



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91





ВОРОНЕЖСКАЯ

ОТЪ РЪНН.А.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
Москва, Января 21 и Марта 7 1902 года

Цензоръ, Протоіерей Александръ *Смирновъ*.

Издана Воронежскимъ Духовнымъ Комитетомъ



Воронежъ, 1902. *WS*

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

1. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Св. Прав. Синода, Преосвященному Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому—объ учрежденіи въ г. Воронежѣ Церковнаго Историко-археоло- гическаго Комитета . . . . .	1
Открытіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археоло- гическаго Комитета . . . . .	3

## ОТДѢЛЪ I

Матеріалы для исторіи Спасопреображенскаго Толшев- скаго монастыря—П. В. Никольскаго . . . . .	19
Акты Дивногорскаго Успенскаго монастыря—сообщ. А. М. Правдина . . . . .	57
Окладныя книги Рязанской митрополіи 1676 года.— Воронежскій и Елецкій уѣзды. Съ предисловіемъ Н. И. Поликарпова . . . . .	91

## ОТДѢЛЪ II.

Объ отношеніяхъ донскихъ казаковъ къ власти воро- нежскихъ епископовъ въ періодъ церковной зависимости ихъ отъ Воронежской епископской кафедр. А. М. Правдина . . . . .	164
Бывшая Данишина пустынь—въ XVII вѣкѣ. П. В. Ни- кольскаго . . . . .	177
Самосожженіе раскольниковъ хутора Кастенки въ 1812 г. Т. С. Рождественскаго . . . . .	187
„Книги переписныя Воронежскія епархіи всѣхъ горо- довъ и уѣздовъ поповымъ и дяконовымъ дѣтемъ, и цер- ковнымъ причетникомъ и ихъ церковническимъ дѣтемъ му- жеска пола 1705 г.“ (къ вопросу о состояніи Воронежской епархіи при Св. Митрофанѣ) Н. И. Поликарпова . . . . .	206
Церкви г. Острогожска. Прот. Д. Я. Склобовскаго . . . . .	225

## II

### О Т Д Ъ Л Ъ III.

Свѣдѣнія объ архивѣ Воронежской духовной консисторіи и соображенія о разборѣ старыхъ дѣлъ этого архива, объ учрежденіи историческаго епархіальнаго архива при Церковномъ Историко-археологическомъ Комитетѣ. А. М. Правдина. 329

Опись указамъ Свѣт. Синода, относящимся до Воронежской епархіи, хранящимся въ Воронежской Духовной Консисторіи, за 1743—1850 г.г. Сообщ. А. М. Правдина 339

Журналы засѣданій Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета и Общихъ собраній Комитета . . . . . 1—47

Отчетъ о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 г. . . . . 1—22

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго  
Правительствующаго Синода, Преосвященному  
Анастасію, Епископу Воронежскому и За-  
донскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 27 Сентября с. г. № 6756, по дѣлу объ учрежденіи въ г. Воронежѣ церковнаго историко - археологическаго Комитета, съ древлехранилищемъ, библіотекою и архивомъ при ономъ.

**ПРИКАЗАЛИ:** Въ мартѣ сего года, Ваше Преосвященство ходатайствовало объ учрежденіи въ г. Воронежѣ церковнаго историко - археологическаго Комитета, съ древлехранилищемъ, библіотекою и архивомъ при ономъ, и объ утвержденіи проекта устава означеннаго Комитета. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтивъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Вашего Преосвященства, признало съ своей стороны необходимымъ:

а) дополнить проектъ устава вновь открываемаго въ г. Воронежѣ Комитета указаніемъ на **ВЫСОЧАЙШЕЕ** повелѣніе 11 Марта 1889 года относительно порядка реставраціи монументальныхъ памятниковъ древности;

б) вступленіе въ дѣйствительные члены и члены совѣтовъ, а также въ дѣйствительные пожизненные члены Комитета обусловить не одними только соотвѣстными взносами и пожертвованіями, но и избраніемъ общаго собранія и в) точнѣе опредѣлить въ уставѣ предметы вѣдѣнія общаго собранія и порядокъ разсмотрѣнія въ ономъ дѣлъ. Нынѣ Ваше Преосвященство, представляя новый проектъ устава историко-археологическаго Комитета, дополненный согласно указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, снова ходатайствуете

объ учрежденіи означеннаго Комитета и объ утвержде-  
ніи устава оного. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Си-  
водъ опредѣляетъ: въ г. Воронежѣ учредить церковный  
историко-археологическій Комитетъ, съ древлехранили-  
щемъ, библіотекою и архивомъ при ономъ, и утвердить  
дополненный по указаніямъ Министерства Внутреннихъ  
Дѣлъ уставъ помянутаго Комитета: о чемъ и увѣдомить  
Ваше Преосвященство указомъ, приложивъ при ономъ  
уставъ Комитета съ соотвѣтствующею надписью объ  
утвержденіи. Ноября 13 дня 1900 года, № 7842.

## Открытие Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

31 Января 1901 г. въ братскомъ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря состоялось публичное собраніе для открытія Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. По особымъ повѣсткамъ и по извѣщенію въ мѣстныхъ газетахъ, собрались въ указанное время свыше 30 духовныхъ лицъ, живущихъ въ Воронежѣ, настоятелей церквей, законоучителей среднеучебныхъ заведеній, начальниковъ и преподавателей духовныхъ Семинаріи и училищъ, и до 50 свѣтскихъ лицъ. Предсѣдательствовалъ въ собраніи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Въ числѣ присутствовавшихъ были: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогжскій, Начальникъ Воронежской губерніи П. А. Слѣпцовъ, Вице-Губернаторъ А. А. Хвостовъ, Губернскій Предводитель Дворянства Н. И. Шидловскій, Директоръ кадетскаго корпуса Н. А. Рѣпинъ, Директоръ классической гимназіи М. П. Григоровскій, Директоръ народныхъ училищъ А. Ф. Комаровъ, Инспекторъ прогимназіи Г. И. Недѣтовскій, о. Ректоръ духовной Семинаріи, Протоіерей В. П. Борисоглѣбскій, Смотритель духовнаго училища, священникъ В. П. Дикаревъ, Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ С. И. Ширкевичъ, Намѣстникъ Митрофанова монастыря, архимандритъ Василій, Кааедральный Протоіерей А. М. Спасскій, о.о. Члены Духовной Консисторіи, Епархіальный наблюдатель, Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій, Редакторы: газеты „Дояъ“, журнала „Филологическихъ Записокъ“,

М. Д. Свербьевъ, М. П. Паренаго и другіе. Отъ Е. Л. Маркова, председателя Воронежской ученой Архивной Коммисіи, было прислано на имя Преосвященнѣйшаго Анастасія письмо съ выраженіемъ сожалѣнія, что не можетъ принять участія въ открытіи Комитета, по случаю отъѣзда своего въ Москву, и отъ Коротоякскаго уѣднаго Предводителя Дворянства М. Л. Савелова изъ г. Острогожска поадравительная телеграмма, съ пожеланіемъ процвѣтанія новому учрежденію на поприщѣ изученія родной старины. Къ открытію засѣданія (въ 8 часовъ вечера) приглашенъ былъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Засѣданіе открылось пѣніемъ „Царю небесный“. Послѣ того Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

„Благословеніе Господне на Васъ!

„Изъ приглашенія нашего Вы уже знаете, достопочтенные отцы и братіе, что въ нашемъ городѣ учреждается церковный *историко-археологическій Комитетъ* съ древлехранилищемъ, библіотекою и архивомъ при ономъ. Изъ Устава <sup>1)</sup>, приложеннаго къ приглашенію, Вы видите и цѣль, и задачи Комитета.

„Мы съ своей стороны считаемъ долгомъ съ особеннымъ удовольствіемъ заявить, что мысль объ учрежденіи Комитета въ нашемъ городѣ принадлежитъ не намъ, но нѣкоторымъ любителямъ старины и историческихъ изысканій, живущимъ въ нашемъ городѣ, что, стало быть, среди боголюбивой нашей паствы есть люди, которые сочувствуютъ общему стремленію истинно русскихъ людей настоящаго времени къ изученію и охраненію древнихъ отечественныхъ памятниковъ: а это и побудило насъ пригласить Васъ въ это собраніе и ознакомить съ новымъ дѣломъ, въ той надеждѣ, что и Вы, какъ люди русскіе и просвѣщенные, не только посочувствуете вновь возникающему дѣлу, но и примите въ немъ живое участіе.

<sup>1)</sup> Напечатанъ въ № 24 «Воронеж. Епарх. Вѣд.» 1900 г.

Какъ возникло это дѣло, каково его значеніе и какіе могутъ выйти практическіе результаты изъ него, Вы узнаете отъ одного изъ учредителей историко-археологическаго Комитета, которому мы поэтому и представляемъ дальнѣйшее слово<sup>а</sup>.

Вслѣдъ затѣмъ А. М. Правдинъ прочиталъ слѣдующую рѣчь.

*Ваше Преосвященство!*

*Достопочтенные Отцы! Милостивые Государи!*

Въ Ноябрь прошлаго 1900 года Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть въ Воронежѣ церковный историко-археологическій Комитетъ съ музеемъ, библіотекой и архивомъ при немъ. Это разрѣшеніе послѣдовало вслѣдствіе представленія Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, а предъ Его Преосвященствомъ ходатайствовала о томъ группа мѣстныхъ любителей церковной старины и историческихъ изысканій, преимущественно изъ лицъ съ духовно-академическимъ образованіемъ, занимающихъ различныя служебныя положенія въ епархіальномъ вѣдомствѣ и законоучительскія должности въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ средѣ этихъ лицъ уже давно зародилась мысль объединиться въ какомъ-либо учрежденіи, съ цѣлью охраненія и изученія памятниковъ старины, относящихся къ церковно-религіозной жизни въ епархіи. Такъ объ этомъ велись рѣчи назадь тому 7 лѣтъ, въ 1894 г. Поводомъ къ тому послужило обращеніе къ двумъ бывшимъ питомцамъ С.-Петербургской духовной Академіи, служащимъ въ Воронежѣ <sup>1)</sup>, профессора этой Академіи, нынѣ и Директора С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Н. В. Покровскаго, съ вопросомъ о томъ: признается ли возможнымъ организовать здѣсь (въ Воронежѣ, при дух. Семинаріи) церковно-археологическую Комиссію? и найдутся ли лица, сочувствующія задачамъ подобнаго учрежденія и готовые

<sup>1)</sup> Къ А. М. Правдину и И. П. Назарьеву.



помочь ему? Послѣ предварительныхъ совѣщаній, въ которыхъ принимали участіе главнымъ образомъ лица преподавательской корпораціи духовной Семинаріи и училищъ, положено было отвѣтить г. Покровскому въ утвердительномъ смыслѣ; причемъ приложенъ былъ и самый журналъ совѣщанія, бывшаго 5 Октября 1894 г., подписанный шестнадцатью лицами, выразившими желаніе потрудиться въ задуманномъ дѣлѣ <sup>1)</sup>.

По мысли академическихъ профессоровъ, отъ имени и по уполномочію которыхъ велъ письменныя сношенія съ иногородними лицами Н. В. Покровскій, предполагалось открыть цѣлую сѣть археологическихъ учрежденій въ провинціальныхъ городахъ, во главѣ съ центральнымъ церковно-историческимъ обществомъ въ С.-Петербургѣ, которое бы объединяло и руководило дѣятельностью областныхъ Комиссій. Къ сожалѣнію, этимъ благимъ начинаніямъ не пришлось осуществиться: вѣроятно, инициаторы не въ состояніи были побороть встрѣтившихся трудностей, въ особенности что касается центрального археологическаго общества; а чрезъ это, въ ожиданіи того, какъ поведется дѣло, начатое столь авторитетными учеными силами, само собою затормозилась и мѣстная наша Воронежская Комиссія.

Были предпринимаемы, еще раньше, нѣкоторыя и практическія попытки ознакомились съ мѣстными церковными древностями; но попытки съ характеромъ временнымъ, случайнымъ и по чисто внѣшнимъ побужденіямъ. Такъ въ 1886 году особая Комиссія изъ 4-хъ лицъ: Ректора духовной Семинаріи Архимандрита Димитрія (нынѣ Архіепископа Тверскаго), члена духовной Консисторіи Протоіерея Михаила Некрасова (нынѣ Епископа Курскаго Лаврентія), Секретаря Консисторіи А. Правдина и преподавателя духовной Семинаріи

<sup>1)</sup> Лица эти: Ректоръ Д. Семинаріи, Протоіерей А. Спасскій, Инспекторъ, священникъ В. Борисоглѣбскій, преподаватели: Тихонъ Крутиковъ, Тихонъ Рождественскій, Григорій Запольскій, Павелъ Оболенскій, Иванъ Назарьевъ, Иларій Каминскій, Георгій Можаровъ, свщ. С. Замахавъ, пономщикъ Инспектора Сергій Лебедяевскій, Смотритель духовнаго училища Яковъ Морозовъ, учителя: Михаилъ Быловъ и Михаилъ Успенскій, законоучитель Кадетскаго корпуса, свщ. Ст. Звѣревъ, Секретарь Духовной Консисторіи А. Правдинъ.

Дм. Тюменева, занималась составленіемъ и провѣркою такъ называемыхъ „метрикъ“, или историко-статическихъ описаній наиболѣе замѣчательныхъ по древности и въ художественномъ отношеніи церквей и монастырей Воронежской епархіи, по предложенію Императорской академіи художествъ, обращенному къ Воронежскому Преосвященному Веніамину. Въ печатной „метрикъ“ поставлено было 72 вопроса, на которые слѣдовало вписать сообразные, по возможности точные, отвѣты касательно времени построенія и вѣшнихъ и внутреннихъ принадлежностей церковныхъ зданий. 29 такихъ метрикъ, по заключенію Комиссіи наиболѣе интересныхъ, отосланы были въ 1887 году Преосвященнымъ Веніаминомъ г. Президенту академіи художествъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу <sup>1)</sup>. При нѣкоторыхъ изъ нихъ приложены были наброски отъ руки и фотографическіе снимки особенно замѣчательныхъ церквей и внутреннихъ украшеній.

Въ другой разъ по ходатайству Московскаго Археологическаго Общества въ 1888 году о томъ, чтобы привлечь духовенство къ составленію археологической карты Воронежской губерніи, Епархіальное Начальство отклонило это предложеніе, находя дѣло это не совсѣмъ сроднымъ для духовенства (рѣчь шла о численности и распредѣленіи по территоріи губерніи собственно доисторическихъ древностей какъ то: кургановъ, горо-

<sup>1)</sup> Отосланы были описанія монастырей: 1) Воронежскаго Митрофанова, 2) Воронежскаго Алексѣевскаго Акатава, 3) женскаго Покровскаго, 4) Задонскаго Богородицкаго перлюкласснаго, 5) Диньогорскаго Успенскаго, 6) Толшевскаго Спасо-Преображенскаго, 7) Донецкаго Предтеченскаго, 8) Вѣлогорскаго Воскресенскаго; церквей—въ г. Воронежѣ: 1) Тихвино-Онуфриевской, 2) Кресто-воздвиженской или Петропавловской, 3) Входа-Іерусалимской (Ильинской), 4) Рождество-Богородицкой (Пятницкой), 5) Введенской, 6) Успенской, 7) Богоявленской, 8) въ с. Тавровѣ, Воронеж. уѣзда, 9) г. Павловска Преображенскій соборъ, 10) Острогжскаго уѣзда, сл. Ровеньковъ, Николаевская ц., 11) въ г. Бирючѣ Вознесенская ц., Бирюченскаго уѣзда—12) церковь Пронхожденія честныхъ Древъ въ бывшемъ г. Усердѣ, 13) Троицкая ц. въ бывшемъ г. Ольшанскѣ, 14) Архангельская ц. въ бывшемъ г. Верхососенскѣ, 15) г. Валукѣ Пятницкая ц., 16) Троицкая ц. въ с. Верхо-Тишанкѣ, Вобровскаго у., 17) Успенская ц. сл. Донецкой, Богучар. у., 18) Успенская ц. сл. Калача, того же уѣзда, 19) въ г. Новохоперскѣ Водвиженскій соборъ; въ Новохоперскомъ уѣздѣ—20) Кавалерская ц. с. Васильевскаго и 21) Николаевская ц. с. Третьяковъ.

дищъ, древнихъ могильниковъ, валовъ, васькъ, также мѣстъ нахожденія кладовъ, древнихъ монетъ, каменныхъ или мѣдныхъ надѣлій и т. п.), требующимъ нѣкоторыхъ знаній и даже денежныхъ расходовъ, а притомъ и самый срокъ, назначаемый Обществомъ для исполненія, недостаточнымъ (требовалось доставить нужные отвѣты не позже 3-хъ мѣсяцевъ). Поэтому предложено было Московскому Археологическому Обществу, минуя путь оффиціального обращенія, непосредственно отъ себя пригласить желающихъ изъ духовенства принять на себя трудъ археологическихъ изысканій, подъ личною отвѣтственностью за достоинства и недостатки своихъ работъ, по оцѣнкѣ и съ поощреніемъ отъ Археологическаго Общества.

Всѣ подобнаго рода, такъ сказать, ивогородніе подступы археологическіе, оставившіе послѣ себя лишь пустое мѣсто въ смыслѣ полезности ихъ для историко-археологическаго обследованія своей родной епархіи, имѣли одинъ благой результатъ, именно тотъ, что неизбежно наталкивали на мысль о желательности и нуждѣ организовать это дѣло при помощи своихъ мѣстныхъ силъ и способовъ. Нѣкоторые же особенныя обстоятельства, происходившія въ недавнее время, способствовали и особенному оживленію церковно-археологическихъ вопросовъ въ нашемъ городѣ, а именно: бывший въ Августѣ 1899 г. въ Кіевѣ XI археологическій съѣздъ, на которомъ было, между прочимъ, принято, что слѣдующій очередной археологическій съѣздъ соберется въ Харьковѣ въ 1902 году; поэтому предметомъ занятій этого ожидаемаго Харьковского съѣзда само собой будетъ въ особенности историко-археологическое обследованіе юго-восточныхъ областей, въ томъ числѣ сосѣдней съ Харьковскою Воронежской губерніи. Далѣе—правднованіе въ Сентябрѣ того же 1899 года 150-лѣтія юбилея Воронежской Духовной Семинаріи, этого перваго расадника просвѣщенія въ Воронежско-Донскомъ краѣ, а также—имѣющее исполниться въ 1903 году 200-лѣтіе со дня кончины перваго Епископа Воронежскаго, Святителя Митрофана.

Осенью того же 1899 года, по возвращеніи съ Кіев-

скаго съѣзда, на которомъ присутствовали трое изъ членовъ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета <sup>1)</sup>, начались частныя совѣщанія, результатомъ которыхъ былъ созывъ въ Декабрѣ мѣсяцъ въ общее собраніе живущихъ въ г. Воронежѣ лицъ, сочувствующихъ открытію здѣсь мѣстнаго церковно-археологическаго учрежденія. Собравшіеся намѣтили общія задачи будущаго Комитета и способы ихъ достиженія и поручили Комиссіи изъ трехъ лицъ <sup>2)</sup> составить проектъ Устава. Въ Февралѣ 1900 г. составленный Комиссіею проектъ предложенъ былъ такому же общему собранію любителей, и въ засѣданіи 14 Февраля подробно обсуждался, установлена редакція правилъ и положено просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Анастасія, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ г. Воронежѣ историко-археологическаго церковнаго Комитета и объ утвержденіи проекта устава оного, что и было своевременно исполнено. При указѣ Св. Синода отъ 13 Ноября 1900 г. за № 7842 утвержденный проектъ устава присланъ къ Его Преосвященству.

Вещественные и письменные памятники прошлой жизни, составляющіе фундаментъ всякой исторической науки, какъ извѣстно, у насъ уцѣлѣли по преимуществу въ монастыряхъ, церквахъ и другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства. Зависѣло это отъ особенностей старо-русскаго уклада жизни. Эта жизнь прежде всего покоилась и утверждалась на началахъ религіозныхъ и, сосредоточиваясь въ церкви и около нея, проявлялась наиболее ярко въ памятникахъ церковныхъ, а въ свою очередь эти послѣдніе, какъ получившіе значеніе предметовъ священныхъ, по тому самому сохранялись бережливѣе и заботливѣе отъ разрушительнаго дѣйствія времени. „Церкви и монастыри,—говорилъ Митрополитъ Филаретъ,—по свойству и постоянству ихъ бытія, должны быть преимущественными источниками и надежными хранителями древностей“. Также и въ архивахъ духовнаго вѣдомства сохранились письменные вѣковые до-

<sup>1)</sup> Святц. С. Е. Зайцевъ, М. И. Успенскій и А. М. Правдинъ.

<sup>2)</sup> А. М. Правдина, М. Н. Былова и М. И. Успенскаго.

кументы, частью никому еще неизвестные, между тѣмъ представляющіе собою единственные матеріалы для исторіи былой русской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ <sup>1)</sup>).

На эту сторону дѣла, отчасти какъ бы забытую послѣ смерти перваго организатора научнаго архивовѣдѣнія въ Россіи, основателя Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ, Николая Васильевича Калачева, въ послѣднее время обратилъ особенное вниманіе, въ примѣненіи собственно къ архивамъ духовнаго вѣдомства, другой дѣятель, архивистъ по профессіи, Начальникъ архива при Св. Синодѣ Апполинарій Николаевичъ Львовъ. Въ большой и обстоятельно аргументированной историческими и научными данными запискѣ „о мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ“ <sup>2)</sup> онъ выступилъ съ своимъ проектомъ организаціи всей названной части. Существенный исходный пунктъ А. Н. Львова такой: „мѣры характера административнаго, бумажнаго и формальнаго, какъ-то: циркуляры, указы, описи и т. п. дѣлу не помогутъ, какъ это доказалъ предшествовавшій вѣковой опытъ. Съ другой стороны никакіе замки и запоры, какъ бы ни были они хитро и крѣпко устроены, никакія освидѣтельствванія и провѣрки не сохраняютъ церковнаго достоянія (прошлыхъ временъ) до тѣхъ поръ, пока властвующіе ключами отъ этихъ замковъ люди не будутъ ясно сознавать важности того, что за ними хранится. *Только возбужденіе интереса къ исторіи и археологій и знакомство съ этимъ дѣломъ могутъ создать надежный оплотъ для сохраненія и истинную заботу о правильной разработкѣ уцѣлѣвшихъ еще памятниковъ старины*“.

Желательная въ настоящее время организація, по мысли г. Львова, представляется въ слѣдующемъ видѣ: образоватъ постепенно въ каждой епархіи, по примѣру губернскихъ ученыхъ архивныхъ Комиссій, епархіальныя церковно-археологическіе Комитеты; для возбужденія же большаго археологическаго интереса среди мѣ-

<sup>1)</sup> «Ц. Вѣд.» 1900 г. № 30, статья А. Львова.

<sup>2)</sup> Напечатана по въ полномъ видѣ въ № 30 Цар. Вѣд. 1900 г.

твнаго общества, и особенно среди духовныхъ воспитанниковъ, открыть при Комитетахъ церковно-археологическіе музеи или древлехранилища, по примѣру тѣхъ, которые уже существуютъ при нѣкоторыхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ. Что касается письменныхъ памятниковъ, то для ихъ охраненія и разработки Комитеты образуютъ *епархіальные историческіе архивы*, куда поступаютъ всѣ этого рода документы и дѣла епархіи. Такимъ образомъ и всѣ старыя дѣла изъ Духовныхъ Консисторій, представляющія собою и по времени, и по содержанію, характеръ чисто историческій и не требующіяся для текущаго дѣлопроизводства, передавались бы въ епархіальные историческіе архивы, находящіеся въ завѣдываніи Комитета. Сюда же могли бы поступать имѣющія историческій интересъ бумаги, записки и письма отдѣльных лицъ, принадлежащихъ по рожденію или службѣ къ извѣстной епархіи, бумажное наслѣдство которыхъ въ настоящее время пропадаетъ большею частію безслѣдно. Словомъ, всякаго рода историческіе матеріалы епархіи сохранялись бы въ историческихъ епархіальныхъ архивахъ и по возможности разбирались и описывались для пользованія ими съ научными цѣлями.

Чтобы дѣятельность епархіальныхъ Комитетовъ имѣла одинъ общій характеръ и направленіе, надлежитъ быть центральному учрежденію, обладающему и полною научною компетенціею и могущему въ нужныхъ случаяхъ оказать поддержку тѣмъ или другимъ стремленіямъ епархіальныхъ Комитетовъ. Съ этою цѣлію при Св. Синодѣ, и лучше-бы подѣ председательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ іерарховъ, должна быть организована изъ представителей разныхъ отраслей археологическихъ знаній особая церковно-археологическая Комиссія. Между прочимъ эта Комиссія могла бы путемъ научной разработки разныхъ церковно-археологическихъ вопросовъ, имѣющихъ практическое значеніе, посредствомъ изданія научно-популярныхъ изслѣдованій и т. п., указывать современной церковной жизни и церковному искусству должное направленіе, что въ особенности примѣнимо въ вопросахъ церковной архитектуры, орнаментики, иконописи, стѣнно-

писи, стили и формы разныхъ церковныхъ принадлежностей и т. п.

Это—одно окно, чрезъ которое древность не только смотрится въ современность, но дружится съ нею, перевоплощается въ нее, становится, такъ сказать, юною старостью. Наука, искусство чрезъ окраску этимъ знакомъ получаютъ названіе „прикладныхъ“. А потомъ нельзя оцѣнивать важность того или другого документа—записи, того или другого предмета—вещи лишь съ точки зрѣнія нами усматриваемой давности. Близкіе къ намъ по времени предметы будутъ для нашихъ потомковъ имѣть такой же интересъ старины, какъ для насъ имѣютъ памятники давно минувшихъ временъ. Можно говорить, что сегодняшнее „сегодня“ становится минувшимъ „вчера“ для завтрашняго дня, и люди настоящей минуты дѣлаются отвѣтственными за то, что они не сберегли отъ „сегодня“, рискуютъ повести за это неуваженіе отъ послѣдующихъ поколѣній. Это уже обращаетъ наши мысли къ „воспитательному“ значенію археологіи, и затронутая сторона предмета заслуживала бы самаго внимательнаго и серьезнаго разсмотрѣнія. Но дорожа временемъ, ограничимся только напоминаніемъ о ней и доброю надеждою, что наши духовныя школы сѣмѣютъ пробуждать среди своихъ воспитанниковъ интересъ къ исторіи и къ археологіи, въ особенности же къ древностямъ церковнымъ той мѣстности, гдѣ они родились, воспитались и гдѣ большинству изъ нихъ придется жить и дѣйствовать.

Воронежская епархія не въ ряду первыхъ выступаетъ съ опытомъ открытія у себя историко-археологическаго учрежденія. Въ послѣднія три десятилѣтія (начиная съ 1872 г.) ихъ уже открылось 16 въ 16 епархіяхъ, въ томъ числѣ при трехъ духовныхъ академіяхъ (Кіевской, Петербургской и Московской) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ епархіяхъ: 1) Кіевской, 2) Петербургской, 3) Московской, 4) Холмско-Варшавской, 5) Ярославской, 6) Нижегородской, 7) Тульской, 8) Владимірской, 9) Подольской, 10) Вологодской, 11) Волынской, 12) Орловской, 13) Ставропольской, 14) Рижской, 15) Смоленской, 16) Валуjsкой. Кроме того въ 1900 году открытъ церковно-археологическій отдѣлъ при Московскомъ обществѣ любителей духов. Просвѣщенія. Краткій обзоръ дѣятельности всѣхъ этихъ учреждений см. въ статьѣ А. Лыпова, Ц. Вѣд. 1900 г. № 30.

Воронежскій Комитетъ, согласно утвержденному уставу, имѣетъ цѣлю изученіе церковно-религіозной жизни Воронежскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе и обследованіе церковныхъ древностей въ епархіи. Въ этихъ видахъ Комитетъ приводитъ въ извѣстность и описываетъ архивы церквей, монастырей и епархіальныхъ учреждений, а также всякаго рода памятники церковной старины, изучаетъ мѣстные религіозные обычаи, преданія, церковные обряды; наблюдаетъ за сохранностью старинныхъ храмовъ, иконъ, церковной утвари, письменныхъ документовъ и тому под., и принимаетъ мѣры противъ ихъ порчи или истребленія; собираетъ и хранитъ въ своемъ музее вещественные и письменные памятники, относящіеся къ церковно-религіозной жизни въ краѣ; заботится о распространеніи въ обществѣ, и по преимуществу среди духовенства, историко-археологическихъ свѣдѣній и о возбужденіи интереса къ нимъ, помогаетъ духовенству въ составленіи приходскихъ церковныхъ лѣтописей и слѣдитъ за правильнымъ веденіемъ ихъ; устраиваетъ археологическія выставки и публичныя чтенія; печатаетъ матеріалы и научныя изслѣдованія по исторіи и археологіи края, составляетъ историко-статистическое описаніе епархіи. Комитетъ состоитъ изъ членовъ почетныхъ, непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей. Дѣлами учрежденія завѣдуетъ Совѣтъ изъ 7 членовъ, избираемыхъ въ общемъ собраніи на три года. Для храненія собираемыхъ Комитетомъ памятниковъ древности и церковнаго искусства устраивается въ г. Воронежѣ церковно-археологическій музей, при немъ—архивъ старинныхъ актовъ и дѣлъ и библіотека историко-археологическихъ сочиненій. На первое время помѣщеніе для музея положено отвести въ аданіи Духовной Консисторіи (въ нижнемъ этажѣ, куда входъ съ монастырской площади).

Общая истина—, чтобы пользоваться уроками прошедшаго въ настоящемъ, необходимо знать хорошо это прошлое.—Данный историческій моментъ, скажемъ словами одного мѣстнаго публициста, имѣетъ такую, а не иную фивіономію въ прямой зависимости отъ того, что



онъ связанъ тысячею цѣпкихъ невидимыхъ корней съ сѣдой стариной. Обнажать эти корни, изслѣдовать ту питательную среду, въ которой находились и находятся они,—это значитъ показать благоприятныя и неблагоприятныя условія историческаго роста известной географической или этнографической единицы (Воронеж. Телегр.) <sup>4)</sup>. Да поможетъ Богъ въ этой работѣ!

Его Преосвященство, обращаясь къ присутствующимъ, объявилъ, что всѣ почтившіе настоящее собраніе своимъ посѣщеніемъ, въ случаѣ заявленія своего желанія поступить въ члены Комитета, признаются избранными въ это званіе согласно §§ 6 и 7 Устава, почему предложилъ вписать свои имена и пожертвованія въ особомъ спискѣ. Прочитанъ былъ § 10 Устава объ избраніи семи членовъ въ составъ Совѣта, для завѣдыванія дѣлами Комитета, музеемъ, библіотекою и архивомъ, и денежною частію. Въ видахъ болѣе цѣлесообразнаго хода выборовъ, по новости дѣла и недостаточному еще знакомству съ общимъ составомъ членовъ, Преосвященный Анастасій нашелъ нужнымъ огласить списокъ учредителей церковнаго историко-археологическаго Комитета, въ томъ предположеніи, что было бы, можетъ быть, безошибочнѣе на первый разъ образовать самый Совѣтъ изъ числа тѣхъ же учредителей, уже наглядно обнаружившихъ свое сочувствіе къ возникающему учрежденію. Въ прочитанномъ спискѣ учредителей (подписавшихъ представленный на утвержденіе Св. Синода проектъ Устава Воронежскаго историко-археологическаго церковнаго Комитета) поименованы: 1) А. М. Правдинъ, Секретарь Духовной Консисторіи, 2) М. И. Успенскій, преподаватель Воронежскаго духовнаго училища (нынѣ Инспекторъ народныхъ училищъ въ Ост-вейскомъ краѣ), 3) М. Н. Быловъ, преподаватель Воронежскаго духовнаго училища и Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета (нынѣ Инспекторъ народныхъ училищъ въ Курской губерніи), 4) Протоіерей А. М. Спас-

<sup>4)</sup> О значеніи археологическихъ занятій для мѣстной исторіи и проч. Смол. Воронеж. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 28 ст. Г. Можарова «Археологическія науки и церковно-практическіе вопросы» и 1900 г. № 23 «Уваженіе къ родной старинѣ» ст. П. Никольскаго.

скій, бывшій Ректоръ духовной Семинаріи, нынѣ Каѳедра́льный Протоіерей, 5) Протоіерей В. П. Борисогла́збскій, нынѣ Ректоръ духовной Семинаріи, 6) Протоіерей П. Е. Палицынъ, членъ Духовной Консисторіи, 7) Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епархіальный наблюдатель, 8) священникъ В. П. Дикаревъ, Смотритель Воронежскаго духовнаго училища, 9) священникъ С. И. Ширкевичъ, Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, 10) священникъ Г. Т. Алферовъ, членъ Духовной Консисторіи и ключарь Каѳедра́льнаго собора, 11) священникъ С. Е. Звѣревъ, законоучитель кадетскаго корпуса, 12) священникъ Т. А. Крутиковъ, законоучитель Реальнаго училища, 13) священникъ Ѳ. И. Поспѣловскій, законоучитель Маріинской гимназіи (нынѣ законоучитель Кіевской жен гимназіи), 14) священникъ С. А. Вамахаевъ, преподаватель духовной Семинаріи, 15) іеромонахъ Митрофанова монастыря Варсонофій, 16) Т. С. Рождественскій, Епархіальный Миссіонеръ, 17) И. Н. Афанасьевъ, Епархіальный Архитекторъ, 18) В. И. Исаевъ, Редакторъ „Воронежскаго Телеграфа“, 19) П. В. Никольскій, преподаватель духовной Семинаріи, 20) Д. Г. Тюменевъ, преподаватель кадетскаго корпуса, 21) Н. И. Поликарповъ, дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 22) Протоіерей І. В. Адамовъ, бывшій Каѳедра́льный Протоіерей.

Изъ этихъ лицъ Протоіерей І. В. Адамовъ умеръ, свящ. Ѳ. И. Поспѣловскій, М. И. Успенскій и М. Н. Быловъ выбыли на службу въ другіе города.

По произведенной баллотировкѣ, при помощи записокъ, избранными оказались: А. М. Правдинъ, Протоіерей В. П. Борисогла́збскій, священникъ С. Е. Звѣревъ, П. В. Никольскій, Т. С. Рождественскій, Протоіерей А. М. Спасскій и по равному числу голосовъ свящ. Г. Т. Алферовъ и Н. И. Поликарповъ, изъ которыхъ о. Алферовъ вошелъ въ составъ Совѣта, а г. Поликарповъ зачисленъ первымъ кандидатомъ на случай выбытія кого либо. Избранные провозглашены членами Совѣта, а прочіе учредители, почему либо отсутствовавшіе въ настоящемъ собраніи, признаны дѣйствительными членами, именно: М. И. Успенскій, свящ. Т. А. Крутиковъ,

Іеромонахъ Варсонофій

50270404

свящ. Ѳ. И. Пospыловскій, В. И. Исаевъ, Д. Г. Тюменевъ и іеромонахъ Варсонофій. Во время записи въ члены, выборов Совѣта и подсчета голосовъ, хоромъ пѣвчихъ были пропѣты „Покаянія отверзи ми двери“, „На рѣкахъ вавилонскихъ“ и нѣкоторыя стихиры.

Пожелавшихъ вступить въ члены Комитета, по записямъ, оказавлось 30 лицъ изъ духовныхъ и 33 свѣтскихъ, которыми тутъ же сдѣланъ былъ установленный § 7 Устава трехрублевый членскій взносъ, а слѣдующія лица внесли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій 100 р., Преосвященный Владиміръ 10 р., г. Начальникъ губерніи П. А. Слѣпцовъ 50 р., г. Вице-Губернаторъ А. А. Хвостовъ 10 р., г. Губернскій Предводитель Дворянства Н. И. Шидловскій 25 р. Отъ четырехъ лицъ, не бывшихъ въ засѣданіи, присланы членскіе взносы чрезъ другихъ. Кромѣ того, Его Преосвященствомъ переданы пожертвованія на Комитетъ отъ Воронежскаго Митрофанова монастыря 200 р. и отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 200 р. Всего же собрано, при открытіи Комитета, членскихъ взносовъ и пожертвованій 781 руб.

Послѣ прочтенія вышеупомянутой телеграммы отъ Л. М. Савелова, Его Преосвященствомъ предложено было избрать почетнымъ членомъ Комитета Архіепископа Тверскаго Преосвященнаго Димитрія, много трудившагося и издававшего своихъ печатныхъ произведеній по части исторіи Воронежской епархіи. Избраніе это одобрено было единогласно всѣми присутствующими.

Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Анастасій провозгласилъ Комитетъ открытымъ и, обратившись съ поздравленіемъ къ вновь избраннѣйшимъ членамъ Совѣта, выразилъ имъ пожеланіе добраго начала и успѣшнаго трудолюбія, благодарилъ всѣхъ собравшихся за оказанное сочувствіе и закончилъ просьбою къ нимъ содѣйствовать и на дальнѣйшее время своими трудами и средствами Комитету въ его благотворной дѣятельности на пользу церкви и отечеству.

Пѣвчіе пропѣли „Достойно есть“... Засѣданіе кончилось въ 9 ч. 50 м вечера.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

1. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій (онъ же пожизненный членъ, согласно § 7 Устава).  
Владиміръ, Еписк. Острогж, Викар. Воронеж. епар.  
Архимандр. Василій, Намѣстн. Митрофанова монаст.  
Протоіерей В. П. Борисоглыбскій, Ректоръ Семинаріи.
5. Каѳедральный Протоіерей А. М. Спасскій.  
Протоіерей П. Е. Палицынъ.  
Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епарх. наблюдатель.  
Г. Т. Алферовъ, Ключарь Каѳедрального собора.  
Н. И. Егоровъ, священникъ.
10. С. А. Замахаевъ, свящ.  
С. Е. Зыревъ, законоучитель кадетскаго корпуса.  
С. И. Ширкевичъ, Инспекторъ Епарх. жен. училища.  
А. В. Палицынъ, свящ.  
И. М. Васильевъ, законоучитель мужской гимназіи.
15. В. И. Базилевичъ, свящ.  
А. М. Скрябинъ, свящ.  
Т. А. Крутиковъ, законоучитель Реальнаго училища.  
Ө. И. Поспѣловскій, свящ.  
Ө. К. Склобовскій, свящ.
20. В. А. Соболевъ, свящ.  
М. Ө. Асоченскій, свящ.  
Т. Н. Поповъ, законоучитель женской прогимназіи.  
Н. А. Орловъ, свящ.  
В. А. Бучневъ, свящ.
25. І. М. Автономовъ, свящ.  
С. М. Карповъ, свящ.  
В. П. Дикаревъ, Смотритель дух. училища.  
Ө. М. Лукинъ, свящ.  
І. І. Путилинъ, свящ.
30. Е. А. Дольскій, свящ.  
Т. И. Донецкій, свящ.  
М. С. Ключанскій, свящ.  
Ардаи. Андреевскій, свящ.  
Діаконъ В. И. Руфинъ.
35. Свящ. Т. Д. Поповъ, законоучитель жен. гимназіи.  
Свящ. Н. Г. Никонъ, законоуч. муж. прогимназіи.  
Іеромонахъ Варсанофій.

Б 0270404

Воронежская областная  
научная библиотека



- П. А. Слѣпцовъ, Воронежскій Губернаторъ.  
Н. И. Шидловскій, губерн. предвод. дворянства.  
40. А. А. Хвостовъ, Воронежскій вице-губернаторъ.  
А. М. Правдинъ, Секретарь Консисторіи.  
М. П. Григоровскій, Директоръ мужск. гимназіи.  
А. Ѳ. Комаровъ, Директоръ народныхъ училищъ.  
М. П. Паренаго, земскій начальникъ.  
45. М. Д. Свѣбѣевъ.  
М. И. Успенскій.  
М. Н. Быловъ.  
В. И. Исаевъ, Редакторъ газ. „Ворон. Телеграфъ“.  
С. Н. Придкивъ, Редакт. журн. „Филолог. Записки“.  
50. М. И. Высоцкій, Инспекторъ мужской гимназіи.  
И. Н. Аванасьевъ, Епархіальный архитекторъ.  
Т. С. Рождественскій, Епархіальный миссіонеръ.  
М. М. Романовскій, помощ. смотрит. дух. училища.  
Н. И. Поликарповъ.  
55. Л. Г. Соловьевъ.  
М. Ф. Мартыновъ.  
Д. Г. Тюменевъ:  
С. А. Алферовъ, Инспекторъ духовной Семинаріи.  
С. Н. Николаевъ.  
60. П. В. Никольскій.  
В. И. Стопнивичъ.  
М. М. Петропольскій.  
С. Е. Поповъ.  
Г. А. Новочадовъ.  
65. Г. Ѳ. Запольскій.  
В. Н. Самецкій.  
П. П. Оболенскій.  
С. М. Ублинскій.  
В. К. Недѣльскій.  
70. Е. И. Алексѣевскій.  
В. А. Боголюбскій.  
Н. А. Палецкій.  
И. С. Орловъ.  
Г. И. Можаровъ.  
75. И. П. Назарьевъ.  
В. А. Нестеренко.  
Священникъ Никаноръ Холодовичъ.  
Вл. Ег. Нечаевъ.
-

## Отдѣлъ I.

### Матеріалы для исторіи Спасопретображенскаго Толшевскаго монастыря.

#### *Очерки исторіи монастыря.*

1. Самый первый очеркъ исторіи Толшевскаго монастыря составленъ Е. Болховитиновымъ, впоследствии Евгеніемъ, митрополитомъ Кіевскимъ. Этотъ очеркъ пошелъ въ его книгу „Историческое, географическое и экономическое описаніе Воронежской губерніи“ (Воронежъ, 1800 г.). Весь очеркъ заключаетъ въ себѣ 3 страницы въ четвертую долю листа. Источникомъ для этого очерка, по указаніямъ самого Болховитинова, послужилъ монастырскій архивъ; но можно думать, что на самомъ дѣлѣ авторъ пользовался только архивною описью, подробно составленною: еслибы Болховитиновъ былъ знакомъ съ архивомъ, то онъ не могъ бы оставить безъ вниманія многихъ важныхъ для исторіи монастыря свѣдѣній. Перечисленіе настоятелей монастыря еще болѣе утверждаетъ въ этой мысли: нѣкоторые настоятели указаны только по синодику, безъ обозначенія времени ихъ настоятельства, тогда какъ въ архивныхъ дѣлахъ эти годы указываются точно (Корнилій, Лаврентій, Павелъ). Іеромонахъ Тихонъ считается настоятелемъ Толшевскаго монастыря подъ 1722 г., между тѣмъ, въ 1722 г. по грамотамъ упоминается Евѣимій, а іером. Тихонъ, упоминаемый въ описи, былъ строителемъ не Толшевскаго, а Бѣлоколоцкаго монастыря. Очеркъ доведенъ до настоятельства игумена Іосифа (1793—1801 г.г.), следовательно, только до конца XVIII вѣка.

2. Свѣдѣнія о Толшевскомъ монастырѣ, заключающіяся въ трудѣ Болховитинова, повторены и въ „Исторіи Россійской Іерархіи“, преосв. Амвросія (ч. VI, стр. 404—409).

3. „Описаніе Толшевскаго Спасо-Претображенскаго монастыря“, составленное по словамъ братіи, священни-

комъ Зайцевымъ. Это описаніе помѣщено въ 15 № „Ворон. Епарх. Вѣд.“ за 1883 г., а затѣмъ, съ небольшими сокращеніями издано отдѣльною брошюрой (Москва 1887, стр. 3—12).

4 Очеркъ исторіи монастыря помѣщенъ въ „Указателѣ храмовыхъ празднествъ въ Воронежской епархіи“ архим. Димитрія (Вып. 4, стр. 167—174).

5. Наконецъ, весьма краткія свѣдѣнія о монастырѣ сообщаетъ іеромонахъ Геронтій въ „Ворон. Епарх. Вѣд.“ за 1873 г., № 6.

Всѣ эти очерки въ сущности повторяютъ Болховитинова, когда излагаютъ исторію монастыря въ XVII и XVIII вв. Только у архим. Димитрія есть нѣсколько новыхъ свѣдѣній изъ исторіи монастыря въ XVIII в. Свѣдѣнія о монастырѣ за XIX в. въ перечисленныхъ очеркахъ также очень кратки и потому не даютъ представленія о монастырской жизни.

### *Архивные матеріалы.*

Такимъ образомъ извѣстія о Толшевскомъ монастырѣ, заключающіяся въ печатныхъ очеркахъ, чрезвычайно кратки. Между тѣмъ сырые матеріалы по исторіи этого монастыря довольно содержательны и обильны фактическими и бытовыми данными. Такіе матеріалы хранятся: 1) въ архивѣ Толшевскаго монастыря, 2) въ архивѣ Воронежской духовной консисторіи и 3) отчасти въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи.

1. *Архивъ Толшевскаго монастыря* заключаетъ въ себѣ 86 томовъ „указовъ“ и „дѣлъ“ разнообразнаго содержанія. Многія „дѣла“ и „указы“ не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ исторіи монастыря: такъ, въ распоряженія, касающіяся общепархіальной жизни, таковы Высочайшіе манифесты и указы общегосударственнаго характера, таковы предписанія о поимкѣ бѣглыхъ крестьянъ и монаховъ и т. п. Такихъ дѣлъ въ архивѣ болѣе половины общаго количества бумагъ. Но даже и за вычетомъ этой бѣльшей части остается внушительная цифра архивныхъ дѣлъ, имѣю-

щихъ непосредственное отношеніе къ исторіи монастыря. Первый документъ архива, съ упоминаніемъ о Толшахъ, помѣченъ 1635 г. Такимъ образомъ, уже первоначальная исторія монастыря опирается въ извѣстной мѣрѣ на документальныя данныя. Всего за XVII столѣтіе помѣщено въ 1 томѣ архива 20 дѣлъ, половина ихъ на столбцахъ. Затѣмъ данныя изъ монастыря за XVIII в. уже гораздо обильнѣе. Притомъ, официальные документы изобилуютъ любопытными бытовыми чертами, позволяющими понять самый духъ монастырской жизни. Но начиная съ послѣднихъ лѣтъ XVIII в. и за весь XIX вѣкъ, архивъ монастырскій уже менѣе интересенъ: онъ пріобрѣтаетъ почти исключительно сухой официальный характеръ. Самое отношеніе монастырскихъ властей къ архиву, повидимому, измѣняется къ худшему. Дѣла XVII и XVIII вв. тщательно и подробно описаны, и въ особой описи и въ началѣ каждаго тома, и правильно расположены. Дѣла XIX в. описаны очевъ кратко и расположены небрежно: во многихъ томахъ нѣтъ даже номераціи дѣлъ, какъ нѣтъ и описей въ началѣ томовъ. Составители архива за XVII и XVIII вв., помѣщая то или другое предписаніе начальства, вслѣдъ за тѣмъ прилагаютъ и черновую того отвѣта, который отосланъ начальству: такимъ образомъ, по этимъ дѣламъ возможно составить себѣ понятіе о происшествіяхъ въ ихъ цѣломъ составѣ, съ начала до конца. Въ „дѣлахъ“ XIX в. помѣщаются почти исключительно указы начальства, безъ отвѣтовъ на нихъ со стороны монастыря. Такимъ образомъ, для знакомства съ исторіей монастыря за XIX в. необходимы другіе, внѣмонастырскіе матеріалы.

2. Такіе матеріалы естественнѣе и ближе всего искать въ *Архивѣ Воронежской духовной консисторіи*, такъ какъ монастырь и отвѣчалъ на разнообразныя запросы большею частью въ консисторію и самъ подавалъ разныя челобитья и возбуждалъ ходатайства предъ своимъ епархіальнымъ начальствомъ, а такія дѣла всѣ сдавались въ консисторскій архивъ. Дѣйствительно, начиная съ половины XVIII в. я нашелъ въ консисторскомъ архивѣ много дѣлъ по исторіи Толшевскаго мо-



настыря: таковы дѣла по управленію монастыремъ, по вопросу о монастырскихъ земельныхъ владѣніяхъ, приходо-расходныя книги монастыря за равныя годы и т. п. Но настоящее состояніе консисторскаго архива, еще не описаннаго, не даетъ возможности раасмотрѣть всѣ дѣла, имѣющія отношеніе къ исторіи монастыря: составитель воспользовался тѣмъ, что ему удалось найти въ архивѣ, но не янаетъ, естъ ли въ немъ что-нибудь еще, касающееся даннаго предмета.

3. Наконецъ, въкоторые документы, касающіеся исторіи Толшевскаго монастыря, хранятся въ *Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи*, въ числѣ дѣлъ, перешедшихъ сюда изъ бывшаго Монастырскаго Приказа и Коллегіи Экономіи. Но они не даютъ ничего новаго сравнительно съ монастырскимъ архивомъ.

Всѣми вышеуказанными матеріалами я пользовался при составленіи своей работы „Списопреображенскій Толшевскій монастырь. Очеркъ изъ исторіи монашества на Дону“. (Напечат. въ „Ворон. Епарх. Вѣд.“ 1901 г., №№ 20, 24, 1902, №№ 2, 3 и др.). Но размѣры „Епарх. Вѣд.“ не позволили помѣстить тамъ въкоторые цѣнные сырые матеріалы, имѣющіе отношеніе не только къ Толшевскому монастырю, но и къ исторіи другихъ монастырей Воронежской епархіи. Этотъ пробѣлъ и восполняетъ теперь изданіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Въ него не вошли въкоторые изъ тѣхъ документовъ, которые приведены полностью или въ подробномъ изложеніи въ вышеуказанномъ очеркѣ. Ниже помѣщается списокъ документовъ, особенно цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи. Тѣ изъ нихъ, которые далѣе печатаются полностью или въ извлеченіи, въ списокѣ помѣчены звѣздочкой (\*).

П. Никольскій.

## С п и с о к ъ

документовъ, наиболѣе цѣнныхъ для исторіи Толшевскаго монастыря.

\* 1. Грамота царя Θεодора Алексѣевича строителю Константиновой пустыни Спасова монастыря Авраамію о денежномъ и хлѣбномъ жалованіи монастырю. 7185 г. мая въ 16 день.

\* 2. „Выпись, данная боярскому сыну Ивану Меньяеву Паренаго на помѣстье Вороп. уѣзда въ Усманскомъ стану—близъ Толшей<sup>а</sup>. (Арх. Толш. м. Т. I, № 1: подъ этимъ № помѣщено нѣсколько бумагъ).

3. „Память воеводы Ст. Мих. Вельяминова по указу царя Алексѣя Мих. Константиновской пустыни черному попу Іосифу съ братіей на дворовое мѣсто и подъ огородъ подъ городомъ Усманью противъ Пушкарской слободы для осаднаго времени“. 1646 года. (Т. I, № 2).

\* 4. Двѣ грамоты вел. государя царя и в. кн. Петра Алексѣевича—I) Константин. пустыни Спасова мон. строителю Антонію съ братією и II) на Усмань воеводѣ Филиппу Ив. Игнатьеву—о пожалованіи Толшевскому монастырю земли. 7206 г.

5. Челобитная, поданная строителемъ Антоніемъ въ Архіерейскій приказъ въ 1702 г.—о количествѣ земли, угодій и доходовъ монастыря. (Т. I, № 38 сравн. № 29).

6. Опись Толшевскаго монастыря начала XVIII в. Арх. Т. м. Т. I, безъ №.

\* 7. Указъ преосв. Митрофана, епископа Воронежскаго въ Конст. пустынь въ Спасовъ монастырь черному священнику Антонію. 1703 г. ноябра въ 14 день.

8. Дѣло по челобитію преосв. Митрофана къ патр. Іоакиму о безпорядкахъ въ Толшевскомъ мон. 1684 г. См. у о. Звѣрева. Матер. для жизнеопис. св. Митрофана. Вып. I, стр. 55—59. (Арх. Т. м., Т. I, №№ 9—11).

\* 9. Инструкціи, данныя преосв. Пахоміемъ строителямъ Толшев. мон. Варсонофію и Никифору. 1716 г. апр. въ 9 день. (Послѣднюю см. „В. Е. В.“ 1901, № 24).

\* 10. Указъ велик. господина Преосвящ. Іоакима Спасскаго мон. строителю Корнилію—о возстановленіи Бѣлокологскаго монастыря. 1732 г.

\* 11. Опись вещей, взятыхъ изъ Толшев. мон. въ возстановленный Бѣлокологскій монастырь.

\* 12. Указъ объ упраздненіи Семилуцкаго монастыря.

\* 13. Въ Московскую Св. Пр. Синода Канцелярію—доношеніе строителя Толшев. м. іером. Никифора по вопросу объ упраздненіи и соединеніи малобратственныхъ монастырей. 1725 г.

14. Челобитье братіи Толшев. мон., поданное преосвящ. Іоакиму на строителя Корнилія. 1732 г. Т. III, № 16.

\* 15. Извлеченія изъ показаній монастырскаго казначея объ экономическомъ состояніи Толш. мон. 1741 г.

\* 16. Извлеченія изъ показаній настоятеля игумена Михаила о расходахъ по монастырю. 1756 г.

\* 17. Въ Духовную Консисторію—доношеніе объ источникахъ содержанія монастыря. 1764 г. марта 26 дня.

\* 18. „Сказка 1763 г., сколько по послѣдней 1747 г. ревизіи въ подушномъ окладѣ мужскаго пола душъ состояло и съ того числа до нынѣ равными случаями убыло и послѣ того вновь рожденныхъ и о женскомъ полѣ по семействамъ—Усман. уѣзда Спасова Толшев. монастыря“.

\* 19. „Вѣдомость, коликое число въ Преобр. Толш. мон. имѣется церковей и прочаго строенія. 1764 г.“.

20. Жалоба братіи Толш. мон. на игумена Михаила. 1757 г. Арх. д. консист., Дѣла Толшев. мон., № 56.

21. Прошеніе-письмо игум. Серафима къ преосв. Тихову I (св.). 1765 г. Т. XI, № 53. (См. „В. Е. В.“ 1902, № 3).

22. Его же прошеніе къ пр. Тихову II (1773),—оба касаются внутренняго строя монастырской жизни Т. XIV, № 39 (См. „В. Е. В.“ 1902, № 3).

\* 23. Письмо св. Тихона I къ архим. Серафиму о сиротѣ, посланномъ въ монастырь для обученія. 1766 г.

\* 24. Указъ св. Тихона I объ исправленіи не-  
трезвыхъ монаховъ. 1768 г.

25. Приговоръ братіи о томъ, когда и сколько ка-  
кого кушанья предлагать въ трапезѣ. 1787 г. (Т. XVII,  
№ 24).

\* 26. Инструкція, опредѣляющая обязанности казна-  
чей монастыря. 1788 г.

\* 27. Указъ о размѣщеніи по великорусскимъ мо-  
настырямъ монаховъ упраздненныхъ малороссійскихъ  
монастырей. 1788 г.

28. Въ „Ворон. д. консисторію изъ Елецкаго Эко-  
номич. Правленія доношеніе“ (касающееся земельныхъ  
тяжбъ монастыря). 1773 г. (Т. XIV, № 49).

29. Распоряженіе о выдачѣ братія Толшев. м. на  
срочное время приличнаго каждому одѣванія и прочаго  
къ пошенію относящагося. 1805 г. (Т. XXV, № 28).

30. Предложеніе преосв. Антонія II объ увеличеніи  
штита Толшев. м. Арх. Дух. Конс.; д. Толш. м., № 585.

\* 31—32. Два плана монастырской земли XVII в.  
и 1813 года.

---

**Извлеченія изъ архивныхъ дѣлъ, касающихся Толшевскаго  
монастыря.**

*1. Грамота Царя Θεодора Алексѣевича строителю  
Константиновы пустыни Спасова монастыря Авраамію  
збратію о денежномъ и хлѣбномъ житлованіи.*

Отъ царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича  
всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержца на  
Воронежъ стольнику нашему и воеводе Максиму Ми-  
хайловичу Карташову. Въ прошломъ во рѣдъ году билъ  
челомъ намъ Великому Государю Воронежскаго уѣзду  
Константиновы Пустыни Спасова монастыря строителъ  
черной попъ Аврамій збратію. Та де пустынь въ Во-

ронежскомъ уѣздѣ въ дикомъ лѣсу на рѣчки Усмони построена въ прошлыхъ годѣхъ, а въ той де пустыни братіи девять человѣкъ да церковныхъ причетниковъ и трудниковъ девять же человѣкъ, а нашего де государева жалованья земли и сѣнныхъ покосовъ къ той пустыни ничего не дано и никакихъ угодей нѣтъ и намъ Великому Государю пожаловать бы ено строителя збратіею велѣть имъ нашего государева жалованья хлѣбную и денежную ругу учинить противъ иныхъ монастырей и пустынь. И въ пынѣвшемъ во рпе году въ сентябрѣ по нашему В. Г. указу и по нашей В. Г. грамотѣ и по посылкѣ съ Воронежа воеводы Гаврила Волкова про тое Константинову пустынь розыскивано и сыскъ и дозорные книги и чертежъ съ Воронежа въ Рязрядъ присланы, а по досмотру Воронежскаго осаднаго головы Ѳедора Петрова и по сыску воронежцовъ стороннихъ людей села Углинки помѣщиковъ та Константинова пустынь построена истари влесахъ въ пустыхъ мѣстахъ на рѣчки Усмони а отъ Воронежа де та пустыня въ 30 верстахъ и около той пустыни дикихъ порозжихъ земель нѣтъ потому леса болшіе и о той де пустыни Воронежскаго и Усмонскаго уѣздовъ жителемъ никому утеснения нѣтъ. И ныне мы Великій Государь пожаловали для нашего государскаго многолѣтнаго здоровья и для вѣчнаго поминовения во блаженномъ успевіи отца нашего Государева блаженные памяти В. Г. Ц. и В. Князя Алексѣя М. всея В. и М. и Б. Росіи Самодержца Воронежскаго уѣзду Константиновы пустыни Спасова монастыря строителя чернаго попа Аврамя збратіею велѣли имъ нашего государева жалованья годовые руги давать со рпс году погодно изъ воронежскихъ доходовъ денегъ по десяти рублевъ хлѣба ржи по двѣнадцати четей овса потомужъ. И какъ къ тебѣ ся наша В. Г. грамота придетъ и тыбъ Воронежскаго уѣзду Константиновы пустыни Спасова монастыря строителю черному попу Аврамя збратіею велѣли нашего государева жалованья годовые руги довать со рпс году погодно изъ воронежскихъ доходовъ денегъ по 10 рублевъ хлѣба ржи по 12 четей овса потомужъ. А прочетъ сю нашу В. Г. жалованную грамоту и списавъ съ нее спи-

сокъ оставить за своею рукою въ приказной избѣ, а сю нашу В. Г. грамоту отдать бы ты Ворон. уѣзду Констянтиновы пустыни Спасова монастыря строителю черному попу Аврамию вбратьёю впредь для иныхъ нашихъ воеводъ. Писанъ на Москвѣ. Лѣта 4396 мая въ 31 день. (Моск. Арх. Минист. Юстиціи. Грамоты Коллегіи Экономіи, № 35/1336).

2. *Архивъ Толш. м. Т. I, № 1. С.м. „Выпись, данная боярскому сыну Ивану Мелентьеву Паренѣю на помѣстье Воронежскаго уѣзда въ Усмонскомъ стану“.*

Приводимъ изъ этого „дѣла“ ту часть, которая составляетъ смотрѣть на Паренѣю, какъ на „строителей“ монастыря. Упомянувши объ урочищахъ, пожертвованныхъ Паренѣю Толшевскому монастырю, „дѣло“ продолжаетъ, что эти урочища должны быть неприкосновенными: „земли постороннимъ людямъ отяюдь никому не продавали бы и сродникомъ ихъ на выкупъ не отдавали и не уступали и родителей (?) ихъ и ихъ душамъ не вредили, но точію дѣтямъ ихъ тотъ монастырь по помянутымъ стариннымъ родителей ихъ крѣпостямъ впредь ото всякихъ обидъ и налогъ оборонять, понеже де и строили тотъ монастырь на своей землѣ для поминовенія родители ихъ и оныя дачи уступили въ тотъ монастырь для поминовенія предбудущихъ по ихъ насльдниковъ“ (л. 8, оборотъ).

4) Права на монастырскую землю утверждены двумя указами. Изъ перваго мы приведемъ начало, второй выпишемъ полностью.

1. *Отъ великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Руси самодержца Усмонскаго уѣзду Констянтиновскія пустыни Спасова монастыря строителю Антонію збратію.*

Въ прошломъ 63 году били челомъ въ намъ великому государю, что де по нашему великаго государя указу владѣете вы рѣчкою Усмонью отъ Нѣшкова колодезя внивъ до двухъ протоковъ, а въ тѣхъ де уро-

чищахъ земли для хлѣба и овощей и сѣнныхъ покосовъ ничего нѣтъ за великими топями и болоты, а есть де близъ той же пустыни въ Усмонскомъ чертежѣ за рѣчкою Усмонью рѣчка прозвище(мъ) Сухая Приваловка и по той де рѣчкѣ отъ мшарины вершины внизъ по правую сторону до устья есть порозжая земля, дикое поле, никто ею не владѣеть, лежить впусъ, а той де земли будетъ въ длину на двѣ, пеперекъ на версту, и въ дачахъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у кого не написано, и намъ великому государю пожаловать вась, велѣтъ ту порозжею землю отдать вамъ къ той пустыни. И сентября въ кѣ числѣ тогожъ году по нашему великаго государя указу прислана наша великаго государя грамота на Усмонъ къ воеводѣ къ Филиппу Игнатьеву...

*II. Отъ великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Русіи самодержца на Усмонъ стольнику нашему воеводѣ Филиппу Ивановичу Игнатьеву.*

Въ прошломъ сѣ году сентября въ кѣ числѣ по нашему великаго государя указу послана тебѣ наша великаго государя грамота. Велѣно тебѣ противъ челобитья Усмонскаго уѣзду Константиновской пустыни Спасскаго монастыря чернаго попа Автонія о порозжей земли о дикомъ полѣ въ Усмонскомъ чертежѣ за рѣчкою Усмонью по рѣчкѣ Сухой Приваловкѣ отъ мшарины вершины внизъ по правую сторону до устья сыскать усмонцы грацкими и уѣздными людьми, а по сыску, буде спору и челобитья о той земли ни отъ кого не будетъ и тою землею, описавъ и измѣривъ десятины и положи въ чети, отказать къ тому монастырю и написать тою землею въ отказные книги по урочищамъ имянно и съ кѣмъ смежно да о томъ къ намъ великому государю писать и тѣ книги за своею рукою прислать въ розрядъ. И января въ ѧ числѣ писалъ ты къ намъ великому государю и прислалъ въ розрядъ о вышешписанной землѣ сыскъ и мѣрные и отказные книги отказу усмонца Василия Сахарова. А въ сыску и въ

книгахъ написано, что по скавкѣ усмонцовъ сыскныхъ людей въ урочищахъ по рѣчкѣ Сухой Приваловкѣ отъ мшаринныя вершины внизъ по правую сторону до устья порожая земля и дикое поле есть, лежитъ порожая, никто ея не владѣтъ и въ дачахъ ни за кѣмъ не написана и спору и челобитья о той землѣ ни отъ кого нѣтъ. А по мѣрѣ той земли 425 четей въ поле, а в' дву потомужъ. И по нашему же великаго государя указу и по тому сыску онъ Василей тою землю въ вышеписанныхъ урочищахъ до устья рѣчки Сухой Приваловки и отъ устья направо подлѣ Усманскаго большого чернаго лѣсу по дорогѣ до верховъ мшаринныя вершины въ длину двѣ, поперекъ верста, описавъ и измѣривъ въ десятины и положи въ чети, отказалъ къ той Константиновской пустыни Спасскаго монастыря черному попу Антонію абратію. И какъ къ тебѣ ся наша великаго государя грамота придетъ и ты бѣ тою вышеписанною землею велѣлъ владѣтъ той Константиновской пустыни Спасскаго монастыря черному попу Антонію абратію и хто по нихъ впредь будетъ по сему нашему великаго государя указу и по вышеписаннымъ отъ казнымъ книгамъ (буде о той землѣ спору и челобитья ни отъ кого не будетъ). А сею нашу великаго государя грамоту на Усмони въ приказной избѣ, записавъ въ книгу слово въ слово, отдать той пустыни черному попу Антонію съ роспискою впредь для владѣнія и для вѣдома инымъ усмонскимъ воеводамъ и приказнымъ людемъ. Писанъ на Москвѣ 4733 іюня въ 4 день.

На подлинной грамотѣ взакрепакъ пишетъ тако: Діакъ Ѳедотъ Засныткинъ. На подлинной грамотѣ печать восковая. (Арх. Толш. м. Т. I, № 18 и 19. Копія съ грамоты хранится и въ Арх. д. Конс. ср. Арх. Мин. Юст., № 5/12333. Ссылки на грамоты и извлеченія изъ нихъ можно читать во многихъ документахъ монастырскаго архива—за XVIII и XIX столѣтія, особенно въ тѣхъ, гдѣ рѣчь идетъ о тяжбахъ монастыря съ дворянами Паренаго).

7. Характеръ отношенія епархіальной власти къ строителю Толш. монастыря въ началѣ XVIII в. обозначается въ той слѣдующей грамотѣ.



„Лѣта 1703 ноября въ 3 день. По указу Преосвященнаго Митрофана, епископа Воронежскаго въ Константиновскую пустынь въ Спасовъ монастырь строителю черному священнику Антонію.

Какъ къ тебѣ ся память придетъ и тебѣ бѣ по прежнему и по сему архіерейскому указу ѣхать на Воронежъ тотчасъ безъ всякаго мотчанія для дачи скаски о убылыхъ и о прибылыхъ монаховъ да тебѣ жѣ посылать отъ себя на Усмонъ чернаго священника въ недѣлю и въ двѣ недѣли для исповѣди дѣвicha монастыря болящихъ монахинь и для причастія св. Христовыхъ Тиниъ. А пріѣхавъ на Воронежъ, тебѣ явѣца въ судномъ духовномъ приказѣ духовныхъ дѣлъ приказному соборному Благовѣщенскому архидіакону Филимону. Духовныхъ дѣлъ соборный Благовѣщенскій діаконъ Филимонъ. 1703 г. ноября въ 14 день“.

*9. Инструкція, данная на имя временнаго строителя Варсонофія.*

Она въ настоящее время находится въ числѣ разрозненныхъ дѣлъ монастырскаго архива и, слѣд., можетъ быть затеряна.

„Лѣта 1716 апрѣля въ 9 день. По указу Великаго Господина Преосвященнѣйшаго Пахомія Шпаковскаго Митрополита Воронежскаго и Елецкаго дому нашего крестовому іеромонаху Варсоноію по сему нашему указу ѣхать въ Константиновскую пустынь въ Спасовъ монастырь и быть въ томъ монастырѣ строителемъ на время до указу на мѣсто бывшаго того монастыря строителя Антонія, которой поставленъ на Елецъ въ Троицкой монастырь во архимандриты.

А пріѣхавъ ему іеромонаху Варсоноію въ тотъ Спасовъ монастырь и вѣдать церковь Божию и въ монастырѣ монаховъ и трудниковъ и всякихъ служителей монастырскіе заводы и строеніе и всякой хлѣбъ и скотину и пчелиной и иные вся заводы. А монахомъ и всякимъ служителемъ ево Варсоноію почитать и во всемъ слушать, какъ и прочимъ строителемъ бывало. И о монастырскомъ дѣлѣ и о всякомъ строеніи и о заводѣхъ ему имѣть попеченіе и строить и всякая чинить прибыль.

Ему жъ строителю въ томъ монастырѣ описать церковъ Божию и въ олтарѣ и на престолѣ одежду и евангеліе и животворящій крестъ и служащіе сосуды серебряные и оловянные и книги и ризы и всякую церковную утварь и царскіе двери и мѣсные и штилистовыя иконы и на нихъ оклады и въ казнѣ денги и жалованные грамоты и крѣпости, и посуду казенную и поваренную, мѣдную и оловянную и всякое монастырское строеніе и заводы и все что чего есть на лицо при всей братіи. А описавъ и описныя книги за руками въ нихъ прислать на Воронежъ къ намъ преосвященнѣйшему митрополиту и подать въ нашей крестовой полатѣ. А другіе такіе жъ книги оставить въ монастырѣ въ казнѣ впредь для вѣдома таковыхъ за руками. Пахомій, митрополитъ Воронежскій и Елецкій. Ср. Инстр. строят. Корнилію 1731 г. Архивъ Толш. м. Т. III, № 4.

10. *„Указъ Великаго Господина Преосвященнѣйшаго Іоакима Епископа Воронежскаго и Елецкаго съ Воронежца изъ Его Архіерейскаго Суднаго Приказа Спаскаго Толшевскаго приказа (?) строителю іеромонаху Корнилію.*

Понеже прошеднаго 1731 года апрѣля 7 да іюня 22 чиселъ Его Преосвященству въ поданныхъ города Бѣлоколоцка и Бѣлоколоцкаго уѣзда разныхъ селъ обывателей Василія Климонтова, Ивана Дергунова, Никиты Перцова, Степана Толчеева, Павла Колесникова товарищи челобитіяхъ написано: города де Бѣлоколоцка Преображенскій монастырь, который изъ древнихъ лѣтъ построенъ былъ общаніемъ и вкладомъ дѣдовъ и отцовъ ихъ и ими просителями, а въ прошломъ де 1724 году, не объяви имъ просителямъ никакого указа, Толшевскаго монастыря строитель іеромонахъ Никифоръ въ томъ ихъ Бѣлоколоцкомъ монастырѣ какъ церковъ Божию, такъ и монастырское зданіе продалъ безостатку, а церковную утварь, сосуды, такожъ ризы, книги взялъ и братію перевелъ къ себѣ въ монастырь и заводъ монастырской—лошади, коровы, овцы, пчелы и хлѣбъ весь побралъ же. А въ томъ Бѣлоколоцкомъ Преобра-

женскомъ монастырѣ строитель и братія въ пищи и во одеждѣ никакой нужды не имѣли, понеже де земель, сѣнныхъ покосовъ, рыбныхъ ловель, хлѣба и скота и пчель во ономъ монастырѣ имѣлось довольство, а переведенныя оныя Бѣлоколоцкаго монастыря въ Толшевскій монастырь монахи желаютъ тому Бѣлоколоцкому монастырю быть попрежнему, такожъ и изъ жителей Бѣлоколоцкихъ къ постриженію желаютъ и чтобъ онаго Бѣлоколоцкаго монастыря о построеніи вновь и о переведеніи строителя и взытые за проданныя церковъ и за монастырское строеніе денги и взытую церковную утварь и монастырской всякой заводъ изъ онаго Спасскаго монастыря возвратитъ во оной Бѣлоколоцкой монастырь попрежнему, а для содержанія во ономъ Бѣлоколоцкомъ монастырѣ строителемъ быть іеромонаху Тихову, которой напредъ сего былъ въ домѣ архіерейскомъ казначеемъ. И по учиненному опредѣленію велѣно было о томъ справясь выписать. А по справкѣ въ присланномъ Ея Имп. Величества изъ Св. Прав. Синода прошедшаго 726 года маія 9 дни на Воронежъ къ бывшему Іосифу, Епископу Воронежскому, между прочимъ объявлено о надзираніи монастырей во благочиніи оставляется въ разсмотрѣніи архіереевъ и того ради по Его Преосвященнѣйшаго епископа учиненному о томъ опредѣленію велѣно, по силѣ онаго Императорскаго Высочайшаго указу о бытіи и о строеніи въ городѣ Бѣлоколоцку означеннаго Преображенскаго монастыря попрежнему, означеннымъ просителямъ дать указъ, такожъ и во оной Спассовъ Толшевскій монастырь къ строителю послать указъ, въ которомъ объявить, чтобъ онъ онаго Бѣлоколоцкаго монастыря нынѣ имѣющуюсь въ Спасскомъ Толшевскомъ монастырѣ братію отпустилъ во оной Бѣлоколоцкой монастырь быть и взятое все отдать попрежнему, а по какому указу изъ онаго Бѣлоколоцкаго монастыря братія въ Толшевскій монастырь переведена и за монастырское строеніе за что денегъ поровнѣ взято и что какой церковной утвари, ризъ, сосудовъ, книгъ, колоколовъ, также хлѣба, скота, пчелы и протчею забрано и что намъ въ томъ Бѣлоколоцкомъ монастырѣ съ роспискою отдано будетъ, о

томъ Спасскаго Толшевскаго монастыря строителю справ-  
 вляясь и при доношеніи въ духовный приказъ прислать  
 виденіе вскорости и потому во оной Бѣлоколоцкой мо-  
 настырь кто надлежитъ строителямъ опредѣленъ будетъ.  
 А по справкѣ во архіерейскомъ духовномъ приказѣ  
 бывшаго оного Толшевскаго монастыря строителя іеро-  
 монаха Никифора въ допросѣ показано: оного Бѣлоко-  
 лоцкаго монастыря взятыя за церковь денги 70 руб-  
 левъ да за монастырское строеніе 50 рублевъ издержан-  
 ны во ономъ Толшевскомъ монастырѣ на монастырскіе  
 нужды, о чемъ во архіерейскомъ казенномъ приказѣ въ  
 приходныхъ и расходныхъ книгахъ значить имянно и  
 слался въ томъ на тѣ книги, которые сысканы и по  
 онымъ книгамъ строителя въ томъ счетъ былъ и по  
 счету оныя книги (деньги?) явились въ расходѣ на мо-  
 настырскіе потребности и на ономъ строителѣ іеромонахѣ  
 Никифорѣ начету не явилось, оной же строителѣ іеро-  
 монахѣ Никифорѣ въ допросѣ показавъ: изъ оного Бѣ-  
 локолоцкаго монастыря во оной Толшевской монастырь  
 забрано церковной утвари, ризъ, сосудовъ, книгъ, 1 ко-  
 поколъ пуда въ три, такожъ хлѣба, скота, пчелы 50 уль-  
 евъ, а прочаго что чего взято имянно, о томъ не упо-  
 мнить, а значить де въ томъ монастырѣ въ записныхъ  
 книгахъ. И Спасскаго Толшевскаго монастыря іеромо-  
 наху Корнилию о справкѣ и объ отдачѣ взятаго Бѣло-  
 колоцкаго монастыря въ оной Бѣлоколоцкой монастырь  
 попрежнему и о присылкѣ о томъ во архіерейскій суд-  
 ный духовный приказъ доношеніи учинить по сему Его  
 Преосвященнѣйшаго Епископа указу. А съ симъ ука-  
 зомъ посланъ вышеозначенной іеромонахъ Тихонъ. Фев-  
 раля 12 дня 1732 года. Т. III, № 11.

11. „1732 года марта въ 9 день изъ Толшевскаго  
 монастыря строитель іеромонахъ Тихонъ ваялъ церков-  
 ной утвори: запрестольный крестъ, Богородицень об-  
 росъ..... Спасителевъ обросъ, Богородицень, Іоанна Пред-  
 течи, ризы комчатныя тавяныя холщевыя, двѣ еподра-  
 жли съ поручи, кадила мѣдная, укропникъ мѣдной,  
 кампадець жестеной, ковшъ мѣдной, книги Толковое Ге-  
 мангеліе, Прологъ сентябрская половина, книги полу-  
 ставъ книгу Іоанна Златоустаго, два кануника, чесо-  
 3

словъ, сенадикъ, два покронца, воздухи, пелена выбой-  
четая привадпиская, фѣруговъ, троя сошники спалицеми,  
два колокола, два котла съ таганомъ, заслонъ желѣзної,  
четыре косы и свертоль (?) двѣ буравли съ скобель два  
крѣпка (?) желѣзнова жернова, рагачъ, желѣзная кочер-  
га, релсы (?) калесныя, струги бочарныя, павдникъ,  
двѣ сѣчки круглыя, винтовка ружье, взята лошеть ме-  
ренъ рыжеі, хамуть, телѣга. Ксеі вописки строитель  
іеромонахъ Тихонъ росписался<sup>а</sup>. Архивъ Т. м. Т. III,  
№ 12. Здѣсь мы сохранили правописаніе расписки, по-  
тому что это автографъ строителя.

12. Слѣдуетъ замѣтить, что одновременно съ пере-  
мѣщеніемъ Бѣлоколоцкаго монастыря поднимался воп-  
росъ и о судьбѣ Семилуцкаго монастыря, причемъ часть  
имущества этого монастыря предположено было тоже  
передать въ Толши. Не имѣя еще подъ руками свѣдѣ-  
ній о выполненіи этого предположенія, мы считаемъ  
нужнымъ привести здѣсь „Указъ“ объ этомъ перемѣ-  
щеніи Семилуцкаго монастыря: помѣщеніе его здѣсь  
умѣстно, во 1-хъ, потому что онъ имѣетъ отношеніе къ  
Толшевскому монастырю; во 2-хъ, потому, что архивъ  
Семилуцкаго монастыря неизвѣстно гдѣ находится и даже  
неизвѣстно, находится ли гдѣ-нибудь, и наконецъ въ  
3-хъ, потому, что и въ Архивѣ Толшевскаго монастыря  
указъ хранится въ числѣ разрозненныхъ документовъ  
и, слѣд., можетъ утратиться.

*Указъ Ею Величества Императора и Самодержца  
Всероссійскаго съ Воронежа дому архіерейскаго иске-  
ларскаго приказу бывшему кизначю архимандриту  
Варсанофію.*

Въять тебѣ въ Воронежской уѣздъ въ Спасовъ Се-  
милуцкой монастырь для того. Прошедшаго мая 22 дня  
сего году въ указѣ Ею Императорскаго Величества изъ  
Канцеляріи Св. Правит. Синода въ Воронежскую Епар-  
хію духовныхъ дѣлъ управителемъ писано велѣно мало-  
братныя монастыри и пустыньки сводить и сообщать  
братію въ удобныя монастыри, гдѣ быть прилично, и  
по тому Ею Императорскаго Величества указу и по  
опредѣленію дому архіерейскаго келарскаго и духовна-

го приказовъ велѣно было помянутой Семилуцкой монастырь опредѣлить и перевести въ Усмонской уѣздъ, въ Преображенской монастырь что въ Толщахъ. А сего августа 20 дня въ поданномъ оного Семилуцкого монастыря строителя іеромонаха Домиана абратіею въ келарской приказъ доношеніемъ написано, что де желаютъ онъ строитель и вся братія по своему общанію быть въ Острогжскомъ Дивногорскомъ Успенскомъ монастырѣ и чтобъ о томъ изъ означенныхъ келарскаго и духовнаго приказовъ о опредѣленіи во оной монастырь ко архимандриту абратіею послать Его Императорскаго Величества указъ. И сего же августа 10 числа по Его Императ. Величества указу и по предложенію оныхъ келарскаго и духовнаго приказовъ велено ему строителю и всемъ монахомъ противъ прошенія ихъ быть въ совокупленіи въ братствѣ во ономъ Острогжскомъ Успенскомъ Дивногорскомъ монастырѣ и о принятіи ихъ того монастыря ко архимандриту Гавріилу, также имъ строителю и монахомъ о переходѣ послать Его Императорскаго Величества указы. А оставшуюся въ томъ монастырѣ церковь и въ ней утварь и ризницу описать и оную церковь и потребную къ служенію ризницу безъ излишества отдать приходскому попу сроспискою и опредѣлить ему монастырской пашенной земли по его скаскъ неоскудно, а остатную пашенную того монастыря землю и сѣнные покосы, рыбныя ловли и мельницу и прочія угодья и бобыльской дворъ и въ немъ людей и всякія крѣпости и хлѣбню, кромѣ строительныхъ и братцкихъ келей и скота и лошадей и протчего и птицъ и пчелъ, также мѣдной и оловянной посуды и жалѣзной всякой снасти, за дальностію отъ оного Дивногорскаго монастыря, приписать къ Преображенскому монастырю, что въ Толщахъ и для той описи послать изъ келарскаго приказу кого пристойно. Того ради тебѣ архимандриту, пріѣхавъ во оной Семилуцкой монастырь святую церковь и церковную утварь и ризницу, кельи и скотъ, пчелу и птицы и всякой хлѣбъ и все что есть переписать поровнь при инквизиторѣ Гуріи Насоновѣ и переписавъ святую церковь и потребную въ служенію ризницу отдать приходскому попу сроспи-

скою, какъ и изображено выше сего, а строительскія и брацкія кельи, кромѣ хлѣбни, также молочной и стоячей и посѣвной хлѣбъ и всякой скотъ и птицу, пчелы, и оловянную и мѣдную и всякую посуду и прочая приписать во Острогской Успенской Дивногорской монастырь, въ которой того Семилуцкаго монастыря строитель и всѣ братіи опредѣлены и переписавъ ту опись за своею и за инквизиторскою руками подать тебѣ въ келарскомъ приказѣ немедленно, чего ради для той описи посланъ стобюю нарочно келарскаго приказу подъячей Василій Протопоповъ. На подлинномъ пишетъ такъ: Дому архіерейскаго келарь іеромонахъ Илія. Духовныхъ дѣлъ судья протопопъ Казма. Канцеляристъ Трофімъ Поповъ". Годъ не помѣченъ.

13. Въ Московскую Св. Прав. Синода Канцелярію оставшего члена и ассессоровъ (?)—доношеніе Воронежской епархіи Усманскаго уѣзду Спасова Толшевскаго Преображенскаго монастыря строителя іеромонаха Никифора збратію, а о чемъ—тому слѣдуютъ пункты.

1) По Его Имп. Величества указу и Вашего Святѣйшества и по Духовному Регламенту велено малобратственные монастыри сводить вместе, чтобъ менши по тридцати монаховъ въ каждомъ монастырѣ не было.

2) А по тому Его Имп. Велич. указу оной Епархіи Архіерейскаго дому управители и сообщили было Алексѣевскій Акатовъ да Бѣлоколоцкой монастыри во оной нашъ Толшевской монастырь, которые и переведены въ нашъ монастырь и жителство имѣютъ съ нами въ нашемъ Толшевскомъ монастырѣ нашего монастыря и Бѣлоколоцкаго числомъ 29 монаховъ да 8 человекъ трудниковъ, съ которыхъ по указу и подушный окладъ платимъ кромѣ Алексѣевскаго монастыря.

3) А вынѣ той Епархіи управители стали было переводить изъ оного Толшевскаго монастыря во Акатовъ монастырь, въ которомъ имѣется монаховъ малое число, а именно 7 братовъ.

4) А къ сожителству монашескому оной Акатовъ монастырь сталъ быть весьма неудобинъ, понеже стоитъ

среди града и торжица и въ стѣнѣ монастырской имѣется Его Имп. Величества кабакъ и въ томъ Акатовъ монастырь церковь Божія одна и служатъ въ ней свѣтскіе попы и дьяконы и дьячки и пономори свѣтскіе жъ, и жительство имѣютъ оныя попы и дьяконы и дьячки и пономари въ домѣхъ своихъ женами своими и дѣтми, понеже ко оной церкви прихоженъ имѣется купеческихъ и разныхъ всякихъ чиновъ людей города Воронежа дворового числа съ полтораста дворовъ.

5) А Толшевской нашъ монастырь сталъ быть къ монашескому жительству весьма во удобномъ мѣстѣ, отъ міра удаленъ, и всякими угодами, и пахотною землею и стѣнными покосы доволенъ и имѣется въ немъ двѣ церкви Божіихъ, а служатъ въ нихъ три іеромонаха, два іеродіакона того монастыря постриженники, а Его Имп. Величества жалованья намъ въ томъ монастырь какъ денежнаго, такъ и хлѣбнаго не бывало (?) и нынѣ не имѣется, кромѣ жалованной къ тому нашему монастырю земли и можетъ тою землею своими трудами кормится хотя бъ было сто человекъ безъ нужды.

6) И сего 725 года генваря дня по нашему прошенію оной Епархіи дому архіерейскаго отъ управителя Иліи отпущены съ пашпортомъ въ Москву къ Вашему Святѣйшеству для прошенія, чтобы пашъ Толшевской монастырь не переводить въ Окатовъ монастырь.

Того ради всепокорно просимъ Вашего Святѣйшества оставшагося члена и ассессоровъ, чтобъ повелѣно было изъ Канцеляріи Московской одного нашего Толшевскаго монастыря монаховъ на Воронежъ во Акатовъ Алексѣевскій монастырь не переводить и быть бы намъ въ томъ Толшевскомъ монастырь попрежнему и о томъ Его Императорскаго Величества указъ намъ дать. Такожде оной Епархіи архіерейскаго дому ко управителю о непереведеніи нашего Толшевскаго монастыря въ Окатовъ монастырь послать указъ же.

Просимъ Вашего Святѣйшества оставшагося члена и ассессоровъ о семъ нашемъ доношеніи рѣшеніе учинить.

Таково доношеніе подано генваря 25 дня 1725 года. Архивъ Толш. м. Т. II, № 28.



15. Извлеченія изъ показанія монастырскаго казначея объ экономическомъ состояннѣ монастыря за 1741 г.

„За онымъ монастыремъ—(1) по переписнымъ книгамъ 186 года крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ не написано; (2) по генеральному свидѣтельству мужескаго пола душъ написано изъ церковниковъ—двѣ; (3) пашенной земли 425 четей (въ полѣ) и оную землю являдѣль сильной воронежской одиодворецъ Евсей Паренаго съ сыномъ своимъ Пименомъ съ 737 года и попынѣ и на монастырь не пашется; (4) сѣнныхъ покосовъ на 50 копенъ—яросли лѣсомъ. При ономъ монастырѣ монастырскихъ служителей прежде сего не бывало и нынѣ нѣтъ (?).

Монастырскіе расходы:

	На вино церков- нос.	На ладанъ.	На свѣчи.	Церковныя по- чипки.	Починка келій.	Починка монаст. ограды.	На желѣзо.	?	Прокля- тіе.			
									Вино.	Пиво.	Медъ.	Итого.
Деньгами на лицо сось	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Деньгами должно быть	5 руб	5	4	20	10	5	10	3	6	5	4	77
Хлѣба . . . . .	—	—	—	20чт	20	10	—	—	20	20	—	90

На вышеписанные церковныя потребности и на прочая во ономъ монастырѣ прежде сего бывало и нынѣ подается отъ добротныхъ подателей. Доходовъ денежныхъ окладныхъ, съ вотчинныхъ крестьянъ не было и нѣтъ, на земли и покосы не было и нѣтъ; съ мельницы въ с. Песковатомъ—5 р. Итого всѣхъ денежныхъ доходовъ 5 рублей“.

Думается, что одно бѣглое чтеніе этой вѣдомости заставитъ убѣдиться, что доходность монастыря въ ней намѣренно уменьшена.

16. Интересно отмѣтить, что считалось нужнымъ для содержанія монастыря въ половинѣ XVIII в., по показанію игумена Михаила.

1) „Для церковной службы и келейныхъ привилъ: поску на свѣчи 5 пудовъ по 12 рублей=60 р.; ладону 2 п. по 12 р.=24 руб.; вина церковнаго 2 ведра по 2 р.=4 р.; масла деревяннаго 3 фунта по 20 коп.=60 коп.; къ панихидамъ срачивскаго пшена 10 ф. по 10 коп.=1 руб.; меду патоки 10 ф. по 4 к.=40 коп. Всего 90 руб.

2) Про монастырской расходъ: 36 пудъ (чего?) по 50 коп.=18 р. Игумену на одежду и обувь—10 руб.; казначею—8 р.; 4 іеромонахамъ, 2 іеродіаконамъ, 2 крылошанамъ, 2 пономарямъ, 1 звонарю и 10 рядовымъ (монахамъ?) по 5 р.=100 р. (105?). На покупку рыбы 15 р.; про монастырской расходъ и для страннопринятія горячаго вина 10 ведеръ по 2 р. 23½ коп.=22 р. 55 к.; меду поперечнаго (?) или патоки 6 п.=9 руб. 60 к.; на вареніе пива и поппива—15 р.; на покупку хмелю—5 р. Трудникамъ, бѣльцамъ, которые живутъ при монастырѣ въ разныхъ послушаніяхъ 10 человѣкамъ, къ покупке на рубахи холста и обуви и на платежъ подушныхъ денегъ—60 р. Всего—351 р. 15 коп. За неимѣніемъ за онымъ монастыремъ крестьянъ хлѣба на просфоры и про монастырской расходъ 10 четвертей, муки ржаной на хлѣбъ 100 четвертей, сѣмени коноплянаго на пробой масла 10 четвертей, пшена и крупъ на кашу и рабочимъ людямъ на саломатѣ 30 четвертей, гороху 3 четверти, овса лошадямъ 30 четвертей. Итого 188 четвертей. Арх. Толш. м., Т. VIII, № 84 (1756 г.).

17. „Въ духовную Преосвящ. Тихона Епископа Воронежскаго и Елецкаго консисторію, оной же консисторіи отъ иподіакона Мины Евсипьева—доношеніе.

Сего марта 18 дня 1764 года, по силѣ присланнаго Ея Имп. Величества изъ Коллегіи Экономіи новую дух. консисторію указа Воронежской Епархіи въ Преображенскій Толшевскій монастырь по давней мнѣ

нижайшему изъ оной консисторіи инструкціи, по № 479, по которой инструкціи велѣно мнѣ нижайшему изслѣдовать, и что по слѣдствію окажется, то слѣдствіе подать въ консисторію при доношеніи, чего ради симъ всепокорнѣйше объявляю, что означеннаго Толшевскаго монастыря монастырскою землею, 425 четей въ поли, а въ дву потому жъ, и сѣнными покосы на 100 копенъ сильно владѣютъ нынѣ оная помѣщица, поселившаяся со крестьяны своими и жительствующая близъ того монастыря разстояніемъ отъ онаго монастыря верстахъ въ двухъ воронежскаго уѣзду усманскаго стана села Приваловки, коллежскаго ассессора жена вдова Авдотья Гаврилова дочь Паренова, лѣтъ съ сорокъ, о которой землѣ съ сѣнокосомъ для разсмотрѣнія 207 года съ подлинной грамоты сообщаю конію, а мельница на колодезѣ Константиновѣ, разстояніемъ отъ онаго монастыря въ одной верстѣ и за неимѣніемъ изъ того колодезя теченія воды, то мельничное бывшее мѣсто съ прошлаго 729 г. состоитъ нынѣ праядно, а за ту мельницу, состоящую впускъ съ прошлаго 1729 г. по нынѣшній 1764 г. положенный оброкъ въ Усманскую Воеводскую Канцелярію по 2 руб. 2 коп. и по  $\frac{1}{4}$  платится подлинно бездоимочно, и всѣ квитанціи за 35 лѣтъ, давныя изъ помянутой канцеляріи въ томъ Толшевскомъ монастырѣ имѣются въ цѣлости. А того монастыря игуменъ обратію себѣ одежду и всякія самонужныя монастырскія потребности по спросу моему объяснилъ по священству своему, что только отъ христіанцевъ подаенія получаютъ и то времянно и кромѣ онаго подаенія, какъ видно, никакихъ доходовъ не имѣлось и нынѣ не имѣется. И прошлыхъ 1762 и 1763 годовъ въ книги приходу и расходу записи не было и нынѣ записывать нечего, о томъ всемъ вышепредписанномъ симъ доношеніемъ духовной консисторіи всепокорнѣйше представляю. Марта 26 дня 1764 года". Арх. Толш. м. Т. X, № 86.

18. „Скаски 1763 года. по силѣ опубликованнаго въ нынѣшнемъ 1763 г. февраля 13 дня именнаго Ея Имп. Величества Высочайшаго ревизій (?) указа, сколько по послѣдней 1747 г. ревизіи въ подушномъ окладѣ

мужескаго пола душъ состояло и съ того числа донынѣ разными случаями убыло и послѣ того вновь рожденныя, по силѣ публикованнаго въ 761 г. указа по приложеннымъ тогда формамъ, и о женскомъ полѣ семействамъ усманскаго уѣзду Спасова Толшевскаго монастыря игуменъ Серафимъ (збратіею) объявляя по самой истинѣ безъ всякой утайки, а буде впредь кѣмъ изобличенъ буду, въ томъ повиненъ буду положеннаго по указамъ тягчайшаго штрафа безъ всякаго милосердія.

Званіи, имена мужа и женска пола людей.	По послѣдней ревизіи въ подушн. окладахъ положены.	Изъ оныхъ донимѣ въ разныхъ случаяхъ убыло.	За тѣмъ осталось на лицѣ и съ прибавленіемъ вновь рожденныхъ.
А и м я н н о .	И	ѣ т а	
Усманскаго уѣзду Спасова Толшевскаго монастыря Константиновской пустыни приписныя изъ церковниковъ—написанной въ прежнюю перепись и въ бывшую послѣднюю ревизію—			
Аонасей Кирилловъ сынъ Поновъ . . . . . У него жена Евдокея 50 л. Ворон. у. Карачунскаго стану деревни Подгорной однодворца Никиты Алексѣева дочь. У нихъ дѣти написаны въ бывшую послѣднюю ревизію—	55	умеръ 758	—
(1) Евсигій . . . . . У него жена Евдокея 29 л. вятая въ г. Демшинскѣ у однодворца Федора Лопатина дочь. У нихъ дѣти, рожденныя послѣ бывшей ревизіи. Ларионъ . . . . . Митрофанъ . . . . . Никита . . . . . Игнатей . . . . .	15  — — — —	—  — — —	34  9 7 4 году
(2) Антипъ Аонасеевъ . . . . . У него жена Анна 28 лѣтъ вятая въ г. Орловѣ у однодворца Никиты Усачева дочь. У нихъ дѣти, рожденныя послѣ бывшей послѣдней ревизіи: Автономъ 4 л., дочери дѣвки—Агафья 6 л., Евгения году.	12	умеръ	—

Званіи, имена мужа и женска пола людей.	По послѣдней ре- визіи въ подушн. окладѣ положены	Изъ оныхъ доны- нѣ разными слу- чайми выбыло.	Затѣмъ осталось на яко и съ прибавленіемъ новыхъ рожденныхъ.
	Л	Ф	Т
(3) Иванъ Аонасьевъ сынъ. . . . . У него жена Дарья 23 л., взята изъ г. Усмони у однодворца Михайлы Пивоварова дочь; у нихъ сынъ, рожденный послѣ бывшей ревизіи Лаврен- тій 3 л.	9	—	—
(4) Егоръ Аонасьевъ сынъ холостъ. . . . . У него жъ Аонасія сынъ, рожденный послѣ ревизіи—	6	—	—
(5) Павелъ. . . . . Дочери: Татьяна 28 л. выдана въ замужество Усмонск. у. въ с. Студенки за однодворца Петра Териоваго; Анна 23 л. выд. въ замуж. въ г. Зем- линскъ за однодв. Терентія Карѣева. Параскева третья сестра выд. въ замуж. въ г. Усманъ Ми- хайлы Гачникова. Дочери дѣвки Евдокея 14 л., Анна 7 л.	—	—	13

Кромѣ вышеписанныхъ Евсигнѣя женою и адѣтми и матери его вдовы адѣтми Павломъ, Анною, Евдокеею явились въ вѣличествѣ (?): А нижеписанная вдова Анна адѣтми, Иванъ женою и дѣтми и Егоръ въ 1764 (1?) въ декабрѣ мѣсяцѣ бѣжали, изъ оныхъ Иванъ оного монастыря казначеемъ монахомъ Савватіемъ въ про-шломъ 763 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ пойманъ и воронежской губернской канцеляріи объявленъ при доношеніи, о которыхъ и дѣло производится въ той губернской канцеляріи. Арх. Толш. м. Т. I, № 86 ср. 87.

19. Игуменъ Сергій въ 1764 г. составилъ подробную вѣдомость о монастырѣ, (Т. XI, № 11), но она была возвращена назадъ, какъ составленная не по формѣ. Послѣ того снова представлена была въ консисторію *въдомость*, которую мы и приводимъ адѣсь въ сокращеніи.

„Вѣдомость, коликое число въ Преображенскомъ Толшевскомъ монастырѣ имѣется церковей и прочаго строенія тому изначитися ниже сего имянно.

Оной монастырь построенъ въ Усманскомъ уѣздѣ близъ Константиновскаго колодезя на р. Усмани въ лѣсу, разстояніемъ отъ г. Усмани въ 20 верстахъ, отъ Воронежа въ 40 в.

Во ономъ монастырѣ соборная церковь, каменная, въ ней престоловъ три. Вторая деревянная церковь, въ ней одинъ престолъ, теплая, ветхая. Колокольня каменная одна съ проѣзжими ворота, подъ ней двѣ келіи малыя, оная колокольня и келіи мѣрою шти сажень трехъ аршиннахъ.

Келій: Настоятельская одна; братскихъ 15, деревянная. Конюшня деревянная одна. Около одного монастыря деревянная ветхая ограда, передъ нею стѣна поведенная каменная на 23 сажени. Оному монастырю длина 33, ширины 50 сажень.

При ономъ монастырѣ школъ и учителей и учениковъ не имѣется и напредъ сего не бывало.

(Далѣе приводится личный составъ братіи, который мы опускаемъ).

А по силѣ формы древняго во ономъ монастырѣ монашествующимъ установленія укаванаго не было и какъ жалованья, такъ и поруги не имѣлось (?) и нынѣ не имѣется, а имѣлось напредъ сего оному монастырю для пропитанія жалованная отъ В. Государя царя и В. кн. Петра Алексѣевича земля, на што оному монастырю въ 207 г. изъ разряду дана жалованная грамота на 425 четвертей въ поли, въ дву потомужъ, которою землею сильно завладѣла помѣщица Паренова тому назадъ уже будетъ лѣтъ 40 и отъ того времени монашествующіе какъ пищу, такъ и одежду имѣютъ отъ своихъ трудовъ и отъ боголюбивыхъ дателей, а въ послушаніяхъ находятся различныхъ, ибо за онымъ монастыремъ какъ приписныхъ крестьянъ вовсе не имѣется и ниже каковыхъ трудниковъ и хотя за онымъ монастыремъ напредъ сего влаписки (?) по двумъ ревизіямъ неумѣющія грамоти изъ церковниковъ пять душъ въ семью-

гривенномъ окладѣ имѣлись, точію нажававши себѣ собою якоже бы города Романова однодворцами и въ прошломъ 1762 г. въ мѣсяцѣ маіи бѣжали, о которыхъ въ Воронежской губернской канцеляріи и дѣло производится.

И во ономъ монастырѣ отставныхъ офицеровъ и солдатомъ не имѣется.

Еще жъ онаго монастыря имѣлась близъ на колодѣ построена мельница, которая за ускуденіемъ воды запустѣла и развалилась тому уже лѣтъ съ 30, за которою онаго монастыря запуста платятся мельничныя деньги по 2 р. 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и повиннѣ бездоимочно.

Онаго монастыря за р. Усманью въ полторы версты отъ монастыря подворье монастырское, около его ограда деревянная, въ томъ дворѣ двѣ избы, житня одна, двѣ клѣти ветхія. 1764 г.

### 23. *Письмо св. Тихона къ игумену Серафиму.*

Отцу Игумену Серафиму Брату моему о Христѣ.

Сего церковника, которой былъ у васъ въ монастырѣ, Александра, по слезному матерѣ его прошенію, отдай пожалуй Иларіону въ наученіе и учачись пусть послушанія несетъ, чтобъ хлѣбъ ненапрасно ѣлъ: а когда будетъ непослушливъ съчь ни па что не смотря. Марта 25 дня 1766 года. Еписк. Тихонъ. Т. XII, № 1.

24. „Указъ Ея Имп. Величества, Самодержицы Всероссийскія изъ Духовной Преосвященнаго Тихона Епископа Воронежскаго и Елецкаго Консисторіи Преображенскаго Толшевскаго монастыря игумену Серафиму.

Понеже Его Преосвященству чрезъ разныя представленія небезызвѣстно, что пѣкіе Епархіи Его Преосвященства монахи, презрѣвъ и не памятуя должности чина своего, не токмо внутри монастырей невесма исправны и не какъ во время постриженія общались пребываютъ, но изъ монастырей самовольно изходя и по разнымъ мѣстамъ безъ потребы скитаяся, упиваются и тѣмъ безчиннаго житія образъ произносятъ и да-

бы отъ такового безпутія отвести и на путь прямой, которымъ они шествовать общались, наставить, Его Преосвященство приказали всемъ Епархіи Его Преосвященства монастырскимъ настоятелямъ всепрілѣжнѣйшее за оными монахами смотреніе имѣть и поступать по Духовному Регламенту и указамъ непремѣнно, а при томъ чинить слѣдующее:

1) Егда кто изъ оныхъ монаховъ будетъ упиваться день, тогда оного посадить въ келію подѣ крѣпкое наблюдательство на трое сутокъ и давать ему въ день пищи единожды хлѣба умѣренную порцію, а квасу или воды столько, сколько востребуетъ. Ежели же кто въ томъ пьянствѣ пребудетъ два или три дни, то за оные два дни содержать вышеписаннымъ же порядкомъ недѣлю, а за три дни полторы недѣли.

2) Буде же сверхъ вышеписанного воздержанія который монахъ отъ помянутого пьянства не отстанетъ, о такомъ представлять къ его Преосвященству съ точнымъ житіемъ его показаніемъ.

3) Вышеписаннымъ же къ пьянству склоннымъ монахомъ опредѣленного денежнаго жалованья, а гдѣ того жалованья нѣтъ, изъ доходовъ слѣдующую къ выдачѣ часть не давать, а содержать въ казнѣ, для того чтобы оные тѣхъ денегъ, имѣя въ рукахъ своихъ на пьянство не употребляли, и что имъ необходимо надобно на содержаніе и прочее пристойное дѣло покупать съ разсмотрѣніемъ настоятеля казначею или кому повѣрено будетъ. И о томъ во всѣ монастыри послать и посланы указы, и Преобр. Толш. м. игумену Серафиму чинить о томъ по сему Ея Имп. В. указу. Сампсонъ архимандритъ Акатовскій. Авг. 25 дня 1767 года". Т. XII, № 56.

26. „По указу Ея Имп. В., Самодежицы Всероссійскія, Толшевскаго Преображенскаго монастыря отъ настоятеля іеромонаха Тимовей тогоже монастыря казначею іеромонаху Аркадію.

Понеже ты казначей іеромонахъ за способнаго призывавъ, почему отъ нынѣ въ ономъ Толшевскомъ монастырѣ и быть тебѣ казначеемъ же, какимъ же обра-



вомъ тебѣ казначею поступать, о томъ предписывается тебѣ слѣдующее.

1) Имѣющіяся въ ономъ монастырѣ письменныя дѣла и присланные изъ главныхъ мѣстъ указы, также мѣдную и оловянную посуду, церковную утварь и прочее имущество по описи тебѣ хрानить. 2) По насланнымъ указамъ чинить неопустительное исполненіе. Церковной службы надвирать тебѣ, чтобы служба исправляема была не иначе, но такъ точно, какъ церковный уставъ и Духовный Регламентъ повелѣваетъ, не упуская ничего; и дабы іеромонахи, священники, іеродіаконы, всякій свою седмицу церковнаго священнослуженія имѣлъ поочередно и порядочно, а двенадесятые правдники и высокаторжественные дни соборное отправлять священнослуженіе неотмѣнно, а имѣть тебѣ предъ всѣми въ священнослуженіи и предсѣданіи первенство. 3) Поданную во оной монастырь на монастырскія и на прочія потребности денежную сумму принимая и записывая въ шнурозапечатанную книгу, куда и кому что надлежитъ выдавать, въ росписную неударжно. А монастырской расходъ безъ вѣдома моего и братіи не держать; но только что къ покупкѣ потребно будетъ, о томъ заблаговременно подавать мнѣ съ прописаніемъ каждой потребности реэстръ, почему и приказаніе учинено быть имѣть, по которому исполнять тебѣ непременно, и записывая въ расходъ по самой сущей справедливости, не прибавляя ничего, какъ повелѣно, въ данную книгу, которую по окончаніи каждаго года представлять мнѣ збратіей для щета. 4) Смотрѣть накрѣпко, чтобы монашествующіе изъ монастыря никуда безъ дозволенія моего въ селенія не отлучались и по нимъ не волочились, а имѣлибы житіе изъ монастыря неисходное, трезвенное и благоговѣйное, какъ Духовный Регламентъ повелѣваетъ и съ монашескимъ при постриженіи ихъ общаніемъ сходственное. А пьянства, ссоръ, дракъ между собою и ни съ кѣмъ отнюдь не чинили бѣ и тѣмъ бы народъ не соблазняли. Въ противномъ же случаѣ представлять мнѣ съ обстоятельствомъ. 5) Въ келіи во время общей трапезы былобъ всегда чтеніе св. Писанія и житія святыхъ, поочередно съ перемѣною, и

тъ то время никто бы ни о чемъ ни съ кѣмъ никакихъ разговоровъ (въ отвращеніе всякихъ отъ онаго могу-щихъ произойти безпорядковъ и неблагообразныхъ не-пристойностей) не имѣлъ подѣ опасеніемъ за неиспол-неніе штрафованія. 6) По раздачѣ кружки наблюдать тебѣ казначею надѣ монашествующими и прочими, да-бы они по взятіи оной не могли, вдавнися въ слабость, приступить къ пьянству, почему предусматривается, что если оныя въ одеждѣ своей и въ протчемъ радѣнія уже имѣть не будутъ, таковыхъ всячески стараться отъ того порока отвлечь, а впредь кружку имъ съ прочими не выдавать, но объявлять мнѣ, почему и разсмотрѣніе бу-детъ по обстоятельству. 7) Крѣпкое имѣть смотрѣніе надъ состоящими въ ономъ монастырѣ наемными работ-никами, дабы они въ праздности время не теряли, но ища всегда монастырской пользы, распределять ихъ на монастырскія работы, гдѣ кому ко исправленію мона-стырской надобности быть надлежитъ; и въ томъ имѣть дѣлать уравниеніе, дабы другъ передъ другомъ не имѣлъ отягощенія въ работѣ. 8) Имѣющія (?) оного монасты-ря лавки торговыя и кирпичныя сараи и прочее хра-нить въ нерушимой цѣлости и отъ насильниковъ обе-регать и защищать, изъ нихъ до неправильнаго владѣ-нія не допускать. 9) Во всемъ вышечисланномъ прила-гать тебѣ казначею всеусердное стараніе и попеченіе, ища всегда монастырю всякой пользы; и хотя чего въ сей инструкціи и не изображено, понеже всего подро-бно изъяснить не можно, тобою жъ усмотрится къ поль-зѣ и за благо, о томъ представлять тебѣ мнѣ въ ско-рости съ требованіемъ надлежащаго повелѣнія. 10) Есть ли паче чаянія усмотрѣна будетъ противъ твоей дол-жности неисправность или упущеніе, то ты казначей іеромонахъ Аркадій штрафовалъ бытъ имѣешь за оное безъ всякаго послабленія, и для того поступать тебѣ по всей точности сей инструкціи, чего ради сія инструк-ція за подписаніемъ моей руки тебѣ казначею и дана. Юня дня 1788 года. Настоятель Толшевскаго монастыря іеромонахъ Тимоѣей“.

Вслѣдствіи, въ 1811 году, вопросъ о подробномъ опредѣленіи обязанностей монастырскихъ казначеевъ,

какъ замѣстителей настоятелей, былъ поднять въ духовной консисторіи для всѣхъ монастырей епархіи и развѣданный изданіемъ новой, общеобязательной инструкціи. Вотъ эта *инструкція*.

1) „Казначей есть вторая особа въ монастырѣ по настоятелю, образомъ честной жизни, кроткимъ поведеніемъ и всѣми монашескими добродѣтелями примѣрная и постоянная. 2) Казначей избирается изъ старшей братіи настоятелемъ, съ согласія первыхъ, и по представленію утверждается начальствомъ. 3) Онъ чествуется первостояніемъ въ церкви и предсѣданіемъ вездѣ и всюду предъ прочими собратами.

#### Его обязанность.

А) *По церкви*: 4) Быть непремѣнно у всѣхъ службъ, явля въ причинѣ казенной отлучки, и смотрѣть, чтобы священнослуженіе происходило по уставу со всякимъ благочиніемъ и чтобы каждый изъ братьевъ всенепремѣнно приходилъ къ каждому молитвословію и стоялъ на клиросѣ; не бывшихъ же записывать въ заведенную нотату съ показаніемъ причины ихъ небытія, и оную еженедѣльно представлять настоятелю; въ случаѣ же небытія по крайней и опасной болѣзни; или по пьянству (последнее прибавлено рукою преосв. Антонія I) или самовольной отлучкѣ; то тогда же доносить, дабы въ первомъ случаѣ тотчасъ употребить мѣры къ излеченію, а во второмъ къ исправленію. 5) Смотрѣть за ризничимъ, чтобы онъ ризницу и прочія принадлежащія церкви вещи хранилъ въ приличныхъ мѣстахъ и отнюдь, а особенно по св. олтарю, не разбрасывалъ. 6) Наблюдать, чтобы въ храмѣ Божіемъ всюду была чистота и опрятность, для чего послушниковъ почаству заставлять нечистое выметать и лампы и подсвѣчники содержать во всякой опрятности. 7) Отъ церкви ключъ хранить у себя и выдавать оной въ свое время чередному пономарю. (Замѣчаніе преосв. Антонія I: „7-ю статью отмѣняю; ибо онъ часто по дѣламъ монастырскимъ долженъ отлучаться; почему ключъ хранить ризничему). В) *По монастырю*: 8) Все монастырское имущество, разумѣя здѣсь серебряную, оловянную, мѣдную,

фаянсовую и прочую посуду, такъ же разные рабочіе и кузнечные инструменты, всякаго рода экипажи и проч. конюшенные принадлежности, кромѣ того, что находится въ настоятельскихъ кельяхъ, какъ-то: иконъ, картинъ и мебели, казначей долженъ принять въ непосредственное свое храненіе, и что нужно выдавать единожды назначеннымъ лицамъ, для употребленія съ росписками, повѣря принявшихъ ежемѣсячно въ сохранности ими принятыхъ вещей. Утраченное или самъ выискиваетъ съ утратившихъ, или доносить о томъ запискою настоятелю. 9) Покупку для трапезы съѣстныхъ припасовъ, также для конюшни овса, сѣна и прочаго казначей чинить съ воли настоятеля благовременно не по мелочи, по сходнымъ цѣнамъ и бдительно смотреть за храненіемъ и благообразнымъ хозяйственнымъ употребленіемъ купленнаго. 10) Увольнять изъ монастыря по подобостямъ братію въ присутствіи настоятеля казначей не имѣетъ права. 11) Казначей почасту посѣщаетъ братскія келіи, поощряетъ монашествующихъ и прочихъ въ свободное время къ чтенію Слова Божія, къ полевному рукодѣлію, къ сохраненію всегдашней чистоты и въ одеждѣ и въ горницѣ, о нерадивыхъ и ослушныхъ немедленно доносить настоятелю. 12) Всѣмѣрно наблюдаетъ, чтобы хмельныхъ напитковъ въ келіяхъ братскихъ отнюдь держимо не было, яко вѣла, всякій порядокъ и устройство разрушающаго. (Впослѣдствіи преосв. Епифаній сдѣлалъ приписку: „сіе должно разумѣть о слабыхъ и иногда пьянству предающихся“). 13) Встрѣтившіяся какія-либо незначительныя между братією неудовольствія казначей разбираетъ и удовлетворяетъ по возможности, о важнѣйшемъ же чѣмъ-либо предоставляет доносить обиженному лично настоятелю. 14) Служители, повара и кучера находятся въ ближайшемъ распоряженіи казначей, и потому онъ первымъ ежедневно съ вечера назначаетъ потребныя работы, не обременяя ихъ до излишества, ревностныхъ ободряетъ похвалою и лѣнивыхъ поощряетъ увѣщаніемъ, а въ случаѣ упорства тѣлеснымъ законнымъ наказаніемъ. С) *По суммамъ*: 15) Суммы изъ казначейства казначей принимаетъ въ свое время и, немедленно записавъ оныя

въ приходъ шнуровой книги въ присутствіи настоятеля и двухъ изъ лучшихъ братій, вносить въ хранилище (Приписка преосв. Антонія 1: „такимъ же точно образомъ и на расходы получаетъ“). 16) Вкладные и проч. жертвуемые деньги принимаетъ казначей при двухъ или трехъ братахъ. Здѣсь разумѣются и деньги сорокоуственные; первые записываетъ въ приходъ въ шнуровую, а послѣдніе въ нарочито для сего устроенную книгу съ письменнымъ свидѣтельствомъ бывшихъ при томъ, и немедленно первые вносить въ кладовую (Преосв. Епифаній: „тѣмъ же образомъ, какъ выше сказано“), а послѣдніе опускаетъ при свидѣтеляхъ въ кружку. 17) Казначей свыше 25 р. (Приписка преосв.: „вообще никакихъ покупокъ“) никакихъ покупокъ не производитъ безъ воли настоятеля, почему о встрѣтившихся потребностяхъ доносить онъ настоятелю и принимаетъ отъ него изъ кладовой потребную сумму съ роспискою въ выемной тетради, которая всегда хранится въ денежномъ сундукѣ и по употребленіи оной записываетъ въ расходъ съ росписками продавцовъ. 18) Ежемѣсячно казначей отдаетъ отчетъ настоятелю въ приходъ и расходъ суммъ, представляя въ то же время и самыя книги на ревизію съ перечневыми записями. 19) Ключи отъ кладовыхъ и денежнаго хранилища казначей имѣетъ у себя, а печать хранится у настоятеля. (Т. XVII, № 38).

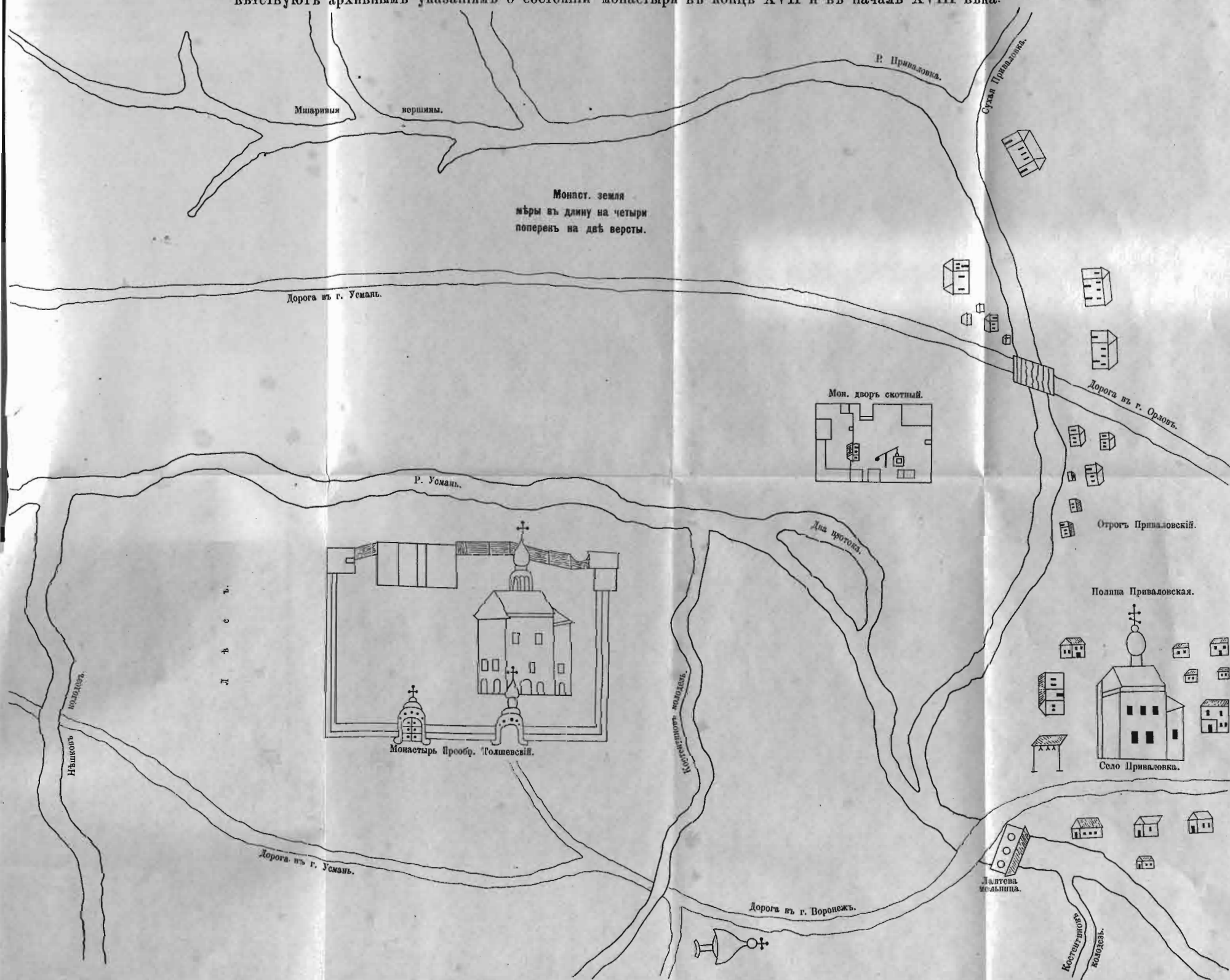
Эта инструкция, утвержденная 21 Октября 1811 года преосв. Антоніемъ, была вторично издана, съ указанными въ текстѣ измѣненіями, весьма немногими, 20 Января 1820 года. См. Архив. Дух. Консисторіи, дѣла Алекс. монаст., № 425.

27. „Указъ Ея Имп. В., Самодержицы Всероссійскія, изъ Воронежской духовной Консисторіи, Преобр. Толш. монастыря строителю Тимофееву збратію.

Въ присланномъ Ея Имп. В. изъ Св. Правит. Синода, къ преосв. Тихону, Епископу Ворон. и Елец., 1788 года маіа 16 числа указъ напечатанъ Имянной Е. И. В. Высочайшій указъ, данный Синоду апрѣля въ 25 день о обращеніи не бывшихъ въ штатѣ мона-

стырей въ приходскіе церкви и о помѣщеніи въ оныя малыхъ народныхъ школъ и богадѣленъ. По справкѣ въ Св. Пр. Синодѣ по вѣдомостямъ значится въ Воронежской Епархіи на малороссійскомъ основаніи и на земляхъ Войска Донскаго монастыряхъ монашествующихъ игуменъ 1, іеромонаховъ и іеродіаконовъ 16, монаховъ 30, игуменья 1, монахинь 10, итого 48 человекъ; для того Св. Правит. Синодомъ опредѣлено: оныхъ монашествующихъ помѣстить для пребыванія въ штатныя на своемъ пребываніи оставленныя тойже епархіи монастыри. А какъ въ Воронежской Епархіи состоятъ на малороссійскомъ основаніи и на земляхъ Войска Донскаго мужскихъ три, а имянно: Успенскій Дивногорскій, Троицкій Мигулинскій и Вознесенскій Кременскій, двѣчичихъ два, изъ коихъ въ г. Острогожскѣ Пятницкой, на Дову Усть-Медвѣдицкой. И по указу Е. И. В. и по консисторскому приговору, подтвержденному Его Пресвященствомъ велѣно изъ тѣхъ упраздненныхъ монастырей монашествующихъ распределить на праздыне штатныя ваканціи и на тѣ мѣста, кои бѣльцы занимають, а имянно: въ домъ архіерейскій на казначейскую Троицкаго Мигулинскаго монастыря строителя іеромонаха Порфирія, въ Воронежскій Алексѣевскій изъ находящихся въ Кременскомъ монастырѣ іеромонаха Веніамина, іерод. Маркела, изъ Дивногорскаго монаха Мельхиседека, изъ Мигулинскаго монаха Германа; въ Троицкій Елецкій изъ Дивногорскаго іером. Іосафа. Затѣмъ оставшихся за штатомъ, коихъ числомъ 36 (35?) человекъ, перевести въ состоящія на своемъ пропитаніи монастыри, а имянно: въ Успенскій Донецкій—16, въ Преображ. Толшевскій—10, въ Воронежскій Коротоякскій—9, изъ Острогожскаго Пятницкаго Двѣчич. монастыря игуменью Тарсиллу и 10 монахинь перевести въ Воронежскій Покровскій, гдѣ изъ нихъ помѣстить въ штатное число игуменъ Серафимъ по своему разсмотрѣнію. Іюня 12 дня 1788 г.". Арх. Толш. м., т. XVII, № 32.

Примѣч.: Годъ составленія плана не обозначенъ, но способъ его составленія и чертежи монастырскихъ построекъ соответствуютъ архивнымъ указаніямъ о состояніи монастыря въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка.



2. Геометрический специальный план Спасопр. Тол-  
евскому монастырю съ принадлежащими къ нему всь-  
и землями владѣнія того монастыря строителя  
съ братією.

Снятія учиненнаго по спорамъ въ 1778 г. земле-  
вромъ артилеріи подпоручикомъ Чемодуровымъ, а по  
казу межевой канцеляріи, по рѣшенію Правит. Сената  
Межеваго департамента утверждена въ 1813 г. ноября  
ни старшимъ землевромъ титулярнымъ сов. Немчино-  
вымъ. А внутри этого владѣнія, обмежеваннаго отъ  
сѣхъ смежныхъ дачъ и владѣльцовъ одною окружной  
ежою, по нынѣшней мѣрѣ и по исчисленіи земли со-  
стоитъ: сѣннаго покосу 29 дес. 1800 кв. саж.; лѣсу  
грового и дровяного по суходолу 434 д. 828 кв. с.;  
о болоту мелкаго кустарнику 49 д. 2308 кв. с.; подъ  
монастыремъ 2000 кв. с., подъ скотнымъ дворомъ и ого-  
одами 1972 кв. с., подъ лавками 3 д. 600 кв. с.; подъ  
роселочными дорогами 4 д. 300 кв. с.; подъ рѣкою  
смавью, затонами полу...ми, прудами, плотиною, подъ  
олурѣчкою Приваловкою, ручьями, полуж...ми (?) и пло-  
иною 40 д. 1200 кв. с.; подъ болотистыми мѣстами  
1 д. 100 кв. с. А всего по всей окружной межѣ удоб-  
ой и неудобной земли 623 д. 2108 кв. с., а за ис-  
ключеніемъ неудобныхъ мѣстъ, удобной земли 518 д.  
08 кв. с.



С.

Протока Пашкова колодезь

Дорога изъ г. Усмань.

Рѣка У

Востокъ

Дорога изъ г. Липового

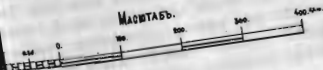
Ю.

Притокъ р. О. А.

г. Усмань.

г. Усмань.

МАСШТАБ.



## Анты Дивногорскаго Успенскаго монастыря <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Извлечены изъ дѣла Воронежской Духовной Консисторіи 1781 года, по описи № 988; копіи скрѣплены рукою Игумена Дивногорскаго Іова.

1) Отъ Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца на Коротоякъ Воеводѣ Нашему Василю Ивановичу Философову. Въ нынѣшнемъ въ 182 году билъ челомъ Намъ, Великому Государю Дивногорскаго монастыря Игуменъ Тихонъ съ братіею. Въ Коротоякскомъ же уѣздѣ на рѣчкѣ Потудани пониже Потуданскаго моту, что вѣдять съ Коротояку на Урывъ, промежъ лѣсу или гдѣ приищется поровнее мѣсто, построить бы имъ мельницу, и Намъ Великому Государю пожиловать елѣтъ имъ въ томъ мѣстѣ построить мельницу на Наше Государево Богомолье, на свѣчи и на ладонъ и на церковное строеніе, на вино и имъ на пропитаніе, безоброчно. И по Нашему Великаго Государя указу Дивногорскаго монастыря Игумену Тихону съ братіею въ отъ монастырь къ церкви Божіи къ Успенію Пресвятыя Богородицы на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное и имъ на пропитаніе на той рѣчкѣ Потудани елѣнно построить на томъ мѣстѣ мельницу безоброчно, потому что имъ Нашего Государева жалованья годовая уга небольшая, будетъ выше и ниже того мѣста иныхъ оброчныхъ и никакихъ мельницъ и пашень, и сѣнныхъ покосовъ ничьихъ нѣтъ, и впредь спору и челобитья ни отъ кого въ томъ не будетъ, и выдѣлки. А построивъ елѣтъ имъ тою мельницею до Нашего Великаго Государя указу. А въ которомъ мѣстѣ на той рѣчкѣ Потудани мельницу построить, о томъ для вѣдома къ Намъ Великому Государю елѣнно писать подлинно, и всякому сельничному строенію роспись прислать. И какъ къ

тебѣ ся Наша Великаго Государя грамота придетъ, и ты бѣ Дивногорскаго монастыря Игуменъ Тихонъ съ братією о тое мельницы учинилъ по сему Нашему Великаго Государя указу, какъ о томъ въ сей Нашей Великаго Государя грамотѣ писано выше сего, а что учинено будетъ, о томъ къ Намъ Великому Государю писалъ, а отписку съ росписью велѣлъ подать въ разрядъ Дьякомъ Нашимъ Думному Семену Титову, да Василью Семенову, да Петру Кавелину. Писанъ на Москвѣ лѣта 7182 Октября 28 дня. На подлинной грамотѣ на оборотѣ подписано тако: Дьякъ Петръ Ковринъ, справилъ „Олешка Клачковъ“.

2) Отъ Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича, Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, на Коротоякъ Андрею Ѳеодоровичу Чаплыгину. Въ прошломъ во 182 году по указу Отца Нашего Государева блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца послана Его Государева грамота на Коротоякъ къ Воеводѣ Василью Философову. Велено Дивногорскаго монастыря Успенія Пресвятыя Богородицы Игумену Тихону съ братією въ тотъ монастырь на сѣчи и на ладонѣ и на вино церковное, и имъ на пропитаніе на рѣчкѣ Потудани по ихъ челобитью построить мельницу безоброчно, будетъ выше и ниже того мѣста иныхъ оброчныхъ никакихъ мельницъ и пашень и сѣвныхъ покосовъ не затопить, и спору и челобитья ни откого не будетъ. И нынѣ били челомъ Намъ, Великому Государю, Дивногорскаго монастыря Игуменъ Тихонъ съ братією: въ прошломъ де въ 182 году по грамотѣ Отца Нашего Государева блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца изъ разряду, построили они въ Коротоякскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Потудани пониже Потуданскаго мосту, что вѣдять съ Коротояка на Урвань, промежъ лѣса на пороажень мѣстѣ мельницу; опричь де той мельницы земляныхъ дачъ и рыбныхъ ловель въ ними нигдѣ нѣтъ, и намъ Великому Государю пожаловать бы ихъ велѣти имъ въ тотъ монастырь къ Наше-

му Государеву богомолію на свѣчи и на ладонѣ и на монастырское строеніе и имѣ на пропитаніе тою мельницею впредѣ владѣть безоброчно. И какъ къ тебѣ сѣ Наша Великаго Государя грамота придетъ, и ты Дивногорскаго монастыря Игумену Тихону съ братіею тою новопостроенною мельницею, которую они вновь построили на рѣчкѣ Потудани, велѣлъ владѣть безоброчно по прежнему, а что на той мельницѣ всякаго строенія, и тому учинилъ роспись, да о томъ къ Намъ Великому Государю писалъ и роспись мельничному строенію прислалъ, а отписку и роспись велѣлъ подать въ разрядъ Дьякомъ Нашимъ Думному Василию Семенову, да Петру Ковелину, да Ѳедору Шакловитому, да Любиму Домнину, а прочетъ сію Нашу Великаго Государя грамоту отдавъ Игумену съ братіею, а на Коротоякѣ въ Приказной иабѣ оставилъ списокъ за своею рукою. Писанъ на Москвѣ лѣта 7186 года Февраля въ 26 день. У подлинной грамоты на оборотѣ пишеть тако: Дьякъ Петръ Ковелинъ. Справилъ Васька Степановъ.

3) Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, на Коротоякѣ Стольнику Нашему и Воеводѣ Михаилу Андреевичу Апухтину; пожаловали Мы, Великіе Государя, Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумена Тихона съ братіею, велѣли имѣ Нашего Великихъ Государей жалованья годовые руги на нынѣшній на 191 годъ дать десять рублей и впредѣ давать погодно по десяти жъ рублей изъ Коротоякскихъ изъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ доходовъ. И какъ къ тебѣ сѣ наша Великихъ Государей грамота придетъ, и ты бѣ Дивногорскаго монастыря Игумену Тихону съ братіею годовую денежную ругу десять рублей велѣлъ дать и впредѣ давать погодно изъ Коротоякскихъ изъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ доходовъ, и Нашъ Великихъ Государей указъ о дачѣ имѣ денежнаго жалованья изъ Приказу большія казны къ тебѣ послать. А прочетъ сію нашу Великихъ Государей грамоту и списавъ съ нея списокъ слово въ слово, оставилъ на Коротоякѣ въ Приказной иабѣ, а подлинную сѣ Нашу Великихъ Государей грамоту отдавъ

Игумену Тихону съ братією впредь для иныхъ воеводъ Нашихъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7191 Марта въ 17 день. У подлинной грамоты на оборотѣ пишетъ тако: Дьякъ Любимъ Домьянъ, Справилъ Васька Степановъ.

4) Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ на Коротоякъ Воеводѣ Нашему Григорію Михайловичу Нефлову. Пожаловали Мы, Великіе Государи, Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумену Тихону съ братією: велѣли имъ по ихъ челобитію въ тотъ монастырь дать на свѣчи и на ладонѣ и на монастырское строеніе и имъ на пропитаніе построенную мельницу, которую они построили въ прошломъ во 186 году по указу брата Нашего Великаго Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца въ Коротоякскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Потудони пониже Потудонскаго моста, что вѣдять съ Коротояка на Урывъ, промежъ лѣсу на порояжемъ мѣстѣ. И какъ къ тебѣ ся наша Великихъ Государей грамота придетъ, и ты бѣ по сей нашей Великихъ Государей жалованной грамотѣ тою мельницею велѣлъ владѣть безоброчно Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумену Тихону съ братією, и кто по нихъ впредь будетъ—безоброчно-жъ. А прочетъ сю Нашу Великихъ Государей жалованную грамоту я, списавъ съ нея списокъ, оставилъ въ Приказной избѣ за своею рукою, а подлинную сю Нашу Великихъ Государей жалованную грамоту отдалъ ему, Игумену Тихону съ братією впредь для владѣнія той мельницы. Писанъ на Москвѣ 7191 года Февраля въ 12 день. У подлинной грамоты на оборотѣ пишетъ тако: Дьякъ Перфілій Оловениковъ. Справилъ Васька Степановъ.

5) Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ. Въ Острогжской—Стольнику Нашему и Воеводѣ Селиверсту Петровичу Іевлеву. По указу Отца Нашего Государева блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Ми-

хаиловича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, давано Нашего Государскаго жалованья денежныя и хлѣбныя руги Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумену Тихону съ братією денегъ по десяти рублевъ, хлѣба ржи по десяти четвертей, овса по тому жъ на годъ, на Коротоякѣ; деньги изъ таможенныхъ и съ кабацкихъ доходовъ, хлѣбъ изъ житницъ. И нынѣ били челомъ Намъ, Великимъ Государямъ, того Дивногорскаго монастыря Игуменъ Тихонъ съ братією: въ прошломъ де во 178 году на рѣкѣ на Соснѣ, powyше города Острогжска и powyше нижней мельницы, бывшей Полковникъ Ивашко Дзянковской, да писарь Марчко Жуковцевъ, да сотникъ Васька построили мельницу, и въ 179 году они Полковникъ съ товарищи казенны, а та мельница, два амбара, ввята была на Насъ, Великихъ Государей. А нынѣ де та мельница отдана на оброкъ Кадошевцу Ивану Кожевникову, а оброкъ платить по двадцати по три рубля на годъ; а у нихъ де подъ монастыремъ земляныхъ дачъ и рыбныхъ ловель и викакихъ угодій нѣтъ, а Нашего де Великихъ Государей жалованья даютъ имъ руги по десяти рублевъ, да хлѣба ржи по десяти четвертей, овса по тому жъ на годъ. И Намъ, Великимъ Государямъ, пожаловать бы ихъ для Нашего Государскаго многолѣтняго здравія, велѣть бы тое мельницу отдать въ Дивногорскій Успенскій монастырь на больницу, и на прибылыхъ братію безобразно въ ругу. А въ разрядѣ въ приходной книгѣ нынѣшняго 192 году написано: мельница подъ Острогжскимъ на рѣкѣ Тихой Соснѣ, что на пескахъ, противъ церкви Михаила Архангела отдана на оброкъ Кадошевцу Ивану Кожевникову Сентября съ 1 числа нынѣшняго 192 году впредь на пять лѣтъ Сентября по 1 число 197 года, а откупъ съ той мельницы велѣно ему платить по двадцати по три рубля по пяти алтынъ на годъ. И Мы Великіе Государи пожаловали того Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумену Тихону съ братією, велѣли имъ, вмѣсто Нашего Великихъ Государей жалованья денежныя и хлѣбныя руги, подъ Острогжскимъ на рѣкѣ Тихой Соснѣ противъ церкви Михаила Архангела тое мельницу, которая была

на оброкъ за Кодосевцемъ яа Ивановъ Кожевнико-  
вымъ, дать безоборочно Сентября съ 1 числа 193 году,  
и изъ окладу тое мельницу выложить. А ружныхъ де-  
негъ и хлѣба, и иныхъ никакихъ угодій, опричь той  
мельницы, тому Игумену съ братією не давать И какъ  
къ тебѣ ся Наша Великихъ Государей грамота придетъ,  
и ты бѣ Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумену  
Тихону съ братією тою мельницею велѣлъ владѣти бе-  
зоборочно, и по сему Нашему Великихъ Государей ука-  
зу Сентября съ 1 числа 193 года изъ оброка тое мель-  
ницу велѣлъ выложить, а денежнаго и хлѣбнаго жало-  
ванья и иныхъ никакихъ угодій ему Игумену съ бра-  
тією давать не велѣлъ; а мельничное строеніе и заво-  
ды велѣлъ описать и оцѣнить Острогожскимъ знающимъ  
людямъ, а на нынѣшней на 192 годъ съ тое мельницы  
оборочныя деньги на оброчникъ на Иванъ Кожевниковъ  
велѣлъ взыскать по окладу сполна, да о томъ къ намъ Ве-  
ликимъ Государямъ писалъ, а отписку и цѣновную рос-  
пись велѣлъ подать, — деньги объявить въ Разрядъ Дум-  
ному Нашему Дьяку Василю Григорьевичу Семенову  
съ товарищи. А прочесть сю Нашу Великихъ Государей  
грамоту и списавъ нея списокъ слово въ слово, оста-  
вилъ въ Острогожску въ Приказной избѣ, а подлинную  
сю Нашихъ Великихъ Государей жалованную грамоту  
отдалъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумену  
Тихону съ братією. Писанъ на Москвѣ лѣта 7192 Мая  
въ 12 день. У подлинной грамоты на оборотѣ подпи-  
сано тако: Дьякъ Перфілій Оловениковъ. Справильъ  
Федька Замятинъ.

6) Божію милостію Мы, Великіе Государи Цари и  
Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ  
Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы, пожа-  
ловали Острогожскаго уѣзда Дивногорскаго Успенскаго  
монастыря Игумена Тихона съ братією для своего Го-  
сударского многолѣтняго здравія и для вѣчнаго помино-  
венія Отца Нашего блаженныя памяти Великаго Госу-  
даря Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича  
Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и  
брата Нашего блаженныя жъ памяти Великаго Госуди-  
ря Царя и Великаго Князя Θεодора Алексѣевича Всея

Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца; велѣли имъ въ тотъ монастырь дать на церковное и на монастырское строеніе и имъ на пропитаніе въ Острогжскомъ оброчную мельницу, что на пескахъ противъ церкви Михаила Архангела, вмѣсто нашего Великихъ Государей жалованья денежныя и хлѣбныя руги, что имъ дано денегъ по десяти рублевъ, хлѣба ржи по десяти четвертей, овса по тому жъ на годъ, безоброчно Сентября съ 1 числа нынѣшняго 193 года; а нашего Великихъ Государей жалованья денежныя и хлѣбныя руги и иныхъ никакихъ угодій, oprичъ той мельницы, въ тотъ монастырь нынѣ и впредь не давать. А въ Разрядѣ въ приходной книгѣ 192 года написано съ мельницы подъ Острогжскимъ на рѣкѣ Тихой Соснѣ, что на пескахъ противъ церкви Михаила Архангела, оброку на Кадошевцѣ Иванѣ Кожевниковѣ по двадцати по три рубли на годъ, а съ той мельницы вышесказанныя оброчныя деньги по нашему Великихъ Государей указу сняты, и въ оклада выложены. И Острогжекаго уѣзду Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумену Тихову съ братією, и кто въ томъ монастырѣ по нимъ впредь будутъ, вышесказанною мельницею со всѣмъ строеніемъ владѣть по сей Нашей Великихъ Государей жалованной грамотѣ безоброчно Сентября съ 1 числа нынѣшняго 193 году. Писанъ въ Нашемъ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ отъ сотворенія міра 7193, Сентября 10 дня. У подленной грамоты подписано тако: Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцы. Дьякъ Перфілій Оловениковъ. Справилъ Ѳедька Змиѣтинъ.

7) Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, въ Острогжской Стольнику Нашему и Воеводѣ Федору Семеновичу Мяспому: били челомъ Намъ, Великимъ Государямъ, города Острогжска Дивногорскаго монастыря Архимандритъ Тихонъ съ братією: по Нашему Великихъ Государей указу дана имъ, вмѣсто Нашего Великихъ Государей жалованья—годовыя руги, мельница безоброчно; а для при-



веду имъ и мельникомъ дворовъ построить, и для починки заплоты земли имать, и лошадей выпускать негдѣ, а на опбары лѣсу и на запласть хворосту изъ градскаго общаго лѣсу безъ Нашего Великихъ Государей указу съчъ не смѣють, а около де той мельницы по обѣ стороны берега земля лежитъ впускъ, никто ею не владѣть. И Намъ, Великимъ Государямъ, пожаловать бы ихъ велѣть имъ подъ дворы на усадьбы для выпуску лошадямъ и на починку заплаты дать имъ изъ той порожней земли и на амбаръ лѣсъ и хворостъ съчъ на заплату изъ градскаго общаго лѣсу. И какъ къ тебѣ ся Наша Великихъ Государей грамота придетъ, и ты бѣ велѣлъ Архимандриту Тихону съ братією къ той мельницѣ, что имъ дана вмѣсто руги въ Острогжскомъ, на мельничное строеніе землю имать и лѣсъ всякой съчъ въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ предъ сего на то мельничное строеніе землю и лѣсъ имали; да къ той же ихъ мельницѣ отвести подъ дворы на прѣздъ и на выпускъ земли двѣ десятины. А прочесть сю Нашу Великихъ Государей грамоту и списавъ съ нее списокъ, оставить въ Острогжску въ Прикавной избѣ, а подлинную сю Нашу Великихъ Государей грамоту отдать Архимандриту Тихону съ братією впередъ для явыхъ нашихъ Воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7194 Марта въ 26 день. На подленной грамотѣ подписано тако: Дьякъ Любимъ Домнинъ. Справилъ Федька Замятнинъ. { Пошлинъ 25 ал. Получено 2 ал. 10 ден.

8) Отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя Россіи Самодержцевъ въ Острогжской Стольнику Нашему и Воеводѣ Федору Семеновичу Мясному. Въ прошломъ во 192 году по Нашему Великихъ Государей указу, по челобитію Острогжскаго Дивногорскаго монастыря Архимандрита Тихона съ братією, дана имъ вмѣсто Нашего Великихъ Государей жалованья денежныя и хлѣбныя руги мельница, что подъ Острогжскимъ на рѣкѣ Тихой Соснѣ на пескахъ, и велѣно имъ тою мельницею владѣть со 193 года безоброчно, а оброкъ съ тоѣ мельницы, что было на Кодашевцѣ на

Иванъ Кожевниковъ, по двадцати по два рубля на годъ сять, и изъ закладу выложенъ, и Наша Великихъ Государей жалованная грамота на ту мельницу имъ дана. И нынѣ били челомъ Намъ, Великимъ Государямъ, Острогожскаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандритъ Тихонъ съ братією, что де той мельницы на одной плотинѣ третьимъ анбаромъ владѣли бывшего Полковника Герасимовы дѣти Карабута Павелъ да Михаилъ. И тотъ де амбаръ продали они Ивану Кожевникову. А тое де мельницу, которая имъ дана, построили въ прошлыхъ годѣхъ Полковникъ Ивашко Зинковскій, да писарь Марчко Жуковскій, да сотникъ Василецъ, и на плотинѣ построили три анбара, и владѣли по третямъ. И за ямѣну воровство Стеньки Разина Полковникъ Ивашко Зинковскій и сотникъ и писарь коженны, и два анбара отданы на оброкъ, а третій анбаръ отданъ Полковнику Герасиму Карабуту,—по отпискѣ изъ Курска боярина Нашего и Воеводы Князя Григорія Григорьевича Рамодановскаго съ товарищи. И Намъ Великимъ Государямъ пожаловать бы ихъ велѣтъ имъ тѣмъ анбаромъ владѣтъ безоброчно, а Ивану Кожевникову съ товарищи отказать, потому что де тотъ анбаръ съ ихъ мельницею на одной плотинѣ, и отъ того де амбара обида имъ большая. И мы, Великіе Государя, пожаловали Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандрита Тихона съ братією, велѣли имъ на рѣкѣ Тихой Со-сѣ, вмѣсто Нашего Великихъ Государей жалованья годовыя денежныя и хлѣбныя руги, къ двумъ анбарамъ третьимъ анбаромъ, которымъ нынѣ владѣтъ по продажѣ бывшего Полковника Герасимовыхъ дѣтей Карабутовыхъ Павла да Михаила, Иванъ Кожевниковъ, владѣтъ имъ Архимандриту съ братією со всѣмъ мельничнымъ заводомъ и строеніемъ, потому что въ Разрядѣ въ приходныхъ книгахъ прошлыхъ лѣтъ по 193 годъ оброку имано по два рубля на годъ съ мельницы, а не порознь со анбаровъ; а сколько анбаровъ того не написано. А что Полковниковы дѣти Павелъ и Михаилъ владѣли той мельницы третьимъ анбаромъ, и продали Ивану Кожевникову, и дачи отцу ихъ и имъ въ Разрядѣ по приходнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ по 193

годъ не написано. И Ивану Кожевникову отъ той мельницы отказать, и онбаромъ владѣть не велѣно, погому что оброкъ написанъ по приходнымъ книгамъ съ мельницы, а не со онбаровъ; и потому знатно, что та мельница отдана; да и для того, который оброкъ съ той мельницы былъ по двадцати по два рубля на годъ, и тотъ оброкъ снятъ, и изъ окладу выложенъ. И ему Архимандриту съ братією тою мельницею владѣть безоброчно, и въ розни той мельницѣ быть не мочно; потому если быть третьему анбару на Иваномъ Кожевниковымъ, и Архимандриту съ братією будетъ изгоня и и обида. И какъ къ тебѣ ся Наша Великихъ Государей грамота придетъ, и ты бѣ по сему Нашему Великихъ Государей укзаву Острогожскаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандриту Тихону съ братією къ мельницѣ ихъ, что на рѣкѣ Тихой Соснѣ, третій анбаръ со всѣмъ мельничнымъ строеніемъ и съ заводы велѣлъ отдать, и владѣть имъ, а Ивану Кожевникову тѣмъ анбаромъ владѣть не велѣлъ; а строенье того анбара и всякіе заводы велѣлъ описать и оцѣнить Острогожщенамъ градскимъ лучшимъ людямъ въ правду, а по оцѣнкѣ за строенье и за заводы деньги велѣлъ взять на немъ Архимандритъ съ братією и отдать тому, кто нынѣ тѣмъ анбаромъ владѣлъ. А какъ тотъ анбаръ Архимандриту Тихону съ братією отдавъ, и по оцѣнкѣ сполна денегъ взято на немъ будетъ, о томъ къ Намъ, Великимъ Государямъ писалъ, а отписку велѣлъ подать въ Разрядъ Думному Нашему Дьяку Василю Григорьевичу Семенову съ товарищи. А прочеть сю Нашу Великихъ Государей грамоту и списавъ съ ней списокъ, оставить въ Острогожску съ Сѣвѣжей избѣ, а подлинную отдалъ имъ Архимандриту съ братією впредь для владѣнія. Лѣта 7194 Марта 27 день. На подлинной грамотѣ подписано тако: Дьякъ Перфілій Оловяниковъ. Справиль Федька Замятинъ. { Пошлинъ 25 алт. взято.

9. Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца въ Острогожской Стольнику Нашему, и Воеводѣ Ивану Ивановичу Павлову. Въ про-

шломъ во 194 году Май въ 3 числѣ писалъ къ Намъ, Великому Государю, изъ Острогожска Стольникъ и Воевода Федоръ Мясной, и по челобитью Острогожскаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандрита Тихона съ братіею съиннымъ ихъ покосомъ прислалъ въ Разрядъ межевыя книги межеванья Дениса Данилова 171 году за его, Денисовою, рукою, а въ тѣхъ межевыхъ книгахъ написано: по укаву Отца Нашего Государева блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по памяти боярина и Воеводы Князя Григорія Григорьевича Рамодановскаго съ товарищи, какъ онъ былъ въ околнѣннѣхъ, по челобитью Острогожскаго уѣзда Дивногорскіе пустыни Игумена Андроника съ братіею досматривалъ отъ Деписей ниже Дивныхъ горъ въ лукѣ въ устьѣ рѣки Сосны на острову съножатныя луги; а по строельнымъ де книгамъ Федора Арсеньева, и по межевымъ книгамъ Кирилы Мишкова въ тѣхъ урочищахъ лугъ написанъ подъ Дивногорскимъ монастыремъ, а межей и трапей не учинено. И онъ де Денисъ тотъ съножатный лугъ отмежевалъ подъ Дивногорскій монастырь. И нынѣ рѣчь челомъ Намъ, Великому Государю, Острогожскаго уѣзду того Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандритъ Амвросій съ братіею: въ прошломъ де во 63 году построенъ въ Острогожскомъ чертежѣ на крымской сторонѣ внивъ и близъ Дону Дивногорскій монастырь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, а къ тому монастырю по строельнымъ и по межевымъ книгамъ дано ниже Дивныхъ горъ нѣ лукѣ въ устьѣ рѣки Сосны на острову съножатный лугъ, а на тотъ съножатный лугъ того Дивногорскаго монастыря Игумену Андронику съ братіею дана выпись; а нынѣ де били челомъ Намъ Великому Государю Коротоячане Агѣй Филатовъ съ товарищи ложно, а въ челобитѣхъ де своимъ написали, будто на крымской сторонѣ за рѣкою Сосною во отмежеванномъ томъ монастырскомъ лугу по строельнымъ книгамъ есть у нихъ Агѣй съ товарищи ача, и противъ де того ихъ ложнаго челобитья по укаву Намъ съ Воронежа изъ Разряду Ольшанской да Коро-

тояской Воеводы тотъ сѣножатный лугъ за рѣкою Сосною, дружа имъ, Коротоячиномъ, и наровя для своихъ ваяковъ, хотять отмежевать къ Коротояку безъ подлиннаго разыску напрасно. И Намъ, Великому Государю, пожаловать бы ихъ не велѣть тому ихъ Агѣеву съ товарищи ложному челобитію повѣрить и тѣхъ ихъ монастырскихъ сѣнныхъ покосовъ имъ Воеводамъ толочить и яи споромъ ихъ межевать, и велѣть бы по прежнему Нашему Великаго Государя указу владѣть къ тому ихъ Дивногорскому монастырю тѣми лугами имъ Архимандриту съ братією. И какъ къ тебѣ ся Наша Великаго Государя грамота придетъ, и ты бѣ Острогожскаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандриту Амвросію съ братією по его челобитію сѣнными покосы велѣвъ владѣть по прежнему по межевымъ книгамъ межеванія Дениса Давилова 171 года, которые сѣнные покосы отмежеваны по указу Отца Нашего Государева блаженныя памяти Великаго Государя и по памяти иаъ Бѣлагограда боярина и Воеводы, по челобитію того Острогожскаго Дивногорскаго монастыря Игумена съ братією, и тѣхъ ихъ монастырскихъ сѣнныхъ покосахъ Коротоячаномъ Агѣю Филатову съ товарищи, буде имъ въ тѣхъ урочищахъ дачъ нѣтъ, отказать и тѣхъ сѣнныхъ покосовъ у нихъ толочить и владѣть не велѣвъ, и къ Коротояку не отмежевывать, потому что по домотру Дениса Давилова тѣ сѣнные покосы явились ниже Дивныхъ горъ въ лукѣ въ устьѣ рѣки Сосны на острову, и по строельнымъ книгамъ Федора Арсеньева и по межевымъ книгамъ Кирилы Мишкова въ тѣхъ урочищахъ лугъ написанъ подъ Дивногорскимъ монастыремъ, и онъ Денисъ тотъ сѣножатный лугъ отмежевалъ подъ Дивногорскій монастырь. А прочетъ сю Нашу Великаго Государя грамоту, велѣвъ въ Острогожску въ Приказной избѣ записать въ клягу, а записавъ отдать подлинную ему Архимандриту Амвросію съ роспискою для владѣнія тѣхъ сѣнныхъ покосовъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 1700 Августа въ 30 день. На подлинной грамотѣ подписано тако: Дьякъ Артемій Возняцынъ. Справиль Аристаршко Кузьминъ. У тоя грамоты печать чернаго воску.

10) Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, изъ Острогожска Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандриту Амвросію съ братією. Въ прошломъ въ 194 году Мая въ 5 числѣ къ Намъ Великому Государю писалъ изъ Острогожска Стольникъ и Воевода Федоръ Мясной и прислалъ въ Разрядъ межевыя книги межеванія Дениса Данилова 171 году за его Денисовою рукою, а въ тѣхъ межевыхъ книгахъ написано: по указу Отца Нашего Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по памяти боярина Нашего и Воеводы Князя Григорія Григорьевича Рамодановскаго съ товарищи, по челобитью изъ Острогожска Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумена Андроника съ братією, досматривалъ онъ Денисей ниже Дивьихъ горъ въ лукѣ въ устьѣ рѣки Сосны на островку сѣножатные луги: по строельнымъ книгамъ Федора Арсеньева и по межевымъ книгамъ Кирилы Мишкова въ тѣхъ урочищахъ лугъ написанъ подъ Дивногорскимъ монастыремъ, а межей и гравей не учинено. И онъ де Денисей тотъ сѣножатный лугъ отмежевалъ подъ Дивногорскій монастырь; а сколько копенъ въ томъ лугу сѣнныхъ покосовъ, того въ тѣхъ книгахъ не написано. И въ прошломъ 1700 году былъ челомъ Намъ Великому Государю ты Архимандритъ Амвросій съ братією: въ прошломъ де во 161 году построено въ Острогожскомъ чертежѣ на Крымской сторонѣ близъ рѣки Дону Дивногорскій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы; а къ тому монастырю по строельнымъ и по межевымъ книгамъ дано ниже Дивьихъ горъ въ лукѣ въ устьѣ рѣки Сосны на острову лугъ того Дивногорскаго монастыря Игумену Андронику съ братією, и на тотъ де лугъ дана выпись. А нынѣ де были челомъ Намъ, Великому Государю Коротоячане Агѣй Филатовъ ложно, а въ челобитѣ своемъ написали, будто на крымской сторонѣ за рѣкою Сосною въ отмежеванномъ въ томъ монастырскомъ лугу по строельнымъ книгамъ есть и у нихъ Агѣи съ товарищи дачи, и противъ де того ихъ ложнаго челобитья Ольшанской да Коротояжской Воево-

ды тотъ лугъ за рѣкою Сосною дружа имъ Коротояченомъ для своихъ пзятковъ хотятъ отмежевать къ Коротояку безъ подлиннаго розыску' напрасно. И намъ Великому Государю пожаловать бы васъ, тому ихъ Агѣеву съ товарищи ложному челобитью вѣрить и тѣхъ ихъ монастырскихъ сѣнныхъ покосовъ за споромъ межевать не велѣть, а велѣть бы къ тому ихъ Дивногорскому монастырю тѣмъ лугомъ владѣть имъ по прежнему. И Августа въ 29 числѣ того же 1700 году по нашему Великаго Государя указу велѣно вамъ сѣнными покосы владѣть по межевымъ книгамъ Дениса Данилова 173 году, которые сѣнные покосы отмежеваны къ тому монастырю, а Коротояченамъ Агѣю Филатову съ товарищи тѣхъ сѣнныхъ покосовъ, буде имъ въ тѣхъ урочищахъ дачъ нѣтъ, владѣть и тѣхъ сѣнныхъ покосовъ у васъ толочить и къ Коротояку отмежевывать не велѣно; потому что по досмотру Дениса Данилова тѣ сѣнные покосы явились ниже Дивныхъ горъ въ лукѣ въ устьѣ рѣки Сосны на острову, и по строельнымъ книгамъ Федора Арсеньева и по межевымъ книгамъ Кирилы Мишкова въ тѣхъ урочищахъ лугъ написанъ подъ Дивногорскимъ монастыремъ. И онъ Денисъ тотъ сѣножатный лугъ отмежевалъ подъ Дивногорскій монастырь и о томъ въ Острогожской къ Воеводѣ и Стольнику къ Ивану Павлову Наша Великаго Государя грамота послана; а что о томъ учинено будетъ о томъ велѣно ему Ивану къ Намъ Великому Государю писать, и тѣмъ сѣннымъ покосамъ отказныя книги прислать въ Разрядъ. И въ нынѣшнемъ 1701 году Января въ 16 числѣ къ Намъ, Великому Государю, писалъ изъ Острогожска Стольникъ и Воевода Иванъ Павловъ, прислалъ въ Разрядъ того Дивногорскаго монастыря сѣннымъ покосамъ межевыя книги за своею рукою, а въ тѣхъ книгахъ написано: Ноября де въ 22 числѣ 1700 году по Нашему Великаго Государя указу и по грамотѣ изъ Разряду посыланъ онъ къ вамъ изъ Острогожска на Коротоякъ къ Дмитрію Воейкову о присылкѣ Коротоячской въ Острогожскій уѣздъ къ устью рѣки Тихой Сосны въ луку на островокъ съ крѣпостями, и Коротояцкой де Воевода Дмитрій Воейковъ по двумъ отпи-

скамъ Коротояченъ въ Острогжской вышеписанныя урочища съ крѣпостями не высылалъ. И онъ де Иванъ противъ вашего челобитья прѣхавъ на сѣвнотный лугъ въ луку къ устью рѣки Тихіе Сосны на островъ, Нашу Великаго Государя грамоту Острогжщеномъ всякихъ чиновъ людямъ чолъ, и Коротоящине челобитчики Агѣй Филатовъ съ товарищи на тѣ сѣвныя покосы не бывали, и челобитной спорной не подавали, и о сѣвннхъ покосахъ о томъ вышеписанномъ лугу ни чѣмъ не спорили; а межа тому лугу въ тѣхъ его Ивановыхъ книгахъ написана по межевымъ книгамъ Дениса Данилова 171 году въ устьѣ рѣки Тихіе Сосны, что впала устьемъ въ рѣку Донъ, на берегу стоялъ корагичъ, на трое разшелся, на немъ было три грани старыхъ Острогжской земли, и тѣ корагичи ссѣчены; отъ того корагича, отъ устья рѣки Сосны и вверхъ по рѣкѣ Соснѣ черезъ поляну и черезъ лѣсокъ на полянку, и на Маяцкое городище, у рѣки Сосны поставленъ былъ столбъ, на немъ была грань, и тотъ столбъ выкинуть; отъ того столба на гору на Дубровку, у Дубровки была берева, на березѣ была палесанная грань, и та берева ссѣчена; отъ той березы прямо горою на отвершку стояла береза наклѣпа на всходъ, на немъ грань; отъ той березы прямо лугомъ до рѣки Дону и вверхъ рѣкою Дономъ до устья рѣки Тихіа Сосны. И тѣми вышеписанными сѣвными покосы въ вышеписанныхъ урочищахъ по строелымъ книгамъ Федора Арсеньева и по межевымъ книгамъ Кирилы Мишкова да Дениса Данилова велѣлъ онъ Иванъ владѣть вамъ, Архимандриту съ братією, по прежнему и тому монастырю для того, что Коротоячане челобитчики никто на тотъ лугъ не выѣзжали, и крѣпостей не объявили, и ни чѣмъ не спорили. И нынѣ били челомъ Намъ Великому Государю въ Архимандритъ Амвросій съ братією, чтобъ Намъ Великому Государю пожаловать бы васъ велѣть тѣми сѣвными покосами владѣть вамъ и тому монастырю по прежнимъ межевымъ книгамъ Дениса Данилова 171 году, и на тѣ сѣвныя покосы съ вышеписанныхъ межевыхъ книгъ дать язъ Разряду Нашу Великаго Государя жалованную грамоту впредь для владѣнія. И мы, Великій Го-



сударь, пожаловали васъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандрита Амвросія съ братією, велѣли намъ въ тотъ монастырь на тѣ сѣнные покосы дать Нашу Великаго Государя жалованную грамоту. И какъ къ вамъ ся Наша Великаго Государя грамота придетъ, и вы бы Архимандритъ Амвросій съ братією, и кто по васъ впрядь будетъ въ томъ монастырѣ Архимандритъ и братія, въ вышеписанныхъ урочищахъ тѣми сѣнными покосами владѣли по сему Нашему Великаго Государя указу. Писанъ на Москвѣ лѣта 1701 Февраля въ 6 день. На подлинной грамотѣ на оборотѣ подписано тако: Дьякъ Евсигней (не разобрано). Справилъ Елисейка Ефимовъ. На подлинной же грамотѣ печать чернаго воску.

11) Лѣта 7200 Іюля во 24-й. По указу Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцевъ, бояринъ и Воевода Борисъ Петровичъ Шереметевъ велѣлъ города Острогожска Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандриту Тихону съ братією дать Ихъ Великихъ Государей указъ для того: сего де Іюля въ 11 день били челомъ Великимъ Государямъ Царемъ и Великимъ Княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцемъ, а въ Бѣлѣгородѣ въ Разрядной явѣ ему боярину и Воеводѣ Борису Петровичу съ товарищи подали челобитную онъ, Архимандритъ Тихонъ съ братією, а въ челобитной ихъ написано: въ прошлыхъ де годѣхъ по ихъ Великихъ Государей указу дава къ тому монастырю на церковное строеніе и на всякую церковную утварь и на свѣчи и на ладонъ и имъ на прокормленіе мельница на рѣчкѣ Соснѣ, да къ той мельницѣ земли; а на той де ихъ монастырской вотчинной землѣ крестьянъ и бобылей у нихъ нѣтъ, а безъ ихъ Великихъ Государей указа на тое землю селитца бобылей вольныхъ людей—черкасъ пустить не смѣютъ; а та де ихъ монастырская земля лежитъ впустѣ. И Великіе Государя пожаловали бѣ ихъ, велѣли имъ на тое ихъ монастырскую вотчинную землю селить бобылей вольныхъ людей черкасъ, чтобъ у нихъ

та ихъ монастырская земля не запустѣла, а имъ бы въ скудости не быть, и было бѣ кѣмъ церковь Божию и всякое монастырское строеніе строить, и о томъ дать имъ свой Великихъ Государей указъ. И по справкѣ Великихъ Государей Царей Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росія Самодержцевъ въ грамотахъ каковы у него Архимандрита Тихона съ братіею: въ первой жалованной, какова дана ему Архимандриту Тихону съ братіею въ прошломъ во 193 году Сентября въ 10 день пожаловали они, Великіе Государи, Острогжскаго уѣзда Дивногорскаго Успенскаго монастыря Игумена Тихона съ братіею, велѣли имъ въ тотъ монастырь дать на церковное и монастырское строеніе и имъ на пропитаніе въ Острогжскомъ оброчную мельницу, что на пескахъ противъ церкви Михаила Архангела, вмѣсто ихъ Великихъ Государей жалованья денежныя и хлѣбныя руги безоброчно: а Ихъ Великихъ Государей жалованья денежныя и хлѣбныя руги въ тотъ монастырь впредь не давать, и съ той мельницы оброчныя деньги по ихъ Великихъ Государей указу сняты, и изъ оклада выложены, и ему Игумену Тихону съ братіею, и кто въ томъ монастырѣ по ихъ впредь будутъ, тою вышесказанною мельницею со всѣмъ строеніемъ владѣть по той Ихъ Великихъ Государей жалованной грамотѣ безоброчно; во второмъ изъ розряду въ Острогжской къ Стольнику и Воеводѣ Федору Мясному за приписью дьяка Любима Домнина: по ихъ Великихъ Государей указу, по челобитію Острогжскаго монастыря Архимандрита Тихона съ братіею, велѣно къ мельницѣ, что имъ дана вмѣсто руги въ Острогжскомъ, на мельничное строеніе землю имать и лѣсъ всякій сѣчь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде сего на той мельницѣ строеніе землю и лѣсъ имали, да къ той же ихъ мельницѣ отвѣсть подъ дворы на прѣздѣ и на выпускъ земли двѣ десятины. И по указу Великихъ Государей и по приказу боярина и Воеводы Бориса Петровича Шереметева, по памяти на выпискѣ дьяка Любима Судейкина, велѣно ему Архимандриту съ братіею на тое ихъ монастырскую землю селять такихъ людей, которые

придутъ изъ подъ ига турецкаго и изъ иныхъ тамошнихъ странъ, и изъ ва Дѣвпра, самыхъ свободныхъ вольныхъ людей, развѣдавъ о томъ про нихъ подлинно; а изъ русскихъ, такожь изъ великороссійскихъ и малороссійскихъ городовъ служилыхъ и тяглыхъ никакихъ винъ (?) людей, и бѣглыхъ боярскихъ, и иныхъ всякихъ помѣщичьихъ крестьянъ и бобылей, и задворныхъ и дѣловыхъ людей, и казаковъ и мѣщанъ, отнюдь принимать не велѣлъ и для того, что по ихъ Великихъ Государей указу такихъ людей отнюдь нигдѣ никому принимать не велѣно. И для того ему Архимандриту Тихону съ братією сей Ихъ Великихъ Государей указъ данъ. Бояринъ и Воевода Борисъ Петровичъ Шереметевъ печать свою приложилъ. На подлинной подписано тако: Дьякъ Любимъ Судаковъ. Справилъ Гришка Артемовъ.

12) Лѣта 7207 Іюля въ 10 день, по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, и по грамотѣ изъ разряду за приписью Дьяка Степана Ступина, Воевода Кононъ Павловичъ Лихачевъ далъ выпись съ Острогжскихъ отказныхъ межевыхъ книгъ Острогжскаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандриту Амвросію съ братією, по его челобитію, на помѣстную пашенную его землю, и на сѣнные покосы, и на лѣсъ и на дубровы, и на всякія угоды, межеванья Острогжскаго отставнаго сына боярскаго Михайла Ивашникова, да приказныя избы Подъячаго Максима Фролова, 207 года Іюня въ 5 день. Межа учинена Острогжскаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандрита Амвросія съ братією Острогжскаго полку отъ Черкасскихъ дачъ отъ сѣнныхъ покосовъ, которые ихъ сѣнные покосы по рѣкѣ Соснѣ: утинной первый столбъ поставленъ у Мояцкаго городища, на немъ грань, подлѣ того столба яма, въ ней уголья. А отъ того первого столба на дубъ, что стоитъ на полугорѣ, на немъ грань, подлѣ того дуба яма, въ ней уголья. А отъ того столба полугорою до дороги, что вѣдять изъ Дивногорскаго монастыря на степь и на верховье Ржавца, и черезъ дорогу на столбъ, на немъ грань, подлѣ того столба яма, въ ней уголья. А

отъ того столба полужъ горою до дороги, что ѡдять  
изъ Дивногорскаго монастыря въ Острогжской, и чрезъ  
дороги на столбъ, на немъ грань, подлѣ него яма, въ  
ней уголья. А отъ того столба полугорою на столбъ,  
что поставленъ противъ тройныхъ ярушъ, на немъ грань,  
подлѣ того столба яма, въ ней уголья. А отъ того стол-  
ба полугорою на столбъ, на немъ грань, подлѣ того  
стоба яма, въ ней уголья. А отъ того столба чрезъ  
бояракъ малый, что вышелъ изъ степи изъ монастыр-  
скихъ дачъ полугорою, на столбъ, что поставленъ про-  
тивъ горы и ярушки, на немъ грань, подлѣ того стол-  
ба яма въ ней уголья. А отъ того столба полугорою  
на столбъ, что поставленъ на курганцѣ маломъ, на немъ  
грань, подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ того стол-  
ба полугорою до Ржавца, поставленъ столбъ на немъ  
грань, подлѣ того столба яма, въ ней уголья. А отъ  
перваго утиннаго столба, что поставленъ у Мояцкаго  
городища, ѡдучи по тѣмъ урочищамъ вверхъ по рѣкѣ  
Соснѣ до Ржавца, по правую сторону къ рѣкѣ Соснѣ,  
сѣнные покосы Острогжскаго полку черкасъ, а по лѣ-  
вую сторону земля Острогжскаго Дивногорскаго Успен-  
скаго монастыря Архимандрита Амвросія съ братією.  
А отъ того столба вверхъ по Ржавцу на столбъ, что  
поставленъ подлѣ Ржавца, на немъ грань, подлѣ него  
яма, въ ней уголья. А отъ того столба вверхъ по Ржав-  
цу на столбъ, на немъ грань, подлѣ него яма, въ ней  
уголья. А отъ того столба на столбъ, что поставленъ  
на курганѣ на суходолѣ, подлѣ того столба яма, въ ней  
уголья. А отъ того столба вверхъ по суходолу на столбъ,  
что поставленъ въ суходолѣ на вогорку, подлѣ того  
столба яма, въ ней уголья. А отъ того столба ѡдучи  
вверхъ по суходолу подъ вогорью до каменной стѣнки,  
вверхъ каменной стѣнки до верховья на дубъ, что раз-  
вилисть, который стоитъ на верховья каменной стѣнки;  
на немъ грань, подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ  
того столба прямо на дубъ степью же, на немъ грань,  
подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ того столба до  
дороги, что ѡдять изъ Острогжска на рѣчку Лиску,  
и черезъ дорогу на курганъ, на немъ столбъ, а на томъ  
столбѣ грань, подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ

того столба и отъ кургана, повороти немного влѣво на другой курганъ, на столбъ, а на томъ столбѣ грань, подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ того столба и отъ кургана къ рѣкѣ Лиски внизъ рѣчкою Лискою, ѣдучи по тѣмъ урочищамъ, налѣвъ земля Дивногорскаго монастыря Архимандрита Амвросія съ братією, а поправѣ дикая поровжая земля. А отъ рѣчки Лиски, повороти степью на курганъ, на немъ столбъ съ гранью, подлѣ того столба яма, въ ней уголья. А отъ того кургана и отъ столба прямо степью на дубъ, на немъ грань, подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ того дуба черезъ ярушку и черезъ большой бояракъ на дубъ, на немъ грань, подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ того дуба прямо степью на столбъ, что стоитъ противъ яруги, которая пошла къ Шатришскому монастырю, на немъ грань, подлѣ того столба яма, въ ней уголья. А отъ того столба прямо степью на три дуба, что выше Шатришскаго монастыря недалеко отъ яру, противъ рѣки Дона, на одномъ дубу грань, подлѣ него яма, въ ней уголья. А отъ тѣхъ трехъ дубовъ чрезъ лѣсъ къ рѣкѣ Дону, у рѣки Дона стоитъ дубъ, на немъ грань, подлѣ того дуба яма, въ ней уголья. Ёдучи по тѣмъ урочищамъ, направѣ земля Шатришскаго монастыря, а полѣвъ земля Дивногорскаго Успенскаго монастыря Архимандрита Амвросія съ братією. А отъ того дуба вверхъ по рѣкѣ Дону до Дивногорскаго монастыря, а отъ Дивногорскаго монастыря отъ рѣки Дона повороти влѣво вверхъ на гору степью полугорою до Мояцкаго городища, до перваго утиннаго столба, ѣдучи по тѣмъ урочищамъ направѣ старинная земля и сѣнные покосы и лѣсъ Дивногорскаго монастыря. И по тѣмъ вышени-  
саннымъ урочищамъ столбы поставлены, и грани насѣ-  
чены, и ямы покопаны, и всякіе признаки учинены, и въ тѣхъ урочищахъ пашенной земли шестьсотъ пять-  
десять семь четвертей въ полѣ, а въ дву по тому жъ, сѣна по Ржавцу и по бояракамъ и по рѣкѣ Дону на-  
триста на пятьдесятъ копенъ: лѣсу и дубровы по боя-  
ракамъ къ рѣкѣ Дону по косогорамъ десять десятинъ. И та пашенная земля и сѣно и лѣса и всякія угодыя  
отказаны въ помѣстье Дивногорскаго Успенскаго мона-

стыря Архимандриту Амвросію съ братією, и на отказъ и у межеванья были Острогожскіе пушкари Фетисъ Лѣтовъ, Тита Зотова сына сынъ его Кирила Зотовъ, Іевъ Толмачевъ. А владѣть тою пашенною землею и сѣвными покосы и лѣсами и всякимъ угодьемъ ему Архимандриту Амвросію съ братією по указу Великаго Государя и по сей выписи, въ томъ Архимандриту Амвросію съ братією въ Острогожску изъ Приказной иябы съ отказныхъ межевыхъ книгъ ся выпись дана ян рукою Воеводы Конона Павловича Ляхачева, почему ему Архимандриту Амвросію съ братією тою пашенною землею и сѣвными покосами и лѣсомъ всякимъ угодьемъ впредь владѣть. На подлинной выписи подписано такъ: Воевода Кононъ Ляхачевъ. Подлинныя копіи подписаны тако: Николай Вологовской, по листамъ Секретарь Ермилъ Ивановъ, читаль Архиваріусъ Димитрій Телѣжниковъ.

Великому Господину Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу  
Воронежскому и Елецкому.

*Острогожскаго Успенскаго Дивногорскаго  
монастыря отъ Игумена Іова съ братією.*

Всепокорнѣйшій репортъ.

На полученной Ея Императорскаго Величества изъ Духовной Вашего Преосвященства Консисторіи указъ Вашему Преосвященству симъ всеияжайше изъясняю: объявленной Успенской Острогожской Дивногорской монастырь по какому случаю и по чьему дозволению, кѣмъ и чьимъ иждивеніемъ построенъ, въ грамотахъ не показано: а начальство по тѣмъ грамотамъ значится: Игуменъ Андроникъ, а по немъ Архимандритъ Амвросій, которой въ прошломъ 1700 въ челобитѣхъ своемъ написалъ, что помянутой Дивногорской монастырь во 161 году построенъ въ Острогожскомъ чертежѣ на крымской сторонѣ впазъ и близъ Дону рѣки (въ грамотѣ подъ № 10), а разстояніемъ оной монастырь отъ города Острогожска по примѣру состоитъ верстахъ въ

двадцати, городъ Коротоякъ чрезъ рѣку Сосну по примѣру жъ въ десяти верстахъ; на малороссійскихъ правахъ. Церквей въ ономъ монастырѣ три: 1-я во имя Успенія, 2-я Владимірскаія Пресвятая Богородицы каменная, 3-я Іоанна Предтечи въ горѣ вырѣзанная изъ мѣлу, при которой имѣется пещера длины на 18 сажень, и въ оной церкви иконостасъ писанъ на листовомъ желѣзѣ, и внутри олтаря на горнемъ мѣстѣ вырѣзанъ изъ мѣлу крестъ, на которомъ надписано тако: „освятися жертвенникъ Господа нашего Іисуса Христа, во имя Рождества Святаго Іоанна Предтечи, при державѣ благочестивѣйшихъ Великихъ Государей Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича Всея Россіи, по благословенію великаго Господина Преосвященнаго Авраамія Митрополита Бѣлоградскаго и Обоянскаго, въ лѣто 7202, отъ Рождества Христова 1693, индикта перваго, мѣсяца Ноября 7 дня на памягъ святыхъ мученикъ 33-хъ“. А кѣмъ и въ которомъ году оная церковь сдѣлана, о томъ неизвѣстно, и записокъ никакихъ не имѣется. Сверху тоя церкви мѣловой столбъ, вышины отъ земли до верху по примѣру аршинъ 30 и болѣе; въ срединѣ ево вырѣзано, на подобіе колокольни, двери и окны, на верху древянной крестъ поставленъ. Оной монастырь называется Острогожскимъ по городу Острогожску, Дивногорскимъ, какъ предвидится, по имѣющимся при ономъ монастырѣ на высокихъ горахъ, израстающихъ изъ земли, великихъ мѣловыхъ столбовъ, кои называются „дивомъ“, также по примѣру въ вышину аршинъ 20 и болѣе. Положеніе жъ оного монастыря мѣсто состоитъ между дву горъ вниау, гдѣ и рѣка Донъ теченіе имѣетъ, и рѣка Сосна устьемъ вверху по Дону впала отъ монастыря растояніемъ въ трехъ сотъ саженьяхъ. Въ книгѣ уставѣ подписано: „192 года Государи Цари и Великіе Князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и сестра ихъ благородная Софія Алексѣевна въ Дивногорской монастырь при Ігуменѣ Тихонѣ съ братію, по челобитію того монастыря честнаго попа Іосифа, пожаловали“. Въ городѣ Острогожскѣ въ монастырскомъ подворьѣ въ церкви Преображенія Господня на олтарномъ крестѣ написано: „освя-

тисѣ олтарь Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа въ церкви Преображенія Господня во градѣ Остро-гожскѣ, лѣта 7229 индикта 21, мѣсяца Сентября 24, при державѣ благочестивѣйшаго Государя нашего Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Всея Россіи, въ первое лѣто Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященнымъ Пахоміемъ Митрополитомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, при Архимандритѣ Гавріилѣ съ братію“. А записокъ и начертаній на стѣнахъ никакихъ не вначитѣся. Съ имѣющихся жѣ грамотъ точныя копіи списаны, которыя на благоразсмотрѣніе Вашего Преосвященства въ покорности моей посылаются при семъ. Мая дня 1781 года. Подписано: Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ Іовъ Игуменъ Дивногорскій.

### Вѣдомость 1781 года объ Острогожскомъ Дивногорскомъ монастырѣ.

Построенъ во 161 году, а по какому случаю и по чьему дозволенію, кѣмъ и чьямъ издивленіемъ и какою суммою неизвѣстно, въ Острогожскомъ чертежѣ на крымской сторонѣ внивъ и бливъ Дону рѣки, а ривстояніемъ оной монастырь отъ города Острогожска по примѣру въ двадцати, а отъ города Коротояка чрезъ рѣку Сосну въ десяти верстахъ, имѣется церковей 1-я во имя Успенія, 2-я Владимірскія Пресвятыя Богородицы въ одинъ этажъ каменная, 3-я Іоанна Предтечи въ горѣ вырѣзанная въ мѣлу при которой имѣется пещера длинны на 18 сажень, а въ какихъ годѣхъ и кѣмъ именно оныя церкви строены не извѣстно; кельи настоятельскія и братскія (кромѣ трапезной ветхой) всѣ деревянныя не худыя, вновь строящіяся колокольня при которой по обимъ сторонамъ каменнымъ зданіемъ построены о четырехъ покояхъ кельи въ одинъ этажъ, стараніемъ пивнѣшняго Игумена Іова частію подаяніемъ частію же монастырскою суммою, оной монастырь называется остро-гожскимъ по городу Острогожску; Дивногорскимъ по имѣющимся при ономъ монастырѣ на высокихъ горахъ на раздѣлахъ въ земли великихъ мѣловыхъ столбовъ кои



называются Дивомъ. Начальство имѣли во 182 году Игумены Тихонъ Андроникъ, а по нихъ Архимандриты Амвросій Тихонъ Варфоломей Лазарь Корнилій и Θεодосій, а нынѣ Игуменъ Іовъ, а почему учреждено неимѣнство, оного монастыря мѣстоположеніе состоитъ между двухъ высокихъ горъ внизу гдѣ и рѣка Донъ теченіе имѣетъ и рѣка Сосна устьемъ вверху по Дону впала отъ монастыря разстояніемъ въ трехсотъ саженьхъ и происшествіевъ достопамятныхъ никакихъ не имѣется. Подписано: къ сей вѣдомости Іовъ Игуменъ руку приложилъ.

*Остроужскаго Дивноурскаго монастыря въ городѣ  
Остроужскѣ монастырское подворье.*

Храмъ каменнаго зданія обѣ одномъ этажѣ во имя Преображенія Господня строенъ сей храмъ тщаніемъ Архимандрита Гавріила; освященъ 7229 года Цахоміемъ Митрополитомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, колокольня и при ней отъ востока во имя Рождества Іоанна Предтечи церковь обѣ одномъ этажѣ, а по другую сторону кельи каменнаго зданія о двѣхъ этажахъ; настоятельскія и братскія кельи (кромѣ ветхой кухни) всѣ деревянныя нехудыя, и какъ колокольня такъ и кельи строены стараніемъ нынѣшняго Игумена Іова частью подаваніемъ частью же монастырскаго суммою; онаго жъ подворья мѣстоположеніе состоитъ край города Остроужска на плоскомъ мѣстѣ надъ рѣкою Сосною огорожено заборомъ. Подписано: къ сей вѣдомости Іовъ Игуменъ руку приложилъ.

*О перемѣщеніи Коротоякскаго Воронежскаго мужскаго  
монастыря въ мѣстечко Дивы, съ наименованіемъ еію  
Дивноурскимъ Успенскимъ монастыремъ.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Воронежскому и Черкасскому и Кавалеру. Въ Августѣ мѣсяцѣ минувшаго 1827 года Ваше Преосвященство

въ довошеніи Святѣйшему Синоду прописали, что заштатнаго Вознесенскаго монастыря, состоящаго въ городѣ Коротоякѣ, покойный строитель Іеромонахъ Моисей, въ прошеніи къ покойному жѣ Преосвященному Епифанію, бывшему Епископу Воронежскому, поданномъ въ 1823 году, описывая угрожающую оному монастырю опасность отъ ежегоднаго подмыванія рѣкою Дономъ того берега, на которомъ существуетъ тотъ монастырь, не имѣющій по бѣдности своей никакого способа къ предохраненію себя отъ приближающагося разрушенія,—представлялъ о перемѣщеніи онаго въ отстоящее отъ города Коротояка внизъ по рѣкѣ Дону въ 7 верстахъ мѣстечко, такъ называемое Дивы, и о подвореніи на томъ мѣстѣ, гдѣ прежде былъ Дивногорскій Успенскій монастырь, упраздненный въ 1786 году и обращенный въ приходскую церковь слободы Селянской. Съ поводу сего по распоряженію Воронежской Консисторіи и покойнаго Преосвященнаго Епифанія, произведено Воронежскимъ Губернскимъ Архитекторомъ при двухъ Депутатахъ съ Духовной стороны освидѣтельствованіе какъ Коротоянскаго монастыря, такъ и мѣстоположенія въ Дивахъ, гдѣ былъ Дивногорскій монастырь. При ономъ освидѣтельствovanіи открылось:

- 1) Коротоянскій монастырь, устроенный на берегу рѣки Дона, имѣть по оградѣ длины по берегу на 47 сажень, и противоположенная ей сторона по линіи улицы имѣть таковую жѣ длину; широтою отъ площади 24 сажени, а отъ городского больничнаго дома, что нынѣ владѣльческій, 20 сажень, отъ ограды монастыря до водянаго лѣтнаго берега пространства отъ 4 до 6 сажень, полагая сію мѣру по ватерпасу, а не по наклонности берега. Высота мѣстоположенія монастыря отъ горизонта лѣтней въ рѣкѣ воды отъ 8 до 9 аршинъ, половодъ рѣки Дона возвышеніе имѣть отъ горизонта лѣтней воды въ высоту отъ 6 до 8 аршинъ; часть монастырской ограды къ рѣкѣ Дону съ двумя башнями, на пространствѣ 47 сажень, вся вообще къ паденію близка, ибо, не имѣя за собою на поверхности ни одной четверти аршина материка, кромѣ насыпаемаго ежегодно навоза, сильно къ рѣкѣ отклонилась, сдѣлав-

ши чрезъ сіе видимыя большія трещины, такъ что безъ перестройки ни чѣмъ поддержать нѣтъ возможности; при сей самой оградѣ устроены нынѣ настоятельскія и братскія деревянныя келіи и трапезный каменный флягель, кои, какъ равно и прочія нежилыя деревянныя строенія, по ветхости требуютъ перестройки. Ежели сію ограду съ строеніями подвинуть отъ берега во внутренность монастыря, къ обезпеченію на будущее время, по крайней мѣрѣ на 5 сажень, тогда самая церковь останется уже при самой оградѣ. Стѣсню такимъ образомъ широту монастыря, отнимется возможность къ помѣщенію настоятельскихъ и другихъ монастырскихъ строеній; а посему къ удержанію существованія монастыря необходимо нужно удерживать нынѣшнюю лівію его окружности; прибавить же съ какой либо стороны мѣста къ распространенію, за силою Высочайше конфирмованнаго городу Коротояку плана, ни какъ невозможно, тѣмъ болѣе, что всѣ окружающія его мѣста застроены уже жилыми по плану домами. Остается только монастырю для существованія одно средство: укрѣпить берегъ рѣки при самой водѣ набивкою сплошныхъ свай съ обвязью, на поверхности ихъ, прикрѣпя все то притягами къ сваямъ втораго отдѣльнаго отъ берега не сплошнаго свайнаго ряда, и потомъ набивъ все то съ косвенностію берега до самой нынѣшней ограды вязкою глинистою землею, обложить всю сію насыпь каменными плитами, чрезъ что существованіе монастыря отъ воды обезпечится впредь на 25 лѣтъ, т. е. до того времени, когда сплошная набивка свай при горизонтѣ воды погниетъ. Каковое укрѣпленіе противъ монастыря съ заворотами съ двухъ его угловъ, всего на пространствѣ 75 сажень, востребуетъ суммы не менѣе десяти тысячъ рублей. Нынѣшнія деревянныя строенія монастыря къ перевозкѣ на другое мѣсто способны, гдѣ, съ дополненіемъ новаго лѣса, могутъ быть довольно прочны. Касательно жъ каменнаго трапезнаго флигеля, то оный такъ же можетъ быть, ежели только не будетъ нуженъ на старомъ мѣстѣ, равнобранъ съ черепичною его крышею и переведенъ на другое мѣсто; и 2) мѣстоположеніе упраздненнаго Дивногорскаго монастыря, со сторо-

ны рѣки Дона, половодью подмыто никогда быть не можетъ, по отлогости берега и выдвинувшимся впередъ по обѣимъ сторонамъ монастыря мысамъ горъ; на перенесеніе изъ Коротоякского монастыря въ Дивногорскій строеній, кромѣ церкви, и на устройство всего въ должномъ порядкѣ съ деревянною оградою востребуется суммы до трехъ тысячъ рублей; оставшимся же въ натурѣ отъ упраздненнаго Дивногорскаго монастыря строеніемъ, по измѣреніи оныхъ, приложенъ составленный Архитекторомъ планъ съ подробнымъ о ихъ добротѣ и ветхостяхъ описаніемъ. Состоящіе нынѣ приходомъ къ церкви упраздненнаго Дивногорскаго монастыря Остроужскаго уѣзда слободы Селявной жители, экономическіе малороссіане, письменно показали, что, соревнуя богоугодному и святому преднамѣренію, они единодушно положили: для обзаведеній нынѣ возобновляемому Дивногорскому монастырю уступить три десятины земли, не касаясь луки, съ тѣмъ, однакожъ, чтобы имъ, какъ неимущимъ и по малочисленности немогущимъ соорудить собственнаго храма, а также и по совершенной неудобности быть имъ приходомъ къ другимъ селеніямъ, остаться приходомъ при одной изъ церквей Дивногорскихъ, коихъ имѣется въ немъ три, и имѣть при оной особаго приходскаго священника съ причтомъ, не стѣсняя, впрочемъ, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ во владѣніи ихъ землями. Ежели же монастырь для удовольствія братіи будетъ имѣть коровъ не болѣе 10, они позволяютъ ихъ пасти на принадлежащей имъ малороссіанамъ землѣ. Изъ Воронежской Казенной Палаты, на сношеніе Консисторіи, даю звать, что она на уступку слободы Селявной экономическими крестьянами на возобновленіе Дивногорскаго монастыря изъ владѣмой ими земли, ниже того монастыря къ Дону трехъ десятинъ, не касаясь Луки, которая земля, какъ они, жители, сами объясняютъ, вся мѣловая и ко хлѣбопашеству неспособна,—съ своей стороны препятствія не находитъ, съ тѣмъ, однако жъ, что ежели оная земля потребуется въ казенное вѣдомство, то онаю безпрекословно возвратить. Нынешній Коротоякского Вознесенскаго монастыря строитель Іеромонахъ Афанасій объ-

сился письменно, что къ перенесенію Коротоякского монастыря въ упраздненный Дивногорскій, находить достаточными экономическіе способы: Ибо 1) земля, принадлежащая къ Коротоякскому монастырю, приносить ежегодно дохода оному отъ пятисотъ до семисотъ и болѣе рублей. 2) Мельница водяная о шести разныхъ поставкахъ, при продовольствіи монастыря, можетъ имѣть при хорошемъ хозяйственномъ распоряженіи свои выгоды, — къ пользѣ предполагаемаго перемѣщенія, и сверхъ сего 3) не безызвѣстно ему, строителю, что обитатели города Острогжска въ 1823 году просили сами о возобновленіи Дивногорскаго монастыря, и что они готовы будутъ сдѣлать значительное пожертвованіе, и при томъ и постороннія пожертвованія, на кои выдана уже монастырю книга, также послужать пособіемъ. По справкѣ съ дѣлами и историческими книгами оказалось: 1) Коротоякскій Вознесенскій мужскій монастырь, въ 1764 году, при изданіи Духовныхъ Штатовъ, оставленный на своемъ содержаніи, находится Воронежской губерніи въ уѣздномъ городѣ Коротоякѣ, построенъ около 1682 года, т. е. при учрежденіи Воронежской Епархіи, по указу Государя Царя и Великаго Князя Θεодора Алексіевича, сперва выше города Коротояка на берегу рѣки Дона, послѣ по указу Государя Петра Великаго былъ упраздненъ, и какъ разница, такъ и прочее по описи отдано было въ близъ находившуюся Лысогорскую пустынь; но въ 1741 году по благословенію Преосвященнаго Воронежскаго Іоакима паки возобновленъ, однако не на томъ уже мѣстѣ, ибо новоспредѣленный Игуменъ Игнатій основалъ монастырь въ самомъ городѣ, и въ монастырскую церковь превратилъ тогдашнюю приходскую Успенія Пресвятыя Богородицы. Нынѣ въ ономъ монастырѣ имѣются зданія: 1) каменная одноэтажная съ придѣломъ и колокольною церковь подъ желѣзною крышею; вся вообще требуетъ большихъ исправленій и передѣлокъ; 2) деревянный съ таковою жъ крышею домъ, занимаемый Настоятелемъ монастыря, требуетъ по ветхости, перестройки; 3) деревянный съ таковою жъ крышею братскій флигель требуетъ большихъ исправленій и починокъ; 4) каменный трапецеяный флигель,

покрытый черепицею, имѣеть сильныя въ стѣнахъ трещины, а отъ течи потолоки частію обвалились; 5) прелеветхая баня; 6) сарай, анбары и конюшня деревянныя прелеветхія; 7) деревянная келья для просвирика ветхая и 8) каменная ограда съ трещинами. Во владѣніи монастыря имѣются: 1) мельница, жалованная въ 7194 году блаженныя памяти отъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича, и укавомъ утвержденная въ 1763 году Государынею Императрицею Екатериною Алексіевною, находящаяся въ Коротоякскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Дѣвицѣ при деревнѣ Болдыревкѣ, разстояніемъ не болѣе 20 верстъ отъ монастыря; 2) отведенной и планою утвержденной съ выписью въ 1778 году 265 десятинъ земли, разстояніемъ отъ мельницы въ двухъ верстахъ; 3) сѣнокосной, отъ монастыря въ 6-ти верстахъ, за рѣкою Дономъ крѣпостной земли три десятины. Въ 1826 году по Коротоякскому монастырю было въ приходѣ съ сборною по книгѣ суммою 2784 рубля 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ расходѣ 2404 руб. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., а затѣмъ къ сему 1827 году въ остаткѣ 379 руб. 73 коп. Съ введенія сего монастыря были въ немъ строители и Игумены, а по штатамъ 1764 и 1797 годовъ положены въ немъ Строитель и 6 братьевъ. На содержаніе ихъ и монастыря ежегодно отпускается изъ казны милостинныхъ по 300 рублей. Успенскій Дивногорскій малороссійскій монастырь начался около 1640 года, ибо на антиминсѣ, найденномъ въ ящикѣ подъ Престоломъ придѣльнымъ, написано: „выданъ въ Николаевскій храмъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Петромъ Могилою, Кіевскимъ и Галицкимъ, Экзархою Фрону Константинопольскаго, при владѣніи Короля Польскаго Владислава“; 4) на другомъ такомъ же антиминсѣ значить, что выданъ онъ въ Успенскій храмъ при царствованіи Великаго Царя Алексія Михайловича, при Патріархѣ Никоинѣ, 1658 года. А изъ сего можно также догадываться, что съ начала Малороссіане монастырь завели, и стояло имъ то не малаго труда, ибо строеніе монастырское стоитъ на мѣстѣ, которое по природѣ составляетъ ко-согоръ, и его имъ надлежало отрывать и сращивать въ длину на 53, а въ ширину на 41 сажень: между тѣмъ

примѣтно, что они же вадумали на горѣ, которая про-  
изращаетъ мѣль, по смежности одинъ сего матеріала  
столбъ выдолбить, и въ немъ устроить храмъ молитвен-  
ный во имя Святаго Пророка и Крестителя Іоанна, ко-  
торый освященъ по благословію Преосвященнаго Авра-  
амія, Митрополита Бѣлоградскаго 1693 года. Были та-  
кіе жъ келіи и колокольня, но развалились. Разрытое,  
какъ выше писано, монастырское мѣсто, окружено мѣ-  
ловыми горами, переднее его токмо положеніе состоитъ  
къ рѣкѣ Дону въ 72 саженьяхъ, въ который не подале-  
ку впадаетъ и рѣка Сосна. Имущество монастыря, кро-  
мѣ строеній, состояло въ скотоводствѣ, въ двухъ мель-  
ницахъ и въ землѣ, на которой живутъ Малороссіане,  
бывшіе подданные монастырю, во стѣ хатахъ; отъ го-  
рода Острогожска разстоянія его не меньше 20 верстъ,  
отъ города Коротояка не болѣе 8, однако состоитъ въ  
округѣ Острогожской, и въ Острогожскѣ было под-  
ворье, которое, какъ и самый монастырь, по Имянному  
Высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду  
1788 года Апрѣля въ 25 день, упразднены, и подворье  
отдано въ вѣдомство Воронежскаго Приказа Обществен-  
наго Призрѣнія, а монастырская Успенская церковь  
учинена приходскою съ припискою къ ней въ приходъ  
бывшей за монастыремъ слободы Селявной, въ которую  
послѣ и причтъ опредѣленъ. Бывшіе жъ въ ономъ мо-  
настырѣ монашествующіе распределены въ разныя мо-  
настыри на вакансіи. Монастырь сей былъ до 1696 го-  
да въ Епархіи Бѣлоградской; по причисленіи жъ въ по-  
казанномъ времени къ Воронежской Епархіи, поставля-  
емы были въ него Настоятелями Архимандриты и Игу-  
мены, по разсужденію Преосвященныхъ Архіереевъ Во-  
ронѣжскихъ. Дивногорскимъ монастыремъ пазывается  
потому, что горы, между коими стоитъ, произрастаю-  
щія мѣль, и онымъ представляющія издали равныя ви-  
ды людей или строеній, общенародно называются Ди-  
вами. Нынѣ монастыря сего существуютъ аданія: двѣ  
каменные подъ желѣзными крышами церкви, во всѣхъ  
частяхъ прочныя, 1-я) во имя Успенія Божія Матери  
съ новымъ иконостасомъ, 2-я) во имя Владимірскія Бо-  
жія Матери съ старымъ иконостасомъ и 3-я) каменная

двухъ этажная колокольня съ двухъ этажными съ обѣихъ сторонъ жилыми пристройками о восьми комнатахъ со сводами, подъ деревянными крышами; 4-е) каменный одноэтажный со сводами жилой флигель о восьми жъ комнатахъ подъ деревянною крышею, подъ онымъ въ косогорѣ выходъ со сводами, и 5-е) въ мѣловой полу-горѣ высѣченная церковь во имя Рождества Іоанна Крестителя безъ иконостаса, съ коридоромъ во внутренность горы на 35 сажень. Изъ сихъ зданій вторая церковь создана Архимандритомъ Ѳеодосіемъ на сборныя деньги, а колокольня съ келіями тщаніемъ Игумена Іова, изъ монастырской экономіи; жилые флигели въ 1826 году по прошенію прихожанъ дозволено покрыть желѣзомъ на церковную кошелековую сумму. Въ слободѣ Селявной, отстоящей отъ бывшей монастырской церкви въ 2-хъ верстахъ, по исповѣдной за 1826 годъ росписи, показано мужеска пола жителей экономическихъ крестьянъ 494, по расположенію коихъ во дворъ по четыре, составляетъ 132 двора съ двумя душами, да въ хуторѣ Пучинѣ, отстоящемъ отъ приходской церкви въ 13 верстахъ, по таковому жъ расположенію 31 дворъ войсковыхъ жителей; по формулярной вѣдомости за 1826 годъ значится, что церкви слободы Селявной утварью довольны. Подцерковной земли 33 десятины, и планъ на оную имѣется. Священно и церковно служители живутъ въ двухъ каменныхъ флигеляхъ. Означенныя двѣ церкви по вѣдомостямъ числятся за одну, поелику при одномъ состоятъ приходѣ. По годовой вѣдомости о приходѣ и расходѣ денегъ, по означенной Успенской церкви въ 1826 году показано свѣчной суммы занесенной для храненія и приращенія 224 рубля 75 коп., кошелековой въ остаткѣ къ сему 1827 году 688 руб. 59 коп. Причта быть положено: священнику, діакону, дьячку и пономарю по одному. Нынѣ на лицо состоитъ священникъ, діакономъ и пономарь, а дьячковское мѣсто утверждено за ученикомъ. 1813 года Сентября 1 дня присланнымъ къ предмѣстнику Вашему, Преосвященному Антоію, Епископу бывшему Воронежскому, городовъ Острогожска и Коротояка жители дворяне, купцы, мѣщане и войсковые жители по имя-



намъ 236 человекъ, прошеніемъ объявляя, что жители какъ окрестныхъ странъ бывшаго Дивногорскаго монастыря, такъ и отдаленныхъ, изъ уваженія и благоговѣнія къ тому мѣсту, стекаются туда во многочисленности ежегодно, кромѣ частнаго посѣщенія той пустыни обывателями ближайшихъ селеній,—два раза для служенія молебновъ особо на храмовые праздники: въ первый разъ весною въ Маѣ мѣсяцѣ на праздникъ Святителя Николая, а во второй въ Августѣ на день Успенія Божія Матери, и что многіе изъ нихъ жителей еще содержатъ въ памяти мирное и уединенное пребываніе старцевъ въ означенномъ монастырѣ, и всѣ они желаютъ видѣть, что бѣ и нынѣ тамъ благочестивые старцы имѣли пребываніе, просили: приходскую слободу Селявной церковь обратить по прежнему въ монастырскую, и наименовавъ ее ради удивительнаго мѣста Дивногорскою пустынею, причислить по близости къ Коротоякскому монастырю съ тѣмъ, чтобъ изъ монашествующихъ монастыря того отправляемо было ежедневное Богослуженіе; но таковое прошеніе оставлено безъ удовлетворенія впродъ до разсмотрѣнія. По симъ обстоятельствамъ Воронежская Консисторія мнѣніемъ своимъ положила: 1) Коротоякскій Вознесенскій монастырь, въ отвращеніе могущаго послѣдовать оному отъ подмытія рѣкою Дономъ совершеннаго разрушенія, такъ какъ ограда съ башнями уже сильно наклонилась и близка къ паденію, по невозможности на всегда укрѣпить берега, по бѣдности обителя,—со всѣмъ строеніемъ въ ономъ находящимся, кромѣ церкви, дозволить перенести въ мѣстечко называемое Дивы, гдѣ существовалъ бывшій Дивногорскій монастырь, съ наименованіемъ оного Дивногорскимъ и съ оставленіемъ при немъ всѣхъ угодій Коротоякскаго монастыря, потому болѣе, что сей Коротоякскій монастырь, состоя по внутренности города и окруженъ рынокомъ, трактирами и питейными домами, съ великимъ трудомъ поддерживаетъ уставъ монастырскій, порядокъ и нравственность обитавшихъ въ немъ; по перенесеніи жъ въ мѣстечко Дивы, находящееся въ отдаленности отъ селеній, отвратятся всѣ оныя неудобства, и дѣйствительнѣйшее можетъ быть исправленіе, присы-

лаемых на эпитиміи людей. Къ тому жъ устройство Дивногорскаго монастыря должно быть,—какъ предполагаетъ нынѣшній Коротоякскій строитель,—на счетъ экономическихъ доходовъ и пожертвованій на сіе Богоугодное дѣло, къ чему онъ, строитель, обязавъ приложить особенное стараніе. 2) Изъ имѣющихся на мѣстѣ упраздненнаго Дивногорскаго монастыря церквей, каменную во имя Успенія Божія Матери съ колокольною и устроенными какъ при сей, такъ и особо жилыми флигелями, равно церковь высѣченную въ мѣловой полугорѣ во имя Рождества Іоанна Крестителя, причислить къ переносимому Коротоякскому монастырю, которому и именоваться по главной церкви Успенскимъ Дивногорскимъ; дальнѣйшее жъ устройство должно быть не иначе, какъ по составленіи Архитекторомъ генеральнаго на сей монастырь плана. 3) Вторую того монастыря каменную церковь во имя Владимірскія Божія Матери, отъ вышеписанной Успенской церкви и прочаго строенія отдѣльно стоящую, согласно желанію слободы Селявной жителей, для исправленія въ оной священнослуженія и христіанскихъ требъ, оставить приходскою впредъ до сооруженія Селявинскими жителями церкви въ самой слободѣ. 4) Остаточную въ Коротоякскомъ монастырѣ каменную Вознесенскую церковь съ каменною жъ оградою оставить впредъ до разсмотрѣнія подворьемъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря съ тѣмъ, чтобъ въ оной церкви ежели не всѣдневно, то по крайней мѣрѣ въ воскресные, праздничные и Высокоторжественные дни непременно отправляемо было служеніе монашествующими, по разсмотрѣнію строителя; и 5) Предположеніе сіе, какъ равно и ходатайство объ отводѣ слободы Селявной каменными жителями для обзаведенія сего монастыря изъ принадлежащей имъ земли трехъ десятинъ во всегдашнюю собственность Дивногорскаго монастыря, потому болѣе, что земля сія, по собственному тѣхъ жителей показанію, мѣловая и къ хлѣбопашеству неспособна,—представить въ благоразсмотрѣніе Святѣйшему Синоду. Ваше Преосвященство, соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Консисторіи, представляя объ ономъ Святѣйшему Синоду, и прилагая два плана

мѣстоположенію и строеніямъ Коротоякского и бывшаго Дивногорскаго монастырей, испрашивали въ резолюцію указа. По сему доношенію опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 16 Сентября сего жъ 1827 года состоявшимся, заключено: По изложеннымъ Вами обстоятельствамъ, относительно опаснаго положенія въ настоящемъ мѣстѣ Коротоякского Вознесенскаго монастыря, Святѣйшій Синодъ полагаетъ: дозволить перенести оный монастырь, на извѣстномъ въ мѣстѣ Епархіальнаго Начальства основаніи, въ мѣстечко такъ называемое Дивы, гдѣ существовалъ бывшій Дивногорскій монастырь, съ наименованіемъ онаго Дивногорскимъ. Но какъ Синодъ къ такому дозволению самъ собою приступить не можетъ, то доложить о семъ Государю Императору, съ представленіемъ помянутыхъ двухъ плановъ, и испросить на то Высочайшее Его Величества соизволеніе предоставить (:и предоставлено было:) Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и Кавалеру Князю Петру Сергѣевичу Мещерскому. А 29 числа минувшаго Декабря онъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ объявилъ Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, что Государь Императоръ Собственноручною на докладѣ его, Г. Оберъ-Прокурора резолюціею, въ 24 день того жъ Декабря Высочайше утвердить соизволилъ распоряженіе Святѣйшаго Синода, о перемѣщеніи Коротоякскаго мужскаго монастыря въ мѣстечко Дивы, на мѣсто упраздненнаго тамъ Успенскаго Дивногорскаго монастыря, на предположенномъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 16 Сентября сего года основаніи. И по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для надлежащаго исполненія, къ Вашему Преосвященству послать указъ; а увѣдомленіе Г. Министра Финансовъ объ ассигнованіи производимыхъ въ милостину, вмѣсто Коротоякскаго на Дивногорскій монастырь, предоставить (и предоставлено) ему же Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и Кавалеру, Князю Петру Сергѣевичу Мещерскому. Декабря 31 дня 1827 года. № 11210.

*Сообщ. А. Привидиѣ.*

# Окладныя книги

Рязанской митрополіи 1676 г.

Воронежскій и Елецкій уѣзды.

## ПРЕДИСЛОВІЕ

Въ „Воронежскихъ актахъ“, изданныхъ Н. И. Второвымъ въ 1852 году (кн. II, Ворон. 1852 г., прилож. „Объясненіе къ плану“ г. Воронежа въ XVII ст.), при описаніи церквей древняго Воронежа дѣлается между прочимъ ссылка на Окладныя книги Рязанской митрополіи 1676 г. и указывается, что „книги эти, составленныя по указу Преосвященнаго Іосифа, Митрополита Рязанскаго и Муромскаго, на основаніи сказокъ приходскаго духовенства, и повѣренныя личнымъ дозоромъ митрополичьихъ чиновниковъ, сохраняются донывѣ въ архивѣ Рязанской Духовной Консисторіи“, и что „сообщеніемъ выписки изъ этихъ книгъ, касающейся Воронежскаго уѣзда“, составитель „обязавъ Н. И. Надеждину, обладающему полною и вѣрною съ нихъ копіею“.

Въ 1895 и 1896 г. я обращался въ Рязанскую Духовную Консисторію съ просьбою о высылкѣ мнѣ означенныхъ окладныхъ книгъ, въ которыхъ я имѣлъ нужду при составленіи Историческаго описанія Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, бывшаго кафедральнаго собора, по сдѣланные въ архивѣ Консисторіи поиски означенныхъ книгъ остались безъ успѣха.

Впоследствии выяснилось, что окладныхъ книгъ уже нѣтъ въ архивѣ Консисторіи.

По наведеннымъ по моей просьбѣ Преосвященнѣйшамъ Викаріемъ Рязанской епархіи Іосифомъ, Епископомъ Михайловскимъ (бывшимъ Острогожскимъ), скончавшимся 26 марта 1902 г., справкамъ оказалось, что окладныя книги Рязанской митрополіи нынѣ хранятся въ фунда-

ментальной библіотекѣ Рязанской духовной семинаріи (рукопись № 505), но не въ цѣломъ видѣ, а только часть ихъ—листы 462—601, причемъ по счастію сохранившіеся оказалась та именно часть, которая относится къ уѣздамъ, въ 1682 г., а частью позже (1699 г.) выдѣленнымъ изъ Рязанской въ составъ новоучрежденной Воронежской епархіи, и которая до настоящаго времени не была напечатана.

Совѣтъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета, по моей просьбѣ, взялъ на себя трудъ выписать эти книги изъ Рязани, а по полученіи ихъ при отношеніи Правленія Рязанской духовной семинаріи отъ 12 мая 1901 года за № 585, постановили сдѣлать для библіотеки комитета списокъ какъ съ окладныхъ книгъ, такъ и съ присланнаго при нихъ черноваго акта рязсчета Рязанскаго митрополита съ Св. Митрофаномъ,—при отправленіи его въ Воронежъ на епархію,—въ денежныхъ сборахъ, поступавшихъ съ Воронежскаго и Елецкаго уѣздовъ въ Рязанскую митрополичью казну въ 7189 и 190 годахъ (рукопись фундаментальной библіотеки Рязанской духовной семинаріи № 133), каковыя списки и сдѣланы, причемъ сохранены не только раздѣленіе по листамъ (каждая церковь на отдѣльной страницѣ), орфографія подлинника, но въ точности списаны всѣ скрѣпы по листамъ „еръмонаха Романа“ (вѣроятно, казначея митрополичьяго дома), подписи священниковъ каждаго села и всѣ позднѣйшія дополненія и приписки.

Сохранившійся и присланный Совѣту Комитета отрывокъ окладныхъ содержитъ окладныя книги:

- 1) г. *Воронежа* и Воронежскаго уѣзда (л. 463—491), 2) г. *Усмани* и Усманскаго уѣзда (л. 491 об.—498 и 521), 3) г. *Романова* и Романовскаго уѣзда (л. 99—505), 4) острожка *Сокольскаго* и Сокольскаго уѣзда (л. 506—510, 520 об., 521 об.—526, 527 об.—528 об.), 5) *Добраго городища* и Добринскаго уѣзда (л. 511—519 и 527), 6) г. *Ельца* и Елецкаго уѣзда (л. 529—569), 7) г. *Лебедяни* и Лебедянскаго уѣзда (л. 569—581, 521 об., 526 об., 527 и 527 об.), 8) г. *Данкова* и Данковскаго уѣзда (л. 582 об.—601).

Какъ видно изъ приведеннаго оглавленія съ указаніемъ листовъ, поавѣйшія приписки объ окладахъ, паложенныхъ на новоустрояемыя церкви, вносились на „порожнихъ листахъ“, оставленныхъ между уѣздами. Такимъ образомъ по тѣмъ уѣздамъ, которые отошли къ Воронежской епархіи, мы имѣемъ точныя свѣдѣнія о всѣхъ и прежде бывшихъ и вновь, послѣ составленія окладныхъ книгъ, построенныхъ церквахъ (такова церковь села Трушкина Воронежскаго уѣзда, обложенная данью вновь въ 1679 г., л. 488 об.), а по уѣздамъ, оставшимся въ Рязанской епархіи, эти дополнительные свѣдѣнія о вновь построенныхъ церквахъ простираются до половины XVIII вѣка.

Изъ вышеозначенныхъ уѣздовъ Рязанской митрополіи въ 1682 году въ составъ Воронежской епархіи выдѣлены Воронежскій и Елецкій уѣзды, а въ 1699 году царемъ Петромъ Великимъ присоединены къ Воронежской епархіи 1) г. *Усмань* съ уѣздомъ, въ который входилъ и г. *Демшинскъ* (Новодемшинскъ городокъ, см. л. 497 и далѣе), также отошедшій къ Воронежской епархіи; 2) острожекъ *Бѣлоколодскъ*, принадлежавшій ранѣе къ Сокольскому уѣзду (см. л. 516 об. и далѣе) и 3) „государева волость *Мокрый Боярокъ* съ приселками“, принадлежавшая ранѣе къ Романовскому уѣзду (лл. 503 об.—505).

Когда и какимъ образомъ эта часть окладныхъ книгъ Рязанской митрополіи поступила въ библіотеку Рязанской семинаріи, и куда дѣвались остальные часть ихъ (лл. 1—462 и 602—911), свѣдѣній не имѣется.

Въ описаніи рукописей Рязанской Ученой Архивной Коммиссіи (Труды Рязанской Арх. Ком. т. VII, стр. 66) упоминается подъ №№ 72—74 рукопись подъ заглавіемъ: „Книги окладныя монастырямъ, церквамъ и часовнямъ Рязанской епархіи, учиненныя при Превосвященномъ Іосифѣ, митрополитѣ Рязанскомъ и Муромскомъ въ 1676 году“; № 72 содержитъ лл. 1—359, № 73—лл. 360—601, № 74—лл. 602—911.

Какое отношеніе имѣетъ рукопись Рязанской Архивной Коммиссіи къ рукописи библіотеки Рязанской семинаріи, т. е. кѣкая изъ нихъ составляетъ копію и ка-

кая подлинникъ,—не имѣвъ подъ руками первой, сказать не можемъ. Судя, однако, по собственноручнымъ подписямъ священниковъ и вписанію въ нее устроений въ церквей, можно думать, что рукопись Рязанской семинаріи составляетъ подлинникъ.

Часть окладныхъ книгъ Рязанской митрополіи уже напечатана: въ XXXIX вып. „Извѣстій Тамбовской Архивной Коммиссіи“ напечатаны окладныя книги городовъ Шацка, Кадома, Тамбова и Козлова съ уѣздами (лл. 602—911 окладныхъ книгъ), въ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1864 г. напечатаны окладныя книги по г.г. Усмани, Романову и Сокольску съ уѣздами (часть нашей рукописи, лл. 491—505).

Кромѣ того, на основаніи этихъ окладныхъ книгъ составлены работы: „Состояніе предѣловъ Рязанской епархіи съ послѣднихъ годовъ XVII в.“ (Рязан. Губ. Вѣд. 1855 г. №№ 24 и 25), статьи Архимандрита Макарія о Рязанской епархіи по окладнымъ книгамъ 1676 г. (Вѣстн. Императорскаго Геогр. Общества, 1860 г. ч. 28, стр. 13) и т. д.

Такимъ образомъ заключающіяся въ окладныхъ книгахъ Рязанской митрополіи свѣдѣнія о Рязанской и Тамбовской епархіяхъ достаточно уже использованы въ наукѣ.

Что касается той части окладныхъ книгъ, которая касается нынѣшней Воронежской епархіи, то въ цѣломъ видѣ окладныя книги Воронежскаго и Елецкаго уѣздовъ до настоящаго времени напечатаны не были, чѣмъ и вызывается появленіе нынѣ въ печати въ цѣломъ видѣ окладныхъ книгъ по Воронежскому и Елецкому уѣздамъ.

Впрочемъ, извлеченія изъ этой части окладныхъ книгъ Рязанской митрополіи 1676 года въ печати были, именно изъ окладныхъ книгъ извлечены: 1) упомянутыя свѣдѣнія о церквяхъ г. Воронежа въ „Воронежскихъ актахъ“ Н. И. Второва (прил. къ 2 книгѣ актовъ), 2) свѣдѣнія о церквяхъ г. Воронежа и количествѣ приходскихъ дворовъ въ „Воронежской Бесѣдѣ на 1861 г.“ (статья „Историческія замѣтки о г. Воронежѣ“, см. стр. 277—279), 3) статья „Число церквей, часовень, сель и дворовъ, находившихся въ Воронежскомъ уѣздѣ въ 1676 году“

(Вор. Губ. Вѣд. 1862 г. № 2, стр. 13—15) и 4) „Состояніе монастырей Воронежскаго уѣзда въ 1676 г. по окладнымъ книгамъ Рязанской митрополіи“ (тоже № 3, стр. 23—24).

Свѣдѣнія о монастыряхъ въ послѣдней поименованной статьѣ подробнѣе тѣхъ свѣдѣній, которыя имѣются о нихъ въ печатаемой части окладныхъ книгъ, относящихся къ приходскимъ церквамъ и тѣмъ монастырямъ, при которыхъ имѣлись приходы,—что позволяетъ думать, не были-ли въ началѣ окладныхъ книгъ отдѣльныя, болѣе подробныя свѣдѣнія о монастыряхъ.

Что же касается свѣдѣній о церквахъ и часовняхъ Воронежскаго уѣзда въ „Воронежскихъ Губерн. Вѣд.“ 1862 года, то они въ точности соответствуютъ нашимъ окладнымъ книгамъ (тотъ же порядокъ, число дворовъ, указанія о неграмотныхъ священникахъ), откуда видно, что свѣдѣнія эти извлечены именно изъ нашей рукописи (точнѣе съ копій ея, имѣвшейся у Н. И. Надеждина,—см. выше), и это даетъ возможность опредѣлить точно время составленія „Окладныхъ книгъ“, что представлялось бы затруднительнымъ въ виду того, что начала окладныхъ книгъ нѣтъ, и въ текстѣ сохранившейся части книгъ ни разу не указывается годъ ихъ написанія, и только относительно внесенной позже въ книги церкви Св. Іоанна Богослова въ сл. Трушкиной отмѣчено, что „обложена та церковь данью въ пыпѣшнемъ 187 (1679) году“ (листъ 488 об.).

Это сообщеніе соответствуетъ сдѣланному Н. И. Второвымъ и авторомъ вышеупомянутой статьи въ „Воронежскихъ Губ. Вѣд.“ указанію, что книги составлены въ 1676 году по указу митрополита Іосифа Рязанскаго и Муромскаго, каковое указаніе сдѣлано, очевидно, на основаніи подлинныхъ книгъ въ полномъ ихъ объемѣ.

Въ описи фундаментальной бібліотеки Рязанской духовной семинаріи дата составленія книгъ неправильно опредѣляется 1672 годомъ: Преосвященный Іосифъ, по указу котораго онѣ составлены, хиротонисанъ въ митрополита Рязанскаго 9 августа 1674 года, † 21 сентября 1681 года.



Цѣнность „Окладныхъ книгъ Рязанской митрополіи“ для исторіи Воронежской епархіи велика: онѣ описываютъ довольно полно состояніе Воронежскаго и Елецкаго уѣздовъ въ церковномъ и нѣкоторыхъ друіихъ отношеніяхъ ко времени учрежденія Воронежской епархіи и вступленія въ управленіе ею Св. Митрофана. Онѣ содержатъ 1) перечень всѣхъ церквей и часовенъ къ 1682 году (церкви, устроенныя послѣ 1676 года, какъ было уже указано, своевременно, какъ напр. въ сл. Трушкиной, вносились въ „Окладныя книги“), 2) имена священниковъ и количество членовъ причта, 3) обезпеченіе духовенства угодьями: землею, сѣнными покосами и рыбными ловлями, 4) количество дворовъ съ точнымъ обозначеніемъ состава городского и сельскаго населенія по сословіямъ, 5) количество данныхъ денегъ по каждой церкви соответственно количеству дворовъ до 1676 года и въ 1676 году и 6) даютъ нѣкоторыя свѣдѣнія о грамотности духовенства (подписи священниковъ) <sup>1)</sup>.

Обсѣдывать и подробно излагать содержаніе печатаемыхъ „Окладныхъ книгъ“ по Воронежскому и Елецкому уѣздамъ не входитъ въ нашу задачу. Но для ознакомленія читателя съ цѣнностію и характеромъ того историческаго матеріала, который онѣ даютъ, считаемъ неизлишнимъ сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія.

Въ г. Воронежѣ въ то время было 15 церквей, въ томъ числѣ 3 монастырскихъ. Изъ нихъ 5 церквей находились внутри города: Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы соборная, Покрова Пресвятыя Богородицы въ дѣвичьемъ монастырѣ, Живоначальныя Троицы (нынѣ Ильинская), Преображенія Господня (Спасская) и Рождества Христова (нынѣ Вознесенская). Остальныя 10 церквей были на посадѣ: Парасковіи—Пятницы, Покрова Пресвятыя Богородицы въ Бѣломѣстной слободѣ, Воскресенія Господня въ Черной слободѣ, Николая Чудотворца въ Стрѣлцкой слободѣ (нынѣ не существуетъ), Димитрія царевича въ Напрасной слободѣ (нынѣ Ни-

<sup>1)</sup> Подъ сказкою о каждой церкви—подпись священника. Но за священниковъ сель. Манина, Никонова, Гремячаго, Дѣвизы, Рамони, Гвоздевки и Рѣдного подписались другіа лица. Не были ли эти священники безграмотными, не умѣвшими писать.

колаевская), Богоявленія Господня въ Пушкарской слободѣ, Успенія Пресвятыя Богородицы въ монастырѣ того же названія, Алексія митрополита въ Окатовѣ монастырѣ, Рождества Христова и Живоначальныя Троицы въ Чижевской слободѣ <sup>1)</sup>).

При всѣхъ этихъ церквахъ состояло 18 священниковъ, изъ нихъ одинъ—протопопъ (Евтропій) при соборной церкви, остальные попы; при соборѣ же упоминается запрещенный попъ Емельянъ. Діаконовъ былъ только при одной соборной церкви, дьячки только при пяти церквахъ, пономари при двухъ; 8 церквей не имѣли никакого причта, кромѣ поповъ. Землю имѣли 7 церквей: Соборная, Троицкая (въ городѣ), Преображенская, Рождества Христова (въ городѣ), Пятницкая, Живоначальныя Троицы (на Чижевкѣ) и Дмитріевская; эта послѣдняя имѣла самое большое количество земли 50 четвертей (=25 дес.); сѣнные покосы имѣлись при 6 церквахъ (отъ 10 до 100 копенъ); рыбныя ловли при двухъ церквахъ: Живоначальныя Троицы (въ городѣ) и Дмитрія Царевича. Всего прихожанъ при 15 церквахъ было 996 дворовъ (не считая 32 дворовъ нищихъ при Успенской монастырской церкви, не принимавшихся въ расчетъ, такъ какъ на нихъ не было положено даян). Самый большой приходъ—183 двора имѣлъ Успенскій монастырь, самый небольшой—11 дворовъ церковь Рождества Христова (въ городѣ). Большую половину населенія составляли служилые люди разныхъ наименованій, но и мирное населеніе составляло уже весьма значительный элементъ: посадскихъ людей было 281 дворъ, подъячихъ 6 дворовъ, бобылей 94 двора, крестьянъ 22 двора. Всей дани съ Воронежа вималось въ митрополичью казну 19 рублей 3 алтына 2 деньги. Если вѣрить вычисленіямъ профессора В. О. Ключевского, <sup>2)</sup> что рубль второй половины XVII вѣка стоялъ 17 ны-

<sup>1)</sup> Церкви Рождества Христова и Богоявленія пропущены въ «Воронежской Бесѣдѣ» (стр. 278), послѣдняя, вѣроятно, потому, что она въ «Окладныхъ книгахъ» записана не въ ряду ирочихъ городскихъ церквей, а ниже—на л. 490 об. Что она не позже построена, а была уже и въ 1676 году, видно изъ того, что указалъ и прежній окладъ дани и новый.

<sup>2)</sup> Русскій рубль XVI—XVIII вв. въ его отношеніи къ нынѣшнему. Чтенія Общ. Ист. и древн. 1884 г. кн. 1 стр. 72

нѣшнихъ рублей, то окажется, что это сумма равнялась 324 руб. 70 коп. нынѣшнимъ. Замѣтно, что дань по церквамъ и монастырямъ была распредѣлена неравно-мѣрно и не пропорціонально количеству дворовъ.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ было 39 церквей (въ томъ числѣ 2 монастыря Боршевскій и Карачунскій) и 3 часовни. Духовенства при нихъ было: 45 поповъ (при 3 церквахъ и 3 часовняхъ поповъ не было), 1 дьяконъ (въ селѣ Березовѣ Чертовицкаго стана), 14 дьячковъ и 10 пономарей. Землю въ количествѣ отъ 3 до 40 четвертей имѣли 18 церквей, сѣнные покосы отъ 20 до 100 копенъ 16 церквей. Рыбныхъ ловель ни при одной церкви не было. Всего приходскихъ дворовъ при 39 церквахъ было 3108 (или 3109, итоги общіе и по отдѣльнымъ группамъ населенія не сходятся). Дани было положено въ годъ на всѣ церкви уѣзда 72 рубля 2 алтына 3 деньги (а всего съ городомъ 91 руб. 5 алтынъ 5 денегъ).

Въ г. Ельцѣ было 15 церквей (вмѣстѣ съ Троицкимъ монастыремъ); дани съ нихъ было положено 17 рублей 11 алтынъ 3 деньги въ годъ. Въ Елецкомъ уѣздѣ было 62 церкви (въ томъ числѣ Тешевскій, нынѣ Задонскій монастырь). Дани съ нихъ было положено 83 рубля 23 алтына 4 деньги, а считая съ городомъ 101 руб. 1 алтынъ 5 денегъ.

Такимъ образомъ съ двухъ уѣздовъ всей дани ввѣвалось въ Рязанскую митрополию казну 192 рубля 7 алтынъ 4 деньги, что на нынѣшнія деньги по вышеуказанному разсчету составить 3267 рублей 74 коп.

Съ учрежденіемъ въ 1682 году Воронежской епархіи и отчисленіемъ въ составъ ея городовъ Воронежъ и Ельца съ уѣздами, весь этотъ окладной доходъ, равно какъ и всѣ прочіе доходы неокладные, должны были идти уже въ пользу епископа Воронежскаго, причемъ окладной доходъ къ этому времени возросъ до 221 рубля 15 алтынъ 1 деньги (увеличился на 29 рублей 7 алт. 3 д.).

При передачѣ церквей означенныхъ уѣздовъ въ вѣдѣніе Св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, и при сдачѣ ему полученныхъ уже въ митрополичьей

казнѣ денежныхъ доходовъ произошло недоразумѣніе въ раздѣлѣ этихъ доходовъ между Святителемъ и тогдашнимъ Рязанскимъ митрополитомъ Павломъ. Сохранившійся при „Окладныхъ книгахъ“, ниже печатаемый, черновой рассчетъ и былъ результатомъ этого недоразумѣнія.

При поставленіи въ Тамбовскую и Воронежскую епархіи, образованныя на счетъ Рязанской епархіи, епископовъ, и Св. Митрофану и епископу Тамбовскому Леонтію были „даны апрѣля „ „дня изъ Рязанской домовою казны книги, церковное архіерейское облаченіе и одѣяніе, посохи, кареты, запасъ, посуда и деньги“ (Рязан. достопамят., собран. Архимандритомъ Іеронимомъ, Ряз. 1889 г. стр. 104), но все это дано было взаимнообразно, „впередъ“, какъ видно изъ печатаемаго „расчета“, и послѣ съ Св. Митрофана эти деньги взыскивались: „и напередъ сего, какъ онъ (Св. Митрофанъ) на Воронежъ въ епископы поставленъ, дано ему изъ митрополей Рязанской казны на всякое домовное строеніе 300 рублей. Да въ тожь время ему, епископу, дано книгъ и построено всякаго церковнаго архіерейскаго облаченія, и ево келейнаго архіерейскаго одѣянія и всякаго заводу на 306 рублей на 2 алтына 2 деньги. А всего ему, епископу, дано денегъ и всякаго заводу на 606 рублей 2 алтына 2 деньги“. На покрытіе этого долга, какъ видно изъ расчета, далеко не хватило полученныхъ въ митрополичьей казнѣ денежныхъ сборовъ съ Воронежскаго и Елецкаго уѣздовъ.

Хотя Св. Митрофанъ былъ хиротонисанъ во епископа Воронежскаго 2 апрѣля 7190 года, но обстоятельства того времени задержали его въ Москвѣ почти до самаго конца 7190 года (онъ выѣхалъ изъ Москвы въ августъ). При отправленіи Св. Митрофана на епархію въ августъ мѣсяцъ, возникъ вопросъ о томъ, какъ должны быть распределены поступившіе въ теченіе 7190 года въ митрополичью казну платежи окладныхъ и рваныхъ неокладныхъ доходовъ съ Воронежскаго и Елецкаго уѣздовъ за предыдущій 7189 (соотвѣтствующій сентябрю—декабрю 1680 г. и январю—августу 1681 г.) и за настоящій 7190 годы (съ сентября 1681 г. по ав-

густъ 1682 г.), которыхъ всего поступило 552 рубля 1 алтынъ 2 деньги.

Въ Патріаршемъ Розрядѣ, по полученіи справки, была произведена „ровытка“ этихъ денегъ между митрополитомъ и Св. Митрофаномъ, при чемъ послѣдовалъ указъ Святѣйшаго Патріарха раздѣлить деньги „въ полы“, т. е. за 1-е полугодіе 7190 г (сентябрь—февраль) Рязанскому митрополиту, за 2-е полугодіе (мартъ—августъ) Воронежскому епископу. По этой „ровыткѣ“ Розрядомъ отчислено было въ митрополичью кассу неокладныхъ доходовъ 7189 года 61 рубль 21 алтынъ 2 деньги, а затѣмъ остальные окладные и неокладные доходы, считая и съ собиравшимися съ церковей на жалованье архіерейскимъ приказнымъ и дѣтямъ боярскимъ, Патріаршіей Розрядъ раздѣлилъ „въ полы“ и Воронежскому епископу назначилъ 214 рублей 12 алтынъ 2 деньги.

Такую „ровытку“ Рязанскія власти считали несправедливою: 1) на 7189 годъ по приходнымъ книгамъ архіерейскаго дома дѣйствительно поступило отъ старостъ поповскихъ не 61 рубль 21 алт. 2 д., какъ считали „неуѣдомо по какимъ книгамъ“ въ Патріаршемъ Розрядѣ, а 143 рубля 21 алтынъ 2 д. 2) Нужно было, по мнѣнію Рязанскихъ властей, изъ общей суммы 552 рубля вычесть собранные на жалованье митрополичьимъ дѣтямъ боярскимъ 58 рублей 18 алт. 5 д., которые были по полученіи розданы имъ, и поступившія „судныя и пошлинныя деньги“ 1 рубль 23 алтынъ 2 деньги, которые уже были выданы митрополичьимъ приказнымъ.

За вычетомъ этихъ денегъ оставалось всего 348 рублей 2 алтына 1 деньга, но и изъ этихъ денегъ полагали нужнымъ выдать Св. Митрофану половину только окладныхъ денегъ, такъ какъ неокладные доходы (вънечныя, почеревныя, пенныя, похоронныя, вовичныя и пр. пошлины) съ марта, — значить за все 2-е полугодіе, — поступили уже къ Св. Митрофану, причемъ Воронежскій староста поповскій представилъ къ Св. Митрофану вънечныя пошлины и за Рождественскій мясодѣй, приходившійся въ 1-мъ полугодіи; сколько именно онъ

представилъ, въ Переяславль Рязанскомъ не знали, но, судя по прошлому 7189 году, полагали, что около 48 рублей 4 алтынъ. Эти 48 рублей 4 алтына Рязанскія власти считали нужнымъ вычесть съ Св. Митрофана.

И такъ какъ весь окладной доходъ за 7190 годъ равнялся 221 рублю 15 алт. 1 д., а половина, приходившаяся, согласно патриаршему указу, на долю Святителя,—110 р. 24 алт. 2½ деньгамъ, то Св. Митрофану, по расчету Рязанскихъ властей, приходилось получить изъ митрополичьей казны только 62 руб. 20 ал. 1½ д.

Между тѣмъ Св. Митрофану, какъ уже указано было, въ апрѣлѣ 1682 года было выдано деньгами и вещами 606 руб. 2 алт. 2 д.

Впрочемъ, представлялась возможность и такого рѣшенія дѣла, что Святѣйшій Патриархъ укажетъ отдать Св. Митрофану или всѣ 348 руб. 2 ал. 1 д., приходившіеся на срокъ 7190 г., или даже всѣ полученные въ 7190 году за этотъ и за 7189 годы. Но и въ последнемъ случаѣ Св. Митрофану пришлось бы возвратить въ митрополичью казну 53 рубля 1 алтынъ.

Въ заключеніе считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить мою глубокую признательность нынѣ почившему Преосвященнѣйшему Іосифу, любезному и просвѣщенному содѣйствию котораго я обязанъ розысканіемъ „Окладныхъ книгъ“, бывшему Ректору Рязанской семинаріи Протоіерею І. К. Смирнову (нынѣ Преосвященному Іоанну) и члену Рязанской архивной Коммиссіи И. И. Проходцеву, содѣйствовавшимъ Преосвященному Іосифу въ этомъ дѣлѣ, С. Н. Введенскому и Совѣту Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, принявшему на себя выписку окладныхъ книгъ, расходъ по ихъ перепискѣ и ихъ напечатаніе на страницахъ настоящаго изданія.

*Н. Поликарповъ.*

## Городъ Воронежъ.

Листъ 463 1. Церковь соборная Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы внутрѣ города.

У тоє церкви дворъ протопопа Евтропия, дворъ дьяконовъ, дворъ запрещенного попа Емельяна.

Церковные земли двенатцетъ четвертей в'поли, а в'дву потому жъ. Сенныхъ покосовъ на сто копень. Рыбные ловли нѣтъ.

Да в'приходе к'той соборные церкви:

Деветнатцетъ дворовъ посадцкихъ людей, два двора полковыхъ казаковъ, два двора дворниковъ. И всего дватцетъ шесть дворовъ.

А прежніе дани было с'тоє соборные церкви одиннатцетъ алтынъ. И по скаски за рукою тоє церкви протопопа Евтропия и по новому окладу противъ прежнего прибыло рубль восмъ алтынъ чetyре денги. И всеи дани рубль деветнатцетъ алтынъ чetyре денги.

*Протопопъ Евтропей руку приложилъ.*

*Дьяконъ Ермилъ руку приложилъ.*

Л. 463 обор. 2. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы внутрѣ города въ Дѣвиче монастырѣ.

У тоє церкви дворъ попа Семиона, Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Дворъ сына боярскаго, два двора подячихъ, два двора казачьихъ, пять дворовъ посадцкихъ людей, одинъ дворъ стрелецкой. И всего двенатцетъ дворовъ.

А прежніе дани было с'тоє церкви девять алтынъ. И по скаски за рукою тоє церкви попа

Семиона и по новому окладу противъ прежнего убыло четыре денги. И всей дани восьмъ алтынъ две денги.

*Попъ Симионъ руку приложилъ.*

Л. 464 3. Церковь Живоначальные Троицы внутрѣ города.

У тое церкви дворъ попа Илариона.

Церковные земли дватцать четвертей. Сениныхъ покосовъ на дватцать на пять копенъ. Рыбные ловли три затонца вопчѣ с'помѣщики села Устья.

Да в'приходе к'той церкви:

Дватцать три двора казацкихъ, три двора стрелецкихъ, четыре двора посадцкихъ людей. И всего тридцать одинъ дворъ

А прежние дани было с'тое церкви рубль четыре денги. И поскаски за рукою тое церкви попа Илариона и по новому окладу прибыло противъ прежнего пять алтынъ пять денегъ. И всей дани рубль пять алтынъ пять денегъ.

*Троицкоі попъ Іларіонъ і руку приложилъ.*

Л. 464 обор. 4. Церковь Преображение Господа нашего Ісуса Христа внутрѣ города.

У тое церкви дворъ попа Артемия, дворъ панамаревъ, дворъ просвирницынъ.

Церковные земли шесть четвертей. Сениныхъ покосовъ на дватцать копенъ. Рыбные ловли нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Четыре двора подячихъ, четыре двора полковыхъ казаковъ, два двора посадцкихъ людей, сорокъ семъ дворовъ стрелцовъ, четыре двора боярскихъ дворниковъ. И всего шестдесятъ четыре двора.

А прежние дани было с'тое церкви рубль семъ алтынъ три денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Артемия и по новому окладу противъ прежнего убыло девять алтынъ пять денегъ. И всей дани тридцать одинъ алтынъ.

*Спасскоі попъ Артемеі руку приложилъ.*



Л. 465 5. Церковь Рождества Христова внутри города.

У тое церкви дворъ попа Евъстратія, дворъ дьячковъ.

Церковные земли втрехъ поляхъ пять четвертей. Сенного покосу на сорокъ копенъ. Рыбные ловли нѣтъ.

Да вприходе ктой церкви:

Семъ дворовъ полковыхъ казаковъ, два двора бобыльскихъ. И всего одиннадцать дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль десять алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви, попа Евъстратія и по новому окладу противъ прежнего убыло дватцеть семъ алтынъ пять денегъ. И всеи дани пятнатцеть алтынъ три денги.

*Рождественскоі попъ Евстратеі руку приложилъ.*

Л. 465  
оборот. 6. Церковь Рождества Христова в'Чижевской слободе на посаде.

У тое церкви дворъ попа Гаврила, дворъ просвирищынъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да вприходе ктой церкви:

Шестнатцеть дворовъ стрѣльцовъ, семдесятъ одинъ дворъ полковыхъ казаковъ, деветнатцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего сто-восмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль пятнатцеть алтынъ одна денга. И по скаски за рукою тое церкви попи Гаврила и по новому окладу противъ прежнего прибыло восмъ алтынъ четыре денги. И всеи дани рубль дватцетьтри алтына пять денегъ.

*Рождественскоі попъ Гаврила руку приложилъ.*

Л. 466 7. Церковь Свѣтлыя мученицы Парасковіи, нарицаемая Пятницы на посаде.

У тое церкви дворъ попа Никиты.

Церковные земли двенатцеть четвертей. Сенныхъ покосовъ на десять копенъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Десять дворовъ стрелцовъ, шесть дворовъ ка-  
наковъ, два двора пушкарей, одинъ дворъ по-  
садцкаго человѣка. И всего дватцетъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ  
четыре алтына пять денегъ. И по скаски за ру-  
кою тое церкви попа Никиты и по новому окладу  
противъ прежнего убыло осмъ алтынъ три денги.  
И всеи дани шестнатцетъ алтынъ двѣ денги.

*Пятницкой потъ Никита руку приложилъ.*

Л. 466  
оборот. 8. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы на посаде  
в'Беломѣстной слободѣ.

У тое церкви дворъ попа Троеима, дворъ про-  
свирыицынъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыб-  
ные ловля вѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Шестдесятъ дворовъ беломѣстныхъ казаковъ,  
тринатцетъ дворовъ атамановъ, дватцетъ дворовъ  
бобыльскихъ, три двора посадцкихъ людей. И всего  
девеносто осмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль  
восмнатцетъ алтынъ две денги. И по скаски за ру-  
кою тое церкви попа Троеима и по новому окладу  
противъ прежнего убыло шесть алтынъ две денги.  
И всеи дани рубль двенатцетъ алтынъ

*Покровской потъ Троеимъ руку приложилъ.*

Л. 467 9. Церковь Успения Пресвятыя Богородицы на посаде  
в'монастырѣ.

У тое церкви дворъ попа Василия, дворъ попа  
Космы, дворъ просвирыицынъ.

Церковные земли, и сенныхъ покосовъ и рыб-  
ные ловля вѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Сто сорокъ осмъ дворовъ посадцкихъ людей,  
десять дворовъ вдовьихъ, тридцетъ два двора ни-

шихъ, три двора в'боярскихъ дворахъ живутъ дворниковъ, девять дворовъ крестьянскихъ, восемь дворовъ бобыльскихъ, восемь дворовъ посадскихъ людей.

И всего сто восемьдесятъ три двора окромѣ нищихъ.

А прежние дани было того монастыря съ церкви два рубля двадцать четыре алтына две денги. И по скаски за рукою тое церкви поповъ Василья и Космы и по новому окладу противъ прежнего прибыло двадцать два алтына две денги. И всеи дани три рубля тринадцать алтынъ три денги.

*Успенской попъ Василей руку приложилъ.*

*Успенской попъ Козма руку приложилъ.*

Л. 467 10. Церковь Аленсѣя митрополита Окатова монастыря.  
оборот.

У тое церкви дворъ попа Иякова, дворъ дьячковъ, дворъ просвирицынъ.

Церковные земли и санныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Одинъ дворъ сына боярскаго, шестьдесятъ одинъ дворъ беломѣстныхъ казаковъ, тринадцать дворовъ крестьянскихъ, тридцать два двора бобыльскихъ. И всего сто десять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви тридцать одинъ алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Иякова и по новому окладу противъ прежнего прибыло пятнадцать алтынъ одна денга. И всеи дани рубль тринадцать алтынъ три денги.

*Акатавай пустыни Алексѣевскаго монастыря бѣлоі попъ Іаковъ руку приложилъ.*

Л. 468 11. Церковь Живоначальной Троицы на посаде в'Чижовской слободѣ.

У тое церкви дворъ попа Игнатия, дворъ попа Петра, дворъ дьячковъ, дворъ просвирицынъ.

Церковные, земли сорокъ четвертей. Санныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Дватцетъ шесть дворовъ стрелцовъ, шестдесять два двора полковыхъ казаковъ, восемь дворовъ посадцкихъ людей, девять дворовъ бобыльскихъ. И всего сто девять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль девятнатцетъ алтынъ а'денгою. И по скаски за рукою тое церкви поповъ Игнатия и Петра и по новому окладу противъ прежнего прибыло семнатцетъ алтынъ. И всеи дани два рубля два алтына пять денегъ.

*Трошкѣи попъ Петръ руку приложилъ.*

Л. 468  
оборотъ. 12. Церковь Воскресение Господа нашего Исуса Христа на посаде в'Черной слободѣ.

У тое церкви дворъ попа Андрѣя.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбные ловли вѣтъ.

Да в'приходе к'гой церкви:

Два двора детеі боярскихъ, двадцетъ два двора посадцкихъ людей, три двора стрелцовъ, шесть дворовъ пушкарей, пять дворовъ воротниковъ, пятнадцетъ дворовъ ямшиковъ, четыре двора бобыльскихъ. И всего пятьдесятъ восемь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви шестнатцетъ алтынъ три денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Андрѣя и по новому окладу противъ прежнего прибыло одиннатцетъ алтынъ три денги. И всеи дани двадцетъ восемь алтынъ.

*Воскресенскѣи попъ Андреі руку приложилъ.*

Л. 469 13. Церковь Николая Чудотворца на посаде в'Стрелецкой слободе.

У тое церкви дворъ попа Климонта, дворъ дьячковъ, дворъ понамаревъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбные ловли вѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Пятдесятъ дворовъ стрелцовъ. И всего пятьдесятъ три двора.

А прежние дани было с'тое церкви рубль девять алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Климонта и по новому окладу противъ прежнего убыло дватцеть четыре алтына. И всеи дани восмънатцеть алтынъ две денги.

*Николаевскоі попъ Климонътъ руку приложилъ.*

Л. 469  
обор.

14. Церковь Святого и великомученика Дмитрия царевича в'Напрасной слободѣ.

У тое церкви дворъ попа Емельяна, дворъ дячковъ, дворъ просвирицынъ.

Церковные земли пятьдесятъ четвертей. Сенныхъ покосовъ на пятьдесятъ копенъ. Рыбные ловли ватонецъ Малышевъ с'протоки.

Да в'приходе к'той церкви:

Шесдесятъ семъ дворовъ посадскихъ людей.

А прежние дани было с'тое церкви рубль семнатцеть алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Емельяна и по новому окладу было противъ прежнего дватцеть восмъ алтынъ три денги. И всеи дани два рубля тринадцеть алтынъ.

*Дмитровскоі попъ Емельянъ и руку приложилъ.*

Л. 470

Уѣздные Усмонского стану.

15. Церковь Дмитрия Селунскаго въ селѣ Усмони.

У тое церкви дворъ попа Ивана, дворъ попа Петра, два двора дячковыхъ, дворъ просвирицынъ, дворъ понамаревъ.

Церковные земли по три четверти в'поле, а в'дву потому жъ. Сенныхъ покосовъ на сто копенъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Помѣстныхъ атамановъ сто восмъдесятъ одинъ дворъ, да крестьянскихъ шесть дворовъ, да бобыльскихъ сорокъ пять дворовъ. И всего двѣсти тринадцеть восмъ дворовъ.

А прежние дани было два рубли тритцеть одинъ алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви поповъ и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло рубль дватцеть пять алтынъ четыре денги. И всей дани четыре рубли дватцеть четыре алтына две денги.

*Дмитроско попъ Иванъ руку приложилъ.*

*Дмитравской попъ Петръ руку приложилъ.*

Л. 470  
оборот. 16. Церковь Рожества Пресвятыя Богородицы в'селѣ Бобякове.

У тое церкви дворъ попа Василья, дворъ попа Ивана, дворъ дьячковъ, дворъ понамарской.

Церковные земли и севныхъ покосовъ у нихъ пѣтъ. Даютъ имъ прихожаня помѣстныхъ земель по дватцати четвертеі в'поли, а в'дву потому жъ. Севныхъ покосовъ на сто копенъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Детей боярскихъ пять дворовъ, атаманские службы помѣстныхъ людей сорокъ дворовъ, атаманскихъ половиншиковъ тринадцеть дворовъ, шесть дворовъ крестьянскихъ, полковыхъ казаковъ дватцеть дворовъ, дватцеть девять дворовъ бобыльскихъ. И всего сто семнатцать дворовъ.

А прежние дани было рубль дватцеть девять алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви поповъ и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло рубль дватцеть осмъ алтынъ пять денегъ. И всей дани три рубля дватцеть пять алтынъ одна денга.

*Пречистенской попъ Василей руку приложилъ.*

Л. 471 17. Церковь Богоявление Господа нашего Исуса Христа в'Орлове городки на посаде.

У тое церкви дворъ попа Антипа, дворъ провириницынъ, дворъ понамарской.

Церковные земли три четі в'одномъ поле. Сенново покосу на шестдесятъ копенъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Драгуныхъ семдесятъ семь дворовъ, детей боярскихъ два двора, десеть дворовъ бобыльскихъ. И всего девеносто два двора.

А прежние дани было рубль деветь алтынъ четыре денга. И по скаски за рукою тое церкви поца Антипа и по новому окладу рубль семнатцеть алтынъ три денга передъ прежнимъ прибыло. И всеи дани два рубля дватцеть семь алтынъ одна денга.

*Богоявленской поць Антипъ и руку приложилъ.*

Л. 471  
оборот. 18. Церковь Богоявление Господа нашего Исуса Христа соборная в'Орлове городки.

У тое церкви дворъ поца Степана, дворъ поца Ивана, три двора церковныхъ дьячковъ, дворъ понамаревъ.

Церковные земли и сениныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель у нихъ нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Драгуновъ сто дватцеть дворовъ, пушкарей десять дворовъ, десеть дворовъ бобыльскихъ. И всего сто сорокъ шесть дворовъ.

А прежние дани было с'тоя церкви два рубля три алтына одна денга. И по скаски за рукою тое церкви поповъ и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло рубль дватцеть пять алтынъ одна денга. И всеи дани три рубля дватцеть осмъ алтынъ две денга.

*Богоявленской поць Стефанъ руку приложилъ.*

Л. 472 19. Церковь Живоначальные Троицы в'селѣ Боровомъ.

У тое церкви дворъ поца Антония.

Да в'приходе к'той церкви:

Дворъ сына боярскаго, атаманские службы помѣстныхъ людей шестнатцеть дворовъ, десять дворовъ бобыльскихъ. И всего дватцеть осмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тоя церкви двенатцеть алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое

церкви попа Антонія и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло шесть алтынъ пять денегъ. И всея дани девятнадцать алтынъ четыре денги.

*Троцкой попъ Анѣтоней руку приложилъ.*

Л. 472  
оборот 20. Церковь архидьякона Стефана в'селѣ Никонове.

У тое церкви дворъ попа Василья.

Церковныя земли в'трехъ поляхъ шесть четвертей. Рыбныхъ ловель нѣтъ. Сенново покосу на пятьдесятъ копенъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Семъ дворовъ детей боярскихъ, осмъ дворовъ крестьянскихъ. И всего шестнадцать дворовъ.

А прежніе дани было с'тое церкви одиннадцать алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Василья и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло тринадцать алтынъ и две денги. И всеи дани дватцать четыре алтына и четыре денги.

*Бѣсьмъ книгамъ села Курина Николскоі дьченокъ Сенка Поповъ вмѣсто Стефановскою попа Василья по ево вельнню руку приложилъ.*

Л. 473 21. Церковь Архистратига Михаила в'селѣ Рѣпномъ.

У тое церкви дворъ попа Аптонія.

Церковныя земли и сенново покосу и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Семъ дворовъ детей боярскихъ, пятнадцать дворовъ крестьянскихъ, шесть дворовъ казачьихъ, тринадцать дворовъ бобыльскихъ. И всего сорокъ два двора.

А прежніе дани было с'тое церкви дватцать пять алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Антонія и по новому окладу противъ прежнего убыло семъ денегъ. И всеи дани дватцать четыре алтына одна денга.

*Архангельскоі попъ Анѣтоней руку приложилъ.*



Л. 473 22. Церковь Архидьякона Стевана в селѣ Углянскомъ.  
оборот.

У тое церкви дворъ попа Иякова, дворъ дьячковъ, дворъ просвирицынъ.

Церковныя земли двенатцетъ четвертей в'поли, а в'дву потому жъ. Сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Деветнатцетъ дворовъ детей боярскихъ, шесть дворовъ крестьянскихъ, три двора бобыльскихъ. И всего тритцетъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви деветнатцетъ алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Иякова и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцетъ одинъ алтынъ и две денги. И всей дани рубль семъ алтынъ пять денегъ.

*Отеванавскоі поць Яковъ руку приложилъ.*

Л. 474

Боршевского жъ стану.

23. Церковь святаго Василия Великаго в'Костенскомъ острошкѣ.

У тое церкви дворъ попа Герасима, дворъ Семиона попа, дворъ понамаревъ, дворъ просвирицынъ.

Церковныя земли в'трехъ поляхъ шесть четвертей. Сенныхъ покосовъ на пятьдесятъ копень. Рыбные ловли нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви:

Сто дватцетъ дворовъ драгуновъ, тритцетъ дворовъ драгунскихъ половиншиковъ, чetyрнатцетъ дворовъ пушкарей. И всего сто шесдесятъ восемь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля два алтына одна денга. И по скаски за рукою тое церкви поповъ Герасима и Семиона и по новому окладу противъ прежнего прибыло рубль шесть алтынъ три денги. И всей дани три рубля восемь алтынъ чetyре денги.

*Васильевскоі поць Герасимъ руку приложилъ.*

*Предотеченскоі і в'пределе Василия Великаго поць Симеонъ руку приложилъ.*

- Л. 474  
оборот. 24. Церковь Вознесения Господа нашего Иисуса Христа  
в'селѣ Гремячемъ.

У тоѣ церкви дворъ попа Григорья.

Церковныя земли и сѣнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловель озеръ и истоковъ нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви неверстаныхъ сал-  
датъ тридцать одинъ дворъ. И всего двадцать два  
дворы.

А прежние дани было с'тоѣ церкви тринадцать  
алтынь четыре денги. И по скаски за рукою тоѣ  
церкви попа Григорья и по новому окладу передъ  
прежнимъ прибыло восемь алтынь. И всеи дани  
двадцать одинъ алтынь и четыре денги.

*Троицкой попъ Иларионъ вмѣста Вознесенскаго  
попа Григорья по ево вѣльнью руку приложилъ.*

- Л. 475 25. Церковь Богоявление Господа нашего Иисуса Христа  
в'селѣ Богоявленскомъ, построена вновь.

У тоѣ церкви дворъ попа Гаврила.

Да в'приходе к'той церкви дворъ помѣщиковъ,  
десять дворовъ крестьянскихъ, семь дворовъ бобыл-  
скихъ, задворныхъ слугъ людей боярскихъ восемь  
дворовъ.

Церковныя земли и сѣнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловель озеръ и истоковъ нѣтъ.

И всего двадцать семь дворовъ.

И по скаски за рукою тоѣ церкви попа Гаврила  
и по новому окладу двенадцать алтынь три денги.

*Богоявленской попъ Гаврила руку приложилъ.*

- Л. 475  
оборот. 26. Церковь Всемиловитаго Спаса въ Семилунахъ въ  
монастырѣ.

У тоѣ церкви дворъ попа Ивана, дворъ про-  
свирицынъ.

Да в'приходе к'той церкви полковыхъ казаковъ  
тридцать одинъ дворъ, пять дворовъ казачьихъ по-  
ловнищниковъ, три двора крестьянскихъ, шесть дво-  
ровъ бобыльскихъ. И всего сорокъ семь дворовъ.

Церковные земли четырнадцать четвертей. Сенных покосовъ на сорокъ копень. Рыбныхъ ловель нѣтъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль два алтына и четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло четыре алтына и две денги. И все дани рубль семь алтынъ.

*Спискои попъ Иванъ руку приложилъ.*

Л. 476 27. Церковь Богоявление Господа нашего Исуса Христа  
в'селѣ Губарево.

У тое церкви дворъ попа Ѳеодора, дворъ дьячковъ, дворъ просвирицннъ.

Церковные земли сорокъ четвертей. Сенныхъ покосовъ на пятьдесятъ копень. Рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви детеі боярскихъ дватцать девять дворовъ, дватцать дворовъ крестьянскихъ, тритцать дворовъ бобыльскихъ. И всего восьмидесять два дворы

А прежние дани было с'тое церкви рубль семь алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Ѳеодора и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло рубль шесть алтынъ четыре денги. И всей дани два рубля десять алтынъ и четыре денги.

*Боголескои попъ Ѳеодоръ руку приложилъ.*

Л. 476 28. Церковь Великомученина Димитрия Боршевского  
обор. стану села Под'яблочнаго, построена вновь.

Да к'той церкви в'приходе салдацкихъ и драгунскихъ дватцать семь дворовъ.

А церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

И всей дани с'тое церкви осмнатцетъ алтынъ. А платили денги данные прихожаня Семень Рудаковъ да Титъ Уваровъ.

*Воронежецъ Андрюшка Поповъ вмѣсто Семена Рудакова да Тита Уварова по ихъ велению руку приложилъ.*

Л 477 29. Церковь архангела Михаила в'слоботке Дѣвице.

У тое церкви дворъ попа Самоілы, дворъ попа Ивана, дворъ пономаревъ, дворъ просвирницынъ.

Церковные земли в'трехъ поляхъ пятнатцетъ четвертеі. Сенныхъ покосовъ на сорокъ копенъ. Рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви полковыхъ казаковъ сто дватцетъ дворовъ, казачьихъ половиншиковъ десять дворовъ, семь дворовъ бобыльскихъ. И всего сто сорокъ одинъ дворъ

А прежние дани было с'тое церкви рубль дватцетъ четыре алтына и две денги. И по скаски за рукою тое церкви поповъ Самоілы да Ивана и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло рубль десять алтынъ две денги. И всеи дани три рубля десять алтынъ две денги.

*Троицково Борицева монастыря б'лоі попъ Ермола вмѣсто Архангелскихъ поповъ Самоілы да Ивана по ихъ вельнию руку приложилъ.*

Л 477 30. Церковь Богоявлѣние Господа нашего Ісуса Христа  
обор. в'селѣ Рутнике.

У тое церкви дворъ попа Пагкратія, дворъ дьячковъ, дворъ просвирницынъ.

Церковные земли дватцетъ четвертеі в'полю, а в'дву потому жъ. Сенново покосу на сто копенъ. Рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'тои церкви пятьдесятъ дворовъ драгуновъ, три двора драгунскихъ половиншиковъ, семь дворовъ бобыльскихъ. И всего шездесать три двора.

А прежние дани было с'тое церкви тринадцетъ алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Пагкратія и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло рубль семнатцетъ алтынъ одна денга. И всеи дани рубль тритцетъ алтынъ три денги.

*Богоявленскоі попъ Погкратеі руку приложилъ.*

л. 478

**31. Церковь Іоанна Богослова в'селѣ Устьѣ.**

У тое церкви дворъ попа Максима, дворъ пономаревъ, дворъ просвирицынъ.

Церковные земли и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви пять дворовъ детеі боярскихъ, пятьдесятъ деветъ дворовъ полковыхъ казаковъ, дватцетъ четыре двора стрелцовъ, сорокъ два двора крестьянскихъ, шесть дворовъ бобыльскихъ. И всего сто тритцетъ деветъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль шесть алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Максима и по новому окладу противъ прежнего прибыло рубль деветъ алтынъ три денги. И всеи дани два рубля шестнатцетъ алтынъ две денги.

*Богословской попъ Максимъ руку приложилъ.*

л. 478

**32. Церковь Живоначальные Троицы Боршева монастыря.**

оборот

У тое церкви дворъ попа Аѳанасія, дворъ пона Ермолая, дворъ просирицынъ.

Церковные земли в'поли по три четверти, а в'дву потому жъ. Сѣнныхъ покосовъ на шеадевятъ копевъ. Рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да к'той церкви в'приходе сто дватцетъ три двора крестьянскихъ, тритцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сто пятьдесятъ шесть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль тритцетъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви поповъ Аѳанасія и Ермолая и по новому окладу противъ прежнего прибыло рубль семъ алтынъ одна денга. И всеи дани два рубля тритцетъ семъ алтынъ одна денга.

*Троицкой попъ Ермолай руку приложилъ.*

л. 479

**33. Церковь великомученика Георгія в'селѣ Гвозд'вни.**

У тое церкви дворъ пона Івана.

Церковные земли и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Семь дворовъ детеі боярскихъ, пятьдесятъ дворовъ крестьянскихъ. И всего пятьдесятъ осмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви тритцетъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего прибыло одиннатцетъ алтынъ две денги. И всего дани рубль осмъ алтынъ.

*Троицкоі попъ Іларіонъ вѣмѣсто Георгіевскаго попа Івана по ево вельню руку приложилъ.*

479  
бор. 34. Церковь святая великомученицы Парасковіи, нареченная Пятницы в'селѣ Ямноѣ.

У тое церкви дворъ попа Данила, дворъ про-свирницынъ.

А церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви четыре двора детеі боярскихъ, дватцетъ четыре двора помѣстныхъ черкасовъ, шесть дворовъ помѣстныхъ атамановъ, одиннатцетъ дворовъ крестьянскихъ. И всего сорокъ семъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви тритцетъ одинъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Данила и по новому окладу прибыло противъ прежнего одиннатцетъ алтынъ четыре денги. И всеи дани рубль осмъ алтынъ две денги.

*Пятницко попъ Данила руку приложилъ.*

480 35. Церковь Успения Пресвятыя Богородицы в'селѣ Ендавищахъ.

У тое церкви дворъ попа Аѳанасія, дворъ дьячковъ, дворъ понамаревъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви девеносто дворовъ служилыхъ казаковъ. И всего девеносто три дворы.

А прежние дани было с'тое церкви рубль два алтына. И по скаски за рукою тое церкви попа Аѳанасія и по новому окладу противъ прежнего прибыло одиннатцетъ алтынъ две денги. И всеи дани рубль тринацетъ алтынъ две денги.

*Успенскіи попъ Аѳанаси руку приложилъ.*

Л. 481  
оборот

# Карачюнского стану.

## 36. Церковь Николая Чудотворца в'селѣ Куринѣ.

У тое церкви дворъ попа Епсихия, дворъ дьячковъ.

Церковныя земли пять четвертей. Сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да к'тоі церкви в'приходе сорокъ два двора детеі боярскихъ, тритцетъ два двора крестьянскихъ, тритцетъ два двора бобылскихъ, четыре двора за-дворныхъ людеі боярскихъ. И всего сто тринацетъ дворовъ.

А прежние дани с'тое церкви было рубль тринацетъ алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Епсихия и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло десять алтынъ три денги. И всеі дани два рубли семъ алтынъ три денги.

*Николаевской попѣ Евѣпсисеѣ и руку приложилъ.*

## Л. 482 37. Церковь святаго Иоанна Богослова в'селѣ Глушицахъ.

У тое церкви дворъ попа Иякова.

Церковныя земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви датцетъ три двора детеі боярскихъ, дватцетъ одинъ дворъ крестьянскихъ. И всего сорокъ пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль два алтына три денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Иякова и по повому окладу противъ прежнего прибыло два алтына одна денга. И всеі дани рубль четыре алтына четыре денги.

*Богословской попѣ Яковъ руку приложилъ.*

Л. 482  
оборот.

## 38. Церковь Носмы и Даміяна в'селѣ Мечке.

У тое церкви дворъ пода Ливоря, дворъ дьячковъ.

Церковныя земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да к'тоі церкви в'приходе дватцетъ шесть дворовъ детеі боярскихъ, пять дворовъ крестьянскихъ, дватцетъ три двора бобылскимъ. И всего пядесятъ шесть дворовъ.

<sup>1)</sup> Л. 480 оборотъ и 481 лицевая сторона — порожніе.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ алтынъ одна денга. И по скаски за рукою тое церкви попа Лазоря и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло четырнатцетъ алтынъ две денги. И всеи дани рубль оданъ алтынъ и одна денга.

*Росмодемьянской попъ Лазарь руку приложилъ.*

Л. 483 39. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Сенномъ.

У тое церкви дворъ попа Стеѡана, дворъ попа Антонія.

Церковные земля и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель пѣтъ.

Да к'тоі церкви в'приходе сорокъ два двора детеі боярскихъ, пятьдесятъ дворовъ крестьянскихъ, дватцетъ осмъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сто дватцетъ два двора.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля осмъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви поповъ Стеѡана и Антонія и по новому окладу передъ прежнимъ прибыло семъ алтынъ две денги. И всеи дани два рубля пятнатцетъ алтынъ две денги.

*Архангельской попъ Антоней руку приложилъ.*

Л. 483 40. Церковь Рождства Христова в'селѣ Манине.  
сбор.

У тое церкви дворъ попа Микиѡра.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ дворовъ детеі боярскихъ, сорокъ дворовъ крестьянскихъ, двенатцетъ дворовъ бобыльскихъ, одинъ дворъ детеі боярскихъ. И всего семдесять четыре двора.

А прежние дани было с'тое церкви рубль двенатцетъ алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Микифора и по новому окладу противъ прежнего прибыло четыре алтыва три денги. И всеи дани рубль семнатцетъ алтынъ две денги.

*Села Чертовицкого Архангельской попъ Евтропей вилѣсто Рождественского попа Микиѡра по его велѣнью руку приложилъ.*



Л. 484 41. Церковь Космы и Даміана в'селѣ Вербилоче.

У тоє церкви дворъ попа Наума, дворъ попа Панаѣила, дворъ просвирицѣнъ.

Церковные земли по дватцети четвертеи в'по-  
ли, а в'дву потоу жъ. Сеяныхъ покосовъ на пят-  
десять копенъ. Рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ два дворы  
детеі боярскихъ, восмдесять осмъ дворовъ кре-  
стьянскихъ, сорокъ два дворы бобыльскихъ, три  
дворы задворныхъ людей боярскихъ. И всего сто  
сорокъ осмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тоє церкви два рубля  
шесть алтынъ. И по скаски за рукою тоє церкви  
поповъ Наума и Панаѣила и по новому окладу при-  
было противъ прежнего рубль дватцетъ три алтына  
две денги. И вси дани три рубля дватцетъ девять  
алтынъ две денги.

*Козмеевской попъ Наума руку приложилъ.*

*Козмеевской попъ Панаѣилъ руку приложилъ.*

Л. 484 42. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы в'селѣ  
обор. Подхлѣвномъ.

У тоє церкви (дворъ) попа Михайла, дворъ  
дьячковъ, дворъ попамаревъ.

Церковные земли девять четвертеи. Сеяною  
покосу на дватцать копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви пятдесять дворовъ  
детеі боярскихъ, десять дворовъ крестьянскихъ. И  
всего шеадесять три дворы.

А прежние дани было с'тоє церкви рубль осмъ  
алтынъ три денги. И по скаски за рукою тоє  
церкви попа Михайла и по новому окладу прибыло  
противъ прежнего дватцетъ четьре алтына две ден-  
ги. И всеі дани рубль тритцетъ два алтына пять  
денегъ.

*Покровской попъ Михайла руку приложилъ.*

Л. 485 43. Церковь Стрѣтѣния Богородицы Владимирские в'Ка-  
рачюнскомъ монастырѣ.

У тоє церкви дворъ попа Меркула, дворъ  
дьячковъ.

Церковные земли і сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей иѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви десять дворовъ крестьянскихъ, три двора бобыльскихъ. И всего пятнатцеть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви семнатцеть алтынъ чѣтыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Меркула и по новому окладу убыло противъ прежнего девѣть алтынъ одна денга. И всеі дани осмъ алтинъ три денги.

(Подписи иѣтъ).

#### Чертовицкоі станъ.

44. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Чертовицкомъ.

У тое церкви дворъ попа Евтропия, дворъ попа Ѳедосія.

Церковные земли десять четвертеі. Сѣнныхъ покосовъ на дватцать копѣвъ.

Да к'тоі церкви в'приходе семнатцеть дворовъ детеі боярскихъ, сорокъ девѣть дворовъ крестьянскихъ, тритцать пять дворовъ бобыльскихъ.

Да они жъ попы иходятъ в'пустовой приходъ в'село Животинное со всякою святынею; а церкви Божіи в'томъ селѣ иѣтъ от'разоренья Крымского хана.

Церковные земли двадцеть четвертеі, сѣнныхъ покосовъ на десять копѣвъ.

Десять дворовъ детеі боярскихъ, двенатцеть дворовъ крестьянскихъ, десять дворовъ бобыльскихъ.

Рыбныхъ ловель иѣтъ.

И всего сто сорокъ три двора.

А прежние дани было с'тое церкви і с'пустового приходу два рубля одинъ алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви поповъ Евтропия и Ѳедосія и по новому окладу прибыло противъ прежнего прибыло дватцеть осмъ алтынъ одна денга. И всеі дани два рубля тритцеть алтынъ три денги.

*Села Чертовицкаго Архангелско попъ Евтропѣі руку приложилъ.*

*Архангелскоі попъ Ѳедосіи руку приложилъ.*

л. 486 45. Церковь Святых мученицы Параскові, нареченная  
Пятницы, вселѣ Лопатнахъ.

У тоє церкви дворъ попа Петра.

Церковныя земли шесть четвертеі. Сениныхъ покосовъ на пятьдесятъ копень. Рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тридцетъ одинъ дворъ детеі боярскихъ, дватцетъ шесть дворовъ крестьянскихъ, двенатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего семдесятъ дворовъ.

А прежние дани было с'тоє церкви дватцетъ алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тоє церкви попа Петра и по новому окладу прибыло противъ прежнего рубль восьмъ алтынъ четыре денги. И всеи дани рубль дватцетъ девять алтынъ две денги.

*Пятницкои попъ Петръ руку приложилъ.*

л. 486 46. Церковь Иоанна Богослова в'селѣ Ондарове.  
оборот.

У тоє церкви дворъ попа Петра.

Церковныя земли і сениныхъ покосовъ и рыбныхъ ловель нѣтъ.

Да в'приходе к'тои церкви семъ дворовъ детеи боярскихъ, десять дворовъ крестьянскихъ, тринатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего тридцетъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тоє церкви двенатцетъ алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тоє церкви попа Петра и по новому окладу прибыло противъ прежнего четыре алтына одна денга. И всеи дани шестнатцетъ алтынъ пять денегъ.

*Богословскоі попъ Петръ руку приложилъ.*

л. 487 47. Церковь Святого великомученика Георгия в'селѣ  
Редномъ.

У тоє церкви дворъ попа Троиима.

Церковныя земли три четверти. Сениныхъ покосовъ на дватцетъ копень. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви двенатцетъ дворовъ помѣстныхъ казаковъ, двенатцетъ дворовъ крестьянскихъ, тринатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего тридцетъ восьмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви десять алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Троюма и по новому окладу прибыло противъ прежнего семнатцетъ алтынъ двѣ денги. И всеі дани дватцетъ осмъ алтынъ.

*Воскресенской погъ Андрей амѣсто церковного дьячка села Редного Похома Тривимова по ево вельнию руку приложилъ.*

Л. 487  
оборот. 48. Церковь Великого Святителя Чюдотворца Николая в'селѣ Рамони.

У тое церкви дворъ попа Стеѡана.

Церковные земли семъ четвертей. Сениныхъ покосовъ на пятьдесятъ копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви девѣть дворовъ детеи боярскихъ, тратцетъ дворовъ крестьянскихъ, осмнатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего пятьдесятъ осмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ пять алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Стеѡана и по новому окладу прибыло противъ прежнего деветнатцетъ алтынъ три денги. И всеі дани рубль одиннатцетъ алтынъ три денги.

*Николаевскою попа Стеѡана сынъ Лукьянъ амѣста отца своего руку приложилъ.*

Л. 488 49. Церковь Святыхъ мученицы Парасковіи, нареченныя Пятницы в'селѣ Грязномъ.

У тое церкви дворъ попа Сергѣя.

Церковныя земли и сениныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви два дворы детеи боярскихъ, деветнатцетъ дворовъ крестьянскихъ. И всего дватцетъ два дворы.

А прежние дани было с'тое церкви пятнатцетъ алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Сергѣя и по новому окладу убыло противъ прежнего одна денга. И всеі дани пятнатцетъ алтынъ четыре денги.

*Пятницкой погъ Серге руку приложилъ.*

Л. 488 50. Церковь Пресвятыя Богородицы Казанския в'Под-  
клѣтной слободы вновь <sup>1)</sup>.

У тое церкви дворъ попа Алексѣя.

Церковныя земли и сѣнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей иѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви тридцеть восемь дво-  
ровъ полковыхъ казаковъ, шесть дворовъ бобыл-  
скихъ. И всего сорокъ пять дворовъ.

И по скаски за рукою тое церкви попа Алек-  
сѣя и по новому окладу дватцеть семъ алтынъ  
две денги.

*Богородицѣи поѣ Алексѣи руку приложилъ.*

Л. 488 51. Церковь Иоанна Богослова в'слободѣ Трушкино.  
обор.

У тое церкви дворъ попа Максима, дворъ  
понамарской.

Да в'приходе к'той церкви в'той слободѣ Труш-  
киноі і в'деревни Шиловоі, сорокъ дворовъ пол-  
ковыхъ казаковъ, четыре двора стрелцовъ, восемат-  
цеть дворовъ бобыльскихъ. И всего шестьдесятъ че-  
тыре двора.

И по скаске за рукою тое церкви попа Мак-  
сима и по окладу Акатовы пустыни игумена Пи-  
тирима да домового сына боярского Грягорья Ча-  
рыкова положено с'той церкви дави тридцеть  
алтынъ четыре денги; а обложили онѣ тое церковь  
днѣю в'нынешнемъ во рѣз году.

*К'сему своему окладу игуменъ Питиримъ ру-  
ку приложилъ.*

Л. 489 52. Часовня воимя Великаго Святителя и Чюдотворца  
Николая в'селѣ Турове Липяговъ.

У тое часовни попа иѣтъ.

Да в'приходе к'той часовни тридцеть дворовъ  
детеі боярскихъ драгунского строю.

К'той часовни входятъ и в'приходъ попы со  
всякою святыею изъ Землянского уѣзду изъ роз-  
ныхъ селъ.

<sup>1)</sup> Церкви и часовни №№ 50—54 Воршевскаго етапа.

И по скаски за рукою тое часовни прихожанъ сына боярскаго Василья Старикова с'товарищи та часовня обложена вновь. Дани дватцеть алтынъ.

*Покровскоі попъ Трoвимъ вмѣсто прихожанъ детеі боярскихъ Василья Старикова с'таварищи по ихъ веленью руку приложилъ.*

Л. 489  
оборотъ. 53. Часовня во имя Великого святителя и чудотворца  
Николая в'селѣ Николскомъ.

У тое часовни попа нѣтъ, поставлена вновь.

Да в'приходе к'той часовни тритцать пять дворовъ дѣтей боярскихъ драгунскаго строю.

К'той часовни и в'приходъ входить Воропежскаго уѣзду села Гремячево со всякою святынею Вознесенскоі попъ Григорей.

И по скаски за рукою того села Николскаго прихожанъ детеі боярскихъ Якова Лещева с'товарищи та часовня обложена вновь. Дани дватцеть три алтына две денги.

*Покровскоі попъ Трoвимъ вмѣста детеі боярскихъ Якова Лещева с'таварищи по ихъ веленью руку приложилъ.*

Л. 490 54. Часовня во имя Архистратига Михаила Боршевскаго стану в'селѣ Семидесятномъ; построена вновь.

У тое часовни попа нѣтъ.

Входятъ к'нимъ попы к'той часовни со всякою святынею в'село Семидесятное изъ Коротояцкаго уѣзду изъ ровныхъ селъ.

Да в'приходе к'той часовни пятьдесятъ два дворы детеі боярскихъ драгунскаго строю. Три дворы бояльскихъ. И всего пятьдесятъ пять дворовъ.

И по скаски за рукою тое часовни прихожанъ детеі боярскихъ Ивана Волуйскаго с'товарищи та часовня обложена вновь Дани с'той часовни рубль одинъ алтынъ пять денегъ.

*Покровскоі попъ Трoвимъ вмѣста детеі боярскихъ Ивана Волуі с'таварищи по ихъ веленью руку приложилъ.*

Л. 490  
оборот. 55. Церковь Богоявление Господа нашего Иисуса Христа на посаде в Пушкарской слободѣ <sup>1)</sup>.

У тое церкви дворъ попа Григория, дворъ про-  
свирицынъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыб-  
ные ловли вѣтъ.

Да в приходѣ к той церкви сорокъ одинъ дворъ  
пушкарей и затинишковъ.

А прежние дани было с тое церкви дватцетъ ал-  
тынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа  
Григория и по новому окладу противъ прежнего  
убыло пять алтынъ две денги. И всеи дани пят-  
натцетъ алтынъ.

*Богоявленской попъ Григорей руку приложилъ.*

Л. 491  
56. Церковь Обновленіе храма Воскресенія Христова  
в селѣ Березове <sup>2)</sup>.

У тое церкви дворъ дьякона Герасима.

Церковные земли по дватцети четвертеі в по-  
ли, а в дву потому жъ, сенныхъ покосовъ на дват-  
цать на пять копенъ, рыбныхъ ловлей вѣтъ.

Шестдесятъ дворовъ детеі боярскихъ, дватцетъ  
дворовъ крестьянскихъ, десять дворовъ бобыльскихъ.  
И всего девеносто одинъ дворъ.

А прежние дани было с тое церкви рубль де-  
сять алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви  
дьякона Герасима и по новому окладу прибыло  
противъ прежнего два рубля. И всеі дани три  
рубля деветь алтынъ пять денегъ.

*Воскресенской дьяконъ Герасимъ руку приложилъ.*

Л. 491  
при-  
писка. 57. Церковь Великого Чудотворца Николая в Корочун-  
скомъ стану в селѣ Гремячъи.

Дани дватцетъ пять алтынъ. Пошливъ гривну.  
Обложилъ в нынешнемъ во рѣѣ году на Воронежѣ  
игуменъ Питиримъ.

Скаски вклеена в годовоі столпъ.

<sup>1)</sup> Въ г. Воронежѣ. <sup>2)</sup> Чертовницкаго стана.

## Городъ Елецъ.

### 1. Церковь соборная внутръ города Воскресение Христово.

У тоє церкви дворъ попа Ивана, дворъ дьякона Михаила, дворъ пономаревъ, два двора вдовыхъ—живуть на церковной земли, дворъ вдовой попади.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сеяново покосу на десять копенъ. Рыбные ловли нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви одиннатцетъ дворовъ посадцкихъ людей, два двора подячихъ, три двора дворниковъ, дворъ салдатцкой, три двора стрелцовъ, дворъ кавачей. И всего дватцетъ семъ дворовъ.

А прежние дани было с'тоє церкви тринацетъ алтынъ чєтыре денги. И по скаски за рукою тоє соборные церкви и по новому окладу противъ прежнего прибыло чєтырнатцетъ алтынъ. И всеи дани дватцетъ семъ алтынъ и чєтыре денги.

*Соборной попъ Іоанъ руку приложилъ.*

Л. 529  
оборотъ.

### 2. Церковь Успения Прєсвятая Богородицы внутръ города.

У тоє церкви дворъ попа Митрофана, дворъ пономаревъ.

Церковные земли десетъ четвертеі. Сеяново покосу за десять копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви одинъ дворъ подячего, пушкарєи чєтырнатцетъ дворовъ, посадцкихъ людей чєтырнатцетъ дворовъ, гулящихъ людей чєтырнатцетъ дворовъ, дворниковъ одинъ дворъ гуменной, одинъ дворъ вдовеі—живетъ на церковной земли. И всего тритцетъ семъ дворовъ.

А прежние дани было с'тоє церкви дватцетъ деветъ алтынъ. И по скаски за рукою тоє церкви попа Митрофана и по новому окладу противъ прежнего убыло чєтыре алтына и пять денегъ. И всеи дани дватцетъ чєтыре алтына и одна денга.

*Успенской попъ Митрофанъ руку приложилъ.*



Л. 530 3. Церковь Великаго Святителя и чудотворца Николая  
внутрь города.

У тое церкви дворъ дьячка Данила, дворъ дьячка Прокоѣя.

Церковные земли и рыбной ловли ятъ.

Да в'приходе к'той церкви пять дворовъ посадцкихъ людеи, три двора подьячихъ, восемь дворовъ дворниковъ, два двора вдовиныхъ, одинъ дворъ стрелецкой. И всего дватцетъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви восемь алтынъ две денги. И по скаски на руками тое церкви дьячковъ Данила и Прокоѣя и по новому окладу противъ прежнего прибыло две денги. И всеи дани восемь алтынъ и четыре денги.

*Николаевскоі дьячегъ Прокоѣеі руку приложилъ.*

Л. 530  
оборот.

4. Церковь Архангела Михаила внутрь города.

У тое церкви дворъ попа Димитрея, дворъ попа Лукьяна, дворъ дьячковъ, дворъ просвирицынъ.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сеяного покосу на тритцать копенъ.

Да в'приходе к'той церкви одинъ дворъ губово старосты, четыре двора подьячихъ, тритцетъ одинъ дворъ стрелцовъ, пушкареі и ватинишковъ тритцать дворовъ, семнатцетъ дворовъ посадцкихъ людеи, дворниковъ осмнатцетъ дворовъ, воротниковъ осмъ дворовъ, вдовьяхъ четыре двора, одинъ дворъ салдатцкой. И всего сто осмнатцетъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль дватцетъ алынъ пять денегъ. И по скаски за руками тое церкви поповъ Димитрия и Лукьяна и по новому окладу противъ прежнего прибыло осмъ алтынъ три денги. И всеі дани рубль дватцетъ деветь алтынъ две денги.

*Архангильскоі попъ Дмитреі руку приложилъ.*

л. 531 5. Церковь Рождества Христова в'Назачьей слободѣ  
на посаде.

У тоѣ церкви дворъ попо Евѣимія, дворъ дьячковъ.

Церковныя земли дватцетъ четвертеі, сенного покосу на десять копенъ, рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцать дворовъ казаковъ, бобыльскихъ шесть дворовъ, салдаты четьре двора, три двора церковныхъ бобылей И всего сорокъ пять дворовъ.

А прежнія дани было с'тоѣ церкви дватцетъ пять алтынъ. И по скаски за рукою тоѣ церкви попо Евѣимія и по новому окладу противъ прежнего прибыло десять алтынъ и пять денегъ. И всеи дани рубль два алтына три денги.

*Рождественской попу Евѣимъ руку приложилъ.*

л. 531 6. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы на по-  
оборот. саде в'Назачей слободѣ.

У тоѣ церкви дворъ попо Михаіла, дворъ дьячковъ.

Церковныя земли дватцетъ четвертеі. Сенного покосу на десять копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцать дворовъ казаковъ и драгуновъ, кузнецовъ сорокъ дворовъ, посадцкихъ людей осмъ дворовъ, доцскихъ казаковъ два двора, бобыльскихъ дватцетъ три двора. И всего осмдесятъ пять дворовъ.

А прежнія дани было с'тоѣ церкви рубль дватцетъ пять алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тоѣ церкви попо Михаіла и по новому окладу противъ прежнего прибыло одиннатцетъ алтынъ. И всеи дани два рубля три алтына и три денги.

*Покровской попу Михаіла руку приложилъ.*

л. 532 7. Церковь Святыхъ Чюдотворцовъ и бессребреникъ  
Космы и Даміана на посаде въ Ламской слободѣ.

У тоѣ церкви дворъ попо Василя, дворъ попо Сергѣя.

Церковныя земли дватцетъ четвертеі. Сенного покосу на десять копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви пятнатцетъ дворовъ казачовъ, семъ дворовъ салдатъ, трубачевъ деветъ дворовъ, пятдесять три двора казачовъ, двенатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего деветдесять восьмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль девять алтынъ в'денгою. И по скаски за руками тое церкви поповъ Василия и Сергѣя и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцетъ три алтына три денги. И всеі дани рубль тритцетъ два алтына и четыре денги.

*Козмодемьянскоі попъ Василе руку приложилъ.*

Л. 532  
оборотъ. 8. Церковь В'ведения Пресвятыя Богородицы в'Введенскоі слободѣ на посаде.

У тое церкви дворъ попа Леонтья.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сениного покосу на десять копенъ. Рыбныхъ ловлей пять.

Да в'приходе к'тоі церкви восьмъ дворовъ посадцкихъ людеи, драгуновъ четыре двора, три двора казачьихъ, одинъ дворъ салдаткой. И всего семнатцетъ дворовъ

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ одинъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Леонтья и по новому окладу противъ прежнего прибыло четыре алтына и четыре денги. И всеі дани дватцетъ пять алтынъ и четыре денги.

*Введенскоі попъ Леонтеі руку приложилъ.*

Л. 533 9. Церковь Святыхъ страстотерпецъ Бориса и Глѣба на посаде в'Казачей слободѣ.

У тое церкви дворъ попа Ивана.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сениново покосу на десять копенъ. Рыбныхъ ловлей пять.

Да в'приходе к'тоі церкви драгунскихъ восьмъ дворовъ, восьмъ дворовъ казачьихъ, восьмъ дворовъ бобыльскихъ. И всего дватцетъ пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ одинъ алтынъ и пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего прибыло два алтына и пять денегъ. И всеі дани дватцетъ четыре алтына и четыре денги.

*Борисоглѣбскоі попъ Иосифъ руку приложилъ.*

Л. 533  
обор. 10. Церковь Святаго великомученика Георгія на посаде  
в'Казачьей слободѣ.

У тоѣ церкви дворъ попа Олора.

Церковныя земли дватцетъ четвертеі. Сенново  
покусу на десять копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви деветнатцетъ дво-  
ровъ драгуновъ, пять дворовъ ямшиковъ, семъ дво-  
ровъ салдаты, восьмъ дворовъ казаковъ, четыре дво-  
ра бобыльскихъ. И всего тритцетъ четыре двора.

А прежние дани было с'тоѣ церкви дватцетъ  
восьмъ алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою  
тоѣ церкви попа Олора и по новому окладу про-  
тивъ прежнего прибыло шесть алтынъ три денги.  
И всеи дани рубль два алтына.

*Георгіевскоі попъ Олоръ руку приложилъ.*

Л. 534 11. Церковь Святаго великомученика Дмитрія на по-  
саде за Сосною в'Беломѣстной слободѣ.

У тоѣ церкви дворъ попа Стеана, дворъ вдовой  
попадья.

Церковныя земли дватцетъ четвертеі. Сенного  
покусу дають ис'своихъ жеребьевъ по десяти ко-  
пенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тои церкви тритцать дворовъ  
драгунскихъ, шесть дворовъ казачьихъ, дватцетъ  
дворовъ казаковъ, десеть дворовъ бобыльскихъ, одинъ  
дворъ вдовинъ. И всего шесдесятъ девять дворовъ.

А прежние дани было с'тоѣ церкви рубль пять  
алтынъ. И по скаски за рукою тоѣ церкви попа  
Стеана и по новому окладу противъ прежнего  
прибыло чetyрнатцетъ алтынъ три денги. И всеи  
дани рубль деветнатцетъ алтынъ три денги.

*Дмитровскоі попъ Стеанъ руку приложилъ.*

Л. 534  
обор. 12. Церковь Святыя мученицы Парасковіи, нарицаемая  
Пятницы, в'Стрелецкой слободѣ на посаде.

У тоѣ церкви дворъ попа Поликарпа, дворъ  
дьячковъ.

Церковныя земли дватцетъ четвертеі. Сенного  
покусу на тритцать копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви сорокъ одинъ дворъ стрелцовъ, три двора посадцкихъ людей, два двора донскихъ казаковъ, два двора салдатъ, два двора воротниковъ, дворниковъ одинъ дворъ, два двора бобыльскихъ. И всего пятьдесятъ пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль одинъ надцеть алтынъ одна денга. И по скаски за рукою тое церкви попа Поликарпа и по новому окладу противъ прежнего прибыло пять денегъ. И всеи дани рубль два алтына.

*Пятницкой попъ Поликарпъ руку приложилъ.*

Л. 535 13. Церковь Преподобнаго отца нашего Михаила Мале-  
нна в'Черной слободѣ на посаде.

У тое церкви дворъ попа Тимоѳея.

Церковные земли дватцеть четвертей. Сенново покосу на десеть копенъ. Рыбныхъ ловлей вѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви шестьдесятъ дворовъ посадцкихъ людей, четыре двора вдовиныхъ. И всего шестьдесятъ пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль и одна денга. И по скаски за рукою тое церкви попа Тимоѳея и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцеть алтынъ три денги. И все дани рубль дватцеть алтынъ и четыре денги.

*Борисоглебской попъ Иоанъ вмѣсто Михайловскаго попа Тимофея по еіо вельнью руку приложилъ.*

Л. 535 14. Церковь Святыя и Живоначальныя Троицы в'мо-  
нбвр. настырѣ на посаде.

У тое церкви дворъ попа Иякова.

Да в'приходе к'тои церкви дватцеть восемьъ дворовъ посадцкихъ людей, два двора донскихъ казаковъ, восемьъ дворовъ бобыльскихъ. И всего тритцеть деветь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцеть алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Иякова и по новому окладу противъ прежнего прибыло одинъ алтынъ и четыре денги. И всеи дани дватцеть два алтына.

*Троицкой попъ Ияковъ руку приложилъ.*

Л. 536 15. Церковь Великаго Святителя и чудотворца Николая на посаде на Аргамачей горѣ.

У тое церкви дворъ попа Стеана.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сеяного покосу на десеть копень. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ пять дворовъ посадкихъ людеи, семъ дворовъ стрелецкихъ, деветь дворовъ бобыльскихъ. И всего сорокъ два дворы.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ восмъ алтынъ одна денга. И по скаски за рукою тое церкви попа Стефана и по новому окладу противъ прежнего прибыло пять алтынъ. И всеи дани тридцетъ три алтына и одна денга.

*Николаевскоі попъ Стеанъ руку приложилъ.*

Л. 536  
оборот.

Засосенской стапъ.

16. Церковь Стрѣтение Пресвятыя Богородицы Владимирския в'манастырѣ <sup>1)</sup>.

У тое церкви дворъ попа Аванасия.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви три двора детеи боярскихъ, дватцетъ шесть дворовъ крестьянскихъ, манастырскихъ крестьянъ дватцетъ пять дворовъ, шесть дворовъ бобыльскихъ. И всего шестьдесятъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви того монастыря рубль два алтына две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Аванасия и по новому окладу противъ прежнего прибыло четьре алтына и две денги. И всеі дани рубль шесть алтынъ и четьре денги.

*Стрѣтенскоі попъ Аванасеі руку приложилъ.*

Л. 537 17. Церковь Рожества Богородицы за Дономъ Каменная горы сверхъ Черныя слободы <sup>2)</sup>.

У тое церкви в'манастырѣ попа нѣтъ.

А в'прошломъ во рюѣ годе обложена была та пустыня, и дани шесть алтынъ четьре денги. И по

<sup>1)</sup> Задонскій Богородицкій монастырь.

<sup>2)</sup> Свят. Митрофанъ въ 1682 г. преобразовалъ эту пустынь въ женскій монастырь (В. Е. В. 1896 г. № 16).

скаска за рукою тое пустыни старца Тимоѣя з'братъею тое церкви обложитъ нѣ по чему, а которые бобыли были прежъ сего жили, и тѣ разбрелися, и обложитъ тоі церкви нѣ по чему, а жили тѣ бобыли Троицкого <sup>1)</sup> монастыря на монастырской землѣ. А у тоі пустыни в'даче земли нѣтъ ни единой четверти.

*Рождественской погъ Евѣмъ вмѣста пустынныхъ старцевъ, что на Кляменой горѣ, Тимоѣя з'братицею по ихъ вельнью руку приложилъ.*

Л. 537  
обор.

**18. Церковь Святаго пророка Илиі в'селѣ Дубовомѣ.**

У тое церкви дворъ дьячка Кондратія.

Церковные земли и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви дватцетъ пять дворовъ дети боярскихъ, пять дворовъ крестьянскихъ, семъ дворовъ бобыльскихъ. И всего трицетъ восемь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ пять алтынъ и одна денга. И по скаски за рукою тое церкви дьячка Кондратія и по новому окладу противъ прежнего прибыло пять алтынъ четыре денги. И всеи дани трицетъ алтынъ и пять денегъ.

*Иль(ин)ской дьечекъ Кондратеі руку п(р)иложилъ.*

Л. 538

**19. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Долгомѣ.**

У тое церкви дворъ попа Ивана, дворъ дьячковъ.

Церковные земли дватцетъ четвертей. Сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви сорокъ девять дворовъ дети боярскихъ, семъ дворовъ крестьянскихъ. И всего пятьдесятъ восемь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви деветнатцетъ алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего прибыло рубль тринадцетъ алтынъ и четыре денги. И всеи дани два рубля.

*Архангельской погъ Иванъ руку приложилъ.*

<sup>1)</sup> Елецкаго (№ 14).

Л. 538  
оборот 20. Церковь В'ведение Пресвятыя Богородицы в'селѣ  
Болшомъ Долу.

У тое церкви дворъ попа Пагкратія, дворъ  
дьячковъ, два двора вдовиныхъ.

Церковные земли и сениныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви сорокъ восемь дво-  
ровъ детеі боярскихъ, восемнатцетъ дворовъ кре-  
стьянскихъ, пятнатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И все-  
го восьмдесять пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль  
шестнатцетъ алтынъ. И по скаски за рукою тое  
церкви попа Пагкратія и по новому окладу про-  
тивъ прежнего прибыло пятнатцетъ алтынъ и одна  
денга. И всеи дани рубль тритцетъ одинъ алтынъ  
и одна денга.

*Введенскоі потъ Поукратеі руку приложилъ.*

Л. 539  
оборот 21. Церковь Велиаго Святителя и чюдотворца Николая  
в'селѣ Каменки.

У тое церкви дворъ попа Θεодора.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сенново  
покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви семь дворовъ де-  
теи боярскихъ, восемь дворовъ рейтарского строю  
детеі боярскихъ, четыре двора садатцкихъ, три  
двора крестьянскихъ, деветь дворовъ бобыльскихъ,  
четыре двора отставныхъ детеи боярскихъ. И все-  
го тритцетъ семь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ  
восмъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви  
попа Θεодора и по новому окладу противъ преж-  
него прибыло шесть алтынъ пять денегъ. И всеи  
дани рубль одинъ алтынъ три денги.

*Никалаевскоі потъ Θεодоръ руку приложилъ.*

Л. 539  
оборот 22. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Василія  
Велиаго в'селѣ Хмелинце.

У тое церкви дворъ попа Тихона.

Церковные земли и сениныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей нѣтъ.



Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ дворовъ детей боярскихъ, одиннатцетъ дворовъ отставныхъ детей боярскихъ, осмъ дворовъ крестьянскихъ, семъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сорокъ семъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль два алтына четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Тихона и по новому окладу противъ прежнего прибыло два алтына и три денги. И всеи дани рубль пять алтынъ и одна денга.

*Васильевско попъ Тиханъ руку приложилъ.*

л. 540 23. Церковь Святаго великомученика Георгия в'селѣ  
Замятнине.

У тое церкви дворъ попа Ивана, дворъ дьячковъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ два двора детей боярскихъ, осмъ дворовъ крестьянскихъ, шестнатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сорокъ осмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль одиннатцетъ алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего убыло тринацетъ алтынъ и четыре денги. И всеи дани тритцетъ одинъ алтынъ две денги.

*Георгиевскои попъ Иванъ руку приложилъ.*

л. 540 24. Церковь Великаго Святителя и чудотворца Нико-  
л. 540  
обор. лая в'селѣ Снизове <sup>1)</sup>.

У тое церкви дворъ пона Иродиона, дворъ дьячковъ, дворъ просвирицннъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ дворовъ детей боярскихъ, дватцетъ четыре двора крестьянскихъ, осмнатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего шестьдесятъ пять дворовъ.

<sup>1)</sup> Князовъ

А прежние дани было с'тое церкви рубль двенатцеть алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Иродиона и по новому окладу противъ прежнего убыло пять алтынъ. И всеі дани рубль семь алтынъ две денги.

*Николаевскоі потъ Иродионъ руку приложилъ.*

Л. 541 25. Церковь Богояленіе Господа нашего Исуса Христа в'селѣ Пониковце.

У тое церкви дворъ попа Ивана.

Церковные земли дватцеть четвертеи. Сеяного покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви восьмъ дворовъ детеи боярскихъ, пять дворовъ крестьянскихъ, одинъ дворъ салдатцкой, пятнатцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего тритцеть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви восьмъ алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего прибыло шестнатцеть алтынъ пять денегъ. И всеи дани дватцеть пять алтынъ одна денга.

*Богоявленскоі потъ Иванъ руку приложилъ.*

Л. 541 26. Церковь Архангела Михаила за Дономъ в'селѣ  
обор. Уткине.

У тое церкви дворъ дьячка Ондрѣя.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцеть пять дворовъ детеі боярскихъ, одинъ дворъ крестьянской, четыре двора бобыльскихъ. И всего тритцеть одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцеть три алтына три денги. И по скаски за рукою тое церкви дьячка Андрѣя и по новому окладу противъ прежнего прибыло три алтына и одна денга. И всеи дани дватцеть шесть алтынъ и четыре денги.

*Архангильскоі дьячокъ Андрѣй руку приложилъ.*

л. 542 27 Церковь Великаго Святителя и чудотворца Николая в'селѣ Студенкахъ.

У тое церкви дворъ поца Леонтыя, дворъ дьячковъ.

Церковные земли и севныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцать три двора детеи боярскихъ, восьмъ дворовъ крестьянскихъ, пятнатцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего пятдесять пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцать два алтына пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви поца Леонтыя и по новому окладу противъ прежнего прибыло деветнатцеть алтынъ две денги. И всеи дани рубль восьмъ алтынъ пять денегъ.

*Николскі поць Леонтеі руку приложилъ.*

л. 542 28. Церковь Святаго Архистратига Михаила в'селѣ  
обор. Рогожни за Дономъ.

У тое церкви дворъ поца Игнатия, дворъ дьячковъ.

Церковные земли и севныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тринацать дворовъ детеи боярскихъ, пять дворовъ крестьянскихъ, десть дворовъ бобыльскихъ. И всего тритцеть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль два алтына и четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви поца Игнатия и по новому окладу противъ прежнего убыло шестнатцеть алтынъ четыре денги. И всеи дани деветнатцеть алтынъ две денги.

*Архангельско поць Инатеі руку приложилъ.*

л. 543 29. Церковь Богоявление Господа нашего Исуса Христа  
обор. в'селѣ Свишняхъ.

У тое церкви дворъ поца Тимоѣя.

Церковные земли дватцеть четвертей. Сенново покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцеть семъ дворовъ детеи боярскихъ, два двора крестьянскихъ,

\*) л. 543 лицевая сторона порожняя.

четыре двора бобыльскихъ. И всего тридцать четыре двора.

А прежние дани было с'тое церкви тридцать алтынъ четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Тимоѳея и по новому окладу противъ прежнего прибыло девять алтынъ две денги. И всеи дани рубль шесть алтынъ и четыре денги.

*Богоявленской попъ Тимоѳе руку приложилъ.*

Л. 544 30. Церковь Святыя великомученицы Парасковіи, нарицаемая Пятницы, в'селъ Болховскомъ.

У тое церкви дворъ попа Сидора, дворъ дьячковъ.

Церковные земли нѣтъ. Сенново покосу на десеть копенъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тринадцать дворовъ дѣтей боярскихъ, дватцетъ одинъ дворъ крестьянскихъ, дватцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего пятьдесятъ шесть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ одинъ алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Сидора и по новому окладу противъ прежнего прибыло одиннадцать алтынъ и одна денга. И всеи дани тридцетъ три алтына.

*Пятницкой попъ Исидоръ руку приложилъ.*

Л. 544 31. Церковь Рождество Господа нашего Іисуса Христа  
оборот за Дономъ в'селъ Вышнемъ Казачье.

У тое церкви дворъ попа Михаила, дворъ дьячковъ.

Церковные земли дватцетъ четвертеи. Сенново покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви деветнадцать дворовъ дѣтей боярскихъ, четыре двора крестьянскихъ, пять дворовъ бобыльскихъ. И всего тридцетъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль восьмъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Михаила и по новому окладу противъ прежнего убыло семь алтынъ три денги. И всеи дани рубль три денги.

*Попъ Михаила Рождественской руку приложилъ.*

Л. 545 32. Церковь Святого и великомученика Димитрия  
в'селѣ Колабине.

У тоє церкви дворъ попа Стеана.

Церковные земли и сєнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлеи нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцетъ пять дво-  
ровъ детеі боярскихъ, два двора крестьянскихъ,  
три двора бобыльскихъ. И всего сорокъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тоє церкви дватцетъ  
деветъ алтынъ и четыре денги. И по скаски за ру-  
кою тоє церкви попа Стеана и по новому окла-  
ду противъ прежнего прибыло осмъ алтынъ и  
одна денга. И всеи дани рубль четыре алтына  
три денги.

*Димитревскоі дѣчекъ Алѣерка вмѣсто отца  
своего Стеана по его велєнью руку приложилъ.*

Л. 545 33. Церковь пустовая Антония Великаго (въ селѣ  
обор. Немерзли).

У тоє церкви попа нѣтъ.

Церковные земли и сєнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлеи нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви семнатцетъ дворовъ  
детеі боярскихъ, одинъ дворъ крестьянской, два  
двора бобыльскихъ. И всего дватцетъ дворовъ.

А прежние дани было с'тоє пустовой церкви  
дватцетъ два алтына. И по скаски за руками тоє  
пустовой церкви прихожанъ детеі боярскихъ села  
Немерзли Ігнатия Володина да Ивана Водопьяно-  
ва и по новому окладу противъ прежнего убыло  
четыре алтына. И всеи дани осмнатцетъ алтынъ.

*Изосимскоі попъ Кононо вмѣста детеі бояр-  
скихъ Инатя Володина да Ивана Водопьянова  
с'товарищи по ихъ велєнью и руку приложилъ.*

Л. 546 34. Церковь Святыя мученицы Парасковіи, наречен-  
ные Пятницы, пустовая в'селѣ Изволскомъ.

У тоє пустовой церкви попа нѣтъ.

Церковная земли дватцать четі. Сенново по-  
косу и рыбныхъ ловле нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі пустоі церкви шесть дворовъ детей боярскихъ, дватцетъ шесть дворовъ крестьянскихъ. И всего тритцетъ два двора.

А прежние дани было с'тое пустоі церкви шесть алтынъ три денги. И по скаски за руками того пустого храма прихожанъ детей боярскихъ Микиты Лапыгина да Семена Тюнина и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцетъ шесть алтынъ пять денегъ. И всеи дани рубль.

*Соборноі Воскресенскоі попъ Іоанъ вмѣста Микиты Лапыгина с'товарищи по ихъ челобити руку приложилъ.*

Л. 547

### Воргольской станъ.

#### 35. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы в'селѣ Осламовѣ.

У тоѣ церкви дворъ попа Агапія.

Церковные земли дватцетъ четвертей. Сѣнново покосу на дватцетъ копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви пятнатцетъ дворовъ детей боярскихъ, дватцетъ три двора крестьянскихъ. И всего тритцетъ девять дворовъ.

А прежние дани было с'тоѣ церкви рубль девять алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тоѣ церкви попа Агапія и по новому окладу противъ прежнего прибыло одинъ алтынъ три денги. И всеи дани рубль одиннатцетъ алтынъ две денги.

*Покровскоі дьячокъ Івашка Апанавъ вмѣста отца своего попа Агана по ево вѣльню руку приложилъ.*

#### Л. 547 обор. 36. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Аѳанасія Великаго в'селѣ Короткомѣ.

У тоѣ церкви дворъ дьячка Авдрія, дворъ вдовоі попадѣи.

Церковные земли дватцетъ четвертей. Сѣнного покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

<sup>1)</sup> Л. 546 обор. — порожней.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ пять дворовъ детеі боярскихъ, деветнатцетъ дворовъ крестьянскихъ, пять дворовъ бобыльскихъ. И всего пяддесять одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля тринацетъ алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви дьячка Андрѣя и по новому окладу противъ прежнего убыло тритцетъ алтынъ и одна денга. И всеі дани рубль шестнатцетъ алтынъ три денги.

*Авонасиевской дичокъ Андрушка руку приложилъ.*

- Л. 548 37. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Николая чудотворца в'селѣ Ребиннахъ.

У тое церкви дворъ попа Алексѣя, дворъ дьячковъ, дворъ просвирицынъ.

Церковные земли дватцетъ четвертей. Сенного покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви дватцетъ одинъ дворъ детеі боярскихъ, одиннатцетъ дворовъ салдатскихъ, осмнатцетъ дворовъ крестьянскихъ, шестнатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего шестьдесять девять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля шестнатцетъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Алексѣя и по новому окладу противъ прежнего убыло тритцетъ одинъ алтынъ и четыре денги. И всеі дани рубль семнатцетъ алтынъ и четыре денги.

*Николаевской поѣ Алексѣи руку приложилъ*

- Л. 548 38. Церковь Святыхъ чудотворцевъ и бессребренинъ  
обор. Космы и Даміана в'селѣ Крутомъ.

У тое церкви дворъ попа Тихона, дворъ дьяковъ. Церковные земли дватцетъ четвертей. Сенново покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ осмъ дворовъ детеі боярскихъ, сорокъ четыре двора кре-

стьянскихъ, тритцеть семъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сто одиянатцеть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль дватцеть одиянъ алтынъ три денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Тихона и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцеть алтынъ. И всеи дани два рубля восьмъ алтынъ и одна денга.

*Космодомъинской попъ Тихонъ руку приложилъ.*

Л. 549 39. Церковь Святаго великомученика Георгия в'селѣ Ворглѣ.

У тое церкви дворъ попа Ивана, дворъ дьячковъ.

Церковные земли десеть четвертей. Сенного покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцеть восьмъ дворовъ детеи боярскихъ, сорокъ дворовъ крестьянскихъ, чetyрнатцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего деветьдесять чetyре двора.

А прежние дани было с'тое церкви рубль тритцеть три алтына и одна денга. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего прибыло шесть алтынъ три денги. И всеи дани два рубля шесть алтынъ две денги.

*Елоревской попъ Иванъ руку приложилъ.*

Л. 549 40. Церковь Святаго великомученика Никиты в'селѣ Долгомъ.  
оборот

У тое церкви дворъ попа Иякова, дворъ вдовоі попадьи.

Церковные земли дватцеть четвертей. Сенного покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцеть восьмъ дворовъ детеи боярскихъ, тритцеть дворовъ крестьянскихъ, тритцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего деветьдесять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля и одна денга. И по скаски за рукою тое церкви попа Иякова и по новому окладу противъ прежнего убыло два алтына чetyре денги. И всеи дани рубль тритцеть одиянъ алтынъ чetyре денги.

*Никицкой попъ Ияковъ руку приложилъ.*



Л. 560 41. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Николая  
чюдотворца пустовая в'селѣ Олховце.

У той пустовой церкви попа нѣтъ, а входить  
в'тотъ пустовой приходъ со всякою святынею села  
Воргла Георгиевской попъ Иванъ.

У той пустовой церкви десеть четвертеі цер-  
ковные земли. Сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ло-  
влей нѣтъ.

Да в'приходе к'той пустовой церкви дватцеть  
восьмъ дворовъ детеі боярскихъ, шесть дворовъ  
крестьянскихъ, пять дворовъ бобыльскихъ. И всего  
тритцеть девять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль че-  
тыре алтына и пять денегъ. И по скаски за рукою  
тое церкви пустовой и по новому окладу противъ  
прежнего убыло две денги. И всеи дани рубль че-  
тыре алтына и три денги.

*Бюревской попъ Иванъ вмѣста села Олховца  
Захара Малавина с'товарищи по ея велѣнью руку  
приложилъ.*

Л. 550 42. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Хмелевой  
обор. пустовая.

У тое церкви пустовой попа нѣтъ, а входить  
в'тотъ пустовой приходъ села Осламова Покровской  
попъ Агапѣи со всякою святынею в'село Хмелевое.

Да в'приходе к'той пустовой церкви трина-  
цеть дворовъ детеи боярскихъ, тритцеть дворовъ  
крестьянскихъ, семь дворовъ бобыльскихъ. И всего  
пятдесятъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль шест-  
натцеть алтынъ. И по скаски за рукою тое цер-  
кви попа Агапѣи и по новому окладу противъ преж-  
него убыло пятнатцеть алтынъ и одна денга. И всеѣ  
дани рубль пять денегъ.

*Покровской дьчочкъ Івашка вмѣста отца  
своего Покровского попа Агапѣи по ея велѣнью руку  
приложилъ.*

Л. 551 43. Церковь великомученика Дмитрия Селунскаго в'новыселномъ селѣ Подворголскомъ, что была деревня Подворголская.

У тое церкви дворъ попа Иосифа, а дьячка и просфирниды, сказаль, нѣтъ.

У тое жъ церкви земли дватцетъ четвертей, севныхъ покосовъ десять копенъ. Земля и луги даяча помѣщикова. А явыхъ угоден, попъ Иосифъ сказаль, никакихъ нѣтъ.

Въ приходе к'той церкви дватцетъ два двора детеи боярскихъ, пять дворовъ крестьянскихъ, три двора бобыльскихъ. И всего тритцетъ дворовъ.

И по скаски за рукою попа Иосифа и по окладу казначія старца Тарасия да дьяка Василья Зарайникова доведется с'сею церквидани рубль пять алтынъ одна денга.

Сия церковь обложена данными денгами в'нынешнемъ во рѣи году Июля въ ѣз день.

К'симъ окладнымъ книгамъ села Подворголскаго Митриевской попъ Иосифъ руку приложилъ.

Л. 552 Бруслановской станъ.

Талицкои острожокъ.

44. Церковь Явленіе Пресвятыя Богородицы Казанскія внутрѣ острошка.

У тое церкви дворъ попа Мойсея.

Церковные земли и севныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлен нѣтъ. I вмѣсто церковные земли дано к'той церкви Государева жалованья мельница на рѣчки на Тальце.

Да в'приходе к'той церкви тритцетъ пять дворовъ детеи боярскихъ, тритцетъ дворовъ черкасскихъ, сорокъ семъ дворовъ стрелецкихъ, девять дворовъ пушкарскихъ, девять дворовъ бобыльскихъ. И всего сто одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль дватцеть одинъ алтынъ а'денгою. И по скаски за рукою тое церкви попа Мойсея и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцеть пять алтынъ. И всеі дани два рубля двенатцеть алтынъ пять денегъ.  
*Богородицкой попъ Моисей руку приложилъ.*

л. 552 45. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Николая  
оборот. чюдотворца на посаде.

У тое церкви дворъ попа Ивана, дворъ про-  
свирицынъ.

Церковные земли дватцеть четвертея. Сенного  
покусу и и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви сто дворовъ кава-  
ковъ, семнатцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего сто  
деветнатцеть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль де-  
сять алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое  
церкви попа Ивана и по новому окладу противъ  
прежнего прибыло рубль три алтына пять денегъ.  
И всеи дани два рубля чetyрнатцеть алтынъ и  
одна денга.

*Николаяско попъ Иванъ руку приложилъ.*

л. 553 46. Церковь Преподобныхъ отецъ нашихъ Изосима и  
Саватѣя Соловецкихъ чюдотворцовъ.

У тое церкви дворъ попа Конана, дворъ  
дьячковъ.

Церковные земли дватцеть четвертея. Сенного  
покусу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви семдесять три дво-  
ра казачьихъ. три двора бобыльскихъ, одинъ дворъ  
вдовеі. И всего семдесять девять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви тридцеть  
два алтына и чetyре денги. И по скаски за рукою  
тоє церкви попа Конана и по новому окладу про-  
тивъ прежнего прибыло дватцеть шесць алтынъ. И  
всеи дани рубль дватцеть пять алтынъ две денги.

*Изосимовской попъ Кононъ и руку приложилъ.*

Л. 553  
обор.

У ѣ з д н ы е.

47. Церковь Архистратига Михаила в'селѣ Отскочномъ.

У тое церкви дворъ попа Максима.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сенного покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви десетъ дворовъ детеи боярскихъ, сорокъ дворовъ крестьянскихъ. И всего пятьдесятъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль три алтына три денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Максима и по новому окладу противъ прежнего прибыло десять алтынъ пять денегъ. И всеи дани рубль четырнатцетъ алтынъ две денги.

*Арахангелскоі попъ Максимъ руку приложилъ.*

Л. 554 48. Церковь иже во святыхъ отца нашего Николая чудотворца в'селѣ Копылѣ.

У тое церкви дворъ попа Еремѣя.

Церковные земли дватцетъ четвертеи. Сенного покосу на десетъ копень. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ пять дворовъ детеі боярскихъ, дватцетъ деветь дворовъ крестьянскихъ, дватцетъ шесть дворовъ бобыльскихъ. И всего восемьдесятъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль дватцетъ два алтына. И по скаски за рукою тое церкви попа Еремѣя и по новому окладу противъ прежнего прибыло шесть алтынъ. И всеі дани рубль дватцетъ осмъ алтынъ.

*Николіевскоі попъ Еремѣй руку приложилъ.*

*Архангельскоі попъ Максимъ руку приложилъ.*

Л. 554 49. Церковь Святыя и Живоначальныя Троицы в'селѣ  
обор. Троицкомъ, Ашилово тожъ.

У тое церкви дворъ попа Бориса, дворъ дьячковъ.

Церковные земли и сениныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тои церкви столниковъ московскихъ три двора, восемьдесятъ три двора крестьян-

скихъ, тритцеть деветь дворовъ бобыльскихъ. И всего сто дватцеть семъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль пять алтынъ три денги. И по скаски за рукою тое церкви поца Бориса и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцеть семъ алтынъ две денги. И всеи дани рубль третцеть два алтына и пять денегъ.

*Троицкоі поць Борисъ руку приложилъ.*

л. 555 50. Церковь Святыхъ страстотерпцевъ ниязеі рускихъ  
Бориса и Глѣба в'селѣ Хрущеве.

У тое церкви дворъ поца Махаіла.

Церковные земли и сennyхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви сорокъ восьмъ дворовъ крестьянскихъ, три двора вдовьихъ, Троицко-го монастыря крестьянъ дватцеть четыре двора. И всего восмдесять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви тритцеть алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви поца Махаіла и по новому окладу противъ прежнего прибыло дватцеть три алтына три денги. И всеи дани рубль шеснатцеть алтынъ и одна денга.

*К'симъ книгамъ Ельца юрода духовныхъ дпль подъячей Гришка Поликарповъ в'мѣсто поца Махаіла по еіо вельнью руку приложилъ.*

л. 555 51. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Мореве.  
оборот.

У тое церкви дворъ поца Иякова.

Церковные земли и сennyхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцеть дворовъ детей боярскихъ, одинъ дворъ бобыльской. И всего тритцеть два двора.

А прежние дани было с'тое церкви чetyрнатцеть алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви поца Иякова и по новому окладу противъ прежнего прибыло шеснатцеть алтынъ пять денегъ. И всеи дани тритцеть одинъ алтынъ и одна денга.

*Архангельскоі поць Ияковъ руку приложилъ.*

Л. 556 52. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Николая  
чюдотворца в'селѣ Яблонове подѣ Гушинымъ лѣсомъ.

У тое церкви дворъ попа Никиѳора.

Церковные земли десять четвертей в'поли, а  
в'дву потому жъ. Сенного покосу и рыбныхъ лов-  
леи нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ дворовъ  
детей боярскихъ, дватцетъ дворовъ крестьянскихъ,  
десять дворовъ бобыльскихъ. И всего пятьдесятъ  
одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль дват-  
цетъ два алтына и две денги. И по скаски за ру-  
кою тое церкви попа Никиѳора и по новому окла-  
ду противъ прежнего убыло четыре алтына и че-  
тыре денги. И всеи дани рубль семнатцетъ алтынъ  
и четыре денги.

*Николаевскоі дьячокъ Мишка Родионовъ вмѣ-  
ста Николаевского попа Никиѳора руку приложилъ,  
потому что его, Никиѳора, дома нѣтъ.*

Л. 556 53. Церковь Святаго великомученика Георгия в'селѣ  
оборот. Рысине.

У тое церкви дворъ попа Иякова, два двора  
дьячковыхъ.

Церковные земли дватцетъ четвертей. Сенного  
покосу и рыбныхъ ловлеи нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви пятьдесятъ дворовъ  
детей боярскихъ, дватцетъ дворовъ крестьянскихъ,  
шестьдесятъ четыре двора бобыльскихъ. И всего сто  
трицетъ семь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля  
осмнатцетъ алтынъ. И по скаски за рукою тое  
церкви попа Иякова и по новому окладу противъ  
прежнего прибыло шестнатцетъ алтынъ. И всеи  
дани три рубля и четыре денги.

*Изасимскоі попъ Кононъ вмѣста Георгиевского  
попа Иякова руку приложилъ, потому что его,  
Якова, дома нѣтъ.*

- л. 557 54. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Николая  
чюдотворца в'селѣ Вязове.

У тое церкви дворъ попа Космы.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей вѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви деветнатцетъ дво-  
ровъ детеі боярскихъ, дватцетъ дворовъ крестьян-  
скихъ, одиннатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего  
пятидесятъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви тритцетъ  
алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое цер-  
кви попа Космы и по новому окладу противъ преж-  
него прибыло четыре алтына пять денегъ. И всеи  
дани рубль одинъ алтынъ пять денегъ.

*Николаевскоі попъ Козма руку приложилъ.*

- л. 557 55. Церковь Живоначальная Троицы в'селѣ Хрущеве.  
оборот.

У тое церкви дворъ дьячка Івана.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей вѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви два двора москов-  
скихъ столниковъ, дватцетъ три двора крестьян-  
скихъ, тритцетъ четыре двора бобыльскихъ. И все-  
го шестьдесятъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ  
три алтына четыре денги. И по скаски за рукою  
тоє церкви дьячка Івана и по новому окладу про-  
тивъ прежнего прибыло две денги. И всеи дани  
дватцетъ четыре алтына.

*Троїцкоі дьячокъ Иванъ руку приложилъ.*

- л. 558 56. Церковь Святыхъ мученицы Параскові, наречен-  
ная Пятницы, в'селѣ Монаехъ.

У тое церкви дворъ попа Агѣя, дворъ дьячковъ.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сенного  
покосу и рыбныхъ ловлей вѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ пять дворовъ детеі боярскихъ, дватцетъ дворовъ крестьянскихъ, пятнатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего шестьдесятъ два двора.

А прежние дани было с'тое церкви рубль восьмъ алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Агвѣ и по новому окладу противъ прежнего прибыло десять алтынъ. И всеи дани рубль восьмнатцетъ алтынъ и пять денегъ.

*Пятницкоі попъ Аѣи руку приложилъ.*

л. 558  
обор. 57. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы в'селѣ Брусланове.

У тое церкви дворъ попа Ермолая, дворъ дьяконовъ.

Церковные земли дватцетъ четвертеі. Сенного покосу на дватцетъ копенъ. Рыбныхъ ловлеі нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ дворовъ детеі боярскихъ, тритцетъ дворовъ крестьянскихъ. И всего пятьдесятъ два двора.

Да онъ же попъ Ермолай и дьяконъ входятъ в'пустовой приходъ к'церкви Рождества Христова в'село Рожественно, и у тово пустового храму в'приходе семнатцетъ дворовъ детеі боярскихъ, десетъ дворовъ крестьянскихъ, церковные земли дватцетъ четвертеі, сенного покосу и рыбныхъ ловлеі нѣтъ. И всего дватцетъ семъ дворовъ.

Обоего Покровского и Рожественского приходу семдесятъ деветь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ три алтына, да с'пустового храму тринацетъ, алтынъ и четыре денги, обоего рубль три алтына. И по скаски за руками тое церкви попа Ермолая и дьякона Андрѣя и по новому окладу противъ прежнего прибыло рубль деветнатцетъ алтынъ. И всеѣ дани два рубля дватцетъ два алтына.

*Покровскоі попъ Ермолаі руку приложилъ.*

*Покровскоі дьяконъ Андрѣі руку приложилъ.*



Л. 559 58. Церковь Святаго великомученика Никиты в'сель Завер-  
тееве за Мечею на болшой слободѣ, Иншаково тожъ.

У тое церкви дворъ поца Леонтия, дворъ  
дьячковъ.

Церковные земли пятнатцеть четвертеи. Рыб-  
ныхъ ловлей нѣтъ. Сеяного покосу на двенатцеть  
копеевъ

Да в'приходе к'той церкви дватцеть два двора  
дети боярскихъ, деветъ дворовъ крестьянскихъ,  
шесть дворовъ бобыльскихъ. И всего тритцеть де-  
ветъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви семпатцеть  
алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви поца  
Леонтия и по новому окладу противъ прежнего  
прибыло дватцеть два алтына и пять денегъ. И  
всей дани рубль шесть алтынъ три денги.

*Никицькой поць Леонтией руку приложилъ.*

Л. 559 59. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Николая  
обор. чудотворца в'селе Слоботномъ.

У тое церкви дворъ поца Михаила, дворъ  
дьячковъ.

Церковные земли дватцеть четвертеи. Сенного  
покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви дватцеть шесть дво-  
ровъ детеи боярскихъ, семватцеть дворовъ крестьянскихъ,  
двенатцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего  
пятдесятъ семь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль пять  
алтынъ и две денги. И по скаски за рукою тое  
церкви поца Михаила и по новому окладу противъ  
прежнего прибыло двенатцеть алтынъ. И вся дани  
рубль семватцеть алтынъ и две денги.

*Николаевъской поць Михаилу руку приложилъ.*

Л. 560 60. Церковь Святая и Живоначальная Троицы в'сель  
Троицкомъ, Круглая тожъ.

У тое церкви дворъ поца Терептия, дворъ  
дьячковъ.

Церковные земли и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви одинъ дворъ думного дворянина, сто дворовъ крестьянскихъ, пятьдесятъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сто пятьдесятъ три двора.

А прежние дани было с'тое церкви тридцать два алтына и пять денегъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Терентія и по новому окладу противъ прежнего прибыло рубль одиннатцеть алтынъ и одна денга. И всеи дани два рубля десеть алтынъ и четыре денги.

*Троицкой диячекъ Василеі вмѣсто попа Терентія руку приложилъ.*

Л. 360  
оборотъ. 61. Церковь архангела Михаила въ селѣ Яблонице под' Рысинымъ лѣсомъ.

У тое церкви дворъ попа Василя.

Церковные земли и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тридцать два двора детеі боярскихъ, дватцеть два двора крестьянскихъ, десеть дворовъ бобыльскихъ. И всего шестьдесятъ пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль четыре алтына и четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви попъ Василя и по новому окладу противъ прежнего прибыло одиннатцеть алтынъ две денги. И всеи дани рубль шестнатцеть алтынъ.

*Пятицкой попъ Аѣи вмѣста Архангильскаго попа Василя руку приложилъ.*

Л. 361 62. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Губине за Мечею.

У тое церкви дворъ попа Ивана.

Церковные земли дватцеть четвертеі. Сѣнного покосу на десеть копенъ. Рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцеть дворовъ детеі боярскихъ, тридцеть дворовъ крестьянскихъ,

дватцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего семдесятъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль осматцетъ алтынъ в'денгою. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего прибыло четыре алтына три денги. И всеи дани рубль дватцетъ два алтына и четыре денги.

*Архангильской поъ Иванъ руку приложилъ.*

П. 561  
сбор.

63. Церковь Преподобнаго отца нашего Сергия чудотворца в'селѣ Дрезгалове.

У тое церкви дворъ попа Ивана, дворъ дьячковъ.

Церковные земли дватцетъ четвертей. Сенного покосу и рыбныхъ ловлей вѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцетъ два двора драгуновъ, деветъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сорокъ три двора.

А прежние дани было с'тое церкви дватцетъ деветъ алтынъ три денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Ивана и по новому окладу противъ прежнего прибыло четыре алтына и четыре денги. И всеѣ дани рубль пять денегъ.

*Сериевской поъ Иванъ руку приложилъ.*

П. 562

64. Церковь Стрѣтение Пресвятыя Богородицы Владимерския в'селѣ в'Бредихине.

У тое церкви дворъ попа Василия, дворъ дьячковъ.

Церковные земли и сенныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей вѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви тритцетъ одинъ дворъ детеи боярскихъ, пятнатцетъ дворовъ крестьянскихъ, шесть дворовъ бобыльскихъ. И всего пятьдесятъ четыре двора.

А прежние дани было с'тое церкви одинъ рубль и две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Василия и по новому окладу противъ прежнего было деветъ алтынъ и четыре денги. И всеи дани рубль десять алтынъ.

*Богородицкой поъ Василей руку приложилъ*

Л. 562 65. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Истобномъ.  
оборот

У той пустової церкви поца нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви тритцать дворовъ детеи боярскихъ, три двора бобыльскихъ. И всего тритцать три двора.

А прежние дани было с'тое церкви тритцеть два алтына и три денги. И по скаски за рукою тое церкви прихожанъ Ѳедора Шипилова да Григорья Шириева и по новому окладу противъ прежнего убыло два алтына. И всеѣ дани тритцеть алтынъ три денги.

*Козмодемьянской погъ Василе вмѣста детеи боярскихъ Ѳедора Шипилова да Григорья Шириева с'товарыщи по ихъ вельною руку приложилъ.*

Л. 563 66. Церковь преподобнаго отца нашего Сергия в'селѣ  
Дрезгалове, Измаилово тожъ, пустовая.

У тое пустової церкви поца нѣтъ.

Церковные земли и севныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви двенатцеть дворовъ детеи боярскихъ, дватцеть дворовъ крестьянскихъ. И всего тритцеть два двора.

А прежние дани было с'тое церкви тринадцеть алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви прихожанъ Михаила Коротнева с'товарыщи и по новому окладу противъ прежнего прибыло двенатцеть алтынъ. И всеи дани дватцеть пять алтынъ и две денги.

*Ніколаевской погъ Иванъ вмѣста детеи боярскойѣхъ Мѣхала Коротнева с'тпварыщи по ихъ велению руку приложилъ.*

Л. 564 Елецкой стагъ.

67. Церковь Рождество Господа нашего Иисуса Христа в'селѣ Сасыкине.

У тое церкви дворъ поца Андрѣя.

Церковные земли дватцеть четвертеи. Севного покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

<sup>1)</sup> Л. 563 обор.—порожній.

Да в'приходе к'той церкви дватцетъ три двора детеи боярскихъ, пять дворовъ крестьянскихъ, два двора бобыльскихъ. И всего тритцетъ одинъ дворъ.

А прежние дани было с'тое церкви деветнатцетъ алтынъ. И по скаски за рукою тое церкви попа Андрѣя и по новому окладу противъ прежнего прибыло восмиатцетъ алтынъ и четыре денги. И всеѣ дани рубль четыре алтына и две денги.

*Рожественскоі дьечекъ Викулка вмѣста отца своего Андрѣя попа по ево вельнѣю руку приложилъ.*

Л. 564  
оборотъ. 68. Церковь Богоявление Господа нашего Исуса Христа в'селѣ Пищулине.

У тое церкви дворъ попа Стеѡана.

Церковной земли дватцетъ четвертей. Сениго покосу и рыбныхъ ловлеи нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви пятьдесятъ дворовъ детеи боярскихъ, дватцетъ дворовъ крестьянскихъ, два двора бобыльскихъ. И всего семдесятъ три двора.

А прежние дани было с'тое церкви рубль тритцетъ два алтына две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Стеѡана и по новому окладу противъ прежнего прибыло деветъ алтынъ. И всеѣ дани два рубля восьмъ алтынъ.

*Богоявленскоі попъ Стефанъ руку приложилъ.*

Л. 565 69. Церковь Святаго великомученика Димитрия в'селѣ Рогатомъ.

У тое церкви дворъ дьячка Савы.

Церковные земли дватцетъ четвертей. Сениго покосу и рыбныхъ ловлеи нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви деветнатцетъ дворовъ детеи боярскихъ, сорокъ одинъ дворъ крестьянскихъ, шесть дворовъ бобыльскихъ. И всего шестьдесятъ семь дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви рубль пять алтынъ пять денегъ. И по скаски за рукою тое

церкви дьячка Савы и по новому окладу противъ  
прежняго прибыло деветнатцеть алтынъ и одна денга.  
И всеѣ дани рубль дватцеть пять алтынъ.

*Дмитревскоі дьячекъ Сава руку приложилъ <sup>1)</sup>.*

- Л. 565  
оборот. 70. Церковь Свѣтѣхъ мученицы Парасковіи, нарицаемыя  
Пятницы, в'селѣ Трегубове.

У тое церкви дворъ попа Тихона.

Церковныѣ земли и сѣнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви сорокъ два двора  
дети боярскихъ, двенатцеть дворовъ крестьянскихъ,  
дватцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего семдесятъ  
пять дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля  
две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа  
Тихона и по новому окладу противъ прежняго убыло  
двенатцеть алтынъ и четыре денги. И всеѣ дани  
рубль дватцеть одинъ алтынъ.

*Пятницкоі попъ Тиханъ руку приложилъ.*

- Л. 566 71. Церковь Свѣтѣхъ великомученика Христова Георгия  
в'селѣ Троснѣ.

У тое церкви дворъ попа Никона.

Церковныѣ земли и сѣнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тои церкви тритцать осмъ дво-  
ровъ дети боярскихъ, десеть дворовъ крестьянскихъ,  
четырнатцеть дворовъ бобыльскихъ. И всего шесть-  
десятъ три двора.

А прежние дани было с'тое церкви два рубля  
и одна денга. И по скаски за рукою тое церкви

---

<sup>1)</sup> Къ листу 565 съ лицевой стороны подклеенъ столбецъ  
съ подлѣйшей записью 1710 года, относящуюся къ приходу Троиц-  
кой соборной церкви города Сокольска, изъ котораго образовался  
самостоятельный приходъ съ церковью Пресвѣтѣхъ Богородицы Ка-  
занскія.

попа Никона и по новому окладу противъ прежнего убыло восмнатцеть алтынъ пять денегъ. И всеи дани рубль четырнаццеть алтынъ и четыре денги.  
*Георьевской попъ Никанъ руку приложилъ.*

л. 566 обор. 72. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы в'селѣ Телѣгине.

У тое церкви дворъ попа Еремѣя.

Церковные земли и сѣнныхъ покосовъ и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'той церкви семнатцеть дворовъ детей боярскихъ, десеть дворовъ бобыльскихъ. И всего дватцеть посмъ дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви дватцеть пять алтынъ три денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Еремѣя и по новому окладу противъ прежнего убыло пять алтынъ пять денегъ. И всеи дани деветнатцеть алтынъ и четыре денги.

*Покровской попъ Ерьмеѣ руку приложилъ.*

л. 567 73. Церковь Святыхъ Чюдотворцовъ и бессребреникъ Космы и Даміана в'селѣ Поддомовины пустоная.

У тое пустовой церкви попа нѣтъ, а входитъ в'тотъ пустовой приходъ со всякою святынею Елецкого стану Рождественской попъ Елѣимей.

Да в'приходе к'той пустовой церкви тритцеть два двора детей боярскихъ, два двора бобыльскихъ. И всего тритцеть четыре двора.

А прежние дани было с'тое церкви дватцеть три алтына четыре денги. И по скаски за рукою тое церкви пустовые попа Евѣимія и по новому окладу противъ прежнего прибыло восмъ алтынъ и четыре денги. И всеи дани тритцеть два алтына и две денги.

*Рождественской попъ Евѣимъ вмѣста прихоженъ детей боярскихъ Абросима Титова, Θεодора Титова жъ с'товарыши по ихъ велѣнию руку приложилъ.*

- Л. 567  
оборот. 74. Церковь Архангела Михаила в'селѣ Навосильско  
под' Юревымъ лѣсомъ.

У тоє церкви дворъ дьячка Петра.

Церковныя земли и сѣнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ пять дво-  
ровъ дѣтей боярскихъ, четыре двора крестьянскихъ,  
десетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сорокъ дворовъ.

А прежние дани было с'тоє церкви рубль де-  
сятъ алтынъ две денги. И по скаски за рукою тоє  
церкви дьячка Петра и по новому окладу противъ  
прежняго убыло четырнатцетъ алтынъ. И всеѣ дани  
дватцетъ девять алтынъ и четыре денги.

*Архангильскоі дьячокъ Петръ руку приложилъ.*

- Л. 568  
оборот. 75. Церковь иже во Святыхъ отца нашего Николая  
чюдотворца в'селѣ Понамарево.

У тоє церкви дворъ попа Григория, дворъ  
дьячковъ.

Церковныя земли дватцетъ четвертеі. Сѣннаго  
покосу и рыбныхъ ловлей нѣтъ.

Да в'приходе к'тоі церкви дватцетъ восьмъ  
дворовъ дѣтей боярскихъ, три двора крестьянскихъ,  
двенатцетъ дворовъ бобыльскихъ. И всего сорокъ  
пять дворовъ.

А прежние дани было с'тоє церкви рубль  
шесть алтынъ три денги. И по скаски за рукою  
тоє церкви попа Григория и по новому окладу  
противъ прежняго прибыло три алтына и три денги.  
И всеи дани рубль десетъ алтынъ.

*Николаевскоі попъ Григореі руку приложилъ.*

- Л. 568  
оборот. 76. Церковь Явление Пресвятыя Богородицы Казанския  
в'селѣ Дубинове.

У тоє церкви дворъ попа Иосифа.

Церковныя земли и сѣнныхъ покосовъ и рыб-  
ныхъ ловлей нѣтъ.



Да в'приходе к'тої церкви десеть дворовъ детей боярскихъ, семъ дворовъ крестьянскихъ. И всего восемнатцеть дворовъ.

А прежние дани было с'тое церкви чотырнатцеть алтынъ две денги. И по скаски за рукою тое церкви попа Иосиѣа и по новому окладу противъ прежнего прибыло одинъ алтынъ и две денги. И всеи дани пятнатцеть алтынъ и чотыре денги.

*Богородицкой потъ Иосиѣа руку приложилъ.*

л 569 77. (Новостроящаяся церковь Свв. Космы и Даміана въ дер. Тростеннѣ).

рїіз г. августа въ ѿ день Преосвященному Іосиѣу, Митрополиту Рязанскому і Муромскому в'отписки старосты поповскаго Ельца города Троицкаго попа Иякова за ево рукою въ Елецкомъ уѣзде в'Бруслановскомъ стану в'новоселебной деревни Тростенки и тої деревни прихоженъ за руками написано в'тое деревни строится церковь Козмы и Даміана, и у тое церкви дьячекъ Сива.

Да в'приходе дватцать чатыре двора детей боярскихъ, чатыре двора крестьянскихъ, пять дворовъ бобыльскихъ.

Да под' церковь церковные земли дватцать чети в'поли, в'дву по тому жъ. Сѣнныхъ покосовъ на дватцеть копевъ. Рыбныхъ ловель и иныхъ угодей нѣтъ.

Да по ево жъ старостина отводу къ церкви Божіи приходскихъ людеі по скаске отмѣрено на кладбища с'чатырехъ сторонъ по дватцати сажень, да попу с'церковники под'мѣста и на усадбу отмѣрено в'длину восмдесять сажень, поперекъ сорокъ сажень.

И с'тое церкви доведется дани на годъ рубль осмнатцать алтынъ две денги.

Подливная отписка вклеена в'годовой столпъ во рїи-мъ году.

*Діакъ Пикратей Нероновъ.*

*Приложеніе къ «Окладнымъ книгамъ».*

Разсчесть въ раздѣлѣ денежныхъ сборовъ съ церквей Воронежскаго и Елецкаго уѣздовъ 7190 году между Св. Митрофаномъ Воронежскимъ и Рязанскимъ Митрополитомъ Павломъ.

*В' Патриарше Розряде у выписки.*

Роспись, сколько по отписямъ Митрофана Епископа Воронежскаго казначѣй ево старецъ Иосіеъ объявилъ по от(писямъ) в'данныхъ ево епископли(хъ) городовъ: с'Воронежа, съ Ельца и дву пригородовъ съ уѣзды, которые взяты изъ Реванской епархіи, платежу прошлого рѣи и рѣу годовъ—окладные, и неокладные, и пошлиныѣ жалованные приказныхъ людей и детеі боярскихъ всякова збору даходовъ фѣи рубли ѿ алтынъ ѿ денги, что тѣхъ городовъ у старость тѣ доходные денги взяты во рѣу году в'Реванскую митрополию казну, и тѣ отписи имъ старостамъ даны, которые онъ старецъ Иосіеъ в'Патриарше Розряде объявилъ.

И по выписке і по розвыткѣ в'Патриарше Розряде, ис'тѣхъ денегъ прошлого рѣи году всякого неокладного доходу вычитаютъ в'Рязанскую митрополию казну толко ѿа ру. ѿа алтынъ ѿ де.

А затѣмъ ис'тѣхъ всѣхъ окладныхъ, и неокладныхъ, и в'жалованными приказныхъ людей и детей боярскихъ за полгода рѣу году марта съ ѿ числа по сентябрь мѣсяцъ вполы в'Патриарше Розряде спрашиваютъ Рязанскаго Митрополита на стряпчемъ и хотятъ в'платежъ взять Воронежскому Епископу сѣи ру. ѿи алт. ѿ де.

И на рѣи годъ всякого неокладного доходу венечныхъ, и почеревныхъ, и пенныхъ, и похоронныхъ пошлынъ і с'одной новичной розвытку учинили и зачитаютъ тотъ доходъ ѿа ру. ѿа алт. ѿ де. в'митрополию казну на рѣи годъ невѣдомо по какимъ книгамъ, а в'митрополию казну по подлиннымъ книгамъ за руками тѣхъ городовъ старость поповскихъ надобно рѣи году всякого неокладного даходу зачесть рѣи ру ѿа алтынъ ѿ де.

Да ис' тѣхже фѣи ру. надобно зачесть жалованные детеі боярскихъ денги—всево ѿи ру. ѿи алт. ѿ де., потому

что тѣ денги в'тожъ число, какъ привезены, роаданы дѣтемъ боярскимъ жалованья.

Да ис' тѣхже денегъ надобно зачестъ судныхъ и разчетныхъ пошлинныхъ денегъ  $\bar{\text{х}}$  ру.  $\bar{\text{к}}$  алт.  $\bar{\text{б}}$  де., потому—в'тожъ время тѣ пошлины приказные в'жалованья себѣ взяли.

І окромѣ прошлого  $\bar{\text{р}}$ ѣ году неокладного доходу и жалованныхъ приказныхъ и дѣтей боярскихъ денегъ привето въ митрополию казну на  $\bar{\text{р}}$ у годъ с'тѣхъ городовъ окладного даходу на весь годъ, а с'Ельца жъ неокладного даходу на  $\bar{\text{р}}$ у годъ с'сентября мѣсяца по мартъ мѣсяцъ, а с'Воронежа неокладного доходу на  $\bar{\text{р}}$ у годъ с'сентября мѣсяца по декабрь мѣсяцъ всего того году окладного и неокладного доходу  $\bar{\text{т}}$ и ру.  $\bar{\text{б}}$  алт.  $\bar{\text{а}}$  де.

А окладныхъ денегъ с'тѣхъ городовъ ис'тѣхъ денегъ на  $\bar{\text{р}}$ у годъ на весь годъ, окромѣ того жъ году неокладныхъ денегъ,—ска ру.  $\bar{\text{б}}$  алт.  $\bar{\text{а}}$  де.

І вполы иметца противъ указу Святѣйшаго Патриарха ему Епископу изъ окладныхъ денегъ дать  $\bar{\text{р}}$ и ру.  $\bar{\text{к}}$  ал. пол— $\bar{\text{б}}$  де (полторы  $1\frac{1}{2}$  денги).

И ис'тѣхъ изъ  $\bar{\text{р}}$ и ру. у него Епископа надобно Митрополиту зачестъ в'казну на  $\bar{\text{р}}$ у годъ в'неокладные в'добавокъ за полгода а'декабря мѣсяца по мартъ мѣсяцъ за Рождественской масовдъ с'Воронежа вепечныхъ пошлинъ,—противъ отдачи прошлаго  $\bar{\text{р}}$ ѣ году иметца взять за тотъ мѣсовдъ тѣхъ пошлинъ  $\bar{\text{м}}$ и ру.  $\bar{\text{а}}$  алт., потому что Воронежской староста  $\bar{\text{р}}$ у году Рождественского месовду в'Переславле не отдавалъ, и нынѣ тѣ денги у него Епископа.

[Притиска на оборотъ: А съ марта мѣсяца  $\bar{\text{р}}$ у года по сентябрь мѣсяцъ весь аборъ—неокладной доходъ тѣхъ городовъ все у него жъ Епископа.]

И за тѣмъ ему Епископу в'остатке полгода своихъ окладныхъ денегъ взять  $\bar{\text{х}}$ в ру.  $\bar{\text{б}}$  алтынъ пол— $\bar{\text{б}}$  де.

И напередъ сего, какъ онъ на Воронежъ въ Епископы поставленъ, дано ему изъ митрополей Рязанской казны на всякое домовное строение  $\bar{\text{т}}$  ру.

Да въ то жъ время ему епископу доно книгъ и построено всякого церковного архиерейского облачения,

и ево келейного архиерейского одеянія і всякого заводу на 75 ру. на 5 алт. 5 ден.

І всего ему епископу дано денег і всякого заводу на 75 ру. 5 алт. 5 ден.

И будетъ ему епископу Святѣйшій Патриархъ укажетъ на 75 годъ с'тѣхъ ево данныхъ городовъ всѣ окладные и неокладные денги у Митрополита ваять, окромѣ прошлаго 75-го году неокладныхъ денегъ и приклавныхъ и детей боярскихъ жалованныхъ доходныхъ денегъ всего того 75 году тѣмъ ру. 5 де, — і в'переходе у него Епископа ватѣми денгами дано ему сѣмъ ру 5 алт. 5 де.

А будетъ Святѣйшій Патриархъ укажетъ прошлаго 75-го году неокладнымъ денгамъ и на 75 годъ всѣмъ окладнымъ и неокладнымъ же денгамъ и прикаанныхъ и детей боярскихъ жалованнымъ денгамъ у него Епископа всего тѣхъ денегъ быть 75 ру. 5 алт. 5 де, — в'тѣхъ денгахъ, что онъ напереть того на шестьсотъ на шесть рублей взялъ, — и ватѣмъ у него Епископа еще в'переходѣ денегъ 75 ру. 5 алтынъ.

## О т д ѣ л ъ II.

Объ отношеніяхъ донскихъ казаковъ къ власти воронежскихъ епископовъ въ періодъ церковной зависимости ихъ отъ воронежской епископской кафедрѣ.

(Читано въ общемъ собраніи 3 Мая 1901 г.).

На протяженіи свыше ста лѣтъ (съ 1718 по 1829 г.) область войска донскаго находилась въ церковной зависимости отъ воронежской епископской кафедрѣ: епископы воронежскіе были одновременно и донскими (съ титуломъ черкасскихъ). Въ силу особенностей этнографическаго состава своего населенія, особенностей гражд. быта и устройства, вслѣдствіе всей предшествующей исторіи края, отодвинутаго въ глубь степей, далеко отъ центровъ церковной жизни и власти, церковно-религіозная жизнь донскаго казачества, отношенія его къ своимъ духовнымъ руководителямъ—пастырямъ и архипастырямъ сложились въ такія своеобразныя формы, совокупность которыхъ едвали можно встрѣтить въ какой бы ни было другой русской области и епархіи. Подводя итогъ обнаруженіямъ христіанской жизни въ донскомъ населеніи, подъ управленіемъ воронежскихъ епископовъ, церковный историкъ этой области Н. Сивсаревъ, замѣчаетъ: „Безспорно, въ ней (въ жизни) выразилось немало могучихъ силъ и христіанскихъ свойствъ благочестивыхъ жителей донской страны. Но въ тоже время, какъ въ общемъ строѣ этой жизни, такъ и въ нѣкоторыхъ проявленіяхъ ея, сказалось не мало и такихъ своеобразныхъ особенностей, которыя не могутъ быть признаны вполнѣ нормальными, и изъ которыхъ однѣ необходимо требовали замѣны болѣе правильнымъ отношеніемъ казаковъ къ вопросамъ вѣры и церкви, а другія вызывали усиленную дѣятельность церковной власти къ под-

ному ихъ уничтоженію“<sup>1)</sup>. Вотъ эта въ высшей степени трудная задача вѣрно слѣдить, постоянно быть на стражѣ христіанскаго воспитанія токой свободолюбивой и своеобразной паствы, какъ вольное донское казачество, это первое пѣстунство ихъ въ вѣрѣ православной легло главнымъ образомъ на рамена воронежскихъ архипастырей; также какъ и на ближайшихъ сотрудниковъ ихъ въ дѣлѣ церковнаго управленія.

Любопытнѣйшія свѣдѣнія объ отношеніяхъ донскаго населенія къ своей епархіальной власти можно извлечь изъ старыхъ дѣлъ Консистерскаго архива. Но подлинныя дѣла донской области, съ учрежденіемъ самостоятельной донской епархіи въ 1829 году, всѣ переданы изъ Воронежской въ Донскую Консисторію. Осталась однако въ воронежскомъ архивѣ нѣкоторые документы, пользовавіе которыми можетъ пролить также немалый свѣтъ на церковно религіозную жизнь этого края. Документы эти суть: бѣловые журналы и протоколы по дѣламъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи Консисторіи, а также сборники указовъ Св. Синода на имя воронежскихъ епископовъ; тѣ и другія имѣются на лицо начиная съ 40-хъ годовъ XVIII столѣтія. На основаніи этихъ письменныхъ памятниковъ мы и воспроизведемъ нѣкоторые эпизоды изъ исторіи Воронежско-донской епархіи.

Въ 1718 года Марта въ 8 день Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ указавъ по Имянному своему Великому Государя указу: церкви, монастыри и тѣхъ монастырей властей и монаховъ, отъ церквей священниковъ и всѣхъ церковниковъ по Дову и по другимъ рѣкамъ, которые были вѣдомы въ патриаршей епархіи, ради лучшаго осмотрѣнія и близости — вѣдать въ Воронежской епархіи для того: извѣстно ему, Великому Государю, учинилось, что въ казачьихъ донскихъ городкахъ при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ во многихъ мѣстахъ есть, укрываячися отъ воровства, растриженыя и непосвященные старцы, которые

<sup>1)</sup> Донская епархіи и 10 лѣтнее управленіе ея Архiep. Платона. Н. Сибиревъ. Новочеркасскъ 1877. Вып. 1.

чинять многіе расколы и возмущеніе, а иные перешли къ вору Некрасову на Кубань, и за дальностію отъ Москвы таковыхъ смотрѣть и наказывать невозможно“.

Такъ установилась церковная зависимость очень обширной по пространству, но съ весьма слабыми еще зачатками гражданственности и христіанскаго просвѣщенія, страны отъ воронежскихъ епископовъ. Вскорѣ же начались жалобы послѣднихъ на непокорность и своеволіе новой паствы. Подъ 1720 годомъ (отъ 21 Декабря) встрѣчаемъ, данный вслѣдствіе челобитія Митрополита воронежскаго Пахомія (при которомъ состоялось самое присоединеніе донской области къ воронежской епархіи) указъ на Донъ отъ Иностранной Коллегіи, а въ немъ подтверждалось: „въ духовныхъ дѣлахъ войску донскому быть у него, Митрополита въ вѣдѣніи, и поповъ отъ него свидѣтельствованныхъ и въ ихъ казацкіи городки присылаемыхъ принимать, и безъ вѣдома отъ него Митрополита оныхъ собою отъ приходоу не отлучать, и изъ городовъ не высылать, и отъ мѣста къ мѣсту не переводить, и безъ его Митрополичья вѣдѣнія и безъ данныхъ отъ него Митрополита письменныхъ свидѣтельствъ собою никакихъ поповъ и старцевъ отнюди ни въ которые города и мѣста не принимать и не держать..., чего надобно войсковому Атаману самому смотрѣть и предостерегать“.

Необходимо для правильнаго пониманія дальнѣйшихъ событій отмѣтить одну яркую особенность въ строѣ церковной жизни населенія донской области. Жители ея, коль скоро встрѣчали нужду въ какомъ либо распоряженіи епископской власти, обращались не къ ней непосредственно, а къ своему войсковому начальству съ просьбою ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ удовлетвореніи ихъ нужды. Съ другой стороны никакое распоряженіе епископа, касалось ли оно постройки церкви, опредѣленія священнослужителей и суда надъ ними, не могло быть приведено въ исполненіе безъ согласія на то гражданскаго казачьяго начальства. Все это въ значительной степени ограничивало власть епархіальныхъ архіереевъ надъ донскою паствою ихъ, а въ тоже время служило поводомъ къ непріятнымъ столкно-

веніямъ между представителями церковной власти и правительствомъ войска донскаго: послѣднее, дѣйствуя въ своихъ собственныхъ интересахъ, перѣдко становилось въ открытую оппозицію епархіальной власти, отрицая ея распоряженія <sup>1)</sup>).

Въ 1746 году поданныю въ Военную Коллегію отпискою войска донскаго (чрезъ Войсковую Канцелярію) предъявило дѣлый рядъ претензій и жалобъ на Епископа Воронежскаго Теофилакта, а именно: 1) въ прошломъ—де 744 году писали они къ Его Преосвященству, что у нихъ городъ Черкасскъ выгорѣлъ, и соборная церковь со всею святостию и ризницею, такожъ сосудами золотыми и серебряными, сгорѣла и просили о построеніи въ г. Черкасскомъ, въ которомъ ни единой церкви и по нынѣ не имѣется, временной деревянной церкви („всѣмъ скорбящимъ радости“). На это изъ Духовной епаршеской Консисторіи прислапъ Войску указъ „съ непристойнымъ выговоромъ“, что прошеніе писано—де не по формѣ и не на гербовой бумагѣ, и съ требованіемъ отвѣта: попу съ причетники подѣлать селитьбу земли въ городѣ отведено ль? А впредь сего не токмо въ Консисторію Его Преосвященства, но и въ Высочайшій Ея Императорскаго Величества Кабинетъ, въ Правит. Сенатъ, въ Иностранную и въ Военную Коллегіи, отписки и доношенія изъ Войска, по прежнему войсковому обыкновенію, писались, и нынѣ пишутся не на гербовой бумагѣ, и ни откуда такого предосужденія Войску донскому не было. Что же до отводу священникамъ и прочимъ церковнымъ причетникамъ усадебныхъ мѣстъ (по 80 саж. въ длину и ширину), то въ Черкасскомъ городѣ столько мѣстъ на острову не сыщется; а старшинамъ и казакамъ жить уже будетъ негдѣ. Чего ради по тому необыкновенному и никогда въ тамошнихъ мѣстахъ неслыханному требованію принуждено оное войско оную деревянную Пресв. Богородицы всѣмъ скорбящимъ радости церковь строить оставить.

2) Въ 744 году Нояб. 6 дня, Кременскаго Вознесенскаго монастыря отъ вакащика Игумена Иеремию полу-

<sup>1)</sup> Слѣсаревъ. Донская епархія. Вып. 1.



чено письменное извѣстіе, которымъ представлялъ: въ бытность-де его на Воронежѣ приказывалъ ему Его Преосвященство, чтобъ вѣчные памяти, безъ платежа пошлинныхъ и лаваретныхъ денегъ, никому даваны не были; а священники бѣ заказу его, безъ ваятія тѣхъ вѣчныхъ денегъ, отъюдь никого не вѣчали, подъ опасеніемъ лишенія священства. А между тѣмъ изъ верхнихъ станицъ. Станичные атаманы и казаки доношеніями къ Войску донскому представляли, что у нихъ нѣсколько казаковъ къ сочетанію браковъ засватанныхъ неѣсть имѣются; точію по тому воспрещенію тѣхъ новобрачныхъ казаковъ священники не вѣчаютъ. А когда-де еще войско донское подъ вѣдѣніемъ Посольскаго Приказа состояло, и въ епархіи Воронежской не было, но въ Патріаршей по духовности находилось, тогда и нынѣ Военная Коллегія и бывшіе на Воронежѣ архіереи никто вѣчныхъ и лаваретныхъ денегъ отъ Войска донскаго не требовалъ, и только въ 1737 году бывшій Воронежскій Епископъ Іоакимъ требовалъ попомаримъ, просвирицамъ и дьячкамъ давать „новоявленные поматы“ и съ тѣхъ памятей брать пошляны и присылать на Воронежъ въ Крестовую Его Преосвященства палату, также судныя и исковыя пошляны и почеревныя, и вѣчныя: что слушая они Войскомъ Донскимъ отъ всего того отказали. А потому и нынѣ просятъ, что бы Его Преосвященство излишнихъ требованій на нихъ, Войско донское не накладывалъ, и тѣмъ ихъ Войско въ безпокойство не приводилъ бы. 3) Августа 31 дня 745 года писано отъ Войска Донскаго къ Его Преосвященству, что сгорѣлую въ 744 году Воскресенскую соборную въ г. Черкасскомъ церковь они всѣ силы употребили починою привести въ прежнее положеніе и просили объ освященіи (въ ней придѣла), а также о построеніи новой церкви въ Дурновской и Прибылинской станицахъ, и объ освященіи вновь построенной церкви въ станицѣ Кочетовской. На которыя прошенія Преосвященный Теофилактъ партикулярнымъ письмомъ къ войсковому атаману Давиду Ефремову отвѣтствовалъ, что по тѣмъ ихъ прошеніямъ строеніе, освященіе и перепосу на другіе мѣста церквей дѣлать невозмож-

но, являясь что оныя дѣла по подаваемымъ въ Консistoriю челобитнымъ производятся, по силѣ указовъ, на гербовой бумагѣ, и что бы впредь такими отписками ему не докучать, вмѣняя тѣ всѣ прошенія ихъ въ партикулярныя письма. Прежде же сего отъ нихъ Войска Донскаго ни который Преосвященный на тѣ церковныя дѣла, яко Божіе зданіе, гербовой бумаги не требовалъ, и челобитчиковъ за тѣми дѣлами ходить не спрашивали, да и при всѣхъ казацкихъ войскахъ гербовой бумаги издревле не бывало, и нынѣ ятъ. 4) Въ Хоперскихъ и Бузулукскихъ казацкихъ городкахъ закащикъ протопопъ Новохоперскій Борисъ Ѳедоровъ, по присланному къ нему изъ Консistoriи указу, перепись чинить поповскимъ, діаконовскимъ и церковно-причетническимъ дѣтямъ, отъ 7 до 15 лѣтняго возраста для обученія при архіерейскомъ домѣ славено-латинскихъ школъ, также хлѣбу ихъ опись чинить для требованія на оную латинскую школу указаную отъ всякаго хлѣба  $\frac{1}{30}$  часть, и принуждаетъ ихъ, что бы они дѣтей своихъ на срокъ на Воронежъ поставили. А между тѣмъ присланною въ 737 году Сентября 6 изъ Военной Коллегіи грамотою велѣно донскихъ казацкихъ городовъ священно-церковническихъ дѣтей и самихъ церковниковъ не переписывать и смотровъ имъ не чинить, а быть имъ въ ихъ войсковомъ порядкѣ. И просили воспретить упомянутую перепись, также и хлѣба не требовать, и ихъ въ напрасное затрудненіе не приводить—для того, что тѣ церковническія дѣти всегда на службу Ея Императорскому Величеству употребляются въ обществѣ съ казаками, а иные записываются въ дѣйствительные казаки и въ службѣ находятся въ равенствѣ съ прочими. А сколько вѣчныхъ денегъ опредѣленными закащиками съ казаковъ собрано и на Воронежъ отнесено, оныя повелѣно бы было Войску возвратить, для употребленія за погорѣlostію соборной Воскресенской церкви на св. образа и прочее церковное благоустройство. 5) Что касается напраснаго объявленія Его Преосвященствомъ, будто бы безъ требованія отъ закащиковъ и священниковъ памятей, не по правиламъ Св. Отецъ и Апостолъ, казаки четвертыми браками женятся, о томъ они

неизвестны, ибо нигде въ Канцелярію Войсковую въ присылкѣ доношеній не имѣется.

Военная Коллегія разсудила, что всѣ исчисленныя претензіи Войска справедливы, и потому въ Св. Синодѣ представлено, что бы съ вѣчныхъ памятей никакихъ пошлинъ не взимать, а давать ихъ безмездно; священно-церковническихъ дѣтей не переписывать и сборовъ имъ не чинить; собранныя доселѣ съ вѣчныхъ памятей деньги возвратить Войску; объ освященіи новопостроенныхъ и о переносѣ на другія мѣста церквей дать позволеніе; по дѣламъ епархіальнымъ предоставить войсковому атаману входить къ епархіальному архіерею доношеніями и не на гербовой бумагѣ. А впрочемъ подтвердить Войску Донскому, чтобы оно и никто въ духовныя дѣла и до чина церковнаго ничѣмъ не касались и въ возбраненные св. правилами браки и безъ вѣчныхъ памятей отнюдь не вступали.

Въ Св. Синодѣ посмотрѣли на дѣло иначе и попросили было ограничить автономическія притязанія казачковъ въ дѣлахъ, предоставленныхъ по общеустановленному порядку и обычаю вѣднію епархіальныхъ архіереевъ. Хотя, — читаемъ въ Синодскомъ опредѣленіи, по приговору Коллегія Иностранныхъ дѣлъ въ 1820 году съ вѣчныхъ памятей, донскимъ казакамъ даваемыхъ, денежнаго сбора накладывать и не велѣно, для того, что-де съ нихъ не только никакихъ государевыхъ податей и сборовъ не было, и не сбирается, но еще и жалованье погодное имъ платится; однако же чинимый при взятѣ вѣчныхъ памятей платежъ не есть сборъ какой-либо, со всѣхъ всегда производимый, но токмо тогда, кто когда въ бракъ вступаетъ, и всякому весьма свосный, отъ чего и обрѣтающіеся въ службѣ Е. И. В. въ регулярной арміи и въ гарнизонахъ, жалованье получающіе, не только штабъ и оберъ-офицеры, но и рядовые солдаты, такожъ и матросы не исключены. И когда о уравнительномъ во всемъ государствѣ съ вѣчныхъ памятей сборѣ, и съ нихъ же лазаретныхъ опредѣленія послѣдовали, а именно 731 года по конференціи Св. Синода съ Правит. Сенатомъ, а въ 736 году по конференціи Прав. Сената и Военной Коллегіи, тогда

въ тѣхъ опредѣленіяхъ о исключеніи Донскихъ казаковъ отъ сбора не упомянуто. А ежели Военная Коллегія для *каковыхъ извѣстныхъ ей резоновъ* за необходимое рассуждаетъ оному платежу (который двоякій есть: одна половина въ архіерейскую казну, а другая на лаазаретъ, и тѣ лаазаретныя въ синодскомъ вѣдомствѣ не состоятъ) съ донскихъ казаковъ не быть, то надлежитъ Военной Коллегіи о томъ представить Правит. Сенату. — Донскихъ казачьихъ городковъ священно и церковническимъ дѣтямъ переписку и смотрѣ. что чинится для обученія оныхъ при домѣ Вашего Преосвященства, въ надежду священства, *Св. Синодъ оставить не можетъ*, п. ч. по Д. Регламенту и по указамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ онымъ въ школахъ архіерейской для обученія въ надежду священства быть должно, ибо безъ обученія въ священствѣ способны быть не могутъ. И описи хлѣба, на земляхъ церковныхъ рождающагося, *отрѣзывать не надлежитъ*, ибо со оныхъ земель церковныхъ по Д. Регламенту на содержаніе школьное положенъ платежъ въ домъ архіерейскій тридесятою части.

У Военной Коллегіи нашлись, однако предвидимые Синодомъ *извѣстные резоны*, и дѣло по возникшимъ пререкавіямъ между духовною и гражданскою властями приняло другой оборотъ, чѣмъ какъ рассуждено было въ Св. Синодѣ. 2 Іюля того же 1746 г. Св. Синоду доложено вѣдѣніе изъ Прав. Сената по довошенію Государственной Военной Коллегіи, а въ немъ, между прочимъ, написано: хотя въ послѣдовавшихъ въ 1731 и 1736 г. опредѣленіяхъ о исключеніи донскихъ казаковъ отъ того вѣчного сбора не упомянуто; но оное войско донское на особливыхъ данныхъ имъ привиллегіяхъ состоятъ и точно о не сборѣ съ тѣхъ вѣчныхъ платежей денегъ данную имъ въ 1720 году изъ Коллегіи Иностр. Дѣлъ грамоту имѣютъ — Такожь хотя Св. Синодъ рассуждаетъ, что по Д. Регламенту и указамъ, священно и церковнослужительскимъ дѣтямъ въ школахъ архіерейской для обученія въ надеждѣ священства быть должно; но прежде изъ донскихъ казачьихъ городковъ оныхъ разборовъ и взятыя въ школы не бывало. Чего ради и нынѣ ихъ, переписывать и въ епархію Вашего

Преосвященства въ школу опредѣлять, такожь и хлѣба ихъ описывать не надлежитъ. А что безъ обученія въ священствѣ быть не могутъ, то ежели изъ тѣхъ донскихъ городковъ къ произведенію во священство на убылныя мѣста усмотрѣны будутъ не способными, въ такомъ случаѣ Св. Синодъ благоволитъ приказать изъ семинаристовъ Воронежской и другихъ епархій достойныхъ туда опредѣлять, *коиъ тамо и обучать* желающихъ дѣтей въ надеждѣ священства. А сколько вѣнечныхъ денегъ съ казаковъ собрано и на Воронежъ отвезено, оныя тому войску возвратить. И о всемъ томъ Св. Прав. Синодъ благоволилъ бы, кого надлежитъ, опредѣлить указомъ въ непродолжительномъ времени, *дабы оное войско донское, яко будучи всегда въ службѣ, не имѣло причины болѣе о томъ жалобы произносить и таковыя вновь наложенныя сборы въ отягощеніе причитывать.*

Противъ столь категорическаго требованія Св. Синодъ воараять уже не сталъ, а просто предписалъ Воронежскому епископу исполнить все изложенное. Что же касается приготовленія кандидатовъ на священство, то Синодъ остался съ прежнимъ мнѣніемъ, что въ школьномъ обученіи имъ *надлежитъ быть неотмѣнно*, ибо безъ обученія въ священствѣ быть не могутъ, и проектировалъ рядъ мѣръ, рассчитанныхъ на то, что бы съ одной стороны достигнута была эта главная цѣль — образовательная подготовка кандидатовъ священства, а съ другой, чтобы успокоить мнительность и недовольство казаковъ противъ всякаго рода новшествъ, будто бы нарушающихъ давнія привилегіи ихъ. Мѣры эти слѣдующія: донское войско выбираетъ изъ тамошнихъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей такое число, сколько потребно къ находящимся въ мѣстахъ ихъ церквямъ на убылныя мѣста, безъ наималѣйшаго недостатка, и отсылаетъ ихъ для обученія въ домовую архіерейскую семинарію, гдѣ они содержатся на войсковомъ коштѣ. Если таковая посылка въ Воронежъ въ семинарію покажется казакамъ, по непривычкѣ ихъ тому, тягостною и неудобною, то дозволить имъ учредить въ Черкасскѣ, или въ другомъ по ихъ разсмотрѣнію мѣстѣ, семинарію или училищный домъ, и содержать его на своемъ коштѣ,

а для обученія просить отъ воронежскаго епископа учителя, или буде сами они достойнаго съищутъ, то представить его къ архіерею для освидѣльствованія и опредѣленія, и содержать его также на своемъ коштѣ. Что бы обученіе въ указанной школѣ дѣйствительно было учреждено и производилось непрерывно, наблюденіе за симъ поручить епархіальному архіерею. На мѣсто выбывающихъ изъ школы въ священство, опредѣлять вновь другихъ на тѣхъ же условіяхъ, такъ, чтобы въ училищномъ домѣ всегда находилось такое число учениковъ, сколько требуется дѣйствительною нуждою для замѣщенія священнослужительскихъ вакансій въ тамошнемъ краѣ.

Однако и такимъ предначертаніямъ не суждено было осуществиться: Св. Синодомъ получено было въ томъ же 1746 году вторичное сообщеніе Правит. Сената, вслѣдствіе новыхъ конечно протестовъ, что какъ прежде изъ донскихъ священнослужительскихъ дѣтей ваятъ въ школы не было, такъ и нынѣ брать изъ нихъ въ Воронежскую епархію и опредѣлять въ школу не надлежитъ. Буде же на убылыя мѣста священнослужительскія изъ тамошнихъ людей къ проявленію во священство усмотрѣны будутъ неспособныя, въ такомъ случаѣ предоставить епархіальному архіерею опредѣлять въ донскія мѣста достойныхъ изъ семинаристовъ воронежской или другихъ епархій, которымъ повелитъ тамъ обучать только *однихъ желающихъ* дѣтей въ надежду священства, не отсылая ихъ въ архіерейскую семинарію. А учрежденіе семинаріи въ Черкасскѣ, на содержаніи войска, признается (по представленнымъ отъ Военной Коллегіи резоламъ) отяготительнымъ для него, а потому невозможнымъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Ук. Св. Синода Преосвящ. Тихону III Воронежскому отъ 4 Юлія 1785 г. № 1084 — Такой же участи подверглись позднѣйшія мѣры духовнаго правительства, направившія къ расширенію и утвержденію духовнаго просвѣщенія, между прочимъ и распоряженія объ обращеніи свѣчныхъ доходовъ церкви исключительно для содержанія духовно-учебныхъ заведеній и дохода отъ продажи вѣщниковъ и развѣнчивательной молитвы на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ нихъ. При первыхъ же попыткахъ Воронежскаго епархіальнаго начальства ввести указанный порядокъ въ церквахъ казенныхъ селеній, донцы дружно запротестовали, результатомъ чего было изданіе новаго Синодальнаго указа на имя Преосвящ. Арсенія Воропажскаго, «дабы во церквахъ войска донскаго не дѣлали не только ни назначеній, ни требо-

По поводу жалобы Преосвященнаго Теофилакта на то, что безъ взятія вѣчныхъ памятей отъ казаковъ, казаки вступаютъ въ повзбраненные Св. Правилами браки и женятся четвертыми браками, Войсковая Канцелярія ограничилась, какъ сказано выше, чисто формальною отпиской, что-де въ дѣлахъ канцеляріи не имѣется на этотъ счетъ никакихъ доношеній. Между тѣмъ факты говорятъ совсѣмъ другое. Въ Августѣ 1747 года въ Св. Синодѣ разсуждали по доношеніямъ Преосвященнаго Воронежскаго Теофилакта о томъ, что войсковой атаманъ Данила Ефремовъ оженилъ сына своего Старшину Стефана Ефремова отъ живой жены. На посланные отъ Преосвященнаго Теофилакта вопросные пункты, атаманъ ни отвѣта не далъ, ни самыхъ пунктовъ не возвратилъ. Также не высылалъ въ Воронежъ, къ слѣдствію, по требованію епископа, нѣсколькихъ казаковъ, оженившихся четвертыми браками, и женъ ихъ; а когда нарочито посланнымъ изъ Воронежа велѣно было взять Черкасской соборной и приходскихъ тамошнихъ цервей священниковъ, дьяконовъ и причетниковъ для отвѣта къ суду епархіальному, то не выдалъ изъ нихъ никого. Вмѣсто того отъ войска донскаго прислана была дерзкая грамота къ Преосвященному Теофилакту, высказывавшая пренебреженіе къ духовнымъ властямъ. Положеніе дѣлъ обострилось до такой степени, что Преосвященный Теофилактъ, предполагая по обычаю отправиться для обозрѣнія епархіи, съ заѣдомъ и въ Донскую область, высказывалъ опасенія за личную свою безопасность во время этого путешествія. Св. Синодъ постановилъ: съ упомянутыхъ донесеній епископа Воронежскаго и съ присланной къ нему отъ войска донскаго грамоты снять копія, отослать въ Военную Коллегію съ требованіемъ, что бы оною предписано было явившихся ослушникамъ архіерейскаго повелѣнія поповъ г. Черкаска Петропавловской церкви Алексѣя (который былъ за старосту

ваній объ отсылкѣ въ Консисторію денегъ, но не посылали бы въ оныя церкви ни Воеводаннѣйшаго доклада (1808 г.) Св. Синода объ усовершенств. дух. училищъ, ни Инструкціи новой церковнымъ старостамъ, такъ какъ Синодъ разсудилъ оставить эти церкви, впредь до разсмотрѣнія, на прежнемъ основаніи. Ук. отъ 26 Іюня 1808 г. № 2674. Срави. ук. 8 Іюля 1809 и 15. Сент. 1810 г.

поповскаго) и другихъ, безъ всякаго отлагательства, всѣхъ выслать подь карауломъ въ Воронежъ и тамъ учинить о нихъ разсмотрѣніе и рѣшеніе; а также подтвердить, кому слѣдуетъ, объ отсылкѣ подлежащихъ отвѣтовъ на вопросные пункты обвиняемыхъ и о высылкѣ въ Воронежъ беззаконно ожившихся сына атамана Ефрема съ женами, и тестя, и казака Митрофанова съ женою, и раскольниковскихъ учителей; самому атаману Ефремову накрѣпко подтвердить, что бы во взятѣ духовнаго чина людей впредь никакого препятствія ни отъ кого, и никакихъ своевольныхъ дерзостей отнюдь не было чипено, подь опасеніемъ жесточайшаго штрафа. А объ упомянутой грамотѣ, которая послѣдовала въ крайнюю противность правилъ Св. Отецъ и указовъ Его Императорскаго Величества, и въ совершенное *презрѣніе и уничтоженіе духовной власти*, Военной Коллегіи равсмотрѣть и постановить рѣшеніе, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Синоду. О такомъ опредѣленіи Св. Синода одновременно сообщить Правит. Сенату для подтвержденія съ его стороны о томъ же въ Военную Коллегію. Что касается выраженного Преосвященнымъ Теофилактомъ опасенія за безопасность въ пути при обоярѣвѣ епархіи, то, буде онъ находитъ дѣйствительную опасность, предоставить ему требовать себя отъ Воронежской Губернской Канцеляріи конвоя изъ солдатъ, только безъ излишества <sup>1)</sup>.

Особенно обильный матеріалъ для характеристики взаимныхъ отношеній съ одной стороны туземнаго казачьяго населенія <sup>2)</sup> и войсковаго гражд. начальства, а съ другой духовной власти въ лицѣ епархіальнаго епископа, имѣвшаго постоянную резиденцію въ Воронежъ, даютъ факты изъ исторіи раскола на Дону, чрезвычайно усилившагося тамъ со 2-й полов. XVIII в., а также споры и столкновенія по вопросу о комплектованіи донскаго

<sup>1)</sup> Указъ Св. Сн. отъ 11 Августа 1747 г. № 1095.

<sup>2)</sup> Беззащитная изворотливость казаковъ, къ какой перѣдко они прибѣгали въ собственныхъ интересахъ, вызвала однажды слѣдующую горькую резолюцію Святителя Тихона на принесенной ему жалобѣ, будто священникъ Кавминъ выдалъ фальшивое одобреніе одному церковнику: «великая злоба и хитрость бѣсовская казаковъ: сами виноваты, а пона виноватѣ; пона обманули (скрыли про порокъ церковника), и что бы себя, то пона подозрѣніе выводятъ».



приходскаго духовенства, т. е. о замѣщеніи священно-служительскихъ и причетническихъ мѣстъ при церквахъ казачьихъ селеній. Но болѣе или менѣе подробное разсмотрѣніе предмета нашей бесѣды сѣужаваннахъ двухъ сторонъ потребовало бы гораздо болѣе значительнаго времени, нежели какимъ мы можемъ располагать для настоящаго сообщенія, для котораго мы поставили себѣ скромную задачу—показать, съ какими чрезвычайными трудностями и сильными огорченіями сопряжено было для нашихъ воронежскихъ архипастырей водвореніе поряковъ христіанской жизни во вновь ввѣренной имъ донской паствѣ. И если корабль этої малой церкви, такъ сильно обуревавшейся волнами суетумудрія и своеправія, не потерпѣлъ крушенія и цѣлымъ и невредимымъ доведенъ былъ до тихой попутной пристани, гдѣ препоручили его собственнымъ надежнымъ кормчимъ, чтобы могъ совершать онъ дальнѣйшее плаваніе до скончанія положенныхъ временъ, та сугубая честь и похвала за это принадлежитъ терпѣнію и искусству тѣхъ первоначальныхъ кормчихъ, которые были духовными руководителями и архипастырями нашего воронежскаго края и нашего Богоспасяемаго града Воронежа <sup>1)</sup>.

## А. Правдинъ.

<sup>1)</sup> Всѣхъ епископовъ воронежскихъ, управлявшихъ въ то же время и областью Войска Донскаго, съ 1718 по 1829 годъ было 18, именно: 14 въ XVIII вѣкѣ: Пахомій, Іосифъ, Левъ, Іоакимъ, Веніаминъ, Теофілактъ, Кириллъ, Іоанникий, Тихонъ I (святитель), Тихонъ II, Тихонъ III, Иннокентій, Меодій и Аванасій, и 4 въ XIX вѣкѣ: Арсеній II, Антоній I, Епифаній и Антоній II. Первыми Донскими епископами были: Аванасій, Игнатій (впоследствии воронежскій), Іоаннъ, Платонъ (впоследствии Митрополитъ).

## Бывшая Даншина пустынь—въ XVII вѣкѣ.

(Прочитано въ общемъ собраніи 7 дек. 1901 года).

Донская укрaina въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вѣка представляла большія удобства для проявленія личной инициативы и обнаруженія личной предприимчивости. Громадныя пространства по берегамъ Дона и его притоковъ только начинали заселяться и привлекали къ себѣ мало поселенцевъ, вслѣдствіе дикости края, отсутствія правильныхъ формъ государственности и даже болѣе или менѣе сносной защиты отъ вѣншихъ враговъ. Едва ли не большая часть поселеній, возникшихъ въ концѣ XVI и началѣ XVII в., носили принудительный характеръ, возникли по волѣ московскаго правительства. При такихъ обстоятельствахъ обращаетъ на себя вниманіе мѣстный характеръ донскихъ монастырей, возникшихъ безъ указу свыше, по нуждамъ полубродячаго населенія, хранившаго однако завѣты православной старины. Таковы монастыри: Троицкій Елецкій, Богородицкій Задонскій, Троицкій Лебедянскій, Спасопреображенскій Толшевскій, Успенскій, Алексѣевскій и Покровскій—въ Воронежѣ, Дивногорскій, Валуйскій и др., существующіе и въ настоящее время. Но кромѣ этихъ монастырей, въ XVII в. существовалъ еще цѣлый рядъ монастырей, теперь уже закрытыхъ. Это были небольшія пустыньки, огороженныя деревянными стѣнами, имѣвшія весьма незначительныя земельныя участки и питавшіяся частью трудами монашескихъ рукъ, частью Христовымъ именемъ. Онѣ не оставили послѣ себя ни трогательныхъ преданій о прославленныхъ подвижникахъ благочестія, ни сколько-нибудь замѣтныхъ слѣдовъ въ жизни окрестнаго населенія. Поэтому, когда была учреждена Воронежская Епархія (1682 г.), то эти пустыньки постепенно закрывались: или приписывались къ Архіерейскому дому, или

соединялись съ другими монастырями. Но было бы ошибкою со стороны изслѣдователей мѣстной старины обходить молчаніемъ эти маленькіе, давно закрытые монастыри: ихъ исторія, бытъ и обстановка въ общей сложности представляютъ любопытную страницу въ жизни Донского края, въ исторіи придонской колонизаціи и, въ частности, въ исторіи монашества на Дону. Эта исторія, въ частности, показываетъ, какія неодолимые препятствія иногда представляло дикое поле, лишённое благъ государственности. Эти монастыри слѣдующіе: Бѣлокологскій, Карачунскій, Семилуцскій, *Даншинъ*, Боршевскій, Шатрицевскій, Лысогорскій. На исторію *Даншиной пустыни* я и думаю остановить Ваше вниманіе.

Верстахъ въ 70 отъ Воронежа, на шосейной дорогѣ въ г. Задонскъ, расположена деревня Даншина. Къ ней крутымъ изгибомъ съ сѣверо-запада подходитъ р. Донъ, а затѣмъ уклоняется къ юго-западу. Здѣсь когда-то существовала пустынь, но теперь не только не осталось отъ нея никакихъ слѣдовъ, но даже и память о ней не сохранилась на мѣстѣ, если не считать глухого воспоминанія о томъ, что здѣсь когда-то былъ монастырь. Уже м. Евгеній (Болховитиновъ), начавшій изучать Донскую старину съ 80 г.г. XVIII в., сообщаетъ о ней весьма скудные свѣдѣнія, говоря, что въ его время отъ пустыни оставались одни ямы и слѣды строенія <sup>1)</sup>. Архим. Дмитрій, начавшій изучать мѣстную исторію съ 60 г. XIX в., въ 1885 г. писалъ, что тогда уже не было никакихъ слѣдовъ существованія пустыни и что жители дер. Даншиной не могутъ съ увѣренностью сказать, гдѣ былъ монастырь: одни указываютъ на возвышенный холмъ за деревнею надъ р. Дономъ, другіе на часовню на выемномъ мѣстѣ близъ моста чрезъ р. Рѣпецъ. Полагая, что часовня построена для сбора пожертвованій на какую-нибудь церковь, такъ какъ самая мѣстность, при большой шосейной дорогѣ, представляетъ большое удобство для такого сбора, архим. Дмитрій отказывается видѣть въ часовнѣ памятникъ

<sup>1)</sup> Описаніе Воронежской губерніи, стр. 181.

старинной пустыни и склоняется къ первому мнѣнію, согласному и съ показаніемъ м. Евгенія. Наконецъ, на основаніи одного извлеченія изъ окладныхъ книгъ разванской митрополии 1676 г. <sup>1)</sup>, архим. Дмитрій утверждаетъ, что пустынь была посвящена Срѣтенью Владимірской иконы Божіей Матери <sup>2)</sup>. Ничего не прибавляетъ къ освѣщенію этой темной страницы изъ мѣстной исторіи и проф. Шмурло, только выривавшій сомнѣніе относительно названія монастыря Срѣтенскимъ <sup>3)</sup>. Такая слабая разработка прошлаго объясняется тѣмъ, что пустынь Даншина, какъ отдѣльный монастырь, перестала существовать уже съ 1699 года, когда она была приписана къ Воронежскому Архіерейскому дому. Искать слѣды архивныхъ дѣлъ, касающихся этого монастыря, повидимому, слѣдовало бы въ дѣлахъ Архіерейскаго приказа, переданныхъ затѣмъ въ архивъ духовной консисторіи. Но всѣ подлинныя грамоты монастырей, въ томъ числѣ и Даншиной пустыни, были въ 1764 г. переданы въ Коллегію Экономіи <sup>4)</sup>. Въ настоящее время эти документы хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министертства Юстиціи. Даншиной пустыни принадлежатъ три документа <sup>5)</sup>. На основаніи ихъ можно сообщить слѣдующія данныя изъ исторіи Даншиной пустыни.

„Въ Елецкомъ уѣздѣ въ Засосенскомъ стану, на рѣкѣ на Дону на Доншиномъ городищѣ изстари бывалъ монастырь Преображеніе Господне“, но „въ писцовыхъ книгахъ за пустотою прописанъ“. Такъ говоритъ грамота 1696 г. (№ 20) о существованіи монастыря до 1647 г. (сравн. грам., № 18). Народное преданіе утверждаетъ <sup>6)</sup>, что на Доншиномъ городищѣ проживало первоначально то братство, которое потомъ

<sup>1)</sup> См. Ворон. Губ. Вѣд. 1862 г., № 3.

<sup>2)</sup> Указатель храмов. праздн въ Вор.. Епархіи, Вып. III, стр. 259—261.

<sup>3)</sup> М. Евгенія, какъ ученый 1889 г., стр. 234.

<sup>4)</sup> См. Арх. Ворон. д. Конс., № 279: „Дѣло объ отсылкѣ въ Госуд. Колл. Экон. имѣющихся въ Домѣ Арх. и монастыряхъ грамотъ и крѣпостей и о протчемъ“.

<sup>5)</sup> См. Грамоты по Елецкому уѣзду, № 10/1699; 20/1681; 23/1682.

<sup>6)</sup> Гером. Геронтія. Истор.-стат. Описаніе Богород. Задонск. монастыря, стр. 19.

перешло на рѣку Тешевку и основало новый монастырь, нынѣ извѣстный подъ именемъ Задонскаго. Іером. Геронтій, составитель историч. очерка Задонскаго монастыря, отрицаетъ вѣроятность этого преданія—только потому, что вѣрить точности показанія м. Евгенія, по которому Даншина пустынь основана не раньше 1690 года. Основываясь на вышеуказанныхъ грамотахъ, свидѣтельствующихъ, что Даншина пустынь существовала изстари, но прописана „за пустотою“ въ писцовыхъ книгахъ 1627 года,—мы уже не можемъ такъ рѣшительно отрицать это преданіе. А то обстоятельство, что Задонскій Тешевскій монастырь въ первый разъ упоминается въ писцовыхъ книгахъ именно 1627 года и что часть его земли, описанной въ этихъ книгахъ, лежала по р. Рѣпцу, подходившей къ Даншиной пустыни, дѣлаетъ это преданіе заслуживающимъ вниманія, хотя и не даетъ права считать его вполне достовернымъ. Можно предполагать, что братство, основавшееся въ Даншиной пустыни, нашло эту мѣстность недостаточно уединенной и еще менѣе укрытой отъ бродившихъ по этой большой дорогѣ вольныхъ людей, особенно въ годы лихолѣтя, которое въ Донской украинѣ продлилось и на царствованіе Михаила Ѳеодоровича,—и предпочло ей устье рѣки Тешевки.

„И въ прошлыхъ годѣхъ, по челобитію елчанина Артемья Иванова сына Лазорева, та монастырская земля дана ему въ помѣстье. И въ прошлыхъ же годѣхъ Артемей Лазоревъ на томъ Довшиномъ городищѣ по челобитію своему соорудилъ монастырь же и постригся въ немъ и во иноцехъ имя было ему Абрамѣй“. Неопредѣленное выраженіе „въ прошлыхъ годѣхъ“ находитъ себѣ поясненіе въ другомъ документѣ—1693 г. (№ 18), гдѣ говорится, что монастырь имѣлъ благословенную грамоту Моисея, архіепископа рязанскаго 155, т. е. 1647 г. Востановивши пустынь, старецъ Авраамій въ ней и скончался. Каково было при немъ устройство монастыря, грамоты не говорятъ обстоятельно, но упоминаніе о церкви, кельяхъ и огридѣ даетъ понять, что монастырь получилъ уже обычное устройство. Монастырю принадлежало „дикое поле и лѣсной поросли и перелогу на

40 четей въ поли, а идву потомужъ; сѣна по берегу рѣки Дона и по дубровѣ на 30 копенъ (т. е. 3 десятины); чернаго лѣсу и бору въ длину на версту, а поперекъ на одну четверть версты“. Вся эта земля была ограничена съ одной стороны р. Дономъ, по берегу которой насчитывалось во владѣніи монастыря 533 сажени,—до рѣчки Гнилуши. По лѣвую сторону отъ городища къ пустыни подходила земля погоста Воскресенскаго, далѣе—Песковатовскій верхъ, дорога изъ с. Гнилуши и рѣчка Песковатица.

„Въ приходѣ воинскихъ людей послѣ ево Аврамія тотъ монастырь разоренъ, церковь и келіи и ограда сожжены и донывѣ пустъ“. Возобновить монастырь взялся было сынъ покойнаго строителя Войвъ. Онъ уже выхлопоталъ благословенную грамоту, ту, очевидно, которая въ другомъ документѣ упоминается подъ 176, т. е. подъ 1668 г. и которая дана рязанскимъ архіепископомъ Иларіономъ. Но Войвъ умеръ, не осуществивши своего предиріятія. Положеніе бывшаго монастыря на холмѣ, близъ большой рѣки и большой дороги, не могло не обращать на себя вниманія населенія; но предшествующая исторія пустыни, уже нѣсколько разъ оказавшейся въ запустѣніи, въ послѣдній разъ отъ разоренія воинскихъ людей, внушала, вѣроятно, любителямъ монастырской жизни опасеніе, что и новыя попытки возобновить монастырь могутъ окончиться такъ же неудачно. Въ такомъ положеніи находилось городище до 1696 года.

На положеніе впустѣ лежавшаго городища обратилъ вниманіе архимандритъ Московскаго Донскаго монастыря Антоній. Въ 1696 году онъ подалъ челобитье великому государю о пожалованіи Дашиня городища москов. Донскому монастырю. Хотя городище въ 199—201 г. г. (1691—1693) было обмежевано, но въ помѣстье никому еще не отдано и въ вотчину не продано, и ни къ монастырскимъ, ни къ церковнымъ землямъ не приписано. „И намъ бы великому государю пожаловать бы ихъ (т. е. братію Моск. Донск. монастыря) велѣть ту монастырскую землю по писцовымъ и межевымъ книгамъ Тихона Калынина 201 г. отдать имъ подъ строе-

ніе монастыря и подъ селятбу бѣглыхъ ихъ крестьянъ, что нынѣ живутъ за разными помѣщиками въ Елецкомъ уѣздѣ<sup>1)</sup>. Въ то же время внуки строителя монастыря Авраамія, считавшіеся естественными владѣльцами городища, заявили, что они „о той земля не челобитчики“. Въ виду этого Данишино городище въ августѣ 1696 года царской грамотой было передано во владѣніе Донского монастыря. Богатый монастырь, очевидно, думалъ основать здѣсь своего рода колонію, для распространенія своихъ вотчинныхъ владѣній. Быть можетъ, его соблазнялъ примѣръ Троице-Сергіева монастыря, который уже имѣлъ въ Елецкомъ уѣздѣ свои вотчины<sup>1)</sup>.

Возстановленіе монастыря пошло быстро. Уже въ слѣдующихъ 205—206 (1697—1698) г.г. пустыня существовала. Въ строители былъ присланъ изъ Донского монастыря отъ архим. Антонія старецъ Дамаскинъ. Въ скоромъ времени около него стала собираться братія. Въ 1698 г. постригся въ пустыни старецъ Филаретъ; въ 1699 г. сюда перешелъ изъ Козловскаго монастыря старецъ Филиппъ, „для того что въ томъ Троицкомъ монастырѣ вкладу было дать нечево“; въ 1698 г. вступилъ въ братство старецъ Вассіанъ, родомъ изъ Ельца, посадскаго отца сынъ; въ томъ же году—старецъ Нифонтъ, родомъ изъ Елец. уѣзда, „съ версту отъ той пустыни, изъ дворянъ“;—старецъ Евѣимій—изъ Лебедянской Яблоновой пустыни, „для того что было ему въ той Яблоновой пустыни вкладу дать нечево“. Сюда же пришелъ изъ с. Ксизова трудникъ Артюшка Лукьяновъ, прослужившій 30 лѣтъ въ военной службѣ. Наконецъ, въ Данишину пустынь пришелъ въ февралѣ 1699 г. трудникъ Исачко Ефремовъ Платоновъ изъ приписного къ Донскому м. Шаровскаго монастыря Бѣлевскаго уѣзда, с. Сгриянова, крестьянскій сынъ; и изъ галицкихъ крестьянъ приписного Желѣаноборовскаго монастыря изъ дер. Лукиной былъ присланъ начальствомъ Донского монастыря конюхъ Ивашко Ѳеодоровъ сынъ Ѳеодоровъ. Такимъ образомъ на монастырскомъ погостѣ поселилось всего 9 человѣкъ. Кромѣ того, уже въ 1699 го-

<sup>1)</sup> См. Грам. Колл. Эксп., Елец. уѣздъ, № 24—35.  
4635—4647.

году на монастырской землѣ оказалось 17 дворовъ крестьянъ. „А тѣ де крестьяня на тоѣ ихъ землю приходили и селились изъ разныхъ городовъ, а сказывались вольными, а крѣпостей на тѣхъ крестьянъ въ пустыне и на Москве въ Донскомъ монастырѣ у архимандрита Антонія никакихъ нѣтъ“. Итакъ расчетъ Донского монастыря вполне оправдался: въ какихъ-нибудь два года маленькая монастырская колонія уже успѣла стянуть къ своимъ владѣніямъ значительный поселокъ.

Самая пустынь помѣщалась на городищѣ, т. е. на возвышенномъ берегу р. Дона. Здѣсь старецъ Дамаскинъ устроилъ часовню въ двѣ сажени длины и покрылъ ее досками „пошатровому“. „А въ ней Божия милосердія оброчъ Преображение Господне штилистовой въ створномъ кiotе, на правомъ затворе оброчъ Рождества Пресв. Богородицы, а на оброчѣ и на затворахъ 13 венцовъ серебряныхъ вызолоченныхъ, а тотъ оброчъ и затворы писаны на золоте. Оброчъ Преображение Господне писанъ на золоте штилистой, невокладе, оброчъ Рождество Пресв. Богородицы писанъ на золоте штилистой. Да церковной утвори: крестъ животворящей благословенной писанъ на кепарисе, ризы отласныя цвѣтныя, травы красныя по белой землѣ, оплечье камка красная... кругомъ того оплечья обложены круживомъ, одно серебряное плетеное ягородами, другое золотое гладкое, кругъ подолу обложены краснымъ отласомъ. Патрахиль лудановая, песочной цвѣтъ, ветка, съ круживомъ шелковымъ. Кадило медное резное кубчатое язелевой (?) меди. Чаша медная луженая, что свѣтить воду. Да книгъ—св. евангеліе московской печати укрыто цвѣтнымъ отласомъ, травы красныя по бѣлой землѣ, евангелисты черныя, тріодъ цвѣтная черниговской печати, шестодневъ московской печати, часословъ большой московской печати, ермологія, служебникъ, печатныя жъ, книга житіе и служба Александру Свирскому вполне писана полууставомъ, книга житіе и служба преп. отцу нашему Θεодору, иже во обители св. Савы, вполне, писана полууставомъ“.

Около часовни были расположены братскія келіи. Строитель Дамаскинъ и старецъ Вассіанъ занимали по



отдѣльной кельѣ; старцы Филиппъ, Нифонтъ и Евемій жили въ одной кельѣ. Трудники проживали въ хлѣбнѣ, къ которой былъ прирубленъ пристѣнъ для скота. Противъ хлѣбни помѣщался погребъ съ погребницей, а надъ погребницей была устроена клѣть съ досчатымъ чуланомъ; позади погреба—двойной сарай въ 4 сажени (длины и ширины). Здѣсь же, на городищѣ была устроена копышня ( $2 \times 1\frac{1}{2}$  саж.).

Такимъ образомъ усадьба пустыни была построена незатѣйливыми постройками, удовлетворявшими невзыскательную братію на первое время. Въ будущемъ предстояло еще много строительной работы. Прежде всего нужно было выстроить церковь. И эта постройка была уже начата: для церкви былъ подготовленъ срубъ въ 16 вѣпцовъ ( $3 \times 3$  саж.), по онъ еще стоялъ непокрытымъ. Пустынь была обнесена кругомъ деревянной оградой, составшей изъ 41 прясла, по полутрети сажени въ каждомъ, слѣд. въ окружности она имѣла  $92\frac{1}{2}$  сажени. Въ оградѣ было трое воротъ: одинъ—святыя „створныя“ большія, другія около нихъ—объ одномъ затворѣ, эти ворота выходили въ сторону, противоположную отъ рѣки. Третьи ворота большія заднія выходили къ р. Дону. Такова была Даншина пустынь въ 1699 году.

Въ 1699 году послѣдовалъ запросъ великаго государя, по какому указу устроена эта пустынь. Неизвѣстно, самъ ли Петръ обратилъ вниманіе на пустынь во время одной изъ своихъ поѣздокъ по большой московской дорогѣ, проходившей близъ монастыря, или ему указали на нее другіе. Но весьма вѣроятно, что первый напомнилъ ему о пустыни св. Митрофанъ, который, нуждаясь въ средствахъ содержанія архіерейскаго дома, просилъ расположеннаго къ нему государя пожаловать ему вотчинныя земли. Отвѣтомъ на это прошеніе послужила приписка къ воронежскому Архіерейскому дому монастырей Боршевскаго, Карачунскаго и Даншина. О дальнѣйшемъ состояніи пустыни поэтому нужно искать свѣдѣній въ связи съ исторіей Архіерейскаго дома. Здѣсь можно лишь замѣтить, что пустынь не составляла сколько-нибудь значительной вотчины. Въ нашемъ распоря-

жепіи есть подробная вѣдомость о состояніи архіерейскихъ вотчинъ и монастырей Ворон. епархіи за 1702 г. <sup>1)</sup>. Вотчина Даншина тамъ и не упоминается, — знакъ, что фактически ея и не было.

Такимъ образомъ, Даншина пустынь существовала „изстари“, но „за пустотою“ не занесена въ писцовыя книги начала XVII в.; вѣтъмъ она была восстановлена въ 1647 году, но разорена „въ приходъ воискихъ людей“; въ 1668 г. была предпринята новая попытка восстановления монастыря, но за смертью строителя эта попытка не удалась; наконецъ, въ 1697 году пустынь восстанавливается въ послѣдній разъ и существуетъ, какъ приписная къ Московскому Донскому монастырю, до 1699 г., т. е. до приписки къ Воронежскому Архіерейскому дому. Пустынь называлась Преображенскою въ 1647 г. и, повидимому, тоже названіе должна была сохранять и послѣ 1697 г.: это можно думать потому, что въ устроенной старцемъ Дамаскинымъ часовнѣ главная икона была съ изображеніемъ Преображенія Господня.

Остается сказать еще о названіи пустыни Даншиной. Даншина пустынь называется еще Данщиной (а даже Даньчиной), и на этомъ основаніи существуетъ мнѣніе, занесенное и въ лѣтопись церкви с. Дола (къ которой приходомъ теперь принадлежитъ деревня Даншина), что здѣсь — будто бы — останавливался въ 1395 г. Тамерланъ, во время похода на Россію, и отсюда посылалъ баскаковъ для собиранія *дини* съ русскихъ. По другому мнѣнію, представляющему варіацію перваго, самъ Тамерланъ останавливался не здѣсь, а сѣвернѣе, вблизи г. Ельца; здѣсь же расположенъ былъ только татарскій пикетъ, наблюдавшій за сборомъ дани <sup>2)</sup>. Но эти мнѣнія отрицаются архим. Димитріемъ на томъ основаніи, что мѣстность не представляетъ никакихъ остатковъ старинныхъ валовъ, окоповъ и неудобна для расположенія огромнаго войска. Нѣкоторымъ, весьма сла-

<sup>1)</sup> Дѣла Монастыря Приказа, хранящ. въ Моск. Арх. Минист. Юстиціи. Вѣдом. 207, № 53.

<sup>2)</sup> См. Отношеніе благочин. 1 Задон. округа, о Н. Холодовича, въ Ворон. Цер. и арх. Комитетъ отъ 22 марта 1901 года, за № 107.

бымъ, подтвержденіемъ вышеприведенныхъ мѣстнѣй можетъ служить близкое сосѣдство къ Даншину городищу такъ наз. Оксояова городища, близъ с. Ксизова, тоже связаннаго—въ преданіяхъ—съ татарскими нашествіями. Но есть одно соображеніе, заставляющее отвергнуть это толкованіе слова „Даншина“. И м. Евгений, и архим. Димитрій полагаютъ, что, „вѣроятно, названіе Даншина искаженіе названія Донщины“ <sup>1)</sup>. Подтвержденіе этого мы находимъ въ одномъ изъ документовъ Архива Мин. Юстиціи, изложенныхъ выше Тамъ говорится, что пустынь находится не на Даншинѣ, а на *Доншинѣ* городищѣ, а это уже заставляеть производить названіе мѣстности не *дани*, а отъ Дона. Переходъ Донщины въ Даншину, а потомъ въ Даншину и даже въ Даньчину, вполне возможенъ въ просторѣчій: если предположить, что при произношеніи этого слова удареніе ставилось не на первомъ (Доншина), а на второмъ слогѣ (Допшина, Донщина). Здѣсь умѣстно привести въ параллель названіе рѣки Потудани въ Коротояк. у. Мѣстное преданіе и это названіе производять отъ *дани*, да еще соединенной съ *потомъ*. Между тѣмъ въ документахъ XVII вѣка эти рѣчки называются не *Потуданью*, а *Потудонью* <sup>2)</sup> и, слѣд., опять названіе производится отъ р. Дона, въ которую впадаетъ р. Потудонь. Такимъ образомъ, весьма вѣроятно, что простое созвучіе названій связало эти мѣстности съ сказаніями о тѣхъ даяхъ, которыя такъ крѣпко зашли въ народную память. Вообще же мѣстные сказанія и преданія создаются иногда очень легко, цѣпляясь за созвучіе въ словахъ, какъ за призрачную, но для довѣрчивыхъ людей достаточную основу. Въ Воронѣ уѣздѣ, на р. Воронежѣ, расположено с. Лопатки. Мѣстное преданіе <sup>3)</sup> объясняетъ названіе села такъ. Однажды царь Петръ I плылъ по р. Воронежю для обзора лѣса, съ цѣлью выбрать изъ него годный матеріалъ для кораблестроенія. Когда онъ поровнялся съ мѣстностью,

<sup>1)</sup> Описаніе Ворон. Губ., стр. 181; Указатель пражид. В. Епарх., стр. 261.

<sup>2)</sup> Архив. Мин. Юст., Грах. Колл. Экон., Острог. уѣздъ; <sup>2)</sup> *извѣст.* (1674 г.).

<sup>4)</sup> *извѣст.* (1678).

<sup>3)</sup> Оно занесено въ Описаніе церкви и прихода с. Лопатокъ, представленное въ Церк. Ист.-арх. Комитетъ.

ванимаемою теперь с. Лопатками, то остался недоволенъ тамошнимъ мелкимъ лѣсомъ и сказалъ: „изъ этого лѣса лопатки дѣлать, а не корабли“. Съ тѣхъ поръ и село стало называться Лопатками. Таково преданіе. Между тѣмъ село Лопатки съ этимъ именно названіемъ встрѣчается въ официальныхъ документахъ первой половины XVII вѣка, а до рожденія Петра I <sup>1)</sup>.

П. Никольскій.

## Самосожженіе раскольниковъ хутора Кастенки въ 1812 году <sup>2)</sup>.

(По поводу запытокъ объ этомъ событіи въ Воронеж. Губ. Вѣдом. за 1869 г. № 68, и статьи А. С. Пругавина въ Русск. Мысли за 1885 годъ Январь („Самоистребленіе“), А. А. Левенстима въ Журн. Министер. Юстиціи за 1898 г., Сентябрь („Фанатизмъ и преступленіе“) и друг.).

Въ самыхъ первыхъ годахъ XIX столѣтія въ окрестностяхъ хутора Кастенки <sup>3)</sup> появился какой-то отшельникъ—„чернецъ“. Въ глухомъ лѣсу поселился онъ и сталъ копать себѣ пещеру въ высокой, заросшей лѣсомъ горѣ Шаханъ, на берегу рѣки Крынки. Уединенная жизнь, пещерокопательство—надавна считающееся душеполезнымъ подвигомъ въ главахъ народа—привлекли къ нему вниманіе населенія Кастенокъ. Пошла молва о

<sup>1)</sup> См. Писцовыя и межевыя книги 1629 г. въ Ворон. Актахъ. П. Нейнберга, т. II, стр. 199—200.

<sup>2)</sup> Читано въ Общемъ Собраніи членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета 7 Декабря 1901 года.

<sup>3)</sup> Пругавинъ, Левенстимъ и друг. писатели, упоминавшіе о сожженіи жителей хутора Кастенки, мѣстомъ трагическаго событія признаютъ село Кастенки, переставъ въ 30 отъ Воронежа. Справки въ Воронежскихъ архивахъ и на мѣстѣ—въ селѣ Костенки (бывшемъ городѣ) выяснили намъ, что въ этомъ селеніи въ 1812 году не было не только случая самосожженія раскольниковъ, но и самихъ раскольниковъ; нѣтъ въблизи села и упоминаемыхъ въ рассказѣ о самосожженцахъ горы Шаханъ и рѣки Крынки. Другаго селенія съ именемъ Кастенки въ предѣлахъ Воронежской губерніи нѣтъ и не сохранилось свидѣній, чтобы оно когда либо было. На основаніи нашихъ справокъ мы пришли къ убѣжденію, что хуторъ Кастенки, жители котораго сожглись, находился гораздо южнѣе теперешней границы Воронежской губерніи и, быть можетъ, входилъ въ составъ прежней Воронежской области.

появившемся „Божьемъ человѣкѣ“. Любопытные стали ходить посматрѣть на отшельника, послушать его бесѣды. Завязалось знакомство, потекли приношенія „Божьему человѣку“. Нашлись благочестивые люди, которые начали помогать чернецу, назвавшему себя Филатіемъ, копать пещеру. Спустя нѣкоторое время, откуда-то, явился къ горѣ Шаханъ другой чернецъ и близъ пещеры вскорѣ выстроилось нѣсколько келій, а въ самой пещерѣ, обращенной въ молельню, началось богослуженіе. Чернецъ Филатій сталъ частенько посѣщать своихъ почитателей и на хуторѣ Кастенкахъ, велъ съ ними душеспасительныя бесѣды, читалъ какія-то книги. Вскорѣ обнаружился и результатъ этихъ бесѣдъ и чтеній.

„Замѣчаемъ мы съ матушкой“, разсказывалъ одинъ изъ уроженцевъ Кастенокъ, очевидно описываемыхъ событій <sup>1)</sup>, „что отецъ, съ тѣхъ поръ, какъ познакомился съ чернецомъ, пересталъ бороду брить, а прежде онъ бороду бривалъ постоянно, франтъ былъ. Что бы это значило? никакъ ума не приложимъ. Вотъ, однажды, матушка и говорить ему: „ты бы, касатикъ, бороду побрирь! Смотри какъ заросъ!“ а онъ какъ закричитъ на нее: „не говори мнѣ съ этихъ поръ о бородѣ! Въ святыхъ книгахъ про это сказано, что брить бороду—значить оскорбить самую святыню, самый образъ Божій. Этимъ можно принять печать антихристову. Я и бритвы выкинулъ и самый духъ дьявольскаго навожденія ладономъ выкурилъ“. Матушка немного помолчала, а потомъ и скажи: „отчего же попы то ничего не говорятъ объ этомъ?“ Вѣрите ли, какъ онъ рассердился,—поповъ началъ ругать на чемъ свѣтъ стоитъ. „Они, говорить, наши губители, а ты имъ вѣришь“,... „они только по новому насъ морочатъ, а новая то вѣра совѣтъ не та, что старая была: въ новой одно оскверненіе, а въ старой—спасеніе и животь вѣчный“... пойдѣмъ-ка, вотъ, къ отцу Филатію; онъ научить тебя какъ креститься, какъ персты слагать во имя Св. Троицы и многому тамъ...; онъ все знаетъ, такой ученый, чисто-святой!“

<sup>1)</sup> См. Ворон. Губ. Вѣдом. 1869 г. № 68 „Разсказъ о самоожигателяхъ“. И. Н.; сравн. Руск. Мысль 1885 г. Январь, стр. 95—98, Пругавинъ „Самонистребленіе“.

Легко видѣть уже изъ этого, что проповѣдь Филатія подвергавшаяся рязкой критикѣ современный ему строй церковной жизни и прославлявшая „старую“ вѣру, была ни чѣмъ инымъ, какъ типичною проповѣдью раскола, и послѣдствіемъ ея было то, что весь хуторъ Кастенки перешелъ въ расколъ.

Прошло нѣсколько лѣтъ послѣ появленія Филатія въ этой мѣстности. Наступилъ 1812 годъ. Тотъ же разскащикъ, гостившій гдѣ-то у родственниковъ, возвращался съ однимъ изъ нихъ въ Кастенки, призываемый къ исполненію воинской повинности. Не довѣжая версты 20 до Кастенокъ, онъ услышалъ, что весь хуторъ выгорѣлъ. „Мы съ родичемъ, разсказывалъ онъ, посидѣли домой, хоть родителей-то скорѣй утѣшить. Подѣлываемъ къ хутору, а онъ стоитъ себѣ цѣлехонекъ. Ну, думаю, насъ обманули. Въѣзжаемъ въ свой дворъ—все цѣло, въ порядкѣ. Входимъ въ избу—никого нѣтъ. Что за чудо? думаю; отправился къ сосѣдямъ. Вхожу въ одну избу, другую, третью—все никого нѣтъ. Ну, думаю, всѣ, надо быть, уѣхали молиться. Такъ обошелъ я избъ десять. Только подхожу къ одной,—слышу, точно по мертвому голосять. Я туда; гляжу женщина тамъ убивается, такъ причитывается... Что ты? спрашиваю, или какое несчастье? „Всѣ погорѣли...“ заголосила она. Я остановился, какъ вкопанный, и недоумѣваю, какимъ это манеромъ погорѣли, когда хуторъ цѣлъ. Я опять къ ней: кто жъ погорѣлъ-то? спрашиваю, а она какъ заголосить: „всѣ наши, соколики...“, а сама такъ рыдаетъ, что слова не разберешь. Едва я отъ ней допытался, что отецъ и мать моя и другіе хуторяне сожглись въ пещерѣ. „А ты, спрашиваю, какъ же избавилась?“ Да меня, говоритъ, въ это время дома не было; я только ночью пріѣхала и узнала. Кто жъ тебѣ объ этомъ сообщилъ? „Да, говоритъ, Анятка Виліева; она не пошла въ пещеру“. Пошелъ я отыскивать Анятку; былъ въ ихъ домѣ,—тамъ нѣтъ никого, спросить не у кого; ну и я нарыдалъ и побрелъ домой; вхожу въ избу свою, а эта самая дѣвка то Виліева и родичъ сидятъ и плачутъ, чуть, чуть не голосать. Она мнѣ и разсказала, что, говоритъ, сгорѣли всѣ! Чернецъ, говоритъ, надумалъ

дѣлать какое-то освященіе домовъ въ хуторѣ. Только, однажды, онъ ночью прѣзжаетъ съ ризами и начали служеніе; наши хуторяне, почестъ, всѣ были. Глядимъ, отворяется дверь и входитъ засѣдатель (тогда, въ 1812 году-то, засѣдатели сами ѣздили по своему округу съ бумагами, переписывали всѣхъ годныхъ къ службѣ, осматривали лошадей и проч.), а онъ строгій былъ. Вошелъ онъ, услышалъ ихъ пѣніе, да какъ крикнетъ на нихъ: Что это значить? Что это у васъ за люди скрываются? т. е. эти чернецы-то. Потомъ какъ крикнетъ на Филатія: „ты что за человекъ? должно быть бѣглець какой? Есть, говорить, документы у васъ? показывай, а то иначе свяжу, да въ начальство представлю!“ А Филатій былъ въ ризахъ и съ кадиломъ; видитъ, что дѣло плохо, все къ двери ближе, да ближе, да въ чемъ былъ такъ и убѣжалъ. А засѣдатель разгорячился и говоритъ: „если вы не представите мнѣ этихъ людей, то вамъ худо будетъ, а я наберу кизаковъ изъ другой станицы и поѣду самъ, а ихъ разыщу!“ Потомъ, когда засѣдатель уѣхалъ, Филатій началъ убѣждать ихъ сжечься; всѣ согласились и сожглись, кромѣ вотъ этой Виліевой. Изъ нашихъ хуторянъ тогда въ живыхъ осталось человекъ 30; иныхъ дома не было, а иные перешли изъ нашего хутора въ другой; тѣ только и остались. На другой день послѣ того, какъ дѣвка-то намъ все подробно рассказала, пошелъ я съ родычемъ къ пещерѣ. Приходимъ туда, я взглянулъ и, Боже мой, сердце такъ и замерло, такъ и захолонуло; ко входу подступиться нельзя: двери обгорѣли, а оттуда, изнутри то чѣмъ то смраднымъ несетъ! Такая вонь! На полу навалены огромныя кучи земли и все черныя. должно быть своды обвалились; стѣны черныя, все-то черное! И тутъ я такъ плакалъ, что просто бѣда“...

Невольно содрагается сердце при чтеніи этого безхитростнаго разсказа. Невольно задумываешься надъ тѣмъ—изъ за чего погубило столько живней, какъ сложилось то настроеніе, подъ вліяніемъ котораго жители цѣлаго хутора, яа исключеніемъ единственной какой-то дѣвушки, не согласившейся на самосожженіе, да случайно отсутствовавшихъ въ этотъ роковой день хуторянъ,

рѣшились на самоубійство?!— Нѣтъ, конечно, невозможно-сти въ теченіе нѣсколькихъ минутъ полно и ярко изобразить всѣ тѣ религіозныя, бытовые, соціальныя и др. мотивы, которые создавали въ душѣ раскольника фанатическую готовность предать себя въ жертву огненной стихіи. Мы попытаемся приподнять лишь уголокъ завѣсы, скрывающей отъ насъ причину описаннаго событія, опредѣлить лишь основной мотивъ этого настроенія.

Замѣтимъ, прежде всего, что самосожженіе жителей хутора Кастенки является единственнымъ, насколько намъ извѣстно, фактомъ такого рода въ исторіи раскола южной части Россіи, но—однимъ изъ многихъ въ исторіи общерусскаго раскола. Трудно повѣрить въ настоящее время тому—сколько людей погибло такимъ образомъ: въ XVII и XVIII вѣкахъ раскольники сжигались сотнями, тысячами за разъ. Въ одномъ, изданномъ А. П. Пыпинымъ, сводномъ старообрядческомъ синодикѣ указывается 45 случаевъ самосожженій, и общій итогъ сгорѣвшихъ въ 31 изъ этихъ 45 случаевъ опредѣляется цифрою 10002 человекъ. Но у Пыпина—далеко не полный перечень всѣхъ самосожженій въ Россіи.

Громадное количество совершенно одинаковыхъ по существу случаевъ раскольническихъ самоубійствъ, совершавшихся въ теченіе 2¼ столѣтій въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи, при различныхъ, конечно, условіяхъ мѣстной жизни, при неодинаковомъ отношеніи къ старообрядцамъ правительства и церкви въ XVII, XVIII и XIX вѣкахъ естественно приводятъ къ предположенію, что и причины этихъ самоубійствъ должно искать не въ правительственныхъ и церковныхъ отношеніяхъ къ расколу и не въ мѣстныхъ условіяхъ народной жизни того или другаго села, деревни..., но—въ самомъ расколѣ: въ его психологіи, въ его міросозерцаніи.

Къ сожалѣнію, своеобразный и очень интересный духовный міръ раскола слишкомъ мало знакомъ нашему интеллигентному обществу, которое не имѣетъ ни непосредственнаго соприкосновенія съ расколомъ, ни знакомства съ его литературою: съ челобитными, исторіями, пѣснями и проч., въ которыхъ полно и ярко отразилось міровоззрѣніе раскола, его чинья, его идеалы и поэтому



да будетъ позволено мнѣ начать ab ovo и на минуту увлечь вашу мысль къ тому давно минувшему времени, когда потокъ русской церковно-исторической жизни раздѣлился на два обособленные другъ отъ друга теченія, когда образовался такъ называемый „расколъ“.

Въ половинѣ XVII вѣка въ значительной части русскаго общества было распространено пріятное для національнаго самолюбія убѣжденіе, зародившееся еще съ XV вѣка, со времени паденія Византіи и постепеннаго укрѣпленія и развитія русскихъ государственныхъ силъ,—убѣжденіе, что наше отечество стало единственнымъ во всемъ мірѣ хранителемъ чистой, неповрежденной вѣры и благочестія; „великое Россійское царство, третій Римъ, благочестіемъ всѣхъ превзыде и все благочестіе въ него во едино собрался и единѣ Россійскій, подѣ небесемъ христіанскій царь именуется во всей вселенней“<sup>1)</sup>, какъ говорили первоучители раскола и русскіе писатели съ XV вѣка; что „старога Рима церкви падесе невѣріемъ аполлиаріевы ереси“<sup>2)</sup> и „лежать несклонно“, и даже во второмъ Римѣ-Константинополѣ, у Грековъ „приклякнувшихъ исперва Римскому костелу“<sup>3)</sup>, „православіе (теперь) пестро стало отъ насилія Турскаго Махтета“<sup>4)</sup>. „И только адѣ (въ Россіи) истинная Православная христіанская вѣра: не пошто намъ искаты! заблудити будетъ!“ писалъ къ Царю Алексѣю Михайловичу извѣстный діаконъ Θεодоръ. „Въ космографіи написано: нѣсть подѣ солнцемъ такого благочестія и вѣры правыя, яко въ Московскомъ государствѣ, а по инымъ всѣмъ съ ересыи смѣсишася и навыхоша дѣла ихъ“<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Н. Субботинъ. Матеріалы для исторіи раскола т. IV стр. 309; ср. стр. 158; т. VII, 87; V, 228—230; VI, 81, 227, 331; VII, 396; VIII, 143, 366.

<sup>2)</sup> Правосл. Собес. 1863 г. кн. I. Посланіе старца Елеазарова монастыря Филофея къ Великому Князю; Правосл. Соб. 1861 г. кн. 2, Посланіе того же лица къ дяку Мисюрю.

<sup>3)</sup> Разумѣется флорентійская унія съ латинствомъ, „сквернѣйшею и лютейшею изъ всѣхъ еретическихъ вѣръ“ (Матер. для истор. раскол. т. II стр. 415; сравн. VI, 204; V, 226; VI, 64 и проч.).

<sup>4)</sup> Матер. для истор. раск. т. V, 78; ср. VI, 277. Мысль о томъ, что греки вообще впали въ ересь, потеряли благочестіе и „соблудили въ отеческихъ законѣхъ“, постоянно встрѣчается въ сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей (см. напр. Матер. для ист. раск. т. IV, 251—252; V, 78, 147, 157, 257, 285; VI, 34, 53, 277; VII, 5, 28, 70, 97, 98, 396; VIII, 207, 358; сравн. Макарій Истор. русс. церк. т. 12, стр. 163; Правосл. Соб. 1868 г. III, 328—353).

<sup>5)</sup> Матер. для истор. раск. т. VI, 35, 36; IV, 158—161, 309—312; VI, 331.

„последняя Русь адѣ <sup>1)</sup>“, говорилъ Аввакумъ,—„четвертому Риму не быть <sup>2)</sup>“.

Естественно, что церковныя преобразования Никона, очевидно и для невѣждъ измѣнявшіе обряды и обычаи церковные, которые считались православными и потому не требовавшими измѣненій, встревожили значительную часть русскаго общества. Неспособные понять смысла церковно-обрядовыхъ исправленій, не умѣющіе отличить Православія отъ той привычной оболочки обряда и буквы богослужебныхъ книгъ, въ какой воплощалась въ <sup>1/2</sup> XVII вѣка церковная идея, русскіе грамотеи обвинили Никона въ еретичествѣ: развѣ русская „вѣра не права“, развѣ чинъ церковный и книги, по которымъ молились отцы и праотцы и святые отцы угодили Богу, заключаютъ въ себѣ что нибудь неправильное? Очевидно—Никонъ самъ сталъ еретикомъ <sup>3)</sup>, онъ—врагъ Божій <sup>4)</sup>, задумалъ не исправлять книги, а портить ихъ: „церковь Христову разоряти и церковные догматы развращати и святые непорочныя книги и уставы и чины прелагати“ <sup>5)</sup>. Началась борьба между старымъ консервативнымъ и новымъ—либеральнымъ, по тому времени, направлениемъ. Въ началѣ была надежда у ревнителей мнимо-древляго благочестія силою свѣтской власти прекратить начинающійся церковный раздоръ; надежда, что царь приметъ ихъ сторону. Полетѣли челобитныя къ царю, цѣлые, своего рода, богословскіе трактаты, которые, иногда и „двѣма пядеми едва объйти было можно“. Содержаніе почти всѣхъ ихъ одинаково: рѣзкая критика Никоновскихъ нововведеній, слезныя мольбы или требованія о возстановленіи старины, а иногда и курьезныя просьбы—дать право самимъ раскольникамъ раздѣлять-ся по своему съ Никоніанами: „А, что Царь-Государь, писалъ (къ Θεодору Алексѣевичу) Протопопъ Аввакумъ, кабы ты мнѣ далъ волю, и бы ихъ (Никоніанъ) всѣхъ

<sup>1)</sup> Тамъ же т. V, 227; списки III, 247; VII, 86, 87; Y, 78, 228—280; VI, 81, 277, 331; VIII, 143, 366.

<sup>2)</sup> Тамъ же, т. VII, 87, VIII, 143 и друг.

<sup>3)</sup> Тамъ же, т. I, 388; II, 22, 86, 90; IV, 286; V, 145, 368; VII, 24, 28, 34, 64, 89, 192, 261, 263, 340, 357, 427; VIII, 6, 37.

<sup>4)</sup> Тамъ же, т. V, 283, VI, 185, 300, 301; VII, 72 и др.

<sup>5)</sup> Тамъ же т. VIII, 356; ср. т. V, 5, 78, 229, 262; VI, 170, 269, 274, 277; VII, 371; VIII, 29.

перепласталъ во единъ день. Не осквернилъ бы рукъ своихъ, но и освятить чаю... Перво бы Никона собаку и разсѣкли начетверо, а потомъ бы Никоніанъ<sup>4)</sup>... Но и царь принялъ сторону церковныхъ реформъ, за которыми послѣдовалъ цѣлый рядъ реформъ гражданскихъ, совершенно измѣнившихъ весь укладъ жизни старой Руси. Попытки вооруженныхъ возстаній за вѣру также не имѣли успѣха. Расколъ потерялъ совершенно надежду на восстановление прежнихъ церковныхъ порядковъ и неподдѣльный ужасъ обилья ревнителей древлаго благочестія: „до конца искоренялась въ Россіи православная вѣра и не точію въ Россіи, но и во всемъ мірѣ“. Наступили, по-видимому, послѣднія времена, когда церковь Христова должна подвергнуться небывалому гоненію по предреченію Апокалипсиса и яснымъ предсказаніямъ св. отцевъ. Въ одной излюбленной раскольниками книгѣ (Книгѣ о вѣрѣ) нашлось и прямое, по-видимому, предупрежденіе о томъ, что въ 1666 году нужно ждать если не антихриста, то по крайней мѣрѣ „предотечей онаго“. Своеобразно понимаемыя событія церковной жизни XVII вѣка окончательно укрѣпили въ сознаніи раскольниковъ мысль о томъ, что

„Народился злой Антихристъ,

Въ сію землю онъ вселился,

На весь міръ вооружился“,<sup>5)</sup>

какъ говорится въ одной раскольнической пѣснѣ. Съ точки зрѣнія раскольника стало очевидно, что церковь русская и государство подпали подъ власть антихриста и стали врагами Божиими, врагами спасенія истинныхъ христіанъ.

Подъ влияніемъ этой мысли чутко и болѣзненно-подозрительно сталъ относиться расколъ ко всему, что исходило отъ церкви и государства, ко всякому нововведенію, не согласному съ старорусскими порядками церковной и государственной жизни, во всемъ предполагая душепагубныя покушенія на русскую святую старину „прикровенныя еретическія затѣйки антихриста“. Вотъ, напримѣръ, введена была Петромъ Великимъ по-

<sup>4)</sup> Тамъ же, т. V стр. 156—157.

<sup>5)</sup> В. Варепцовъ, сборникъ духовныхъ стиховъ; С.-ПБ. 1860 г. стр. 202.

душная система податей. Но какъ можно брать подати съ душъ? разсуждаетъ раскольникъ. Что есть душа?— „Невидимаго существа Божій образъ, дебелъствомъ плоти одѣяна, невидима и неосязаема, должна есть приносить Создателю своему дань душевную: вѣру правую, надежду несомнѣнную и любовь нелицемѣрную“ <sup>1)</sup>, а правительство назначило подати съ душъ, да не только съ живыхъ, но и съ мертвыхъ, (т. е. съ людей умершихъ— до новой ревизіи),—а это уже явный знакъ послѣднихъ временъ по писанію Мееодія Патарскаго: „въ послѣднее бо время воспросить лжехристы дани отъ мертвыхъ, яко и отъ живыхъ“ <sup>2)</sup>. Точно также боялся раскольникъ паспортовъ, введенныхъ также при Петрѣ, на которыхъ онъ видѣлъ печать Царя, подпавшаго власти антихриста и даже принявшаго антихристово имя „императоръ“, „еже есть число 666“ <sup>3)</sup>; можно ли принимать паспортъ съ такою подозрительною печатью? Боялся раскольникъ и новаго лѣтосчисленія съ 1 Января: „янусовскаго года“, потому что по ученію 1-го вселенскаго собора „новое лѣто“ начинается съ 1 Сентября <sup>4)</sup>. Даже самыя незначительныя, съ нашей точки зрѣнія, нововведенія вызывали его рѣзкую критику или насмѣшки. Вотъ, напримѣръ, въ одной раскольникской сатирѣ обращается вниманіе даже на то, что

„Пивчіе имѣють за службою камартонъ,  
Съ него же берутъ запѣвательный тонъ;  
Егда же поють, то руками махаютъ...  
И каждый изъ нихъ притопываетъ ногою,  
Якоже Исаакій Далматскій предъ сатаномъ“...<sup>5)</sup>

<sup>1)</sup> Чтеніе въ Импер. Общ. Истор. и древн. Россійскихъ 1863 г. т. I, стр. 12; «Расколки. Исторія о Петрѣ Великомъ».

<sup>2)</sup> 21-й т. Междунар. Вибліот. Лейпцига 1879 г. стр. 127 въ статьѣ «Собраніе отъ св. писанія о антихристѣ» и въ Чтен. въ Импер. Общ. ист. и древн.—1863 т. I, стр. 12.

<sup>3)</sup> Если въ словѣ «императоръ» выбросить букву «м», замѣнить «и» (восемьричное) буквою «і» (десятеричнымъ) и поставить вместо буквъ цифры (славянскаго счета), то сумма получится 666—апокалипсическое «число вѣрино». См. Межд. Вибл. стр. 131.

<sup>4)</sup> Международн. Вибліотека, т. 21-й стр. 122, 132, 139—143, въ статьѣ: «Собраніе отъ св. писанія о антихристѣ». Лейпцигъ 1879 г.; Въ Чтен. въ Импер. Общ. ист. древн. Росс. 1863 г. т. I, стр. 12.

<sup>5)</sup> По нашей рукописи; сравн. вариантъ этой сатиры въ Лѣтописяхъ Русской Литературы и древност. 1863 г. т. 5, отд. III стр. 42—43.

Нало, однако, согласиться и съ тѣмъ, что нѣкоторые, укоренившіеся на Руси, обычаи и ослабленіе въ русскомъ обществѣ ревности къ строгому выполненію церковнаго обряда давали иногда раскольнику и сира-ведливый, отчасти, поводъ къ негодованію:

„Въ церквахъ (иныхъ) стали стоять оттопыря ногу  
И не подобію молятся Богу (читаемъ въ той  
— же раскольнической сатирѣ):

„Около рта рукою мотають—  
По подобію, какъ на балалайкѣ играютъ.  
Не имѣють въ домѣ ладона и кадила,  
А имѣють табашныя курила“...

„Совершеннолѣтній старается чище бороду брить,  
А еще многіе любятъ табакомъ носъ набить,  
Нѣмецкое платьє носить“ и проч. <sup>1)</sup>

Съ крайне пессимистическимъ взглядомъ на все окружающее „новое“, считая только старый укладъ жизни во всѣхъ его мелочахъ единственно благочестивымъ, спасительнымъ,—расколъ окончательно замкнулся въ себя; въ своихъ домахъ и молебныхъ стремился онъ хранить остатки чтимой старины, возстановить, по возможности, старорусскіе порядки жизни XVI—XVII вѣковъ. Но какъ ревниво ни оберегалъ раскольникъ свой домашній мірокъ отъ всякаго проникновенія злыхъ антихристовыхъ вѣяній, какъ ни окуривалъ себя и домъ свой ладномъ, какъ ни окроплялъ водою Богоявленскою,—онъ не могъ считать себя чистымъ отъ скверны: влоя міръ врывался къ нему тысячью различныхъ путей и самъ раскольникъ постоянно соприкасался съ нимъ, вращаясь среди табачниковъ никонианъ, носящихъ печать антохристову, связанный съ ними цѣлымъ рядомъ житейскихъ интересовъ, принужденный покупать у нихъ предметы житейскаго обихода и проч. Правительство требовало отъ всѣхъ подчиненія гражданскимъ порядкамъ, какіе раскольникъ считалъ еретическими, а церковь посылала слугъ своихъ „аки диаволъ Христа“ соблазнять писаніемъ святымъ слабодушныхъ покинуть старую вѣру. Отвсюду грозили соблазны, опасность оскверненія и

<sup>1)</sup> Тамъ же.

гибели вѣчной. Оставалось одно — бѣжать совсѣмъ изъ міра, для спасенія души своей укрыться въ горы и вертепы, по реченному Св. Ефремомъ Сириньмъ: „тогда (т. е. при антихристѣ) побѣгутъ вѣрніи въ горы“...

Глубокое разочарованіе во всемъ мірѣ, убѣжденіе, что нельзя найти спасеніе, оставаясь въ общеніи съ никоніанами, страстное томленіе по уединенію, пустынножительству — нашли себѣ художественное выраженіе въ цѣломъ рядѣ пѣсенъ раскола.

„Кто бы, кто бы мнѣ построилъ

Во темныхъ лѣсахъ келью (читаемъ въ одной изъ нихъ)

Кто бы мнѣ поставилъ

Не на жительномъ бы мѣстѣ,

Гдѣ бы люди не ходили,

Гдѣ бы птицы не летали —

Гдѣ Тебѣ, Христу, угодно,

Гдѣ душамъ нашимъ на пользу,

Гдѣ бы, гдѣ бы мнѣ не видѣть

Всего всемірнаго соблаву“<sup>1)</sup>

„Прекрасная мати пустыня, (говоритъ другая пѣсня),

Любезная моя другіяя,

Отъ смутнаго міра прими мя...

Не знаю себѣ что и быти,

Да гдѣ мнѣ главу надклонити,

Понеже антихристовы дѣти

Всюду простирають на насъ сѣти...

Прекрасная мати пустыня!

Отъ сего лукаваго избави мя!

Потщася въ тебе убѣжати...<sup>2)</sup>

Началось дѣйствительно бѣгство многихъ раскольниковъ въ лѣса и трущобы нашего необжитаго сѣвера, въ степи и лѣса привольнаго юга, гдѣ они основывали малые и большіе раскольническія поселенія и скиты, подобно тому, какъ былъ устроенъ чернецомъ Филатіемъ раскольническій скитъ въблизи хутора Кастенки.

<sup>1)</sup> Лѣтоп. Русск. Лит. и др. 1863 г. т. 5, отд. 3, стр. 81—82.

<sup>2)</sup> А. Щаповъ „Земство и расколъ“. Вып. I изданіе Д. Кожанчикова С.ПБ. 1862 г. стр. 87—88.

Но и адѣсь, въ пустыняхъ, въ дивныхъ дремучихъ лѣсахъ старины не находилъ себѣ отрады и покоя мятущійся духъ раскольника:

„Не могу быть безъ рыданья,

Страхъ антихристовъ міръ утрашаетъ!

какъ говорится въ одной пѣснѣ. Вотъ, напримѣръ, въ дремучихъ лѣсахъ Керженца собралась толпа раскольниковъ и идетъ раясужденіе о переживаемыхъ „горькихъ плачевныхъ временахъ“. „Эко стало нынѣ христіанамъ ругательство“, вздыхаетъ одинъ изъ собесѣдниковъ, послѣ перечисленія „еретическихъ“ дѣлъ Петровыхъ, „да что, полно говорить: страшно; называемъ его (Петра) антихристомъ, а вѣтъ ли его адѣсь въ лѣсу! Видите вы и сами, какое смѣтлѣніе между нами!“ <sup>1)</sup> Грозный приаракъ антихриста стоялъ вездѣ какъ бы за плечами раскольниковъ. Да и куда въ самомъ дѣлѣ можно укрыться отъ антихриста, который есть духъ, овладѣвшіаго всѣмъ міромъ! <sup>2)</sup> И глубокой тоской безысходной, мѣлой отчаянія звучать рѣчи и пѣсни раскола, изображающія это повсемѣстное господство антихриста въ мірѣ.

„Уже остановны времена,

Уже послѣдняя кончина.

Народился алой антихристъ,

Злой антихристъ—духъ нечистый.. <sup>3)</sup>

Онъ взялъ на землѣ силу большую,

Погубить во всемъ свѣтѣ вѣру Христову,

Поставить свою алую церковь. <sup>4)</sup>

„И отъ онаго прелестника не будетъ вамъ уходу.

Ни во градѣхъ, ни въ заводѣхъ,

Ни въ селѣхъ и не въ деревнѣхъ,

<sup>1)</sup> Г. Есиповъ. Расколъ. дѣла XVIII ст. С.ПБ. 1861 г. т. I стр. 365.

<sup>2)</sup> По ученію Св. Писанія и св. отцевъ антихристъ долженъ быть человекъ, а не духъ, и царство его продлится 3½ года; послѣ чего должно наступить господство правды Христа. Соответственно этому раскольники признали было антихристомъ Никона, потомъ ненавистнаго имъ Петра I-го и другихъ лицъ, но всѣ эти лица умерли, а дѣло, которому они служили, не разрушалось, такъ что съ точки зрѣнія раскола господство антихриста въ мірѣ было несомнѣнно. Тогда въ расколѣ создалось убѣжденіе, что антихристъ долженъ быть не человекъ, а духъ, дѣйствующій въ мірѣ, и пророчество о воцареніи его на 3½ года нельзя понимать буквально. Такое мнѣніе существуетъ въ расколѣ и донынѣ, особенно у безпоповцевъ.

<sup>3)</sup> Варенцовъ. Сборн. дух. стиховъ, стр. 189—190.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 174—176.

Ни въ темныхъ во лѣсахъ,  
Ни во дальныхъ пустыняхъ <sup>1)</sup>).

„Не будетъ уходу, не будетъ ухорону

Ни въ горахъ и не въ вертепахъ,

Ни въ разсѣлинахъ земныхъ,

Ни кто отъ него не можетъ укрытися“ <sup>2)</sup>).

И такъ—нѣкуда на землѣ укрытися отъ власти антихриста! Весь міръ представлялся разстроенному воображенію раскольника одною колоссальною антихристовою сѣтью, раскинутой для уловленія его—истиннаго христіанина. Все стало нечистымъ, оскверненнымъ антихристовою прелестью. Но какъ же жить на землѣ подъ господствомъ врага спасенія человѣка, если одно прикосновеніе таинственной антихристовой печати уже низводитъ человѣка въ погибель вѣчную?! Очевидно только совершенное удаленіе „отъ сего житія суетнаго“ можетъ избавить отъ антихриста, только смерть можетъ соединить со Христомъ. И вотъ, на почвѣ этого глубокаго отчаянія найти спасеніе въ здѣшней земной жизни, возникаетъ и развивается страстное желаніе „разрѣшиться и со Христомъ быти“, желаніе смерти и искавіе ея. Зарождается мысль о самоубійствѣ.

Но, вѣдь, самоубійство—смертный грѣхъ! Для разрѣшенія этой роковой дилеммы: жить съ антихристомъ—значить погибнуть духовно, умертвить себя—совершить смертный, лишающій спасенія, грѣхъ—обращается раскольникъ къ своему обычному авторитету—старымъ книгамъ, прологамъ, житіямъ святыхъ, въ нихъ стремится найти для себя утѣшеніе и, съ своей точки зрѣнія, кое что находить: „Оливидъ священномученикъ, читаемъ въ посланіи Тобольскихъ раскольниковъ къ царю (1679 г.) не изволилъ пострадать, но объявивши главу свою и верже себя съ высока мѣста тако скончался“. „Св. Мученица Доминика, да двѣ дщери ея Вирина и Проскудія, сами себя въ рѣку вверже, тако скончашася“; „Св. Мученица Минееа сама ся вверже въ пещь,

<sup>1)</sup> Лѣтописи Русск. Лѣт. и древн. 1861 г. т. III стр. 15—16

<sup>2)</sup> Варенцовъ, стр. 189.



такo скончашася, *отъ своихъ рукъ пострадаша во об-  
разъ намъ* <sup>1)</sup>.

Создается своего рода доктрина самоубійства и  
призывъ къ нему мы видимъ во многихъ проявленіяхъ  
раскола.

„Умирайте-ка мои свѣты (читаемъ въ одной  
пѣснѣ)

За крестъ святой, за молитву,

За свою брану честную,

За мою вѣру Христову

Избавлю васъ, мои свѣты,

Отъ злой и превѣчной муки <sup>2)</sup>.

„Зарывайтесь песками,

Рудожелтыми хрящами,

Помирайте ка всѣ голодомъ,

Не умрете, оживете,

Моего царствія не минете“ <sup>3)</sup>.

И дѣйствительно, исторія указываетъ намъ громад-  
ное количество единичныхъ и массовыхъ убійствъ и  
самоубійствъ раскольниковъ, причемъ способы само-  
умерщвленія были весьма разнообразны. Вотъ, напри-  
мѣръ, старикъ старообрядецъ (въ Сибири) желаетъ уме-  
реть по примѣру Христа, заготавливаетъ для себя крестъ,  
копье, гвозди и другіе атрибуты страданія Спасителя,  
и, послѣ 40 дневнаго поста, распинается: онъ приби-  
ваетъ себя большими гвоздями обѣ ноги ко кресту, по-  
томъ—ладонь лѣвой руки, а такъ какъ правую руку  
безъ посторонней помощи прибить было нельзя, то ста-  
рикъ воткнулъ себя между ребрами праваго бока острие  
копья и подперся имъ, чтобы сохранить то положеніе,  
въ которомъ былъ Христосъ на крестѣ <sup>4)</sup>. Въ Сибири  
1782 года раскольникъ Меназелинъ топить въ озерѣ со-  
вращенныхъ имъ крестьянъ „Тебѣ ради, Господи“ <sup>5)</sup>.  
Въ царствованіе Николая Павловича душъ 15 расколь-  
никовъ (мужчинъ и женщинъ) Красноуфимскаго уѣзда,

<sup>1)</sup> Пругавинъ. «Самоистребленіе». Русск. Мысль 1885 г. стр. 108.

<sup>2)</sup> Варенцовъ, сборн. дух. стих. стр. 197.

<sup>3)</sup> Тамъ же.

<sup>4)</sup> Пругавинъ. Самоистребленіе. Русск. Мысль 1885 г. февраль стр. 130.  
Сравни. Русск. Стар. 1879 г. № 10 стр. 337—339.

<sup>5)</sup> Тамъ же; стр. 133. Сравни. Живописн. Обзор. 1874 г. № 52.

приковали себя раздѣтыми къ деревьямъ лѣса на сѣдѣніе комарамъ и мошкамъ и на голодную смерть <sup>1)</sup>). Обравовался цѣлый толкъ раскольниковъ „морельщиковъ или запощевашцевъ“, которые губили себя голодною смертію, „красносмертовъ“—душителѣй и проч. Другіе раскольники рубили другъ другу головы, закалывались ножами, приносили въ жертву дѣтей по подобію Авраама и т. п. Но особенно излюбленною, такъ сказать, формой самоубійства было сожженіе огнемъ. Мысль о самосожженіи, какъ богоугодномъ подвигѣ, встрѣчается еще у Протопопа Аввакума, первоучителя раскола, который въ „книгѣ на крестоборную ересь“, перечисляя нѣсколько случаевъ сожженія раскольниковъ Правительствомъ, замѣчаетъ: „а иные ревнители закона..., уразумѣвши лѣсть отступленія, да не погибнуть аѣ духомъ, собирающиеся во дворы съ женами и дѣтками, и сожигаются огнемъ своею волею. Блаженъ иаволь сей о Господѣ“ <sup>2)</sup>). Въ исторіи Выговской пустыни перечисляется цѣлый рядъ массовыхъ самосожженій, причемъ самоубійство такого рода прямо признается законнымъ и спасительнымъ дѣломъ. Вотъ, напримѣръ, „отецъ Игнатій“ монахъ Палеостровскаго монастыря, говоритъ раскольническій исторіографъ, „какъ доблоразсудный мужъ, со своимъ собраннымъ народомъ благочестіѣ по законѣхъ древнеотеческихъ огнемъ скончати изволя“... И, рассказавъ объ этомъ событіи, раскольническій писатель добавляетъ: „И послѣ большаго дыму, изъ самыя церковныя главы (раскольники сожглись въ церкви)—оде чуднаго видѣнія—изыде отецъ Игнатій съ крестомъ въ великой славѣ и свѣтлости, и поднявси поиде въ высоту и за нимъ прочіе старцы и народа множество безчисленное, вси въ бѣлыхъ ризахъ, въ великой свѣтлости и славѣ рядами идяху за онымъ отцемъ Игнатіемъ горѣ къ небеси и прошедше небесныя двери, къ тому невидимы быша. А изъ нихъ падоша на землю во огнь токмо три челоѣки, которіи изъ огня бросишася во окна“ <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 132.

<sup>2)</sup> „Матеріалы для исторіи раскола“. Изд. Н. Субботина т. 5 стр. 264—265.

<sup>3)</sup> Исторія Выговской пустыни, издавнал Д. З. Кожанчиковымъ по рукописи Ивана Филиппова С.П.-Б. 1862 г. стр. 42—44.

Съ особенной яркостью и силой ученіе о необходимости самосожженія выразилось въ нѣкоторыхъ пѣсняхъ раскола; вотъ, напримѣръ, одна изъ нихъ, въ которой призывъ къ самосожженію вляется въ уста са-  
мого Спасителя:

„Не сдавайтесь вы, мои свѣты,  
Тому змію седмглаву (т. е. антихристу),  
Вы бѣгите въ горы, вертепы,  
Вы поставьте тамъ костры большіе,  
Положите въ нихъ сѣры горючей,  
Свои тѣла вы сожгите.  
Пострадайте за меня, мои свѣты,  
За мою вѣру Христову:  
Я за то вамъ, мои свѣты,  
Отворю райскія свѣтлицы,  
И введу васъ въ царство небесно,  
И самъ буду жить съ вами вѣковѣчно“ <sup>1)</sup>

Въ пѣснѣ о такъ называемой „женѣ Аллилуевой“  
еще рѣзче звучитъ тотъ же призывъ:

„Какъ поговорить Аллилуевой женѣ  
Христось, царь небесный:  
Охъ ты гой еси, Аллилуева жена милосерда,  
Ты скажи мою волю всѣмъ людемъ,  
Всѣмъ Православнымъ христіанамъ,  
Чтобы ради меня они въ огнь кидались,  
И кидали бы туда младенцевъ безгрѣшныхъ,  
Пострадали бы всѣ за имя Христа свѣта,  
Не давались бы въ прелесть хищнаго волка,  
Хищнаго волка, антихриста злаго.  
Что антихристъ на землѣ ваялъ силу большую,  
Погубить во всемъ, свѣты, вѣру Христову,  
Поставить свою злую церковь“ <sup>2)</sup>.

Прислушайтесь къ голосу этихъ пѣсень. Онѣ полны  
глубокаго трагизма. Вѣдь это отчаянный вопль души  
наболѣвшей, страстно томящейся желаніемъ спасенія въ  
Богѣ и потерявшей всякую надежду сохранить себя отъ  
гибели здѣсь на землѣ. Какая звучитъ въ нихъ сила  
искренней, горячей вѣры и, вмѣстѣ, какое, очевидно,

<sup>1)</sup> Варенцовъ, сборн. дух. стиховъ, стр. 183—185.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 174—176.

глубокое невѣжество, тѣмъ безпросвѣтная окутываетъ расколъ, готовый идти на смерть за какую нибудь „браду честную“, за „два перста“, за единый азъ „аки за великіе премудрыя догматы“, какъ выражались раскольники XVII вѣка <sup>1)</sup>.

Замѣчу въ заключеніе, что относительно причинъ раскольническихъ самоожженій существуетъ два мнѣнія въ литературѣ. Согласно одному — раскольники сожигались подѣ влияніемъ, главнымъ образомъ, правительственныхъ репрессій, страхъ преслѣдованій и наказаній гналъ ихъ въ огонь. Въ доказательство указываютъ на то, между прочимъ, что большинство случаевъ самоожженія было именно тогда, когда являлись лица правительственнаго надзора къ раскольникамъ, когда грозила послѣднимъ опасность ареста и наказанія, какъ это, по видимому, можно сказать и относительно описаннаго нами случая въ хуторѣ Кастенкахъ. Другое мнѣніе таково, что причиною самоубійствъ была догма, ученіе о смыслѣ самоубійства, какъ страданія за Христа — „Тебѣ ради, Господи“.

Мы полагаемъ, что причина самоожженій, основной мотивъ настроенія, побуждавшаго раскольника бросаться въ огонь — въ самой психологіи раскола, въ его міросозерданіи, — въ томъ безотрадно пессимистическомъ взглядѣ на все окружающее, въ убѣжденіи, что нѣтъ нигдѣ покоя, спасенія душъ въ этомъ мірѣ зла, въ царствѣ антихриста. Самое ученіе о самоубійствѣ, какъ способѣ соединенія со Христомъ, бѣгства отъ антихриста, не есть коренное ученіе раскола, оно само явилось, какъ выводъ, какъ слѣдствіе этого убѣжденія. Что же касается правительственныхъ репрессій, преслѣдованій со стороны разнаго рода „засѣдателей“, полиціи, войскъ, то они, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, могли имѣть значеніе лишь повода, искры, брошенной въ готовый уже горючій матеріалъ; появленіе полиціи иногда

<sup>1)</sup> „Всѣмъ православнымъ христіанамъ подобаетъ умирати за единый азъ, его жъ окаяный врагъ выбросилъ изъ символа“, писалъ діаконъ Феодоръ, „велика зѣло сила въ семь азъ сокровенна“. (Матер. для ист. раск. пад. Н. Субботина т. VI, 188—189; ср. 229, 230; VII, 216, 272—274, 315; I, 177, 239, 286, 295; III, 142, 145, 160, 181—182; 185. 210, 263, 310—311; IV, 254, 259, 282; V, 129, 89).

лишь обостряло, доводило до кризиса готовое уже настроеніе. Но не въ нихъ суть дѣла: не наказаній боялся раскольникъ, не смерти даже, такъ какъ что можетъ быть ужаснѣе той смерти, какую онъ устраивалъ себѣ самъ, засыпаясь „песками рудожелтыми“, распинаясь на крестѣ, умирая голодомъ и огнемъ! Раскольникъ самъ искалъ смерти; бывали случаи, когда онъ требовалъ ее отъ правительства, чтобы сподобиться „мученическаго вѣнца“. Нѣтъ—онъ боялся оскверненія отъ рукъ анти-христовыхъ слугъ, общенія съ ними, боялся духовной смерти, но не тѣлесной.

Наряду со многими случаями, когда раскольники сожигались на глазахъ явившагося къ нимъ „начальства“, извѣстно не мало и такихъ единичныхъ и массовыхъ самоубійствъ, когда ни малѣйшаго повода къ самоубійству совнѣ не было подано раскольникамъ. Такъ напримѣръ въ 1753 году въ Тюменскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Лучиякиной сожглось 200 человекъ безъ всякаго вѣншнаго повода. Кромѣ того, не мало случаевъ самосожженія было и въ такіе періоды русской жизни, когда отношенія правительства къ расколу отличались полною гуманностью, возможны и бывають такіе случаи и въ наше время (какъ въ Тирасполѣ), хотя для всякаго очевидно, что пора суровыхъ мѣръ въ отношеніи къ расколу миновала давно.

Постепенное уменьшеніе случаевъ раскольническихъ самоубійствъ, особенно массовыхъ, въ наше и ближайшее къ намъ время, пужно искать не въ измѣненіи правительственныхъ отношеній къ расколу, но въ постепенномъ измѣненіи настроенія самаго раскола.

Прошло уже почти три вѣка со времени образованія раскола. Тенденція его значительно ослабли, слабѣетъ и его фанатизмъ. Для лицъ интересующихся его прошлымъ и настоящимъ и изучающихъ его исторію, очевидно, что хотя и медленно, но ближе и ближе подходятъ раскольники къ той церкви, отъ которой когда-то ушла съ проклятiями. И наиболѣе просвѣщенныхъ изъ нихъ уже только „историческое раздраженіе“, какъ выразился одинъ изъ современныхъ намъ видныхъ дѣятелей раскола, отдѣляетъ отъ Православія.

Въ общемъ расколъ терпимѣе относится къ Церкви и государству, въ лицѣ лучшихъ представителей своихъ онъ созналъ уже многія изъ своихъ заблужденій... Но и теперь еще, къ сожалѣнію, глубокій мракъ окутываетъ раскольническое населеніе глухихъ деревень и поселковъ нашей необъятной Россіи, и недавній примѣръ Тираспольскаго самоубійства служить яркимъ доказательствомъ того, что и нынѣ самый пустой, незначительный поводъ, какъ, на примѣръ, перепись населенія, можетъ, по мѣстамъ, повести къ роковому исходу, возбудивъ на почвѣ указаннаго нами настроенія фанатическую готовность „за Христа умереть“. И нынѣ еще гибнетъ народъ отъ невѣжества, отъ недостатка просвѣщенія. Такое положеніе вещей налагаетъ великую нравственную обязанность на всѣхъ, считающихъ себя интеллигентными, членовъ русскаго общества вложить свою долю труда на пользу просвѣщенія народа. И каждый, кто внесетъ хоть лучъ свѣта въ эту тьму безпросвѣтную, окутывающую расколъ, можетъ съ спокойною совѣстью сказать, что онъ сдѣлалъ доброе дѣло на пользу церкви и роднаго народа.

*Т. Рождественскій.*

„Книги переписныя Воронежскія епархіи всѣхъ городовъ и уѣздовъ поповымъ и дьяконовымъ дѣтемъ, и церковнымъ причетникомъ и ихъ церковническимъ дѣтемъ мужеска пола“ (1705 года). <sup>1)</sup>

(Къ вопросу о состояніи Воронежской епархіи при Св. Митрофанѣ).

Названный въ заглавіи документъ найденъ нами въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Юстиціи въ дѣлахъ Монастырскаго Приказа за 1705 годъ (вѣяка 224, дѣло № 60 „По указу Монастырскаго Приказа о переписи Воронежской епархіи поповыхъ, дьяконовыхъ дѣтей и причетниковыхъ мужескаго пола“ на 60 листахъ). Полный заголовокъ „Книги переписныя“... взятъ изъ препроводительной бумаги, при которой онъ былъ представленъ въ Монастырскій Приказъ. Доселѣ документъ этотъ не былъ извѣстенъ мѣстнымъ изслѣдователямъ.

Перепись дѣтей духовенства Воронежской епархіи въ февралѣ 1705 года была произведена, кажется, по поводу предполагавшагося набора дѣтей духовенства въ военную службу. По крайней мѣрѣ въ Ростовской (нынѣ Ярославской) епархіи въ то же время, даже въ тѣхъ же самыхъ числахъ былъ сдѣланъ наборъ дѣтей духовенства въ военную службу, при чемъ, „когда Ростовскій стольникъ требовалъ въ солдаты священническихъ дѣтей (отъ 25 февраля 1705 года), ему отвѣчали, что ихъ нѣтъ“ (Св. Димитрій Рост. И. А. Шляпкина, СПб. 1891, стр. 309). Самыя „книги переписныя“ также даютъ нѣкоторыя основанія къ этому предположенію: 1) переписаны не только малолѣтнія дѣти, но и взрослые, уже

<sup>1)</sup> Извлеченія изъ „Переписныхъ книгъ“ будутъ напечатаны въ слѣдующемъ выпускѣ „Воронежской Старины“.

женатыя, при томъ исключительно мужскаго пола; 2) относительно многихъ взрослыхъ и дѣтей сдѣланы отмѣтки о болѣзни, напр. „однимъ главомъ скорбенъ“, „главами обнищаль, мало видить“, „ногами увѣченъ—болѣванными ранами“, „умомъ рѣшился“ и т. п.; эти отмѣтки сдѣланы, вѣроятно, для того, чтобы спасти записанныхъ больными отъ взятія въ солдаты. 3) О многихъ дѣтяхъ духовенства также отмѣчено, что они приговорены прихожанами на діаконскія и священническія мѣста, или что они несутъ пономарскія и дьячковскія обязанности по церкви, не будучи официально дьячками и пономарями. Перепись производилась по распоряженію Монастырскаго Приказа, вѣроятно, нарочито посланными писцами „по священническимъ сказкамъ за ихъ (священниковъ) руками“. Чтобы судить о томъ способѣ, какимъ велось это дѣло, приводимъ сказку о селѣ *Истобномъ* Коротоякскаго (нынѣ Нижнедѣвицкаго) уѣзда въ ея полномъ видѣ: „По скаске села Истобнаго Покровскаго попа Іродіона, у него попа сынъ Авдѣй пяти лѣтъ да два брата: Макарь—церковной дьячокъ въ возрастѣ, Семень—управляетъ церковную пономарскую службу. У Макаря—сынъ Тимошей 8 лѣтъ, у Семена сынъ Василій 6 лѣтъ. Да у него попа племянники: Есимъ—въ возрастѣ, Іванъ 8 лѣтъ Евсѣевы дѣти Кононовы. Просвирица—вдовая поподья; детей у ней мужеска полу нѣтъ“ (№ 211).

„Книги переписныя“ важны въ историческомъ отношеніи и интересны, во первыхъ, тѣмъ, что онѣ составлены черезъ мѣсяцъ—два по пріѣздѣ на епархію преемника Св. Митрофана, Архіепископа Арсенія I, и, значитъ, на представляющее въ нихъ состояніе Воронежской епархіи слѣдуетъ смотрѣть именно, какъ на результатъ 21-лѣтняго управленія епархіей ея великимъ „первопрестольника“, а, во вторыхъ, тѣмъ, что здѣсь весьма полны свѣдѣнія о церквахъ и наличномъ составѣ духовенства Воронежской епархіи въ ту отдаленную пору, отъ которой сохранилось столь мало свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи.

При учрежденіи Воронежской епархіи въ 1682 году въ составъ ея были отчислены отъ *Рязанской* митро-



полія города *Воронежъ*, *Елецъ* и *Костенскъ* и отъ *Бѣлгородской* митрополіи города *Коротоякъ* и *Землянскъ* съ ихъ уѣздами <sup>1)</sup>. Какъ видно изъ „Окладныхъ книгъ Рязанской митрополіи“ 1676 г., предъ учрежденіемъ Воронежской епархіи въ г. Воронежъ было 15 приходскихъ церквей (въ томъ числѣ монастыри Покровскій двѣичій, Успенскій и Алексѣевскій Акатовъ); въ Воронежскомъ же уѣздѣ, въ составъ котораго входилъ тогда и Костенскъ, было 39 церквей (въ томъ числѣ монастыри Боршевскій, Семилуцкій и Карачунскій) и 3 часовни. Въ г. Елецѣ было 15 церквей (въ томъ числѣ Троицкій монастырь); въ Елецкомъ уѣздѣ было 62 церкви (въ томъ числѣ Тешевскій, нынѣ Задонскій монастырь и Рождество-Богородицкая пустынь Елецкаго Троицкаго монастыря). А всего въ этихъ двухъ уѣздахъ съ городами было церквей 131 (въ томъ числѣ 8 монастырей) и часовень 3. Точныхъ свѣдѣній о количествѣ церквей въ уѣздахъ, отчисленныхъ отъ Бѣлгородской епархіи—Коротоякскомъ и Землянскомъ—не имѣется, но во всякомъ случаѣ ихъ было около 50 (судя по тому, что въ 1705 г. ихъ было здѣсь 54). *Всего же въ новоучрежденной Воронежской епархіи числилось 182 церкви.* Правда, одинъ изъ ближайшихъ преемниковъ Св. Митрофана, Митрополитъ Пахомій (1714—1723) въ донесеніи Св. Синоду отъ 27 февраля 1722 года опредѣлялъ другую цифру церквей: „Въ 190 (т. е. 1682) году, писалъ Преосвященный Пахомій, по указу блаженныя памяти Великаго Государя Царя и Великаго Князя Феодора Алексѣевича и совѣтомъ блаженныя памяти Іоакима, Архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ свѣрныхъ странъ Патріарха, повелѣно бытъ вновь въ Воронежѣ о Святѣмъ Дусѣ брату нашему Преосвященному Митрофану, Епископу Воронежскому, и даны ему въ епархію города всего двѣсти десять церквей, да на пропитаніе дому Пресвятыя Богородицы отданы ему, Преосвященному Митрофану Епископу, съ соборены и

<sup>1)</sup> До самаго почти послѣдняго времени существовало неправильное мнѣніе, что Воронежская епархіа выдѣлена изъ состава одной Рязанской епархіи. Мнѣніе это основывалось на Полн. Собр. Зак. Росс. Имп., т. II, № 896.

служители, монастыри съ вотчины Троицкій Боргиевскій да Богородицкій Карацунскій съ крестьяны, всего 196 дворовъ“ (Опис. докум. и дѣлъ, хран. въ Арх. Св. Синода, т II, ч. I. СПб. 1879 г. стр. 162 прим.). Но неточность этой цифры видна 1) изъ того, что если къ церквамъ Воронежскаго и Елецкаго уѣзда—131 прибавить 3 часовни и всѣ церкви, существовавшія въ Коротоякскомъ и Землянскомъ уѣздахъ въ 1705 году (54), то и тогда общая цифра получится 188 церквей; 2) изъ того, что до позднѣйшаго времени по Воронежской епархіи всѣ *пошлины собирались только со 182 церквей*: въ сборникѣ „разныхъ указовъ и жалованныхъ грамотъ, относящихся ко времени Св. Митрофана“ (хранящемся въ ризницѣ Митрофанова монастыря), сохранялись квитанціи въ полученіи въ Патріаршую казну денегъ „на вспоможеніе прокормленія Московскихъ богадѣленъ“ съ Воронежской епархіи *со 182 церквей* на годы 7196, 7197, 7199, 7200 и 7204 (т. е. съ 1688 по 1696 годы) (№ по сборнику указовъ и грам. 33, 44, 45, 56), и только уже въ 1707 году при Архіепископѣ Арсеніи, преемникѣ Святителя, внято съ Воронежской епархіи „*съ 210 церквей на дачу богадѣленнымъ нищимъ*“ (тамъ же, № 61); 3) въ книгѣ И. М. Покровскаго „Русскія епархіи“ (Каз. 1897 г., стр. 375) указывается, что отъ Бѣлгородской епархіи къ Воронежской отошли въ 1682 году 46 (?) церквей. Съ теченіемъ времени предѣлы Воронежской епархіи расширялись: *въ 1696 году* къ этой епархіи приписаны отъ *Патріаршей области „Икорскія и Битюцкія слободы“*, т. е. поселенія по рѣкамъ Икорцу и Битюгу, а *въ 1699 году* изъ *Бѣлгородской епархіи* городъ *Остроужск* и изъ *Рязанской епархіи* города: *Усмани* и *Бѣлоколоск* съ уѣздами, острожекъ *Демшинск* и волость *Мокрый Бояракъ*. Сопоставляя сгруппированныя здѣсь свѣдѣнія съ данными „переписныхъ книгъ“, получаемъ слѣдующее: при составленіи переписи въ предѣлахъ епархіи 1682 года (вмѣсто 182 церквей) числилось уже 232 приходскихъ церкви (считая въ томъ же числѣ и 9 монастырей, имѣвшихъ бѣлое духовенство); въ областяхъ, присоединенныхъ въ 1696 году, 7 церквей; въ областяхъ, присоединенныхъ въ 1699 году, 46 церквей. а всего 285 церквей (въ томъ числѣ 9 монастырей).

Такимъ образомъ въ первоначальныхъ предѣлахъ Воронежской епархіи число церквей за время управленія Св. Митрофана увеличилось на 50 (или на 27%). Сличая „переписныя книги“ 1705 года съ окладными книгами Рязанской митрополіи 1676 г. (*дополненными по 1682 г.*), можно составить болѣе или менѣе точный списокъ церквей, вновь устроенныхъ при Св. Митрофанѣ въ тѣхъ пунктахъ Воронежскаго и Елецкаго уѣздовъ, гдѣ ихъ ранѣе не было (при чемъ этотъ списокъ по Воронежу и Воронежскому уѣзду безусловно точенъ). Именно въ г. Воронежѣ при Св. Митрофанѣ устроены церкви: 1) *Богословская* и 2) *Введенская*. Въ Воронежскомъ уѣздѣ: а) въ Усманскомъ станѣ: 1) *Стефановская* церковь въ селѣ *Хриновомъ* и 2) *Рождественская* церковь въ пригородной слободѣ *Придачъ*; б) въ Нарачунскомъ станѣ: 3) *Николаевская* церковь въ селѣ *Дубовомъ*; 4) *Покровская* церковь въ селѣ *Митряшевкѣ*; 5) *Архангельская* церковь въ слободѣ *Лазовкѣ* (Воронежской); в) въ Чертовицкомъ станѣ: 6) *Архангельская* церковь въ селѣ *Животиномъ* (изъ приходныхъ книгъ Воронежскаго архіерейскаго дома <sup>1</sup> видно, что 5 мая 1703 года Св. Митрофаномъ дана Феодору Антоновичу Веневитинову благословенная грамота на перенесеніе старой церкви Архангела Михаила изъ села Животиннаго въ новопостроенную деревню Веневитиновыхъ урѣки Дона (Ново-Животинное?); г) въ Боршевскомъ станѣ: 7) *Богоявленская* церковь въ селѣ *Терновомъ* (въ 1615 г. здѣсь церковь запустѣла отъ татарской войны, а въ 1629 году совсѣмъ уже прекратила свое существованіе); 8) *Архангельская* церковь въ селѣ *Хохлѣ*; 9) *Рождественская* церковь въ слободѣ *Стрѣлецкой-Мальшиевой*; 10) *Пятницкая* въ селѣ *Фоцеватомъ*; 11) *Николаевская* въ селѣ *Туровѣ* (гдѣ въ 1682 году была часовня); 12) *Покровская* въ вотчинѣ архіерейскаго дома сельцѣ *Покровскомъ* и 13) *Покровская* въ вотчинѣ Воронежскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря сельцѣ *Избыльномъ*. Въ Костенскомъ уѣздѣ (составлявшемъ ранѣе часть

<sup>1</sup>) Труды Воронеж. Губ. Ученой Архивной Коммиссіи, вып. I, отд. матеріаловъ, стр. 34.

Боршевскаго стана): 1) вторая церковь въ самомъ острожкѣ *Костенскомъ-Покровския*, 2) Рождественская въ селѣ *Кочетовкѣ*, 3) Архангельская въ селѣ *Семидесятиномъ* (вмѣсто часовни, существовавшей до 1682 г.) и 4) Николаевская въ селѣ *Никольскомъ* (также вмѣсто часовни). Что касается города Ельца и Елецкаго уѣзда, то въ самомъ *Ельцѣ* и до Св. Митрофана и послѣ него церквей было 15, но наименованія не всѣхъ церквей совпадаютъ, именно упоминаемыхъ въ окладныхъ книгахъ 1676 года церквей Великомученицы Параскевы въ Стрѣleckой слободѣ, Михаила Малейна въ Черной слободѣ и одной изъ двухъ церквей во имя Св. *Николая*—въ „переписныхъ книгахъ“ 1705 г. мы не находимъ, но въ нихъ находимъ церкви съ новыми наименованіями: Вознесенія Господня, Преображенія Господня и Сергія Чудотворца. Въ *Елецкомъ уѣздѣ* упоминаются не встрѣчающіяся въ 1676 году 15 церквей въ Бруслановскомъ станѣ, 4 церкви въ Елецкомъ станѣ, 2 церкви въ Ворголскомъ станѣ и 14 церквей въ Засосенскомъ станѣ. Всѣхъ такихъ церквей 35; между гѣмъ общее число церквей по этому уѣзду увеличилось на 28 (по окладн. кн 62, по переписнымъ 90). По всей вѣроятности или нѣкоторыя церкви прекратили свое существованіе или не совпадаютъ названія селъ [изъ бывшихъ въ 1676 году церквей не упоминаются въ 1705 г. Бруслановскаго стана: 1) Троицкая села Троицкаго, 2) другая Троицкая села Троицкаго-же, 3) Николаевская села Завертяева, Елецкаго стана: 4) Пятницкая села Трегубова; Ворголскаго стана: 5) Николаевская села Ольховца, 6) Архангельская слободы Хмѣлевой]. Кромѣ того изъ приходныхъ книгъ Воронежскаго архіерейскаго дома видно, что 28 ноября 1699 года Св. Митрофаномъ дана благословенная грамота на постройку новой церкви въ деревнѣ *Полинь* Елецкаго уѣзда. Изъ тѣхъ же приходныхъ книгъ архіерейскаго дома узнаемъ о выдачѣ грамотъ 1) на постройку храмовъ: Архангельскаго въ селѣ *Кривкѣ* Усманскаго уѣзда (29 февраля 1700 года); великомученика Димитрія въ селѣ *Куликовѣ* того же уѣзда (5 іюля 1700 года), великомученика Георгія въ новосельной деревнѣ *За*

вершини Острогожскаго уѣзда (7 октября 1700 г.), Иоанна Богослова въ деревнѣ *Карамышевы* Бѣлоколдскаго уѣзда (27 февраля 1702 года и 20 іюля 1703 года), Успенія Пресвятыя Богородицы въ *Битюцкой Лосовской* слободѣ или Лосовской Полянѣ (нынѣ слобода Лосева) (16 іюля и 21 августа 1703 года). 2) На устройство новыхъ церквей вмѣсто сгорѣвшихъ: Пятницкой церкви села *Осыкина* Коротоякскаго уѣзда (28 октября 1700 г.) и *Володяленской* церкви города *Воронежа* (21 ноября 1703 г.); 3) на перестройку церквей: въ 1700 году—въ селѣ *Глушицахъ* и *Ендовицѣ* Ворон. у., с. *Волховскомъ* Елецкаго уѣзда и *Николаевской* церкви города *Коротояка*; въ 1702 году—*Пятницкой* церкви города *Коротояка*, въ селѣ *Русской Гвоздевы* и *Бобыковѣ* Воронежскаго уѣзда и селѣ *Рысинѣ* Елецкаго уѣзда, въ 1703 году въ селѣ *Усылномъ* (*Терновое тожѣ*) Острогожскаго уѣзда.

Изъ представленнаго сухого перечня видно, какъ оживлена была церковно-строительная дѣятельность въ Воронежской епархіи при Св. Митрофанѣ. Лыбопытныя слѣдующія черты изъ исторіи постройки этихъ церквей при Св. Митрофанѣ: о постройкѣ церкви въ новомъ мѣстѣ подавали Святителю челобитную жители тѣхъ мѣстъ, а о перестройкѣ старыхъ—священники, при чемъ имъ давалась на постройку благословенная грамота, за которую взыскивалось въ Архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ пошлинѣ 8 алтынъ 2 деньги да за печать къ грамотѣ 3 алтына 2 деньги (всего около 3 руб. 50 коп. на нынѣшнія деньги); въ одномъ случаѣ въ „переписныхъ книгахъ“ (№ 15), когда церковь устроилась двухпрестольная, ваяты были двойныя пошлины, именно 16 алтынъ 4 деньги да 3 алтына 2 деньги за печать. Въ такихъ же рамахъ взыскивались пошлины и при выдачѣ антиминса на освященіе церкви. Въ селѣ *Осыкинѣ* вмѣсто сгорѣвшей церкви Св. Митрофанъ благословилъ до постройки новой церкви построить часовню. Одна изъ новопостроенныхъ церквей (собственно перестроенная) Покровская (или Пятницкая) церковь города *Коротояка* была теплая.

По городамъ и уѣздамъ церкви и состоящее при нихъ духовенство по переписнымъ книгамъ 1705 года распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Названіе мѣстности.	Въ городѣ:							Въ уѣздѣ:				
	Церквей.	Протопоповъ.	Поповъ.	Протоіаконовъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Помомарей.	Церквей.	Поповъ.	Діаконовъ.	Дьячковъ.	Помомарей.
Г. Воронежъ . . . .	17	1	22	1	5	7	8	49	60	5	28	10
Г. Елецъ . . . . .	15	1	18	—	3	13	7	90	101	5	71	15
Г. Костенскъ . . . .	2	—	3	—	1	—	—	5	5	—	1	1
Г. Коротоякъ . . . .	7	—	7	—	2	4	—	21	22	2	9	1
Г. Землянскъ . . . .	6	1	6	—	—	5	2	20	21	2	14	8
Икорскія слободы	—	—	—	—	—	—	—	3	2	—	2	—
Битюцкія слободы	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	3	—
Г. Острогожскъ . . .	7	1	11	—	1	5	6	6	5	—	7	1
Г. Усмань . . . . .	4	—	6	—	1	2	—	16	23	1	15	4
Г. Вьлоколодскъ . .	2	—	2	—	—	—	—	4	5	—	1	—
Г. Демшинскъ . . . .	1	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Волость Мокрый Бояракъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	6	10	4	11	1
Итого . . . . .	61	4	77	1	14	36	24	224	257	19	162	41

Кромѣ указанныхъ въ таблицѣ 9 городовъ было еще три безуѣздныхъ городка: Орловъ Воронежскаго уѣзда (2 церкви, 4 попа, 2 дьячка и 1 пономарь), Та-  
лицкій острожскъ Елецкаго уѣзда (3 церкви, 4 попа и

6 дьячковъ) и *Урывъ острожскъ* Коротоякского уѣзда (2 церкви, 3 попа, 1 діаконъ и 1 дьячекъ). Такимъ образомъ въ 12 городскихъ поселеніяхъ состояло по переписи 1705 года 68 церквей, при нихъ 4 протопопа, 88 поповъ, 1 протодіаконъ, 15 діаконъ, 45 дьячковъ и 25 пономарей. Въ 213 селахъ и слободахъ, считая въ томъ числѣ и монастырскія вотчины, числилось 217 церквей; изъ селъ только два села имѣли болѣе одной церкви: село *Мокрый Бояракъ* [это былъ собственно говори маленькій укрѣпленный городокъ, принадлежавшій вмѣстѣ со всею волостью того же имени сначала (до 1680 года) боярину Ивану Накитичу Романову и его потомкамъ, а потомъ (съ 1702 г.) близкому родственнику Царя Воронежскому Губернатору и Адмиралтейцу О. М. Апраксину], которое имѣло въ своихъ „слободахъ“ 3 церкви, и село *Студенецъ* Елецкаго уѣзда—2 церкви. Общее же число городского и сельскаго духовенства было слѣдующее: протопоповъ 4, поповъ 335, протодіаконъ 1, діаконъ 33, дьячковъ 198, пономарей 65. Для сопоставленія съ состояніемъ духовенства въ Воронежскомъ уѣздѣ до 1682 г. нелишнее привести цифровыя данныя о немъ по Воронежу и уѣзду по окладнымъ книгамъ 1676 г. Въ Воронежѣ тогда было при 15 церквахъ 1 протопопъ, 17 поповъ (въ томъ числѣ одинъ запрещенный), 1 діаконъ (въ соборѣ), 5 дьячковъ и 2 пономаря. Въ Воронежскомъ уѣздѣ было при 39 церквахъ и 3 часовняхъ 45 поповъ (при 3-хъ церквахъ и 3 часовняхъ поповъ не было), 1 діаконъ, 14 дьячковъ и 10 пономарей. Такимъ образомъ количество духовенства за время Св. Митрофана почти удвоилось, что, конечно, способствовало и усиленію пастырскаго вліянія на населеніе и улучшенію церковнаго богослуженія.

По числу церквей въ 1705 году выдѣлялись дривѣйшіе города: Воронежъ, въ которомъ было 17 церквей, и Елецъ, имѣвшій 15 церквей; уѣзды этихъ городовъ были и наиболѣе населенными; на нихъ приходилось около  $\frac{3}{5}$  всего количества церквей епархіи. Богаче притомъ были, во первыхъ, монастыри, затѣмъ волость Мокрый Бояракъ, Елецъ, Талецкій острожекъ и Ворголскій станъ Елецкаго уѣзда. Особенно же бѣдны

причемъ были уѣзды Костевскій и Бѣлоколдскій и слободы Икорскія и Битюцкія.

Впрочемъ, подводя всѣ эти итоги, нужно имѣть въ виду, что „переписныя книги“ нельзя признавать безусловно полными, такъ какъ въ нихъ, кажется, не внесены нѣкоторыя села и церкви, существовавшія тогда и несомнѣнно имѣвшія духовенство <sup>1)</sup> Особенно это нужно примѣтить относительно Икорскихъ и Битюцкихъ слободъ (нынѣшній Бобровскій уѣздъ), въ которыхъ по „переписнымъ книгамъ“ было только 7 церквей, между тѣмъ какъ здѣсь въ то время были и другія церкви, упоминаемыя въ приходе расходныхъ книгахъ Воронежскаго архіерейскаго дома 1699—1704 годовъ и въ матеріалахъ по исторіи церквей, извлеченныхъ о. С. Е. Звѣревымъ изъ хранящейся въ библіотекѣ Академіи Наукъ „Книги записной ставленымъ грамотамъ Воронежской епархіи“ (1682—1704 годовъ) съ которыми о. Звѣревъ любезно познакомилъ и составителя настоящаго очерка (данными этой записной книги, однако, мы не имѣли возможности пользоваться).

Въ „переписныя книги“ внесено бѣлое духовенство монастырей, при которыхъ оно нужно было для монастырскихъ крестьянъ, а въ женскихъ монастыряхъ и для самихъ сестеръ обителей; впрочемъ нѣкоторые изъ монастырей имѣли и постоянныхъ прихожанъ и были, такъ сказать, приходскими монастырями; одинъ изъ нихъ— Успенскій монастырь г. Воронежа въ писцовыхъ книгахъ 1615 года прямо называется „монастырь—общее и церковь“ (Матер. для ист. Вор. губ. т. II. Писцовыя книги Ворон. 1891 г. стр. 18) Какъ видно изъ окладныхъ книгъ Рязанской митрополіи, этотъ монастырь въ 1676 году имѣлъ громаднѣйшій сравнительно со всѣми другими Воронежскими церквами приходъ: 183 двора; соединенный съ нимъ (съ 1700 года) Алексѣевскій Акатовъ монастырь имѣлъ въ приходѣ 110 дворовъ, Покровскій дѣвичій—12 дворовъ, при Троицкомъ Боршевѣ

<sup>1)</sup> При этомъ надо еще замѣтить, что въ перепись внесено нѣсколько церквей, при которыхъ духовенства въ данный моментъ (февраль 1706 г.) не было.



монастырѣ въ то же время числилось 156 дворовъ, при Семилуцкомъ—47 дворовъ, а при Карачунскомъ 15 дворовъ. Такихъ монастырей, имѣвшихъ бѣлое духовенство, въ 1705 году было 9; изъ нихъ 6 мужскихъ: 1) Воронежскій Акатовъ Алексѣевскій (въ „переп. книг.“ № 9), 2) Семилуцкій Спасовъ (№ 28), 3) Карачунскій Богородицкій (№ 46), 4) Воршевскій Троицкій (№ 64), 5) Тешевскій Задонскій Богородицкій (№ 175) и 6) Дысогорскій Троицкій (№ 195) и три женскихъ монастыря: 7) Воронежскій Покровскій (№ 14), 8) Коротоякскій Кзанскій (№ 189) и 9) Острогжскій Пятницкій (№ 217). Кроме этихъ монастырей въ то время въ Воронежской епархіи существовали еще слѣдующіе монастыри: мужскіе 1) Константиновской пустыни Спасовъ монастырь (нынѣ Толшевскій), 2) Елецкій Троицкій, 3) Коротоякскій Вознесенскій, 4) Дивногорскій Успенскій, 5) Бѣлоколосдскій Преображенскій и 6) Витюцкая Троицкая пустынь; женскіе: 7) Елецкій Богородицкій и 8) Усманскій Успенскій. Всего такимъ образомъ при Св. Митрофанѣ существовало, не считая архіерейскаго дома, 17 монастырей: 12 мужскихъ и 5 женскихъ. Количество духовенства при нихъ можно видѣть въ слѣдующей таблицѣ <sup>1)</sup>:

Названіе монастырей.	Общее число монашествующей братіи.				Бѣлое духовенство въ 1705 году.			
	1701 г.		1703 г.		Попы.	Діаконы.	Дьячки.	Помощари.
	М.	Ж.	М.	Ж.				
1. Архіерейскій домъ и его Острогжскіи мѣлшница . . . . .	7	—	4	—	—	—	—	—
2. Троицкій Воршевскій монастырь . . . . .	3(?)	—	3	—	2	1	1	—
3. Богородицкій Карачунскій . . . . .	2(?)	—	2	—	1	1	1	—
4. Акатовъ Алексѣевскій . . . . .	20	—	14	—	1	1	—	—

<sup>1)</sup> Даныя о черномъ духовенствѣ замѣтнованы изъ Вѣдомости архіерейскаго дома и всѣхъ монастырей (Воронежской) епархіи, отосланной въ Монастырскій Приказъ изъ Воронежа за два дня до кончины Святителя, 21 ноября 1703 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Дѣла Монаст. Прик. 1703 г. вязака 214, № 60).

Названіе монастырей.	Общее число монашествующей братіи.				Бѣлое духовенство въ 1705 году.			
	1701 г.		1703 г.		Попы.	Діаконы.	Дьячки.	Помощари.
	М.	Ж.	М.	Ж.				
5. Покровскій дѣвичій . . . . .	—	25	—	31	1	—	—	—
6. Семилуцкій Спасовъ . . . . .	7	—	6	—	1	—	—	—
7. Константиновой пустыни Спасовъ монастырь . . . . .	13	—	15	—	—	—	—	—
8. Ельца города Троицкій мужской	12	—	13	—	—	—	—	—
9. Елецкій Задовскій Богородицкій	19	—	12	—	1	—	1	—
10. Елецкій Богородицкій дѣвичій	—	28	—	27	(?)	—	—	—
11. Коротояскій Вознесенскій . . .	8	—	3	—	—	—	—	—
12. Лысогорской пустыни Троицкій монастырь . . . . .	5	—	5	—	1	—	2	—
13. Коротояскій Богородицкій дѣвичій . . . . .	—	25	—	25	1	—	1	—
14. Диниогорскій Успенскій . . . .	15	—	15(?)	—	1 вдовый поповъ казенный	—	—	—
15. Острогжскій Пятницкій дѣвичій	—	20	—	18	2	—	1	1
16. Бѣловолодская Преображенская пустынь . . . . .	10	—	7	—	—	—	—	—
17. Усманскій Успенскій дѣвичій .	—	25	—	13	(?)	—	—	—
18. Вятюцкая Троицкая пустынь . .	7	—	7	—	—	—	—	—
Итого . . . . .	128	123	106	114	12	3	7	1

Изъ 285 поименованныхъ въ „книгахъ переписныхъ“ приходскихъ церквей и монастырей 9 церквей въ то время не имѣли „поповъ“: 3 попа умерло, 2 бѣжали [одинъ на Донъ (№ 76) другой—„незнаемо куда“ (№ 272)], одинъ съѣхалъ въ городъ Романовъ (№ 245), о двухъ совсѣмъ ничего не отмѣчено, а въ одной церкви—села Селявнаго (№ 212) служилъ причтъ сосѣдней Лысогорской пустыни. При остальныхъ 276 церквяхъ было священниковъ 339, изъ которыхъ только 4 имѣли санъ протопопа (въ лучшихъ городахъ епархій: Воронежѣ, Ельцѣ, Острогжскѣ и Землянскѣ). Сверхъ того упоминаются 2 „бывшихъ“ попа (№№ 21 и 62) и 6 вдовыхъ поповъ, повидимому, уже не служившихъ, такъ какъ помимо нихъ при церквяхъ состояли и другіе попы (№№ 26, 56, 67, 174, 244, 229), упоминается одинъ „распопъ“ Козма въ слободѣ Дѣвицѣ Воронежскаго уѣзда, о которомъ отмѣчено, что онъ „увѣченъ, скорбенъ тѣломъ, гноетъ ранами“ (№ 26). Количество діакон-

новъ, сравнительно съ общимъ количествомъ церквей, весьма невелико: ихъ было 34, въ томъ числѣ 1 протодіаконъ. (До Св. Митрофіяна (въ 1676 г.) діаконѣвъ, кромѣ Благовѣщенскаго собора и села Верелова, въ Воронежскомъ уѣздѣ совсѣмъ не было). Дьячковъ и пономарей имѣли также далеко не всѣ церкви: именно, дьячковъ было 198, не считая наемныхъ дьячковъ двухъ церквей, количество и имена которыхъ не указаны (№№ 187, 206), и пономарей 65. (До 1676 года дьячковъ и пономарей имѣли только 6 церквей г. Воронежа и 16 церквей Воронежскаго уѣзда). 84 церкви (почти 30%, а въ 1676 г. почти 50%) имѣли только однихъ священниковъ, причемъ 18 изъ нихъ имѣли священниковъ по два. При нѣкоторыхъ церквахъ особо отмѣчены причетники (19) и церковники (14), т. е. не состоявшіе на службѣ дѣти умершихъ священно-церковно-служителей.

Избраніе приходскихъ священниковъ и діаконѣвъ въ то время, какъ видно изъ „переписныхъ книгъ“, зависѣло и отъ прихожанъ, которые „приговаривали“ кандидата, обыкновенно изъ сыновей мѣстнаго священника (наслѣдственностью мѣстъ священническихъ была тогда обычнымъ явленіемъ), давали ему отъ себя „заручную челобитную“, т. е. прошеніе за подписью (за руками) прихожанъ, для представленія Владыкѣ, а Владыка, въ случаѣ одобренія представленнаго кандидата, давалъ указъ о томъ, чтобы онъ былъ „къ ставкѣ записанъ въ книгу“. Въ ожиданіи посвященія, кандидаты священства проживали въ Воронежѣ. О томъ, какимъ порядкомъ это совершалось, можно судить по слѣдующимъ примѣрамъ: сынъ Николаевскаго попа села Дубового Воронежскаго уѣзда Лукьяна— „Никита 20 лѣтъ, приговоренъ къ той же церкви въ попы, и о поставленіи на ево Лукьяново мѣсто за старостью ево дана отъ мірскихъ людей (т. е. отъ прихожанъ) заручная челобитная“. (№ 47). Сына Николаевскаго попа села Рѣмоя Прокофія— „Исидора 18 лѣтъ приходскіе люди приговорили къ той же церкви во діаконы и о поставленіи дали заручная челобитная“. (№ 41). Въ селѣ Гремячѣмъ Воронежскаго же уѣзда дьячекъ Автономъ Поповъ по смерти отца своего попа того же села Акиндіяна „приговоренъ на мѣсто отца своего въ попы и по указу Пре-

освященнаго Арсенія Архієпископа и по вѣручной челобитной къ ставкѣ записанъ въ книгу“ (№ 34) (т. е. въ ту самую „Книгу записную ставленнымъ грамотамъ Воронежской епархіи“, которая въ настоящее время хранится въ подлинникѣ въ С.-Петербургѣ въ бібліотекѣ Академіи Наукъ). Сынъ попа села Дехтевого Елецкаго уѣзда Симеона Теодоръ „по вѣручной мірской челобитной живетъ на Воронежѣ о поповствѣ на мѣсто отца своего, для того, что онъ попъ обнищаль“ (№ 184). Впрочемъ не всегда прихожане приговаривали къ своей церкви священниковъ и діаконѣ изъ дѣтей своего приходскаго духовенства: въ „переписныхъ книгахъ“ указано нѣсколько случаевъ, когда намѣченный и одобренный кандидатъ былъ изъ другаго села; напримѣръ, приходскіе люди села Семидесятнаго, Костенскаго уѣзда, подали Преосвященному Арсенію вѣручную челобитную о поставленіи въ попы къ нимъ Алексѣя, сына попа города Костенка Бориса (№ 67). О сынѣ другаго Костенскаго попа Бориса-же, по имени Василия, была подана челобитная Архієписку о поставленіи его во діакона въ Троицкій Боршевъ монастырь (№ 67).

Такъ какъ въ „переписныхъ книгахъ“ отмѣчается возрастъ дѣтей духовенства, то является возможнымъ опредѣлить возрастъ приговариваемыхъ во священники и діаконѣ. Такимъ возрастомъ для священниковъ было 30—20 лѣтъ (выше упомянутый примѣръ въ селѣ Дубовомъ № 47, №№ 49, 51 и др.), а для діаконѣ даже 18 (№ 41) и 15 лѣтъ: напримѣръ сынъ Рождественскаго попа слободы Придачи Аелпасія—„Иванъ 15 лѣтъ приговоренъ въ діаконѣ въ тое жъ слободу Придачу, и о поставленіи ево подана Преосвященному Архієпископу вѣручная челобитная“ (№ 63). Вѣроятно, за нимъ было только зачислено діаконское мѣсто, а посвященіе должно было совершиться по достиженіи совершеннолѣтія.

Что касается вдовыхъ священниковъ, то бросается въ глаза прежде всего то обстоятельство, что состояніе вдовства тщательно каждый разъ отмѣчается, такъ что названіе „вдовый попъ“ дѣлалось какъ бы оффиціальнымъ титуломъ. Большинство священниковъ-вдовцовъ, какъ видно изъ „переписныхъ книгъ“, продолжали со-

стоять на дѣйствительной службѣ; напримѣръ, Коротоякскій соборный вдовый попъ Андрей былъ даже поповскимъ старостою, но, какъ уже говорилось выше, есть вѣсколко (6) отмѣченныхъ въ „переписныхъ книгахъ“ случаевъ, когда вдовство отмѣчается, такъ сказать, какъ причина несостоянія на дѣйствительной службѣ; напримѣръ, въ слободѣ Дѣвицѣ, Воронежскаго уѣзда, указано два попа Никифоръ и Иванъ; „у нихъ же два брата: вдовой попъ Іяковъ да распопъ Козма... И тотъ братъ ихъ Іяковъ желаетъ воспріяти монашескій чинъ“ (№ 26). Если догадка о томъ, что эти вдовые попы не состояли на должности приходскихъ священниковъ, не основательна, то общее число священниковъ Воронежской епархіи въ 1705 году должно быть увеличено на 4—5. лицъ, и, вначить, будетъ равняться 343—344.

Дьячки и пономари, какъ видно, не считались тогда необходимыми въ составѣ причта, такъ какъ въ нѣкоторыхъ селахъ прямо отмѣчено, что „никакихъ причетниковъ нѣтъ“, даже въ одной изъ Воронежскихъ церквей—Вознесенской причетниковъ никакихъ не было: „въ церковномъ пѣніи, сказано при этомъ, способствуютъ сторонніе люди“ (№ 4). Въ слободѣ Анненской на Битюгѣ обязанности дьячка исполнялъ романовецъ волостной крестьянинъ Θεодоръ Неклюдовъ. (№ 79). Выше уже отмѣчено было, что при 84 церквахъ епархіи совсѣмъ не было никакихъ официальныхъ членовъ причта, кромѣ поповъ. Чаше официальныхъ дьячковъ и пономарей замѣняли малолѣтніе и возрастные дѣти или родственники поповъ, такъ что весь причтъ обыкновенно составляла семья приходскаго священника; вотъ любопытный примѣръ этого: о Пятницкомъ попѣ села Ямнаго Воронежскаго уѣздаи Мартинѣ сказано, что у него два сына: Прокоей и Никита,—этотъ послѣдній „10 лѣтъ, малоумень“,—„способствуютъ въ церкви Божіи дьячковскую и пономарскую службу“ (№ 30). Въ этомъ примѣръ обращаетъ на себя вниманіе не столько возрастъ Никиты (такъ какъ съ одной стороны были и настоящіе дьячки 13-лѣтняго возраста, съ другой стороны бывало, что лица 35-лѣтняго, даже 60-лѣтняго возраста (№№ 58, 72) „чинили вспоможеніе въ дьячков-

ской и пономарской службъ“, не будучи настоящими полноправными членами причта), а то, что даже „малоуміе“ этого мальчика не помѣшало ему замѣнить настоящаго дьячка или пономаря, такъ что не представлялось необходимымъ содержать особаго официального дьячка (если только все это не измышлено нарочито для того, чтобы освободить мальчика отъ угрожавшаго рекрутскаго набора). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были дьячки вольнонаемные, ванимавшіеся прихожанами погодно: въ Богоявленской церкви города Острогожска „дьячекъ Стефанъ Самойловъ сынъ способствуетъ попомъ въ церкви отъ приходскихъ людей по найму погодно по черкасской обычности“. (№ 220). Изъ этого послѣдняго замѣчанія видно, что обычай содержать вольнонаемныхъ дьячковъ былъ введенъ въ Воронежской епархіи малороссами, при чемъ и дьячками являлись именно черкасы, и обычай этотъ держался преимущественно въ мѣстахъ, заселенныхъ черкасами, особенно въ г. Острогожскѣ и Острогожскомъ уѣздѣ, а также въ Коротоякѣ, Землянскѣ и селѣ Ендовищѣ Воронежскаго уѣзда. Быть можетъ, эти наемные дьячки—черкасы были и не духовнаго происхожденія [одинъ прямо названъ „козачьимъ сыномъ“ (№ 262)]; нѣкоторые священники также названы черкасами. Между дьячками „ияз черкасѣ“ въ Острогожскѣ отмѣченъ одинъ дьячекъ—волошеникъ, который также служилъ „погодно—по найму приходскихъ людей“ (№ 218).

Важною заслугою черкаскаго духовенства для Воронежской епархіи было то, что ему первому принадлежала инициатива устройства въ нашей епархіи *народныхъ школъ*, учителями въ которыхъ были именно дьячки-черкасы. Этотъ остававшійся доселѣ неизвѣстнымъ <sup>1)</sup> Воронежской исторіографіи фактъ отмѣченъ въ „переписныхъ книгахъ“ совершенно случайно. Такъ какъ перепись касалась дѣтей духовенства, при чемъ лица бездѣтныя все-таки вносились въ „переписныя книги“

<sup>1)</sup> Объ этомъ впервые сообщено нами на основаніи „переписныхъ книгъ“ въ статьѣ „Изъ исторіи заселенія Коротояскаго края въ XVII ст.“ (Памяти. Книжка Ворон. губ. 1899 г., стр. 33).

съ указаніемъ относительно ихъ бездѣтности, то, естественно, долженъ былъ быть отмѣченъ тотъ рѣдкій по тому времени фактъ, что нѣкоторые дьячки изъ черкасъ были холостые (между тѣмъ какъ вообще достигшіе извѣстнаго возраста причетники, судя по „переписнымъ книгамъ“, обыкновенно женились) и, не имѣя женъ и дѣтей, имѣли возможность проживать въ школьных помѣщеніяхъ, что для нихъ было особенно удобно въ виду того, что они нанимались „погодно“. Въ „книгахъ переписныхъ“ указаны три школы въ городахъ: Коротоякѣ, Урывѣ и Острогжскѣ. Вотъ относящіяся сюда мѣста „переписныхъ книгъ“: 1) „*Города Коротояка... Черкасскія слободы Успенской попъ Кирилль. Дьячки у него попа Кирилла изъ черкасъ, погодно наемные, живутъ въ школь безъ женъ и безъ дѣтей*“ (№ 187). 2) „*Урыскаго острожку... Успенской попъ Василій... Дьяконъ Василей.. А дьячки изъ черкасъ, наемные погодно, живутъ въ школь безъ женъ и безъ дѣтей*“ (№ 206). 3) „*Города Острогжска... Богородицкой попъ Иванъ... Дьячекъ Павелъ Петровъ сынъ Петровъ, родомъ черкашенинъ, наемный погодно, живетъ въ школь*“ (№ 215). Дѣйствительное количество школь, и именно въ малороссійскихъ поселеніяхъ, должно было быть болѣе значительнымъ, такъ какъ, по нашему мнѣнію, въ „переписныхъ книгахъ“ должны были быть отмѣчены только тѣ учителя школь, которые по безсемейности могли жить въ школь, и запись касалась собственно безсемейности, а не школьных занятій, но могли быть учителя-дьячки и семейные, которые не имѣли возможности жить въ школьных зданіяхъ: въ этихъ случаяхъ фактъ существованія школы долженъ былъ, конечно, ускользать отъ вниманія переписчиковъ. Еще нѣсколько ранѣе 1705 года въ другихъ древнихъ актахъ ясно указывается подобная же школа въ населенномъ черкасами селѣ *Ендовищъ* Воронежскаго уѣзда (1700 г.), и есть намекъ на существованіе школы въ *Землянскѣ* (1683 г.). Отъ 1700 года сохранилась челобитная Святителю Митрофану школьнаго учителя Ендовищенскаго дьячка изъ черкасъ Романа Прокофьева, въ которой упоминается и школа его; въ

челобитной отмѣчена любопытная подробность, что этотъ дьячекъ-учитель „ходилъ въ томъ селѣ по приходскимъ своимъ людямъ по черкасской своей обычности воснѣвать съ выростки“ (т. е. съ учениками). (Матер. по истор. Ворон. Губ. Л. Б. Вейнберга. Вып. VIII Вор. 1886 г., стр. 633—634). При произведствѣ переписи въ 1705 году въ Ендовищѣ уже не было Романа Прокофьева, но попы Ендовищенскіе Михайло да Григорій были черкасы, и дьячки, дѣти бывшаго попа Ивана, тоже были черкасы; можетъ быть, существовала и школа, но только дьячки,—быть можетъ, люди семейные,—въ ней не жили. Въ „Матеріалахъ для жизнеописанія Св. Митрофана“, изданныхъ священникомъ о. С. Е. Звѣревымъ (Вып. 1, Вор. 1897 г. № 7, стр. 21), подъ 1683 годомъ упоминается „землянецъ школьникъ дьячекъ Василій Ерошеевъ“. „Школьникъ“ этотъ дьячекъ названъ, конечно, не какъ ученикъ, а какъ учитель школы; сопоставляя это упоминаніе съ указанными выше фактами, нужно предположить, что и въ Землянскѣ въ 1683 году была также школа, и что дьячекъ Ерошеевъ, вѣроятно, былъ черкашенинъ: въ 1705 году въ Землянскѣ было нѣсколько дьячковъ изъ черкасъ, но Василя Ерошеева уже не упоминается. Нельзя не прибавить въ заключеніе, что *церковно-приходскія школы въ Воронежской епархіи* такимъ образомъ имѣютъ уже *двухсотлѣтнюю давность*, и что *начало ихъ восходитъ ко временамъ великаго Святителя Воронежскаго Митрофана*.

Кромѣ учительства дьячки иногда несли и другія постороннія обязанности: упоминается, напримѣръ, одинъ дьячекъ—„трудникъ“ въ селѣ Орѣховѣ Землянскаго уѣзда: „дьячекъ Трофимъ Аѳанасьевъ Поповъ—трудникъ: ходить съ святою иконою собирать на церковное строенье“; дьячекъ Боршева монастыря Козьма Васильевъ „въ монастырѣ пишетъ всякіе приходы и расходы“ (№ 64). Одинъ Острогожскій пономарь даже „служилъ полковую службу“ (№ 220).

Просфорнями при церквахъ были, какъ и теперь, большею частію вдовы духовнаго званія; упоминается впрочемъ одна „просвирница—вдова служилого челоѣка“ (№ 210).



„Книги переписныя“. между прочимъ, указываютъ на то, что на ряду съ центральными въ г. Воронежѣ Архіерейскими Приказами Суднымъ и Казеннымъ существовалъ „Архіерейскій Духовный Приказъ“ въ г. Коротоякъ, учрежденный, какъ видно изъ ниже приводимаго извлеченія изъ „книгъ переписныхъ“, при Святителѣ Митрофанѣ, не позже, какъ около 1693 года (вѣроятно раньше): въ этомъ Приказѣ служили подъячными два лица духовнаго происхожденія: „сродникъ“ одного Коротоякского попа Савва Тихоновъ Колачниковъ (№ 191) и братъ другого Коротоякского же попа Петръ, не названный по отчеству и фамиліи (№ 192). Объ этомъ послѣднемъ сказано, что онъ „по указу бывшаго Преосвященнаго Епископа (т. е. Св. Митрофана) и по выбору Коротояцкихъ грацкихъ и уѣздныхъ всѣхъ переквей священниковъ взятъ для письма въ Коротоякъ въ Архіерейской Духовной Приказъ въ подъячіе тому лѣтъ съ 12“. Роль этого учрежденія въ общей организаціи Епархіальнаго Управленія неизвѣстна.

*Н. Поликарповъ.*

## Церкви г. Острогжска <sup>1)</sup>.

Приходскихъ церквей въ Острогжскѣ шесть,—и всѣ они построены постепенно одна за другою въ первые 50 лѣтъ по основаніи города, что между прочимъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ горячемъ усердіи, какимъ вдохновлялось первоначальное населеніе города къ святому дѣлу созиданія храмовъ Божіихъ,—и одна кладбищная и при оной теплая зимняя церковь, именуемая молитвеннымъ домомъ.

### 1. Троицкая Церковь Соборная.

При самомъ первомъ появленіи въ Острогжскѣ выходцевъ изъ Польской Украины, вмѣстѣ съ закладкою или основаніемъ здѣсь города и крѣпости, въ тоже время, именно 16 августа 1652 года, былъ заложенъ деревянный изъ липоваго лѣсу, соборный храмъ во имя Живоначальной Троицы, оконченный постройкою 7 ноября того же года, съ придѣломъ въ ономъ во имя Святителя и Чудотворца Николая. Въ этомъ *документальномъ* историческомъ свидѣніи между прочимъ является ясное указаніе (колеблемое нѣкоторыми повѣствователями) того, что первоначальная здѣсь церковь была соборная и именно—во имя Святыя Троицы; а если была принесенная сюда малороссійскими пришельцами походная церковь во имя Святителя Николая, то совершенно справедливо, то таковая въ тоже время вошла придѣломъ въ Троицкій Соборъ. Противъ такого положенія со стороны тѣхъ, кто желалъ бы эту походную

<sup>1)</sup> Примѣчаніе: Настоящій трудъ издается въ виду исполняющагося въ текущемъ году 250-лѣтія со времени основанія г. Острогжска.

церковь во имя Святителя Николая признать первую церковію города Острогжска, было бы возможно выражать только указаніемъ на то, что выходцы изъ Польской Украины пришли сюда въ 1652 году, хотя неизвѣстно въ какомъ именно мѣсяцѣ, мож. быть къ концу года, а соборная церковь устроена уже къ 7 ноября 1653 года, и до того времени они могли оставаться вовсе безъ церкви. И вотъ въ этотъ короткій промежутокъ времени, около года, новые поселенцы и дѣйствительно могли пользоваться для потребностей Богослуженія и пр. походною церковію; но какъ эта церковь помѣщалась въ какомъ либо домѣ, временно, впродъ до устройства соборной, и отдѣльнаго церковнаго аданія очевидно не имѣла, то нельзя потому и показывать ее первую *мѣстною* церковію гор. Острогжска: она была здѣсь пришлая и притомъ на самое короткое время. Но нужно замѣтить, что по указу Царя Алексѣя Михайловича, воеводѣ князю Ѳеодору Юрьевичу Арсеньеву, которому поручено было поселять и устроить здѣсь переселенцевъ Черкасъ, построить имъ городъ и крѣпость, вмѣстѣ съ тѣмъ приказано было также составить относительно всего имъ исполненнаго такъ наз. *строельныя книги*, т. е. актовыя записи, которыя въ подлинникѣ хранятся и теперь въ Архивѣ Министерства Юстиціи. Изъ этой-то *строельной книги*, какъ несомнѣннаго историческаго памятника, и взяты нами всѣ означенныя историческія указанія, между прочимъ и свѣдѣніе о томъ, что именно къ 7-му ноября 1652 года была окончена постройкою въ новой Острогжской крѣпости соборная Троицкая церковь съ придѣломъ во имя Святителя Николая. Въ эту церковь были присланы въ даръ отъ царя Алексѣя Михайловича и его супруги Маріи Ильинишны: 1) серебряный напрестольный неболшихъ размѣровъ крестъ съ святыми мощами, 2) парчевая священническая риза (фелонь) и 3) малое Евангеліе въ серебряной оправѣ, въ которомъ по листамъ сдѣлана въ тоже время такая подпись: „по Государеву Цареву и В. Князя Алексѣя Михайловича всея Россіи указу, та книга дана въ Москвѣ изъ Государевы съ книжныя казны въ новой Острогжской острогъ въ Со-

*борную церковь Живоначальной Троицы*, да въ придѣлѣ вел. Святителя Чудотворца Николы вѣк. 7161 (1653 г.) въ сентябрѣ<sup>4</sup>. Очевидно, что строитель города Арсеньевъ заложилъ въ Острогожскѣ первую церковь именно во Имя Святой Троицы не по собственному выбору или назначенію, а по указанію свыше, отъ самого Государя Алексѣя Михайловича, такъ какъ означенная надпись на Евангеліи сдѣлана въ сентябрѣ, когда получено оно было на мѣстѣ, а назначено оно Государемъ въ даръ этой церкви, безъ сомнѣнія, гораздо раньше, по одному древнему сказанію, приложенному къ описи соборнаго имущества, еще въ 1652 году;—въ этомъ сказаніи говорится, что всѣ означенные дары Государемъ „пожалованы 1652 года“. Значить, при самомъ еще предположеніи о сооруженіи здѣсь Церкви, таковая уже намѣчена была во Имя Святыя Троицы. Всѣ означенные священные предметы, пожертвованные Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, и донинѣ хранятся въ цѣлости, а именно: крестъ поκειται на одномъ изъ св. престоловъ, а Евангеліе и фелонъ въ настоящей, на стѣнѣ, въ особомъ полированномъ футлярѣ за стекломъ. Но кромѣ сихъ предметовъ, тѣмъ же Государемъ и въ то же время присланы еще въ даръ этой церкви большая икона Святителя Николая древней греческой живописи (съ этой иконы имѣется теперь точная копія въ серебропозлащенной ризѣ съ украшеніями и въ хорошемъ волоченѣмъ кіотѣ, а сама она крайне обветшала, такъ что на ней почти утратилось всякое изображеніе,—остается отъ ней расколовшаяся на двое доска, хранящаяся въ ризницѣ) и кругъ Богослужебныхъ книгъ, на которыхъ по листамъ значится таже надпись, что и на Евангеліи. Очевидно, так. обраб., что эта Соборная церковь во Имя Живоначальной Троицы и была первою церковію вновь построеннаго города Острогожска. Но въ какой именно день и кѣмъ освящена эта церковь, остается неизвѣстнымъ.

Но эта первоначальная деревянная церковь стояла недолго, около 65 лѣтъ, послѣ чего была замѣнена каменною. Кѣмъ и по какому именно поводу было возбуждено дѣло о перестройкѣ Собора, съ какого времени и каки-

ми людьми и средствами совершенно это переустройство, остается неизвѣстнымъ, не сохранилось о томъ никакихъ историческихъ указаній; достоверно извѣстно только то, что каменное зданіе собора окончено постройкою и освящено также во Имя Святой Троицы въ 1721 году, а затѣмъ пристроена трапеза съ колокольною и съ двумя уже въ оной трапезѣ придѣльными престолами, одинъ во имя Введенія во храмъ Пресвят. Богородицы, а другой во имя Святителя и Чудотворца Николая. Сооруженіе трапезы и колокольной окончено въ 1766 году, причемъ оба придѣльные ялтари съ престолами освящены архимандритомъ Воронежскаго Алексѣевскаго монастыря Сампсономъ—первый 4 мая, а второй 6 мая тогоже 1766 года. Но очевидно и это вновь сооруженное каменное зданіе собора не во всѣхъ частяхъ отвѣчало видамъ и удовлетворяло вкусъ и благочестивое чувство прихожанъ, такъ какъ оставалось въ такомъ видѣ менѣе 60 лѣтъ, а затѣмъ опять подвергнуто сломкѣ и срытію до основанія, а на мѣсто его предпринято сооруженіе новаго соборнаго зданія, къ чему однакоже способствовало еще одно исключительное обстоятельство, случайно встрѣтившееся въ это время и подавшее поводъ къ переустройству соборнаго храма. Въ числѣ представителей соборнаго прихода состоялъ въ то время одинъ замѣчательно благочестивый человекъ, почетный гражданинъ города и ктиторъ соборный, мѣстный помѣщикъ дворянинъ, сотникъ Димитрій Петровичъ Синельниковъ; онъ имѣлъ единственнаго сына Алексѣя, состоявшаго въ военной службѣ адъютантомъ украинскаго гусарскаго полка. Алексѣй Синельниковъ погибъ въ стычкѣ съ черкесами. Получивши о томъ роковое извѣстіе, Димитрій Петровичъ съ своею достойнѣйшею супругою Натальею Ѳедоровною цѣлый годъ неутѣшно оплакивали своего единственнаго пѣжно любимого сына. Но какъ люди глубоко вѣрующіе и благочестивые, они находили утѣшеніе въ молитвѣ и въ дѣлахъ благотворенія; и потому, когда сильные порывы глубокаго огорченія мало по малу улеглись, уступивъ мѣсто ровной и тихой скорби, Синельниковы, располагая хорошимъ матеріальнымъ благосостояніемъ, рѣшили

посвятить часть онаго на богоугодныя учрежденія и при этомъ прежде всего обратили вниманіе на соборный храмъ. Къ перестройкѣ втораго зданія собора—каменнаго рѣшено было приступить всего чрезъ 60 лѣтъ послѣ сооруженія онаго, а пристроенной къ оному каменной трапезѣ съ колокольною пришлось послужить своему назначенію всего только 14 лѣтъ (отъ 1766 по 1780 годъ), послѣ чего эти зданія были также подвергнуты сломкѣ. Очевидно так. обр., что храмъ, выживавшій въ такое короткое время свое уничтоженіе, отличался или особеннымъ неудобствомъ, или неблаголѣпіемъ. Какъ бы то ни было, только Дмитрій Петровичъ убѣдилъ прихожанъ дать свое согласіе на переустройство собора, пригласивъ ихъ поступиться для такого дѣла посильными пожертвованіями и обѣщая съ своей стороны не щадить для предполагаемаго храмозданія собственныхъ средствъ, охотно принявъ на себя вмѣстѣ съ тѣмъ обязанности строителя храма.

Въ началѣ 1780 года совершены необходимыя предварительныя дѣйствія, въ смыслѣ заготовленія строительныхъ матеріаловъ, послѣ чего приступили къ самому дѣлу. 12-го мая, въ день преполовенія пятидесятницы, въ придѣлѣ во имя Святителя Николая отслужена въ послѣдній разъ Божест. литургія, а въ слѣд. день, 13 мая, начали разбирать соборное зданіе; впредь до устройства новаго зданія, соборному духовенству представлено было отправлять Богослуженіе и пр. на принадлежащемъ Дивногорскому монастырю подворьѣ, отстоявшемъ отъ собора всего въ 30 саженьяхъ, въ храмѣ Преображенія Господня, какъ разъ на самомъ мѣстѣ престола котораго въ настоящее время построена городскимъ обществомъ каменная часовня въ ознаменованіе чудеснаго событія 17-го октября 1888 года. Работа шла быстро, въ двѣ недѣли разобрано было все соборное зданіе до основанія, такъ что къ 31-му мая все было приготовлено уже для закладки новаго собора. И дѣйствительно, на 31 мая была назначена торжественная закладка новаго соборного храма, третьяго отъ основанія города, и все на одномъ и томъ же мѣстѣ. По окончаніи литургіи въ помянутомъ Преображенскомъ храмѣ

монастырскаго подворья, приглашенное на сіе торжество духовенство всего города, во главѣ съ бывшимъ въ то время протоіереемъ собора Феодоромъ Левицкимъ, совершило крестный ходъ на мѣсто закладки новаго соборнаго храма; здѣсь выѣстъ съ освященіемъ воды былъ отправленъ Богослуженіе, положенное по уставу церкви на основаніе храма, совершена обычная закладка съ окропленіемъ святою водою и пр. Въ торжествѣ приняла участіе по приглашенію, въ числѣ полнаго состава почетныхъ гражданъ города, генералъ-маіоръ Іосифъ Емельяновичъ Сатинъ, городничій Лука Ивановичъ Татищевъ и пр. А на слѣд. день, 1-го іюня начата кладка фундамента и пр. Само собою разумѣется, на построеніе собора поступали и принимались пожертвованія отъ многихъ частныхъ лицъ изъ прихожанъ собора и постороннихъ людей, во главнымъ жертвователемъ, взявшимъ на себя отвѣтственность довести дѣло до конца безостановочно, оставался Димитрій Петровичъ. Теперь положено было построить соборъ двухэтажный, съ тремя престолами въ нижнемъ и съ однимъ главнымъ престоломъ во Имя Живоначальныя Троицы въ верхнемъ этажѣ.

Работа шла настолько успѣшно, что въ четыре мѣсяца нижній этажъ собора былъ уже оконченъ постройкою, именно къ 4-му числу октября. Но тутъ послѣдовала катастрофа. Среди храма воздвигнуты были четыре массивныхъ столба, на которыхъ утверждался совершенно *полоскій* сводъ, чѣмъ строители очевидно имѣли въ виду восполнить интересы красоты и удобства въ отношеніи возможно большей вмѣстимости свѣта и воздуха, но чѣмъ однакоже допущена рѣзкая ошибка противъ правилъ архитектуры; и эта ошибка не прошла безнаказанно. Едва только работа была окончена и лѣса убраны, какъ этотъ плоскій сводъ, лучше сказать потолокъ весь обрушился. Сооруженіе сводовъ пришлось начать снова, но уже не оригинальныхъ, а обыкновенныхъ, съ устройствомъ которыхъ въ этомъ храмѣ однакоже такъ и заглохло навсегда то неудобство со стороны недостатка свѣта и воздуха, строителями напередъ предусмотрѣнное, которое такъ жела

тельно было имъ устранить. Теперь, въ повднимъ временемъ, устройство другихъ сводовъ, на мѣсто обрушившихся, было отложено до слѣдующаго 1781 года. И дѣйствительно, въ теченіе лѣта этого послѣдняго года были сооружены своды крѣпкіе, прочныя, съ толстыми арками, такъ какъ къ тому же на эти своды опирается полъ верхняго этажа, устроены три алтаря съ престолами: главный во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, правый во имя всѣхъ святыхъ и лѣвый во имя Святителя Николая. Затѣмъ поставлены къ алтарямъ на время старыя иконостасы, устроены жертвенники и пр., замощены полы; словомъ, все приготовлено къ освященію, каковое и послѣдовало въ началѣ слѣд. 1782 года. Освященіе всѣхъ трехъ престоловъ священнодѣйствовалъ Воронежскій преосвященный Тихонъ 3-й, съ участіемъ игумена Дивногорскаго монастыря Іова, протоіерея Θεодора Левицкаго, священника Рождество-Богородицкой церкви Никиты Черниговцева (был. учителя Острогской семинаріи) и прочихъ священниковъ города. Главный престолъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы освященъ 30 января 1782 года, съ положеніемъ подъ онымъ святыхъ мощей великомученика Андрея Стратилата; престолъ во имя Святителя Николая освященъ съ положеніемъ подъ онымъ святыхъ мощей Василя Амасійскаго—1-го февраля, каковое число въ этомъ году упало на среду сырной недѣли; а 3-й престолъ во имя всѣхъ святыхъ освященъ 5 февраля, съ положеніемъ подъ онымъ святыхъ мощей мучениковъ: Евстратія, Авксентія, Евгенія, Мордарія и Ореста.

Слѣдующій затѣмъ 1783 годъ ознаменовался самымъ важнымъ сооруженіемъ по постройкѣ этого собора, такъ какъ въ этомъ году возведенъ второй этажъ храма съ замѣчательно громаднымъ по высотѣ и объему, возбуждающимъ всеобщее удивленіе, круглымъ куполомъ, который безъ всякихъ внутреннихъ опоръ, или столбовъ, представляется какъ бы висящимъ въ воздухѣ, что собственно и составляетъ ту рѣдкую красоту и благолѣпіе, ради котораго такой планъ храма и былъ предпочтенъ Димитріемъ Петровичемъ всѣмъ другимъ



планамъ, бывшимъ у него на разсмотрѣніи. И какъ только закончено было благополучно и къ общей радости сооруженіе этого купола, что послѣдовало 3 октября того же 1783 года, то на пятое число тогоже мѣсяца и назначено было и совершено служеніе благодарственнаго Господу Богу молебствія. Даже и теперь, рассматривая съ удивленіемъ этотъ куполъ, архитекторы утверждаютъ, что удачное выполненіе этого сооруженія обуславливается замѣчательною правильностію каменной кладки и вѣрностію размѣровъ, строго выдержанною во всѣхъ частяхъ и пунктахъ, благодаря особенной опытности и ловкости мастера Медвѣдева, подъ руководствомъ котораго исполнено это сооруженіе. Къ этому главному куполу примыкаютъ двѣ башни, изъ коихъ восточная возвышается надъ алтаремъ, а западная поначалу была предназначена звонницею, но въ слѣдствіи колокольна устроена отдѣльно, о чемъ будетъ сказано ниже. Въ то же время окончательно завершено трехъ-купольное зданіе было покрыто желѣзомъ по желѣзнымъ же стропиламъ и увѣнчано главами. Въ 1785 г. 23 мая подвѣты были на колокольную колоколу, изъ коихъ только одинъ, самый большой былъ вновь отлитый, а всѣ остальные прежніе. Сооруженіе и отдѣлка иконостаса потребовали продолжительнаго срока времени, такъ какъ не говоря о прекрасныхъ четырехъ залоченныхъ колоннахъ въ самомъ переднемъ планѣ иконостаса и о четырехъ такихъ же колоннахъ съ тумбами въ алтарѣ, поддерживающихъ надпрестольную сѣнь, отдѣланныхъ отличною рѣзбою, а главное замѣчательно изящною поцывочною работою,—иконостасъ этотъ кромѣ того двусторонній, отличающійся вообще прекрасною поцывочною отдѣлкою, особенно по корнямъ, не только снаружи, т. е. со стороны настоящей, но и по внутренней, алтарной сторонѣ, которая вся сверху до низу, сплошь, такъ ск., увѣнчана изящными цыфровочными гирляндами. Все это изящество иконостаса, какъ со стороны архитектуры онаго, такъ и позолоты и всей вообще отдѣлки кругомъ, съ той и другой стороны, совершилъ тульскій мастеръ И. А. Кудрявцевъ. И только иконы въ иконостасѣ написаны мо-

сковскимъ художникомъ, неизвѣстнымъ ни по имени ни по фамиліи. Мастеромъ договаривалъ и вѣлъ на все платилъ деньги Димитрій Петровичъ. Къ 1787 году все было готово во всѣхъ частяхъ къ освященію.

Но прежде нежели приступить къ освященію этого вновь сооруженнаго соборнаго храма, Димитрій Петровичъ позаботился привести въ соотвѣтствіе этой великолѣпной вѣншности храма и внутренне его содержаніе со стороны священной утвари и всѣхъ принадлежностей Богослуженія. Къ торжеству освященія храма онъ на свой счетъ выписалъ изъ Москвы: 1) сребропозлащенный, съ черневыми изображеніями, напрестольный ковчегъ вѣсомъ въ 9 фун. 23 золот.; 2) священные сосуды (полная принадлежность), вѣсомъ въ 6 фун. 3 золот.; 3) сребропозлащенный съ черневыми изображеніями напрестольный крестъ, вѣсомъ въ 2 фун. 28 золот., 4) напрестольное Евангеліе большаго формата съ сплошными кругомъ сребропозлащенными верхнею и нижнею досками, чеканной работы, съ черневыми на сныхъ изображеніями; 5) напрестольную одежду и катапетасму изъ бѣло-штофной шелковой матеріи и 6) колоколъ въ 170 пудовъ, что все въ общей сложности стоитъ около 4000 р.

Когда все так. обр. было исполнено и приготовлено, приступили къ освященію главнаго верхей церкви престола во Имя Живоначальныя Троицы, каковое и совершилось 27 іюня 1787 года, въ день воскресный. На торжество освященія пожаловалъ сюда Воронежскій преосвященный Тихонъ 3-й, который и совершилъ освященіе храма, съ участіемъ соборнаго и городского духовенства, причемъ самъ говорилъ проповѣдь. Здѣсь мимоходомъ слѣдуетъ упомянуть, что 27 іюня 1887 года торжественно было отпраздновано 100-лѣтіе Собора, для чего предварительно испрошено было разрѣшеніе епархіальнаго преосвященнаго (Веніамина).

Въ слѣдующемъ году по освященіи собора, 5 Сентября 1788 года скончался незабвенный создатель и благодѣтель собора Димитрій Петровичъ Синельниковъ, передавъ какъ бы въ наслѣдство благочестивое попеченіе о дальнѣйшемъ благоустройствѣ собора своей достой-

нѣйшей супругѣ Натальѣ Ѳеодоровнѣ, этой поистинѣ замѣчательной по высокому благочестію и беззавѣтной благотворительности женщины, которая не только свято сохранила и исполнила священный завѣтъ своего достойнѣйшаго супруга, но еще съ своей стороны усугубила его. Прежде всего она сосредоточилась на приведеніи въ лучшій порядокъ и благоустройство церкви нижняго этажа, гдѣ иконостасы, были поставлены старыя, бывшія въ прежнемъ соборѣ. Эти иконостасы она устранила и на мѣсто ихъ соорудила новыя всѣ три. Работы произвѣдѣлъ мѣстный мастеръ А. Осадченковъ. Все было вызолочено червоннымъ золотомъ на полиментъ; кромѣ самаго иконостаса множество другихъ иконъ по столбамъ и стѣнамъ церкви также были вновь написаны и перемощены полъ какъ въ настоящей, такъ и въ алтаряхъ, вслѣдствіе чего потребовалось освященіе престоловъ вновь, для чего въ сентябрѣ 1790 года, по просьбѣ Натальи Ѳеодоровны, пожаловалъ сюда Воронежскій преосвященный Иннокентій и освятилъ одинъ за другимъ всѣ три престола, съ переименованіемъ всесвятскаго—во имя Св. Евангелиста Іоанна Богослова. Затѣмъ свое благотворительное вниманіе Наталья Ѳеодоровна перенесла на верхній этажъ храма и прежде всего устроила въ алтарѣ великолѣпное горнее мѣсто, украшенное множествомъ хорошихъ иконъ, изображающихъ равныя событія изъ повоскресныхъ явленій Христа Спасителя, а также отлично мелкою рѣзвбою и поволокою всего этого мѣста отъ верху и до низу; затѣмъ вызвала изъ города Валокъ (Харьк. губ.) пользовавшагося въ то время широкою извѣстностію художника живописца Алексѣя Ивановича Величковскаго и заказала ему пять священныхъ картинъ и большую живописную плащаницу, въ ростъ человѣка, на атласѣ. Эти громадныя, аршинъ 6 вышины каждая, замѣчательныя по живописному художеству картины, написанныя на холстѣ, въ въ нивящихъ золоченныхъ рамахъ,—изъ коихъ первая изображаетъ Евангельскую исторію о Закхѣѣ, вторая о разслабленномъ, третья—лѣстницу Іаковлю и четвертая—жертвоприношеніе Ноево послѣ потопа,—украшаютъ четыре простѣнка церкви верхняго этажа, постоянно

привлекая и останавливая на себѣ сосредоточенное вниманіе людей съ развитыми понятіями въ художествѣ, любителей хорошей живописи; а пятая картина, гораздо меньшихъ размѣровъ, изображающая преломленіе хлѣба воскресшимъ Господомъ въ Еммаусѣ, помѣщается вверху входныхъ дверей; замѣчательно прекрасной живописи того-же художника плащаница, т. е. самое полотно-атласъ, на которомъ она написана, къ сожалѣнію, теперь до того обветшала, что лежитъ уже въ особомъ ящикѣ безъ употребленія, оставаясь только священнымъ высокохудожественнымъ памятникомъ старины. Въ эту же верхнюю церковь Наталья Ѳеодоровна устроила и пожертвовала серебряное кованной работы паникадило (люстра) въ 2 пуда и 12 ф. вѣсомъ, мѣстами вызолоченное, на что употреблено 32 червонца. Эта люстра обошлась на тогдашнія деньги въ 3514 руб. Къ этому пожертвовано Натальею Ѳеодоровною—еще двѣ священнич. парчевыхъ ризы, серебряное блюдо и такой же рукомойникъ въ 4 ф. 37 золот. вѣсомъ и драгоценные—воздухъ съ покровцами, унизанные по бархату крупнымъ жемчугомъ, оцѣниваемые знатоками болѣе 6000 руб. Осталось хотъ неопредѣленное преданіе по поводу сихъ воздуховъ, якобы они работаны монахинями существовавшаго здѣсь, упраздненнаго въ 1786 году, дѣвичьяго Пятницкаго монастыря.—Кромѣ того, когда вылитый по заказу покойнаго Дмитрія Петровича колоколъ въ 170 пудовъ разбился, то на счетъ Натальи Ѳеодоровны онъ былъ перелить въ Москвѣ уже въ 207 пудовъ, а когда и этотъ по несчастію также разбился, то на ея же счетъ снова былъ перелить и доставленъ сюда 7 февраля 1790 года уже въ 272 пуда 11 фунтовъ. Кромѣ того, въ церкви нижняго этажа имѣется дорогое посмертное приношеніе незабвенной Натальи Ѳеодоровны—серебряная люстра, на приобрѣтеніе которой она оставила по духовному завѣщанію 5000 рублей, которая была доставлена въ соборъ уже по смерти Натальи Ѳеодоровны душеприкащикомъ ея Иваномъ Михайловичемъ Титовымъ, 15 января 1820 года, и за которую пришлось заплатить 5600 руб., по нынѣшнему счету 1600 рублей; вѣсу въ люстрѣ 1 пудъ 11 фунтовъ и 11 золот. чистаго серебра;

также по кончинѣ этой благотворительницы были построены изъ приготовленнаго ею матеріала священническая риза, воздухи и два стихаря.

Когда так. обр. соборъ былъ съ избыткомъ снабженъ и обезпеченъ, Наталья Федоровна перенесла свою благотворительную дѣятельность на другіе предметы. Такъ, еще за семь лѣтъ до своей кончины, именно въ 1804 году она выстроила въ одну линію съ соборною оградою каменный корпусъ подъ желѣзною крышею для богадѣльни и другихъ службъ при церкви, въ каковомъ корпусѣ въ настоящее время размѣщены эти службы въ такомъ порядкѣ: три комнаты съ сѣнями и особымъ ходомъ заняты подъ женскую богадѣльню, въ которыхъ помѣщаются 9 безродныхъ и безпомощныхъ старухъ; одна комната съ сѣнями и также особымъ ходомъ отдѣлена для просфорницы; одна комната также съ сѣнями и особымъ ходомъ—для церковныхъ сторожей, и еще одна комната для соборныхъ пѣвчихъ, которые здѣсь устроятъ свои репетиціи. Вблизи этого корпуса Наталья Федоровна также для бѣдныхъ безпріютныхъ старухъ построила два малыхъ деревянныхъ домика (въ настоящее время, за крайнюю ветхостію, домики эти уничтожены). По времени, близъ каменной богадѣльни построенной Натальею Федоровною, одна прихожанка собора, благочестивой жизни, дворянская дѣвица Любовь Ивановна Ростовцева построила небольшой крытый желѣзомъ деревянный домъ въ четыре малыхъ комнаты, въ которомъ жила сама она до смерти, опредѣливъ оный по духовному завѣщанію послѣ ея смерти также на богадѣльню; въ этой богадѣльнѣ призрѣваются теперь 6 безродныхъ и безпомощныхъ старухъ. На обезпеченіе своей богадѣльни отопленіемъ и ремонтѣмъ Наталья Федоровна въ тоже время вложила въ бывшую тогда сохранныю казну капиталъ въ 1000 руб. ассигн.; но потомъ по духовному завѣщанію опредѣлила душеприкащику своему внести въ ту же казну и на тотъ же предметъ еще 600 руб. ассигн., съ тѣмъ чтобы самый капиталъ оставался навсегда неприкосновеннымъ (1600 р. ассигн.), а проценты на оный ежегодно употреблялись на означенныя потребности по обезпеченію богадѣльни.

Въ виду однако же обпаружившейся съ теченіемъ времени крайней недостаточности сихъ процентовъ даже только на отопленіе и ремонтъ, съ открытіемъ земскихъ учрежденій объ богадѣльни приняты на попеченіе мѣстнаго земства, которое съ тѣхъ поръ на свой счетъ отопливаетъ и ремонтируетъ оба эти заведенія и кромѣ того, на содержаніе призываемыхъ въ этихъ богадѣльняхъ 13—15 старухъ выдаетъ мѣсячное денежное довольствіе, по 2 р. 44 к. на каждое лицо въ мѣсяцъ. Затѣмъ Наталья Ѳедоровна также по духовному завѣщанію поручила означенному душеприкащику своему внести въ государственный банкъ 5000 руб. ассигн. въ неприкосновенный капиталъ, съ тѣмъ чтобы изъ процентовъ на оный выдавать духовенству собора ежегодно 150 руб. ассигн. за вѣчное поминованіе ея и ея родныхъ, а 100 руб. ассигн. употреблять въ пользу церкви на потребности богослуженія.

Но что еще болѣе возвышается надъ всѣми богоугодными и благотворительными дѣлами незабвенной Натальи Ѳедоровны, такъ это то, что по примѣру своего достойнѣйшаго супруга, и она въ свою очередь является еще хромоздательницею, такъ какъ чрезъ 12 лѣтъ по смерти Димитрія Петровича, главнымъ образомъ на свой счетъ, хотя также съ помощію горожанъ и другихъ жертвователей, предприняла сооруженіе большого и отличнаго храма на городскомъ кладбищѣ во имя воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня, каковой и окончила постройкою и освященіемъ въ 1802 году, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Такимъ образомъ Острогжскій соборъ, какъ своимъ сооруженіемъ, такъ и благолѣшиемъ и всѣмъ своимъ благосостояніемъ обязанъ незабвеннымъ Димитрію Петровичу и Натальѣ Ѳедоровнѣ Синельниковымъ, которыхъ *память съ похвалами* пребудетъ въ ономъ на вѣки вѣковъ священною; духовенство собора неамѣнно изъ рода въ родъ глубоко и свято чтитъ ихъ память ежедневно, неопустительно вознося у жертвенника Господня заветныя имена Димитрія и Наталіи, а также и всѣхъ сродняковъ ихъ по именамъ, каковыя всѣ записаны въ особой книжицѣ на вѣчное поминованіе.

И однако же оставалось здѣсь еще мѣсто для благотворительной дѣятельности и другихъ благочестивыхъ любителей благолѣпія Дома Божія. Такъ, примыкающая къ главному куполу башня—звонница по времени оказалась неудобною для такого назначенія, такъ какъ колокольный звонъ на такомъ непосредственномъ разстояніи слишкомъ рѣзко дѣйствовалъ на слухъ служащихъ и предстоящихъ въ храмѣ, затрудняя спокойный ходъ богослуженія, почему и пришли къ мысли объ устройствѣ отдѣльной колокольни на извѣстномъ разстояніи отъ храма. Бывшій въ то время въ должности соборнаго старосты, прихожанинъ собора, близкій родственникъ пок. храмосоздателя <sup>1)</sup> отставной капитанъ артиллеріи, также Дмитрій Петровичъ Синельниковъ, дворянинъ-помѣщикъ здѣшняго уѣзда, по просьбѣ прихожанъ и по собственному благочестивому расположенію въстроилъ отчасти на свой счетъ, а отчасти и на собранныя пожертвованія отъ другихъ, величественную колокольню въ 1869 году. Его преемникъ по должности церк. старосты купецъ Георгій Кавмичъ Щедринъ, по совѣщаніи съ прихожанами въ 1870 г. соединилъ отдѣльно стоящую колокольню съ самою церковію посредствомъ закрытой галлерей, отчасти на средства старосты Щедрина, а отчасти на свододныя пожертвованія прихожанъ и другихъ лицъ; а затѣмъ еще ямъ же Щедринымъ и въ томъ же году передѣлана изъ старой—вокругъ собора каменная ажурная ограда съ желѣзными рѣшетками. Самый большой колоколъ въ 1858 разбился вновь и снова перелитый теперь онъ уже вѣситъ 330 пудовъ 9 фунтовъ. Въ этотъ послѣдній разъ онъ перелитъ при старостѣ собора купцѣ Ардаліонѣ Михайловичѣ Косенковѣ, большею частью на его средства, хотя и съ помощію другихъ жертвователей. Этотъ же староста Косенковъ на свой счетъ устроилъ, по заказу въ Москвѣ, драгоценныя массивныя серебряныя ризы на мѣстныя иконы верхней церкви большихъ размѣровъ, аршина 3 каждая, съ отличными злоченными вѣнцами, унизанными камнями темномалинового цвѣта, при чемъ одежды на иконахъ Спасителя

<sup>1)</sup> Двоюродный внукъ—или внучатный племянникъ Дмитрія Петровича 1-го.

и Богоматери, густо вызолоченныя чрезъ огонь, рѣзко и весьма красиво выдѣляются на бѣломъ серебряномъ фонѣ.—Кромѣ сихъ, на счетъ купчихи А. М. Прилѣпиной, построены отличныя и также массивныя серебряныя ризы на двѣ висющія на колонахъ, справа и слева отъ мѣстныхъ, храмовыя иконы Святой Троицы ветхозавѣтнаго образа, въ видѣ трехъ странниковъ у кущи Авраама, и Сошествія Св. Духа, съ вѣнцами унизанными бѣлыми стразами. А еще двѣ другія драгоценныя иконы также большихъ размѣровъ, въ изящныхъ сребропозолоченныхъ ризахъ и въ рѣзныхъ золоченыхъ рамахъ, съ отличными вѣнцами унизанными камнями темномалиноваго цвѣта, водруженныя за клиросами—за правымъ Сицилійское изображеніе Богоматери, а за лѣвымъ—Святителя Николая—сооружены въ Москвѣ на счетъ прихожанина купца Н. М. Косенкова; икона Святителя Николая—греческой живописи и составляетъ точную копію иконы, принесенной въ даръ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ при первоначальномъ основаніи города и собора, какъ о томъ было сказано выше. Затѣмъ въ церкви нижняго этажа обращаютъ на себя особенное вниманіе главныя мѣстныя иконы у всѣхъ трехъ алтарей стоящихъ въ рядъ; всѣ эти шесть иконъ почти совершенно одинаковы по размѣру и по убранству; всѣ они по  $1\frac{3}{4}$  аршина величиною, въ сребропозолоченныхъ отличной чеканной работы ризахъ съ такими же вѣнцами и въ большихъ широкихъ золоченыхъ рѣзныхъ рамахъ изящной работы, за стеклами. Четыре изъ нихъ, вмѣстѣ съ ризами и рамами, устроены въ Москвѣ, стоятъ около 3000 рублей и составляютъ пожертвованіе купца Л. В. Рѣванова, бывшаго впоследствии старостою собора; остальные двѣ такія же иконы, также сооруженныя въ Москвѣ, приобрѣтены на пожертвованія разныхъ лицъ. Обращаетъ также на себя вниманіе запрестольная икона Божьей Матери въ главномъ алтарѣ церкви нижняго этажа; икона эта изображаетъ Богоматерь со спящимъ на рукахъ Ея Богомладенцемъ, въ золоченной рѣзной рамѣ за стекломъ, въ сребропозолоченной чеканной работы ризѣ, съ такимъ же, густо унизаннымъ камнями вѣнцомъ и съ



особымъ еще подъ вѣнцомъ головнымъ покрываломъ, густо унизаннымъ по темновишневому фольговому полю мелкимъ жемчугомъ; нижняя окраина сего покрывала, кромѣ того, окаймлена ниткою крупнаго жемчуга въ 40 зеренъ. Изображеніе Богоматери—отличной живописи. На оборотной сторонѣ этой иконы также отличной живописи изображеніе Святителя Николая также въ сребрепоалашенной ризѣ, въ митрѣ съ финифтяными изображеніями, красиво окаймленными камнями, и въ святительскомъ облаченіи, также съ рѣзко выдѣляющимися по опому финифтяными украшеніями. Здѣсь-же, въ томъ-же алтарѣ, по стѣнамъ съ той и другой стороны престола, въ массивныхъ широкихъ волоченнаго багета рамахъ висятъ составляющія отличное украшеніе алтаря, большихъ размѣровъ (въ 3 аршина каждая) иконы Спасителя и Божьей Матери, художественной живописи, изготовленныя въ 1897 году и пожертвованныя прихожаномъ собора, нотаріусомъ И. А. Александровымъ.

Въ историческомъ порядкѣ возобновленій и преобразованій по церкви, неизбежныхъ съ теченіемъ времени, слѣдуетъ упомянуть о томъ, что возобновленіе поаволоты на всѣхъ трехъ главахъ собора въ послѣдній разъ совершено въ 1887 году, при старостѣ собора купцѣ Рѣвановѣ. Но тѣмъ еще болѣе въ лѣтописи должны быть отмѣчены въкоторыя исключительныя обстоятельства возобновленія янаменитаго иконостаса главнаго Свято-Троицкаго алтаря церкви верхняго этажа, выдержавшаго столѣтнюю давность, но потомъ уже пастоятельно вызвававшего реставрацію. Главнымъ источникомъ денежныхъ средствъ, употребленныхъ на это возобновленіе, послужили 6000 рублей, оставленные на сей предметъ по духовному завѣщанію вдовою подполковника Ольгою Семеновною Гореповою (она же пожертвовала непрерывно-доходный билетъ въ 11200 рублей въ пользу бѣдныхъ). При этомъ нужно прежде всего замѣтить, что столѣтняя давность разрушительно подѣйствовала только на самую внѣшность, лучше сказать—на самый видъ иконостаса, между тѣмъ, какъ самый иконостасъ, давшій только трещины въ мѣстахъ соединенія досокъ, изъ которыхъ онъ устроенъ, уцѣлѣлъ совершенно не только самъ по себѣ,

но и во всѣхъ даже самыхъ мельчайшихъ частяхъ самой тонкой рѣзбы. Потому рѣшено было возобновить на пемъ живопись и позолоту. Къ возобновленію въ такомъ именно смыслѣ и порядкѣ и было приступлено, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, въ 1889 году состоящимъ при соборѣ церковнымъ попечительствомъ, учрежденнымъ по началу именно съ этою единственною цѣлію—поддержанія собора въ благолѣпномъ видѣ и изысканія средствъ къ возобновленію онаго въ потребныхъ частяхъ. Договоръ по сему предмету былъ заключенъ съ Московскимъ мастеромъ Н. А. Ахапкинымъ, который подрядился выполнить работу за 11500 руб. и, кромѣ того, за старое золото, которое онъ снялъ съ иконостаса въ свою пользу и которое самъ оцѣнилъ въ 400 руб. Но такъ какъ подрядъ былъ выполненъ недобросовѣстно, то эта сумма не была выплачена сполна. Имѣя въ виду съ одной стороны, что Ахапкинъ отлично исполнилъ подыровочныя работы, отлично отдѣлалъ колонны, вызолотивъ оныя, какъ и другія главныя части иконостаса, густымъ золотомъ чисто отполированнымъ, а съ другой, что онъ во многихъ другихъ частяхъ допустилъ небрежность и нечистоту отдѣлки съ разными грубыми упущеніями—попечительство по совѣсти рѣшило, что выданными ему 8000 р. Ахапкинъ достаточно удовлетворенъ за произведенныя имъ работы и издержки по онымъ, но что остальныхъ 3500 руб. выдавать ему не слѣдуетъ, такъ какъ эта сумма составляетъ собою чистую прибыль или барышъ, каковаго Ахапкинъ не заслуживаетъ. Законность этого рѣшенія подтверждена актомъ освидѣтельствованія иконостаса, составленнымъ инженеромъ Аванасьевымъ. Какъ бы то ни было, и на этомъ иконостасѣ между прочимъ подтвердилась справедливость издавна установившагося повсюду мнѣнія о томъ, что вообще старинная работа далеко превосходить работу нашего времени несравненнымъ преимуществомъ прочности; и если иконостасъ собора до возобновленія онаго безукоризненно просуществовалъ свыше 100 лѣтъ, то въ теперешнемъ—возобновленномъ видѣ онъ ни въ какомъ случаѣ не выдержитъ даже полу-столѣтія, такъ какъ и теперь уже во многихъ мѣстахъ съ него сыплется золото.

Съ теченіемъ времени, къ принадлежащей собору недвижимости присоединились еще слѣд. сооруженія: 1) домъ деревянный, обложенный кирпичемъ, въ пять маленькихъ комнатъ съ сѣнями и съ нѣкоторыми надворными каменной постройки службами, огороженный высокою каменною стѣною, крытый желѣзомъ, стоящій въ юго-восточномъ углу соборной ограды. Домъ этотъ когда то (можетъ быть въ томъ же еще 1744 году, или вскорости послѣ того) былъ построенъ для духовнаго правленія, въ свое время здѣсь существовавшего до самаго закрытія сихъ учреждений, и по закрытіи онаго былъ приобрѣтенъ отъ казны покупкою для собора. Одна вкладчица, внесшая въ кассу собора 400 рублей, стоимость дома, жила здѣсь до смерти; послѣ сей чиповницы, въ этотъ домъ поступилъ на жительство прихожанинъ, одинокій человекъ, купецъ Н. М. Косенковъ, который за право жить въ этомъ домѣ возобновилъ его во всѣхъ частяхъ и устроилъ въ немъ службы и каменную ограду въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ въ настоящее время. Теперь въ этомъ домѣ помѣщается соборный священникъ. 2) Въ самомъ близкомъ разстояніи отъ соборной ограды деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ, крытый желѣзомъ, имѣющій аршинъ 25 въ длину и раздѣленный глухою стѣною на два отдѣленія, по двѣ комнаты съ сѣнями и чуланомъ въ каждомъ. Въ одномъ изъ сихъ отдѣленій помѣщается псаломщикъ собора съ семействомъ, а другое отдается въ наемъ. Этотъ домъ построенъ бывшимъ старостою собора купцомъ Федоромъ Гнутовымъ на средства, выданныя ему двумя старушками, жившими здѣсь, каждая въ своемъ отдѣленіи и по смерти оставившими этотъ домъ въ пользу собора. 3) Также въ близкомъ разстояніи отъ соборной ограды—деревянный домъ о четырехъ комнатахъ, крытый камышомъ, издавна построенный здѣсь дворянкою дѣвицею Ростовцевою, по смерти которой домъ этотъ перешелъ къ племянницамъ ея дѣвицамъ Колесниковымъ, а по смерти сихъ послѣднихъ, по завѣщанію ихъ, поступилъ въ пользу собора. Въ этомъ домѣ помѣщается другой псаломщикъ собора. 4) Состоящій въ срединѣ города, на углу Бригадирской и Дворянской

улицъ, деревянный, обложенный кирпичемъ и крытый желѣзомъ полутора-этажный домъ съ большимъ усадьбою мѣстомъ и съ равными надворными службами, также крытыми желѣзомъ, отказанный по духовному завѣщанію въ пользу собора прихожаниномъ мѣщаниномъ Михаиломъ Карповымъ, отдается въ аренду, выгоды отъ которой, согласно волѣ завѣщателя, должны быть дѣлимы по ровной части въ пользу собора и духовенства онаго.

*Непрерывно-доходные билеты.* По поводу одного изъ сихъ билетовъ въ соборѣ между прочимъ хранится любопытный, можно сказать—историческій памятникъ,—это висящая на стѣнѣ въ алтарѣ въ рамѣ за стекломъ бѣлая металлическая доска, на которой отпечатлѣна крупными рельефами буквально слѣд. надпись: „Остро-гожскій помѣщикъ, потомственный дворянинъ, поручикъ и кавалеръ Владиміръ Ивановичъ Станкевичъ 1843 г. февраля 1-го дня положилъ въ Московскій опекунскій совѣтъ на вѣчное обращеніе 7142 р. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. сереб. и на оныя препроводилъ въ Острогжскій Троицкій соборъ три билета подъ №№ 847 на 1428 руб. 57<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., 846-мъ—на 2857 руб. 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и 845-мъ—на 2857 р. 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. съ тѣмъ чтобы по симъ билетамъ проценты получать и употреблять—по 1-му въ пользу соборнаго духовенства ежегодно, по 2-му въ пользу соборной церкви ежегодно, а по 3-му билету вкладчикомъ сдѣлано назначеніе употребить проценты на возобновленіе или перестройку сего величественнаго храма, или на богоугодныя заведенія, но не прежде какъ по прошествіи 105 лѣтъ со дня вклада, т. е. съ 1 февраля 1948 года; самый же капиталъ и затѣмъ долженъ оставаться въ обращеніи сохранной казны вѣчно и на тоже употребленіе изъ него процентовъ, какое объяснено выше. О таковомъ благотворномъ приношеніи сіе надписаніе изображено единственно для незабвеннаго памятованія о немъ, также для вѣдѣнія входящихъ въ храмъ усердныхъ христіанъ“. Вкладъ этотъ поступилъ, записать, по прошествіи 60 лѣтъ по сооруженіи собора, и вкладчикъ, блаженной памяти, Владиміръ Ивановичъ, сына котораго, кстати замѣтить, вмѣстѣ съ именами его

ближайшихъ родственниковъ, въ соборѣ остается вѣчно приснопамятнымъ и постоянно возносится у жертвенника Господня при ежедневномъ богослуженіи, — справедливо полагалъ, что зданіе собора, кромѣ его грандіозности, сооружено крѣпко и прочно во всѣхъ частяхъ, такъ что безъ всякаго поврежденія и поправки выдержитъ самый продолжительный срокъ и простоятъ благополучно по меньшей мѣрѣ еще цѣлое столѣтіе, но что когда наступитъ все таки время и окажется потребность въ возобновленіи или передѣлкѣ оного, то къ этому времени, посредствомъ обращенія того вклада въ кредитномъ учрежденіи, составитъ внушительная денежная сумма, достаточная даже для сооруженія новаго зданія въ лучшемъ видѣ. Такимъ образомъ Владиміръ Ивановичъ, очевидно, соединилъ съ этимъ вкладомъ мысль о томъ, чтобы соборъ такъ сказать оставался за нимъ на вѣчныя времена, т. е. постоянно изъ рода въ родъ возобновлялся и передѣлывался, когда это потребуетъ, на счетъ его вклада. Такая благочестивая мысль должна была вмѣстѣ съ тѣмъ служить всегдашнимъ утѣшеніемъ для лицъ ближайшаго образомъ заинтересованныхъ въ судьбѣ соборнаго храма — прихожанъ, которые должны были во всякомъ случаѣ оставаться спокойными въ сознаніи развѣ навсегда обезпеченнаго существованія ихъ приходскаго храма. Къ сожалѣнію, расчетъ Владиміра Ивановича, вѣрно составленный на основаніи существовавшихъ въ то время финансовыхъ законоположеній, оказывается теперь однако-же возможнымъ къ осуществленію въ несравненно меньшихъ размѣрахъ; съ 1859 года, какъ извѣстно, послѣдовала перемѣна финансовой системы въ государствѣ, вслѣдствіе чего рѣзко сократилось прежнее возвышеніе денежныхъ оборотовъ; прежнее теченіе процентовъ на проценты отошло въ область преданій, и вмѣсто того что означенный вкладъ чрезъ 105 лѣтъ долженъ былъ возвыситься по прежнимъ финансовымъ правиламъ *тогдашняго счета* до 150—170 тысячъ рублей, оказывается, что по упраздненіи Московскаго опекунскаго совѣта, въ который былъ положенъ вкладъ, и по передачѣ изъ оного всѣхъ капиталовъ въ Московскую контору государственнаго банка, этотъ послѣдній выслать

въ соборъ непрерывно-доходный билетъ (копію билета) на 5358 руб. съ извѣщеніемъ потомъ, вслѣдствіе особаго требованія со стороны администраціи собора, что съ тѣхъ поръ, т. е. съ 1860 года, когда эта копія билета была внесена, по 1898 годъ включительно, когда послѣдовало означенное требованіе, на сей послѣдній капиталъ, т. е. на 5358 руб. составилось процентовъ 6535 р. Выходить, что въ первые 17 лѣтъ первоначальный вкладъ увеличился почти вдвое (въ 20 лѣтъ онъ долженъ былъ увеличиться вдвое вполнѣ); а затѣмъ въ послѣдующее время, съ 1860 года по 1898 включительно, значить на прострaнствѣ уже 38 лѣтъ, на него накопилось процентовъ всего 6535 рублей, и такимъ образомъ въ цѣлыя 55 лѣтъ капиталъ не дошелъ еще и до 12000 рублей. Имѣя въ виду, что по означенному непрерывно-доходному билету получается ежегодный доходъ, какъ значится на самомъ билетѣ, въ 214 руб. и что до перваго срока полученія процентовъ на вкладъ остается 50 лѣтъ, въ теченіе которыхъ наростеть этихъ процентовъ 10700 р. и соединяя эту послѣднюю цифру съ двумя прежними, не получаемъ всего и 25000 руб. вмѣсто 50000, на которыя можно было надѣяться по началу! Вотъ какъ жестоко оборвался первоначальный расчетъ! И однако-же соборъ все-таки считаетъ на собою обезпеченными 20—25000 руб. хотя бы черезъ каждыя 105 лѣтъ.

По вышеозначеннымъ вкладамъ Владиміра Ивановича другихъ двухъ М.М. также получены непрерывно-доходные билеты и въ тоже время. Кромѣ означеннаго вклада и наростшихъ на него процентовъ, соборъ имѣетъ другихъ денежныхъ капиталовъ на 7876 руб., по которымъ получаетъ ежегодно проценты. А капиталовъ собственно въ пользу соборнаго духовенства имѣется въ соборѣ на 20470 руб.

Дуговой писцовой земли въ пользу соборнаго причта имѣется 33 десятины.

## О соборномъ духовенствѣ.

Историческія свѣдѣнія о соборномъ духовенствѣ, хотя самыя неопредѣленныя, такъ сказать безыменныя, или лучше, одни намеки появляются вмѣстѣ съ первоначальною исторіею самаго города, даже еще съ первыми шагами появленія здѣсь переселенцевъ изъ Польской Украины. Извѣстно, напр., что малороссійскіе казаки-черкасы двинулись съ мѣста между прочимъ съ походною церковію во имя Святителя Николая и съ нею пришли сюда. Трудно даже составить себѣ предположеніе, чтобы при церкви не было духовенства, хотя-бы одного священника. И дѣйствительно, въ спискѣ переселенцевъ, составленномъ въ Путивлѣ, значится Литовскій попъ Павелъ Григорьевъ Кривоперъ, къ которому здѣсь на мѣстѣ присоединился другой. Далѣе, въ *строельной книгѣ* составленной и выданной городу самимъ строителемъ оного бояриномъ Ѳ. Ю. Арсеньевымъ, по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, опредѣленно говорится о построеніи вмѣстѣ съ крѣпостію и церкви. При чемъ „попамъ *дву* *человѣкамъ* подѣ дворъ мѣста шесть сажень, поперекъ пять сажень. Дьячку да пономарю и просвирнице подѣ двѣры мѣста вдлину по пяти сажень поперекъ по четыре сажени. Приходному попу Григорью дано востроге для осаднаго времени подѣ дворъ мѣсто вдлину восемь сажень поперекъ шесть сажень“. Очевидно так. обр., что вмѣстѣ съ устройствомъ Острогжска являются здѣсь два штата духовенства; одинъ священникъ пришелъ сюда изъ Украины съ переселенцами, а другой—здѣшній, уже на мѣстѣ пріобрѣтенный. Нѣкоторая путаница здѣсь въ поименованіяхъ сначала *двухъ* *поповъ*, а потомъ отдѣльно *попа* *Григорья*, объясняется тѣмъ, что, какъ извѣстно изъ той же *строельной книги*, собственно для мирнаго поселенія здѣсь пришелъ цевъ отводимы были въ тоже время усадебныя мѣста *внѣ* *крѣпости*, вокругъ оной, при чемъ отведены такія мѣста и для *двухъ* *поповъ*, коихъ и по другимъ историческимъ памятникамъ, на которые указываетъ въ своей книгѣ г. Веселовскій, дѣйствительно было два, одинъ казакъ по происхожденію, а другой изъ шляхты.

чей (кн. Головинскаго). Этотъ послѣдній, считавшійся съ своимъ товарищемъ значительными преимуществами предъ нимъ, какъ аристократъ предъ плебеемъ, былъ очевидно военный попъ, избиравшійся всѣмъ полкомъ на срокъ, почему, имѣя для мирнаго времени усадбное помѣщеніе вмѣстѣ съ другими въ чертѣ мирныхъ поселенцевъ, въ осадное время долженъ былъ переселиться въ самую крѣпость, гдѣ и отводилась ему другая усадба, такъ какъ осадное время весьма часто повторялось и могло тянуться иногда на весьма продолжительный срокъ. Отсюда же становится извѣстнымъ, что именно привилегарованный попъ изъ шляхтичей былъ Григорій. Этими глухими свѣдѣніями и ограничивается все то, что исторически извѣстно о первоначальномъ духовенствѣ Острогожска. Но тутъ же въ скорости впрочемъ является, какъ усмиритель бунта Острогожскихъ козакъ, бывшаго въ 1671 году, протопопъ Андрей, извѣстный изъ грамоты царя Алексѣя Михайловича. Вѣроятно, этотъ протопопъ Андрей является первоначальникомъ протоіерейскаго сана при Острогожскомъ соборѣ. Преемникомъ этого перваго исторически извѣстнаго соборнаго протоіерея былъ протопопъ Василій Тимоѣевъ, ставшій извѣстнымъ по документамъ подъ 1680 годомъ и раньше этого, такъ какъ въ этомъ году казаки, подавая челобитную царю Алексѣю Михайловичу о томъ, что воевода Соковнинъ изъ казацкихъ земель отдалъ поемные сѣнокосные луга протопопу Василію и пр., каковыя луга и просятъ имъ воавратить, указываютъ, что такое самоуправство Соковнина послѣдовало еще въ 1673 году. Кроме того, тотъ же протопопъ Василій извѣстенъ своею тяжбою съ полковникомъ Иваномъ Сасомъ, командовавшимъ Острогожскимъ полкомъ послѣ Герасима Карабута именно въ это время, въ 1680 году. Двумя доносамъ, поданными преосвященному Михаилу митрополиту Бѣлгородскому и Обоянскому (Острогожскъ въ это время принадлежалъ къ Бѣлгородской епархіи) полковникъ Сасъ жаловался, якобы протопопъ Василій безчестить его раянными позорными словами, возбуждаетъ противъ него казаковъ и между прочимъ подписался подъ ихъ челобитьемъ, въ которомъ доказывается якобы



неправильность выбора его Саса полковникомъ. А въ челобитной царю Ѳеодору Алексѣевичу Сасъ, упоминая между прочимъ о непріязненномъ къ нему отношеніи и интригахъ противъ него протопопа Василя, утверждаетъ, что этотъ протопопъ не кто другой, какъ бѣглый стрѣлецъ, обманомъ восхитившій себя посвященіе отъ митрополита Ѳеодосія, увѣривши сего послѣдняго въ своей принадлежности къ церковному клиру (смотри историческіе акты, изданные Л. Б. Бейнбергомъ). Чѣмъ кончились всѣ эти препирательства и чѣмъ обозначилась дальнѣйшая судьба протопопа Василя Тимоѣева—остается неизвѣстнымъ. Ему наследовалъ сынъ его Іоаннъ Васильевъ, который въ эпоху отчисленія Острогжска отъ Бѣлгородской епархіи къ Воронежской въ 1699 году становится извѣстнымъ, какъ протопопъ Острогжскаго собора. Онъ былъ такъ-же, какъ и отецъ его, очевидно, непокладистаго характера или слишкомъ свободнаго нрава, такъ какъ на приглашеніе епархіальнаго архіерея—епископа Митрофана, вышѣ прославленнаго угодника Божія, прибыть въ Воронежъ по касающемуся его какому-то дѣлу отвѣчалъ неповиновеніемъ, такъ что нужно было употребить надъ нимъ насиліе, чтобы заставить его повиноваться распоряженію начальства;—по тогдашнему обычаю вѣрно было подъячому пѣкому Павлу Казмину „онаго протопопа съ другими ослушники сковавъ въ цѣпи, привезти въ Воронежъ“. Въ какомъ именно году это произошло и чѣмъ кончилось дѣло, какая дальнѣйшая судьба постигла протопопа Іоанна, остается также неизвѣстнымъ. Вѣроятно непосредственнымъ преемникомъ Іоанна Васильева до протоіерейству въ соборѣ становится протопопъ Григорій, упоминаемый подъ 1712 годомъ. „На его имя“ говоритъ арх. Димитрій, „въ 1713 году 29 іюня выдана была изъ Воронежскаго архіерейскаго приказа книга для записи вѣчныхъ записей“. Очевидно, этотъ тотъ самый протопопъ Григорій, о которомъ упоминается въ старинной описи Дивногорскаго монастыря (Острогжскаго подворья), произведенной въ 1714 году по указу Воронежскаго митрополита Пахомія, гдѣ говорится, что опись производилъ соборный протоіерей Григорій съ слѣд. священни-

ками: соборнымъ Митрофаномъ, Богоявленскимъ Петромъ, Воскресенскимъ Николаемъ, Покровскимъ Петромъ, Богородицкимъ Иваномъ, Ильинскимъ Павломъ, Пятницкимъ Петромъ. Затѣмъ вслѣдъ за Григоріемъ является протопопъ Антоній, также отличавшійся если не прямымъ послушаніемъ епископской власти, то замѣчательнымъ невниманіемъ и небрежнымъ отношеніемъ къ распоряженіямъ оной. Въ документахъ собора онъ упоминается съ 1730 по 1751 годъ, а съ 1733 года значится поповскимъ старостою (благочинный), и по сей должности заявилъ себя крайне неторопливымъ въ исполненіи своихъ обязанностей, такъ какъ при преосвященномъ Іоакимѣ вызвалъ на себя строгій указъ о томъ, что онъ протопопъ „не точію на указъ, разосланный по епархіи о всѣхъ церквахъ еще съ 1732 г. не отвѣчалъ ничего (требовались очевидно свѣдѣнія о церквахъ), даже о полученіи самого указа въ казенный приказъ и повинѣ не рапортовалъ, но и на слѣдующія повторенія о томъ ничего не отвѣчалъ“, а потому подъ угрозою немалаго штрафа и лишенія должности подтверждалось ему указомъ, чтобы онъ въ само скорѣйшемъ времени рапортовалъ о всѣхъ церквахъ въ Острогжскѣ и Острогжскомъ заказахъ, согласно требованію указа Ея Императорскаго Величества руки отъ 17 марта 1732 года и пр. пр. И только послѣ такихъ угрожающихъ подтвержденій можно было добиться того, что протопопъ Антоній 26 сентября отписалъ Дивногорскому архимандриту Вареолеому, что въ Острогжскѣ и Острогжскомъ заказахъ ветхихъ церквей не имѣется. О немъ извѣстно еще, что по доносу нѣкоего мѣщанина Аггѣева онъ былъ ваятъ въ консисторію для допроса о томъ, дѣйствительно ли онъ протопопъ пріобщаетъ за деньги „завѣдомо блудниковъ“. Оказалось, что доносъ Аггѣева возникъ изъ за негодованія на конкуренцію, какую подставляла ему и вредила по торговлѣ жена протопопа Васса Иванова, также торговавшая; доносъ признанъ пристрастнымъ и ложнымъ, и протопопъ былъ оправданъ.

Приведенными доселѣ свѣдѣніями достаточно устанавливается то историческое положеніе, что постоянное состояніе протоіерейства при Острогжскомъ Соборѣ является съ самаго начала существованія собора, такъ

какъ напр. изъ самой грамоты царя Алексѣя Михайловича становится очевиднымъ, что первый протопопъ Острогожскаго собора Андрей есть современникъ перваго же Острогожскаго полковника Давыдовскаго, который привелъ сюда задѣлпроовскихъ переселенцевъ.

Протопопъ Автопій настоятельствоваъ, какъ выше сказано, по 1751 годъ, а съ этоо времени, по особому ходатайству Острогожскаго полковника Тевяшева и гражданъ города, на соборное протоіерейство взять былъ отъ Рождество-Богородицкой церкви священникъ *Михаилъ Ивановъ* и возведенъ преосвященнымъ Теофилактомъ въ санъ протоіерея; но по малоодоходности и матеріальной скудости соборнаго содержанія, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ по тогдашнему обычаю употребленія приходовъ въ качествѣ аренды, оставленъ былъ настоятелемъ и на прежнемъ мѣстѣ, т. е. въ Рожд.-Богор. церкви. Соборнымъ протоіереемъ онъ состоялъ 15 лѣтъ, по 1766 году, оставаясь однакоже при ономъ соборѣ и послѣ того рядовымъ священникомъ и уступивъ старшинство другому по слѣд. случаю.

Въ 1766 году существовавшее здѣсь (съ 1744 г.) духовное правленіе, вѣроятно по соображеніямъ центральности положенія, переведено было отсюда въ слоб. Бирючь (нынѣшній городъ), что показалось крайне неудобнымъ и неприятымъ для Острогожскаго духовенства, которое по сему поводу и обратилось съ коллективною просьбою къ преосвященному Тихону 1-му, ходатайствуя предъ нимъ о томъ, чтобы правленіе оставалось по прежнему въ Острогожскѣ. Прошеніе уважено, и правленіе снова, съ слѣд. 1767 года было переведено въ Острогожскъ, а съ правленіемъ переведенъ сюда и Бирюченскій предсѣдатель онаго протопопъ *Максимъ Сурминъ*, поставленный здѣсь соборнымъ протоіереемъ, а вмѣстѣ и предсѣдателемъ правленія съ правами первенства, по революціи Св. Тихона: „имѣть ему (Сурмину) первенство предъ протопопомъ Михаиломъ“. Этотъ послѣдній, очевидно, не выдавался какими либо возвышенными качествами или заслугами, почему и предпочли ему другого. Между тѣмъ протопопъ Максимъ Сурминъ отличался замѣчательною энергіею по дол-

жности и строгости, хотя и не былъ свободенъ отъ слабости честолюбія. Принявъ настоятельство собора, онъ обнаружилъ замѣчательныя административныя способности, привелъ въ извѣстность все имущество собора, составивъ всему подробную опись и вытребовавъ изъ консисторіи особую книгу для записи церковныхъ доходовъ, вручивъ оную вновь избранному ктитору собора. Съ особенною настойчивостію и требовательностію онъ относился къ порядкамъ Богослуженія, требуя въ этомъ дѣлѣ отъ всѣхъ, не только въ соборѣ, но и во всѣхъ другихъ церквахъ города, точной исправности и торжественности, и вѣрно слѣдилъ за поведеніемъ духовенства; между прочимъ, какъ любитель во всемъ строгаго порядка, онъ настоялъ на томъ, что все населеніе города было распредѣлено по приходамъ съ тѣмъ, чтобы каждый домъ зналъ свою приходскую церковь и свое духовенство. Очевидно, во всемъ этомъ до него существовалъ безпорядокъ. По урегулированію приходовъ онъ не остановился на одномъ городѣ, а пошелъ дальше; привелъ въ извѣстность принадлежавшіе приходамъ къ церквамъ Острогожска хутора, которыхъ при этомъ сосчитано 35, съ опредѣленнымъ указаніемъ—какой изъ нихъ къ какой церкви города принадлежитъ приходомъ. Кромѣ того, от. Сурминъ ввелъ въ соборѣ особенный порядокъ, какой, вѣроятно, здѣсь прежде не былъ соблюдаемъ и по которому каждый соборный священникъ долженъ былъ твердо знать свою очередь въ Богослуженіи, такъ же какъ и каждый причетникъ свое дежурство, причемъ от. Сурминъ по отношенію даже къ священникамъ держалъ себя на такой начальственной высотѣ, что безъ его вѣдома и разрѣшенія они не смѣли отправлять никакой службы. Очевидно, въ выполненіи своего начальственнаго призванія от. Сурминъ, властвуя надъ другими, не умудрился владѣть самимъ собою такъ, чтобы держаться въ предѣлахъ и *хранить* *мѣрность*, а очевидно переступалъ границы, самъ въ тоже время, къ сожалѣнію, будучи замѣшанъ въ слабости винопитія, каковою слабостію и воспользовались какъ духовенство такъ и прихожане, къ которымъ от. Сурминъ также относился съ нѣкоторымъ избыткомъ

строгости и притязательности, для того чтобы неблаговидность и тяжесть его поступковъ и отношеній обжаловать предъ епархіальнымъ начальствомъ съ желательными послѣдствіями. Это общее противъ него движеніе обозначилось тѣмъ, что от. Сурминъ былъ уволенъ отъ протоіерейской должности въ соборъ въ 1776 году.

За Сурминымъ по протоіерейству въ соборъ слѣдовалъ *Теодоръ Левицкій* воспитанникъ Харьковскаго коллегіума, гдѣ слушалъ философію и богословіе. Еще въ 1766 году онъ былъ рукоположенъ Свит. Тихономъ во священника Острогожскаго гусарскаго полка, съ которымъ былъ въ Турецкой компаніи 1772 года. По окончаніи войны и по возвращеніи своемъ въ 1773 году въ Острогожскъ, Левицкій опредѣленъ на должность протопопа. Въ 1796 году, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, Левицкій уволенъ отъ должности, а для пропитанія его съ семьєю дано священ. мѣсто въ слоб. Маркахъ въ Острогожскомъ уѣздѣ. („Указатель храмовыхъ празднествъ въ Воронеж. епархіи“). Ему наслѣдовалъ по соборному настоятельству протоіерей *Петръ Васильевъ*, о которомъ изъ *Указателя храмовыхъ празднествъ* извѣстно, что онъ былъ родомъ изъ Московской губерніи, обучался въ Коломенской семинаріи. Съ 1777 года по 1788 былъ учителемъ информаторіи, грамматики, поэзіи, реторики и философіи тойже семинаріи, въ 1788 году рукоположенъ во священника къ Коломенскому Успенскому Собору, былъ ключаремъ и присутствующимъ въ Коломенской консисторіи. Коломенскій Епископъ Афанасій проявилъ его въ 1793 году въ протоіерея въ Новосильскій соборъ, но от. Васильевъ за лучшее для себя счелъ оставить протоіерейское мѣсто въ г. Новосиль и обратиться съ просьбою къ Воронежскому епископу Мееодію (своему земляку) объ опредѣленіи его куда либо на протоіерейское мѣсто въ Воронежской епархіи, и резолюціею преосвящ. Мееодія от. Васильевъ въ 1796 году былъ опредѣленъ къ Острогожскому собору на мѣсто протоіерея *Федора Левицкаго*, разбитаго параличемъ. Но протоіерей Васильевъ вскорѣ умеръ, въ томъ же или въ слѣд. 1797 году, очевидно не успѣвъ ознаменовать своего настоятельства

въ Острогжскомъ соборѣ никакими извѣстными результатами своей настоятельской дѣятельности.

Но затѣмъ на соборномъ протоіерействѣ г. Острогжска является въ высшей степени замѣчательная, высокопечтенная личность, какой здѣсь еще не было до нея и послѣ нея до сего времени—это достойнѣйшій протоіерей *Симеонъ Сцѣпенскій*, на которомъ исключительнымъ, глубокопочтительнымъ вниманіемъ останавливаются и мѣстное преданіе и письменность. Онъ былъ родомъ изъ с. Терноваго Землянскаго уѣзда, сынъ священника Аѳанасія; по окончаніи съ отличіемъ курса Воронежской духовной семинаріи, онъ поступилъ въ С.-Петербургскую Александро-Невскую семинарію (нынѣшнюю академію) и по окончаніи курса оной, былъ назначенъ учителемъ въ Воронежскую семинарію сначала поэзіи, потомъ риторикѣ. По смерти Острогжскаго протоіерея Васильева Сцѣпенскій заявилъ преосвящ. Мееодію о своемъ желаніи занять его мѣсто, которое и было ему предоставлено, причемъ онъ однакоже оставался все еще преподавателемъ семинаріи, такъ что революція преосвященнаго о назначеніи его на протоіерейское мѣсто въ Острогжскомъ соборѣ состоялось 5 октября 1797 года, а дѣйствительное вступленіе его въ должность послѣдовало уже 12 декабря 1798 года. Сцѣпенскій медлилъ вступленіемъ въ бракъ, пока не подвинули его поторопиться этимъ дѣломъ члены консисторіи: они подали преосвященному Мееодію докладъ, въ которомъ, примѣняя къ сему случаю 25 прав. 4 вселен. собора (о замѣщеніи епископской кathedры въ теченіе 3 мѣсяцевъ), доказывали, что означенное протоіерейское мѣсто не можетъ далѣе оставаться за Сцѣпенскимъ, а должно быть предоставлено другому. Тогда, чтобы удержать за собою мѣсто, Сцѣпенскій поспѣшилъ сосватать невѣсту (дочь мелкопомѣстнаго дворянина помѣщика Коротоянскаго уѣзда) и жениться. Затѣмъ, въ одинъ и тотъ же день (12 декабря 1798 г.) онъ былъ рукоположенъ во священника и возведенъ въ санъ протоіерея, будучи 30 лѣтъ отъ роду. Но и потомъ все еще онъ оставался болѣе полугода преподавателемъ семинаріи, пока по прошенію былъ уволенъ отъ сей дол-

жности „съ аттестатомъ“ и 3 іюля 1799 года прибылъ въ г. Острогжскъ и вступилъ въ должность протоіерея и настоятеля собора и соединенныи съ сею другія должности—предсѣдателя духовнаго правленія и благочиннаго. 12 лѣтъ от. Симеонъ болѣе или менѣе спокойно и благополучно служилъ въ сихъ должностяхъ, съ честію и достоинствомъ исполняя возложенныя на него обязанности; и за это время, какъ отличнымъ образомъ жизни, подававшимъ всѣмъ добрый примѣръ христіанскаго благочестія, такъ и справедливостію и умѣренною строгостію къ своимъ подчиненнымъ и всегда добрымъ со всѣми, ласковымъ и привѣтливымъ обращеніемъ онъ пріобрѣлъ отовсюду и отъ всѣхъ глубокое къ себѣ уваженіе и самое искреннѣйшее сердечное расположеніе какъ духовенства, такъ и прихожанъ и всѣхъ гражданъ города; отголоски всего этого въ мѣстномъ обществѣ остаются еще и теперь, такъ какъ по сохранившейся доброй народной молвѣ и теперь весьма многіе знаютъ, что былъ здѣсь когда то знаменитый протоіерей Симеонъ Спѣиенскій. Но съ 1810 года съ поступленіемъ на Воронежскую епископію новаго преосвященнаго Антонія 1-го Соколова, наступила для отца Симеона пора тяжкихъ испытаній. Преосвященный Антоній имѣлъ при себѣ родного брата Николая, котораго по пріѣздѣ въ Воронежъ на епархію и опредѣлялъ священникомъ Архангельскаго собора и вмѣстѣ преподавателемъ семинаріи; мало того, заблагоразсудивъ устроить его еще болѣе удобно, онъ предложилъ протоіерею Спѣиенскому перемѣщеніе въ Новочеркасскій соборъ, чтобы такъ обр. очистить для архіерейскаго брата протоіерейскую вакансію въ Острогжскомъ соборѣ. Но отъ такого противъ его желанія навязываемаго ему перемѣщенія отецъ Симеонъ отказался, что однакоже не остановило преосвященнаго въ его рѣшеніи и не помѣшало ему назначить своего брата Николая протоіереемъ и настоятелемъ Острогжскаго собора, съ предоставленіемъ ему и всѣхъ другихъ соединенныхъ съ симъ званіемъ должностей и преимуществъ. Въ 1810 г. отецъ Симеонъ безъ всякой причины и безъ самомалѣйшаго повода съ его стороны былъ отрѣшенъ отъ соборнаго протоіерейства и отъ

всѣхъ должностей и назначенъ рядовымъ священникомъ въ Рождество-Богородицкую церковь г. Острогжска. Тяжкая опала отца Симеона продолжалась до самой смерти замѣстившаго его протопопа Николая, пользовавшагося недоброю славою какъ за свой нетрепетный образъ жизни, обозначившійся между прочимъ неблагопріятными отношеніями его къ прихожанамъ и къ гражданамъ города, такъ и за разныя поданныя на него жалобы и тяжбы по консисторіи, къ каковымъ онъ самъ подавалъ поводъ, и каковыя обрушились на него вслѣдъ за перемѣщеніемъ брата его преосвященнаго Антонія въ Калугу въ 1816 году. Въ виду всѣхъ этихъ непріятностей, протоіерей Николай Соколовъ подалъ было также просьбу о перемѣщеніи его въ родную ему Казанскую епархію, но не дождавшись такого перевода умеръ въ 1824 году въ Воронежѣ, въ домѣ родныхъ своей жены купцовъ Русиновыхъ. Но еще при жизни протоіерея Соколова все Острогжское духовенство и всѣ граждане города, признавая невозможнымъ примириться съ тяжкимъ положеніемъ отца Симеона, такъ незаслуженно оскорбленнаго и униженнаго, которому всѣ они глубоко сочувствовали,—неоднократно возбуждали самыя энергичныя ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ въ пользу отца Симеона, съ замѣчательнымъ единодушіемъ и настойчивостію умоляя возвратить этого достойнѣйшаго человѣка на соборное протоіерейство и соединенныя съ онымъ должности. Но такое ходатайство охотно было уважено уже послѣ преосвященнаго Антонія, преемникомъ его преосвященнымъ Епифаніемъ, и въ 1824 году отецъ Симеонъ снова вступилъ въ Острогжскій соборъ настоятелемъ, председателемъ духовнаго правленія и т. д. На прошеніи самого отца Симеона по сему поводу, подписанномъ подписями прихожанъ, преосвящ. Епифаній положилъ слѣд. резолюцію: „во 1-хъ, опредѣлить его (Сибѣвскаго) мѣстнымъ соборнымъ протоіереемъ, съ порученіемъ ему и всѣхъ должностей, занимаемыхъ его предмѣстникомъ (прот. Соколовымъ); 2 е, мѣсто имъ доселѣ занимаемое (при Рожд.-Богор. церкви) оставить правдымъ до окончанія нынѣшняго курса богословскаго ученія съ тѣмъ,



„если кто изъ достойныхъ студентовъ, или учениковъ „онаго, согласенъ будетъ жениться на дочери просите- „ля и поступить на оное, то тотъ на оное мѣсто про- „изведенъ будетъ во священники; 3-е, доходы съ сего „мѣста принадлежащіе до того времени получать ему, „протоіерею, для поддержанія нынѣшняго разстроеннаго „его состоянія (къ этому времени, къ довершенію не- „счастій съ отцомъ Симеономъ, во время пожара, быв- „шаго въ Острогжскѣ весною 1824 года, сгорѣлъ его „домъ) и 4, мѣсто въ хуторѣ Карпенковѣ священниче- „ское оставить за сыномъ его для его содержанія въ „училищѣ“. Сынъ Александръ былъ въ это время въ „вышемъ классѣ уѣзднаго училища; кромѣ его, семей- „ство отца Симеона составляли жена и три дочери. Въ „приведенной сейчасъ резолюціи преосвящ. Епифанія „ясно проглядываетъ забота сгладить по возможности слѣ- „ды, или хотя смягчить глубокое впечатленіе столь не- „заслуженно понесеннаго отцомъ Симеономъ униженія и „возстановить его поруганную честь. Но очевидно, пло- „ды по роду своему отъ всего обрушившагося на отца „Симеона уже созрѣли, такъ какъ этотъ достойнѣйшій „человѣкъ, прежде сильный духомъ и тѣломъ, крѣпкаго „здоровья и неустанной энергіи, по возстановленіи его „въ первобытное достоинство, пожилъ немного, всего ме- „нѣе четырехъ лѣтъ и 26-го апрѣля 1830 года сконча- „лся на 62 году жизни, оставивъ супругу съ четырьмя „дѣтьми безъ всякихъ средствъ матеріальнаго обезпече- „нія, такъ что духовное начальство, въ виду бѣдствен- „наго положенія осиротѣвшаго семейства, назначило оно- „му пособіе изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ, по „25 руб. въ годъ на каждую изъ трехъ дочерей. Впро- „чемъ, существуетъ достовѣрное преданіе, что еще въ то „время, какъ только постигла отца Симеона опала, не- „забвенная благотворительница Наталья Федоровна Си- „нелъникова (опала послѣдовала за годъ до ея кончины): „глубоко сочувствуя его бѣдственному положенію съ „семьею и желая его поддержать, отказала ему по ду- „ховному завѣщанію большой двухэтажный каменный домъ „противъ соборнаго алтаря, у самой церковной ограды, „въ которомъ она сама жила. Въ этомъ домѣ дѣйстви-

тельно потомъ жилъ и умеръ отецъ Симеонъ, послѣ котораго домъ этотъ перешелъ по наслѣдству дочери его Ольгѣ Сименовнѣ, бывшей въ замужествѣ за подполковникомъ Тороповымъ.

Нужно замѣтить, что до епископства на Воронежѣ Антонія 1-го, Острогожскъ былъ причисленъ къ образовавшейся въ 1799 году Слободско-Украинской и Харьковской епархіи, но потомъ вновь возвращенъ къ Воронежской; и вотъ почему при составленіи юбилейнаго сборника по Харьковской епархіи, отпраздновавшей въ 1899 году свое столѣтіе, между другими лицами съ честью и достоинствомъ послужившими на равныхъ должностяхъ Харьковской епархіи, вспомнили и отца Симеона Сѣбенскаго, пользовавшагося широкою извѣстностію и получившаго нѣсколько знаменъ отличія по представленію перваго Харьковского епископа Христофора <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Въ статьѣ протоіерея Н. Лашенкова, помѣщенной въ означенномъ сборникѣ «Матеріалы къ столѣтію Харьковской каѳедры», и посвященной біографіи епископа Христофора, слѣд. чертами обрисовывается личность протоіерея Симеона Сѣбенскаго. «И въ ряду простыхъ пастырей времени Христофора были лица, кои значительно превышали обычный уровень тогдашняго духовенства и могли бы занять почетное мѣсто среди какого угодно образованнаго общества. Исполняя пастырскія свои обязанности, они несли съ особою ревностію равныя общественныя должности, а нѣкоторые изъ нихъ кромѣ того оставили добрую память своею общественною жизнью. Таковъ былъ въ Острогожскъ соборный протоіерей Симеонъ Сѣбенскій. Онъ имѣлъ привлекательную наружность. Фигура его поражала благородствомъ, даже величіемъ. Лицо его дышало умомъ, а манеры отличались благородствомъ и привѣтливостію. Онъ былъ не только умный, но и много-стороонне образованный; слѣдилъ за литературой и обладалъ рѣдкимъ даромъ слова. Его проповѣди привлекали массу слушателей. По поступленіи въ Острогожскъ, онъ скоро достигъ выдающейся роли: преосвященный Христофоръ сдѣлалъ его благочиннымъ и первоприсутствующимъ духовнаго правленія. Его осыпали почестями и отличіями: онъ имѣлъ рѣдкія по тогдашнему времени награды, какъ то: камиланку, наперсный крестъ, палицу и орденъ Св. Анны. Казалось, его поняли и оцѣнили. Но дорого заплатилъ потомъ бѣдный отецъ Симеонъ за всѣ эти первоначальныя успѣхи. Еще при жизни Христофора этотъ достойный пастырь въ 1810 году подвергся тяжкому испытанію. Городъ Острогожскъ тогда уже состоялъ въ вѣдомствѣ Воронежской епархіи. Епархіальный архіерей Антоній Соколовъ лишалъ Сѣбенскаго должностей, занимаемыхъ имъ, замѣстилъ его своимъ роднымъ братомъ священникомъ Николаемъ Соколовымъ, горчайшимъ пьянникомъ. И такимъ былъ въ то время произволъ архіерейской власти, что Антоній могъ сдѣлать это безнаказанно. Правда, лучшее городское общество было возмущено, горчилось, шумѣло, дѣлало въ пользу Сѣбенскаго демонстраціи, ходатайствовало за него; но все это ни къ чему не повело. За симъ, какъ обыкновенно водится, протестующія лица устали, перестали возмущаться и продолжали только при случаѣ глумиться надъ недостойнымъ попомъ Соколовымъ. За то на самого Сѣбенскаго нанесенное ему оскорбленіе произвело неизгладимое впечатлѣніе и губительно отразилось на

Преемникомъ отца Симеона былъ протоіерей *Михаилъ Подзорскій*. На рапортѣ Острогожскаго духовнаго правленія о смерти протоіерея Сдѣпенскаго преосвященный Антоній 2-й написалъ: „Богъ да упокоитъ душу преставившагося протоіерея Симеона Сдѣпенскаго. На мѣсто его по всѣмъ частямъ быть протоіерею Михаилу Подзорскому“. Но этотъ послѣдній, долго прослужившій при семъ соборѣ рядовымъ священникомъ, протоіерействовалъ здѣсь однакоже весьма недолго, мѣнѣе двухъ лѣтъ, и въ самомъ началѣ 1832 года переведенъ въ Воронежъ кафедральнымъ протоіереемъ, а на мѣсто его въ Острогожскій соборъ переведенъ изъ слободы Лосевой протоіерей *Іоаннъ Прозоровскій*, якобы прославившійся еще въ 1825—1827 году благотворною дѣятельностію въ борьбѣ съ жидовскою сектою въ селахъ Павловскаго уѣзда—Клеповкѣ и Гвоздѣ, по засвидѣтельствованію о томъ Воронежскаго вице-губернатора Н. Смирного предъ преосвященнымъ Антоніемъ 2-мъ съ особенною похвалою въ пользу протоіерея Прозоровскаго, хоть овнатченная секта, сказать мимоходомъ, кажется и до сего времени существуетъ нетронутою въ овнатченныхъ селахъ. Протоіерей Прозоровскій однакоже ужился въ Острогожскѣ не навсегда; прослуживъ здѣсь 12 лѣтъ и затѣмъ обнаруживъ по нѣкоторымъ дѣламъ неисправность по должности, онъ въ 1844 году былъ перемѣщенъ въ слободу Засосенскую (близъ г. Бирюча), а отсюда въ слободу Лосеву вновь (вѣроятно, по прошенію), гдѣ у него былъ большой собственный домъ; а изъ слоб. Засосенской былъ взятъ священникъ *Димитрій Вѣнецкій*, возведенъ въ санъ протоіерея и утвержденъ настоятелемъ Острогожскаго собора. Но протоіерей Вѣнецкій былъ слабого здоровья, а потому энергичная дѣятельность, какою онъ отличался, еще усиленная на новомъ мѣстѣ, подорвала его послѣднія силы и онъ, не прослуживши здѣсь и 3½ лѣтъ, скончался отъ чахотки 13 ноября 1847 года. На его мѣсто въ соборъ переве-

---

«его здоровья. Спусти 15 лѣтъ послѣ этой катастрофы ему все съ избыткомъ «возвратили, что предъ тѣмъ отняли». Вотъ въ какой характеристикѣ является образъ протоіерея Симеона Сдѣпенскаго по историческимъ памятникамъ даже соседней съ нами Харьковской епархіи.

день изъ Богоявленской церкви протоіерей *Іоаннъ Савостьяновъ*, бывшій уже около 40 лѣтъ въ священномъ санѣ (съ 1808 года) и состоявшій въ должностяхъ благочиннаго и члена духовнаго правленія, имѣвшій награды: санъ протоіерей съ 1835 года и камилавку съ 1843 года. Протоіерей Савостьяновъ скончался 22 января 1854 года; на его мѣсто вызванъ изъ Нижнедѣвицкаго собора протоіерей *Андрей Ѳедоровъ* уже въ преклонныхъ лѣтахъ и водворился адѣсь въ домѣ своего сына, который такъ же былъ соборнымъ священникомъ—Николая Андреевича Ѳедорова, состоявшаго въ должности благочиннаго другаго—негородского округа, такъ что въ одномъ и томъ же домѣ въ это время жили два благочинныхъ—протоіерей собора Андрей Ѳедоровъ и сынъ его священникъ того же собора Николай Ѳедоровъ, уже съ 1874 года возведенный въ санъ протоіерей. Пробывъ адѣсь до 1871 года, отецъ Андрей вышелъ въ заштатъ въ глубокой старости и окончилъ свои дни въ домѣ зятя своего священника слободы Придачи (пригородъ г. Воронежа). Послѣ него всѣ полагали, что настоятелемъ собора будетъ сынъ его о. Николай, пользовавшійся адѣсь всеобщимъ уваженіемъ; однакоже послѣдовало иначе; на настоятельство въ Острогжскій соборъ былъ вызванъ изъ слободы Каденцовой протоіерей *Стефанъ Зайцевъ*, прослужившій адѣсь 13 лѣтъ и скончавшійся 10 сентября 1884 года. Послѣ него настоятельское мѣсто въ соборѣ оставалось празднымъ около двухъ лѣтъ, пока наконецъ 9 іюня 1886 года былъ переведенъ на это мѣсто изъ Рождество-Богородицкой церкви протоіерей *Димитрій Склобовскій*, состоящій на семъ мѣстѣ и въ настоящее время.

Кромѣ настоятеля протоіерей, при соборѣ состояло по два священника до самого послѣдняго времени, до 9-го іюня 1886 года, когда съ назначеніемъ сюда протоіерей Склобовскаго адѣсь закрытъ одинъ штатъ. Но за порядкомъ, въ какомъ слѣдовали адѣсь одинъ за другимъ рядовые священники съ первыхъ лѣтъ существованія Острогжскаго собора, прослѣдить не представляется возможности, за полнымъ отсутствіемъ историческихъ указаній. Кромѣ случайно поименованнаго въ

строельной книшъ попа *Григорія*, въ извѣстныхъ намъ историческихъ памятникахъ не встрѣчается ни одного имени соборнаго священника до самого 1714 года, въ которомъ становится также случайно извѣстнымъ священникъ соборный *Митрофанъ*, вмѣстѣ съ другими принимавшій участіе въ составленіи описи имущества Дивногорскаго монастыря, по указу митрополита Пахомія, какъ объ этомъ сказано выше. Но затѣмъ упоминаніе о соборныхъ священникахъ является уже чрезъ 30 лѣтъ послѣ того, именно изъ свѣдѣній, добытыхъ въ архивѣ консисторіи (архим. Димитріемъ), становится извѣстнымъ около 1745—47 годовъ священникъ *Іоаннъ Антоновъ*, сынъ протоіерея Антонія; но здѣсь же, около 1750 года, упоминается другой священникъ, какъ современникъ *Іоанна*, *Семенъ Ивановъ* (догадываются о немъ что онъ былъ сынъ этого своего современника *Іоанна*, такъ какъ въ то время фамиліи заимствовались отъ отчества). Послѣ нихъ на ихъ мѣстахъ, т. е. *Іоанна* и *Семена*, по документамъ являются священники *Захарій Хрикинъ* и *Петръ Семеновъ* (также говорятъ, сынъ предшественника *Семена*). Послѣдній изъ нихъ *Петръ* служилъ долго, до 1790 года, а *Захарій* еще въ 50-хъ годахъ поступилъ въ число братіи Дивногорскаго монастыря и на мѣсто его въ 1756 году рукоположенъ во священника діаконъ того же собора *Петръ Ивановъ*; но въ одномъ слѣдственномъ дѣлѣ, въ то время производившемся (въ 1763 году), оба эти *Петра* названы родными братьями, къ которымъ, для отличія ихъ одного отъ другого, были приложены еще именованія — большій и меньшій. Меньшій изъ нихъ от. *Петръ Ивановъ* умеръ въ 1787 году, значить въ самый годъ освященія нынѣшняго соборнаго храма, и на мѣсто его рукоположенъ соборный діаконъ *Николай Яворскій*; а на мѣсто старшаго *Петра* опредѣленъ въ 1790 году кончившій курсъ духовной семинаріи *Евѣмъ Памфиловъ*; когда именно умеръ *Памфиловъ* неизвѣстно, но на мѣсто его поступилъ *Іоаннъ Ѳоимъ*, умершій въ 1802 году, а на мѣсто сего послѣдняго, по просьбѣ прихожанъ, переведенъ въ соборъ отъ Успенской церкви вѣроятно бывшій тамъ діаконъ *Викторъ Рязановъ*, съ низшихъ

церковныхъ должностей при другихъ церквахъ дослужившійся до протоіерейства въ соборъ, хотя и не настоятельства. А на мѣсто священника Яворскаго умершаго въ 1803 году, рукоположенъ и опредѣленъ въ соборъ *Лука Любецкій*, любимый и уважаемый прихожанами. На его мѣсто опредѣленъ священникъ *Михаилъ Подзорскій*, бывшій здѣсь, какъ сказано выше, долгое время рядовымъ священникомъ, между тѣмъ его современникъ и товарищъ по Острогжскому собору Викторъ Рязановъ, прослуживъ здѣсь 44 года, уступилъ свое мѣсто зятю своему священнику с. Хворостани *Іоанну Исаеву*, который и поступилъ въ соборъ въ 1846 году, а самъ отецъ Викторъ по ходатайству землевладѣльца—помѣщика г. Станкевича, возведенный преосвященнымъ Антоніемъ 2-мъ въ санъ протоіерея еще въ 1841 году и оставаясь теперь заштатнымъ, причисленъ былъ однакоже къ Покровской церкви сл. Удеревки Барюч. уѣзда (имѣніе г. Станкевича), въ какой и служилъ ежегодно въ храмовой праздникъ, въ день Покрова Пресв. Богородицы. Существуетъ сказаніе, якобы от. Викторъ велъ интересныя записки за время служенія своего въ соборъ; но гдѣ въ настоящее время эти записки—преданы ли уничтоженію кѣмъ либо, затерялись ли какимъ либо случайнымъ образомъ, или состоятъ и теперь у кого-либо на рукахъ—остается неизвѣстнымъ. По переходѣ протоіерея Подворскаго въ Воронежъ кафедральнымъ протоіереемъ, третья священническая вакансія въ Острогжскомъ соборѣ съ 1832 по 1837 годъ включительно оставалась незанятою; для исполненія обязанностей по сей вакансіи были временно приглашены заштатные священники, и уже съ 1838 года на сію вакансію опредѣленъ штатный священникъ *Андрей Хрыновскій*, прослужившій здѣсь два года (впоследствии протоіерей Николаевскаго собора въ Бобровѣ). А въ 1840 году поступилъ на это мѣсто священникъ *Николай Ѳедоровъ*, о которомъ выше было сказано. По окончаніи курса Ворон. дух. семинаріи въ 1837 году по первому разряду, онъ подавъ прошеніе преосв. Антонію объ опредѣленіи его на свободное въ то время священническое мѣсто къ Богоявленской церкви

г. Острогжска. По резолюціи преосв. Антонія предоставленіе Ѳеодорову этой вакансіи обуславливалось внятїемъ за себя въ замужество одной изъ сиротъ дочерей пок. протоіерея Сидѣвскаго. По сему поводу Ѳеодоровъ подавалъ вторичное прошеніе, въ которомъ между прочимъ объяснилъ, что ни одна изъ дочерей протоіерея Сидѣвскаго не желаетъ быть въ замужествѣ за священникомъ; и тогда онъ былъ назначенъ въ Бого-явленскую церковь безусловно. Пробывъ адѣсь священникомъ всего два года, онъ былъ переведенъ въ соборъ въ 1840 году, прослужилъ адѣсь 43 года (въ санѣ протоіерея съ 1873 года), имѣлъ всѣ награды, до ордена Св. Анны 2-й степени включительно и въ 1883 году скончался. Онъ былъ очень умный, добрый и всѣми уважаемый человѣкъ, но въ семейномъ отношеніи весьма несчастный. До конца жизни онъ состоялъ въ благочиннической должпости. Вмѣстѣ съ протоіереемъ Андреемъ Ѳеодоровымъ и сыномъ его протоіереемъ Николаемъ Ѳеодоровымъ одинъ за другимъ состояли адѣсь священниками: *Петръ Ивановъ*, послѣ 2-хъ лѣтняго служенія адѣсь перешедшій въ Воронежъ сначала къ Богословской церкви, а потомъ перемѣщенный настоятелемъ церкви Терновой Поляны, въ санѣ протоіерея, гдѣ состоитъ и въ настоящее время. *Петръ Ролдуинъ*, поступившій сюда въ 1857 году и скоро перемѣстившійся въ слоб. Лосеву, гдѣ по настоящее время состоитъ благочиннымъ, въ санѣ протоіерея. На его мѣсто въ Острогжскомъ соборѣ съ 1861 года поступилъ священникъ *Алексій Орловъ*, перемѣщавшійся потомъ отсюда въ разные другіе приходы. А въ 1865 году сюда опредѣленъ священникомъ *Іоаннъ Андреевичъ Поповъ* изъ студентовъ Кіевской Академіи, причеиъ вмѣстѣ съ тѣмъ состоялъ законоучителемъ мужской прогимназіи съ 1874 года; а когда въ этой прогимназіи устроена была и освящена церковь, то онъ былъ отчисленъ отъ собора и опредѣленъ священникомъ къ церкви прогимназіи. А по смерти протоіерея Николая Ѳеодорова въ 1883 году, на его мѣсто опредѣленъ священникомъ *Павелъ Милютинъ*, который скончался 1901 г. <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Павелъ Васильевичъ Милютинъ по окончаніи курса семинаріи поступилъ въ число студентовъ Петербургской академіи, но по слабости здо-

## Церковное попечительство при соборѣ.

Церковное попечительство открыто 18 февраля 1886 года; председателемъ оного единодушно избранъ прихожанинъ купецъ В. Т. Силиверстовъ. Учрежденіе попечительства вызвано было необходимостью обновленія иконостаса, о чемъ сказано выше. На помощь ему подоспѣло значительное пожертвованіе прихожанки вдовы подполковника О. С. Тороповой (дочери пок. протоіерея Сѣвскаго), которая по духовному завѣщанію отказала на возобновленіе собора 6000 рублей, и кромѣ того въ пользу соборнаго духовенства непрерывно-доходный билетъ въ 2000 р. Здѣсь остается присовокупить, что при уплатѣ подрядчику Ахапкину, къ 6000 руб. завѣщаннымъ на сей предметъ пок. О. С. Тороповою попечительство прибавило своихъ 2000 р., а затѣмъ воздерживаясь отъ какихъ либо случайныхъ внѣ прямыхъ цѣлей оного стоящихъ затратъ изъ принадлежащаго оному денежнаго капитала, составляемаго на неотложно предстоящее въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ возобновленіе церкви нижняго этажа, и выдавъ изъ него только 300 р. въ 1898 году въ пособіе на вышнюю штукатурку всего церковнаго яданія и покраску крышъ, затѣмъ сосредоточиваетъ свою дѣятельность на усиленія своихъ денежныхъ средствъ, каковыхъ въ 1899 году составилось уже свыше 4000 рублей.

### 2. Церковь Успенская (Пятницкая).

Въ самомъ близкомъ разстояніи отъ собора, всего въ 30 саженьяхъ, состоитъ церковь Успенская. Основана эта церковь самымъ первоначальникомъ населенія города Острогжска, подѣ предводительствомъ котораго пришли сюда изъ Польской Украины зидѣпровскіе казаки, полковникомъ Иваномъ Даинковскимъ, который исходатайствовалъ отъ митрополита Сарскаго и Подонскаго (въ періодъ междупатріаршества) Питирима грамоту

ровны долженъ былъ оставить академію и поступилъ учителемъ сначала За-  
донскаго дух. училища, а затѣмъ перешелъ въ Воропежъ, гдѣ три года со-  
стоялъ помощникомъ классныхъ наставниковъ реальнаго училища.



на сооруженіе сей церкви и при оной дѣвичьего монастыря и устроилъ оную въ 1663 году собственными средствами. Въ то же время основанъ здѣсь и Пятницкій дѣвичій монастырь, существовавшій около 125 лѣтъ.

Относительно первоначальнаго устройства сей церкви существуютъ однакоже разныя сказанія. По однимъ—полковникъ Дзинковскій, хлопотавшій по началу о сооруженіи деревянной церкви во имя великомученицы Параскевы и получившій въ такомъ смыслѣ храмовданную грамоту, скоро передумалъ иначе и построилъ деревянную церковь во имя Успенія Пресвятой Богородицы, но съ придѣломъ великомученицы Параскевы, при чемъ основалъ при сей церкви и дѣвичій монастырь, именовавшійся и Пятницкимъ, въ честь великомученицы Параскевы, и Успенскимъ; а по другимъ, вмѣсто просимой одной, построилъ якобы двѣ, отдѣльно одна отъ другой, деревянныя церкви, одну во имя Успенія Пресвятой Богородицы, а другую во имя Параскевы Пятницы. Это послѣднее сказаніе продолжаетъ повторяться до 1702 года, такъ какъ одни изъ повѣствователей утверждаютъ, якобы въ этомъ году сгорѣли „обѣ церкви“, и на мѣсто ихъ, по благословенію преосвященнаго Митрофана (нынѣ прославленнаго Угодника Божія), была построена уже одна также деревянная церковь во имя Параскевы Пятницы, оконченная постройкою въ 1704 г., а освященная въ слѣдующемъ 1705 году, которая потому и оставалась при одномъ наименованіи Пятницкою. Храмовданная грамота на постройку сей новой церкви была выдана на имя *шумени* Пятницкаго дѣвичьего монастыря *Евдокии* съ сестрами. Безъ сомнѣнія, въ сооруженіи сей церкви принимали всяческое участіе и прихожане монастыря, которые издавна поселились вокругъ монастыря, состоявшаго въ самомъ центрѣ тогдашняго города, и были приписаны приходомъ къ церкви сего монастыря. Эта вторая церковь существовала до 1760 года, когда на мѣсто упраздненной деревянной была сооружена церковь каменнымъ зданіемъ и притомъ двухпрестольная, съ главнымъ престоломъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы и съ придѣломъ во имя великомученицы Параскевы; но этотъ придѣльный престолъ былъ оконченъ

сооруженіемъ раньше и освященъ въ помянутомъ 1760 г., а главный храмъ во имя Успенія оконченъ зданіемъ и освященъ въ 1764 году. Затѣмъ въ 1780 году построена каменная колокольня отдѣльнымъ зданіемъ съ пристроенными къ оной съ обѣихъ сторонъ двумя комнатами и съ подземнымъ подъ колокольнею выходомъ, въ которомъ, впредь до устройства каменнаго зданія, хранилась государственная казна подъ вѣдѣніемъ уѣднаго казначея.

Оба эти зданія—и церковь и колокольня существуютъ и донныѣ, хотя конечно съ нѣкоторыми передѣлками и преобразованіями, произведенными въ равное время и съ разныхъ сторонъ, и по вѣшнему виду, и по внутреннему содержанію, послѣ столѣтняго пребыванія оныхъ въ одномъ положеніи. Такъ, уже въ 1867 году старостою церкви купцомъ С. И. Щегловитымъ, съ участіемъ прихожанъ, при чемъ главнымъ жертвователемъ и двигателемъ дѣла былъ прихожанинъ купецъ Л. И. Поповъ, въ симметрію съ придѣломъ великомученицы Параскевы, пристроенъ къ трапезной другой придѣлъ каменнымъ же зданіемъ во имя в.-м. Пантелеимона, большую икону котораго привезъ съ собою съ Афона Л. И., жившій тамъ около полугода.

Свыше 20 лѣтъ послѣ того не производилось никакихъ капитальныхъ передѣлокъ и перестроекъ. Но въ 1888 году, при старостѣ церкви купецъ Е. И. Маховинъ, который и донныѣ приходитъ эту должность, въ капитальной стѣнѣ, отдѣляющей настоящую отъ трапезной, пробита громадная арка, отъ которой вообще весь храмъ получилъ иной видъ:—при самомъ входѣ изъ притвора въ храмъ являются всѣ три алтаря съ иконостасами совершенно открытыми до самыхъ даже мелкихъ частей. Въ то же время пристроена, вмѣсто прежняго фонаря при входѣ въ храмъ, большая крытая галлерей, и передѣланы бывшія при сей церкви торговыя лавки, которыя прежде были деревянныя и въ меньшемъ количествѣ (ихъ было 14 №№, а теперь ихъ устроено 21 №№, и всѣ они каменные, крытыя желѣзомъ, а нѣкоторыя еще съ выходами и верхними палатками). Нужно замѣтить, что передѣлка этихъ лавокъ закончена какъ разъ

предъ самымъ полученіемъ здѣсь правительственнаго распоряженія, по которому навсегда запрещено ремонтировать и поддерживать старыя, и тѣмъ болѣе возводить новыя торговыя лавки вообще при церквахъ.

Съ давнихъ временъ трапезная этого храма отапливалась двумя простыми голландскими печами, а небольшой входъ въ настоящую, въ которомъ теперь пробита помянутая арка, на зиму обыкновенно закладывался стеклянными загражденіями, и настоящая оставалась холодною. Но съ устройствомъ арки и галлерей, въ тоже время, въ 1888 году, устроено и водяное отопленіе, при чемъ вся церковь стала теплою съ одинаковою, вездѣ ровною температурою.

Въ слѣд. вѣтвѣ 1889 году возобновлены и вызолочены оба придѣльные иконостасы; а въ послѣднее время, въ 1899 году, заново переволочены иконостасъ главнаго Успенскаго алтаря, жертвенникъ, большіе постаменты или кіоты съ иконами, по стѣнамъ пастоящей съ обѣихъ сторонъ и изящно отдѣланные орнаменты по окраинамъ арки широкою полосою, съ полированными колоннами; при чемъ слѣдуетъ упомянуть, что въ этомъ иконостасѣ всѣ четыре яруса иконъ—въ окладахъ, изъ нихъ три яруса въ серебряныхъ ризахъ, составляющихъ болѣею частью пожертвованіе прихожанина купца В. И. Селезнева. Въ самомъ алтарѣ прежде всего привлекаетъ къ себѣ вниманіе металлическій престолъ, мѣдно-позлащенный, съ рѣзными и чеканными изображеніями по всѣмъ четыремъ сторонамъ,—на передней сторонѣ Успенія Божьей Матери съ предстоящими, а на другихъ трехъ сторонахъ—разныхъ святыхъ, при чемъ вѣнцы вокругъ всѣхъ ликовъ изящно отдѣланы эмалевыми украшеніями. Это замѣчательно красивое облаченіе, замѣняющее собою на престольныя одежды и составляющее плодъ заботъ и усердія старосты Махонина къ благоуукрашенію храма, обошлось около 1200 руб. Но къ этой рѣдкости присоединяется здѣсь другая,—на этотъ престолъ по большимъ праздникамъ возлагается праздничное Евангеліе, имѣющее замѣчательную исторію, какъ перешедшее въ сію церковь по наслѣдству отъ бывшаго здѣсь Пятницкаго дѣвичьяго монастыря. Это большое

компактное изданіе 1698 года, на первомъ листѣ котораго значится такая надпись: „Повелѣньемъ благочест. велик. Государя нашего царя и великаго князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца. Благословеніемъ же въ духовномъ чинѣ отца Его и Богомольца, великаго господина, святѣйшаго Кирѣ Адріана архіепископа Московскаго и всея Россіи, и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха. При благороднѣйшемъ Государѣ нашемъ царевичѣ и великомъ князѣ Алексіѣ Петровичѣ. Въ лѣто отъ сотворенія міра 7207 отъ рождества же по плоти Бога Слова 1698 мѣсяца декабря“. А на оборотѣ того же листа ясно отпечатлѣна и хорошо сохранилась слѣд. рукописная надпись: „Лѣта 1713 апрѣля 4. Сію книгу въ окладѣ, Евангеліе Іисуса Христа Сына Божія, середина и Евангелисты серебряныя и вызолоченныя, обмѣнилъ рабъ Божій Максимъ Родіоновъ Хромой, Василия Долгова вѣтъ, и даровалъ ее въ монастырь дѣвичій, въ церковь, на престолъ святыя великомученицы Параскевы нареченныя Пятницы, за отпушеніе грѣховъ своихъ и на поминовеніе родителей своихъ. Отдано же сіе Евангеліе въ монастырь и на престолъ вышеписанный. А не мощно-жь его изъ сего дѣвичьяго монастыря и изъ церкви и съ престола Пятницкаго ни продать ни заложить; для того, что сіе Евангеліе не монастырское и не мірское, по Максима Родіоновича Хромого, вкладчика, его поданіе“. Затѣмъ въ другую строку: „за упокой поминать души сіи...“ Слѣдуетъ перечисленіе родныхъ, именъ родителей и сродниковъ <sup>1)</sup>. Эта надпись, особенно изложенное въ послѣднихъ строкахъ онаго оригинальное завѣщаніе признается весьма интереснымъ, почему эта надпись всегда прочитывалась разными лицами съ особеннымъ любопытствомъ. А какъ къ тому же это Евангеліе отлично сохранилось до нашихъ дней, безъ

<sup>1)</sup> Надпись сія приводится здѣсь не буквы въ букву; признавая неудобнымъ излагать надпись какъ она есть, со всѣми орфографическими и грамматическими промахами, по нѣскольکو разъ повторяющимися здѣсь въ каждомъ словѣ, мы выдержали точность только въ самыхъ словахъ надписи, ничего въ нихъ не убавляя и не прибавляя, и только изложивъ ихъ иначе, — выдержали дословно, но не буквально.

малѣйшаго поврежденія, даже пятнышка по бумагѣ и печати, отъ перваго листа до послѣдняго, то желая, съ одной стороны, сохранить этотъ священный памятникъ старины на дальнѣйшія времена въ неповрежденной цѣлости, а съ другою, почтить оригинальное завѣщаніе благочестиваго вкладчика, прихожанинъ благотворитель церкви купецъ П. Д. Вавиловъ въ послѣднее время возобновилъ его на свой счетъ. А имѣя въ виду при этомъ еще въ самомъ стилѣ вновь устраиваемаго оклада выдержать археологическій характеръ вѣка, онъ обратился въ Московскую Археологическую комиссію, отъ которой исходатайствовалъ соотвѣтствующіе эпохѣ рисунки, и по нимъ заказалъ Московскому художнику Борису устроить на Евангеліе новый сребропозлащенный окладъ. Этотъ окладъ вышелъ массивный и чрезвычайно красивый съ весьма правильными рельефными изображеніями—на лицевой сторонѣ сѣдящаго во славу на престолѣ Спасителя съ предстоящими Богоматерію и Предтечею, по бокамъ, въ рамкахъ, препод. Павла Оивейскаго и препод. Маріи, по угламъ четырехъ Евангелистовъ, а на обратной сторонѣ—Успенія Богоматери съ предстоящими. Всѣ эти священные изображенія, на той и другой сторонѣ, расположены среди изящныхъ орнаментовъ по вычеканенному красивыми виньетками полю. По краинѣ оклада съ внутренней стороны сдѣлана красивымъ шрифтомъ слѣд. рѣзная надпись: „Сей серебряный окладъ, вѣсомъ 14 фун. 42 золот. пожертвованъ къ Пасхѣ 1891 г. Острогжскимъ купцомъ Павломъ Димитріевичемъ Вавиловымъ“. Пожертвованіе это оцѣнивается не менѣе, какъ въ 1000 рублей.

Тѣмъ же благотворителемъ П. В. Вавиловымъ куплены въ Москвѣ съ Нижегородской выставки и пожертвованы въ Успенскую церковь слѣд. предметы: полный приборъ священныхъ сосудовъ громадныхъ раамѣровъ и замѣчательно изящной работы, унизанныхъ камнями, съ отличными финифтяными изображеніями, и какъ особенная рѣдкость—прекрасный приборъ кружевныхъ воздуховъ съ вышитыми, по нимъ тонкой изящной работы букетами цвѣтовъ; все это взятое вмѣстѣ, т. е. сосуды съ воздухами, могутъ быть оцѣнены также не

ментъ какъ въ 1000 руб. Затѣмъ П. Д. также съ Нижегородской выставки купилъ и устроилъ полное священническое облаченіе съ діаконымъ изъ драгоценной чистаго серебра бѣлой тонкой гладкой парчи, одинъ кусокъ который на весь приборъ этихъ облаченій, безъ остаткаго также весьма дорогаго прибора, говоритъ, купленъ за 1650 руб. Въ этой же церкви существуютъ дорогія пожертвованія и другихъ благотворителей. Такъ, прихожанинъ купецъ И. В. Селезневъ, въ память покойнаго родителя своего, устроилъ изъ драгоценной и замѣчательно красивой сребропозлащенной парчи также полный приборъ священныхъ облаченій для священника и діакона, оценываемый знатоками въ 1200 руб. Пожертвована также наследниками и другаго брата Селезнева—М. В., въ память его, богатая ризница изъ весьма красивой сребропозлащенной парчи.

Изъ разныхъ письменныхъ памятниковъ извѣстно, что Пятницкому монастырю принадлежала земля *близъ города*, но гдѣ именно и сколько неизвѣстно. По началу полагали, что эта земля въ томъ именно мѣстѣ и та самая, часть которой, въ количествѣ 15 десятинъ, и теперь принадлежитъ Успенской церкви и состоитъ въ пользованіи причта оной,—это участокъ луга, лежащаго на лѣвомъ берегу рѣки Сосны, противъ водяной мельницы, бывшей купца Азарова, а теперь принадлежащей нѣмцу-колонисту; и такое убѣжденіе съ незапамятныхъ временъ держалось здѣсь безъ всякихъ колебаній. Но въ послѣднее время якобы выясняются достовѣрные данныя на то, чтобы указывать эту принадлежавшую монастырю землю совсѣмъ въ другомъ мѣстѣ, именно близъ слоб. Ближне-Полубянки, которая даже будто бы поселена на этой самой землѣ. И хотя въ свое время было бы возможно со стороны Успенской церкви предъявлять права на эту землю, такъ какъ всякая недвижимость, принадлежавшая монастырю, съ упраздненіемъ онаго, должна была перейти къ этой церкви; но въ настоящее время всякія претензіи на возстановленіе здѣсь нарушенныхъ правъ владѣнія, кажется, совсѣмъ должны затеряться и исчезнуть въ давности временъ. Очевидно однако же, что этой принадлежавшей монастырю земли

было не мало, такъ какъ извѣстно, что на этой землѣ монастырь имѣлъ скотный дворъ и въ достаточной степени развитое скотоводство, составлявшее главный источникъ содержанія монастыря. Монастырь упраздненъ, закрытъ, съ тѣмъ вмѣстѣ и о земельной собственности онаго осталось одно недоумѣнное воспоминаніе. Не одинъ однако же земельный участокъ съ постоянно поддерживающимся на ономъ скотоводствомъ, служилъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія монастыря, — извѣстно, что сестры монахини не покладали рукъ, развивая у себя равныя топкия руководяща, лучшимъ образомъ которыхъ служатъ и до сего времени сохранившіеся въ соборѣ драгоценныя воздухи, унизанныя по бархату гирляндами и бантами изъ крупнаго жемчуга и пріобрѣтенныя для собора извѣстною благотворительницею онаго Н. Ѳ. Сивельниковою, какъ говорятъ, за 6000 руб. по тогдашнему курсу. Можно потому утверждать, что монастырь въ средствахъ матеріальнаго существованія не затруднялся; и все-таки, хотя неизвѣстно — почему и для чего, онъ былъ отчисленъ въ заштатъ и упраздненъ сначала въ принципѣ въ 1786 году, а чрезъ два года потомъ, именно 25 апрѣля 1788 года послѣдовалъ указъ объ упраздненіи между прочими и Пятницкаго дѣвичьяго монастыря, при чемъ велѣно церкви онаго монастыря „поелику при ней имѣются приходскіе дворы, быть *приходскою*, а игуменью Тарсиллу и десять монахинь перевести въ Воронежскій Покровскій дѣвичій монастырь“ о высылкѣ ихъ туда предоставлено позаботиться Острожскому духовному правленію.

Остается изложить сохранившіеся свѣдѣнія, въ порядкѣ событій, о начальницахъ и игуменьяхъ упраздненнаго монастыря, насколько удержалась память о нихъ въ письменности.

1704 годъ изстари принято называть годомъ „возобновленія“ монастыря, такъ какъ въ этомъ году, на мѣсто истребленныхъ въ 1702 году пожаромъ монастырскихъ церквей, вновь сооруженъ, по благословенію преосвященнѣйшаго Митрофана, храмъ во имя великомученицы Параскевы, и монастырь съ этихъ поръ какъ бы вновь началъ свое существованіе. Но и по многимъ дру

гимъ отношеніямъ справедливо годъ этотъ именовать годомъ возобновленія; такъ напр., отъ предшествовавшаго этому году времени не осталось ровно никакихъ свѣдѣній ни о игуменіяхъ или начальникахъ, ни о священникахъ этого монастыря, и точныя, по кр. мѣрѣ перечневныя свѣдѣнія о тѣхъ и другихъ начинаются именно съ этой эпохи „возобновленія“. Такъ извѣстно, что первую игуменью монастыря, на имя которой съ сестрами была выдана святителемъ Митрофаномъ хромозданная грамота, была *Евдокія*; при ней сооружена и освящена означенная церковь во имя великомученицы Параскевы. Вторая, ставшая извѣстною по документамъ, была игуменья *Магдалина*, при ней церковь, какъ уже пришедшая въ ветхость, была перестроена. Затѣмъ слѣдуетъ игуменія *Викентія*, при которой сооружена деревянная колокольня. Четвертою, по кр. мѣрѣ по документамъ извѣстною была игуменія *Александра*, введенная въ это званіе изъ сестеръ—того же монастыря. Такъ какъ постройки прихожанъ монастырскихъ, умножаясь болѣе и болѣе, все тѣснѣе сближались къ самому монастырю вслѣд. вообще тѣсноты помѣщенія въ тогдашнихъ предѣлахъ города, то игуменія Александра, желая изолировать границы монастырскаго поселенія отъ окружавшихъ оное со всѣхъ сторонъ обывательскихъ домовъ, позаботилась обнести монастырь деревянною оградю. Пятою, документально извѣстною игуменіею, состоитъ *Анастасія*, управлявшая монастыремъ около 1760 года. Игуменство Анастасіи особенно ознаменовалось упраздненіемъ деревянной и устройствомъ на мѣсто оной каменной церкви, но уже съ двумя престолами—главнымъ во имя Успенія Богоматери, и придѣльнымъ во имя великомученицы Параскевы. Шестою игуменіею упоминается около 1768 года *Евдокія 2-я*; седьмою *Тавиѳа*, первая собственноручно подписывавшая оффиціальныя бумаги, и значить первая грамотная здѣсь игуменія, такъ какъ всѣ бывшія до нея игуменіи не оставили подобныхъ доказательствъ своей грамотности и являли всѣ бумаги обыкновенно подписывали монастырскіе священники, какъ за неграмотныхъ. Восьмою игуменіею числится *Анѳиса* (около 1777 года); въ ея игу-



менство сооружена близъ церкви особымъ заданіемъ каменная колокольная, объ особенностяхъ устройства и назначенія которой было сказано выше. Наконецъ девятою (около 1781 года) была игуменія *Тарсила*, при которой въ 1788 послѣдовало формальное закрытіе монастыря.

Относительно священниковъ монастырской церкви слѣдуетъ сказать тоже, что и о игуменіяхъ, т. е. о нихъ также до такъ наз. „возобновленія“ монастыря, до 1704 года, не сохранилось никакихъ свѣдѣній, и остается совершенно неизвѣстнымъ—кто они и сколько ихъ было отъ самаго основанія монастыря и до этой эпохи. Упоминается впрочемъ въ документахъ только одинъ „бывшій попъ *Герасимъ*“ въ 1701 году. Но въ тоже время достоверно извѣстно, что съ самаго „возобновленія“ и до упраздненія монастыря въ 1786 году, было здѣсь постоянно по два монастырскихъ священника, изъ коихъ одинъ назначался собственно для монастыря, а другой для прихожанъ монастырскихъ, хотя конечно оба они отправляли поочередно Богослуженіе въ одной и той же монастырской церкви. Первымъ извѣстнымъ изъ нихъ становится отецъ *Теодоръ Петровъ* о которомъ извѣстно, что умѣлъ только читать, а писать былъ не мастеръ, такъ какъ напр. въ духовномъ завѣщаніи казака Сафонова (родоначальника, кажется, донынѣ существующаго дворянскаго рода Сафоновыхъ), писанномъ въ 1743 году, въ числѣ свидѣтелей значится и онъ, какъ духовный отецъ завѣщателя, но подписался за него подъ завѣщаніемъ, какъ за неграмотнаго, товарищъ его по церкви священникъ *Михаилъ Иларіоновъ*. Такъ какъ тогдашній Воронежскій преосвященный Іосифъ I-й въ это время (1726 год.) былъ вызванъ въ Свят. Синодъ на чреду священнослуженія, то для рукоположенія во священника отцу Теодору пришлось отправиться въ Москву. Въ 1747 году онъ овдовѣлъ, принявъ монашество и съ именемъ іеромонаха Теодорита поступилъ въ число братія Шатришегорскаго Преображенскаго монастыря. Вмѣстѣ съ нимъ, съ 1734 года, значится другой священникъ монастыря, какъ выше сказано, о. Михаилъ Иларіоновъ, по прошенію игуменіи и прихожанъ руко-

положенный преосвященнымъ Іоакимомъ изъ дьячкова той-же монастырской Питняцкой церкви, и скончавшійся въ 1747 году. На его мѣсто произведенъ сынъ его *Иванъ Михайловъ*, бывшій до этого также сначала дьячкомъ, а потомъ діакономъ той же монастырской церкви. Затѣмъ упоминается *Иванъ Семеновъ Протопоповъ*, которому была усвоена такая фамилія вслѣд. того, что онъ былъ сынъ соборнаго протопопа, какъ это обыкновено водилось въ старину—заимствовать фамилію отъ чина или должности, въ какой состоялъ родитель, а то и проще—отъ его имени. Онъ былъ діакономъ съ 1753 года, но потомъ, вслѣд. ходатайства игуменни и прихожанъ, а особенно вслѣд. болѣе авторитетнаго ходатайства Острогужскаго полковника И. И. Тевяшова, преосвященный Теофилактъ 15 іюня 1756 года произвелъ его во священника. Въ скоромъ времени потомъ съ Протопоповымъ послѣдовало большое несчастье; онъ былъ привлеченъ къ судебной отвѣтственности за утрату церковныхъ книгъ, въ чемъ однако-же, по изслѣдованіи дѣла, онъ оказался невиннымъ, но за оскорбленіе игуменни и протопопа Михаила Иванова и за нѣкоторые другіе поступки онъ лишенъ на время права священнодѣйствія. Въ 1768 году онъ овдовѣлъ на 36 году жизни, и несмотря на то, что при женскихъ монастыряхъ вообще не оставляли вдовьихъ священниковъ, онъ однако-же оставался ядѣсь около двухъ лѣтъ, а въ 1770 году поступилъ въ число братіи Дивногорскаго монастыря <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> По поводу ходатайства объ удостоеніи Протопопова сана священническаго и объ опредѣленіи его къ монастырской церкви сохранилась въ документахъ любопытная переписка Острогужскаго полковника И. И. Тевяшова съ преосвященнымъ Теофилактомъ, каковую мы и приведемъ здѣсь буквально. Тевяшовъ писалъ преосвященному отъ 16 мая 1756 года: «Исче къ Богу великій господинъ преосвященнѣйшій киръ Теофилактъ епископъ Воронежскій и Елецкій, митъ высокопреосвященный пастырь, отецъ ми государь. Податель сего Острогужскаго дѣвичьяго монастыря діаконы поѣхалъ просить вашего преосвященства о произведеніи его изъ діакона въ попа въ оный же дѣвичій монастырь о чемъ и прошеніе какъ отъ олаго монастыря отъ игуменни съ сестрами ея такъ и отъ укладчиковъ лучшихъ людей для поданія вашему преосвященству съ нимъ діакономъ послано, о коемъ и я пижаишій ваше архиепископство прошу явить къ нему милость произвестъ въ попа, кое-преданъ въ рассмотрениеъ вашего преосвященства съ приписеіемъ покорнѣйшаго ноклона и остаюсь вашего преосвященства высокопреосвященнаго моего государя и отца всепокорнѣйшій слуга Иванъ

Одновременно съ Протопоповымъ былъ здѣсь священникъ *Гавріилъ Васильевъ*, впоследствии переведенный отсюда, но неизвѣстно куда. На мѣсто священника Протопопова въ томъ-же 1770 году былъ перемѣщенъ сюда преосвященнымъ Тихономъ 2-мъ изъ Ильинской церкви, также по желанію игуменья и прихожанъ, священникъ *Иванъ Стебловскій*. 25 лѣтъ онъ служилъ здѣсь спокойно и благопоучно, но на 26 году, именно въ 1796 году съ нимъ послѣдовало великое несчастье:—на 5 недѣль великаго поста заготовленный имъ для преждеосвященной литургіи святой агнецъ оказался неизвѣстно кѣмъ похищеннымъ изъ дарохранительницы. Подозрѣніе въ такомъ безбожномъ поступкѣ пало на причетника, у котораго въ это время были ключи отъ церкви, и на діакона Пахома Алексѣева, челоѣка нетрезвой жизни, который въ это время явился въ церковь до прихода въ опую священника. Членамъ Острогжскаго духовнаго правленія было предіясано епархіальнымъ начальствомъ произвести по сему поводу самое строжайшее изслѣдованіе. Но какъ тщательно ни производилось дознаніе, или слѣдствіе, виновный не оказался, пришлось ограничиться одними подозрѣніями; въ такомъ смыслѣ слѣдственное дѣло и было представлено преосвященному Меедію, который положилъ на ономъ такую резолюцію: „Священника за незначительное смотрѣніе за святыми

«Тевяшевъ. Мая 16 дня 1756 году». На этомъ письмѣ помѣтка преосвященнаго: № 92. «Подано въ с. Воршеви (архіерейской вотчинѣ) мая 28 дня 1756 года». Преосвященный отвѣчалъ Тевяшеву письмомъ слѣдсдержанія: «Высокородному господину слободскаго Острогжскаго полку полковнику, а нашего смиренія о Святомъ Дусѣ благопослушному сыну и благодѣтелю Ивану Ивановичу Тевяшову всedomовно и всефамильно миръ и милость Божія и нашего смиренія благословеніе на вѣки. Вашего высококородія писаніе съ требованіемъ о произведеніи Острогжскаго дѣвичьяго монастыря діакона въ оный же монастырь въ пона, отправленное изъ Острогжска минуваша мая 16 дня съ почтеніемъ моимъ въ домовую нашей вотчинѣ въ селѣ Воршеви того-же теченія 28 дня чрезъ оного діакона исправно получилъ, по которому вашего высококородія требованію, а по благодати, дару и благости вселитяго и живоначальнаго Духа рукоположеніемъ нашего смиренія означенный діаконъ въ помянутый дѣвичій монастырь сего іюня 16 числа 1756 года въ пона произведенъ; и для обученія священнослуженію и седьми церковнымъ таинствамъ при указѣ въ Острогжское духовное правленіе къ присутствующему протопопу Михаилу Иванову послать; и о томъ благополучно нашему высококородію донести осталось вашего высококородія благослушнаго о святомъ Дусѣ сына и благодѣтеля вседоброжелательный пастырь и Богомолецъ смиренный Теофилактъ епископъ Иоронжскій. Іюня 16 дня 1756 года. Село Воршево».

„тайнами, отъ чего опыа видимо и. утрачены, также и „за несмотрѣніе за діакономъ, зѣло сумнительнымъ и за „недонесеніе о немъ кому слудуетъ, послать въ мона- „стырь въ труды на мѣсяць; діакона же съ отрѣшеніемъ „его отъ мѣста и съ запрещеніемъ ему священнослуже- „нія, послать въ монастырь на два года съ половиною; „а пономаря за оставленіе церкви отцртою безъ при- „смotra послать къ игумену, эконому въ работу на три „мѣсяца“. От. Иванъ Стебловскій въ скорости умеръ, вѣроятно, отъ сильнаго огорченія, оставивъ жену, дочь и сыновей непристроенными; вслѣд. того старшій сынъ его, бывшій преподавателемъ информаторіи въ Воро- нежской семинаріи, священникъ Стефанъ, овдовѣвшій въ это время, не имѣя собственнаго семейства и желая поддержать осиротѣвшее семейство своего отца, просилъ преосвященнаго опредѣлить его на мѣсто отца. Но пре- освященный, напомнивъ ему его обѣщаніе принять мо- нашествво, отказалъ ему въ просьбѣ, предоставивъ матери его приискать жениха своей дочери „изъ учительныхъ „людей“, достойнаго занять священническое мѣсто умер- шаго ея мужа. Выѣствъ съ Стебловскимъ былъ адѣсь священникомъ около трехъ лѣтъ *Теодоръ Левицкій*; ру- коположенный Святителемъ Тихономъ 1-мъ во священ- ника Острогжского гусарскаго полка въ 1766 году, онъ былъ съ этимъ полкомъ въ Турецкой компаніи 1772 года; по возвращеніи въ Острогжскъ въ 1773 г. былъ опредѣленъ къ сей монастырской церкви; въ 1775 г. возведенъ въ санъ протоіерея. На его мѣсто къ мона- стырской церкви опредѣленъ *Иванъ Теодоровъ*, исторія восхожденія котораго по степенямъ церковнослуженія начинается съ того, что въ 1760 году онъ былъ взятъ въ архіерейскій пѣвческій хоръ при преосвященномъ Кириллѣ; затѣмъ въ 1766 г. Святителемъ Тихономъ 1-мъ посвященъ въ стихарь; а въ 1775 году преосвящ. Ти- хономъ 2-мъ назначенъ протодіаконъ кафедральнаго Благовѣщенскаго собора и въ томъ же году произведенъ во свщщенника къ Успенской церкви Острогжскаго Пятницкаго монастыря. А затѣмъ, по особому ходатай- ству помѣщика Тевышева, онъ былъ переведенъ къ Бо- гословской церкви слоб. Колыбелки въ 1782 году. А на

его мѣсто къ монастырской церкви былъ опредѣленъ *Василій Никитинъ Лавиновъ* изъ діаконовъ Воронежской Троицкой церкви (нынѣшняго кафедральнаго собора) рукоположенный преосвященнымъ Тихономъ 3 мѣ. по священника къ сей Успенской церкви и умершій въ 1799 году. Оба они, и от. Іоаннъ Стебловскій и от. Василій Лавиновъ, пережили эпоху упраздненія монастыря, и уже по смерти этого послѣдняго—отца Васи-лія, преосвященнымъ Афанасіемъ закрытъ второй штатъ при этой церкви.

Съ самаго начала отношительнаго положенія въ сей церкви является пробѣлъ относительно преемства адѣсь священниковъ. А именно, съ самой смерти от. Васи-лія Лавинова, послѣдовавшей, какъ сказано, въ 1799 г. около трехъ лѣтъ адѣсь повидимому не было священ-ника, по кр. мѣрѣ, ни одинъ изъ нихъ не является до-кументально извѣстнымъ—на пространствѣ этого време-ни; и уже съ половины декабря 1801 года является адѣсь замѣчательный священникъ отецъ *Петръ Лебедин-скій*. Уроженецъ слоб. Вѣлолуцкой Старобѣльскаго уѣзда, гдѣ отецъ его былъ діакономъ, (впослѣдствіи произ-веденный во священника слоб. Карабута), Петръ Евсеи-мовичъ Лебединскій, по окончаніи курса Воронежской духов. семинаріи, такъ какъ въ это время (1800 г.) Острогжскій уѣздъ былъ перечисленъ къ Слободо-Украинской епархіи, поступилъ на нѣкоторое время въ Харьковскій коллегіумъ, гдѣ въ продолженіе одного учеб-наго года слушалъ уроки по Богословію. А затѣмъ въ сентябрѣ того-же 1800 года подалъ преосвященному Харьковскому Христофору прошеніе объ увольненіи его въ епархію съ предоставленнымъ ему священническаго мѣста въ Успенской церкви гор. Острогжска, причѣмъ выразилъ добровольное обязательство вѣять за себя въ замужество дочь пок. отца Іоанна Стебловскаго Марію, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ поддержать осиротѣвшее семей-ство Стебловскаго. Преосвященный Христофоръ безпре-пятственно уважилъ такое прошеніе, и П. Е. Лебедин-скій 13 декабря 1801 года произведенъ во священника Успенской церкви, въ которой съ высокимъ достоин-ствомъ и честью прослужилъ непрерывно 50 лѣтъ! По

скаванью современниковъ, лично знавшихъ отца Петра, онъ былъ высокаго роста, красивой наружности и замѣчательно представительный. Чрезъ 10 лѣтъ по производствѣ въ священника, онъ былъ уже благочиннымъ, и кромѣ бронзоваго наперснаго креста за 1812 годъ, въ одинъ и тотъ же 1821 годъ получилъ двѣ награды—набедренный и фіолетовую скуфью, а въ 1824 году, „во уваженіе честной жизни, исправнаго прохода вѣнъ вѣнъ на него должностей и по способности къ отправленію публичныхъ должностей“, опредѣленъ членомъ Острогскаго духовнаго правленія; въ январѣ 1831 года Высочайше награжденъ фіолетовою камиллавою; а въ 1835 году, по прошенію прихожанъ Успенской церкви и вообще жителей г. Острогска, возведенъ въ санъ протоіерея. Замѣчательна подпись одного прихожанина изъ дворянъ, чиновника Григорія Клименкова подъ прошеніемъ, подаваемымъ по сему поводу преосвященному Антонію: „за превеликое счастье буду почитать, когда я увижу духовнаго отца моего протоіерея“. За сердечную доброту и веселый нравъ отецъ Петръ былъ особенно любимъ всѣми, но самъ никогда не былъ доволенъ собою, часто съ особенною строгостію указывая на трудность и высокую важность священническихъ обязанностей и великую ответственность въ оныхъ предъ Богомъ. Съ протоіереями Острогска Симеономъ Спѣвскимъ и Михаиломъ Подворскимъ отецъ Петръ всегда былъ въ самыхъ искреннихъ сердечныхъ отношеніяхъ. Въ 1844 году, во уваженіе долговременной и многополезной служебной дѣятельности отца Петра и преклонности его лѣтъ, преосвященный Антоній придалъ ему помощника, рукоположивъ въ священника діакона сей же церкви *Ивана Смирнова*, за котораго къ тому же съ особеннымъ усердіемъ неоднократно ходатайствовали прихожане предъ преосвященнымъ, отзываясь съ высокими похвалами о его нравственныхъ качествахъ и о служебныхъ его способностяхъ. Преосвященный уважилъ такое ходатайство прихожанъ, и на ихъ прошеніе положилъ такую резолюцію: „уважая неотступное ходатайство прихожанъ Успенскаго Острогскаго храма, вмѣстѣ и отличную о діаконѣ Смирновѣ

рекомендацію, полезнымъ признаю для пользы святыя церкви и въ вознагражденіе за его похвальное поведеніе, проявить къ сей церкви въ помощь протоіерея во священника". Впослѣдствіи этотъ священникъ Смирновъ былъ переведенъ отсюда въ слободу Коломыцеву. Между тѣмъ, протоіерей Лебединскій въ 1851 г., по болѣзненному состоянію вышелъ въ заштатъ, уступивъ мѣсто своему внуку по дочери *Александру Чекановскому*, въ этомъ году только что окончившему курсъ Воронежской духовной семинаріи. Но отецъ Чекановскій не прослужилъ и пяти лѣтъ; онъ былъ слабого здоровья и въ началѣ 1856 года скончался, а на мѣсто его поступилъ *Алексій Федотовъ*. По окончаніи курса Семинаріи, Федотовъ, по смерти своего отца, бывшаго священникомъ Вознесенской церкви слоб. Новой Сотни, поступилъ на его мѣсто. А въ 1856 году, по смерти Чекановскаго, перемѣстился сюда, въ Успенскую церковь и, прослуживъ здѣсь 11 лѣтъ, перешелъ въ слоб. Шапошникову въ 1867 году, уступивъ свою вакансію въ Успенской церкви зятю своему, бывшему воспитаннику Кіевской духов. академіи *Алексію Георгіевскому*, который, въ скорости, лишившись жены, сложилъ съ себя священныя санъ.

Съ начала 1868 года и по настоящее время здѣсь благополучно священствуетъ любимый и уважаемый прихожанами отецъ *Алексій Васильевичъ Сильпенскій*, изъ студентовъ Воронежской духовной семинаріи.

Кромѣ вышеуказанныхъ 21 NN принадлежащихъ сей церкви и пристроенныхъ къ оградѣ оной торговыхъ лавокъ, сей же церкви принадлежитъ еще недвижимость, состоящая изъ двухъ рядомъ стоящихъ подцерковныхъ домовъ. Одинъ изъ нихъ, состоящій на небольшомъ, но весьма удобномъ, въ самомъ центрѣ города, усадебномъ мѣстѣ, обстроенномъ всѣми надворными постройками, двухэтажный (нижній этажъ каменный, а верхній деревянный обложенный кирпичемъ) занятъ подъ помѣщеніе священника, а другой рядомъ съ нимъ стоящій, также двухэтажный, но весь каменный, въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ раздѣленный на двѣ равныя половины

глухою капитальною стѣною, предназначенъ для помѣщенія діакону и псаломщику, причемъ та и другая квартира имѣетъ отдѣльные ворота и отдѣльный ходъ. Тотъ и другой изъ сихъ домовъ постоянно содержатся въ полной исправности, ремонтируемые каждый разъ, смотря по надобности, на счетъ церковныхъ средствъ.

Съ 30 ноября 1891 года открыто при сей церкви церковное попечительство, предсѣдателемъ котораго состоитъ тотъ же прихожанинъ—благотворитель церкви купецъ Павелъ Дмитриевичъ Вавиловъ. Попечительство это учреждено здѣсь съ единственною цѣлью постоянной поддержки и вспоможенія бѣднымъ прихожанамъ.

Писцовою луговой земли въ пользу причта имѣется здѣсь 28 десятинъ.

### 3. Церковь Покровская.

Въ чертѣ изначальнаго города Острогожска, т. е. внутри крѣпости, съ самыхъ первыхъ временъ города, здѣсь были три церкви, одна на другою сооруженныя: соборная, Успенская-Пятницкая и Покровская <sup>1)</sup>. И если относительно первыхъ двухъ—Соборной и Успенской—мы имѣемъ самыя достовѣрныя и опредѣленныя указанія—когда именно, въ какомъ году сооружена та и другая, то на счетъ послѣдней изъ нихъ—Покровской—ни въ какихъ историческихъ памятникахъ или записяхъ нигдѣ не сохранилось никакого свѣдѣнія о времени возникновенія или сооруженія оной. Какъ утверждаетъ Высокопреосвященный Димитрій (въ „Указателѣ храмовыхъ праздниковъ“), церковь эта существовала до открытія Воронежской епархіи въ 1682 года. А затѣмъ уже до-

<sup>1)</sup> Мы не причисляемъ сюда еще Воскресенскую церковь, которая также съ перваго времени была сооружена на городской площади деревяннымъ зданіемъ и о которой существуетъ глухое преданіе, якобы она была сооружена для походнаго престола, принесеннаго сюда съ собою заѣзжипроцами,—не причисляемъ потому, что еще 1790 года, съ разрѣшенія начальства она перенесена въ пригороднюю слободу Новую Сотню.



кументальное показаніе относится къ 1714 году, когда по указу Воронежскаго митрополита Пахомія, предписано было Острогжскому протоіерею Григорію произвести опись существующаго въ г. Острогжскѣ подворья Дивногорскаго монастыря съ двумя церквами въ ономъ и другимъ имуществомъ. Къ участию въ составленіи сей описи вмѣстѣ съ протопопомъ Григоріемъ были привлечены, по силѣ того же указа, почти всѣ священники города, между другими и *Покровской церкви священникъ Петръ*. Высокопреосв. Димитрій въ своемъ „Указателѣ“ кромѣ того утверждаетъ, что „при перечисленіи Острогжскихъ церквей въ 1712 году упоминается Покровская церковь и священникомъ тогда былъ при ней отецъ Петръ“.

Вѣроятно, церковь Покровская, какъ и другія двѣ и всѣ учрежденія города, была деревянная. Настоящее каменное зданіе сооружено въ 1772 году.

Каменная церковь здѣсь устроена съ таковою же трапевою и колокольнею 3-хъ этажною и красивою, къ которой были пристроены кромѣ того двѣ кладовыя; въ этихъ послѣднихъ долго хранились аммуничныя вещи и денежная казна Острогжскаго гусарскаго полка (доказательство принадлежности сей церкви къ крѣпостнымъ церквамъ гор. Острогжска). Церковь эта была трехъ-престольная, каковою остается и въ настоящее время, съ двумя въ оной придѣлами во имя свв. Апостоловъ Петра и Павла и великомученицы Варвары. Затѣмъ, вслѣдствіе увеличенія прихода и вообще населенія города, признано нужнымъ распространить трапезную сей церкви, что и исполнено въ 1865 году при старостѣ церкви, замѣчательномъ благотворителѣ купцѣ В. Ѳ. Дьяковѣ. Распространеніе совершено въ громадныхъ размѣрахъ,—трапезная по объему и по размѣрамъ вышла самая большая во всемъ городѣ, красивая и теплая, такъ какъ въ ней въ тоже время устроена аммосовская печь. На всѣ эти сооруженія израсходовано было около 25000 руб., изъ коихъ около 5000 руб. поступили пожертвованіемъ отъ прихожанъ, а 20000 р. Василий Ѳеодоровичъ приложилъ изъ собственныхъ средствъ.

Вслѣдъ за распространеніемъ трапезной приступле-

но къ возобновленію иконостаса главнаго алтаря въ настоящей холодной, причемъ иконостасъ сей продолженъ до самыхъ крайнихъ стѣнъ креста въ ту и другую сторону, а главные большія 6 иконъ этого иконостаса украшены весьма хорошими сребропозлащенными ризами въ золоченныхъ рамахъ; на каковое возобновленіе израсходовано 2000 руб. и конечно съ значительнымъ пожертвованіемъ отъ Василя Оедоровича, который, кстати сказать, пожертвовалъ еще полвый приборъ священнослужительскихъ облаченій на двухъ священниковъ и діакона изъ блага серебрянаго глазета стоимостью въ 800 руб. и приборъ священныхъ сосудовъ въ 600 рублей. При томъ же старостѣ Дьяковѣ приобрѣтены въ церковь три люстры, стоимостью каждая изъ нихъ въ 160 руб. Такъ много виднаго и цѣннаго пожертвовано въ сію церковь симъ приснопамятнымъ благотворителемъ, незабвеннымъ Василюмъ Оедоровичемъ Дьяковымъ въ 20 лѣтній періодъ прохожденія имъ должности старосты сей церкви, съ 1853 по 1873 годъ. Послѣ него старостою церкви былъ съ 1874 года купецъ Т. Т. Стрѣльцовъ, который состоялъ въ этой должности по 1881 годъ, и свой первый годъ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ ознаменовалъ приобрѣтеніемъ для сей церкви, при главномъ участіи и значительномъ пожертвованіи (2000 руб.) на то прихожанина купца И. Т. Симонова, — двухъ большихъ колоколовъ, одного въ 404 пуда, а другаго въ 204 пуда, на что потребовался расходъ свыше 10000 рублей. Кстати здѣсь упомянуть, что къ числу замѣчательныхъ предметовъ въ алтарѣ сей церкви можетъ быть отнесенъ пожертвованный Стрѣльцовымъ весьма изящный, широкій и большой, простирающійся отъ престола до амвона, гарусный коверъ, вышитый дочерьми старосты Стрѣльцова и оцѣниваемый въ 400 руб.

Послѣ Стрѣльцова должность старосты сей церкви занялъ съ 1881 года купецъ В. С. Саввицъ, проходившій оную до самой смерти въ 1897 году и умершій еще въ должности городского головы. При немъ церковь окончательно приведеана въ то замѣчательно прекрасное состояніе, въ какомъ мы видимъ оную въ на-

стоящее время. Въ 1886 году онъ занялся возобновленіемъ настоящей, которую расписалъ по стѣнамъ художественной живописи картинами изъ священной исторіи и по аркамъ анфрельною работою, а также иконостаса главнаго алтаря, который при этомъ заново вызолоченъ, съ поправкою и возобновленіемъ на немъ живописи, и кромѣ того украшенъ висящими по стѣнамъ съ той и другой стороны онаго отличными живописными иконами большихъ размѣровъ въ золоченныхъ рамахъ за стекломъ. Затѣмъ Саввинъ украсилъ также трапезную новыми иконами хорошей живописи, висящими по стѣнамъ и колоннамъ въ хорошихъ отчасти золоченыхъ, отчасти рѣзныхъ полированныхъ рамахъ и также яа стекломъ. На всѣ эти сооруженія и возобновленія и въ настоящей и въ трапезной, израсходовано свыше 15000 рублей. Наконецъ онъ устроилъ громадную паперть предъ входомъ въ притворъ церкви, что обошлось около 5000 рублей;—это залъ большихъ размѣровъ, каменный, съ высокими сводами и желѣзною крышею съ парапетами, съ деревяннымъ поломъ и тремя съ трехъ сторонъ входными дверями, до половины стеклянными. Что бы повясть до какой степени эта церковь велика по размѣрамъ и просторна, для тѣхъ, кто лично не бывалъ въ ней, достаточно замѣтить, что она освѣщается, конечно по праздникамъ, шестью большими висящими люстрами.

По смерти В. С. Саввина въ должность старосты сей церкви избранъ прихожанинъ купецъ И. А. Мирошниковъ, при которомъ возобновлены—церковная ограда, караулка и кладовая для склада старыхъ церковныхъ вещей. Въ 1900 года вступилъ въ должность старосты купецъ М. Д. Чукардинъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Обращая вниманіе на рѣзныя принадлежащія сей церкви предметы значительной цѣнности, считаемъ нужнымъ упомянуть о слѣд. пожертвованіяхъ прихожанъ: купецъ Ф. П. Рыжковъ пожертвовалъ приборъ священныхъ сосудовъ въ 250 руб. и бархатныя священническія ризы съ стихаремъ въ 300 руб.; купецъ В. И. Семеновъ двѣ металлическія хоругви въ 300 рублей; купецъ Л. С. Царегородскій также двѣ металлическія хоругви въ 400 руб.; купецъ І. И. Дехтяревъ пожертвовалъ плащаницу въ 500 руб.; купецъ И. В. Чукардинъ пожертвовалъ бархатную одежду на главный престолъ съ пришитою къ оной плащаницею, вышитую серебромъ и унизанною жемчугомъ (неизвѣстной цѣнности), и двѣ священническія ризы съ сти-

Иадавна существуютъ при сей церкви, съ правой и лѣвой стороны колокольна, три большихъ NN каменныхъ крытыхъ желѣзомъ торговыхъ лавокъ, содержащихся въ арендѣ разными лицами изъ торговаго сословія.

На пространствѣ до 1782 г. остается извѣстнымъ по документамъ за 1712 годъ одинъ отецъ *Петръ*, какъ священникъ сей церкви. Но и сначала заведенія при церквахъ формальныхъ документовъ—метрическихъ и исповѣдныхъ записей, появившихся съ 1780 года, эти документы за два первые года при сей церкви оказались утраченными, и метрики появляются здѣсь уже съ 1782 года, по которымъ становится очевиднымъ, что въ теченіе первыхъ 14 лѣтъ здѣсь было два штата духовенства,—а именно, въ подписи подъ статьями и итогами явчаться священники *Андрей Сребникій* и *Стефанъ Подзорскій*, по 1793 годъ; а съ этихъ поръ вмѣсто Андрея является *Николай Сребникій*. Но въ 1796 году являются здѣсь даже три штата и къ прежнимъ двумъ прибавился еще священникъ *Іоаннъ Волинъ*, скоро однакоже перемѣстившійся отсюда въ соборъ, на мѣсто священника *Евѣима Помяилова*, который перешелъ сюда въ Покровскую церковь, прослужилъ здѣсь 35 лѣтъ и скончался въ 1833 году, 1-го іюля. Вмѣстѣ съ нимъ за время его служенія здѣсь, были одинъ за другимъ—*Николай Сребникій*, *Алексій Устиновскій* съ 1803 го-

даремъ изъ бѣлаго серебрянаго глазета цѣною въ 500 руб.; мѣщанинъ Я. С. Герасимовъ пожертвовалъ двѣ иконы—Покрова Пресв. Богородицы и Свят. Николая въ серебропозлащенныхъ ризахъ—въ 500 руб.; мѣщанинъ И. Г. Коженниковъ пожертвовалъ икону св. великомученицы Варвары въ серебряной ризѣ цѣною въ 200 руб.; бывший староста церкви Т. Т. Стрѣльцовъ пожертвовалъ серебряныя ризы на иконы Свв. Апостоловъ Петра и Павла и Іоанна Крестителя цѣною въ 400 руб.; купецъ С. Ѳ. Аваровъ (нынѣ умершій) пожертвовалъ одну малиноваго бархата и двѣ изъ желтой серебряной парчи священнич. ризы цѣною въ 300 руб.; купецъ Г. В. Синельниковъ пожертвовалъ священническую ризу изъ желтой парчи и три наперестольныхъ одежды изъ бѣлаго глазета цѣною въ 300 руб.; крестьянинъ И. П. Вѣдоусовъ устроилъ балдахинъ и четыре вышитаго кіота къ иконамъ на столбахъ, цѣною въ 500 руб.; купчиха А. С. Семенова пожертвовала на мѣстно-чтимую икону Знаменія Божіей Матери серебропозлащенную ризу цѣною въ 200 руб.; купецъ Б. И. Турицынъ пожертвовалъ четыре священнич. ризы съ приборами, два шелковыхъ подрваника и два стихаря, все цѣною въ 800 руб.; купецъ И. Д. Чукардинъ пожертвовалъ священнич. ризу изъ бѣлой съ разводами серебряной парчи; по завѣщанію дворянки дѣлницы Агаѣи Зубковой на номинутое возобновленіе икопостасовъ поступило 2500 руб. Всѣхъ же иконъ въ цѣнныхъ серебрянныхъ ризахъ въ сей церкви считается 17.

да (съ 1817 года протоіерей, скончался отъ апоплексическаго удара 2 ноября 1824 года) и *Стефанъ Подзорскій*,—въ три въ одно и тоже время. Съ 1810 года, на мѣстѣ Стефана Подзорскаго является *Михаилъ Подзорскій*; а съ 1818 года этого послѣдняго здѣсь уже нѣтъ, а на мѣстѣ его является *Лука Любецкій*, перемѣстившійся сюда изъ собора, куда на его мѣсто поступилъ Михаилъ Подзорскій, былъ тамъ рядовымъ священникомъ до 1830 года, когда по смерти протоіерея Симеона Спѣшенскаго, онъ возведенъ въ санъ протоіерея и назначенъ настоятелемъ собора и т. д. Такъ обр. съ 1796 года было здѣсь три штата духовенства по 1824 годъ. Но съ этого послѣдняго года является здѣсь нѣкоторое междусвященство,—въ документахъ за 1825 и 1826 годы вездѣ значится только одинъ священникъ *Евѣмій Памфиловъ*, и уже съ 1827 года является другой священникъ *Захарій Ермолаевъ*, въ скорости перешедшій отсюда въ слоб. Алексѣевку. Съ 1835 года появляются здѣсь вновь назначенные сюда священники *Іоаннъ Хриновскій* и *Александръ Демидовъ*; но уже съ 1838 года и по 1843 годъ здѣсь повторяется опять такое же междусвященство, такъ какъ въ подписяхъ вездѣ значится одинъ Александръ Демидовъ; а съ 1843 года является другой священникъ *Іоаннъ Козловскій*. Въ 1844 году Демидовъ умеръ и на мѣсто его назначенъ *Василій Устиновскій*, въ скорости также умершій или перешедшій отсюда неясно куда въ другое мѣсто, а въ товарищи Козловскому поступаетъ сюда съ 1848 года священникъ *Іоаннъ Александровъ*, умершій 6 Августа 1866 года. Нѣкоторое время, около двухъ лѣтъ здѣсь значится священникъ *Михаилъ Единевскій*; но онъ былъ сюда временно прикомандированъ и состоялъ, въ положеніи викарія, впродъ до совершеннолѣтія дочери пок. отца Іоанна Александрова, съ которою потомъ вступилъ въ супружество изъ студентовъ Воронежской духовной семинаріи *Димитрій Андреевичъ Адамовъ*, занявшій здѣсь съ 1868 года священническое мѣсто; а Единевскій назначенъ священникомъ ко вновь устроенному молитвенному дому въ хуторъ Постояловомъ (Развилки). Въ 1874 году умеръ отецъ Іоаннъ Козловскій; но еще

прежде того, въ 1872 году, по крайне болѣзненному состоянію, онъ вышелъ въ заштатъ, уступивъ свое мѣсто сыну священнику *Владимиру Козловскому*, умершему 30 іюля 1886 года. На мѣсто сего послѣдняго назначенъ сюда священникъ *Авраамій Вишневскій*. Въ настоящее время здѣсь благополучно священствуютъ отецъ *Дмитрій Адамовъ* и отецъ *Авраамій Вишневскій*, оба пастыри студентовъ духовной семинаріи.

Церкви сей принадлежать въ равное время и равными лицами и въ приходѣ отказанные по завѣщанію три весьма незначительные деревянные домика, въ которыхъ помѣщаются нѣкоторые изъ членовъ причта сей церкви.

#### 4. Церковь Богоявленская.

Церковь эта была по началу пригородная, построенная „въ городѣ, въ предмѣстьи называемомъ Рупниковка или Лушниковка“, какъ говорится въ историческихъ свѣдѣніяхъ, представленныхъ въ 1782 году изъ Острогжска въ „коммиссію открытую при С.-Петербургской Академіи для составленія историческаго и географическаго описанія всей Россіи“. Свѣдѣнія эти представлялись въ то время, когда церковь сія не была еще закончена постройкою въ окончательномъ видѣ, по кр. мѣрѣ не была освящена, причемъ указывается, что церковь эта „вмѣсто старинной каменной построена вновь каменная же“, а построена она въ 1780 году. Въ 1748 году полковой писарь Никита Агѣевъ Бутковъ обращался къ преосвященному Теофілактѣ епископу Воронежскому о возобновленіи на оной церкви главы и кровли на свой коштъ, причемъ писалъ, что „церковь оная построена лѣтъ тому 30 и больше“. Этимъ послѣднимъ показаніемъ, очевидно, достаточно подтверждается предположеніе высокопреосв. Дмитрія въ „Указателѣ“ о томъ, что эта такъ наз. въ помянутыхъ свѣдѣніяхъ „старинная каменная“ церковь построена была между 1711 и 1715 годами.

Нужно замѣтить впрочемъ, что это построеніе Богоявленской церкви, указываемое на 1780 годъ, было

дѣйствительно сооруженіе вновь, а не возобновленіе. Дѣло было такъ. Въ 1772 году священнослужители Богоявленской церкви: протоіерей Іоаннъ Панковский, священники—Іаковъ Ивановъ и Петръ Демьяновъ доносили преосвященному Тихону 2-му, что „въ показанной Богоявленской церкви въ трапезѣ по правую сторону имѣется придѣльная церковь каменная во имя трехъ святителей, но какъ оный придѣлъ за давнимъ постройченіемъ въ стѣнахъ весьма поврежденъ и имѣются разселины, а для того просили въ наступающую весну этотъ придѣлъ разобрать весь и вновь соорудить каменный и въ тоже наименованіе <sup>1)</sup>“. Но при разборѣ придѣла церкви оказались большія трещины и въ самой главной церкви, такъ что опасно было совершить въ ней богослуженіе. Потому въ іюлѣ 1772 года тѣже лица просили вновь до времени, когда „хотя одна строеніемъ въ совершенство прійдетъ (церковь настоящая или придѣльная) до тѣхъ поръ соблаговолить священнодѣйствіе совершать въ недавно построенномъ богадѣльномъ домѣ и выдать для сего подвижной антиминосъ“. На просьбу послѣдовала такая резолюція преосвященнаго Тихона 2: „подано іюля 20, 1772 года. Записавъ приобщить къ дѣлу и дать благословительную грамоту и освященный антиминосъ для исправленія въ помянутомъ домѣ священнодѣйствія по чину свят. церкви—на подвижномъ престолѣ“. Пришлось, значить, передѣлывать или возобновлять не часть храма—придѣлъ, а все зданіе. Сооруженіе трехъ-святительскаго придѣла продолжалось около 6 лѣтъ.—15 января 1778 онъ былъ освященъ. Между тѣмъ постройка въ настоящей послѣ того продолжалась еще 8 лѣтъ, пока наконецъ въ 1786 году была совсѣмъ отдѣлана и освящена настоящая во имя Богоявленія Господня со вновь устроеннымъ при оной вторымъ придѣльнымъ алтаремъ во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы. На прошеніи причта и прихожанъ объ освященіи сихъ престоловъ послѣдовала резолюція епископа Тихона 3-го „два антиминоса выдать. Августа 28 дня 1786 года“.

<sup>1)</sup> Арх. Димитрій «указит. храм. правди. Ворон. Епархіи».

Очевидно, вмѣстѣ съ устройствомъ этого храма сооруженъ въ тоже время и его величественный и вмѣстѣ оригинальный иконостасъ, представляющій собою по красотѣ и особенному стилю и формѣ, можно сказать, исключительную рѣдкость; намъ, по кр. мѣрѣ, нигдѣ не приходилось встрѣтить что либо подобное. Надъ главнымъ алтаремъ иконостасъ этотъ простирается въ высоту на 21 аршинъ, а надъ придѣльными алтарями по 16 аршинъ, и что въ немъ особенно выдается какъ рѣдкость, такъ его ширмообразная конструкція: иконостасъ этотъ на всемъ 25—аршинномъ протяженіи дѣйствительно является громадною ширмою, какъ бы сдвинутою или сжатою въ прямые и тупые углы, вигзагами, и состоящею изъ 14 половинокъ или отворотовъ, вслѣд. чего онъ представляется волнообразнымъ, что выходитъ замѣчательно красиво. Иконостасъ этотъ, какъ и самый храмъ, повторяемъ, былъ сооруженъ съ 1780 года, значить въ одно и тоже время, когда строился и соборъ Острогжскій съ его иконостасомъ; и судя по оригинальности стиля, хотя въ общемъ и отличнаго отъ иконостаса соборнаго и по особенно усидчивой тщательности отдѣлки всѣхъ мелочей и деталей съ ямъчательною по всему полю иконостаса изящною подырочною работою, можно полагать, что тамъ и здѣсь сооруженіе иконостасовъ шло по одной идеѣ и руководству и, мож. быть, одними и тѣми же мастерами.

Но тутъ является трудно разрѣшимое недоумѣніе. По ходу дѣла, какъ оно изображается въ несомнѣнныхъ историческихъ документахъ, трехсвятительскій престолъ, издавна существовавшій, былъ „придѣльный“ и притомъ находился „въ трапезѣ“. Между тѣмъ на имѣющемся въ церкви, составленномъ въ 1859 году при перестройкѣ трапезной, планѣ изображена и эта старая трапезная въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала до этой перестройки; но она такъ мала пространствомъ и въ длину и въ ширину и такъ тѣсна, что не легко согласиться съ тѣмъ, чтобы здѣсь могъ помѣщаться придѣльный алтарь и затѣмъ оставалось бы еще мѣсто или пространство, достаточное для прохода въ настоящую. Но гдѣ же



въ такомъ случаѣ находился этотъ придѣлъ? Это именно и составляетъ недоумѣнный вопросъ. Рѣчь объ этомъ придѣлѣ, повторяемъ, идетъ по документамъ въ такомъ смыслѣ, якобы онъ стоялъ особнякомъ здѣсь, такъ какъ и строился отдѣльно, и освященъ самъ по себѣ 15 января 1778 года, тогда какъ о главномъ—Богоявленскомъ алтарѣ съ другимъ придѣльнымъ престоломъ во имя Благовѣщенія говорится, что этотъ алтарь окончательно устроенъ и освященъ чрезъ 8 лѣтъ послѣ того, въ 1786 году. Далѣе, существующая съ тѣхъ поръ въ одномъ и томъ же видѣ *настоящая* такого характера, что совершенно невозможно думать, чтобы этотъ трехсвятительскій придѣлъ стоялъ здѣсь гдѣ либо особнякомъ,—главный алтарь, состоящій и теперь въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ устроенъ въ 1786 году, имѣетъ пространство въ ширину ровно 25 аршинъ, и въ немъ совершенно правильно и симметрично расположены въ рядъ всѣ три престола;—въ этомъ является очевидное доказательство того, что при самомъ началѣ сооруженія этого широкаго алтаря, съ тремя правильными овалами въ восточной стѣнѣ, по одному противъ cadaго престола, онъ очевидно былъ сооруженъ для трехъ престоловъ въ одно и тоже время, и отламывать потомъ одинъ какой либо изъ нихъ съ тѣмъ чтобы отдѣльно соорудить его вновь, было совершенно невозможно, немислимо. Имѣя затѣмъ въ виду то обстоятельство, что о другой какой-либо, имѣвшей мѣсто между 1786 и 1859 годами, капитальной перестройкѣ этого громаднаго зданія не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ такое сооруженіе составляло-бы собою для мѣстнаго общества цѣлое событіе, о которомъ непременно сохранились бы достовѣрные свѣдѣнія или въ письменныхъ документахъ, или въ живомъ преданіи, тѣмъ болѣе, что такое событіе могло послѣдовать по меньшей мѣрѣ въ 20—30-хъ г.г. XIX столѣтія, а значитъ на живой памяти современниковъ,—мы тѣмъ болѣе становимся въ недоумѣніи предъ запутанностію вопроса объ этомъ трехсвятительскомъ придѣльномъ алтарѣ.

Въ самомъ дѣлѣ,—скажемъ еще,—и по самому наружному виду или фасаду храма съ его трех-овальнойю

восточною стѣною, и по плану сооруженнаго въ одно время съ храмомъ иконостаса съ тремя царскими вратами и всѣми съ боковыми къ каждому алтарю дверями, является несомнѣннымъ, что храмъ этотъ сооруженъ съ алтаремъ именно трехпрестольнымъ, и что съ незапамятныхъ временъ здѣсь и было всегда именно три престола въ рядъ—Богоявленскій, Благовѣщенскій и Трехсвятительскій; и какъ же тутъ примириться съ мыслью еще о четвертомъ придѣльномъ алтарѣ? И однако-же, необходимо вѣрить архивнымъ документамъ и принять за несомнѣнное, что, какъ оныя гласятъ, Трехсвятительскій придѣлъ дѣйствительно былъ въ трапезѣ, при чемъ остается иямыслить такой исходъ изъ недоразумѣнія: и самый храмъ, и алтарь въ немъ сооружены для трехъ престоловъ въ рядъ,—это несомнѣнно, это очевидно, и иначе и быть не можетъ; но изъ трехъ рѣзко выдѣляющихся вмѣстѣ или помѣщеній для алтарей и престоловъ только два, нужно полагать, были замѣнены въ тоже время престолами Богоявленскимъ и Благовѣщенскимъ, а третье оставалось занятымъ до времени подъ ризницу, библиотеку и пр.; а Трехсвятительскій придѣлъ дѣйствительно былъ въ трапезѣ, хотя въ крошечномъ видѣ, оставаясь тамъ до 1859 года, до распространенія трапезной, при чемъ старая трапезная, вмѣстѣ съ находящимся въ оной алтаремъ были упразднены и Трехсвятительскій престолъ перенесенъ въ главный алтарь на издавна приготовленное для него мѣсто. Для другаго какого либо выхода изъ озячепной путаницы или затрудненія не представляется пока никакихъ указаній.

Но если весьма солидною являлась по размѣрамъ и архитектурѣ *настоящая* этого храма, то съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе обнаруживалась неудовлетворительность со стороны трапезной, которая своими ничтожными размѣрами представляла слишкомъ рѣзкое несоотвѣтствіе съ заданіемъ *настоящей*, составляя собою вмѣстѣ съ тѣмъ непримиримое противорѣчіе всякимъ удобствамъ по размѣщенію въ ней молящихся. Потому постоянная потребность распространенія этой трапезной давно и живо сознавалась прихожанами. Но какъ

для такого распространения очевидно требовались большія денежные средства, на изысканіе которыхъ между прихожанами разсчитывать не было никакого основанія, то оставалось ждать какого-либо особенно счастливаго случая или человека, который бы рѣшился взяться за такое предпріятіе съ достаточными къ тому средствами или способностію и умѣніемъ къ изысканію таковыхъ. Такой человекъ наконецъ и явился въ лицѣ благотворителя, Острогжскаго дворянина Дмитрія Степановича Грянникова, который, вступивъ въ должность старосты сей церкви еще съ 1843 года и 16 лѣтнимъ опытомъ убѣдившись въ невозможности зазаконить изъ обыденныхъ мелочныхъ церковныхъ доходовъ сумму достаточную на такое предпріятіе, между тѣмъ болѣе и болѣе проникаясь сознаніемъ неотложности удовлетворенія этой насущной потребности, рѣшился наконецъ взяться за дѣло съ разсчетомъ пока на одни собственные средства. Въ силу такого великодушнаго рѣшенія онъ исходатайствовалъ въ 1859 году утвержденный подлежащими властями планъ выѣсть съ разрѣшеніемъ на передѣлку трапезной и колокольни, которая также своимъ неуклюжимъ видомъ и неумѣстнымъ положеніемъ (у самаго входа въ прежнюю трапезную, въ какихъ нибудь 7—8 аршинахъ отъ *настоящей*) внушительно напоминала о вазрѣвшей потребности упраздненія оной и сооруженія на мѣсто ея другой. Мимоходомъ упомянемъ, что при этомъ также разрѣшено упразднить и хоры, около 35 лѣтъ существовавшіе въ западной части *настоящей*. Предпріятіе оказалось по размѣрамъ и средствамъ громадное; вновь сооруженная трапезная, съ устроенными въ оной при этомъ двумя придѣльными алтарями и иконостасами, такъ велика и просторна, что прежняя составила бы въ ней развѣ только пятую часть. Къ этой трапезной въ тоже время пристроена совсѣмъ другого вида и плана трехэтажная колокольня, на которой повѣшенъ новый большой колоколъ въ 300 слишкомъ пудовъ, цѣною въ 6000 руб. Эта трапезная оказывается не многими мельче Покровской по размѣрамъ; но за то *настоящая* этой церкви солиднѣе Покровской именно тѣмъ, что въ ней, какъ выше сказано, три престола въ рядъ, и такъ обр.

церковь эта въ настоящее время пятипрестольная. Стоимость всѣхъ произведенныхъ здѣсь передѣлокъ и сооружений покойный Димитрій Степановичъ не обнаружилъ и не обозначилъ ни въ какихъ извѣстныхъ документахъ, предоставивъ это, по своей христіанской скромности, вѣдать Единому Богу. Но съ кѣмъ ни приходилось намъ заводить рѣчь по сему поводу, всѣ большею частію утверждаютъ, что все это устройство обошлось не менѣе, какъ въ 40000 рублей, и что Димитрій Степановичъ израсходовалъ здѣсь изъ своихъ собственныхъ средствъ свыше 20000 рублей! Онъ состоялъ въ должности старосты церкви по день своей кончины, съ 1843 года по 1873 годъ, ровно 30 лѣтъ, и скончался 94 лѣтъ отъ роду. Божій миръ, Божіе благоволеніе и вѣчная память почиваютъ на немъ. Онъ похороненъ рядомъ съ своею супругою Варварою Михайловною въ оградѣ церкви, близъ праваго придѣла во имя Святителя Митрофана; на ихъ общей могилѣ стоитъ приличный памятникъ изъ сѣраго мрамора и съ обычными надписями.

Мѣсто его по должности старосты церкви вступилъ непосредственно прихожанинъ сей церкви купецъ П. А. Жалинъ. Этимъ нечаяннымъ человѣкомъ Господь также осчастливилъ Ботоялевскую церковь, явивъ въ немъ другаго замѣчательнаго благотворителя. Нужно замѣтить, что въ самомъ началѣ вступленія его въ должность старосты, большая часть принадлежащихъ сюда приходомъ крестьянъ слоб. Лушниковки, въ количествѣ свыше 1200 душъ муж. пола, отошла отсюда и построила свою особенную церковь Христорожественскую, составивъ собою так. образомъ отдѣльный самостоятельный приходъ, при чемъ въ Богоявленской церкви вмѣсто прежнихъ трехъ, оставленъ только одинъ штатъ духовенства, вслѣд. чего доходность этой церкви, само собою разумѣется, должна была сразу понизиться болѣе нежели на половину. Но Петръ Алексѣевичъ былъ не такой человѣкъ, чтобы затрудняться содержаніемъ церкви въ прежнемъ приличномъ видѣ и все недостающее къ тому въ церковныхъ доходахъ не задумываясь восполнять изъ собственныхъ средствъ.

А чрезъ 10 лѣтъ по вступленіи въ должность, онъ приступилъ къ полному возобновленію *настоящей*, также не освѣдомляясь ни о какой посторонней помощи и рѣшительно отказываясь отъ всякихъ мѣропріятій къ привлеченію чьихъ либо пожертвованій, раасчитывая лишь на одни собственные средства. Прежде всего онъ подрядилъ занимавшуюся по смерти своего мужа церковными подрядами крестьянку слоб. Бутурлиновки Ломакину возобновить иконостасъ, значительно къ этому времени потемнѣвшій и утратившій свой прежній блескъ, за 17500 рублей. Иконостасъ былъ сверху до низу весь заново вызолоченъ со всѣми состоящими въ ономъ 12 колоннами и гирляндами по нимъ и со всею рѣзбою, а 132 иконы иконостаса вновь переписаны живописью. Въ тоже время чрезъ другаго подрядчика всѣ своды, арки и куполы *настоящей*, отдѣланы красивою разнообразною анфрельною работою. Затѣмъ выписаны изъ Москвы 10 большихъ размѣровъ и изящной работы подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ и двѣ люстры; благочестивымъ усердіемъ супруги Петра Алексѣевича приготовлены дорогія священническія ризы съ стихаремъ изъ бѣлой серебряной парчи, стоимостью въ 400 руб., три другія ризы изъ сребропволощеніи парчи, нѣсколько приборовъ на престольныхъ и жертвенныхъ одеждъ, покрываль, катапетасмъ, разныхъ платковъ на престолъ и жертвенникъ и пр. Кромѣ того, Петръ Алексѣевичъ обратилъ вниманіе на полы во всей церкви, передѣлалъ оныя, подложивъ подъ ними громадные дубовыя балки на кирпичныхъ столбахъ. Такъ какъ всѣ эти сооруженія исполнялись болѣею частью посредствомъ подрядовъ, то оказались на лицо и всѣ счета, по которымъ уплачено Петромъ Алексѣевичемъ изъ собственныхъ средствъ 25300 руб. Прослуживъ въ должности старосты безсмысленно по день смерти, 20 лѣтъ, въ іюнь 1892 года онъ скончался. Ко всему изложенному присовокупимъ, что этотъ благотворитель П. А. Жалипъ въ 1885 году соорудилъ, на собственный свой счетъ Александро-Невскую церковь въ мѣстной 6 классной мужской прогимназіи (нынѣ полная гимназія), не только самое зданіе оной, но и все внутренне благоустройство.

Въ числѣ замѣчательныхъ предметовъ, принадлежащихъ Богоявленской церкви, могутъ быть упомянуты: полный приборъ священныхъ сосудовъ большихъ размѣровъ, стоимостью въ 400 руб. и весьма хорошая икона Св. Митрофана и Тихона въ сребропояленномъ окладѣ, стоимостью также въ 400 руб.—пожертвованы протоіереемъ сей церкви отцомъ Стефаномъ Рысовскимъ, прослужившимъ здѣсь 50 лѣтъ; большая мѣстно-чтимая икона Божьей Матери хорошей живописи, въ сребропояленномъ окладѣ, украшенномъ камнями, стоимостью въ 500 руб., сооруженная на пожертвованія разныхъ лицъ и помѣщающаяся на особомъ катафалкѣ съ разными вышатаженными колоннами и балдахиномъ; напестольный (1797 года) ковчегъ серебряный, вѣсомъ въ 14 фунтовъ, стоимостью въ 700 руб., пожертвованный, какъ значится въ надписи на ономъ, Иваномъ Овцынымъ; громадныхъ размѣровъ красивая люстра стоимостью въ 800 руб., прибрѣтенная въ 1883 году на Московской выставкѣ и пожертвованная въ сію церковь прихожаниномъ купцомъ Иваномъ Ивановичемъ Боевымъ.

Первымъ исторически извѣстнымъ священникомъ сей церкви былъ „*попъ Иванъ*“, упоминаемый по документамъ въ 1714 г. А затѣмъ, по „Указателю“ преосв. Дмитрія, является священникъ *Федоръ Лаврентьевъ*, умершій въ 1727 году; послѣ него два сына его *Петръ и Іустинъ*. Замѣчательно, что если гдѣ, то именно при сей церкви съ самаго начала существованія оной какъ-бы узаконяется какая то наслѣдственность преемства священническаго, постоянно переходящая отъ отца къ сыну. Послѣдній изъ указанныхъ двухъ сыновей отца Феодора Іустинъ, по документамъ извѣстный въ 1733 году, дѣйствительно оказывается родоначальникомъ многочисленнаго и до нашихъ временъ непрерывно продолжающагося поколѣнія *Устиновыхъ и Устиновскихъ*, состоявшихъ и теперь во множествѣ состоящихъ на разныхъ поприщахъ служенія преимущественно по духовному вѣдомству и получившихъ особенное значеніе по отношенію къ сей Богоявленской церкви, при которой на пространствѣ около 150 лѣтъ состояли священниками

почти непрерывно одинъ за другимъ одианъ или два лица изъ этой фамиліи, такъ что подѣ влияніемъ этой замѣчательной долговѣчности здѣсь священническаго преемства въ нисходящемъ родѣ Устиновскихъ, выработалась наконецъ въ мѣстномъ обществѣ какая-то традиція, по которой священническое служеніе въ сей церкви признавалось унаслѣдованнымъ въ потомствѣ Устиновскихъ. Такъ, мѣсто отца Петра, старшаго брата Іустинова, занялъ зять его *Тихонъ Васильевъ*, но въ одно время съ нимъ были здѣсь священниками три сына Іустина—*Иванъ, Даміанъ и Василій*, одинъ по одному, а то и два изъ нихъ современно—Иванъ и Даміанъ, а по смерти послѣдняго *Василій*; намѣстникомъ отца Ивана сталъ сынъ его *Іаковъ*, подпisyвавшійся по фамиліи *Устиновъ*. Преемниками отца Іакова были сынъ его *Стефанъ* и зять его *Иванъ Панковский* изъ студентовъ Кіевской академіи, бывшій потомъ протоіереемъ. Преемникомъ Даміана былъ сынъ его *Петръ* подпisyвавшійся по фамиліи *Устиновскій*. Этотъ послѣдній становится извѣстнымъ уже по метрическимъ документамъ, введеннымъ, какъ извѣстно, съ 1780 года. Послѣ него священниками здѣсь были сыновья его *Андрей и Василій*; изъ коихъ первый былъ по 1807 годъ, а Василій, поступившій на его мѣсто, по 1821 годъ. Преемникомъ о. Стефана Яковл. Устиновскаго былъ сынъ его *Андрей*, въ одно время съ которымъ былъ здѣсь священникомъ (впослѣдствіи протоіерей) отецъ *Ефремъ*, послѣдній изъ этого безкопечнаго рода Устиновскихъ, прослужившій здѣсь съ 1823 года по 1873-й, ровно 50 лѣтъ. Извѣстно, что Устиновскихъ и въ настоящее время великое множество на всемъ пространствѣ Воронежской епархіи; но только здѣсь, при Богоявленской церкви, они прекратились со смертію отца Ефрема, хотя легко можетъ быть, что послѣ 27 лѣтняго перерыва они появятся здѣсь вновь воястанавливать свое наслѣдственное владѣніе.—Самое количество штатовъ духовенства при сей церкви разнобразилось по временамъ. Такъ съ 1780 по 1790 г. здѣсь было два штата, при чемъ за это десятилѣтіе были здѣсь священниками три Устиновскихъ и съ ними Гавріилъ Куманскій, случайно какъ-то замѣшавшійся сюда,

„вхожіи“, какъ называли его. А съ 1790 года стало здѣсь три штата по 1815 годъ, и за этотъ періодъ времени здѣсь были, кромѣ также трехъ Устиновскихъ — Петра, Андрея и Василя, еще Василій Баженовъ, Іоаннъ Куликовскій и Іоаннъ Савостьяновъ (впослѣдствіи соборный протоіерей). Но съ 1815 года сюда возвратилось двуштатное положеніе, продолжавшееся по 1831 годъ и за это время, кромѣ двухъ Устиновскихъ, Василя и Ефрема, былъ здѣсь всего только одинъ чужой человѣкъ, и то всего 4 года—протоіерей Іоаннъ Даниловъ. Съ 1831 года насталъ опять трехштатный періодъ, продолжавшійся до самаго 1872 года, когда вмѣстѣ съ учрежденіемъ новыхъ штатовъ для русскаго духовенства, большая часть крестьянъ пригородней слободы Лушниковки, принадлежавшихъ приходомъ къ сей церкви, какъ выше было сказано, съ построеніемъ отдѣльной церкви въ своемъ пригородѣ, выдѣлилась изъ прихода Богоявленной церкви и составила собою отдѣльный самостоятельный приходъ, а при Богоявленной церкви оставленъ всего одинъ штатъ духовенства. За это сорокалѣтіе были здѣсь священниками, кромѣ Ефрема и Андрея Устиновскихъ, Николай Ѳедоровъ (впослѣдствіи перешедшій отсюда въ соборъ), *Стефанъ Рысовскій*—протоіерей послужившій здѣсь, какъ выше сказано, 50 лѣтъ, и *Проконій Иванцкій*—также протоіерей, вмѣстѣ съ выдѣлявшимися отсюда Лушниковцами перешедшій ко вновь устроенной ими Христорождественской церкви, послѣ чего оставался здѣсь, согласно новому положенію, одинъ протоіерей Рысовскій, за три года до смерти вышедшій въ заштатъ. На его мѣсто поступилъ сюда съ тѣхъ поръ, съ 1893 года, священникъ *Алексій Ивановичъ Тростянскій*, нѣтъ учителей Воронежскаго духовнаго училища, и благополучно священствуетъ здѣсь, исполняя и обязанности завѣдующаго двумя существующими здѣсь церковно-приходскими школами—мужскою и женскою.

Съ 28 февраля 1898 года при сей церкви открыто церковное попечительство; но въ такой короткій срокъ существовавія оно не успѣло проявить какихъ-либо значительныхъ результатовъ своей дѣятельности; старостою сей церкви состоитъ въ настоящее время, съ 1895 года, крестьянинъ М. П. Куцовъ.



## 5. Церковь Рождество-Богородицкая.

По достовернымъ историческимъ сказаніямъ, чрезъ 12 лѣтъ послѣ первоначальнаго основанія Острогжска, именно въ 1664 году сюда прибыла новая партія черкасъ изъ Польской Украины и по распоряженію правительства поселена здѣсь на незанятомъ еще до этого пространствѣ по западной сторонѣ, между городомъ и рѣкою Острогжщею. Такъ какъ эта партія новыхъ пришельцевъ—казаковъ поступила также въ составъ Острогжскаго полка, въ качествѣ *Сотни* онаго, то и самое поселеніе этой новой партіи получило наименованіе *Новой Сотни*, мало по малу составившейся въ отдѣльный самостоятельный приходъ и построившей себѣ деревянную церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Въ какомъ именно году построена была эта церковь—неизвѣстно; но съ полною увѣренностію можно предполагать, что для пришельцевъ малороссовъ, всегда отличавшихся явкою и особенною отзывчивостію къ религіознымъ интересамъ, такое предпріятіе, какъ сооруженіе церкви, не могло задерживаться. Кромѣ того, въ то время Острогжскъ представлялъ собою сильный *Острогъ* или крѣпость за высокими и крѣпкими стѣнами, вслѣдъ чего вновь поселившимся за стѣнами города пришельцамъ, очевидно, неудобно было пользоваться городскими церквами и городскимъ духовенствомъ для удовлетворенія религіозныхъ потребностей, особенно еще во всякое время дня и ночи; а это обстоятельство, понятно, должно было тѣмъ болѣе побуждать этихъ зарубежныхъ поселенцевъ къ неотложному сооруженію собственной церкви. Такъ обр. на основаніи простыхъ соображеній мы приходимъ къ заключенію, что эта деревянная Рождество-Богородицкая церковь была построена вскорѣ по прибытіи сюда этихъ новыхъ поселенцевъ, такъ что къ началу 70-хъ годовъ 17 вѣка она была готова. Между тѣмъ, это пригородное поселеніе продолжало постепенно увеличиваться, пополняться еще другими новыми переселенцами, развиваться и распространяться вдоль западной окраины города не только къ рѣкѣ Острогжщѣ, но и дальше за рѣкою, по обѣимъ берегамъ оной, и скоро составило большое

поселеніе, потребовавшее для себя особой общественной организаціи, тѣмъ болѣе, что съ преобразованіемъ поселенія Острогожска, послѣдовавшимъ въ царствованіе Императрицы Екатерины 2-й въ 1790 году, сюда выдѣлился еще значительный приростъ населенія изъ тѣхъ обывателей города—войсковыхъ жителей, которымъ или неудобно или не желательно было подчиниться распоряженію правительства относительно новой планировки городскихъ улицъ и проспектовъ, такъ какъ при этомъ отъ нихъ требовалось переносить свои жилища на другія мѣста, и которые потому предпочли выселиться за черту города и присоединиться къ существующему тамъ населенію. Мало по малу составилось здѣсь так. обр. населеніе столь значительное по занимаемому онымъ пространству и по количеству душъ и имѣствъ настолько удаленное отъ городскихъ церквей, что сама собою должна была возникнуть мысль о сооруженіи собственной церкви и о составленіи здѣсь особаго самостоятельнаго прихода. Мысль эта осуществилась тѣмъ, что пришедшее въ ветхость зданіе (деревянное) одной изъ городскихъ церквей—Воскресенской, стоявшей на городской площади, по прошенію одной половины прихожанъ слободы, было развѣшено въ 1790 году преосвященнымъ Иннокентіемъ перенести на другое мѣсто, и въ томъ же году перенесено за черту города, гдѣ впослѣдствіи образовался приходъ *Новая Сотня*. На этомъ новомъ мѣстѣ церковь была сооружена и освящена въ 1792 году съ переименованіемъ оной во имя Вознесенія Господня. Между тѣмъ обыватели, ближе группировавшіеся къ Рождество-Богородицкой церкви, по времени причислены къ городскому населенію и самая эта церковь причислена къ городскимъ церквамъ, при чемъ по самому направленію протянувшагося отсюда поселенія и самое наименованіе онаго *Новая Сотня* перепесено, или лучше, отодвинута на вновь образовавшуюся так. обр. пригородную слободу и на вновь составившійся приходъ съ Вознесенскою церковію.

Первоначальное деревянное зданіе Рождество-Богородицкой церкви было сооружено настолько крѣпко и прочно, что простояло до 60-хъ годовъ слѣд. столѣтія,

свыше 100 лѣтъ. Но уже отъ 2 мая 1764 г. протопопъ сей церкви Михаилъ Ивановъ доносилъ духовному правленію, что прихожане вознамѣрились замѣнить деревянную церковь каменною, и имѣютъ для того выданную изъ консисторіи сборную книгу; но какъ пожертвованія собираются очень медленно и въ незначительномъ количествѣ, между тѣмъ и въ стѣнахъ и въ крышѣ зданіе даетъ течь во время дождей, то просить разрѣшенія впередъ до устройства каменной починить деревянную церковь. А въ слѣдъ 1768 году на сооруженіе этой каменной церкви прихожане составили между собою подписку, по которой первыми жертвователями оказались полковникъ Бедряга и протопопъ Михаилъ Ивановъ. Какъ скоро потомъ составились достаточныя денежныя средства къ сооруженію каменной церкви и когда именно положено основаніе этому сооруженію—неизвѣстно; остается только достоверно извѣстнымъ, что къ 1782 году каменное зданіе церкви было готово, по кр. мѣрѣ въ этомъ году состоялось освященіе придѣльнаго престола на хорахъ во имя Ахтырской иконы Богоматери, хотя по внутренней отдѣлкѣ всего остальнаго не все еще было окончено въ это время. Но какъ бы то ни было, а съ этого 1782 года начало отправляться здѣсь Богослуженіе; между тѣмъ деревянное зданіе еще въ 1778 было продано въ с. Мѣловое Старо-Оскольскаго уѣзда Курской, а въ то время Бѣлгородской губерніи, хотя свято оно очевидно не ближе 1782 года, такъ какъ вплоть до этого года въ немъ совершалось Богослуженіе.

Съ тѣхъ поръ, съ 1782 года, на всемъ пространствѣ 120 лѣтняго существованія этой церкви, состоялось только одно капитальное преобразованіе оной, съ видоизмѣненіемъ по наружному фасаду. А именно. Въ 1882 году, значить ровно чрезъ 100 лѣтъ по сооруженіи церкви, пристроены съ той и другой стороны, рядомъ съ клиросами, два придѣльных алтаря по слѣд. побужденіямъ. Съ незапамятныхъ временъ здѣсь существуетъ *мѣстно чтимая икона Божіей матери „Скорбящихъ радость“*, размѣромъ въ 1 арш. съ 3 вершк. и въ серебряномъ окладѣ. По времени возникла мысль

соорудить придѣлъ въ честь этой особо чтимой здѣсь святыни. Въ то же время, по инициативѣ одного изъ мѣстныхъ священниковъ, отца Іоанна Ѳедорова, учреждено здѣсь церковное попечительство, открытое въ 1868 году сколько для составленія денежныхъ средствъ на означенное предпріятіе, столько же и для посильной матеріальной поддержки бѣдныхъ прихожанъ. Во главѣ этого попечительства сталъ благотворитель прихожанъ, потомств. поч. гражданинъ В. И. Бобенышевъ, состоявшій до самой кончины въ должности предсѣдателя этого попечительства и кромѣ ежегоднаго регулярнаго взноса въ кассу попечительства по 30 руб., весьма много принесшій здѣсь отдѣльныхъ пожертвованій въ разное время въ пользу и на украшеніе церкви. Мѣсто его по предсѣдательству занялъ послѣ него непосредственно сынъ его Ѳеодоръ Васильевичъ, который въ 1882 году и приступилъ къ сооруженію означенныхъ двухъ придѣльныхъ алтарей, сначала съ лѣвой стороны, въ честь означенной иконы; кстати къ этому времени изъ собранныхъ попечительствомъ и пожертвованныхъ нѣкоторыми лицами денегъ составилъ капиталъ въ 6000 руб. Сооруженіе иконостаса къ этому алтарю было подряжено за 1200 руб., а иконы къ нему были заказаны въ Москвѣ за 600 руб. на счетъ Ѳеодора Васильевича. По устройствѣ и освященіи этого алтаря приступили къ сооруженію и другаго такого же съ правой стороны въ слѣд. 1883 году. Выше было сказано, что въ этой церкви, еще при первоначальномъ основаніи оной деревяннымъ зданіемъ, по кр. мѣрѣ съ названіемъ временъ, существовалъ второй престолъ въ честь Ахтырской иконы Богоматери. (Въ сооруженіи этого престола несомнѣнно принималъ ближайшее участіе существовавшій въ этой мѣстности, вмѣстѣ съ Острогояскимъ, Ахтырскій гусарскій казачій полкъ, на что сохранилось здѣсь по настоящее время вещественное доказательство—пелена къ Ахтырской иконѣ въ видѣ небольшого воинскаго авамени съ орломъ, вышитая сплошь золотомъ). Въ каменномъ зданіи храма этотъ престолъ и алтарь помѣщались на хорахъ, которые въ это время, въ 1883 году, какъ сильно угрожавшіе опасностію обрушенія, съ

разрѣшенія епархіальнаго начальства были сняты и упразднены, а престолъ перенесенъ во вновь устроенный для него алтарь, какъ выше сказано, съ правой стороны, рядомъ съ правымъ клиросомъ. Иконостасъ къ этому алтарю также сооруженъ за 1200 руб., равно и иконы написаны въ Москвѣ также за 600 руб. и опять за счетъ Ѳедора Васильевича, который однакоже въ своемъ усердіи къ благоукрашенію храма не ограничился и не остановился на томъ:—въ соотвѣстіе съ придѣльнымъ иконостасомъ не подходилъ уже теперь иконостасъ главнаго алтаря,—его устарѣлый и законченный видъ теперь уже печальною тѣнью ложился на сопредѣльные предметы, блестяшіе красотою и свѣжестью, и портилъ впечатлѣніе. Потому въ слѣд. 1884 году Ѳедоръ Васильевичъ приступилъ къ возобновленію главнаго алтаря и иконостаса къ нему. Дѣло начато съ перемощенія половъ въ алтарѣ, а затѣмъ вновь перебранъ и скрѣпленъ въ мѣстахъ соединенія органиамъ иконостаса, окъавшійся почти во всѣхъ мѣстахъ крѣпкимъ, вновь вывощенъ весь сверху до низу со всѣми колоннами и орнаментами. Въ слѣд. 1885 году все было готово, и потому послѣдовало освященіе вновь сооруженнаго престола съ жертвенникомъ и иконостасомъ, священнодѣйствовавшее благочиннымъ протоіереемъ Димитріемъ Склобовскимъ 22 октября того же года.

Къ числу особенныхъ благотворителей этой церкви послѣдняго времени, кромѣ Ѳ. В. Бобенышева, очень много сдѣлавшаго для храма, слѣдуетъ отнести также бывшаго прежде него старостою церкви купца А. П. Рымарева, который усердно занимался внутреннимъ украшеніемъ храма, съ самаго вступленія въ должность, съ 1862 года, и до самой своей кончины. Изъ другихъ извѣстныхъ благотворителей сей церкви слѣдуетъ назвать Евгенія Петровича Шмыглева, Ивана Андреевича Чернова, Николая Афанасьевича Маркина и Николая Герасимовича Синельникова и др. Но затѣмъ настали другія времена, явились и другіе дѣятели и благотворители, между которыми особенно выдѣляется теперь старшій братъ Ѳ. В. Иванъ Васильевичъ Бобенышевъ, вступившій послѣ него также непосредственно въ должность

предсѣдателя церковнаго попечительства, хотя онъ живетъ въ 7 верстахъ отъ города въ своемъ имѣніи, и въ скорости послѣ того оянаменовавшій это званіе весьма значительнымъ пожертвованіемъ:—за его собственный счетъ отлить въ Воронежѣ и подвѣсить на колокольню сей церкви, вмѣсто прежняго разбитаго, новый большой колоколъ, цѣною въ 7000 руб. Затѣмъ, прихожанинъ купецъ В. Н. Чукинъ, въ настоящее время состоящій въ должности старосты церкви, является также благотворителемъ, такъ какъ кромѣ того, что нѣкоторые цѣнные священные предметы пожертвованы имъ сюда, онъ организовалъ при церкви весьма хорошій пѣвческій хоръ, на содержаніе котораго ежегодно расходуетъ изъ собственныхъ средствъ около 500 руб. (полное содержаніе хора ежегодно обходится въ 1200 руб.).

Въ числѣ особенно замѣчательныхъ священныхъ предметовъ, принадлежащихъ сей церкви, должны быть отмѣчены слѣд: 1) помянутая мѣстно чтимая икона Богоматери „Скорбящихъ радость“ въ отличной рѣзной рамѣ подъ вызолоченнымъ балдахиномъ, въ сребропозлащенномъ окладѣ, съ дорогими украшеніями, составляющими пожертвованіе благотворительницы потом. почет. гражданки дѣв. Татьяны Васильевны Бобеншевой и состоящими изъ вѣнца вокругъ лика Богоматери съ звѣздочками, осыпанными разноцвѣтными камнями; кромѣ того, въ 1892 году, въ одеждѣ на Богоматери верхній хитонъ сплошь осыпанъ бирюзовыми камешками; 2) Казанская икона Божіей Матери и икона Николая Чудотворца; кромѣ массивныхъ дорогихъ серебряныхъ окладовъ на обихъ сихъ иконахъ, они украшены изящными вѣнками вокругъ ликовъ замѣчательной филигранной работы, съ прекрасными разноцвѣтными камнями, 3) отличной гравированной работы дорогой массивный потиръ со множествомъ прекрасно отлѣанныхъ черневыхъ изображеній съ подписями, и что всего замѣчательнѣе—работы прошедшаго столѣтія и притомъ мѣстнаго художника, Острожскаго золотыхъ дѣлъ мастера Павленкова,—потиръ со всѣми къ оному принадлежностями, хотя изготовленными и впоследствии, но по всему видно, что

тѣмъ же самымъ художникомъ, такъ же какъ и изящной отдѣлки съ черневыми изображеніями большое напрестольное Евангеліе въ плотномъ серебропозлащенномъ окладѣ и такой же напрестольный крестъ, на обратной сторонѣ котораго между прочимъ отлично исполненъ черневой рисунокъ цѣлаго событія—перенесенія снятыхъ мощей Іоанна Златоуста со множествомъ предстоящихъ лицъ. Всѣ эти предметы сооружены еще въ концѣ XVIII вѣка, но и для настоящаго времени они могутъ служить хорошимъ образцомъ.

Съ 1886 года при сей церкви существуетъ богадѣльня въ небольшомъ двухъэтажномъ домѣ, пожертвованномъ на сей предметъ благочестивою прихожанкою А. П. Шмыгленовой. Здѣсь приарѣваются 13 безпріютныхъ престарѣлыхъ женщинъ, которымъ въ средствахъ содержанія помогаетъ отчасти попечительство сей церкви; кроме того, старушки пользуются случайными припоше- ніями благотворителей.

Преемственная нить состоявшихъ отъ начала при сей церкви священниковъ также затерялась въ старинной неизвѣстности. Исторически извѣстнымъ однакоже является здѣсь „Богородицкій поѣтъ Иванъ“, какъ онъ упоминается въ документахъ по поводу составленія описи подворья Дивногорскаго монастыря. Но послѣ того, до самаго 1733 года не существуетъ на этотъ счетъ никакихъ историческихъ указаній; а въ этомъ послѣднемъ году становится извѣстнымъ священникъ Григорій, извѣстный еще своимъ великодушіемъ по поводу открытія здѣсь семинаріи, причемъ онъ, за отказомъ помѣщенія для этой семинаріи на монастырскомъ подворьѣ, далъ оной вмѣстѣ съ учителемъ іеромонахомъ Порфиріемъ, помѣщеніе въ своемъ домѣ. Оказалось, такъ обр., что въ цѣломъ городѣ одинъ отецъ Григорій искренно сочувствовалъ открытію здѣсь духовно-образовательнаго учрежденія. Послѣ него опять встаетъ пробѣлъ, продолжающійся 20—30 лѣтъ, такъ какъ только по поводу построенія сей церкви каменнымъ зданіемъ, начавшагося съ 1772 года, выведенъ по документамъ священникъ сей церкви о. Михайлъ Ивановъ, состоявшій здѣсь одякоже гораздо прежде и извѣстный тѣмъ, что по особо-

му ходатайству Острогожскаго полковника Тевяшова и гражданъ города, былъ взятъ отсюда, при преосвященномъ Теофилактѣ, возведенъ его при этомъ въ протоіерейство въ соборѣ, гдѣ и состоялъ въ этомъ званіи 15 лѣтъ, до 1766 года, оставаясь въ тоже время и настоятелемъ Рожд.-Богородицкой церкви, какъ о томъ было уже сказано въ своемъ мѣстѣ,—настоятелемъ очевидно номинальнымъ, а дѣйствительнымъ священникомъ сей церкви былъ въ это время зятъ его о. *Алексій Рахинскій*, ставшій потомъ въ положеніе викарнаго, когда тестъ его снова возвратился сюда изъ собора. Съ этого времени при сей церкви устанавливается двустатное положеніе духовенства. Въ одно время съ протоіереемъ Михаиломъ Ивановымъ былъ здѣсь священникомъ *Никита Черниговцевъ* изъ воспитанниковъ Московской Академіи. Затѣмъ Рахинскій скончался; а въ помощь Черниговцеву былъ опредѣленъ сюда священникъ *Димитрій Филипповъ*, но тоже въ качествѣ викарнаго, назначеніемъ котораго сюда начальство очевидно имѣло въ виду уважить и поддержать старость протоіерей Иванова; но Филипповъ былъ здѣсь самое короткое время, всего два мѣсяца, послѣ чего за нетрезвость былъ уволенъ неизвѣстно куда; а сюда назначенъ вновь произведенный по священника, *Аней Полянскій* изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, съ поступленіемъ котораго устанавливается здѣсь постоянное и правильное преемство священниковъ и проходить до позднѣйшихъ временъ двѣ линіи, ведущихъ свое начало—одна отъ Никиты Черниговцева, а другая отъ Аггея Полянскаго. Священникъ Полянскій былъ потомъ членомъ Острогожскаго духовнаго правленія, благочиннымъ и по возведеніи его въ санъ протоіерей въ 1798 году назначенъ былъ настоятелемъ Землянскаго собора. Одна-коже въ Землянскъ онъ не поѣхалъ почему-то въ то время, ни послѣ, а оставался при сей церкви по 1823 года, когда по старости и слабости здоровья вышелъ въ заштатъ, а на его мѣсто былъ опредѣленъ священникъ *Іоаннъ Бондаревъ*, въ скорости однакоже умершій отъ чахотки; въ одно время съ нимъ, всего чрезъ два дня, умеръ и отецъ *Аній*. Между тѣмъ въ 1810 году сюда



былъ выведенъ изъ собора низведенный на степень рядоваго приходскаго священника соборный протоіерей *Симеонъ Сурпенскій*, оставшійся здѣсь по 1824 годѣ, когда опять былъ восстановленъ въ прежнее достоинство. Нужно замѣтить, что протоіерей Михаилъ Ивановъ скончался 85 лѣтъ отъ роду, 19 апрѣля 1781 года, менѣе нежели чрезъ годъ по поступленіи на его мѣсто отца Аггея Полянскаго. Между тѣмъ от. Никита Черниговцевъ, поступившій сюда съ 1770 года и въ скорости, въ 1779 году произведенный въ санъ протоіерей, прослуживши здѣсь около 35 лѣтъ, также по преклонной старости и слабости здоровья въ 1803 году, подалъ просьбу объ увольненіи его въ заштатъ, и на его мѣсто произведенъ изъ діаконовъ слоб. Селявной, уволенный изъ низшихъ классовъ семинаріи *Матвей Красовскій*, бывшій впоследствии протоіереемъ и членомъ духовнаго правленія, но въ 1843 году также вышедшій въ заштатъ, уступивши свое мѣсто сыну своему, кончившему въ это время курсъ духовной семинаріи, *Николаю Красовскому*. На мѣсто отца Іоанна Бондарева былъ перемѣщенъ сюда изъ пригородней слободы Песокъ священникъ *Александръ Пестрицкій*, который скоро потомъ также вышелъ въ заштатъ, уступивъ свое мѣсто зятю своему, перемѣщенному сюда изъ слободы Цисаревки Богучарскаго уѣзда священнику *Максиму Ивановичу Смирнскому*, очень долго (свыше 40 лѣтъ) служившему здѣсь и пользовавшемуся особенною любовію и уваженіемъ не только отъ прихожанъ, но и отъ всѣхъ гражданъ города. Въ 1866 году умеръ отецъ Николай Красовскій и мѣсто его, по тогдашнему обычаю, было зачислено за дочерью его, до совершеннолѣтія которой былъ опредѣленъ сюда временно, на половинную часть доходовъ, безмѣстный священникъ *Алексій Рукинъ*, пробывшій здѣсь всего одинъ годъ. Въ 1867 году исполнилось совершеннолѣтіе дочери от. Николая Красовскаго, и вступившій съ нею въ бракъ кончившій курсъ духовной семинаріи *Иванъ Оедоровъ* былъ произведенъ сюда во священника, но, прослуживъ всего четыре года, умеръ отъ чахотки. Между тѣмъ священникъ Максимъ Смирнскій, прослуживши

здѣсь 42 года, въ 1879 году 28 октября умеръ, передавъ мѣсто свое зятю своему священнику *Димитрію Склобовскому*, переведенному сюда изъ с. Верхотышанки Бобровскаго уѣзда. Этотъ послѣдній, назначенный въ должность благочиннаго въ 1884 году, и возведенный въ слѣд. 1885 году въ санъ протоіерея, въ юнѣ 1886 года переведенъ въ соборъ настоятелемъ, каковымъ состоитъ и въ настоящее время; а съ переводомъ его въ соборъ второй штатъ при сей церкви закрытъ и въ настоящее время здѣсь остается одинъ священникъ отецъ *Григорій Даниловичъ Дьяковъ*, съ 1871 года поступившій сюда на мѣсто умершаго от. Іоанна Ѳеодорова. Съ 1879 года отецъ Григорій состоитъ законоучителемъ Острогужскаго уѣзднаго училища.

## 6. Церковь Преображенская (Ильинская).

Историческія свѣдѣнія по сей церкви начинаются по церковнымъ документамъ только съ 1764 года, когда церковь эта сооружена каменнымъ зданіемъ, а къ болѣе раннимъ свѣдѣніямъ ватерялся всякій слѣдъ. Въ имѣющейсѣ въ сей церкви лѣтописи, составленной настоящимъ священникомъ от. Александромъ Замятинымъ, по сему поводу говорится: „ни плана, ни храмовданной грамоты, ни другихъ какихъ либо письменныхъ документовъ имѣющихъ отношеніе къ первымъ годамъ исторіи церкви, не сохранилось“.

Но есть одинъ историческій документъ, по которому становится извѣстнымъ, что еще въ 1714 году, въ составленіи описи подворья Дивногорскаго монастыря, на что намъ пришлось здѣсь неоднократно указывать, вмѣстѣ съ другими городскими священниками принималъ участіе и „Ильинскій попъ Павелъ“, т. е. Преображенской церкви; а если былъ попъ, то значить была и церковь Ильинская.

Что касается состава прихода сей церкви въ первое время существованія оной, т. е. откуда и изъ какого населенія составилсѣ здѣсь особый приходъ, предпринявшій у себя отдѣльную приходскую церковь, то чтобы не ватрудняться вопросомъ по сему

поводу, достаточно припомнить, что съ самыхъ первыхъ лѣтъ основанія Острогжска, сюда непрерывно приходили другія партіи заднѣпровскихъ переселенцевъ одна за другою, и свободно подселялись здѣсь къ прежнимъ выходцамъ, которые очевидно безпрепятственно принимали *своихъ*. Съ другой стороны, въ виду соблазнительной приманки со стороны громадныхъ исключительныхъ привилегій, дарованныхъ Московскимъ правительствомъ населенію Острогжска, владѣвшему всевозможными угодьями суши и воды на всемъ пространствѣ нынѣшняго Острогжскаго уѣзда, съ безпошлиннымъ винокурениемъ, съ свободою торговлею виномъ, пивомъ и медомъ, съ безконтрольнымъ производствомъ всякихъ промысловъ и т. д. и т. д.,—сюда большими массами прибывали переселенцы изъ Великороссіи, вслѣдствіе чего здѣшнее населеніе приумножалось чуть не ежедневно и быстро возрастало, такъ что въ первыя десятилѣтія по основаніи города потребовалось здѣсь сооруженіе всѣхъ тѣхъ церквей, какія стали извѣстными съ того времени и нынѣ существуютъ.

А вѣдѣмъ, полною скудостію, чтобы не сказать совершеннымъ отсутствіемъ письменныхъ памятниковъ, отличается исторія и второй церкви, въ основаніи своемъ остающейся тою же и до сего времени. Въ церковныхъ документахъ, какъ мы выше сказали, говорится только, что сія каменная церковь съ престоломъ во имя Св. Пророка Іліи сооружена въ 1764 году. А вѣдѣмъ относительно какихъ либо свѣдѣній по сей церкви настаётъ опять пробѣлъ вплоть до 1817 года, съ котораго появляются уже документальныя указанія на то, что къ этому времени, какъ по причинѣ крайней тѣсноты храма, такъ и вслѣдствіе крайне изветшавшаго вида живописи и самаго иконостаса, между прихожанами созрѣла мысль о распространеніи храма, а вмѣстѣ и о возобновленіи онаго по внутреннему состоянію. Они составили подписку между собою, причемъ первыми извѣстными жертвователями на сей предметъ явились слѣд. лица: 1) протоіерей сей церкви Алексій Іовскій—15 рублей, 2) священникъ Іоаннъ Ефремовъ—10 руб., 3) пономарь Алексій Васильевъ—50 руб., 4) прапорщикъ Марѳа Во-

робьева—500 руб., 5) жена коллежскаго ассесора Вѣра Владимірова—500 р., 6) купецъ Иванъ Нечаевъ—50 р., 7) Анастасія Бондарева—160 руб., 8) Андрей Дронинъ—200 руб., 9) вдова Дарья Козачкова—100 р. и 10) Михаилъ Зубаревъ—100 р. Съ такимъ капиталомъ прихожане вѣялись за дѣло, выхлопотали разрѣшеніе и сборную книгу и въ тоже время приступили къ заготовкѣ строительныхъ матеріаловъ; а въ слѣдующемъ, 1819 году, началась каменная пристройка снаружѣ, къ прежнему аданію храма двухъ придѣльныхъ алтарей рядомъ съ главнымъ. Несмотря на то, что по началу строители сосредоточились на сооруженіи и отдѣлкѣ однихъ придѣловъ, дѣло это тянулось цѣлыхъ семь лѣтъ, очевидно вслѣдствіе денежныхъ затрудненій, такъ что только уже 9 октября 1826 года придѣлы были освящены и въ нихъ начало отправляться Богослуженіе. Оставался затѣмъ иконостасъ и всѣ остальные потребности главнаго алтаря, къ непосредственному возобновленію которыхъ не представлялось возможности вслѣдствіе того же недостатка денежныхъ средствъ, на каждомъ шагѣ затруднившаго движеніе дѣла; и прихожанамъ ничего не оставалось, какъ опять обратиться къ епарх. начальству съ ходатайствомъ о сборной книгѣ, каковая и была выдана имъ въ слѣдующемъ 1828 году. Потребовалось еще цѣлое шестилѣтіе, пока, собравшись съ силами, прихожане достигли наконецъ осуществленія своихъ благочестивыхъ стремленій;—въ 1834 году были закончены всѣ работы; храмъ Божій, съ тремя уже престолами—главный во имя Преображенія Господня, придѣльный съ правой стороны во имя иконы Знаменія Божіей Матери, и съ лѣвой стороны во имя Св. Пророка Іліи—явился возобновленнымъ во всѣхъ частяхъ и освященъ.

Съ того времени, т. е. съ 1834 года, церковь сія въ одномъ и томъ же видѣ въ главныхъ частяхъ существовала до 1896 года, когда опять потребовалось возобновленіе иконостасовъ и вообще всего внутренняго состоянія церкви, съ алтаремъ, куполами, стѣнами, арками и т. д., что все на средства, долгое время предварительно собираемыя для сей цѣли, и было возобновлено окончательно въ слѣдующемъ затѣмъ 1897 году.

Изъ священныхъ предметовъ, принадлежащихъ сей церкви и обращающихъ на себя вниманіе своимъ внѣшнимъ изяществомъ и цѣнностію (какихъ-либо предметовъ особенно интересныхъ въ археологическомъ отношеніи здѣсь нѣтъ), кромѣ трехъ приборовъ священныхъ сосудовъ, на престольныхъ Евангелій и крестовъ, а также и нѣсколькихъ иконъ въ серебряныхъ окладахъ меньшихъ размѣровъ и пр., слѣдуетъ указать на четыре большихъ мѣстныхъ иконы въ главномъ иконостасѣ, двухъ аршиннаго размѣра въ серебропозлащенныхъ дорогихъ окладахъ и въ хорошихъ рѣзныхъ золоченыхъ рамахъ, составляющихъ въ числѣ многого другаго по сей церкви (напр. большой колоколъ въ 212 пудовъ и пр.) пожертвованіе прихожанина купца С. Т. Стрѣльцова, который былъ старостою сей церкви 25 лѣтъ и передалъ потомъ сію должность какъ бы въ наслѣдство сыну своему Ник. С., служившему здѣсь также непрерывно 26 лѣтъ (бывшему вмѣстѣ съ тѣмъ Острогожскимъ городскимъ головою), по смерти котораго нѣскольکو лѣтъ состоялъ въ должности церковнаго старосты еще второй братъ его В. С. такъ что всей службы при сей церкви рода Стрѣльцовыхъ было свыше 60 лѣтъ. Особенно два изъ нихъ—С. и Н. С. всегда отличались замѣчательнымъ усердіемъ къ храму Божию, на благоустройство котораго и на содержаніе онаго въ наилучшемъ видѣ и порядкѣ они не щадили собственныхъ средствъ, оказывая въ тоже время постоянную благотворительную поддержку и вспомошествованіе бѣднымъ прихожанамъ; потому они навсегда остаются приснопамятными благотворителями сей церкви.

Здѣсь кстати замѣтить, что фамилія Стрѣльцовыхъ здѣсь до послѣдняго времени была изъ наиболѣе распространенныхъ въ городѣ и въ пригородахъ, что служитъ указаніемъ на то, что фамилія Стрѣльцовыхъ ведетъ свое начало отъ тѣхъ стрѣльцовъ, которые во множествѣ были высланы сюда правительствомъ при первомъ заселеніи здѣшней мѣстности украинцами и должны были принимать участіе какъ въ сооруженіи Острогожскаго города или крѣпости, такъ и въ наблюденіи

за самими украинцами, къ которымъ правительство на первый разъ не могло относиться съ безусловнымъ до-  
вѣріемъ, а также и въ охранѣ этой пограничной ливіи,  
въ защитѣ и отраженіи вмѣстѣ съ этими такъ наз. чер-  
касами—казаками набѣговъ Крымскихъ татаръ.

Относительно преемства изначала служившихъ при  
сей церкви священниковъ, за неимѣніемъ подъ руками  
письменныхъ памятниковъ, остается пробавляться также  
только случайными документальными указаніями. Такъ,  
выше было сказано, что здѣсь былъ съ начала XVIII вѣ-  
ка „попъ *Павелъ*“. Затѣмъ на пространствѣ свыше  
50 лѣтъ настаетъ пробѣлъ, за который не сохранилось  
здѣсь никакихъ свѣдѣній о священникахъ сей церкви;  
и только уже послѣ этого становится извѣстнымъ свя-  
щенникъ сей церкви *Іоаннъ Стебловскій*, въ 1770 го-  
ду перемѣстившійся отсюда къ Пятницкой церкви Остро-  
гожскаго дѣвичьяго монастыря. Непрерывный рядъ исто-  
рически извѣстныхъ здѣсь священниковъ начинается  
уже съ 1780 года, съ появленіемъ метрическихъ доку-  
ментовъ, причемъ въ то же время оказывается, что при  
сей церкви было два штата. Такъ, въ 1782 году были  
здѣсь отецъ *Григорій Клименковъ* и отецъ *Теодотъ*  
*Казминъ*. По смерти от. Казмина, умершаго въ 1793 го-  
ду, его мѣсто непосредственно занялъ священникъ *Алек-  
сѣй Іовскій*, а на мѣсто от. Клименкова поступилъ от.  
*Іоаннъ Ефремовъ* съ 1800 года. Прослуживши здѣсь  
40 лѣтъ, от. Алексѣй, уже протоіерей, уступилъ мѣсто  
свое вятю своему священнику *Димитрію Михайловско-*  
*му*, въ послѣдствіи также ставшему протоіереемъ и слу-  
жившему при сей церкви 51 годъ. Вмѣстѣ съ нимъ  
былъ здѣсь священникомъ от. *Іоаннъ Савостьяновъ*, пе-  
решедшій отсюда въ с. Иловское Бирюченскаго уѣзда.  
По перемѣщеніи его здѣсь закрытъ второй штатъ,  
и протоіерей *Михайловскій* оставался здѣсь одинъ до  
1884 года, когда уступилъ уже въ глубокой старости  
свое мѣсто священнику *Александру Замятину* изъ сту-  
дентовъ Ворон. дух. семинаріи, благополучно священ-  
ствующему здѣсь и въ настоящее время.

## 7. Крестовоздвиженская кладбищная церковь.

Крестовоздвиженская церковь „построена въ 1802 году на средства жены сотника Натальи Ѳедоровны Сивельниковой съ помощію гражданъ города“, говорится въ церк. документахъ. Наталья Ѳедоровна благую мысль о сооруженіи сей церкви почерпнула изъ того же источника сокрушительной скорби о потерѣ своего единственного, убитого въ войнѣ съ черкесами, сына Алексѣя, изъ котораго возникла у нея съ покойнымъ супругомъ ея Димитріемъ Петровичемъ мысль о сооруженіи новаго величественнаго собора, о чемъ здѣсь уже сказано въ своемъ мѣстѣ, — на что несомнѣнно указываетъ то обстоятельство, что оба храма — и соборный и этотъ кладбищный — заложены въ одно и то же время, около 1780 года. Это послѣднее указаніе относительно собора несомнѣнно вѣрно, такъ какъ утверждается на подлинныхъ документахъ, но и относительно кладбищной церкви, несмотря на то что въ церковныхъ документахъ говорится о построеніи сей церкви въ 1802 году, также не подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ въ свѣдѣніяхъ, представленныхъ въ 1782 году отъ города Острогжска въ комиссію, составленную при С.-Петербургской Академіи для составленія историческаго и географическаго описанія всей Россіи, вслѣдствіе официального требованія со стороны оной, при описаніи церквей гор. Острогжска, между прочимъ говорится: „кроме того, за городомъ въ концѣ перспективной (Воронежской) улицы, продолжающейся по дорогѣ къ гор. Воронежу, состоитъ кладбище, — пространнѣйшее мѣсто, обведенное съ трехъ сторонъ заборникомъ, а прочія улицы (?) заборомъ рѣшетчатымъ; въ срединѣ сего кладбища заложена церковь Воздвиженія честнаго креста, каменная крестообразная, но еще не достроена и т. д.“. Отсюда очевидно, что церковь эта заложена около 1780 года, а закончена сооруженіемъ и освящена въ 1802 году. Приводя въ связь это несомнѣнное историческое указаніе на начало сооруженія сей церкви съ твердо установившимся здѣсь изустнымъ преданіемъ, мы несомнѣнно убѣждаемся, что обѣ церкви — и собор-

ная и кладбищная—если не начаты, то во всякомъ случаѣ продолжены и исполнены сооруженіемъ по одной и той же мысли о смиренной покорности волѣ Божественнаго Провидѣнія. Благочестивыя души приснопамятныхъ рабовъ Божіихъ Дмитрія и Наталіи въ постигшемъ ихъ величайшемъ несчастіи, очевидно, искали высшихъ утѣшеній въ Богѣ и непрестанной молитвенной памяти о ихъ возлюбленномъ сынѣ.

Намъ именно желательно было, лучше сказать, мы сочли священнымъ долгомъ возстановить и поставить во всегдашнюю извѣстность, готовую затеряться въ глупомъ преданіи, благочестивую мысль, руководившую сихъ приснопамятныхъ создателей святаго храма, ихъ блаженное христіанское настроеніе и прекрасно исполненное по оному святое дѣло, представляющее собою священный памятникъ вѣры и благочестія христіанскаго, въ образецъ и наведеніе всѣмъ. Впрочемъ, кромѣ сей замѣтки въ честь и память сихъ приснопамятныхъ создателей и благотворителей святаго храма, въ притворѣ сей церкви, на стѣнѣ, во всегдашнее памятованіе о нихъ, выставленъ портретъ незабвенной Наталіи Ѳедоровны, по сохранившемуся преданію, представляющій замѣчательное сходство съ оригиналомъ, весьма хорошо исполненный однимъ изъ мѣстныхъ художниковъ; въ надписи подъ симъ портретомъ Наталья Ѳедоровна именуется храмоводательницею сей кладбищной церкви.

Само собою разумѣется, какъ въ соборной церкви, такъ и здѣсь Наталья Ѳедоровна не ограничилась однимъ сооруженіемъ церковнаго зданія, хотя и отлично устроеннаго во всѣхъ частяхъ и во всѣхъ отношеніяхъ, какъ относительно самой архитектуры наружнаго фасада, всей вообще весьма благообразной внѣшности храма съ приличною колокольнею и соединительнымъ закрытымъ корридормъ или притворомъ, такъ и относительно размѣровъ внутренняго плана церкви, представляющей весьма просторное помѣщеніе для большого числа молящихся; но вмѣстѣ съ тѣмъ и въ тоже время позаботилась съ особеннымъ усердіемъ и о внутреннемъ украшеніи храма, расписавъ его весь, въ алтарѣ и въ настоящей, икон-



ною живописью по раскрашеннымъ стѣнамъ, а также анфрельною работою въ аркахъ и на пилонахъ, поддерживающихъ большой куполъ, устройвъ затѣмъ хорошій иконостасъ и снабдивъ церковь приличною священною утварью, ризницею, Богослужебными книгами и всѣми вообще принадлежностями благоустроеннаго храма. Чтобы повѣсть, въ какой степени все здѣсь было исполнено тщательно, прочно и удовлетворительно со стороны обезпеченія всѣми потребностями, достаточно указать на то, что церковь, по крайней мѣрѣ во всемъ главномъ, существовала въ одномъ и томъ же видѣ 80 лѣтъ, такъ что только по прошествіи этихъ лѣтъ, внимательные къ состоянію храма Божія стали усматривать потребность возобновленія онаго, и то только въ нѣкоторыхъ частяхъ, именно въ перезолоченіи иконостаса и въ поправкѣ нѣкоторыхъ иконъ живописью. Но здѣсь должна быть отмѣчена еще одна особенность, а именно: шесть мѣстныхъ иконъ въ иконостасѣ (Спасителя, бесѣдующаго съ апостолами, Богоматери, приносящей во храмъ Іерусалимскомъ, въ сороковой день по рожденіи Спасителя, жертву Богу—двухъ птенцовъ голубиныхъ, на южныхъ дверяхъ—пророка Давида, приносящаго покаяніе, и рядомъ—храмовую икону Воздвиженія честнаго креста, затѣмъ на сѣверныхъ дверяхъ царя Соломона и рядомъ икону Рождества Христова) Наталья Федоровна пригласила написать того же воспитанника Академіи художествъ, известнаго художника Величковскаго, который писалъ въ одно и тоже время и священныя изображенія въ соборѣ по ея же заказу, о чемъ было сказано въ своемъ мѣстѣ, и который и здѣсь отлично исполнилъ заказъ, написавъ всѣ означенныя иконы такою высокою художественною живописью, что иконы эти и тогда и въ настоящее время составляютъ у насъ исключительную рѣдкость, такъ какъ въ церквахъ здѣшней мѣстности ничего подобнаго нѣтъ.

Въ послѣднее время, мы сказали, внимательные къ благосостоянію храма Божія люди стали усматривать, что дѣтъ поволоты на рѣзбѣ и орнаментахъ иконостаса, да и самыя иконы отъ долго-

временнаго наслоенія на оныхъ копоти и пыли потеряли первоначальный видъ и значительно потемнѣли, и что настала пора подумать о возобновленіи этого иконостаса. Къ такимъ людямъ долженъ быть отнесенъ, между прочими, благочестивый человѣкъ, купецъ Д. А. Вавиловъ, который, умирая, завѣщаль своему сыну П. Д. возобновить на собственный счетъ иконостасъ кладбищенской церкви, что П. Д. свято исполнилъ, выдавъ въ 1882 году потребную сумму денегъ на возобновленіе иконостаса и другія священныя потребности сего храма. Благодаря содѣйствію сихъ благотворителей, храмъ Божій снова засіялъ благолѣпіемъ.

Мы должны указать затѣмъ на издавна, съ незапамятныхъ временъ существующую здѣсь завѣтную мѣсто чтимую святыню, — это старинная икона Спасителя, въ  $\frac{3}{4}$  аршина величиною, въ весьма хорошей работы серебropовлощенномъ окладѣ, въ рѣзной золоченой рамѣ и подъ художественно устроеннымъ собственно для этой иконы baldахиномъ, отлично вывѣщеннымъ по колоннамъ и въ другихъ частяхъ. Эта святыня издавна пользуется здѣсь особенно благоговѣйнымъ почтеніемъ отъ всѣхъ жителей города, изъ коихъ многіе приглашаютъ съ этою иконою духовенство въ свои дома и служатъ предъ нею молебны.

Но кромѣ этого лѣтняго холоднаго храма во имя Воздвиженія Честнаго Креста, стоящаго въ самомъ центрѣ огромнаго городского кладбища, на всемъ пространствѣ кругомъ обнесеннаго сплошною каменною оградой, здѣсь съ 1868 года устроенъ еще по лицевой сторонѣ кладбища весьма просторный зимній теплый молитвенный домъ во имя Святителя Тихона Задонскаго. Храмъ сей, въ которомъ во все зимнее время совершается Богослуженіе, сооруженъ на пожертвованія горожанъ и другихъ постороннихъ благотворителей; но главнымъ начинателемъ предпріятія и строителемъ храма былъ приснопамятный благотворитель купецъ П. Ѳ. Азаровъ, который посвятилъ этому дѣлу свои досуги и непрерывный трудъ, поставилъ въ томъ главную задачу своей жизни, благополучно довелъ оное до конца и скончался

мирно, похороненный близъ алтаря сего храма съ сѣверной стороны.

Священники, служившіе при сей церкви, становятся извѣстными съ 1805 года. Одинъ за другимъ они слѣдовали въ такомъ порядкѣ: *от. Карлъ Васильевъ*, *от. Василій Прозоровскій*, служившій здѣсь около 30 лѣтъ, *от. Василій Филипповскій*, бывшій здѣсь всего около двухъ лѣтъ въ качествѣ помощника или викарія, затѣмъ *от. Петръ Никаноровичъ Поповъ* (зять от. Василя Прозоровскаго), служившій здѣсь съ 1850 года по 1877 и скончавшійся, 27 января этого послѣдняго года, прослуживши 26 лѣтъ. Послѣ него въ сей церкви, какъ приписанной къ собору, отправляли Богослуженіе поочередно соборные священники, но недолго, всего около пяти лѣтъ; по особому ходатайству городской думы, епархіальное начальство постановило имѣть при сей церкви, хотя и приписной, отдѣльный штатъ духовенства, каковой и существуетъ здѣсь съ 1883 года и по настоящее время; и за этотъ періодъ служили здѣсь священники: *Василій Корыстинъ*, *Алексій Орловъ*, *Петръ Оболенскій* и состоящій здѣсь въ настоящее время свящ. *Іоаннъ Андреевичъ Поповъ*, изъ воспитанниковъ Кіевской академіи, бывшій законоучитель Острогской мужскойprogимназіи, выслужившій пенсію по сей должности.

Въ послѣднее время (съ 1887 года) старостою при сей церкви состоитъ купецъ Иванъ Ивановичъ Боевъ. Его заботами и стараніемъ сооружены четыре громаднхъ кіота съ иконами и за первую отъ алтаря колонною съ правой стороны, большой балдахинъ надъ мѣстною чтимую иконою Спасителя, все стоимостью около 1000 рублей.

Въ заключеніе сего краткаго очерка кладбищной церкви, желательно остановить вниманіе читателя на одномъ общеизвѣстномъ въ здѣшней мѣстности, человѣкѣ, похороненномъ на семъ кладбищѣ, близъ самаго алтаря главной лѣтней церкви онаго, съ правой стороны,—это рабъ Божій „*старецъ Іоаннъ*“. Множество разнообразныхъ разсказовъ и повѣствованій о немъ въ духѣ благочестія христіанскаго и высокаго подвижничества

обращается здѣсь и передается отъ одного другому. Но мы для нашего очерка этой высокой личности сосредоточимся на имѣющемся у насъ подъ руками „жизнеописаніи старца Іоанна, въ Воѣвъ почивающаго въ городѣ Острогжскѣ при кладбищной Крестовойдвиженской церкви“. По систематическому распредѣленію здѣсь повѣствовательнаго матеріала и логической послѣдовательности слѣдующихъ одна за другою мыслей и сужденій, по правильной обработкѣ языка, какимъ составленъ разсказъ, и вообще по литературному изложенію этого „жизнеописанія“, ясно видно, что оно составлено чело-вѣкомъ образованнымъ, бывшимъ притомъ—въ особенной близости къ старцу, даже состоявшимъ съ нимъ въ самой искренней дружбѣ. Не смотря однако же на очевидную близость отношеній между старцемъ и его повѣствователемъ, во всемъ разсказѣ, отъ перваго до послѣдняго слова, наблюдается самое рѣшительное отсутствіе какой-либо фамиллярности; напротивъ, самую даже незначительную черту изъ жизни старца жизнеописатель беретъ и рассматриваетъ съ благоговѣйнымъ почтеніемъ и при этомъ неоднократно выражается въ такомъ смыслѣ, что по поводу какого-либо таинственнаго или просто непонятнаго для него выраженія или событія онъ „не посмѣлъ потребовать отъ старца объясненій“. Очевидно, жизнеописателю было хорошо извѣстно высокое настроеніе души старца, его высокая подвижническая жизнь, и онъ пытается къ нему, кромѣ сердечной дружеской любви и преданности, еще самое полное и высокое почтеніе, что ясно обнаруживается въ каждой строкѣ „жизнеописанія“, которое мы приведемъ здѣсь въ извлеченіи. Жизнеописатель этотъ—нѣкто г. Субботинъ, изъ дворянъ-помѣщиковъ Коротоякскаго уѣзда. Старецъ Іоаннъ Васильевичъ, какъ онъ самъ говорилъ о себѣ, происходилъ изъ дворянской фамиліи, но откуда былъ родомъ, не говорилъ; Субботинъ по нѣкоторымъ признакамъ догадывается, что родители его, богатые люди, были помѣщиками Тимбовской или Рязанской губерніи. Съ самаго отрочества онъ оставилъ родительскій домъ и странствовалъ съ нищенствующими слѣпцами въ качествѣ поводыря. Однажды одному изъ своихъ дру-

зей, каковыхъ онъ имѣлъ не мало между дворянами (Ө. Г. Прянишниковъ, П. Н. Хрущовъ и др.) и которые знали о немъ, что онъ также дворянскаго происхожденія, вѣроятно другому Субботину, онъ сказавъ въ разговорѣ: „Павель, я и самъ богатаго куста лисица“. Но кто именно были его родители и гдѣ онъ родился—тщательно скрывалъ, а на вопросъ о томъ любопытныхъ отвѣчалъ: „не помню гдѣ я родился, въ избѣ ли, въ банѣ ли, подъ сараемъ ли, и самъ не знаю“. При нѣкоторыхъ случаяхъ выяснялось указаніе на то, что самое имя „Иванъ Васильевичъ“ было вымышленное, какое онъ усвоилъ себѣ для того, чтобы тѣмъ удобнѣе прикрывать свою неизвѣстность. Такъ, бывшій съ нимъ также въ близкихъ отношеніяхъ протоіерей Острогжскаго собора Викторъ Рязановъ, считавшій Ивана Васильевича своимъ духовнымъ благодѣтелемъ, говорилъ, что когда Иванъ Васильевичъ приступалъ къ святому причащенію, то всегда въ такомъ случаѣ велѣлъ называть себя Лаврентіемъ; тоже повторялъ онъ въ подобномъ случаѣ и другому священнику, состоявшему съ нимъ также въ дружескихъ отношеніяхъ, такъ что между всѣми друзьями его составилось убѣжденіе, что настоящее имя его было дѣйствительно Лаврентій. А г. Субботинъ полагаетъ, что имя Іоаннъ есть первоначальное его имя, а переименованіе въ Лаврентія онъ получилъ при постриженіи въ монашество, о которомъ онъ всегда говорилъ прикровенно, выражался таинственно, и то только между друзьями.

Гдѣ и въ какихъ подвигахъ протекла жизнь Ивана Васильевича въ первой его молодости—извѣстно одному Богу; самъ онъ говорилъ, что „возмужавши нѣсколько“ онъ жилъ въ монастыряхъ въ услуженіи. При этомъ Субботинъ приводитъ замѣчательный рассказъ, слышанный имъ отъ самого старца. Когда ему было около 25 лѣтъ, онъ ушелъ изъ Козловскаго монастыря, въ которомъ онъ тогда находился, въ міръ съ намѣреніемъ оставить монашество и жениться; и какъ только вошелъ въ гор. Козловъ, то около самаго перваго двора встрѣтилъ такую картину: здоровая сильная женщина тащила за волосы своего мужа изъ избы на улицу, отсыпавъ

ему щедрою рукою жестокіе удары по спинѣ толстымъ полѣномъ. Это зрѣлище навело на Ивана Васильевича такой ужасъ, что онъ безъ оглядки бѣжалъ обратно въ монастырь. Здѣсь встрѣтилъ его игуменъ Исаія, мужъ святой жизни, обладавшій даромъ прозорливости, и, погрозившись на него пальцемъ, сказалъ: „что, Ванька, видѣлъ бѣду? Не бѣгай же впередъ“.

Въ Острогжскѣ Иванъ Васильевичъ первоначально появился въ 1759 году. Самъ онъ говорилъ Субботину, что онъ во время присяги Императору Петру 3-му находился въ дѣвичьемъ монастырѣ, существовавшемъ здѣсь при Пятницкой церкви, при чемъ объ обстоятельствахъ появленія сюда Ивана Васильевича Субботинъ рассказываетъ такъ. Острогжскому сотнику Д. П. Синельникову для винокуреннаго завода понадобился большой кубъ, который онъ и купилъ въ гор. Воронежѣ. Бывшій въ это время тамъ Иванъ Васильевичъ нѣкъмъ незамѣченный забрался въ этотъ кубъ, просидѣлъ въ немъ молча во всю дорогу до Острогжска и уже здѣсь на мѣстѣ вышелъ изъ него, и съ этихъ поръ сталъ извѣстенъ здѣсь мало по малу всему городу своимъ юродствомъ. Онъ всегда, во всякія перемѣны времени и погоды, ходилъ босой и безъ шапки, въ ветхомъ рубищѣ безъ одного рукава, вслѣдъ чего здѣсь скоро прозвали его *Иванушка безрукавый*. Юродствуя по цѣлымъ днямъ по городу, Иванъ Васильевичъ на ночь возвращался и залѣзалъ въ кубъ, въ которомъ и оставался до слѣдующаго утра, пока возвратились г.г. Синельниковы изъ Кіева, куда они ѣздили на богомолье и, узнавши о прибытіи къ нимъ такого замѣчательнаго гостя, пригласили его оставаться у нихъ. Иванъ Васильевичъ полюбилъ добродѣтельную чету Синельниковыхъ и охотно имѣлъ у нихъ до извѣстнаго времени пристанище, послѣ разныхъ своихъ походовъ возвращаясь сюда, какъ въ родной домъ. Но если онъ всегда встрѣчалъ одинаковое сочувствіе, ласки и уваженіе отъ самихъ Синельниковыхъ, то въ то же время много терпѣлъ разныхъ непріятностей и оскорбленій отъ прислуги, наносившей ему постоянныя обиды и насмѣшки совершенно свободно, безъ всякихъ опасе-

ній, такъ какъ ей хорошо было извѣстно, что Иванъ Васильевичъ никогда не только не проговорится предъ самими господами ни о какихъ непріятностяхъ, но что наа. и виду не подастъ. Изъ Острогжска старецъ часто отлучался, иногда даже по дѣльнымъ годамъ отсутствовалъ, и только потомъ изъ разговора его съ кѣмъ либо изъ его друзей становилось извѣстнымъ, гдѣ онъ былъ въ это время; особенно часто онъ ходилъ въ Кіевъ; по его словамъ, онъ былъ тамъ въ равное время 14 разъ и состоялъ тамъ въ особенной дружбѣ съ монахами схимниками Вассіаномъ и Михаиломъ; а одинъ разъ онъ провелъ безвыходно семь лѣтъ въ Кіевскомъ монастырѣ, въ трудахъ и подвигахъ строго монашеской жизни. Бывалъ онъ также нерѣдко въ Курской Коренной пустыни, проводывая любимаго друга Θεоктиста, впоследствии Бѣлгородскаго архіепископа. Въ послѣднее время однакоже, „съ тѣхъ поръ, гов. Субботинъ, какъ я сталъ знать его“, онъ никогда уже не отлучался изъ Острогжска. Во время пятой народной переписи, онъ, какъ числившійся при Острогжской соборной богадѣльнѣ, былъ причисленъ къ сословію войсковыхъ жителей города, послѣ чего уже прекратились наконецъ всѣ преслѣдованія и придирки къ нему со стороны его враговъ и недоброжелателей, каковыхъ обыкновенно всегда съ избыткомъ хватаетъ на всякаго праведника и которые настойчиво доискивались его настоящаго мѣстожителства и родоприсхожденія, очевидно, имѣя въ виду уличить и обвинить его въ бродяжничествѣ, и только у нихъ каждый разъ дѣло останавливалось за тѣмъ, что невозможно было указать то мѣстожителство, въ которое слѣдовало направить и водворить его этапнымъ порядкомъ.

Несмотря на крайнюю матеріальную нищету, въ какой протекла вся жизнь Ивана Васильевича, онъ однакоже непрерывно упражнялся въ различныхъ дѣлахъ благотворительности. Такъ, не только въ самомъ городѣ и въ прилегающихъ къ нему окрестностяхъ, но и въ отдаленныхъ мѣстахъ онъ анализъ многихъ безпомощныхъ сиротъ и такихъ бѣдныхъ людей, которымъ всячески старался помогать, по кр. мѣрѣ, въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ жизни, и постоянно поддерживалъ ихъ—

кто ближе, того непосредственно самъ, а кто на значительномъ разстояніи, тѣхъ чрезъ разныхъ извѣстныхъ ему благотворителей, которыхъ онъ всячески располагалъ къ оказанію благотворительной помощи бѣдствующей братіи, стараясь въ тоже время всячески скрыть адѣсь самого себя. Но особенно онъ былъ чувствителенъ къ духовнымъ нуждамъ ближняго, при чемъ владѣлъ замѣчательнымъ навыкомъ, пріобрѣлъ особенное духовное искусство къ обращенію яблуждающихся на путь истины, съ самымъ сердечно-внимательнымъ сочувствіемъ всегда относясь къ обращающимся грѣшникамъ, обнаруживая при этомъ благодатную прозорливость и особенный даръ утѣшать ихъ, извлекать изъ состоянія отчаянія, возбуждать и поддерживать въ нихъ надежду на безпредѣльную благодѣть Божію, безконечно надъ всѣмъ возвышающуюся, такъ что всякій такой грѣшникъ обращавшійся къ Ивану Васильевичу за добрымъ совѣтомъ и утѣшеніемъ выходилъ отъ него облегченный и успокоенный; нѣкоторые изъ такихъ людей говорили потомъ, что когда Иванъ Васильевичъ, окончивая утѣшительную бесѣду отпускалъ ихъ отъ себя, освящая ихъ святымъ крестомъ, то они въ это время испытывали на себѣ поразительное благодатное дѣйствіе милости Божіей, словно тяжелыя оковы спадали съ ихъ плечъ, и, исполненные духовной радости и удовольствія, они уходили отъ благодатнаго старца съ полнымъ душевнымъ облегченіемъ и спокойствіемъ.

Въ числѣ желавшихъ видѣть и бесѣдовать съ Иваномъ Васильевичемъ, или приходившихъ къ нему за духовнымъ совѣтомъ,—какихъ всегда и постоянно было великое множество, а часто еще такіе люди являлись къ нему массами,—нерѣдко бывали и люди съ горячимъ мистическимъ настроеніемъ, которые желали получить отъ него одобреніе и благословеніе на вступленіе въ монашество. Такихъ людей онъ большею частію отклонялъ отъ такого намѣренія, указывая имъ другой путь жизни, при чемъ нерѣдко говорилъ въ такихъ случаяхъ: человекъ, ищущій спасенія, по началу бываетъ часто горячъ и твердъ въ своемъ намѣреніи, какъ желѣзо, такъ что кажется онъ сейчасъ готовъ летѣть на небо; а по-



томъ, когда станетъ убѣждаться, что спасенія нельзя схватить, такъ сказать, на лету, и что для пріобрѣтенія онаго нуженъ продолжительный и настойчивый трудъ и терпѣніе, то начинаетъ постепенно остывать въ своемъ первоначальномъ стремленіи и потомъ дѣлается слабѣе мухи. Нужно замѣтить, что далеко не всѣхъ желавшихъ видѣться и бесѣдовать съ нимъ Иванъ Васильевичъ принималъ, такъ же какъ не отъ всѣхъ безъ разбору принималъ какія-либо привошенія: съ бѣдствующими и страждущими онъ безусловно стремился всегда бесѣдовать съ полною готовностію и сочувствіемъ къ нимъ, а между людьми обезпеченными и богатыми, или занимающими высокое положеніе онъ обыкновенно проводилъ разницу по причинамъ ему одному извѣстнымъ, и съ нѣкоторыми изъ нихъ рѣшительно отклонялъ не только бесѣду, но и свиданіе, считая таковыя напрасными и безполезными. Такъ напр., однажды, говорить г. Субботинъ, графиня Чернышева приглашала старца къ себѣ въ квартиру, но онъ не пошелъ и присланныхъ отъ нея даровъ—денегъ и разныхъ вещей—не принималъ; и когда посланные высказали ему настойчивое желаніе графини навѣстить его въ его келліи, то онъ сказалъ: „пусть прійдетъ и посмотритъ гдѣ я живу“; и самъ тотчасъ же заперъ свою келлію и ушелъ. Графиня пріѣхала, но дѣйствительно видѣла только одно жилище Ивана Васильевича.

Нѣкоторые прошедшіе предъ его глазами случаи присущей старцу благодатной силы г. Субботинъ указываетъ въ своемъ „жизнеописаніи“. Такъ напр., однажды Субботинъ ѣздилъ съ старцемъ въ с. Ольшанъ (17 верстъ отъ Острогжска), откуда они возвратились на другой день къ вечеру, и къ величайшему изумленію Субботина старецъ вытащилъ изъ два дня нетопленной печи чайникъ съ кипяткомъ и напоилъ его чаемъ, послѣ того отпустилъ домой. Чувствуя особенное душевное удовольствіе отъ близости и постоянного обращенія съ благодатнымъ старцемъ, Субботинъ однажды сказалъ ему, что съ тѣхъ поръ, какъ онъ сталъ знать его, душевное состояніе его и вообще вся жизнь совершенно измѣнились къ лучшему,—такъ

ему теперь мирно и спокойно живется, что у него даже нетъ теперь никакихъ враговъ и недоброжелателей, — па что старецъ улыбувшись отвѣчалъ ему: „ты ихъ еще не видишь“. Въ другой разъ на такую же рѣчь Субботина онъ скавалъ ему: „враговъ прежде нужно заслужить“, и потомъ прибавилъ: „не напоя не на кормя враги не добудешь“. Въ скорости однакоже послѣ того старецъ предъупредилъ Субботина, что и для него ва врагами дѣло не стадо, и при этомъ благословилъ его деревяннымъ крестомъ; „и съ того времени и доселѣ“, говорить Субботинъ, „по предсказанію старца о врагахъ, много испыталъ я и испытываю отъ нихъ алоключеній“. Но тѣмъ болѣе еще интересенъ замѣчательный случай, какимъ ознаменовалось знакомство съ этимъ благодатнымъ старцемъ маіора войска Донскаго Петра Гавриловича Прянишникова. Этотъ послѣдній служилъ въ Донскомъ войскѣ и жилъ въ Черкасскѣ. Одинъ разъ по порученію начальства онъ пріѣхалъ въ Острогожскъ для аключенія съ кѣмъ либо изъ здѣшнихъ винокуренныхъ заводчиковъ подряда на поставку для извѣстной военной части вина, привиллегія безошлинной выкурки и продажи котораго тогда еще не была здѣсь уничтожена и дѣйствовала по старой памяти о прежнихъ узаконеніяхъ. Прянишниковъ былъ зараженъ расколомъ старообрядства; но по слуху о высоко-подвижнической жизни Ивана Васильевича онъ, по пріѣздѣ въ Острогожскъ, пожелалъ побывать у него и побесѣдовать съ нимъ. Умная бесѣда такъ сильно и благодѣтельно подѣйствовала на Прянишникова, что онъ въ тоже время оставилъ расколъ, присоединился къ православной церкви со всѣмъ своимъ семействомъ, былъ человѣкомъ благочестивой и добродѣтельной жизни и особеннымъ любимцемъ Ивана Васильевича, для свиданія и бесѣды съ которымъ онъ часто пріѣзжалъ изъ Черкасска въ Острогожскъ. Въ одинъ изъ такихъ пріѣздовъ сюда Прянишниковъ за тайну сообщилъ Субботину слѣд. удивительное происшествіе. Когда онъ, Прянишниковъ, въ день Свѣтлаго Воскресенія Христова съ семействомъ своимъ возвратился изъ церкви и сталъ разгавливаться, внезапно появился между ними Иванъ Васильевичъ. Полагая, что старецъ пріѣхалъ въ

это время съ кѣмъ либо въ Черкасскѣ, Прянишниковъ и всѣ домашніе его были весьма рады такому дорогому гостю и усердно угощали его. Бесѣда Ивана Васильевича съ Прянишниковыми продолжалась часа два; а затѣмъ они вдругъ потеряли его изъ виду, онъ исчезъ отъ нихъ неизвѣстно какъ и куда. По наведеннымъ впослѣдствіи справкамъ оказалось, что Иванъ Васильевичъ въ это время никуда не выѣзжалъ и не выходилъ изъ Острогоска, а во весь тотъ праздникъ былъ здѣсь у всѣхъ на виду. Само собою повѣстно, къ какимъ заключеніямъ о благодатномъ старцѣ приводили его современниковъ подобныя о немъ разсказы. Однако же, говорятъ Субботяны, когда потомъ Иванъ Васильевичъ узналъ, что Прянишниковъ не сохранилъ въ секретѣ таинственнаго происшествія, но сообщилъ о немъ Субботиву, а можетъ быть и еще кому нибудь, то весьма гнѣвался на Прянишникова.

Всячески скрывая отъ людей свое дѣйствительное духовное настроеніе, Иванъ Васильевичъ, особенно между простонародьемъ, велъ себя весьма странно, часто притворяясь пьянымъ, валяясь по землѣ и т. д. и тѣмъ привлекая на себя всевозможныя насмѣшки и глумленія отъ невѣжественной толпы, которая, будучи неспособна даже подозрѣвать въ подобныхъ людяхъ присутствія высшей духовной мудрости, считала его дурачкомъ или юродивымъ, заставляя его предъ собою плясать и пѣть пѣсни. Въ одно время,—это было на винокуренномъ заводѣ,—подобная толпа съ разными глумленіями окружала Ивана Васильевича и заставляла его пропѣть ей пѣсню; притворившись пьянымъ, онъ голыми руками схватилъ раскаленную печную заслонку, бросилъ ее на землю, потомъ всталъ на нее босыми ногами и запѣлъ, и не перемѣняя положенія, простоялъ на заслонкѣ до тѣхъ поръ, пока кончилъ свою пѣсню; а потомъ, чтобы разсѣять или нѣсколько сгладить видимо произведенное врѣлищемъ такого чуда на толпу глубокое впечатлѣніе, онъ упалъ и началъ валяться по землѣ. Вдохновляемый искреннею любовію къ согрѣшающимъ, самую глубокою снисходительностію къ ихъ немощамъ и слабостямъ, этотъ поистинѣ Божій человекъ не гнушался проникать

въ кабаки и притоны разврата, и тамъ словомъ любви и сердечнаго участія весьма часто обращалъ отъ заблужденія и извлекалъ оттуда людей, повидимому, безнадёжно погрязшихъ въ порокахъ.

Несмотря на свои свыше 100 лѣтъ жизни, Иванъ Васильевичъ и въ это время его глубокой старости являлся всегда добрымъ, отличаясь замѣчательно быстрою походкою, такъ что, говорить Субботинъ, „и молодые люди затрудились успѣвать за нимъ въ ходьбѣ“. Но за два года до его кончины, адоровѣе его стало замѣтно ослабѣвать, а за два мѣсяца предъ кончиною Иванъ Васильевичъ сталъ уже приглашать своихъ друзей къ себѣ на свадьбу, увѣряя что онъ скоро будетъ жениться; очевидно, старецъ Божій въ это время уже зналъ день своего исхода. При одномъ случаѣ онъ такъ сказалъ Субботину: „вотъ когда я умру, то за меня будутъ ссориться“. Смыслъ этихъ словъ оставался непонятнымъ для Субботина до тѣхъ поръ, пока не послѣдовало то, что въ нихъ заключалось. Слабѣя болѣе и болѣе, Иванъ Васильевичъ сказалъ Субботину: „келлія моя совсѣмъ почти развалилась“; понятно, что подъ „келліею“ старецъ разумѣлъ храмину своего тѣла. Скоро послѣ того оба они отправились къ священнику отъ Георгію Путилину, съ которымъ старецъ былъ въ дружескихъ отношеніяхъ; адѣсь былъ уже накрытъ столъ для обѣда, къ которому и пригласили гостей. Иванъ Васильевичъ сѣлъ за столъ, но ничего не кушалъ, а послѣ обѣда, выразивъ желаніе отдохнуть, пошелъ въ спальню, затворился и, полежавъ тамъ нѣсколько времени, позвалъ къ себѣ Субботана и дрожащимъ голосомъ запѣлъ стихиру Благовѣщенія—*Совѣтъ предельный*; но не докончивъ сказалъ: „ну, теперь пора“. Съ этими словами сталъ онъ прощаться съ отцомъ Георгіемъ и его семействомъ и отправился съ Субботинымъ къ себѣ. Въ это время принесли ему отъ кого-то изъ его друзей обѣдъ, но онъ отправилъ его навадъ, сказавъ, что теперь этого обѣда кушать будетъ некому. Засимъ „старецъ Іоаннъ Васильевичъ къ ужасу моему“, говорятъ Субботинъ, „поклонился мнѣ въ ноги, благодарилъ меня за услуги, ему оказанныя, благодарилъ то-

го, кто обязанъ ему всѣмъ, что имѣю нынѣ и что впредь надѣюсь имѣть его святыми молитвами“. Послѣ того старецъ сталъ жаловаться на головную боль и тошноту, легъ въ свою постель, а Субботина послать провождать одного изъ своихъ любимцевъ, острогожскаго гражданина Илью Ивановича Карнаухова, откуда Субботинъ снова возвратился къ болящему старцу и хотя засталъ его въ крайнемъ изнеможеніи, но въ душѣ чувствовалъ, что еще не насталъ роковой часъ, и, по настоянію самого старца, видимо дорожившаго его спокойствіемъ и потому желавшаго освободить его отъ безпокойной ночи, онъ отправился къ себѣ домой; кста-ти къ старцу пришелъ въ это время „человѣкъ Божій Савва“, говорить Субботинъ, и другіе кое-кто изъ друзей и остались здѣсь на ночь. По отъѣздѣ Субботина, по желанію старца, пригласили священника, который исповѣдалъ больного, причастилъ его Святыхъ Таинъ и осекоровалъ. На другой день (воскресенье) послѣ литургіи Субботинъ собрался ѣхать провождать старца, но тутъ явился ему посланный отъ отца Георгія нарочный съ извѣщеніемъ, что старецъ кончается, и потому чтобы онъ поспѣшилъ къ нему, если желаетъ встать его въ живыхъ. Подъѣзжая къ келліи старца, Субботинъ увидѣлъ здѣсь множество народа, отъ котораго услышалъ тоже, что и отъ нарочнаго, что Иванъ Васильевичъ кончается. Войдя въ келлію и поклонившись умирающему, Субботинъ со слезами припалъ къ нему, „лобызая его священныя руки и ноги“, какъ онъ говорить, и поддерживая въ рукахъ старца важженную восточную свѣчу до тѣхъ поръ, пока онъ испустилъ духъ.

Остается такимъ образомъ достовѣрнымъ, что этотъ блаженный рабъ Божій Иванъ Васильевичъ скончался въ сыропустное (прощеное) воскресенье 1823 года, будучи 107 лѣтъ отъ роду.

Вѣсть о кончинѣ блаженнаго старца мгновенно облетѣла городъ и ближайшія окрестности; и вотъ отовсюду сталъ стекаться сюда во множествѣ народъ, желавшій почтить старца, поклониться его праху, проститься съ нимъ и служить панихиды по немъ. Но въ то же время начало сбываться помнятое пророчество

почившаго старца относительно его погребенія; открылась дѣйствительно настоящая распря по сему поводу; одни настаивали, чтобы тѣло почившаго было похоронено на городскомъ кладбищѣ, а другіе усердно хлопотали чтобы похоронить его въ пригородней Живоносно-Богородицкой церкви и притомъ самомъ храмѣ, такъ какъ здѣсь, близъ сей церкви жили Илья Ивановичъ Карнауховъ—любимецъ Ивана Васильевича—и другіе друзья его, можетъ быть и самъ Субботинъ, хотя онъ утверждаетъ, что самъ онъ не присоединялся ни къ какой изъ спорящихъ сторонъ; а главнымъ образомъ, говорить, настаивалъ на этомъ тогдашній богачъ Иларіоновъ, жившій при сей церкви, который при этомъ употреблялъ все свое вліяніе; третья партія требовала, чтобы онъ былъ похороненъ въ оградѣ соборной церкви, какъ причисленный къ соборной богадѣльнѣ; наконецъ помѣщикъ Владиміръ Ивановичъ Станкевичъ просилъ отпустить тѣло блаженнаго старца для погребенія въ его имѣніе—слободу Удеревку, Вирюченскаго уѣзда. Словомъ, произошло такое крупное недоразумѣніе, что потребовалось представить оное на разрѣшеніе Воронежскаго Епископа. На третій день кончины, во вторникъ первой недѣли великаго поста, въ 10 часовъ утра, тѣло усопшаго вынесли съ подобающею торжественностью въ соборъ, а на другой день, въ среду, послѣдовало отпѣваніе при многочисленномъ собраніи духовенства и народа,—однихъ священниковъ, принимавшихъ участіе въ отпѣваніи и погребеніи было 20 человекъ. Между тѣмъ, въ ожиданіи архіерейскаго разрѣшенія, было вырыто три могилы, одна на городскомъ кладбищѣ, а двѣ въ Живоносно-Богородицкой церкви, въ оградѣ и въ самомъ храмѣ, и положено было по отпѣваніи свести тѣло въ кладбищенную церковь, гдѣ оно должно стоять впредь до полученія отъ Архіерея разрѣшенія вопроса. На городское кладбище потому и направлено было похоронное шествіе; но когда вошли въ кладбищныя ворота, кто-то изъ полицейскихъ чиновниковъ забѣжалъ впередъ и настоялъ, чтобы самая церковь была заперта; почему шествіе и должно было направиться къ самой могилѣ, которая была приготовлена у самаго

алтарнаго окна съ правой стороны и въ которую въ то же время и опустили тѣло покойника, впредь до получения архіерейскаго распоряженія, не предавая его пока землѣ и оставивъ самую могилу открытою. Возникшее было при этомъ волненіе въ народѣ, сопровождавшее похоронное шествіе, мало по малу утихло, и всё равношлось обыкновеннымъ порядкомъ. Чрезъ нѣсколько дней послѣ того по обычному обряду тѣло было окончательно предано землѣ, очевидно, согласно полученному къ этому времени рѣшенію преосвященнаго Епископа.

Въ заключеніе своего „жизнеописанія“, г. Субботинъ указываетъ еще на одно немаловажное обстоятельство, въ которомъ также усматриваетъ явное явленіе въ удостовѣреніе богоугодной жизни въ Божѣ почившаго старца,—это именно то, что какъ при служеніи всѣхъ панихидъ, такъ и при самомъ отпѣваніи каждый изъ всего множества участвовавшихъ въ томъ и другомъ священниковъ, каждый разъ, по какой-то странной ошибкѣ, всѣми одинаково повторявшейся, поминалъ, вмѣсто „раба Божія Іоанна“—*младенца Іоанна*.

Намъ съ своей стороны остается присовокупить къ сему, что съ самой кончины блаженнаго старца, имя его было постоянно вносимо здѣсь во всѣ поминковые книжицы, такъ что и теперь рѣдкая изъ нихъ встрѣчается такая, въ которой на первомъ планѣ не стояло бы имя *старца Іоанна*, что, очевидно, свидѣтельствуетъ о всеобщемъ здѣсь великомъ почтеніи къ блаженной памяти въ Божѣ почившаго старца. Кроме того, всеобщее молитвенное почтеніе памяти благодатнаго старца со стороны мѣстнаго общества свидѣтельствуется еще тѣмъ, что весьма многіе изъ гражданъ города, посѣщая по тому или другому случаю могилы своихъ родныхъ, считаютъ долгомъ пригласить священника и на могилу Ивана Васильевича, чтобы отслужить по немъ заупокойную литію; а въ день такъ называемыхъ *проводовъ*—во вторникъ Троицкой недѣли, когда на кладбищѣ собирается едва не весь городъ съ пригородными слободами для служенія панихидъ на родныхъ могилахъ, между прочимъ на могилѣ Иван

Васильевича во все теченіе того дня молящіеся масса-ми собираются для молитвы и слушанія непрерывно отправляемыхъ здѣсь панихидъ по въ Божѣ почившемъ *старцѣ Іоаннѣ*.

Затѣмъ признаемъ нужнымъ восполнить нашу лѣтопись хотя краткимъ сказаніемъ о другихъ, кромѣ описанныхъ здѣсь, состоящихъ въ Острогжскѣ при разныхъ учрежденіяхъ, четырехъ церквахъ, каковы суть слѣдующія:

1. Церковь на подворьѣ Дивногорскаго Успенскаго монастыря во имя Сицилійской Иконы Божіей Матери. Само подворье пожертвовано монастырю жандармскимъ шт.-кап. Н. Сергіевымъ; а церковь на подворьѣ, подъ именова-ніемъ молитвеннаго дома, такъ же какъ и двух-этажный корпусъ для братіи на томъ же подворьѣ, построены городскимъ обществомъ, по слѣдующему случаю. Въ 1866 году въ предѣлахъ Воронежской губерніи, какъ и въ другихъ краяхъ отечества, дѣйствовала холерная эпидемія; появи-лась эта эпидемія и въ Острогжскѣ. По случаю тако-го общественнаго бѣдствія, городское общество заблу-госудило обратиться къ Небесной Заступницѣ отъ бѣдъ и напастей Пресвятой Богородицѣ, и для того обратилось къ настоятелю Дивногорскаго монастыря съ прось-бою отпустить на нѣсколько дней въ Острогжскъ при-падающую монастырю Сицилійскую Икону Богомате-ри, прославившуюся чудотвореніями. Святая икона бы-ла отпущена изъ монастыря и принесена въ Остро-гжскъ; и какъ только съ молебнымъ пѣніемъ эта свя-тыня была обнесена вокругъ города, эпидемія съ того же дня прекратилась здѣсь, такъ что съ этихъ поръ ни одинъ человѣкъ въ городѣ не только не умеръ отъ этой болѣзни, но даже не заболѣлъ этою болѣзнію. Признавая въ этомъ очевидное чудесное знаменіе не-бесной помощи и заступленія Пресвятой Богородицы, граждане города въ тоже время рѣшили въ увѣковѣче-ніе благодарной памяти о такомъ благодатномъ событіи избавленія отъ смертной болѣзни, построить на озна-ченномъ подворьѣ на счетъ города молитвенный домъ. Въ слѣдующемъ затѣмъ 1867 году было получено раз-рѣшеніе на сооруженіе этого храма, и тогда же нача-



лась самая постройка, законченная въ 1870 году; и новый храмъ въ томъ же году былъ освященъ Воронежскимъ Архіепископомъ Серафимомъ, именно въ октябрѣ 1870 г.

2. Церковь при мужской гимназіи, во имя Св. Бл. Кн. Александра Невского, сооружена на средства бывшаго въ то время Острогожскимъ городскимъ головою, купца Петра Алексѣевича Жалина въ 1885 году.

3. Церковь при Острогожскомъ тюремномъ замкѣ во имя велик. Паптелеимона. Къмъ первоначально была подана мысль объ устройствѣ сей домово́й церкви—остается неіавѣстнымъ. Но замѣчательно при этомъ то, что въ дѣлахъ по Острогожскому тюремному отдѣленію имѣется между прочимъ отношеніе мѣстнаго полицейскаго управленія, отъ мая 1864 года, при которомъ препождается въ отдѣленіе 23 руб. присланные артистомъ Императорскаго С.-Петербургскаго цирка Джозефомъ Некрошъ, въ качествѣ половиннаго сбора съ какого то представленія, назначенные въ составъ будущаго капитала на устройство церкви при означенномъ замкѣ. Съ чего ваялъ артистъ направить именно сюда и на такой предметъ свое пожертвованіе, или условленную подачку—остается также неіавѣстнымъ. Начало сооруженія сей церкви положено въ слѣд. 1865 году однимъ изъ директоровъ означеннаго отдѣленія—купцомъ Л. И. Поповымъ (нынѣ умершимъ), который собралъ на сей предметъ пожертвованій 339 руб., которые и вложилъ для приращенія процентами въ городской общественный банкъ, гдѣ эти деньги хранились до 1872 года, когда были наконецъ сооружены и освящены престолъ и иконостасъ и пріобрѣтены всѣ принадлежности Богослуженія.

4. Церковь при кавармахъ состоящей адѣсь бригады кавалерійскаго запаса—во имя Срѣтенія Господня. Сооруженіе сей церкви отдѣльнымъ зданіемъ начато при начальникѣ бригады генералъ-маіорѣ А. Ѳ. Петровскомъ въ 1894 году, а окончено сооруженіе и храмъ освященъ при начальникѣ бригады г.-м. Н. К. Языковѣ въ 1896 году. Сооруженіе этого храма производилось подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ начальника кадра А. М. Тимченко—Островерхова, который съ тѣхъ поръ и по настоящее время постоянно состоитъ старостою сей церкви.

### О т д ѣ л ь III.

Свѣдѣнія объ архивѣ Воронежской духовной консисторіи и соображенія о разборѣ старыхъ дѣлъ этого архива, объ учрежденіи историческаго епархіальнаго архива при церковномъ историко-археологическомъ комитетѣ.

Читано въ общемъ собраніи Историко-археологическаго Комитета 7 декабря 1901 г.

• Кто хотѣлъ бы заняться многостороннимъ изученіемъ исторіи мѣстной епархіи, тому нельзя миновать богатаго собранія письменныхъ памятниковъ, сосредоточенныхъ въ архивѣ мѣстнаго епархіальнаго управленія, иначе въ архивѣ духовной консисторіи.

Что же представляетъ изъ себя содержимое этого архива?

Прежде всего это архивъ документальный, т. е. включающій въ себя собраніе многого множества документовъ; по крайней мѣрѣ  $\frac{2}{3}$  консисторскаго архива заполнены документами (въ видѣ большихъ переплетенныхъ томовъ, въ листъ, толщиной иногда до  $\frac{1}{2}$  аршина).

Что написано въ нихъ? Записаны сотни тысячъ, миллионы актовъ рожденій, бракосочетаній, смерти людей, миллионы, десятки миллионѣвъ душъ, именъ человѣческихъ, людей всякаго званія и состоянія, на протяжении полутораго лѣтъ жившихъ на территоріи Воронежской епархіи. Съ увѣренностію можно, пожалуй, утверждать, что при существующемъ порядкѣ регистраціи населенія ни одна душа живая и мертвая, душа — въ смыслѣ статистическомъ, конечно, — не миновала и не минуетъ архива консисторскаго <sup>1)</sup>. Документы эти — метрическія книги и исповѣдныя росписи. Первые, т. е. метрическія книги, изъ всѣхъ церквей епархіи, хранятся,

<sup>1)</sup> По отчетамъ за послѣдніе годы, рождающихся въ составѣ Православнаго населенія Воронежской губерніи бываеъ до 150/т браковъ, до 25/т., умершихъ до 90/т., а всего, слѣдовательно, болѣе 250/т. метрическихъ записей. Всего Православнаго населенія въ губерніи болѣе 2400000 душъ обоого пола.

начиная съ 1780 года, а въ отдѣльности по нѣкоторымъ приходамъ и отъ болѣе ранняго времени, восходя до 1742 года <sup>1)</sup>. Исповѣдныя росписи относятся вообще къ болѣе раннему періоду, нежели метрики; довольно полныя экземпляры ихъ имѣются уже съ 40 годовъ 18 столѣтія. Это—не что иное, какъ ежегодныя поименныя списки всѣхъ прихожанъ каждой церкви, писанныя въ порядкѣ домовъ или дворовъ и семействъ, съ отмѣткою противъ cadaго имени, кто былъ или не былъ у исповѣди и Св. Причастія, и слѣдовательно ежегодныя поименныя списки всего православнаго населенія епархіи.

Важность метрическаго архива вытекаетъ изъ того, что эти книги суть акты гражданскаго состоянія. Онѣ называются актами „общими для всѣхъ состояній“, въ отличіе отъ сословныхъ актовъ, опредѣляющихъ принадлежность къ группамъ особыхъ состояній—дворянства, духовенства, городскихъ, сельскихъ обывателей. Излишне объяснять, какъ много интересовъ общественной и государственной пользы связывается съ цѣлостію этихъ бумажныхъ хранилищъ. Какъ много людей, которымъ приходится обращаться къ нимъ въ самыхъ разнообразныхъ обстоятельствахъ жизни, для подтвержденія, засвидѣтельствованія своихъ правъ! Безъ преувеличенія можно сказать, что гибель или поврежденіе отъ стихійныхъ ли причинъ, или отъ небреженія людскаго происшедшія, метрическаго архива консисторіи было бы для населенія даннаго района равносильно большому общественному бѣдствію, потому что для обширнаго круга людей породило бы массу практическихъ затрудненій въ пользованіи принадлежащими имъ правами личными, послѣдственными и т. д.

Изъ другихъ документовъ, хранящихся въ нашемъ архивѣ, слѣдуетъ упомянуть о такъ называемыхъ „клеровыхъ вѣдомостяхъ“, въ которыхъ сообщаются краткія историко-статистическія свѣдѣнія о приходской церкви, о числѣ и составѣ прихожанъ и подробныя послужныя

<sup>1)</sup> Объясняется это тѣмъ, что до 1780 года не было общаго распоряженія о томъ, чтобы представлять одинъ экземпляръ метрикъ отъ каждой церкви на храненіе въ консисторію: представлялись онѣ только на ренізію, послѣ чего отсылались опять въ приходскія церкви.

списки о каждомъ членѣ причта. Эти вѣдомости, каждый годъ представляемыя всѣми причтами епархіи, имѣются болѣе чѣмъ за 100 лѣтній періодъ времени. Далеѣ—много одновременно поступавшихъ въ консисторію (на ревизію) церковныхъ прихода-расходныхъ книгъ,—старыя ревизскія сказки о духовенствѣ Воровжской епархіи, описи монастырскія и церковныя.

Всѣ упомянутыя книги—документы происхожденія, такъ сказать, вышшняго,—приносныя, привозныя въ консисторію. А есть документы собственно консисторскаго порожденія. Таковы разнаго рода реэстры входящихъ, исходящихъ, доложенныхъ присутствію бумагъ, описи дѣламъ, бѣловыя журналы и протоколы, также книги или сборники указовъ Святѣйшаго Синода. Наибольшую важность изъ нихъ въ значенія историческаго матеріала имѣютъ журналы и протоколы, ватѣмъ (ежегодныя) сборники указовъ Святѣйшаго Синода. Журналы—это сжатые реэюме всѣхъ докладовъ, восходившихъ на разсужденіе присутствія, они ведутся изъ дня въ день круглый годъ; каждый годъ переплетается въ отдѣльный томъ. Протоколы—это подробное изложеніе всѣхъ существенныхъ обстоятельствъ даннаго дѣла, съ подробнымъ же мотивированнымъ рѣшеніемъ его. Они также переплетаются въ особыя книги, за каждый годъ отдѣльно. Значеніе описей, какъ общихъ указателей дѣламъ, повѣстно безъ поясненій.

Таково содержимое консисторскаго архива по части документовъ. Для историка, однако, важнѣе бумажныя собранія другаго рода: не документы, обнимающіе главнымъ образомъ юридическія отношенія лицъ, или объясняющіе составъ и движеніе населенія, а старыя дѣла, по которымъ можно прослѣдить житейскую, бытовую обстановку лицъ и событій, до которыхъ они касаются. Тутъ собственно, на этихъ пыльных хартіяхъ, главнымъ образомъ отпечатлѣлась жизнь минувшихъ временъ во всевозможныхъ эпизодахъ и происшествіяхъ; тутъ свалены разрозненные и перепутанные листочки 200-лѣтней лѣтописи нашей епархіи, ожидающіе своего мастера для умѣлаго подбора и склейки ихъ въ одну полную и стройную живописующую книгу.

Архивныя дѣла Воронежской консисторіи должны бы вести свой счетъ отъ учрежденія самостоятельной Воронежской епархіи, т. е. отъ послѣдней четверти 17-го вѣка. Но случилось большое несчастье: апрѣля съ 25 на 26 число 1744 года, въ исходѣ 3-го часа ночи, сгорѣла Воронежская архіерейская канцелярія, переименованная въ томъ же году въ духовную консисторію, сгорѣла „вся безъ остатку“, и имѣвшіяся въ ней присланные указы и всякія дѣла прошлыхъ многихъ лѣтъ погорѣли, только малая часть дѣлъ, изъ числа бывшихъ еще, нужно думать, въ производствѣ, выбросаны были изъ канцеляріи чрезъ окна. Отчего произошелъ пожаръ, осталось не выясненнымъ; но въ свое время было заявлено подозрѣніе о поджогѣ однимъ изъ содержащихся подъ арестомъ въ канцеляріи лицъ. Вотъ почему въ дѣйствительности самыя старыя дѣла нашего архива относятся ко времени уже послѣ пожара 1744 года, такъ что началомъ нынѣ существующаго архива нужно считать этотъ годъ. Впрочемъ, есть цѣлныя случайны уцѣлѣвшія дѣла и отъ времени предшествовавшаго, даже отъ первой четверти 18 вѣка <sup>1)</sup>.

Въ послѣдующее время архивъ потерпѣлъ значительную убыль вслѣдствіе отчисленія отъ Воронежской епархіи области Войска Донскаго, обращенной въ 1829 году въ самостоятельную Донскую епархію. Св. Синодомъ предписано было всѣ дѣла и документы, относящіеся до церквей, монастырей и духовенства, и всякія другія дѣла этой области передать по описямъ изъ Воронежской духовной консисторіи въ новоучрежденную Донскую консисторію. Сохранился экземпляръ описи переданныхъ туда дѣламъ: это громадный томъ въ

<sup>1)</sup> Въ архивной лѣтописи Воронежской епархіи это по единственному случаю стихійнаго истребленія дѣлъ. 50 лѣтъ спустя послѣ пожара консисторскаго, встрѣчаемъ такую переписку: духовная консисторія спрашивала Валуйское духовное правленіе, почему не оказалось въ правленіи метрическихъ книгъ отъ подѣдомственныхъ ему церквей за цѣлыя 25 лѣтъ? Въ отпискѣ правленія объясняется: какъ же правленіе вѣдѣло сего находилось въ Валуйскомъ монастырѣ въ кельи, въ которой и дѣла хранились въ особомъ чуланѣ, то отъ бывшей въ 1793 году великой полой воды, по подтопѣ того чулана, нижнія полки оборвались и имѣющіяся на нихъ исповѣдныя росписи и метрическія книги и прочія всѣ дѣла потопили, а остались только одна оныхъ годовъ верхнія полки.

переплетѣ, форматомъ въ обыкновенный листъ писчей бумаги, а толщиною въ 7 вершковъ.

Въ 60-мъ году прошлаго вѣка Св. Синодомъ разрѣшено было, по ходатайству преосвященнаго Іосифа, приступить къ разбору и уничтоженію ненужныхъ дѣлъ прежняго времени Воронежской духовной консисторіи (указъ Св. Синода отъ 29 іюля 1860 года за № 3568). Мѣра эта придумана была въ виду крайней тѣсноты архивныхъ помѣщеній. Давая означенное разрѣшеніе, Святѣйшій Синодъ предостерегалъ, чтобы при уничтоженіи дѣлъ поступаемо было съ крайнею осмотрительностію; между прочимъ, чтобы могущіе встрѣтиться въ дѣлахъ крѣпостные документы отнюдь не были уничтожаемы. Въ какой степени строго соблюдались на дѣлѣ эти указанія, не знаемъ. При просмотрѣ старинныхъ описей дѣламъ приходится то и дѣло наталкиваться на отмѣтки, сдѣланныя рукою члена консисторіи: „уничтожить“, „уничтожить“. Можемъ, однако, удостовѣрить, что далеко не всѣ такіе приговоры были приводимы въ исполненіе; сколько мы ни брали на выдержку дѣлъ изъ предназначенныхъ къ ауто-да-фе, они оказывались и нынѣ на лицо. Въ продолженіе девяти лѣтъ, до конца 60-хъ годовъ, духъ истребленія продолжалъ парить надъ нашимъ архивомъ, и только указомъ Св. Синода, въ 1869 году послѣдовавшимъ, положенъ былъ предѣлъ уничтоженію письменныхъ памятниковъ старины какъ въ здѣшней, такъ и въ другихъ консисторіяхъ.

За указанными вычетами остается нынѣшняя наличность архива, накоплявшаяся свыше 150 лѣтъ. Какъ опредѣлить эту наличность числомъ дѣлъ? Трудно отвѣчать на такой вопросъ, тѣмъ болѣе, что полныхъ описей дѣламъ за всѣ полтораста лѣтъ не сохранилось. По цифровой вѣдомости за 1860 годъ всѣхъ дѣлъ въ архивѣ показано больше 130/т.; съ того времени по 1898 годъ сдано въ архивъ свыше 120/т. дѣлъ. Такимъ образомъ общее количество дѣлъ всякаго рода въ архивѣ нужно бы считать приблизительно въ 250/т. Но изъ этой цифры нужно исключить неопредѣленное число дѣлъ, уничтоженныхъ въ 60-хъ годахъ, въ силу вышеупомянутаго Синодальнаго разрѣшенія, и—вѣроятно—часть дѣлъ, слу-

чайпо утраченныхъ, въ особенности при переносѣ архива во вновь построенный, нынѣ занимаемый консисторіею, корпусъ.

До постройки настоящаго консисторскаго дома архивъ помѣщался въ половинѣ верхняго этажа и въ нижнемъ этажѣ каменнаго корпуса, занимавшагося консисторіею въ совокупности съ училищною бурсою (нынѣ 3-хъ этажный братскій корпусъ въ оградѣ Митрофанова монастыря, обращенный фасадомъ къ слободѣ Чижевскі). Помѣщеніе архива, говорилось въ актахъ того времени, отъ огня безопасно, а отъ сырости—не совсѣмъ. Дѣла въ немъ расположены, по существующему съ давнихъ лѣтъ порядку, не по роду ихъ (т. е. не по предметамъ), а поуѣдно и посельно, въ особыхъ для каждой церкви устроенныхъ полкахъ. Хронологическаго указателя и алфавитнаго реестра дѣламъ архива ни имѣется. Этотъ порядокъ размѣщенія дѣлъ сохраненъ и по переносѣ стараго архива въ новое помѣщеніе, что произошло въ концѣ 60-хъ годовъ, именно: дѣла распределены не въ предметно-хронологическомъ порядкѣ, а поуѣдно и посельно, т. е. каждая церковь и приходъ въ епархіи, отъ начала своего существованія и до 1865 года, имѣютъ свое особое отдѣленіе на полкѣ или же вязку дѣлъ, въ которую вкладывались всѣ связанные съ этой территоріальною единицей дѣла, по мѣрѣ сдачи ихъ въ архивъ. Такимъ образомъ весь старый архивъ дѣлъ распадается на множество, такъ сказать, церковно-приходскихъ клѣточекъ или ячеекъ или попросту вязокъ, въ такомъ числѣ, сколько было (до 1865 г.) церквей и приходо въ епархіи (700, 800 и т. д.). Всѣмъ дѣламъ этого рода имѣются описи. Въ нынѣшнемъ году эти старыя и значительно обветшавшія описи были всѣ пересмотрѣны, упорядочены, вложены въ новыя прочныя обложки и прошнурованы; самымъ описямъ составлены подробные поуѣдные указатели.

Но затѣмъ оставался еще довольно обширный рядъ дѣлъ, которыя не укладывались въ такой строго размежеванный улей по системѣ церковно-приходскаго дѣленія. Сюда принадлежали, напримѣръ, дѣла относящіяся до всей епархіи, такъ называемые наряды, также

дѣла отдѣльныхъ учрежденій въ епархіи: архіерейскаго дома, семинаріи, самой консисторіи и дѣла монастырскія. Они полагались на особомъ мѣстѣ и составили архивъ „общихъ дѣлъ“, или „разнаго рода дѣлъ“.

По обилію и разносторонности матеріаловъ, цѣнныхъ для исторіи епархіи, этому архиву „общихъ дѣлъ“ можно бы усвоить попреимуществу названіе историческаго. Вотъ для образца нѣкоторые роды дѣлъ: наряды о суетвріяхъ каждагодневныхъ; вѣдомости о колодникахъ въ монастыряхъ, съ показаніемъ, за какія вины и на какое время сосланы, также изъ какихъ чиновъ тѣ колодники происходятъ; наряды о разборѣ священно-церковнослужителей Воронежской епархіи и дѣтей ихъ для отдачи въ военную службу; множество дѣлъ къ исторіи монастырей относящихся; дѣла о назначеніи, перемѣщеніи, кончинѣ Воронежскихъ архипастырей; о припискѣ и отпискѣ церквей Воронежской епархіи (измѣненіе предѣловъ епархіи); объ обнищавшихъ церквахъ; относительно административнаго устройства разныхъ епархіальныхъ учреждений; объ обученіи дѣтей Воронежскаго духовенства и дѣла до Семинаріи касающіяся; о народныхъ училищахъ, о присоединеніи къ православію и объ отпаденіяхъ; дѣла расколо-сектантскія; о лѣтописяхъ, историческихъ сочиненіяхъ и памятникахъ, вообще о древностяхъ Воронежской епархіи, по запросамъ разныхъ учебныхъ обществъ и другихъ учреждений; о церковномъ пѣніи и нотныхъ ставникахъ для обученія сельскихъ дѣтчиковъ; о путешествіяхъ чрезъ Воронежскую губернію Высочайшихъ Особъ; о холерѣ 1830—1831 годовъ, о такой же холерѣ 1847—1848 годовъ; о пожертвованіяхъ по Воронежской епархіи въ отечественную войну 1812 года; о такихъ же пожертвованіяхъ въ Крымскую войну 1853—1856 годовъ; изъ эпохи и по поводу освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и проч. и проч.

Къ сожалѣнію, не сохранилось по этому отдѣлу полныхъ описей дѣламъ; есть только кое-какія отрывочныя и разрозненныя описи. Но самыя дѣла въ минувшее лѣто всѣ сосредоточены въ одномъ мѣстѣ и расположе-



ны на двухъ большихъ полкахъ, въ нѣсколько этажей каждая.

Новый архивъ, заключающій въ себѣ дѣла съ 1865 года и до послѣдняго времени, расположенъ уже не по территориальному дѣленію (уѣздъ, село и проч.), а по предметному и хронологическому, именно: дѣла каждого года полагаются на особомъ мѣстѣ вслѣдъ за дѣлами предшествующаго года, а въ каждомъ году занимаютъ мѣста въ порядкѣ столовъ концеляріи. А такъ какъ каждый столъ вѣдаетъ предметы особаго рода, на примѣръ дѣла вѣроисповѣданія, ховяйственныя, судныя, брако-разводныя, метрическія и т. д., то это дѣленіе по предметамъ соблюдается въ размѣщеніи архивныхъ дѣлъ.

Нынѣшнее помѣщеніе архива распадается на двѣ главныя части: архивъ документальный—(метрики, исповѣдныя росписи и проч.) весь сосредоточенъ въ нижнемъ этажѣ консисторскаго корпуса по—сю сторону воротъ, т. е. въ направленіи площади Митрофанова монастыря, а весь архивъ дѣловый—въ нижнемъ же этажѣ по ту сторону воротъ, т. е. въ сторону Московской улицы къ сосѣднему дому Абрамова, въ такъ называемой новой пристройкѣ. Такая группировка сдѣлана въ нынѣшнемъ году, въ видахъ доступности и удобнѣйшаго пользованія дѣлами стараго архива для ученыхъ занятій. Вверху надъ этимъ архивомъ имѣется просторная и свѣтлая комната для занятій чиновниковъ архива, а также и для постороннихъ лицъ. Самый архивъ съ дѣлами можетъ быть отапливаемъ, для чего устроена особая изолированная и безопасная камора (архивъ съ документами не имѣетъ отопленія).

Имѣя въ виду всѣ эти данныя, совѣтъ Церковнаго Историко-археологическаго Комитета въ засѣданіи 15 октября призналъ благовременнымъ приступать къ систематическому разбору дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Воронежской духовной консисторіи, и прежде всего такъ называемыхъ „общихъ дѣлъ“ съ тѣмъ, между прочимъ, чтобы составить изъ нихъ историческій архивъ при комитетѣ. Въ виду же сложности работы, для опредѣленія ея средствъ и условій и для выработки общаго плана образована была особая коммиссія, въ которой приняли

участіе о. С. Ег. Звѣревъ, А. М. Правдинъ, Т. С. Рождественскій и П. В. Никольскій. Коммиссіею выработанъ слѣдующій проектъ: 1) Разборъ дѣлъ можетъ быть двойкій: а) можно пересматривать ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ сложены они на полкахъ архива. Этотъ способъ удобенъ въ томъ отношеніи, что при немъ наглядно виденъ ходъ работы, степень ея быстроты и успѣшности. Но можно сомнѣваться, чтобы нашлось много лицъ, которыя бы посвятили свой досугъ такому кропотливому и утомительному труду пересмотра и описанія дѣлъ, безъ всякой другой спеціальной цѣли; б) напротивъ, можно думать, что съ большою охотою примутъ на себя тотъ же трудъ члены комитета, если въ тоже время намѣтятъ себѣ какую-либо историческую работу въ той или другой области епархіальной жизни, напримѣръ: по отдѣлу епархіальнаго управленія; о воронежскихъ архипастыряхъ, по исторіи монастырей;—относительно религіозно-нравственнаго состоянія паствы въ различныя эпохи, по исторіи духовнаго просвѣщенія; о приходскомъ духовенствѣ; по исторіи расколо-сектантства и т. д. А потому слѣдуетъ признать болѣе цѣлесообразнымъ этотъ послѣдній порядокъ разбора дѣлъ, именно: предложить членамъ комитета избрать каждому извѣстный отдѣлъ, интересующій его лично, съ тѣмъ, чтобы онъ могъ: а) развѣдать дѣла по этому отдѣлу; б) выдѣлить изъ него документы, важные въ историческомъ отношеніи; в) слѣзать имъ обстоятельную опись и г) извлечь изъ нихъ историческій матеріалъ.

2) Дѣла расположены въ архивѣ большими связками. При пересмотрѣ ихъ, удобнѣе всего выдѣлять интересныя съ точки зрѣнія исторической науки дѣла въ особую группу, а дѣла, не имѣющія, по мнѣнію работающаго, такого значенія, откладывать въ другую группу; для этой послѣдней достаточно общаго указанія относительно характера и количества дѣлъ, между тѣмъ какъ первая группа должна быть описана, и по такимъ описямъ, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ, дѣла могутъ быть переносимы въ историческій архивъ Комитета.

3) Занятія членовъ Комитета по разбору и описанію дѣлъ будутъ производиться въ томъ же помѣщеніи,

гдѣ занимаются чиновники архива, т. е. въ большой комнатѣ 2-го этажа надъ архивомъ, имѣющей внутреннее сообщеніе съ архивомъ. Занятія эти возможны ежедневно отъ 9 часовъ утра до 9 часовъ вечера.

4) Изъ Консistorскаго архива члены Комитета берутъ нужныя связки дѣлъ въ присутствіи архиваріуса, записывая въ особую, хранящуюся у него тетрадь, количество дѣлъ, заключающихся въ связкѣ. Архиваріусу же дѣла сдаются послѣ ихъ разбора и описанія.

Соображенія комиссіи были обсуждаемы въ засѣданіи Совѣта Историко-археологическаго Комитета 12 го ноября, при чемъ сдѣланы нѣкоторые дополненія къ нимъ, именно: 1) найдено неудобнымъ извлекать изъ Консistorскаго архива и переносить въ историческій архивъ Комитета дѣла послѣдняго полустолѣтія, въ виду сравнительной новизны ихъ и могущей встрѣтиться въ нихъ надобности, какъ въ справочномъ матеріалѣ для текущаго дѣлопроизводства Консistorіи. А потому Совѣтъ положилъ ограничить извлеченіе дѣлъ для Комитетскаго архива временемъ отъ начала существованія архива до 1850 г. 2) Далѣе за нужное признано, чтобы описи разобранныхъ дѣламъ, какія Совѣтомъ найдено будетъ желательнымъ взять изъ архива Консistorскаго въ историческій архивъ Комитета, написаны были въ двухъ экземплярахъ; изъ нихъ одинъ экземпляръ описи долженъ оставаться въ архивѣ Консistorіи, а другой — при дѣлахъ въ Комитетскомъ архивѣ. Во всемъ остальномъ оглашенный здѣсь проектъ руководящихъ правилъ и указаній для разбора и описанія старыхъ дѣлъ архива Воровежской Духовной Консistorіи былъ одобренъ Совѣтомъ и утвержденъ Его Преосвященствомъ. Для ознакомленія же о.о. и г.г. дѣйствительныхъ членовъ Комитета съ подготовительными работами по этому предмету, такъ особенно для привлеченія ихъ къ участию въ занятіяхъ въ архивѣ Совѣтъ постановилъ назначить на сегодняшнее число общее собраніе членовъ Комитета.

*А. Правдинъ.*

Опись указамъ Свят. Синода, относящимся до Воронежской епархіи, хранящимся въ Воронежской Духовной Консисторіи, за 1743—1850 г.г.

(Сокращенное ЕН. или ЕЖЕГ. означает ЕЖЕГОДНИКЪ, т. е. сборникъ указовъ Св. Синода за такой-то годъ. Такіе сборники за каждый годъ въ особой переплетенной книгѣ, имѣются въ Консисторіи съ 1743 года по настоящее время).

1743 года.

Отъ 14 марта 1743 года № 851. Ежегодн. № 14. Съ запросомъ отъ Святѣйшаго Синода епископу Воронежскому Веніамину, по какому чиноположенію онъ чинить производство ставленниковъ въ священники и діаконы.

Ежегодн. № 18. Отъ 10 октября 1743 года № 2479. По поводу оставшагося послѣ смерти епископа Воронежскаго Веніамина имущества.

По поводу жалобъ Дивногорскаго архимандрита Лазаря на секретаря Воронежскаго архіерейскаго дома Алексѣя Давыдова, и на архимандрита и казначея Акатова монастыря о злоупотребленіяхъ ихъ по должности и ділопроизводству, о присвоеніи серебряной посуды и другаго имущества послѣ епископа Веніамина и о проч. Ежегодн. № 15. Отъ 25 іюля 1743 года за № 1789 (съ приложеніями при указѣ). Сравн. синод. указъ отъ 6 ноября 1743 года за № 2603 (также съ приложеніями).

Съ подтвержденіемъ о присылкѣ въ Святѣйшій Синодъ метрическихъ экстрактовъ („приказные служители архіерейскаго дома, покажутъ тѣ табели въ Св. Синодѣ получены быть имѣютъ, держаны будутъ скованы подъ карауломъ“). Отъ 25 января 1743 г. № 85. Ежегодн. № 13.

Отъ 20 сентября 1742 года № 2089. (Ежегодн. 1743 года, листъ 167). О производствѣ на Воронежскую

епархію въ епископа—изъ членовъ Св. Синода архимандрита Троицкаго Ипатіевскаго монастыря Теофилакта—(а Высочайше назначенъ 10 сентября).

**1744 года.**

По поводу возраженія епископа Воронежскаго Теофилакта противъ назначенія слѣдственной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Бѣлградской епархіи архимандрита Митрофана, относительно безпорядковъ по управленію Воронежскою епархіею въ бытность умершаго епископа Веніамина. Ежегодн. № 34.

Относительно уничтоженія случившимся пожаромъ (ночью съ 25 на 26 апрѣля 1744 года) помѣщенія Воронежской архіерейской канцеляріи со всѣми дѣлами и указами за прежніе годы. Ежегодн. №№ 60, 62.

Объ имуществѣ послѣ умершаго Воронежскаго епископа Іоакима. Ежегодн. № 75.

Отъ 8 декабря 1744 года. Ежегодн. № 192. Съ подтвержденіемъ объ учрежденіи въ Воронежской епархіи семинаріи („по нынѣ какъ въ домѣ архіерейскомъ, такъ и во всей епархіи училищъ и учениковъ не обрѣтается“).

О назначеніи секретаремъ въ Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ канцеляриста Алексѣя Протопопова. Ежегодн. № 193.

**1845 года.**

По жалобѣ бывшаго игумена Троицкаго Мигулинскаго монастыря Игнатія на отрѣшеніе его отъ мѣста. 16 февраля 1745 года № 145. Ежегодн. № 14.

Изъ Св. Синода по поводу колоколовъ, принадлежащихъ Донецкому Предтечѣевскому монастырю, вывезенныхъ изъ крѣпости Азова. 16 іюля № 1328. Ежегодн. № 42.

Изъ конторы московской Св. Синода, по дѣлу бывшаго игумена Мигулинскаго монастыря Игнатія. 22 августа № 1058. Ежегодн. № 46.

О высылкѣ въ Московскую синодальную контору секретаря архіерейскаго и консисторскаго Алексѣя Протопопова для допроса. 10 декабря № 2212. Ежегодн. № 70.

1746 года.

Изъ Московской синодальной конторы подтвердительный указъ о высылкѣ въ Москву для допроса секретаря Алексѣя Протопопова. 24 февраля 1746 г. № 294. Ежегодн. № 16.

Изъ Св. Синода—по жалобѣ войска Донскаго на взиманіе съ нихъ вѣчныхъ пошлинъ, гербоваго сбора, на ваятіе дѣтей въ архіерейскую школу и о проч., со справками о прежнихъ привиллегіяхъ войска по сему предмету и вообще по церковнымъ дѣламъ ихъ. Отъ 24 мая 1746 г. № 809. Ежегодн. № 32.

По тому же предмету. Отъ 30 іюля 1746 г. № 1163. Еж. № 40.

О набѣгѣ калмыковъ на Донецкій Успенскій монастырь, и о прочемъ. 22 ноября 1746 г. № 2468. Ежег. № 51.

1747 года.

Изъ Московской синодальной конторы о продленіи отпуска архимандриту Донецкаго монастыря Петру, для отысканія имъ въ Москвѣ правъ на пожалованное означенному монастырю Петромъ 1 подворье въ Москвѣ и о прочемъ. Отъ 2 іюня 1747 года № 1344. Ежегодн. № 30.

Отъ 17 іюня 1747 г. № 879. Изъ Святѣйшаго Синода. Относительно средствъ содержанія обучающихся въ семинаріи при Воронежскомъ архіерейскомъ домѣ учениковъ. Ежегодн. № 33.

Отъ 11 августа 1747 г. № 1095. По поводу ослушаній, дѣлаемыхъ казаками Донскаго войска и тамошними священниками епископу Воронежскому и о прочемъ. Ежегодн. № 40.

Изъ Св. Синода отъ 31 Августа 1747 г. № 1259. О разслѣдованіи о преступленіяхъ Острогожскаго полковника Ивана Тевешева и тамошняго протопопа Антонія. Ежегодн. № 38.

Отъ 25 сентября 1747 г. Изъ Св. Синода по дѣлу о не отсылкѣ въ Сенатскую Контору ставленническихъ присягъ, и о наложеніи штрафа на чиповниковъ Воронежской духовной консисторіи. № 1408. Ежегодн. № 52.

Отъ 22 октября 1747 г. № 1535. Изъ Св. Синода,

по жалобѣ на преосвященнаго Теофилакта отъ канцеляриста Воронежской губернской канцеляріи, съ прикосновенностію къ дѣлу помянутаго Василия Есеевича, и о прочемъ. Ежегодн. № 55. Объ окончаніи сего дѣла см. указъ Св. Синода отъ 12 іюня 1752 г. № 846. Ежегодн. 1752 г. № 18. Также Ежегодн. 1753 г. № 20.

1748 года (нѣтъ).

1749 года.

Отъ 9 февраля № 277 изъ Св. Синода. О дозволеніи преосвященному Теофилакту прибыть въ Москву для поклоненія Императрицѣ.

Отъ 30 января № 265. По поводу обнаруженія, что въ церквахъ станицъ Николаевской и Верхней Чирской, Воронежской епархіи, имѣется въ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ, на крестахъ, надпись съ именемъ Принца Іоанна. Ежегодн. № 8. О томъ же Ежегодн. № 22.

Объ освященіи въ г. Воронежѣ новопостроенной (вмѣсто сгорѣвшей) церкви во имя Св. Іоанна Предтечи. Ежегодн. № 19.

О назначеніи въ консисторію секретаремъ приказнаго Тихона Устинова вмѣсто умершаго Алексѣя Протопопова. Изъ Св. Синода отъ 6 іюня 1749 г. № 1144. Ежегодн. № 28.

Изъ Св. Синода, отъ 31 мая № 149. Объ оставшемся имуществѣ послѣ смерти Воронежскихъ архіереевъ Іоакима и Веніамина (здѣсь же объ учрежденіи въ 1745 году Воронежской духовной семинаріи). Ежегодн. № 30.

О причисленіи нѣкоторыхъ городовъ, селъ и монастырей (прихожанъ списокъ ихъ) изъ Тамбовской епархіи къ Воронежской. Отъ 30 мая № 1056. Ежегодн. № 33.

По дѣлу Острогожскаго полковника Ивана Тевешева. Отъ 26 октября № 2242. Ежегодн. № 54. Ежегодн. 1770 г. № 26.

О построеніи въ Хоперской крѣпости новой церкви, вмѣсто сгорѣвшей. Отъ 2 ноября № 2355. Ежегодн. № 56.

О взиманіи окладныхъ и недоимочныхъ денегъ съ церковей Тамбовской епархіи, приписанныхъ къ Воро-

нежской. Съ приложеніемъ окладныхъ книгъ, вѣдомости о педоимочныхъ церквахъ и инструкціи о сборѣ сихъ денегъ. (Указъ въ духовную консисторію изъ канцеляріи синодальной. Экономическаго правленія отъ 23 ноября 1749 г. № 2506. Ежегодн. № 61).

1750 года (вѣтъ).

1751 года.

Отъ 31 августа 1751 года № 751. Изъ Святѣйшаго Синода. Относительно употребленія къ корабельнымъ работамъ некрещенныхъ ииородцевъ Каванской, Нижегородской и Воронежской губерній и Симбирскаго уѣзда.

1753 года.

Отъ 8 іюня 1753 г. № 746. О предписаніи преосвященному Теофилакту переслѣдовать дѣло, бывшее въ разсмотрѣніи Вѣлгородской духовной консисторіи, по обвиненію однодворца Ивана Маркова въ приверженности къ расколу. Ежедн. № 16. О томъ же, Ежегодн. 1753 г. № 48.

Отъ 17 іюня 1753 г. № 1330. По дѣлу о семинариствѣ Алексѣѣ Куманскомъ, будто бы поджегшемъ семинарскій домъ.

1754 года.

О кражѣ и уничтоженіи консисторскихъ дѣлъ чиновниками консисторіи (Стряпчимъ Захаромъ Поповымъ, въ должности секретаря канцеляристомъ Михаиломъ Грегоровымъ и другими) и о прочемъ. Изъ канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ (въ С.-ПБ.-гѣ), отъ 27 іюля 1754 года № 849. Ежегодн. № 37.

Отъ 31 октября № 3087. О томъ, что по случаю въ Воронежской губерніи неурожая хлѣба, помѣщики крестьянъ своихъ снабждали своимъ, и о прочемъ. Ежегодн. № 67.

Относительно дѣйствованія по церковнымъ дѣламъ въ поселеніяхъ славяно-сербовъ, Воронежской губерніи. Отъ 21 ноября 1754 г. № 3276. Ежегодн. № 68.



1755 года.

Отъ 15 февраля № 388. Объ отсылкѣ въ экономическую канцелярію гривенныхъ съ церковей Воронежской епархіи денегъ на подмогу полковымъ попомъ, по подомкѣ за 1752—1754 и 1755 годъ. Ежегодн. № 12.

Отъ 7 іюля № 1346. Съ препровожденіемъ бывшаго изъ Добрыньскаго Вознесенскаго монастыря Воронежской епархіи, причетника Ивана Попова (назначенному для провожанія солдатъ выдано отъ Москвы до Воронежа и обратно до Москвы на одну ямскую подводу прогоныхъ денегъ 4 руб. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.). Изъ Московской синодальной конторы. Ежегодн. № 61.

Отъ 7 сентября № 2726. Изъ Св. Синода. Ежегодн. № 86. О учиненіи свѣдѣнія въ синодальную контору объ иподіаконѣ Воронежскаго архіерейскаго дома Минѣ Евсигнѣевѣ по касающимся до него дѣламъ, вслѣдствіе поданныхъ имъ въ Св. Синодъ жалобъ. О томъ же Ежегодн. 1758 г. № 15.

1756 года.

Отъ 21 декабря 1755 года № 2787. О назначеніи повѣренными по дѣламъ синодальныхъ крестьянъ Воронежской губерніи Стряпчаго Воронежскаго архіерейскаго дома Захара Попова. Ежегодн. 1756 г. № 2.

По дѣлу о неправильномъ лишеніи мѣста и священства города Усмани соборной Богоявленской церкви попа Петра Петрова и о наложеніи по сему штрафа на бывшихъ духовныхъ управителей Воронежскаго архіерейскаго дома (между прочимъ, на священника Успенской церкви города Воронежа, бывшего священникомъ съ 1705 года). Отъ 4 декабря 1755 года № 3600. Ежегодн. 1756 г. № 3. О томъ же указы въ Ежегодн. 1756 г. № 104. Еж. 1757 г. № 28. Еж. 1770 г. № 50.

Изъ Св. Синода отъ 31 Января 1756 г. № 161. О назначеніи секретаремъ Воронежской духовной консисторіи (вмѣсто умершаго въ 1752 году секретаря Тихона Устинова) кончившаго курсъ въ славяно-греко-латинской академіи Ивана Задисельскаго. Еж. № 7.

Отъ 7 марта № 346. По дѣлу о содержащемся въ колодникахъ Рождественской церкви города Землянска попѣ Климентѣ, обвиняемомъ въ неслуженіи всеошного бдѣнія въ высокаторжественный день. Ежегодн. № 15. О томъ же указы въ Ежегодн. 1757 г. № 69.

Отъ 28 іюня № 1326. О присылкѣ въ Св. Синодѣ вѣдомости о ружьныхъ церквахъ соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ, на предметъ явначенія имъ казеннаго жалованья. Ежегодн. № 43.

Отъ 17 іюля № 1559. О причисленіи славяно-сербскихъ поселеній въ городѣ Бахмутѣ къ вѣдомству Воронежской епархіи. Еж. № 51. По тому же предмету ежегодн. № 59. А подъ № 100 Ежегодн. указъ Св. Синода объ отчисленіи означенныхъ поселеній въ вѣдомство Бѣлгородской епархіи.

По жалобѣ канцеляриста Воронежской духовной консисторіи Прохора Павлова на притѣсненія и побои отъ преосвященнаго Теофилакта. Отъ 22 октября № 3076. Еж. № 97. О томъ же Еж. 1757 г. № 1 и № 76.

Отъ 10 декабря № 3632. О присылкѣ въ походную военную канцелярію г. генералъ-фельдцейхмейстера (въ С.-П.Б.) вѣдомостей о имѣющемся въ монастыряхъ старинномъ оружіи и другихъ вещахъ. Ежегодн. № 118.

### 1757 года.

Отъ 13 декабря 1757 года № 3882. По случаю смерти (30 ноября) преосвященнаго Теофилакта, епископа Воронежскаго. Ежегодн. № 94.

Объ отчисленіи изъ Воронежской епархіи въ Рязанскую двухъ селъ—Большаго и Малаго Ломовиса. Отъ 8 мая № 1080. Ежегодн. № 35.

Отъ 16 мая № 2032. По жалобѣ въ Св. Синодѣ подканцеляриста Павловскаго духовнаго правленія Ивана Протопопова на преосвященнаго Теофилакта о притѣсненіяхъ. Ежегодн. № 47.

О платежѣ недоимки данныхъ и съ земель оброчныхъ денегъ по Воронежской епархіи за 1757 и за прежніе годы, съ вѣдомостью. Отъ 8 декабря 1757 г. № 2809. Еж. № 89.

1758 года.

Отъ 29 января 1758 г. Еж. № 6. Съ предписаніемъ кандидатовъ священства (ставленниковъ) Воронежской епархіи препровождать, для рукоположенія, въ Московскую синодальную контору, — съ приложеніемъ формы (Владимірск. духовн. консистор.) ставленническаго производства.

По дѣлу подканцеляриста Павловскаго духовнаго правленія Ивана Протопопова. Еж. 1758 г. № 12.

Отъ 10 апрѣля № 880. Объ отсылкѣ оставшагося постѣ преосвященнаго Теофилакта имущества въ Московскую синодальную контору. Еж. № 32. О томъ же еж. № 47-й. О томъ же Еж. № 87.

Отъ 21 апрѣля № 1060. О назначеніи въ епископа на праздную Воронежскую кафедру синодальнаго члена, архимандрита Ставропігійальнаго Новопасскаго монастыря Мисаила. Еж. № 40. О томъ же Еж. № 56.

Объ отчисленія церкви Тамбовской губерніи, причисленныхъ къ Воронежской епархіи, въ Тамбовскую епархію, послучаю назначенія туда епископомъ архимандрита Пахомія (Переяславскаго) Еж. № 43.

О разрѣшеніи построить церковь въ слободѣ Воронцовкѣ — имѣніи генераль-поручика Воронцова. Еж. № 45.

По дѣлу Подъячаго Воронежскаго архіерейскаго дома Ильи Алексѣева, жаловавшагося на жестокость и притѣсненія отъ преосвященнаго Теофилакта. Еж. № 54. О томъ же № 74.

О назначеніи епископомъ на Воронежскую кафедру, вмѣсто Мисаила, архимандрита Кирилла. (19 іюля 1758 г.). Отъ 25 іюля № 1863. Еж. № 65. О томъ же Ежегодн. № 65. (№ 1339).

О допросѣ Бахмутскаго попа (который на предъ сего былъ въ запорожескомъ войскѣ) по случаю покупки имъ съ купеческаго судна, приплывшаго изъ Крыма, товаровъ и о платежѣ за нихъ, вмѣсто денегъ, хлѣбомъ. Еж. № 70. О томъ же Еж. № 100 — съ приложеніемъ. О томъ же Еж. 1759 года. № 5. О томъ же Еж. 1760 г. № 51.

По дѣлу о расхищеніи имущества, оставшагося

послѣ преосвященнаго Теофилакта. Отъ 14 декабря 1758 г. № 3155. Еж. № 109. О томъ же еж. 1759 г. № 31 и № 62. Еж. 1760 г. № 35 и № 50. Еж. 1761 г. № 36 и 49. Еж. 1763 г. № 28, 31, 69.—Еж. 1764 г. № 46. Еж. 1765 г. № 80; 1766 г. № 17 (о прошеніи членамъ консисторіи). Еж. 1768 г. № 19. Еж. 1769 г. № 57. Еж. 1770 г. № 34. Еж. 1771 г. № 64. Еж. 1772 г. № 50 и № 86.

### 1759 года.

По дѣлу монаха Толшевскаго Преображенскаго монастыря Іоакима, бѣжавшаго къ раскольникамъ,—съ приложеніемъ выписки о немъ Іоакимъ, изъ дѣла канцеляріи тайныхъ розыскныхъ дѣлъ. Отъ 31 декабря 1758 г. № 2412. Еж. 1759 г. № 3.

О полученіи въ синодальной конторѣ денегъ и вещей послѣ умершихъ преосвященныхъ Веніамина, Іоакима и Теофилакта и послѣ архимандритовъ Воронежской епархіи,—съ приложеніемъ реестра вещей, оказавшихся негодными, съ описью. Отъ 12 февраля 1759 года № 398. Ежегодн. № 14.

О назначеніи въ Воронежскую духовную консисторію секретаремъ коллежскаго регистратора Григорія Димитріева Шарапова. Изъ Св. Синода отъ 20 апрѣля № 775. Еж. № 29. О томъ же Еж. № 68.

Отъ 19 іюля № 1332 О присылкѣ изъ епархій требуемыхъ въ канцелярію академіи наукъ, гдѣ имѣются, плановъ и описаній церквей и монастырей, съ историческими о нихъ свѣдѣніями. Ежегодн. № 47.

### 1760 года.

Отъ 31 января 1760 года № 240. Съ отказомъ въ ходатайствѣ преосвященнаго Кирилла поѣхать въ Москву для излѣченія болѣзни. Еж. № 13.

Отъ 2 марта № 628. О опредѣленіи въ Воронежскую губернскую канцелярію въ депутаты отъ епархіальнаго начальства къ производившемуся въ той канцеляріи, по поданной Шацкого уѣзда вотчины Савинъ-Сторожевскаго монастыря деревни Тумачей отъ ново-

крещенныхъ мордвы челобитни, слѣдствію о притѣсненіяхъ. Еж. № 23.

Отъ 20 октября 1759 г. № 2244. О непринужденіи Протопопа города Павловска, Николая Иванова, за вдовствомъ и малолѣтствомъ дочери его, принять монашество и о предоставленіи ему мѣста, гдѣ онъ могъ бы имѣть пропитаніе. Еж. № 42-й 1760 года.

По поводу поѣздки преосвященнаго Кирилла для обзрѣнія епархіи. Еж. 1760 г. № 56 (и слѣдующіе три номера).

#### 1761 года.

Отъ 20 февраля 1761 года № 311. По жалобѣ слободы Чижевки попа Ивана Захарьева на притѣсненія отъ Воронежской духовной консисторіи. Еж. № 19.

Отъ 22 октября № 1682. О перемѣщеніи преосвященнаго Воронежскаго Кирилла въ Черниговскую епархію. Еж. № 64.

Отъ 6 ноября № 1864. О назначеніи епископомъ (4 ноября) на Воронежскую кафедру архимандрита Ставропигіальнаго Саввина Сторожевскаго монастыря Іоаннікія. Еж. № 70.

#### 1762 года.

О произведеніи въ епископа Воронежскаго Іоаннікія. Отъ 19 декабря 1761 г. № 1955. Еж. 1762 г. № 1.

По жалобѣ Подъячаго архіерейскаго дома Ильи Алексѣева на преосвященнаго Воронежскаго Кирилла о притѣсненіяхъ. Отъ 25 іюня № 2154. Еж. № 69.

О присутствованіи въ С.-Петербургской синодальной конторѣ, по случаю выѣзта Св. Синода въ Москву для Коронаціи, епископу Кексгольмскому и Ладожскому Тихону. Отъ 5 Августа № 2576. Еж. № 72.

Отъ 24 октября 1762 г. № 3092. По поводу донесенія о разграбленіи разбойническаго шайкою Троицкаго Битюцкаго монастыря. Еж. № 86. О томъ же. Ежегодн. 1763 г. № 13.

По жалобѣ бывшаго Троицкаго Мигулинскаго монастыря игумена Тихона о притѣсненіяхъ (въ связи съ дѣломъ о растратѣ имущества послѣ преосвященнаго

Оеофилакта). Отъ 4 октября 1762 г. № 3802. Еж. № 106. Съ копіями указовъ епископа Іоанникія Воронежскаго по сему предмету. О томъ же. Еж. 1763 г. № 7.

Отъ 27 ноября № 3727. По случаю донесенія Св. Синоду о кражѣ казенныхъ денегъ, собиравшихся съ церковей канцеляристомъ Ѳедоромъ Болховитиновымъ, съ приложеніемъ челобитья отъ Болховитинова. О томъ же. Еж. 1763 г. № 26.

### 1763 года.

Отъ 10 января 1763 г. № 116. По случаю донесенія о смерти преосвященнаго Воронежскаго Іоанникія (1 января 1863 г.). Еж. № 2.

Отъ 4 февраля 1763 г. № 495. О назначеніи (3 февраля) на кафедру Воронежскую епископа Кексгольмскаго, викарія Новгородской епархіи, Тихона.

О учивеніи посланнымъ оберъ-офицерамъ, при чивеніи монастырямъ описей, сверхъ печатныхъ формъ, что изъ оныхъ монастырей который, когда и при которомъ Государѣ и по какимъ Государскимъ грамотамъ и повелѣніямъ или же и другимъ какимъ случаямъ построены, дополненія, и проч. Еж. № 42.

О порученіи преосвященному Тихону быть на погребеніи Іоасафа, епископа Бѣлгородскаго. Отъ 9 Іюля № 15. Еж. № 63.

По поводу ходатайства преосвященнаго Тихона объ употребленіи оставшагося послѣ смерти преосвященнаго Іоанникія имущества на возобновленіе рязницы Благоуспенской соборной церкви и Воронежскаго архіерейскаго дома. Отъ 3 ноября № 1252. Ежегодн. № 114.

### 1764 года.

О мельницѣ Коротоякскаго Вознесенскаго монастыря. Отъ 17 декабря 1763 г. № 1343. Еж. 1764 г. № 2.

О земляхъ Толшевскаго Преображенскаго монастыря. 23 февраля 1764 г. Еж. № 22.

О присутствующемъ въ Воронежской духовной консисторіи архимандритѣ Гавріилѣ Спичивскомъ, судимомъ въ ложныхъ доносахъ, въ бытность его въ Кенягсбергѣ. Еж. №№ 42, 49, 58, 76, 79, 85 (съ росписе-

ніемъ о городахъ и уѣздахъ, которые по близости и способности приписаны изъ однихъ епархій въ другія, въ томъ числѣ и къ Воронежской).

О положеніи доходныхъ статей Воронежскому архіерейскому дому. Ежегоди. № 101.

О колодникахъ-рискольниковъ, содержащихся въ Воронежской консисторіи, изувѣрской секты. Еж. № 119.

### 1765 года.

О присылкѣ въ коллегію экономіи вѣдомостей о безвотчинныхъ и на своемъ содержаніи и упраздненныхъ монастыряхъ, съ показаніемъ имѣемаго при тѣхъ монастыряхъ казеннаго имущества. Еж. № 6.

О назначеніи Воронежскому архіерейскому дому и монастырямъ Воронежской епархіи штатнаго оклада по 2160 руб. 10 коп. въ полугодіе. Еж. № 36.

О бытіи городамъ Усерду и Ольшанску по духовнымъ дѣламъ въ епархіи Бѣлогородской или Воронежской, къ которой они въ ближайшемъ разстояніи находятся, и объ окончаніи въ оной епархіи дѣла Ивана Болотникова по жалобѣ на притѣсненія и вымогательство соборныхъ священниковъ города Усерда. Еж. № 39.

О подтвержденіи Войску Донскому не вступаться ни въ какія дѣла, принадлежащія до духовнаго суда, и проч. Еж. № 56.

О допущеніи поповскаго сына Петра Евтихіева къ брачному сожителству съ женою его Евдокією, по прежнему; объ отсылкѣ распопа Евтихія Степанова въ сыскную команду для вѣчной ссылки, и о лишеніи десятиначальника священника Тихона Макарова, Бобровскаго заказа, за недонесеніе, священническаго мѣста, съ опредѣленіемъ навсегда въ причетники. Еж. № 65.

### 1766 года.

По дѣлу попа Ивана Антонова, села Оскина, Коротоякскаго уѣзда, по обвиненію въ нецѣломудренной жизни. Еж. № 27.

О вступленіи въ бракъ Елецкаго помѣщика Михаила Опухтина съ дворовой своей дѣвкой Татьяной Черкасовой, въ полуночное время и безъ вѣнечной па-

мяти, и потомъ о выдачѣ ее, Татьяны, имъ, Опухтинымъ, въ замужество за кузнеца Ивана Маркова. Еж. № 30. Еж. 1769 г. № 1. Еж. 1770 г. № 19. Еж. 1771 г. № 11. Еж. 1774 г. № 59. Еж. 1775 г. № 52. Еж. 1786 г. № 71.

О назначеніи секретаромъ въ Воронежскую Духовную консисторію канцеляриста Θεодора Болховитинова. Ежегодн. №№ 32 и 48.

Съ требованіемъ донесенія въ Коллегію Экономіи, по какимъ условіямъ сдано въ наемъ купцу Ивану Гребенщикову имѣющееся въ Москвѣ подворье Воронежскаго архіерейскаго дома. Еж. № 40.

О учиненіи вѣдомостей о священно-церковно-служителяхъ и ихъ дѣтяхъ и о присылкѣ таковыхъ въ Синодъ, съ приложеніемъ печатныхъ формъ. Еж. № 44.

О бывшемъ Хоперскаго духовнаго правленія управителѣ попѣ Иванѣ Назаревѣ, обвиняемомъ въ повѣнчаніи браковъ отъ живыхъ женъ,—съ рѣшеніемъ Св. Синода. Еж. № 45.

По жалобѣ на Воропежское Епархіальное начальство о притѣсненіяхъ и истязаніяхъ іеромонаха Антонія, бывшаго при архіерейскомъ домѣ, а потомъ въ Толшевскомъ монастырѣ. Еж. № 47.

О разслѣдованіи дѣла по жалобѣ Донскаго казака Ивана Попова на архимандрита Витюцкаго Троицкаго монастыря Варсонофія въ отнятіи лошадей, будто бы украденныхъ изъ монастыря, и о проч. Еж. № 99,

### 1767 года.

О присылкѣ въ Св. Синодъ вѣдомостей о колодникахъ въ монастыряхъ Воронежской епархіи, съ приложеніемъ вѣдомости поименной о таковыхъ (19 лицъ). Еж. № 1.

По жалобѣ бывшаго протопопа города Павловска Николая Иванова на притѣсненія епархіальнаго начальства. Еж. № 5.

О присылкѣ въ Коллегію Экономіи именныхъ списковъ о наличныхъ вынѣ заштатныхъ монашествующихъ. Еж. № 6.



Объ отпускъ на первое полугодіе 1767 года денежной суммы Воронежскому архіерейскому дому и штатнымъ монастырямъ епархіи. Еж. № 9.

Объ отсылкѣ за оказавшіяся по дѣлу вины попа Алексѣя, Ярыженской станицы, въ Острогоскій монастырь на 3 года, дьякова Власа Ѳедотова, какъ явнаго богохулителя и мерзкаго суевѣрца, по лишеніи сана, въ Воронежскую губернскую канцелярію, и о сожженіи при нихъ же присланныхъ волшебныхъ тетрадокъ. Еж. № 25.

Объ отпускъ изъ Воронежской губернской канцеляріи 66 руб. 75 коп. въ жалованье 6-ти заштатнымъ архимандритамъ и игуменамъ. Еж. № 33 и № 38.

О присылкѣ въ Св. Синодъ свѣдѣній по прошенію священника Воронежскаго Благовѣщенскаго собора, экзаменатора и учителя духовной семинаріи, Лукьяна Стаевича о притѣсненіяхъ отъ епархіальнаго начальства. Еж. № 40 и № 64.

О бытіи Успенскаго Дивногорскаго монастыря архимандриту Сампсону настоятелемъ Воронежскаго Акатова монастыря и присутствующимъ въ консисторіи. Еж. № 47.

По жалобѣ игумена Воронежскаго Акатова монастыря Зосимы о перемѣщеніи его въ другой монастырь. Еж. № 67. Еж. 1771 г. № 17.

О высылкѣ въ городъ Воронежъ архимандрита Успенскаго Дивногорскаго монастыря Ѳеодосія, дабы онъ Св. Синоду самъ отъ себя просьбъ не подавалъ, съ приложеніемъ копій съ жалобы его Св. Синоду. Еж. № 86.

### 1768 года.

Отъ 24 декабря 1767 года № 2976. Объ увольненіи на покой, по прошенію, епископа Тихона (17 декабря 1767 г.) и о назначеніи по Воронежской епархіи въ епископа Викарія Сѣвскаго и Брянскаго Тихона II. Еж. 1768 г. № 1.

О прибавкѣ жалованья служителямъ архіерейскихъ домовъ и штатныхъ монастырей, между прочимъ—по Воронежской епархіи.

По жалобѣ Троицкаго Елецкаго монастыря архимандрита Гавріила Спичинскаго на епископа Тихона I

о притѣсненіяхъ, Еж. № 50, 58 и 70. Еж. 1769 г. №№ 24 и 35. Еж. 1770 г. № 70. Еж. 1771 г. № 79.

О построеніи въ крѣпости св. Димитрія, Воронежской епархіи, Греческой церкви для греческихъ купцовъ. Еж. № 53.

Съ порученіемъ епископу Тихону II отправиться въ г. Вѣлгородъ для погребенія умершаго епископа Вѣлградскаго Порфирія. Еж. № 61.

О присылкѣ въ Св. Синодъ вѣдомостей, сколько въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ церквей каменныхъ и деревянныхъ, и при тѣхъ церквахъ сколько именно придѣловъ и проч. Еж. № 62.

О принятіи Воронежскому казначею Немтонову отъ попа села Семилукъ Ѳ. Яковлева казеннаго имущества послѣ упраздненнаго Преображенскаго Семилукскаго монастыря въ свое вѣдѣніе. Еж. № 66.

Объ отпускѣ изъ Воронежской губернской канцеляріи 500 рублей на исправленіе ветхостей Архіерейскаго дома и Благовѣщенской соборной церкви. Еж. № 69.

О живущемъ въ городѣ Воронежѣ харчевникѣ села Тишавки, Битюцкихъ волостей, Степанѣ Кузнецовѣ, съ 30 сообщниками, уличенныхъ въ непоклоненіи св. иконамъ, въ нетвореніи крестнаго знаменія, непринятіи Св. Причастія и проч. Еж. № 71.

Съ требованіемъ донесенія Св. Синоду, сколько приходится въ епархіи духовныхъ правленій, гдѣ именно, сколько въ нихъ присутствующихъ и проч. Еж. № 49.

О воспрещеніи священникамъ Воронежской епархіи вѣнчать браки несовершеннолѣтнихъ однодворческихъ дѣтей съ возрастными дѣвками. Еж. № 11.

О назначеніи на 1-ю половину 1768 года жалованья заштатнымъ монашествующимъ Воронежской епархіи. Ежегодн. № 17.

### 1769 года.

О назначеніи жалованья заштатнымъ монашествующимъ Воронежской епархіи на 1-ю половину 1769 года. Еж. № 5 и № 60.

О доставленіи Св. Синоду свѣдѣній, на какомъ ос-

нованіи кромѣ пяти штатныхъ монастырей въ Воронежской епархіи существуютъ еще три монастыря. Еж. № 15.

По дѣлу о донскихъ раскольникахъ. Еж. № 19.

По дѣлу объ оказавшихся въ Тамбовской епархіи сектантахъ однодворцахъ до 200 человекъ. Еж. № 36 и № 48.

О растратѣ бывшимъ дьякономъ Благовѣщенскаго собора Иваномъ Козминымъ денегъ, собранныхъ на Воронежскую духовную семинарію и проч. Еж. № 38 и № 80.

О назначеніи причта въ Тавровскую крѣпость. Еж. № 86.

#### 1770 года.

О воспрещеніи помѣщикамъ Красильниковымъ и Михневой ловить рыбу въ принадлежащихъ Воронежскому Архіерейскому дому близъ загороднаго Никольскаго двора водахъ. Еж. № 20 и № 21.

О перемѣщеніи изъ Воронежской епархіи въ другія оставшихся за штатомъ, по случаю закрытія монастырей, одного архимандрита и двухъ игуменовъ. Еж. № 44.

О поступленіи съ Семилуцкимъ Преображенскимъ монастыремъ, пришедшимъ въ крайнюю ветхость, по усмотрѣнію Воронежскаго Епархіальнаго начальства. Еж. № 65.

О бытіи вновь учрежденнымъ Азовской и Таганрогской крѣпостямъ по духовнымъ дѣламъ въ епархіи Воронежской. Еж. № 69.

#### 1771 года.

По жалобамъ села Филатовки дьякона Димитрія Яковлева и села Пчелинаго дьячка Павла Ильина на медленность въ опредѣленіи ихъ къ мѣстамъ, на взыточничество причта Каоедральнаго и проч. Еж. № 14 и № 82. Еж. 1773 г. № 44.

О выдачѣ жалованья заштатнымъ монашествующимъ Воронежской епархіи на 1-ю половину 1771 года. Еж. № 22.

О непроизводствѣ во дьячка слободы Осишовой,

Бахмутскаго заказа, жителя войсковаго Θεодора Доконенка, какъ состоящаго въ окладѣ, а также и другихъ лицъ, въ окладъ положенныхъ. Еж. № 35.

О присылкѣ въ Св. Синодъ вѣдомостей о доходахъ по духовнымъ консисторіямъ. Еж. № 58.

О построеніи вновь деревянной церкви въ слободѣ Масловкѣ, Орловскаго уѣзда, — имѣнія Воронежскаго Губернатора Алексѣя Маслова. Еж. № 62.

О назначеніи жалованья дьякону Благовѣщенскаго собора Ивану Васильеву за прохожденіе имъ должности вѣнчателя, изъ собираемыхъ съ ставленниковъ доходовъ, Еж. № 65.

### 1772 года.

О построеніи вновь деревянной церкви въ слободѣ Марьевкѣ, Ольшанскаго уѣзда. Еж. № 19.

О построеніи вновь деревянной церкви въ поселкѣ Боевѣ, Воронежскаго уѣзда. Еж. № 69.

О выдачѣ Воронежскою губернскою канцеляріею 500 рублей на починку крыши на церкви Воронежскаго Алексѣевскаго монастыря. Еж. № 90.

О доставленіи въ Св. Синодъ свѣдѣній, подлинно ли мужскій Успенскій Дивногорскій и Пятницкій Остро-гожскій женскій монастыри находятся на Малороссійской землѣ и на какихъ правахъ. Еж. № 97. Еж. 1773 г. № 58.

По представленію епископа Тихона Воронежскаго Св. Синоду объ обѣдахъ, причиняемыхъ священно-церковно-служителямъ епархіи отъ разныхъ свѣтскихъ персонъ. Еж. № 102. О томъ же Еж. 1773 г. № 17.

О бытности монаху Іоасафу для смотрѣнія при часовнѣ Донецкаго Предтечьева монастыря, находящейся въ Москвѣ, на Каменномъ мосту. Еж. № 106.

О присылкѣ въ Св. Синодъ извѣстій, сколько гдѣ имѣется духовныхъ правленій и на какомъ основаніи состоятъ. Еж. № 107.

### 1773 года.

О построеніи вновь деревянной церкви въ слободѣ Фасоновкѣ, Павловскаго заказа. Еж. № 18.

Объ отпускѣ 500 руб. на устройство желѣзной крыши на церкви Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря. Еж. № 29.

По дѣлу объ оказавшихся въ г. Воронежѣ отступниками отъ православной вѣры. Еж. № 33.

О построеніи вновь деревянной церкви въ поселкѣ Тресоруковѣ, Воронежскаго уѣзда. Еж. № 43.

О построеніи вновь каменной церкви Троицкой въ войсковой слободѣ Богучарѣ, Острогожской провинціи. Еж. № 61.

Объ опредѣленіи учителемъ Латинскаго и другихъ языковъ въ Воронежскую духовную семинарію іеродіакона Кіево-Софійскаго кафедральнаго монастыря Владиміра. Еж. № 70.

О недоимкахъ на Дивногорскомъ монастырѣ за Острогожскія мельницы. Еж. № 73.

#### 1774 года.

По дѣлу о раскольниковомъ попѣ Семенѣ Акиндиновѣ. Ежегодн. № 4.

О построеніи вновь деревянной церкви въ хуторахъ слободы Васильевки, Павловскаго заказа, — имѣніи графа Бутурлина. Еж. № 26.

Объ увольненіи епископа Тихона II въ Кіевъ на 2 мѣсяца для поклоненія св. мощамъ. Еж. № 49.

О наложеніи различныхъ наказаній на священноцерковнослужителей, оказавшихся сообщниками въ Пугачевскомъ бунтѣ. Еж. № 80. Еж. 1775 г. № 25.

О построеніи вновь церкви въ слободѣ Костомаровой, Острогожской провинціи. Еж. № 86.

Реестръ возвращаемымъ изъ Св. Синода дѣламъ о построеніи вновь церквей въ Воронежской епархіи въ 1771—73 годахъ. При № Еж. 88.

О приарѣвн семействъ священноцерковнослужителей, лишенныхъ жизни во время Пугачевского бунта. Ежегодн. № 98.

#### 1775 года.

О бытіи вмѣсто штатнаго Троицкаго Елецкаго монастыря таковымъ же Троицкому Лебедянскому монастырю. Еж. № 38.

О перечисленіи города Новосиля изъ Московской епархіи въ Воронежскую. Еж. № 43.

О перемѣщеніи епископа Тихона II въ Суздальскую епархію (19 мая 1775 г.) и о возведеніи въ епископа Воронежскаго архимандрита Троицкаго Калязина монастыря, Тверской епархіи, Тихона. Еж. № 53 и № 73.

По жалобамъ на непристойное поведеніе протопопа Острогжской соборной церкви и члена духовнаго правленія Максима Сурмина. Еж. № 70.

По прошенію нѣкоторыхъ священноцерковнослужителей Воронежской епархіи (Коротоякскаго уѣзда), о разореніи ихъ отъ самозванца Гаврюшки Кремнева въ 1775 году. Еж. № 68.

Съ требованіемъ отзыва отъ епископа Тихона III въ Св. Синодъ о годности къ увѣщанію раскольниковъ донскихъ присланныхъ при указѣ печатныхъ книгъ. Еж. № 45 (отъ 10 декабря 1775 г.).

#### 1776 года.

Объ учрежденіи изъ Новороссійской и Азовской губерній особой епархіи, съ наименованіемъ ея Словенскою и Херсонскою, объ отчисленіи части церквей изъ Воронежской епархіи къ вновь учрежденной и объ оставленіи, по прежнему, донскихъ козаковъ въ вѣдомствѣ Воронежской епархіи. Еж. № 42.

#### 1777 года.

Съ сенатскимъ указомъ о начатіи по лѣту 1777 г. генеральнаго размежеванія земель въ Воронежской губерніи. Отъ 31 января 1777 года. Дж. № 11.

О лишеніи вовсе чиновъ священника и причетника села Руткина, Костенскаго уѣзда, повѣнчавшихъ бракъ 11-ти лѣтняго крестьянина Андрея Шелдышева съ 27-ми лѣтнею дѣвкою, и о расторженіи сего брака, какъ незаконнаго. Еж. № 42.

#### 1778 года.

О присылкѣ въ Св. Синодъ свѣдѣній о состоящихъ въ епархіи крѣпостяхъ, о церквахъ и священноцерковнослужителяхъ въ нихъ. Еж. № 2.

Объ увольненіи, за старостію и болѣванію, архимандрита Задовскаго Богородицкаго монастыря Θεодосія отъ должности, съ пенсіею. Еж. № 45.

О доставленіи Св. Синоду свѣдѣній, не имѣется ли гдѣ въ архіерейскихъ и монастырскихъ библіотекахъ замѣчательныхъ лѣтописцевъ, до Россійской исторіи касающихся (съ отрицательнымъ отвѣтомъ епископа Тихона ІІІ). Еж. № 67.

### 1779 года.

О присылкѣ въ Св. Синодъ обстоятельныхъ каталоговъ о прежде бывшихъ въ каждой епархіи преосвященныхъ, — кто именно были, когда, откуда и изъ какихъ званій произведены, какъ именовались, когда и какихъ лѣтъ скончались или въ другія епархіи переведены и куда? Еж. № 4 (отъ 19 декабря 1778 года).

По дѣлу объ убійствѣ въ Москвѣ іеромонаха Симона, бывшаго при часовнѣ на Каменномъ мосту, принадлежащей Дивногорскому монастырю, для сборовъ. Еж. № 10.

О построеніи вновь церкви въ городѣ Воронежѣ, за старымъ язломъ, вмѣсто часовни. Еж. № 17.

Съ подтвержденіемъ расторгнуть браки (4) малолѣтковъ съ возрастными дѣвками, повѣнчанные попомъ Битюцкой волости Иваномъ Захарьевымъ. Еж. №<sup>23</sup>/<sub>35</sub>.

О построеніи вновь Покровской церкви въ хуторѣ Поповкѣ, Острогожской провинціи. Еж. №<sup>31</sup>/<sub>33</sub>.

О пожертвованіи 500 рублей въ Воронежскую духовную семинарію, на стипендіи бѣднымъ ученикамъ, генераль-маіоромъ Іосифомъ Сатинымъ. Еж. послѣ №<sup>55</sup>/<sub>58</sub>.

Объ учиненіи объ оставшихся при всѣхъ упраздненныхъ монастыряхъ строеніяхъ разсмотрѣнія, кои изъ нихъ годны на потребности церквей и священно-церковно-служителей и о проч. Еж. №<sup>56</sup>/<sub>59</sub>.

О доставленіи въ Св. Синодъ свѣдѣній о состоящихъ въ Войскѣ Донскомъ 4-хъ монастыряхъ, когда именно и по какимъ грамотамъ или указамъ, или по чьему дозволенію, чьимъ коштомъ и на какой землѣ каждый изъ нихъ построенъ и проч. Еж. №<sup>57</sup>/<sub>60</sub>.

О построеніи вновь деревянной Николаевской церкви въ слободѣ Абрисимовой. Еж. № 62/65.

Отъ 23 Октября 1779 года № 1719. Еж. № 63/66. Съ приложеніемъ Высочайше конфирмованныхъ штатовъ Воронежскаго намѣстничества.

О построеніи вновь деревянной Николаевской церкви въ поселкѣ Копанященскомъ, Воронежскаго уѣзда. Еж. № 64/67.

О выдачѣ епископу Тихову III изъ Коллегіи Экономіи (по Имянному указу) 1000 рублей, имѣющему присутствовать при открытіи Воронежскаго намѣстничества. Еж. № 65/69.

О составѣ Воронежскаго намѣстничества (уѣзды: Воронежскій, Задонскій, Бобровскій, Землянскій, Нижнедѣвицкій, Бирюченскій, Ливенскій, Калитвенскій, Залуйскій, Бѣловодскій, Купенскій, Богучарскій, Павловскій, Острогожскій и Коротоякскій=15), о переименованіи въ города нѣкоторыхъ селеній (слободки подъ монастыремъ Задонскимъ — въ Задонскъ, слободы Боброва — въ Бобровъ, села Нижняя Дѣвица — въ Нижнедѣвицкъ, бывшей Острогожской провинціи войсковыхъ обывателей — въ Острогожскъ, городки Бирючья — въ Бирючь, слободы Ливенки — въ Ливенскъ, городки Калитвы — въ Калитвенскъ, городка Купенки — въ Купенскъ, слободы Богучара — въ Богучаръ, слободы Бѣловодской — Старый Урсулъ тожъ — въ Бѣловодскъ), объ отчисленіи части жителей изъ слободской Украинской губерніи, изъ Бѣлогородской, Тамбовской и Елецкаго уѣзда и о проч. Еж. № 78.

#### 1780 года.

Объ опредѣленіи на священно-церковно служительскія мѣста къ приходамъ Войска Донскаго изъ окончившихъ курсъ Воронежской духовной семинаріи. по сношенію съ Войсковымъ Атаманомъ, и о проч. Еж. № 9.

Объ отпускѣ впредь изъ Коллегіи Экономіи на содержаніе Воронежской и другихъ 8 духовныхъ семинарій по 2/3. рублей въ годъ, включая въ эту сумму прежде отпускавшіяся деньги. По Имянному указу отъ 22 января 1780 г. Еж. № 13.



О произведеніи генеральнаго межеванія въ присоединенныхъ къ Воронежскому намѣстничеству уѣздахъ, съ сенатскимъ указомъ. Еж. № 29.

О постриженіи въ монашество разныхъ духовныхъ лицъ Воронежской епархіи, по просьбамъ ихъ. Еж. № <sup>50</sup>/<sub>33</sub>.

О построеніи вновь каменной Алексѣевской церкви въ селѣцѣ Алексѣевскомъ, Задонскаго уѣзда. Ежегодникъ № <sup>51</sup>/<sub>34</sub>.

По представленію князя Г. А. Потемкина и Войскаго Атамана Иловайскаго въ Св. Синодъ объ опредѣленіи въ монастыри Войска Донскаго настоятелями изъ священниковъ того же Войска, о не перемѣщеніи монашествующихъ въ другіе монастыри, о подчиненіи монастырской экономіи Войсковому правительству и проч. Еж. № <sup>55</sup>/<sub>38</sub>.

### 1781 года.

О перечисленіи села Вислаго, Нижнедѣвицкой округи, изъ Бѣлгородской въ Воронежскую епархію. Еж. № 13.

О доставленіи Св. Синоду достовѣрныхъ извѣстій о всѣхъ мужскихъ и женскихъ, штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ, которые изъ нихъ когда, по какому случаю и чьему дозволенію, кѣмъ или чѣмъ иждивеніемъ построены, почему названія свои имѣютъ, также и мѣстоположеніе монастырей и какія были достопамятныя происшествія въ нихъ и проч. Еж. № 22.

О перемѣщеніи состоящихъ въ пригородахъ, слободахъ и селахъ духовныхъ правленій, для благопристойности и лучшаго порядка, въ новоучрежденные города. Еж. № 31.

О построеніи вновь деревянной Николаевской церкви въ деревнѣ Никольской, Землянской округи. Еж. № <sup>41</sup>/<sub>39</sub>.

О построеніи вновь каменной Знаменской церкви въ селѣцѣ Знаменскомъ, Землянскаго уѣзда. Еж. № 44.

О построеніи вновь каменной церкви во имя Св.: Гурія, Самопа и Авива въ поселкѣ Оленій Колодезь, Коротоякской округи. Еж. № <sup>54</sup>/<sub>33</sub>.

О построеніи вновь деревянной церкви Дмитріев-

ской въ деревнѣ Хавѣ (Веневитиновой) Воронежскаго уѣзда. Еж. № 76.

О построеніи вновь деревянной Троицкой церкви въ хуторѣ Усть-Мѣловомъ, при рѣчкѣ Калитвѣ. Еж. № 89.

О перечисленіи изъ Бѣлгородской въ Воронежскую епархію села Пятницкаго съ деревнею Хорошиловой, Нижнедѣвицкой округи. Еж. № 90.

О перечисленіи изъ Бѣлгородской въ Воронежскую епархію разныхъ селеній и церквей Нижнедѣвицкой округи (числомъ 21). Еж. № 94. О томъ же. Еж. 1782 г. № 48.

По просьбѣ церковника бывшаго города Демшинска, Воронежской епархіи, Петра Дмитріева объ освобожденіи его изъ подушнаго оклада Воронежской суконной фабрики фабриканта Василя Тулинова. Еж. № 98.

О упраздненіи заштатнаго Семилуцкаго монастыря, Воронежской епархіи, съ оставленіемъ его приходскою церковью. Еж. № 109.

#### 1782 года.

О учиненіи по всей Имперіи новой ревизіи (4-й) и о подачѣ священноцерковнослужителямъ сказокъ и о проч. Отъ 22 декабря 1781 года № 2774 г. Еж. 1782 г. № 1.

О томъ же. Еж. 1782 г. № 14 и № 82 (относительно священноцерковнослужителей Войска Донскаго).

О присылкѣ въ Св. Синодъ вѣдомости о состоящихъ въ Воронежской епархіи церквахъ, также о числѣ священноцерковнослужителей при нихъ, и сколько кому и какого именно хлѣба мѣрою и денежнаго жалованья, а также на церковныя потребности вина и прочаго положено и производится, и сколько надлежало бы производить. Еж. № 9 и 40.

О построеніи вновь деревянной Дмитріевской церкви въ деревнѣ Хорошиловѣ Нижнедѣвицкой округи. Еж. № 10.

О назначеніи секретаремъ въ Воронежскую духовную консисторію вмѣсто умершаго (10 іюля 1782 года) Волховитинова, изъ канцеляріи Св. Синода чиновника Петра Инихова. Еж. № 60.

О построеніи вновь деревянной Михайло-Архангель-

ской церкви въ деревнѣ Гравранкѣ, Землянской округи. Еж. № 61.

О построеніи вновь каменной Михайло-Архангельской церкви въ хуторѣ Карабутѣ, Калитвянской округи. Еж. № 77.

Объ отдѣленіи отъ Тамбовскаго намѣстничества къ Воронежскому намѣстничеству города Гвазды съ уѣздомъ и о проч. Еж. № 85.

#### 1783 года.

О постриженіи въ монашество нѣкоторыхъ лицъ духовнаго званія Воронежской епархіи. Еж. № 17.

О построеніи вновь церкви Михайло-Архангельской деревянной въ деревнѣ Нижнемъ Мамонтѣ, Павловской округи. Еж. № 77.

Объ отправленіи въ С.-Петербургъ, по требованію комиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ, для введенія тамъ учительской семинаріи, изъ обучающихся въ Воронежской духовной семинаріи Богословіи и философіи 3-хъ человекъ студентовъ. Еж. № 91.

#### 1784 года.

О постриженіи въ монашество разныхъ лицъ духовнаго званія Воронежской епархіи. Еж. № 2.

О построеніи вновь деревянной церкви Михайло-Архангельской въ слободѣ Бѣлогорѣ, Острогожской округи. Еж. № 3.

Тоже—каменной Покровской церкви въ деревнѣ Осиновой, Богучарской округи. Еж. № 4.

Тоже—деревянной Космодамиановской церкви въ деревнѣ Осетровой, Павловской округи. Еж. № 8.

Тоже—каменной Покровской церкви въ деревнѣ Бахметевкѣ, Землянской округи. Еж. № 9.

Объ опредѣленіи секретаремъ въ Воронежскую духовную консисторію, вмѣсто умершаго (10 декабря 1783 года) Петра Инихова, состоящаго въ той же консисторіи коллежскаго регистратора Ивана Степанова. Еж. № 29.

Объ увольненіи отъ должности Игуменѣ Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря Тавифы, за по-

терею арвінія,—съ назначеніемъ пенсіи по 20 руб. въ годъ. Еж. № 30.

О построеніи вновь деревянной Михайло-Архангельской церкви въ деревнѣ Екатерининной, Воронежскаго уѣзда. Еж. № 50.

Тоже—деревянной Михайло-Архангельской церкви въ поселкѣ Будѣевскомъ, Коротоянской округи. Еж. № 59.

#### 1785 года.

О постриженіи въ монашество нѣкоторыхъ лицъ духовнаго званія Воронежской епархіи. Еж. № 4.

О присылкѣ въ Св. Синодъ свидѣній о духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, когда, гдѣ и по какимъ указамъ оныя заведены. Еж. № 29.

О неопредѣленіи въ церковники въ Войскѣ Донскомъ людей изъ великороссіянъ, о замѣщеніи тамъ же священническихъ и діаконскихъ мѣстъ тамошними же жителями, предуготовляя ихъ къ сему званію въ народныхъ (а не архіерейскихъ) школахъ,—съ изложеніемъ привиллегій Войска Донскаго въ отношеніи духовной администраціи и о проч. Отъ 4 іюля 1785 года № 1084. Еж. № 34.

О переименованіи состоящаго въ Войскѣ Донскомъ Усть-Медвѣдицкаго мужскаго монастыря въ женскій. Еж. № 35.

О построеніи вновь деревянной Покровской церкви въ селѣ Покровскомъ, Воронежской округи, по рѣчкѣ Хавѣ. Еж. № 52.

#### 1786 года.

О постриженіи въ монашество нѣкоторыхъ лицъ духовнаго званія Воронежской губерніи. Еж. № 44.

О построеніи вновь Михайло-Архангельской церкви въ хуторѣ Великомъ, Бобровской округи, въ имѣніи Бутурлина. Еж. № 46.

О построеніи вновь деревянной Богородицкой церкви въ поселкѣ Хрѣновомъ, имѣніи Орлова-Чесменскаго. Еж. № 49.

О присылкѣ въ Св. Синодъ свидѣній, сколько въ Воронежской епархіи имѣется оставшихся сверхъ шта-

ти на малороссійскомъ правѣ и прежнемъ основаніи, а въ Войскѣ Донскомъ на войсковой землѣ монастырей, сколько при каждомъ изъ нихъ по послѣдней ревизіи состоятъ крестьянъ, также земель, лѣсныхъ и другихъ угодій, съ показаніемъ получаемаго съ нихъ годового дохода. Еж. № 62.

О построеніи вновь второй каменной Срѣтенской церкви въ слободѣ Бѣлогорьѣ, Острогожской округи. Еж. № 59.

О построеніи вновь деревянной Николаевской церкви въ деревнѣ Николаевкѣ, Землянской округи. Еж. № 60.

О построеніи вновь деревянной Троицкой церкви въ слободѣ Дѣдовкѣ, Богучарской округи. Еж. № 67.

О присылкѣ выбранныхъ семинаристовъ въ Комиссію народныхъ училищъ для подготовки къ учительскому званію въ главныхъ народныхъ училищахъ, а также для посылки въ Англію рада обученія разнымъ полезнымъ знаніямъ. Сж. № 69.

О построеніи вновь Покровской церкви въ деревнѣ Мавѣ, Воронежской округи. Еж. № 70.

### 1787 года.

Съ вѣдомостію о назначеніи ружнымъ церквамъ Воронежской (и прочихъ) епархіи (собору въ г. Павловскѣ и одной церкви въ городѣ Хоперскѣ) и при нихъ священно-церковно-служителямъ и на церковныя potreбы, вмѣсто выдачъ натурою, денежныхъ окладовъ, по расцѣнкѣ предметовъ. Еж. № 2.

По жалобѣ послушника Задонскаго монастыря Василія Яковлева о непорядочномъ поведеніи игумена и братіи того монастыря. Еж. № 9.

О построеніи вновь Михайло-Архангельской церкви въ селѣ Новоуглянкѣ, Усманской округи. Еж. № 16.

О постриженіи въ монашество ключаря Воронежскаго собора и учителя риторики, вдоваго протоіерея Григорія Патрицкаго (съ именемъ Гервасія). Еж. № 25.

О построеніи вновь деревянной Покровской церкви въ селѣ Красныхъ Долинахъ, Землянской округи. Еж. № 40.

По вопросу объ отобраніи вотчинъ и крѣпостныхъ

актовъ отъ состоящихъ въ Харьковскомъ и Воронежскомъ намістничествѣ монастырей (Острогжскаго Дивногорскаго). Еж. № 69/130.

О построеніи вновь деревянной Сергіевской церкви въ деревнѣ Лебяжей, Землянской округи. Еж. № 70/140.

О построеніи вновь каменной церкви Петропавловской въ селѣ Бекетовѣ, Нижнедѣвицкой округи. Еж. № 72/142.

### 1788 года.

Съ препровожденіемъ для Воронежской семинаріи кнѣгъ, изданныхъ комиссіею народныхъ училищъ, для употребленія въ качествѣ учебниковъ. Еж. № 1.

Съ извѣстіемъ объ опредѣленіи въ горный институтъ воспитанниковъ Воронежской семинаріи Черниговцева и Булгакова, уволенныхъ для поступленія въ хирургическую науку. Еж. № 3.

О построеніи вновь каменной церкви Апостола Луки въ деревнѣ Казинкѣ, Ливенской округи. Еж. № 5.

О построеніи вновь деревянной Казанской церкви въ деревнѣ Верейской, Воронежской округи. Еж. № 14.

Объ обращеніи монастырей Харьковской, Екатеринославской, Курской и Воронежской губерній, оставшихся на равномъ съ малороссійскими положеніи, въ приходскія церкви, съ учрежденіемъ при нихъ школъ и богадѣльнъ и о проч. Еж. № 15.

О перемѣщеніи епископа Воронежскаго Тихона III въ Тверскую епархію и о назначеніи Воронежскимъ епископомъ (6 мая 1788 года) архимандрита Сергіевой пустыни С.-Петербургской епархіи и ректора Александро-Невской семинаріи Иннокентія. Еж. № 22.

О вѣзаченіи епископа Тихона Тверскаго Присутствующимъ Св. Синода. Еж. № 23.

О присылкѣ въ Св. Синодъ свѣдѣній, сколько въ Воронежской епархіи, по наполненіи штатныхъ монастырей, остается еще монашествующихъ и какихъ чиновъ и проч. Еж. № 29 и 30.

О хиротоніи архимандрита Иннокентія во епископа Воронежскаго (въ С.-Петербургѣ 29-го іюля). Еж. № 38 и 41.

О присылкѣ въ Св. Синодѣ изъ Воронежской епархіи именныхъ вѣдомостей о монашествующихъ какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ, съ показаніемъ чиновъ, лѣтъ и состоянія ихъ. Еж. № 54.

1789 года.

Относительно отпущенныхъ изъ кнзны (въ 1783 году) 35/т. рублей на построеніе въ городѣ Воронежѣ каменныхъ архіерейскаго дома, семинаріи и прочихъ надобностей. Еж. № 1, № 4 и № 13 (рапортъ епископа Иннокентія)

О построеніи вновь деревянной Димитріевской церкви въ селѣ Гнилушѣ, Павловской округи. Еж. № 8.

О построеніи вновь каменной Владимірской (Богородицкой) церкви въ деревнѣ Васильевской, Землянской округи. Еж. № 10.

О землѣ на Чижевкѣ, принадлежащей Архіерейскому дому (подлѣ Рождественской церкви) и проданной будто бы посадскому человѣку Симаненку. Еж. № 16.

Реестръ духовныхъ книгъ, отобранныхъ въ Воронежской епархіи изъ свѣтскихъ лавокъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 27 іюля 1787 года. Къ № 20.

О построеніи вновь деревянной Николаевской церкви въ деревнѣ Татариной, Коротоякской округи. Еж. № 23.

О перечисленіи изъ Воронежской епархіи въ монастыри другихъ епархій заштатныхъ монашествующихъ, съ именною вѣдомостію имъ и мѣстъ, куда перечисляются, и о прочемъ (всего 29 лицъ) Еж. № 28.

О увольненіи заштатъ игумена Задонскаго Богородицкаго монастыря (3 класснаго) за старобію и болѣзнію, съ пенсією. Еж. № 33.

О высылкѣ для всѣхъ церквей и монастырей Воронежской епархіи книжицъ „Сокращенная христіанская Богословія“ (м. Платона), „О собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ“ (Тихона Воронежскаго) и „Краткія поученія изъ разныхъ Св. Отцевъ и учителей“. Еж. № 34. О томъ же Еж. 1790 г. № 2.

О построеніи вновь каменной Апостола Іакова церкви въ хуторѣ Красноженовъ, Богучарской округи. Еж. № 36.

1790 года.

О построеніи деревянной Богородицкой церкви въ слободѣ Саприной, Калитвинской округи. Ежегодн. № 3.

О доставленіи въ Св. Синодъ вѣдомостей, сколько церковниковъ взято въ военную службу по разбору 1788 года. Еж. № 7.

Реестръ книгамъ изданія комиссіи народныхъ училищъ, присланнымъ для Воронежской духовной семинаріи. Къ № 14.

О построеніи Троицкой деревянной церкви въ поселкѣ Каменско-Верховскомъ, Коротоякской округи. Еж. № 28.

1791 года.

О перечисленіи изъ Тамбовской въ Воронежскую епархію трехъ церквей Павловской округи и одной Бобровской округи. Еж. № 5.

О построеніи каменной Покровской церкви въ пригородней города Боброва слободѣ Азовской. Еж. № 21.

Объ учиненіи тщательной справки въ библіотекахъ и въ архивахъ духовнаго вѣдомства, не окажется ли гдѣ какихъ либо лѣтописцевъ, повѣстей и тому подобныхъ сочиненій, относящихся къ Россійской Исторіи, съ донесеніемъ объ оказавшемся Св. Синоду. Еж. №№ 23 и 25.

О построеніи деревянной Рождество-Богородицкой церкви въ слободѣ Ровенькахъ, Калитвинской округи. Еж. № 26.

О построеніи деревянной Михайло-Архангельской церкви въ слободѣ Марковкѣ, Павловской округи. Еж. № 28.

1792 года.

О построеніи деревянной Рождество-Богородицкой церкви въ хуторѣ Кривичномъ, Калитвинской округи. Еж. № 13.

О построеніи деревянной Троицкой церкви въ деревнѣ Семеновкѣ, Землянской округи. Еж. № 16.

О расторгеніи брака крестьянина Макарія Фешина, повѣнчаннаго 12-ти лѣтъ съ крестьянкою Дарьею



Иваново 22 лѣтъ и о лишеніи сана виновныхъ въ томъ священника и дьякона и объ исключеніи причетника изъ духовнаго званія. Ежегодн. № 19.

О расторженіи двухъ малолѣтнихъ браковъ (11 лѣтъ съ 20 лѣтнею невѣстою и 9 лѣтъ съ 14 лѣтнею), съ лишеніемъ чиновъ вѣнчавшихъ священноцерковнослужителей села Верхнихъ Острожковъ, Бобровской округи. Еж. № 26.

О построеніи каменной Владимірской церкви въ селѣ Новой Николаевкѣ, Землянской округи. Еж. № 32.

О построеніи деревянной Покровской церкви въ деревнѣ Семидубровной, Землянской округи. Еж. № 34.

О построеніи деревянной Покровской церкви въ селѣ Подлахъ, Бобровской округи. Еж. № 43.

#### 1793 года.

По предложенію объ учрежденіи при Воронежской консисторіи продажи книгъ Богослужебныхъ и иныхъ синодальныхъ изданій, для снабженія ими церковей епархіи. Еж. № 5. О томъ же № 45.

Объ увольненіи за штатъ, по старости и болѣзни, архимандрита Алексѣевского Акатова монастыря Сампсона, съ назначеніемъ пенсіи, и о назначеніи настоятелемъ сего монастыря и ректоромъ Воронежской семинаріи префекта Кіевской духовной академіи и учителя философіи іеромонаха Амвросія, — съ формулярными списками того и другаго. Еж. № 7.

О построеніи деревянной Михайло-Архангельской церкви въ деревнѣ Погожей, Землянской округи. Еж. № 11.

О построеніи деревянной Троицкой церкви въ деревнѣ Васильевской, Землянской округи. Еж. № 12.

О построеніи деревянной во имя Св. Димитрія Мвроточиваго церкви въ деревнѣ Успенской, Землянской округи. Еж. № 43.

О построеніи деревянной Покровской церкви въ хуторѣ Смагльевкѣ, Калитвинской округи. Еж. № 46.

#### 1794 года.

О построеніи каменной по имя Св. Димитрія Мвроточиваго церкви въ деревнѣ Березянагахъ, Богучарской округи. Еж. № 4.

О кончинѣ преосвященнаго Иннокентія (15 апрѣля 1794 г.) Еж. № 16.

Объ оставшемся послѣ преосвященнаго Иннокентія имуществѣ и духовномъ завѣщаніи. Еж. № 19. Еж. 1795 г. № 40.

О распредѣленіи оставшейся послѣ преосвященнаго Иннокентія библіотеки книгъ въ указанныя имъ учебныя заведенія. Еж. № 24.

Объ отсылкѣ въ Соловецкій монастырь, по лишеніи сана, священника Камышенской станицы, Войска Донскаго, Ивана Никитина, до посвященія принадлежавшаго къ расколу и скрывшаго это, и проч. Рж. № 36. Еж. 1795 г. № 1.

#### 1795 года.

О лишеніи сана священника Михаила Федотова и дьякона Венедикта Донскаго, за участіе въ бунтѣ донскихъ казаковъ, предназначенныхъ къ поселенію по рѣкѣ Кубани. Еж. № 15.

О назначеніи епископомъ на Воронежъ Меодія, архимандрита Московскаго Новоспасскаго Ставропигіальнаго монастыря (12 мая 1795 года) и о усвоеніи епископомъ Воронежскимъ титула „Воронежскій и Черкасскій“. Отъ 31 мая 1795 года № 1344. Еж. № 32.

По дѣлу дьякона Павловской соборной церкви Родіона Калинникова, просившаго о снятіи съ него сана, по расположенности къ земледѣлію, и объ обращеніи въ крестьянское сословіе. Еж. № 35.

#### 1796 года.

По ходатайству донскихъ старобрядцевъ о построеніи въ городѣ Новочеркасскѣ молитвеннаго дома, съ совершеніемъ въ немъ Богослуженія по старому обряду и проч. Еж. № 20/21. Отъ 14 апрѣля.

По дѣлу поручика Калмыкова о сумазбродныхъ его дѣйствіяхъ (помѣшательствахъ). Еж. № 20/21.

О перечисленіи села Поворина, Новохоперской округи, изъ епархіи Рязанской въ Воронежскую. Еж. № 36.

О перемѣщеніи архимандрита Акатовскаго монастыря Амвросія настоятелемъ въ Новгородскій Антоніевъ монастырь. Еж. № 44.

1797 года.

Отъ 23 января 1797 года (Еж. № 30) Касательно разбора и распрежденія священно-церковно служителей и дѣтей ихъ, сообразно бывшему въ 1784 году разбору, съ обращеніемъ излишнихъ въ военную службу.

Отъ 28 января 1797 года (Еж. № 33). О штатахъ разныхъ губерній.

О назначеніи архимандритомъ Акатова Алексѣевскаго монастыря учителя Богословія игумена Вѣлоградскаго Николаевскаго монастыря и ректора тамошней семинаріи Іустина. Еж. № 104.

О построеніи вновь деревянной церкви Всѣхсвятской въ слободѣ Нагольной, Калитвянской округи. Еж. № 108.

О построеніи вновь Троицкой деревянной церкви въ поселкѣ Мещевскомъ, Воронежской округи. Еж. № 107.

О построеніи вновь деревянной Рождество-Богородицкой церкви въ приписной къ городу Бирючу слободѣ Новенькой. Еж. № 127.

Отъ 10 августа 1797 года № 4631. Объ отказѣ по прошенію живущихъ въ городѣ Черкасскѣ имянуемыхъ старообрядцевъ въ построеніи особаго молитвеннаго дома и о проч. Еж. № 134.

О построеніи вновь деревянной Димитріевской церкви въ деревнѣ Верхней Грайворонкѣ, Землянской округи. Еж. № 151.

Отъ 11 сентября 1797 года. (Еж. № 157). О оставленіи священно-церковно служительскихъ дѣтей ниже 15 лѣтняго возраста, въ силу разбора, при отпахъ ихъ для наполненія праздныхъ при церквахъ мѣстъ и поступленія въ семинаріи, также объ оставленіи на пропитаніи у дѣтей и родственниковъ престарѣлыхъ заштатныхъ священно-церковно-служителей и о прочемъ.

Отъ 26 сентября 1797 года. По Высочайшему повелѣнію. Объ отправленіи изъ двухъ семинарій (въ томъ числѣ Воронежской) двухъ человѣкъ семинаристовъ еже-

годно для помѣщенія во врачебныя училища къ обученію врачебной наукѣ. Еж. № 165.

О построеніи вновь каменной Успенской приходской церкви въ городѣ Задонскѣ. Еж. № 194.

О построеніи вновь деревянной Алексѣевской церкви въ хуторѣ Твердохлѣбовѣ, Богучарской округи. Еж. № 199.

1798 года.

О построеніи вновь деревянной Преображенской церкви въ хуторѣ Гезевомѣ, Бирюченской округи. Еж. № 2.

О присылкѣ въ Св. Синодъ свѣдѣній о всѣхъ находящихся при архіерейскихъ и градскихъ соборахъ протоіереехъ, а также объ имѣющихся въ епархіи духовныхъ правленіяхъ. Еж. № 14.

О присылкѣ въ Св. Синодъ свѣдѣній о домахъ училищныхъ, въ коихъ помѣщаются семинаріи,—въ какихъ мѣстахъ находятся, удобны ли для помѣщенія? Какимъ порядкомъ и какое ученіе доселѣ преподавалось въ каждой семинаріи? Сколько въ каждой учителей? и проч. Еж. № 27. О томъ же Еж. № <sup>112</sup>/<sub>45</sub>. О томъ же Еж. 1799 года № 131.

О доставленіи въ Св. Синодъ свѣдѣній, была ли въ Воронежской епархіи при Архіерейскомъ домѣ устроена богадѣльня и о проч. Еж. № 53. О томъ же Еж. № <sup>135</sup>/<sub>134</sub>.

По просьбѣ о перенесеніи Ильинской приходской церкви города Острогожска въ пригородную слободу. Еж. № <sup>80</sup>/<sub>81</sub>.

Объ отчисленіи изъ Бѣлоградской епархіи состоящихъ въ оной Воронежской губерніи 80 церквей и Валуйскаго Успенскаго монастыря къ Воронежской епархіи. Еж. № <sup>105</sup>/<sub>106</sub>.

О присылкѣ семинаристовъ (2-хъ) для опредѣленія въ С.-Петербургское и Московское врачебныя училища. Еж. № <sup>137</sup>/<sub>136</sub>.

Объ оставленіи, по прежнему, управденныхъ монастырей Войска Донскаго—Вознесенскаго Кременскаго (мужскаго) и Преображенскаго Усть-Медвѣдицкаго (жедскаго). Еж. № <sup>141</sup>/<sub>142</sub>. О томъ же Еж. 1799 года № 53.

1799 года.

О возобновленіи женскаго Успенскаго монастыря, бывшаго при городѣ Усмани, Воронежской епархіи. Ежегодн. № 42/зв. О томъ же Еж. 1799 года № 126.

О заведеніи въ городѣ Острогожскѣ духовнаго училища (съ справкою о прежде бывшихъ въ городахъ Ельцѣ, Острогожскѣ, Черкасскѣ и при Дивногорскомъ монастырѣ училищахъ) для облегченія въ содержаніи дѣтей священно-церковно служителей. Ежегодн. № 59.

По вопросу о прибавкѣ чиновниковъ и жалованья въ Воронежскую духовную консисторію. Еж. № 61. О томъ же Еж. 1800 года № 36.

По Высочайшему повелѣнію отъ 10 апрѣля 1799 года. О перемѣщеніи епископа Воронежскаго Меодія въ Коломенскую епархію и о бытіи Воронежскимъ епископомъ епископа Коломенскаго Аѳанасія. Еж. № 66.

О проступкахъ канцеляриста Воронежской духовной консисторіи Ивана Кожина. Еж. № 75. О томъ же Ежегодн. 1800 года № 122.

О назначеніи учениковъ духовныхъ академій и семинарій въ медикохирургическія академіи и проч. Еж. № 88.

Объ увольненіи, по старости, отъ службы секретаря Воронежской духовной консисторіи Ивана Степанова. Отъ 15 августа 1799 года. Еж. № 119

Отъ 3 октября 1799 года. О бытіи епископу Воронежскому Аѳанасію епископомъ Новороссійскимъ, а епископу Старорусскому Арсенію епископомъ Воронежскимъ (съ 1 октября 1799 г.). Ежегодн. № 133.

1800 года.

Объ опредѣленіи секретаремъ въ Воронежскую духовную консисторію канцеляриста Василия Постныкова. Отъ 19 января 1800 года. Еж. № 7.

Объ оставленіи въ Воронежской епархіи не болѣе 4-хъ духовныхъ правленій. Еж. № 39.

О дозволеніи Войска Донскаго упраздненнаго Мигулинскаго монастыря каменные церкви со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ строеніемъ перенести въ Мигу-

линскую станицу для сооруженія приходской церкви. Еж. № 61.

О дозволеніи построить вновь деревянную Параскевѣвскую церковь въ хуторѣ Кривоносовѣ, Богучарской округи. Ежегодн. № 110.

О построеніи вновь деревянной Благовѣщенской церкви въ хуторѣ Жилиномѣ, Богучарскаго уѣзда. Еж. № 114.

О построеніи вновь деревянной Покровской церкви въ деревнѣ Линовкѣ, Бобровскаго уѣзда. Еж. № 125.

О доставленіи въ Св. Синодъ свѣдѣній, нѣтъ ли гдѣ въ монастыряхъ или церквахъ иконостасовъ изъ образовъ Патріаршихъ или Царскихъ, остающихся безъ употребленія. По Высочайшему повелѣнію Еж. № 139.

О построеніи вновь деревянной церкви Нерукотвореннаго Образа въ деревнѣ Петровской, Землянскаго уѣзда Еж. № 141.

Сообщ. А. Правдинъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

---

## ЖУРНАЛЫ

засѣданій Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета и Общихъ Собраній Комитета.

№ 1. 8 Февраля 1901 года.

1901. Февраля 19 Утверждаю выбранныхъ членовъ Совѣта въ ихъ должностяхъ, призываю на нихъ и на дѣланіе ихъ благословеніе Божіе.

*Анастасій Епископъ Воронежскій.*

Въ засѣданіи Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета 8 февраля 1901 года, согласно § 11 Устава Комитета, произведены были выборы Предсѣдателя, завѣдующаго Музеемъ, казначея и дѣлопроизводителя. Предсѣдателемъ Комитета избранъ секретарь духовной консисторіи А. М. Правдинъ, завѣдующимъ Музеемъ—епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій, казначеемъ—ключарь Каѳедрального собора священникъ Г. Т. Алферовъ и дѣлопроизводителемъ—преподаватель духовной семинаріи П. В. Никольскій.

Секретарь Д. Консисторіи *Александръ Правдинъ*.  
Протоіерей А. *Спасскій*. Священникъ *Георгій Алферовъ*.  
Прот. В. *Борисоглыбскій*. Епархіальный Миссіонеръ *Тихонъ Рождественскій*. Священникъ *Стефанъ Зепревъ*.  
Дѣлопроизводитель Комитета преподаватель духовной семинаріи *Павелъ Никольскій*.

№ 2. 21 Февраля 1901 года.

1901. Марта 8. Утверждается. *Е. Анастасій*

Въ засѣданіи Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета 21 февраля 1901 года обсуждались мѣры, какія можно было бы предпринять для наиболѣе успѣшной постановки дѣла изученія мѣст-

ной церковно-исторической жизни. Совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ.

1. § 8-мъ Устава Комитета предположено образованіе при Комитетѣ бібліотеки историко-археологическихъ сочиненій. Совѣтъ постановилъ: а) выписать наиболѣе выдающіяся руководства и справочныя книги по русской церковной археологіи и палеографіи, каковыя изданія могли бы оказать существенную помощь лицамъ, желающимъ поработать для изученія церковно-религіозной жизни Воронежскаго края, въ ея прошломъ и настоящемъ, по недостаточно опытнымъ въ этомъ дѣлѣ; б) собрать, по возможности, мѣстные періодическія изданія за старыя годы, въ которыхъ (изданіяхъ) разсѣяно много матеріаловъ и изслѣдованій по исторіи Воронежской Епархіи; в) обратиться въ духовно-учебныя заведенія, мѣстныя редакціи и бібліотеки съ просьбою о пожертвованіи книгъ и изданій мѣстнаго историческаго характера. Съ тою же просьбою обратиться чрезъ мѣстныя газеты и къ частнымъ лицамъ, сочувствующимъ задачамъ Комитета.

2. Такъ какъ усиленное изученіе мѣстной церковно-исторической жизни, особенно исторіи церкви, приходовъ и духовенства, возможно только при живомъ содѣйствіи духовенства, то къ нему Совѣтъ и рѣшилъ обратиться съ просьбою о такомъ содѣйствіи. Но такъ какъ многія духовныя лица могутъ стѣсняться въ формѣ сообщаемыхъ ими свѣдѣній, а неопытные въ этомъ дѣлѣ могутъ изъ своихъ сообщеній обратить вниманіе на факты маловажные и опустить безъ вниманія болѣе существенное, то Совѣтъ постановилъ выработать предварительно нормальную программу для собиранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи чрезъ епархіальное духовенство, а также программу для собиранія свѣдѣній о преданіяхъ, обычаяхъ и обрядахъ, существовавшихъ и существующихъ въ предѣлахъ Воронежской Епархіи. Послѣ разсмотрѣнія этой программы Совѣтомъ и утвержденія Ею Преосвященствомъ, она должна быть разослана ко всѣмъ священникамъ епархіи съ присовокупленіемъ просьбы о содѣйствіи задачамъ Комитета. Составленіе проекта программъ ввѣяли на себя



прот. В. П. Борисоглябскій, Т. С. Рождественскій и П. В. Никольскій.

3. Въ тѣсной связи съ собиравіемъ свѣдѣній по исторіи церквей и приходовъ стоитъ вопросъ о правильномъ веденіи церковно-приходскихъ лѣтописей. Помощь духовенству въ этомъ дѣлѣ входитъ въ число задачъ Комитета. Желая ознакомиться съ настоящимъ положеніемъ этого дѣла, Совѣтъ постановилъ обратиться съ просьбою въ нѣкоторые благочинническіе округа о высылкѣ въ Комитетъ всѣхъ подлинныхъ церковно-приходскихъ лѣтописей. На первыхъ порахъ рѣшено обратиться съ такою просьбою къ о.о. благочиннымъ 1-го Богучарскаго, 1-го Острогожскаго и 1-го Задонскаго округовъ. Знакомство съ лѣтописями этихъ округовъ покажетъ Совѣту, какія мѣры должно предпринять для наиболѣе правильнаго составленія всѣхъ вообще лѣтописей Епархіи.

4. Завѣдующій Музеемъ Комитета, Т. С. Рождественскій сообщилъ Совѣту, что въ настоящее время въ Воронежѣ продается коллекція разнообразныхъ старинныхъ вещей, принадлежащая наслѣдникамъ недавно скончавшагося коллекціонера-любителя П. Бѣльева. Въ эту коллекцію входитъ много вещей, очень цѣнныхъ въ церковно-археологическомъ отношеніи, которыя было бы желательно пріобрѣсти для возникающаго Музея. Совѣтъ постановилъ предварительно осмотрѣть эту коллекцію, чтобы потомъ уже высказаться за или противъ покупки ея для Музея. Осмотрѣть коллекцію выразили желаніе прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглябскій и Т. С. Рождественскій.

5. Никопецъ, Совѣтъ обсуждалъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ можно привлечь къ Комитету вниманіе публики и особенно живое сочувствіе со стороны его дѣйствительныхъ членовъ. Съ этою цѣлію постановлено: а) дѣлать краткія сообщенія о предметахъ заступничій Совѣта въ мѣстныхъ газетахъ и б) отъ времени до времени устраивать открытыя собранія, съ приглашеніемъ на нихъ какъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета, такъ и посторонней публики. На этихъ собраніяхъ будутъ предлагаемы вниманію присутствующихъ—сообщенія о дѣятельности Совѣта, рефераты мѣстнаго церков-

но исторического содержания, а также будут производиться выборы новых членов Комитета.

Председатель Совета А. Правдинъ. Протоіерей А. Спасскій. Священникъ Георгій Алферовъ. Епарх. Миссіонеръ Т. Рождественскій. Ректоръ Сем. Прот. В. Борисольтбскій. Священникъ Стефанъ Звѣревъ. Дѣлопроизводитель Комитета преподаватель духовной семинаріи Павелъ Никольскій.

### № 3. 22 Марта 1901 года.

1901. Марта 27. Утверждается.

Въ засѣданіи Совета Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета обсуждались слѣдующіе вопросы и мѣропріятія.

1. Председателемъ Совета А. Правдинымъ заявлено, что имъ разсматриваются въ настоящее время описи консисторскаго архива, и часть ихъ, такъ называемыя, „посельскія описи“ дѣль, съ первой половины XVIII в. до 1864 г., уже разсмотрѣны, зашнурованы и зарегастрованы. Описи эти чрезвычайно важны, тѣмъ болѣе что, повидимому, и архивныя дѣла, соответствующія имъ, лежатъ въ цѣлости, слѣдовательно, составленіе историко-статистическаго описанія приходовъ епархіи можно поставить на документальную почву.

2. Членъ Совета Т. Рождественскій заявилъ, что необходимо выработать какія-нибудь мѣры къ охраненію памятниковъ мѣстной церковной старины, такъ какъ иначе они легко могутъ быть отдаваемы на сторону, что идетъ въ разрѣзъ съ задачами Комитета. Какъ на примѣръ такой нежелательной утраты цѣнныхъ памятниковъ, г. Рождественскій указалъ на пожертвованіе старинной церковной вещи (вѣнца) Предварительному Комитету по устройству XII Археологическаго Съѣзда въ г. Харьковѣ, каковое пожертвованіе слѣдано священникомъ с. Новой Сотни, Острогожскаго уѣзда, о. Дикаревымъ. Советъ постановилъ обратиться чрезъ о.о. благочинныхъ къ епархіальному духовенству съ просьбою,

чтобы оно никому не отдавало и не продавало старинных церковных вещей без сношенія съ Комитетомъ.

3. Во исполненіе пункта 5-го предшествующаго засѣданія, Совѣтъ постановилъ пригласить въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета на общее собраніе, предложивши имъ предварительно, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ выступить на этомъ или на одномъ изъ слѣдующихъ собраній съ рефератомъ по мѣстной церковной исторіи. При этомъ Совѣтомъ признано нужнымъ заявить членамъ Комитета, чтобы рефераты или, по крайней мѣрѣ, конспекты ихъ предварительно представлялись на разсмотрѣніе Совѣта, на имя его предсѣдателя, и чтобы чтеніе ихъ продолжалось не болѣе получаса. Изъ членовъ Совѣта выразили готовность предложить свои сообщенія на общихъ собраніяхъ: А. Правдинъ, Т. Рождественскій, о. Ст. Звѣревъ и П. Никольскій.

4. Предсѣдатель Совѣта А. Правдинъ заявилъ, что, согласно 1 пункту Журнала предшествующаго засѣданія, онъ входилъ въ сношеніе съ г. Директоромъ Археологическаго Института о пріобрѣтеніи руководства по археологіи и палеографіи и что въ отвѣтъ на это уже получены отъ г. Директора Института означенныя руководства.

5. Предсѣдатель Совѣта заявилъ, что на его имя поступила при особомъ письмѣ рукопись „Лѣтопись города Острогжска и его 7 церквей“, составленная прот. Д. Я. Склобовскимъ. Авторъ представляетъ рукопись „въ полное безусловное распоряженіе“ Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета. Прежде чѣмъ дѣлать постановленіе о храненіи или напечатаніи рукописи, Совѣтъ счелъ нужнымъ разсмотрѣть ее и опредѣлить ея научную цѣнность. Разсмотрѣніе рукописи взялъ на себя о. Ст. Звѣревъ.

6. Предсѣдателемъ Совѣта и заведующимъ Музеемъ заявлено о пожертвованіяхъ вещей и книгъ, поступившихъ въ Комитетъ отъ слѣдующихъ лицъ: М. И. Успенскаго, свящ. Н. Холодовича, свящ. І. Кузьмина, свящ. Г. Алферова, П. Никольскаго. Постановивши благодарить прот. Д. Склобовскаго и другихъ жертвователей, Совѣтъ

призналъ нужнымъ на будущее время печатать списки жертвователей и наименованія особенно цѣнныхъ пожертвованій въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель *А. Правдинъ*. Членъ Совѣта *Т. Рождественскій*. Членъ Совѣта Прот. *В. Борисоглѣбскій*. Священникъ *Ст. Зыряевъ*. Священникъ *Георгій Алферовъ*. Дѣлопроизводитель *Павелъ Никольскій*.

#### № 4. 26 Апрѣля 1901 года.

1901. Апрѣля 28. Исполнить.

Засѣданіе Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета посвящено было главнымъ образомъ вопросу о постановкѣ изученія исторіи церквей и приходовъ.

1. Комиссія, состоящая изъ членовъ Совѣта: прот. В. П. Борисоглѣбскаго, Т. С. Рождественскаго и П. В. Никольскаго, представила составленный ею проектъ нормальной программы для собиранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи чрезъ епархіальное духовенство. При этомъ комиссія заявила, что въ своей работѣ она руководилась главнымъ образомъ „Запискою для обознанія русскихъ древностей“, изданною въ 1851 году Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ, а также программой для составленія церковныхъ лѣтописей. Предварительно утвержденія этого проекта Совѣтъ постановилъ предложить его вниманію и разсмотрѣнію дѣйствительныхъ членовъ Комитета на предстоящемъ Общемъ Собраніи Комитета, съ тѣмъ чтобы потомъ можно было воспользоваться замѣчаніями г.г. членовъ при окончательной редакціи проекта.

2. На томъ же Общемъ Собраніи предложить г.г. дѣйствительнымъ членамъ, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ взять на себя трудъ разсмотрѣнія присланныхъ въ Комитетъ церковно-приходскихъ лѣтописей. При этомъ разсмотрѣніи признано необходимымъ воспользоваться уже приведенными въ извѣстность „посель-

скими описями" дѣлъ, хранящихся въ духовной Консistoriи, чтобы опредѣлять, чѣмъ можно воспользоваться изъ Архива Консistoriи для пополненія свѣдѣній, заключающихся въ церковно-приходскихъ лѣтописяхъ. Съ тою же цѣлью, а также и для опредѣленія степени самостоятельности лѣтописей, признано желательнымъ сопоставлять ихъ съ трудомъ архим. Димитрія „Указатель храмовыхъ правднествъ въ Воронежской Епархіи“.

3. Предсѣдатель Совѣта, А. М. Правдинъ, предложилъ Совѣту произвести обзорѣе церквей и монастырей города Воронежа съ цѣлю приведенія въ извѣстность и изученія находящихся въ нихъ церковно-археологическихъ древностей. Особенно желательно привести въ извѣстность и изучить достопримѣчательности Митрофанова монастыря, хранящіеся въ его ризницѣ и библиотекѣ, а также и памятники старины, хранящіеся въ древнихъ церквахъ: Успенской, Николаевской, Онуфріевской и др. Совѣтъ, исполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ Предсѣдателя, постановилъ привлечь къ этому дѣлу и желающихъ изъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета, образовать такимъ образомъ нѣсколько комиссій, которыя, пользуясь указаніями мѣстныхъ священниковъ, проявили бы вышеуказанное обзорѣе и представили бы Совѣту сообщенія о результатѣ своихъ занятій.

4. Для осуществленія вышеизложенныхъ мѣръ, а также для выслушанія рефератовъ по мѣстной церковной исторіи Совѣтъ постановилъ пригласить 3 мая всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета на общее Собраніе въ Братскомъ залѣ при Митрофановскомъ Монастырѣ, въ 7 часовъ вечера. Вмѣстѣ съ предложеніемъ Собранію своихъ мѣропріятій, Совѣтъ считаетъ весьма своевременнымъ прочитатъ на немъ Записку Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, съ изложеніемъ программы обзора дѣятельности всѣхъ преемниковъ святителя Митрофана, преимущественно на каедрѣ Воронежской. Такой обзоръ признавъ Его Преосвященствомъ желательнымъ въ виду приближающагося (23 Ноября 1903 года) 200-лѣтія кончины первосвятителя Воронежской архіерейской каедрѣ.

Научныя сообщенія мѣстнаго церковно-историческаго содержаія предложили сдѣлать на предстоящемъ Собраніи—А. М. Правдинъ и Н. И. Поликарповъ. Первымъ составленъ рефератъ „Объ отношеніи донскихъ казаковъ и войсковаго правительства къ власти Воронежскихъ епископовъ“, вторымъ—„О Львѣ (Юрловѣ), Епископѣ Воронежскомъ“.

5. Предсѣдателемъ Совѣта и хранителемъ Музея заявлено о пожертвованіяхъ книгъ и вещей, поступившихъ въ Комитетъ отъ разныхъ учреждений и лицъ, именно: отъ Кіевскаго Церковно-Археологическаго Общества („Уставъ“ и „Отчетъ за 1900 годъ“), отъ Пермской Ученой Архивной Комиссіи („Труды“, вып. IV), отъ Церковно-Археологическаго общества на Волыни („Труды“, вып. IX), отъ Толшевскаго монастыря („Ворон. Губ. Вид.“ за 1862 г.), отъ игумена Наонаила (часть собственноручнаго письма св. Тихона къ Саровскимъ монахамъ), свящ. Іоанна Ингеницкаго (Библія 1790 года), свящ. Тихона Богатыкова (оттискъ статьи „Свадебные обычаи у малороссовъ Воронежской губерніи“) и свящ. Іоанна Проскурякова (12 старинныхъ церковныхъ вещей). Совѣтъ постановилъ благодарить жертвователей.

Предсѣдатель А. Правдинъ. Членъ Совѣта Протоіерей А. Спасскій. Членъ Совѣта Прот. В. Борисоглыбскій. Членъ Совѣта Тихонъ Рождественскій. Членъ Совѣта Священникъ Георгій Алферовъ. Священникъ Стефанъ Зепревъ. Дѣлопрояводитель Комитета Павелъ Никольскій.

### № 5. 3 Мая 1901 года.

1901. Мая 9. Смотришо.

3 Мая, съ 7 часовъ вечера, въ Братскомъ Залѣ Митрофанова Монастыря состоялось общее собраніе членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго. На собраніи присутствовали: Преосвященнѣй-

шій Владимірѣ, Епископѣ Острогожскій, Каедральный протоіерей, А. М. Спасскій, ректоръ семинаріи, прот. В. П. Борисоглѣбскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, священ. Ст. Г. Звѣревъ, свящ. Ст. И. Ширкевичъ, свящ. Ѳ. К. Склобовскій, свящ. Вс. А. Соболевъ, свящ. І. І. Путилинъ, свящ. Т. И. Донецкій, іеромонахъ Варсонофій, дѣяковъ В. И. Руфинъ, А. М. Правдинъ, В. И. Исаевъ, Т. С. Рождественскій, Н. И. Поликарповъ. М. Ф. Мартыновъ, Д. Г. Тюмевъ, Ст. А. Алферовъ, П. В. Никольскій, П. П. Оболенскій, Г. И. Можаровъ, В. Е. Нечаевъ, свящ. Н. И. Егоровъ.

1. Дѣлопроизводитель Комитета, П. Никольскій, прочиталъ краткій отчетъ о дѣятельности Совѣта Комитета за три мѣсяца, истекшіе со времени его открытія. Указавши на то, что въ настоящее время Совѣтъ достаточно выяснилъ, въ чемъ должна состоять первоначальная дѣятельность Комитета, докладчикъ, отъ имени Совѣта, обратился къ дѣйствительнымъ членамъ съ просьбою, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ принять участіе въ осуществленіи задачъ Комитета. Въ частности, предложено было г. членамъ принять участіе въ разсмотрѣніи присланныхъ въ Комитетъ церковныхъ лѣтописей, въ обсужденіи составленной членами Совѣта программы для собиранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи и въ обзорѣніи достопримѣчательностей церквей г. Воронежа. Въ заключеніе дѣлопроизводитель прочиталъ собранію слѣдующую записку Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго.

18 Марта 1899 года.

Въ виду приближающагося (23 ноября 1903 г.) 200 лѣтія кончины первосвятителя Воронежской Архіерейской каедрѣ, св. Митрофана, еп. Воронежскаго, желательно было бы имѣть обзоръ дѣятельности всѣхъ преемниковъ св. Митрофана преимущественно на каедрѣ Воронежской.

Для выполненія такой задачи, послѣ краткихъ замѣчаній о первоначальной жизни и служебной дѣятельности, необходимо останавливаться главнымъ образомъ на жизни и дѣятельности, проведенной на каедрѣ Во-

воронежской Епархіи, и изобразить на основаніи данныхъ (устныхъ и письменныхъ):

а) ихъ частную жизнь,  
б) — отношеніе къ обществу,  
в) — служенія архіерейскія (хоръ Архіерея) въ Воронежѣ и епархіи,

г) — архипастырскую проповѣдь (печатныя проповѣди, живое импровиз. слово),

д) — административную дѣятельность (что сдѣлано ими для устроенія архіерейскаго дома, Митрофанова и другихъ монастырей, консисторіи, семинаріи, другихъ учебныхъ заведеній, церквей епархіи, начальныхъ школъ,

е) — обзоръ епархіи съ результатами (часто ли обзорѣвали епархію, по скольку церквей обзорѣвали, на что обращали особое вниманіе при обзорѣніи? результаты обзорѣній),

ж) — кабинетную дѣятельность (канцелярія преосвященныхъ: изъ какого количества людей? журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ; резолюціи, особенно болѣе или менѣе замѣчательныя),

з) Ихъ сотрудники— а) по собственной ихъ канцеляріи—домашніе секретари, б) по консисторіи—члены и секретари, в) по попечительству—члены и секретари г) семинаріи—ректоры и инспекторы, д) — дух. училищамъ—смотрители и инспекторы или помощники смотрителей, е) — Ж. Епарх. училищу—начальники и инспекторы классовъ, ж) Епархіи: Благочинные, з) — начальнымъ училищамъ (Епарх. Учил. Совѣтъ, Епарх. и уѣздные наблюдатели и отдѣленія Совѣта)

и) Ихъ паства—а) православное народонаселеніе, б) расколъ и сектанство.

і) Въ настоящее время—статистика: общее количество—а) приходовъ б) учебныхъ заведеній, в) начальныхъ школъ (ц.-прих., школъ грамоты, второкл.), г) священно-церковно-служителей<sup>а</sup>.

2. Предсѣдатель Совѣта, А. М. Правдинъ предложилъ вниманію Собранія рефератъ—„Объ отношеніи донскихъ казаковъ и войсковаго правительства къ власти Воронежскихъ Епископовъ<sup>а</sup>“. По окончаніи чтенія реферата, Преосвященнѣйшій Анастасій выразилъ жела-



ніе, чтобы такого рода рефератамъ, излагающимъ архивныя, еще не опубликованныя равнѣ свидѣнія, предпосылались общіе вступительные очерки на основаніи печатнаго матеріала.

3. Членъ Комитета, Н. И. Поликарповъ прочиталъ рефератъ „О Львѣ (Юрловѣ), Епископѣ Воронежскомъ“. По выслушаніи реферата Преосв. Анастасій выразилъ желаніе, чтобы на будущее время подобнаго рода работы касались преимущественно мѣстной исторіи и, по возможности, кратко излагали жизнь воронежскихъ дѣятелей на другихъ поприщахъ служенія, внѣ Воронежской Епархіи.

4. Во время перерыва между чтеніями рефератовъ Предсѣдатель Совѣта обратился къ присутствующимъ съ приглашеніемъ посѣщать ежемѣсячныя совѣщанія собранія, для ознакомленія съ дѣятельностью Совѣта, для живого обмѣна мнѣній по разнымъ текущимъ вопросамъ и для непосредственного участія въ самыхъ работахъ Совѣта.

5. Произведены были собраніемъ выборы новыхъ членовъ Комитета. Избраны: въ почетные члены—проф. Н. В. Покровский (Директоръ С.-Петербургскаго Археологическаго Института), въ дѣйствительные—игуменъ Толшевскаго монастыря Назанайлъ, іером. того же монастыря Давидъ, архимандритъ Новосильскаго монастыря Геронтій, священникъ І. Проскуряковъ, свящ. І. Князьминъ, В. И. Успенскій и А. Д. Фаддѣевъ.

Предсѣдатель *А. Правдинъ*. Протоіерей *А. Спасскій*. Протоіерей *В. Борисоглыбскій*. Священникъ *Георгій Алаферовъ*. Священникъ *Николай Елоровъ*. Завѣдующій музеемъ *Тихонъ Рождественскій*. Дѣлопроизводитель Комитета *Павелъ Никольскій*.

---

№ 6. 22 Мая 1901 года.

1901. Мая 24. Утверждается.

Въ засѣданіи Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, состоявшемся 22 мая, обсуждались слѣдующія текущія дѣла.

1. 5 марта текущего года Совѣтъ обращался въ Правленіе Рязанской духовной Семинаріи съ просьбою выслать хранящіяся въ Фундаментальной Библіотекѣ означенной Семинаріи рукописи а) „Окладную книгу г. Воронежа съ уѣздомъ и Ельца съ уѣздомъ“ и б) черновой „актъ разчета въ деньгахъ Рязанскаго Архіерея съ Воронежскою Епархіею, учрежденною въ 1682 г.“. Правленіе Рязанской духовной семинаріи выслало означенныя рукописи, при отношеніи отъ 12 с. мая, для временнаго пользованія, но не далѣе 3 мѣсяцевъ со дня высылки. Обѣ рукописи Совѣтомъ переданы Н. И. Поликарпову, по просьбѣ котораго онѣ и выписывались. Но такъ какъ онѣ имѣютъ весьма важное значеніе для всѣхъ вообще лицъ, изучающихъ исторію Воронежской Епархіи за первое время ея существованія, то Совѣтъ постановилъ снять копіи со этихъ рукописей, поручивъши наблюденіе за этимъ дѣломъ Н. И. Поликарпову.

2. Въ виду того, что составленная еще ранѣе „Программа для собиранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи“, теперь окончательно редактирована, Совѣтъ постановилъ напечатать ее, въ количествѣ 1200 экземпляровъ, на средства Комитета и затѣмъ разослать ко всѣмъ приходскимъ священникамъ и пастоятелямъ монастырей Епархіи.

3. Желая возбудить интересъ къ мѣстной церковной исторіи и археологіи въ воспитанникахъ духовной семинаріи и воспитанникахъ старшихъ классовъ Епархіальнаго училища и, въ частности, привлечь ихъ къ работѣ по составленію отвѣтовъ на вышеозначенную „Программу“, Совѣтъ призналъ полезнымъ осенью текущего года предложить въ семинаріи и училищѣ нѣсколько популярно-научныхъ чтеній историко-археологическаго содержанія.

4. Членъ Совѣта П. Никольскій заявилъ, что имъ прочитаны лѣтописи, присланныя, по просьбѣ Совѣта, изъ 1 Острогожскаго благотворительнаго округа. Такихъ лѣтописей оказалось 6, тогда какъ церквей въ означенномъ округѣ числится 20. Такимъ образомъ, изъ многихъ церквей округа лѣтописей не выслано, что затрудняетъ работу по предполагаемому Комитетомъ историко-статистическому изслѣдованію.

стическому обзору церквей и приходовъ Епархіи. По присланныя 6 лѣтописей въ общемъ составлены удовлетворительно и даютъ много историческаго матеріала, часто документальнаго характера. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ лѣтопись Рождество-Богородицкой церкви г. Острогояска.

5. Въ Комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія: отъ Толшевскаго монастыря—„Описаніе Воронежской губерніи“, Е. Волховитинова, рукописный сборникъ статей, касающихся послѣднихъ временъ міра, и крестъ наперсный 1812 г., съ надписью: „не намъ, не намъ, а Имени Твоему“; отъ О. Михаила Путинцева—рукопись 1700 г. съ исчисленіемъ поземельныхъ владѣній Покровскаго дѣвичьяго монастыря; отъ А. М. Правдина—письмо-автографъ Е. Волховитинова, еще не изданное; отъ о. Николая Цвѣтова—два мѣдныхъ креста, три медали и шесть монетъ.

Предсѣдатель Совѣта А. Правдинъ, Р. С. Прот. В. Борисоглѣбскій. Законоучитель Кадетскаго Кураса Свящ. Ст. Запрудъ. Завѣдующій Музеемъ Т. Рождественскій. Священникъ Георгій Алферовъ. Дилопроизводитель Павелъ Никольскій.

№ 7. 12 Іюня 1901 года.

1901. Іюня 22. Утверждается.

Въ засѣданіи Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко - Архелогическаго Комитета, состоявшемся 12 Іюня, обсуждались слѣдующія текуція дѣла.

1. Предсѣдатель Совѣта, А. М. Правдинъ, предложилъ пріобрѣсти для устраиваемаго при Комитетѣ Музея фотографическіе снимки съ чудотворныхъ и особенно чтимыхъ иконъ въ предѣлахъ Воронежской Епархіи. По справкѣ оказалось, что такихъ иконъ официально считается 11-ть. Онѣ слѣдующія: 1) Икона Св. Николая Чудотворца—въ Валуйскомъ Успенскомъ монастырѣ; 2) Сицилійская икона Божіей Матери въ Дивно-

горскомъ монастырѣ; 3) Икона Св. Іоанна Предтечи въ Донецкомъ монастырѣ; 4) Владимірская икона Божіей Матери въ Задонскомъ Богородицкомъ монастырѣ; 5) Тихвинская икона Божіей Матери въ бывшемъ городѣ Усердѣ; 6) Икона Спасителя въ кладбищенской церкви г. Острогожска; 7) Нѣмецкая икона Божіей Матери въ сл. Михайловкѣ Богучарскаго уѣзда; 8) Икона Скорбящей Божіей Матери въ Богословской церкви г. Воронежа; 9) Владимірская икона Божіей Матери во Владимірскомъ соборѣ г. Валуйскъ; 10) Смоленская икона Божіей Матери въ Благовѣщенскомъ соборѣ Митрофанова монастыря; 11) Икона Божіей Матери Троеручицы въ Воронежскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ (Дѣло Воронеж. Духовн. Консисторіи 1893 г., по первому столу, № 261). Совѣтъ постановилъ просить мѣстное духовенство, не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать вышеуказанныя снимки и представить ихъ въ Комитетъ. Въ случаѣ же, если это почему либо окажется невозможнымъ, поручить сдѣлать снимки фотографамъ на средства Комитета.

2. Прочитанъ краткій отзывъ о церковныхъ лѣтописяхъ 1 Задонскаго, 1 Острогожскаго и 1 Богучарскаго благотворительныхъ округовъ, составленный П. Никольскимъ.

„Вслѣдствіе отношенія Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-архелогическаго Комитета отъ 5 Марта с. г., благотворительными 1 Задонскаго, 1 Острогожскаго и 1 Богучарскаго округовъ посланы въ Комитетъ церковныя лѣтописи означенныхъ округовъ. Изъ 1 Задонскаго округа посланы лѣтописи 9 церквей, изъ 1 Острогожскаго—6 и изъ 1 Богучарскаго—2. Такимъ образомъ не посланы лѣтописи изъ 3 церквей 1-го Задонскаго, 14-ти—1-го Острогожскаго и 15-ти 1-го Богучарскаго. Общимъ недостаткомъ большинства лѣтописей является ихъ краткость, особенно въ первой—самой важной части. Въ большинствѣ лѣтописей нѣтъ описаній церквей, а есть только указанія на время ихъ устройства. Въ частности, слѣдуетъ указать слѣдующія особенности лѣтописей. 1 Задонскаго округа: 1) Христо-Рожд. церкви с. В. Кавачьяго. Свидѣнія по исторіи церкви

ведутся съ 1881 г. Есть описаніе храма. Достаточно матеріала по исторіи церкви, по исторіи заселенія мѣстности и по дѣлу объ имуществ. владѣніяхъ селъ В и Н. Казацкаго и Уткина. 2) с. Кошаръ (Трехсвятскаго)—Автономовской церкви. Лѣтопись ведется съ 1885 г. Общая (1-я) часть очень коротка—1½ страницы. Вторая, погодная, часть наполнена свѣдѣніями незначительными. Описанія церкви нѣтъ. 3) С. Введенскаго (Доля)—Введенской церкви. 1-я часть изложена въ общемъ обстоятельно, но описанія церкви нѣтъ. 2-я часть ведется съ 1889 г. 4) Успенской церкви г. Задонска. 1-й части совсѣмъ нѣтъ. 2-я часть ведется только съ 1899 г. Впрочемъ, по заявленію О. Н. Холодовича, къ подробному составленію лѣтописи будетъ приступлено текущимъ лѣтомъ. 5) С. Уткина—Архангельской церкви. Описанія храма нѣтъ. Погодная лѣтопись ведется съ 1889 г. 6) С. Гнилуши-Троицкой церкви. Описанія церкви нѣтъ. Исторія мѣстности передана на основаніи данныхъ сомнительной достовѣрности. 7) С. Кислякова-Никольской церкви. Это наиболѣе обстоятельная лѣтопись округа. Хотя описанія храма и здѣсь нѣтъ, но есть обстоятельное описаніе достопримѣчательностей храма. Исторія мѣстности передана подробно. Погодная лѣтопись ведется съ 1887 г. 8) С. Покровскаго (Ряпечь тожъ)—Покровской церкви. 1 часть изложена на 2 страницахъ. Описанія церкви нѣтъ. Погодная лѣтопись ведется съ 1888 г. и состоитъ преимущественно изъ цифровыхъ данныхъ о движеніи населенія и о церковныхъ суммахъ. 9) С. Н.-Кавачкаго. Названіе церкви не обозначено. 1-й части совсѣмъ нѣтъ; вторая ведется съ 1899 года. 1 *Острогожскаго округа*. Сл. Ближней Полубянки—Спасской церкви. Описанія церкви нѣтъ. Но свѣдѣнія о приходскомъ духовенствѣ, статистическія данныя о прихожанахъ и погодная запись событій съ 1883 г. изложены съ достаточною обстоятельностью. 2) Сл. Дальней Полубянки.—Вознесенской церкви. Лѣтопись составлена въ 1897 г. Есть отдѣлы: исторія—мѣстности, церкви, причта, бытъ прихожанъ и статистическія данныя о населеніи съ 1861 по 1896 г. Погодная лѣтопись—съ 1897 г. 3. Сл. Петренковой—Со-

шестіевской церкви. Лѣтопись составлена въ 1889 г. Первая часть изложена на 3 страницахъ. Описанія церкви нѣтъ. Во второй части есть статистическія и фактическія свѣдѣнія изъ жизни прихожанъ. 4) Преображенской церкви г. Острогжска. Лѣтопись составлена въ 1893 году. Есть подробное описаніе церкви. Во второй части нѣтъ. 5) Богоявленской церкви г. Острогжска. Первой части совсѣмъ нѣтъ; вторая ведется съ 1893 г. очень подробно, но съ большими отступленіями—размышленіями составителя по поводу разныхъ событій церковно-общественной и приходской жизни. 6) Рождество-Богородицкой церкви г. Острогжска. Это самая большая по объему (на 51 листѣ) и самая обстоятельная лѣтопись изъ всѣхъ присланныхъ въ Комитетъ. Въ первой части подробно изложены свѣдѣнія по исторіи г. Острогжска и сл. Новой-Сотни. Затѣмъ слѣдуетъ исторія и описаніе церкви съ ея достопримѣчательностями. Далѣе подробно, на основаніи документовъ, передано дѣло о земельныхъ владѣніяхъ церкви. Наконецъ слѣдуютъ довольно подробныя данныя о членахъ причта, служившихъ при церкви. Вторая часть ведется съ 1871 г.—Вся лѣтопись изобилуетъ цифровыми и фактическими данными, опирающимися на документы. 1 *Богуцарскаго округу.* 1) Сл. Дубовиковой—Димитріевской церкви. Первая часть изложена на 3 страницахъ; вторая ведется съ 1890 по 1897 г. Описанія церкви нѣтъ. 2) Сл. Терешковой—Вознесенской церкви. Первая часть изложена на 2 страницахъ. Описанія церкви нѣтъ. Вторая часть ведется съ 1889 г. За каждый годъ сообщаются статистическія данныя о движеніи населенія и о церковныхъ суммахъ“.

Выслушавши отзывъ, Совѣтъ призналъ, что и при вышеуказанныхъ недостаткахъ лѣтописи могутъ оказать существенную помощь при составленіи историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ епархіи. Но дѣлать нужныя явленія для такого описанія Совѣтъ призналъ возможнымъ только послѣ того, какъ епархіальное духовенство такъ или иначе отзовется на составленную Комитетомъ программу для собиранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи. А потому по-

становлено возвратить обратно присланные для примѣрнаго разсмотрѣнія лѣтописи вышеуказанныхъ округовъ.

3. Прочитано отношеніе Тамбовской ученой Архивной Коммиссіи съ предложеніемъ войти въ живой союзъ съ учеными историко-археологическими обществами средней полосы Россіи, именно—губерній: Владимірской, Нижегородской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Симбирской и Тамбовской, такъ какъ эти губерніи связаны въ своей исторіи многими однородными явленіями. Въ случаѣ согласія на такое объединеніе Воронежскій Церковный Историко-Археологическій Комитетъ приглашается принять участіе въ составленіи программы общихъ работъ и въ обсужденіи вопроса о созывѣ періодическихъ областныхъ археологическихъ съѣздовъ, по примѣру ученыхъ архивныхъ Коммиссій сѣверныхъ губерній. Выразивши свое полное сочувствіе дѣлу объединенія историко-археологическихъ обществъ, Совѣтъ Комитета постановилъ извѣстить объ этомъ Тамбовскую ученую Архивную Коммиссію, съ присовокупленіемъ, что онъ можетъ принять живое участіе въ вышеуказанномъ дѣлѣ, если областными съѣздами будутъ обсуждаться и вопросы мѣстной церковной исторіи.

4. Дѣйствительнымъ членамъ Комитета В. Е. Нечаевымъ представлена списанная подъ его диктовку копія съ рукописи—„Подворная опись с. Кучугуръ“, вмѣстѣ съ сдѣланнымъ имъ описаніемъ этой рукописи, составляющей собственность Комитета. Совѣтъ постановилъ благодарить В. Е. Нечаева за его трудъ.

5. Предсѣдатель Совѣта заявилъ, что имъ закончено упорядоченіе „посельныхъ описей“ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ духовной Консисторіи.

6. Поступили пожертвованія: отъ СПБ.-Археологическаго Института: Сборникъ и Вѣстникъ Археологическаго Института—въ 18 книгахъ. Отъ Валуйскаго монастыря: Литуріарій 1683 г., написанный „повелѣніемъ арим. Чудова монастыря Адріана, вполнѣдствіи патріарха Всероссійскаго; сборникъ нотъ, помѣченный 1705 г. Отъ свящ. Н. И. Егорова:—крестъ. Отъ свящ. Д. П. Казаневскаго: икона св. Николая, литой мѣдный

обравъ и рѣзное изображеніе, Совѣтъ постановилъ благодарить жертвователей.

7. Разсмотрѣны приходо-расходныя книги Комитета. Приходъ опредѣляется въ 793 р.; Расходъ—249 р. 39 к. Въ остаткѣ состоитъ 543 р. 61 к. Большая часть израсходованныхъ денегъ падаетъ на ремонтъ помѣщенія для музея и на изготовленіе для него мебели и другихъ приспособленій (подрядчику малярныхъ работъ—100 р. 70 к., за 5 окон. рѣшетокъ 36 р. 50 к. и др.).

8. Въ виду того, что предсѣдатель Совѣта имѣетъ выбыть временно изъ Воронежа, его обязанности согласился нести прот. А. М. Спасскій, а въ случаѣ его отсутствія или болѣзни—свещ. Г. Т. Алферовъ.

Предсѣдатель А. Правдинъ. Протоіерей А. Спасскій. Завѣдующій Музеемъ Т. Рождественскій. Священникъ Георгій Алферовъ. Священникъ Стефанъ Звѣревъ. Дѣлопроизводитель П. Никольскій.

---

## № 8. 15 Октября 1901 года.

1901. Октября 25. Утверждаются. Е. Анастасій

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, Члены Совѣта: священникъ Ст. Г. Звѣревъ, священникъ Г. Т. Алферовъ, Т. С. Рождественскій, дѣлопроизводитель П. В. Никольскій и дѣйствительный членъ Н. И. Поликарповъ.

1. Послѣ засѣданія 12 Іюня Совѣтомъ была напечатана и разослана ко всѣмъ приходскимъ священникамъ Воронежской Епархіи „Программа для собиранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи“. Замѣтно, что эта программа живо заинтересовала дѣломъ изученія родной церковной старины весьма многихъ духовныхъ лицъ. Теперь въ Комитетъ уже начинаютъ поступать рукописи съ описаніями церквей и приходовъ въ историко-статистическомъ отношеніи. Такихъ рукописей поступило 15. Совѣтъ постановилъ извѣщать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о присылаемыхъ въ Комитетъ рукописяхъ съ описаніемъ церквей и при-



ходовъ. О той же заинтересованности епархіальнаго духовенства въ работахъ Комитета свидѣлствуютъ пожертвованія вещами въ Музей Комитета и сообщенія мѣстнаго историческаго характера. Пожертвованія сдѣланы слѣдующими лицами: Прот. А. М. Спасскимъ, Священ. с. Матренки, Бобровскаго уѣзда, Н. Ивановымъ, Священ. с. Казанской Хавы, Воронежскаго уѣзда, Іоакимомъ Смирновымъ, Священ. села Лопатокъ, Воронежскаго уѣзда, Н. В. Цвѣтовымъ, Священ. Задонской соборной церкви о. Никаноромъ Холодовичемъ и Архимандритомъ Геронтіемъ. Сообщенія сдѣланы: 1) Священ. Тихономъ Богатиковымъ—о найденной имъ въ Усманскомъ уѣздѣ, въ с. Телелюѣ, принадлежавшемъ раньше къ Воронежской Епархіи, храмовданной грамотѣ. 2) Второе сообщеніе принадлежитъ Прот. г. Острогожска о. Д. Склобовскому. Выражая надежду на то, что Комитетъ „все болѣе и болѣе будетъ привлекать къ себѣ вниманіе духовенства и развивать въ ономъ соотвѣтственную дѣятельность въ интересахъ церковной археологіи“, о. Протоіерей общается „въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ приступить, съ помощію другихъ, къ подробному разбору и осмотру бумагъ имѣющагося при Острогожскомъ Соборѣ архива или просто склада бумагъ, накопленныхъ и унаслѣдованныхъ отъ бывшаго здѣсь Духовнаго Правленія, которое включаетъ много бумагъ отъ временъ предшествовавшихъ“. Кромѣ того о. Склобовскій сообщаетъ о двухъ видѣнныхъ имъ достопримѣчательныхъ евангеліяхъ—1657 и 1759 г., изъ которыхъ одно хранится въ церкви слободы Черкасской Тростянки, а другое въ церкви слободы Лушниковки. Совѣтъ постановилъ благодарить всѣхъ жертвователей и особенно лицъ, приславшихъ въ Комитетъ свои сообщенія; Протоіерея же Склобовскаго, кромѣ того, просить, не найдетъ ли онъ возможнымъ при производствѣ разбора архива составить систематическое описаніе его и отъ времени до времени увѣдомлять Комитетъ о ходѣ работы по приведенію въ порядокъ и извѣстность архивныхъ дѣлъ.

2. Дѣлопроизводитель Комитета П. Никольскій прочиталъ составленный имъ отзывъ о рукописномъ сочи-

ненія Протоіерея Д. Склобовскаго „Лѣтопись г. Остро-гожска и семи церквей онаго“. Совѣтъ, съ благодарностію принявъ этотъ трудъ, постановилъ отыскать приложить къ настоящему журналу, а дублировать его присоединить къ рукописи о. Склобовскаго.

3. Н. И. Поликарповъ заявилъ Совѣту, что подъ его руководствомъ закончена переписка выписанныхъ изъ Правленія Рязанской духовной семинаріи рукописей: „Окладная книга г. Воронежа съ уѣздомъ и г. Ельца съ уѣздомъ“ и „Актъ расчета въ деньгахъ Рязанскаго Архіерея съ Воронежской Епархіей, учрежденною въ 1682 году“. Послѣдній былъ прочитанъ въ засѣданіи. Переписка этихъ цѣнныхъ документовъ отличается тщательностію и точностію: переписчикъ сохранилъ количество страницъ и всѣ скрѣпы подлинной рукописи. Въ виду такого качества работы, а также принимая во вниманіе то обстоятельство, что чтеніе подлинной рукописи (XVII в.) сопряжено было съ нѣкоторыми затрудненіями, Совѣтъ постановилъ выдать переписчику, письмоводителю Канцеляріи Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта В. Зюбанову, за всю работу, включающую 74 листа,—35 руб. Выразивши затѣмъ свою благодарность Н. И. Поликарпову, какъ руководителю этой работы, Совѣтъ просилъ его снабдить рукопись вводною статью, съ обозначеніемъ въ ней мѣста нахождения подлинника и его значенія для исторіи Воронежской Епархіи, на что Н. И. выразилъ согласіе. Кромѣ того, Совѣтомъ выражено желаніе, чтобы къ рукописи былъ приложенъ алфавитный указатель упоминаемыхъ въ ней мѣстностей.

4) Предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ сообщилъ собранію о дальнѣйшемъ упорядоченіи Консисторскаго архива, произведенномъ въ минувшіе лѣтніе мѣсяцы. Въ настоящее время всѣ архивныя дѣла сосредоточены въ одномъ мѣстѣ, именно въ новой пристройкѣ къ зданію, въ нижнемъ этажѣ. Всѣ дѣла до 1865 года раздѣлены на три отдѣла: 1) группа дѣлъ „посельныхъ“, т. е. относящихся къ извѣстному селу, церкви, приходу въ епархіи, расположены въ порядкѣ уѣздовъ и приходскихъ церквей и внесены въ особые описи „посель-

ныя". Это самый большой отдѣлъ дѣлъ, занимающій всю заднюю комнату (выходящую окнами на дворъ) и небольшую часть передней (выходящей окнами на Большую Московскую улицу). 2) Группа общихъ дѣлъ (такъ называемыхъ нарядовъ) и дѣлъ относящихся до отдѣльныхъ учреждений въ епархіи, какъ то: Архіерейскаго дома, Консисторіи, Семинаріи, монастырей, дѣла касательно надзора въ епархіи, отчетности и равнаго рода административныхъ распоряженій. Это отдѣлъ сравнительно небольшой: дѣла распределены всего на все на двухъ полкахъ, каждая въ 6 ярусовъ на обѣ стороны, длиною въ  $6\frac{3}{4}$  аршина каждый. 3) Третью группу составляютъ бѣловые журналы и протоколы, расположенные на особой полкѣ. Въ той же комнатѣ хранятся и рѣшенныя дѣла съ 1865 года до 1897; они расположены въ хронологическомъ порядкѣ (по годамъ) и занимаютъ рядъ отдѣльныхъ полокъ непосредственно отъ входной двери. Во второмъ этажѣ, надъ этимъ архивомъ, находится обширная комната для занятій чиновниковъ архива; эта же комната, служившая и раньше для занятій нѣкоторыхъ постороннихъ лицъ, дѣлавшихъ выписки изъ архивныхъ документовъ, можетъ быть предоставлена для архивныхъ работъ членовъ Комитета. Принимая во вниманіе все вышесказанное, председатель Совѣта находитъ благовременнымъ приступить а) къ систематическому разбору дѣлъ архива, особенно упомянутаго второго отдѣла и б) къ составленію „историческаго архива“ при Комитетѣ изъ цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи дѣлъ и документовъ архива Консисторскаго. Но прежде чѣмъ заняться этою весьма сложною работою, необходимо опредѣлить ея средства и условія и выработать болѣе или менѣе ясный планъ предстоящаго дѣла. Съ этою цѣлію А. М. Правдинъ предложилъ составить особую Комиссію, которая могла бы представить Совѣту свои соображенія по данному вопросу. Совѣтъ, съ признательностію выслушавъ сдѣланное сообщеніе касательно мѣръ по облегченію доступа въ Консисторскій архивъ, согласился съ мнѣніемъ относительно образованія Комиссіи, въ которой выразили согласіе принять участіе слѣдующія лица:

А. М. Правдинъ, о. Ст. Звѣревъ, Т. С. Рождественскій, П. В. Никольскій и Н. И. Поликарповъ.

5. Въ виду наличности нѣсколькихъ важныхъ рукописныхъ документовъ Совѣтъ призналъ благовременнымъ обсудить вопросъ о печатаніи историческихъ матеріаловъ и трудовъ Комитета. Кромѣ журналовъ засѣданій Совѣта и общихъ собраній Комитета и предстоящаго годичнаго отчета, въ его распоряженіи въ настоящее время находится нѣсколько цѣнныхъ историческихъ документовъ, въ родѣ вышеуказанной „Окладной книги г. Воронежа съ уѣздомъ и г. Ельца съ уѣздомъ“, „Окладной книги Воронежскаго Казеннаго Приказа на 1724 годъ“. „Матеріаловъ для жизнеописанія Св. Митрофана“, предоставляемыхъ составителемъ о. Ст. Звѣревымъ въ Комитетъ, при условіи ихъ печатанія. Кромѣ того, Комитетъ располагаетъ нѣсколькими работами научно-историческаго характера, каковы: вышеупомянутая „Лѣтопись г. Острогожска и семи церквей онаго“, также доклады А. М. Правдина и Н. И. Поликарпова, читанные въ общемъ собраніи Комитета 3 Мая сего года. Число историческихъ документовъ и научныхъ работъ съ теченіемъ времени должно возрастать, особенно при успѣшной разработкѣ Консисторскаго архива и при отзывчивомъ отношеніи епархіальнаго духовенства къ разосланной по епархіи „Программѣ для собиранія свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи“. Но прежде чѣмъ рѣшить во всемъ объемѣ данный вопросъ о печатаніи трудовъ Комитета, желательно выяснить многія подробности этого дѣла, какъ-то: относительно цензуры, мѣста изданія, средствъ, способовъ и формы печатанія и т. д. Для обсужденія этихъ вопросовъ Совѣтъ призналъ нужнымъ образовать Комиссію изъ лицъ, болѣе освѣдомленныхъ въ этомъ дѣлѣ, именно: о Ректора Семинаріи Протоіерея В. П. Борисоглѣбскаго, А. М. Правдина и Священника Г. Т. Алферова.

6. Н. И. Поликарповъ заявилъ Совѣту, что для работъ по исторіи Воронежской іерархіи ему нужно имѣть V-й т. „Описанія документовъ и дѣлъ С. Синода“, каковой онъ и просилъ Совѣтъ приобрести для бібліотеки

Комитета. Совѣтъ призналъ весьма желательнымъ приобрести все изданіе „Описанія документовъ и дѣлъ Св. Синода“, а также „Полнаго Собранія постановленій Св. Синода“, но, въ виду дороговизны этихъ изданій и ограниченности средствъ Комитета, счелъ невозможнымъ выписать ихъ теперь же, а отложилъ это до болѣе благоприятнаго времени или случая.

Предсѣдатель Совѣта А. Правдинъ. Священникъ Георгій Алферовъ. Священникъ Стефанъ Запрудъ. Завѣдующій Музеемъ Тихонъ Рождественскій. Дѣлопроизводитель П. Никольскій.

## П р и л о ж е н і е

къ журналу № 8, 15 октября 1901 года.

### КРАТКІЙ ОТЗЫВЪ

о рукописномъ сочиненіи прот. Д. Склобовскаго „Лѣтопись города Острогжска и семи церквей оного“.

Названное сочененіе составлено авторомъ въ 1900 году и теперь предоставлено имъ въ полное распоряженіе Воронежскаго Церковнаго Историческо-археологическаго Комитета. Этотъ даръ, цѣнный для библіотеки Комитета, долженъ быть разсматриваемъ, какъ одна изъ частныхъ работъ, изъ которыхъ въ будущемъ составитъ описаніе Воронежской Епархіи въ ея прошломъ и настоящемъ. Съ этой точки арвія и излагаются далѣе нѣкоторыя сужденія объ этомъ трудѣ.

Вся рукопись состоитъ изъ 22 листовъ весьма убогистаго письма и, слѣд., могла бы составить приблизительно 6—7 печатныхъ листовъ. Она раздѣляется на двѣ части: въ первой (1—35) излагается исторія г. Острогжска, во второй (36—88)—исторія его семи церквей.

Первая часть начинается исторіей основанія и заселенія города. Для уясненія причинъ возникновенія г. Острогжска, авторъ считаетъ нужнымъ предварительно охарактеризовать печальное положеніе малороссійскаго приднѣпровскою казачества въ XVII в. (стр. 1—

6), каковое положеніе и вынудило часть этого казначества двинуться къ Дону и, между прочимъ, основать г. Острогожскъ. Далѣе говорится о первоначальномъ устройствѣ города, его составѣ и администраціи и, наконецъ, о правахъ и привилегіяхъ, предоставленныхъ острогожскому казначеству въ XVII в. (6—12). Въ слѣдующемъ отдѣлѣ, озаглавленномъ не совсемъ точно („правленіе“), предлагается списокъ острогожскихъ полковниковъ (13—17), причемъ большая часть отдѣла (15—17) посвящена исторіи рода Тевяшовыхъ, принимавшихъ участіе въ правленіи городомъ, въ качествѣ полковниковъ и воеводъ. Слѣдующій отдѣлъ (17—20) говоритъ о населеніи города, его количествѣ и составѣ, о правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ. Далѣе (21—29) излагается исторія учебныхъ заведеній въ городѣ. Авторъ разсказываетъ исторію попытокъ учрежденія семинаріи въ Воронежской Епархіи, указывая выдающееся значеніе г. Острогожска въ этой исторіи (21—25); говоритъ объ учрежденіи въ Острогожскѣ „Малаго народнаго училища“ въ 1786 г., излагаетъ нѣкоторыя данныя о его состояніи до 1808 г., когда оно было переименовано въ „Уздное училище“; характеризуетъ состояніе этого послѣдняго; излагаетъ исторію открытія городского приходскаго училища (1849 г.) и прогимназіи (1879 г.), преобразованной въ 1898 г. въ гимназію. Отдѣлъ заканчивается краткими свѣдѣніями о состояніи острогожскихъ церковно-приходскихъ школъ съ 1884 по 1900 г. Слѣдующій отдѣлъ (29—31), подъ заглавіемъ „благотворительность“, говоритъ объ острогожскихъ богадѣльняхъ, пріютахъ и частныхъ благотворительныхъ предпріятіяхъ. Наконецъ, послѣ отдѣла, посвященнаго торговлѣ и промышленности (31—34), авторъ кратко говоритъ о религіозно-нравственномъ состояніи города (34—35).

Уже изъ представленной программы первой части видно, какъ широко она задумана авторомъ. Но особенно цѣнно въ этой работѣ то, что авторъ не ограничивается общими сужденіями, а приводитъ много историко-статистическаго матеріала, особенно въ отдѣлахъ о населеніи, образованіи, благотворительности, торговлѣ и

промышленности.—Къ недостаткамъ этой части слѣдуетъ отнести прежде всего отсутствіе вступленія, въ которомъ авторъ долженъ бы былъ показать, на основаніи какихъ печатныхъ и рукописныхъ данныхъ онъ составилъ свой трудъ и что новаго привнесъ онъ имъ въ исторію г. Острогожска. Правда, въ самомъ изложеніи есть ссылки на Г. Веселовскаго („Городъ Острогожскъ, Историко-статистическій и этнографическій очеркъ“. Воронежъ 1866 г.), на архим. Дамитрія „Указатель храмовыхъ правднествъ въ Воронежской Епархіи“, Головинскаго („Слоб. К. полки“) и др. Но эти ссылки очень рѣдки и во всякомъ случаѣ не даютъ понятія о степени самостоятельности разсматриваемаго очерка. Между тѣмъ очерки Г. Веселовскаго и Л. Вейнберга („Острогожскъ и острогожскіе черкасы въ XVII в.“, съ приложеніемъ „Острогожскихъ документовъ“. Воронежъ. 1886 г.) должны были имѣть для автора руководящее значеніе въ этой первой части его работы. Повидимому, авторомъ не прочитаны и нѣкоторыя другія работы, имѣвшія отношеніе къ его очерку. Такъ, отдѣлъ о просвѣщеніи онъ начинаетъ съ 30-хъ г.г. XVIII в., между тѣмъ въ Острогожскѣ была школа еще въ 1705 г., о чемъ можно читать въ статьяхъ Н. И. Поликарпова: „Изъ исторіи заселенія Коротоояскаго края въ XVII столѣтіи“ (1613—1705). Пам. Кн. Вор. Губ. 1899, стр. 33) и „Первыя учебныя заведенія въ Воронежскомъ краѣ“. (Ворон. Телегр. 1899 г., № 123). Изъ частныхъ недостатковъ слѣдуетъ отмѣтить излишне подробное изложеніе исторіи приднѣпровскаго казачества и слишкомъ бѣглый характеръ очерка, озаглавленнаго „религіозность и нравственность“, т. е. населенія г. Острогожска.

Переходимъ ко второй части, излагающей исторію семи острогожскихъ церквей. Эта часть, особенно цѣнная для Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета, изобилуетъ тѣми же фактическими и цифровыми данными. Авторъ собралъ все, что было ему доступно и по исторіи церквей и по исторіи приходскаго духовенства. Почти всѣ церкви г. Острогожска, судя по отзыву автора, отличаются и своею внѣшнею архитек-

турою и своимъ внутреннимъ убранствомъ. Авторъ отмѣчаетъ и подробно рассказываетъ о всѣхъ капитальныхъ перестройкахъ церквей и съ особенной любовью останавливается на многочисленныхъ острогожскихъ благотворителяхъ, перестраивавшихъ и украшавшихъ храмы. Такими благотворителями г. Острогожскъ былъ богатъ и потому-то его церкви отличаются своимъ благолѣніемъ. — Въ концѣ этой—второй—части, въ очеркѣ кладбищенской церкви, излагаются нѣкоторыя свѣдѣнія объ острогожскомъ юродивомъ Иванѣ Васильевичѣ (умершемъ въ 1823 г.), на основаніи рукописнаго очерка нѣкоего Субботина, лично знавшаго самого юродиваго. Другихъ пособій при составленіи этой части авторъ не указываетъ, за исключеніемъ вышеупомянутаго „Указателя“ архим. Димитрія. Между тѣмъ было бы весьма умѣстнымъ явиться съ его стороны охарактеризовать существующія лѣтописи церквей г. Острогожска, съ которыми авторъ несомнѣнно знакомъ, какъ благочинный 1 Острогожскаго округа. Оставлять безъ вниманія этотъ рукописный матеріалъ не было основанія, такъ какъ нѣкоторыя лѣтописи церквей г. Острогожска даютъ очень много историко-статистическаго матеріала (см. Журналъ, № 7, пунктъ 2).

Такимъ образомъ вторая часть имѣетъ большую цѣнность, чѣмъ первая, по обилію неопубликованнаго прежде фактическаго матеріала. Для нашего же Комитета эта часть имѣетъ особенную цѣнность, и еслибы представилась возможность, то ее полезно было бы напечатать отдѣльнымъ оттискомъ, какъ хорошій образецъ для составленія церковныхъ лѣтописей. Если же этого не придется сдѣлать въ непродолжительномъ времени, то вторая часть труда о. Склобовскаго должна почти цѣликомъ войти въ предполагаемое Комитетомъ историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Воронежской Епархіи.

*П. Никольскій.*



№ 9. 12 Ноября 1901 года.

1901. Ноября 26. Утверждается; но не могу согласиться на передачу 200 р., жертвуемых Редакцію Епархіальных вѣдомостей въ Епархіальное женское училище,—въ историко-археологическій Комитетъ, въ субсидію для издавiя трудовъ ея.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены: прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, Т. С. Рождественскій и П. В. Никольскій.

1. Согласно постановленію предшествующаго засѣданія, бывшаго 15 октибрия с. г., была образована коммиссія для выработки проекта руководящихъ правилъ и указавій, необходимыхъ при предполагаемомъ разборѣ и описаніи старыхъ дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Воронежской духовной Консисторіи. Проектъ, выработанный коммиссіей, былъ разсмотрѣнъ въ настоящемъ засѣданіи. Послѣ прочтенія проекта, было высказано прот. А. М. Спасскимъ замѣчаніе, что слѣдовало бы обозначить, до какого времени можетъ быть ведено описаніе архива и извлеченіе изъ него дѣлъ для историческаго архива при Комитетѣ: подлежащія описанію разнородныя дѣла консисторскаго архива обнимаютъ время отъ начала существованія консисторіи до 1864 г.; во если желательно рааботать и описать дѣла до этого года включительно, то едва ли удобно извлекать изъ консисторскаго архива и помѣщать въ архивѣ Комитета дѣла послѣдняго полустолѣтія, въ виду ихъ сравнительной новизны и могущей встрѣтиться въ нихъ надобности, какъ въ справочномъ матеріалѣ для текущаго дѣлопроизводства Консисторіи. Соглашаясь съ основательностью этого замѣчанія, Совѣтъ постановилъ ограничить извлеченіе дѣлъ для архива Комитета 1850 годомъ.—Далѣе изъ обмѣна мыслей выяснилось, что описи разобраннѣмъ дѣламъ, какія Совѣтомъ найдено будетъ желательнымъ взять изъ Архива Консисторскаго въ историческій Архивъ Комитета, должны быть написаны въ двухъ экземплярахъ: изъ нихъ одинъ долженъ оставаться въ Архивѣ Консисторіи, а другой—при дѣлахъ въ Комитетскомъ архивѣ.

Остальныя соображенія комиссiи, выраженный въ Проектѣ, одобрены и утверждены Совѣтомъ. „Проектъ руководящихъ правилъ и указаній для предполагаемаго разбора и описанія дѣлъ хранящихся въ Архивѣ Воронежской духовной Консисторiи“ приложенъ къ настоящему журналу.

2. Въ томъ же засѣданiи 15 октября была образована комиссiя для обсужденiя вопросовъ, касающихся изданiя трудовъ Комитета. Составленная этой комиссiей „Записки“, прилагаемая при настоящемъ журналѣ, была прочитана въ настоящемъ засѣданiи. По прочтенiи „Записки“, послѣдовало ея обсужденiе, при чемъ Совѣтъ остановилъ свое особенное вниманiе на пунктахъ 1 и 5. Т. С. Рождественскiй и П. В. Никольскiй высказались противъ раздѣленiя трудовъ Комитета на два разрозненныхъ изданiя, изъ которыхъ одно, представляющее изъ себя оттиски изъ Епархiальныхъ Вѣдомостей, можетъ выходить только въ количествѣ 50 экземпляровъ, а другое, которое предполагается печатать особыми сборниками подъ общимъ названiемъ „Воронежская Старина“, будетъ печататься въ количествѣ 300 экземпляровъ. Для большаго объединенiя трудовъ Комитета и для показанiя его работоспособности, необходимо, чтобы его изданiя выходили компактными сборниками, обнимающими всю дѣятельность Комитета за извѣстный годъ. А потому было бы желательно соединять или сброшюровывать оттиски историческихъ статей изъ Епарх. Вѣд. и „Прибавленiя“ къ нимъ въ одномъ сборникѣ, который могъ бы, послѣ этого, равняться приблизительно 15—18 печатнымъ листамъ. Соглашаясь съ основательностью этого соображенiя, члены Комиссiи (прот. В. И. Борисоглѣбскiй, А. М. Правдинъ и свящ. Г. Т. Алферовъ), указывали на то неудобство, что статьи Епарх. Вѣд. могутъ быть печатаемы отдѣльными оттисками, по цензурнымъ условiямъ, только въ количествѣ 50 экз. Для устраненiя этого неудобства Совѣтъ нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ прежде печатанiя въ Епарх. Вѣд. отсылать историческiя работы въ столичныя цензурныя Комитеты, для того чтобы потомъ можно было дѣлать оттиски этихъ статей въ количествѣ

300 экз. и сброшюровывать ихъ въ цѣльную книгу, какъ и отдѣльные выпуски „Воронежской Старины“.

Въ связи съ предшествующими разсужденіями стоять общій вопросъ о цензурѣ „Воронежской Старины“, о которомъ „Записка“ говоритъ въ пунктѣ 5. Въ виду уже отчасти испытанныхъ Комитетомъ неудобствъ, сопряженныхъ съ необходимостью отсылать каждую статью на разрѣшеніе столичной цензуры, Совѣтъ вполнѣ соглашался съ соображеніями комиссіи о желательности установленія мѣстной цензуры для изданій Комитета; но прежде чѣмъ возбудить ходатайство о дополненіи Устава Комитета въ показанномъ смыслѣ, Совѣтъ призналъ нужнымъ сначала свестись съ другими церковно-историческими обществами по данному вопросу, въ частности съ Калужскимъ Церковно-историческимъ Обществомъ, изданіе котораго („Калужская Старина“) выходитъ съ разрѣшенія мѣстной цензуры. Т. С. Рождественскій при этомъ заявилъ, что и Рязанское Братство Св. Василия печатаетъ свои изданія тоже съ разрѣшенія одной мѣстной цензуры.

Относительно 200 рублей, предполагаемыхъ къ отдачѣ изъ Редакціи Ворон. Епарх. Вѣдомостей, вмѣсто Епархіальнаго женскаго училища, въ Историко-археологическій Комитетъ, въ субсидію для изданія трудовъ его, выражено прот. А. М. Спасскимъ сомнѣніе, не было ли на этотъ предметъ какого-либо распоряженія Св. Синода, при разрѣшеніи изданія Вѣдомостей. Прот. В. П. Борисоглѣбскій заявилъ, что такого распоряженія не было, и что начало свое нынѣшній порядокъ (200 р. субсидіи Епарх. ж. Училищу) получилъ, надо полагать, только со времени являдыванія редакціей бывшимъ ректоромъ здѣшней семинаріи арх. Димитріемъ (нынѣ архіепископомъ Тверскимъ).

Затѣмъ всѣ изложенныя въ „Запискѣ“ соображенія Комиссіи Совѣтомъ одобрены и приняты для руководства.

3. Отъ свящ. кладбищенской церкви г. Острожска, І. А. Попова, архимандрита Задонскаго Богород.

монастыря Іоаннікія и архимандрита Вудуйскаго монастыря Ігнатія поступили фотографическіе снимки съ находящихся въ означенныхъ мѣстностяхъ чудотворныхъ иконъ, а отъ архим. Дивногорскаго монастыря Флорентія—заявленіе, что онъ затрудняется приглашать мѣстныхъ фотографовъ, а желалъ бы пригласить хорошаго фотографа изъ Воронежа, и просить порекомендовать, кого именно, или же не возьметъ ли Совѣтъ на себя трудъ сдѣлать снимки съ чудотворной Сицилійской иконы Божіей Матери своими средствами. По этому поводу въ собраніи высказаны были мнѣнія, что весьма желательно и даже необходимо было бы историко-археологическому Комитету имѣть для всякихъ случаевъ свой собственный фотографическій аппаратъ и своего умѣлаго человѣка. Далѣе выяснилось, что у Т. С. Рождественскаго есть такой аппаратъ, и что самъ онъ занимается фотографіей и могъ бы иногда предложить Комитету свои услуги; но для успѣшнаго фотографирования такихъ предметовъ, какъ иконы, требуются нѣкоторыя особыя приспособленія и принадлежности, которыхъ у него нѣтъ, а приобрести ихъ стоитъ значительнаго расхода. Совѣтъ рѣшилъ произвести эти затраты изъ своихъ средствъ, но предварительно поручилъ Т. С. Рождественскому представить приблизительную ихъ смѣту.

4. Въ библіотеку и музей Комитета послѣдовали новыя поступленія: 9 описаній церквей и приходовъ, Воронежскія Епархіал. Вѣдом. съ 1885 по 1900 г. (отъ А. М. Правдина) и Цѣпь, на которой „смиряли“ подслѣдственныхъ и штрафованныхъ лицъ въ духовной консисторіи (изъ Консисторскаго Архива).

5. Для ознакомленія дѣйствительныхъ членовъ Комитета съ подготовительными работами для разбора и описанія консисторскаго Архива и особенно для привлеченія ихъ къ участію въ занятіяхъ въ Архивѣ, Совѣтъ постановилъ назначить на 7 декабря общее собраніе всѣхъ членовъ Комитета, живущихъ въ г. Воронежѣ; на собраніи также имѣютъ быть прочитаны два доклада по мѣстной церковной исторіи членами: Т. С.

Рождественскимъ (изъ исторіи мѣстнаго раскола) и П. В. Никольскимъ („Даншина пустынь въ XVII вѣкѣ“).

Предсѣдатель *А. Правдинъ*. Протоіерей *А. Спасскій*. Протоіерей *В. Ворисоглабскій*. Завѣдующій Музеемъ *Т. Рождественскій*. Священникъ *Георгій Алферовъ*. Дѣлопроизводитель *П. Никольскій*.

### Приложение I.

## Проектъ

*руководящихъ правилъ и указаній для предполагаемаго разбора и описанія дѣлъ, хранящихся въ Архивъ Воронежской духовной Консисторіи.*

Совѣтъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета въ засѣданіи 15 Октября с. г. призналъ благовременнымъ приступить къ систематическому разбору и описанію дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Воронежской духовной Консисторіи, и прежде всего такъ называемыхъ „общихъ дѣлъ“, отъ начала Консисторскаго архива до 1864 года, съ тѣмъ чтобы изъ этихъ дѣлъ составить историческій архивъ при Комитетѣ. Въ виду сложности работы, для опредѣленія ея средствъ и условій и выработки плана предстоящаго дѣла, образована была особая коммиссія, въ которой приняли участіе: *А. М. Правдинъ*, *о. Ст. Г. Завѣревъ*, *Т. С. Рождественскій* и *П. В. Никольскій*. Свои соображенія, касающіяся предстоящаго дѣла, коммиссія представляетъ Совѣту въ настоящемъ проектѣ.

### I.

Извлеченіе интересныхъ въ научномъ отношеніи дѣлъ изъ Архива духовной Консисторіи и составленіе изъ нихъ историческаго Архива при Церковномъ Историко-археологическомъ Комитетѣ слѣдуетъ считать дѣломъ законнымъ, опирающимся на циркулярный указъ Св. Синода 1869 г. января 19, разосланный по епархіямъ по поводу ходатайства Преосвященнаго Вологод-

скаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней консисторіи. Высочайше утвержденная Коммиссія для разбора дѣлъ Синодальнаго Архива по этому поводу между прочимъ высказалась, что, вмѣсто уничтоженія таковыхъ дѣлъ, слѣдуетъ переносить эти дѣла изъ консисторскаго архива въ помѣщеніе ближайшаго къ консисторіи монастыря или церкви, лишь бы дѣла эти не были равѣяны по разнымъ церквамъ и монастырямъ. Это мнѣніе Коммиссіи было утверждено Св. Синодомъ <sup>1)</sup>. Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ, имѣющій помѣщеніе для своего историческаго архива въ самомъ зданіи духовной консисторіи, поэтому имѣетъ право, съ разрѣшенія Епархіальной власти, навлекать изъ консисторскаго архива интересныя въ историческомъ отношеніи старыя дѣла и переносить ихъ въ свой архивъ.

## II.

Разборъ дѣлъ возможенъ двоякій. Можно пересматривать всѣ дѣла архива общихъ дѣлъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они сложены на полкахъ. Такой порядокъ удобенъ въ томъ отношеніи, что при немъ очевиденъ ходъ работы, степень ея быстроты. Но при такомъ порядкѣ едва ли можно привлечь къ этому дѣлу многихъ работниковъ: едвали много найдется лицъ, которыя бы посвятили свой досугъ кропотливому и утомительному труду пересмотра и описанія документовъ безъ всякой специальной цѣли. Дѣйствительные члены Комитета могутъ, напротивъ, заняться этимъ трудомъ, если наметятъ себѣ историческую работу, касающуюся той или иной стороны епархіальной жизни. А въ такомъ случаѣ слѣдуетъ признать болѣе цѣлесообразнымъ другой порядокъ разбора дѣлъ: наметивши общія рубрики дѣлъ, хранящихся въ архивѣ, предложить членамъ Комитета, интересующимся этимъ дѣломъ, избрать каждому нѣвѣстный отдѣлъ, интересующій его лично, съ тѣмъ чтобы онъ могъ а) разобрать этотъ отдѣлъ, б) выдѣлать изъ

<sup>1)</sup> См. А. Завьялова, Циркулярные Указы Св. Синода 1867—1895 г. г. 1896 г.), стр. 59—61.

него документы, важные въ историческомъ отношеніи, в) сдѣлать имъ обстоятельную опись и г) являть изъ нихъ историческій матеріалъ.

### III.

Дѣла Консисторскаго Архива расположены большими связками. При пересмотрѣ ихъ работающему надъ этимъ дѣломъ удобнѣе всего выдѣлять интересныя дѣла въ особую группу, подъ которую можно подкладывать группу дѣлъ изъ той же связки, не имѣющихъ, по мнѣнію работающаго, историческаго значенія. Первая группа каждой связки должна быть описана, о второй достаточно общаго указанія относительно характера и количества дѣлъ. Послѣ разсмотрѣнія этихъ описей Совѣтомъ Комитета, дѣла первой группы могутъ быть переносимы въ историческій архивъ Комитета.

### IV.

Точно опредѣлить всѣ группы дѣлъ, хранящихся въ такъ наз. общемъ архивѣ Консисторіи, теперь, до ихъ разбора, невозможно, тѣмъ болѣе что и обычныхъ консисторскихъ описей этихъ дѣлъ не сохранилось. Во время общаго обзорѣнія архива, произведеннаго Комиссіей 1 ноября, возможно было отмѣтить только нѣкоторые общіе отдѣлы документовъ, именно: а) по епархіальному управленію; б) по исторіи блага духовенства; г) по исторіи монастырей; д) духовнаго просвѣщенія; е) религіозно-нравственнаго состоянія паствы; ж) по исторіи раскола и сектанства.

### V.

Занятія членовъ Комитета по разбору и описанію архива будутъ производиться въ томъ же помѣщеніи, гдѣ занимаются чиновники консисторіи, вѣдающіе архивъ, т. е. въ комнатахъ надъ архивомъ общихъ дѣлъ.

### VI.

Занятія возможны ежедневно въ присутственные дни, отъ 9 часовъ утра до 9 часовъ вечера.

## VII.

Члены Комитета берутъ изъ Консисторскаго Архива пужныя имъ связки дѣлъ въ присутствіи архивариуса Консисторіи, записывая въ особую, хранящуюся у него, тетрадь количество дѣлъ, заключающихся въ связкѣ. Архивариусу же дѣла сдаются послѣ ихъ разбора и описанія.

## VIII.

Расходы на освѣщеніе при вечернихъ занятіяхъ Комитетъ принимаетъ на себя.

*А. Правдинъ. Т. Рождественскій. Священникъ Стефанъ Запѣвѣ. П. Никольскій.*

### Приложеніе II.

По журналу Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета отъ 15 числа Октября с. г. поручалось особой Коммиссіи изъ составѣ членовъ: Ректора Дух. Семинаріи Протоіерея В. П. Борисоглѣбскаго, Священника Г. Т. Алферова и А. М. Правдина—выработать и представить въ Совѣтъ соображенія по вопросу о печатаніи трудовъ и матеріаловъ Комитета, относящихся до церковно-религіозной жизни и исторіи воронежской епархіи, какъ то: гдѣ печатать ихъ, въ какой формѣ, съ чьего разрѣшенія (цензурнаго), на какія средства, въ какомъ количествѣ экземпляровъ? и проч.—Въ исполненіе этого порученія означенные члены Коммиссіи, собравшись 5-го числа Ноября, послѣ совѣщаній пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1. Желательно, прежде всего, чтобы мѣстный епархіальный органъ—Воронежскія Епархіал. Вѣдомости—пришелъ на помощь Комитету, принимая къ напечатанію въ своемъ изданіи какъ обработанныя статьи по мѣстной исторіи, такъ и сырые архивные матеріалы. Нынешніе Редакторы Епархіал. Вѣдомостей съ готовностію идутъ на встрѣчу этимъ желаніямъ Комитета, насколько позволяютъ это редакціонныя средства и



утвержденная программа Вѣдомостей, разумѣя послѣднее въ томъ смыслѣ, чтобы не ограничивать и не очень стѣснять редакцію въ помѣщеніи на страницахъ изданія статей по другимъ отдѣламъ программы, кромѣ мѣстно-историческаго. Объемъ Вѣдомостей опредѣленъ, при разрѣшеніи изданія Св. Синодомъ, „отъ 2 до 3 листовъ для одного номера, а въ случаѣ надобности—и болѣе“. Это наблюдается и понынѣ—въ такомъ видѣ, что объемъ каждаго № бываетъ не менѣе (въ общемъ) 4-хъ печатныхъ листовъ, изъ которыхъ 1½ листа падаетъ на официальную часть, а 2½ л. на неофициальную. Последняя поэтому даетъ до 60 печатныхъ листовъ въ годъ (24 №№). Изъ нихъ ¼/10 и можетъ быть заполняема статьями мѣстно-историческаго характера, т. е. не меньше 6 печатныхъ листовъ (съ выдачею автору гонорара, или же бесплатно, по взаимному соглашенію его съ редакціей).

Но этого, конечно, весьма мало. А кромѣ того возможностью печатать авторскія изслѣдованія по тѣмъ или другимъ отдѣльнымъ вопросамъ мѣстной исторіи далеко не исчерпываются поставленные запросы. Не меньше желательно и необходимо обнародованіе сырыхъ матеріаловъ, какіе будутъ извлекаться изъ архивовъ и другихъ рукописныхъ хранилищъ. Между тѣмъ этого рода матеріалами, представляющими мало интереснаго чтенія для обыкновеннаго читателя, едвали было бы удобно наполнять страницы Епарх. Вѣдомостей, изъ опасенія возбудить неудовольствіе подписчиковъ. Поэтому Комиссія предполагала бы печатать ихъ въ томъ же органѣ, но только въ видѣ „прибавленій“ или приложеній къ самымъ Епарх. Вѣдомостямъ, съ особливою постраничною нумераціею, и притомъ такъ чтобы „прибавленія“ эти составляли дѣйствительный придатокъ къ установленному объему Вѣдомостей, т. е. не входили бы въ обычные 3—4 листа каждаго №, а печатались „сверхъ того“ (установленнаго объема).

Но такъ какъ для редакціи Епарх. Вѣдомостей такое приращеніе ея изданія потребуетъ немалыхъ лишнихъ расходовъ, можетъ быть и непосильныхъ для нея, то Комиссія находитъ справедливымъ и возможнымъ,

чтобы Церковный историко-археологическій Комитетъ пришелъ ей на помощь и своими денежными средствами. Проэктируется именно дѣло поставить такъ: въ Епархіал. Вѣдомостяхъ печатается до 12-ти печатныхъ листовъ въ годъ (т. е. въ среднемъ до  $\frac{1}{2}$  л. на каждый №) сырыхъ архивныхъ матеріаловъ, передаваемыхъ изъ Комитета, въ видѣ прибавлений, съ особымъ постраничнымъ счетамъ, при совмѣстномъ участіи въ расходахъ, по равной долѣ, Редакціи и Комитета, другими словами—на половинныхъ издержкахъ. Редакторы Епарх. Вѣдомостей выразили свое согласіе на такую комбинацію.

2. Всѣ помѣщаемыя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статьи мѣстно-историческаго содержанія, также и матеріалы въ первоначальномъ своемъ видѣ, должны быть напечатаны еще отдѣльными оттисками въ допускаемомъ цензурными правилами максимальномъ количествѣ 50-ти экземпляровъ. Оттиски эти поступаютъ въ распоряженіе историко-археологическаго Комитета, для раздачи ихъ авторомъ статей, нѣкоторымъ учрежденіямъ, членамъ своимъ, въ бібліотеку Комитета и проч.

3. Въ „Правилахъ относительно заведыванія редакціею Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (утв. 13 Января 1887 г.) есть, между прочимъ, такой пунктъ, что редакція отдѣляетъ изъ своихъ средствъ нѣкоторую сумму на благотворительные взносы, „если таковую возможно будетъ отчислить, по состоянію редакціонныхъ суммъ“. По издавна установившейся практикѣ, Редакція ежегодно отсылала 200 рублей въ распоряженіе Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища, на нужды этого училища. Но такъ какъ въ настоящее время неизмѣнно утвердился такой порядокъ (котораго не существовало при началѣ изданія Епархіал. Вѣдомостей съ 1866 г.), что всѣ существенныя нужды этого училища сполна покрываются ежегодными смѣтными назначеніями изъ епархіальныхъ средствъ, то по мнѣнію Комиссія благовременно было бы отдавать эти 200 рублей на удовлетвореніе болѣе настоячивыхъ нуждъ учрежденія, служащаго такимъ же просвѣтительнымъ задачамъ, какъ и самый органъ епархіальнаго вѣдомства, именно Церковнаго Историко-археологическаго Комите-

та. На такое перечисленіе совершенно согласны и редакторы Епархіал. Вѣдомостей. Это именно дало бы возможность Комитету покрывать тѣ „половинные расходы“ по печатанію въ Вѣдомостяхъ историческихъ матеріаловъ, о которыхъ говорилось выше.

4. Помимо предоставленія Комитету возможности выпуска въ свѣтъ части своихъ трудовъ и матеріаловъ въ мѣстномъ органѣ печати, необходимо еще, по примѣру всѣхъ другихъ подобныхъ учреждений, издавать отъ имени Комитета особые печатные сборники. Такіе сборники, подъ общимъ названіемъ „Воронежская Старина“, могутъ издаваться выпусками, по мѣрѣ накопленія матеріала, въ неопредѣленные сроки, но желательно, чтобы не менѣе одного или двухъ выпусковъ въ годъ. Въ нихъ будетъ входить также изображеніе текущей дѣятельности Комитета, именно журналы вѣзданій Совѣта и общихъ собраній и годовые отчеты, а въ первый такой сборникъ и исторія возникновенія Комитета въ Воронежѣ, устанѣ его и синодальный указъ, программа для собиранія свѣдѣній по мѣстной исторіи и археологіи. Матеріалъ сборниковъ долженъ располагаться по особымъ отдѣламъ, примѣрно такъ: 1) Историческіе матеріалы (подлинные акты и документы, старинныя рукописи или явленія и выписки изъ нихъ). 2) Иллюстраціи. 3) Описанія архивовъ и частныхъ собраний рукописей, описанія старинныхъ рукописныхъ сборниковъ и т. п. 4) Смѣсь. 5) Приложенія (журналы и отчеты Комитета). Книжки „Воронежской Старины“ будутъ разсылаться въ другія историко-археологическія учрежденія (Комитеты, ученые архивныя Комmissіи и т. п.), имѣющія обмѣнъ изданіями съ нашимъ Комитетомъ, почетнымъ членамъ и проч. Независимо же отъ того, весьма желательно, чтобы установлена была рассылка ихъ, со вниманіемъ извѣстной платы, опредѣляемой каждый разъ по соображенію стоимости изданія, въ бібліотеки монастырскія, благотворительскія и наиболѣе состоятельныхъ приходскихъ церквей воронежской епархіи; часть же можетъ пойти и для продажи частнымъ покупателямъ. Такая „обязательная выписка“ изданій Комитета нѣкоторыми учрежденіями епархіи, рас-

полагающими достаточными средствами, не должна бы казаться дѣломъ несправедливымъ или чрезмѣрно обременительнымъ, такъ какъ дѣятельность Комитета, въ общемъ, направляется въ интересахъ тѣхъ же епархіальныхъ учрежденій (церквей, монастырей), преслѣдуя задачи ближайшаго изученія ихъ прошлаго, такъ же какъ прошлаго и всей епархіи, и въ пользу такой мѣры можно указать прецеденты въ распоряженіяхъ Свят. Синода, установившаго платную разсылку по епархіямъ нѣкотораго количества экземпляровъ повременно выходящаго изданія „Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода“ и „Постановленій и распоряженій по вѣдомству прав. испов.“. Извлекаемые путемъ такого распространенія по епархіи Сборниковъ Комитета денежные средства пойдутъ на покрытіе расходовъ по изданію книжекъ, которыя можно бы въ такомъ случаѣ печатать въ количествѣ до 300 экземпляровъ, въ томъ расчетѣ, что до 100—150 изъ нихъ будутъ расходоваться за плату. Остальная затѣмъ недостающая сумма на покрытіе тѣхъ же расходовъ, само собой, будетъ возмѣщаемая общими средствами Комитета (членскихъ взносов, пожертвованій и т. д.).

5. Что касается цензурныхъ пропусковъ для статей и изданій Комитета, то въ этомъ отношеніи то, чтó печатается въ Епархіал. Вѣдомостяхъ, должно, конечно, принадлежать вѣдѣнію мѣстной цензуры. Печатаемое же отдѣльными сборниками должно идти на разрѣшеніе общей цензуры столичныхъ Комитетовъ цензурныхъ. Остановившаяся на последнемъ и находи, что полученіе цензурнаго разрѣшенія соединено бываетъ съ немалыми трудностями, въ особенности съ промедленіемъ времени, Комиссія пришла къ заключенію, что, можетъ быть, было бы благовременно возбудить вопросъ объ установленіи „мѣстной цензуры“ по крайней мѣрѣ для такихъ отдѣльных изданій Церковнаго историко-археологическаго Комитета, которыя заключаютъ въ себѣ одни подлинныя акты и рукописи, или же лучше того—съ краткими вводными къ нимъ статьями и пояснительными примѣчаніями, вызываемыми необходимою правильнаго уразумѣнія стариннаго памятника. Въ такомъ

смыслъ внести предложеніе на общее годовичное собраніе членовъ Комитета для ходатайства установленнымъ порядкомъ о дополненіи устава нашего Комитета.

6. Наконецъ какъ для разсмотрѣнія и пропуска въ печать статей и рукописныхъ документовъ, такъ и для помѣщенія ихъ въ томъ или другомъ выпускѣ „Воронежской Старины“ и вообще для установленія порядка въ распредѣленіи печатнаго матеріала въ издаваемыхъ книжкахъ, Коммиссія признавала бы необходимымъ учредить особый постоянный „Редакціонный Комитетъ“ (онъ же могъ бы быть и Цензурнымъ Комитетомъ мѣстнымъ) изъ членовъ непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ Совѣта, числомъ отъ 3-хъ до 5 лицъ.

Ректоръ Семинаріи Прот. В. Борисоглѣбскій. Священникъ Георгій Алферовъ Александръ Правдинъ.

№ 10. 7 Декабря 1901 года.

1901. Декабря 18. Смотрѣно.

7 Декабря, въ 7 часовъ вечера, въ Братскомъ залѣ Митрофанова монастыря состоялось общее собраніе членовъ Воронежскаго Церковнаго Историко археологическаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго. На собраніи присутствовали: члены Совѣта: А. М. Правдинъ, прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, Т. С. Рождественскій, П. В. Никольскій; дѣйствительные члены Комитета: о. Ст. Ив. Ширкевичъ, Д. Г. Тюменевъ, И. П. Назарьевъ, М. Ф. Мартыновъ, іером. Варсонофій, В. Н. Захарьевскій, С. Н. Прядкинъ, М. М. Петропольскій, о. Ст. Ал. Карповъ, Г. И. Можаровъ, о. Ѳ. Лукьянъ, В. Г. Нечаевъ, о. Ѳ. К. Склобовскій, о. И. М. Автономовъ, о. В. П. Дакаревъ, В. К. Недѣльскій, о. А. Н. Княжевъ, о. В. А. Соболевъ и нѣсколько постороннихъ лицъ въ качествѣ гостей.

1. Предсѣдатель Совѣта, А. М. Правдинъ предложилъ собранію докладъ объ Архивѣ Воронежской духовной Консисторіи, его исторіи, современномъ состоя-

вія і райдвіленія на отдѣлы. Отмѣтивши цѣльма важное значеніе Архива для изученія мѣстной церковной исторіи, докладчикъ сообщилъ собранію, что въ настоящее время Архивъ раскрываєть свои двери для любителей церковной старины; но для удобнѣйшаго пользовапія наиболѣе интереснымъ его отдѣломъ, обнимающимъ важнѣйшія явленія епархіальной жизни, необходимо предварительно составить обстоятельную опись дѣламъ. Прочитавши затѣмъ выработанныя особою комиссіей, одобренныя Совѣтомъ и утвержденныя Его Преосвященствомъ „Руководящія правила и указанія для занимающихся разборомъ дѣлъ Консисторскаго Архива и составленіемъ изъ нихъ Историческаго Архива при Комитетѣ“,—докладчикъ обратился къ присутствующимъ членамъ Комитета съ предложеніемъ принять участіе въ этомъ весьма сложномъ и важномъ дѣлѣ. Выразили желаніе заняться разборомъ и описаніемъ Архива: самъ докладчикъ, А. М. Правдинъ, Т. С. Рождественскій, П. В. Никольскій, В. С. Преображенскій.

2. П. В. Никольскій прочиталъ рефератъ „Бывшая Даншина пустынь (въ XVII вѣкѣ)“. По окончаніи чтенія послѣдовалъ обмѣнъ мнѣній, главнымъ образомъ по поводу наименованія пустыни „Даншиной“. Свои соображенія высказали: А. М. Правдинъ, Н. И. Поликарповъ, Г. И. Можаровъ и С. Н. Прядкинъ. Всѣ они подтвердили мнѣніе референта, что названіе „Даншина“ нужно производить не отъ „дани“, а отъ „Дона“ Г. И. Можаровъ, кромѣ того, поставилъ вопросъ, какое значеніе можетъ имѣть прочитанный рефератъ, т. е. что онъ даетъ для уясненія мѣстной исторіи, если,—выразился оппонентъ,—Даншина пустынь ничѣмъ не заявила себя въ исторіи. Докладчикъ отвѣтилъ, что исторія Даншиной пустыни, характеризуя беззащитное состояніе допскихъ монастырей въ XVII вѣкѣ, въ тоже время имѣетъ значеніе въ исторіи колонизаціи Придонья.

3. Т. С. Рождественскій прочиталъ рефератъ „Самосожженіе раскольниковъ хут. Кастинокъ въ 1812 г.“. Разсказавши фактъ самосожженія, докладчикъ особенно подробно остановился на уясненіи историко-психологическихъ причинъ этого явленія. Неопредѣленность мнѣ-

ста провѣстствія, указанная докладчикомъ, вызвала замѣчаніе А. М. Правдина, не равнумѣются ли здѣсь какіи-нибудь высылки изъ с. Костенокъ Ворон. уѣзда. Но докладчикъ не согласился съ этимъ мнѣніемъ потому, что въ с. Костенкахъ и его окрестностяхъ никогда не было раскольниковъ, а также и потому, что близъ с. Костенокъ нѣтъ ни одного изъ тѣхъ урочищъ, какія упоминаются въ разсказѣ о самосожженіи.

4. Совѣтъ Комитета предложилъ собранію избрать въ дѣйствительные члены Комитета слѣдующихъ лицъ, заявившихъ свое сочувствіе задачамъ Комитета: настоятеля Валуйскаго монастыря, архим. Игнатія, іеромонаха того же монастыря Игнатія, настоятеля Задонскаго Богородицкаго монастыря, архим. Іоанникія, настоятеля Донецкаго монастыря, игумена Владимира, протоіерея г. Острогожска Д. Склобовскаго, свящ. А. Н. Книжева, преподавателя Ворон. дух. семинаріи В. С. Преображенскаго, преподавателя Задонскаго дух. училища С. Н. Введенскаго, свящ. с. Скорнякова, Задон. у., Василя Оболенскаго, свящ. с. Лопатки, Ворон. у., Николая Цвѣтова, свящ. с. Гороховки, Павл. у., Василя Суринова, свящ. с. Кеизова, Задон. у., Николая Долгополова, свящ. с. Подгорнаго, Ворон. у., Николая Ампельонскаго. Собраніе выразило свое согласіе на избраніе всѣхъ указанныхъ лицъ.

Предсѣдатель А. Правдинъ. Прот. В. Борисоглѣбскій. Прот. А. Спасскій. Священникъ Георгій Алферовъ. Завѣдующій музеемъ Т. Рождественскій. Священникъ Стефанъ Зыревъ. Дѣлопроизводитель П. Никольскій. М. Петропольскій. Свящ. Іоанн. Автомоновъ. Священникъ Ст. Ширкевичъ. Преподав. сем. Г. Можаровъ. Преподаватель семинаріи Вл. Недѣльскій.

## № 11. 12 Декабря 1901 года.

1901. Декабря 18. Утверждается, съ тѣмъ чтобы по статьѣ 4-й сдѣлано было сношеніе съ Правленіемъ Митрофанова монастыря.

Въ засѣданіи Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета 12 Декабря 1901 го-

да принимали участіе: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, прот. В. П. Борисоглѣбскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, Т. С. Рождественскій и П. В. Никольскій.

1. Предсѣдатель Совѣта заявилъ, что въ Комитетъ поступило 22 описанія церквей и приходовъ Воронежской епархіи, послѣ 12 Ноября. Помимо историческаго интереса, нѣкоторые изъ этихъ описаній обращаютъ на себя вниманіе указаніемъ на церковныя древности. Таковы, напр., Евангеліе 1697 г. въ церкви с. Богоявленскаго, Валуйскаго уѣзда, Евангеліе 1717 г. въ церкви с. Ксизова, Задонскаго уѣзда, а также нѣсколько рѣзанныхъ иконъ, (въ той же церкви), Евангеліе 1685 г. въ церкви с. Гудовки, Задонскаго уѣзда. Нѣкоторые изъ настоятелей указанныхъ церквей (свящ. Вл. Мясичевъ и свящ. Н. Долгополовъ) въ своихъ отношеніяхъ Комитету выражаютъ желаніе передать эти предметы въ Музей Комитета, если на то будетъ получено разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Начальства. Совѣтъ постановилъ просить о о. настоятелей пожертвовать въ Комитетъ вышеозначенныя вещи, отмѣтивши въ церковныхъ описяхъ, что онѣ пожертвованы въ Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ.

2. Въ описаніяхъ церквей с. Кочетова, Нижнедѣвицкаго уѣзда, и с. Скорнякова, Задонскаго уѣзда, помѣщены, между прочимъ, описанія старинныхъ синодиковъ. Совѣтъ постановилъ просить Н. И. Поликарпова, знакомаго съ составомъ старинныхъ синодиковъ и ихъ исторіей, рассмотреть эти описанія и если синодики окажутся чѣмъ-нибудь замѣчательными, тогда просить настоятелей вышеуказанныхъ церквей или пожертвовать синодики въ Музей Комитета, или, если это окажется почему-либо невозможнымъ, выслать ихъ въ Комитетъ для ознакомленія съ ними членовъ Комитета.

3. Настоятель сл. Бурляевки, Новохопер. у., о. В. Кирилловъ, въ своемъ отношеніи на имя предсѣдателя Совѣта, сообщилъ о находящихся въ его приходѣ двухъ каменныхъ бабахъ. Совѣтъ постановилъ сообщить Воронеж. ученой Арх. Коммиссія объ означенныхъ наход-



кахъ, а отношеніе о. В. Кириллова приложить къ описанію прихода сл. Бурляевки.

4. Т. С. Рождественскій заявилъ Совѣту, что въ домѣ Его Преосвященства, что въ Троицкомъ, находится нѣсколько дубликатовъ портретовъ Воронежскихъ Архипастырей, которые было бы весьма важно имѣть въ Музее Комитета. Хорошимъ приобретеніемъ для Музея было бы также изображеніе Сошествія Господа Иисуса Христа во адъ, находящееся на лѣстницѣ при входѣ въ Крестовую Церковь. Совѣтъ постановилъ просить Его Преосвященство пожертвовать означенные портреты и изображеніе въ Музей Комитета.

5. Предсѣдатель Совѣта заявилъ, что канцелярія консисторіи А. А. Оивейскій, начавшій службу еще въ Бирюченскомъ духовномъ правленіи, помнитъ, что при упраздненіи духовныхъ правленій (Острогожскаго, Бирюченскаго, Богучарскаго и Павловскаго) только дѣла Бирюченскаго правленія были отосланы въ Архивъ Воронежской духовной Консисторіи; остальные же остались на мѣстахъ. Это заявленіе подтверждается и сообщеніемъ прот. Д. Склобовскаго о томъ, что въ архивѣ Острогожскаго собора хранятся дѣла Острогожскаго духовнаго правленія. Совѣтъ постановилъ войти по этому случаю въ сношеніе съ духовенствомъ указанныхъ городовъ, не знаетъ ли оно о мѣстѣ храненія архивовъ Павловскаго и Богучарскаго духовныхъ правленій.

6. Совѣтъ обсуждалъ составъ предполагаемой къ изданію первой книжки „Воронежской Старины“ и опредѣлилъ его слѣдующимъ образомъ. Въ качествѣ вступленія къ печатнымъ трудамъ Комитета помѣстить: Указъ Св. Синода объ учрежденіи Комитета, Уставъ его и описаніе его открытія 31 Января 1901 г. Затѣмъ, согласно выработанной программѣ „Воронежской Старины“, въ первомъ выпускѣ напечатать слѣдующіе матеріалы и статьи.

Отд. I. „Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана“, свящ. Ст. Г. Зѣрева „Акты Дивногорскаго монастыря XVII в.“ и „Указъ Свят. Синода о возстановленіи Дивногорскаго монастыря“, А. М. Правдина. „Матеріалы для исторіи Толшевскаго монастыря“, П. В.

Никольскаго. Отдѣлъ II. „Левъ Юрловъ, Епископъ Воронежскій“, Н. И. Поликарпова. „Отношеніе донскихъ казаковъ къ Воронежскимъ епископамъ въ XVIII в.“, А. М. Правдина. „Бывшая Даншина пустынь въ XVII в.“, П. В. Никольскаго. „Самосожженіе раскольниковъ хут. Кастенокъ въ 1812 г.“, Т. С. Рождественскаго. Отдѣлъ III. „Свѣдѣнія объ Архивѣ Воронежской духовной консисторіи“, А. М. Правдина. „Опись указамъ Св. Синода, поступавшимъ въ Воронежскую духовную Консисторію съ 1743 по 1850 г.“. Приложение „Журналы засѣданій Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 годъ“.

7. Къ засѣданію 12 Декабря въ Комитетъ поступили вещевыя пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: отъ игумена Донецкаго монастыря, настоятелей церквей б. г. Усерда, Богословской церкви г. Воронежа—снимки съ чудотворныхъ иконъ; отъ архим. Геронтія—нѣсколько рукописей мѣстнаго церковно-историческаго характера, отъ о. Н. Цвѣтова (с. Лопатки)—монеты; отъ о. Васильевского (снѣж. г. Бирюча)—служебникъ патріаршихъ временъ и отъ діакона сл. Петропавловки, Богучар. у., П. В. Павлова—монеты и нѣсколько рукописей религіознаго содержанія. Совѣтъ постановилъ благодарить жертвователей.

8. Въ виду значительнаго количества поступившихъ и еще болѣе значительнаго количества имѣющихъ поступать въ Комитетъ описаній церквей и приходовъ Воронежской епархіи, для приведенія въ извѣстность наиболѣе цѣнныхъ матеріаловъ, сообщаемыхъ въ этихъ описаніяхъ,—Совѣтъ, по предложенію Т. С. Рождественскаго, постановилъ раздѣлить эти описанія по уѣздамъ—съ тѣмъ, чтобы каждый членъ Совѣта вѣдалъ описанія приходовъ двухъ уѣздовъ, занося наиболѣе цѣнное въ особо выработанныя рубрики или отдѣлы.

Предсѣдатель А. Правдинъ. Прот. В. Борисоглбскій. Священникъ Георгій Алферовъ. Священникъ Стефанъ Запрузъ. Завѣдующ. Музеемъ Т. Рождественскій. Дѣлопроизводитель П. Никольскій.

№ 12. 21 Декабря 1901 года.

1901. Декабря 28. Утверждается.

Въ засѣданіи Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета 21 декабря 1901 года присутствовали: председатель Совѣта А. М. Правдинъ, прот. А. М. Спасскій, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, Т. С. Рождественскій и П. В. Никольскій.

1. Совѣтъ разсматривалъ представленныя ему рефераты и матеріалы, имѣющіе войти въ 1 выпускъ „Воронежской Старины“. А) По постановленію Совѣта отъ 12 декабря, послѣ вступительнаго отдѣла, касающагося учрежденія и открытія Комитета, въ I отдѣлѣ „Воронежской Старины“ слѣдовало помѣстить „Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана“, о. Ст. Г. Звѣрева. Но о. Звѣревъ заявилъ, что эти „Матеріалы“ имъ не приготовлены теперь и потому не могутъ быть высланы въ Цензурный Комитетъ вмѣстѣ съ другими составными частями 1-го выпуска „Ворон. Старины“. По этому онъ заявилъ Совѣту, что если онъ будетъ располагать свободнымъ временемъ, то приготовить свою работу и тогда ее можно будетъ выслать въ Комитетъ послѣ съ тѣмъ, чтобы помѣстить въ 1 выпускъ. Совѣтъ постановилъ принять къ свѣдѣнію это заявленіе и если „Матеріалы“ будутъ подготовлены своевременно для напечатанія ихъ въ Сборникъ, то послать ихъ въ Цензурный Комитетъ, для напечатанія въ 1 выпускъ „Ворон. Старины“. Если же эта работа своевременно не будетъ подготовлена, то замѣнять ее „Окладными книгами г. Воронежа съ уѣздомъ и Ельца съ уѣздомъ“ и „Актомъ расчета въ деньгахъ рязанскаго архіерея съ Воронежскою Епархіей, учрежденной въ 1682 г.“, каковыя документы представлены въ Комитетъ Н. И. Поликарповымъ въ точныхъ копіяхъ съ подлинниковъ, хранящихся въ бібліотекѣ Рязанской духовной семинаріи. Эти матеріалы, весьма цѣнные сами по себѣ, особенно важны для 1 выпуска Сборника въ томъ отношеніи, что изображаютъ составъ Воронежской Епархіи за время управленія ею Св. Митрофана и потому Комитетъ, пе-

чатая ихъ, тѣмъ почтить память Воронежскаго Первопрестольника.

В) „Акты Дивногорскаго монастыря“ представлены А. М. Правдинымъ. Ихъ 12. Они извлечены изъ „Дѣла“ Ворон. дух. Консисторіи за 1781 г. и обнимаютъ время царствованій: Алексѣя Михайловича, Θεодора Алексѣевича, Іоанна и Петра Алексѣевичей“.

В) „Матеріалы для исторіи Толшевскаго монастыря“ представлены въ Комитетъ П. В. Никольскимъ. Они состоятъ: изъ обзора печатныхъ и архивныхъ источниковъ по исторіи монастыря, списка наиболѣе цѣнныхъ архивныхъ документовъ и 20 документовъ — частью полностью, частью въ извлеченіяхъ. Документы обнимаютъ время за XVII—XIX столѣтія.

Д) Рефераты, читанные на общихъ собраніяхъ Комитета, представлены ихъ авторами для II отдѣла сборника, кромѣ реферата Н. И. Поликарпова, который обѣщаетъ доставить свою работу въ началѣ новаго года. Совѣтъ постановилъ выслать рефератъ г. Поликарпова, по полученіи его отъ автора, отдѣльно въ Цензурный Комитетъ, съ тѣмъ, чтобы онъ вошелъ въ I выпускъ сборника.

Е) Отдѣлы III и IV готовы къ печати.

Кромѣ того, о Ст. Звѣревъ предложилъ помѣстить въ сборникъ имѣющуюся у него Опись Дивногорскаго монастыря конца XVIII в. Совѣтъ постановилъ имѣть въ виду эту Опись при составленіи слѣдующихъ выпусковъ „Воронежской Старины“, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія ея Совѣтомъ.

2. Согласно постановленію Совѣта отъ 12 декабря (пунктъ 8), председатель Совѣта выработалъ схему для занесенія отрывковъ о цѣнныхъ свѣдѣніяхъ, заключающихся въ описаніяхъ приходоѡ, присылаемыхъ въ Комитетъ.

1.	2.	3.
Первоначал. поселеніе.	Нынѣшнее поселеніе.	Остатки древностей.
а) Когда явилось поселеніе.	а) Племенной составъ.	а) Древности общія (въ томъ числѣ курганы, городища, валы, пещеры и проч.).
б) Кто и откуда пришли первые поселенцы.	б) Вѣроисповѣдн. составъ (секты и расколы).	б) Древности церковныя.
	в) Главныя занятія жителей.	

Члены Совѣта выразили желаніе являться равсмотрѣніемъ описаній и извлеченіемъ изъ нихъ цѣнныхъ свѣдѣній по этой схемѣ: прот. А. М. Спасскій по Новохоперскому уѣзду; свящ. Ст. Г. Звѣревъ—по Воронежскому, Т. С. Рождественскій по Коротоякскому, П. В. Никольскій—по Валуйскому; равсмотрѣніе описей Землянскаго уѣзда Совѣтъ постановилъ предложить о. Г. Т. Алферову, Павловскаго—прот. В. П. Борисоглѣбскому. О. Ст. Звѣревъ, кромѣ того, предложилъ Совѣту пригласить для этой работы дѣйствительныхъ членовъ Комитета, изъ которыхъ нѣкоторые съ охотой ваялись бы за это дѣло. Совѣтъ, согласившись съ этимъ, постановилъ предложить эту работу въ частности Вл. Г. Нечаеву, В. Н. Самецкому, Вл. Кл. Недѣльскому, В. С. Преображенскому и М. М. Петропольскому.

3. Въ виду истекающаго года, по предложенію предсѣдателя, Совѣтъ постановилъ выдать въ вознагражденіе служителямъ, занимавшимся разпоскою пакетовъ и повѣстокъ и приборкою вещей, 10 рублей на всѣхъ.

Предсѣдатель А. Правдинъ. Протоіерей А. Спасскій. Т. Рождественскій. Священникъ Ст. Звѣревъ. Дѣлопроизводитель П. Никольскій.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 годъ.

### I. Открытіе Комитета.

31 Января 1901 года состоялось открытіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, уставъ котораго утвержденъ Св. Синодомъ 13 Ноября 1900 г., за № 7842. На открытіи Комитета присутствовали: Его Преосвященство, Преосв. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Преосв. Владиміръ, Епископъ Острогжскій, Господинъ Начальникъ губерніи, П. А. Слѣпцовъ, Предводитель дворянства Воронежской губерніи, Н. И. Шиловскій, Господинъ вице-губернаторъ А. А. Хвостовъ, священники приходскихъ церквей г. Воронежа, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и др. лица.

Собраніе было открыто рѣчью Его Преосвященства, Преосв. Анастасія, указавшаго что учрежденіе Комитета не есть дѣло власти, а служить отвѣтомъ на назрѣвшую потребность въ мѣстномъ церковно-историческомъ обществѣ, — потребность, заявленную кружкомъ любителей мѣстной старины. Вслѣдствіи А. М. Правдина въ рѣчи, обращенной къ собранію, выяснилъ значеніе и задачи учреждаемаго общества. По окончаніи этой рѣчи послѣдовало избраніе членовъ Совѣта Комитета, согласно § 10 устава, при чемъ оказались избранными: секретарь Консисторіи А. М. Правдинъ, ректоръ семинаріи, протоіерей В. П. Борисоглазскій, законоучитель Кадетскаго

Корпуса, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, преподаватель дух. семинаріи П. В. Никольскій, епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій, кафедральный протоіерей, А. М. Спасскій и ключарь кафедрального собора, свящ. Г. Т. Алферовъ. Въ составъ комитета вступили дѣйствительными членами слѣдующіе лица: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Острогжскій, Г. Воронежскій Губернаторъ, П. А. Слѣпцовъ, Губернскій предводитель дворянства Н. И. Шадловскій, Воронежскій вице-губернаторъ А. А. Хвостовъ, архим. Василій, прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглазскій, прот. П. Е. Палицынъ, прот. В. П. Дорошевскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. Н. И. Егоровъ, свящ. С. А. Замахасъ, свящ. С. Г. Звѣревъ, свящ. С. И. Ширкевичъ, свящ. А. В. Палицынъ, свящ. И. М. Васильевъ, свящ. В. И. Базилевичъ, свящ. А. М. Скрыбинъ, свящ. Т. А. Крутиковъ, свящ. Ѳ. И. Поспѣловскій, свящ. Ѳ. К. Склобовскій, свящ. В. А. Соболевъ, свящ. М. Ѳ. Аскаченскій, свящ. Т. Н. Поповъ, свящ. Н. А. Орловъ, свящ. В. А. Бучневъ, свящ. И. М. Автономовъ, свящ. С. А. Кариовъ, свящ. В. П. Дикаревъ, свящ. Ѳ. М. Лукинъ, свящ. И. И. Путилинъ, свящ. Е. А. Дольскій, свящ. Т. И. Донецкій, свящ. М. С. Ключанскій, свящ. А. Андреевскій, свящ. Н. Холодовичъ, діакопъ В. И. Руфинъ, свящ. Т. Д. Поповъ, свящ. Н. Г. Никоновъ, іеромонахъ Варсонофій, А. М. Правдинъ, М. П. Григоровскій, А. Ѳ. Комаровъ, М. П. Паренаго, М. Д. Свербѣевъ, М. И. Успенскій, М. Н. Быловъ, В. И. Исаевъ, С. Н. Прядкинъ, М. И. Высоцкій, И. Н. Аванасъевъ, Т. С. Рождественскій, М. М. Романовскій, Н. И. Поликарповъ, Л. Г. Соловьевъ, М. Ф. Мартыновъ, Д. Г. Тюменевъ, С. А. Алферовъ, С. Н. Николаевъ, П. В. Никольскій, В. И. Стоянѣвичъ, М. М. Петропольскій, С. Е.

Поповъ, Г. А. Новочадовъ; Г. О. Запольскій, В. Н. Самецкій, П. П. Оболенскій, С. М. Ублинскій, В. К. Недѣльскій, Е. И. Алексѣевскій, В. А. Боголюбскій, Н. А. Палецкій, И. С. Орловъ, Г. И. Можаровъ, И. П. Назарьевъ, В. А. Нестеренко, В. Г. Нечаевъ, М. И. Успенскій. По предложенію Преосв. Анастасія, собраніе избрало въ почетные члены Комитета Преосв. Дмитрія, арх. Тверскаго. Въ послѣдствіи, на собраніяхъ 3 Мая и 7 Декабря, избраны слѣд. лица: почетнымъ членомъ профессоръ Н. В. Покровский и дѣйствительными: игуменъ Толшевскаго монастыря Наананъ, іеромонахъ того же монастыря Давидъ, свящ. І. Проскуряковъ, свящ. І. Казьминъ, В. И. Успенскій, архим. Валуискаго монастыря Игнатій, іером. того же монастыря Игнатій, игуменъ Донецкаго монастыря Владиміръ, прот. Д. Я. Склобовскій, В. С. Преображенскій, С. Н. Введенскій, свящ. Н. А. Амиеловскій, свящ. Н. В. Цвѣтовъ, свящ. В. Оболенскій, свящ. Н. Долгополовъ, свящ. В. Суриновъ.

Такимъ образомъ Комитетъ состоитъ изъ главнаго Попечителя, Его Преосв. Преосвящ. Анастасія, 2 почетныхъ членовъ и 95 дѣйствительныхъ членовъ.

## II. Составъ Совѣта.

Въ своемъ первомъ собраніи члены Совѣта избрали председателемъ А. М. Правдина, казначеемъ о. Г. Т. Алферова, хранителемъ бібліотеки, историческаго архива и музея Т. С. Рождественскаго и дѣлопроизводителемъ П. В. Никольскаго.

## III. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета обнаруживалась въ общихъ собраніяхъ (31 Января, 3 Мая и 7 Декабря); въ работахъ и очередныхъ собраніяхъ Совѣта, каковыхъ было 11 (8 и 21 Февраля, 22 Марта, 26 Апрѣля, 22 Мая, 12 Іюня, 15 Октября,



12 Ноября, 12 и 21 Декабря, 31 Января); въ трудахъ особыхъ комиссій (по составленію Программы для собраній свѣдѣній по мѣстной церковной исторіи и археологіи чрезъ епархіальное духовенство; по составленію Руководящихъ правилъ и указаній при разборѣ и описаніи дѣлъ Консисторскаго Архива и по вопросу объ условіяхъ изданія трудовъ Комитета), и въ трудахъ отдѣльных лицъ (кромя членовъ Совѣта, непосредственное участіе въ работахъ принимали: Н. И. Поликарповъ, прот. Д. Я. Сялобовскій, В. Г. Нечаевъ, В. С. Преображенскій, священники и нѣкоторые воспитанники семинаріи, принимавшіе участіе въ составленіи историческихъ описаній приходовъ и церквей).

Церковному Историко-археологическому Комитету предстоитъ сложная задача привести въ извѣстность и изслѣдовать памятники мѣстной церковной старины, собрать наиболѣе цѣнные изъ нихъ въ музей, архивъ и бібліотеку Комитета и на основаніи ихъ обработать по возможности въ цѣломъ и связномъ видѣ исторію Воронежской Епархіи. Руководящее значеніе въ этомъ отношеніи пріобрѣтаетъ слѣдующая записка Его Преосвященства, прочитанная на общемъ собраніи Комитета 3 Мая.

«18 Марта 1899 года. Въ виду приближающагося (23 Ноября 1903 года) 200-лѣтія кончины первосвятителя Воронежской Архіерейской кафедрѣ, Св. Митрофана, Епископа Воронежскаго желательно было бы имѣть *обзоръ дѣятельности вѣсѣхъ преемниковъ святителя Митрофана*, преимущественно на кафедрѣ Воронежской.

Для выполненія такой задачи, послѣ краткихъ замѣчаній о первоначальной жизни и служебной дѣятельности, необходимо останавливаться главнымъ образомъ на жизни и дѣятельности, проведенной на кафедрѣ Воронежской Епархіи, и изобразить на основаніи данныхъ (устныхъ и письменныхъ)—

а) ихъ частную жизнь, б) ихъ отношеніе къ обществу, в) ихъ служенія архіерейскія (хоръ Архіерея) въ Воронежѣ я — епархіи, г) ихъ Архипастырскую проповѣдь (печатныя проповѣди, живое импровизованное слово), д) ихъ административную дѣятельность (что сдѣлано ими для устроенія архіерейскаго дома, Митрофанова и другихъ монастырей, консисторій, семинарій, другихъ учебныхъ заведеній, церквей епархіи, начальныхъ школъ), е) ихъ обзорѣнія епархіи съ результатами (часто ли обзорѣвали Епархію, по сколько церквей обзорѣвали, на что обращали вниманіе при обзорѣніи? Результаты обзорѣній). ж) Ихъ кабинетную дѣятельность (канцелярія Преосвященныхъ: изъ какого количества людей? Журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ; резолюціи, особенно болѣе или менѣе замѣчательныя). з) Ихъ сотрудники—а) по собственной канцеляріи—домашніе секретари; б) по консисторіи—члены и секретари; в) по попечительству—члены и секретари; г) по семинаріи—ректоры и инспекторы; д) по дух. училищамъ—смотрители и инспекторы или помощники смотрителей; е) по Епарх. училищу—начальницы и инспекторы классовъ; ж) по Епархіи—благочинные; з) по начальнымъ училищамъ (Епарх. училища. Совѣтъ, Епарх. и уѣздные наблюдатели и отдѣленія училищнаго Совѣта. и) Ихъ паства—а) православное народонаселеніе; б) расколъ и сектантство. і) Въ настоящее время—статистика: общее количество а) приходоу; б) учебныхъ заведеній».

Разсматривая эту Записку, какъ опытъ плана для будущей работы по исторіи епархіальнаго управленія, Совѣтъ съ своей стороны счелъ нужнымъ—а) опредѣлить, въ какомъ положеніи находится тотъ историческій матеріалъ, существованіе котораго считается обязательнымъ для каждой церкви (разумѣемъ ц. приходскія лѣтописи) и б) выработать программу для собранія свѣдѣній по исторіи церквей и приходоу Воронежской Епархіи.

а) Для первой цѣли Совѣтъ постановилъ выписать для пробы церковныя лѣтописи изъ трехъ благочинническихъ округовъ: 1 Задонскаго, 1 Острогожскаго и 1 Богучарскаго. Присланныя лѣтописи были рассмотрѣны Н. В. Никольскимъ и краткій обзоръ ихъ былъ прочитанъ на собраніи Совѣта 12 Ноября. При этомъ обнаружено, что отношеніе приходскаго духовенства къ лѣтописямъ неодинаково: наряду съ лѣтописями весьма обстоятельными, своего рода изслѣдованіями, встрѣчаются лѣтописи чрезвычайно краткія, а изъ нѣкоторыхъ приходоѡ затребованныя лѣтописи совсѣмъ не были представлены въ Комитетъ. Въ виду этого необходимость составленія болѣе или менѣе обстоятельныхъ обзоровъ исторіи *всѣхъ* приходоѡ и церквей дѣлается очевидною.

б) Съ цѣлью получить такіе обзоры, Совѣтъ и рѣшилъ предварительно выработать ихъ программу, для чего была составлена комиссія изъ прот. В. П. Борисоглѣбскаго, Т. С. Рождественскаго и П. В. Никольскаго. Программа, составленная этой комиссіей на основаніи «Записки для обозрѣнія русскихъ древностей» (изд. Имп. Археологическаго Общества 1851 г.) и частью на основаніи программы для составленія церковныхъ лѣтописей 1881 г., была предложена вниманію общаго собранія Комитета 3 Мая. Утвержденная затѣмъ Его Преосвященствомъ, Программа была напечатана и разослана по всѣмъ церквамъ Епархіи, съ циркулярнымъ обращеніемъ Совѣта къ приходскому духовенству о томъ, чтобы оно отозвалось на программу составленіемъ и представленіемъ въ Комитетъ историко-статистическихъ описаній своихъ церквей и приходоѡ. Кромѣ того, дѣлопр. Комитета П. В. Никольскимъ предложено было воспитанникамъ семинаріи брать себѣ для той же цѣли эти программы. Обращеніе Совѣта, равно какъ и предложеніе дѣлопроизводителя встрѣтили живой откликъ со стороны приходскаго духовенства и воспитанниковъ

семинаріи: уже теперь въ Комитетъ поступило 67 описаній, изъ которыхъ нѣкоторые составлены очень внимательно и содержать не только цѣнныя свѣдѣнія по мѣстной исторіи, но и весьма обстоятельныя описанія достопримѣчательностей, въ родѣ древнихъ Евангелій, синодиковъ и т. п. Окончательное разсмотрѣніе описаній будетъ сдѣлано послѣ полученія ихъ, по возможности, отъ всѣхъ церквей епархіи. Но такъ какъ описанія содержатъ матеріалы не только историческаго, но и археологическаго характера, и такъ какъ самый разборъ ихъ удобнѣе дѣлать постепенно, то Совѣтъ, по предложенію своего предсѣдателя, призналъ своевременнымъ уже въ настоящее время предложить эту работу желающимъ изъ г. г. дѣйствит. членовъ Комитета. Въ этой работѣ, кромѣ членовъ Совѣта, выразили желаніе участвовать: Н. И. Поликарповъ, В. Г. Нечаевъ и М. М. Петропольскій.

Работы по описанію церквей и приходовъ сосредоточиваются на отдѣльныхъ пунктахъ Епархіи и сообщаютъ матеріалъ, заимствованный частью изъ церковныхъ архивовъ, частью изъ преданій, частью изъ свидѣтельств очевидцевъ. Рядомъ съ этимъ долженъ идти разборъ, описаніе и изученіе архивовъ болѣе общаго характера, какъ-то: архивовъ монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и особенно—консисторіи. На эту сторону для Совѣтомъ обращено было столь же серьезное вниманіе, какъ и на историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ. Прежде всего Совѣтъ счелъ необходимымъ приступить къ разбору Консисторскаго архива, какъ имѣющаго наибольшее значеніе для мѣстной церковной исторіи. Этой работой въ минувшемъ году былъ занятъ А. М. Правдинъ. Онъ составилъ общій очеркъ о значеніи, составѣ и современномъ состояніи архива. Кромѣ того, онъ извлекъ изъ архива и привелъ въ порядокъ такъ называемыя «по-сельскія описи», т. е. описи дѣлъ консисторскаго архива,

насающихся наждаго отдѣльнаго села. Такимъ образомъ, при будущемъ составленіи историко-статистическаго описанія приходовъ возможно будетъ свѣдѣнія, поступающія отъ приходскаго духовенства, проявлять и дополнять данными консисторскаго архива, разыскать которыхъ уже не трудно при помощи «посельскихъ описей» <sup>1)</sup> — По указанію А. М. Правдина, Совѣтъ обратилъ особенное вниманіе на тотъ отдѣлъ Консисторскаго архива, въ которомъ помѣщаются дѣла общаго характера, касающіеся епархіальнаго управленія, дух.-учебныхъ заведеній, монастырей, состоянія приходскаго духовенства и мірянъ. Къ сожалѣнію, описи этихъ дѣлъ не найдены, и потому ихъ разборъ и изученіе гораздо затруднительнѣе, чѣмъ изученіе исторіи приходовъ. Чтобы поставить это изученіе на твердую почву, Совѣтъ образовалъ комиссію изъ А. М. Правдина, о. Ст. Г. Звярева, Т. С. Рождественскаго и П. В. Никольскаго, которая, выработала руководящія правила для лицъ, желающихъ заняться разборомъ дѣлъ архива. При этомъ «дѣла», интересныя въ историческомъ отношеніи, Совѣтъ постановилъ выдѣлять для историческаго архива при Комитетѣ и составлять имъ описи. Объ этихъ предположеніяхъ и правилахъ было доложено общему собранію Комитета 7 Декабря, при чемъ Совѣтъ просилъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета принять участіе въ этихъ работахъ. Выразили желаніе работать надъ этимъ дѣломъ: А. М. Правдинъ, Т. С. Рождественскій, о. Ст. Г. Звяревъ, П. В. Никольскій, Н. И. Поликарповъ В. Г. Нечаевъ и В. С. Преображенскій. — Къ засѣданію 31 Января 1902 г. была представлена П. Никольскимъ составленная имъ Опись 289 дѣлъ Алекс. монастыря, хранящихся въ Консист. Архивѣ, съ

---

<sup>1)</sup> Въ наступающемъ году этими описями между прочимъ воспользовался святиц. с. Семеновичъ Земл. у. Вл. Поповъ.

вводною статьею къ ней. Совѣтъ постановилъ помѣстить эти дѣла въ историческомъ архивѣ Комитета — Почти всѣ лица, выразившія желаніе работать надъ описаніемъ Архива, ближайшимъ образомъ заинтересованы разборомъ тѣхъ отдѣловъ архива, которые даютъ матеріалъ для намѣченныхъ ими историческихъ работъ. Но было бы весьма желательно, по возможности, въ самомъ непродолжительномъ времени разобрать и описать весь архивъ общихъ дѣлъ, чтобы этимъ поставить на вѣрную дорогу разработку мѣстной церковной исторіи. Но такъ какъ работа надъ разборомъ и описаніемъ архива, черная въ буквальный смыслъ, не даетъ научнаго удовлетворенія, то ожидать большого притока рабочихъ силъ, при настоящемъ положеніи дѣла, едвали возможно. Въ виду этого Совѣтъ, въ своемъ засѣданіи 31 Января 1902 г. призналъ желательнымъ оплачивать эту черную работу, насколько будутъ допускать это наличныя средства Комитета.

Параллельно съ изученіемъ консисторскаго архива должно идти изученіе архивовъ бывшихъ духовныхъ правленій (Острогожскаго, Павловскаго и Богучарскаго) Но о состояніи этихъ архивовъ Комитетъ въ настоящее время еще не получилъ достаточныхъ свѣдѣній. Исключеніе составляетъ архивъ Острогожскаго духовнаго правленія. Въ настоящее время этотъ архивъ хранится при Острогожскомъ соборѣ и надъ его разборомъ выразилъ желаніе потрудиться прот. Д. Я. Сялбовскій (въ отношеніи отъ 8 Октября 1901). — Изъ монастырскихъ архивовъ разсмотрѣнъ П. В. Никольскимъ архивъ Толшевскаго монастыря, результатомъ чего явился общій очеркъ этого архива и извлеченія изъ него въ видѣ наиболѣе интересныхъ въ историческомъ отношеніи документовъ. Эта работа, составляетъ дополненіе къ издаваемому тѣмъ же составителемъ историческому описанію Толшевскаго монастыря.

Наконецъ, въ своемъ последнемъ засѣданіи Совѣтъ, по

предложенію А. М. Правдина, постановилъ начать собраніе и систематизацію матеріаловъ для подробной бібліографіи по мѣстной церковной исторіи, пригласивши принять въ этомъ участіе преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и другихъ лицъ.

Таковы работы Комитета по организаціи дѣла изученія мѣстной церковной старины. Въ теченіе одного года Комитетъ, конечно, не имѣлъ возможности осуществить весьма многихъ своихъ предположеній; однако нѣкоторыя работы имъ выполнены. Вотъ перечень этихъ работъ.

1) По предложенію Н. И. Поликарпова, Совѣтъ выпи-салъ изъ бібліотеки Рязанской духовной семинаріи часть «Обладныхъ книгъ Рязанской митрополіи, обим. уѣзды: Усман., Романовскій, Сокольск., Добренскій, Елецк., Лебедян., Довковский, Воронежскій, — и черновой актъ расчета Рязанскаго архіерея съ новоучрежденной (въ 1682 г.) Воронежской Епархіей». Съ этихъ, весьма важныхъ для первоначальной исторіи Воронежской Епархіи документовъ, подъ наблюденіемъ Н. И. Поликарпова были списаны коніи, къ которымъ присоединена вводная статья, составленная тѣмъ же членомъ Комитета.

2) А. М. Правдинымъ сдѣланъ снимокъ съ «Окладной книги Воронежскаго Казеннаго Приказа 1724 г.» ; къ копіи приложена статья А. М. Правдина объ этой книгѣ.

3) А. М. Правдинымъ сдѣлана выпись съ перечня указовъ Св. Синода, относящихся собственно до Воронеж. епархіи, съ 1743 по 1850 годъ, хранящихся въ Ворон. Д. Консисторіи.

4) Имъ же составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 3 Мая рефератъ «Объ отношеніи донскихъ казаковъ къ Воронежскимъ Епископамъ въ XVIII вѣкѣ».

5) Имъ же сняты коніи съ 12 актовъ Дивногорскаго монастыря XVII и начала XVIII в.

6) Н. И. Поликарповымъ составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 3 Мая рефератъ «Левъ Юрловъ, Епископъ Воронежскій» (1727—1730).

7) В. Г. Нечаевымъ сдѣлано описаніе присланнаго въ Комитетъ столбца, представляющаго отрывокъ изъ писцовыхъ книгъ (с. Кучугуръ), съ научно-историческими примѣчаніями.

8) Т. С. Рождественскимъ составленъ и прочитанъ на общемъ собраніи 7 Декабря рефератъ «Самосожженіе раскольниковъ хут. Костенокъ въ 1812 году».

9) Прот. Д. Я. Склобовскимъ представлена въ распоряженіе Комитета составленная имъ рукопись «Лѣтопись г. Острогожска и его семи церквей».

10) П. В. Никольскимъ составленъ отзывъ о вышеуказанной рукописи прот. Д. Я. Склобовскаго. Кроме того, имъ составлены—

11) «Спасопреображенскій Толшевскій монастырь (очеркъ изъ исторіи монашества на Дону)».

12) «Матеріалы для исторіи Толшевскаго монастыря», содержащія въ себѣ обзоръ печатныхъ очерковъ исторіи монастыря, а также рукописныхъ матеріаловъ, заключающихся въ архивахъ—монастырскомъ, консисторскомъ и Министерства Юстиціи въ Москвѣ, и наконецъ копіи съ документовъ, интересныхъ въ историческомъ отношеніи, но не вошедшихъ полностью въ вышеуказанный очеркъ исторіи монастыря.

13) «Бывшая Дашинна пустынь въ XVII вѣкѣ» —рефератъ, прочитанный на общемъ собраніи 7 Декабря.

14) «Разработка исторіи Воронежской Епархіи (критико-библіографическій обзоръ)»

Накопленіе сырыхъ и обработанныхъ историческихъ матеріаловъ поставило на очередь вопросъ объ ихъ изданіи. Съ этою цѣлію Совѣтъ образовалъ комиссію (изъ А. М.



Правдина, протоіерей В. П. Борисоглѣбскаго и о. Г. Т. Алферова), которая детально разработала этотъ вопросъ. Сужденія комисиіи выражены въ составленной ею «запискѣ», были затѣмъ утверждены Его Преосвященствомъ. Изданіе трудовъ Комитета, подъ заглавіемъ «Воронежская Старина», будутъ оплачиваться главнымъ образомъ изъ текущихъ суммъ Комитета; на помощь Комитету выступаетъ редація «Епархіальныхъ Вѣдомостей», предоставляя до 12 печатныхъ листовъ ( $\frac{1}{10}$  часть) своего неофициальнаго отдѣла для работъ Комитета; наконецъ, часть расходовъ предположено покрывать выручкою отъ продажи изданій. Сборники «Воронежской Старины» будутъ имѣть четыре отдѣла: первый—матеріалы историческіе; второй—рефераты, прочитанные на общихъ собраніяхъ и другія обработанныя статьи; третій—описанія архивовъ; четвертый—«смѣсь», а въ прибавленія журналы засѣданій Совѣта и общихъ собраній Комитета.—Первый выпускъ «Воронежской Старины», въ настоящее время печатающійся, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе матеріалы и статьи. Послѣ вводнаго отдѣла, заключающаго указъ Св. Синода объ учрежденіи Комитета и описаніе его открытія, въ I отдѣлѣ помѣщены: «Матеріалы по исторіи Толшевскаго монастыря», П. В. Никольскаго; «Акты Дивногорскаго монастыря», А. М. Правдина; «Окладныя книги Рязан. митроп. 1676 г.—Ворон. и Елецкій уѣзды», съ вводной статьей Н. И. Поликарпова; «Переписныя книги дѣтей духовенства Воронежской Епархіи 1705 г.» съ вводной статьей Н. И. Поликарпова. Во II отдѣлѣ: «Объ отношеніи Донскихъ казаковъ къ власти Воронежскихъ епископовъ въ XVIII в.», А. М. Правдина; «Бывшая Давшина пустынь въ XVII в.», П. В. Никольскаго; «Самосожженіе раскольниковъ хут. Костенокъ въ 1812 г.», Т. С. Рождественскаго и «Лѣтопись церковей г. Острогжска»,

Прот. Д. Склобовскаго. Въ III отдѣлѣ: «Свѣдѣнія объ Архивѣ Воронежской духовной консисторіи», А. М. Правдина. Списокъ указовъ Св. Синода, относящихся собственно къ Воронежской Епархіи, поступившихъ въ духовную Воронежскую Консисторію съ 1743 по 1850 годъ. Въ прибавленіи: «Журналы общихъ собраній Комитета и засѣданій Совѣта».

Осуществленіе по двумъ предположеніямъ Совѣта по обстоятельствамъ пришлось отложить до болѣе удобнаго времени, именно: 1) объ осмотрѣ церквей г. Воронежа, особенно отличающихся своею сравнительною древностью, каковы: Успенская, Николаевская, Рождество-Богородицкая, Митрофанова, Покровскаго и Алексѣевскаго монастырей. Предполагалось съ этой цѣлью составить комиссію изъ дѣйствительныхъ членовъ Комитета, которые бы, при содѣйствіи приходскихъ священниковъ или монастырскаго начальства означенныхъ церквей, осматрѣли въ нихъ древніе предметы и сдѣлали сообщенія о результатахъ своихъ занятій. 2) Совѣтъ призналъ весьма полезнымъ, для оживленія интереса къ мѣстной церковной старинѣ, устроить чтенія по мѣстной исторіи и археологіи въ духовной семинаріи и епархіальномъ училищѣ, изъ стѣнъ которыхъ могутъ выйти дѣятельные сотрудники Комитета.

### Сношенія Комитета съ другими историческими обществами.

Вскорѣ послѣ своего открытія Комитетъ вступилъ въ сношенія съ историческими обществами, разныхъ наименованій. Поводомъ къ такимъ сношеніямъ послужило уведомленіе о самомъ открытіи, посланное Комитетомъ въ архивныя комиссіи и церковныя историко-археологическіе комитеты. На предложеніе Комитета вступить въ сношеніе по научно-историческимъ вопросамъ и обмѣниваться своими изданіями от-

влинулись слѣдующія учрежденія: С.-Петербургскій Археологическій Институтъ, Ученыя архивныя Комиссіи: Пермская, Тамбовская, Оренбургская, Симбирская, Тверская, Ярославская, Таврическая, Кіевское Церковно-археологическое Общество, Подольскій Историко-статистич. Комитетъ, Комитетъ церковныхъ древностей при Нижегород. дух. семинаріи, Ростовскій Музей древностей, Орловскій Церковно-археологич. Комитетъ, Братство Св. Александра Невского во Владимирѣ, Калужское церковно-археологич. Общество, Комитетъ Рижскаго Церковно-археолог. музея.

По другимъ поводамъ Комитетъ имѣлъ сношеніе съ С.Пб. Археологич. Институтомъ и Тамбовской Архивной Комиссіей. Въ Археологич. Институтъ Комитетъ обращался съ просьбой объ указаніи научныхъ руководствъ по палеографіи и археологіи, на что Институтъ, въ лицѣ своего директора Н. В. Покровскаго, отозвался высылкою книгъ и оттисковъ, изданныхъ профессорами Института; кромѣ того въ Комитетъ бесплатно были высланы періодическія изданія Института. Тамб. Арх. Комиссія въ отношеніи отъ 1 Іюня, за № 145, приглашала Комитетъ принять участіе въ разработкѣ вопроса объ устройствѣ областного археологическаго съѣзда для средней полосы Россіи, въ которую входитъ и Воронежскій край. Комитетъ выразилъ желаніе принять участіе въ проектируемомъ съѣздѣ, если на немъ будутъ обсуждаться вопросы церковно-историческіе.

Въ особенно близкія отношенія Комитетъ долженъ былъ стать съ Воронежскою ученою Архивной Комиссіей. Возникши почти одновременно, эти учрежденія изучаютъ весьма близкія области, съ разныхъ сторонъ обрисовывая протекающую жизнь Воронежскаго края. Вслѣдствіе такой однородности предмета, и составъ лицъ, работающихъ въ томъ и другомъ обществѣ почти одинъ и тотъ же, да и рефераты, читавшіеся въ архив-

ной Комиссіи, въ значительной мѣрѣ отвѣчали задачамъ церковнаго историко-археологическаго Комитета. Таковы рефераты: о. Ст. Звѣрева «Св. Митрофанъ, Еписк. Ворон. въ борьбѣ съ расколомъ» и докладъ объ архивѣ Ворон. Покров. монастыря, Вл. Н. Тевяшова «Пещерные монастыри Ворон. губерніи», П. Никольскаго «Разработка исторіи Ворон. Епархіи», Н. И. Поликарпова «Черты пзъ жизни Св. Митрофана (по прихода-расх. книгамъ Архіер. дома)», «Къ біографіи Льва Юрлова, Еписк. Ворон.», О. М. Ильинскаго.

Въ свою очередь Церковный Комитетъ, изучающій церковную старину при пособіи епарх. духовенства, не можетъ не наталкиваться на древности и матеріалы, характеризующіе минувшую жизнь съ стороны ея виѣшняго или внутренняго быта, не имѣющаго тѣсной связи съ церковными обычаями. Въ такихъ случаяхъ Комитетъ считаетъ нужнымъ дѣлать объ этомъ сообщенія комиссіи: въ минувшемъ году Комитетъ сдѣлалъ одно такое сообщеніе о каменныхъ бабахъ въ сл. Бурлаевѣ, Новохоп. уѣзда и доводилъ до свѣдѣнія Комиссіи о раскопкахъ, произведенныхъ о. Суриновымъ въ с. Гороховѣ, Павл. у.

Въ недалекомъ будущемъ Комиссія и Комитетъ должны стать въ болѣе тѣсныя отношенія: 23 Ноября 1903 г. исполняется 200-лѣтіе со дня кончины Св. Митрофана. Почтить эту память составляетъ прямую обязанность и того и другого учрежденія, такъ какъ Св. Митрофанъ имѣетъ громадное значеніе и въ церковной и въ гражданской исторіи не только Воронежскаго края, но и всей Россіи. Было-бы по-этому весьма желательно выработать общій планъ чествованія и ознаменовать это событіе изданіемъ историч. трудовъ о Св. Митрофанѣ.

Въ заключеніе нельзя не высказать одного пожеланія Комитету въ его дальнѣйшей дѣятельности. Какъ видно было

изъ обзора его работъ, эти работы преимущественно сосредоточивались въ его Совѣтѣ. Изъ дѣйствительныхъ членовъ непосредственное участіе принимали 4—5 лицъ. При такомъ порядкѣ дѣла Комитетъ не можетъ надѣяться на быстрое выполненіе своихъ задачъ, какъ бы ни работалъ Совѣтъ и эти 4—5 лицъ. Полагая, что отчасти такое отношеніе къ дѣлу зависитъ отъ того, что ежемѣсячныя собранія составляются только изъ членовъ Совѣта, послѣдній уже на общемъ собраніи Комитета 3 Мая обращался ко всемъ дѣйствительнымъ членамъ съ приглашеніемъ посѣщать ежемѣсячныя собранія, на которыхъ они могутъ дѣлать свои предложенія. Съ этимъ же приглашеніемъ Совѣтъ считаетъ своевременнымъ обратиться и теперь.

### Средства Комитета.

Въ истекшемъ году поступило въ Комитетъ 827 руб. членскихъ взносовъ и пожертвованій; въ томъ числѣ 100 р. отъ Его Преосв., Преосв. Анастасія, 200 р. отъ Митрофанова монастыря, 200 руб. отъ свѣчнаго завода, 50 р. отъ Его Превосходительства, Г. начальника губерніи П. А. Слѣпцова, 25 р. отъ Губернскаго Предводителя дворянства и по 10 р. отъ Его Преосв., Преосв. Владиміра и Г. Вице-Губернатора А. А. Хвостова. Израсходовано 478 р. 52 к., въ томъ числѣ: на приспособленія и обмѣблированіе помѣщенія музея и библиотеки 309 р. 79 к., на типографскіе, канцелярскіе и почтовые расходы 140 р. 23 к.; за книги и икону Св. Николая Чуд.—18 р. 50 к. и служителямъ—10 р. Въ остаткѣ въ 1 Февраля 1902 г. состояло 348 р. 48 к. Этотъ остатокъ сполна поступить въ расходъ въ уплату за печатающійся сборникъ Воронежской Старины. Затѣмъ въ будущемъ году, кромѣ текущихъ расходовъ, въ особенности по перепискѣ дѣлъ и описей при разборѣ консисторскаго архива,

предположено, между прочимъ, если позволять средства,— а) приобрести фотографическій аппаратъ для надобностей Комитета; б) выдавать какое-либо вознагражденіе за трудъ разбора и описанія старыхъ дѣлъ, предназначаемыхъ къ поступленію въ историческій архивъ Комитета; в) было бы также весьма желательно сколько-нибудь оплачивать денежнымъ гонораромъ ученые труды членовъ, въ особенности предназначенные для помѣщенія въ сборникахъ Воронежской Старины. Комитетъ надѣется выпустить второй выпускъ сборника Вор. Старины, въ который должны войти статьи и матеріалы, относящіеся главнымъ образомъ къ эпохѣ святителя Митрофана.

## Музей Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.

Пожертвованія въ Музей Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета стали поступать съ первыхъ же дней существованія Комитета, равно и заботы Совѣта Комитета объ устройствѣ и организаціи Музея начались одновременно съ его учрежденіемъ. Не имѣя возможности нанять помѣщеніе для Музея на скудные средства Комитета—Совѣтъ воспользовался для этой цѣли предоставленными Духовной Консисторіей тремя комнатами въ нижнемъ этажѣ Консistorскаго зданія по сторонѣ, обращенной къ Митрофанову монастырю. Уступленные Консисторіею комнаты Совѣтъ ремонтировалъ и приспособилъ для помѣщенія въ нихъ Музея, архива и библіотеки; съ этою цѣлью на средства Комитета, устроены желѣзные рѣшетки на окна, полки для книгъ и рукописей, три витрины для предметовъ, поступающихъ въ Музей, и столъ для занятій.

Со дня открытія Комитета—31 Января 1901 года и по 31 Января 1902 года въ Музей поступило 722 №№ предметовъ. Изъ нихъ 339 №№ книгъ и брошюръ разныхъ наименованій <sup>1)</sup>, 136 №№ рукописей, 87 №№ предметовъ церковно-богослужебнаго значенія, 9 №№ снимковъ фотографическихъ съ чтимыхъ въ Воронежской губерніи иконъ и одного храма, 8 портретовъ Воронежскихъ іерарховъ, 93 №№ монеты, медалей и жетоновъ, коллекція наконечниковъ стрѣлъ, княжалъ и разные другіе предметы въ количествѣ 50.

Въ частности—печатныя изданія поступили отъ А. М. Правдина (32 №№), И. Θ. Товмакова, бібліотекаря Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ (1), Н. И. Поликарпова (26), Преосвященнаго Владимира, Епископа Острожскаго, Предѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (15), о. Никонора Холодовича (1), М. И. Успенскаго (4), П. В. Никольскаго (14), о. Ключаря Баведр. Собора Г. Т. Алферова (3), Т. С. Рождественскаго (15), о. Архим. Нафаніила (3), А. Л. Дольскаго (1), о. Т. Богатикова (1), о. Архим. Геровтія (3), о. Ник. Куфаева (1), о. Никол. Амелюнскаго (28), о. Митр. Васильевскаго (1), о. І. Павлова (1), о. Митрофанова (1), о. Ник. Карманова (1), о. Вас. Прохорова (1), отъ ученыхъ Архивныхъ Комиссій: Пермской (1), Оренбургской (6), Симбирской (4), Тверской (12), Тамбовской (2), Ярославской (10), Таврической (1), отъ Церк. Археол. Общества при Кіевской Дух. Академіи (2), Подольскаго Епарх. Историко-Статист. Комитета (3), Орловскаго Церк. Историко-Археол. Комитета (2), отъ Комитета Церковнаго хранилища при Нижегородской Духовной Семинаріи (1), отъ Комитета Ростовскаго музея церковныхъ древ-

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ 7 №№ изданій по археологій, палеографіи и архивовѣдѣнію, выписанныя на средства Комитета изъ С.-Петербургскаго Археологическаго Института.

ностей (3), отъ Комитета Рязскаго церковнаго Археологическаго Музея (2), отъ Калужскаго Церковнаго Истор.-Археол. Общества (2), отъ Совѣта Владимірскаго Правосл. Братства св. Александра-Невскаго (3), отъ Воронежской Духовной Семинаріи (24), отъ Редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (83), отъ С-Петербургскаго Археологическаго Института (18); кромѣ того на средства нашего Комитета выписано 7 руководящихъ изданій по археологій, архивовѣдѣнію и палеографіи и пр. изъ СПБ. Арх. Института.

Рукописи поступили отъ о. Сергѣя Фаддеева (1 свитокъ писанный на столбцахъ), В. Е. Нечаева (1 описаніе и конія свитка), о. Архим. Геронтия (6), о. Мих. Путинцева (1), о. Архим. Нафаніа (2), о. Аполлона Алексѣевского (1—курсъ семинарскихъ лекцій 1821 г.), о. Архим. Игнатіи (Нотныя стихиры 1702 г. и Литургіарій 1683 г.—2), о. Іоанна Кузьмина (1—лицевой синодикъ), А. М. Правдина (1—письмо Е. Болховитина), П. В. Никольскаго (2—отзывъ о рукописи прот. Д. Я. Склобова и «Архивъ Ворон. Консисторіи, дѣла Алексѣевского монастыря»), прот. Д. Я. Склобова (1—исторія Острогжска и церквей его), о. діакона Іоанна Павлова (4), отъ Ворон. Дух. Семинаріи (46 рукописей разнаго содержанія), отъ духовенства разныхъ селъ и городовъ Ворон. Епархіи (67—описаній селъ и приходовъ); кромѣ того на средства Комитета снята копія съ Окладныхъ книгъ Рязанской Митрополіи (1).

Предметы церковно-богослужебнаго значенія поступили отъ о. Мих. Путинцева (1—древній крестъ), о. Іоанна Проскурякова (21—кресты, складни, оловянная дарохранительница), о. Никанора Холодовича (11—кресты и складень), о. Никол. Цвѣтова (5—иконы, кресты, древн. антимиссъ), о. Іоанна Кузьмина (4—крашенныя стихарь, крестъ, 2 брачныхъ вѣнца), М. И. Тарасова (4—складень, образокъ иѣднй



и два деревянныхъ рѣзныхъ), о. Архим. Геронтія (1 мѣдный крестъ и картина), о. Дмитрія Казаневскаго (3—икона и два маленькіе образки), о. Николая Егорова (4—аресты и образокъ), о. Николая Иванова (1 рельефное изображеніе главы Спасителя на алебастрѣ), о. Іоакима Смирнова (12—брачные вѣнцы, восковой на жести трехсвѣчникъ, свѣдник и друг. предметы), о. Протоіер. А. М. Спасскаго (1—складень, вѣшанный въ дерево), о. Архим. Игнатія (2—рѣзные царск. врата и образъ Св. Дмитрія Ростовскаго), о. Николай Куфаева (1 бронзовый жетонъ съ свящ. изобр.), о. Николая Долгополова (11—древніе кресты и эмблемы, свѣдник, образокъ), о. Іоанна Путилина (1 крестъ), о. Василя Прохорова (2—оловян. дарохранительница и тарелка), отъ Ворон. Митрофанова монастыря (1—картина—снятіе со креста).

Фотографическіе снимки получены отъ о. Арх. Игнатія (2), о. Іоанна Попова (1), о. Арх. Іоаннікія (1), о. Іоанна Мамонтова (2), о. Игумена Владиміра (1), о. Іоанна Путилина (1), о. протоіер. Іоанна Сахарова (1).

Портреты Воронежскихъ іерарховъ поступили отъ Митрофанова Воронежскаго монастыря (5), о. Никанора Холодовича (2), и А. Л. Дольскаго (1).

Монеты, медали и жетоны пожертвованы Н. И. Полкарновымъ (9), о. Никаноромъ Холодовичемъ (14), С. В. Беневицкимъ (3), о. Арх. Героптіемъ (5), о. Никол. Цвѣтовымъ (15), о. Іоан. Родіоновымъ (2), о. І. Суриновымъ (4), о. Аггеевымъ (3), о. Никол. Долгополовымъ (18), о. Дмитр. Казаневскимъ (2), о. Іоан. Павловымъ (18).

Кромѣ того отъ о. Всеволода Соболева получена старинная серьга-подвѣсокъ, отъ о. Никанора Холодовича старинный кинжалъ, отъ о. Архим. Геронтія зубъ мамонта и еще какаго то животнаго и рогъ оленя, отъ о. Николая Долгополова старинное желѣзное кресло, отъ о. І. Суринова кол-

лекція наконечниковъ стрѣлъ и другіе предметы (44) съ полей села Гороховки, и отъ Воронежской Духовн. Консисторіи—цѣль, на которую въ старое время сажали провинившееся духовенство.

Изъ всѣхъ поступившихъ въ Музей пожертвованій нельзя не отмѣтить, какъ особенно цѣнныя,—изданія М. И. и В. И. Успенскихъ (изъ нихъ—«Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія Постникова», выпущенные всего въ 50 экземплярахъ и при изданіи стоившіе по 30 р. экземпляръ, представляютъ теперь дорогую библиографическую рѣдкость), пожертвованія о. Архим. Нафанаила (особенно—«Историч. свѣд. о Воронежск. губ.» Е. Болховитинова), о. Архим. Игнатія (художественно написанный, съ миниатюрами и заставками литургіарій и нотныя стихиры), Воронежской Духовной Семинаріи и Редакціи Епарх. Вѣдом. (рукописи и книги), СИБ. Археологическаго Иавтвута, о. Николая Амцелонскаго, о. Николая Долгополова (древній змѣевникъ—образокъ—амулетъ и кресты), о. Мих. Путинцева (крестъ), о. Іоан. Проскурякова (кресты и складни), о. Николая Цвѣтова (холщевый автоминсъ времени цари Алексѣя Михайловича), о. Іоанна Кузьмина (крашевинный стихарь), Воронежскаго Митрофанова монастыря (портреты Воронежскихъ епископовъ и картина «святіс со вреста»), о. Никанора Холодовича (портреты Воронеж. епископовъ), Ворон. Дух. Консисторіи (массивная, изъ 10 большихъ звеньевъ съ пробоемъ и ошейникомъ на концахъ, цѣль, на которой смиряли въ старину духовенство), и пожертвованія о. І. Суринова.

Изъ доставленныхъ въ Комитетъ и поступившихъ въ Музей описаній церквей и приходовъ Ворон. Епархіи заслуживаютъ особеннаго вниманія труды: о. протоіер. Д. Я. Склобовскаго, о. Амцелонскаго (село Подгорное, Ворон. уѣзда), описаніе села Козловки, Острогожск. уѣзда (отъ причта),

села Таврова Ворон. уѣзда (о. І. Аггеева),—Богоявленской церкви города Острогжска (о. А. Тростянского съ причтомъ),—слоб. Михайловки, Богуч. уѣзда (о. І. Петрова),—о. Скорякова, Задонск. у. (о. В. Оболенскаго), сл. Калитвы, Острог. у. (о. Н. Куфаева), с. Ксвзова, Задонск. у. (о. І. Долгополова), с. Гороховки, Павловск. у. (о. І. Суринова), с. Бочетова, Нижнедѣв. у. (о. Флигнсоваго); кромѣ того—отмѣченные выше—трудъ П. В. Никольскаго по описанію Архива Дух. Консисторіи и В. Е. Нечаева—описание рукописи о. С. Федотова.

---

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва, Марта 18 дня, 1902 года.

Цензоръ священникъ Александръ Гиларевскій.

---

Перепечатано изъ «Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

---

Воронежъ. Типографія В. М. Исаева.

# Замѣченныя ошибки и опечатки.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Нужно читать.
93,	20 св.	л. 497 и далѣе)	л. 497).
—	22 „	516.	506.
98,	6 „	2 монастыря Боршев- скій и Карачунскій	3 монастыря: Семилуц- скій, Боршевскій и Кара- чунскій.
—	23 „	Задопскій монастырь)	Задопскій монастырь и Богородицкая пустынь Елецкаго монастыря) и кромя того 1 «пустовая церковь» въ с. Рождество- нѣ (№ 57).
171,	1 св.	опредѣленіяхъ	опредѣленіяхъ.
187,	12 „	статеймъ	статейхъ.
192,	28 „	Махтета	Махмета.
198,	8 „	горькихъ	горько.
—	17 „	овладѣвшаго	овладѣвшій.
208,	15 св.	Троицкаго монастыря)	Троицкаго монастыря), а считая съ пустою цер- ковью въ с. Рождество- нѣ—63 церкви.
209,	1 „	Боршевскій	Боршевскій.
—	16 „	131	131—132.
214,	16 „	3 церкви	6 церквей.
226,	7 св.	размѣровъ	размѣровъ.
230,	13 „	полоскій	плоскій.
233,	8 св.	внутренне	внутреннее.
238,	24 „	сводными	свободными.
239,	10 „	составляютъ	составляютъ.
248,	9 „	Вейнбергомъ	Вейнбергомъ.
252,	15 „	гуду	году.
261,	12 „	оставалось	оставалась.
268,	10 св.	ПВ.	ПД.
273,	4 „	вдовныхъ	вдовыхъ
288,	7 св.	сначала	съ начала.
294,	18 „	подписавшійся	подписывавшійся.
—	26 „	священникомъ	священникомъ.
301,	8 св.	разноцвѣтными	разноцвѣтными
302,	6 „	настаетъ	настаеъ.
303,	1 „	Аггей	Аггей.
310,	13 „	перспективной	перспективной.
323,	11 „	Субботана	Субботина.
9,	21 св.	предложено	предложено.
15,	13 св.	церкви	церкви.
17,	8 „	пожертвованіа	пожертвованія.
27, послѣдн. стр. резолюціи		ею	его.
30,	1 св.	Вулуйскаго	Валуйскаго.
33,	11 „	характера	характера.