



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

919/
K B75

ВОРОНЕЖСКАЯ

СТАРИНА.

Выпускъ четвертый.

Издание Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета.



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Литографіи В. И. Исеева, Бол. Двор. ул., д. д-ра Столя. 1904.

5 488520

РЯТОВСКОГО

МОСКОВСКОГО

00

ВОРОНЕЖСКАЯ СТАРИНА.

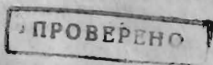
Выпускъ четвертый.

Издание Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго
Комитета.



ВОРОНЕЖЪ.

Типо Литографія В. И. Исеева. Больш. Дворянск. ул., д. д-ра Столя.
1904.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отдѣлъ I.

Страница.

1. Описаніе юбилейнаго торжества.—П. В. Никольскаго	5
2. Возлюбленнымъ о Господѣ братіямъ, достопочтеннымъ пастырямъ Воронежской церкви. Высокопреосв. Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго	21
3. Рѣчь произнесенная предъ молебствіемъ, послѣ Божественной Литургіи, по случаю 200-лѣтія со дня блаженной кончины Святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго. Высокопреосв. Анастасія, Архіеписк. Ворон. и Задон.	30
4. Слово въ день празднованія 200-лѣтія блаженной кончины Св. Митрофана, Епископа Воронежскаго, всея Россіи Чудотворца, 23 Ноября 1903 года.—Прот. В. П. Борисоглѣбскаго	33
5. Созидатели Русской Земли. Рѣчь, произнесенная 23 Ноября въ залѣ Воронежской Городской Думы.—П. В. Никольскаго	41
6. Объ отношеніяхъ Святителя Митрофана къ царю Петру Великому. Рѣчь, произнесенная въ томъ же залѣ.—Н. И. Поликарпова	49
7. Святитель Митрофанъ Воронежскій, какъ церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій (опытъ исторической характеристики). Рѣчь, произнесенная на юбилейномъ актѣ 24 Ноября.—С. Н. Введенскаго	69
8. Похвальное слово святому Митрофану, первому епископу Воронежскому и Чудотворцу.—Свящ. С. Е. Звѣрева .	99
9. Въ 200-лѣтнюю годовщину блаженной кончины Святителя Митрофана (1703—1903 г.г.).—Стихотвореніе свящ. М. Донецкаго	107
10. Свѣточы жизни.—Стихотвореніе воспитанника III кл. Ворон. Дух. Семинаріи Т. Ткачева	110
11. Гимны Св. Митрофану.—Муз. свящ. Т. И. Донецкаго.	113
12. Адресы и телеграммы, полученные въ юбилейные дни на имя Его Высокопреосвященства	129
13. Указатель изданій, журнальныхъ статей и замѣтокъ, появившихся по случаю 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Св. Митрофана	137

Отдѣлъ II.

14. Три письма Святителя Митрофана къ митрополитамъ Сарскимъ и Подонскимъ.—Сообщ. А. М. Правдинъ .	145
--	-----

15. Рукописный сборник Митрофанова монастыря № 5. — А. М. Правдина.	152
16. Материалы по истории монашества на Дону Обзоръ Грамотъ Коллегіи Экономіи (<i>Продолженіе</i>). — П. В. Никольскаго	177
17. Акты Донецкаго Предтечѣева монастыря — Сообщ. сваящ. І. Г. Яблоновскій	232
18. О рукописи сочиненія Св. Тихона Задонскаго „ <i>Правовученія нѣкая</i> “... — А. М. Правдина	259

О т д ѣ л ь III.

19. Обь отношеніяхъ донскихъ казаковъ къ власти Воронежскихъ епископовъ въ періодъ церковной зависимости ихъ отъ Воронежской епископской каеодры. II. — А. М. Правдина.	267
20. Автобіографическія записки — А. А. Бунина	289
21. Дѣло обь учрежденіи духовнаго училища въ городѣ Острогожскѣ. — Прот. Д. Я. Склобовскаго	320

Журналы засѣданій Совѣта и общихъ собраній Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета .	357
---	-----

Доклады и сообщенія отдѣльных лицъ и комиссій, вошедшіе въ журналы:

- 1) Докладная записка Н. И. Поликарпова обь изданномъ въ 1897 г. духовномъ завѣщаніи Св. Митрофана. Приложение къ журн. отъ 12 ноября 1902 г. — Стр. 364.
- 2) Сообщение настоятеля Толшевскаго монастыря, архиман. Наонаила о книгахъ и предметахъ Св. Тихона, хранящихся въ Уманскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. Журн. 18 декабря 1902 г. — Стр. 373.
- 3) Сообщение П. В. Никольскаго о возможномъ участіи Комитета въ XIII археологическомъ съѣздѣ. Журналь 23 января 1903 г. — Стр. 375.
- 4) Телеграмма, посланная Комитетомъ въ СІВ. Археологич. Институтъ къ 25-лѣтію послѣдняго. Журналь 23 января 1903 г. — Стр. 379.
- 5) Сообщение А. М. Правдина о попыткахъ разысканія памятниковъ изъ эпохи Св. Митрофана въ Золотниковскомъ и Козминномъ монастыряхъ Владимірской епархіи. Журн. 6 марта 1903 г. — Стр. 384.
- 6) Сообщение сваящ. Ѳ. Глаголева: Народное преданіе о колодѣ близъ с. Залужнаго, Острогожскаго у. — Стр. 385.
- 7) Докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію печатныхъ житій Св. Митрофана. — Стр. 388.
- 8) Рѣчь А. М. Правдина, посвященная памяти К. Л. Маркова. — Стр. 391.
- 9) Сообщение П. В. Никольскаго обь участіи его въ частномъ совѣщеніи по вопросу обь устройствѣ областного археологическаго съѣзда въ Тамбовѣ 10 и 11 апр. 1903 г. Журн. 24 апр. 1903 г. — Стр. 394.
- 10) Распоряженіе Св. Синода по вопросу обь упорядоченіи спбсововъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперіи и распоряженіе о семъ Епархіальной власти. Журналь 4 июня 1903 г. и 14 янв. 1904 г. — Стр. 398 и 401.
- 11) Обсужденіе программы празднованія 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Св. Митрофана. Журн. 18 сент. 13 октяб. и 11 нояб. 1903 г. — Стр. 405, 409 и 411.
- 12) Докладъ П. В. Никольскаго о работахъ по обзору монастырскихъ архивовъ въ 1903 г. и обсужденіе его Совѣтомъ Комитета. Журн. 14 янв. 1904 г. — Стр. 416.
- 13) Уставъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологич. Комитета — Стр. 422.
- 14) Проектъ намѣненнаго устава Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета — Стр. 425.

Отчетъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1903 годъ	1—20
--	------

ОТДѢЛЪ I.

ДВУХСОТЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

СО ДНЯ КОНЧИНЫ

СВЯТИТЕЛЯ МИТРОФАНА,

ПЕРВАГО ЕПИСКОПА ВОРОНЕЖСКАГО.

23 Ноября 1903 года.





Св. Митрофанъ, первый Епископъ Воронежскій.

Снимокъ съ изображенія, исполненнаго Л. Г. Соловьевымъ. Оригиналomъ служило изображеніе, сдѣланное И. В. Шевцовымъ и въ настоящее время находящееся въ покояхъ Воронежскаго Архіерейскаго Дома.

Описание юбилейнаго торжества.

Приготовление къ юбилею.

20, 23 и 24 Ноябри Воронежская епархія праздновала двухсотлѣтній юбилей со дня кончины своего перваго епископа — Святителя Митрофана. Но приготовленія къ этому празднованію начались гораздо раньше. Для ознаменованія этого юбилея прежде всего было признано необходимымъ привести въ извѣстность прошедшую жизнь епархіи. Съ этою цѣлью еще въ 1899 году (18 Марта) Высокопреосвященный Анастасій составилъ программу обзора дѣятельности всѣхъ преемниковъ св. Митрофана, преимущественно на каедрѣ Воронежской. Но выполненіе такой программы тогда могло имѣть только случайный, отрывочный характеръ. Для систематическаго изученія исторіи епархіи необходимо было организовать мѣстное церковно-историческое общество. Такимъ образомъ, учрежденіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета въ значительной степени было вызвано мыслью о достойномъ чествованіи Воронежскаго Первосвятителя. Возникшій въ началѣ 1901 года Комитетъ, дѣйствительно, болѣе всего былъ занятъ изученіемъ эпохи Св. Митрофана. Въ трехъ выпускахъ „Воронежской Старины“, изданныхъ Комитетомъ, изъ 43 статей 22 посвящены этому имени и его эпохѣ. Кромѣ того, въ послѣдніе два года почти каждое собраніе Совѣта Комитета занималось обсужденіемъ вопросовъ, такъ или иначе касавшихся предстоящаго юбилея; а на 8 общихъ собраніяхъ Комитета выслушивались научныя сообщенія преимущественно изъ эпохи св. Митрофана. Одновременно съ Комитетомъ, интересъ къ предстоящему юбилею обнаруживался и въ Воронежской Ученой Архивной Комиссіи, которая выслушивала рефераты, касающіеся эпохи Святителя, и печатала ихъ въ своихъ Трудахъ (в. I).

Въ то время какъ мѣстные изслѣдователи старины подготавливали матеріалы къ изображенію эпохи св. Митрофана, Митрофановъ монастырь былъ занятъ возобновленіемъ сво-

ихъ зданій и украшеніемъ храмовъ. Еще въ 1902 г. на Благовѣщенскомъ соборѣ, вмѣсто сгорѣвшихъ въ 1892 г. деревянныхъ, устроены 4 купола бетонныхъ. Въ 1903 г. былъ произведенъ ремонтъ собора (внутренній и внѣшній), колокольни и всѣхъ монастырскихъ корпусовъ. Въ соборѣ сооружена икона св. Митрофана въ серебряной вызлащенной ризѣ въ 1½ п. вѣсомъ, — въ мраморномъ кіотѣ. Сѣнь надъ ракою Святителя и самая рака отчищены; рака поставлена на мраморной доскѣ. Для иконы Божіей Матери Одигитріи сооруженъ мраморный кіотъ. Алтарь и иконостасъ обновлены: мраморъ вычищенъ, иконы промыты и т. д. На столбахъ храма поставлены 16 картинъ — изображеній угодниковъ Божіихъ. Къ юбилею изготовлена ризница изъ золотого глазета высшаго достоинства. (Подробности см. Ехарх. Вѣд. 1903 г., № 17, стр. 738—743).

Въ виду приближающагося юбилея, Его Высокопреосвященство нашелъ нужнымъ въ Феврелѣ 1903 г. учредить особую Комиссію (въ составѣ четырехъ лицъ: кафедральнаго протоіерея А. М. Спасскаго, ректора семинаріи прот. В. П. Борисоглѣбскаго, ключаря собора прот. Г. Т. Алферова и преподавателя семинаріи П. В. Никольскаго) — для составленія, на основаніи подобныхъ же торжествъ въ другихъ епархіяхъ, особой программы празднованія двухсотлѣтней годовщины 23 Ноября 1903 г. и церемоніала духовнаго торжества примѣнительно ко времени празднованія.

Программа, выработанная комиссіей, была одобрена Его Высокопреосвященствомъ и представлена на утвержденіе въ Св. Синодъ. Затѣмъ, утвержденная 7 Августа Св. Синодомъ, она была опубликована по епархіи чрезъ мѣстные Епархіальныя Вѣдомости (1903, № 18).

Программа

празднованія 200-лѣтія со дня блаженной кончины святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, и церемоніаль церковнаго торжества.

1) 20 Ноября 1903 г. въ Благовѣщенскомъ соборѣ Митрофанова монастыря совершается заупокойное богослуженіе, съ поминовеніемъ „рода Святителя Митрофана“ по

синодику его имени, хранящемуся въ монастырской ризницѣ, — почившихъ государей и преемниковъ Святителя по Воронежской каедрѣ. Торжественная панихида совершается архіерейскимъ служеніемъ при участіи всего градскаго духовенства.

2) 22 Ноября въ три часа дня совершается малая вечерня и послѣ оной архіерейскимъ служеніемъ молебное пѣніе съ акаистомъ святителю Митрофану.

3) 22 Ноября въ шесть часовъ вечера начинается всепопощное бдѣніе, на которомъ, послѣ первой каеизмы, имѣетъ быть прочитано житіе Святителя Митрофана. Во время помазанія св. елеемъ богомольцамъ будутъ раздаваться „житія“ и изображенія Святителя. Помазаніе елеемъ продолжается до тѣхъ поръ, пока будетъ подходить народъ.

4) 23 Ноября въ 8½ час. утра все градское духовенство, по окончаніи литургіи въ своихъ храмахъ, крестнымъ ходомъ изъ приходскихъ храмовъ направляется къ Троицкому Каедральному собору (съ хоругвями и запрестольными и храмовыми иконами).

5) Въ 8½ час. въ Митрофановомъ монастырѣ совершается освященіе воды съ обычнымъ перезвономъ колоколовъ.

6) Въ 9 ч., по звону въ Митрофановомъ монастырѣ, начинается трезвонъ во всѣхъ церквахъ и открывается торжественный крестный ходъ изъ Троицкаго собора въ Митрофановъ монастырь съ участіемъ всего градскаго духовенства и иногороднихъ духовныхъ лицъ, прибывшихъ на торжество, и съ молебнымъ пѣніемъ Св. Митрофану, при чемъ на пересѣченіи Дворянской и Московской улицъ дѣлается остановка для совершенія литіи.

7) По встрѣчѣ крестнаго хода, Его Высокопреосвященствомъ въ Благовѣщенскомъ соборѣ начинается служеніе Божественной литургіи.

8) За Божественной литургіей слово произноситъ о. ректоръ семинаріи.

9) По окончаніи литургіи предполагалось совершить вокругъ монастыря крестный ходъ со св. мощами Святителя Митрофана; но въ виду неудобствъ глубокой осени, этотъ крестный ходъ совершенъ 7 Августа, въ день открытія мощей Святителя Митрофана. Молебенъ (23 Ноября) имѣетъ быть отправленъ въ самомъ соборѣ предъ мощами Святителя Митрофана.

10) Одновременно съ совершеніемъ литургіи въ Благовѣщенскомъ соборѣ, поздняя литургія совершается и въ Архангельской церкви однимъ изъ архимандритовъ.

11) Въ 4 часа по полудни въ Благовѣщенскомъ соборѣ совершается вечерня съ акаѳистомъ Св. Митрофану.

12) Вечеромъ—чтеніе для народа о Св. Митрофанѣ въ Братскомъ залѣ Митрофанова монастыря, въ Алексѣевскомъ монастырѣ и во всѣхъ народныхъ читальняхъ города, по предварительномъ сношеніи съ Комиссіей народныхъ чтеній.

13) 24 Ноября, въ 1 часъ дня, актъ въ залѣ Дворянскаго Собранія, на которомъ имѣютъ быть произнесены двѣ рѣчи: одна отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета и другая отъ Ученой Архивной Комиссіи. На актъ участвуетъ архіерейскій хоръ.

14) Во всѣхъ церквахъ епархіи 23 Ноября совершается торжественное богослуженіе, съ молебномъ, прочтеніемъ акаѳиста, произнесеніемъ поученій, соотвѣтствующихъ торжеству. Кроме того, во всѣхъ церквахъ устраиваются въ тотъ же день внѣбогослужебныя чтенія о св. Митрофанѣ.

15) Для участія въ торжествѣ приглашаются архимандриты монастырей и настоятели уѣздныхъ соборовъ.

16) Епархіальное духовенство приглашается ознаменовать 200-лѣтіе со дня кончины Св. Митрофана какимъ-либо добрымъ дѣломъ.

17) Городъ и представители сословій также приглашаются къ участию въ церковномъ юбилейномъ торжествѣ.

16 § этой программы приглашаетъ духовенство епархіи ознаменовать юбилейное торжество какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ. Еще раньше опубликованія этой программы Его Высокопреосвященство обращался съ воззваніемъ къ своей паствѣ, приглашая помочь окончанію строящагося въ г. Воронежѣ храма св. Владиміра: такая помощь, по мысли Его Высокопреосвященства, вполне соответствуетъ памяти Воронежскаго Первосвятителя, заявившаго себя храмоздательною дѣятельностью. Результаты этого воззванія еще не вполне выяснились; но несомнѣнно, что притокъ пожертвованій на храмъ усилился.

Въ то же время предлагались и другія мѣропріятія, со-
отвѣтствующія торжеству, напр.: упорядоченіе дѣла мѣстной
благотворительности, учрежденіе епархіальной кассы взаимо-
помощи на случай смерти (Епарх. Вѣд. 1903, № 9, статья
П. Никольскаго „Къ юбилею“).

Въ виду того, что епархіальное духовенство можетъ
подать свой общій голосъ только на епархіальныхъ съѣз-
дахъ, Воронежскій Церковный Историко археологическій
Комитетъ устроилъ свое общее весеннее собраніе во время
епархіальнаго съѣзда, пригласивши на это собраніе о.о. де-
путатовъ. Здѣсь П. В. Никольскимъ былъ прочитанъ до-
кладъ на тему „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воро-
нежскій, какъ историческій дѣятель донетровской эпохи“. А затѣмъ А. М. Правдинъ познакомилъ собраніе съ пред-
полагаемою программю юбилейнаго празднованія. Въ за-
ключеніе Его Высокопреосвященство предложилъ о.о. де-
путатамъ на своихъ собраніяхъ обсудить, какою мѣрою озна-
меновать юбилейный годъ. Съѣздъ остановился на мысли
образовать капиталъ изъ добровольныхъ пожертвованій
причтовъ, часть котораго (до 1200 р.) употребить на со-
оруженіе въ семинарскомъ храмѣ иконы Св. Митрофана, а
всѣ остальные деньги обратить на стипендіи для воспитан-
никовъ семинаріи.

За мѣсяцъ до юбилейныхъ торжествъ Редакція Епарх.
Вѣд. напечатала извлеченіе изъ Духовнаго Завѣщанія св.
Митрофана, именно—завѣщаніе пастырямъ Воронежской
епархіи (1903, № 21). А затѣмъ Его Высокопреосвящен-
ство, Высокопр. Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и
Задонскій, чрезъ тѣ же Епарх. Вѣд. обратился къ епархіаль-
ному духовенству съ окружнымъ посланіемъ въ которомъ
призывалъ пастырей слѣдовать завѣтамъ Воронежскаго
Первопрестольника (В. Е. В. 1903, № 22).

Церковное празднованіе. II сѣнобл. XII мѣн

Юбилейныя торжества начались вечеромъ 19 Ноября—
совершеніемъ во всѣхъ церквахъ города заупокойной службы.
20 Ноября совершена торжественно, архіерейскимъ служе-
ніемъ, заупокойная литургія въ Благовѣщенскомъ соборѣ.
По окончаніи литургіи, Его Высокопреосвященство, въ со-

провожденіи всего градекаго духовенства вышелъ на солею храма и обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія. Вотъ содержаніе слова.

„Св. Митрофанъ, двухсотлѣтіе со дня блаженной кончины котораго мы собираемся праздновать, слѣдуя заповѣди апостола: „молитесь другъ за друга“ (Іак. V, 16), любя въ молитвѣ за всѣхъ людей, живыхъ и умершихъ, присныхъ и дальнихъ. Молясь непрестанно самъ, онъ въ своемъ Духовномъ Завѣщаніи къ своей паствѣ особенно проситъ молиться объ упокоеніи души его. Что ублажаемый нами Святитель дѣйствительно любилъ молиться за другихъ,—видно и изъ Синодика его времени, хранящагося въ этой святой обители, въ которомъ, между прочимъ, помѣщается и родъ самого Святителя Митрофана. Поэтому, слѣдуя примѣру и заповѣди Св. Митрофана, и мы, наканунѣ празднованія 200-лѣтія со дня блаженной кончины его, вознесемъ молитвы къ престолу благодати прежде всего объ упокоеніи въ селеніяхъ праведныхъ всѣхъ сродниковъ Святителя по плоти, имена которыхъ сохранились до нашего времени въ упомянутомъ Синодикѣ. Засимъ помолимся и о всѣхъ святителяхъ, преемственно слѣдовавшихъ на Воронежской кафедрѣ послѣ Св. Митрофана. Святители—это великіе труженики на землѣ; только труды ихъ не всегда видимы для людей. Труды ихъ проходятъ между небомъ и землей. На небѣ они являются предстателями и молитвенниками предъ Богомъ за вѣренную ихъ попеченію и спасенію паству, а на землѣ являются ходатаями и заступниками за пасомыхъ. Сколько трудовъ, скорбей и огорченій они переносятъ въ своемъ многотрудномъ служеніи—это вѣдомо одному только Богу. Такихъ то тружениковъ на Воронежской кафедрѣ послѣ св. Митрофана, перваго епископа, было 24. Затѣмъ Владыка прочиталъ имена Воронежскихъ архипастырей, дѣлая краткія характеристики выдающихся изъ нихъ, напр. преосв. Антонія II, Іосифа II, Серафима, Веніамина. Но всѣ эти святители проходили свое служеніе подъ державнымъ кровомъ благочестивыхъ царей и царицъ. Благоустройство ихъ зависѣло отъ благоустройства послѣднихъ. Поэтому, молясь о святителяхъ, помолимся и о всѣхъ царяхъ и царицахъ, при которыхъ они проходили свое служеніе, начиная съ Петра I и кончая блаженной памяти Благоустроившимъ Государемъ Императоромъ

Александромъ III. Вотъ къ этой то молитвѣ мы и приглашаемъ васъ нынѣ“.

Затѣмъ началось служеніе панихиды, во время которой поминались, по Синодику Св. Митрофана, хранящемуся въ соборной ризницѣ, — „родъ Святителя“, всѣ почившіе іерархи, бывшіе преемниками Св. Митрофана на Воронежской кафедрѣ (кромѣ, конечно, Св. Тихона Задонскаго), всѣ почившіе государи и государыни, начиная съ Петра I. На литургіи и панихидѣ, кромѣ духовенства и представителей администраціи, присутствовали всѣ воспитанники духовной семинаріи, д. училища и ц.-пр. монастырской школы.

21 и 22 Ноября не были юбилейными. Но уже въ эти дни замѣтно было оживленіе въ городѣ, главнымъ образомъ отъ стекавшихъ съ разныхъ сторонъ богомольцевъ. Правда, и всегда въ эти дни количество богомольцевъ увеличивается; но на этотъ разъ притокъ богомольцевъ былъ необычайный. 22 числа поѣзда желѣзной дороги, особенно съ юга, были переполнены. Рассказываютъ, что со станціи Лиски уже не выдавали билетовъ, а допускали въ вагоны столько, сколько тамъ могло помѣститься народу стоя. Вмѣстѣ съ богомольцами — мірянами прибыло множество священниковъ изъ разныхъ концовъ епархіи, во главѣ съ уѣздными протоіереями и настоятелями монастырей, которые приглашены къ торжеству Епархіальнымъ Начальствомъ. Наконецъ къ 22 числу прибыли въ Воронежъ и гости — архипастыри: преосвящ. Макарій, бывшій раньше епископомъ Острогожскимъ, а потомъ — Оренбургскимъ и Калужскимъ, преосв. Мисаиль, епископъ Могилевскій и преосв. Владиміръ, епископъ Оренбургскій.

Въ 3 часа пополудни 22 Ноября въ Благовѣщенскомъ соборѣ была совершена вечерня, а затѣмъ — передъ ракою святителя совершенъ былъ соборнымъ архіерейскимъ служеніемъ молебень съ чтеніемъ акаѣиста, на которомъ присутствовала масса, преимущественно приплаго, народа. Хоры, лѣстница къ нимъ и окна были заняты богомольцами. Множество богомольцевъ остались за дверями собора, вслѣдствіе невозможности проникнуть въ него.

Въ 6 часовъ вечера началось торжественное служеніе всенощнаго бдѣнія, продолжавшееся до 11 часовъ ночи. Послѣ первой каѣнзы, Его Высокопреосвященство прочиталъ „По-

хвальное слово св. Митрофану“, составленное о. С. Е. Звяревымъ (см. ниже). Во время помазанія елеемъ, народу раздавались брошюры, изданныя къ торжеству: П. Никольскаго, — „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ историческій дѣятель допетровской эпохи“ — роздано 1850 экз., о. Звярева — „Похвальное слово“ — 3500, прот. Шумова — „Житіе Св. Митрофана“ — 700, и краткое Завѣщаніе святителя — 1000, всего роздано — 7050 экз. брошюръ.

Торжественныя служенія были совершены, при громадномъ стеченіи молящихся, во всѣхъ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквахъ г. Воронежа. Напр., въ церкви духовной семинаріи молящіеся стояли и на входной лѣстницѣ и въ корридорѣ; непомѣстившіеся въ Троицкомъ кафедральномъ соборѣ заняли всю церковную паперть и даже стояли на улицѣ — до линіи конки“ („В. Тел.“). Въ приходскихъ церквахъ молящимся раздавались Троицкіе листки подъ заглавіемъ „Первый Воронежскій Святитель“ и др. брошюры.

23 Поября во всѣхъ храмахъ города, кромѣ Благовѣщенскаго и Архангельскаго собора, литургія началась съ 5—6 часовъ утра. Послѣ литургіи отслужены молебны св. Митрофану. Несмотря на раннее время, храмы, особенно расположенные вокругъ монастыря, были переполнены молящимися. Проникнуть въ эти храмы въ срединѣ богослуженія почти не было возможности. Что было въ это время въ Митрофановскомъ соборѣ, трудно и представить. Многіе богомольцы остались въ соборѣ послѣ всенощнаго бдѣнія и провели въ немъ всю ночь. Къ нимъ присоединилась масса новыхъ богомольцевъ съ 4—5 часовъ утра, такъ что проникнуть въ соборъ въ седьмомъ часу утра было немыслимо. Прошедши въ храмъ уже чрезъ алтарь, мы видѣли море головъ, предъ которымъ совершенно терялась небольшая группа священнослужителей, совершавшая среди храма молебное пѣніе Святителю. Въ 7^{1/4} часовъ утра необходимо было приготовить соборъ для торжественнаго богослуженія, и потому вся эта громадная толпа должна была оставить храмъ.

Къ 9 часамъ утра храмъ началъ наполняться богомольцами-горожанами (преимущественно). Правая сторона среднего пролета была отведена для представителей администраціи и корпорацій учебныхъ заведеній. Лѣвая сторона была занята учащимися. Впереди стояли воспитанницы епархіальна-

го училища и гимназій. За ними слѣдовали воспитанники среднихъ и нѣкоторыхъ низшихъ учебныхъ заведеній.

Въ 9 часовъ утра начался изъ Смоленскаго собора большой крестный ходъ, при участіи всего градскаго духовенства. Во главѣ хода шли въ своихъ формахъ хоругвеносцы (общество которыхъ было открыто 16 Ноября Его Высокопреосвященствомъ для участія въ юбилейномъ торжествѣ). На пересѣченіи Дворянской и Московской улицъ крестный ходъ останавливался для служенія литіи. Хоругвеносцы несли 14 прекрасной работы хоругвей. Его Высокопреосвященство вмѣстѣ съ другими архинастырями, встрѣченный въ соборѣ въ 9 часовъ, вышелъ на встрѣчу крестному ходу, совершилъ краткую литію, окропивъ св. водою участниковъ хода и молящихся. Послѣ того духовенство направилось съ иконами и крестами къ алтарю храма, а хоругвеносцы размѣстились по обѣ стороны средняго пролета храма. Къ тому же времени прибыли въ соборъ и стали подъ хоругвями гласные думы in coepto.

Литургію совершалъ Его Высокопреосвященство въ со-
служеніи преосвященныхъ Макарія, Мисаила и Владиміра (ренбургскаго). Вмѣсто запричастнаго стиха, о. ректоръ семинаріи, прот. В. П. Борисоглѣбскій, сказалъ слово на текстъ: „оминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ Слово Бжее: ихже взирающе на скончаніе жителства, подражайте въ ихъ“ (См. ниже.).

По окончаніи литургіи предполагалось совершить во-
кругъ монастыря крестный ходъ со св. мощами Святителя Митрофана; но въ виду неудобствъ глубокой осени, этотъ крестный ходъ совершенъ раньше, 7 Августа, въ день открытія мощей Святителя. Этотъ ходъ, состоявшійся при ясной погодѣ, привлекъ такую массу богомольцевъ, какой не запомню воронежцы, ежегодно присутствующіе на „обнесеніи моей“. Церковная процессія, выступившая изъ монастырскихъ „святыхъ воротъ“, направилась къ востоку и остановилась для служенія литій противъ церквей — Спасской, Илинской, Вознесенской и противъ святыхъ воротъ, при обітномъ вступленіи въ монастырь.

23 Ноября молебствіе послѣ литургіи было совершено въ оборѣ, предъ мощами Св. Митрофана. Предъ совершені-

емъ молебна Его Высокопреосвященство сказалъ рѣчь (напечатанную ниже).

Молебствіе было совершено Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи четырехъ епископовъ, четырехъ архимандритовъ и всего градскаго духовенства. Торжественное служеніе закончилось въ 1 часть дня, послѣ чего духовенство и другіе приглашенные гости направились въ покои Его Высокопреосвященства, гдѣ былъ сервированъ чай. Затѣмъ гости прослѣдовали въ монастырскую трапезную, гдѣ имъ былъ предложенъ обѣдъ. Кромѣ преосвященныхъ, здѣсь присутствовали — управляющій губерніей С. А. Чижовъ, предводитель дворянства Н. И. Шидловскій, представители административныхъ, общественныхъ учреждений и учебныхъ заведеній г. Воронежа, духовенство и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, — всего 148 человѣкъ. Во время обѣда читалось житіе Св. Митрофана, составленное іеромонахомъ Аникитою.

Въ то же время была предложена трапеза отъ монастыря богомольцамъ-простолюдинамъ. Всего трапезовавшихъ здѣсь было 2700 человѣкъ.

Почти вслѣдъ за трапезой началось преосвященнымъ викаріемъ торжественное служеніе вечерни, съ прочтеніемъ акаѳиста Св. Митрофану.

Празднованіе юбилея разными учрежденіями.

Братство свв. Митрофана и Тихона.

Еще до учрежденія особой комиссіи по организаціи празднованія, Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ возбуждалъ ходатайство о томъ, чтобы 23 Ноября всѣ народныя чтенія были посвящены памяти Св. Митрофана. Согласно этому ходатайству, Совѣтъ Братства Св. Митрофана и Тихона озаботился пополненіемъ картинъ и чтенія съ фонаремъ и разослалъ имѣвшіеся въ его распоряженіи коллекціи картинъ въ читальни, находящіяся въ разныхъ Комиссіи народныхъ чтеній. Въ читальномъ залѣ Братство 23 и 30 Ноября устроило чтеніе, посвященное памяти Св. Митрофана, пригласивши для этого лучшаго изъ своихъ лекторовъ — П. С. Лебедева. Духовныя пісы исполнилъ архіерейскій хоръ. Чтеніе состоялось въ 6 1/2 час.

вечера, въ присутствіи Его Высокопреосвященства и преосвящ. Макарія и Мисаила. Залъ былъ переполненъ слушателями, которымъ по окончаніи чтенія раздавались брошюры, посвященные имени Св. Митрофана. Всего Братствомъ роздано и разослано для раздачи 10000 экз. Въ то же время и такого же рода чтеніе происходило въ читальномъ залѣ Алексѣевского монастыря, въ присутствіи преосвящ. Владиміра Оренбургскаго и Владиміра Острогжскаго. Лекторомъ выступилъ Н. И. Поликарповъ.

Нѣсколькими днями раньше, такое же чтеніе было устроено въ читальномъ залѣ при Митрофановомъ монастырѣ для мальчиковъ и дѣвочекъ, обучающихся въ воронежскихъ церковно-приходскихъ школахъ.

22 Ноября, предъ всенощнымъ бдѣніемъ, было прочтано, при участіи Братства, житіе Св. Митрофана для церк.-пр. школъ—въ школьныхъ помѣщеніяхъ.

При содѣйствіи Братства устроены были чтенія съ свѣтовыми картинами въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и въ женской гимназіи г-жи Ивановской.

Чтеніе для народа о Св. Митрофанѣ съ братскими свѣтовыми картинами, устроены были, по особому ходатайству Братства, и въ мѣстныхъ городскихъ читальняхъ, въ читальномъ залѣ Братства для торговой школы и городского 4-класснаго училища (24 Ноября).

Воронежскій Церковный Историко-архологическій Комитетъ.

23 Ноября, въ 8 часовъ вечера, въ залѣ Городской Думы, въ присутствіи преосвященныхъ Макарія и Мисаила, г. управляющаго губеніей и многочисленной публики, имѣвшей входъ по пригласительнымъ билетамъ, состоялось публичное церковно-историческое чтеніе, устроенное Комитетомъ, — по слѣдующей программѣ: 1) Тропарь св. Митрофана. 2) Гимнъ Свв. Кириллу и Меѳодію. Муз. П. И. Чайковскаго. Исполнилъ семинарскій хоръ и оркестръ подъ управленіемъ А. А. Лукинича. 3) „Созидатели Русской земли“—рѣчь П. В. Никольскаго (См. ниже). 4) Ораторія „Исусъ Навинъ“. Муз. Мусогорскаго. Исполнилъ семинарскій хоръ и оркестръ подъ управленіемъ А. А. Лукинича. 5) „Объ отно-

шеніи св. Митрофана къ царю Петру I°. Чит. Н. И. Поликарповъ (См. ниже). 6) Кантата „Какими ублажимъ хвалами тебя, Святитель Митрофанъ“. Исполнилъ семинар. хоръ. 7) Гимнъ св. Митрофану — „Ликуй, Воронежъ, украшайся“... Муз. свящ. Т. И. Донецкаго. Исполнилъ семинарск. хоръ и оркестръ“. Последнія двѣ пьесы исполнены подъ управленіемъ о. Т. И. Донецкаго.

Мѣстныя газеты отмѣтили успѣхъ вечера (Донъ № 131 и Ворон. Телегр. № 138), „Ворон. Телегр.“, отмѣтившій интересъ программы и успѣхъ ея исполненія, прибавилъ: „нельзя не высказать сожалѣнія, что вечеръ состоялся въ Думскомъ залѣ, сравнительно тѣсномъ, а не въ залѣ, напр., Дворянскаго Собранія“ (№ 138).

Актъ въ Дворянскомъ Собраніи.

24 Ноября, въ 1 часъ дня, въ залѣ Дворянскаго Собранія, состоялся актъ, программа котораго была выработана упомянутой *комиссіей по организаціи празднованія*. На актѣ присутствовали: Высокопреосв. Анастасій, преосв. Макарій, Мисаилъ и Владиміръ (Острогжскій), г. управляющій губерніей, предводитель дворянства, представители административныхъ, общественныхъ учреждений и учебныхъ заведеній, а также множество другихъ приглашенныхъ гостей. На эстрадѣ, налѣво, на особо устроенномъ возвышеніи, былъ утвержденъ образъ св. Митрофана, окруженный лавровыми деревьями. Направо была поставлена кафедра для лекторовъ. Средину эстрады занялъ Архіерейскій хоръ. Программа акта слѣдующая: 1) Тропарь св. Митрофану. 2) Стихира „Не плоть и кровь яви тя“. Исполнилъ Архіерейскій хоръ. 3) „Святитель Митрофанъ, какъ церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій“. Опытъ исторической характеристики. Чит. дѣйств. членъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, С. Н. Введенскій (См. ниже). 4) Гимнъ св. Митрофану: „Какая сила привлекаетъ къ тебѣ, Святитель Митрофанъ“. Муз. свящ. Т. И. Донецкаго. 5) Концертъ: „Утвердися сердце мое о Господѣ“. Исполнилъ Архіерейскій хоръ. 6) „Святитель Митрофанъ“. Историческая характеристика. Чит. дѣйств. членъ Воронежской Ученой Архивной Комиссіи, свящ. С. Е. Зафрѣвъ.

- 7) Гимнъ Св. Митрофану: „Какими ублажимъ хвалами тебѣ, Святитель Митрофанъ“. Муз. свѣщ. Т. И. Донецкаго.
8) „Достойно есть“—Сербскаго распѣва. Исполнилъ Архьерейскій хоръ.

Воронежская Ученая Архивная Коммиссія.

25. Ноября, въ 7 часовъ вечера, въ зданіи Губернаторскаго дома состоялось торжественное засѣданіе Воронежской Ученой Архивной Коммиссіи, посвященное памяти Св. Митрофана. На собраніи присутствовали не только члены Коммиссіи, но и множество гостей, Высокопр. Анастасій, преосв. Макарій и преосв. Владиміръ, г. управляющій губерніей, предводитель дворянства, начальники учебныхъ заведеній, учащіе и дамы.

Собраніе открылось рѣчью г. председателя Коммиссіи, А. И. Урсула. Сказавши, что задача архивной коммиссіи состоитъ въ изученіи и опубликованіи матеріаловъ, освѣщающихъ прошлое края, ораторъ вспомнилъ тѣхъ мѣстныхъ работниковъ, которые много сдѣлали въ этомъ направленіи до учрежденія Коммиссіи (Н. И. Второвъ, Александровъ-Дольникъ, Яворскій и др.). Настоящее собраніе Коммиссія посвящаетъ воспоминанію св. Митрофана Воронежскаго, имѣвшаго большое значеніе для нашего края. Его эпохѣ посвящены всѣ три реферата, имѣющіе войти въ III выпускъ Трудовъ Коммиссіи, который будетъ посвященъ имени св. Митрофана. При этомъ, прибавилъ ораторъ, Коммиссія привѣтствуетъ другое учрежденіе, работающее на той же почвѣ,—Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ, издавшій къ юбилею прекрасно составленный сборникъ.

Затѣмъ послѣдовало чтеніе докладовъ. Первый докладъ В. Н. Тевяшова—„Акты изъ эпохи Св. Митрофана въ Воронежскомъ Губернскомъ Музеѣ“—былъ прочитанъ А. И. Милютинымъ. Къ сожалѣнію, сухой докладъ, состоявшій въ перечисленіи названій актовъ, не только не соответствовалъ характеру торжественнаго засѣданія, но и не далъ возможности самимъ членамъ Коммиссіи понять значеніе указанныхъ актовъ. Второй докладъ—А. Д. Овдеева—„Литературные источники Духовнаго Завѣщанія Св. Митрофа-

на" — былъ выслушанъ съ большимъ вниманіемъ. Референтъ выяснялъ зависимость Духовнаго завѣщанія Св. Митрофана отъ завѣщанія патр. Іоакима. Третій докладъ — св. С. Е. Звѣрева — „Синодикъ Св. Митрофана“ — состоялъ въ ознакомленіи собранія съ памятникомъ и снимками съ его изображеній, подготовленными фотографомъ А. И. Серебринымъ.

Гостямъ были розданы юбилейныя изданія коммисіи: „Духовное Завѣщаніе Св. Митрофана“, снимокъ съ той страницы Синодика, на которой помѣщенъ родъ св. Митрофана, и снимокъ съ подписи Св. Митрофана.

Епархиальный Училищный Советъ къ юбилею разослалъ по школамъ брошюры: для библиотекъ, законоучителей, учителей и учениковъ второклассныхъ школъ — П. Никольскаго „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій“, а для учениковъ всѣхъ другихъ школъ — о. Звѣрева — „Похвальное Слово“. Къ юбилею же въ нѣкоторыя школы (напр., Бутурлиновскую женскую, Березовскую, Вобров. у., Масловскую и др.) приобретены иконы Св. Митрофана. А въ юбилейный день были устроены чтенія для учащихся.

Воронежское губернское земство постановило ознаменовать юбилейный годъ расширеніемъ богадѣльни земства — на 24 кровати (по 2 кровати на уѣздъ), съ присвоеніемъ этой богадѣльнѣ имени Св. Митрофана. Считая однако такую мѣру, предложенную губернской управой, недостаточной, земское собраніе постановило увѣковѣчить юбилей какимъ-нибудь просвѣтительнымъ учрежденіемъ, положеніе о которомъ должно быть выработано къ слѣд. очередному собранію.

Воронежское уездное земство постановило разослать по народнымъ школамъ брошюры, посвященныя жизни Св. Митрофана, и учредить больницу для хроническихъ больныхъ Ворон. уѣзда.

Воронежское Городское управленіе въ ознаменованіе юбилея постановило открыть пріютъ для хроническихъ больныхъ. 21 Ноября, въ 12 часовъ дня, былъ отслуженъ молебенъ въ нанятомъ для пріюта помѣщеніи на Лоску. На молебнѣ присутствовали: городской голова, гласные городской думы и доктора К. В. Федиевскій и Шаттенштейнъ. Послѣ молебна, от-

служеннаго священникомъ церкви Взысканія погибшихъ, послѣднимъ было сказано слово о значеніи приюта, открытіе котораго онъ считаетъ особенно достойнымъ памяти Св. Митрофана, который всю свою жизнь посвящалъ заботамъ о больномъ и бѣдномъ братѣ.

Учебныя заведенія.

Духовная семинарія. 22 Ноября состоялся годичный актъ, программа котораго носила юбилейный характеръ. Кроме духовныхъ гимновъ, посвященныхъ имени Св. Митрофана и исполненныхъ семинарскимъ хоромъ и оркестромъ, прочитаны были двѣ рѣчи: П. В. Никольскаго — „Строитель Донской Украины Св. Митрофанъ Воронежскій“, и Н. И. Поликарпова — „Объ отношеніи Св. Митрофана къ Петру Великому“. Затѣмъ были прочитаны извлечения изъ отчета о состояніи семинаріи за 190²/₃ уч. годъ и розданы награды лучшимъ воспитанникамъ. Всѣмъ воспитанникамъ была выдана брошюра П. В. Никольскаго — „Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ историческій дѣятель допетровской эпохи“.

Епархіальное женское училище. 24 Ноября, въ 7 часовъ вечера состоялся литературно-вокально-музыкальный юбилейный вечеръ въ присутствіи высокопр. Анастасіи, преосв. Макарія и Мисаила и другихъ гостей. Программа вечера слѣдующая. 1) Тропарь и Кондакъ Св. Митрофану. 2) „Созидатели Русской Земли“. Чит. П. В. Никольскій. 3) „Дѣва Марія“ (духовная мелодія), соч. Баха-Гуно. 4) Гимны Св. Митрофану и гимнъ просвѣщенію. 5) Четыре отрывка изъ стихотворнаго житія Св. Митрофана, сост. свящ. С. А. Карповымъ. Всѣ вокальные, музыкальные номера и отрывки изъ житія были исполнены и прочитаны воспитанницами училища. Въ заключеніе семинарскій хоръ и оркестръ исполнилъ нѣсколько духовныхъ піесъ, подъ управленіемъ А. А. Лукиннича.

Воспитанницамъ старшихъ классовъ училища была роздана упомянутая брошюра П. В. Никольскаго, а — младшихъ „Похвальное Слово“ свящ. С. Е. Звѣрева.

Мужское духовное училище. 24 Ноября воспитанникамъ, послѣ совершенія молебнаго пѣнія Св. Митрофану, бы-

до прочитано преподавателемъ М. М. Петропольскимъ жизне-
описаніе Святителя. Всѣмъ воспитанникамъ было роздано
указ. „Слово“ о. Звѣрева.

Во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ—24 Но-
ября совершены молебныя пѣнія св. Митрофану и учащимся
розданы брошюры—Никольскаго (старш. восп. Мар. ж. гимн.,
Реальн. училища, 2 муж. гимп.), о. Звѣрева (Кадет. корп.,
1 и 2 гимн., женскія гимназіи) и Троицкіе листки (младш.
восп. Реальн. уч.). Кромѣ того, были устроены соотвѣт-
ствующія торжеству чтенія, или 24 числа, или въ дни, пред-
шествовавшіе юбилею.

Въ Воронежскихъ воскресныхъ школахъ 23 Ноября
былъ отслуженъ молебенъ Св. Митрофану, послѣ котораго
о. Ѳ. К. Склобовскимъ было сказано поученіе о необходи-
мости и пользѣ труда, къ которому призывалъ паству Св.
Митрофанъ. Въ заключеніе 200 учащимся были розданы
брошюры—„Завѣщаніе Св. Митрофана“ и др.

Въ Воронежскомъ нѣтѣ-клубѣ—21 Ноября былъ отслу-
женъ о. С. А. Карновымъ молебенъ Св. Митрофану.

П. Никольскій.

Возлюбленнымъ о Господѣ братіямъ,

достопочтеннымъ пастырямъ Воронежской церкви,

*Благодать, милость, миръ отъ
Бога Отца нашего, и Христа Иисуса
Господа нашего (1 Тим. 1, 2).*

Прочитали Вы, безъ сомнѣнія, боголюбезнѣйшіе Братіе, *Духовное завѣщаніе* Святителя Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, помѣщенное (въ извлеченіи) въ послѣднемъ (21-мъ) номерѣ „Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ (1903 г.). Св. Угодникъ Божій, послѣ 20-лѣтнихъ трудовъ на пользу своей Воронежской паствы, готовясь ко отшествію изъ сей временной жизни, не желалъ оставить пасомыхъ безъ напутствія и, давая наставленія всѣмъ, считалъ нужнымъ особенно наставить ближайшихъ своихъ сотрудниковъ и сослужителей—пастырей церкви. Нужды времени, въ которое жилъ Угодникъ Божій, — когда перестраивалось Русское Государство по волѣ Великаго Преобразователя и — вмѣстѣ съ хорошимъ чужеземнымъ вторгалось въ нашу землю не мало худаго, грозившаго чистотѣ вѣры и богоугодной жизни, — эти нужды особенно сильно озабочивали Святителя Митрофана и побуждали его предъ кончиною сказать возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ послѣднее слово въ предостереженіе ихъ отъ соблазновъ и искушеній, могшихъ повредить дѣлу ихъ спасенія.

Не тайна для васъ, боголюбезнѣйшіе Братіе, что Россія въ настоящее время въ духовномъ отношеніи — совсѣмъ не то, чѣмъ была — не говоримъ до времени Петра Великаго, но — пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, когда всѣ православные исповѣдывали одну вѣру, знали и почитали церковь Божію, охотно повиновались ея пастырямъ, какъ своимъ духовнымъ отцамъ и руководителямъ, съ полнымъ довѣріемъ слушали ихъ и съ дѣтскою покорностію слѣдовали ихъ указаніямъ. Нынѣ вредныя ученія западной Европы многихъ

совратили съ пути истины, удалили отъ вѣры и церкви, не только разобщили съ пастырями церкви, но и сильно вооружили противъ нихъ; явились лжеучители въ лицѣ Яснополянскаго лжепророка и его поклонниковъ, которые устно и письменно указываютъ „Новый путь“ ко спасенію, проповѣдуютъ какое-то „Новое христіанство“; кромѣ раскольниковъ разныхъ толковъ, особенно толка Австрійской лжеіерархіи, въ разныхъ мѣстахъ возникаютъ, какъ вредныя растенія, штундисты, пашковцы, шалопуты, молокане, хлысты и другіе сектанты, которые увлекаютъ православныхъ въ свои заблужденія и отторгаютъ ихъ отъ церкви. Видите, все это совершается на нашихъ глазахъ. Значить, въ настоящее время далеко не всѣ вѣрятъ намъ, не всѣ подчиняются божественному ученію, нами проповѣдуемому, и— нашему руководству.

Такія-то знаменія времени побуждаютъ насъ принять мѣры къ отвращенію опасностей, угрожающихъ дѣлу вашего служенія. А какъ эти мѣры указываются въ Духовномъ завѣщаніи Святителя Митрофана, то мы просимъ васъ, въ виду наступающаго 200-лѣтія со дня блаженной кончины Св. Святителя, глубже вникнуть въ смыслъ и содержаніе сего завѣщанія, чтобы знать, что вамъ слѣдуетъ дѣлать для предупрежденія опасностей.

Что же заповѣдуетъ Св. Святитель въ своемъ завѣщаніи?—Онъ молитъ весь священный чинъ и по смерти его „сотворити послушаніе ко Господу Богу“; онъ говоритъ:

1) Сохраните себя отъ скверныхъ сатанинскихъ всякихъ дѣлъ;

2) Со всею осматрительностію живите и заповѣдаемъ Господнимъ внимайте, сами изучая ихъ и другъ друга къ сему понуждая, чтобы явиться непорочными на страшномъ и грозномъ судѣ во второе пришествіе Христово;

3) Всячески позаботьтесь о своемъ спасеніи и образъ сами себе положите во всякомъ благочестіи; но—

4) Заботясь о своемъ спасеніи, попечитесь особенно о ввѣренныхъ вашему попеченію людахъ: умножьте данный вамъ талантъ, учите люди Божія и дѣти ихъ, чтобы жили по заповѣдямъ Господнимъ; дѣти своя духовныя и приходскія люди, каждый въ своемъ приходѣ, и дѣти ихъ неослабно наказуйте страху Божію и „отъ богомерзкихъ дѣлъ воз-

браняйте", потому что за каждую душу, въ небреженіи оставленную вами, взыщеть съ васъ праведный Судія;

5) Божественныя писанія любите и въ нихъ поучайтесь, ложныхъ же книгъ не читайте и отъ еретиковъ уклоняйтесь, богохульникамъ заграждайте уста, отъ Писаній заимствуя слово;

6) Всякое церковное пѣніе со страхомъ и по уставу выполняйте, особенно Божественную Литургію;

7) Николи же внидите во святую церковь вражду на клевета своего имуща, паче же во св. алтарь входите со страхомъ и трепетомъ, поклоненіе творя ко престолу славы Божія; а піяный во святую церковь и во святыи алтарь или гнѣвъ имѣя на кого—да не внидетъ. Такъ поступать и прихожанъ учите, имѣя великое попеченіе о спасеніи ихъ, какъ и своихъ душъ;

8) По всѣмъ церквамъ изъ прихожанъ простымъ людямъ, кромѣ паразеккліарха, во святыи алтарь входа не дадите;

9) Никомъ образомъ и никогда, во многоглаголаніи по вечернемъ пѣніи и до Литургіи пребывше, не приносите пречистую Жертву; но утишивъ мысли, молитву пошлите къ Богу своему и не озирайтесь вспять въ мысляхъ своихъ, и умъ весь имѣйте горѣ: со ангелы бо вамъ служить, и тако безкровную Жертву приносите и не мыслите въ той часъ земныхъ ничтоже, зане небеснаго Царя приѣмлете въ сердцѣ своемъ;

10) Блюдите іереи и чадъ вашихъ (отъ васъ родившихся), да не блудомъ прежде брачнаго времени осквернятся, и наказуйте;

11) Челядь свою, рабовъ и рабынь, наказуйте страху Божию, и на покаяніе приводите; и дѣти своя духовныя вразумляйте: недостойно никакоже подати Дары пребывающимъ во грѣсѣхъ, дондеже покаются... ото всего сердца... прежде даже не очистятся отъ таковыхъ (грѣховъ).

12) Молитвы не подабаетъ глаголати борзостію, но съ кротостію и внятно и чисто, „да не въ досаду Богу будетъ глаголемое и да не въ пагубу себѣ“.

Изъ этихъ 12 членовъ (въ которыхъ мы старались изложить сущность поученія святительскаго) вы ясно видите,

что надлежитъ дѣлать пастырямъ церкви. Жизнь, свободную отъ страстей и пороковъ, — жизнь по заповѣдямъ Божиимъ съ мыслію о послѣднемъ судѣ, могущую послужить образцомъ для пасомыхъ, — поученіе въ законѣ Господнемъ, попеченіе о духовныхъ чадахъ, выражающееся въ ихъ наученіи и освященіи спасительною благодатію, въ ихъ пастырскомъ руководствѣ, молитвенное общеніе съ Богомъ въ храмѣ Господнемъ въ мирѣ со всѣми, особенно во время Божественной Литургіи, — общеніе трезвенное, благоговѣйное: вотъ что завѣщаль Святитель Митрофанъ іереямъ, которыхъ онъ оставлялъ, переходя въ вѣчность! Не то же ли онъ дѣлалъ въ семь случаевъ, чему училъ Христосъ? Не продолжалъ ли онъ дѣло, которое совершали св. Апостолы, по повелѣнію Христову распространявшіе свѣтъ спасительной вѣры и насадившіе церкви Божіи на землѣ? — Христосъ Спаситель, поставивъ Апостоловъ, чѣмъ они должны быть для міра, именно — *свѣтомъ міра и солью земли*, предъ Своимъ вознесеніемъ на небо далъ имъ заповѣдь: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мѣ 28, 19, 20), и указалъ имъ такимъ обр. кратко на ихъ главнѣйшія обязанности (учить, священнодѣйствовать, управлять). И Апостолы въ свою очередь завѣщали дѣлать то же самое своимъ преемникамъ, епископамъ и пресвитерамъ, какъ одинъ изъ нихъ, напр. Ап. Павелъ, писалъ ученику своему Тимофею: *вспоминаю тебѣ вѣрвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею* (2 Тим. 1, 6), этими словами внушая ему ревностно исполнять возложенное на него дѣло пастырскаго служенія, — то дѣло, къ которому онъ призванъ рукоположеніемъ, какъ преемникъ апостольскаго служенія, — и для успѣшнаго прохожденія котораго получилъ *даръ благодати Божіей** (Еп. Ѳеофанъ).

Такимъ образомъ, если завѣщаніе Святителя Митрофана согласно съ волею Христа Спасителя и съ ученіемъ Апостоловъ, а затѣмъ и съ ученіемъ матери нашей — церкви; то оно обязательно не для современныхъ только Святителю іереевъ, но и для всѣхъ насъ, возлюбленные, продолжающихъ работать на той же нивѣ, на которой трудился и Святитель Митрофанъ съ своими сотрудниками. Примите же это завѣщаніе къ руководству въ вашей жизни и дѣятельности.

Вы согласитесь съ нами, что у каждаго изъ вашихъ прихожанъ есть свои духовныя нужды, которымъ удовлетворить не можетъ онъ безъ вашего живаго участія: въ одной семьѣ рождается новый членъ, въ другой заболѣваетъ, въ иной умираетъ; одни радуются, другіе плачутъ; одни вступаютъ въ бракъ, другіе переселяются въ вѣчность; для всѣхъ вѣрующихъ есть дни воскресные и праздничные, дни поста и покаянія: всюду требуется ваше сердечное участіе, ваше живое слово, ваше мудрое руководство. Всегда ли вы удовлетворяете этимъ нуждамъ? всегда ли спѣшите къ нуждающимся съ любовью, охотно, съ пастырскою попечительностію? О, если бы вы всегда спѣшили! На всѣхъ такихъ пастырей мы призываемъ отъ всей души благословеніе Божіе, сердечно моля Небеснаго Пастыреначальника, да укрѣпляетъ Онъ ихъ силою Своею и да поможетъ Онъ имъ въ ихъ пастырскихъ трудахъ *ни созиданіе Его таинственнаго Тѣла*—церкви Божіей. Къ сожалѣнію, не всѣ отличаются токою отзывчивостію; мы слышали, что есть такіе, которые трудно больныхъ приказывали привозить для напутствованія въ церковь, не смущаясь мыслию, что они дорогою могутъ умереть безъ напутствованія; мы знаемъ, что есть пастыри, которые, не смотря на просьбы родителей, не спѣшатъ крестить новорожденныхъ младенцевъ, распорядившись якобы предварительно, чтобы въ случаѣ опасности крестили ихъ повивальныя бабки. Заповѣдь Спасителя: *шедше научите вси языки*, эта важнѣйшая заповѣдь—исполнять которую вы дали обѣщаніе предъ вашими рукоположеніемъ, о которой напоминаетъ вамъ ваша священническая грамота—опять всѣми ли исполняется, какъ слѣдуетъ? Между тѣмъ христіанинъ, какъ ученикъ Божественнаго откровенія, можетъ ли быть сознательно вѣрующимъ безъ исполненія вами этой заповѣди? *Како призвуютъ, говорятъ Апостолъ, въ негоже не вѣровахъ? како же увѣруютъ, егже не услышашъ? Како же услышатъ безъ проповѣдующаго?* (Римл., 10, 14).

Если вы вникнете надлежащимъ образомъ въ существо дѣла, то поймете всю важность заповѣди Святителя Митрофана, чтобы „Іереи учили духовныхъ чадъ своихъ“, учили не только взрослыхъ, но и дѣтей ихъ, при томъ какъ мужскаго, такъ и женскаго пола. Имѣя въ виду такую заповѣдь, вы должны такъ поставить свою жизнь, чтобы она

была непрерывнымъ подвигомъ учительства: эти дѣти, которыя готовятся къ первой исповѣди и Св. Причащенію, эти — отроки и отроковицы, которымъ необходимо овладѣть грамотою, чтобы можно было на первый разъ по псалтири и Св. Евангелію поучаться въ Законѣ Господнемъ, — эти юноши, у которыхъ пробуждаются влеченія чувственности и которыхъ благоразумные родители спѣшатъ сочетать законнымъ бракомъ, — эти мужи и жены, которыхъ обуреваютъ житейскія попеченія, подъ бременемъ коихъ они часто изнемогаютъ, — эти старцы, которыхъ оставили если не всѣ, то очень многіе, какъ людей, бесполезныхъ для жизни, — всѣ они ждутъ отъ васъ наставленія, ученія, руководства, совѣта, утѣшеній: сколько отъ васъ требуется любви, усердія, терпѣнія, мудрости, умѣнья, чтобы *всѣмъ быть вся, да всяко нѣкія спасетъ!* Было время, когда пастыри наставляли какъ Богъ положить на душу; было другое время, когда пастыри не смѣли заводить школъ по обстоятельствамъ, отъ нихъ не зависѣвшимъ. Теперь — времена другія: вы получили достаточное образованіе для дѣла, которому посвятили себя; теперь руки вамъ развязаны; само правительство побуждаетъ и поощряетъ васъ; вы можете заводить школы, устроить чтенія и собесѣдованія, учреждать воскресныя школы, формировать библіотеки, основывать попечительства, свободно проповѣдывать въ храмѣ, бесѣдовать въ домахъ прихожанъ. Только не лѣнитесь и умѣйте привлечь къ дѣлу сотрудниковъ, которые могутъ помочь вамъ въ этомъ, первостепенной важности, трудѣ. И если вы эту обязанность исполните точно и добросовѣстно: то какими благотворными послѣдствіями будетъ сопровождаться ваша дѣятельность! Нивы сердецъ человѣческихъ, засѣяныя сѣменами вѣры и благочестія, принесутъ сторичный плодъ нѣдвѣнія христіанскаго и утѣшатъ васъ добродѣтелями вашихъ пасомыхъ, если при этомъ соблюдено будетъ слѣдующее очень важное условіе.

Христосъ Спаситель, давшій заповѣдь апостоламъ учить и крестить, прибавлялъ къ ней: *учаще изъ блости вся, елика заповѣдахъ вамъ*. Этими словами Онъ внушаетъ преемникамъ Апостоловъ, что недостаточно человека научить христіанству и освятить его тайнодѣйствіями; но — необходимо еще наблюдать, какъ ихъ ученіе прививается къ душѣ и приносятъ ли плодъ при помощи благодати. Эта обязан-

ность—наблюдать за нравственнымъ развитіемъ вашихъ пасомыхъ столько же, если не болѣе, важна, какъ и первая. Вы преподали ученіе: необходимо, чтобы оно сдѣлалось основою христіанской жизни. Вы раскрыли смыслъ заповѣдей Божіихъ: нужно послѣдить, чтобы заповѣди и исполнялись на самомъ дѣлѣ. Иначе—какая польза отъ ученія? Можно ли успокоиться вамъ на томъ, что вы сдѣлали свое дѣло, разъяснивъ смыслъ напр. третьей заповѣди, когда видите, что вашъ ученикъ является клятвопреступникомъ? Какой толкъ отъ четвертой заповѣди, если она усвоена, но—не исполняется, если христіанинъ въ праздники упивается до безобразія? Какая выгода отъ объясненія восьмой заповѣди, если слушавшій васъ посягаетъ на чужую собственность? Чтобы достигнуть цѣли исполнѣ, здѣсь требуется особенное вниманіе съ вашей стороны; вы имѣете доступъ къ душѣ вѣрующаго,—найдите случай благовременно подойти къ этой душѣ и побесѣдовать съ ней. Здѣсь апостолъ уполномочиваетъ васъ *настоять благовременно и безвременно, обличить, ужалить, запретить со всякимъ долготерпѣніемъ*: пользуйтесь этимъ полномочіемъ, чтобы такъ или иначе возвратить грѣшника на путь добродѣтели, но—пользуйтесь въ духѣ кротости и любви. Благопріятное для этого время, когда вы посѣщаете жилища своихъ духовныхъ чадъ съ Животворящимъ Крестомъ въ праздники или предъ праздниками, или когда совершаете на дому у прихожанъ ту или другую потребу; но самое благопріятное, самое дорогое время—это дни поста и покаянія, когда каждый вѣрующій, сознавая свои духовныя немощи, идетъ къ вамъ на исповѣдь и раскрываетъ предъ вами язвы своей совѣсти: умѣйте рассмотреть эти язвы и приложить къ нимъ надлежащее врачевство. Вамъ дана отъ Господа власть, какой не имѣютъ Ангелы и Архангелы, и—что вы силою этой власти совершаете на землѣ, то довершается на небѣ (Св. Златоустъ): *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси*. Здѣсь является все могущество вашей власти, но здѣсь же должно проявиться и все смиренномудріе съ вашей стороны въ подражаніе *кроткому и смиренному сердцемъ* Господу Іисусу, *пришедшему въ міръ грѣшныя спасти*: никакіе личные счеты и дразги житейскія не долж-

ны здѣсь имѣть мѣста: помните, что настоящій духовникъ, у котораго въ рукахъ *ключи царствія небеснаго*, имѣетъ могущество несравненное, но—*не отъ міра сего*,—и ничто такъ не роняетъ пастыря въ глазахъ міра, ничто такъ не потрясаетъ довѣрія къ нему, какъ злоупотребленіе этимъ даннымъ ему отъ Бога—могуществомъ. Не жалуйте трудовъ вашихъ, возлюбленные, во дни говѣнія вашихъ духовныхъ чадъ; сдѣлайте эти дни благоплодными для нихъ; позаботьтесь, чтобы и ваши наставленія, и чтеніе, и пѣніе, и всѣ порядки церковныя благодатно и благотворно дѣйствовали на нихъ; не опустите изъ вниманія, что это время—время говѣнія, можетъ быть, для нѣкоторыхъ изъ вашихъ прихожанъ есть единственное въ году, когда вы видите ихъ у себя. Позаботьтесь, чтобы всѣ неопустительно исполняя самоважнѣйшій долгъ—исповѣди и св. причастія; наблюдайте, чтобы не было уклоняющихся отъ исполненія этого долга, и если бы въ комъ замѣтили вы это уклоненіе,—снѣсите къ нему для вразумленія его: если гдѣ, то въ этомъ самоважнѣйшемъ дѣлѣ нашей жизни, малѣйшая оплошность или неосторожность съ вашей стороны можетъ быть гибельна для души.

Изъ всего сказаннаго поймете, какъ трудны и многосложны ваши пастырскія обязанности; это правда: но не забывайте, что у насъ есть помощникъ и покровитель—Господь нашъ, который *избралъ насъ отъ міра* и ввѣрилъ намъ это высокое служеніе. Къ нему пойдемъ за помощью; ему будемъ молиться, чтобы не оставилъ насъ силою Своею. Для пастыря церкви молитва есть самое вѣрное средство къ поддержанію бодрости и благодушія во время скорби и унынія; молитва есть самый прямой путь къ Богу, отъ котораго *исходитъ всякое дающее благо* и подаются *всѣ божественныя силы*, потребныя пастырямъ въ дѣлѣ ихъ труднаго служенія; молитва есть золотая цѣпь, связующая насъ не только съ земными, но и съ небесными нашими собратіями—святыми; особенно крѣпкою становится эта цѣпь во время общаго богослуженія и, преимущественно, въ часы Божественной литургіи, когда „Силы небесныя съ нами невидимо служатъ“, когда „Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклаться и даться въ снѣдь вѣрнымъ“. Вамъ, бр, еще въ школѣ объяснено, какія возвышенныя минуты человекъ вѣрующій переживаетъ во время

священнодѣйствія литургіи; нужно только позаботиться, чтобы то, что мы знаемъ, перешло въ наше сердце: тогда мы въ состояніи будемъ умными очами зрѣть предъ собою Господа, видѣть вѣрою Бога невидимаго. Но чтобы удостовѣриться такого блаженства, необходимо очищать себя *отъ всякія скверны плоти и духа*, готовиться къ священнодѣйствію чтеніемъ слова Божія и душеполезныхъ книгъ, размышленіемъ, молитвеннымъ правиломъ, наблюдать миръ съ совѣстію и своими ближними, какъ заповѣдуетъ это іереямъ Святитель Митрофанъ Воронежскій. Для вашего собственнаго утѣшенія и укрѣпленія позаботьтесь отправлять богослуженія со всѣмъ вниманіемъ, по установленному чину, неспѣшно, благоговѣнно, наблюдая, чтобы и пѣвцы (если есть) пѣли стройно и благообразно и чтецы читали ясно и внятно, безъ поспѣшности: *вся благообразно и по чину да бываютъ*.

Въ заключеніе всего сказаннаго вамъ, бр., считаю долгомъ напомнить заповѣдь Апостола: *братолубіе да пребываетъ* (Евр. 13, 1) между вами. Вы знаете, что гдѣ любовь, тамъ и Богъ, такъ какъ *Богъ любви есть, и пребывающій въ любви въ Богъ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ* (1 Іоан. 4, 16). Кому естественнѣе всего связываться узами братской любви, какъ не пастырямъ церкви—этими носителямъ и насадителямъ Божественнаго начала на землѣ? Проникаясь этою любовію, помогайте другъ другу въ дѣлѣ служенія. Нѣтъ ничего печальнѣе, какъ слышать объ отсутствіи братолубія между пастырями, особенно въ причтахъ многочисленныхъ. Да будетъ вину Христосъ посрединѣ васъ, братіе! Настоятели церкви да явятся добрыми совѣтниками и руководителями прочихъ членовъ причта; младшіе іереи да уважаютъ права старшихъ; низшіе члены причта да исполняютъ охотно свои обязанности и безпрекословно да повинуются высшимъ!

Явите, бр., во всемъ и всегда ревность о славѣ имени Божія, сдѣлайте все, что отъ васъ зависить, на пользу душъ, вѣранныхъ вашему попеченію, и покажите врагамъ церкви и отечества, что вы не „морочите народъ“, а дѣлаете великое дѣло Божіе на землѣ.

Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

1903 Ноябрь 14.

Р Ѣ Ч Ъ,

произнесенная предъ молебствіемъ, послѣ Божественной Литургіи, по случаю 200-лѣтія со дня блаженной кончины Святителя Митрофана, перваго Епископа Воронежскаго.

Возлюбленные о Господь Братья!

Приспѣ день свѣтлаго торжества: обитель Святителя Митрофана радуется и съ нею Богохранимый градъ Воронежъ ликовствуетъ... По какому случаю? „Днесъ бо священное торжество“—продолжимъ словами церковной пѣсни—въ честь 200-лѣтія со дня блаженной кончины Святителя и Чудотворца Митрофана, перваго Епископа Воронежскаго. Торжество—свѣтлое и священное! Въ чемъ-же сущность и основной характеръ его? Не погрѣшимъ, кажется, если назовемъ настоящее торжество торжествомъ христіанскаго упованія.

Всѣ мы, бр., какъ вѣрующіе во Христа Спасителя нашего, чаемъ *воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка*: убѣждены, слѣдовательно, что всѣ воскреснемъ и наслѣдуемъ жизнь вѣчную, хотя не для всѣхъ эта жизнь будетъ одинакова. *Богъ смерти не сотворилъ* (Прем. Солом. 1, 13); напротивъ, Онъ создалъ *человѣка въ истиннѣ* (Прем. Солом. 2, 23). Созданный по образу Божію, человекъ поставленъ въ міръ, чтобы быть провозвѣстникомъ славы Божіей и представителемъ власти Творца; но по хитрости злобнаго врага—дѣвола, къ величайшему несчастію, дерзновенно нарушилъ заповѣдь Божію и, какъ преступникъ воли Божіей, внесъ смерть въ царство жизни. Со дня паденія прародителей начала царствовать смерть въ міръ и исторія рода человѣческаго представляетъ намъ мрачную картину ея опустошительныхъ дѣйствій. Но—создавшій человекъ для блаженства Господь пребылъ вѣренъ въ Своихъ опредѣленіяхъ: Онъ, безконечно-мудрый, изобрѣлъ

необычайный способъ для возвращенія человѣку потеряннаго блаженства, послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего.

Сей Сынъ Божій, воплотившись ради нашего спасенія, *явился на земли и съ людьми поживе*; Онъ напомнилъ грѣшнымъ людямъ забытую ими волю Божію, показалъ имъ примѣръ доброй жизни, Своею крестною смертію попраздъ нашу смерть и Крестомъ отверздъ намъ двери рая, которыя заключили мы своими грѣхами. *Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бысть* (1 Кор. 15, 20). Такъ воскресеніемъ Христовымъ положено начало нашему будущему воскресенію: человѣкъ, бывшій на краю гибели, могъ съ утѣшеніемъ поднять взоръ свой на Христа, воскресшаго и восшедшаго на небо и *спосадившаго* естество наше *одесную престола величества на высокихъ* (Евр. 1, 3). Съ воскресеніемъ Христовымъ оживаетъ надежда человѣка, доходившаго до отчаянія: но какъ эту надежду можно было возвести на степень живаго, радостнаго упованія?

Исторія Христіанской Церкви, отъ ея начала до настоящаго времени, въ живыхъ примѣрахъ—Апостоловъ и мучениковъ, преподобныхъ и праведныхъ, Святителей и Учителей и безчисленнаго сонма Святыхъ, показала намъ, какъ человѣкъ грѣшный можетъ возвратить себѣ праведную жизнь и безсмертіе и наслѣдовать жизнь вѣчно-блаженную: вѣра во Христа Спасителя, благодать Божія, пребывающая въ церкви и сообщающаяся вѣрующему человѣку посредствомъ Св. Таинствъ, и жизнь по вѣрѣ—вотъ тѣ пути, по которымъ человѣкъ возвращается ко вратамъ потеряннаго рая. Кто идетъ этими путями, по примѣру другихъ, достигшихъ совершенства, въ томъ болѣе и болѣе оживаетъ *блаженное упованіе* (Тит. 2, 13) вѣчной жизни.

Святитель Митрофанъ, 200-лѣтіе со дня блаженной кончины котораго мы свѣтло празднуемъ въ настоящій день,—примѣромъ своей вѣры и богоугодной жизни не только зоветъ насъ къ подражанію, но и одушевляетъ упованіемъ вѣчно-блаженной жизни. „Вотъ видите, какъ бы вѣщаетъ онъ намъ изъ этой Священной раки—я былъ подобострастный вамъ человѣкъ, съ тѣми же немощами, какія и вы имѣете, но вѣрою во Христа получилъ благодать и силою этой благодати могъ сдѣлать то, за что Милосердый Владыка—Христосъ удостоилъ меня блаженнаго безсмертія и украсилъ вѣнцемъ

нелѣзныя и особенной славы: *подражатели мнѣ бывайте*
*яко-же азъ Христу** (1 Кор. 4, 16). *Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса*
Христа, иже по множеству своей милости порождаетъ насъ
во упование живою воскресеніемъ Иисуса Христовымъ отъ
мертвыхъ (1 Петр. 1, 3)!

Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

Въспомогательный текстъ: (1 Кор. 4, 16). Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, иже по множеству своей милости порождаетъ насъ во упование живою воскресеніемъ Иисуса Христовымъ отъ мертвыхъ (1 Петр. 1, 3)!

Въспомогательный текстъ: (1 Кор. 4, 16). Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, иже по множеству своей милости порождаетъ насъ во упование живою воскресеніемъ Иисуса Христовымъ отъ мертвыхъ (1 Петр. 1, 3)!

Въспомогательный текстъ: (1 Кор. 4, 16). Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, иже по множеству своей милости порождаетъ насъ во упование живою воскресеніемъ Иисуса Христовымъ отъ мертвыхъ (1 Петр. 1, 3)!

С л о в о

въ день празднованія 200-лѣтія блаженной кончины Св. Митрофана, Епископа Воронежскаго, всея Россіи Чудотворца, 23 Ноября 1903 года ¹⁾.

*Поминайте наставники ваша,
иже глаголаша вамъ слово Божіе: иже
же взирающе на скончаніе жителства,
подражайте върѣ ихъ (Ев. 13, 7).*

Сегодня исполняется ровно 200 лѣтъ со дня блаженной кончины перваго Святителя Воронежской каедры, Угодника Божія Митрофана. Нѣтъ сомнѣнія, что съ нимъ въ одинъ часъ, день и особенно въ одинъ годъ умерло очень много подобострастныхъ ему людей разнаго чина, званія и состоянія и въ Воронежѣ, и въ предѣлахъ его и особенно во всей Россіи, но никто теперь не знаетъ, кто и что они, и даже не интересуются узнать—и *такъ погибѣ ихъ память!* Не такова память праведныхъ! Всепоглащающее время по отношенію къ нимъ какъ бы измѣняетъ естества своего чинъ и оказывается безсильнымъ совершить свое сокрушительное дѣло: память вѣчная—удѣлъ праведнаго и во вѣки онъ живъ будетъ. Подтвержденіе сей истины мы видимъ и на торжественно славимомъ нынѣ Святителѣ Митрофанѣ. Незнатнаго происхожденія, безвѣстный сельскій священникъ и затѣмъ настоятель малоизвѣстныхъ и бѣдныхъ Золотниковской пустыни и Козьмина монастыря Владимірской епархіи, онъ, какъ „мужъ благоговѣйный и добродѣтельный“, постепенно возвышается, дѣлается епископомъ Воронежскимъ и, какъ свѣтильникъ, ставится на свѣцникѣ церковномъ и *свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть* (Мф. 5, 15). И ни-

¹⁾ Произнесено въ Благовѣщенскомъ соборѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря на литургіи.

кто изъ возлюбившихъ свѣтъ паче, нежели тьму, не можетъ оторвать глазъ отъ этого свѣтильника, — для всѣхъ онъ дѣлается источникомъ свѣта и предметомъ благоговѣйнаго вниманія и почитанія. Его чтить и оказываетъ разные знаки своего царственного вниманія Великій Петръ при жизни, а по смерти, прибывъ въ Воронежъ ко дню погребенія, самъ изволяетъ нести на своихъ царскихъ раменахъ его гробъ и опускать оный въ могилу, прибавляя вслухъ предъ всѣми, что „не осталось у него такого святого старца“. Сего святого старца чтили и чтутъ и послѣдующіе цари и лица Царственного Дома — и особенно послѣ прославленія Святителя Воронежцы не разъ встрѣчали ихъ при ракъ цѣлбносныхъ мощей Угодника Божія, и въ самые послѣдніе дни (29-го Октября 1903 г.) мы имѣли счастье видѣть прибывшаго на поклоненіе Святителю Благовѣрнаго Государа Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича. Вслѣдъ и вмѣстѣ съ Царями и лицами Царственного Дома, можно сказать, съ перваго дня блаженной кончины Святителя всегда помнить и чтить его и весь православный Русскій народъ... Но что особенно важно въ смыслѣ увѣковѣченія и прославленія памяти Святителя, чрезъ 128 лѣтъ послѣ смерти, сего преподобнаго, которому не дано Богомъ *увидѣть истинна* (Пс. 15, 10), Св. Церковь причислила къ лику Святыхъ, какъ всея Россіи Чудотворца, установила въ честь его нарочитые дни для празднованія, составила особое чинопослѣдованіе церковной службы, и во имя его стали устраиваться храмы Божіи по лицу земли родной. И нынѣ мы собрались въ сей святой храмъ, у мощей Святителя Божія, конечно, не зачѣмъ другимъ, какъ молитвенно почитать и прославить его двухсотлѣтнюю память. Нѣтъ сомнѣнія, что и послѣ насъ, въ послѣдующіе вѣка, не прекратится сіе торжественное празднованіе и тако *въ память вѣчную будутъ праведники* и память его всегда будетъ съ похвалами!

Но такое чествованіе — одна сторона дѣла и не исчерпываетъ всѣхъ обязанностей нашихъ по отношенію къ Святителю. Иисусъ Христосъ въ прощальной бесѣдѣ Своей съ учениками сказалъ: *еще любите Мя, заповѣди Моя соблюдите* (Іоан. 14, 15). Несомнѣнно, что этотъ законъ Христовой любви сохраняетъ свою силу и долженъ имѣть приложеніе и въ отношеніи къ другимъ лицамъ, пользую-

щимся нашей любовію и почитаніемъ и въ томъ числѣ и къ ублажаемому нами Св. Митрофану. Апостоль Павелъ, какъ бы въ разъясненіе и доказательство сей мысли, пишетъ: *поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ Слово Божіе, и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте имъ* (Евр. 13, 7). При такомъ взглядѣ на святыхъ Божіихъ людей, они являются для насъ какъ бы свѣтильниками, которые должны освѣщать намъ жизненный путь и на которые мы должны постоянно взирать, чтобы не заблудиться и не сбиться съ истиннаго пути.

Какъ мы знаемъ, со смерти Святителя истекло уже 200 лѣтъ—времени такъ много, что, казалось бы, за такой періодъ мы могли выполнить всё его завѣты, предначертанія и желанія. Но такъ ли это? Пользуясь настоящимъ случаемъ—преславнымъ празднованіемъ двухсотлѣтія блаженной кончины Святителя, бывшаго „словомъ и житіемъ паствѣ своей правиломъ вѣры и образомъ кротости“, воспроизведемъ, хотя отчасти, этотъ образъ и посмотримъ, насколько отобразился онъ въ насъ, насколько его правила, завѣты и желанія пришли въ исполненіе и насколько мы руководимся въ своей жизни воздвигнутымъ предъ нами, по благодати Божіей, свѣтильникомъ.

Многое, конечно, о чемъ думалъ и заботился Св. Митрофанъ при жизни и о чемъ болѣло и томилось его сердце, измѣнилось теперь къ лучшему и измѣнилось до неузнаваемости, особенно во внѣшнемъ отношеніи. Посмотрите на этотъ величественный и благолѣпный храмъ и сравните его съ существовавшимъ во дни Святителя деревяннымъ сначала, а потомъ и каменнымъ, но давшимъ трещины. И вокругъ сего храма не „кружечный дворъ“, или „губная изба“ и тюрьма, но скромно-величественныя келліи монастырской братіи и дома мирныхъ гражданъ. Грады и всё веся Воронежской епархіи украшены Божьими храмами, и нѣтъ теперь такой скудости въ нихъ, какая замѣчалась во дни твоя, Святителю Божій, и какая особенно сокрушала твое сердце, любившее благолѣпіе дома Божія. Умножились и монастыри, если не въ числѣ своемъ, то по числу братіи и сестеръ, и нѣтъ теперь въ нихъ тѣхъ нестроений и вольности казацкой, какія доставляли „многи скорби праведному“. Измѣнились и вообще—и внутреннее состояніе страны, и пастыри, и пасомые: не ста-

до такихъ буиныхъ и злонаправныхъ въ священномъ чинѣ, не стало такихъ „безстрашниковъ и ругателей и озорничества къ священному чину“; теперь уже у насъ не „украинское мѣсто, гдѣ всякаго чину люди обвыкли жить не подвластно, по своей волѣ“ и готовы „чинить непослушаніе и озорничество“. Теперь при освященіи воды на рѣкѣ Воронежѣ въ праздникъ Богоявленія, или въ Преполовленіе и 1 го Августа нѣтъ надобности наряжать военную команду изъ опасенія, какъ бы не сдѣлали нападенія на христіанъ татары или другіе „лихіе люди“ изъ раскольниковъ-казаковъ. А что сказать — вообще о ростѣ государственной жизни, ея силѣ и мощи, возраждавшейся въ переживаемую Святителемъ эпоху Петровскихъ реформъ? Два прошедшіе вѣка, несомнѣнно, прошли не даромъ и сдѣлали свое великое дѣло. Возьмемъ для примѣра флотъ, „въ сооруженіи котораго на побѣжденіе невѣрныхъ Агарянъ способствовалъ Святитель благовѣрному Императору Петру“. Тѣ корабли, которые строились на рѣкѣ Воронежѣ, конечно, должны представляться игрушечными, по сравненію съ настоящими морскими гигантами. И стремится этотъ флотъ теперь уже не къ берегамъ мутнаго Азовскаго моря, а плаваетъ онъ грозно по синимъ и бурнымъ волнамъ океановъ. Измѣнилось и улучшилось, конечно, и многое другое въ церковномъ и государственно-общественномъ организмѣ, язвы и болѣзни котораго видѣлъ и цѣлилъ Святитель Митрофанъ при своей жизни. Призри же съ небесе, Угодниче Божій, на вся наша благая и своимъ къ Богу ходатайствомъ укрѣпи и утверди я, и „да устроиши вся благая душамъ и тѣлесемъ нашимъ, да и мы прославимъ въ душахъ и тѣлесѣхъ нашихъ Господа Бога нашего Иисуса Христа“!

Но, если и Св. Апостолъ Павелъ считалъ достойнымъ хвалиться паче о немощехъ своихъ (2 Кор. 12, 9), то не тѣмъ ли болѣе намъ не достойтъ хвалиться содѣянными благимъ и благоугоднымъ Святителю, тѣмъ болѣе, что эта „сущая благая“ въ очахъ Святителя можетъ быть и яко не сущая. При томъ, если мы ближе присмотримся къ себѣ и своей жизни, то не столько благая, сколько злая обрящется, и окажется, что не достаточно мы помнимъ своего Наставника и Первоучителя и слабо подражаемъ вѣрѣ Его. Припомнимъ нѣсколько обстоятельствъ изъ жизни и завѣтовъ

Святителя. „Азъ рабъ грѣшнѣйшій Господа Бога, Митрофанъ, епископъ Воронежскій, родители благочестивыми родихся въ міръ сей, и во благочестіи непорочною восточная церква въ православной вѣрѣ воспитанъ“—пишетъ Святитель въ своемъ завѣщаніи. Любопытно: здѣсь онъ совсѣмъ не говоритъ о внѣшнемъ положеніи своихъ родителей и о своемъ внѣшнемъ обученіи и образованіи, потому что не это внѣшнее считалъ онъ за основу жизни,—„не плоть бо и кровь яви его богонизбраннымъ Святителемъ“,—но останавливается своимъ вниманіемъ и тѣмъ обращаетъ наше вниманіе лишь на то, что онъ родился отъ благочестивыхъ родителей и воспитанъ былъ въ благочестіи и православіи. Въ такомъ происхожденіи и воспитаніи, по его взгляду, все, потому что, и по словамъ Апостола, *благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей* (Тим. 4, 8). Знатность же или незнатность, богатство или бѣдность родителей, блестящее или неблѣстящее, высшее или низшее образованіе—все это не существенно и все это въ большей или меньшей степени приложится, если человѣкъ будетъ прежде всего цѣнить и стремиться къ Царствію Божію и правдѣ его (Мѡ. 6, 33). Но такъ ли смотримъ на жизнь и людей мы? Вотъ предъ нами тотъ или другой человѣкъ, достоинство котораго мы хотимъ опредѣлять... Въ этомъ случаѣ мы, пожалуй, разспросимъ и о происхожденіи и объ образованіи и воспитаніи, но будемъ вести разспросы и цѣнить результаты ихъ съ своей точки зрѣнія—съ точки зрѣнія внѣшнихъ интересовъ и преимуществъ. Религіозность же и благочестіе его самого и его родителей—это единое на потребу—или отодвигается на задній планъ или, что еще хуже, совсѣмъ оставляется безъ вниманія. Соотвѣтственно съ этимъ и въ насъ самихъ нѣтъ надлежащаго старанія и себя сохранять и дѣтей своихъ воспитывать въ вѣрѣ и благочестіи. А если такъ, можемъ ли мы сказать, что поминаемъ своего Наставника, глаголавшаго намъ и словомъ и житіемъ Слово Божіе, и, взирающе на кончину его жизни, подражаемъ вѣрѣ его? Воспитанный въ вѣрѣ и благочестіи и самъ восходя благодатію Божіею отъ силы въ силу, Святитель на этомъ спасительномъ пути особенно отличался милосердіемъ, и съ этой стороны, по замѣчанію одного жизнеописателя его, въ личности Св. Митрофана нельзя не замѣтить удивительнаго

его духовнаго сходства съ библейскимъ Товитомъ, о которомъ извѣстно, что во время Ассирійскаго плѣненія израильтянъ онъ дѣлалъ много благодѣяній братьямъ своимъ: алчущимъ давалъ хлѣбъ, нагимъ—одежды, и если кого изъ племени своего видѣлъ умершимъ и выброшеннымъ за стѣну Ниневіи, погребалъ его (Тов. 1, 16—17. Н. И. Поликарповъ „Милосердый Святитель“, стр. 3). И дѣйствительно, милосердіе Св. Митрофана къ нищимъ и ко всякаго рода немощнымъ людямъ было поразительно: „домъ его былъ—странникамъ гостиница, болящимъ—врачебница, убогимъ мѣсто упокоенія,—нерѣдко исходилъ онъ изъ дома своего и посѣщалъ тѣхъ страдальцевъ, которые находились въ невозможности достигнуть его дома: заключенныхъ въ темницы и страждущихъ на одрѣ болѣзней лютыхъ“. Но особенно нѣжное пастырское попеченіе и трогательную заботливость Святитель обнаруживалъ по отношенію къ умершимъ—о ихъ погребеніи и поминаеніи. Онъ „покупалъ цѣлыя партіи гробовъ (иногда до ста) въ раздачу немощнымъ, или холста „на саванъ умершему“, или вообще давалъ деньги на погребеніе“. (Никольскій. Очерки по исторіи церк. смуты на Донѣ. Прав. Пут. 1903 г., т. II, 732 стр.) „Синодикъ Св. Митрофана“, хранящійся въ ризницѣ Митрофанова монастыря, хочеть объять какъ бы всѣхъ умершихъ, требующихъ молитвъ и попеченія церкви. Здѣсь поминаются вообще „и скоропостижною смертію умершіе, преставльшіеся и утопшіе безъ покаянія и безъ причастія, преставльшіеся во градѣ семъ и во всякомъ мѣстѣ отъ глада и всякою нужною смертію, съ покаяніемъ и безъ покаянія, преставльшіеся на пути во время Азовскаго похода, подъ Азовомъ побѣнные, въ плѣнъ заведенные и на водѣ утоплшіе и всѣ, ихъ же имена Ты, Господи, вѣси!“ Какая широта, высота и глубина любви и какое великое попеченіе о всѣхъ! Спросимъ самихъ себя—есть ли въ насъ хоть какая-нибудь доля такой любви къ живымъ и умершимъ и можемъ ли мы въ этомъ отношеніи называться учениками, любящими своего учителя и подражателями своего наставника—присноублажаемаго Святителя—этой, поистинѣ, „неизсякаемой струи милости“?

„Шествуя по пути спасенія до маститыя старости“, уча и творя, наставляя словомъ и житіемъ, Святитель желалъ „привести ко Христу Богу и всѣхъ, ищущихъ спасенія“. Но

великія скорби и труды претерпѣвалъ онъ на этомъ спасительномъ пути въ своей новой, неустроенной епархіи, гдѣ и пастыри и пасомые, можно сказать, одинаково были невѣжественны, грубы и своевольны. Мы не будемъ при этомъ пускаться въ историческое изображеніе всѣхъ неблагопріятныхъ условій для дѣятельности Воронежскаго Первопрестольника, предоставивъ это историкамъ и жизнеописателямъ Святителя, а укажемъ для нашего назиданія, одинъ—или два факта изъ его жизни.

„Вѣдомо учинилось Святителю, что на Коротоякѣ, въ Коротояцкомъ уѣздѣ“, и нужно думать, и по другимъ уѣздамъ епархіи, „въ селахъ многіе люди, забывъ страхъ Божій и преступивъ христіанскій законъ, въ святой—великій постъ пьянствуютъ и въ пьянствѣ во всякое прегрѣшеніе и въ безчиніе впадаютъ, и къ церкви Божіей къ божественной службѣ не ходятъ... И на покаяніе къ отцемъ своимъ духовнымъ не приходятъ“. Скорбію, несомнѣнно, исполнилось сердце Святителя отъ такого безчинія его паствы, и властію, ему данною, старался онъ искоренить его! Но, братіе! утѣшаемъ ли и мы своего Первопрестольника достойнымъ провожденіемъ дней Великаго поста? Не только пьянство и уклоненіе отъ исповѣди и покаянія замѣчаются, но открылись, яко-бы для отвлеченія отъ пьянства, особенно по городамъ, театры, клубы, разные увеселенія и развлеченія и т. д. Не паки ли и не болѣе ли всѣми этими затѣями причиняемъ мы скорби своему молитвеннику и заступнику Св. Митрофану? Ибо не приводятъ ли всѣ эти „развлеченія“ къ мало-замѣчаемому, постепенному, но вѣрному „отвлеченію“ отъ Церкви?

Особенно смущало и печалило Святителя Митрофана развитіе—преимущественно на Дону—старообрядческаго раскола и даже прямо-таки антицерковнаго настроенія, такъ какъ случаи отрицанія „духовнаго чина“ и его власти на практикѣ оказывались далеко не единичными ¹⁾. Несомнѣнно, не замѣчается теперь какого-нибудь дикаго фанатизма въ раскольникахъ-старообрядцахъ, какъ было во дни Св. Ми-

¹⁾ П. В. Никольскій. Очерки по исторіи церковной смуты на Дону. (Стр. 34—36).

трофана— въ ихъ юную пору, хотя все-таки они упорно держатся своихъ заблужденій; но антицерковное направленіе въ формѣ разныхъ лжеученій и сектъ болѣе и болѣе разливается по лицу православной Руси и въ своемъ теченіи захватываетъ и уноситъ многихъ, погружая въ омутъ зловѣрія, невѣрія и отрицанія, или какого-нибудь „новаго христіанства“, выросшаго на почвѣ язычества. И вообще, многого, очень многого не достаесть въ насъ такого, что бы мы могли и должны были сдѣлать за протекшіе 200 лѣтъ, если бы поставили себѣ правиломъ слѣдовать слову и житію Св. Митрофана!

Посему, въ сознаніи своего недостойнства, къ Тебѣ обращаемся, долготерпѣливый и многомилостивый Господи! Не прогнѣвайся на ны зѣло, ниже помяни беззаконій нашихъ. Но призри и нынѣ яко благоутробенъ, какъ нѣкогда не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ еси намъ, ниже по грѣхомъ нашимъ воздалъ еси намъ, егда поставилъ въ Воронежѣ „перваго Архипастыря, яко Ангела, знаменіе небесныя благодати носяща“ и егда „помянувъ щедроты Своя, явилъ намъ нетлѣнное тѣло его на земли яко живоносную купель, врачующую всяку болѣзнь и всяку азію въ людехъ. И Ты „Святителю Отче Митрофане, весь еси въ Вышнихъ, но и нижнихъ не оставляеши, присно со Христомъ царствуеши, и о насъ грѣшныхъ молитвы къ Нему возсылаеши, не посрами насъ, съ вѣрою къ тебѣ притекающихъ, поминай насъ недостойныхъ у престола Вседержителя и не престай моляся о насъ ко Христу Богу: ибо дана бысть тебѣ благодать молитися за ны“. Аминь.

Прот. В. Борисоглѣбскій.

Созидатели Русской Земли.

*(Речь, произнесенная 23 Ноября въ залѣ Воронежской
Городской Думы).*

Сегодня среди торжественнаго богослуженія я видѣлъ, какъ надъ головами молящихся передавали вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ для возложенія на гробницу Святителя Митрофана. Эта необычная форма чествованія угодника Божія поразила меня не менѣе, чѣмъ многотысячная толпа пришедшаго народа, ночевавшая въ Митрофановскомъ соборѣ и до разсвѣта остававшаяся тамъ, несмотря на духоту и невозможную тѣсноту. Какая же сила пронесла по соборному храму этотъ вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ въ ноябрьскую непогоду и всколыхнула эту сѣрую толпу, чтобы повлечь за сотни верстъ, въ осеннюю слякоть, на завѣдомыя стѣсненія и лишенія?

Мы празднуемъ юбилей смерти!.. Въ чемъ смыслъ такого юбилей? Празднуютъ дни рожденія, отмѣчаютъ торжествами радостныя событія. Но можно ли торжествовать по поводу смерти? Не лучше ли облечься въ трауръ, при воспоминаніи о томъ, что Воронежская епархія лишилась своего Первопрестольника-руководителя паствы? Да, такой трауръ былъ бы единственнымъ выраженіемъ чувствъ въ языческомъ обществѣ. Но христіанское общество съ первыхъ вѣковъ своего существованія празднуетъ не дни рожденія, а дни смерти, потому что эти послѣдніе служатъ днями рожденія въ вѣчную, блаженную жизнь. Не горестная, а блаженная кончина ожидаетъ праведниковъ, и потому не убиваться, а радоваться нужно при воспоминаніи объ этой кончинѣ. Воронежская епархія 200 лѣтъ назадъ лишилась своего Первопрестольника,—но только видимо, а невидимо онъ остался Воронежскимъ Архипастыремъ и имъ остается до сихъ поръ. Даже больше: его пастырство послѣ кончины расширилось и углубилось въ своемъ вліяніи: онъ не

только остался Воронежским Архипастыремъ, но и сдѣлался „всея Россіи Чудотворцемъ“. Праздникъ 200-лѣтія со дня кончины Святителя есть воспоминаніе этого невидимаго, но всѣмъ вѣрующимъ народомъ признаннаго пастырства. 200 лѣтъ молитвы народной Угоднику Божию и 200 лѣтъ его молитвы къ Богу за этотъ народъ—это такое крупное общественное явленіе, предъ которымъ блѣднѣютъ всѣ великія дѣянія героевъ. Вотъ эта народная молитва раздается въ тишинѣ соборнаго храма—въ служеніи панихиды по почившемъ Архипастырѣ. Никто не побуждаетъ простеповъ-богомольцевъ къ такой молитвѣ: они сами собираются сюда со всѣхъ сторонъ и несутъ свои скудные гроши къ гробницѣ праведнаго епископа. Богомольцы возносятъ моленія о душѣ праведника; но это не молитва скорби о грѣшникѣ, въ спасеніи котораго можно сомнѣваться,—это молитва любви о праведникѣ, къ праведности котораго хочетъ приобщиться богомольецъ. И такъ возносится эта любовь народная 128 лѣтъ! А въ отвѣтъ на нее совершаются знаменія и чудеса, свидѣтельствующія, что праведный пастырь и по отшествіи отъ паствы не перестаетъ молиться о пасомыхъ. 128 лѣтъ свободной молитвенной любви вызываютъ торжественную канонизацію Святителя, послѣ чего память его „празднуется съ похвалами“ во всей Церкви Русской.

Итакъ, мы празднуемъ 200-лѣтіе христіанской любви, не знающей смерти, стоящей выше смерти!

Изъ чего вытекла эта любовь вѣрующихъ сердецъ къ Святителю, на какомъ основаніи она утвердилась? Ея корень въ праведной жизни Святителя. Но праведность индивидуальна, какъ индивидуальна каждая личность. Русская Церковь знаетъ праведниковъ-подвижниковъ, проводившихъ жизнь въ необычайныхъ лишеніяхъ въ борьбѣ со страстями. Ей извѣстны праведники-созерцатели тайнъ Божіихъ, посвятившіе свою жизнь изученію природы человѣческой и ея вѣчнаго назначенія. Наконецъ, она чтитъ праведниковъ-дѣятелей, создавшихъ спасеніе своей паствы и строившихъ общественное благополучіе. Св. Митрофанъ, праведный въ личной жизни, заявилъ себя этою строительною работой, и потому настоящій юбилей есть торжественное воспоминаніе о праведныхъ строителяхъ Земли Русской.

Русь создавалась изъ слабыхъ, разбросанныхъ и вра-

ждующихъ племенъ въ одно могущественное государство, пройдя длинный и тернистый путь всякихъ препятствій вѣшнихъ и внутреннихъ. Народныя бѣдствія были такъ велики, что невольно изумляешься, откуда взялось на Руси столько скрытыхъ силъ, чтобы не погибнуть окончательно. Съ другой стороны, и общественныя неурядицы и вопіющія нравственныя паденія были такъ глубоки, что за ними трудно разсмотрѣть то нормальное бѣненіе народнаго пульса, которое вело не къ упадку, а къ развитію народной жизни. Поэтому даже такіе пламенные патріоты, какъ славянофилы, иногда мрачно представляли протекшую исторію нашего народа. Нечего и говорить, что историки западническаго направленія рисовали эту жизнь въ самыхъ мрачныхъ краскахъ. Въ самое послѣднее время, подъ вліяніемъ экономическаго матеріализма, развитіе Русскаго государства стали разсматривать почти исключительно, какъ результатъ экономическихъ интересовъ народа. И только сравнительно немногіе историки-художники умѣютъ подъ мрачными красками архивныхъ показаній, за ужасными дѣяніями старинной русской власти и народа, подмѣтить, угадать живую душу народную, скорбѣвшую объ этихъ ужасахъ, и указать великихъ героев народныхъ, создавшихъ его благополучіе.

Русское государство въ Кіевскій періодъ переживало эпоху нескончаемыхъ раздоровъ. Но въ это неустойчивое государство уже была заложена здоровая закваска. Эта закваска—христіанство. „Таково сознаніе св. Нестора; таково сознаніе св. Иларіона, пророчески провидѣвшаго призваніе Русской Земли; таково же сознаніе и перваго изъ извѣстныхъ намъ паломниковъ нашихъ въ Іерусалимъ, гдѣ, предъ гробомъ Спасителя, онъ соединяетъ въ одну молитву всю Святую Русь и всѣхъ ея князей. Всѣ прочія связи, рыхлыя и некрѣпкія сами по себѣ, получали крѣпость и освященіе отъ одной этой несокрушимой связи“ (Хомяковъ, Сочиненія. I, стр. 231). Русскіе митрополиты и епископы призывали князей къ миру и единенію ради общаго государственнаго блага. „Князь! говорилъ, напр., митрополитъ Никифоръ: мы поставлены отъ Бога въ Русской Землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія, да не проливается кровь христіанская въ Русской Землѣ!“

Татарское нашествіе, разрушительнымъ ураганомъ пронесшееся по многострадной странѣ, не пресѣкло воздѣйствія іерархіи на государство. Новая политическая жизнь началась на сѣверо-востокѣ Россіи и вся направилась къ объединенію враждовавшихъ княжествъ. Тяжело давалось это объединеніе. Московскіе князья-собиратели Руси при осуществленіи своихъ цѣлей не стѣснялись въ средствахъ. Они прибѣгали и къ насилію, и къ обману, и къ подкупу. Расчетливые хозяева, они создали себѣ матеріальное богатство и имъ хотѣли создать политическое могущество. Неудивительно, что враги Москвы не выносили ея первенства и вели упорную борьбу за свою самостоятельность. Но Москва побѣдила. Однако это торжество было бы очень непрочнымъ, если бы въ основѣ его лежала только сила. И сами Московскіе князья-собиратели сознавали все безсиліе одной этой силы: государственный порядокъ незыблемъ только тогда, когда держится на другой силѣ—нравственной. Этотъ нравственный базисъ былъ положенъ въ основу Московскаго царства великими московскими святителями—Петромъ, Алексѣемъ и Іоною. Они помогали московскимъ князьямъ въ собираніи Руси и въ борьбѣ съ Тверью, Рязанью и Литвою. И эта помощь оказалась гораздо значительнѣе, чѣмъ самая изворотливая политика князей. Чуждые папскаго властолюбія, русскіе іерархи являлись лучшими сынами народа, печальниками о его страданіяхъ, еще до московскаго собиранія понявшими, въ чемъ можетъ быть спасеніе народа. А когда началось это собираніе, то они поспѣшили къ московскимъ князьямъ съ своимъ нравственнымъ авторитетомъ и достигли имъ большаго, чѣмъ сами князья. Личная праведность, широкая благотворительность, вѣрность идеѣ собиранія земли и безтрепетное служеніе правдѣ—вотъ что дали Москвѣ эти истинные ея строители. Если представить, что они могли пріобрѣсти лично для себя, какія права они могли завоевать себѣ въ XIV—XV в.в. и что они сдѣлали для князей и народа,—то невольно преклонимся предъ величіемъ ихъ пастырства, не ищущаго своего и думающаго о паствѣ.

Московскіе Святители-строители Земли Русской „дали образъ“ позднѣйшимъ іерархамъ XVI—XVII вв., и имена патріарховъ—патріотовъ стоятъ въ родственной связи съ

московскими митрополитами—Чудотворцами. Одновременно съ патріархами работаютъ епархіальные епископы, въ своихъ районахъ насаждающіе тѣ же начала законности, порядка и любви, какими проникнуты были московскіе святители.

Конечно, ясное сознаніе необходимости государственнаго порядка и единства земли не могло быть усвоено всѣмъ народомъ. Личная неудача, столкновеніе съ представителями власти, недостатки управленія,—все это весьма часто возбуждало неудовольствіе въ подданныхъ. Поэтому, когда въ концѣ XVI в. заколебался Московскій престолъ, то масса народная стала обнаруживать признаки „малодушія“ (русскіе люди „измалодушествовались“, по выраженію царицы-инокини Мары), и Русь пережила тяжелую политическую сумму. Но, при всемъ малодушіи, Русь сохранила неизблемымъ одинъ завѣтъ, положенный въ основу ея строя: она соблюла свое политическое единство, благодаря приверженности къ церковной старинѣ и ея святымъ созидателямъ. Объ эту твердыню разбиваются происки іезуитской пропаганды, смѣлый замысль Лжедмитрія и притизанія польскаго короля Сигизмунда. Враждующія политическія партіи выставляли своихъ кандидатовъ на престолъ, а народная масса не знала, куда пристать, потому что права всѣхъ кандидатовъ и даже царей, какъ Борисъ Годуновъ и Василій Шуйскій, были одинаково сомнительны. Но когда, вмѣсто этого—неопредѣленнаго тогда—знамени царскаго, показалась опасность для самаго православія, тогда народная масса почувствовала, за что ей стоять и бороться. И Русь въ третій разъ собралась во едино, и въ третій разъ ея фундаментомъ была церковь, а ея строителями—Гермогены, Θεодосіи, Іосифы.

Но строя государство, церковь стояла выше его. Русскіе іерархи, созидавшіе Русь, одинаково не хотѣли ни власти надъ государствомъ, ни рабства передъ нимъ. Выступая представителями царства „не отъ міра сего“, они заботились о благѣ этого міра ради высшихъ, нравственныхъ цѣлей. Поэтому когда правительство явно посягало на нравственное развитие общества, они отказывались не только помогать ему, но и молчаливо терпѣть эти посягательства. При этомъ поразительна ясность пониманія тѣхъ границъ, за которыя не должно переступать повиновеніе даже царской власти. Великіе іерархи Русской Земли никогда ни выступали, при

натиности законно поставленной власти, демогами. Даже ужасы царствованія Грознаго не могли вызвать ихъ на возстаніе противъ власти. Какъ ни тяжелы были преступленія Грознаго царя, но они блѣднѣли предъ тѣми ужасами смуты для всего государства, какія могли наступить послѣ насильственного лишенія царя его власти, и какія дѣйствительно наступили вскорѣ послѣ смерти Грознаго. Во имя государственнаго спокойствія, которое держится объединяющею народъ законною властью, Св. Филиппъ Московскій до конца жизни оставался вѣрнопопданнымъ. Впослѣдствіи по этимъ же соображеніямъ патр. Гермогенъ стоитъ за царя Василія Шуйскаго, не одобряя однако его двоедушія. Но чувство вѣрнопопданнаго вполнѣ уживается въ пастырѣ съ сознаніемъ права обличать незаконныя дѣянія власти, хотя бы это грозило смертію обличителю. Такъ безтрепетно обличалъ преп. Ѳеодосій кн. Изяслава Кіевскаго, митроп. Іона—Димитрія Шемяку, св. Филиппъ Московскій—Іоанна Грознаго.

Таковъ историческій типъ русскаго архипастыря, ярко и неоднократно выраженный на протяженіи русской исторіи. Конечно, было бы фальшивой и вредной идеализаціей родной старины—рисовать всю допетровскую іерархію одними этими положительными чертами. Рядомъ съ великими столпами правды Русская церковь знаетъ іерарховъ слабыхъ духомъ. А еще чаще свѣтъ и тѣни сливались въ русской іерархіи: рядовое духовенство, даже высшее, только частично выполняло завѣты великихъ Московскихъ Святителей—созидателей Русской Земли. Но эти святители всегда были тѣми свѣточами жизни, которые вносили сознаніе правды въ рядовое духовенство. Безъ всякихъ отвлеченныхъ теорій на Руси выработался живой идеаль архипастыря—вѣрнопопданнаго, но служащаго болѣе Богу, чѣмъ людямъ.

И какъ ни круты были мѣры Петра I по отношенію къ духовенству, но и онѣ не могли уничтожить этого вѣковаго идеала. Конечно, при этомъ прежде всего въ нашемъ сознаніи возстаетъ образъ нашего Первосвятителя—того „святого старца“, который на пользу государственную отдавалъ свои сбереженія, а ради блага родины призывалъ къ тяжелому труду рабочій людъ, отовсюду согнанный въ Воронежъ. Своимъ нравственнымъ авторитетомъ, милосердіемъ

и молитвами онъ продолжалъ въ Донской Украинѣ ту созидательную работу, которую раньше его въ центральной Руси совершили Московскіе Святители. Но этотъ же „старецъ“ не побоялся ослушаться царю,—хотя за это ему угрожала смерть,—когда увидѣлъ, что дѣло царево вредить дѣлу Божию. Не даромъ послѣдующіе іерархи съ такою любовью останавливаются на образѣ Воронежскаго Первопрестольника. Не всѣ они пользовались его авторитетомъ, но примѣры ихъ показываютъ, что московскій идеалъ пастыря не умеръ и въ Петровской Руси. Ростовскій митрополитъ Арсеній Маціевичъ гибнетъ въ борьбѣ за этотъ идеалъ, но эта гибель выше побѣды. Московскій митрополитъ Платонъ лишается милости Екатерины II, а потомъ и своего воспитанника Павла I, но не хочетъ уступать въ томъ, что считаетъ выше житейскихъ успѣховъ. Петербургскій митрополитъ Серафимъ снимаетъ съ себя знаки святительскаго сана и монаршія награды и остается въ одномъ монашескомъ одѣяніи, не желая терпѣть вмѣшательства въ церковную жизнь кн. Голицына, разрушавшаго церковное дѣло. Московскій митрополитъ Филаретъ, слѣдуя Св. Митрофану, отказывается освящать триумфальныя ворота въ Москвѣ, потому что на нихъ были языческія изобразенія. Но что гораздо важнѣе—долгіе годы онъ не вызывался въ св. Синодъ, потому что былъ самостоятеленъ въ дѣлахъ церковнаго правленія.—Однако всѣ эти іерархи были вѣрноподданными „не только за страхъ, а и за совѣсть“. Они не только молились за царей-помазанниковъ Божіихъ, но и считали своею обязанностью призывать свою паству къ вѣрному христіанскому подданству. Своимъ примѣромъ и словомъ они, какъ и древніе московскіе святители, строили жизнь, создавали общественное благополучіе. Одинъ примѣръ Московскаго митрополита Филарета можетъ показать, какъ широко было это строительство православнаго архипастыря: къ его мнѣнію не только прислушивались въ теченіе четверти вѣка правительственныя сферы, но и часто спрашивали объ этомъ мнѣніи для рѣшенія важнѣйшихъ государственныхъ дѣлъ.

Празднуя 200-лѣтній юбилей со дня кончины перваго Воронежскаго епископа, мы испытываемъ особенное удовлетвореніе отъ того, что нашъ край началъ свое правильное развитіе при участіи историческаго дѣятеля, отразившаго на

себѣ лучшія черты русской народности и народной вѣры и слѣдовавшаго завѣтамъ великихъ создателей Русской Земли. А выѣстъ съ тѣмъ—мы освѣжаемъ въ своемъ сознаніи эти великіе завѣты, которые должны сдѣлаться и нашими руководственными правилами въ жизни.

Я закончу свою рѣчь словами лучшаго изъ современныхъ специалистовъ русской исторической науки—В. О. Ключевского, словами, произнесенными на 500-лѣтнемъ юбилеѣ со дня кончины преп. Сергія Радонежскаго, только видоизмѣню ихъ примѣнительно къ архипастырскому служенію Воронежскаго милосердаго и мужественнаго Святителя.

Творя память св. Митрофана, мы провѣряемъ самихъ себя, пересматриваемъ свой нравственный и политическій запасъ, завѣщанный намъ великими строителями нашего нравственного и государственнаго порядка, обновляемъ его, пополняя произведенныя въ немъ траты. Двери Митрофановскаго собора затворятся и лампы надъ его гробницей погаснутъ только тогда, когда мы растратимъ этотъ запасъ безъ остатка, не пополняя его.

П. Никольскій.

Объ отношеніяхъ

Святителя Митрофана

къ царю Петру Великому.

Однажды въ Петропавловскомъ соборѣ въ С.-Петербур-
бургѣ замѣтили человѣка — простолюдина, который съ вели-
кимъ усердіемъ молился предъ гробницею Петра Великаго.

— Что ты такъ усердно молишься о немъ? спросили у
этого человѣка. Вѣроятно, считаешь память великаго царя?

— Мнѣ велѣлъ молиться за него Святитель Митрофанъ.

— Какъ такъ?

— А вотъ что со мною было. Я усердствовалъ къ
памяти Святителя Митрофана Воронежскаго и часто призы-
валъ его въ молитвѣ. Однажды во снѣ я видѣлъ Святителя,
который сказалъ мнѣ: „Если хочешь быть мнѣ угоднымъ,
молись о упокоеніи души Императора Петра Великаго“.

Разсказанный случай относится къ недавнему времени ¹⁾,
но начало такого молитвеннаго почитанія памяти Петра Ве-
ликаго относится ко времени прославленія Святителя Ми-
трофана. Въ дневникѣ Н. М. Савостьянова, преподавателя
Воронежской гимназіи 30-хъ годовъ прошлаго столѣтія, мы
нашли слѣдующій разсказъ.

26-го іюля 1836 года прибылъ въ Воронежъ на покло-
неніе мощамъ Св. Митрофана протоіерей Петропавловскаго
собора, профессоръ церковной исторіи С.-Петербургской ду-
ховной академіи Іоакимъ Семеновичъ Кочетовъ ²⁾ и, будучи у

¹⁾ Онъ сообщается въ книгѣ Е. Поселянина: «Очерки изъ исторіи рус-
ской церковной и духовной жизни въ XVIII вѣкѣ» (СПб. 1903 г. стр. 35),
при чемъ авторъ прибавляетъ, что онъ передаетъ его со словъ очевидца
«почтеннаго лица, весьма заслуженнаго», который именно и заинтересовался
усерднымъ богомольемъ у гробницы Петра Великаго.

²⁾ Профессоръ общей церковной исторіи С.-Петербургской академіи съ
1817 до 1851 г., докторъ Богословій, протоіерей Петропавловскаго собора,
ординарный академикъ Императорской Академіи наукъ по отдѣлу русскаго
языка и словесности. Умеръ 17-го марта 1854 года. (Чистовичъ. Исторія
СПб. Духовной Академіи, стр. 349).

тогдашняго Воронежскаго Архіепископа Антонія, открывшаго мощи Св. Митрофана, разсказаль, между прочимъ, что „съ нѣкотораго времени въ Петербургѣ являются въ большомъ количествѣ чтители памяти Императора Петра Великаго и служатъ на гробѣ его панихиды“. Преосвященный Антоній при этомъ упомянулъ, что „одинъ купецъ изъ Тобольска, получившій въ Воронежѣ исцѣленіе при гробѣ Святителя Митрофана, видѣлъ во снѣ угодника Божія, который ему велѣлъ сѣздить въ Петербургъ и тамъ отслужить панихиду по Петрѣ Великому“. Протоіерей Кочетовъ вспомнилъ этого купца и сказалъ, что онъ точно служилъ въ Петропавловскомъ соборѣ панихиду, и что еще какое-то лицо также по видѣнію совершало панихиду по Петрѣ I.

Извѣстно, что преосвященный Антоній установилъ въ дни памяти Св. Митрофана на молебствіи послѣ многолѣтія Царствующему Дому возглашеніе вѣчной памяти императору Петру I. Къ этому его побудилъ слѣдующій знаменательный случай, о которомъ мы узнаемъ изъ дневника того же Савостьянова. Одна больная, получившая исцѣленіе отъ Св. Митрофана ¹⁾, была однажды какъ-бы въ восторгѣ и видѣла, что въ соборѣ (Благовѣщенскомъ) служить преосвященный Антоній. Святитель Митрофанъ подходит къ нему и приказываетъ ему вмѣстѣ съ молебномъ отслужить панихиду по Государѣ Петрѣ I. Объ этомъ видѣніи своемъ она сказала преосвященному наканунѣ праздника Св. Митрофана. Преосвященный, прибавляетъ составитель дневника, долго думалъ, какъ исполнить приказаніе Святителя, молилъ Бога и получилъ желаемое вразумленіе: установить возглашеніе вѣчной памяти царю Петру на молебствіи Св. Митрофану, послѣ многолѣтія Царствующему Дому, подобно тому, „какъ въ день Рождества Христова на молебнѣ послѣ многолѣтія Царствующему Императору поется вѣчная память Благословенному Александру I.“ ²⁾

Разсказы эти, исходящіе отъ лицъ вполне заслуживающихъ довѣрія, не указываютъ-ли на то, что связь, установившаяся между Святителемъ Воронежскимъ Митрофаномъ

¹⁾ Софья Исидоровна Пареная.

²⁾ Журналъ Ник. Мих. Савостьянова т. 2-й Воронежъ. (1835 и 1836 г.). Рукопись фундаментальной бібліотеки Воронежской духовной семинаріи Отд. IV. № 802, стр. 72—77.

и царемъ Петромъ во время ихъ жизни, продолжается и по смерти ихъ, и что Святитель, любившій и содѣйствовавшій великому преобразователю Россіи при жизни, предстательствуетъ за него предъ престоломъ Божиимъ и по кончинѣ и прославленіи своемъ и желаетъ, чтобы почитающіе память Святителя, молились о царѣ Петрѣ и объ упокоеніи его въ селеніяхъ праведныхъ?

Что же это за связь, которая такъ крѣпко соединила эти двѣ личности—царя Петра и Святителя Митрофана и при томъ не только при жизни, но и по смерти ихъ, и на чемъ эта связь можетъ быть основана?

Чтобы дать отвѣтъ на этотъ вопросъ, мы должны прослѣдить исторически взаимныя отношенія царя Петра и Святителя Митрофана.

Первое личное знакомство нашего Воронежскаго Святителя съ царемъ Петромъ относится, насколько извѣстно, къ 1682 году, тому году, когда 10-лѣтній Петръ вступилъ на престолъ, а Св. Митрофанъ сдѣлался епископомъ Воронежскимъ. Послѣ своего посвященія во епископа Святитель Митрофанъ еще долго проживалъ въ Москвѣ и былъ свидѣлемъ тѣхъ ужасовъ, которые ознаменовали первые дни царствованія Петра. Это было время, когда погибло страшною смертію нѣсколько ближайшихъ родственниковъ Петра, когда и самому ему угрожала опасность смерти, когда такая-же опасность угрожала во время бунта раскольниковъ и Святителю Митрофану и всѣмъ другимъ бывшимъ въ Москвѣ іерархамъ. Эти вмѣстѣ пережитые ужасы и опасности сроднили, надо думать, Святителя съ юнымъ государемъ, на всю жизнь наполнили сердце Святителя жалостию и любовью къ нему и сдѣлали его горячимъ приверженцемъ твердой законной предержащей власти въ лицѣ царя Петра. Святитель, какъ извѣстно, участвовалъ въ коронаціи царей Іоанна и Петра Алексѣевичей 25 іюня 1682 г., при чемъ подносилъ во время этого торжества патріарху царскую державу для врученія царямъ.

Послѣ всего того, что было пережито царемъ Петромъ на глазахъ самого Святителя, ему, Святителю, должны были быть понятны многія болѣзненные черты въ характерѣ

Петра: прежде всего извѣстная его нервная болѣзнь, признаваемая историками за послѣдствіе пережитыхъ имъ еще въ дѣтскомъ возрастѣ Московскихъ событій 1682 года и сопровождавшаяся нерѣдко припадками необузданнаго гнѣва, его неумолимая суровость, доходившая до жестокости, по отношенію къ тѣмъ, въ комъ царь видѣлъ противниковъ и враговъ своей царской власти, и вообще крайняя неуравновѣшенность и двойственность его натуры. Петръ выросъ какъ есть въ тѣхъ условіяхъ и подъ тѣми же впечатлѣніями, какъ и Іоаннъ Грозный, и въ характерѣ Петра, дѣйствительно, было много такихъ же болѣзненныхъ чертъ, какъ и у Грознаго. Святитель, надо думать, зналъ и это, зналъ — и потому относился къ нему такъ, какъ мы, можемъ быть, и не сумѣли бы къ нему отнестись.

Съ 1682 по 1696 годъ мы ничего не знаемъ объ отношеніяхъ царя Петра и Св. Митрофана, кромѣ развѣ пожалованія царями Іоанномъ и Петромъ въ 1688 г. большого колокола (въ 160 пудовъ) Благовѣщенскому кафедральному собору Св. Митрофана да нѣсколькихъ челобитныхъ Святителя царямъ съ жалобами на крайнюю скудость Воронежской кафедры и съ просьбами о пожалованіи архіерейскаго дома какими нибудь вотчинами. Жалобы эти не были оставляемы втунѣ, но весьма вѣроятно, что царь Петръ совсѣмъ въ это время не зналъ или мало зналъ Воронежскаго Святителя, тѣмъ болѣе, что едва ли личное участіе Св. Митрофана въ событіяхъ 1682 г. могло быть въ свое время примѣчено Петромъ и остаться у него въ памяти.

Сближеніе царя съ Св. Митрофаномъ начинается съ 1696 года. Царь Петръ, только что сдѣлавшійся, по смерти брата Іоанна († 29 января 1696 г.), единодержавнымъ государемъ Россіи, предпринялъ войну съ турками, завѣщанную ему предыдущими царствованіями. Самому царю эта война представлялась средствомъ для закрѣпленія за Русскимъ государствомъ южныхъ окраинъ его (въ томъ числѣ и Воронежа съ его епархіей) и для возвышенія Россіи въ глазахъ западно-европейскихъ государствъ въ качествѣ военной и морской державы. Святитель же въ ней видѣлъ кромѣ того своего рода крестовый походъ противъ „непріятелей Креста Святого“.

Чувства и мысли Петра и Святителя въ этомъ случаѣ сходились и возбуждали въ нихъ взаимное расположеніе. Святитель своими молитвами, благословеніями и благодареніями сопровождалъ, какъ извѣстно, всѣ счастливыя и несчастливыя событія этой войны...

Первый походъ царя подъ Азовъ, ближайшій къ Россіи турецкій городъ, въ 1695 г. окончился полною неудачей. Тогда Петръ рѣшилъ, что неудача послѣдовала оттого, что у него не было флота, который подкрѣплялъ-бы дѣйствія войска съ суши, и началъ въ Воронежѣ и его окрестностяхъ строить для этого корабли. Воронежъ сдѣлался тогда временной резиденціей царя Петра, имѣвшею „Государевъ шатеръ“, адмиралтейство, два царскихъ дворца и дворцы важнѣйшихъ и ближайшихъ къ Петру сановниковъ: А. Д. Меньшикова, Ѳ. М. Апраксина, Л. К. Нарышкина и др.

Воронежъ, городъ, находящійся въ глубинѣ материка, за нѣсколько сотъ верстъ отъ моря, съ величайшими трудностями превращенъ въ корабельную верфь. Такъ какъ русскіе не умѣли дѣлать кораблей, то въ Воронежѣ вызваны были изъ за границы сотни мастеровъ корабельнаго дѣла. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ иностранцы, вызванные для того, чтобы учить русскихъ, были или люди не сумѣвшіе устроиться на родинѣ или жадные къ наживѣ авантюристы, бѣжавшіе въ варварскую Московію не изъ расположенія къ этой странѣ, а ради именно наживы. Многіе изъ нихъ съ пренебреженіемъ относились къ русскому народу, русской вѣрѣ, нравамъ и обычаямъ, имѣя надъ русскими превосходство только въ нѣкоторомъ доскѣ европейской цивилизаціи и нѣкоторыхъ техническихъ познаніяхъ, нерѣдко оказывавшихся недостаточными и неудовлетворительными. Они, будучи начальниками надъ русскими рабочими, матросами и солдатами, насмѣхались надъ почитаніемъ Богоматери и святыхъ, глумились надъ иконопочитаніемъ и постами и вели невоздержную, развратную жизнь. Нѣкоторые изъ нетвердыхъ въ вѣрѣ и нравственности русскихъ соблазнялись бесѣдами съ ними, перенимали ихъ взгляды и ихъ „иноземные обычаи“; подъ вліяніемъ ихъ среди русскихъ начинали появляться уже люди съ неправославными взглядами. Иностранцы образовали въ Воронежѣ близъ Успенскаго монастыря (ны-

нѣ приходская церковь) и верфи особую слободу, называвшуюся Нѣмецкою, подобно такой-же слободѣ въ Москвѣ (извѣстно, что наши предки называли нѣмцами всѣхъ вообще иностранцевъ); для удовлетворенія ихъ религіозно-нравственныхъ потребностей были устроены въ Нѣмецкой слободѣ двѣ кирки.

Населеніе Воронежа и Воронежскаго края было привлечено къ корабельнымъ работамъ: рубкѣ лѣса, сплаву или перевозкѣ его къ верфямъ и къ постройкѣ кораблей. Со всѣхъ концовъ Россіи вызывались въ Воронежъ десятки тысячъ (въ 1696 году 26000) народа для корабельныхъ работъ. Дѣло это было не только новое, но и въ высшей степени тяжелое. Народъ, обремененный множествомъ денежныхъ и натуральныхъ новинностей, ропталъ: побѣги рабочихъ съ работъ развились до крайности. Бѣжали цѣлыми сотнями на Донъ и Яикъ; случалось, что изъ наряженныхъ на работы бѣжала половина, двѣ трети, а иной разъ и никого не оставалось на мѣстѣ. Начальники какъ русскіе, такъ и иноземцы отличались нерѣдко подкупностью и несправедливостью. Въ довершеніе бѣды часто среди пришлаго населенія, кое-какъ ютившагося на берегу рѣки Воронежа, развивались какія-то эпидемическія болѣзни: больные „мостомъ лежали“ и мерли десятками. Арестованные за разные проступки наполняли тюрьмы и арестантскія отдѣленія при Государевомъ шатрѣ, адмиралтействѣ и приказахъ.

Вся эта оборотная сторона начавшейся преобразовательной дѣятельности Петра всѣмъ бросалась въ глаза и заслоняла цѣль этой великой по своимъ результатамъ дѣятельности. Поведеніе самого царя вызывало у многихъ недоумѣніе и недовольство. Никогда въ Воронежѣ не видали царя и, конечно, представляли его въ недосыгаемомъ величіи, представляя, согласно титулу, благочестивѣйшимъ, хранителемъ и ревнителемъ православія, благочестія и всѣхъ святыхъ преданій русской старины. Но вотъ на корабельной верфи является Петръ, простой, грубый и рѣзкій въ обращеніи; онъ самъ занимается черной плотничьей работой на верфи. Онъ и его вельможи дружатъ и устраиваютъ веселыя попойки и пирушки съ иноземцами и бойкими иноземками, такъ презрительно относившимися къ русскимъ.

Царь открыто нарушаетъ посты и другіе обряды. И хотя ходить неопустительно въ церковь, самъ читаетъ апостолъ и поетъ съ своимъ собственнымъ любимымъ хоромъ пѣвчихъ, но въ тоже время дозволилъ нѣпцамъ-еретикамъ въ православномъ городѣ, рядомъ съ монастыремъ устроить свои кирки и въ довершеніе всего по возвращеніи изъ путешествія по западной Европѣ привезъ оттуда и украсилъ свой Воронежскій дворецъ статуями греко-римскихъ боговъ. Такое непонятное для жителей Воронежа поведеніе ихъ государя не только соблазняло народъ, но и возбуждало толки о томъ, что это неподлинный царь Петръ, а подмѣненный, и даже, что въ лицѣ Петра водворился на Руси антихристъ.

Какъ же отнесся къ царю и его дѣятельности на Воронежѣ Святитель Митрофанъ?

Когда въ концѣ февраля 1696 года прибылъ въ Воронежъ царь Петръ и съ такою лихорадочною поспѣшностью занялся постройкою судовъ для предполагаемаго второго Азовскаго похода, буквально работая въ потѣ лица всю черную корабельную работу, не смотря на сильную болѣзнь ноги и рѣзкія перемѣны погоды, въ душѣ Святителя къ прежнему, еще живому, чувству жалости и любви присоединилось почтеніе и расположеніе къ царю-помазаннику Божию, этому, по выраженію поэта, „вѣчному работнику на тронѣ“. 25 марта 1696 г., въ день храмоваго праздника въ Благовѣщенскомъ соборѣ Святителя Митрофана, царь Петръ изволилъ слушать божественную литургію въ соборной церкви, гдѣ служилъ Святитель, и усугубилъ радость праздника тѣмъ, что явился въ соборѣ съ своимъ прекраснымъ хоромъ пѣвчихъ: государевы пѣвчіе пѣли на правомъ клиросѣ, а епископовы на лѣвомъ. Богослуженіе въ соборной церкви на пасху 12 апрѣля было еще болѣе торжественно. Пасхальную утреню Государь слушалъ въ соборной церкви, гдѣ и на этотъ разъ пѣли Государевы пѣвчіе; и какъ послѣ выхода со святыми иконами начали пѣть ирмосъ: „Воскресенія день“, въ то время „была изъ пушекъ стрѣльба великая на много часовъ“.

Въ это, вѣроятно, время великій государь пожаловалъ Св. Митрофану двое архіерейскихъ ризъ: однѣ—камчатныя бѣлыя съ золотными травами, другія золотныя съ травами серебряными и шелковыми разныхъ цвѣтовъ.

Вообще государь въ этотъ прїѣздъ оказывалъ Святителю особое свое „благопрїятство и милостивое жалованіе“, о чемъ Святитель почелъ нужнымъ сообщить при одной дѣловой „челобитной“ патриарху Адріану, котораго, какъ извѣстно, царь Петръ не жаловалъ.

Интересенъ тонъ отвѣта патриарха: „А еже нынѣшняго времени писалъ еси къ намъ о бытіи тамо у васъ и къ тебѣ благопрїятствѣ и милостивомъ жалованіи благочестиваго нашего самодержца, и мы за всякое добросодѣлованіе, гдѣ любо и слышимъ, всегда Господу Богу благодарни и извѣщеніе твое намъ прїяхомъ радованіемъ“. Выраженія о „благопрїятствѣ и милостивомъ жалованіи“ государя Святителю, взяты, конечно, изъ письма Святителя.

Изъ этого видно, съ какимъ искреннимъ удовольствіемъ и радостью Святитель принималъ знаки расположенія государя къ себѣ, и это обстоятельство мы должны имѣть въ виду при дальнѣйшемъ изложеніи отношеній Св. Митрофана къ царю Петру.

При всеобщемъ недовольствѣ затѣянной царемъ Петромъ постройкой флота, когда самыя суровыя карательныя мѣры правительства не помогали противъ побѣговъ, поджоговъ и тому подобныхъ проявленій этого недовольства, Святитель, бывший отцомъ роднымъ для всякаго рода неимущихъ, сдерживалъ эту недовольную массу народную, старался расположить всѣхъ въ пользу дѣла, предпринятаго Петромъ, и всѣмъ выяснить его государственную необходимость и пользу. „Когда великій государь, сообщаетъ Голиковъ въ своихъ „Дѣяніяхъ Петра Великаго“, устроивъ въ Воронежѣ верфь корабельную, сооружалъ флотъ, къ пораженію турокъ и къ отнятію у нихъ Азова необходимо нужный, тогда сей архіерей отъ избытка, такъ сказать, усердія своего къ государю и отечеству въ простыхъ, но сильно надъ сердцами народа дѣйствующихъ поученіяхъ возносилъ хвалами намѣренія государевы и увѣщевалъ трудящихся въ работахъ и весь народъ къ ревностному содѣйствію отеческимъ попеченіямъ монарха“.

Но не однимъ словомъ архипастырскимъ, хотя и оно сильно на народъ дѣйствовало, влиялъ въ настоящемъ случаѣ нашъ Святитель. Нигдѣ, вѣроятно, кромѣ Воронежа, въ то время не было столько бѣдности безпрїютной, на кото-

рую всё смотрѣли только какъ на рабочую силу. Для Святителя всё они были тѣми *малыми*, которыхъ Господь повелѣлъ *не презирать* (Мѣ. XVIII, 10) Для нихъ-то всегда было открыто и сердце Святителя и его архіерейская казна. Имъ выдавались денежные пособія, раздавалась одежда, бѣлье, устранивались столы. Святитель, по слову Господню, не забывалъ эту бѣдноту и голытьбу и тогда, когда она вольною волею или неволею попадала въ тюрьмы и колодничныя язбы (Мѣ. XXV, 36, 40). Святитель и самъ посѣщалъ тюрьмы, внося съ собою миръ и радость въ озлобленныя сердца, успокаивая и вразумляя этихъ несчастныхъ и оказывая имъ щедрую денежную милостыню, или чрезъ своихъ близкихъ присылалъ въ тюрьмы денежные пособія на выкупъ „власянаго“ (т. е. обязательнаго при вступленіи въ тюрьму денежнаго взноса) и на раздачу тюремнымъ сидѣльцамъ милостыни по рукамъ. Тѣхъ, кто не выдерживали всѣхъ тягостей службы царской и на чужой сторонѣ умирали безъ надежды на погребеніе по христіанскому чину, Святитель на свои архіерейскія средства погребалъ: въ иные мѣсяцы, когда, вѣроятно, свирѣпствовали въ Воронежѣ эпидемическія болѣзни, расходилось у Святителя по нѣскольку десятковъ гробовъ; кромѣ того покупались саваны и выдавались деньги на погребеніе неимущихъ. Святитель, этотъ великій молитвенникъ, и самъ горячо молился за нихъ, и въ свой соборный синодикъ для всегдашняго поминовенія въ соборѣ приказалъ внести молитву о всѣхъ тѣхъ, которые въ Воронежской епархіи при первопрестольникѣ преосвященномъ Митрофанѣ скоропостижною смертію преставились, которые изъ многихъ градовъ скончались отъ глада и всякою нужною (т. е. насильственной) смертію и которые утонули безъ покаянія, и безъ причастія и безъ отцовъ духовныхъ.

Понятною является послѣ этого глубокая любовь, которою пользовался Святитель въ массѣ народной; понятно и то, какую огромную нравственную поддержку оказывалъ Святитель Петру Великому въ его дѣятельности. Понятно, наконецъ, и то уваженіе, которое долженъ былъ питать къ нему царь Петръ, при всей своей нелюбви къ духовенству. Въ одномъ только уже и въ это время не сочувствовалъ Святитель Петру: въ его довѣріи и дружбѣ съ иноземцами. Петръ въ своей преобразовательной дѣятельности полагалъ

на нихъ всю свою надежду, хотя, впрочемъ, смотрѣль на нихъ съ чисто утилитарной точки зрѣнія, а Святитель на-ходилъ, что и въ старину отъ нихъ, иноземцевъ, мало поль-зы было русскому государству, и теперь боялся вреднаго ихъ вліянія на вѣру и нравы русскихъ. Но если случалось иноземцу впадать въ несчастье, Святитель тотчасъ и ему протягивалъ руку помощи, что документально доказано рас-ходными книгами Святителя; понималъ Святитель и то, что безъ нихъ, безъ ихъ знаний и искусствъ трудно было въ это время обойтись русскому народу; Святитель даже самъ пользовался услугами нѣмцевъ-мастеровъ для надобностей своего архіерейскаго дома и собора.

Напутствуемый молитвами и благословеніями Святителя Воронежскаго, Петръ съ построеннымъ на Воронежѣ фло-томъ выступилъ въ маѣ 1696 года подъ Азовъ и 19 іюля взялъ его. Петръ приписалъ новозавоеванный городъ къ епархіи Св. Митрофана. Сопровождавшій Петра бывшій его дядька, а теперь неизмѣнный спутникъ во всѣхъ трудахъ и развлеченіяхъ Никита Моисеевичъ Зотовъ въ письмѣ отъ 10 августа, писанномъ, вѣроятно, по порученію государя, сообщилъ Святителю Митрофану во всѣхъ подробностяхъ о блестящей побѣдѣ, одержанной русскимъ войскомъ и фло-томъ надъ турками, и просилъ его келейныхъ и соборныхъ благодарственныхъ молитвъ за такое неизреченное милосер-діе Божіе, а также молитвъ о здравіи великаго государя, всего его государскаго дома и воинства. Нѣсколько позже получена была Воронежскимъ воеводою официальная цар-ская грамота съ извѣстіемъ о взятіи Азова и распоряже-ніемъ о совершеніи преосвященнымъ Митрофаномъ, еписко-помъ Воронежскимъ, въ соборной церкви благодарственного молебствія въ присутствіи градскихъ и уѣздныхъ всякихъ чиновъ жителей.

Вскорѣ послѣ Азовской побѣды составлены были, по распоряженію правительства отъ 4 ноября 1696 года, кум-панства (или компаніи) духовныхъ и свѣтскихъ владѣльцевъ, имѣвшихъ болѣе 100 дворовъ, ¹⁾ для постройки на ихъ счетъ кораблей: на каждое кумпанство приходилось у ду-ховныхъ владѣльцевъ по 8000 дворовъ, а у свѣтскихъ

¹⁾ Въ вотчинахъ Ворон. арх. дома было 196 дворовъ крестьянъ.

10000 дворовъ; всякое кумпанство должно было устроить сначала по одному кораблю, вооружить его и снабдить всѣмъ необходимымъ, потомъ (1697 г.) еще построить по одному кораблю на 2 кумпанства и кромѣ того вооружить нѣскольکو галеръ. Св. Митрофанъ участвовалъ въ кумпанствѣ Рязанскаго митрополита и принималъ участіе въ постройкѣ 2 кораблей и 3 галеръ.

Между тѣмъ недовольный несовершенною постройкою судовъ иностранными мастерами, царь Петръ въ началѣ 1697 г. самъ поѣхалъ съ 50 молодыми людьми изъ дворянскихъ русскихъ семействъ изучать корабельное дѣло въ Голландіи и Англіи и вообще знакомиться съ жизнью западно-европейскихъ народовъ. Это было въ началѣ 1697 года.

Возвращеніе Петра въ Россію въ концѣ 1698 года было омрачено стрѣлечимъ бунтомъ. Помня еще прежнія вины стрѣльцовъ, Петръ жестоко расправился съ ними. Тогда же онъ заточилъ въ монастырь свою нелюбимую имъ и его не понимавшую жену царицу Евдокію, а затѣмъ началось перекраиваніе всей русской жизни по западно-европейскому образцу.

Какъ-то встрѣтится теперь царь съ Воронежскимъ Святителемъ, который такъ недовѣрчиво относился къ доброму культурному вліянію Запада на Русь, который самъ былъ правиломъ вѣры, образомъ кротости, ревнителемъ и охранителемъ семейнаго начала и всѣхъ лучшихъ святыхъ преданій родной русской старины?

Со стороны казалось бы, что скорый, даже немедленный разрывъ между ними неизбеженъ, потому что, въ самомъ дѣлѣ, которая же сторона пойдетъ на уступки?

Столкновеніе, дѣйствительно, вскорѣ и произошло: дѣло касалось извѣстнаго случая со статуями греко-римскихъ боговъ, поставленными у царскаго дворца, соблазнившись которыми, Святитель отказался идти къ государю, звавшему его къ себѣ во дворецъ, и объявилъ, что скорѣе приметъ смерть, чѣмъ пойдетъ къ царю, такъ какъ это значило бы одобрить эти непристойныя изображенія, которыми вносился соблазнъ въ душу простого народа. Въ припадкѣ гнѣва царь грозилъ Святителю смертію, но когда узналъ, что Святитель началъ дѣйствительно готовиться къ смерти, одумался и приказалъ убрать статуи.

Поступокъ этотъ окружаетъ нашего Святителя, помимо всѣхъ другихъ его добродѣтелей, еще и ореоломъ исповѣдничества и ставитъ его на ряду съ великими отцами древней церкви—Василіемъ Великимъ, Амвросіемъ Медіоланскимъ и Іоанномъ Златоустомъ, также безбоязненно обличавшими царей и царицъ.

Показанная Святителемъ въ этомъ столкновеніи съ царемъ стойкость убѣждений и готовность жертвовать жизнью ради блага своихъ пасомыхъ, по всей вѣроятности, еще болѣе возвысила Св. Митрофана въ глазахъ великаго государя. Доказательствомъ этого служатъ дальнѣйшія отношенія царя Петра къ Святителю.

Въ половинѣ марта 1699 года государь пріѣзжаетъ въ Воронежъ съ цѣлю изготovitъ новую флотилію и устроить внушительную морскую демонстрацію Турціи. Приближался храмовой праздникъ у Святителя. Святитель ожидалъ, что государь побываетъ на праздникъ въ соборѣ и зайдетъ къ нему въ домъ. „Приходитъ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыи Богородицы, пишетъ Святитель Острогожскому полковнику Ѳеодору Ивановичу Куколю: а на Воронежѣ соборная церковь во имя Благовѣщенія Пресвятыи Богородицы. Пожалуй, Ѳеодоръ Ивановичъ, къ такому честному празднику и ради пришествія великаго государя, прикажи промыслить свѣжинькова осетрика да бѣлужины свѣжей или хотя новосольной. А у насъ на Воронежѣ взять и сомины негдѣ“. Какую мы видимъ здѣсь—хочется сказать—нѣжную заботливость о томъ, что бы приличнѣе принять и угостить государя!

Съ своей стороны и Петръ Великій, будучи у Святителя на праздникъ Благовѣщенія 25 марта и на святую Пасху 9 апрѣля, осыпалъ Святителя своими милостями. На праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы Государь, будучи на Божественной литургіи въ соборной церкви и въ дому Пресвятой Богородицы (т. е. въ архіерейскомъ домѣ), указалъ приписать къ архіерейскому дому Святителя Дашинскую пустынь у рѣки Дона въ Елецкомъ уѣздѣ, построенную архимандритомъ Московскаго Донскаго монастыря Антоніемъ, а къ Воронежской епархіи приписать изъ Рязанской епархіи г. Усмань и острожки Демшинскъ и Бѣлоколодезь и

изъ Бѣлоградской епархіи г. Острогжскъ, мотивируя свое пожалованіе такъ: „ради малыя Воронежской епархіи и для домовыхъ“ Св. Митрофана „всякихъ нуждъ и оскудѣніи“. Милости государя этимъ не ограничились. На праздникъ св. Пасхи 9 апрѣля послѣ утрени во время часовъ предъ литургіею государь пожаловалъ въ Воронежскую епархію „для пополненія“ изъ Рязанской епархіи свою государеву волость Мокрый Бояракъ съ приселками и отдалъ въ полное безобочное владѣніе архіерейскаго дома принадлежавшую ранѣ Бѣлоградскому митрополиту большую мельницу на рѣкѣ Соснѣ въ г. Острогжскѣ.

Новыя владѣнія увеличили совсѣмъ небольшую ранѣ и бѣдную Воронежскую епархію, имѣвшую всего только 182 церкви, почти на одну пятую часть прежняго ея состава, что въ соотвѣтственной пропорціи увеличило и доходы Воронежскаго владыки, который, какъ мы уже сказали выше, не разъ ранѣ жаловался государямъ Іоанну и Петру на скудость средствъ архіерейскаго дома. Этимъ пожалованіемъ разрѣшился давнишній и причинявшій Святителю много неурядицъ споръ изъ-за владѣній съ Рязанскими митрополитами, въ которомъ (спорѣ) патріархъ Адріанъ принялъ сторону митрополита Рязанскаго Авраамія. Теперь этотъ митрополитъ, „опасаясь, какъ онъ самъ признавался, великаго государя гнѣву“, поспѣшилъ, вслѣдствіе полученной царской грамоты, отослать къ Воронежскому епископу окладныя книги отобранныхъ у него уѣздовъ.

Для Святителя, думаемъ, важна была здѣсь не столько матеріальная сторона (далѣе мы увидимъ, какъ распорядился Святитель своими увеличившимися доходами), сколько принципиальная. Что касается Петра Великаго, то мы должны обратить вниманіе въ его поступкѣ болѣе всего на то, что онъ въ это время всячески старался ограничить въ пользу государства доходы архіерейскихъ домовъ и монастырей, доходы же Святителя не въ примѣръ прочимъ увеличилъ, и что такое расширеніе владѣній и доходовъ этого истинно русскаго по своимъ убѣжденіямъ епископа сдѣлалъ именно по возвращеніи изъ путешествія по западной Европѣ, въ началѣ своей преобразовательной дѣятельности. Этимъ царь такъ сказать подчеркнул, какъ онъ цѣнитъ и уважаетъ людей истинно убѣжденныхъ и тѣхъ

людей, въ искренней преданности которыхъ себѣ, какъ государю, онъ былъ вполне увѣренъ, хотя бы они и расходились съ нимъ во взглядахъ.

Лѣтомъ того же 1699 года, когда царь Петръ ушелъ съ флотомъ подъ Азовъ, Св. Митрофанъ серьезно заболѣлъ и, готовясь къ смерти, рѣшился принять схиму, о чемъ сообщилъ письмомъ отъ 30 августа патріарху Адріану. Святѣйшій патріархъ отвѣтилъ Святителю грамотой отъ 2 сентября, въ которой, оставляя исполненіе сего намѣренія на волю Святителя, предупредилъ его, что по церковнымъ правиламъ „архіерей, въ схимонашество сходя, кому архіерейскія чести и правительства врученныя ему паствы лишается, да единъ ко единому Богу въ безмолвіи, кромѣ всякихъ церковныхъ попеченій жительствоуетъ“. Тогда же Св. Митрофанъ составилъ свое извѣстное духовное завѣщаніе, въ которомъ, стоя уже предъ вратами вѣчности, горячо убѣждалъ свою паству избѣгать сближенія съ иновѣрцами, а особенно беречь отъ ихъ вреднаго вліянія святыню своей вѣры православной. „Всякаго чину люди, говорилъ Святитель въ завѣщаніи, да возымѣють въ крѣпости отеческая благоразсудная и воздержанная поступленія въ дѣлѣхъ и вещѣхъ, писано бо: *не буди всякимъ вътромъ носимъ* (Ефес. IV, 14), и всяко дѣло начиная, смотри конца, каковъи будетъ, всѣмъ повелѣся“.

Между тѣмъ 14 сентября Петръ, проводивши въ Черное море своего посла Украинцева, отправившагося на большомъ кораблѣ въ Константинополь, возвратился въ Воронежъ. Узнавъ о болѣзни Святителя, царь на другой же день по возвращеніи изъ далекаго и труднаго путешествія, посѣтилъ Святителя. Несмотря на болѣзнь, Святитель позаботился угостить высокаго гостя, при чемъ для приготовленія обѣда и сервировки стола были приглашены, какъ въ послѣдующіе царскіе пріемы, государевы приспѣшники (повара) и государевъ скатертникъ. И государь, дѣйствительно, „изволивъ у преосвященнаго епископа хлѣбъ купать“. Предполагаютъ, что „при этомъ свиданіи Святитель не скрылъ отъ царя занимавшей его мысли о схимѣ, а равно и отвѣтъ патріарха“, и что именно „царемъ Петромъ Святитель былъ отговоренъ отъ своего намѣренія“.

Отложивши принятіе „великаго ангельскаго образа“ до послѣдняго разрѣшительнаго часа, Святитель и весь остатокъ своей жизни посвятилъ служенію дѣлу спасенія ввѣренныхъ ему душъ и служенію царю и отечеству.

25 марта 1700 года царь опять былъ на праздникѣ у Святителя со всею своею свитою, что видно изъ записки въ расходной книгѣ архіерейскаго дома о томъ, что „къ столу въ бытность великаго государя было куплено *ведро* вина секту да *ведро* ренскова“.

Вѣроятно, во время этого постѣщенія царь Петръ высказалъ Святителю нужду въ деньгахъ: тогда готовилась уже война съ Швеціей, а средствъ у Петра не было. Въ казнѣ архіерейскаго дома скопилось въ это время 4000 рублей; такъ какъ деньги тогда стоили ровно въ 10 разъ дороже, чѣмъ теперь, то эти 4000 составляли на нынѣшнія деньги около 40000 рублей. Святитель всю эту значительную по тому времени сумму отдалъ царю „для общія христіанскія пользы на вспоможеніе святыя войны противъ непріятеля Креста Святаго, на жалованье ратнымъ людямъ морского воинскаго флота на Воронежѣ“, при чемъ высказалъ свою „доброжелательную ревность и радѣніе къ великому государю и ко всему христіанскому народу“. Голиковъ сообщаетъ преданіе, что Святитель самъ лично привезъ къ государю оставшіеся у него отъ благотвореній 6000 руб. серебряными копейками и, вручая ихъ государю, сказалъ: „всякій сынъ отечества долженъ посвящать остатки отъ издержекъ своихъ нуждъ государственной; прими же, государь, и отъ моихъ издержекъ оставшіеся сіи деньги и употреби оныя противъ невѣрныхъ“.

Можно представить себѣ, какъ разстроганъ былъ Петръ такимъ выраженіемъ сочувствія и такою ощутительною, а главное столь своевременною помощью со стороны недавно обиженнаго имъ Святителя. Эти чувства царь выразилъ въ нижеслѣдующей благодарственной грамотѣ на имя Св. Митрофана отъ 20 апрѣля 1700 года, въ которой государь выражалъ „милостивое жалованіе и премилостивую похвалу“ Святителю за это пожертвованіе и обѣщалъ, что „и впредь наша царскаго величества милость къ тебѣ, богомольцу нашему, будетъ неотъемлема“. Грамота заключалась словами: „И ты бѣ, богомолецъ нашъ, преосвященный

Митрофанъ епископъ сю нашу царскаго величества милость къ себѣ за твое вышеупомянутое радѣніе вѣдалъ; по тому жъ и впредь имѣлъ надежду“.

Война со Шведами вскорѣ началась; денегъ у государства на веденіе войны оказалось такъ мало, что царь Петръ вынужденъ даже на такое средство, какъ переливаніе церковныхъ и монастырскихъ колоколовъ на пушки; вся внутренняя политика Петра направлена была въ то время къ изысканію какъ можно большихъ денежныхъ средствъ для веденія войны. Въ это-то тяжелое для царя Петра время Св. Митрофанъ принесъ ему новую крупную жертву 3000 руб., представленныя въ Воронежское адмиралтейство „на строеніе кораблей“, которое вслѣдствіе недостатка средствъ и отвлеченія ихъ на войну, вѣроятно, совсѣмъ пріостановилось. За это новое выраженіе готовности жертвовать своими послѣдними средствами на нужды государства Св. Митрофанъ получилъ отъ 18 мая 1701 года другую благодарственную царскую грамоту такого же содержанія, какъ и грамота 1700 года. Эти пожертвованія, конечно, еще болѣе усилили привязанность царя Петра къ Воронежскому Святителю.

Долго послѣ того не былъ въ Воронежѣ царь Петръ, который теперь отъ Чернаго моря перенесъ свои завоевательные планы на Балтійское море и былъ занятъ войною со Швеціей. Во время одного изъ перерывовъ войны, въ началѣ февраля 1702 года царь Петръ пріѣхалъ въ Воронежъ, гдѣ занимался корабельными работами. 28 февраля царь посѣтилъ Св. Митрофана, по всей вѣроятности, вмѣстѣ съ сопровождавшими его въ поѣздкѣ начальникомъ Монастырскаго Приказа И. А. Мусянымъ-Пушкинымъ, Л. К. Нарышкинымъ и др. Скромный въ своемъ домашнемъ быту, Святитель и на этотъ разъ не остановился предъ значительными расходами на приготовленія къ достойному приему и угощенію царя.

Черезъ нѣсколько дней послѣ этого, 6 марта государь прислалъ въ подарокъ Святителю „печатный чертежъ о Слюсенбургѣ“, т. е. изображеніе взятія 11 октября 1702 года шведской крѣпости Нотебурга, переименованнаго Петромъ въ Шлюсельбургъ, т. е. ключъ-городъ, такъ какъ Петръ считалъ эту крѣпость ключемъ къ обладанію Балтійскими мо-

ремъ. Посылая этотъ подарокъ, царь, видимо, хорошо понималъ, какъ дороги Святителю успѣхи Россіи.

Это было, вѣроятно, послѣднее свиданіе Петра Великаго съ Св. Митрофаномъ, такъ какъ весною царь уѣхалъ изъ Воронежа и пріѣхалъ сюда только по кончинѣ Святителя.

Св. Митрофанъ, уже 80-лѣтній старецъ, заболѣлъ въ началѣ августа 1703 года. 10 августа онъ принялъ схиму съ именемъ Макарія, нѣсколько разъ во время своей продолжительной болѣзни соборовался и пріобщался Св. Таинъ и, истинно по христіански приготовившись къ смерти, скончался 23 ноября того же 1703 года въ шестомъ часу дня во второй четверти (т. е. около половины второго часа полудни по нынѣшнему счету времени) ¹⁾.

Погребеніе назначено было на слѣдующій день 24 ноября, и приглашенные „государевы приспѣшники“, т. е. повара, уже приготовили поминальную трапезу „къ погребенію архіерейскому“, но затѣмъ погребеніе было отложено, по всей вѣроятности, въ ожиданіи какихъ нибудь распоряженій со стороны столь привязаннаго къ Святителю царя Петра, которому, конечно, и дали знать о кончинѣ Святителя въ Москву, гдѣ царь въ то время находился.

Государь самъ поспѣшилъ въ Воронежъ. Голиковъ со словъ Воронежскихъ сторожиковъ записалъ въ своихъ „Дѣяніяхъ Петра Великаго“ слѣдующее преданіе: „Когда монархъ въ одинъ пріѣздъ свой (въ Воронежъ) по обыкновенію заѣхалъ прежде къ епископу Митрофану, то, нашедъ его при самой уже смерти, тронуть былъ тѣмъ даже до слезъ. Чувствительный государь пробылъ у него до самаго его кончины и, своими руками затворя ему очи и давъ повелѣніе заготовить все къ приличному его погребенію, вышелъ весь въ слезахъ“. Въ этомъ разсказѣ мы не можемъ принять за достовѣрное только одно то, что государь засталъ Святителя еще въ живыхъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ не было бы нужды, да и противно было бы тогдашнимъ обычаямъ откладывать до 12-го дня погребеніе Святителя, которое, „по указу государеву“, совершилось 4 декабря.

¹⁾ См. нашу историческую справку „День и часъ кончины Св. Митрофана.“—Ворон. Телеграфъ.— 1903 г. № 137.

На погребеніе Святителя, которое отправлялъ архимандритъ Воронежскаго Алексѣевскаго монастыря Никаноръ съ нѣсколькими игуменами и священниками, прибылъ самъ царь Петръ съ своимъ царскимъ свитомъ, морскими офицерами, мастерами корабельными и иностранцами и своими государевыми пѣвчими. Когда духовенство готовилось поднять гробъ съ тѣломъ Святителя, царь Петръ обратился къ своей свитѣ и сказалъ: „стыдно намъ будетъ, если мы не засвидѣтельствуемъ нашея благодарности благодарительному сему пастырю отданіемъ ему послѣдней чести; итакъ вынесемъ тѣло его сами“. Съ этими словами государь первый взялся за гробъ Святителя и „на своихъ царскихъ плечахъ“ несъ гробъ изъ собора до усыпальницы, находившейся подъ помостомъ придѣльнаго при соборѣ храма Архангела Михаила. По окончаніи обряда отпѣванія царь съ вельможами и офицерами своими снова поднялъ гробъ и опустилъ его въ могилу. При этомъ государь предъ всѣми вслухъ сказалъ своимъ приближеннымъ „и иноземцамъ“: „не осталось у меня такого святого старца. Ему же буди вѣчная память“.

Такихъ почестей, какъ несенія на своихъ плечахъ гроба, не оказывалъ, какъ кажется, никто изъ русскихъ государей ни одному изъ архіереевъ, а что касается царя Петра, то извѣстно, что онъ ушелъ съ похоронъ брата своего царя Θεодора, не дождавшись конца погребальнаго обряда. Это показываетъ, какъ необыкновенно цѣнилъ Петръ „святого старца“ Митрофана.

Мы изложили почти всѣ сохранившіяся извѣстія о взаимныхъ отношеніяхъ царя Петра и Св. Митрофана. Какіе же данныя мы находимъ въ нихъ для отвѣта на поставленный нами въ началѣ вопросъ о томъ, что за связь соединяла царя съ Святителемъ и на чемъ эта связь была основана?

Проф. П. В. Знаменскій въ своемъ курсѣ церковной исторіи, говоря объ отношеніяхъ царя Петра и Св. Митрофана, употребляетъ выраженіе: „Петръ былъ очень друженъ съ почтеннымъ Святителемъ“, ¹⁾ а Н. И. Костомаровъ говорить, что „Петръ любилъ его чрезвычайно“. ²⁾ Мы такъ

¹⁾ Руководство по исторіи Русской церкви СПб. 1896 г. стр. 316—317.

²⁾ Русская исторія въ жизнеописаніяхъ ея главѣйшихъ дѣятелей т. II ч. 2 СПб. 1892 г. стр. 38—39.

и привыкли называть ихъ взаимныя отношенія „дружбою“. Другіе историки отвергають такое опредѣленіе отношеній Петра и Св. Митрофана и, называя эту дружбу легендой, находятъ возможнымъ допускать между ними только „отношенія благожелательныя“ и „миролюбивыя“; отношенія царя къ Святителю опредѣляются при этомъ, какъ „благоволеніе“, а Св. Митрофанъ называется только „убѣжденнымъ сторонникомъ самодержавной власти, какъ залога государственнаго благосостоянія“, ¹⁾ „каковъ бы лично ни былъ представитель этой власти“ ²⁾.

Не возражая противъ того, что дружбы въ собственномъ, точномъ смыслѣ этого слова не было и не могло быть между царемъ Петромъ и Свят. Митрофаномъ, мы всетаки думаемъ, что царя Петра и Святителя связывали болѣе теплыя и живыя чувства, чѣмъ простое монаршее благоволеніе съ одной стороны и преданность вѣрнопоподаннаго съ другой; со стороны царя это высказалось въ горькихъ слезахъ при смерти Святителя и словахъ, сказанныхъ при погребеніи: „стыдно намъ будетъ, если мы не засвидѣтельствуемъ нашей благодарности сему благодѣтельному пастырю“, и особенно въ словахъ: „не осталось у меня такого святого старца“. Что касается Святителя, то его отношенія къ царю Петру ярче всего высказываются въ той заботливости, которую старецъ-аскетъ проявилъ о приѣмѣ и угощеніи царя, изъ которыхъ видно, что Святитель принималъ у себя не только высокаго, но и *дорогого* гостя; въ томъ, какъ онъ дѣлился съ патріархомъ радостью о „благопріятствѣ“ государя, въ словахъ, при которыхъ онъ передавалъ въ царскую казну остатки отъ своихъ благотвореній и особенно въ его молитвахъ, которыя и доселѣ онъ возноситъ у Престола Божія о великомъ государѣ. Изъ всего этого видно, что Святитель не только уважалъ царя, какъ самодержца, успѣхи и благополучіе котораго нужны для блага всего государства, но любилъ его и какъ человѣка, скорбѣлъ о его грѣхахъ и, конечно, заботился о его исправленіи. Навѣрное, случай со статуями былъ не единственный, когда Святитель возставалъ противъ поступковъ и распоря-

¹⁾ П. В. Никольскій. Очерки по исторіи церковной смуты на Дону СПб. 1903 г. стр. 59—67.

²⁾ *ibid* стр. 27.

женій государя и обличать его; это только одинъ случай, сдѣлавшійся извѣстнымъ народу и запавшій въ памяти народной. Мы не знаемъ, какія бесѣды велись между Петромъ и Св. Митрофаномъ пединѣ, но если Петръ такъ часто бывалъ у Святителя (а нужно замѣтить, что при нелюбви своей къ духовенству вообще, онъ никакихъ этикетовъ съ ними не соблюдалъ), то видно, что что-то влекло его къ святому старцу, что бесѣды Святителя находили отвѣтный откликъ въ великой душѣ царя Петра, будили въ ней лучшія чувства. Если бы между праведнымъ Святителемъ и грѣшнымъ царемъ лежала такая непроходимая пропасть, которая исключала бы возможность дѣйствительнаго и живого дружескаго общенія между ними, то прозорливый Святитель, лучше насъ читавшій въ душѣ царя Петра, нашелъ бы, конечно, возможность, хотя бы подобно патріарху Адріану, уйти подальше отъ царя. И тогда, конечно, не могло бы быть тѣхъ упомянутыхъ въ началѣ чудесныхъ и таинственныхъ явленій Св. Митрофана, который, являясь молящимся ему, внушаетъ имъ молиться за Петра, если они хотятъ быть удобными ему.

Итакъ, если кто дѣйствительно любить и почитаетъ Св. Митрофана и хочетъ быть удобнымъ ему, да почтить любовью и память Великаго Преобразователя Россіи, съ глубокимъ благодарнымъ чувствомъ вспоминая тѣ погребальныя почести, которыя онъ оказалъ чествуемому нынѣ нами Святителю Митрофану ¹⁾.

Н. Поликарповъ.

¹⁾ Читано въ залѣ Воронежской городской думы въ день 200-лѣтія кончины Святителя Митрофана 23 ноября 1903 года.

Святитель Митрофанъ Воронежскій, какъ церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій

(опытъ исторической характеристики).

Речь, произнесенная (въ сокращенномъ видѣ) въ залѣ Воронежскаго Дворянскаго Собранія на юбилейномъ актѣ, 24 ноября 1903 г.

Послѣ знаменательныхъ Петровскихъ годовщинъ — основанія Петербурга и начала русской періодической печати, — отпразднованныхъ въ нынѣшнемъ году всею Россіею, нашъ Воронежскій край чествуетъ двухсотлѣтіе со дня блаженной кончины Первопрестольника Воронежской паствы, Святителя Митрофана. Последнее торжество, какъ главнымъ образомъ мѣстное и церковное, сравнительно съ упомянутыми двумя юбилеями, отличается характеромъ болѣе скромнымъ. Но такой характеръ нашего праздника, однако, не мѣшаетъ ему быть въ высокой степени поучительнымъ. Воспоминанія о томъ, какъ на берегахъ пустынной Невы лѣтомъ 1703 года начали рубить новый городокъ „Питербурхъ“, о томъ далѣе, какъ въ январѣ 1703 г. въ Москвѣ вышли первыя „Вѣдомости о военныхъ и новыхъ дѣлахъ, достойныхъ знанія и памяти, случившихся въ Московскомъ государствѣ и въ иныхъ окрестныхъ странахъ“, — эти воспоминанія дороги всей образованной Россіи, потому что они ярко рисуютъ Петра Великаго и его великое дѣло. Но не менѣе трогательныя чувства возбуждаетъ въ насъ и слѣдующая краткая записъ Воронежскаго Синодика: „въ лѣто отъ Рождества Христова 1703 г. ноября 23 въ шестомъ часу дни во второй четверти, во вторникъ, между патріаршества, изволеніемъ Всемогущаго Бога, преосвященный Митрофанъ, епископъ Воронежскій, а въ схимонасѣхъ Макарій, отиде въ вѣчное блаженство“. Рядомъ съ этою записью невольно приходитъ на память и другое сообщеніе

о томъ, какъ Петръ Великій неся на плечахъ своихъ честное тѣло Святителя и по окончаніи его погребенія, предъ своими сподвижниками засвидѣтельствовать, что у него „не осталось такого святого старца“. Воспоминаніе о копчинѣ Св. Митрофана, такимъ образомъ, неразрывными нитями связано съ мыслью о Петрѣ Великомъ, о „птенцахъ гнѣзда Петрова“ и вообще обо всей эпохѣ преобразованій.

Отзывъ Петра Векикаго о высотѣ нравственной личности Воронежскаго Святителя чрезъ 130 лѣтъ былъ торжественно повторенъ русскою церковью, причислившей епископа Митрофана къ лику святыхъ, и имя „святого старца“ стало достояніемъ народнымъ. Тѣ нравственные уроки, которые могутъ быть извлечены изъ жизни Св. Митрофана, въ достаточномъ количествѣ предлагаются и въ посвященныхъ ему пѣснопѣніяхъ церковныхъ, и въ проповѣдяхъ, и въ популярныхъ его жизнеописаніяхъ. Но въ научной литературѣ о Св. Митрофанѣ, разработка которой значительно подвинулась въ послѣдніе годы, мы пока еще не имѣемъ общей характеристики Святителя, какъ церковно-государственнаго дѣятеля эпохи преобразованій. Молагаетъ, что въ нынѣшній день, служащій продолженіемъ и завершеніемъ церковнаго праздника въ честь Св. Митрофана, будетъ уместно предложить вашему благосклонному вниманію опытъ общей характеристики Святителя. Наша скромная попытка, при всѣхъ ея возможныхъ недостаткахъ, будетъ своевременна и какъ нѣкоторый итогъ упомянутой сейчасъ разработки историческихъ даныхъ о Святителѣ Митрофанѣ.

Но, прежде чѣмъ приступить къ выполненію нашей задачи, мы должны сдѣлать одну оговорку, дабы устранить возможное недоумѣніе. Намъ могутъ, именно, поставить на видъ то обстоятельство, что Святитель скончался почти на четверть вѣка ранѣе Петра В., не увидѣвъ многихъ важныхъ реформъ, а тѣмъ болѣе—не доживъ до той поры, когда начали обнаруживаться плоды преобразованій. Можно ли, скажутъ намъ, при такомъ хронологическомъ несоотвѣстствіи, считать Св. Митрофана въ собственномъ смыслѣ дѣятелемъ „эпохи преобразованій?“ Но это недоумѣніе легко можетъ быть устранено. Нужно обратить вниманіе, съ одной стороны, на тотъ фактъ, что общее направленіе преобразо-

вательной дѣятельности Петра В. вполне опредѣлилось ко времени кончины Св. Митрофана. Въ особенности это надо сказать о церковной жизни, въ которой до 1703 г. были уже совершены важнѣйшія реформы: патріарха ужъ не было, его замѣнилъ мѣстолюбствитель съ освященнымъ соборомъ, изъ котораго въ послѣдствіи образовался Синодъ; былъ возстановленъ Монастырскій Приказъ, сосредоточившій въ себѣ и быстро измѣнившій всю хозяйственную жизнь монастырей и архіерейскихъ домовъ. Съ другой стороны, и Св. Митрофанъ свое отношеніе къ Петру В. и къ его преобразованіямъ успѣлъ выразить довольно опредѣленно. Это объясняется, прежде всего, конечно, тѣмъ обстоятельствомъ, что Петровская реформа застала Св. Митрофана человекомъ съ вполне сложившимися убѣжденіями, а отчасти и тѣмъ, что съ 1694 г. Воронежъ сталъ однимъ изъ мѣстъ особенно напряженной, прямо лихорадочной дѣятельности Петра В. Свят. Митрофанъ близко видѣлъ и самого Петра, и всѣхъ его главныхъ сподвижниковъ, былъ свидѣтелемъ и тѣхъ моментовъ, когда преобразовательная работа была „зѣло въ изрядномъ состояніи“, равно и когда „облакъ сомнѣнія закрывалъ мысль“. Преобразователя при разныхъ неудачахъ. Если мы примемъ все это во вниманіе, то отмѣченное выше хронологическое несоотвѣтствіе нисколько не помѣшаетъ намъ называть Св. Митрофана однимъ изъ настоящихъ дѣятелей Петровской эпохи.

Въ скорбныхъ словахъ Петра В.: „не осталось у меня такого святого старца“—выразился заключительный результатъ того умственного процесса, который совершался въ душѣ царя, при видѣ почившаго Воронежскаго Святителя. Очевидно, царь мысленно сравнивалъ Св. Митрофана съ другими церковными дѣятелями своего времени и съ грустью размышлялъ о томъ, какъ мало было среди тогдашнихъ епископовъ людей, похожихъ на Св. Митрофана, и какъ, поэтому, тяжела была для преобразовательнаго дѣла утрата такого сотрудника. При этомъ сопоставленіи образъ „святого старца“ вырисовывался въ душѣ царя еще ярче. Желая предложить вашему вниманію общую характеристику Св. Митрофана, попытаемся и мы пойти этимъ же путемъ—путемъ сравненія его съ другими церковными дѣятелями того времени. Разумѣется, было бы очень интересно возстановить

въ существенныхъ подробностяхъ рядъ тѣхъ духовныхъ обликовъ, которые мелькали въ мысляхъ царя, когда онъ дѣлалъ свой безотрадный выводъ. Другими словами, было бы интересно нарисовать галлерейю іерарховъ Петровскихъ временъ, среди которой выступалъ бы и образъ „святого старца“. Но, при недостаткѣ историческихъ данныхъ, мы не можемъ отважиться на такую попытку. Единственно, что мы въ этомъ случаѣ въ силахъ сдѣлать, это—только свести живыя царскія думы къ блѣднымъ тѣнямъ и сухимъ обобщеніямъ.

I.

Изучая составъ и настроеніе церковной іерархіи Петровскаго времени, мы видимъ въ ней два главныхъ теченія. Первое мѣсто,—не по численности, а по значенію,—занимала партія ученыхъ киевлянъ. Съ половины XVII в. длинной вереницей потянулись въ Москву киевскіе монахи, питомцы киевской академіи и польскихъ и заграничныхъ (іезуитскихъ) школъ. Встрѣченные въ нашей столицѣ не совсѣмъ дружелюбно, ученые монахи постепенно сумѣли сдѣлаться людьми все болѣе необходимыми для великорусскаго общества въ качествѣ учителей и воспитателей юношества, книжныхъ справщиковъ и духовныхъ писателей. Южно-русская схоластика выросла на почвѣ борьбы съ уніей, а затѣмъ съ протестантизмомъ. Это полемическое направленіе въ области богословія киевляне перенесли съ собою въ Москву. За отсутствіемъ здѣсь дѣйствительныхъ католиковъ и лютеранъ (по крайней мѣрѣ—богословски-образованныхъ), монахи заводили полемику между собой и свои личныя разнолѣвки облекали въ форму богословскихъ трактатовъ, обвиняя одинъ другого то въ католическихъ, то въ протестантскихъ симпатіяхъ. Въ концѣ XVII в. ученые монахи взяли въ свои руки нашу духовную школу, проникли въ качествѣ воспитателей въ царскій домъ, стали во главѣ всей русской церкви (въ лицѣ Стефана Яворскаго), а затѣмъ начали замѣщать все большее количество епископскихъ кафедръ, постепенно оттѣсняя духовенство великорусское. Привыкнувъ весь вѣкъ обращаться съ книгами, іерархи-киевляне въ Москвѣ болѣе всего удѣляли вниманія книгѣ, школѣ. Но для книги надо было приготовить сперва обра-

зованных читателей, которыхъ въ Московской Руси было очень мало, а въ школу Петровскую, страдавшую отъ крайней скудости средствъ, учениковъ загоняли силой и съ такими же затрудненіями, какъ и въ солдатчину. Просвѣтительные труды кіевлянъ, такимъ образомъ, были бѣдны результатами. Къ тому же, ихъ сочиненія не были приспособлены къ потребностямъ великорусскихъ грамотеевъ, страдали далекимъ отъ жизни доктринерствомъ. Это особенно ясно сказывалось въ полемикѣ кіевлянъ съ расколомъ, который былъ въ ихъ глазахъ только нелѣпой школьной теоріей, основанной на однихъ бессмысленныхъ опечаткахъ въ богослужебныхъ книгахъ. Отсюда обличительные труды кіевлянъ иногда достигали совершенно обратныхъ результатовъ, наприм., изъ схоластическихъ разсужденій Стефана Яворскаго объ антихристѣ раскольники выводили заключеніе, что Петръ и есть антихристъ. Самъ Петръ Великій, ближе знавшій русскую жизнь, часто указывалъ кіевлянамъ на отвлеченность ихъ литературныхъ трудовъ и давалъ имъ темы религіозно-нравственныхъ сочиненій для простаго народа. Ихъ схоластическая проповѣдь была понятна народу только отчасти въ формѣ панегириковъ, т. е. въ той формѣ, которая менѣе всего отвѣчаетъ задачамъ проповѣди церковной. На своихъ епархіяхъ кіевляне во многихъ случаяхъ были плохими церковными правителями. Одни изъ нихъ постоянно отрывались отъ дѣлъ административныхъ кабинетными литературными трудами. Другіе на чужой сторонѣ окружали себя кіевской родней, которая спѣшила „покормиться“ на епархіи, пока живъ былъ ихъ братъ или дядя-епископъ. Иные не могли спокойно отдаваться епархіальной дѣятельности потому, что томилась тоской по родной Украинѣ, сравнивали свою жизнь въ Великороссіи съ плѣномъ Вавилонскимъ и постоянно рвались на югъ.

Другая партія, противоположная первой и сложившаяся въ явной или глухой борьбѣ съ ней, состояла изъ значительнаго количества іерарховъ — великороссовъ, приверженцевъ старины. При патр. Іоакимѣ эта партія одолѣла партію кіевскую. Пока живъ былъ послѣдній патр. Адріанъ, великороссы-іерархи имѣли въ немъ вождя, хотя и слабого, и не теряли надежды на свое торжество или на то, что, по крайней мѣрѣ, въ церковной жизни все останется по

старому. Большой патр. Адрианъ, за нѣсколько мѣсяцевъ до кончины, представляетъ въ Палату объ уложеніи статьи о святительскомъ судѣ, желая отстоять независимость суда церковнаго отъ свѣтской власти. Но со смертію Адріана и послѣдняя опора великорусской партіи рушилась. Патріарха замѣнилъ мѣстоблюститель изъ „черкасовъ“. Архіереи-кѣвляне постоянно даютъ понять своимъ великорусскимъ собратьямъ всю ихъ необразованность, „различно велятъ секретарямъ и канцеляристамъ своимъ русскимъ досаждать и пакости чинить, а своихъ черкасовъ снабждаютъ и всяко охраняютъ“. Царь часто твердитъ, что „большія бороды ради тунелдства своего нынѣ не въ авантажѣ обрѣтаются“. Обижаемые пренебреженіемъ царя и насмѣшками кѣвлянъ, стѣсняемые Монастырскимъ Приказомъ и помнявшіе лучшія времена царей Алексѣя и Θεодора, представители консервативной партіи глухо таили недовольство. Одинъ изъ нихъ, люди съ „тонкимъ голосомъ“, въ кругу единомышленниковъ сѣтовали по поводу нововведеній: „видимъ мы, что худо дѣлается; да что же дѣлать? одинъ я немощень..., я не большой, и не мое то дѣло...“. Другіе, болѣе смѣлые, или же потерявшіе голову въ постоянномъ страхѣ отъ Тайной Канцеляріи, въ нѣныя минуты говорили громко; съ ихъ устъ срывались „непристойныя рѣчи“, осужденіе повшествъ въ церковной и государственной жизни. Нижегородскій митроп. Исаія, въ досадѣ на поборы Монастырскаго приказа, кричалъ: „Бояринъ И. А. Мусинъ-Пушкинъ напалъ на церкви Божіи, вотчины наши вѣдаетъ, а нынѣ у насъ и данныя и вѣнечныя деньги отнимаетъ, и если сборы у меня отнимутъ, и я своей епархіи всѣ церкви затворю и архіерейство покину. Какое мое архіерейство, что мое у меня отнимаютъ. Какъ хотятъ нѣныя архіереи, а я за свое умру, а не отдамъ... И такъ вы пропадаете, что черви, Шведы васъ побиваютъ, а все за наши слезы, а за ваши неправды, да и впродъ, буде не отстанете отъ неправдъ, Шведы васъ побьютъ“. Ростовскій епископъ Досіоевъ, предсказавшій скорую гибель Петербурга и приговоренный за участіе въ дѣлѣ царевича Алексѣя къ лишенію сана, при всѣхъ архіереяхъ на соборѣ говорилъ: „только я одинъ въ семъ дѣлѣ попался; посмотрите и у всѣхъ, что на сердцахъ... Страхъ Преображенскаго Приказа заставлялъ недовольныхъ

епископовъ замыкаться въ себя, думать лишь о своихъ личныхъ интересахъ. Только когда какой-нибудь представитель старорусской партіи попадалъ въ непріятное дѣло, грозившее ему разстриженіемъ, его сторонники сближались и хватились для его спасенія за послѣднее средство—указывали свѣтской власти на то, что безъ патріарха освященный соборъ не имѣетъ права лишать епископскаго сана. Но въ такихъ случаяхъ слышалось обезоруживавшее епископовъ возраженіе царя: „если можете безъ патріарха посвятить, то можете и разсвятить“. Когда епископы повторяли царю свое напоминаніе о патріаршествѣ, царь отвѣчалъ имъ шумными потѣхами „всецѣннѣйшаго собора“...

Мы обозначили только наиболѣе выпуклыя и рѣзкія особенности обоихъ теченій среди русской іерархіи Петровскаго времени, оставивъ въ сторонѣ всѣ образы менѣе яркіе, типы переходные отъ одного направленія къ другому. При томъ, въ тревожную эпоху преобразованій, когда жизнь перестала идти прежнимъ мѣрнымъ шагомъ, когда люди, попавшіе въ „авантажъ“, чрезвычайно быстро возвышались, возможны были и такіе дѣятели, къ которымъ приложимы слова поэта: „двухъ становъ не боецъ, а только гость случайный“. Изъ партіи недовольныхъ епископовъ были и такіе представители, которые, не сочувствуя въ душѣ преобразованіямъ, однако, поддавались подъ вкусы и симпатіи царя, чтобы пользоваться жизненными удобствами. Эти мудрые сыны вѣка заводили у себя „нѣмецкую баню съ новымъ проводомъ, дорогія кареты рублей въ 200 и вѣще и возки золотые, заморской сервизъ, вина, какія были только у вельможъ Меншикова и Шафирова“, устраивали „самлеи (ассамблеи) съ музыкой“ и т. п.,—и все это въ то время, когда Монастырскій Приказъ взыскивалъ безъ милости алтыны и копѣйки съ архіерейскихъ домовъ и вотчинъ и „убытчилъ“ ихъ такъ, что даже кроткій Ростовскій святитель Димитрій долженъ былъ сѣтовать: „домъ нашъ часъ отъ часу скудаетъ“. Въ погонѣ за роскошью эти любители жизненныхъ удобствъ простирали свое челоуѣкоугодничество до того, что иногда забывали благоговѣйное отношеніе къ святынямъ. Когда же Петръ Великій скончался, то эти дауличныя сотрудники Преобразователя, при жизни сравнивавшіе его чуть не съ Богомъ, съ радостью говорили:

„вотъ только коснулся (государь) духовныхъ дѣлъ и имѣній, Богъ его взялъ; смотрите, отцы святые, мы живы, а онъ умре, его нѣтъ!“...

Въ такихъ чертахъ рисуются предъ нами двѣ основныя партіи, на которыя раздѣлилась наша церковная іерархія въ эпоху преобразованій. Какое же мѣсто занимаетъ среди представителей охарактеризованныхъ нами партій Воронежскій Святитель Митрофанъ? Чтобы нашъ отвѣтъ на этотъ вопросъ былъ вполне обстоятельнымъ, мы прослѣдимъ сперва ту предварительную подготовку, съ которой Святитель вступилъ на Воронежскую кафедру, рассмотримъ его пастырскую дѣятельность въ Воронежѣ, покажемъ его отношеніе къ преобразованиямъ Петра Великаго и, наконецъ, сдѣлаемъ общее заключеніе о смыслѣ дѣятельности Святителя Митрофана въ эпоху преобразованій.

II.

Святитель Митрофанъ родился въ 1623 году, гдѣ-нибудь въ Суздальскомъ краѣ ¹⁾. Эта область издавна сохраняла черты коренной русской народности. Русская жизнь, не возмущаемая здѣсь никакими иноземными вліяніями, отличалась въ очень устойчивыя формы. Въмѣстѣ съ неласковой природой Залѣсся, вызывавшей жителей на упорный трудъ, этотъ прочный укладъ великорусской жизни развивалъ въ уроженцахъ Суздальскаго края твердость характера, особую настойчивость и дѣловитость. По своему происхожденію Св. Митрофанъ, вѣроятно, принадлежалъ духовной средѣ. Какъ прошли годы его дѣтства и юности, — объ этомъ мы, къ сожалѣнію, ничего не знаемъ. Можно догадываться, что школой для Святителя былъ домъ его отца или какого-нибудь особенно извѣстнаго „книжностью“ священника. По примѣру своихъ предковъ Святитель принялъ священническій санъ и былъ приходскимъ пастыремъ, въ селѣ Сидоровскомъ, Шуйскаго у., въ 17 в. отъ Шуи. Но о подвигахъ его въ этомъ званіи опять ничего не извѣстно. За-

¹⁾ Можетъ быть, въ томъ самомъ селѣ Сидоровскомъ, Шуйскаго уѣзда, въ которомъ Святитель, до постриженія въ монашество, былъ приходскимъ священникомъ.

служиваетъ, впрочемъ, упоминанія тотъ интересный фактъ, что ко времени поступленія Св. Митрофана во священники въ Суздальской области замѣчается немалое количество пастырей выдающихся. Эти ревнители строгой нравственной жизни дѣйствовали съ Свят. Митрофаномъ одновременно и, судя по близости мѣстъ ихъ пастырскаго служенія отъ села Сидоровскаго, были Святителю извѣстны ¹⁾. Равнымъ образомъ, и благочестивый іерей Михаилъ (мірское имя Святителя) былъ извѣстенъ высокою жизнью за предѣлами своего прихода и духовенству, и мірянамъ. На 40 году жизни, достаточно уже умудренный опытомъ, испытавъ радости семейныя и скорбь разлуки съ супругой, Святитель постригся въ монашество въ Золотниковской пустыни (близъ г. Суздаля). Въ этомъ мѣстѣ своего „общанія“ онъ предполагалъ остаться до конца дней своихъ, „въ безмолвіи жителствовать единъ ко Единому Богу“, въ сторонѣ отъ „житейскихъ попеченій“. Но такому желанію Святитель могъ удовлетворять только очень короткое время. Чрезъ три года янокъ Митрофанъ былъ назначенъ настоятелемъ Козмина Яхромскаго монастыря (Юрьевскаго уѣзда, въ 40 в. отъ г. Владиміра), „по челобитію того монастыря братіи и вотчинныхъ крестьянъ“, очевидно, знавшихъ о его жизни, и возведенъ въ санъ игумена. Въ этомъ званіи Святитель трудился „мало не исполнено 10 лѣтъ“ и обратилъ на себя вниманіе патр. Іоакима, какъ „мужъ благоговѣйный и добродѣтельный“. Въ іюлѣ 1675 г. патріархъ послалъ Св. Митрофана „на игуменство въ обитель Святаго Макарія Унжескую“, гдѣ онъ и пробылъ до 1682 года. Такимъ образомъ, почти двадцать лѣтъ провелъ Св. Митрофанъ въ монастыряхъ въ званіи настоятеля. Какъ ни мало сохранилось свѣдѣній объ этомъ періодѣ жизни Святителя, однако, можно опредѣлять общія

¹⁾ Мы разумѣемъ здѣсь главнымъ образомъ тѣхъ ревнителей благочестія, которыхъ слѣпая привязанность къ старинѣ увлекла потомъ въ расколъ. Изъ нихъ протопопъ Авакумъ (род. 1620 или 1621 г.) былъ сперва священникомъ въ селѣ Лопатицахъ, Суздальскаго у., недалеко отъ г. Шуи (А. Боровидинъ: Протопопъ Авакумъ. Изд. 2. СПб. 1900 стр. 4—5). Никита Константиновъ Добрынинъ (потомъ прозванный Пустосвятомъ) священствовалъ въ Суздаль до 1659 г. (Боровидинъ, стр. 96. Ср. также Н. Контеревъ. Патр. Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. часть I. Москва. 1887. стр. 115, примѣч. 7), — извѣстный подвижникъ, Суздальскій митроп. Иларіонъ (род. въ 1632 г.), въ 1654 году поселился во Флорищевой пустыни, Гороховскаго уѣзда (М. Толстой. Иларіонъ, митроп. Суздальскій — Душеполезн. чтеніе, 1867 г., ч. I, стр. 267).

черты его настоятельской дѣятельности. Во всѣхъ названныхъ монастыряхъ Святитель строилъ храмы и усердно украшалъ ихъ иконами, разною церковною утварью, колоколами и проч. Въсѣгъ съ тѣмъ онъ заботливо устроилъ хозяйственную жизнь обитателей и строго взыскивалъ за всякое „плутовство“ съ монастырскихъ рабочихъ и стороннихъ людей. Какъ относился Св. Митрофанъ къ внутренней жизни своихъ монастырей,—прямыхъ свѣдѣній объ этомъ, къ сожалѣнію, нѣтъ. Но изъ одного письма Святителя въ Макарьевъ монастырь можно заключать, что отношенія его къ братіи были наилучшія, основанныя не на страхѣ, а на любви и уваженіи къ настоятелю. По мѣрѣ того, какъ игуменъ Митрофанъ переходилъ въ болѣе видные монастыри, расширялся кругъ его дѣятельности не только хозяйственной, но и административной. Въ Макарьевомъ монастырѣ Святителю пришлось по порученію патріарха исполнять обязанности „десятильника“ (т. е. духовнаго правителя Унженской десятины). Документы упоминаютъ о томъ, что игуменъ Митрофанъ „дозиралъ“ церкви въ Ветлужскихъ селахъ и, вмѣстѣ съ поповскими старостами (нынѣшними благочинными), отбиралъ старопечатные служебники въ Галичѣ и Юрьевцѣ Поволскомъ. Такъ какъ Макарьевъ монастырь издавна былъ предметомъ особаго вниманія дома Романовыхъ, то игум. Митрофанъ сдѣлался лично извѣстнымъ нѣкоторымъ придворнымъ людямъ и самому царю Θεодору Алексѣевичу. „Любя великій государь (Θеодоръ Ал.) лавру преп. Макарія Унженскую,—разсказываетъ одна рукопись начала XVIII в.,—я хотя къ нему истинную вѣру и любовь показати, ученика и намѣстника его игумена Митрофана, мужа воистинну праведна и свята, въ царствующій градъ Москву любочестнѣ отъ обители приведе, архіерея того чрезъ рукоположеніе святѣйшаго патріарха, блаженнаго и приснопамятнаго Кири Іоакима сотворивъ, первопрестольника граду Воронежу со мноюу честію посла“. Царь и патріархъ, такимъ образомъ, сошлись въ выборѣ и одинаково оцѣнили достоинства игумена Митрофана, когда поднялся вопросъ о замѣщеніи вновь открытыхъ епископскихъ каедръ.

Открытіе Воронежской епархіи совершилось при условіяхъ довольно исключительныхъ. Царь Θεодоръ, воспитан-

никъ кievскаго монаха Симеона Полоцкаго, представилъ духовной власти обширный проэктъ новаго дѣленія тогдашнихъ епархій, причемъ предлагалъ открыть вновь цѣлыхъ 70 кафедръ. Этотъ грандіозный проэктъ былъ однимъ изъ тѣхъ широкихъ, но чисто доктринерскихъ замысловъ, которыми такъ богато кратковременное правленіе царя Феодора Алексѣевича. Духовная власть, ближе знавшая условія церковной жизни того времени, указала на чрезвычайную широту царскихъ плановъ и на всю ихъ непрактичность. Отцы собора 1682 г. справедливо указывали царю на то, что открытіе новыхъ кафедръ требуетъ значительныхъ средствъ, а изъ приписныхъ монастырей, которые будутъ даны новымъ архіереямъ, „невозможно вскорѣ того управить и всякаго довольства архіерейскаго чина исполнить“. Всѣ эти разсужденія окончились открытіемъ только 4 новыхъ епархій, въ томъ числѣ и Воронежской. Какъ часто бываетъ, сдѣлано было очень мало потому, что замыслили сдѣлать слишкомъ многое. И Свят. Митрофанъ, человѣкъ не отвлеченнаго, а чисто практическаго направленія, такъ образомъ, былъ призванъ проводить въ жизнь теоретическіе замыслы молодого, скоро затѣмъ сошедшаго въ могилу царя Феодора Алексѣевича.

Мы видѣли, съ какою жизненною подготовкой вступилъ Св. Митрофанъ на епископскую кафедру. Но въ числѣ обстоятельствъ, сильно вліявшихъ на послѣдующую пастырскую дѣятельность Свят. Митрофана, мы должны указать еще одно, которое было, такъ сказать, послѣднимъ урокомъ жизненной мудрости для новаго епископа. Мы разумѣемъ здѣсь извѣстный раскольническій мятежъ, начавшійся въ Москвѣ вскорѣ послѣ кончины царя Феодора Алексѣевича. Это событіе двояко отразилось на дѣльнѣйшей дѣятельности Св. Митрофана. Безъ сомнѣнія, расколъ и ранѣе былъ хорошо знакомъ Святителю, еще въ Суздальскомъ краѣ, гдѣ раскольники издавна свили себѣ прочное гнѣздо. Но въ Московскомъ мятежѣ Св. Митрофану пришлось съ особенною очевидностью убѣдиться въ томъ, что неразумный религіозный протестъ во имя старыхъ церковныхъ обрядовъ можетъ вести къ потрясающей государственной смутѣ. Въ этой смутѣ все перемѣшалось: многіе, думавшіе стоять за церковную старину, неожиданно для себя оказались въ рядахъ враговъ общественнаго порядка, а люди, желавшіе по

разнымъ побужденіямъ политической смуты, становились подъ знамя „старой вѣры“; подъ предлогомъ возстановленія стараго, раскольники ниспровергали все—и старое, и новое. Вмѣстѣ со многими другими іерархами Св. Митрофану пришлось не только передумать въ мысляхъ, но и всѣмъ своимъ существомъ перечувствовать тѣ опасныя послѣдствія, какія таятся въ раскольническомъ отдѣленіи отъ господствующей церкви. Сознаніе необходимости порядка подъ этими впечатлѣніями переходило въ органическое чувство, въ инстинктъ самосохраненія, а авторитетъ власти церковной и государственной выросталъ въ недостижимую высоту.—Другія послѣдствія тревожныхъ событій 1682 года для Свят. Митрофана выразились въ томъ, что смута значительно увеличила трудность начавшагося пастырскаго служенія Святителя и съ матеріальной, и съ нравственной стороны. При открытіи Воронежской епархіи ея епископу обѣщали позаботиться о его матеріальномъ обезпеченіи. Но потомъ, за лѣтними событіями забыли о нуждахъ новой маленькой епархіи. Св. Митрофанъ, по его словамъ, „отпущенъ съ Москвы на Воронежъ въ смутное время, а ничѣмъ не пожалованъ“; въ первое время его епископства, благодаря этому, „на Воронежѣ въ дому Пресвятыя Богородицы вотчинъ и никакихъ угодей нѣтъ, стоитъ въ забвеніи, и онъ, Митрофанъ епископъ, ничѣмъ не взысканъ и съ домовыми своими людьми живетъ на Воронежѣ на постоянныхъ дворахъ съ большою нуждею, хлѣбъ покупая“. Нравственные послѣдствія Московской смуты для Воронежскаго края были еще существеннѣе. Мы не будемъ утомлять вашего вниманія подробною характеристикю того печальнаго общественнаго и релігіозно-нравственнаго состоянія, въ которомъ былъ Воронежскій край предъ открытіемъ въ немъ епископской катедры, — это сдѣлано уже въ работахъ другихъ изслѣдователей Воронежской старины. Для нашей цѣли въ настоящую минуту достаточно напомнить только слѣдующія характерныя слова изъ одной челобитной Св. Митрофана. „У насъ мѣсто украинское, — жаловался Святитель правительству, — и всякаго чину люди обыкли жить неподвластно, по своей волѣ“. Въ этихъ словахъ Святителя дается наилучшая общая характеристика того духа, который царилъ въ Воронежскомъ краѣ. Уходя добровольно или невольнo изъ цен-

тральной Московской Руси на южную окраину, въ степной просторъ, тогдашній русскій человѣкъ порывалъ связь со всѣмъ прошлымъ, развязывалъ тяготившія его узы общественныя, семейныя и нравственныя и начиналъ жить неподвластно, по своей волѣ. Намъ, съ дѣтства воспитаннымъ въ мысли о порядкѣ, какъ основѣ всякаго обществія, трудно и представить себѣ то нестроеніе, которое господствовало въ жизни Воронежской укрѣины конца XVII в. Волна смуты 1682 года, всколыхнувшая Москву, докатилась и до Воронежскаго края и еще болѣе подняла настроеніе въ его мятежныхъ элементахъ. „На Москвѣ стало смятеніе, а наша рука возвысилась“,—говорилъ въ 1682 году одинъ священникъ Воронежскаго края. „Со 190 (1682) г.,—показывали Донскіе жители,—умножилось на Дону воровъ и раскольниковъ“, Донъ наполнился бѣглецами.—Въ такомъ печальномъ состояніи засталъ свою паству прибывшій въ Воронежъ Св. Митрофанъ. Двадцать одинъ годъ онъ трудился надъ устроеніемъ религіозно-нравственной жизни своей епархіи. Здѣсь, среди своей паствы, онъ нашелъ мѣсто вѣчнаго упокоенія; здѣсь же онъ оставилъ своими трудами по себѣ прочную память, которая современемъ стала чтиться всею русскою церковью, какъ „память святая“. Какія же общія начала проникали эту долговременную и неустанную работу Святителя?

III.

Зная въ общихъ чертахъ предшествующую подготовку Святит. Митрофана, мы напрасно стали бы искать въ его Воронежской дѣятельности слѣдовъ увлеченія какой-либо программой, выработанной путемъ отвлеченнаго умозрѣнія. Въ цѣльной, уравновѣщенной личности Святителя, сложившейся подъ вліяніемъ жизненныхъ уроковъ, не было мѣста для отвлеченности и доктринерства. Оглядывая на смертномъ одрѣ угасающимъ взоромъ свою пастырскую жизнь, Святитель говоритъ не о теоретическихъ началахъ или планахъ, а о томъ конкретномъ чувствѣ, которое постоянно наполняло его душу. „О истязаніи и взысканіи преданнаго мнѣ грѣшному епископу Митрофану народа христіанскаго,—пишетъ Святитель въ завѣщаніи,—вельми боязнію содержуся“.

Трудно лучше охарактеризовать и общее направление и главное движущее начало пастырской деятельности Святителя, чѣмъ какъ это сдѣлалъ онъ самъ въ приведенныхъ словахъ. Дѣйствительно, вся епископская жизнь Св. Митрофана ясно отражаетъ въ себѣ благоговѣйный страхъ за вѣрныя его попеченію души. Это высокое чувство, всегда одинаково сильное въ сердцѣ Святителя, разнообразилось только въ зависимости отъ различія тѣхъ общественныхъ группъ или отдѣльных лицъ, на которыхъ была обращена дѣятельность Св. Митрофана.

Древняя допетровская Русь завѣщала новой вѣкамъ воспитанный взглядъ на монашество, какъ на высшую форму религіозно-нравственной жизни, а на монастыри, какъ разсадники просвѣщенія, нравственности и какъ на хозяйственно-экономическіе центры. „Теплая преподобныхъ отецъ молитва, — говорилъ набожный царь Алексѣй Михайловичъ, — много споспѣшествуетъ всяческимъ нуждамъ человѣческимъ“. Русь Петровская, стягивавшая всѣ народныя силы на служеніе обществу, отвергла прежній идеальный взглядъ на монастыри и обратилась къ монахамъ съ жесткимъ укоромъ: „а что говорятъ: молятся, то и всѣ молятся; что же прибыль обществу отъ сего“ .. Реформаторы хотѣли превратить монастыри въ инвалидные дома, богадѣльни, больницы и т. п. государственныя учрежденія, при чемъ увлеченіе этой утилитарной точкой зрѣнія на монашество простиралось иногда такъ далеко, что духовная власть должна была, наприм., однажды разъяснять Сенату такую простую истину, что „монастыри устроены не на лошадей (полковыхъ, которыхъ Сенатъ хотѣлъ помѣстить въ самыхъ монастыряхъ), а на прославленіе Божіа имени, и утруждать тѣми оныхъ, яко домовъ святыхъ, не надлежитъ“ ¹⁾. — Св. Митрофанъ принесъ съ собой на югъ прежній, древнерусскій взглядъ на монастыри и монашество, съ которымъ онъ выросъ и сжилъ и на сѣверѣ. Но, проводя этотъ взглядъ въ своей епископской дѣятельности, Святитель, съ одной стороны, ревностно боролся съ темными явленіями въ нрав-

¹⁾ Описание документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Свят. Синода Томъ I. СПб. 1868. Столб. 609

ственной жизни придонскаго монашества, а съ другой— строго слѣдилъ за тѣмъ, чтобы оно не уклонялось отъ общегосударственныхъ интересовъ. Въмѣстѣ съ требованіемъ вѣсти строгую отчетность монастырскихъ доходовъ и расходовъ, Святитель упорядочивалъ и правственную жизнь въ монастыряхъ, вводилъ здѣсь уставную церковную службу, единогласное и немятежное пѣніе, располагалъ монаховъ безъ лѣности ежедневно посѣщать церковь, выполнять келейное правило, посты, жить между собою въ мирѣ и быть въ монастырѣ неисходно; запрещалъ пускать въ монастырь „съ кружечнаго двора со всякимъ продажнымъ питьемъ“. Настоятелямъ монастыря Святитель внушалъ учить братію заповѣдямъ и преданію св. апостоловъ и отецъ, а чтобы эти наставленія имѣли силу, самому начальнику должно „наипаки къ церковному пѣнію и къ трудомъ и ко всякому доброму дѣлу быть подвижну и чисту и показати образъ и во всемъ житіе доброе и благоугодное“. И увѣщаніями, и мѣрами строгости Св. Митрофанъ искоренялъ въ монастыряхъ пьянство, бродяжничество по міру и другіе пороки, связанные съ необразованностью иноковъ, ряды которыхъ въ Воронежскомъ краѣ пополнялись простыми мужиками явля людьми, искавшими „пристанища жить“. Своимъ любящимъ сердцемъ Святитель особенно чутко относился къ монастырской скудости и всегда готовъ былъ придти на помощь къ нуждающимся инокамъ. Онъ не отказываетъ въ выдачахъ монахамъ и монахинямъ то на новокупленную книгу, то на погорѣлое мѣсто, то вообще на монастырское строеніе. Но когда монашествующіе забывали свою религіозно-правственную цѣль и вмѣшивались въ дѣла Донскихъ казаковъ, имѣли общеніе съ раскольниками или въ нетрезвомъ видѣ говорили по адресу правительства „непристойныя рѣчи“,—Святитель уже не оказывалъ имъ никакого снисхожденія и отдавалъ на строгій судъ свѣтской власти.

Эти усердныя заботы о поддержаніи „иноческаго чина“ въ Воронежскихъ монастыряхъ не мѣшали Свят. Митрофану удѣлять такое же вниманіе и „чину мірскому“.— „Простецъ согрѣшившій за свою едину душу отвѣтъ дать Богу, а іерей—за многихъ паствы своея“—говорить въ духовномъ завѣщаніи Святитель. Эта мысль побуждала его прилагать особое попеченіе о священникахъ, какъ руководите-

ляхъ религіозной жизни Воронежскаго края. Когда Св. Митрофанъ вступилъ на кафедру, среди священниковъ его епархіи было много людей недостойныхъ, которыхъ обличали въ воровскихъ и разбойныхъ дѣлахъ и которыхъ Святитель долженъ былъ „обнажать (т. е. лишать) священства“. Иные священники часто и на продолжительное время отлучались изъ своего села, такъ что „у нихъ въ приходѣ цѣнія Божьяго не бывало и въ домахъ родильницы лежали безъ молитвы многое время“. Общественное положеніе священниковъ и до Святителя, и при немъ, по условіямъ того времени, было крайне безправное. Озорники-помѣщики не только увѣчили своихъ приходскихъ священниковъ смертнымъ боемъ даже въ церкви, но и распоряжались такъ, что, наприм., священникъ, воспротивившійся продажѣ помѣщикомъ сельской церкви на сносъ, исчезалъ безслѣдно, а его бѣдная вдова, ограбленная и разоренная, должна была съ дѣтьми идти по міру. То „моленіемъ“, то „наказаніемъ“ Св. Митрофанъ боролся съ недостойною жизнью пастырей. Онъ запрещалъ священникамъ заниматься торговлей и вообще мірскими дѣлами, отлучаться безъ крайней нужды изъ своего прихода, прикладывать руки къ дѣламъ спорнымъ и сомнительнымъ; за безчинное житіе и за пьянство онъ „смирлялъ“ священниковъ монастырскимъ покаяніемъ и снималъ съ нихъ скуфью, т. е. запрещалъ священнослуженіе. Святитель внушалъ пастырямъ „отъ божественнаго писанія ко всякому благочестію поучати (прихожанъ) непрестанно“. На освободившіяся священническія мѣста онъ отказывался ставить людей, недостаточно подготовленныхъ или почему-либо не пригодныхъ для пастырства. Изъ другихъ епархій Святитель принималъ къ себѣ священниковъ только съ отпусковыми грамотами отъ мѣстныхъ епископовъ. Онъ вступался за обижаемыхъ священниковъ, донося правительству о „безстрашникахъ и ругателяхъ и озорничествѣ къ священному чину“, а иныхъ самъ отлучалъ „отъ входа въ церковь и отъ святини, покаместа онъ (виновный) придетъ въ покаяніе и о разрѣшеніи станетъ просить прощенія и съ попомъ смирится“. — Благодаря всѣмъ этимъ мѣрамъ, въ концѣ XVII в., по словамъ одного изслѣдователя, замѣчается „значительное обновленіе и пополненіе всего состава духовенства въ Воронежскомъ краѣ“.

Заботы Свят. Митрофана о „престецах“, т. е. обо всѣхъ мірянахъ его епархіи, по недостатку историческихъ данныхъ, не могутъ быть изображены съ желаемою полнотою. Но и удѣлѣвшія отрывочныя свѣдѣнія характеризуютъ общее направленіе этой стороны въ дѣятельности Святителя. Сохранившіяся данныя показываютъ, какъ усердно старался Св. Митрофанъ укрѣпить въ своихъ пасомыхъ мысль о чистотѣ и святости брака. Украинское своеволие Воронежскихъ жителей ни въ чемъ такъ широко не проявлялось, какъ въ области семейныхъ отношеній. Воронежскіе помѣщики женили „насильствомъ“ своихъ крестьянъ, отнимали у нихъ женъ и дѣтей. Сами заводили у себя цѣлыя гаремы. Глядя на нихъ, и ихъ крестьяне стали жить съ женами „не молитва“, т. е. безъ церковнаго благословенія. Кромѣ мѣстныхъ „озорниковъ“, разорителями семейныхъ союзовъ являлись казаки, которые сманивали на Донъ чужихъ женъ и безъ вѣдома родителей брали замужъ ихъ дочерей „бѣгомъ“. Въ концѣ XVII в. нахлынувшіе въ Воронежскій край иностранцы принесли собой распущенность. Со всѣми этими печальными явленіями Святитель велъ непрерывную борьбу и медленно, шагъ за шагомъ упорядочивалъ украинскую семью. По распоряженію Святителя, по всѣмъ приходскимъ церквамъ были заведены скрѣпленныя казначеемъ архіерейскаго дома записныя тетради, куда священники должны были записывать всѣ браки, точно обозначая жениха и невесту. Безъ архіерейскаго благословенія не вѣлно было жениться нищимъ, очевидно, какъ такимъ людямъ, которые въ борьбѣ съ бѣдностью могли недостаточно сознавать святость семейныхъ узъ. Браки Донскихъ казаковъ съ Воронежскими жителями Святитель старался обставить строгой провѣркой. Казаки должны были свататься на Воронежѣ „при стороннихъ людехъ, полюбовно и съ ходатами сваты, добрыми людьми“, а родители и родственники не вѣсть заявляли свѣтской власти, что дочь ихъ идетъ за казака замужъ добровольно и полюбовно, по совѣту, а не „бѣгомъ“. Только по выполненіи всѣхъ этихъ условій изъ Казеннаго архіерейскаго приказа выдавалась „вѣчная память“, т. е. разрѣшеніе на бракъ, да и то иногда Святитель, опасаясь „гнѣва великихъ государей“, затруднялся давать „памяти“ казакамъ безъ указа патріарха, къ епархіи

котораго принадлежала Донская область. Съ такою же осмотрительностью относился Святит. Митрофанъ и къ просьбамъ о расторженіи брака, съ которыми часто обращались къ нему Воронежскіе жители, привыкшіе смотрѣть на разводъ столь же легко, какъ и на бракъ. Даже въ случаяхъ явнаго нарушенія однимъ изъ супруговъ вѣрности другому Святитель не спѣшилъ разводомъ, а замѣнялъ его церковнымъ покаяніемъ или денежнымъ штрафомъ. Очевидно, жизненный опытъ далъ возможность Святителю убѣдиться въ томъ, что часто разводъ ничего не доставлялъ семьѣ, кромѣ окончательной нравственной гибели, а раскаяніемъ согрѣшившаго супруга можетъ возстановиться надломленное семейное счастье. — Противъ людей распущенныхъ Св. Митрофанъ обращалъ мѣры строгости, которыя сообразовались съ нравами того времени. До слуха Святителя дошло, что въ селахъ Коротоякского уѣзда „многіе люди, забывъ страхъ Божій и преступивъ христіанскій законъ, въ святой и великій постъ пьянствуютъ и въ пьянствѣ во всякое прегрѣшеніе и безчиніе впадаютъ и къ церкви Божіей къ Божественной службѣ не ходятъ“. Святитель предписываетъ священникамъ по всѣмъ селамъ уѣзда „учинять приказъ крѣпкій съ великимъ подтвержденіемъ“, чтобы прихожане въ великій постъ постились, удалялись отъ пьянства, ходили къ службѣ и на покаяніе къ отцамъ духовнымъ. На ослушниковъ этого указа, забывателей закона христіанскаго и безчинниковъ священники должны доносить епископу чрезъ духовные приказы, а старосты поповскіе обизаны такихъ лицъ задерживать („имать“) и присылать за поруками въ Воронежъ. Если же священники начнутъ таить безчинствующихъ, „а про то учинитца вѣдомо мимо ихъ,—за то имъ быть въ большой пени и въ правильномъ смиреніи“. Развратный Гвоздевскій помѣщикъ Гавриль Шипикинъ, послѣ многихъ укрывательствъ, былъ вытребованъ Св. Митрофаномъ въ духовный приказъ и посаженъ здѣсь „за приставы“, а затѣмъ закованный въ цѣпи, отосланъ въ хлѣбню Воронежскаго Успенскаго монастыря. Но эта строгость Святителя вовсе не была неразборчивою жестокостью. Извѣстенъ случай, когда Святитель отмѣнилъ назначенную его суднымъ приказомъ пеню за проступокъ, принявъ во вниманіе, что осужденная личность участвовала во грѣхѣ (прелюбодѣяніе) „по неволѣ“.

Инымъ оружіемъ боролся Свят. Митрофанъ противъ такихъ золъ общественной жизни, какъ убожество, нищета и безпомощность. Теоретики-преобразователи, мечтавшіе о „довольности народной“, хотѣли изгнать нищенство батогами, каторгой и посылкой къ мануфактурамъ. „Здравіи и лѣнливости прошаки, — читаемъ въ одномъ законодательномъ памятникѣ Петровской эпохи, — Богу противны суть, и еще кто снабждаетъ оныхъ, и той есть яко помощникъ, тако и участникъ оныхъ же грѣха“. Но Воронежскій Святитель, черпавшій свою мудрость не изъ утопическихъ трактатовъ, а изъ жизненнаго опыта и изъ Слова Божія, этого грѣха не боялся. Онъ зналъ, что подъ видимымъ тѣлеснымъ здоровьемъ можетъ часто скрываться душа, больная отъ горя и разныхъ житейскихъ золъ, лишающихъ человѣка возможности спокойно выполнять свою долю труда. Святитель зналъ также, что къ заповѣди: „просящему у тебя дай“ — не прибавлено никакихъ оговорокъ. Поэтому святитель щедрою рукою раздавалъ милостыню нищимъ, страннымъ прохожимъ, нагимъ неимущимъ на платьѣ, полоняникамъ, тюремнымъ сидѣльцамъ, ссылочнымъ и прочему убогому люду. „Дано нищимъ“, „поручено“ (р. е. роздано по рукамъ), „выдано въ милостыню“ — эти краткія записи, постоянно повторяющіяся въ расходныхъ книгахъ, звучатъ, какъ припѣвъ акаѳиста, и въ ихъ сухомъ языкѣ свѣтится любвеобильный образъ Св. Митрофана. Дома Святитель почти ни одного дня не могъ провести безъ милостыни, а его праздничная радость выражалась особенно щедрою раздачею „въ тюрьмѣ и въ шатрѣ Государевымъ, въ богадѣльнѣ, въ колоднической избѣ и въ Приказѣ, за рѣшоткой и по караульнымъ“. Когда же Святитель куда-нибудь двигался съ мѣста, то его путешествіе всякій разъ имѣло такой видъ, какъ будто оно предпринималось исключительно съ цѣлью отыскивать нуждающихся. Собираясь ѣхать по епархіи, Святитель беретъ „въ келью архіерейскую казенныхъ денегъ 100 рублей (на наши деньги около 1000 рублей) для раздачи въ милостыню погорѣлымъ и по тюрьмамъ и по богадѣльнямъ и по приказамъ и нищимъ и убогимъ и ссылочнымъ и всякаго чину людемъ и въ раздачу жъ въ шестіе архіерейское мужскихъ и женскихъ монастырей монахамъ и монахинямъ, гдѣ архіерей епархіи своей въ городѣхъ бываетъ“. Это нище-

любіе Святит. Митрофана получаетъ особую цѣну въ виду того, что оно не было благотворительностью какого-нибудь филантропа, удѣляющаго бѣднымъ избытки отъ своего сытаго довольства и находящаго въ этомъ занятіи развлеченіе отъ праздной скуки. По тѣмъ же приходорасходнымъ книгамъ, гдѣ на каждой страницѣ идетъ рѣчь о милостынѣ, видно, какъ скромны были траты на одежду, пищу и всю вообще обстановку Святителя. Одежда изъ крашенины и овчинъ, оловянная посуда, столъ изъ самыхъ простыхъ продуктовъ, — таковъ былъ „домовой обиходъ“ Святителя, трагившаго на благотворительность въ общемъ очень большія суммы. „Храни мѣрность, воздержно пей, мало ядь“, — всѣ эти правила „мудрыхъ мужей“ Свят. Митрофанъ осуществлялъ въ своей личной жизни и, повидимому, только въ одномъ нищелюбіи онъ не зналъ „мѣрности“. И въ этомъ полномъ отреченіи отъ жизненныхъ удобствъ самъ Святитель не видѣлъ кокой-нибудь своей особой заслуги, подвига. Въ первые дни своего епископства въ Воронежѣ онъ просто и откровенно заявляетъ правительству, что съ домовыми своими людьми „живетъ на постоялыхъ дворахъ съ большею нуждою, хлѣбъ покупая“. Въ предсмертномъ завѣщаніи съ тою же трогательною простотою Святитель говоритъ: „а келейныхъ моихъ денегъ у меня нѣтъ....; не имамъ въ келліи своей ни золота, ни серебра что дати на воспоминаніе души моей грѣшной“...

Монастырь и церковный приходъ, семья и нищая братія, — эти части „христіанскаго народа“, въ одинаковой мѣрѣ были предметомъ пастырскаго попеченія Свят. Митрофана. Во всѣхъ этихъ областяхъ, какъ мы видѣли, Святитель проявлялъ растворяемый любовью страхъ потерять хоть одну вѣренную ему христіанскую душу. Смотря по обстоятельствамъ, Святитель дѣйствовалъ на пасомыхъ то любовію, то страхомъ. „Озорники, безстрашники и ругатели“ видѣли въ немъ грознаго судію; люди, обиженные судьбой или своими собратіями, имѣли въ немъ любвеобильнаго заступника. Зная по личному опыту всю тяжесть постырства, Святитель особенно цѣнилъ всякое содѣйствіе ему въ трудахъ. Это ясно сказывается въ той нѣжной заботливости о своихъ ближайшихъ сотрудникахъ, которая выражена на послѣднихъ листахъ завѣщанія Святителя. Онъ проситъ здѣсь „не оскор-

бить и не утѣснить“ его домовыхъ людей, которые „подъяли труды великіе“ по своимъ должностямъ: „я за ними никакого порока не видалъ,—пишетъ Святитель,—труды полагали истинно и послушаніе къ намъ творили во всемъ“.

Чтобы не злоупотреблять вашимъ вниманіемъ, мы не будемъ останавливаться на другихъ сторонахъ дѣятельности Св. Митрофана, не будемъ говорить о его отношеніи къ расколу, о его хозяйственныхъ заботахъ и о дѣятельности строительной, выразившейся главнымъ образомъ въ построеніи и украшеніи кафедральнаго Благовѣщенскаго собора. Скажемъ только, что личность Святителя и въ этихъ областяхъ его дѣятельности выступаетъ съ одинаковыми чертами. Скромно и терпѣливо трудился Свят. Митрофанъ, иногда „черезъ мочь свою въ великой скорби“,—какъ выражается онъ объ одномъ изъ своихъ помощниковъ, —нисколько не думая о высотѣ своего подвига. Результаты этой работы оставались въ сердцахъ паствы и переходили въ сокровищницу русскаго народнаго духа такъ же незамѣтно, какъ незамѣтно тихій потокъ катитъ свои свѣтлыя волны въ обширное море; а въ сухихъ дѣловыхъ бумагахъ, сохранившихся отъ временъ Св. Митрофана въ очень скудномъ количествѣ, нѣкоторыя стороны его дѣятельности обозначены только неясными намеками. При такихъ условіяхъ имя Св. Митрофана, не смотря на важность его трудовъ для Воронежскаго края, могло бы остаться вовсе не отмѣченнымъ на страницахъ общерусской исторіи, еслибы обстоятельства не связали его съ именемъ Петра Великаго.

IV.

Послѣ юношескихъ потѣхъ на озерахъ сѣверной Руси и на Бѣломъ морѣ, возмужавшій Петръ Великій приступаетъ къ „настоящему дѣлу“. Онъ рѣшается открыть себѣ доступъ къ Азовскому и Черному морямъ. Неудачный первый походъ подъ Азовъ заставилъ царя заняться изготовленіемъ Донской флотиліи. И вотъ Воронежъ съ ближайшими къ нему городками (по р. Воронежу) на нѣсколько лѣтъ превратился въ обширную карабельную верфь. Изъ скучнаго украинскаго

города, жизнь котораго прежде только изрѣдка разнообразилась проѣздомъ пословъ или казацкихъ станицъ. Воронежъ превратился въ шумный и оживленный пунктъ, напоминавшій иностранцамъ Портсмутъ или Марсель. Населеніе Воронежа увеличилось въ нѣсколько разъ. Тысячи рабочихъ, подъ руководствомъ иностранныхъ мастеровъ, заняты „государевымъ корабельнымъ дѣломъ“; другіе изготовляютъ на литейныхъ заводахъ пушки; здѣсь же обучаются рекруты, которыхъ сажаютъ на изготовленные суда и отправляютъ на войну. Самъ царь пріѣзжаетъ въ Воронежъ, подолгу здѣсь живетъ. Съ появленіемъ Петра Великаго въ Воронежъ дѣлается то-же, что дѣлалось и въ другихъ мѣстахъ его пребыванія: работа достигаетъ крайняго напряженія; царь „въ потѣ лица своего ѣстъ хлѣбъ свой“, лично участвуя въ работахъ; трудовые дни смѣняются шумными праздниками и „боями съ Ивашкой Хмельницкимъ“; русскіе жители по волѣ царя снимаютъ бороды и наряжаются въ нѣмецкое и французское платье.

Каково же было положеніе Воронежскаго Св. Митрофана среди этой шумной толпы людей и какъ онъ относился ко всему, что происходило вокругъ него? — Несомнѣнно, что многія явленія Воронежской жизни въ эту эпоху ложились на Свят. Митрофана нелегкимъ бременемъ и съ матеріальной, и съ нравственной стороны. Въмѣстѣ со всѣмъ населеніемъ Воронежскаго края архіерейскій домъ несъ тяжелую судовую повинность, участвуя въ извѣстныхъ „кумпанствахъ“. Изъ архіерейскихъ вотчинъ берутъ „на обиходъ великаго государя на Воронежъ“ хлѣбные запасы, съ обѣщаніемъ отдать ихъ изъ дворцовой волости, и это обѣщаніе остается невыполненнымъ. Одни и тѣже сборы взимаются съ монастырей по дважды. Монастырскіе крестьяне приставляются къ работамъ, которыя они часто должны производить „денно и ночно безотступно“. Они стоятъ на корабельномъ дѣлѣ „безъ сѣзду и лошадишками оскудали, опали и обвелись на работѣ“. А между тѣмъ въ самомъ монастырѣ въ это время „церковь Божія вельми ветха и около монастыря городишки нѣтъ и дровишекъ привести некому и кушитъ не на что и оправить церковь Божию и монастырю городьбу некому, и пахать хлѣба некому и тѣхъ

бобыльскіе жены и дѣти подбираются и кормятся милостынею. Монастырямъ раздаются на прокормъ „лошади государскіе, покамѣсть ихъ спросятъ, а ихъ у монастыря кормить и караулить некому, съ великою нуждою кормить и караулять въ деревнѣ малые ребята“. Отъ „великія работы“ монастырскіе крестьяне „расходятся“, т. е. бѣгутъ въ разныя стороны, а главнымъ образомъ—на Донъ. Монастырскія угодья захватываются рабочими людьми солдатами. Самый домъ Св. Митрофана и кафедральный соборъ испытываютъ стѣсненіе и обращаются въ военные склады: погреба подъ соборомъ и на дворѣ преосвященнаго епископа подъ каменными палаты занимаются „для ставки зеленой (пороховой) казны“. На конюшенномъ и запасномъ архіерейскомъ дворѣ „провѣшена ветчина“, которая въ громадномъ количествѣ заготовлена „для низовой службы“ и охраняется казаками и стрѣльцами. Шумная жизнь корабельной верфи, расположенной на островѣ и по берегу рѣки, отзывается на горѣ, гдѣ стоялъ архіерейскій домъ и соборъ. Стукъ топоровъ, пѣсни рабочихъ, постоянные пушечные выстрѣлы,—въ такой обстановкѣ трудно сохранять молитвенное настроеніе. Поэтому близкіе къ верфи монастыри переводятся на другія мѣста. Только Святителю Митрофану некуда было уйти отъ этой суеты, и, понятно, её не легко было выносить человѣку, который достигъ уже „престарѣнія“, „изнемогалъ тѣлесною крѣпостію“ и часто „скорбѣлъ зѣльно“. Тяжелы были матеріальныя условія и обстановка ежедневной жизни Св. Митрофана. Но еще тяжелѣе были явленія нравственной жизни Воронежа въ Петровскую эпоху, пмѣвшія непосредственное отношеніе къ пастырской дѣятельности Святителя. По р. Воронежу раскинулась „нѣмецкая слобода“, населенная разнымъ иностраннымъ сбродомъ, людьми, которые прибыли въ чужую землю только ради наживы и которыхъ звали въ Россію, вовсе не справляясь о ихъ нравственныхъ качествахъ. Результаты этого наплыва иноземныхъ мастеровъ въ Воронежъ были тѣже, что и въ Москвѣ отъ сосѣдства нѣмецкой слободы. Пріѣзжая на работу безъ семействъ, иностранцы вносили въ жизнь Воронежскаго края распущенность. Благодаря постоянному общенію съ ними, Воронежцы начинали жить „по иноземному обычаю“, нарушали

посты и т. п. Этотъ вредъ отъ чужестранцевъ усиливался „дуровствомъ“ своихъ солдатъ, прибывавшихъ въ Воронежъ или проходившихъ чрезъ него. Крутыя мѣры, принимавшіяся царемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ хотѣлъ двинуть работы быстрее, усиливали грубость нравовъ. Воронежскія тюрьмы были переполнены; за провинности отцовъ и мужей въ нихъ попадали жены и дѣти. Розыскныхъ дѣлъ въ Воронежѣ „зѣло много“... Крупныя злоупотребленія царскихъ приставниковъ подрывали въ народѣ уваженіе къ правдѣ, понижали нравственность.

Такимъ образомъ, тѣ годы жизни Св. Митрофана, въ которые онъ былъ свидѣтелемъ Петровской дѣятельности въ Воронежѣ, были для него годами тяжелаго испытанія. И не было бы ничего удивительнаго въ томъ, если бы Святитель раздѣлилъ общее недовольство Воронежскаго края царскими начинаніями. Епископъ Воронежскій едва ли не болѣе всѣхъ тогдашнихъ русскихъ епископовъ имѣлъ поводъ не сочувствовать Петру Великому и, вслѣдствіе этого, „обрѣтаться не въ авантажъ“. Не то мы видимъ на самомъ дѣлѣ. Самъ Свят. Митрофанъ въ одномъ письмѣ къ патріарху, относящемся къ началу Воронежской дѣятельности Петра Великаго, говорить о „благопріятствѣ и милостивомъ жалованіи“ къ нему царя, а этотъ послѣдній горько оплакиваетъ кончину „святого старца“ и сожалеетъ, что другіе іерархи не таковы. Что же связало этихъ двухъ дѣтелей, столь видимо различныхъ, какъ дѣло Божіе отлично отъ дѣла Кесарева?

Самою общею основою благожелательнаго отношенія Св. Митрофана къ Петру Великому, несомнѣнно, было глубокое уваженіе Святителя къ „благочинію“, т. е. къ порядку, законности и къ царю, какъ живому носителю этой идеи порядка. Мы говорили уже о томъ, какъ Московская смута 1682 года укрѣпила въ Св. Митрофанѣ сознаніе всей необходимости прочной государственной власти не только для успѣшнаго развитія общественной жизни, но и для самаго бытія всякаго общества. Эта мысль, въ связи съ усвоеннымъ Святителемъ съ дѣтства церковнымъ взглядомъ на царя, какъ власть богоустановленную и на сердце царево, какъ находящееся въ рукъ Божіей, и давала Свят.

Митрофану возможность безропотно переносить всѣ тяготы, вызванныя Петровской работой въ Воронежѣ.

Другимъ и самымъ сильнымъ побужденіемъ для Святителя сочувствовать Петру Великому было то религіозное оправданіе, которое находило себѣ главное дѣло царя въ Воронежѣ—постройка флота. Пока въ Воронежѣ дѣлались корабли, Петръ отправился за границу учиться и писалъ оттуда патріарху Адріану: „Мы благодатію Божіею и вашими молитвами, при добромъ состояніи, живы и, послѣдую Божію слову, бывшему къ праотцу Адаму, трудимся, что чинимъ не отъ нужды, но добраго ради приобрѣтенія морскаго пути, дабы, искусясь совершенно, могли возвратись, противъ враговъ имени Іисусъ Христа побѣдителями, а христіанъ, тамо будущихъ, освободителями благодатію Его быть, чего до послѣдняго издыханія желать не престану“. Несомнѣнно, такія же рѣчи слышалъ отъ Петра Великаго и Св. Митрофанъ въ Воронежѣ. Отправляясь въ Азовскій походъ на „своего государскаго непріятеля, на турецкаго солтана“, Петръ Великій вмѣстѣ съ тѣмъ шелъ на враговъ Креста Христова. Эта возвышенная цѣль Петровской дѣятельности на Дону и побуждала Святителя не только совершенно забывать о всѣхъ своихъ тяготахъ, но и оказывать царской работѣ и матеріальную, и нравственную помощь. „Для общія и христіанскія пользы, на вспоможеніе святыя войны противъ непріятеля Креста святаго, по доброжелательной ревности своей“ къ Петру Великому, Св. Митрофанъ жертвуетъ изъ домовою казны на флотъ очень крупныя суммы. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ лично, въ простыхъ поученіяхъ разъясняетъ народу „намѣренія государевы“ и убѣждаетъ рабочій людъ мириться съ тяжелыми трудами и всѣми невзгодами, съ которыми было связано выполненіе „намѣреній“. Всѣ эти поступки Святителя получали смыслъ высокихъ патріотическихъ дѣяній на пользу всего отечества. Такого „усердножелательнаго радѣнія къ государю и ко всему христіанскому народу“ не могъ не оцѣнить Петръ Великій, и за это именно онъ и отвѣчалъ Святителю „благодарностію и милостивымъ жалованьемъ“. Мотивы пожертвованія были въ этомъ случаѣ для царя еще дороже самой жертвы, хотя и эта послѣдняя, какъ сдѣланная въ трудную минуту и притомъ человѣкомъ, который во всемъ себѣ

отказывалъ, должна была имѣть въ глазахъ Петра Великаго высокую цѣну.

Наконецъ, нельзя не упомянуть и о чисто личныхъ мотивахъ, вызывавшихъ взаимное расположеніе у Свят. Митрофана и Петра Великаго. Исслѣдователи, касавшіеся этого вопроса, расходятся въ мнѣніяхъ. Одни обозначаютъ личныя отношенія царя къ Святителю именемъ „дружбы“; другіе говорятъ, что такой близости между ними не было и быть не могло, а были лишь „благожелательныя отношенія“. Мы съ своей стороны займемъ средину между этими двумя взглядами. По нашему мнѣнію, близость Петра Великаго къ Св. Митрофану была меньше дружбы, но болѣе простой благосклонности. Другими словами, отношенія этихъ двухъ дѣятелей, помимо взаимнаго уваженія, скрѣплялись и сердечной симпатіей. Намъ кажется, что узелъ этой сердечной близости Петра Великаго со Святителемъ могъ завязываться главнымъ образомъ въ той области, которая служитъ высшимъ проявленіемъ сердца, — въ области религіозной. Утвержденіе, что Петръ Великій былъ религіозенъ, можетъ быть встрѣчено улыбкой. Но мы считаемъ долгомъ исторической правды заявить, что обстоятельное знакомство съ жизнью Преобразователя вполнѣ убѣждаетъ въ этой мысли. Попавъ съ юныхъ лѣтъ въ дурное общество „нѣмецкой слободы“ и „потѣшныхъ людей“, Петръ привыкъ въ часы досуга веселиться, не стѣсняясь требованіями религіи; въ забавахъ онъ доходилъ до легкомысленнаго кощунства надъ священными предметами, устраивая и изъ нихъ предметы потѣхи. Но какъ только онъ переходилъ къ дѣлу и особенно когда онъ былъ занятъ вопросами серьезными, вопросами жизни, — въ его душѣ видно сильное религіозное чувство. Не даромъ Петръ такъ любитъ свой „трудъ“ ставить въ зависимость отъ „заповѣди Божіей праотцу Адаму“. Въ письмахъ къ своимъ сподвижникамъ, предъ которыми ему не было нужды лицемерить или рисоваться, Петръ постоянно говоритъ о помощи Божіей, о томъ, что „вся не въ человѣческой, но въ Его суть воля“; въ случаяхъ удачи у него прежде всего на языкъ благодареніе Богу, а въ несчастіяхъ — рѣчь о гнѣвѣ Божіемъ. Если мы прибавимъ къ этому любовь Петра Великаго къ богослуженію и къ св. писанію, то мы убѣдимся, что въ многосторонней душѣ Преобразователя было

мѣсто и для искренняго религіознаго чувства. Благочестивый Воронежскій Святитель своимъ чуткимъ сердцемъ сумѣлъ разглядѣть и оцѣнить эти лучшія движенія царской души, и изъ-за нихъ снисходительно отнестись къ такимъ фактамъ, какъ потѣхи Петра Великаго, нарушеніе имъ постовъ и т. п. Симпатиченъ былъ Св. Митрофану и образъ царя-работника, осуществлявшаго приводимую въ завѣщаніи Святителя заповѣдь: „употреби трудъ“. Съ своей стороны и Петръ Великій не могъ не проникаться искреннимъ расположеніемъ къ „свтому старцу“, строгому къ себѣ, но покрывавшему любовью слабости другихъ. Царь часто посѣщалъ Св. Митрофана, жаловалъ ему вотчины, увеличилъ Воронежскую епархію безъ вѣдома патріарха, а при погребеніи Святителя „засвидѣтельствовалъ благодарность сему благодѣтельному пастырю отданіемъ ему послѣдней чести“.

Что расположеніе Свят. Митрофана къ царю было вполне искреннее, но что оно не имѣло въ себѣ ни тѣни челоуѣкоугодничества и что Святитель, отдавая *Кесарево Кесареви*, не забывалъ прежде всего воздавать *Божіе Богу*,—въ этомъ убѣждаютъ два факта изъ его жизни. Подъ именемъ перваго факта мы разумѣемъ всѣмъ извѣстный „пастырскій поступокъ“ Свят. Митрофана по поводу статуи, поставленной у царскаго дворца. Разсказъ объ этомъ событіи записанъ по изустнымъ преданіямъ уже въ концѣ XVIII вѣка. Весьма возможно, что вся драматическая сторона этого разсказа представляетъ собою позднѣйшую обработку первоначальнаго краткаго извѣстія. Дѣло происходило, можетъ быть, гораздо проще, чѣмъ какъ оно передается въ „Анекдотѣ“ Голикова, и царскій гнѣвъ, можетъ быть, не былъ высказанъ въ такой рѣшительной формѣ. Но если мы и признаемъ всѣ подробности разсказа легендарными, то все-таки остается достовѣрнымъ самое зерно событія—фактъ размовки Свят. Митрофана съ Петромъ Великимъ изъ-за соблазнительныхъ для народа изображеній языческихъ боговъ. Равнымъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію и то, что Святитель въ этомъ случаѣ выразилъ готовность ради „простыхъ сердецъ“ пасомыхъ жертвовать своимъ собственнымъ благосостояніемъ и расположеніемъ къ нему царя. Петръ Великій, въ гнѣвѣ чисте не владѣвшій собой, въ спокойную ми-

ниту высказалъ однажды слѣдующую замѣчательную мысль, достойную великаго правителя: „Господь далъ царямъ власть надъ народами, но надъ совѣстію людей властенъ одинъ Христосъ“. Эта мысль, на время затуманенная гнѣвомъ въ головѣ Петра Великаго, потомъ вступила въ свои права, и статуи были убраны.

Другимъ фактомъ, свидѣтельствующимъ, что Свят. Митрофанъ изъ-за расположенія къ царю не забывалъ „простыхъ сердецъ“ паствы, служатъ отношенія Святителя къ иноземцамъ. Еще въ званіи игумена Унженскаго монастыря Святитель былъ близокъ къ людямъ, заявившимъ себя горячими приверженцами западной культуры (наприм., бояринъ Богд. Матв. Хитрово). Въ своей широкой благотворительности въ Воронежѣ онъ не забывалъ также и „иноземцовъ“. Все это показываетъ, что Святитель не раздѣлялъ старорусскаго отвращенія ко всему чужому, иностранному, и стоялъ выше узкой національной исключительности. Но когда въ Воронежѣ сталъ обнаруживаться религіозный вредъ отъ „нѣмецкой слободы“, то Свят. Митрофанъ счелъ долгомъ въ своемъ завѣщаніи повторить тѣ предостереженія, какія сдѣланы были патр. Іоакимомъ относительно иновѣрцевъ. Не чуждаясь иностранныхъ людей только какъ „иноземцовъ“, Святитель заповѣдуетъ удаляться отъ нихъ, когда они выступаютъ, какъ „враги Божіи и ругатели церковные“, какъ „еретики и иновѣрцы“.

Задолго до Петра Великаго началось сближеніе Россіи съ Западомъ, а къ половинѣ XVII в., ко времени, когда Св. Митрофанъ уже выступилъ церковнымъ дѣятелемъ, западное вліяніе въ Россіи стало настолько сильнымъ, что возникъ вопросъ о томъ, „какъ европейское поставить въ параллель съ національнымъ“. Съ тѣхъ поръ русская мысль постоянно работала надъ этимъ вопросомъ, работала и тогда, когда Россія уже стала страной Европейскою и когда уже убѣдились въ томъ, что „можетъ собственныхъ

Платоновъ и быстрыхъ разумомъ Невтоновъ земля Россійская рождать“. Къ половинѣ минувшаго XIX в. эти разрозненные мысли объ отношеніи Россіи къ Европѣ объединились въ два противоположныхъ міровоззрѣнія, обозначенныхъ именами „славянофильства“ и „западничества“. Обѣ эти теоріи съ особеннымъ интересомъ отнеслись къ эпохѣ Петра Великаго, какъ къ такому времени, когда Россія вступила съ Европой въ очень живыя сношенія. Славянофилы осуждали Петра Великаго за отреченіе отъ народныхъ началъ въ пользу чужой цивилизаціи, а западники, наоборотъ, полагали, что наша исторія въ собственномъ смыслѣ только и начинается съ той поры, когда Петръ Великій „прорубилъ окно въ Европу“. Послѣ ожесточенныхъ споровъ представителей той и другой теоріи, стали ясны крайности этихъ ученій. Возникло третье, примирительное направленіе, заявившее, что понятіе народности есть лишь отвлеченное понятіе формы, содержаніе для которой дается всею совокупностью жизненныхъ идеаловъ народа, среди которыхъ первенствующее мѣсто занимаютъ идеалы религиозные. Вѣра, православіе и есть органическое начало, безъ котораго наша народность не имѣетъ цѣны. Какъ бы мы ни отнеслись къ этому взгляду, во всякомъ случаѣ мы не можемъ отказать ему въ болѣе широкомъ освѣщеніи спорнаго вопроса, сравнительно съ двумя другими воззрѣніями. Если мы подъ угломъ зрѣнія этой средней теоріи взглянемъ на время Петра Великаго, то найдемъ, что въ эту тревожную эпоху были люди, которые, не задаваясь теоретической оцѣнкой своего и чужого, на практикѣ спокойно рѣшали жгучій вопросъ о подражаніи и самобытности. Однимъ изъ такихъ людей и былъ Святитель Митрофанъ Воронежскій. Коренной русскій человѣкъ по происхожденію, воспитанію и вѣрованіямъ, Св. Митрофанъ всю жизнь свою стремился только быть самимъ собою. Осуществляя эту простую задачу, Святитель оказался одинаково далекъ и отъ неразумной приверженности къ старинѣ, и отъ раболѣпства предъ новизною. Эту духовную цѣльность сообщили Свят. Митрофану его трезвый русскій умъ и глу-

бокая религіозность. Такіе цѣльные люди внушаютъ отрадное довѣріе къ духовнымъ силамъ русскаго народа, которыя часто нами-же самими подвергаются сомнѣнію. Въ то же время сродство Св. Митрофана съ коренными особенностями нашего народнаго духа служить и залогомъ того, что память о Святителѣ, пережившая уже два вѣка, будетъ жить еще до тѣхъ поръ, пока на землѣ будетъ русскій народъ и православная вѣра.

С. Введенскій.

Похвальное слово

свѣтому Митрофану

первому епископу Воронежскому и чудотворцу.

*Величаемъ ты, Святителю отче
нашъ Митрофане, и чтемъ святу ю
память твою, ты бо молиши за насъ
Христа Бога нашего.*

Святая Церковь призываетъ нынѣ всѣхъ вѣрныхъ чадо своихъ ублажить Святителя Христова Митрофана: *Приидите православныя российскія Церкви чада, ублажимъ Святителя Христова Митрофана... На земли поживъ атедьски..., на небеси жити сподобился еси... За многоплодное души твоея дѣланіе многоплодную благодать чудотвореній дарова тебѣ Богъ (Служба и акаенсть Св. Митрофану).*

На насъ, какъ членахъ святой православной Церкви, живущихъ въ предѣлахъ той епархіи, гдѣ нѣкогда жилъ и дѣйствовалъ самъ Святитель Митрофанъ, лежить сугубый долгъ почитать его святу ю память; а здѣсь, въ семъ святомъ храмѣ, надъ возобновленіемъ котораго онъ самъ, въ свое время, съ особенною любовію трудился,—здѣсь, у свѣтонетлѣнныхъ его мощей, этотъ священный долгъ нашъ особенно живо чувствуется.

Святой человекъ, ублажать котораго Церковь насъ призываетъ,—архіерей Божій, предъ очами всѣхъ починаетъ здѣсь на ложѣ своемъ. *Восхваляться преподобни въ славу и возрадуются на ложахъ своихъ, воспѣвать нѣкогда Давидъ (пс. 149, ст. 5), желая изобразить блаженство праведныхъ по смерти.* „Какимъ образомъ прославляются праведные въ свѣтлыхъ обителяхъ Отца Небеснаго, сего, го-

вора словами одного церковнаго витія ¹⁾, не дано видѣть брениному оку человѣческому, а какъ они въ радости и мирѣ почиваютъ на ложахъ своихъ, это въ самомъ ощутительномъ видѣ открыто для взоровъ многихъ и многихъ“. Смыслъ словъ святаго псалмопѣвца наглядно раскрывается здѣсь предъ нашими глазами. О, блаженны очи, кои всегда могутъ видѣть то, что многіе изъ сыновъ православной Церкви сподобляются узрѣть едва одинъ разъ въ цѣлую жизнь!—Однажды въ годъ мы торжественно износимъ сіи святыя мощи внѣ ограды монастырской ²⁾ для освященія всего нашего города, о духовномъ развитіи и истинно-христіанскомъ просвѣщеніи котораго такъ ревностно при жизни своей заботился нашъ первосвятытель.

Града Воронежъ слава, поетъ Церковь, Святителю Митрофане,—престола Воронежскія церкви украшеніе, Воронежская похвала! Какъ нѣкогда въ древней Руси, когда политическая жизнь еще не была объединена около одного центра—Москвы, каждая область имѣла свою особую святыню, предметъ почитанія, на которомъ сосредоточивались религіозныя чувства, такъ и нынѣ русскій православный народъ свои религіозныя чувства сосредоточиваетъ, свои христіанскія надежды устремляетъ преимущественно къ святынямъ, вблизи его находящимся. Здѣсь ищетъ онъ христіанскаго утѣшенія, къ этимъ святынямъ несетъ онъ свои печали и скорби. Почивающій здѣсь нетлѣнно Святитель Митрофанъ—нашъ небесный предстатель и покровитель, подъ его незримымъ руководствомъ совершается наше спасеніе.

Во время земной своей жизни, управляя Воронежскою паствою, Святитель „вельми содержимъ былъ боязнію“ предъ Господомъ Богомъ „о истязаніи и взысканіи преданнаго ему въ духовенство и управленіе христіанскаго народа“ ³⁾. Нужно близко изучить историческіе памятники времени Святителя Митрофана, чтобы знать, какъ мало просвѣщенъ былъ здѣшній край 200 лѣтъ тому назадъ. Известно, что открытіе Воронежской епархіи, первымъ епископомъ которой былъ

¹⁾ Иннокентій, архіеп. Херсонскій. Соч. т. II, изд. 1873 г. стр. 282.

²⁾ 7 Августа—въ день открытія мощей Св. Митрофана.

³⁾ Духовное завѣщаніе Св. Митрофана. «Вогословскій Вѣстникъ» 1897 г. Февр.—Отд. изд. Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., 1897 года, стр. 32.

обличалъ нѣкоторыя „неподобныя дѣянія“ его ¹⁾), восклицаетъ: *Радуйся, непреклонный исповѣдникъ православія. Радуйся, отеческихъ обычаевъ ревнителю, столпе и утверждение веры.*

Какъ ни близко стоялъ къ народу въ своихъ поученіяхъ Святитель Митрофанъ, онъ считалъ недостаточнымъ для просвѣщенія народа одной церковной проповѣди. „Куплена азбука учебная“, — записано въ расходной книгѣ Святителя. Самъ бывши нѣкогда отцемъ семейства, Святитель Митрофанъ любилъ дѣтей и на нихъ устремлялъ свои надежды въ дѣлѣ христіанскаго обновленія края. При немъ существовали въ Воронежскомъ краѣ при нѣкоторыхъ церквахъ школы, въ которыхъ учителями были члены клира. „Учите люди Божія священники дѣти своя духовныя и приходскіе люди, каждый въ своемъ приходѣ, мужеска пола и женска, и дѣти ихъ учите, чтобъ жили въ заповѣдяхъ Господнихъ: — такова конечная цѣль ученія, по воззрѣніямъ Святителя Митрофана. Въ особенности онъ заботился о нравственномъ воспитаніи будущихъ пастырей — дѣтей духовенства. „Блюдите же іереи чады вашихъ, да не осквернятся, и наказуйте“ (Духовное завѣщаніе Св. Митрофана). За грѣхи дѣтей Святитель угрожалъ осужденіемъ Божиимъ родителямъ, а въ ихъ лицѣ, очевидно, и всѣмъ воспитателямъ и учителямъ, коимъ вѣряются дѣти. *Горе вамъ, — говоритъ всѣмъ имъ Святитель словами Евангелія, — горе вамъ, яко затворяете царство небесное предъ людьми, сами не входите и хотящими возбраняете* (Мѡ. 23, 13). „Со всякимъ опасствомъ живите и заповѣдямъ Господнимъ внимайте“. *Радуйся, немолчный благовѣстникъ веленій Христовыхъ: радуйся, пылкій наставникъ богомудрінъ, поетъ ему Церковь.*

Для широкаго развитія церковныхъ школъ при Святителѣ Митрофанѣ еще не пришло время. Тогда въ Воронежской епархіи ощущался недостатокъ въ храмахъ. Святитель внушалъ приходскимъ людямъ, чтобы они выражали ему свое желаніе устроить церковь, дѣлалъ изъ своей домовою архіерейской казны пожертвованія на церковь, на колоколь. Храмовоздательство было любимымъ дѣломъ Святителя Митрофана. Въ мѣстахъ раннѣйшаго служенія его, до поставле-

¹⁾ Житіе Святителя Митрофана, изд. по благословенію Св. Синода. Москва. 1838 г.

нія на Воронежскую епископію, Святитель самъ устроилъ гдѣ—храмъ, гдѣ—колокольню, и эти его сооруженія и донныя украшаютъ обители Козьмино-Яхромскую, Владимірской епархіи, и Макаріево-Унженскую, Костромской епархіи, въ которыхъ онъ нѣкогда подвизался. Лично у Святителя Митрофана не было богатства; но его святая жизнь привлекала въ монастыри, которыми онъ управлялъ, много пожертвованій, и такимъ образомъ открывалась возможность покрывать расходы по постройкамъ. Любили его иноки и, когда, по волѣ государя Θεодора Алексѣевича и по благословенію патріарха Московскаго Іоакима, онъ былъ „произведенъ на епископскій престолъ“ ¹⁾ въ Воронежѣ, вспоминали его, какъ „мужа воистину праведнаго и святаго“. Такъ записано въ мѣстной монастырской лѣтописи ²⁾. Нѣкоторые изъ иноковъ Макаріева Унженскаго монастыря со Святителемъ Митрофаномъ прибыли на мѣсто новаго его служенія, въ г. Воронежъ. *Радуйся, человѣче Божій. Радуйся, наставниче дѣлъ добрыхъ. Радуйся, въ самомъ себѣ храмъ Божеству уготовавый.*

Благолѣпіе церковное также было излюбленнымъ дѣломъ нашего Святителя. Въ ризницѣ сего самаго храма, воздвигнутаго въ первый разъ каменнымъ строеніемъ трудами Святителя, хранятся и донныя: цѣнные сосуды церковные, евангелія, ковчежець, плащаница, шитая золотомъ, архіерейскій жезлъ и панагія, устроенные его ревностью. Святительскіе церковные сосуды употребляются при богослуженіи два раза въ годъ, во дни памяти Святителя. И какъ оберегалъ Святитель Митрофанъ церковныя вещи! Особенной челобитной онъ просилъ государя Петра Великаго о томъ, чтобы приставлена была стража къ Воронежской соборной церкви охранять отъ воровскихъ людей ризницу и церковную утварь, потому что, добавлялъ Святитель, „на Воронежѣ прежь сего церкви Божія воры крали“, т. е. въ нашемъ городѣ распространено было святотатство. Въ своемъ духовномъ завѣщаніи Святитель Митрофанъ, давая высокій и поучительный примѣръ обращенія съ церковнымъ иму-

¹⁾ Подлинное выраженіе Святителя Митрофана въ его духовномъ завѣщаніи. Отд. отт., стр. 32.

²⁾ Лѣтопись Макаріева Унженскаго монастыря, Костромской епархіи Кострома. 1888 г., стр. 99.

пачествомъ, убѣдительно просить своего преемника по кафедрѣ и все соборное духовенство „церковныя всякія потребы, сосуды церковныя, всякія ризы и всякую одежду архіерейскую и священническую и дяконскую, и книги всякія церковныя въ ризницѣ и въ казенной палатѣ“... сохранять недвижимо,... если-бы что оказалось „въ двѣ или въ три статьи и болѣе,—и тому быти недвижиму“ въ соборной церкви, „ни о цѣнѣ продать, ни отдать кому, быти святой церкви, понеже бо собираю съ великимъ трудомъ, все вновь устроилъ Богъ“. Именно Господь помогать Святителю. *Радуйся, возлюбившій благолюбіе дома Божія*, ублажаетъ его Церковь. *Радуйся, страже дома Божія неусыпный*.

Обозрѣвая протекшую жизнь въ завѣщаніи своемъ, Святитель Митрофанъ такъ выражается о своемъ пастыре-учительствѣ, обращаясь къ священникамъ, а въ лицѣ ихъ и ко всей своей паствѣ: „Ни бо обинухся, еже не возвѣстити вамъ весь совѣтъ Божій“, т. е. всѣ спасительныя истины православной христіанской вѣры;— „но и вдахъ сребро торжникомъ“, т. е. приложивъ и собственное пониманіе слова Божія, по руководству Церкви, „на вашу душевную пользу: ваше же есть еже умножити вданное и послушаніе пользою ко спасенію заимствовать“. *Радуйся, пастырю предивный: радуйся, учителю премудрый; не въ земли сокрылъ еси талантъ свой, но, уча и творя пастырски непрестанно, во сто кратъ оный умножилъ еси*.

Святитель Митрофанъ дѣйствительно училъ и творилъ, воплощалъ въ собственной жизни проповѣдуемыя имъ евангельскія истины. Онъ бы свѣтильникомъ горя и свѣтя (Іоан. 5, 35). Особенною же добродѣтелью его было милосердіе къ бѣднымъ и вообще къ страждущему человѣчеству. *Радуйся, безпомощныхъ спасительное призрѣніе. Радуйся, милости струя неувяжаемая*. Святитель отправляется обозрѣвать епархію и изъ казны домовою архіерейскою беретъ съ собою значительныя суммы денегъ „для раздачи въ милостыню, по тюрьмамъ и по богадѣльнямъ (которыя, очевидно, уже тогда существовали при церквахъ въ Воронежской епархіи), и по приказамъ, и нищимъ—убогимъ и сслочнымъ всякаго чина людямъ и въ раздачу-жъ въ шествіе его, архіерейское, мужскихъ и женскихъ монастырей монахамъ и

монахинямъ, гдѣ онъ, архіерей, епархіи своя въ городѣхъ бываетъ". Щедрая милостыня раздавалась, по приказу архіерейскому, въ Воронежѣ во дни праздничные „въ тюрьмѣ, въ колоднической избѣ, въ приказѣ за рѣшоткою и по караульнымъ колодникамъ и ссылочнымъ мужеска и женска полу". Святитель Митрофанъ нерѣдко „окупалъ" тѣхъ, кто сидѣлъ по тюрьмамъ, и кому нечѣмъ было заплатить денежной пени. Какъ человѣкъ, умудренный опытомъ жизни, Святитель не всегда благотворилъ денежно. По его приказу, покупалось „для неимущихъ" носильное платье новое и „поношенное", холстъ, теплая одежда въ зимнее время; все это заготовлялось въ большомъ количествѣ „для раздачи". Воронежскимъ бѣднякамъ иногда не на что было купить гроба для своихъ покойниковъ. Святитель и тутъ приходилъ на помощь. „Куплено у крестьянина-гробовника, ... — записано въ расходной книгѣ Святителя Митрофана, — семнадцать гробовъ осиновыхъ въ раздачу неимущимъ". — *Радуйся, сокровище милосердія Божія неистощимое.*

Святитель Митрофанъ, какъ изъ житія его извѣстно, дѣлалъ значительныя пожертвованія и на государственныя нужды; но онъ особенно любилъ бѣдняковъ, низшую братію. Трогательныя заботы его объ этихъ людяхъ въ его духовномъ завѣщаніи. Давая всѣмъ совѣты, кому что нужно и кому что прилично, онъ, обращаясь ко владѣльцамъ рабовъ, говорить: „Челядь же свою, рабовъ и рабынь научайте страху Божію, и на покаяніе (въ церковь) приводите, а голодомъ не морите, увѣщеваетъ Святитель, и наготю и босою не томите; но любите я, аки свои члены, илѣ яко Христосъ всѣхъ насъ". *Радуйся пастырю добрый, нищихъ и сиротъ питатель, обидимымъ заступникъ, плачущимъ ты слезы отиравши,* поетъ ему Церковь.

Такъ, самъ восходи благодатію Божіею отъ силы въ силу и приводя съ собою всѣхъ ищущихъ спасенія, архипастырствовалъ Святитель Митрофанъ. *Радуйся, Святителю украшеніе, ублажаетъ его Церковь.*

Святитель Митрофанъ преставился 200 лѣтъ тому назадъ, на 81 году отъ рожденія, облекшись предъ кончиною въ великій ангельскій образъ — схиму, съ именемъ Макарія. Въ лѣто отъ Рождества Христова 1703 Ноября 23, въ шестомъ часу дни во второй четверти, во вторникъ, ... из-

воленіемъ всемогущаго Бога, — такъ записано въ древнемъ синодикѣ сего храма, — преосвященный Митрофанъ, епископъ Воронежскій, *отвѣде въ вѣчное блаженство* на память иже во святыхъ отца нашего Григорія Акраганскаго и Амфилохія Иконійскаго и святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго“. На одиннадцатый день совершенно было погребеніе Святителя „по указу Государя“ Петра Великаго, находившагося въ то время въ Воронежѣ. „На погребеніи его, архіерейскомъ, изволилъ быть самъ благочестивѣйшій Государь съ своимъ царскимъ синклитомъ“. И когда нужно было выносить гробъ Святителя, тогда Государь, обратясь къ окружающимъ его сановникамъ, сказалъ: „Стыдно намъ будетъ, если мы не засвидѣтельствуемъ нашей благодарности благодѣтельному сему пастырю отдаи́емъ ему послѣдней чести; и такъ, вынесемъ тѣло его сами“. Опуская въ землю гробъ съ останками угодника Божія, великій государь предъ всѣми въ слухъ сказалъ и *иноземцамъ*: „не осталось у меня такого Святаго старца“. — Святитель при жизни своей щедрялъ милостынею и иноземцевъ... и, вотъ, и отъ нихъ пришли нѣсколько человѣкъ поклониться его гробу. — И царь, и народъ, православные и иновѣрцы предъ гробомъ угодника Божія слились въ одномъ общемъ чувствіи благодарности къ нему за его любовь къ человѣчеству.

1832 года 7 Августа торжественно открыты сн святыхъ мощи, прославленныя отъ Господа чудотвореніями. *Радуйся, крѣпкое кормило Церкви Христовой. Радуйся, златоварное свѣтило, просвѣщающее землю Русскую. Радуйся, Митрофане, великій и преславный чудотворче. — Аминь* ¹⁾.

Законоучитель Михайловскаго Воронежскаго
кадетскаго корпуса, священникъ Стефанъ Зотрѣвъ.

¹⁾ Пронесено въ соборномъ храмѣ Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря 23 Ноября 1898 года. Напечат. въ Ворон. Епарх. Вѣд. 1898, № 23; Церк. Вѣд. 1898, № 49. Отд. изд. «Похвальное слово Св. Митрофану, первому епископу Воронежскому и Чудотворцу». Къ 200-лѣтію его бл. кончины. 1908, стр. 1—23 in 16°.

— 108 —

Въ 200-лѣтнюю годовщину

блаженной кончины Святителя Митрофана (1703—1903 г.г.).

Прошло два вѣка, какъ не стало
Тебя, Святитель Митрофанъ,
Смерть дорогую жизнь прервала,—
Умолкъ твой кроткій голосъ къ намъ...

Угасъ свѣтильникъ благодатный,
Кто души озарялъ слѣпыхъ,
Христовымъ свѣтомъ просвѣщая
Во тмѣ живущихъ чады своихъ.

Угасъ кто дѣломъ и любовью
Христу служилъ, какъ вѣрный рабъ,
Талантъ, врученный ему Богомъ,
Кто увеличилъ во сто кратъ.

Незамѣнимую утрату
Въ то время паства понесла:
Отца сиротъ и вдовъ лишилась,
Хранителя отъ бѣдъ и зла.

Христовъ слуга, до гроба вѣрный,
Всѣхъ наставлялъ и вразумлялъ;
Какъ пастырь ревностный, примѣромъ
Онъ слабыхъ въ вѣрѣ укрѣплялъ.

Въ простыхъ, сердечныхъ поученьяхъ
Святитель слово излагалъ,—
Терпѣньемъ, кротостью, смиреньемъ
Враговъ Христовыхъ побѣждалъ...

Въ тѣ времена въ предѣлахъ паствы—
Въ ея болящихъ, глухихъ лѣсахъ,
Расколъ ютился, и заблудшимъ
Жилось привольно въ тѣхъ мѣстахъ.

Не допускалъ врагамъ Святитель
Христово стадо погубить,
Какъ дѣла Божія ревнитель,
Бѣду сумѣлъ предупредить...

Онъ въ паствѣ зорко за расколомъ
Слѣдилъ и зло искоренялъ,—
И, какъ евангельскій рабъ вѣрный,
На стражѣ день и ночь стоялъ.

Подъ страхомъ смерти, слуга Божій,
Къ Творцу любовію горя,
Рѣшался обличать порою
Поступки самого царя.

Но мудрый царь понялъ владыку,
И искренно его любилъ,
А для царя первосвятитель
Совѣтникомъ и другомъ былъ...

Всѣ то, чему училъ Святитель,
Самъ первый строго выполнялъ:—
Горѣлъ свѣтильникъ и собою
Путь къ небу вѣрнымъ освѣщалъ...

Безпомощнымъ, больнымъ и сирымъ
Онъ непрестанно помогалъ;
Не разъ покойника, случалось,
На свой счетъ въ вѣчность провожалъ.

Сиротъ отецъ, ихъ другъ надежный,
Небесной благодати храмъ,—
Таковъ былъ въ жизни, слуга Божій,
Христовъ Святитель Митрофанъ...

Не можетъ градъ отъ глазъ сокрыться,
Стоящій на верху горы,
Такъ праведникъ наградъ лишиться
Отъ Бога за свои труды...

Такъ и тебя, угодникъ Божій,
Отецъ небесный наградишь:
Изъ нѣдръ земли нетлѣннымъ тѣло
Для прославленія явишь...

Даль даръ тебѣ чудотвореній
Болѣзни наши врачевать, —
Отъ бѣдъ, скорбей и искушеній
Насъ слабыхъ духомъ охранять.

Молись за насъ, угодникъ Божій!
За нашихъ юношей молись!
Направь ты ихъ на путь неложный,
Въ ихъ разумъ и сердца вселись...

Храни царя, Христовъ Святитель!
Благослови его народъ,
Дабы тебя и Бога славя,
Достоинъ былъ благихъ щедротъ.

Священникъ *Михаилъ Донецкій*.

Ноября 14,
1903 года.

Свѣточи жизни.

Томить бездушной пустотою
Зло эгоизма, зло крови,
Жизнь не согрѣтая живою
Идеей истинной любви;
Нѣтъ въ людяхъ вѣры, нѣтъ участья—
Все себялюбье леденить,
И даже смѣхъ и пѣсня счастья
Тоскою скрытою звенить.
Но ждетъ душа, стремится страстно
Увидѣть солнце, выси горъ,
А на землѣ царять всевластно
И преступленье и позоръ....
О, гдѣ же правда, гдѣ дороги,
Чего желать, куда итти?
Измученъ ты, изранилъ ноги
На скорбномъ жизненномъ пути....

Но есть святые: ободряя,
Они насъ къ истинѣ зовутъ,
Своимъ примѣромъ озаряя
Намъ правды смыслъ и жизни путь.
Они всегда за міръ болѣли...
За міръ испорченный людскою
Они страдали и скорбѣли
Съ живою вѣрой и тоской.
Они любили до забвенья—
Вся жизнь была ихъ — для людей:
Они міръ звали къ воплощенью
Святыхъ евангельскихъ идей.

Они стремились къ совершенству,
Не уставая до конца,
Предпочитая все блаженству
Въ селеньяхъ Вѣчнаго Отца.

И въ этотъ сумракъ безпросвѣтный
Звучить намъ къ истинѣ живой
Призывъ ихъ чудный и привѣтный
И слово правды огневой.

Они избѣгнули забвенья
И, предстоя у Бога силъ,
Сіяютъ вѣчною нетлѣнью
Свѣтлѣе солнца и свѣтилъ!
Приди, кто жизнью обиженъ,
Кто лаской счастья обойденъ,
Кто обездоленъ и униженъ,
Кто на страданья осужденъ;
Приди, кого гнетутъ сомнѣнья, --
И ихъ гробницамъ помолись,
И твердой вѣрѣ и терпѣнью
Предъ ихъ мощами поучись.

Придемъ и мы къ мощамъ роднымъ,
И въ эти радостные дни,
Для всѣхъ и близкимъ и святымъ
Да будутъ свѣточемъ они!
Да будетъ нашъ Первосвятитель,
Великій въ дивныхъ чудесахъ,
Намъ всѣмъ заступникъ и спаситель,
Стоя предъ Богомъ въ небесахъ!
Высокъ онъ свитостью великой,
Вѣнцомъ онъ славы увѣнчанъ,
Какъ херувимъ передъ Владыкой,
Стоитъ Святитель Митрофанъ.
Въ слезахъ, съ надеждою спасенья,
Къ мощамъ его изъ года въ годъ,
Идетъ народъ, и исцѣленья
Угодникъ Божій подаетъ...

Пусть же сіяютъ передъ нами
Незаходящими огнями

Его дѣла, его смиренье,
И въ дни унынья и сомнѣнья,
И въ дни несчастій и невзгодъ
Да умиряетъ онъ тревогу
И да заветъ онъ всѣхъ насъ къ Богу,
И къ свѣту жизни да ведетъ. ¹⁾

Воспитанникъ III кл. В. Д. Семинаріи Т. Ткачевъ.

¹⁾ Прочитано въ залѣ Воронежской духовной семинаріи на годовично-юбилейномъ актѣ 22 Ноября 1903 года.

ГИМНЫ СВ. МИТРОФАНУ

- 1) „ЛИКУЙ, ВОРОНЕЖЪ“...
- 2) „КАКАЯ СИЛА ПРИВЛЕКАЕТЪ“...
- 3) „КАКИМИ УБЛАЖИМЪ ХВАЛАМИ ТЕБЯ,
СВЯТИТЕЛЬ МИТРОФАНЪ“?

Муз. свящ. Т. Донецкаго.



„Ликуй, Воронежъ, украшайся,
Святись, красуйся, процвѣтай,
До облакъ славы возвышайся
И пѣсни къ Богу воспѣвай!

* * *

Изъ нѣдръ твоихъ въ страны далеки
Любятъ благодатны рѣки;
Ты нынѣ свѣтишь, какъ Сіонъ:
Къ тебѣ текутъ со всѣхъ сторонъ.

* * *

Текутъ съ любовью, умилениемъ,
Съ надеждой, вѣрою въ сердцахъ.
Текутъ къ тебѣ съ благоговѣниемъ,
Съ молитвой пламенной въ устахъ.

* * *

Тамъ рака чудная стоитъ,
Въ ней дивенъ во святыхъ лежитъ,
Чудесной силой одѣянъ,
Христовъ Святитель Митрофанъ.

* * *

Слѣпымъ онъ зрѣнье отверзаетъ,
Врачуешь чудно и нѣмымъ,
Печальныхъ въ скорбѣхъ утѣшаешь.
На логи становить хромыхъ

* * *

Да видятъ чуждіи языки
Къ намъ съ неба милости велики,
Что между нами Богъ живетъ
И кости праведныхъ блюдетъ.

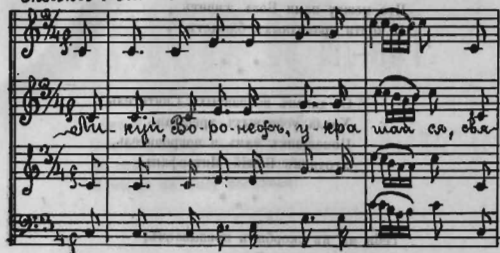
* * *

О, дивенъ во святыхъ Святитель,
Хвала усердныхъ христіанъ,
Помощникъ намъ и покровитель,
Угодникъ Божій Митрофанъ!

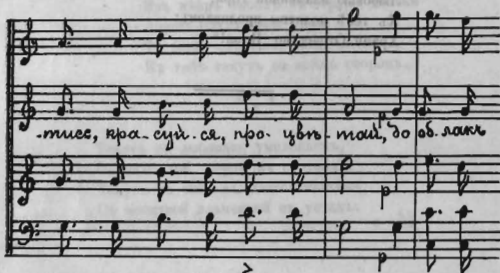
* * *

Тебя мы въ скорбяхъ призываемъ,
Любовью пламенной горя,
Къ тебѣ молитвы проливаемъ:
Храни Отечество, Царя!"

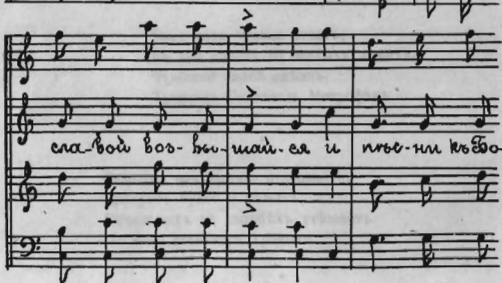
Moderato sostenuto



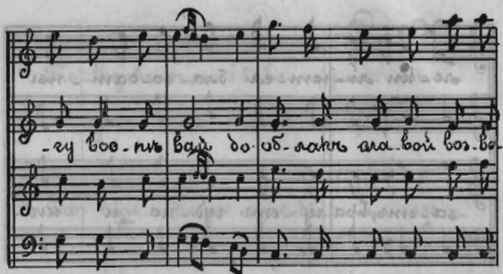
First system of musical notation. The vocal line (soprano) is in 2/4 time, starting with a half note G4, followed by quarter notes A4, B4, C5, D5, E5, F#5, G5. The piano accompaniment (piano) is in 2/4 time, starting with a half note G3, followed by quarter notes A3, B3, C4, D4, E4, F#4, G4. The lyrics are: "Сла-ва, Бо-го-ро-дице, у-кра-ша са, све-та".



Second system of musical notation. The vocal line continues with quarter notes G5, F#5, E5, D5, C5, B4, A4, G4. The piano accompaniment continues with quarter notes G4, F#4, E4, D4, C4, B3, A3, G3. The lyrics are: "тисе, кра-суи-ся, про-цвѣ-тай, до об-лаче".

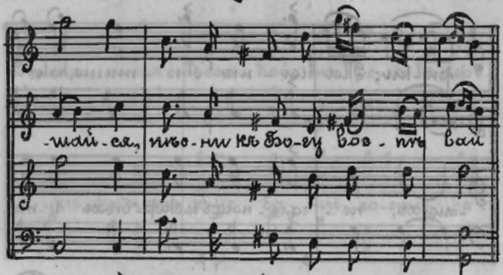


Third system of musical notation. The vocal line continues with quarter notes G4, F#4, E4, D4, C4, B3, A3, G3. The piano accompaniment continues with quarter notes G3, F#3, E3, D3, C3, B2, A2, G2. The lyrics are: "сла-вой вос-ви-тай-ся и прос-ни кь Бо-гу".



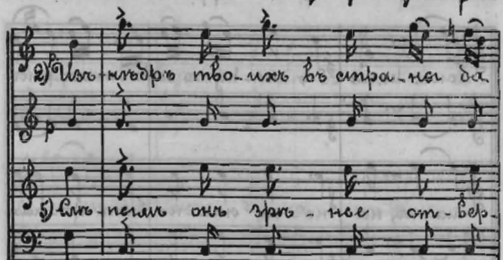
First system of a musical score. It consists of four staves. The top staff is a vocal line with a treble clef and a key signature of one sharp (F#). The second and third staves are piano accompaniment with treble and bass clefs respectively. The fourth staff is a bass line with a bass clef. The lyrics are written under the vocal staff.

-гу боо-ну бай до-об-лаче на-бай боо-ба.



Second system of the musical score. It consists of four staves. The top staff is a vocal line with a treble clef and a key signature of one sharp (F#). The second and third staves are piano accompaniment with treble and bass clefs respectively. The fourth staff is a bass line with a bass clef. The lyrics are written under the vocal staff.

-май-се, нго-ну ке боо-гу боо-ну бай



Third system of the musical score. It consists of four staves. The top staff is a vocal line with a treble clef and a key signature of one sharp (F#). The second and third staves are piano accompaniment with treble and bass clefs respectively. The fourth staff is a bass line with a bass clef. The lyrics are written under the vocal staff.

2) Уго-ндрю тво-ихъ въ сира-ни да
3) Сир-печалъ оны зръ-не от-вер-

sa-emo, bpa-ry-emo ryd-ko u nri-

-мать, не - как - как в скобках - бьется у - ть

ма-ать, на но-и ета-но-вине се-ма-а

[illegible][illegible]

Спаси нас, Господи, когда мы в беде. Ты же, Господи, спаси нас, когда мы в беде.

Спаси нас, Господи, когда мы в беде. Ты же, Господи, спаси нас, когда мы в беде.

[illegible]

...вѣс-ель, съ мо-лит-вои пла-мен-нои въ у-

...вѣсѣ и ко-сти пра-вѣ-носѣи бже

...спасе 4) Мелкѣ ра-ка руд-на-а то-

детъ. 7) Оу-вѣи бо свя-тои, сла-

...ице, въ нѣи Оу-вѣи бо свя-тои ле

...ти-теи, сла-ла у-сѣд-нои оу-сти

Музыкальный фрагмент, состоящий из двух систем. Каждая система содержит четыре нотных стана: две верхние — для вокала (сочетание тенора и сопрано), две нижние — для фортепиано (сопрано и альт). В первой системе вокальные партии поют: «-снито, ту- бес- ной он- лои о- дн-». Во второй системе: «-ань, по- моч- ники намо и по- кро-».

Музыкальный фрагмент, состоящий из двух систем. Каждая система содержит четыре нотных стана. В первой системе вокальные партии поют: «ань, при- ставь свя- ти- тель-». Во второй системе: «-ви- тель, у- год- ники бо- жии».

Музыкальный фрагмент, состоящий из двух систем. Каждая система содержит четыре нотных стана. В первой системе вокальные партии поют: «ми- тро- фань. Мамо ра- ка ую- на-». Во второй системе: «ми- тро- фань! 8) Не - да ми вь окоп- бахъ».

а сто-итъ въ ней ди-во въ сва-
при-зи-ва-еиъ, лю-бо-го пла-мен-

-тѣхъ ле-житъ, ту-де-ной си-лой
ной со-ра-къ те-бѣ мо-лит-ва

о-де-анъ, При-сто-е Свѣ-ти-тѣ
про-ти-ва-еиъ: а-ра-ни О-те-че-

Handwritten musical score for "The Lord's Prayer" in G major, 4/4 time. The score is written on two staves. The melody is in the right hand, and the bass line is in the left hand. The lyrics are written below the notes. The score includes a key signature of one sharp (F#) and a time signature of 4/4. The lyrics are in Russian: "Отче наш, сию день на земли живи."

Handwritten musical score for "The Rose Tree" in G major, 3/4 time. The score is written on two staves. The melody is in the upper staff, and the bass line is in the lower staff. The lyrics are written below the notes. The piece is marked "Allegro" and "Moderato".

ya - su
 The rose - tree - the rose - tree -
 The rose - tree - the rose - tree -

Handwritten musical score for the song "The Rose Tree". The score is written on two staves. The top staff is in treble clef and the bottom staff is in bass clef. The key signature has two flats (B-flat and E-flat), and the time signature is 3/4. The melody is written in the treble staff, and the accompaniment is in the bass staff. The lyrics are written below the staves.

The Rose Tree

Handwritten lyrics: *My - rose - tree, My - rose - tree, My - rose - tree, My - rose - tree.*

au - rons u - brai - rons, Mais pas -

Handwritten musical score for a piece titled "Gloria". The score is written on two staves, treble and bass, with a key signature of two flats (B-flat and E-flat). The melody is in the treble staff, and the bass staff provides harmonic support. The lyrics are written below the staves. The first staff shows the beginning of the piece with the lyrics "be - au - rova". The second staff continues the melody with the lyrics "Maj glo - ri - a - rova". The handwriting is in ink on aged paper.

Then let - be - an - zero,

Медленно.

Мир - тво - го.

Мо - ли Хри

ста о насъ, въ твой храмъ Тво

кро - ти - тель, ду - хов - ный Твой

дощи Хри - сти - яны Твое Свя - то

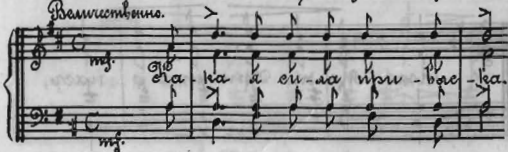
твое. Мо - ли Хри - ста о насъ,

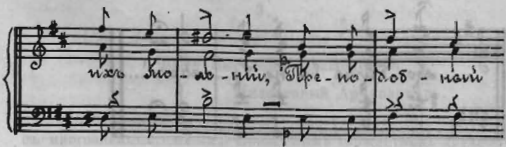
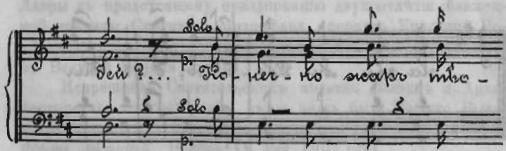
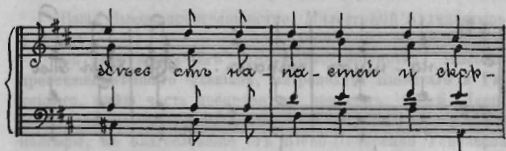


№2 Гимнъ Св. Митрофану Воронежскому Чудотворцу

Слова Севастьянова. Муз. Св. М. Т. Донцкова.

Величественно.





Antti

Mu - nio - dano: opedo sop - nio an - reo.

tutti

et nio ce - no - nio ne da - da - eno

na - nio enpario ... *p.* *Stro - Stro*

na sem - du *p.* *Stro - Stro*

no - dno to no - de - enio!

Адресы и телеграммы,

полученные въ юбилейные дни на имя Его
Высокопреосвященства.

1.

Отъ С.-Петербургскаго митрополита Антонія.

Шлю мое привѣтствіе съ праздникомъ двухсотлѣтія блаженной кончины приснопамятнаго Святителя Воронежскаго Митрофана. У раки его прошу вспомнить меня въ молитвахъ. *Митрополитъ Антоній*, 23 Ноября.

2.

Отъ Кіево-Печерской Лавры.

Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь и Отецъ.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевского и Галицкаго, имѣю честь препроводить при семъ, чрезъ Лаврскаго іеромонаха Миханла, Воронежскому Митрофаніеву монастырю, въ благословеніе отъ Кіево-Печерской Успенской Лавры къ предстоящему празднованію двухсотлѣтія блаженной кончины Святителя Митрофана, перваго Епископа Воронежскаго, — икону Успенія Божіей Матери, освященную въ Великой церкви Лавры.

Испрашивая Святительскихъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ послушникомъ — *Архимандритъ Антоній*. Ноября 19 дня 1903 года.

3.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Управленія.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Донская епархія, сердечно привѣтствуя Воронежскую съ многознаменательнымъ юбилейнымъ торжествомъ двухсотлѣтія памяти Святителя Христова Митрофана и соединяясь

съ нею въ горячей молитвѣ, усердно просить небеснаго его предъ Богомъ предстательства. Получившіе образованіе подъ покровомъ Святителя Митрофана многіе пастыри Донской епархіи никогда не забудутъ его завѣтовъ, скорой помощи, постоянного молитвеннаго заступленія и не перестанутъ прибѣгать къ нему съ прилежною молитвою: Святителю Отче Митрофане, моли Бога о насъ!

Афанасій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій.
Члены Консисторіи: Каѳедральный Протоіерей *Георгій Федоровъ*. Протоіерей *Василій Петровъ*. Священникъ *Симеонъ Троицкій*. Священникъ *Захарія Лобовъ*. Секретарь Консисторіи *Трофимовъ*. 19 Ноября 1903 года.

4.

Отъ Архіепископа Дмитрія Тверскаго и Кашинскаго.

Душой соприисутствую великому торжеству родной епархіи, мысленно повергаясь предъ мощами отъ юности глубоко чтимаго Святителя Митрофана, смиренно прося Его молитвъ предъ Богомъ. *Архіепископъ Дмитрій*. 23 Ноября.

5.

Отъ Антонія, Епископа Волынскаго.

Досточтимаго настоятеля обители Митрофановой и братію и гостей—святителей прошу принять усердное поздравленіе. Слава Угодника Божія да запечатлѣется на обители и на всей вѣрующей Вселенной. *Епископъ Антоній*. 22 Ноября.

6.

Отъ Почаевской Лавры.

Присоединяясь молитвенно къ духовному торжеству Воронежской епархіи въ знаменательный день двухсотлѣтія годовщины преставленія къ престолу Божию Предстоятеля Церкви Воронежской Святителя Митрофана, Почаевская Лавра почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Высокопреосвященство съ свѣтлымъ торжествомъ и просить святительска-

го благословенія, да сподобить Господь насъ послужить на пользу Церкви и Отечеству. *Намѣстникъ Лавры Архимандритъ Аверосій. Типографъ Архимандритъ Виталій. Ризничій Иуменъ Паисій.* 23 Ноября.

7.

Отъ Архимандрита Климента.

Поздравляю съ духовнымъ торжествомъ. Прошу молитвъ. *Новоспасскій Архимандритъ Климентъ.* 23 Ноября.

8.

Отъ Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа.

Въ дни празднованія памяти 200-лѣтія блаженной кончины Воронежскаго Первосвятителя, мѣстнаго церковнаго торжества Его святому имени, присоединяюсь къ молитвамъ вѣрующихъ предъ Святымъ великимъ Угодникомъ Божиимъ, вѣрнымъ сыномъ отечества, столь много потрудившимся въ помощь Петру Первому въ дѣяніяхъ на пользу Русской Земли, о святомъ его предствительствѣ: „моли Христа Бога Благочестивѣйшему Императору нашему Николаю Александровичу, всей державѣ его и граду твоему въ мирѣ спастися“. *Попечитель округа Алексѣенко.* 21 Ноября.

9.

Отъ Г. Начальника Воронежской губерніи — изъ Петербурга.

Искренно поздравляю Ваше Высокопреосвященство съ дорогимъ юбилейнымъ днемъ. Всѣмъ сердцемъ и всѣми мыслями переживая тѣ высокоторжественные часы, которые теперь переживаетъ населеніе города Воронежа, я горячо скорблю, что лишенъ возможности лично присутствовать на юбилейномъ торжествѣ. *Андреевскій.* 22 Ноября.

10.

Отъ В. А. Коленко — изъ Ялты.

Ваше Высокопреосвященство! Милостивый Архипастырь! Жена моя и я просимъ Васъ принять наши почтительныя поздравленія съ наступающимъ дорогимъ сердцу рус-

скому празднованіемъ 200-лѣтія со дня блаженной кончины Св. Митрофана Воронежскаго, Великаго Святителя и Чудотворца. При семъ прилагается и наша скромная лента по этому торжественному обстоятельству, на Ваше благоусмотрѣніе...

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ глубокимъ уваженіемъ и истинною преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшимъ слугою—*Владиміръ Коленко*. 18 Ноября 1903 года.

11.

Отъ В. Л. Чеботарева--изъ Варшавы.

Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Съ чувствомъ искреннѣйшаго благоговѣнія привѣтствую Васъ и святую Митрофановскую обитель съ 200-лѣтіемъ со дня преставленія Угодника Божія Святителя Митрофана. Память объ Угодникѣ Божіемъ Митрофанѣ для меня священна: его покровительство поддерживало меня въ служебной дѣятельности; съ его благословенія я перешелъ на службу въ Польскій край; съ его благословенія и дѣти наши получили и окончили высшее образованіе и нынѣ всѣ мы молитвами его поддерживаемъ свое существованіе. Въ Сувалкскомъ Соборѣ находится пожертвованный мною образъ Угодника Божія, предъ которымъ русскіе люди возносятъ молитвы. Въ нынѣшній знаменательный день и въ Варшавѣ будетъ отслуженъ молебень предъ иконою Угодника Божія и молитвенно мы будемъ вмѣстѣ съ Вами, и величественный образъ Святителя Митрофана да озаритъ насъ своимъ благословеніемъ.

Прося въ сей знаменательный день святыхъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть искренно преданнымъ послушникомъ Вашего Высокопреосвященства *Василій Чеботаревъ*.

12.

Отъ священнослужителей-воронежцевъ изъ Астрахани.

Съ береговъ далекаго Каспія сердечно привѣтствуемъ дорогую, родную намъ, Воронежскую епархію съ свѣлоторжественнымъ ея праздникомъ. Молитвеннымъ предстатель-

ствомъ Святителя Митрофана да сохранить Господь ея Архипастыря здоровымъ, долгоденствующимъ, право правящимъ слово Христовой истины, а его Богохранимой паствѣ да подасть прензобильно вся, яже къ животу, благочестію и жизни вѣчной. *Смотритель духовнаго училища Иванъ Поповъ. Инспекторъ Епархіальнаго училища священникъ Алексѣй Поповъ. Благочинный священникъ Іоаннъ Нигровскій.* 22 Ноября 1903 г.

13.

Отъ 13 Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка изъ Талиенвана.

Ваше Высокопреосвященство! Тринадцатый Восточно-Сибирскій стрѣлковый полкъ, нося на знамени образъ Святителя Митрофана, чествуя полковой праздникъ, проситъ принять поздравленіе съ высокознаменательнымъ днемъ двухсотлѣтняго юбилея Первосвятителя Митрофана, сотрудника великаго Преобразователя Россіи Царя Петра. Просимъ Вашихъ святыхъ молитвъ предъ мощами Святителя Митрофана. *Командиръ полка, офицеры и смиренный богомолецъ іерей Александръ.* — *Полковникъ Чижъ.* 23 Ноября.

14.

Изъ Винницъ—отъ А. О. Зеландъ.

Съ пресвѣтлымъ сегодняшнимъ торжествомъ усердно поздравляя, мысленно припадаю къ цѣлебоноснымъ мощамъ Святителя Митрофана. *Зеландъ.* 23 Наября.

15.

Отъ Варшавскаго Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

Варшавское общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія, испрашивая молитвъ Вашихъ, привѣтствуетъ Васъ и вѣрныхъ чадъ Церкви Воронежской съ знаменательнымъ торжествомъ. *Протоіерей Каллистовъ.* 22 Ноября.

16.

Из с. Грузскаго — Курской епархіи.

Далече отстоящіе отъ цѣльбоносныхъ мощей Святителя Митрофана, прихожане Никольской церкви села Грузскаго, Курской епархіи, призвали въ этотъ радостный день всечестное имя Святителя и отслужили въ церкви молебенъ съ акаѳистомъ. Приношу Вашему Высокопреосвященству, къ подножію святыхъ мощей Святителя Божія, мое усерднѣйшее поздравленіе съ 200-лѣтіемъ свѣтлой памяти Угодника. Молю Его ниспослать намѣстнику своего престола помощь своихъ молитвъ, благолѣпное Воронежской церкви устроеніе. Испрашиваю Вашихъ молитвъ къ угоднику объ устроеніи и всѣхъ благихъ душамъ и тѣлесемъ нашимъ. *Полтыцкии мировой судья Череповъ.* 23 Ноября 1903 года.

17.

Изъ Серіева Посада — отъ студентовъ академіи-воронежцевъ.

Въ тотъ день, когда Воронежская епархія вспоминаетъ двухсотую годовщину смерти своего молитвенника Первосвятителя Митрофана и особымъ торжествомъ чтить его, какъ Строителя и краеугольный камень религіозно-нравственнаго воспитанія края, позвольте, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, и намъ, смиреннымъ послушникамъ Вашимъ, привѣтствовать Васъ и молитвенно соединиться съ Вами и роднымъ Воронежскимъ краемъ. *Московской академіи студенты-Воронежцы: Дорошевскій Федоръ, Федоровскій Михаилъ, Андреевъ Владиміръ, Харитоновъ Михаилъ.* 23 Ноября 1903 года.

18.

Со станціи Давыдовки Воронеж. губ., отъ благочиннаго Путинцева.

Въ глубинѣ сектантства православные соединились съ Вами въ молитвахъ Святителю Митрофану вынѣ. *Благочинный Путинцевъ.* 23 Ноября.

19.

Изъ Москвы отъ М. Кандырина.

Ваше Высокопреосвященство! Имѣю честь поздравить Васъ съ великимъ и святымъ днемъ праздника — 200-лѣтіемъ преставленія Св. Митрофана Воронежскаго и просить Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ предъ Заступникомъ Земли Русской и моимъ Покровителемъ-Чудотворцемъ Митрофаномъ. *Митрофанъ Кандыринъ. 23 Ноября.*

20.

Изъ Инсара отъ учителя Назарова.

Въ юбилейное торжество Святителя Митрофана радостно привѣтствуя Ваше Высокопреосвященство съ братіей, сердечно желаю обители процвѣтать, Вамъ и братіи здравствовать многія лѣта. *Учитель Назаровъ. 22 Ноября.*

21.

Изъ Астрахани—отъ регента Архіерейскаго хора.

Присовокупляясь мысленно къ Вашему торжеству, приношу поздравленія Вамъ, Владыко, и Вашей паствѣ. *Регентъ Астраханскаго Архіерейскаго хора Евѣимій Петропольскій. 23 Ноября.*

22.

Изъ Петербурга, отъ прот. І. Херсонскаго.

Сердечно поздравляю Церковный Историко-археологическій Комитетъ съ торжествомъ. Петербургской Митрофановской Кладбищенской церкви *Протоіерей Іоаннъ Херсонскій.*

23.

Изъ Петербурга, отъ М. Н. Былова, на имя А. М. Правдина.

Позвольте въ Вашемъ лицѣ привѣтствовать Комитетъ съ праздникомъ 200-лѣтія кончины препрославленнаго Воронежскаго Первосвятителя Чудотворца Митрофана. *Быловъ.*

*Из мѣстечка Бричань Хотинскаго уѣзда, Бессараб.
уб.,—на имя Ключаря Собора.*

23 Ноября сего года исполняется 200 лѣтъ со дня представленія Святаго Собираателя Юга Россіи и Благодатнаго Соревнователя Великаго Петра по сооруженію первой военной верфи и перваго побѣдоноснаго флота въ Россіи—Угодника Божія, а нашего Молитвенника, Подвигоположника гражданскихъ доблестей, Митрофана, перваго епископа Воронежскаго и Азовскаго.

Будучи на службѣ флота до марта сего года и свидѣтельствуя въ обществѣ и въ печати заслуги Святителя, желаю учредить торжество о Его памяти и здѣсь въ православной церкви, скромно пріютившейся вблизи величественной синагоги враговъ Креста Христова, подъ начальствомъ бѣдствующаго о Христѣ о. Епифанія Больбошенко.

Умилосердитесь и примите на себя трудъ выслать за мой счетъ: 1) икону Св. Митрофана, освященную при благодатныхъ его мощахъ; 2) одинъ изъ воздуховъ, которымъ было закрыто пречистое лицо Святителя.

Все сіе внесемъ въ храмъ и 23 Ноября за всеобщимъ бдѣніемъ, а 24 Ноября за божественной литургіей вознесемъ черезъ Святителя мольбы, да умножить Господь благочестіе и да устранить нищету храмовъ въ этомъ благодатномъ, но раззоряемомъ евреями краѣ. Становой приставъ *Левъ Катанскій.*

У к а з а т е л ь

изданій, журнальныхъ статей и замѣтокъ, появившихся по случаю 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Св. Митрофана.

1. Воронежская Старина. Выпускъ III. Юбилейное изданіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Воронежъ. 1903. Стр. I—IV. 1—27; 1—360. Въ количествѣ 1500 экз. Отдѣльные оттиски всѣхъ статей— по 50 экз. Отзвы: Ворон. Телегр. 1903, № 133. Моск. Вѣд. 1904, № 50; Церк. Вѣд. 1903, № 48.

2. П. Никольскій. Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ историческій дѣятель допетровской эпохи. Воронежъ. 1903. Отд. изд. Стр. 1—11.

3. П. Никольскій. Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII вѣкѣ (Къ 200-лѣтію со дня кончины Св. Митрофана). Печаталось въ журналѣ Правосл. Путеводитель 1903 г. №№ 2, 3, 5, 6, 7, 9 и отд. изд. СПб. 1903. Стр. 1—70. Отзвы: Ворон. Тел. 1903, № 130; Донъ 1903, № 112.

4. Духовное Завѣщаніе Св. Митрофана, епископа Воронежскаго, съ предисловіемъ и примѣчаніями Н. П. Попова. Москва. 1903. Синодальная Типографія. Изданіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Стр. I—IV; а—кз.

5. Похвальное Слово Св. Митрофану. Свѣц. С. Е. Зепрева. Воронежъ. 1903 г. Стр. 1—32 въ 1/16 д. л.

6. Псалма Св. Митрофану. Изд. Свѣц. С. Е. Зепрева. Воронежъ. 1903.

7. Духовное Завѣщаніе Св. Митрофана, перваго еписк. Воронежскаго и Чудотворца. Воронежъ. 1903 г. Стр. 1—31. Изд. Воронеж. Ученой Архивной Коммисіи (2-е изданіе. 1-е помѣщено въ Богосл. Вѣстн. 1897. Февраль и отд. оттиски).

8. *Н. И. Поликарповъ*. Очеркъ жизни и дѣятельности Св. Митрофана перваго епископа Воронежскаго. Къ 200-лѣтію со дня кончины Святителя (23 Ноября 1703—1903). Въ первый разъ напечат. въ Памятн. кн. Ворон. губ. на 1904 г.—Отд. изданіе. Воронежъ. 1903. Стр. 1—118.

9. *М. Н. Соколовъ*. Святые земли русской. Къ 200-лѣтней годовщинѣ со дня кончины Св. Митрофана Воронежскаго, стр. 1—48. 1903. Ноябрь. СПб. 1903 г. Раньше напечатано въ Русск. Вѣстн. 1903, Ноябрь. Отзывъ см. Ворон. Телегр. 1903, № 142.

10. Духовное Завѣщаніе Св. Митрофана. Статья *свящ. С. Е. Зырева* и отрывокъ изъ Завѣщанія—обращеніе къ пастырямъ. Церковныя Вѣд. 1903, № 46.

11. Святитель Митрофанъ и Петръ I (извлеченія изъ брошюры *Н. И. Поликарпова* подъ тѣмъ же заглавіемъ (СПб. 1899 г.)). Церк. Вѣд. 1903, № 47.

12. Слово къ пастырямъ Св. Митрофана Воронежскаго. Церк. Вѣд. 1903. № 48, стр. 1864—1867.

13. Посланіе къ паствѣ Воронежской, *Архіепископа Анастасія*, Церк. Вѣд. 1903, № 48.

14. Предѣлы Ворон. Епархіи при Св. Митрофанѣ. Тамъ же.

15. Библиографич. замѣтка о III (юбилейномъ) вып. „Воронежской Старины“. Тамъ же.

16. Завѣщаніе Святителя Митрофана. *Иеромонаха Михаила*. Церк. Вѣстникъ. 1903. № 47, стр. 1473—1475.

17. Святой Строитель Донской Украины. *Д. Введенскаго*. Душепол. Чтеніе. 1903. Ноябрь. Составл. на основаніи „Очерковъ по исторіи церк. смуты на Дону“ *П. Никольскаго*.

18. Къ пресвѣтлomu торжеству празднованія 200-лѣтія блаженнаго преставленія Св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго и Чудотворца. Тамъ же. Сравн. Ворон. Еп. Вѣд. 1903, № 22.

19. Слово *Антонія, Архіепископа Воронежскаго*, на открытіе Воронежскаго Благовѣщенскаго монастыря. Тамъ же. Сравн. Ворон. Епарх. Вѣд. 1903, № 22.

20. *Серафимъ Изгоевъ*. Къ 200 лѣтію со дня кончины Св. Митрофана. Миссіонер. Обзор. 1903, № 18. Ноябрь.

21. *Н. Скифъ*. Святые земли Русской. Русский Вѣстникъ. 1903. Ноябрь. Къ 200-лѣтію со дня кончины Св. Митрофана. Стр. 205—249. Житіе Святителя изложено (по Жизнеописанію—Д. Самбикина) на стр. 212—235.

22. Отношеніе нашего народа и интеллигенціи къ святымъ земли русской, какъ носителямъ народныхъ идеаловъ правды и святости (по поводу книги *Н. М. Соколова* „Святые земли Русской“). *П. Козицкий*. Миссіон. Обзор. 1903, № 19.

23. *С Введенскій*. Черты нравовъ въ Воронежской епархіи при Св. Митрофанѣ. Русский Вѣстникъ. 1903. Декабрь.

24. Два письма патр. Адріана къ Св. Митрофану, съ предисловіемъ *о. С. Зырева*. Русский Архивъ, 1903. Ноябрь. Раньше тѣже письма были напечатаны *С. Н. Введенскимъ* въ приложеніи къ Ворон. Епарх. Вѣд. 1903 г., № 4.

25. *Ал—овъ* Къ 200-лѣтію со дня кончины Св. Митрофана. С.-Петербург. Вѣд. 1903 г., 23 Ноября № 321.

26. Св. Митрофаній, первый епископъ Воронежскій. Виржевыя Вѣд. 1903, № 319.

27. Св. Митрофанъ Воронежскій. Москов. Вѣд. 1903, 23 Ноября, № 321.

28. *Е. Поселянинъ*. Святитель Митрофанъ и Петръ Великій. Москов. Вѣд. 1903, № 321.

29. Св. Митрофанъ Воронежскій. (Къ 200-лѣтію со дня кончины). Біографич. свѣдѣнія съ иллюстраціями. Открытіе мощей Св. Митрофана (историческая справка). Тамъ же. Прибавленіе № 47 къ № 320 Петерб. Листка за 1903 г.

30. Воронежскія торжества. Петерб. Листокъ, №№ 322, 323, 325, 329, 332, 333. Наиболѣе подробное описаніе юбилея, сдѣланное М. П.—спеціальнымъ корреспондентомъ газеты, пріѣзжавшимъ на юбилейныя торжества.

31. *Л. Кологривова*. Св. Митрофаній. Стихотвореніе. Москов. Вѣд. 1903, № 321.

32. *Сергій Нилусъ*. Изъ міра Божественной тайны. Къ 200-лѣтію кончины Св. Митрофана. Моск. Вѣд. 1903, № 321, 322.

33. В. Т. Юбилейныя изданія о Св. Митрофанѣ (о брошюрѣ П. Никольскаго, Духовномъ Завѣщаніи и Поминаніи, изд. о. Запруднаго). Излагается содержаніе брошюры Никольскаго. Моск. Вѣд. 1903, № 353.

34. Прот. І. Соловьевъ. Св. Митрофанъ, епископъ Воронежскій, одинъ изъ духовныхъ строителей Русской земли. (Историко-апологетич. очеркъ). Чтеніе для учащихъ въ Имп. Лицеѣ Цесар. Николай 23 Ноября 1903 г. Вѣра и Церковь. 1903, № 10. По заявленію автора, очеркъ составленъ на основаніи III выпуска Воронеж. Старины. Было бы вѣрнѣе сказать, что статья есть рядъ извлеченій изъ брошюры Никольскаго — „Очерки по исторіи церковной смуты на Дону“.

35. П. Щукинъ. 200 лѣтъ назадъ, 23 Ноября 1703 года. Очеркъ дѣятельности Св. Митрофана на основаніи изданій Ворон. Учен. Архивной Коммиссіи и Церк. Ист.-арх. Комитета. Южный Край. 1903, № 7921.

36. Описаніе приготовленій къ юбилею и юбилейныхъ торжествъ. Корреспонденціи. Южный Край. 1903, № 7896 и 7925.

37. Царь и Святитель. (Къ 23 Ноября—200-лѣтію со дня блаженной кончины Св. Митрофана, Воронежскаго Чудотворца). Стихотвореніе свящ. Аванасія Веселицкаго. Православно-Русское Слово. 1903, № 18.

38. Св. Митрофанъ и Петръ Великій (по случаю 200-лѣтія со дня кончины перваго изъ нихъ (СПБ. Вѣд. и Русскій Вѣстникъ). Правосл.-Русское Слово. 1903, № 20.

39. П. Никольскій. Къ предстоящему 200-лѣтію со дня кончины Св. Митрофана. Воронеж. Телеграфъ. 1902, № 134.

40. Гороожанинъ. Въ виду дня 23 Ноября 1903 г. Ворон. Телегр. 1903, № 135.

41. Забѣчательныя мысли „Духовнаго Завѣщанія“. Ворон. Телегр. 1903, № 136.

42. Н. R—чз и S. 23 Ноября (1703—1903 г.г.). Ворон. Телегр. 1903, № 137.

43. Н. Полихарповъ. День и часъ кончины Св. Митрофана (Историческая справка). Вор. Телегр. 1903, № 137.

44. Юбилейное чествованіе памяти Св. Митрофана. Ворон. Телегр. 1903, № 138, 139, 141.

45. Юбилейные дни. Приютъ для хроническихъ больныхъ (въ ознаменованіе юбилея 23 Ноября 1903 г.). Донъ. 1903, № 130. Юбилейные дни. Донъ. 1903. № 131 и 132.

46. *Архіепископъ Анастасій*. Вниманію обитателей г. Воронежа и Воронежской епархіи. Ворон. Епарх. Вѣд. 1903. № 2.

47. *Архіепископъ Анастасій*. Возлюбленнымъ о Господѣ братьямъ, достопочтеннымъ пастырямъ Воронежской епархіи. Тамъ же, № 22 и въ настоящемъ сборникѣ, см. выше.

48. *Архіепископъ Анастасій*. Рѣчь въ день празднованія 200-лѣтія блаженной кончины Св. Митрофана. Тамъ же, № 23 и въ наст. сборн. см. выше.

49. *Прот. В. П. Борисоглыбскій*. Слово въ день празднованія 200-лѣтія блаженной кончины Св. Митрофана. Тамъ же, № 23 и въ наст. сборникѣ, см. выше.

50. *С. Введенскій*. Васька Желтовскій (Эпизодъ изъ исторіи раскола въ Воронежскомъ краѣ при Св. Митрофанѣ). Памяти. Кн. Ворон. губ. 1904 г.

51. *П. Никольскій*. Къ юбилею. Ворон. Епарх. Вѣд. № 9).

52. *С. Введенскій*. Два письма патр. Адріана къ Св. Митрофану. Ворон. Епарх. Вѣд. 1903, № 4.

53. *Н. Поликарповъ*. Воронежскій край до учрежденія самостоятельной Воронежской епархіи. Тамъ же, № 10.

54. *А. Правдинъ*. Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана. Тамъ же, № 16, 18, 19, 20, 21.

55. 200-лѣтній юбилей со дня кончины Св. Митрофана. № 23—24 и въ настоящемъ сборникѣ.

56. 200-лѣтіе со дня блаженной кончины Угодника Божія Св. Митрофана 23 Ноября 1903 г. *Прот. Д. Я. Склобовскаго*. Ворон. Епарх. Вѣд. 1904. № 1.

57. Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій. *Свящ. Т. И. Донецкаго*. Донскія Епарх. Вѣд. 1903 г., №№ 31—34 и отд. отт., стр. 1—38.

58. Воронежская Старина в. IV, отдѣлъ I и отдѣльное изданіе—Двухсотлѣтній юбилей со дня кончины Св. Митрофана 1904 г., стр. 1—142.

59. *Н. Поликарповъ*. Объ отношеніи царя Петра къ Св. Митрофану. Здѣсь же.

60. *С. Бведенскій*. Св. Митрофанъ, какъ церковно-историческій дѣятель эпохи преобразованій. Здѣсь же.

61. *П. Никольскій*. Созидатели Русской Земли. Ворон. Старина, В. IV и въ сборн. „200-лѣтн. юбилей со дня кончины Св. Митрофана“.

62. Гимны Св. Митрофану. Муз. *Свящ. Т. И. Донецкаго*. Тамъ же.

63. Въ 200-лѣтнюю годовщину бл. кончины Св. Митрофана. Стихотв. *М. Донецкаго*. Тамъ же.

64. Свѣточн жизни. Стихотвореніе *Т. Ткачева*. Тамъ же и Ворон. Телегр. 1903, № 138.

65. *Свящ. Е. Овсянникова*. Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ борецъ съ старообрядческимъ расколомъ въ Донской украинѣ (по поводу 200-лѣтія со дня кончины Св. Митрофана). „Чтеніе, прочитанное съ сокращеніями предъ открытіемъ собесѣдованій со старообрядцами въ залѣ (Новочеркасской) духовной семинаріи 15 Февраля 1904 года. Самыми важными пособіями при составленіи этого чтенія для насъ, говоритъ авторъ, служили: 1) статья *свящ. С. Звѣрева* „Св. Митрофанъ—въ борьбѣ съ расколомъ (Труды Ворон. Ученой Арх. Коммиссіи В. I, стр. 1—35) и „Очерки по исторіи церковной смуты на Дону“ *П. Никольскаго*. Донскія Епарх. Вѣд. 1904, № 7, 8 и далѣе.

Три письма Святителя Митрофана

къ митрополитамъ Сарскимъ и Подонскимъ.

Печатаемыя ниже сего письма св. Митрофана извлечены изъ дѣлъ архива Крутицкой епархіи; получены нами отъ о. протоіерея Троицкой что въ Палыхъ церкви въ Москвѣ Н. А. Соловьева, который спеціально занимался разборомъ и изученіемъ упомянутаго Крутицкаго архива (сохранившагося въ Московскомъ консисторскомъ архивѣ). Два изъ нихъ, относящіеся къ 1693 и 1694 годамъ, писаны къ митроп. Евѣимію, по случаю бракоразводнаго дѣла черныянина (уроженца г. Черни) подъячаго Ивашки Ѳедулова Красильникова, ожившагося въ другой разъ отъ живой жены, и одно къ митроп. Тихону, посланное лично съ домовымъ старцемъ Дорошеемъ; содержаніемъ его служить какая-то не объясненная въ письмѣ просьба св. Митрофана къ митроп. Тихону о помощи по случаю *великой скорби и печали*, обдержажей первосвятителя Воронежскаго, о чемъ обо всемъ долженъ былъ передать на словахъ митрополиту податель письма. Письмо безъ даты годовой. Могло быть писано не ранѣе Января 1696 года и не позже Января же 1699 года.

Упоминаемые здѣсь митрополиты 1) Евѣимій II, изъ архимандритовъ Чудова монастыря, хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго 12 Августа 1688 года; въ 1695 году Апрѣля 14 переведенъ митрополитомъ въ Новгородъ; скончался 6 Декабря 1696 года. 2) Тихонъ, изъ рязничихъ патріаршихъ, съ 1692 года архимандритъ московскаго Новоспасскаго монастыря; хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго 21 Апрѣля 1695 года; 25 Марта 1699 года переведенъ былъ на митрополию Казанскую, гдѣ по 25-лѣтнемъ управленіи епархіею и скончался въ 1724 году („Сарайская и Крутицкая епархія“. *Свящ. Н. А. Соловьева*. Кн. I, стр. 95—99. Москва. 1894).

Старецъ Воронежскаго архіерейскаго дома Дорошей въ нѣкоторыхъ документахъ (Сборникъ Митроф. мон. № 5 „Разные указы и жалованныя грамоты“) именуется „старцемъ Московской службы“ (въ Москвѣ имѣлось подворье воронежскихъ архіереевъ). Въ расходной книгѣ архіер. дома за 1700 годъ подъ 11 числомъ Января записано: „посланъ къ Москвѣ домового архіерейскаго приписнаго Троицкаго Боршева монастыря строитель черный старецъ Дорошей для церковныхъ и домовыхъ покупокъ, а на тѣ покупки съ нимъ послано денегъ 305 рублей, а что ему купить, и тому дана ему роспись“ (Труды Воронеж. Архивн. Комиссін, вып. I).

А. Правдинъ.

1.

Великому Господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему Преосвященному Евѣмію Митрополиту Сарскому и Подонскому о томъ же Святѣмъ Дусѣ братъ святого твоего святительства Митрофанъ Епископъ Воронежскій, Бога моля и твоего святительскаго благословенія прося, челомъ бьетъ и желая твое святительство всегда о Христѣ въ радости видѣти. Подай Господь Богъ тебѣ великому святителю на твоёмъ архіерейскомъ престолѣ благополучно, мирно и радостно въ долгоденствіи пребыти и вѣнецъ вѣчныя славы получить. Извѣстно тебѣ великому святителю чиню: въ въ 201 году Ноября въ 10-мъ числѣ женился на Воронежѣ твоя святительскія паствы чернянинъ подъячій Ивашко меншой Оедуловъ сынъ Красильтниковъ. А вѣдомо нашему смиренію учинилось и по розыску чернянъ, которые были на Воронежѣ сево жъ году Февраля въ... числѣ для покупки торгового промыслу, и по допросу его Ивашковыхъ свойственниковъ и землянцовъ, которые съ Черни сходцы, что де онъ Ивашко меншой Красильтниковъ, покиня первоначную жену свою на Черни, и женился на Воронежѣ отъ живой жены. А взялъ де онъ Ивашко за себя на Черни тое первоначную жену твоя жъ святительскіе паствы во

Мценскомъ уѣздѣ въ селѣ прозваніемъ Николы Синдѣва у Аврама Лукина дочь, а зовутъ ея Евгеньєю, вѣнчался де онъ съ нею въ томъ же селѣ тому шестой годъ, и есть де у него Ивашки съ нею дочь, зовутъ ея Улиткою. А нынѣ де она Евгеньица живетъ у матери своей во Мценскомъ уѣздѣ въ томъ вышеписанномъ Николскомъ селѣ. И тебѣ великому святителю о розыскѣ черняны про ту его Ивашкову первобрачную жену и родственники ея, и которой церкви священникъ его Ивашку съ нею Евгеньицею вѣнчалъ, и о сыску, гдѣ она нынѣ живетъ, и о присылки ея на Воронежъ сродники ея на....ченія ему Ивашкѣ Красильникову, о всемъ подлинно о вѣдомѣ къ нашему смиренію писаніемъ учинитъ по своему святительскому изволенію для того, что онъ Ивашко въ томъ записрается, будто онъ женатъ на Черни не былъ и жены у него нѣтъ. А которой женою онъ Ивашко женился на Воронежѣ, разведенъ. И покажѣсть отъ тебя великаго святителя къ нашему смиренію вѣдомо будетъ, отданъ онъ Ивашко за крѣпкой караулъ. Да молю твое святительство, егда предстоиши у страшнаго престола Господа славы и приносиши безкровную жертву Богу и Отцу, тогда и о нашемъ смиреніи во святыхъ своихъ и благопріятныхъ молитвахъ яже къ Нему всѣхъ Творцу воспомяни. А тебя великаго святителя такожь да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ небѣснѣмъ нынѣ и во вѣки.

На оборотѣ сей грамоты написано: «О святѣмъ Дусѣ брату нашему Преосвященному Евѣмѣю Митрополиту Сарскому и Подонскому».

Помята: 201 году Марта въ 27 день Преосвященный Митрополитъ сей грамоты слушавъ указалъ: послать свою архіерейскую грамоту во Мценскъ Петропавловскаго монастыря къ игумену Гермону, велѣть ему села Синдѣва Никольскаго пона про вѣнчаніе и про женитьбу Ивашки Красильникова допроситъ, также и жену его Ивашкову первобрачную Евгеньицу сыскать и допроситъ: оѣзъ Ивашко Красильникова ей Евгеньицѣ мужъ-ли, и тѣ допросы рѣши велѣтъ прислать на Крутицы тотчасъ. А будетъ ево Ивашковы первобрачные жены сыскать нѣгдѣ, велѣтъ сыскать того села Синдѣва Никольскими прихожаны всѣми виравду: Чернянинъ Ивашко Красильниковъ у Аврама Лукина на дочери его дѣвки Евгеньицѣ женатъ былъ-ли, да тотъ сыскъ потому же велѣтъ прислать на Крутицы тотчасъ. А будетъ города Черни жители есть на Москвѣ, и тѣхъ чернянъ потомуужъ допроситъ про женитьбу Ивашки Красильникова.

Грамота состоитъ изъ двухъ полюсъ (длинною верхняя (начальная) 6⁷/₈ вершка а нижняя 4²/₈ вершка, шириною 3⁵/₈ вершка) одна съ другой въ длину склєенныхъ; на склейкѣ помѣта.

2.

Великому Господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему Преосвященному Евоимію Митрополиту Сарскому и Подонскому о томъ же Святѣмъ Дусѣ братъ святаго твоего святительства Митрофанъ Епископъ Воронежскій благословенія твоего святительскаго прося и Бога моля челомъ бьетъ и желая твое святительство всегда о Христѣ въ радости видѣти. Подай Господь Богъ тебѣ великому святителю на твоємъ святительскомъ престолѣ благополучно мирно и радостне въ долгоденствіи пребыти и вѣнецъ вѣчныя славы получить. А еще твое святительство благоволишь о нашемъ смиреніи попросити, и милостію въ Троицѣ славимаго Бога, молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и всѣхъ святыхъ, купноже и твоими святительскими молитвами, на Воронеже въ дому Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея благовѣщенія Февраля по 26 число тѣлесне живи есмы, а в душевне Самъ Единородный Сынъ Слово Божіе вѣсть. Челомъ бью, великій архіерею Божій, на твоємъ жаловани и на брацкой духовной любви, что пожаловалъ къ нашему смиренію про свое душеспасительное и благое пребываніе чрез писаніе изволилъ возвѣстияти. И мы смиренніи за ту твою духовную любовь благодарствуемъ и впредь о томъ же милости твоея просимъ. Да в томъ, великій святителю, твоємъ писаніи къ нашему смиренію писано: въ прошломъ де 201-мъ году Апрѣля въ 10 числѣ по твоему архіерейскому указу противъ нашего писанія послана де грамота во Мценскъ Петровскаго монастыря ко Игумену Гермону о розыскѣ про чернянина про Ивашку меньшого Феодулова сына Красильникова, который женился на Воронежѣ, обогавъ первой вѣнечный бракъ отъ живой жены, покиня первобрачную жену свою на Черни. И въ нынешнемъ де 202 году Декабря въ 15 день онъ игуменъ Гермонъ прислалъ къ тебѣ, великому святителю, подъ отпискою своею города Черни Покровскаго попа Василья и ево Ивашковой первобрачной жены Красильникова Евгеньицы допросные рѣчи за ихъ руками. А въ допросѣ де онъ попъ Василей сказалъ: въ прошломъ де во 197-мъ году въ севралѣ мѣсяцѣ сына своего духовнаго ево де Ивашку меньшого Красильникова здѣвицею Евгеньицею Аврамовою дочерью Лукина онъ де попъ

Василей венчалъ, и прижилъ де онъ с нею дочь, и по-
киня жену свою и дочь, съ Черни бѣжалъ. А та де жена
ево Ивашкова первобрачная Евгеньица Абрамова дочь Лу-
кина въ допросѣ сказала: за нимъ де Ивашкою замужемъ
она была и жила съ нимъ полъ пята года и прижила де съ
нею дочь дѣвку Нелидку, а чего де онъ Ивашка покиня ея бѣ-
жалъ, того де она не вѣдаетъ и хочетъ де она съ нимъ Иваш-
комъ жить по прежнему. И противъ твоего святительскаго
писанія ево прелюбодѣйца Ивашку меншого Красильникова
и съ подлинного ево со всего дѣла списокъ послали мы съ
Воронежа къ тебѣ великому святителю на Крутицы съ во-
ронежкомъ съ Трофимомъ Павловымъ сыномъ Стерлеговымъ
еевраля въ 26 день, и о приѣмѣ ево Ивашки и списка и
о вѣдомѣ къ нашему смиренію и о сожитіи ево съ перво-
брачною женою Евгеньицею по правиломъ Святыхъ Апостолъ
и Святыхъ Отецъ учинить по своему святительскому изволе-
нію. А по нашему указу и по розыску онъ прелюбодѣйца
со второбрачною беззаконною женою, которою женился онъ
на Воронежѣ, разведенъ въ прошломъ 201 году Іюня въ
30-мъ числѣ. Да извѣстно тебѣ, великому архіерею Божию,
буди, и за твоимъ святительскимъ писаніемъ онъ Ивашка
на Воронежѣ запирался, будто женатъ онъ на Черни не бы-
валъ и жены и дочери будто у него нѣтъ, и всякіе воров-
скіе слова и на письмѣхъ износилъ к самому воровскому ху-
дому умышленію. И о томъ буди твоя святая воля, чтобы
онъ Ивашка безъ порукъ какова гдѣ смертнаго убійства и
всякого дурна не учинилъ. А по второбрачной беззаконной
женѣ ево Аквилиницѣ за ея побѣгомъ я до нынѣ къ дѣлу
поручной записи не взято, и чтобы впредъ ему Ивашкѣ безъ
порокъ съ нею въ прелюбодѣйство не впасть и на Донъ
не уйтись. Да молю твое святительство, егда предстоиши у
страшнаго престола Господа славы и приносиши безкровную
жертву Богу и Отцу, тогда и о нашемъ смиреніи во свя-
тыхъ своихъ и богопріятныхъ молитвахъ, яже къ Нему и
всѣхъ Творцу, воспоминаи. А тебя великаго святителя тако-
же да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ небес-
нымъ нынѣ и во вѣки.

На оборотѣ сей грамоты написано: «О Святѣмъ Дусѣ брату нашему
Просвѣщенному Евфимію Митрополиту Сарскому и Подонскому».

Помѣта: 202 года Марта въ 14 день Преосвященный митрополитъ слушавъ сей грамоты указалъ присланнаго человѣка и дѣло принять и распространить вновь, а о приѣмѣ того вора и дѣла его писать къ преосвященному епископу митрополиту (sic!) (последнее слово нужно замѣнить словомъ «Митрофану»). Грамота состоитъ изъ двухъ полосъ, длиною каждая въ 8 $\frac{1}{2}$ вершковъ и шириною въ 3 $\frac{1}{2}$ вершка, одна съ другою въ длину склееныхъ; на склейкѣ помѣта.

На срединѣ верхней полосы на краю обратной стороны сей же грамоты находится сургучная печать, частью обвалившаяся. По нѣкоторымъ буквамъ на сохранившихся частяхъ печати можно предположить, что текстъ печати былъ слѣдующій: «смиренный Митрофанъ Божіею милостію епископъ Воронежскій».

Печать сургучная круглая, имѣетъ мѣры 1 дюймъ въ діаметрѣ.

3.

Великому Господину о Святѣмъ Дусѣ Брату нашему преосвященному Тихону Митрополиту Сарскому и Подонскому о томъ же Святѣмъ Дусѣ братъ святаго твоего святительства Митрофанъ Епископъ воронежскій благословенія твоего святительскаго прося и Бога моля челомъ бьетъ и желая твое святительство всегда о Христѣ в радости видѣти. Подай Господь Богъ тебѣ великому святителю Божію на своемъ святительскомъ престолѣ благополучно мирно и радостно в долгоденствіи пребыти и вѣнецъ вѣчныя славы получить. А еще твое святительство благоволишь о нашемъ смиреніи вопросити, и всемилосердый въ Троицѣ славимый Христосъ Богъ нашъ по неизрѣченнѣй Своей милости молитвами Пресвятыя Владычицы нашіе Богородицы и всѣхъ святыхъ, купно же и твоими святительскими молитвами, на воронежѣ въ дому пресвятыя Богородицы честнаго ея и славнаго благовѣщенія нашему смиренію терпѣть Генваря по 11 число, тѣлесне живи есмь, а в душевнѣ Онъ едиnorodный Сынъ Слово Божіе вѣсть. Пожалуй, великій святителю Божій, о своемъ душеспасительномъ и благомъ пребываніи прикажи къ нашему смиренію чрезъ списаніе восповѣствовать, како тебя тойже всемилостивый въ Троицы славимый Христосъ Богъ нашъ милостію Своею во твоихъ святыхъ молитвахъ и трудолюбивыхъ подвижѣхъ сохраняетъ, дабы, Государь, нашему смиренію о твоемъ душеспасительномъ и благомъ пребываніи, въ купѣ же и тѣлесномъ здравіи слыша о Христѣ Возѣ радоватися. Милости у тебя великаго

святителя Божія прошу: великая мнѣ скорбь и печаль надлежитъ, а коею скорбію и печалію я скорблю, и о томъ вѣстить тебѣ, великому святителю Божію, посланный нашъ домовый старецъ Дорожей. И о чемъ по нашему приказу онъ, старецъ Дорожей, будетъ у тебя милости просить, пожалуй великій архіерей Божій, не оставь нашего прошенія, подай в той моей скорбѣ рукупомощи и во всемъ сотвори свою милость. А мы смиренія на твою милостивую духовную любовь имѣю надежду. Да молю твое святительство, егда предстоиши у страшнаго престола Господа славы и приносиши безкровную жертву Богу и Отцу, тогда и о нашемъ смиреніи во святыхъ своихъ и богопріятныхъ молитвахъ яже къ Нему всѣхъ Творцу воспомяни. А тебя великаго святителя такожъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ.

Эта грамота найдена въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго казеннаго приказа за 202 годъ. На обратной сторонѣ ея написано: О Святѣмъ Дусѣ брату нашему преосвященному Тихону митрополиту Сарскому и Подонскому.

Грамота состоитъ изъ одной полосы длиною 7 $\frac{1}{4}$ вершковъ, шириною 3 $\frac{3}{8}$ вершка.

Рукописный сборникъ

Митрофанова монастыря № 5.

Сборникъ Воронежскаго Митрофанова монастыря, озаглавленный „Разные указы и жалованныя грамоты, относящіяся ко времени Святителя Митрофана, на 105 полулистахъ“, значится по главной монастырской описи подъ № 5 (ч. 3, гл. I); хранится въ ризницѣ монастырской. Онъ заключаетъ въ себѣ 71 документъ, частію въ подлинникахъ (около одной трети изъ общаго числа всѣхъ документовъ), писанныхъ на столбцахъ скорописью 17 и 18 вѣковъ, частію въ спискахъ, т. е. въ копіяхъ или въ черновыхъ наброскахъ. Бумаги подобраны въ случайномъ порядкѣ и связаны въ простой папковый переплетъ, размѣромъ въ $10 \times 4\frac{3}{4}$ вершк. На многихъ бумагахъ есть помѣта номеровъ прежнихъ описей 1744 и 1762 годовъ; собственно же сборникъ въ настоящемъ его видѣ недавняго происхожденія.

Содержаніе сборника весьма разнообразно. Тутъ имѣются документы и записи о земельныхъ владѣніяхъ Воронежскаго архіерейскаго дома и приписныхъ къ нему монастырей (Боршова); о расширеніи территоріи воронежской епархіи припискою новыхъ городовъ и округовъ изъ другихъ епархій (особенно обширный по количеству документовъ отдѣлъ); разнаго рода распоряженія по епархіальному и вообще по духовному вѣдомству, наприм. о построеніи соборной церкви въ г. Воронежѣ, о порядкѣ судопроизводства надъ священно-церковнослужителями въ уголовныхъ дѣлахъ; распоряженія гражданскаго правительства, какъ-то: объ ожидаемомъ набѣгѣ крымскихъ татаръ, о сборѣ стрѣleckаго хлѣба; челобитныя частныхъ и служебныхъ лицъ къ святителю Митрофану: о выдачѣ вѣчныхъ, похоронныхъ памятей, о раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ духовен-

ства, объ освященіи церкви и проч., и распоряженія епархіальнаго начальства по поводу этихъ просьбъ; разнаго рода денежныя документы, какъ-то: квитанціи во взносъ богаченныхъ пошлинъ, полонянничныхъ, подможныхъ (на подмогу полковымъ священникамъ), мостовыхъ и рѣшеточныхъ денегъ, мельничнаго сбора, рекрутскаго денежнаго сбора, на карабельное строеніе и проч.

Весьма большую важность для исторіи воронежской епархіи должны имѣть документы касательно территоріальнаго роста епархіи. Собраны они съ большою тщательностію и аккуратностію, особенно тѣ, которые относятся ко времени святителя Митрофана. Къ этой категоріи бумагъ принадлежать: о причисленіи въ 1695 году къ воронежской епархіи новоселебныхъ жителей по рѣкамъ Битюгу, Икорцу и Середѣ; о припискѣ къ воронежской епархіи изъ епархій Рязанской и Бѣлгородской городовъ съ уѣздами: Усмани, острожковъ Демшинска, Бѣлокогодска и дворцовой волости Мокрый Бояракъ, города Острогожска съ уѣздомъ—въ 1699 году; объ утвержденіи въ 1718 году за воронежскою епархіею города Середы или Осереда (нынѣшняго города Павловска) съ слободами Толучеевой и Калачемъ и другими вновь поселенными; наконецъ о причисленіи въ томъ же 1718 году изъ Патріаршей области къ воронежской епархіи всей земли войска Донскаго съ казачьими поселеніями по рѣкамъ Дону, Донцу, Хопру, Бузулуку, Медвѣдицѣ, Айдару и по другимъ рѣкамъ, Бахмутской и Хоперской крѣпостей.

Какъ внимательно и заботливо относилась епархіальная власть къ сохранности нужныхъ документовъ, по сознанію конечно важности этого дѣла для своего времени, можно видѣть на примѣрѣ коллекціи бумагъ, относящихся къ расширенію предѣловъ епархіи въ 1699 году, состоявшемуся по непосредственному распоряженію царя Петра Алексѣевича. Въ сборникѣ имѣется 18 документовъ, связанныхъ съ этимъ событіемъ, въ томъ числѣ: Имянный указъ 9 Апрѣля 1699 года о припискѣ поименованныхъ въ немъ городовъ съ уѣздами въ воронежскую епархію изъ епархій Рязанской и Бѣлгородской (списокъ подъ № 12 сборника), царская грамота о томъ же Святителю Митрофану (списокъ № 19), извѣстительныя грамоты къ митрополитамъ

Бѣлгородскому Авраамію и Рязанскому Авраамію же (№№ 4 и 14 въ спискахъ) и наказныя памяти посланнымъ съ этими грамотами для врученія ихъ и для привоза въ Воронежъ окладныхъ книгъ на отписанные округи (№№ 6 и 8); такая же память воронежцу Ивану Сѣверцову, посланному въ Острогожскъ для пріема мельницы на р. Соснѣ; послушныя грамоты воеводамъ отчисленныхъ въ воронежскую епархію городовъ о подчиненіи въ духовныхъ дѣлахъ епископу Митрофану (№№ 11, 13, 22); указъ изъ дворцоваго приказа въ Разрядъ, для вѣдома, по содержанію Именнаго указа 9 Апрѣля (№ 15, въ спискѣ); извѣстительная грамота Святителя Митрофана къ патріарху Адріану о томъ же (въ спискѣ № 23) и благословенная грамота патріарха Адріана на владѣніе новыми мѣстами (№ 21); отписка посланныхъ на Острогожскую мельницу о непослушаніи указамъ Острогожскаго протопопа и распоряженія по этому случаю изъ Духовнаго Приказа въ Воронежъ (№№ 42, 43 и 52); росписка въ слышаніи указовъ и о послушаніи Бѣлоколоцкихъ священниковъ, Острогожскаго протопопа (№ 24) и Дивногорскаго архимандрита.

Нѣкоторые изъ документовъ приводятся нами въ полномъ видѣ, другіе въ извлеченіяхъ, а иные только съ обозначеніемъ общаго содержанія ихъ.

А. Правдинъ.

27 Декабря 1903 года.

№ 1. 7189 г. (1680) октября 27 Грамота царя Θεодора Алексѣевича изъ Розряда на Коротоякъ, въ Острогжской, въ Костенской воеводамъ и приказнымъ людямъ, вслѣдствіе челобитья игумена Троицкаго Борщова монастыря Корнилія, да строителя Савватія съ братією, въ которомъ писали: въ прошломъ 165 году по указу Г—ря царя и в. князя Алексѣя Михайловича межевана монастырская ихъ вотчинная земля, и межи и грани учинены вновь, и межевые книги въ Розрядъ присланы. „И Коротоячане де и Костенскіе драгуны монастырскіе межи и грани портили, и угодыемъ ихъ рѣчкою Голышевкой владѣють, и мельницы построили (а имъ та рѣчка въ угодые не дана), и лѣсъ ихъ монастырской вотчины рубять, и сѣно за границами косать, и хлѣбъ скотиною толочать, и всякую тѣсноту чинять. До Коротояченія де и Острогжскаго всякихъ чиновъ жители въ вотчину ихъ въ Богацкой юртѣ вѣзжаютъ, рыбу насильствомъ ловятъ и лѣсъ рубять и чинять имъ большіе обиды“. Настоящею грамотою велѣно для досмотру монастырскихъ угодей и межей и границъ быть, и межи и грани поновить съ Воронежа Михаилу Вырубову, а въ Богацкой юртѣ послать ему Михайлу изъ дворянъ, кого пригоже, а съ ними на томъ досмотрѣ быть Коротоячанамъ и Острогжчанамъ и Костенцамъ сторожилцамъ и стороннимъ многимъ людямъ... „А въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ всякихъ чиновъ жителямъ учинить заказъ крѣпкой, чтобъ они того монастыря въ угоды, въ межи и въ грани впредь ни для какихъ дѣлъ не вѣзжали и никакова насильства игумену съ братією, и крестьянамъ ихъ и бобылямъ не чинили“...

Грамота на столбцѣ; видѣются остатки черной печати и шнуръ. По складкамъ сирѣна (неразборчивая). На оборотѣ начального листа надписъ: «Царь и великій князь Θεодоръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи Самодержецъ».

№ 2. 7151 г. (1642) октября 1. Списокъ съ выписи (слово въ слово) съ воронежскихъ книгъ письма и межеванія Тихона Кондратьевича Кашкина до подъячего Григорія Нармацкаго Лебедянского уѣзду Троицкаго монастыря Яблоновой пустыни строителю старцу Савватію съ братією на мельницу и на рѣчку на Дѣвицу съ угоды, что въ воронежскомъ уѣздѣ межъ казачьихъ земель, что имъ даны на оброкъ въ прошломъ въ 138 году по Государевымъ царевымъ и в. князя Михаила Θεодоровича грамотамъ изъ Разряду, на монастырское строеніе и на свѣчи и на ладанъ, и строителю Савватію съ братією на пропитаніе.

№ 3. 7193 г. (1685) іюня 16. Выпись съ отводной росписи, данная св. Митрофану воеводою О. А. Нармацкимъ, на перевозное мѣсто къ Дѣвицкой мельницѣ, гдѣ быть его, преосвященнаго епископа, судну.

Напечатана въ «Матеріалахъ» о. Звѣрева подъ № 88 («Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана, перваго епископа воронежскаго»).

№ 4 7207 г. (1699) *апреля*... Грамота (списокъ) отъ вел. Г—ря царя и вел. князя Петра Алексѣевича Аврамію митрополиту Бѣлоградскому и Оболяскому извѣстительная о припискѣ, по указу Государеву, къ воронежской епархіи города Острогожска съ уѣздомъ— „для того, что городъ тотъ къ городу Воронежу въ ближнихъ верстахъ, а отъ Бѣлогорода удалѣтъ“, и о пожалованіи воронежскому архіерейскому дому въ вѣчное владѣніе, „для пополненія домового“, мельницы на рѣкѣ Соснѣ со всякимъ заводомъ. „И какъ къ тебѣ ся наша вел. Г—ря грамота придетъ, и ты бѣ Богомольцъ нашъ Пресвященный Аврамій митрополитъ... впрядь тѣми городомъ и уѣздомъ и мельницею не владѣтъ и окладные книги городу Острогожску и уѣзду прислалъ къ богомольцу нашему къ преосвященному Митрофану... безъ продолженія“.

Справа подъячого Михаила Михайлова.

№ 5. 7205 г. (1697) *июня* 2. Списокъ съ грамоты великаго Г—ря царя и вел. князя Петра Алексѣевича на Коротоякъ столынику и воеводѣ Ивану Борисовичу Петсову подтвердительной на владѣніе Боршовой монастырю, приписанному къ Воронежскому архіерейскому дому, Богатымъ Затонамъ, Копанище тожъ, и о досмотрѣ и измѣреніи земельныхъ дачъ, принадлежащихъ Коротоячанамъ.

... „По многomu челобитію... Преосвящ. Митрофана епископа Воронежскаго, а въ Разрядѣ по выпискѣ землѣ и лѣсамъ и сѣннымъ покосамъ и рыбнымъ ловлямъ Богатому Затону, а Копанище тожъ, съ озера и съ лѣсомъ и со всякими угоды, которые со 191 году были въ спорѣ съ Коротоячаны, а по межевымъ и по отводнымъ книгамъ 191 году столыника Ивана Талызина написаны за Троицкимъ Боршовой монастыремъ, а тотъ монастырь со крестьяны и землею и со всякими принадлежащими къ тому монастырю угоды приписанъ въ домъ Пресв. Богородицы ему Богомольцу нашему и для пропитанія съ церковными и домовыми людьми... а Коротоячаномъ тою землею и сѣнными покосы и всякими угоды, что за тѣмъ монастыремъ въ тѣхъ писцовыхъ и въ отводныхъ и въ межевыхъ книгахъ написано, владѣтъ не велѣно... А что имъ Коротоячанамъ напередъ сего, какъ тотъ городъ построить, дано земли, и сколькимъ человекомъ и почему чети, и сѣнныхъ покосовъ и лѣсовъ и иныхъ какихъ угодей, и по которое урочище, и ту ихъ землю досмотрѣтъ и измѣрять... при Острогосналахъ старожилахъ и стороннихъ знающихъ лучшихъ людѣхъ... И сколько человекъ Коротоячанъ вновь прибыло (послѣ первоначальнаго поселенія) и въ службу написано, и что тѣмъ прибылымъ земли и поскольку чети, также и сѣнныхъ покосовъ и иныхъ какихъ угодей человеку дано... О томъ сыскать тѣми жъ вышеписанными... старожилы и сторонними людьми... и тому всему учинить чертежъ и написать въ книги, со всякою подлинною вѣдомостію и очищеніемъ, столынику нашему Кузмѣ Титову... И какъ къ тебѣ ся наша вел. Г—ря грамота придетъ, и ты бѣ... на Коро-

тоякъ у Приказные Избы въ торговый день Коротоячанамъ грацкимъ и уѣзднымъ всякихъ чиновъ людямъ сеѣ нашу вел. Г—ря грамоту для вѣдома прочесть всеѣмъ вслухъ“...

№ 6. 7207 г. (1699) *апрѣля 19*. Память (списокъ) изъ дворцоваго Приказа на Воронежъ подъячему воронежской Приказной избы Полухту Колинину съ порученіемъ отвезти въ Переяславль Рязанскій къ митрополиту Рязанскому и Муромскому Аврамію царскую грамоту объ отпискѣ изъ Рязанской епархіи къ воронежской городоѣ съ уѣздами Усманн, до острожковъ Демшинска, Бѣлколодезя и дворцовой волости села Мокрый Воиракъ съ приселками, и взять и привезти въ Воронежъ окладныя книги означенныхъ городоѣ съ уѣздами и дворцовой волости.

У подлинной приписъ дѣяка Михаила Воинова, справа подъячаго Михаила Михайлова.

№ 7. 7207 г. (1699) *апрѣля 19*. Память (списокъ) изъ дворцоваго Приказа на Воронежъ воронежцу Ивану Иванову Синерцову съ порученіемъ ѣхать въ Острогожскъ для описи и передачи во владѣніе Воронежскому епископу Митрофану мельницы на р. Соснѣ со всякимъ заводомъ и строеніемъ.

У подлинной приписъ дѣяка Михаила Воинова, справа Михаила Михайлова

№ 8. 7207 г. (1699) *апрѣля 19*. Память (списокъ) изъ дворцоваго Приказа на Воронежъ, за приписью дѣяка Михаила Воинова, подъячему Воронежской Приказной избы Петру Сидорову, съ порученіемъ отвезти въ Бѣлгородъ къ митрополиту Бѣлгородскому и Обоянскому Аврамію царскую грамоту объ отпискѣ въ Воронежскую епархію города Острогожска съ уѣздомъ, взять оттуда и привезти въ Воронежъ окладныя книги.

№ 9. 7207 г. (1699) *апрѣля 19*. Грамота (списокъ) царя и вел. князя Петра Алексѣевича, за приписью дѣяка Михаила Воинова, Острогожскому воеводѣ Конону Павловичу Лихачеву, послушная о передачѣ мельницы на р. Соснѣ со всякимъ заводомъ, чѣмъ владѣлъ Рыбинской (Острогожскій) полковникъ, а послѣ него Бѣлгородскій митрополитъ, въ вѣчное владѣніе, безъ оброку, Воронежскому архіерейскому дому... „И ты бѣ (воевода) въ отказѣ той мельницы понятымъ людямъ и Бѣлгородскаго митрополита слугамъ и служебникамъ или откупщикамъ, которые нынѣ живутъ на той мельницѣ, велѣлъ быть послушнымъ“.

№ 10. 7195 г. (1686) *октября 12*. Грамота вел. Г—рей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича и вел. Г—рыни и Благотѣрныя царевны Софьи Алексѣевны, изъ Розряда на Воронежъ стольнику и воеводѣ Василю Ивановичу Логовчину объ ожидаемомъ набѣгѣ на украинскіе города Крымскаго хана и о готовности служилымъ людямъ Бѣлгородскаго полка выступить на го-

судареву службу. — На оборотѣ столбца надпись: „На Воронежъ стольнику и воеводѣ Василю Ивановичу Головчину“.

..Вѣдомо намъ, вел. Г—ремъ, учинилось. ., что Крымской ханъ нѣмѣ со многими своими силами стоять у Перекопи, а иные орды стоять на Молочныхъ водахъ, а намѣреніе свое имѣють приходить на наши вел. Г—рей украинные города войною вскорѣ. И по тѣмъ нѣстьямъ указали мы. . быть на нашей вел. Г—рей службѣ по полкомъ бояромъ нашимъ и воеводамъ съ нашими царскими ратными людьми. И для той службы нашимъ государскимъ ратнымъ всякихъ чиновъ людямъ въ судныхъ и во всякихъ исковыхъ дѣлѣхъ, опричь татинныхъ и разбойныхъ и убивственныхъ дѣлъ, отсрочено, и съ судныхъ дѣлъ пошлинныхъ денегъ, истцовыхъ исковыхъ по порукамъ править и людей ихъ въ томъ волочить и убыточить не велѣли. И нашъ вел. Г—рей указъ изъ Розряду по всемъ Приказамъ о томъ посланъ. И какъ къ тебѣ ся наша вел. Г—рей грамота придетъ, и ты бѣ воронежцамъ Бѣлогородского полку полковые службы копейщикомъ и рейтаромъ и солдатомъ о готовности къ нашей вел. Г—рей службѣ и о всемъ сказать противъ нашего государскаго вышеписаннаго указа. А гдѣ имъ на нашей государственной службѣ въ полкѣхъ съ бояры нашими и воеводы быть, и о томъ ожидали нашего вел. Г—рей указу впредь..., и они въ то время на нашу вел. Гос. службу... въ указные мѣста и на указные сроки ѣхали тотчасъ безо всякаго перелоду, не отымаясь ничѣмъ, для того, что имъ нынѣшняя служба сказана заранѣ... .

№ 11. 7207 г. (1699) *апрѣля 29.* Грамота Г—ря царя и вел. князя Петра Алексѣевича въ Острогжскъ, на Усманъ, въ Бѣлокопцкъ, въ Демшинскъ воеводамъ и Острогжскому полковнику, а Лебежанскаго уѣзда дворцоваго села Мокраго Боярака прикащикамъ послушная, по случаю приписки по Именному Государеву указу къ Воронежской епархіи изъ Рязанской и Бѣлогородской епархій вышеназванныхъ городовъ съ уѣздами и дворцовой волости—для того, что „Рязанская и Бѣлогородская епархія не скудные, и довольствоваться имъ мочно безъ тѣхъ городовъ и волости, а Воронежская епархія передъ тѣми епархіями скудна, и тѣ города съ уѣзды и волость къ городу Воронежу въ ближнихъ мѣстѣхъ, а отъ Переяславля Рязанскаго и отъ Бѣлгорода удалѣли... И какъ къ вамъ ся наша вел. Г—ря грамота придетъ, и вы бѣ... тѣхъ городовъ и уѣздовъ и волости духовнаго и всякихъ чиновъ людямъ тотъ нашъ вел. Г—ря указъ сказали и въ духовныхъ дѣлѣхъ градскимъ и уѣзднымъ людямъ велѣли быть послушнымъ въ воронежскую епархію; а на ослушниковъ, которые въ духовныхъ дѣлѣхъ доведутся взять на Воронежъ, или въ тѣхъ городѣхъ и уѣздѣхъ и волости къ поповскимъ старостамъ и къ заикамъ, по сей нашей в. Г. грамотѣ давали служилыхъ людей и розсыльщиковъ. А сю нашу в. Г. грамоту прочитая отдавали Богомольца нашего Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго присыльнымъ людямъ, а въ городѣхъ и

въ волости въ приказныхъ избахъ для вѣдома и впредь будущихъ воеводъ и приказныхъ людей и полковниковъ оставляли за руками списки".—

Писана въ нашемъ вел. Г—ря походѣ на Воронежъ".

Приложена черная печать изъ мастики, съ изображеніемъ оленя.

№ 13. 1699. Списание съ этой грамоты слово въ слово имѣется въ томъ же сборникѣ подъ № 13 на л. 35, на оборотѣ коего (списка) приписано: ...году апрѣля 29 дня. По указу Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго Острогожскаго Дивногорскаго Успенскаго монастыря архимандритъ Амвросій указъ великаго Государя о припискѣ въ воронежскую епархію городъ Острогожскъ слышалъ и писалъ своею рукою".

№ 12. 1699. Списание съ Именнаго указа 207 г. Апрѣля 9 д. „Великій Государь царь и вел. князь Петръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ будучи въ своемъ вел. Г—ря походѣ на Воронежъ указалъ по Именному своему вел. Г—ря указу въ воронежскую Митрофана епископа епархію приписать города съ уѣзды Усмань, да острожки Демшинской, Бѣлоколодезь и дворцовую свою волость село Мокрый Бояракъ съ приселками, которые были Рязанскаго митрополита епархіи, Острогожской, Рыбной тожъ, которымъ владѣлъ Бѣлоградкой митрополитъ, для того, что Рязанская и Бѣлоградская епархіи пещудныя, и довольствоваться имъ мочно безъ тѣхъ городовъ, а воронежская епархія передъ тѣми епархіями скудна, и тѣ города и острожки съ уѣзды и дворцовая волость село Мокрой Бояракъ съ приселки къ городу Воронежу въ ближнихъ верстахъ, а отъ Переслава Рязанскаго и отъ Бѣлогорода удалѣли. И о томъ сей свой вел. Г—ря Имянной указъ въ Приказѣ Большаго Дворца записать въ книгу, а къ Святѣйшему Патріарху къ Москвѣ для вѣдома нынѣ съ Воронежа отписать, да къ Рязанскому и Бѣлогородскому митрополитамъ послать свои вел. Г—ря указы, чтобъ имъ тѣми городами и уѣзды и волостію впредь не владѣть, и окладные книги тѣхъ городовъ и уѣздовъ и волости прислать къ Митрофану епископу воронежскому безъ продолженія. Да ему жъ Митрофану епископу воронежскому пожаловалъ вел. Г—рь, указалъ для пополненія домового дать въ вѣчное владѣніе безъ оброку въ городѣ Острогожску на рѣкѣ на Соснѣ мельницу со всякимъ заводомъ, чѣмъ владѣли Рыбинской полковникъ, а послѣ его Бѣлогородкой митрополитъ, и на тое мельницу дать ему въ домъ свою вел. Г—ря жалованную грамоту".

У подлиннаго великаго Государя указу закрѣпа думнаго дьяка Никиты Зотова.

№ 14. 7207 г. (1699) апрѣля 29. Царская извѣстительная грамота (списание) къ митрополиту Рязанскому и Муромскому Аврамію о припискѣ отъ Рязанской епархіи къ воронежской городовъ

съ уѣздами Усмани, да острожковъ Демшинска, Бѣлоколодска и дворцовой волости села Мокрой Бояракъ съ приселками и о присылкѣ къ Митрофану епископу воронежскому окладныхъ книгъ.

№ 15. 7207 г. (1699) *апрѣля 29*. Указъ изъ дворцоваго Приказа (списокъ), за приписью дьяка Михайла Воинова, въ Розрядѣ боярину Тихону Никитичу Стрѣшневу съ товарищи, для вѣдома, по содержанію Имяннаго Государева указа 9-го апрѣля о припискѣ къ воронежской епархіи изъ Рязанской и Бѣлгородской городовъ съ уѣздами и дворцовой волости къ архіерейскому дому, также мельницы въ г. Острогжскѣ на р. Соснѣ.

№ 16. 7205 г. (1697). Грамота царя и вел. кн. Петра Алексѣевича на Воронежъ стольнику и воеводѣ князю Савину Семеновичу Горчакову о платежѣ стрѣleckаго хлѣба.

„По нашему вел. Г—ря указу воронежскаго уѣзду разныхъ помѣстей и вотчинъ крестьянскіе и бобыльскіе дворы положены въ окладъ стрѣleckаго хлѣба, велѣно съ нихъ имать—съ нашихъ вел. Г—ря дворцовыхъ крестьянъ и бобыльскихъ по полуосминѣ съ полчетверикомъ, съ архіерейскихъ и съ монастырскихъ и съ церковныхъ по осминѣ безъ полчетверика, да на житничную подѣлку... по 4 деньги съ помѣщиковыхъ и съ вотчинниковыхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и съ задворныхъ людей по полтора четверика ржи и овса потому жъ, съ двора на годъ. И по тому окладу платили на Москвѣ въ стрѣleckіе житницы на житномъ дворѣ у Колужскихъ воротъ. И нынѣ мы вел. Г—рь указали тотъ стрѣleckій хлѣбъ и житничные деньги на нынѣшній 205 годъ взять и впредь по вся годы по окладу имать на Воронежѣ въ азовской отпускъ на дачу Нашего вел. Г—ря жалованья тремъ тысячамъ семьямъ, которыхъ велѣно перевести въ Азовъ и понизовые города на вѣчное житье, рожь мукою съ примоломъ на четверть по полуосминѣ, а овесъ по прежнему, какъ платили на передъ сего на Москвѣ въ стрѣleckіе житницы. И по нынѣшнему зимнему пути привести и впредь привозить на Воронежъ воронежскаго уѣзду крестьянамъ и бобылямъ на своихъ подводахъ такъ же, какъ и къ Москвѣ возили, и отдать тое муку и овесъ стольнику, которой для того хлѣба присланъ будетъ изъ Розряду“...

Окончанія нѣтъ.

№ 17. 1701 г. *декабря 30*. Грамота царя Петра Алексѣевича Пресвященному Митрофану епископу воронежскому изъ Монастырскаго Приказа о томъ, что Именнымъ вел. Г—ря указомъ 23 декабря 1701 года велѣно: „на Москвѣ и въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ монастырей и пустынь вновь архіереомъ по своему обѣщанію и никому по челобитьямъ нигдѣ не строить и не заводить“.

На оборотѣ писано: «Богомольцу нашему Пресвященному Митрофану епископу воронежскому».

№ 18. 1699. Челобитная (списокъ начерно) Митрофана епископа воронежскаго къ Г—рю царю и вел. князю Петру Алексѣвичу о дачѣ послушныхъ грамотъ воеводамъ и приказнымъ людямъ, полковнику Острогожскому и прикащику дворцовой волости по случаю отписки къ воронежской епархіи изъ Рязанской и Бѣлгородской городовъ съ уѣздами и дворцовой волости Мокрый Бояракъ, также мельницы на р. Соснѣ.

(Отвѣтъ на эту челобитную содержится въ документѣ подъ № 11).

№ 19. 7207 г. (1699) апрѣля 15. Грамота царя Петра Алексѣвича (списокъ слово въ слово) Преосвященному Митрофану епископу воронежскому о припискѣ къ воронежской епархіи изъ Рязанской и Бѣлгородской епархій городовъ съ уѣздами Усмани, да острожковъ Демшинска и Бѣлколодезя, города Острогожска, Рыбной тожъ, и Государевой дворцовой волости села Мокрый Бояракъ съ приселками, и дачѣ мельницы въ Острогожскѣ на р. Соснѣ. Дана на Воронежѣ изъ дворцоваго Приказа для владѣнія къ дому Преув. Богородицы вѣчно и неотъемлемо.

Отъ великаго Государя царя и великаго князя Петра Алексѣвича всея великія и бѣлыя и малыя Росіи самодержца Богомольцу нашему Преосвященному Митрофану епископу воронежскому. Въ нынѣшнемъ въ 207 году апрѣля въ 9 день Мы, великій Государь, будучи въ своемъ великаго Государя походѣ на Воронежѣ, по своему царскому милосердому осмотрѣнію, указали по Имянному своему великаго Государя указу въ домъ Пресвятыя Богородицы въ воронежскую епархію приписать города съ уѣзды Усмонъ, да острожки Демшинской, Бѣлодолодезь и нашу дворцовую волость село Мокрой Бояракъ съ приселки, которые были Рязанскаго митрополита епархіи, Острогожской, Рыбной тожъ, которымъ владѣлъ Бѣлградской митрополитъ; да въ домъ же Пресвятыя Богородицы для пополненія пожаловали Мы великій государь, указали дать въ вѣчное владѣніе безъ оброку въ городъ Острогожску на рѣкѣ на Соснѣ мельницу со всякимъ заводомъ, чѣмъ владѣлъ Рыбинской полковникъ, а послѣ его Бѣлгородской митрополитъ, для того, что резанская и бѣлгородская епархіи не скудны и довольствоватца имъ мочно безъ тѣхъ городовъ, а воронежская епархіи передъ тѣми епархіями скудна, и тѣ города и острожки съ уѣзды и наша дворцовая волость село Мокрой Бояракъ съ приселки къ городу Воронежѣ въ ближнихъ мѣстахъ, а отъ Переславля Рязанскаго и отъ Бѣлгорода удалѣли. И о томъ къ Рязанскому и къ Бѣлградскому митрополитамъ, что имъ тѣми городами и уѣзды и волостію впредъ не владѣти и окладные книги тѣхъ городовъ и уѣздовъ и волости къ тебѣ Богомольцу нашему прислать на Воронежъ безъ продолженія, посланы наши великаго Государя грамоты съ Воронежа изъ дворцоваго Приказа. Вышесказанной нашъ великаго государя Имянной указъ о припискѣ городовъ и острожковъ съ уѣзды и волости

и о дачѣ мельницы за помѣстою думнаго нашего дьяка Никит Зотова. И по нашему великаго Государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самой держа милосердому осмотрѣнію и по вышеявленному милостиво-му указу въ домъ Пресвятыя Богородицы и тебѣ Богомольцу нашему Преосвященному Митрофану епископу, и впредь по тебѣ инымъ будущимъ архіереомъ къ воронежской епархіи, вышени-санными города и острожки съ уѣзды и нашу дворцовую волость всякими духовными дѣлами вѣдать и церковныя дани по надле-жащему собирать и Острогжскою мельницею владѣть по сей на-шей великаго государя грамотѣ. И ся наша великаго государя грамота о припискѣ къ воронежской епархіи вышенисанныхъ го-родовъ и острожковъ съ уѣзды и нашей дворцовой волости и о дачѣ мельницы тебѣ Богомольцу нашему, и впредь будущимъ архіереомъ, дана въ нашемъ государевѣ походѣ на Воронежъ изъ дворцоваго Приказа для владѣнія къ дому Пресвятыя Богородицы вѣчно и неотъемлемо. Писанъ въ нашемъ великаго государя по-ходѣ на Воронежъ лѣта 7207 апрѣля въ 15 день.

А у подлинной великаго Государя грамоты пазади подпись дьяка Ми-хаила Войнова, справа Михаила Михайлова.

№ 20. 7191 г. (1683) августа 8. Грамота святѣйшаго Іоаки-ма, патріарха Московскаго и всея Росіи, Преосвященному Митро-фану епископу воронежскому о порядкѣ судопроизводства надъ священно-церковно-служителями и монашествующими въ уголов-ныхъ дѣлахъ: „Святѣйшій патріархъ... указали: которые люди твоея епархіи въ городѣхъ въ воровскихъ, разбойныхъ и тати-ныхъ дѣлѣхъ станутъ говорить на священническіи и монашескіи чинъ и на церковныхъ причетниковъ, а воеводы и приказные лю-ди о такихъ дѣлѣхъ учнутъ писать тебѣ, и тебѣ бѣ, сыну, ве-лѣтъ тѣхъ людей присылать духовнаго суда къ приказнымъ сво-имъ людямъ священнаго и монашескаго чину и съ причетники церковными къ очнымъ ставкамъ, и съ очныхъ ставокъ, буде тѣ люди очищать ихъ не учнутъ оговоровъ своихъ въ воровскихъ дѣлѣхъ на нихъ, и таковыхъ обнажа священства и иночества от-сылать къ грацкимъ судіямъ, а необнаженныхъ не отсылать.

Напечатана въ «Матеріалахъ» о. Зибревыхъ подъ № 9.

№ 21. 7207 г. (1699) мая 24. Грамота святѣйшаго патріар-ха Московскаго и всея Росіи Адріана Митрофану епископу воро-нежскому благословенная на владѣніе приписанными къ воронеж-ской епархіи, по Именному вел. Г—ря указу, городами съ уѣз-дами изъ Рязанской и Бѣлгородской епархій, дворцовой волостью Мокрый Бояракъ, Острогжскою мельницею и Данышиною пу-стыню въ Елецкомъ уѣздѣ.

Адрианъ милостію Божію архіепископъ царствующаго великаго града Москвы и всея Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ

о Святѣмъ Дусѣ сыну и сослужителю нашея мѣрности Митрофану епископу воронежскому архипастырское наше благословеніе.

Въ нынѣшнемъ 207 году мая въ 20 день писалъ ты, сыну, къ намъ святѣйшему патріарху ¹⁾, что въ нынѣшнемъ же въ 207 году великій Государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ въ своемъ великаго государя походѣ на Воронежѣ, по своему царскому осмотрѣнію и по Именному своему вел. государя указу, ради малыя воронежскія епархіи и для домовыхъ твоихъ, сыну, всякихъ нуждъ и оскуднѣнія марта въ 25 числѣ на праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы въ Божественную литургію будучи въ соборной церкви и въ дому Пресв. Богородицы указалъ приписать въ домъ Пресв. Богородицы новопостроенную пустынку, которая строилась въ твоей, сыну, епархіи въ елецкомъ уѣздѣ у рѣки Дону въ урочищахъ на Даяшинѣ городищѣ съ Москвы изъ Донского Богородицкаго монастыря архимандрита Антонія, и велѣно тебѣ, сыну, съ той пустынки старцовъ перевести въ твою, сыну, епархію по монастырямъ. Да для пополненія приписать въ воронежскую епархію города съ уѣзды изъ Рязанскіе епархіи Усмань, да острожки Демшинской, Бѣлоколодезь, да изъ Бѣлогородской епархіи Острогожской, Рыбной тожъ. Да апрѣля въ 9 числѣ на праздникъ святыхъ Пасхи послѣ утренняго гѣнія во время божественныя службы, на часѣхъ передъ литургією, пожаловалъ онъ великій государь въ воронежскую епархію для пополненія изъ Рязанской епархіи къ тѣмъ вышеписаннымъ городамъ приписать свою государеву дворцовую волость село Мокрой Бояракъ съ приселки, да въ домъ Пресв. Богородицы въ вѣчное владѣніе безоброчно въ городѣ Острогожскѣ на рѣкѣ на Соснѣ мельницу со всякимъ заводомъ, чѣмъ владѣть Острогожской полковникъ, а послѣ его владѣть преосвященный митрополитъ Бѣлогородкой и Оболенской. И въ томъ же числѣ на праздникъ св. Пасхи о всѣхъ вышеписанныхъ городѣхъ съ уѣзды и острожкахъ и о мельницѣ о припискѣ въ воронежскую епархію состоялся великаго государя милосердый Имянной указъ на письмѣ, за помѣтою думнаго дьяка Никиты Моисеевича Зотова, для того, что тѣ города съ уѣзды и острожки и его государева дворцовая волость село Мокрой Бояракъ съ приселки къ городу Воронежу въ ближнихъ мѣстахъ, и о томъ къ Рязанскому и Бѣлогородскому преосвященнымъ митрополитомъ и въ тѣ города и въ острожки къ воеводамъ и къ приказнымъ людямъ посланы его къ вел. г—ря послушные грамоты, а тебѣ, сыну, въ домъ Пресв. Богородицы о владѣніи тѣхъ городовъ и острожковъ съ уѣзды и Острогожской мельницы дана ево вел. г—ря на Воронежѣ изъ дворцоваго Приказа жалованная грамота за приписью дьяка Михаила Воинова. И чтобъ намъ святѣйшему патріарху пожаловать

¹⁾ Смотр. ниже № 23.

тебя, сыну, велѣть о тѣхъ новоприписанныхъ городѣхъ и острожкахъ съ уѣзды и о новоприписной мельницѣ въ домѣ Пресв. Богородицы подати тебѣ, сыну, наше благословеніе чрезъ писаніе. И мы, святѣйшій патріархъ, слушаѣ твоей, сыну, отписки, указалъ послати къ тебѣ нашу грамоту съ благословеніемъ: которые города и острожки съ уѣзды и села и мельницею изъ Рязанской и Бѣлогородской епархіи, также и пустынка въ елецкомъ уѣздѣ у рѣки Дону на городищѣ, по Имянному великаго государя указу и по грамотамъ даны владѣть, благословили мы святѣйшій патріархъ тебѣ, сыну, въ домѣ Пресв. Богородицы, и хто впредь по тебѣ, сыну, архіерей будутъ во вѣки неподвижно, какъ о томъ въ указѣ и въ грамотахъ великаго государя писано. И какъ къ тебѣ ся наша святѣйшаго патріарха грамота придетъ, и ты бѣ, сыну, по указу вел. г—ря и по грамотамъ и по нашему святѣйшаго патріарха благословенію тѣми вышеписанными данными приписными городами и острожками съ уѣзды и Острогжекою мельницею, также и пустынкою въ елецкомъ уѣздѣ у рѣки Дону на городищѣ, владѣль ты, сыну, въ домѣ Пресв. Богородицы и хто впредь по тебѣ, сыну, архіерей будутъ во вѣки неподвижно, какъ о томъ въ указѣ вел. г—ря и въ грамотахъ писано. А милость Божія и Пресвятыя Богородицы и великихъ святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа Московскихъ и всея Росіи чудотворцевъ молитвы и наше благословеніе съ тобою есть и будетъ нынѣ и во вѣки. Писанъ на Москвѣ лѣта 7207 мая въ 24^ю.

На оборотѣ надпись (наклеенная): «О Святѣмъ Дусѣ сыну и сослужителю нашей мѣрности Митрофану епископу воронежскому».

№ 22. 7207 г. (1699) іюня 9. Послушный указъ вел. Г—ря царя Петра Алексѣевича отъ Розрядныхъ дѣлъ на Воронежъ, въ Землянскъ, на Елецъ, на Коротоякъ, въ Костенскъ, въ Таленкой, въ Орловъ, на Урывъ, на Усманъ, въ Острогжеской, Бѣлоколоцкой, въ Демшинской, въ село Мокрой Бояракъ стольникамъ и воеводамъ и приказнымъ людямъ о вспоможеніи по духовнымъ дѣламъ Преосвященному Митрофану епископу воронежскому.

... И нынѣ билъ челомъ великому Государю Преосвященный Митрофанъ епископъ воронежскій: въ прошломъ де во 190 году уставлена воронежская епархія вновь, а даны въ воронежскую епархію вышеписанные города съ уѣзды и село Мокрой Бояракъ съ приселки. И какъ тѣхъ городовъ и уѣздовъ всякихъ чиновъ люди приличатца въ духовныхъ дѣлѣхъ, а тѣ де люди старостамъ поповскимъ въ тѣхъ городахъ чинятца непослушны, а Государева указу въ тѣ города къ вамъ отъ розрядныхъ дѣлъ не прислано. И великій государь пожаловалъ бы его, велѣлъ въ вышеписанные города къ вамъ отъ Розрядныхъ дѣлъ о послушаніи послати государевъ указъ, чтобъ вы во всякихъ духовныхъ дѣлѣхъ на сильниковъ и на ослушниковъ всякихъ чиновъ на людей, по которыхъ отъ него будутъ по духовнымъ дѣламъ посылки, и въ городѣхъ старостамъ поповскимъ давать бы посыльныхъ слу-

жилыхъ людей, и о томъ дать ему государевъ указъ съ прочетомъ. И какъ къ вамъ сей великаго государя указъ придетъ, и вы бъ Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго во всякихъ духовныхъ дѣлахъ на ослушниковъ, которые учинятъ сильны, по которыхъ по духовнымъ дѣламъ съ Воронежа отъ него, также и въ тѣхъ вышеписанныхъ городѣхъ отъ старостъ поповскихъ будетъ посылка, давали для поимки и взятыя служилыхъ людей, по сколько человекъ пригожъ, безъ мотчанья по сему великаго государя указу. А прочетъ сей великаго государя указъ и списывая съ него списки, оставляли въ тѣхъ городѣхъ въ приказныхъ избахъ за своими руками и записали въ книгу, а сей великаго государя указъ отдавали присланному отъ него домовому по прежнему, и впродъ для иныхъ воеводъ и приказныхъ людей“.

№ 23. 7207 г. (1699) мая 20. Извѣстительная грамота (списокъ на черно) Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго къ патріарху Адріану о припискѣ къ воронежской епархіи, по Именному государеву указу, городовъ и острожковъ съ уѣздами и дворцовой волости Мокрый Бояракъ, и о пожалованіи воронежскому архіерейскому дому мельницы на р. Соснѣ, изъ Рязанской и Бѣлгородской епархій, и Даншиной пустыни въ Елецкомъ уѣздѣ, съ испрашиваніемъ благословенія отъ патріарха на владѣніе новоприписными мѣстами.

Содержаніе настоящаго документа передано въ Патріаршей благословенной грамотѣ, смотр. выше № 21.

24. 7207 г. (1699) апрѣля 30. 1) Росписки трехъ Бѣлоколдскихъ священниковъ (изъ города и изъ уѣзда) въ слышаніи указа о припискѣ въ воронежскую епархію.

2) Росписка Острогожскаго протопопа: „207 г. мая 1. По указу Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго Острогожской соборной церкви протопопъ Иванъ указъ вел. г—ря о припискѣ Острогожска въ Воронежскую епархію Преосвященнаго Митрофана епископа слышалъ и впродъ послушну бытъ и руку приложить“.

№ 25. 7199 г. (1691) февраля... Челобитная о выдачѣ похоронной памяти. „Преосвященному Митрофану епископу воронежскому челомъ бьетъ Воронежа города стрѣлецъ Карпушка Яковлевъ: въ нынѣшнемъ, государь, въ 199 году преставися безъ покаянія жена моя скоропостижною смертію, а приходецкой нашъ Рождественской поль Гаврила у церкви Божія безъ похоронной памяти то умершее тѣло погresti не смѣетъ. Милостивый Государь Преосвященный Митрофанъ епископъ воронежскій, пожалуй меня холопа вел. г—рей, вели г—рь то умершее тѣло погresti у церкви Божіи и дать похоронная память Государь, смилуйся.—На оборотѣ подписъ: „къ сей челобитной стрѣлецкой подъя-

чей Селиверстко Павловъ вмѣсто стрѣльца Карпа Яковлева по его велѣнію руку приложилъ".

На оборотѣ же написано: «199 году февраля въ 21 д. Преосвященный епископъ сего челобитія слушалъ и указалъ дать похоронная память съ ровнымъ».

№ 26. 7199 г. (1691) февраля... *Челобитная о разрѣшеніи почитать въ родствѣ.*

„Государю Преосвященному Митрофану епископу воронежскому бѣть челомъ села Гвоздевки воронежца Лва Шяшкина крестьянинъ Никита Соврасовъ: въ нынѣшнемъ, г—рь, во 199 году сосваталъ я сирота за себя въ томъ же приходѣ его жъ Лва Шяшкина у крестьянки вдовы Авдотьи дочь ея дѣвицу Ксеню, а приходкою нашъ Георгіевской попъ Иванъ причитаеъ насъ въ родствѣ и безъ твоего архіерейскаго указу вѣнчать не смѣть. Милостивой г—рь Преосвященный Митрофанъ епископъ воронежской! пожалуй мене сироту, вели г—рь въ своемъ архіерейскомъ Казенномъ Приказѣ казначею іеромонаху Іоасафу то наше родство по правиламъ св. Апостолъ и св. Отецъ расчесть и о томъ вели г—рь дать расчетная память. Г—рь архіерей Божій, смилуйся пожалуй.

Роспись родству: Зотъ Стефановъ сынъ Соврасовъ братъ родной Кирила, у Кирила дочь Евдокья. У Зота сынъ Василій, у Василя сынъ Никита.

Итъ родъ: Иванъ Шленинъ, сестра Ивана Ксенья. Иванъ Шленинъ поималъ Кирилову дочь Евдокью. И нынѣ хочетъ понять Васильевъ сынъ Никита Ивана Шлепина сестру Ксеню.

На оборотѣ писано: «199 году февраля въ 15 д. Преосвященный епископъ сего челобитія слушалъ и указалъ дать расчетная память».

№ 27. 7199 г. (1691) февраля 15. *Расчетная память родства между женихомъ Никитою Соврасовымъ и невѣстою Ксеніею Шлепиною, данная изъ Казеннаго архіерейскаго Приказа по челобитію Никиты (смотри. предыдущій № 26), съ разрѣшеніемъ почитать этотъ бракъ.*

№ 28 7199 г. (1691) марта... *Челобитная Преосвященному Митрофану, епископу воронежскому, бѣлаго діакона Успенскаго монастыря въ г. Воронежѣ Алексѣя о выдачѣ ему кружечныхъ доходовъ.*

На оборотѣ писано: «199 году марта въ 19 д. Преосвященный епископъ сего челобитія слушавъ указалъ Успенскаго монастыря игумену Титу изъ своихъ полонныхъ кромѣ бѣлыхъ священниковъ давать ему въ церковнаго всякаго доходу за его труды четвертай доля».

Другую рукою писано: «А пошлѣтъ Преосвященный епископъ не велѣлъ братъ за его труды, что приписывалъ во псалтири многіи статьи».

Напечатана о. Звѣревымъ въ «Матеріалахъ» подъ № 65.

№ 29. 7199 г. (1691) марта 23. Память (по указу Преосвященнаго Митрофана епископа Воронежскаго) Успенскаго монастыря игумену Титу о выдачѣ церковныхъ доходовъ дьякону того монастыря Алексѣю (въ отвѣтъ на челобитіе его подъ № 28). — нписокъ на черно.

Напечатана о. Зѣбренымъ въ «Матеріалахъ» подъ № 65.

№ 30 7199 г. (1691) марта... Челобитная Митрофану епископу воронежскому запрещеннаго попа Ивана, Елецкаго уѣзда, села Долгова, Рождественской церкви, о пожалованіи его, чѣмъ ему у церкви питаться.

Напечатана о. Зѣбренымъ въ «Матеріалахъ» подъ № 64.

№ 31 7199 г. (1691) марта... д. Новоявленная память (списокъ на черно) изъ казеннаго Приказа запрещенному попу Ивану (смотри. № 30).

„И Преосвященный Митрофанъ епископъ воронежской пожаловалъ его, велѣлъ ему запрещенному попу Ивану въ томъ селѣ Долгомъ въ церкви Рождества Христова на клирошѣ стоять и священнику во всемъ Божественной службѣ вспоможеніе чинить по сей новоявленной памяти без .. и невозбранно, и въ архіерейскихъ во всякихъ податяхъ ему также во всемъ вспоможеніе чинить, у священника ему быть въ послушаніи; а церковнаго и мірскаго доходу ему у священника брать третій жребій во всемъ“.

№ 32. 1704. Росписка оъ платежъ мельничнаго сбора: „По указу вел. г—ря царя и вел. кн. Петра Алексѣевича .. взято въ его вел. г—ря казну въ Ингермоландскую мельничнаго сбора канцелярію съ мельницы воронежскаго архіерея, что въ Остро-гожску на рѣкѣ Соснѣ, генваря съ 1 іюня по 10 число 1704 году по сказкѣ приказнаго его старца мельничнаго расходу въ приказной Монастырскаго Приказу окладъ на 1704 годъ 33 рубля 4 алтына 4 деньги. Тѣ деньги платилъ архіерейской стряпчей Иванъ Зайковъ“.—Подписалъ Стефанъ Коровинъ.

№ 33. 1692. Росписка въ платежъ богадѣльниныхъ денегъ. 7200 г. августа 10. По указу вел. господина свят. Кирѣ Адріана архіепископа московскаго и всея росіи и вѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха казначей старецъ Паисій Сійской да Андрей Денисовичъ Владыкинъ велѣли взять въ ево патріаршею домовую казну на вспоможеніе прокормленія Московскихъ богадѣленъ нишимъ Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго епархіи ево со 182 церквей на вынѣшній двусотой годъ по гривнѣ съ церкви, итого 18 рублей 6 алтынъ 4 деньги. Платилъ ево епископла дому стряпчей Никииоръ Полевинъ. —Подписано: Андрей Владыкинъ¹.

¹) Такія же росписки во взыскъ богадѣльниныхъ денегъ со 182 церквей всего по 18 руб. 6 алт. 4 ден. на 198 (1690) годъ, 197 (1689) и 199 (1691) и 204 (1696) г. имѣются въ сборникѣ подъ №№ 37, 44, 45 и 56 На роспискѣ 1696 года подписано: «Платилъ его епископл московской службъ стровтель старецъ Дороефъ, казначей монахъ Тихонъ Макарьевской.

№ 34. 7199 г. (1691) февраля... Челобитная Преосвященному Митрофану воронежскаго казака Кондратки Мещерякова о разрѣшеніи сыну его Трифону вдовцу повѣчаться на вдовѣ же по второму браку Натальицѣ.

На оборотѣ помѣта: «199 г. февраля 19 д. Дать вѣщечную память».

Другою рукою писано речательство духовнаго отца невѣсты за исполненіе ея церковной епитиміи.

№ 35. 7199 г. февраля. Челобитная о повѣчаніи третьимъ бракомъ полковаго казака Кондрашки Кувалова.

„Преосвященному Митрофану епископу воронежскому бьетъ челомъ хологъ великихъ Государей слободы Придачи казакъ полковой Кондрашка Куваловъ: былъ я женатъ первымъ бракомъ и Божіею волею овдовѣлъ, и зговорилъ за себя вдову Орлова городка Евдокью драгунскую Никифоровскую жену Кузнецова вторымъ бракомъ, а хъ вдовѣ Евдокеѣ буду я третей бракъ. И мнѣ холопу вел. г—рей изъ твоего архіерейскаго казеннаго Приказу вѣщечной памяти не дано, а мнѣ за службами вел. г—рей съ малыми дѣтишки безъ жены быть не мочно. Милостивой г—рь Преосвященный Митрофанъ епископъ воронежской, пожалуй меня холона вел. г—рей, вели, г—рь, дати мнѣ изъ казеннаго Приказу о сочетаніи законнаго брака вѣщечная память. Государь, смилуйся пожалуй“.

На оборотѣ писано: «Къ сей челобитной слободы Придачи Рождественской попъ Афанасей вмѣсто Кондратія Кувалова по его велѣнію руку приложилъ».

Далѣе другою рукою: «Орловской соборной церкви Богоявленской попъ Никита поручился по дочери своей духовной Евдокеѣ, что ей по правиламъ св. отецъ епитимію исполнить великій постъ и въ прочіе посты поститься и ко отцу духовному на исповѣдь приходить, въ томъ я попъ Никита и руку приложилъ».

Помѣта другою рукою: «199 году февраля въ 12 д по указу Преосвященнаго епископа дати вѣщечная память».

№ 36. 1707 г. декабря 23. Квитанція въ платежъ оброчныхъ денегъ за рыбныя ловли.

„По указу... царя Петра Алексѣевича .. и по грамотѣ изъ канцеляріи рыбныхъ дѣлъ на Воронежъ въ Приказѣ адмиралтейскихъ дѣлъ взято въ его вел. Г—ря казну съ рыбные ловли звена рѣки Воронежа, что противъ Богородицкаго Карачунскаго монастыря съ Толмачовой грани внизъ по Сушиловской боляркѣ до звена рѣки Дону, да ниже того въ землянскихъ дачахъ деревни Борки два затона Шолоховы, вступное... рѣки Дону, на откупщикъ Богородицкаго Карачунскаго монастыря на крестьянинѣ на Алексѣѣ Бобрешовѣ на прешедшіи 704, 705 и 706 годы изъ доимки, а на нынѣшній 707 годъ по окладу апрѣля съ 19 числа 704 году апрѣля по 19 число 708 году стараго оброку и новой

наддачи по...пяти (30?) алтынъ на годъ... и съ челобитья пошлѣтъ 4 рублѣ 24 алтына 3 деньгѣ. Платилъ деньгѣ Алексѣй Бобрешовъ, деньгѣ принялъ и отписъ далъ подъячей Тимошей Романовъ.

№ 38. 1706. Квитанція въ платежъ мостовыхъ и рѣшеточныхъ денегъ съ Московскаго подворья.

1706 г. февраля 6. По указу вел. г—ря царя и вел. ки. Петра Алексѣевича... взято въ его вел. г—ря казну въ Приказъ земскихъ дѣлъ мостовыхъ и рѣшеточныхъ денегъ съ подворья Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго, которое подворье въ Китаѣ городѣ, сентября съ 1 числа 1703 сентября по 1 число 1708 году на пять лѣтъ 9 рублѣй 30 алтынъ. Платилъ деньгѣ того подворья дворникъ Михайло Роспопинъ.

№ 39. Челобитная Коротожскаго уѣзда села Сторожеваго Богоявленскаго попа Бориса съ дѣтьми боярскими Преосвященному Митрофану объ освященіи новопостроенной церкви и о выдачѣ антиминиса.

№ 40. 1799 г. (1691) марта... Сказка Успенскаго монастыря игумена Тита по поводу невыдѣла въ казну по гривнѣ съ рубля изъ церковнаго денежнаго дохода.

Напечатана о. Звѣревымъ въ «Матеріалахъ» подъ № 67.

№ 41. 1799 г. (1691) марта 13. Память (списокъ на чернѣ) Успенскаго монастыря игумену Титу о раздѣлѣ церковныхъ хлѣбныхъ и денежныхъ доходовъ между священномонашествующими и бѣлыми духовенствомъ того монастыря

Напечатана о. Звѣревымъ въ «Матеріалахъ» подъ № 67.

№ 42. 1707 г. (1699) апрѣля... Отписка къ Преосвященному епископу Митрофану посланныхъ въ Острогжскъ для объявленія указа о припискѣ въ воронежскую епархію и для приѣма мельницы на р. Соснѣ.

„Государю Преосвященному Митрофану епископу воронежскому богомолецъ твой города Коротожа Успенской погъ Кирилла, да вскормленникъ твой Ивашка Сѣверцовъ, да холопъ твой Пашка Казминъ прося твоего архіерейскаго благословенія челомъ быють Въ нынѣшнемъ г—рь въ 207 году апрѣля въ... день поѣхали мы съ Воронежа въ Острогжской для домового твоего архіерейскаго дѣла описать мельницу, всякіе мельничные заводы, дворъ и хоромное всякое строеніе. И мы молитвами твоими архіерейскими до Острогжска доѣхали сего мѣсяца апрѣля въ 21 числѣ всѣ въ добромъ здоровьѣ и стоимъ на твоємъ архіерейскомъ мельничномъ дворѣ, и мельницу, г—рь, и всякіе заводы и дворъ со всѣмъ описали и нынѣ строимъ книги. А мельники, г—рь, и которые есть работные люди всѣ послушны и работати тебѣ государю и прибыль всякую чинить и не таить общаются. А собор-

ные церкви Троицкой протопопъ Иванъ Васильевъ о сборѣ священниковъ принявъ указъ, священниковъ не собираетъ, и чинятся во всемъ непослушны, и въ Бѣлгородъ съ мельничнымъ старцомъ Игнатѣемъ шлютъ частыя письма, и спрашивается у насъ онъ протопопъ изъ дворцоваго Приказу послушныя великаго Государя грамоты. Укажи, г—рь, о послушной грамотѣ побить челомъ или прислать жалованную подлинную грамоту, а намъ безъ того вельми трудно, и опасаемся изъ Бѣлгорода, чтобы межъ нами не учинилось какой ссоры. А Дивнигорскаго монастыря архимандритъ сказалъ, что я де Государеву указу не противенъ и на Воронежъ къ Преосвященному епископу ѣхать готовъ, только де прислано къ нему съ Воронежа отъ Микиты Моисеевича письмо, велѣно ожидать въ монастырь государева пришествія, а какъ прошествіе минется, и онъ хотѣлъ ѣхать на Воронежъ вскорѣ и съ протопопомъ. Прикажи г—рь, на мельницу избрать искуснаго и знающаго старца и цѣловальника съ работными людьми прислать не замочавъ потому, государь, что мельница большая и всякихъ заводовъ много по премногу, одному старцу или цѣловальнику не усмотрѣть и не управиться, а вода убываетъ. И съ симъ письмомъ послали мы къ тебѣ, государь, наскоро той мельницы мельниковъ Федора Бринка (?) да Лаврентія, и тѣ мельники тебѣ, г—рь, возвѣстятъ о всемъ сами. А старосты Корото-яцкаго въ Острогоскѣ съ нами нѣтъ, будто поѣхалъ не знаемъ куда для какого розыску, а я съ мельникомъ Прокофѣемъ безъ твоего архіерейскаго указа изъ Острогоска съѣхать не смѣюмъ для того, что на руки приняли много, а отдать и приказать некому, и о томъ что ты государь намъ укажешь.

Подписано: «Успенскій попъ Кирида благословенія прося челомъ бьетъ. — Ивашко Свѣрцовъ твоего архіерейскаго благословенія прося челомъ бьетъ. — Холопъ твой Пашка Казминъ благословенія твоего архіерейскаго прося, падъ на землю челомъ бьетъ».

На оборотѣ надписъ: «Государю Преосвященному Митрафану епископу воронежскому».

№ 43 7207 г. (1699) *апрѣля 26*. Память (списокъ на черни) Преосвященнаго епископа воронежскаго Митрофана посланному въ Острогоскъ подъячему Павлу Казмину. (Смолр. № 42).

«...И какъ къ тебѣ ся намѣть придетъ, и тебѣ бѣ по сему архіерейскому указу, будетъ онъ протопопъ (Острогоской Иванъ Васильевъ) противъ государева указу учинился непослушенъ и на Воронежъ не ѣдетъ, также смотря иныхъ ослушниковъ, и его протопопа съ тѣми ослушниками сковавъ прислать на Воронежъ за провожатыми, а для ослушниковъ съ понятными велѣно быть съ Корото-яка въ Острогоской старостѣ и поповскому Покровскому попу Андрею, и о томъ къ нему старостѣ архіерейской указъ посланъ“...¹⁾ Далѣе слѣдуютъ распоряженія по мельничному хозяйству.

¹⁾ Списокъ съ указа (памяти) смолри подъ № 52.

... „Да тебѣ жъ будетъ что на той мельницѣ объявится наличной зборной денежной казны или какова наличнаго хлѣба и скота, и тебѣ бѣ то все пересмотря съ опищикомъ Иваномъ и съ понятыми, отдать имянно Бѣлогороцкаго преосвященнаго митрополита прикащику его старцу съ роспиской при понятыхъ и при сторонняихъ людяхъ, а наличныхъ денегъ и хлѣба и всякой его митропольей домовою скотины опищику Ивану въ описныя книги описывать не велѣтъ, только велѣтъ описать мельницу и омбары и мельничные заводы и всякое строенье противъ наказной памяти“.

№ 46. 7192 г. (1684) мая... Благословенная грамота патр. Адриана о построеніи соборной церкви въ г. Воронежѣ вмѣсто обветшавшей деревянной. (Конца грамоты нѣтъ).

Напечатана въ «Матеріалахъ» о. Звѣрева подъ № 22.

№ 47 и 48. 7198 (1690) июля... Разпросныя рѣчи нищихъ старцевъ Ивана Черникова и Михаила Чулкова въ подставѣ вѣчныхъ памятей.

... „а приказалъ де оиъ (Черниковъ) писать себѣ казачьимъ сыномъ, а не нищимъ старцомъ, для того, чтобы де казначей и подъячье (Казеннаго Приказа) не дознались, что оиъ нищъ, потому что де они заказъ архіерейской вѣдаютъ, что такимъ нищимъ (кои кормятся милостынею) жениться безъ благословенія не велѣно“...

Напечатано въ «Матеріалахъ» о. Звѣрева подъ № 63.

№ 49. 7199 г. (1691) марта... Челобитная Преосвященному епископу Митрофану Успенскаго монастыря бѣлыхъ поповъ Тимофея да Григорья объ обидѣ ихъ игуменомъ Титомъ въ дѣлѣхъ церковныхъ доходовъ отъ приходскихъ людей ¹⁾.

№ 50 и 51. 7199 г. (1691) марта—февраль. Двѣ челобитныя Преосвященному Митрофану а) сына боярскаго Наума Баранникова и б) воронежца Якушки Кулешова о дачѣ похоронныхъ памятей на скоропостижно умершихъ брата Баранникова и сына Кулешова.

Напечатано о. Звѣревымъ въ «Матеріалахъ» подъ № 66.

№ 52. 7207 г. (1699) апрѣля 26. Память по указу Преосвященнаго Митрофана города Коротояка старостѣ поповскому Покровскому попу Андрею (снимокъ начерно).

... „И какъ къ тебѣ ся память придетъ, тебѣ бѣ... взять съ собою въ понятые Коротояцкихъ и уѣздныхъ священниковъ и церковниковъ, сколько человекъ пригоже, и съ тѣми понятыми

¹⁾ Распоряженіе по этой челобитной смотр. подъ № 41.

ѣхать бы въ г. Острогжской къ посланному домовому архіерейскому подъячому къ Павлу Козмину для того, что... острогжской соборныя церкви Троицкой протопоиъ Иваиъ и нине священники указу вел. г—ря чинятся непослушныи и къ Преосвященному епископу на Воронежъ не ѣдутъ. И тебѣ бы старостѣ съ нимъ Павломъ и съ понятными его протопоиъ Ивана за его непослушаніе и иныхъ такихъ же ослушниковъ священниковъ сковавъ выслать за провожатыми на Воронежъ и выслать велѣть имъ явиться въ Крестовой Палатѣ“.

№ 53. 1703 г. Заемное письмо дворника московскаго поддворяна Михаила Распоина во взятѣ денегъ семи рублей съ полтиною у подъячаго Ивана Зайкова.

№ 54. 1705 г. (1697) января 30. Списокъ съ грамоты патриарха Адриана (не въ порядкѣ склеенъ, съ пропусками, безъ начала) Преосвященному Митрофану епископу воронежскому о томъ, что бы вѣдать въ воронежской епархіи новоселебныхъ жителей по рѣкамъ Битюку, Икорцу и Середѣ.

... Тѣхъ пришлыхъ русскихъ людей и черкасъ, которые на Битюку и на Икорцѣ рѣкахъ селятца... и по Середѣ, буде въ воронежскомъ уѣздѣ, а не Тамбовской и не иныхъ епархей городовъ, владѣль (бы) въ воронежскую свою епархію и тѣхъ новоселебныхъ жителей расправу ихъ во всякихъ духовныхъ дѣлахъ вѣдалъ (бы) ты, сыну, и по челобитію тѣхъ новоселебныхъ жителей о строеніи церквей Божіихъ въ тѣхъ новоселебныхъ мѣстахъ, гдѣ пристойно, подавалъ имъ благословеніе правильно и праведно по своему разсмотрѣнію, и разсматривая о томъ съ великимъ прилежаніемъ, чтобъ было не въ чужіе епархіи, чтобъ о томъ у васъ архіереевъ впредь распри и въ людѣхъ сметенія не было“.

№ 55 и 57. 1719 г. (1691) марта... Челобитная Аванасьевской жонки бобыльской Варварины о разрѣшеніи выйти за мужа, за безвѣстную пропажу мужа, и память Окатова Алексѣевского монастыря бѣлому попу Мартину о розыскѣ по сей челобитной.

№ 58. 1706 г. іюля 16 Извѣщеніе Приказа адмиралтейскихъ дѣлъ въ Москвѣ о дачѣ взаймы подъячому Ивану Зайкову 25 рублей.

№ 59. 1719 г. января 19 Челобитная дому архіерейскаго иподьяконоу и пѣвчихъ съ подьяками Преосвященному Пахомію Шпаковскому митрополиту воронежскому и елецкому.

„По указу вашему архипастырскому вмѣстѣ съ данными вашими архіерейскими по окладу збираются на насъ богомольцевъ твоихъ пѣвческіе славленные деньги, и на прошлый 718 годъ собраны. Милостивый великій господиъ Преосвященный Пахомій

Шпаковский митр—ть воронежскій и елецкій, ради своего архинастырскаго душевнаго спасенія и многолѣтняго здравія на домашніе наши нужды повели, государь митрополить, 718 году помилутые деньги намъ выдать и о томъ на семъ нашемъ прошеніи свой архинастырской милосердный указъ учинить. Великій Господинъ, смилуйся“.

Подписали поиминно два іподіакона, четверо пѣвчихъ и два подъяка.

№ 60. 1719 г. *января 27*. Росписка въ полученіи отъ казначея архіерейскаго дома іеромонаха Іліи славленныхъ денегъ за 1718 годъ 29 руб. 30 алт. 5 денегъ, да доимки рубль 18 алтынъ 3 деньги.

№ 61. 1707 г. *марта 8*. Квитанція въ платежъ богадѣленныхъ денегъ (гривенныхъ) съ 210 церквей воронежской епархіи (съ данныхъ 7207 г.) на 707 годъ. Платилъ деньги стряпчей архіерейскаго дома Иванъ Зайковъ.

№ 62. 1739 г. *февраля 13*. Квитанція въ платежъ съ епархіи воронежской гривенныхъ денегъ „на подмогу полковымъ попамъ“ въ Синодальный казенный Приказъ изъ доимки съ 725 по 739 годъ, по 21 рублю на годъ, итого 294 рубля.

№ 66. Отъ того же года, мѣсяца и числа такая же квитанція въ платежъ такихъ же подможныхъ денегъ на 1739 годъ всего 21 рубль.

№ 63. 1714 г. *ноября 14*. Наказъ изъ канцеларіи земскаго правленія о сборѣ денегъ съ монастырскаго села Боршова со 175 дворовъ, да съ вотчины Покровскаго дѣвичья монастыря села Орастаніи, Избыльное тожъ, съ 15 дворовъ, по рублю съ двора на годъ, за непоставку рекрутъ, на 1707 и 1708 годы, всего 380 рублей.

№ 64. 1702 г. *іюня 4*. Выпись съ приходныхъ книгъ патріаршаго дворцоваго Приказа о платежѣ денегъ на корабельное строеніе: „въ прошломъ 208 году октября въ 21 д. принято въ патріаршъ дворцовый Приказъ Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго со крестьянъ со 196 дворовъ въ корабельное строеніе другаго подряднаго корабля недоплатныхъ 98 руб., да въ 208 году ноября въ 12 д. съ тѣхъ же крестьянъ со 196 дворовъ 207 году рублевыхъ денегъ на дачу въ Володимерской Судный Приказъ за пушки и за мѣдъ и за бомбы на три голеры въ уплату 150 руб., да въ 701 году февраля въ 19 д. тѣхъ же рублевыхъ денегъ на 207 годъ въ доимку 46 рублей, всего рублевыхъ денегъ 196 рублей“...

№ 65. 1709 г. *января*... Квитанція во взносѣ въ Монастырскій Приказъ полонянничныхъ денегъ на 1708 годъ воронеж-

ской епархіи съ городовъ съ поповъ и съ дьяконовъ и съ церковныхъ причетниковъ съ 337 дворовъ, по 8 денегъ съ двора, всего 30 рублевъ съ полтиною.

№ 67. 1718 г. февраля 19 Грамота Государя царя и вел. ки. Петра Алексѣевича Преосвященному Пахомію митрополиту воронежскому и елецкому объ утвержденіи въ воронежскую епархію города Осереда съ слободами Толучесвой и Калачемъ и другими, которые вѣдомы къ Середу.

...въ прошломъ 205 году генваря 31 по указу блаженныя памяти святѣйшаго Адріана патріарха..., а по челобитію Преосвященнаго Митрофана епископа воронежскаго изъ прежде бывшаго патріарша Розряду послана... грамота..., велѣно ему селы и деревни, которые поселены по рѣкамъ Бетюку и Икорцу и по Середу съ верховья и до устья тѣхъ рѣкъ, буде въ воронежскомъ уѣздѣ... владѣть въ воронежской епархіи...

...И въ нынѣшнемъ 718 году генваря въ 27 д. въ челобитѣ твоемъ богомольца нашего написано: въ прошлыхъ де годѣхъ по нашему вел. г—ря указу и по благословенію блаженныя памяти святѣйшаго Адріана патріарха дано богомольцу нашему Преосвященному Митрофану епископу къ воронежской епархіи по р. Середу и по Толучесвой и по Калачу, и которые внизъ по Дону отъ Середы до казачьяго Донецкаго городка, гдѣ нынѣ монастырь Предтеченской переведенный изъ Азова, которое будетъ селеніе, отдано въ воронежскую епархію. И по тому нашему вел. г—ря указу помннутый Середь ¹⁾ съ слободами былъ въ воронежской епархіи въ бытность богомольцевъ нашихъ преосвященныхъ Митрофана епископа и Арсенія архіепископа воронежскихъ лѣтъ съ 20. И въ прошломъ де 715 году по переведеніи изъ Азова жителей на Середь, такожъ азовскаго Предтеченскаго монастыря на мѣсто Донецкаго городка, и оныя де Середь и монастырь приписаны къ патріаршей области... И намъ вел. г—рю пожаловать бы тебя богомольца нашего, велѣть помннутому Середу съ слободами... да и Донецкой Предтечѣвъ монастырь быть въ воронежской епархіи... И по нашему вел. г—ря указу и по приказу богомольца нашего Преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго велѣно, по прежнему указу блаженныя памяти святѣйшаго Адріана патріарха Московскаго и всея Россіи и по подписанію его жъ богомольца нашего Преосвященнаго Стефана митрополита, городу Середу съ слободами Толучесвой и Калачемъ и другими, которые вновь поселены и вѣдомы къ Середу, быть въ воронежской епархіи... и тѣхъ новоселобитныхъ селъ и деревень между жителей во всякихъ духовныхъ дѣлахъ расправу

¹⁾ Нынѣ городъ Павловскъ.

чинить". — Подпись по листамъ: дьякъ Димитрій Шупинской. Справилъ Димитрій Яковлевъ.

На оборотѣ надпись: «Богомольцу нашему Преосвященному Пахомію митрополиту воронежскому и елецкому».

№ 68. 1707 г. марта 7. Платежная запись о взносъ въ Патріаршіи Духовный Приказъ въ столъ Церковнаго Благочинія) на дачи въ полки священникамъ на службы вел. Г—ря съ воронежской епархіи за 1706 годъ 21 рублей.

№ 70. Такая же платежная запись во взносъ сбору такихъ же денегъ на 1707 годъ.

№ 69. 1718 г. марта 12. Имянный указъ о припискѣ къ воронежской епархіи Земли Войска Донскаго.

„Отъ великаго государя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца богомольцу нашему Преосвященному Пахомію митрополиту воронежскому и елецкому. Въ нынѣшнемъ 718 году марта въ 10 д. въ письмѣ къ богомольцу нашему Преосвященному Стефану митрополиту Рязанскому и Муромскому адмирала генерала кавалера губернатора тайнаго совѣтника и президента адмиралтействъ графа нашего Феодора Матвѣевича Апраксина за его приписаніемъ писано: Извѣстно намъ великому государю, что въ казачьихъ донскихъ городкахъ при церквахъ, монастыряхъ и часовняхъ во многихъ мѣстѣхъ есть укрывающіеся отъ воровства ростриженные и непослушные старцы и попы, и чинять многіе расколы и возмущенія, а иные перешли къ вору Некрасову на Кубань. А вѣдомы вышепомянутыя церкви и монастыри и часовни въ области патріаршей, и за дальностію отъ Москвы таковыхъ смотреть и наказывать невозможно. И для того указали мы великій государь послать къ тебѣ богомольцу нашему нашъ вел. г—ря указъ, чтобы церкви и монастыри по Дону и по другимъ рѣкамъ вѣдать къ воронежской епархіи и смотреть накрѣпко и освидѣтельствовать ставленными грамоты, и впредь посвящать въ поны и діаконы достойныхъ тебѣ богомольцу нашему по своему разсужденію. И на Донъ къ войсковому атаману объявительной указъ о семъ послать же. И по тому нашему вел. Г—ря указу и по подписанію на томъ письмѣ Богомольца нашего Преосвященнаго Стефана митрополита Рязанскаго и Муромскаго велѣно къ тебѣ Богомольцу нашему о владѣніи вышепомянутыхъ монастырей и церквей послать указъ, также и на Донъ къ войсковому атаману послать о семъ объявительной указъ же. И какъ ты сію нашу вел. г—ря грамоту получишь, и ты бѣ богомольецъ нашъ по вышеписанному нашему вел. г—ря Имянному указу по рѣкамъ Дону, Донцу, Хопру, Бузулуку, Медвѣдицѣ, Айдару, Бахмуцкую и Хоперскую крѣпости и по другимъ рѣкамъ монастыри и церкви и часовни въ воронежскую епархію вѣдать и смотрѣть накрѣпко, и свидѣтельствовавъ поповъ и дьяконовъ ставленными грамотами, и впредь по-

свящать въ попы и діаконы достойныхъ по своему разсужденію. А о вѣдѣніи того нашего вел. г—ря Имянного указу на Донѣ къ войсковому атаману Василю Флорову и всему войску донскому наша великаго государя грамота изъ Патріарша Духовнаго Приказа послана. Писанъ въ Москвѣ лѣта 1718 марта въ 12 день.

Подпись по листамъ: дякъ Димитрій Шупинской. Справилъ Димитрій Яковлевъ.

На оборотѣ надпись: «Богомольцу нашему Преосвященному Патомію митрополиту воронежскому и елецкому».

Напечатанъ въ «Описаніи документовъ и дѣлъ архива Св. Синода т. 2 ч. I прилож. VIII.

№ 71. 1709 г. августа 31. Имянный указъ Государя царя Петра Алексѣевича Преосвященному Арсенію архіепископу воронежскому о дачѣ ему въ пожизненное владѣніе вотчины Спаса Ярославскаго монастыря въ рускомъ уѣздѣ сельца Ивоилова (?), съ крестьянами и со всѣми принадлежащими къ нему угодьями.

Матеріалы по исторіи монашества на Дону.

(Продолженіе *).

Троицкая Лысогорская пустынь.

6181. — 1714 года февраля 5 дня. Выпись изъ строевыхъ и отводныхъ книгъ, данная строителю Троицкаго монастыря Лысогорской пустыни іеромонаху Симеону съ братією на владѣніе принадлежащими оному монастырю землями и сѣнными покосами.

Лѣта 1714-го февраля въ 5 ден били челомъ великому государю царю і великому князю Петру Алексѣевичю всеа великия и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, а на Коротояке в Приказной избѣ камендату и правянтъ мейстеру Андрѣю Артемьевичю Палибину подали челобитную Коротояцкаго уѣзду Лысогорской пустыни Троицкаго монастыря строитель іеромонахъ Симеонъ зъ братією, а в челобитной ихъ написано: в прошлыхъ-де давнихъ годѣхъ дано Лысогорской пустыни Троицкаго монастыря ево великаго государя жалованья межъ Коротояцкаго і Урывскаго і Воронежскаго уѣздовъ изъ дикого поля поляна переѣхавъ Лысогорской большой бояракъ вверхъ по Лысогорскому лѣсу к живому рубежу к озерку с урочищи на пашню земли. и та де земля і сѣнные покосы во 136-мъ (году) от Воронежскаго Покровскаго дѣвеча монастыря от вотчины ихъ от Ооросани была отмежевана. Да в прошломъ-де 206-мъ году по ево-де великаго государя указу коротояченинъ сынъ боярскаго Остахъ Зубковъ да Приказной избы подячей Авонасей Веневской отвели к той же Лысогорской пустыни Троицкому монастырю въ урочищахъ за рекою Дономъ на Нагайской сторонѣ к озеру Мигеневу с урочищи на пашню земли і сѣнныхъ покосовъ на сто четвертей к вышенисанной старой дачи. І в прошлыхъ-де 159-мъ і 183 мѣ і въ 206-мъ году даны были с отводныхъ і межевыхъ книгъ на ту землю і на сѣнные покосы і на рыбные ловли і на всякие угоды в Троицкой монастырь выписи, и тѣ-де выписи в прошломъ 708 мѣ году в монастырѣ погорѣли, і великій государь пожаловалъ бы ихъ строителя зъ братією велѣлъ справясь на Коротояке в Приказной избѣ со строенными і отводными і межевными книгами и зграмотою превѣртыхъ лѣтъ на ту старую дачю на сто на трицат на семь четвертей с сѣнными покосы і со всеми угоды і с рыбными ловли дать выписи чтоб имъ впредь было почему тою землею со всеми

*) См. Ворон. Стар., Вып II, стр. 64—170.

угоді владѣть. І на Коротояке въ Приказной избѣ противъ выше-
писанного челобитья выписано: в прошлом во 184-мъ году мая
въ 30 ден по государеву цареву і великого князя Ѳеодора Але-
ксѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержца указу
и по наказной памяти воеводы Івана Маслова коротояченя дѣти
боярские Лукьян Ансуповъ, Алѣеръ Сушковъ, Съѣзжей избы подя-
чѣй Павелъ Автамоновъ, пупкари Дементей Ламтовъ, Данила Ав-
тамоновъ противъ челобитья Троицкаго монастыря Коротояцкаго
уѣзду Лысогорской пустани черного попа і строителя Еорѣма
з'братъею приѣхавъ въ Коротояцкой уѣздъ взять с собою ста-
роннихъ обополныхъ сель детей боярскихъ добрыхъ и правди-
выхъ:—села Голдаевки Траимъ Иншинъ Сидоръ Беляевъ, села
Сторожевого Тимоѣей Дѣвѣй взявъ у черного попа Еорѣма і у
дѣтей боярскихъ деревни Селявной Антипа Литашенина с това-
рыщи с крепостей списки за ихъ руками смотрили и мѣрели от
первой грани монастырской земли, которая насѣчена на опчемъ
желватомъ дубу, з'детми боярскими Антипа Литашенина с това-
рыщи, по выписи монастырской грань указываетъ на яму, а с
той ямы на столбъ а тот столбъ стоит переѣхавъ вершину, а та
вершина с колодеземъ і соржавцомъ і с водотокомъ впала в Лы-
согорской бояракъ; повыше трехъ дубковъ на правой сторонѣ
вершины поставленъ общей столбъ з'гранью з'детми боярскими с
Антипомъ Литашинимъ с товарищи, а с той грани на столбъ ко-
торой столбъ стоитъ на проѣзжей Сторожевской дороги, а с того
столба грань указывает на столбъ которой стоитъ меж дорогъ
что ѣздить в село Сторожевое а другая въ Ызбылную поляну ми-
мо терновыхъ кустовъ на послѣднюю грань на дубъ которой дуб
стоитъ на отвершку, а тотъ отвершекъ тянетъ в ороль бояракъ
и Ызбылной лѣсъ и по тѣмъ гранямъ новая придаточная поля Троиц-
каго монастыря Лысогорской пустыни прирѣзана к старой писцовой
дачи к прежней земли к тридцати четвертямъ въ поли а в дву по-
тому ж. А в выписи коротояченъ детей боярскихъ деревни Селявной
Антипа Литашина с товарищи написано: с первой воичей грани
з желватого дуба грань указывает Лысогорским бояракомъ вверхъ
через мысъ к вершине, а в той вершине колодез ямами і с оржав-
цомъ, а впала та вершина в Лысогорской большой бояракъ і тот
большой Лысогорской бояракъ среди поля старой писцовой дачи и
новые придаточной земли Лысогорские пустыни, а поправе той вер-
шине ѣдучи вверхъ опчей грань Лысогорская дача, а с того столба
грань указывает на столбъ которой столбъ поставленъ прошедъ
дорогу что ѣздить в Ызбылную поляну мимо терновыхъ кустовъ, а
с того столба грань указывает на послѣднюю общую грань на
дубъ, которой дубъ стоитъ над вершинкою і та вершинка тянетъ
в Ызбылной лѣсъ, і в тѣхъ межахъ пашенная земля Лысогорской
пустыни. А по досмотру и по мѣре детей боярскихъ Лукьяна Ан-
супова с товарищи межъ столбовъ монастырская земля черного
попа и строителя Еорѣма і детей боярскихъ деревни Селявной
Антипа Литашина с товарищи от первой грани отъ желватого

дуба до вершины что с колодеземъ и соржавцомъ до общего столба спорной роспошной посѣной земли что завладѣли Антипъ Литвинъ с товарищи восемь десятинъ с полудесятиною, и от той вершины отъ опшей грани до послѣдней опшей грани до избыточногѣбу спорной земли десятъ десятинъ; и обоего пахотной і непахотной земли тритцать семь четвертей. А в прошломъ во 198-мъ году августа въ 7-й ден в грамоте великихъ государей царей і великихъ князей Иованна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всеа великия і малыя і бѣлыя Росні самодержцевъ іс Помѣсного приказу за приписью дѣяка Гаврила Перекусихина на Коротоякъ к столнику і воеводѣ Михайлу Любученинову писано: были челомъ імъ великимъ государемъ с Коротояка Живоначальные Троицы Лысогорской пустыни строитель черной помъ Анисиморъ з' братью: в проилыхъ де годѣхъ дано к той ихъ пустыни ихъ великихъ государей жалованья меж Коротояцкого і Урывского і Воронежскаго уѣздовъ із дикого поля поляна переѣхавъ Лысогорской большой бояракъ вверхъ по Лысогорскому лѣсу к живому рубѣжу к озерку с урочищи, и та де ихъ земля во 136-мъ году от Воронежскаго Покровскаго дѣвича монастыря отъ вотчины ихъ от Оросани была отмежевана и межа писана в воронежскихъ писцовыхъ книгахъ имянно. А в прошломъ де во 159-мъ году по указу отца ихъ великихъ государей блаженные памяти великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича всеа великия і малыя і бѣлыя Росні самодержца и по грамоте посланъ бояринъ і воевода князь Борисъ Александровичъ Репнинъ с товарищи из Бѣлагорода на ту ихъ монастырскую землю по наказу писцовъ Федора Колупаева и подьячего; и они-де писцы ихъ монастырскую землю і сѣнные покосы і всякие угоді отмежевали і с межевыхъ своихъ книгъ дали выпис. И после-де того во 171-мъ году та же ихъ монастырская земля з' землею Воронежскаго Покровскаго девича монастыря отмежевана жъ, а межевал-де ту ихъ землю Покровскаго девича монастыря съ ихъ монастырскою землею Иванъ Івашкинъ. А после-де того во 184-мъ году по указу, отца жъ ихъ великихъ государей блаженные памяти великого государя и по отписки іс Курска боярина і воевод князя Григорія Григоревича Рамодановскаго с товарищи Коротояцкой воевода Иванъ Масловъ по челобитью той ихъ пустаи черного пона Еорѣма з' братею той ихъ монастырской земли межей и границъ і всякихъ признаковъ по старымъ ихъ крепостямъ и по отводнымъ книгамъ воеводы Василія Оилосоова досматривалъ и з'досмотренныхъ книгъ имъ въ Курску бояринъ і воевода князь Григорей Григорьевичъ Рамодановскій с товарищи за дачею приписью далъ выпис; и тѣ-де выписи 159-го і 184-го году ныне у него строителя, і тою-де землею і сѣнными покосы і всякими угоді они владѣли безспорно. А в прошломъ во 197-мъ году той ихъ монастырской земли привладѣли Воронежскаго уѣзду Покровскаго дѣвича монастыря крестьяне да Коротояцкого уѣзду села Селявного помѣщики да урываченія к своимъ землямъ, і с сѣнными покосы они урыв-

ченя привладѣли ж; и от того-де ихъ насилства чинитца имъ обида и тесната великая. А по ихъ-де великихъ государей указу, каковъ состоялся в Помѣсномъ приказе, в прошломъ во 196-мъ году велено давать ихъ великихъ государей межевые грамоты, а имъ-де строителю з' братю на ту ихъ монастырскую землю межевые грамоты не дано, и имъ великимъ государемъ пожаловать бы ихъ велѣтъ ис писцовыхъ і изъ межевыхъ книгъ Рамана Кирѣевского 136-го и изъ межи Івана Івашкина 171-го году, какъ они межевали Воронежского Покровского дѣвича монастыря землю съ ихъ монастырскою землею такъ же і изъ ихъ подлинныхъ выписей что имъ даны во 159-мъ і во 185-мъ году выписать и с выписей взять списки за рукою; и по тѣмъ-де писцовымъ і межевымъ книгамъ і по выписямъ ту ихъ монастырскую землю со всѣми угоді і с сѣнными покосы по старымъ межамъ и границамъ і по всякимъ признакомъ от Покровского дѣвича монастыря вотчинной земли і от урывчанъ и от коротояченъ от села Селявиного помѣщиков отмежевать и межи и грани учинить по прежнему, и о томъ дат бы имъ ихъ великихъ государей межевую грамоту. А в книгахъ Воронежского уѣзду писма и мѣры Рамана Кирѣевского да подячего Леонтя Недоноскова (Недовѣскова?) 136-го і 137-го году написано: в остроге монастырь дѣвичей а в монастырѣ церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы древняя клѣтцки, а у той церкви служить попъ Акинѣей, земли к той церкви нѣтъ. А по государеве цареве і великого князя Михаила Феодоровича всеа Русі грамоте за приписью дѣла Михайла Данилова 134-го году і по указу на выписи 135-го году дано того монастыря старице Марее с сестрами Ооросанской ухожей рыбные ловли і всякие угодья чѣмъ строить монастырь на всякое церковное строенія і на пропитанье старикамъ і попу і дьякону в руги мѣста; а межа той монастырской вотчинной земли Ооросанскому ухожю со всѣми угоді в тѣхъ писцовыхъ і в межевыхъ воронежскихъ книгахъ 136-го году написано, а в списку с межевыхъ книгъ межеванья Івана Івашкина 171-го году, каковъ списокъ прислалъ онъ Іванъ в Розряд за своею рукою во 182-мъ году, написано: въ Черкасской поляне на Крымской сторонѣ в Ооросанскомъ ухожю построена башня, а около еѣ острожекъ, а противъ той башни и острожка с Нагайской стороны рѣчка Ооросанъ впаде въ реку Донъ і по Крымской сторонѣ з' горы с Пупокъ лѣсъ Ооросанскаго ухоя, от Пупокъ ѣдучи к Лысогорской пустыни строителя черного попа Саоронья з' братю на поле по правую сторону вверхъ по Дону по конецъ Ооросанскаго ухоя лѣсу бояракъ, а по конецъ бояраку дубъ на немъ грань указываетъ на Лысогорской бошой бояракъ, вниз по бояраку Лысогорского по правую сторону урывчанъ розныхъ помѣщиковъ детей боярскихъ, а по лѣвую сторону того бояраку земля Лысогорской пустыни строителя Софронья з' братьею на томъ же дубу по другой сторонѣ указываетъ на бояракъ которой бояракъ пошелъ к рекѣ Дону, а с того дуба указываетъ на дубъ прямо, а тотъ дубъ отшелъ от Ооросанскаго лѣсу с полдесятины длиной к степи в поля урывскихъ детей бо-

ярскихъ, а на немъ грань указала на дуб же кряковистъ, а тот дуб стоитъ по конецъ крутой вершины Ёросанского ухажа Избыльного лѣсу, а в той вершинѣ колодезь по урочищу Вислой, а от того колодезя протокъ идетъ в реку Донъ, а на немъ грань, а подлѣ вершинъ пошла поляна, по той полянѣ сѣнные покосы, а подлѣ той же вершины по другую сторону поляна ж, а на ней сеножати сказали сторожилцы Дмитрей Дунаев с товарищи, лѣсъ Избыльной Ёросанского ухажа а подлѣ того лѣсу поля урывскихъ дѣтей боярскихъ по Нагайской сторонѣ от степи озеро Подстѣнное, а с того Подстѣнного озера потокъ пошелъ в реку Донъ, а от того Стѣнного озера потоку до Суходольного озера трицѣтъ сажень, а от Суходольного озера потоку жъ к рекѣ Дону длиною десятины с три, а по прозвищу тот протокъ Суходольной ерекъ потому что в томъ ерку лѣтнею порою вода пересыхаетъ, а от того Суходольного ерка внизъ по рекѣ по Дону Ёросанской ухажей лѣсъ і рыбные і всякие угоды, а от того Суходольного ерка Бѣлое озеро длиною на версту, а с того Бѣлого озера потокъ пошелъ в реку Донъ, а от того Бѣлого озера Говенное озеро ис того Говенного озера потокъ пошелъ в реку Донъ на десятину а длиною того Говенного озера на три десятины, а поперегъ на десятину, а то озеро подлѣ реки Дону да озеро Подполное длиною на две десятины а поперегъ на десятину, а подлѣ того Подполного озера построились помѣщики коротояченя дѣти боярские Аноерей Голобокой с товарищи пѣтдесятъ человекъ в Ёросанскомъ ухажи і владѣють они лѣсомъ і рыбными ловли і дикимъ полемъ Ёросанского ухажа по отводу коротояченина сына боярского Костентина Набродова 161-го году, а от того Подполного озера озерко Истобное а подлѣ того озерка Денись озеро от степи ис того Денись озера отъ степи пошелъ в реку Донъ того ж Ёросанского ухажа в степи Линней а около дуброва на десятину, а ис того Линнего і от дубровы пошелъ колодезь а прозвище Безрядникъ а протокъ впалъ въ Денись озеро, а по томъ колодезю на обе стороны лѣсъ. Да в томъ же Ёросанскомъ ухажи к степи на подлѣсье в болшомъ лѣсу на бояраку дуб, на немъ двѣ грани одна указываесть въ степь на кривой березникъ а другая Суходолнику ерку, а ту грань натесалъ отводчикъ Костентинъ Набродов в Ёросанскомъ ухажи по челобитью Аноерея Голобокого съ товарищи; съ Нагайской же стороны из степи рѣчка Ёросанъ а по той рѣчкѣ Ёросанѣ по обе стороны сеножаты и рыбные ловли и лѣсъ, а та рѣчка Ёросанъ впа(ла) устьемъ въ реку Донъ, со всѣми угоді, а отдана въ вотчину Воронежского Покровского девича монастыря игуменѣ Агаеѣ с сестрами, і от той рѣчки Ёросани внизъ по Дону ерекъ Мегеневъ і тотъ ерекъ впалъ в реку Донъ, а тотъ Мегеневъ ерекъ Ёросанскому ухажи рубежъ сверху реки Дону отъ суходольного ерка по Нагайской сторонѣ по Дону до рѣчки Ёросани семь верстъ озера и болота і всякие рыбные ловли і лѣсъ Ёросанского же ухажи со всѣми угоді с потеклями по той же рѣчки Ёросани вверхъ от устья по правую сторо-

ну до Казачьева шляху положили отказчикову выпис Коротояцкого уѣзду дѣти боярские Прокофеей Бовыкинъ с товарищи. А та река Оросанъ в Воронежскомъ девиче монастыре, а тѣ коротояченя дѣти боярские села Сторожевые поляны Ермол Коморовъ с товарищи подали на той межѣ своей земли с подлинныхъ крепостей списки за руками, и тѣ списки взяты и по крепостямъ грани і всякіе признаки досматриваны; і на той спорной земли оны Иванъ Івашкинъ монастырскимъ крестьяномъ старосте Івашке Колесникову съ товарищи с коротояченя дѣти боярскими съ Ермолъ Коморовымъ с товарищи меж ими чинил потому что тому Оросанскому ухажу верхнего рубежа на Крымской сторонѣ жилцы сторонние дѣти боярские никто не знаютъ і тѣ крестьяне староста Івашка Колесниковъ с товарищи жеребя з'дѣти боярскими съ Ермолъ Коморовымъ с товарищи не метали і с образнымъ хождениемъ не пошли, что рубежа тому Оросанскому ухажу не знаютъ; і тѣ крестьяне дѣтемъ боярскимъ втит с образнымъ хождениемъ не велѣли по рубежу Оросанского ухажу Избыльного лѣсу от Сторожевые поляны знатков никого нѣтъ и старожилцы рубежа тому Оросанскому ухажу не знаютъ, і в томъ старожилы подали скаску за рукою и противъ тѣхъ крепостей досматривали, а на досмотре были старожилцы всякихъ чиновъ люди коротоячене Прокофеей Бовыкинъ да казакъ Степанъ Холяпинъ с товарищи от Крымской стороны сверху реки Дона; да сторожилы ж тутошние і сторонние люди коротояченя Прокофеей Бовыкинъ Петръ Игнатьевъ да казакъ Степанъ Холяпинъ с товарищи да воронежские пушкарі Иванъ Савинъ, Семенъ Разинъ с товарищи сказали: въ прошломъ де во 171-мъ году в Оросанскомъ ухажу на рѣчке Оросане у Казачьева шляху по обе стороны коротояченя дѣти боярские салдацкого строю Дмитрей Шеинъ, Леонасей Полупановъ, Борисъ Набатниковъ с товарищи шездесять шесть человекъ сѣно касили и под двory усадбы меж себя разделили; а тѣ салдаты Дмитрей Шеинъ с товарищи не объявлялись і крепостей никакихъ со 171-го году августа по 12-е число не клали; а в выписи, какову подал Лысогорские пустыни строитель черной поп Анисимор написано: во 159-году октября въ 26 ден по указу отца их великихъ государей блаженные памяти великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича всеа великия і малыя і бѣлыя Росіи самодержца і по наказу боярина і воеводы князя Бориса Александровича Репнина, Василья Петровича Головина за приписю дѣяка Дмитрея Карпова пьеды Ѳедоръ Колупаевъ да подячей Антипъ Подпкаевъ написали в Урывскомъ уѣзде Живоначальныя Троицы Лысогорской пустыни строителю черному попу Сооронію з'братъю ихъ великихъ государей жалованя в дикомъ поле ползучи переѣхавъ Лысогорской болшой бояракъ вверхъ по Лысогорскому лѣсу къ Избыльному большому лѣсу і по живомъ рубежу к озеру, а с озера на грань которая грань стоитъ под Избыльнымъ лѣсомъ над вершиною урывскихъ дѣтей боярскихъ Ивана Шеваева с товарищи тридцат четвертей в поли а в дву по-

тому жъ, правая сторона земля Лысогорской пустыни строителя
 черного попа Соерония з'братъю а лѣвая сторона за Лысогор-
 скимъ большимъ бояракомъ к сухой плотъ Измаиле земля урыв-
 скихъ детей боярскихъ Якова Шеваева с товарищи, а сенихъ по-
 косовъ на Нагайской сторонѣ на нижней изголови Мигенева озе-
 ра шездесять копень, да на Нагайской ж сторонѣ против ихъ
 пустыни озеро Мегенево з двумя истоками да звено реки Дону от
 нижнего великого песка вверхъ по рекѣ Дону до истоку Миге-
 невского, да с русские стороны реки Дону подлѣ гор три глухие
 озерка с истоками; и тою землею і сеними покосы и рекою
 Дономъ і озеры велено владѣть по выписи строителю черному по-
 пу Соеронию з'братъю і с реки і с озеръ оброку плотитъ въ ихъ
 великихъ государей казну на Коротояке воеводе по десяти алтынъ
 на годъ бес перекупки по прежнему; а которые лѣса под городомъ
 Урывомъ і в уѣзде, і тѣми лѣсами владѣть ему строителю черно-
 му попу Соеронию з'братъю с урывчены і з городовыми і с уѣзд-
 ными людьми вопчѣ. Да в выписи ж какову подаѣ онъ ж строи-
 тель черной попъ Анисеоръ, написано: во 185-мъ году июля въ
 3 ден по указу брата ихъ великихъ государей блаженные памя-
 ти великого государя царя і великого князя Θεодора Алексѣеви-
 ча всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержца, бояринъ
 і воеводы князь Григорей Григорьевичъ Рамодановской с товари-
 щами велѣли дать выпись Коротояцкого уѣзду Троицкого монасты-
 ря Лысогорские пустыни строителю черному попу Еорѣму з'бра-
 тею і со вкладчики по ихъ челобитью з дасмотренныхъ книгъ
 каковы прислалъ с Коротояка воевода Иванъ Масловъ; а в до-
 смотренныхъ книгахъ 184-го августа въ 20 ден написано: по ука-
 зу брата ж ихъ великихъ государей блаженные памяти великого
 государя и по отписки іс Курска боярана і воевод князя Гри-
 горья ж Григоревича Рамодановского с товарищи воевода Иванъ
 Масловъ противъ челобитья Лысогорской пустыни черного попа
 и строителя Еорѣма з'братъю досматривалъ монастырской ихъ земли
 межей и граней і всякихъ признакъ с попы і с тутошними і сто-
 ронними і околными всякихъ чиновъ з добрыми и с правдивыми
 людьми по крепостямъ і по отводнымъ книгамъ досматривалъ, а
 по досмотру монастырской земли межа направи бошого Лысогор-
 ского боярака что ѣздат от Лысогорские пустыни в Урывской
 острогъ что была прежняя грань на Карагиче, на лѣвой сторонѣ
 стоитъ дубъ желвовать, на немъ грань. подлѣ ево яма, въ яме
 уголя сыпано, а с того дуба грань указываетъ вверхъ по Лысо-
 горскому бояраку межъ вершковъ на столбъ а тот столбъ стоитъ не
 доходя бошого водотока, на немъ грань а та грань указываетъ
 на яму, въ яме уголя і камень, а та грань указываетъ на
 столбъ, а тот столбъ стоитъ переѣхавъ вершину с водотокомъ по-
 выше трехъ дубковъ, на немъ грань подлѣ ево яма въ яме уголя
 а с того столба грань указываетъ на столбъ, которой столбъ
 стоитъ направи бошой проѣзжей дороги которою дорогою ѣздат
 с Урыва в село Сторожевое а с него грань указываетъ направи

на столбъ которой столбъ стовтъ межъ дорогъ которою ѣдутъ в село Сторожевою, а другая в Ызбыльную мимо терновыхъ кустовъ, а та грань указываетъ прямо на дуб, кой дубъ стоитъ на отвершку, а тотъ отвершекъ тянетъ в Ѳрол бояракъ къ Избыльной поляне, на томъ дубу двѣ грани, грань указываетъ назадъ по гранямъ, а другая грань указываетъ черезъ лѣсъ на нижнюю изголовъ Избыльной поляны і черезъ реку Донъ на Мегеневской ерекѣ і на Ѳоросанской рубежъ, а отъ того Ѳоросанского рубежа внизъ по рекѣ по Дону до урочища до побочного затону, а отъ того затону черезъ лѣсъ і реку Донъ на прорву на старой Донъ, на нижнюю изголовъ, а с той прорвы черезъ лѣсъ на грань на желтоватой дуб, і в тѣхъ урочищахъ земля і лѣса и рыбные ловли і всякие угоды Живоначальные Троицы Лысогорской пустыни черному попу і строителю Еорѣму збратѣю въ тѣхъ межахъ і в граняхъ а налѣве земля коротояченъ дѣтей боярскихъ деревни Селявной Окула Рягузова с товарищи, а направе земля Живоначальные Троицы Лысогорской пустыни; и тою землею і санными покосы і всякими угоды владѣтъ ему попу і строителю Еорѣму збратѣю і со вкладчики по той выписи в своихъ дачехъ. І они великие государи указали послать к нему столнику і воеводе Михайлу Любученинову свою великихъ государей грамоту и тою монастырскую вотчинную землю по ихъ великихъ государей указу и по уложенью и по статьямъ розыскавъ при сторожилцахъ отмежевать вправду, і розыскъ і книги прислатъ, и для того межеванья послать с писцового наказа списакъ, а на Воронеж к воеводе послушную грамоту, і чтобъ ему Михайлу Любученинову в Коротояцкой уѣздъ на вотчинную землю Живоначальные Троицы Лысогорской пустыни, взявъ с собою тутошнихъ и стороннихъ людей і старость і целоваликовъ і крестьянъ і сторожиловъ сколько человекъ пригожъ, ѣхатъ самому, да при тѣхъ людехъ ту монастырскую вотчинную землю по старымъ межахъ и гранямъ розыскавъ вправду отъ розныхъ смежныхъ земель отмежевать, и о межеванье той монастырской вотчинной земли учинить по ихъ великихъ государей указъ и по уложенью и по статьямъ каковы к нему Михайлу стати посланы с тою ихъ великихъ государей грамотою за дьячею приписью, и той монастырской вотчинной земли межи и грани і всякие признаки велено написать в книги подлинно порознь, да тотъ розыскъ і межеванья своею книги за руками тѣхъ людей которые с нимъ на межеванье і у розыску будутъ и за сторожиловыми и ему Михайлу за своею руками пересмотря прислать к Москвѣ в Помѣстной приказъ. І по тому ихъ великихъ государей указу и по грамотѣ іс Помѣстного приказу за приписью дьяка Гаврила Перекусихина, онъ столникъ і воевода Михайла Любучениновъ в Коротояцкомъ уѣздѣ про ту вотчинную землю і санные покосы Живоначальные Троицы Лысогорские пустыни тутошними і сторонними и иныхъ городовъ многими людьми противъ монастырскихъ вотчинныхъ земельныхъ старыхъ крепостей про старые межи і грани розыскывалъ, а по розыску коротояченъ села Сторожевого помѣщиковъ Степана

Неупокоева с товарищи пяти человекъ, села Оскина помѣщиков
 Івана Скопинцова с товарищи десяти человекъ, Костенского
 острожка помѣщиков же Дмитрея Корчагина с товарищи пяти че-
 ловѣкъ ту ихъ монастырскую вотчинную землю і всякіе угода по
 старымъ гранямъ і межамъ и по признакомъ описаль, а описать
 межевалъ; а между той ихъ монастырской вотчинной землѣ і вся-
 кимъ угодемъ учинилъ отъ Лысогорские пустыни въздучи на горы,
 что горы имяютца Пупки, подлѣ лѣсу столбъ на немъ грань
 подлѣ ево яма с уголемъ, а по правую сторону межи дуб с коре-
 ня желват, а вверху възголивъ (?) развиловать; подлѣ ево яма с
 уголемъ, а от того столба і от дуба грани указываютъ подлѣ
 лѣсъ к прогону, что Лысогорскаго монастыря гоняють скотину, на
 дуб и на столбъ з гранями, подлѣ ихъ яма с уголемъ; по мѣре
 от первыхъ граней до того дуба и столба пятьдесятъ сажень, а с
 того дуба и столба грани указываютъ направо вкруте подлѣ про-
 гону и подлѣ лѣсъ по правую сторону прогона к полю на дуб и
 на столбъ з гранями подлѣ ихъ ямы с уголемъ мѣроу межъ ихъ
 двѣсти сажень, а с того дуба и столба грани указываютъ подлѣ
 прогону и подлѣ лѣсъ по правую сторону к полю на кленъ и на
 столбы, на нихъ насѣчены грани, подлѣ ихъ ямы с уголемъ; а
 по мѣре межъ ими триста восемь сажень направо лѣсъ Избыльной,
 а налѣво земля и лѣс Лысогорской пустыни Троицкаго монасты-
 ря, а от того клену и столба грани указываютъ направо вкрутъ
 подлѣ лѣсъ Хворосанскаго уходя прямо на столбъ і на грушу
 з'гранями, подлѣ ихъ ямы копоны и уголя сыпаны: по мѣре межъ
 ими чотыреста пятьдесятъ семь сажень направо лѣсъ Избыльной, а
 налѣво земля Лысогорскаго монастыря, и от того столба і от гру-
 ши грани указываютъ налѣво вкруте подлѣ лѣсъ на отвершекъ, а
 по мѣре до того отвершка сто семнатцатъ сажень, по конецъ то-
 го отвершка в верхней изголови стоитъ дубъ, а по мѣре до того
 дуба от Избыльного лѣсу вверхъ по бояраку сорокъ адинъ са-
 жень, на которомъ дубу сторожила сказали что была грань ме-
 жевалъ Івана Івашкина, а та грань выжжена, они ж сказали что
 выжегъ тое грань воронежскаго Покровскаго девича монастыря
 деревни Избыльной поляны крестьянинъ Івашка Девятка а от того
 отвершка стоитъ дуб, подлѣ ево поставленъ столбъ, по мѣре от
 отвершка до того дуба і до столба девянаста сажень, на том ду-
 бу и на столбу насѣчены грани, возлѣ копоны ямы і в нихъ сы-
 паны уголя, а с того дуба и столба грани указываютъ возлѣ Из-
 быльной лѣсъ по горѣ на дуб і на столбъ которой дуб и столбъ
 стоятъ близко крутой вершины по мѣре триста восемьдесятъ чотыре
 сажени, а тотъ дуб и столбъ стоятъ подъ крутою вершиною, по
 мѣре дватцатъ шесть сажень в лактине на томъ дубу і на столбу
 насѣчены грани, возлѣ ихъ ямы а в нихъ уголя, а от того ду-
 ба и столба вверхъ по крутой вершине налѣво круто подлѣ лѣсъ
 до крутой вершины въ которой колодезь по мѣре до той верши-
 ны двѣсти дватцать восемь сажень налѣво земля Лысогорскаго мо-
 настыря а направо лѣсъ Избыльной, а противъ той вершины че-

тыре колодези, на взгорі поставлены два столба, по мѣре от колодезей семнатцат сажень, адин столбъ Лысогорского монастыря а другой Коротояцкого уѣзду, села Селявного помѣщиковъ, а меж тѣми столбами межа их пашенной земли положена на сажень на тѣхъ столбахъ насѣчены грани подлѣ их ямы в нихъ уголя, от тѣхъ столбовъ по мѣре двѣсти сажень стоят два столба, на них насѣчены грани подлѣ их ямы а в них уголья, надлѣе земля Лысогорского монастыря, а направи земля Селявенскихъ помѣщиковъ, а от тѣхъ дву столбовъ грани указываютъ до дву столбовъ которые поставлены меж двоя дорогами что ѣздить в село Сторожевое да в Избыльную деревню до тѣхъ столбовъ сто сорокъ два сажени, на тѣхъ столбахъ насѣчены двѣ грани і копаны ямы і сыпаны уголя а с тѣхъ столбовъ грани указываютъ через лощинку которая тянетъ в Лысогорской большой бояракъ на два столба по мѣре до тѣхъ столбовъ двѣсти сажень на нихъ насѣчены грани и выкопаны ямы і сыпаны уголя, а с тѣхъ столбовъ грани указываютъ до вершины что соржавцом на два столба по мѣре до тѣхъ столбовъ двѣсти пятнатцат сажень, а та вершина соржавцомъ тянет в Лысогорской большой бояракъ, а с тѣхъ столбовъ по мѣре вниз вершины соржавцом до большого Лысогорского бояраку до живого рубежа двѣсти тритцат сажень а от устья вершины вниз по большому Лысогорскому бояраку живымъ рубежемъ по водоток до устья бояраку которой вышел с лѣвой стороны до дорогъ которыми дорогами ѣздить в Лысогорской монастырь і в село Селявное, в котором бояраке старая грань на Карагичѣ, по мѣре того Лысогорского боярака триса семьдесят семь сажень а та грань что на Карагичѣ отъ Лысогорского большого водотоку мѣры тритцат сажень, на томъ карагичѣ старые грани поновлены а подлѣ ево на другомъ Карагичѣ насѣчена грань вновь, подлѣ ево яма в ней уголя, а с тѣхъ карагичей грани указываютъ через лѣсъ і через дорогу которою дорогою ѣздить с села Селявного в Лысогорскую пустынь на большой врагъ, а тот врагъ пришол крутымъ берегомъ к озеру по прозванию к середнему, на вывершку того врага по правую сторону стоит дуб, подлѣ ево поставленъ столбъ, на них грани подлѣ их ямы с уголемъ і с каменьемъ, а с того дуба і столба указываетъ через озерко і через лѣсъ і займищи і озера к рекѣ Дону на дуб, а тот дуб стоитъ на берегу реки Дону отъ кореня желловать, вѣтъемъ наше на реку Донъ; и сторожилы сказали, что мѣры положит за озерами і за топями і за лесами некоторыми дѣлы не возможно; а с того дуба грань указываетъ через реку Дон, на Нагайскую сторону на изголовъ побочного затону на тополъ, на той тополи насѣчена грань, а та грань указываетъ через лѣсъ к Мегеновой поляне, на възлѣсю той поляны стоит вяз, а по мѣре от той тополи тот вяз двѣсти дватцат сажень, на томъ вязу насѣчена грань а та грань указываетъ через Мегеневу поляну через изголовъ Мегенева озера к степи на полугорѣ стоятъ двѣ липы на одномъ корені, на одной липѣ которая стоит от поляны

і от озера насѣчена грань, а та грань указываетъ вверхъ по Дону а внизъ по Мигеневу озеру на усть того озера Мегенева ерка к рекѣ Дону которой ерекъ ис того озера впал в реку Донъ. Та вышениписанная опись вчергѣ в столпу за рукою столника і воеводы Михайла Любученинова. А такова ж опис і межевые книги за ево ж Михайловою рукою і за руками стороннихъ людей к Москве въ Помѣстной приказъ посланья, того на Коротояке въ Приказной избѣ не сыскано і черной отписки о посылке межевалья его книгъ к Москве жъ под тѣмъ дѣломъ не явилос. Да в прошлом 206-мъ году в отписке из Бѣлгорода боярина і воевод князя Якова Федоровича Долгорукого с товарищи на Коротоякъ к столнику і воеводе Михайлу Леонтьеву писано велено противъ челобитья Коротояцкого уѣзду Лысогорской пустыни Троицкого монастыря строителя Филарета збратею ему Михайлу Леонтьеву послать кого пригож в Коротояцкой уѣздъ в урочище за реку Донъ на Нагайскую сторону к озеру Мегеневу с устья про сениные покосы и про порозжею землю вверхъ по Ооросанской вотчины по гребеню до вышней гати в степь по Селиторной курганъ, а от Селиторного кургана назадъ степью жъ по дороге что ѣздить с Урына на Икорецъ, по той дороге прямо к Дону а с той Икорской дороге прямо к рекѣ Дону через лѣсъ на побочной затонъ на нижнюю изголовъ і на Лысою гору, что въ тѣхъ урочищахъ поселены были коротоячена дѣти боярские подле Мегенева озера сыскат сторонними многими людьми накрѣпко в тѣхъ урочищахъ земля і сениные покосы лежать порозжи л і не владѣет ли ими хто, і буде в тѣхъ урочищахъ такая порозжея земля і сениные покосы лежат порозжи, велено ту землю і сениные покосы измѣреть в десятины и положит в четверти; да тот сыскъ і мѣрные книги велено прислат ему Михайлу за своєю рукою и обыскныхъ людей за руками жъ въ Бѣлгород. І по тому великого государя указу и по вышеномнutoй отписке изъ Белгорода и по наказной памяти столник і воевода Михайла Леонтьевъ противъ вышениписанного челобитья строителя Филарета збратею послан в Коротояцкой уѣздъ за реку Дон на Нагайскую сторону вышениписанные урочища на порозжею землю і на сениные покосы для сыску сторонними людьми коротоячен сына боярского Остаха Зубкова да подичего Аво-нася Веневского; і они коротоячена Остахъ Зубковъ да Аво-насей Веневской подали на Коротояке въ Приказной избѣ ему Михайлу Леонтьеву сыскные і мѣрные книги, а в нихъ писано: противъ челобитья де Коротояцкого уѣзду Лысогорской пустыни чер-ного попа и строителя Филарета збратею і по сыску коротояченъ розныхъ селъ стороннихъ людей, приѣхавъ они Остахъ да Аво-насей в Коротояцкой уѣздъ въ урочища за реку Донъ на Нагайскую сторону к озеру Мегеневу с устья, про сениные покосы и про порозжею землю вверхъ по Ооросанской вотчины по гребеню до вышней гати в степь по Селиторной курган а от Селиторного кургана назадъ степью жъ по дороге что ѣздить с Урына на Икорецъ, по той дороге прямо к Дону, а с той Икорской

дороги прямо к рекъ Дону через лѣс на побочной затонъ на нижнюю изголовъ через реку Донъ на старое Донища на нижнюю изголовъ на Лысою гору что в тѣхъ урочищахъ поселены были коротоячены дѣти боярские подлѣ Мегенева озера и по смыслу стороннихъ людей отмѣрили земли і сениныхъ покосовъ на церков Божию в Лысогорской монастырь строителю Онларету збратъею сто четвертей с сениными покосы от Мегенева озера въ верстѣ в долине стоит дуб крѣковистъ на немъ наѣчена грань подлѣ сво яма. а от того дуба поляна Шубина со всѣми опушины в мѣре той же приписана на церков Божию, а с того дуба поляна грань указывает вверхъ подлѣ Ооросанского лѣсу прямо от дуба черезъ лѣсокъ на большую поляну і на большое плеса, подлѣ того плеса стоит дуб коемат, на немъ наѣчена вновь грань, а с той грани указываетъ направо в степь на осиновой кустъ а от осинова куста до Икорской дороге, у дороги стоит столбъ, на том столбу наѣчена грань а грань указываетъ по Икорской дороге а с той Икорской дороге поворота вправо на четыре кургана, а с тѣхъ кургановъ прямо к Дону на колодезь, а с того колодезя на подлѣсокъ к побочному затону, на подлѣску стоит дуб крѣковистъ на немъ наѣчена грань, а с того дуба прямо на побочной затонъ на нижнюю изголовъ, а с того побочного затона через Донъ на старая Донища і на нижнюю изголовъ і на Лысою гору, і в тѣхъ урочищахъ ему строителю та земля і сениные покосы отмерена на церков Божию сто четвертей въ поли а в дву по тому ж, і сениные покосы что в тѣхъ урочищахъ поселены были коротоячения дѣти боярские подлѣ Мегенева озера і за вышеписанными урочищи вверхъ по Ооросани до вышней гати і до селиторного кургана та земля і сениные покосы не мѣрены потому что в томъ округе будеть земли многое число. А по смыслу Коротояченъ равныхъ селъ что вышеписанная земля і сениные покосы ни за кѣмъ не написаны и никто ею не владѣють: а у сыску і у мѣры были сторонние люди коротоячене дѣти боярские розныхъ селъ—села Сторожевого Степанъ Неупокоевъ, Наумъ Кобызевъ, села Голдаевки Мосей Кисилевъ Михайла Бодякинъ Григорей Писаревъ Мина Бурковъ Карпъ Воронковъ Анонасей Понюковъ Лазаръ Переверзевъ, Степанъ Артемовъ Петръ Бочарниковъ с товарищи да села Селявиного Ларинъ Аллевиновъ Лазаръ Коноваловъ да стрелцы Костентинъ Курсакъ Микииор Савинъ пушкаръ Алексѣй Забѣлинъ. А в сыску вышеписанные сторонние люди про землю і про сениные покосы сказали от приходу воинскихъ людей владѣть не опасно потому что-де та земли і сениные покосы подлѣ рекъ и подлѣ черной. І в прошломъ 701-мъ году генваря въ 31-мъ числѣ по приказу воеводы Дмитрея Воейкова да подячего Анонася Веневского тѣ сыские і мѣрные книги за рукою столника і воеводы Михайла Леонтьева да за руками ж сына боярского Остаха Зубкова да подячего Анонася Веневского і за руками ж вышеписанныхъ стороннихъ людей отданы на Коротояке іс Приказной избы того ж Троицкаго монастыря строителю Юсию с роспискою і о посылке

тѣхъ книгъ в Бѣлгородъ к боярину і воеводе князю Якову Бедорвичю Долгорукому с товарищи отписка отдана ему ж строителю Юсѣю а с подлинныхъ книгъ оставленъ на Коротояке в Приказной избѣ списокъ і под спискомъ ево столника і воеводы Михайла Леонтьева рука, также і коротояченъ Остаха Зубкова и подячего Аѳонася Вeneвского и хто імяны прикладывали руки вмѣсто стороннихъ людей описано имянно И по указу великого государя царя і великого князя Петра Алексѣевича всеа великия и малыя і бѣлыя Росіи самодержца дана ся выписъ Троицкого монастыря Лысогорской пустыни строителю іеромонаху Семеону з'братею с прежде присланныхъ на Коротояку великихъ государей межевыхъ грамотъ і с межевыхъ і строельныхъ і мѣрныхъ книгъ впредъ для владѣнія земель і санныхъ покосовъ по челобитію ево іеромонаха Семеона з'братею і по помѣте на выписке камендаты и правниантъ-мейстера Андрѣя Артемьевича Палибина в нынешнемъ 714-мъ году оевраля въ 5-й денъ.

Печатныхъ пошлинъ по указу со ста с тритцати семи четвертей по три денги с четверти взято; итого два рубли адинъ алтынъ пять денегъ. Тѣ денги принель і в приходъ записаль подячей Климы Набродовъ, плотилъ тѣ пошлыны того монастыря монахъ Никадимъ.

Камендаты и провиантъ-мейстръ Андрѣи Палибинъ.

Справилъ Аѳонасей Вeneвской.

Казанскій Коротоякскій монастырь.

8531. 7192 года сентября 15 дня. Грамота воеводѣ Онуфиму о дачѣ игуменъ Коротоякского дѣвичьяго монастыря Ироида денежной и хлѣбной руги изъ таможенныхъ доходовъ.

Столбецъ въ 2 листа, 3½ в шир., 1 арш. длины, скрѣпа дѣйка Перфиля Оловяникова.

Содержаніе. Игуменъ Казанскаго Коротоякскаго дѣвичьяго монастыря Ироида съ сестрами пожалована денежной и хлѣбной ругой: игуменъ по полтинъ денегъ и хлѣба ржи по 3 четверти, овса тожъ, 24 старицамъ по полуполтинъ денегъ, хлѣба ржи по 2 четверти, овса тожъ — въ годъ. Деньги выдавать изъ таможенныхъ и изъ кабацкихъ доходовъ, хлѣбъ изъ сборнаго хлѣба, находящагося въ государевыхъ житницахъ въ г. Коротоякѣ.

8532. 7192 г. октября 3 дня. Грамота воеводѣ Онуфиму о дачѣ игуменъ Коротоякского дѣвичьяго монастыря Ироида съ сестрами іудоваго жалованья денежной руги изъ таможенныхъ и кабацкихъ доходовъ.

Столбецъ въ 2 листа, 3½ в шир., 1 арш. дл. Скрѣпа дѣйка Степана Рыванцева.

См. предшествующую грамоту, № 8531/1.

Вознесенскій Коротоякскій монастырь.

6179 . 7207 года августа 20 дня. Выпись изъ досмотра, данная
3 строителю Вознесенскаго Коротоякскаго монастыря Θεοδο-
сiю съ братiею на владѣнiе землю, сѣнными покосами и
дворовой усадьбой по рѣкѣ Потудонѣ.

Лѣта 7207 августа въ 20-й ден по указу великого государя царя і великого князя Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росiи самодержца и по помѣте на выписи противъ челобития города Коротояка Вознесенскаго монастыря строителя Θεοδοcиѣ з'братею в прошломъ во 183-мъ году июля въ 11 ден по указу отца ево государева блаженные памяти великого государя царя і великого князя Алексѣя Михайловича всеа великия и малыя и бѣлыя Росiи самодержца и по наказной памяти воеводы Василя Иванова сына Онисооова и по челобитью города Коротояка Вознесенскаго монастыря черного попа Иосифа з'братиемъ коротояченинъ сынъ боярскаго Костентин Набродовъ да пощедной подячен Родикъ Чеснаков да пушкар Емельянъ Зуев за рекою Потудоню отвели меж села Девичья и меж Песковатки дикова поля Вознесенскому черному попу Иосифу з'братиемъ сто четі в поли а в дву потому ж и измерели ту вышеписанною землю в десетины и положили в четверти отмежевали и учинили всякие признаки, и на ту землю дана на Коротояке ис Приказной избы строенныхъ книгъ черному попу Иосифу з'братиемъ для владѣнья выписи, а ныне они тою вышеписанною землею не владѣють. И в нынешнемъ во 207-мъ году августа въ 30-й ден и противъ ево строителя Θεοδοcиѣ з'братиемъ челобития посланъ былъ Коротояцкой Приказной избы подячен Григорей Попов служилыми людьми с наказною памятю для досмотру той вышеписанной монастырскаго земли, и той ихъ земли и граней досматривал, а игдѣ свелис грани починилъ внов. И подячен Григорей Попов подалъ на Коротояке в Приказной избѣ досмотръ за своею и постороннихъ людей за руками, и на ту ихъ вышеписанною землю спору и челобитья ни отъ кого лѣтъ и крепостей на досмотрѣ никто не положилъ а которые прежние грани на той земли свелис починилъ онъ внов по прежней выписи. И по указу великого государя царя і великого князя Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росiи самодержца столникъ і воевода Михаилъ Ивановичъ Леонтьевъ велѣлъ тою вышеписанною землею и сѣнными покосы и дворовыми усадьбами и противъ прежней выписи и сей крепости владѣть Вознесенскаго монастыря строителю Θεοδοcию з'братиемъ и хто в томъ монастырѣ впредъ будетъ. А у досмотру были на той земли коротояченя села Девичья и села Песковатки сторонние люди Авдѣи Чермошенцов, Микииор Татаринцов, Иван Набродов, Артемъ Клеменов, Иванъ Ододин, Силуян Кутузов, Яковъ Сушков, Сава Кричалин. И на ту вышеписанною землю для владѣнья да-

на ся ему Θεодосію з'братією вмѣсто выписи крепость вперед для владѣнія за рукою столника и воеводы Михаила Ивановича Леонтьева.

Успенскій Дивногорскій монастырь.

Грамоты, данныя Успенскому Дивногорскому монастырю, въ количествѣ 12, всѣ изданы полностью А. М. Правдинымъ, см. Воронежская Старина, выпускъ I, въ Актахъ Дивногорскаго монастыря. Но такъ какъ эти грамоты извлечены изъ архива Воронежской Духовной Консисторіи безъ предметныхъ оглавленій, то мы ниже помѣщаемъ эти оглавленія и обозначаемъ архивный № каждой грамоты по отдѣлу Грамотъ Коллегіи Экономіи и № по изданію А. М. Правдина.

- 8526 . 7182 года октября 28 дня. Грамота о дозволеніи имену
2 ну Дивногорскаго монастыря Тихону съ братією построить безоброчно мельницу на рѣчкѣ Потудонѣ. Ворон. Стар., Вып. I, стр. 57, № 1.

Столбецъ въ 2 листа, 3½ в. шир., 1 арш. длины. Скрѣпа дьяка Петра Кавелина.

- 8528 . 7186 года февраля 26 дня. Грамота имену Дивногорска-
4 го монастыря Тихону съ братією, на владѣніе безоброчно мельницею на рѣчкѣ Потудонѣ. В. Ст., в. 58, № 2.

Столбецъ въ 2 листа, 3½ в. шир., 1 арш. дл. Скрѣпа дьяка Петра Кавелина.

- 8529 . 7191 года февраля 12 дня. Грамота имену Дивногор-
5 скаго монастыря Тихону съ братією на владѣніе безоброчно мельницею на рѣчкѣ Потудонѣ. В. Ст., в. 1, стр. 69, № 4.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. шир., 1 арш. длины. Скрѣпа дьяка Порфиля Оловенникова.

- 8530 . 7191 года марта 17 дня. Грамота тому же имену съ
6 братією о дачѣ имъ денежной рубли ежегодно по 10 рублей. В. Ст., стр. 59, № 3.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. ш., 12 в. дл. Скрѣпа дьяка Любима Домнина.

- 8533 . 7192 года мая 12 дня. Грамота имену Дивногорскаго
9 монастыря Тихону съ братією объ отдачѣ имъ въ безоброчное владѣніе мельницы на рѣчкѣ Тихой Соснѣ (но съ отплатою хлѣбной денежной рубли). В. Ст., стр. 60, № 5.

Столбецъ въ 5 листовъ, 8½ в. шир., 2 арш. 5 в. длины. Печать чернаго воска. Скрѣпа дьяка Порфиля Оловенникова.

- 8584 . 7193 года сентября 10 дня. Жалованная грамота царей
10 Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича имену Дивно-
юрского монастыря Тихону съ братією на мельницу на рѣ-
къ Тихой Соснѣ. В. Ст., стр. 62, № 6.

Столбецъ на 1 листѣ, 6 в. шир., 10 в. длины.

- 8535 . 7194 года марта 26 дня. Грамота архимандриту Дивно-
11 юрскаго монастыря Тихону съ братією на землю (2 деся-
тины) и лѣсъ для постройки амбаровъ къ монастырской
мельницѣ. В. Ст., стр. 63, № 7.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. шир., 1 арш. длины. Скрѣпа дьяка Лю-
бима Домнина.

- 8536 . 7194 года марта 27 дня. Грамота архимандриту Дивно-
12 юрскаго монастыря Тихону съ братією объ отдачѣ во вла-
дѣніе имъ 3-го мельничнаго амбара съ строеньемъ и заво-
домъ. В. Ст., стр. 64, № 8.

Столбецъ на 6 листахъ, 3½ в. шир., 3 арш. дл. Скрѣпа дьяка Пор-
филая Оловяникова

- 8540 . 7200 года іюня 27 дня. Указъ архимандриту Дивноор-
16 ского монастыря Тихону съ братією о дозволеніи имъ на-
селять на пустопорожной ихъ землѣ бобылей-польныхъ лю-
дей изъ-за Дняпра. В. Ст., стр. 72, № 11.

Столбецъ на 4 листахъ, 3½ в. шир., 2 арш. длины. Печать черного
воска Подпись боярина и воеводы Бориса Петровича Шереметева. Скрѣпа
дьяка Любима Судейкина.

- 8541 . 7207 года іюля 10 дня. Выпись изъ межевыхъ книгъ архи-
17 мандриту Дивноюрскаго монастыря Амеросію съ братією на
пашенную землю и сѣнные покосы по рѣкѣ Соснѣ. В. Ст.,
в. I, стр. 74, № 12.

Столбецъ на 6 листахъ, 3½ в. шир., 3 арш. дл. Скрѣпа воеводы Ко-
нопа Лихачева.

- 8542 . 1700 года августа 30 дня. Грамота архимандриту Див-
18 ноюрскаго монастыря Амеросію съ братією на сѣнные поко-
сы на рѣкѣ Соснѣ.

Столбецъ на 3 листахъ, 3½ в. шир., 1 арш. 10 в. дл. Скрѣпа дьяка
Артемья Вовницына. В. Ст., в. I, стр. 66, № 9.

- 8543 . 1701 г. февраля 6 дня. Грамота архимандриту Дивно-
19 юрскаго монастыря Амеросію съ братією на сѣнные поко-
сы на рѣкѣ Соснѣ. В. Ст., стр. 69, № 10.

Столбецъ на 6 листахъ, 3½ в. шир., 2½ арш. длины. Скрѣпа дьяка
Евсигія Домнина.

Острогожскій Пятницкій монастырь.

8525 . 7181 года апрѣля 15 дня. Выпись изъ отказныхъ книгъ
1 Острогожскому Пятницкому монастырю на пашенную землю и сѣнные покосы за рѣкою Мериномъ.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. шир., 1 арш. длжны. Печать черпаго поску. Подпись столъника и воеводы Соковнина.

Выпис с отказныхъ книгъ Пятницкого дѣвичья монастыря, а в отказныхъ книгахъ написано: Лѣта 7181 апрѣля въ 15-й ден по государеву цареву і великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великии и малыя и бѣлыя Росні самодержца указу и по отписке ис Курска боярина и воеводы князя Григорья Григоревича Рамадановскаго Острогожскаго города за дѣвичьем монастырем великомученицы Пятницы за намѣстницею черною старицею за Таисѣею с сестрами пашенная земля и сѣнные покосы написано за рѣкою Мериномъ подлѣ большой проѣзжей дороги, что ѣздятъ из Острогожскаго в Олшанской, поставлен столбъ а на нем двѣ грани, а подлѣ того столба яма а в ней уголя, а с той грани на живой рубеж на ржавецъ прямо на колодѣ которая лежит на ржавце вершиною к проѣзжей дороги, подлѣ проѣзжей же дороги поставлен столбъ а на нем двѣ грани, а подлѣ того столба яма а в ней уголя, а с того столба от проѣзжей дороги на живой рубеж на ржавецъ прямо, а то поле промеж стонницкаго і полковых казаковъ полъ, а по обе стороны того дѣвичья монастырскаго поля от проѣзжие дороги коржавцу столбовые проѣзжие стежки, в середнемъ поли подлѣ большой проѣзжей дороги что изъ города ѣздятъ в уѣздъ от казацкихъ пол поставлены два столба обанолъ поля дѣвичья монастыря, а на них грани к проѣзжей дороги прямо на околичною горобу, а подлѣ столбовъ ямы а в них уголя; третя поля что имѣетца х круглому леску и к бояраку подлѣ столбовой проѣзжей дороги ой казацкихъ пол поставлен столбъ а на нем двѣ грани, а подлѣ тогъ столба яма а в ней уголя, а от той грани и от ямы прямо на яблон что стоитъ в леску а на ней двѣ грани одна в поле а другая прямо на большой бояракъ к стрелецкимъ і к пушкарскимъ полямъ, а с того столба что подлѣ дороги мимо казацкихъ полъ прямо дорогою подлѣ того поля дѣвичья монастыря да казацкихъ же полъ а в тѣхъ мѣстехъ межъ казацкихъ полъ в доктине поставлен столбъ, а на нем двѣ грани, а подлѣ того столба яма а в ней уголя, а с тогъ столба и ямы прямо на большой же бояракъ к стрелецкимъ і к пушкарскимъ полямъ, а подлѣ того боярака поставлен столбъ а на немъ двѣ грани, а подлѣ тогъ столба яма а в ней уголя; а сѣнные покосы того дѣвичья монастыря за рѣкою Мериномъ межъ ржавцовъ от полковнической сенокоса да от стрелецкой земли чѣмъ владѣлъ напередъ сего полковой казакъ Ѳеодоръ Обозничей на две десятины. Дана выписъ в дѣвичь монастырь с отказныхъ книгъ по приказу столъника і воеводы Алексѣя Прокофьевича Соковнина. К сей выписи столъникъ і воевода Алексѣй Прокофьевичъ Соковнинъ печатъ свою приложилъ.—(печать).

8527. 7182 года марта 1 дня. Выписъ изъ межевыхъ книгъ
3 Острогожскому Пятницкому дѣвичьему монастырю на сѣн-
ные покосы.

Столбецъ въ 3 листа, 3 1/2 в. шир, 1 1/2 арш. дл., печать чернаго воску.
Подписъ стольника и воеводы А. Соковнина.

Содержаніе. Пятницкаго Острогожскаго дѣвичья монастыря наместницѣ Таисѣи съ сестрами. Велѣно имѣ владѣть сѣнными покосами дачею на 250 копенѣ, „что владѣлъ бывшей острогожской приказной избы подъячей Иванъ Горѣлковъ, потому что въ прошломъ во 179 году въ приходъ въ Острогожскъ воровскихъ казаковъ тотъ подъячей Иванъ Горѣлковъ убитъ, а сына у него не осталось, осталась жена его Кулинка и товожъ году вышла замужъ за посацкаго человѣка за Никитку Резина. И по ссыску та дача сѣнные покосы по пятнѣшній 182 годъ іюля по 25 число опришно дѣвичья Пятницкаго монастыря иному никому не отдаю. А что владѣлъ острогожской соборной церкви бывшей попъ Иванъ дачею церковною сѣножатью по Государевой грамотѣ и тою дачею по тому Государеву указу стольникъ и воевода Алексѣй Прокофьевичъ Соковнинъ велѣлъ владѣть попрежнему острогожскому протопопу Василью збратіею“. Далѣе исчисляются межи и грани, отдѣляющія монастырскіе сѣнные покосы на берегу рѣки Тихой сосны отъ соборныхъ.

6177. 7192 года марта 24 дня. Грамота царей Іоанна Алексѣ-
евича и Петра Алексѣевича игуменъ Острогожскаго Пят-
ницкаго дѣвичья монастыря Елизаветъ съ сестрами на
овладѣніе мельницей на рѣкѣ Потудонѣ со всемъ строеніемъ.

Содержаніе: Монастырь получаетъ ругу ежегодно по 5 руб-
лей деньгами изъ таможенныхъ доходовъ, и хлѣбомъ по 40 чет-
вертей ржи и постолку же овса изъ острогожскихъ житницъ. Игуменья Елизавета проситъ отдать въ безоброчное владѣніе мо-
настырю мельницу на рѣкѣ Потудонѣ, выше села Песковатаго,
съ которой раньше взималось по 4 рубля оброку на годъ. Гра-
мота отдаетъ эту мельницу въ безоброчное пользованіе монастырю.

6178. 7192 года іюля 18 дня. Грамота игуменъ Острогожска-
го Пятницкаго дѣвичья монастыря о дозволеніи имѣть на
рѣкѣ Потудонѣ землю подъ мельницею и пользоваться ль-
сомъ и другими угодьями.

Содержаніе—въ связи съ предшествующимъ №.
....Для строенія той мельницы анбара и на починку завлота
лѣсу рубить и земли збереговъ возить безъ нашего великихъ госу-
дарей указу коротояченя грацкие и уѣздные люди имѣ не даютъ“. Игу-
менья Елизавета проситъ разрѣшить монастырю пользоваться „вопчѣ“
съ коротоячанами сосѣднимъ лѣсомъ и землею для мельницы да

отдать „на прїѣздъ и на выпускъ земли двѣ десятины по обѣ стороны рѣки Потудони“. Грамота предписываетъ дать монастырю просимую землю и разрѣшить пользованіе лѣсомъ „вопчѣ“ съ коротоячаями.

8537. 7194 года апрѣля 23 дня. Грамота объ отдачѣ въ оброчное содержаніе игумень Остроожскаго Пятницкаго монастыря Елизаветѣ съ сестрами воскобойни.

Столбецъ на 3 листахъ, 3½ в. шир., 1 арш. 5 в. данны. Скрѣпа дьяка Любима Домнина.

Содержаніе. Въ Остроожскѣ воскобойный промыслъ отданъ на оброкъ кадашевцу Еоиму Еоимову да остроожскому казаку Андрюшкѣ Иванову Сытникову съ сентябрю 194 года на 5 лѣтъ безъ перекупки, съ уплатою оброка по 1 р. на годъ. Игумень Елизавееа въ своемъ челобитѣѣ писала: „въ ипошлыхъ годѣхъ построена была у нихъ воскобойня Дивногорскаго монастыря на подворѣѣ и владѣли они тою воскобойнею съ игуменомъ Тиханомъ збратею вопчѣ, а въ нынѣшнемъ во 194 году та воскобойня отдана на оброкъ Андрюшке Сытникову. А за ихъ де монастыремъ крестьянъ и бобылей и земель нѣтъ, а воскомъ они отъ той воскобойни на церковную потребу исправлялись повсягоды“. Игуменья проситъ отдать дѣвичьему монастырю воскобойный промыслъ въ безоброчное пользованіе. Но грамота отдаетъ монастырю воскобойный промыслъ со взиманіемъ оброка по 1 рублю на годъ.

8538. 7197 года октябрю 16 дня. Грамота объ отдачѣ въ оброчное содержаніе игумень Пятницкаго монастыря Елизаветѣ съ сестрами воскобойни.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. шир., 1 арш. дл. Скрѣпа дьяка Перфиля Оловянникова.

Содержаніе. Остроожскій полковникъ Иванъ Сасъ устроилъ свою воскобойню и тѣмъ подорвалъ доходъ съ монастырской воскобойни. Игуменья проситъ сложить съ нихъ оброкъ (см. № 8537/13), котораго неоткуда выплачивать со времени устройства воскобойни И. Саса, и запретить Сасу держать воскобойню. Грамота предписываетъ сломать воскобойню И. Саса или передѣлать ее подъ другое помѣщеніе, но оброкъ на монастырской воскобойнѣ оставляетъ прежній.

8539. 7197 года октябрю 16 дня. Грамота объ отдачѣ игумень Пятницкаго монастыря Елизаветѣ съ сестрами земли за рѣкою Мериномъ.

Столбецъ на 4 листахъ, 3½ в. шир., 2 арш. дл. Скрѣпа дьяка Перфиля Оловянникова.

Содержаніе. „Въ 181 году, при атаманѣ Тимоѣѣ Щербинѣ, отказана земля и сѣнные покосы въ Остроожскій Пятницкій мо-

настырь намѣстницѣ Ташѣ съ сестрами, которую отдалъ въ тотъ монастырь бывшей полковникъ Ивашко Дзинковской до своей измѣны за десять лѣтъ. А въ урочищахъ та земля и сѣнные покосы за рѣчкою Мериномъ подлѣ большой проѣзжей дороги, что ѣздить изъ Острогожска въ Ольшанской. Теперь полковникъ Иванъ Сасъ вспахалъ эту землю и засѣялъ. Игуменья проситъ подтвердить права монастыря на эту землю. Грамота, утверждая монастырь въ правахъ на землю, требуетъ взять у И. Саса сказку, на какомъ основаніи онъ завладѣлъ этой землею.

8544 . 1712 года августа 30 дня. Указъ острогожскимъ тамо-
120 женникамъ о выдачѣ игуменъ Пятницкаго дѣвичьяго монастыря Евдокіи съ сестрами годового денежнаго жалованья изъ таможенныхъ доходовъ.

Указъ на 2 листахъ обыкновенной формы. Скрѣпа дынка Петра Носкова.

Содержаніе. Въ 192 году монастырю велѣно давать руги денегъ по 5 р. да ржи по 40 четвертей, овса по тому же на годъ; кромѣ того, монастырю отдана мельница на р. Потудони, выше села Песковатаго. „А нынѣ руги не даютъ, а мельница взята на великаго государя въ 1705 г. февраля 10 дня. Послѣ пожара на разореніи монастырю нечѣмъ содержаться. Игуменья Евдокія проситъ возвратить монастырю мельницу и ругу, „чтобы въ томъ монастырѣ церковь Божія безпѣния не запустѣла и имъ голодною смертію не помереть и врознь не разбрестись“. Указъ возвращаетъ монастырю денежную и хлѣбную ругу, но мельница остается за великимъ государемъ.

Троицкій Битюцкій монастырь.

1621 . 7297 года февраля 11 дня. Грамота Преосвященнаго Ми-
100 трофана, Епископа Воронежскаго, на построеніе Троице-Сергіева монастыря при рѣкѣ Битюгъ на землѣ, уступленной земляниками Сергіемъ и Петромъ Плотниковыми и др.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. шир., 1 арш. дл. Въ концѣ печать кра-
снаго воска Митрофана, Епископа Воронежскаго.

Божіею милостію мы преосвященный Митрофанъ, Епископъ Воронежскій. Въ нынѣшнемъ въ сѣ году февраля въ 11 день били челомъ намъ преосвященному епископу земляники Сергіи да Петръ Плотниковы, Аврамъ Скачковъ, Семень Артеминъ, Ермолай Медвѣдевъ, Мина Зуевъ съ товарищи. А въ челобитной написано. По указу великаго государя и по грамотѣ изъ Розряду дано имъ въ Воронежскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Бетюгѣ въ Рамескихъ юртахъ и по рѣкѣ Тойдѣ и Тишанкѣ и по инымъ рѣчкамъ сѣуручищи земля и лѣса и всякия угодыя вѣоброкъ и въ тѣхъ де ихъ дачехъ живутъ черныя старцы Иоаннъ збратею, а часовни у нихъ не построено, и общали де они старцы трудами своими на той рѣкѣ Бетюгѣ построить монастырь во имя Живоначальныя Троицы.

(.....) Сергѣй да Петръ Плотниковы с'товарищи и чтобъ своей дачи поступились имъ чернымъ старцамъ въ устье рѣчки Тойды въ борку на строенье монастыря мѣсто да напропитанья имъ земли и сенихъ покосовъ внизъ по рѣчкѣ Тойдѣ на правую сторону противъ того борку пять десятинъ къ дачемъ сотника Ивана Павлова с'товарищи. И на то мѣсто онижъ Сергѣй да Петръ Плотниковы с'товарищи имъ чернымъ старцамъ дали за своими руками крѣпость. И намъ преосвященному епископу пожаловать бы ихъ Сергѣя и Петра Плотниковыхъ с'товарищи благословить велѣть черному старцу Иоанну з'братею въ тѣхъ въ дачехъ въ борку построить часовню и лѣтъ ранить церковь Божию воздвигнуть и монастырь построить. И о томъ имъ старцемъ дана наша преосвященнаго епископа благословенная грамота. И мы преосвященный Митрофанъ епископъ Воронежскій пожаловать противъ ихъ Сергѣева да Петрова челобитья с'товарищи и по поступной крѣпости, какову оиѣ Сергѣй да Петръ чернымъ старцамъ Иоанну з'братею крѣпость за своими руками дали, благословили имъ чернымъ старцамъ Иоанну з'братею въ тѣхъ ихъ дачѣхъ велѣть монастырь заводить вновь и на церковь Божию лѣтъ ранить и строить церковь Божия новая во ими Живоначальныя Троицы и строити имъ та церковь Божия по подобію: алтарь построить круглой и пространный, чтобъ священнику мочно около престола между Богородичною иконою с'каждениемъ обходить, и Богородичную икону на престолѣ и близъ престола не ставить, поставить ея позади престола къ алтарной стѣнѣ, для того чтобъ на престолѣ срачица литонъ пятнами отъ свѣщей и отъ искръ падающихъ не горѣла, и въ алтарѣ построить трои двери: царскія, южныя, сѣверныя, и на церкви были бѣ верхи з'бочками, какъ и на прочихъ древнихъ церквахъ, а шатровые не строить, а паперть построить съ лѣвой стороны церкви Божии и всходѣ къ церкви къ заподнымъ дверямъ, и въ церкви Божии по правую сторону царскихъ дверей вначалѣ поставить оброзъ всемилостиваго Спаса, а по лѣвую сторону царскихъ же дверей вначалѣ поставить оброзъ Пресвятыя Богородицы Одигитріи, а подлѣ Спасова образа поставить оброзъ настоящей Живоначальныя Троицы, также и прочія святыя обрза поставляти по чину. И какъ та церковь Божия построитца и советъ совершится, имъ ея освятити и антиминсъ выдать укажемъ. Писанъ на Воронеже. Лѣта 5732 оевраля въ 31 день. Къ сей благословенной грамотѣ наша преосвященнаго Митрофана, епископа Воронежскаго, печать приложена.

6180 . 1708 года июня 18 дня. Купчая отъ Агафона Понкратьева Колесникова старцу Троице-Сергѣева монастыря *) Никону Орлову на проданное первымъ послѣднему хоромное строеніе.

Содержаніе: „Коротоякскій посадскій человекъ Агафонъ Понкратьевъ сынъ Колесниковъ продалъ на Коротоякѣ въ Ка-

*) Грамота отнесена нами къ разряду принадлежащихъ Битюцкому монастырю предположительно.

законѣ приходѣ дворъ свой з'дворовымъ мѣстомъ и з'дворовымъ и хороннымъ строеніемъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря старцу Никону Орлову". Далѣе слѣдуетъ опись усадьбы и построекъ и мѣра двороваго мѣста—23 саж. длины и 11 саж. ширины, чрезъ переулочъ отъ дома—овощной огорожъ, 25 саж. дл., 8 саж. шир. Взято за домъ и усадьбу 60 рублей.

442. 1720 года іюля 26 дня. Выпись, данная архимандриту Троицкаго Битюцкаго монастыря Варфоломею съ братією на мельницу, что при рѣкѣ Битюкѣ.

На гербовой бумагѣ обычной формы. Справилъ Андрей Хертовъ Въ ковицѣ—печать морского флота изъ чернаго воску.

Лѣта 1720 іюля въ 1 день, по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, дана ся выпись Троицкаго Битюцкаго монастыря архимандриту Варфоломею з'братією для того. Генваря 21 числа сего 1720 года въ губернской канцеляріи оной архимандритъ билъ челомъ. Въ прошломъ де 716 году, по челобитью тогожъ монастыря бывшаго архимандрита Никиты з'братією, построена въ ихъ монастырскихъ дачахъ на рѣкѣ Бетюгѣ въ Нижне-раменскомъ юрту вновь платина и на той платинѣ поставленъ анбаръ з'двѣма жерновами да толчея четыре ступы и та де мельница мелеть и толчетъ на монастырской ихъ обиходъ малое число, понеже де стоитъ отъ полои воды многое время безъ помолу, а стороннихъ де людей съ помоломъ бываетъ малое число: чтобы великій государь пожаловалъ ихъ указалъ тое мельницу изоброчить и отдать имъ на пропитаніе; и противъ того сво архимандрита челобитья въ губернской канцеляріи у него архимандрита Варфоломея з'братією взята съ подкрѣпленіемъ скаска, въ которой написалъ: на помянутой де мельницѣ про ихъ монастырской обиходъ мелетца хлѣба а имянно ржи по 93 четверти, шпеницы по 7 четвертей, да на толчеяхъ толкутъ шпена по 10 четвертей да помольныхъ денегъ збираетца съ постороннихъ людей денгами по 3 рубля 26 алтынъ 4 денги в'годъ, для того что сторонніе люди на ту ихъ монастырскую мельницу прѣзжаютъ самое малое число, потому что оная мельница стоитъ отъ полои воды многое время, а въ большую полую воду стоитъ и до Петрова дня, также и отъ прорыву воды стоитъ въ починкѣ по мѣсяцу и больше; и по его великаго государя указу (состоялся) приговоръ за подписаніемъ руки вице-губернатора Степана Андреевича Колычева... вышеозначенную новопостроенную мельницу, которая построена... того монастыря въ дачехъ для помолу монастырскаго хлѣба и на пропитаніе того монастыря братіи оному архимандриту з'братією владѣть, а съ той мельницы ему архимандриту платить из'зборныхъ денегъ ис'трехъ рублей и 26 алтынъ и 4 денегъ противъ имяннаго великаго государя указу, каковъ состоялся въ прошломъ

1704 году, четвертую часть по 31 алтыну 4 денги въ годъ, да изъ помольнаго хлѣба, который онъ архимандритъ мелеть про монастырской обиходъ, ржи по 93 четверти, пшеницы по 7 четвертей, итого по 100 четвертей да на толчеяхъ пшена по 10 четвертей изъ того числа платить же ему архимандриту четвертую часть по 4 четверти (?) въ годъ бездонмочно въ Бобровску въ канцеляріи.

1443 . 1726 юда января 8 дня. Выпись изъ ревизскихъ сказокъ,
2 данная архимандриту Троицкаго Битюцкаго монастыря Варфоломею съ братією на церковныхъ причетниковъ, поляковъ и черкасовъ.

На гербовой бумагѣ обыкновенной формы. Скрѣпизъ за секретаря Яковъ Протопоповъ.

По указу Ея Императорскаго Величества... дана ся выпись Азовской губерніи изъ канцеляріи свидѣтельства мужескаго полу душъ, учиненная съ настоящихъ книгъ, которые учинены изъ поданныхъ 719, 720, 722 годовъ сказокъ и при свидѣтельствѣ объявленныхъ на крестьянны, которые отданы не церковныхъ причетниковъ, и на поляковъ и на черкасъ Троицкаго Битюцкаго монастыря архимандриту Варфоломею зъ братією для того. Въ данной инструкціи изъ Высочайшеуправляющаго Сената февраля 18 дня 1722 года господину генералъ мозору генералъ-фискалу Мякишину во 10 пунктѣ написано: гдѣ которую роту расположить, то отдавъ за своею рукою первому оборе-афицеру той роты роспись, въ которой написать званіе деревнямъ и число душъ мужеска полу въ каждой и число дворовъ, такую жъ дать и помѣщикомъ оныхъ деревень и отъ нихъ взять отъ обоихъ скаски жъ за ихъ руками, что они такую жъ роспись получили. И прошлаго 31 декабря 1725 года оного монастыря іеромонахъ Георгій въ вышепереченную канцелярію подаль доношеніе, въ которомъ написано: по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества отданы имъ въ тотъ Битюцкій монастырь во крестьянство церковные причетники, также для платежа подушнаго окладу поляки и черкасы вѣчно, и ныне извѣстно учинилось оного монастыря архимандриту Варфоломею зъ братією, что на таковыхъ даются изъ канцеляріи свидѣтельства душъ выписи, а имъ въ тотъ монастырь выписи не дано и чтобы де указомъ Ея Имп. В. повелено было на тѣхъ церковниковъ, также поляковъ и черкасъ изъ показанной канцеляріи свидѣтельства душъ дать имъ архимандриту зъ братією выписи. А по справкѣ въ канцеляріи свидѣтельства мужеска полу душъ за онымъ монастыремъ въ окладѣ написаны церковные причетники, также поляки и черкасы (слѣдуетъ списокъ ихъ),—итого 49 человекъ да безъ оклада 1, всего 50 человекъ.

Валу́йскій Приста́нскій монастырь.

- 2258 . 7191 года, мѣсяца и числа нѣтъ. Выпись межевая изъ
1 *Валу́йскихъ книгъ писма и мѣры Мирона Хлюпова да подъячаго Лесняго Недовѣткова 134 года, игумену Николаевскаго Пристанскаго монастыря Макарію съ братією на землю Валу́йскаго уѣзда на рѣку Сухой Козинкѣ.*

Столбецъ на 2 л., 3 в. шир., 1 арш. дл. Дьякъ Анисимъ Невѣжинъ, сиранилъ Иванко Аммосовъ.

Били челомъ блаженные памяти великому государю царю и великому князю Михаилу Феодоровичу всея Русіи с'Волуйки Николы Чудотворца Пристанскаго монастыря игумень Макарей з'братією: государева жалованья монастырская земля у нихъ есть, а сѣна де имъ укосить про монастырской обиходъ нигдѣ не дано и государь бы ихъ пожаловать велѣлъ имъ дать по рѣкѣ по Сухой Козинкѣ гдѣ оне преж сего каплевали, вправо отъ белогородской дороги дикое поле, а прежъ де сего той сенной покосъ ни заземъ въ дачехъ не бывалъ за тотарскими приходы и по скаске всякихъ служилыхъ людей тотъ сенокосъ въ дачехъ ни заземъ не бывалъ и тотъ сенокосъ по рѣкѣ по Сухой Козинкѣ вправо отъ белогородской дороги дикое поле къ Николѣ Чудотворцу къ Пристанскому монастырю данъ, а по смѣтѣ того сѣна будетъ копенъ со ста и болши. А монастырскихъ и церковныхъ земель... мѣрить не указано и тѣ земли не мерены. А дана ся выпись изъ Помѣненого приказу съ волуйскихъ писцовыхъ книгъ для владѣнья сѣнными покосы Волуйки города Успенія Пресвятыя Богородицы Пристанскаго монастыря чернаго попа Аарона по ихъ челобитью и по помѣтѣ на выписи дьяка Анисима Невѣжина въ нынешнемъ во 190 году.

- 2259 . 7192 года іюня 18 дня. Межевая выпись строителю Валу́йскаго Успенскаго монастыря Аарону на владѣніе сѣнными покосами и при нихъ находящеюся рѣчкою Сухой Козинкою.

Столбецъ на 2 листахъ, 3 в. шир., 1 $\frac{1}{4}$ арш дл. Печать чернаго воска воеводы Григорія Грецова.

... По указу великихъ государей царей... и по отписи изъ Белгорода боярина и воеводы Алексѣя Семеновича Шеина и по приказу воеводы Григорія Васильевича Грецова противъ челобитья Волуйскаго Успенскаго Пристанскаго монастыря строителя чернаго попа Аарона з'братією волуйской приказной избы подъячей Остапка Елдинъ да Волуйченинъ нушкаръ Иванъ Винокуровъ взять съ собою стороннихъ людей ездеи въ волуйской уѣздъ въ урочище на рѣчку Сухую Казинку, . . а пріѣхавъ сѣнные покосы описали... 1500 копенъ десятинами земли по обѣ стороны верхъ

по той рѣчки Сухой Казинки съ вершинами и съ потеклями окро-
мѣ дачь волуйченъ станичныхъ ѣздоковъ Козмы Посохалова з'бра-
тѣями отъ заднего линега и отъ Кортобацкаго колодезя в отъ
солоты 150 десятинъ и тѣ сennie покосы въ тѣхъ урочищахъ
отказали волуйскаго Успенскаго Пристанскаго монастыря черному
попу Аорону з'братією тѣми сennie покосы владѣть ему къ При-
станскому Успенскому монастырю до указу великаго государя, а
о справки тѣхъ сennie покосовъ имъ строителю черному попу
Аорону з'братією бить челомъ великимъ государемъ на Москвѣ,
а на отказъ были волуйчєня розныхъ чиновъ люди, станичные
атаманы... А ся выписъ дана ему строителю Аорону з'братією
впредь для владѣнія. Къ сей выписи воевода Григорій Василье-
вичъ Грєцовъ печать свою приложилъ.

2260. 7193 года декааря 20 дня. Жалованная грамота царей
3 Иоанна Алексєевича и Петра Алексєевича строителю Успен-
скаго Пристанскаго монастыря Аорону съ братією на землю
по рѣкѣ Осколу съ урочищами.

Столбецъ на 13 листахъ, 3 в. шир., 6¼ арш. длины. Конца нѣтъ, на
оборотѣ скрѣпа дѣла Анисима Невѣжина.

Содержаніе. По челобитію строителя Аарона, въ 193 году
былъ произведенъ досмотръ спорнымъ землямъ, на которыя предъ-
являли свои права какъ монастырь, такъ и валуйчане. При этомъ
валуйчане показали: 9 марта 193 года велѣно отмежевать гору
непашенную землю въ урочищѣ за рѣкою за Осколомъ отъ при-
стани той же рѣчки Оскола подле чернаго лѣсу по другую сто-
рону стрѣлечкихъ дачъ по дороге въ длину отъ рѣчки Оскола до
Уразовы. Та непашенная земля-гора въ крѣпостяхъ у нихъ не
написана, потому что она дана имъ всему городу всякихъ чиновъ
людей для выгону конскихъ и животныхъ стада отъ приходу и
отъ разоренья воинскихъ людей для убѣжища. Валуйчане про-
сили, чтобы великіе государи пожаловали ихъ—не волѣли ему
Аарону з'братією ту гору непашенную землю въ тѣхъ урочищахъ
отдавать и чтобы на ту гору непашенную землю конскія и живо-
тинныя стада выгонять имъ попрежнему. Да били челомъ ста-
ничные атаманы, стрѣлки и ѣздоки—144 человекъ: въ прошлыхъ
де годѣхъ дана имъ черная земля въ урочищѣ ниже города внизъ
Волуя рѣки по лѣвую сторону отъ стрѣлечкихъ гумєнь въ дли-
нѣ до большой рѣки Оскола, а поперекъ отъ Волуя рѣки по Ни-
кольскую столбовую дорогу. И въ нынѣшнемъ 193 году мая въ
9 день велѣно ту землю отмежевать къ Успенскому монастырю.
А та де черная земля въ крѣпостяхъ за ними написана. Къ мо-
настырю же велѣно отписать рѣчку Уразову и Скупое озеро, но
оно въ ихъ дачахъ.—Пушкаръ и цѣловальникъ Алешко Тороповъ
билъ челомъ: въ прошлыхъ годѣхъ распахать отецъ его и онъ,
Алешко, за своими пушкарскими дачами дикого поля на 30 де-
сятинъ въ урочищахъ выше города за рѣкою за Осколомъ отъ

Дементьева Рубежа Юдина и отъ Кочергина липягу и до пушкарскаго липяшка и отъ пушкарскаго липяшка на ясеновую яругу до Муратова лѣсу, а оттуда до двухъ курганцевъ, которые стоятъ на гребени. — Конные стрѣльцы — 80 человекъ въ своемъ челобитъѣ заявляли, что земля у осинова куста противъ орѣховой поляны дана имъ, но крѣпостей на нее у нихъ нѣтъ, потому что городъ Волуйки въ давнихъ годѣхъ сгорѣлъ и крѣпости погорѣли. — Съ своей стороны строитель Ааронъ заявлялъ, что въ 134 году писецъ Миронъ Хлоповъ да подъячій Леонтій Недовѣсковъ тою монастырскую землю въ книги писма своего и мѣры прописали. Далѣе исчисляется количество земель за валуйчанами: за атаманами — 1030 десятинъ, по 43 четвертей на человека да сѣна по сю сторону рѣчки Уразовы и за рѣчкой Уразовой и за Козинкою; къ Пристанскому монастырю — 600 четвертей земли за рѣкою Волуемъ, что было пушкарское поле — по старымъ межамъ 720 четвертей. За ѣздоками 2160 четвертей по 18 четвертей на человека... Грамота не кончена.

2261. 7193 года, декабря дня. Жалованная грамота царей
4 Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича строителю Успенскаго монастыря Аарону съ братіею на владѣніе землю, мельницею на рѣчкѣ Осколѣ и на рыбныя ловли.

Столбецъ на 18 листахъ, 3 в. шир. 8³/₄ арш. длины. Скрѣпа дѣвка Льва Ермолаева.

Содержаніе. Сначала идетъ рѣчь о земляхъ и угодьяхъ валуйчанъ. Потомъ (съ л. 13) приказъ — сыскать о землѣ, просимой монастыремъ:

„И мы великіе государи указали послать къ тебѣ нашу великихъ государей грамоту, велѣли противъ челобитья строителя чернаго попа Аарона з'братіею сыскать большимъ повальнымъ сыскомъ, да будетъ скажутъ волуйскіе многіе люди, что тою землею владѣютъ они строитель з'братіею, а спору въ той землѣ никакова ни съ кѣмъ не будетъ и тою землею велѣлъ измѣрить и учинить чертежъ и книги прислать къ Москвѣ въ Помѣнной приказъ“.

2262. 7198 года июля 1 дня. Грамота царей Иоанна Алексеевича и Петра Алексеевича, данная строителю Аарону съ братіею на прежнюю ихъ землю противъ Орѣховой поляны.

Столбецъ на 8 листахъ, 3 в. шир., 2 арш. дл. На оборотѣ сбоку государственная печать чернаго воску. Скрѣпа дѣвка Анисима Невѣжина, справилъ Клишко Кирилловъ.

Содержаніе. При сыскѣ земли (въ 193 году) валуйчане заявляли, писалъ строитель въ своемъ челобитъѣ, что они не челобитники объ указанной землѣ, и земля была отмежевана монастырю. Но послѣ того наѣзды валуйчанъ на эту землю продолжались. Строитель проситъ дать „мѣрные и отказные книги“ на эту землю. Грамота предписываетъ дать просимыя книги.

2263 . 7201 года марта 14 дня. Ввозная грамота царей Иоанна
6 Алексѣевича и Петра Алексѣевича игумену Успенскаго мо-
настыря съ братією на землю онаго монастыря, идущую
по межѣ чернаго лѣса, съ принадлежащими къ ней урочи-
щами.

Столбецъ на 2 листахъ, 3 в. шир., 1 арш. длины. Государственная
печать чернаго воска. Скрѣпа дьяка Ивана Козлова, писалъ Назарко Авдѣевъ.

Отъ великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна
Алексѣевича и Петра Алексѣевича... въ Волуйской уѣздъ, что за
рѣкою Осколомъ на прописную монастырскую землю Пристанскаго
Успенскаго монастыря по межѣ отъ чернаго лѣсу съ урочищи,
что въ писцовыхъ книгахъ 134 году та прописная монастырская
земля въ тѣхъ урочищахъ была прописана. А во 198 году....били
челомъ намъ великимъ государямъ Валуйскаго Пристанскаго Успен-
скаго монастыря игуменъ Ааронъ зъ братією: дана де имъ пропи-
сная монастырская земля въ урочищахъ за рѣкою Осколомъ по
меже отъ чернаго лѣсу отъ Орѣхова рогу на есеновую яруш-
ку на нижнею уголоу, а отъ есеновой ярушки на Остренскую
ярушку по Муратовъ логъ, отъ Остренской ярушки на рѣткой
дубъ, а отъ рѣтка дуба къ черному лѣсу на отвершокъ Рохина
луга и на рогъ по стрѣлецкую землю да за рѣкою Осколомъ отъ
часовни берегъ противъ монастыря до Ямской Симоновой деревни
животинной выпускъ да ерекъ къ монастырю впалъ въ рѣку Осколъ
и около монастыря лѣсъ, что въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ
Мирона Хлопова да подъячего Леонтя Неодѣскова 134 году та
ихъ монастырская земля противъ чертежа въ тѣхъ урочищахъ
прописана на 1040 четей со всѣми угоды". Игуменъ просить дать
монастырю ввозную грамоту на эту землю, согласно отказу 198 го-
да подъячего Никиты Щеткина. 6 сентября 201 года дана выписъ
игумену Ионѣ зъ братією.

2264 . 7201 года сентября 6 дня. Выписъ изъ отказныхъ книгъ,
7 данная игумену Валуйскаго Успенскаго монастыря Ионѣ съ
братією на владѣніе прописною землею и лѣсомъ.

На 7 листахъ въ тетради. По листамъ скрѣпа столыника и воеводы
Силверста Исулева.

2265 . 1709 года декабря 8 дня. Межевая выписъ игумену Успен-
8 скаго монастыря Ефрему на помѣстныя монастырскія зем-
ли съ урочищами при рѣкѣ Сухой Казинкѣ

На 3 листахъ въ тетради, на гербовой бумагѣ. Скрѣпа дьяка Семена
Фомина.

Содержаніе. Игумену Ефрему съ братією, по грамотѣ изъ
Розряду 17 августа 709 года, дана выписъ: на пашенную землю
150 четвертей въ полѣ а вѣду потому жъ и сѣнные покосы на

1500 копень. „Въ тѣхъ ихъ выпиcанныхъ урочищахъ тою ихъ старинною монастырскою землею и сѣнными покосами завладѣли насильствомъ волуйчане ямщики Архинъ Корочениной с'товарищи и прихожіе гуляіе люди, которые сходили изъ розныхъ городовъ и сѣнные покосы ихъ запахали и стадами потолочили“. Выписъ даіе исчисляетъ старинныя межи и грани монастырской земли.

2266 . 1729 юда октября 8 дня. Купчая казашкой вдовы Анны
9 Шеляковой о продажѣ ею земли села Троицкаго въ Валуйскомъ уездѣ, помѣщикамъ Губанову и Ребинину.

На 2 гербовыхъ полулистахъ.

Содержаніе. Въ оскольскомъ стану въ селѣ Троицкомъ за рѣкою Осколомъ въ урочищѣ отъ Погромаца внизъ по рѣкѣ Осколу до Пристѣннаго колодезя и до Колшаковскихъ и до Казначевскихъ монастырскихъ дачъ и до бараньихъ (?) бояраковъ продана земля Ивану Губанову за 5 рублей.

2267 . 1743 юда января 10 дня. Купчая, данная отъ помѣш-
10 ка Ивана Иванова Кривобрюхова наместнику Валуйскаго монастыря іеромонаху Филарету на проданную въ селѣ Троицкомъ землю со всеми угодьями.

На 1 листѣ гербовой бумаги обыкновенной формы.

См. выше, № 2266, — та же земля продана монастырю „вѣчно“, земли 10 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ с'лѣсы и с'дубровы и с' сѣнными покосы и со всякими угодья и съ усадебнымъ мѣстомъ смежно съ волуйчениномъ Иваномъ Тишановымъ и Иваномъ Уваровымъ с'товарищи. „А взялъ у наместника Филарета собственныхъ его денегъ по договору 5 рублей“.

Азовскій Предтечевъ монастырь.

207 . 1701 юда октября 31 дня. Данная отъ дворянина Сте-
1 пана Ловчикова Архимандриту Предтечева монастыря Іоасафу съ братіею на владѣніе по указу Государя дворовымъ мѣстомъ со строеньемъ въ Азовскомъ уездѣ, принадлежавшимъ полковнику Венедикту Батуруну.

На 3 листахъ гербовой бумаги, 3 в. шир., 1½ арш. длины. Скрѣпа дьяка Дмитрія Шакарена.

...Въ нынѣшнемъ 1701 году апрѣля въ день въ грамотѣ великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца изъ Розряду въ Азовъ къ думному дворянину и воеводѣ Степану Богдановичу с'товарищи за приписью дьяка Михаила Гуляева написано: по ево великаго государя указу вѣдно въ Азовскій Предтеченскій монастырь ему архимандриту Іоасафу з'братіею для ихъ монастырскихъ

нужь подь строение монастырскаго конскаго двора дать земли что былъ дворъ полковника Венедикта Батурина, длиннику 10 сажень поперечнику тожь, да на томъ же дворѣ имъ дать свѣтлица съ комнатою, черная изба, баня, поварня, а достальное строение что есть на томъ дворѣ снести и поставить в'ьномъ мѣстѣ гдѣ пристойно по ево думнаго дворянина и воеводы Степана Богдановича разсмотрѣнію. А что съ того двора остаточнова какой строенья снесено и въ которомъ мѣстѣ поставлено будетъ, о томъ велѣно писать въ Розрядъ. И по тому великаго государя указу полковника на Венедиктовъ дворъ Батурина строенье осматривано и описано, а по осмотру тотъ дворъ позади Предтечева монастыря къ городовой стѣнѣ. Далѣе подробная опись надворныхъ построекъ. „И по тому великаго государя указу тѣмъ дворовымъ и хороннымъ строеньемъ всемъ что есть и з'дворовымъ мѣстомъ архимандриту Іоасафу з'братію и кто впредь по немъ архимандритъ власти и братія будутъ, по сей данной владѣть велѣно. А дана сія данная по указу великаго государя и по вышепомянутой грамотѣ и по помѣте на выписке дьяка Дмитрія Шапкина, въ нынешнемъ 1701 году октября въ 31 день“.

208 . 1701 года ноября 20 дня. Грамота, данная архимандриту Предтечева монастыря Іоасафу съ братію на владѣніе вотчинами Донковскаго уѣзда въ деревнѣ Орловъ и Цереевскіи Рязанскаго уѣзда въ деревнѣ Титовкѣ съ крестьянами, дворовыми людьми и со всеми угодьями, что прежде было во владѣніи дьяка Степана Ступина.

На пергаментѣ, украшена сверху государственнымъ гербомъ, а на поляхъ цѣпками, рисованными золотомъ и красками; 1 арш. длинн., 13 в. ширины. На оборотѣ: „По указу великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца подписаль генеральный писарь Иванъ Суворовъ, справилъ Петръ Исаковъ.“

Текстъ этой грамоты напечатанъ въ IV вып. «Ворон. Старинны» съ копій, хранящейся въ архивѣ Донецкаго м-ря. (См. въ сообщеніи о Яблоновскомъ).

Содержаніе. Въ монастырѣ опредѣлено быть 30 братьямъ, на которыхъ положено 30 р. денегъ, хлѣба 25 четвертей муки, овса по тому же на годъ. По этой руги не достаешь,—монастырь испытываетъ великую нужду, такъ какъ у него нѣтъ пахатной земли. А въ Донковскомъ уѣздѣ есть деревня Орловка 15 дворовъ да на Рязани деревня Титова 15 дворовъ—дьяка Степана Ступина. Архимандритъ Іоасафъ проситъ отдать имъ эти деревни въ вотчину, „чтобъ имъ врознь не разбрестись“. 4 апрѣля 1700 года опредѣлено „отдать (деревни) въ прибавку къ прежней ихъ денежной и хлѣбной ругѣ“. Далѣе слѣдуютъ справки объ этихъ деревняхъ и ихъ земляхъ, принадлежавшихъ прежнимъ владѣльцамъ, по переписнымъ книгамъ и выписямъ 137—138, 177, 188—189, 193, 197—198 г.г. Въ отказныхъ же книгахъ того же 1700 году мая 8 числа... написано: отказано въ вотчину города Азова Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу з'братію въ Переславскомъ уѣздѣ Рязанскаго

въ Перевицкомъ стану въ деревнѣ Титовѣ, которая была за Степаномъ Ступиннымъ: дворъ вотчинниковъ, а въ немъ людей—4; да крестьянскіе дворы—13. Пашни 150 четей въ поле а вѣдву потому жъ съ урочищи, сѣна межъ полъ и по заполѣ и по правую сторону рѣки Уловки да по правую жъ сторону рѣки Униа, да по правую жъ сторону рѣки Осетра и по лугомъ и по колодезямъ, противъ земляной дачи лѣсъ... ломы (?) вопче съ розными помѣщиками. Да въ здаточныхъ его Степановыхъ помѣстьяхъ Ступина и въ пустоши и во всякихъ угодьяхъ: въ пустоши Филимоновской 50 четей да въ жеребѣ села Нижняго Плуталова на рѣчкѣ Куликовѣ 20 четей да въ жеребѣ жъ деревни Шераловой 7 четей, да въ деревняхъ Панкиной, Рятовой, Мозжевой, Веселкиной—80 четей; да въ селѣ Пирогѣ 10 четей, да въ пустоши Филимоновской, Плуталовской тожъ, помѣстья 15 четей, да въ пустошахъ Марковской да въ Григорьевской 12 четей, да въ пустоши Бубонеглахъ одна четверть. А лѣсъ Бубонегжской съ розными помѣщиками вопче. Да для прѣзду крестьяномъ въ Зарайскѣ городѣ дворъ подлѣ двора Тимоѣя Иванова ево жъ Степанова владѣнія Ступина. И по сей нашей великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца нашего царскаго величества жалованной грамотѣ и по вышенисанымъ писцовымъ и межевымъ и отказнымъ книгамъ и по дачамъ тѣмъ вышенисанымъ вотчинами со крестьяны и зѣдворовыми людьми и съ пустоши и съ новоприкупными и выменными и поступными пустыми землями и со всѣми къ тѣмъ вотчинамъ принадлежащими угодья, что къ тѣмъ деревнямъ было напредъ сего за дьякомъ за Степаномъ Ступиннымъ въ межахъ и границахъ и въ урочищахъ, какъ написано въ сей нашей царскаго величества жалованной грамотѣ выше сего, владѣть нынѣ и впредъ того Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу зѣбратію и кто по нихъ впредъ въ томъ Предтечевомъ монастырѣ иные архимандиты и братія будутъ, въ вотчину въ вѣчные времена безповоротно, непремѣнно. И сею нашею великаго государя жалованною грамотою мы великій государь наше царское величество то все укрѣпляемъ и утверждаемъ. Дана сія наша великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца, нашего царскаго величества жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ величѣмъ градѣ Москвѣ. Лѣта отъ созданія міра 7251, а отъ воплощенія Бога Слова 1701 мѣсяца ноембрія 20-го.

3708 . 1712 года апрѣля 15 дня. Указъ Азовскаго Предтечева
15 монастыря архимандриту Іоасафу и приписному Донецкому Успенскому монастырю „на пустовой Донецкій юртъ“.

Лѣта 1712 апрѣля въ 16 ден по указу великого государя царя і великого князя Петра Алексѣевича всея великія і малыя і бѣлыя Росіі самодержца Азовскаго Предтечева монастыря архи-

мандриту Іосаѣу з'братією. Великіи государь царь і великіи князь Петръ Алексѣевичъ всеа великія і малыя і бѣлыя Росіи самодержецъ пожаловалъ вас указалъ в Донецкой приписной Успенской монастырь пустовой Донецкой юртъ после воров и бунтовщиков Донецкой станицы казаковъ которые с ворами Булавинымъ і Голымъ воровали и бунтовали. И за то ихъ воровство тотъ юртъ разорен и выжжен и лежитъ впусте, чемъ владѣли того юрта казаки вниз по рекѣ Дону землю с санными покосы и рыбныя ловли со всеми угоди отдавъ тебѣ з'братією на пропитаніе. И сверхъ Донецкаго юрту чемъ напередъ сего той станицы казаки владѣли иныхъ юртов і станицъ, землями и никакими угоди тебѣ архимандриту з'братією не владѣт и не вступатца. И какъ вы архимандрит з'братією сей великого государя указ получите, і вы б о томъ вѣдали и по сему указу вышеписаннымъ Донецкимъ юртомъ владѣли.

3704 . 1714 года февраля 9 дня. Поступная войскавого атамана Петра Емельянова Успенскаго монастыря архимандриту Іосаѣу на мельницу, уступленную жителями Казанской станицы.

Лѣта 1714-го году февраля въ 9 ден Казанской станицы казаки Евсей Мелникъ Яков Кулешъ і всею Казанскою станицею поступилис мнѣ войсковому атаману Петру Емельяновичу на речке Песковатке свою станичною мельницу (дворъ?) и со всею снастію во все вроды род. И что б тое имъ свою мельницу после смерти моей на женѣ моей и на детяхъ моих не спрашивать и назад не отнимать никому. А я войсковой атаманъ Петръ Емельяновичъ отдавъ тое мельницу вкладу на монастырь Успения і ресвятые Богородицы архимандриту Іосаѣу з'братією на всю обитель также вовсе и так же что до той мельницы Казанской станице никому дѣла нетъ. И мнѣ войсковому атаману и женѣ и дѣтемъ моим и сродникомъ вперед тое мельницы не спрашивать и назад не отнимат. А ему бы архимандриту Іосаѣю и з'братією их Казанской станицы казаковъ ни в чем не изгонять и кругомъ той мельницы пашен и санных покосов и всякихъ поговев не отнимать, только здѣлать ему приезжей дворъ кругомъ мельницы. І в томъ ему архимандриту войсковой атаманъ и поступную сию роспис далъ. А сие писмо писалъ по ево атаманову Петра Емельяновича велѣнію дякъ войска Донскаго Ѳеодор Ѳилатовъ.

3705 . 1731 года мая 4 дня. Межевая выпись Успенскаго монастыря архимандриту Іосаѣу на Новоборовской юртѣ, пожалованный монастырю въ 1709 году.

1731-го году мая 4 дня въ указе Ея Императорскаго Величества из Воронежской губернской канцеляріи въ Бахмуцкую правнискую канцелярію написано: въ прошломъ 730 мѣ году ноябръ 26-го дня в прошении в Воронежскую губернскую канцелярію

Донецкого Успенского Предтечева монастыря архимандрита Иоасаа з'братнею написано: в прошлом-де 1709-мъ году по именному блаженныя і вѣчно достойныя памяти Его Императорского Величества указу велено вмѣсто Святогорского монастыря опредѣлит в тот монастырь землю і всякіе угодн на Сѣверскомъ Донцѣ ис казачьихъ пустыхъ юртов Новоборовской юртъ на заплной речке Боровой со всеми угодн которой никому был не отдан і ни кто им не владѣл. І въ прошлом 710-мъ году іюня 5-го дня для межеванія и отказу того юрта с урочищи посылан был по наказу ис Троецкого что был на Таган-рогу дворенин Яков Спесивцов, а а отказных-де книгъ по тому наказу за разоренемъ оного города Троецкого не подал; і сам он Спесивцовъ после того вскоре умре. Да того ж маія 25-го дня 1731 году по Ея Императорского Величества указу і по данной из Бахмуцкой правинской канцеляріи инструкціи за закрѣлоу воеводы господина Карина Бахмуцкаго баталіона капитанъ Яков Агбевъ сынъ Агбевъ ѣздил во оной Новоборовской юртъ на заплную речку Боровую і приѣхав в тѣ урочища взял тѣхъ слобод, х которымъ та земля смежна, управителей і обывателей лутчихъ людей старожилос по сколку человекъ пристойно и с ними вышеписанного Новоборовского юрта пашенную землю годную и негодную и сѣнные покосы і всякія угодн какъ владѣли того Новоборовского юрта казаки осмотрел и описал по урочищам и мѣрел пашню в десятины а сѣнные покосы в копы и от другихъ юртов кругом обмежевал і поставил признаки, а межевал от устья речки Ерка которой впал в речку Боровую с левой стороны, а с правой стороны оной речки на грамобойномъ дубѣ против пакленоваго куста насѣчены грани здву сторон, против оного ж дуба прямо малой сосновой борокъ, в томъ числѣ на одномъ деревѣ сосне вколочены чернокленовыхъ два гвоздя; и от оного устья Ерка на Бѣлєвыхъ лески, которые лески от устья Ерка въ растояніи въ шести верстахъ, во оныхъ лескахъ признаки с одного корени три дуба близ болота, на оныхъ дубяхъ насѣчены три грани і вколочены три осиновыхъ гвоздя, близ оныхъ же лесковъ пятъ дубовъ на одномъ корени, а от оныхъ дубовъ в близости раскопаной курганъ, в блисти оного кургану поставленъ столбъ, на ономъ столбѣ насѣчены двѣ грани, подле оного ж столба выкопана яма, въ ней засыпано уголя і черепья. І от устья Ерка до Бѣлєвыхъ лесковъ ѣдучи по тѣмъ урочищамъ по правую сторону земля Донецкого Успенского Предтечева монастыря, і по левою—Краснянской слободы; а от Бѣлєвыхъ лесковъ і столба которой поставленъ близ раскопаного кургану до столба ж которой поставленъ межъ лиману и Ілюшкина бояраку растояніемъ въ пятнатцати верстахъ на ономъ столбѣ насѣчены двѣ грани, подле его выкопана яма, въ ней засыпано уголя і черепья, а от оного столба до суходола растояніемъ в десяти верстахъ в томъ суходоле в вершинѣ поставленъ с насѣчными ж гранми столбъ, подле его выкопана яма в пей засыпано черепья і уголя и от оного столба до мечетного растояніемъ в пяти верстахъ во ономъ мѣсте

промеж мечетного і Коростового бояраку на курганѣ поставленъ столбъ на нем насѣчены двѣ грани подле его засыпано уголя и черепья; и отъ вышеписанныхъ Беляевыхъ лесковъ подле оныхъ столбовъ до Мечетного направо земля Донецкаго Успенскаго Предтечева монастыря, а налѣво Краснянской слободы, а отъ Мечетного до Волуйской дороги которая лежитъ на речку Красную расстояниемъ въ шести верстахъ подле оной дороги на левой сторонѣ поставленъ с насѣчными гранми столбъ подле его засыпано уголя і черепья, і отъ Волуйской дороги вверхъ бояракомъ до верховья речки Боровка расстояниемъ в десяти верстахъ и чрезъ рѣчку Боровокъ межъ яругъ на курганѣ поставленъ столбъ, на нем насѣчены двѣ грани подле засыпано черепья и уголя, а отъ оного столба и отъ речки Боровка до Куриловыхъ бояраковъ расстояниемъ в осми верстахъ, во оныхъ Куриловыхъ бояраковъ в вершинѣ яругъ которые тянутъ въ речку Боровую на дву дубахъ насѣчены по две грани; и отъ вышепоказаннаго Мечетного і отъ Волуйской дороге и отъ речки Боровка до Куриловыхъ бояраковъ і до верховья речки Боровой со впалыми колодези по тѣмъ урочищамъ направѣ земля Донецкаго Успенскаго Предтечева монастыря а налѣвъ земля пустошъ дикое поле; а отъ оныхъ Куриловыхъ бояраковъ и чрезъ верховья речку Боровую къ Белянской плотѣ подле разрытого кургану расстояниемъ отъ Куриловыхъ бояраковъ в двадцати верстахъ подле оного кургану вмѣсто столба выкопана яма, в ней засыпано уголя и черепья, а отъ оного кургану до Белянской плоты чрезъ дорогу которая лежитъ отъ Ретковки чрезъ речку Боровую к местечку Белеенскому расстояниемъ въ шести верстахъ а отъ оной дороге до верховья Белянской плоты прямо ѣдучи къ Волуйской в расстояннѣ в десяти верстахъ поставленъ столбъ, на нем насѣчены двѣ грани подле выкопана яма, в ней засыпано уголя и черепья, і отъ оного столба и отъ Белянской плоты до Волуйской дороги до верховья суходола которой тянетъ въ ерекъ в расстояннѣ в дватцати верстахъ, і на ономъ верховнѣ суходола поставленъ столбъ і отъ Белянской плоты подле показанныхъ кургановъ и чрезъ Волуйскую дорогу до верховья суходола ѣдучи по тѣмъ урочищамъ направо земля Донецкаго Успенскаго Предтечева монастыря, а налѣво местечковъ Белеенскаго да Шульгина да ново Айдарскаго бывшихъ пустыхъ юртовъ, на которыхъ юртахъ нынѣ поселены слободы и отъ верховья суходола и отъ столба который поставленъ в вершинѣ суходола до верховья речки Ерка в расстояннѣ в десяти верстахъ, і во оной вершинѣ поставленъ столбъ с вырублены гранми подле засыпано уголя и черепья; и отъ верховья Ерка внизъ Еркою до устья Ерка, отъ котораго устья ся межа началася в расстояннѣ пятнадцать верстъ, и отъ верховья речки Ерка ѣдучи по тѣмъ урочищамъ направо земля Предтечева Донецкаго Успенскаго монастыря, а налѣво того Ерка земля стараго Боровскаго юрта. И тою землю владѣнья бывшаго новоборовскаго казачья юрта и того вокругъ оного новоборовскаго всего юрта межъ, граней и ямъ и речки Боровка и Куриловыхъ бояраковъ и речки Боровой и Бе-

лянской плоты і Волуѣйской дороги и суходола и ерка мерою сто тритцать одна верста. А пашенную землю описал по урочищам и измѣрил десятины положил в четверти а десятину мѣрил против Якова Спесивцова вдлину восемьдесятъ поперегъ тритцать сажень. А по мере в тѣхъ вышеписанныхъ урочищахъ пашни перелогу дикого поля доброй земли двѣ тысячи четвертей в поли а в дву по тому ж, сѣнныхъ покосовъ і ерека по обѣ стороны Боровой речки со впальми колодези и з бояраками на шесть тысячъ копѣнь, да негодной пашни и пещаной земли дватцатъ три тысячи пятдесятъ четвертей в поли а в дву потому ж, лесъ сѣлищной и дравной дубровы и березникъ и всякие угоды в тѣхъ же урочищахъ. А у оной описи были посторонние люди старожилы Краснянской слободы наказной управителъ Евдокимъ Негибневъ, Аонасій Саловець Никита Богомазовъ, Боровской слободы управителъ Алексѣй Сиротинъ, Алексѣй Топилинъ Михайла Вороновъ, Кирсанъ Бунчиковъ, Семень Елнзаровъ, Новоборовского юрта жителъ Андрей Рожненко, Козма Пономаръ, Марка Насѣткинъ, Прокофей Поповъ.

На подлинной описи пишетъ тако: вмѣсто старожиловъ к сей описи Боровской слободы Николаевской церкви попъ Гавріилъ вмѣсто Краснянскаго наказного управителя Евдокима Игнатова сына Негибнева да обывателей Аонася Іларіонова сына Саловева да Никиты Ермолова сына Богомазова по ихъ прошенію руку приложилъ.

К сей же описи вышеписанной церкви попъ Гавріилъ Сиротинъ вмѣсто Боровскаго управителя Алексѣя Екимова сына Сиротина да обывателей Алексѣя Михайлова сына Топилина Михайлы Козмина сына Воронова, Кирсана Иванова сына Бунчикова, Семена Димитрева сына Елизарова по ихъ прошенію руку приложилъ. К сей описи Новоборовской Николаевской церкви попъ Артемонтъ Устиновъ сынъ Шабошевъ вмѣсто Новоборовскихъ обывателей Андрея Оеодорова сына Рожненка, Козмы Герасимова сына рокомарева, Марки Нестерова сына Насѣткина, Прокофея Димитьева сына Попова по ихъ прошенію руку приложилъ.

К сей копіи і описи Бахмуцкаго баталіона капитанъ Яковъ Агѣевъ для подлиннаго уверенія подписался своею рукою.

3706. 1747 года января 30 дня. Азовскаго Предтечева монастыря архимандриту Петру—выписъ изъ дѣла о кражѣ у него бывлымъ матросомъ Иваномъ Бухановымъ подоловка съ крепостями, которыя онъ и сжегъ.

1747 году января 30-го дня по указу Ея Императорскаго Величества і по определению Сыскаго приказу дана сия выписъ Озовскаго Предтечева монастыря архимандриту Петру зъбратиѣю в томъ что оной архимандритъ Петръ сего жъ января 14 дня в Сыскаго приказѣ с краже у него пожитковъ воромъ и бѣглымъ матросомъ Иваномъ Бухановымъ, которой приведенъ в Сыскаго приказъ доносителемъ Иваномъ Канномъ с краденнымъ ево подоловкомъ

которомъ были всякие разные крепости и другіе письма и протчая мелкая поклажа, о чемъ имъно значитъ в томъ деле. И по тому делу объявленной воръ в распросехъ и с розысковъ и краже того подголовка не запырался, а про крепости показаль что онъ отдалъ ихъ десятицко Журавлевой фабрики ученика Леонтыя Михайлова жене ево Стеоаниде Ѳедоровой и велель ей оныя крепости зжечь, которые ею и сожжены, в чемъ в распросехъ ихъ и с розысковъ ево Буханова показано имъно, а с техъ крепостей у него в монастыре копій не осталось, о чемъ надлежитъ ему просить выписей в разныхъ коллегіяхъ и канцеляріяхъ впередъ объявленному монастырю для укрепления и владения токмо с того дела датъ ему выпись по указу. А по справке в Сыскномъ приказе з'деломъ по которому въ прошломъ 744-мъ году декабря 30 дня в Сыской приказъ приведенъ доносителемъ Иваномъ Каинномъ бѣглой матрозъ Иванъ Елисѣевъ сынъ Бухановъ, Харахорка онъ же, о которомъ онъ Каинъ изветомъ объявилъ, что-де того Харахорку взялъ у десятицко Журавлевой фабрики ученика Леонтыя Михайлова, да при немъ же взялъ подголовокъ разломаной про которой оной Харахорка сказаль, что онъ укралъ у монаха, с нимъ же Харахоркою взялъ онъ Каинъ выписанного десятицко жену Стеоаниду Ѳедорову которая сказывала ему Каину что из оного подголовка взяла она письма и сожгла в печи, а какия—не сказала. А по приводе ропросами оныя приводные показали: Иванъ Харахорка сказаль: отецъ-де ево Елисей Давыдовъ сынъ Бухановъ былъ Алѣксѣевской слободы посацкой человѣкъ, и в прошломъ 740-мъ году летомъ ево Ивана ис показанной слободы отдали в рекруты и определенъ былъ в Коломенской полкъ, и ис того полку бѣжалъ и былъ в бѣгахъ четыре недели и доносителемъ Иваномъ Каинномъ пойманъ и приведенъ былъ в Сыскной приказъ и ис того приказу отосланъ в крикъ-рехтъ і не крикъ-рехта ево Ивана в прошломъ 742-мъ году определили в Бакинской полкъ и былъ в томъ полку з'годъ, і ис того полку ево Ивана определили в матрозы в Кранштатъ и тому ныне з'годъ онъ Иванъ ис Кранштата із матрозовъ бѣжалъ и пришелъ в Москву и начеваль в Пушкаряхъ в розныхъ баняхъ кормился работою на канале. И в прошломъ 744-мъ году летомъ, а о которую пору не упомнитъ, онъ Иванъ в Москвѣ явился во Адмиралтейской канторѣ в которой содержался мѣсяца з'два і ис той канторы ево Ивана с протчими послали в Кранштатъ и з'дороги изъ деревни Шоши онъ Иванъ бѣжалъ и пришелъ в Москву за Яузския ворота в приходъ церкви Симиона Столпника в домъ десятицкого Журавлевой фабрики ученику Леонтыю Михайлову и жилъ у того десятицкого по приводъ ево не заведомо что онъ бѣглой матрозъ. И в томъ же году после праздника Рождества Христова во святыхъ вечерахъ а имъно с пятницы на субботу по утру часа за три ходиль онъ за Яузския ворота не доходя Вшивой горке на большую улицу для кражи изъ возовъ у проезжихъ людей что попадется; и по той улицѣ отъ Яузскихъ воротъ в Таганку сѣхаль незнаемо котораго монастыря архимандритъ, да за нимъ ехаль в са-

няхъ мужикъ и сидель на облуку, а те сани перевязаны были веревкою, и онъ Иван умысла зади у саний перевки обрезать і ис под рогожи ис тех саний выталщилъ кражбю подголовокъ не з'большим замком, и украв принесть на дворъ показаннаго десятицкого и утайкою тот подголовокъ спряталъ под крыло, и потом вошелъ въ избу и, погода малое время, вышед из избы и тот подголовокъ испод крыльца в том же доме отнесъ в подсенье и у того подголовка замок сломилъ і из него взялъ денегъ, тридцать пять копѣекъ два аршина пестреди, три платка выбочетыхъ, ножницы новыя, снурку шелкового черного сколько аршинъ не знает, иголъ полторы бумашки, три прута сургучю да восемь гребней, книжку печатную, три колпака медных и всякую разную мелочь, а что чего порознь не упомнит, ис того ж подголовка взялъ разныя письма которыхъ связано было большой свертокъ, а какие письма порознь онъ Иванъ не знает; и показанной подголовокъ онъ Иван перенесши въ избу отдать оного десятицкого жене Стеованиде Оедоровой не заведомо что краденой, ей же Стеованиде онъ Иванъ отдать вышеписанные в свертке письма незаведомо ж что краденые и велелъ те письма, какъ станетъ топить печь, бросить в огонь; и после того онъ Иван усмотрѣлъ у той Стеованиды Оедоровой у постелі два письма, которые принесены с нимъ Иваномъ в Сыскной приказъ, и онъ Иванъ взял те два письма отнесъ на Язу реку и бросилъ в пролуб которые не утанули, и онъ Иванъ от пролуби у берегу зарыл в снегъ. И в тот же день в дом оного десятицкого приходилъ доноситель Иванъ Кайнъ с солдатами і с Съезжаго двора с порутчиком и з'десяцкими і ево Ивана с показанным краденым со всемъ без остатку, також онъ Иванъ оныя спрятанные в снегъ два письма онымъ Кайну и прочим указалъ и приведенъ въ Сыскной приказъ. Женка Стеованида Оедорова в роспросе сказала: муж-де еѣ Леонтей Михайлов Журавлевой фабрики ученикъ, а живет она Стеованида с нимъ мужем своим за Язскими вороты в приходе церкви Симона Столпника в доме помещика Михайлы Любавского, а какъ ему отечество не упомнит; и с того двора оной мужъ еѣ ходилъ на Съезжемъ дворе в десятицкихъ по сему дѣлу; приводного Ивана Харахорку она Стеованида знаетъ потому что ево привелъ к нимъ в домъ житъ солдат Моисей, а чей сынъ не знает, и оной Иван жилъ у нихъ дней с пять незаведомо что онъ бѣглой матроз. И в прошлом 744 мѣ году после праздника Рождества Христова в святые вечера в субботу оной Иванъ Буханов принеъ в домъ их и отдалъ ей свертокъ разныхъ писемъ и велелъ ей Стеованиде оныя письма бросить в печь и сказала что-де оныя письма ненадобныя и бѣзнего Ивана какъ она Стеованида затопила печь и оныя письма в свертке бросила в печь в огонь которые и згорели; а что оныя письма онъ Иванъ укралъ из возу с подголовкомъ, того онъ Иванъ ей не сказывалъ; а по приводе техъ Буханова и женки в сыскной приказ означенныя письма и пожитки осматриваны, и по осмотру явилосъ: подголовокъ дубовой окованъ железомъ, в немъ книжка печатная о блаженствахъ в пере-

плете, указ из свѣтейшаго Правительствующаго синода о небраніи на помянутаго монастыря денегъ и протчаго, указъ отъ свѣтейшаго Анедреяна патриарха на реку Донъ, о ведомѣ еѣ духовнымъ правлениямъ, колцо медное, десять пуговицъ медныхъ, сорокъ семь пуговицъ оловянныхъ, печать медная грановитая, чернилица медная съ трубкою, полторы бумажки иголь, три коллока медныхъ, мошна пустая козлиная, трубка железная шиурованная, два плотка выбойчетыхъ, пять гребней роговыхъ, снурку шелковаго чернаго тритцатъ аршинъ, пестреди полосатой семь лоскутковъ, нож складной перочинной в ъутилярѣ. А генваря 9 дня прошлаго 745 году в челобитѣ вышеноказаннаго Озовскаго Предтечева монастыря архимандрита Петра зъ братіею написано: в прошломъ де 744 году декабря 29 дня ехалъ онъ изъ Москвы в городъ Зарайскъ для монастырскихъ вотчинныхъ нуждъ, и при немъ было две лошади изъ которыхъ на одной посаженъ былъ того монастыря служитель Гаврила Прибытковъ в которыхъ саняхъ поставленъ былъ подголовокъ, а в томъ подголовке было: печатная книшка о блаженствахъ ценою осмнадцать копѣекъ, денегъ пятикопѣечниковъ восемьдесятъ копѣекъ, две пуговицы серебряныя пядесятъ копѣекъ, два платка бумажные по бѣлой землѣ червленые травы девяносто копѣекъ, третей платокъ мытой синей бумажной же девяносто пять копѣекъ по бѣлой землѣ, пестреди полосатой три аршина бѣзъ четверти тритцатъ пять копѣекъ, чернова шелкова снурку тритцатъ аршинъ тритцатъ копѣекъ, бумажка целная иголъ средней руки, полбумажки иголъ же меншей руки дватцатъ пять копѣекъ, три коллока медныхъ прицметалныхъ да два прицметалныя жъ поменше тритцатъ шесть копѣекъ, печатка медная троугранная пятъ копѣекъ, чернилица съ трубкою медная дватцатъ пять копѣекъ, ножичекъ перочинной съ печаткою восьмъ копѣекъ, восемь гребней роговыхъ девятой черной роговой же реткой сорокъ пять копѣекъ, десять аршинъ снурку здѣрачнаго толстого десятъ копѣекъ; в томъ же подголовке были крепости которые пожалованы по имянному блаженныя и вечно достойныя памяти государя императора Петра Великаго, а имянно: данная на часовню и на палатку что на Каменномъ мосту, данная на Московскою дворъ и платежныя квитанціи, указъ и выпись на реку Кутягну, указъ на Боровой юртъ, указъ на Донецкой юртъ, два указа изъ Камор-коллегіи на Воронежъ и къ Николе Зарайскому о переводе крестьянъ, два указа изъ Правительствующаго синода, первой о золотой медали, второй о не браніи архіерѣемъ изъ монастыря денегъ и протчаго, зделочныя записи съ рейторы Ступиными и другіе всякіе писма также и мелочъ какая о которой порознь точно написать в скорости неупомитъ, а что—де припамятуетъ какъ мелкаго скарбу такъ и крепостей и другія писма бѣлыя і черныя которые въ томъ прошени не писаны и при подголовке не явятся, о томъ-де принесетъ прошение в пополнение впредъ; а уведомила де онъ что в сыскной приведентъ воръ и бѣглою матрозъ Иванъ Бухановъ и спомянутымъ ево подголовкомъ, а что в томъ ево подголовке явилось все ли вышеписанное какъ денги

такъ и скарбу и крепостей, о том онъ неизвестен и просилъ чтобъ это челобитіе принять и тотъ его подголовокъ и что в немъ явилос по описи ему отдалъ с роспискою, а чего в томъ ево подголовке изъ вышеписаннаго изъ денегъ или скарбу или изъ крепостей не явится, то бъ учинитъ какъ указы повелѣваютъ. И в приносе с показаннымъ Хорахоркою противъ челобити оного архимандрита не явилось денегъ пятикопѣшечниковъ восемьдесятъ копѣекъ двухъ пуговицъ серебряныхъ плотка синего бумажнаго, ножищъ железныхъ новыхъ (средней руки), двухъ прищметальныхъ колаповъ, трехъ гребней роговыхъ да гребня роговаго жъ чернаго редкого, десяти аршинъ снурку здирачнаго, данныхъ крепостей на часовню и на полатку что на Каменномъ мосту, да на московской дворъ, плотечныхъ кивантней, указа и выписи на реку Кутягну, указа на Боровой юртѣ, указа на Донецкой юртѣ, указа изъ Правительствующаго синода о золотой медали и зделочныхъ записей с рейтары Ступинными. I по определению Сыскаго приказу вышеписанные приносные пожитки и указы отданы вышеписанному ищцу с роспискою, а помянутого матроза Ивана Хорахору велено в томъ и в другихъ воровствахъ пытать; а с трехъ пытокъ онъ Хорахорка внился в трехъ побѣгахъ изъ службы, в мошенничестве две недели, да в дву татбахъ, а о краже у того архимандрита подголовка с писмами и с протчимъ показалъ тоже что и в роспросѣ говорить, что-де онъ не покраденныхъ у помянутого архимандрита пожитковъ показанные в роспросѣ ево писма подлинно отдалъ вышеписанной женкѣ Стеванидѣ Оedorовой и велелъ ей те писма жечь и в другихъ вораствахъ утвердился противъ роспросу своего. И в прошломъ 745 году по опредѣленію Сыскаго приказу оной Иванъ Хорахорка по розыскамъ с наказаніемъ кнутомъ сосланъ в ссылку во Оренбурхъ, а женкѣ Стеванидѣ Оedorовой за приемъ у помянутого Хорахорки писемъ которые она сожгла в печи, учинено наказаніе плетми и свобожена с роспискою. А в указѣ 737 году сентября 15 дня въ 4 пунктѣ напечатано: понеже не бѣзъизвѣстно, что многія челобитчики прежнихъ лѣтъ дѣлъ своихъ прискомъ отыскать не могутъ, а у себя с техъ дѣлъ выписей или копей за закрепами секретарскими не имѣють, и для того велено гдѣ какое челобитчиково дело решено будетъ, темъ челобитчикомъ по решенію доватъ со всего того дела на гербовой бумагѣ за рукамі одного судящего и за закрепою секретарскою копию. Того ради вышеозначенному архимандриту Петру з братією сия выписи и дана.—Егоръ Ненеинъ.—Секретарь Иванъ Богомоловъ. У сей выписи Ея Императорскаго Величества печать.

3707. 1747 года июня 17 дня. Выписи архимандриту Донецко-
19 ю Предтечева монастыря Петру съ мировой постуиной
1744 года июня 2 лейб-гвардіи конною полку отставныхъ
капраловъ Ступинныхъ на крепостныхъ крестьянъ.

По указу Ея Императорскаго Величества изъ государственной Юстицъ-коллегіи дана сия выписъ Воронежской епархіи Донецкаго

бывшаго Азовскаго Предтечева монастыря архимандриту Петру з'братіею для того, поданным во оную коллегію марта 17-го дня сего 1747-го году челобтьемъ просилі: в прошлом-де 1744-мъ году іюля во 2-й ден въ государственной Юстицъ-коллегіи лейбъ-гвардіи конного полку отставные капралы Аванасей, Матвей да того ж полку рейтар Григорей Оадъевы дети Ступины дали им объявленным богомолцам здѣлочную записъ; а такова ж от них архимандрита з'братіею им Ступиним по челобитію их в крестьянх Кирсане Суханове с товарищи, о чем подлинно значит в записных крепостям книгах. И того ж 744-го году декабря 29 дня поехал он из Москвы во святую обитель свою в означенной Донецкой монастырь, и ночью порою часа за два до свѣту на Яускомъ мосту вор и бѣглои матроз Иван Бухановъ позади у крестьянина их на возу веревки перерезал і вытащил из возу подголовокъ в котором были денги и объявленные крепости и протчая мелочь; и оной вор Буханов с тѣм ево подголовкомъ пойман і в распросе и с розысков в краже того подголовка не запирался, а про крепости сказал что сожгли, о чем у него имелос в Сыском приказе и челобитье, чтобъ с вышеозначенных данных от рейтар Ступиних им богомолцам крепости и от них архимандрита з'братіею им Ступиним дать впред святей обители для укрепления выпишъ. И по тому их прошенію по справке въ Юстицъ-коллегіи в записной московской крепостной канторы крепостям 1744 го году книге оныя записи в записке имеются; а в той данной от них Ступиних им архимандриту з'братіею записиі написано: Лѣта тысяща семсотъ четьредесят четвертаго іюля во 2 й ден лейбъ-гвардіи конного полку отставныя капралы Аванасей, Матвей да того ж полку рейтар Григорей Оадъевы дети Ступины дали они сию запис Воронежской епархіи Азовскаго Донецкаго Предтечева монастыря архимандриту Петру з'братіею в том что просили они в прошлом 1735 мъ году в Правительствующем сенате о крепосных деда и отца их крестьянх Кирсане Суханове, Андрѣ Новикове, Якиме Обросомове, Тимоѣе Лазареве з'женами их и з'детьми и со внучаты, о чем подлинно значить в дѣле в государственной Вотчинной коллегіи і в Воронежской губернской канцеляріи, которыми завладѣл насилно дьякъ Степан Ступинъ. А нынѣ тѣ их вышеписанные крестьяни по жалованной грамоте во владеніи в Воронежской губернии за показанным Азовским Донецким монастырем. А ныне они показанные рейтары Аванасей Матвей Григорей того монастыря с архимандритомъ Петром з'братіею не дождався по тем дѣлам решения поговоря меж себя полюбовно помирилис в том, что им рейтарам Ступиним и женам и детям их і внучатам о вышеписанных крестьянх Кирсане Суханове, Андрѣ Новикове, Якиме Обросимове, Тимоѣе Лазареве о женах их и о детяхъ и о внучатах и о зажилых за них денегъ и о проестях і волокитах нынѣ і впред не бит челом и не вступатца; а тем крестьянам быть за тем Азовским Предтеченским монастырем. А ежели кто из них показанныхъ Ступиних или жены их и дети

или внучата по тому дѣлу о показанных крестьянх и о женах их и о детях и о внучатах и о зажилых деньгах учнет вступатца и бит челом і на том челобитчике взять ему архимандриту Петру и братіи и кто в том Азовском Предтечеве монастыре впредъ какие архимандриты и братия будут, неустойки педдесять рублевъ. А та запис і вперед в запис. А ежели по тем дѣлам востребуютца какие пошлины, и те пошлины платит ему архимандриту з'братію. К той записи лейб-гвардіи конного полку отставной капрал Аванастій Оадѣев сынъ Ступинъ вышписанную здѣлку при нижеподписавшихся свидетелях вопче з'братіями своими Матвѣем, Григорьемъ Ступиным и учинил и неустойки педдесять рублев написал, а вместо ево Аванаси Ступина той же конной гвардіи рейтаръ Василей Аксѣнов сынъ Голощапов да лейб-гвардіи конного полку отставной капрал Матвей Оадѣев сынъ Ступинъ вышписанную здѣлку при нижеподписавшихся свидетелях вообще з'братіями своими Аванасем Григоремъ Ступиным учинил и неустойки педдесят рублев написал; писал и чол подячей Василей Привишников; записал подячей Дмитрей Салуяновъ. Пошлинь пять рублев, от писма десять, от записки десеть копѣекъ, на расход две копейки три чети принял и совершил Григорей Алексѣевъ июля во 2-й ден. К той записке архимандрит Петръ п по приказу брати своей да конной гвардіи рейтаръ Иванъ Оедоров сынъ Карандѣев вместо Матвея, Аванаси, Григоря Оадѣевых детей Ступиных по их прошению руки приложили, а запис они к собѣ взяли того ж числа. А такова ж запис от них архимандрита им Ступиным дана, как о том значит выше сего в поданном от него архимандрита челобите того ж году мѣсяца и числа и росписки с обеих сторон таковы ж имеются. А в указѣх написано: въ 1 мѣ марта 7 го дня 701 году: буде какая крепость явится в писме или в прикладываніи рук по усмотрению противна, или кто, за каким в договорах пременением, просит будет о переписке вторично или болше, и такие противныя и несостоятельныя крепости надравъ переписывать, и те несостоятельныя драные крепости брать х крепосным дѣлам и клентъ в столпъ, а под первыми которые в книгу будутъ записаны о несостояннй их отмечают. Да в прошлом 739-мъ году генваря 14 дня Правительствующій сенат определилъ с подлинных записных крепостям книгъ в Савѣтъптербурхѣ і в Москвѣ і во всех городех челобитчиком выписки дават съ записки всяких крепостей под которыми записками даватели в тех подлинных крепостях расписались и те х кому оныя крепости писаны руки приложили, и о несостояннй между ими оных у крепосных дѣл челобитя и объявления от них не было, и, по силѣ указу 701-го году под теми записками не отмечено, дабы челобитчики в случаях произшедших споров могли к своему оправданию такие выписи вместо згорелых и утраченных крепостей при себѣ имѣть без дальних справок, и буде у кого с кѣмъ о таких крепостях, на которыя выписи даны будут, произойдут споры, тогда в таких розыматца судом, и ежели кто по суду изобличевъ будетъ что он о выписи бил челом и ту

выпис получилъ зъ записки уничтоженной и недействительной крепости, по которой розделка учинена однимъ токмо подрабнемъ оной безъ записки вымысленной для напрасного тому, отъ кого та крепость была писана, разорения, тогда такихъ взятыхъ подлогомъ выписей, по явному о уничтоженіи тѣхъ подлинныхъ крепостей изобличенію, въ дѣйство не производитъ, и такихъ душевредниковъ за подлоги ихъ, сверхъ настоящаго по деламъ обвиненія штрафовать по указомъ, и для того при даче имъ такихъ выписей братъ у нихъ съ крепкимъ обязательствомъ подписки, что тѣ ихъ крепости, съ которыхъ записки просятъ выписей, были действительныя и ничемъ не уничтоженныя и подлинно сгорѣли или другимъ какимъ случаемъ утратились. А въ вышеписанной записной крепостямъ 1744-го году книгѣ подъ запискою объявленной записи лейб-гвардіи коннаго полку отставныхъ капитановъ Аонасія, Матвея да того жъ полку рейтара Григорія Ѳадѣевыхъ детей Ступинныхъ въ приеме той подлинной записи росписка, а архимандрита Петра зъбратіею рукоприкладство имѣютца. И по силѣ указу 701 году подъ тою запискою отъметки, и отъ регистраторской записки справкою объявлено, что на оную запись спорнаго челобитія не имѣется. А вышеозначенной архимандритъ Петръ скаскою подъ штрафомъ показалъ: вышеписанная-де зделанная запись была действительная и ничемъ не уничтоженная и подлинно-де та запись у него архимандрита, какъ выше значить помянутымъ воромъ украдена (о чемъ притомъ объявилъ данную изъ того Приказу зъдела выпись) и о несостояннѣ оныхъ записей какъ отъ помянутыхъ Ступинныхъ такъ и отъ него архимандрита челобитія и объявленія нигдѣ не было; и бьетъ челомъ онъ архимандритъ о дачѣ выписей по самой истиннѣ и чистой совѣсти. И мая 29-го дня сего 1747 году по Ея Императорскаго Величества указу и по опредѣленію государственной Юстицъ-коллегіи велено по силѣ помянутого 1739 году генваря 24 дня указу, означенному архимандриту зъбратіею зъ записной крепостямъ 744-го году книги зъ записки объявленныхъ записей датъ выписъ, понеже какъ выше значить подъ тою запискою въ приеме подлинныхъ записей съ обоихъ сторонъ росписки и рукоприкладство имѣютца и по силѣ указу 701 году о несостояннѣ отъметки и справкою отъ регистраторской записки показано, что на оную запись спору и челобитія ни отъ кого нѣтъ. Того ради изъ государственной Юстицъ-коллегіи сія выпись помянутому архимандриту зъбратіею и дана іюня 17-го дня 1747 году.

Іванъ Юшковъ. Петръ Есиповъ, у сей выписи Ея И. В. печат.

О П И С Ъ

грамотъ, данныхъ Воронежскому Архіерейскому Дому, Троице-Сергіеву монастырю и Московскимъ патріархамъ на владѣнія въ вышеуказанныхъ уѣздахъ.

Кромѣ жалованныхъ грамотъ, памятей, межевыхъ выписей, данныхъ разнымъ придонскимъ монастырямъ, среди грамотъ Коллегіи Экономіи хранятся 87 документовъ, опредѣляющихъ имущественныя права Воронежскаго Архіерейскаго Дома (48), Троице-Сергіева монастыря (23), Московскихъ патріарховъ — на вотчины приписного Троицкаго Лебединскаго монастыря (11), Бѣлгородскаго (1) и Рязанскаго (1) епископовъ, приyta Воронежской соборной церкви (2) и приyta с. Чертовицкаго (1).

Въ виду того, что эти грамоты не имѣютъ прямого отношенія собственно къ исторіи монашества на Дону, ихъ подробное изложеніе въ настоящемъ трудѣ не представляется необходимымъ. Поэтому мы ограничиваемся ихъ описью, обозначающею общее ихъ содержаніе. Исключеніе могло бы составить обзорѣніе грамотъ данныхъ на имя Св. Митрофана, особенно въ виду только что исполнившагося 200-лѣтняго юбилея со дня смерти Святителя. Но намъ кажется, что такое обзорѣніе должно послужить предметомъ особаго труда. Документы, хранящіеся въ отдѣлѣ Грамотъ Коллегіи Экономіи, составляютъ только часть актовъ Митрофановской эпохи. Полный же обзоръ этихъ актовъ возможенъ только при доподненіи ихъ весьма цѣнными документами, хранящимися въ архивѣ Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря. Часть этихъ документовъ описана свящ. С. Е. Звѣревымъ (Матеріалы для жизнеопис. св. Митрофана, В. I) и А. М. Правдинымъ (Ворон. Стар. Выпускъ IV).

Воронежскій Архіерейскій Домъ.

1571. 7191 г. января 29 дня. Жалованная грамота царей
50 Иоанна и Петра Алексѣевичей, данная Воронежскому епископу Митрофану на Дьяцкую мельницу, «что была на оброкъ за Успенскимъ именуемъ Сергіемъ».

Созбецъ изъ 2 листа (3 в. × 1 арш.). Въ концѣ: «справилъ Васка Степановъ»; сбоку государств. печать чернаго воску (обломалась). По склейкамъ скрѣпы: Діакъ Еремей Полиской.

¹⁵⁷⁵ 7191 г. августа 30 дня. Данная стрелецкаго коло
54 вы Семена Петрова Воронежскому епископу Митро-
фану на лавочное мѣсто въ загородномъ стану.

Столбецъ въ 1 листъ, 3 в. \times 8 в.

¹⁵⁷⁸ 7191 г. декабря 14 дня. Грамота Воронежскому епи-
55 скопу Митрофану на загородный дворъ и огородное
мѣсто.

Столбецъ въ 8 листовъ (3 в. \times $3\frac{1}{4}$ арш.). Скрѣпляетъ діакъ Перфілей Оловенниковъ, справилъ Иванко Поужковъ. Государственная печать чер-
наго воска.

⁴⁶¹⁴ 7191 года декабря 30 дня. Грамота преосв. Митро-
3 фану, Епископу Воронежскому, на двѣ мельницы и ого-
родныя земли въ г. Ельцѣ.

Столбецъ на 2 листахъ, $3\frac{1}{2}$ в. шир., 1 арш. длинны. Скрѣпа дьяка Пер-
филя Оловинникова

¹⁵⁷⁸ 7192 г. августа 8 дня. Жалованная грамота царей
57 Иоанна и Петра Алексѣевичей Воронежскому Еписко-
пу Митрофану на мельницу на р. Двицѣ и сѣнные
покосы.

Столбецъ въ 3 листа. (8 в. \times $1\frac{1}{4}$ арш.). Діакъ Перфілей Оловенни-
ковъ, справилъ Федка Замятинъ.

¹⁵⁷⁹ 7192 г. октября 2 дня. Жалованная грамота патри-
58 арха Иоакима Воронежскому Епископу Митрофану о
припискѣ къ дому его, Митрофана, Карачунскаго мо-
настыря съ крестьянами и со всеми угодьями.

Столбецъ въ 2 листа, 3 в. \times 14 в. Діакъ Иванъ Калининъ, смотрѣлъ
Пашко Савельевъ.

¹⁵⁸⁰ 7193 г. июля 20 дня. Выпись изъ писцовыхъ книгъ,
59 выданная Воронежскому Епископу Митрофану въ Бор-
шевскомъ стану на мельницу, рыбныя ловли на р. Дв-
вицѣ и сѣнные покосы

Столбецъ на 6 листахъ, ($3\frac{1}{2}$ в. \times 3 арш. 6 в.). Подписъ—«Стольникъ
и воевода Осипъ Нармацкой».

1583 . 7194 г. февраля 21 дня. Грамота царей Иоанна и
62 Петра Алексеевичей Воронежскому Епископу Митрофану о припискѣ къ Воронежскому Архіерейскому Дому Троице-Боршева монастыря, съ принадлежащими къ оному крестьянами, пашенною землею и рыбными ловлями.

Столбецъ на 3 листахъ ($3\frac{1}{2}$ в. \times 1 арш. 10 в.). «Діакъ Порфілій Оловенинковъ, справилъ Васка Степановъ».

1584 . 7194 г. июня 11 дня. Грамота царей Иоанна и Пе
63 тра Алексеевичей воеводѣ Василию Ивановичу Доловичу объ отказѣ Воронежскому епископу Митрофану сотничей казачьей пустопороажней земли.

Столбецъ на 5 листахъ ($3\frac{1}{2}$ в. \times $2\frac{1}{2}$ арш.). «Діакъ Петръ Версенецъ, справилъ Савко Костоусовъ».

1589 . 7196 г. марта 15 дня. Грамота царей Иоанна Але
68 ксеевича и Петра Алексеевича стрѣльцкому и казачьему голове Федору Богданову о томъ, чтобы онъ до времени не велѣлъ отказывать за Воронежскимъ Епископомъ Митрофаномъ въ Боршовскомъ стану пустоши дикого поля и сѣнныхъ покосовъ, по случаю спора, возникшаго между смежными полтычниками.

Столбецъ на 4 листахъ ($3\frac{1}{2}$ в. \times 2 арш.). «Діакъ Семенъ Васильевъ, писалъ Андрюшко Коптевъ».

1591 . 7196 г. мая 4 дня. Грамота воеводѣ Головину о до
70 зволеніи Воронежскому Епископу Митрофану построить мельницу и амбаръ на рѣкѣ Двициѣ.

Столбецъ на 2 листахъ ($3\frac{1}{2}$ в. \times 15 в.). Діакъ Перфілій Оловенинковъ, справилъ Федка Замятинъ.

4622 . 7196 года ноября 4 дня. Данная преосв. Митрофа
11 ну, Епископу Воронежскому, на дворовое мѣсто ему три города Ельца.

Столбецъ на 3 листахъ, $3\frac{1}{2}$ в. шир., $1\frac{1}{2}$ арш. дл.

1596 . 7199 г. февраля 28 дня. Грамота отъ царей Иоан
75 на и Петра Алексеевичей Воронежскому Епископу Митрофану на владѣніе сѣнными покосами на рѣкѣ Дону.

Столбецъ на 8 листахъ ($3\frac{1}{2}$ в. \times 4 арш. 5 в.). «Діакъ Степанъ Ступинъ, справилъ Гришко Осетровъ».

1597 . 7199 г. октября 6 дня. Выпись из записных книг,
76 данная стольником и воеводой М. Д. Головкинымъ Воронежскому Епископу Митрофану, по челобитью домовыхъ его дѣлъ стряпчаго Микифора Поплевина, на поступное мѣсто казака Сергѣя Бочарова, въ рыбномъ и въ мясномъ ряду противъ воронежскаго стрѣльца Петра Хорупаева, а по мѣрѣ того мѣста въ длину 5, поперекъ 4 саж.

Столбецъ на 1 листѣ (3½ в. × 9 в.). Справилъ Игнашко Маторинъ.

1599 . 7200 г. марта 22 дня. Жалованная грамота царей
78 Иоанна и Петра Алексѣевичей преосвященному Митрофану, подтверждающая его права на владѣнія Боршова монастыря—Богатый Затонъ, Копанище тожъ

Столбецъ на 29 листахъ (3½ в. × 14½ арш.). Діакъ Иванъ Улановъ

Содержаніе. Излагается исторія владѣній Боршова монастыря Богатымъ Затонѣмъ, начиная съ указа 130 года (см. въ отдѣлѣ Боршова м—ря, № 1521½) до межеванья И. Талызина. Затѣмъ приводится справка о припискѣ монастыря къ Архіерейскому Дому. Съ конца 26 листа: „и нынѣ билъ челомъ намъ, великимъ государямъ, богомолецъ нашъ преосв. Митрофанъ, епископъ Воронежскій: въ прошломъ де во 194 году по нашему, великихъ государей, указу приписанъ въ домъ Пресвятой Богородицы и ему преосвященному епископу съ церковными и съ домовыми людьми на пропитаніе въ Воронежскомъ уѣздѣ Троицкій Боршовъ монастырь со крестьяны и съ вотчиною землею и съ рыбными ловли и съ сѣвными покосы и со всѣми угодья, а почему де ему тѣмъ монастыремъ и крестьянами (и проч.) владѣть и отъ спорщиковъ отъ стороннихъ всякихъ чинчиковъ людей..... и о томъ ему нашего, великихъ государей, указу не дано и намъ, великимъ государямъ, пожаловать бы его, велѣть для владѣнія того монастыря... ему епископу и инымъ архіереямъ хто впредь по немъ будетъ съ прежнихъ нашихъ жалованныхъ грамотъ и съ писцовыхъ и межевыхъ выписей И. Талызина 191 г. дать нашу, великихъ государей, грамоту“. Грамота утверждаетъ за св. Митрофаномъ означенныя угодья.

1600 . 7200 юда іюня 8 дня. Данная отъ воеводы Резина (?)
79 Воронежскому епископу Митрофану въ подгородной слободѣ Дъвицѣ на дворовую усадьбу мельнику его, смежно съ прежнимъ старымъ мельничнымъ дворомъ—въ длину подлѣ дороги—23 саж, въ другомъ концѣ—26 с., поперекъ 23, да противъ того новаго мѣста за дорогою къ р. Дъвицѣ подъ огородъ воденое поймище—въ длину 15 с., поперекъ тожъ.

Столбецъ на одномъ листѣ.

1602. 7201 года марта 19 дня. Грамота царей Иоанна и
81 Петра Алексеевичей на Воронежъ стольнику и воево-
дѣ Митѣилу Ивановичу Леонтьеву объ отказѣ за во-
ронѣжскимъ епископомъ Митрофаномъ помѣстныхъ зе-
мель и спынныхъ покосовъ, принадлежащихъ приписному
Троицкому монастырю.

Столбецъ на 4 листахъ, (3 $\frac{1}{2}$ в. \times 1 $\frac{1}{4}$ арш.). Діакъ Иванъ Улановъ.

Грамота требуетъ, чтобы стольникъ Данилъ Шеншинъ да
подъячій Дм. Агѣевъ поновили грани владѣній Боршова монасты-
ря... И ты бѣ (т. е. М. И. Леонтьевъ) о посылкѣ къ нимъ (ме-
жевщикамъ)... стороннихъ людей учинилъ по сему нашему указу
безъ мотчанія, не отписываясь ничѣмъ, чтобы Данилъ да подъя-
чему, за невысызкою тѣхъ людей, въ томъ межевомъ дѣлѣ какие
мѣшкоты не было, а въ которомъ числѣ и кто имяны тѣ старо-
жила и сторонние люди и смежные сосѣди къ тому межевому дѣ-
лу высланы будутъ, о томъ къ намъ, великимъ государямъ, пи-
саль, а отписку велѣлъ подать въ Розрядъ боярину нашему Т. Н.
Стрѣшневу съ товарищи“.

1603. 7201 года марта 26 дня. Выпись Воронежскому
82 Епископу Митрофану на порожнее мѣсто въ кузнеч-
номъ ряду, принадлежащее Сергѣю Бочарову, въ длину
3 сажени, въ ширину 2 $\frac{1}{2}$ сажени.

Столбецъ на 1 листѣ, 4 \times 9 вершковъ.

1604. 7201 года марта 26 дня. Выпись Воронежскому
83 Епископу Митрофану на порожнее мѣсто за городомъ
въ ряду возлѣ лавки воронѣжца посадскаго челоуѣка
Микиты Сахарова, въ длину 4 $\frac{1}{2}$ сажени, въ ширину
4 $\frac{1}{2}$ саж.

Столбецъ на 1 листѣ, 3 $\frac{1}{2}$ \times 8 в.

1607. 7201 года ноября 18 дня. Грамота на Воронежъ
86 стольнику и воеводѣ М. Н. Леонтьеву объ отказѣ за
Воронѣжскимъ Епископомъ Митрофаномъ спынныхъ по-
косовъ и мѣса у рѣки Дона, бывшихъ во владѣннхъ у
приписного Карачунскаго монастыря (См. выше, въ от-
дѣлѣ о Карачунскомъ монастырѣ).

1610. 7202 года июня 11 дня. Жалованная грамота царей
89 Иоанна и Петра Алексеевичей Воронежскому Епископу Митрофану на земли, сѣнные покосы, рыбныя ловли, лѣса и всякія угодья, принадлежащія Троице Боршову монастырю.

Столбецъ на 16 листахъ, $3\frac{1}{2}$ в. $\times 8\frac{1}{2}$ арш. Діакъ Артемій Возницянъ.

1611. 7202 года октября. Выпись изъ писцовыхъ книгъ
90 Епископу Митрофану на вотчинныя земли и всякія угодья Троице Боршова монастыря.

Столбецъ на 21 листѣ, $3\frac{1}{2}$ в. $\times 10\frac{3}{4}$ арш. Стольниковъ и воевода М. Леонтьевъ.

1614. 7203 года іюля 31 дня. Жалованная грамота царей
93 Иоанна и Петра Алексеевичей Епископу Воронежскому Митрофану на спорныя рыбныя ловли Богатый Затонъ, Копанище тожъ, съ озерами и лѣсами, принадлежавшими Троицкому Боршову монастырю.

Столбецъ на 27 листахъ, $3\frac{1}{2}$ в. $\times 13\frac{1}{2}$ арш. Сверху на оборотѣ государственная печать чернаго воска Діакъ Иванъ Улазовъ.

1615. 7203 года октября 5 дня. Выпись Воронежскому
94 Епископу Митрофану по судному дѣлу на спорныя сѣнные покосы и рыбныя ловли по рѣкѣ Дону.

Столбецъ на 10 листахъ (4 в. $\times 5\frac{1}{4}$ арш.) Діакъ Любимъ Судейкинъ.

1617. 7204 года июня 26 дня. Выпись изъ досмотровныхъ
96 книгъ Воронежскому Епископу Митрофану на сѣнные покосы и всякія угодья.

Столбецъ на 3 листахъ ($3\frac{1}{2}$ в. $\times 1\frac{1}{2}$ арш.). «Къ сей досмотровной выписи Воронежскія сѣбякія нѣбы подъячей Силиверстъ Остриковъ руку приложилъ».

1618. 7205 года мая 19 дня. Грамота на Воронежъ столь-
97 нику и воеводу Димитрію Васильевичу Полонскому объ отказъ за Воронежскимъ Епископомъ Митрофаномъ рыбныхъ ловель усадебныхъ мѣстъ и сѣнныхъ покосовъ.

Столбецъ на 6 листахъ. $3\frac{1}{2}$ в. шир., 3 арш. дл. Діакъ Ѳ. Замятинъ.

1619. 7205 года мая 28 дня. Жалованная грамота царя
98 Петра Алексеевича Епископу Воронежскому Митрофану на рыбныя ловли—Богатый Затонъ, озера, лѣса, сѣнные покосы, и о небраніи съ тѣхъ рыбныхъ ловель оброка.

Столбецъ на 23 листахъ, $3\frac{1}{2}$ в. шир., $11\frac{1}{2}$ арш. длины. Діакъ Ѳ. Замятинъ.

1620 . 7206 года сентября 18 дня. Жалованная грамота царя
99 Петра Алексеевича Воронежскому Епископу Митрофану на дикое поле (прозваниемъ Проюрное) въ Ботайкомъ юрти съ льсомъ, сънными покосами и со всякими угодьями. («Отъ Баннаго Затону внизъ подлѣ р. Дону возле воденого поймища отъ Копанищенскаго ерка дорогою на водопоймище, что подъятъ отъ того ерка на Коротоякъ»).

Стоябець на 6 листахъ, 3 $\frac{1}{2}$ в. \times 3 арш. Діакъ Ѳ. Замятинъ.

1622 . 7207 года апрѣля 9 дня. Грамота царя Петра Алексее-
101 вича Преосвященному Митрофану Воронежскому на мельницу на р. Соснѣ, со всякими заводами.

Стоябець на 6 листахъ, 3 в. шир., 3 арш. дл. Печать чернаго воска Приказа Большого Дворца. Діакъ Михаилъ Волковъ.

1624 . 7207 года мая 8 дня. Выпись изъ отказныхъ книгъ Во-
103 ронежскому Епископу Митрофану на мельницу на р. Соснѣ, которую напередъ сего владѣлъ Рыбенской полковникъ, а послѣ его Бѣлоградской митрополитъ.

Стоябець на 3 листахъ, 3 $\frac{1}{2}$ в. шир., 1 $\frac{1}{2}$ арш. длины. Діакъ Михаилъ Волковъ.

1625 . 7207 года мая 14 дня. Выпись изъ межевыхъ книгъ Во-
104 ронежскому Епископу Митрофану на сънные покосы у р. Дона.

Стоябець на 2 листахъ, 3 в. шир., 1 арш. длины. Столяникъ и нововода Еремей Хрущовъ.

1627 . 7207 года сентября 11 дня. Жалованная грамота царя
106 Петра Алексеевича Воронежскому Епископу Митрофану на порозжую землю на Крымской сторонѣ смежную съ Ботайкою вотчиной, за р. Лиской и о поселеніи на оной крестьянъ.

Стоябець на 9 листахъ, 3 в. шир., 4 $\frac{1}{2}$ арш. длины. Діакъ Степанъ Ступинъ.

1628 . 7207 года сентября 15 дня. Грамота на Воронежъ
107 стольнику и воеводѣ Димитрію Василевичу Полонскому о размежеваніи сънныхъ покосовъ на рѣкѣ Донѣ, принадлежащихъ Епископу Воронежскому Митрофану.

Стоябець на 7 листахъ, 3 $\frac{1}{2}$ в. ш., 3 $\frac{1}{2}$ арш. дл. Діакъ Ст. Ступинъ.

1629 . 7207 года. Выпись из межевых книг, данная Воронеж-
108 скому Епископу Митрофану въ Борисовскомъ стану на спы-
ные покосы и земли.

Столбецъ на 7 листахъ, 3½ в. ш., 3½ арш. дл. Діакъ Ив Алферьевъ

1630 . 1700 года февраля 13 дня. Жалованная грамота царя
109 Петра Алексѣевича Воронежскому Епископу Митрофану
на спыные покосы, займище у р. Дону и на огородныя земли.

Столбецъ на 9 листахъ. 3½ в шир.×4½ арш. длины Діакъ Иванъ
Улаповъ.

1631 . 1700 года іюня 27 дня. Данная из Имянному указу ца-
110 ря Петра Алексѣевича Воронежскому Епископу Митрофа-
ну въ Нищенской слободѣ на дворовыя мѣста при рѣкѣ Во-
ронезжѣ

Столбецъ на 4 листахъ. 3½ в ш., 2 арш. дл. Діакъ Осипъ Ивановъ.

1633 . 1701 года февраля 20 дня. Жалованная грамота царя
112 Петра Алексѣевича Воронежскому Епископу Митрофану
на рыбныя ловли—Богатый Затонъ, Копанице тѣжъ, су
озерами, затономъ, лѣсомъ и всеми угодьями, принадлежав-
шими приписному Троицкому Борисову монастырю.

Столбецъ на 18 листахъ, 3½ в. ш., 9 арш. дл. Діакъ Михайло Гуляевъ.

1634 . 1702 года августа 26 дня. Жалованная грамота царя
113 Петра Алексѣевича Воронежскому Епископу Митрофану
на рыбныя ловли въ рѣкѣ Дону.

6 листовъ гербовой бумаги, скрѣпилъ дякъ Герасимъ Потаповъ.

1635 . 1705 года марта 21 дня. Данная изъ приказа Адмирал-
114 тейскихъ дѣлъ Воронежскому Архіепископу Арсенію на дво-
ровыя мѣста и огороды.

4 листа гербовой бумаги. Скрѣпилъ дякъ Алексѣй Горчаковъ.

4649 . 1709 года февраля 4 дня. Запись отъ Козьмы Андреева
38 Протопопова и Пинатія Иванова Перцова преосв Арсенію,
Архіепископу Воронежскому, на дворовое и хоромное стро-
еніе и спыные покосы въ Елецкомъ уездѣ.

2 листа гербовой бумаги обыкновенной формы.

4651 . 1710 года января 15 дня. Купчая отъ Ельчанки Анны
40 Осиповой Андреевой преосв. Арсенію Воронежскому на землю
съ строеньемъ въ г. Ельцу.

1 листъ гербовой бумаги обыкновенной формы.

1636 . 1711 сентября 22 дня. Купчая отъ Осипа Андреева сы-
115 на Исаю Воронежскому Архіепископу Арсенію на хоромное
и дворовое строеніе въ Чижовской слободѣ.

2 листа гербовой бумаги обыкновенной формы.

1637 . 1718 года августа 30 дня. Купчая отъ посадскаго чело-
116 въчъ Дениса Минаева Чернищина Воронежскому Митропо-
литу Пахомію на дворовое мѣсто.

1 листъ простой бумаги обыкновенной формы.

1638 . 1719 года іюня 27 дня. Указъ царя Петра Алексѣевича
117 изъ Адмиралтейской Коллегіи Воронежскому митрополиту
Пахомію на рыбныя ловли въ Малышевскомъ затонѣ.

2 листа простой бумаги обыкновенной формы. Скрѣпилъ лавдратъ
Алексѣй Еропкинъ.

1639 . 1719 года іюня 11 дня. Выпись Воронежскому митропо-
118 литу Пахомію—въ рыбномъ ряду на лавочное мѣсто.

3 листа гербовой бумаги обыкновенной формы, въ концѣ большая пе-
чать черного воску—морского флота. Скрѣпа по листамъ комиссара Григо-
рія Ватурина.

1642 . 1748 года ноября 18 дня. Выпись изъ писцовыхъ книгъ,
121 данная Воронежскому Епископу Теофилакту въ Чижовской
слободѣ на порозжее мѣсто подъ строеніе къ семинаріи учи-
лищнаго дому (отъ 13 іюля 1748 году).

6 листовъ гербовой бумаги обыкновенной формы въ тетради. Печать
краснаго воска. Скрѣпа канцеляриста Ивана Поздѣва.

Бѣлогородскій и Рязанскій Архіерейскій Дома, Воронежскій Со-
боръ и с. Чертовницкое.

1550 . 1782 года 27 дня. Выпись изъ остроужескихъ строель-
29 ныхъ книгъ, данная митрополиту Бѣлогородскому Мисаилу
на сѣнные покосы за р. Тихою Сосною.

Столбецъ на 1 листѣ. 3 1/2 в. ш., 10 1/2 в. дл. На оборотѣ рукопри-
кладство канцелярчя черного пола Іосифа.

1605 . 1701 года мая 19 дня. Выпись изъ межевыхъ книгъ города
84 Воронежа соборной церкви протопопу Гаврилу съ причет-
никами на сѣнные покосы внизъ по р. Дону.

Столбецъ на 2 листахъ, 3 1/2×9 в. Діакъ Ивашъ Обрутинъ.

1616 . 7204 юда іюня 10 дня. Грамота на Воронежъ столь-
95 нику и введоу князю Сав. Горчакову о производствѣ изъ
таложенныѣхъ и откупныѣхъ доходовъ денежной и хлѣбной
рупи Воронежской соборной церкви.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. ш., 1 арш. длины. «Діакъ Кузма Боринъ».

1554 . 7183 юда іюля. Купчая, данная отъ посадскаго челоуѣка
38 Инатія Черкасова на проданный имъ Алексѣевскаго мона-
стыря имену Корнилію домъ съ дворовымъ строеніемъ—для
митрополичья двора.

Столбецъ на 1 листѣ. 3½ в. × 11 в. длины.

1551 . 7182 юда. Выпись изъ писцовыхъ и межевыхъ книгъ, дан-
30 ния церкви Архангела Михаила с. Чертовичскаго попу Фе-
одосію въ Чертовичскомъ стану на церковную землю и рыб-
ныя ловли.

Столбецъ на 1 листѣ. Подлинную подписали секретарь Григорій Ша-
раповъ, скрѣпилъ канцеляристъ Мухантъ Грековъ.

Владѣнія Патріаршаго Дома.

4616 . 7194 юда февраля 11 дня. Списание съ отказныхъ книгъ
5 патріарху Іоакиму на пустошь, что была починокъ Сту-
денецкой, въ Елецкомъ уездѣ.

Столбецъ на 2 листахъ въ 1¼ арш. обычнаго формата.

4618 . 7196 юда февраля 9 дня. Послушная грамота патріарху
7 Іоакиму на пустоши, что были починки Студенецкіе на
рыбъ Студеницъ и мельницу съ землею и всякими угодьями.

Столбецъ на 6 листахъ, 3½ в. ш., 3 арш. дл.; большая государствен-
ная печать чернаго воска. Скрѣпа дьяка Михаила Яковлева.

4619 . 7196 юда марта 10 дня. Мѣновалъ записъ отъ боярскихъ
8 дѣтей Артамона и Василія Ивановича Щетинича
Троицкому Лебедянскому монастырю на пустошь Дикое по-
ле, что за рѣкою Дономъ.

Столбецъ на 2 листахъ, 3½ в. ш., 1 арш. дл.

4620 . 7196 юда іюля 24 дня. Списание съ отказныхъ книгъ па-
9 тріарху Іоакиму на пустошь Студенецъ со всякими угодьями.

Столбецъ на 2 листахъ въ ¼ бумаги обыкн. формата.

4621 . 7196 юда сентября 29 дня. Послушная грамота Троиц-
10 кому монастырю что на Яблоновой полянѣ, на пустошь
Дикое поле.

Столбецъ на 6 листахъ. 3½ в. ш. 1½ арш. дл. Скрѣпа дьяка Дми-
трія Федорова.

4623 . 7196 года. Выпись из писцовых книг патриарху Иоаки-
12 му на Студенецкія дачи.

Столбец на 18 листахъ обычнаго формата. Скрѣпа дыка Михаила Яковлева.

4624 . 7197 года іюня 22 дня. Поступная записъ отъ боярскаго
13 сына Назара Наумова Радугина на бываго крестьянина
Федьку Потапова.

Столбецъ на 1 листѣ, 4 в. ш., 8 в. длины.

4626 . 7197 года. Копія съ дѣла, начавшагося по прошенію Ми-
15 тропфана и Ивана Воронцовыхъ-Вельяминовыхъ, поданному
патр. Иоакиму объ учиненіи монастырскими его крестьяна-
ми, живущими при мельницѣ на р. Студеницѣ, грабежа.

Столбецъ на 13 листахъ. 3½ в. ш., 6½ арш. дл. Скрѣпа дыка Ива-
на Шарапова.

4627 . 7200 года декабря 14 дня. Списокъ съ грамоты патриарху
16 Иоакиму на землю въ деревнѣ Студенецъ.

Столбецъ на 37 листахъ, 3½ в. ш., 18½ арш. дл. подписъ: «Вели-
кихъ государей съ грамотою чель подъячей Василій Мухинъ».

4630 . 7204 году іюля 8 дня. Записъ отъ боярскаго сына Назара
19 Наумова Радугина патриарху Адріану на крестьянина Фе-
дора Потапова Инатова съ семействомъ.

Столбецъ на 1 листѣ, 3½ в. ш., 8 в. дл.

4643 . 1700 года іюня 22 дня. Записъ отъ боярскихъ дѣтей Ло-
32 гина Григорьева Орехова и Андрея Фетисова Радугина до-
мовыхъ патриаршихъ дѣлъ стряпчему Лопухину на 147 чет-
вертей земли.

1 листъ гербовой бумаги, 3½ в. ш., 8 в. дл.

Троице-Сергіевъ монастырь.

4635 . 7207 года іюля 19 дня. Записъ отъ боярскаго сына Ни-
24 киты Филатова Рыкова Архимандриту Троице-Сергіева
монастыря Евимію съ братією на деревню Озерки въ Бру-
слановскомъ стану.

Столбецъ на 2 л., 3½ в. ш., 1 арш. дл.

4636 . 7208 года сентября 10 дня. Отказная книга архимандри-
25 ту Троице Сергіева монастыря Евимію съ братією на де-
ревню Озерки, Слободка тоже.

Столбецъ на 3 листахъ въ ¼ л. обычн. формата. Скрѣпа Андреяна Суворова.

4637 . 4208 года сентября 15 дня. Запись отъ Макара Данило-
26 ва Губанова съ друими архимандриту Троице-Сергіева мо-
настыря Евѣимію съ братією на пашенную землю въ Бру-
слановскомъ стану.

Столбецъ на 1 листѣ, $3\frac{1}{2}$ в. ш., 8 в. дл.

4638 . 7208 года октября 7 дня. Запись отъ Ивана Семенова
27 Ухлянова архимандриту Троице-Сергіева монастыря Евѣи-
мію съ братією на помѣстную землю въ Бруслановскомъ
стану.

Столбецъ на 1 листѣ, $3\frac{1}{2}$ в. ш., 8 в. дл.

4639 . 7208 года октября 21 дня. Запись отъ Ивана Оедорова
28 Пошнина архимандриту Троице-Сергіева монастыря Евѣи-
мію съ братією на 25 четвертей земли въ селѣ Ищеинѣ.

1 листъ гербовой бумаги, 4 в. ш., 8 в. дл.

4640 . 7208 года декабря 9 дня. Отказная книга архимандриту
29 Троице Сергіева монастыря Евѣимію съ братією на село
Копыль и деревню Слободку въ Бруслановскомъ стану.

На 7 листахъ въ $\frac{1}{4}$ долю листа. Скрѣпа Андреяна Суворова.

4641 . 1700 года февраля 27 дня. Послушная грамота архиман-
30 дриту Троице-Сергіева монастыря Евѣимію съ братією на
жеребій села Ищеина съ пустошами.

Столбецъ на 3 л., $3\frac{1}{2}$ в. ш., $1\frac{1}{2}$ арш. дл. Скрѣпа дьяка Диматрія
Оедорова.

4642 . 1700 года марта 6 дня. Запись отъ Матѣя Василье-
31 ва Стрѣльникова съ друими архимандриту Троице-Сер-
гіева монастыря Евѣимію съ братією на помѣстную землю
въ селахъ Копыль и Ищеинѣ за рѣкою Мечею въ Промон-
цевѣ лѣсѣ.

Столбецъ на 2 л., $3\frac{1}{2}$ в. ш., 14 в. дл.

4644 . Отказная книга архимандриту Троице-Сергіева мона-
33 схиыря Иларіону съ братією на деревню Колыванову.

2 листа гербовой бумаги обыкновенной формы.

4645 . 1702 года июня 26 дня. Запись отъ посадскихъ людей
34 Егора Мартынова и Григорія Кондратьева Тихоновыхъ
архимандриту Троице-Сергіева монастыря Родіону на
мельничное строеніе на рѣкѣ Слассѣ въ Бруслановскомъ
стану.

1 листъ гербовой бумаги, $3\frac{1}{2}$ в. ш., 7 в. дл.

4646 . 1704 года ноября 26. Списокъ съ послушной грамоты
35 архимандриту Троице-Сергіева монастыря Силиверсту на села: Копылъ, Колываново, Ищеино, Манаенки и Красное, деревни: Озерки, Слободку—Возгирвая тожъ, Логутины—Медвѣдово тожъ и Чусмову—съ пустошами.

6 листовъ гербовой бумаги обыкновен. формы. Подпись дьяка Димитрія Румянцева.

4648 . 1709 года января 7 дня Купчая отъ посадскаго челоуька
37 Степана Моисеева Расихина старцу Троице-Сергіева монастыря Никону на дворовое мѣсто.

2 листа герб. бум. обыкн. формы.

4650 . 1709 года ноября 13 дня. Запись отъ боярскихъ дѣтей
39 Степана и Петра Лавровыхъ Ивановыхъ архимандриту Троице-Сергіева монастыря Іосифу съ братіею въ Бруслановскомъ стану на 105 четвертей помѣстныхъ земель за рѣкою Мечею.

1 листъ герб. бум. обыкн. формы.

4652 . 1710 года юня. Запись отъ боярскаго сына Макара
41 Ильина Потапова архимандриту Троице-Сергіева монастыря Іосифу съ братіею на помѣстную землю за рѣкою Мечею.

Столбецъ въ 1 лист., 3 1/2 в. ш., 8 в. дл.

4653 . 1712 года февраля 25 дня Запись отъ Клементія Ва-
42 сильева Плишкина архимандриту Троице-Сергіева монастыря Георгію съ братіею на 40 четвертей земли съ лѣсомъ и сѣнными покосами.

2 л. герб. бум. обыкновен. формы. Скрѣпа подъячего Кузьмы Данилова.

4654 . 1712 года апрѣля 14 дня. Запись отъ вдовы Анны
48 Автомоновой съ сыномъ—Троице-Сергіеву монастырю на 50 четвертей помѣстной земли въ Бруслановскомъ стану.

2 листа гербовой бумаги обыкновен. формы.

4656 . 1714 года августа 14 дня. Купчая отъ боярскихъ
44 дѣтей Ивана Анофріева Уколова и Михаила Сидорова Маркова Архимандриту Троице Сергіева монастыря Георгію съ братіею на 40 четей помѣстной земли со осьми угодьями въ селахъ Манаенкахъ и Ищеинѣ.

2 листа герб. бумаги. Подпись дьяка Никифора Румянцева.

⁴⁶⁵⁶₄₅. 1718 года июля 15 дня. Купчая отъ боярскихъ дѣтей Рыковыхъ Архимандриту Троице-Сергіева монастыря Георгію съ братіею въ Бруслановскомъ стану на 16 четвертей въ осминою помѣстной земли съ лѣсами и стѣнными покосами.

1 листъ гербовой бумаги.

⁴⁶⁵⁷₄₆. 1749 года декабря 19 дня. Копія съ отказныхъ книгъ и жалованныхъ грамотъ на разныя вотчины Троице-Сергіева монастыря.

15 листовъ обыкнов. формы. Скрѣпа секретаря Семѣна Гостева.

⁴⁶⁵⁸₄₇. 1750 года июня 20 дня. Выпись изъ переписныхъ книгъ Троице-Сергіевой пустыни на дворовыхъ людей и крестьянъ села Каменскаго.

14 листовъ герб. бумаги. Скрѣпа канцеляриста Ивана Быкова.

⁴⁶⁵⁹₄₈. 1752 года апрѣля 28 дня. Копія съ переписныхъ книгъ Троице-Сергіеву монастырю на дворовыхъ людей крестьянъ села Слободки.

30 листовъ простой бумаги. Скрѣпа секретаря Осипа Перваго.

⁴⁶⁶⁰₄₉. 1754 года марта 14 дня. Копія съ дѣла, выданная Троице-Сергіева монастыря, объ отказѣ за онымъ вымѣненной у Елецкаго помѣщика Кондратія Макарова Потапова помѣстной его земли въ с. Каменскомъ и дер. Медведевой.

29 листовъ герб. бум. Скрѣпа секретаря Якова Θεоктистова.

⁴⁶⁶¹₅₀. 1762 года. Копія съ дѣла объ отказѣ за Троице-Сергіевымъ монастыремъ вымѣненныхъ у Θεоктиста Манаенкова въ деревнѣ Зарожь 100 четв. земли.

15 листовъ герб. бум. обыкн. формы. Скрѣпа секретаря Θεодора Деревнина.

Сообщ. П. Никольскій.

А К Т Ы

Донецкаго Предтечѣва монастыря.

(извлечены изъ монастырскаго архива).

1

Божією милостію преосвященный Игнатій епископъ Танбовскій. Въ нынѣшнемъ 207 г. мая въ 7-й день прислана великаго господина святѣйшаго Кирѣ Адріана архіепископа Московскаго и всея Россіи и всеѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха къ намъ грамота по отпискѣ преосвященнаго Митрофана епископа Воронежскаго, а по челобитію Донецкой Успенской пустыни, что выше Донецкаго казачьяго городка, строителя старца Іоанна, а въ грамотѣ святѣйшаго патріарха написано: въ прошломъ въ 205 году марта въ 7-й день послана ево великаго господина святѣйшаго патріарха грамота въ Танбовъ къ бывшему брату нашему преосвященному Питириму епископу Танбовскому; велѣно Нижегородской (Межигорской) пустыни Преображенскому монастырю, что на рѣкѣ на Дону на устьѣ рѣки Медвѣдцы, съ казацкими городками по рѣкѣ Медвѣдцѣ и отъ рѣки Медвѣдцы Дономъ рѣкою вверхъ по рѣкѣ Серету вѣдомымъ быть во всякомъ церковномъ духовномъ управленіи отъ Танбовской епархіи, да въ 206 г. мая 2 дня прислана ево великаго господина святѣйшаго патріарха къ намъ преосвященному епископу грамота: велѣно новопостроенному городу Петрову, что построенъ на рѣкѣ Медвѣдцѣ, и въ прежній указъ великаго государя по той рѣкѣ Медвѣдцѣ и выше Серету будутъ строитца города, вѣдать намъ преосвященному епископу къ Танбовской епархіи. И по той великаго господина святѣйшаго патріарха грамотѣ велѣно тою новопостроенною Успенскую пустыню, которая строитца на рѣкѣ на Дону ниже рѣки Сереты во всякомъ церковномъ и духовномъ управленіи вѣдать къ нашей Танбовской епархіи и въ церковномъ строеніи и посвященіи. Благословенная грамоты давать и къ церквамъ въ попы и во диаконы посѣщать и во всякомъ церковномъ управленіи отъ священническаго и мирскаго и всякого чина въ духовныхъ дѣлахъ вѣдать намъ же, и монаховъ къ тою Донецкой Успенской пустыни ставить жъ. Іеромонахъ Іоаннъ съ братією били челомъ намъ преосвященному епископу, а въ челобитной ихъ написано: въ прошломъ де 206 г. по благословенію преосвященнаго Митрофана епископа Воронежскаго построена у нихъ въ пустынь церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, и нынѣ та церковь къ освященію въ готовности и намъ преосвященному епископу пожаловати ихъ, строи-

теля съ братією, благословити тою церковь освятити и антиминосъ выдать; и азъ преосвященный Игнатій еписковъ Танбовскій пожаловалъ ево строителя, іеромонаха Іоанна съ братією, благословили тою церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и антиминосъ выдать. Освятить тою новую церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы Танбова города соборному Преображенскому попу Ивану съ нимъ строителю іеромонаху Іоанну съ прочими священники и діаконы по чину церковному и по новоисправленному требнику.

Писанъ въ богоспасаемомъ градѣ Танбовѣ въ нашемъ епископѣ дому лѣта 7207-го іюня въ 1-й день.

2.

Лѣта 1700 ноября въ 20-й день. По указу великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца и по приказу боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи дана сія даная Предтечѣева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією для того: въ нынѣшнемъ 1700 г. августа въ 26 день били челомъ великому государю царю и велик. князю Петру Алексѣвичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу онъ, архимандритъ Іоасафъ съ братією: заняли де они на пчельникъ на колодези Чартыри терновой пристѣвъ на крымскихъ горахъ выше Лютина городка версты съ три, а отъ того тернового пристѣвня десятины на четыре да въ обѣ стороны того колодезя дикой земли длинину на версту поперечнику на полверсты, и великій государь пожаловалъ бы ихъ велѣлъ тою землею и терновой пристѣвною осмотрѣть и описать, а осмотря и описать, велѣли отдать ихъ въ Предтечевъ монастырь, а на ту землю дать изъ приказные палаты выписъ. И по той ихъ челобитной по помѣтѣ дѣяка Ивана Молчанова велѣно то мѣсто осмотрѣть и описать и измѣрить и учинить чертежъ, и того жъ числа противъ ихъ архимандрита Іоасафа челобитья посыланъ изъ приказной палаты на ту землю для осмотра и описи и мѣръ и чертежа подъячій Петръ Хорошевской. И августа въ 1-й день въ доѣздѣ подъячаго Петра Хорошевского написано: по указу де великого государя ѣздилъ онъ, Петръ, для досмотру и описи колодезя Чалтыря и тернового лѣсу на крымскихъ горахъ выше Лютина городка и по обѣ стороны того колодезя дикой земли и досматривалъ, и описалъ, и обмѣрилъ и чертежъ учинилъ съ подлинною вѣдомостію, а что по описи и по досмотру и по мѣрѣ и чертежу той земли явилось, и то писано въ досмотрѣ и въ описи и въ чертежѣ подъ доѣздомъ за рукою ево имянно. Да по указыванію ихъ архимандрита Іоасафа съ братією описалъ онъ, Петръ, и обмѣрилъ и въ чертежѣ объявилъ порожнюю землю, которая по другую сторону рѣки Донца къ рѣкѣ Каланчѣ, что противъ рѣчки колодезя Чалтыря, что тою землею по другой сторонѣ вверхъ рѣки Донцу владѣли до сего числа они жъ

архимандритъ съ братією по заимкѣ своей къ прежнему своему пчельнику Чалтуровскому, и о той землѣ въ описи и досмотрѣ и чертожѣ написано имянно жъ опричь ихъ тою землею и всякими угодами никто не владѣеть и спору о той землѣ ни отъ кого не было. А по описи и по досмотру и по мѣрѣ отъ большихъ каменныхъ бояраковъ внизъ рѣкою Мертвымъ Донцомъ, что межъ тѣхъ бояраковъ течетъ изъ ключей водоточина въ рѣку Донецъ, и тою рѣкою Донцомъ до рѣчки Чалтыра по мѣрѣ 504 сажени, а въ той мѣрѣ отъ вышепомянутыхъ большихъ бояраковъ пять меньшихъ бояраковъ да терновой лѣсъ мѣстами и водоточины да подлѣ рѣчки Чалтыра старое городище, а отъ той рѣчки внизъ рѣкою жъ Мертвымъ Донцомъ до большого боярака, что межъ горъ 536 саж., а поперекъ отъ рѣки Донца вверхъ горою прямо въ степь, что ѣздятъ изъ Черкасскаго на Таганрогъ поперекинику въ обои конца по 500 саж., а степью длиннику противъ вышеписанной мѣры, какъ мѣряно по рѣкѣ Донцу, итого имѣется длиннику въ обои концахъ, — въ первомъ по рѣкѣ Донцу, а въ другомъ, что степью, 1040 саж., а поперекинику въ обои концахъ по 500 саж. А въ тѣхъ урочищахъ и мѣрѣ дикое поле и сѣнные покосы и по обѣ стороны рѣчки Чалтыра и по Донцу и по лощинамъ и по бояраку мѣстами терновой лѣсъ и яблони; и въ той рѣкѣ Донцу и въ рѣкѣ Чалтырѣ рыбныя ловли, да по другую сторону рѣки Донца дикое поле длиннику по рѣкѣ Донцу противъ вышеписаннаго жъ 1040 саж., а поперекинику отъ рѣки Донца къ рѣкѣ Каланчѣ въ обои концахъ по 500 саж. А десятинами по смѣтѣ имѣется: по обѣ стороны рѣчки Чалтыра внизъ по одну сторону рѣки Донца 162 десятины съ полдесятиною, а противъ той же мѣры по другую сторону рѣки Донца степью по рѣкѣ Каланчѣ 162 жъ десятины съ полдесятиною. Всего въ вышепомянутыхъ мѣрахъ по обѣ стороны рѣки Донца 325 десятинъ. А четвертини имѣется въ тѣхъ десятинахъ: на четверть въ одномъ полѣ полдесятины, а въ дву полдесятинѣ (?), итого на всякую четверть по полторы десятины, и всего будетъ 217 четвертей безъ третника. Да въ вышеписанныхъ урочищахъ по вышеписанному досмотру явлено подлѣ рѣчки Чалтыра у вышеписаннаго колодезя пчельника и бакчи города Азова Предтечева монастыря архимандрита Іоасафа съ братією. Да въ нынѣшнемъ же 1700 г. сентября въ 19 день великому государю царю и великому князю Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу били челомъ Предтечева монастыря они жъ архимандритъ Іоасафъ съ братією, а въ Азовѣ въ приказной палатѣ боярину и воеводѣ Степану Ивановичу Салтыкову съ товарищи подали челобитную, а въ ней написано: въ нынѣшнемъ де 1700 г. били челомъ они великому государю о терновомъ пристѣикѣ на пчельникѣ, что у колодезя у рѣчки Чалтыра, и по обѣ стороны того колодезя и рѣчки о дикой землѣ и по тому жъ ихъ челобитью та земля мѣряна и по мѣрѣ до межъ урочищъ Крымскихъ горъ и бояраковъ явилось: по мѣрѣ по той рѣкѣ длиннику 1040 саж., а поперекъ отъ рѣки

Донца въ степь на полверсты. А тажъ степная земля подъ пашню и подъ сѣнные покосы не годятца, потому что по той землѣ много каменю и песокъ, а есть противъ вышеписанныхъ урочищъ и мѣры по другую сторону рѣки Донца дикое поле, которое пошло къ рѣкѣ Каланчѣ многое число; въ отдачу никому не отдано, и никто тою землею не владѣть и займища ничево не акапано и на сѣнные покосы мѣстами годитца. И великій государь пожаловалъ бы: велѣлъ противъ вышеписанныя мѣры на 1040 саж., а поперекъ отъ рѣки Донца на 500 саж. и по другую сторону рѣки Донца отдать имъ въ Предтечевъ монастырь на пашню и на сѣнные покосы. И для владѣнья той земли со всѣми угодьи по обѣ стороны рѣки Донца дать имъ изъ приказной палаты выпись. И ноября нынѣшняго 1700 г. по указу велик. государя царя и велик. князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца и по приказу боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи и по помѣтѣ дьяка Ивана Молчанова велѣно тое землю по вышеписанной описи и чертежу отдать въ Предтечевъ монастырь въ вотчину и дать имъ на ту землю данную. И имъ архимандриту Іоасафу съ братією и впредь кто по нихъ владѣть и братія будутъ тою вышеписанною землею и всякими угодьи противъ описи и чертежа и мѣры по обѣ стороны рѣки Донца владѣть безповоротню. Рудѣвъ. На оборотѣ надпись: справилъ Никишка Креневъ.

3.

Лѣта 7207 іюля въ 30-й день. По указу великого государя царя и велик. князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца бояринъ Степанъ Ивановичъ Салтыковъ съ товарищи дали даную Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією на землю, которая отведена въ Предтечевъ монастырь, для того. Въ нынѣшнемъ 207 году били челомъ велик. государю царю и велик. князю Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу повозавоеваннаго города Азова Предтечева монастыря архимандритъ Іоасафъ съ братією. Въ прошломъ де 205 году по указу велик. государя въ Предтечевъ монастырь отведено за городомъ Азовымъ поле съ казачьи слободы по самъ городъ земли длинину 66 поперекъ вверху ерикомъ 55 сажень, а далой на ту землю имъ, архимандриту съ братією, не дано. Да возлѣ той монастырской ихъ земли порозжая земля къ Азовскому рву, а на той де землѣ построено Дмитріева полку Воронцова пристань. И великій государь пожаловалъ бы ихъ: велѣлъ ту порозжую землю и пристань съ строеніемъ пристани Дмитріева полку Воронцова отдать въ Предтечевъ монастырь для всякихъ монастырскихъ нуждъ гдѣбъ поселитца монастырскимъ ихъ служебникомъ и трудникомъ, и на ту землю и на прежнее (?) дать имъ, архимандриту съ братією, даную. А въ рыночныхъ книгахъ капитана Михаила Голчина прошлаго 201 году

написано: октября въ 15-й день по указу велик. государя и по памяти изъ приказной палаты за приписью дьяка Ивана Уморонского отмѣрено за рѣкою Дономъ отъ казачія вверхъ по Дону 35 саж., а отъ той земли Предтечевскаго монастыря строителю Алексѣю съ братією подъ усадьбу и подъ огороды на устьѣ отъ ерчика въ степь 66 саж., поперечнику вверхъ ерику 55 сажень, ниже города Азова отъ посаду по дорогѣ до садовъ посѣченныхъ и не посѣченныхъ 30 саж., а отъ тѣхъ 30-ти сажень сады съченые и не съченые отмѣрено къ тому жъ монастырю по рѣкѣ Дону в длину 73 саж., поперечнику къ морю по дорогѣ 45 сажень. А о которой землѣ архимандритъ съ братію били челомъ, и та земля досматривана и мѣряна, а по досмотру ниже города Азова со рва и вышенписанного монастырскаго огороду отъ конюшеннаго двора до бани отъ двора Феодора Горшечникова подлѣ монастырскаго огорода 48 подлѣ двора 55, поперечнику подлѣ конюшеннаго двора 12, подлѣ баннаго двора 29 сажень. А на той землѣ построена пристань Дмитріева полку Воронцова, на ней строеніе: изба съ сѣньми, конюшня; срублена изба до дна изъ досокъ, мѣрою та изба въ длину и поперечникъ по двѣ саж. съ полуаршиномъ, сѣни длинику три саж. безъ полуаршина; конюшня длинику пять саж. съ аршиномъ поперечнику сѣнямъ и конюшнѣ по двѣ саж. съ полуаршиномъ. Изба съ сѣньми покрыта лубьемъ, конюшня тесомъ въ одну тесницу: да къ тому жъ къ конюшнѣ придѣланъ сарай, обгороженъ и покрытъ камышемъ наметанъ досками. Юня въ 15 д. по указу велик. государя и по приказу боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи по помѣтѣ дьяка Ивана Молчанова велѣно то порозжее мѣсто, гдѣ была пристань Дмитрева полку Воронцова, отдать въ Предтечевъ монастырь съ строеніемъ и на то мѣсто и на прежнее дать данную. И по указу велик. государя царя и велик. князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца дано Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією тою вышенписанною землею и пристанью Дмитріева полку Воронцова со всякимъ строеніемъ владѣть, а и тѣхъ земель и строенія нынѣ не продать и не заложить и ни въ какія крѣпости не укрѣпить. Къ сей даной боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова печать приложена.

На оборотѣ надпись: справилъ Кузька Рудѣвъ.

4.

Божією поспѣшествующею милостію Мы всепресвѣтлѣйшій державнѣйшій великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ(полный титулъ ... пожаловали новозавоеваннаго града Азова Предтечева монастыря архимандрита Іоасафа съ братією и по нихъ впредъ будущихъ въ томъ монастырѣ архимандритовъ и братію: велѣли имъ въ тотъ монастырь на монастырскія ихъ вотчины, которыя даны имъ по нашему велик. государя именному

указу въ вотчину изъ описныхъ помѣстей и вотчинъ дьяка Степана Ступина изъ Преображенскаго Приказу въ Данковскомъ уѣздѣ на деревню Орловку въ Переславскомъ уѣздѣ Резанскаго на деревню Титову со крестьяны и съ дворовыми людьми и со всѣми угоды, чѣмъ и тѣми вотчинами владѣлъ дьякъ Степанъ Ступинъ, дать сию нашу великого государя милостивую жалованную грамоту для того. Въ прошломъ 1700 г. апрѣля въ 14-й день били челомъ намъ, велик. государю, они архимандритъ Іоасафъ съ братією: по нашему де велик. государя указу велѣно въ томъ ихъ монастырѣ быть тридцати братомъ, а нашего де велик. государя денежнаго жалованья велѣно имъ давать денегъ по 30-ти рублей, хлѣба по двадцати по пяти четвертей муки, овса по тому же на годъ; и того имъ въ годъ не достойтъ и оттого у нихъ въ монастырѣ настонѣтъ великая нужда: братіи, трудниковъ и работниковъ прокормить нечѣмъ, а пахотныя земли нѣтъ. А есть де въ Донковскомъ уѣздѣ деревня Орловка 15 дворовъ, на Резани деревня Титова съ пустыми землями, въ ней 15 дворовъ дьяка Степана Ступина. И намъ велик. государю пожаловать бы ихъ: велѣтъ тѣ села и деревни отдать въ Предтечевъ монастырь въ вотчину на пропитаніе братіи, чтобъ имъ врознь не разбрестись. И того 1700 г. апрѣля 4 дня Мы пресвѣтѣйшій и державнѣйшій велик. государь царь и велик. князь Петръ Алесѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ наше царское величество по своему государскому милостивому разсмотрѣнію пожаловали ихъ архимандрита Іоасафа съ братією и по нимъ впредь будущихъ въ томъ монастырѣ архимандритовъ и братію: велѣли тѣ вышепомянутыя Степановы деревни Ступина со крестьяны и съ пустошами и со всякими иными принадлежащими угоды по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ и по дачамъ и съ новоприкупными и выменными и съ поступными пустыми землями въ тѣхъ мѣстѣхъ, что къ тѣмъ деревнямъ было ево Степанова владѣнія, отдать имъ въ тотъ монастырь на пропитаніе въ прибавку къ прежней ихъ денежной и хлѣбной ругѣ въ вѣчныя времена безповороту въ вотчину. А въ нашемъ, великого государя, указѣ въ Преображенской Приказъ изъ помѣстного Приказу за приписью дьяка Анисима Невѣжина въ писцовыхъ книгахъ Резанскаго уѣзда письма и мѣры и межеванья Тимофея Грекова да подъячаго Карачарова 193 и 194 годовъ въ Перевицкомъ стану въ помѣстьяхъ написано: за Марью Васильевскою женою Биркина да за сыномъ ея за Михаиломъ да за пасынкомъ ея за стряпчимъ за Алексѣемъ Биркинымъ мужа ея вдовина а Михайлова да Алексѣева отца ихъ помѣстья жеребей пустоши Филиминовой, а на ея вдовинѣ Марьянѣ жеребей помѣстья по дачѣ 189 г. написано наши паханыя десять четѣ, а на Михайловѣ да на Алексѣевѣ жеребей помѣстья по той же дачѣ 189 г. сорокъ пять четѣй по двадцати по двѣ чети съ осьминою за человекомъ. Всего вдовина прожитку и сына ея и пасынка помѣстья 50 (55?) четѣй въ полѣ, а въ дву потому жъ. А по прежнимъ писцовымъ кни-

гамъ въ томъ помѣстьѣ написано было четыре мѣста дворовыхъ да сѣна по рѣчкѣ по Уицѣ восемь копеекъ, лѣсу присады десятины, а по нынѣшнему письму и мѣрѣ и межеванью въ томъ помѣстьѣ въ жеребѣ пустоши Филимоновой объявилось 14 четей безъ осьмины въ полѣ, а въ дву потому жъ. Въ томъ числѣ на вдовинѣ жеребей того помѣстья двѣ чети съ осьминою; на Михайловѣ да на Алексѣевѣ жеребей по пяти четей съ осьминою и съ четверикомъ за человѣкомъ да лѣсу кустырю отъ Кувалдина колодезя вверхъ по оврагу по дубровѣ полдесятины, а мѣста дворовыхъ и сѣнныхъ покосовъ въ прежнихъ межевыхъ книгахъ межеванья Кирила Воронцова-Вельямина съ товарищи 136 и 137 годовъ и по нынѣшнему межеванью въ томъ ихъ помѣстьѣ ничего не объявилось и убыло противъ прежніе ихъ дачи 189 г. По нынѣшнему письму и мѣрѣ вдовина Марьяна прожитку семь четей съ осьминою, а Михайлова да Алексѣева помѣстей ихъ жеребевъ по девятнадцати четей съ полуосьминою и съ четверикомъ за человѣкомъ. За стряпчимъ за Алексѣемъ Васильевымъ сыномъ Биркинымъ выслуженныя вотчины прадѣда ево роднова Ивана Васильева сына Биркина, а послѣ ево та вотчина дана была сыну ево, а ево Алексѣеву дѣду родному, Самойлѣ; а послѣ Самойлы та вотчина дана была сыну ево, а ево Алексѣеву отцу, Василию Биркину въ Рязанскомъ уѣздѣ въ Перевицкомъ стану въ половинѣ селца Титова на рѣчкѣ на Уловкѣ, а въ ней дворъ вотчинниковъ, да крестьянскихъ и бобыльскихъ 23 двора. Пашии паханыя и перелогъ и лѣсомъ поросло по оврагамъ средніе земли 119 четей; да примѣрные земли, что примѣрено по нынѣшнему письму и мѣрѣ сверхъ старой дачи: пашии паханыя, перелогъ и лѣсомъ поросло по оврагамъ средніе земли сорокъ четей, а доброй земли съ наддачею тридцать двѣ чети; обоего и съ примѣрною землею 190 четей, а доброй земли съ наддачею 152 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна по рѣчкѣ по Осетру и по рѣчкѣ по Уловкѣ и по рѣчкѣ по Уицѣ и по заполью 13 десятинъ; лѣсу непашенного, рощи около усадища три десятины съ полудесятиною. Жеребей пустоши Филимоновой, а въ ней на ево жеребей пашии паханыя и перелогъ и лѣсомъ поросло и по оврагамъ средніе земли десять четей, а доброю землею съ наддачею восемь четей да примѣрной земли, что примѣрено по нынѣшнему письму и мѣрѣ сверхъ старой дачи: пашии паханыя средніе земли девять четей, а доброю землею съ наддачею семь четей съ полутретникомъ, обоено съ примѣрною землею средніе земли 19 четей, а доброю землею съ наддачею 15 четей съ полутретникомъ въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна полдесятины, лѣсу присады четверть десятины. А писана и межевана за нимъ, Алексѣемъ, та вотчина въ 193 году мая въ 19-й день по выписи изъ межевой книги Кирила Воронцова Вельямина съ товарищи 137 и 138 году, какова выпись дана отцу ево, Алексѣю, Василию Биркину въ 177 году за приписью дьяка Стефана Венедиктова, да по выписи съ писцовыхъ и межевыхъ книгъ Кирилла

Воронцова Вельяминова съ товарищи, какова дана брату ево, родному Михайлѣ вопче съ матерью ево, а ево Алексѣевою ма-
чихою со вдовою Марьею въ 188 году іюня въ 3-й день изъ по-
мѣстнаго Приказу за приписью дьяка Дмитрея Ѳедорова. Да по
выписи съ отказныхъ книгъ Зарайска города Приказные избы
подъячаго Ѳеоктиста Семенова 189 году за ево Ѳеоктистовою ру-
кою, а крестьянскіе и бобыльскіе дворы писаны за нимъ, Але-
ксѣемъ, по той же выписи съ отказныхъ книгъ и по сказкѣ ево,
Алексѣева, приказнова человѣка Кирюшки Букрина 193 г. мая
19 числа за рукою человѣка ево, Алексѣева, Макарки Козлова.
А межа той ево, Алексѣевой, вотчинной землѣ по старой писцо-
вой межѣ, межеванья Кирила Воронцова Вельяминова съ товари-
щи 137 и 138 году отъ рѣки Осетра вверхъ по ручью до коло-
дезя, что межъ Аргуновской деревни, отъ колодезя направо въ
поле на старую межу да полемъ по старой межѣ. А на межѣ,
прежъ сего гдѣ липа была кривая съ гранью, а нынѣ въ томъ
мѣстѣ пенъ съ отростки. Подлѣ того липового пня по старой
межѣ поставленъ столбъ дубовъ, а на немъ грань подлѣ ево яма;
промежъ того столба и липы и рѣки Осетра по старой межѣ
232 сажени, а отъ того липового пня и отъ столба и отъ ямы
по старой межѣ къ столбу дубову, на немъ грань, подлѣ ево
яма. Промежъ тѣхъ столбовъ и ямы и липового пня сто сажень,
а отъ того столба до ямы по старой межѣ къ столбу дубову на
немъ грань, подлѣ ево яма; промежъ тѣхъ столбовъ и ямъ сто
сажень. А отъ того столба и ямы по старой межѣ до боярака
промежъ того столба и ямы и боярака 170 сажень и тѣмъ боя-
ракомъ въ Шараповскую яму да внизъ по бояраку до рѣчки до
Мерзлой 153 саж. А отъ боярака вверхъ по рѣчкѣ по Мерзлой
до Кувалдина колодезя 380 саж. Ъдучи по тѣмъ урочищамъ на-
праве вотчинная земля Алексѣя да Михайлы Биркиныхъ сельца
Титова жереби пустоши Филимоновой. А на лѣве земли сельца
Колемина Аргунова тожъ да деревни Шараповой розныхъ помѣ-
щиковъ. А отъ Кувалдина колодезя направо въ поле по старой
межѣ, а на межѣ, гдѣ прежъ сего была береза виловата зъ гранью,
а нынѣ въ томъ мѣстѣ березы нѣтъ только одни коренья. И отъ
тѣхъ березовыхъ кореньевъ по старой межѣ къ столбу дубову
на немъ двѣ грани: одна назадъ, а другая напередъ. По межѣ
промежъ противъ того Кувалдина колодезя и столба и ямы восемь-
десять восемь сажень съ полусаженіемъ. А тотъ столбъ и яма вы-
копана подлѣ вотчинной земли на межѣ пустоши Филимоновой да
сельца Титова, а отъ того столба и ямы поворотить налѣво круто
по старой межѣ къ столбу дубову, на немъ грань, подлѣ ево яма;
промежъ тѣхъ столбовъ и ямы сто сажень. А отъ того столба и
ямы по старой межѣ къ столбу дубову, на немъ грань, подлѣ
ево яма; промежъ тѣхъ столбовъ и ямъ сто сажень. А отъ того
столба и ямы по старой межѣ до дороги, тою дорогою ѣздить изъ
сельца Титова къ Московской дорогѣ, и чрезъ тою дорогу по ста-
рой межѣ къ столбу дубову, на немъ грань, подлѣ ево яма; про-

межъ тѣхъ столбовъ и ямъ сто сажень. А отъ того столба и ямы до большіе Московскіе дороги, а у той дороги поставленъ столбъ дубовъ, на немъ двѣ грани, одна назадъ, а другая напередъ; по межѣ противъ тѣхъ столбовъ и ямъ 79 сажень. Ъдучи по тѣмъ урочищамъ отъ Кувалдина колодезя по старой межѣ до большіе Московскіе дороги, направъ вотчинная земля Алексѣя да Михайла Васильевыхъ дѣтей Биркиныхъ жеребей пустоши Филимоновой да селца Титова, а на лѣвѣ помѣсная земля ихъ же Алексѣя да Михайлы Биркиныхъ вопче съ матерью ево Михайловою, а съ Алексѣевою мачихою, со вдовою Марьею Васильевою съ женою Биркина жеребя пустоши Филимоновой. А отъ того столба и отъ ямы поворотить направо большою Московскою дорогою подлѣ земли Алексѣя да Михайла Биркиныхъ къ столбу дубову, на немъ грань, подлѣ ево яма; промежъ тѣхъ столбовъ и ямъ сто сажень. А отъ того столба и ямы тою жъ большою Московскою дорогою къ столбу дубову, на немъ грань, подлѣ ево яма; промежъ тѣхъ столбовъ и ямъ 97 сажень. А тотъ столбъ поставленъ и яма выкопана подлѣ той же Месковской дороги у вотчинной земли селца Титова. А отъ того столба ямы и отъ большой Московской дороги поворотить направо по старой межѣ на косяною къ первому колѣну, на томъ колѣнѣ на старой межѣ поставленъ столбъ дубовъ, на немъ грань, подлѣ ево яма; промежъ тѣхъ столбовъ и ямъ 95 саж. А отъ того столба и отъ ямы поворотить налѣво круто старою межою къ другому колѣну, а на томъ колѣнѣ поставленъ столбъ дубовъ, на немъ грань, подлѣ ево яма; промежъ тѣхъ столбовъ и ямъ и колѣнъ 125 сажень. А отъ того столба и отъ ямы и отъ колѣна поворотить направо по старой межѣ къ Титовскому усадищу къ третьему колѣну; промежъ того столба и ямы и колѣна 24 сажени. А отъ того колѣна поворотить на лѣво круто по старой межѣ къ дубовому пню съ отростки; на немъ насѣчена вновь грань, подлѣ ево яма выкопана вновь же яма; промежъ того колѣна и дубового пня и ямы сто сажень. А отъ того пня и ямы по старой межѣ до земли и до межи Петра Коржавина да Ивана да Луки Оедоровыхъ дѣтей Шокуровыхъ деревни Широковой, а у той земли на старой межѣ поставленъ столбъ дубовъ, на немъ двѣ грани, подлѣ ево, яма; промежъ того дубового столба и пня и ямы 147 сажень. Ъдучи по тѣмъ урочищамъ направъ вотчинная земля Алексѣя да Михайла Биркиныхъ селца Титова, а налѣвѣ земля Петра Коржавина да Ивана да Луки Шокуровыхъ. А отъ того столба и отъ ямы внизъ тою рѣкою Уловкою до рѣчки до Унцы 520 сажень съ полусаженью. Ъдучи по тѣмъ урочищамъ направъ вотчинная земля Алексѣя да Михайла Биркиныхъ селца Титова, а на лѣвѣ земли селца Задушина. А отъ устья рѣчки Унцы внизъ рѣчкою Осетромъ по правой сторонѣ до ручья, отъ котораго сія межа началась 1583 сажени, а на мѣрѣ и на межеваньи и на отводѣ съ писцы были Алексѣй Васильевъ сынъ Биркинъ да Петръ Ивановъ сынъ Коржавинъ и т. д. За Алексѣ-

емъ же Васильевымъ сыномъ Биркинымъ помѣстья по дачамъ 195 и 205 годовъ, что ему дано брата его родного изъ Михайлова помѣстья Биркина, что осталось у жены ево за прожиткомъ въ Резанскомъ уѣздѣ въ Перевицкомъ стану въ пустоши Филимоновой, а въ ней пашни въ помѣстьѣ 69 четій да вотчины 15 четій. Въ 199 году Алексѣева вотчина Биркина въ Резанскомъ уѣздѣ въ Перевицкомъ стану въ сельцѣ, что нынѣ деревня Титова: пашни 150 четій въ полѣ, а въ дву потомужъ. По закладной справлена за вдовою Акинъею Яковлевою женою Ступина; а въ 201 году та ея вдовина Акинъина закладная вотчина со крестьяны, пашни 150 четій справлена за сыномъ ея за Степаномъ Ступинымъ. И въ 205 году Алексѣй Биркинъ помѣсной и вотчиной свой жеребей, и которые были за мачихой ево, вдовою Марьею, и за братомъ ево Михайломъ въ Резанскомъ уѣздѣ въ Перевицкомъ стану въ пустоши Филимоновой, всѣ чети промѣнялъ дяку Степану Ступину помѣстье въ помѣстьѣ, а вотчина въ вотчину со всѣми угодьями. Да въ книгахъ же Донковского уѣзду писма и мѣры и межеванья Андрея Страхова да подъячего Кузьмы Карачарова 189 г. сентября въ 8-й день написано, отмѣрено и отмежевано столбику Матвею Оедорову сыну Карандѣву въ указанное число дикого поля въ Донковскомъ уѣздѣ въ урочищахъ отъ дачъ Оедора Ренева съ товарищи и отъ дороги, что ѣздить изъ села въ Ярославъ, въ Донковъ вверхъ Орловымъ бояракомъ, по обѣ стороны дороги, что ѣздить изъ села Малинова въ Ярославъ; а съ дороги по лѣвую сторону Орлова боярака до дачъ села Ярославовы помѣщиковъ 120 четій въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнные покосы и всякія угодья въ тѣхъ же ево четвертяхъ. А межа тому ево, Матвѣеву помѣстью Карандѣва, учинена: отъ столба, что стоитъ на межѣ Ярославскихъ помѣщиковъ—Мины Павлова да Аняны Серезнева да Кузьмы Свѣтилова съ товарищи, у Орлова верха, ѣлучи внизъ на правой сторонѣ у вершинки, на немъ три грани, подлѣ ево двѣ ямы, а отъ столба и отъ ямы внизъ Орловымъ бояракомъ дорожкой къ столбу, что поставленъ въ томъ Орловѣ бояракѣ, въ устьѣ Малинова верха, на которомъ верху село Малиново; и у дороги, что ѣздить изъ села Теплова съ деревнями въ село Малиново и въ инныя деревни, на немъ двѣ грани, подлѣ ево яма; а межъ столбовъ и ямъ 420 сажень. А отъ столба и отъ ямы и отъ Орлова боярака и устья Малинового верха черезъ Теплинскую дорогу прямо на гору къ дубу, на немъ двѣ грани, подлѣ ево яма; а межъ столба и дуба и ямъ 528 сажень. А отъ дуба и отъ ямы прямо степью къ березѣ 493 сажени. А отъ березы и отъ ямы прямо степью къ елецкой дорогѣ, а у елецкой дороги столбъ, на немъ двѣ грани, подлѣ ево яма; а межъ березы и столба 222 сажени. А отъ столба и отъ ямы поворотить направо круто елецкою дорогою, а съ елецкой дороги поворотить налѣво на дорогу же, что ѣзживали изстари на Хвошевую дорогу на гать черезъ рѣчку Вязовку къ столбу, на немъ двѣ грани, подлѣ ево яма; а межъ

столбовъ и ямъ 1040 сажень; и по той межѣ по гранямъ и по ямамъ и по урочищамъ направѣ земля стольника Матвѣя Корондѣева, а налѣвъ дикое поле порожжая земля. А отъ того столба и отъ ямы и отъ дороги поворотить направо круто степью же къ Елецкой дорогѣ; а у Елецкой дороги на межѣ стрѣлецкой земли старая яма, а у ямы поставленъ столбъ вновь, на немъ двѣ грани, а по другую сторону Елецкой дороги выкопана яма вновь. А межъ столбовъ и ямъ 117 сажень. А отъ того столба и отъ ямъ чрезъ елецкую дорогу прямо степью жъ къ столбу, на немъ двѣ грани, подлѣ ево яма; а межъ столбовъ и ямъ 240 сажень. А отъ столба и отъ ямы прямо степью жъ къ столбу на немъ двѣ грани, подлѣ ево яма; а межъ столбовъ и ямъ 240 сажень. А отъ столба и отъ ямы прямо степью жъ къ столбу, что поставленъ у Донковской дороги, что ѣздить изъ Донкова въ село Ярославъ, на немъ двѣ грани, подлѣ ево двѣ ямы; а межъ столбовъ и ямъ 14 сажень. А отъ столба и отъ ямы тою Донковскою дорогою въ Орловъ верхъ къ столбу, на немъ три грани старыхъ и новыхъ, подлѣ ево яма, что столбъ стоитъ у ивового куста на межѣ земли Ѳедора Ренева съ товарищи, а въ кустѣ вертибина; а межъ столбовъ 160 сажень. А отъ столба и отъ ямы и отъ куста и отъ Орлова верха вверхъ донковскою дорогою по межѣ Ѳедора Ренева съ товарищи къ двумъ дубамъ, на одномъ двѣ грани, подлѣ ево яма; а межъ столба и дубьемъ 430 саж. А отъ дубовъ и отъ ямы тою же дорогою къ столбу, что стоитъ нараспахъ у дву дорогъ, что дорога пришла другая отъ села Малинова къ донковской дорогѣ, а столбъ стоитъ на межѣ земли села Ярославовъ помѣщиковъ, на немъ три грани, подлѣ ево яма; а межъ дубовъ и столба и ямъ 644 сажени. И по той межѣ по гранямъ и по ямамъ и по урочищамъ направѣ земля стольника Матвѣя Карандѣева, а налѣвъ земля дикое поле да земляжъ Ѳедора Ренева съ товарищи. А отъ столба и отъ ямы чрезъ тѣ дороги поворотить направо круто по межѣ села Ярославовъ помѣщиковъ къ столбу, что стоитъ противъ вершины, на немъ двѣ грани; а межъ столбовъ и ямъ 160 сажень. А отъ столба и отъ ямы внизъ вершиною къ столбу зъ гранями: къ ямамъ и къ Орлову верху у котораго столба и ямъ къ тому ево помѣстью межа началась; а межъ столбовъ и ямъ 720 сажень. И по той межѣ по гранямъ и по ямамъ и по урочищамъ направѣ земля стольника Матвѣя Карандѣева, а налѣвъ земля Ярославскихъ помѣщиковъ Ананія Селезнева съ товарищи да стольника жъ Матвѣя Карандѣева. Съ ево дачи и въ окружной межѣ примѣрено дикого поля 250 четій въ полѣ, а въ дву потомужъ. И то дикое поле примѣрная земля отписана на великого государя до помѣстныхъ отдачи. И въ 189 году Матвѣй Карандѣевъ то свое Донковское помѣстье 120 четій промѣнялъ Степану Ступину да матери ево Акимьѣ на Резанское ихъ помѣстье въ пустоши Клементьевой на семьдесятъ на двѣ четверти съ осьминою. А въ 202 г. марта во 2-й день Степану Ступину за Троицкой походъ 197 и 198 годовъ изъ помѣстья ево

въ Донковскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Орловѣ пашни 50 четій дано ему въ вотчину крестьянскихъ и бобыльскихъ въ той деревнѣ Орловѣ 15 дворовъ. Да въ отказныхъ книгахъ 1700 г. мая 4 числа отказу Ливенскіе приказные избы подъячаго Прокофій Савкова, которой по нашему великого государя указу для отказу тѣхъ вотчинъ посылаиъ по наказу, и нынѣ тѣ ево книги за ево подъяческою и понятыхъ людей за руками въ Преображенскомъ приказѣ написано: отказано въ вотчину города Азова Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією въ Данковскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Орловѣ, которая была за Степаномъ Ступиннымъ, дворъ вотчинниковъ, а въ немъ людей (слѣдуетъ перечень дворовъ съ подробнымъ перечисленіемъ жителей). Пашни, перелогу и дикого поля, на пашни въ окружной межѣ по обѣ стороны Орлова верху съ урочищи 170 четій въ полѣ, а въ дву потомужъ. Съна межъ полъ по лугамъ и по заполью и по рѣдкимъ дубровамъ противъ земляной дачи. Да въ задаточныхъ ево Степановыхъ помѣстьяхъ села Ярославъ о Никоновское помѣстье Бунина 50 четій; да Карповское помѣстье возлѣ ево 10 четій, да Борисовское помѣстье Спицына 30 четій, да въ Малиновскомъ селѣ епифановское помѣстье Харламова 20 четій. Да въ отказныхъ же книгахъ того 1700 г. мая 8 числа отказу вышеписаннаго подъячаго Прокофія Савкова за ево и понятыхъ людей за руками въ Преображенскомъ же приказѣ написано: отказано въ вотчину города Азова Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією въ Переславскомъ уѣздѣ Резанскаго въ Перевицкомъ стану въ деревнѣ Титовѣ, которая была за Степаномъ за Ступиннымъ, дворъ вотчинниковъ, а въ немъ людей (перечень дворовъ и жителей). Пашни паханные и перелогу и дикого поля въ окружной землѣ вышеписанной деревни Титовой по правую сторону рѣчки Уловки 150 четій съ урочищи въ полѣ, а въ дву потомужъ. Съна межъ поля и по заполью и по правую сторону рѣчки Уловки да по правую жъ сторону рѣчки Унца, да по правую жъ сторону рѣчки Осетра и по лугамъ и по колодезямъ противъ земляной дачи. Лѣсъ ломы вопче съ разными помѣщиками. Да въ задаточныхъ ево Степановыхъ помѣстьяхъ Ступина и въ пустоши и во всякихъ угодьяхъ: въ пустоши Филимоновой 50 четій, да въ жеребѣ села нижняго Плуталова на рѣчкѣ Куликовѣ 20 четій, да жеребѣ жъ деревни Шераповой семь четій, да въ деревняхъ Панкиной, Ряховой, Моржевой, Веселкиной 86 четій, да въ селѣ Пиротѣ 10 четій, да въ пустоши Филимоновой, Плуталовская тожъ, помѣстья 15 четій, да въ пустошахъ Марковской, да въ Григорьевской 12 четій, да въ пустоши Бубонгахъ одна четверть. А лѣсъ бубонешкой съ разными помѣщиками вопче. Да для пріѣзду крестьянамъ въ Зарайскъ городѣ дворъ подлѣ двора Тимофея Иванова ево жъ Степанова владѣнья Ступина. И по сей нашей великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца нашего царскаго величества жалованной грамотѣ и по

вышеписаннымъ писцовымъ и межевымъ и отказнымъ книгамъ и по дачамъ тѣмъ вышеписанными вотчинами со крестьяны и съ дворовыми людьми и съ пустошми, и съ новоприкупленными, и выменными, и поступными пустыми землями и со всѣми, къ тѣмъ вотчинамъ принадлежащими, угоды, что къ тѣмъ деревнямъ было напередъ сего за дьякомъ за Степаномъ Ступиннымъ въ межахъ, и въ граняхъ, и въ урочищахъ, какъ написано въ сей нашей, Царскаго Величества, жалованной грамотѣ выше сего, владѣть нынѣ и впредь того Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією и кто по нихъ впредь въ томъ Предтечевѣ монастырѣ иные архимандриты и братія будутъ въ вотчину въ вѣчныя времена безповоротно неперемѣнно. И сею нашею великаго государя жалованною грамотою мы, великій государь, наше Царское Величество, то все укрѣпляемъ и утверждаемъ. Дана сія наша великаго государя царя и великого князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца нашего царскаго величества жалованная грамота въ нашемъ царствующемъ велицѣмъ градѣ Москвѣ. Лѣта отъ созданія міра 7210, а отъ воплощенія Бога Слова 1701 г. мѣсяца ноября 20-го.

На оной грамотѣ его царскаго величества печать воску краснаго на шнурѣ золотомъ, на ней крышка комчатная лимонная; подъ печатью релей тканой золотомъ по бархату, вокругъ оного позументъ серебряной.

На подлинной жалованной грамотѣ на оборотѣ подписано тако:

Генеральный писарь Иванъ Суворовъ,

Справилъ Петръ Исаковъ.

Печатныхъ поплинъ съ четвертей семь рублевъ дватцать девять алтынъ полчетверти деньги.

Примчаніе. О томъ, какой доходъ приносили монастырю упомянутыя въ грамотѣ помѣстья, узнаемъ изъ монастырской описи 1763 года. Въ описи объ этихъ помѣстьяхъ сказано: „за тѣмъ монастыремъ въ Зарайскомъ уѣздѣ деревня Титова, въ ней по послѣдней въ 744 г. бывшей ревизіи крестьянъ 100 душъ. Къ той деревнѣ по писцовымъ дачамъ 170 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна межъ поля и по заполью 256 копенъ. А на монастырь оные крестьяне пашеной земли никогда нечего не пахали и сѣна не косили и монастырской работы не работали, только во оной монастырь оброкъ платили по сту рублевъ на годъ. А когда во ономъ монастырѣ порестонавляли кельи, тогда имъ половинное число оброку уступлено бывало, а другая половина по пятидесять рублевъ во оной монастырь брато было. А кромѣ оныхъ оброчныхъ денегъ никакихъ принасовъ съ нихъ во оной монастырь плачено не было“.

Относительно другой деревни въ той же описи сказано:

.... „деревня Орловка въ Данковскомъ уѣздѣ, съ которой крестьяне переведены съ давнихъ лѣтъ и поселены близъ оного монастыря слободка, въ которой по послѣдней въ 1744 г. бывшей ревизіи

крестьянъ 116 душъ. А оной деревни Орловки угодьи въ Данковскомъ уѣздѣ отданы отъ оного монастыря въ оброкъ порутчику Александру Степанову сыну Крюкову впредь на десять лѣтъ; пашенной земли 100 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ съ сѣянными покосы и со всѣми угодьи. А взято съ него денегъ по 4 р. по 50 к. на годъ, итого на десять лѣтъ сорокъ пять рублевъ“.

5.

Лѣта 1701 году апрѣля въ 30-й день. По указу великого государя царя и великого князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца президентъ и бургомистры Азовскаго Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією дали данную на палату, что на всесвяцкомъ каменномъ мосту въ другихъ воротахъ, въ башнѣ, идучи изъ города на лѣвой сторонѣ для того. Въ прошломъ 1700 г. іюня въ 10 день въ указѣ великого государя отъ Стрѣлецкаго Приказа за приписью дѣла Ивана Кондратова въ ратушу написано: великій государь, царь и великій князь Петръ Алексѣвичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловать по именному своему великого государя указу изъ Азова Предтечевскаго монастыря архимандрита Іоасафа съ братією: велѣлъ того монастыря на Москвѣ на каменномъ мосту, у всевятцкихъ новыхъ воротъ, въ каменной стѣнѣ построить часовню и передъ часовнею земли отвести длиннику двѣ сажени, поперечнику, что межъ тѣхъ проѣздовъ будетъ. Да къ той же часовнѣ, гдѣ того монастыря старцамъ съ служебники жить, для сбора въ той часовни денежной казны очистить въ той же башнѣ палату, гдѣ живутъ Лужецкаго монастыря крестьяне Макарка да Филатка Зуевы да печники Таганной слободы Ивашко Филатьевъ, которые приставлены у мельницъ для починки и досмотру надъ работными людьми, а имъ Макарку съ товарищи для того дѣла отвести палату въ иномъ мѣстѣ. И о строеніи, гдѣ быть часовнѣ, и объ очисткѣ той палаты и объ отводѣ, гдѣ жить того мосту вышеписаннымъ работнымъ людямъ, указъ учинить въ ратушѣ и по помѣтѣ на томъ великаго государя указѣ бургомистра Ивана Понкратьева велѣно всего того досмотрѣть измѣрять всевяцкаго каменного мосту бурмистру Ефрему Добрынину, и тому досмотру въ ратушѣ подать писемо за рукою. А въ досмотрѣ Ефрема Добрынина написано: у новопостроенныхъ шатровыхъ башенъ, что ѣздить въ Кодашево, поперекъ мѣроу каменного столба четыре аршина полтора вершка, а въ стѣнѣ того каменного столба внизу никакова строенія и оконъ нѣтъ. А палата де, въ которой жили мельники, подъ строеньемъ тое жъ башни внизу, идучи изъ города на лѣвой сторонѣ. И та де палата очищена того вышеписаннаго монастыря монаху, которой будетъ въ той новопостроенной часовнѣ; а мельники де изъ той полаты переведены жить въ полату жъ на питейной дворъ. Да въ нынѣшнемъ 1701 г. генваря 21 дня

били челомъ великому государю города Азова Предтечева монастыря архимандритъ Іоасафъ съ братією: по ево де великого государя указу построена на всесвяцкомъ каменномъ мосту отъ болота у столба каменная часовня во имя Іоанна Предтечи, да тутъ же де указано построить ради убѣжища старцу келья, и за утѣсненіемъ де та келья не построена, и старцу де близъ той часовни келья нѣтъ; и въ студное время обогрѣтца негдѣ; а есть де близъ той часовни, идучи изъ города по мосту, на лѣвой сторонѣ у столба каменная полата, стоитъ порожжа, никому неотдана, и никто въ ней не живетъ. И чтобы великій государь пожаловалъ ихъ: велѣлъ ту полату отдать имъ къ той часовнѣ старцу на келью ради убѣжища. На челобитной ихъ помѣта думнаго дьяка Никиты Зотова: великій государь пожаловалъ, буде та полатка порожжа и никто въ наемъ не беретъ, а отъ часовни близка и въ ни зазорномъ мѣстѣ, велѣлъ отдать имъ для прибѣжища и зимнего времени старцу ихъ, которой стоитъ у часовни для собору молебныхъ денегъ и на монастырское строеніе. И дать имъ на ту полату данную и о томъ указъ учинить въ ратушѣ бургомистромъ. На той же челобитной помѣта бургомистра Івана Понкратѣева: велѣно полатки осмотрѣть и выписать. И по той помѣтѣ та полатка осматрѣвана. а по осмотру та полатка построена, идучи изъ города. въ башнѣ въ другихъ воротѣхъ на лѣвой сторонѣ отъ двора архангельскаго собора протопресвитера Петра Васильевича; мѣрою въ житѣ длина шести сажень безъ пяти вершковъ поперегъ трехъ сажень безъ аршина; отъ полу до свода въ вышина двѣ сажени безъ шести вершковъ. Въ ней трое двери деревянные. шесть о-онѣ съ рѣшетки желѣзными безъ затворовъ и безъ окончинъ; два окна закладены кирпичемъ, двѣ печи кирпичныя, мостъ дощатой ветхъ. Въ ней поперегъ перегороджено досками, крыта тесомъ, крыльцо деревянное кыто драбую. Да въ заручныхъ письмахъ всесвяцкаго каменнаго мосту прошлыхъ 207 году головы Івана Рихляева 1700 годовъ бурмистра Ефрема Добрынина съ товарищи написано: вышенисанная полата въ отдачѣ изъ найму никому не была; а жили де въ той полатѣ того мосту мельники безъ найму. И въ нынѣшнемъ же 1701 году февраля въ 13-й день по указу великого государя прозидентъ и бургомистры, слушавъ сіи выписи, приказали: по именному великого государя указу и по подписанной челобитной за помѣтою думнаго дьяка Никиты Зотова на всесвяцкомъ каменномъ мосту къ новопостроенной часовнѣ, что построена вновь изъ Азова Предтечевскаго монастыря, гдѣ того монастыря монахомъ (съ?) служебники жить для собору въ той новопостроенной часовнѣ денежной казны полату, что построена идучи изъ города въ башню въ другихъ воротѣхъ на лѣвой сторонѣ отъ двора архангельскаго собору протопресвитера Петра Васильевича, въ которой полатѣ жили Лужецкаго монастыря крестьяне Марко да Филатко Зуевы да печникъ Таганной слободы Івашко Филатѣевъ, отдать того монастыря архимандриту съ братією впредь для владѣнья и дать имъ

изъ ратуши данную. И по сей данной ему архимандриту съ братією и по немъ кто будетъ въ томъ монастырѣ архимандритъ и братія, тою часовнею владѣть вольно. Къ сей данной великого государя въ ратушѣ печать приложена. У подлинной данной назади пишетъ припись бургомистра Андреяна Евстигнѣева. Пошлинъ рубль взято. Въ книгѣ записана. Справа подъячего Марки Турченинова.

6.

Лѣта 1701 года октября въ 31 день. Данная отъ дворянина Степана Ловчикова архимандриту Предтечева монастыря Іоасафу съ братією на владѣніе дворовымъ мѣстомъ со строеніемъ въ Азовскомъ уѣздѣ, принадлежавшимъ полковнику Венедикту Батурину.

Копія хранится въ архивѣ Донецкаго монастыря. Текстъ напечатанъ выше, въ отдѣлѣ Грамотъ Коллег. Экон., см. выше стр. 204—205.

7.

Лѣта 1700 г. марта въ 5-й день. По указу великаго государя царя и великаго князя, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца въ Азовъ Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією. — По ево великаго государя указу велѣно въ Троицкомъ, что на Таганрогу, въ церкви Живоначальныя Троицы на иконостасы на праздники на апостолы дѣи строить, какъ съ Москвы въ Троицкое столары и токари присланы будутъ. А писать тѣ праздники и апостолы иконописцемъ, которые есть въ Азовѣ, Васькѣ Иванову, да изъ столаровъ, что оставленъ, Ивашку Гарасимову и ево, Ваську, для письма тѣхъ иконъ подрядить тебѣ настоящею цѣною безъ передачи. А Ивашкѣ Гарасимову писать тѣ иконы съ Васькой изъ жалованья, которое ему въ Азовѣ учинено. Или ево Ваську подрядить особо писать одни иконы апостолы или праздники, и которыя иконы по подряду за нимъ будутъ, и что по договору ему, Васькѣ, за которыя иконы цѣною доведется дать, о томъ тебѣ писать къ великому государю къ Москвѣ въ Розрядъ, а другія иконы, которыя останутся за рядою, велѣно писать иконописцу Ивашку Гарасимову изъ годового жалованья. И какъ къ тебѣ сей великаго государя указъ придетъ, и ты бъ учинилъ по сему великаго государя указу, какъ о томъ писано въ семъ великаго государя указѣ выше сего. А что учинено будетъ, о томъ къ великому государю писать, а отписку велѣтъ подать въ Розрядъ боярину Тихону Никитичу Стрѣшневу съ товарищи. А въ Азовъ къ боярину и воеводѣ къ Степану Ивановичу Салтыкову съ товарищи и въ Троицкое къ стольнику и воеводѣ Егору Якову ево великаго государя указы писаны.

8.

Лѣта 1701 іюля въ 1-й день. По указу великого государя, царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца Предтеченскаго монастыря архимандриту Іоасафу съ братію. Въ нынѣшнемъ 1701 году іюня въ 10-й день прислана великого государя, царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, грамота съ Москвы изъ Розряду къ Азовъ къ думному дворянину и воеводѣ къ Степану Богдановичу Ловчикову съ товарищи за приписью дьяка Михаила Гуляева о бытности въ Азовѣ и о житіи въ Предтечѣвъ монастырѣ преосвященному Парфенію митрополиту; и вѣдать ему Азовскую епархію, а что въ этой епархіи ему вѣдать и въ которой степени быть и въ какихъ поведеніемъ (?) ему и по немъ прочимъ митрополитамъ жить, а о томъ о всемъ въ той великого государя грамотѣ написано имянно. И этой великого государя подлинной грамотѣ для вѣдома подѣ симъ великого государя указомъ посланъ къ тебѣ съ братією списокъ. И по указу великого государя, царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, архимандриту Іоасафу съ братією учинить на ево великого государя указѣ и на грамотѣ, какъ писана эта великого государя грамота ниже сего въ письмѣ:

Отъ великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца въ Азовъ думному нашему дворянину и воеводамъ Степану Богдановичу Ловчикову съ товарищи. Указали Мы, великій государь, въ Азовѣ быть преосвященному Парфенію митрополиту, вѣдать ему Азовскую епархію и къ той епархіи къ Азову принадлежащіе Троицкой и иные города; и будучи ему въ Азовѣ первопрестолникомъ и по немъ прочимъ митрополитамъ писатися Азовскимъ и Донскимъ, а между архіереи въ почтеніи тебѣ Азовскую архіерейскую степень написать надѣ Смоленскимъ митрополитомъ; и быть у него въ епархіи къ тамошнимъ городамъ съ прибавкою донскихъ казаковъ со всѣми городками по Дону и по инымъ обрѣтающимся. А жити ему и по немъ инымъ митрополитамъ непременно въ Азовѣ въ Предтечевомъ монастырѣ въ келіяхъ. А въ служеніи съ нимъ быть того монастыря архимандриту Іоасафу и священникомъ и дьяконамъ и инымъ духовнаго чину людямъ. А въ пѣніи церковномъ быть на крылосахъ того монастыря монахамъ; а сколько человекъ ему надобно для церковныхъ службъ и иныхъ нуждъ духовнаго и недуховнаго чина, и то положить на ево волю. И быть имъ всѣмъ монахамъ и жити вмѣстѣ въ томъ же монастырѣ; и келіи и прочія нужды ему митрополиту и при немъ будущимъ монахамъ построить изъ нашей, великого государя, казны по разсмотрѣнію Азовскихъ воеводъ безъ чего имъ быть невозможно. А особому архіерейскому дому и служебникамъ всякаго чину младшимъ людямъ нынѣ у него и впредь по немъ

у иных митрополитовъ отнюдь не быть для того, что въ Греціи архіереи живутъ въ монастыряхъ, а не въ особыхъ домахъ и кромѣ монаховъ иныхъ лишнихъ людей при себѣ не имѣютъ. А на пропитаніе ему митрополиту, и которые при немъ будутъ жить духовнаго и недуховнаго чина, монаховъ, съ которыми ему управлять служеніе въ церкви Божіей и иныя свои дѣла, на всѣхъ давать наше великого государя жалованье: на всякъ годъ сполна денегъ по пяти сотъ рублей, хлѣба всякаго по триста четій на годъ, и рыбу въ Дону рѣкѣ про ево архіерейской обиходъ ловить свободно. А что ему архіерею съ того вышесписаннаго числа денегъ и хлѣба имѣть себѣ и духовнаго и всякаго чина при немъ будущимъ давать, о томъ чинить ему, митрополиту, по своему разсмотрѣнію. И какъ къ вамъ сія наша великого государя грамота придетъ, и вы бъ о томъ сей нашъ великого государя указъ вѣдали и о строеніи келій и протчихъ нуждъ ему митрополиту и при немъ будущимъ монахамъ чинили по своему разсмотрѣнію безъ чего имъ быть невозможно. А на то строеніе лѣсные припасы велѣли держать тѣ, которые будутъ въ Азовъ приплавлены сверху указнаго числа, что велѣно готовить къ строенію города, и гавани и магазина, чтобъ за недостаткомъ лѣсныхъ припасовъ строенію города и гавани и магазина остановки не учинилось. А что построено будетъ, о томъ къ намъ, великому государю, писали, а отписку велѣли полатъ въ Розрядъ боярину нашему Тихону Никитичу Стрѣшневу съ товарищи. Писана на Москвѣ лѣта 1701 іюня въ 21 день.

Позади на подлинной великого государя грамотѣ приписка дьяка Михаила Гуляева, справа подъячаго Матвѣева.

На оборотѣ надпись: справилъ Игнашко Бубновъ.

9.

Отъ великого государя, царя и великого князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца отъ Москвы. По дорогѣ до Тулы и до Ельца и до Воронежа по ямамъ ямщикомъ, и гдѣ ямовъ нѣтъ, всѣмъ людямъ кто нибуди, чтобъ давали Азовскаго Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу зъ братією и монастырскимъ служкамъ, всего осьми человекомъ, девять подводъ съ санями и съ проводники везѣть, не издержавъ ни часу; а за тѣ подводы имали бъ у нихъ пригонъ отъ Москвы до Воронежа по нашего великого государя указу. Писанъ на Москвѣ лѣта 1700 г. февраля въ 29-й день.

10.

Лѣта 1701 года апрѣля въ 17-й день. По указу великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, новозавоеваннаго города Азова Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу. Въ ны-

нѣшнемъ 1701 году марта въ 4-й день въ Азовѣ въ Приказной палатѣ думному дворянину и воеводамъ Степану Богдановичу Ловчикову съ товарищи Иванова полку солдаты Микишка Раскациковъ извѣщаль словесно, а въ извѣтѣ своемъ сказалъ: Александрова де полку Блудова солдатъ Алешка Холинъ, забывъ страхъ Божій и великого государя указъ, свороваль-женился на четвертой женѣ того-жъ полку солдата на женѣ палача на вдовѣ Наскѣ. И противъ того извѣсту солдатъ Алешка Холинъ въ томъ распрашиванъ, а по распросу своему онъ въ той, четвертаго браку, женитьбѣ винулся. И по указу великого государя за то воровство ему, Алешкѣ, что онъ женился на четвертой женѣ, а вѣнечну память взялъ обманомъ у тую женитьбу сверхъ третего брака, учинить по уложенію наказаніе: бить на козлѣ кнутомъ нещадно. А о разводѣ ово, Алешки, съ тою четверобрачною жеюю, Наскою, учинить по правилу святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ тебѣ, архимандриту Іоасафу; и для того онъ, Алешка, и Наска посланы къ тебѣ въ Предтечевъ монастырь Азовскія Приказныя палаты съ деньщикомъ Сидоркою Болоздинымъ. По указу великого государя, царя и великого князя Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу учинить тому вышеписанному солдату Алешкѣ. О разводѣ съ четверобрачною ево женою, Наскою, по правиломъ святыхъ апостолъ и св. отецъ прислать съ памятью по прежнему въ Приказную палату и велѣтъ объявить ему, думному дворянину, Степану Богдановичу Ловчикову съ товарищи. Татаринцовъ.

11.

Лѣта 1701 іюня въ 30 день. По указу великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією. Въ нынѣшнемъ 1701 году іюня въ 16 день билъ челомъ великому государю, царю и великому князю, Петру Алексѣвичу, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу морского флота прускіе земли люторскіе вѣры куппанства имени того человѣка, Григорія Строганова, Матисъ Петерсъ, а въ Азовѣ въ Приказной палатѣ думному дворянину и воеводамъ, Степану Богдановичу Ловчикову, съ товарищи подалъ челобитную, а въ ней написано: по ево, великого государя указу служилъ онъ ему, великому государю, въ мотрозѣхъ и толмачехъ и живалъ въ Азовѣ, и впродъ ему, великому государю, служить хочеть. И нынѣ жъ онъ, Матисъ, пожелалъ принять христіанскую православную вѣру, а свою люторскую вѣру оставить; и великій государь пожаловалъ бы ево, Матиса, велѣлъ ево крестить въ православную христіанскую вѣру. И о нареченіи ему, Матису, имени, и о крещеніи ево въ православную христіанскую вѣру учинить тебѣ по указу великого государя и по чиновной книгѣ, а

какъ ему имя наречено, и крещенъ и кто воспріемники будутъ, о томъ тебѣ въ Приказную палату къ думному дворянину и воеводамъ, къ Степану Богдановичу Ловчикову, съ товарищи прислать за рукою письма Дьякъ Осипъ Татаринцовъ.

Въ архивѣ имѣются еще двѣ однородныя грамоты, въ одной изъ которыхъ пишется, что мордвинъ Кечатко Губкинъ, служа въ Азовѣ „на плотяхъ, волею Божіею, заскорбѣлъ многое чило“ и далъ обѣщаніе креститься. Другая грамота говоритъ о томъ, что „турченинъ Абдулка Меметовъ желаетъ принять православную вѣру“.

12.

Лѣта 1712 апрѣля въ 16 день. По указу великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца Азовскаго Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братіею. Великій государь, царь и великій князь, Петръ Алексѣевичъ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловалъ васъ: указалъ въ Донецкой приписной Успенской монастырь пустовой Донецкой юртъ послѣ воровъ и бунтовщиковъ, Донецкой станицы казаковъ, которые съ ворами Булавинымъ и Голымъ воровали и бунтовали, и за то ихъ воровство тотъ юртъ разоренъ и выжженъ и лежитъ въ пустѣ. Чѣмъ владѣли того юрта казаки внизъ по рѣкѣ Дону: землю съ сѣнными покосы и рыбныя ловли со всеми угодья отдано тебѣ съ братіею на пропитаніе. И сверхъ Донецкого юрту, чѣмъ напередъ сего той станицы казаки владѣли, иныхъ юртовъ и станицъ землями и никакими угодья тебѣ архимандриту съ братіею не владѣть и не вступатца. И какъ вы архимандритъ съ братіею, сей великого государя указъ получите, и вы бъ о томъ вѣдали и по сему указу вышеписаннымъ Донецкимъ юртомъ владѣли.

На подлинномъ указѣ въ закрѣпѣ пишеть тако:

Оберъ камандать Степанъ Колычевъ,

13.

Лѣта 7208 марта въ 13-й день. По указу великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца бояринъ и воеводы Степанъ Ивановичъ Салтыковъ съ товарищи дали данную Азова града Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братіею на островъ промежъ рѣкъ Каланчи и Кутермы подъ сѣнные покосы и на лутчую рѣку Кутерму для рыбной, и птичей и звѣриной ловли для того. Въ прошломъ 207 году іюня въ 1-й день въ указѣ великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца изъ розряднаго шатра боярина и большого полку воеводы Алексея Семеновича Шеина въ Азовъ къ боярину и воеводамъ Степану Ива-

новичу Салтыкову съ товарищи за приписью дьяка Ивана Алексѣева написано: по ево, великого государя, указу велѣно Предтечева монастыря игумену Іоасафу съ братією въ монастырь дать ево, великого государя, жалованья: земли подъ сѣнные покосы островъ промежь рѣкъ Каланчи и Кутермы, и въ тѣхъ урочищахъ тѣ сѣнные покосы описать и измѣрять, что тѣхъ сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ и по счету копенъ будетъ, и учинить тому чертежъ и на чертежъ потомужъ подписать имянно съ мѣроу, и подлинную вѣдомость и тотъ чертежъ за дьячьею приписью прислать въ розрядной шатеръ къ боярину къ большому полку воеводѣ Алексѣю Семеновичу Шенину. Да прошлого жъ 207 году августа 31 въ указѣ великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца изъ розрядного шатра боярина и большого полку воеводы Алексѣя Семеновича Шенина за приписью дьяка Ивана Алексѣева написано: въ прошломъ 205 году февраля въ 28 день по ево жъ, великого государя именному указу и по подписной челобитной за помѣстоу думнаго дьяка Никиты Зотова послана ево, великого государя, пожалованная грамота съ прочетомъ изъ пушкарского приказу въ Азовъ къ окольному и воеводамъ ко князю Петру Григорьевичу Львову съ товарищи по челобитью города Азова Предтеченского монастыря строителя, старца Алексѣя, съ братією. А велѣно ему окольному и воеводамъ съ товарищи, и которые по немъ въ Азовѣ впредь воеводы и приказные люди, по ево, великого государя, именному указу и по той грамотѣ ево, великого государя, годовое ружное жалованье Предтеченского монастыря ему строителю, старцу Алексѣю, съ братією на прошлой 205 годъ выдать и въ предбудущіе годы имъ и по нимъ нымъ строителямъ и братіи давать по вся годы сполна безъ московскіе волокиты изъ тамошніе денежныя казны и хлѣбныхъ запасовъ, которые будутъ въ Азовѣ налицъ; денегъ по тридцати рублевъ да хлѣба-ржи по двадцати пяти четвертей, овса потому жъ на годъ. Да имъ же для монастырскаго и церковнаго строенія отвести въ Азовѣ земли среди торгу подъ часовню да подъ загородной дворъ и на огородъ по разсмотрѣнію, гдѣ пристойно, донского устья рѣкъ, которымъ велѣно досмотрѣть и описать и учинить тѣмъ рѣкамъ Кутермамъ чертежъ съ подписью съ подлинною очисткою. А осмотра, и описать и учиня чертежъ того донского устья изъ дву рѣкъ, которымъ лутчую рѣку Кутерму, которая ухжей отъ раздвойки до самого моря, на рыбную и птичью и звѣриную ловлю отдать Предтеченскаго монастыря для пропитанія на весь монастырь во вѣчныя времена безповоротно въ вотчину. А инымъ никому той рѣчки впредь не давать. А сколько подъ Предтеченскымъ монастыремъ по отводу и подъ часовню и подъ загороднымъ дворомъ и огородомъ мѣроу длинику и поперечнику сажень земли будетъ дано также досмотръ и опись рѣкамъ Кутермамъ, и которая рѣчка будетъ отдана въ Предтеченской монастырь, и то все написать въ книги подлинно, чтобъ въ томъ впредь спору и чело-

битья не было. Изъ тѣхъ книгъ впредь для владѣнія въ тотъ монастырь дать выписъ за дьячьею приписью; и тѣ подлинныя книги и чертежъ за руками прислать къ Москвѣ въ Пушкарской приказъ. А таковы жъ другія книги и чертежъ за руками жъ оставить впредь для спору въ Азовѣ въ приказной палатѣ. А въ прошломъ 207 году по справкѣ въ Азовѣ въ приказной палатѣ написано: великого государя денежное и хлѣбное жалованье по ево, великого государя, грамотѣ на прошлой 206 и 207 годы въ Предтеченской монастырь дано сполна. Для монастырскаго и церковнаго строенія подь часовню отмѣрено земли въ Алексѣевскомъ городѣ, среди торгу, отъ улицы, что ходять отъ харчевень къ рѣкѣ Дону, отъ города Алексѣевского мѣроу по улицѣ длинику шесть поперегъ отъ куреня того Предтеченскаго монастыря три сажени; да за рѣкою Дономъ отъ казачья городка вверхъ по Дону въ Предтеченской же монастырь подь усадьбу и подь огорода отмѣрено земли на устьѣ отъ ерика въ степь длинину 66 поперешнику вверхъ ерикомъ 55 сажень. Да ниже Азова отъ полисадъ до садовъ посѣченныхъ отмѣрено подь огорода тому же монастырю земли къ рѣкѣ Дону длинику 73 сажени поперешнику къ морю по дорогѣ 45 сажень. А досмотру и описи и чертежа рѣкамъ Кутермамъ не учинено для того. Октября 14 числа 206 года писали въ Азовъ донской атаманъ Фролъ Минаевъ и все войско донское знатное: имъ, войску, учинилось, что по указу великого государя отдана Кутерма въ Предтеченской монастырь, и они де войскомъ словесно у великого государя милости будутъ просить не токмо о Кутермѣ одной, но и о всѣхъ гирлахъ морскихъ, и чтобъ де ево, великого государя указу Кутермы не отдавать и въ рыбныхъ ловляхъ казакомъ обиды не учинить. И противъ той отписки къ нему, великому государю къ Москвѣ въ Пушкарской приказъ изъ Азова писано: октября 26 числа 206 году и нынѣ по ево, великого государя, царя и великаго князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца указу и по приказу боярина и большаго полку воеводы Алексѣя Семеновича Шеина велѣно города Азова въ Предтеченской монастырь архимандриту Іоасафу съ братією, и кто по немъ въ томъ монастырѣ иные архимандриты и братія будутъ, по прежнему ево, великого государя, именному указу и по жалованной грамотѣ прошлаго 205 году давать ево, великого государя, жалованья: денегъ по тридцати рублевъ, хлѣба-ржи по дватцати по пяти четвертей, овса потому жъ на годъ въ Азовѣ безъ задержанія сполна. Донского устья рѣкъ Кутеремъ, по прежнему жъ ево, великого государя, именному указу и по жалованной грамотѣ, досмотрѣть, и описать и учинить тѣмъ рѣкамъ чертежъ съ подписью и подлинною очисткою; и для того послать изъ Азова дворянина и подьячего добрыхъ. Осмотра, и описать и учиня чертежъ того донского устья изъ двухъ рѣкъ Кутеремъ, лутчую рѣку Кутерму, которая ужожей, отъ раздвойки до самого моря на рыбную, и птичью и звѣриную ловлю отдать въ Предтечевъ

монастырь архимандриту Іоасафу съ братією для пропитанія на весь монастырь въ вѣчное время безповоротно въ вотчину, и инымъ никому той рѣки впредь не давать, и войску донскому отъ той рѣки Кутермы отказать, и впредь имъ казакомъ и инымъ никому въ той рѣкѣ Кутермѣ рыбъ и въ угодьяхъ птицъ и звѣрей ловить не велѣть. И тотъ досмотръ и опись рѣкамъ Кутермамъ, и которая рѣка въ Предтечевъ монастырь будетъ отдана, все написать въ книги подлинно, чтобъ въ томъ впредь спору и чело-битья ни отъ кого не было, и тѣ книги впредь для владѣнія на тою рѣку Кутерму ему, архимандриту Іоасафу съ братією, и кто по немъ иные архимандриты и братія будутъ, дать данную въ Азовъ изъ Приказной палаты за дьячьею приписью. И тѣ подлинныя книги и чертежъ за руками прислать къ Москвѣ въ Пушкарской приказъ, а таковыя другія книги и чертежъ за руками жъ впредь для вѣдома и спору оставить въ Азовѣ въ Приказной палатѣ. И по вышеписанному тому, великого государя, указу іюня 30 числа и по приказу боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи для той описи, и мѣры и чертежа посылать по приказу капитанъ Сидоръ Логиновъ да приказные палаты подъячій Сергѣй Лопатинъ. Іюля въ 27 день въ Приказной палатѣ боярину и воеводамъ Степану Ивановичу Салтыкову съ товарищи капитанъ Сидоръ Логиновъ да подъячей Сергѣй Лопатинъ подали опись и чертежъ. А въ описи написано: вѣдали они на островъ, которой межъ рѣкъ Каланчи и Кутермы, и на томъ островѣ сѣнные покосы описали, и измѣрили и тому острову и сѣннымъ покосамъ, что на томъ островѣ, въ которыхъ мѣстѣхъ по мѣрѣ явилось десятинь и копенъ, подписавъ чертежъ учинили. А въ досмотрѣ и въ чертежѣ за ихъ руками написано: межъ рѣкъ Каланчи и Кутермы островъ съ верхней изголовы внизъ по рѣкѣ Каланчѣ до ерика Яргунчинскаго; а по рѣкѣ Кутермѣ до рѣки Кривой Кутермы, а Кривою Кутермою и Янгурчинскимъ ерикомъ до моря Азовскаго, а изъ моря въ тотъ островъ вышелъ глухой ерикъ мелкой, а по обѣ стороны того ерика болото топкое, и за топью того всего острова смѣрить невозможно. А по берегамъ рѣки Каланчи и Кутермы Большой и Кривой и по ерику Яргунчинскому по мѣрѣ съ верхняго устья на нихъ длиннику 600 перешнику по рѣкѣ Каланчѣ и по ерику 240 сажень, по рѣкамъ Кутермамъ 120 сажень, а десятинь въ тѣхъ мѣстахъ имѣетца девяносто десятинь. Положить на десятинь по десяти копенъ, итого 900 копенъ. А противъ указу жъ великого государя августа 31 числа по приказу боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи и по наказу изъ Приказные палаты за приписью дьяка Козьмы Рудѣва посланы для досмотру и описи и чертежа прапорщикъ Исая Пахомовъ сынъ Кнопъ да Приказные палаты подъячій Лука Межаевъ; и октября въ 20 день въ Приказной палатѣ они, прапорщикъ Исая Кнопъ и подъячей Лука Межаевъ, подали доѣздъ и чертежъ, а въ томъ ихъ доѣздѣ написано: при досмотрѣ де и описи былъ Предтечева монастыря

священникъ монахъ Павелъ и говорилъ: приказалъ же ему Павлу архимандритъ Іоасафъ говорить, что де угодныя и лутчія отъ самой раздвойки Каланчи рѣки рѣка Кутерма до самаго моря какъ явственнѣе и подлинно въ чертежѣ описана, которая лутчая Кутерма рѣка, а въ томъ ихъ чертежѣ написано, — лутчая Кутерма рѣка отъ раздвойки рѣки Каланчи рѣкою Кутермою внизъ до самаго моря. А съ той рѣки Кутермы съ правой стороны вышли два Кутерминскія гирла и пали особо въ море. Да къ тому досмотру и чертежу они, прапорщикъ Исай Кнопъ и подъячей Лука Межаевъ руки приложили. Въ нынѣшнемъ 208 году ноября въ 3-й день великому государю били челомъ Предтечева монастыря архимандритъ Іоасафъ съ братією. По указу великого государя и по памятямъ изъ Розрядного шатра и по наказу изъ Приказныхъ палаты капитанъ Сидоръ Логиновъ, прапорщикъ Исай Кнопъ землю подъ сѣнные покосы островъ промежъ рѣкъ Каланчи и Кутермы и рѣку Кутерму и со всѣми угодья досматривали, и описывали и чертежъ учинили, и въ Приказной палатѣ подали. А противъ ево, великого государя указу на владѣнныя сѣнныхъ покосовъ и лутчей рѣки Кутермы данной имъ архимандриту съ братією не дано, и чтобъ великій государь ихъ, архимандрита съ братією, пожаловалъ велѣлъ на владѣнныя тѣхъ сѣнныхъ покосовъ и лутчей рѣки Кутермы дать данную. И декабря въ 11-й день по указу великого государя и по приказу боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова съ товарищи по помѣтѣ на дѣлъ дьяка Козьмы Рудѣева велѣно въ Предтечевъ монастырь на лутчую рѣку Кутерму и на сѣнные покосы дать данную, да о томъ къ великому государю къ Москвѣ въ Пушкарской приказѣ писать. И по указу великого государя, царя и великого князя, Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца и по сей данной Предтечева монастыря архимандриту Іоасафу съ братією, и кто по немъ иные архимандриты и братія будутъ, островъ промежъ рѣкъ Каланчи и Кутермы подъ сѣнные покосы и лутчею рѣкою Кутермою отъ раздвойки до самаго моря для рыбной, и птичьей и звѣриной ловли для пропитанія на весь монастырь владѣть въ вѣчныя времена безповоротнo въ вотчину.

Къ сей данной боярина и воеводы Степана Ивановича Салтыкова печать приложена.

У подлинной данной приписъ дьяка Ивана Молчанова. Справа подъячего Игнатія Бубнова.

ИНСТРУКЦІЯ

Успенского Предтечева Донецкаго монастыря отъ архимандрита Корнилія съ братією тогожъ монастыря монаху Іоасафу.

Принявъ Вамъ сію инструкцію, чинить по ней нижеслѣдующее.

1.

По принятіи сей инструкции и даннаго тебѣ для проѣзду до царствующаго града Москвы отъ его преосвященства увольнительнаго пакета, ѣхать въ оный царствующій градъ Москву во нѣтъющуюся тамо, построенную на каменномъ мосту, онаго нашего Донецкаго монастыря въ Предтечевскую каменную часовню.

2.

И слѣдующи по тракту до царствующаго града Москвы напередъ заѣхать въ вотчину нашего монастыря—Зарайского уѣзду Перевицкаго стану въ деревню Титову и, взявъ изъ той деревни монастырскихъ крестьянъ трехъ человекъ самыхъ лутчихъ и добросовѣстныхъ, прожиточныхъ, безподозрительныхъ людей и, съ ними пріѣхавъ въ Москву тогожъ времени со оными крестьянами къ обрѣтающемуся тамо іеромонаху Геннадію, приедемъ и что въ постороенной Предтечевской часовнѣ и келіяхъ найдешь, тако жъ какія сборныя деньги и книги и прочія монастырскія вещи и прочее, что явится, при тѣхъ взятыхъ тобою крестьянѣхъ описать справедливо безъ всякой утайки самую сущею правдою по вашему монашескому чину; и ту опись засвидѣтельствовать вамъ и тѣхъ, бывшихъ при томъ, лутчихъ людей руками, прислать къ намъ въ монастырь при письменномъ извѣстіи вышеписанной деревни Титовой съ нарочно отправленнымъ крестьяниномъ, надежнымъ человекомъ. А хотя оный іеромонахъ Геннадій будетъ объявлять о какой вещи, что оная келейная ево, то въ томъ ему невоспрещать и отдавать все невозбранно.

3.

Вамъ же монаху, Іоасафу, будучи при той часовнѣ, имѣть въ сборѣ прилѣжное и неусыпное радѣніе, какъ правило святыхъ отецъ и духовный регламентъ и Ея Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, и по вашему монашескому общанію, какъ на своемъ постриженіи общались труды къ трудамъ нелѣнностью прилагать, и въ вѣрности пребывать и къ своей партикулярной пользѣ ничего не употреблять, окромѣ того, что едино твое пропитаніе, и одежду и обувь. Къ тому жъ и на починку, что принадлежитъ къ помянутой часовнѣ и келій, тако жъ и по разнымъ канцеляріямъ для монастырскихъ нашихъ нуждъ, ежели что на канцелярскіе расходы держать потребно, то вамъ съ тѣхъ сби-

раемыхъ денегъ расходъ держать безъ излишества и безъ всякой утайки, усматривая прибыли монастырской.

4.

Чтожь въ бытность твою при той часовнѣ собрано будетъ разнаго денежнаго приходу и изъ того куда и на какіе расходы тобою употреблено будетъ, то тебѣ въ тѣхъ же числахъ въ данныя отъ нашего монастыря шиурозапечатанныя книги записывать со всякою справедливостію безъ всякой утайки.

5.

Сколько того сбора вами собираѣца будетъ, то тебѣ о тѣхъ сборѣхъ и расходѣхъ по третямъ года репортовать къ намъ въ монастырь не отмѣнно. А по окончаніи всего году какъ тобою собираемой сборъ и данныя отъ насъ шиурозапечатанныя книги съ нарочно посланнымъ нашей деревни Титовой надежнымъ человѣкомъ при письменномъ извѣстіи неотмѣнно жъ присылать вскорости.

6.

Да тебѣ монаху Іоасафу имѣть надъ вышеписанною нашею деревнею Титовою приложное смотрѣніе какъ по присылаемымъ Ея Императорскаго Величества указомъ и протчему, что повелѣно, то исполненіе чинить непремѣнное безъ продолженія времени, дабы за нескоромъ по указомъ отравленіямъ не произошло монастырю и крестьянамъ напрасного убытка и разоренія. Такъ ежели какія, паче чаянія, онымъ крестьяномъ отъ кого происходятъ будутъ обиды, то въ томъ тебѣ ихъ защищать и до обиды и разоренія не допускать и по командѣ, гдѣ надлежитъ, объ удовольствіи оныхъ крестьянъ просить, равнымъ же образомъ и самому тебѣ ко обидамъ и разоренію не касатца. А онымъ крестьяномъ по данной тебѣ сей отъ насъ инструкции быть у васъ во всякомъ послушаніи и ни въ чемъ не противиться. А ежели кто изъ нихъ крестьянъ явится въ чемъ вамъ противенъ, то таковыхъ при собраніи всего народа, усматривая по винѣ, наказывать, чтобъ впредь другимъ повадно не было.

7.

Вамъ же монаху Іоасафу съ помянутой нашей монастырской деревни Титовой съ крестьянъ по общекупному нашему съ братіею совѣту на каждой годъ положенныхъ оброчныхъ денегъ по сту рублевъ не принимая отъ нихъ никакихъ отговоровъ, собирать, а по собраніи во уреченныя числа, а именно въ ноябрѣ, а по самой крайней мѣрѣ въ декабрѣ мѣсяцахъ съ нарочно посланными той деревни Титовой крестьянами, надежными и прожиточ-

ными людьми, неотмѣнно со всякимъ береженіемъ и осторожностію присылать въ монастырь при обстоятельномъ письменномъ извѣстіи.

8.

А въ прочемъ, что вышими трудами къ нашему монастырю и лутчей пользѣ предусмотрѣно будетъ, въ томъ вамъ поступать со всякою справедливостію, какъ въ сей инструкции въ третьемъ пунктѣ написано; однако жъ и намъ въ монастырь о вышеписанномъ репортовать неотмѣнно.

9.

Тебѣ жъ монаху Іоасафу по прїѣздѣ въ деревню Титову сыскать старосту крестьянскаго и лутчихъ людей и запросить ихъ, что въ оной деревнѣ Титовой находитца мужеска и женска пола душъ, не минуя до сущаго младенца, и какія кто лѣта. Все тебѣ то переписать и учинить обстоятельную вѣдомость и къ намъ прислать. И впредь чтобъ таковыя вѣдомости въ монастырь присланы были неотложно. Да къ тому жъ того старосту и лутчихъ людей спросить колико за прошлые года съ той деревни Титовой дѣвокъ на стороны отдано было, и съ чьего повелѣнія тое они чинили; и по скольку денегъ за нихъ брато, о томъ о всемъ тебѣ достовѣрно изслѣдовать, а по изслѣдованіи твоёмъ кто явитца, что вышеписанныхъ дѣвокъ въ замужество отдавали и деньги за нихъ брали, и кто сколько оныхъ дѣвокъ отдавъ, съ тѣхъ тебѣ такіе деньги взявъ и вышеписанными оброчными деньгами прислать же. А что такихъ денегъ тобою съ нихъ разыскано будетъ, пописать именно порознь. А ежели они, староста и лутчіе люди, объявятъ вамъ, что они тѣхъ дѣвокъ отдавали съ позволенія прежнихъ настоятелей и о томъ имѣютъ отъ тѣхъ настоятелей письменныя виды, и ежели объявятъ, то тебѣ у нихъ взять и для разсмотрѣнія къ намъ прислать же. А впредь онымъ крестьяномъ показанныхъ дѣвокъ отнюдь никуда, кромѣ своей деревни Титовой, не отдавать безъ позволенія нашего съ братією.

Сообщ. свящ. І. Яблоновскій.

О рукописи

сочиненія Св. Тихона Задонекаго:

*„Нравоученія нѣкая изъ Новаго Завета и изъ псалмовъ свя-
тыхъ, кратко собранная, ради частѣйшаго прочитанія и отъ
того духовныя пользы всякому о Христѣ брату предлагаю“ *).*

Заголовокъ писанъ полууставомъ. Далѣе слѣдуетъ собственноручная подпись святителя: „Епископъ воронежскій смиренный Тихонъ. Апрѣля 2 дня. 1767 года“.

Размѣръ рукописи въ $\frac{1}{4}$ обыкновеннаго листа писчей бумаги ($20\frac{1}{2} \times 16\frac{1}{4}$ сантиметр.); бумага плотная, сѣроватая. Раздѣляется книжка на двѣ части: первая отъ 1 до 53 страницы (счетъ страницъ ведется послѣдовательно для каждой стороны листа, слѣдоват. 53 страницы равны $26\frac{1}{2}$ четвертушкамъ). Но при этомъ между 9 и 10 страницами не введены въ счетъ, т. е. пропущены помѣтой, двѣ писанныя страницы; такимъ же образомъ пропущена одна страница между 28 и 29-й, двѣ страницы между 36 и 37 и двѣ же страницы между 40 и 41-й. Такимъ образомъ не отмѣчены въ постраничномъ счетѣ 7 страницъ, такъ что по исправленному въ первой части выходитъ всего 60 страницъ.

Вторая часть начинается съ страницы 54 и ведется до 69-й; но при этомъ послѣ цифры 62 ошибочно поставлена 64 (а цифра 63 совсѣмъ отсутствуетъ).—За 69-й страницей постраничныя помѣтки прекращаются, и остающіяся еще 16 писанныхъ страницъ въ счетъ не вошли.

Всего въ книжкѣ содержится 46 четвертушекъ или 92 страницы. (Мною сдѣлана новая нумерація по лицевой сторонѣ страницъ синимъ карандашомъ отъ 1 до 46). Кромѣ того въ началѣ книжицы и въ концѣ влетены по двѣ четвертушки оберточныхъ. Переплеть книжки картонный, полурастрепанный; угольники обложены кожей.

Вторая часть книжки оглавляется такъ: „Примѣчанія нѣкая, изъ святаго писанія выбранная, возбуждающая грѣшника отъ сна грѣховнаго и къ покаянію призывающая, съ послѣдующими образами. А при концѣ краткое къ скорому обращенію увѣщаніе въ пользу душевную всякому предлагаю“. Последнія три страницы

*) Представлена въ Комитетъ отъ священника с. Новой-Бѣлой, Богучар. у. (черезъ С. Ѳ. Авсенева).

книжки содержатъ особую статью, подъ заглавіемъ: „Священникамъ братіи моеи о Христѣ“.

Въ концѣ первой части (на стр. 51—52 по старому счету или на стр. 29 обор. и 30 по моей помѣтѣ) находится слѣдующая собственноручная приписка свят. Тихона: „Сей книжицѣ быть къ Консисторіи. А съ сей столко копій списать чисто, сколько духовныхъ правленій, и во всякое духовное правленіе послать по книжицѣ, чтобъ кто хоцетъ списывать ради частѣйшаго прочтанія, толко бѣ справно переписываны были. Апрѣля 6 дня. 1767 г. Епископъ Тихонъ“.

Въ концѣ второй части (стр. 44 моего счета) собственноручная же подпись: „Смиранный Тихонъ Епископъ воронежскій и елецкій. Марта 21 дня. 1765 года“. А послѣ статьи „Священникамъ братіи моеи о Христѣ“ новая подпись такая: „Аминь. Смиранный Тихонъ Епископъ воронежскій“.

Въ началѣ первой части содержится передъ текстомъ статей „Оглавленіе въ книжицѣ сей содержащихся“, въ которомъ помѣчено по порядку 38 статей или параграфовъ. Въ печатномъ синодальномъ изданіи „Твореній иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго“¹⁾ всѣ они помѣщены подъ общимъ заголовкомъ „*Плоть и духъ*“; при чемъ статьи рукописи—37 („Молитва“) и 38-я („О молитвѣ разсужденіе“) въ печатномъ изданіи соединены въ одну статью („Молитва“). Статьи же рукописи—1-я—„Вѣтхій человекъ“, 8-я—„Гнѣвъ и пражнословіе“ и 31-я—„Правда“—совсѣмъ не внесены въ печатное изданіе. Нами онѣ предлагаются здѣсь въ отдѣльной дословной выпискѣ. Всѣхъ статей по печатному синодальному изданію изъ отдѣла „*Плоть и духъ*“ насчитывается такимъ образомъ 34, а по рукописи 38. Кромѣ того въ статьѣ 27 рукописи „Отпущеніе согрѣшеній ближнему“ имѣется 20 строкъ текста, не вошедшаго въ печатное изданіе, и двѣ строки лишніхъ же (по рукописи) въ статьѣ 25-й—„Милость“; то и другое также отмѣчены нами въ особой выпискѣ. Съ другой стороны печатное изданіе представляетъ излишекъ текста (добавленіе) противъ нашей рукописи въ статьѣ „Должность христіанская“, именно на страницахъ 148—149 стихи 1—5 псалма 14-го (отъ словъ: „Господи, кто обитаетъ въ жилищи Твоемъ“... до словъ: „Творяй сія не подвижится во вѣкъ“).

Наиболѣе важное и существенное различіе текста разсматриваемой рукописи отъ печатнаго изданія (и отъ оригинала, съ коего дѣлалось это изданіе) заключается въ томъ, что рукопись даетъ краткую, а печатное изданіе пространную редакцію однихъ и тѣхъ же статей (подъ общимъ означеніемъ „*Плоть и духъ*“). Краткая редакція—это сплошной рядъ изреченій (вященнаго Писанія Вѣтхаго и Новаго Завета, подобранныхъ на данную тему или

¹⁾ Изданіе третье Москва 1875 г. Пять томовъ. Всѣ цитаты мы дѣлаемъ по этому изданію.

²⁾ Стр. 120—185

понятіе, безъ всякихъ другихъ прибавленій. Пространная редакція—тѣ же самыя и въ томъ же порядкѣ расположенныя тексты Священнаго Писанія, но съ добавленіемъ по содержанію каждой статьи святоотеческихъ толкованій или выписокъ изъ твореній св. отцовъ, собственно изъ св. Іоанна Златоустаго („святый Златоустый о семъ“...), а также собственныхъ разсужденій и размышленій автора. Въ печатномъ предисловіи къ отдѣлу „Плотъ и духъ“ по этой послѣдней редакціи (пространной) читаемъ объ этомъ слѣдующее: „въ сей книжицѣ, во первыхъ, полагается Святое Писаніе, подъ тѣмъ—ученіе св. Златоустаго. Послѣжде прилагается разсужденіе ради простаго народа“. По объему, эти прибавленія къ библейскимъ изреченіямъ, т. е. выдержки изъ святоотеческихъ твореній и авторскихъ разсужденій, въ нѣскольکو разъ превосходятъ собственно сводный текстъ священныхъ книгъ.

Если принять во вниманіе, что наша рукопись (собственно первая половина ея или отдѣлъ „Плотъ и духъ“) имѣетъ въ началѣ ея поставленную самимъ святителемъ дату „2 апрѣля 1767 года, а въ концѣ (собственноручную же дату) 6 апрѣля 1767 года“, а подлинникъ пространной редакціи (писанный неизвѣстною рукою) помѣченъ на 1-мъ листѣ ¹⁾ „1767 года іюля... дня“ (числа не обозначено), то между выпускомъ названнаго сочиненія въ сокращенной редакціи, одобренной и утвержденной подписью автора, и составленіемъ пространной редакціи того же творенія протекло три мѣсяца, или съ нѣсколькими днями.

Въ примѣчаніи 18-мъ къ I тому твореній св. Тихона читается: „Сочиненіе *Плотъ и духъ* писано святителемъ во время управленія воронежскою паствою и окончено въ іюлѣ 1767 года. Святитель хотѣлъ, по обыкновенію, разослать его по своей епархіи; но за послѣдовавшимъ скорѣ оставленіемъ кафедры успѣлъ разослать лишь нѣсколько списковъ.—Подлинникъ, по которому въ настоящемъ изданіи напечатано это сочиненіе, писанъ неизвѣстною рукою на 121 и III л.; на 1-мъ л. тою же рукою означено: „1767 года іюля... дня“. Подъ предисловіемъ собственноручная подпись святителя: „N(едостойный) Е(писковъ) Тухонъ“. Та же подпись и въ концѣ книги (оборот. л. 115^в). На поляхъ и по низу, особенно съ 66 л., множество поправокъ и дополненій, сдѣланныхъ рукою святителя.—Подлинникъ хранится въ Софійскомъ Успенскомъ монастырѣ, подъ №, по тип. счету, 2 мѣ“. И далѣе: „Святитель почему-то не внесъ этой книги въ реестръ своихъ сочиненій, назначенныхъ имъ для представленія въ Св. Синодъ“.

Изъ сказаннаго видно, что нынѣшняя рукопись „Плоти и духа“ во всякомъ случаѣ не была извѣстна издателямъ твореній св. Тихона. Равнымъ образомъ вопросъ спорный, была ли она въ этомъ видѣ разсылаема по епархіи, или же осталась въ одномъ только настоящемъ экземплярѣ, предназначавшемся собственно

¹⁾ Стр. VIII.

для храненія въ Консисторіи, и неизвѣстно, когда и кѣмъ извлеченномъ отсюда.

Рукопись писана весьма тщательно и чисто, разборчивымъ почеркомъ, безъ всякихъ помарокъ и исправленій (кромѣ добавленія двухъ словъ и цитаты рукою святителя на л. 13 моей перемѣтки).

Что касается второй части книжицы, озаглавленной: „Примѣчанія пѣкая изъ св. писанія выбранная, возбуждающая грѣшника отъ сна грѣховнаго“ и проч., то текстъ ея во всемъ и вполнѣ согласенъ съ печатнымъ, помѣщеннымъ въ томъ же I томѣ Твореній св. Тихона, стр. 107—113, за исключеніемъ впрочемъ встрѣчающейся по мѣстамъ разницы въ постановкѣ цитатъ изъ Библіи на приводимыя мѣста Св. Писанія. Этотъ отдѣлъ книжицы сопровождается многими собственноручными помѣтами и выносками святителя Тихона, а въ одномъ мѣстѣ написана рукою его цѣлая страница, въ видѣ выноски же, пропущенная, по видимому, писцомъ при перепискѣ (л. 44 обор). Такъ какъ конечная дата, сопровождающая подпись святителя (на л. 44), показываетъ „21 марта 1765 года“, то ясно, что сочиненіе это написано ранѣе выше рассмотрѣннаго „Плотъ и духъ“. — Неизвѣстно съ точностію, когда написана заключительная статья книжицы, занимающая три страницы и озаглавленная „Священникамъ братіи моей о Христѣ“, такъ какъ ни въ началѣ, ни въ концѣ ея не поставлено даты. Но судя по содержанію ея, а также по начальнымъ словамъ: „сіе вышписанное и самъ читай почаще, любезный о Христѣ брато“..., можно думать, что одновременно или вслѣдъ за предыдущимъ отдѣломъ, слѣдовательно, не позднѣе 1765 г.

Въ началѣ книжицы, на двухъ оборточныхъ листахъ, рукою неизвѣстнаго автора написано довольно пространное размышленіе о душѣ, просвѣтленной свѣтомъ истиннымъ Божественной, оканчивающееся четверостишіемъ:

„Лети, душа моя, въ возлюбленны селенья!
Невѣста, достигай чертоговъ свѣтлыхъ сихъ,
Гдѣ ждетъ тебя на бракъ прекрасный твой женихъ,
Гдѣ можешь утолить сердечны вожделѣнья“.

А. Правдинъ.

*Статьи из творений св. Тихона Задонскаго, непомыщенные въ
печатномъ изданіи (Москва. 1875. Изд. 3-е).*

Изъ отдѣла „ПЛОТЬ И ДУХЪ“ (къ I тому).

Святаго писанія нравоученія.

§ 1. Ветхій человекъ, или плотской, или растлѣнной, и его
мудрованіе и дѣла.

Исполнены всякія неправды, блужденія, лукавства, лжохиманія, злобы; исполнены зависти, убійства, рвенія, лести, злоправія: шепотники, клеветники, богомерзки, досадители, величавы, горды, обрѣтатели злыхъ, родителямъ непокоривы, неразумны, непримирительны, нелюбовны, неклитвохранительны, немилостивы. Римл. гл. 1, ст. 29—31.

Нѣсть праведенъ никтоже, нѣсть разумѣваѣй, и нѣсть взыскаѣй Бога. Все уклонишася, вкупѣ неупотребивъ быша, нѣсть творѣяй благостыню, нѣсть даже до единого. Гробъ отверстъ гортань ихъ: языки своими льщаху: ядъ аспиденъ подъ устнами ихъ. Ихъ же уста клятвы и горести полна суть: скоры ноги ихъ проліяти кровь. Сокрушеніе и озлобленіе на путѣхъ ихъ, и пути мирнаго не познаша. Нѣсть страха Божія предъ очима ихъ. Римл. гл. 3, ст. 11 до 20.

Явлена суть дѣла плотская, яже суть: прелюбодѣянiе, блудъ, нечистота, студодѣянiе, идолослуженіе, чародѣянiя, вражды, рвенія, завиды, ярости, разженія, распри, соблазны, ереси, завети, убійства, пїянства, безчинны кличи, и подобная сѣмъ. Галат. гл. 5, ст. 19—21.

§ 8. Гнѣвъ и празднословіе.

Да будетъ всякъ человекъ скоръ услышати и косенъ глаголати, косенъ во гнѣвъ: гнѣвъ бо мужа правды Божія не содѣловаетъ. Іаков. гл. 1, ст. 19—20.

Аще кто мнитсѣ вѣренъ быти въ васъ и не обуздываетъ языка своего, но лстѣти сердце свое, сего суетна есть вѣра. Іаков. гл. 1, ст. 26.

Аще кто въ словѣ не согрѣшаетъ, сей совершенъ мужъ, силенъ обуздати и все тѣло. Іаков. гл. 3, ст. 2

Гнѣвайтесѣ и не согрѣшайте: солнце да не зайдетъ во гнѣвъ вашемъ; ниже дадите мѣста диаволу. Ефес. гл. 4, ст. 26—27.

Всяко слово гнило да не исходитъ изъ устъ вашихъ, но точію еже есть благо къ созданію вѣры, да дастъ благодать слышавшимъ. И не оскорбляйте Духа Святаго Божія, о Немъ же знаменастесѣ въ день избавленія. Всяка горестъ, и гнѣвъ, и ярость, и кличъ, и хула да возметсѣ отъ васъ со всякою злобою. Ефес. гл. 4, ст. 29—31.

Нынѣ отложите и вы та вся: гнѣвъ, ярость, злобу, хуленіе, срамословіе отъ устъ вашихъ Колос. гл. 3, ст. 8.

Гнѣвайтесь и не согрѣшайте: яже глаголете въ сердцахъ вашихъ, на ложахъ вашихъ умилилися. Псал. 4, ст. 5.

§ 31. П р а в д а.

Всякъ не творяй правды иѣсть отъ Бога. 1 Іоан. гл. 3, ст. 10.

Пожрите жертву правды и уповайте на Господа. Псал. 4, ст. 6.
Блажени хранящій судъ и творящій правду во всякое время. Псал. 105, ст. 3.

Любяй неправду, ненавидитъ свою душу. Псал. 10, ст. 5.

Пропущенныя въ печатномъ изданіи мѣста.

Въ статьѣ „Милость“ (§ 25 рукописи).

„Обаче отъ сущихъ вамъ дадите милостыню, и се вся чиста вамъ будутъ“. Лук. гл. 11, ст. 41.

Въ статьѣ—„Отпущеніе согрѣшеній ближнему“ (§ 27 рукописи).

„Страшна есть отмщенія ищущимъ ближнему. Притча о црѣ, который рабу своему должнику тьмою талантъ, по прошенію его, долгъ весь тотъ отпустилъ: а самъ тотъ рабъ клевету своему, то есть своему брату, или своему ближнему, которой ему сто пѣнязъ долженъ былъ, не отпустилъ, но всадилъ его въ темницу, пока воздасть должная: царь, познавши немилость раба, получившаго отъ него милость, прогнѣвался на него и предаль его мучителемъ, дондеже воздасть весь долгъ свой.

„Притча сія научаетъ, что ежели кто ближнему своему обиды не оставляетъ отъ сердца, тому и Богъ Царь небесный не отпустить долга согрѣшеній его, придастъ бо Христосъ къ концу притчи тоя: тако и Отецъ Мой небесный сотворитъ вамъ, аще не отпустите кійждо брату своему отъ сердца явишихъ прегрѣшеній ихъ“. Мѣ гл. 18, ст. 35.

Объ отношеніяхъ

донскихъ казаковъ къ власти Воронежскихъ епископовъ въ періодъ церковной зависимости ихъ отъ Воронежской епископской кафедръ.

(Статья вторая.)

Вопросъ о комплектованіи церковныхъ причтовъ при церквахъ войска донскаго. Именной указъ 10 Марта 1718 г. Жалобы митрополита Пасохія на самоуправство казаковъ. Прежняя обычная практика замѣщенія священноцерковнослужительскихъ вакансій въ донскихъ приходяхъ, до присоединенія области къ Воронежской епархіи. Положеніе этого вопроса въ первые 60 лѣтъ церковной зависимости края отъ Воронежскихъ епископовъ. Безуспѣшность стираній духовнаго Правительства объ образовательной подготовкѣ кандидатовъ на священство и заведеніи училищъ на Дону. Эпизодъ съ распоряженіемъ епископа Тихона III пополнить донскіе причты кандидатами изъ великороссійскаго духовенства Воронежской епархіи. Правила 1780 года о замѣщеніи священноцерковнослужительскихъ вакансій при казачьихъ церквахъ. Неудовлетворительность этихъ правилъ, доказанная на практикѣ. Принятіе въ духовное званіе донской области новопоселенныхъ малороссіянъ. Исторія вопроса объ опредѣленіи на священноцерковнослужительскія мѣста въ помѣщичьихъ слободахъ. Правила 1815 года. Учрежденіе самостоятельной донской епархіи (1829 г.). Высочайше утв. 26 Мая 1835 г. Положеніе объ управленіи войсками донскими и о тамошнихъ духовенствѣ, церквахъ и училищахъ. Заключение.

Въ первой статьѣ ¹⁾ нами сказано было, что весьма

¹⁾ «Воронежск. Старина», вып. 1.

важнымъ матеріаломъ для характеристики отношеній донскаго казачества къ своей епархіальной власти служатъ письменныя сношенія войскового и духовнаго начальствъ по вопросамъ о замѣщеніи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ при церквахъ войска донскаго. Въ настоящій разъ остановимся нѣсколько подробнѣе на этомъ предметѣ.

Основнымъ законоположеніемъ по данному вопросу былъ тотъ же Высочайшій Именной указъ 10 Марта 1618 года, коимъ всѣ церкви, монастыри и часовни по рѣкамъ Дону, Донцу, Хопру, Бузулуку, Медвѣдицѣ, Айдару и по другимъ рѣчкамъ, также Бахмутская и Хоперская крѣпости отписывались изъ Патріаршей Области въ вѣдомство Воронежской епархіи митрополита Пахомія: „и ты бѣ богомолецъ нашъ, говоритъ въ немъ, освидѣтельствуй поповъ и дьяконовъ ставленными грамотами, и *впредь посвящай въ попы и дьяконы достойныхъ по своему разсужденію*“.

Митрополитъ Пахомій немедленно вступилъ въ управленіе вновь приписанными церквами и монастырями и тамошнимъ духовенствомъ. Но съ самаго же начала сталъ встрѣчать и противодѣйствіе своимъ распоряженіямъ, въ лицѣ войскового атамана Василя Фролова, также нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ. 24-го Января 1722 года Пахомій жаловался Св Синоду на самоуправство атамана и вообще казачества, заявляя, что казаки принимаютъ къ себѣ и высылаютъ отъ себя всякихъ пришлыхъ поповъ и чернцовъ, поступая во всемъ „собою“, *по прежнему своему донскому обычаю*, а архіерейскихъ указовъ ни въ чемъ не слушаютъ ¹⁾.

О какомъ обычаѣ донскомъ, издавна существующемъ, такъ укоризненно отзывается здѣсь Воронежскій митрополитъ? Откуда появился, вслѣдствіе какихъ условій образовался онъ? Исторически извѣстно, что еще ранѣе, чѣмъ донцы признали свою гражданскую зависимость отъ русскаго царя (во 2-й половинѣ XVI вѣка), къ нимъ на Донъ

1) Описаніе докум. и дѣлъ архива Св. Синода. Т. 2 ч. 1 № 113 Въ теченіи 1722 года Пахоміемъ подано было 6 донесеній въ Св. Синодъ о затрудненіяхъ, которыя онъ встрѣчалъ въ управленіи донскими церквами и монастырями какъ со стороны атамана и войска донскаго, такъ и со стороны бѣлаго и чернаго духовенства.

стали приходить попы изъ разныхъ мѣстъ, въ большинствѣ — нужно полагать — изъ вдовыхъ священниковъ, по отношенію къ которымъ до соборнаго постановленія 1667 года, и даже позднѣе, дѣйствовали суровыя запретительныя правила, по силѣ которыхъ овдовѣвшій священникъ долженъ былъ или уходить въ монастырь, или, оставаясь въ міру, не священнодѣйствовать. Такіе-то бѣглецы попы и были первыми пастырями казаковъ. Естественно, что оставивъ первоначальныя мѣста своей службы безъ созволенія на то епархіальнаго своего архіерея и пользуясь на Дону священническими правами вопреки существовавшимъ церковнымъ постановленіямъ, они и здѣсь продолжали не признавать надъ собою ничьей іерархической власти и дѣйствовали внѣ всякаго епископскаго надзора. Однако, какъ бы взамѣнъ духовной власти, народилась и утвердилась надъ ними иная власть, власть собственной паствы ихъ, власть казаковъ. Отъ казаковъ, составлявшихъ извѣстную приходскую общину, зависѣло прежде всего принятіе пришлыхъ священнослужителей; а потомъ и удаленіе ихъ въ случаѣ, если они не счумъли угодить приходу. Далѣе, надъ членами церковныхъ причтовъ возвышалась власть общаго казачьяго начальства, которому они должны были подчиняться наравнѣ со всѣми обитателями донской земли. Ей, этой мірской высшей власти, принадлежалъ и высшій же судъ надъ священноцерковнослужителями, съ правомъ произносить и исполнять надъ ними даже смертный приговоръ ¹⁾.

Бѣглый элементъ не былъ впрочемъ исключительнымъ кадромъ для пополненія духовнаго званія въ казачьей землѣ. Пополнялся церковный клиръ и изъ мѣстныхъ жителей. Обыкновенно всѣ низшіе клирики, т. е. лица несвященнаго сана, выходили изъ казаковъ же и казачихъ дѣтей и содержались на войсковомъ жалованьѣ. Эти же лица являлись

¹⁾ Н. Сибсаревъ. Донская епархія. Новочеркасскъ 1877. Вып. 1. Это же войсковое начальство служило впоследствии посредникомъ въ сношеніяхъ по всякаго рода церковнымъ дѣламъ между казаками и Воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ. Имѣя нужду въ какомъ либо распоряженіи епископской власти, казаки той или другой станицы, того или другого прихода, въ силу существующаго обычая, обращались не прямо къ архіерею, а къ своему гражданскому начальству въ войскѣ и чрезъ него ходатайствовали объ удовлетвореніи своихъ духовныхъ нуждъ предъ епископомъ и епархіальными властями.

потомъ кандидатани и на дьяконство, а иногда и на священство. Дѣло происходило такъ: въ случаѣ открытія священнической или діаконской вакансіи, въ станицѣ собирався станичный кругъ, и тутъ указывались кандидаты на должность. Составленный въ кругу приговоръ въ пользу извѣстнаго лица представлялся въ войсковое правительство съ просьбою ходатайствовать предъ епархіальною властію о возведеніи избраннаго въ санъ. Областное начальство удовлетворяло просьбу станичниковъ, сносясь промеморіею съ епархіальнымъ архіереемъ, отъ котораго ставленникъ и получалъ посвященіе.

Съ причисленіемъ области въ составъ Воронежской епархіи, указанные сейчасъ обычаи и порядки (составившіе первую стадію въ развитіи разсматриваемаго вопроса), естественно должны были потерпѣть коренное измѣненіе, уступая мѣсто общеустановленнымъ правиламъ, дѣйствовавшимъ на пространствѣ остальной православной Руси. Но также естественно, что такая замѣна не могла произойти безъ нѣкоторой борьбы, протеста со стороны вольнаго казачества, привыкшаго къ самовластнымъ дѣйствіямъ даже въ сферѣ церковныхъ дѣлъ. Это и можно наблюдать въ дальнейшей исторіи отношеній Донскихъ казаковъ къ епархіальной власти.

Въ 1737 году Воронежскій епископъ Іоакимъ въ указѣ на имя поповскаго старосты, Черкаскаго соборнаго протопопа Іереміа, требовалъ, чтобы пономарямъ, просвирицамъ и дьячкамъ давались „новоявленные памяти“ (т. е. документы, удостоверяющіе право извѣстнаго лица на занимаемую должность), и съ тѣхъ памятей брать пошрины и присылать на Воронежъ въ Крестовую Его Преосвященства палату: „что слушая они казаки войскомъ Донскимъ отъ всего того требованія оному протопопу отказали“.

Когда въ 1746 году сдѣлалось извѣстнымъ, что въ Хоперскихъ и Бузулуцкихъ казачьихъ городкахъ протопопъ Новохоперскій Борисъ Ѳеодоровъ, по присланному къ нему изъ Воронежской консисторіи указу, чинить перепись поповскимъ, дьяконовскимъ и церковнопричетническимъ дѣтямъ отъ 7 до 15-лѣтняго возраста, для обученія въ славяно-латинскихъ школахъ при архіерейскомъ домѣ, также хлѣбу ихъ опись чинить для требованія на содержаніе

школь указной $\frac{1}{30}$ части отъ всякаго хлѣба, и прину-
ждаетъ ихъ, чтобы они дѣтей своихъ на срокъ на Воро-
нежъ поставили: то казаки всполошились и чрезъ войско-
вую канцелярію представили въ военную коллегію отписку,
которою просили воспретить упомянутую перепись дѣтей
духовенства и самихъ церковниковъ, также и хлѣба не тре-
бовать, и ихъ казаковъ въ напрасное затрудненіе не при-
водить, для того, что тѣ церковническіе дѣти употребляютъ
на службу вмѣстѣ съ казаками, а иные записываются
въ дѣйствительные казаки и въ службѣ находятся въ равен-
ствѣ съ прочими. ¹⁾

По этому поводу возникла обширная переписка между
духовнымъ и военно-гражданскимъ правительствами: Св. Си-
нодъ, въ особенности, отстаивалъ право мѣстнаго епископа
дѣлать перепись священно-церковно-служительскимъ дѣтямъ
въ донскихъ казачьихъ городкахъ, ради присылки ихъ для
обученія въ архіерейской школѣ. Независимо отъ того,
исходя изъ признанія необходимости школьной подготовки
для желающихъ получить степень священства, Св. Синодъ
проэктировалъ рядъ мѣръ къ насажденію образованія въ
донскомъ краѣ, именно: войску, донскому выбравъ церковни-
ческихъ дѣтей такое число, сколько къ находящимся въ
ихъ мѣстахъ церквамъ безъ наималѣйшаго недостатка на
убыль мѣста потребно, изъ тамошнихъ священноцерковно-
служительскихъ дѣтей, въ коихъ бы къ бытію впредь во
священствѣ была надежда, отослать для обученія въ домо-
вую епархіальнаго ихъ архіерея семинарію, и содержать
ихъ своимъ коштомъ. А буде возмнится имъ (казакамъ)
сіе, по ихъ къ тому необыкновенности, тягостно и неудоб-
но, то позволить имѣть въ Черкасскѣ, или въ другомъ по
ихъ смотрѣнію пристойномъ мѣстѣ семинарію или училищ-
ной домъ, и содержать оный на своемъ коштѣ; для обуче-
нія же учителя просить имъ отъ преосвященнаго Воронеж-
скаго, или буде сами они къ тому ученію достойнаго съ-
ищутъ, то онаго для освидѣтельствованія и ради опредѣле-
нія къ обученію въ той семинаріи представить къ нему
преосвященному. А чтобы оное ученіе установлено было

¹⁾ Указъ Св. Синода на имя Воронежскаго епископа Теофилакта отъ
24 мая 1746 г. № 809.

и дѣйствительно безъ пресѣченія производилось, то имѣть преосвященному о томъ свое наблюдательство, и ежели изъ таковыхъ во священство выходить стануть, чтобъ на ихъ мѣста другіе опредѣляемы и ихъ же (казаковъ) коштомъ содержимы были, чтобъ всегда толикое число, koliko обстоющая въ ихъ мѣстахъ въ священнослужителяхъ нужда требуетъ, въ ученіи въ упомянутомъ училищномъ домѣ находились непремѣнно. Напротивъ того Военная Коллегія, а въ согласіи съ ней и Правительствующій Сенатъ, рѣшительно склонялись на сторону взгляда казаковъ, находя, что подобныхъ разборовъ (переписи и смотровъ) дѣтей школьнаго возраста донскаго духовенства и взятыя ихъ въ архіерейскую школу, равно и хлѣбнаго сбора, какъ прежде не было, такъ и впредь не должно быть; равнымъ образомъ признается отяготительнымъ для войска учрежденіе семинаріи въ Черкасскѣ на войсковомъ содержаніи. Буде же на убыль мѣста священнослужительскіе изъ тамошнихъ людей къ произведенію во священство усмотрѣны будутъ неспособными, въ такомъ случаѣ предоставить епархіальному архіерею опредѣлять въ донскія мѣста достойныхъ изъ семинаристовъ Воронежской или другихъ епархій, которымъ дозволить обучать на мѣстахъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ надежду священства, не отсылая ихъ въ архіерейскую семинарію; впрочемъ обучать не всѣхъ, а только однихъ желающихъ.¹⁾

Такъ печально кончилась попытка насадить школьное образованіе на Дону ради подготовки кандидатовъ священства. Не съ лучшимъ успѣхомъ двигался впередъ вопросъ о подчиненіи власти епископа низшихъ членовъ клира въ казачьихъ приходахъ (причетниковъ).

Въ 1765 году преосвященный Тихонъ I (Святитель) представилъ Св. Синоду, что-де еще предмѣстникъ его епископъ Воронежскій Іоанникій жаловался Св. Синоду въ 1762 году на старшинъ войска донскаго, что вмѣшиваются въ духовныя дѣла; да и нынѣ-де упомянутое войско, самовольно властвуя, вступаетъ же въ духовныя дѣла, къ церквамъ въ дѣячки и въ пономари опредѣляетъ и грамоты

1) Указъ Св. Синода отъ 4 Іюля 1785 г. № 1084 па имя епископа Воронежскаго Тихона II.

даетъ, а посвященныхъ въ стихарь съ данными отъ архіерея грамотами самовольно отрѣшаетъ и въ казаки записываетъ, и священниковъ къ себѣ забираетъ подъ свою власть, къ одному порабощенію ихъ священноцерковнослужителей. Почему тамошніе священноцерковнослужители, видя это, вынуждены оказываться непослушными своему начальству. ¹⁾

Съ особенною силою оппозиція казачества въ отношеніи епархіальной власти обнаружилась въ правленіе епархіей преосвященнаго Тихона III (1775—1788). Поводомъ къ этому послужило слѣдующее обстоятельство. По случаю назначеннаго правительствомъ, по ревизіи, разбора и распредѣленія священноцерковнослужителей и дѣтямъ ихъ, епископъ Тихонъ опредѣлилъ къ церквамъ войска донскаго на празднаа причетническія мѣста 124 человекъ изъ великороссійскихъ церковниковъ Воронежской епархіи (оказавшихся излишними въ тамошнихъ причтахъ.) Казаки, по обыкновенію, тотчасъ же запротестовали. Они подали чрезъ войсковато атамана Иловайскаго доношеніе въ Военную Коллегію, коимъ просили тѣхъ назначенныхъ изъ великороссійскихъ мѣстъ церковниковъ высылкою (присылкою) нынѣ и на всегда оставить, а комплектовать въ войскѣ донскомъ церкви изъ тамошнихъ же, сродныхъ церковническому званію, священническими и причетническими дѣтьми, казаками и ихъ дѣтьми, „дабы войско донское навсегда оставалось на своихъ привилегіяхъ“. Сообщая объ этомъ первоприсутствующему члену Св. Синода митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому Гавріилу, президентъ Военной Коллегіи генералъ-фельдмаршалъ, князь Григорій Александровичъ Потемкинъ съ своей стороны требовалъ учинить оному войску приличное удовлетвореніе. Въ Св. Синодѣ, по справкѣ съ прежними дѣлами, оказалось: въ 1737 году Августа 5 по резолюціи бывшихъ кабинетъ-министровъ, подписанной на Сенатскомъ сообщеніи, донскихъ казачьихъ городковъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей и самихъ церковниковъ, о которыхъ въ вѣдѣніи Св. Синода показано, что оныя всѣ издавна имѣлись и нынѣ имѣются изъ казачьихъ и казачьихъ дѣтей, и всѣ служатъ на войсковомъ ихъ

¹⁾ Указъ Св. Синода епископу Воронежскому Тихону отъ 22 Августа 1765 г. № 1493.

жалованій, и по возрастѣ воспринимають подлинно казачью службу, и нынѣ служатъ, не переписывать (какъ въ прочихъ губерніяхъ по инструкціи о ревизіи чинить это опредѣлено) и смотровъ имъ не чинить, а быть имъ во войсковомъ порядкѣ.¹⁾ Въ 1746 году отъ Св. Синода писано въ военную коллегію, что самихъ церковниковъ, при церквахъ войска донскаго обрѣтающихся, яко въ полной власти епархіальнаго архіерея состоящихъ, онъ преосвященный архіерей, когда потребно будетъ, переписывать и пересматривать по надлежащему силѣ и долженъ есть. Сообразуясь съ этимъ, Св. Синодъ въ томъ же 1785 году постановилъ: поелику войско донское и ихъ селенія состоятъ на собственныхъ ихъ привилегіяхъ, въ силу которыхъ, послѣдовавшими въ 1737, 1746 и 1769 годахъ распоряженіями правительства, священноцерковнослужительскимъ дѣтямъ и самымъ церковникамъ въ донскихъ мѣстахъ переписей, смотровъ и разборовъ (какіе опредѣлены для церковниковъ и ихъ дѣтей при церквахъ великороссійскихъ) чинить не вѣлено; то предоставить епархіальному архіерею къ состоящимъ въ селеніяхъ того войска церквамъ опредѣлять нынѣ и впредь однихъ священнослужителей, на основаніи духовнаго Регламента, изъ тамошнихъ обывателей достойныхъ, по избранію прихожанъ и засвидѣтельствованію войскаго правительства; а дьячковъ и пономарей, подобно тому, какъ таковыя при полковыхъ церквахъ опредѣляются отъ полковъ, оставить разсмотрѣнію и опредѣленію того войскаго правительства, и потому тѣхъ дьячковъ и пономарей въ дѣйствительномъ церковническомъ званіи не почитать, а числитъ ихъ временно отъ войска донскаго опредѣленными, тѣмъ паче, что по ихъ войсковому обыкновенію изъ того церковническаго званія (кромѣ священниковъ и дьяконовъ), а особливо всѣхъ ихъ дѣти, должны поступать въ казачью службу. И для того всѣхъ назначенныхъ по недавно бывшему священноцерковнослужителямъ и ихъ дѣтямъ разбору въ донскія селенія великороссійскихъ церквей причетниковъ

1) Упомянутыя здѣсь переписи и смотръ назначены были правительствомъ съ цѣлью «разбора» церковнослужителей и дѣтей священноцерковнослужительскихъ для отлучки излишнихъ и годныхъ въ военную службу. О «разборѣ» духовенства» при императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ см. въ Христ. Чтеніи 1904 г. Январь—Мартъ, Б. Титлинова.

возвратить, и впредь никого из великороссійскихъ не опредѣлять; а о тѣхъ возвращаемыхъ учинить разсмотрѣніе..., чтобъ всѣ тѣ, которые изъ нихъ при ревизіи и при разборѣ состояли при великороссійскихъ церквахъ въ штатномъ числѣ, опредѣлены были на праздныя мѣста. А такихъ церковниковъ, и ихъ священнослужительскихъ дѣтей, которые при ревизіи и во время разбору были сверхъ штата излишніе, праздно живущіе и подозрительные, отослать всѣхъ на разсмотрѣніе при именныхъ реестрахъ въ свѣтскую команду. Ко всему этому Св. Синодъ призналъ за нужное прибавить: а чтобъ *впредь современемъ* и въ донскихъ селеніяхъ наипаче священство, какъ и діаконы, сколько возможно были просвѣщеніе и исправіе, то *войску донскому предоставить стараніе имѣть*, дабы предуготовляемые къ священству съ ихъ малолѣтства, если не пожелаютъ отдавать въ архіерейскую семинарію, обучаемы были въ учреждаемыхъ по высокоmaterнему Ея Императорскаго Величества попеченію во всѣхъ мѣстахъ народныхъ училищахъ, гдѣ имъ способіе разсудится ¹⁾.

Оцѣнивая значеніе приведенныхъ постановленій, не трудно видѣть, что они означаютъ, выражаясь фигурально, отступленіе по всей линіи духовныхъ властей въ церковныхъ дѣлахъ донской области въ пользу автономическихъ притязаній донскихъ казаковъ. Въ самомъ дѣлѣ чтò вносятся ими въ церковно-религіозную жизнь края? Если въ 1746 году высшая церковная власть, какъ мы видѣли, находила возможнымъ утверждать, что церковники при церквахъ войска донскаго состоятъ въ полной власти епархіальнаго архіерея, который поэтому силенъ и долженъ есть, по своему усмотрѣнію, переписывать ихъ и досматривать: то теперь, черезъ 40 лѣтъ, нашли нужнымъ предоставить ихъ непосредственному разсмотрѣнію и опредѣленію войсковаго правительства, и даже оныхъ дьячковъ и пономарей не почитать въ дѣйствительномъ церковническомъ званіи, а считать ихъ временными замѣстителями церковно-клирныхъ должностей, подобно церковникамъ изъ низшихъ воинскихъ чиновъ, прикомандируемыхъ къ полковымъ церквамъ. Сло-

¹⁾ Ук. Св. Синода 4 Іюля 1785 г. 1785 г. № 1084 епископу Тихону.

вомъ, цѣлое сословіе низшихъ клириковъ выпадало изъ подъ власти и вліянія епархіального архіерея ¹⁾. Значеніе этого факта тѣмъ важнѣе, если вспомнить, что изъ нихъ же преимущественно набирались тогда кандидаты, представляемые къ посвященію въ діаконы и священники въ донскіе приходы. Далѣе: если въ половинѣ XVIII в. Св. Синодъ съ твердо выраженной настойчивостью писалъ, что разбора священноцерковнослужительскихъ дѣтей въ казачьихъ селеніяхъ, для школьнаго обученія ихъ въ надежду священства, „Синодъ оставить не можетъ“, ибо безъ обученія въ священствѣ быть не могутъ, и требовалъ, въ случаѣ неудобства присылать ихъ въ Воронежскую архіерейскую школу, открытія особой семинаріи или училищнаго дома на мѣстѣ въ донской области на войсковомъ содержаніи: то теперь, въ послѣдней четверти того же столѣтія, отъ имени Синода уже выражается скромное и какъ будто неувѣренное предложеніе „предоставить оному войску имѣть стараніе“ объ отдачѣ тѣхъ, предуготовляемыхъ къ священству дѣтей, въ учреждаемыя повсюду правительствомъ народныя училища. Само собою разумѣется, что въ этихъ училищахъ не могло быть

1) Въ Именномъ Указѣ 10 Марта 1718 года о припискѣ донской области къ епархіи Воронежской читается: „и для того указами мы, Великій Государь..., чтобы церкви и монастыри по Дону и по другимъ рѣкамъ вѣдать въ Воронежской епархіи, и смотрѣть накрѣпко и освидѣтельствовать ставлеными грамоты, и впродъ посвящать въ попы и діаконы достойныхъ тебѣ богомольцу нашему (м. Пахомію), по своему разсужденію“. Тутъ собственно о церковникахъ и причетникахъ совсѣмъ вѣтъ рѣчи; говорится только о священникахъ и дьяконахъ, т. е. лицахъ священнаго сана. (Въ такой редакціи упомянутый указъ напечатанъ въ приложеніи VIII тома II ч. 1. Описан. докум. и дѣлъ Св. Сн. и вмѣстѣ въ рукописномъ сборникѣ № 5 Воронежскаго Митрофанова монастыря). Но въ списокѣ, приведенномъ нами I вып. Воронежской Старины въ статьѣ „Объ отношеніяхъ донскихъ казаковъ...“ тотъ же указъ, заимствованный изъ Синодальнаго Указа отъ 24 Мая 1746 г. за № 809 на имя преосвященнаго Воронежскаго Θεофилакта, читается иначе: „церкви, монастыри и тѣхъ монастырей властей и монаховъ, отъ церквей священниковъ и ~~всѣхъ церковниковъ~~ по Дону и по другимъ рѣкамъ, которые были вѣдомы въ патриаршей епархіи, ради лучшаго осмотра и близости вѣдать въ Воронежской епархіи“. Здѣсь подъ надворъ епископскій передаются такимъ образомъ не только лица священнаго сана, но и всѣ тамошніе церковники. Въ этой редакціи Именн. Указъ 10 Марта 1718 г. передается въ указѣ Св. Синода отъ 24 Мая 1746 г. за № 809 на основаніи справки, присланной въ Синодъ изъ Военной Коллегіи, а этою послѣднею приводится по списку Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, на основаніи выписи, данной Посольскою Канцелярією въ Москвѣ. (Извѣстно, что войско донское прежде тѣмъ поступить подъ вѣдѣніе Военной Коллегіи, находилось подъ вѣдѣніемъ Коллегіи Иностранныхъ дѣлъ, а ранѣе того—Посольскаго приказа.)

мѣста какой-либо мало-мальски сообразной богословской подготовкѣ къ прохожденію духовнаго пастырства.

Итакъ съ 1785 года можно отмѣтить начало новаго періода въ исторіи изучаемаго вопроса о духовенствѣ при церквахъ войска донскаго, знаменующагося, какъ мы видѣли, легальною секуляризациею цѣлой половины духовнаго сословія этой области изъ подъ вліянія мѣстнаго епископа, именно всѣхъ низшихъ клириковъ.

Для доказательства закономѣрности дѣйствующаго порядка въ замѣщеніи причетническихъ должностей исключительно своими мѣстными людьми и въ зависимости отъ мѣстнаго же усмотрѣнія (станичниковъ и станичныхъ властей), войско донское ссылалось на свои давнія привиллегіи, на то, что оныя причетники всѣ издавна имѣлись и нынѣ имѣются изъ казаковъ же и казачьихъ дѣтей. Указанный, въ сущности историко-юридическій, аргументъ съ практической точки зрѣнія уже въ разсматриваемую пору представлялъ собою нѣкоторый анахронизмъ въ томъ отношеніи, что, опираясь на немъ, невозможно было удовлетворить разнообразнымъ потребностямъ церковной жизни края, и особенно что касалось улучшенія въ составѣ церковнаго клира. Это обнаружилось во время самаго спора казаковъ съ духовнымъ начальствомъ изъ за опредѣленія къ донскимъ церквамъ пришлыхъ (Воронежскихъ) причетниковъ.

Въ 1780 году правительство войска донскаго въ лицѣ войсковаго атамана Иловайскаго представило въ Св. Синодъ чрезъ Вице-Президента Военной Коллегіи Князя Григорія Потемкина слѣдующую петицію: «напрѣдъ сего въ войскѣ донскомъ священники и церковнослужители *опредѣлялись болѣею частью, по особой способности, изъ малороссіанъ* ¹⁾ по той причинѣ, что казаки при самомъ вступле-

¹⁾ Этимъ неожиданнымъ признаніемъ, что «напрѣдъ сего въ войскѣ донскомъ священноцерковнослужители опредѣлялись болѣею частью изъ малороссіанъ» (пришлаго черкасскаго населенія—выходцевъ изъ Малороссіи) и что «между казаками едва можно сѣискать способныхъ» для занятія сихъ должностей, съ очевидностью раскрывается неосновательность, или лучше сказать фальшивость, протеста казаковъ противъ опредѣленія къ нимъ въ приходы причетниковъ изъ жителей Воронежской епархіи. Столь же фальшивую ноту звучить—далѣе—укоръ кому-то за поимѣніе въ войскѣ особыхъ училищъ для приобученія къ церковнымъ должностямъ, послѣ того какъ показано было выше, что казаки всячески отпихивались отъ предлагаемаго имъ духовными властями заведенія семинаріи или духовнаго училища въ Черкасскі или въ другихъ, по удобству, мѣстахъ.

ни ихъ въ совершенный возрастъ поступаютъ въ службу, и, будучи озабочены оною, не имѣютъ уже болѣе времени доходить до совершеннаго познанія закона; а особливо многіе изъ казаковъ подвержены расколу, и потому *едва можно сискать изъ нихъ способныхъ къ опредѣленію въ духовный чинъ*. Поселившіеся же въ войскѣ донскомъ малороссіане, по Именному указу 11 Марта 1763 года положены въ подушный окладъ, изъ каковыхъ (записанныхъ въ подушный окладъ) опредѣлять въ духовный чинъ воспрещено. По сему войско донское, за неимѣніемъ въ ономъ ни какихъ другихъ вольныхъ людей, кромѣ казаковъ и малороссіанъ, *имѣтъ недостатокъ* въ служителяхъ при церквахъ, восполнить который не находитъ никого способныхъ людей кромѣ малороссіанъ, и особенно, что изъ дѣтей наличныхъ священноцерковнослужителей, *по неимѣнію прежде для нихъ нарочитаго училища*, способныхъ весьма мало сыскивается, а потому-де впредь изъ нихъ (малороссіанъ) достойные были бы опредѣляемы къ состоящимъ въ войскѣ донскомъ церквамъ въ священники, дьяконы и прочіе духовные чины*.

Св. Синодъ разсудилъ: какъ въ Воронежской епархіи, въ коей состоятъ донскія селенія, имѣется семинарія, и въ ней священноцерковнослужительскіе дѣти обучаются въ надежду священства, то изъ сихъ учениковъ, окончившихъ ученіе, и опредѣлять достойныхъ въ священнослужительскіе чины въ приходы войска донскаго, по сношенію съ войсковымъ атаманомъ; въ случаѣ же недостатка въ такихъ кандидатахъ, производить изъ малороссіанъ достойныхъ же, по сношеніи объ нихъ съ гражданскимъ начальствомъ, однако такихъ только, кои въ подушный окладъ не положены (ибо послѣднихъ воспрещено производить въ духовные чины многими указами; а изъ подушнаго оклада выключить не только какое-либо присутственное мѣсто, но и правительствующій Сенатъ власти не имѣтъ). ¹⁾

Новое осложненіе по затронутому нами вопросу явилось вслѣдствіе того, что къ концу XVIII вѣка оказались въ донской области церкви двоякаго рода: собственно ка-

*) Ук. Св. Синода епископу Воронежскому Тихону отъ 11 Февр. 1780 г. № 289.

зачьи—въ станицахъ и казачьихъ городкахъ, и помѣщичьи—въ помѣщичьихъ селеньяхъ, населенныхъ крѣпостными ихъ людьми. До сихъ поръ во всѣхъ случаяхъ имѣлись въ виду только приходы перваго рода—съ казачьимъ населеніемъ, куда на мѣста священническія и діаконскія положено было опредѣлять изъ мѣстныхъ же жителей, т. е. изъ казаковъ или дѣтей священноцерковнослужительскихъ, а въ случаѣ неудовлетворительности этихъ кандидатовъ—изъ семинаристовъ Воронежской семинаріи; на причетническія же мѣста—исключительно изъ казаковъ или же тамошнихъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, также дѣтей казачьихъ. (При этомъ всѣ дѣти священническія, діаконскія и причетническія, живущія въ станицахъ и казачьихъ городкахъ, но не состоящія ни въ какихъ церковныхъ должностяхъ, по издавна установившемуся порядку, при достиженіи ими совершенныхъ лѣтъ, должны были поступать въ казачью службу). Въ началѣ XIX столѣтія выдвинулся съ особою злободневностью вопросъ о причтахъ въ помѣщичьихъ слободахъ земли войска донскаго, вопросъ о томъ: должны-ли эти причты, въ порядкѣ комплектованья, подлежать правиламъ, собственно для казаковъ установленнымъ, или къ нимъ надлежитъ примѣнять общій порядокъ, существующій въ другихъ мѣстностяхъ государства? Выше указывалось, что казаки затруднились въ выдѣленіи изъ своей среды людей для церковнаго клира даже въ свои (станичныя) церкви и прибѣгали къ разнымъ обходамъ, напримѣръ, старались избирать въ эти званія поселенныхъ въ войскѣ малороссіянъ. Дѣлалось это изъ опасенія, что число священноцерковнослужительскихъ вакансій при церквахъ, съ теченіемъ времени, сдѣлается столь значительнымъ, что пополненіе праздныхъ мѣстъ будетъ сопровождаться „убавленіемъ общаго числа войска“. По отношенію же къ помѣщичьимъ селеніямъ, донцы придумали новую уловку: такъ какъ людей не—свободнаго состоянія (изъ состоящихъ въ подушномъ окладѣ) на церковныя должности опредѣлять было воспрещено, то войсковая канцелярія стала зачислять въ казаки (въ казачье званіе) помѣщичьихъ людей изъ сословія крестьянъ, по просьбамъ яко-бы помѣщиковъ, съ единственною цѣлью, чтобы за симъ быть имъ въ числѣ причта при церквахъ помѣщичьихъ же слободъ (такъ какъ безъ

зачисленія напредѣ въ казаки они не могли быть приня-
маемы въ церковный клиръ), и съ тою же цѣлью прини-
мать въ казаки священноцерковнослужительскихъ дѣтей изъ
тѣхъ же помѣщичьихъ слободъ, и послѣднихъ, кромѣ того,
и для опредѣленія въ клиръ при церквахъ въ казацкихъ
станицахъ. „Такимъ средствомъ, разсуждала войсковая кан-
целярія, и имѣющіяся въ помѣщичьихъ селеніяхъ при цер-
квахъ штатныя мѣста могутъ удовлетворяться, и происхо-
дѣніе изъ рода казачьяго выростки отъ зависимости службы
отвлекаемы не будутъ, да и казна съ своей стороны ни-
чего не потеряетъ; ибо за всякаго уволеннаго помѣщика
отвѣчаетъ до ревизіи всѣми податями. При томъ же и сами
они (уволенные изъ крѣпостнаго состоянія) праздными оста-
ваться не могутъ, поелику, въ случаѣ неспособности изъ
нихъ кого-либо къ высшимъ званіямъ, они останутся при
отправленіи причетническихъ должностей; а буде бы кто
сверхъ чалия остался и безъ должности, такой по ревизіи
долженъ будетъ необходимо избрать себѣ, въ силу законовъ,
родъ жизни. Относительно же дѣтей ихъ, они, для посту-
пленія въ священноцерковнослужители, не имѣютъ уже ну-
жды записываться въ казаки, но будутъ опредѣляемы къ
церквамъ въ селеніяхъ и станицахъ, по мѣрѣ вакансій и
собственной способности. Указанный распорядокъ при-
знается—де непротивнымъ и общимъ государственнымъ по-
становленіямъ, поелику всякій помѣщикъ воленъ отпустить
на свободу, кого пожелаетъ, по указу Правительствующаго
Сената 1810 г., ибо онымъ воспрещается пріемъ въ каза-
ки единственно вольныхъ людей посторонняго вѣдомства“.

Одно изъ такихъ постановленій войсковой канцеляріи,
состоявшееся при томъ по распоряженію Войсковаго Ата-
мана Генерала отъ кавалеріи Платова, опротестовалъ предъ
министромъ юстиціи прокуроръ канцеляріи Арнольдій по слѣ-
дующимъ основаніямъ: указомъ 4 Іюня 1785 г. воспреще-
но по войску донскому опредѣлять въ священники и діако-
ны изъ великороссіянъ, а постановлено опредѣлять въ сіи
должности изъ казачьяго званія, въ разсужденіи чего и
дѣти ихъ суть казаки. И коль скоро въ какомъ-нибудь при-
ходѣ откроется вакансія, то изъ дѣтей ихъ, кто просвѣ-
щеніе и исправіе приготовили себя къ причетнической
должности, и надлежитъ помѣщать на такія мѣста. А при

томъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 17 Марта 1810 года не дозволено принимать въ казаки всякаго рода разночинцевъ. Посему и предназначаемый Войсковою Канцеляріею переходъ изъ крестьянъ и заштатныхъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей не долженъ быть допускаемъ, тѣмъ болѣе, что такая мѣра можетъ оказаться стѣснительною для духовенства, находящагося въ помѣщичьихъ слободахъ; ибо легко можетъ статься, что кто либо изъ таковыхъ дѣтей, бывъ вынужденъ прежде поступить въ казаки, и по какимъ либо причинамъ не будучи утвержденъ въ назначаемое (духовное) званіе, онъ долженъ будетъ, вопреки своимъ способностямъ и указа 9 Іюня 1803 г., остаться въ казакахъ навсегда, въ тягость войску донскому. Равнымъ образомъ и крестьяне, увольняемые помѣщиками, не будучи приготовлены съ малолѣтства къ причетнической должности и не имѣя достаточныхъ для сего свѣдѣній, будутъ лишь терпимы по нуждѣ, и только заграждать путь на вакантныя мѣста дѣтямъ духовнаго званія, находящимся въ *станицахъ*, которыя съ малолѣтства для сего обучаются. А если кто изъ послѣднихъ оказался бы неспособнымъ къ духовной должности, то по силѣ упомянутаго указа 1785 г., обязанъ будетъ продолжать казачью службу или на границахъ, или внутри войска донскаго, соразмѣрно своимъ силамъ и способностямъ.

Изъ-за такого разномѣнія по данному вопросу между прокуроромъ и войсковымъ начальствомъ, все это дѣло поступило на разрѣшеніе въ Правительствующій Сенатъ, а симъ опредѣлено: изъясненныя предположенія войсковой канцеляріи касательно назначенія по вѣдомству ея въ священноцерковнослужители, какъ изъ находящихся тамъ людей духовнаго званія, такъ и изъ отпускаемыхъ на волю помѣщиками, съ причисленіемъ послѣднихъ сначала въ казачье сословіе, и возраженія противу сего прокурора передать въ разсмотрѣніе Св. Синода. По справкѣ въ Св. Синодѣ оказалось, что опредѣляемые къ церквамъ по войску донскому причетники, т. е. дьячки и пономари, равно дѣти ихъ и дѣти священническія и дьяконскія, въ вѣдомствѣ Епархіальнаго Начальства не считаются. Напротивъ того изъ находящихся какъ въ станицахъ, такъ и въ слободахъ священниковъ и діаконовъ показаны нѣкоторые поступившими въ

сіе званіе изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи богословской и философской, и неизвѣстно, изъ тамошнихъ ли они обывателей, которые по силѣ указа Св. Синода 4 Іюня 1785 г. единственно должны быть избираемы и опредѣляемы къ священноцерковнослужительскимъ должностямъ. А потому Св. Синодъ предварительно предписать Воронежскому Преосвященному доставить свѣдѣнія: какихъ правилъ онъ держится въ производствѣ причта къ церквамъ въ помѣщичьихъ селеніяхъ, — тѣхъ ли самыхъ, кои постановлены для селеній собственно войска донскаго, которыя разумѣются подъ названіемъ станицъ, или и общихъ правилъ на производство священноцерковнослужителей къ прочимъ церквамъ, присовокупивъ къ тому и свое мнѣніе по настоящему дѣлу. ¹⁾

По полученіи отъ преосвященнаго Воронежскаго Антонія І требуемаго отзыва, Св. Синодъ въ опредѣленіи отъ 7 Мая 1815 года постановилъ слѣдующія подробныя правила о духовенствѣ какъ по войску донскому, такъ и по слободамъ, принадлежащимъ донскимъ помѣщикамъ: 1) порядокъ производства въ священнослужительскіе чины и опредѣленія причетниковъ къ церквамъ, находящимся въ г. Новочеркасскѣ и въ войсковыхъ станицахъ, учрежденный указомъ Св. Синода отъ 4 Іюня 1785 года, подтвердить во всей силѣ. По сему порядку производятся туда священники и діаконы изъ *тамошнихъ же священноцерковнослужительскихъ дѣтей и изъ родовыхъ казаковъ*, по избранію прихожанъ и засвидѣтельствованію войскаго правительства; а опредѣленіе причетниковъ зависитъ непосредственно отъ самаго того правительства, *въ вѣдѣніи коего они и находятся*. Непозволенное же вступленіе въ священнослужительскіе чины помѣщичьихъ крестьянъ, для одного сего оборота записываемыхъ въ сословіе казаковъ, должно быть пресѣчено вовсе. 2) Въ помянутомъ порядкѣ допущено можетъ быть измѣненіе въ томъ, что сообразно опытамъ, доселѣ бывшимъ, епархіальное начальство можетъ по представившимся справедливымъ уваженіямъ опредѣлять туда священнослужителей, равно и вновь производить въ сіи чины, и изъ всероссійскаго духовенства, также изъ окончившихъ

¹⁾ Ук. Св. Синода отъ 21 Авг. 1813 г. № 3007.

въ семинаріи ученіе студентовъ, но не иначе какъ по предварительному соглашенію станицъ и войсковой канцеляріи. 3) Дѣти таковыхъ священнослужителей принадлежать къ вѣдомству духовному, и слѣдовательно должны наряду съ прочими поступать въ епархіальныя училища. Производство ихъ на мѣста къ церквамъ и увольненіе изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское для избранія, по ихъ желанію, рода званія, имѣетъ быть также по общимъ на сіи предметы правиламъ; вмѣстѣ съ тѣмъ не возбраняется имъ свобода избирать и казачью службу. 4) Дѣти священнослужителей, поступившихъ въ званіе сіе изъ казаковъ, остаются въ вѣдѣніи войсковомъ. 5) Не только не запрещается дѣтей сихъ, равно дѣтей причетниковъ, къ вѣдомству духовному не принадлежащихъ, и дѣтей самыхъ казаковъ принимать для обученія и образованія въ частныя духовныя училища и въ семинарію, но и поощряются къ отдачѣ ихъ въ оныя родители и самое войсковое правительство, согласно съ означеннымъ указомъ 4 Іюля 1785 года. Впрочемъ сіи дѣти, входя въ число воспитанниковъ духовнаго училища, не исключаются тѣмъ изъ вѣдомства войскового. 6) *Привилегіи, симъ указомъ 1785 г. предоставленныя собственно Войску Донскому, не могутъ простираться на помѣщичьи слободы, въ послѣдствіи времени населенныя малороссійскими и великороссійскими крестьянами (съ чѣмъ согласна и Военная Канцелярія). Посему, въ прекращеніе безпорядка и разнообразія, каковыя происходили въ опредѣленіи причтовъ къ слободскимъ церквамъ, отнынѣ вестъ тамошнія церкви и священноцерковнослужителей съ дѣтьми во всѣхъ отношеніяхъ въ общій епархіальный порядокъ.* 7) За симъ вакантыя при ихъ церквахъ мѣста имѣютъ быть наполняемы тамошнимъ же духовенствомъ и дѣтьми онаго; а въ случаѣ недостатка ихъ опредѣляются туда священноцерковнослужители отъ другихъ церквей Воронежской епархіи: неучившіеся въ Семинаріи—по избранію и одобренію помѣщиковъ и прихожанъ, а ученые—по назначенію епархіальнаго преосвященнаго. Само собой ясно, что въ священнослужители къ церквамъ симъ поставляемы не будутъ уже не только записанные на этотъ лишь случай въ казаки помѣщичьи крестьяне, но и родовые казаки, и что опредѣленіе туда причетниковъ не подходитъ подъ зависимость и ра-

споряженіе войскового начальства. 8) Такимъ образомъ опредѣленные епархіальнымъ начальствомъ причетники съ дѣтьми ихъ и дѣти священниковъ и діаконовъ (исключая вошедшихъ въ сіи чины изъ казаковъ дѣтей, которыя остаются въ первобытномъ состояніи ихъ отцовъ) должныствуютъ быть непосредственно въ вѣдомствѣ духовномъ; слѣдовательно 3-й пунктъ сего постановленія простирается и на нихъ.

Когда это опредѣленіе Св. Синода сообщено было Правительствующему Сенату, Сенатъ съ своей стороны сообщилъ о немъ указомъ въ Войсковую Канцелярію. Одновременно съ тѣмъ въ Св. Синодѣ обсуждались предположенія преосвященнаго Воронежскаго (Антонія 1-го) о томъ, что 1) для образованія дѣтей слободскихъ и вообще великороссійскихъ священноцерковнослужителей къ духовнымъ должностямъ, епархіальное начальство приметъ на себя обязанность завести въ г. Новочеркасскѣ, или гдѣ будетъ способнѣе по мѣстнымъ удобствамъ, духовныя училища, подъ управленіемъ Воронежской семинаріи, на правахъ уѣздныхъ и приходскихъ училищъ; 2) хотя указами Св. Синода 26-го Іюня 1808 и 8-го Іюня 1809 года церковныя доходы, кои составляютъ отъ продажи свѣчъ при церквахъ войска Донскаго, исключены изъ назначенія и отсылки въ казенныя мѣста для приращенія, и церкви сіи оставлены на томъ же основаніи, какъ прежде были, а указомъ 15 Сентября 1810 г. велѣно вѣнчики, полагаемые на усопшихъ, и листы разрѣшительной молитвы разсылать по войску донскому въ тѣ только церкви, гдѣ ихъ пожелаютъ; но такое исключеніе, нужно полагать, относится только къ станицамъ, въ коихъ живутъ войсковые донскіе казаки, а на помѣщичьи слободы, населенныя малороссійскими и великороссійскими крестьянами, не можетъ простирается. А потому надлежитъ въ помѣщичьихъ слободахъ установить исключительное право продажи восковыхъ свѣчъ и употребленія вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, по примѣру великороссійскихъ церквей; изъ доходовъ отъ сего употребить часть суммы, по назначенію Св. Синода, какъ на построеніе предполагаемыхъ училищъ и содержаніе ихъ, такъ и на жалованье учителямъ. — По сему предмету Св. Синодомъ предписано преосвященному Воронежскому Епифанію; такъ какъ изъясненныя предположенія предмѣстникомъ его представле-

пы безъ предварительнаго сношенія съ Войсковою Канцелярію, то учинить нынѣ такое сношеніе и объ отзывѣ ея донести Св. Синоду, съ присовокупленіемъ свѣдѣній о количествѣ какъ свѣчныхъ, такъ и другихъ суммъ порознь, какое находится въ слободскихъ церквахъ; и за симъ уже войти въ соображеніе и сдѣлать представленіе особо по предметамъ устройства и содержанія уѣздныхъ училищъ ¹⁾.

Послѣдній періодъ въ развитіи изучаемаго вопроса наступилъ со времени открытія самостоятельной Донской епархіи, каковое событіе послѣдовало въ 1829 году. ²⁾ Впрочемъ только чрезъ семь лѣтъ послѣ этого введены были новые порядки въ строй церковной жизни края.

1 Января 1835 года введено въ войскѣ донскомъ новое положеніе объ управленіи, Высочайше утвержденное 26 Мая 1835 г. Въ ряду другихъ законоположеній, въ немъ находятся три главы „объ отношеніяхъ войскаго начальства къ духовной части“, именно: а) о духовенствѣ въ донскомъ войскѣ, б) о имуществѣ войсковыхъ церквей и в) о духовныхъ училищахъ. ³⁾ Вотъ нѣкоторыя изъ сихъ правилъ, наиболѣе близко относящіяся къ нашему предмету:

1. Духовенство, какъ происходящее изъ казачьяго сословія, такъ и иногородное, лично по себѣ находится въ полномъ управленіи епархіальнаго начальства и непосредственно подлежитъ распоряженію и суду его.

2. Дѣти духовенства казачьяго происхожденія, до поступленія ихъ на штатныя при церквахъ мѣста, или въ духовныя учебныя заведенія, на основаніи войсковыхъ привилегій, принадлежатъ къ общему составу войска и зависятъ отъ войскаго начальства; дѣти же духовенства иногородняго состоятъ въ безусловной зависимости отъ епархіальнаго управленія, на общемъ основаніи.

¹⁾ Указъ Преосвященному Воронежскому Епископу отъ 28 Іюля (1816) ода № 3145.

²⁾ Первымъ епископомъ Донскимъ былъ Афанасій (ранѣе управлявшій Тамбовскою епархіею); за нимъ слѣдовали архіепископъ Игнатій съ 1842 г. впослѣдствіи Воронежскій), архіеп. Іоаннъ съ 1847 г.г. Платонъ съ 1867 г. впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій).

³⁾ „Положеніе“ напечатано въ Полн. Сбор. Зак. отдѣл. 1-е Т. X. № 8163; упомянутыя три главы объ управленіи духовенствомъ, церквами и училищами помѣщены не въ текстѣ „Положенія“, а въ приложеніи къ нему (Т. X. отдѣл. 2-е).

4. Дѣти духовенства казацкаго происхожденія..., которые по окончаніи курса ученія (въ училищахъ) признаны будутъ епархіальнымъ архіереемъ достойными къ занятію учительскихъ должностей или штатныхъ при церквахъ мѣстъ, тѣ, по сношенію архіерея съ войсковымъ наказнымъ атаманомъ, совершенно исключаются изъ списка казаковъ и поступаютъ въ духовное вѣдомство.

5. Дѣти духовенства казацкаго происхожденія, по неспособности къ ученію, или за нерадѣніе и дурное поведеніе исключенныя изъ училищъ, обращаются въ дѣйствительную по войску службу на ряду съ казаками. Подобно сему поступать и съ тѣми изъ нихъ, которые занимали уже при церквахъ штатныя причетническія мѣста, но за нерадѣніе или порочную жизнь, лишились оныхъ.

6. Штатный причетникъ, или діаконъ, казацкаго происхожденія, одобряемый станичнымъ обществомъ или помѣщикомъ къ занятію діаконскаго или священническаго мѣста при церкви той станицы или помѣщика, является съ одобрительнымъ ихъ свидѣтельствомъ *прямо къ епархіальному архіерею, не обращаясь уже къ войсковому начальству, такъ какъ онъ при опредѣленіи въ штатные причетники изъ казацкаго сословія выбылъ; но утвержденіе его въ той должности, къ которой одобряется, или назначеніе въ-мѣсто его другого, зависитъ отъ усмотрѣнія архіерея.*

8. Исправительныя мѣры для священноцерковнослужителей по войску, и самое отрѣшеніе ихъ отъ должностей, не смотря на происхожденіе ихъ, зависитъ непосредственно отъ духовной власти.

10. Содержаніе войсковыхъ церквей и духовныхъ училищъ полагается изъ церковной суммы, кромѣ семинаріи, получающей оное изъ казны.

12. Имущество войсковыхъ церквей есть двухъ родовъ: собственно церковное и вспомогательное. (Къ 1-му принадлежатъ: а) выручка свѣчная, б) пожертвованія... в) кружечно-кошельковая сумма г) отъ арендныхъ статей. Ко 2-му—суммы, отдѣляемыя въ пользу церквей изъ станичныхъ доходовъ).

15. Сборъ и храненіе суммъ собственно церковныхъ, попеченіе о приумноженіи ихъ, избраніе церковныхъ—старостъ и должности ихъ, устанавливаются по правиламъ,

предписаннымъ Св. Синодомъ въ инструкціи церковныхъ старостъ.

17. Духовная консисторія и духовныя правленія, по приведеніи церковныхъ суммъ въ извѣстность, и по отчисленіи изъ нихъ потребной части на необходимые церковные расходы, все остальное количество... обязаны доставить въ войсковой Приказъ Общественнаго Призрѣнія, для приращенія 0,0.

19. Прямая цѣль учрежденія сего капитала (вложеннаго въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія), есть та, чтобы доставить войсковымъ церквамъ достойныхъ служителей, обезпечить ихъ въ приличномъ содержаніи, дать имъ средства воспитать своихъ дѣтей, открыть источникъ скорого и вѣрнаго пособія потерпѣвшимъ изъ нихъ какое-либо несчастіе и по возможности успокоивать семейства ихъ въ состояніи осиротѣнія.

21. Доходъ отъ продажи церковныхъ свѣчъ какъ въ г. Новочеркасскѣ, такъ и по всѣмъ станциямъ и на ярмаркахъ по войску, составляетъ исключительно и безусловно церковную собственность.

22. По уваженію того, что доходъ сей есть главное средство къ содержанію и распространенію духовныхъ учебныхъ заведеній въ донскомъ войскѣ, поставляется правиломъ, чтобы оный, подъ наименованіемъ училищнаго капитала, сколь можно болѣе возрасталъ и въ употребленіи его подлежалъ строгой отчетности.

39. Для образованія священноцерковнослужительскихъ дѣтей, полагается при домѣ архіерейскомъ семинарія, а окружныхъ и приходскихъ училищъ столько, сколько будетъ признано нужнымъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

40. Составъ управленія семинаріи и училищъ, и порядокъ ученія въ нихъ суть тѣ-же, кои, на основаніи Устава Духовныхъ Училищъ, введены повсемѣстно.

41. Всѣ вообще священноцерковнослужители городскихъ, станичныхъ и помѣщичьихъ церквей, по войску состоящихъ, имѣютъ равное право на воспитаніе своихъ дѣтей въ оныхъ училищахъ. Въ сихъ училищахъ могутъ обучаться дѣти и свѣтскаго состоянія; но сіе ни мало не обязываетъ ихъ вступать въ духовное званіе.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ законоположеній, въ церковной жизни на Дону, говоритъ историкъ Донской епархіи, начались новыя порядки. Власть епархіальнаго архіерея получила тѣ же права, которыя принадлежали ей во всѣхъ другихъ русскихъ епархіяхъ. Ея зависимость отъ станичныхъ обществъ и войсковаго начальства совершенно уничтожилась. Въ сферѣ собственно церковной жизни она сдѣлалась вполне самостоятельною и по собственному усмотрѣнію могла издавать тѣ или другія распоряженія, дѣлавшіяся обязательными и безъ санкціи ихъ со стороны войсковаго начальства. Особенно важнымъ измѣненіе въ положеніи епархіальной власти на Дону представляется во 1-хъ въ причисленіи всѣхъ занимавшихъ штатныя причетническія мѣста при станичныхъ церквахъ къ духовному сословію и въ полномъ подчиненіи ихъ епархіальному начальству, и во 2-хъ въ правѣ архіереевъ по своему личному усмотрѣнію опредѣлять на мѣста священноцерковнослужителей. Съ этого времени открылась возможность для непосредственнаго вліянія епархіальной власти на составъ, жизнь и дѣятельность всего духовенства, а чрезъ него и на религиозно-общественную жизнь пасомыхъ ¹⁾.

А. Правдинъ.

¹⁾ Н. Спѣсаревъ. Донская епархія, стр. 63—64.

Автобіографическія записки.

Примѣчаніе. Печатаемая настоящія воспоминанія, Совѣтъ Комитета придаетъ имъ значеніе матеріаловъ для исторіи Воронежскихъ духовныхъ училищъ и семинарій. Въ слѣдующихъ выпускахъ Совѣтъ намѣренъ помѣститъ записки Гл. Чубинскаго и Цезаревскаго, изображающія наши духовныя школы въ другомъ, болѣе привлекательномъ, свѣтѣ.

На склонѣ дней своихъ каждый изъ насъ, не ожидая уже ничего отраднаго впереди, обращаетъ обыкновенно свой мысленный взоръ на прошедшую жизнь, припоминая при разговорѣ съ близкими то или другое событіе оной для подкрѣпленія какой-либо мысли, почеркнутой изъ житейскаго опыта. Имѣя въ виду, что жизнь человѣка, оканчивающаго положенный ему предѣлъ, можетъ послужить поученіемъ по крайней мѣрѣ для своихъ близкихъ, я рѣшился заняться составленіемъ автобіографіи, полагая, что кое-что въ ней не безъинтересно будетъ и для постороннихъ читателей.

Я родился въ октябрѣ мѣсяцѣ 1833 года. Помнится мнѣ нашъ старый домъ въ Богучарѣ Воронежской губерніи, на островѣ,—такъ называлась мѣстность, на которой теперь осталось два-три двора. Мѣстность эта, по всей вѣроятности, и была старая слобода Богучарь, заселенная въ 1716 году и переименованная въ городъ въ 1779 году. Находясь недалеко отъ впаденія рѣки Лѣвой въ Богучарь, она заливалась въ весеннее время водою со всѣхъ сторонъ, такъ что сообщеніе съ другою, новою частью города происходило на лодкѣ. Домъ нашъ, построенный по старинному, безъ всякихъ архитектурскихъ соображеній (на улицу—залъ, гостинная и спальная, во дворѣ—прихожая, кабинетъ и пр.), былъ обставленъ самою незатѣйливою мебелью: столами, покрытыми красной краской, и стульями доморощенной столярной работы, съ досчатымъ сидѣньемъ и такой-же работы диваномъ (покрытымъ вытканнымъ деревенскимъ ковромъ), на которомъ возсѣдалъ и отдыхалъ, во время пріѣзда для ревизіи, и приснопамятный архіепископъ

Воронежскій Антоній II. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ дома была Рождество-Богородицкая церковь, построенная, вѣроятно, еще первыми поселенцами Богучара. Церковь эта находилась недалеко отъ довольно крутого берега рѣки, постепенно обваливавшаяся отъ разлива и угрожавшаго обрушеніемъ церкви, которая вслѣдствіе этого перенесена въ другое мѣсто. Отправляясь на купанье лѣтомъ или гуляя по берегу рѣки съ старшими братьями, мы находили тутъ, особенно послѣ половодья, торчащими въ обрывѣ человѣческіе черепа и цѣлые скелеты (вѣроятно, здѣсь было первоначально Богучарское кладбище), и братья безбоязненно брали ихъ въ руки и показывали ихъ намъ мальчуганамъ; я живо помню, съ какимъ невыразимымъ удивленіемъ и, отчасти, ужасомъ смотрѣлъ я въ первый разъ на жалкія останки людей, когда-то полныхъ жизни и чувства, стараясь своимъ маленькимъ умомъ проникнуть въ необъяснимыя тайны жизни и смерти. Вспоминаются игры мои съ сверстницею сестрою, умершей 17-ти лѣтъ отъ холеры, и ея подругами—дѣвочками изъ знакомыхъ семействъ, во время взаимныхъ постыженій. Любилъ я, какъ выражаются теперь, водяной спортъ. Во время половодья вода заливала всегда нашъ большой огорода, гдѣ была баня, иногда же заливала и дворъ, и сообщеніе тогда съ кухнею и надворными постройками происходило на кладушкахъ. И вотъ, вдвоємъ съ какимъ либо своимъ сверстникомъ—товарищемъ на домашнихъ плотяхъ (дверка отъ калитки, старое корыто), вооружившись небольшимъ шестомъ или деревянною лопатою, пускались мы въ нестоль отдаленное путешествіе по огороду.

Но всего болѣе съ горячею любовію вспоминаются мнѣ дорогія черты моего покойнаго отца, прослужившаго 51 годъ (1818—69 г.г.) священникомъ и протоіереемъ Богучарскаго собора. Это былъ человѣкъ глубоко-вѣрующій, благочестивый и въ высшей степени преданный своему дѣлу служенія церкви и исполненію многоразличныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на него духовнымъ начальствомъ, а также посвящавшій много времени на служеніе ближнему. Біографія этого, рѣдкаго въ наше время, чело-вѣка, издана свящ. П. Поповымъ („Пастырь-подвижникъ“. Богучаръ 1902 г., стр. 1—86). Но здѣсь я хотѣлъ сказать о немъ нѣсколько словъ, какъ о семейнинѣ. Чувство любви къ

ближнему, которымъ была преисполнена его душа, прежде всего выражалось въ отношеніи къ семьѣ своей. Добрый, внимательный, любящій, уступчивый, гдѣ возможно, въ отношеніи нашей матери, онъ имѣлъ не нее большое нравственное вліяніе и потому отношенія къ намъ родителей были одинаково истинно-хорошими. Будучи ласковымъ, добрымъ, тихимъ въ обращеніи съ нами, онъ убѣжденіемъ и примѣромъ незамѣтно вселилъ въ насъ и крѣпкую дѣтскую вѣру въ Бога, Его вседѣйствующее и другія свойства, а также любовь къ ближнимъ. Угроза была у него всегда одинаковаго свойства: гнѣвъ и наказаніе Божіе за дѣтскіе проступки; я помню одинъ только имъ употреблявшійся способъ наказанія дѣтей за проступки, или лучше сказать способъ исправленія, дѣйствовавшій на меня самымъ благотворнымъ образомъ. Въ нашемъ домѣ въ залѣ было много иконъ, между которыми главное мѣсто занимала икона Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, несущаго крестъ, и вокругъ Него множество крестовъ для Его послѣдователей. Вотъ къ этой-то иконѣ онъ подводилъ провинившагося изъ дѣтей, предварительно заставивъ испросить прощеніе, если кто-либо былъ имъ обиженъ, и, подготовивъ его чистосердечнымъ дѣтскимъ раскаяніемъ, предлагалъ молитвою съ поклонами испросить у Бога прощеніе. Не могу не упомянуть здѣсь еще объ одномъ эпизодѣ въ самомъ раннемъ дѣтствѣ моемъ. Въ тѣ добрыя, старыя времена пріѣздъ архіерея для ревизіи въ глухой уѣздный городокъ считался величайшимъ событіемъ, особенно для насъ дѣтей, почитавшихъ архіерея, какъ посланника Божія, тѣмъ болѣе, что преосвященные всегда останавливались у насъ въ домѣ. Архіепископъ Антоній II, особенно расположенный къ отцу, какъ извѣстно, очень любилъ ласкать дѣтей и разговаривать съ ними. Въ одинъ изъ пріѣздовъ въ Богучаръ этого преосвященнаго, мы съ сестрою и другими дѣтьми пошли къ нему, въ сопровожденіи отца, для принятія благословенія, и онъ, лаская насъ и бесѣдуя съ нами, подарилъ намъ по образу и крестикъ. Черезъ нѣсколько времени, играя на дворѣ въ сообществѣ своихъ сверстниковъ, я закинулъ на соломенную крышу сарая свой крестикъ, который никакъ не могли найти. Съ плачемъ бросившись къ преосвященному, я рассказалъ ему о своемъ горѣ; кротко поучивъ меня, какъ

обращаться съ священными предметами, преосвященный Антоній обласкалъ и утѣшилъ меня, подаривъ другой крестикъ. Между прочимъ, рассказывалъ отецъ, онъ сказалъ мнѣ: „выростешь—пріѣзжай въ Воронежъ, я подарю тебѣ золотую ризу“. Слова его оказались пророчествомъ: риза означаетъ одежду, которую носилъ Господь во время страданій (неся крестъ Свой), и въ теченіи всей моей жизни весьма нерѣдко Господь посѣщалъ меня и посѣщаетъ несчастіями и неудачами.

Семи лѣтъ, въ 1840 году, меня отдали учиться въ единственную тогда школу въ Богучарѣ старушки-дѣвицы г. Вакиной. На пространствѣ между восточнымъ концомъ такъ называемой Дворянской улицы и до слѣдующей параллельной улицы тянулся большой огороженный дворъ, съ старымъ деревяннымъ домикомъ на улицу и флигелемъ во дворъ. Владѣтельница дома Е. В. Вакина съ сестрой В. В. помѣщалась въ домѣ, во флигелѣ же было училище. Вѣроятно, еще въ началѣ 19-го столѣтія, въ Богучарѣ жилъ англичанинъ Вакъ. Его самого я уже не помню живымъ, но помню его жену—англичанку, древнюю глухую старушку, вѣчно ходившую въ бѣломъ коленкоровомъ, съ большими оборками, чепцѣ. У нихъ было четыре дочери, изъ которыхъ старшая и младшая занимались обученіемъ дѣтей, двѣ же другія были замужемъ. Училище Е. В. Вакиной помѣщалось въ одной комнатѣ и было, собственно, женское,—дѣвочки пріѣзжія жили у нея на квартирѣ въ большемъ домѣ,—но училось и нѣсколько мальчиковъ, въ томъ числѣ и я. Обучались грамотѣ и чтенію по печатному и рукописному письму, и четыремъ правиламъ ариметики, разумѣется по старинному, безъ всякихъ методовъ. Ученіе лѣтомъ происходило отъ 8 до 12 и послѣ обѣда отъ 2 до 7 часовъ; каждый изъ насъ, дѣтей городскихъ жителей, приносилъ съ собою на полдникъ что-либо изъ остатковъ обѣда, и всѣ учащіеся располагались полдничать на дворѣ; мы 7—8-лѣтніе кавалеры, замѣтивъ у дѣвочекъ что-либо сладкое съѣстное, выпрашивали у нихъ, прыгая и становясь на колѣни по предложенію барышень. Учительница наша Е. В. была добродушная и ласковая старушка и всѣ мы очень любили ее, тогда какъ сестра ея В., къ счастью рѣдко ее замѣнявшая, была для насъ грозой. Но въ этой

школѣ учился я, вѣроятно, не болѣе года. Затѣмъ меня отдали въ такъ называемую министерскую школу (первоначальная школа, находившаяся въ вѣдомствѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ). Завѣдывающимъ и учителемъ этой школы былъ священникъ соборной церкви о. Александръ Прозоровскій. Училище это помѣщалось на Дворянской улицѣ во флигелѣ, принадлежавшемъ къ дому Прозоровскаго, и состояло изъ двухъ комнатъ: въ первой—большей, установленной большими, почти квадратными, на подобіе кухонныхъ, столами, помѣщались крестьянскія дѣти, пригородныхъ слободъ Залиманской и Харьковской, обучавшіеся азбукѣ, чтенію, первымъ 4 дѣйствіямъ ариѳметики и преимущественно—письму. Обученіе письму, я помню, производилось не на тетрадяхъ, а на самихъ столовыхъ верхнихъ доскахъ, которыя для этой цѣли были покрашены темно-голубою подъ лакъ краскою и разграфлены линіями бѣлою краскою для письма; писаніе по нимъ происходило палочками, обмакнутыми въ разведенный мѣлъ. Училище это было разсадникомъ будущихъ сельскихъ и волостныхъ писарей. Въ другой комнатѣ, меньшей, окнами на улицу, училось человѣкъ 7—8 дѣтей привилегированныхъ сословій. Курсъ наукъ въ этомъ отдѣленіи школы былъ выше, чѣмъ въ 1-мъ, такъ какъ сюда поступали мальчики уже обучавшіеся чтенію и письму въ другой школѣ или дома. Здѣсь проходились: священная исторія, элементарныя правила грамматики и 1-я часть ариѳметики. О. Александръ былъ учитель строгій и взыскательный, но будучи занятъ церковными дѣлами, требамъ и домашнимъ хозяйствомъ, нерѣдко предоставлялъ обученіе въ школѣ причетнику или лучшему ученику. Обученіе производилось по вошедшей тогда въ употребленіе Ланкастерской методѣ. Изъ этого періода моей ученической жизни я помню ясно одинъ только эпизодъ. Однажды въ наше отдѣленіе школы является вмѣстѣ съ завѣдующимъ школою мелкопомѣстный дворянинъ, имѣющій домъ въ Богучарѣ; о. Александръ дѣлаетъ строгій выговоръ одному изъ учениковъ—сыну означеннаго помѣщика, и мы узнаемъ, что этотъ ученикъ осмѣлился какими-то неприличными словами обозвать дома свою сестру. Мы всѣ были поражены такимъ выходящимъ изъ ряду поступкомъ товарища, и онъ былъ наказанъ, кажется, оставленіемъ безъ

обѣда. Къ чести учителя, надобно сказать, что наказанье розгами въ нашемъ училищѣ и тогда уже не употреблялось. Въ этомъ училищѣ я пробылъ не болѣе года и съ 8 лѣтъ продолжалъ ученіе подъ непосредственнымъ руководствомъ отца, который занимался со мною всѣми предметами для поступленія въ 3-й классъ духовнаго училища. Это было время, когда древніе языки, въ особенности латинскій, считались главными предметами въ духовныхъ училищахъ, и, какъ истый латинистъ, отецъ особенное вниманіе обращалъ на латинскій языкъ (во время его ученія въ духовной семинаріи, какъ онъ говорилъ, на латинскомъ языкѣ преподавались нѣкоторыя науки и ученики писали сочиненія и стихотворенія тоже на латинскомъ языкѣ). Почти 9-ти лѣтъ, въ 1842 г., отецъ повезъ меня въ г. Воронежъ, для опредѣленія въ духовное училище. Очень памятна для меня эта поѣздка, какъ и послѣдующія за нею; о желѣзныхъ дорогахъ тогда и помину не было въ нашихъ мѣстахъ и все время моего ученія въ семинаріи съ отцомъ или братьями мы совершали изъ дому въ Воронежъ поѣздки въ своемъ экипажѣ и на своихъ лошадяхъ. При моей горячей привязанности и любви къ родной семьѣ, а также и къ дому, прощаніе съ семействомъ выходило очень трогательное. Еще за нѣсколько дней, когда начиналось приготовленіе къ отъѣзду, я уже волновался, печалился и съ грустью обходилъ всѣ уголки дома, двора и рощи, отъ которыхъ не хотѣлъ бы оторваться. Когда наставало время прощанья съ матерью и сестрами моими, я плакалъ иногда навзрыдъ. Дорогой я, сознавая, что со мною находятся братья, а особенно когда былъ и отецъ, нѣсколько успокаивался. Но все-таки воспоминаніе о родныхъ, оставшихся дома, щемило мое маленькое сердце. До этого времени я не выѣзжалъ никуда изъ своего города, если не считать поѣздокъ съ отцомъ на степь или лугъ церковный, иногда по благочинію. Поѣздка въ Воронежъ, удаляя меня постепенно отъ родного края, въ то же время и развлекала нѣсколько меня. Ъхали мы въ Воронежъ не менѣе трехъ сутокъ, на четвертые пріѣзжали туда. Меня интересовало тогда все: и большая почтовая или столбовая дорога съ вырытыми по обѣимъ сторонамъ рвомъ и канавами, пестрыми столбами

съ обозначеніемъ веретъ, и постоянные дворы въ селеніяхъ, гдѣ мы останавливались кормить лошадей, съ скрипучими воротами подъ соломенною крышею, большимъ дворомъ, кругомъ застроеннымъ сараями или навѣсами для экипажей и телѣгъ и для лошадей, изба, проходными сѣнями раздѣленная на двѣ половины: черную, или мужицкую, и чистую. Чистая половина избы—это большая комната, въ которой находился столъ, покрытый простою, толстою полотняною скатертью, деревянный досчатый диванъ и нѣсколько такихъ же стульевъ, или скамеекъ; сѣнны комнаты украшены фольговыми образами и лубочными картинами, изображающими страшный судъ, или эпизоды изъ войны 1812 года, и иногда испещренные остроумными надписями и стишками семинаристовъ. На обратномъ пути изъ Воронежа домой мы обыкновенно нанимали подводчика изъ ближнихъ селеній, лежащихъ на пути, и намъ всегда приходилось ночевать долгую зимнюю ночь въ простой избѣ у подводчика. Это было что-то неизобразимое: въ переднемъ углу комнаты находился закопченный образъ и столъ, за которымъ угощались незатѣйливымъ кушаньемъ, въ родѣ щей съ тараканами, всѣ обитатели дома и гости; всѣ четыре сѣнны комнаты были совершенно черныя, закоптѣвшія отъ дыма, и по нимъ лазило множество таракановъ, или такъ называемыхъ прусаковъ. Въ задней, отъ входа, части избы находились нары, или широкія лавки, на которыхъ спали дѣти и съ ними мать или бабушка. Подъ нарами и узкими лавками, тянувшимися во всю длину сѣней, находились маленькіе телята, ягнята и домашняя птица. Надъ нарами находились палаты, т. е. широкій помостъ подъ потолкомъ, гдѣ съ вечера отдыхало и спало ночью мужское населеніе избы, а рядомъ съ палатами широкая печь—любимое мѣсто стариковъ; не смотря на свой, сравнительно, громоздкій объемъ, печь эта не имѣла дымовой трубы. И вотъ во время поѣздки на долгихъ въ Богучаръ къ празднику Рождества Христова, почувъ въ такой избѣ нашего подводчика, утромъ рано, еще не опомнившись отъ пріятныхъ, сладкихъ сновидѣній о родномъ краѣ, я и мои сотоварищи двоюродные братья просыпались отъ какого-то шума въ избѣ и пронизывающаго холода. Оказывалось, что одна изъ молодыхъ хозяекъ-невѣстокъ уже затопила печь, и дымъ валилъ по всей избѣ

и выходилъ чрезъ открытую дверь въ сѣни, а оттуда на дворъ; въ pendant къ этому просыпалось животное и пернатое население избы.

Первый мой прїѣздъ въ Воронежъ въ 1842 г. и начало ученія моего въ духовномъ училищѣ, по моему мнѣнію, стоитъ описанія. Еще находясь на послѣдней станціи предъ Воронежемъ, Рогачевкѣ, мы волновались и ожидали чего-то необыкновеннаго, такъ какъ намъ сказали, что мы скоро увидимъ Воронежъ, и дѣйствительно по выѣздѣ съ этой станціи Воронежъ виденъ еще за 19 верстъ отъ него. Сперва открывается только шницъ Митрофановскаго монастыря, затѣмъ показываются церкви, лежащія на высокой части города, а затѣмъ открывается большая часть города, лежащая на горѣ и по ея склонамъ. Съ чувствомъ жуткаго ожиданія чего-то намъ неизвѣстнаго и неизвѣданнаго мы приближаемся къ Воронежу. Оно еще усиливается тѣмъ, что старшіе братья мои, подшучивая конечно надъ нами, увѣряли насъ, что въѣзжающіе въ первый разъ въ Воронежъ мальчики должны испытать нѣкоторыя непріятныя встрѣчи на мосту чрезъ рѣку Воронежъ, какъ, наприм., съ безобразной старой женщиной, которую они должны, какъ привратницу города, привѣтствовать поцѣлуемъ, прежде чѣмъ въѣдемъ въ Воронежъ. Картина, представшая по въѣздѣ съ моста нашимъ глазамъ, таже самая, что и теперь, мало измѣнившаяся въ теченіе 60 лѣтъ: таже каменная будка для помѣщенія полицейской стражи, тѣже, смѣнившіеся конечно въ 3—4 поколѣнія, торговли съ грушами, квасомъ, сѣмячками и пр. и тѣже булочки съ ржанымъ и французскимъ хлѣбомъ...

Но вотъ мы прїѣхали въ Воронежъ въ квартиру моихъ братьевъ. По существовавшему тогда обычаю, особенно при поступленіи новичка въ какой либо классъ духовнаго училища, нужно было явиться отцу вмѣстѣ съ ученикомъ на домъ къ учителямъ того класса, въ который поступалъ ученикъ. Учителей въ 3-мъ классѣ, въ который я былъ приготовленъ отцомъ, было два—учитель латинскаго языка священникъ Смоленскаго собора от. Михайлъ Тимофеевъ и учитель греческаго—Никифоръ Ивановичъ, фамиліи не припомню, но котораго ученики прозвали „Именно“ за частое повтореніе этого слова. Между этими двумя учителями бы-

ли раздѣлены и другіе предметы, преподаваемые въ классѣ. Помню мое первое трепетное явленіе къ учителю латинскаго языка и долгое сидѣніе въ передней, пока отецъ, бѣсѣдовавшій въ другой комнатѣ съ учителемъ, не позвалъ меня къ нему. Вѣроятно, тутъ же и былъ произведенъ учителемъ частный экзаменъ по предметамъ имъ преподаваемымъ, и, судя по моимъ отвѣтамъ, онъ обнадежилъ отца, что я могу поступить въ 3-й классъ; тоже самое, вѣроятно, происходило и у учителя греческаго языка. Не помню, происходилъ ли затѣмъ офиціальный экзаменъ вновь поступающаго ученика въ присутствіи начальства.

Но вотъ я, мальчикъ 9 лѣтъ, оказался ученикомъ 3-го класса Воронежскаго духовнаго училища. До тѣхъ поръ живя безвыѣздно въ Богучарѣ, окруженный добрымъ попеченіемъ и любовью родителей и сестры, почти одноклассницы, я, по отъѣздѣ отца изъ Воронежа сразу почувствовалъ громадную переѣзду въ своей дѣтской жизни... Но пора однако ознакомиться съ Воронежскимъ духовнымъ училищемъ, моей первоначальной *alma mater*. Училище тогда, въ 1842 г., помѣщалось въ зданіи, находящемся на сѣверо-восточной сторонѣ ограды Митрофанова монастыря въ двухъ-этажномъ каменномъ, старинной архитектуры домѣ, гдѣ теперь помѣщается бібліотека Братства св. Митрофана и Тихона и залъ для собраній Братства и духовно-нравственныхъ чтеній для народа. Входъ для учениковъ былъ черезъ дворъ въ большія восточныя ворота противъ западныхъ дверей Вознесенской церкви. Съ наружной стороны у воротъ помѣщались торговки, съ разными дешевыми лакомствами: съмязками, грушами и маковками, и старуха, продающая пироги, цѣною по грошу (2 коп.) съ гречневой кашей, съ капустой и съ печенкой. Какъ я узналъ уже впоследствии, эти лакомства, и въ особенности пироги, имѣли особое значеніе въ духовномъ училищѣ. 1-й, 2-й и 3-й классы помѣщались въ нижнемъ этажѣ, а 4-й—въ верхнемъ; каждый классъ, начиная со 2-го, имѣлъ по два отдѣленія съ особыми для каждого отдѣленія учителями, и учениковъ въ каждомъ отдѣленіи класса было около 80 и болѣе. Ученики низшихъ классовъ весьма рѣдко бывали на 2-мъ этажѣ у четверто-классниковъ, и только тогда, когда по случаю болѣзни или временнаго отсутствія изъ училища

учителей 4-го класса, между учениками двухъ отдѣленій этого класса затѣвался въ корридорѣ форменный кулачный бой, третьеклассники присутствовали на этомъ зрѣлищѣ, награждая героевъ одобреніемъ. Разумѣется, при появленіи учителя 4-го класса, все бросалось въ разсыпную. Ученики духовнаго училища всѣ, кромѣ круглыхъ сиротъ, помѣщались на квартирахъ, исключая архіерейскихъ и семинарскихъ пѣвчихъ, которые помѣщались въ монастырскомъ и семинарскомъ зданіяхъ. Квартиры ученики въ виду дешевизны нанимали на окраинахъ города. Ходили мы въ училище два раза въ день—отъ 8 до 12 час. и послѣ обѣда отъ 2 до 4 часовъ. Ходили мы въ классъ зимою въ шубахъ (гулупчикахъ) на ватѣ или изъ овчины, покрытыхъ простенькою матеріею, въ нихъ же и сидѣли въ классѣ, которые плохо отапливались и были холодны зимою. Лѣтомъ, сверхъ шароваръ и жилета всѣ носили халаты, подпоясанные пояскомъ изъ той же матеріи. Я помню, съ какимъ особеннымъ удовольствіемъ и гордостью я надѣлъ новый халатикъ, сшитый мнѣ по переходѣ въ 4-й классъ, изъ простой темной панки съ зелено-желтыми полосками.—Третій классъ, въ которомъ началъ я свое ученіе, состоялъ изъ одной большой комнаты безъ всякихъ украшеній, кромѣ образа, и съ большими окнами на монастырскую площадь, огражденными изнутри желѣзными толстыми рѣшетками, придававшими снаружи нижнему этажу училища видъ тюрьмы. Длинные, на 9 и болѣе человекъ, парты, покрытыя черною краскою съ вырѣзками для черпильницъ, съ вырѣзанными посредствомъ ножичка фамиліями учениковъ и разными фигурками, за которыя крѣпко доставалось виновникамъ, разставлены были по тремъ сторонамъ класса; недалеко же отъ входной двери помѣщался столъ и стулъ для учителя. По лѣтамъ и по малому росту я былъ посаженъ учителемъ за первый столъ, вмѣстѣ съ другими такими же малышами, а самые великовозрастные и притомъ лѣтѣи, высиживавшіе въ одномъ классѣ по 4 года, помѣщались на заднихъ скамейкахъ. Мои однолѣтки были большею частью въ 1 и 2 кл., здѣсь же почти всѣ мои товарищи были старше меня. Между товарищами моими по классу скоро пришлось отлѣчить и ближайшее школьное начальство; изъ лучшихъ по успѣхамъ учениковъ избирали такъ называе-

мыхъ аудиторомъ, обязанность которыхъ была прослушивать урокъ у 5 учениковъ, назначенныхъ ему учителемъ. Знанія этихъ учениковъ отмѣчались аудиторомъ ежедневно въ особенномъ списокѣ, называемомъ „нотата“, сокращенными латинскими словами: s. ps. eg. (знаетъ, не знаетъ, ошибается) и этотъ списокъ часто просматривался учителемъ въ виду частыхъ наказаній лѣнливыхъ и провинившихся учениковъ. Затѣмъ на каждый классъ въ теченіе всего года назначали двухъ цензоровъ, дежурившихъ поочередно. Это были ученики, обязанные слѣдить за поведеніемъ учениковъ, тишиною и порядкомъ въ классѣ до прихода учителя. Третья, самая грозная съ виду, но легче всего поддающаяся просьбамъ и подачкамъ власть—это былъ классный палачъ—секунторъ, избиравшійся изъ худшихъ по успѣхамъ, но великовозрастныхъ и сильныхъ, учениковъ. На обязанности его лежало, по сношенію съ прислугою училища, имѣть всегда подъ рукою свѣжія лозы для расправы. Со всѣми этими лицами нужно было жить въ ладу, мало того—ихъ надо было задобрить вещественными приношеніями, иначе бѣдному, ни въ чемъ неповинному мальчику приходилось находиться между трехъ огней. Аудиторъ могъ ученика знающаго урокъ записать по своимъ соображеніямъ незнающимъ, а ученика совсѣмъ не знающаго урока отмѣчать вполне знающимъ, рискуя впрочемъ, къ собственному посрамленію, быть наказаннымъ. Надобно сказать, что воспитанный отцомъ въ чувствахъ справедливости, въ духовномъ училищѣ состоя всегда въ списокѣ учениковъ перваго десятка, я всегда былъ аудиторомъ и выставлялъ правильно отмѣтки. Но *homine terribile* класса былъ цензоръ. Имѣя въ рукахъ особенную тетрадь, въ которую записывались ученики, производящіе шумъ и беспорядокъ въ классѣ, тетрадь эту онъ подавалъ учителю тотчасъ по приходѣ его въ день судный, въ субботу, для расправы; въ теченіе же всей недѣли полновластно распоряжался съ учениками. Изъ двухъ цензоровъ, я особенно помню одного А.: онъ постоянно держалъ при себѣ двухъ совѣтниковъ, или наушниковъ, изъ разныхъ концовъ класса, заслужившихъ его начальническое расположеніе при служничаньемъ и приношеніями; и вотъ благодаря имъ въ разрядъ шумящихъ попадали совершенно невинные, а лѣнтяи и шалуны оставались незамѣченными. Впрочемъ, у этого

цензора производящими безпорядки въ классѣ учениками были всѣ тѣ ученики, которые не доставляли ему возможно чаще пироговъ, или гроша (2 коп. ас.), а нерѣдко съ учениками ему почему либо ненавистными онъ расправлялся своеобразно. Въ сопровожденіи одного изъ своихъ клевре-товъ онъ направлялся къ ученику, заслужившему его не-расположеніе и собственноручно, или руками своего по-мощника давалъ ему взбучку. Страхъ предъ этимъ блюсти-телемъ правовъ былъ такъ великъ, что никто изъ учени-ковъ, даже чувствующихъ возможность дать надлежащій от-поръ, не могъ подумать объ этомъ, и эти экзекуціи совер-шались безпрекословно при молчаніи всего класса. Учите-ля латинскаго и греческаго языковъ преподавали и другіе предметы, и занятія съ однимъ учителемъ продолжались ино-гда въ теченіе 3—4 часовъ. При отсутствіи смотрителя училища и инспектора, которые не имѣли квартиры въ учи-лищѣ, учителя иногда пропускали часъ и болѣе, а потому оставалось много времени для проявленія деспотической вла-сти цензоровъ. Еще за нѣсколько минутъ до появленія гроз-наго учителя латинскаго языка извѣщенный зоркими согла-дателями классъ совершенно затихалъ и среди этой глубокой тишины входилъ учитель латинскаго языка священникъ Тимо-феевъ, и послѣ прочтенія молитвы начинались занятія. По жур-налу вызывалось къ столу учителя нѣсколько учениковъ луч-шихъ по успѣхамъ и худшихъ. Занятія по главному пред-мету—латинскому языку—состояли изъ перевода на русскій языкъ заданныхъ параграфовъ по хрестоматіи, точнаго зна-нія латинскихъ словъ и заданныхъ правилъ грамматики, а также изъ локуцій, т. е. перевода съ русскаго языка на латинскій и обратно отдѣльных фразъ и пословицъ. Изу-ченіе уроковъ по всѣмъ предметамъ, не исключая священ-ной исторіи, требовалось совершенно буквальное, о какихъ либо объясненіяхъ урока учителемъ въ классѣ и отвѣтахъ учениками урока своими словами не могло быть и рѣчи. Если ученикъ плохо зналъ урокъ, учитель справлялся по нотатъ о томъ, какъ онъ зналъ урокъ и въ предыдущіе дни, и если оказывалось большею частію отмѣтка ps, да къ тому же цензоръ доносилъ словесно, что онъ шалить до прихода учителя въ классъ, то тотчасъ начиналось на-казаніе розгами и повторялось черезъ нѣсколько же дней,

если ученикъ не исправлялся по мнѣнію учителя. Другого рода наказаніе за шалость и неуспѣхъ въ наукахъ было постоянное въ теченіе недѣли и болѣе стояніе у стѣны, стояніе на колѣняхъ и непременно не на скамьяхъ, а на самыхъ классныхъ столахъ, оставленіе безъ обѣда до окончанія вечернихъ классовъ, что приводило въ восторгъ оставляемыхъ учениковъ, давая полный просторъ шалостямъ; провизія же добывалась чрезъ сторожа. Укажу еще на одинъ способъ наказанія: учитель, выведенный изъ терпѣнія плохими отвѣтами ученика, вставалъ и давалъ ему пощечины собственноручно. Но что всего хуже, такъ это то, что учитель заставлялъ ученика, знающаго постоянно свой урокъ, продѣлывать тоже надъ неуспѣвающимъ ученикомъ, что однажды и я, маленькій ростомъ, долженъ былъ продѣлать надъ великовозрастными лѣвтями, подъ угрозою учителя наказать меня...

Но вотъ наступаетъ день расправы за всю недѣлю — суббота. Еще съ ранняго утра весь классъ находился въ какомъ-то особенно тревожномъ настроеніи, даже самые записные шалуны и лѣвтяи, чувствуя важность предстоящаго событія, вели себя смирно, перешептывались между собою. Происходила усиленная бѣготня за ворота для покупки сластей и пироговъ или для перехватки у товарищей изъ другихъ классовъ денегъ. Не аудиторы и цензоръ, дѣлавшіе свое дѣло въ теченіе недѣли и представившіе уже свои записки и журналы на учительскій столъ, а, такъ называемый, „секуторъ“ былъ героемъ этого знаменательнаго дня. Принявъ самый торжественный и внушительный видъ, онъ часто бѣгалъ въ сторожку и хлопоталъ о томъ, чтобы было въ наличности достаточное количество свѣжихъ вербовыхъ лозъ. Не знаю какимъ способомъ они сохранялись въ свѣжемъ видѣ, но ихъ всегда было, и зимою, въ достаточномъ количествѣ. Возвращаясь въ классъ, онъ былъ окруженъ множествомъ учениковъ съ приношеніями, чувствующихъ, что не миновать имъ бѣды, и просящихъ о томъ, чтобы наказаніе было полегче. По приходѣ своемъ въ классъ и по прочтеніи молитвы, учитель латинскаго языка прежде всего требовалъ себѣ нотату, т. е. ежедневную записку о знаніи учениками уроковъ, просматривалъ успѣхи особенно плохихъ учениковъ за цѣлую недѣлю и вызывалъ

ихъ къ столу отвѣчать урокъ, и если знанія этихъ учениковъ оказывались дѣйствительно слабыми, то онъ тутъ же справлялся въ журналѣ цензора о ихъ поведеніи въ теченіе цѣлой недѣли. Затѣмъ начиналось свѣченіе вызванныхъ учениковъ. Не назначая числа ударовъ напередъ, учитель однако усиливалъ число ихъ, если лѣнивый ученикъ въ то же время и замѣченъ въ шалостяхъ въ журнальчикѣ цензора, а особенно тѣмъ, которые почти каждую недѣлю получали плохія отмѣтки въ особыхъ журналахъ. Такъ получала возмездіе одна партія учениковъ, вызывалась такимъ же образомъ другая, съ которой продѣлывалось то же самое. Не избѣгали наказанія иногда и хорошіе по успѣхамъ ученики, если они, чувствуя свое достоинство, держали себя независимо отъ цензора; хотя бы они вели себя совершенно скромно, но если не дѣлали ему приношеній, то фамиліи ихъ оказывались отмѣченными въ теченіе недѣли въ цензорскомъ журналѣ съ отмѣтками: шалилъ, опоздалъ на урокъ и пр. Не избѣжалъ въ теченіе двухъ-лѣтняго курса въ 3-мъ классѣ наказанія нѣсколько разъ и я, никогда дома не знавшій другихъ наказаній, кромѣ молитвы,—за позднее прихожденіе въ классъ и будто бы за шалости въ классѣ,—хотя меня наказывали сравнительно легко, какъ потому, что я постоянно стоялъ въ спискѣ учениковъ въ первомъ десяткѣ, такъ и потому, что отецъ мой по пріѣздѣ въ Воронежъ всегда являлся къ учителю. Удивительнымъ теперь кажется, что никто, ни смотритель училища, обыкновенно назначавшійся изъ духовныхъ лицъ, но не имѣвшій квартиры въ зданіи училища, ни инспекторъ свящ. Свѣтозаровъ (только недавно умершій), не обращали никакого вниманія на эти постоянныя экзекуціи, а до преосвященнаго, жившаго въ нѣсколькихъ шагахъ отъ училища, вѣроятно, и не доходили слухи объ этомъ. Отношенія между учениками нашего класса были далеко не мирныя и не дружескія. Около каждого малосильнаго, но богатенькаго ученика группировалось два—три якобы его друга, защищавшихъ его, между прочимъ, отъ нападенія товарищей, но это дружба подогрѣвалась и поддерживалась угощеніемъ сбитнемъ, сластями и займами въ трудныя минуты гроша. Чистой, безкорыстной дружбы что-то не замѣчалось.

До прихода учителя или до тѣхъ поръ, пока цензоръ,

въ виду скорого его прихода, не брался за свою обязанность утишать и возстановлять тишину и записывать учениковъ, въ классѣ происходилъ невообразимый шумъ, нѣсколько учениковъ выходило на середину класса и играли въ чехарду, другіе собирались за партою и затѣвали другія игры, самые бойкіе изъ нихъ высматривали себѣ младшихъ по лѣтамъ и малосильныхъ учениковъ, чтобы показать свою удалъ—ни съ того, ни съ сего, давали имъ взбучку; весьма часто подвергался этому и я. Отвѣтомъ на нее былъ только плачь ученика, который нисколько не возбуждалъ сожалѣнія въ товарищахъ, а напротивъ—желаніе прибавить плачущему еще нѣсколько горячихъ. У нѣкоторыхъ, изъ малосильныхъ учениковъ были изъ сотоварищей такіе враги, которые преслѣдовали ихъ и по выходѣ изъ класса. Такъ я помню ученика Баевъ всю дорогу до квартиры моей провожалъ меня толчками въ спину. Настроенные воинственно, кутейники (такъ называли учениковъ духовнаго училища всѣ горожане), проходя мимо свѣтскаго училища, дразнили „лапшу“, какъ называли они учениковъ свѣтскаго училища, и если у тѣхъ отсутствовалъ или уже ушелъ учитель, то затѣвался формальный бой. Впрочемъ, это побойще происходило вездѣ въ малыхъ размѣрахъ, гдѣ только встрѣчалось по нѣсколько учениковъ съ той и другой стороны.

Бурса для сиротъ-воспитанниковъ духовнаго училища тогда помѣщалась въ монастырскомъ корпусѣ, находящемся теперь на сѣверо-западной сторонѣ Митрофанова монастыря и заново теперь перестроенномъ. О житьѣ-бытьѣ бурсаковъ своихъ товарищей я имѣлъ мало свѣдѣній, помню только, что они по большей части видъ имѣли измученный, одѣвались и лѣтомъ и зимою очень плохо, постоянно относительно завтрака и пироговъ были попрошайками у квартирныхъ и вдобавокъ еще квартирныхъ учениковъ въ классѣ награждали насѣкомыми, которыхъ тѣ благополучно привозили домой на лѣтнія и зимнія каникулы, составляя тѣмъ первое горе и заботу матерей квартирныхъ учениковъ.

Квартиры учениковъ по большей части помѣщались на окраинѣ города, близъ Богословской и Покровской церквей, на Лоску и Острожномъ бугрѣ. Квартира обыкновенно нанималась въ 2—3 комнаты на 7—8 воспитанниковъ; въ ней обыкновенно помѣщались ученики духовнаго училища со

своими старшими братьями, воспитанниками семинарии; изъ нихъ воспитаннику старшаго богословскаго класса поручались отцами 2—3 ученика духовнаго училища, не имѣющихъ старшихъ братьевъ, и ему же, хотя это выходило только номинально, поручался надзоръ за всей квартирой. Обыкновенно за 2—3 комнаты платилось 6—9 руб. асс., т. е. 2 р. 50 к. на сер., приварокъ за ту же цѣну хозяйскій, прислуга варила и подавала обѣдъ и ужинъ и ставила самоваръ. Кромѣ неизбѣжныхъ сдобныхъ „бурсаковъ“ (четвероугольныхъ маленькихъ въ формѣ кирпича хлѣбцевъ) малороссійскихъ колбасъ, сала, сухарей и пр., которые каждый квартирантъ-воспитанникъ привозилъ въ Воронежъ послѣ каникулъ, каждый семинаристъ и ученикъ духовнаго училища долженъ былъ ежемѣсячно вносить въ кассу, которая хранилась у старшаго, по равной части денегъ (по 1 руб.). Живущіе въ одной квартирѣ воспитанники семинаріи по-очередно, по одному, или по нѣскольку дней, заведывали хозяйствомъ, ходили для покупокъ провизіи на рынокъ, разливали чай, распоряжались обѣдомъ и пр. При дешевизнѣ провизіи и платы за квартиру, содержаніе каждаго воспитанника, разумѣется безъ одежды, поѣздокъ домой и обратно, обходилось въ мѣсяцъ рубля 1½ или нѣсколько болѣе.

Обыкновенно ученики духовнаго училища помѣщались въ одной—большей, ближней къ выходу, комнатѣ, въ другой же—меньшей—воспитанники духовной семинаріи. Такъ какъ изученіе заданныхъ уроковъ воспитанниками духовныхъ училищъ было буквальное,—впрочемъ въ этомъ отношеніи мало отличались отъ нихъ и воспитанники духовной семинаріи,—то въ комнатѣ мальчиковъ около чайнаго стола происходилъ послѣ обѣда и короткаго отдыха невообразимый шумъ, каждый старался перекричать другъ друга: одинъ крѣпко затыкалъ руками уши, другой зарывался въ постель между подушками и тамъ бормоталъ свой урокъ. За то, когда уроки были выучены, или слѣдовалъ перерывъ занятій предъ вечернимъ чаемъ (сперва пили чай старшіе), ученики выбѣгали на дворъ и тамъ съ азартомъ пускали кубари или волчки, играли въ мячъ, лунки и чехарду, а зимою по неимѣнію коньковъ катались по льду на салазкахъ, или замерзшихъ лужахъ. Но старшіе, или воспитанники дух. семинаріи,

учили уроки болѣе тихо по запискамъ и степенно, чаще лежа каждый на своей постелѣ; промежуточное отъ занятій время проводили въ разговорахъ о своихъ преподавателяхъ и начальствѣ, о невѣстахъ и знакомыхъ дѣвицахъ, болшею частію изъ духовнаго званія, а иногда занимались выпивкой, которая, не смотря на строгость со стороны начальства, напр., неожиданныя посѣщенія квартиры монахомъ-инспекторомъ, была въ большемъ употребленіи между воспитанниками семинаріи. Въ праздничные и воскресные дни ученики духовнаго училища ходили въ свою приходскую церковь и стояли тамъ подъ надзоромъ назначавшагося начальствомъ старшаго изъ учениковъ 4 класса, и по назначенію начальства училища поочередно читали въ утренѣ или всенощной на клиросѣ шестопсалміе, каѳизмы, часы и пр. Въ Вознесенской церкви, гдѣ служилъ инспекторъ училища, мнѣ ясно припоминается случившійся со мною слѣдующій эпизодъ: настала очередь для меня, тогда 10-ти-лѣтняго мальчика, читать первый часъ въ заутренѣ въ Декабрѣ мѣсяцѣ. Выучивши въ теченіе многихъ дней наизусть псаломъ „Милость и судъ воспою тебѣ, Господи“, такъ, что и теперь по истеченіи 57 лѣтъ отъ того времени я знаю его наизусть, я съ великимъ трепетомъ ожидалъ начала чтенія; наступило это время, причетникъ вытолкалъ меня впередъ къ аналою, а я молчу, замеръ отъ страха и не читаю, онъ прикрикнулъ на меня, но я произнесъ дрожащимъ голосомъ только слогъ „ми“ и остановился, 1-й часъ прочиталъ дьячекъ и тѣмъ окончилось мое участіе въ церковной службѣ.—Но вотъ наступили по истеченіи двухъ-лѣтняго курса переводные экзамены и переходъ въ 4-й классъ. Здѣсь къ нѣкому оправданію иногда совершенно незаслуженныхъ наказаній, производившихся учителемъ латинскаго языка надъ хорошими во всѣхъ отношеніяхъ учениками, надобно сказать, что на одного особенно деспотичнаго цензора А., о коемъ я упоминалъ, послѣдовало со стороны уже небоавшихся его учениковъ, донесеніе въ его взяточничествѣ и неправильной оцѣнкѣ поведения учениковъ, и по разслѣдованіи дѣла онъ получилъ достойное возмездіе и въ слѣдующемъ классѣ сдѣлался уже незамѣтнымъ и по успѣхамъ ученикомъ. Переходъ въ 4-й классъ духовнаго училища нѣсколько поднялъ и оживилъ

нашъ духъ и поддержаль мое маленькое самолюбіе, уже нѣсколько развившееся вслѣдствіе того, что мнѣ при моихъ еще дома прибрѣтенныхъ знаніяхъ и хорошихъ способностяхъ все назначенное для прохожденія въ 3-мъ классѣ удавалось легко и я почти при ста ученикахъ нашего отдѣленія занимать мѣсто въ спискѣ въ 1-мъ десяткѣ. Къ тому же это былъ старшій и послѣдній классъ духовнаго училища, и мы, перешедши въ 4-й классъ, съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ и свысока смотрѣли на мальцовъ (хотя мнѣ было только 11 лѣтъ, а нѣкоторымъ изъ этихъ „мальцовъ“ было 14 и 15 лѣтъ)—учениковъ низшихъ классовъ, а за этимъ 4-мъ классомъ видѣлась уже обѣтованная земля—духовная семинарія, гдѣ—мы знали—нѣтъ уже печалей, причиняемыхъ тѣлесными наказаніями, и предвидѣлась болѣе свободная, безпечальная жизнь, на что и указывала пѣсня, распѣваемая часто моими старшими братьями:

Ахъ, что за раздолье

Семинарское житье?

Позабудемъ поневолю

И про горе все свое! и пр.

Впрочемъ, къ части учителей латинскаго и греческаго языковъ 4 класса нашего отдѣленія, между которыми были также подѣлены остальные предметы, надобно сказать, что въ нашемъ классѣ наказанія розгами совсѣмъ не употреблялось (это было въ 18⁴⁶/₄₇ г.г.). Учителемъ латинскаго языка былъ академикъ священникъ Несдачинъ, который совсѣмъ почти не употреблялъ наказанія, ограничиваясь въ случаѣ нужды убѣжденіемъ или выговоромъ и въ крайнемъ случаѣ извѣщеніемъ о томъ начальства училища, которое тоже единственно по свойству своего характера было несклонно къ наказанію розгами. Учитель греческаго языка Г. С. Поповъ, прозванный учениками за свое жужжащее произношеніе „жукомъ“, былъ очень серьезный и нерѣдко сердившійся, за незнаніе уроковъ ставилъ учениковъ на колыни, оставлялъ безъ обѣда и иногда собственноручно награждалъ затрешиной. Но все это казалось удивительно легкимъ

предъ тѣмъ режимомъ, который намъ пришлось испытать въ 3-мъ классѣ. Какъ безхитростный бытописатель собственной жизни, я здѣсь не могу пройти молчаніемъ два случая изъ моей тогдашней ученической жизни. Какъ припомнить читатель, я уже говорилъ, что болѣе сильные праздношатающіеся лѣнтяи изъ учениковъ до прихода учителя ходили по классу съ цѣлью раздражить и затѣмъ дать взбучку младшимъ по лѣтамъ и тихимъ ученикамъ, которые возражали на обиду только плачемъ. Съ переходомъ въ 4-й классъ мнѣ надѣла такая страдательная роль, я инстинктивно сталъ искать изъ нея выхода и, видя, какъ другіе ученики, не дававшіе себя въ обиду, сравнительно благоденствуютъ, я ожидалъ только случая, чтобы отплатить своимъ антагонистамъ; случай этотъ скоро представился: спустя нѣсколько дней послѣ начала ученія ко мнѣ подходятъ вышеупомянутые ученики, начинаютъ дразнить меня и видя, что я ничѣмъ не отвѣчаю на ихъ грубыя шутки, они начали испытывать мое терпѣніе толчками. Какъ наэлектризованный, я вскочилъ на столъ и первому подвернувшемуся мнѣ противнику отпустилъ пощечину по своимъ силамъ оплеуху. Чуть не весь классъ крикнулъ „браво“, тотчасъ же нашлось у меня много защитниковъ противъ нихъ, и они со стыдомъ должны были отступить, и такъ какъ защитники (къ чести ихъ надобно сказать—на этотъ разъ совершенно безкорыстные) являлись при нападеніяхъ, каждый разъ на выручку, то нападенія совершенно прекратились. Въ другомъ случаѣ я не отдѣлался такъ счастливо и потерпѣлъ крушеніе. Какъ и въ 3 классѣ, состоя въ спискѣ учениковъ перваго десятка перваго разряда, я въ 4 классѣ былъ аудиторомъ; въ числѣ учениковъ, у которыхъ я провѣрялъ уроки, былъ одинъ верзила лѣтъ 18 или болѣе, отчаянный лѣнтяй, третій годъ сидѣвшій въ 3 классѣ. Сдѣлавши ему нѣсколько разъ снисхожденіе въ отмѣткахъ, за незнаніе урока, я однажды выставилъ ему въ нотатѣ за прослушанный урокъ ps, или 1. Узнавши объ этомъ, онъ тутъ же до прихода учителя сдѣлалъ мнѣ взбучку. Защитниковъ на этотъ разъ противъ этого великана въ свѣтломъ халатѣ, не оказалось, и самолюбіе мое, какъ лучшаго ученика и аудитора, сильно страдало, я не былъ удовлетворенъ даже тѣмъ, что инспекторъ о. Еф. Свѣтозаровъ, занимавшійся въ это

время въ другомъ отдѣленіи 4 кл., поставилъ его тамъ на колѣни. За исключеніемъ этихъ двухъ оставшихся въ моей памяти эпизодовъ, моя тогдашняя ученическая жизнь въ 4 классѣ прошла гладко, безъ особенныхъ приключеній, и на 14 году своей жизни, я въ радужномъ настроеніи перешла въ словесность, или—по настоящему—въ 1-й кл. духовной семинаріи. Итакъ Рубиконъ перейденъ, жизнь подневольная дрожащаго за свою шкуру мальчугана кончилась, перешла въ область преданій и началась болѣе спокойная, свободная жизнь въ семинаріи. Не вдаваясь въ подробности пребыванія нашего въ каждомъ классѣ семинаріи (ихъ было три: словесность, философія и богословіе; въ каждомъ классѣ курсъ былъ двухъ-годичный), мы постараемся здѣсь сдѣлать общую характеристику семинаріи того времени. Зданіе семинаріи, существующее уже около 100 лѣтъ, было то же самое, что и теперь, но внутри расположеніе помѣщеній, исключая церкви, совершенно передѣлано. Парадного хода, какъ теперь, да и никакого хода съ улицы не было. Онъ былъ внутри двора, на серединѣ семинарскаго корпуса, и начинался широкимъ каменнымъ крыльцомъ; ходъ этотъ велъ на второй этажъ прямо въ актовъ залъ и церковь; въ нижнемъ этажѣ помѣщалось: 1-е отдѣленіе философскаго класса, на 2-мъ этажѣ—второе отдѣленіе богословскаго класса и квартира инспектора; на слѣдующемъ за параднымъ крыльцомъ ходу въ нижнемъ этажѣ 2-е отдѣленіе философскаго класса, а на 2-мъ этажѣ 1-е отдѣленіе богословскаго класса и квартира ректора; 2-е отдѣленіе словесности помѣщалось въ нижнемъ этажѣ съ ближайшаго къ воротамъ хода, въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса съ сѣверной стороны помѣщалась больница, а въ отдѣльномъ угольномъ зданіи кухня и столовая для казенно-коштныхъ воспитанниковъ. Съ благоговѣйнымъ ожиданіемъ мы вошли въ первый разъ въ это святилище семинарской премудрости, предполагая усвоить себѣ много научныхъ знаній.

Учителемъ словесности, или риторики, былъ старичокъ А. А. Данскій, личность котораго, какъ и учителя 1-го отд. риторики Н. С. Чехова, достаточно охарактеризована въ „Исторіи Воронежской Духовной Семинаріи“ соч. Никольскаго. Здѣсь мы прибавимъ только, что изучая правила ри-

торики по печатному учебнику Данскаго, который, какъ говорятъ, былъ дословный переводъ латинской риторики Бургія, мы узнавали лишь формулы составленія періодовъ, причинныхъ, условныхъ, сравнительныхъ и пр., хриі простыхъ и превращенныхъ, знакомились съ тропами и фигурами, изъ коихъ мнѣ до сихъ поръ вспоминаются: метафора, метонимія, синекдоха и иронія. Въ этомъ то и заключалась бездна риторической премудрости...

Приемы этого преподавателя были очень просты: спросивши нѣсколькихъ учениковъ заданный имъ по учебнику урокъ, онъ большей частью не похаживая уже вслѣдствіе старости по классу, а сидя на своемъ учительскомъ креслѣ и понюхивая изрѣдка табачокъ обращаясь къ намъ со словами: „ну-ка, ты! ты что!“ заставлялъ, иногда цѣлыя десятки учениковъ, составлять тутъ же періоды и цѣлыя хриі на предложенную имъ тему. Эти упражненія въ классѣ, а также темы, часто задаваемые имъ на домъ, все-таки будили въ насъ мысль и заставляли нѣсколько заботиться о красотѣ изложенія своихъ мыслей. Къ тому же, учебникъ Данскаго изобилдовалъ въ видѣ примѣровъ лучшими отрывками изъ сочиненій русскихъ писателей и духовныхъ ораторовъ, особенно краснорѣчивѣйшаго въ то время архіепископа Иннокентія, а эти отрывки опять таки побуждали насъ къ знакомству съ сочиненіями всѣхъ русскихъ писателей того времени. Никакихъ особенныхъ запрещеній относительно чтенія книгъ не существовало тогда, и я, какъ многіе изъ моихъ товарищей, набросился на чтеніе книгъ изъ тогдашнихъ библіотекъ, преимущественно по части беллетристики и исторіи. Во 2-мъ отд. философскаго класса преподавателемъ философскихъ предметовъ былъ В. П. Остроумовъ. Логiku преподавалъ онъ по традиціоннымъ, вѣроятно, доставшимся отъ другихъ преподавателей запискамъ, а психологію по печатному руководству Кедрова. Сухое и монотонное изложеніе этимъ преподавателемъ своихъ предметовъ, придерживаясь записокъ и руководства, наводило скуку на слушателей, и мы съ нетерпѣніемъ ждали звонка. Изъ его обращенія къ ученикамъ въ памяти моей сохранилась только одна фраза, которую онъ сказалъ въ отвѣтъ на поздравленіе учениковъ съ полученіемъ чина „коллегскаго ассесора“: „что наши чины, когда нѣтъ у насъ ветчины“. Не

смотря на это онъ имѣлъ свой довольно приличный домъ на Божоявленской улицѣ. Преподавателемъ тѣхъ же предметовъ 1-го отд. философскаго класса былъ только что окончившій курсъ Кіевской академіи магистръ Д. М. Скрыбинъ. За отсутствіемъ своего преподавателя, не совсѣмъ исправно посѣщавшаго уроки, намъ приходилось не разъ слушать его преподаваніе. Излагалъ онъ свои философскіе предметы и въ особенности психологію ясно, отчетливо и увлекательно; высказывая, напримѣръ, положеніе о чувствахъ сердца и о проявленіяхъ воли, онъ разбиралъ подробно причины ихъ появленія, дальнѣйшее ихъ развитіе и послѣдствія; приводилъ примѣры изъ жизни замѣчательныхъ людей ближайшаго къ намъ времени, а также, кстати, высказывалъ вѣроятное предположеніе относительно послѣдующей жизни своихъ слушателей, предостерегая ихъ въ этомъ случаѣ отъ различныхъ увлеченій и т. д. Цѣль его преподаванія была мысль, выраженная надъ входомъ одного древняго греческаго храма: „познай самого себя“. Къ сожалѣнію, этотъ преподаватель, вслѣдствіе скудости получаемого жалованья, черезъ 10 лѣтъ перешелъ на службу въ Воронежскую Казенную Палату и умеръ въ должности начальника отдѣленія послѣдней. Такимъ образомъ при довольно скудныхъ знаніяхъ и такомъ же развитіи мы философы перешли въ 1850 году въ послѣдній—богословскій классъ семинаріи. Въ 1-мъ отд. богословскаго класса догматическое богословіе преподавалъ ректоръ семинаріи архимандритъ Иларіонъ. Онъ окончилъ курсъ въ Московской академіи и получилъ тамъ степень бакалавра, но, какъ наставникъ, этотъ облѣнившійся человекъ былъ изъ самыхъ послѣднихъ. Богословіе онъ читалъ по книгѣ преосв. Антонія и объясненій не дѣлалъ почти никакихъ. Также мало обращалъ вниманія онъ и вообще на ученіе и воспитаніе семинаристовъ. Инспекторъ семинаріи іеромонахъ Теофилактъ преподавалъ во 2-мъ отд. тотъ же предметъ дѣльнѣе и основательнѣе, развивая свои объясненія уроковъ по вышедшей въ то время книгѣ „Введеніе въ догматическое богословіе“, Макарія, вполнѣдствіи митр. Московскаго. Преподавателемъ священнаго писанія, догматическаго и пастырскаго богословія былъ іеромонахъ Нафанаилъ Соборовъ; онъ, какъ видно, усердно готовился къ урокамъ и объясненія его выходили

нѣсколько содержательнѣй, нежели другихъ преподавателей. Слабѣйшимъ изъ преподавателей богословскихъ предметовъ былъ іеромонахъ Теофилъ Соловьевъ, надъ которымъ, какъ справедливо говоритъ авторъ „Исторіи Воронежской духовной семинаріи“, потѣшались ученики и учителя. Преподаватель совсѣмъ недаровитый, онъ очевидно готовился добросовѣстно къ своимъ лекціямъ; излагая слѣдующій урокъ, онъ шагаль взадъ и впередъ по классу и, заглядывая въ свой, написанный на клочкѣ бумажки, конспектикъ, то вводилъ свои очи къ верху, патетически возвышая свой голосъ, то понижая его до шопота. До слуха учениковъ долетали только отдѣльныя, отрывочныя и несвязныя фразы, уловить что-либо цѣльное не было возможности. Ученикамъ, которые слушали его, оставалось только слѣдить за выраженіемъ его лица, глазъ и пр., для того, чтобы копировать его. Большая часть учениковъ занимались въ это время разговорами, а кто-нибудь изъ проказниковъ прищипливалъ въ это время бумажку къ его рясу или учиняли какую-нибудь шалость съ его шубой или клобукомъ. Урокъ на его классѣ ученики всегда отвѣчали по лежащимъ предъ ними книгамъ или тетрадямъ.

Къ экзаменамъ, въ особенности выпускнымъ, ученики, пользуясь большими промежутками между ними (недѣля и болѣе) готовились очень усердно, они въ это время не выпускали изъ рукъ тетрадокъ, оставляя время только для сна и обѣда. Повтореніе лекцій къ экзаменамъ, равно какъ и изученіе ихъ во время года, было совершенно буквальное. Большую часть уроковъ приходилось изучать вновь, такъ какъ ученики, обыкновенно, только тогда учили уроки въ продолженіе года, когда предполагали быть спрошенными. Такимъ образомъ, если мы за время семинарскаго курса приобрѣли какое-либо умственное развитіе, то именно благодаря свободному и даже подчасъ неразборчивому чтенію книгъ. Такъ какъ я въ теченіе послѣдняго года въ богословскомъ классѣ былъ боленъ горячкою и затѣмъ чрезъ нѣкоторый промежутокъ воспаленіемъ легкихъ, то я кончилъ курсъ по списку предпослѣднимъ ученикомъ.

Описаніе тогдашняго семинарскаго быта было бы не полно, если бы мы ничего не сказали о время препровожденіи квартирныхъ семинаристовъ (казеннокоштныхъ воспитанни-

ковъ было сравнительно немного) и вообще о нравственномъ строѣ семинаріи. Изъ предыдущаго видно, какъ мало вообще давало намъ преподаваніе семинарскихъ наукъ, не говоря уже о воспитательномъ воздѣйствіи начальства и преподавателей на учениковъ; если взять во вниманіе, что на урокахъ большей части преподавателей воспитанники, бездѣйствуя умомъ и физически, съ нетерпѣніемъ ждали звона колокола (повѣшеннаго на высокой перекладинѣ на дворѣ), да еще зимою приходилось сидѣть въ совершенно нетопленныхъ классахъ, то нельзя удивляться тому, что ученики, особенно въ высшихъ классахъ, продѣлывали ежедневно такія штуки. Послѣ 1-го звонка масса учениковъ выходила на дворъ и стояла толпою предъ закрытыми воротами, около прикрытой калитки; въ воротахъ уже стоятъ худой высокій николаевскій солдатъ съ строгимъ приказомъ не выпускать на улицу ни одного ученика. Нѣсколько времени въ переднихъ рядахъ шло дружное совѣщаніе, наконецъ одинъ изъ болѣе сильныхъ семинаристовъ подходилъ къ сторожу и тотъ мигомъ оказывался повергнутымъ на землю. Затѣмъ чрезъ него, какъ по живому мосту шагали и мигомъ исчезали на Дворянской улицѣ всѣ эти толпы воспитанниковъ, и въ результатъ оказывалось уже на второмъ или третьемъ урокѣ въ семинаріи на одну треть, или даже на половину меньше всего состава ихъ. Оставались только самые лучшіе по успѣхамъ и скромные ученики и тѣ, которые готовились къ уроку и знали, что ихъ спросятъ. Странно, что, вѣроятно, по отсутствію настоящей стройной инспекціи, какъ въ настоящее время, эти постоянные побѣги учениковъ изъ класса оставались почти всегда безнаказанными. Посмотримъ же, чѣмъ наполнялась жизнь учениковъ внѣ класса, отъ котораго они такъ открепчивались? Спокойное и свободное пребываніе въ теплой комнатѣ, конечно больше правилось имъ, нежели, по большей части, умственное и физическое бездѣйствіе въ семинаріи. Въ эти немногіе часы до обѣда они могли кое-что сдѣлать изъ своихъ уроковъ на слѣдующій день, равно какъ этому же посвящалось и время по окончаніи обѣденнаго отдыха, до вечерняго чая; послѣ чая же большая часть семинаристовъ, записавшись въ квартирномъ журналчикѣ, по какому неотложному дѣлу и на сколько времени они отлучаются, ухо-

дила па прогулки, а всего чаще въ гости къ товарищу, гдѣ уже знали, что соберется компанія; тамъ они обыкновенно проводили время въ бесѣдѣ, за игрою въ карты, а если дозволяли средства хозяина, то и за маленькой выпивкой между игрою. Играли въ карты: преферансъ, три листика и муху, и если не обрѣталось у товарищей капиталовъ, то по маленькой и въ долгъ; если же собиралась болѣе денежная компанія, то по большей и на наличныя. Между семинаристами выпускного класса, моими товарищами, я помню двухъ игроковъ, которые, прекрасно изучивъ игру и не прибѣгая ни къ какимъ неблагоприятнымъ продѣлкамъ, а узнавши, кто изъ семинаристовъ получилъ деньги изъ дома, шли къ нему съ положительной цѣлью выиграть. Но не одни только карты занимали большую часть семинаристовъ, были и другія, болѣе привлекательныя занятія. Начиная съ младшихъ классовъ реторики и до послѣдняго выпускного класса, почти всѣ ученики были отчаянные трубокеры: курили табакъ русскаго производства, называемый и теперь жилкой, свертывая для этой цѣли простую писчую бумагу въ трубочку, узенькую съ одной стороны, и заворачивая къ верху болѣе широкую часть ея для насыпки табаку, какъ дѣлають и теперь мастеровые и простые рабочіе люди; для довыванія огня употреблялись болѣею частью кремень и кресало. Воспитанники старшихъ классовъ для сохраненія своего достоинства, особенно въ обществѣ, имѣли глиняныя желтыя трубки съ длиннымъ чубукомъ, насыпая въ нихъ преимущественно табакъ III сорта Мусатова или Жукова. Въ классѣ во время перемѣнъ достаточно было одному ученику свернуть и закурить цыгарку, какъ десятки рукъ протягивались къ нему съ просьбою дать затянуться, а дымъ выпускался въ печную трубу, изъ опасенія появленія въ классѣ начальства. Странно, что тогдашняя инспекція семинаріи, непременно монахи, какъ и ректоръ, строго и прежде всего преслѣдовали куреніе табаку, доходя въ этомъ отношеніи до того, что одинъ изъ нихъ, Митрофанъ, пріѣзжая поздно ночью на квартиры воспитанниковъ, будилъ ихъ и заставлялъ дыхнуть на него (впрочемъ, тутъ подразумѣвалось еще и питье водки) и тѣмъ, у которыхъ изъ рта оказывался подозрительный запахъ, грозило уменьшеніе отѣтки въ поведеніи и затѣмъ исключе-

нѣ. Но куреніе табаку нисколько не уменьшалось. На щепной площади, гдѣ теперь находятся номера для прїѣзжающихъ Гницъ, былъ небольшой трактиръ Васильева, такъ называемый „Семинарскій“. Ежедневно вечеромъ, а въ особенности въ праздничные дни, съ 10—11 ч.ч. утра, за столиками этой гостиницы воссѣдали группы изъ 3—4 семинаристовъ, большею частью соквартирантовъ, распивая чай и куря трубки; особенность этого трактира состояла въ томъ, что въ залѣ на камодѣ стояли большія блюда, въ которыхъ прислугою постоянно насыпался quasi—турецкій табакъ Мусатова или Жукова, 3-й и 4-й сортъ. Въ углу этой залы стояло множество трубокъ съ длинными чубуками, и вотъ семинаристы благодушествуя за чайкомъ и отъ времени до времени постукивая чайникомъ съ требованіемъ „кипяточку“, почти за каждымъ стаканомъ выкуривали по трубкѣ табаку. Дымъ стоялъ въ залѣ ужасающій. На кое-какихъ столахъ красовались графинчики съ живительной влагой и съ традиціонной закуской. Впрочемъ, для выпивки, разумѣется, въ предѣлахъ благоприличія, семинаристы избирали трактиры болѣе солидные, напр. Синицына и преимущественно, Колыбихина, находившіяся въ верхнемъ этажѣ дома, гдѣ теперь помѣщается магазинъ Вухопова. Большія свѣтлыя залы, прилично убранныя, чистота и изысканная вѣжливость прислуги, а главное, лучшая въ городѣ машина-органъ, привлекали туда много посѣтителей изъ семинаристовъ. Вообще кутежи и пьянство въ наше время (1847—1853 г.г.) было очень распространены между семинаристами. Ученики философскаго и въ особенности богословскаго классовъ пользовались каждымъ подходящимъ случаемъ, чтобы изрядно выпить на счетъ другого и первымъ поводомъ къ тому, конечно, были именины воспитанниковъ; въ этомъ случаѣ уже не обращалось вниманія на то, что у именинниковъ нѣтъ денегъ. О какихъ-либо ломбардахъ тогда и помину не было, и вотъ частному ростовщику, въ мое время отставному солдату, живущему въ Суконной слободкѣ, близъ семинарскаго сада, отдавалось подъ залогъ: несезонная одежда, часы, у кого они имѣлись, и даже книги, это дѣлалось и по другимъ экстреннымъ, какъ вышепомянутая надобность, случаямъ, и въ результатъ къ концу учебнаго года бѣдный отецъ, прїѣзжая предъ каникулами за

сыномъ, долженъ былъ выкупать всѣ заложенные вещи. Кроме того, посвященіе богослова въ стихарь, произнесеніе имъ проповѣди по назначенію семинарскаго начальства, большею частью въ приходскихъ церквахъ, присылка воспитаннику изъ дома денегъ на неотложныя нужды и въ изрядномъ количествѣ, наконецъ майскіе рекреационныя дни—все это было поводомъ къ отчаянному кутежу на одинъ или нѣсколько дней. Преимущественно же воронежскіе семинаристы группировались съ это цѣлью около донскихъ семинаристовъ, учившихся до конца 60 хъ годовъ въ Воронежской семинаріи, которымъ присылались изъ дома деньги значительными суммами. Въ наше время еще свѣжо было преданіе о томъ, что семинаристы свою гомерическую попойку старались заканчивать какимъ-нибудь громаднымъ скандаломъ. Они цѣлою компаніею въ 10—15 человекъ, подъ предводительствомъ донского великовозрастнаго семинариста, отправлялись или на формальный кулачный бой на Лоску, затѣвали драку гдѣ-нибудь на окраинѣ города съ рабочими людьми, являясь домой въ такихъ случаяхъ съ подбитыми физиономіями, или отправлялись среди ночи брать приступомъ крѣпость—какую-либо изъ полицейскихъ частей. Во время моего ученія такихъ грандіозныхъ буйствъ уже не было, но напиться въ компаніи товарищей до такой степени, что иногда приползти домой на четверенькахъ или участникамъ компаніи каждому ночевать въ томъ мѣстѣ на улицѣ, гдѣ суждено ему было совершенно потерять равновѣсіе—это было событіе въ жизни семинариста, о которомъ онъ вспоминалъ спустя долгое время даже съ нѣкоторымъ умиленіемъ.—Упомяну еще о несуществующихъ теперь майскихъ рекреацияхъ, или дняхъ для гулянья. Обыкновенно для этого избирался въ началѣ мая мѣсяца теплый и солнечный день, и лучшіе ученики богословскаго и философскаго классовъ отправлялись къ ректору просить рекреациі, за ними отправлялась и становилась на лѣстницѣ многочисленная толпа семинаристовъ. Впущенные келейникомъ въ переднюю квартиры ректора, депутаты отъ воспитанниковъ начинали усердно просить рекреациі, и такъ какъ это были лучшіе по успѣхамъ ученики, то о. ректоръ послѣ нѣсколькихъ отнѣкиваній обыкновенно разрѣшалъ

рекреацію, съ предложеніемъ собраться послѣ обѣда въ Кругленькій лѣсъ или другое какое-либо загородное мѣсто для гулянья, куда, разумѣется, пріѣдетъ благопопечительное начальство съ нѣкоторыми учителями, которые благоволятъ даже принять участіе въ играхъ семинаристовъ. Такихъ рекреаций, при постоянной теплой майской погодѣ, выходило 5—6, не менѣе, и многіе ученики, настроенные къ гулянію и ничего недѣланію, продолжавшемуся для нѣкоторыхъ и на слѣдующіе послѣ рекреаций дни, работали весьма мало въ этотъ мѣсяцъ, зная, что экзамены начнутся только во 2-й половинѣ іюня и окончатся къ 15 іюля. Въ Кругленькій лѣсъ и другіе указанные начальствомъ мѣста отправлялись обыкновенно лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики, а изъ остальныхъ только такіе, у которыхъ въ это время не случалось денегъ, и они надѣялись пожить на счетъ другихъ товарищей; всѣ же остальные воспитанники отправлялись тотчасъ по приходѣ домой или въ ботаническій садъ, или, большей частью, съ утра же нанимали группами на цѣлый день лодки, запасались провизіею и преимущественно выпивкою, отправлялись вверхъ по рѣкѣ на шлюзъ или къ Троицкой рошѣ и далѣе. Само собою разумѣется, каждый островъ или удобный берегъ по ту сторону рѣки, служилъ имъ приваломъ, и здѣсь они закусывали, изрядно выпивали и съ пѣснями отправлялись далѣе; пріѣхавши къ мѣсту назначенія, они здѣсь купались въ рѣкѣ и потомъ отправлялись на гулянье; побывши тамъ нѣсколько часовъ, они тѣмъ же путемъ ѣхали обратно, но здѣсь, по мѣрѣ увеличившейся выпивки (въ случаѣ недостатка они причаливали къ берегу и запасались ею въ ближайшемъ кабачкѣ) остановки были продолжительнѣе и случаи безумной, въ пьяномъ видѣ, храбрости было больше. Такъ, напр., 2—3 человѣка въ лодкѣ, не умѣющіе плавать направляли лодку въ какойнибудь заливъ, отдѣляющийся подводной плотиною отъ рѣки и поставивши лодку на эту плотину становились на обоихъ краяхъ и шатали лодку, рискуя ежеминутно утѣсть въ воду. Другому изъ группы ѣхавшихъ семинаристовъ входило въ голову въ платьѣ броситься въ воду посерединѣ рѣки и затѣмъ путешествовать по дну на берегъ какъ посуху. Къ счастью, всѣ такіе проказы сходили благополучно, и виновники ихъ оставались

живы и невредимы. Возвращались домой нѣкоторые изъ семинаристовъ, далеко за-полночь, и само-собою такой широкий разгулъ по этому и другимъ вышеозначеннымъ случаямъ, для нѣкоторыхъ продолжался не одинъ, а нѣсколько дней. Въ высшемъ классѣ семинаріи я самъ отдавалъ дань увлеченія этой пагубной для здоровья страсти, но по окончаніи курса, послѣ одной исправной выпивки, болязненно окончившейся, я навсегда бросилъ употребленіе спиртныхъ напитковъ и только употребляю иногда немного вина, какъ лекарство. Говоря объ этой пагубной привычкѣ семинаристовъ того времени, я не утверждаю того, что всѣ безъ исключенія воспитанники семинаріи были приверженцами алкоголя, но по крайней мѣрѣ ихъ была значительная часть въ высшихъ классахъ. Я не знаю, отчего это зависѣло, отъ полнѣйшаго ли приниженія личности и тѣлесныхъ наказаній, примѣнявшихся въ низшихъ классахъ духовнаго училища, изъ чувства ли свободы въ этомъ отношеніи въ семинаріи, или отъ полной неудовлетворительности сухимъ и въ иныхъ случаяхъ безтолковымъ преподаваніемъ семинарскихъ наукъ, совершенно даже не дѣйствовавшихъ на развитіе ума и сердца,—но это было такъ, и чтобы не быть голословнымъ я привожу факты. Три старшихъ моихъ родныхъ брата, два священника и докторъ, окончили жизнь въ среднемъ возрастѣ, можно сказать, отъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ,—привычки, пріобрѣтенной въ семинаріи; два священника соборной церкви на моей родинѣ въ городѣ Богучарѣ имѣли ту же участь.

Считаю возможнымъ теперь вернуться къ описанію моей личной жизни въ Воронежѣ за это время 1847—1852 г.г. Черезъ годъ по поступленіи моемъ въ семинарію (1847 году) Воронежскую губ., какъ и другія мѣстности, постигла холерная эпидемія. Въ Воронежѣ она началась, кажется, въ половинѣ іюня и къ концу мѣсяца уже была въ полномъ разгарѣ, и потому насъ, воспитанниковъ семинаріи, ранѣе срока, въ первыхъ числахъ іюля, отпустили по домамъ. Пріѣзжаю домой и узнаю, что единственная моя и любимая сестра—сверстница (старше меня на 2 года), другъ моего дѣтства, нѣсколько дней тому назадъ умерла отъ холеры. Пораженный этимъ печальнымъ извѣстіемъ я горько плакалъ на этотъ и слѣдующіе дни, но на третій день моего

пріѣзда заболѣла моя мать, а въ 12 ч. утра слѣдующаго дня ея уже не стало... Мнѣ тогда было 14½ лѣтъ, и это было первое въ моей жизни горе, которое я чувствовалъ всѣми фибрами своего сердца... Въ это время при отцѣ оставался одинъ только младшій сынъ 5-ти или 6-ти лѣтъ и кромѣ того для веденія хозяйства послѣ упомянутаго событія постоянно жила одна изъ его племянницъ. Но надобно было продолжать ученіе, и по окончаніи каникулъ, въ началѣ сентября я съ двоюродными братьями отправился въ Воронежъ. Ученіе мое въ семинаріи шло пока недурно и я перешелъ во 2-й или философскій классъ въ I разрядѣ. Только не смотря на то, что преподавалъ математику человѣкъ опытный и знающій В. А. Орловъ, этотъ предметъ, какъ и многимъ ученикамъ, мнѣ совершенно не давался; вѣроятно, это зависѣло отъ того, что въ духовномъ училищѣ первая часть ариѳметики—четыре дѣйствія съ цѣлыми числами—преподавалась машинальной выкладкой на доскѣ, ни о какихъ умственныхъ вычисленіяхъ и комбинаціяхъ не было и рѣчи, и когда наступала пора разсужденій по математикѣ, ученики становились въ тупикъ. Въ слѣдующемъ—философскомъ классѣ ученіе мое шло не такъ успѣшно, и я постоянно былъ во 2-мъ разрядѣ.

Итакъ какіе же для меня лично вышли результаты моего десятилѣтняго воспитанія въ духовномъ училищѣ и семинаріи? Такъ называемыя общеобразовательныя науки, первоначальное изученіе которыхъ происходило въ духовномъ училищѣ, вслѣдствіе буквального и, какъ мы видѣли, безтолковаго приготовленія уроковъ на дому, были намъ мало извѣстны, и такое изученіе ихъ не имѣло почти никакого вліянія на умственное развитіе; спеціальныя же философскія и богословскія науки, преподаваемыя въ семинаріи, вслѣдствіе совершеннаго почти отсутствія, можетъ быть, исключительно въ наше время, талантливыхъ и опытныхъ преподавателей, доставили мнѣ и многимъ товарищамъ тоже мало положительныхъ знаній; о воспитательномъ же воздѣйствіи начальства и преподавателей семинаріи на учениковъ въ то время не могло быть и рѣчи. Такимъ образомъ съ небольшимъ умственнымъ развитіемъ и умѣньемъ нѣсколько стройно выражать свои мысли, благодаря задаваемымъ часто на домъ сочиненіямъ, и

еще болѣе—свободному чтенію книгъ, съ основами христіанскаго вѣроученія и нравственности, положенными во мнѣ въ дѣтствѣ отцомъ моимъ и незаглохшими въ семинаріи, но при очень слабомъ запасѣ крѣпкихъ нравственныхъ убѣжденій и устоевъ, которыхъ неоткуда было почерпнуть, я на 19-мъ году своей жизни, кончилъ курсъ духовной семинаріи и мнѣ предстояло, хотя не торопясь, избрать себѣ ладью, на которой я буду плыть по житейскому морю, проща говоря избрать себѣ профессию.

А. Вунингъ.

Д ѣ л о

объ учрежденіи духовнаго училища въ г. Острогжскѣ.

(Изъ архива Острогжскаго собора).

Въ хранящемся при Острогжскомъ соборѣ архивѣ бывшаго здѣсь духовнаго правленія имѣется между прочимъ весьма любопытное дѣло объ открытіи въ Острогжскѣ духовнаго училища, составившее довольно большую переписку между учрежденіями и лицами прикосновенными. Дѣло это, или формальная переписка по оному, началось еще въ то время, когда Острогжскъ принадлежалъ къ Слободо-Украинской (Харьковской) епархіи, или лучше, въ самый моментъ перечисленія Острогжска отъ Слободо-Украинской къ Воронежской епархіи. Такъ, дата самой первой бумаги по сему дѣлу—указа изъ Слободо-Украинской Духовной Консисторіи въ Острогжское духовное правленіе—помѣчена 22 числомъ Декабря 1803 года; и затѣмъ уже ни одной бумаги оттуда по сему поводу не имѣется, дальнѣйшая переписка слѣдуетъ по Воронежской епархіи,—второй указъ по сему дѣлу и въ то же Духовное Правленіе послѣдовалъ уже изъ Воронежской Духовной Консисторіи отъ 12 Октября 1804 года за № 3333-мъ.

Но какъ дѣло по перепискѣ вчиналось съ указа Слободо-Украинской Консисторіи, то и мы должны въ семъ намѣмъ изложеніи начинать съ этого именно указа.

Все дѣло излагается здѣсь пространно и со всѣми подробностями, но такими многосложными предложеніями (одно на цѣлую страницу битаго письма, какъ обыкновенно излагались вообще старинныя оффиціальныя бумаги), что необходимо при чтеніи часто по нѣсколько разъ возвращаться назадъ, чтобы собрать смыслъ всего предложенія. Въ самомъ тогдашнемъ дѣлопроизводствѣ любопытна быстрота движенія: указъ Свят. Синода преосвященному Христофору

епископу Слободо-Украинскому и Харьковскому по сему дѣлу послѣдовалъ отъ 18 Марта 1803 года, а распоряженіе по оному и указъ Слободо-Украинской Консисторіи въ Остро-гожское духовное правленіе отправленъ уже 22 Декабря того же года, — болѣе девяти мѣсяцевъ думали да смышляли, какъ проводить въ жизнь Синодальное распоряженіе.

По смыслу сего дѣло представляется въ такомъ видѣ: 21 Января 1803 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о повсемѣстномъ учрежденіи въ казенныхъ селеніяхъ русскихъ приходскихъ училищъ, для которыхъ въ тоже время должны были озаботиться, кому это было поручено, принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ подготовкѣ учителей. Это собственно и послужило ближайшимъ поводомъ къ возбужденію вопроса объ увеличеніи наличнаго числа духовныхъ училищъ и объ учрежденіи таковыхъ вновь по нѣскольку въ каждой епархіи. Для этого приложены экземпляры составленнаго Петербургскимъ митрополитомъ Амвросіемъ по началу для русскихъ школъ при монастыряхъ его епархіи (Кирилло-Бѣлозерскомъ, Тихвинскомъ и Александровскомъ) такъ наз. „Начертанія“, каковымъ Свят. Синодъ призналъ удобнымъ и потребнымъ воспользоваться и для сихъ вновь учреждаемыхъ училищъ, почему оно и является теперь подъ наименованіемъ „Начертанія для обученія въ русскихъ духовныхъ училищахъ“. Очевидно, имѣлось въ виду дать дѣлу неотложное движеніе, пользуясь готовымъ планомъ духовно-училищной программы, изложенной въ „Начертаніи“. Кромѣ того, издавая помянутое распоряженіе, Правительство очевидно имѣло въ виду поручить дѣло начального народнаго образованія исключительно духовному сословію, которое въ то время одно и было по крайней мѣрѣ грамотно, особенно въ провинціи, почему и дано учреждаемымъ народнымъ училищамъ наименованіе *приходскихъ школъ*. Съ своей стороны, Свят. Синодъ и вообще духовное вѣдомство постоянно мыслило себя въ качествѣ народнаго учителя, почему современно съ распоряженіемъ Правительства о повсемѣстномъ учрежденіи *приходскихъ школъ* издается распоряженіе не только „о преподаваніи въ семинаріяхъ и, гдѣ есть, въ уѣздныхъ училищахъ ученія по сему начертанію“, но и объ открытіи особыхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ бы обучались и составляли себѣ из-

вѣстный образовательный цензъ тѣ изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, которые оказались бы неспособными къ дальнѣйшему изученію высшихъ наукъ и латинскаго языка, на которомъ въ то время эти науки преподавались, и потому предназначались бы къ должности учителей приходскихъ школъ. При этомъ потребовалось, въ виду такого спеціальнаго назначенія сихъ училищъ, дѣлать нѣкоторое измѣненіе, или лучше восполненіе программы ихъ изученіемъ еще и такихъ предметовъ, какъ напр. „о должности человѣка и гражданина“, „о должности пресвитеровъ приходскихъ“, „руководство къ чтенію Свящ. Писанія“, „уставъ церковный съ практикою въ церкви“, — что является именно спеціальнымъ дополненіемъ къ простой программѣ духовныхъ училищъ, составленной митрополитомъ Амвросіемъ. Изъ воспитанниковъ сихъ училищъ тѣ, которые впослѣдствіи, поступивши въ должность учителей приходскихъ школъ, въ продолженіе извѣстнаго періода испытанія, и по умственному развитію, и по нравственнымъ качествамъ, достаточно обнаружатъ свою правоспособность не только къ школьному учительству, но и къ церковному служенію, предназначаются для занятія церковныхъ должностей, какъ причетническихъ, такъ впослѣдствіи и священническихъ, что ясно и выражено въ томъ же указѣ Свят. Синода. Такъ какъ въ то время духовныя училища существовали большею частію только въ городахъ губернскихъ и весьма рѣдко въ уѣздныхъ, то Слободо-Украинскій преосвященный Христофоръ съ своей стороны, въ видахъ наиболѣе широкаго выполненія Синодальнаго указа, рѣшилъ открыть въ уѣздныхъ городахъ своей епархіи два новыхъ духовныхъ училища и далъ Консисторіи предложеніе подвергнуть обсужденію вопросъ о томъ, въ какихъ именно уѣздныхъ городахъ епархіи, кромѣ собственно Харьковскаго уѣзда, и по центральному положенію оныхъ по отношенію къ другимъ уѣздамъ, и по другимъ соображеніямъ, всего удобнѣе было бы открыть такія училища. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный Христофоръ издалъ распоряженіе о томъ, чтобы и при Харьковскомъ Коллегіумѣ „на мѣсто бывшаго доселѣ словеснаго класса учредить таковое же училище для Харьковскаго и ближайшихъ къ нему уѣздовъ“. Въ такомъ смыслѣ посланъ въ Коллегіумъ указъ съ приложеніемъ къ

оному одного экземпляра *Начертанія*, и отъ правленія онаго потребовано по сему поводу мнѣніе для представленія преосвященному. Консисторія, обсудивъ всѣ относящіяся сюда обстоятельства, въ особомъ докладѣ, утвержденномъ 31 Октября Его Преосвященствомъ, представила по сему поводу опредѣленіе, состоящее изъ десяти пунктовъ, по которымъ слѣдовало исполнить Синодальный указъ и предложеніе преосвященнаго. Пункты эти по содержанію слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ и смыслѣ.

1) Въ первомъ пунктѣ указывается, что для предположенной цѣли слѣдуетъ „учредить два русскія училища въ городахъ Ахтыркѣ и Острогжскѣ“, какъ потому, что эти города предствляютъ собою особое удобство „по небольшому разстоянію ихъ отъ сопредѣльныхъ имъ уѣздныхъ городовъ“, такъ и потому, что въ этихъ городахъ находится „немалое число учительнаго духовенства, могущаго надсматривать за оными училищами и учительскую отправлять должность“.

2) Второй пунктъ состоитъ изъ постановленія о томъ, что къ этимъ двумъ училищамъ должны быть „приписаны лучшіе города съ уѣздами: къ Ахтыркѣ—Сумы и Богодуховъ, а къ Острогжску—Богучаръ и Старобѣльск“.

3) Въ третьемъ пунктѣ ставится обязательнымъ *высылать* въ эти училища всѣхъ дѣтей духовенства, начиная съ десятилѣтняго возраста и не препятствуя обучаться здѣсь и взрослымъ и даже такимъ, которые состоятъ на должностяхъ, если это не будетъ сопровождаться особеннымъ ущербомъ для службы, съ тѣмъ однакоже, чтобы поступающіе въ эти училища имѣли нѣкоторую подготовку; отъ нихъ требовалось, чтобы они „выучили прежде въ домѣ азбуку, часословъ, псалтирь и хотя немного писать“.

4) Вопросъ объ открытіи двухъ такихъ училищъ въ епархіи въ принципѣ рѣшенъ самимъ преосвященнымъ въ его предложеніи Консисторіи, отъ которой требовалась дальнѣйшая разработка частныхъ, къ чему привлекалось и все духовенство подлежащихъ округовъ, причемъ разъяснено, что это духовенство, изъявляя свое согласіе на учрежденіе училищъ въ означенныхъ городахъ и на приписку къ тому или другому изъ нихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обязывалось под-

писками платить на сооруженіе и содержаніе училищъ извѣстный денежный взносъ, причитающійся по раскладкѣ на причтовые штаты, и собственнымъ изживеніемъ содержать въ оныхъ своихъ дѣтей во все время обученія ихъ въ сихъ училищахъ.

5) Смотрителями будущихъ училищъ Консисторія указала быть — въ Ахтырскомъ протоіерею Іоанну Артемьеву, а въ Острогжскомъ протоіерею Аггею Полянскому; тотъ и другой изъ нихъ должны были отъ себя представить кандидатовъ на занятіе учительскихъ должностей пока только въ первомъ классѣ того и другаго училища, каковыхъ и представить на утвержденіе Консисторіи.

6) Шестымъ пунктомъ поручались духовнымъ правленіямъ означенныхъ городовъ какъ выборъ усадебныхъ мѣстъ для училищъ и сооруженіе самыхъ училищныхъ зданій, или покупка готовыхъ, такъ и изысканіе способовъ постоянного содержанія оныхъ, также и на жалованье учителямъ, сторожамъ и т. д. Примѣнительно къ теперешнему порядку вещей, это значило, ни болѣе ни менѣе, что духовныя правленія должны составить смѣту расходовъ, единовременныхъ и постоянныхъ, исчислить штаты духовенства подлежащаго училищнаго округа, сдѣлать раскладку по нимъ всей смѣтной суммы, затѣмъ составить строительную комиссію для производства торговъ на подряды или для закупки строительныхъ матеріаловъ, если будетъ рѣшено производить постройку хозяйственнымъ способомъ и т. д. и т. д.; словомъ, хлопотъ и хлопотъ отвѣтственныхъ и многосложныхъ возлагалось при этомъ на духовныя правленія безконечное множество, отъ которыхъ при томъ правленія не могли ничѣмъ отдѣлаться и отказаться, а принимать на себя безусловно, обязательно, волею-неволею. А между тѣмъ все это грандіозное порученіе выражено запросто, въ нѣсколькихъ краткихъ словахъ, — святая старина! Какъ въ ней легко и просто разрѣшались какіе угодно многосложные и трудные вопросы, въ наше время разрѣшаемые съ самыми предусмотрительными приступами и варіаціями. Для нея ни малѣйшаго затрудненія не составилъ потомъ ни вопросъ объ образовательномъ цензѣ преподавателей училищъ, ни о приѣмахъ и методахъ преподаванія, ни о распредѣленіи уроковъ и ни о чемъ другомъ, что ка-

сается надлежащей постановки учебно-воспитательнаго дѣла; сказано только

7) въ седьмомъ пунктѣ, что учебные предметы преподавать по „Начертанію“, по одному экземпляру котораго и послать въ то и другое Правленіе.

8) По этому „Начертанію“ духовное училище должно состоять изъ трехъ классовъ; но какъ по началу можетъ послѣдовать открытіе въ первый годъ только перваго класса, то въ осьмомъ пунктѣ и говорится, что открытіе двухъ другихъ классовъ училища должно послѣдовать *въ свое время*, т. е. въ послѣдующіе годы, причѣмъ къ учебнымъ предметамъ, исчисленнымъ въ „Начертаніи“, проектируется присоединить „первыя начала латинскаго языка“, такъ какъ лучшіе изъ воспитанниковъ, хорошо успѣвшіе и оказавшіе надлежащую правоспособность къ изученію высшихъ предметовъ образованія, должны были поступать отсюда въ Коллегіумъ; потому

9) въ девятомъ пунктѣ требуется отъ администраціи училища таковыхъ представлять непременно къ 1 Сентября въ Коллегіумъ, „а неспособныхъ оставлять для переводу во второй словесный классъ“.

10) Въ десятомъ пунктѣ излагается распоряженіе о разсылкѣ по всѣмъ прикосновеннымъ учрежденіямъ епархіи подлежащихъ по сему поводу указовъ къ исполненію всего изложеннаго.

Къ сему указу приложенъ печатный экземпляръ „Начертанія“, въ которомъ вся учебная программа духовныхъ училищъ, съ самымъ неопредѣленнымъ указаніемъ учебныхъ руководствъ, излагается въ такомъ порядкѣ:

1-й классъ. Чтеніе славянской печати, чтеніе российской гражданской печати, чистописаніе российское, пѣніе обиходное по нотамъ, краткая российская грамматика, — всѣхъ 5 предметовъ. „Курсъ сего класса оканчивается въ одинъ годъ“.

2-й классъ. Краткая Священная Исторія, краткая исторія и географія всеобщая и Россійская, краткая ариметика и пасхалія, — всего три предмета, но „курсъ сего класса оканчивается въ два года“.

3-й классъ. Краткая логика и риторика российская, о должностяхъ чловѣка и гражданина, пространный катихизисъ, о должности пресвитеровъ приходскихъ, руководство къ чтенію Свящ. Писанія, уставъ церковный съ практикою въ церкви. Здѣсь шесть предметовъ изученія и „курсъ сего класса оканчивается также въ два года“. При семъ прилагается указаніе учебныхъ руководствъ по каждому изъ сихъ предметовъ преподаванія, какъ выше сказано, самое неопредѣленное; а именно: по нѣкоторымъ предметамъ указывается „обучать по народнымъ книгамъ“, или „по книжкѣ изданной для народныхъ училищъ“, а для обиходнаго пѣнія по нотамъ — „по написанію по таблицѣ мѣломъ разныхъ обиходныхъ стиховъ“ и т. д.

Ко всему этому присоединяется еще примѣчаніе о томъ что для учениковъ, оказывающихъ лучшія способности, должно „учредить сверхъ того классъ начатковъ греческаго и латинскаго языковъ“ по извѣстнымъ руководствамъ.

Тѣмъ и закончилась по сему направленію дѣятельность Слободо-Украинскаго епархіальнаго начальства по отношенію къ Острогожску и Богучару съ ихъ уѣздами. Дальнѣйшая переписка по дѣлу объ открытіи въ Острогожскѣ духовнаго училища исходитъ уже, какъ выше сказано, отъ Воронежской епархіи, къ которой Острогожскъ перечисленъ съ 1804 года.

Дѣятельность Воронежскаго епархіальнаго начальства по сему поводу начинается, повидимому, указомъ Консисторіи отъ 12 Октября 1804 года. Здѣсь по началу излагается все выраженное въ упомянутомъ указѣ Св. Синода со всѣми подробностями, и затѣмъ послѣ краткаго упоминанія о томъ, что дѣло это передано сюда изъ Слободо-Украинской Консисторіи, намѣтившей гор. Острогожскъ съ Богучарскимъ и Старобѣльскимъ округами для учрежденія въ ономъ духовнаго училища, — излагается весьма обстоятельная резолюція преосвященнаго Арсенія, епископа Воронежскаго и Черкаскаго, въ которой также предлагается духовенству епархіи указать, гдѣ и въ какомъ именно городѣ наиболѣе удобно и желательно, по соображенію всѣхъ обстоятельствъ и положеній, открыть духовныя училища; согласно ли оно дать потребное количество денежныхъ средствъ на сооруженіе училищныхъ зданій и на покрытіе расходовъ по со-

держанію училищъ, представлять въ эти училища своихъ дѣтей и на собственный счетъ содержать ихъ здѣсь во все время обученія и т. д. Исполненіе по сей резолюціи послѣдовало отъ самой Консисторіи, которая сама собою рѣшила, что духовныя училища должны быть открыты въ городахъ Острогжскѣ, Павловскѣ и Задонскѣ, — въ Задонскѣ тѣмъ удобнѣе, что монастырь Задонскій можетъ доставить для училища покон и содержаніе“. Вотъ то основное соображеніе (здѣсь кстати замѣтить), по которому учреждено въ Задонскѣ духовное училище! Очевидно, при этомъ вовсе не касались священной памяти Святителя Тихона, о чемъ такъ много было разговоровъ впослѣдствіи, когда былъ поставленъ вопросъ о закрытіи этого училища, которое годъ отъ году становилось болѣе и болѣе малочисленнымъ и для епархіи, съ сокращеніемъ штатовъ духовенства, излишнимъ и обременительнымъ.

Предрѣшая вопросъ о пунктахъ, въ которыхъ должны быть открыты на пространствѣ епархіи три духовныя училища, Консисторія тѣмъ не менѣе означеннымъ указомъ запрашиваетъ по сему поводу духовенство епархіи, приглашая оное представить, отдѣльно по каждому благочинію, свое мнѣніе и согласіе по всѣмъ пунктамъ резолюціи пресвященнаго.

Указъ сей полученъ былъ 20 Октября Острогжскимъ духовнымъ правленіемъ, отъ котораго копіи съ него въ тоже время, именно отъ 24 Октября, разосланы были всѣмъ благочиннымъ уѣзда съ требованіемъ отвѣтовъ духовенства по возможности въ скоромъ времени.

Само собою разумѣется, въ отзывахъ или отвѣтахъ духовенства получилось разнообразіе; одни соглашались какъ на учрежденіе училища въ Острогжскѣ и на представленіе въ оное своихъ дѣтей для обученія и содержанія ихъ собственными средствами, такъ и на пожертвованія для сооруженія училищныхъ зданій и содержаніе оныхъ; но такихъ по началу оказалось только два благочинія, въ которыхъ къ тому же вопросъ этотъ обсуждался коллегіально, въ общемъ собраніи всего духовенства округа, — это благочиніе городское, или просто духовенство гор. Острогжска, которому, какъ ближе и болѣе всѣхъ другихъ заинтересованному въ этомъ дѣлѣ, естественно было заявить без-

условное согласіе на все пункты вопроса; а другое—благочиніе Бѣлогорскаго священника (впослѣдствіи весьма виднаго въ епархіи протоіерея) Іоанна Ставрова, который, очевидно пользуясь своимъ благотворнымъ вліяніемъ на духовенство своего округа, легко склонилъ оное дать свое согласіе какъ учрежденіе въ Острогжскѣ училища, такъ и на участіе въ извѣстныхъ размѣрахъ расходовъ по устройству и содержанію онаго. Но въ другихъ пунктахъ увѣзда составилъ иной взглядъ по сему предмету. Дѣло было новое, къ которому въ то время весьма трудно было вообще сразу привлечь общественное сочувствіе, такъ какъ большинство тогдашняго какого—угодно общества было слишкомъ туго и совсѣмъ невпечатлительно къ живому воспріятію интересовъ образованія; и потому вопросъ объ учрежденіи новаго учебнаго заведенія, особенно на первый разъ, могъ серьезно затруднять тѣхъ, кому онъ предлагался на разрѣшеніе, какъ предметъ сомнительной потребности, вызывающей притомъ на значительное самопожертвованіе. А что сказать еще о томъ, что вопросъ этотъ предлагался духовенству въ такой формѣ, съ такими условіями и требованіями, что и въ наше время могъ бы поставить втупикъ какое угодно общество? Что если бы напр. и въ наше время, когда образованіе стало такою неотложною потребностію, намъ предложено было бы удовлетворять мѣстную потребность образованія одними нашими частными силами и средствами, строить на одинъ собственный счетъ семинаріи, гимназіи, академіи, университеты и обезпечивать изъ своихъ средствъ ихъ содержаніе,—какъ легко и скоро мы рѣшили бы вопросъ подобный предложенному означенному духовенству одного округа, которому при этомъ правительство ни однимъ грошекомъ не приходило на помощь? Потому удивительно ли, что большая половина духовенства округа на означенный вопросъ отвѣчала болѣе или менѣе отрицательно? Такъ, одни изъ причтовъ заявляли, что они согласны на учрежденіе въ Острогжскѣ духовнаго училища и на представленіе въ оное своихъ дѣтей для обученія, какъ и на содержаніе оныхъ собственными средствами, но несогласны принимать на себя никакихъ расходовъ по сооруженію или покупкѣ зданій для училища; другіе, не осмѣливаясь очевидно идти противъ рѣшенія епархіальнаго начальства и от-

рицать въ самомъ принципѣ вопросъ объ открытіи въ Остро-гожскѣ духовнаго училища, изъявляли на то свое согласіе, но оставляли однакоже за собою право свободнаго отношенія къ оному, что касается представленія сюда своихъ дѣтей, и прямо указывали при этомъ, что они во всякомъ случаѣ предпо-читаютъ учить своихъ дѣтей въ губернскомъ городѣ, а не въ уѣздномъ, очевидно полагая, что здѣсь не найдется до-статочно духовныхъ силъ, чтобы такъ разумно и успѣш-но преподавать науку, какъ это могутъ дѣлать въ губер-нскомъ городѣ. Но можно за достовѣрное полагать, что и этихъ колебало то же затрудненіе: какъ же мы—де будемъ брать на себя, на одни собственныя средства, такую обузу расходовъ по устройству самихъ училищныхъ зданій и по содержанію оныхъ? А еще другіе, сознанія которыхъ не задѣвали чувствительно и не шевелить вопросъ просвѣще-нія, относясь совсѣмъ безразлично къ самому учрежденію училища, заявляли, что не только принимать участіе въ ра-сходахъ по устройству училища, но даже и представлять въ оное своихъ дѣтей и тамъ содержать ихъ собственными средствами они не въ состояніи, по скудности получае-мыхъ ими доходовъ. Словомъ, большинство отнеслось къ дѣлу видимо не сочувственно, даже подозрительно.

Но такъ было, говоримъ, на первый разъ. Впослѣд-ствіи вопросъ объ училищѣ выяснялся болѣе и болѣе со стороны характера существенной потребности и не заме-длилъ занять другое положеніе; одни по собственному рѣ-шенію, добровольно, а другіе что называется изъ подъ пал-ки, но все духовенство уѣзда, въ полномъ составѣ, при-няло мало по малу участіе въ пожертвованіяхъ на соору-женіе училища, сначала по свободной подпискѣ, а потомъ по обязательной раскладкѣ, полагая при этомъ оставаться въ извѣстныхъ предѣлахъ расходовъ и рассчитывая на не-обходимое пособіе отъ казны.

Но мы должны въ хронологическомъ порядкѣ изложить это дѣло.

Извѣстно, что 25 апрѣля 1788 года данъ Св. Сино-ду Высочайшій указъ объ упраздненіи извѣстной части рус-скихъ монастырей, въ томъ числѣ и Дивногорскаго Успен-скаго, вмѣстѣ съ упраздненіемъ котораго послѣдовало въ

тоже время и закрытіе состоящаго въ Острогжскѣ подворья этого монастыря. Вслѣдствіе того вмѣстѣ съ другими церковными строеніями остались здѣсь свободными и двѣ уже совершенно обветшавшія церкви—Преображенская и Предтеченскія. Первая изъ нихъ, наиболѣе въ это время ветхая, по распоряженію начальства, предоставлена въ пользованіе Коротоякскому Вознесенскому монастырю въ качествѣ строительнаго матеріала, и была въ то же время на мѣстѣ, въ Острогжскѣ, продана на сломку строителемъ того монастыря іеромонахомъ Порфиріемъ. А другая, Предтеченская, оставалась еще на мѣстѣ, давая въ состоявшихся при ней трехъ небольшихъ палаткахъ кое-какой пріютъ духовному правленію. И вотъ когда зашла серьезная рѣчь объ учрежденіи въ Острогжскѣ духовнаго училища, обратили особенное вниманіе на эту церковь, и духовное правленіе, которому поручено было изысканіе средствъ и вообще все дѣло по сооруженію училища, 18 іюля 1805 года обратилось къ преосвященному съ ходатайствомъ о предоставленіи этой церкви въ распоряженіе правленія, для употребленія оной въ качествѣ строительнаго матеріала на училище и духовное правленіе, которому не оставалось никакого помѣщенія, за разрушеніемъ этой Предтеченской церкви съ колокольною и палатками, гдѣ оное до сего времени помѣщалось. По сему ходатайству преосвященный рѣшилъ вопросъ къ удовлетворенію той и другой потребности, указавъ строить такое зданіе, въ которомъ было-бы достаточно помѣщенія и для правленія и для училища. Средствами къ оборудованію того и другого учрежденія должны были послужить денежныя суммы—какъ та, какую слѣдовало выручить отъ продажи строительнаго матеріала отъ сломки церкви (кирпичъ, желѣзо, колокола, серебряная утварь), также и имѣющая поступить отъ добровольныхъ пожертвованій духовенства и разныхъ лицъ другихъ сословій, и какая ставится отъ того же духовенства по обязательной раскладкѣ. Выручка отъ постепенной продажи всѣхъ сихъ вещей и матеріаловъ, а также и изъ поступленій отъ духовенства, на началу влагалась духовнымъ правленіемъ въ мѣстное казначейство депозитомъ. Но правленіе Воронежской духов. семинаріи, изыскивая также средства на сооруженіе семинарскаго корпуса и свѣдавъ о сихъ деньгахъ, состоящихъ

въ казначействѣ безъ всякаго оборотнаго движенія, исходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ отпускъ всей этой суммы въ распоряженіе онаго для означенной цѣли, якобы заимообразно. Ко времени, когда уже рѣшили было приступить къ постройкѣ въ Острогжскѣ зданія потребнаго для духовнаго правленія и для двухъ уже (а не одного, какъ прежде расчитывали)—уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ, въ каковомъ составѣ, какъ извѣстно, учреждались прежде и существовали наши духовныя училища, всей собранной для сего суммы составилось около 5 тысячъ рублей.

Но замѣчательно, — дѣло это съ самаго начала и во все теченіе дѣлопроизводства по оному, постоянно тормозилось то тѣми то другими, съ разныхъ сторонъ подходившими, затрудненіями и препятствіями. Прежде всего, когда обнаружилась неизбежная потребность для преосвященнаго удовлетворить совершенно основательное ходатайство духовнаго правленія — отдать въ распоряженіе онаго разрушавшіяся и назначенныя къ упраздненію зданія монастырской Предтеченской церкви съ колокольнею, палатками и другими постройками для означенной цѣли, то оказалось, что Преосвященный самъ не имѣлъ права распоряжаться этимъ имуществомъ одного изъ упраздненныхъ монастырей его епархіи, — что правительство, закрывъ монастыри, забрало и ихъ имущества въ свои руки, въ данномъ случаѣ — Предтеченская Дивногорско-монастырскаго подворья церковь оказалась въ вѣдѣніи и распоряженіи Воронежскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. И вотъ начинается волокита по дѣлу исходатайствованія отъ свѣтскаго начальства разрѣшенія воспользоваться означенною церковію для построенія изъ онаго дома для правленія и училища. Преосвященный обратился къ Воронежскому губернатору съ просьбою объ отдачѣ въ его распоряженіе этой церкви; но губернаторъ отвѣчалъ ему, что самъ собою онъ также не можетъ этого сдѣлать, а представить объ этомъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который съ своей стороны повергалъ такое ходатайство на Высочайшее возрѣніе. И только тогда губернаторъ увѣдомилъ Преосвященнаго о полученіи имъ указа изъ Правительствующаго Сената, которымъ разрѣшалось означенныя постройки отдать въ распоряженіе Его Преосвя-

щенства. Въ перепискѣ по сему поводу прошелъ цѣлый годъ. Но затѣмъ началась еще болѣе сложная процедура объ отводѣ мѣста подъ предполагаема зданія для духовнаго правленія и училища. Прежде всего въ резолюціи преосвященнаго Арсенія, выраженной въ указѣ Консistoriи отъ 28 іюня 1806 года, внушалось духовному правленію немедленно позаботиться какъ объ отводѣ мѣста, такъ и о составленіи плана и смѣты всей постройки. Правленіе съ своей стороны въ тоже время и приступило къ тому и другому, вступивъ въ переписку на счетъ отвода мѣста съ Острогжскимъ городничимъ и городскою думою, а относительно составленія плана и смѣты—черезъ Консistoriю съ губернскимъ архитекторомъ. Духовное правленіе указывало при этомъ на небольшое пространство между монастырскимъ подворьемъ, въ это время уже упраздненнымъ, на которомъ оставалось обветшавшая Предтеченская церковь съ постройками, предоставленная въ распоряженіе онаго, и соборною церковію, находя мѣсто это для предназначенныхъ зданій самымъ удобнымъ; но такъ какъ мѣсто это было подъ городскою торговою площадью, то Дума отвѣчала правленію, что „къ сему (т. е. къ отводу этого мѣста подъ постройки) безъ предписанія высшаго начальства Думѣ приступить не можно, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнемъ году господинъ начальникъ губерніи въ просьбахъ объ отводѣ на берегу рѣки Сосны мѣсть отказалъ за неназначеніемъ тамъ строенія по Высочайше подтвержденному на гор. Острогжскъ плану“. А все это пространство, отъ подворья до соборной церкви, составляя въ длину не болѣе 70 сажень и дѣйствительно расположено по обрыву къ берегу рѣки, и было конечно слишкомъ тѣсно для того, чтобы на немъ расположить приличныя зданія съ постройками и службами для такихъ учреждений, какъ духовное правленіе и два училища—уѣздное и приходское. Въ наше время было-бы совершенно немислимо располагаться съ такими учреждениями на такомъ сравнительно ничтожномъ пространствѣ (въ ширину оно въ три раза короче длины); но старинная простота любила во всемъ ограничивать себя и довольствоваться малымъ, а разныя гигиеническіе интересы и соображенія очевидно не принимались тогда ни къ какому руководству, пожалуй и совсѣмъ не мыслились.

Не мало требуется терпѣнія перечитывать сохранившуюся въ архивѣ перестрѣлку бумагами между разными лицами и учрежденіями по предметамъ къ сему дѣлу относящимся, такъ какъ здѣсь въ каждомъ послѣдующемъ указѣ или отношеніи излагается и повторяется съ самою точною, совсѣмъ излишнею и только затемняющею смыслъ подробностью все выраженное въ предыдущемъ. Духовное Правленіе очевидно приложило здѣсь не мало усилій къ тому, чтобы своевременно исполнять порученія и предписанія епархіальнаго начальства, но благоприятныхъ результатовъ отъ всего задуманнаго и предпринятаго не оказывалось; и это весьма естественно и понятно, такъ какъ здѣсь задумано, можно сказать, крупное предпріятіе, а серьезныхъ источниковъ къ извлеченію денежныхъ средствъ въ соотвѣтственномъ количествѣ, удовлетворяющемъ потребность, не было никакихъ. Учебныхъ капиталовъ въ центральномъ духовномъ Правительствѣ въ то время не существовало, а казна въ матеріальныхъ потребностяхъ духовнаго просвѣщенія принимала небольшое участіе; и вышло, что принимаясь за сооруженіе въ Острогжскѣ такихъ сложныхъ учреждений, взялись за большое дѣло, что называется съ голыми руками. Самъ преосвященный Арсеній, побывавъ здѣсь въ половинѣ ноября 1806 года, на мѣстѣ видѣлъ всю несостоятельность положенія и лично убѣдился, что тутъ „не въ силахъ находятся сломать все тое строеніе (т. е. Предтеченскую церковь съ пристройками) построить новые покои для духовнаго правленія и училищъ, особливо съ переноскою на новое мѣсто“. Легко было при семъ сообразить, что и въ будущемъ невозможно разсчитывать безъ помощи казны оборудовать такое предпріятіе одною выручкою отъ продажи ничтожнаго въ отношеніи матеріальной стоимости имущества полуразвалившихся зданій малой церкви и соборомъ отъ духовенства, хотя это послѣднее и было потомъ вынуждено дать свое согласіе на повременный взносъ отъ каждого священника по 10 руб., отъ діаконовъ по 5 руб. и отъ причетниковъ по 2 руб. 50 коп.

Между тѣмъ мѣсто между Предтеченскою церковію и соборомъ, послѣ всѣхъ хлопотъ и длинной переписки, было наконецъ отведено законнымъ порядкомъ. Но вотъ прѣзжаетъ въ Острогжскъ Преосвященный и находитъ, что мѣ-

сто неудобно; оно очень близко къ собору, стѣснить и самую площадь. Стали хлопотать о переотводѣ, и опять пошла переписка. Въ такомъ положеніи дѣла тѣмъ легче было преосвященному въ тоже время на мѣстѣ согласиться на представленія гражданъ города, которые выразивъ глубокое прискорбіе по поводу ломки и уничтоженія издавна существующей здѣсь церкви, просили его разрѣшить имъ на средства города исправить наиболѣе капитальныя поврежденія въ разрушающемся церковномъ зданіи, чтобы такъ обр. приспособить оное къ отправленію въ немъ богослуженія по кр. мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока составятся достаточныя средства для предпринятыхъ сооружений. На такое ходатайство преосвященный согласился однакоже только по сношеніи по сему поводу съ губернаторомъ. Это было въ самомъ концѣ 1806 года, указъ съ такимъ содержаніемъ посланъ былъ изъ Консисторіи уже 31 Декабря. Повидимому, дѣло о сооруженіи зданій для правленія и училища отлагалось на неопредѣленное время.

Однакоже такое положеніе не надолго удовлетворяло епархіальное начальство; скоро оно опять рѣшило настаивать на неотложности дѣла и требовать непрерывающейся дѣятельности по сему поводу отъ духовнаго правленія, которому и дѣйствительно было чѣмъ заняться въ пользу предпріятія, и оно не переставало дѣйствовать и во время допущеннаго краткаго перерыва. Необходимо было заняться сборомъ денегъ отъ духовенства округа, принявшаго на себя добровольный взносъ и давіаго пока только подписку въ своевременномъ представленіи таковаго. Но какъ опредѣленнаго срока для того не было назначено, не указано при томъ и способа, посредствомъ котораго слѣдовало выполнить обязательство, — ужъ очень дороги были тогда деньги, и потому вообще весьма туго шли денежные взысканія, — то правленію, по затруднительности въ то время всякихъ почтовыхъ сношеній, ничего не оставалось, какъ поручить сборъ денегъ одному изъ пользующихся особеннымъ довѣріемъ лицъ, командировать таковое по уѣзду для личныхъ сношеній по сему поводу съ каждымъ причтомъ, и по взысканіи съ cadaго изъ нихъ, хотя по частямъ, подписной суммы, представить таковую въ правленіе. Кромѣ того, правленіе озаботилось вступить въ формальный договоръ

съ подрядчиками на счетъ ломки все-таки церковныхъ зданій и надлежащей очистки и уборки кирпича, желѣза и другихъ строительныхъ матеріаловъ. Уже съ первыхъ чиселъ марта 1808 года начата эта ломка, для постоянного наблюденія за которою правленіе приставило двухъ діаконъ городскихъ церквей, и въ три мѣсяца закончена, о чемъ эти діаконы и подали рапортъ въ Правленіе 4 Іюня— съ докладомъ о томъ, что всѣ предметы отъ сломанныхъ зданій расположены по своимъ мѣстамъ и состоятъ въ цѣлости. Деньги, какія собирались отъ духовенства и отъ продажи кирпича и другихъ предметовъ, правленіе въ тоже время препровождало по мелочамъ въ соборную церковь на храненіе, а по накопленіи болѣе или менѣе значительной суммы, отправляло таковую въ мѣстное казначейство депозитомъ. Составлявшіяся так. обр. денежныя средства представляли собою сущее ничтожество въ соотвѣтствіи съ потребностью, а потому Духовное Правленіе отъ 16 Сентября того же 1808 года ограничилось лишь краткимъ донесеніемъ преосвященному Арсенію о томъ, что „за таковыми обстоятельствами (т. е. скудостію денежныхъ средствъ) къ началу постройки въ семь году оно не приступило, а оставило до будущаго 1809 года“, и представленіемъ вѣдомости всѣмъ поступившимъ на сію постройку денежнымъ суммамъ отъ продажи строительныхъ матеріаловъ и отъ взносов духовенства. Въ итогъ сей вѣдомости значится цифра 1246 руб. 10 коп., вѣроятно — по тогдашнему счету—на ассигнаціи. Съ такимъ ничтожнымъ капиталомъ очевидно нечего было и думать о постройкахъ.

Но и слѣдующій 1809 годъ не могъ принести съ собою сколько нибудь значительныхъ средствъ, кромѣ мелкихъ поступленій отъ тѣхъ же взносовъ духовенства; къ тому же теперь и продавать было нечего для пополненія денежной кассы. А потому этотъ годъ долженъ былъ пройти безъ всякаго движенія въ пользу дѣла о постройкѣ намѣченнаго зданія. Это однако же не мѣшало епархіальной власти выражать нетерпѣніе и продолжать свои настойчивыя требованія непрерывной дѣятельности отъ членовъ духовнаго правленія и даже не стѣсняться примѣнять къ нимъ отъ времени до времени и совсѣмъ строгія мѣры въ родѣ выговоровъ. Такъ напр. отъ 29 Апрѣля 1810 года

преосвященный Арсеній († 6 Мая того же года) на докладъ по сему дѣлу положилъ такую резолюцію: „Требовать отъ Правленія отвѣта, для чего оно съ 1808 года доселѣ ничего не даетъ знать, что происходитъ у нихъ касательно постройки духовнаго правленія и училища, цѣла ли у нихъ сумма показанная въ остаткѣ и пр.... Я примѣчаю изъ сего дѣла ихъ невниманіе и нераченіе. Протоіерею Симеону Сіцѣпенскому отъ конторы нашей предписано было ежемѣсячно рапортовать о *успѣхѣ*, но съ 1808 года и по сіе время получены только два рапорта, и въ послѣднемъ рапортѣ онъ сказалъ Іюня 4 дня 1808 года, что по истеченіи текущаго мѣсяца неопустительно отъ него донесено быть имѣеть, но и доселѣ ничего въ донесеніи нѣтъ. Это не дѣластъ ему ни малой чести, а паче намъ обиду и огорченіе“. Преосвященному однакоже легко было сообразить, что такъ какъ за все это время ничего новаго не могло ни откуда выродиться и никакого *успѣха* произойти, то прот. Сіцѣпенскому не о чемъ было ему и доносить, кромѣ скучнаго и непріятнаго повторенія одного и того же. На указъ съ такимъ внушительнымъ содержаніемъ Духовное Правленіе отвѣчало со всею обстоятельностью; но отвѣтъ этотъ былъ полученъ въ Консисторіи уже при преосвященномъ Антоніи 1-мъ, замѣнившимъ въ Бозѣ почившаго преосвящ. Арсенія. Заручившись надлежащими справками и письменнымъ удостовѣреніемъ мѣстнаго казначейства о томъ, что всѣ деньги, какія только поступали на предположенную постройку, состоятъ въ цѣлости, и указавъ затѣмъ на то, что съ его стороны употреблены всѣ возможныя мѣры ко взысканію съ духовенства обѣщанныхъ имъ взносовъ, но желательныхъ отъ того результатовъ не выходитъ, а „употребленіе настоятельныхъ требованій (т. е. мѣръ насилія) въ добровольныхъ пожертвованіяхъ кажется не вмѣстнымъ“, Правленіе говоритъ потомъ въ своемъ рапортѣ, очевидно руководясь при семъ болѣе широкими и откровенными соображеніями: „почему за таковымъ медлительнымъ и затруднительнымъ денежнымъ сборомъ какъ прежде не было приступлено къ строенію помянутаго дома, такъ и нынѣ сему правленію самому собою приступить къ тому весьма сумнительно и неудобно: 1-е за неимѣніемъ всей суммы на лицо (проще сказать, съ грошемъ въ карманѣ, что наз. стрѣ-

лять въ тысячи); 2-е, — судя по изданному въ 1808 году начертанію правилъ о образованіи духовныхъ штатовъ и училищъ нельзя повиديوому не ожидать и въ упадкахъ новой перемены и устройства духовнымъ правленіямъ и училищамъ. А на таковой случай и помянутый должъ долженъ быть приспособленъ не иначе какъ по предписанію главнаго начальства (весьма основательное указаніе, почему-то однако же ускользавшее при семъ отъ вниманія епархіальной власти); 3-е, — архитекторскаго плана съ смѣтою на то строеніе и отведеннаго къ нему приличнаго мѣста еще не имѣется⁴. Но то и другое достать очевидно не отъ духовнаго правленія зависѣло. При такомъ отсутствіи самыхъ необходимыхъ условій къ началу предпріятія — какой въ самомъ дѣлѣ дѣятельности можно было требовать отъ безоружныхъ членовъ Правленія? И не въ правѣ ли было сіе послѣднее закончить свой рапортъ по сему поводу такимъ указаніемъ: „о семъ на благоусмотрѣніе Воронежской Духовной Консисторіи сіе духовное правленіе представляя, покорнѣйше проситъ оную, дабы соизволила съ кѣмъ слѣдуетъ учинить свое сношеніе объ отводѣ приличнаго мѣста, о сочиненіи плана и о положеніи смѣты на означенное строеніе, и затѣмъ по утвержденіи же своемъ прислать оное при указѣ въ сіе Правленіе⁵. Ничего такого, безъ чего невозможно было приступать къ дѣлу, не было совершено и даже предпринято со стороны Консисторіи, которая однако же не стѣснялась такъ настойчиво требовать отъ правленія, съ голыми руками и пустымъ карманомъ, какой-то „непрерывающейся“ дѣятельности.

Въ слѣдующемъ 1811 году, отъ 25 Іюня представляя въ Консисторію отчетъ о своей посильной дѣятельности, правленіе прилагаетъ притомъ и полную вѣдомость всего прихода отъ продажи кирпича, желѣза и другихъ матеріаловъ отъ сломанной Предтеченской церкви, а также и отъ вновь поступившихъ взносовъ духовенства, и расходовъ по сему дѣлу, изъ каковой вѣдомости видно, что 1700 руб. состоятъ депозитомъ въ казначействѣ, а 693 руб. временно хранятся въ правленіи. Не смотря на очевидную ясность того, что здѣсь со стороны правленія сдѣлано все доступное и возможное, и что болѣе этого ничего нельзя отъ него и требовать, преосвящ. Антоній однако же на докладѣ Консисторіи по поводу означеннаго отчета, возвышая

строгость до самых крайних предѣловъ, полагаетъ слѣдующую резолюцію: „На дѣло сіе о построеніи духовнаго правленія и при немъ уѣзднаго училища рекомандую Консисторіи обратить попечительнѣйшее вниманіе и принять дѣйствительнѣйшія мѣры. Черезъ 20 лѣтъ (?) члены духовнаго правленія, на коихъ возложено построеніе правленія и училища не токмо не сдѣлали ни малѣйшаго успѣха, но и оказали въ ономъ важныя опущенія. За одну таковую небрежность законная справедливость требуетъ отрѣшить ихъ яко нерадивыхъ отъ должностей и отъ приходовъ, а мѣста оныя замѣстить людьми внимательными къ общей пользѣ. Не желая однако же отнять способа впредь оправдать имъ себя и явить въ порученномъ дѣлѣ опытъ своего усердія, я оставляю ихъ присутствующихъ при настоящихъ ихъ должностяхъ и мѣстахъ съ полною моею къ честности и патриотизму ихъ довѣренностію; надѣюсь, что они члены восчувствуютъ таковую къ нимъ мою добрую вѣру и употребятъ отнынѣ всю свою дѣятельность въ устроеніи того, о чемъ небрегли, или на что очень слабо дѣйствовали чрезъ столь многое время“. Вотъ какъ упорно продолжали настаивать, да еще съ такими рѣзкими выговорами и угрозами, на этомъ удивительномъ требованіи невозможнаго, и притомъ отъ людей, къ кругу служебныхъ обязанностей которыхъ дѣло тутъ совсѣмъ и не относится! Достойно при этомъ особеннаго вниманія то положеніе, въ какомъ въ тѣ времена находилось вообще духовное вѣдомство съ своими духовно-учебными заведеніями, какъ оно должно было на каждомъ шагѣ испытывать полную безпомощность при изысканіи средствъ къ удовлетворенію самыхъ высшихъ стремленій и потребностей. Въ дальнѣйшемъ изложеніи своей резолюціи Преосвященный предписываетъ Консисторіи снарядить комиссію и отправить таковую въ Острогжскъ, чтобы на мѣстѣ изслѣдовать положеніе дѣла, составить планъ дальнѣйшей дѣятельности по сему поводу и представить свое мнѣніе. Такая комиссія, составленная изъ каедральнаго протоіерея, іеромонаха Самуила и одного изъ консисторскихъ чиновниковъ, по прибытіи въ Острогжскъ 9 Августа 1811 года приступивъ къ исполненію порученія на нее возложеннаго, нашла это дѣло въ томъ именно положеніи, въ какомъ оное изображено въ донесеніяхъ ду-

ховнаго правленія; и потому ей ничего другого не оставалось, какъ продолжать дѣятельность, начатую правленіемъ, а именно, слѣдить за денежною выручкою отъ постепенной продажи разныхъ мелкихъ предметовъ отъ сломанной церкви и принимать уже испытанныя правленіемъ мѣры по взиманію чрезъ особыхъ довѣренныхъ лицъ добровольно принятыхъ на себя окружнымъ духовенствомъ взносовъ на сооруженіе дома для училища и духовнаго правленія. Для этой цѣли Коммиссія ничего другаго наиболѣе удобнымъ и подходящимъ не нашла и не признала, какъ командировать особыхъ посланцевъ изъ городского духовенства, какъ это практиковало и правленіе, по округу для личныхъ объясненій съ каждымъ изъ причтовъ, не представившихъ своихъ взносовъ. Коммиссіею собрано так. обр. 400 рублей.

Коммиссія затѣмъ сосредоточилась на приведеніи въ документальную извѣстность священной утвари, ризницы, богослужебныхъ книгъ и прочихъ принадлежностей богослуженія отъ сломанной церкви, находившихся на храненіи при Острогжскомъ соборѣ, и составленіи всему этому описи. Все вошедшее въ эту опись въ тоже время отправлено въ Воронежъ для продажи нуждающимся въ сихъ предметахъ церквамъ, причемъ главные и наиболѣе видныя вещи распроданы при Консисторіи, гдѣ выручено за нихъ 739 руб. 25 коп., а остальные, стоимостью около 1200 руб., отосланы въ кафедральный соборъ. Вырученные отъ продажи тѣхъ и другихъ предметовъ деньги были отправлены въ правленіе семинаріи.

Въ такихъ, большею частію палліативныхъ и почти безплодныхъ мѣропріятіяхъ по учрежденію въ Острогжскѣ духовнаго училища, прошли потомъ, начиная съ 1812 года, цѣлыхъ 8 лѣтъ, на пространствѣ которыхъ словно замерла прежняя энергія, по которой требовалось, чтобы два училища и правленіе явились въ одну минуту, выросли изъ земли, и въ бумагахъ архива за все это время встрѣчается лишь только скучная-прескучная, съ 20-кратнымъ повтореніемъ одного и того же, переписка между Консисторіею, духовнымъ правленіемъ, городскою думою, городничимъ, архитекторомъ, землемѣромъ и др. о выборѣ и отводѣ мѣста подъ учрежденія, о продажѣ и пересылкѣ разныхъ предметовъ и, главнымъ образомъ, о сборѣ съ духовенства

денегъ по подпискѣ. Во всѣхъ сихъ дѣйствіяхъ приняла непосредственное участіе и означенная коммиссія, лучше сказать, присоединилась къ дѣятельности духовнаго правленія, признавъ таковую нормальною во всѣхъ частяхъ, не подлежащею никакой критикѣ и замѣчаніямъ, и не прибавивъ къ оной ничего съ своей стороны, только способствуя однако же установленію въ глазахъ епархіальной власти болѣе спокойнаго и трезваго взгляда на дѣло, для начатія котораго теперь рѣшили, отложивъ прежнюю неумѣстную горячку, сосредоточиться на составленіи достаточныхъ денежныхъ средствъ, а до тѣхъ поръ не предпринимать никакихъ сооруженій.

Въ февралѣ 1820 года является въ Острогожскъ по назначенію отъ просвѣщеннаго, для личнаго ознакомленія съ дѣломъ (словно свѣдѣнія, представленныя коммиссіею, были не полны и не ясны) ректоръ семинаріи соборный іеромонахъ Авксентій, для личнаго воздѣйствія на дѣло и на двигателей оного, и также никакого клада здѣсь не отыскиваетъ и ничего другаго не находитъ, какъ рекомендовать правленію опять открыть подписку между окружнымъ духовенствомъ посредствомъ разсылки благочиннымъ подписныхъ листовъ на построеніе училищнаго дома. Можно представить себѣ, до какой степени должна была надобность духовенству эта неотвязчивая назойливость! Нужно замѣтить, что теперь уже оставлена мысль о совмѣстномъ устройствѣ дома для училищъ и для правленія; для послѣдняго теперь рѣшено устроить отдѣльное помѣщеніе. Оставлена также и другая мысль—о сооруженіи новаго зданія для училищъ, на что потребовалось бы слишкомъ много дорогаго времени и слишкомъ много непобѣдимаго труда и сложныхъ хлопотъ, каковыя неизвѣстно кто могъ бы взять на себя, тогда какъ окружное духовенство теперь уже настоятельно требовало скорѣйшаго открытія училищъ. Поэтому и пришли къ рѣшенію купить готовый домъ въ той или другой части города, который бы и по размѣрамъ и по расположенію комнатъ сколько нибудь соответствовалъ потребностямъ учебно-воспитательнаго заведенія. Очевидно, въ это время уже достаточно созрѣло въ окружномъ духовенствѣ сознаніе неотложной потребности въ ближайшемъ образовательномъ заведеніи для своихъ дѣтей; а потому новая подписка на при-

обрѣтеніе дома для училища встрѣчена духовенствомъ съ сознаніемъ необходимости принять обязательное участіе въ дѣлѣ столь не терпящемъ отлагательства, что и выразилось тѣмъ, что по первому же приглашенію, духовенство внесло по подпискѣ единовременно 1865 руб. и кромѣ того подписало обязательство въ теченіе 3—5 лѣтъ представить еще 2544 руб. Но духовенство было очень недовольно тѣмъ, что прежніе денежные сборы не дали никакихъ видныхъ результатовъ. Къ тому же всѣмъ было извѣстно, что еще въ 1814 году было отослано 3479 р. 65 к. изъ сборовъ на училище неизвѣстно почему и для чего въ Консисторію, а отсюда въ правленіе семинаріи, откуда получить эти деньги обратно представлялось даже невозможнымъ, такъ какъ при томъ равнодушій, съ какимъ свѣтское правительство относилось къ вѣдомству духовному въ его борьбѣ съ нуждою, мудрено было и придумать—откуда бы и изъ какого источника правленіе семинаріи могло вознаградить это позанимствованіе. Явнымъ протестомъ противъ того положенія, въ какомъ состояло теперь дѣло объ учрежденіи училища при объявленіи новой подписки по рекомендаціи о. ректора семинаріи, является, напр., рапортъ по сему поводу благочиннаго протоіерея Іоанна Ставрова, который между прочимъ пишетъ здѣсь слѣдующее: „Я приглашалъ духовныя лица въ вѣдомствѣ моемъ состоящія къ пожертвованіямъ; но поелику на предметъ сей пожертвованія уже давно были дѣланы, а училище не только не устроено, но и не видно къ тому никакихъ приуготовленій,... то какъ самъ я, такъ и все духовенство мнѣ подвѣдомственное согласились приступить къ пожертвованіямъ не иначе какъ на условіи изображенномъ нами на подписномъ листѣ при семъ прилагаемомъ“. А въ подписномъ листѣ, по которому духовенство этого благочинія обязывается добровольно внести единовременно 477 руб. и въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ 750 руб. (по тогдашнему денежному курсу это очевидно пожертвованіе крупное) заявляется, что эти взносы духовенство представить тогда, когда оба духовныя училища будутъ открыты въ Острогжектѣ, въ приличномъ пріобрѣтенномъ для того домѣ, и именно „тогда, а не прежде“. Такое же условіе при семъ поставлено и другими благочиніями, только не письменно изложено, какъ у прот. Ставрова, а лично заявлено на сло-

вахъ одному изъ членовъ духовнаго правленія протоіерею Алексѣю Устиновскому, нарочито командированному по всѣмъ благочиніямъ съ подписными листами для приглашенія къ пожертвованіямъ и для сбора таковыхъ. По всѣмъ пяти благочиніямъ Острогжскаго уѣзда составилось по подпискѣ около 6000 руб., каковыя духовенство обязывалось внести тотчасъ по открытіи училищъ, и кромѣ того заявлено отъ него общее желаніе и дальше продолжать пожертвованія по мѣрѣ надобности.

Все такимъ образомъ предпринятое и исполненное по сему поводу, со всѣми документами и соображеніями представлено на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Епифанія, согласно опредѣленія духовнаго правленія, по которому между прочимъ значится, что училище въ Острогжскѣ предположено было строить для духовенства Острогжскаго, Коротоякскаго, Вирюченскаго, Старобѣльскаго, Богучарскаго и Павловскаго уѣздовъ, и что къ этому времени всѣхъ денежныхъ сборовъ составилось 8133 рубля 76 коп., кромѣ тѣхъ вещей отъ упраздненной Предтеченской церкви монастырскаго подворья, которыя, какъ выше сказано, были высланы въ Консисторію и вырученныя деньги отъ продажи которыхъ, вмѣстѣ съ высланными отсюда, „и по нынѣ тамъ остаются“, какъ говорится въ журнальномъ опредѣленіи духовнаго правленія. Очевидно, денежныхъ средствъ теперь уже составилось достаточно, свыше 10,000 руб., чтобы смѣло приступать къ сооруженію или покупкѣ потребнаго для училища зданія, тѣмъ болѣе, что все окружное духовенство поголовно подписало письменное обязательство, какъ только откроется училище, вносить пожертвованія на уплату расходовъ по устройству онаго, хотя въ то же время оно никогда не упускало изъ виду, что на это дѣло должно послѣдовать и отъ казны пособіе; но собранныя средства большею частію отняты и повернуты по другому направленію, на постройку семинарскаго корпуса,—старина не церемонилась распоряжаться чужимъ добромъ по своему усмотрѣнію.

Тѣмъ не менѣ хлопоты объ учрежденіи училища не прекращались. Такъ какъ теперь рѣшено оставить мысль о сооруженіи нарочитаго зданія, что обошлось бы слишкомъ дорого и встрѣтилось бы множество неудобствъ и затрудне-

ній съ разныхъ сторонъ, то пришли къ заключенію о покупке одного изъ готовыхъ домовъ, каковыя имѣлись здѣсь въ виду. Но при этомъ также возникли недоразумѣнія; мнѣнія раздѣлились; одни, преимущественно все окружное духовенство, требовали или настаивали купить непременно домъ протоіерея Симеона Сцѣпенскаго, какъ самый лучший и во всѣхъ отношеніяхъ наиболѣе удобный для училища. Домъ этотъ— противъ соборнаго алтаря, и въ настоящее время стоитъ такою же несокрушимою твердынею, двухэтажный, каменный, большихъ размѣровъ, съ весьма толстыми стѣнами, покрытый толстымъ кубовымъ желѣзомъ и съ третьимъ подвальнымъ этажемъ, содержащимъ громадныя помѣщенія для выходовъ, строенный богатою помѣщицею Синельниковою, доставшійся по наслѣдству г. Станкевичу, и симъ послѣднимъ проданный съ большою уступкою протоіерею Сцѣпенскому. Всѣ эти подробности о домѣ излагаются, чтобы показать, что духовенство совершенно основательно сосредоточилось своимъ вниманіемъ прежде всего на этомъ домѣ. А другіе, самое ничтожное меньшинство, и при томъ только изъ городского духовенства, по какимъ-то личнымъ видамъ тянули къ покупке дома купца Ростовцева, состоявшаго на базарной площади, со множествомъ въ немъ и около него торговыхъ лавокъ, причемъ вѣчная базарная толкотня съ людскимъ гамомъ должна была служить постоянною помѣхою нормальному теченію жизни учебно-воспитательнаго заведенія, на что и указывали сторонники перваго мнѣнія, всячески усиливаясь отклонить покупку дома купца Ростовцева, отъ котораго въ настоящее время не остается ни малѣйшихъ слѣдовъ, ни даже воспоминанія, такъ что изъ наличныхъ обывателей города едва ли кто укажетъ самое мѣсто, на которомъ стоялъ этотъ домъ. Партію протестантовъ противъ покупки дома прот. Сцѣпенскаго составилъ вокругъ себя настоятель собора прот. Николай Соколовъ (родной братъ преосвященнаго Антонія I-го) съ двумя протоіереями, священникомъ Подзорскимъ и нѣсколькими членами изъ низшаго городского духовенства, подчиненными Соколову. Споръ этотъ потянулся надолго. Между тѣмъ дѣло объ открытіи училищъ стояло во всеобщемъ сознаніи, какъ потребность требующая немедленнаго удовлетворенія. Потому и рѣшили, впредь до разрѣшенія недоразумѣній относительно

но выбора того или другого дома, нанять на первый годъ квартиру для училища. Въ такомъ именно смыслѣ рѣшилъ спорный вопросъ самъ Преосвященный Епифаній, когда послѣдовало къ нему о томъ донесеніе. О такомъ рѣшеніи дано знать Острогожскому духовному правленію указомъ Консисторіи отъ 29 Августа 1821 года.

Но тутъ возникаетъ интрига съ другой стороны; дѣло о наймѣ кквартиры для училища пріостанавливается, а вновь ставится вопросъ о покупкѣ дома, но не другого какого, а именно Ростовцева. Теперь давленіе производитъ тоже правленіе семинаріи, но уже не само собою и не отъ себя, а по воздѣйствію другой, высшей власти—правленія Кіевской духовной Академіи, которое вмѣшивается здѣсь, видимо со властію, по проискамъ купца Ростовцева, братъ котораго былъ въ это время преподавателемъ Кіевской гимназіи; почему получается уже требованіе вновь собрать справки отъ духовенства Острогожскаго округа—на какихъ условіяхъ оно согласнѣе, если согласнѣе, пріобрѣсти для училища домъ Ростовцева, и въ случаѣ духовенство будетъ къ тому склонено (между строкъ здѣсь очевидно рекомендовалось внушеніе), тотчасъ же чрезъ губернскаго архитектора снять планъ и фасадъ этого дома со службами, причѣмъ ставится на видъ этому духовенству, что оно когда то осматривало этотъ домъ и находило его удобнымъ и подходящимъ для училища. Замѣчательно, что въ томъ же указѣ Консисторіи было выражено, что губернский архитекторъ для этого именно имѣетъ прибыть въ Острогожскъ вслѣдъ за симъ. Ясно давалось понять, что духовенство должно избрать именно домъ Ростовцева, а не другой какой-либо. Однако же духовенство, спрошенное вновь по сему поводу, всею массою голосовъ единодушно отвергло этотъ домъ, какъ ни въ какомъ отношеніи не подходящий, неудобный и „ни на что ему не надобный“; а рѣшительно указало опять на домъ прот. Свѣпенскаго, на немедленной покупкѣ котораго и настаивало при этомъ, требуя теперь же все доселѣ собранное на сей предметъ употребить въ уплату за этотъ домъ, съ тѣмъ чтобы училище было немедленно открыто съ начала сего же учебнаго года, и предлагая съ своей стороны обязательство вносить извѣстный налогъ, если означенной наличности (свыше 10000 руб.) не достанетъ на уплату за

домъ и на приспособленіе онаго, — вносить до тѣхъ поръ, пока все будетъ оплачено.

Между тѣмъ пока опросъ духовенства по сему поводу циркулировалъ въ округѣ, что продолжалось съ Апрѣля по Іюль 1822 года, отъ правленія семинаріи поступило требованіе выслать 37 руб. губернскому архитектору на расходы по проѣзду его въ Острогжскъ и обратно для снятія плана и фасада съ дома — конечно Ростовцева, хотя объ этомъ въ предложеніи и не сказано, а говорится объ этомъ утвердительно въ журналѣ Острогжскаго духовнаго правленія по поводу этого требованія, а также и въ отзывѣхъ духовенства, между которыми возникли по сему поводу, какъ того и слѣдовало ожидать, опять пререканія. Одни изъ городскаго духовенства, которое въ полномъ составѣ было вызвано по сему дѣлу въ духовное правленіе, безусловно покорились столь недвусмысленному указанію начальства на домъ Ростовцева и подписали свое согласіе на выдачу требуемыхъ 37 рублей; а другіе протестовали противъ такого рѣшенія, указывая на то, что „денежныхъ приношеній на лицо ни чьихъ изъ городскаго духовенства въ семъ правленіи не имѣется“, а потому-де это духовенство и не имѣетъ права распоряжаться чужими деньгами. Такой протестъ, письменно изложенный и подписанный членами правленія протоіереями Симеономъ Сіцѣпенскимъ и Алексѣемъ Устиновскимъ, остался однако же безъ послѣдствій, такъ какъ другая половина членовъ правленія — прот. Соколовъ и свящ. Подзорскій, опираясь на массовое согласіе остальнаго духовенства города, рѣшили вопросъ по своему и свое рѣшеніе въ тоже время подвергли исполненію, взявъ изъ имѣвшихся въ правленіи суммъ 37 рублей и отославъ ихъ въ правленіе семинаріи для выдачи архитектору. Весьма характерно въ перепискѣ по сему поводу между прочимъ отношеніе правленія семинаріи, въ которомъ оно настоятельно требуетъ, чтобы духовное правленіе „непремѣнно учинило исполненіе по двумъ пунктамъ указа Консисторіи отъ 29 Марта сего года, т. е. прислало планъ и фасадъ дома Ростовцева... тѣмъ наче, что Острогжское духовенство прежде одобряло сей домъ и въ отзывѣхъ своихъ отдавало ему преимущество предъ домомъ протоіерея Сіцѣпенскаго, и, какъ видно изъ прошенія купца Ростовцева, уже купило

у него оный". Такъ именно Ростовцевъ выражается въ своемъ прошеніи на Высочайшее имя отъ 4 Іюля 1822 г., которое онъ рѣшилъ подать (вѣроятно, по вдохновенію изъ Кіева, отъ брата своего учителя гимназіи) чрезъ духовное правленіе, и въ которомъ выражаетъ претензію къ духовенству Острогжскаго округа въ томъ, якобы оно уже купило у него домъ, а затѣмъ своими проволочками, то покупая, то отказываясь отъ покупки, помѣшало ему продать этотъ домъ съ наилучшими для него выгодами въ другія руки. Здѣсь между прочимъ указывая на то, что духовенство въ этомъ дѣлѣ „отступило отъ законныхъ постановленій и отъ самаго предписанія академическаго“, Ростовцевъ жалуется на какія-то злоупотребленія со стороны духовенства вслѣдствіе партійной борьбы между онымъ, причемъ конечно принимаетъ сторону партіи благопріятствующей покупке его дома (прот. Соколова съ прочими), обрушивая всю вину въ замѣшательствѣ на сторону противную, какую и проситъ потому привести къ порядку. Параллельно съ симъ прошеніемъ Ростовцева, т. е. почти въ одно время съ нимъ и для его подкрѣпленія, отъ 29 Сентября 1822 года, подаетъ такого же содержанія и тоже на Высочайшее имя уже два прошенія, подлежащія подачѣ также чрезъ духовное правленіе, и духовенство города стоящее на сторонѣ Ростовцева. Въ первомъ изъ сихъ прошеній указывается на то, что домъ купца Ростовцева признанъ ими единственно удобнымъ для училища во всѣхъ отношеніяхъ и выгоднымъ, почему духовенство и купило его за 15000 р. и теперь проситъ утвердить эту покупку — „привести оную къ желаемому ими окончанію“, чтобы въ противномъ случаѣ не дать повода Ростовцеву жаловаться на духовенство и требовать съ него убытки за проволочку. Прошеніе это подписано 7 священниками и нѣсколькими лицами изъ низшаго духовенства, но ни одного изъ членовъ правленія подписи здѣсь нѣтъ. А во второмъ прошеніи тоже духовенство усиливается оправдать себя въ актѣ покупки дома прот. Сцѣпенскаго, указывая при семъ безъ всякихъ околѣностей, что якобы прот. Сцѣпенскій, воспользовавшись отлучкою первоприсутствующаго духовнаго правленія прот. Соколова, созвалъ ихъ въ правленіе и, занявъ въ ономъ предсѣдательское мѣсто, усиленно доказывалъ имъ всю неумѣ-

стность и неудобство покупки для училища дома Ростовцева, угрожая даже, что еслибы состоялась такая покупка, то стало бы невозможным самое открытіе здѣсь училища, такъ какъ домъ Ростовцева отъ ректоромъ семинаріи и вообще высшимъ начальствомъ признанъ негоднымъ для того; такимъ образомъ прот. Сидѣнскій, якобы употребивъ надъ ними нравственное давленіе или насиліе, склонилъ ихъ подписать заявленіе о покупкѣ его дома; и потому они просятъ такое ихъ заявленіе считать недействительнымъ, какъ „учиненное ими противъ ихъ воли, по единственной наклонности его Сидѣнскаго, пекущагося о собственной только пользѣ“.

Въ дальнѣйшей перепискѣ, какая сохранилась по сему поводу въ архивѣ, становится яснымъ, что наиболѣе назойливо въ этомъ случаѣ дѣйствовала партія прот. Соколова, въ видахъ и вкусѣ котораго дѣйствовало по началу и правленіе семинаріи подъ воздѣйствіемъ внушеній со стороны правленія Кіевской Академіи, въ которой очевидно имѣло успѣхъ ходатайство учителя Кіевской гимназіи Ростовцева. Между тѣмъ въ наличности все-таки сохранялось компетентное мнѣніе бывшаго ректора семинаріи архимандрита Меѳодія, который въ свое время былъ командированъ сюда Преосвященнымъ по сему дѣлу, лично осматривалъ тотъ и другой домъ и рѣшительно указалъ на домъ прот. Сидѣнскаго, какъ самый лучшій и наиболѣе во всѣхъ отношеніяхъ подходящий къ потребностямъ духовнаго училища, отозвавшись вмѣстѣ съ тѣмъ о домѣ Ростовцева въ такомъ смыслѣ, что домъ этотъ и по устройству своему, и по самому положенію на бойкой и шумной базарной площади, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть избранъ для помѣщенія въ ономъ учебно-воспитательнаго заведенія. Съ такимъ совершенно основательнымъ и безусловно честнымъ мнѣніемъ правленію семинаріи нельзя было не считаться, не смотря на всѣ происки противоположнаго направленія. И вотъ мало по малу начинаютъ обнаруживаться признаки перемѣны взгляда правленія на вопросъ о покупкѣ дома для училища, признаки безпристрастія, съ какимъ начинать правленіе относиться къ сему предмету, предоставляя теперь покупку того или другаго дома для училища свободному выбору самого духовенства вмѣстѣ съ духовнымъ правленіемъ.

Даже болѣе, — разсматривая денежные средства, собранныя на сооруженіе училищнаго зданія, двѣ трети которыхъ взяты якобы заимообразно правленіемъ семинаріи, употреблены на сооруженіе семинарскаго корпуса и остались тамъ навсегда безвозвратно, такъ какъ къ возврату оныхъ семинарія „никакихъ средствъ не имѣетъ“, и исчисляя эти средства въ 4593 руб., составляющихъ собственно пожертвованія духовенства, правленіе семинаріи теперь прямо предлагаетъ уже Острогжскому духовному правленію пригласить въ свое присутствіе купца Ростовцева и предложить ему за его домъ этотъ денежный остатокъ (это вмѣсто 15000 р.!), и если онъ согласится, то и купить его у него, совершивъ по сему дѣлу надлежащее крѣпостное производство. Въ такомъ именно смыслѣ послѣдовалъ указъ изъ Консисторіи отъ 27 Марта 1823 года за № 3752-мъ. Ясно, значить, стало для правленія семинаріи теперь, что вся эта затѣя помѣшать покупкѣ дома прот. Сидѣнскаго, избраннаго духовенствомъ, и взятыя за совѣтъ не подходящій домъ Ростовцева — была не болѣе какъ продѣлка прот. Сокколова изъ-за личныхъ счетовъ съ прот. Сидѣнскимъ. Въдѣ если на полное приспособленіе дома Сидѣнскаго, съ устройствомъ при ономъ разныхъ службъ и пр., потребовалось бы всего хотя бы и свыше 30,000 руб., то и приведеніе въ полный порядокъ дома Ростовцева сторгованнаго за 15000 руб. и совѣтъ не приспособленнаго къ потребностямъ училища, потребовало бы не меньше; а существенное преимущество удобства все таки оставалось бы за домомъ Сидѣнскаго, такъ какъ домъ Ростовцева стоялъ на самой шумной базарной площади. Провѣдавъ, зачѣмъ приглашаютъ его въ духовное правленіе и какой капиталъ желаютъ тамъ предложить ему за его домъ, купецъ Ростовцевъ, само собою разумѣется, обидѣлся и на трехкратное приглашеніе его въ правленіе чрезъ городничаго и въ городской магистратъ отвѣчать упорнымъ молчаніемъ, и въ правленіе не являлся, что и было принято за отказъ его отъ всякой сдѣлки по покупкѣ его дома для училища. А затѣмъ вновь послѣдовало отъ учителя Кіевской гимназій Ростовцева въ правленіе Кіевской Академіи прошеніе, въ которомъ, указывая на то, что его домъ когда то признанъ былъ якобы всѣмъ духовенствомъ самымъ удобнымъ и вы-

годнымъ для пріобрѣтенія его подъ училище и сторгованъ за 15000 рублей, выражаетъ безпокойство по поводу нерѣшительнаго положенія, въ какомъ такъ долго остается вопросъ о покупкѣ онаго, и имѣя очевидно сильное желаніе во что бы то ни стало навязать свой домъ именно духовенству, такъ какъ никто другой не предложилъ бы ему такихъ выгодныхъ условій покупки, выражаетъ согласіе прибавить къ дому за одну и ту же цѣну (15000 р.) еще и постоянный дворъ, стоящій рядомъ съ домомъ и принадлежащій ему. Это прошеніе учителя Ростовцева изъ академіи передано въ правленіе семинаріи, а отгуда въ Острогжское духовное правленіе для соображенія. Но здѣсь это заявленіе Ростовцева оставалось безъ всякаго движенія, лучше сказать, оставлено безъ всякаго вниманія, несмотря на то, что было подкрѣплено вмѣшательствомъ правленія академіи, давшей правленію семинаріи при семъ предписаніе исходатайствовать чрезъ Преосвященнаго особый указъ изъ Консисторіи о томъ, чтобы Острогжское духовное правленіе не только отнюдь не пренятствовало, но еще всячески содѣйствовало правленію семинаріи „въ пріобрѣтеніи свѣдѣній относительно покупки дома Ростовцева для училища“. Нужно замѣтить, что еще отъ 19 Сентября 1822 года членъ Острогжскаго духовнаго правленія, протоіерей Покровской церкви гор. Острогжска, Алексѣй Устиновскій, наскучивъ волокитою этого дѣла и потѣмками, въ какихъ состояло начальство на счетъ личныхъ отношеній, существующихъ между членами духовнаго правленія, ставшихъ источникомъ такого разлада между ними, подалъ лично отъ себя Преосвященному Епифанію огромный репортъ, въ которомъ, разясняя со всѣми подробностями съ самаго начала все производство по дѣлу объ учрежденіи въ Острогжскѣ училищъ, доказываетъ, что во все время, какъ только духовенство городское и уѣздное рѣшило непременно остановиться на покупкѣ для училища дома прот. Сидѣпскаго, прот. Соколовъ съ своими сторонниками не переставалъ всячески замедлять, производить замѣшательство и ставить разные запинанія на этомъ пути. Такому разясненію прот. Устиновскаго если не сразу дали безусловную вѣру, то во всякомъ случаѣ оно должно было произвести свое впечатлѣніе, такъ какъ указомъ Консисторіи отъ 3 Іюня слѣд.

1823 года дается знать духовному правленію, что для совмѣстнаго разьясненія съ онымъ и рѣшенія дѣла о покупкѣ дома для училищъ въ окончательной формѣ командировается сюда строитель Успенско-Предтечева монастыря, первоприсутствующій Богучарскаго духовнаго правленія протоіерей Аѣиногенъ Печерскій, при чемъ на семь указѣ Преосвященный Епифаній положилъ такую резолюцію: „Членамъ духовнаго правленія притвердить, чтобъ всемѣрно старались споспѣшествовать къ окончанію сего дѣла, и что ежели который изъ нихъ по личнымъ видамъ по прежнему будетъ запутывать дѣло сіе, и такимъ образомъ отдалять оное отъ полезнаго для духовенства Острогожскаго уѣзда окончанія, то будетъ съ безчестіемъ отрѣшенъ отъ присутствія въ духовномъ правленіи“. А къ слѣдующему затѣмъ указу Консисторіи по тому же дѣлу отъ 5 Іюля былъ приложенъ подлинникомъ самый репортъ протоіерея Устиновскаго „для общаго съ тѣмъ дѣломъ соображенія“. Вѣроятно, предвидя при семь неизбѣжныя щекотливыя разьясненія, прот. Печерскій заблагоразсудилъ уклониться отъ сего порученія и подъ предлогомъ якобы предстоящихъ ему многихъ хлопотъ по случаю выхода его дочери въ замужество, подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ поѣздки въ Острогожскъ и о передачѣ такого порученія кому-либо другому. Прошеніе было уважено, прот. Печерскій освобожденъ отъ командировки, вмѣстѣ съ тѣмъ такое порученіе передано отцу ректору семинаріи іеромонаху Андрею; но и этотъ за разными предлогами также уклонился отъ онаго, лично отпросившись у Преосвященнаго отъ назначенія его въ такую комиссію. Очевидно, здѣсь церемонились, или просто боялись входить въ неизбѣжное столкновеніе съ прот. Соколовымъ, и причина тому заключалась въ томъ, что братъ Соколова — Преосвященный Антоній 1-й, хотя еще съ 1816 года выбылъ изъ Воронежа въ Калугу, но и оттуда не переставалъ оказывать въ его пользу свое покровительственное вліяніе и заступу. Послѣ всѣхъ тѣхъ отказовъ, пришлось браться опять за отца архимандрита Меѳодія, бывшаго ректора семинаріи, а теперь настоятеля Алексѣевскаго монастыря, который уже былъ когда то въ Острогожскѣ по сему дѣлу и который, какъ выразился Преосвященный въ своей резолюціи на указѣ по сему поводу, „знаетъ начало и ходъ

сего дѣла". Но тутъ дѣло неожиданно принимаетъ совсѣмъ другой оборотъ. По прїѣздѣ архимандрита Мееодія въ Остро-гожскъ, ему въ тоже время въ духовномъ правленіи объявляютъ, что священникъ пригородней слободы Песокъ Христофоръ Трофимовъ, въ присутствіи сего правленія, заявилъ желаніе пожертвовать на училище принадлежащій ему достаточно просторный деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ, состоящій близъ церкви той слободы. Такъ какъ домъ этотъ требовалось конечно, въ случаѣ согласія начальства на принятіе сего пожертвованія, перенести въ городъ, на мѣсто предназначенное для училища, при чемъ при постановкѣ его на этомъ мѣстѣ потребовалось бы извѣстное количество добавочныхъ строительныхъ матеріаловъ, то духовенство города, очевидно обрадовавшееся такому неожиданному благопріятному обороту къ легчайшему и скорѣйшему разрѣшенію давно всѣмъ надѣвшаго вопроса о сооруженіи училищнаго зданія, стало одинъ по одному заявляться также съ своими пожертвованіями, и на первый разъ шесть лицъ изъ этого духовенства пожертвовали 150 дубовыхъ деревьевъ, изъ коихъ нѣкоторыя въ распилку, 10 четв. извести, 30 возовъ песку, и 3500 кирпича. По заявленіи обо всемъ этомъ, духовное правленіе, съ участіемъ архимандрита Мееодія, составило журналъ, по которому рѣшено съ этого времени прекратить всякій разговоръ о покупкѣ другого какого-либо дома для училища, а жертвуемый священникомъ Трофимовымъ домъ, по осмотрѣ онаго съ участіемъ архимандрита, принять, перенести на указанное мѣсто и здѣсь устроить его надлежащимъ порядкомъ, принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ и жертвуемые духовенствомъ вспомогательные къ тому строительные матеріалы, о чемъ и сообщено отъ 14 Октября того же 1823 года въ правленіе семинаріи, откуда въ тоже время, отъ 24 Октября, послѣдовало требованіе представить подробную опись жертвуемаго дома, оцѣнку качества и стоимости онаго, также и жертвуемыхъ духовенствомъ строительныхъ матеріаловъ и т. д. Понимали, разумѣется, что однимъ этимъ домомъ далеко не удовлетворяются потребности училища, но дорого было положить начало дѣлу, и на первый разъ по крайней мѣрѣ соорудить учѣбище. Излагая въ своемъ указѣ все это движеніе по другому плану и новымъ способомъ, отъ 29 Ян-

варя 1824 года, Консисторія однакоже опять возвращается къ тщетнымъ воспоминаніямъ прошедшаго и опять ставитъ на видъ духовенству Острогжскаго округа его обѣщаніе купить на одни собственныя средства домъ для училища за 15000 рублей и приспособить и устроить къ нему все потребное надлежащимъ образомъ, не смотря на то, что это духовенство уже многократно имѣло случай заявить формально, что оно никогда не давало и дать не могло такого опредѣленнаго обѣщанія, что такое обѣщаніе было навязано ему другими (прот. Соколовымъ съ его клеветами). Напоминая вновь о такомъ обѣщаніи, Консисторія и теперь помянутымъ указомъ предписываетъ духовному правленію вновь предложить подписку какъ городскому, такъ и уѣздному духовенству „съ убѣжденіемъ того духовенства къ исполненію даннаго начальству обѣщанія касательно пожертвованія на покупку къ собственной онаго пользы дома, *кромя пожертвованнаго* для предполагаемыхъ училищъ, и тѣмъ, которые будутъ жертвовать на сей предметъ, и по скольку именно чего, равно и тѣмъ, которые въ нарушеніе своего обѣщанія, по какимъ-либо причинамъ откажутся отъ сего (чего Консисторія хотя и не предполагаетъ), составивъ именной реэстръ, прислало при рапортѣ въ Консисторію вмѣстѣ съ подписками“, и вмѣстѣ съ подробною описью и планомъ жертвуемаго священникомъ Трофимовымъ дома. Такое требованіе Консисторія заключаетъ такимъ замѣчаніемъ: „строжайше подтвердить членамъ духовнаго правленія, чтобы они всемѣрно старались споспѣшествовать въ семъ общепользномъ дѣлѣ и не запутывать онаго по прежнему; буде же кто изъ нихъ по личнымъ какимъ-либо видамъ“... и т. д. — буквально повторяется вышензложенная резолюція Преосвященнаго отъ 3 Іюля 1823 года. Вмѣсто того, чтобы съ самаго начала интриги отыскать и какъ слѣдуетъ прибрать къ рукамъ дѣйствительнаго путаника дѣла и въ тоже время положить конецъ интригѣ, епархіальное начальство цѣлые десятки лѣтъ ограничивалось только одними грозными предостереженіями да еще не по надлежащему адресу. Дѣло съ этою новою подпискою, давно всѣмъ надѣвшею своею бесплодностію, тянулось очень вяло и долго, циркулируя въ округѣ больше года, что ясно обнаруживается изъ того,

что во исполнение означеннаго указа духовное правленіе составляетъ уже 8 Апрѣля 1825 года огромный репортъ, въ которомъ въ двадцать пятый разъ излагая со всѣми подробностями исторію всего предпріятія съ самаго начала, съ 1799 года, расписывая эту исторію по всѣмъ стадіямъ движенія оной, между прочимъ подтверждаетъ, что духовенство охотно изъясняло свое согласіе жертвовать изъ своихъ средствъ на училище и жертвовало по силѣ возможности, но взять на одинъ собственный счетъ все устройство училища, т. е. и покупку дома и передѣлку или полное приспособленіе онаго для потребностей училища, оно никогда не давало согласія, такъ какъ это было бы для него слишкомъ обременительно, даже указывало въ своихъ подпискахъ, что денежная сумма, какая потребуется для этого сверхъ жертвемой духовенствомъ, должна быть исхodataйствована отъ казны; далѣе указываетъ на то, что весьма значительная денежная сумма собранная на сей предметъ, по распоряженію Преосвященнаго Антонія 1-го, выдана взаймы правленію семинаріи, но тамъ и осталась навсегда, безвозвратно, употребленная на сооруженіе семинарскаго корпуса; объясняетъ затѣмъ, что теперь на вновь предложенную подписку духовенство города выразило, что такъ какъ имѣется въ виду, въ угоду академическому правленію, все-таки покупка дома Ростовцева, то на этотъ предметъ оно не согласно приносить никакихъ пожертвованій, а отъ духовенства уѣзднаго, всѣхъ четырехъ благочиній, поступило по сей подпискѣ всего 144 руб.; и въ заключеніе журнала правленіе указываетъ еще на то, что всей собранной изъ разныхъ источниковъ денежной суммы составилось теперь уже 11,455 руб., чего было бы почти достаточно для пріобрѣтенія тѣмъ или инымъ способомъ училищнаго дома, если бы къ этому, для полнаго и окончательнаго приспособленія онаго къ потребностямъ училища, могло быть присоединено болѣе или менѣе значительное пособіе отъ казны, и что безъ сего послѣдняго духовенству округа на одни собственные средства приступать къ такому дѣлу было бы слишкомъ отяготительно и даже невозможно.

На этомъ документѣ обрываются дальнѣйшія архивныя свѣдѣнія о судьбѣ этого несчастнаго, на сей разъ уже при-

мо по зависящимъ обстоятельствамъ несостоявшагося предпріятія, на цѣлыхъ 13 лѣтъ, хотя быть не можетъ, чтобы на такой значительный періодъ времени могла прекратиться всякая дѣятельность по сему вопросу, письменныя показанія которой надѣмся встрѣтить гдѣ-либо въ другихъ книгахъ архива, при дальнѣйшихъ раскопкахъ онаго, съ давнихъ поръ сваленнаго здѣсь въ хаотически-беспорядочную кучу. А что за эти 13 лѣтъ дѣло это все-таки какъ-нибудь двигалось, по крайней мѣрѣ, не было совсѣмъ оставлено, на это является документальное, хотя впрочемъ пока единственное, доказательство. Въ началѣ августа 1838 года одинъ изъ членовъ Острогожскаго духовнаго правленія, протоіерей Іоаннъ Прозоровскій подалъ въ правленіе докладъ о томъ, что въ Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ публикуется о продажѣ 18-го того же августа съ аукціоннаго торгу состоящаго на базарной площади гор. Острогожска большаго 3-хъ этажнаго дома, принадлежащаго поручицѣ Тюльпиной, описаннаго по иску штабсъ-капитана Сиверскаго и оцѣненнаго въ 6215 руб., что этотъ домъ, какъ по обширности своихъ размѣровъ, такъ и по всѣмъ другимъ отношеніямъ, долженъ быть признанъ самымъ удобнымъ и подходящимъ къ открытію въ ономъ духовнаго училища, и что потому, по его мнѣнію, слѣдовало бы непременно воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ, приобрѣсти его за сходную цѣну. На основаніи этого доклада правленіе составило отъ 9-го того же августа большое „доношеніе“ Преосвященному Антонію 2-му, въ которомъ излагая, по содержанію доклада прот. Прозоровскаго, всѣ удобства означеннаго дома для училища, такъ какъ въ немъ къ тому же можно свободно расположить не только оба училища, и уѣздное и приходское, но вмѣстѣ и духовное правленіе съ его архивомъ, и съ квартирами для учителей, — затѣмъ исчисляя собранныя на училище денежныя средства и вновь повторяя со всѣми справками и подробностями всю извѣстную исторію сего дѣла съ 1806 года, объясняя при томъ, что настоятельная нужда въ означенныхъ учрежденіяхъ съ теченіемъ времени „не только не умалилась, но еще болѣе и болѣе усугубилась“, — проситъ, чтобы Преосвященный благословилъ дать свое архипастырское разрѣшеніе приобрѣсти этотъ домъ для училищъ и

правления, разрѣшивъ вмѣстѣ съ тѣмъ къ имѣющейся денежной наличности присоединить сколько потребуется ссуду изъ кошелековыхъ суммъ церковей округа, гдѣ таковыя окажутся за удовлетвореніемъ необходимыхъ расходовъ по церкви свободными, съ тѣмъ чтобы впослѣдствіи возратить и пополнить эту ссуду изъ имѣющихъ поступать на это дѣло добровольныхъ пожертвованій духовенства округа, и чтобы, въ случаѣ разрѣшенія сего ходатайства въ благопріятномъ смыслѣ, повелѣно было прот. Прозоровскому явиться въ означенное число въ губернское правленіе на торги и тамъ, „въ случаѣ возвышенія на оный домъ цѣны, простираться ему въ оныхъ отъ одной до шести, восьми и десяти тысячъ государственными ассигнаціями“.

Какъ отнесся и чѣмъ разрѣшилъ Преосвященный этотъ докладъ правленія — остается неизвѣстнымъ, по крайней мѣрѣ, по приведеннымъ доселѣ въ извѣстность документамъ архива, также какъ и то, чѣмъ знаменовалась дальнѣйшая дѣятельность по сему вопросу, если таковая все еще и послѣ того продолжалась. Извѣстнымъ остается только то, что въ настоящее время у всѣхъ предъ глазами, а именно. Пока дѣло объ открытіи духовныхъ училищъ въ городѣ Острогжскѣ, по началу такъ строго установленное и направленное внушительными распоряженіями высшаго начальства и повидимому такъ энергично подхваченное здѣсь всѣмъ окружнымъ духовенствомъ, но постоянно запинаемое въ своемъ движеніи личными препирательствами мѣстныхъ дѣятелей, при полномъ какъ-бы отсутствіи крѣпкой властной руки къ сокрушенію столько десятилѣтій тянувшейся и разрушительно дѣйствовавшей интриги, — пока, говоримъ, при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ дѣло это сновало и шаталось туда и сюда, за это время успѣло возникнуть и открыть свою въ настоящее время успѣшно продолжающуюся просвѣтительную дѣятельность въ городѣ Бирючѣ то самое училище, какое предположено и такъ желательно было для Острогжска, но безъ каковаго этотъ послѣдній такъ навсегда и остался.

Прот. Д. Склобовскій.

ЖУРНАЛЫ

засѣданій Совѣта и Общихъ Собраній Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

(Печатаются съ сокращеніями).

№ 21. 24 октября 1902 года.

1902. Ноября 7 а) по статьѣ 2-й: нужно ли просить о высылкѣ «Духовнаго Завѣщанія» Святителя Митрофана и, въ особенности, завѣщанія патріарха Іоакима?— послѣднее едва ли намъ выйдетъ; а первое удобно ли будетъ печатать въ томъ именно видѣ, какъ оно написано? Не легче ли будетъ перепечатать «Завѣщаніе» въ томъ видѣ, какъ оно издано свѣц. Звѣревыхъ съ помощью редакціи журнала «Богословскій Вѣстникъ»? Я слышалъ, что вопросъ о печатаніи «Завѣщанія» возбуждался при открытіи мощей Святителя Митрофана, былъ предметомъ разсужденій въ Св. Синодѣ и—рѣшенъ отрицательно—безъ сомнѣнія на основаніи данныхъ, заключающихся въ самомъ «Завѣщаніи». Будетъ ли со стороны Комитета благоразумно печатать и для читателя «Ворон. Старина» назидательно читать Завѣщаніе въ томъ именно видѣ, какъ оно написано въ рукописи, писанной при томъ рукой не собственной Святителя Митрофана? б) Противъ прочаго въ журналѣ по спорю. Анастасій, Архіепископъ Воронежскій.

Въ засѣданіи Совѣта 24 октября 1902 года присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта—прот. В. П. Борисоглѣбскій, свѣц. Ст. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій и дѣйствит. члены Комитета—Н. И. Поликарповъ, Вл. Г. Нечаевъ и свѣц. В. П. Дикаревъ.

1. Прочитана присланная въ Совѣтъ статья С. Н. Венденскаго „Черты нравовъ Воронежскаго края при Св. Митрофанѣ“. Принимая во вниманіе бытовой интересъ сообщаемыхъ въ статьѣ фактовъ, извлеченныхъ изъ документовъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи, особенно же—отмѣченныя въ статьѣ мѣры и распоряженія Св. Митрофана, направленные къ водворенію нравственнаго строя

въ Воронежскомъ краѣ, Совѣтъ постановилъ напечатать статью С. Н. Введенскаго во II выпускѣ „Воронежской Старины“.

2. Согласно постановленію предшествующаго засѣданія о напечатаніи въ юбилейномъ выпускѣ „Ворон. Старины“ „Духовнаго Завѣщанія“ Св. Митрофана, Совѣтъ, по предложенію А. М. Правдина, разсуждалъ о способѣ божіе тщательнаго изданія этого памятника. Постановлено просить Его Высокопреосвященство войти въ сношеніе съ Московской Синодальной Конторой о высылкѣ въ Комитетъ подлиннаго „Духовнаго Завѣщанія“ св. Митрофана, хранящагося въ Московской Синодальной библіотекѣ. Н. И. Поликарповъ при этомъ заявилъ, что при изданіи „Завѣщанія“ было бы весьма желательно имѣть подъ руками и „Духовное завѣщаніе“ патр. Іоакима, хранящееся въ той же библіотекѣ. Совѣтъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать и о высылкѣ этой рукописи одновременно съ „Завѣщаніемъ“ Св. Митрофана.—Для наблюденія за печатаніемъ „Завѣщанія“ Совѣтъ призналъ необходимымъ образовать особую комиссію изъ трехъ лицъ: прот. А. М. Спасскаго, Н. И. Поликарпова и В. С. Преображенскаго.—О. Ст. Г. Звѣревъ возбудилъ вопросъ, чѣмъ вызывается это новое изданіе памятника, послѣ того какъ онъ уже изданъ имъ въ 1897 году, и въ какомъ видѣ предполагается его издать. А. М. Правдинъ напомнилъ, что этотъ вопросъ уже былъ обсуждаемъ на предшествующемъ, сентябрьскомъ, засѣданіи, на которомъ присутствовалъ и о. Звѣревъ, и рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Н. И. Поликарповъ (коему принадлежитъ вводная статья къ „Завѣщанію“, предполагаемая къ напечатанію вмѣстѣ съ текстомъ „Завѣщанія“) высказалъ, что въ напечатанномъ „Завѣщаніи“ есть нѣкоторыя отступленія отъ подлинника. Кромѣ того, мотивомъ къ повторному изданію означеннаго памятника служило для Совѣта,—какъ это указывалось и на предшествующемъ засѣданіи,—желаніе сгруппировать въ одномъ сборникѣ всѣ несомнѣнно принадлежащія или приписываемыя Св. Митрофану литературныя произведенія („Завѣщаніе“, „Синодикъ“ и „Слово отъ архіерея во епархію свою пришедша ко священникомъ“). Изъ разсужденій по этому поводу, между прочимъ, выяснилось, что подлинное завѣщаніе представляетъ

собою не автографическое произведение Св. Митрофана, а писанную постороннимъ лицомъ рукопись полууставомъ, на 33 листахъ въ $\frac{1}{4}$ листа. Въ одномъ сборникѣ съ „Завѣщаніемъ“ находится и „Слово отъ архіерея“ (л. л. 34—37). О. Ст. Г. Звѣревъ, соглашаясь съ постановленіемъ предшествовавшаго засѣданія о напечатаніи въ юбилейномъ выпускѣ „Воронежской Старины“ „Духовнаго завѣщанія“, предложилъ издать этотъ памятникъ фототипически. Такое изданіе, по его мнѣнію, имѣло бы научное значеніе. Перепечатка же отъ имени Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, хотя бы и дословная, подлиннаго завѣщанія не оправдывается въ настоящее время научными цѣлями. Постановили: предложеніе члена Совѣта о. Звѣрева имѣть въ виду по полученіи изъ Синодальной Библіотеки и по обзорѣнн подлинной рукописи „Завѣщанія“.

3. Для работы Н. И. Поликарпова надъ „Синодикомъ“ св. Митрофана, которая будетъ помѣщена въ юбилейномъ изданіи, Совѣтъ постановилъ обратиться въ Правленіе Митрофанова монастыря съ просьбою о передачѣ „Синодика“ въ Комитетъ для временнаго пользованія.

4. П. В. Никольскій представилъ въ Комитетъ составленную имъ опись дѣлъ Толшевскаго монастыря, хранящихся въ архивѣ Воронежской духовной Консисторіи. Всѣхъ дѣлъ имъ просмотрѣно 1096, изъ нихъ выдѣлено для историческаго архива Комитета и описано 444. Къ описи приложена краткая вводная статья съ общимъ предметнымъ указателемъ описанныхъ дѣлъ. Совѣтъ постановилъ просить Духовную Консисторію о передачѣ описанныхъ 444 дѣлъ въ историческій архивъ Комитета.

5. П. В. Никольскій представилъ въ Совѣтъ небольшую связку указовъ Св. Синода и Воронежскихъ преосвященныхъ за 1726—1732 годы—изъ архива духовной Консисторіи. Постановлено просить Духовную Консисторію о передачѣ означенныхъ указовъ въ историческій архивъ Комитета.

6. Въ Комитетъ представлена изъ Донецкаго монастыря опись дѣлъ монастырскаго архива. По предложенію П. В. Никольскаго, Совѣтъ постановилъ обратиться въ Донецкій монастырь съ просьбою о высылкѣ въ Комитетъ нѣкоторыхъ

дѣль, важныхъ въ историческомъ отношеніи, для временнаго пользованія ими.

7. Въ Комитетъ поступила опись указамъ Павловскаго духовнаго правленія за 1806—1825 г.г. по Лосевскому благочинію, составленная о. Е. Н. Вѣлосоровымъ. Совѣтъ постановилъ выписать книги указовъ для храненія въ историческомъ архивѣ Комитета, для чего и обратиться съ просьбою къ о. Вѣлосорову.

8. По сообщенію о. Ст. Г. Заѣрева, въ Усманскомъ дѣв. монастырѣ хранятся нѣкоторые предметы, принадлежавшіе Св. Тихону Задонскому. Было бы желательно узнать, какіе это предметы, и имѣть хотя бы снимки съ нихъ въ музей Комитета; но для этого кто-нибудь изъ членовъ Комитета долженъ лично побывать въ Усманскомъ монастырѣ. Совѣтъ постановилъ обратиться съ просьбою къ настоятелю Толшевскаго монастыря, архимандриту Наананію, не найдетъ ли онъ возможнымъ посѣтить Усманскій монастырь, осмотрѣть указанные предметы и о результатѣ своего осмотра сообщить Комитету.

9. Въ Комитетъ поступили книжныя пожертвованія: весьма цѣнный даръ Московскаго Архива Министерства Юстиціи въ количествѣ 15 томовъ, состоящихъ изъ описаній документовъ архива и научныхъ изслѣдованій; изданія Владимірской и Тамбовской Архивныхъ Коммиссій, Тульскаго Историко-археологическаго Общества и Ростовскаго Общества хоругвеносцевъ. Постановлено благодарить указанные учрежденія, особенно же управленіе Московскаго Архива Министерства Юстиціи.

10. Поступило въ Комитетъ 6 описаній церквей и приходовъ епархіи.

11. Въ виду приближающейся 199 годовщины со дня кончины св. Митрофана, Совѣтъ призналъ благовременнымъ обсудить вопросъ о мѣрахъ, какія онъ съ своей стороны намѣренъ предпринять для достойнаго воспоминанія о Святителѣ въ 200-лѣтнюю годовщину со дня его кончины (23 ноября 1903 года). Кромѣ юбилейнаго изданія, программа котораго уже выработана, Совѣтъ признаетъ благовременнымъ озабочиться приобрѣтеніемъ краткихъ жизнеописаній Святителя для раздачи народу, устройствомъ ряда чтеній научно-историческихъ изъ эпохи Св. Митрофана, а также чтеній народныхъ о жизни Святителя. Для устройства народныхъ чтеній Со-

вѣтъ признаеть нужнымъ войти въ сношеніе не только съ Братствомъ Свв. Митрофана и Тихона, но и съ Воронежской Коммиссіей народныхъ чтеній. Но прежде чѣмъ приступить къ осуществленію какихъ бы то ни было предположеній, Совѣтъ постановилъ обратиться чрезъ своего председателя къ Его Высокопреосвященству съ представленіемъ о своихъ желаніяхъ и предположеніяхъ относительно ознаменованія 200-лѣтія со дня кончины Святителя Митрофана.

12. Для сообщенія о текущихъ дѣлахъ Комитета и для прочтенія и обсужденія научно-историческихъ сообщеній, Совѣтъ постановилъ 27 ноября пригласить дѣйствительныхъ членовъ Комитета на общее собраніе, на которомъ изъавили желаніе прочесть свои рефераты о. Ст. Г. Звѣревъ и П. В. Никольскій, первый — „О книгѣ ставленныхъ грамотъ временъ Святителя Митрофана“, второй — „О положеніи монастырей Воронежской епархіи при Св. Митрофанѣ“.

№ 22. 12 ноября 1902 года.

1902. Ноября 18 Утверждается. Анастасій,
Архіепископъ Воронежскій.

Въ засѣданіи Совѣта 12 ноября присутствовали слѣдующія лица: председатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій и дѣйствительные члены Комитета: Н. И. Поликарповъ и Вл. Г. Нечаевъ.

1. Рассмотрѣна предварительная смѣта на изданіе второго выпуска „Воронежской Старины“, представленная отъ типографіи В. И. Исаева. За весь выпускъ, при предполагаемомъ объемѣ въ 22 печатныхъ листа, расходъ ожидается въ 361 р. 98 к. Постановлено передать печатаніе второго выпуска „Ворон. Старины“ типографіи В. И. Исаева.

2. Выслушано сообщеніе А. М. Правдина о результатахъ его личнаго доклада Его Высокопреосвященству относительно предполагаемаго празднованія 200-лѣтія со дня кончины св. Митрофана.

3. Прослушана резолюція Его Высокопреосвященства на журналъ прошлаго засѣданія Совѣта: „1902 г. ноября 7

а) по статьѣ 2-й: нужно ли просить о высылкѣ „Духовнаго Завѣщанія“ святителя Митрофана и, въ особенности, завѣщанія патріарха Іоакима? — послѣднее едва ли намъ выплутъ; а первое удобно ли будетъ печатать въ томъ именно видѣ, какъ оно написано? Не легче ли будетъ перепечатать „Завѣщаніе“ въ томъ видѣ, какъ оно издано свящ. Звѣревымъ съ помощью редакціи журнала „Богословскій Вѣстникъ“? Я слышалъ, что вопросъ о печатаніи „Завѣщанія“ возбуждался при открытіи мощей Св. Митрофана, былъ предметомъ разсужденій въ Св. Синодѣ и рѣшенъ отрицательно — безъ сомнѣнія на основаніи данныхъ, заключающихся въ самомъ „Завѣщаніи“. Будетъ ли со стороны Комитета благоразумно печатать и для читателей „Ворон. Старинны“ назидательно читать „Завѣщаніе“ въ томъ именно видѣ, какъ оно записано въ рукописи, списанной при томъ не собственной рукой Святителя Митрофана? б) Противъ прочаго въ журналѣ не спорю. *Анастасій, Архіепископъ Воронежскій*“.

Послѣдовалъ продолжительный обмѣнъ мнѣній по этому поводу, изъ чего выяснилось нижеслѣдующее. О. Ст. Г. Звѣревъ подтвердилъ, что ему извѣстно, что въ Св. Синодѣ есть въ архивныхъ дѣлахъ свѣдѣнія по вопросу объ изданіи въ печати „Духовнаго Завѣщанія“ Св. Митрофана. Отношеніе къ этому вопросу Св. Синода (утверждавшееся между прочимъ на мнѣніи цензора Ѳ. А. Голубинскаго о неудобствѣ печатнаго воспроизведенія нѣкоторыхъ мѣстъ завѣщанія съ рѣзкими отзывами о неправославныхъ иноземцахъ), обозначилось именно въ такомъ смыслѣ, какъ указано въ прочитанной резолюціи Его Высокопреосвященства. — Спрошенный объ условіяхъ, на которыхъ онъ согласился бы на перепечатку изданнаго имъ текста „Духовнаго Завѣщанія“ въ „Ворон. Старинѣ“, о. Звѣревъ заявилъ, что Комитетъ могъ бы сдѣлать это на общихъ основаніяхъ печатанія своихъ трудовъ въ издаваемыхъ имъ сборникахъ, — и притомъ съ вводною статьею къ „Завѣщанію“ его же, о. Звѣрева.

Н. И. Поликарповъ по имѣющейся у него копіи „Завѣщанія“, лично списанной имъ съ подлинника, произвелъ сличеніе нѣкоторыхъ мѣстъ печатнаго текста завѣщанія (изд. о. Звѣревымъ) съ своимъ снимкомъ и указалъ на разности и уклоненія перваго отъ подлинника. По словамъ о. Звѣрева, эти разности суть-либо результатъ несущест-

ственного недосмотра, даже простых опечатокъ, либо вызывались необходимостью сдѣлать болѣе яснымъ смыслъ нѣкоторыхъ темныхъ или и совсѣмъ непонятныхъ мѣстъ въ рукописи, во всякомъ случаѣ какого-либо важнаго значенія не могутъ имѣть. — Въ заключеніе предсѣдателемъ былъ поставленъ вопросъ: признаетъ ли собраніе нужнымъ въ сборникъ „Ворон. Старины“ напечатать „Духовное Завѣщаніе“ Св. Митрофана вновь съ рукописнаго оригинала, или же ограничиться только перепечаткой сдѣланнаго уже о. Звѣревмъ изданія? И нужно ли просить о высылкѣ въ Комитетъ изъ Синодальной (патріаршей) бібліотеки подлиннаго „Завѣщанія“? При чемъ А. М. Правдинъ желалъ также, чтобы выяснено было, находитъ ли Совѣтъ возможнымъ принять на себя только посредническую роль въ переизданіи упомянутаго памятника, или же и нѣкоторое активное участіе, напр., въ видѣ сличенія печатнаго текста съ рукописнымъ сборникомъ Синодальной бібліотеки и пр. Всѣ присутствующіе члены Совѣта, за исключеніемъ о. Звѣрева, высказались, что было бы предпочтительнѣе издать „Духовное Завѣщаніе“ Святителя вновь въ полномъ видѣ и съ подлинной рукописи. Но не рѣшая этого вопроса окончательно, Совѣтъ постановилъ: въ виду встрѣтившихся и заявленныхъ разныхъ недоразумѣній и сомнѣній, для разрѣшенія ихъ и, если не встрѣтятся препятствій, то для напечатанія „Духовнаго завѣщанія“ Св. Митрофана, просить Его Высокопреосвященство о ходатайствѣ предъ Синодальною Московскою Конторой, чтобы высланъ былъ сборникъ (№ 669) рукописи „Завѣщанія“ для временнаго пользованія въ Комитетъ.

5. Поступили пожертвованія въ музей Комитета: отъ свящ. с. Ступина, о. Котова—Евангеліе, пожертвованное, какъ значитъ въ скрѣпахъ по листамъ, въ церковь означеннаго села въ 1650 году; отъ свящ. Н. И. Егорова—икона свв. Димитрія Ростовскаго, Тихона Амаѣунтскаго и муч. Стефаниды; въ бібліотеку—Труды Бессарабской Архивной Комиссіи и соч. проф. Д. Я. Самойвасова „Архивное дѣло въ Россіи“—въ 4 книгахъ (послѣднее—отъ А. М. Правдина).

Въ Совѣтъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета

члена Комитета Николая Поликарпова

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Въ виду состоявшагося въ Совѣтъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета постановленія относительно напечатанія всѣхъ приписываемыхъ Святителю Митрофану произведеній, имѣю честь доложить Совѣту Комитета слѣдующее.

Въ засѣданіи Совѣта Комитета 24 октября 1902 г. было высказано три предположенія относительно способа напечатанія важнѣйшаго и подлиннаго произведенія Св. Митрофана—его Духовнаго Завѣщанія: 1) напечатать его фототипически или по крайней въ точной копіи, съ соблюденіемъ всѣхъ особенностей подлинника, 2) перепечатать изданную священникомъ о. Стефаномъ Егоровичемъ Звѣревымъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ (февр. 1897 г.) „Изустную духовную св. Митрофана“ или 3) вновь напечатать съ подлинника Завѣщаніе, исправивъ въ немъ тѣ погрѣшности, которыя вкрались въ него по винѣ переписчика. Это послѣднее предположеніе, принятое Совѣтомъ, было вызвано тѣмъ, что въ изданіи о. Ст. Звѣрева были не только исправлены ошибки переписчика примѣнительно къ правиламъ орфографіи, принятымъ Императорской Археографической Коммиссіей, что представлялось совершенно необходимымъ въ виду безграмотности переписчика, но и допущены нѣкоторыя произвольныя отступленія отъ подлинника. Владея точнымъ спискомъ съ подлинника, собственноручно сдѣланнымъ мною въ Московской Патріаршей Библіотекѣ въ 1896 году, я взялъ на себя трудъ сличить изданіе о. Ст. Звѣрева съ этимъ точнымъ спискомъ и отмѣтить въ первомъ тѣ отступленія, которыя, по моему мнѣнію, не вызываются научными соображеніями и которыхъ слѣдовало бы избѣжать при новомъ изданіи Завѣщанія, предпринимаемомъ Совѣтомъ Комитета.

Въ изданномъ о. Ст. Звѣревымъ Завѣщаніи, прежде всего, встрѣчаются *пропуски* словъ, фразъ и даже цѣлыхъ тирадъ, пропуски, которые иногда искажаютъ смыслъ подлинника. Такъ, въ изданіи о. Звѣрева на листѣ 12 напечатано: „аще сие сохраните завѣщанная нами, *тогда* возвеселите ангелы и удивите“; по подлиннику читаемъ: „аще сие сохраните завѣщанная нами, то Господа ¹⁾ возвеселите и ангелы удивите“. На л. 13 у о. Звѣрева

напечатано:

Къ сему же не достоинъ попови красныхъ ризъ носить, но смиренны, *яко же и краткихъ порты не подобаетъ носить, но до глєзну.* (Въ опечаткахъ *яко же* исправлено *также же*).

На л. 14 у о. Звѣрева напечатано:

Нижє паки нечисту просфору или прѣсну ломити и принести въ чашу, *ни вина лїати въ чашу, но смѣсити вино чисто...*

На л. 25 у о. Звѣрева напечатано:

Понеже дальняго отъ обѣщанія моего отъ обители Пресвятыя Богородицы Золотниковскія пустыни разстоянія....

На л. 26 напечатано:

Данныя деньги... оставити священникомъ... на сорокоуствіе, а въ казну тѣхъ... денегъ... не собирать.

слѣдуетъ читать:

Къ сему же не достоинъ попови красныхъ ризъ носить, но смиренны, *яко же подобаетъ священному чину; также и краткихъ порты не подобаетъ носить, но до глєзну.*

По подлиннику читаемъ:

Нижє паки нечисту просфору или прѣсну ломити и принести въ чашу, *ни вина нечиста лїати въ чашу, но смѣсити вино....*

Въ подлинникъ:

Понеже ради дальняго отъ обѣщанія моего—отъ обители Пресвятыя Богородицы Золотниковскія пустыни разстоянія...

Въ подлинникъ:

Данныя деньги . оставити священникомъ... на сорокоуствіе и на поминокъ души моей грѣшной, а въ казну тѣхъ .. денегъ... не собирать.

На л. 28 послѣ словъ: „во благодати Исусъ Христовой блаженно скончавшя“ пропущены слѣдующія строки: *И дабы не забвенно было имя мое грѣшное, и поминаемъ здѣ буду отъ всѣхъ сыновъ своихъ, помяновенъ и незабвенъ всегда, и дабы малая отрада души моей грѣшной вашими молитвами сотворитъ (Господь) въ день страшнаго праведнаго Своего суда*“. Далѣе слѣдуетъ напечатанное у о. Звѣрева: „Сотворите милость и послѣдній мой сей долгъ заплатите“....

¹⁾ Въ подлинникѣ, вѣроятно, слово Господа напечатано подъ титломъ ГДѦ (отсюда и получилось слово тогда, для восстановления же смысла понадобилось переносить союзъ и съ одного мѣста на другой)

Въ концѣ л. 17 и началѣ 18 нѣсколько строкъ текста, представляющія повтореніе сказаннаго на л.л. 3—4, вынесены о. Звѣревымъ въ примѣчаніе (см. пр. 56).

Пропуски встрѣчаются также на л.л. 12, 13, 19, 22, ¹⁾ 23 и др.

Въ другихъ случаяхъ о. Ст. Звѣревъ *вставляетъ* въ текстъ завіщанія Св. Митрофана по нѣскольку словъ изъ соответствующихъ мѣстъ завіщанія патр. Іоакима, послужившаго, какъ извѣстно, прототипомъ завіщанія Святителя; напримѣръ, на листѣ 19.

напечатано у о. Звѣрева:	Въ завіщаніи патр. Іоакима.	Въ подлинномъ завіщаніи св. Митрофана:
Ибо судъ Божій въ людехъ Его вамъ, судіямъ, вручися, избавите <i>всякаго отъ неправды</i> .—Еще же за- вѣщаваю.	Ибо судъ Божій въ людехъ его вамъ, царемъ, вручися, и сего Господь Богъ истязетъ отъ васъ, о немъ же сами, государи, прирадите, молю васъ, государей, избавите <i>всякого</i> отъ неправды. Еще же да <i>никакоже</i> ...	Ибо судъ Божій въ людехъ всякаго отъ неправды умножится. Еще же за- вѣщаваю ..

По нашему мнѣнію, слѣдовало бы вмѣсто *всякаго* поставить *всяко*, и тогда не зачѣмъ было бы передѣлывать текстъ Митрофанова завіщанія примѣнительно къ Іоакимову: „Ибо судъ Божій въ людехъ *всяко* отъ неправды умножится“.

На листѣ 21.

У о. Звѣрева читаемъ:	Въ завіт. патр. Іоакима:	Въ подлинномъ завітчаніи св. Митрофана:
Сіе явственно самъ Богъ завіща, како со ино- вѣрными еретиками и злоб- ными водитися и общитися кому и кую дружбу подо- баетъ съ ними имѣти и— во угожденіи быти Богу: <i>егда вси люди истинствоу- ють, — о добрыхъ дѣлахъ прильзжатъ и содержатъ блаія и постолиныи правы.</i> Еще же глагола Го- сподь...	Сіе явственно самъ Богъ завіща како со ино- вѣрными еретиками и зло- божниками водитися и об- щитися кому и никакую дружбу подобаетъ съ ни- ми имѣти. И сими убо можетъ цѣ- лость государства своего въ лѣнотѣ содержатися и во угожденіи быти Богу <i>егда вси люди истинствоу- ють о добрыхъ дѣлахъ при- льзжатъ блаія и постоли- ныя правы...</i>	Сія явственно самъ Богъ завіща, како со ино- вѣрными еретиками зло- божными водитися, и общи- тися кому, кую дружбу подобаетъ сими имѣти. Во угожденіи быти Бо- гу <i>егда вси людие истин- ствуютъ о добрыхъ дѣлахъ прильзжатъ и содержатъ блаія, еще же глагола Господь...</i>

¹⁾ На этомъ листѣ вмѣсто «въ Россійскомъ царствіи Его царскія держа-
вы» напечатано: «въ Россійскомъ царствіи царскія державы». Пропущенное сло-
во *Его* указываетъ, между прочимъ, на то, что завіщаніе Св. Митрофана писано
во время единодержавія Петра, по кончинѣ царя Іоанна Алексѣевича (1896 г.).

По нашему мнѣнію смыслъ завѣщанія Св. Митрофана: „истинствуютъ о добрыхъ дѣлѣхъ, прилежать и содержать благія“ достаточно ясенъ, и незачѣмъ послѣ слова „истинствуютъ“ ставить запятую съ тире (,—), а слова „о добрыхъ дѣлѣхъ“, вопреки даже завѣщанію патр. Іоакима, присоединять къ слову „прилежать“; тѣмъ болѣе незачѣмъ вставлять словъ „и постоянныя нравы“, которыя не входятся въ Завѣщаніе Святителя ¹⁾.

Сдѣланныя (въ нѣкоторыхъ случаяхъ вполне основательно) вставки о. Ст. Звѣревъ не ставитъ, какъ это обыкновенно принято, въ скобки (), почему во многихъ случаяхъ не видно въ самомъ текстѣ сдѣланныхъ измѣненій, а объясненій приходится искать въ примѣчаніяхъ.

Часто о. Ст. Звѣревъ замѣняетъ одни слова въ Завѣщаніи Святителя другими—безъ нужды, и не всегда эти поправки (?) дѣлаютъ смыслъ того или другого выраженія яснѣе: на л. 9 „и отъ всяко Богомерскихъ дѣлъ возбраняйте“ вмѣсто „и отъ всякихъ богомерзкихъ дѣлъ возбраняйте“; на л. 13: „аще впадетъ поплъ въ блудъ или онъ грѣхъ сотворить“—вмѣсто „иъ грѣхъ сотворить“; на л. 20: „примѣшати къ нимъ“ (безчинникамъ) вмѣсто „примѣтати“; или измѣняетъ старинную форму слова на современную: „воздержный“—вмѣсто „воздержанный“ (л. 23), „недвижиму“ вмѣсто „неподвижиму“ (л. 30), „причтъ“ вмѣсто „причетъ“ (л. 10), „лютеры“ вмѣсто „люторы“ (л. 20), „латины“ вмѣсто „латыни“ (л. 22, а на 20 встрѣчаются и „латыни“) ²⁾.

Что касается грамматическихъ формъ славянскихъ—правильныхъ, а частію и испорченныхъ (вѣроятно, по мѣ-

¹⁾ Другіе примѣры: л. 11—„строюще на ся муку безконечную, и свѣхъ слоуще во дно адоно; по подлиннику: „строюще его (священника) на муки безконечныя, слоуще (т. е. его же, священника) во дно адоно; такъ какъ и здѣсь смыслъ ясенъ, то не слѣдовало замѣнять это выраженіе выраженіемъ завѣщанія патр. Іоакима. Л. 18—„жительствовати въ чистотѣ... въ покояніи подобаетъ, образу блажихъ дѣлъ, — по святому апостолу, народомъ епархіи своею благочестивымъ быти усердствую; въ подлинникѣ: „жительствовати въ чистотѣ... и въ покаяніи подобаетъ, образъ блажихъ быти по святому апостолу народомъ епархіи своею благочестивымъ аѣло усердствую“. Также л. 23 (въ двухъ мѣстахъ), л. 28.

²⁾ Еще примѣры: „несомѣнно“ вмѣсто „несумѣнно“ (л. 3), „священный чинъ“ вмѣсто „освященный“ (л. 4), „любѣ“ вмѣсто „любѣ“, „каковой любѣ“ вмѣсто „каковъ любѣ“ (л. 11 и др.), „отческая“ вмѣсто „отеческая“ (л. 23).

стному говору), то о. Ст. Звѣревъ въ большей части случаевъ замѣняетъ ихъ современными русскими формами, что, по нашему мнѣнію, также не можетъ быть допущено въ научномъ изданіи.

П Р И М Ъ Р Ы:

У о. Зепрева:

Въ подлинникѣ:

Л. 2	по дѣяніямъ	по дѣяніемъ.
—	идти	йти.
4	оттуда	оттуду.
—	игумены, діаконы	игумени, діакони.
7	позваны	позвани.
9	заблудшихъ	заблудшихъ.
10	людямъ	людемъ.
15	всехъ Россіи	всехъ Россіи.
16	душъ моихъ (дательн. и предл. падежъ)	души моихъ.
17	которыя	каторіи.
—	священнаго чина	чину.
—	чѣмъ	чимъ.
18	христіане	христіане
19	утвержденная	утверженная.
21, 23	церкви (родит. падежъ), времени	церкве, времени
24	судіямъ	судіямъ.
25	золотниковскіи, соборныи	золотниковскіе, соборные.
—	греческіе (именител. падежъ множ. чис.)	гречестіи
—	у меня	у мене.
21	люди	людіе.
29	всякаго	всякого.
31	никакого порока	никакова порока.
—	его	ево.

Впрочемъ, о. Ст. Звѣревъ въ своемъ изданіи не держится опредѣленно ни славянскаго, ни русскаго-нынѣшняго, ни современнаго Св. Митрофану правописанія и выговора. Что же касается часто встрѣчающагося въ Завѣщаніи слова *братіе*, то иногда о. Звѣревъ братія поправляетъ на братіе, а братіе (когда оно тамъ написано) на братія.

Такимъ образомъ, въ Завѣщаніи, изданномъ о. Ст. Звѣревымъ, мы видимъ не „дословное воспроизведеніе рукописи св. Митрофана“, что, повидимому, хотѣлъ дать издатель, а переработку его, которая по мѣстамъ не возстановляетъ, а измѣняетъ смыслъ подлинника, причемъ допущены по мѣстамъ то сокращенія текста, то прибавки къ нему и другія отступленія отъ подлинника.

Въ виду этого, по моему мнѣнію, и желательна не перепечатка сего изданія, а новое изданіе, въ которомъ желательно было бы избѣжать тѣхъ недостатковъ, которыми отличается изданіе о. Ст. Звѣрева.

Членъ Комитета *Н. Поликарповъ.*

12 ноября 1902 г.

№ 23. 27 ноября 1902 года.

1903. Февраля 24. Читаль. *Анастасій, Арзі-епископъ Воронежскій.*

Въ общемъ собраніи Комитета 27 ноября 1902 года, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, въ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря, — присутствовали слѣдующія лица: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, П. В. Никольскій, дѣйствительные члены Комитета: архимандритъ Василій, В. Г. Печаевъ, Н. И. Поликарповъ, А. Д. Оадеевъ, В. А. Нестеренко, Г. И. Можаровъ, свящ. І. І. Путилинъ, свящ. Т. Д. Поповъ, С. М. Ублинскій, В. С. Преображенскій, іером. Варсонофій, свящ. М. Аполлосовъ, и въ качествѣ гостей: свящ. П. М. Альбинскій, іером. Вассіанъ, іером. Ілюдоръ, іером. Агафодоръ.

1. П. В. Никольскій прочиталъ докладъ „О положеніи монастырей Воронежской епархіи при св. Митрофанѣ“, — представляющій извлеченіе изъ статьи, печатаемой во II выпускѣ „Воронежской Старины“. По поводу мнѣнія докладчика, что „мы не знаемъ, былъ ли св. Митрофанъ лично извѣстенъ патр. Іоакиму до своего епископства“, А. М. Правдинъ возразилъ, что личная извѣстность св. Митрофана патр. Іоакиму не подлежитъ сомнѣнію. Онъ былъ переведенъ въ Унженскій монастырь „по воли и благословенію патр. Іоакима“. Затѣмъ: Унженскіе игумены со времени царствованія Михаила Ѳеодоровича ежегодно два раза должны были ѣздить въ Москву къ царю и патріарху „со св. водами“ послѣ праздникова преп. Макарія (19 января и 25 іюля). Допустивъ, что иногда эти поѣздки совершались

не самъ игуменъ, а кто-либо изъ старшей братіи монастыря, нельзя думать, что игуменъ Митрофанъ за все время своего управленія монастыремъ не собрался туда лично съ обительской святыней. Наконецъ документально извѣстна поѣздка игумена Митрофана въ Москву зимою 1680 года, по случаю взятія у патріарха благословенной грамоты на освященіе вновь построенной въ монастырѣ каменной Благовѣщенской церкви. Святитель Митрофанъ въ этотъ разъ прожилъ въ Москвѣ цѣлый мѣсяцъ, со 2 по 31 января.

2. Второй докладъ—о. Ст. Г. Звѣрева—„О книгѣ ставленныхъ грамотъ при св. Митрофанѣ“—не былъ прочитанъ, такъ какъ авторъ, по обстоятельствамъ, не могъ присутствовать въ собраніи, о чемъ прислалъ словесное заявленіе предъ открытіемъ засѣданія.

3. Въ виду этого, А. М. Правдинъ предложилъ собранію, не благоугодно ли будетъ ему, взамѣнъ доклада о. Звѣрева, выслушать его работу „Игуменство св. Митрофана въ Макарьевомъ Унженскомъ монастырѣ“ (1675—1682 г.г.) на что послѣдовало согласіе присутствовавшихъ. По прочтеніи доклада, Его Высокопреосвященство, находя сообщенныя въ немъ свѣдѣнія интересными, освѣщающими и личность святителя до опредѣленія его на Воронежскую кафедру и особенное значеніе Унженскаго монастыря, въ которомъ онъ былъ настоятелемъ,—выразилъ желаніе, чтобы докладъ былъ напечатанъ въ „Воронежской Старинѣ“.

4. Предсѣдатель Совѣта сдѣлалъ краткое сообщеніе о текущихъ дѣлахъ Комитета: о работахъ по разбору архивовъ, по изданію трудовъ Комитета, по описанію церквей и приходовъ епархіи и о приращеніяхъ библіотеки Комитета.

5. Произведены выборы въ дѣйствительные члены Комитета,—избраны: Л. М. Савеловъ, Коротоякскій уѣздный предводитель дворянства, А. С. Шишкинъ, штабъ-капитанъ Коротоякскаго резервнаго баталіона, о. П. Е. Оedorовъ, свящ. села Латаного, И. М. Ублинскій, преподав. духовной семинаріи; кромѣ того, въ члены соревиователи избраны: Я. Ѳ. Ивановъ, архиваріусъ духовной Консисторіи и Д. А. Яковлевъ, регистраторъ Консисторіи.

№ 24. 18 декабря 1902 года.

1902 Декабря 23. Утверждается.

Въ засѣданіи Совѣта 18 декабря 1902 года присутствовали: председатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. А. М. Спасскій, священ. Г. Т. Алферовъ, священ. Ст. Г. Звѣревъ, Т. С. Рождественскій, П. В. Никольскій и дѣйствит. членъ Комитета В. Г. Нечаевъ; членъ Совѣта—прот. В. П. Борисоглѣбскій не могъ присутствовать по болѣзни.

1. Председатель Совѣта сообщилъ собранію о порученіи, возложенномъ на Комитетъ Его Высокопреосвященствомъ—слѣдующаго содержанія. Въ виду предстоящаго 200-лѣтія со дня кончины св. Митрофана, желательно имѣть достаточное количество житій Святителя для бесплатной раздачи народу и для продажи. Въ настоящее время въ монастырской книжной лавкѣ имѣются въ продажѣ слѣдующія книжки о св. Митрофанѣ: „Житіе иже во святыхъ отца нашего Митрофана, въ схиманасѣхъ Макарія, перваго епископа Воронежскаго“... Изд. 13-е. Москва. 1896. Ц. 25 к. (въ 5300 экз.); „Первый Воронежскій святитель“. Троицкій Листокъ. Ц. 1 к. (9500 экз.); „Завѣщаніе святителя и чудотворца Митрофана“. 1896. Ц. 25 к. (1100 экз.); „Завѣщаніе святителя и чудотворца Митрофана“. Изд. 2-е. 1896. Ц. 2 к. (5000 экз.); „Святый Митрофанъ, первый Воронежскій епископъ и чудотворецъ“. (1896 г.) 1500 экз.

Его Высокопреосвященству желательно знать мнѣніе Комитета объ этихъ изданіяхъ, а также и о другихъ жизнеописаніяхъ Святителя, чтобы лучшее изъ нихъ приобрести для бесплатной раздачи народу. Если же ни одно изъ существующихъ житій не будетъ признано Комитетомъ удовлетворительнымъ, то не найдетъ ли возможнымъ Комитетъ издать новое житіе, составленное благоговѣйно и правдиво, поручивши это дѣло кому-либо изъ своихъ членовъ, наиболѣе освѣдомленныхъ въ этой области. При этомъ было бы весьма желательно сдѣлать изданіе иллюстрированное, и иллюстраціи, кромѣ печатныхъ житій, приспособить для волшебнаго фонаря, чтобы можно было это же житіе предложить въ качествѣ чтенія съ туманными картинами

въ дни, посвященные памяти 200-лѣтія со дня кончины Святителя.

Признавая вполне своевременность и пользу такого изданія, Совѣтъ Комитета постановилъ поручить рмзсмотрѣніе вышеуказанныхъ житій и выборъ наилучшаго житія лицамъ, специально занимающимся изученіемъ эпохи св. Митрофана — о. Ст. Г. Звѣреву и Н. И. Поликарпову, а для большей обстоятельности отзывомъ, необходимой въ такомъ дѣлѣ, составить комиссію изъ означенныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ прот. В. П. Борисоглѣбскаго. Что же касается иллюстрацій, то по этому дѣлу Совѣтъ счелъ нужнымъ войти въ переговоры съ своимъ дѣйствительнымъ членомъ, художникомъ Л. Г. Соловьевымъ.

2. Прочитано отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, коимъ просить не отказать въ назначеніи представителей отъ Комитета на Предварительный Комитетъ XIII Археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ (1905 г.), имѣющій собраться съ 4 по 6 января 1903 г. въ Москвѣ. Совѣтъ постановилъ послать представителя въ Комитетъ, ассигновавши ему на поѣздку 25 руб. Выразили желаніе отправиться на засѣданіе предварительнаго Комитета — П. В. Никольскій и, если окажется возможность, Т. С. Рождественскій. Въ концѣ засѣданія тоже желаніе выражено о. Ст. Г. Звѣревымъ.

3. П. В. Никольскій представилъ свою работу по описанію дѣлъ духовной Консисторіи, касающихся Коротоякскаго Вознесенскаго и Дивногорскаго Успенскаго (съ 1828 г.) монастырей. Въ отличіе отъ прежнихъ аналогичныхъ работъ, настоящая представляла то удобство, что въ архивѣ Консисторіи есть опись означенныхъ дѣлъ, чѣмъ работа значительно облегчалась. Но зато на мѣстѣ, согласно описи, не оказалось 210 дѣлъ, которыя, вѣроятно, большою связкою отнесены по ошибкѣ въ другой отдѣлъ архива. Изъ наличныхъ дѣлъ (всѣхъ по описи 913 №; за вычетомъ не оказавшихся, на лицо — 703 дѣла), выдѣлено 290, которыя желательно было бы имѣть въ историческомъ архивѣ Комитета. Совѣтъ постановилъ просить Духовную Консисторію о передачѣ означенныхъ дѣлъ въ Комитетъ для его историческаго архива.

4. Прочитано отношеніе свящ. сл. Дьячковой, о. Іоанна Яблоновскаго, съ приложеніемъ копій съ документовъ, хранящихся въ архивѣ Донецкаго монастыря, за время существованія монастыря въ г. Азовѣ (№ 1—3; 7—10). Собщая о томъ, что „архивъ монастырскій состоитъ изъ 30 слишкомъ томовъ, но описаній и номераций дѣлъ нѣтъ ни въ одномъ томѣ“, о. Яблоновскій предлагаетъ свои услуги по изученію этого архива, „если бы Комитетъ нашелъ возможнымъ дать ему руководственныя правила“. Предложеніе это не только отвѣчаетъ задачамъ Комитета вообще, но въ настоящее время прямо совпадаетъ уже съ начатою Комитетомъ работой: согласно постановленію Совѣта отъ 24 октября (§ 6), въ Комитетъ уже посланы для временнаго пользованія первые три тома дѣлъ Донецкаго монастырскаго архива. Такъ какъ означенное постановленіе было вызвано предложеніемъ П. В. Никольскаго, занимающагося изученіемъ матеріаловъ по исторіи донскаго монашества, то Совѣтъ и предложилъ ему сдѣлать соответствующія указанія о. Яблоновскому. Съ своей стороны, П. В. Никольскій призналъ сотрудничество о. Яблоновскаго весьма полезнымъ: работы въ самомъ архивѣ никакъ не могутъ замѣниться исполнѣ работами на сторонѣ, особенно при неимѣніи исправныхъ описей. Поэтому трудъ о. Яблоновскаго прежде всего долженъ сосредоточиться на составленіи описи монастырскаго архива, о чемъ и слѣдуетъ дать ему указанія.

5. Предсѣдатель Совѣта предложилъ вниманію собранія отдѣлъ изъ весьма обстоятельнаго описанія церквей и приходовъ сл. Ендовища, с. Шумейки и Латанаго, съ изложеніемъ религіозныхъ вѣрованій, обычаевъ и суевѣрій означенныхъ поселеній. Въ виду интереса этого отдѣла, предсѣдатель предложилъ помѣстить его, въ качествѣ отдѣльной статьи, въ печатающемся II выпускѣ „Воронежской Старины“, на что Совѣтъ выразилъ свое согласіе.

6. Прочитано сообщеніе настоятеля Толшевскаго монастыря, архим. Наѳаніла — слѣд. содержанія. „Согласно отношенія Комитета отъ 16 ноября сего 1902 г., за № 388, я посѣтилъ Усманскій женскій монастырь 10 декабря. Преданіе въ монастырѣ живетъ такое: іеромонахъ Тихонъ, родственникъ и келейникъ Святителя Тихона, былъ строителемъ монастыря, гдѣ померъ и погребенъ въ склепѣ подъ

церковію. По смерти его остались въ монастырѣ иконы и книги, завѣщанныя ему, какъ родственнику, Святителемъ. Такъ: 1) икона распятія Іисуса Христа (5×3 четв.); 2) портретъ Святителя—такой же величины; 3) теплая камилавка Святителя, покрытая матерією, а не бархатомъ; 4) четки; 5) Евангеліе въ $\frac{1}{4}$ листа въ кожаномъ переплетѣ; 6) Апостолъ такого же размѣра; 7) Псалтирь въ $\frac{1}{22}$ листа; 8) Толковый Псалтирь; 9) Прологъ; 10) двѣ рукописи Святителя. Къ неудобствамъ моего посѣщенія Усманскаго монастыря относится то, что я не засталъ игуменіи дома. Матушки сводили меня въ церковь, показали находящіяся тамъ иконы и камилавку Святителя, а про книги и рукописи сказали, что онѣ находятся въ бібліотекѣ, ключъ отъ которой хранится у игуменіи. Снимки съ перечисленныхъ предметовъ имѣть можно, если заблагоразсудится Комитету“.

Признавая сдѣланное сообщеніе цѣннымъ, Совѣтъ постановилъ благодарить о. архимандрита Наѣанаила и вмѣстѣ просить его, не найдетъ ли онъ возможнымъ, когда представится случай, вторично посѣтить Усманскій монастырь съ цѣлью ознакомиться съ рукописями Святителя.

7. Прочитано отношеніе Одесской городской Публичной Библіотеки, съ просьбою высылать въ оную изданія Комитета бесплатно. Постановлено—удовлетворить ходатайство Библіотеки.

8. Поступило 14 описаній церквей и приходовъ епархіи, ¹⁾ изъ коихъ особою обстоятельностью отличаются описанія—сл. Черкасской, о. Богатикова, и с. Танцырей, о. Дольскаго, коимъ постановлено Совѣтомъ выразить признательность.

9. Присланы въ Комитетъ двѣ рѣзныхъ иконы и рѣзное распятіе, изъ церкви с. Горяинова, отъ свящ. Г. Никитина.

10. Поступили книжныя пожертвованія: отъ Тверской и Оренбургской архивныхъ комиссій, отъ проф. Шмурло (его трудъ о м. Евгеніи Болховитиновѣ, 8 брошюръ—оттисковъ о Петрѣ Великомъ и 9 брошюръ разнаго содержанія); отъ іером. Толшевскаго монастыря Давида—рукописное

¹⁾ Списки ихъ печатаются въ офиц. части Епарх. Вѣдомостей.

жизнеописание св. Тихона—В. Чеботарева; отъ П. В. Никольскаго—брошюра—„Къ 25-лѣтію Епарх. свѣчной операціи“; отъ Л. М. Савелова—2 т. „Матеріаловъ для исторіи рода дворянъ Савеловыхъ“, содержащій между прочимъ „Житіе и завѣщаніе патр. Іоакима“.

14. Доложено отношеніе Ворон. Аархивн. Комиссіи, съ приложеніемъ отвѣтовъ свящ. с. Глуховскаго, Бирюч. у., П. Пендюрина на вопросы программы для собранія свѣдѣній и предметовъ для XII археолог. съѣзда. Постановили: рукопись о. Пендюрина возвратить въ Комиссію, съ выраженіемъ благодарности послѣдней за ознакомленіе съ нею.

№ 25. 23 января 1903 года.

1903. Января 27. Утверждается.

Въ засѣданіи 23 января 1903 года присутствовали: председатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. А. М. Спасскій, прот. П. В. Борисоглѣбскій, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, члены Комитета: Н. И. Поликарповъ и Вл. Г. Нечаевъ.

1. П. В. Никольскій сдѣлалъ сообщеніе о своемъ участіи на Предварительномъ Комитетѣ по устройству XIII Археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ 1905 года, бывшемъ въ Москвѣ 5—6 с. января. Упомянутый съѣздъ въ Екатеринославѣ, какъ постановлено Харьковскимъ съѣздомъ минувшаго 1902 года, будетъ посвященъ разработкѣ исторіи преимущественно того же района которому былъ посвященъ XII съѣздъ. Такимъ образомъ, работы съѣзда должны касаться и Воронежскаго края. Но судя по тому, что пришлось выслушать на Предварительномъ Комитетѣ, главное вниманіе будущаго съѣзда будетъ посвящено Приднѣпровью и отчасти нижнему теченію Дона и Донца; къ Воронежскому же краю съѣздъ не будетъ имѣть ближайшаго отношенія.

Въ качествѣ вопросовъ къ съѣзду, на которые имѣютъ быть представлены историческія работы, П. В. Никольскій предложилъ двѣ темы: 1) отношеніе Придонскаго населенія къ мѣстнымъ монастырямъ; 2) состояніе архивовъ духов-

наго вѣдомства въ предѣлахъ Воронежской Епархіи. Первая работа можетъ быть выполнена единолично; вторая же можетъ получить характеръ своднаго труда, если на то будетъ получено согласіе Совѣта. Уже въ настоящее время эту тему разрабатываютъ по частямъ разные лица. Надъ описаніемъ Консисторскаго Архива работаютъ — А. М. Правдинъ и П. В. Никольскій. Архивъ Толшевскаго монастыря пересмотрѣнъ П. Никольскимъ. Надъ описаніемъ архива Задонскаго монастыря работаетъ С. Н. Введенскій. Описаніе архива Донецкаго монастыря принялъ на себя свящ. слоб. Дьяченкоу, о. Іоаннъ Яблоновскій, которымъ отъ 11 с. января представлено слѣдующіе заявленіе: „снмъ честь имѣю увѣдомить Совѣтъ Комитета, что я изъявляю полную готовность описать архивъ Донецкаго монастыря по указанной Комитетомъ формѣ. Описаніе архива мною уже начато, и въ недалекомъ будущемъ я представлю свою работу на благоусмотрѣніе Комитета. Опись дѣлъ каждаго тома я предполагаю сдѣлать въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ остается въ монастырѣ, а другой будетъ отосланъ въ Комитетъ“. Что касается архивовъ духовныхъ правленій, то надъ разборомъ и описаніемъ ихъ трудятся — прот. Д. Я. Склобовскій — надъ Острогскимъ, прот. В. Наумовъ — надъ Богучарскимъ и свящ. Е. Вѣлосоровъ — надъ Павловскимъ. Свѣдѣнія о церковныхъ архивахъ помѣщаются въ описаніяхъ церквей и приходовъ, присылаемыхъ въ Комитетъ. Остаются архивы духовно учебныхъ заведеній, изъ которыхъ только семинарскій разсмотрѣнъ П. В. Никольскимъ. Между тѣмъ эти архивы могутъ представить много интереса, а разборъ ихъ можетъ быть произведенъ съ наибольшимъ успѣхомъ при участіи тѣхъ силъ, какія представляютъ корпораціи (учебно-воспитательныя) указанныхъ заведеній. Въ виду этого П. В. Никольскій предложилъ Совѣту, не найдетъ ли онъ благовременнымъ обратиться въ правленія духовныхъ и епархіальнаго училищъ съ предложеніемъ объ указанномъ дѣлѣ, — на что Совѣтъ изъявилъ свое согласіе. При этомъ Вл. Г. Нечаевъ выразилъ готовность заняться разборомъ архива Воронежскаго духовнаго училища. Можно также надѣяться на живое участіе въ этомъ дѣлѣ С. Н. Введенскаго, преподавателя и дѣлопроизводителя правленія Задонскаго духовнаго училища.

2. Свящ. Ст. Г. Звѣревъ, присутствовавшій на томъ же Предварительномъ Комитетѣ въ Москвѣ, предложилъ, въ качествѣ депутата отъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, — тему: „Описаніе ризницы Митрофанова монастыря“.

3. Прот. Д. Я. Склобовскій представилъ въ Комитетъ статью „Замѣчательный эпизодъ изъ исторіи города Остро-гожска“. Въ виду того, что въ статьѣ излагается событіе свѣтскаго характера (измѣна правительству полковника Дзиньковскаго), Совѣтъ, несмотря на интересъ статьи, не нашелъ возможнымъ принять ее для напечатанія въ „Воронежской Старинѣ“; а такъ какъ о. Склобовскій состоитъ членомъ Воронежской Архивной Комиссіи, задачамъ которой соответствуетъ статья, то Совѣтъ постановилъ предложить автору свое посредничество въ передачѣ ея Комиссіи.

4. Вскорѣ послѣ декабрьскаго засѣданія въ Совѣтъ поступилъ отъ Его Высокопреосвященства „на разсмотрѣніе“ „Указъ изъ Московской Св. Прав. Синода Конторы — Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому“ — слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Московская Св. Прав. Синода Контора слушали: представленіе Вашего Высокопреосвященства отъ 25 минувшаго ноября за № 405 съ ходатайствомъ о высылкѣ завѣщанія Св. Митрофана, и по справкѣ, приказали. Увѣдомить Ваше Высокопреосвященство указомъ, что на основаніи правилъ для завѣдыванія Патріаршею Библіотекою, утвержденныхъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ ^{20 марта}_{1 апрѣля} 1900 года, просимая Вашимъ Высокопреосвященствомъ рукопись означенной библіотеки выслана въ Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ быть не можетъ безъ особаго разрѣшенія Св. Синода; если же учрежденной при Комитетѣ комиссіи понадобился бы точный списокъ съ означенной рукописи, то таковой могъ бы быть изготовленъ въ библіотекѣ и засвидѣтельствованъ завѣдующимъ оной, равно здѣсь же могли бы быть изготовлены фотографическіе снимки съ рукописи, — съ отнесеніемъ въ томъ и другомъ случаѣ расходовъ на счетъ Комитета. 1902 года декабря 14 дня“.

Такъ какъ въ Комитетѣ уже есть копія съ завѣщанія, снятая Н. И. Поликарповымъ, то представляется достаточ-

нымъ провѣрить ее посредствомъ сличенія съ подлинникомъ. Въ виду этого, П. В. Никольскій, отправляясь на Предварительный Комитетъ въ Москву, взялъ съ собою эту копию и лично обратился съ просьбою—или о ея провѣркѣ, или о снятіи новой копии къ заведующему Патриаршей Библиотекой Н. П. Попову. Послѣдній не только изъявилъ на это полную готовность, но даже предложилъ представить въ Комитетъ полеографическое описаніе подлинника. Послѣ сличенія рукопись будетъ представлена въ Комитетъ и предложена къ разсмотрѣнію особой Коммиссіи (см. журн. № 21, п. 2-й).

5. Пользуясь тою же поѣздкою въ Москву, П. В. Никольскій наводилъ справки о возможности наиболѣе тщательнаго изданія юбилейнаго сборника: между прочимъ, онъ разспрашивалъ свидущихъ лицъ, возможно ли напечатать часть сборника—именно Духовное Завѣщаніе—славянскимъ шрифтомъ, который соотвѣтствуетъ языку памятника и его священному назначенію. При этомъ выяснилось, что такое печатаніе можетъ принять только Синодальная Типографія. Управляющій Синодальной типографіей, къ которому обратился П. В. Никольскій, выразилъ согласіе принять отъ Комитета заказъ на напечатаніе „Завѣщанія“ славянскимъ шрифтомъ.—Выслушавши это сообщеніе, Совѣтъ постановимъ имѣть сужденіе о печатаніи „Завѣщанія“ славянскимъ шрифтомъ послѣ возвращенія копии „Завѣщанія“ отъ заведующаго Патриаршей Библиотекой.

6. Предсѣдатель Совѣта обратилъ вниманіе собранія на рецензію I-го вып. „Ворон. Старинны“, помѣщенную въ декабрьской кн. „Историч. Вѣстника“. Отзываясь съ похвалою объ изданіи и желая, чтобы слѣдующіе выпуски выходили въ томъ же направленіи, рецензентъ указываетъ, что Воронежскому Комитету, между прочимъ, слѣдовало бы собрать свидѣнія объ иконахъ письма художника Боровиковскаго, которыхъ не мало въ церквахъ Воронежской Епархіи. Въ виду оригинальности письма этого художника-мистика, Совѣтъ принялъ къ свѣдѣнію это указаніе и, на первыхъ порахъ, постановилъ обратиться къ епархіальному духовенству—черезъ Епархіальныя Вѣдомости—съ запросомъ, въ какихъ церквахъ есть и какія именно иконы письма Боровиковскаго.

7. Свящ. с. Семеновки, Землянского уѣзда, о. Вл. Пошовъ представилъ въ Комитетъ столбецъ съ выписью изъ межевыхъ книгъ, времени царствованія Петра I, для снятія копій. Въ виду того, что подобною работою (выпись, касающаяся с. Кучугуръ) занимался ранѣе Вл. Г. Нечаевъ, Совѣтъ предложилъ ему, не пожелаетъ ли онъ разсмотрѣть рукопись и снять съ нея копію,—на что г. Нечаевъ выразилъ согласіе.

8. Прот. Д. Я. Склобовскій представилъ въ Комитетъ лѣтопись сл. Песокъ, близъ Острогожска, прося, если возможно, напечатать ее въ „Воронежской Старинѣ“. Признавая обстоятельность лѣтописи, Совѣтъ однако не нашелъ возможнымъ напечатать ее въ виду того, что описанія приходъ въ послѣдствіи войдутъ въ полное историко-статистическое описаніе епархіи. Предсѣдатель Совѣта при этомъ обратилъ вниманіе на любопытную подробность: въ церкви означеннаго села хранятся цѣпь, на которую—будто бы—приковывали тяжкихъ грѣшниковъ. Постановивши выслать „Лѣтопись“ обратно, Совѣтъ счелъ нужнымъ попросить отъ мѣстнаго духовенства увѣдомленія, на какихъ основаніяхъ указанной цѣпи усвоится такое значеніе.

10. 31 декабря получено Комитетомъ слѣдующее извѣщеніе: „С.-Петербургскій Археологическій Институтъ 25 января 1903 года празднуетъ 25-лѣтнюю годовщину своего открытія. Извѣщая объ этомъ, Совѣтъ Института имѣетъ честь просить Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ принять участіе въ означенномъ празднованіи. Директоръ Института Н. Покровскій“. Совѣтъ Комитета привѣтствовалъ Археологическій Институтъ слѣдующей телеграммой: „Петербургъ. Археологическій Институтъ. Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ привѣтствуетъ Археологическій Институтъ съ юбилейнымъ торжествомъ. Дѣло, которому 25 лѣтъ служить Институтъ, успѣло показать свою жизненность: возбудивъ интересъ общества къ археологическимъ занятіямъ, оно породило цѣлую сѣть провинціальныхъ учреждений, работающихъ надъ изученіемъ памятниковъ старины. Воронежскій Комитетъ, какъ одно изъ такихъ учреждений, не смотря на свое кратковременное существованіе, уже неоднократно пользовался

помощью и совѣтами Института и съ чувствомъ особой признательности желаетъ процвѣтанія Институту и славной будущности, знаменующихъ собою торжество археологической науки².

11. 31 января истекаетъ второй годъ существованія Комитета. Въ виду этого своевременно назначить годовичное собраніе Комитета, на которомъ будетъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за минувшій годъ и рефератъ о Ст. Г. Звѣрева— „О книгѣ ставленныхъ грамотъ при Св. Митрофанѣ“, каковой онъ, по обстоятельствамъ, не могъ прочитать на собраніи 27 ноября. Совѣтъ постановилъ назначить годовичное собраніе на 10 февраля, въ 7 ч. вечера, — въ Братскомъ залѣ Митрофанова монастыря.

12. Согласно прежнимъ постановленіямъ, признано благовременнымъ начать съ настоящаго года печатаніе въ при-
бавленіяхъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ матеріаловъ для исторіи Воронежской Епархіи, какіе окажутся въ распоряженіи Комитета.

№ 26. 10 февраля 1903 года.

1903. Февраля 24. Читаль. Анастасій, Архі
епископъ Воронежскій.

На годовичномъ собраніи Комитета 10 февраля 1903 года, состоявшемся подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, присутствовали: Его Преосвященство Преосв. Владиміръ, епископъ Острожскій, А. М. Правдинъ, прот. В. Н. Борисоглѣбскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. Ст. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, Т. С. Рождественскій, В. Г. Нечаевъ, Н. И. Поликарповъ, свящ. І. І. Путилинъ, свящ. Ст. И. Ширкевичъ, свящ. В. П. Дикаревъ, свящ. Т. Д. Поповъ, іером. Варсонофій, В. К. Недѣльскій, свящ. Т. И. Донецкій, свящ. П. В. Цвѣтовъ, М. М. Петропольскій, В. Н. Самецкій, свящ. В. И. Руфинъ, свящ. Н. А. Амелонскій, свящ. О. Лукинъ, прот. П. Е. Палицынъ, Г. И. Можаровъ, свящ. А. В. Палицынъ, свящ. І. М. Автономовъ, В. С. Преображенскій, Я. О. Ивановъ, Д. А. Яковлевъ и нѣсколько лицъ въ качествѣ гостей.

1. Свящ. Ст. Г. Звѣревъ прочиталъ докладъ „О книгѣ ставленныхъ грамотъ при св. Митрофанѣ“, въ которомъ, на основаніи названнаго памятника, отмѣтилъ нѣкоторыя черты изъ быта епархіальнаго духовенства при св. Митрофанѣ. Въ началѣ доклада о. Звѣревъ предложилъ вниманію собранія двѣ ставленныхъ грамоты XVII и XVIII в.в., изъ которыхъ первая (изъ фундамент семинар. библіотеки)—съ подписями св. Митрофана и его преемниковъ. Его Высокопреосвященство, находя докладъ интереснымъ, выразилъ желаніе, чтобы онъ былъ напечатанъ въ юбилейномъ сборникѣ „Ворон. Старинѣ“. То же желаніе было выражено и другими членами Комитета: докладъ вызвалъ оживленную бесѣду, въ которой кромѣ о. Звѣрева принимали участіе—Его Высокопреосвященство, прот. В. П. Борисоглѣбскій и А. М. Правдинъ. Между прочимъ были затронуты вопросы—о вдовыхъ полахъ, о перехожемъ духовенствѣ, о представленіи всѣмъ духовенствомъ новымъ епископамъ ставленныхъ грамотъ для подписи и др.

2. Его Высокопреосвященство выразилъ желаніе, чтобы о. Звѣревъ, какъ раньше всѣхъ другихъ начавшій заниматься изученіемъ эпохи св. Митрофана и наиболѣе освѣдомленный въ этой области, приступилъ къ составленію житія Святителя къ предстоящему юбилею. „Это было бы хорошимъ подаркомъ Комитету и услугой Воронежской епархіи“. О. Звѣревъ, выражая согласіе принять на себя этотъ трудъ, вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ, что успѣхъ этого дѣла зависить не отъ его только личныхъ усилій. Передавши затѣмъ исторію составленія существующихъ житій Святителя, онъ отмѣтилъ, что только одно изъ нихъ, принадлежащее іером. Аникитѣ, можно считать удовлетворительнымъ, потому что авторъ, самъ проникнутый духомъ благочестія, какъ бы по духовному прозрѣнію, быстро—въ теченіе 6 дней—составилъ житіе, вполне подтверждаемое теперь историческими изысканіями, хотя тогда—въ 30 г.г. XIX в.—документальныхъ данныхъ для житія было весьма мало. Это сообщеніе вызвало обмѣнъ мнѣній о житіяхъ Святителя, при чемъ Его Высокопреосвященство, указавши на недавно опубликованныя свѣдѣнія о составленіи акаѣиста св. Митрофану (проф. А. В. Попова „Правосл. акаѣисты за Синодальный періодъ русской церкви“, Прав. Собес. 1902 г.),

остановился какъ на исторіи акаѣиста Св. Митрофану, такъ и на исторіи составленія акаѣиста преп. Варлааму Хутынскому, которая прошла при его непосредственномъ участіи.

3. П. В. Никольскій прочиталъ отчетъ о состояніи Комитета за 1902 г. (31 янв. 1902 г.—31 янв. 1903 г.). По выслушаніи отчета, Его Высокопреосвященство выразилъ благодарность Совѣту за его плодотворную дѣятельность. Въ частности, Его Высокопреосвященство указалъ, что изданная Комитетомъ программа для составленія историко-статистическихъ описаній церквей и приходовъ оказываетъ пользу и при веденіи церковныхъ лѣтописей.

4. Въ заключеніе отчета прочитаны были desiderata Совѣта, съ указаніемъ замѣченныхъ пробѣловъ и недочетовъ въ организаціи Комитета. Изъ числа такихъ недочетовъ Совѣтъ указалъ на нежелательное рѣзкое разграниченіе членовъ Совѣта отъ дѣйствит. членовъ Комитета, какорое разграниченіе отдаляетъ послѣднихъ отъ текущей дѣятельности Комитета. Указавши и на нѣкоторые другіе недочеты, Совѣтъ выразилъ желаніе, чтобы былъ пересмотрѣнъ уставъ Комитета. Для этой цѣли собраніе, по предложенію Совѣта, образовало Комиссію, которая должна представить свои соображенія къ 1 февраля 1904 года. Въ составъ Комиссіи избраны слѣд. лица: прот. А. М. Спасскій, П. В. Никольскій, свящ. С. И. Ширкевичъ, Г. И. Можаровъ, Н. И. Поликарповъ и В. С. Преображенскій.

5. По предложенію Его Высокопреосвященства, избраны въ дѣйствительные члены Комитета слѣд. лица: прот. Іоаннъ Капит. Херсонскій, настоятель Митрофан. кладб. церкви въ С.-Петербургѣ (авторъ „Лѣтописи Макарьева Унженскаго монастыря“), Николай Петровичъ Поповъ, завѣдующій Москов. Синодальной Библіотекой свящ. сл. Дьяченкоу, Богуч. у., Іоаннъ Гавр. Яблоновскій; преподав. Ворон. дух. семпнаріи В. Д. Поповъ; преподав. Ворон. Епарх. женск. училища А. П. Ильинскій, и секретарь Его Высокопреосвященства, С. Ѳ. Авсенеуъ.

№ 27. 6 марта 1903 года.

1903. Марта 11. Утверждается.

Въ засѣданіи 6-го марта 1903 года присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. В. П. Борисоглѣбскій, свящ. Г. Т. Алферовъ, свящ. С. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, и дѣйствительные члены Комитета: Н. И. Поликарповъ, В. Г. Нечаевъ, А. Д. Оаддеевъ и В. Н. Сامةцкій.

1. Прочитанъ докладъ коммисіи по разсмотрѣнію житій Св. Митрофана, при семъ прилагаемый. Соглашаясь съ соображеніями, высказанными въ докладѣ, Совѣтъ выразилъ благодарность членамъ коммисіи за обстоятельное сужденіе о представленныхъ житіяхъ.

2. Соображенія упомянутого въ пунктѣ 1 доклада заканчиваются выраженіемъ желанія, чтобы—а) рекомендуемое коммисіей „Житіе“, составленное іеромонахомъ Аникитою, въ случаѣ его новаго изданія, было исправлено соотвѣтственно новымъ даннымъ о жизни Св. Митрофана, б) чтобы составлено было новое житіе въ томъ же духѣ, въ какомъ составлено и Аникитино „Житіе“, и в) чтобы въ „Троицкомъ Листкѣ съ жизнеописаніемъ Св. Митрофана, при послѣдующихъ его изданіяхъ, были исправлены нѣкоторыя ошибки.

Съ своей стороны Совѣтъ, послѣ обмѣна мнѣній, постановилъ обратиться къ Правленію Митрофанова монастыря, не пожелаетъ ли оно приобрести для раздачи народу, взаимѣ „Троицкаго листка“ подобную же работу кого либо изъ членовъ Комитета, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія и одобренія ея Совѣтомъ Комитета. Между прочимъ, уже на настоящемъ засѣданіи подобную работу предложилъ о. Ст. Г. Звѣревъ,—это его проповѣдь на день Св. Митрофана, помѣщенная въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1899 г. (на 23 ноября).

3. Въ настоящее время закончилось печатаніе II выпуска „Ворон. Старины“. Въ виду этого Совѣтъ постановилъ выслать въ Цензурный Комитетъ статьи и матеріалы, представленные для помѣщенія въ III—юбилейномъ выпускѣ „Старины“, перечень которыхъ помѣщенъ въ журналѣ отъ 21 сентября 1902 г. и въ годичномъ отчетѣ Комитета

за 1902 г.—Кромѣ статей, въ сборникѣ, будутъ помѣщены, если представится возможность, слѣдующіе снимки, чертежи и изображенія: изображеніе св. Митрофана—Шевцова, изображеніе раки съ мощами святителя, изображеніе Благовѣщенскаго собора, снимокъ съ собственноручной подписи Святителя подъ клятвеннымъ архіерейскимъ обѣщаніемъ, снимокъ съ гравюры—открытіе мощей св. Митрофана, карта Воронежскаго края въ XVII вѣкѣ, чертежъ г. Воронежа 1690 года.

4. Такъ какъ юбилейное изданіе почти исключительно будетъ состоять изъ обработанныхъ статей, съ разныхъ сторонъ характеризующихъ эпоху Св. Митрофана, и будетъ снабжено рисунками и чертежами, то оно должно бы представлять интересъ не для однихъ любителей старины, но и для болѣе широкой публики, и прежде всего для всего епархіальнаго духовенства. Въ виду этого Совѣтъ желалъ бы, чтобы по одному экземпляру юбилейнаго выпуска было выписано во всѣ церкви епархіи. Поэтому и печатать сборникъ Совѣтъ призналъ нужнымъ не въ количествѣ 500, а—1500 экземпляровъ.

5. Отъ С. Н. Введенскаго поступило заявленіе, что „свои работы по изученію отдѣльныхъ сторонъ жизни Св. Митрофана онъ хотѣлъ бы закончить рѣчью на тему: „св. Митрофанъ Воронежскій, какъ церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій (опытъ исторической характеристики)“. Если же юбилейную рѣчь пожелаетъ предложить кто-нибудь изъ другихъ членовъ Комитета, тогда онъ помѣститъ свою работу уже не въ качествѣ рѣчи, а въ качествѣ юбилейной статьи въ какомъ-нибудь періодическомъ изданіи съ благодарностью принимая это заявленіе, Совѣтъ постановилъ просить С. Н. подготовить свою работу къ юбилейному торжеству въ качествѣ рѣчи, съ тѣмъ чтобы потомъ напечатать ее въ изданіи Комитета.

6. А. М. Правдинъ ознакомилъ собраніе съ своими попытками разыскиванія слѣдовъ о жизни Св. Митрофана въ мѣстахъ его служенія въ Владимірской епархіи. 1) Въ брошюрѣ игумена Филарета „Житіе преп. Космы, что на рѣкѣ Яхрѣни“ (Владимірѣ 1891),—въ примѣчаніи на стр. 9, сказано, что „свѣдѣнія о Св. Митрофанѣ заимствуются изъ хранящагося въ обители *рукописнаго житія* его“. Одинъ

изъ бывшихъ настоятелей Казмина монастыря, со словъ о. казначея обители, передать, что рукопись эта когда то была взята какимъ то преподавателемъ Воронежской семинаріи и не возвращена. 2) Въ брошюрѣ г. Строилова объ Успенской Золотниковской пустыни (1884), на стр. 24, помѣщена выписка изъ древняго синодика пустыни „о родѣ чернаго священника Митрофана изъ села Сидоровскаго“. Этого и другого древняго синодика въ настоящее время въ обители нѣтъ, а найденъ указъ Владимірской духовной консисторіи 1891 года, на коемъ есть расписка преподавателя Воронежской духовной семинаріи С. Г. Звѣрева, что имъ взяты изъ библіотеки Золотниковской пустыни два старыхъ синодика съ обязательствомъ возвратить ихъ обратно. 3) Священникъ с. Сидоровскаго, о. Ихонтовъ сообщилъ, что между старожилами этого села и теперь существуетъ преданіе, что здѣсь служилъ Св. Митрофанъ, а потомъ, овдовѣвши, удалился съ сыномъ Иваномъ въ Николо-Шартомскій монастырь, откуда перешелъ въ Золотниковскую пустынь. Особенное почитаніе Святителя здѣсь выражается въ томъ, что 23 ноября служба церковная совершается не Св. Александру Невскому, а Св. Митрофану.

По поводу сообщенія о рукописномъ житіи Св. Митрофана, находящемся въ Козьминѣ Яхромскомъ монастырѣ, свящ. Звѣревъ сказалъ, что житіе это представляетъ копію печатнаго житія Святителя, изданнаго по благословенію Св. Синода въ 1838 г.—По поводу отсутствія въ Золотниковской пустыни двухъ древнихъ синодиковъ, свящ. Звѣревъ сообщилъ, что синодики эти взяты были имъ съ разрѣшенія о. настоятеля подъ росписку, для научнаго изслѣдованія.—Обозрѣніе монастырей въ которыхъ пребывалъ Св. Митрофанъ до назначенія въ Воронежъ, было совершено о. Звѣревымъ съ благословенія преосвящ. Θεогноста, архіепископа Владимірскаго, и преосвящ. Виссаріона, епископа Костромскаго въ 1891—1892 г.г., какъ это отчасти видно изъ документовъ Золотниковской пустыни, именно изъ росписки его (о. Звѣрева), содержаніе которой сообщено г. предѣдателью Совѣта, а имъ—настоящему собранію“.

7. Прочитано сообщеніе свящ. с. Залужнаго, Острожскаго у., о. Θεофила Глаголева—слѣдующаго содержанія. На дорогѣ изъ Залужнаго въ сл. Марки есть колодезь

(Марковский). Во время крестнаго хода по полямъ съ молебствіемъ обязательно служится здѣсь молебенъ Св. Митрофану съ акаѳистомъ. По преданію, здѣсь было подворье архіерейскаго дома; во время повѣтрія на скотъ сюда, будто бы, пріѣзжалъ Св. Митрофанъ. Поэтому во время повѣтрія жители берутъ отсюда воду, окропляютъ ею скотъ, и падежь прекращается. Около 25 лѣтъ тому назадъ, въ первыхъ числахъ іюня, крестьяне, выѣхавшіе въ поле для пахоты, въ ясную полночь слышали шумъ и „увидѣли, что съ вершины яра идетъ пучиною вода; когда вода стала уменьшаться, изъ разсѣлинъ земли появились дубовые ящики для спуска воды, а выше ихъ показался колодезь съ иструбомъ. Набожные жители пригласили священника освятить этотъ колодезь, надъ которымъ была устроена крыша. Замѣчательно, что во время продолжительной засухи, когда въ другихъ колодцахъ пересыхаетъ вода, въ Марковскомъ всегда изобильно, и когда почистить его, то въ тотъ же день прольетъ обильный дождь въ той части поля“. О. Глаголевъ просить сообщить ему, была ли эта часть земли во владѣніи Архіерейскаго Дома, и если — да, то не нужно ли здѣсь поставить какой нибудь памятникъ и совершать сюда крестные ходы 4 іюня. — Выслушавши сообщеніе, Совѣтъ отложилъ сужденіе о немъ до полученія болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній.

8. Поступило сообщеніе отъ прот. Д. Я. Склобовскаго о томъ, что „прошедшею осенью, съ окончаніемъ постройки двухъэтажной галлерей при Острогѣжскомъ соборѣ, оказалось возможнымъ устроить особенное и на сей разъ уже совершенно удобное помѣщеніе для архива. Теперь, поэтому, является возможность, совершенно обезпечивъ бумаги архива отъ всякихъ неблагопріятныхъ приключеній, разбирать и раскладывать ихъ на полкахъ по категоріямъ, тогда какъ прежде, сваленныя въ кучу подъ лѣстницей, онѣ подвергались постоянному вліянію сырости, разрушившей много бумагъ.“

9. На запросъ Комитета о цѣпи въ церкви слободы Несоки (см. журн. № 25), о. протоіерей Склобовскій сообщаетъ, что „не только въ этой церкви, но и въ городской Богоявленской церкви на паперти также въ стѣну была укрѣплена тяжелая цѣпь, на которую сажали грѣшниковъ для возведенія ихъ на высшую степень духовнаго совершенства“, и

есть еще лица, которые помнят существованіе этой цѣли и сами видѣли ее.

10. Прочитано отношеніе Правленія Воронежскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: „На отношеніе Комитета отъ 1 февраля с. г., за № 407, Правленіе училища честь имѣетъ сообщить: 1) училищный архивъ хранится въ 2 шкафахъ, изъ которыхъ одинъ помѣщается въ канцеляріи правленія, другой въ учительской комнатѣ; 2) „дѣла“ за 1885 г. сшиты въ одной пачкѣ, остальные „дѣла“ переплетены въ книги; такихъ книгъ (въ томъ числѣ и „дѣла“ въ пачкѣ)—298; 3) архивныя дѣла съ 1817 года имѣются по текущей годъ; 4) всѣ дѣла, значущіяся въ описи, имѣются въ цѣлости; 5) опись архивныхъ дѣлъ составлена при смотрителѣ Яковѣ Морозовѣ“.

Въ виду краткости настоящаго сообщенія, трудно судить о содержаніи архива. Повидимому, для дальнѣйшаго ознакомленія съ нимъ, Комитету нужно имѣть подъ руками архивную опись. Правда, по сообщенію В. Н. Самецкаго и В. Г. Нечаева, эта опись слишкомъ кратка и тоже не даетъ возможности судить о содержаніи архивныхъ дѣлъ, обозначенныхъ въ ней. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ постановилъ просить Правленіе училища выслать въ Комитетъ означенную опись на короткое время для ознакомленія съ нею.— В. Н. Самецкій заявилъ, что онъ желалъ бы заниматься въ архивѣ Воронежскаго духовнаго училища, каковое заявленіе Совѣтомъ принято съ благодарностью.

11. О. Ст. Зябревъ выразилъ желаніе, чтобы Комитетъ и Архивная Коммиссія мѣнялись не только своими изданіями, но и публикаціями о нихъ: чтобы на обложкѣ „Ворон. Старинѣ“ было помѣщено объявленіе о „Трудахъ“ Коммиссіи и обратно. О. Г. Т. Алферовъ замѣтилъ на это, что печатаніе объявленій о чужихъ изданіяхъ на обложкѣ изданія Комитета неудобно, такъ какъ Комитетъ, преслѣдующій только научныя цѣли, долженъ уклоняться отъ всего, что не связано съ его задачею.—Но такъ какъ Архивная Коммиссія преслѣдуетъ только научныя цѣли и состоитъ едва ли не въ большинствѣ изъ тѣхъ же членовъ, что и Комитетъ, то остальные члены Совѣта нашли возможнымъ печатаніе указаннаго объявленія на третьей (внутренней) страницѣ обложки.

12. Поступило пять описаній церквей и приходовъ епархіи, изъ коихъ по своей обстоятельности заслуживаетъ упоминанія описаніе сл. Алексѣевки, Вирюченскаго уѣзда, составленное о. К. Тростянскимъ.

13. Въ библіотеку Комитета поступили пожертвованія: отъ Калужскаго Церковнаго Комитета, Тверской архивной Комиссіи, М. И. и В. И. Успенскаго, г. Артоболевскаго, С. Н. Введенскаго и Н. И. Поликарпова.

Приложеніе.

1903. Марта 11. Читаль. *Архіепископъ Анастасій.*

Въ Совѣтъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета

*Членовъ Комиссіи по разсмотрѣ-
нію житій Святителя Митрофана*

ДОКЛАДЪ.

Во исполненіе порученія Совѣта отъ 10 января текущаго года за № 404 имѣемъ честь доложить Совѣту, что изъ существующихъ въ продажѣ въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря житій Святителя Митрофана для продажи въ юбилейные дни, посвящаемые памяти сего Святителя въ 1903 году, пригодно житіе, составленное въ 1834 году іеромонахомъ Аникитою (княземъ Ширинскимъ-Шахматовымъ) и печатаемое вмѣстѣ съ сказаніемъ объ обрѣтеніи и открытіи честныхъ мощей Святителя, составленнымъ въ 1832 году приснопамятнымъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, каковаго житія (изд. 13. Москва. 1896) имѣется въ лавкѣ 5300 экз., для бесплатной же раздачи народу весьма пригодно Троицкій листокъ № 412 подъ заглавіемъ „Первый Воронежскій Святитель“, каковыхъ листовъ имѣется 9500 экземпляровъ.

Извѣстно, что по причтеніи Святителя Митрофана къ лику святыхъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ Воронежскому Архіепископу Антонію озаботиться составленіемъ „житія“

Святителя. Много лицъ тогда взялись за составленіе житія, въ томъ числѣ ректоръ семинаріи архимандритъ Иннокентій, преподаватель гимназіи Н. М. Савостьяновъ, находившійся въ близкихъ дружескихъ отношеніяхъ съ Преосвященнымъ Антоніемъ и отличавшійся благочестивою настроенностью, смотритель уѣзднаго училища Грабовскій и др. Извѣстный духовный писатель протоіерей І. Григоровичъ напечаталъ также историческое извѣстіе о жизни Святителя въ „Христіанскомъ Читаніи“ (1832 г. ч. 46). Но ни одинъ изъ этихъ трудовъ не удостоился одобренія Архіепископа Антонія и не былъ санкціонированъ Св. Синодомъ въ качествѣ „житія“. Въ это время Воронежъ посѣтилъ для поклоненія Святителю извѣстный въ свое время подвижникъ іеромонахъ Аникита, членъ Россійской Академіи, въ мірѣ князь Серг. Андр. Ширинскій-Шихматовъ, которому и выпалъ жребій составить житіе, удовлетворившее всѣмъ требованіямъ какъ самого Преосвященнаго, такъ и Св. Синода. Житіе составлено въ порывѣ вдохновенія, среди пламенныхъ молитвъ у раки Святителя, всего въ теченіе 6 дней. Главное достоинство житія Аникиты—это, такъ сказать, проникновеніе во внутреннее духовное настроеніе и жизнь Святителя, художественное возсозданіе святой личности его. Несмотря на крайнюю скудость фактическаго матеріала, образъ Святителя возстаётъ предъ читателемъ какъ живой. Въ этомъ отношеніи житіе Аникиты оставляетъ далеко позади за собой даже лучшія изъ послѣдующихъ житій, какъ напр. составленное Архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ (Гумилевскимъ) (въ его книгѣ „Русскіе Святые“ и въ „Житіяхъ Святыхъ“).

Въ виду такихъ выдающихся достоинствъ житія, составленнаго іеромонахомъ Аникитою, Коммиссія признавала бы возможнымъ и по случаю 200-лѣтняго юбилея Св. Митрофана оставить въ продажѣ это житіе. Въ случаѣ же, если бы имѣющагося количества экземпляровъ житія оказалось недостаточнымъ и признано было бы желательнымъ выпустить новое изданіе сего житія, нельзя не признать нужнымъ исправить нѣсколько погрѣшностей выяснившихся при позднѣйшей разработкѣ касающихся Св. Митрофана архивныхъ матеріаловъ: а) на стр. 12—Святитель при вѣнчаніи царей Іоанна и Петра поднесъ патріарху державу, а

не вѣнецъ, б) на стр. 17—18 составленіе предисловія къ „Синодику“ приписано самому Св. Митрофану неправильно, в) на стр. 21—22 исторія Благовѣщенскаго собора при Святителѣ изложена невѣрно, г) на стр. 25—пожертвованіе Святителемъ 6000 руб. Петру до 1699 года сомнительно, д) на стр. 33—34—принятіе Святителемъ схимы послѣдовало 10 августа, а не „на смертномъ одрѣ“, е) стр. 34—35—при кончинѣ Святителя Петра I въ Воронежѣ не было.

Впрочемъ множество открытыхъ въ послѣдніе годы, а частію уже и напечатанныхъ новыхъ данныхъ,ставляющихъ въ болѣе ясномъ видѣ и вполнѣ подтверждающихъ вѣру Св. Церкви въ его святость и близость къ Богу, заставляетъ желать объединенія всего этого богатаго матеріала и составленія новаго житія—въ томъ же духѣ, въ какомъ составлено и первое Аникитино житіе. При этомъ, въ виду выраженнаго Его Высокопреосвященствомъ желанія имѣть въ этомъ житіи иллюстраціи, которыя вмѣстѣ пригодились бы и для свѣтовыхъ картинъ при чтеніи сего житія для народа, Коммиссія полагала бы: изготовить слѣдующія иллюстраціи для житія и для свѣтовыхъ картинъ:

- 1) Изображеніе Св. Митрофана,
- 2) Видъ г. Владиміра,
- 3) — г. Суздаля,
- 4) — Золотниковской пустыни,
- 5) — Космина-Яхромскаго монастыря,
- 6) — Макаріева Уженскаго монастыря,
- 7) Вѣнчаніе царей Іоанна и Петра,
- 8) Видъ г. Воронежа при Св. Митрофанѣ (изъ путешествія Корнелія ле-Брюна),
- 9) Раздача Святителемъ милостыни нищимъ,
- 10) Посѣщеніе Святителемъ тюремныхъ узниковъ,
- 11) Царь Петръ I,
- 12) Посѣщеніе царемъ Петромъ Св. Митрофана,
- 13) Погребеніе Св. Митрофана,
- 14) Открытіе мощей Св. Митрофана,

Кромѣ того, въ житіи Святителя желательно было бы помѣстить виды Митрофанова монастыря, Благовѣщенскаго собора—внутри, Благовѣщенскаго собора снаружи и раки Св. Митрофана.

Что касается „Троицкаго листка“, выше упомянутого, то при послѣдующихъ изданіяхъ его желательно исправленіе нѣкоторыхъ ошибокъ въ немъ. тѣхъ же, что и въ житіи, которыя указаны выше.

Ректоръ Семинаріи *прот. В. Борисоглыбскій*, священникъ *от Звѣревъ, Н. Полицаровъ*.

6 марта 1903 года.

№ 28. 20 марта 1903 года.

1903. Марта 23. Утверждается.

1. Предсѣдатель Совѣта, А. М. Правдинъ началъ засѣданіе слѣдующею рѣчью.

„Прежде чѣмъ начать бесѣду по очереднымъ вопросамъ, мысль наша невольно обращается къ грустнымъ и трогательнымъ впечатлѣніямъ вчерашняго дня.

Вчера мы провожали изъ Воронежа, провожали въ послѣдній разъ, безъ надежды встрѣтиться опять, достойнѣйшаго человѣка, сподвижника нашего на почвѣ изученія родной старины мѣстнаго края, крупный литературный талантъ, чуткаго, отзывчиваго мыслителя на всѣ серьезныя явленія текущей жизни, человѣка всегда стоявшаго въ переднихъ рядахъ просвѣтительнаго движенія, — провожали умершаго предсѣдателя Воронежской ученой Архивной Коммиссіи, Евгенія Львовича Маркова.

Угасла для Воронежа крупная духовная сила, покинулъ насъ незаурядный общественный дѣятель, обладавшій огромной энергіей и продуктивностью въ работѣ, вдохновитель многихъ полезныхъ начинаній въ жизни мѣстнаго общества. Онъ умѣлъ сплачивать около себя единичныя интеллигентныя силы и направлять ихъ, силою своего таланта и общепризнаннаго учено-литературнаго авторитета, къ полезной продуктивной дѣятельности, какъ это видѣли мы на примѣрѣ той же Архивной Коммиссіи.

Съ нашимъ Комитетомъ покойный Евгений Львовичъ не былъ связанъ непосредственно, не стоялъ въ числѣ членовъ его. Но и оставаясь нѣсколько въ сторонѣ, онъ былъ носителемъ сродныхъ идей, стоялъ во главѣ такого же учрежденія, какъ наше, только еще съ болѣе широкими и многосторонними задачами. Словомъ, онъ былъ намъ сродни по духу и дѣятельности. Еще недавно мы надѣялись, что, по случаю приближающагося празднованія 200-лѣтія кончины первопрестольника Воронежскаго Св. Митрофана, онъ украситъ эти торжества своей юбилейной рѣчью, въ которой съ свойственною ему талантливостью, широтою кругозора, ведущею къ много говорящимъ уму обобщеніямъ и выводамъ, съ блескомъ ораторскаго искусства, освѣтитъ намъ крупную историческую эпоху и ея дѣятелей, нарисуетъ живую и яркую картину историческаго момента давно пережитаго и вновь по воспоминанію переживаемаго. Надеждамъ этимъ теперь не суждено сбыться.

Могила его еще не закрылась; нашему сознанію предносится живой образъ усопшаго съ такою отчетливостью, въ свѣтѣ такой духовной красоты, что нѣтъ нужды прибавлять къ нему эти блѣдные штрихи нашей слабой рѣчи. Итакъ поспѣшимъ кончить молитвеннымъ выраженіемъ христіанской любви собрату нашему усопшему: вѣчная память да будетъ ему!

2. Прочитано сообщеніе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ отъ 17 марта, за № 322, о высылкѣ въ Комитетъ изданій Общества, въ количествѣ 227 книгъ. Совѣтъ постановилъ выразить Обществу свою глубокую признательность за драгоценный даръ, которымъ обогащается библіотека Комитета.

3. Прочитано отношеніе Тамбовской ученой Архивной Комиссіи съ приглашеніемъ командировать въ Тамбовъ уполномоченныхъ отъ Комитета для предварительнаго совѣщанія 10 и 11 апрѣля по вопросу объ организаціи въ 1904 году съѣзда представителей губернскихъ архивныхъ комиссій средней полосы Россіи. Совѣтъ просилъ быть уполномоченнымъ отъ Комитета П. В. Никольскаго. Незбѣжныя при этомъ путевыя и инныя издержки Совѣтъ по-

становилъ уплатить изъ средствъ Комитета, выдавши Никольскому до 20 руб. Кромѣ того, П. В. Никольскій извѣстиль о совѣщаніи въ Тамбовѣ С. Н. Введенскаго, который одновременно изучаетъ исторію Воронежскаго и—преимущественно—Тамбовскаго края и потому, вѣроятно, пожелаетъ принять участіе въ совѣщаніи.

4. П. В. Никольскій заявилъ, что ему переданы авторомъ „Автобіографическія записки“ бывшаго инспектора народныхъ школъ А. А. Бунина,—та часть ихъ, въ которой излагается дѣтство его подъ родительскимъ кровомъ (отецъ его былъ протоіереемъ г. Богучара) и обученіе въ Ворон. дух. училищѣ и семинаріи. Эти записки, по мнѣнію П. В. Никольскаго, было бы умѣстно напечатать въ „Ворон. Старинѣ“. Но одновременно съ ними было бы хорошо напечатать записки другого семинариста—члена Совѣта Морского Министерства В. А. Чубинскаго, каковыя записки хранятся у священника сл. Уразовой, о. П. В. Скрыбина. Ими Никольскій уже пользовался при составленіи „Исторіи Воронежской дух. семинаріи“. При совмѣстномъ напечатаніи записокъ, семинарская жизнь 40-хъ годовъ была бы представлена болѣе полно, и съ свѣтлыхъ и съ темныхъ сторонъ.—Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, Совѣтъ постановилъ обратиться къ о. Скрыбину, не пожелаетъ ли онъ напечатать часть записокъ Чубинскаго въ „Ворон. Старинѣ“, записки же А. А. Бунина, послѣ прочтенія части ихъ въ собраніи, Совѣтъ согласился напечатать; но предварительно счелъ нужнымъ узнать, на какихъ условіяхъ согласится печатать ихъ авторъ.

5. Завѣдующій Московской Синодальной Библіотекой, Н. П. Цоповъ представилъ сличенную имъ съ подлинникомъ копію Духовнаго Завѣщанія Св. Митрофана, вмѣстѣ съ палеографическимъ описаніемъ подлинника. Весьма кропотливая работа состояла въ разстановкѣ удареній надъ каждымъ словомъ Завѣщанія, въ сокращеніи словъ и постановкѣ надъ ними титлъ и, наконецъ, въ примѣчаніяхъ. Рукопись уже разрѣшена Духовнымъ Цензурнымъ Комитетомъ къ печатанію. Такъ какъ Совѣтъ раньше предполагалъ напечатать Завѣщаніе славянскимъ шрифтомъ въ Синодальной типографіи, а эта послѣдняя выразила теперь согласіе печатать памятникъ при условіи, если первую кор-

ректуру будетъ держать Н. П. Поповъ, — то Совѣтъ постановилъ снова обратиться къ нему съ просьбою передать рукопись въ Синодальную Типографію для напечатанія и взять на себя трудъ коррективрованія ея.

6. Прочитана статья Н. И. Поликарпова о Духовномъ Завѣщаніи, при чемъ, соотвѣтственно указаніямъ присутствовавшихъ на собраніи лицъ, авторомъ сдѣланы нѣкоторыя редакціонныя поправки. Совѣтъ принялъ статью для напечатанія въ III выпускъ „Ворон. Старины“.

7. С. Н. Введенскій извѣщаетъ Совѣтъ, что онъ намеренъ выслать въ Комитетъ статью: „Художественный вымыселъ и историческая правда о Св. Митрофанѣ (по поводу романовъ Мордовцева, гдѣ выводится Святитель); но не знаетъ, когда закончить Совѣтъ юбилейный сборникъ. Совѣтъ постановилъ извѣстить С. Н., что его статья можетъ быть помѣщена въ IV выпускъ „Старины“, если составленіе ея замедлится.

№ 29. 24 апрѣля 1903 года.

1903. Маѣ 8. Утверждается.

Въ засѣданіи 24 апрѣля присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, свящ. С. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, дѣйствительные члены Комитета: В. Г. Нечаевъ, Г. И. Мажаровъ и В. К. Недѣльскій.

1. П. В. Никольскій сдѣлалъ сообщеніе о своей поездкѣ въ Тамбовъ на частное совѣщаніе по вопросу объ устройствѣ областного сѣзда для архивныхъ комиссій и другихъ историческихъ обществъ средней полосы Россіи. Совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова, происходили 10 и 11 апрѣля. Были поставлены для обсужденія вопросы — о мѣстѣ, времени, средствахъ и программѣ сѣзда. Мѣстомъ сѣзда большинство участниковъ совѣщанія, въ томъ числѣ и Преосвященный Иннокентій Тамбовскій, преподложили Тамбовъ. Это вызвало возраженіе со стороны

П. Никольскаго: Тамбовъ городъ сравнительно молодой и въ археологическомъ отношеніи ничѣмъ не выдѣляется. Для областного сѣзда гораздо интереснѣе было бы избрать Рязань, существующую болѣе 8 столѣтій. Въ такомъ городѣ и его окрестностяхъ, при богатомъ музеѣ, многому могли бы поучиться участники сѣзда. Признавая справедливость этого возраженія съ принципиальной точки зрѣнія, совѣщаніе высказалось однако за Тамбовъ; послѣ того какъ представители Рязанской Архивной Коммисіи рѣшительно заявили, что для сѣзда въ Рязани не найдется ни средствъ, ни помѣщенія. Между тѣмъ и то и другое находится въ распоряженіи Тамбовской Коммисіи: Коммисія обѣщаетъ покрыть большую часть расходовъ (до 1000 руб.) и исхodataйствовать для сѣзда роскошныя помѣщенія Нарышкинскаго Народнаго дома и Дворянскаго депутатскаго Собранія. — Сѣздъ возможно открыть или въ концѣ 1904 или въ 1906 годахъ, но не въ 1905, когда будетъ всероссійскій сѣздъ въ Екатеринославѣ. 1904 годъ многими признавался болѣе удобнымъ потому, что наканунѣ всероссійскаго онъ можетъ привлечь къ себѣ большее вниманіе университетскихъ силъ, тогда какъ вскорѣ послѣ XIII всероссійскаго сѣзда онъ можетъ показаться малоинтереснымъ. Депутаты Воронежскаго Комитета П. В. Никольскій и С. Н. Введенскій настаивали на 1906 году. Желательность этого срока П. В. Никольскимъ на совѣщаніи была мотивирована такъ. Цѣль сѣзда объединить историко-археологическія общества даннаго района и показать, что сдѣлано въ каждой губерніи по разработкѣ мѣстной исторіи. Въ настоящее время сосѣди не знаютъ другъ друга, да и работаютъ въ узкихъ, ограниченныхъ районахъ, что отнимаетъ интересъ у ихъ докладовъ и изслѣдованій. Но для того чтобы объединить эти работы, а тѣмъ болѣе намѣтить, въ какихъ на правленіяхъ должно далѣе итти изученіе края, необходимо не одинъ, а, по крайней мѣрѣ, три года, каковой срокъ опредѣляется и для подготовки къ всероссійскимъ сѣздамъ. Вопросъ былъ поставленъ на голосованіе, при чемъ большинство высказалось за 1904 годъ, но съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ необходимости срокъ былъ отложенъ до 1906 г.

Средства на организацію сѣзда частью предлагаются Тамбовской Коммисіей; частью же должны бы поступить

отъ высшаго подлежащаго начальства—въ качествѣ субсидіи (до 500 р.). Историческія общества участвуютъ на сѣздѣ какъ экспонатами своихъ музеевъ, такъ и научными сообщеніями.

Программа сѣзда была выработана примѣнительно къ таковой же программѣ Тверскаго сѣзда 1903 г. По согласію замѣчаніямъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета (см. журналъ № 16, отъ 16 апр. 1902 г., пунктъ 3), въ программу вставлены слѣдующіе отдѣлы: а) церковная жизнь въ средней полосѣ Россіи до XVIII вѣка включительно, б) мѣстное административное управленіе, в) археографія и д) библіографія по исторіи средней полосы Россіи.

2. Прочитано сообщеніе архим. Толшевскаго монастыря Наванайла объ осмотрѣ имъ рукописей и книгъ Св. Тихона Задонскаго, хранящихся въ Усманскомъ женскомъ монастырѣ (см. журн. № 24, 18 дек. 1902 г., пунктъ 6). Обращаютъ на себя вниманіе—1) Рукопись Св. Тихона подъ заглавіемъ: „Примѣчанія (?) иѣкая изъ Св. Писанія выбранная возбуждающая грѣшника отъ сна грѣховнаго, изданныя въ 1764 г.“—съ собственноручными замѣтками и двумя полными подписями Св. Тихона, 2) Новый Завѣтъ въ двухъ книгахъ.—Евангеліе и Апостолъ въ $\frac{1}{8}$ долю листа съ собственноручными выписками святителя.

3. П. В. Никольскій поставилъ вопросъ о вознагражденіи авторовъ обработанныхъ статей во II выпускѣ „Ворон. Старины“: такъ какъ его статья („Положеніе монастырей“.) будетъ оплачена изъ средствъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, то онъ счелъ удобнымъ возбудить данный вопросъ, утвердительно рѣшенный принципиально на собраніи 20 сент. 1902 г. (пунктъ 6). Собраніе указалось за вознагражденіе авторовъ другихъ статей (С. Н. Введенскаго, Н. И. Поликарпова и А. М. Правдина) въ размѣрѣ отъ 10 до 15 руб. за печатный листъ.

4. Разсмотрѣвъ счетъ по печатанію II выпуска „Ворон. Старины“ въ типографіи В. И. Исаева Печатаніе книги обошлось въ 374 р. 13 к и отдѣльныхъ оттисковъ—въ 43 р. 60 к., итого—417 р. 73 к. Постановлено—уплатить въ типографію по счету.

5. Предположено устроить въ іюнѣ общее собраніе Комитета. Въ виду юбилейнаго года на это собраніе желательно пригласить всѣхъ о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда и посвятить его памяти Св. Митрофана.

6. П. В. Никольскій прочиталъ докладъ—„Св. Митрофанъ Воронежскій, какъ историческій дѣятель допетровской эпохи“. Этотъ докладъ г. Никольскій предложилъ въ качествѣ объединяющаго предисловія къ юбилейному выпуску книгъ „Ворон. Старины“. Собраніе выразило согласіе на напечатаніе доклада въ началѣ книги и, кромѣ того, просило докладчика прочитатъ свою статью на предстоящемъ общемъ собраніи, въ присутствіи о.о. депутатовъ съѣзда.

7. Поступило продолженіе описанія архива Донецкаго монастыря (т. VIII и IX) отъ о. Яблоновскаго и книжныя пожертвованія отъ Черниговской архивной Комисіи, Калужскаго Церковнаго Историко-археологическаго Общества, Л. М. Савелова и фотографическое изображеніе Задонскаго старца Пахомія—отъ С. Н. Введенскаго.

8. Получено сообщеніе отъ С. Н. Введенскаго, что въ какомъ-нибудь Астраханскомъ архивѣ должно храниться письмо Св. Митрофана къ астраханскому Митрополиту Сампсону, съ просьбой совершить надъ нимъ послѣ кончины обрядъ погребенія, и отвѣтъ на письмо м. Сампсона. Ранѣе письмо это хранилось въ Астраханскомъ кафедральномъ соборѣ; въ 1840 г. письмо было вытребовано въ Археографическую Комиссію (въ СПБ.) и, по разсмотрѣніи, препровождено въ редакцію журнала Мин. Нар. Просв. для напечатанія. Въ 1848 г. Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода просила Комиссію возвратитъ старинныя рукописи изъ архивовъ Астраханской епархіи, и Комиссіей опредѣлено возвратитъ тѣ рукописи, въ коихъ Комиссія не имѣетъ надобности (Протоколы засѣданій Археографической Комиссіи. СПБ. Вып. I (1835—1840). 1885; вып. II (1841—1849). 1886 г.—Постановлено: навести справки объ означенномъ письмѣ въ Астрахани и въ редакціи Журнала Мин. Нар. Просвѣщенія.

№ 30. 4 іюня 1903 года.

1903. Іюня 17. Утверждается.

Въ засѣданіи Совѣта 4 іюня присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта—свят. С. Г. Звѣревъ, Т. С. Рождественскій, П. В. Никольскій, д. члены Комитета—Н. И. Поликарповъ и В. Г. Нечаевъ.

1. Прочитано распоряженіе Св. Синода, отъ ^{31 января} 27 февраля 1903 года по вопросу объ упорядоченіи способовъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперіи (Церк. Вѣд. 1903 г., № 11) и указъ о семъ изъ Воронежской Духовной Консисторіи отъ 19 мая 1903 г., коимъ опредѣляется составъ комиссій по повѣркѣ церковныхъ древностей въ монастыряхъ и церквахъ (означенный указъ при семъ прилагается). Въ цѣляхъ Церковнаго Историко-археологическаго Комитета предписано означеннымъ указомъ, по составленіи описей церковныхъ древностей, копии съ нихъ представить не въ одномъ, а въ двухъ экземплярахъ, ихъ коихъ одинъ будетъ отосланъ въ Патріаршую бібліотеку, а другой—переданъ для храненія въ музей Комитета. Въ составъ комиссій, кромѣ настоятелей или намѣстниковъ и ризничихъ монастырей, назначены слѣдующіе члены Комитета: П. В. Никольскій (въ монастыри Благовѣщенскій, Алексѣевскій и Покровскій г. Воронежа), Н. И. Поликарповъ (въ Толшевскій), С. Н. Введенскій (въ Богородицкій Задонскій), прот. І. Сахаровъ (въ Валуйскій), свят. І. Г. Яблоновскій (въ Донецкій Предтечѣвъ), свят. Е. Вѣлосоровъ (въ Вѣлогорскій), прот. Д. Г. Склобовскій (въ Дивногорскій). Что же касается соборовъ и церквей, то сужденіе о назначеніи комиссій опредѣлено имѣть по полученіи донесенія, что въ сихъ церквахъ имѣются церковныя древности.

Прочитанный указъ Консисторіи Совѣтомъ признанъ особенно важнымъ въ цѣляхъ Комитета. По заявленію П. В. Никольскаго, осуществленіе этого указа значительно поможетъ Комитету въ дѣлѣ описанія мѣстныхъ архивовъ. Сводная работа по этому описанію, по предположенію Совѣта, высказанному на январьскомъ засѣданіи, должна быть

представлена въ 1905 году—къ XIII археологическому съѣзду. Теперь, благодаря новому побужденію, эта работа можетъ осуществляться гораздо успѣшнѣе.

П. В. Никольскій заявилъ собранію, что для него затруднительно участвовать при повѣркѣ церковныхъ древностей въ трехъ монастыряхъ, почему онъ желалъ бы, въ цѣляхъ большей тщательности работы, чтобы при провѣркѣ древностей Благовѣщенскаго монастыря ему помогъ Н. И. Поликарповъ, хорошо освѣдомленный съ ризницей этого монастыря. Совѣтъ и Н. И. Поликарповъ выразили согласіе на такое совмѣстное участіе при провѣркѣ древностей названнаго монастыря.

2. А. М. Правдинъ представилъ въ Совѣтъ слѣдующее сообщеніе. „При семъ имѣю честь представить для Музея Комитета (въ согласность постановленія Совѣта отъ 24 апрѣля 1902 года) четырнадцать ставленныхъ грамотъ, отысканныхъ мною въ архивѣ Воронежской Духовной Консисторіи изъ нихъ одна грамота, данная Пахоміемъ, Митрополитомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, пять—Іоакимомъ, епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ (въ томъ числѣ одна протоіерейская), пять—Феофилактомъ епископомъ, одна—епитрахильная—епископомъ Кирилломъ и двѣ—Антоніемъ, митрополитомъ Бѣлоградскимъ и Обоянскимъ),—съ спискомъ этихъ грамотъ“. Постановлено—благодарить А. М. Правдина за трудъ извлеченія названныхъ грамотъ изъ архива Консисторіи, а грамоты передать въ Музей Комитета.

3. П. В. Никольскій представилъ разсмотрѣнію Совѣта составляемую имъ карту Воронежской Епархіи при Св. Митрофанѣ и прочиталъ „Объяснительныя замѣчанія къ этой картѣ“. Указывая на то, что эта карта составлена имъ на основаніи матеріаловъ, изданныхъ С. Н. Введенскимъ и особенно Н. И. Поликарповымъ, составитель заявилъ, что онъ не считаетъ ее трудомъ самостоятельнымъ; предпринялъ же составленіе ея только въ редакціонныхъ цѣляхъ—чтобы наглядно показать читателямъ „Ворон. Старины“—неспеціалистамъ, каковы были приблизительно размѣры и составъ Епархіи Св. Митрофана. Постановлено карту съ объяснительными замѣчаніями къ ней П. В. Никольскаго издать въ юбилейномъ выпускѣ „Ворон. Старины“.

4. Представлено 4 описанія церквей и приходоу Епархіи.

5. Въ бібліотеку Комитета представлены „Извѣстія Тамбовской архивной Комиссіи“ (19 выпусковъ), отчетъ Подольскаго Историко-статистическаго Комитета, Кіевск. Церковно-историч. Общества, брошюра о. П. Попова— „Жизнеописаніе прот. Вунина“ и 206-я кн. Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ.

6. Совѣтъ имѣлъ сужденіе о созваніи общаго собранія Комитета. При этомъ признано желательнымъ присутствіе на этомъ собраніи о.о. депутатовъ Епархіальнаго сѣзда, имѣющаго состояться 11 сего іюня. Кромѣ возбужденія интереса къ Комитету въ духовенствѣ, въ текущемъ году посѣщеніе о.о. депутатами собранія Комитета желательно и въ виду предстоящаго 200-лѣтняго юбилея со дня кончины Св. Митрофана. Изъ прочитанной на засѣданіи программы юбилейнаго празднованія видно, что въ немъ должно принять участіе епархіальное духовенство, которое призывается ознаменовать юбилей какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ (пунктъ 16 программы). Совѣтъ призналъ умѣстнымъ, кромѣ доклада—о Св. Митрофанѣ, какъ историческомъ дѣятелѣ допетровской эпохи (см. журналъ предшествующаго собранія Совѣта), сдѣлать сообщеніе собранію Комитета и о программѣ юбилейнаго праздника. Постановлено устроить собраніе въ Братскомъ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря 11 іюня въ 8 часовъ вечера.

7. А. М. Правдинъ сообщилъ, что до настоящаго дня изъ наличныхъ экземпляровъ II вып. „Ворон. Старинъ“ разошлось 196 книгъ—бесплатно, въ томъ числѣ: въ цензурныя учрежденія—9 экз., членамъ Комитета (почетнымъ, дѣйствительнымъ и соревиователямъ)—124; въ различныя ученые учрежденія и общества историко-археологическія—40 экз.; въ редакціи періодическихъ изданій—13 экз., разнымъ почетнымъ лицамъ и дѣтелямъ науки—10 экз. За симъ изъ числа оставшихся на лицо (304 экз.) часть должна поступить въ платную разсылку по епархіи (въ благочинническія бібліотеки, монастыри и наиболѣе состоятельныя приходскія церкви), а часть—въ запасъ для храненія въ бібліотекѣ Комитета и для продажи. Постановили: сооб-

шеніе принять къ свѣдѣнію, платную же разсылку книгъ II-го выпуска „Ворон. Старины“ сдѣлать въ тѣ именно мѣста, куда разосланы экземпляры I-го выпуска, такъ какъ II-й выпускъ по содержанію входящихъ въ него статей составляетъ прямое продолженіе I-го.

Приложеніе.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Воронежской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Воронежская Духовная Консисторія слушала: напечатанное въ № 11 Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 31 января—27 февраля 1903 года, коимъ постановлено: Въ цѣляхъ упорядоченія способовъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперіи, установить слѣдующія правила: 1) въ Московской Патріаршей библіотекѣ сосредоточить копія съ описей ризницъ тѣхъ монастырей и церквей, гдѣ осталась еще старина, причемъ на мѣстахъ храненія древности описи современныхъ ризницъ должны быть совершенно выдѣлены отъ описей древнихъ вещей. 2) При составленіи копій описи предметовъ старины сдѣлать провѣрку ихъ особыми комиссіями изъ настоятеля и ключаря или ризничнаго. Если мѣсто храненія старины губернской городъ, то присоединить въ комиссію одного изъ преподавателей семинаріи, а въ уѣздномъ городѣ, гдѣ есть духовное училище, одного изъ преподавателей онаго, если же такового училища нѣтъ, — ближайшаго благочиннаго. 3) Все, включенное въ эту опись, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отчуждаемо безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, причемъ ходатайства о такомъ отчужденіи направляются въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору на заключеніе. 4) Въ Патріаршей библіотекѣ сосредоточить всѣ описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей до 1800 года включительно. 5) Поручить Епархіальнымъ Начальствамъ сдѣлать распоряженіе о составленіи настоятелями подлежащихъ монасты-

рей и церквей означенныхъ въ первомъ и второмъ пунктахъ вышеизложенныхъ правилъ описей и копій съ нихъ, о провѣркѣ сихъ послѣднихъ установленными во второмъ пунктѣ комиссіями и о доставленіи за симъ провѣренныхъ копій въ Патріаршую бібліотеку, предваривъ при этомъ хранителей древнихъ ризницъ и бібліотекъ, что за неисполненіе и нарушеніе вышеуказанныхъ правилъ виновные будутъ подвергаемы строгой ответственности. О чемъ для всеобщаго свѣдѣнія и руководства Епархіальнымъ Начальствамъ напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. *Приказали* и Его Высокопреосвященство 19 мая сего 1903 года утвердилъ: съ прописаніемъ опредѣленія Св. Синода, отъ 31 января—27 февраля сего 1903 года и во исполненіе оного учинить слѣдующее: по 1 п. предписать циркулярно настоятелямъ монастырей и церквей имѣющіеся у нихъ предметы старины выдѣлить изъ описей современныхъ предметовъ, составивъ имъ особую опись, и копіи послѣдней въ двухъ экземплярахъ—одну для отсылки въ Патріаршую бібліотеку, а другую для храненія въ мѣстномъ церковномъ археологическомъ музеѣ,—по провѣркѣ особо назначенною комиссіею, представить въ консисторію; по 2 п.—въ составъ комиссій для провѣрки и засвидѣтельствованія копій описей предметовъ старины (вещественныхъ и письменныхъ) на мѣсахъ ихъ храненія назначить: по Воронежскому Благовѣщенскому Митрофанову монастырю—намѣстника сего монастыря, архимандрита Василія, ризничаго іеромонаха Иннокентія и преподавателя духовной семинаріи Павла Васильевича Никольскаго, по Аксѣевскому Акатову монастырю—казначей и ризничаго сего монастыря и преподавателя Никольскаго, по Богородицкому Задонскому монастырю—настоятеля и ризничаго сего монастыря и преподавателя Задонскаго духовнаго училища С. Н. Введенскаго,—по Валуискому Успенскому монастырю—настоятеля и ризничаго сего монастыря и члена церковно-археологическаго комитета протоіерея Іоанна Сахарова,—по Предтечеву Донецкому—настоятеля и ризничаго сего монастыря и члена церковно-археологическаго комитета священника слоб. Дьяченковой Іоанна Яблоновскаго,—по Бѣлогорскому монастырю—настоятеля и ризничаго сего монастыря и члена церковно-археологическаго комитета священника Евгенія Бѣлозоро-

ва, — по Дивногорскому—настоятеля и ризничаго и протоіерея Димитрія Сялобовскаго, — по Толшевскому—настоятеля и ризничаго сего монастыря и члена церковно-археологическаго комитета Н. И. Поликарпова, по Покровскому женскому монастырю—настоятельницу онаго монастыря игуменію Маргариту, ризничую манахию Арсенію и преподавателя семинаріи Никольскаго, по Каѳедральному Троицкому собору—настоятеля и ключаря сего собора, а по другимъ соборамъ и церквамъ, гдѣ могутъ оказаться предметы старины, сужденіе о назначеніи комиссіи имѣть по полученіи донесенія, что въ сихъ церквахъ таковыя предметы имѣются; 3 п. опредѣленія Св. Синода принять къ точному и неуклонному исполненію и по 4 п.—предписать настоятелямъ старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей, то-есть построенныхъ до 1800 года включительно, представить въ Консисторію копии съ общихъ описей сихъ церквей, для отсылки оныхъ въ Патріаршую бібліотеку, и особые списки или частныя описи предметовъ старины, буде таковыя имѣются. О чемъ для надлежащаго исполненія и посылается Вамъ сей указъ 1903 года мая 23 дня.

Членъ Консисторіи, *протоіерей Георгій Алферовъ*.
Секретарь *Правдинъ*.

№ 31. 11 іюня 1903 года.

1903. Іюня 17. Смотрифо.

11 іюня 1903 года, въ 8 ч. вечера, въ Братскомъ залѣ Митрофанова монастыря состоялось общее собраніе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета, подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго. На собраніи присутствовали: Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Острогжскій; члены Совѣта: А. М. Правдинъ, прот. В. П. Борисоглѣбскій, прот. Г. Т. Алферовъ, свящ. С. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, д. члены Комитета: М. М. Петропольскій, Н. И. Поликарповъ, В. К. Недѣльскій, свящ. М. Аполлосовъ, свящ. Н. А. Амелонскій, свящ. І. І. Путилинъ, свящ. В. Выш-

невскій, Я. О. Ивановъ, Д. А. Яковлевъ, А. П. Ильинскій, іером. Варсонофій, свящ. Е. Вѣлосоровъ, свящ. В. П. Дикаревъ, свящ. О. Лукинъ, свящ. Д. П. Казаневскій, свящ. І. М. Автономовъ, свящ. М. Аскаченскій. Кромѣ того, собраніе почтили своимъ присутствіемъ о. о. депутаты Епархіальнаго съѣзда. Всего на собраніи присутствовало 68 лицъ.

1. П. В. Никольскій предложилъ вниманію собранія свой докладъ на тему „Святитель Митрофанъ, первый епископъ Вороноронежскій, какъ историческій дѣятель допетровской эпохи.“

2. А. М. Правдинъ сдѣлалъ сообщеніе о порядкѣ празднованія 200-лѣтняго юбилея со дня блаженной кончины Св. Митрофана, на основаніи программы празднованія, выработанной особымъ Комитетомъ, состоявшимъ подъ председательствомъ Каѳедральнаго протоіерея А. М. Спасскаго, изъ ректора семинаріи протоіерея В. П. Борисоглѣбскаго, ключаря собора свящ. Г. Т. Алферова и преподавателя семинаріи П. В. Никольскаго. Означенная программа утверждена Его Высокопреосвященствомъ, и о празднованіи юбилея сдѣлано представленіе въ Св. Синодъ.

По выслушаніи сообщенія, Его Высокопреосвященство обратился къ присутствующимъ съ приглашеніемъ принять участіе въ юбилейномъ празднованіи. Церковному Историко-археологическому Комитету Его Высокопреосвященство выразилъ свою признательность за то, что, благодаря работамъ Комитета, юбилей явится болѣе сознательнымъ событіемъ. Присутствующимъ о. о. депутатамъ Съѣзда Его Высокопреосвященство повторилъ 16 пунктъ программы объ ознаменованіи юбилея какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ. Такимъ дѣломъ можетъ быть помощь въ сооруженіи храма св. Владиміра въ г. Воронежѣ, о чемъ уже духовенство освящено особымъ воззваніемъ. Но, кромѣ этого, духовенство и съ своей стороны можетъ остановиться на какомъ-нибудь добромъ дѣлѣ, достойномъ имени Святителя.

3. По предложенію Его Высокопреосвященства, избраны въ дѣйствительные члены Комитета: о. епархіальный миссіонеръ, свящ. М. В. Граціанскій, и учитель Новохоперскаго городского училища В. В. Литвиновъ.

№ 32. 18 сентября 1903 года.

1903. Окт. 3 Утверждается.

Въ засѣданіи 18 сентября присутствовали: председатель Совѣта А. М. Правдинъ, членъ Совѣта прот. А. М. Спасскій, прот. В. Н. Борисоглѣбскій, свящ. С. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій, дѣйствительные члены Комитета: Н. И. Поликарповъ, свящ. С. И. Ширкевичъ, Г. П. Можаровъ и А. Д. Оадеевъ.

1. Прочитана „Программа празднованія 200-лѣтія со дня блаженной кончины Св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, и церемоніаль церковнаго торжества“. Председатель Совѣта предложилъ собранію обсудить вопросъ о томъ, въ чемъ могло бы выразиться участіе Комитета въ ожидаемомъ празднованіи, кромѣ произнесенія рѣчи на актѣ однимъ изъ членовъ Комитета. Съ своей стороны А. М. Правдинъ высказался за желательность устройства выставки предметовъ и рукописей, имѣющихъ отношеніе къ эпохѣ Св. Митрофана. Собраніе высказалось за желательность устройства такой выставки. Но въ распоряженіи Комитета очень мало предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ эпохѣ Св. Митрофана, да и соответствующаго помѣщенія для выставки нѣтъ. Выставка могла бы быть устроена лишь при участіи Митрофанова монастыря, главнымъ образомъ изъ достопримѣчательностей монастырской ризницы. А такъ какъ большая часть этихъ достопримѣчательностей имѣетъ священное значеніе и употребленіе, то собраніе высказалось за желательность устройства въ Благовѣщенскомъ соборѣ особыхъ шкафовъ, гдѣ бы за стекломъ были помѣщены священные предметы, сохранившіеся отъ времени Св. Митрофана. По заявленію о. С. Г. Звѣрева, подобная выставка церковныхъ древностей въ храмъ была устроена въ Твери во время недавно бывшаго тамъ областного археологическаго съѣзда. Шкафы же съ священными достопримѣчательностями можно видѣть въ Макарьевскомъ Унженскомъ и Серафимо-Дивѣевскомъ монастыряхъ.

О. С. Г. Звѣревъ высказался по поводу предполагаемой въ программѣ раздачи житій и изображеній Св. Митрофана, что слѣдовало бы озаботиться выборомъ такихъ житій и изображеній. Съ своей стороны онъ предлагаетъ

для раздачи народу принять издаваемую имъ брошюру „Похвальное слово Святому Митрофану, первому епископу Воронежскому и чудотворцу“ и изображеніе Св. Митрофана— съ гравюры Н. Уткина 1839 г. съ автографомъ Святителя. —Такъ какъ Комитетъ уже раньше имѣлъ сужденіе по этому предмету и опредѣленно высказался, какія житія онъ считаетъ болѣе подходящими для указанной цѣли (Журналъ № 27, 6 марта 1903 года, пунктъ 2, сравн. докладъ Комиссія по разсмотрѣнію житій Св. Митрофана, въ приложеніи къ журналу) и такъ какъ выполненіе опредѣленія Комитета зависить отъ Правленія Митрофанова монастыря,—то Совѣтъ Комитета и предоставилъ автору войти по указанному дѣлу въ личное сношеніе съ означеннымъ Правленіемъ.

О. С. И. Ширкевичъ возбудилъ вопросъ, въ чемъ можетъ выразиться участіе въ празднествѣ учебныхъ заведеній, кромѣ обычнаго присутствія при богослуженіяхъ. Совѣтъ высказался за желательность присутствія учащихся среднихъ учебныхъ заведеній на актѣ 24-го ноября и устройства въ юбилейные дни вечернихъ чтеній, посвященныхъ памяти Св. Митрофана.

„На актѣ 24 ноября участвуетъ хоръ архіерейскій“. По заявленію П. В. Никольскаго, желательно, чтобы этимъ хоромъ на актѣ были выполнены пѣснопѣнія, соотвѣтствующія торжеству. Подходящими пѣсами могли бы быть гимны, издаваемые въ настоящее время святи. Т. И. Донецкимъ; текстъ гимновъ этихъ—въ память Св. Митрофана—взять составителемъ изъ сборника Н. М. Савостьянова. Совѣтъ высказался за желательность исполненія на актѣ указанныхъ гимновъ, послѣ предварительнаго ознакомленія съ ними.

Обсужденіе только что указанныхъ вопросовъ привело Собраніе къ мысли, что для правильного устройства предстоящаго празднованія необходимо учредить распорядительную Комиссію, которая бы вошла въ сношенія съ разными учрежденіями, могущими принять то или другое участіе въ юбилей, а также имѣла бы наблюденіе за порядкомъ во время акта 24 ноября. Всего лучше, если бы для этого продолжено было существованіе Комиссія по составленію программы празднованія. Совѣтъ постановилъ просить Его Высокопреосвященство о продолженіи существованія прежней Комиссія, съ тѣмъ, чтобы она могла приглашать въ

составъ своихъ членовъ и другихъ лицъ, по своему усмотрѣнію или по назначенію Его Высокопреосвященства.

2. А. М. Правдинъ заявилъ собранію, что въ минувшее лѣто имъ закончено составленіе „Лѣтописи Воронежской епархіи за время правленія ея Св. Митрофана“. Эта работа въ настоящее время находится на разсмотрѣніи въ Московскомъ духовномъ Цензурномъ Комитетѣ, откуда поступить для напечатанія въ III выпускъ „Воронежской Старины“. — Протоіерей Склобовскій прислалъ рукопись — „Объ учрежденіи духовнаго училища въ г. Острогжскѣ въ началѣ XIX в.“ — Постановлено: разсмотрѣть рукопись ко времени составленія IV выпуска „Воронежской Старины“.

3. Тамбовская архивная Коммиссія, отношеніемъ отъ 26 іюни 1903 года, за № 377, сообщила Комитету, что для возбужденія ходатайства о разрѣшеніи областного сѣзда (въ Тамбовѣ) необходимы, по заявленію г. Директора Археологическаго Института, списки работъ, обѣщанныхъ участниками сѣзда, детально разработанная программа и сѣдѣнія о матеріальныхъ средствахъ сѣзда. Тамбовская Коммиссія проситъ, чтобы Воронежскій Комитетъ сообщилъ, что онъ съ своей стороны могъ бы отвѣтить на эти запросы.

Совѣтъ Комитета пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ:

1. На предполагаемомъ сѣздѣ имѣютъ быть прочитаны членами Воронежскаго Комитета слѣдующіе доклады: П. В. Никольскаго — „Слѣды татарскихъ урочищъ въ предѣлахъ Воронежской губ.“, „На какой ступени развитія находится въ настоящее время изученіе исторіи (церковной и гражданской) Воронежскаго края“; С. Н. Введенскаго — „О Червленомъ Ярѣ“, „Какое племя извѣстно было въ древности подъ именемъ Мещеры?“, „О Буртасахъ“, „Гдѣ находилась Онуза (о нашествіи Батыя)“, „О Кузьминой гати (при нашествіи Мамай)“, „О древнихъ сторожахъ въ предѣлахъ Тамбовской и Воронежской губерніи“, „Два преданія, связанныя съ исторіей Лебединскаго монастыря (о князѣ Юріѣ Святославовичѣ Смоленскомъ и объ атаманѣ Тяпкѣ)“, „О Тамбовскомъ Каѳедральномъ соборѣ“.

2. На запросъ — что въ намѣченной программѣ подлежитъ наиболѣе подробной разработкѣ, Комитетъ можетъ только повторить свое мнѣніе, уже извѣстное Тамбовской

Коммисіи (См. журналъ Комитета 24 апр. 1902 г., № 16. Ворон. Стар. выпускъ II, стр. 316—317). Въ настоящее время Комитетъ лишь считаетъ нужнымъ присовокупить, что подготовка къ сѣзду не можетъ быть удовлетворительно выполнена къ концу 1904 года, что для удовлетворительнаго выполненія программы сѣзда необходимо отдалить его созваніе, по крайней мѣрѣ, до 1906 года.

3. Что касается денежнаго участія Комитета въ сѣздѣ, то оно можетъ выразиться только въ назначеніи небольшой суммы на поѣздки лицамъ, которые пожелали бы участвовать на сѣздѣ, и въ оплатѣ расходовъ на пересылку имѣющагося у Комитета предметовъ старины для выставки сѣзда.

4. Прочитано отношеніе г. Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ съ просьбою не отказать выслать изданія Комитета въ Императорскую Академію Наукъ для отправленія ихъ на имя Россійскаго Императорскаго Посольства въ Римъ, въ видахъ организации бібліотеки по русской исторіи. Постановлено выслать въ Академію Наукъ изданія Комитета для указанной бібліотеки.

5. Въ Комитетъ поступили книжныя пожертвованія—отъ Воронежскаго губернскаго статистическаго Комитета („Памятная кн. Ворон. губ.“ за 1888—9; 1891—1903 г.г., „Матеріалы по исторіи Ворон. и сосѣдн. губерній“, „Воронежскій край“—Вейнберга, и Переписка м. Евгенія Болховитинова съ граф. Румянцевымъ“, отъ Воронежской публичной бібліотеки—каталоги бібліотеки; отъ архивныхъ Коммиссій—Саратовской, Пермской, Черниговской, Тверской—Труды; отъ М. И. Успенскаго—„Мѣсяцесловъ императора Василія II“, томъ II; А. Н. Андроникова—„Матеріалы по географіи и статистикѣ Ворон. губерніи 2 тома“, П. В. Никольскаго—„Очерки по исторіи церковной смуты на Дову въ XVII в. (Къ 200-лѣтію со дня кончины Св. Митрофана)“, о. П. Попова—„Жизнеописаніе прот. Бунина“, іером. Клавдія—„Виды Митрофанова монастыря“.—Отъ игумена Донецкаго монастыря Владимира—пожертвовано на нужды Комитета 25 рублей. Постановлено благодарить жертвователей.

6. Свящ. с. Быкова Землянскаго уѣзда, М. Лебедевъ уведомилъ Комитетъ, что въ его приходской церкви, нахо-

дится статуя подъ названіемъ „Спаситель въ тюрьмѣ“. По преданію, эта статуя болѣе 100 лѣтъ тому назадъ принесена изъ Іерусалима. Если Комитетъ желаетъ имѣть эту статую для церковнаго музея, то она можетъ быть отослана бесплатно, относя только пересылку на счетъ Комитета“. — Постановлено: сообщить о. Лебедеву, что Комитетъ принимаетъ на себя издержки по пересылкѣ означенной статуи.

7. Свящ. І. Яблоновскій представилъ описи XII—XX томовъ архива Донецкаго монастыря, а свящ. Е. Вѣлосоровъ—опись указамъ изъ Дух. Консисторіи и Павловскаго духовнаго Правленія на имя благочиннаго Прозоровскаго за 1830 годъ.

№ 33. 13 октября 1903 года.

1903. Октября 28. Утверждается.

Въ засѣданіи 13 октября присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, прот. Г. Т. Алферовъ, свящ. С. Г. Заѣревъ, Т. С. Рождественскій, П. В. Никольскій и дѣйствит. члены Комитета: Н. И. Поликарповъ, свящ. С. И. Ширкевичъ, Г. И. Можаровъ, В. К. Недѣльскій, А. Д. Ѡаддеевъ и В. С. Преображенскій.

1. Прочитанъ журналъ засѣданія 18 сентября, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ. — По поводу выраженного Совѣтомъ желанія относительно устройства въ Благовѣщенскомъ соборѣ особыхъ шкафовъ для помѣщенія въ нихъ священныхъ достопримѣчательностей, сохранившихся отъ времени Св. Митрофана, — предсѣдатель Совѣта сообщилъ, что въ настоящее время Правленіе монастыря уже приняло мѣры къ осуществленію этого желанія.

По вопросу объ участіи въ юбилейныхъ торжествахъ учащихъ разныхъ учебныхъ заведеній, Совѣтъ, послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Кромѣ присутствія учащихъ на актѣ 24 ноября и устройства соотвѣствующихъ чтеній въ самыхъ учебныхъ заведеніяхъ, Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы учащіеся духовно-учебныхъ заведеній присут-

ствовали на заукожномъ богослуженіи 20 ноября въ Благонѣщенскомъ соборѣ: послѣднее особенно желательно потому, что въ самый день праздника, 23 ноября, влѣдствіе скопленія богомольцевъ, учащіеся едвали будутъ имѣть доступъ въ монастырь.

Что касается подробностей устройства акта 24 ноября, то Совѣтъ постановилъ передать это дѣло распорядительной комиссіи, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ (см. журналъ Совѣта отъ 18 сентября). При этомъ признано нужнымъ снестись съ начальниками среднихъ учебныхъ заведеній г. Воронежа и просить ихъ, чтобы на актъ въ залѣ Дворянскаго собранія отпущены были выборные ученики и ученицы, по усмотрѣнію начальства ихъ.

2. Прочитаны представленные Т. И. Донецкимъ пять гимновъ Св. Митрофана. Изъ нихъ два гимна признаны неудовлетворительными по своему словесному выраженію; что же касается музыки гимновъ, то Совѣтъ не имѣлъ возможности судить о ней, а постановилъ просить прот. А. М. Спасскаго, В. С. Преображенскаго и В. А. Нестеренко прослушать исполненіе гимновъ архіерейскимъ хоромъ и затѣмъ представить объ этомъ свое сужденіе къ слѣдующему собранію Совѣта.

3. Предсѣдатель Совѣта предложилъ на обсужденіе собранія вопросъ объ устройствѣ отъ Комитета публичнаго чтенія въ юбилейные дни. Съ своей стороны онъ находитъ такое чтеніе весьма благовременнымъ. П. В. Никольскій прибавилъ къ этому, что такое чтеніе и весьма удобно устроить 23 ноября вечеромъ. На немъ могли бы присутствовать не только члены Комитета, но и учащіеся старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Прот. В. П. Борисоглѣбскій сообщилъ, что на этомъ собраніи семинарскій хоръ и оркестръ могли бы исполнить нѣкоторыя духовныя піесы. Что касается чтеній, то изъ числа присутствующихъ выразили желаніе читать П. В. Никольскій — на тему „Созидатели Русской Земли“, и Н. И. Поликарповъ — „О Св. Митрофанѣ“. Постановили: назначить публичное чтеніе отъ Комитета вечеромъ 23 ноября — или въ залѣ Городской Думы, или, если это окажется невозможнымъ, — въ залѣ Общежитія Духовной семинаріи.

4. Заслушано увѣдомленіе Московскаго Археологическаго Общества о созваніи XIII Археологическаго Съѣзда въ 1905 г., на которомъ предполагается участіе Комитета и, въ частности, трехъ его представителей: П. В. Никольскаго, Т. С. Рождественскаго и о. С. Г. Звѣрева.

5. Поступили книжныя пожертвованія—отъ Археологическаго Отдѣла при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія (16 №№) и вещевыя—отъ свящ. с. Лопатокъ, Ворон. уѣзда Н. В. Цвѣтова.

№ 34. 11 ноября 1903 года.

1903. Декабря 8. Утверждается.

Въ засѣданіи 11 ноября присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, прот. Г. Т. Алферовъ, священ. С. Г. Звѣревъ, П. В. Никольскій и д. члены Комитета: свящ. С. И. Ширкевичъ и В. С. Преображенскій.

1. Собраніе имѣло сужденіе о распространеніи юбилейнаго выпуска „Воронежской Старины“, только что представленнаго въ Комитетъ изъ типографіи В. И. Исаева. Изданіе выпуска, по приблизительнымъ вычисленіямъ (счета за изданіе еще не представлены въ Комитетъ), обойдется довольно дорого: кромѣ счета за печатаніе текста сборника—изъ типографій Синодальной и В. И. Исаева, значительныя издержки сдѣланы по печатанію иллюстрацій и картъ. Въ общемъ изданіе будетъ стоить около 1500 р. Въ виду этого Совѣтъ назначилъ цѣну книгъ—3 р. Но такъ какъ, согласно утвержденному Его Высокопреосвященствомъ постановленію Совѣта отъ 6 марта 1903 г., юбилейное изданіе будетъ разослано во всѣ церкви епархій, для которыхъ такая цѣна будетъ обременительной, то Совѣтъ понизилъ для приходскихъ церквей цѣну изданія, назначивши не 3, а 2 рубля съ пересылкой.

2. Отдѣльное изданіе „Духовнаго Завѣщанія“, сдѣланное въ Синодальной Типографіи, опредѣлено по 15 коп. за экземпляръ.

3. Предсѣдатель Совѣта сообщилъ, что въ Комитетъ прислана статья С. Н. Введенскаго: „Св. Митрофанъ, какъ

церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій“, которую авторъ думаетъ прочитать на юбилейномъ актѣ 24 ноября. Для разсмотрѣнія этой статьи и ея сокращенія въ цѣляхъ прочтенія на актѣ, Совѣтъ образовалъ комиссію изъ А. М. Правдина, П. В. Никольскаго и В. С. Преображенскаго.

4. А. М. Правдинъ выразилъ желаніе, чтобы Совѣтъ избралъ кого-либо изъ своихъ членовъ для веденія юбилейной лѣтописи, съ тою цѣлью чтобы избѣгать повторенія одной и той же работы нѣсколькими лицами. Прот. В. П. Борисоглѣбскій сообщилъ, что онъ уже просилъ о составленіи такой лѣтописи для Епархіальныхъ Вѣдомостей П. В. Никольскаго. Совѣтъ выразилъ желаніе, чтобы работа П. В. Никольскаго была потомъ представлена и для изданія Комитета.

5. Прочтано отношеніе въ Комитетъ В. В. Литвинова. „Желая съ своей стороны оказать какое-либо содѣйствіе празднованію 200-лѣтняго юбилея со дня кончины преспомятаго Святителя Митрофана у себя, въ г. Новохоперскѣ, и принадлежа къ кружку лицъ, ведущихъ здѣсь народныя чтенія, я уже охлопоталъ устройство 23 ноября чтенія, посвященнаго памяти нашего первопрестольника. Таковое же чтеніе будетъ и въ городскомъ приходскомъ училищѣ, т. е. гдѣ я служу. Хотѣлось бы, чтобы наше скромное празднованіе знаменательнаго юбилея оставило послѣ себя болѣе прочное воспоминаніе, а потому и обращаюсь въ Церковный Историко-археологическій Комитетъ съ просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ выслать мнѣ нѣсколько десятковъ экземпляровъ тѣхъ изданій, которыя напечатаны для бесплатной раздачи въ юбилейные дни, чтобы то же самое сдѣлать и у насъ послѣ чтеній“.

Къ сожалѣнію, въ распоряженіи Комитета нѣтъ такихъ изданій, которыя были бы напечатаны для бесплатной раздачи, поэтому Совѣтъ и не могъ удовлетворить просьбу г. Литвинова. Взамѣнъ такихъ изданій, члены Совѣта П. В. Никольскій и о. С. Е. Звѣревъ выразили желаніе выслать чрезъ Комитетъ на имя г. Литвинова свои брошюры, изданныя къ юбилею, первый—въ количествѣ 50 экз., второй—въ количествѣ 100 экз.

6. Предсѣдатель Совѣта сообщилъ, что прот. Д. Я. Склобовскій, въ письмѣ къ нему, выражалъ желаніе прочесть свою рѣчь на юбилей—24 ноября. Въ виду того, что программа юбилейнаго акта 24 ноября уже выработана, это предложеніе оказалось невыполнимымъ. Но было бы желательно, чтобы рѣчь о. Склобовскаго была прочитана во время юбилейныхъ дней на собраніи въ г. Острогѣжскѣ. Въ этомъ смыслѣ и былъ посланъ отвѣтъ прот. Склобовскому.

7. Прочитано отношеніе Духовной Консисторіи, при описи предметовъ старины, хранящихся въ библіотекѣ Задонскаго Богородицкаго монастыря. Означенная опись составлена настоятелемъ монастыря, ризничимъ и членомъ Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета С. Н. Введенскимъ, по указу Консисторіи отъ 23 мая 1903 г., за № 17. Въ свою очередь этотъ указъ Консисторіи послѣдовалъ на опредѣленіе Св. Синода отъ ^{31 мая.} 27 сев. 1903 года, объ охраненіи памятниковъ церковной древности.

8. Такія же копіи съ описей предметовъ старины представлены изъ четырехъ сель: Хрѣново, Рыкани, Успенской Хавы и Алексѣевского, и изъ четырехъ сель—Орлово, Хрѣново, Большой Усмани и Рыкани—описи предметовъ старины.

9. Прочитанъ проектъ измѣненнаго Устава Комитета, составленный особой Комиссіей. Постановлено сужденіе о проектѣ отложить до слѣдующаго собранія.

10. Получено отъ о. Яблоновскаго продолженіе описанія архива Донецкаго монастыря. Описаны томы XXI—XXXVI. Постановлено благодарить о. Яблоновскаго.

№ 35. 3 декабря 1903 года.

Утверждается

Въ засѣданіи 3 декабря 1903 года присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта—свят. С. Е. Звѣревъ и П. В. Никольскій и д. члены Комитета: Г. И. Можаровъ, А. Д. Оадеевъ, Н. И. Поликарповъ и В. Е. Нечаевъ.

1. Предсѣдатель Совѣта открылъ собраніе краткою рѣчью о минувшихъ юбилейныхъ торжествахъ и участіи въ

нихъ Комитета. Въ частности, отмѣченъ имъ успѣхъ церковно историческаго чтенія, устроеннаго Комитетомъ 23 ноября въ залѣ Городской Думы. Присутствовавшіе на этомъ чтеніи гости-архипастыри—преосв. Макарій и Мисаилъ изъ-явили свое желаніе быть членами Комитета. Участіе Комитета выразилось и въ юбилейныхъ собраніяхъ, устроенныхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ лекторами выступили—П. В. Никольскій, Н. И. Поликарповъ и М. М. Петропольскій. Особенно же замѣтно было это участіе въ устройствѣ акта въ Дворянскомъ Собраніи. Назначенная для этой цѣли Комиссія состояла изъ членовъ Комитета. Членъ Комитета С. Н. Введенскій прочиталъ на актѣ свою рѣчь—„Св. Митрофанъ, какъ историческій дѣятель эпохи преобразованій“. Предсѣдатель предложилъ собранію выразить благодарность всѣмъ лицамъ, принимавшимъ въ юбилейныхъ торжествахъ участіе, какъ въ качествѣ членовъ означенной Комиссіи (прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, прот. Г. Т. Алферовъ, П. В. Никольскій, В. С. Преображенскій), такъ и въ качествѣ лекторовъ (П. В. Никольскій, Н. И. Поликарповъ, С. Н. Введенскій). Собраніе изъявило на это предложеніе полное свое согласіе.

2. А. М. Правдинъ предложилъ собранію составленный имъ докладъ о рукописномъ сочиненіи Св. Тихона Задонскаго „Нравоученія нѣкая изъ Новаго Завѣта и изъ псалмовъ святыхъ собранная“, (представленнаго въ Комитетъ для разсмотрѣнія отъ священника сл. Новой Бѣлой, Богучарскаго уѣзда, о. Григорія Мануйлова).—Докладчикъ описалъ рукопись и отмѣтилъ отличіе ея отъ печатнаго сочиненія Св. Тихона—„Духъ и плоть“, а также указалъ собственноручныя приписки Святителя, сдѣланныя въ разныхъ мѣстахъ рукописи. Въ виду того, что эта рукопись не была въ рукахъ издателей сочиненій Св. Тихона, собраніе постановило просить о. Григорія Мануйлова передать рукопись въ Библіотеку Комитета; описаніе же рукописи и извлеченіе мѣстъ, не вошедшихъ въ печатное изданіе Твореній Св. Тихона,—напечатать въ слѣдующемъ выпускѣ „Воронежской Старины“.

3. Разсмотрѣвъ счетъ за III выпускъ „Воронежской Старины“, представленный отъ типографіи В. И. Исаева—на сумму 833 р. 62 к. и за фототипіи и клише—на 86 р.

50 к.+33 р. 50 к.=120 р. До сихъ поръ не доставлены счета—за отдѣльные отски статьи—отъ В. И. Исаева и за Духовное Завѣщаніе—отъ Синодальной Типографіи. Постановлено уплатить по счетамъ.

На основаніи постановленія отъ 20 сентября 1902 г. (пунктъ 6), рѣшено выдать вознагражденіе за вновь составленныя для III выпуска статьи, по 15 р. за печатный листъ.

4. Дѣлопроизводитель Комитета сообщилъ собранію, что въ настоящее время въ Комитетѣ накопилось достаточно матеріала для изданія IV выпуска „Воронежской Старины“. Особенно же благовременно приступить къ изданію новаго выпуска потому, что нѣкоторые матеріалы, подготовленные непосредственно къ юбилею, было бы неудобно откладывать на неопредѣленное время. Вотъ списокъ матеріаловъ, которые можно было бы помѣстить въ новомъ выпускѣ. 1. Описаніе юбилейнаго торжества. 2. Окружное посланіе къ пастырямъ Воронежской епархіи—Его Высокопреосвященства. 3. Слово предъ совершеніемъ молебнаго пѣнія Св. Митрофану 23 ноября 1903 г.—Его Высокопреосвященства. 4. Слово въ день 200-лѣтія со дня кончины Св. Митрофана. Прот. В. П. Борисоглѣбскаго. 5. Созидатели Русской Земли. Рѣчь, произнесенная въ залѣ Городской Думы 23 ноября 1903 г.—П. В. Никольскаго. 6. Объ отношеніи Св. Митрофана къ Петру I.—Н. И. Поликарпова. Рѣчь, произнесенная тамъ же. 7. Св. Митрофанъ, какъ церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій. Рѣчь, произнесенная на юбилейномъ актѣ 24 ноября 1903 г.—С. Н. Введенскаго. 8. Поэтический вымыселъ и историческая правда (по поводу свѣдѣній о Св. Митрофанѣ въ романахъ Д. Мордовцева). Замѣтка—С. Н. Введенскаго. 9. Матеріалы по исторіи монашества на Дону. П. В. Никольскаго (продолженіе). 10. Книга указовъ и разныхъ грамотъ, данныхъ Воронежскому Архіерейскому Дому. Описаніе памятника и извлеченія изъ него. А. М. Правдина. 11. Воспоминанія о Воронежскомъ духовномъ училищѣ и семинаріи 40-годовъ. А. А. Бунина. 12. Объ учрежденіи духовнаго училища въ г. Острогожскѣ въ началѣ XIX вѣка. Прот. Д. Я. Склобовскаго. 13. Рукопись творенія Св. Тихона „Нравоученія нѣкая“... (вышеупомянутая). Описаніе памятника и извлеченія изъ него—А. М. Правдина. 14. Архивъ Донецкаго монастыря. Его составъ и опись дѣлъ, ка-

сающихся исторіи монастыря. Свящ. І. Яблоновскаго, подъ ред. П. В. Никольскаго. 15. Журналы засѣданій Совѣта и общихъ собраній Комитета. 16. Уставъ Комитета (еще не напечатанъ въ изданіяхъ Комитета; между тѣмъ въ настоящее время предполагается его измѣненіе, и потому дѣйствующій уставъ благовременно занести въ лѣтопись Комитета, чтобы онъ не исчезъ безслѣдно). 17. Указатель статей, появившихся къ юбилею и послѣ юбилея и касающихся эпохи Св. Митрофана. 18. Критическіе отзывы о „Воронежской Старинѣ“ въ разныхъ изданіяхъ.

10. Поступили книжныя пожертвованія: отъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей (207-й томъ), отъ С.-Петербургскаго Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, томъ V, выпускъ I, отъ Калужскаго Церковно Историческаго Общества, отъ Подольскаго Церковно-археологическаго Комитета и отъ свящ. С. Карпова—книги, изд. XVIII и нач. XIX в. Собраніе просило А. Д. Оаддеева пересмотрѣть послѣднія книги, насколько онѣ подходятъ къ цѣлямъ Комитета. А. Д. Оаддеевъ выразилъ на это свое согласіе.

№ 36. 14 января 1904 года.

1904. Января 22. Утверждается.

Въ засѣданіи 14 января 1904 года присутствовали: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, члены Совѣта: прот. А. М. Спасскій, прот. В. П. Борисоглѣбскій, прот. Г. Т. Алферовъ, свящ. С. Е. Звяревъ, Т. С. Рождественскій, П. В. Никольскій, дѣйствительные члены Комитета: А. Д. Оаддеевъ, Н. И. Поликарповъ, свящ. С. И. Ширкевичъ, В. Н. Самецкій, В. С. Преображенскій, Г. И. Можаровъ.

1. Прочитанъ Проектъ измѣненнаго устава Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Совѣтъ сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія къ этому Проекту. Къ § 6 Совѣтъ счелъ нужнымъ сдѣлать добавленіе: „Лица, въ теченіе двухъ лѣтъ не уплатившіе членскихъ взносовъ и не заивившіе своего участія въ Комитетѣ какою-либо полезною дѣятельностью, считаются выбывшими изъ состава членовъ, послѣ двукратнаго предварительнаго напоминанія

имъ объ уплатѣ взносовъ. Объ отчисленіи ихъ докладывается ближайшему общему собранію. Къ § 11. Въ виду чрезвычайной сложности выбора ~~асъхъ~~ должностныхъ членовъ Совѣта общимъ собраніемъ Комитета, Совѣтъ признаетъ болѣе удобнымъ предоставить общему собранію выборъ членовъ Совѣта и изъ нихъ Предсѣдателя Совѣта; распределение же прочихъ должностей въ Совѣтъ—предоставить самому Совѣту.

2. Разсмотрѣны счета изъ типографіи В. И. Исаева за напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ брошюръ, извлеченныхъ изъ III выпуска „Ворон. Старины“—на сумму 41 р. 57 к. Постановлено уплатить по этимъ счетамъ.

3. А. М. Правдинъ поставилъ вопросъ объ упорядоченіи библіотеки Комитета. Въ настоящее время въ ней содержится болѣе 800 книгъ и брошюръ. Но всѣ эти книги и брошюры не переплетены. Для лучшаго охраненія библіотеки слѣдовало бы ассигновать какую-нибудь сумму на переплетъ книгъ. Постановлено: въ виду ограниченности средствъ Комитета, отпустить изъ суммъ Комитета на упорядоченіе библіотеки—50 р.

5. На минувшемъ, декабрьскомъ, собраніи Совѣтъ имѣлъ сужденіе о составѣ IV выпуска „Ворон. Старины“. Часть этого сборника, страницъ до 150, будетъ состоять изъ статей юбилейнаго содержанія. П. В. Никольскій выразилъ желаніе, чтобы эта часть сборника была издана отдѣльною книжкою, цѣною въ 40—50 коп. и разослана въ тѣ церкви Воронежской Епархіи, въ которыя не высылаются „Воронежская Старина“. Совѣтъ принялъ это предложеніе.

6. Выслушавъ докладъ П. В. Никольскаго слѣдующаго содержанія.

„Въ виду окончанія отчетнаго года, имѣю честь довести до свѣдѣнія Совѣта о своихъ работахъ по обзору архивныхъ и вещественныхъ памятниковъ старины, хранящихся въ монастыряхъ—Дивногорскомъ Успенскомъ, Воронежскомъ Митрофановскомъ, Воронежскомъ Покровскомъ и Алексѣевскомъ.

1. По приглашенію настоятеля Дивногорскаго монастыря, архимандрита Флорентія, во вторую половину истекшаго

года я сдѣлалъ нѣсколько поѣздокъ въ Дивногорскій монастырь. Такъ какъ памятниковъ церковной старины въ этомъ монастырѣ сохранилось очень немного, то почти все мое вниманіе было обращено на ознакомленіе съ монастырскимъ архивомъ. Архивъ помѣщается во второмъ этажѣ братскаго корпуса, расположеннаго направо отъ колоколни, въ высокой и свѣтлой комнатѣ. Но архивныя „дѣла“ сравнительно недавняго происхожденія. Самыя старыя бумаги—въ разрозненномъ видѣ—относятся къ 1738—1743—4 годамъ. Такихъ документовъ всего насчитывается 5 номеровъ. Изъ нихъ историческій интересъ представляютъ приходо-расходныя книги за 1743—4 г.г. Систематическій архивъ ведется съ конца XVIII в. и касается исторіи Вознесенскаго Коротоякскаго монастыря, а потомъ уже восстановленнаго Дивногорскаго. Эти бумаги переплетены въ книги подъ именемъ „указовъ“ и, дѣйствительно, представляютъ указы Духовной Консисторіи. Всѣхъ такихъ книгъ—62. За послѣдніе 3 года „указы“ не переплетены. Но эта масса бумажнаго матеріала къ исторіи Коротоякскаго и Дивногорскаго монастырей въ громадномъ большинствѣ случаевъ не имѣетъ прямого отношенія: это указы по дѣламъ общепархіальнаго значенія. А такъ какъ въ архивѣ нѣтъ описи дѣлъ каждой книги, то пользованіе архивнымъ матеріаломъ весьма затруднительно. Кромѣ „указовъ“, въ особыя книги и связки собраны приходо-расходныя книги монастыря и вѣдомости о личномъ составѣ монастыря и объ епитимійномъ духовенствѣ за XIX столѣтіе, однако не за всѣ годы. Наконецъ, слѣдуетъ еще указать на планы монастырскихъ владѣній и на особую связку бумагъ о чудотворной Сицилійской иконѣ Божіей Матери. Въ общемъ монастырскій архивъ даетъ немного матеріала для исторіи Дивногорскаго монастыря, даже менѣе, чѣмъ даетъ архивъ Воронежской духовной Консисторіи.

2. 4 іюня 1903 г. Совѣтъ Комитета высказалъ свои соображенія объ описаніи мѣстныхъ архивовъ, по поводу состоявшагося указа Воронежской духовной Консисторіи отъ 23 мая 1903 года, коимъ я назначенъ въ число членовъ комиссій для провѣрки и засвидѣтельствованія копій описей предметовъ старины (вещественныхъ и письменныхъ) въ монастыряхъ Воронежскихъ—Митрофановомъ, Покровскомъ и Алексѣевскомъ. Но при обзорѣ означенныхъ пред-

метовъ я встрѣтилъ немалыя затрудненія, по поводу которыхъ считаю необходимымъ просить разъясненій у Совѣта.

А) По смыслу разъясненія указа объ описаніи предметовъ старины, сдѣланнаго въ № 49, Церковныхъ Вѣдомостей за 1903 г., должны быть представлены подлинныя описи монастырей и ихъ отдѣльныхъ зданій, построенныхъ до 1800 г. включительно. Какъ понимать слово *подлинный*? Неужели нужно отсылать въ Патріаршую библіотеку тѣ самыя описи, которыя служатъ необходимыми документами въ каждомъ монастырѣ и въ каждой церкви? Или считать подлинными тѣ вновь составленныя описи, которыя будутъ имѣть подписи членовъ провѣрочныхъ комиссій? Если считать за вѣрное второе мнѣніе, то нужно ли составлять новую опись съ обозначеніемъ всѣхъ предметовъ, и приобрѣтенныхъ послѣ 1800 года (какъ это, повидимому, требуется указаннымъ разъясненіемъ)? Но это такая работа, которая не можетъ быть исполнена въ короткое время.

Б) Указомъ Консисторіи требуется провѣрить не только предметы старины, но и письменные памятники до 1800 г. Но какъ это сдѣлать? Въ Митрофановомъ монастырѣ есть еще описи нѣкоторыхъ (но не всѣхъ) древнихъ документовъ. Когда же я спросилъ, гдѣ хранятся старинныя архивныя дѣла и описи дѣлъ въ Покровскомъ монастырѣ, то мнѣ отвѣтили незнаніемъ. Въ монастырѣ такихъ дѣлъ и не оказалось. На мое же указаніе, что такія дѣла есть, потому что ими еще недавно пользовались о. С. Е. Звѣревъ и, по составленной имъ описи этихъ дѣлъ, Н. И. Поликарповъ (см. Памятная кн. Ворон. губ. за 1899 г. стр. 23)—то игуменья отвѣтила, что эти „дѣла“ взяты были изъ монастыря еще до нея, при игуменѣ Клавдіи, потому что она, игуменья Маргарита, такихъ дѣлъ не выдавала. По моему указанію, игуменья рѣшила навести объ этомъ справки. Дѣйствительно архивныя дѣла оказались у о. Звѣрева и въ настоящее время переданы на храненіе въ архивъ монастыря.

То же я встрѣтилъ въ Алексѣевскомъ монастырѣ: старыхъ архивныхъ дѣлъ—сказали мнѣ—у нихъ въ архивѣ нѣтъ. Между тѣмъ, осенью 1902 года я слышалъ отъ о. Звѣрева, что эти дѣла находятся у него. Они взяты изъ

монастырскаго архива еще при преосв. Владимірѣ, нынѣ епископѣ Екатеринбургскомъ.

Такимъ образомъ, кромѣ неимѣнія описей дѣлъ, можетъ не оказаться и самыхъ дѣлъ. Въ виду этого я прошу у Совѣта указаній, какъ поступать мнѣ въ этихъ случаяхъ при выполненіи возложеннаго на меня порученія.

Наконецъ, въ виду того, что монастырскіе документы, имѣющіе большую историческую цѣнность, цѣлыми десятилѣтіями остаются на рукахъ у частныхъ лицъ и даже безъ росписокъ объ этомъ въ монастырскихъ книгахъ, я нахожу нужнымъ поставить общій вопросъ: не пора ли сдѣлать общее постановленіе для всѣхъ архивовъ епархіи о томъ, чтобы ни одинъ документъ не выдавался въ частныя руки безъ вѣдома Комитета? Такое постановленіе прямо отвѣчаетъ 2 § Устава Комитета, коимъ на Комитетъ возлагается обязанность охраненія памятниковъ старины“.

По пункту А). Предсѣдатель Совѣта сообщилъ, что вопросъ о разъясненіи Синодальнаго указа, помѣщенномъ въ № 49 Церк. Вѣд. за 1903 г., подлежитъ сужденію Духовной Консисторіи и что пониманіе этого разъясненія можетъ быть установлено путемъ письменныхъ сношеній съ завѣдующимъ Патріаршей бібліотекой, д. членомъ нашего Комитета, Н. П. Поповымъ.

По пункту Б). О. С. Е. Звѣревъ къ сообщенію объ архивѣ Покровскаго монастыря добавилъ, что этотъ архивъ возвращенъ имъ въ монастырь вмѣстѣ съ описью, составленною имъ научно.

А. М. Правдинъ добавилъ, что въ минувшемъ году онъ испыталъ большое затрудненіе въ пользованіи архивными данными, находящимися въ собраніяхъ іером. Варсонофіи и Теофилакта. И то и другое собранія находились у о. С. Звѣрева.

По поводу этихъ сообщеній Совѣтъ имѣлъ сужденіе о способахъ охраненія архивовъ епархіи. При этомъ одни члены считали достаточнымъ, чтобы монастырское начальство, выдавая архивные документы на руки частнымъ лицамъ, требовало отъ нихъ собственноручныхъ росписокъ

въ полученіи документовъ и затѣмъ увѣдомляло объ этомъ Комитетъ. Другіе же члены считали необходимымъ, чтобы на выдачу архивныхъ документовъ частнымъ лицамъ каждый разъ было испрашиваемо разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства или Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Вопросъ былъ поставленъ на голосованіе и большинство голосовъ высказалось за второе мнѣніе.

7. Поступили книжныя пожертвованія: отъ Архива Министерства Юстиціи (XIII т. Описаній документовъ и дѣлъ Архива), отъ Тамбов. Архивной Комиссіи, Ярославской Архивной Комиссіи, отъ Н. И. Поликарпова, отъ свящ. сл. Алексѣевки, о. Устиновскаго; продолженіе описанія архива Донецкаго монастыря—отъ о. Яблоновскаго (тт. 37—40), описаніе церквей и приходовъ сл. Вѣлгорья, Острог. у., сл. Прогорѣлой, Богуч. у., с. Долгуши, Землян. у.

8. А. Д. Оаддеевъ представилъ краткое сообщеніе о книгахъ, пожертвованныхъ Комитету о. С. А. Карповымъ (см. журналъ 3 декабря 1903 г., § 10). Всего имъ разсмотрѣно 16 названій въ 18 томахъ. Изъ нихъ 12 названій на франц., нѣмец. и лат. яз. и 4 назв. на русскомъ языкѣ. Такъ какъ всѣ книги имѣютъ религіозно-философскій характеръ, то ихъ слѣдуетъ принять въ библіотеку Комитета. Совѣтъ постановилъ благодарить о. Карпова за его пожертвованіе, а А. Д. Оаддеева за разсмотрѣніе книгъ.

9. Прочитано письмо Г. Синодальнаго Прокурора на имя предсѣдателя Совѣта. „Милостивый Государь, Александръ Матѣевичъ. Получивъ при представленіи отъ 19 минувшаго ноября за № 61 экземпляръ третьяго (юбилейнаго) выпуска „Воронежской Старины“, долгомъ поставляю выразить мою искреннюю благодарность за доставленіе мнѣ этого изданія какъ Вамъ, Милостивый Государь, такъ и Совѣту Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. *К. Цобьдоносцевъ*. 4 декабря 1903 года“.

10. Еще въ 1901 году Совѣтъ призналъ весьма желательнымъ приобрѣсти „Описаніе документовъ и дѣлъ Св. Синода“ и „Полное собраніе постановленій по вѣдомству Православнаго Исновѣданія“ (Журналы Комитета 1901 г. В. Стар. В. I, стр. 23). Въ настоящее время Совѣтъ при-

знать благовременнымъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Г. Прокуроромъ Св. Синода о безплатной высылкѣ названныхъ изданій въ бібліотеку Комитета.

11. По предложенію П. В. Никольскаго, Совѣтъ постановилъ представить въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ три выпуска „В. Старины“ для рекомендаціи или одобренія этого изданія для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій.

12. Въ виду окончанія отчетнаго года (31 января), Совѣтъ постановилъ созвать общее годичное собраніе Комитета, на которомъ будетъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Комитета за минувшій годъ и проектъ измѣненнаго устава Комитета. Послѣ разсмотрѣнія этого проекта собраніемъ, будутъ произведены выборы 11 членовъ Совѣта на новое трехлѣтіе (до утвержденія новаго Устава изъ этихъ 11—7 будутъ членами Совѣта и 4 кандидатами; послѣ утвержденія устава кандидаты войдутъ въ составъ Совѣта). Общее годичное собраніе Совѣтъ предположилъ созвать 28 января, въ 7 часовъ вечера, въ Братскомъ залѣ Митрофанова монастыря.

Приложеніе I.

Уставъ этотъ утвержденъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 8—10 ноября 1900 г

УСТАВЪ

Воронежскаго Историко-археологическаго Церковнаго Комитета.

§ 1-й. Комитетъ имѣетъ цѣлю изученіе церковно-религіозной жизни Воронежскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе и обслѣдованіе церковныхъ древностей въ епархіи.

§ 2-й. Для осуществленія своихъ задачъ Комитетъ:
а) приводитъ въ извѣстность и описываетъ архивы церквей,

монастырей и епархіальныхъ учреждений, а также всякаго рода памятники церковной старины, изучаетъ мѣстные религіозные обычаи, праданія, церковные обряды; б) наблюдаетъ за сохранностью старинныхъ храмовъ, иконъ, церковной утвари, письменныхъ документовъ и тому под., и принимаетъ мѣры противъ ихъ порчи или истребленія; в) собираетъ и хранитъ въ своемъ музеѣ вещественные и письменные памятники, относящіеся къ церковно-религіозной жизни въ краѣ; г) заботится о распространеніи въ обществѣ, и по преимуществу среди духовенства, историко-археологическихъ свѣдѣній и о возбужденіи интереса къ нимъ, руководитъ духовенствомъ въ составленіи приходскихъ церковныхъ лѣтописей и слѣдитъ за правильнымъ веденіемъ ихъ; устраиваетъ археологическія выставки и публичныя чтенія; д) печатаетъ матеріалы и научныя изслѣдованія по исторіи и археологіи края, составляетъ историко-статистическое описаніе епархіи.

§ 3-й. Комитетъ состоитъ изъ членовъ-почетныхъ, непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соребнователей.

§ 4-й. Епархіальный Преосвященный есть главный попечитель Комитета.

§ 5-й. Непремѣнными членами считаются: начальники духовно-учебныхъ заведеній Воронежской епархіи, именно: ректоръ и инспекторъ духовной семинаріи, смотрители духовныхъ училищъ, инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, одинъ изъ членовъ духовной Консисторіи, по назначенію Преосвященнаго и секретарь Консисторіи, кафедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, епархіальный миссіонеръ и епархіальный архитекторъ.

§ 5-й. Члены почетные, дѣйствительные и соребнователи избираются общимъ собраніемъ—а) почетные—изъ лицъ, оказавшихъ особыя заслуги Комитету или извѣстныхъ своими церковно-археологическими трудами, б) дѣйствительные и соребнователи—изъ лицъ, сдѣлавшихъ денежныя или вещественныя пожертвованія въ пользу Комитета, а также содѣйствующихъ ему доставленіемъ полезныхъ историко-археологическихъ свѣдѣній.

§ 7-й. Дѣйствительные члены дѣлають взносъ въ пользу Комитета не менѣе 3 руб. Внесшіе единовременно не

менѣе 75 рублей могутъ быть избраны въ пожизненные члены.

§ 8-й Для хранения собираемыхъ Комитетомъ памятниковъ древности и церковнаго искусства устраивается въ г. Воронежѣ, въ удобномъ для сего помѣщеніи, церковно-археологическій Музей, при немъ архивъ старинныхъ актовъ и дѣлъ и бібліотека историко-археологическихъ сочиненій.

§ 9-й. Денежныя средства Комитета состоятъ изъ членскихъ взносовъ, изъ пособій отъ епархіальныхъ учреждений, изъ сборовъ отъ публичныхъ чтеній и отъ продажи изданій Комитета, изъ частныхъ пожертвованій.

§ 10-й. Для завѣдыванія текущими дѣлами и денежною частию, для наблюденія за устройствомъ и состояніемъ Музея съ архивомъ и бібліотекою, для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ къ напечатанію въ качествѣ изданій Комитета, для составленія заключеній, въ случаѣ запросовъ Епархіальнаго Начальства, касательно перестроекъ и возобновленія старинныхъ храмовъ, иконописи, стѣнныхъ росписей и проч., для составленія годичныхъ отчетовъ, образуется Совѣтъ изъ 7 членовъ, избираемыхъ въ общемъ собраніи на 3 года.

Примѣчаніе: Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 г., реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится не иначе, какъ по предварительному согласію съ Императорскою Археологическою Комиссіею.

§ 11-й. Совѣтъ изъ своей среды выбираетъ Предсѣдателя, Завѣдующаго Музеемъ, Казначея, Дѣлопроизводителя, снабжая ихъ для руководства, въ случаѣ надобности, особыми инструкціями.

Примѣчаніе: Въ помощники завѣдующему Музеемъ Совѣтъ можетъ пригласить кого либо изъ другихъ членовъ Комитета.

§ 12-й. Общія собранія бываютъ: а) годовыя — для разсмотрѣнія отчета и производства выборовъ и б) по особымъ случаямъ: для выслушанія научныхъ сообщеній, для изысканія мѣръ къ лучшему помѣщенію Музея, для разсужденій объ измѣненіи и дополненіи Устава, а также по вопросамъ, какіе Совѣтъ признаетъ необходимымъ предложить общему собранію.

§ 13-й. Время созыва общихъ собраний назначается по постановленіямъ Совѣта. Предсѣдательствуетъ въ собраніяхъ Епархіальный Преосвященный или другое лицо по его назначенію. Рѣшенія въ нихъ составляются по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ. Для рѣшенія же вопросовъ объ измѣненіи или дополненіи Устава необходимо присутствіе въ собраніи $\frac{2}{3}$ всѣхъ членовъ Комитета, или по крайней мѣрѣ половины жительствовавшихъ въ гор. Воронежѣ членовъ.

Примѣчаніе: Въ общихъ собраніяхъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ присутствовать посторонніе посѣтители.

§ 13-й. Постановленія Совѣта и общаго собранія представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

Приложеніе II.

ПРОЕКТЪ

измѣненнаго Устава Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

§ 1. Комитетъ имѣетъ цѣлю изученіе церковно-религіозной жизни Воронежскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе и обслѣдованіе церковныхъ древностей въ епархіи.

§ 2. Для осуществленія своихъ задачъ Комитетъ— а) приводитъ въ извѣстность и описываетъ архивы церквей, монастырей и епархіальныхъ учреждений, а также всякаго рода памятники церковной старины, изучаетъ мѣстные религіозные обычаи, преданія и церковные обряды; б) наблюдаетъ за сохранностью старинныхъ храмовъ, иконъ, церковной утвари, письменныхъ документовъ и т. п., и принимаетъ мѣры противъ ихъ порчи или истребленія; в) собираетъ и хранитъ въ своемъ музеѣ вещественные и письменные памятники, относящіеся къ церковно-религіозной жизни въ краѣ; г) заботится о распространеніи въ обществѣ, и по преимуществу среди духовенства, историко-археологическихъ свѣдѣній и о возбужденіи интереса къ нимъ; руководитъ духовенствомъ въ составленіи приходскихъ цер-

ковныхъ лѣтописей и слѣдить за правильнымъ веденіемъ ихъ; устраиваетъ археологическія выставки и публичныя чтенія; д) печатаетъ матеріалы и научныя изслѣдованія по исторіи и археологіи края, составляетъ историко-статистическое описаніе епархіи.

§ 3. Комитетъ состоитъ изъ членовъ—почетныхъ, непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ-соревнователей.

§ 4. Епархіальный Преосвященный есть главный попечитель Комитета.

§ 5. Непремѣнными членами считаются: начальники духовно-учебныхъ заведеній Воронежской епархіи, именно: ректоръ и инспекторъ духовной семинаріи, смотрители духовныхъ училищъ, инспекторъ классовъ Епархіальнаго женскаго училища, одинъ изъ членовъ духовной консисторіи, по назначенію Преосвященнаго, секретарь консисторіи, кафедральный протоіерей, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, епархіальный миссіонеръ и епархіальный архитекторъ.

§ 6. Члены почетные, дѣйствительные и соревнователи избираются общимъ соглашеніемъ—а) почетные—изъ лицъ, оказавшихъ особыя заслуги Комитету или извѣстныхъ своими историко-археологическими трудами, б) дѣйствительные и соревнователи—изъ лицъ, сдѣлавшихъ денежныя или вещественныя пожертвованія въ пользу Комитета, а также содѣйствующихъ ему доставленіемъ полезныхъ историко-археологическихъ свѣдѣній.

§ 7. Дѣйствительные члены дѣлаютъ *годовой* взносъ не менѣе 3 р. Внесшіе единовременно не менѣе 75 р. могутъ быть избраны въ пожизненные члены.

§ 8. Для храненія собираемыхъ Комитетомъ памятниковъ древности и церковнаго искусства устраивается въ г. Воронежѣ, въ удобномъ для сего помѣщеніи, церковно-археологическій Музей, при немъ архивъ старинныхъ актовъ и дѣлъ и библіотека историко-археологическихъ сочиненій.

§ 9. Денежныя средства Комитета состояются изъ членскихъ взносов, изъ пособій отъ епархіальныхъ учрежденій, изъ сборовъ отъ публичныхъ чтеній и отъ продажи изданій Комитета, изъ частныхъ пожертвованій.

§ 10. Для заведыванія текущими дѣлами и денежною частью, для наблюденія за устройствомъ и состояніемъ Музея съ архивомъ и библіотекою, для разсмотрѣнія сочиненій, представляемыхъ къ напечатанію въ качествѣ изданій Комитета, для составленія заключеній, въ случаѣ запросовъ Епархіальнаго Начальства, касательно перестроекъ и возобновленія старинныхъ храмовъ, иконописи, стѣнныхъ росписей и проч., для составленія годовичныхъ отчетовъ, образуется Совѣтъ изъ 11 членовъ, избираемыхъ въ общемъ собраніи на 3 года.

Примѣчаніе. Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится не иначе, какъ по предварительному соглашенію съ Императорскою Археологическою Коммиссіею.

Примѣчаніе 2. Для заведыванія предметами, имѣвшими священное употребленіе, приглашается одинъ изъ членовъ Комитета, носящій священный санъ.

§ 11. Общее собраніе выбираетъ изъ состава Совѣта—предсѣдателя, его товарища, заведующаго музеемъ, заведующаго библіотекою, заведующаго архивомъ, наблюдающаго за печатаніемъ трудовъ Комитета, казначея и дѣлопроизводителя, снабжая ихъ для руководства, въ случаѣ надобности, особыми инструкціями.

§ 12. Въ помощь заведующему музею, библіотекарю, заведующему архивомъ, для разбора присылаемыхъ въ Комитетъ историко-археологическихъ описаній церквей и приходовъ, въ помощь наблюдающимъ за печатаніемъ трудовъ Комитета,—организуются особыя группы, изъ которыхъ распределяются члены Комитета по желанію.

§ 13. Всѣ члены Комитета, принимающіе участіе въ собраніяхъ Совѣта, пользуются правомъ голоса наравнѣ съ членами Совѣта.

§ 14=12. Общія собранія бываютъ: а) годовыя для разсмотрѣнія отчета и производства выборовъ и б) по особымъ случаямъ: для выслушанія научныхъ сообщеній, для изысканія мѣръ къ лучшему помѣщенію Музея, для разсужденій объ измѣненіи и дополненіи Устава, а также по вопросамъ, какіе Совѣтъ признаетъ необходимыми предложить общему собранію.

§ 15=13. Время созыва общихъ собраній назначается по постановленіямъ Совѣта. Предсѣдательствуетъ въ собраніяхъ Епархіальный Преосвященный или другое лицо по его назначенію. Рѣшенія въ нихъ составляются по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ. Для рѣшенія же по вопросамъ объ измѣненіи или дополненіи устава необходимо присутствіе въ собраніи $\frac{2}{3}$ всехъ членовъ Комитета или, по крайней мѣрѣ, половины жительствоющихъ въ г. Воронежѣ членовъ.

Примѣчаніе. Въ общихъ собраніяхъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя, могутъ присутствовать посторонніе посѣтители.

§ 16=14. Постановленія Совѣта и общаго собранія представляются на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 17. Комитетъ печатаетъ свои изданія, подобно губернскимъ ученымъ архивнымъ коммиссіямъ, по постановленіямъ Совѣта, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

Члены коммиссіи по пересмотру Устава: Каедральный протоіерей А. Спасскій, преподаватель семинаріи Г. Можаровъ, священникъ Ст. Ширкевичъ, П. Никольскій, преподаватель семинаріи В. Преображенскій, Н. Поликарповъ.

ОТЧЕТЪ

Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1903 годъ.

I. Составъ Комитета.

Воронежскій Церковный Историко-археологическій Комитетъ состоялъ подъ главнымъ попечительствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, изъ почетныхъ членовъ, членовъ Совѣта, дѣйствительныхъ членовъ и членовъ сотрудаиковъ. Почетными членами состояли, избранные въ 1901 году, Его Высокопреосвященство, Высокопр. Димитрій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, и Г. Директоръ С.-Петербург. Археологическаго Института, проф. Н. В. Покровский. Совѣтъ Комитета составляли: предсѣдатель Совѣта А. М. Правдинъ, каедр. прот. А. М. Сласскій, ректоръ семинаріи прот. В. П. Борисоглѣбскій, казначей Комитета прот. Г. Т. Алферовъ, свящ. С. Е. Звѣревъ, хранитель музея Т. С. Рождественскій и дѣлопроизводитель Комитета П. В. Никольскій.

Дѣйствительные члены Комитета—съ 1901 года: Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Острогжскій, бывшій Воронежскій Губернаторъ П. А. Слѣпцовъ, губернский предводитель дворянства Н. И. Шидловскій, бывшій Воронежскій вице-губернаторъ, нынѣ Черниговскій Губернаторъ, А. А. Хвостовъ, архим. Василій, архим. Наѳаннаилъ, архим. Геронтій, архим. Игнатій, игум. Владиміръ, прот. П. Е. Малицынъ, прот. В. П. Дорошевскій, свящ. Н. И. Егоровъ, свящ. С. А. Замахавъ, свящ. С. И. Ширкевичъ, свящ. А. В. Па-

лядинъ, свящ. И. М. Васильевъ, протоіер. В. И. Базилевичъ, свящ. А. М. Скрабинъ, свящ. Т. А. Крутиковъ, свящ. О. К. Склобовскій, свящ. В. А. Соболевъ, свящ. М. О. Аскаченскій, свящ. Т. Н. Поповъ, свящ. Н. А. Орловъ, свящ. В. А. Бучневъ, свящ. И. М. Автономовъ, свящ. С. А. Карповъ, свящ. В. П. Дикаревъ, свящ. О. М. Лукинъ, свящ. И. И. Путилинъ, свящ. Е. А. Дольскій, свящ. Т. И. Донецкій, свящ. М. С. Ключанскій, свящ. А. Андріевскій, свящ. Н. Холодовичъ, свящ. В. Руфинъ, свящ. Т. Д. Поповъ, свящ. Н. Г. Никоновъ, іером. Варсонофій, М. П. Григоровскій, А. О. Коमारовъ, М. П. Паренаго, М. И. Успенскій, М. Н. Быловъ, В. И. Исаевъ, С. Н. Прядкинъ, М. И. Высоцкій, И. Н. Аванасьевъ, М. М. Романовскій, Н. И. Поликарповъ, Л. Г. Соловьевъ, Д. Г. Тюменевъ, С. А. Алферовъ, С. Н. Николаевъ, В. И. Стопнивичъ, М. М. Петропольскій, С. Е. Поповъ, Г. А. Новочадовъ, Г. О. Запольскій, В. Н. Самецкій, П. П. Оболенскій, С. М. Ублинскій, В. К. Недѣльскій, Е. И. Алексѣевскій, В. А. Боголюбскій, Н. А. Палецкій, И. С. Орловъ, Г. И. Можаровъ, И. П. Назарьевъ, В. А. Нестеренко, В. Е. Нечаевъ, А. Д. Оаддеевъ, В. И. Успенскій, іером. Давидъ, свящ. І. Проскуряковъ, свящ. І. Кузьминъ, іером. Игнатій, прот. Д. Я. Склобовскій, В. С. Преображенскій, С. Н. Введенскій, свящ. Н. А. Амелонскій, свящ. Н. В. Цвѣтовъ, свящ. В. Оболенскій, свящ. Н. Долгополовъ, свящ. В. Суриновъ.

Съ 1902 года: архим. Леонидъ, прот. І. М. Сахаровъ, свящ. Д. И. Поповъ, свящ. Е. Бѣлосоровъ, прот. В. Наумовъ, свящ. П. Орловъ, свящ. М. Славгородскій, свящ. В. Вышневаскій, свящ. М. Аполлосовъ, В. А. Долгополовъ, Л. М. Савеловъ, А. С. Шишкинъ, свящ. П. Е. Оедоровъ, И. М. Ублинскій, члены сотрудники: Я. О. Ивановъ и Д. А. Яковлевъ.

Въ 1903 году вновь избраны: прот. И. К. Херсонскій, Н. П. Поповъ, свящ. І. Яблоновскій, В. Д. Поповъ, А. П. Ильинскій, С. О. Авсенеъ, свящ. М. Граціанскій и В. В.

Литвиновъ. Кромѣ того, на публичномъ церковно-историческомъ чтеніи 23 Ноября изъявили желаніе быть членами Комитета—преосвященный Макарій и преосв. Мисаилъ, епископъ Могилевскій. Въ минувшемъ году, 27 Ноября, скончался д. членъ Комитета архим. Геронтій.

Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года состоитъ почетныхъ членовъ—2, дѣйствительныхъ—110 и членовъ-сотрудниковъ—2.

II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Комитета выражалась—въ общихъ собраніяхъ (10 Февраля—годовое и 11 Іюня), устройствѣ публичнаго церковно-историческаго чтенія 23 Ноября 1903 г., въ работахъ и очередныхъ собраніяхъ Совѣта, каковыхъ было 9 (6 Марта, 20 Марта, 24 Апрѣля, 4 Іюня, 18 Сентября, 13 Октября, 11 Ноября, 3 Декабря, 14 и 26 Января); въ работахъ комиссій (по просмотру житій Св. Митрофана, по пересмотру Устава Комитета) и въ трудахъ отдѣльных лицъ. Кромѣ членовъ Совѣта и Комиссій, такими трудами заявили себя слѣдующія лица: С. Н. Введенскій, Н. И. Поликарповъ, прот. Д. Я. Склябовскій, Вл. Е. Нечаевъ, В. С. Преображенскій, прот. В. Наумовъ, архим. Наанаилъ, свящ. Е. Бѣлзоровъ, А. Д. Оаддеевъ, Н. П. Поповъ, Т. И. Донецкій.

Въ частности работы Комитета касались:

- А) составленія описаній церквей и приходовъ;
- Б) разбора архивовъ;
- В) собиранія историческихъ матеріаловъ, составленія статей, ихъ изданія;
- Г) устройства юбилейнаго торжества въ память 200-лѣтія со дня кончины Св. Митрофана;
- Д) сношеній съ научно-историческими учрежденіями и Е) составленія архива, бібліотеки и музея Комитета.

А) *Описаніе церквей и приходоѡ епархіи:*

Къ началу отчетнаго года въ Комитетѣ было 150 описаній. Въ теченіе года поступило 11-ть описаній.

Къ концу отчетнаго года состоитъ—161 описаній.

Нельзя не обратить вниманія на незначительное количество описаній, представленныхъ въ истекшемъ году. Объяснить это уменьшеніе поступленій въ Комитетъ новыхъ описаній можно лишь предположительно. Эта цифра 161 можетъ обозначать все количество духовныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ работахъ Комитета и потому принявшихъ въ немъ участіе. Если это такъ, то придется признать выводъ, что описаніе *всѣхъ* церквей и приходоѡ епархіи не можетъ быть достигнуто посредствомъ участія въ дѣлѣ епархіальнаго духовенства. Поэтому для составленія историко-статистическаго описанія епархіи нужно будетъ избрать новый путь—последовательно, уѣздъ за уѣздомъ, выписывать въ Комитетъ церковныя лѣтописи и здѣсь извлекать изъ нихъ историческія данныя, провѣряя и дополняя ихъ на основаніи печатныхъ матеріаловъ и данныхъ консисторскаго архива. Въ минувшемъ году Комитетъ не могъ предпринять такую или подобную работу, потому что его вниманіе было отвлечено другими работами, особенно подготовленіемъ къ Митрофановскому юбилею. Въ наступающемъ—второмъ—трехлѣтіи на эту работу Комитетъ долженъ обратить свое вниманіе. Для большаго успѣха дѣла слѣдовало бы образовать особую комиссію, которая, не отвлекаясь другими работами, исключительно занялась бы этимъ дѣломъ.

Б) *Разборъ архивоѡ.*

Въ истекшемъ году члены Комитета были заняты разборомъ и описаніемъ монастырскихъ архивоѡ. Такой разборъ былъ прямымъ осуществленіемъ тѣхъ задачъ, какія были поставлены въ концѣ 1902 (отчетнаго) года. Тогда пред-

положено было приготовить къ XIII Археологическому съѣзду общій обзоръ архивовъ Воронежской епархіи. Эта задача въ 1903 году сдѣлалась, такъ сказать, очередною вслѣдствіе Синодальнаго указа отъ 31 Января—27 Февраля 1903 года. Указъ этотъ гласитъ: Въ цѣляхъ упорядоченія способовъ охраненія памятниковъ церковной древности въ монастыряхъ и церквахъ Имперія, установить слѣдующія правила: 1) въ Московской Патріаршей библіотекѣ сосредоточить копіи съ описей ризницъ тѣхъ монастырей и церквей, гдѣ осталась еще старина, при чемъ на мѣстахъ храненія древности описи современныхъ ризницъ должны быть совершенно выдѣлены отъ описей древнихъ вещей. 2) При составленіи копій описи предметовъ старины сдѣлать провѣрку ихъ особыми комиссіями изъ настоятеля и ключаря или ризничаго, при участіи преподавателя семинаріи или дух. училища (въ уѣздахъ) или ближайшаго благочиннаго. Описи старинныхъ монастырей, соборовъ и церквей до 1800 года включительно должны быть представлены на храненіе въ Мос. Патріаршую библіотеку.

Къ этому указу Воронежская духовная Консисторія указомъ отъ 12 Мая 1903 г. сдѣлала съ своей стороны слѣд. дополненіе: съ описи старинныхъ вещей до 1800 г. должны быть составлены двѣ копіи: одна для отсылки въ Патріаршую библіотеку, а другая—для храненія въ музей Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. Въ составъ комиссій для провѣрки и засвидѣтельствованія копій описей Консисторія назначила: П. В. Никольскаго—въ монастыри г. Воронежа—Митрофановъ, Покровскій и Алексѣевскій, С. Н. Введенскаго—въ Богород. Задонскій, прот. І. М. Сахарова—въ Успенскій Валуйскій, Н. И. Поликарпова въ Толшевскій, священ. Яблоновскаго—въ Дивногорскій, прот. А. М. Спасскаго и прот. Г. Т. Алферова—въ Каѳедральный Воронежскій Соборъ. Что касается приходскихъ церквей, то о

назначеніи въ нихъ провѣрочныхъ комиссій Консисторія предположила сдѣлать распоряженіе по полученіи донесенія, что въ сихъ церквахъ имѣются предметы до 1800 г.

Этотъ указъ Консисторія былъ прочитанъ въ засѣданіи Совѣта 4 Іюня, при чѣмъ П. В. Никольскій заявилъ, что выполненіе указа поможетъ осуществленію предположенной работы по обзору епархіальныхъ архивовъ, особенно потому, что указъ консисторіи требуетъ составленія описей предметовъ старины вещественныхъ и письменныхъ, т. е. архивныхъ данныхъ.

Но осуществленіе указа оказалось затруднительнымъ вслѣдствіе возникшихъ недоразумѣній при истолкованіи его на мѣстахъ. Поэтому выполненіе названнаго указа не могло состояться въ истекшемъ году. Впрочемъ, изъ нѣкоторыхъ мѣстъ уже поступили въ Духовную Консисторію, а чрезъ нее и въ Церковный Комитетъ копіи описей предметовъ старины, но далеко не исчерпывающія тѣхъ требованій, какія предложены указомъ Консисторіи и особенно разъясненіемъ Св. Синода ^{12/25} Ноября 1903 года. Таковы копіи описей, поступившія изъ Задонскаго Богород. монастыря, церкви селъ Хриноваго, Рыкани, Успенской Хавы, Алексѣевского, Большой Усмани и Орлова.

Кромѣ затрудненій, зависящихъ отъ разнлаго пониманія Синодальнаго указа, при выполненіи его встрѣтились трудности, такъ сказать, мѣстнаго характера. Такъ, по сообщенію П. В. Никольскаго, заслушанному въ засѣданіи Совѣта 14 Января 1904 г., въ Воронежскихъ монастыряхъ не оказалось не только описей архивовъ, но въ двухъ монастыряхъ—и самыхъ архивовъ, находившихся въ частныхъ рукахъ. Только по указанію П. Никольскаго, одинъ изъ нихъ былъ возвращенъ въ монастырь вмѣстѣ съ описью, составленною тѣмъ лицомъ, на рукахъ у котораго находился архивъ. Такъ какъ при этомъ не оказалось въ монастыряхъ расписокъ въ полученіи архивныхъ дѣлъ, то провѣрка сохранности архи-

вовъ дѣлается невозможною. Въ виду этого Совѣтъ постановилъ, чтобы на будущее время архивныя дѣла выдавались изъ всѣхъ епархіальныхъ архивовъ на частныя руки только съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства или Церковнаго Комитета.

П. В. Никольскій работалъ, кромѣ провѣрки описей указъ монастырей надъ обзоромъ и изученіемъ архива Дивногорскаго Успенскаго монастыря и о результатахъ своихъ работъ сообщилъ Совѣту 14 Января 1904 года. Архивъ монастыря начинается съ конца XVIII столѣтія и состоитъ изъ «Указовъ» (62 тома), приходорасходныхъ книгъ, вѣдомостей о составѣ братіи, документовъ на монастырскія владѣнія и особой связки бумагъ о чудотворной Сицилійской иконѣ Божіей Матери. Описи архивныхъ дѣлъ нѣтъ. Въ общемъ архивъ весьма небогатъ документами, которые бы рисовали прошлое монастыря. Помѣщеніе архива сухое и свѣтлое.

Свящ. С. Е. Звѣревъ представилъ въ распоряженіе Покровскаго д. монастыря составленную имъ опись дѣлъ Покровскаго монастыря.

Надъ разборомъ архива Донецкаго Предтечьева монастыря работалъ членъ Комитета, свящ. сл. Дьячковой, Богучар. у., о. І. Яблоновскій по указаніямъ, сдѣланнымъ ему еще въ концѣ предшествующаго отчетнаго года П. Никольскимъ. Въ теченіе 1903 года о. Яблоновскій совершалъ громадный трудъ по составленію описи архива. Имъ описано 40 томовъ архива, начиная съ конца XVII вѣка и кончая 1892 годомъ. Каждый отдѣльный документъ каждаго тома занесенъ въ эту опись, одинъ экземпляръ которой высланъ въ Комитетъ, а другой оставленъ въ монастырѣ. Трудъ о. Яблоновскаго такъ великъ и цѣненъ, что заслуживаетъ выраженія особой признательности со стороны Комитета.

Прот. Д. Я. Склобовскій въ Февралѣ 1903 года сообщилъ Совѣту, что «прошедшею осенью, съ окончаніемъ постройки двухъэтажной галлерей при Острогжскомъ соборѣ, оказалось возможнымъ устроить особенное и на сей разъ совершенно

удобное помѣщеніе для архива. Теперь, повтому, является возможность, совершенно обезпечивъ бумаги архива отъ всякихъ неблагопріятныхъ привлюченій, разбирать и расклады вать ихъ на полкахъ по категоріямъ, тогда какъ прежде сваленныя въ кучу подъ лѣстницею, онѣ подвергались постоянному вліянію сырости, разрушившей много бумагъ.

Священникъ Павловскаго собора Е. Н. Бѣлзоровъ продолжалъ описаніе архива бывшаго Павловскаго духовнаго Правленія и представилъ въ Комитетъ опись указовъ изъ Дух. Консисторіи и Павловскаго д. Правленія на имя благочиннаго Прозоровскаго за 1830 годъ.

Въ концѣ предшествующаго отчетнаго года Совѣтъ Комитета обращался въ Правленія духовныхъ училищъ епархіи съ просьбою сообщить свѣдѣнія о состояніи архивовъ училищъ. Свѣдѣнія получены изъ училищъ Воронежскаго и Бирюченскаго, но эти свѣдѣнія такъ кратки и общи, что на основаніи ихъ нельзя судить о содержаніи архивовъ. Кромѣ того, для Комитета изъ этихъ сообщений выяснилось, что при означенныхъ архивахъ нѣтъ описей архивныхъ дѣлъ, а есть только общій указатель томовъ и связокъ съ обозначеніемъ ихъ годовъ.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ извѣстныхъ архивныхъ хранилищъ епархіи (за исключеніемъ архивовъ приходскихъ церквей), Комитетъ не освѣдомленъ въ настоящее время съ архивами старинныхъ монастырей—Задонскаго Богородицкаго, Валуйскаго Успенскаго, и духовныхъ училищъ Павловскаго, Задонскаго и Воронежскаго Епархіальнаго. Выполненіе вышеупомянутыхъ Синодальнаго и Консисторскаго указовъ должно ознакомить Комитетъ съ архивами монастырей Задонскаго и Валуйскаго. Что же касается архивовъ духовныхъ училищъ, то одни канцелярскіе отчеты объ ихъ состояніи, какъ показалъ опытъ минувшаго года, почти нисколько не подвигаютъ дѣла впередъ. Единственно практическій путь въ

освѣдомленіи съ этими архивами есть научное изученіе ихъ съ цѣлями извлеченія изъ нихъ историческихъ матеріаловъ и составленія историческихъ очерковъ.

В) Собираніе историческихъ матеріаловъ, составленіе историческихъ работъ и ихъ изданіе.

Изученіе мѣстныхъ архивовъ дало матеріаль для ряда работъ церковно-историческаго содержанія. Эти работы Комитетъ подготовилъ къ изданію въ слѣдующемъ IV выпускѣ «В. Старины». Въ минувшемъ отчетномъ году подготовлены къ печати слѣдующія работы.

1) *А. М. Правдинъ* представилъ въ Комитетъ докладъ о рукописномъ сборникѣ изъ архива Митрофанова монастыря (подъ № 5), содержащемъ жалованныя грамоты Воронежскому Архіерейскому дому и другіе документы XVII и XVIII в.в. Работа *А. М. Правдина* представляетъ описаніе сборника и рядъ извлеченій изъ тѣхъ документовъ, которые до сихъ поръ не были еще изданы.

2) Ему же принадлежитъ статья о рукописи сочиненія св. Тихона Задонскаго «Нравоученія нѣкая»... Рукопись важна въ томъ отношеніи, что заключаетъ въ себѣ нѣсколько собственноручныхъ приписокъ самого Святителя, нигдѣ не печатавшихся раньше; кромѣ того, рукопись содержитъ нѣсколько варіантовъ сравнительно съ печатнымъ изданіемъ сочиненія.

3) *П. В. Никольскій* продолжалъ подготовленіе къ изданію матеріаловъ по исторіи монашества на Дону. Въ минувшемъ году имъ подготовлены матеріалы, извлеченные изъ Столбцовъ Бѣлогородскаго Стола (Архивъ Министерства Юстиціи въ Москвѣ). Эти матеріалы совершенно однородны съ изданными во II в. и издаваемыми въ IV выпускѣ: они уясняютъ матеріальное и общественное положеніе донскихъ мо-

настырей въ XVII вѣкѣ и служить предпосылками или заключеніями къ Грамотамъ Коллегіи Экономіи.

4) Онъ же, на основаніи данныхъ, извлеченныхъ изъ Архива Министерства Юстиціи, Воронежской духовной Консистеріи, Дивногорскаго монастыря и печатныхъ изданій подготовилъ къ печати рукопись — «Дивногорскій монастырь. Историческій очеркъ».

5) Прот. Д. Я. Склобовскій извлекъ изъ архива бывшаго Острогожскаго духовнаго Правленія и обработалъ въ качествѣ статьи «Дѣло объ открытіи духовнаго училища въ г. Острогожскѣ въ началѣ XIX в.».

6) Свящ. І. Яблоновскій извлекъ изъ архива Донецкаго Предтечьева монастыря важнѣйшіе документы XVII в., именно тѣ, которые сохранились въ столбцахъ. Копіи этихъ столбцовъ онъ представилъ въ Комитетъ. Они будутъ напечатаны въ IV в. «В. Старины». Кромѣ того, имъ напечатана статья. — «Земельныя владѣнія Донецкаго Монастыря» (Ворон. Епарх. Вѣд. 1903, №№ 18 и 20).

7) Прот. В. Наумовъ представилъ въ Комитетъ рукопись — «Краткія свѣдѣнія о жизни Богучарскаго протоіерея А. Бунина».

Изъ названныхъ работъ, которыя помѣчены номерами 1, 2, 5. 6 — будутъ напечатаны въ IV выпускѣ «Воронежской Старины». Кромѣ того, члены Комитета печатали свои церковно-историко-археологическія работы въ другихъ изданіяхъ.

С. Н. Введенскій напечаталъ въ Памятной Книжкѣ Вор. Губерніи за 1904 г. эпизодъ изъ исторіи мѣстнаго раскола подъ заглавіемъ — «Васька Желтовскій».

П. В. Никольскій напечаталъ въ «Воронежскихъ Епарх. Вѣд.» начало своей работы — «Сословные и общественные интересы духовенства Воронежской Епархіи» (1903, №№ 18—21).

Г) *Участіе Комитета въ юбилейныхъ торжествахъ.*

Такъ какъ участіе Комитета въ юбилейныхъ торжествахъ уже было отмѣчено въ описаніи юбилейныхъ торжествъ, то подробно говорить о немъ нѣтъ нужды. Достаточно сказать, что Комитетъ принималъ въ этихъ торжествахъ самое дѣятельное участіе, не только въ лицѣ своего главнаго Попечителя и членовъ Совѣта, но и въ лицѣ многихъ дѣйствительныхъ своихъ членовъ. Комитету извѣстна въ этомъ отношеніи дѣятельность С. Н. Введенскаго, Н. И. Поликарпова, прот. Д. Я. Склобовскаго, свящ. О. М. Лукина, В. В. Литвинова, свящ. О. К. Склобовскаго и многихъ другихъ священниковъ г. Воронежа. Это участіе выражалось въ устройствѣ соотвѣтствующихъ чтеній, посвященныхъ памяти Св. Митрофана. Здѣсь слѣдуетъ подробнѣе остановиться только на тѣхъ новыхъ церковно-историческихъ работахъ, которыя были составлены въ истекшемъ году.

1) Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Попечителемъ Комитета составлено и напечатано въ № 21 Епарх. Вѣдомостей «Окружное посланіе къ пастырямъ Воронежской Епархіи».

2) Въ юбилейный день Его Высокопреосвященствомъ произнесена «Рѣчь» предъ молебствіемъ послѣ литургіи.

3) А. М. Правдинымъ составлена статья—«Лѣтопись Воронежской Епархіи за время управленія ею Св. Митрофана».

4) Въ Епарх. Вѣд. имъ напечатаны «Матеріалы для жизнеописанія Св. Митрофана» (1903, № 16, 18—21).

5) Прот. В. П. Борисоглѣбскій составилъ и произнесъ на торжественномъ богослуженіи 23 Ноября 1903 года Слово—въ память 200 лѣтія блаженной кончины Св. Митрофана.

6) Свящ. С. Е. Звѣревъ издалъ къ юбилею «Похвальное Слово Св. Митрофану».

7) Имъ же прочитанъ на собраніи 10 Февраля рефератъ—«О книгѣ ставленныхъ грамотъ при Св. Митрофанѣ».

8) П. В. Никольскій—закончилъ печатаніе въ Православн. Путевод. за 1903 г. своей работы—«Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII вѣкѣ». Эта статья потомъ издана отдѣльной брошюрой (стр. 1—70).

9) Въ качествѣ предисловія къ юбилейному выпуску «В. Старины» имъ составлена статья—«Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ историческій дѣятель донской эпохи». Статья эта потомъ была напечатана отдѣльнымъ изданіемъ.

10) Имъ же для болѣе нагляднаго пользованія матеріалами изъ Митрофановской эпохи составлена и приложена къ юбилейному выпуску «В. Старины» карта Воронеж. Епархіи конца XVII и начала XVIII в., съ объяснительными замѣчаніями къ ней.

11) Н. П. Поповъ провѣрилъ копію съ подлиннаго завѣщанія Св. Митрофана и держалъ ее корректуру при печатаніи въ Синодальной Типографіи. Къ тексту памятника, напечатаннаго славянскимъ шрифтомъ, приложено предисловіе и примѣчанія Н. П. Попова.

12) С. Н. Введенскій напечаталъ въ Епарх. Вѣд. за 1903 г. (№ 4)—«Два письма патр. Адріана къ Св. Митрофану».

13) Имъ же составлена и произнесена на юбилейномъ актѣ рѣчь—«Св. Митрофанъ, какъ историческій церковно-государственный дѣятель эпохи преобразованій».

14) П. В. Никольскимъ произнесена на юбилейномъ церковно-историческомъ чтеніи рѣчь—«Созидатели Русской земли».

15) Имъ же составлено описаніе юбилейнаго торжества (В. Е. В. 1903, № 23—24).

16) Имъ же составленъ библиографическій указатель изданій, статей и замѣтокъ, появившихся въ юбилейный годъ въ разныхъ изданіяхъ.

17) Н. И. Поликарповымъ составлена и произнесена на

юбилейномъ церковно-историческомъ чтеніи произнесъ рѣчь «Объ отношеніи св. Митрофана къ царю Петру I».

18) Имъ же составленъ «Очеркъ жизни Св. Митрофана», напечатанный въ Памятн. кн. Ворон. губ. на 1904 годъ и отдѣльной брошюрой, каковая разослана по епархіи въ качествѣ приложенія къ Ворон. Епарх. Вѣд. за 1904 г.

19) Прот. Д. Я. Склобовскій составилъ и представилъ въ Комитетъ статью «Двухсотлѣтній юбилей Св. Митрофана», которую предполагалъ произнести въ качествѣ рѣчи на юбилейномъ торжествѣ. Но позднее представленіе рѣчи въ Комитетъ сдѣлало невозможнымъ произнесеніе рѣчи, такъ какъ программа юбилейныхъ чтеній была уже составлена. Рѣчь эта напечатана въ № 1 Епарх. Вѣд. за 1904 годъ.

Часть перечисленныхъ статей (см. №№ 3, 9, 10, 11, напечатана въ III юбилейномъ выпускѣ «В. Старины», часть будетъ напечатана въ IV выпускѣ (№№ 1, 2, 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17). Въ виду того, что часть IV выпуска, около 9 печатныхъ листовъ, состоитъ изъ юбилейнаго матеріала, который можетъ имѣть интересъ не для однихъ любителей мѣстной старины, а и для болѣе широкаго круга читателей, Совѣтъ Комитета постановилъ издать эту часть сборника и отдѣльною книжкой подъ заглавіемъ «Двухсотлѣтній юбилей со дня кончины Св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго».

Д) *Сношенія Комитета съ научно-историческими учрежденіями.*

Въ теченіе минувшаго года Комитетъ вступалъ въ сношенія, главнымъ образомъ по обмѣну изданіями, съ слѣдующими учрежденіями: Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, Императ. Обществомъ Исторіи и Древностей Россійскихъ, Императ. Академіи Наукъ, Петерб. Археологич. Обществомъ, Московской Синодальной Типографіей, съ Археологическимъ Отдѣломъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣ

щенія, съ Правленіемъ Рязанской Духовной Семинаріи, Кіевскимъ Церковно Историческимъ Обществомъ (при Духовной Академіи), Калужскимъ Церковно-Историч. Комитетомъ, архивными Комиссіями: Тверской Владимірской, Ярославской, Бессарабской, Тамбовской, Черниговской, Саратовской, Пермской, Подольскимъ Историко-Статистич. Комитетомъ, который въ минувшемъ году преобразованъ въ Церковное Историко-археологическое Общество, Воронежскимъ Губернскимъ Статистич. Комитетомъ, Воронеж. и Одесской Публичными бібліотеками, Воронеж. Губернскимъ Правленіемъ.

Изъ всѣхъ этихъ обществъ съ особеннымъ вниманіемъ отнеслось къ Комитету—Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ, приславшее въ бібліотеку Комитета 230 томовъ своихъ изданій. Это такой драгоценный даръ, который вдругъ составилъ основное ядро комитетской бібліотеки и сдѣлалъ послѣднюю не случайнымъ собраніемъ печатныхъ книгъ, а историческимъ книгохранилищемъ, которое дастъ возможность по многимъ историческимъ вопросамъ работать на мѣстѣ, пользуясь этимъ ученымъ изданіемъ. Въ концѣ отчетнаго года Совѣтъ призналъ нужнымъ войти въ сношеніе съ Высоч. учрежденной Комиссіей для разбора дѣлъ Синодальнаго Архива въ видахъ пріобрѣтенія всѣхъ изданій этой Комиссіи въ бібліотеку Комитета.

Кромѣ обмѣна изданіями, съ нѣкоторыми учрежденіями Комитетъ вступалъ въ сношенія по особымъ поводамъ: съ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ по вопросу объ участіи Комитета въ XIII Археологическомъ Сѣздѣ и съ Тамбовской архивной Комиссіей по вопросу объ устройствѣ областного сѣзда для историко-археологич. учреждений средней полосы Россіи. Для обсужденія послѣдняго вопроса были командированы въ г. Тамбовъ представителями отъ Комитета—П. В. Никольскій и С. Н. Введенскій. Обсужденіе поднятаго еще ранѣе (1901 г.) вопроса состоялось 10 и 11 Апрѣля 1903 года. При этомъ члены Комитета настаивали на устрой-

ствѣ сѣзда въ г. Рязани и не ранѣе 1906 года. Какъ выяснилось изъ дальнѣйшихъ сношеній съ Тамбовской архивной Комиссіей вопросъ объ устройствѣ археологическаго сѣзда до сихъ поръ остается открытымъ.

Средства Комитета.

Къ началу отчетнаго года въ Комитетѣ оставалось 445 руб. 4 коп.

Вновь поступило въ отчетномъ году 1647 р. 23 к., всего на приходѣ было 2092 р. 27 к. Въ томъ числѣ отъ Епарх. свѣчнаго завода 150 р., отъ Его Высокопреосвященства, Высокопр. Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго—100 р., отъ Правленія Митрофанова монастыря—100 р., отъ другихъ лицъ членскихъ взносов—248 р., остальная сумма поступила за I—III выпуски «В. Старины» отъ церквей епархіи и частныхъ лицъ.

Въ расходѣ употреблено 2049 р. 65 к. Въ томъ числѣ за изданіе II и III в.в. «В. Старины» уплачено—1814 р. Остальные 235 р. употреблены на канцелярскіе, почтовые и другіе мелкіе расходы.

Къ 31 Января 1904 г. въ Комитетѣ состояло 47 р. 62 к.

МУЗЕЙ

Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета за 1903 годъ.

Къ началу отчетнаго 1903 года въ Музеѣ Воронежскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Комитета числялось 433 №№ печатныхъ изданій, 21 №№ рукописей, 173 №№ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ церковной исторіи и археологіи Епархіи, и 81 №№ предметовъ, имѣющихъ значеніе не для церковной собственно, но для общей археологіи и исторіи края. При этомъ должно замѣтить, что въ отдѣ

лахъ рукописей и предметовъ не церковнаго характера подъ нѣкоторыми №№ записаны цѣлыя коллекціи, доставленныя тѣми или другими лицами при особыхъ описяхъ. Историческій архивъ Музея исчислялся въ прошломъ отчетномъ году въ 1670 дѣлъ.

Въ отчетномъ 1903 году въ Музей поступило 406 №№ печатныхъ изданій, въ томъ числѣ отъ Московскаго Императорскаго Общества Исторіи и Древностей (230 №№); отъ ученыхъ Архивныхъ Коммиссій—Таврической (1), Пермской (3), Тверской (7), Черниговской (1), Калужской (2), Симбирской (1), Тамбовской (19), Оренбургской (1), отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества (1), отъ Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества (3), отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія (16), Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета (2), отъ Церковно-историческаго и археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи (1), отъ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета (22), отъ Комитета Воронежской Публичной бібліотеки (9), отъ Воронежскаго Губернскаго Правленія (13), Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (1), отъ Редакціи Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей (1), Воронежск. Матрофанова монастыря (3); отъ частныхъ лицъ: С. Н. Введенскаго (1), с. Артоболевскаго (1), проф. Е. Шмура (1), священ. Попова (1), П. В. Никольскаго (26), М. И. и В. И. Успенскихъ (1), отъ г.г. Колозова (1), Веригина (1), Михалевица (1), А. Іерусалимскаго (1), проф. Царевскаго (1), Т. Рождественскаго (1), Л. М. Савелова (1), священ. С. Зябрева (1), А. М. Пrawdина (2), священ. С. Карпова (18), священ. І. Автономова (2), священ. о Устиновскаго (1), Н. И. Поликарпова (3), Н. Верхового (1), А. Титова (1), В. В. Литвинова (1). Кромѣ того приобрѣтены на средства Комитета 4 изданія.

Рукописей поступило за отчетный годъ 7 №№, въ томъ

числѣ отъ Воронежской Духовной Консисторіи 1 № (14 автографовъ Воронежскихъ іерарховъ съ 1721 года на такомъ же количествѣ ставленныхъ священническихъ грамотъ), отъ А. М. Правдина (описание этихъ грамотъ съ показаніемъ подписей на нихъ преемственного ряда епископовъ Воронежской епархіи), отъ свящ. о. Устиновскаго (1), В. В. Литвинова (1), М. И. Карчагина (1), свящ. Н. Куфаева (1).

Предметовъ церковно-историко-археологическаго значенія поступило за отчетный годъ 5 №№ отъ свящ. М. Аполлонова (2), Н. И. Поликарпова (1), свящ. Н. Цвѣтова (2).

Разныхъ предметовъ не церковнаго характера поступило 6 №№ отъ слѣдующихъ лицъ: свящ. о. Суринова (1 коллекція), свящ. Н. Цвѣтова (1), іеромонаха о. Варсонофія (3), іеромонаха о. Иліодора (1).

Всего, съ поступившими ранѣе предметами, въ Музей Комитета состоятъ къ 31 Января 1904 года 839 №№ печатныхъ изданій, 28 №№ рукописей, 178 №№ предметовъ, имѣющихъ отношеніе къ церковной исторіи и археологіи Епархіи и 87 №№ предметовъ не церковнаго характера. Въ историческомъ архивѣ Музей числится 1670 дѣлъ.

Изъ вновь поступившихъ въ Музей въ теченіе отчетнаго года предметовъ нельзя не отмѣтить, какъ особенно цѣнныя — пожертвованія Московскаго Императорскаго Общества Исторіи и Древностей (почти всѣ изданія Общества), Губернскаго Воронежскаго Статистическаго Комитета (Воронежскіе акты и другія изданія); М. И. и В. И. Успенскихъ (Личной мѣсяцесловъ греческаго Императора Василія 2-го) и — коллекцію предметовъ изъ древняго могильника близъ села Городки Павловскаго уѣзда, доставленную священникомъ о. Суриновымъ. Въ составъ этой коллекціи входятъ прекрасно сохранившійся кремневый ножъ и наконечники стрѣлъ, глиняный древній сосудъ, металлическое восточное зеркальце и нѣсколько металлическихъ предметовъ, составлявшихъ части конской сбруи и вооруженія.

Вмѣсто заключенія.

31 Января 1904 года исполняется трехлѣтне существованіе Комитета, когда общее собраніе, согласно § 10 Устава, должно вновь избрать членовъ Совѣта. Поэтому здѣсь уместно было бы подвести итоги тому, что сдѣлано *за первые три года* существованія Комитета. Такой итогъ даже необходимъ, чтобы новый составъ Совѣта зналъ, что онъ получаетъ въ наслѣдство отъ стараго, такъ какъ такое знаніе укажетъ ему, на какія стороны дѣла слѣдуетъ обратить особенное вниманіе. Но такъ какъ подведеніе итоговъ иногда считается за самовосхваленіе, то достаточно сослаться на отзывы о результатахъ дѣятельности Комитета, преимущественно о его печатныхъ трудахъ,—разныхъ періодическихъ изданій, и отмѣтить уже отъ имени Совѣта недостатки его дѣятельности. Конечно, сослаться на отзывы періодической печати слѣдуетъ съ большою осторожностью и ограниченіями: часто эти отзывы излишне хвалебны, быть можетъ, изъ желанія поощрить мѣстныхъ работниковъ. Но когда этихъ отзывовъ много и они выходятъ отъ разнообразныхъ изданій, то ихъ совокупности можно придавать нѣкоторое значеніе.

«Не стремясь къ широкимъ обобщеніямъ и выводамъ, издатели матеріаловъ и авторы статей (I Вып. «Вор. Старины») на первомъ планѣ ставятъ задачей изданіе новыхъ церковно-историческихъ матеріаловъ и удачно выполняютъ эту задачу. Содержаніе книги отличается большимъ разнообразіемъ и даетъ много новаго, непечатаннаго и нигдѣ ранѣе необсѣдованнаго матеріала. Это обстоятельство составляетъ безусловное достоинство «В. Старины» и сообщаетъ ей научную цѣнность не только для мѣстной, но, отчасти, и для общерусской исторіи» (Церк. Вѣд. 1903, № 35, стр. 1350). Въ статьяхъ III выпуска, говоритъ тотъ же органъ, «не мало новаго, доселѣ неизвѣстнаго, восполняющаго существующія нынѣ житія и жизнеописанія святителя (Митрофана). Поми-

мо такого церковнаго значенія, III В. «Старины» имѣтъ крупный интересъ для исторіи Воронежскаго края, знакомя съ его развитіемъ, его заселеніемъ, бытомъ и нравами его обитателей и т. п.» (1903, № 48, стр. 1904).

«Историческій Вѣстникъ», признавшій I выпускъ «В. Старины» цѣннымъ вкладомъ въ мѣстную исторію (1902, декабрь, стр. 1143—1144), о II в. говоритъ, что «обзоръ содержанія выпуска показываетъ, какое важное значеніе имѣетъ онъ для мѣстной церковной исторіи и какія историческія богатства покоятся еще въ нашихъ мѣстныхъ архивахъ, поэтому, гов. рецензентъ, намъ остается лишь пожелать мѣстнымъ труженикамъ, членамъ Воронежскаго Церковнаго Ист.-арх. Комитета, дальнѣйшаго преусиленія на поприщѣ обогащенія нашей церковно-исторической литературы новыми столь же цѣнными вкладами» (В. Рудаковъ. Ист. В. 1903. Августъ, стр. 705).

«Журналъ Минист. Народн. Просв.», изложивши содержаніе первыхъ двухъ выпусковъ «Трудовъ Ворон. архивной Коммисіи» и «Воронежской Старины», говоритъ, что оба изданія «производятъ отрадное впечатлѣніе на каждого любителя отечественной исторіи и древностей: они свидѣлствуютъ, что въ г. Воронежѣ люди живутъ широкими, живыми научными интересами, укрѣпленными и осмысленными сознательной, заботливой любовью къ родной старинѣ» (1903, Февр., стр. 422; Сравни. еще—Моск. Вѣд. 1904, № 50).

Къ этому нужно прибавить, что въ юбилейные дни на основаніи «В. Старины» напечатаны статьи:—въ С.-Петербур. Вѣдомостяхъ (1903, № 319), Церкви. Вѣстникѣ, Вѣрѣ и Церкви (1903, № 10), Донск. Епарх. Вѣд. (1903, №№ 31—34; 1904, № 7, 8 и д.).

Еще въ предшествующемъ году признано недостаточно широкое участіе въ работахъ Комитета его дѣйствительныхъ членовъ. Для устраненія этого недостатка на годичномъ собраніи 10 Февраля 1903 года было постановлено измѣнить

уставъ Комитета—такъ, чтобы было ослаблено исключительное значеніе Совѣта и чтобы дѣйствительные члены могли участвовать съ правомъ голоса на ежемѣсячныхъ собраніяхъ Совѣта. Для измѣненія устава тогда же была образована коммиссія, въ которую вошли—предсѣдателемъ прот. А. М. Спасскій и членами: П. В. Никольскій, свящ. С. И. Ширкевичъ, Г. И. Можаровъ, Н. И. Поликарповъ и В. С. Преображенскій. Коммиссія, дѣйствительно, сдѣлала въ прежнемъ уставѣ рядъ измѣненій, направленныхъ къ тому, чтобы поставить д. членовъ ближе къ работамъ Комитета. Эти измѣненія, послѣ разсмотрѣнія ихъ общимъ собраніемъ Комитета и утвержденія Правительственною властью, должны вступить въ силу, при обновленномъ составѣ Совѣта, въ который войдутъ, вмѣсто 7, 11 лицъ. Конечно, мѣстная исторія по своему скромному мѣсту и значенію для исторіи общерусской не можетъ привлечь къ себѣ множества работниковъ. Однако было бы весьма желательно, чтобы тѣсный кружокъ лицъ, работающихъ въ Комитетѣ, расширился. Какъ ни скромны задачи Комитета, но для провинціальныхъ работниковъ въ области исторіи только выполненіе этихъ задачъ, на основаніи еще не опубликованныхъ сырыхъ матеріаловъ, даетъ средства для, настоящей научной работы—по первоисточникамъ; тогда какъ всякая историческая работа по вопросамъ болѣе общаго характера чрезвычайно затруднительна вслѣдствіе недостатка научныхъ матеріаловъ.

Через Комитетъ и отъ авторовъ можно выписывать слѣд.
книги и брошюры.

„Воронежская Старина“. Выпускъ первый, 1902 г.
Стр. 1—370; 1—47; 1—22.—Ц. 1 р 50 к.

СОДЕРЖАНИЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Св. Прав. Синода, Преосвященному Анастасію, Епископу Воронежскому и Задонскому — объ учрежденіи въ г. Воронежѣ Церковнаго Историко-археологическаго Комитета. — Открытіе Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета.

Отдѣлъ I. Матеріалы для исторіи Спасопреображенскаго Толшевскаго монастыря.—П. В. Никольскаго. — Акты Дивногорскаго Успенскаго монастыря. Сообщ. А. М. Правдина. — Окладная книга Рязанской митрополіи 1676 г.: Воронежскій и Елецкій уѣзды. Съ предисловіемъ Н. И. Поликарпова.

Отдѣлъ II. Обь отношеніяхъ дописныхъ казаковъ къ власти Воронежскихъ епископовъ въ періодъ церковной зависимости ихъ отъ Воронежской епископской канцеляріи. А. М. Правдина. — Бывшая Данилина пустынь въ XVII вѣкѣ. П. В. Никольскаго. — Самоожженіе раскольниковъ хутора Кастенки въ 1812 г. — Т. С. Рождественскаго. — Книги переписныя Воронежскія епархіи всѣхъ городовъ и уѣздовъ поповымъ и дяконовымъ дѣтємъ, и церковнымъ причетникамъ и ихъ церковническимъ дѣтємъ мужеска пола 1705 г. (Къ вопросу о состояніи Воронежской епархіи при св. Митрофанѣ). — Н. И. Поликарпова. — Церкви г. Острогожска. Прот. Д. Я. Склобова.

Отдѣлъ III. Свидѣнія обь архивѣ Воронежской Духовной Консисторіи и соображенія о разборѣ старыхъ дѣлъ этого архива и обь учрежденіи историческаго епархіальнаго архива при Церковномъ Историко-археологическомъ Комитетѣ. — А. М. Правдина. — Описъ указамъ Св. Синода, относящимся до Воронежской епархіи, хранящимся въ Воронежской Духовной Консисторіи, за 1743—1850 г.г. Сообщ. А. М. Правдина. — Журналы засѣданій Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета и общихъ собраній Комитета. — Отчетъ о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1901 г.

„Воронежская Старина“. Выпускъ второй, 1903 г.
Стр. 1—334; 1—24.—Ц. 1 р. 50 к.

СОДЕРЖАНИЕ: Отдѣлъ I. Обь окладной книгѣ Воронежскаго Казеннаго Приказа 1724 г. — А. М. Правдина. — Книга окладная приходная 724 году города Воронежа Дому Архіерейскаго Казеннаго приказу сбору Воронежской епархіи городовъ сцервей данныхъ и прочихъ положенныхъ доходовъ, которые положены по окладамъ. — Сообщ. А. М. Правдина. — Извлеченіе изъ «Книгъ переписныхъ Воронежскія епархіи всѣхъ городовъ и уѣздовъ поповымъ и дяконовымъ дѣтємъ и церковнымъ причетникамъ и ихъ церковническимъ дѣтємъ мужеска пола 1705 года». — Н. И. Поликарпова. — Матеріалы по исторіи монашества на Дону. I: Обзоръ грамотъ Коллегіи Экономіи.—П. В. Никольскаго.

Отдѣлъ II. Положеніе монастырей Воронежской епархіи при святителѣ Митрофанѣ.—П. В. Никольскаго. — Переписныя книги Воронежской епархіи монастырямъ 1702 г. — Сообщ. П. В. Никольскаго. — Два эпизода для характеристики правоты въ Воронежской епархіи при св. Митрофанѣ. — С. Н. Введенскаго. — Воронежскій архіерейскій хоръ при святителѣ Митрофанѣ и повѣданіе его въ Москву въ 1704 году. — Н. И. Поликарпова. — Религиозныя обычаи, повѣрья и суевѣрія жителей сл. Ендовицы, Землинскаго

убада, и выдѣлившись изъ нея приходомъ сс Латагана и Шумейки.—
Свищ П. Е. Оедорова.

Отдѣлъ III Описъ указамъ Св Синода, относящимся до Воронежской
епархіи, хранящимся въ Воронежской Духовной Консисторіи за 1801—
1850 г.г. Окончаніе.—А. М. Правдина.

Журналы засѣданій Совѣта Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета и общихъ собраній Комитета. Отчетъ о состояніи Воронежскаго Церковнаго Историко-археологическаго Комитета за 1902 г. (31 Января 1902 г.—31 Января 1903 г.)

„Воронежская Старина“. Выпускъ третій — юбилейный (23 Ноября 1703—1903 г.г.).

Стр. 1—25; 1—360.—Ц. 3 р.

СОДЕРЖАНІЕ: Духовное завѣщаніе св. Митрофана, епископа Воронежскаго. Текстъ памятника, съ палеографическимъ описаніемъ его и примѣчаніями Н. П. Попова.—Св. Митрофанъ, первый епископъ Воронежскій, какъ историческій дѣятель допетровской эпохи (вмѣсто предисловія). П. В. Никольскаго.—Всеподданнѣйшій докладъ Св Синода и Высочайшаго резолюція касательно открытія мощей св. Митрофана, распоряженія по сему случаю Св. Синода и преем. Антонія Воронежскаго Сообщ. А. М. Правдина.—Игуменство св. Митрофана въ Монархическомъ Успенскомъ монастырѣ (1675—1682). А. М. Правдина.—Воронежскій край въ церковномъ отношеніи до учрежденія самостоятельной Воронежской епархіи (1586—1682 г.г.). Церкви и духовенство. В. И. Поликарпова.—Вопросъ о разграниченіи Воронежской епархіи отъ Рязанской при св. Митрофанѣ. С. Н. Введенскаго.—Чертежъ г. Воронежа времени св. Митрофана (1690 г.) С. Н. Введенскаго.—Слово отъ архіерея, во епархію свою пришедша, ко священникамъ. Текстъ памятника, съ предисловіемъ Н. И. Поликарпова.—Синодикъ св. Митрофана. Описаніе памятника и извлеченія изъ него. Н. И. Поликарпова.—Духовное завѣщаніе св. Митрофана, епископа Воронежскаго (Библиографическій очеркъ). Н. И. Поликарпова.—Послѣдніе дни жизни, кончина и погребеніе свитателя Митрофана. Н. И. Поликарпова.—Книги переписныя домовою архіерейскою ризницею Сообщ. Н. И. Поликарпова.—Лѣтописъ Воронежской епархіи за время управленія ею св. Митрофана. А. М. Правдина.—Библиографическій указатель печатной литературы о св. Митрофанѣ.—Карта Воронежской епархіи конца XVII и начала XVIII вв., съ объяснительными замѣчаніями. П. В. Никольскаго.

П. Никольскій. Исторія Воронежской духовной семинаріи. Ч. I—II. (1898—1899 г.г.) Ц. 1 р. 50 к. съ перес. 1 р. 80 к.—Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрена для фундам. библиотекъ дух. семинарій.

П. Никольскій. Спасо-Преображенскій Толшевскій монастырь (очеркъ изъ исторіи монастыря на Дону). 1902 г. Ц. 80 к. съ перес. 1 р.

П. Никольскій. Интересы и нужды епархіальной жизни. 1902 г. Ц. 1 р. 25 к. Учебн. Комитетомъ при Св. Синодѣ одобрена для фундам. и ученич. библиотекъ дух. семинарій и епархіальныхъ училищъ.

Н. Поликарповъ. Петръ Великій и св. Митрофанъ Воронежскій. СПб. 1899 г. Ц. 20 к.

Н. Поликарповъ. Черты изъ жизни св. Митрофана по приходо-расходнымъ книгамъ Воронежской архіерейской дома 1699—1704 г.г., съ приложеніемъ текста этихъ книгъ. Воронежъ. 1903 г.—Цѣна 30 коп.

П. В. Никольскій. Очерки по исторіи церковной смуты на Дону въ XVII вѣкѣ. (Къ 200-лѣтію со дня кончины св. Митрофана). Стр. 1—70. Цѣна 35 коп., съ перес. 40 коп.

Двухсотлѣтній юбилей со дня кончины св. Митрофана. Стр. 1—142. Ц. 40 коп.

ВЗР БИБЛИОТЕКИ

Историческаго Московскаго археологическаго общества