

913

отс-92V

Ни экземплярь.

119(с)
Котс92



56.

86

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

16948.
Иев. опись № 1112
4577
20888

СЕССИИ 1882 ГОДА.

Пров. 1952.



ВОРОНЕЖЪ.

Типографія В. И. Исаева, Больш. Дворянск. ул., домъ д-ра Столя.

1883.

00
Vox

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

На 20 Сентября 1882 года.

1) Подъ предѣдательствомъ г. Воронежскаго губернскаго предводителя дворянства, П. О. Паниютина, по прибытіи въ залу засѣданія 31 слѣдующихъ гласныхъ: С. Л. Кряжова, Д. Д. Рябинина, Д. Н. Гаршина, В. И. Колубакина, Д. П. Измакова, А. Н. Аносова, В. Д. Шидловскаго, Н. А. Бунина, И. А. Лисаневича, А. В. Подкопаева, Н. Н. Богдановича, Н. А. Молоцкаго, А. Н. Коломенкина, А. И. Алехина, В. К. Больмана, А. Г. Степанова, М. И. Потапова, П. А. Кирсанова, Р. А. Михайлова, М. А. Веневитинова, М. П. Савостьянова, А. С. Кретьова, Н. И. Русанова, А. И. Хрущева, Ф. Н. Гаршина, Р. В. Зацѣпина, Б. О. Лопатинскаго, О. Д. Черткова, И. Г. Тарасова, барона Н. В. Корфа, Г. Г. Могилянскаго и управляющаго государственными имуществами М. А. Соловцова, — былъ извѣщенъ г. исправляющій должность Воронежскаго губернатора.

2) Исправляющій должность Воронежскаго губернатора открылъ засѣданіе собранія рѣчью, въ которой изложилъ:

«Настоящему собранію предстоитъ разсмотрѣть докладъ Центральнаго Статистическаго Комитета о добавочномъ пониженіи выкупныхъ платежей.

Изъ доклада этого Вы усмотрите, что добавочное пониженіе для Воронежской губерніи предназначено въ 50,000 р. и что большая часть этой суммы, 31,000, падаетъ на уѣздъ Бирюченскій, а наименьшая, 290 р., на уѣздъ Валуйскій; Коротоякскій же уѣздъ совершенно исключенъ изъ этого распредѣленія.

Но это не есть еще окончательное рѣшеніе правительства, которое, желая достигнуть болѣе правильнаго и уравнительнаго распредѣленія этой суммы между уѣздами, обращается къ содѣйствію Вашему, предоставляя Вамъ предложить измѣненія, какія найдете нужными сдѣлать въ этомъ распредѣленіи, не выходя, впрочемъ, по возможности, изъ предѣловъ общей суммы, предназначенной для всей губерніи, т. е. 50,000.

При этомъ считаю нужнымъ обратить вниманіе Ваше на то обстоятельство, что добавочное пониженіе можетъ быть примѣнено лишь къ селеніямъ, въ которыхъ не благопріятное положеніе крестьянъ проистекаетъ исключительно изъ условій земельного надѣла и оно не должно касаться тѣхъ селеній, экономическое разстройство которыхъ зависитъ отъ какихъ либо случайныхъ временныхъ бѣдствій, которыхъ, къ несчастію, такъ много въ нынѣшнемъ году въ Воронежской губерніи по случаю неурожая.

Независимо этого вопроса, Вамъ будетъ доложено о появленіи саранчи въ Новохоперскомъ уѣздѣ. Настѣкомое это прилетѣло къ намъ, въ концѣ Іюля мѣсяца, изъ земли войска Донскаго и сосредоточилось на поляхъ экономіи г-жи Половцевой, гдѣ оставалось въ перелетномъ состояніи до второй половины Августа. Затѣмъ, находясь въ періодѣ спариванья, саранча стала быстро расширять районъ своего пребыванія и послѣдовательно заняла земли, прилегающія

къ г. Новохоперску, а именно: старожильскія городскія поля и поля волостей: Алферовской и Краснянской.

Одновременно съ-этимъ въ южную часть уѣзда саранча стала вновь прилетать изъ Войска Донскаго и здѣсь она остановилась на поляхъ волостей: Рождественской, Песковской и Тюковской, прилегающихъ къ самой границѣ Войска Донскаго.

Бороться съ перелетною или, какъ ее называютъ, конною саранчою не представлялось никакой возможности, — въ этомъ я лично убѣдился; тоже самое, полагаю я, подтвердить Вамъ и г. предсѣдатель губернской управы, бывший также на мѣстѣ при самомъ появленіи саранчи. Но при вторичной поѣздкѣ моей въ Новохоперскій уѣздъ въ Сентибрѣ мѣсяцѣ, когда началась уже кладка саранчею сѣмянъ, она оказалась настолько слабою, что не могла даже летать, а потому я призналъ возможнымъ примѣнить указанную въ законѣ мѣру, т. е. уничтоженіе ея народомъ. Этимъ путемъ саранчи уничтожено большое количество.

При тщательномъ изслѣдованіи полей оказалось, что саранча кладетъ сѣмена свои по большей части въ ржаныхъ жнивьяхъ, заброшенныхъ поляхъ и межахъ; мѣста эти должны быть непременно перепажаны съ осени, дабы подвергнуть сѣмена саранчи дѣйствію сырости и холода. Насколько полезно перепаживанье полей въ данномъ случаѣ доказываетъ опытъ, произведенный въ экономіи г-жи Половцевой. Тамъ было перепажано зараженное саранчею поле и черезъ нѣсколько дней сѣмена ея оказались настолько вывѣтренными, что при взятіи въ руку рассыпались въ порошокъ.

Крестьяне понимаютъ хорошо грозящую имъ опасность и вслѣдствіе этого высказали полную готовность приступить немедленно къ перепашкѣ полей, но я опасаюсь, что

нѣкоторымъ бѣднымъ крестьянамъ работа эта будетъ не по силамъ и въ такомъ случаѣ потребуется помощь со стороны земства.

Но если бы даже перепашка полей съ осени и совершилась успѣшно, то и тогда нельзя будетъ ручаться, что саранча не появится у насъ въ будущемъ году, — она легко можетъ положить сѣмена въ озимыхъ всходахъ и другихъ мѣстахъ, перепашивать которыя нельзя, и въ виду этого, на всякій случай, мы должны быть готовы встрѣтить саранчу въ будущемъ году въ предѣлахъ Воронежской губерніи.

Указаніе мѣропріятій для борьбы съ саранчею, а равно и ассигнованіе денегъ, для приведенія въ исполненіе мѣропріятій этихъ, будетъ зависѣть отъ настоящаго собранія, которое за сими я имѣю честь объявить открытымъ.

По предложенію предсѣдателя Собранія, повѣрены права гласныхъ и избранъ секретаремъ М. А. Веневитиновъ.

3) Губернская управа представила докладъ о дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей. Въ этомъ докладѣ губернская управа предлагаетъ слѣдующія основанія пониженія выкупныхъ платежей: 1, принимать въ основаніе пониженія исключительно качество надѣловъ, и, во 2-хъ, дополнительное пониженіе, насколько то позволить предложенная сумма на губернію, распредѣлить такъ, чтобы общества, владѣющія надѣлами нечерноземными, платили за десятину выкупъ около 1 р. 50 к., а владѣющія надѣлами особенно недоброкачественными, по возможности меньше, т. е. ближе къ размѣру оброчной подати сосѣднихъ государственныхъ крестьянъ. Въ этомъ же докладѣ губернская управа представляетъ особый случай обезземеленія крестьянъ хут. Бриллиантовки, Воронежскаго уѣзда, предлагая ходатайствовать о возстановленіи надѣла этого общества.

Гласный В. И. Колюбакинъ, въ виду важности вопроса, предложилъ пригласить въ составъ собранія, съ совѣщательнымъ голосомъ, находящихся въ городѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій. Собраніе *постановило*: пригласить непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій, находящихся въ городѣ въ составъ собранія—для разсмотрѣнія вопроса о добавочномъ пониженіи выкупныхъ платежей. На основаніи сего постановленія приглашены въ засѣданіе гг. члены уѣздныхъ присутствій: Воронежскаго—Карповъ, Богучарскаго—Шуриновъ, Острогожскаго—Айгустовъ, Бирюченскаго—Алехновичъ, Нижнедѣвickaго—Харкѣвичъ.

Принявъ основанія добавочнаго пониженія выкупныхъ платежей, предлагаемая губернскою управою, собраніе обратилось къ разсмотрѣнію частностей и *постановило*:

По Воронежскому уѣзду.

На основаніи представленныхъ данныхъ гласнымъ, бывшимъ мировымъ посредникомъ и непремѣннымъ членомъ г. Русановымъ, и непремѣннымъ членомъ Карповымъ—отчислить на дополнительное пониженіе выкупныхъ платежей по Воронежскому уѣзду до 2,000 р., а выкупные платежи понизить въ селеніяхъ: Березовской, Подгоренской и Чижовской волостей, насколько оно окажется возможнымъ въ предѣлахъ отчисленной суммы, въ виду крайне плохого качества песчаной почвы въ означенныхъ волостяхъ; общества же, указанные въ докладѣ центрального статистическаго комитета (стр. 5) Рождественской волости—Дмитріевское, Катуховской—Петровское, Орловской—Богородицкое, Усманской—Парусиновское, исключить изъ числа обществъ, нуждающихся въ дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей, такъ какъ земли ихъ удовлетворительны.

По Бирюченскому уѣзду.

Гласный, мѣстный уѣздный предводитель дворянства Тарасовъ и непремѣнный членъ Алехновичъ, признавая предложенное пониженіе губернской управою соотвѣтственнымъ, указали на два общества: Ситниковское (гр. Шереметьева), Харьковской волости, и Анухинское—Ливенской, какъ на особо нуждающіяся, по качествамъ надѣловъ, въ пониженіи выкупныхъ платежей. Губернское собрание, на основаніи представленныхъ соображеній, постановило: принять по Бирюченскому уѣзду разверстку дополнительнаго пониженія выкупныхъ платежей, предложенную губернской управою, съ тѣмъ, чтобы для обществъ Ситниковскаго и Анухинскаго было принято наиболѣе возможное пониженіе выкупныхъ платежей.

По Бобровскому уѣзду.

Гласный Колюбакинъ, признавая заключенія губернской управы, по имѣвшимся уже даннымъ, правильными, полагаетъ, что въ Бобровскомъ уѣздѣ имѣются тѣ общества, которымъ слѣдуетъ сдѣлать дополнительное пониженіе, именно: Буравляинское, гдѣ надѣлъ глина, Ясырки и Рубашевка, гдѣ надѣлы сильно песчаные, и Нескучное 2-е, Никольское 1-е и 2-е, гдѣ надѣлы пески. При этомъ гласный Колюбакинъ полагалъ-бы, что, принявши основанія губернской управы, слѣдуетъ установить размѣръ платежей для обществъ: Нескучнаго 2-го, Никольскаго 1 и 2-го 1 р. 20 к. за десятину, Буравлянки—1 р. 30 к., и для остальныхъ—1 р. 50 к. за десятину. При этомъ гласный Колюбакинъ обратилъ вниманіе, что цифровыя данныя о землѣ и числѣ душъ по обществамъ Никольскому 1 и 2-му, полученные губернской управою изъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присут-



ствія, разнятся съ данными уѣздной земской управы, получившей свѣдѣнія изъ документовъ волостныхъ правленій, почему данныя эти должны быть провѣрены. Губернское земское собраніе *постановило*: представить о пониженіи выкупныхъ платежей по Бобровскому уѣзду согласно указаній гласнаго Колюбакина, размѣръ же выкупныхъ платежей установить, по возможности, въ предѣлахъ, указанныхъ гласнымъ Колюбакинымъ.

По Богучарскому уѣзду.

Предсѣдатель губернской земской управы объяснилъ, что, предъ засѣданіемъ губернскаго земскаго собранія, онъ имѣлъ возможность провѣрить предложенія губернской управы, сообщивъ ихъ на разсмотрѣніе членовъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія гг. Степанова и Шурінова, и, на основаніи ихъ замѣчаній, считаетъ себя обязаннымъ внести слѣдующія поправки къ заключеніямъ губернской земской управы: хут. Плесный 1-й (Грековой) и с. Никольское (Хрипунъ), по качествамъ надѣловъ, въ дополнительномъ пониженіи не нуждаются, выкупной платежъ въ сл. Оedorовкѣ и хут. Титаревѣ можетъ быть установленъ въ 1 р. 50 к., потому что въ этихъ селеніяхъ хотя большая часть надѣловъ весьма недоброкачественна, но часть представляетъ такую цѣнную землю, что выкупной платежъ средний въ 1 р. 50 к. на десятину всего количества земли, переложенный только на эту лучшую часть надѣла, можетъ быть оплачиваемъ безъ стѣсненій. Губернское земское собраніе *постановило*: изъ селеній, конимъ губернская управа предполагаетъ дополнительное пониженіе выкупныхъ платежей по Богучарскому уѣзду, исключить хуторъ Плесный (Грековой) и Никольское, а въ слободѣ Оedorовкѣ и хуторѣ Титаревомъ — выкупные платежи установить въ 1 р. 50 к. за десятину.

По Валуйскому уѣзду.

Гласный, исправляющій должность предсѣдателя мѣстной уѣздной земской управы, Лопатинскій, объяснилъ: всѣ тѣ селенія, которыя внесены губернскою управою, должны получить дополнительные пониженія выкупныхъ платежей. Но, сверхъ этого, выкупные платежи должны быть доведены также до 1 р. 50 к. за десятину въ слѣдующихъ селеніяхъ: Казинской волости—с. Вериговкѣ, Ново-Александровской волости—Чуфиновкѣ, Синельниковѣ, Александровкѣ 2-й, Александровской волости—Саловкѣ и Дзулученской волости—Чернявскомъ 1 обществѣ и Погромцѣ 1 (Корфа).

На замѣчаніе предсѣдателя губернской земской управы, что для уменьшенія выкупныхъ платежей въ этихъ обществахъ нѣтъ основаній потому, что эти общества владѣютъ надѣлами черноземными, г. Лопатинскій объяснилъ слѣдующее: по требованію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свидѣнія о качествахъ надѣловъ получены изъ волостныхъ правленій и представлены въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Но, послѣ того, показанія волостныхъ правленій о качествахъ надѣловъ провѣрены имъ, Лопатинскимъ, лично и тѣ общества, которыя имъ указаны, владѣютъ дѣйствительно весьма недоброкачественными надѣлами. Въ виду сдѣланнаго заявленія, губернское земское собраніе постановило: къ числу селеній Валуйскаго уѣзда по докладу губернской управы, нуждающихся въ пониженіи выкупныхъ платежей, отнести еще и селенія, указанные гласнымъ Лопатинскимъ и выкупные платежи понизить и въ этихъ обществахъ до 1 руб. 50 коп.

По Задонскому уѣзду.

Предсѣдатель собранія и гласные Д. Н. и Ф. Н. Гаршины и П. А. Кирсановъ внесли слѣдующую поправку:

изъ селеній, коимъ дѣлаеть центральный статистическій комитетъ пониженіе, слѣдуетъ исключить Боршевское общество, но внести Кожинское (Горожанка Кожиной), Сынповской волости, Лазовское 1-е Стебаевской волости, Малининское—Воронежско-Лазовской волости, установивъ выкупные платежи за десятину около 1 р. 50 к. Губернское земское собраніе *постановило*: согласиться съ сдѣланною поправкою.

По Землянскому, Коротоянскому и Новохоперскому уѣздамъ предположенія центрального статистическаго комитета *постановлено* принять безъ измѣненій.

По Нижнедѣвицкому уѣзду.

На основаніи замѣчаній предсѣдателя уѣздной земской управы, Измалкова, и непремѣннаго члена уѣзднаго присутствія Харкѣевича, признано сдѣлать дополнителныя пониженія, кромѣ обществъ, указанныхъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, еще обществамъ Сергіевскому и Знаменскому, какъ имѣющимъ надѣлы недоброкачественныя и получившимъ уменьшенный надѣлъ, т. е. находящимся въ самыхъ трудныхъ условіяхъ платежа выкупной суммы.

По Острогожскому уѣзду.

На основаніи данныхъ, представленныхъ непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Айгустовымъ, губернское земское собраніе признало необходимымъ сдѣлать дополнителныя пониженія выкупныхъ платежей до размѣровъ, какъ и въ другихъ селеніяхъ уѣзда, по предположеніямъ центрального статистическаго комитета, еще въ селеніяхъ: Подгоренской волости Дмитріевкѣ (Тевяшова) и Ивановкѣ (Уреула), по возможности, до размѣровъ

оброчныхъ податей государственныхъ крестьянъ, въ виду исключительно плохого надѣла, состоящаго изъ каменистой почвы и подзола.

По Павловскому уѣзду.

Предположенія губернской земской управы *постановлено* утвердить.

Губернское земское собраніе въ виду невозможности составить въ самомъ собраніи всѣхъ расчетовъ *постановило*: поручить составленіе расчетовъ по губерніи губернской земской управѣ, а такъ какъ, за сдѣланными измѣненіями, потребуется сумма нѣсколько большая, чѣмъ предположенная центральнымъ статистическимъ комитетомъ, ходатайствовать объ увеличеніи сей суммы для Воронежской губерніи до размѣра, соотвѣтствующаго расчетамъ губернской управы, составленнымъ по указаніямъ губернскаго земскаго собранія.

4) Приступлено къ разсмотрѣнію предложенія губернской управы о возстановленіи надѣла крестьянъ сл. Бриллиантовки. Гласный Бирсановъ заявилъ: касательно с. Бриллиантовки, имѣнія княгини Крапоткиной, обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьяне заключили договоръ о дарѣ $\frac{1}{4}$ надѣла съ владѣлицею, чрезъ посредство ея повѣреннаго и мужа, князя Крапоткина, нынѣ умершаго. Договоръ этотъ своевременно не былъ установленнымъ порядкомъ утвержденъ и до сихъ поръ сохраняется у владѣлицы. Землю же крестьяне арендовали у владѣлицы, и этотъ арендный договоръ не однократно переписывался. Въ настоящее время земля вздорожала втрое и крестьяне потребовали свой надѣлъ обратно. Противъ возвращенія этой земли княгиня Крапоткина ничего не имѣетъ, такъ какъ договоръ ея мужа съ крестьянами есть только частная сдѣлка и не имѣетъ

законной силы. Владѣлица сожалѣетъ о возникновеніи подобнаго недоразумѣнія со своими временно-обязанными крестьянами и во всякое время готова возратить обратно переданную ей, съ согласія крестьянъ, по частному договору землю, а потому по подобному дѣлу ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ нечего, достаточно просить непремѣннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Воронежскаго уѣзда таковую землю возратить крестьянамъ. Гласный же Лисаневичъ находилъ, что это заявленіе, какъ частное, не имѣетъ значенія; официально же изъ отвѣтовъ непремѣннаго члена, уѣздной управы видно, что даже уясненіе причины уменьшенія надѣла замедляется перепискою съ владѣлицею, и потому полагаетъ, что въ данномъ дѣлѣ губернское земское собраніе лишь исполнило бы обязанности учрежденія земскаго, возбудивъ ходатайство о возстановленіи надѣла. Гласный Алексинъ высказалъ мнѣніе, что крестьяне, у которыхъ, по введеніи уставныхъ грамотъ, земельные надѣлы захвачены кѣмъ бы то ни было, должны исать свое право общимъ судебнымъ порядкомъ, а губернскому собранію здѣсь по этому дѣлу нѣтъ никакихъ основаній обращаться съ ходатайствомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ. По обмѣнѣ мнѣній, на поставленный председателемъ собранія вопросъ, губернское земское собраніе постановило: представить министру внутреннихъ дѣлъ о положеніи крестьянъ Бриллиантовки и ходатайствовать о возстановленіи ихъ надѣла.

5) Председатель губернской земской управы, представивъ собранію о появленіи саранчи въ предѣлахъ Новохоперскаго уѣзда, объяснилъ при этомъ, что какія либо радикальныя мѣры къ уничтоженію крылатой саранчи не представлялось цѣлесообразнымъ предпринимать и даже, по указаніямъ наставленій объ уничтоженіи саранчи, принатіе

единственно-возможной мѣры спугиванія шумомъ было устраниено, какъ признаваемое вреднымъ. Саранча отложила во многихъ мѣстностяхъ Новохоперскаго уѣзда яйца, и теперь слѣдуетъ озаботиться изысканіемъ средствъ и примѣненіемъ мѣръ къ уничтоженію яицъ, а въ будущемъ году приступить къ уничтоженію саранчи пѣшей. Разсматривая способы, предлагаемые къ уничтоженію яицъ, нужно замѣтить, что эти способы частію невозможно осуществить, частію они необходимо осуществляются сами собою. За лучшее средство уничтоженія яицъ саранчи признается перепашиваніе полей, занятыхъ яйцами саранчи, и утаптываніе этихъ полей. При трехпольной системѣ хозяйства, такія мѣры частію осуществляются сами собою;—яровое поле будущаго года, подлежащее вспашиванію подъ яровой посѣвъ, по необходимости сѣво-оборота, будетъ перепашано самими сѣятелями безъ какихъ либо затратъ со стороны земства; паровое же поле будущаго года необходимо будетъ занято пастъбою скота и потому подвергнется утаптыванію; перепашать же паровое въ будущемъ году поле не представляется возможнымъ потому, что исполненіемъ этого нужно лишить въ будущемъ году сельское населеніе средствъ выпуска окота; наконецъ озимыя поля, т. е. всходы озимей, было бы рискованно подвергать перепашкѣ уже потому, что развитіе саранчи въ Воронежской губерніи представляетъ значительные поводы къ сомнѣніямъ. Саранча въ Воронежской губерніи появляется не въ первый разъ; она появлялась не разъ въ Богучарскомъ и Новохоперскомъ уѣздахъ, и по разспросамъ у старожиловъ оказывается, что она никогда вновь не выводилась въ послѣдующемъ году, т. е. не перенесла времени развитія. Такимъ образомъ мѣры уничтоженія саранчи въ ся яйцахъ во всей полнотѣ не осуществимы. Слѣдовательно, вся борьба съ саранчею

должна быть ведена главнымъ образомъ противъ саранчи пѣшей. При этомъ само собою представляется вопросъ: насколько усиленно и насколько целесообразно принятіе мѣръ одною какою либо мѣстностію, въ данномъ случаѣ Воронежской губерніи. Уже появленіе саранчи въ Новохоперскомъ уѣздѣ, ея перелетъ изъ области Войска Донскаго въ разныя мѣстности Новохоперскаго уѣзда показываютъ, что какія бы средства земство Воронежской губерніи не израсходовало на уничтоженіе саранчи, это ни къ чему не поведетъ, потому что обезпечить губернію не можеть, ибо, уничтоживъ саранчу въ своихъ предѣлахъ, губернія подвергается нападению саранчи изъ сосѣднихъ мѣстностей Области Войска Донскаго и Саратовской губерніи. Поэтому мѣропріятія противъ саранчи никакъ не могутъ быть мѣрами только мѣстными, а должны быть общими во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ появилась въ нынѣшнемъ году саранча, изъ чего слѣдуетъ, что мѣропріятія должны быть обще-государственными, а потому и должны быть отнесены на средства государства. Что правительство смотритъ на этотъ предметъ съ этой точки зрѣнія—доказательствомъ служить Харьковская губернія, гдѣ въ 1880 и 1881 годахъ появилась саранча и гдѣ на уничтоженіе ея правительствомъ ассигновано было 100/т. р. изъ средствъ обще-государственныхъ. Поэтому предсѣдатель губернской управы полагаетъ, что и по отношенію къ Воронежской губерніи должны быть приняты тѣ же мѣры. Земство можетъ установить лишь слѣдующее: уничтоженіе саранчи отнести къ повинности натуральной и принять на себя работы по уничтоженію саранчи, какъ-то: заготовленіе снарядовъ для уничтоженія и продовольствіе рабочихъ. Денежныя же средства должны быть на сей предметъ ассигнованы изъ суммъ государственныхъ. По этимъ соображеніямъ предсѣдатель гу-

бернской управы полагаетъ, что, въ виду безцѣльности и непосильности выполненія мѣропріятій для уничтоженія саранчи единичнаго земства, слѣдуетъ обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ денежныхъ средствъ въ распоряженіе земскихъ учреждений. Несомнѣнно, что правительство приметъ мѣры и въ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ появилась саранча, и только при этомъ условіи мѣры уничтоженія будутъ общими, рациональными и приведутъ къ желаемой цѣли. *Собраніе постановило:* Воимѣ раздѣляя мнѣніе предсѣдателя губернской управы, о зависимости Воронежской губерніи отъ сосѣднихъ по вопросу о саранчѣ, обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о принятіи расходовъ по истребленію саранчи на счетъ обще-государственный, и, по примѣру Харьковской губерніи, объ ассигнованіи 100/т. руб. на истребленіе саранчи въ предѣлахъ Воронежской губерніи, объ установленіи натуральной повинности съ указанною цѣлью и о назначеніи просимой у правительства суммы исключительно на пріобрѣтеніе снарядовъ для истребленія саранчи и на удовлетвореніе рабочихъ кормовыми деньгами.

Затѣмъ, поручить губернской управѣ заявить управителю имѣнія г-жи Раевской, г. Першину, признательность губернскаго собранія за его первоначальное и выдающееся содѣйствіе въ борьбѣ съ саранчею на земляхъ названной владѣлицы въ Новохоперскомъ уѣздѣ, а Новохоперскую уѣздную управу просить о предложеніи сельскимъ обществамъ и частнымъ землевладѣльцамъ распахать земли подъ будущій яровой посѣвъ тамъ, гдѣ положены саранчею яйца, съ осени.

6) По поставленному и. д. Губернатора на очередь вопросу о принятіи мѣръ по продовольствію, гласный Б. Ф. Лопатинскій заявилъ о сильномъ неурожаѣ въ Валуйскомъ

уѣздѣ и необходимости принять мѣры къ обезпеченію въ немъ продовольствія. Ссылаясь на свою практику, какъ члена мѣстной уѣздной управы, и на свой опытъ, доказавшій ему не только бесполезность, но и вредъ выдачи денежныхъ ссудъ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ по установленнымъ правиламъ, Б. Ф. Лопатинскій полагаетъ, что единственнымъ средствомъ цѣлесообразности въ выдачѣ этихъ ссудъ можетъ служить обезпеченіе ихъ трудомъ крестьянскимъ, т. е. учрежденіемъ общественныхъ запашекъ, какъ это уже введено имъ въ 88 обществахъ Валуйскаго уѣзда,—причемъ объ увеличеніи ихъ числа поступаютъ приговоры отъ крестьянъ, что въ виду зимней дороговизны хлѣбовъ, необходимо теперь же заблаговременно озаботиться болѣе дешевою закупкою хлѣба для весенняго обсемененія полей и продовольствія и что, поэтому, онъ испрашиваетъ у губернскаго земства кредитъ до 50,000 руб. уѣздной Валуйской управѣ.

Предсѣдатель губернской управы указалъ на предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ о необходимости измѣнить порядокъ народнаго продовольствія, замѣной выдачи ссудъ денежныхъ, заготовленіемъ хлѣба на счетъ земства, для продажи его крестьянамъ по заготовительнымъ цѣнамъ.

Возражая Б. Ф. Лопатинскому, гласный Д. Н. Гаршинъ высказалъ, что въ настоящее засѣданіе преждевременно рѣшать, слѣдуетъ ли земству вызывать развитіе общественныхъ запашекъ, потому что вопросъ о нихъ уже переданъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, и состоявшіяся заключенія будутъ разсматриваться очереднымъ губернскимъ, которое легко можетъ прийти къ отрицательнымъ выводамъ, или получить данныя, подобныя имѣющимся у Задон-

скаго земства. Въ Задонскомъ уѣздѣ общественныя запашки существовали только до тѣхъ поръ, пока крестьяне были подчинены управленію государственныхъ имуществъ, располагавшему вполне достаточными для понужденія мѣрами, которыхъ въ настоящее время нѣтъ. Несоответственность же подобнаго обезпеченія народнаго продовольствія своей цѣли явствуетъ изъ того, что общественныя запашки не прививались въ помѣщичьихъ имѣніяхъ; о невозможности распространенія ихъ даже въ крѣпостное время говоритъ С. И. Мальцевъ въ своей брошюрѣ — « средствахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія ». При установленіи существующаго крестьянскаго управленія, немедленно прекратились общественныя запашки, вслѣдствіе постояннаго накопленія неисполняемыхъ недомокъ или въ работѣ, или въ суммѣ, требуемой по запашкѣ. О неисполнимости общественныхъ запашекъ свидѣлствуютъ, между прочимъ, заявленіе г. непремѣннаго члена Бирюченскаго уѣзда о томъ, что земли подъ запашки, не смотря на всѣ понужденія, остались невспаханными, а также переписка Задонской управы съ Павловскою и Бобровскою.

По мнѣнію того же гласнаго, при обсужденіи вопроса объ обезпеченіи продовольствія въ этомъ году, необходимо прежде всего установить, кто именно нуждается въ продовольствіи, такъ какъ до сихъ поръ подъ это опредѣленіе подводились всѣ такіе, которые никогда не сѣютъ хлѣба, не располагая надѣломъ полевой земли, или надѣленные недостаточнымъ количествомъ и прекратившіе полевое хозяйство вслѣдствіе разныхъ случайностей, или предпочтенія другихъ, болѣе выгодныхъ занятій. Изъ такихъ лицъ, въ числѣ до 25% всего населенія, весьма много живутъ болѣе состоятельно, сравнительно съ извлекающими доходы изъ земли, а между тѣмъ ихъ видимая обстановка служитъ

предметомъ для постоянныхъ прерѣканій съ полиціей. Слѣдуетъ ли считать всѣхъ, покунающихъ хлѣбъ, нуждающимися въ продовольствіи? Только въ видахъ необходимости принять какія либо мѣры къ обезпеченію народнаго продовольствія, Д. Н. Гаршинъ полагалъ бы: остановиться на единственной, болѣе осуществимой, — это на продажѣ хлѣба по заготовительной цѣнѣ, которую желательно предпринять въ видѣ опыта въ небольшихъ размѣрахъ, для чего можно бы предоставить уѣзднымъ земствамъ изъ продовольственнаго капитала необходимыя средства на тотъ случай, если бы и уѣздныя собранія признали таковую мѣру наиболѣе рациональною.

Гласный В. И. Колюбакинъ находитъ невозможнымъ для земства заниматься заготовкою хлѣба, по неимѣнію у него достаточнаго личнаго состава для веденія и контроля этого дѣла, по неимѣнію необходимыхъ зданій для складовъ хлѣба и, наконецъ, по риску самой операціи.

Кромѣ того, гласный Гаршинъ просилъ собраніе разъяснить ему, кого именно изъ сельскаго населенія, слѣдуетъ считать имѣющими право на полученіе ссудъ изъ продовольственнаго капитала, въ виду того, что ссудами этими весьма часто пользуются приписанныя въ обществамъ лица, незанимающіяся земледѣліемъ, что возбуждаетъ недорозумѣнія между уѣздною управою и полиціей.

По поводу заявленія гласнаго Гаршина, предсѣдатель губернской управы, на основаніи личнаго опыта, сказалъ, что раздѣляетъ мнѣніе о пользѣ общественныхъ запасекъ, но лишь при правильной ихъ постановкѣ, и на этомъ основаніи соглашается съ предложеніемъ гласнаго Лопатинскаго. Что же касается до оцѣнки нужды крестьянъ въ хлѣбѣ,

то недоразумѣній съ кѣмъ либо, при оцѣнкѣ ея, не можетъ быть, такъ какъ уѣздная управа имѣетъ по закону право безъапелляціоннаго опредѣленія этой нужды. Относительно же предложеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ способа обезпеченія продовольствія, нельзя не признать затрудненій, указанныхъ гласнымъ Колюбакинымъ.

Гласные: Аносовъ, Алехинъ и Колюбакинъ указали на преждевременность постановки въ губернскомъ собраніи вопроса объ общественныхъ запашкахъ, въ виду передачи этого вопроса на предварительное заключеніе уѣздныхъ собраний.

Б. Ф. Лопатинскій, защищая свою мысль, отстаивалъ необходимость теперь же рѣшить этотъ вопросъ, въ виду настоящей необходимости обезпечить продовольствіе въ Валуйскомъ уѣздѣ; причемъ, считая обезпеченіе общественными запашками за единственное средство плодотворности выдачи денежныхъ ссудъ, требовалъ распространенія такого условія выдачи ссудъ не на одинъ Валуйскій уѣздъ, а на все прочіе уѣзды губерніи.

Предсѣдатель губернской управы для примиренія противуположныхъ мнѣній объ общественныхъ запашкахъ, высказанныхъ гласными Задонскаго и Валуйскаго уѣздовъ, предложилъ: предоставить Валуйской уѣздной управѣ произвести опытъ этихъ запашекъ, подъ условіемъ, чтобы предложеніе гласнаго Лопатинскаго—объ обезпеченіи ссудъ общественными запашками и о закупкѣ хлѣба Валуйскою управою для этихъ запашекъ и для выдачи ссудъ, были одобрены мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, и чтобы условія и размѣръ общественныхъ запашекъ были имъ же опредѣлены, съ возложеніемъ на это собраніе ответственности по риску заготовленія хлѣба; кредитъ же для этого со

стороны губернскаго земства опредѣлить въ размѣрѣ не больше 15,000 руб.

По заключеніи преній, предсѣдатель собранія поставилъ слѣдующіе вопросы:

1) Допустить ли заготовленіе хлѣба по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ? *Постановлено:* не принимая этой мѣры, какъ общей и обязательной для всей губерніи, предоставить мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ примѣнять ее въ зависимости отъ мѣстныхъ удобствъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы хлѣбъ этотъ выдавался не въ ссуды, а продавался по заготовительнымъ цѣнамъ нуждающимся крестьянамъ.

2) Подъ какими условіями должны быть разрѣшаемы ссуды изъ продовольственнаго капитала? *Постановлено:* впредь до указанія опыта оставить дѣйствующій нынѣ порядокъ выдачи ссудъ безъ измѣненія во всей губерніи, а Валуйскому уѣзду разрѣшать притомъ ссуды исключительно подъ обезпеченіе общественными запашками.

3) Въ какомъ размѣрѣ разрѣшить Валуйскому земству ссуду на заготовленіе сѣмянъ для общественныхъ запашекъ, не выходя изъ ассигнованнаго на губернію на продовольствіе кредита? *Постановлено:* въ размѣрѣ 15,000 руб., а вопросъ объ увеличеніи этой ссуды оставить открытымъ до очереднаго губернскаго земскаго собранія.

4) Съ какого срока предоставить уѣздной управѣ право воспользоваться этимъ кредитомъ? *Постановлено:* срокъ этотъ поставить въ зависимость отъ утвержденія уѣзднымъ Валуйскимъ собраніемъ предложенія гласнаго Лопатинскаго, внесеннаго въ губернское собраніе.

✓ Собраніе, имѣя въ виду неурожай нынѣшняго года и созная, что продовольствіе могло бы быть обезпечено

ковенными мѣрами, какъ-то работами, предоставленіе которыхъ внѣ средствъ земства, постановило: поручить губернской управѣ возобновить предъ правительствомъ ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи постройки желѣзныхъ дорогъ чрезъ Воронежскую губернію, отъ станціи Лозовой на Пензу, и отъ Воронежа чрезъ Задонскъ на Елецъ.

Затѣмъ собраніе закрыто.

ДОКЛАДЪ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О дополнительномъ уменьшеніи выкупныхъ платежей.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно заранѣе предположенному порядку утвержденія добавочнаго пониженія выкупныхъ платежей, предположенія о таковомъ пониженіи, составленныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, передалъ на предварительное заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія. Передавая докладъ Центрального Статистическаго Комитета въ Губернское Земское Собрание, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ставитъ Собрание въ извѣстность о нижеслѣдующемъ:

1) Что главная цѣль, съ которою прилагаемый докладъ передается на заключеніе Собранія, состоитъ въ возможно правильномъ и уравнительномъ распредѣленіи суммы, предназначенной на добавочное пониженіе по Воронежской губерніи, между уѣздами, вслѣдствіе чего Собрание можетъ предложить такія измѣненія въ разверсткѣ этой суммы между уѣздами, какія сочтетъ необходимымъ, не выходя по возможности изъ предѣловъ той суммы, которая предназначена на губернію.

2) Добавочное пониженіе можетъ быть примѣняемо лишь къ тѣмъ селеніямъ или даже къ цѣлымъ мѣстностямъ, въ

которыхъ неблагопріятное положеніе крестьянъ истекаетъ изъ условій земельного надѣла, а именно: недоброкачественности почвы и несоотвѣтствія выкупныхъ платежей съ выгодами, извлекаемыми изъ надѣловъ, и не должно касаться тѣхъ селеній, которыхъ экономическое разстройство зависитъ отъ случайныхъ или временныхъ бѣдствій. При этомъ причитающійся по каждому сельскому обществу, среднимъ числомъ, окладъ выкупнаго платежа за десятину удобной земли въ крестьянскомъ надѣлѣ не долженъ быть, за сдѣланнымъ въ ономъ пониженіемъ, общимъ и добавочнымъ, ниже подесятинаго оклада, уплачиваемаго бывшими государственными крестьянами въ сосѣднихъ селеніяхъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда окладъ оброчной подати одного или даже нѣсколькихъ сосѣднихъ селеній бывшихъ государственныхъ крестьянъ, по особымъ благопріятнымъ качествамъ земельного надѣла, можетъ быть, сравнительно съ окладомъ оброчной подати, уплачиваемой бывшими государственными крестьянами другихъ мѣстностей въ уѣздѣ, весьма значителенъ, надлежитъ принимать для сравненія средній окладъ оброчной подати ближайшихъ селеній, въ коихъ земельный надѣлъ, по качеству своему, соотвѣтствуетъ надѣламъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, коимъ понижаются выкупные платежи.

3) Сумма, предположенная въ прилагаемомъ докладѣ по Воронежской губерніи на добавочное пониженіе выкупныхъ платежей, не можетъ получить никакого другаго назначенія.

4) Вопросъ о сложеніи недоимокъ по выкупнымъ платежамъ не подлежитъ разсмотрѣнію Земскаго Собранія, такъ какъ вопросъ этотъ составляетъ нынѣ предметъ особаго обсужденія Правительства.

5) По полученіи заключенія Губернскаго Земскаго Собранія, размѣры добавочнаго пониженія, причитающіеся на каждый уѣздъ, будутъ подлежать окончательному утвержденію.

нію; разверстка же опредѣленной на уѣздъ суммы между отдѣльными селеніями будетъ передана уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ съ тѣмъ, чтобы они руководствовались при семъ условіями, въ пунктѣ 2-мъ изложенными, а также соображеніями и расчетами, приведенными, на основаніи земскихъ данныхъ, въ прилагаемомъ докладѣ. Разверстка же, согласно Высочайше утвержденному 28 декабря 1881 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, подлежитъ утвержденію трехъ министерствъ: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

6) Окончательнымъ срокомъ доставленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ заключенія Губернскаго Земскаго Собранія опредѣляется 1 октября текущаго года, вслѣдствіе чего вопросъ о пониженіи выкупныхъ платежей долженъ быть рассмотрѣнъ въ особомъ экстренномъ собраніи не позже 20 сентября сего года.

7) Включенныя въ докладъ Центральнаго Статистическаго Комитета соображенія Земскихъ Собраній и управъ, непосредственно до пониженія выкупныхъ платежей не относящіяся, будутъ приняты Министерствами во вниманіе при обсужденіи тѣхъ предметовъ, до которыхъ эти соображенія относятся.

При обсужденіи вопроса о дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей, по мнѣнію Губернской Управы, единственно твердымъ основаніемъ можетъ служить только качество надѣловъ. Если, при общемъ рублевомъ пониженіи на надѣлъ, дополнительнымъ пониженіемъ достигнется соотвѣтствіе платежа съ качествомъ почвы, а слѣдовательно цѣпностію земли, то этимъ достигнется существенная цѣль пониженія выкупныхъ платежей. Однако, при пониженіи выкупныхъ платежей безусловно необходимо, чтобы всѣ расчеты были сдѣланы не на надѣлъ, какъ это принято по-

положеніемъ 19 февраля, а на десятину надѣла. Этимъ устранятся затрудненія, представляемыя величиною надѣловъ. Что же касается исправленія хозяйственного положенія тѣхъ обществъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, у которыхъ хозяйство разстроено, тамъ уменьшеніе выкупныхъ платежей, могущихъ простираться послѣ общаго рублевого пониженія до двухъ—трехъ десятковъ копѣекъ на десятину, немыслимо. Для облегченія такихъ обществъ должны быть приняты нныя мѣры и средства. Къ числу такихъ мѣръ слѣдуетъ отнести сложеніе недоимокъ выкупныхъ платежей, на что Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ обращено особенное вниманіе и что не подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

Принявъ въ основаніе для уменьшенія выкупнаго платежа качество надѣльной земли, нужно замѣтить, что общее рублевое пониженіе создастъ такое положеніе въ губерніи: изъ 7 руб. 20 к. выкупнаго платежа за надѣлъ платежъ будетъ 6 р. 20 к., что за десятину составитъ, смотря по величинѣ надѣловъ, отъ 1 р. 55 к. до 2 р. 7 к. Это повсемѣстно въ губерніи за надѣлы черноземные, выкупной платежъ отъ 3 до 6 разъ меньшій подесятиннаго найма земель и не менѣе 2—3 разъ меньшій поучастковаго арендованія. А такъ какъ въ выкупномъ платежѣ заключается не только арендная плата за снимаемую землю, но и погашеніе капитала купли, то, за общимъ рублевымъ пониженіемъ, надѣлы не только сплошь черноземные, но даже въ нѣкоторой долѣ (10—15%) и съ землею нечерноземною будутъ нести платежъ болѣе чѣмъ умѣренный.

Затѣмъ добавочное пониженіе выкупныхъ платежей должно быть примѣнено къ надѣламъ нечерноземнымъ. Степень же пониженія должна быть различна. Изъ обществъ, владѣющихъ нечерноземными надѣлами, должны бы быть вы-

дѣлены такія, которыя получили ихъ особенно недоброкачественными, гдѣ чернозема такъ мало, что можно считать надѣлъ, состоящимъ сплошь изъ крайне низкаго качества почвы. Для обществъ съ недоброкачественными надѣлами, т. е. въ которыхъ нечерноземная почва достигаетъ до $\frac{1}{2}$ надѣла, выкупной платежъ долженъ бы быть доведенъ повсемѣстно въ губерніи до 1 р. 20 к., не выше.

Губернская управа въ этомъ случаѣ не различаетъ цѣнности земли, весьма различной по уѣздамъ, въ виду слѣдующаго соображенія. Если въ уѣздѣ съ наименьшею цѣнностію земель крестьяне будутъ платить за десятину надѣла такой же выкупъ, какъ и въ уѣздахъ съ наивысшею цѣнностію земель, то для крестьянъ первыхъ уѣздовъ положеніе значительно облегчается возможностью найма хорошихъ земель по цѣнамъ несравненно низшимъ, чѣмъ въ уѣздахъ съ землею высшей цѣнности. Кромѣ того, раздѣленіе уѣздовъ по цѣнности земель практически привело бы лишь къ тому, что въ однихъ уѣздахъ на десятину крестьяне платили бы нѣскольکو копѣекъ менѣе, чѣмъ въ другихъ: результатъ едва-ли оправдывающій поуѣздное различіе размѣра выкупнаго платежа на десятину нечерноземныхъ надѣловъ.

Обществамъ крестьянъ съ особенно недоброкачественными надѣлами пониженіе должно бы быть доведено до maximum'a, который опредѣленъ размѣрами оброчной подати сосѣднихъ государственныхъ крестьянъ.

На изложенныхъ основаніяхъ, общее и дополнительное пониженіе раздѣлило бы получившихъ надѣлы общества: 1) Общества крестьянъ, получившихъ надѣлы черноземные съ выкупомъ, пониженнымъ на надѣлъ по 1 руб. и платежѣмъ отъ 1 р. 55 к. до 2 р. 7 к. за десятину. 2) Общества крестьянъ, получившихъ надѣлы нечерноземные съ выкупомъ, пониженнымъ на 1 р. и дополнительно на столько, чтобы вы-

кушной платежъ не превышалъ 1 р. 20 к. за десятину. 3) Общества крестьянъ, получившихъ надѣлы особенно недоброкачественные, съ выкупомъ наименьшимъ — въ размѣрѣ оброчной подати сосѣднихъ государственныхъ крестьянъ, что для обществъ этихъ крестьянъ составило бы выкупной платежъ за десятину отъ 50 до 80 коп.

Предлагаемый планъ, по недостатку ассигнуемой для Воронежской губерніи суммы, - 50,577 р. - не осуществимъ. Поэтому губернская управа, принявъ его въ основаніе, должна была дѣлать пропорціональныя надбавки платежей. Этотъ приемъ привелъ почти къ тѣмъ же результатамъ, къ какимъ пришелъ центральный статистическій комитетъ для всѣхъ тѣхъ обществъ, которымъ, по его заключенію, слѣдуетъ сдѣлать дополнительное пониженіе.

Поэтому губернская управа должна признать предположеніе центрального статистическаго комитета въ большинствѣ случаевъ правильными и внести къ нимъ лишь тѣ поправки, какія оказываются нужными, если губернская управа исходитъ изъ вышеизложенныхъ основаній.

Поправки, предлагаемыя губернскою управою, коснутся уѣздовъ Воронежскаго, Бирюченскаго, Бобровскаго, Богучарскаго, Валуйскаго и Павловскаго и будутъ изложены при разсмотрѣніи заключеній по каждому уѣзду въ частности, къ чему губернская управа и приступаетъ.

По Воронежскому уѣзду мѣстныя земскія учрежденія представляли для пониженія выкупныхъ платежей 40 обществъ. Представленія уѣзда были основаны на недоброкачественности надѣла для однихъ, на недостаточности надѣла, хотя и черноземнаго, для другихъ обществъ.

Центральный статистическій комитетъ не могъ согласиться съ заключеніемъ уѣзда и сдѣлалъ пониженіе въ тѣхъ обществахъ, гдѣ надѣлы печерноземные. Губернская управа,

въ виду принимаемыхъ основаній, полагаетъ, что съ заключеніями центральнаго статистическаго комитета и его расчетами слѣдуетъ согласиться, сдѣлавъ къ нимъ слѣдующую поправку. Если центральный статистическій комитетъ дѣлаетъ добавочное пониженіе за надѣлы нечерноземные, то въ обществамъ, пуждающимся въ дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей, по качествамъ ихъ надѣловъ, слѣдуетъ отнести: Устьевское 1-е и Тавровское 2-е (Китаевыхъ, Фролова.)

Размѣръ выкупа для этихъ обществъ за десятину надѣла слѣдуетъ, по сравненію съ другими, опредѣлить: для Тавровскаго 2-го 1 р. 20 к. и для Устьевского 1-го 1 р. 50 к.

Тогда сумма, необходимая въ Воронежскомъ уѣздѣ на добавочное пониженіе, увеличится до 1861 р.

По Бирюченскому уѣзду мѣстныя земскія учрежденія, представивъ требовавшіеся статистическія свѣдѣнія, не представили заключеній о пониженіи выкупныхъ платежей тѣмъ или другимъ обществамъ. Поэтому центральный статистическій комитетъ, выбравъ общества, владѣющія надѣлами нечерноземными, сдѣлалъ пониженіе платежей этимъ обществамъ. Не возражая противъ выбора тѣхъ обществъ, коимъ слѣдуетъ сдѣлать дополнительное пониженіе, губернская управа полагаетъ, что для первой группы обществъ (стр. 6, въ выноскѣ доклада центральнаго статистическаго комитета) можно бы было опредѣлить размѣръ выкупа на десятину 1 р. 30 к. Этотъ платежъ, сравнительно съ предположеннымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, большій на 20 коп. съ десятины, не будетъ ни обременительнымъ, ни несоотвѣтствующимъ качествамъ надѣловъ. Но установленіе этого выкупа дастъ возможность сдѣлать пониженія выкупныхъ платежей тѣмъ обществамъ, которыя обойдены, не смотря на то, что они владѣютъ надѣлами не лучшаго качества, чѣмъ тѣ, которыя дѣлается пониженіе. Поправка по Бирюченскому уѣзду

дать сумму дополнительного пониженія выкупныхъ платежей 26,696 р.

По Бобровскому уѣзду предположено, на основаніи ходатайства мѣстныхъ земскихъ учрежденій, сдѣлать дополнительное пониженіе выкупныхъ платежей обществамъ, владѣющимъ черноземными надѣлами. Для дополнительнаго пониженія по Бобровскому уѣзду, по мнѣнію губернской управы, нѣтъ основаній. Общества, за которыя ходатайствуетъ уѣздъ, владѣютъ черноземными надѣлами, а тѣ общества, которыя имѣютъ надѣлы недоброкачественные (Масловской вол. Никольское 1 и 2), въ общемъ рублевомъ пониженіи получаютъ такую сбавку, что платежъ за десятину въ одномъ обществѣ не будетъ превышать 1 р. 69 к., а въ другомъ будетъ 1 р. 14 к., почему губернская управа по Бобровскому уѣзду не дѣлаетъ никакихъ предположеній.

По Богучарскому уѣзду уѣздная земская управа высказывалась противъ пониженія выкупныхъ платежей даже тѣмъ двумъ обществамъ, которыя имѣютъ особенно недоброкачественные надѣлы. Соображенія управы, можетъ быть имѣвшія основаніе тогда, когда они были высказаны, — что предшествовало закону объ общемъ пониженіи выкупныхъ платежей, — теперь отпадаютъ сами собою, потому что теперь пониженіе касается всѣхъ обществъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; управа же опасалась, чтобы оно не было исключительнымъ, что, при нѣкоторыхъ мѣстныхъ условіяхъ, оказывалось неудобнымъ. Центральныи статистическій комитетъ, указывая на то, что общее рублевое пониженіе удовлетворяетъ желаніе управы объ общемъ пониженіи выкупныхъ платежей, понижаетъ дополнительно выкупные платежи до 1 р. 50 к. за десятину въ тѣхъ двухъ обществахъ, которыхъ надѣлы особенно недоброкачественны. Эти два общества: сл. Федоровка и х. Титарева. По мнѣнію губернской управы, на-

дѣлы этихъ обществъ нисколько не лучше надѣловъ крестьянъ Воронежскаго уѣзда, напр. с. Староживотиннаго, Новохоперскаго уѣзда, с. Алферовки, Пыховки, а потому выкупной платежъ за десятину надѣла Федоровскому и Титаревскому обществамъ долженъ быть пониженъ, на сколько это возможно, подобно тому, какъ выкупные платежи понижаются и другимъ въ губерніи обществамъ съ однокачественными надѣлами. Выкупные платежи за десятину надѣла Федоровскаго и Титаревскаго общества, по мнѣнію губернской управы, не должны бы превышать 1 р. 15 к. на десятину.

Преслѣдуя дополнительное пониженіе тамъ, гдѣ надѣлы нечерноземные, губернская управа полагаетъ, что это должно быть примѣнено и къ обществамъ крестьянъ Богучарскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы размѣръ дополнительнаго пониженія оставилъ выкупные платежи за десятину 1 р. 50 к. При этихъ условіяхъ сумма дополнительнаго пониженія на Богучарскій уѣздъ будетъ 2361 руб.

По Валуйскому уѣзду обществамъ, владѣющимъ надѣлами нечерноземными, платежъ долженъ быть также доведенъ за десятину только до 1 р. 50 к. Общая сумма пониженія по Валуйскому уѣзду тогда будетъ 926 руб.

По уѣздамъ Нижнедѣвицкому и Новохоперскому губернская управа не видитъ основаній къ измѣненію заключеній центральнаго статистическаго комитета, во всемъ согласныхъ съ заключеніями мѣстныхъ земскихъ учреждений.

По Острогожскому уѣзду мѣстные уѣздныя учрежденія поступили какъ и въ уѣздѣ Бирюченскомъ, не представивъ заключеній о дополнительномъ пониженіи, почему центральный статистическій комитетъ опредѣлилъ обществамъ, владѣющимъ нечерноземными надѣлами, дополнительное пониженіе выстѣ съ общимъ, въ размѣръ 25% выкупнаго платежа. Губернская управа къ измѣненію заключенія не видитъ основаній.

По Задонскому и Землянскому уѣздамъ, изъ представленныхъ земскими учрежденіями обществъ центральный статистическій комитетъ останавливается на обществахъ съ недоброкачественными надѣлами. Съ заключеніями центрального статистическаго комитета губернская управа полагала бы согласиться.

По Павловскому уѣзду, хотя губернская управа въ выборѣ обществъ, коимъ слѣдуетъ дополнительно понизить выкупные платежи, вполнѣ согласна, но относительно размѣровъ пониженія не можетъ высказать того же.

У обществъ Александровско-Донскаго, 2-хъ Елисаветовскихъ и х. Желдакова надѣлы песчаные и на столько недоброкачественны, что за нихъ платежъ 1 р. 50 к. и 1 р. 75 к. нельзя не признать несоотвѣтственнымъ, почему платежи слѣдуетъ понизить по крайней мѣрѣ до 1 р. 20 к. на десятину, а для Елисаветовки до 1 р. Для всѣхъ же другихъ обществъ оставить пониженіе предположенное центральнымъ статистическимъ комитетомъ. Тогда для Павловскаго уѣзда потребуется сумма 4409 руб. (*).

По Коротоякскому уѣзду, на основаніи заключеній мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ учреждений, дополнительное пониженіе не предполагается.

*) По Павловскому уѣзду, селеніямъ Николаевской волости: Х. Желдакову, Варваровкѣ и д. Николаевской въ цифровыхъ свѣдѣніяхъ централ. статист. комитета и губернской земской управы усмотрѣно весьма большое различіе, почему губернская управа забрала справки въ губернскомъ по крест. дѣламъ присутствіи по этимъ обществамъ о числѣ ревизскихъ муж. пола душъ, получившихъ надѣлы, о количествѣ земли и общей суммѣ выкупнаго платежа. Эти цифры приняты въ основаніе разсчета. Если же цифры эти ошибочны, а централ. стат. комит. вѣрны, тогда, принявши тѣ-же основанія для разсчетовъ по Павловскому уѣзду, общая сумма пониженія будетъ меньшая

Предполагаемыми губернской управою поправками до-
полнительное пониженіе выкупныхъ платежей, предложен-
ное центральнымъ статистическимъ комитетомъ, измѣняется
въ слѣдующее:

По уѣздамъ:

1) Воронежскому	1861 р.
2) Бирюченскому	26,696 »
3) Богучарскому	2361 »
4) Валуйскому	926 »
5) Задонскому	1292 »
6) Землянскому	658 »
7) Нижнедѣвическому	564 »
8) Новохоперскому	10,580 »
9) Острогожскому	963 »
10) Павловскому	4409 »

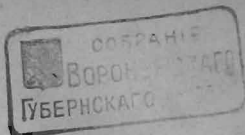
Всего по уѣздамъ . 50,310 р.

Дополнительный расчетъ прилагается въ вѣдомости. На
основаніи § 7 предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, гу-
бернская управа считаеъ долгомъ представить губернскому
земскому собранію особенное обстоятельство, усмотрѣнное въ
дѣлѣ по уменьшенію выкупныхъ платежей Воронежской уѣзд-
ной земской управы.

Уже по представленіи всѣхъ матеріаловъ по дѣлу о до-
полнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей, въ Воронеж-
скую уѣздную земскую управу явились крестьяне Москов-
ской волости, Тамлькского общества, деревни Бриллиантовки и
объявили, что надѣломъ въ 78 дес. они владѣли всего два
года, послѣ отвода онаго, а затѣмъ изъ этого же самаго на-
дѣла имъ отрѣзали всего только 19 десят., которыми они
владѣютъ по настоящее время, остальное же количество преж-
няго надѣла они арендуютъ у княгини Кропоткиной въ чи-
слѣ 130 десят., хотя по окладнымъ листамъ Базенной Па-

латы и уѣздной управы, слѣдующіе съ крестьянъ этой деревни сборы и теперь взимаются за 78 десятинъ; но по какому случаю уменьшенъ надѣлъ, о томъ свѣдѣній въ волостномъ правленіи не имѣется и крестьяне не знаютъ, такъ какъ выданная имъ уставная грамота сгорѣла во время пожара, бывшаго пять лѣтъ назадъ въ ихъ деревнѣ. По поводу этого заявленія, уѣздная управа, 15 февраля за № 212, просила Воронежское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе разъяснить: по какому случаю у крестьянъ этой деревни находится во владѣніи всего только 19 десятинъ, вмѣсто 78, за которыя они дѣйствительно уплачиваютъ сборы и въ казну и въ земство.

Губернское присутствіе, отъ 13 мая за № 976-мъ, отозвалось, что до положенія въ пользованіи временно-обязанныхъ княгини Софьи Владиміровны Кропоткиной крестьянъ деревни Бриллиантовки, Воронежскаго уѣзда, состояло 149 дес., и имъ, согласно Положенія, слѣдовало на 24 души въ высшемъ размѣрѣ надѣла, а именно въ 3 дес. 600 саж. на душу, а на всѣ 24 души—78 десят., за каковую съ нихъ положено оброка 216 руб. въ годъ, остальная же затѣмъ земля 71 дес. подлежала отрѣзкѣ; но крестьяне пожелали излишнюю землю оставить въ своемъ пользованіи на 5 лѣтъ, съ платежемъ помѣщицѣ особаго оброка; по истеченіи 5 лѣтъ упомянутыя 71 десят. могли быть отрѣзаны, о чемъ, впрочемъ, въ губернскомъ присутствіи свѣдѣній нѣтъ; но во владѣніи крестьянъ во всякомъ случаѣ должно быть 78 десят., опредѣленные уставною грамотою. Объ уменьшеніи надѣла никакихъ свѣдѣній въ губернское присутствіе не поступало и почему таковой уменьшенъ, свѣдѣній нѣтъ; но,—принимая во вниманіе, что крестьяне арендуютъ землю у княгини Кропоткиной, какъ видно изъ отношенія земской управы, въ дѣлѣ этомъ есть какое-то недоразумѣніе, которое можетъ быть разъяснено



только непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, поэтому губернское присутствіе сообщило ему о доставленіи этого разясненія управѣ. Непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отъ 24 мая за № 75, сообщилъ управѣ, что вопросъ о земельномъ надѣлѣ временнообязанныхъ крестьянъ княгини Кропоткиной въ скоромъ времени положительно разясненъ быть не можетъ, такъ какъ онъ долженъ былъ, по собраніи всѣхъ данныхъ отъ крестьянъ, войти въ переписку съ княгиней Кропоткиной, которою самопроизвольно въ 1864 году отрѣзано отъ крестьянскаго надѣла 59 десят., а крестьянамъ предоставлено только 19 десят., а по уставной грамотѣ имъ слѣдовало получить 78 дес.—59 десят., отрѣзанныхъ отъ надѣла, находятся съ 1864 года въ оброчномъ содержаніи у крестьянъ дер. Бриллиантовки вмѣстѣ съ землею, оставшеюся отъ надѣла крестьянъ, въ количествѣ 71 десят.

Такимъ образомъ, крестьяне деревни Бриллиантовки, неизвѣстно бѣмъ и какъ, лишены надѣла. Губернская управа полагаетъ, что дѣло это, путемъ представленія отъ губернскаго земскаго собранія г. министру внутреннихъ дѣлъ, должно быть возбуждено для возвращенія крестьянамъ ихъ надѣла.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Разсчетъ дополнительнаго пониженія выкупныхъ платежей по Воронежской губерніи.

1) По Воронежскому уѣзду.

По предположенію Центральнаго Статистическаго Комитета на
13 саж. 1641 руб.

и

По предположенію губернской земской управы, для нижеслѣдующихъ селеній:

Названіе селеній.	Число ревизск. душъ, по душъ	Число десятинъ.	Размѣръ выкупныхъ платѣжъ, предполож. за десятину.	За все количество.	Общая сумма выкупн. платѣжъ, безъ уменьшенія.	Предполаг. понизить на руб.	Изъ этого:	
							На общее пониженіе.	На специальное
Устье 1-е	116	362	1 р.-50 к.	543р	809 р.	266	116р	150
Таврово 2-е Китаевыхъ	8	26	1 р.-20 к.	31	44—80	14	8	6
Таврово 2-е Фролова	42	136	1 р.-20 к.	163	269	106	42	64
Итого на специальное пониженіе.	—	—	—	—	—	—	—	220

Всего на Воронежскій уѣздъ—1861 руб.

2) По Бирюченскому уѣзду.

Для обществъ 1-й группы доклада Центральнаго Статистическаго Комитета (стр. 6): съ 13,430 ревизскихъ душъ, при надѣлѣ въ 22,986 дес., выкупной платѣжъ за десятину губернской управою предполагается 1 руб. 30 коп., за все количество 29,881 руб. 80 коп., что при существующемъ выкупномъ платѣжѣ въ 58,840 руб., платежи понижаются на 28,959 руб. Изъ этого: на пониженіе общее 13,430 руб. на специальное 15,529 руб.

Для обществъ 2-й группы доклада Центральнаго Статистическаго Комитета (стр. 7), согласно предположеній сего Комитета, специальное пониженіе — 11,167 руб.

Всего по Бирюченскому уѣзду 26,696 руб.

3) По Богучарскому уезду.

По предположенію губернской земской управы 2361 руб.

и м е н н о:

Название селеній:	Число ревиск. муж. пола душъ	Число десятинъ.	Предполагаемый платежъ за десятину.	За все количество.	Сумма выкупныхъ платежей безъ уменьшенія.	Выкуп. плат. жой умен. на р.	Изъ этого:	
							На общее помяженіе.	На спеціальное
Константиновской волости.								
Даниловка	70	245	1 р. 50 к.	368р	504	136	70	66
Таловская волость								
Алексѣевка	85	297 1/2	1 р. 50 к.	447	612	165	85	80
Березовская волость								
Васильевка.	80	280	1 р. 50 к.	420	576	156	80	76
Николаевка	36	126	1 р. 50 к.	189	259	70	36	34
Шуриновская волость								
Плѣсный 1-й. (Грокова).	68	238	1 р. 50 к.	357	483	126	68	58
х. Новопавловка.	37	129 1/2	1 р. 50 к.	195	266	71	37	34
х. Степановъ	34	129	1 р. 50 к.	194	244	50	34	16
« Плѣсный 1-й (Грековой).	51	178 1/2	1 р. 50 к.	268	367	99	51	48
« Плѣсный 2-й (Попова).	11	38 1/2	1 р. 50 к.	58	72	14	11	3
« Плѣсный 3-й (Батовка, Щекниной).	21	48 1/4	1 р. 50 к.	73	109	36	21	15
х. Плесный 4-й (Лофиц).	17	59 1/2	1 р. 50 к.	90	122	32	17	15
« Клубковка (Андрюшевка).	36	115	1 р. 50 к.	173	259	86	36	50
« Новоникольск. (Хрипуни).	160	560	1 р. 50 к.	840	1152	312	160	152
« Основка	30	105	1 р. 50 к.	158	216	58	30	28
« Федоровка	373	1305	1 р. 15 к.	1501	2685	1184	373	811
« Титаревъ	407	1424	1 р. 15 к.	1638	2920	1282	407	875
Итого на спец. помяжен.	—	—	—	—	—	—	—	2361

4) По Валуйскому уезду.

По предложеніямъ Губернской Земской Управы 926 р.

Именно:

Названіе селеній:	Число ревизск. муж. пола душъ	Число десятинъ.	Выкуп. платимой предплатой за десятину.	За все количество.	Выкупной платажъ безъ пониженія.	Общая сумма пониженія.	Изъ этого:	
							На общее пониженіе.	На специальное
Казинская волость			По одному рублю пятидесяти копѣекъ.					
Карабановское общ., Селовинова.	40	90		135	216 ⁰⁰	81	40	41
Новопетровка, Тарасова .	271	880		1320	1951 ⁰⁰	631	271	360
Павловское (Токимачевой и Ермоленкова).	30	52		78	132 ⁰⁰	54	30	24
Старцевское . . .	19	22		33	92 ⁰⁰	59	19	40
Александровская волость								
Боголюбовна . . .	39	95		143	234 ⁰⁰	91	39	52 ⁰⁰
Осколицинская волость								
Погромское 2-е, дерев. Пески (Гаевского).	37	113		170	252 ⁰⁰	82	37	45
Принцева (Лопатинскаго).	151	342		513	822	309	151	158
Большелиповская волость								
Никольск. (Елисеевкова)	32	81		122	184	62	32	30
Двулучанская волость								
Чернявва (Чернявское 2-е).	86	208		312	482	170	86	84
Вейделевская волость								
Фощеватое . . .	121	131		197	410	213	121	92
Итого на специал. понижен.	—	—	—	—	—	—	—	926

Согласно предположений Центрального Статистическ. Комитета
по уѣздамъ:

- 5) Задонскому 1292 руб.
6) Землянскому 658 руб.
7) Нижнедѣвицкому 564 руб.
8) Новохоперскому 10,580 руб.
9) Острогожскому 963 руб.

10) По Павловскому уѣзду.

Согласно предположений Губернской Земской Управы 4409 руб.

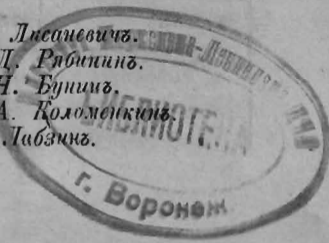
И м е н н о:

Название селеній:	Число ревизск. муж. пола душъ	Число десятинъ.	Выкупной платежъ предпологаемый за десятину.	За все количество.	Выкупной платежъ безъ уменьшенія.	Общая сумма на пониженіе.	Изъ этого: На общее пониженіе.	На специальное.
Александр.-Донская вол.								
Александровско-Донское .	954	1431	1 р. 20 к.	1717	4021	2304	954	1350
Бабковское (Ивановскаго и Завальевского).	480	1243	1 р. 50 к.	1865	2814	949	480	469
Гаврильская волость								
Гаврильское 2-е .	465	1395	1 р. 50 к.	2093	3248	1155	465	690
Михайловская волость								
Елисаветовское (Любечскихъ).	331	331	1 р.	331	993	662	331	331
Елисаветовское (Машлыкинскихъ).	295	295	1 р.	295	865	570	295	275
Николаевская волость								
Х. Желдаковъ .	116	348	1 р. 20 к.	418	835	417	116	301
Варваровка .	360	1080	1 р. 50 к.	1620	2385	765	360	405
Д. Николаевская .	403	1209	1 р. 50 к.	1814	2805	991	403	588
Итого на специал. понижен.	—	—	—	—	—	—	—	4409

Всего, по губерніи, на специальное уменьшеніе 50,310 руб.

Предсѣдатель Лисневичъ.

Члены: { Д. Рябининъ.
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.
Секретарь Лабзинъ.



4577. 20888

ЖУРНАЛЫ

ОЧЕРЕДНАГО ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

На 7-е Декабря 1882 года.

1) По прибытіи предсѣдателя губернскаго земскаго собранія, губернскаго предводителя дворянства, 30 гласныхъ, именпо: К. М. Плотникова, А. В. Подкопаева, Н. О. Крашенинникова, М. И. Булгакова, С. Л. Крижова, А. С. Кротова, А. А. Клочкова, И. А. Лисаневича, Н. И. Русанова, Н. А. Бунина, В. Г. Больмана, Н. В. Корфа, Д. Н. Подольскаго, П. А. Кирсанова, Б. Ф. Лопатинскаго, А. Н. Коломенкина, С. М. Потапьева, А. Е. Левченко, А. И. Хрущева, В. И. Колюбакина, А. А. Тинольть, Ф. Н. Гаршина, Д. Н. Гаршина, И. Е. Алехина, Р. А. Михайлова, В. В. Зацѣлина, Ф. Д. Черткова, М. А. Веневитинова, И. В. Веретенникова, Н. Н. Богдановича и управляющаго государственными имуществами М. А. Соловцова, былъ извѣщенъ Воронежскій Губернаторъ, который, прибывъ въ залъ засѣданій, открылъ губернское земское собраніе рѣчью и передалъ протесты на уѣздныя смѣты и раскладки.

2) Приведены къ присягѣ гласные К. М. Плотниковъ по Землянскому уѣзду, замѣстившій А. И. Алехина, и М. И. Булгаковъ по Богучарскому уѣзду, замѣстившій В. И. Лисаневича, выбывшихъ за смертію—Алехина и Лисаневича—изъ состава губернскихъ земскихъ гласныхъ.

3) Предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ: не имѣтъ ли возраженій противъ правъ гласныхъ, прибывшихъ въ губернское собраніе? Возраженій противъ правъ прибывшихъ гласныхъ не предъявлено.

4) Предсѣдатель собранія предложилъ избрать секретаря собранія. При этомъ гласный Лисаневичъ заявилъ, что, въ виду затруднительности занятій секретаря, было бы необходимо избрать такое число секретарей собранія, чтобы каждому изъ нихъ въ теченіи сессіи собранія потребовалось бы труда и времени не болѣе, какъ на составленіе двухъ-трехъ журналовъ. Земское собраніе, раздѣляя это предложеніе, постановило: пригласить секретарями: М. А. Веневитинова, В. К. Больмана, Д. Н. Гаршина и И. А. Лисаневича.

5) Читанъ протестъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, касающіяся уѣздовъ—Воронежскаго, Коротоякскаго, Острогожскаго и Землянскаго. По смѣтѣ *Воронежскаго* уѣзда губернаторъ протестуетъ: 1) по статьѣ 4, гдѣ, по мнѣнію губернатора, неправильно внесень расходъ на квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей, именно по расчету каждому 109 руб. 50 коп. въ годъ, взамѣнъ просимыхъ каждымъ 500 руб., и на квартирное довольствіе одного слѣдователя сумма вовсе не внесена. 2) По статьѣ II уѣздной смѣты, по которой не внесень расходъ одному изъ уѣздныхъ судебныхъ слѣдователей, на уплату взамѣнъ содержанія лошадей при его квартирѣ, и 3) по статьѣ 39, внесенный расходъ въ 1,000 руб. на образованіе пенсіоннаго капитала, губернаторъ признаетъ внесеннымъ неправильно, а потому подлежащимъ исключенію изъ смѣты. По смѣтѣ *Коротоякскаго* уѣзда, губернаторъ не соглашается съ невнесеніемъ въ смѣту расхода на содержаніе лицъ, арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, что

по Коротоякскому уѣзду отнесено на штрафныя суммы, поступающія отъ мировыхъ судей, тогда какъ эти суммы должны поступать на устройство мѣсть заключенія арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей.

По раскладкѣ 126,399 руб. 1 коп. *Острогожскаго уѣзда*, губернаторъ указываетъ на неправильное обращеніе 1,999 руб. 64 коп. излишка противъ потребности въ запасной капиталъ, ибо излишекъ долженъ бы поступить, какъ остатокъ, на основаніи 13 ст. врем. правилъ для зем. учреждений, на покрытіе расходовъ слѣдующаго смѣтнаго года.

По смѣтѣ *Землянскаго уѣзда*, губернаторъ указываетъ на невнесеніе въ смѣту расхода для выѣздовъ судебного слѣдователя 1-го участка изъ мѣста его жительства, г. Землянска, до перваго стоичнаго пункта, мотивируя это замѣчаніе тѣмъ, что судебные слѣдователи пользуются разѣздами на одинаковыхъ основаніяхъ съ становыми приставами. — По выслушаніи, земское собраніе постановило: для разсмотрѣнія протестовъ губернатора, избрать особую комиссію, въ составъ которой пригласить: А. Е. Левченко, А. А. Типольта и С. М. Потапьева.

6) Затѣмъ губернскае собраніе приступило къ разсмотрѣнію внесенныхъ губернской управою докладовъ по представленному перечню. При этомъ предсѣдатель губернской управы заявилъ, что всѣ отчеты управы за истекшій 1881 годъ переданы въ ревизіонную комиссію и изъ отчетовъ просилъ собраніе остановить вниманіе на краткомъ отчетѣ за 1882 годъ, на тѣхъ его частяхъ, которыя требуютъ указаній и распоряженій собранія, именно: по пункту 3-му объяснено, что искъ 400 руб. съ Хрѣновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества губернской управою не предъявленъ потому, что губернскій гласный г. Могилянскій,

уполномоченный для ликвидаціи дѣлъ товарищества, лично объяснилъ управѣ, что слѣдующія деньги будутъ представлены въ теченіи 1882 г. Губернское собраніе, по обсужденіи представленныхъ соображеній, постановило: взысканіе 400 руб. приостановить до 1-го Ноября 1883 г., съ тѣмъ, что если сумма, позаймствованная Хрѣновскимъ ссудо-сберегательнымъ товариществомъ, не будетъ съ $\frac{1}{2}\%$ возвращена къ 1-му Ноября 1883 г., то губернская управа обязуется предъявить искъ къ учредителямъ товарищества, какъ лицамъ, коимъ по особому условію выдана была ссуда для учрежденія товарищества.

По пункту 10 краткаго отчета—о содѣйствіи губернскаго земства обществу улучшенія народнаго труда, которое обращалось непосредственно отъ себя и въ уѣздныя земскія собранія, прочтено отношеніе Комитета Учредителей Общества въ губернскую земскую управу, отъ 30 Ноября 1882 г., за № 7446, коимъ Комитетъ приглашаетъ губернское земское собраніе вступить въ члены Общества, что связано съ денежнымъ пожертвованіемъ со стороны губернскаго земства. Губернское земское собраніе, въ виду невозможности обременять населеніе сборами на предпріятія, успѣхъ которыхъ весьма гадателенъ, постановило: приглашеніе Комитета Учредителей отклонить, предоставивъ мѣстнымъ учрежденіямъ въ частности свободу дѣйствій по отношенію къ расходованію суммъ земскихъ сборовъ, для участія въ Обществѣ, ибо мѣстныя земскія учрежденія могутъ правильнѣе, какъ ближе поставленные къ мѣстному населенію, оцѣнить потребность и своевременность учреждений въ губерніи отдѣлений и комитета Общества.

По пункту 11 краткаго отчета, губернская управа представляетъ собранію о передачѣ Лисянской богадѣльни въ вѣдѣніе Острогожской уѣздной земской управы, а такъ

какъ сей послѣдней было поручено выяснить долю участія въ пользованіи богадѣльнею и другихъ уѣздовъ, то прочитанъ докладъ Острогжской уѣздной земской управы, утвержденный мѣстнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Въ этомъ докладѣ Острогжская уѣздная земская управа предлагаетъ, по тому соображенію, что завѣщательница, какъ уроженка Острогжскаго уѣзда, слободы Лиски, несомнѣнно предоставила бы наибольшее участіе Острогжскому уѣзду и преимущественно слоб. Лискамъ, — опредѣлить размѣръ пользованія богадѣльнею для Острогжскаго уѣзда въ размѣрѣ 75%, а для всей остальной губерніи 25% того числа кроватей, какое будетъ содержаться въ богадѣльнѣ. Собраніе постановило: предложеніе Острогжской управы, принятое Острогжскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, утвердить и передать богадѣльню въ полное распоряженіе земскихъ учреждений Острогжскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы учрежденія сіи ежегодно доставляли бы свѣдѣнія о состояніи богадѣльни губернскому земскому собранію.

По пункту 17 краткаго отчета, въ виду заявленія директора учительской семинаріи, *размѣръ стипендій для стипендіатовъ губернскаго земства* возстановить въ прежнемъ размѣрѣ, 120 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сдѣланный въ сессію 1881 г. прибавокъ по 30 руб. на каждаго стипендіата, а всего 600 р., съ 1883 г. былъ бы обращенъ на содержаніе пригготовительнаго при учительской семинаріи класса.

По пункту 20 краткаго отчета о постройкѣ шоссе отъ села Подклетнаго до Песчаннаго Лога, въ виду соображеній, представленныхъ губернскою управою, постановлено: ходатайство объ этомъ отклонить.

7) Предсѣдатель губернской земской управы внесъ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей на 1883 г., при ней

объяснительную записку, другія приложенія, смѣту на содержаніе благотворительныхъ учрежденій приказа общественнаго призрѣнія, о результатѣ торговъ на предметы потребности сихъ заведеній и отношеніе Новохоперской уѣздной земской управы, отъ 4 Декабря, за № 1724, по поводу предложенія г. Зубрицкаго о содержаніи переправы черезъ рѣку Хоперь, смѣту на временное исправленіе Митрофановскаго моста и проектъ и смѣту канализаціи двора больницы. — Изъ объяснительной записки къ смѣтѣ оказывается, что губернское земство, по надлежащемъ переводѣ суммъ, можетъ располагать доходомъ въ 136,690 руб., исчислено расхода на 1883 г. 174,769 руб. 53 коп. — Такимъ образомъ выясняется недостатокъ 38,079 руб. 53 коп. на покрытіе расходовъ. По смѣтѣ на *временную перестройку Митрофановскаго моста*, по объясненію председателя губернской управы, расходъ въ смѣту 1883 г. не вносится и этотъ расходъ, въ суммѣ 13,992 руб., губернская управа предполагаетъ внести въ смѣту 1884 года, испрашивая нынѣ въ счетъ этой суммы кредита на своевременную покупку лѣснаго матеріала и начало работъ, которыя, по мнѣнію губернской управы, для того, чтобы могли быть окончены къ весеннему разливу, должны быть начаты съ Ноября мѣсяца.

9 ✓ По проектамъ и смѣтамъ на *канализацію двора больницы*, председатель управы объяснилъ, что представляются два проекта и двѣ смѣты, что выборъ системы устройства будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія губернскаго земскаго собранія и что для оцѣнки той и другой системы и для выбора одной изъ нихъ было бы необходимо организовать особую комиссію, которая *принимала бы выборъ, оцѣнила бы предложенія начальства кадетскаго корпуса, къ магистральной трубѣ котораго должны примкнуть трубы*

больничнаго двора.—Затѣмъ же рѣшеніе вопроса—объ осуществленіи постройки въ будущемъ году, должно быть передано въ смѣтную комиссію, которая, спеціально занимающаяся оцѣнкою финансовъ земства, можетъ рѣшить вопросъ о времени осуществленія постройки. Губернское земское собраніе постановило: смѣту губернскихъ земскихъ расходовъ и больничную, со всѣми къ нимъ слѣдующими приложениями, передать въ смѣтную комиссію; равно какъ и смѣту на перестройку Митрофановскаго моста, для опредѣленія размѣра кредита; для разрѣшенія вопроса о системѣ канализаціи двора больницы—организовать особую комиссію, въ составъ которой пригласить: В. И. Колюбакина, Р. А. Михайлова, С. М. Потапьева, председателя губернской земской управы, члена ея, завѣдующаго больницею, технику управы и частнаго техника С. Н. Коломенкина.—Комиссіи этой поручить сдѣлать выборъ изъ двухъ предлагаемыхъ системъ канализаціи и войти въ оцѣнку предложеній начальства кадетскаго корпуса;—соображенія комиссіи внести въ губернское земское собраніе и затѣмъ передать ихъ въ смѣтную комиссію.

8) Председатель управы внесъ просьбы лицъ, служащихъ въ вѣдѣніи губернской земской управы, о единовременныхъ пособіяхъ, наградахъ, прибавкѣ жалованья, ссудахъ (Андреева, Липинскаго, Маслова, Махотина, Каратѣева); объяснилъ, что, по постановленію губернскаго земскаго собранія, всѣ подобнаго рода просьбы установлено прежде передавать на заключеніе ревизіонной комиссіи. *Постановлено:* вышеуказанныя просьбы передать въ ревизіонную комиссію на предварительное ея заключеніе. *См. 125*

9) Гласный М. И. Булгаковъ просилъ обратить вниманіе на неоднократно дѣланное имъ заявленіе, о несправильности свѣдѣній о земляхъ по Острогжскому уѣзду и

организовать для разбора этого дѣла особую комиссію. Губернское земское собраніе *постиновило*: просить г.г. гласныхъ: В. И. Колюбакина и Д. Н. Гаршина, совместно съ М. И. Булгаковымъ, принять на себя трудъ разсмотрѣнія свѣдѣній о земляхъ Острогожскаго уѣзда и о результатѣ этой повѣрки доложить собранію.—Гласные В. И. Колюбакинъ и Д. Н. Гаршинъ согласились принять настоящее порученіе губернскаго земскаго собранія.

10) Предсѣдатель собранія, объявивъ, что слѣдующему засѣданію собранія будутъ представлены доклады по перечню, за №№ 17 и далѣе до 40, закрылъ настоящее засѣданіе.

На 7-е Декабря 1882 года.

Рѣчь господина начальника губерніи предъ открытіемъ, 7-го Декабря, очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Милостивые Государи!

Въ прошедшемъ году заботы земства по продовольствію населенія нельзя сказать, чтобы уничтожились, а далеко облегчились, по случаю если не обильнаго, какъ обѣщало съ весны, то всетаки урожая; въ нынѣшнемъ же году земству снова приходится напрягать всѣ силы и старанія, чтобы, вслѣдствіе плохого урожая, поддержать населеніе въ затруднительномъ положеніи отъ недостатка, гдѣ таковой окажется, продовольствія и помощью въ обсѣмененіи полей весной.

Изъ постановленій уѣздныхъ собраній видно, что нѣкоторыя земства для этой цѣли испрашиваютъ у губернскаго около семи сотъ тысячъ рублей, т. е. двѣ трети всего про-

довольственного капитала, вѣроятно въ надеждѣ пополнить его въ будущемъ году. Это былъ бы самый легкій, хотя, правду сказать, и не всегда раціональный способъ помощи народу, если бы, подорвавъ столько продовольственного капитала, въ раздачѣ его не было никакого риска, т. е., во 1-хъ, была какая нибудь гарантія на хорошій урожай въ будущемъ году; во 2-хъ, еслибы, какъ извѣстно вамъ всѣмъ, былъ другой взглядъ крестьянъ на выдаваемые имъ ссуды. Я же увѣренъ, что имъ также нелегко внушить, что ссуды эти не безвозвратны и что ихъ также трудно пополнить, какъ легко затѣмъ свалить недоимку на недѣятельность полиціи. Кромѣ этого, не могу умолчать, что размѣры испрашиваемыхъ нѣкоторыми уѣздами ссудъ, какъ-то не вяжутся съ имѣющимися у меня данными о дѣйствительныхъ нуждахъ тѣхъ уѣздовъ, именно: что менѣе нуждающіеся просить въ большемъ размѣрѣ противъ уѣздовъ, болѣе нуждающихся, а изъ послѣднихъ нѣкоторые даже ничего не просятъ. Это невольно наводитъ на мысль, нѣтъ ли гадательности въ испрашиваемыхъ цифрахъ? Въ этомъ меня еще болѣе убѣждаетъ изслѣдованіе ревизіонной комиссіи одной изъ уѣздныхъ управъ, нашедшей и неправильное расходваніе продовольственныхъ ссудъ, и несообразное преувеличеніе потребности хлѣба, такъ что изъ показанныхъ, вѣроятно тоже годательно, уѣздною управою нужными прибрѣсти 160,000 четвертей, и комиссія, и собраніе признали достаточнымъ прибрѣтеніе только 10,000 четв. Я полагаю—въ настоящемъ собраніи это разъяснится точнѣе, такъ какъ ссуды испрашивались заранѣе, не успѣвъ собрать точныхъ свѣдѣній—просто по соображенію; теперь же управы, вѣроятно, успѣли, чрезъ своихъ членовъ, собрать подворную статистику и убѣдиться, гдѣ именно, кому и въ какомъ размѣрѣ нужна помощь; основывать же раз-

мѣры ея на сельскихъ приговорахъ, какъ показали опытъ, совершенно невѣрно и, по большей части, несправедливо.

Пословица, что бѣда одна не ходитъ, къ несчастію, стряслась и надъ Воронежскою губерніею: мало одной бѣды—плохаго урожая, явилась еще и саранча. Она, какъ вамъ извѣстно, заложила яйца по окраинѣ Новохоперскаго уѣзда и грозитъ, отродившись весной, наградить губернію, неизвѣстно въ какомъ направленіи; поэтому это есть бѣдствіе не одного уѣзда, а общее. Опытами дознано, что истребленіе окрылившейся уже саранчи—невозможно; оно идетъ усиѣннѣе въ два періода: осенью, въ періодъ владки яичекъ, и весной по отрожденіи, когда она еще не окрылилась и идетъ, какъ называютъ ее, пѣшая. Осенью, за моимъ отсутствіемъ, заступавшій мое мѣсто, г. вице-губернаторъ принималъ указанныя мѣры къ истребленію яичекъ, но сказать, что они вполне истреблены, а еще болѣе вѣрить предположеніямъ, что, вслѣдствіе климатическихъ условій, они не отродятся—значило бы надѣяться на «авось». Я полагаю, что земство приметъ всѣ мѣры, чтобы весной встрѣтить этого врага во всеоружіи.

Переписку по этому предмету съ Его Сіятельствомъ, г. Министромъ, какъ равно и переписку о мѣрахъ, какія принимались земствомъ въ губерніяхъ Екатеринославской и Харьковской, я передалъ губернской управѣ, которая, вѣроятно, внесетъ объ этомъ докладъ въ собраніе. Я вполне увѣренъ, что земство отнесется къ этому вопросу сообразно его важности; я же могу только увѣрить, что со стороны администраціи будетъ оказано наиболѣе содѣйствіе всѣмъ рациональнымъ мѣрамъ, которыя предприметъ земство.

Такъ какъ при истребленіи пѣшей саранчи нужны будутъ нѣкоторыя сельскія орудія, то я предварительно, чрезъ

полицію озаботился собрать свѣдѣнія: сколько мѣстное население можетъ, приблизительно, выставить при нуждѣ метелъ, лопатъ и заступовъ, но, къ сожалѣнію, изъ донесеній исправника, по провѣркѣ на мѣстахъ, видно, что хотя эти орудія есть въ каждомъ дворѣ, но что они въ такомъ жалкомъ состояніи, что для вышеозначеннаго дѣла не годятся. Потому я бы покорно просилъ земство озаботиться загодя заготовленіемъ этихъ орудій, чтобы весною не встрѣтить отъ недостатка ихъ затрудненій. Мнѣ кажется, что нѣсколько тысячъ (2—3) метелъ и лопатъ, нѣсколько сотенъ заступовъ и нѣсколько десятковъ хворостяныхъ волокушъ (указываемыхъ Парчинскимъ) потребуютъ не Богъ знаетъ какой затраты. Болѣе будетъ стоить продовольствіе рабочихъ; но кажется, что лучше предоставить населенію кормиться за нужный и полезный трудъ, нежели раздавать даромъ.

Передавая, милостивые государи, эти два коренные земскіе вопроса, именно—о продовольствіи и истребленіи вредныхъ наѣдомыхъ—вашему опытному и практическому обсужденію, я отъ всего сердца желаю полного и всесторонняго успѣха въ ихъ разрѣшеніи.

Представляя при этомъ замѣтки мои по нѣкоторымъ отступленіямъ, вкравшимся въ уѣздныя смѣты, объявляю собраніе открытымъ, подъ предѣдательствомъ Его Превосходительства, Господина Предводителя Дворянства Воронежской губерніи.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 8-е Декабря 1882 года.

Въ сѣданіе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, П. О. Паниютинъ, и 30 гласныхъ, именво: Н. Н. Богдановичъ, Н. О. Крашенинниковъ, М. И. Булгаковъ, О. Н. Гаршинъ, П. А. Кирсановъ, А. В. Подкопаевъ, В. С. Толстой, И. А. Лисаневичъ, Н. И. Русановъ, С. Л. Кряжовъ, А. А. Типольтъ, Н. В. Корфъ, М. А. Веневитиновъ, Д. Н. Гаршинъ, И. В. Веретенниковъ, В. К. Больманъ, О. Д. Чертковъ, А. Н. Аносовъ, Р. М. Михайловъ, А. С. Кретовъ, А. Н. Коломеневъ, В. В. Зацѣпинъ, А. Е. Левченко, С. М. Потаньевъ, Д. Н. Подольскій, И. Е. Алексинъ, В. И. Колюбакинъ, А. И. Хрущевъ, Н. А. Бунинъ и Б. О. Лопатинскій.

Утвержденъ журналъ засѣданія 7-го Декабря.

1) По заявленію гласнаго, барона Корфа, объ утратѣ, понесенной земскимъ собраніемъ, въ лицѣ внезапно умершаго бывшаго гласнаго А. И. Алексина, который въ короткое время успѣлъ уже принести не мало осязательной пользы для земства и подавалъ большія надежды въ будущемъ, собраніе постановило: Раздѣляя вполнѣ заявленіе барона Корфа, занести въ настоящій журналъ соболѣзнова-

ніе губернскаго земскаго собранія о преждевременной кончинѣ А. И. Алехина.

2) Докладъ губернской управы по поводу постановленія губернскаго земскаго собранія созыва 1881 года—о передачѣ въ вѣдѣніе Воронежскаго уѣзднаго земства дороги на с. Орлово. Въ дополненіе къ этому докладу предсѣдатель губернской управы, настаивая о необходимости приготовить будущему очередному земскому собранію соображенія губернской управы о порядкѣ раздѣленія дорогъ на разряды, съ цѣлію пересмотра постановленія собранія 11 декабря 1865 года, предложилъ обсужденіе ходатайства Воронежскаго, Острогожскаго и Павловскаго земствъ отложить до окончанія этого пересмотра, оставивъ существующій порядокъ пока безъ измѣненія.

Соглашаясь съ мнѣніями предсѣдателя губернской управы и гласныхъ отъ Воронежскаго уѣзда, собраніе *постановило*: а) поручить губернской управѣ разработать основанія новаго раздѣленія дорогъ и дорожныхъ сооружений на губернскія и уѣздныя и представить свои соображенія къ будущему очередному губернскому собранію, на которомъ подвергнуть постановленія 1865 года коренному пересмотру; б) отложить до пересмотра постановленія 1865 года обсужденіе ходатайствъ Острогожскаго и Павловскаго уѣздовъ; в) оставить содержаніе мостовъ въ с. Орловѣ на губернскомъ счетѣ, впредь до измѣненія правилъ 1865 года, отмѣнивъ постановленіе земскаго собранія 20 декабря 1881 г., и возобновить ходатайства объ изыятіи этой дороги изъ числа военныхъ и о перечисленіи ея въ разрядъ проселочныхъ.

3) Докладъ губернской управы, по ходатайству уѣздныхъ земствъ, о займѣ изъ губернскаго земскаго капитала 91,000 руб. Собраніе *постановило*: (1) Возстановитъ прежній порядокъ храненія суммъ страхового сбора въ уѣздныхъ

управахъ, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ежегодно къ 1 марта уѣздныя управы доставляли въ губернскую всѣ свободные остатки этихъ суммъ, а въ остальное время года представляли въ губернскую управу ежемѣсячныя вѣдомости о движеніи этихъ суммъ и, по требованію губернской управы, удовлетворяли безъ остановки всѣ страховыя потребности; 2) въ случаѣ безотлагательной надобности, разрѣшать уѣзднымъ управамъ кредитъ до 15,000 руб., не далѣе какъ на девять мѣсяцевъ, изъ суммъ губернскихъ земскихъ капиталовъ и въ этихъ случаяхъ уполномочить губернскую управу на необходимыя позаймствованія изъ страховаго капитала.

Обращаясь затѣмъ къ разрѣшенію уѣздныхъ ходатайствъ о кредитѣ, собраніе постановило: Острогожскому уѣздному земству разрѣшить отсрочку уплаты 7,500 руб. его долга на одинъ годъ. Въ виду плохого урожая нынѣшняго года разрѣшить Землянскому уѣздному земству производить уплату своего долга, въ размѣръ 5,000 руб. въ годъ, продливъ срокъ уплаты остающихся 22,250 р. съ 2-хъ лѣтъ до 4¹/₂; разрѣшить уѣзднымъ земствамъ: Воронежскому и Задонскому просимыя ими кредиты: первому въ размѣръ 25,000 руб. и второму въ размѣръ 15,000 руб. Возстановить Богучирскому уѣздному земству обычный кредитъ 15,000 руб. и, сверхъ того, ссудить его особымъ займомъ въ 16,000 руб. на три года, съ тѣмъ, что если деньги потребуются губернскимъ земствомъ ранѣе этого срока, то со времени предъявленія этого требованія уѣздная управа обязана возратить требуемую сумму въ теченіи 3 мѣсяцевъ, и отложить обсужденіе кредитныхъ пущей Валуйскаго и Куроченскаго уѣздныхъ земствъ до представленія подлиннаго постановленія Валуйскаго уѣзднаго собранія и

до приѣзда отсутствующихъ въ засѣданіи представителей Бирюченскаго уѣзда. *См. 40*

При чтеніи журнала, по справкѣ съ подлиннымъ постановленіемъ Валуйскаго уѣзднаго собранія, оказалось, что собраніе постановило не выходить изъ размѣровъ кредита, въ 25,000 руб.; поэтому губернское собраніе ассигновало, на удовлетвореніе потребностей Валуйскаго уѣзднаго земства, кредитъ въ 25,000 руб., съ зачисленіемъ выданныхъ уже 15,000 руб. *См. 41*

4) Докладъ по поводу появленія въ Новохоперскомъ уѣздѣ саранчи, съ предложеніемъ г. начальника губерніи, за № 4,316; въ виду невозможности успѣха мѣръ, которыя были бы приняты противъ саранчи въ одной Воронежской губерніи, если одновременно не будетъ оказано содѣйствіе со стороны Области Войска Донскаго, и вслѣдствіе необходимости совокупнаго дѣйствія сосѣднихъ губерній, сужденіе о чемъ переходитъ за предѣлы компетентности земскихъ учреждений, такъ какъ касается вопроса общегосударственнаго, собраніе постановило: Согласиться на предлагаемыя правительствомъ условія займа лишь въ случаѣ одновременнаго принятія противъ появленія саранчи мѣръ со стороны сосѣднихъ—Области Войска Донскаго и Саратовской губерній и ходатайствовать въ такомъ случаѣ о кредитѣ 100,000 руб. ✓

5) Докладъ объ избраніи непремѣнныхъ членовъ въ уѣздн. по крест. дѣламъ присут.—Землянское и Нижнедѣвицкое; постановлено: выборы отложить до конца собранія, въ ожиданіи болѣе численнаго его состава. *См. 42* ✓

6) Докладъ по поводу вновь проектированныхъ въ Министерствѣ путей сообщеній правилъ о шоссейномъ сборѣ; постановлено: докладъ утвердить и, исполнивъ раздѣлія изложенное въ немъ мнѣніе уѣздныхъ земствъ.—Воронежскаго и

Задонскаго, ходатайствовать предъ правительствомъ въ указанномъ ими направленіи.

7) О распространеніи на земскихъ почто-содержателей закона 21 Ноября 1878 г. Докладъ этотъ постановленіемъ губернскаго собранія утвержденъ.

8) Ходатайство Задонской уѣздной земской управы объ установленіи добровольнаго соглашенія между почто-содержателями и чиновниками, — о платѣ за удержаніе лошадей болѣе часа. Постановлено: указать Задонской уѣздной управѣ о самостоятельномъ правѣ уѣзднаго собранія рѣшить возбужденный имъ вопросъ и съ этимъ мнѣніемъ губернскаго собранія возвратить указанное ходатайство въ Задонскую уѣздную управу.

9) Докладъ по ходатайству Бобровскаго уѣзднаго земства объ обязательствѣ хозяевъ, выводящихъ для продажи лошадей, брать удостовѣренія о принадлежности имъ тѣхъ лошадей. Не раздѣляя доводовъ, изложенныхъ въ этомъ ходатайствѣ, и считая предлагаемыя Бобровскимъ земствомъ правила недостигающими своей цѣли, губернское собраніе постановило: отклонить ходатайство Бобровскаго уѣзднаго земства.

10) Докладъ по ходатайству Задонскаго земства о возмѣщеніи ему лѣснаго налога и о зачисленіи неуплоченныхъ денегъ недоимкою. Докладъ собраніемъ утвержденъ.

11) Докладъ по ходатайству Бобровскаго земства о воспрещеніи сосланнымъ въ Сибирь лицамъ селиться въ сосѣдственныхъ губерніяхъ и посѣщать мѣста родины, и Задонскаго — объ измѣненіи ст. 334 уст. о пред. и прес. прест., въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ, двукратно осужденные за кражи, ссылались безъ спроса обществъ. Постановлено: ходатайство Задонскаго земства передать, съ заключеніемъ губернской управы, на предварительное обсужденіе въ уѣзд-

ныхъ земскихъ собраніяхъ, а относительно возбужденнаго Бобровскимъ земствомъ вопроса, обратиться къ губернатору съ просьбою объ оказаніи содѣйствія посредствомъ полицейскихъ мѣръ.

12) Докладъ по ходатайству Воронежскихъ: городской думы и уѣзднаго земскаго собранія, о пониженіи тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги. Вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, — собраніе постановило: ходатайствовать въ указанномъ ею направленіи.

13) Докладъ, съ представленіемъ свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ Воронежской губерніи за 1881 гражданскій годъ, принять губернскимъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

14) Докладъ о прекращеніи и предупрежденіи чумы на рогатомъ скотѣ, съ представленіемъ ходатайства Задонскаго земства, объ измѣненіи § 48 составленныхъ на этотъ предметъ правилъ.

уточненіе
По прочтеніи этого доклада, гласный Левченко заявилъ, что, по его мнѣнію, земство не вправѣ налагать какія бы то ни было обязанности на лицъ административныхъ учрежденій, а потому онъ не считаетъ возможнымъ дополнить § 48 проекта правилъ о прекращеніи и предупрежденіи чумы рогатаго скота, согласно указанія ветеринарнаго комитета, тѣмъ болѣе, что инициатива измѣненія этого § идетъ отъ ветеринарнаго комитета, но не отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что, по его мнѣнію, § 33 этихъ правилъ долженъ остаться безъ измѣненія, такъ какъ при составленіи его имѣлось въ виду заключеніе ученаго комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ; что же касается § 47, то онъ, предсѣдатель уп-

равы, не видя въ пунктахъ его никакого противорѣчiя, какъ это указываетъ ветеринарный комитетъ, полагае-бы § этотъ оставить безъ измѣненiя. Что же касается ходатайства пѣ-которыхъ уѣздныхъ земскихъ собранiй объ обязательномъ страхованiи скота вообще отъ всѣхъ заразительныхъ бо-лѣзней, то вопросъ этотъ, по полученному отъ г. Министра увѣдомленiю, переданъ на разсмотрѣнiе въ Государственный Совѣтъ, какъ вопросъ самостоятельный. Раздѣляя вполне мнѣнiя, высказанныя по этому докладу гласными Левченко и Лисаневичемъ, и соглашаясь съ остальными поправками, сдѣланными въ этихъ правилахъ ветеринарнымъ комите-томъ, собранiе постановило: представить Министру Внут-реннихъ Дѣлъ, что земское собранiе, не имѣя ничего противъ участiя исправника въ комитетѣ, не считаетъ за собою никакого права налагать эту обязанность на лицъ, не принадлежащихъ къ земству; причемъ ходатайствовать передъ г. Министромъ объ оставленiи безъ измѣненiя §§ 33 и 47 этихъ правилъ и, въ случаѣ удовлетворенiя г. Ми-нистромъ этого ходатайства, немедленно ввести это страхо-ванiе по всей Воронежской губернии.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранiя объявилъ засѣданiе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 9-е Декабря 1882 года.

I. Въ засѣданіе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, П. О. Панютинъ, и 33 гласныхъ, именно: В. Д. Аршеневскій, В. К. Больманъ, А. В. Подкопаевъ, А. А. Типольтъ, М. И. Бугаковъ, О. Д. Чертковъ, И. А. Лисаневичъ, В. С. Толстой, Д. Н. Подольскій, С. Л. Кряжовъ, Н. Н. Богдановичъ, К. А. Скандови, Н. О. Крашенинниковъ, А. С. Кретовъ, А. А. Ключковъ, М. А. Веневитиновъ, И. Е. Алехинъ, Д. Н. Гаршинъ, Р. А. Михайловъ, П. А. Бирсановъ, И. В. Веретенниковъ, О. Н. Гаршинъ, А. Н. Аносовъ, В. И. Колюбакинъ, К. М. Плотиновъ, С. М. Потаповъ, М. А. Лутовиновъ, А. И. Хрущевъ, П. А. Бунинъ, А. Н. Коломенкинъ, А. Е. Левченко, Б. О. Лопатинскій, Н. В. Борфъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

II. Читанъ проектъ журнала 8 Декабря. По прочтеніи пункта о размѣрахъ кредита уѣзднымъ земствамъ и утвержденіи его, гласный отъ Валуйскаго уѣзда, баронъ Корфъ, просилъ собраніе войти вновь въ разсмотрѣніе вопроса и выяснить кажущееся противорѣчіе между докладами ревизіонной комиссіи, представившей о займѣ 25,000 руб., сверхъ уже занятыхъ 15,000 руб., и постановленіемъ Ва-

луйскаго собранія, утвердившаго докладъ комиссіи и постановившаго о займѣ 25,000 руб.; по мнѣнію гласнаго барона Корфа, поддержаннаго гласнымъ Лопатинскимъ, если собраніе утвердило докладъ ревизіонной комиссіи, то, слѣдовательно, утвердило и предложеніе о займѣ 25,000 руб., сверхъ 15,000 руб., уже должныхъ губернской земской управѣ; постановленіе же, ограничивающее заемъ 25,000 р., наиболѣе относится лишь до того случая, когда уѣздная управа была-бы вынуждена прибѣгнуть къ залогу $\frac{1}{100}$ бумагъ. Противъ такого толкованія постановленія Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія возражали гласные: Лисаневичъ, Левченко и Аносовъ, указавъ, что уѣздное собраніе довѣрило управѣ заемъ, въ размѣрѣ, изъ какихъ бы то ни было источниковъ, въ суммѣ не свыше 25,000 руб., почему теперь Валуйская управа, состоя должною 15,000 руб., имѣетъ право на полученіе ссуды отъ губернской управы, въ размѣрѣ 10,000 руб. Такое постановленіе подтверждено и гласнымъ отъ Валуйскаго уѣзда г. Типольтомъ, почему губернское земское собраніе по вопросу о размѣрѣ кредита Валуйскому уѣзду на 1883 годъ, въ случаѣ непоступленія уѣздныхъ земскихъ сборовъ на покрытіе текущихъ расходовъ, оставивъ постановленіе, состоявшееся 8 Декабря, безъ измѣненія, постановило: журналъ 8 Декабря утвердить.

III. Внесены на разсмотрѣніе собранія заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, по докладу губернской управы, *объ обязательномъ страхованіи построекъ отъ градобитій*. Изъ 12 уѣздныхъ собраній, 3 (Бобровское, Павловское и Бирюченское), признавъ общеобязательность страхованія, одобрили проектъ губернской управы въ общихъ чертахъ; собраніе Землянское не признало возможнымъ введеніе общеобязательности, исключая изъ нея частныхъ землевладѣльцевъ; Острогожское собраніе, не отрицая поль-

зы всеобщности страхованія посявовъ отъ градобитій, признаеть преждевременность введенія сей мѣры, предлагая прежде заняться статистикой градобитій. Къ такому-же заключенію, какъ объяснилъ гласный Гаршинъ (предсѣдатель уѣздной земской управы) пришло и Задонское уѣздное земское собраніе. Затѣмъ остальные 6 уѣздныхъ земскихъ собраній, по тѣмъ или другимъ причинамъ, отклоняють введеніе всеобщаго страхованія отъ градобитій. Слѣдовательно, земскія собранія безусловно приняли предложеніе, одно приняло его съ поправкою, а 8 или признали преждевременность введенія, или совершенно отклонили предложеніе. Гласный Кретовъ, указавъ на результатъ градобитій въ 1882 году, чѣмъ принесено убытку около 380,000 р., признаеть, что мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, отклоняющихъ предложеніе, ошибочно, по тому соображенію, что на страхованіе отъ градобитій нельзя смотрѣть, какъ на налогъ, а какъ на мѣру самообезпеченія, причемъ, если Воронежская губернія, будто, рѣдко страдаетъ отъ градобитій, легко достигнуть составленія капитала, проценты съ котораго безъ сборовъ будутъ покрывать убытки отъ градобитій. Кромѣ того, гласный Кретовъ указалъ, что страхованіе отъ градобитій устроить въ значительной мѣрѣ необходимость населенія обращаться за ссудами изъ продовольственнаго капитала.

Гласный Аносовъ, поддерживая соображенія гласнаго Кретова, заявилъ, что отклоненіе большинства уѣздныхъ собраній предложенія не должно служить поводомъ къ отрицательному рѣшенію вопроса, хотя онъ и не настаиваетъ на немедленномъ введеніи страхованія.

Гласный Вениковъ выразилъ желаніе о введеніи земскаго страхованія посявовъ отъ градобитій уже потому, что земство явилось-бы тогда конкурентомъ частныхъ об-

ществъ и заставило бы ихъ установить болѣе точныя условія страхованія, нынѣ въ высшей степени тяжелыя.

Гласный Лисаневичъ, возражая Кретову, высказалъ, что на обязательное страхованіе нельзя иначе смотрѣть, какъ на налогъ; нельзя потому, что при обязательности личные взгляды на самообезпеченіе устраняются и каждый, вопреки его личныхъ соображеній, долженъ подчиняться обязательности, не смотря на выгоду, или невыгоду для него. Что касается предположеній о составленіи такого капитала, проценты съ котораго покрывали бы убытки, то, не говоря о гадательности предположенія, Лисаневичъ указалъ на примѣръ такихъ гаданій и при введеніи обязательнаго страхованія отъ огня, что, однако, далеко не оправдилось. Наконецъ, ссылаясь на то, что сельское населеніе будетъ значительно менѣе обращаться къ продовольственнымъ ссудамъ, имѣетъ весьма нетвердое основаніе, ибо гласный Кретовъ указалъ на убытки отъ градобитій 1882 г., признавая сумму убытка за сумму, при страхованіи, непо требовавшуюся-бы для ссудъ изъ продовольственнаго капитала. У Преждѣ чѣмъ это предполагать, нужно доказать, что и вся сумма при дѣйствіи страхованія была бы выдана именно сельскому населенію, легко-же можетъ быть ^{9/10} этой суммы досталась-бы частнымъ землевладѣльцамъ и сельское населеніе все таки обратилось бы къ ссудамъ изъ продовольственнаго капитала.

На слова Веневитинова Лисаневичъ замѣтилъ, что въ данномъ дѣлѣ земство никакъ не станетъ конкурировать частнымъ обществамъ, во 1-хъ потому, что земство будетъ страховать посѣвы и крестьянскіе, которыхъ частныя общества не принимаютъ, во 2-хъ потому, что страхованіе посѣвовъ въ губерніи и частныхъ лицъ въ частныхъ об-

щества развито слабо, такъ что, взвѣсивая положеніе вещей, земству почти не съ кѣмъ будетъ и конкурировать.

Гласный Аносовъ, признавая полезность мѣропріятія, полагаетъ не закрывать вопроса о страхованіи посѣвовъ отъ градобитій, не смотря на заключенія большинства уѣздныхъ собраній, и въ свое время вопросъ этотъ внести въ губернское земское собраніе, до того же заняться собираніемъ свѣдѣній о градобитіяхъ и посѣвахъ, какъ это предложено Острогжскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Гласный Типольтъ опредѣляетъ, въ виду заключеній большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, срокъ возстановленія вопроса отнести къ тому времени, когда большинство уѣздныхъ земскихъ собраній потребуетъ его разсмотрѣнія. Другими гласными (Левченко, Кряжовъ, Корфъ, Лутовиновъ) указано на установленіе срока собиранія свѣдѣній отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ.

По заключеніи преній, на поставленные председателемъ вопросы, собраніе постановило: не закрывая вопроса о страхованіи посѣвовъ отъ градобитій, поручить губернской земской управѣ, при посредствѣ уѣздныхъ земскихъ управъ, въ теченіи 3 лѣтъ собирать свѣдѣнія о размѣрѣ посѣвовъ и о градобитіяхъ, для чего губернской управѣ составить подлежащую программу и, по истеченіи трехлѣтняго срока, вновь внести вопросъ о страхованіи посѣвовъ отъ градобитій на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

IV. Доложено представленіе уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи ярмарокъ: Землянскаго—въ Нижней-Вѣдугѣ двухнедельной, въ день Св. Троицы; Бобровскаго—въ сл. Велико-Архангельской трехдневной, съ 1 Марта, с. Бродовомъ двухъ семидневныхъ на всеѣдной недѣлѣ и другой съ 1-го Октября; Богучарскаго—въ сл. Михайловкѣ 8 Сентября трех-

дневной и о переводѣ изъ сл. Старой-Мѣловой Воскресенской ярмарки въ хут. Пески, что мѣстное уѣздное земское собраніе не признало возможнымъ удовлетворить; Задонскаго—объ открытіи въ с. Конь-Колодезѣ 8 Мая трехдневной ярмарки и о возобновленіи въ с. Хлѣбномъ Вознесенской четырехдневной ярмарки. Изъ представленныхъ губернскою управою данныхъ, для разрѣшенія ходатайствъ, оказывается, что препятствій къ открытію ярмарокъ, за исключеніемъ въ сл. Михайловкѣ, не встрѣчается. По сл. Михайловкѣ предъявлено возраженіе землевладѣльца Плотичина, который, ссылаясь на выкупной актъ, не даетъ согласія на открытіе ярмарки, равнымъ образомъ не представляется уважительныхъ оснований, представленныхъ х. Песками, для удовлетворенія его ходатайства; посему губернское земское собраніе *постановило*: разрѣшить и сдѣлать надлежащіе представленія и разрѣшенія вышепоименованныхъ ярмарокъ, по сл. Михайловкѣ остановить разрѣшеніе ходатайства до будущаго очереднаго земскаго собранія, предложить г. Плотичину представить копіи тѣхъ документовъ, на которыхъ онъ основываетъ свое право не давать согласія на открытіе ярмарки и обязательность для сельскаго общества подчиняться такому несогласію. По ходатайству хутора Песокъ, заключеніе Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія *утвердить*.

✓ V. Представлены на утвержденіе *таксы*: *лѣсу, за самовольную его порубку, на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ и призываемыхъ понятыхъ при межеваніи*. При разсмотрѣніи таксы за лѣсные порубки, гласный Бряжовъ заявилъ объ обременительности ея за искусственно-разводимый лѣсъ, что онъ испыталъ на себѣ, ибо, благодаря недосмотру пастуха, за поправу его скотомъ въ казенномъ лѣсу лѣсныхъ саженцевъ, онъ принужденъ уплатить около 1000 руб. На замѣчаніе

г. Кряжова, гласные: Аносовъ, Веневитиновъ, Левченко замѣтили, что такое взысканіе есть результатъ неправильности примѣненія таксы, ибо она назначена за порубку, т. е. умышленную порчу, такъ какъ случай погравы, завившій отъ недосмотра пастуха, не могъ быть оцѣненъ какъ порубка и взысканіе должно было ограничиться уплатою дѣйствительно нанесеннаго вреда. Губернское земское собраніе, по выслушаніи сихъ заявленій, *постановило*: вышеупомянутыя таксы утвердить.

VI. Представленную раскладку государственнаго налога на города, въ суммѣ 29,890 руб., и дополнительные, въ размѣрѣ 73⁰/₁₀₀, *постановлено*: утвердить, именно:

1)	на г. Воронежъ	съ 3762082 р.	по $\frac{46}{100} \frac{0}{100}$	17078 р.
2)	— Задонскъ	— 301300	, , $\frac{54}{100} \frac{0}{100}$	1625
3)	— Землянскъ	— 114460	, , $\frac{38}{100} \frac{0}{100}$	432
4)	— Нижнедѣвиц.	— 129205	, , $\frac{38}{100} \frac{0}{100}$	490
5)	— Боротоякъ	— 83400	, , $\frac{1}{4} \frac{0}{100}$	210
6)	— Острогожскъ	— 625300	, , $\frac{70}{100} \frac{0}{100}$	4377
7)	— Бирючь	— 193950	, , $\frac{44}{100} \frac{0}{100}$	853
8)	— Валуйки	— 139370	, , $\frac{62}{100} \frac{0}{100}$	860
9)	— Бобровъ	— 210500	, , $\frac{2}{5} \frac{0}{100}$	842
10)	— Павловскъ	— 169000	, , $\frac{1}{2} \frac{0}{100}$	845
11)	— Богучаръ	— 210780	, , $\frac{44}{100} \frac{0}{100}$	928
12)	— Новохопер.	— 250000	, , $\frac{54}{100} \frac{0}{100}$	1350
Итого —				29890

Дополнительные:

1)	на г. Острогожскъ	съ 4377 руб.	по 73 ⁰ / ₁₀₀	— 3195—25
2)	— Задонскъ	— 1625	, , ,	— 1186—25
3)	— Землянскъ	— 432	, , ,	— 315—36
4)	— Нижнедѣв.	— 490	, , ,	— 357—70

5) на г. Коротоякъ	съ	210 руб.	по 73 ⁰ / ₀ —	153—30
6) — Бирючь	—	853 , , ,	—	622—69
7) — Бобровъ	—	842 , , ,	—	614—66
8) — Валуйки	—	860 , , ,	—	627—80
9) — Павловскъ	—	845 , , ,	—	616—85
10) — Новохоперскъ	—	1350 , , ,	—	985—50
<hr/>				
Итого съ 11884 руб. по 73 ⁰ / ₀ —8675—32				

VII Прочтено сообщеніе губернатора, по ходатайствамъ губернскаго земскаго собранія, *объ измѣненіи положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ и о введеніи преподаванія въ учительскихъ семинаріяхъ отчизновѣденія и правознанія*. По симъ ходатайствамъ послѣдовалъ отказъ: по 1-му—въ виду будто недостаточныхъ основаній, представленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ для измѣненія положенія, по 2-му—въ виду того, что родиновѣденіе и нынѣ введено въ курсъ учительскихъ семинарій при преподаваніи географіи, физики и естественной исторіи, а правознаніе, клонящееся къ преподаванію по начальнымъ училищамъ законоположеній о крестьянахъ, земскихъ судебныхныхъ учрежденіяхъ, Комитетомъ Министровъ не признано необходимымъ потому, что не представляется возможности расширить курсъ въ начальныхъ училищахъ и невозможнымъ потому, что это повело-бы къ новымъ расходамъ на учительскія семинаріи. *Постановлено:* сообщенія принять къ свѣдѣнію.

✓ VIII. Предсѣдатель собранія, предводитель дворянства П. О. Пинютинъ внесъ слѣдующее заявленіе: «принявъ на себя, по избранію земскаго собранія, должность директора Воронежско-Козловской желѣзной дороги, и въ то же время имѣлъ честь заявить собранію о томъ, что присвоенное

этой должности содержаніе предоставляю на дѣло народнаго образованія. Имѣя цѣлю оказать такимъ посильнымъ пожертвованіемъ существенную пользу этому дѣлу, я предлагаю деньги, полученные мною отъ Правленія общества желѣзной дороги, употребить на устройство въ двухъ пунктахъ губерніи, которые мною будутъ избраны, двухъ ремесленныхъ училищъ, въ которыхъ крестьянскіе мальчики изучали-бы столярное, кузнечное и слесарное ремесла, о чемъ и вошелъ уже въ переговоры съ предсѣдателемъ губернской управы. Кромѣ того, въ Тешевской волости, Задонскаго уѣзда, по многочисленности населенія ея, я призналъ необходимымъ открыть народное училище, для постройки котораго сдѣланы необходимыя приготовленія.

Проектъ же зданія этого училища, составленный архитекторомъ Переверзевымъ, имѣю честь при семъ представить на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обращаясь къ распредѣленію денежныхъ средствъ, необходимыхъ для осуществленія моихъ предположеній, я предлагаю употребить на устройство означенной школы 2000 р., процентами же съ остающагося, за симъ, капитала покрывать расходы по содержанію помянутыхъ ремесленныхъ училищъ. *Постановлено:* выразить искреннюю признательность губернскаго земскаго собранія П. Θ. Паниютину.

IX. Представленъ указъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшій вслѣдствіе протеста губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія 1880 г., о правильности невнесенія въ смѣту Коротоякскаго уѣзда расхода на *квартирное довольствіе помощника исправника*. Правительствующій Сенатъ призналъ, что Коротояжское уѣздное земское собраніе не могло отказать помощнику исправника въ выдачѣ квартирныхъ денегъ, такъ какъ онъ принадлежитъ къ составу не городской, а уѣздной полиціи, про-

организациі земской медицины не принесутъ должной пользы; губернское земское собраніе, послѣ преній, въ которыхъ одни гласные (Левченко, Лисаневичъ, Панютинъ, Чертковъ, Русановъ), ссылаясь на заключеніе самаго сѣзда, на безрезультатность расходованія суммъ, не немѣніе у земства нужныхъ средствъ, полагалъ прекратить расходованіе суммъ на прекращеніе дифтерита, предоставивъ это заботамъ самихъ уѣздовъ, другіе гласные (Аносовъ, Лопатинскій) не отрицали пользы, произведенныхъ на сей предметъ, затратъ со стороны губернскаго земства и полагали необходимымъ продолженіе тѣхъ мѣръ, какія до нынѣ принимались на средства губернскаго земства; по заключеніи преній, большинствомъ 22 противъ 9, постановило: прекратить расходы изъ суммъ губернскихъ на предметъ прекращенія дифтерита; 2) по вопросу о губернскомъ санитарномъ врачѣ 4-й сѣздъ врачей находитъ необходимымъ приглашеніе его, ссылаясь при этомъ, что безъ санитарнаго врача невозможна разработка тѣхъ богатыхъ матеріаловъ по санитарнымъ вопросамъ, какіе нынѣ доставляютъ врачи делегаты сѣзда, постановлено: по недостатку средствъ вопросъ о санитарномъ врачѣ оставить открытымъ; 3) по вопросу о школахъ сельскихъ повитухъ постановлено: принять заключеніе сѣзда врачей и школу при губернской больницѣ, какъ несоотвѣтствующую требованіямъ, закрыть; 4) по вопросу о женскихъ врачебныхъ курсахъ, выслушавъ заключеніе сѣзда, собраніемъ, большинствомъ 26 противъ 5, постановлено: въ виду возможности закрытія женскихъ врачебныхъ курсовъ, признать пользу службы женщинъ-врачей по земству и выразить, что было-бы желательнымъ, чтобы и на будущее время земскія учрежденія не были лишены возможности пользоваться услугами женщинъ, какъ врачей; 5) по ходатайству о томъ, чтобы врачи были вве-

тестъ губернатора призналъ правильнымъ и постановленіе губернскаго земскаго собранія, состоявшееся 10 Декабря 1880 г., отменилъ. Постановлено: принять указъ Правительствующаго Сената къ свѣдѣнію и руководству.

X. Представлена жалоба бывшего земскаго врача Оскерко на Павловскую управу, принесенная за нарушеніе управою его служебныхъ правъ. Постановлено: признать жалобу не подлежаще-поданною губернскому земскому собранію и оставить ее безъ послѣдствій.

XI. Представлены ходатайства крестьянъ-собственниковъ Ново-Павловскаго общества, Лебяженской волости, Землянскаго уѣзда, о содѣйствіи имъ ссудою на покупку земли. Постановлено: поручить губернской управѣ направить крестьянъ съ ихъ ходатайствомъ въ крестьянскій земельный банкъ.

XII. Представлена жалоба землевладѣльца Бобровскаго уѣзда генераль-маіора Стрижевскаго на неуравнительность и неправильность обложенія уѣзднымъ земскимъ сборомъ принадлежащаго ему винокуреннаго завода. На основаніи 23 ст. пол. о земск. учрежд. и разъясненій Правительствующаго Сената по жалобамъ на неуравнительность раскладокъ, губернское земское собраніе постановило: признать жалобу генераль-маіора Стрижевскаго подлежащею разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

XIII. Прочтенъ докладъ постоянной коммиссіи съѣзда земскихъ врачей и обсуждался по пунктамъ: 1) по вопросу о дифтеритѣ съѣздъ врачей полагаетъ необходимымъ продолженіе тѣхъ мѣръ, которыя принимались губернскимъ земствомъ и вмѣстѣ призналъ, что въ борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями и въ частности съ дифтеритомъ главная мѣра: правильная, постоянная врачебная помощь въ уѣздѣ и что никакія экстренныя мѣры безъ правильной

дены въ составъ училищнаго совѣта, какъ члены, губернскаго земскаго собранія, въ виду возможности приглашенія врачей въ засѣданія училищныхъ совѣтовъ, при обсужденіи вопросовъ школьной гигіены, и послѣдовавшаго отказа на ходатайство объ измѣненіи состава училищныхъ совѣтовъ, постановило: заключеніе сѣзда врачей отклонить; б) по вопросу объ уничтоженіи аптекарскихъ привилегій, губернскаго земскаго собранія, вполне раздѣляя взгляды сѣзда на сей предметъ, единогласно постановило: представить по сему предмету ходатайство въ установленномъ порядкѣ.

Предсѣдатель собранія засѣданіе объявилъ закрытымъ. На слѣдующее засѣданіе назначены къ слушанію доклады: о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ, о преобразованіи въ заведеніяхъ приказа общественнаго призрѣнія и докладъ № 67 по страховымъ вопросамъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 10-е Декабря 1882 года

I. Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства, П. Ѳ. Панютинъ, и 37 гласныхъ, именно: А. В. Подкопаевъ, В. Ф. Аршеневскій, М. И. Булгаковъ, С. М. Потапьевъ, И. А. Лисаневичъ, А. А. Типольтъ, А. С. Кретовъ, А. А. Клочковъ, Д. Н. Гаршинъ, Ѳ. Н. Гаршинъ, И. В. Веретенниковъ, А. Н. Коломенкинъ, В. П. Дорошевскій, С. Л. Кряжовъ, А. Е. Левченко, Ѳ. Д. Чертковъ, В. С. Толстой, Д. Н. Подольскій, К. М. Плотниковъ, Н. А. Бунинъ, Н. Ѳ. Крашенинниковъ, Н. И. Русановъ, Н. В. Корфъ, А. Н. Аносовъ, В. И. Кодюбакинъ, Б. А. Сканови, А. И. Хрущевъ, Н. Н. Богдановичъ, В. К. Больманъ, М. А. Вeneвитиновъ, М. П. Савостьяновъ, П. А. Кирсановъ, А. Е. Анисимовъ, М. А. Лутовиновъ, И. Е. Алехинъ, Р. А. Михайловъ, Б. Ѳ. Лопатинскій, и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

II. Утвержденъ журналъ предшествующаго засѣданія 9 Декабря.

III. Слушанъ словесный докладъ предсѣдателя губернской управы о *Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ*. Въ заключеніе доклада, по предложенію предсѣдателя управы,

слово было дано инициатору Пензо-Лозовской дороги, г. Мусницкому.

Обрисовавъ въ краткихъ чертахъ исторію возникновенія идеи сооруженія Пензо-Лозовской дороги, г. Мусницкій остановился на существующемъ способѣ мобилизаціи хлѣбныхъ грузовъ по внутреннимъ и виѣшнимъ рынкамъ Имперіи. При этомъ г. Мусницкій обратилъ вниманіе на направленіе, приданное желѣзнымъ дорогамъ, способствовавшее къ невьроятно-быстрому развитію запашекъ въ центральной полосѣ Имперіи и на измѣненіе въ направленіи движенія хлѣбныхъ грузовъ изъ этого раіона противу того, которое существовало до сооруженія желѣзныхъ дорогъ.

Рядами числовыхъ данныхъ г. Мусницкій доказывалъ, что настоящее направленіе желѣзныхъ дорогъ весьма вредно вліяетъ на благопріятное разрѣшеніе общаго продовольственнаго вопроса, а только способствовало къ отклоненію хлѣбныхъ грузовъ къ виѣшнимъ портамъ Имперіи, въ явный ущербъ нашимъ внутреннимъ рынкамъ. Въ доказательство онъ указалъ на разность въ цѣнахъ на рожь до сооруженія желѣзныхъ дорогъ и на постепенный ростъ отпуска этого продукта за границу, который съ 6000 нудовъ въ 1856 году къ 1879-му возросъ до 87000 нудовъ.

Указавъ за симъ на значеніе Самарскаго рынка въ общемъ продовольственномъ вопросѣ Имперіи и указавъ на картограммы цѣнъ на рожь, приложенныя къ отчету, г. Мусницкій пришелъ къ заключенію, что для упорядоченія Имперскаго продовольственного вопроса необходимо создать такой путь, который, служа регуляторомъ цѣнъ на хлѣбные продукты въ юго-восточной полосѣ государства, оградилъ бы центральный плодородный раіонъ отъ отвлеченія продовольственныхъ избытковъ на югъ и юго-западъ, гарантировалъ бы симъ послѣднимъ получать таковыя избытки съ

востока и юго-востока. Путь этотъ, по мнѣнію г. Мусницкаго, и есть проектированная имъ Пензо-Лозовская дорога съ вѣтвью на Харьковъ. Дорога эта имѣетъ протяженія 987 в. и проходить: по Екатеринославской губерніи 36 верстъ, Харьковской 224 вер., Воронежской 441 вер., Саратовской 245 верстъ и Пензенской 41 верста.

Объяснивъ собранію положеніе, въ которомъ находился вопросъ о сооруженіи Пензо-Лозовской дороги до написанія г. Мусницкимъ прилагаемаго при семъ краткаго отчета, инициаторъ дороги разсказалъ, какъ онъ воспользовался полномочіемъ, даннымъ ему губернской земскою управою, при чемъ заявилъ, что за докладъ его г. Предсѣдателью Государственнаго Совѣта, Его Императорскому Высочеству, Великому Князю Михаилу Николаевичу, онъ, Мусницкій, удостоился получить благодарность Его Высочества, при чемъ Великій Князь соблагволилъ сказать, что онъ вполне сочувствуетъ изложенному г. Мусницкимъ ходатайству, которое и принимаетъ подъ свое покровительство.

Г. министръ путей сообщенія на сообщеніе Мусницкаго заявилъ, что онъ также вполне сочувствуетъ ходатайству Воронежскаго и другихъ земствъ и что онъ сдѣлаетъ все зависящее отъ него, дабы было дано разрѣшеніе о производствѣ раннею весною техническихъ изысканій по всей линіи.

За симъ г. Мусницкій перешелъ къ краткому объясненію второй половины его отчета и выразивъ желаніе видѣть во главѣ всего дѣла Воронежское губернское земство, съ соучастіемъ всѣхъ попутныхъ земствъ и городовъ, сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и торговыхъ людей, района дороги, онъ указалъ и на средства къ практическому разрѣшенію вопроса, принявъ въ соображеніе сертификаты французскихъ и англійскихъ банкировъ, коими послѣдніе

подтверждаютъ свое желаніе реализовать капиталъ на сооруженіе Пензо-Лозовской дороги безъ гарантій отъ правительства или земствъ.

Воспнувшись вкратцѣ будущей доходности дороги и указавъ на элементы, подсказывающіе возможность реализовать все дѣло въ Россіи, г. Мусницкій предложилъ на обсужденіе собранія шесть тезисовъ, каковыя собраніе *поставило*: раздать на предварительное обсужденіе г.г. гласныхъ, а самыя пренія по сему предмету отложить до слѣдующаго дня. *См. стр. 60.*

✓ III Докладъ губернской управы по вопросу о *преобразованіи губернской земской больницы*, возбужденному земскимъ собраніемъ 18 Декабря 1881 года. Въ заключеніе доклада предсѣдатель губернской управы, раздѣляя мнѣніе управы о невозможности категорическаго отвѣта на вопросъ о преобразованіи больницы, разъяснилъ собранію то положеніе дѣла, по которому оно должно высказаться, заключается въ слѣдующемъ: высшій размѣръ числа кроватей въ больницѣ, соотвѣтствующаго средствамъ приказа общественнаго призрѣнія, заключается въ 80 кроватяхъ, изъ которыхъ 50 въ отдѣленіи для душевно-больныхъ и 30 въ отдѣленіи сифилитическомъ. Въ виду обязательности земства предоставлять всѣ средства для помѣщенія испытуемыхъ и для бесплатнаго и безусловнаго пріема въ больницу сифилитиковъ, согласно требованію закона, средства приказа общественнаго призрѣнія являются недостаточными и требуютъ неминуемаго вспомошествованія губернскаго земства, такъ что вопросъ о сокращеніи размѣровъ испытываемаго и сифилитическаго отдѣленій больницы не можетъ имѣть мѣста. Экономическія соображенія поэтому могутъ касаться лишь тѣхъ частей больницы, которыя учреждены по собственной инициативѣ земства и, вслѣдствіе этого, впол-

нѣ зависать отъ его усмотрѣнія. Въ такимъ учрежденіямъ, входящимъ въ вопросъ объ ихъ сокращеніи или закрытіи, относятся дѣтское и родильное отдѣленія и пріютъ подкидышей, которыхъ нельзя сократить въ силу соображеній, приведенныхъ въ докладѣ управы, и потому, что они учреждены самимъ собраніемъ, и затѣмъ отдѣленія больницы для болѣзней внутреннихъ и хирургическое и наконецъ фельдшерской школы. Три послѣднія учрежденія взаимно дополняютъ другъ друга; оба отдѣленія служатъ клинкою для школы, а школа необходима земству, какъ разсадникъ медицинской помощи въ уѣздахъ. Слѣдовательно, соблюденіе экономіи можетъ выразиться или въ закрытіи трехъ послѣднихъ учреждений при больницѣ, или же въ сокращеніи числа кроватей.

По поводу изложеннаго мнѣнія возникли пренія, связавшія поднятый вопросъ съ вопросомъ объ участіи уѣздныхъ земствъ въ пользованіи губернской больницы; причемъ нѣкоторые гласные (Типольтъ, Кирсановъ и другіе) указывали на неравномѣрность этого пользованія и преимуществу въ этомъ отношеніи г. Воронежа и его уѣзда, которые не имѣютъ ни городской, ни уѣздной земской больницы.

Въ защиту Воронежскаго уѣзднаго земства высказался гласный Крашенинниковъ, который сослался на удовлетвореніе медицинской помощи въ уѣздѣ посредствомъ разъѣздовъ докторовъ, которые оказываютъ свое пособіе на мѣстѣ и, пользуя сифилитиковъ при разъѣздахъ, уменьшаютъ въ нѣкоторой степени скопленіе ихъ въ губернской больницѣ.

Гласный Аносовъ указалъ, что городъ, не обладая достаточными средствами для устройства собственной больницы, тѣмъ не менѣе съ избыткомъ возмѣщаетъ расходы

губернскаго земства на больницу въ томъ преобладающемъ процентѣ сбора съ торговыхъ документовъ, который получается губернскимъ земствомъ отъ города Воронежа и его уѣзда. При чемъ онъ добавилъ, что если существованіе больничныхъ учрежденій зависитъ отъ несправедливости въ распределеніи средствъ, получаемыхъ губернскимъ земствомъ отъ уѣздовъ и города Воронежа, то онъ предпочитаетъ пересмотръ раздѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя тяжелой жертвѣ отъ закрытія указанныхъ заведеній при больницѣ.

Гласный Лутовиновъ, отстаивая существующее положеніе больницы, убѣждалъ собраніе не жертвовать своими учрежденіями изъ экономическихъ побужденій, въ виду избѣжанія ломки того, что уже создано, и незначительности сбереженія земскихъ средствъ.

Послѣдовавшія затѣмъ пренія свели вопросъ о реорганизаціи больницы къ вопросу о закрытіи фельдшерской школы, по поводу чего были высказаны слѣдующія соображенія.

Въ виду распространенія фельдшерскаго персонала изъ воспитанниковъ школы въ достаточномъ количествѣ по губерніи и изъ экономическихъ расчетовъ, нѣкоторые гласные (баронъ Корфъ, Типольтъ, Алехинъ, Кирсановъ и другіе) высказались въ пользу постепеннаго закрытія фельдшерской школы, какъ учрежденія, уже удовлетворившаго своему назначенію.

Гласные: Аносовъ, Крашенинниковъ, Лутовиновъ, Лисаневичъ и другіе, указывая на осязательную пользу фельдшеровъ въ Воронежскомъ и Острогожскомъ уѣздахъ и въ числѣ фельдшеровъ на преимущественное достоинство воспитанниковъ земской школы, отстаивали существованіе

этой школы, какъ учрежденія вполне необходимаго и на будущее время.

Вслѣдствіе возникшаго разногласія въ оцѣнкѣ пользы отъ фельдшерской школы, собраніе *постановило*: вопросъ о потребности въ фельдшерской школѣ передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ, для представленія ихъ заключенія къ будущему очередному собранію.)

Что же касается до остальныхъ предположеній о возможномъ сокращеніи губернскихъ расходовъ на больницу, то земское собраніе, вполне признавая необходимость этого сокращенія и за отсутствіемъ данныхъ для этой цѣли, *постановило*: передать настоящий докладъ на предварительное заключеніе смѣтной комиссіи.

IV. Докладъ, по ходотайству общества сл. Ширяевой, Богучарскаго уѣзда, о *возвратѣ денегъ за содержаніе въ больницу крестьянина Дмитренкова* и о бесплатномъ содержаніи въ домѣ умалишенныхъ крестьянъ: Сухарникова и Яицкой, — *постановлено*: въ просимомъ ходотайствѣ отказать.

V. По поводу предшествующаго доклада нѣкоторые гласные возбудили вопросъ о *необходимости опредѣленныхъ правилъ касательно платы за содержаніе умалишенныхъ* и собраніе постановило: содержаніе въ больницѣ хроническихъ умалишенныхъ возлагать на отвѣтственность личнаго имущества самихъ больныхъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности — на счетъ ихъ родственниковъ мужскаго пола, въ прямой восходящей и нисходящей линіи, и во всякомъ случаѣ освободить отъ этой платы сельскія общества.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 11-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. губернскій предводитель дворянства, П. О. Пявютинъ, и 37 гласныхъ, именно: И. А. Лисаневичъ, С. М. Потапьевъ, Р. А. Михайловъ, В. С. Толстой, А. А. Типольтъ, В. П. Дорошевскій, А. А. Блочковъ, А. В. Подкопаевъ, В. Д. Аршеневскій, Н. И. Шатиловъ, А. С. Бретовъ, Л. В. Савеловъ, М. А. Веневитиновъ, А. Н. Аносовъ, И. Г. Тарасовъ, Н. О. Крашенинниковъ, А. Е. Анисимовъ, Б. О. Лонатинскій, А. Е. Левченко, К. А. Сканови, О. Н. Гаршинъ, Д. Н. Гаршинъ, П. А. Кирсановъ, Н. И. Русановъ, Н. Д. Ростовцевъ, М. А. Лутовиновъ, В. И. Колубаинъ, М. И. Булгаковъ, В. К. Больманъ, А. Н. Коломенкинъ, С. Л. Бряжовъ, Н. В. Корфъ, Н. А. Буинъ, А. И. Хрущевъ, И. Е. Алексинъ, М. П. Савостьяновъ, Н. Н. Богдановичъ, и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Утвержденъ журналъ предшествующаго засѣданія 10 декабря.

3) Вслѣдствіе постановленія предшествующаго собранія, приступлено было къ обсужденію предложеній г. Мусницкаго, заключающихся въ слѣдующемъ:

1) Ходатайствовать передъ правительствомъ о производствѣ техническихъ изысканій на всемъ протяженіи линіи, а не на одномъ ея южномъ участкѣ.

2) Если финансовыя средства государственнаго казначейства не отвѣчаютъ такому рѣшенію, то, представивъ эти средства въ распоряженіе Министра Путей Сообщенія, просить дабы авансированныя суммы на этотъ предметъ, а равно и затраченныя на предварительныя и экономическія изысканія были-бы внесены въ раздѣльные вѣдомости и возвращены земству изъ суммъ строительнаго капитала дороги.

3) Ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ концессіи на эту дорогу Воронежскому губернскому земству, которое обязуется составить акціонерное общество въ соучастіи со всеми попутными земствами, городами, сельскими обществами, землевладѣльцами и торговыми людьми района дороги, при условіи, что весь потребный акціонерный капиталъ дороги будетъ реализованъ въ Россіи и въ кредитной валютѣ.

4) Ходатайствовать передъ правительствомъ о зачисленіи въ акціонерный капиталъ всю сумму, подлежащую по раздѣльной вѣдомости за отчуждаемыя подъ дорогу земли, а равно и за строительный матеріалъ (камень и песокъ), который будетъ взятъ на строеніе изъ попутныхъ карьеръ.

5) О подчиненіи дѣла строенія дороги контролю временнаго управленія по сооруженію и эксплуатаціи правительственныхъ дорогъ, съ тѣмъ, чтобы въ управленіе это на означенный предметъ были введены члены отъ земства Пензенской, Саратовской, Воронежской и Харьковской губерній.

6) Ходатайствовать предъ правительствомъ объ организаціи мѣстныхъ контрольных комиссій изъ участковыхъ

инспекторовъ и уѣздныхъ земскихъ и городскихъ представителей.

7) Дабы при выдачѣ концессіи было включено условіе, что всѣ суммы, которыя могутъ остаться отъ строенія дороги, за подлежащимъ отдѣленіемъ въ оборотный капиталъ дороги, должны поступить въ амортизацію облигаціоннаго капитала и на таковую сумму уменьшить размѣръ основнаго капитала дороги, и

и 8) Ходатайствовать, чтобы при изысканіи техническаго проэкта дороги принимались во вниманіе условія, могущія содѣйствовать къ уменьшенію размѣра строительнаго капитала дороги, чего можно нерѣдко достигнуть незначительнымъ отклоненіемъ отъ направленія, казущимся выгоднымъ для того, или другаго пункта, лежащаго въ районѣ дороги.

При изложеніи означенныхъ предложеній, предсѣдатель губернской управы обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что вопросъ о направленіи линіи желѣзной дороги, пересекающей Воронежскую губернію съ запада на востокъ, уже рѣшенъ прежними постановленіями собранія о направленіи Харьковско-Борисоглѣбской линіи и что такимъ образомъ предстоящему рѣшенію собранія подлежали лишь предложенія г. Мусницкаго о средствахъ и способахъ достиженія реализаціи этого предпріятія. Вслѣдствіе поставленныхъ г. Мусницкимъ тезисовъ, И. А. Лисаневичъ предложилъ собранію высказаться по нимъ въ постановленіи, въ которое входило бы подробное развитіе условій участія земства въ предлагаемомъ ему предпріятіи, и представилъ собранію составленный имъ въ этомъ смыслѣ проектъ постановленія. Въ виду важности вопроса, собраніе постановило: отложить до слѣдующаго дня сужденія объ окончательномъ рѣшеніи предложеній г. Мусницкаго. *Мус. 71*

4) Собранию представленъ докладъ губернской земской управы о взаимномъ земскомъ страхованіи построекъ отъ огня.

По изложеніи основаній проектируемыхъ управою измѣненій въ страховомъ дѣлѣ, г. председатель управы И. А. Лисаневичъ привелъ тѣ соображенія (стр. 17, пун. 1, 2, 3 и 4), которыя, по опыту 15 минувшихъ лѣтъ, должны бы поставить страхованіе болѣе раціонально и между прочимъ устранить несоотвѣтственность премій суммъ пожарныхъ убытковъ, вслѣдствіе которой остатокъ отъ премій по однимъ уѣздамъ покрываетъ убытки по другимъ.

Нѣкоторые изъ предположенныхъ управою мѣропріятій вызвали оживленныя пренія. Гласный А. Н. Аносовъ находилъ, что распредѣленіе премій по уѣздамъ не будетъ справедливымъ, въ виду взаимнаго земскаго страхованія, а на замѣчаніе г.г. гласныхъ выразилъ, что если по нѣкоторымъ случаямъ несоотвѣтственность страховой оцѣнки построекъ можетъ служить объясненіемъ пожарныхъ убытковъ въ томъ или другомъ уѣздѣ, то цѣлесообразнѣе понизить вообще эту оцѣнку нежели устанавливать неравномѣрныя премія по уѣздамъ.

Существующій порядокъ распредѣленія премій по селеніямъ дать еще возможность устанавливать ихъ по конкретнымъ признакамъ; но и ими, какъ указываетъ гласный М. А. Лутовиновъ, не устраняются ошибки. Съ принятіемъ же вывода управы участвую случаи обезпеченія отъ огня одинаковыхъ построекъ при тождественныхъ условіяхъ за различныя преміи. Такимъ образомъ, по мнѣнію гласнаго А. Н. Аносова, если уже допустить по необходимости неравномѣрность премій, то подъ условіемъ сообразованія со степенью опасности отъ огня по роду построекъ и т. п. причинъ по селеніямъ, а не по уѣздамъ.

Гласный Н. И. Русановъ указалъ на взаимность земскаго страхованія, какъ на причину, почему страховая премія должна быть одинаковая для всѣхъ уѣздовъ и селеній, и высказалъ, что отклоненіе этого положенія влечетъ не поддержку земства потерпѣвшихъ отъ пожара, а возвышеніе премій съ нихъ въ пользу избѣгшихъ подобное несчастье. Затѣмъ на возраженіе предсѣдателя управы, И. А. Лисаневича, Н. И. Русановъ отвѣчалъ, что хотя Воронежскій уѣздъ по выводамъ управы приносить убытки въ страхованіи, то за то онъ больше другихъ уѣздовъ и платитъ земству, вмѣстѣ съ тѣмъ и равномерное распредѣленіе налоговъ говорить въ пользу одинаковыхъ премій по примѣру уничтоженія дифтерита въ южныхъ уѣздахъ на тѣ 50000 руб. земскихъ суммъ, которыя принадлежали всѣмъ уѣздамъ. Частныя общества допускаютъ различіе въ страховыхъ преміяхъ по степени опасности отъ огня, потому что преслѣдуютъ коммерческую цѣль, которой не можетъ быть у земства. Большее число специальныхъ оцѣнокъ по Воронежскому уѣзду объясняется способомъ постройки изъ дерева всѣхъ необходимыхъ сельско-хозяйственныхъ зданій, которыхъ нельзя сопоставлять со строеніями въ южныхъ уѣздахъ и малороссовъ. На замѣчаніе же гласнаго А. Е. Левченко, какъ согласовать заявленіе о бѣдности крестьянъ Воронежскаго уѣзда, при предложеніи возвысить преміи на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, съ объясненіемъ о состоятельности тѣхъ же крестьянъ какъ причины несоразмѣрнаго количества специальныхъ обезпеченій отъ огня съ нормальнымъ, Н. И. Русановъ отвѣчалъ, что у крестьянъ Воронежскаго уѣзда строеній больше, но тѣмъ не менѣе они бѣднѣе малороссовъ, занимающихся разведеніемъ маслячныхъ растеній.

Предсѣдатель управы И. А. Лисаневичъ поддерживалъ

доводы, приведенные въ докладѣ и въ опроверженіе направленныхъ противъ нихъ возраженій высказалъ, что условіе взаимности страхованія не можетъ еще служить основаніемъ къ тому, чтобы одна часть губерніи уплачивала убытки по другой; ссылка на право Воронежскаго уѣзда имѣть, соразмѣрно взносовъ, и большую долю въ средствахъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ повторялась при разрѣшеніи вопроса о преобразованіи городской больницы и при содержаніи почтовыхъ трактовъ, почему хотя въ данномъ случаѣ едва ли можетъ быть примѣнена къ существующему несоотвѣтственному положенію вещей, которое, при сравненіи обязательныхъ страхованій съ числомъ добровольныхъ въ Воронежскомъ уѣздѣ, дѣлаетъ послѣднія какъ-бы афе-рами.

Гласный М. А. Лутовиновъ высказалъ, что страховое дѣло, по значенію своему возмѣщать пожарные убытки, можетъ стоять правильно только тогда, когда большой рискъ оплачивается и большой преміей. Подобно частнымъ обществамъ, шесть лѣтъ тому назадъ, губернское земство установило сообразное пожарамъ распредѣленіе селеній по категоріямъ. При этомъ были случаи, что нѣкоторые селенія относились не совсѣмъ правильно къ какой либо категоріи. Но въ общемъ—дѣло выиграно, почему и поддерживаетъ предложеніе губернской управы, такъ какъ уѣзднымъ управамъ возможно избѣгать подобныхъ ошибокъ.

Гласный баронъ Н. В. Корфъ предложилъ, въ виду возможности измѣненія условій для осуществленія проектируемыхъ правилъ, установить трехлѣтній срокъ для введенія ихъ.

Гласный Н. Ѳ. Крашенинниковъ высказалъ, что существующее распредѣленіе селеній по категоріямъ, сообразно

опасности отъ пожаровъ, можетъ быть достаточною мѣрою къ уравниенію пожарныхъ убытковъ, когда въ основаніе категоризаціи будетъ принято даже только одно качество построекъ и если убытки отъ страхованія по спеціальной оцѣнкѣ могутъ предупредиться предлагаемыми мѣрами, то уѣздное установленіе премій возможно-бы было только при обезпеченіи отъ пожаровъ по спеціальной оцѣнкѣ.

За послѣдовавшими затѣмъ объясненіями и нѣкоторыхъ другихъ гласныхъ собраніе, по отношенію къ предложеніямъ губернской управы, *постановило*: 1) ограничить мѣры особой оцѣнки въ чертѣ крестьянской усадебной оцѣдности для двора—200 рублями, допуская обезпеченіе выше, но во всякомъ случаѣ не болѣе 6000 руб. для тѣхъ только дворовъ, которые строены безопасно, именно: расположенны согласно правилъ строительнаго устава и обязательныхъ правилъ губернскаго земскаго собранія и крыты огне-упорными крышами, какъ-то: желѣзомъ, черепицею, глиняно-соломенными крышами.

2) Размѣръ премій по мѣстностямъ для дворовъ, обезпечиваемыхъ свыше 100 руб., по особой оцѣнкѣ, установить въ полтора раза болѣе, чѣмъ по оцѣнкѣ нормальной. Исключеніе должны составить дворы, правильно и безопасно устроенные, для которыхъ дѣйствующія правила объ уменьшенномъ размѣрѣ премій должны остаться безъ измѣненій.

3) Вознагражденіе въ размѣрѣ особой оцѣнки выдавать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда за страхователями, при обычномъ порядкѣ взноса страховыхъ сборовъ, недоимки не будутъ, иначе вознагражденіе выдавать страхователямъ и по особой оцѣнкѣ въ размѣрѣ оцѣнки нормальной.

4) Отклонить установленіе размѣра премій для нормальной оцѣнки по уѣздамъ различный, сообразно суще-

ствующимъ условіямъ опасности отъ огня, и также страховыя преміи четырехъ размѣровъ: 1, $1\frac{1}{2}$, 2 и $2\frac{1}{2}\%$, а оставить при размѣрахъ премій $1\frac{1}{2}$, 2 и $2\frac{1}{2}\%$ по исчисленіямъ, какъ нынѣ принято.

Г. председатель управы И. А. Лисаневичъ заявилъ, что, за отклоненіемъ предположенія о поуѣздномъ распредѣленіи премій, управленіе страхованіемъ, какъ и оговаривается въ докладѣ, должно остаться неизмѣннымъ.

По поводу этого заявленія, гласные: Б. О. Лопатинскій, Н. И. Шатиловъ, В. Д. Аршеневскій высказали, что принятіе условныхъ предложеній губернской управы о расширеніи участія уѣздныхъ управъ въ страховомъ дѣлѣ не можетъ противорѣчить отклоненію поуѣзднаго распредѣленія премій и что весьма желательно большее подчиненіе агентовъ взаимнаго страхованія уѣзднымъ управамъ, или избраніе ихъ.

Гласный П. А. Кирсановъ возразилъ, что, на сколько припоминаетъ, вопросъ объ измѣненіи порядка назначенія агентовъ уже разсматривался собраніемъ, почему, придерживаясь принятаго г.г. гласными правила, предложилъ приступить къ измѣненію состоявшагося постановленія не прежде, какъ по утвердительномъ разрѣшеніи вопроса о необходимости пересмотра онаго.

Замѣчаніе гласнаго П. А. Кирсанова было поддержано нѣкоторыми гласными и за отрицательнымъ разрѣшеніемъ поставленнаго вопроса условное предложеніе управы о децентрализаціи въ страховомъ дѣлѣ не разсматривалось. *сир 70.*

По обсужденіи послѣдующихъ предложеній губернской управы объ измѣненіяхъ въ добровольномъ страхованіи, собраніе, раздѣляя приведенные въ докладѣ доводы и припимая во вниманіе заявленіе гласнаго В. И. Колубанина о

постановленіи Бобровскаго общества уплачивать страховыя преміи по взаимному страхованію изъ общественныхъ суммъ, постановило: 1) размѣръ премій по добровольному страхованію увеличить до размѣровъ премій въ частныхъ обществахъ безъ 20% надбавки, придерживаясь нынѣ дѣйствующихъ правилъ, что фабричныя и заводскія зданія и машины на страхъ не принимаются и съ ограниченіемъ размѣра обезпеченія въ одномъ дворѣ 25,000 рублей, 2) допустить страхованіе съ премій добровольнаго страхованія въ уѣздахъ для зданій общественныхъ, принадлежащихъ земствамъ, городамъ, съ примѣчаніемъ статьи 25 положенія о взаим. зем. страх. въ полной оцѣночной суммѣ (безъ скидки одной трети изъ полной суммы), 3) оставить въ г. Бобровѣ обязательное земское страхованіе, по представленіи упомянутаго приговора объ ежегодной уплатѣ читающейся страховою преміи изъ городскихъ общественныхъ суммъ. *всѣмъ 70*

5) Собранію былъ представленъ докладъ управы о результатѣ практическаго обученія крестьянокъ *повивальному искусству*, при родильномъ отдѣленіи больницы; постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

6) Собранію представленъ докладъ управы о состояніи пріюта подкидышей и дѣтской больницы; постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7) Собранію доложено предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ объ обмѣнѣ облигацій главнаго общества русскихъ желѣзныхъ дорогъ на 5% государственную ренту; собраніе, признавая, что, при существующемъ курсѣ на металлическій рубль, предлагаемый обмѣнъ можетъ быть невыгоднымъ, постановило: отклонить предложеніе.

8) Собранію доложена просьба, служившаго смотрителемъ Острогожской больницы, чиновника Колесникова о

пособіи; собраніе постановило: направить эту просьбу на рассмотрение Острогожскаго уѣзднаго земства.

9) Собранію доложена просьба крестьянина-собственника села Владимірскаго, Землянскаго уѣзда, Привальнева, о помѣщеніи его въ богадѣльню; постановлено: Привальнева въ богадѣльню принять.

По окончаніи приведенныхъ занятій собраніе закрыто до слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 12-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губерискій предводитель дворянства, П. О. Панютинъ, и 36 гласныхъ, именно: И. А. Лисаневичъ, В. Д. Аршеневскій, А. В. Савеловъ, Н. И. Шатиловъ, О. Н. Гаршинъ, С. Л. Кряжовъ, К. А. Сканои, И. Е. Алехинъ, С. М. Потапьевъ, Д. Н. Гаршинъ, И. В. Веретенниковъ, А. А. Тилолътъ, В. С. Толстой, А. Е. Левченко, А. В. Подкопаевъ, К. М. Плотииковъ, Б. О. Лопатинскій, А. Н. Коломенкинъ, В. К. Больманъ, Н. В. Корфъ, А. С. Кретовъ, Н. О. Крашенинниковъ, М. П. Савостьяновъ, М. А. Веневитиновъ, Н. Д. Ростовцевъ, Р. А. Михайловъ, А. Е. Анисимовъ, М. А. Лутовиновъ, В. И. Колюбакинъ, Н. А. Бунинъ, О. Д. Чертковъ, А. И. Хрущевъ, М. И. Булгаковъ, П. А. Кирсановъ, А. Н. Аносовъ, И. Г. Тарасовъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія 11 декабря.

3) Гласный баронъ Корфъ, въ дополненіе журнала 11-го декабря, предложилъ собранію разъяснить постановленіемъ—къ какого рода дворамъ, устроеннымъ согласно правилъ строительнаго устава, относится право ихъ застра-

хованій свыше 200 руб. и до 6000 руб. Гласный Левченко предложил въ разъясненіе постановленія 11 декабря постановить, что выраженія согласно правилъ строительнаго устава и установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ должны быть примѣняемы лишь къ дворамъ, выстроеннымъ изъ дерева, такъ какъ каменные постройки, если бы онѣ были и сплошныя, не представляютъ особой опасности отъ огня. Губернское земское собраніе постановило: принять такое разъясненіе постановленія 11 декабря относительно права застрахованія по особой оцѣнкѣ дворовъ въ чертѣ крестьянской усадебной оцѣдлости свыше 200 рублей.

стр 117

4) Приступлено къ разсмотрѣнію проекта уполномочія губернскаго земскаго собранія на предметъ ходатайства и дальнѣйшаго движенія дѣла о постройкѣ Пензо-Лозовской желѣзной дороги. Предсѣдатель губернской управы предложилъ вновь выслушать проектъ полномочія. По прочтеніи, предсѣдатель управы предложилъ собранію принять въ основаніе обсужденія то положеніе, что Воронежское губернское земское собраніе при всѣхъ ходатайствахъ и дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ по сооруженію Пензо-Лозовской желѣзной дороги не признаетъ возможнымъ принять какое либо денежное участіе въ семъ дѣлѣ, а гласный Левченко формулировалъ это, по его мнѣнію, основное положеніе такъ, что Воронежское губернское земство ни нынѣ, ни въ будущемъ не имѣетъ въ виду назначать какія либо суммы изъ земскихъ сборовъ, доходовъ и капиталовъ на какія либо издержки по дѣлу ходатайства о постройкѣ Пензо-Лозовской желѣзной дороги. Гласный баронъ Корфъ желалъ бы дополнить эту форму тѣмъ, что Воронежское губернское земское собраніе не имѣетъ въ виду и гарантировать проходимость дороги. Присутствовавшій въ залѣ собранія г. Муниципалъ, по полученіи права слова, предложилъ, чтобы зем-

ское собраніе къ предлагаемому основанію его уполномочій прибавило бы оговорку и о томъ, что оно не вознаграждаетъ лицъ, принимающихъ по довѣріямъ его уполномоченныхъ, исполненіе какихъ либо дѣйствій и порученій. По обсужденіи сдѣланныхъ предложеній, губернское земское собраніе *постановило*: что земство Воронежской губерніи ни нынѣ, ни въ будущемъ не имѣть въ виду назначать какія либо суммы изъ земскихъ сборовъ, доходовъ и капиталовъ на какія либо издержки по дѣлу ходатайства о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ, на вознагражденія лицъ, исполняющихъ тѣ или другія порученія уполномоченныхъ губернскаго земскаго собранія, а также по сооруженію Пензо-Лозовской желѣзной дороги и гарантій ея доходности. При постановкѣ голосованія этого вопроса не участвовали г.г. Веневитиновъ, Колюбакинъ, Савостьяновъ, Алехинъ, Подкопаевъ и Плотниковъ.

При чтеніи проекта журнала гласный Веневитиновъ заявилъ, что предложеніе Лисаневича, формулированное г. Левченко, вчера обсуждалось по обсужденію полномочій, но не предшествовало. На это Лисаневичъ объяснилъ, что принятіе его предложенія состоялось въ первый день доклада о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ и лишь формулировано г. Левченко въ засѣданіи 12-го декабря, почему губернское земское собраніе миѣ, какъ секретарю, на 12 декабря поручило изложить въ журналѣ принятіе формулированного г. Левченко предложенія и дополненій къ нему барона Корфа, г. Мусницкаго въ началѣ преній, въ засѣданіе 12-го декабря, о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ.

При обсужденіи проекта полномочій губернскаго земскаго собранія на предметъ ходатайства о Пензо-Лозовской желѣзной дороги, гласный Алехинъ находитъ, что, прежде чѣмъ дать какія либо полномочія, надлежало бы проектъ

полномочій передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний, а для того, чтобы не терять время—созвать въ первыхъ числахъ января уѣздныя собранія и затѣмъ губернское собраніе, такъ чтобы къ концу января состоялось бы окончательное разсмотрѣніе и утвержденіе предѣловъ полномочій. За это предложеніе высказались гласные: Веневитиновъ, Колюбакинъ, Плотниковъ, мотивируя поддержку предложенія г. Алехина тѣмъ, что вопросъ о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ не былъ въ разсмотрѣніи ни губернскаго, ни уѣздныхъ земскихъ собраний, а Плотниковъ прибавилъ, что гласные губернскаго земскаго собранія и не уполномочены входить въ какіе либо и съ кѣмъ либо договоры и не имѣютъ права ихъ подписывать. Противъ этого возражали гласные: Аносовъ, баронъ Корфъ, Тинольтъ, Толстой, Лисаневичъ, указавъ, что передача на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраний проекта полномочій безцѣльна и что самое избраніе въ гласные есть уже уполномочіе на совершеніе всѣхъ тѣхъ дѣйствій, какія будутъ ими признаны не въ ущербъ интересамъ земства, а губернское земское собраніе приняло уже въ основаніе то положеніе, что земство Воронежской губерніи не принимаетъ никакихъ расходовъ на счетъ земства; если же исходить изъ того основанія, что губернскіе гласные, составляющіе губернское земское собраніе, особо должны быть уполномочиваемы отъ избирателей постановлять по тѣмъ или другимъ вопросамъ, то слѣдуетъ идти далѣе до самаго корня и лишитъ права постановлять уѣздныхъ гласныхъ въ составъ собранія, доколѣ они не получаютъ особыхъ на извѣстный предметъ полномочій отъ своихъ избирателей. Гласный Левченко просилъ собраніе уяснить, что могутъ сказать уѣздныя собранія, разсмотрѣвъ проектъ полномочій, когда имъ будетъ извѣстно, что никакихъ расходовъ отъ уѣзда не требуется?

Очевидно, что разсмотрѣвъ уполномочіе, они могутъ отвѣтить губернскому собранію, дѣйствовать какъ угодно. Такимъ образомъ нѣтъ цѣли передачи проекта полномочій на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и губернское земское собраніе по крайней мѣрѣ настолько же компетентно въ разрѣшеніи предложеннаго проекта, какъ и уѣздныя собранія. Гласный Веневитиновъ, поддерживая свое предложеніе, указалъ на новостъ дѣла, ибо до сихъ поръ земство уполномочивало только на ходатайства о внесеніи дороги въ сѣть, теперь же оно привлекается къ дѣльному участию и въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ, какъ на примѣръ, испрошенію концессіи на имя земства, испрошенію права организовать акціонерное общество.

Гласный Шатиловъ находитъ, что прежде разрѣшенія вопроса о передачѣ проекта полномочій въ уѣздныя собранія необходимо получить разъясненія по нѣкоторымъ недоразумѣніямъ и разсмотрѣть проектъ полномочій по частямъ, тогда лишь выяснится собранію, нужно-ли требовать предварительныхъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній.

Предсѣдатель собранія предложилъ просить г. Мусницкаго дать объясненія по тѣмъ вопросамъ, какіе будутъ предложены г.г. гласными. На предложенные вопросы г. Мусницкій далъ слѣдующее объясненіе: полученная концессія отъ правительства, какъ это можетъ подтвердить концессія дарованная земству Воронежской губерніи на дорогу Козловско-Воронежскую, есть право получившихъ ее, причемъ если бы получившіе это право не осуществили бы въ опредѣленный срокъ, не организовали бы акціонерное общество, то предпріятіе признается несостоявшимся и получившій концессію, если не будетъ по особому ходатайству продолженъ срокъ на составленіе общества, лишается этого

права и болѣе ничѣмъ не отвѣтствуютъ. Въ проектѣ полномочій выраженіе «подписывать отъ имени земства договоры и обязательства, испрашивать ссуды», когда это оговорено, что земство не принимаетъ никакихъ расходовъ и возвратовъ, для земства не опасно, но существенно важно въ томъ отношеніи, чтобы обезпечить тѣхъ лицъ, которыя представили бы земству средства на изысканіе по всей линіи желѣзной дороги, каковой авансовый расходъ долженъ быть возвращенъ земству изъ строительнаго капитала, а земство обязуется эту сумму возвратить тому лицу или лицамъ, которыя дѣйствительно дали деньги на производство изысканій. Только относительно этого возврата и должно быть понимаемо подписаніе обязательствъ.

На вопросъ гласнаго Аносова, кто же будетъ отвѣственъ передъ тѣми лицами, которыя могутъ представить деньги черезъ земство на изысканіе всей линіи, если постройка линіи не осуществится?, г. Мусницкій просилъ обратить вниманіе на выраженія проекта полномочій о возвратѣ изъ строительнаго капитала, слѣдовательно уполномоченные могутъ входить въ соглашенія только при строгомъ соблюденіи этого условія, слѣдовательно—тотъ, кто представилъ бы деньги на производство изысканій, а образованіе строительнаго капитала не состоялось, дорога не была бы построена, возвратить не изъ чего, то это лицо впередъ уже знало, что весь рискъ оно беретъ на себя, и въ последнемъ случаѣ, то-есть, когда строительный капиталъ не образуется, слѣдовательно не получить возврата авансированныхъ имъ суммъ.

Наконецъ на вопросъ гласнаго Крижова: должно-ли быть земство связаннымъ обязательствами съ тѣми лицами, совместно съ которыми оно нынѣ ходатайствуетъ о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ передать имъ концессию, объяс-

нено, что земство, получивъ концессию, станетъ хозяиномъ дѣла, ни кѣмъ, и ничѣмъ несвязаннымъ передать постройку дороги лицамъ, нѣмъ ходатайствующимъ совместно съ земствомъ, и будетъ имѣть полное право передать ее тѣмъ лицамъ, которыя предложатъ наиболѣе выгодныя условія постройки, а для того, чтобы поставить себя въ такое положеніе, земство и не должно ни въ какомъ случаѣ заключать такихъ условій, выдавать такихъ обязательствъ, которыя его могли бы связать; что же касается условій эксплуатаціи, то земство и по отношенію къ ней станетъ въ тѣже условія, т. е. будетъ его правомъ отдать дорогу тѣмъ, кто предложитъ наивыгоднѣйшія условія.

По разъясненіи предложенныхъ вопросовъ, председатель собранія предложилъ собранію разрѣшить вопросъ, признаетъ-ли собраніе нужнымъ передать проектъ полномочій на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній? Большинство противъ 4-хъ постановило: передачу проекта полномочій на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній отклонить.

Затѣмъ, по предложенію гласнаго Н. И. Шатилова, приступлено къ обсужденію и голосованію проекта полномочій по частямъ, при чемъ были поставлены слѣдующіе вопросы:

1) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе, долженствующую быть избранною, комиссію ходатайствовать передъ правительствомъ о производствѣ одновременно правительственныхъ техническихъ изысканій по всей линіи Пензо-Лозовской желѣзной дороги, не ограничивая ихъ однимъ только южнымъ участкомъ этой дороги? Единогласно постановлено: уполномочить.

2) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе эту же комиссію испрашивать также концессию на соору-

женіе и эксплуатацію Пензо-Лозовской желѣзной дороги на имя Воронежскаго губернскаго земства съ правомъ учрежденія акціонернаго общества, при добровольномъ участіи въ немъ попутныхъ земствъ и городовъ, а также сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и всѣхъ вообще обывателей раіона дороги, а также добровольныхъ подписчиковъ, стоящихъ внѣ ея раіона.

По постановкѣ 2 го вопроса, гласный М. А. Вeneвинъ просилъ собраніе разъяснить ему, какъ слѣдуетъ понимать постановку вопроса о полномочіяхъ, предоставляемыхъ представителямъ, относительно учрежденія акціонернаго общества и относительно дальнѣйшаго осуществленія коммерческаго предпріятія, предлагаемаго земству; разъясненіе это необходимо для опредѣленія самаго характера отношеній земства къ вопросу о долѣ его участія въ постройкѣ Пензо-Лозовской желѣзной дороги. На это заявленіе нѣкоторые гласные, съ которыми согласилось большинство собранія, указали, что самое обсужденіе полномочій служить доказательствомъ того, что земство въ принципѣ уже рѣшило вопросъ. Послѣ этого гласный М. А. Вeneвинъ заявилъ, что онъ устраняется отъ обсужденія и голосованія по вопросу, для него не ясно поставленному, и оставляетъ засѣданіе. Къ этому присоединились гласные: В. И. Колюбакинъ, М. П. Савостьяновъ, Б. М. Плотниковъ, И. Е. Алехинъ, С. М. Потапьевъ и А. В. Подкопашевъ и уклонились отъ дальнѣйшаго обсужденія, оставивъ засѣданіе собранія.

По 2-му вопросу губернскае земское собраніе, большинствомъ 26 противъ 4, постановило: уполномочить.

3) Уполномочиваетъ-ли губернскае земское собраніе ту же комиссію подавать въ подлежащія мѣста и учреж-

денія прошенія и заявленія. *Постановлено:* единогласно уполномочить.

4) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе принимать на нихъ отзывы и устранять затрудненія, ими вызываемыя, входить въ соглашенія съ попутными земствами, городами, сельскими обществами, землевладельцами и другими лицами по дѣлу образованія акціонернаго капитала дороги? *Постановлено:* единогласно уполномочить.

5) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе ту же комиссію входить въ предварительныя соглашенія по всѣмъ предметамъ, которые не могутъ быть предвидимы? *Постановлено:* единогласно уполномочить.

6) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе ту же комиссію входить въ соглашенія съ русскими и иностранными капиталистами по дѣлу образованія акціонернаго и облигаціоннаго капиталовъ дороги, безъ какой бы то ни было гарантіи ихъ доходности со стороны Воронежскаго губернскаго и другихъ попутныхъ земствъ и городовъ? *Постановлено:* единогласно уполномочить.

7) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе ту же комиссію писать и подписывать отъ имени Воронежскаго губернскаго земства разнаго рода договоры и обязательства, испрашивать ссуды для производства необходимыхъ по дѣлу расходовъ, по съ тѣмъ, чтобы всѣ таковыя дѣянія уполномоченныхъ, равно возвратъ ссудъ и всякіе авансы по дѣлу, не относились, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ, на предметы земскихъ и городскихъ обложений, земскіе и городскіе капиталы и другія ихъ имущества? Единогласно *постановлено:* уполномочить.

8) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе ходатайствовать о Пензо-Дозовской желѣзной дорогѣ? Единогласно *постановлено:* уполномочить.

9) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе ту-же комиссію подписывать строительные и другіе договоры съ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами и, словомъ, во всемъ поступать въ интересахъ земства, сообразно обстоятельствамъ, которыхъ нынѣ предвидѣть невозможно, съ тѣмъ, чтобы всѣ такого рода договоры и дѣянія уполномоченныхъ, равно возвратъ ссудъ и всякихъ авансовъ, не относились бы ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ на предметы земскихъ и городскихъ обложеній, земскіе и городскіе капиталы и другія имущества? Единогласно постановлено: уполномочить.

10) Уполномочиваетъ-ли губернское земское собраніе ту-же комиссію на переуполномочиваніе въ цѣломъ и по частямъ даваемыхъ полномочій комиссіи одному изъ членовъ комиссіи, или лицу и несостоящему въ комиссіи, избранной собраніемъ, но которому, по мнѣнію уполномоченныхъ, можетъ быть довѣренъ интересъ земства? Большинствомъ противъ одного постановлено: уполномочить.

Затѣмъ губернское земское собраніе, пригласивъ въ составъ комиссіи уполномоченныхъ: П. О. Папютина, И. И. Шидловскаго, И. А. Лисаневича, А. Н. Коломенкина, М. А. Лутовинова и Н. А. Звегинцова, постановило: уполномочія изложить въ настоящемъ журналѣ въ слѣдующей редакціи: Воронежское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 12 декабря 1882 г., постановило: довѣрить и уполномочить гласныхъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія: П. О. Папютина, И. И. Шидловскаго, И. А. Лисаневича, А. Н. Коломенкина, М. А. Лутовинова и Н. А. Звегинцова ходатайствовать передъ правительствомъ о производствѣ одновременно правительственныхъ техническихъ изысканій по всей линіи Пензо-Дозовской желѣзной дороги, не ограничивая ихъ однимъ только южнымъ участкомъ этой

дороги, и испрашивать также концессию на сооруженіе и эксплуатацію Пензо-Лозовской желѣзной дороги на имя Воронежскаго губернскаго земства, съ правомъ учрежденія акціонернаго общества, при добровольномъ участіи въ немъ попутныхъ земствъ и городовъ, а также сельскихъ обществъ, землевладѣльцевъ и всѣхъ вообще обывателей района дороги, а также добровольныхъ подписчиковъ, состоящихъ въ ея районѣ.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Собраніе уполномочиваетъ вышепоименованныхъ лицъ подавать въ надлежащіе мѣста и учрежденія прошенія, заявленія, принимать на нихъ отзывы и устранять затрудненія, ими вызываемыя, входить въ соглашеніе съ попутными земствами, городами, землевладѣльцами и другими лицами по дѣлу образованія акціонернаго капитала дороги, а равно и по всѣмъ предметамъ, кои теперь не могутъ быть предвидимы, въ соглашенія предварительныя; входить въ соглашеніе съ русскими и иностранными капиталистами по дѣлу образованія акціонернаго и облигаціоннаго капиталовъ дороги безъ какой бы то ни было гарантіи ихъ доходности со стороны Воронежскаго губернскаго и другихъ попутныхъ земствъ и городовъ; писать и подписывать отъ имени Воронежскаго губернскаго земства различнаго рода договоры и обязательства, испрашивать ссуды для производства необходимыхъ по дѣлу расходовъ, но съ тѣмъ, чтобы всѣ таковыя дѣянія уполномоченныхъ, равно возвать ссудъ и всякіе авансы по дѣлу не относились какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ, на предметы земскихъ и городскихъ обложеній и земскіе и городскіе капиталы и другія ихъ имущества и производились бы авансами за счетъ строительнаго капитала дороги, для чего предварительно испрашивать разрѣшенія правительства о внесеніи таковыхъ расходовъ въ под-

лежація статьи разцѣлочной вѣдомости Пензо-Лозовской желѣзной дороги; подписывать строительные и другіе договоры съ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами и, словомъ, во всемъ поступать въ интересахъ земства, сообразно обстоятельствамъ, которыхъ нынѣ предвидѣть невозможно, съ тѣмъ, чтобы всѣ такого рода договоры и дѣянія уполномоченныхъ, равно возвратъ ссудъ и всякихъ авансовъ, не относились бы ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ на предметы земскихъ и городскихъ обложеній, земскіе и городскіе капиталы и другія ихъ имущества.

Уполномочіе это можетъ быть переуполномочиваемо въ полномъ составѣ или по частямъ одному изъ членовъ комиссіи уполномоченныхъ, или лицу, хотя и несостоящему въ комиссіи, избранной собраніемъ, но которому, по мнѣнію уполномоченныхъ, можетъ быть, довѣренъ интересъ земства.

Гласный Кряжовъ предложилъ собранію постановить, на случай дарованія концессіи земству Воронежской губерніи на постройку Пензо-Лозовской желѣзной дороги, поручить губернской управѣ немедленно созвать чрезвычайное губернское земское собраніе, для предъявленія ему концессіи и указанія комиссіи уполномоченныхъ дальнѣйшаго образа дѣйствій. *Постановлено:* принять предложеніе гласнаго Кряжова.

Гласный Типольтъ предложилъ собранію выразить М. І. Мусницкому благодарность собранія за представленные имъ матеріалы и данныя разъясненія касательно постройки желѣзной дороги; постановлено: благодарить М. І. Мусницкаго.

Гласный Д. Н. Гаршинъ обратился къ губернскому земскому собранію съ просьбою о поддержкѣ слѣдующаго

ходатайства Задонскаго уѣзднаго земскаго* собранія: Задонское земство ходатайствуетъ о постройкѣ желѣзной дороги Воронежско-Задонско-Елецкой. . Изысканія указываютъ, что часть дороги должна пройти по нынѣшнему Воронежско-Задонскому шоссе; поэтому было бы желательно, чтобы эта часть шоссе, нужная подъ полотно желѣзной дороги, была бы правительствомъ предоставлена желѣзной дорогѣ. *Постановлено:* ходатайство Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія поддержать своевременно; представить объ этомъ правительству отъ имени Воронежскаго губернскаго земскаго собранія. *Стр. 83*

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 13-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губернский предводитель дворянства, П. О. Панютинъ и 42 гласныхъ, именно: И. А. Лисаневичъ, А. А. Типольтъ, А. А. Ключковъ, С. М. Потаньевъ, Н. П. Логвиновъ, А. Н. Аносовъ, М. А. Лутовиновъ, В. С. Толстой, Р. А. Михайловъ, И. Г. Тарасовъ, А. С. Кретовъ, С. Л. Кряжовъ, Н. Д. Ростовцевъ, А. Е. Анисимовъ, Н. И. Русановъ, Н. А. Бунинъ, К. М. Плотниковъ, В. И. Колюбакинъ, Е. А. Скано-ви, А. В. Подкопаевъ, О. Д. Чертковъ, А. И. Хрущевъ, М. П. Савостьяновъ, Н. О. Крашенинниковъ, М. И. Булгаковъ, А. В. Савеловъ, А. Н. Коломенкинъ, М. И. Шатиловъ, И. О. Зміевъ, В. Д. Аршеневскій, М. А. Веневитиновъ, И. Е. Алехинъ, В. П. Дорошевскій, И. Е. Плотицинъ, В. К. Боль-манъ, А. Е. Левченко, Н. В. Корфъ, Д. Н. Гаршинъ, О. Н. Гаршинъ, Б. О. Лопатинскій, Н. А. Звегинцовъ, Н. Н. Бог-дановичъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ журналъ засѣданія 12 декабря.

✓ Гласные: Веневитиновъ, Савостьяновъ, Плотниковъ, Алехинъ и Подкопаевъ просили занести въ журналъ соб-
ранія, что по выходѣ ихъ съ прочими, въ числѣ 7-ми глас-

ныхъ, изъ засѣданія, собраніе продолжало свои занятія въ числѣ 28 слѣдующихъ лицъ: 1) предсѣдателя Панютина, 2) Д. Н. Гаршина, 3) Больмана, 4) Сканови, 5) Бунина, 6) Аршеневскаго, 7) Кряжова, 8) Черткова, 9) Шатилова, 10) Крашенинникова, 11) Михайлова, 12) Кротова, 13) Аносова, 14) Коломенкина, 15) Савелова, 16) Ростовцева, 17) Кирсанова, 18) Лонатинскаго, 19) Типольта, 20) барона Корфа, 21) Тарасова, 22) Толстова, 23) Лутовинова, 24) Булгакова, 25) Анисимова, 26) Ѳ. Н. Гаршина, 27) Левченко и 28) Лисаневича. Уклонились отъ разрѣшенія вопроса: 1) Алексинъ, 2) Веневитиновъ, 3) Колюбакинъ, 4) Потапьевъ, 5) Плотниковъ, 6) Подкопаевъ и 7) Савостьяновъ. Къ этому гласный Савостьяновъ добавилъ, что по журналу собранія 12-го декабря въ засѣданіе явилось 37 гласныхъ; число это составляетъ: изъ упомянутыхъ 28 человѣкъ, 7 человѣкъ, заявившихъ о своемъ оставленіи собранія и двухъ, г.г. Соловцова и Хрущева, которые уѣхали изъ собранія ранѣе разсмотрѣнія этого вопроса, а стало быть въ обсужденіи его не участвовали. На это гласные Крашенинниковъ, Лутовиновъ и нѣкоторые другіе возражали, что, по выходѣ изъ залы 7 человѣкъ, въ собраніи присутствовало все-таки 30 человѣкъ. Гласный Аносовъ объяснилъ, что составъ земскаго собранія былъ вполне законенъ, иначе предсѣдатель собранія закрылъ бы собраніе по незаконности его состава. Гласные: Лутовиновъ и Анисимовъ заявили, что по ихъ счету въ собраніи, по выходѣ 7-ми гласныхъ, присутствовало 30 человѣкъ. По желанію гласнаго Веневитинова и прочихъ собраніе постановило: внести заявленія о числѣ гласныхъ въ засѣданіи 12 декабря въ настоящій журналъ 13 декабря и затѣмъ журналъ 12 декабря утвердить съ приложеніемъ особаго мнѣнія, представленнаго гласными: Веневитиновымъ, Савостьяновымъ, Але-

хинимъ, Потапьевымъ, Колюбакинымъ, Плотниковымъ и Подкопаевымъ.

3) Комиссія, составленная для разсмотрѣнія протестовъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, доложила собранію свои заключенія.

По Воронежскому уѣзду:

1) Г. начальникъ губерніи находитъ, что въ ст. 4 смѣты неправильно внесенъ расходъ на квартирное довольствіе 4-мъ судебнымъ слѣдователямъ Воронежскаго уѣзда по 109 руб. 50 к. въ годъ каждому, взамѣнъ просимаго ими увеличенія квартирнаго содержанія до 500 руб., или отвода квартиръ натурою, а 5-му судебному слѣдователю того же уѣзда совсѣмъ не назначено квартирнаго довольствія, такъ какъ уѣздное собраніе, не согласившись съ требованіемъ предсѣдателя Воронежскаго окружнаго суда объ увеличенія судебнымъ слѣдователямъ Воронежскаго уѣзда квартирныхъ денегъ до 500 руб. въ годъ каждому, согласно указа Правительствующаго Сената, отъ 5 октября 1877 года, обязано было сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ или наймѣ слѣдователямъ квартиръ, о чемъ г.г. слѣдователи Воронежскаго уѣзда еще въ прошломъ году просили собраніе, а потому Воронежское уѣздное земское собраніе поступило въ данномъ случаѣ вопреки прямаго требованія 1917 ст. II т. 1 ч. свод зак., изд. 1876 г., согласно же приложенія къ ст. 3 времен. прав. по дѣламъ о зем. пов. § 11 п. 3 лит. в., собраніе обязано было удовлетворить квартирнымъ довольствіемъ всѣхъ 5-ти слѣдователей Воронежскаго уѣзда, а не 4-хъ только. Вслѣдствіе изложеннаго и раздѣляя взглядъ г. предсѣдателя Воронежскаго окружнаго суда, что по нынѣшнимъ цѣнамъ квартира судебному слѣдователю въ г. Воронежѣ обходится до 500 руб., г. начальникъ губерніи

передаетъ это на обсужденіе губернскаго собранія, которое, какъ онъ полагаетъ, вѣроятно, согласится съ г. председателемъ суда и внести въ смѣту Воронежскаго уѣзда на квартирное довольствіе 5-ти слѣдователямъ сумму въ упоминаемомъ г. председателемъ размѣрѣ.

Разсматривая первый вопросъ, касательно размѣра квартирнаго довольствія, коммиссія находитъ, что согласно приложенія къ ст. 3 вр. пр. по дѣламъ о земск. повин. § 11 п. 3 лит. в., къ обязанности земскихъ учрежденій отнесено устройство помѣщеній для судебныхъ слѣдователей; для выполненія этой обязанности въ смѣту Воронежскаго уѣзднаго земства включенъ расходъ по разсчету 109 р. 50 к. на каждаго слѣдователя; уѣздная земская управа, согласно 1917 ст. II т. 1 ч. свод. зак., изд. 1876 г., вышеозначенную обязанность можетъ выполнить двумя способами: или предоставленіемъ квартиръ судебнымъ слѣдователямъ натурою, или, если послѣдуетъ на то согласіе подлежащаго начальства судебныхъ слѣдователей, выдачею имъ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ, не превышающемъ смѣтное на сей предметъ ассигнованіе; отсюда вытекаетъ, что ассигнованіе земскимъ собраніемъ 109 р. 50 к. для каждаго судебного слѣдователя на квартиру не можетъ считаться нарушеніемъ вышеприведенныхъ ни 1917 ст. II т. 1 ч. 1 св. зак. изданія 1876 г., ни приложенія къ ст. 3 врем. прав. по дѣламъ о земск. повин. § 11 п. 3 лит. в.; ибо если начальство судебныхъ слѣдователей не изъявитъ согласія на удовлетвореніе ихъ квартирными деньгами въ размѣрѣ 109 р. 50 коп., то уѣздное земство является обязаннымъ удовлетворить судебныхъ слѣдователей дачею квартиръ натурою, согласно класса должности, но не можетъ быть признано обязаннымъ удовлетворить ихъ квартирными деньгами, въ размѣрѣ, требуемомъ ихъ начальствомъ,

такъ какъ, согласно ст. 1917, размѣръ квартирныхъ денегъ устанавливается по обоюдному соглашенію между земствомъ и начальствомъ судебныхъ слѣдователей, а не опредѣляется одностороннимъ требованіемъ сего начальства. Посему коммиссія не находитъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ г. начальника губерніи о внесеніи въ смѣту Воронежскаго уѣзднаго земства квартирныхъ денегъ для 5 судебныхъ слѣдователей, въ размѣръ по 500 руб. на каждого, но вмѣстѣ съ тѣмъ полагаетъ возложить на обязанность Воронежскаго уѣзднаго земства, въ случаѣ, со стороны начальства судебныхъ слѣдователей не послѣдуетъ согласія на удовлетвореніе ихъ квартирными деньгами въ размѣръ 109 р. 50 к., предоставить квартиры судебнымъ слѣдователямъ натурою. Въ отношеніи втораго вопроса, объ отказѣ 5-му судебному слѣдователю вовсе въ квартирномъ довольствіи, на томъ основаніи, что въ участокъ этого слѣдователя входятъ, кромѣ волостей Воронежскаго уѣзда, нѣсколько волостей Коротоявскаго уѣзда, коммиссія, принимая въ соображеніе, что квартирное довольствіе судебнымъ слѣдователямъ, согласно прил. къ ст. 3 вр. прав. о земск. пов. § 2 п 3 лит. в, должно предоставляться натурою, что слѣдовательно, въ силу самаго своего характера, оно можетъ быть удовлетворено только тѣми земствами, въ предѣлахъ которыхъ находится мѣсто жительства судебного слѣдователя, что такое земство можетъ затѣмъ путемъ ли соглашенія, или чрезъ губернское земство, достигнуть соответственнаго удовлетворенія со стороны уѣзднаго земства, къ которому относятся волости, входящія въ составъ слѣдственнаго участка судебного слѣдователя, удовлетворяемаго квартирнымъ довольствіемъ, полагаетъ съ протестомъ г. начальника губерніи по сему вопросу согласиться, съ тѣмъ, чтобы Воронежская уѣздная управа удовлетворила бы квар-

тирнымъ довольствіемъ 5 судебнаго слѣдователя, на счетъ могущихъ быть остатковъ отъ смѣтнаго назначенія.

2) Г. начальникъ губерніи находитъ, что въ ст. II смѣты неправильно не внесены расходъ на уплату 3-му судебному слѣдователю уѣзднаго участка, взамѣнъ содержанія лошадей, для выѣзда изъ мѣста жительства до перваго стоичнаго пункта, тогда какъ разѣзды судебныхъ слѣдователей согласно 215 ст. уст. зем. пов., производятся на земскій счетъ и, при отправленіи подводной повинности не натурою, а деньгами, покрываются расходомъ изъ земскаго сбора. Коммиссія полагаетъ съ протестомъ согласиться, съ тѣмъ, чтобы расходъ на сей предметъ былъ произведенъ изъ тѣхъ же источниковъ, на которые указано въ предыдущемъ пунктѣ.

3) По мнѣнію г. начальника губерніи, показанный въ 39 ст. смѣты расходъ въ 1000 руб. на образованіе пенсіоннаго капитала въ пользу служащихъ земству, составленный изъ предполагаемыхъ процентовъ съ земскихъ суммъ и пени за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, подлежатъ исключенію, такъ какъ проценты земскихъ капиталовъ составляютъ принадлежность этихъ капиталовъ, почему, очевидно, что, при неимѣніи на сей предметъ особаго указанія, они должны быть обращаемы только на одинаковое съ капиталомъ употребленіе; пеня же за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ, согласно Высочайше утвержденного 22 ноября 1873 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, причисляется къ тѣмъ сборамъ, за несвоевременный взносъ коихъ она начислена.

Коммиссія не находитъ возможнымъ согласиться съ протестомъ, ибо земское собраніе имѣетъ право назначать для образованія пенсіоннаго капитала суммы уѣзднаго земскаго сбора, а посему имѣетъ право опредѣлять для сей

дѣли какъ проценты, получаемые за храненіе сихъ суммъ на текущемъ счету, такъ и пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ сборовъ, ибо и то и другое входитъ въ составъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, на что указываетъ и самъ г. начальникъ губерніи.

По Коротоякскому уѣзду:

Г. начальникъ губерніи находитъ, что въ смѣту не вписанъ обязательный для земства расходъ на устройство и содержаніе помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, по приговорамъ мировыхъ судей, какъ то требуется п. 2. § II лит. б. прил. къ ст. 3 вр. пр. по дѣл. о зем. пов. и указа Сената 16 февраля 1870 г. 1327, а отнесеніе же расхода на этотъ предметъ исключительно на штрафныя суммы неправильно, такъ какъ суммы эти назначены закономъ только въ пособіе земству на устройство означенныхъ помѣщеній. Коммиссія, принимая во вниманіе, что по продолженію 1871 г. вышеприведенная статья лит. б. дополнена такимъ примѣчаніемъ: въ пособіе земству на расходы по устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту, по приговорамъ мировыхъ судей, поступаютъ суммы, назначенныя закономъ на устройство сихъ помѣщеній и пр., полагаютъ, что Коротоякское земство не нарушило закона, отнеся содержаніе помѣщенія для подвергаемыхъ аресту на вышеозначенныя суммы, а потому не находитъ возможнымъ согласиться съ протестомъ.

По Острогжскому уѣзду:

Г. начальникъ губерніи находитъ, что уѣздное собраніе утвердило раскладку земскихъ сборовъ на 1883 г. въ суммѣ 126,399 р. 1 коп. и какъ сумма эта превышаетъ сумму, утвержденную по смѣтѣ къ расходу въ томъ же го-

ду на 1999 р. 64 коп., обратило излишекъ этотъ въ запасный капиталъ Острогжскаго уѣзднаго земства, что, по мѣнѣнію г. начальника губерніи, несогласно съ ст. 13 прав. о зем. рос., по которой остатки земскихъ суммъ подлежатъ внесенію въ смѣту доходовъ на покрытіе расходовъ, упдающихъ на общія земскія суммы, а потому остатокъ 1999 р. 64 коп., вмѣстѣ съ подлежащими взысканію недонимками земскихъ сборовъ, подлежитъ внесенію въ смѣту доходовъ слѣдующаго смѣтнаго года. Коммиссія находитъ, что въ ст. 13 прав. о зем. росписи говорится объ остаткахъ отъ заключенныхъ смѣтъ, каковыя должны быть опредѣляемы на покрытіе исчисляемыхъ расходовъ по смѣтѣ, составляемой на послѣдующій годъ, но статья эта не можетъ быть примѣнена въ данномъ случаѣ. Острогжское земство назначило по смѣтѣ 1999 руб. 64 коп. на составленіе запаснаго капитала, а такъ какъ земство имѣло право на сей предметъ опредѣлить размѣръ суммы по своему усмотрѣнію, то опредѣленіе оныхъ, въ цифрѣ разницы между исчисленіемъ доходовъ и расходовъ, не можетъ почитаться нарушеніемъ какого либо закона положенія и быть признано за не принадлежащее употребленіе остатковъ. А потому коммиссія полагаетъ невозможнымъ согласиться съ протестомъ.

По Землянскому уѣзду:

Г. начальникъ губерніи находитъ, что за состоявшимся постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ судебному слѣдователю 1 го участка безилатныхъ билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей при разъѣздахъ по дѣламъ службы лишь въ предѣлахъ своего участка, а виѣ предѣловъ только въ случаяхъ, указанныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 18 іюля 1868 г., долженъ быть внесенъ въ смѣту расхода для выѣзда его изъ назначенна-

го ему мѣстожителства г. Землянска до стоичнаго пункта его участка, такъ какъ судебные слѣдователи пользуются разѣздами на томъ же основаніи, какъ и полицейскіе чины, а для выѣзда этихъ послѣднихъ изъ города содержится земствомъ лошади, почему, при лишеніи судебного слѣдователя 1-го участка пользованія въ этомъ случаѣ земскими лошадьми, его слѣдуетъ удовлетворить на земскій счетъ разѣздными деньгами въ потребномъ для сего размѣрѣ. Коммиссія, находя протестъ г. начальника губерніи, въ отношеніи лишенія судебного слѣдователя 1-го участка права пользованія содержимыми земствомъ лошадьми правильнымъ, полагаетъ возложить на обязанность Землянскаго земства предоставить судебному слѣдователю право на безплатное взиманіе земскихъ лошадей изъ г. Землянска до 1-го стоичнаго пункта его участка, или, если послѣдуетъ на то согласіе начальства судебного слѣдователя, удовлетворить слѣдователя разѣздными деньгами въ условленномъ размѣрѣ. Соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ коммиссіи и раздѣляя указаніе Землянскаго уѣзднаго собранія о невыгодности мѣстажителства судебного слѣдователя не въ районѣ своего участка, и, сверхъ того, выслушавъ заявленіе гласныхъ отъ нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, что подобный существующій порядокъ влечетъ за собою большія неудобства для лицъ, вызываемыхъ судебными слѣдователями на далекія разстоянія, собраніе постановило: докладъ коммиссіи утвердить, но вмѣстѣ съ тѣмъ поручить губернской управѣ ходатайствовать отъ имени губернскаго земства объ обязаніи судебныхъ слѣдователей Воронежской губерніи жить въ районѣ своихъ участковъ.

3) Собранію представлена смѣта расходовъ изъ страхового сбора на 1883 годъ, которую постановлено: утвердить.

4) Докладъ губернской управы объ обязательномъ возведеніи въ селеніяхъ глиняно-соломенныхъ крышъ на постройку. Докладъ утвержденъ, причемъ, вслѣдствіе разногласія, возникшаго по предложенію управы объ ассигнованіи 2000 р. для двухъ уѣздовъ, на выдачу, въ видѣ опыта, сеудъ для устройства глиняно-соломенныхъ крышъ, собраніе большинствомъ голосовъ *постановило*: предложеніе управы объ этомъ ассигнованіи отклонить.

5) Докладъ губернской управы относительно выдачи страхового вознагражденія наследникамъ умершаго крестьянина Дюнина. *Постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

6) Докладъ губернской управы о постройкѣ неогороженныхъ избъ. Въ виду присутствія въ залѣ собранія г. Сонцева, председатель губернской управы предложилъ собранію пригласить его въ засѣданіе для дачи необходимыхъ разъясненій, по выслушаніи которыхъ *постановлено*: отнестись сочувственно къ предложенію г. Сонцева, просить его, въ видѣ опыта, возвести по указанію губернской управы постройки по предлагаемому имъ способу и предоставить въ распоряженіе губернской управы на расходы по этому предмету до 400 руб.

7) Докладъ губернской управы по поводу непріятія губернскою управою на страхъ строеній землевладѣльца Струве. Въ опроверженіе заключенія губернской управы гласный Тинольть указалъ, что губернская управа не могла самостоятельно измѣнять разъ уже принятый порядокъ и что поэтому нельзя согласиться съ предложеніемъ управы. Собраніе *постановило*: отклонить предложеніе управы, поручивъ ей строго придерживаться установленныхъ правилъ.

8) Докладъ управы о наймѣ пожарныхъ смотрителей. Поддерживая предложеніе Павловскаго земства, гласный Лопатинскій указывалъ на необходимость вообще усилить над-

зоръ за пожарными обозами, въ виду затраченныхъ на нихъ земствомъ суммъ и постоянной необходимости въ безплодной ремонтироважѣ ихъ на счетъ сельскихъ обществъ. Въ силу этихъ соображеній, по мнѣнію г. Лопатинскаго, предложеніе Павловскаго земства слѣдуетъ обсудить въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Это предложеніе встрѣтило возраженіе со стороны И. А. Лисаневича и нѣкоторыхъ другихъ гласныхъ, указывавшихъ на большую затрату страховых суммъ на наемъ пожарныхъ смотрителей.

Собраніе, по большинству голосовъ, постановило: докладъ губернской управы утвердить, а предложеніе г. Лопатинскаго, какъ вопросъ самостоятельный, отклонить.

9) Докладъ губернской управы, по просьбѣ крестьянина Шадскихъ, о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія. Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ губернской управы.

10) Докладъ губернской управы, по ходатайству Землянского земскаго собранія, о выдачѣ страховаго вознагражденія крестьянамъ Клепиковымъ. Собраніе постановило: удовлетворить крестьянъ Клепиковыхъ въ размѣръ нормальной оцѣнки.

11) Докладъ губернской управы, по просьбѣ солдатки Волковой, о выдачѣ ей дополнительнаго страховаго вознагражденія. Постановлено: солдаткѣ Волковой отказать въ ея просьбѣ.

12) Докладъ губернской управы, по просьбѣ крестьянина Макѣева, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія. Постановлено: удовлетворить крестьянина Макѣева въ размѣръ нормальной оцѣнки.

13) Доложенную председателемъ губернской управы просьбу Знаменскаго сельскаго общества, Новохоперскаго

уѣзда, о сложеніи страховой недоимки. Собраніе *постановило*: отклонить.

14) Въ удовлетвореніи крестьянина Рябенкова, по жалобѣ его на уменьшеніе принадлежавшаго ему усадебнаго мѣста, собраніе отказало.

15) Ходатайство Валуиской уѣздной земской управы о вознагражденіи, завѣдывающаго страховымъ столомъ той управы — Бовалева, за труды по страхованію, собраніе *постановило*: удовлетворить.

16) Докладъ губернской управы объ отсрочкѣ сельскимъ обществамъ долга, на закупленные для нихъ, на суммы страховаго капитала, пожарныя трубы и войлочные щиты, и о сложеніи части долга, вслѣдствіе растраты бывшими волостными старшинами, — утвержденъ собраніемъ.

17) Докладъ губернской управы, по ходатайству Остро-могиленскаго волостнаго правленія, объ отнесеніи хутора Гриневки къ 1-му разряду селеній по платѣжу страховых премій. *Постановлено*: предложить губернской управѣ къ свѣдѣнію, при составленіи поразрядныхъ вѣдомостей селеній на предстоящее страховое трелѣтіе.

18) Докладъ губернской управы, по ходатайству Задонскаго земскаго собранія, о фактическомъ предупрежденіи нарушенія пожарныхъ правилъ, примѣняясь утвержденнаго 19 января мѣсяца Государственнаго Совѣта, о порядкѣ содержанія недвижимыхъ имуществъ, угрожающихъ народному здравію и безопасности. *Постановлено*: обсудить въ слѣдующемъ засѣданіи собранія.

и 19) Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 14-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства, П. О. Панютинъ, и 39 гласныхъ, именно: И. В. Быценко, А. В. Подкопаевъ, А. А. Типольтъ, И. О. Зміевъ, С. М. Потапьевъ, Д. Н. Гаршинъ, В. С. Толстой, И. А. Лисаневичъ, А. Е. Анисимовъ, А. С. Кретовъ, Н. И. Русановъ, А. Н. Аносовъ, В. К. Больманъ, И. Е. Алехинъ, О. Д. Чертковъ, М. И. Булгаковъ, С. Л. Бряжовъ, Б. О. Лопатинскій, Д. Н. Подольскій, Н. В. Корфъ, А. В. Савеловъ, А. А. Клочковъ, В. Д. Аршеневскій, И. Г. Тарасовъ, Н. И. Шатиловъ, А. Е. Левченко, К. А. Скандови, Н. А. Бунинъ, Н. В. Логвиновъ, Н. Н. Богдановичъ, В. П. Дорошевскій, Н. А. Звегинцовъ, О. Н. Гаршинъ, Р. А. Михайловъ, В. И. Колюбакинъ, И. Е. Плотицынъ, М. П. Савостьяновъ, М. А. Веневитиновъ и П. А. Кирсановъ.

2) Прочитанъ журналъ предшествующаго засѣданія, редакція его одобрена собраніемъ и онъ подписанъ г.г. гласными.

3) Прочтено адресованное собранію отношеніе г. Воронежскаго губернатора, отъ 13 декабря за № 4822, слѣдующаго содержанія: на основаніи 1910 ст. II т. 1 ч

св. зак., изд. 1876 года, имѣю честь увѣдомить губернскае земское собраніе, что съ состоявшимся 8 декабря постановленіемъ собранія: о возстановленіи прежняго порядка храненія суммъ страхового сбора въ уѣздныхъ управахъ, я не могу согласиться, потому что взиманіе и храненіе страхового сбора, а также отчетность въ семь сборѣ, подчиняются дѣйствію Высочайше утвержденныхъ 6 марта 1867 г. правилъ о взиманіи и храненіи земскихъ сборовъ (Цир. Мин. Фин. 29 сентября 1867 г. № 2507 сб. пр. рас. 3 у. т. 1 стр. 215), на основаніи котораго они должны вноситься въ мѣстныя казначейства (§§ 68 и 69 прав. о взаим. стр. отъ огня) и казначейства, согласно § 70 тѣхъ же правилъ, ведутъ страховымъ платежамъ особый счетъ. Не могу также согласиться и со второю частью того же постановленія объ уполномочіи губернской управы дѣлать позаймствованія изъ страхового капитала, такъ какъ страховые платежи имѣютъ опредѣленное, указанное въ § 29 правилъ, назначеніе, и вопросъ о позаймствованіяхъ изъ этого капитала могъ бы быть возбужденъ только въ смыслѣ ходатайства о семъ. Принимая во вниманіе, что приводимый въ отношеніи циркуляръ Министерства Финансовъ, 29 сентября 1867 г. № 2507, подчиняетъ взиманіе, храненіе и расходваніе страховыхъ платежей дѣйствію Высочайшаго повѣленія 6 марта 1867 года относительно всѣхъ другихъ земскихъ сборовъ, а установленными 3, 5 и 6 пунктами сего повѣленія требованія о вносѣ страховыхъ платежей плательщиками въ казначейство, о передачѣ суммъ въ уѣздныя управы, объ отсылкѣ ими ихъ въ губернскую управу, о доставленіи казначействами перечневыхъ вѣдомостей и о порядкѣ храненія денегъ, собраніе совсѣмъ не имѣло въ виду измѣнять и состоявшимся постановленіемъ разъяснило лишь разрѣшаемымъ 5-мъ пунктомъ порядокъ

пересылки страховых суммъ въ губернскую управу, а также способы распоряженія запаснымъ капиталомъ, образующимся изъ остатковъ страховых суммъ, согласно упомянутой въ отношеніи 29 ст. врем. правилъ, а потому *поставило*: не согласиться съ приведеннымъ протестомъ г. губернатора. *См. 98*

4) Прочитано адресованное собранію отношеніе г. Воронежскаго губернатора, отъ 14 декабря № 1830, слѣдующаго содержания: на основаніи 1910 ст. II т. 1 ч. св. зак. изд. 1876 г., имѣю честь увѣдомить губернское земское собраніе, что съ состоявшимся 10 декабря постановленіемъ собранія о возложеніи содержанія въ больницахъ хроническихъ умалишенныхъ, въ случаѣ ихъ несостоятельности, на отвѣтственность имущества ихъ родственниковъ мужскаго пола въ прямой восходящей и нисходящей линіи и освобожденіи отъ этой платы сельскихъ обществъ, я не могу согласиться, такъ какъ на этотъ предметъ существуетъ прямой законъ, указанный въ ст. 626 XIII т. уст. общ. призр., въ силу котораго неимущіе умалишенные принимаются въ домъ умалишенныхъ бесплатно, а принадлежащіе особымъ вѣдомствамъ и обществамъ—на счетъ означенныхъ вѣдомствъ и обществъ; измѣненіе же упомянутаго закона выходитъ изъ круга обязанностей и властей, предоставленныхъ вѣденію земскихъ учрежденій». Принимая во вниманіе, что приводимая 626 ст. уст. общ. призр. предоставляетъ земству право содержать бесплатно умалишенныхъ и опротестовываемымъ постановленіемъ собраніе имѣло въ виду только расширить это право, не распространяя на лицъ состоятельныхъ или ихъ ближайшихъ родственниковъ въ прямой восходящей и нисходящей линіи. *Постановлено*: не согласиться съ протестомъ г. губернатора относительно взысканія платы за содержаніе умалишенныхъ.

✓ 5) Собранию представлено заключение ревизионной комиссiи о сложенiи съ перечисленныхъ въ списокъ 205 лицъ недоимки 4,851 р. 89 к. за лѣченiе въ больницы. Раздѣляя заключение, собранiе *постановило*: сложить эту недоимку.

✓ 6) Собранiе возвратилось къ оставленому неразрѣшеннымъ *ходатайству Бирюченскаго земства о ссудѣ*. По представленiи г. председателемъ Бирюченской управы и губернскимъ гласнымъ И. Г. Тарасовымъ требовавшихся разъясненiй о размѣрѣ испрашиваемой ссуды и порядкѣ ея уплаты, *постановлено*: разрѣшить Бирюченскому земству процентную ссуду въ 10 т. руб., сверхъ 15 т. руб., выдача которыхъ предоставлена губернской управѣ на основанiи утвержденныхъ собранiемъ нормальныхъ правилъ, всего 25 т. р., срокомъ по 1 декабря 1883 года.

✕ 7) Г. председатель собранiя предложилъ г.г. гласнымъ, если угодно будетъ, приступить къ баллотировкѣ на освободившiяся вакансiи по должностямъ *непрерывнаго члена въ уѣзды*: Нижнедѣвицкiй и Землянскiй.

По представленiи записокъ, съ обозначенiемъ лицъ, которыхъ желательно бы было избрать, приступлено къ баллотировкѣ.

Избраны по Землянскому уѣзду: коллежскiй секретарь Александръ Ивановичъ *Алехинъ*, большинствомъ 36-ти шаровъ противъ 4-хъ неизбирательныхъ, коллежскiй регистраторъ Александръ Павловичъ Селиховъ, большинствомъ 35-ти противъ 5; по Нижнедѣвицкому—коллежскiй регистраторъ Константинъ Аристарховичъ *Рышетовъ*, большинствомъ 37-ми противъ 3-хъ, коллежскiй совѣтникъ Аристархъ Аристарховичъ *Рѣшетовъ*, 28 противъ 12.

По окончанiи баллотировки, прочитанъ списокъ избранныхъ и утвержденъ подписями присутствующихъ г.г. гласныхъ.

8) Собранию доложено приведенное въ отношеніи уѣздной управы на имя губернской, отъ 16 ноября № 1913, ходатайство Задонскаго земства *о фактическомъ предупреденіи нарушеній пожарныхъ правилъ*, примѣняясь утвержденнаго 19 января мѣсяца Государственнаго Совѣта, о порядкѣ содержанія недвижимыхъ имуществъ, угрожающихъ народному здравію и безопасности.

По прочтеніи отношенія, гласный Д. Н. Гаршинъ дополнилъ приведенныя въ немъ соображенія въ пользу предлагаемой мѣры и привелъ нѣсколько случаевъ, въ которыхъ неограничивающееся отобраніемъ подписки активное воспрепятствованіе нарушенію правилъ пожарныхъ и строительнаго устава, предупредило бы значительные убытки по страхованію.

Гласный А. Н. Аносовъ замѣтилъ, что ходатайство Задонскаго земства служить болѣе къ измѣненію приводимаго закона, дающаго вполнѣ достаточное право къ предупрежденію нарушеній правилъ исключительно противъ народнаго здравія и общественной безопасности, право, которое неудобно бы было предоставить въ остальныхъ случаяхъ, по самому положенію вещей, одинаково и земству, и полиціи.

Гласный А. Е. Левченко находилъ, что въ такомъ случаѣ и это ходатайство не можетъ имѣть практическаго осуществленія, потому что полиція, не имѣя кредитовъ, не будетъ затрачивать требуемыя суммы изъ собственныхъ средствъ, а изъ состава управы также никто не рискнетъ принять на свою отвѣтственность расхода по исправленію замѣченныхъ упущеній въ строительныхъ и пожарныхъ уставахъ.

Гласный Н. А. Звегинцовъ обратилъ вниманіе собранія на существенную важность затрогиваемаго вопроса, разрѣшеніе котораго встрѣчаетъ на практикѣ постоянныя за-

трудненія, такъ, напримѣръ, воспрепятствовать своевременно топкѣ печи, угрожающей пожаромъ, вслѣдствіе неисправности трубъ.

Гласные Б. Ѳ. Лопатинскій, С. М. Потапьевъ предложили передать ходатайство Задонскаго земства на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Собраніе, раздѣляя послѣднее мнѣніе, постановило: передать на предварительное заключеніе уѣздныхъ собраній ходатайство Задонскаго земства о фактическомъ предупрежденіи и нарушеніи пожарныхъ правилъ, примѣняясь утвержденнаго 19 января 1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

9) Гласный баронъ Корфъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: въ виду *часто повторяющихся случаевъ растратъ и хищеній* на весьма крупныя суммы какъ казенныхъ, такъ и общественныхъ денегъ, благоволилъ собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ, благо нынѣ пересматривается уложеніе о наказаніяхъ, объ усиленіи рода или степени наказаній, за болѣе крупныя растраты и хищенія по категоріямъ, напримѣръ отъ 3,000 до 30,000 руб., затѣмъ, отъ 30,000 до 300,000 и, наконецъ, свыше этой суммы, такъ какъ подобныя крупныя растраты и хищенія вредно отзываются не только на благосостояніи тѣхъ лицъ и обществъ, которыя довѣряли похитителямъ, но и на всемъ экономическомъ строѣ государства. Сто тысячная и миллионная растраты не могутъ быть извиняемы, какъ мелкія (хотя бы и превышающія нѣсколько 300 р.), ни нуждой, ни развитостью, ни надеждой пополнить растраченное; онѣ подготавливаются исподоволь, при помощи извѣстныхъ уловокъ, подкуповъ вліятельныхъ лицъ и т. п., и, слѣдовательно, предполагаютъ и болѣе злую, и болѣе хитрую, и болѣе настойчивую волю въ совершеніи зла, и какого зла?—которое, по размѣрамъ причиняемыхъ имъ кризисовъ и народ-

ныхъ бѣдствій, далеко оставляетъ за собою вредъ, причиняемый государству и обществу, напр.: сбытомъ фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ (разумѣется, въ ограниченномъ количествѣ), каковое преступленіе однакожь до сихъ поръ наказывается строже всевозможныхъ растратъ и хищеній, даже тѣхъ, которыя достигаютъ нѣсколькихъ милліоновъ руб., чего, къ сожалѣнію, у насъ уже не разъ бывали примѣры. Собраніе, выполнѣ соглашаясь съ предложеніемъ барона Корфа, единогласно *постановило*: ходатайствовать передъ правительствомъ о прогрессивномъ усиленіи наказаній за растраты и хищенія на сумму, свыше трехъ тысячъ руб., оставивъ въ своей силѣ ту степень наказанія, которая нынѣ существуетъ въ уложеніи лишь для тѣхъ случаевъ, когда сумма растроченнаго и похищеннаго простирается отъ 300 до 3,000 рублей.

10) Собранію доложено прошеніе отставнаго призрѣваемаго въ богадѣльни Ивана Давыдова Коробова, которымъ онъ проситъ выдать ассигнуемое ему отъ казны трехъ рублевое пособіе его семейству, состоящему изъ жены и малолѣтнихъ дѣтей, не имѣющихъ никакого состоянія; собраніе *постановило*: выдавать семейству Коробова трехъ рублевое, ассигнуемое казною, пособіе, если, по сношенію съ Бобровскою управою, онъ окажется дѣйствительно несостоятельнымъ и выдача окажется возможною.

11) Собранію доложено, приведенное въ отношеніи отъ 20 октября за № 1915, ходатайство Коротоякского земства объ устройствѣ при губернской земской управѣ *центрального аптечнаго склада*.

Предсѣдатель И. А. Лисаневичъ высказалъ, что губернская управа не отказывается рѣшительно никому въ отпущкѣ лѣкарствъ отъ дрогистовъ по удешевленнымъ цѣнамъ; почему, и въ виду сложности опредѣляемыхъ закономъ ус-

ловій для содержанія аптечныхъ складовъ, признаетъ убыточнымъ устройство и содержаніе ихъ отъ земства. Собраніе постановило: отклонить ходатайство Коротоякского земства и предложить выписывать требуемыя лекарства отъ дрогистовъ черезъ губернскую земскую управу.

Послѣ того, за позднимъ временемъ, собраніе было закрыто до слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 15-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства, П. Ф. Панютинъ, и 38 гласныхъ, именно: В. С. Толстой, Н. В. Корфъ, А. А. Типольтъ, Б. О. Лопатинскій, И. А. Лисаневичъ, И. В. Быценко, О. Д. Чертковъ, Н. А. Бунинъ, А. Н. Коломенкинъ, А. В. Подкопаевъ, С. Л. Кряжовъ, А. А. Ключковъ, С. М. Потапьевъ, И. О. Зміевъ, А. Е. Анисимовъ, Д. Н. Гаршинъ, В. Д. Аршеневскій, А. Е. Левченко, Н. О. Брашенинниковъ, Н. А. Звегинцовъ, Н. Д. Ростовцевъ, В. И. Колюбакинъ, И. Г. Тарасовъ, А. Н. Аносовъ, А. С. Кретовъ, А. И. Хрущовъ, В. К. Больмапъ, Н. Н. Богдановичъ, В. П. Дорошевскій, Д. Н. Подольскій, Р. А. Михайловъ, К. А. Скапови, Н. И. Русановъ, М. И. Булгаковъ, Н. П. Логвиновъ, О. Н. Гаршинъ, М. А. Веневитиновъ и И. Е. Алехинъ.

2) Прочитанъ былъ протестъ г. Воронежскаго губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія, состоявшееся 8 сего декабря по докладу губернской управы, *по поводу появленія въ Новохоперскомъ уѣздѣ сарани,* вслѣдствіе чего собраніе приступило къ разсмотрѣнію этого протеста по пунктамъ, въ немъ изложеннымъ, причемъ нашло: 1) что въ журнальномъ постановленіи 20 сентября сего

года опредѣлено расходъ этотъ отнести на натуральную повинность; 2) что земство не вторгается въ область, ему неподлежащую, что доказывается подлиннымъ выраженіемъ собранія въ журнальномъ своемъ постановленіи 8 сего декабря, а именно: губернское собраніе, въ виду невозможности успѣха мѣръ, которыя были бы приняты противъ саранчи въ одной Воронежской губерніи, если одновременно не будетъ оказано содѣйствія со стороны области войска Донскаго и вслѣдствіе необходимости совокупнаго дѣйствія сосѣднихъ губерній, сужденіе о чемъ переходитъ за предѣлы компетентности земскихъ учреждений, такъ какъ касается вопроса обще-государственнаго, и 3) выраженія земскаго собранія, что оно соглашается на предлагаемыя правительствомъ условія займа, есть ничто иное, какъ уполномочіе, данное губернской управѣ, ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи на этотъ предметъ заимообразно кредита, въ размѣрѣ 100,000 р., а потому собраніе *постигло*: не соглашаясь съ протестомъ г. губернатора, оставаться при своемъ постановленіи, изложенномъ по этому докладу въ журналѣ 8 декабря.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго собранія 14 декабря.

4) Докладъ губернской управы по вопросу *объ обезпеченіи народнаго продовольствія*. По выслушаніи этого доклада, гласный Лопатинскій возбудилъ вопросъ о томъ, чѣмъ руководствовалась управа въ своемъ докладѣ испрашиваніемъ ссуды, именно въ размѣрѣ 100 т. руб., и указалъ на то, что ежели она основывала свои соображенія на приведенныхъ въ своемъ докладѣ примѣрахъ по Острогожскому и Валуйскому уѣздамъ, то они совершенно несущественны и ничего не объясняютъ, а такъ какъ губернская управа въ своемъ докладѣ коснулась неправильныхъ выводовъ по

нѣкоторымъ уѣздамъ, и между прочимъ и по Валуйскому, и такъ какъ объ этомъ коснулся г. начальникъ губерніи въ своей рѣчи, желая, чтобы губернское собраніе выяснило эти обстоятельства, а потому гласный Лопатинскій напелъ нужнымъ представить доказательства, выясняющія нужды не только по Валуйскому уѣзду, но и по всей губерніи. Изъ вѣдомости, представленной Воронежскою губернскою управою и составленной, вѣроятно, по формѣ, переданной отъ комиссіи народнаго продовольствія, о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ на 1882 годъ, видно, что по всѣмъ уѣздамъ Воронежской губерніи не достаётъ хлѣба на продовольствіе 2,528,852 четверти.

Гласный Лисаневичъ возразилъ, что такимъ цифровымъ даннымъ, по его мнѣнію, нельзя придавать большаго вѣроятія, такъ какъ всѣмъ г.г. гласнымъ извѣстно, какимъ образомъ такіа данныя собираются волостными правленіями.

Гласный Лопатинскій возразилъ, что форма эта принята всѣми уѣздными управами и она существуетъ со времени открытія земскихъ учрежденій, и всѣ прошедшія губернскія собранія руководствовались этими данными, и ежели бы губернская управа находила бы ихъ фивными, то, по всей вѣроятности, предложила бы губернскому собранію измѣнить ихъ форму и указала бы способъ собранія болѣе точныхъ данныхъ по сему предмету, а пока, основываясь на этихъ формахъ и данныхъ, нельзя не приписать вообще Воронежскую губернію къ числу весьма нуждающихся, тѣмъ болѣе, что ежели сопоставить урожай прошлаго года по тѣмъ же даннымъ, то оказывается, что въ 1881 году, за исключеніемъ всѣхъ потребностей, оставалось хлѣба въ остаткѣ 182,622 четв.; ежели допустить, что, предположимъ, увеличенъ недородъ хлѣба по губерніи въ 20 разъ,

предварительно вычтя запасъ хлѣба по магазинамъ, то нужду по Воронежской губерніи можно изобразить въ количествѣ 114,039 четв. хлѣба; считая его по цѣнѣ въ 9 р. за четв., составитъ сумма въ 926,351 руб., которая такимъ образомъ равняется той ссудѣ, которая была испрашиваема уѣздными собраніями; если предположить, что уѣзды, еще невыяснившіе ее, потребуютъ также ссуду, а потому онъ, Лопатинскій, полагаетъ, что испрашиваемая губернскою управою въ своемъ настоящемъ докладѣ сумма, въ 100,000 р., весьма недостаточна и далеко не можетъ удовлетворить потребности уѣздовъ. Въ доказательство нужды вообще въ продовольствіи крестьянъ, онъ указалъ тотъ фактъ по Валуйскому уѣзду, что на зимовку для пропитанія выѣхало въ Донскія мѣста до 400 семействъ, въ числѣ 1500 душъ обоого пола, въ томъ числѣ и дѣтей, что въ данный моментъ хотя и облегчить уѣздъ уменьшеніемъ лишнихъ ртовъ, но нельзя не согласиться съ тѣмъ, что это печальное явленіе можетъ отозваться неблагоприятно въ будущемъ, когда семейства эти возвратятся въ полуразрушенныя свои избы, не имѣя опять таки хлѣба для пропитанія. Въ доказательство же не фиктивности представленныхъ имъ цифровыхъ данныхъ о недостаткѣ и неурожаѣ по Валуйскому уѣзду хлѣба, онъ, Лопатинскій, представилъ полученные имъ изъ Купянской уѣздной управы доклады и постановленія объ открытіи этому уѣзду, по случаю неурожая, кредитъ въ 150,000 рублей. — Лисневичъ объяснилъ, что губернская управа, предлагая въ своемъ докладѣ губернскому собранію открыть ей кредитъ въ 100 т. руб., для удовлетворенія уѣздовъ на продовольственные нужды, назначила эту сумму примѣрно, никакъ не утверждая, что ее будетъ вполне достаточно и что ею слѣдуетъ ограничиться, а потому предлагаетъ, въ случаѣ недостатка ассигнованной сум-

мы, созвать на этотъ предметъ экстренное губернское собраніе.

Лопатинскій возразилъ, что губернская управа, вѣроятно, незнакома на практикѣ съ тѣми неудобствами и затрудненіями, которыя встрѣчаются при выясненіи степени нужды и размѣра ссуды, и ежели это еще будетъ зависѣть отъ экстреннаго губернскаго собранія, которое можетъ еще не состояться, то выдача ссуды можетъ настолько запоздать, что не принесетъ никакой существенной пользы, да и врядъ ли тогда возможно будетъ произвести дознаніе.

Кретовъ—что таковой важный вопросъ, какъ продовольственный, откладывать до экстреннаго губернскаго собранія невозможно, потому что для созыва его потребуется не мало времени, что можетъ дурно отразиться на нуждающихся, чему примѣромъ можетъ служить постановленіе губернскаго собранія нынѣшняго года по рѣшенію вопроса о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ. Корфъ находилъ, что въ случаѣ, ежели даже экстренное губернское собраніе по числу явившихся гласныхъ и состоится, то оно все-таки, можетъ быть, не будетъ равномѣрно удовлетворять цѣли своего созыва для всѣхъ уѣздовъ, такъ какъ представители нѣкоторыхъ изъ нихъ будутъ лишены возможности, по отдаленности разстоянія и по другимъ независящимъ отъ нихъ причинамъ, участвовать въ этомъ собраніи; а потому онъ предложилъ собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ, по открытіи губернской управѣ кредита для немедленнаго удовлетворенія нуждъ уѣздовъ въ продовольствіи, въ случаѣ недостатка такой суммы, предоставить право уѣзднымъ экстреннымъ земскимъ собраніямъ выяснять вновь нужды крестьянъ и, согласно своихъ постановленій, обращаться съ таковыми дополнительными требованіями въ губернскую управу, которую и уполномочить безъ созыва экстреннаго гу-

берискаго собранія удовлетворять таковыя требованія изъ суммъ, которыя должны быть назначены губернскимъ собраніемъ, помимо перваго назначенія для настоящей потребности. Собраніе постановило: принять предложеніе барона Корфа.

И. А. Лисаневичъ—что гласный Лопатинскій, отстаивая такъ въ настоящемъ собраніи необходимость въ выдачѣ крестьянамъ денежныхъ суммъ на продовольствіе, идетъ совершенно въ разрѣзъ съ своими доводами, представленными имъ губернскому собранію 20 минувшаго сентября, гдѣ онъ доказывалъ, ссылаясь на свою практику, всю бесполезность и даже вредъ въ выдачѣ денежныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ.

Лопатинскій возразилъ, что онъ не отказывается отъ своего заявленія, сдѣланнаго имъ въ собраніи 20 сентября, и находитъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на то, что хотя Валуйскимъ уѣздомъ взято уже болѣе 100 т. р., но, по его мнѣнію, все таки нежелательно и въ настоящее время продолжать выдачу ссудъ, ежели возвратъ таковыхъ не будетъ обезпеченъ, но что этотъ вопросъ онъ выяснитъ при обсужденіи о размѣрѣ ссудъ и доклада объ общественныхъ запашкахъ.

Левченко заявилъ, что, по его мнѣнію, ссуды, выдаваемые уѣздамъ на продовольствіе, могутъ удовлетворять двумъ цѣлямъ, а именно: или обезпечить крестьянина отъ голодной смерти, или же служить поддержаніемъ его благосостоянія, а потому собраніе должно рѣшить: для какой изъ этихъ двухъ цѣлей выдается эта ссуда, т. е. для первой, или же второй; причемъ онъ съ своей стороны полагаетъ, что второй цѣли ссуда эта удовлетворять никакъ не можетъ, такъ какъ у губернскаго земства не достанетъ на это средствъ, а потому нужно предварительно выработать пра-

вила, кому именно изъ нуждающихся нужно выдавать эту ссуду; причемъ, по его мнѣнію, выдавать это пособіе нужно только на нерабочую душу, такъ, напр.: если во дворѣ пять душъ, изъ которыхъ два работника, а три неспособныхъ къ работѣ, то нужно выдавать только пособіе на одну душу, такъ какъ одинъ работникъ своими заработками можетъ прокормить не только себя, но и еще одну неспособную къ труду душу.

Противъ такого заявленія гласные Аршеневскій, Кретовъ, Подкопаевъ и другіе возразили, что такое опредѣленіе количества выдачи вспомошествованія неправильно, такъ какъ вообще зимою, а нынѣшній годъ въ особенности, крестьяне, при всемъ своемъ желаніи, лишены заработковъ.

Корфъ, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго Левченко о необходимости опредѣлить какія нибудь болѣе точныя правила для опредѣленія размѣра денежной ссуды въ уѣздахъ, просилъ разрѣшить Валуйскому уѣзду полученіе, кромѣ уже ассигнованныхъ теперь 4000 руб., еще по 8-ми руб. на каждую десятину общественныхъ запашекъ, согласно постановленія о томъ уѣзднаго земскаго собранія.

Левченко возразилъ, что онъ въ своемъ заявленіи рассчитывалъ не на одни зимніе заработки, но преимущественно на лѣтніе, которыхъ, по его мнѣнію, должно быть вполне достаточно и для прокормленія въ теченіи зимы.

Кретовъ, что вообще лѣтнихъ заработковъ нынѣшняго года для крестьянъ было весьма недостаточно.

Левченко предложилъ собранію открыть губернской управѣ на удовлетвореніе уѣздовъ по продовольствію одинъ только кредитъ, размѣръ котораго опредѣлить по слѣдующимъ даннымъ: во сколько разъ урожай нынѣшняго года хуже прошлаго, во столько же разъ открываемый кредитъ губернской управѣ долженъ быть увеличенъ противъ изъ

расходованной въ дѣйствительности въ прошломъ году на этотъ предметъ суммы.

Затѣмъ приступлено было собраніемъ къ голосованію вопроса объ открытіи губернской управы кредита, причѣмъ большинствомъ голосовъ предложеніе губернской управы отвергнуто и *постановлено*: открыть ей два кредита, каждый по 300 т. р. съ тѣмъ, что одинъ изъ нихъ долженъ быть распределенъ по уѣздамъ пропорціонально испрашиваемымъ ими на этотъ предметъ ссудамъ, а второй долженъ оставаться въ распоряженіи губернской управы, изъ котораго она обязана будетъ удовлетворять требованія уѣздныхъ экстренныхъ собраній, въ случаѣ недостатка и израсходованій ими суммъ, назначенныхъ изъ перваго кредита.

Левченко предложилъ собранію, въ видахъ предупрежденія неосновательнаго расходыванія продовольственнаго капитала, выбрать комиссію, которой поручить выработать основанія и правила для раздачи ссудъ нуждающимся, каковыя предложить губернской управѣ, для руководства при разрѣшеніи выдачъ.

Предложеніе гласнаго Левченко было одобрено, и въ комиссію избраны по одному отъ уѣзда, а именно: Н. В. Корфъ, И. Е. Алехинъ, Н. Д. Ростовцевъ, И. З. Тарасовъ, Н. А. Звегинцовъ, В. И. Колюбакинъ, Н. О. Крашениниковъ, С. М. Потапьевъ, Д. Н. Гаршинъ, И. О. Зміевъ, Н. И. Логвиновъ, А. Е. Левченко и предсѣдатель губернской управы И. А. Лисаневичъ.

Лопатинскій заявилъ, что, занимаясь въ продолженіи 2-хъ лѣтъ въ уѣздной управѣ и выдавая ссуды обществамъ, и находя принятый способъ выдачи ссудъ неудовлетворительнымъ, о чемъ онъ уже не разъ заявлялъ въ уѣздномъ и губернскомъ собраніяхъ, просилъ и его назначить въ избранную по сему вопросу комиссію.

Левченко возразилъ, что, при выборѣ гласнаго Лопатинскаго въ эту комиссію, въ ней будетъ отъ Валуйскаго уѣзда два представителя; чрезъ что можетъ произойти неравномѣрность при рѣшеніи этого вопроса.

Собраніе постановило: баллотировать гласнаго Лопатинскаго закрытою баллотировкою, по окончаніи которой, большинствомъ голосовъ, Лопатинскій былъ избранъ въ эту комиссію. *стр 112*

5) Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ до 12-ти часовъ завтрашняго дня.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 16-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства, П. О. Панютинъ и 42 гласныхъ, именно: В. К. Больманъ, М. И. Булаговъ, А. А. Ключковъ, В. Д. Аршеневскій, А. В. Подкопаевъ, И. В. Быценко, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, С. Л. Кряжовъ, И. О. Зміевъ, Н. И. Русановъ, М. А. Веневитиновъ, В. С. Толстой, Н. Н. Богдановичъ, А. Е. Левченко, А. Н. Аносовъ, Р. А. Михайловъ, А. С. Бретовъ, С. М. Потапьевъ, Н. В. Корфъ, Н. А. Бунинъ, В. И. Колюбакинъ, Б. О. Лопатинскій, А. Е. Анисимовъ, И. А. Лисаневичъ, А. И. Хрущевъ, Н. Д. Ростовцевъ, А. А. Типольтъ, Б. В. Богушевскій, Н. А. Звегинцовъ, И. Е. Алехинъ, К. А. Скановъ, О. Д. Чертковъ, В. П. Дорошевскій, А. Н. Коломенкинъ, Н. И. Шатиловъ, А. В. Савеловъ, Н. П. Логвиновъ, И. Г. Тарасовъ, О. Н. Гаршинъ, Д. Н. Гаршинъ, Н. О. Крашенинниковъ, М. П. Савостьяновъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ журналъ предъидущаго засѣданія. Гласные: Левченко и Потапьевъ, не возражая противъ точности редакціи журнала засѣданія 15 декабря, обратили вниманіе собранія на то постановленіе, которымъ опредѣлено разас-

сигновать кредитъ въ 300 т. руб. на продовольствіе, пропорціонально заявленнымъ требованіямъ, указавъ, что такое разассигнованіе не имѣетъ сколько нибудь твердаго основанія. По обсужденіи этого заявленія, губернское земское собраніе постановило: утвердить журналъ засѣданія 15 декабря, а объ разассигнованіи 300 т. руб. на продовольственныя ссуды передать особой комиссіи, по выработкѣ правилъ выдачи ссудъ, для составленія соображеній о разассигнованіи кредита между уѣздами. *стр. 126.*

3) Представленъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложении недоимки, 1475 руб., по больницѣ и дому умалишенныхъ и о безплатномъ содержаніи бывшего двороваго Голубкина, крестьянина Крисанова и жены псаломщика Апохиной. Постановлено: недоимку сложить, а далѣе содержать Голубкина, Крисанова и Апохину въ домѣ умалишенныхъ бесплатно.

4) Представлено заключеніе комиссіи о канализаціи двора больницы. Постановлено: докладъ комиссіи утвердить всецѣло, — губернской управѣ на предметъ устройства канализаціи открыть кредитъ до 21 т. руб., съ тѣмъ, чтобы сумма сія была бы погашена суммою ежегоднаго расхода на очистку выгребныхъ ямъ при зданіяхъ больницы.

5) Внесены заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу о введеніи обязательныхъ общественныхъ записекъ. По тѣсной связи вопроса съ правилами выдачи ссудъ, постановлено: передать вопросъ объ общественныхъ запискахъ на заключеніе комиссіи, по выработкѣ правилъ выдачи продовольственныхъ ссудъ. *стр. 129*

6) Представлены заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, по предложенію гласнаго Лопатинскаго, о введеніи подворныхъ списковъ въ селеніяхъ, съ цѣлію облегченія производства дознаній при испрошеніи продовольственныхъ

ссудъ. При обсужденіи заключеній, баронъ Корфъ, не признавая возможнымъ введеніи подворныхъ списковъ сдѣлать для уѣздовъ обязательнымъ, предлагалъ признать введеніе списковъ полезнымъ. Гласные: Левченко, Гаршинъ утверждали бесполезность ихъ, невозможность веденія ихъ волостными правленіями и, наконецъ, что списки, составленные волостными правленіями, непровѣренныя никѣмъ, представляютъ собою обычный нашъ статистическій матеріалъ, ни для чего негодный, какъ незаслужавающій никакой вѣры. Гласный Потапьевъ, возражая, утверждалъ легкость составленія списковъ, заявляя, что въ 25-ть дней въ Павловскомъ уѣздѣ списки были составлены. Собраніе, по обмѣнѣ мнѣній, постановило: вопросъ о введеніи подворныхъ списковъ передать на заключеніе той же комиссіи.

Слушаны представленія уѣздныхъ земскихъ собраній: Воронежскаго—о необходимости ходатайства введенія засыпки въ общественныя запасныя магазины въ тѣхъ обществахъ, гдѣ земля дѣлится не по ревизскимъ, а наличнымъ душамъ, по числу наличныхъ душъ; Землянскаго—о замѣнѣ засыпки хлѣба денежнымъ сборомъ и о бесполезности предъявленія требованій засыпки хлѣбныхъ ссудъ съ крестьянскихъ обществъ, получившихъ неполные надѣлы. По обсужденіи сихъ представленій, постановлено: ходатайствовать о размѣрѣ хлѣбныхъ запасовъ по расчету не ревизскихъ, а наличныхъ душъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ земля дѣлится по наличнымъ душамъ. Въ виду закона, изданнаго въ позднѣйшее время, о правѣ сельскихъ обществъ и порядкѣ замѣны хлѣбныхъ запасовъ деньгами, ходатайство объ обязательной замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ отклонить. Что же касается до втораго ходатайства Землянскаго уѣзда, то, въ виду представленія уже сдѣланнаго по сему предмету Землянскою уѣздною земскою управою—принять къ свѣдѣнію.

8) Представленъ докладъ губернской управы по поводу отклоненія губернской управою ходатайства крестьянъ: Катюшинскаго и Развинскаго обществъ, Землянскаго уѣзда, что губернскимъ собраніемъ, созыва 1881 г., одобрено, но вслѣдствіе чего Землянское уѣздное земское собраніе возбудило вопросъ о повѣркѣ губернской управою, чрезъ ея члена, тѣхъ дознаній уѣздной управы, къ которымъ губернская управа имѣетъ поводъ относиться съ недовѣріемъ.

По обсужденіи сего предмета, *постановлено*: въ тѣхъ случаяхъ, когда губернская управа имѣетъ поводы и основанія относиться съ недовѣріемъ къ дознаніямъ, произведеннымъ уѣздными управами, предоставить губернской земской управѣ повѣрять такія дознанія на мѣстѣ, чрезъ ея членовъ.

9) Въ виду возвышенія премій частными страховыми обществами, по представленію губернской земской управы, *постановлено*: страховать зданія больницы, плузовыя и другія, земству принадлежащія, во взаимномъ земскомъ страхованіи.

10) Внесено ходатайство Воронежскаго общества вспомоствованія учащимся о пособіи со стороны губернскаго земства сему обществу. *Постановлено*: выдать сему обществу единовременное пособіе въ 150 руб.

11) Внесена просьба воспитанника учительской семинаріи Крылова о назначеніи ему стипендіи. Въ виду того, что земствомъ при учительской семинаріи назначено 20 стипендій, которыя нынѣ всѣ заняты, *постановлено*: просьбу Крылова отклонить, предоставивъ губернской земской управѣ, по соглашенію съ директоромъ семинаріи, буде Крыловъ по успѣхамъ и поведенію будетъ достоинъ, съ будущаго учебнаго года зачислить его въ стипендіаты губернскаго земства.

12) Председатель губернской земской управы просилъ собраніе разъяснить и дать руководство собранію въ слѣдующемъ дѣлѣ: арендатору шлюзовыхъ заведеній на веденіе дѣла открыть губернскимъ земскимъ собраніемъ 15 т. кредитъ, изъ него около $\frac{1}{3}$ погашено, но на погашеніе всего кредита срока не назначено, почему полагалъ необходимымъ таковой опредѣлить губернскимъ земскимъ собраніемъ. Постановлено: для погашенія кредита назначить двухъ-лѣтній срокъ, по 5 т. рублей ежегодно.

13) Председатель губернской управы представилъ губернскому земскому собранію *о тяжбѣ* съ крестьяниномъ Воронковымъ *за отводъ воды канавою отъ шлюзовыхъ заведеній*, которая губернской управою выиграна. Послѣдствіемъ этого было то, что мельница, устроенная на прорытой канавѣ, прекратила дѣйствія, но канава, ежегодно размываемая весеннею водою, грозитъ обратиться въ рукавъ, по которому направится теченіе рѣки и шлюзовые заведенія останутся безъ воды. Для предупрежденія сего необходимо теченіе въ каналъ преградить бунною. Къ этому и представляется возможность, такъ какъ начальникъ 1-й судоходной дистанціи Ростовскаго отдѣленія предложилъ уже объ устройствѣ бунны, ради интересовъ какъ шлюзовыхъ заведеній, такъ и судоходства на рѣкѣ Дону, исполненіе чего губернская управа находитъ возможнымъ, если какъ самое устройство, такъ и дальнѣйшее содержаніе будетъ принято подъ покровительство Министерства Путей Сообщенія. Въ виду обезпеченія шлюзовыхъ заведеній, постановлено: разрѣшить губернской земской управѣ устройство бунны на мѣстѣ, могущемъ потребовать для сего наименьшей суммы.

14) Слѣдующее засѣданіе собранія назначено на 17 декабря, въ 2 $\frac{1}{2}$ часа по полудни.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 17-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства, П. О. Пажитинъ, и 36 гласныхъ, именно: А. А. Ключковъ, Р. А. Михайловъ, А. С. Кретовъ, А. Н. Аносовъ, Н. Н. Богдановичъ, И. В. Быценко, Б. В. Богушевскій, А. В. Савеловъ, Н. И. Русановъ, С. Л. Кряжовъ, О. Д. Чертковъ, А. А. Типольтъ, Н. В. Корфъ, В. И. Колюбакинъ, Д. Н. Гаршинъ, В. С. Толстой, А. В. Подкопаевъ, И. А. Лисаневичъ, А. Е. Левченко, К. А. Сканови, М. А. Веневитиновъ, Н. О. Крашенинниковъ, В. К. Вульфъ, Н. А. Бунинъ, Н. А. Звегинцовъ, С. М. Потаповъ, И. Г. Тарасовъ, Б. О. Лопатинскій, А. Н. Коломенкинъ, И. Е. Алехинъ, А. Е. Анисимовъ, В. П. Дорошевскій, М. П. Савостьяновъ, О. Н. Гаршинъ, М. А. Лутовиновъ и В. Д. Аршеневскій.

2) Читанъ проектъ журнала засѣданія 16 декабря; по исправленіи, постановлено: утвердить сей журналъ.

Слушанъ протестъ губернатора на постановленіе губернскаго земскаго собранія 11 декабря, слѣдующаго содержанія: «постановленіемъ собранія, на 11 декабря, чтобы вознагражденіе въ размѣрѣ особой оцѣнки выдавать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда застрахователями, при обычномъ порядкѣ взноса страховыхъ сборовъ, недоимки не будутъ,

иначе вознагражденіе выдавать страхователямъ и по особой оцѣнкѣ, въ размѣрѣ оцѣнки нормальной, я не могу согласиться, такъ какъ, согласно 30 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, владѣлецъ сгорѣвшаго имущества вознаграждается за сгорѣвшія совсѣмъ строенія выдачею сполна всей суммы, въ которой застрахованы строенія, а на основаніи положенія Комитета Министровъ, 4 февраля 1869 г., по отношенію неисправныхъ плательщиковъ страховыхъ платежей предоставлено земству взысканіе съ нихъ премій въ увеличенномъ размѣрѣ; на сокращеніе же вознагражденія за сгорѣвшія строенія противъ застрахованной суммы земство закономъ не уполномочено. Сдѣлавъ надлежащія справки съ закономъ и указываемымъ г. губернаторомъ положеніемъ Комитета Министровъ, губернское земское собраніе постановило: съ протестомъ губернатора согласиться и по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, устраняя при просрочкахъ платежей увеличеніе размѣра платежей, какъ мѣру, ведущую лишь къ накопленію недоимокъ, ходатайствовать объ измѣненіи и дополненіи закона о взаим. зем. страхованіи въ смыслѣ постановленія губернскаго земскаго собранія на 11 декабря.

Слушаны доклады ревизіонной комиссіи: 1) по обозрѣнію больницы и исполненію смѣты расходовъ на содержаніе въ 1881 г.; 2) о наличности кассы губернской управы; 3) по исполненію смѣты губернскихъ земскихъ повинностей, и 4) о расходахъ на содержаніе земской фельдшерской школы за 18⁸¹/₈₂ учебный годъ. Постановлено: отчеты губернской земской управы утвердить, по предложенію комиссіи, поручить управѣ нижній этажъ зданія, занимавшагося женскимъ отдѣленіемъ, отоплять для возможности всѣ палаты этого этажа, выдѣлять изъ общей больницы заразныхъ больныхъ; по содержанію больницы и дру-

гихъ благотворительныхъ учрежденій благодарить губернскую земскую управу и старшаго доктора больницы К. В. Федяевского.

Гласный Савостьяновъ внесъ слѣдующее предложеніе: ходатайствовать предъ правительствомъ о *распространеніи на Воронежскую губернію дѣйствія земельного банка для ссуды крестьянамъ денегъ на покупку земли*, и объ открытіи въ г. Воронежѣ отдѣленія такого банка. Говоря о своемъ уѣздѣ, Воронежскомъ, гласный Савостьяновъ заявилъ, что онъ, какъ предсѣдатель уѣзднаго крестьянскаго присутствія, получилъ весьма много ходатайствъ и вопросовъ, чрезъ волостныя правленія, отъ крестьянскихъ обществъ, свидѣтельствующихъ о потребности для крестьянъ въ ссудѣ денегъ для покупки земли и о томъ потерѣннѣи, съ какимъ крестьяне ждуть открытія въ мѣстности такого ссуднаго банка. Съ другой стороны, ему извѣстны и многіе землевладѣльцы, желающіе, при помощи банка, продать крестьянамъ землю. По его мнѣнію, для крестьянъ, получившихъ въ Воронежскомъ уѣздѣ малый, или четвертной надѣлы, долгосрочная и недорогая ссуда денегъ для покупки земли станетъ неперемѣннымъ благотѣльнымъ починомъ улучшенія экономическаго благосостоянія, являющагося въ настоящее время настолько расшатаннымъ, что внушаетъ серьезныя опасенія.

Затѣмъ собраніе единогласно постановило: согласиться съ заявленіемъ гласнаго Савостьянова и ходатайствовать предъ правительствомъ въ смыслѣ высказаннаго гласнымъ Савостьяновымъ предложенія. *См. п. 120.*

Слѣдующее засѣданіе собранія назначено на 18 декабря, въ 7 часовъ вечера.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

На 18-е Декабря 1882 года.

1) Въ засѣданіе прибыли: г. предсѣдатель собранія, губернскій предводитель дворянства, П. Θ. Панютинъ, и 43 гласныхъ, именво: И. А. Лисаневичъ, П. А. Кирсановъ, А. П. Аносовъ, И. В. Быценко, А. С. Кретовъ, И. Г. Тарасовъ, Р. А. Михайловъ, А. Н. Коломенкинъ, В. П. Дорошевскій, А. В. Подкопаевъ, Г. Г. Могилянскій, М. И. Булгаковъ, С. Л. Кряжовъ, В. И. Колюбакинъ, Н. Д. Ростовцевъ, А. А. Ключковъ, Θ. Д. Чертковъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. И. Русановъ, И. Θ. Зміевъ, А. Е. Левченко, А. В. Савеловъ, И. А. Звегинцовъ, В. С. Толстой, В. К. Больманъ, Т. И. Рубашевскій, И. Е. Алехинъ, Θ. Н. Гаршинъ, Б. В. Богушевскій, Б. Θ. Лопатинскій, А. Е. Аяисимовъ, А. А. Типольтъ, К. А. Сканои, А. И. Хрущевъ, Н. А. Перренъ-Спелъниковъ, М. А. Лутовиновъ, В. К. Вульфертъ, Н. В. Корфъ, Н. А. Бунинъ, М. А. Веневитиновъ, Н. А. Зветинцовъ, Н. П. Логвиновъ и Д. Н. Гаршинъ.

2) Читанъ проектъ журнала засѣданія 17 декабря; *постановлено*: журналъ утвердить.

3) При чтеніи журнала гласный И. А. Звегинцовъ заявилъ, что губернское земское собраніе, принявъ предложеніе гласнаго г. Савостьянова, должно дать порученіе уи-

равѣ, при представленіи ходатайства объ открытіи дѣйствій крестьянскаго земельного банка и на Воронежскую губернію, мотивировать это представленіе. Съ своей стороны гласный Звегинцовъ можетъ указать на слѣдующія основанія ходатайства: во 1-хъ) правительство, открывая дѣйствія земельного банка на окраинахъ малозаселенныхъ, этимъ самымъ неизбежно вызоветъ усиленіе переселеній изъ центральныхъ губерній, между тѣмъ Воронежская губернія не принадлежитъ къ числу тѣхъ, гдѣ сельское населеніе не могло бы найти достаточнаго количества земли и, имѣя ссуды, не могло бы обезпечить себя въ достаточномъ размѣрѣ, и при этомъ оно не переносило бы тѣхъ тяжкихъ лишеній и неудачъ, которымъ оно неизбежно подвергается при переселеніи, а наша губернія въ то-же время не лишилась бы населенія, которымъ она далеко не переполнена; во 2-хъ) открытіе дѣйствій земельного банка въ губерніи предоставило бы возможность къ мѣстному разселенію, что было бы полезно, какъ мѣра противупустьоительности пожаровъ; наконецъ, въ 3-хъ) полезно въ отношеніи обезпеченія населенія въ продовольственномъ отношеніи, что само собою разумѣется, такъ какъ обезпечило бы населеніе большимъ количествомъ земли. По выслушаніи заявленій, постановлено: поручить губернской земской управѣ при представленіи ходатайства развить предложенные гласнымъ Звегинцовымъ мотивы.

4) Представленъ особой комиссіей проектъ правилъ о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала; постановлено: правила сіи утвердить въ руководство губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ.

5) Тою-же комиссіей представленъ проектъ разверстаній между уѣздами 1-й части кредита въ 300,000 руб. на продовольствіе. Постановлено: утвердить, предоставивъ гу-

бернской управѣ свободныя суммы по однимъ уѣздамъ раз-
дать въ ссуды по другимъ.

6) Тою-же комиссіей представлено заключеніе о вве-
деніи подворныхъ списковъ и особое мнѣніе члена сей ком-
миссіи Потапьева. По обсужденіи *постановлено*: предложе-
ніе комиссіи утвердить.

7) Тою-же комиссіей представлено заключеніе объ
общественныхъ запашкахъ; *постановлено*: докладъ утвер-
дить.

8) По выслушаніи особаго мнѣнія гласнаго Лопати-
нскаго объ общественныхъ запашкахъ, собраніе, въ лицѣ
И. А. Лисаневича, А. А. Типольта, В. К. Вульфберта и нѣ-
которыхъ другихъ гласныхъ, отстаивало невозможность вновь
обсуждать поднятый гласнымъ Лопатинскимъ вопросъ, такъ
какъ собраніе еще въ прошломъ году высказалось объ об-
щественныхъ запашкахъ и въ силу слѣдующихъ соображе-
ній, постановленіемъ прошлаго года, общественная запашка,
какъ мѣра полезная, была рекомендована уѣзднымъ зем-
скимъ собраніямъ. Въ отзывахъ своихъ большинство уѣзд-
ныхъ земствъ высказалось противъ этой мѣры. Комиссія,
избранная въ настоящую сессію, пришла къ заключенію о
пользѣ общественныхъ запашекъ вообще и о невозможности
ихъ обязательнаго и повсемѣстнаго введенія. Докладъ ком-
миссіи собраніемъ утвержденъ и, слѣдовательно, нѣтъ необ-
ходимости возвращаться къ поднятому вопросу.

На это мнѣніе возражали: гласный Н. А. Звегинцовъ
и нѣкоторые другіе гласные, которые отстаивали предложе-
ніе гласнаго Лопатинскаго въ смыслѣ тщательнаго обсуж-
денія вопроса объ общественныхъ запашкахъ.

Б. О. Лопатинскій, сводя свое предложеніе къ оконча-
тельному вопросу, выразилъ желаніе, чтобы собраніе выска-
залось за обязательность общественной запашки, какъ един-

ственного обезпеченія хлѣбныхъ ссудъ, чтобы введеніе этой мѣры началось уже съ текущаго года и чтобы къ будущему собранію губернская управа могла собрать и представить свѣдѣнія о примѣненіяхъ этой мѣры, съ цѣлію ея окончательной оцѣнки.

По предложенію барона Корфа, заявившаго о возможности собранія ознакомиться съ мнѣніемъ гласнаго Лопатинскаго, какъ представителя меньшинства комиссіи, въ видахъ болѣе сознательнаго рѣшенія вопроса, собраніе подвергло баллотировкѣ вопросъ о пересмотрѣ доклада комиссіи и, большинствомъ противъ 9 голосовъ, постановило: указанный пересмотръ отклонить.

9) Собранію доложенъ докладъ смѣтной комиссіи. Докладъ этотъ утвержденъ съ слѣдующими прибавками.

По вопросу о ремонтѣ Митрофановскаго моста баронъ Корфъ предложилъ, во избѣжаніе недоразумѣній, измѣнить условія конкурса на проектъ новаго деревяннаго моста, въ томъ смыслѣ, чтобы первая, высшая премія была назначена не за лучший проектъ, но за тотъ, которымъ земство воспользуется. Постановлено: принять предложеніе барона Корфа и отсрочить крайній срокъ конкурса еще на одинъ годъ, возобновивъ о немъ объявленія въ газетахъ и журналахъ.

По вопросу о долгѣ Лисянскаго земству постановлено: разсрочить Лисянскому уплату остальныхъ должныхъ имъ 18,000 рублей еще на два года, то есть по 1-е января 1885 г., съ тѣмъ, чтобы сумма эта вносилась имъ по 9,000 руб. въ годъ, по разсчету 6-ти годовыхъ процентовъ, считая теченіе этихъ процентовъ на полную сумму 25,000 р. съ 1 января 1882 года.

10) Торги на поставку въ 1883 году разныхъ предметовъ для больницы утвердить на одинъ годъ.

11) Смѣту на содержаніе больницы и другихъ благотворительныхъ заведеній утвердить, согласно заключенія комиссіи, по приходу, въ суммѣ 43,557 руб. 28 коп., и по расходу, въ суммѣ 109,685 руб. 50 коп.

12) Смѣты на губернскія земскія повинности на 1883 годъ утвердить: доходную, по предложенію губернской управы, въ суммѣ *сто тридцать шесть тысячъ шестьсотъ девяносто руб.*, и расходную, согласно заключенію комиссіи и сдѣланныхъ собраніемъ измѣненій, въ суммѣ *сто шестьдесятъ четыре тысячи пятьсотъ восемьдесятъ три рубля сорокъ три коп.*

✓ 13) Собраніемъ заслушанъ представленный ему докладъ комиссіи по ревизіи отчетности страховой; *постановлено*: отчетъ губернской управы утвердить.

14) Собраніе постановило: ходатайствовать объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава о воинской повинности, согласно предложенію барона Корфа, изложенному въ прилагаемой запискѣ.

15) Гласный Д. Н. Гаршинъ доложилъ собранію просьбы служащихъ въ губернскихъ земскихъ учрежденіяхъ о денежныхъ наградахъ и о займахъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ смѣтной комиссіи по этимъ просьбамъ. Къ тому же гласный Чертковъ прибавилъ докладъ по ходатайствамъ старшаго фельдшера больницы, Вильвильевича, о прибавкѣ ему жалованья за долговременную службу, и надзирательницы дѣтскаго отдѣленія, Акаемовой, о наградѣ за 10-ти—лѣтнюю службу.

По поводу указанныхъ докладовъ нѣкоторые гласные обратили вниманіе собранія на необходимость требовать, чтобы просьбы о награжденіи, прибавкѣ жалованья, ссудахъ и т. п., лицамъ, служащимъ земству по найму, представлялись собранію отъ имени губернской управы, или, по край-

ней мѣръ, съ ея заключеніемъ. *Постановлено:* 1) поручить губернской управѣ на будущее время представлять свои заключенія о просимыхъ наградахъ, ссудахъ и т. п.; 2) докладъ комиссіи передать въ губернскую управу на предварительное ея заключеніе; 3) выдать вознагражденія, просимыя Вильвильевичемъ и Акаемовою, и выдать Реутовой одновременно 50 руб.

16) Представленъ докладъ по смѣтѣ фельдшерской школы; *постановлено:* утвердить докладъ смѣтной комиссіи о фельдшерской школѣ.

17) Представлено заключеніе комиссіи о приглашеніи сестеръ милосердія въ больницу; *постановлено:* отклонить это предложеніе.

18) Гласный Д. Н. Гаршинъ доложилъ собранію, что, вслѣдствіе громадности матеріала и необходимости изслѣдовать его, комиссія, избранная для изслѣдованія вопроса объ открытіи гласнымъ Булгаковымъ 120,000 десят. необлагаемой земли въ Острогужскомъ уѣздѣ, не успѣла представить своихъ заключеній и потому просить продлить ея полномочія. *Постановлено:* отсрочить занятія комиссіи съ тѣмъ, чтобы въ теченіи года она представила собранію свои заключенія.

19) По предложенію предсѣдателя губернской управы о награжденіи чиновниковъ управы и другихъ лицъ по прилагаемому списку, по случаю усиленныхъ трудовъ во время собранія, *постановлено:* ассигновать на изложенный предметъ 225 руб.

20) Собраніе *постановило:* выразить свою признательность предсѣдателю собранія, губернскому предводителю дворянства, П. Θ. Панютину, членамъ комиссіи и секретарямъ собранія.

✓ 21) По предложенію гласнаго барона Корфа, постановлено: поручить губернской управѣ представить къ будущей сессіи соображенія о введеніи, по примѣру столицъ, больничнаго сбора, съ цѣлью привлеченія къ земскимъ доходамъ новыхъ источниковъ обложенія.

22) По порученію г. губернатора, губернской предводитель дворянства объявилъ о закрытіи губернскаго земскаго собранія.

Приложеніе къ журналу Воронежскаго губернскаго земскаго собранія на 18 Декабря 1882 г.

Правила о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала.

1.

1) Ссуды выдаются по приговорамъ обществъ его членамъ, когда нужда вызвана какимъ либо бѣдствіемъ, какъ то: неурожаемъ, градобитіемъ, уничтоженіемъ хлѣба настькомыи.

Примѣчаніе: Приговоры при дознаніяхъ должны быть повѣряемы и обществу объясняема принимаемая имъ отвѣтственность по ссудамъ его членамъ.

2) Крестьянамъ самъ другъ въ рабочемъ возрастѣ, способнымъ къ труду, ссуды изъ продовольственнаго капитала не выдаются.

3) Затѣмъ, на всѣхъ членовъ семьи работника, неспособныхъ къ труду (малолѣтнихъ и престарѣлыхъ), ссуды выдаются по ниже-указанному разсчету.

4) Ссуды, особенно денежныя, въ разъ полностью не могутъ быть выдаваемы на руки, а лишь впередъ на 2 мѣ-

сяца по расчету, по истеченіи которыхъ выдача возобновляется, съ исключеніемъ выбывшихъ членовъ семьи.

5) Выдача хлѣбомъ или деньгами производится по слѣдующему расчету въ мѣсяцъ: съ 7 лѣтняго возраста по 1 пуду муки, до 7 лѣтняго возраста въ половинномъ размѣрѣ.—Грудныя дѣти изъ расчетовъ исключаются.

6) Ссуды на продовольствіе могутъ быть выдаваемы въ зимній періодъ и не далѣе, какъ только до 1 Іюня, а на пезамужнихъ и бездѣтныхъ женъ до 1 Апрѣля.

7) Выдача ссудъ исчисляется со дня утвержденія уѣздною управою произведеннаго дознанія, но уѣздная управа можетъ опредѣлить срокъ начала выдачи поздне, какъ то будетъ признано ею, по соображеніи потребности съ имѣющимися средствами.

8) Выдача воспрещается, если будетъ дознано, что имѣвшійся на пропитаніе хлѣбъ проданъ до дознанія.

9) При назначеніи ссудъ зачитается въ потребность хлѣбъ, имѣющійся въ запасныхъ магазинахъ.

10) Ссуды на продовольствіе, въ тѣсномъ смыслѣ (на хлѣбъ для прокормленія), или обсеменение полей назначаются уѣздными управами, но оба рода ссуды могутъ быть выданы одному и тому же обществу по особымъ представленіямъ уѣздныхъ управъ, по особо-уважительнымъ причинамъ, достаточно выясненнымъ въ представленіяхъ.

11) Во всякомъ случаѣ при одновременныхъ требованійхъ 1 части кредита, удовлетворяются прежде ссуды на пропитаніе.

12) При представленіи требованій о ссудахъ, уѣздныя управы представляютъ приговоры общества, коими оно обязано поручиться круговымъ ручательствомъ за возвратъ ссуды въ опредѣленный срокъ, съ оговоркою о томъ, что буде ссуда не будетъ въ этотъ срокъ пополнена, то сумма

эта вносится, въ силу приговора, въ раскладку для немедленнаго ея пополненія.

При приговорѣ долженъ быть приложенъ списокъ нуждающихся, съ указаніемъ членовъ семействъ по возрастамъ, количества лошадей, рогатаго скота, овецъ, промышленныхъ заведеній и пчель. Сообщается въ дознаніи, нѣтъ ли общественныхъ средствъ, какъ то: земли, отдаваемой въ аренду, питейныхъ заведеній, за которыя получается обществомъ плата, не занимается ли домохозяинъ какимъ либо кустарнымъ промысломъ, не передалъ ли своей надѣльной земли другимъ.

13) Во всѣхъ случаяхъ, когда частію имущества можетъ быть обезпечено пропитаніе, то размѣръ ссуды уменьшается и даже можетъ быть отклоненъ. Также ссуды уменьшаются при занятіяхъ кустарными промыслами, при полученіи обществомъ доходовъ отъ общественной земли и другихъ статей, а при передачѣ надѣльной земли вовсе не выдаются.

2.

Открытый губернскимъ земскимъ собраніемъ 1-й кредитъ въ 300,000 руб. на ссуды для продовольствій, коммиссія предлагаетъ разассигновать, пропорціонально недостатку озимаго хлѣба, на продовольствіе въ каждомъ уѣздѣ, съ зачетомъ имѣющейся наличности запаснаго хлѣба. При этомъ основаніи изъ 300,000 руб. причитается на:

Воронежскій уѣздъ	— — — —	16,000 р.
Задонскій	» — — —	18,000 р.
Землянскій	» — — —	29,000 р.
Нижнедѣвиц.	» — — —	24,000 р.
Боротоякск.	» — — —	17,000 р.
Острогжск.	» — — —	38,000 р.
Бирюченск.	» — — —	36,000 р.

Валу́йскій	»	—	—	—	30,000 р.
Бобровскій	»	—	—	—	23,000 р.
Павловскій	»	—	—	—	20,000 р.
Новохоперскій	»	—	—	—	9,000 р.
Богучарскій	»	—	—	—	40,000 р.

3.

Относительно веденія подворныхъ списковъ комиссия не признаетъ возможнымъ установить ихъ веденіе обязательное во всей губерніи. Но признаетъ безусловнымъ требованіемъ представленія списковъ о тѣхъ домохозяевахъ, для которыхъ испрашиваются ссуды, какъ это указано въ § 12 правилъ, и притомъ, чтобы свѣдѣнія въ списки вносились и соответствовали бы времени дознанія, т. е. представляли бы дѣйствительное положеніе домохозяина во время дознанія.

4.

Относительно общественныхъ запасекъ, какъ мѣры, обеспечивающей возвратъ ссудъ, то въ виду ограниченности возможныхъ размѣровъ запасекъ, немогущихъ обезпечить возврата ссудъ, а также необезпеченности исполненія принятаго обществами обязательства, комиссия полагаетъ отклонить, признавая однако возможнымъ рекомендовать уѣзднымъ управамъ распространеніе этой мѣры, для обезпеченія возврата ссудъ, въ возможной этимъ путемъ мѣрѣ. Гласные: Лисаневичъ, Ив. Тарасовъ, Ив. Зміевъ, Ростовцевъ, А. Левченко, Бюлюбагинъ, И. Алехинъ, Н. Логвиновъ и Б. Лопатинскій, — при особомъ мнѣніи бар. Н. Корфъ, Н. А. Звегинцовъ, С. Потаповъ, по третьему пункту при особомъ мнѣніи.

Приложеніе къ журналу Воронежскаго губернскаго земскаго собранія на 18 Декабря 1882 г.

Чтобы указать пользу и необходимость составленія *заранѣе подворныхъ списковъ* по тѣмъ образцамъ (или другимъ какимъ), которые были представлены въ прошломъ году губернскому собранію, гласный Лопатинскій заявилъ слѣдующее:

Прошлагоднее очередное Валуйское уѣздное собраніе признало желательнымъ составленіе по сельскимъ обществамъ подворныхъ списковъ, для руководства въ опредѣленіи размѣра выдаваемой нуждающимся крестьянамъ ссуды, вслѣдствіе чего таковыя списки составлены. Составлены также списки отдѣльно всѣмъ бывшимъ дворовымъ людямъ, которые дали слѣдующія указанія: у 548 семействъ, при 2,148 душахъ обоего пола, оказывается всего 274 избы, 162 лошади, 12 паръ быковъ и 208 штукъ коровъ,—половина домохозяевъ нанимаются въ заработки, $\frac{2}{5}$ хлѣбопашцы, а остальные мастеровые.—Изъ подворныхъ списковъ, собранныхъ по сельскимъ обществамъ, видно, что нѣкоторыя села въ уѣздѣ находятся въ невозможныхъ хозяйственныхъ условіяхъ и лишены всякой возможности къ прокормленію себя до будущаго урожая, какъ равно лишены возможности произвести будущій весенній посѣвъ, на примѣръ: въ Мандровскихъ 1 и 2 обществахъ приходится на каждый дворъ деревни по $\frac{1}{2}$ лошади, $\frac{1}{10}$ быка, $\frac{1}{2}$ коровы, $\frac{1}{2}$ теленка и 2 овцы, при урожаѣ хлѣба по 4 пуда на душу на цѣлый годъ; Нигаевскомъ при 1 лошади, $\frac{1}{10}$ быка, $\frac{4}{5}$ коровы, $\frac{4}{5}$ теленка и $1\frac{1}{2}$ овцы на дворъ, при урожаѣ до 6 пудовъ на душу. Вся Вейделевская волость при $\frac{1}{5}$ лошади, 1 быку, $\frac{2}{5}$ коровы, $\frac{2}{5}$ телятъ, $2\frac{1}{2}$ овцы, до 8 пудовъ урожая на наличную душу,—при

надѣлъ этихъ обществъ $\frac{1}{2}$ десят. земли, при стѣснительныхъ обстоятельствахъ наемки ея подъ постьвъ по обществамъ, въ особенности Мандровскихъ, и стѣснительныхъ условіяхъ пастбы скота тѣхъ же Мандровскихъ обществъ.

Имѣя цѣлью уравнительное и болѣе справедливое распредѣленіе ссуды продовольствія между всѣми крестьянами, и имѣлъ честь заявить собранію еще въ прошломъ году о необходимости раздѣлить домохозяевъ каждого общества, на основаніи подворнаго списка, на три категоріи: 1) зажиточныхъ, не нуждающихся въ ссудѣ; 2) состоятельныхъ, имѣющихъ право въ нуждѣ на ссуду и средства уплаты ея, и 3) бѣдныхъ, испытывающихъ крайнюю нужду, лишенныхъ всякихъ средствъ къ существованію и всегда нуждающихся въ ссудѣ, но неимѣющихъ возможности возратить ея.

Основываясь на томъ общемъ положеніи, что земская продовольственная ссуда выдается лишь заимообразно, слѣдуетъ установить разъ на всегда, чтобы къ полученію ссуды допускались лишь такія лица, которыя признаны будутъ по своему хозяйственному положенію за людей, имѣющихъ право вагъ на кредитъ земства, такъ и на ручательство за нихъ общества; что же касается лицъ, неимѣющихъ средствъ, пришедшихъ въ полное хозяйственное разстройство, то о таковыхъ необходимо имѣть свѣдѣнія особо, имъ не слѣдовало бы пользоваться кредитомъ, для нихъ нужно назначить пособіе въ формѣ благотворительности, о чемъ бы и слѣдовало позаботиться собранію, чтобы впередъ не поставить себя въ безвыходное положеніе, когда въ каждомъ обществѣ окажутся нуждающіеся, а общества тѣ откажутъ имъ въ выдачѣ за нихъ приговоровъ круговаго ручательства. Таковой отказъ возможно предвидѣть въ настоящее время, если выдача разрѣшенной собраніемъ ссуды будетъ обставлена такими формальностями, какія выработала

комиссія, основываясь на мѣстномъ собраніи, которое, считая себя не въ силахъ заботиться о благосостояніи крестьянъ, нашло возможнымъ, соображаясь съ своими средствами, удовлетворить лишь крайне нуждающихся. Большая ошибка, думаю, земства, если оно поставило себѣ задачей кормить лишь нуждающихся, — всѣхъ ихъ не накормимъ; слѣдовало бы имѣть болѣе широкую задачу и позаботиться, чтобы крестьянинъ имѣлъ примѣненіе своей физической силѣ, и трудомъ своимъ онъ могъ бы обезпечить свое существованіе, чего возможно достигъ въ настоящее время, при правильной организаціи общественныхъ запасекъ.

Валуйская земская управа, находя этотъ вопросъ общественнымъ въ данное время, позаботилась собрать какъ можно болѣе данныхъ, говорящихъ въ пользу запасекъ, каковыя она и получила изъ губерній: Саратовской, Пензенской, Воронежской и другихъ мѣстъ. Особенно нагляднымъ примѣромъ служить намъ Мокшанскій уѣздъ, Вазерская волость, гдѣ крестьяне послѣ неурожайнаго года не только пополнили продовольственную ссуду, но и заплатили недоимку, въ количествѣ 80,000 р., благодаря лишь общественной запаскѣ; — тотъ же уѣздъ указываетъ намъ, что запашки имѣютъ и благотворительное значеніе: частью урожая съ нихъ, на общественный счетъ, прокармливаются вдовы, сироты и калѣки. Затѣмъ г. Татищевъ, Пензенскій губернаторъ, указываетъ на правильно организованныя запашки, какъ на цѣль улучшенія народнаго хозяйства; организація такого рода мы можемъ сдѣлать и на Бобровскій уѣздъ, гдѣ въ имѣніи г-жи Кулибякиной, по иниціативѣ Сергѣя Васильевича Кулибякина и по его совѣту, крестьяне учредили общество, изъ 10 человекъ, для заведыванія всѣми интересами деревни, и по его же совѣту учредили у себя общественную запашку по 30 десят. въ годъ, — уна-

возивъ до 30 десятъ изъ нея.—Вотъ вамъ примѣръ, какъ одинъ совѣтъ можетъ достигъ благотворительныхъ результатовъ и заставить общество здраво относиться къ своимъ интересамъ, разсуждая о своихъ мірскихъ дѣлахъ.—Новохоперскій уѣздъ тоже представляетъ намъ данныя въ пользу запашки, которая дала имъ возможность имѣть 50,000 чет. хлѣба въ общественныхъ магазинахъ.

Нельзя не обратить вниманіе, что Валуйскій уѣздъ выдалъ нуждающимся продовольственной ссуды уже болѣе 100,000 р., но ему есть оправданіе, если эта ссуда не внесена и не собрана до настоящаго времени, такъ какъ недоборъ урожая: въ 1878 году 170,000 чет., въ 1879 году 400,000 чет., въ 1880 году 220,000 чет., въ 1881 году 47,000 чет., самъ за себя говорить. Возьмемъ теперь Богучарскій уѣздъ, обладающій большимъ пространствомъ земли и хорошимъ крестьянскимъ надѣломъ; почему же и оцъ не возвратилъ ссуду, взятую имъ изъ продовольственнаго капитала, 52,000 р., имѣя за 1880—1881 и 1882 года излишка по 400,000 ч. хлѣба. Представляя подобнаго рода данныя, считаю нужнымъ указать, что если не будутъ учреждены общественныя запашки, то немыслимо избрѣсти какой либо другой способъ пополненія запасныхъ магазиновъ и продовольствія народа; продолженіе же настоящаго порядка выдачи денежныхъ ссудъ дастъ лишь въ результатъ неоплатный долгъ, безъ всякой надежды поставить крестьянъ въ обезпеченное положеніе.

Понятно, что не во всѣхъ обществахъ возможно въ настоящее время ввести общественную запашку, такъ какъ многіе крестьяне не имѣютъ достаточнаго количества земли; но по тѣмъ обществамъ, гдѣ таковой излишекъ есть, желательно, чтобы тамъ общественныя запашки были обязательными и исполнялись бы подъ наблюденіемъ админист-

раціи, крестьянскаго присутствія и управы.— Губернскій гласный Б. Лопатинскій.

Приложеніе къ журналу Воронежскаго губернскаго земскаго собранія на 18 Декабря 1882 г.

Коммиссія, по вопросу полезности списковъ, не нашла возможнымъ рекомендовать составленіе *подворныхъ списковъ* экономического состоянія крестьянъ, находя нужнымъ при составленіи приговоровъ о разрѣшеніи ссудъ требовать свѣдѣнія о количествѣ имущества тѣхъ только крестьянъ, которымъ будетъ открываться ссуда.— Не соглашаясь съ этимъ положеніемъ, я остался при особомъ мнѣніи, которое и прилагаю къ докладу коммиссіи. Всякая работа, прежде ея выполненія, требуетъ удовлетворенія двумъ требованіямъ—возможности ея выполненія и ея полезности. Что касается возможности выполненія, то г.г. гласные видѣли уже передъ собою одинъ изъ списковъ, законченный по большой волости Павловскаго уѣзда, въ 2300 домохозяевъ, въ 25 дней,—въ этомъ ничего нѣтъ удивительнаго. Подворный списокъ даетъ слѣдующія свѣдѣнія: въ 1-й графѣ помѣщены фамиліи домовладѣльцевъ—какъ извѣстно по закону конской переписи въ Россіи, списки эти въ этомъ году точно составлены съ показаніемъ числа лошадей въ каждомъ дворѣ; отсюда свѣдѣнія о числѣ лошадей взяты изъ списковъ, провѣренныхъ завѣдующими военно-конскими участками. Послѣ того, свѣдѣнія о семейномъ составѣ работниковъ и неработниковъ взяты изъ посемейныхъ списковъ, которые провѣряются ежегодно членами воинскихъ присутствій. Далѣе—свѣдѣнія о цѣнѣ имущества, принятаго на страхъ, взяты изъ страховыхъ вѣдомостей, провѣряе-

мыхъ агентами земской управы. Свѣдѣнія о количествѣ земли, владѣемой дворомъ, и количествѣ всѣхъ платежей съ двора (казенный, земскій и мірской) взяты съ точныхъ свѣдѣній по сельскому обществу; затѣмъ, изъ вновь внесенныхъ въ списки свѣдѣній остаются: свѣдѣнія о количествѣ быковъ, коровъ, овецъ, количествѣ нанимаемой дворомъ земли подъ посѣвы и родъ занятія ремесломъ,—всѣ эти свѣдѣнія распределяются только по домохозяевамъ, такъ какъ по каждому обществу извѣстенъ общій численный составъ стада домашнихъ животныхъ.—Изъ всего этого слѣдуетъ, что составленіе списковъ совершенно возможно и легко, притомъ совершенно точно, только графа состоятельныхъ можетъ вызвать повѣрку, или сомнѣніе.

Теперь вопросъ полезности веденія списковъ также очевиденъ, такъ какъ высказывались и гласные земскаго собранія и комиссія, что однимъ изъ указаній обезпеченности семьи можетъ быть количество наличнаго скота и рабочей силы, что даютъ списки въ подробности. Имѣя же эти данныя, губернскому собранію легко было-бы рѣшать потребность въ продовольственной ссудѣ тому или другому обществу, не основывая этой потребности только на количествѣ собраннаго хлѣба въ четвертяхъ по уѣзду—цифрѣ, совершенно гадательной и зависящей отъ произвола волостнаго писаря, что вполнѣ устраняется имѣніемъ подворныхъ списковъ, составленныхъ изъ данныхъ, провѣренныхъ членами воинскаго присутствія, земскими агентами страхованія, заведующими военно-конскими участками и земскими гласными.—Отсюда за списками состоянія—точность, легкость ея выполнения и удобность при опредѣленіи потребности въ ссудѣ, почему я предполагаю, что земское собраніе можетъ, ежели не обязать, то рекомендовать ихъ введеніе по земскимъ управамъ, такъ какъ составленіе и провѣрка тѣхъ

же списковъ только для нуждающихся въ соудѣ, какъ положила комиссия, будетъ затруднительнѣе для волостей, проверка ихъ и списки по частямъ не будутъ давать полного указанія хозяйства сельскихъ обществъ. С. Потапьевъ.

Приложеніе къ журналу Воронежскаго губернскаго земскаго собранія на 18 Денября 1882 г.

Въ Воронежское Губернское Земское Собраніе.

Поставленный во главѣ учрежденія, исполняющаго ближайшія обязанности по исполненію населеніемъ узда воинской повинности, я не могъ не изучить случаевъ, возбуждающихъ при каждомъ призывѣ, не мало просьбъ и ходатайствъ о назначеніи льготы такимъ призываемымъ, которые хотя и не имѣютъ, по своему семейному положенію, права на эту льготу, но семейства которыхъ, въ случаѣ взятія призываемаго, не могутъ не понести значительнаго ущерба въ экономическомъ отношеніи, наковое положеніе весьма часто возбуждаетъ къ себѣ невольное сочувствіе не только въ средѣ мѣстнаго общества, но и со стороны воинскаго присутствія.

Къ такого рода случаямъ наиболѣе относятся слѣдующіе:

1) Когда лицо, лишающее призываемаго льготы, болѣе трехъ лѣтъ находится въ безвѣстной отлучкѣ.

2) Когда женатый и имѣющій дѣтей одиночка сдѣлался таковымъ уже послѣ женитьбы, но имѣетъ свое хозяйство и, по свидѣтельству своихъ односельчанъ, исправно ведетъ его.

3) Когда единокровный, единоутробный или свободный братъ болѣе трехъ лѣтъ выселился за предѣлы губерніи и имѣетъ свою семью и отдѣльное хозяйство; и

4) Когда, за взятіемъ призываемаго, остается не меньше 10 душъ на попеченіи одного лишь способнаго къ труду работника.

Обращаясь къ каждой категоріи вышеприведенныхъ случаевъ, нельзя не замѣтить:

1) Что хотя по закону (п. 3, ст. 46 уст. о воин. пов.) безвѣстно болѣе трехъ лѣтъ отсутствующіе и исключаются изъ числа способныхъ къ труду членовъ семействъ ихъ, но примѣненіе этого закона имѣло мѣсто лишь въ первые три года дѣйствія устава о воинской повинности, когда, въ удостовѣреніе безвѣстнаго отсутствія крестьянъ и мѣщанъ, допускались приговоры ихъ сельскихъ и мѣщанскихъ сходовъ; теперь же, когда фактомъ для удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія члена семейства должна служить публикація о вызовѣ такихъ членовъ въ свои участки, сдѣланная въ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ и притомъ, когда началомъ отлучки признанъ день заявленія о ней полицейскому начальству, случаевъ исключенія безвѣстно-отсутствующихъ изъ числа способныхъ къ труду членовъ семействъ ихъ, по крайней мѣрѣ въ нашемъ уѣздѣ, вовсе не бываетъ. Крестьяне и мѣщане, какъ и въ первые года дѣйствія устава о воинской повинности, правила относительно заявленія о безвѣстно-отсутствующихъ и въ особенности относительно публикаціи о нихъ въ вѣдомостяхъ, вовсе не соблюдаютъ, вслѣдствіе чего единственно способные къ труду члены семействъ поступаютъ на службу, а самыя семейства остаются въ самомъ жалкомъ и безвыходномъ положеніи.

2) Устраняя назначеніе льготъ по семейному положенію женатымъ и имѣющимъ дѣтей одиночкамъ, ведущимъ свои отдѣльныя хозяйства, законодательство, какъ извѣстно, имѣло въ виду устраненіе раннихъ и необходимыхъ бра-

ковъ; но браки въ средѣ крестьянскаго населенія практикуются обыкновенно такимъ образомъ: положимъ, известные отецъ и мать имѣютъ единственнаго сына; зная, что этотъ сынъ ихъ, пользуясь правомъ на льготу перваго разряда, пойти на службу не можетъ, они, по достиженіи имъ 18 лѣтняго возраста, стараются женить его, чтобы имѣть нужную въ хозяйствѣ работницу. Часто женить своего сына вдовецъ, а въ этомъ случаѣ заключеніе брака въ крестьянскомъ сословіи почти неизбежно, потому что вдовецъ и сынъ его, не имѣя въ семействѣ женщины, терпятъ большую нужду, такъ какъ, по словамъ крестьянъ, у нихъ некому ни хлѣба спечь, ни рубахи сшить. Мѣжду тѣмъ, у вступившаго въ такихъ видахъ въ бракъ молодаго человѣка умираютъ отецъ и мать, къ году призыва его онъ дѣлается одиночкой, а въ самый призывъ поступаетъ на службу; хозяйство же его и одно или двое дѣтей остаются на попеченіе его жены. Естественно, что, послѣ поступленія на службу такого одиночки, хозяйство его, иногда и достаточное, мало по малу приходитъ въ упадокъ, такъ что, возвратясь со службы, онъ весьма часто виѣсто сельско-хозяйственнаго труда, въ которомъ онъ выросъ и съ которымъ сроднился, по-неволѣ долженъ придумывать другіе способы опискивать себѣ и семьѣ своей пропитаніе. Наконецъ, самое населеніе не можетъ уяснить себѣ того обстоятельства, почему неимѣющій никакого хозяйства братъ при взрослой сестрѣ дѣвицѣ, иногда даже незаслуживающій, по своему поведенію, этого названія, не поступаетъ на службу, а одиночка, имѣющій свою собственную семью и хозяйство, не пользуется льготою.

3) Не однимъ мною, конечно, дѣлались заявленія о безвыходности положенія родителей, родной сынъ которыхъ поступаетъ на службу, а оба супруга остаются на попече-

ни сына, родного лишь одному изъ нихъ. По закону (ст. 194, X т. 1 ч. св. зак. гражд.) обязанность помогать въ средствахъ къ содержанію лежитъ лишь на родныхъ дѣтяхъ по отношенію къ ихъ роднымъ же отцу или матери, но никакой отчимъ и никакая мачиха не въ правѣ требовать себѣ содержанія отъ пасынковъ. Положимъ, что, лишаясь родного сына, вслѣдствіе поступленія его на службу, одинъ изъ супруговъ имѣетъ еще и другого сына и въ нравѣ требовать отъ него помощи въ средствахъ къ содержанію; но въ большинствѣ случаевъ помощь эта является только предполагаемою, въ особенности въ тѣхъ семействахъ, гдѣ отецъ или мать, вслѣдствіе несогласія ихъ дѣтей съ ихъ отчимомъ или мачихою, принуждены бываютъ иногда даже при самомъ вступленіи въ семейство отчима или мачихи, отдѣлить своихъ сыновей и дать имъ особые хозяйства. Въ этихъ случаяхъ каждый сынъ можетъ быть и помогать бы своему отцу или матери, но коль скоро онъ убѣжденъ, что помощь его будетъ дѣлиться между отцомъ или матерью съ одной стороны и отчимомъ или мачихою съ другой, у него пропадаетъ всякая охота оказывать какую бы то ни было помощь, тѣмъ болѣе, что виною устраненія сына отъ его родного отца или родной матери нерѣдко бываютъ дѣйствительно отчимъ или мачиха. Такимъ образомъ, супруги, оставляемые на попеченіи одинъ родного сына, а другой пасынка, попеченіемъ этимъ отнюдь не пользуются, а отъ этого, если они жили хотя сколько нибудь достаточно, бѣднѣютъ, а бѣдные терпятъ большую нужду, какъ извѣстно, въ настоящую тяжелую годину.

4) Не меньшее участіе внушаютъ къ себѣ семейства, состоящіе изъ 10 и болѣе душъ стариковъ и малолѣтнихъ, остающихся на попеченіи лишь одного работника. Работникъ этотъ, какъ бы не усынно онъ не трудился, ни-

когда почти не бывает исправнымъ плательщикомъ податей, да и быть не можетъ, такъ какъ плоды трудовъ его—собранный хлѣбъ—весь идетъ на содержаніе семьи, а всякій земледѣлецъ тогда только бываетъ исправнымъ плательщикомъ, если онъ имѣетъ возможность продать лишній хлѣбъ.

Изложивъ предъ губернскимъ собраніемъ случаи, тѣмъ гостно отражающіеся на населеніи, вслѣдствіе привлеченія членовъ его къ исполненію воинской повинности, я позволяю себѣ покорнѣйше просить собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ, во 1-хъ, чтобы, въ доказательство 3-хъ лѣтняго безвѣстнаго отсутствія крестьянъ и мѣщанъ, по прежнему, принимались приговоры ихъ сельскихъ или мѣщанскихъ сходовъ, хотя бы провѣренныя, согласно 203 ст. уст., однимъ изъ членовъ воинскаго присутствія и даже подкрѣпленные удостовѣреніями: а) полиціи о томъ: при какихъ обстоятельствахъ безвѣстно-отсутствующій отлучился изъ мѣста его жительства, не имѣлъ ли онъ какихъ либо сообщеній съ своей семьей, или кѣмъ либо изъ членовъ его общества послѣ безвѣстнаго отсутствія и нѣтъ ли поводовъ предполагать, что безвѣстное отсутствіе члена семьи сдѣлано по уговору съ самою семьей, во избѣжаніе воинской повинности, и б) волостнаго правленія или мѣщанскаго старосты въ томъ, что безвѣстно-отсутствующій, отлучаясь съ мѣста его жительства, въ теченіи извѣстнаго времени видовъ на отлучки не получалъ; и во 2-хъ, чтобы для лицъ, означенныхъ въ предыдущихъ 4-хъ пунктахъ настоящаго представленія, хотя бы въ видѣ опыта, назначенъ былъ четвертый разрядъ льготы по семейному положенію, подобно тому, какъ установлено 4 разряда льготъ по образованію.

Установленіе этой льготы, по мнѣнію моему, во 1-хъ), въ огромномъ большинствѣ случаевъ устранило бы посту-

пленіе на службу лицъ вышеприведенныхъ категорій, такъ какъ такихъ лицъ бываетъ сравнительно немного, и наоборотъ безльготныхъ, зачисляемыхъ въ ополченіе по недошедшей очереди, бываетъ гораздо больше, и во 2-хъ) меньше было бы случаевъ, когда изъ трехъ или изъ четырехъ братьевъ, ни одинъ, вслѣдствіе дальнихъ №№ жеребья, на службу не поступаетъ, а тотъ, семейное и экономическое положеніе котораго внушаетъ полнѣйшее къ себѣ участіе, зачастую несетъ эту повинность и вслѣдствіе того бдѣнѣть, если и вовсе не дѣлается нищимъ.

Мы могутъ возразить, что въ сущности уѣздныя воинскія присутствія всегда имѣютъ фактическую возможность освободить призываемаго и не пользующагося льготой отъ выполненія тягостной и несправедливой, по отношенію къ нему, повинности; но господа, желательно ли учащать случаи такого уклоненія отъ прямыхъ требованій закона? Не должны ли мы, напротивъ, подавать собой примѣръ уваженія къ закону, какъ бы онъ не оказался намъ неправомѣрнымъ и стѣснительнымъ, и не должны ли мы предпочесть этому иной путь, а именно ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи того или другаго закона, хотя бы и съ слабою надеждой на успѣхъ нашего ходатайства?

Гласный баронъ Н. Корфъ.

Приложеніе къ журналу на 12 Декабря 1882 г.

Особое мнѣніе губернскихъ гласныхъ 12 Декабря 1882 г.

Въ 1875 году Воронежское губернское земское собраніе, постановленіемъ 16 декабря, при обсужденіи 2-хъ проектовъ направленія желѣзной дороги въ предѣлахъ Воронежской губерніи, высказалось за соединеніе Борисоглѣбска съ Харьковомъ и постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ объ утвержденіи линіи желѣзной дороги въ этомъ направленіи. За то-же направленіе дороги и за ходатайства объ ней въ томъ-же смыслѣ губернское собраніе высказалось 15 декабря 1878 года.

Въ томъ же смыслѣ ходатайство было подтверждено губернскимъ собраніемъ, постановленіемъ 18 декабря 1881 года. Такимъ образомъ, и губернское и уѣздныя земскія собранія, на обсужденіе которыхъ передавался вопросъ о соединеніи желѣзнымъ путемъ Борисоглѣбска съ Харьковомъ, начиная съ 1875 года, имѣли исключительно задачею заявить передъ правительствомъ степень потребности для губерніи въ указанномъ направленіи дороги—иными цѣлями и задачами по отношенію къ желѣзной дорогѣ ни губернское, ни уѣздныя земства въ теченіи 7 лѣтъ не задавались. Въ настоящую сессію очереднаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о желѣзной дорогѣ явился въ новомъ видѣ. Во 1-хъ), проектированная дорога уклоняется съ одной стороны отъ Харькова къ станціи Лозовой, а съ другой, минуя Борисоглѣбскъ, направляется къ Пензѣ, слѣдовательно, измѣняется прежде обсуждавшееся нами направленіе дороги. Во 2-хъ), самое отношеніе земства къ вопросу объ осуществленіи дороги порежнему образомъ измѣняется: вмѣсто прежняго ходатайства и заявленія передъ правительствомъ о поль-

зѣ того или другаго направленія дороги, намъ предлагаютъ принять осуществленіе желѣзной дороги на тяжелую отвѣтственность земства, если, повидимому, и на отвѣтственность не матеріальную, то, во всякомъ случаѣ, нравственную. Отъ насъ требуютъ, чтобы мы ходатайствовали о разрѣшеніи намъ учредить акціонерное общество для постройки дороги и даже насъ заставляютъ уже избирать представителей и обсуждать размѣры ихъ полномочій. Полномочія эти заключаются: въ приглашеніи отъ имени Воронежскаго земства другихъ земствъ, городовъ и частныхъ лицъ участвовать въ предпріятіи, въ правѣ входить въ необходимыя сношенія съ русскими и иностранными капиталистами, въ правѣ участвовать отъ имени земства въ договорахъ и обязательствахъ, наконецъ, въ правѣ испрашивать ссуды, за счетъ строительнаго капитала дороги.... Однимъ словомъ, совершать такія дѣйствія, которыя далеко выходятъ изъ предѣловъ прежняго отношенія земства къ проектируемой дорогѣ. Хотя въ основаніи всѣхъ этихъ полномочій, по проекту, и положена полная безотвѣтственность земства въ имущественномъ отношеніи и обязательное неучастіе земства въ расходахъ, но мы не можемъ согласить эти основанія съ изложенными правилами нашихъ представителей, которымъ, по проекту постановленія, представляется широкій просторъ на случай непредвидѣнныхъ обстоятельствъ.

Подобная постановка вопроса о желѣзной дорогѣ въ сесію настоящаго года, повторяемъ, рѣзко измѣняющая прежніе взгляды земства, вызвало со стороны трехъ изъ насъ, г.г. Алехина, Веневитинова и Кудебякина, заявленія въ собраніи о необходимости передачи всего дѣла на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній въ принципиальномъ отношеніи. Губернское собраніе не нашло нужнымъ раздѣлать это мнѣніе и перешло къ обсужденію про-

акта полномочій представителей, причемъ нѣсколько гласныхъ заявили, что самый этотъ переходъ къ обсужденію проекта полномочій служить доказательствомъ, что земство измѣнило свой первоначальный взглядъ на вопросъ—о желѣзной дорогѣ. Не сочувствуя такой поспѣшности и не соглашаясь съ возможностью такого перехода, мы, нижеподписавшіеся, считаемъ безусловно необходимымъ, прежде нежели приступать къ дѣйствіямъ, или разсматривать вопросы частные, какимъ является вопросъ о полномочіяхъ, поставить на очередь вопросъ принципиальный о возможности и о долѣ участія земства въ постройкѣ Пензо-Лозовской желѣзной дороги, такъ какъ доля этого участія въ проектѣ полномочій является далеко неясною по слѣдующимъ причинамъ: не имѣя въ виду никакихъ соображеній другихъ попутныхъ земствъ, мы не можемъ предрѣшать вопроса объ ихъ согласіи предоставить намъ починъ этого дѣла.

Требуемые проектомъ для нашихъ представителей широкіе размѣры полномочій на случай «непредвидѣнныхъ обстоятельствъ» служатъ, по нашему мнѣнію, прямымъ доказательствомъ, что для насъ вопросъ о задуманномъ предпріятіи недостаточно выяснился. Мы, нижеподписавшіеся, по крайней мѣрѣ, откровенно сознаемся, что въ теченіи 3-хъ засѣданій, за отсутствіемъ документальныхъ данныхъ, не считаемъ себя въ силахъ справиться съ такою сложною и серьезною задачею. Наконецъ, если бы мы и имѣли возможность уяснить проектированное дѣло вполне, то и тогда не сочли бы себя въ правѣ подавать объ немъ рѣшающій голосъ безъ предварительнаго ознакомленія уѣздныхъ земскихъ собраній съ совершенно новымъ для нихъ оборотомъ дѣла.

На основаніи всего вышеизложеннаго, мы, къ крайнему нашему сожалѣнію, вынуждены уклониться отъ дальнѣйша-

го обсужденія очереднаго вопроса и, оставляя собраніе, просимъ занести о нашемъ отсутствіи въ журналъ и считать настоящее наше объясненіе особымъ мнѣніемъ по вопросу о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ. Губернскій гласный М. Вeneвѣтиновъ (Воронежскаго уѣзда), губернскій гласный уѣздный предводитель дворянства Савостьяновъ, губернскій гласный К. Плотниковъ, губернскій гласный по Землянскому уѣзду И. Алехинъ, губернскій гласный Бобровскаго уѣзда Колюбакинъ, губернскій гласный Алексѣй Подкопаевъ (Нижнедѣвицкаго уѣзда), губернскій земскій гласный С. Потапѣевъ (Павловскаго уѣзда).

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ЖУРНАЛАМЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО
СОБРАНІЯ.



7—18 ДЕКАБРЯ 1882 ГОДА.



П Е Р Е Ч Е Н Ь

ДОКЛАДАМЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫМЪ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ СЕССИИ 1882 г.

ОТДѢЛЪ I.

О Т Ч Е Т Ы:

1) По выполнению смѣты губернскихъ земскихъ повинностей за 1881 годъ, съ отчетомъ по фельдшерской школѣ за 1881/82 учебный годъ.

2) О приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію больницы и благотворительныхъ заведеній за 1881 годъ.

3) Краткій отчетъ за 1882 годъ, съ приложеніемъ вѣдомостей:

а) о долгахъ уѣздныхъ земствъ губернскому земскому капиталу;

б) о долгахъ уѣздныхъ земствъ продовольственному капиталу;

в) о капиталахъ, находящихся въ вѣдѣніи губернской управы по 1 ноября 1882 г., г) деньгамъ и билетамъ, принадлежащимъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, д) о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба и сборѣ сѣна по Воронежской губерніи за 1882 годъ, е) о наличности хлѣбныхъ запасовъ и о недоимкахъ въ хлѣбномъ сборѣ за 1882 годъ и ж) отчеты старшаго доктора о состояніи Воронежской больницы за 1881 годъ.

4) О расходахъ на веденіе страхового дѣла за 1881 г.

5) Счетъ губернскаго земскаго сбора по кассамъ казначействъ и губернской управы за 1881 г.

6) Кассовый счетъ капитала 1 разряда за 1881 годъ.

7) Кассовый счетъ капитала 2 разряда за 1881 годъ.

8) Кассовый счетъ продовольственнаго капитала за 1881 годъ.

9) Кассовый счетъ и вѣдомости объ оборотахъ страхового сбора за 1881 годъ.

10) Кассовый счетъ пересылочныхъ суммъ за 1881 г.

11) О суммѣ на стипендіи для воспитанниковъ Воронежской гимназіи за 1881 годъ.

12) О приходѣ, расходѣ и остаткѣ игральныхъ картъ за 1881 годъ.

13) Краткій отчетъ по взаимному земскому страхованію съ 1-го января по 1 октября 1882 г.

14) О расходахъ по содержанію земскаго дома и шлюзовыхъ заведеній по 1 ноября 1882 г.

15) Ходатайства нѣкоторыхъ служащихъ при больницѣ, въ канцеляріи управы и другихъ о наградѣ за выслугу лѣтъ.

ОТДѢЛЪ II.

16) Смета губернскихъ земскихъ повинностей на 1883 г., съ объяснительною къ ней запискою и приложеніями.

17) Докладъ по поводу постановленія губернскаго земскаго собранія созыва 1881 года о передачѣ въ вѣдѣніе Воронежскаго уѣзднаго земства дороги на с. Орлово.

18) По ходатайству уѣзд. земствъ о займѣ изъ губернскаго земскаго капитала 91/т. руб.

19) По поводу появленія въ Новохоперскомъ уѣздѣ саранчи, съ предложеніемъ г. начальника губерніи за № 4316.

Д О К Л А Д Ы:

20) Объ избраніи непремѣнныхъ членовъ въ уѣздныя по кр. дѣл. присутствія Землянское и Нижнедѣвицкое.

21) По поводу вновь проектированныхъ въ министерствѣ путей сообщенія правилъ о шоссейномъ сборѣ.

22) О распространеніи на земскихъ почто-содержателей закона 21 ноября 1878 г.

23) По ходатайству Задонскаго земства объ установленіи добровольнаго соглашенія между почто-содержателями и чиновниками о платѣ за удержаніе лошадей болѣе часа.

24) По ходатайству Бобровскаго земства объ обязательствѣ хозяевъ, выводящихъ для продажи лошадей, брать удостовѣренія о принадлежности имъ тѣхъ лошадей.

25) По ходатайству Задонскаго земства о возмѣщеніи ему лѣснаго налога и о зачисленіи неуплоченныхъ денегъ недоимкою.

26) По ходатайству Бобровскаго земства о воспрещеніи сосланнымъ въ Сибирь лицамъ селиться въ сосѣдственныхъ губерніяхъ и посѣщать мѣста родины, и Задонскаго—объ измѣненіи ст. 334 уст. о пред. и прес. прест. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ, двукратно осужденные за кражи, ссылались безъ спроса обществъ.

27) По ходатайству Воронежскихъ: городской думы и уѣзднаго з. собранія о пониженіи тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги.

28) Съ представленіемъ свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ Воронежской губерніи за 1881 гражданскій годъ.

29) О прекращеніи и предупрежденіи чумы на рогахъ скотѣ, съ представленіемъ ходатайства Задонскаго зем-

ства объ измѣненіи § 48 составленныхъ на этотъ предметъ правилъ.

30) Объ обезпеченіи посѣвовъ отъ градобитія.

31) Объ открытіи ярмарокъ въ сслахъ Конь-Колодезь и Хлѣвномъ Задонскаго уѣзда.

32) Объ открытіи ярмарокъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Землянскаго, Бобров. и Богучарскаго уѣздовъ.

33) О таксахъ: а) лѣснымъ матеріаламъ на 18⁸³/₈₅ г. и б) на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ на 1883 годъ.

34) О таксѣ на вознаграженіе понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи.

35) Раскладка государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Воронежской губерніи на 1883 годъ.

36) Отвѣтъ г. министра внутреннихъ дѣлъ на ходатайство губернскаго земскаго собранія о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ.

37) Отвѣтъ г. министра внутреннихъ дѣлъ по ходатайству губернскаго земскаго собранія о дополненіи программы учительскихъ семинарій введеніемъ преподаванія отчисловѣдѣнія и правознавія.

38) О разрѣшеніи Правительственнымъ Сенатомъ протеста г. Воронежскаго губернатора о невнесеніи въ смѣту Коротоякскаго земства расхода на выдачу квартирныхъ помощнику исправника.

39) Жалоба врача Оскерко на Павловскую уѣздную земскую управу о нарушеніи служебныхъ его правъ.

40) Просьба крестьянъ Новопавловскаго сельскаго общества, Землянскаго уѣзда, о выдачѣ имъ денежной ссуды на покупку земли.

41) Словесный докладъ предсѣдателя губернской управы о Пензо-Лозовской желѣзной дорогѣ.

ОТДѢЛЪ III.

42) По вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія.

43) По запискѣ гласнаго отъ Валуйскаго уѣзда Б. Ф. Лопатинскаго о способахъ обезпеченія народнаго продовольствія.

44) О введеніи обязательныхъ общественныхъ запасовъ.

45) По ходатайству Воронежскаго и Землянскаго уѣздныхъ земствъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ народнаго продовольствія.

46) По поводу представленія Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія созыва 1882 года, вытекающаго изъ отказа губернской управы въ выдачѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала Развинскому и Канноминскому обществамъ.

ОТДѢЛЪ IV.

47) Смета доходовъ и расходовъ на 1883 годъ, по содержанію больницы и благотворительныхъ заведеній, съ приложеніемъ ходатайствъ: старшаго доктора—о разрѣшеніи имѣть, на первое время, въ каждомъ отдѣленіи больницы по одной сестрѣ милосердія и управляющаго больничною аптекою Кайсера, о прибавкѣ ему содержанія.

48) Документы объ устройствѣ канализаціи для стока нечистотъ со дворовъ больницы и заведеній прирѣзня.

д о к л а д ы:

49) О торгахъ на поставку предметовъ продовольствія, освѣщенія, отопленія, разныхъ матеріаловъ и вещей для Воронежской больницы, благотворительныхъ заведеній и фельдшерской школы.

50) О сложеніи недоимокъ по больницѣ и дому умалишенныхъ съ разныхъ лицъ.

51) О сложеніи недоимокъ съ крестьянъ Козьмы Назарова съ прочими.

52) О бесплатномъ содержаніи въ домѣ умалишенныхъ крестьянина Николая Крисапова.

53) О сложеніи недоимки за лѣченіе отставнаго солдата Ивана Наумова.

54) О сложеніи недоимки за лѣченіе въ домѣ умалишенныхъ жены псаломщика Евдокии Анохиной.

55) О сложеніи недоимки за лѣченіе запаснаго унтеръ-офицера Кравченко и крестьянина Котомина.

56) По ходатайству общества сл. Ширяевой, Богучарскаго уѣзда, о возвратѣ денегъ за содержаніе въ больницѣ крестьянина Дмитренкова и о бесплатномъ содержаніи въ домѣ умалишенныхъ крестьянъ Сухарникова и Яицкой.

57) О результатахъ практическаго обученія крестьянокъ повивальному искуству въ школѣ, при родильномъ отдѣленіи больницы.

58) О разрѣшеніи застраховать во взаимномъ земскомъ страхованіи зданія Воронежскихъ больницъ, благотворительныхъ учрежденій и шлюзовыя заведенія.

59) О состояніи пріюта подкидышей и дѣтской больницы.

60) По предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ объ обмѣнѣ облигацій главнаго общества русскихъ желѣзныхъ дорогъ на 5⁰/₀ государственную ренту.

61) По ходатайству Коротоякского земства объ учрежденіи при губернскомъ земствѣ центрального аптечнаго склада.

62) Просьба призрѣваемаго въ богадѣльнѣ отставнаго рядоваго Коробова о выдачѣ семейству его, получаемаго отъ казны, трехрублевого пособія.

63) Просьба кол. регистратора Кассовскаго, служившаго смотрителемъ Острогжской больницы, о пособіи.

64) Просьба крестьянина—собственника с. Владимірскаго, Землянскаго уѣзда, Провальнева, о помѣщеніи его въ богадѣльню.

65) Доклады по шлюзовымъ заведеніямъ.

ОТДѢЛЪ V.

66) Смѣта расходамъ изъ страхового сбора на 1883 г.

67) По вопросамъ, относящимся до взаимнаго земскаго страхованія.

68) Объ обязательномъ возведеніи въ селеніяхъ глиняно-содоменныхъ крышъ на постройку.

69) Относительно выдачи страхового вознагражденія наследникамъ умершаго крестьянина Дюнина.

70) По поводу непринятія губернскою управою на страхъ строеній землевладѣльца Струве.

71) О постройкѣ песгораемыхъ избъ.

72) О наймѣ пожарныхъ смотрителей.

73) По просьбѣ крестьянина Шацкихъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія.

74) По ходатайству Землянскаго земскаго собранія о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянамъ Клепиковымъ.

75) Просьба солдатки Волковой о выдачѣ ей дополнительнаго страховаго вознагражденія.

76) Просьба крестьянина Макѣева о выдачѣ ему страховаго вознагражденія.

77) Просьба Знаменскаго сельскаго общества, Новохоперскаго уѣзда, о сложеніи страховой недоимки.

78) Жалоба крестьянина Рябенкова на уменьшеніе принадлежавшаго ему усадебнаго мѣста.

79) Ходатайство Валуйской уѣздной земской управы о вознагражденіи завѣдующаго страховымъ столомъ той управы Ковалева за труды по страхованію.

80) По ходатайству Задонскаго земскаго собранія о фактическомъ предупреденіи нарушенія пожарныхъ правилъ, примѣняясь утвержденнаго 19 января мѣсяца государственнаго совѣта о порядкѣ содержанія недвижимыхъ имуществъ, угрожающихъ народному здравію и безопасности.

81) Объявленіе о срочкѣ сельскимъ обществамъ долга за купленные для нихъ, на суммы страховаго капитала, пожарныя трубы и войлочные щиты и о сложеніи части долга, вслѣдствіе растраты, бывшими волостными старшинами.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

Приложеніе къ журналу на 8 Декабря, ст. 8.

ДОКЛАДЪ

губернской земской управы

По поводу вновь проектированных въ министерствѣ путей сообщенія правилъ о взиманіи шоссейнаго сбора.

Г. министр внутреннихъ дѣлъ, увѣдомляя Воронежскаго губернатора, что, въ видахъ устраненія существующихъ неудобствъ по взиманію сбора за проѣздъ по казеннымъ шоссейнымъ дорогамъ, въ министерствѣ путей сообщенія выработаны новыя правила и такса означеннаго сбора для введенія ихъ, по испрошенію разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, въ дѣйствіе и что по соглашенію съ министерствомъ финансовъ признано необходимымъ предварительно передать означенныя правила на обсужденіе подлежащихъ земствъ, просилъ о распоряженіи по настоящему предмету.

Вслѣдствіе этого его превосходительство, при отношеніи отъ 18 Марта, за № 1098, препровождая четыре экземпляра проекта упомянутыхъ правилъ, просилъ губернскую управу передать ихъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія въ ближайшее его засѣданіе и о постановленіи послѣдняго сообщить ему для доставленія министерству.

Такъ какъ шоссе пролегаетъ въ двухъ только уѣздахъ: Воронежскомъ и Задонскомъ, то губернская управа, препроводивъ 23 Марта сего года въ уѣздныя управы: Воронежскую и Задонскую по одному экземпляру правилъ о взиманіи шоссейнаго сбора, просила доложить ихъ буду-

щимъ очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и о заключеніи ихъ увѣдомить губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію.

На это Воронежская уѣздная управа отвѣтила: гласные М. А. Веневитиновъ, А. Н. Аносѡвъ, В. Е. Лофицкій, Н. Н. Русановъ и С. М. Поповъ, которыхъ уѣздное земское собраніе очередной сессіи уполномочило ознакомиться съ вновь проектированными въ министерствѣ путей сообщенія правилами о взиманіи шоссейнаго сбора и высказать свои соображенія, объяснили собранію слѣдующее:

Означенныя правила вообще отличаются неясностію, въ особенности §§ 2 и 11.

Разбирая въ частности каждый параграфъ, гласные остановились на слѣдующихъ желаемыхъ измѣненіяхъ: по § 1, выборъ мѣстъ для заставъ желательно производить при участіи представителей земства; по § 3, такса подраздѣляется на двѣ категоріи: съ телегъ съ кладью по 3 коп. съ лошади, а съ порожнихъ телегъ и неупряжныхъ лошадей по $1\frac{1}{2}$ коп. съ лошади.

По мнѣнію гласныхъ слѣдуетъ установить однообразную таксу для обѣихъ категорій, устранивъ при этомъ дробность платы, невозможной при разчетѣ, и исключить неупряжныхъ лошадей; по § 4 къ освобожденію отъ сбора причислить чиновъ полиціи, служащихъ по земству, волостныхъ и сельскихъ начальниковъ; кромѣ того, не взимать сбора съ выѣзжающихъ для прогулки на шоссе въ городскихъ экипажахъ зимнихъ и лѣтнихъ, подобно тому какъ это существуетъ въ настоящее время; по § 9 ввести въ правило возможность приобрѣтать на станціи шоссе ярыжки отъ 10 до 100 штукъ въ однѣ руки и пользоваться ими въ теченіи неопредѣленнаго времени; по § 11 исключить изъ правилъ штрафъ за объѣздъ заставы.

Собрание въ засѣданіи 12 Октября постановило: согласиться съ изложеннымъ мнѣніемъ гласныхъ по поводу вновь проектированныхъ правилъ о взиманіи шоссейнаго сбора.

Задонская уѣздная управа, въ докладѣ уѣздному земскому собранію, высказала, что, по мнѣнію ея, относящіеся до учрежденія заставъ и контроля пункты 1, 4, 7, 8 и 12 не могутъ по существу своему касаться земства, затѣмъ предполагаемая вторымъ пунктомъ возможность установленія заставъ, чрезъ каждыя 10 верстъ, въ связи съ выдачею ярлыковъ изъ переплетенной книги, можетъ быть обременительною для проѣзжающихъ вообще, а для служащихъ особенно вслѣдствіе того, что, по бывшимъ примѣрамъ, процедура полученія ярлыка днемъ занимала около десяти минутъ, ночью еще больше, такъ что каждый проѣзжающій въ Воронежъ, съ установленіемъ на разстояніи въ 88 верстъ восьми заставъ, будетъ задерживаться въ пути для оплаты шоссейнаго сбора болѣе часа; къ тому же частыя шоссейныя заставы могутъ дурно вліять на благосостояніе мѣстныхъ крестьянъ потому, что въ предѣлахъ Задонскаго уѣзда шоссе устроено, почти вездѣ, по бывшей грунтовой дорогѣ, которая служила единственнымъ удобнымъ сообщеніемъ чрезъ многочисленныя глубокіе овраги, пересекающіе поля крестьянъ въ мѣстности, прилегающей къ р. Дону, а такимъ образомъ установленіе сбора со всѣхъ возовъ съ кладью и порожнихъ въ наиболѣе выгодныхъ для того селахъ—Уткинѣ, Доньщиной, Хлѣвномъ, Конь-Колодезѣ и Бестужевой будетъ равносильно налогу со всѣхъ продуктовъ хозяйства, принадлежащихъ живущимъ въ нихъ крестьянамъ, вслѣдствіе частыхъ, подлежащихъ оплатѣ, поѣздокъ по резервамъ шоссе на поля и обратно съ земледѣльческими орудіями, хлѣбомъ и иными предметами.

Желательна бы была отмѣна проектируемой 3 пунктомъ таксы съ лошадей въ саняхъ и съ воловъ въ упряжкѣ, потому что, во первыхъ, проѣздъ по полотну Воронежско-Задонско-Елецкаго, зимою никогда не расчищаемаго шоссе, настолько всегда хуже обыкновенныхъ дорогъ, что сообщеніе производится исключительно по резервамъ; во вторыхъ, на волахъ, никогда лѣтомъ некуемыхъ, по щепенечному слою ѣзда не бываетъ и едва ли она возможна.

Предполагаемый 5 пунктомъ сборъ, по мнѣнію управы, не соотвѣтствуетъ незначительности удобствъ, въ сообщеніи представляемыхъ, названнымъ шоссе и потому слѣдовало бы ходатайствовать объ уменьшеніи его на тѣ $1\frac{1}{2}$ коп. съ лошади, которыя проектируется взимать съ лошадей, возвращающихся порожнякомъ.

Для удобства часто проѣзжающихъ мѣстныхъ жителей девятый пунктъ правилъ, по предположенію управы, полезно бы было измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы, вмѣстѣ съ установленіемъ купонныхъ книгъ на станціяхъ, предоставлена была возможность приобрѣтать желающимъ и служащимъ подобныя же книги, но другаго вида, изъ которыхъ смотрителя заставъ могли бы вырывать у шлагбаума квитанціи, а талоны вмѣстѣ съ остальными квитанціями по окончаніи года для контроля замѣнялись бы новыми, въ родѣ купонныхъ книжекъ для прямаго сообщенія на желѣзныхъ дорогахъ.

Относительно десятаго пункта управа полагаетъ полезнымъ исходатайствовать то болѣе широкое его примѣненіе, которое соотвѣтствовало бы постоянному содержанію Воронежско-Задонско-Елецкаго шоссе, въ неудобопроѣздномъ и не всегда безопасномъ для проѣзжающихъ состояніи, вызвавшемъ постоянныя ходатайства о ремонтировкѣ съ от-

крытія земскихъ учреждений до весны сего года, когда разсыпали камень.

При обсужденіи доклада въ очередномъ земскомъ собраніи большинство гласныхъ, соглашаясь съ этимъ заключеніемъ, находило необходимымъ выразить въ немъ опредѣленіе, что Воронежско-Задонское шоссе всегда содержалось и содержится, особенно зимою, не только въ мало проѣздомъ, но и опасномъ для проѣзжающихъ состояніи, почему ѣзда производится преимущественно по резервамъ и въ объѣздъ мостовъ, а слѣдовательно, не подлежитъ оплатѣ шоссеинымъ сборомъ, по 10 п. правилъ,—и что, по условіямъ мѣстности и проѣзда, проектируемый шоссеиный сборъ составить налогъ на мѣстныхъ крестьянъ, который тяжело отзовется на ихъ благосостояніи и не приноси казны сколько нибудь ощутительной выгоды, дастъ только средства къ содержанію нѣсколькихъ человѣкъ сборщиковъ и ихъ помощниковъ. Почему собраніе 16 сего Октября постановило: утвердить выраженное въ докладѣ заключеніе управы относительно проектируемыхъ правилъ о взиманіи шоссеинаго сбора и поручить, вмѣстѣ съ представленіемъ онаго, сообщить и высказанныя г.г. гласными соображенія о несвоевременности учрежденія шоссеиныхъ заставъ въ Задонскомъ уѣздѣ. *Сир 27.*

Соображенія и заключенія двухъ особенно заинтересованныхъ уѣздовъ, въ дѣлѣ установленія правилъ шоссеинаго сбора, губернская управа полагаетъ представить министерству путей сообщенія.

Предсѣдатель Лисаневичъ.

Члены: { Д. Рябининъ.
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь Лабзинъ.

8 Декабря, ст. 9.

ДОКЛАДЪ губернской земской управы

По вопросу о распространении на земских почтосодержателей силы закона, изданнаго 21 Ноября 1878 года.

Высочайше утвержденнымъ 21 Ноября 1878 года мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: лошади, экипажи, сбруя и прочія принадлежности почтовой станціи, опредѣленные въ контрактѣ, заключенномъ почтосодержателемъ съ казною на содержаніе ставцій, не подвергаются аресту и продажѣ за долги почтосодержателя во все время дѣйствія означеннаго контракта.

Уѣздныя земскія собранія нѣкоторыхъ губерній обратились въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о распространеніи силы приведеннаго закона на подрядчиковъ, содержащихъ земскія станціи, а также перевозки, во вниманіе къ тому, что арестъ и продажа за частные долги имущества этихъ подрядчиковъ, ихъ лошадей, экипажей и принадлежностей перевознаго промысла, пріобрѣтаемыхъ нерѣдко на выданныя впередъ отъ земства деньги, съ одной стороны, лишаютъ означенныхъ лицъ возможности продолжать выполненіе подряда, а съ другой—ставятъ земство въ затрудненіе по пріисканію новыхъ контрагентовъ.

Такъ какъ предметъ настоящаго ходатайства имѣетъ общее для земскихъ интересовъ значеніе во всѣхъ губерніяхъ, то, по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ

и финансовъ, признается полезнымъ имѣть предварительно въ виду ближайшія мѣстныя соображенія по означенному предмету какъ отъ подлежащаго земства, такъ и отъ мѣстнаго губернскаго начальства.

Сообщая объ изложенномъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ присовокупилъ, что упомянутыя соображенія будутъ ожидать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ до исхода очередныхъ губернскихъ земскихъ собраний и, затѣмъ, настоящему дѣлу будетъ данъ дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ, сообразно обстоятельствамъ.

Вслѣдствіе сего г. Воронежскій губернаторъ просилъ уѣздныя земскія управы представить означенный вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраний и заключенія по сему передать въ губернскую управу, для разсмотрѣнія таковыхъ въ губернскомъ земскомъ собраніи, соображенія котораго просить сообщить ему, г. губернатору.

Уѣздныя земскія собранія, на разсмотрѣніе которыхъ былъ переданъ означенный вопросъ, отзывались:

1) Воронежское, — что въ Воронежскомъ уѣздѣ перевозъ, содержаніе коней сдавалось бы уѣзднымъ земствомъ подрядчикамъ, не имѣется, а содержателямъ земскихъ станцій никогда впередъ денегъ не выдавалось, напротивъ, въ силу заключенныхъ съ ними ежегодныхъ условій, у нихъ удерживается, въ обезпеченіе исправнаго исполненія принятаго на себя обязательства, сумма, причитающаяся за первый мѣсяцъ и выдается по истеченіи года, и что, такимъ образомъ, распространеніе силы приведеннаго закона на подрядчиковъ въ Воронежскомъ уѣздѣ не можетъ имѣть практическаго значенія.

2) Коротоякское, Богучарское, Нижнедѣвицкое, Валуйское, Бобровское, Павловское, Задонское и Бирюченское при-

знають распространіе закона 21 ноября 1878 года на подрядчиковъ, содержащихъ земскія почтовые станціи и переправы, желательнымъ.

3) Землянское, — что законъ 21 ноября 1878 года было бы вполне справедливымъ распространить и на почтосодержателей земскихъ станцій, такъ какъ арестъ и продажа почтового имущества лишаютъ земство возможности исполнять безостановочно и правильно принятую имъ на себя подводную повинность, что, само собою разумѣется, должно вредно отразиться какъ на дѣятельности самого земства, такъ равно и на дѣятельности служащихъ лицъ, пользующихся по закону разѣздами на земскій счетъ; причемъ, однакожъ, желательно было бы установленіе въ законодательномъ порядкѣ правила, по которому извозное имущество почтосодержателей земскихъ станцій, въ случаѣ неисполненія ими принятыхъ на себя по контракту обязательствъ, могло бы служить обезпеченіемъ лишь только для земства.

4) Острогожское, — что, не имѣя въ виду подобныхъ случаевъ ареста, или продажи за долги почтосодержателя имущества земскихъ станцій, наравнѣ съ контрагентами казенныхъ почтовыхъ станцій, собраніе не признаетъ необходимымъ примѣненіе къ сельскимъ станціямъ правилъ, изданныхъ для содержанія казенныхъ почтовыхъ станцій.

Отъ прочихъ уѣздныхъ управъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній не получено.

Представляя о вышеизложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она вполне раздѣляетъ заключенія большинства уѣздныхъ земскихъ собраній и полагала бы: ходатайствовать предъ

правительствомъ о распространеніи на земскихъ почтосодержателей и содержателей перевозовъ закона 21-го ноября 1878 года.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ*.
Н. Бушинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

8 Декабря, ст. 12.

ДОКЛАДЪ

губернской земской управы

По ходатайству Задонскаго земства о возмѣщеніи ему лѣснаго налога по дачамъ Крутогорской и Замятинской, и о зачисленіи неуплоченныхъ 501 руб. 89 коп. недоимкой.

Изъ ассигнованныхъ лѣсными департаментомъ на уѣздныя земскія повинности съ общихъ и спорныхъ лѣсныхъ дачъ Воронежской губерніи за 1881 годъ, вмѣстѣ съ недоимкою за 1880 годъ, 7269 руб. 64 коп., губернская управа, препроводивъ въ Задонскую уѣздную управу причитающіеся на Задонскій уѣздъ, согласно присланной управляющимъ государственными имуществами Воронежской губерніи вѣдомости, 180 руб. 41 коп., увѣдомила, что по двумъ дачамъ Задонскаго уѣзда—Крутогорской и Замятин-

ской—начисленнаго на нихъ земскаго сбора 501 р. 89 коп. Лѣсной департаментъ предложилъ управленію государственнымъ имуществами, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 30 Мая 1880 года, вовсе не уплачивать, такъ какъ по этимъ дачамъ наличныхъ доходовъ для уплаты земскаго сбора недостаточно, или же вовсе нѣтъ.

Очередное Задонское уѣздное земское собраніе 12 Октября постановило: поручить управѣ ходатайствовать о размѣщеніи земству налога по дачамъ Крутогорской и Замятинской, и о зачисленіи неуплоченныхъ 501 руб. 89 коп. недоимкой, такъ какъ по мѣстнымъ условіямъ онѣ не могутъ быть бездоходными даже при условіяхъ сбереженія по правиламъ лѣсоразведенія, и потому, что приведенное узаконеніе именно и предписываетъ, впредь до разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ вопроса о способахъ обложенія сборами въѣзжихъ общихъ и спорныхъ дачъ, уплачивать изъ доходовъ съ нихъ потребныя суммы какъ для пополненія накопившихся недоимокъ въ земскіе сборы, числящихся на частныхъ лицахъ, имѣющихъ владѣніе въ общихъ съ казною дачахъ, такъ и для пополненія слѣдующихъ съ этихъ лѣсовъ текущихъ земскихъ сборовъ.

Принимая же во вниманіе, что и при малоходности Крутогорской и Замятинской дачъ, она, вѣроятно, превышаетъ налогъ, причитающійся земству, и что при опредѣленности такого выраженія къ малоходнымъ дачамъ могутъ быть отнесены и другія, общія съ казною, дачи, уѣздная управа проситъ губернскую доложить губернскому земскому собранію приведенное ходатайство.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что подобное ходатайство Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія, вслѣдствіе постановленія его,

губернскою управою сообщено 29 Октября 1882 года, за № 11,905, на разрѣшеніе лѣснаго департамента. Въ этомъ порядкѣ губернская управа полагала бы направить и ходатайство Задонскаго уѣзднаго земства.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

На 9 Декабря, ст. 5.

ДОКЛАДЪ

губернской земской управы

О таксахъ: а) лѣснымъ матеріаламъ на 18^{83/84} г. и б) на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, на 1883 годъ.

Въ Высочайше утвержденныхъ 15 Мая 1867 года правилахъ, объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, изъяснено: (пун. 15): лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ, далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, выдается владѣльцемъ лѣса вознагражденіе за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста-жительства, въ размѣрѣ, определенномъ таксою, ежегодно составляемою губернскою управою и утверждаемою губернскимъ земскимъ собраніемъ, и пунк. 28: цѣна ущер-

ба означается въ сказкѣ, по особой таксѣ лѣснымъ матеріаламъ, составляемой на каждые три года губернской управою и утверждаемой также губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Губернская управа, составивъ обѣ эти таксы, одну на 1883 г., а другую на трехлѣтіе съ 1883 г., имѣетъ честь представить оныя на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Предѣдатель *Лисневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Вунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

ТА К С А

ЗА САМОВОЛЬНЫЯ ПОРУБКИ ЛѢСА.

Дикорастущему, хвойныхъ породъ.	Діаметръ пня	Если діаметръ пня не можетъ быть измѣренъ то окружность пня.	Ц ѣ н а.	
			Руб.	К.
Хворостъ за сажень	—	—	10	—
Дрова за кубическую сажень	—	—	20	—
Коль до 5 вершковъ	—	—	—	20
въ 5 и 6 верш.	—	—	—	30
въ 7 и 8 —	—	—	—	40

Жердь въ 9 и 10 верш.	—	—	1	50
— 11—12 —	—	—	2	25
— 13 14 —	—	—	3	—
— 15 — —	—	—	3	50
Строевой лѣсъ въ 16 и 17 верш.	—	—	4	—
— 18—19 —	—	—	5	—
— 20—21 —	—	—	6	50
— 22—23 —	—	—	8	—
— 24—25 —	—	—	10	—
— 26—27 —	—	—	12	50
— 28—29 —	—	—	15	—
— 30—31 —	—	—	17	50
— 32—33 —	—	—	20	—
— 34—35 —	—	—	24	—
— 36—37 —	—	—	28	—
— 38—39 —	—	—	32	—
— 40—41 —	—	—	42	—
— 42—43 —	—	—	47	—
— 44 — —	—	—	53	—
— 45 — —	—	—	56	—
— 46 — —	—	—	60	—
— 47 — —	—	—	65	—
— 48 — —	—	—	70	—
— 49 — —	—	—	75	—
— 50 — —	—	—	80	—

Примѣчаніе: 1) Дикорастущій дубовый лѣсъ раздѣливается противъ породъ хвойныхъ на 40% дороже.

2) Дубовый обручъ . . . 30 к.

3) Мягкія породы раздѣливаются противъ породъ хвойныхъ на 25% дешевле.

4) Обручъ мягкихъ породъ 20 к.

5) 60 выкорчеванныхъ пней одѣ- ниваются также, какъ и одна кубич- еская сажень дровъ.				
6) За мягкія для лыкъ, не толще 1 вершка въ діаметрѣ, за каждое де- ревцо 5 к.				
7) 10 возовъ дровъ принимаются за сажень.				

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

ТАКСА

ИСКУСТВЕННО РАЗВОДИМЫМЪ ЛѢСАМЪ.

САЖЕНЦЫ И ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ:

За саженцы всѣхъ безъ исклю-
ченія породъ, кромѣ плодовыхъ

Въ ді- аметрѣ.	Или, если ді- аметръ не мо- жетъ быть из- мѣренъ, то въ окружности.	Цѣна.	
		Руб.	К.
1/2	1,5	3	—
1	3	5	—
2	6	6	—
3	9	7	—
4	12	8	—
5	15	9	—
6	18	10	—

При большей толщинѣ саженцы
разсчитываются вдвое болѣе противъ
такъ на строевой лѣсъ.

За плодовые деревья, дикорас-
тушія, цѣна такая же, какъ и за
мягкія породы.

За плодовые деревья, прививки
въ садахъ и паркахъ.

$\frac{1}{2}$	1,5	7	—
1	3	8	—
2	6	10	—
3	9 и выше.	15	—

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Вунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

ТАКСА

составленная Воронежскою губернскою земскою управою на 1883 годъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 Мая 1867 года, о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день.

О вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, далѣе 15 верстъ, за каждый день.

	Руб.	К.
Съ 1 Іюня по 15 Августа	—	50
Съ 1 Апрѣля по 1 Іюня и съ 15 Августа по 1 Октября	—	30
Съ 1 Октября по 1 Апрѣля	—	20

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

ДОКЛАДЪ

губернской земской управы

*О таксъ на вознагражденіе
понятыхъ, вызываемыхъ для
присутствованія при меже-
ваніи.*

Въ пунктѣ 2-мъ Высочайше утвержденнаго, 24 Ноября 1881 года, мѣстнмъ государственнаго совѣта постановлено: понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, выдается за отвлеченіе отъ занятій вознагражденіе по цѣнамъ, установленнымъ для каждой мѣстности на три года губернскими земскими собраніями, съ утвержденія губернатора

Вслѣдствіе предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, г. Воронежскій губернаторъ проситъ губернскую управу доложить означенное Высочайшее повелѣніе къ исполненію губернскому земскому собранію.

Губернская управа, составивъ таксу о вознагражденіи понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи на трехлѣтіе съ ¹⁸⁸³ по 1885 годъ включительно, ~~ниже~~ ^{ниже} ~~представляетъ~~ ^{представляетъ} на утвержденіе губернскаго земскаго собранія. *стр. 174*

Предсѣдатель Лисаневичъ.

Члены: { Д. Рябининъ.
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь Лабзинъ.

ТА К С А

составленная Воронежскою губернскою земскою управою на трехлѣтіе съ 1883 по 1885 годъ включительно, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 Ноября 1881 года мнѣнія государственнаго совѣта, о вознагражденіи понятыхъ, вызываемыхъ для присутствованія при межеваніи, за отвлечение отъ занятій, за каждый день.

О вознагражденіи понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, за каждый день.

Съ 1 Іюня по 15 Августа	50 коп.
Съ 1 Апрѣля по 1 Іюня и съ 15 Августа по 1 Октября	30 коп.
Съ 1 Октября по 1 Апрѣля	20 коп.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

9 Декабря, ст. 13.

ВЪ ВОРОНЕЖСКУЮ ГУБЕРНСКУЮ ЗЕМСКУЮ УПРАВУ.

*Отъ постоянной комиссіи
сѣзда врачей Воронежской гу-
берніи.*

Четвертый сѣздъ врачей Воронежской губерніи поручилъ постоянной комиссіи ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по слѣдующимъ вопросамъ:

1) *По вопросу о дифтеритѣ.* Изъ цифровыхъ данныхъ, представленныхъ делегатами и разработанныхъ комиссіею самаго съѣзда, выяснилось, что заболѣвшихъ дифтеритомъ въ нынѣшнемъ году было вдвое больше и съ большимъ $\%$ смертности, чѣмъ въ прошломъ году. Слѣдовательно ясно, что развитіе дифтерита прогрессируетъ (стр. 186 и 196), а потому съѣздъ подтвердилъ, что мѣропріятія, рекомендованныя прежними съѣздами, слѣдуетъ продолжать; хотя въ настоящее время, благодаря неудачнымъ попыткамъ прекращенія дифтерита въ различныхъ губерніяхъ, какъ въ публикѣ, такъ и между врачами установился взглядъ, по которому дифтеритъ слѣдуетъ предоставить будто-бы теченію и, такъ сказать, самопрекращенію, и всѣ мѣры противъ него считать безцѣльнымъ. Но комиссія не раздѣляетъ подобнаго взгляда: во 1-хъ, контагій дифтерита настолько стоекъ, что, разъ распространившись въ извѣстной мѣстности, продолжаетъ существовать тамъ десятки лѣтъ; во 2-хъ, контагій этотъ, если можно такъ выразиться, мало подвиженъ.

При этомъ съѣздъ призналъ: 1-е, въ борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями и въ частности съ дифтеритомъ, главная мѣра—это правильная постоянная врачебная помощь въ уѣздѣ; 2-е, никакія экстренныя мѣры безъ правильной организаціи земской медицины не принесутъ должной пользы.

2) *По вопросу о губернскомъ санитарномъ врачѣ.* Съѣздъ снова подтвердилъ постановленія прежнихъ съѣздовъ о необходимости приглашенія губернскаго санитарнаго врача и объ учрежденіи санитарнаго бюро. Комиссія, относительно мотивовъ, указываетъ на протоколы 2-го съѣзда врачей (66—68 стр.), причемъ не можетъ не заявить, что участники 4-го съѣзда врачей съ большою настойчивостію рекомендуютъ приглашеніе санитарнаго врача, какъ органа,

который бы разрабатывалъ матеріалъ по санитарнымъ вопросамъ, такъ какъ на послѣднемъ сѣздѣ выяснилось, что ни постоянная коммиссія, ни делегаты не имѣютъ возможности подвергнуть должной разработкѣ богатый матеріалъ, представляемый земскими врачами.

3) *По вопросу о школахъ сельскихъ повитухъ.* Сѣздъ постановилъ: рекомендовать земству закрыть школу сельскихъ бабокъ, какъ неоправдавшую возложенныхъ на нее надеждъ, какъ учрежденіе, которое способно приносить вредъ (стр. 167—171, проток. 4-го сѣзда); кромѣ того, коммиссія считаетъ долгомъ прибавить, что ей поручено внести въ будущее земское собраніе обработанный докладъ о школѣ акушеровъ—фельдшерицъ.

4) *По вопросу о женскихъ врачебныхъ курсахъ.* 1) Сѣздъ находитъ необходимымъ и цѣлесообразнымъ приглашеніе женщинъ врачей на земскую медицинскую службу. 2) Сѣздъ выражаетъ сожалѣніе о возможности закрытія женскихъ врачебныхъ курсовъ. 3) Сѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы земство признало, что участіе женщинъ-врачей существенно необходимо въ земской медицинской службѣ.

5) *По вопросу о пенсіяхъ въ земской службѣ.* Сѣздъ поручилъ коммиссіи войти съ докладомъ въ губернское земское собраніе о пенсіонномъ уставѣ для земскихъ врачей. По мнѣнію коммиссіи, въ дѣлѣ земской медицины отсутствіе устава о пенсіяхъ земскимъ врачамъ представляется фактомъ очень печальнымъ; не гарантируя своимъ врачамъ и ихъ семействамъ возможности существованія на случай тяжелой болѣзни, пріобрѣтенной на службѣ врачомъ земству и лишаящей врача возможности продолжать службу, при наступленіи старости и на случай смерти врача, земство поступаетъ несправедливо по отношенію къ врачамъ и въ ущербъ собственнымъ интересамъ. Подробности моти-

витировки изложены на стр. 208 по 212 протокол. 4-го сѣзда земскихъ врачей.

6) Въ виду безотраднaго состоянiя земскихъ школъ въ санитарно-гигиеническомъ отношенiи, какъ это выяснилось изъ разбора матеріаловъ, доставленныхъ въ сѣздъ о состоянiи школъ, сѣздъ поручилъ комиссiи снова ходатайствовать о томъ, чтобы въ составъ училищнаго совѣта былъ включенъ земскій врачъ, какъ специалистъ по вопросамъ школьной гигиены, участіе котораго было-бы желательно въ занятiяхъ совѣта; причемъ комиссiя можетъ сослаться на примѣръ земства Коротоякскаго уѣзда, гдѣ врачъ принимаетъ участіе въ занятiяхъ училищнаго совѣта и на другіе земства, гдѣ это участіе тоже признано полезнымъ.

7) Напечатать статистическую карточку прилагаемаго образца.

8) Сѣздъ высказалъ желаніе объ уничтоженiи аптекарскихъ привилегій и единогласно сдѣлалъ постановленіе возбудить ходатайство объ уничтоженiи этихъ привилегій. Это постановленіе состоялось послѣ разъясненiя всего фармацевтическаго положенiя дѣла въ земствахъ. Изъ докладовъ и преній (протоколы 3-го сѣзда, стр. 125—131 и 4-го стр. 125—135) выяснилось, что приобрѣтеніе лѣкарствъ отъ дрогистовъ обходится земству дороже на 60% противъ приобрѣтенiя тѣхъ же лѣкарствъ изъ заграницы. Общество, т. е. частные покупатели лѣкарствъ изъ аптекъ платятъ баснословные проценты противъ дѣйствительной стоимости лѣкарства, въ среднемъ болѣе 300%. Докторъ Тороповъ (календарь для врачей на 1882 годъ, стр. 41) выяснилъ, что послѣдняя аптекарская такса руководилась принципомъ: *все въ пользу аптековладельцевъ, составлявшихъ большинство комиссiи, пересматривавшей таксу.* Вслѣдствіе чего на лѣкарства нужны, самыя необходимыя, надбавлена

цѣна на 30, 50, 100 и 200⁰/₀, напр., чистый хининъ вмѣсто $2\frac{1}{2}$ к. гранъ стоитъ 5 к., chininum sulfuricum вмѣсто $2\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{2}$, chininum. muriaticum вмѣсто $2\frac{1}{2}$ —4, и т. д. Теперь же chininum sulfuricum стоитъ 1 гр. 1 к. или 4 руб. 20 коп. за унцъ. Кромѣ того taxa laborum откровеннѣе всѣхъ проводить принципъ: «все для аптеки!» На всякую работу, которая производится обыденно и безпристанно надбавлено жестоко на 200—220 и 250⁰/₀, отъ этой надбавки не избавляется ни одинъ рецептъ.

Отсюда очевидно, что аптекарская такса крайне обременительна для общества и что своего рода налогъ въ пользу частныхъ лицъ—аптекарей при помощи аптекарской таксы составляетъ ненормальное явленіе. Общество русскихъ врачей въ Петербургѣ высказалось за уничтоженіе привилегированныхъ аптекъ. Съѣздъ Полтавскихъ врачей присоединился къ мнѣнію общества русскихъ врачей о необходимости уничтоженія аптекарскихъ привилегій, которыя составляютъ какую то непостижимую аномалію въ современномъ строѣ нашей общественной жизни.

Уничтоженіемъ этихъ привилегій будетъ доставлена возможность милліонамъ русскаго народа приобрѣтать лекарства, по ихъ дѣйствительной стоимости, и тѣмъ будетъ открытъ безпрепятственный путь развитію земской медицины.

Членъ Постоянной Комиссіи *К. Федлевскій.*

4 Января 1882 г.

На 11 Декабря, ст. 5.

ДОКЛАДЪ

губернской земской управы

О результатъ практическаго обученія крестьянокъ повивальному искусству въ школѣ при родильномъ отдѣленіи Воронежской больницы и о расходахъ на содержаніе той школы.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія, состоявшагося 17 Декабря 1879 г., при родильномъ отдѣленіи Воронежской больницы, въ видѣ опыта, открыта школа практическаго обученія крестьянокъ повивальному искусству. Курсъ ученія определенъ былъ полугодной, начиная съ 1 Сентября. Желающихъ обучаться повивальному искусству, въ періодъ учебныхъ 1880/81 и 1881/82 годовъ, было четырнадцать: г. Задонска 1, Задонскаго уѣзда 5, Бобровскаго 2, Валуйскаго 1, Богучарскаго 2, Остро-гожскаго 2 и Павловскаго 1; по сословіямъ: 2 солдатки, 9 крестьянокъ, мѣщанка, вдова дьякона и дочь псаломщика,—грамотныхъ было 5, приходящая была одна, гор. Воронежа, жена почетнаго гражданина. По окончаніи ученія, все учившіяся получили свидѣтельства на званіе сельскихъ повитухъ и отправились въ мѣсто своего жительства.

На содержаніе школы было ассигновано изъ губернскаго сбора 500 руб. Ученицы продовольствовались наравнѣ съ больничною прислугой; на содержаніе и обученіе ихъ, съ 1 Сентября 1880 г. по 8 Юня 1882 г., израсхо-

довано 516 руб. 70 коп., которые включены въ отчеты по содержанію больницы. За израсходованіемъ ассигнованныхъ на содержаніе школы денегъ, въ 1882 году приѣма въ школу не было.

На запросъ губернской управы: занимаются ли окончившія курсъ ученія повивальнымъ искусствомъ и приносятъ ли пользу населенію, въ средѣ котораго онѣ проживаютъ, уѣздныя земскія управы отвѣтили: 1) Валуйская, что повивальная бабка, вдова дьякона Казминская, по распоряженію уѣзднаго собранія сессіи 1881 г., назначена въ 1-й врачебный участокъ, вѣсто бывшей тамъ акушерки, гдѣ, занимаясь повивальнымъ искусствомъ, съ Января 1882 года, приносить пользу населенію, какъ о томъ отзываются жители и земскій врачъ; 2) Задонская, что повивальныя бабки: Пополитова, Пожидаева, Щербакова и Рукина исполнѣ соответствуютъ потребностямъ крестьянскаго населенія, обращающагося къ нимъ съ охотою во всѣхъ случаяхъ, требующихъ акушерской помощи, и что, вслѣдствіе сего, управа пригласила Пополитову состоять при Хлѣвеновской лѣчебницѣ, съ жалованьемъ по 120 р. въ годъ, и при Манинскомъ фельдшерскомъ пунктѣ Рукину, съ жалованьемъ по 5 руб. въ мѣсяцъ; двумъ другимъ, Пожидаевой и Щербаковой, выдавалось около одного рубля за каждаго принятаго младенца. Повитухи приняли дѣтей: Пожидаева 16, Щербакова 18 и Пополитова 28; 3) Бобровская, что повитуха Морозова и Подачкина занимаются повивальнымъ искусствомъ и, какъ сообщили земскіе врачи, приносятъ пользу населенію, въ средѣ котораго онѣ практикуютъ; 4) Богучарская, что повитухи: солдатка слоб. Ильинки Гордіенкова и крестьянка слоб. Григорьевки Буткова не занимаются повивальнымъ искусствомъ, — первая вслѣдствіе отсутствія изъ мѣста жительства, а вторая вслѣдствіе того, что

роженницы не обращаются къ ней, не зная ея практики;
5) Острогжская, что сельскія повитухи Голубитникова и Николаева, проживающія въ слоб. Крипичной, по собраннымъ свѣдѣніямъ, практикой не занимаются, такъ какъ еще неизвѣстны среди жителей.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
 { *Н. Бузинъ.*
 { *А. Коломенкинъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.

11 Декабря, ст. 6.

ДОКЛАДЪ

губернской земской управы

О состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленія больницы въ 1882 году.

Настоящій докладъ объ этихъ заведеніяхъ, подобно прежней о нихъ отчетности, дѣлится на двѣ части: о пріютѣ подкидышей и о дѣтской больницѣ, обнимая собою полный годичный періодъ, съ 1-го Декабря 1881 по 1-е Декабря 1882 года.

А. Пріютъ подкидышей.

Сравнительно съ прошлогоднимъ положеніемъ пріюта подкидышей, нынѣшнее не представляетъ никакого существеннаго различія въ образѣ содержанія и призрѣнія питомцевъ. Помѣщеніе пріюта занимаетъ, какъ и было въ прошломъ году, второй и третій этажи дома Вигеля. Въ зданіи сдѣланы возможныя исправленія и улучшенія, значительно вліяющія на болѣе здоровое содержаніе дѣтей (охраненіе отъ сквознаго вѣтра, отъ сырости и холода). Кормленіе грудью дѣтей было при соотвѣтствующемъ комплектѣ кормилицъ и вообще соблюдался тотъ порядокъ и тѣ условія, какія необходимы при существованіи благотворительнаго заведенія. Цифра смертности между дѣтьми нѣсколько понизилась въ сравненіи съ прошлогодней, а именно: вмѣсто 87 изъ 223 она въ нынѣшнемъ году доходитъ до 75, при общемъ числѣ призрѣваемыхъ въ 203 человѣка.

Прилагаемая у сего вѣдомость содержитъ свѣдѣнія о числѣ находившихся въ пріютѣ дѣтей въ теченіи года, отданныхъ на воспитаніе частнымъ лицамъ въ деревни, умершихъ и находящихся въ пріютѣ къ 1-му Декабря.

Б. Дѣтское больничное отдѣленіе.

Дѣтская больница помѣщается въ нижнемъ этажѣ дома, бывшаго Вигеля. Больныхъ дѣтей обоюго пола, принятыхъ на лѣченіе, было 75, менѣе 1881 года на 14 человѣкъ.

Изъ 75 выздоровѣло 59, умерло 9 и осталось къ 1 Декабря въ больницѣ 7. Амбулаторнымъ лѣченіемъ пользовалось приходящихъ дѣтей въ настоящемъ году всего 1005 человѣкъ, менѣе 1881 года на 12-ть человѣкъ; подробная вѣ-

домость о родѣ болѣзней при семъ представляется. Для дѣтей, доставляемыхъ на помѣщеніе въ больницу отъ частныхъ лицъ, а также изъ пріюта подкидышей съ приличными болѣзнями (дифтеритъ, скарлатинъ и проч.) назначенъ особый флигель при домѣ Вигеля.

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
 { *Н. Бунинъ.*
 { *А. Коломенкинъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

№	Помѣсячный перечень призрѣвавшихся дѣтей обоего пола, подкидышей и сиротъ за весь годичный періодъ.	Сколько было дѣтей въ пріютѣ.	Сколько отложено на воспитаніе въ деревни.	Сколько умерло.	Сколько затѣлѣ осталось.
1	Въ Декабрѣ 1881 года	64	10	4	50
2	— Январѣ 1882 года	72	6	9	57
3	— Февралѣ	63	4	5	54
4	— Мартѣ	62	4	10	48
5	— Апрѣлѣ	59	12	13	34
6	— Маѣ	50	12	5	33
7	— Іюнѣ	53	9	7	37
8	— Іюлѣ	47	5	3	39
9	— Августѣ	46	4	7	35
10	— Сентябрѣ	44	13	6	25
11	— Октябрѣ	39	3	3	33
12	— Ноябрьѣ	49	2	3	44

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
 { *Н. Бунинъ.*
 { *А. Коломенкинъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

	Осталось къ 1 Де- кабря 1881 г. въ приютѣ.		Прибыло.		И Т О Г О.		У м е р л о.		Отдано на воспи- таніе.		Осталось къ 1 Де- кабря 1882 г. въ приютѣ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
А. Собственно под- кидышей	22	26	69	70	91	96	27	41	40	37	24	18
	(48)		(139)		(187)		(68)		(77)		(42)	
Б. Не подкидышей, призрѣваемыхъ въ приу- тъ по сиротству и дру- гимъ особннымъ при- чинамъ	2	1	9	4	11	5	5	2	6	1	2	2
	(3)		(13)		(16)		(7)		(7)		(2)	
И т о г о	24	27	78	74	102	101	32	43	46	38	24	20
	(51)		(152)		(203)		(75)		(84)		(44)	

Примѣчаніе: 1) Въ числѣ значущихся по этой вѣдо-
мости отданными на воспитаніе 84 питомцевъ, отдана за
плату въ деревни 66, бесплатно на всегдашнее воспитаніе
3, возвращено родителямъ и родственникамъ изъ бывшихъ
принятыми въ приютъ по сиротству и другимъ причи-
намъ 15.

2) Изъ прежде отданныхъ, остававшихся на воспитаніи
въ деревняхъ за плату дѣтей, 172 и вновь въ теченіи года
отданныхъ 66, умерло въ деревняхъ съ 1 Декабря 1881 г.
по 1 Декабря 1882 г. 34 питомца.

и 3) Къ 1 Декабря 1882 г. состоитъ на воспитаніи у частныхъ лицъ за плату 204 питомца, именно: въ г. Воронежѣ 3 и въ уѣздахъ: Воронежскомъ 41, Землянскомъ 145, Коротоякскомъ 5, Задонскомъ 3, Нижнедѣвицкомъ 2 и Бобровскомъ 2.

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
 { *Н. Буинъ.*
 { *А. Коломенкинъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ГODOВАЯ ВѢДОМОСТЬ

о числѣ приходящихъ дѣтей въ лѣчебницѣ дѣтскаго отдѣленія, которые пользовались даровыми лѣкарствами.

Съ 1 Декабря 1881 г. по 1 Декабря 1882 года.

№	Названіе болѣзней.	Мальч.- ковъ.	Дѣвочкъ.	Всего.
1	Перемежающеюся лихорадкою	112	179	291
2	Поносомъ	114	70	184
3	Воспаленіемъ легкихъ	17	14	31
4	— дыхательныхъ вѣтвей	56	46	102
5	— зѣва	12	10	22
6	— глазъ	14	21	35
7	Скарлатиною	6	5	11
8	Корью	22	12	34
9	Золотухою	54	65	119
10	Венерическою	24	22	46
11	Чесоткою	11	10	21
12	Рожею	4	5	9
13	Плесневицею и молочницею	21	23	44
14	Разнаго рода язвами	24	32	56
И т о г о		491	514	1005

Старшій докторъ больницы *К. Федневскій.*

ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ о числѣ больныхъ дѣтей и подкидышей въ дѣтскомъ отдѣ- лѣ ленин.

Съ 1 Декабря 1881 г. по 1 Декабря 1882 года.

Мѣсяцы:	БОЛЬНЫХЪ.								ПОДКИДЫШЕЙ.											
	Мальчиковъ.				Дѣвочекъ.				Мальчиковъ.				Дѣвочекъ.							
	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Отдано.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Отдано.	Умерло.				
	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Отдано.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Отдано.	Умерло.				
Въ Декабрѣ 1881 г.	2	7	2	—	7	7	7	5	3	6	22	9	6	4	21	26	5	6	—	25
— Январѣ 1882 г.	7	2	1	1	7	6	4	2	—	8	21	9	4	4	22	26	13	1	5	31
— Февралѣ . . .	7	2	4	—	5	8	4	4	—	8	22	2	1	2	21	32	3	3	3	29
— Мартѣ . . .	5	3	3	—	5	8	4	4	2	6	21	4	2	4	19	29	2	2	5	24
— Апрѣлѣ . . .	5	2	4	—	3	6	3	1	—	8	19	4	4	4	15	24	4	5	8	15
— Май . . .	3	2	1	1	3	8	2	4	—	6	15	8	7	1	15	15	7	5	3	14
— Июнь . . .	3	3	3	—	3	6	1	4	—	3	15	7	6	4	12	14	13	3	2	22
— Июль . . .	3	—	—	—	3	3	—	1	—	2	12	3	1	1	13	22	4	3	1	22
— Августъ . . .	3	1	3	—	1	2	2	2	—	2	13	2	2	2	11	22	4	—	4	22
— Сентябрь . . .	1	5	3	1	2	2	1	—	—	3	11	4	6	1	8	22	3	7	5	13
— Октябрь . . .	2	4	2	—	4	3	4	2	1	4	8	7	1	—	14	13	6	2	3	14
— Ноябрь . . .	4	3	3	—	4	4	—	1	—	3	14	10	—	—	24	14	6	—	2	18
ИТОГО. . .	2	34	29	3	4	7	32	30	6	3	22	69	40	27	24	26	70	37	41	18

Больныхъ дѣтей къ 1 Декабря 1881 года состояло . . .	9
прибыло . . .	66
выздоровѣло . . .	59
умерло . . .	9
— 1 Декабря 1882 года состоятъ . . .	7
Подкидышей къ 1 Декабря 1881 года состояло . . .	48
прибыло . . .	139
отдано . . .	77
умерло . . .	68
— 1 Декабря 1882 года состоятъ . . .	42

К. Федяевскій.

ГODOBAYя BЪDOMOCТЬ

числѣ подкидышей въ дѣтскомъ отдѣленіи, съ показаніемъ ихъ болѣзней.

Съ 1 Декабря 1881 г. по 1 Декабря 1882 года.

болѣзни, съ которыми поступали подкидыши въ пріютъ, были слѣдующія:

	Маяч.	Дѣвоч.	Всего.
Врожденнымъ сифилисомъ	2	1	3
Недоношенными	3	3	6
Молочницею и Плесеницею	8	12	20
Нагноеніемъ пупка	5	6	11
Озябшими	6	7	13
Обмороженіемъ	1	1	2
Поносомъ и истощеніемъ	12	8	20
Разными сыпями	3	3	6
Пупочною грыжею	4	2	6
Прелостию	3	5	8
Золотухою	3	3	6
Воспаленіемъ глазъ	7	9	16
Насморкомъ	4	3	7
Рвотою	4	4	8
Желтухою	2	2	4
Рожею	2	1	3
Итого	69	70	139

Болезни, которымъ подвергались подкидыши во время пребывания въ пріютѣ, были слѣдующія:

	Мальч.	Дѣвоч.	Всего.
Воспаленіе легкихъ и дыхательныхъ вѣтвей.	17	15	32
Воспаленіемъ желудочно-кишечнаго канала .	10	10	20
Хроническимъ катарромъ кишекъ	8	6	14
Крoвавымъ поносомъ	2	3	5
Воспаленіемъ глазъ	6	4	10
Катарромъ бронховъ	10	9	19
Родимецъ	2	4	6
Сифилисомъ	2	3	5
Плесенью	13	11	24
Ушная течъ	5	4	9
Золотухою	3	2	5
Корью	5	6	11
Осною	9	7	16
Итого	92	84	176

Болезни, отъ которыхъ умерли подкидыши, были слѣдующія:

	Мальч.	Дѣвоч.	Всего.
Отъ воспаленія легкихъ и дыхательныхъ вѣтвей.	10	8	18
— воспаленія легкихъ и плевры	2	1	3
— хроническаго воспаленія легкихъ	3	5	8
— катарра кишекъ	1	1	2
— остраго желудочнаго кишечнаго катарра	1	3	4
— хроническаго катарра кишекъ			

	Мальч.	Дѣвч.	Всего.
Отъ остраго воспаления брюшины . . .	> 1	1	1
— крововаго поноса . . .	> 1	1	1
— судорогъ . . .	1	3	4
— общей слабости и истощенія . . .	2	4	6
— изнуренія и обмороженія . . .	1	1	2
— гнойнаго зараженія крови, обусловленнаго образованіемъ парыва въ грудной стѣнѣ . . .	> 1	1	1
— врожденнаго сифилиса . . .	> 1	1	1
— жабы . . .	1	> 1	1
— желтухи . . .	> 1	1	1
— кори . . .	1	3	4
— оспы . . .	4	6	10
Итого . . .	27	41	68

Въ теченіи отчетнаго года подкидыши были отданы на воспитаніе въ деревни: мальчиковъ . . .	40
дѣвочекъ . . .	37
Итого . . .	77

Затѣмъ состоятъ подкидышей къ 1 Декабря 1882 года:	
мальчиковъ . . .	24
дѣвочекъ . . .	18
Итого . . .	42

Старшій докторъ больницы *К. Федяевскій.*

На 13 Декабря, ст. 3.

Записка къ проекту расходовъ изъ страхо- ваго сбора на 1883 годъ.

По проекту смѣты на веденіе взаимнаго земскаго страхо-
ванія, по статьѣ 1-й исключается расходъ 1800 руб. на
содержаніе члена губернской управы, на основаніи рѣшенія
Правительствующаго Сената, запрещающаго производить на
этотъ предметъ расходъ въ большемъ размѣрѣ по слѣдую-
щимъ статьямъ: по 2-й на содержаніе особаго по взаим-
ному земскому страхованію стола 462 руб., такъ какъ въ
1883 г. будутъ повѣряться общія страховыя вѣдомости на
трехлѣтіе съ 1884 по 1887 г. и потому необходимо уси-
лить составъ канцеляріи, по статьѣ 3-й на отпечатаніе блан-
ковъ и отчетовъ и вообще на канцелярскіе матеріалы—
1000 руб., потому что въ 1883 г. будутъ печататься блан-
ки для общихъ страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе съ
1884 по 1887 г., и по статьѣ 8-й на вознагражденіе назна-
ченій за веденіе счетоводства 500 руб., по количеству
ожидаемаго къ поступленію страхового сбора. Вся сумма
прибавки 1962 руб. и затѣмъ годового расхода по проекту
смѣты 39,530 рублей.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
 { *Н. Вунинъ.*
 { *А. Коломенкинъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ

С М Ъ Т А

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

РАСХОДАМЪ ИЗЪ СТРАХОВАГО СБОРА

за 1883 годъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.		Расходъ въ 1882 г. по смѣтѣ утвер- жденной гу- бернскимъ земскимъ собраніемъ.		Расходъ наз- наченный губернскою управою на 1883 годъ.	
		Рубли	К.	Рубли.	К.
1	Содержаніе члену управы, завѣ- дывающему страхованіемъ.	1800	»		
2	На содержаніе особаго по вза- имному земскому страхованію стола	6538	»	7000	»
3	На отпечатаніе бланковъ и от- четовъ и вообще на канцелярскіе матеріалы	2500	»	3500	»
4	На жалованье технику	1200	»	1200	»
5	Ему-же на прогоны по застра- хованію зданій въ г. Воронежъ.	30	»	30	»
6	На жалованье 12 агентамъ, каж- дому по 1000 рублей	12000	»	12000	»

Основанія и исчисленія расхода на 1883 годъ.	Постановленія губернскаго земскаго собранія 1882 г.	Сумма назначенная губернс. земскимъ собраніемъ.	
		Рубли.	К.
По журналу губернскаго земскаго собранія на 20 Декабря 1881 года. Расходъ этотъ исключается, на основаніи рѣшенія Правительствующаго Сената 8 Февраля 1868 года, № 979.	13 Д е к а б р я 1882 г о д а .		
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 9 Декабря 1869 года.		7000	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 9 Декабря 1869 года.		3500	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 19 Декабря 1872 года.		1200	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 19 Декабря 1872 года.		30	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 19 Декабря 1872 г.	13	12000	»

7	Имъ же на разъѣзды по страхованію зданій.	5200	,	5200	,
8	На вознагражденіе казначействъ Воронежской губерніи за веденіе счетоводства	5000	,	5500	,
9	На уплату за почтовую корреспонденцію по дѣлу о взаимномъ земскомъ страхованіи и на пересылку суммъ страхового сбора	1000	,	1000	,
10	Въ пособіе вольному пожарному обществу охотниковъ въ городѣ Воронежѣ.	500	,	500	,
11	На исправленіе пожарныхъ инструментовъ въ селеніяхъ.	3600	,	3600	,
ИТОГО.		39368	,	39530	,

Предсѣдатель

Члены:

Секретарь

На основаніи того же постановленія губернскаго земскаго собранія.	13 Д е к а б р я 1882 г о д а.	5200	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 14 Декабря 1868 г., въ размѣръ ожидаемаго поступленія сбора.		5500	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 16 Декабря 1870 г. и въ размѣръ дѣйствительной надобности.		1000	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 12 Декабря 1880 г.		500	»
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 13 Декабря 1867 г., 15 ст. правилъ о мѣрахъ тушенія пожаровъ, и въ размѣръ дѣйствительной надобности.		3600	»
		39530	»

Лисаневичъ.

Д. Рябининъ.

Н. Бузинъ.

А. Коломенкинъ.

Либзинъ.

На 13 Декабря, ст. 9.

ДОКЛАДЪ

губернской земской управы

*По просьбѣ крестьянина
Михаила Никитина Шад-
скихъ, о выдачѣ ему дополни-
тельнаго страхового вознагра-
жденія за сгорѣвшія его стро-
енія.*

Крестьянинъ Нижнедѣвицкаго уѣзда, Старомѣлавской волости, села Фопцеватки, Михаилъ Никитинъ Шадскихъ въ прошеніи, поданномъ въ губернскую управу, объяснилъ, что по общей страховой вѣдомости на трехлѣтіе съ 1881 по 1884 г. строенія его были застрахованы по обязательному страхованію по нормальной оцѣнкѣ въ 60 р. Послѣ сего онъ, Шадскихъ, строенія свои перестроилъ въ Маѣ мѣсяцѣ 1882 г. и просилъ волостное начальство о застрахованіи ихъ по особой оцѣнкѣ. Вслѣдствіе сего, волостное правленіе, 20 Мая сего года, составило вѣдомость и актъ объ оцѣнкѣ его строеній, по которой они оцѣнены въ 420 р., а приняты на страхъ въ 280 р. Страховая вѣдомость и актъ волостнымъ правленіемъ, при донесеніи отъ 9 Іюня, были переданы агенту взаимнаго земскаго страхованія г. Каратѣеву для повѣрки. Вѣдомость эта агентомъ Каратѣевымъ получена 10 Іюня, но имъ до 17 Іюля не была повѣрена, а между тѣмъ строенія его 17 Іюня сгорѣли. Губернская управа, имѣя въ виду, что строенія Шадскихъ до пожара не были повѣрены агентомъ по особой оцѣнкѣ, ассигновало ему страхового вознагражденія только по нормальной

оцѣнкѣ 60 р., а не по особой 280 р., и потому Шадскихъ и просилъ распоряженія губернской управы объ удовлетвореніи его страховымъ вознагражденіемъ по особой оцѣнкѣ, на томъ основаніи, что съ его стороны все было исполнено для принятія его строеній по особой оцѣнкѣ; если же строенія его до пожара не были повѣрены агентомъ, то это къ винѣ его не должно относиться. Вслѣдствіе сего, губернская управа поручила агенту г. Каратѣеву доставить свѣдѣніе, почему именно переданная ему Старомѣлавскимъ волостнымъ правленіемъ, отъ 9 Іюня сего года, дополнительная страховая вѣдомость о строеніяхъ Шадскихъ не была повѣрена имъ до 17 Іюля, т. е. до пожара, бывшаго въ этотъ день въ селѣ Фоцеваткѣ, а также дознать и о томъ, платилъ ли Шадскихъ страховыя преміи за настоящій годъ за строенія свои, принятые волостнымъ правленіемъ на страхъ по особой оцѣнкѣ, и если платилъ, то сколько. Агентъ Каратѣевъ объяснилъ, что Старомѣлавское волостное правленіе, при увѣдомленіи отъ 9 Іюня, прислало къ нему дополнительные страховыя вѣдомости о строеніяхъ, вновь принятыхъ на земскій страхъ въ селеніяхъ: Березовѣ, Старомѣлавскомъ, Териховѣ и Фоцеваткѣ, въ количествѣ 82 зданій. Повѣрка оцѣнки этихъ зданій произведена имъ 19 и 21 Іюня, раньше же этого времени онъ не могъ приступить къ повѣркѣ ихъ, потому что 11, 12, 13 и 15 Іюня онъ производилъ повѣрку оцѣнокъ зданій въ селеніяхъ: Пригородней, Синелипяговской и Роговатовской волостей, что можно видѣть изъ сдѣланныхъ имъ на вѣдомостяхъ надписей, а также и изъ отчета его за Іюнь мѣсяцъ. По повѣркѣ же 21 Іюня оцѣнокъ зданій въ селѣ Фоцеваткѣ, онъ нашелъ, что строенія крестьянъ Шадскихъ 17 Іюня сгорѣли до основанія, т. е. до его повѣрки, которыя были оцѣнены въ 420 р., а приняты на страхъ въ 280 р.; поэтому строенія Шадскихъ

изъ дополнительной вѣдомости имъ были исключены, а страховых премій по новой оцѣнкѣ Шадскихъ не платилъ.

По соображеніи вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что, по заявленію крестьянина Шадскихъ, составленная волостнымъ правленіемъ дополнительная страховая вѣдомость о принятіи на земскій страхъ строеній его по особой оцѣнкѣ была передана агенту Каратѣеву, для повѣрки до пожара, бывшаго въ селѣ Фоцеваткѣ 17 Іюня, и что г. Каратѣевъ потому не повѣрилъ эту вѣдомость до пожара, что былъ занятъ повѣркою страховых вѣдомостей въ другихъ селеніяхъ, губернская управа ^{нашла} ~~находитъ~~, что неповѣрка агентомъ и неутвержденіе губернскою управою страховой вѣдомости о строеніяхъ Шадскихъ произошло по независящимъ ни отъ страхователя, ни отъ агента Каратѣева причинамъ, но уплатить страховую премию зависѣло вполнѣ отъ страхователя, чего онъ не сдѣлалъ; посему губернская управа полагала ~~на~~ въ просьбѣ крестьянину Шадскихъ отказать.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

На 13 Декабря, ст. 11.

Солдатка Авдотья Волкова, 13 Января 1881 года, заявила губернской управѣ, что она въ 1879 году отъ пожара, бывшаго въ селѣ Никольскомъ, Воронежскаго уѣзда, ли-

шила своих построекъ, которыя были застрахованы въ земствѣ, за что она получила денежное вознагражденіе 58 р. (было ассигновано не 58 р., а 60 р.); а такъ какъ строенія ея были застрахованы съ преміями не 1 р. 50 к., а съ преміями 3 руб., то и просила о додачѣ ей вознагражденія 60 р. По произведенному агентомъ земскаго страхованія, г. Потапьевымъ, дознанію оказалось, что въ 1879 г. бывшій Придачепскій волостный старшина Синодовъ, согласно заявленія солдатки Волковой о переоцѣнкѣ ея избы, по случаю сдѣланной ею пристройки къ старой избѣ, посылалъ въ село Никольское для описи и оцѣнки строеній ея, Волковой, помощника волостнаго писаря Плеханова, который, сдѣлавъ опись и оцѣнку строеній ея, составилъ вѣдомость объ исключеніи прежде застрахованныхъ строеній ея, съ тѣмъ, что-бы потомъ внести въ вѣдомость вновь принятыхъ на страхъ строенія ея по новой оцѣнкѣ, съ платою въ годъ по 3 р. Но чрезъ нѣсколько дней Волкова просила старшину Синодова оставить строенія ея въ прежней оцѣнкѣ, такъ какъ по бѣдности своей она не въ силахъ платить страховыхъ болѣе 1 р. 50 к., почему строенія ея, согласно ея просьбѣ, и остались по оцѣнкѣ прежнихъ лѣтъ, то есть съ платою въ годъ 1 р. 50 к., а не 3 р., какъ было назначено по новой оцѣнкѣ, и, поэтому, послѣ пожара Волкова получила 60 р., а не 120 р.

По соображеніи сего, губернская управа нашла, что просьба эта Волковой не подлежитъ удовлетворенію, а потому и поручила волостному правленію объявить ей объ этомъ.

На 13 Декабря, ст. 16.

ДОКЛАДЪ губернской земской управы

Объ отсрочкѣ сельскимъ обществамъ долга за купленные для нихъ, на суммы страховаго капитала, пожарныя трубы и войлочные щиты, и о сложеніи части долга, вслѣдствіе растраты бывшими волостными старшинами.

За приобретеныя губернскою управою въ прошлые годы, на суммы страховаго капитала, для сельскихъ обществъ Воронежской губерніи пожарныя трубы и войлочные щиты, оставалось къ 1 Января 1882 года въ долгу 41,558 рублей 1 копѣйка. При требованіи губернскою управою, въ настоящемъ году, съ подлежащихъ обществъ (чрезъ волостныя правленія) этихъ денегъ, нѣкоторыя изъ нихъ внесли въ управу деньги, сколько причиталось съ нихъ (съ 1 Января по 29 Ноября внесено 9705 рублей 32 копѣйки). Отъ нѣкоторыхъ волостныхъ правленій получены доношенія, что деньги хотя и внесены въ волостныя правленія, но бывшими волостными старшинами растрочены.

Случаи растраты оказались: по Иващенковской волости, Бирюченскаго уѣзда, за пожарныя трубы 30 рублей 50 копѣекъ и за войлочные щиты 177 рублей 31 копѣйка, по Калабинской волости, Землянскаго уѣзда, за трубы 611 рублей 54 копѣйки, по Новохворостанской волости, Коротоякского уѣзда, за щиты 47 рублей и за пожарныя трубы

121 рубль 50 копѣекъ, по Ново-Бѣлянской волости, Богучарскаго уѣзда, за трубы 226 рублей 60 копѣекъ и по Александровской волости, Бобровскаго уѣзда, за трубы 311 рублей 28 копѣекъ, а всего растрчено 1525 рублей 73 копѣйки. Объ этихъ растратахъ производится дѣла у мировыхъ судей и въ окружныхъ судахъ и одинъ изъ подсудимыхъ, бывшій Ново-Бѣлянскій волостной старшина, подвергнутъ тюремному заключенію на $1\frac{1}{2}$ года; о прочихъ же подсудимыхъ дѣла еще не окончены. Большая часть обществъ, по случаю плохого урожая хлѣба въ этомъ году, просятъ отсрочки на уплату слѣдуемыхъ съ нихъ денегъ за трубы и щиты до будущаго года, или же высказываетъ полную безнадежность къ уплатѣ долга въ скоромъ будущемъ. Лучшимъ доказательствомъ затрудненій и даже полной невозможности уплатить долгъ служить слѣдующій фактъ: непремѣнный членъ Нижнедѣвицкаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, г. Харкѣвичъ, котораго, какъ и другихъ непремѣнныхъ членовъ губерніи, губернская управа просила о содѣйствіи къ скорѣйшему взносу волостными правленіями денегъ за пожарныя трубы и войлочные щиты, увѣдомилъ губернскую управу, что имъ сдѣлано указаніе всеѣмъ подлежащимъ волостнымъ правленіямъ въ томъ смыслѣ, что такъ какъ слѣдующія съ сельскихъ обществъ взысканія денегъ за пожарныя трубы и войлочные щиты, а также и другія взысканія пополняются большею частію не посредствомъ подушной раскладки подлежащей къ уплатѣ суммы, а изъ разныхъ денежныхъ статей, какъ-то: отдача въ наймы жнивьевъ, облоговъ, общественныхъ домовъ, въ которыхъ помѣщаются питейныя заведенія и. т. п., и что по нѣкоторымъ изъ такихъ статей деньги получаютъ именно въ настоящее время (въ Ноябрь) и нѣрѣдко обращаются на покрытіе другихъ расходовъ, а

долгъ страховому капиталу остается неуплоченнымъ, то волостнымъ правленію должны наблюдать, чтобы при всѣхъ полученіяхъ общественныхъ денегъ прежде всего былъ уплоченъ долгъ за пожарныя трубы и щиты, причемъ онъ при-
совокупилъ, что по тѣмъ обществамъ, гдѣ нѣтъ такихъ до-
ходныхъ статей, долгъ едвали можетъ быть уплоченъ въ
теченіи ближайшаго времени, такъ какъ всѣ денежные сбо-
ры съ крестьянъ, вслѣдствіе крайне дурнаго неурожая хлѣ-
бовъ въ настоящемъ году, слѣдующаго за болѣе или менѣе
сильнымъ недородомъ хлѣбовъ прошлаго года, поступали въ
теченіи всей осени крайне слабо, а въ настоящее время
(16 Ноября) совершенно прекращаются.

Докладывая объ этомъ губернскому земскому собранію,
губернская управа съ своей стороны полагала-бы: въ виду
повсемѣстнаго по губерніи плохаго урожая хлѣбовъ въ этомъ
году, всѣмъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя по на-
стоящее время не внесли и затрудняются взносомъ слѣ-
дуемыхъ съ нихъ денегъ за пожарныя трубы и войлочные
щиты, уплату этого долга разсрочить отъ 5 до 10 лѣтъ.

Взысканныя съ обществъ за эти пожарныя инструменты
деньги, но растраченныя бывшими волостными старшинами,
если невозможно будетъ взыскать ихъ съ виновныхъ или
принадлежащаго имъ имущества, то со счетовъ совѣтъ сло-
жить.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

На 16 Декабря, ст. 4.

ВЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ

ДОКЛАДЪ

*Коммисіи по разсмотрѣнію
проектовъ на канализацію зем-
скаго больничнаго двора.*

22 Ноября настоящаго года въ губернскую управу поступило постановленіе хозяйственнаго комитета Воронежскаго Михайловскаго Кадетскаго Корпуса, въ которомъ высказывается согласіе комитета на отводъ нечистотъ отъ зданій губернскаго земства въ сточную канаву кадетскаго корпуса.

При этомъ комитетъ разрѣшилъ даже воспользоваться кратчайшимъ и удобнѣйшимъ направлениемъ и проложить земскую трубу по аллеѣ сада кадетскаго корпуса. Въ виду этого двумя техниками губернской управы было составлено два проекта канализаціи больничнаго двора. По одному изъ этихъ проектовъ предполагено устроить подземныя галлерей изъ кирпича, частью по цементу съ каменными колодцами, расположенными черезъ 30 сажень одна отъ другаго. Галлерей предполагено сдѣлать двухъ размѣровъ, меньшаго размѣра галлерей отводятъ нечистоты изъ ватерклозетовъ и помойныхъ ямъ въ галлерей большаго размѣра, по которымъ онѣ и направляются до коллектора кадетскаго корпуса. Смѣта на устройство этихъ трубъ исчислена въ 29,043 руб. 78 коп. По второму проекту всѣ нечистоты предполагено свести по чугуннымъ трубамъ.

Начиная отъ помойныхъ ямъ и ватерклозетовъ, нечистоты проходить по 6 дюймовымъ трубамъ, которые пере-

ходить потомъ въ 9 дюймовыя и наконецъ 12 дюймовую трубою направляются до соединенія ея съ каменною трубою кадетскаго корпуса. Смѣта исчислена въ 17,689 руб. 20 коп.

Разсмотрѣвъ оба эти проекта, комиссія пришла къ тому заключенію, что устройство, предлагаемое первымъ проектомъ, представляетъ гораздо больше удобствъ въ уходѣ за всей системой канализаціи, чѣмъ во второмъ проектѣ, такъ какъ каменные галереи предполагаются такого поперечнаго разрѣза, что человекъ можетъ пройти вдоль всей системы, осмотрѣть ее и въ случаѣ надобности очистить, что не такъ просто достигается при очень длинныхъ чугунныхъ трубахъ. Но разница въ смѣтныхъ цѣнахъ представленныхъ проектовъ, составляющая 11,354 руб. 58 коп., была въ пользу втораго проекта. Вотъ почему комиссія не остановилась всецѣло ни на одномъ изъ этихъ проектовъ, а предлагаетъ соединить ихъ въ одинъ, съ такими измѣненіями:

1) Главную трубу, идущую вдоль корпуснаго сада, отъ угла земскаго двора, сдѣлать кирпичную, но придерживаться того размѣра ея, который предположенъ въ проектѣ для второстепенныхъ трубъ и только конецъ ея отъ трубы кадетскаго корпуса, идущей подъ Грузовой улицей, на протяженіи 22 саж., до соединенія съ одной изъ второстепенныхъ корпусныхъ трубъ, сдѣлать бѣльшаго размѣра, какъ этого и требуетъ хозяйственный комитетъ кадетскаго корпуса.

2) Главныя трубы внутри земскаго двора тоже сдѣлать кирпичныя и тоже меньшаго поперечнаго разрѣза. Направить ихъ не параллельно тремъ сторонамъ квадрата, образующаго площадь земскаго двора, какъ предположено проектомъ, а по діагонали его съ двумя боковыми отростками, черезъ что протяженіе главныхъ трубъ сокращается на 50 саж.

3) Въ эти каменные трубы провести нечистоты изъ ватерклозетовъ и помойныхъ ямъ не по 6, а по 5 дюймовымъ чугуннымъ трубамъ. Трубы эти, для большого удобства чистки и осмотра ихъ, должны быть положены по возможности безъ поворотовъ и въ мѣстахъ выхода ихъ изъ подъ стѣнъ домовъ, равно какъ и при входѣ ихъ въ каменные трубы должны быть устроены колодези.

При такихъ измѣненіяхъ вся система будетъ доступна для осмотра и ремонта и стоимость ея выходить отъ 19 до 21 тысячи рублей, принимая смѣтныя цѣны даже нѣсколько высшія противъ цѣнъ, принятыхъ обоими представленными проектами.

По мнѣнію комиссіи, устройство канализаціи земскаго двора можетъ окупиться не далѣе 15 лѣтъ, считая и проценты на затраченную сумму, если принять въ соображеніе, что подрядная цѣна на очистку выгребныхъ ямъ несомнѣнно будетъ годъ отъ года возвышаться. По прошествіи этого времени, удаленіе нечистотъ изъ больницы не будетъ стоить земству почти ничего, за исключеніемъ весьма небольшихъ расходовъ, потребныхъ на надзоръ за исправнымъ дѣйствіемъ всей системы и, кромѣ того, больница избавится отъ того огромнаго скопленія нечистотъ, которое находится въ нынѣ существующихъ выгребныхъ ямахъ больничнаго двора. Поэтому комиссія предлагаетъ губернскому собранію не откладывать устройство канализаціи, а теперь же, не упуская случая, воспользоваться разрѣшеніемъ, даннымъ хозяйственнымъ комитетомъ кадетскаго корпуса.

Члены Комиссіи:	{	Р. Михайловъ.
		С. Потаповъ.
		Сер. Коломенкинъ.
		Лисаневичъ.
		Н. Бунинъ.

Для удобства очистки трубъ каменныхъ слѣдовало бы ихъ устроить большихъ размѣровъ противъ назначенныхъ по предположенію комиссіи, и длину каждаго конца трубъ чугунныхъ уменьшить до 5 саж. Архитекторъ *В. Перевезевъ*.

На 17 Декабря, ст. 4.

ДОКЛАДЪ

РЕВИЗИОННОЙ КОММИССІИ ПО ОБОЗРѢНІЮ БОЛЬНИЦЫ.

Коммиссія, по примѣру прошлаго года, постарается держаться того же порядка изложенія и потому начнетъ съ впечатлѣнія, сдѣланнаго на нее осмотромъ больничныхъ заведеній. Перемѣщеніе, сдѣланное въ больничныхъ заведеніяхъ, по постановленію земскаго собранія сессіи минувшаго года, вслѣдствіе закрытія особаго зданія, въ которомъ помѣщалось женское отдѣленіе, оказалось вполне удачнымъ; хотя медицинскій персоналъ и указываетъ на скученность и тѣсноту помѣщенія женскаго отдѣленія въ главномъ зданіи, но комиссія позволяетъ себѣ замѣтить, что бывшее помѣщеніе женскаго отдѣленія не отличалось также удобствомъ помѣщенія, и если принять во вниманіе ветхость зданія, нынѣ упраздненнаго, то женское отдѣленіе, будучи переведено въ главное зданіе, судя по внѣшнему впечатлѣнію, по мнѣнію комиссіи, скорѣе выиграло, чѣмъ проиграло; что же касается отдѣленія испытуемыхъ для женщинъ, прежде помѣщавшагося въ нижнемъ этажѣ женскаго отдѣленія, то помѣщеніе это, даже и по мнѣнію медицинскаго персонала, находится въ настоящее время при гораздо луч-

шихъ условіяхъ. Независимо отъ сего, сырость, появившаяся въ сифилитическомъ отдѣленіи, на которую указано было ревизіонною комиссіею въ прошломъ году, нынѣ устранена устройствомъ печи. Въ домѣ Вигеля всѣ необходимыя приспособленія и исправленія сдѣланы, такъ что самый домъ производитъ нынѣ вполне отрадное впечатлѣніе. Въ заключеніе доклада по осмотру больничныхъ заведеній, комиссія позволяетъ себѣ обратить вниманіе земскаго собранія на одно обстоятельство: бывшее зданіе женскаго отдѣленія почти совершенно упразднено, за исключеніемъ одной комнаты, которая отапливается и нынѣ тамъ помѣщается оспенное отдѣленіе; между тѣмъ, врядъ ли это целесообразно въ смыслѣ сохраненія зданія отъ совершеннаго разрушенія и неудобіе ли было бы отапливать все нижнее помѣщеніе, закрывъ совершенно лишь одинъ верхній этажъ; въ нижнемъ этажѣ бывшаго женскаго отдѣленія, гдѣ въ настоящее время помѣщается оспенное отдѣленіе, можно бы было размѣстить въ другихъ палатахъ нижняго этажа больныхъ съ заразительными болѣзнями, которые нынѣ помѣщаются въ общихъ палатахъ, что, по мнѣнію медицинскаго персонала, весьма нежелательно: заразительныя болѣзни бываютъ лишь временно, а палаты тѣ, о которыхъ комиссія имѣетъ честь докладывать, будутъ такимъ образомъ временно замѣщаемы, и расходы на таковыя приспособленія, жемаемые комиссіею, какъ въ смыслѣ сохраненія зданія, такъ и въ смыслѣ удаленія больныхъ съ заразительными болѣзнями изъ общихъ палатъ, потребуются въ весьма не-большомъ размѣрѣ, заключающемся лишь въ расходѣ на излишнее количество топлива.

Обращаясь затѣмъ къ ревизіи отчетности суммъ, по выполненію сметы 1881 года, на содержаніе Воронежской больницы и богоугодныхъ заведеній, комиссія имѣетъ честь

доложить собранію, что по смѣтѣ было предположено къ полученію доходовъ, 74,042 р. 53 к. и изъ губернскаго земскаго сбора на покрытіе дефицита и въ пособіе 42,777 р. 13 к., итого 116,819 р. 70 к., расходная же смѣта сведена на 119,319 р. 70 к., т. е. болѣе суммъ, предположенныхъ къ поступленію на 2500 р.; въ дѣйствительности же поступило лишь 51,879 р. 82 к., т. е. на 22,162 р. 75 к. менѣе смѣтнаго предположенія, а израсходовано 116,314 р. 84 к., т. е. на 3004 р. 83 к. менѣе смѣтнаго назначенія, но болѣе смѣтнаго поступленія на 21,657 р. 89 к., что объясняется тѣмъ, что въ составъ ожидаемаго поступленія не вошла ссуда, данная Лисянскому, въ разиѣрѣ 25/т. р. и имѣ, Лисянскимъ, въ теченіи 1881 г. невозвращенная; недостатокъ на расходы 21,657 руб. 89 коп. покрытъ займомъ изъ губернскаго земскаго сбора. Разсматривая въ частности исполненную смѣту за 1881 годъ, обнаруживается, что нѣкоторые изъ ея отдѣловъ превысили расходы по смѣтному ихъ назначенію, хотя въ общемъ итогъ вся смѣта, по дѣйствительному своему исполненію, израсходовала менѣе предположенной суммы денегъ; перерасходы эти по отдѣламъ объясняются приобрѣтеніемъ управою кроватей, постановкою умывальниковъ въ женскомъ отдѣленіи, приобрѣтеніемъ 4 лошадей для больницы и самый главный перерасходъ приходится на долю установки новаго паровика для кухни:—первоначально было предположено старый паровикъ совершенно замѣнить новымъ, и въ предѣлахъ лишь такового приспособленія былъ предположенъ расходъ, внесенный въ смѣту, между тѣмъ въ послѣдствіи оказалось болѣе цѣлесообразнымъ оставить старый паровикъ на мѣстѣ, какъ обезпеченіе непрерывности дѣйствія пара на случай чистки или поправки новаго паровика; такое приспособленіе потребовало устройства новой каменной пристройки,

которая, въ свою очередь, вызвала необходимость перерасхода по сибѣ отдѣла на сумму 1256 р. Коммисіея позволяет себѣ повторить собранію, что всѣ таковыя отдѣльные перерасходы, вызванные необходимостью, были, какъ оказывается, съ лихвою покрыты экономіею, сдѣланною управою по другимъ отдѣламъ; по примѣру прошлыхъ годовъ нѣкоторые расходы по книгамъ повѣрялись полпостью, а по другимъ брались на выдержку нѣсколько цифръ, при чемъ всякій разъ расходы оказывались оправданными документами и постановленіями управы.

Всѣ продукты и припасы для довольствія больныхъ, призрѣваемыхъ и прислуга больничныхъ заведеній въ мипувшемъ 1881 году доставлялись подрядчикомъ Лисянскимъ: а) продукты по кухнѣ принимались отъ подрядчика ежедневно помощникомъ смотрителя, который, имѣя у себя лишь книгу талоновъ на количество поставленныхъ подрядчикомъ продуктовъ, согласно требовательной вѣдомости, составленной управою, выдавалъ ежедневно квитанцію въ принятомъ количествѣ продуктовъ; б) по доставкѣ припасовъ въ цейхгаузъ, завѣдываемый надзирателемъ Кривоносовымъ, велись двѣ книги: одна книга талоновъ, по примѣру той, которая имѣлась у помощника смотрителя, а другая приходорасходная тѣхъ припасовъ, которые ему доставлялись подрядчикомъ лишь періодически, смотря по надобности. Книга эта ведется по способу, предложенному коммисіею въ сессію собранія 1880 г., и, будучи принята къ руководству съ 1 Января 1881 г., была провѣрена коммисіею, при чемъ, по примѣру ревизіи денежныхъ расходовъ, брались на выдержку нѣсколько статей прихода и расхода припасовъ, провѣрялись онѣ съ книгою талоновъ и съ расчетными листами, въ которыхъ значились ежедневныя требованія по расчету лицъ, подлежащихъ довольствію; всѣ

взятыя на выдержку расходы оказались правильными и оправдались расходными документами, въ которыхъ они относились.

Въ теченіи минувшаго 1881 г. было доставлено продуктовъ по кухнѣ, принятыхъ помощникомъ смотрителя, на сумму 21,052 руб. 40 коп. и по цейхгаузу надзирателемъ Бривоносовымъ на сумму 14,719 руб. 87 коп.

На матеріальномъ довольствіи въ минувшемъ 1881 году было: больныхъ всего въ теченіи года 99,150, что составляетъ за день среднимъ числомъ 271 лицо, или же менѣе противъ штата на 10 лицъ.

Стоимость больнаго, какъ по предмету довольствія его, такъ и по предмету ухода и леченія, обходилась земству до 82 коп. въ день.

Умалишенныхъ положено по штату 35 человѣкъ; въ отчетномъ же году на продовольствіи было всего 35,817 человѣкъ, что составляетъ среднимъ числомъ въ день 98 человѣкъ. Стоимость какъ довольствія, такъ и ухода за ними обходилась земству до 30 коп. на каждаго умалишеннаго въ сутки.

Дѣтей подкидышей въ теченіи минувшаго 1881 года на призрѣніи земства было всего 10,855 ч., или же среднимъ числомъ въ день по 44 подкидыша, стоимость которыхъ обходилась земству до 67 коп. въ день и затѣмъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ въ теченіи года было 40,233 человѣка, т. е. по 110 въ день, при чемъ стоимость каждаго обошлась земству около 26 коп. въ сутки; количество призрѣваемыхъ сравнительно съ 1880 г. увеличилось, что объясняется переводомъ многихъ лицъ, одержимыхъ хроническими болѣзнями, изъ больницы въ богадѣльню.

Губернскою управою, независимо отъ отчетности по больничнымъ заведеніямъ, былъ переданъ на разсмотрѣніе

коммисіи и отчетъ по дому, завѣщанному покойнымъ Ф. Н. Вигелемъ и по шлюзовымъ его заведеніямъ, въ періодъ времени отъ 1 Ноября 1881 и по 1 Ноября 1882 г. Доходъ отъ дома заключался лишь въ полученіи отъ Харьковскаго Интендантскаго управленія аренды за помѣщеніе, отданное подъ складъ госпитальныхъ принадлежностей, а равно и отъ отдачи въ арендное содержаніе сада, каковыя суммы простирались до 358 руб. 8 коп.; доходъ этотъ полностью израсходованъ на жалованье служащихъ и на застрахованіе зданій. Что же касается шлюзовыхъ заведеній, то доходъ съ нихъ въ разсматриваемый періодъ времени простирался лишь до 7,500 руб. платы, полученной съ арендатора Полянскаго за содержаніе мельничныхъ заведеній, изъ каковыхъ денегъ около 1,900 руб. пошло въ уплату долга, позаимствованнаго изъ земскаго капитала, остальные же деньги израсходованы на удовлетвореніе потребностей шлюзовыхъ заведеній, при чемъ главная часть расхода, въ суммѣ 2,373 руб. 60 коп., пала на запрудку, по судебному рѣшенію, мельницы крестьянина Воронкова.

Доблаждая о всемъ вышеизложенномъ очередному губернскому земскому собранію, коммисія въ заключеніе позволяетъ себѣ предложить собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ принести искреннюю признательность какъ губернской управѣ, такъ и старшему врачу больницы, статскому совѣтнику Федяевскому за то хорошее состояніе, въ которомъ найдены были больничныя заведенія, находившіяся въ ихъ завѣдываніи.

Члены Коммисіи: {
 О. Чертковъ.
 А. Аносовъ.
 Д. Гаршинъ.
 А. Кротовъ.
 Колубакинъ.
 Р. Михайловъ.

ДОКЛАДЪ

Ревизионной Комиссiи о ревизіи суммъ, находящихся въ Воронежской губернской земской управѣ съ 16 Декабря 1882 года.

Комиссiя имѣетъ честь доложить собранію, что при ревизіи суммъ 16 Декабря оказалось, что цифра остатковъ, выставленныхъ по книгамъ, совершенно вѣрна съ капиталомъ, хранящимся въ кассѣ управы, и все веденіе счетоводства совершенно правильно.

Капитала 1-го разряда къ 16 Декабря состоитъ: наличными 696 руб. 48 коп., облигаціями главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ—280,000 руб., билетами Воронежскаго городского банка 925 руб.

Капитала 2-го разряда къ 16 Декабря состоитъ: наличными 21 руб. 19 коп., билетами: Воронежскихъ городского банка 8,928 руб., взаимнаго кредита 1,192 руб., внутренняго съ выигрышами займа 200 руб., государственной комиссiи погашенія долговъ 1,015 руб., 4⁰/₀ непрерывно доходныхъ 8,124 руб.

Земскаго капитала къ 16 Декабря состоитъ: наличными 4,838 руб. 56 к., билетами: Воронежскихъ: городского банка 96,700 руб., взаимнаго кредита 750 руб., 4⁰/₀ непрерывно доходныхъ 500 руб., внутренняго съ выигрышами займа 1,400 руб., закладными листами поземельнаго кредита 100,000 руб.

Продовольственный капиталъ къ 16 Декабря состоитъ: наличными 333,621 руб. 73 коп., билетами: Воронежскаго общества взаимнаго кредита 23,000 руб., государственнаго казначейства (серіи) 339,300 руб., 5⁰/₀ государственнаго банка 238,750 руб., облигаціями восточнаго займа 100,300 руб., внутренняго съ выигрышами займа 200 р., 5¹/₂⁰/₀ свидѣтельствами по выкупу 62,000 руб.

Страхового капитала къ 16 Декабря состоитъ: наличными 17,121 руб. 47 коп., билетами: Воронежскаго городского банка 87,300 руб., общества взаимнаго кредита 63,000 руб., внутренняго съ выигрышами займа 400 р.

Капитала на стипендію къ 16 Декабря состоитъ: наличными 213 руб. 89 коп., билетами: городского банка 5,940 руб., общества взаимнаго кредита 1920 руб.

Пересылочной суммы къ 16 Декабря состоитъ: наличными 2,705 руб. 55 коп., билетами внутренняго съ выигрышами займа 1,400 руб., 5% государственнаго банка 150 р., Воронежскаго городского банка 22,300 руб., закладными листами поземельнаго кредита 12,000 руб., бывшаго приказа 34 руб. 70 к., книжка сберегательной кассы 8 руб. 40 к., Харьковскаго приказа 300 руб.

По имуществу Вигеля къ 16 Декабря состоитъ наличными 521 руб. 5 коп.

Казенныхъ пошлинъ 2 руб. 50 коп., всего: наличными къ 16 Декабря 1882 г. въ губернской управѣ триста пятьдесятъ девять тысячъ семьсотъ сорокъ два руб. сорокъ два коп. *) и билетами одинъ миллионъ четыреста пятьдесятъ восемь тысячъ тридцать семь руб. десять копѣекъ.

Члены Комиссіи: {
 О. Чертковъ.
 А. Кретовъ.
 Колюбакинъ.
 Д. Гарининъ.

*) Изъ наличной суммы на текущемъ счету въ Воронежскихъ:
 Отдѣленіи государственнаго банка 354,000 руб.
 Общества взаимнаго кредита 5,000 руб.
 359,000 руб.
 Въ управѣ 742 руб. 42 коп.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Коммисіи по отчету губернской земской управы о выполненіи смѣты губернскихъ повинностей за 1881 годъ.

Коммиссія, обревизовавъ отчетъ губернской земской управы по выполненію смѣты губернскихъ земскихъ повинностей за 1881 годъ, имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію слѣдующія свои заключенія:

По смѣтѣ дохода исчислено въ 151,430 руб., поступило 155,774 руб. 41 коп., слѣдовательно доходы превысили смѣтное назначеніе на 4,341 руб. 41 коп.

Исполненіе расходной смѣты выяснилось такимъ образомъ:

А. По расходамъ обязательнымъ:

По ст. 1-й смѣты на дорожныя сооруженія,—на исправленіе и содержаніе дорожныхъ сооруженій ассигновано было 49,971 р. 97 к., дѣйствительно израсходовано 48,431 р., на 1,540 руб. 97 коп. менѣе противъ смѣты.

Слѣдующія смѣтныя работы не были произведены: 1) оцѣненные въ 300 руб. исправленіе и обмазчиваніе камнемъ гатей въ Землянскомъ уѣздѣ потому, что заготовленіе камня для этихъ гатей началось только въ 1882 году; 2) ремонтъ 1-й Туровской гати, исчисленный въ 500 руб. и содержаніе ремонтнаго рабочаго на гатяхъ въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, опредѣленное въ 100 руб., первый какъ невызывавшійся крайностью и послѣдніе потому, что во время производства работъ на 2-й Туровской гати наблюденіе за гатями возложено было на подрядчика; 3) перестановка моста послѣдняго къ границѣ Острогожскаго уѣзда—въслѣдствіе отсрочки устройства объѣзда, и 4) ремонтъ судовъ

на Коротоякской переправѣ, оцѣненный въ 75 руб., потому что найдена была возможность отнести оный на счетъ подрядчика переправы. Такимъ образомъ осталось 1050 руб. отъ всѣхъ работъ, поименованныхъ въ смѣтѣ.

Затѣмъ израсходовано 4869 руб. 60 коп. на слѣдующіе предметы, непредусмотрѣнные смѣтою, вызванные разрушеніемъ дорожныхъ сооружений весенними водами 1881 года:

а) По Воронежскому уѣзду: на исправленіе мостовъ Подклѣтскаго 79 руб. 40 коп., Семилукскаго 482 руб. 50 коп., на постройку лодки для Митрофановскаго моста 60 руб., на устройство гати между двумя Подклѣтскими мостами 75 руб., за поимку лѣса отъ сломанныхъ ледорѣзовъ Митрофановскаго моста 37 руб. 80 коп.

По Нижнедѣвизскому уѣзду на исправленіе мостовъ на Хохольскомъ логу и 1-го Туровскаго 325 руб., на исправленіе плечей мостовъ въ с. Везноваткѣ 2 рубля.

По Бобровскому уѣзду на постройку и исправленіе мостовъ отъ села Средняго Икорца до Шестаковскихъ дворишковъ 1300 руб.

Работы эти были сданы губернской управою по договорамъ разнымъ лицамъ, за исключеніемъ послѣдней работы, произведенной уѣздною управою. Всѣ работы исполнены удовлетворительно, какъ доказывается актами освидѣтствованія работъ членомъ уѣздной управы Акимовымъ и архитекторами Переверзевымъ и Вьюнниковымъ.

Такимъ же образомъ, вслѣдствіе неотложной надобности, по распоряженію губернской управы произведены слѣдующія работы и расходы:

б) Очищенъ снѣгъ около Митрофановскаго моста и ледорѣзовъ за 14 руб. 30 коп., исправлена настилка на 2-хъ Патріаршенскихъ мостахъ за 54 руб. 40 коп., вы-

строены мостъ въ с. Едловищѣ, Землянского уѣзда, за 650 р., нанять сторожъ при Гнилушенскомъ мостѣ 5 руб., приобретень близъ 2-й Туровской гати домъ для ремонтнаго рабочаго за 375 руб., починено полотно гати на Коротойчкѣ Коротоякского уѣзда за 108 руб. и Засосенская гать въ Бирюченскомъ уѣздѣ за 400 руб. 70 коп., исправлень мостъ между слободами Велико-Архангельскою и Васильевскою Бобровскаго уѣзда за 350 руб., отремонтированы гати и упрочено жалованье сторожу чрезъ посредство уѣздной управы всего 100 руб. 50 коп., исправлены паромъ на Подколдновской переправѣ и лодка на Тулучеевской переправѣ за 315 руб., одинъ большой паромъ на Новохоперской переправѣ за 135 руб.

Работы въ уѣздахъ Задонскомъ, Бобровскомъ, Богучарскомъ и Новохоперскомъ были произведены, по соглашенію съ губернскою, уѣздными управами и оправдательные документы въ томъ обрѣвизованы уѣздными земскими собраніями; другія ремонтировки исполнены губернскою управою чрезъ посредство подрядчика Воронцова и между прочимъ сооруженіе моста въ с. Едловищѣ потому, что дорога переложена на новое мѣсто, а покупкою унтеръ-офицера Бабкина дома съ дворовымъ мѣстомъ замѣнено болѣе дорогое сооруженіе требовавшейся караулки.

Слѣдующія статьи сверхъ смѣтно произведенныхъ расходовъ требуютъ особаго объясненія:

1) По Воронежскому уѣзду: а) на переустройство Придаченскаго моста, исчисленное техникомъ Тихомировымъ въ 5995 руб., въ смѣту было внесено только 5000 руб. Въ слѣдствіе неотложности этой работы и по невозможности исполнить ее за смѣтную сумму, губернская управа договорилась съ подрядчикомъ Воронцовымъ переустроить мостъ за 5700 руб. При производствѣ работъ предположенный въ

дѣло старый лѣсной матеріалъ оказался негоднымъ, почему замѣненъ новымъ, по свидѣтельству техника, на 747 руб. 37 коп. Кромѣ того, устроены невошедшіе въ договоръ подмостки и объѣздной мостъ, стоившіе 160 руб., и, по окончаніи постройки моста, исправлены ветхія береговыя укрѣпленія за 48 руб. 75 коп., такимъ образомъ по этой статьѣ перерасходовано сверхъсметнаго назначенія 1656 р. 12 коп.

б) Исправленіе Митрофановскаго моста стоило 305 р. 76 коп. вмѣсто ассигнованныхъ примѣрно 300 рублей, слѣдовательно перерасходовано 5 руб. 76 коп.

2) По Нижнедѣвицкому уѣзду: а) постройка моста въ с. Туровѣ обошлась на 1114 руб. 50 коп., дороже противъ сметы потому, что увеличено количество кирпичной кладки при углубленіи фундамента и при устройствѣ растрерга.

б) Переустройство 2-й Туровской гати съ объѣздомъ, определенное по сметѣ въ 5110 руб., стоило на 664 руб. 40 коп. дороже потому, что, за выдачею по договору подряда 4228 руб. и за отчужденіемъ земель подъ полотномъ гати на 605 руб., признано было необходимымъ произвести еще невошедшія въ смету работы на сумму 941 р. 40 коп.

3) По Коротоякскому уѣзду передержано противъ сметы 59 руб. 55 коп., на исправленіе мостовъ по Коротоякской дамбѣ и самой дамбы, что объясняется тѣмъ, что 330 руб. было определено сметою примѣрно и что мосты и дамба были частью повреждены весеннимъ разливомъ.

4) По Острогжскому уѣзду на ремонты мостовъ передержано 55 руб. 40 коп., вслѣдствіе недостаточности ассигнованной суммы 170 руб. и на достройку Тюльнинской дамбы 405 руб. 25 коп., какъ объясняетъ техникъ Вьюнниковъ, наблюдавшій за работами, вслѣдствіе непоказаннаго по сметѣ мощенія тротуаровъ.

5) По Бирюченскому уѣзду передержано противъ смѣты 141 руб. 27 коп. на ремонтъ мостовъ, въ каковой суммѣ выѣстъ съ остальными до 315 руб. 70 коп., израсходованными Бирюченскою управою, представлены оправдательные документы. Превышеніе расхода противъ назначенныхъ 250 руб. объясняется примѣрнымъ назначеніемъ и неотложною необходимостью въ произведенныхъ исправленіяхъ.

6) По Бобровскому уѣзду исправленіе мостовъ и гатей отъ ст. Лисокъ до р. Икорца, гати въ с. Икорцѣ при мостахъ чрезъ р. Игорецъ и разливъ ея, моста № 3 на разливѣ р. Икорца, гати чрезъ разливъ р. Икорца обошлось на 1258 руб. 98 коп., дороже противъ опредѣленныхъ смѣтою потому, что мосты и гати въ Икорцѣ были повреждены разливомъ. Эти неотложныя работы были переданы губернскою управою для исполненія подрядчику Воронцову, согласно смѣты техника Переверзева, и исполнены удовлетворительно, какъ подтверждается актами осмотра работъ, составленными предсѣдателемъ Бобровской уѣздной управы Колюбакинымъ, членомъ губернской управы Коломенкинымъ, уѣздной управы Акимовымъ и архитекторомъ Переверзевымъ.

7) По Павловскому уѣзду исправленіе гати подъ г. Павловскомъ обошлось въ 638 руб., вмѣсто примѣрно ассигнованныхъ 500 руб.

8) По Богучарскому уѣзду такимъ же образомъ перерасходовано на ремонтъ гатей на почтовыхъ дорогахъ 184 р. 30 коп., вслѣдствіе примѣрнаго назначенія по смѣтѣ 300 руб.

и 9) По Новохоперскому уѣзду передержано на тотъ же предметъ 81 руб. 15 коп., вмѣсто примѣрнаго опредѣленія смѣтою 500 руб.

Вообще изъ работъ по дорожнымъ сооруженіямъ въ Воронежской губерніи исполнены хозяйственнымъ способомъ, подѣ наблюдениемъ губернской управы, на 32,060 р. 82 коп. и по распоряженіямъ уѣздныхъ управъ на 16370 р. 18 коп.; произведенные по нимъ расходы оправдываются документами, рассмотрѣнными уѣздными собраніями, своевременно свидѣтельствовались техниками, почему не вызываютъ замѣчаній комиссіи и подлежатъ утвержденію въ суммѣ, означенной 9 пункт. 6094 руб. 68 коп.

А. По расходамъ обязательнымъ:

По этого рода расходамъ на вознагражденіе казначействъ за веденіе счетоводства по губернскому земскому сбору израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 68 руб. 64 коп. вслѣдствіе увеличеннаго поступленія суммъ, съ которыхъ берется процентное вознагражденіе за счетоводство.

Отъ смѣтнаго назначенія по ст. 3—10 обязательныхъ расходовъ образовался остатокъ въ 275 руб. 20 коп.; по всѣмъ же вообще такого рода обязательнымъ расходамъ остатокъ въ 1481 р. 82 коп.

Б. По расходамъ необязательнымъ:

По ст. 11 лит. д., передержано противъ смѣты 166 р. 1 коп., на канцелярскіе матеріалы и чертежныя работы вслѣдствіе увеличенія потребности, выясненной въ отчетѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ произведено непредвидѣнныхъ смѣтокъ расходовъ на покупку мебели 102 руб. 40 коп. и карты Воронежской губерніи 3 р. 85 к., всего вообще 272 р. 26 к.

По той-же статьѣ лит. ж., расходы по печатанію журналовъ губернскаго земскаго собранія, докладовъ и отчетовъ губернской управы превысили смѣтное назначеніе въ 600 руб. на 311 руб. 26 коп., какъ можно объяснить

между прочимъ потому, что въ отчетномъ году печатались журналы чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, стоившіе 180 руб. 69 коп.

По другимъ статьямъ необязательныхъ расходовъ образовался остатокъ въ 2404 руб. 6 коп. и такимъ образомъ вообще расходная смѣта заключена съ остаткомъ въ 3885 руб. 88 коп.

По вѣдомости лит. В. расходовъ, невнесенныхъ въ смѣту 1881 года, исчислено 55,412 руб. 45 коп. Расходы, показанные въ ст. 1—10 и 12 на сумму 55,127 р. 80 к., были произведены по особымъ постановленіямъ губернскаго земскаго собранія; изъ нихъ по ст. 6-й на содержаніе оспеннаго отдѣленія 632 руб. 60 коп. и по ст. 7-й на прекращеніе дифтерита 49,856 руб. 1 коп. Отчеты въ расходѣ сихъ денегъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ въ сессію 1881 года. Расходы по ст. 11, 13 и 14 на сумму 284 руб. 65 коп., произведенные по постановленіямъ губернской управы, оправдываются книгами и документами и потому, по мнѣнію комиссіи, подлежатъ утвержденію губернскаго собранія.

По вѣдомости лит. А, о доходахъ, поступившихъ въ 1881 году, оказалось: приходъ 155,774 руб. 41 коп. и расходовъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ 209,183 руб. 2 коп., т. е. на 53,408 руб. 61 коп. болѣе дохода.

Отчетъ управы за 1881 годъ повѣренъ съ книгами и документами и оказался составленнымъ правильно, почему, по мнѣнію комиссіи, можетъ быть утвержденъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Члены Комиссіи: { Д. Гаршинъ.
А. Кротовъ.
Ө. Чертковъ.

Ревизионная комиссия, рассмотрѣвъ отчетъ о расходѣ на содержаніе фельдшерской школы, нашла, что всѣ расходы оправданы документами и счетоводство по этимъ расходамъ ведено правильно.

При рассмотрѣніи отчета оказалось, что:

1) На жалованье преподавателямъ, регенту и надзирателю истрачено	2994 р.
2) Книги, классныя и канцелярскія принадлежности	443 р.
3) Служителямъ при школѣ	264 р.
4) Пищу	2267 р. 39 1/2 к.
5) Одежду, бѣлье и обувь	1300 р. 6 к.
6) Отопленіе и освѣщеніе	157 р. 92 к.
7) Мелкіе расходы	151 р. 54 1/2 к.
	<hr/>
	7587 р. 50 к.

Въ школѣ учениковъ, обучавшихся и состоявшихъ на земскомъ продовольствіи въ періодъ учебнаго съ 1-го Сентября 1881 по 1-е Сентября 1882 года, было 40 человекъ; они провели въ школѣ 10,369 дней, слѣдовательно, каждый ученикъ въ годъ обошелся земству 189 р. 68 к., а въ день 73,17 копѣекъ.

Слѣдовательно, на каждого ученика расходуется:

	въ годъ:	въ день:
	копѣйки:	
1) На жалованье учителямъ	74 р. 98	28,39
2) Служителямъ	6 р. 60	2,56
3) Книги и классныя принадлежности	11 р. 9	4,29
4) Пищу	56 р. 68	21,88
5) Одежду и пр.	32 р. 50	12,55
6) Отопленіе и освѣщеніе	3 р. 94	1,53
7) Мелкіе расходы	3 р. 78	1,47

Коммиссія долгомъ считать напомнить собранію, что въ прошлый учебный годъ содержаніе каждаго ученика обошлось 205 руб. 97 коп., а всѣ 48 учениковъ обошлись въ 9886 руб. 83 коп.

Члены Коммисіи: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Колубакинъ.} \\ \text{Ө. Чертковъ.} \\ \text{А. Аносовъ.} \\ \text{Р. Михайловъ.} \\ \text{А. Кретовъ.} \end{array} \right.$

На 18 Декабря, ст. 10 и 11.

Смѣтная коммиссія, разсматривая торговое производство на поставку предметовъ продовольствія, отопленія, освѣщенія и разныхъ матеріаловъ и вещей для губернской больницы, благотворительныхъ заведеній и фельдшерской школы, нашла, что правила, выработанныя въ прошломъ году ревизіонною коммиссіею о производствѣ торговъ по отдѣламъ, достигли хорошаго результата при торгахъ въ текущемъ году,—что видно изъ самаго производства торговъ, гдѣ почти на каждый отдѣлъ являлись нѣсколько соперниковъ, чѣмъ достиглась возможность получить продукты по удешевленной цѣнѣ. Годовой срокъ для поставки, принятый собраніемъ въ прошломъ году, вполне оказался выгоднымъ, что видно изъ самаго производства торговъ, гдѣ цѣны многимъ главнымъ предметамъ на одинъ годъ показаны ниже, а на три года выше, за небольшимъ исключеніемъ,—почему коммиссія остается при прошлогоднемъ своемъ заключеніи о томъ, что ежегодное производство торговъ выгодно и необходимо. Въ торгахъ, происходившихъ по 5 отдѣлу на поставку пересина, коммиссія не видитъ нужнымъ имѣть подрядчика по цѣнѣ 1 руб. 60 коп. пудъ, когда управа

имѣть возможность получить въ складѣ у г. Бари сколько угодно по 1 руб. за пудъ, что не составитъ большого труда.

По остальнымъ отдѣламъ комиссія не находитъ правильностей. Сожалѣя о томъ, что, не смотря на указанія комиссіи прошлаго года, г. Лисянскій, по прежнему, въ большинствѣ предметовъ остался подрядчикомъ и даже управа не взыскала съ него, по постановленію губернскаго земскаго собранія прошлаго года, должныхъ имъ 25,406 руб. и только вычла 6000 изъ слѣдуемой ему платы за поставленные имъ предметы по контракту, заключенному съ нимъ.

Подобное дѣйствіе управы комиссія находитъ несогласнымъ съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, тѣмъ болѣе, что деньги 25 тысячъ должны приносить въ продолженіи двухъ лѣтъ, которыя они находятся въ рукахъ г. Лисянскаго, проценты въ пользу земства, хотя бы такіе же, какъ платятъ уѣздныя земства, когда берутъ займы изъ губернскихъ суммъ, почему г. Лисянскій имѣть преимущество на торгахъ передъ другими желающими торговаться, имѣя въ рукахъ деньги безъ $\frac{0}{100}$, что комиссія находитъ нежелательнымъ и надѣется, что время и предложенный способъ производства торговъ достигаютъ правильности и возможности имѣть отдѣльныхъ подрядчиковъ по каждому предмету.

Члены Комиссіи:

М. Лутовиновъ.

Толстой.

А. Тигольтъ.

Б. Н. Корфъ.

А. Левченко.

На 18 Декабря, ст. 9 и 12.

ВОРОНЕЖСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ СОЗЫВА 1882 ГОДА.

*Коммисіи по составленію
смыты расходовъ губернскаго
земскаго сбора на 1883 годъ*

ДОКЛАДЪ.

Представленною смѣтою губернская земская управа предполагаетъ къ расходу, на будущій 1883 г., на нижеслѣдующія потребности слѣдующія суммы:

ЧАСТЬ I

На потребности обязательныя.

1) На содержаніе въ исправности на почтовыхъ трактахъ мостовъ, гатей, переправъ и на наемъ сторожей— 36,956 руб. 58 коп.

По подробномъ разсмотрѣніи смѣтъ, выясненныхъ г.г. техниками, коммиссія приходитъ къ убѣжденію въ необходимости назначенія этой суммы, съ прибавкою къ ней 2205 р. 90 коп. на исправленіе мостовъ и гатей на бывшемъ почтовомъ Тамбовскомъ трактѣ, въ селахъ Усмани и Орловѣ, который нынѣ отнесенъ къ разряду военныхъ дорогъ. Эта прибавка утверждена губернскимъ земскимъ собраніемъ настоящаго созыва, принявшаго содержаніе сказаннаго тракта (по Воронежскому уѣзду) на средства губернскаго земскаго сбора. Такимъ образомъ, сумма на содержаніе дорожныхъ сооружений въ губерніи образуется въ 39,162 руб. 48 коп. и распределиться по уѣздамъ въ слѣдующей пропорціи:

а) По Воронежскому уѣзду	10558 р. 30 к.
б) Землянскому	1343 р.
в) Нижнедѣвицкому	2507 р.
г) Боротоянскому	3852 р. 20 к.
д) Острогожскому	1175 р.
ж) Бирюченскому	2372 р.
з) Валуйскому	1642 р. 90 к.
к) Павловскому	2300 р.
л) Богучарскому	4600 р.
м) Новохоперскому	6664 р. 28 к.
н) Бобровскому	2147 р. 80 к.

Останавливаясь на способахъ веденія дѣлъ въ губерніи по дорожнымъ сооруженіямъ, комиссія находить необходимымъ предложить собранію слѣдующія желательныя нововведенія:

1) Представляемыя смѣты г.г. техниками на дорожныя сооруженія должны быть провѣрены г.г. членами уѣздныхъ управъ совмѣстно съ техниками, затѣмъ внесены въ уѣздное земское собраніе и, съ его заключеніемъ, должны представляться очередному губернскому земскому собранію.

О времени выѣзда въ уѣздъ техника губернская управа зааглаговременно, и не поздиѣе 7 дней, дать знать уѣздной управѣ, для командированія для совмѣстныхъ работъ члена управы.

2) Всѣ дорожныя сооруженія: мосты и гати, а на переправахъ паромы и лодки должны имѣть, каждое, отдѣльную опись съ чертежомъ, въ которую, по мѣрѣ перестроенія и ремонта, должны вноситься суммы, на то израсходованныя. Подобныя описи съ чертежами заведены техникомъ Вьюнниковымъ по всѣмъ сооруженіямъ 10 уѣздовъ, находящихся въ его завѣдываніи. —

Чтобы закончить докладъ свой по дорожнымъ соору-
женіямъ, комиссія имѣетъ честь при семъ представить
смѣту на перестройку Митрофановскаго моста, составлен-
ную техникомъ Переверзевымъ на сумму 13,992 руб. и
высказать нижеслѣдующее: въ прошломъ 1881 г. техникъ
Тихомировъ проектировалъ смѣту на этотъ мостъ и пола-
галъ необходимою, на перестройку его, сумму въ 19,400 р.
Губернскимъ земскимъ собраніемъ смѣта эта была пере-
дана въ комиссію.

Осмотрѣвъ на мѣстѣ Митрофановскій мостъ, комиссія
нашла невозможнымъ рисковать немедленною его построй-
кою по предложенной смѣтѣ. Эта невозможность была осно-
вана на мнѣніи другихъ 2-хъ техниковъ, которые, разсмо-
трѣвъ смѣту, отнесли къ ней критически и представили
ей несостоятельность.

Тогда комиссія, не предпрѣлая вопроса о выгодности
моста той или другой системы, предложила конкурсъ на
составленіе проектовъ: на мостъ деревянный—стоимостью
въ 40/т. р. с. и на желѣзный въ 120/т. р. съ тѣмъ, что-
бы проекты эти были представлены къ 1 Ноябрю 1882 г.
въ губернскую управу, которая, разсмотрѣвъ ихъ съ уча-
стіемъ свѣдущихъ людей, представила бы на усмотрѣніе
губернскаго земскаго собранія настоящаго созыва. Этотъ
докладъ комиссіи губернское земское собраніе утвердило,
передавъ его къ исполненію.

Такъ какъ сказанное постановленіе собранія еще не
приведено въ исполненіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ ру-
кахъ одну лишь смѣту техника Переверзева на 14/т. р. с.,
комиссія затрудняется внести сумму эту въ смѣту буду-
щаго 1883 года, ибо, по подробномъ ея разсмотрѣніи, спе-
ціалистами дѣла выказана неувѣренность въ томъ, что
при проектированной постройкѣ мостъ не будетъ спасенъ

сѣмо не-мало се до-мало на-рост

первымъ же поведомѣмъ при томъ напорѣ льда, который бываетъ на р. Воронежѣ; а во вторыхъ и потому, что г. техникъ, представляя смѣту и выясняя цифру въ 13,992 р., вмѣстѣ съ тѣмъ говорить, что цифра эта только приближительная.

Находя безвыгоднымъ тратить столь крупную сумму, безъ твердой увѣренности въ будущемъ существованіи моста, и придерживаясь выше приведеннаго мнѣнія своего, выраженнаго въ докладѣ собранію прошлаго года, комиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія: угодно ли будетъ проектированную смѣтою сумму въ 13,992 руб. внести на будущій 1883 годъ, или же собраніе останется при прошлогоднемъ своемъ взглядѣ и постановленіи и поручитъ губернской управѣ привести его въ исполненіе, находя лучшимъ единовременно затратить болѣе крупную сумму, чѣмъ рисковать такими сооружениями, которыя хотя и будутъ стоять дешевле, но не выдерживаютъ критики, даже по поверхностному обзору.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, комиссія нѣсколько измѣняетъ и самый конкурсъ на проектъ будущей постройки. Находя слишкомъ дорогимъ постройку желѣзнаго моста на сумму въ 120 т. руб., комиссія предлагаетъ конкурсъ на одинъ только деревянный мостъ, видоизмѣнивъ и самыя преміи, а именно: за лучшіе два плана на постройку деревяннаго моста: за 1-й 600 руб. и за 2-й 300 руб. сер.

Такое раздѣленіе привлечетъ, по мнѣнію комиссіи, болѣе соискателей на конкуренцію и конечно послужитъ на пользу самаго дѣла.

— Затѣмъ, идутъ по смѣтѣ прочія статьи расхода по потребностямъ обязательнымъ, которыя остаются безъ измѣненія:

2) На вознагражденіе казначейства . 1000 р.

- 3) По надзору за оспопрививаніемъ въ Воронежской губерніи 285 р.
- 4) Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ губернскаго земскаго сбора и всей корреспонденціи по дѣламъ земства въ примѣрномъ количествѣ. 250 р.
- 5) На содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія 5100 р.
- 6) Содержаніе губернскаго статистическаго комитета 2000 р.
- 7) Квартирные деньги 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ 218 р. и на разъѣзды 150 р., всего 368 р.
- 8) Пенсіи коллежскому совѣтнику Колесникову. 16 р. 31 к.
- 9) и Коллежскому ассесору Емельянову. 7 р. 7 к.
- А всего расходу по потребностямъ обязательнымъ 48,188 руб. 86 коп.

ЧАСТЬ II

Потребности необязательныя:

- 10) Содержаніе губернской земской управы, канцеляріи ея и 2-хъ техникувъ. 17602 р.
- 11) Пособіе на содержаніе Воронежской Маріинской женской гимназіи 4000 р.
- 12) Пособіе Воронежской Николаевской женской прогимназіи 900 р.
- 13) Содержаніе 20 стипендіатовъ губернскаго земства въ Воронежской учительской семинаріи 3150 р.

14) Содержаніе фельдшерской школы
при губернской земской больницѣ . . . 12344 р. 35 к.

(Отдѣльный докладъ № 1-й).

15) На покрытіе дефицита Воронеж-
ской земской больницы и благотвори-
тельныхъ заведеній . . . 66128 р. 22 к.

(Отдѣльные доклады подъ №№ 2 и 3).

16) На выдачу пособій бывшимъ дво-
ровымъ людямъ . . . 1000 р.

17) Пособіе Воронежскому реальному
училищу на содержаніе 2-хъ низшихъ и
одного высшаго классовъ . . . 9900 р.

18) Пособіе публичной библіотекѣ . . . 500 р.

19) На уничтоженіе сусликовъ . . . 100 р.

20) Въ пособіе вдовѣ Толоконниковой . . . 120 р.

21) Писцамъ управы за запятія во
время губ. зем. собраній и на насмъ и
отопленіе залы во время засѣданій губ.
зем. собранія . . . 400 р.

22) На телеграммы, припечатаніе объ-
явленій, за сенатскія вѣдомости, страхова-
ніе билетовъ и за чековыя книжки, всего
въ примѣрномъ количествѣ . . . 100 р.

23) Единовременно обществу вспомо-
ществованія учащимся по постановленію
на 16 Декабря 1882 г. . . 150 р.

А всего по потребностямъ обязательнымъ 116,394 р.
57 коп.

Итого по потребностямъ обязательнымъ и необязатель-
нымъ 164,583—43, сто шестьдесятъ четыре тысячи пять-
сотъ восемьдесятъ три рубля сорокъ три коп. сер.

На пополненіе этой суммы предвидятся доходы земства въ суммѣ 136,690 руб.

Такимъ образомъ является недостача суммы въ 27,893 р. 43 коп., которую коммиссія полагаетъ поручить управѣ позаимствовать, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была внесена въ смѣты будущихъ лѣтъ, для ея погашенія.

Члены Коммиссіи:

Толстой.

А. Типольта.

А. Левченко.

Б. Н. Корфъ.

М. Лутовиновъ.

На 18 Декабря, ст. 13.

Ревизіонная коммиссія, провѣряя дѣла по веденію отчетности о выдачѣ страховых премій за сгорѣвшія строенія, нашла, что выдача производилась правильно и успѣшно, замедленій почти не было, провѣрка агентами пожаровъ въ большинствѣ дѣлалась хорошо и своевременно, за исключеніемъ агентовъ Острогожскаго, Павловскаго, Землянскаго, Воронежскаго и Валуйскаго, у которыхъ были случаи промедленія, и въ особенности невнимательная провѣрка страховых описей послѣ пожара; они обращаютъ вниманіе на одну цифру выдачи премій, а остальные графы, какъ-то: убытки и оцѣнки оставшагося имущества—оставляютъ безъ всякаго вниманія. Коммиссія находитъ желательнымъ вмѣнить въ обязанность агентамъ при повѣркѣ описей разъяснять волостнымъ писарямъ неправильности составленія оныхъ въ виду того, что большинство волостей не понимаетъ правила о составленіи описей по нормальной оцѣнкѣ или же по специальной, путая постоянно; господа же агенты оставляютъ ихъ безъ поправокъ. Съ 1 Января по

1 Декабря 1882 г. большее число пожарныхъ случаевъ и сумма выданныхъ вознагражденій за оныя превысили годово́й сборъ страховыхъ премій по уѣздамъ: Коротоянскому, Бобровскому, Нижнедѣвицкому, которые за 11 мѣсяцевъ принесли вмѣстѣ убытку 14,857 руб. 73 коп. Число сгорѣвшихъ дворовъ, по нормальной оцѣнкѣ, въ трехъ уѣздахъ 757 руб., за которые выдано премій 31,025 руб. 94 коп., что составить на каждый дворъ по 41 руб. 11¹/₂ к. А по специальной оцѣнкѣ сгорѣло въ тѣхъ же уѣздахъ 1046 дворовъ, за которые выдано 184,125 руб. 85 коп., или, на каждый дворъ по 176 руб. 2³/₄ коп. Три уѣзда: Валуйскій, Новохоперскій и Землянскій почти всю слѣдующую съ нихъ страховую премію за годъ получили за сгорѣвшія постройки, а именно: за каждый сгорѣвшій дворъ по нормальной оцѣнкѣ по 43 руб. 84 коп. и за каждый дворъ по специальной оцѣнкѣ 152 руб. 12 коп. Всего же сгорѣло дворовъ по нормальной оцѣнкѣ 564 двора на сумму 24,725 руб. 60 коп. и по специальной оцѣнкѣ 805 дворовъ на сумму 122,429 руб. 42 коп.; остальные 6 уѣздовъ: Вирюченскій, Богучарскій, Задонскій, Валуйскій, Павловскій и Острогожскій, при платежѣ страховыхъ премій въ годъ 176,126 руб. 1 коп., получили за сгорѣвшія постройки все вмѣстѣ 74,976 руб. 75 коп., то есть принесли остатокъ на сумму 101,149 руб. 26 коп.; сгорѣло же у нихъ по нормальной оцѣнкѣ 944 двора на сумму 39,951 р. 43 коп., что составить на каждый дворъ по 42 руб. 32 к. По *специальной* же оцѣнкѣ—всего только 241 дворъ, на сумму 134,689 руб. 30 коп., что составить на каждый дворъ 143 руб. 93 коп. Всего же *по всей губерніи* пожарныхъ случаевъ было 946; сгорѣло по *нормальной* оцѣнкѣ 2265 дворовъ и по *специальной* 2092 двора; выдано премій: по *нормальной* оцѣнкѣ 95,753 руб. 3 коп. и по

спеціальною оцінкою 337,243 руб. 9 коп., всего же за 11 мѣсяцевъ выдано по всей губерніи 437,345 руб. 62 коп. При повѣркѣ книгъ коммиссія нашла счетоводство вполне правильнымъ и все расходы оправданными документами.

М. Лутовиновъ.

На 18 Декабря, ст. 16.

Переходя къ обсужденію сметы расходовъ по содержанію фельдшерской школы на 18⁸²/₈₃ учебный годъ и не касаясь вопроса о постепенномъ закрытіи этой школы въ виду ежегодно увеличивающагося дефицита въ бюджетъ нашего губернскаго земства, такъ какъ вопросъ этотъ, по постановленію губернскаго земскаго собранія отъ Декабря переданъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ собраній, коммиссія останавливаетъ вниманіе собранія лишь на заявленіи ординатора нашей губернской земской больницы А. Х. Сабинина слѣдующаго содержанія:

Опытъ настоящаго учебнаго полугодія убѣдилъ его въ невозможности справиться съ преподаваніемъ въ фельдшерской школѣ такихъ трехъ обширныхъ предметовъ, каковы фیزیологія, частная патологія и общія патологія съ общою терапіею. Общая патологія и терапія должны составить, по своему объему и важности, вполне отдѣльный курсъ съ особымъ преподавателемъ; необходимость этого тѣмъ болѣе очевидна, что не имѣется въ настоящее время подходящаго учебника по этимъ предметамъ.

Существующій учебникъ по общей патологіи въ интересахъ знанія учениковъ не можетъ быть принятъ въ руководство; по общей же терапіи вовсе и нѣтъ никакого руководства. Въ виду этого составленіе лекцій по патологіи яв-

ляется дѣломъ необходимости. По недостатку же свободнаго вечерняго времени такое составленіе лекцій является для него дѣломъ невыполнимымъ. Число уроковъ въ школѣ (9 въ недѣлю), занятія въ отдѣленіяхъ больницы (остромъ и электротерапевтическомъ) поглащаютъ у него почти все утреннее время и лишаютъ возможности заняться частной врачебной практикой въ теченіи дня; такимъ образомъ время для послѣдней приходится на вечера. Наконецъ, существующихъ двухъ уроковъ по общей патологіи недостаточно, что бы пройти обширный курсъ. Отнимать же уроки отъ физиологіи невозможно, такъ какъ трудность предмета и объемъ его требуютъ не менѣе 3 уроковъ въ недѣлю. При этомъ было бы желательно, чтобы ученики IV класса не занимались физиологіею, такъ какъ это лишаетъ ихъ возможности методически заниматься клиническою медициною. Физиологія, по его мнѣнію, вся сполна должна быть проходимая въ 3 классѣ. Для общей патологіи и терапіи, особенно въ теченіи нынѣшняго года, потребно не менѣе 4 уроковъ въ недѣлю.

Въ виду вышесказаннаго г. Сабининъ проситъ освободить его отъ занятій въ фельдшерской школѣ общей патологіи и возложить преподаваніе этого предмета на особаго преподавателя.

Старшій докторъ К. В. Федяевскій, препровождая заявленіе г. Сабинина на заключеніе члена управы и попечителя школы Д. Д. Рябинина, съ своей стороны присовокупляетъ, что онъ вполне раздѣляетъ взглядъ д-ра Сабинина на невозможность совмѣщенія 3 предметовъ въ рукахъ одного преподавателя и что слѣдовательно является надобность въ приглашеніи еще одного преподавателя, съ каковымъ мнѣніемъ согласились какъ попечитель школы, такъ и г. председатель губернской земской управы.

Въ виду такихъ единогласныхъ отзывовъ лицъ, поставленныхъ во главѣ этого учрежденія, комиссія предлагаетъ собранію внести въ смѣту расходовъ по фельдшерской школѣ четыреста руб., съ цѣлію приглашенія особаго преподавателя общей патологій, подобно тому какъ получаютъ преподаватели остальныхъ медицинскихъ предметовъ.

Затѣмъ, что касается остальныхъ статей смѣты на содержаніе фельдшерскаго училища, то хотя размѣръ ея и увеличился въ настоящемъ году съ 8840 руб. 54 коп. до 11,944 руб. 35 коп., а съ предлагаемою прибавкой въ 400 р. до 12,344 руб. 35 коп., изъ каковой суммы, по примѣру прошлаго года, подлежатъ зачету въ земскую кассу лишь 940 руб. за 15 пансіонеровъ и стипендіатовъ, — то комиссія ничего не имѣетъ возразить противъ этихъ статей и вообще противъ увеличенія смѣты, такъ какъ увеличеніе это вызвано главнѣйшимъ образомъ необходимостью обновить одежду, обувь и постельныя принадлежности воспитанниковъ, а также вздорожаніемъ всѣхъ жизненныхъ потребностей, такъ что уже одинъ расходъ на продовольствіе воспитанниковъ и служителя долженъ быть увеличенъ на 600 почти рублей.

Члены Комиссіи: { *Б. Н. Корфа.*
А. Тимольт.
Толстой.

На 18 Декабря, ст. 17.

ДОКЛАДЪ

СМѢТНОЙ КОММИССІИ

*По вопросу о приглашеніи
сестеръ милосердія.*

Старшій врачъ больницы г. Федяевскій предлагаетъ, въ видахъ улучшенія организаціи ухода за больными, пригласить нѣсколько сестеръ милосердія, на первое же время хотя по одной на каждое отдѣленіе, для ухода за трудно-больными какъ днемъ, такъ и ночью.

Коммиссія, не находя возможнымъ принять предложеніе Федяевскаго, какъ потому, что въ больницѣ нѣтъ мѣста, которое можно было бы предоставить для жительства такимъ сестрамъ милосердія, такъ и потому, что расходы на 1883 годъ значительно превышаютъ обычные доходы губернскаго земства, полагаетъ предложеніе это отклонить.

Члены Коммиссіи:	{	А. Левченко.
		М. Путовиновъ.
		Толстой.
		Б. Корфъ.
		А. Типольтъ.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

По поводу постановленія губернскаго земскаго собранія созыва 1881 года о передачѣ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ учреждений Воронежскаго уѣзда военной дороги на село Орлово.

Въ 1-й созывѣ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія въ 1865 году однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, занимавшихъ собраніе, былъ о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя. Принятое дѣленіе, по постановленію собранія 11-го Декабря 1865 года, въ послѣдующіе до 1881 годы не подвергалось никакимъ измѣненіямъ, а вслѣдствіе обнародованія новыхъ законоположеній постановленіе о раздѣленіи повинностей дополнялось.

Въ созывѣ же 1881 года губернское земское собраніе отъ кореннаго постановленія о раздѣленіи повинностей въ одномъ частномъ случаѣ отступило, именно: губернское земское собраніе 20 Декабря, по докладу смѣтной комиссіи, постановило: тракть чрезъ Собакину Усмань, на Орлово, бывшій почтовый, перечисленный въ разрядъ дорогъ военныхъ, передать въ вѣдѣніе Воронежскаго уѣзднаго земства потому основанію, что дорога на Орлово не почтовая, отнесена къ разряду военныхъ, и такія дороги въ прочіихъ уѣз-

дахъ (Новохоперскомъ, Павловскомъ и Воронежскомъ, по тракту на Средній Игорецъ) содержатся на средства уѣздныхъ земствъ. Тагъ выразилась коммиссія, при чемъ сдѣлала по другимъ уѣздамъ указаніе на дороги торговыя, ибо военныхъ дорогъ тамъ нѣтъ.

Если таковъ былъ поводъ къ передачѣ въ вѣдѣніе уѣзда военной дороги, то, на основаніи приведеннаго мотива, слѣдовало бы передать всѣ сооруженія на торговой дорогѣ изъ г. Острогожска на Павловскъ въ вѣдѣніе Острогожскаго земства. Но такъ какъ общій вопросъ о пересмотрѣ постановленія 11 Декабря 1865 года о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя остался безъ разсмотрѣнія, то постановленіе губернскаго земскаго собранія и коснулось только частности.

Воронежское уѣздное земское собраніе ~~нынѣ~~ ходатайствуетъ объ отмѣнѣ прошлогодняго постановленія и проситъ объ обратномъ принятіи военной дороги въ вѣдѣніе губернскаго земства.

По ходатайству Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія губернская управа стѣсняется представить какое либо заключеніе, ибо нынѣ не имѣетъ въ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія такихъ твердыхъ основаній, которыми могла бы руководиться. Если въ прошломъ году было измѣнено въ частномъ случаѣ принципиальное положеніе, безъ предварительнаго пересмотра этого положенія, то въ настоящемъ году можно возвратиться къ старому порядку, удовлетворивъ ходатайство Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія, и можно отказать, опираясь на постановленіе частное. Прошлогонимъ постановленіемъ губернскаго собранія несомнѣнно внесена неопредѣленность въ такое коренное постановленіе, какъ постановленіе о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя. Частный случай отступленія отъ постановленія и та неопредѣленность, къ какой оно приводитъ, указываютъ на необходимость пересмотра постановленій губернскаго земскаго собранія о раздѣленіи повинностей на губернскія и

уѣздныя, если не во всей полнотѣ, то, по крайней мѣрѣ, о раздѣленіи путей сообщенія и состоящихъ на нихъ соору-
женій.

Всѣ условія, послѣдовавшія послѣ 1865 года, этого тре-
буютъ. Такъ: съ проведеніемъ линіи желѣзной дороги значеніе
и характеръ почтовыхъ трактовъ совершенно измѣнился.
Прежде единственными путями для почтовыхъ сообщений
письменныхъ и для денежной корреспонденціи служили толь-
ко почтовые тракты; теперь правительство не стѣсняется
возкою почтъ по торговымъ и проселочнымъ дорогамъ. Такъ,
въ Воронежской губерніи, не считая селеній, лежащихъ или
лежавшихъ на большихъ почтовыхъ трактахъ, открыты поч-
товые отдѣленія и станціи въ 14 селеніяхъ губерніи ¹⁾. Въ-
стѣ съ этимъ само почтовое вѣдомство признало нѣкоторыя
дороги нынѣ неимѣющими почтоваго значенія и упразднило
тамъ почтовые станціи. Такая весьма длинная дорога отъ
с. Средняго Икорца на Бутурлиновку и далѣе до г. Ново-
хоперска. Почтовые тракты, съ открытіемъ желѣзной дороги,
во многихъ частяхъ потеряли значеніе дорогъ для движенія
пассажировъ, такъ, напримѣръ, отъ г. Новохоперска въ Сара-
товскую губернію и отъ г. Богучара въ Область Донскую и
служать исключительно для возки почты, которая нынѣ сво-
бодно перевозится и по проселочнымъ дорогамъ. Между тѣмъ
постановленіе губернскаго земскаго собранія 1865 года отно-
силось, конечно, къ тѣмъ путямъ сообщенія, которые въ то
время имѣли полное значеніе почтовыхъ трактовъ. Затѣмъ,

Эти селенія вѣдъ почтовыхъ существующихъ или бывшихъ
трактовъ: Калачъ, Россомъ, Алексѣвка, Большія Ясырки, Новая Той-
да, Воронцовка, Косторное, Новая Чигла, Потаповка, Ровеньки, Уразо-
ва, Хрѣновая, Чесменка, Щучье. Кромѣ того, открыты почтовые отдѣ-
ленія и станціи въ селеніяхъ, лежащихъ на бывшей почтовой и на же-
лѣзной дорогѣ: Бутурлиновкѣ, Вестужевой, Верхнемъ Мамонѣ, Горѣлѣ-
Евдаковой, Ливенкѣ, Лыскахъ, Лосевой, Мандровой, Патриаршемѣ, По-
воринѣ, Среднемъ Икорцѣ, Сагунахъ, Хлѣбномъ, Шестаковой и Чи-
риковѣ.

необходимость пересмотра постановленія 1865 года вытекает и изъ тѣхъ новыхъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, которыя сейчасъ будутъ представлены. Какъ сказано выше, почтового тракта отъ с. Средняго Икорца чрезъ Бутурлиновку до г. Новохоперска не существуетъ, тоже отъ с. Шестакова до Павловска и отъ него до Бычка. Но мѣстные уѣздныя собранія—Новохоперское и Павловское, предвидя постановленіе губернскаго земскаго собранія о передачѣ этихъ дорогъ и лежащихъ на нихъ сооружений въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ учреждений, ходатайствуютъ, подтверждая ходатайства соображеніями о торговомъ значеніи дорогъ, объ оставленіи ихъ въ вѣдѣніи губернскихъ земскихъ учреждений. Но нынѣ нѣтъ никакого твердаго основанія уважить или отклонить ходатайства. Если держаться строго кореннаго постановленія губернскаго земскаго собранія, ходатайства надлежитъ отклонить; если держаться частнаго постановленія, касающагося военной дороги на с. Орлово, то можно, и въ нарушеніе кореннаго постановленія, оставить упраздненные тракты въ вѣдѣніи губернскаго земства.

Если уважить ходатайство уѣздовъ на основаніи представляемаго ими торговаго значенія дорогъ, то по этимъ соображеніямъ и по значеніи дорогъ для скотопромышленности, слѣдуетъ весьма многія дороги принять на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ; такъ главнѣйшія изъ нихъ: весь муравскій шляхъ въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, всю дорогу вдоль Богучарскаго уѣзда отъ границы Бобровскаго и Новохоперскаго, такъ какъ этой дорогой на Павловскъ и дорогу, о которой ходатайствуетъ Новохоперское земское собраніе, и выходитъ скотъ; затѣмъ въ томъ-же положеніи дорога въ Бобровскомъ уѣздѣ отъ Бутурлиновки на Чиглу и далѣе по Бобровскому уѣзду на Усманскій.

Такимъ образомъ безъ пересмотра постановленія 1865 года, безъ новаго постановленія губернскаго собранія нѣтъ твердаго основанія такъ или иначе разрѣшить ходатайства уѣздовъ Воронежскаго, Павловскаго и Новохоперскаго.

Поэтому губернская управа полагаетъ, что прежде разсмотрѣнія ходатайствъ сказанныхъ уѣздовъ слѣдовало бы, во 1-хъ, рѣшить вопросъ о пересмотрѣ постановленій 1865 года, во 2-хъ—выработать основанія новаго раздѣленія или дорогъ, или дорожныхъ сооруженій, на губернскія и уѣздныя, и тогда ходатайства разрѣшатся сами собою.

Что касается 1-го вопроса, то, по мнѣнiю губернской управы, необходимость пересмотра постановленiя 1865 года очевидна; что же касается основанiй раздѣленiя, то въ текущую сессию губернская управа не можетъ предложить что либо, ибо, получивъ представленiя уѣздовъ въ Ноябрь мѣсяцъ и сознавая, что при нынѣ существующихъ условiяхъ постановленiе 1865 года должно быть измѣнено, губернская управа не имѣетъ достаточнаго матеріала и надлежаше взвѣшенныхъ соображенiй для того, чтобы внести ихъ въ собранiе, и потому полагала бы, если первый вопросъ будетъ разрѣшенъ собранiемъ утвердительно, представить всѣ соображенiя будущей сессii. Теперь же, на предстоящiй годъ, сохранить то положенiе вещей, какое нынѣ существуетъ, представивъ губернской управѣ ремонтное въ 1883 году сооруженiй на упраздненномъ тракѣ, Среднiй Икорѣцъ—Бутурлиновка, Новохоперскъ въ мѣрѣ крайней необходимости.

Въ виду необходимости пересмотра постановленiй о раздѣленiи дорогъ и сооруженiй на губернскія и уѣздныя, губернская управа рѣшилась приостановить ходатайство объ открытiи почтовой дороги изъ Подгорной на Павловскъ впредъ до установленiя основанiй раздѣленiя, ибо разрѣшенiе открыть почтовый трактъ могло бы внести еще новыя затрудненiя въ разрѣшенiе общаго вопроса.

Для окончанiя настоящаго доклада, губернская управа имѣетъ честь предствити еще ходатайства Павловскаго и Острогожскаго уѣздныхъ земскихъ собранiй. Перваго о признанiи упраздненнаго почтоваго тракта отъ границы Богучарскаго уѣзда чрезъ Павловскъ на Шестаково скотопогоннымъ. Губернская управа не видитъ основанiй для отказа и

полагаетъ ходатайство это удовлетворить, но поставивъ, что отнесеніе этой дороги въ разрядъ скотопрогонныхъ не предрѣшаетъ вопроса объ отнесеніи ея въ разрядъ дорогъ губернскихъ или уѣздныхъ и о содержаніи на ней сооруженій изъ губернскихъ земскихъ сборовъ. Къ этому собранію не побуждается никакими предшествовавшими постановленіями о дорогахъ скотопрогонныхъ.

Острогожское собраніе ходатайствуетъ объ отнесеніи въ разрядъ скотопрогонныхъ дороги отъ слоб. Россоси чрезъ Лозную до слоб. Ровеньковъ. Такое ходатайство вытекаетъ изъ представленія уѣздной управы о томъ, что зимою въ Ровеньки пригоняется до 6/т. головъ рогатаго скота изъ разныхъ мѣстностей, а также и около того же времени, т. е. зимою изъ Купянскаго уѣзда прогоняется до 5/т. головъ. Въ виду же возможности прогона нѣсколькихъ гуртовъ и лѣтомъ изъ Валуйскаго уѣзда чрезъ Ровеньки на Бобровскія степи уѣздная управа, вмѣсто признанія дороги уѣздною, признаетъ возможнымъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о признаніи дороги скотопрогонною; такъ какъ вопросъ о дорогѣ въ Острогожскомъ собраніи возбужденъ вслѣдствіе необходимости постройки моста въ Ровенькахъ, то, вѣроятно, мѣстныя уѣздныя учрежденія предполагаютъ возможность, съ переименованіемъ дороги въ скотопрогонную сдать и мостъ въ вѣдѣніе губернскихъ земскихъ учреждений, т. е. построить мостъ на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ.

Изъ данныхъ о прогонѣ скота, представленныхъ Острогожскою уѣздною земскою управою, выясняется крайне незначительное значеніе дороги, какъ дороги для прогона скота. Если эту дорогу признавать скотопрогонною, то нѣтъ основаній не признавать скотопрогонными дорогами почти всѣхъ проселочныхъ дорогъ, особенно въ южныхъ уѣздахъ губерніи.

Если же желаніе Острогожскаго земства во всякомъ случаѣ признать дорогу скотопрогонною, то очевидно нѣтъ основаній исполненію его препятствовать, но съ тѣмъ, чтобы

Острогожское земство, во 1-хъ, обезпечило бы дорогу достаточною полосою земли, какъ вообще для всѣхъ торговыхъ дорогъ, въ размѣрѣ не менѣе 10 саж. ширины, и содержала бы средствами уѣзда всѣ сооруженія на этой дорогѣ.

Посему губернская управа полагала бы, что прежде чѣмъ рѣшительно постановить о перечисленіи дороги въ разрядъ скотопрогонныхъ, необходимо сообщить Острогожскому уѣздному земскому собранію, что оно и съ перечисленіемъ дороги не можетъ разсчитывать на денежныя средства губернскаго земства для постройки мостовъ на дорогѣ отъ сл. Россошей чрезъ Лозную до Ровеньковъ.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*

Члены: { *Д. Рябининъ*
 { *Н. Бунинъ.*
 { *А. Коломенкинъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ДОКЛАДЪ

Губернской земской управы.

По поводу появления въ Новохоперскомъ уѣздѣ саранчи.

По докладу Воронежскому чрезвычайному губернскому земскому собранію о появленіи въ Новохоперскомъ уѣздѣ саранчи, о способахъ и средствахъ ея уничтоженія, губернское собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: во 1-хъ, что земство Воронежской губерніи не обладаетъ такими денежными средствами, чтобы могло съ успѣхомъ предупредить борьбу съ такимъ бичемъ, какъ саранча; во 2-хъ, что неимѣнно установить повинность уничтоженія саранчи натуральною повинностію, и 3, что всѣ тѣ мѣры, какія, если бы на это земство располагало бы достаточными собственными денежными средствами, не могутъ повести ни къ какимъ благоприятнымъ результатамъ, ибо даже въ предположеніи полного истребленія яицъ въ нынѣшнемъ году и пѣшей саранчи въ будущемъ году Воронежская губернія ничѣмъ не обезпечена отъ пораженія полей саранчею, потому что саранча, въ массѣ появившаяся въ Области Войска Донскаго, тамъ же отложила въ огромномъ количествѣ яйца и въ будущемъ году Область Войска Донскаго, какъ и въ текущемъ году, представить тотъ источникъ, откуда Воронежская губернія, нынѣ пораженная саранчею, будетъ, не смотря на великій успѣхъ борьбы, вновь поражена саранчею. Такимъ образомъ

усилія единичнаго земства не могутъ привести даже къ самообезпеченію. По симъ соображеніямъ Воронежское губернское земское собраніе полагаетъ, что съ общегосударственнымъ бѣдствіемъ можно съ успѣхомъ бороться силами и средствами государства, какъ это и было исполнено въ 1880 и 1881 годахъ въ Харьковской губерніи, когда правительство ассигновало Харьковскому земству 100/т. р. на расходы по уничтоженію саранчи.

Воронежское губернское земское собраніе, исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній, и увѣренное, что только правительство можетъ предпринять борьбу съ саранчею общую, слѣдовательно, что только оно можетъ вести это дѣло рационально, постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи расходовъ по уничтоженію саранчи на средства государства и просить объ ассигнованіи на сей предметъ для Воронежской губерніи 100/т. р., которые расходовать только исключительно на постройку нужныхъ снарядовъ для уничтоженія саранчи и на продовольствіе рабочихъ, которые будутъ наряжаемы для исполненія работъ.

Представляя ходатайство губернскаго земскаго собранія, губернская управа сообщила г. Воронежскому губернатору 29 сентября, за № 10,930, что, по полученнымъ отъ Новохоперской уѣздной земской управы свѣдѣніямъ, площадь, занятая яйцами саранчи, простирается до 3,190 десятинъ и по поводу сообщеннаго управѣ отзыва энтомолога Порчинскаго — о заключеніи особаго совѣщанія, созваннаго г. Воронежскимъ губернаторомъ для обсужденія мѣръ противъ саранчи 24 августа, что боронованіе теперь тѣхъ озимыхъ полей (зеленя), гдѣ саранча положила яйца, не можетъ привести ни къ какому успѣху уничтоженія яицъ, ибо эта самая зелень такъ велика и густа, что борова не можетъ произвести нужную работу для того, чтобы обнаружить яйца саранчи.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, 16 октября, за № 6,663, сообщилъ г. Воронежскому губернатору, что, по разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ данныхъ и по соображенію оныхъ

съ имѣющимися въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніями, онъ находитъ: саранча появлялась доселѣ въ нѣсколькихъ губерніяхъ и вездѣ борьба съ нею была обращена на натуральную повинность населенія, при необходимомъ матеріальномъ участіи земства и содѣйствіи губернскаго начальства. Это обусловливается какъ самымъ свойствомъ дѣла, такъ и дѣйствующими постановленіями, въ силу коихъ къ попеченію земскихъ учрежденій относится, по ст. 1818, п. 8, т. II, ч. I, св. зак. изд. 1876 года, содѣйствіе (населенію) по охраненію хлѣбныхъ посѣвовъ отъ истребленія саранчею и другими вредными насѣкомыми.

На суммы губернскаго земскаго сбора было относимо упомянутое матеріальное воспособленіе населенію, ближайшимъ образомъ для продовольствія онаго и для заготовленія необходимыхъ въ борьбѣ съ саранчею орудій и снарядовъ, и въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ не введены еще земскія учрежденія. Самые размѣры сего воспособленія представляются при данныхъ условіяхъ вообще не слишкомъ значительными, а при усердіи населенія и очень незначительными. Такъ напримѣръ, въ Астраханской губерніи было израсходовано на извѣстный предметъ: въ 1880 году—2,715 руб., въ 1881 году—1,437 руб. Что же касается примѣра Харьковскаго земства, то хотя оно,—и только оно одно,—дѣйствительно возбуждало ходатайство о принятіи на средства казны издержекъ по истребленію саранчи въ предѣлахъ Харьковской губерніи, но по Высочайшему повелѣнію 23 мая 1881 г. ему была отпущена испрашивавшаяся сумма не безвозвратно, а займообразно, и лишь во вниманіи къ обнаружившимся тогда особымъ затрудненіямъ земства въ денежномъ отношеніи. Не излишне замѣтить при этомъ, что въ губерніяхъ (Таврической, Херсонской), гдѣ саранча держится въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ постоянно и земство ведетъ изъ года въ годъ борьбу съ нею, ни разу не возникало ходатайства о какихъ либо казенныхъ воспособленіяхъ зем-

ствамъ, при исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей по истребленію саранчи.

Подобно сему и Воронежская губернія едва ли должна была бы представлять собою изытіе отъ установившагося повсемѣстно и утверждающагося на дѣйствующихъ законахъ порядка. На основаніи этихъ законовъ (ст. 1,818, п. 8, т. II, ч. I, св. зак. прилож. къ ст. 267, прим., т. XIII уст. нар. прод. изд. 1857 г.), для установленія временной натуральной повинности населенія по истребленію саранчи не встрѣчалось бы никакихъ затрудненій; въ виду же грозившей ему общей опасности, едва ли оно уклонилось бы отъ дѣятельнаго участія въ борьбѣ съ названнымъ насѣкомымъ не только на 7—верстномъ, какъ установлено закономъ, но и на большемъ разстояніи отъ мѣста жительства. Равнымъ образомъ, едва ли Воронежское земство было бы слишкомъ стѣснено въ своихъ средствахъ, если бы обратило на оныя тѣ главнымъ образомъ издержки, которыя указаны для того въ дѣйствующихъ законахъ. Впрочемъ, если бы за всѣмъ тѣмъ возникли какія либо на мѣстѣ затрудненія по настоящему предмету, то г. министръ готовъ оказать возможное, согласно требованію обстоятельствъ, содѣйствіе какъ къ назначенію земству заимообразно денежной помощи, такъ и къ усиленію средствъ борьбы съ саранчею посредствомъ вызова войскъ, при условіи согласія на то подлежащихъ министерствъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ заявленіе земства Воронежской губерніи о сосредоточеніи значительныхъ массъ саранчи въ предѣлахъ Области Войска Донскаго; но и къ истребленію ея и тамъ будутъ приняты настоятельныя мѣры. Объ изложенномъ г. Воронежскій губернаторъ, увѣдомляя губернскую управу, проситъ о послѣдующихъ распоряженіяхъ сообщить ему для донесенія г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Новохоперское уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду, что, на основаніи прилож. къ ст. 267, т. XIII, уст. о народ. прод., истребленіе саранчи отнесено къ натуральной повинности, и находя мѣру эту при истребленіи саранчи, когда она

выводится, неудобною, такъ какъ время это совпадаетъ съ наступленіемъ рабочей поры и, кромѣ того, принимая во вниманіе, что мѣстности, гдѣ заложены саранчею яйца, не густо населены, постановленіемъ на 24 Октября поручило уѣздной управѣ просить губернскую управу ходатайствовать о назначеніи войскъ для истребленія саранчи, когда она выводится.

О содержаніи всего вышеизложеннаго губернская управа, представляя губернскому земскому собранію, просить указаній на предметъ уничтоженія саранчи.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: (*Д. Рябининъ*.
(*Н. Бунинъ*.
(*А. Коломенкинъ*.

Секретарь *Лабзинъ*.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

По ходатайству Воронежской городской думы, о пониженіи тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги.

Воронежская городская дума, сопоставляя тарифъ Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги съ тарифами другихъ желѣзнодорожныхъ линій, пришла къ заключенію, что тарифъ, коему подлежатъ товары и грузы, привозимые въ г. Воронежъ и отправляемые изъ него по Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, несоразмѣрно высокъ, сравнительно съ другими желѣзными дорогами, находящимися въ одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ. Къ этому заключенію привели думу слѣдующія данныя: 1) за разстояніе въ 557 верстъ, отъ Воронежа до Москвы, уплачивается за вагонъ хлѣбнаго груза въ 600 пуд.—119 р. 71 коп., за разстояніе въ 610 верстъ, отъ Воронежа до Ростова на Дону,—102 р. 13 коп. и за разстояніе въ 168 верстъ, отъ Воронежа до Козлова,—42 руб.; тогда какъ на Грязе-Орловской желѣзной дорогѣ за 655 верстъ, отъ станціи Верховья до Москвы, берется только 78 р. 34 коп. съ вагона, а отъ Ельца до Москвы, за 564 версты, 70 р. 75 к.; 2) По Грязе-Царицынской желѣзной дорогѣ за 565 верстъ, отъ Царицына до Грязей, платится за вагонъ 61 руб., а за 1,014 верстъ, отъ Царицына до Москвы, 131 р. 4 к.; 3) По Оренбургской желѣзной дорогѣ за 507 верстъ, отъ Оренбурга до Рязьска,

вагонъ стоитъ 68 р. 87 к. и за 1,431 версту, отъ Оренбурга до Москвы, 177 руб. 61 коп.; 4) По Ряжско-Моршанской желѣзной дорогѣ за 425 верстъ, отъ Ряжска до Москвы, — 68 р. 32 коп. и за 125 верстъ, отъ Ряжска до Моршанска, — 20 р. 14 коп., и 5) провозъ одного пуда хлѣбнаго груза со станціи Ярыжки Грязе-Царицынской желѣзной дороги до г. Ельца стоитъ на 3 к. дешевле, чѣмъ до Воронежа, не смотря на то, что Воронежъ дальше Ельца только на 6 верстъ, а провозъ отъ Ельца до Москвы стоитъ дешевле на 5 к. въ пудъ, нежели отъ Воронежа до Москвы, тогда какъ Елецъ отстоитъ по желѣзной дорогѣ на 21 версту далѣе отъ Москвы, нежели Воронежъ. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію городской думы, хлѣбная торговля мѣстностей, прилегающихъ къ Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, ставится въ крайне неблагопріятное положеніе и въ невозможность конкурировать съ торговлею другихъ сосѣднихъ мѣстностей, стоящихъ въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ по отношенію къ величинѣ тарифовъ другихъ дорогъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду: 1) что существующій размѣръ тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги и его отношеніе къ тарифамъ другихъ желѣзныхъ дорогъ ставятъ въ крайне невыгодное положеніе отпускную торговлю г. Воронежа, такъ какъ транспортировка однородныхъ товаровъ по направлению къ Москвѣ изъ мѣстностей, болѣе удаленныхъ, по другимъ желѣзнымъ дорогамъ обходится дешевле, чѣмъ изъ Воронежа по Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ и 2) что невыгодность этихъ условій распространяется также и на другія мѣстности Воронежской губерніи, прилегающія къ Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, — Воронежская городская дума, въ засѣданіи 15 сентября 1882 года, поручила городской управѣ: а) возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство предъ правительствомъ о пониженіи тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, и б) спестись съ Воронежскою губернскою земскою управою — не признано ли будетъ возможнымъ внести въ очеред-

ное губернскае земское собраніе вопросъ о возбужденіи предъ правительствомъ такого же ходатайства и со стороны губернскаго земскаго собранія. Во исполненіе сего порученія городской думы, городская управа, войдя 15 октября къ г. Воронежскому губернатору съ ходатайствомъ, увѣдомляетъ, о томъ губернскую управу.

Съ подобнымъ же ходатайствомъ обратилась и Воронежская уѣздная управа по порученію уѣзднаго земскаго собранія, къ г. Воронежскому губернатору 29 октября, а губернскую управу просить предложить губернскому земскому собранію о возбужденіи такого же ходатайства съ его стороны, въ виду очевидной необходимости уменьшенія тарифа и для населенія другихъ уѣздовъ нашей губерніи, прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ.

Желѣзная дорога отъ Козлова до Воронежа и отъ Воронежа до Ростова проведена по ходатайству губернскаго земства, въ видахъ развитія торговли и промышленности какъ въ г. Воронежѣ, такъ и въ губерніи. По мнѣнію губернской управы, на губернскомъ земствѣ лежитъ обязанность присоединиться къ ходатайствамъ Воронежскихъ городской думы и уѣзднаго земскаго собранія о пониженіи тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги. Кромѣ того, земство Воронежской губерніи, по отношенію къ порядкамъ Козлово-Воронежской дороги, отвѣтственно передъ населеніемъ, потому что по концессіи на эту линію земство Воронежской губерніи есть истинный ея хозяинъ (по § 3 и общество имѣется обществомъ желѣзной дороги земства Воронежской губерніи) и обязано потребовать отъ правленія дороги такихъ условій перевозки грузовъ, которыя были бы не разорительны, а выгодны для населенія.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

*Съ представленіемъ свѣдѣній о
начальныхъ народныхъ училищахъ
за 1881 годъ въ Воронежской гу-
берніи.*

Губернская управа имѣетъ честь представить при семъ свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ за 1881 годъ. Свѣдѣнія эти составлены на основаніи данныхъ, доставленныхъ уѣздными земскими управами и инспекторами начальныхъ училищъ губерніи. Данными изъ одного источника пополнялись, въ случаяхъ надобности, данныя изъ другого. Губернская управа, желая представить всѣ средства начального образованія въ губерніи, просила г.г. инспекторовъ сообщить свѣдѣнія о всѣхъ начальныхъ училищахъ, къмъ-бы они не содержались. Поэтому въ общія по губерніи включены свѣдѣнія и о частныхъ училищахъ. Такимъ образомъ получилась цифра всѣхъ начальныхъ училищъ въ губерніи и въ нее не вошло лишь одно—образцовое училище Министерства Народнаго Просвѣщенія въ сл. Калачѣ Богучарскаго уѣзда, о которомъ свѣдѣній не сообщено. Для свѣдѣній объ училищахъ губернская управа составила программу по совѣщанію съ инспекторомъ начальныхъ училищъ г. Минаевымъ, включивъ въ эту программу такія требованія, кото-

рыя, по имѣющимся у г.г. инспекторовъ даннымъ, могли быть выполнены за полный истекшій годъ. По сличеніи свѣдѣній изъ двухъ источниковъ, губернская управа относительно успѣшности училищъ въ представленныхъ при семъ свѣдѣніяхъ держалась тѣхъ указаній, которыя оказывались болѣе строгими, а таковая оцѣнка принадлежитъ инспекціи начальныхъ училищъ. Существенныхъ различій свѣдѣній изъ 2-хъ источниковъ по другимъ вопросамъ программы губернская управа не встрѣтила, за исключеніемъ слѣдующихъ частныхъ. По Нижнедѣвицкому уѣзду—уѣздною управою показано училищъ, содержавшихся при пособіи отъ мѣстнаго земства, менѣе на два, именно: въ свѣдѣніяхъ управы пропущены училище Сомовское, на которое земство въ 1881 г. давало пособіе (140 р.) и Никольское на Емангѣ, на которое пособіе земское было 263 р. По Новохоперскому уѣзду данныя уѣздной управы заставили придерживаться исключительно свѣдѣній инспектора, потому что свѣдѣнія управы поставили губернскую управу въ недоразумѣніе даже въ той части программы, которую уѣздная управа могла выполнить безъ затрудненій, именно: о средствахъ содержанія училищъ и употребленіи этихъ средствъ. По свѣдѣніямъ уѣздной управы показано не малое число такихъ училищъ, которымъ назначены изъ разныхъ источниковъ опредѣленные средства, расходы же этихъ самыхъ училищъ, по сложеніи отдѣльныхъ статей, оказываются превышающими назначенныя для нихъ суммы, при чемъ не объяснено, какъ и чѣмъ пополненъ недостатокъ. Въ виду необъясненія слѣдовало заключать, что или цифра, ассигнованная на содержаніе, или цифры отдѣльныхъ предметовъ расхода не вѣрны *). Поэтому въ общемъ итогъ расхо-

*) Такъ напр. Троицкое 1 учил. имѣетъ отъ земства 84 руб., отъ сельского общества 210 руб., итого 294 р., а расходуетъ: на жало-

довъ по уѣзду губернская управа придерживалась указаній инспектора народныхъ училищъ. Свѣдѣнія о наличномъ населеніи уѣздовъ взяты изъ «статистики поземельной собственности и населенныхъ мѣстъ Европейской Россіи», изд. 1880 г. Центрального Статистическаго Комитета.

Во всѣхъ уѣздахъ губерніи уѣздные города отъ уѣздовъ не отдѣлены, но въ Воронежскомъ уѣздѣ свѣдѣнія по городу представлены особо по тому соображенію, что если присоединеніе одного, двухъ городскихъ училищъ къ уѣзднымъ по другимъ уѣздамъ не можетъ вліять на выводы, то общее показаніе о начальныхъ училищахъ въ Воронежскомъ уѣздѣ совмѣстно съ городомъ, при относительно широкихъ средствахъ города, и такомъ же предложеніи частныхъ лицъ, — свѣдѣнія эти представили-бы весьма неточную картину положенія начального образованія въ Воронежскомъ уѣздѣ.

Въ настоящемъ докладѣ губернская управа сдѣлала нѣкоторые общіе выводы о начальныхъ народныхъ училищахъ въ губерніи за 1881 годъ.

Всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ было 503.

Выражая распредѣленіе училищъ по губерніи въ процентахъ, получаемъ, что изъ общаго ихъ числа въ городѣ Воронежѣ

Въ Воронежскомъ уѣздѣ	5,76	0/0
» Задонскомъ	7,2	0/0
	5,36	0/0

ванье законоучителю 30 р., учителю 310, на содержаніе и отопленіе зданія 75 р., итого 415 р. Изъ какихъ же источниковъ покрывается недостающая сумма — не объяснено. — Алферовское училище имѣетъ 200 р. (отъ земства 60 р., отъ общества 140 р.), а расходуетъ 320 р., Калмыковское училище получаетъ 288 р., расходуетъ же 488 р. Есть и обратныя показанія, какъ напр. Краснянское училище получаетъ отъ земства 60 р., отъ общества 556 р. 75 к., итого 616 р. 75 к., расходуетъ же всего 520 р (законоучителю 40 руб., учителю 300 руб., его помощнику 180 р.).

» Землянскомъ »	7,15	0/0
» Нижнедѣвицкомъ »	4,37	0/0
» Коротоякскомъ »	5,56	0/0
» Бобровскомъ »	10,95	0/0
» Бирюченскомъ »	7,75	0/0
» Острогожскомъ »	12,90	0/0
» Валуйскомъ »	8,76	0/0
» Новохоперскомъ »	7,35	0/0
» Богучарскомъ »	9,55	0/0
» Павловскомъ »	7,35	0/0

Число учившихся было 32,496, изъ нихъ мальчиковъ 28,257, дѣвочекъ 4239. Отношеніе числа учащихся обоихъ половъ почти какъ 7: 1.

Въ процентномъ же отношеніи по частямъ губерніи всѣ учащіеся распредѣляются:

въ городѣ Воронежѣ	3,4	0/0
» Воронежскомъ уѣздѣ	8,2	0/0
» Задонскомъ »	5,5	0/0
» Землянскомъ »	6,4	0/0
» Нижнедѣвицкомъ »	4,7	0/0
» Коротоякскомъ »	4,25	0/0
» Бобровскомъ »	11,75	0/0
» Бирюченскомъ »	8,6	0/0
» Острогожскомъ »	14,6	0/0
» Валуйскомъ »	9,6	0/0
» Новохоперскомъ »	6	0/0
» Богучарскомъ »	6,1	0/0
» Павловскомъ »	10,9	0/0

Изъ общаго числа учившихся въ 1881 г. удостоены почученіи свидѣтельствъ грамотности 2033, или по городу Воронежѣ 3,2 0/0

По Воронежскому уѣзду	11	0/0
— Задонскому »	4,2	0/0
— Землянскому »	6	0/0
— Нижнедѣвицкому »	5,7	0/0
— Коротоякскому »	4,5	0/0
— Бобровскому »	11,3	0/0
— Бирюченскому »	8,2	0/0
— Острогожскому »	12,6	0/0
— Валуйскому »	6,4	0/0
— Новохоперскому »	5,2	0/0
— Богучарскому »	8,5	0/0
— Павловскому »	13,2	0/0

Средства, расходуемые на начальное народное образование

въ губерніи: отъ казны	6727,5 р. *)	или	3,35 0/0	об. с.
» земства	103449 р.	—	50,55 0/0	» »
» городовъ	21760 р.	—	10,65 0/0	» »
» сельск. общ.	43885 р.	—	21,55 0/0	» »
» част. лицъ	16203 р.	—	7,90 0/0	» »
собственныхъ средствъ учил.	60 р.	—	0,03 0/0	» »
сбора за ученіе.	12147 р.	—	5,97 0/0	» »
Всего	205261 руб.			

Изъ общей суммы г. Воронежъ даетъ 5,25 0/0 » »

Воронежскій уѣздъ (считая средства земск. учрежд.

и сельск. обществъ вмѣстѣ) 7,2 0/0

Задонскій уѣздъ — — — — — 3,5 0/0

Землянск. уѣздъ — — — — — 5,2 0/0

Нижнед. уѣздъ — — — — — 4,25 0/0

Корот. уѣздъ — — — — — 5,2 0/0

*) Безъ расходовъ на образцовое Калачевское училище, о которомъ свѣдѣній не доставлено.

Бобров. уѣздъ	—	—	—	—	—	8 ⁰ / ₀
Бирюч. уѣздъ	—	—	—	—	—	5,7 ⁰ / ₀
Острог. уѣздъ	—	—	—	—	—	10 ⁰ / ₃₅
Валуйс. уѣздъ	—	—	—	—	—	5,9 ⁰ / ₀
Новохоп уѣздъ	—	—	—	—	—	4,6 ⁰ / ₀
Богучар. уѣздъ	—	—	—	—	—	6,7 ⁰ / ₀
Павлов. уѣздъ	—	—	—	—	—	5,7 ⁰ / ₀

Отношеніе въ каждомъ изъ уѣздовъ участія въ дѣлѣ народнаго образованія мѣстныхъ земскихъ учрежденій и сельскихъ обществъ такое:

Въ Воронежскомъ уѣздѣ общая цифра земскаго и сельскаго пособія составляетъ 14702₈₄ р., въ этомъ земскія учрежденія участвуютъ 77⁰/₀, сельскія общества 23⁰/₀.

Въ Задонскомъ	общая	7109 р.	зем.	90 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	с. об.	8 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
» Землянск.	»	10231 р.	»	87 ¹ / ₄ ⁰ / ₀	—	12 ³ / ₄ ⁰ / ₀
» Нижнедѣв.	»	8763 ₄₈ р.	»	89 ⁰ / ₀	—	11 ⁰ / ₀
» Коротояк.	»	10134 ₇₈ р.	»	75 ⁰ / ₀	—	25 ⁰ / ₀
» Бобровск.	»	16595 ₄₈ р.	»	46 ³ / ₄ ⁰ / ₀	—	43 ¹ / ₄ ⁰ / ₀
» Бирючен	»	11683 ₇₇ р.	»	86 ⁰ / ₀	—	14 ⁰ / ₀
» Острогож.	»	21206 ₄ р.	»	78 ⁰ / ₀	—	22 ⁰ / ₀
» Валуйск.	»	12096 ₁₁ р.	»	71 ¹ / ₃ ⁰ / ₀	—	28 ² / ₃ ⁰ / ₀
» Новохопер	»	9459 ₄₅ р.	»	25 ⁰ / ₀	—	75 ⁰ / ₀
» Богучар.	»	13784 р.	»	70 ⁰ / ₀	—	30 ⁰ / ₀
» Павлов.	»	11808 р.	»	54 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	—	45 ¹ / ₂ ⁰ / ₀

Не считая законоучителей, общее число преподавателей въ школахъ было 584. По степени полученнаго ими образованія, они распределяются:

у ч и т е л я :

Получившихъ образованіе въ военныхъ гимназіяхъ.	2
— въ учительск. семинар.	74
— домашнего образованія	23
— на педагогич. курсахъ	43

въ учительскахъ инсти- тутахъ	5
съ сельскихъ училищахъ	4
неокончившихъ полного курса клас. гимназій	10
въ духовныхъ семина- ріяхъ	65
неокончившихъ полного курса духов. семинарій	39
въ школѣ военныхъ кан- тонистовъ	3
въ военномъ училищѣ	1
» 4-мъ учебномъ кара- бинерномъ полку	1
въ духовныхъ учили- щахъ	60
неокончившихъ полного курса учительскихъ се- минарій	9
въ уѣздныхъ училищахъ	30
» въ частныхъ павсіо- нахъ	2
въ земледѣльч. школѣ	1
Всѣхъ	372

У ч и т е л ь н и ц ы :

Получившихъ образованіе въ женскихъ гимназіяхъ	21
въ женскихъ прогимназ.	82
въ епархіальн. училищѣ	65
Получившихъ образованіе въ институтахъ	7
домашняго образованія	27
монастырскомъ училищѣ	1

частныхъ пансіонахъ .	4
женскихъ город. учил. .	4
земсб. учител. школѣ .	1

Свидѣтельства грамотности, имѣющія такое важное значеніе при отбываніи воинской повинности, сокращая срокъ состоянія въ дѣйствующихъ войскахъ, а потому возвращая молодыхъ людей къ производительному труду, несомнѣнно удостовѣряютъ степень успѣшности начальныхъ народныхъ училищъ. Но невыдача по училищу свидѣтельствъ грамотности еще не говоритъ за слабую успѣшность этого училища, потому что выдача свидѣтельствъ грамотности зависитъ не отъ одной только успѣшности школы, есть и другія причины, могущія, не смотря на весьма хорошій успѣхъ, лишить учащихся возможности получить свидѣтельства. Такъ: затруднительность выѣздовъ членовъ училищныхъ совѣтовъ для предсѣдательствованія въ коммиссіяхъ при производствѣ испытаній, неимѣніе при училищѣ законоучителя, хотя бы учащіеся были бы хорошо приготовлены и по Закону Божію — два главнѣйшія, могущія встрѣчаться и дѣйствительно встрѣчающіяся препятствія. Тѣмъ не менѣе, какъ это видно изъ свѣдѣній инспекторовъ училищъ, испытанія въ училищахъ за 1881 годъ произведены, за малыми исключеніями, во всѣхъ училищахъ. Испытанія эти показываютъ, что училища далеко не въ томъ положеніи, какъ это желательно и соотвѣтственно той крушной суммѣ, какую на училища расходуетъ губернія. При томъ положеніи, въ какомъ состояли училища въ 1881 году, въ губерніи выдано свидѣтельствъ грамотности 2033 учившимся, тогда какъ, при вполне удовлетворительномъ положеніи и успѣхѣ школьнаго дѣла, слѣдовало бы ихъ выдать около 6500. Цифру эту губернская управа опредѣляетъ по слѣдующимъ соображеніямъ: всѣхъ учившихся въ 1881 г. было въ начальныхъ училищахъ

32,496; они составляли въ каждомъ училищѣ три группы. Третья группа, обанчивающая школу, естественно наименьшая численно, при общемъ вполне удовлетворительномъ ходѣ дѣла, должна была составлять въ среднемъ не менѣе 20% всего числа учившихся, или для 1881 г. около 6500. Вотъ это-то число учившихся и должно бы было получить свидѣтельства грамотности, вмѣсто 2033, если бы начальныя народныя училища были поставлены вполне хорошо.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

ВОРОНЕЖСКИЙ УѢЗДЪ.

Г. ВОРОНЕЖЪ

съ пригородней слоб. Ямской.

На населеніе около 50/т. обоего пола въ г. Воронежъ состояли слѣд. начальныя школы, не считая образцоваго училища при учительской семинаріи, 3 двухклассныхъ уч. (1 ремесл. муж., 2 женскихъ съ обученіемъ рукодѣлію).

3 приходскихъ училища.

3 посѣбоваденныхъ мужскихъ смѣны.

2 „ женскихъ смѣны.

1 жен. уч., содер. благотворительнымъ учрежденіемъ.

3 частныхъ муж. училища.

14 „ смѣшанныхъ училищъ.

Учащихся въ нихъ было: мальч. 632

дѣвоч. 472

Всего 1104

Слѣдовательно, изъ муж. населенія, учившихся въ начальныхъ школахъ, было около $2\frac{1}{2}\%$

изъ женскаго $1\frac{1}{2}\%$

а средній процентъ $1\frac{1}{4}\%$

Въ теченіи года изъ школъ выбыло 228

вновь поступило 421

Получило свид грамотности 47 мальчиковъ
21 дѣвочка.

Для г. Воронежа то или другое число получившихъ свид. грамотности не имѣть существеннаго значенія, потому что дѣти обыкновенно поступаютъ въ среднія уч. заведенія, почему испытанія на свид. грамотности, какъ они производится въ сельскихъ школахъ, непрактикуются.

Училища помѣщаются: 14 въ соб. домахъ.
10 въ наемныхъ.

Изъ училищныхъ помѣщеній одно (въ которомъ имѣется и послѣбобѣденная смѣна) помѣщено неудобно—тѣсно и сыро. Классная мебель въ 9 частныхъ училищахъ не совсемъ удобна. Всѣ училища затѣмъ помѣщены и удобно и просторно.

Квартирами учащіе пользуются при 5 уч. въ размѣрѣ отъ 1 до 3 комнатъ.

Успѣхи, за исключ. 4 частныхъ уч., во всѣхъ училищахъ по всѣмъ предметамъ очень хорошіе; въ 3-хъ же послѣбобѣденныхъ муж. смѣны показаны еще невыяснившимися.

Въ частныхъ уч., за исключеніемъ г-жи Собкевичъ г. Бунакова, обучаютъ сами содержатели училищъ, въ двухъ же названныхъ училищахъ для преподаванія приглашены особые лица.

Всѣхъ преподавателей предметовъ, не считая законоуч., 40, изъ нихъ: 21 учитель, 19 учительницъ; сверхъ того, 6 учителей пѣнія, гимнастики, мастерствамъ и рукодѣліямъ.

Учителя, преподающіе въ начальныхъ уч., получили образованіе:

Въ военной гимназій	1
› учительской семинаріи	3
› домашняго образов.	3
› педагогическихъ курсахъ	2
› учительскомъ институтѣ	1
› сельскомъ уч.	1
› мужской, классич. гимназій	4
› духовной семинаріи	1
› школѣ военныхъ кантонистовъ	3
› военномъ училищѣ	1
› 4 учебномъ карабинерномъ полку	1

Учительницы:

› институтахъ	3
› женской гимназій	9
› прогимназій	1
› частномъ пансіонѣ	1
› епарх. женск. учил.	3
› домашняго образованія	2

Изъ числа учащихся участвовали на съѣздѣ учителей 2.

Средства въ городѣ на начальное образованіе слѣдующія:

отъ казны	173 р.
› губерн. земства	750 ›
› гор. Воронежа	10822 ›
› частныхъ лицъ	4400 ›
сбора за ученіе	11372 ›

Средства эти употреблены:

На жалованье законоучителямъ	914 р. (вмст. оклад. 150 руб.)
› учителей и учи- тельницъ	16849 р. (окладъ вмст. 420 р. пенс. 150 р.)

на жалованье помощникамъ . . .	540 р.	(охладь вмс. 360 р. пис. 180 руб.)
› награды учителямъ . . .	110 ,	
› учебныя пособія . . .	725 ,	
› отопленіе, освѣщеніе и при- слугу . . .	6509 ,	
› наемъ помѣщеній . . .	1580 ,	

ВОРОНЕЖСКИЙ УѢЗДЪ

Сельское, наличное муж. население Воронежскаго уѣзда, безъ Воропежа, 76459, расположенное въ 273 населеніяхъ, имѣло въ 1881 году 36 начальныхъ народныхъ училищъ. Учащихся въ нихъ было:

мальчиковъ	2432 и
дѣвочекъ	231
всего	2663, или

учащихся изъ мужскаго населенія около $3\frac{1}{4}\%$

женскаго населенія » $1\frac{1}{3}\%$

а среднее учащихся » $1\frac{3}{4}\%$

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ 463

новѣ поступило 975

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ

грамотности 221

изъ нихъ: мальчиковъ 203

дѣвочекъ 18, что соста-

вляетъ изъ учившихся мальчиковъ $8\frac{1}{3}\%$

дѣвочекъ почти 8%

а среднее нѣсколько болѣе $8\frac{1}{3}\%$

Всѣ училища помѣщались въ собственныхъ домахъ.

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала до 154 (Данковское) и нисшая 36 (Чертовицкое).

Классныхъ комнатъ: по одной имѣють 25 училищъ.

по 2 „ 9 „

по 3 „ 2 „

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 8. Училищныхъ помѣщеній, содержащихся не исправно, было 11.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ неудобными, площади пола на одного учащагося приходится обыкновенно болѣе 1 квад. арш., а воздуха $1\frac{1}{2}$ куб. саж.; *) въ училищныхъ помѣщеніяхъ удобныхъ, площади пола на учащагося приходится 2 квад. арш., а воздуха около 1 куб. саж. Въ 27 училищахъ имѣются квартиры для учителей и при томъ квартиръ:

Изъ 1 комнаты при 24 училищахъ

„ 2 „ „ 3 „

Въ 11 училищахъ мебель неудобна.

Успѣхи преподаванія: по *Закону Божію*: въ 6 уч. очень хор., въ 6—хорошіе, въ 22—удовлетвор. въ 2 неудовлетв., по *чтенію*: въ 5—уч. оч. хор. въ 4—хорошіе, въ 24—удовлетв., въ 3 слабые; по *письму* въ 6 уч.—очень хорошіе, въ 5—хорошіе, въ 22 удовлетв., въ 3—слабые; по *арифметикѣ*: въ 6—очень хор., въ 6 хорошіе, въ 20 удовлетвор., въ 4—слабые. *Пѣнію* обучали въ 17 училищахъ.

Свидѣтельствъ грамотности выдано 10 и болѣе процентамъ учившихся въ 16 училищахъ (наиб. Придаченскомъ и Запрудскомъ по 15 %, Коломенскомъ и Орловскомъ по 14—): выдано свидѣтельствъ менѣ чѣмъ 5% учившихся въ 5 училищахъ и въ 3 уч. невыдано.

*) Исключая Донковское уч., гдѣ при 162 учащихъ площади пола 60 кв. ар., т. е. $\frac{2}{3}$ кв. ар., куб. емкость 240 куб. ар., т. е., менѣ 27 куб. саж., а на одного— $\frac{1}{6}$ к. с.

Учащихъ въ 36 училищахъ, не считая законоучителей, 38, изъ нихъ: учителей 27, учительницъ 11.

Учителя и помощники получили образованіе:

въ духовной семинаріи	10
» духовномъ училищѣ	3
неоконч. курсъ дух. семинаріи	1
» учительской семинаріи	5
» бывшихъ на педагогическихъ курсахъ	6
домашняго образованія	2

У ч и т е л ь н и ц ы:

въ женской гимназіи	1
» частномъ пансіонѣ	1
» женской прогимназіи	3
» епархіальн. женскомъ училищѣ	5
» домашняго образованія	1

Изъ числа учащихся, участвовали на съѣздахъ учителей или состояли прикомандированными къ учительской семинаріи, 8.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	366 р. 40 к.
» земства	11435 р. 4 к.
» сельскихъ обществъ	3267 р. 80 к.
» частныхъ лицъ	2902 р. 50 к.

И з р а с х о д о в а л ь:

На жалованье законоучителямъ—2030 р. (окладъ выс. 75 р.) учителей и учитель-	
ницъ	9176 р. (окл. выс. 300 р.) (янс. 240 р.)
помощниковъ.	332 р. (132 и 100 р.)

Выдано наградныхъ:
учителямъ и учи-
тельницамъ . . . 270 р. (на 4 листъ выс.)
помощникамъ . . . 10 р. (на 1 листъ)
На книги и учебныя пособія . . . 1133 р. 16 к.
» отопленіе и освѣщеніе зданій . 5316 р. 58 к.

ОСТРОГОЖСКИЙ УѢЗДЪ.

Въ Острогожскомъ уѣздѣ, съ 1 городомъ и 252 сельскими поселеніями, наличнымъ населеніемъ, въ 113 т. муж. п. душъ а обоого пола около 230 т., въ 1881 году состояло 65 начальныхъ народныхъ училищъ: въ городѣ 1.

Въ селеніяхъ 64.

Сии послѣдніе содержались съ пособ. отъ земства 54.

Частныхъ лицъ 7.

На средства Общ. К. В. Ростов. ж. дороги . . . 1

Мин. Нар. Просв. 2.

Изъ общаго числа училищъ содержавшихся съ пособіемъ отъ земства, 3 закрыто, 7 вновь откр., при одномъ откр. Воскрестная школа, при одномъ уч., содерж. пособіемъ отъ земства и г. Черткова, преподается ремесло. Изъ частныхъ уч. 1 закр. въ 1882 г., въ 1 въ теченіи 81 г. учащихся небыло, 3 уч. поздно открыты. Слѣдов. въ уѣздѣ въ теченіи 1881 года начальныхъ училищъ, въ которыхъ ученіе шло правильно весь годъ, было 50, поэтому, въ свѣдѣніяхъ объ успѣхахъ будетъ показано только объ нихъ, устроенныхъ же было 59.

учащихся мальчиковъ было 3795.

дѣвочекъ 880.

всего 4675 что

составляетъ изъ муж. насенія $3\frac{0}{100}$, изъ женскаго $3\frac{0}{100}$, а среднее $2\frac{0}{100}$.

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ .	1210
вновь поступило .	1718
окончило курсъ съ полученіемъ свидѣтель-	
ствъ грамотности .	255
изъ нихъ мальчиковъ .	193
дѣвочекъ .	62 , что
составляетъ изъ учившихся мальчиковъ около .	5 ⁰ / ₀
дѣвочекъ около .	7 ⁰ / ₀
а среднее около .	5,4 ⁰ / ₀

Изъ 59 училищъ помѣщались:

Въ собственныхъ домахъ .	54.
— наемныхъ .	2
— домахъ, предоставленныхъ бесплатно .	2

Не имѣется свѣдѣнія объ 1 училищѣ.

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала: 348, 2 10, 160 (Рибенсдорфское въ нѣск. кол., Сагуновское, Старо-Калитвинское) и низшая: 34, 36 (Екатериновское, Ольховатское, Залуженское).

Классныхъ комнатъ: по одной имѣютъ 22 училища

по 2 ,	25 ,
по 3 ,	9 ,
по 4 ,	1 ,

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 21, не исправно содержавшихся было только 1

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится около 1 квадр. арш., въ образцовыхъ до 2 квадр. арш., а воздуха отъ $\frac{3}{4}$ до 1, а образцовыхъ и болѣе 1 куб. саж.; въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ площади пола на учащагося приходится около $\frac{3}{4}$ квадр. арш., а воздуха около $\frac{1}{3}$

куб. саж. Въ 34 училищахъ имѣются квартиры для учителей и при томъ квартиръ:

Изъ 1 комнат. при 26 училищ.	
» 2 » » 3	
» 3 » » 2	
» 4 » » 2	(1 частномъ и образцовомъ Россошанскомъ.)
» 5 » » 1	(образц. Ольховатскомъ.)

Въ 8 училищахъ классная мебель не вполне удобна.

Успѣхи училищъ: по *закону Божію*: въ 1 учил. оч. хорошіе, 9—хорошіе, 34 удовл., 6 посред.; по *чтенію*: въ 4 уч. очень хорошіе, въ 8 уч. хорошіе, 34 удовл. 4 посред.; по *письму*: въ 4 уч. очень хорошіе, въ 7 уч. хорошіе, 35 удовл. въ 4 посредет.; по *арифметикѣ*: въ 4 очень хорошіе, въ 8 хорошіе, 35 удовлет. 3 посред.—Успѣхи въ Лизинскомъ муж. въ ремеслѣ очень хорошіе. Пѣнію обучали въ 5 училищахъ.

Свидѣтельствъ грамотности выдано 10 и болѣе процентамъ учившихся въ 17 уч. (на пб. Екатериновское 27⁰/₀, Россошенское жен. г. Платина, пынѣ закрытомъ 16⁰/₀); выдано свидѣтельствъ менѣе чѣмъ 5⁰/₀ учившихся въ 12 уч. и въ 13 уч. вовсе невыдано.

Учащихъ, не считая законоучителей, 71, изъ нихъ учителей 37, учительницъ 34.

Учителя и помощники получили образованіе:

Въ духовной семинаріи	1
Неоконч. курса въ дух. сем.	8
— учительской семинаріи	18
неоконч. курса въ учит. семин.	1
бывшихъ на педагогическ. курсахъ	7
домашняго образованія	2

Учительницы:

Въ женской гимназіи	2
неокончив. курса въ жен. гимн.	1
— женской прогимназіи	11
— епархіальномъ жен. училищѣ	16
домашняго образованія	3
въ С.-Петербур. земской, учител. школѣ	1

Изъ числа учащихся, участвовали на сѣздахъ учителей, или состояли прикомандированными къ учительской семинаріи, 5.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	1727 р. 50 к.
— земства	16,541 р. 16 .
— города	1200 р. —
— сельскихъ общ.	4665 р. 45 к.
— частныхъ лицъ	3441 р. 54 к.
сбора за ученіе	327 р. —

Израсходовалъ:

На жалованье законоучителей 3970 (Оплата: 200, 180, 60 р. .)
учителей и

учительницъ 16,460 (оплата: образц. у. 360 р., г. Черткова 530 р., зем. вышн. 300 р. нисш. 180 р.)

Выдано наградныхъ:

Законоучителямъ 83 р. (на 6 лицъ, вышн. 18 р. нисш. 15 р.)

Учителямъ и учительницамъ 206 р. (на 7 лицъ, вышн. 50 р. нисш. 15 р.)

На книги и учебныя пособія 1906 р. 51 к.

— отопленіе, освѣщеніе зданій и прислуга 6427 р. 33 к.

КОРОТОЯКСКИЙ УѢЗДЪ.

Въ Коротоякскомъ уѣздѣ, при наличномъ населеніи муж. пола болѣе 69/т. и обоего пола болѣе 140/т., имѣющимъ 1 городъ и 12 7 селеній, въ 1881 году состояло 29 начальныхъ народныхъ училищъ, изъ нихъ 1 закрыто и затѣмъ было:

въ городѣ 2
въ селеніяхъ 26 (1 образц. М. Н. Пр.)

Сверхъ того были открыты еще 4 уч., въ тѣхъ ученіе не начиналось въ 1881 году.

Учащихся было:

мальчиковъ 1318

дѣвочекъ 110

Всего 1428, или

учащихся изъ мужскаго населенія 2⁰/₀

женскаго населенія 0¹⁸/₀

а среднее учащихся 1¹³/₀

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ 405

» » » » вновь поступило . 623

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣ-

тельствъ грамотности 92

Изъ нихъ: мальчиковъ 81

дѣвочекъ 1, что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ 6⁰/₀

дѣвочекъ 11⁰/₀

а среднее около 6²⁵/₀

Изъ 27 училищъ помѣщались:

Въ собственныхъ домахъ	18
— наемныхъ	2
— церковныхъ караулкахъ	7

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала 113 (образцовое М. Н. Пр. въ с. Ръпьевкѣ) и нисшая 24. (Селявинское).

Классныхъ комнатъ: по 1 имѣють	17	училищъ.
„ „ „ 2 „	9	„
„ „ „ 3 „	1	„

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 12. Училищныхъ помѣщеній, содержавшихся не исправно, было 5.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится въ образцовомъ уч. 2 квадр. ар., воздуха 1 куб. саж., а обыкновенно нѣсколько болѣе $1\frac{1}{3}$ квадр. арш., рѣдко до 2 кв. арш., а воздуха 1— $1\frac{1}{2}$ куб. саж.; въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ площади пола на учащагося приходится $\frac{3}{4}$ —1 квадр. арш., а воздуха около $\frac{1}{2}$ кубич. саж. Въ 12 училищахъ имѣются квартиры для учителей и при томъ квартиры:

Изъ 1 комнаты при 8 учащихся.
„ 2 „ „ 4 „

Въ 5 училищахъ мебель неудобна.

Успѣхи по предметамъ преподаванія оцѣнены такъ: по *Закону Божію*: 1 уч. очень хорошо, въ 7 неудовлетворительно, въ остальныхъ удовлетворительно. *Чтеніе и письмо*: въ 1 уч. очень хорошо и нигдѣ не падаетъ ниже удовлетворительныхъ, за исключеніемъ уч. Сѣтищенскаго, гдѣ письмо неудовлетворительно; По *арифметикѣ*: въ 6

уч.—хорошо, 3 уч.—неудовлетв., въ остальныхъ удовле-
творительно. *Пянкѣ* преподается только въ одномъ образ-
цовомъ училищѣ.

Училищъ, въ которыхъ 10 и болѣе процентовъ уча-
щихся получили свидѣтельства грамотности, 10. Особенно
выдаются образцовое (20⁰/₀), город. женское (14⁰/₀), Дра-
гинское и Погребское (по 15⁰/₀). Свид. грамотности выдано
менѣе 5⁰/₀ учащихся въ 5 училищахъ, въ 9 уч. совсѣмъ
ихъ не выдано.

Учащихъ въ училищахъ, не считая законоучит., 30,
изъ нихъ: учителей 16, учительницъ 11, помощниковъ 1,
помощницъ 2. Учителя и помощники получили образованіе:

Въ духовной семинаріи	5
— учительской семинаріи	9
— уѣздномъ училищѣ	1
— бывшихъ на педагогическихъ курсахъ	2

Учительницы:

Въ женской гимназіи	2
— женской прогимназіи	4
— епархіальномъ женскомъ училищѣ	5
Домашняго образованія	2

Изъ числа учащихся, участвовали на съѣздахъ учите-
лей и были прикомандированными къ учительской семи-
наріи 4.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдую-
щими средствами:

Отъ казны	420 р
» земства	7604 р. 46 к.
» города	408 р.
» сельскихъ обществъ	2530 р. 32 к.
» частныхъ лицъ	20 р. 15 к.

Израсходовалъ:

На жалованье законоучителямъ 245 (жал. назнач. въ го-
род. и образц. уч.)
— — учителей и учитель-
ницъ 4630 р. 86 к. (высп. окладъ 320 р.
— — помощниковъ *) 793 (180 и 150 р.)

Выдано наградныхъ:

законоучителямъ 375 р.
учителямъ и учительницамъ 175 р.
помощникамъ 75

На книги и учебныя пособия 1314 р. 18 к.
— отопленіе и освѣщ. зданій, наемъ по-
мѣщеній 1451 р. 18 к.

*) 2 учитель образцоваго училища здѣсь, показанный, какъ помощникъ полу-
чаетъ 363 р., т. е. какъ и учитель.

БОБРОВСКІЙ УѢЗДЪ.

При наличности населенія мужскаго пола болѣе 112/т. п обоего, слѣд., болѣе 225/т., при 165 поселеніяхъ (1 городское и 164 сельскихъ), въ Бобровскомъ уѣздѣ въ 1881 году состояло 55 начальныхъ народныхъ училищъ, т. е. въ городѣ 2.

Въ селеніяхъ 53; въ этомъ числѣ 2 уч. съ воскресными школами, 2 образц. двукл. училища, 1 уч. сецер. средствами Гл. Упр. госуд. Коннозаводства. Изъ 55 уч. 4 были вновь открытыя.

Было учащихся: мальчиковъ 3422 и дѣвочекъ 419
Всего 3841, или

учащихся изъ мужскаго населенія около 3⁰/₄
женскаго населенія менѣе 0,4⁰/₁₀
а среднее учащихся около 1³/₄⁰/₁₀

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ 902
вновь поступило 1070

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣ-
тельствъ грамотности 228

Изъ нихъ: мальчиковъ 203
дѣвочекъ 25, что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ почти 6⁰/₁₀
дѣвочекъ почти 6⁰/₁₀
а среднее около 5,9⁰/₁₀

Изъ 55 училищъ помѣщались:

Въ собственныхъ домахъ	47
— наемныхъ	8

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала до 163, (159 Бутурлиновское, Усманское, Хрѣновское земское) и нисшая: 25, 27, 28 (Хрѣновское гл. упр. Гос коннозав. Колодеевское, Боршевское).

Классныхъ комнатъ: по одной имѣютъ 31 училище.

„ „ „ „ „	2	21
„ „ „ „ „	3	3

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 17.

Училищныхъ помѣщеній, содержавшихся не исправно, было 11.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится отъ 1 до 2 квадр. арш., а воздуха $\frac{1}{2}$ до 1 кубич. саж. Исключеніе представляетъ Хрѣновское конноз. уч., гдѣ площади пола до 4 кв. ар., воздуха до 4 куб. саж.; въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ, площади пола на одного учащагося приходится $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ квадр. арш., а воздуха около $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$ кубич. саж. Въ 26 училищахъ имѣются квартиры для учителей и притомъ квартиръ:

Изъ 1 комнаты при 16 училищахъ

„ 2 „ „ „	7
„ 3 „ „ „	3

Въ 13 училищахъ мебель неудобна.

Успѣхи въ училищахъ: по *Закону Божию*: въ 7—очень хорошіе въ 8—хорошіе, 26 удовлетв., въ 1—посред. и въ 9—весьма неудовлетвор.; по *Чтенію*: въ 5 училищ. очень хорошіе, въ 4 хорошіе, въ 33 удовлетворит. въ 1 посред. и въ 8 слабые; по *Арифметикѣ*: въ 5 уч. очень

хор., въ въ 5 хорошіе, 32 удовлетв., въ 1 посред., въ 8 слабые. *Пянию* обучались въ 14 училищахъ.

Свидѣтельства грамотности выданы 10 и болѣе процентамъ учившихся въ 17 учил. (наиболѣе Хрѣновскомъ коннозав. 24⁰/₀, Боршевскомъ 22⁰/₀, городскомъ муж. 16⁰/₀). Выдано свидѣтельствъ менѣе чѣмъ 5⁰/₀ учившихся въ 6 училищахъ и въ 16 вовсе не выдано.

Учащихъ въ 55 училищахъ, не считая законоучителей, 61, изъ нихъ: учителей 42, учительницъ 17, помощниковъ 1, помощницъ 1.

Учителя и помощники получили образованіе:

Въ духовной семинаріи	16
— Духовномъ училищѣ	5
— учительскомъ институтѣ	1
— учительской семинаріи	7
— 3 кл. классич. гимназій	1
— частномъ пансіонѣ	2
— земледѣльческой школѣ	1
— уѣздномъ училищѣ	1
— педагогическихъ курсахъ	7
— двукл. сельскомъ училищѣ	1
— домашняго образованія	1

Учительницы:

Въ женской гимназій	3
— женской прогимназій	4
— епархіальномъ женскомъ училищѣ	4
— домашняго образованія	4
— институтѣ	1
— частныхъ пансіонахъ	2

Изъ числа учащихся, участвовали на съѣздахъ учите-

лей или состояли прикомандированными къ учительской семинаріи, 9.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	2343 р. 20 к.
» земства	7755 р. 88 к.
» города	1656
» сельскихъ обществъ	8839 р. 60 к.
» частныхъ лицъ	4061 р.

Израсходовалъ:

На жалованье законоучителей 1989 р. (оклады: 250 Хрѣн. копеец., другихъ вмс. 150 р., ниспій 50 руб.)

На жалованье учителей и учительницъ 14607 р. (оклады: 400 р. Хр. копеец., друг. в. 360 р. нисп. 200 р.)

На жалованье помощниковъ 300 р. (150 р.)

Выдано наградныхъ:

учителямъ и учительницамъ 300 р. (на 10 лицъ, вмс. 25 руб. ниспій 10 руб.)

На книги и учебныя пособія 1275 р. 26 к.

— отопленіе и освѣщеніе зданій 5655 р. 12 к.

— наемъ помѣщеній 530 р.

ЗАДОНСКИЙ УѢЗДЪ.

Задонскій уѣздъ, состоящій изъ 1 городского и 151 сельскихъ поселеній, населенный 49/т. паличи. муж. пола душ. (обоого пола почти 100/т.), въ 1881 году имѣлъ 27 начальныхъ народныхъ училищъ, въ городѣ 2 въ селеніяхъ 25 (изъ этого числа 3 содер. частными лицами).

Учащихся въ нихъ было:

мальчиковъ 1349 и

дѣвочекъ 426.

всего 1775, или

Учащихся изъ мужскаго населенія почти $2\frac{3}{4}\%$

женскаго населенія около $\frac{3}{4}\%$

и среднее учащихся около $1\frac{3}{4}\%$

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ 287

вновь поступило 426

окончило курсъ съ полученіемъ свидѣ-

тельствъ грамотности 86

Изъ нихъ мальчиковъ 83

дѣвочекъ 3, что состав-

ляетъ изъ учившихся мальчиковъ около $6\frac{1}{4}\%$

дѣвочекъ иѣск. болѣе $\frac{1}{2}\%$

среднее почти 5%

Изъ 27 училищъ помѣщались:

въ собственныхъ домахъ	17
» наемныхъ	1
» церковныхъ	9 (изъ нихъ 4 въ пер- ковн. караулахъ.)

Наибольшая численность учащихся достигла до 97, 96 (Нижнестуденское, 2-е городское) и низшая 15 (частное въ г. Задонскѣ).

Классныхъ комнатъ: по одной имѣютъ 14 училищъ
по 2 , 13 ,

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 8, училищныхъ помѣщеній, содержащихся не исправно, было 7.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится $1\frac{1}{2}$ до 2 квадр. арш., а воздуха $\frac{3}{4}$ 1 куб. саж.; за искл. частного гг. Гардениныхъ, гдѣ воздуха $1\frac{1}{4}$ куб. саж.; въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ, площади пола на учащагося приходится 1 квадр. арш., а воздуха около $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ кубич. саж.

Квартиры для учащихся им. при 19 уч.

Изъ 1 комнаты при 13 училищъ.

» 2 , , 6 ,

Въ 2 училищахъ мебель неудобна.

Усѣихи по *Закону Божію*: въ 2 уч. (Васильевское, Ксизовская) очень хорошіе, въ 2 уч. (частномъ Гордениныхъ, Черниговская) хорошіе, въ 7 уч. удовлетворительные, въ 16 посред.; по *чтенію*: въ 1 уч. (Васильевскомъ) очень хорошіе, въ 8 уч. хорошіе, въ 5 удовлетв., 13 посред.; по *письму*: въ 6 уч. хорошіе, въ 6—удовлетвор., въ 15 посредств.; по *арифметикѣ*: въ 7 уч.—хорошіе, въ 4—удовл., въ 16—посредств. Пѣнію обучались въ 4 училищахъ.

Свидѣтельствъ грамотности выдано 10 и болѣе процентамъ учившихся въ 5 училищахъ (наиб. въ 2-хъ городскихъ по 18⁰/₀ и Черниговскомъ 30⁰/₀); въ 4 уч. выдано менѣе чѣмъ 5⁰/₀ учившихся и въ 10 уч. свидѣтельствъ грамотности не выдано.

Учащихъ 33, изъ нихъ: учителей 16, учительницъ 13, помощниковъ 1 и помощницъ 3.

Учителя и помощники получили образованіе:

Въ духовной семинаріи	1
— неокон. курса въ духов. сем.	3
— духовномъ училищѣ	3
— учительской семинаріи	1
— неокон. курса учит. сем.	1
— уѣздномъ училищѣ	4
— бывшихъ педагогич. курсахъ	2
— 6 клас. клас. гимназій	1
домашняго образованія	1

Учительницы:

Въ женской гимназій	1
— женской прогимназій	7
— епархіальномъ женскомъ училищѣ	4
домашняго образованія	3
— монастырскомъ уч.	1

Изъ числа учащихся, участвовали на съѣздахъ учителей или состояли прикомандированными къ учительской Семинаріи 3.

На содержаніе училищъ уѣздъ разполагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	393 р.
» земства	6433 р.

города	2059 р.
сельскихъ обществъ	676 р.
частныхъ лицъ	1094 р.
соб. средствъ училищъ	
(°/о съ капитала)	60 р.
сбора за учение	180 р.

И з р а с х о д о в а л ъ :

На жалованье законоучителей	1340 р.	(окладамъ: 120 р. 40 р.)
учителей и учительницъ	5530 р.	(наиб. ок. гор. у. 350 р. сельск. 300, 250, 200 р.)
помощниковъ	560 р.	(150, 120 р.)

В ы д а н о н а г р а д н ы х ъ :

учителямъ и учи- тельницамъ	265 р.	(8 лицамъ наиб. 115, наименьшій 20 р.)
На книги и учебныя пособія	670 р.	73 к.
отопленіе освѣщеніе здаиій и		
наемъ помѣщеній	1451 р.	

Для частныхъ уч. выдается по мѣрѣ потребности отопленіе, освѣщеніе и прислуга.

ПАВЛОВСКИЙ УѢЗДЪ.

При наличномъ сельскомъ населеніи Павловскаго уѣзда болѣе 67 т. мужскаго пола душъ или обоюго пола 137 т., живущихъ въ 90 селеніяхъ и городѣ, въ 1881 году состояло, считая городское приходское училище, 37 начальныхъ народныхъ училищъ: въ городѣ . . . 1.
въ селеніяхъ 36.

Учащихся въ нихъ было:

мальчиковъ	3,246 и
дѣвочекъ	244
всего	3,490 , или

учащихся изъ мужскаго населенія менѣе	5%
женскаго населенія менѣе	0,4%
а среднее учащихся	2,5%
въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ	688.
вновь поступило	1059.

Окончило курсъ съ полученіемъ	
свидѣтельствъ грамотности	269.
изъ нихъ мальчиковъ	248.
дѣвочекъ	21, что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ	7,6%
дѣвочекъ почти	9%
а среднее около	7 ³ / ₄ %

Изъ 37 училищъ помѣщались:

Въ собственныхъ домахъ	30
— наемныхъ	2
— церковныхъ	2
— домахъ предоставленныхъ без-	
— платно	2
частію въ собственномъ и частію	
наемномъ	1(городское)

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала до 263 (Александровское училище) и низшая 45, за исключеніемъ училища Варваровскаго, гдѣ учащихся, было 24.

Классныхъ комнатъ: по одной имѣютъ 11 училищъ.

по 2 19

по 3 1

Училищныхъ помѣщеній признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 11, и всѣ они составляютъ сообственность училищъ. Училищныхъ помѣщеній, содержавшихся неисправно, было 9.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными площади пола на одного учащагося приходится, обыкновенно, нѣсколько болѣе одного квад. аршина, рѣдко до 2 кв. арш., а воздуха $\frac{1}{2}$ куб. саж. Въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ площади пола на учащагося приходится $\frac{1}{2}$ квад. арш., а воздуха около $\frac{1}{4}$ кубической сажени. Въ 18 училищахъ имѣются квартиры для учителей и притомъ квартиръ:

Изъ 1 комнаты при 10 училищахъ:

» 2	5
» 3	2
» 4	7

Въ 16 училищахъ мебель неудобна.

Относительно успѣховъ обученія, по предметамъ преподаванія, оцѣнка успѣховъ представляетъ слѣдующее: по закону Божію успѣхи ни гдѣ не падаютъ ниже удовлетворительныхъ и въ очень многихъ училищахъ достигаютъ очень хорошихъ. По чтенію, какъ и по письму, хотя ниже удовлетворительныхъ успѣшность учащихся нигдѣ не падаетъ, но нигдѣ она не достигаетъ очень хорошей. По арифметикѣ успѣшность такая же, но Шестаковское 1-е училище составляетъ исключеніе: здѣсь успѣшность оцѣнена, какъ очень хорошая (5). Пѣніе преподается только въ одномъ городскомъ училищѣ.

Училищъ, въ которыхъ свидѣтельствъ грамотности, выдано 10⁰/₀ и болѣе учившихся, 10. Особенно выдаются Лосевское 1 училище, гдѣ получившихъ свидѣтельствъ грамотности 22⁰/₀ и Нижне-Кисляйское, гдѣ этихъ свидѣтельствъ получили 20⁰/₀. Менѣе 5⁰/₀ всего числа учившихся получили свидѣтельства грамотности въ 7 училищахъ. Особенно мало выдано въ Верхне-Мамонскомъ училищѣ (3⁰/₀), Александровскомъ (3⁰/₀) и Елизаветскомъ (1¹/₄⁰/₀). Наконецъ, въ 5 училищахъ свидѣтельствъ грамотности не выдано.

Учащихъ въ 37 училищахъ, не считая заочниковъ (*), 41, изъ нихъ учителей 21, учительницъ 17, помощниковъ 3.

Учителя и помощники получили образованіе:

въ Духовной Семинаріи	7
» Духовномъ училищѣ	6
» Учительской семинаріи	2
« Тамбовскомъ Екатерининскомъ институтѣ	1
» уѣздномъ училищѣ	3
» бывшихъ педагогическихъ курсахъ	3

(*) Въ одномъ училищѣ его не было.

» сельскихъ училищахъ	1
домашняго образованія	1
Учительницы:	
въ женскомъ городскомъ училищѣ	3
» женской прогимназіи	7
» епархіальномъ женскомъ училищѣ	5
» домашняго образованія	2

Изъ числа учащихъ участвовали на сѣздахъ учителей или состояли прикомандированными къ учительской семинаріи 6.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

отъ казны	245 р.
» земства	6438 р.
» города	1012 р.
» сельскихъ обществъ	5370 р.
» частныхъ лицъ	442 р. — 13,507 р.

Израсходовалъ:

На жалованье законоучителей	1726 р.	(высшій окладъ 100 р., низшій 50 р.)
учителей и учительницъ	7579 р.	(высшій окладъ 300 р., низшій 100 р.)
помощниковъ	146 р.	(высш. 110 р., низш. 35 р.)

Выдано наградныхъ:

закоучителямъ	35 р.	(1 лицу).
учителямъ и учительницамъ	700 р.	(28 лицамъ высшая награда 50 р. низшая 10 р.)
помощникамъ	50 р.	(1 лицу).

На книги и учебныя пособія	1365 р.
— отопленіе и освѣщеніе зданій	1988 р.
— наемъ помѣщеній	297 — 13,886 р.

Сверхъ того Павловское земство выдало ссуду въ 600 р. одному обществу на 10 лѣтъ для постройки дома.

ЗЕМЛЯНСКИЙ УѢЗДЪ.

Въ Землянскомъ уѣздѣ наличное мужское население составляетъ почти 80/т. душъ, обоего пола, слѣдовательно, почти 160/т. Поселеній—1 городское и 259 сельскихъ. Въ этомъ уѣздѣ въ 1881 году состояло 36 начальныхъ народныхъ училищъ, въ городѣ. 2.

въ селеніяхъ . 34. (изъ нихъ 1 частное).

Учащихся въ нихъ было:

мальчиковъ . 1861 и

дѣвочекъ . 204.

Всего . 2065 или

учащихся изъ мужскаго населенія около . $2\frac{1}{3}$ ‰.

женскаго населенія . $0\frac{1}{25}$ ‰

а среднее учащихся около . $1\frac{1}{3}$ ‰

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ 319

вновь поступило . 621.

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ

грамотности . 120.

Изъ нихъ мальчиковъ . 112.

дѣвочекъ . 8. , что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ . $6\frac{1}{10}$ ‰.

дѣвочекъ почти 4 ‰.

а среднее около . $5\frac{3}{4}$ ‰.

Изъ 36 училищъ помѣщались въ собственныхъ

домахъ . 15

въ наемныхъ	11.
въ церковныхъ караулахъ	8.
въ домахъ, предоставленныхъ безплатно	1.
при волостиномъ правленіи	1.

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала до 137,106 (городское муж. Дмитрияшевское) и низшая 27, 29, 30 (частное, Погожевское, Староольшанское).

Классныхъ комнатъ: по одной имѣютъ 24 уч.

по 2	9
по 3	3

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 22.

Училищныхъ помѣщеній, содержащихся неисправно, было 12.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится около 2 квадр. аршин., а воздуха 1 куб. саж., въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ, площади пола на учащагося приходится ок. 1 квадр. арш., воздуха около $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ куб. саж.

Въ 13 училищахъ имѣются квартиры для учителей, и при томъ состоящія:

Изъ 1 комнаты при 10 училищахъ.

» 2 » » 3 »

Въ 1 училищѣ мебель неудобна.

Успѣхи по *Закону Божію*: очень хорошіе, въ 2 уч. (Нижеграйворонское, Жерновецкое), хорошіе въ 2 уч., въ 8—удовлет., 23—посред., въ 1 (Краснодолинское) слабые; по *чтенію*: въ 2 учил. очень хорошіе, (город. муж., Вислополянское), въ 8 хорошіе, въ 8 удовлетв., въ 18 посредств.; по *письму*: въ 1 уч. (город. муж.) очень хорошіе, въ 4 уч. хорошіе, въ 13 удовлетворительные, 18 уч. посредственные; по *арифметикѣ*: въ 1 училищѣ (город. муж.) очень хорошіе,

въ 7—хорошіе, въ 8—удовлетворительные, въ 20 уч.—посредственные. *Плмю* обучались въ 7 училищахъ.

Свидѣтельствъ грамотности выдано 10 и болѣе процентамъ учившихся въ 8 училищахъ (наибольш. Орѣховскомъ 16 0/0, Вислополянскомъ 20 0/0); училищъ, въ которыхъ менѣе 5 0/0 учившихся получили свидѣтельства, 9; въ 9 училищахъ св. грам. вовсе не выдано.

Учащихъ въ 39 училищахъ, не считая законоучителей, 45, изъ нихъ: учителей 29, учительницъ 9, помощниковъ 3, помощницъ 4.

Учителя и помощники получили образованіе:

въ духовной семинаріи	5
Неокончив. курса въ духовной семинаріи	2
въ духовномъ училищѣ	10
» учительской семинаріи	2
Неокончив. курса въ учит. семинаріи	3
въ уѣздномъ училищѣ	6
бывшихъ на педагогическихъ курсахъ	1
домашняго образованія	3

Учительницы:

Въ женской гимназіи	2
въ жен. гимназіи (Неокон. курса)	1
въ женской прогимназіи	12
въ епархіальномъ женск. училищѣ	4
въ институтѣ	2
домашняго образованія	2

Изъ числа учащихъ участвовали на съѣздахъ учителей, или состояли прикомандированными къ учительской семинаріи, 3.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	235 р.
» земства	8927 р.
» города	902 р.
» сельскихъ обществъ	1304 р.
» частныхъ лицъ	424 р. 62 к.

И з р а с х о д о в а л ъ:

На жалованье законоучителей 1120 р. (оклады: гор. 75 р. частн.)

На жалованье учителей и учительницъ 7460 р. (оклады: гор. 300 р., сельскихъ вѣсп. 280, нисшій 200 р.).

На жалованье помощниковъ и помощницъ 1140 р. (120 р.)

Выдано наградныхъ:

Учителямъ и учительницамъ 365 р.

Помощникамъ

На книги и учебныя пособія 1156 р. 30 к.

На отопленіе и освѣщеніе здашій и

На наемъ помѣщеній 1574 р. 20 к.

Въ частномъ уч. выдавалось лицомъ (г-жа Охотникова), содержащимъ училище, учебныя пос., отопленіе, освѣщеніе, въ мѣрѣ дѣйствительной потребности.

БИРЮЧЕНСКИЙ УѢЗДЪ.

Въ Бирюченскомъ уѣздѣ, состоящемъ изъ города и 209 сельскихъ поселеній, при наличномъ муж. пола душъ населеніи 102,859, а обоего пола болѣе 200/т., въ 1881 году состояло 39 начальныхъ народныхъ училищъ: въ городѣ 1.

Въ селеніяхъ 38.

Сверхъ того, въ этотъ-же годъ закрылось 3 училища.

Учащихся было:

мальчиковъ 2540.

дѣвочекъ 284.

Всего 2824 или:

учащихся изъ мужскаго населенія почти 2 $\frac{0}{5}$ %.

женскаго населенія около 0 $\frac{0}{25}$ %.

а среднее учащихся около 1 $\frac{1}{3}$ %.

Въ теченіи 1881 г. выбыло изъ школъ 908.

вновь поступило 1155.

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ

грамотности 165.

Изъ нихъ: мальчиковъ 155.

дѣвочекъ 10. что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ около 6 $\frac{0}{5}$ %.

дѣвочекъ 3 $\frac{0}{5}$ %.

а среднее около 5 $\frac{3}{4}$ %.

Изъ 39 училищъ помѣщались:

въ собственныхъ домахъ 28.

въ наемныхъ	4
въ церковныхъ караулахъ	7

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала до 266 (Ливенское) и низшая 17 (Ильинское).

Классныхъ комнатъ: по одной имѣютъ 20 училищъ.
по 2 „ 19 „

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными 12; училищныхъ помѣщеній, содержавшихся неисправно было 9.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 квадр. арш., а воздуха отъ $\frac{1}{3}$ до $1\frac{1}{10}$ куб. саж.; въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ, площади пола на учащагося приходится около $\frac{1}{3}$ квадр. арш., а воздуха около $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{4}$ куб. саж.

Въ 15 училищахъ имѣются квартиры для учителей и при томъ квартиръ:

Изъ 1 комнаты при 10 училищахъ.

„ 2 „ „ 3 „

„ 4 „ „ 2 „

Въ 9-ти училищахъ мебель неудобна.

Успѣхи: по *Закону Божию* въ 3уч. (Верхососенское, Сухочевское, городское) очень хорошіе, въ—15 хорошіе, въ 15—удовлетворительные, въ 6—посредственные. По *чтенію* въ 3 уч. (Алексѣевское муж., Засосенское, Ливенское) хорошіе, въ 30 уч.—удовлетвор., въ 6—посредственные. По *письму* въ 1 уч. (Засосенское) хорошіе, 29—удовлетворительные и 9—посредств., по *арифметикѣ* въ 1 уч. (Засосенскомъ) хорошіе, въ 23—удовлетвор., 15—посредственные. *Пѣнію* обучались въ 6 училищахъ.

Свидѣтельствъ грамотности выдано 10-ти и болѣе процентамъ учившихся въ 9 училищахъ (наиб. 20⁰/₀ Алексѣев-

скомъ мум.), менѣе чѣмъ 5 % учившихся выдано въ 12 училищахъ и въ 7 уч. ихъ вовсе не выдано.

Учащихъ въ 39 училищахъ, не считая законоучителей, 41, изъ нихъ: учителей 20, учительницъ 8, помощниковъ 3.

Учителя и помощники получили образованіе:

въ Духовной Семинаріи	4
» Духовномъ училищѣ	7
» Учительской семинаріи	3
въ учит. семин. (неоконч.)	1
» среднихъ классовъ клас. гимназій	1
» уѣздномъ училищѣ	2
» бывшихъ педагогическихъ курсахъ	2
» сельскихъ училищахъ	1
домашняго образованія	2

Учительницы:

въ женской прогимназій	7
» епархіальномъ женскомъ училищѣ	7
» домашняго образованія	2
» частномъ пансіонѣ	1
» институтѣ (уч. учр. Имп. Маріи)	1

Изъ числа учащихся, участвовавшихъ на съѣздахъ учителей, или состоявшихъ прикомандированными къ учительской семинаріи, нѣтъ.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ земства	10042 р. 27 к.
» города	524 р.
» сельскихъ обществъ	1641 р. 50 к.

И з р а с х о д о в а л ѣ:

На жалованье законоучителей — 1832 р. (расп. оклада 80 р., оклада 48 р.).

На жалованье учителей и учительниц 9,322 р. 92 к. (высш. ок. 238 р. 97 к. (исп. 180 р.)).

На жалованье помощников 716 р. 18 к. (высш. 188 р. 97 к. (исп. 30 р.)).^{*)}

Выдано наградных:

Учителям и учительницам 200 р. (из 9 лиц, высш. 25 р. (наим. 20 р.)).

Помощникам

На книги и учебныя пособия 26 р. 9 к. (въ город. уч.).

На отопленіе и освѣщеніе зданій 159 р. 91 к. (город. и Алекс. слав. жеп.).

На наемъ помѣщеній 150 р. (гор.).

Какъ и изъ какихъ источниковъ въ сельскихъ уч. удовлетворялась потребность въ учебныхъ пособияхъ не объяснено, помѣщенія-же, отопленіе, прислуга, вѣроятно, давались отъ обществъ натурою

^{*)} Въ некоторыхъ училищахъ, гдѣ назначены помощники, ихъ не было.

НОВОХОПЕРСКИЙ УѢЗДЪ.

Въ Новохоперскомъ уѣздѣ наличное мужское население болѣе 71/т., въ уѣздѣ 1 городское и 106 сельскихъ населеній.

Въ 1881 году въ уѣздѣ состояло 37 начальныхъ народныхъ училищъ: въ городѣ 1

въ селеніяхъ 36 (1 частное).

Учащихся въ нихъ было.

мальчиковъ . . .	1866 и
дѣвочекъ . . .	105
Всего . . .	1971, или

учащихся изъ мужскаго населенія около . . .	2,6%
женскаго населенія . . .	0,15%
а среднее учащихся около . . .	1,4%

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ

школъ . . .	793
вновь поступило . . .	1081
Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣ- тельствъ грамотности . . .	109
Изъ нихъ: мальчиковъ . . .	106

дѣвочекъ . . . 3 , что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ . . .	5,6%
дѣвочекъ . . .	0,3%
а среднее около . . .	5,6%

Изъ 37 училищъ помѣщались:

въ собственныхъ домахъ	29
въ наемныхъ	8

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала до 178 (Краснянское), наименьшая 18 (Синявское).

Классныхъ комнатъ: по 1 имѣютъ 20 учил.
по 2 , 17 ,

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 16. Училищныхъ помѣщеній, содержавшихся не исправно, было 16.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится $\frac{2}{3}$ до 2 слишкомъ квадр. арш., воздуха $\frac{1}{4}$ до 1 куб. саж.; въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ площади пола на учащагося приходится наименьшее какъ и въ удобныхъ, а наиб. до $1\frac{1}{3}$ кв. ар., воздуха около $\frac{1}{2}$ куб. саж.

Въ 17 училищахъ имѣются квартиры для учителей и при томъ квартиръ:

Изъ 1 комнаты при 16 училищахъ.

Изъ 6 комнатъ при 1 училищѣ.

Въ 5 училищахъ мебель неудобна.

Успѣхи преподаванія въ училищахъ *) оцѣнены такъ: по *Закону Божію*: въ 4 училищахъ успѣхи хорошіе, въ 14—неудовл., въ 1 посредственные, въ 1 уч. слабые; по чтенію письма и ариметикѣ: въ 8 уч. успѣхи хорошіе, въ 15—удовлет. въ—2 посредств. и въ 6—слабые. *Писанію* обучалось въ 2 училищахъ.

*) Въ 1881 году 5 уч. остались неосмотрѣнными, въ 1 (частномъ) ученѣи не было и 12 уч. Законъ Божій вѣроятно преподавался п. к. по этимъ уч. оцѣнки успѣховъ учащихся по Зак. Божію не показано.

Свидѣтельствъ грамотности выдано 10 и болѣе процентамъ учившихся въ 6 училищахъ (наиб. Нижне-Корочанскомъ 22⁰/₀, Еланьколѣвскомъ болѣе 13⁰/₀), выдано св. грам. менѣе 5⁰/₀ учившихся въ 2 учил. и въ 23 вовсе невыдано (изъ этого числа слѣдуетъ исключить уч. Васильевское, Рождественское, Гальскоеланское въ 1881 г. состоявшія изъ учившихся исключительно вновь вступившихъ).

Учащихъ въ 37 училищахъ, не считая законоучителей, 41; изъ нихъ: учителей 29; учительницъ 12.

Учителя и помощники получили образованіе:

Въ Духовной семинаріи	3
неокон. курса дух. семинаріи	4
» духовномъ училищѣ	3
» учительской семинаріи	6
» Тамбовскомъ Екатерининскомъ институтѣ	1
» уѣздномъ училищѣ	3
» бывшихъ на педагогическихъ курсахъ	4
» домашняго образованія	5

Учительницы:

Въ женской прогимназіи	8
» епархіальномъ женскомъ училищѣ	4

Изъ числа учащихся участвовавшими на съѣздахъ учителей, никто не показанъ.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	19 р.
» земства	2372 р. 50 к.
» города	968 р.
» сельскихъ обществъ	7086 р. 95 к.
» частныхъ лицъ	55 р.

И з р а с х о д о в а л ъ:

На жалованье законоучителей	605 р.
учителей и учительницъ	7965 р.
помощниковъ	400 р.
На книги и учебныя пособія	421 р. 23 к.
„ отопленіе и освѣщеніе зданій	1293 р. 45 к.
„ наемъ помѣщеній	308 р. 50 к.

БОГУЧАРСКІЙ УѢЗДЪ.

При населеніи Богучарскаго уѣзда изъ 136/т. муж. пола наличныхъ душъ, при 1 городкомъ и 279 сельскихъ поселеніяхъ, не считая тѣхъ училищъ, которыя по разнымъ причинамъ закрылись, въ 1881 году состояло нач. народ. училищъ въ городѣ 1.

Въ селеніяхъ 47 °) (изъ нихъ одно частное).

Учащихъ въ нихъ было: мальчиковъ . 1755

ДѢВУЧЕВЪ . . . 240

Всего . . . 1995, или

изъ мужскаго населенія учившихся было почти. $1\frac{1}{3}\%$

женского 0,18%

среднее же учившихся на все население $\frac{3}{4}\%$.

Въ 1881 г. изъ училищъ выбыло . . . 622

ВНОВЬ ПОСТУПИЛО 886

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ

Грамотности. 1981. № 1. С. 173.

МАЛЬЧИКОВЪ 157

дѣвочекъ 16, что

составлять изъ учившихся мальчиковъ . . . 8,90%

Дѣвочекъ 6,6 0/0

*) Сверхъ того 1 образц. нач. уч. М. Нар. Просв., о которомъ свѣдѣнія и сообщены.

а среднее на все число учившихся 8 $\frac{0}{6}$ %
Училища помѣщались:

37 въ собственныхъ домахъ

11 въ наемныхъ домахъ.

Наибольшая численность учившихся достигала 150 (Константиновское у.), наименьшая 20 (Таловское у.). Изъ 37 училищъ имѣли: по 1 классной к. 18
по 2 „ „ 26
по 3 „ „ 3
по 4 „ „ 1

Училищныхъ помѣщеній неудобныхъ было 6, исправно содержавшихся 6, а въ 7 уч. классная мебель была неудобна. Помѣстительность училищъ, по числу учившихся безъ различій помѣщеній удобныхъ и неудобныхъ колеблется въ предѣлахъ $\frac{3}{4}$ — $1\frac{3}{4}$ кв. ар. пола и отъ $\frac{1}{3}$ до 1 куб. саж. воздуха на учащагося.

Квартиры для учителей по 1 комнатѣ имѣлись только при 5 училищахъ.

Успѣшность 46 училищъ, такъ какъ въ 1 училищѣ ученія небыло, *) въ другомъ же ученіе продолжалось весьма короткое время **), оцѣнена такъ:

по *Закону Божію*: въ 1 уч. успѣхи очень хорошіе, въ 1 уч. хорошіе, 32 учил. удовлетвор., въ 12 учил. слабые.

по *Чтенію*: въ 1 уч.—очень хорошіе, 4 уч.—хорошіе, 27 уч.—удовлетв., въ 14 уч.—слабые

по *Письму*: въ 1 уч.—очень хорошіе, 4 уч.—хорошіе, 24—удовлетв., 17—слабые.

*) Причина не объяснена.

**) За выбытіемъ законоучителя и переводомъ въ др. училище учителя.

по *Арифметикѣ*: въ 1 уч.—очень хорошіе. 4 уч.—хорошіе, 23—удовлетв., 18 уч.—слабые.

Пяню обучились въ 8 училищахъ.

Въ 17 училищахъ выдано свидѣтельствъ грамотности 10 и болѣе процентамъ учившихся (наиб. Константиновскомъ 22%, Монастыршенскомъ 20%, Подгоренскомъ 25%); въ 2-хъ училищахъ выдано св. грам. менѣ чѣмъ 5% учившихся и въ 15 уч. вовсе не выдано.

Учащихъ въ 48 училищахъ было 54, ихъ нихъ: учителей и помощниковъ 51; учительницъ 3.

Учителей и помощниковъ получившихъ образованіе въ духовной семинаріи, 6.

Неокончившихъ курсъ въ дух. сем. 10.

Въ духовномъ училищѣ 10.

— учительской семинаріи 11.

Неоконч. курсъ въ учит. семинаріи 1.

на педагогическихъ курсахъ 3

— уѣздн. училищахъ 9

— домашняго образованія 1

Учительницы получили образов:

Въ женской прогимназіи 1

— епархіал. жен. учил. 1

— домашняго образов. 1

Изъ служившихъ въ 1881 г. учителей и учительницъ на сѣздахъ учителей или при учит. семинаріи прикомандированными не были.

На училища уѣздъ располагалъ слѣд. средствами:

Отъ казны 380 р.

» земства 9676 р. 69 к.

» города 636 р.

» сельскихъ обществъ 4107 р. 29 к.

› частныхъ лицъ	19 р. 68 в.
› сбора за ученіе	65 р.
Расходы по содер. училищъ:	
Жалованье законоучителямъ	2250 р. (окладъ 50 руб.)
Жалованье учител. и учи- тельницамъ	10086 р. 87 к. (окладъ в. 300 р. исс. 120 р.)
Жалованье помощникамъ	640 р. — (окладъ в. 180 р. исс. 120 р.)
Награды законоучителямъ	40 р. — (на 2 лица по 20 руб.)
› учителямъ	295 р. — (на 16 лицъ исс. 30 р., исс. 14 р.)
На книги и учеб. пособія	688 р. 89 к.
› отопленіе, прислуга училищъ	401 р. 51 к.
› наемъ помѣщеній	564 р.

НИЖНЕДѢВИЦКІЙ УѢЗДЪ.

При наличномъ населеніи уѣзда болѣе 68/т. муж. пола душъ, а обоего пола 136/т., жительствоющихъ въ 199 поселеніяхъ и 1 городѣ, въ 1881 году состояло, считая городское приходское училище, 22 начальныхъ народныхъ училища, въ городѣ. 2.

въ селеніяхъ 20.

Учащихся въ нихъ было:

мальчиковъ 1389 и

дѣвочекъ 160.

Всего 1549 или

учащихся изъ мужскаго населенія менѣе 2⁰/₁₀.

женскаго населенія около 0²⁵/₁₀₀.

а среднее учащихся 1¹³/₁₀₀.

Въ теченіи 1881 года выбыло изъ школъ 279

вновь поступило 448.

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ

грамотности 116.

Изъ нихъ мальчиковъ 90.

дѣвочекъ 26, что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ—около 7⁰/₁₀.

дѣвочекъ—около 15⁰/₁₀₀.

а среднее около 9⁰/₁₀₀.

Изъ 22 училищъ помѣщались въ собственныхъ

домахъ 15

въ наемныхъ	3
въ церковныхъ	1
совмѣстно съ вол. и сельскими правл.	3

Наибольшая численность учащихся въ одномъ училищѣ достигала до 113 (Россошенское училище) и низшая 29 (Сомовское).

Класныхъ компанъ: по одной имѣють 8 училищъ.

по 2 „ 13 „

по 3 „ 1 „

Училищныхъ помѣщеній, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными 5. Училищныхъ помѣщеній, содержавшихся неисправно было 5.

Въ училищныхъ помѣщеніяхъ, признаваемыхъ удобными, площади пола на одного учащагося приходится $1\frac{1}{3}$ —2. квад. арш., а воздуха $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ куб. саж.; въ училищныхъ помѣщеніяхъ неудобныхъ, площади пола на учащагося приходится 1 — $1\frac{1}{2}$ квад. арш. а воздуха около $\frac{1}{2}$ куб. саж. Въ 8 училищахъ имѣются квартиры для учителей и при томъ квартиръ:

Изъ 1 комнаты при 3 училищахъ.

„ 2 „ „ 5 „

Въ 2-хъ училищахъ мебель неудобна.

Успѣхи училищъ слѣд: по *Закону Божію* въ 1 уч. (Семидесятской) очень хорошіе, въ 3 уч.—хорошіе, въ 4—удовлетворительные, въ 14—посредственные. *Чтенію* 1 уч. (Семидесятекомъ) очень хорошіе, въ 6 уч.—хорошіе, въ 3 уч.—удовлетвор., въ 11—посредственные, въ 1—слабые. *Письмо* 1 уч. (Семидесятекомъ) очень хор., въ 5 уч.—хорошіе, во 2—удовл., въ 13—посредственные, въ 1—слабые. *По ариметикѣ* въ 1 уч. (Семидесятекомъ) очень хор., въ 5 уч.—хорошіе, въ 4—удовлетвор., въ 11 посредств., 1—слабые. Пѣнію обучаются въ 7 училищахъ.

По 3-мъ училищамъ (Истобенскому, Семенипняговскому, Сондатскому) успѣшность по всемъ предметамъ показана едва посредственною но эта слабая успѣшность объяснена: для 2-хъ уч. прекращеніемъ ученія вслѣдствіе дифтерита и для 3-го уч. неимѣніемъ долгое время помѣщенія.

10-ти и болѣе $\frac{0}{10}$ учащихся выданы свид. грамотности въ 4 учил., (наиболѣе—въ уч. Семидесятскомъ $\frac{11}{10}$, Роговскомъ $\frac{12}{10}$). Менѣе $\frac{5}{10}$ учившихся выданы свидѣтельства грамотности въ 5 училищахъ и въ 2 уч. свид. грамотности не выдано.

Учащихъ въ училищахъ, не считая законоучителей, 29. Изъ нихъ: учителей 20, учительницъ 4, помощниковъ 2, помощницъ 3. Учителя и помощники получили образованіе:

въ Духовной Семинаріи (неоконч.)	3
» Духовномъ училищѣ	3
» Учительской семинаріи	4
въ учит. семин. (неоконч.)	2
въ Учительскомъ институтѣ	1
» Уѣздномъ училищѣ	3
» бывшихъ на педагогическихъ курсахъ	3
» нисшихъ классовъ клас. гимназій	1
» военной гимназій	1
окончивш. курсъ въ клас. прогимназій	1

Учительницы:

въ женской гимназій	1
» женской прогимназій	1
» епархіальномъ женскомъ училищѣ	2
» городскомъ училищѣ	1
» домашняго образованія	1

Изъ числа учащихся состояли прикомандированными къ учительской семинаріи 8.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	150 р.
» земства	7819 р. 40 к.
» города	981 р. 20 к.
» сельскихъ обществъ	944 р. 8 к.
» частныхъ лицъ	2 р. 72 к.

И з р а с х о д о в а л ъ:

На жалованье законоучителей — 1252 (высш. 180
нижш. 18).

На жалованье учителей и учительницъ 5,370 (наиб. 420 р.
город. уч. жен., 300 сельск. уч., наим. сельскомъ 100 р.)

Помощникамъ 980 (высш. 200 р.
нижш. 180 р.).

Выдано наградныхъ:

Учителямъ и учительницамъ 110 р. (на 5 лицъ, наиб.
40 р., наим. 15 р.).

Помощникамъ 15 р. (1 лицу).

На книги и учебныя пособія 294 р. 54 к.

На отопленіе и освѣщеніе зданій и наемъ помѣщеній 1890 р.

ВАЛУЙСКИЙ УѢЗДЪ.

При наличномъ населеніи уѣзда болѣе 75/т. мужскаго пола душъ или болѣе 150/т. обоюго пола, при 1 городѣ и 267 сельскихъ поселеніяхъ, въ 1881 году состояло 44 начальныхъ народныхъ училищъ: въ городѣ 1.

Въ селеніяхъ 43.

Учащихся въ нихъ было:

мальчиковъ 2656.

дѣвочекъ 460.

Всего 3116 или:

учащихся изъ мужскаго населенія 3⁵/₁₀ %.

женскаго населенія 0⁶/₁₀ %.

а среднее учащихся нѣсколько болѣе 2⁰/₁₀ %.

Въ теченіи 1881 г. выбыло изъ школъ 698.

вновь поступило 895.

Окончило курсъ съ полученіемъ свидѣтельствъ

грамотности 131.

Изъ нихъ: мальчиковъ 115.

дѣвочекъ 16. что

составляетъ изъ учившихся мальчиковъ 4⁰/₁₀ %.

дѣвочекъ менѣе 6⁰/₁₀ %.

а среднее около 4²⁵/₁₀₀ %.

Изъ 44 училищъ помѣщались:

въ собственныхъ домахъ 23.

въ наемныхъ 9.

въ церковныхъ караулахъ 12.

Наибольшее число учащихся въ одномъ училищѣ достигало до 265 и 184 (Уразовскіе мужское и женское) и низшая 30 и 25. (Больше-Линяговское и Самаринское).

Классныхъ комнатъ: по одной имѣютъ 31 уч.

по 2 » 10 »

по 3 » 1 »

по 4 » 2 »

Училищныхъ помѣщений, признаваемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ неудобными, 25.

Училищныхъ помѣщений, содержавшихся неисправно, было 25.

О размѣрахъ классныхъ комнатъ не сообщено, почему учета помѣстительности и воздуха нельзя сдѣлать.

Въ 15 училищахъ имѣются квартиры для учителей, и при томъ квартиръ:

Изъ 1 комнаты при 9 училищахъ.

» 2 » » 6 »

Въ 19 училищахъ мебель неудобна.

Успѣхи училищъ оцѣнены такъ: по *Закону Божию* 10 училищъ хорошихъ, 14 учил. удовлетворительныхъ, 20 училищъ посредственныхъ. — *Чтенію* 1 учил. хорошее, 27 удовлетворительныхъ, 16 посредственныхъ. — *Письму* 1 училище хорошее, 23 удовлетворительныхъ, 20 посредственныхъ. По *Арифметикѣ*, 1 училище хорошее, 26 удовлетворительныхъ, 17 посредственныхъ. — *Пѣніе* преподается въ одномъ Погромскомъ училищѣ.

Свидѣтельствъ грамотности выдано 10 и болѣе процентамъ учившихся въ 4 училищахъ (наибольшее 16 % Петровскомъ, 12 %, Ураевскомъ), менѣе 5 % учившихся выдано въ 19 училищахъ и въ 9 учил. не выдано.

Учащихъ въ 44 училищахъ, не считая законоучителей, 55, изъ нихъ: учителей 32, учительницъ 23.

Учителя и помощники получили образованіе:

въ духовной семинаріи	6
Неокончив. курса въ духовной семинаріи	8
въ духовномъ училищѣ	10
» учительской семинаріи	3
Неокончив. курса въ клас. гимназіи	1
въ уѣздномъ училищѣ	1
въ бывшихъ педагогическихъ курсахъ	1
домашняго образованія	2

Учительницы:

въ женской прогимназіи	14
въ епархіальномъ женск. училищѣ	5
домашняго образованія	4

Изъ числа учащихъ участвовали на съѣздахъ учителей, или состояли прикомандированными къ учительской семинаріи 3.

На содержаніе училищъ уѣздъ располагалъ слѣдующими средствами:

Отъ казны	275 р.
» земства	8633 р. 98 к.
» города	592 р. 19 к.
» сельскихъ обществъ	3462 р. 13 к.
» частныхъ лицъ	340 р.
» сбора за ученье	30 р.
	<hr/>
	13,333 р. 30 к.

И з р а с х о д о в а л ъ:

На жалованье законоучителей 1175 р. (онлазъ 120.).

Учителей и учительницъ 6860 р. (305, 205.).

Помощниковъ 1510 р. (120.).

Выдано наградныхъ:

Учителямъ и учительницамъ 225 (ма 9, лицъ выс-
ше 25, низше 20.).

На книги и учебныя пособія 948, р. 53 к

На отопленіе, освѣщеніе зданій и наемъ по-
мѣщеній 2614 р. 77 к.
13,333 р. 30 к.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской управы.

О прекращеніи и предупрежденіи чумы рогатого скота.

Проектъ правилъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія о прекращеніи и предупрежденіи чумы рогатого скота возвращенъ съ поправками Ветеринарнаго Комитета и замѣчаніями министра государственныхъ имуществъ, указывающаго на нѣкоторыя поправки редакціоннаго характера, для устраненія могущихъ возникнуть недоразумѣній. Если губернское земское собраніе согласится съ поправками, то проектъ можно признать утвержденнымъ.

Министръ государственныхъ имуществъ указываетъ на необходимость § 6 проекта дополнить указаніемъ, кому губернская управа даетъ отчеты и какія именно исполнительныя и распорядительныя дѣйствія возлагаются на уѣздныя управы. По поводу этого замѣчанія губернская управа должна сказать, что губернской управою даются отчеты губернскому земскому собранію, а потому и по предмету обязательнаго убиванія чумнаго скота отчеты должны быть ею представляемы губернскому же земскому собранію. Для удовлетворенія требованія министра государственныхъ имуществъ, губернская управа полагаетъ: въ первой части § 6 послѣ словъ «и представленіе отчетности ежегодно» прибавить «губернскому земскому собранію». Затѣмъ требованіе опредѣлить, какія именно исполнительныя и распорядительныя дѣйствія возлагаются на уѣздныя управы, могло бы быть

уяснено указаніемъ обязанности уѣздныхъ управъ слѣдить за точнымъ примѣненіемъ правилъ, разъяснять возникающія недоразумѣнія по примѣненію правилъ на мѣстѣ, вести счетоводство по выдачѣ вознагражденія за убитый скоть.

Министръ государственныхъ имуществъ указываетъ на необходимость точнѣе редактировать § 51, а въ §§ 52 и 55 выраженія «незастрахованный» и «застрахованный» замѣнить болѣе отвѣчающими сущности правилъ выраженіями, такъ какъ исполненіе обязательныхъ правилъ по предмету убиванія чумнаго скота не есть страхованіе скота.

§ 51 изложенъ такъ: за скоть, убитый по распоряженію комитета, а также павшій послѣ сдѣланнаго владѣльцемъ заявленія до прибытія комитета, или, вообще, до приведенія въ исполненіе мѣры убиванія, владѣльцы убитаго скота получаютъ денежное вознагражденіе въ полной суммѣ оцѣнки.

Въ этой редакціи дѣйствительно есть неточность, ибо опредѣляя за скоть, убитый по распоряженію комитета, и за скоть, павшій послѣ сдѣланнаго владѣльцемъ заявленія, до прибытія комитета, § оканчивается словами, на основаніи которыхъ можно толковать, что вознагражденіе выдается только за убитый скоть.

Губернская управа полагаетъ, что дѣйствительно слѣдуетъ редактировать § 51 болѣе точно и имѣть честь предложить слѣдующую его редакцію: денежное вознагражденіе выдается въ полной суммѣ оцѣнки: 1) за весь скоть, убитый по распоряженіемъ комитета, и 2) за весь скоть, павшій въ промежутокъ времени отъ сдѣланнаго владѣльцемъ заявленія о заболѣваніи скота до прибытія комитета.

Что касается замѣны выраженій скоть «застрахованный» и «незастрахованный» въ § 52 и 55, то отъ § 52 будетъ сказано ниже при замѣчаніяхъ ветеринарнаго комитета,

а въ § 55 можно бы было выраженіе «будеть застрахованъ» замѣнить выраженіемъ «оплоченъ сборомъ».

Ветеринарный комитетъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія. § 1-го, примѣчаніе къ нему признаетъ скотомъ мѣстнымъ, «скотъ пригнанный на ярмарки, отданный на прокормъ, чумацкій скотъ, пріѣзжихъ и другой.» Не встрѣчая препятствій къ примѣненію означенныхъ мѣръ въ отношеніи скота собственно домашняго (въ томъ числѣ и принадлежащаго мѣстнымъ обывателямъ, занимающимся чумацкимъ промысломъ), а также пригоняемаго изъ сосѣднихъ губерній для выкорма и продажи, ветеринарный комитетъ признаетъ съ своей стороны, что установленіе сбора съ передвижающагося чумацкаго скота не можетъ быть разрѣшено, впродъ до изданія по сему предмету особаго законоположенія. Засимъ, такъ какъ нельзя отрицать, что чумацкій скотъ весьма нерѣдко служить причиною распространенія чумной эпизоотіи, то въ виду сего и принимая во вниманіе, что государственныя совѣтъ, разсмотрѣвъ въ 1876 году представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ о мѣрахъ противъ чумы на чумацкомъ скотѣ, хотя и не призналъ возможнымъ подвергать этотъ скотъ платѣ $\frac{0}{0}$ сборомъ, но тѣмъ неменѣе предоставилъ министерству (по ст. 1 пун. 5 закона 30 мая 1876 года) употреблять означенный сборъ, между прочимъ, на усиленіе мѣръ къ прекращенію чумы, — комитетъ полагаетъ, что земскимъ ветеринарамъ Воронежской губерніи слѣдовало бы, въ видѣ опыта, предоставить право имѣть надзоръ за состояніемъ здоровья чумацкаго скота, передвижающагося въ губерніи, съ тѣмъ, чтобы явно зачумленные животныя были обязательно убиваемы, съ присужденіемъ хозяевамъ ихъ денежнаго вознагражденія изъ суммъ $\frac{0}{0}$ сбора и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго правилами и инструкціями министерства въ отношеніи гуртоваго скота.

Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что примѣчанію къ § 1 должна быть дана другая редакція, о скотѣ проходящихъ чумаковъ должно быть сдѣлано примѣчаніе согласно указаній ветеринарнаго комитета, т. е. указать право земскихъ учрежденій убивать зачумленныхъ животныхъ съ присужденіемъ хозяевамъ вознагражденія изъ суммы процентнаго сбора, собираемаго съ гуртоваго скота.

Примѣчанія къ 1 § должны бы были изложены такъ:

Примѣчаніе 1-е. Мѣстнымъ почитается: а) скотъ мѣстныхъ жителей; б) скотъ временно находящійся въ Воронежской губерніи изъ другихъ мѣстностей и пригнанный для прокорма; в) скотъ гуртовой, остающійся въ предѣлахъ губерніи свыше 14 дней со дня прибытія на мѣсто, во все то время, пока не будетъ отправленъ по назначенію; г) скотъ жителей Воронежской губерніи, занимающихся чумацкимъ промысломъ, пригоняемый на ярмарки.

Примѣчаніе 2-е. Чумацкій скотъ—чумаковъ изъ другихъ губерній—хотя и не принадлежитъ къ скоту мѣстному, подлежитъ наблюденію за состояніемъ здоровья со стороны мѣстныхъ земскихъ ветеринаровъ, и животные, явно зачумленные, обязательно убиваются, съ присужденіемъ хозяевамъ ихъ вознагражденія изъ суммъ процентнаго сбора и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго правилами и инструкціями министерства внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи гуртоваго скота.

(Примѣчаніе 2-е внесено на основаніи журнала ветеринарнаго комитета отъ 17 іюня 1882 года № 31, по дѣлу о введеніи закона 3 іюня 1879 года въ Воронежской губерніи).

§ 3, какъ указывающій одинъ изъ тѣхъ случаевъ, указанныхъ § 52, когда не выдается вознагражденіе, ветеринарный комитетъ полагалъ бы исключить; губернская управа противъ этого не имѣетъ возраженій.

Ветеринарный комитетъ признаеть нужнымъ включить въ составъ уѣздныхъ комитетовъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, уѣздныхъ исправниковъ. По этому замѣчанію § 8 слѣдуетъ дополнить слѣдующими словами: «мѣстный уѣздный исправникъ есть непремѣнный членъ уѣзднаго комитета».

§ 33 правилъ ветеринарный комитетъ признаеть нужнымъ изложить точнѣй и измѣнить въ томъ смыслѣ, что скотъ, разъ уже оплоченный сборомъ, согласно закону 3 іюня 1879 года, не долженъ подлежать вторичной оплатѣ симъ сборомъ въ теченіи того же года. Можетъ быть, редакция и должна быть измѣнена § 33, но сущность § 33 не должна подвергаться измѣненіямъ, такъ какъ только этотъ § дѣлаеть практически возможнымъ введеніе правилъ. По мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ сообщить ветеринарному комитету тѣ мотивы, на которыхъ основанъ этотъ § и просить сущность этого § удержать въ правилахъ. (Докладъ губернской земской управы 1879 года.)

Въ § 47 ветеринарный комитетъ находитъ противорѣчіе пункта а) воспреещающаго принятіе на страхъ скота прибывающаго изъ другихъ мѣстностей въ зараженную, съ п. д.) воспреещающимъ вводить скота въ зараженную мѣстность, почему и не можетъ послѣдовать актъ принятія на страхъ. Губернская управа въ сопоставленіи этихъ двухъ пунктовъ не видитъ неясности и противорѣчія. Пункты эти необходимы оба вмѣстѣ.

Хотя п. д) § 47 и воспреещаетъ вводить скота въ зараженную мѣстность, тѣмъ не менѣе это правило можетъ быть нарушаемо и притомъ посторонними лицами съ оплатою скота сборомъ, т. е. съ расчетомъ, въ случаѣ зараженія и убіенія животнаго, получить за него вознагражденіе. Пунктъ же а) § 47 въ случаяхъ нарушенія правила, постановлен-

наго въ п. д) того же §, предотвращаетъ возможность, нарушивъ правило, въ случаѣ заболѣванія животнаго получить за него плату. Слѣдовательно п. а) § 47 всякій, кто намѣревался бы нарушить п. д) § 47, будетъ удерживать, зная впередъ, что, въ случаѣ ввода животнаго въ зараженную мѣстность, животное можетъ быть убито безъ всякаго вознагражденія.

§ 52, по указаніямъ ветеринарнаго комитета, долженъ быть измѣненъ сообразно закону 11 декабря 1881 года въ томъ смыслѣ, что за всѣхъ вообще животныхъ, павшихъ отъ чумы до заявленія, вознагражденіе не должно быть выдаваемо. Пунктъ в), какъ весьма неточный, долженъ быть или исключенъ, или точно опредѣленъ. Наконецъ, ветеринарный комитетъ указываетъ на то, что скотовладельцы должны быть лишены вознагражденія за убитыхъ животныхъ (законъ 3 іюня 1879 года) въ одномъ лишь случаѣ, когда они своевременно не заявили о заболѣваніи скота.

На основаніи замѣчаній ветеринарнаго комитета и министра государственныхъ имуществъ § 52, по мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы изложить такъ:

Денежное вознагражденіе не выдается въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) За скотъ, павшій до заявленія о появленіи чумы.

б) Когда владѣлецъ скота оказалъ сопротивленіе убиванію животныхъ.

в) Когда не уплатилъ въ установленный срокъ сбора за принадлежащій ему скотъ, или ввелъ въ зараженный чумою пунктъ скотъ изъ другой мѣстности, вопреки сдѣланнымъ распоряженіямъ о прекращеніи ввода скота въ этотъ зараженный пунктъ.

г) Когда по объявленіи болѣзни чумою снялъ съ убитого или палаго скота кожу, или рога, и копыты.

д) Когда владѣлец скрылъ, не заявивши кому надлежитъ, о появленіи падежа скота, ему принадлежащаго.

Этою редакціею исполняются требованія закона 11 декабря 1881 года, исключается неточность выраженія «въ чемъ либо нарушилъ распоряженіе комитета», исключается петойное выраженіе «застрахованный». Удержаніе же условій невыдачи вознагражденій—сопротивленія, неуплаты сбора, тайнаго пользованія частями животнаго, могущими разносить чуму, и ввода скота въ зараженный пунктъ, губернская управа полагаетъ необходимымъ удержать, такъ какъ безъ этихъ условій у земскихъ учреждений не будетъ денегъ на веденіе дѣла, всѣ правила будутъ по произволу нарушаемы и чума будетъ разноситься въ окрестныхъ мѣстностяхъ.

По § 53 ветеринарный комитетъ замѣчаетъ, что осмотръ чумацкаго скота по возвращеніи долженъ быть производимъ ветеринарами, а на старость и старшинъ возложено строго наблюдать, чтобы домашній скотъ не соединялся съ чумацкимъ ранѣ десятидневнаго срока, со времени прибытія послѣдняго.

Получивъ увѣдомленіе объ утвержденіи правилъ съ указанными оговорками, губернская управа, по постановленію губернскаго земскаго собранія 1881 года декабря 17, была бы должна приступить къ приготовительнымъ дѣйствіямъ, какъ то: составленіи инструкціи ветеринарамъ, приглашенію съ ветеринарами и составленію списковъ скота по губерніи. Но, въ виду примѣч. къ ст. 1 закона объ обязательномъ убиваніи чумнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота, губернская управа должна была представить въ министерство внутреннихъ дѣлъ на разрѣшеніе слѣдующій вопросъ: могутъ ли быть вводимы правила въ губерніи безъ особыхъ распоряженій правительства, или же слѣдуетъ

введеніе правилъ остановить до того времени, когда правительство, распространяя съ запада, гдѣ уже правила объ убиваніи чумнаго скота введены, постепенно на востокъ, включить Воронежскую губернію въ раіоны обязательнаго введенія правилъ убиванія чумнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи рогатаго скота. (Ст. 1 закона 3 іюня 1879 года.)

До разрѣшенія же этого вопроса всѣ приготовительныя дѣйствія могли стать преждевременными, потому что при введеніи правилъ по указаніямъ правительства, когда придетъ очередь до Воронежской губерніи, всѣ приготовительныя дѣйствія (списки скота, соглашенія съ ветеринарами) несомнѣнно окажутся непригодными.

На представленіе губернской управы послѣдовалъ, по соглашенію министра внутреннихъ дѣлъ съ министромъ государственныхъ имуществъ, слѣдующій отвѣтъ: признано возможнымъ, на точномъ основаніи примѣчанія къ ст. 1-й закона 3 іюня 1879 года, разрѣшить введеніе мѣры убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго рогатаго скота въ Воронежской губерніи немедленно же, и что составленный по этому предмету Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правила, по сдѣланіи въ нихъ измѣненій, указанныхъ въ предложеніи г. министра № 1144, подлежатъ безотлагательному утвержденію порядкомъ, опредѣленнымъ ст. 1937 и слѣд общ. учрежд. губ. (св. зак., т. III, ч. 1, изданія 1876 года).

Предсѣдатель *Лисиневичъ*

Д. Рыбининъ.

Члены: *Н. Вунинъ*

А. Коломенкинъ.

Секретарь *Либзинъ*

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

Объ обезпеченіи посьвовъ отъ градобитія.

Въ сессію 1881 года, губернской управою былъ представленъ губернскому земскому собранію докладъ объ обезпеченіи посьвовъ отъ градобитія, вызванный постановленіями Бобровскаго и Воронежскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о пользѣ введенія страхованія посьвовъ отъ градобитія.

Губернское земское собраніе, признавая взаимное страхованіе полезнымъ, но осуществленіе его возможнымъ лишь при условіи обще-обязательности, въ засѣданіи 9 декабря 1881 года постановило: это заключеніе губернскаго земскаго собранія передать, вмѣстѣ съ докладомъ управы, на разсмотрѣніе въ уѣздныя земскія собранія.

Уѣздныя земскія собранія представили нижеслѣдующія заключенія:

Коротоякское: мнѣніе, выраженное въ докладѣ губернской управы по поводу обезпеченія посьвовъ отъ градобитія, путемъ введенія обязательнаго страхованія посьвовъ, — отклонить.

Новохоперское: по неимѣнію вѣрныхъ статистическихъ данныхъ о посьвахъ въ уѣздѣ и цифръ убытковъ отъ градобитія, земское собраніе не можетъ высказаться положительно по этому вопросу. Разрѣшеніе же вопроса въ формѣ,

предложенной губернской управою, уѣздное собраніе признаетъ для народонаселенія отяготительнымъ.

Въ *Валуйскомъ* земскомъ собраніи вслѣдствіе заявленія гласныхъ отъ крестьянъ о нежелательности введенія обязательнаго страхованія, такъ какъ оно должно вызвать новые налоги съ земли, — большинствомъ голосовъ, нашло возможность допустить лишь добровольное страхованіе.

Бобровскому земскому собранію уѣздная управа, представляя отчетъ о градобитіяхъ за лѣто 1882 года, доложила, что убытки, принесенные сельскому хозяйству, подтвердили прошлогодній отчетъ управы о преміи въ 10 к. съ десятины при вознагражденіи 20 руб., именно: такъ какъ по всему уѣзду засѣвается отъ 300—400 тысячъ десят. земли, то по 10 коп. это составитъ капиталъ отъ 30—40 тысячъ рублей; градобитіе же истребило нынѣшнимъ лѣтомъ 1659 дес., за кои пришлось бы выдать премію 33180 рублей, что составляетъ въ настоящее время чистѣйшій убытокъ землевладѣльцевъ. Уѣздное земское собраніе *постиновило*: препроводить въ губернскую управу докладъ, для представленія собранію разумѣется, какъ доказательство необходимости страхованія.

Богучарское земское собраніе разработку вопроса о введеніи обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія поручило особой комиссіи. Въ представленномъ собранію докладѣ комиссія изложила: прежде чѣмъ приступить къ оцѣнкѣ частныхъ вопросовъ, комиссія должна была остановиться на общемъ вопросѣ—насколько необходимо, полезно и выгодно учрежденіе обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія для Богучарскаго уѣзда? Отвѣтъ на этотъ вопросъ могли дать только цифры, т. е. свѣдѣнія о тѣхъ убыткахъ, какіе градобитіями причинены въ Богучарскомъ уѣздѣ въ извѣстный промежутокъ времени. Изъ дѣлъ уѣздной управы комиссія могла почерпнуть эти свѣдѣнія за 14 лѣтъ съ 1869 по 1882 годъ включительно. Сужденія, основанныя на данныхъ за 14 лѣтній періодъ времени, признаны доста-

точными для того, чтобы составить понятие о выгодности предлагаемаго учрежденія и принять или отклонить его.

Вотъ какія данныя представляетъ 14 лѣтній періодъ времени по Богучарскому уѣзду: въ 1869 и 1870 годахъ градъ въ уѣздѣ не выпадалъ.

Въ 1871 году весною, въ маѣ мѣсяцѣ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и выпалъ незначительный градъ, но безъ дурныхъ послѣдствій; въ 1872 году градовъ не было.

Въ 1873 году, въ іюнѣ мѣсяцѣ, въ мѣстностяхъ, пограничныхъ съ Бобровскимъ уѣздомъ, выпалъ градъ, но убытковъ не причинилъ; въ 1874 и 1875 годахъ градовъ не было.

Въ 1876 г., въ іюнѣ мѣсяцѣ, въ Калачѣевской волости градомъ выбито 400 дес. пшеницы, 200 дес. ячменя, 100 дес. проса, около 100 дес. льна и 30 дес. бакчей.

Въ 1877 году въ Новобѣлинской волости въ іюнѣ мѣсяцѣ выпавшій градъ убытковъ не причинилъ.

Въ 1878, 1879 и 1880 годахъ градовъ не было.

Въ 1881 году, въ іюлѣ мѣсяцѣ, въ Михайловской волости, на поляхъ с. Софіївки 2-й градомъ выбито 72 дес. пшеницы, 7 дес. гречихи, 8 дес. подсолнуха, 5 дес. конопли, 5 дес. ячменя, 3 дес. ржи, 5 дес. бакчей. Слѣдовательно, за 14 лѣтъ всего побито градомъ 935 дес. посѣвовъ, что, по высшей суммѣ предполагаемаго обеспечения, представляетъ общую сумму убытка 28050 руб., или средній въ годъ убытокъ 2010 руб. Если бы въ тотъ же 14 лѣтній періодъ Богучарскій уѣздъ страховалъ бы свои посѣвы въ размѣръ скромной преміи, по 6 и 9 к. за десятину, то, при посѣвѣ въ уѣздѣ 282,714 дес., обязательный годовой платежъ для уѣзда былъ бы 22742 руб., а за весь періодъ было бы собрано сборовъ 328,388 рублей. Изъ этой суммы Богучарскій уѣздъ получилъ бы на возмѣщеніе убытковъ 28,050 р., а 320/т. руб. уплатилъ бы въ пользу другихъ уѣздовъ. Такимъ образомъ для уѣзда операція страхованія посѣвовъ отъ градобитія отразилась бы убыткомъ въ 320/т. р. вмѣсто 28/т. руб. Соображенія относительно будущаго могутъ быть основаны на

опытъ данныхъ прошедшаго, почему съ полною достовѣрностію можно утверждать, что Богучарскій уѣздъ, принявши обязательное страхованіе посѣвовъ отъ градобитій, станетъ въ тѣ самыя условія, въ какихъ онъ стоитъ нынѣ въ губерніи въ дѣлѣ страхованія строевій отъ огня, т. е. станетъ плательщикомъ въ пользу другихъ уѣздовъ и выплатитъ въ 15—20 лѣтъ бесполезно для себя сотни тысячъ рублей, какъ онъ выплатилъ уже по обязательному земскому отъ огня страхованію сотни тысячъ рублей на удовлетвореніе убытковъ по другимъ уѣздамъ. На основаніи изложенныхъ соображеній и данныхъ, коммиссія признала введеніе обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія для Богучарскаго уѣзда не выгоднымъ и высказалась за отклоненіе такого страхованія. Уѣздное собраніе постановило: принятіе проекта обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія отклонить.

Землянское собраніе признало, что не имѣется въ виду никакихъ достаточно основательныхъ соображеній, которыя могли бы указывать на возможность, законность и необходимость привлекать къ обязательному страхованію частныхъ землевладѣльцевъ; мѣра такая, будучи несомнѣннымъ ограниченіемъ правъ частной собственности и не вытекающая изъ требованій общественной пользы, не можетъ быть установлена земскимъ собраніемъ. Частные землевладѣльцы, не пользуясь и не имѣя права пользоваться никакими пособіями со стороны земства въ случаяхъ неурожая и иныхъ случаяхъ хозяйственныхъ бѣдствій, не могутъ быть привлекаемы къ непремѣнному и обязательному страхованію своихъ посѣвовъ, и потому, какъ ведущіе хозяйство на свой рискъ и страхъ, должны быть избавлены отъ этой обязательности и страхованіе должно быть предоставлено на ихъ добрую волю. Что же касается крестьянскихъ обществъ, то, находясь въ совершенно иномъ положеніи относительно полученія и пользованія пособіями со стороны земства въ случаяхъ градобитія, общества эти должны быть привлекаемы къ обязательному страхованію своихъ посѣвовъ въ виду несомнѣнныхъ выгодъ,

предоставляемыхъ имъ этимъ страхованіемъ. На основаніи изложеннаго, уѣздное собраніе большинствомъ голосовъ *постановило*: признать необходимымъ обязательное страхованіе посѣвовъ отъ градобитія лишь для крестьянскихъ обществъ.

Воронежское признало нежелательнымъ обязательное страхованіе отъ градобитія въ виду того, что въ Воронежскомъ уѣздѣ случаи градобитія представляютъ весьма рѣдкое явленіе.

Павловское признало страхованіе посѣвовъ отъ градобитія, при условіяхъ общеобязательности, желательнымъ на условіяхъ, изложенныхъ въ проектѣ губернскаго земскаго собранія.

Нижнедѣвичское, считая излишнимъ затруднять крестьянское населеніе новыми платежами и имѣя въ виду, что лица, желающія застраховать свой хлѣбъ, могутъ сдѣлать это въ каждомъ другомъ страховомъ обществѣ—признаетъ обязательное страхованіе посѣвовъ отъ градобитія обременительнымъ.

Острогожское, вслѣдствіе заявленія гласныхъ И. Н. Тевяшева и І. В. Станкевича, что, за неимѣніемъ статистики о количествѣ посѣвовъ и вредѣ, причиняемомъ градобитіемъ, невозможно судить о пользѣ, могущей быть для обществъ введеніемъ общезаимнаго обязательнаго страхованія посѣвовъ, равно нельзя судить и о размѣрѣ премій, сумма которыхъ могла-бы быть достаточною для вознагражденія пострадавшихъ,—признавая въ принципѣ введеніе обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія полезнымъ, но въ виду невозможности опредѣленія въ настоящее время, за неимѣніемъ статистическихъ данныхъ, размѣра страховых премій и боясь, чтобы преміи эти, при текущихъ всякаго рода и безъ того значительныхъ для населенія платежахъ, необременили бы населеніе еще болѣе, *постановило*: сообщить губернской управѣ, что, предварительнаго введенія страхованія, признается необходимымъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ собирать статистическія данныя о размѣрѣ посѣвовъ и убытковъ, причиненныхъ градобитіями.

Бирюченское: признать страхование отъ градобитія обязательнымъ, въ общемъ согласиться съ выработанными правилами въ докладѣ губернской земской управы.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ*.
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

По вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія.

Губернская управа, по принятому порядку, просила уѣздныя управы, чтобы онѣ, если по мѣстнымъ соображеніямъ, для нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, по недостаточности хлѣбныхъ запасовъ, потребуется въ 1883 году пособіе изъ продовольственнаго капитала, то такія соображенія съ цифрою пособій представили на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и заключенія ихъ сообщили губернской управѣ, для доклада губернскому земскому собранію.

Уѣздныя собранія постановили:

Коротоякское. Такъ какъ при обсужденіи вопросовъ народнаго продовольствія выяснилось, что въ обезпеченіи продовольствіемъ нуждаются безъ исключенія всѣ жители уѣзда, то: 1) поручить управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ отсрочкѣ взысканія съ крестьянскихъ сельскихъ обществъ Коротоякскаго уѣзда всѣхъ поступающихъ въ казну сборовъ (подушной подати, поземельнаго налога, оброчной подати, лѣснаго налога и выкупныхъ платежей) за первую половину будущаго 1883 года; 2) просить губернское земское собраніе о выдачѣ изъ продовольственнаго капитала для жителей Коротоякскаго уѣзда въ размѣрѣ 100 т. р., поручивъ управѣ при выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала руководствоваться существующими на этотъ предметъ прави-

лами, и 3) просить губернское собраніе о разрѣшеніи выдать нуждающимся жителямъ изъ запасныхъ магазиновъ все наличное количество хлѣба и, въ виду угрожающаго населенію бѣдствія, присоединиться къ возбужденному ходатайству объ отсрочкѣ платежей, слѣдующихъ съ крестьянъ въ казну.

Острогожское—на основаніи изложенныхъ въ докладѣ уѣздной управы свѣдѣній, потребность въ ссудѣ изъ продовольственнаго капитала опредѣлило въ 150/т. р. и признало невозможность въ настоящее время уплаты ссудъ какъ хлѣбныхъ, такъ и денежныхъ, и необходимость отсрочки ея еще на годъ.

Павловское: уполномочило уѣздную управу, на случай крайней нужды, обращаться въ губернскую управу за разрѣшеніемъ денежныхъ и хлѣбныхъ ссудъ.

Воронежское,—не высказало заключенія о дѣйствительной нуждѣ въ продовольствіи, а лишь приняло къ свѣдѣнію и поручило уѣздной управѣ препроводить въ губернскую отзывы волостныхъ правленій, въ которыхъ объясняется, что сельскія общества Гремяченской и Катуховской волостей будутъ нуждаться въ ссудѣ изъ продовольственнаго капитала въ количествѣ 12,030 руб., сельскія общества волостей: Чижевской, Усманской, Орловской, Ивановской и Московской, хотя тоже будутъ нуждаться въ денежной ссудѣ, но въ какомъ размѣрѣ—неизвѣстно, по Рождественской волости ни одно сельское общество не заявляло о пособіи изъ продовольственнаго капитала. По прочимъ волостямъ, какъ то: Дѣвицкой, Можайской, Березовской, Рождественской, Верхне-Хавской, Придаченской, Шукавской и Подгоренской сельскія общества не будутъ нуждаться въ ссудѣ изъ продовольственныхъ капиталовъ.

Землянское,—въ виду полнѣйшаго неурожая хлѣбовъ по Землянскому уѣзду, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о разсрочкѣ уплаты казенныхъ податей и выкупныхъ платежей текущаго года на два года, съ 1-го января 1883 года, и ходатайствовать предъ губернскимъ

земскимъ собраніемъ о назначеніи сельскимъ обществамъ ссуды изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 35 т. руб.

Богучарское,—на основаніи представленныхъ уѣзною управою свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ и заключенія ея о необходимости испросить кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала до 10/т. руб., на случай могущей представиться въ немъ нужды, ходатайствуетъ объ открытіи кредита изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 10/т. рублей.

Бобровское,—въ виду неурожая хлѣбовъ въ уѣздѣ, особенно озимыхъ, согласилось съ мнѣніемъ управы относительно открытія кредита изъ продовольственнаго капитала въ 50/т. рублей.

Нижнедѣвичское,—въ виду почти полнаго истощенія запасовъ хлѣба въ общественныхъ запасныхъ сельскихъ магазинахъ и особенно скуднаго урожая этого года, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ соображеніе и донесенія волостныхъ правленій, изъ которыхъ видно, что изъ 13-ти волостей уѣзда только одна не будетъ нуждаться въ выдачѣ ссудъ на продовольствіе, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать объ ассигнованіи въ ссуду изъ продовольственнаго капитала 100/т. р., присовокупивъ при томъ, что сумма эта едва ли будетъ достаточна до новаго урожая.

Новохоперское,—въ виду скуднаго урожая озимыхъ хлѣбовъ и недостаточности хлѣбныхъ запасовъ въ магазинахъ, поручило управѣ ходатайствовать о назначеніи на нужды продовольствія, изъ суммъ продовольственнаго капитала, 96/т. р. На первое же время, въ случаѣ ходатайства обществъ о выдачѣ въ ссуду хлѣба, удовлетворять требованія изъ хранящихся запасовъ въ общественныхъ запасныхъ магазинахъ. По истощеніи же этихъ запасовъ созвать экстренное уѣздное земское собраніе.

Валуйское,—соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, въ которую былъ переданъ на обсужденіе вопросъ о народномъ продовольствіи, и въ виду несомнѣнной нужды въ пособіи

сельскому населенію на продовольствіе, цифру ссуды изъ продовольственнаго капитала, для покупки хлѣба на продовольствіе, опредѣлило въ 50/т. руб., поручивъ избранному собраніемъ лицу покупать хлѣбъ для продовольствія.

Бирюченское, — имѣя въ виду, что неурожай и недостатокъ хлѣба общій и что въ пособіи изъ продовольственнаго капитала будутъ нуждаться всѣ селенія уѣзда, за весьма рѣдкими исключеніями, поручило уѣздной управѣ ходатайствовать о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 100/т. руб. въ томъ лишь соображеніи, что въ ссудахъ будутъ нуждаться всѣ уѣзды губерніи; продовольственнаго же капитала не много болѣе 700/т. руб. А какъ, по мнѣнію уѣзднаго собранія, испрашиваемое пособіе должно неизбѣжно оказаться недостаточнымъ, то поручило управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о разсрочкѣ казенныхъ сборовъ на три года, такъ какъ неурожай во всѣхъ селеніяхъ уѣзда на столько великъ, средства населенія на столько истощены, что на правильныя поступленія платежей разсчитывать положительно невозможно.

Заключенія Задонскаго земскаго собранія (доставлено 18 ноября): оно отклонило всѣ ходатайства о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала на продовольствіе и обмененіе.

Изъ 11 уѣздныхъ земскихъ собраній только два: Воронежское и Павловское не заявили опредѣлительно требованій о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала; девять же уѣздныхъ собраній опредѣляютъ потребность въ ссудѣ суммою 691/т. рублей.

Народное продовольствіе Воронежской губерніи обезпечивается: а) губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ, котораго въ деньгахъ и процентныхъ бумагахъ, на 1-е ноября, 1,087.000 руб., не считая ссудъ и долговъ, и б) хлѣбными запасами, которыхъ, по свѣдѣніямъ уѣздныхъ управъ, находится въ общественныхъ сельскихъ магазинахъ: озимаго

201,511 четвертей, 1 мѣра и $6\frac{3}{4}$ гарнца и яроваго 99,116 четвертей, 7 мѣръ и 4 гарнца.

Требованія уѣздовъ сводятся на то, чтобы почти весь наличный капиталъ раздать. Обращенія не въ первый нынѣ только годъ показываютъ, что требованія уѣздовъ сильно преувеличиваются. Такъ, напримѣръ, на 1882 годъ кредитъ уѣздами испрашивался 45,000 р., а вслѣдствіе указаній въ губернскомъ собраніи онъ увеличенъ до 100 т. руб., дѣйствительно же разрѣшено въ ссуды только 23,009 руб. 16 к. Изъ требованій двухъ сосѣднихъ уѣздовъ Богучарскаго и Новохоперскаго выясняется преувеличеніе требованій Новохоперскаго уѣзда. Въ то время, какъ Богучарскій уѣздъ заручается кредитомъ въ 10 т. руб., Новохоперскій требуетъ 96 т. руб. Не говоря о томъ, что такъ точно исчислить сумму 96 т. руб., какъ исчислилъ Новохоперскій уѣздъ, впередъ нельзя, губернская управа, на основаніи въ свое время представленныхъ предсѣдателемъ губернской земской управы свѣдѣній, можетъ утверждать, что положеніе Новохоперскаго уѣзда въ отношеніи продовольствія почти не отличается отъ положенія Богучарскаго уѣзда. Свѣдѣнія же, собранныя подъ рукою предсѣдателемъ губернской управы, представлены имъ послѣ посѣщенія Новохоперскаго уѣзда въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ по поводу появленія саранчи, когда предсѣдатель имѣлъ случай объѣхать значительную часть Новохоперскаго уѣзда, часть Богучарскаго и немалую часть Бобровскаго.

При вопросѣ о размѣрѣ кредита для народнаго продовольствія губернская управа не можетъ пройти, не представивъ губернскому собранію нѣкоторыхъ заключеній особой комиссіи Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія. Вотъ подлинныя слова этой комиссіи: «о безцеремонномъ обращеніи управы въ продовольственномъ капиталѣ можно вывести изъ слѣдующихъ данныхъ: уѣзды: Землянскій, по случаю неурожайныхъ годовъ, позаимствовалъ изъ этого капитала 5035 р., Нижнедѣвицкій 480 р. и Бирюченскій, намъ сосѣдній, 321 р. Нашъ-же Валуйскій, не въ мѣру щедрый, занялъ

всего только 90,920 р. (въ томъ числѣ 12,552 р. въ текущемъ году), изъ которыхъ часть была даваема Б. Θ. Лопатинскимъ даже тѣмъ лицамъ, которыя въ ссудѣ вовсе не нуждались, какъ, напримѣръ, въ хут. Киселевъ, гдѣ А. А. Типольтъ указалъ тѣхъ зажиточныхъ хозяевъ, которымъ не слѣдовало бы давать, но которымъ все таки деньги были розданы. Если управа не въ силахъ была совладѣть съ этимъ вопросомъ, то не мѣшало бы поѣхать въ сосѣднюю Бирюченскую управу, узнать, какъ они поступаютъ въ подобныхъ случаяхъ, потому что въ продолженіи цѣлаго ряда лѣтъ, не можетъ быть чтобы урожай какъ-бы шелъ только по Валуйскую границу, тогда какъ до насъ не доходили слухи, чтобы въ Бирюченскомъ уѣздѣ народъ умиралъ съ голоду.»

Изъ практики того-же уѣзда губернская управа обязана указать слѣдующій случай: отъ 7 Сентября 1882 г., № 2709, Валуйская управа требуетъ для ссуды крестьянъ Валуйской волости 3140 руб.; губернская управа разрѣшила ссуду и выслала деньги, а 30 Октября, № 3656, Валуйская управа сообщила, что относительно разрѣшенныхъ крестьянамъ Вейделевской волости на покупку зерна для обѣмненія озимыхъ полей 3140 р. членъ управы Б. Θ. Лопатинскій заявилъ, что крестьяне, просившіе означенную ссуду, какъ отзывались ему, Лопатинскому, въ виду поздняго времени для посѣва и затрудненія въблизи пріобрѣсти сѣмена, не желаютъ теперь получить деньги, а просятъ выдать имъ таковыя свое временно на покупку хлѣбныхъ сѣмянъ для обѣмненія какъ оставшихся незасѣянными озимыхъ, такъ и яровыхъ полей, въ которыхъ, сѣменахъ, они будутъ имѣть крайнюю нужду. Насколько же требованіе, подкрѣпленное дознаніемъ, было послѣдствіемъ дѣйствительной нужды? Губернская управа рѣшительно отвергаетъ нужду крестьянъ Вейделевской волости въ ссудѣ. Ссуда не была нужна. Кто близко знакомъ съ бытомъ сельскаго населенія, тотъ оговоркѣ уѣдной управы о поздемъ времени для посѣва не дастъ никакого вѣса и значенія, потому что обезпеченіе посѣва, когда ссуда

испрашивается, практикуется такъ: если нужда дѣйствительно есть и она удостовѣрена, то неполученіе ссуды не можетъ остановить посѣва. Крестьяне въ виду полученія ссуды прибѣгаютъ къ займамъ у односельцевъ и сосѣдей, которые въ виду разрѣшенія ссудъ и не отказываютъ. Посѣвъ не задерживается, а полученными ссудами крестьяне расплачиваются съ своими кредиторами. Если бы крестьяне Вейделевской волости дѣйствительно нуждались въ ссудѣ на обѣщаніе озимыхъ полей, то они не могли отказаться отъ ссуды по позднему времени для посѣва, ибо эта ссуда была бы употреблена ими въ дѣло впередъ, а если они благоразумно отказались, то это доказываетъ, что ссуда имъ была не нужна и въ то время, когда она требовалась.

По Острогожскому уѣзду мѣстная управа, 17 Сентября за № 1891, требовала ссуды для Лизиновской волости безъ производства дознанія, котораго не могла произвести, во 1-хъ) въ виду необходимости этой ссуды, потому что она требуется на обѣщаніе озимыхъ полей и во 2) потому, что приговоры получены въ уѣздной управѣ лишь 15 Сентября; губернская управа отказала. Уѣздная управа вошла вновь съ представленіемъ, мотивируя требованіе, опять безъ дознанія, тѣмъ, что въ Лизиновской волости полнѣйшій неурожай, что Лизиновскимъ волостнымъ правленіемъ было донесено о ссудѣ еще 25 Августа, что по краткости времени управа не могла произвести дознаніе и, наконецъ, что она занята приготовленіями къ предстоящему 10 Октября очередному уѣздному собранію.

Дѣло продовольствія должно стоять на первомъ мѣстѣ, поэтому приготовленія къ собранію никакъ не оправдываютъ непроизводства дознанія. Донесеніе волостнаго правленія не представляетъ ручательства за вѣрность сообщенія. Губернская управа отказала вторично. По настоящее время требованій на ссуду нѣтъ, а это могло быть лишь въ томъ случаѣ, когда въ ссудѣ нѣтъ ни крайности, ни нужды, въ противномъ случаѣ несомнѣнно, что уѣздная управа, оставивъ

всякія занятія, поспѣшила-бы даказать нужду произведеннымъ дознаніемъ. Наконецъ случаи по Землянскому уѣзду съ обществами Катюшенскимъ и Развинскимъ извѣстны губернскому земскому собранію.

По соображеніямъ, основаннымъ на представленныхъ фактахъ, губернская управа имѣетъ честь *ходатайствовать* предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи кредита изъ продовольственнаго капитала на ссуды возможно ограниченного, въ размѣрѣ не свыше 10% съ наличной суммы капитала, съ тѣмъ, что еслибы потребовалась сумма свыше 10%, то губернская управа обязана созвать чрезвычайное губернское земское собраніе, для разсмотрѣнія и соотвѣтственныхъ распоряженій, на предметъ обезпеченія населенія продовольствіемъ.

Во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться недоразумѣній, именно по Валуйскому уѣзду, губернская управа должна упомянуть здѣсь о постановленіи собранія, поручившаго особо избранному лицу закупку хлѣба для нуждающихся. Это постановленіе собранія едва ли можетъ быть безусловно приведено въ дѣйствіе, какъ явно противорѣчащее положительному закону, который допускаетъ покупку хлѣба для крестьянъ производить только тогда, когда сами крестьяне заранѣе уполномочать на это особымъ приговоромъ. Валуйское собраніе въ силу этого закона могло только избрать особыхъ лицъ въ помощь управѣ для производства дознаній и повѣрки нуждающихся. Поэтому губернская управа не вправе отпускать деньги въ ссуды для крестьянъ, если отъ нихъ не будутъ представлены приговоры, уполномочивающіе уѣздную управу на покупку хлѣба, исполненіе чего уѣздная управа и можетъ тогда передавать лицу, избранному на сей предметъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

(*Д. Рябининъ*.)

Члены: (*Н. Бунинъ*.)

(*А. Коломенкинъ*.)



ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

*По поводу записки, составленной
гласнымъ В. Θ. Лопатинскимъ о спо-
собахъ обезпеченія народнаго продо-
вольствія.*

Согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія на 11-е декабря 1881 года, Губернская управа препроводила въ уѣздныя управы копія съ записки, представленной Губернскому собранію гласнымъ отъ Валуйскаго уѣзда В. Θ. Лопатинскимъ, о способахъ обезпеченія точнаго, устраняющаго тяжелый способъ мѣстныхъ дознаній опредѣленія нуждающихся въ продовольствіи и другихъ предметахъ, прося передать записку г. Лопатинскаго на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ собраній и о заключеніи ихъ увѣдомить губернскую управу, для доклада губернскому земскому собранію.

Всѣ уѣздныя собранія, рассмотрѣвъ обстоятельно разработанные доклады уѣздныхъ управъ, признали невозможнымъ способъ, предлагаемый г. Лопатинскимъ,—на основаніи подворныхъ списковъ экономическаго положенія крестьянъ-домохозяевъ, разрѣшать имъ продовольственныя ссуды, не прибѣгая къ мѣстнымъ дознаніямъ,—невозможнымъ по двумъ существеннымъ причинамъ: во 1, потому, что составленіе списковъ потребуетъ слишкомъ большихъ времени и средствъ, и, во 2-хъ, потому, что списки никогда не могутъ замѣнить дознаній, потому—составленные въ данное время они опредѣлятъ положе-

ніе домохозяина только въ это время, а къ тому времени, когда домохозяинъ будетъ нуждаться въ ссудѣ, положеніе его можетъ настолько измѣниться, что давные списки должны быть повѣрены, т. е. произведено дознаніе. Только Павловское собраніе признало полезнымъ составленіе подворныхъ списковъ чрезъ волостныя правленія и гласныхъ, не объяснивъ, какъ оно будетъ пользоваться, чрезъ 2—3 года послѣ составленія, для опредѣленія степени нужды домохозяина въ продовольственной ссудѣ. Докладъ уѣздной управы губернская управа не приводитъ въ настоящемъ докладѣ, а прилагаетъ нѣкоторые во всей полнотѣ. Однако, заключеніе доклада Бобровской управы губернская управа не имѣетъ права не представить губернскому собранію, такъ какъ этимъ заключеніемъ уѣздное собраніе, его принявшее, ставитъ весьма существенный вопросъ о цѣлесообразности передачи на разсмотрѣніе въ уѣздныя земскія собранія многого того, что вносится въ губернское земское собраніе. Заключительныя слова доклада Бобровской управы слѣдующія:

„Далѣе въ запискѣ г. Лопатинскаго говорится о пользѣ обязательныхъ запасекъ, о пользѣ роздачи губернскаго продовольственнаго капитала по уѣздамъ, о пользѣ разселенія большихъ слободъ на мелкіе хутора, о пользѣ правильной съемки на планъ земельныхъ угодій, и т. д. Не разсматривая этихъ вопросовъ, такъ какъ эти вопросы и въ прежнія собранія, а отчасти и въ настоящее имѣютъ свои доклады, управа указываетъ, что только разобранный вопросъ (о подворныхъ спискахъ) губернскимъ собраніемъ предлагается на разсмотрѣніе уѣзднаго и недоумѣваетъ, чѣмъ губернское собраніе руководствовалось для передачи записки Б. Лопатинскаго на усмотрѣніе уѣзднаго собранія.“

Предсѣдатель *Лисаневичъ*

Члены:

{ *Д. Рябининъ.*

{ *Н. Бунинъ.*

{ *А. Колеменкинъ.*

Секретарь *Дабзинъ.*

Приложенія къ докладу по запискѣ гласнаго Б. О. Лопатинскаго.

Доклады уѣздныхъ управъ и заключенія уѣздныхъ собраний:

- 1) Воронежское—постановило: записку гласнаго Лопатинскаго принять къ свѣдѣнію.
- 2) Бобровская земская управа доложила уѣздному собранию: „Въ пространной запискѣ г. Лопатинскаго говорится о довольно большомъ количествѣ самыхъ разнообразныхъ предметовъ, такъ или иначе касающихся продовольственнаго вопроса. На первомъ планѣ въ ней доказывается польза статистики, экономической переписи крестьянскаго народонаселенія, въ виду выдачи хлѣбныхъ ссудъ изъ магазиновъ и денежныхъ изъ продовольственнаго капитала. Почтенный гласный старается доказать, что, имѣя подъ руками перепись, составленную по предлагаемой имъ таблицѣ, управа можетъ быть во всякое время поставлена въ возможность безошибочно распределять ссуду между бѣднѣйшими крестьянами, при чемъ выяснится и возможность возврата тѣми заемщиками, которые уже воспользовались ею. Вполнѣ сознавая пользу статистики экономической переписи, хотя бы по нѣскольکو измѣненной формулѣ, управа во всякомъ случаѣ не находитъ возможности пользоваться ею для сказанной цѣли.

Подворная перепись даннаго времени конечно выяснитъ общее положеніе уѣзда, которое хотя измѣнится черезъ годъ или два послѣ переписи, но не настолько, чтобы нельзя было не руководствоваться данными переписями для общихъ соображеній; но положеніе каждаго отдѣльнаго двора можетъ въ одинъ годъ измѣниться очень серьезно, такъ что данною переписью не представится возможности руководствоваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ссуды. Двѣять же подобныя переписи представляется громаднымъ трудомъ, непосильнымъ для членовъ управы. Переписи экономического состоянія крестьянъ

производились многими земствами, но стоили большого труда и издержекъ.

Коммисіи, занимающіяся этимъ дѣломъ, переписываютъ въ день отъ 70—120 дворовъ, распредѣляя трудъ переписи между всѣми членами коммисіи и, слѣдовательно, перепись Бобровскаго уѣзда можетъ быть окончена не ранѣе года и, не смотря на такой трудъ, она не устранивъ провѣрки приговора о ссудѣ на мѣстѣ чрезъ члена управы. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи будетъ бесполезна. Подобныя переписи имѣютъ громадное значеніе при разсмотрѣніи общаго экономическаго состоянія извѣстной мѣстности. Земское собраніе постановило докладъ управы и записку г. Лопатинскаго принять къ свѣдѣнію и представить въ губернское земское собраніе“.

3) Коротоякскому собранію уѣздная управа доложила: „Достаточно поверхностнаго взгляда, чтобы убѣдиться, какую массу затрудненій представить приведеніе въ исполненіе проекта г. Лопатинскаго; составленіе и веденіе списковъ всѣмъ домохозяевамъ, порученное волостнымъ правленіямъ, не можетъ служить гарантіею вѣрности списковъ, а возлагать на земскую управу такой трудъ было бы положительно невозможно,—для этого пришлось бы учредить обширнѣйшую канцелярію и расходовать большія деньги на содержаніе ея. Въ самомъ дѣлѣ, сдѣлать подробное описаніе всего хозяйственнаго положенія крестьянъ уѣзда, этотъ трудъ слишкомъ обширенъ. Обращаясь же къ практическимъ результатамъ составленія такихъ списковъ, управа сомнѣвается въ пригодности ихъ именно при выдачѣ ссудъ, потому что списки могутъ служить характеристикой крестьянскаго хозяйства лишь въ извѣстный моментъ, черезъ годъ они уже утрачиваютъ свое значеніе, такъ какъ зажиточный крестьянинъ, вслѣдствіе различныхъ бѣдствій, которыми такъ богато крестьянское хозяйство, можетъ превратиться въ бѣдняка. Наконецъ, самый принципъ опредѣленія передъ всѣмъ сельскимъ обществомъ степени благосостоянія того или другаго лица можетъ спо-

собствовать деморализаціи крестьянъ, а это вовсе не желательно. Поэтому управа, прилагая копію съ записки г. Лопатинскаго вниманію собранія, съ своей стороны, находитъ предложенную имъ мѣру непримѣнимою на практикѣ“.

Уѣздное земское собраніе постановило: съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ докладѣ управы, по поводу проекта г. Лопатинскаго, согласиться.

4) Землянская управа, по вопросу о подворныхъ спискахъ, доложила уѣздному собранію: «Является вопросъ, кому должно быть поручено первоначальное составленіе списковъ. По тому, что для нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ Валуйскаго уѣзда подворные списки составлены самимъ г. Лопатинскимъ, можно думать, что онъ считаетъ эту обязанность возможнымъ исполнить членами управъ. Но возложить такой громадный трудъ на однихъ членовъ управы совершенно невозможно. Не говоря уже о многихъ другихъ причинахъ, которыя будутъ препятствовать членамъ всецѣло заняться этимъ дѣломъ, они будутъ лишены возможности собрать точныя свѣдѣнія, потому что крестьяне вообще недовѣрчиво относятся къ начальствующимъ лицамъ, собирающимъ свѣдѣнія объ ихъ экономическомъ положеніи, почему и нельзя ожидать отъ нихъ вѣрныхъ показаній. Слѣдовательно, при желаніи имѣть подворные списки, земству остается одно средство для полученія ихъ: просить уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія поручить составленіе списковъ волостнымъ правленіямъ“.

5) Павловское собраніе признало возможнымъ и полезнымъ составить чрезъ волостныя правленія, при участіи гласныхъ, подворные списки крестьянъ, съ описаніемъ ихъ экономическаго состоянія, по примѣру, изложенному въ запискѣ г. Лопатинскаго. Выдавать же ссуды только дѣйствительно бѣднымъ, указаннымъ въ подворныхъ спискахъ нуждающимся по уважительнымъ причинамъ, безъ приговора сельскаго схода, а по свидѣтельству члена управы.

6) Нижнедѣвицкая уѣздная управа, докладывая уѣздному собранію записку г. Лопатинскаго о способахъ обезпеченія

народнаго продовольствія, заключила, что рекомендованный способ составленія подворныхъ списковъ не можетъ исполнить замѣнить существующій порядокъ выдачи ссудъ нуждающимся крестьянамъ. Уѣздное собраніе постановило докладъ управы утвердить.

7) Острогожское собраніе постановило: введеніе подворныхъ списковъ, по мнѣнію собранія, не можетъ имѣть какого либо значенія.

8) Новохоперское собраніе постановило: предложеніе г. Лопатинскаго о способахъ обезпеченія народнаго продовольствія отклонить.

9) Бирюченское собраніе мнѣніе г. Лопатинскаго о способахъ обезпеченія народнаго продовольствія признало неудобно исполнимымъ.

10) Богучарское собраніе постановило: предложеніе г. Лопатинскаго о способахъ обезпеченія народнаго продовольствія отклонить.

Докладъ Богучарской управы слѣдующаго содержанія:

Въ запискѣ г. Лопатинскаго содержится рядъ мыслей, вызванныхъ у автора прошлогоднимъ циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, — по вопросу о принятіи мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія. — Авторъ записки указываетъ, что было бы полезно вести особые подворные списки крестьянскими хозяйствамъ, форму для которыхъ заимствуетъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, изъ извѣстной книги покойнаго князя Васильчикова: „Сельскій бытъ и хозяйство въ Россіи»; по мнѣнію автора записки, такіе подворные списки могли бы содѣйствовать къ устраненію злоупотребленій при составленіи общественныхъ приговоровъ о выдачѣ нуждающимся ссудъ хлѣбомъ или деньгами. — Далѣе, въ запискѣ высказываются мысли о пользѣ введенія обязательныхъ общественныхъ запасекъ, о странности порядка — завыдыванія продовольственнымъ капиталомъ губернскою управою, а не уѣздными, о пользѣ устройства хуторовъ вмѣсто распространенія существующихъ селеній. — Такимъ какъ въ запискѣ излагается рядъ разнообразныхъ мыслей, а не

мѣропріятія, соображенныя для проведенія въ дѣйствительную жизнь, и не общія, связанныя въ одно цѣлое, начала, долженствующія послужить основаніемъ для практическаго разрѣшенія вопроса, то обсужденіе записки земскимъ собраніемъ представляется настолько же затруднительно, насколько было-бы затруднительно разсмотрѣніе журнальной статьи. — Причины передачи записки въ уѣздныя собранія представляются не вполне понятными: если губернское собраніе хотѣло быть любезнымъ въ отношеніи своего сочлена, оно могло бы это сдѣлать, заявившись обсужденіемъ его записки, безъ предварительной передачи уѣзднымъ собраніямъ, такъ какъ въ ней не заключается ни одного изъ тѣхъ вопросовъ административной, или иной техники, гдѣ заключенія уѣздныхъ собраній могутъ имѣть значеніе мнѣній экспертовъ; къ тому же всѣ вопросы, затрогиваемые запиской, исключая вопроса о подворныхъ спискахъ, не разъ уже были предметами разсмотрѣнія уѣздныхъ собраній.

Выполняя нашу обязанность, приступая къ обсужденію записки, мы полагаемъ устроить изъ разсмотрѣнія: во 1), вопросъ объ обязательныхъ общественныхъ заплатахъ, потому что о немъ будетъ представленъ особый докладъ, тоже на основаніи предложенія губернскаго собранія; во 2), вопросы о храненіи такъ называемаго губернскаго продовольственнаго капитала вмѣсто губернской управы уѣздными и о хуторахъ, вслѣдствіе поверхностнаго отношенія самого автора записки къ этимъ вопросамъ, — отношенія, исключающаго необходимость дѣлать противу мнѣній автора какія либо возраженія. — Затѣмъ остается вопросъ о веденіи списковъ крестьянскимъ хозяйствамъ, къ обсужденію котораго и обращаемся, такъ какъ изъ числа другихъ онъ наиболѣе обработанъ въ запискѣ. — Въ этихъ спискахъ авторъ видитъ правильное разрѣшеніе вопроса о продовольственныхъ ссудахъ. — Онъ предлагаетъ вести списки крестьянскимъ хозяйствамъ по составленной имъ формѣ. — Въ формѣ этой 13 графъ для разныхъ свѣдѣній, указывающихъ личный составъ семьи и имущественное положеніе. — Кромѣ того, авторъ предлагаетъ возложить обязанности на сельскій

сходъ распредѣлять всѣхъ домохозяевъ общества на три разряда зажиточныхъ, ненуждающихся въ ссудахъ; имущихъ съ среднимъ хозяйствомъ и, наконецъ, бѣдныхъ. — Изъ этихъ трехъ разрядовъ, по мнѣнію автора, ссуды могутъ быть выдаваемы только второму разряду, т. е. имущимъ съ среднимъ хозяйствомъ, а третьему разряду, т. е. бѣднымъ можетъ быть оказываемо только вспомошествованіе, ибо никакого займа они не въ состояніи возратить. — Имѣя подобныя свѣдѣнія и принявъ за руководство такія положенія, земскія управы, по мнѣнію автора, въ случаяхъ неурожая, не будутъ болѣе нуждаться въ составленіи и повѣркѣ особыхъ приговоровъ на каждый отдѣльный случай. — Такъ думаетъ авторъ. — Но мы думаемъ иначе. — Почему, напримѣръ, предлагаемые авторомъ списки и приговоры сельскаго общества, подраздѣляющіе крестьянъ въ хозяйственномъ отношеніи, не будутъ нуждаться въ провѣркѣ, — вѣдь эти списки и приговоры будутъ составляться тѣми же волостными писарями и тѣми же сельскими сходами, которые и нынѣ составляютъ приговоры о ссудахъ нуждающимся. — И какимъ образомъ составленные, напримѣръ въ февралѣ, списки и сдѣланные въ то время хозяйственные подраздѣленія могутъ служить указателемъ того, что дать въ результатѣ предстоящее лѣто? Если списки и подраздѣленія будутъ дѣлаться или провѣряться сходомъ въ сентябрѣ или октябрѣ, то, въ предвидѣніи выдачи ссудъ, сельскій сходъ будетъ имѣть возможность включить въ число нуждающихся и зажиточныхъ домохозяевъ, по тѣмъ же самымъ причинамъ, на основаніи которыхъ онъ и нынѣ заноситъ ихъ въ приговоры о пособіи, а если это не только возможно, но и вполне вѣроятно, то удостовѣренія на мѣстѣ чрезъ члена управы въ нуждающихся, во время выдачи ссудъ, является необходимостію. Далѣе, почему, имѣя вышеназванные списки и хозяйственные подраздѣленія, управа не будетъ встрѣчать необходимости въ составленіи особыхъ приговоровъ о выдачѣ ссудъ нуждающимся, — вѣдь урожаи въ однихъ мѣстностяхъ лучше, — въ другихъ хуже, и составляемые нынѣ приговоры сельскихъ об-

ществъ служить, между прочимъ, указателями мѣстностей съ плохимъ урожаемъ; это указаніе и провѣряется членомъ управы. Такимъ образомъ списки и хозяйственные подраздѣленія, предлагаемыя авторомъ, не могутъ исключить составленія сельскими обществами приговоровъ о ссудахъ и избавить членовъ управы отъ провѣрки этихъ приговоровъ. — Хотя авторъ не указываетъ, на чьей обязанности будетъ лежать веденіе хозяйственныхъ списковъ, однако, очевидно, онъ относитъ это къ волостнымъ писарямъ, которымъ въ такомъ случаѣ необходимо будетъ опредѣлить вознагражденіе ибо и безъ того у нихъ много работы, а веденіе хозяйственныхъ списковъ прибавитъ столько работы, что они вынуждены будутъ завести лишняго помощника. — А какъ великъ будетъ размѣръ суммы на вознагражденіе писарей? Авторъ не указываетъ этого, какъ не упоминаетъ и о самомъ вознагражденіи. — Кромѣ всего этого, объ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго порядка по составленію приговоровъ о выдачѣ ссудъ нуждающимся должно ходатайствовать предъ правительствомъ, ибо измѣненіе это можетъ послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ. — А для подобнаго ходатайства, какъ видно изъ вышесказаннаго, не представляется никакихъ основаній; посему управа полагаетъ предложенія Б. Ф. Лопатинскаго о веденіи похозяйственныхъ списковъ и проч. отклонить.

Что касается до списковъ и способа ихъ веденія, предлагаемыхъ въ упомянутомъ выше сочиненіи князя Васильчикова, то во многомъ они разнятся отъ предложеній г-на Лопатинскаго, но обсужденіе предложеній князя Васильчикова выходитъ изъ предѣловъ настоящаго доклада.

11) Задонская управа доложила собранію: „Управа не касаясь критическаго разсмотрѣнія заявленія, потому что въ немъ содержатся тѣ воззрѣнія на дѣло, которыя практикою Задонскаго земства признаны несоотвѣтственными интересамъ населенія своего уѣзда, форма же не можетъ представлять для г.г. гласныхъ Задонскаго уѣзда что либо новое послѣ тѣхъ обширныхъ свѣдѣній, которыя ежегодно представляются соб-

раію и заключаетъ тотъ большой недостатокъ, что обнимаетъ только поверхностно состоятельность крестьянъ, при которой балльная система можетъ представить непреодолимая затрудненія въ отношеніи контроля; тогда какъ при разсмотрѣніи ходатайствъ о пособіи независимо свѣдѣній, требуемыхъ въдомостью, болѣе важно опредѣлить, на примѣръ: кто занимается кустарными и отхожими промыслами, насколько велики заработки, и гдѣ крестьяне могутъ ихъ пріискать, не имѣется ли побочныхъ доходовъ и расходовъ у обществъ, не сдаетъ ли оно землю, такъ какъ бывали случаи, что крестьяне признавались нуждающимися, подобно приводимымъ въ въдомости, получающую ссуду употребляли не на продовольствіе или обмѣненіе, а на другія несвоевременныя потребности.

Задонское уѣздное собраніе, разсмотрѣвъ заявленіе гласнаго Б. Ѳ. Лопатинскаго о мѣрахъ къ обезпеченію народнаго продовольствія и форму для составленія списковъ лицъ, ходатайствующихъ о пособіи, постановило: утвердить заключенія управы.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской управы.

О введеніи обязательныхъ общественныхъ запасекъ, какъ меры къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ.

Губернское земское собраніе въ сессію 1881 года, обсуждая вопросъ о пополненіи хлѣбныхъ ссудъ, пришло къ тому убѣжденію, что дѣйствительнымъ и вѣрнымъ средствомъ къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ могутъ служить общественныя запашки, какъ это доказываютъ примѣры въ Павловскомъ и Новохоперскомъ уѣздахъ, гдѣ есть общественныя запашки.

Но въ тоже время, не находя возможнымъ признать обязательность общественныхъ запашекъ, губернское собраніе 11 Декабря 1881 г. постановило: передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы представили имъ этотъ вопросъ съ свѣдѣніями о положеніи общественныхъ запашекъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ онѣ практикуются, съ указаніемъ состоянія запашекъ и надзора за ними.

Воронежская уѣздная земская управа представила въ Воронежскомъ уѣздѣ общественныхъ запашекъ не существу-

еть, и ходатайствъ о разрѣшеніи таковыхъ ни отъ одного изъ сельскихъ обществъ въ управу не поступало, и что, по мнѣнію управы, установленіе обязательныхъ общественныхъ запасекъ желательно лишь въ тѣхъ обществахъ, гдѣ есть свободныя, не вошедшія въ надѣль на души, или остающіяся послѣ умершихъ семействъ земли, минуя однако общества, получившія даровой надѣль, при размѣрѣ котораго немислимы ни общественныя запашки, ни существующая засыпка хлѣба въ магазины.—Уѣздное земское собраніе утвердило докладъ управы, т. е. не признало возможнымъ принять обязательность общественныхъ запасекъ.

Острогожская уѣздная управа доложила собранію, что въ Острогожскомъ уѣздѣ общественныя запашки практикуются въ 17 волостяхъ; число десятинъ, занимаемыхъ ими, около 1000. Количество это ежегодно измѣняется; зависитъ это отъ усмотрѣнія обществъ: иногда они увеличиваютъ запашки, а иногда предпочитаютъ оставшуюся отъ раздѣла землю сдавать въ аренду. Урожай зерна съ этихъ запасекъ поступаетъ на пополненіе ссудъ въ общественныя магазины, при чемъ, въ большинствѣ случаевъ, часть его не показывается по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, доставляемымъ управѣ, а слѣдовательно можетъ и расходоваться обществами произвольно. Солома съ урожая мѣстами поступаетъ на потребности общества: на крыши общественныхъ строеній, на отопленіе ихъ, на кормъ общественныхъ быковъ и проч., мѣстами продается и часто за безцѣнокъ, или просто за угощеніе водкой. Обработка запасекъ рѣдко бываетъ хороша, въ тѣхъ только случаяхъ, если въ обществѣ попадаетъ распорядительный староста или вахтеръ, которые за ними наблюдаютъ. Обязательность общественныхъ запасекъ, съ цѣлью пополненія общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, по мнѣнію управы, весьма желательна, но не

вездѣ можетъ быть введена, такъ какъ есть нѣкоторыя селенія съ малыми надѣлами, у которыхъ и безъ того чувствуется недостатокъ земли для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ и что если и возможно ввести обязательную запашку, то не иначе, какъ предоставивъ право уѣзднымъ земскимъ собраніямъ устанавливать обязательность общественныхъ запашекъ для извѣстныхъ обществъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ, при чемъ желательный размѣръ долженъ быть указываемъ предварительно самими обществами. При обязательности запашекъ, надзоръ за ними конечно необходимъ, что трудно предположить, чтобы онъ былъ удовлетворителенъ при настоящемъ строѣ земскихъ учреждений. Въ настоящее время только и можно сказать, что надзоръ за общественными запашками долженъ лежать на волостныхъ правленіяхъ, подъ контролемъ уѣздныхъ и губернской управъ. Уѣздное земское собраніе постановило: установленіе обязательности общественныхъ хлѣбныхъ запашекъ признать полезнымъ и желательнымъ, на основаніяхъ, предложенныхъ управою, съ тѣмъ, чтобы непосредственный надзоръ за ними поручался бы лицамъ по выбору обществъ, подъ контролемъ волостныхъ правленій, уѣздныхъ и губернской управъ.

Коротоякская управа представила такія соображенія: собранныя управою по Коротоякскому уѣзду данныя говорить не въ пользу введенія общественныхъ запашекъ.

Необходимо, прежде всего, обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ Коротоякскомъ уѣздѣ только годъ тому назадъ состоялся передѣлъ земель на новое количество душъ. Оказалось, что послѣ 10 ревизіи количество душъ значительно увеличилось, и потому размѣры душеваго надѣла сократились. Для введенія общественной запашки совершенно свободная и удобная земля имѣется лишь въ немногихъ

обществахъ и потому необходимо прибѣгать къ новому пере-
дѣлу земель, а это можетъ породить цѣлую массу серіоз-
ныхъ затрудненій. По собраннымъ управою свѣдѣніямъ,
только весьма немногія общества, имѣющія свободныя зем-
ли, могутъ обойтись безъ передѣла. Затѣмъ, между крестья-
нами установился тотъ взглядъ, что общественное дѣло не
должно требовать такого труда и энергіи, которые могутъ
обезпечивать успѣхъ. Прежде всего свое личное, а затѣмъ,
между прочимъ, и общественное, на сколько оно не повре-
дитъ своему. Между тѣмъ, рабочая пора наступаетъ одно-
временно для всѣхъ посѣвовъ. Кромѣ нерадѣнія, вредно от-
зывающагося на такомъ дѣлѣ, какъ посѣвы, неминуемо воз-
никнутъ и злоупотребленія: или неправильный нарядъ на-
турою, или дороговизна найма рабочихъ рукъ, при такомъ
условіи, когда общества согласятся переложить такую по-
винность на денежную, или, наконецъ, другія злоупотреб-
ленія.

Въ самомъ дѣлѣ, измѣняется только одна форма, но
сущность остается все таже. Но, по мнѣнію управы, для
злоупотребленій, при введеніи общественной запашки, пред-
ставляется больше простора. Если теперь возможны злоупотре-
бленія лицъ, завѣдующихъ хлѣбными магазинами, то при
общественныхъ запашкахъ они увеличатся. Какъ прокон-
тролировать количество копенъ, умолоть и т. п., наконецъ
кому ввѣрить этотъ контроль?

Обратившись къ сущности этого новаго дѣла, управа
не можетъ не указать на то обстоятельство, что вопросъ о
народномъ продовольствіи нисколько не выиграетъ отъ той,
или другой постановки его. Въдѣсь новой постановкой во-
проса нисколько не измѣняются силы, разрѣшающія его.
Какъ при существующей системѣ сбора хлѣба, такъ и при
введеніи общественныхъ запашекъ рабочія силы остаются

однѣ и тѣ же, но если признается работа для своего личнаго хозяйства болѣе производительною, чѣмъ для общественныхъ потребностей, то ясно, поэтому, что сумма труда каждаго общественника порознь для себя увеличится въ обществѣ, и потому слѣдовательно и общество можетъ располагать большими средствами, такъ какъ оно не несетъ такихъ затратъ, которыя, благодаря исключительнымъ бытовымъ условіямъ, менѣе производительны, чѣмъ слѣдовало ожидать.

Положимъ, указывается на свободныя земли, отдаваемые міроѣдамъ иногда за ничтожную цѣну, но вѣдь не вездѣ есть свободныя земли, и запахиваніе этихъ земель не уничтожить стремленія у міроѣдовъ пользоваться общественнымъ достояніемъ: они найдутъ другой источникъ. Однако, вопросъ о свободныхъ земляхъ совершенно новый, онъ стоитъ не въ связи съ общественными запашками, — вопросъ этотъ можетъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія правильности расходованія обществами своихъ средствъ.

Эти соображенія приводятъ управу къ тому убѣжденію, что введеніе обязательно общественныхъ запашекъ не принесетъ дѣлу никакой пользы, но скорѣе можетъ принести вредъ, въ особенности въ тѣхъ обществахъ, которыя принуждены будутъ приступить къ новому передѣлу земель. Можно будетъ рекомендовать общественныя запашки для желающихъ, но ни въ какомъ случаѣ не дѣлать этого обязательнымъ.

Уѣздное собраніе признало невозможнымъ общественныя запашки установить обязательными.

Павловская уѣздная управа доложила собранію, что въ Павловскомъ уѣздѣ почти во всѣхъ сельскихъ обществахъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ, съ давняго времени существовала общественная запашка на пополне-

ніе хлѣбныхъ магазиновъ, но въ настоящее время у нѣкоторыхъ, по разнымъ причинамъ, прекратилась, а въ нѣкоторыхъ хотя и продолжается, но практикуется различными способами, какъ на примѣръ: въ Гороховскомъ обществѣ и въ обществахъ Пузевской волости ежегодно отводится известное количество десятинъ земли, а для обработки оной крестьяне дѣлятся на сотни, т. е. по ста дворовъ въ каждой сотнѣ, избирается одинъ благонадежный домохозяинъ, который назначается попечителемъ. Попечитель опредѣленное на его сотню количество земли распредѣляетъ пропорціонально рабочей силѣ по дворамъ; земля эта въ каждой сотнѣ, подъ наблюденіемъ попечителя, вспахивается и засѣвается сѣменами, полученными изъ общественныхъ магазиновъ отъ прошлой общественной запашки. Уродившійся хлѣбъ, по сотнямъ же, убирается и свозится на общественное гумно, подъ наблюденіемъ тѣхъ же попечителей, а затѣмъ, по обмолотѣ, зерно сдается въ магазинъ. Наблюденіе за правильнымъ дѣйствіемъ сотскихъ попечителей возлагается на сельскаго старосту и волостнаго старшину. Въ Журавскомъ обществѣ общественная запашка практикуется такъ: назначенное обществомъ количество земли для запашки распредѣляется на сотни дворовъ; пахота земли и засѣвъ оной производится наймомъ отъ каждой сотни. Уборка уродившагося хлѣба и молотба производятся натурою. Надзоръ за всѣмъ возлагается на сельскаго старосту, подъ наблюденіемъ волостнаго старшины. Собранная солома частію поступаетъ на отопленіе, починку крышъ общественныхъ зданій, а частію продается и на вырученные деньги производится пахота земли. Въ нѣкоторыхъ же обществахъ общественная запашка практикуется и такъ: земля отводится отъ общества, зерно для посѣвовъ отпускается изъ общественныхъ магазиновъ, работы же производятся наймомъ, затраченная

сумма взыскивается уравнительно съ каждаго крестьянина, или же пополняется изъ общественныхъ источниковъ, если таковыя бываютъ. Способъ этотъ гораздо болѣе удобенъ и уравнителенъ. Распоряженія по общественнымъ запашкамъ производятся сельскими старостами, смотрителями магазиновъ или уполномоченными отъ общества. Представленные уѣздною управою свѣдѣнія о количествѣ земли, отведенной подъ общественную запашку, и о количествѣ поступившаго отъ этой запашки хлѣба, показываютъ, что подъ общественною запашкою находилось въ настоящемъ году 593 десятины, получено съ нихъ хлѣба 2163 четверти 6 м. и 5 $\frac{1}{2}$ гарн. Уѣздное собраніе, находя, что обязательность запашекъ—единственная мѣра къ пополненію хлѣбныхъ магазиновъ, подъ наблюденіемъ уѣздныхъ гласныхъ, постановило: признать общественныя запашки обязательными для всѣхъ сельскихъ обществъ.

Землянское единогласно постановило: признать предлагаемую мѣру обезпеченія народнаго продовольствія—общественныя запашки полезною, при безусловной ея добровольности.

Богучарскому собранію уѣздная управа доложила: общественныя запашки полезны тамъ, гдѣ сельскія общества обладаютъ такимъ количествомъ земли, что, за надѣленіемъ ея всѣхъ членовъ общества въ потребномъ размѣрѣ, будетъ оставаться излишекъ, и вредны тамъ, гдѣ для производства общественной запашки потребуется отдѣлять часть пахатной земли, нынѣ поступающей въ раздѣлъ по душамъ. При подобномъ характерѣ общественной запашки, она можетъ быть признана полезною для многихъ мѣстностей Богучарскаго уѣзда, но тамъ она за малыми исключеніями и практикуется; что же касается вопроса о введеніи обязательныхъ общественныхъ запашекъ во всей Воронежской губерніи, то

такое введеніе принесло-бы вредъ, а не пользу, ибо въ значительной части своей губернія не можетъ быть признана многоземельною, т. е. обладающею излишкомъ земли. Врочемъ, мнѣніе наше, относительно значенія общественныхъ запасекъ и примѣнимости ихъ, подтверждается самою жизнью: общественныя запашки существуютъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые могутъ быть названы относительно многоземельными, т. е. въ южной и юго-восточной половинѣ губерніи, и ихъ нѣтъ на сѣверной и западной сторонахъ ея. Собственно въ Богучарскомъ уѣздѣ въ 24 обществахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, изъ 63—введена общественная запашка, въ 109 обществахъ бывшихъ государственныхъ изъ 142 введена общественная запашка; въ общемъ итогѣ общественныя запашки занимаютъ 3801 десятину. Чтобы общественная запашка стала обязательно повсемѣстно въ уѣздѣ, въ размѣрѣ, нынѣ практикуемомъ, необходимо было бы дополнить запашку приблизительно еще на 1000 десятинъ. Далѣе,—уѣздная управа находитъ, подтверждая цифрами, что общественныя запашки убыточны: вслѣдствіе плохой обработки, недосмотровъ, онѣ иногда не даютъ урожая въ сосѣднихъ съ ними поляхъ; что тому соображенію, что общественныя запашки практикуются въ уѣздѣ и безъ обязательнаго ихъ установленія въ широкихъ размѣрахъ, что онѣ если полезны въ смыслѣ пополненія хлѣбныхъ магазиновъ, то вредны въ смыслѣ уменьшенія средствъ продовольствія. Уѣздная управа признаетъ невозможнымъ установленіе общественныхъ запасекъ обязательно.—Уѣздное земское собраніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось.

Бобровскія уѣздная управа доложила: въ Бобровскомъ уѣздѣ съ 1880 года предложено, было обществамъ, для пополненія мірскихъ запасныхъ магазиновъ, производить общественныя запашки. Вслѣдствіе этого 20 обществъ по-

становили имѣть общественныя запашки и исполнили свое постановленіе. Въ послѣдующихъ годахъ къ нимъ еще присоединились нѣсколько обществъ, такъ что въ настоящее время по Бобровскому уѣзду насчитывается 65 обществъ, которыя имѣютъ общественныя запашки. Въ этихъ обществахъ считается 29,152 души, облагаемыхъ хлѣбными засыпками, всего же въ уѣздѣ 75064 такихъ душъ. Слѣдовательно, болѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ ревизскихъ душъ завели безъ всякихъ принудительныхъ мѣръ, единственно по совѣту собранія и по примѣру сосѣдей, общественныя запашки. Польза общественныхъ запашекъ выясняется изъ того, что 20 обществъ, засыпавшихъ съ общественнаго поля озимый хлѣбъ, внесли такового съ 1 Октября 1881 г. по 1 Октября 1882 года 1001 четверть, 1 мѣру, весь же остальной уѣздъ внесъ 621 четверть и 4 гарнца. Яроваго хлѣба внесено на этотъ періодъ 27 обществами съ міреками 2096 четвертей, а остальные общества уѣзда лишь 235 четвертей 5 мѣръ. Для введенія во многихъ обществахъ общественныхъ запашекъ существуютъ вполне уважительныя препятствія. Такъ, на примѣръ, значительная часть обществъ земледѣіемъ не занимается (Бутурлиновка), общество не имѣетъ земли не только для общественныхъ нуждъ, но и для надѣла домохозяевъ (4 Новочигольскихъ общества). Въ одной волости (Михайловской) оказывается болѣе выгоднымъ, вмѣсто общественной запашки, сдавать землю въ аренду и покупать хлѣбъ. Наконецъ, есть общества, не отвергающія пользы общественныхъ запашекъ, не отвергающія возможности ея примѣненія, но въ которыхъ такія условія: одни домохозяева должны въ хлѣбныя магазины, другіе не должны, поэтому вторые не считаютъ себя обязанными нести общественный трудъ, а первые не признаютъ возможнымъ привлечь вторыхъ къ общественному труду, который долженъ оплатить

долги первыхъ. Въ организаціи обработки общественныхъ полей практикуется нѣсколько способовъ: одни общества обрабатываютъ поля по наряду, за которыми смотритъ староста и смотритель хлѣбнаго магазина, другія—по найму, третьи же, наконецъ, устроили нѣчто въ родѣ хозяйственныхъ комиссій, которыя должны завѣдывать не только что общественною запашкою, но и вообще всѣмъ ходомъ хозяйства общины. Эти комиссіи даютъ отчетъ обществу и дѣйствуютъ независимо отъ сельскаго начальства. Уѣздная управа, на основаніи опыта Бобровскаго уѣзда, полагаетъ, что обязательность общественныхъ запашекъ крайне трудно выполнима для многихъ обществъ и не приведетъ ни къ чему хорошему, такъ какъ заставить волостныя и сельскія начальства отчитываться бумажно предъ управою въ общественныхъ запашкахъ. Кромѣ того, управа полагаетъ, что польза общественныхъ запашекъ выяснится лучше, если онѣ не будутъ обязательны, и привьются онѣ тогда крѣпче и скорѣе къ тѣмъ обществамъ, гдѣ эти запашки будутъ приносить дѣйствительную пользу, а не мнимую. Обязательность общественныхъ запашекъ нежелательна тѣмъ болѣе, что есть общества, какъ, напримѣръ, Бутурлиновское, которому общественныя запашки, кромѣ вреда и убытка, ничего не принесутъ, такъ какъ крестьяне этого общества земледѣліемъ не занимаются. Уѣздное собраніе раздѣлило мнѣніе управы объ обязательныхъ общественныхъ запашкахъ.

Нижнедѣвицкое признаетъ учрежденіе общественныхъ запашекъ полезнымъ.

Новохоперское, имѣя въ виду, что, по постановленію собранія 29 Сентября 1880 года, обязательность общественныхъ запашекъ уже признана, постановленіемъ 23 Октября 1882 г. осталось при томъ же мнѣніи.

Вирюченское признало общественную запашку весьма полезною, но необязательною, вслѣдствіе затруднительности контроля, и *постановило*: просить управу чрезъ своихъ членовъ рекомендовать на волостныхъ сходахъ общественную запашку крестьянамъ, разъяснить ея пользу и тотъ порядокъ, который заведенъ въ Павловскомъ уѣздѣ.

Задонское уѣздное собраніе, разсмотрѣвъ докладъ уѣздной управы объ обязательномъ установленіи общественныхъ запашекъ, разрѣшило отрицательно вопросы: можетъ ли быть общественная запашка наиболѣе дѣйствительною къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ въ настоящее время, и если общественная запашка—наиболѣе дѣйствительная мѣра къ пополненію магазиновъ, слѣдуетъ-ли ввести ихъ обязательно въ Задонскомъ уѣздѣ, и 14 Октября *постановило*: оставить на усмотрѣніе самихъ обществъ заводить у себя общественныя запашки.

Мѣнѣе *Валуйского* уѣзднаго земскаго собранія, по вопросу объ обязательности общественной запашки, въ ряду другихъ должно заслуживать особеннаго вниманія губернскаго земскаго собранія по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: въ очередную сессію 1881 года вопросъ объ обязательныхъ общественныхъ запашкахъ внесенъ представителемъ Валуйскаго уѣзда, который, въ качествѣ члена мѣстной управы, за отсутствіемъ ея предсѣдателя, руководя дѣйствіями управы, а потому пользуясь всѣмъ авторитета, въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи, 20 Сентября, настаивалъ на ссудѣ Валуйскому уѣзду нѣсколькихъ десятковъ тысячъ руб. для закупки хлѣба на обмененіе общественныхъ запашекъ; онъ успѣлъ склонить губернское земское собраніе открыть на сей предметъ Валуйскому уѣзду пятнадцатитысячный кредитъ, которымъ, вслѣдствіе возраженій нѣкоторыхъ гласныхъ, разрѣшено Валуйской управѣ

воспользоваться по утвержденіи предположеній г. Лопатинскаго мѣстнымъ уѣзднымъ собраніемъ, ибо казалось, что представленныя доводы, основанныя на знаніи мѣстныхъ условій и нуждъ, заслуживаютъ вниманія. Изложеніе заключенія Валуйскаго собранія губернская управа начнетъ съ краткаго изложенія доклада Валуйской управы, напомнивъ губернскому собранію, что постановленіемъ 11 Декабря 1881 года поставлена уѣзднымъ управамъ такая задача: чтобы уѣздныя управы, тамъ, гдѣ практикуются общественныя запашки, представили-бы уѣзднымъ земскимъ собраніямъ къ разсмотрѣнію вопроса свѣдѣнія о положеніи общественныхъ запашекъ, съ указаніемъ состоянія запашекъ и надзора за ними. Вотъ какой докладъ представила уѣздная управа мѣстному собранію. Прежде всего, признавъ несостоятельность продовольственныхъ ссудъ изъ продовольственного капитала, о чемъ, однако, такъ широко и настойчиво постоянно заявляла отъ имени Валуйскаго уѣзда, управа сообщила уѣздному собранію, что, по ея совѣту, въ нѣкоторыхъ волостяхъ сдѣлана запашка (въ общей суммѣ по уѣзду) въ 936 десят. Затѣмъ управа въ докладѣ переходитъ къ обзору положенія общественныхъ запашекъ въ Саратовской и Пензенской губерніяхъ, объясняетъ условія организациі общественныхъ запашекъ, но ни словомъ не упоминаетъ объ общественныхъ запашкахъ, которыя введены по ея же совѣту. Какъ онѣ организовались при условіяхъ Валуйскаго уѣзда? Какъ онѣ велись, подъ какимъ надзоромъ, какіе получены результаты? Ничего не выяснено, такъ что о томъ, чего настойчиво требуютъ, какъ общей и полезной мѣры для всей губерніи, для чего требуютъ десятки тысячъ р., *оказывается менѣе всего выясненнымъ.*

Докладъ управы сопровождается нѣсколькими преувеличенными опасеніями, что если не будетъ введена общест-

венная запашка, то немисливо избрѣсти какой либо другой способъ пополненія запасныхъ магазиновъ и продовольствія народа, и т. д. Уѣздное земское собраніе передало докладъ на разсмотрѣніе особой комиссіи, а комиссія, отвергнувъ обязательность общественныхъ запашекъ, предложила на предметъ обезпеченія общественныхъ запашекъ ограничиться испрошеніемъ кредита въ 4 т. рублей. Уездное земское собраніе съ этимъ заявленіемъ комиссіи согласилось. Итакъ, то собраніе, на мнѣніи котораго слѣдовало особенно остановиться, отвергаетъ обязательность общественныхъ запашекъ; оно же низводитъ требованіе г. Лопатинскаго 50 тысячъ руб. для общественныхъ запашекъ до 4 т. р. Эта цифра такъ ничтожна въ сравненіи съ требованіемъ, предъявленнымъ 20 Сентября губернскому земскому собранію, что требованіе 4 т. руб. предъявляется только ради опыта. Такъ какъ запашка общественная и по мнѣнію Валуйскаго собранія не можетъ стать обязательною, то губернская управа теперь должна сказать, что и требованіе 4 т. руб. для общественныхъ запашекъ, по строгому принципу обобщенія, должно быть отклонено на томъ основаніи, что дѣло общественныхъ запашекъ и въ Валуйскомъ уѣздѣ будетъ дѣломъ усмотрѣнія обществъ, а слѣдовательно должно зависѣть отъ возможности осуществить это усмотрѣніе, и нѣтъ никакой надобности прибѣгать къ искусственнымъ приѣмамъ привитія общественныхъ запашекъ тамъ, гдѣ онѣ собственными средствами обществъ не могутъ быть выполнены. Валуйскій уѣздъ не можетъ оставаться въ привилегированномъ положеніи; если открыть ему кредитъ на общемъ основаніи, то слѣдуетъ открыть его всей губерніи, и вся губернія станетъ заводить общественныя запашки ради того, чтобы брать деньги, а дѣло останется (чего нельзя не предвидѣть) безъ надзора и контроля. Кромѣ того, и нѣтъ за-

кона, который разрѣшалъ-бы земскимъ учрежденіямъ употреблять продовольственный капиталъ на общественныя запашки.

Общій выводъ по губерніи по вопросу объ обязательности общественныхъ запашекъ можетъ быть сдѣланъ тотъ самый, который уже сдѣланъ губернскимъ земскимъ собраніемъ: общественныя запашки могутъ быть полезны, желательны, но установить ихъ, какъ мѣру общеобязательную, невозможно.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Д. Рябининъ.} \\ \text{Н. Бунинъ} \\ \text{А. Коломенкинъ.} \end{array} \right.$

Секретарь *Лабзинъ*

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

По поводу представленія Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія, созыва 1882 года, губернскому земскому собранію, вытекающаго изъ отказа губернской управы въ выдачу ссуды изъ продовольственнаго капитала Развинскому и Катюшенскому обществамъ и состоявшагося въ 1881 году 10 декабря одобренія губернскимъ земскимъ собраніемъ распоряженія губернской управы.

Въ докладѣ губернской земской управы „по ходатайству Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ распоряженія губернской управы, отказавшей въ выдачу денежной ссуды изъ продовольственнаго капитала крестьянамъ Катюшенскаго и Развинскаго сельскихъ обществъ, на продовольствіе и обрѣмененіе полей въ 1881 году» губернскому земскому собранію представленъ былъ поводъ отказа въ выдачу ссуды. Собраніе, разсмотрѣвъ докладъ, постановило: дѣйствія губернской управы одобрить, докладъ ея утвердить, а ходатайство Землянскаго уѣзднаго собранія о выдачу ссуды поименован-

нымъ сельскимъ обществамъ подчинить общимъ правиламъ по этому предмету. Постановленіе собранія сообщено Землянской уѣздной земской управѣ. По поводу отказа губернской управы и постановленія губернскаго земскаго собранія, Землянская уѣздная земская управа внесла въ мѣстное собраніе докладъ слѣдующаго содержанія:

«Ходатайство уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1881 года о неправильномъ отказѣ губернскою управою выдачи ссуды изъ продовольственнаго капитала крестьянамъ Катюшенскаго и Развинскаго сельскихъ обществъ, у которыхъ озимые посѣвы были уничтожены градобитіемъ, не удовлетворено губернскимъ земскимъ собраніемъ, признавшимъ распоряженіе губернской управы правильнымъ. Постановленіе губернскаго земскаго собранія основано на слѣдующемъ объясненіи губернской управы, изложенномъ въ ея докладѣ:

«Землянская управа ходатайствовала о выдачѣ ссуды Катюшенскому сельскому обществу на 23 семейства 2,934 р., или по 127 р. 56 к. на семейство и Развинскому обществу на 64 семейства 6,262 р., или 98 руб. на семейство. Ссуды сельскимъ обществамъ на продовольствіе и посѣвы выдаются съ 1873 года, высшій размѣръ ссудъ, при крайнихъ обстоятельствахъ, достигалъ 42 р. на семейство, но въ такомъ размѣрѣ, какой проектировала Землянская управа, ссудъ выдаваемо не было. По мнѣнію губернской управы, выдача крестьянамъ на семейство по 127 р. 56 к. и по 98 руб. была бы не временною ссудою, а безвозвратнымъ пособіемъ. На такую раздачу продовольственнаго капитала губернская управа и не уполномочена, и полагаетъ, что если выдавать такого размѣра ссуды, то вести дѣло къ расхищенію продовольственнаго капитала, тѣмъ болѣе, что нужда во время требованія и не могла выразиться въ продовольствіи».

«Въ докладѣ прошлаго года уѣздная управа очень подробно сообщала уѣздному собранію какъ объ опредѣленномъ размѣрѣ ссуды названнымъ обществамъ на обмененіе и продовольствіе, такъ и объ основаніяхъ отказа губернской управы въ удовлетвореніи ходатайства названныхъ обществъ. Губернская управа не признавала возможнымъ удовлетворить ходатайства крестьянъ не потому, что опредѣленъ имъ большой размѣръ ссуды, а потому, что *«въ настоящее рабочее время цѣны на всѣ работы стоятъ неизмѣрно высокія, а, слѣдовательно, Катюшенскіе и Развинскіе крестьяне, занимаясь работою, могутъ продовольствовать себя и свои семейства»*. При вторичномъ же ходатайствѣ Катюшенскихъ крестьянъ, опровергавшихъ предположеніе губернской управы о возможности имѣть значительные заработки, губернская управа не признала возможнымъ назначить ссуду по вышеприведенному основанію и еще потому, что при отношеніи уѣздной управы, при которомъ препровождался второй приговоръ крестьянъ, не было приложено акта дознанія о нуждѣ сельскаго общества, — того самаго акта, который только за двѣ недѣли предъ этимъ не былъ признанъ губерною управою заслуживающимъ никакого вниманія и возвращенъ въ уѣздную управу.

«Уѣздное земское собраніе изъ очень подробно изложеннаго доклада уѣздной управы усмотрѣло: а) что въ настоящемъ дѣлѣ уѣздною управою, чрезъ г.г. предсѣдателя Н. Н. Богдановича и члена К. Л. Ханыкова, былъ своевременно произведенъ осмотръ уничтоженныхъ грабобіемъ поствовъ Катюшенскихъ и Развинскихъ крестьянъ, что подтверждается надлежаще составленными ими актами, изъ которыхъ видно, что ими соблюдены притомъ всѣ требуемыя послѣднимъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія правила, и в) что губернская управа, не провѣривъ и не оцѣнивъ надлежащимъ

образомъ данныхъ, сообщенныхъ ей уѣздною управою, отказала въ удовлетвореніи ходатайства названныхъ крестьянъ на томъ лишь основаніи, что крестьяне, занимаясь работою, могутъ сами продовольствовать себя и свои семейства. Находя такое распоряженіе губернской управы и не основаннымъ ни на какихъ серьезныхъ данныхъ и, какъ не проверенное тѣмъ или другимъ способомъ, по существу неправильнымъ, а равно и не разрѣшающимъ вопроса о средствахъ, требованныхъ на обрѣженіе крестьянами своихъ полей, уѣздное собраніе поручило уѣздной управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отиѣвѣ неправильнаго распоряженія губернской управы о невыдачѣ названнымъ сельскимъ обществамъ ссуды».

«Такимъ образомъ оказывается, что губернское земство, признавшее распоряженіе губернской управы о невыдачѣ Батюшенскому и Развинскому сельскимъ обществамъ ссуды правильнымъ, не приняло во вниманіе соображеній уѣзднаго собранія, которыми отказъ губернской управы въ неудовлетвореніи ходатайства крестьянъ признавался не основаннымъ ни на какихъ данныхъ, такъ какъ изложенное въ докладѣ губернской управы новое основаніе отказа, что ссуда не была разрѣшена потому, что опредѣлена была въ чрезчуръ большомъ размѣрѣ, не имѣлось въ виду ни уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, ни уѣздной управою, опредѣлившею размѣръ такой ссуды. Это новое основаніе отказа могло бы имѣть еще какое—нибудь значеніе, если бы явно не противорѣчило установленному практикою самой же губернской управы порядку разрѣшенія выдачъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала: губернская управа разрѣшаетъ ссуды не всегда въ томъ размѣрѣ, какой проектируется уѣздными управами, въ доказательство чего уѣздная управа можетъ указать на нѣсколько обществъ, которымъ ссуда разрѣшалась

губернскою управою не всегда въ опредѣляемомъ уѣздной управою размѣрѣ, а въ уменьшаемомъ иногда даже на половину. Противъ такого уменьшенія размѣра ссуды уѣздная управа не протестовала, хорошо понимая, что это неоспоримое право губернской управы, завѣдующей губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ; притомъ, закономъ на уѣздныя управы и не возлагается обязанности непременно опредѣлять размѣръ ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала сельскимъ обществамъ; — уѣздныя управы, на основаніи 20 ст. правилъ о народномъ продовольствіи, съ приложеніемъ приговоровъ и актовъ дознанія сельскихъ обществъ, сообщаютъ въ губернскія управы только свои заключенія о томъ, въ какой мѣрѣ ходатайства сельскихъ обществъ о выдачахъ ссудъ изъ второй половины хлѣбныхъ запасовъ или продовольственнаго капитала подлежатъ удовлетворенію, разрѣшая непосредственно ссуды только изъ первой половины хлѣбныхъ запасовъ. Слѣдовательно, опредѣленіе размѣра ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, на основаніи представленныхъ уѣздною управою данныхъ (ст. 19), должно зависѣть отъ губернской управы, завѣдующей губернскимъ продовольственнымъ капиталомъ, что вполнѣ согласуется съ правилами о народномъ продовольствіи (ст. 20 и 28). Губернская управа, упустившая изъ виду указанныя статьи закона, поступила неправильно, и считать распоряженіе ея относительно неудовлетворенія ходатайствъ названныхъ обществъ правильнымъ, это значить — подвергать безъ всякаго основанія сомнѣнію представленное уѣздной управой заключеніе о нуждѣ крестьянъ въ ссудѣ».

«Уѣздное собраніе, не касаясь вопроса о выдачѣ ссудъ по ходатайствамъ упомянутыхъ обществъ въ виду состоявшегося по сему предмету постановленія губернскаго собранія и не разсматривая всей неосновательности мотивовъ, пред-

ставленныхъ губернской управою губернскому собранію, въ виду того обстоятельства, что размѣръ ссудъ вполне зависитъ отъ усмотрѣнія губернской управы, для которой заключенія уѣздныхъ управъ относительно размѣра ссудъ изъ продовольственнаго капитала совсѣмъ необязательны и что такимъ образомъ губернская управа могла бы уменьшить размѣръ просимой ссуды по ея усмотрѣнію, — такъ какъ между слишкомъ большимъ размѣромъ ссуды и совершеннымъ отказомъ въ ней могутъ быть усмотрѣны среднія величины, — уѣздное собраніе изъ всего этого дѣла выводитъ одинъ общій вопросъ, именно: насколько обязательны для губернской управы акты дознанія, составляемые уѣздными управами по ходатайствамъ сельскихъ обществъ о выдачѣ имъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала? Уѣздное собраніе съ своей стороны полагаетъ, что единственно возможною постановкою этого дѣла можно признать только слѣдующую: такъ какъ право распоряженія продовольственнымъ капиталомъ принадлежитъ губернской управѣ и такъ какъ, съ другой стороны, акты дознанія уѣздныхъ управъ должны же имѣть какое-нибудь значеніе, иначе они будутъ совершенно безцѣльны, то слѣдуетъ установить, чтобы тѣ акты дознанія уѣздныхъ управъ о нуждахъ сельскихъ обществъ, по которымъ губернская управа не признаетъ возможнымъ во все удовлетворять ходатайства о ссудахъ изъ продовольственнаго капитала, признавались ею не заслуживающими вниманія только послѣ надлежащей провѣрки ихъ членами губернской управы; по отношенію же къ размѣру ссудъ заключенія уѣздныхъ управъ сообщаются губернской управѣ лишь для ея соображеній. Соображенія эти уѣздное собраніе поручило уѣздной управѣ сообщить для доклада губернскому собранію и ходатайствовать объ установленіи предложеннаго уѣзднымъ собраніемъ порядка въ дѣлѣ выдачѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Не говоря о томъ, что по одному частному случаю если не невозможно, то въ высшей мѣрѣ затруднительно ставить вопросы общіе, губернская управа полагаетъ, что если таково было желаніе мѣстныхъ земскихъ учреждений, то надлежало войти въ самую подробную оцѣнку всѣхъ обстоятельствъ дѣла, вытекшихъ послѣдствій и только тогда, когда такая оцѣнка указала-бы неправильность, затрудненія, стѣсненія и т. п. можно-бы было все это положить въ основаніе вносимаго Землянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ предложенія. Но докладъ Землянской уѣздной земской управы не взвѣшенъ во всѣхъ частностяхъ, не обращено вниманія на послѣдствія, не оцѣнена практика разрѣшенія ссудъ по Землянскому уѣзду въ то время, когда въ должности председателя мѣстной управы состоялъ мѣстный уѣздный предводитель дворянства Н. Н. Богдановичъ, который въ 1881 году объяснялъ губернскому собранію, при какихъ условіяхъ губернская управа по ходатайствамъ изъ Землянскаго уѣзда постановляла свои рѣшенія.

Совершенно вѣрно, что въ 1-й разъ отказъ въ выдачѣ ссудъ Батюшенскому и Развинскому обществамъ послѣдовалъ вслѣдствіе того непомерно большаго размѣра, которымъ общества желали воспользоваться. Этотъ размѣръ заставилъ подозрѣвать, что продовольствіе на послѣднемъ планѣ и что цѣль займа далеко не одна нужда въ продовольствіи. При вторичномъ представленіи отказъ послѣдовалъ потому, что на продовольствіе испрашивалось въ самую горячую пору, когда продовольствіе можетъ и должно быть обезпечено заработками, и притомъ въ такой годъ, который для заработковъ крестьянъ былъ исключительно благопріятный. Уѣздную управу удивляетъ то обстоятельство, что губернская управа отказывала и потому, что при второмъ приговорѣ не было представлено акта дознанія, который за двѣ недѣли представлялся, — вѣроятно предполагая, что губернская управа должна бы была

удовольствоваться тѣмъ, что Батюшенскіе крестьяне не признають предположеніе губернской управы о возможности имѣть значительныя заработки. Этому опроверженію губернская управа не могла дать вѣса. Конечно, легче было-бы получить готовыя деньги изъ продовольственного капитала, чѣмъ ихъ заработать; а при такомъ условіи, почему и не отвергать того, что препятствуетъ займу. Но сдѣлала ли что нибудь уѣздная управа для опроверженія того мотива, на которомъ былъ основанъ вторичный отказъ? Представила ли уѣздная управа актъ дознанія, въ доказательство того, что принятое губернской управою основаніе отказа ошибочно? На этотъ счетъ уѣздная управа не сдѣлала ничего и это обстоятельство тѣмъ болѣе укрѣпило губернскую управу въ сознаніи правильности отказа.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ признано, что мѣстною уѣздною управою исполнено было все для того, чтобы губернская управа не имѣла и права разсуждать. Но, вопреки такому желанію, губернская земская управа имѣетъ право разсуждать и, разсуждая, она категорически говорить, что уѣздною управою не было исполнено всего того, что нужно было исполнить—дознаніемъ опровергнуть возможность заработковъ. По ст. 2-й того закона, на который ссылается уѣздная управа въ своемъ докладѣ, требуется заключеніе уѣздной управы о томъ, *въ какой мѣрѣ ходатайство общества подлежитъ удовлетворенію*. Слѣдовательно, на уѣздной управѣ лежала обязанность выяснить какъ размѣръ ссуды, такъ и всѣ тѣ обстоятельства, которыя оправдывали бы размѣръ ссуды.

При первомъ представленіи уѣздная управа въ актѣ дознанія о заработкахъ ничего не говоритъ. При вторичномъ представленіи, когда уже губернская управа указываетъ на возможность заработковъ, когда требуетъ представленія дознанія, очевидно долженствовавшего убѣдить губернскую управу въ ошибочности основанія для отказа, т. е. о неимѣніи за-

работковъ, уѣздная управа, однако, акта не представляетъ и не принимаетъ на свою отвѣтственность засвидѣтельствовать, что заработковъ нѣтъ въ ту пору, когда они дѣйствительно есть, въ тотъ исключительный годъ, когда заработки двойные и тройные.

Затѣмъ уѣздная управа ссылается на практику разрѣшенія ссудъ продовольственныхъ по Землянскому уѣзду. Въ председательство Н. Н. Богдановича практиковалось слѣдующее: одновременно съ полученіемъ представленій уѣздной управы Н. Н. Богдановичъ бывалъ столь обязателенъ, что пріѣзжалъ въ губернскую управу (на практикѣ разрѣшеніе пѣкоторыхъ требованій отлагалось до пріѣзда Н. Н. Богдановича) и давалъ обстоятельныя объясненія по каждому ходатайству. На основаніи такихъ объясненій, ходатайство или разрѣшалось сполна, или разрѣшалось съ уменьшеніемъ требованія, или отклонялось.

Уѣздная управа оканчиваетъ свой докладъ ссылками на законы, которые будто доказываютъ правильность дѣйствій уѣздной управы и неправильность дѣйствій губернской, и эти ссылки сводятся къ тому, что губернская управа, упустившая законъ изъ виду, подвергла безъ всякаго основанія сомнѣнію представленіе уѣздной управы о нуждѣ крестьянъ въ ссудѣ.

Если, ссылаясь на законъ, давать ему толкованіе, то не слѣдуетъ исключать какой—либо части его, и если та статья закона, на которую ссылается уѣздная управа, требуетъ отъ заключенія уѣздной управы опредѣленія, *въ какой мѣрѣ ходатайство должно быть удовлетворено*, то это и должно было быть выяснено какъ въ размѣрѣ ссуды, такъ и во всѣхъ тѣхъ условіяхъ, которыя представляло время испрошенія ссуды. Уѣздная управа, не выполнившая во всей полнотѣ требованій закона, требуетъ отъ губернской управы, чтобы сія послѣдняя, на основаніи заключенія уѣздной управы, не вы-

снявшаго и не оправдывавшаго мѣры удовлетвореніи ходатайства, безусловно подчинялась бы такимъ представленіямъ. Губернская управа, не разрѣшая ссудъ, мотивировала ихъ возможностью заработковъ, которые, очевидно, всегда и вездѣ должны быть разсматриваемы, какъ факторъ, опредѣляющій мѣру, и непредставленіемъ акта дознанія, долженствовавшаго свести этотъ факторъ къ нулю, не подвергала, ни кого и ничего сомнѣніямъ, а исполняла ту обязанность, которая лежитъ на ней. Если бы губернская управа уклонялась отъ оцѣнки всѣхъ условій, то стала бы только кассою уѣздныхъ управъ, но отнюдь не учрежденіемъ разрѣшающимъ, а по этому праву и отклоняющимъ ходатайства. Послѣ сказаннаго, необходимо войти въ разсмотрѣніе,—какія послѣдствія произошли отъ отказа, признаннаго губернскимъ собраніемъ не только правильнымъ, но и одобреннаго? Со времени отказа протекло почти полтора года; со времени постановленія губернскаго земскаго собранія, указавшаго удовлетворенію ходатайствъ обычный ходъ разрѣшенія ходатайствъ о продовольственныхъ ссудахъ,—истекъ почти годъ. Если бы крестьяне обществъ Катюшенскаго и Развинскаго дѣйствительно нуждались въ ссудѣ, дѣйствительно были бы въ безвыходномъ положеніи и, притомъ, зная откуда можно безъ труда и стѣсненій взять деньги, неужели они не обратились бы за ними? Но вотъ за этотъ весьма длинный срокъ крестьяне не просили ссудъ. Казалось бы, что это достаточно доказываетъ правильность отказа, а слѣдовательно и дѣйствій тѣхъ учреждений, которые отказали и одобрили отказъ *). Тѣмъ не менѣе, дѣло объ отказѣ опять

*) Это сознается, между прочимъ, и Землянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое, разсматривая докладъ мѣстной управы, не желаетъ касаться вопроса о выдачѣ ссудъ по ходатайствамъ Катюшенскаго и Развинскаго обществъ.

вносится въ губернское земское собраніе и едва-ли можетъ теперь носить характеръ усилія къ правильному разрѣшенію вопроса о нуждѣ двухъ обществъ, къ правильной оцѣнкѣ дѣйствій уѣздной и губернской управъ.

Выше изложенъ упоминаемый журналъ Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія. Постановляя его, уѣздное земское собраніе не вошло въ оцѣнку того, что статья 2-я закона 31 мая 1872 года о выдачѣ ссудъ уѣздною управою не исполнена во всей полнотѣ, а потому и того, что противъ указа-нія губернскою управою факта возможности заработковъ уѣздною управою не представлено никакихъ возраженій. Вопросъ о сомнѣніяхъ относительно заключеній уѣздной управы могъ-бы быть поставленъ лишь тогда къ обсужденію, когда губернская управа и губернское земское собраніе не довѣрили-бы такимъ актамъ уѣздной управы, которые доказывали бы не-правильность заключеній губернской управы о возможности заработковъ. Условія прошлаго года были такъ очевидны, что не требовалось никакихъ дознаній на мѣстѣ: очевидность была такъ доказательна, что уѣздная управа не взяла на себя смѣлости отвергнуть ихъ дознаніемъ, которое могло только подтвердить правильность основаній. Послѣдствія всего дѣла и подтвердили это.

Частный случай, не оцѣненный во всѣхъ подробностяхъ, даетъ нынѣ поводъ уѣздному земскому собранію внести предложеніе о томъ, «чтобы тѣ акты дознанія уѣздныхъ управъ о нуждахъ сельскихъ обществъ, по которымъ губернская управа не признаетъ возможнымъ вовсе удовлетворять ходатайства о ссудахъ изъ продовольственнаго капитала, признавались ею незаслуживающими вниманія только послѣ надлежащей провѣрки ихъ членами губернской управы». Хотя разсмотрѣнный Землянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ частный случай весьма недостаточенъ для постановки вопро-

са общаго, но губернская управа съ своей стороны не возражаетъ противъ положительнаго его разрѣшенія, по съ оговоркою, что при настоящемъ численномъ составѣ губернской управы повѣрка дознаній, хотя бы и не въ особенно частыхъ случаяхъ невозможна, и если губернское собраніе постановитъ о повѣркѣ дознаній уѣздныхъ управъ, то чтобы дать губернской управѣ возможность это исполнять при громадныхъ разстояніяхъ губерніи, необходимо усилить численный составъ членовъ управы.

Предсѣдатель *Лисневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

По ходатайству земствъ: Воронежскаго, объ измѣненіи закона о засыпкѣ въ магазины хлѣба не съ ревизскихъ и съ наличныхъ душъ, и Землянскаго о переложеніи натуральной засыпки хлѣба въ магазины на денежную и о невозможности предъявленія требованія закона о засыпкѣ хлѣба въ запасные магазины къ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, получившимъ даровые и низшіе надѣлы.

Въ докладѣ уѣздному земскому собранію очереднаго созыва 1881 года Воронежская уѣздная земская управа изложила: по ст. 127 устава объ обезпеченіи народнаго продовольствія (св. зак. т. XIII по прод. 1876 года), обыкновеннымъ и полнымъ количествомъ хлѣбныхъ запасовъ полагается въ каждомъ сельскомъ магазинѣ по одной съ половиною четверти на всякую изъ причисленныхъ къ тому магазину ревизскихъ душъ, именно: по одной четверти ржи и по половинѣ четверти овса или ячменя. Опредѣляя размѣръ хлѣба съ каждой ревизской души, законъ несомнѣнно имѣлъ въ виду то, что общественная земля между крестьянами на ревизскія

души, но затѣмъ позднѣйшимъ закономъ (п. 3 ст. 54. общ. полож.) крестьянскимъ обществамъ предоставлено право дѣлать передѣлъ земли по своему усмотрѣнію.

Въ силу этого права двѣнадцать сельскихъ обществъ, составляющихъ Можайскую волость, въ 1881 году раздѣлили свою землю на 7324 наличныхъ души мужскаго пола, ревизскихъ же душъ въ этихъ обществахъ было 5362, а другія общества, другихъ волостей, намѣрены воспользоваться этимъ правомъ.

Для достиженія правильнаго обезпеченія народнаго продовольствія, по мнѣнію уѣздной управы, въ тѣхъ обществахъ, гдѣ послѣдовалъ раздѣлъ земли на наличныя души, засыпка хлѣба въ магазины должна производиться не съ ревизскихъ, а съ наличныхъ душъ, которыя получили землю; но какъ означенный законъ требуетъ засыпки хлѣба въ магазины безусловно съ ревизскихъ душъ, то слѣдуетъ просить губернское земское собраніе возбудить предъ правительствомъ ходатайство о необходимости дополненія этого закона въ указанномъ смыслѣ.

По поводу этого доклада собраніе, въ засѣданіе 13 октября, постановило: предварительно возбужденія вышеобъясненнаго ходатайства, предложить управѣ спросить волостныя правленія, можно ли допустить предположенную мѣру.

Волостныя правленія, въ которыхъ приведенный докладъ управы сообщался въ копіяхъ, отзывались, что они раздѣляютъ взглядъ управы на это дѣло, ибо крестьяне привыкли отбывать всѣ повинности по числу душъ, пользующихся земельнымъ надѣломъ. Поэтому управа просила собраніе, очередной сессіи нынѣшняго года, о направленіи сего дѣла согласно прошлагодняго доклада ея.

Докладъ этотъ собраніе утвердило постановленіемъ, состоявшимся 10 октября.

Воронежская уѣздная земская управа, сообщая губернской о постановленіи уѣзднаго земскаго собранія, о необходимости установленія засыпки въ магазины хлѣба съ наличныхъ душъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ послѣдовалъ раздѣлъ земли на эти души, добавила, что въ Богословскомъ и Дѣвицкомъ обществахъ, Дѣвицкой волости, также сдѣланъ раздѣлъ земли на наличныя души и что по приговорамъ этихъ обществъ, составленнымъ 10 и 22 августа сего года, о выдачѣ въ ссуду хлѣба нуждающимся крестьянамъ, послѣдніе обязаны возвращать въ магазины хлѣбъ съ наличныхъ душъ, получившихъ землю, по новому раздѣлу ея на эти души.

Землянское уѣздное земское собраніе, по заявленію гласнаго А. И. Алехина, признало вполне своевременнымъ и необходимымъ, для обезпеченія народнаго продовольствія, переложение натурально отбываемой въ настоящее время крестьянами повинности засыпки хлѣба въ продовольственные магазины на денежную, съ тѣмъ, чтобы подробности организаціи сбора денежной повинности, храненія и способа роздачи этого сбора были опредѣлены въ томъ законодательномъ положеніи, какое для сказаннаго переложенія необходимо.

Землянское же земское собраніе, раздѣляя заявленіе гласнаго О. Д. Черткова, въ которомъ онъ, между прочимъ, указалъ на бесполезность предъявленій требованія къ крестьянамъ, получившимъ не полныя надѣлы, относительно засыпки ими въ запасныя магазины хлѣба въ установленномъ количествѣ, въ засѣданіи 10 октября постановило: представить правительству о невозможности предъявленія требованія закона о засыпкѣ хлѣба въ запасныя магазины къ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, получившимъ даровые и уменьшенные надѣлы. Уѣздная управа, представивъ правительству ходатайство уѣзднаго земства по возбужденному вопросу, со

общаетъ объ этомъ губернской управѣ, для доклада губернскому собранію

По поводу ходатайства Воронежскаго губернскаго земскаго собранія о засыпкѣ хлѣба не на ревизское, а на наличное мужское населеніе, губернская управа должна сказать, что закономъ хлѣбный запасъ, въ $1\frac{1}{4}$ четверти, назначенъ минимальный, что храненіе и, особенно, въ случаяхъ выдачи въ ссуды, сборъ хлѣба весьма затруднителенъ и что если увеличить его (а это необходимое послѣдствіе требованія обязательной засыпки на наличное населеніе), то это только затруднит сборы въ высшей мѣрѣ. По существующему же закону, имѣть хлѣбные запасы въ увеличенномъ размѣрѣ крестьянамъ ничто не препятствуетъ, если только они въ силахъ и желаютъ имѣть запасы на наличное населеніе, что въ нѣкоторыхъ обществахъ, хотя весьма рѣдко, но практикуется.

Вопросъ: не удобнѣ ли обратить хранящійся въ натурѣ запасный хлѣбъ въ денежный капиталъ, обсуждался губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1873 году. Большинство уѣздныхъ собраній (Острогожское, Бирюченское, Валуйское, Землянское, Нижнедѣвицкое, Павловское, Богучарское, Бобровское и Новохоперское) высказалось за необходимость храненія запаснаго хлѣба; Воронежское предположило полезнымъ тотъ или другой способъ предоставить усмотрѣнію сельскихъ обществъ; отъ Коротоякскаго постановленія получено не было, а Задонское положительно высказалось за обращеніе хлѣбныхъ запасовъ въ денежные. Губернская управа, присоединяясь къ мнѣнію большинства уѣздовъ, находила, что, не смотря на затруднительность храненія хлѣбныхъ запасовъ, они должны бы состоять въ пропорціи, не менѣе, какъ установленной.

По означенному вопросу состоялось такое заключеніе собранія: признать необходимымъ сохраненіе хлѣба въ натурѣ,

съ допущеніемъ исключеній изъ этого общаго правила вслѣдствіе мѣстныхъ условій, по заключеніямъ о томъ мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній.

Это заключеніе губернскаго земскаго собранія было представлено правительству и затѣмъ 21 мая 1874 года вослѣдовало слѣдующее законоположеніе: хлѣбные запасы должны храниться въ обществахъ натурою (ст. 1), но обществамъ дозволяется обращать ихъ въ денежные общественные продовольственные капиталы (ст. 8 и 9), съ соблюденіемъ такихъ условій: приговоръ о замѣнѣ хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ составляется обществомъ, уѣздная земская управа даетъ по такому приговору заключеніе, а губернская управа окончательно разрѣшаетъ обращеніе хлѣбнаго запаса въ капиталъ, который въ процентныхъ бумагахъ долженъ храниться въ уѣздной земской управѣ. Для обращенія хлѣбныхъ запасовъ въ капиталъ установлены и правила расчета. Такимъ образомъ все то, чего желаетъ Землянское уѣздное земское собраніе, уже закономъ установлено, слѣдовательно—нѣтъ никакого повода просить объ измѣненіи закона. Насколько хлѣбные запасы необходимы въ натурѣ, доказывается практикою: со времени изданія закона въ Воронежской губерніи только одно общество (Бутурлиновское) и при томъ не сполна, а отчасти, замѣнило хлѣбные запасы внесеннымъ капиталомъ, хранящимся въ Бобровской уѣздной земской управѣ.

Что касается представленія Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи отъ засыпки запаснаго хлѣба нѣкоторой части сельскаго населенія, страдающаго отъ малоземелья, то губернская управа полагала бы предложеніе это отклонить, такъ какъ засыпка 1½ четвертей хлѣба, какъ бы крестьяне ни были малоземельны, не можетъ представлять затрудненій. Если крестьяне будутъ засыпать по

2 гарнца съ ревизской души, что могут исполнять безъ малѣйшаго затрудненія ежегодно, то хлѣбные запасы въ теченіи 6 лѣтъ будутъ восполнены. Если же въ настоящее время сельское населеніе, разобравъ хлѣбные запасы, не заботится объ ихъ пополненіи, то этому причины отнюдь не неурожай, не малоземелье, а полнѣйшая распушенность и неурядица крестьянскаго управленія.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены:

{ *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ

Секретарь *Лабзинъ*.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

О взаимномъ земскомъ страхованіи построекъ отъ огня.

Созыву губернскаго земскаго собранія 1881 года былъ представленъ отчетъ за пятнадцатилѣтіе взаимнаго земскаго страхованія. Въ настоящемъ году, на основаніи этого отчета, губернская управа имѣетъ честь представить выводы, освѣщающіе положеніе страхового дѣла въ губерніи.

Общій за пятнадцать лѣтъ по губерніи результатъ такой: окладъ страховых сборовъ составляли 5,644,953 р. 92⁸/₄ к., выдано вознагражденій за сгорѣвшія постройки 4,407,065 р. 69¹/₂ к., израсходовано на управленіе 283,850 р. 37 коп. Затѣмъ 910/т. должны составлять свободный остатокъ.

Результатъ въ общемъ весьма благопріятный и таковымъ земскія учрежденія губерніи могли-бы его дѣйствительно считать, если-бы имѣли право смотрѣть на взаимное земское страхованіе, какъ на коммерческое предпріятіе, услугами котораго населеніе пользуется добровольно. Но операція взаимнаго земскаго страхованія не можетъ въ глазахъ земства носить характеръ коммерческій, потому что вся она основана на обязательности, почему по существу есть налогъ на населеніе. При такомъ взглядѣ на существо операціи взаимнаго земскаго страхованія, а иного и не можетъ

быть, земскимъ учрежденіямъ нельзя успокоиться на томъ, что въ результатѣ 15 лѣтъ имѣется остатокъ; необходимо еще оцѣнить не есть-ли этотъ остатокъ излишне обременяющій населеніе налогъ? не есть-ли онъ результатъ неравномѣрнаго, неуравнительнаго распредѣленія налога?

Когда общій по губерніи, довольно выгодный результатъ 15 лѣтъ будетъ разложенъ на части, когда будутъ выяснены многія частности, то результатъ, по мнѣнію губернской управы, представится далеко неблагопріятнымъ.

Разлагая общій выводъ на части, губернская управа можетъ это сдѣлать по тѣмъ земскимъ единицамъ, которыя нынѣ, освященные долговременностію, составляютъ естественныя группы губерніи, т. е. по уѣздамъ.

Общій результатъ—прибыль въ 910,655 р. складывается изъ слѣдующихъ частныхъ:

1) Богучарскій уѣздъ далъ прибыли	299,414 р.
2) Острогожскій — — —	276,524 ,
3) Бирюченскій — — —	190,519 ,
4) Валуйскій — — —	176,287 ,
5) Землянскій — — —	81,841 ,
6) Задонскій — — —	65,559 ,
7) Павловскій — — —	90,877—1,181,021 р.
8) Новохоперскій далъ убытка	31,537 р.
9) Бобровскій — — —	54,014 ,
10) Нижнедѣвицкій — — —	57,779 ,
11) Коротоякскій — — —	1,831 ,
12) Воронежскій — — —	125,205—270,366 р.
	<hr/>
	910,655 ,

Итакъ, остатокъ почти миллионный оказывается прежде всего излишне взятый налогъ съ 7 уѣздовъ губерніи, въ размѣрѣ 1,181,021 р. Сумма эта и была-бы только излишнимъ

налогомъ, если-бы тѣ 5 уѣздовъ, которые принесли убытокъ болѣе $\frac{1}{4}$ милліона рублей, не взяли его изъ сбереженій 7 уѣздовъ. Посему остатокъ отъ 7 уѣздовъ есть не только излишне взятый съ нихъ налогъ, но и налогъ неправильно употребленный не только на нужды, но и на улучшенія (1) 5 уѣздовъ.

Такой неблагоприятный выводъ, несомнѣнно, есть послѣдствіе ненормальности условій взаимнаго земскаго страхованія для разныхъ мѣстностей губерніи. Въ то время, когда въ однихъ уѣздахъ страховая премія представляетъ налогъ, въ другихъ (при существующихъ здѣсь условіяхъ) она на столько льготна, что развиваетъ стремленіе къ страхованіямъ по особой оцѣнкѣ, условія которыхъ чрезмѣрно льготны. — Стремленіе къ особой оцѣнкѣ и не могло-бы встрѣчать возраженій, если-бы вмѣстѣ съ нимъ особая оцѣнка вела-бы за собою улучшеніе условій безопасности отъ огня. — Но усиленіе страхованія по особой оцѣнкѣ влечетъ не улучшеніе условій безопасности отъ огня, а только изъ трехлѣтія въ трехлѣтіе усиленіе пожаровъ и болѣе крупныя убытки, покрываемыя налогомъ на тѣхъ, кто въ этихъ убыткахъ неповиненъ.

Несоотвѣтствіе условій для разныхъ мѣстностей губерніи ясно выражается въ степени развитія страхованія по особой оцѣнкѣ. — Тамъ, гдѣ премія льготна по сравненіи съ существующими условіями, тамъ специальная оцѣнка широко развита, но здѣсь-то она и влечетъ все къ большей и большей небрежности обращенія съ огнемъ, къ полному застою въ способахъ устройства селеній и дворовъ.

(1) Что онъ потреблялся на улучшенія, будетъ показано въ послѣдующемъ изложеніи.

Спеціальная оцѣнка, развиваясь неравномѣрно въ разныхъ уѣздахъ, въ 1881 г. представляла слѣдующее:

	застраховано:	нормально.	По особой оцѣнкѣ
Въ Воронежскомъ уѣздѣ изъ 25,444 дв.	7,751 (30 ⁰ /о)	17,693 (70 ⁰ /о)	
— Коротоянскомъ » »	20,201 » 5,543 (27 ¹ / ₂ ⁰ /о)	14,658 (72 ¹ / ₂ ⁰ /о)	
— Нижнедѣвицкомъ » »	19,809 » 9,635 (48 ² / ₃ ⁰ /о)	10,174 (51 ¹ / ₃ ⁰ /о)	
— Бобровскомъ » »	36,125 » 21,926 (60,5 ⁰ /о)	14,199 (39,5 ⁰ /о)	
— Новохоперскомъ » »	22,689 » 10,169 (44,75 ⁰ /о)	12,520 (53,25 ⁰ /о)	
— Павловскомъ » »	20,031 » 14,068 (70,25 ⁰ /о)	5,963 (29,75 ⁰ /о)	
— Задонскомъ » »	15,685 » 11,111 (71 ⁰ /о)	4,574 (29 ⁰ /о)	
— Землянскомъ » »	24,378 » 19,589 (80,33 ⁰ /о)	4,789 (19,67 ⁰ /о)	
— Валуйскомъ » »	24,470 » 23,119 (94,5 ⁰ /о)	1,351 (5,5 ⁰ /о)	
— Бирюченскомъ » »	27,851 » 23,638 (85 ⁰ /о)	4,213 (15 ⁰ /о)	
— Острогожскомъ » »	35,246 » 30,158 (85,5 ⁰ /о)	5,088 (14,5 ⁰ /о)	
— Богучарскомъ » »	41,159 » 39,677 (96,33 ⁰ /о)	1,482 (3,67 ⁰ /о)	

Представленные цифры съ очевидностію показываютъ, что въ уѣздахъ, гдѣ преобладаетъ оцѣнка спеціальная, тамъ-то и убытки. Составляющій исключеніе Бобровскій уѣздъ однако въ дѣйствительности этого не представляетъ. Ближайшее ознакомленіе съ нимъ показываетъ, что въ этомъ уѣздѣ есть нѣкоторая часть менѣе подверженная опасности отъ огня, гдѣ преобладаетъ оцѣнка нормальная. Эта то часть и вліяетъ на преобладаніе въ уѣздѣ нормальной оцѣнки. (1) Несомнѣнно, что на условія особой оцѣнки, какъ явно вліяющей на убыточность, необходимо обратить вниманіе.

(1) Въ то время, когда весь Бобровскій уѣздъ принесть убытки, волости: Велико-Архангельская, Васильевская и Бутурлиновская составили за 15 лѣтъ 10⁰/о внесенныхъ ими сборовъ, не смотря на то, что сл. Бутурлиновка подвергалась весьма частымъ и сильнымъ пожарамъ. Такимъ образомъ въ свое время частые и сильные пожары сл. Бутурлиновки, по сравненіи съ другими уѣздами, оказываются по крайней мѣрѣ не особенно сильными.

Выше было сказано, что условія особой оцѣнки, тяжелыя въ однихъ уѣздахъ, для другихъ слишкомъ льготныя, ведутъ не къ улучшенію условій безопасности отъ огня, а только къ большей небрежности. Это доказываютъ слѣдующія цифры: въ то время, какъ въ уѣздахъ прибыльныхъ число сгорѣвшихъ дворовъ по трехлѣтіямъ, колеблясь, держится около извѣстной цифры, т. е. представляетъ опасность этихъ уѣздовъ отъ огня нормальную; въ уѣздахъ убыточныхъ сгораемость изъ трехлѣтія въ трехлѣтіе усиливается, такъ: въ Бобровскомъ уѣздѣ въ трехлѣтіе 1867—69 сгорѣло 1,825 дв.

	1870—72	—	1,946	,
	1873—75	—	1,959	,
	1876—78	—	2,144	,
	1879—81	—	2,299	,
— Нижнедѣвицкомъ —	въ 1-е трехлѣтіе	—	689	,
	2-е	—	1,045	,
	3-е	—	1,430	,
	4-е	—	957	,
	5-е	—	1,233	,
— Коротоякскомъ —	въ 1-е трехлѣтіе	—	821	,
	2-е	—	1,102	,
	3-е	—	1,256	,
	4-е	—	1,208	,
	5-е	—	1,363	,
— Воронежскомъ —	въ 1-е трехлѣтіе	—	1,254	,
	2-е	—	1,340	,
	3-е	—	1,697	,
	4-е	—	1,538	,
	5-е	—	1,716	,
— Новохоперскомъ —	въ 1-е трехлѣтіе	—	742	,
	2-е	—	1,789	,

Въ Новохоперскомъ	— въ 3-е	—	1,162	»
	4-е	—	1,242	»
	5-е	—	1,021	»

Если сопоставить число сгорѣвшихъ дворовъ въ трехлѣтіе въ уѣздахъ прибыльныхъ, которое нигдѣ никогда далеко не достигало 1000, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что возможность цѣнить дороже предшествуетъ пожарамъ, то нельзя не придти къ такому заключенію: въ однихъ уѣздахъ, не смотря на преобладаніе нормальной оцѣнки, не выгодно относиться къ пожарамъ равнодушно, въ другихъ уѣздахъ особая оцѣнка влечетъ не только къ равнодушному отношенію, но указываетъ на такія соображенія, что пожары могутъ быть и небезвыгодны.

Степень опасности уѣздовъ отъ огня ясно представляеть слѣдующія цифры. Среднее въ годъ число пожаровъ было:				
Въ Воронежскомъ уѣздѣ	90,75, <small>что при среднемъ числѣ дворовъ</small>	23,722	<small>часть 1 по- жаръ на</small>	261 дв.
— Коротоякскомъ	» 57	19,223		337 »
— Нижнедѣвицкомъ	» 57 ¹ / ₂	18,106		314 »
— Бобровскомъ	» 119	31,685		266 »
— Новохоперскомъ	» 51,66	21,118		408 »
— Павловскомъ	» 46,5	19,370		424 »
— Задонскомъ	» 42	14,083		335 »
— Землянскомъ	» 64	21,370		334 »
— Валуйскомъ	» 36	24,188		671 »
— Бирюченскомъ	» 50,75	28,025		552 »
— Острогожскомъ	» 56,75	34,070		600 »
— Богучарскомъ	» 64,66	39,520		611 »

Эти послѣднія цифры даютъ еще такой выводъ: въ предыдущей таблицѣ показано, на какое число дворовъ былъ одинъ пожаръ, для чего было взято для 15 лѣтъ среднее число дворовъ и пожаровъ въ годъ; но такъ такъ пожары

изъ года въ годъ представляютъ новое явленіе, а дворы остаются тѣ же, то само собою разумѣется, что новые пожары повторяются въ средѣ дворовъ тѣхъ же домохозяевъ.

Слѣдовательно, одинъ пожаръ приходится:

Въ Воронежскомъ уѣздѣ на дворы 18 домохозяевъ.

— Коротоякскомъ — — — 22 —

— Нижнедѣвицкомъ — — — 21 —

— Бобровскомъ — — — 18 —

— Новохоперскомъ — — — 27 —

— Павловскомъ — — — 28 —

— Задонскомъ — — — 22 —

— Землянскомъ — — — 22 —

— Валуйскомъ — — — 44 —

— Бирюченскомъ — — — 37 —

— Острогожскомъ — — — 40 —

— Богучарскомъ — — — 41 —

Весьма частое повтореніе пожаровъ въ однихъ уѣздахъ, сравнительно съ другими, можно-бы было приписать значительно большей густотѣ населенія двора въ однихъ уѣздахъ, чѣмъ въ другихъ, а при этомъ естественно ожидать при большемъ числѣ жителей и болѣе частаго повторенія неосторожности. Однако, густота населенія двора не представляетъ по уѣздамъ такой существенной разницы ⁽¹⁾.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ на дворъ приходится	обою пола жителей	6,86
— Коротоякскомъ — — —	—	7,12
— Нижнедѣвицкомъ — — —	—	7,3

(1) Данныя для этой таблицы взяты изъ «статистики поземельной собственности», изд. 1880 г. Центрального статистическаго комитета, причемъ взято не ревизское, а наличное число душъ мужскаго пола и удвоено, такъ какъ населеніе обою пола приблизительно вдвое болѣе мужскаго населенія.

— Бобровскомъ уѣздѣ на дворъ приходится	обоого пола жителей	6,88
— Новохоперскомъ — — — — —		6,36
— Павловскомъ — — — — —		6,84
— Задонскомъ — — — — —		7,03
— Землянскомъ — — — — —		6,53
— Валуйскомъ — — — — —		6,36
— Бирюченскомъ — — — — —		7,8
— Острогожскомъ — — — — —		6,74
— Богучарскомъ — — — — —		6,76

Изъ этой таблицы видно, что густота населенія въ уѣздахъ малогорящихъ или почти равна густотѣ въ уѣздахъ опасныхъ и даже больше, такъ, напр., въ Острогожскомъ и Богучарскомъ она почти одинакова съ Воронежскимъ и Бобровскимъ и больше чѣмъ въ Новохоперскомъ; въ Бирюченскомъ значительно больше чѣмъ въ каждомъ изъ уѣздовъ опасныхъ.

Эти данныя, конечно, указываютъ, что причина большаго и меньшаго повторенія пожаровъ лежитъ въ обычаяхъ и привычкахъ населенія, а опустошительность пожаровъ зависитъ отъ образа построекъ, но не отъ числа лицъ, обращающихся съ огнемъ.

Въ пятнадцатилѣтіе среднее число сгорѣвшихъ дворовъ на пожаръ было:

Въ Воронежскомъ уѣздѣ	5 1/2
— Коротояжскомъ >	6 2/3
— Нижнедѣвицкомъ >	5 1/4
— Бобровскомъ >	5 2/3
— Новохоперскомъ >	7 1/8
— Павловскомъ >	4 2/3
— Задонскомъ >	4 1/4
— Землянскомъ >	3 7/8
— Валуйскомъ >	3 1/3

Въ Бирюченскомъ уѣздѣ	42 ² / ₃
— Острогожскомъ >	31 ¹ / ₄
— Богучарскомъ >	31 ¹ / ₃

Изъ 100 застрахованныхъ дворовъ сгорѣло:

Въ Воронежскомъ уѣздѣ 30 или въ 50 лѣтъ вслѣдствіе пожара въ уѣздѣ обстроились заново

— Коротоянскомъ >	29 ³ / ₄	тоже
— Нижнедѣвицкомъ >	29 ³ / ₅	тоже
— Бобровскомъ >	32 ¹ / ₁₀	или въ 48 лѣтъ
— Новохоперскомъ >	28 ¹ / ₅	почти въ 50 лѣтъ
— Павловскомъ >	16 ¹ / ₁₀	— — 96 —
— Задонскомъ >	19 ¹ / ₃	— — 80 —
— Землянскомъ >	17 ¹ / ₂	— — 90 —
— Валуйскомъ >	7 ² / ₅	— — 195 —
— Бирюченскомъ >	12 ³ / ₄	— — 120 —
— Острогожскомъ >	8 ¹ / ₄	— — 180 —
— Богучарскомъ >	8	— — 187 ¹ / ₂

Наконецъ, въ теченіи 15 лѣтъ въ губерніи было 11,076 пожаровъ, въ которые сгорѣло 55,676 дворовъ, что дастъ средній размѣръ пожара въ губерніи въ 5 дворовъ.

Принимая годы, когда среднее число дворовъ на пожаръ не превышаетъ 5, за нормальные, находимъ, что въ уѣздахъ убыточныхъ годовъ нормальныхъ пожаровъ было значительно менѣе, чѣмъ годовъ пожаровъ сильныхъ, такъ:

Въ Воронежскомъ уѣздѣ годовъ сильныхъ пожаровъ было 7.

— Коротоянскомъ	12 лѣтъ
— Нижнедѣвицкомъ	9 —
— Бобровскомъ	8 —
— Новохоперскомъ	12 —
— Павловскомъ	7 — (изъ нихъ 3 года едва превыш. 5 дн.)
— Задонскомъ	1 годъ
— Землянскомъ	2 года
— Валуйскомъ	3 —

Въ Бирюченскомъ	5 лѣтъ
-- Острогожскомъ	1 годъ
— Богучарскомъ	1 —

Къ этому нужно сказать, что въ первыхъ пяти уѣздахъ среднее годовое сгораніе въ пожаръ доходило до 9, 11, $11\frac{1}{2}$, 15,6 дворовъ, никогда не падая ниже 2,5. Въ послѣднихъ 7 уѣздахъ нигдѣ ни въ одинъ годъ не превышало 7 дворовъ, но падало до 1 двора на пожаръ.

Для опредѣленія степени опасности отъ огня должны служить данныя о частотѣ пожаровъ въ связи съ числомъ застрахованныхъ дворовъ, о степени распространенія пожаровъ, степени сгораемости и степени повторяемости годовыхъ пожаровъ усиленныхъ. Для того же, чтобы на выводы случайности оказывали наименьшее вліяніе, всѣ эти данныя должны быть сопоставлены. Такое сопоставленіе даетъ слѣдующее:

По степени повторяемости пожаровъ уѣзды располагаются (1) Валуйскій 1, Богучарскій и Острогожскій по 1, Бирюченскій 1,2, Павловскій 1,5, Новохоперскій 1,6, Коротоякскій, Задонскій и Землянскій по 2, Нижнедѣвицкій 2,1, Бобровскій и Воронежскій по 2,5, т. е. три уѣзда горѣли нѣсколько сильнѣе Валуйскаго, 2 уѣзда въ полтора раза чаще, 4 уѣзда въ двое чаще и 2 уѣзда въ $2\frac{1}{2}$ раза чаще. А такъ какъ средняя въ пятнадцатилѣтіе частота пожаровъ выражается однимъ пожаромъ на 385 дворовъ, то можно сказать, что число пожарныхъ случаевъ въ уѣздахъ: Коротоякскомъ, Новохоперскомъ, Задонскомъ, Землянскомъ, Павловскомъ было нормально, въ уѣздахъ Валуйскомъ, Би-

(1) За 1 сравненіе принимается уѣздъ наименѣ горѣвшій—Валуйскій.

рюченскомъ, Острогожскомъ и Богучарскомъ случаи пожаровъ были рѣдки, а въ Воронежскомъ, Бобровскомъ, Нижнедѣвицкомъ эти случаи были часты.

По степени средней годовой въ пожарѣ сгораемости (опустошительность пожаровъ) уѣзды дѣлятся на 2 группы, одну составляютъ уѣзды Воронежскій, Коротоякскій, Нижнедѣвицкій, Бобровскій и Новохоперскій, гдѣ средняя сгораемость не менѣе $5\frac{1}{2}$ дворовъ и достигаетъ $7\frac{2}{3}$, другую составляютъ остальные уѣзды, гдѣ средняя сгораемость, не превышая $4\frac{2}{3}$ двора на пожаръ, падаетъ до $3\frac{1}{3}$ дворовъ.

Опустошительность пожаровъ выражаетъ еще рѣзче процентъ сгорѣвшихъ дворовъ изъ числа застрахованныхъ. Здѣсь опять тѣже 5 убыточныхъ уѣздовъ стоятъ вмѣстѣ, такъ какъ сгораемость ихъ выражается $28\frac{1}{5}\%$ до $32\frac{1}{10}\%$, а въ остальныхъ 7-ми только 8% и не превышаетъ $19\frac{1}{3}\%$.

По степени повторяемости годовъ пожаровъ, болѣе сильныхъ, чѣмъ нормальные, опять 5 убыточныхъ уѣздовъ составляютъ одну группу, такъ какъ изъ 15 лѣтъ годовъ сильныхъ пожаровъ въ этихъ уѣздахъ насчитывается отъ 7 до 12,—тогда какъ для остальныхъ 7 уѣздовъ годы сильныхъ пожаровъ, не превышая 5 лѣтъ изъ 15, падаютъ до 1 года. ¹⁾

Изъ представленнаго слѣдуетъ, что всѣ факторы, опредѣляющіе степень риска, дѣлятъ губернію, по даннымъ 15-ти лѣтняго опыта, на двѣ группы,—одну, состоящую изъ уѣздовъ убыточныхъ: Воронежскаго, Коротоякскаго, Нижнедѣвицкаго, Бобровскаго, Новохоперскаго, и другую часть изъ 7-ми уѣздовъ прибыльныхъ, несущихъ несоотвѣтственный страховой налогъ.

(¹) Павловскій уѣздъ управа ставить въ эту группу потому, что три года такіе, что среднее число дворовъ на пожаръ составитъ 5,1 двора.

Дѣленіе губерніи на группы вытекаетъ изъ данныхъ каждаго рода и если въ нѣкоторыхъ случаяхъ уѣзды одной группы переходятъ въ другую, то данные другого рода исправляютъ положеніе въ несоотвѣтственной группѣ. Такъ напр. случаи повторенія пожаровъ въ уѣздахъ Новохоперскомъ (убыточномъ) и Павловскомъ (прибыльномъ) почти одинаковы, тоже въ Боротоянскомъ и Нижнедѣвицкомъ — убыточныхъ по сравненію съ Задонскимъ и Землянскимъ — прибыльными. — Но это доказываетъ лишь слѣдующее: если случаи пожаровъ были одинаково часты, то вслѣдствіе иного устройства селеній, иного отношенія жителей къ опасности, въ однихъ уѣздахъ (прибыльныхъ) пожары не могли быть такъ опустошительны, какъ въ другихъ. — А такъ какъ то или другое устройство селеній, то или другое отношеніе мѣстныхъ жителей къ опасности опять суть факторы, опредѣляющіе рискъ, то одинаковая повторяемость пожаровъ въ уѣздѣ опасномъ съ уѣздомъ прибыльнымъ не выдѣляетъ 1-й уѣздъ изъ группы опасной.

Степень опасности отъ огня въ разныхъ уѣздахъ создала различное отношеніе къ дѣлу страхованія. Тогда какъ въ однихъ уѣздахъ оказалось крайне невыгоднымъ обращаться къ особой оцѣнкѣ, такъ какъ это значило-бы добровольно облагать свое имущество въ пользу другихъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, соотвѣтственно ихъ условіямъ, требованія, установленныя для особой оцѣнки, оказались весьма льготными, почему изъ года въ годъ населеніе переходило изъ оцѣнки нормальной къ специальной ¹⁾.

(¹) Здѣсь должно быть оговорено, что обращаться къ особой оцѣнкѣ никакъ не побуждаютъ пожары. Такое заключеніе было-бы вѣрно, если-бы страховой сборъ вносился впередъ, но на практикѣ въ огромномъ числѣ случаевъ бываетъ такъ: горятъ, получаютъ вознагражденіе и тогда вносятъ сборъ.

Вотъ какъ этотъ переходъ выразился въ теченіи 15-ти лѣтъ.

Въ 1867 году средняя обезпечивающая сумма по Воронежскому уѣзду на дворъ въ 57 р. достигла въ 1881 году 161 руб., т. е. стала почти втрое выше (на 200⁰/о.)

По Коротоякскому съ 47 р. возросла до 149 р. тоже.

— Нижнедѣвицкому съ 44 р. > до 128 р. болѣе чѣмъ въ 2¹/₂ раза (болѣе чѣмъ на 150⁰/о).

— Бобровскому съ 46 р. > до 106 р. б. въ 2¹/₄ раза (на 125⁰/о).

— Новохоперскому съ 45 р. > до 100 р. тоже.

— Павловскому съ 36 р. > до 83 р. б. въ 2¹/₄ раза (на 133⁰/о).

— Задонскому съ 44 р. > до 73 р. болѣе чѣмъ въ 1¹/₂ раза (на 60⁰/о).

— Землянскому съ 33 р. > до 72 р. болѣе чѣмъ вдвое (на 110⁰/о).

— Валуйскому съ 44 р. > до 70 р. болѣе чѣмъ въ полтора раза (б. чѣмъ на 60⁰/о).

— Бирюченскому съ 42 р. > до 65 р. въ полтора раза (на 55⁰/о).

— Острогожскому съ 35 р. > до 60 р. почти въ 1³/₄ раза болѣе (на 71⁰/о).

— Богучарскому съ 38 р. > до 50 р. въ 1¹/₃ раза болѣе (на 31⁰/о).

Уѣзды, которые губернская управа принуждена называть опасными, увеличили среднее обезпеченіе двора на 125 до 200⁰/о, неопасные отъ 31 до 133⁰/о. Но нужно обратить вниманіе, что во 2-й группѣ уѣзды Павловскій и Землянскій имѣли въ началѣ періода весьма слабую среднюю оцѣнку, эти два прибыльных уѣзда въ ихъ группѣ между прочимъ доказываютъ сказанное выше о вліяніи особой оцѣнки на убыточность. Уѣзды Павловскій и Землянскій среднее обезпеченіе двора увеличили болѣе, чѣмъ другіе уѣзды группы прибыльной, и они дали наименьшія сбереженія.

Несомненно, что повсемѣстно одинаковыя требованія, не смотря на разнообразіе условій, поставили взаимное земское страхованіе, какъ несправедливый налогъ въ значительной части губерніи. Несправедливость и неправильность такой постановки усугубляется для той части губерніи, которою взаимное земское страхованіе только и держится, еще слѣдующимъ. Въ то время, какъ въ уѣздахъ менѣе опасныхъ страховые сборы поступаютъ достаточно исправно, въ уѣздахъ опасныхъ, при усиленномъ среднемъ обезпеченіи, но при условіи взноса страховыхъ сборовъ, какъ и всѣхъ другихъ налоговъ, недоимки ежегодно значительны, такъ что уѣзды опасные обезпечиваются на счетъ другихъ не только въ смыслѣ полученія вознагражденій изъ средствъ другихъ уѣздовъ, только послѣ того, какъ собственныя исчерпаны, но и въ томъ, что они не платятъ денегъ, горятъ, получаютъ вознагражденія по усиленной оцѣнкѣ и, получивъ рубли, вносятъ изъ нихъ-же копѣйки въ сборы. То есть, въ уѣздахъ опасныхъ развилась своего рода афера—строиться безъ денегъ на чужой счетъ. Вотъ въ этомъ-то и заключается возможность улучшить свое положеніе за счетъ другихъ, о которыхъ вскользь упомянула управа выше. Что заключеніе управы вѣрно, доказываетъ сопоставленіе тѣхъ годовъ, когда въ уѣздахъ особая оцѣнка стала усиливаться съ размѣрами недоимокъ страховыхъ сборовъ въ этихъ уѣздахъ. Такъ, въ Воронежскомъ уѣздѣ въ 1875 г. рѣзко усиливается особая оцѣнка, а съ 1876 г. недоимки страховыхъ сборовъ такіе: въ 1876 г. 15 0/0, 1877 и 1878 г. по 30 0/0, 1879 г. 25 0/0, 1880 г. 30 0/0, 1881 г. 35 0/0. Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ усиленіе особой оцѣнки начинается съ 1872 г. и недоимки съ этого года по 1876 г., не падая ниже 10 0/0 годового оклада, съ 1876 г. вырастаютъ до 40 и 50 0/0 ежегодно.—По Коро-

тояскому уѣзду особая оцѣнка рѣзко возрастаетъ съ 1875 года, а съ 1876 г. недоимки растутъ съ 12 % до 18, 28, 25 и 45 %. Въ Бобровскомъ уѣздѣ рѣзкое возрастаніе особой оцѣнки начинается съ 1872 года, недоимки начинаютъ расти и уже къ 1875 г. составляютъ около 60 % оклада, въ послѣдующіе три года падаютъ до 12 и 18 %, и затѣмъ опять возрастаютъ до 23, 25 и 35 %. По Новохоперскому уѣзду впервые крупная недоимка въ 25 % относится къ 1876 г., т. е. наступаетъ послѣ трехлѣтія, когда особая оцѣнка сильно возрасла. Недоимки въ послѣдующіе годы въ Новохоперскомъ уѣздѣ держатся около 25 % и только въ 1881 г. падаютъ до 18 %.

Относительно остальныхъ уѣздовъ нужно сказать, что въ самые затруднительные годы платежей недоимки выражались 5, 3 и даже $1\frac{1}{2}$ % годового оклада. Изъ уѣздовъ прибыльной группы уѣзды Задонскій, Павловскій иные годы накапливали крупные недоимки, но ни въ одномъ изъ нихъ это не перешло въ явленіе хроническое, да и платя налоги въ пользу устройства другихъ уѣздовъ, могли же наконецъ эти уѣзды воспользоваться хоть такою льготой, чтобы отсрочить уплату налога, потребляемого другими.

По мнѣнію губернской управы, ненормальному положенію вещей, въ дѣлѣ взаимнаго земскаго страхованія, истинныя причины ненормальность условій особой оцѣнки и несоотвѣтствіе условій страхованія для разныхъ уѣздовъ.

Установленныя преміи для особой оцѣнки несоотвѣтственны (онѣ малы) риску обезначенія по этой оцѣнкѣ сравнительно съ нормальной; размѣры премій для нормальной оцѣнки несоотвѣтственны условіямъ, слѣдовательно и риску разныхъ уѣздовъ. Чтобы показать несоотвѣтствіе премій, установленныхъ для особой оцѣнки, равныхъ съ

преміями по оцѣнкѣ нормальной, управа укажетъ на цифры, взятыхъ въ одномъ и томъ-же уѣздѣ для 1881 года, т. е. одного изъ благопріятныхъ годовъ и въ опасныхъ уѣздахъ.

Въ то время, какъ изъ суммы, собранной въ Воронежскомъ уѣздѣ съ дворовъ, нормально страховавшихся, выдано на удовлетвореніе погорѣльцевъ, обезпеченныхъ нормально, 46⁰/₀, для удовлетворенія погорѣльцевъ по особой оцѣнкѣ изъ суммы, собранной съ дворовъ, обезпеченныхъ по особой оцѣнкѣ, выдано 85⁰/₀; по Нижнедѣвицкому уѣзду въ первомъ случаѣ выдано 37⁰/₀, во 2-мъ—45⁰/₀. Такое же положеніе и въ уѣздахъ менѣе опасныхъ, такъ въ Землянскомъ уѣздѣ въ 1-мъ случаѣ выдано 33⁰/₀, во 2-мъ—65⁰/₀, въ Острогожскомъ 14¹/₂⁰/₀ и 21³/₄, Богучарскомъ 13⁰/₀ и 18¹/₂⁰/₀. Слѣдовательно и при всѣхъ равныхъ условіяхъ особая оцѣнка представляетъ болѣе большой рискъ. Такъ для Воронежскаго уѣзда она вдвое болѣе, для Нижнедѣвицкаго 1¹/₅, Землянскаго почти вдвое болѣе, для Богучарскаго въ 1¹/₂ болѣе. Поэтому даже при всѣхъ равныхъ условіяхъ съ строеній, обезпечиваемыхъ по особой оцѣнкѣ, премія должна быть взимаема въ большемъ размѣрѣ.

Что размѣры премій и для нормальной оцѣнки несоотвѣтственны условіямъ разныхъ уѣздовъ, вытекаетъ изъ данныхъ сгораемости уѣздовъ, изъ которыхъ слѣдуетъ, что одни уѣзды въ 50 лѣтъ сгорятъ до основанія, другіе только въ 180, 195 лѣтъ.

На основаніи этого вывода преміи, пропорціональныя риску для первыхъ уѣздовъ, должны достигать 2¹/₂ и болѣе ⁰/₀, для послѣднихъ онѣ нѣсколько болѣе 1¹/₂⁰/₀. Но у насъ въ то время, когда одни уѣзды могли довольствоваться преміей нѣсколько болѣе 1¹/₂⁰/₀, они платили 2⁰/₀, а тѣ уѣзды, которые не могутъ довольствоваться 2 и требуютъ даже болѣе 2¹/₂⁰/₀, платили равныя пре-

ми съ первыми и только въ позднѣйшее время сдѣлана ничтожная уступка исключительно прибыльнымъ селеніямъ въ размѣръ $\frac{1}{2}\%$, а для исключительно опасныхъ прибавлено $\frac{1}{2}\%$, тогда какъ при раздѣленіи премій не по уѣздамъ, а по селеніямъ, слѣдовало бы съ однихъ брать преміи въ доляхъ копѣйки съ рубля, съ другихъ въ размѣръ 4,5 и даже болѣе процентовъ.

Для исправленія того невѣрнаго положенія, въ какомъ стоитъ дѣло взаимнаго земскаго страхованія, губернская управа имѣетъ честь предложить слѣдующія мѣры:

1) Ограничить размѣры особой оцѣнки въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости для двора 200 рублями, допуская обезпеченіе выше, но во всякомъ случаѣ не болѣе 600 руб., для тѣхъ только дворовъ, которые устроены безопасно, именно: расположены согласно правилъ строительнаго устава и обязательныхъ правилъ губернскаго земскаго собранія и крыты огне-упорными крышами, какъ то: желѣзомъ, черепицею, глиняно-соломенными крышами.

2) Размѣръ премій по мѣстностямъ для дворовъ, обезпечиваемыхъ свыше 100 р. по особой оцѣнкѣ, установить въ полтора раза болѣе, чѣмъ по оцѣнкѣ нормальной. Исключеніе должны составить дворы, правильно и безопасно устроенные, для которыхъ дѣйствующія правила объ уменьшенномъ размѣрѣ премій должны остаться безъ измѣненій.

3) Вознагражденія въ размѣрѣ особой оцѣнки выдавать лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда за страхователями, при обычномъ порядкѣ взноса страховыхъ сборовъ; недоимки не превышаютъ 10% оклада; при большемъ же размѣрѣ недоимокъ вознагражденіе выдавать страхователямъ и по особой оцѣнкѣ въ размѣрѣ оцѣнки нормальной.

4) Размѣръ премій для нормальной оцѣнки долженъ быть принятъ для разныхъ уѣздовъ различный, сообразно

существующимъ условіямъ опасности отъ огня. Преміи для нормальной оцѣнки должны бы быть установлены четырехъ размѣровъ:

1 ⁰ / ₀	для уѣздовъ, оставившихъ не менѣе половины премій	за пятнадцатилѣтіе
1 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	— — —	одной четверти
2 ⁰ / ₀	— — —	для безубыточныхъ
2 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	— — —	для убыточныхъ.

Раздѣленіе премій по селеніямъ, какъ это практикуется нынѣ, оставляетъ дѣло управленія страхованіемъ неизмѣнно какъ и нынѣ, тогда какъ дѣленіе поуѣздное можетъ и должно измѣнить страховое управленіе. По мнѣнію губернской управы, къ управленію страхованіемъ должны быть близко поставлены мѣстные уѣздныя учрежденія, чего теперь не только нѣтъ, но уѣздныя учрежденія стоятъ совершенно въ сторонѣ отъ страхового дѣла.

При раздѣленіи премій поуѣздно, въ предѣлахъ годоваго оклада сборовъ, мѣстныя земскія учрежденія могли бы опредѣлять размѣры премій по селеніямъ, что несомнѣнно было бы правильнѣе, такъ какъ мѣстнымъ учрежденіямъ болѣе знакомы и мѣстныя условія.

Наблюденіе за правильностію производства оцѣнокъ и исчисленія страховых вознагражденій, подъ общимъ управленіемъ губернской земской управы, непосредственно слѣдовало бы вручить земскимъ уѣзднымъ управамъ, которымъ и дать средства пропорціонально потребности надзора (1) для ис-

(1) Нынѣ установленный надзоръ для нѣкоторыхъ уѣздовъ весьма недостаточенъ, такъ одному агенту нѣтъ возможности выполнять обязанности, когда въ уѣздѣ 17963 двора застрахованные по особой оцѣнкѣ (Воронежскій уѣздъ), 14,658 дв. (Коротоякскій), 10,174, дв. (Нижнедѣвицкій), 14,199 дв. (Бобровскій), 12,520 дв. (Новохоперскій).

полненія обязанностей въ лицѣ агентовъ страхованія, избираемыхъ или назначаемыхъ уѣздными учрежденіями, но съ правомъ губернской управы—удалять тѣхъ лицъ, которыя не оправдываютъ свою дѣятельностію возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Такой порядокъ имѣлъ бы то преимущество, что поставилъ бы уѣздныя земскія учрежденія близко къ дѣлу, заинтересовалъ бы ихъ уже потому, что въ мѣстныхъ учрежденіяхъ несомнѣнно стремленіе освобождать населеніе отъ излишнихъ налоговъ, а въ дѣлѣ страховомъ это могло бы быть достигаемо только правильностію устройства селеній, введеніемъ строеній изъ матеріаловъ, менѣе сгораемыхъ, и т. д., что теперь совершенно не достигается никакими обязательными правилами, никакими льготами и поощреніями со стороны губернскихъ земскихъ учрежденій.

До сихъ поръ всѣ эти приемы оставались мертвыми правилами.

Но если бы губернское земское собраніе, въ виду того, что поуѣздное раздѣленіе премій имъ отклонено въ прошлые созывы, нынѣ не признало бы возможнымъ войти въ разсмотрѣніе вопроса, то, во всякомъ случаѣ, безусловно необходимо установленіе выше указанныхъ размѣровъ премій, хотя бы по селеніямъ.

III.

Переходя къ страхованію добровольному, губернская управа должна и по истеченіи 15 лѣтъ сказать то, что она не разъ докладывала губернскому земскому собранію—страхованіе добровольное убыточно. Такъ, по уѣзднымъ городамъ оно принесло убытка 113,496 р. 5¹/₄ к., по уѣздамъ 10,969 р. 33¹/₂ к. и по г. Воронежу, относительно кото-

раго, при обсужденіи вопроса о прекращеніи страхованія въ городахъ, представлялись соображенія о невозможности убытковъ, убытокъ 8,921 р. 79¹/₄ к.

Если бы не то новое обстоятельство, которое управа сей-часъ представить, то для нея было бы обязательнымъ вновь представлять о прекращеніи операціи добровольнаго страхованія. Но частныя страховыя общества, въ виду понесенныхъ ими убытковъ, увеличили страховыя преміи на 20⁰/₀, что дѣлаетъ страхованіе въ частномъ обществѣ весьма тяжелымъ, почему губернская управа полагала бы не упраздняя добровольное страхованіе, размѣръ премій увеличить до размѣровъ премій частныхъ обществъ безъ 20⁰/₀ надбавки, конечно придерживаясь нынѣ дѣйствующаго правила, что фабричныя и заводскія зданія и машины на страхъ не принимаются. Въ виду возвышенія премій частными обществами добровольно страхующіеся будутъ держать взаимнаго земскаго страхованія и вслѣдствіе увеличенія премій дадутъ возможность хотя отчасти покрыть убытки отъ добровольнаго страхованія.

Но по добровольному страхованію слѣдовало бы ограничить размѣръ обезпеченія 25 т. р. въ одномъ дворѣ. Распространить добровольное страхованіе на уѣздные города однако представится невозможнымъ, потому что въ средней сложности назначить въ уѣздныхъ городахъ менѣе 2⁰/₀ премію невозможно, а при этомъ размѣрѣ имъ будетъ выгодно обращаться въ частныя общества. Въ уѣздныхъ городахъ губернская управа предложила бы сдѣлать лишь одно исключеніе—допустить страхованіе съ преміей добровольнаго страхованія въ уѣздахъ для зданій общественныхъ (принадлежащихъ земствамъ, городамъ), съ примѣненіемъ—ст. 25 полож. о взаим. зем. страх.—обезпеченія въ полной оцѣночной суммѣ (безъ скидки ¹/₃ оцѣночной суммы).

Въ видѣ льготы губернское земское собраніе допустило страхованіе въ уѣздныхъ городахъ при томъ условіи, чтобы города, желающіе ввести взаимное земское страхованіе, подчинились бы на извѣстный срокъ требованіямъ страхованія обязательнаго. Г. Бобровъ просилъ о введеніи страхованія обязательнаго; оно введено, но г. Бобровъ въ самомъ же началѣ дѣла не исполнилъ обязательствъ, такъ какъ застраховалъ незначительное число построекъ и не внесъ всей суммы страхового сбора, причитающейся съ города по правиламъ обязательнаго страхованія. Поэтому губернская управа полагаетъ теперь же прекратить земское страхованіе въ г. Бобровѣ.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бушинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

*Объ обязательномъ возведеніи
въ селеніяхъ глиняно-соломенныхъ
крышъ на постройкахъ.*

Бобровское уѣздное земство въ прошлую сессію ходатайствовало предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ обязательномъ устройствѣ въ селеніяхъ глиняно-соломенныхъ крышъ на постройкахъ, возводимыхъ крестьянами послѣ пожаровъ. Губернское земское собраніе, по журналу на 14 Декабря, постановило: передать этотъ вопросъ на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, кромѣ Бобровскаго, въ которомъ вопросъ этотъ уже рѣшенъ.

Уѣздныя земскія собранія дали слѣдующія заключенія:

Богучарское. — Въ докладъ этому собранію уѣздная земская управа изложила: предварительное обсужденіе вопроса о глиняно-соломенныхъ крышахъ, необходимо опредѣлить съ ясностью, недопускающе сомнѣній, какого рода крыши должны быть признаны за глиняно-соломенныя. Существуетъ четыре способа покрытія крышъ соломой съ глиною:

- 1) Крыша покрывается соломой обыкновеннымъ способомъ и затѣмъ сверху приливается глиною.
- 2) Крыша покрывается соломой обыкновеннымъ способомъ и затѣмъ приливается настолько густо разведенною глиною, что поверхность крыши смазывается особеннымъ образомъ.

3) Крыша покрывается слоем соломы въ половину меньшимъ сравнительно съ обыкновенною крышею, и затѣмъ поверхъ этого слоя кладется слой изъ снопинокъ соломы, предварительно смоченный въ довольно густомъ растворѣ глины.

и 4) Крыша покрывается двумя слоями снопинокъ, предварительно смоченныхъ въ довольно густомъ растворѣ глины.

Крыши, сдѣланныя первымъ способомъ, ничѣмъ не отличаются въ отношеніи удобовоспламеняемости отъ крышъ, вовсе не прилитыхъ глиной, ибо глиняная приливка весьма быстро выѣтривается и смывается дождемъ. Крыши, сдѣланныя съ глиняной примазкой, если эта примазка достаточно толста и хорошо приглажена, не могутъ загараться отъ горящихъ гадокъ, падающихъ на поверхность крыши, но снизу подвержены тлѣнію. Однако, этотъ способъ требуетъ знанія и представляетъ трудность въ выполненіи примазки, что и служитъ причиною его очень слабаго распространенія; по этимъ основаніямъ онъ не можетъ приниматься въ соображеніе въ вопросѣ объ обязательныхъ глиняно-соломенныхъ крышахъ. Гораздо чаще кроются крыши снопиками, тѣмъ и другимъ способомъ. Крыша, сложенная изъ снопиковъ въ два слоя, не подвергается горѣнію, а сложенная изъ снопиковъ въ одинъ слой бываетъ подвержена снизу только тлѣнію. Изъ четырехъ разрядовъ крышъ только эти два послѣдніе, собственно говоря, могутъ быть признаны за глиняно-соломенные, какъ по способу ихъ выполненія, такъ и потому, что онѣ не воспламеняются, при томъ же довольно распространены.

Такимъ образомъ, въ вопросѣ объ обязательности глиняно-соломенныхъ крышъ, признавая только крытыя снопиками, имѣющими требуемыя качества, можно судить, на сколько возможно сдѣлать ихъ обязательными для всѣхъ сельскихъ построекъ.

Крыши снопиками бываютъ отъ двухъ до трехъ разъ дороже обыкновенныхъ, для нихъ требуется солома, обмочен-

ная въ снопахъ, и, конечно, глина; работа ихъ не всякому извѣстна; что касается деревянныхъ частей избы, то хотя при этихъ крышахъ стѣны могутъ быть и обыкновенныя, но стропила требуются прочнѣе и чаще; слѣдовательно, не всякій сельчанинъ будетъ въ состояніи устроить такую крышу.

Конечно, можно возражать, что тѣ, кто по своимъ денежнымъ средствамъ не можетъ устроить подобной крыши, должны вовсе не строиться, что въ этомъ случаѣ вполне законно пожертвовать интересами незначительнаго меньшинства въ пользу большинства, и нельзя не признать большей доли основательности за этими возраженіями. Но главное препятствіе къ установленію обязательности глиняно-соломенныхъ крышъ заключается въ томъ, что число этихъ крышъ, сравнительно съ числомъ построекъ въ уѣздѣ, все еще весьма незначительно, а отсюда вытекаетъ:

Во первыхъ, что при матеріальной возможности устроить требуемую крышу сельчанинъ не будетъ въ состояніи исполнить этого, потому что ему не отъ кого будетъ получать необходимыхъ свѣдѣній.

Во вторыхъ,—некому будетъ наблюдать за выполненіемъ подобнаго обязательнаго правила. Предсѣдатель уѣздной управы и два члена управы, всего три человѣка, не въ состояніи имѣть надзоръ и вести судебнымъ порядкомъ многочисленныя дѣла по нарушенію правилъ на обширномъ пространствѣ, занимаемомъ уѣздомъ. Общая полиція, которой принадлежитъ административная власть въ уѣздѣ, въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, будетъ бездѣйствовать, ссылаясь на массу дѣла, которыми она и безъ того обременена.—Сельскія власти будутъ бездѣйствовать, не чувствуя властныхъ побужденій, ибо управы, отъ которыхъ побужденія могутъ исходить, не есть власть въ отношеніи сельскаго начальства, а крестьянскія присутствія не будутъ дѣлать побужденій, потому что завѣдываніе постройками въ селеніяхъ не относится къ ихъ вѣдѣнію.

Кромѣ того, при обязательности глиняно-соломенныхъ крышъ невозможно установить для нихъ нормъ, вслѣдствіе самого свойства крышъ, а потому возможно будетъ только придавать наружный видъ будто глиняно-соломенной крыши, безъ того, чтобы она обладала необходимымъ качествомъ не воспламеняемости.

По этимъ основаніямъ управа не полагала возможнымъ установленіе обязательности глиняно-соломенныхъ крышъ. Уѣздное собраніе постановило: отклонить обязательное устройство глиняно-соломенныхъ крышъ.

Землянское.—Уѣздная управа доложила, что при всемъ желаніи имѣть въ уѣздахъ возможно большее число крестьянскихъ построекъ, крытыхъ соломой подъ глину, земство, однако, едвали будетъ имѣть возможность достигъ этой цѣли понудительными мѣрами. Предполагается возводить такіа крыши послѣ пожаровъ, что вполнѣ справедливо, такъ какъ требованіе переустройства крестьянскихъ помѣщеній во всѣхъ другихъ случаяхъ, по недостаточности средствъ у большинства крестьянъ, не можетъ быть исполнимо; но и при необходимости перестраивать свои помѣщенія послѣ пожаровъ крестьяне также не будутъ имѣть достаточныхъ средствъ, чтобы возводить постройки болѣе прочныя,—напротивъ, въ большинствѣ случаевъ пожары бываютъ такъ бѣдственны по своимъ послѣдствіямъ для крестьянъ, что тѣ изъ нихъ, которые имѣли нѣкоторую возможность раньше устроить свои помѣщенія болѣе прочно, лишаются этой возможности послѣ пожара, потому что получаемое отъ земства вознагражденіе за пожарные убытки крайне не достаточно, въ сравненіи съ дѣйствительною стоимостію убытковъ. Нѣкоторые губернскіе гласные полагаютъ, что возведеніе крышъ соломенныхъ подъ глину обойдется не дороже крышъ просто соломенныхъ. Съ этимъ мнѣніемъ уѣздная управа согласиться не можетъ. Не говоря уже о томъ, что самый способъ возведенія соломенныхъ крышъ подъ глину потребуетъ и большаго времени и умѣнья, котораго у многихъ

крестьянъ не можетъ быть, почему и придется нанимать для этого работниковъ, уѣздная управа считаетъ нужнымъ заявить, что глиняно-соломенные крыши гораздо дороже стоятъ крышъ просто соломенныхъ потому, что для первыхъ требуется хорошая старновка, которую въ нѣкоторые года и достать нельзя бываетъ (какъ, напримѣръ, собранная въ нынѣшнемъ году старновка, которая, по малости роста и по множеству въ ней сорныхъ травъ, на крыши глиняно-соломенные положительно негодна), и глина, которую во многихъ мѣстностяхъ по близости не возможно будетъ приобретать, тогда какъ крыши просто соломенные могутъ быть дѣлаемы изъ обѣденной скотомъ, старой и перемѣшанной съ сорными травами, соломы. Затѣмъ, нельзя также согласиться съ мнѣніемъ объ одинаковой тяжести глиняно-соломенныхъ съ просто соломенными крышами, а следовательно и о равной стоимости устройства подъ нихъ стропилъ: подъ глиняно-соломенные крыши устраиваются всегда и вездѣ изъ ровнаго и болѣе крупнаго лѣса стропила и рѣшетники, тогда какъ для соломенныхъ крышъ деревянные основы (стропила) могутъ быть дѣлаемы короче и изъ менѣе ровнаго и толстаго лѣса, а рѣшетники постоянно дѣлаются изъ хвороста и даже изъ двойныхъ соломенныхъ притугъ. Въ виду такой сравнительной дороговизны крышъ глиняно-соломенныхъ, — дороговизны, для большинства крестьянъ недоступной, — уѣздная управа полагала, что обязательныя правила, съ повудительными мѣрами къ устройству крестьянами такихъ крышъ, будутъ совершенно бесполезны до тѣхъ поръ, пока земство, выдачею увеличеннаго вознагражденія за пожарные убытки, не будетъ оказывать крестьянамъ достаточной для этого помощи; но вопросъ, въ какой степени земство можетъ располагать для этой цѣли страховымъ капиталомъ, можетъ быть разрѣшенъ только губернскимъ земскимъ собраніемъ. Во всякомъ случаѣ разрѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ очень желательно, и если для этой цѣли средства губернскаго земства оказались бы не-

достаточны, то не слѣдуетъ, по мнѣнію уѣздной управы, устанавливать въ принятія даже такихъ мѣръ, какъ нѣкоторое увеличеніе страховыхъ премій за добровольное и обязательное страхованіе.

Устанавливать обязательность глиняно-соломенныхъ крышъ, при существующихъ условіяхъ, когда крестьянинъ, часто лишившись на пожарѣ всего своего домашняго имущества, скота и хлѣба, получаетъ за сгорѣвшія постройки, обязательно застрахованныя по общей, нормальной, а не особой оцѣнкѣ, всего только 40 руб., было бы крайней несправедливостію. Слѣдовательно, если будетъ признана необходимость въ этой обязательности, то самыя простыя понятія о справедливости должны поставить на разрѣшеніе вышеприведенный вопросъ объ увеличеніи вознагражденія за пожарные убытки.

Уѣздное собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановило: признать невозможнымъ обязательное введеніе глиняно-соломенныхъ крышъ, по дороговизнѣ оныхъ, по неприиспособленности крестьянскихъ строеній, возводимыхъ часто изъ плетня, къ выдержкѣ такихъ крышъ, по недостатку старновки, употребляемой на глиняно-соломенные крыши, и по неимѣнію, наконецъ, необходимаго качества глины для крышъ, такъ какъ разные виды глины неодинаково годны для этой цѣли.

Воронежское. — Утвердило доглядъ уѣздной управы такого содержанія, что агентъ земскаго страхованія строеній отъ огня Воронежскаго уѣзда находитъ весьма полезнымъ обязательное введеніе глиняно-соломенныхъ крышъ для уменьшенія пожаровъ, объясняя притомъ, что нѣкоторые изъ зажиточныхъ домохозяевъ, при возобновленіи строеній послѣ пожаровъ, устроили глиняно-соломенные крыши, большая же часть погорѣльцевъ, при возобновленіи своихъ построекъ, покрыла крыши одной соломой, за неимѣніемъ на то средствъ. Съ своей же стороны управа полагала, что обязательное введеніе глиняно-соломенныхъ крышъ, какъ крайне затруд-

нительное для многихъ недостаточныхъ крестьянъ, не желательное и что достиженіе добровольнаго введенія устройства такихъ крышъ возможно только при условіи значительнаго уменьшенія страховой преміи за зданія, крытыя этимъ способомъ, и увеличенія страховыхъ премій за зданія, крытыя просто соломой.

Агентъ взаимнаго земскаго страхованія въ Павловскомъ уѣздѣ г. Бартеневъ, по поводу введенія глиняно-соломенныхъ крышъ, увѣдомилъ мѣстную уѣздную управу, что введеніе такихъ крышъ въ Павловскомъ уѣздѣ обязательно не только, что послѣ каждаго пожара, а и при каждой вновь возводимой постройкѣ, что въ Павловскомъ уѣздѣ весьма удобно и нисколько не будетъ обходиться дороже простой соломенной крыши для само-бѣднѣйшаго изъ жителей, потому что въ селеніяхъ Павловскаго уѣзда въ самыхъ селеніяхъ имѣется глины весьма достаточно, слѣдовательно добываніе ея стоитъ однихъ трудовъ, а что-бы покрыть простой соломой, какъ должно соломой, чтобы не пропускало течи, при немнѣніи достаточно соломы, необходимо приобрѣтать и доушкой, и гораздо болѣе, чѣмъ для глиняно-соломенной крыши, слѣдовательно она и доступна для всякаго бѣднѣйшаго, удобнѣе, прочнѣй и спасительнѣе отъ пожара.

Павловское уѣздное земское собраніе постановило: признать возможнымъ и необходимымъ глиняно-соломенные крыши на всѣхъ рубленныхъ постройкахъ, возводимыхъ послѣ пожара и исправляемыхъ вообще вновь.

Агентъ взаимнаго земскаго страхованія въ Коротоякскомъ уѣздѣ, г. Переверзевъ, увѣдомилъ тамошнюю уѣздную управу, что глиняно-соломенные крыши, какъ спасительный способъ къ охранѣ отъ пожаровъ, должны быть введены обязательно, потому что онѣ служатъ къ прекращенію пожаровъ, но къ введенію крышъ изъ глины должно быть приступлено постепенно, и именно: всѣ новыя постройки должны имѣть крыши соломенно-глиняныя, послѣ пожаровъ всѣ домохозяева, получившіе страховое вознагражденіе болѣе

200 руб., должны крыть соломой съ глиной обязательно; затѣмъ постепенно вводить въ тотъ же обязательный порядокъ и строенія меньшей оцѣнки. Глиняно-соломенные крыши отвратятъ пожары отъ третьей части погибающихъ въ огнѣ строеній; онѣ дешевы и въ 10—лѣтней сложности обойдутся гораздо дешевле простыхъ соломенныхъ, принимая во вниманіе не одинъ матеріалъ, но и рабочій трудъ.

Коротоякская уѣздная управа доложила уѣздному собранію:—Коротоякская управа еще въ 1879 г. ходатайствовала передъ губернскимъ собраніемъ объ обязательномъ введеніи глиняно-соломенныхъ крышъ, но ея ходатайство не было уважено, въ виду того соображенія, что введеніе обязательности глиняно-соломенныхъ крышъ было бы слишкомъ обременительно для крестьянъ. Такое же мнѣніе высказано, между прочимъ, при обсужденіи настоящаго вопроса и въ прошломъ году. Не отрицая затрудненій, могущихъ возникнуть при обсужденіи такой мѣры, уѣздная управа, однако, не можетъ не указать, что другой мѣры къ отвращенію распространенія такого народнаго бѣдствія, какъ пожары, невозможно указать. Много придумывалось различныхъ мѣропріятій съ цѣлью уменьшенія пожаровъ, но всѣ они не оказали никакой существенной пользы.

Пожарный обозъ при опустошительныхъ пожарахъ зачастую самъ дѣлается жертвою огня. Затѣмъ всѣ мѣры предосторожности, рекомендуемыя крестьянамъ въ разныхъ брошюрахъ и предписаніяхъ, остаются мертвою буквою.

Между тѣмъ, самое большое несчастіе приносятъ, разумѣется, крупные пожары: въ тѣхъ же случаяхъ, когда пожаръ происходитъ въ тихую погоду, сгораютъ всего 2—3 двора, и тогда тушеніе производится безъ всякихъ затрудненій и часто безъ пособія пожарныхъ инструментовъ. Хотя, безъ сомнѣнія, управа далека отъ мысли отрицать полнѣйшую бесполезность пожарныхъ снарядовъ, она желаетъ лишь указать на то, что при опустошительныхъ пожарахъ, такъ вредно отзывающихся на благосостояніи крестьянъ, по-

жарные инструменты бесполезны. Поэтому ясно, чтобы уничтожить или хотя значительно ослабить то или другое зло, необходимо бороться съ коренными причинами, порождающими его, и въ данномъ случаѣ самый раціональный способъ къ уменьшенію пожаровъ— это возведеніе глиняно-соломенныхъ крышъ на постройкахъ. Какъ бы ни было тяжело для населенія, но другого исхода въ такой борьбѣ нѣтъ. Наконецъ, какъ всякая мѣра, сначала можетъ показаться лишь особенно обременительною, но въ послѣдствіи населеніе отнесется къ ней съ полнымъ сочувствіемъ.

Такъ какъ вопросъ о необходимости возведенія глиняно-соломенныхъ крышъ подробно разсматривался управою и утвержденъ Коротоякскимъ земскимъ собраніемъ въ 1879 г., то управа, оставаясь при томъ же мнѣніи, не входитъ снова въ подробное обсужденіе этого вопроса.

Коротоякское земское собраніе *постановило*: докладъ уѣздной управы утвердить.

Валуйская уѣздная управа доложила, что, въ видахъ безопасности глиняно-соломенныхъ крышъ отъ пожаровъ и потому въ общихъ интересахъ, какъ страховаго дѣла, такъ и домовладѣльцевъ, — она склоняется въ пользу обязательнаго введенія глиняно-соломенныхъ крышъ. Валуйское уѣздное собраніе *постановило*: рекомендовать о введеніи глиняно-соломенныхъ крышъ, не дѣлая ихъ, однакожъ, обязательными.

Нижнедѣвицкое уѣздное земское собраніе, принимая въ соображеніе тяжесть глиняно-соломенныхъ крышъ, требующихъ затраты болѣе крупныхъ деревьевъ, ежегодно возрастающихъ въ своей стоимости, въ особенности при недостаткѣ лѣса въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, — тогда какъ всѣ надворныя постройки у крестьянъ дѣлаются теперь изъ всякаго мелкаго лѣса, *постановило*: признать введеніе глиняно-соломенныхъ крышъ для крестьянъ неудобопримѣнимымъ.

Острогожское уѣздное собраніе *постановило*: признать невозможность обязательнаго введенія глиняно-соломенныхъ крышъ на возобновляемыхъ послѣ пожаровъ сельскихъ пост-

ройкахъ по недостатку необходимыхъ для такихъ крышъ матеріаловъ, но рекомендовать пользу такихъ крышъ и, при устройствѣ ихъ, поощрять владѣльцевъ болѣе значительнымъ уменьшеніемъ платимыхъ ими страховых премій.

Вирюченское уѣздное собраніе постановило введеніе глиняно-соломенныхъ крышъ не считать обязательнымъ, но, въ видахъ поощренія къ распространенію ихъ, уменьшить страховой платежъ съ зданій, находящихся подъ глиняно-соломенными крышами.

Новохоперское уѣздное собраніе признало возможнымъ обязательность глиняно-соломенныхъ крышъ въ селеніяхъ крестьянъ послѣ пожаровъ только на однихъ жилыхъ домахъ.

Задонское собраніе, при обсужденіи вопроса объ обязательномъ устройствѣ глиняно-соломенныхъ крышъ, приняло во вниманіе докладъ управы, что, при существованіи массы обязательныхъ распоряженій къ предупрежденію пожаровъ, на практикѣ неисполняемыхъ, новое обязательное требованіе умалитъ еще болѣе ихъ значеніе, такъ какъ будетъ сопряжено съ достаточнымъ расходомъ, къ которому нельзя повудить ни штрафомъ, ни арестомъ того, у котораго нѣтъ средствъ на его покрытіе, и что предложеніе объ устройствѣ глиняно-соломенныхъ крышъ истекаетъ изъ заключенія земскаго собранія, на основаніи предложенія г.г. гласныхъ южныхъ уѣздовъ, гдѣ солома бываетъ въ избыткѣ и не можетъ касаться Задонскаго, гдѣ солома представляетъ достаточную цѣнность, многіе ее постоянно покупаютъ по недостатку для корма скота, и крестьяне кроютъ избы старою соломою и объѣдьями, а не старновкою, требуемою для глиняно-соломенныхъ крышъ. 16 сего октября, на семъ основаніи собраніе постановило: утвердить это заключеніе уѣздной управы о невозможности обязательнаго введенія глиняно-соломенныхъ крышъ.

Коротоякское Уѣздное Земское собраніе въ 1879 г. ходатайствовало объ обязательномъ введеніи въ селеніяхъ глиняно-соломенныхъ крышъ. По поводу сего Губернская упра-

ва, докладывая Губернскому земскому собранію, что этотъ вопросъ неоднократно разсматривался и до сихъ поръ не было признано возможнымъ это правило сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ крестьянъ по обременительности выполненія, съ своей стороны полагала, что возвращаться къ пересмотру постановленій Губернскаго земскаго собранія о глиняно-соломенныхъ крышахъ нѣтъ основаній. Губернское земское собраніе, по журналу на 10 декабря 1880 г., постановило: представленіе это Губернской управы принять.

На основаніи заключеній большинства уѣздныхъ земскихъ собраній и постановленія Губернскаго земскаго собранія 1879 года обязательность глиняно-соломенныхъ крышъ должна быть отклонена, но, тѣмъ не менѣе, земскимъ учрежденіямъ необходимо предпринимать тѣ или другія мѣры къ ослабленію опустошительности пожаровъ, для чего глиняно-соломенные крыши представляются одною изъ лучшихъ мѣръ. Повтому Губернская управа полагала бы первоначально, въ видѣ опыта, обратиться къощренію такого рода: изъ страховыхъ суммъ выдавать ссуды на устройство глиняно-соломенныхъ крышъ съ тѣмъ, чтобы ссуды сіи погашались наименѣе чувствительнымъ для плательщиковъ способомъ, именно: тѣ домохозяева, которые получаютъ ссуду на устройство глиняно соломенной крыши, впредь до уплаты ссуды, обязаны платить страховой сборъ въ томъ размѣрѣ, какой по мѣстности слѣдуетъ за простую соломенную крышу вмѣсто установленнаго уменьшеннаго сбора съ зданій подъ глиняно-соломенными крышами. Если-бы настоящее предложеніе Губернской управы было бы Губернскимъ собраніемъ одобрено, то Губернская управа просить открыть изъ страховой суммы кредитъ около 2 т. руб. и примѣнить предлагаемую мѣру, какъ опытъ, въ двухъ уѣздахъ Бобровскомъ и Коротоякскомъ, въ селеніяхъ, гдѣ или вовсе не въ обычаѣ глиняно-соломенные крыши, или мало приняты, по представленіямъ Уѣздныхъ земскихъ управъ и подъ личною ихъ отвѣтственностію за употребленіе ссуды дѣйствительно по назначенію

и устройство настоящей глиняно-соломенной крыши (снопи-
ками мочеными, въ глинь). Предложеніе о примѣненіи мѣ-
ры, въ видѣ опыта, по 2-мъ уѣздамъ—Бобровскому и Коро-
тоякскому, Губернская управа основывается на томъ, что отъ
этихъ двухъ уѣздовъ исходятъ настоятельныя требованія объ
обязательности глиняно-соломенныхъ крышъ и къ тому же
эти два уѣзда принадлежатъ къ разряду уѣздовъ, подвержен-
ныхъ особой опасности отъ огня.

Предсѣдатель *Лисневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы.

Относительно выдачи страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія наследниковъ умершаго крестьянина Василия Дюнина.

Въ селѣ Хрѣновомъ, Бобровскаго уѣзда, 11 Іюля сего года, былъ пожаръ, въ который, въ числѣ прочихъ, сгорѣли строенія и крестьянина села Хрѣноваго Василия Вавилова Дюнина. Строенія Дюнина, оцѣненные въ 1068 р., приняты были на страхъ въ 712 р. и сгорѣли всѣ до основанія. Въ актѣ Хрѣновскаго волостнаго правленія о причинѣ этого пожара объяснено, что изъ погорѣльцевъ крестьяне Василий Сысоевъ, Василий Чижовъ и Андрей Прошинъ заявили, что причина пожара есть слѣдствіе тяжбы наследниковъ умершаго крестьянина Дюнина—крестьянъ села Орловки—Пистохиныхъ, Бобровскаго мѣщанина Николая Байкова съ покупателемъ мѣста съ садомъ, на которомъ стояли постройки, принадлежавшія Дюнину, вахтеромъ Петромъ Бѣлоусовымъ, такъ какъ сказанные наследники и Бѣлоусовъ до пожара постоянно ссорились за мѣсто, съ котораго наследники Дюнина не сносили построекъ. Агентъ Бобровскаго уѣзда, г. Харкѣвичъ, повѣряя пожарные убытки, разспрашивалъ о причинѣ пожара и получилъ такія свѣдѣ-

ніа, что пожаръ начался съ усадьбы покойнаго крестьянина Василя Дюнина, у котораго остались наслѣдники: Бобровскій мѣщанинъ Николай Байковъ, крестьяне села Орловки, Хрѣновской волости, Андрей, Василій и Тарасъ Пистохины и крестьянинъ села Хрѣноваго Акимъ Павловъ.

Всѣ эти наслѣдники имѣли свою часть изъ оставшихся послѣ смерти Дюнина строеній и постоянно ссорились между собою за раздѣлъ, а раздѣлить наслѣдство въ такомъ видѣ, какъ оно осталось, имъ было неудобно и невыгодно, такъ какъ строения обезпечены страховымъ вознагражденіемъ въ 712 р.,—при продажѣ же на сносъ за нихъ могли бы заплатить не болѣе половины этой суммы.

Такимъ образомъ, слѣдовало заключить, что пожаръ принесъ прямую выгоду наслѣдникамъ, а кромѣ ихъ и крестьянину села Хрѣноваго Федору Иванову Іонову, который купилъ усадебное мѣсто у покойнаго Дюнина, съ тѣмъ, чтобы онъ вступилъ во владѣніе усадьбой послѣ смерти Дюнина и послѣ сноса построекъ, которыхъ наслѣдники не сносили, а сдавали въ аренду. Іоновъ уже заготовлялъ матеріалъ для постройки на купленной имъ усадьбѣ строеній, и притомъ каменный, т. е. безопасный, привозилъ и складывалъ во дворъ, а деревянный на площади противъ усадьбы. (Въ актѣ волостнаго правленія по этому пожару покупателемъ усадьбы Дюнина названъ Бѣлоусовъ по ошибкѣ, Бѣлоусовъ—зять Іонову). Крестьянинъ Василій Чижовъ, со съѣдъ Дюнина, предвидя, что распрія наслѣдниковъ и лицъ, заинтересованныхъ этой усадьбой, до добра не доведетъ, заявлялъ сельскому начальству и пріѣзжавшему въ село Хрѣновое непремѣнному члену уѣзднаго крестьянскаго присутствія, чтобы страховое вознагражденіе было бы понижено съ построекъ Дюнина, но заявленіе его оставлено безъ послѣдствій.

Брестыянинъ Василій Сысоевъ заявилъ агенту, что пожаръ начался вѣроятно отъ поджога, но кто именно поджогъ—онъ не знаетъ, но надо думать, что это дѣло лицъ, получившихъ прямую выгоду отъ этого пожара. Убѣжденіе о поджогѣ Сысоевъ основываетъ, во 1-хъ, на распрѣ наслѣдниковъ между собою и съ Іоновымъ, покупателемъ усадьбы, съ которой наслѣдники не свозили строеній, и во 2-хъ на томъ, что пожаръ начался съ наружной стороны холодной постройки и во время послѣбѣденнаго отдыха, т. е. въ такомъ мѣстѣ и въ такое время, гдѣ никоимъ образомъ огонь нечаянно не могъ быть зараненъ.

Губернская управа, имѣя въ виду, что о производствѣ дознанія о пожарѣ, бывшемъ въ селѣ Хрѣновомъ 11 Іюля, волостнымъ правленіемъ денесено приставу 4 стана, Бобровскаго уѣзда, поручила волостному правленію доставить свидѣніе, что именно оказалось по дознанію пристава 4-го стана и дознаніе по сему предмету передано ли судебному слѣдователю и при томъ—когда. Вслѣдствіе сего волостное правленіе доставило губернской управѣ справку изъ Бобровскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, въ которой объяснено, что по дознанію о пожарѣ, бывшемъ въ селѣ Хрѣновомъ 11 Іюля 1882 года, въ который сгорѣли постройки Дюнина, поджога и неосторожнаго обращенія съ огнемъ не открыто и происхожденіе его отнесено къ неизвѣстной причинѣ.

Губернская управа выдачу страховаго вознагражденія задержала до представленія дѣла губернскому земскому собранію. Дѣло же это, не выходящее при томъ изъ ряда массы дѣлъ о пожарахъ, представляется губернскому земскому собранію для уясненія пользы къ уменьшенію пожаровъ той книги, которую потребовала установить ревизіонная коммиссія, въ которой слѣдовало бы вести краткій реестръ

всѣмъ вчатымъ дѣламъ, за нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня, «чтобы наблюденіемъ этимъ уменьшить по возможности великое зло».

Кажется, агентъ не могъ сдѣлать больше того, что онъ сдѣлалъ; кажется, что и совокупность всѣхъ обстоятельствъ говоритъ въ пользу заключенія о поджогѣ, хотя изъ совокупности обстоятельствъ еще нельзя найти основаній для того, чтобы приписать умыселъ той или другой изъ заинтересованныхъ сторонъ.

Выдача страховыхъ задержана, но губернская управа должна сознать, что это сдѣлано неправильно, ибо не выдать страховое вознагражденіе по ст. 33 полож. о взаим. зем. страх. можно только тогда, когда доказанъ умыселъ страхователя. Въ представляемомъ собранію случаѣ никакія соображенія и выводы о вѣроятности поджога не имѣютъ никакого значенія. Дознаніе не обнаружило виновнаго, полиція не нашла даже поводовъ передать дѣло судебному слѣдователю и вознагражденіе должно быть выдано наслѣдникамъ Дюнина; всею же процедурою дознаній, задержанія вознагражденія злу и въ будущемъ не поставлено ни малѣйшей преграды.

Предсѣдатель Лисневичъ.

Члены:

Д. Рябининъ.

Н. Бунинъ.

А. Коломенскій.

Секретарь Лабзинъ.



ДОКЛАДЪ

Губернской Земской управы.

По поводу о непринятыхъ губернскою земскою управою на страхъ строенійхъ, принадлежащихъ землевладѣльцу Струве.

Валуйская уѣздная управа докладывала уѣздному земскому собранію о томъ, что вслѣдствіе заявленнаго землевладѣльцемъ Валуйскаго уѣзда А. Б. Струве желанія застраховать во взаимномъ земскомъ страхованіи строенія, по сдѣланіи агентомъ земскаго страхованія, г. Бѣлолицкимъ, описи и оцѣнки тѣмъ строеніямъ, уѣздная управа, принявъ отъ г. Струве страховыя преміи по расчету суммы, обезпечивающей строенія, въ количествѣ 233 р. 35 к., какъ равно и причитавшіяся въ казну пошлыны 27 р. 18 к., опись и оцѣнку представила въ губернскую управу, но послѣдняя находя цѣну строеніямъ превышающею дѣйствительную стоимость ихъ, при отношеніи, отъ 13 минувшаго сентября за № 10,443, возвратила въ эту управу для исправленія оцѣнки, съ такимъ при томъ увѣдомленіемъ, что, впредь до полученія вновь составленной описи, строенія г. Струве будутъ считаться незастрахованными.

Г. Струве, въ виду такого распоряженія губернской управы, немедленно отказался отъ страхованія строеній въ

земствѣ и застраховалъ таковыя въ частномъ обществѣ, какъ сообщилъ г. агентъ Бѣлолипскій, гораздо въ высшей оцѣнкѣ, чѣмъ опредѣлялось для земскаго страхованія.

Принимая во вниманіе, что при повтореніи подобныхъ случаевъ земство можетъ лишиться страхованія многихъ цѣнныхъ строеній, — что послужитъ въ прямой ущербъ его, — Валуйская земская управа докладывала уѣздному земскому собранію на тотъ конецъ, не найдетъ ли оно возможнымъ, въ видахъ устраненія подобныхъ случаевъ, ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о томъ, чтобы губернская управа, при встрѣчѣ такого рода замѣчаній въ оцѣнкахъ строеній, что можетъ происходить не по винѣ владѣльца строеній, исключила бы находимый ею излишекъ стоимости строеній изъ суммы, обезпечивающей страхователя, не нарушая права послѣдняго въ застрахованности строеній въ остальной суммѣ, такъ какъ и самая форма квитанціи, выдаваемой уѣздною управою страхователю строеній, не оговариваетъ никакихъ случаевъ, а буквально утверждаетъ принятіе строеній на страхъ. По выслушаніи сего, уѣздное земское собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возможномъ устраненіи на будущее время подобныхъ недоразумѣній, могущихъ сократить размѣръ добровольнаго земскаго страхованія.

Губернская управа, по разсмотрѣніи присланныхъ Валуйскою уѣздною земскою управою описей и оцѣнокъ строеній дѣйствительнаго статскаго совѣтника г. Струве, нашла, что оцѣнка нѣкоторыхъ его строеній, по мнѣнію губернской управы, далеко превышаетъ стоимость ихъ; такъ, напримѣръ: по плану № 5 лит. В., плетневый подъѣздной сарай агентомъ взаимнаго земскаго страхованія, г. Бѣлолипскимъ, оцѣненъ въ 1,782 руб., тогда-какъ, по разцѣнѣ,

онъ стоитъ не болѣе 1,180 р.; по плану № 2 лит. Б., деревянная кухня оцѣнена въ 1,779 р., а между тѣмъ стоимость ея можетъ быть допущена не болѣе какъ въ 1078 р.; по плану № 4 лит. М., деревянный амбаръ, стоющій не болѣе 700 руб., оцѣненъ въ 1156 р.; и лит. П., каменная клуня, стоющая не болѣе 2,062 р., оцѣнена въ 3,292 руб.; а потому губернская управа, возвративъ описи и оцѣнки, просила Валуйскую уѣздную управу описи эти въ самомъ непродолжительномъ времени передать агенту г. Бѣлолинскому для переоцѣнки всѣхъ вообще построекъ г. Струве и, затѣмъ, прислать ихъ въ губернскую управу на утвержденіе, причемъ управа присовокупила, что, впредь до полученія вновь составленной описи, строенія его, г. Струве, будутъ считаться незастрахованными. Строенія землевладельца г. Струве предполагались къ застрахованію по 5 описямъ въ суммѣ 35,938 руб.

Губернская управа ~~должна~~ ^{не должна} сознать, что по дѣлу страхованія у г. Струве, въ виду чрезмѣрнаго возвышенія оцѣнки противъ установленныхъ нормъ, она нарушила практикуемый порядокъ, — именно, до утвержденія оцѣнки губернской управою преміи принимаются, но съ страхователей берется подписка въ томъ, что буде губернской управою будетъ понижена оцѣнка, то страхователь обязанъ получить переплаченную сумму и считать строенія обезпеченными въ той суммѣ, въ какой признаетъ возможнымъ обезпечить губернская управа, съ предоставленіемъ страхователю права и полного отказа отъ страхованія. Чрезмѣрно высокія оцѣнки зданій г. Струве обязали губернскую управу въ этомъ частномъ случаѣ, до повѣрки согласно указаній губернской управы, признать страхованіе еще несостоявшимся. Чрезъ это интересъ г. Струве не пострадалъ, такъ какъ онъ, какъ удостовѣряетъ уѣздная управа, застраховалъ свои

постройки въ частномъ обществѣ даже по высшей оцѣнкѣ, чѣмъ предполагалъ это сдѣлать во взаимномъ земскомъ страхованіи.

Случай по дѣлу застрахованія строеній, принадлежащихъ г. Струве, въ видахъ осторожности заставляетъ губернскую управу представить губернскому земскому собранію объ установленіи такого правила: не принимать страховыхъ премій отъ лицъ, добровольно страхующихъ, до утвержденія оцѣнки губернской земскою управою.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

) *Д. Рябининъ*.

Члены:) *Н. Бунинъ*.

) *А. Коломенкинъ*.

Секретарь *Лабзинъ*.

О Г Л А В Л Е Н І Е

Журналовъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія: чрезвычайнаго на 20 Сентября и очереднаго съ 7 по 18 Декабря 1882 г.

№№ статей.

На страницъ.

20 Сентября.

- | | | |
|----|--|-----|
| 1. | Списокъ г.г. губернскихъ гласныхъ, бывшихъ къ открытію чрезвычайнаго собранія | 3. |
| 2. | Рѣчь г. губернатора и открытіе имъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія | — |
| | Повѣрка правъ гласныхъ и избраніе секретаря собранія | 6. |
| 3. | Докладъ губернской управы о дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей | — |
| 4. | Предложеніе губернской управы о возстановленіи надѣла крестьянъ с. Бриллиантовки | 12. |
| 5. | Заявленіе предсѣдателя губернской управы о появленіи саранчи въ предѣлахъ Новохоперскаго уѣзда | 13. |
| 6. | Поставленный И. д. Губернатора на очередь вопросъ о принятіи мѣръ по продовольствію | 16. |
| | Ходатайство о постройкѣ желѣзныхъ дорогъ: Пензо-Лозовской и Воронежско-Задонско-Елецкой | 21. |
| 7. | Закрытіе собранія | 22. |

Очереднаго собранія 7 Декабря.

- | | | |
|----|---|-----|
| 1. | Списокъ г.г. губернскимъ гласнымъ, бывшимъ къ открытію собранія и открытіе губернскаго земскаго собранія г. Губернаторомъ | 23. |
|----|---|-----|

П.

Рѣчь г. Губернатора предъ открытіемъ собранія	30.
2. Приводъ къ присягѣ гласныхъ К. М. Плотникова и М. И. Булгакова	23.
3. Повѣрка правъ гласныхъ	24.
4. Избраніе секретарей собранія	—
7 5. Протестъ г. Губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки	24, 85.
6. Краткій отчетъ управы о выполненіи постановленій собранія за 1881 годъ	25.
✓ I. О взысканіи съ Хрѣновскаго ссудосберегательнаго товарищества 400 руб.	—
11 II. О содѣйствіи губернскаго земства обществу улучшенія народнаго труда	26. ✗
✓ III. О передачѣ Лисянской богадѣльни въ вѣдѣніе Острогжской уѣздной земской управы	—
✓ IV. Объ открытіи приготовительнаго класса при учительской семинаріи	27.
✓ V. О постройкѣ шоссе отъ с. Подклятнаго до Песчаного Лога	—
✓ 7. Смѣта губернскихъ земскихъ расходовъ и больничная на 1883 г. съ приложениями	27, 123, 124, 224.
✗ 8. Просьбы и ходатайства о пособіяхъ служащимъ въ канцеляріи управы и агента Каратѣва	29, 124.
✗ 9. Заявленіе гласнаго М. И. Булгакова о не- правильности свѣдѣній о земляхъ по Остро- гжскому уѣзду	29, 125.

8 Декабря.

Списокъ губернскимъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе	34.
11 1. Заявленіе гласнаго барона Корфа по поводу смерти гласнаго А. И. Алехина	— ✗
✓ 2. Докладъ управы о передачѣ въ вѣдѣніе Воронежскаго уѣзднаго земства дороги на с. Орлово	35.
2 3. Докладъ управы о ссудѣ уѣзднымъ зем-	

III.

ствамъ изъ губернскаго земскаго капитала
91,000 руб. 35,41,95,
98.

4. По поводу появленія въ Новохоперскомъ уѣздѣ саранчи . 37, 103. ~~XX~~
5. Объ избраніи непрѣмѣнныхъ членовъ въ уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Землянское и Нижнедѣвицкое . 37, 98. ~~XX~~
6. По поводу вновь проектированныхъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія правилъ о шоссейномъ сборѣ . 37, 157. ~~XX~~
7. О распространеніи на земскихъ почтосодержателей закона 21 Ноября 1878 года . 38, 162. ~~XX~~
8. Ходатайство Задонской уѣздной управы объ установленіи добровольнаго соглашенія между почто-содержателями и чиновниками о платѣ за удержаніе лошадей болѣе часа . 38. ~~XX~~
9. Докладъ управы объ обязательствѣ хозяевъ, выводящихъ для продажи лошадей, брать удостовѣренія о принадлежности имъ тѣхъ лошадей . 38. ~~XX~~
10. О возмѣщеніи Задонскому земству лѣснаго налога и о зачисленіи неуплаченныхъ денегъ недоимкою . 38, 165. ~~XX~~
11. О воспрещеніи сосланнымъ въ Сибирь лицамъ селиться въ сосѣдственныхъ губерніяхъ и посѣщать мѣста родины и объ измѣненіи ст. 334 о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ двукратно осужденные за кражи ссылались безъ спроса обществъ . 38. ~~XX~~
12. О пониженіи тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги . 39. ~~XX~~
13. О начальныхъ народныхъ училищахъ за 1881 годъ гражданскій. (Вѣдомость въ прилож.) — ~~XX~~
14. О прекращеніи и предупрежденіи чумы на рогатомъ скотѣ . — ~~XX~~

9 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе . 41.

IV.

3. Докладъ управы по заключеніямъ уѣздныхъ собраний объ обязательномъ страхованіи посѣ-
вовъ отъ градобитія . 42.
4. Докладъ управы объ открытіи ярмарокъ . 45.
5. Таксы лѣсу, за самовольную его порубку,
на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для
тушенія лѣсныхъ пожаровъ и призываемыхъ
понятыми при межеваніи : 46, 167,
172, 173.
6. Раскладка государственнаго налога съ не-
движимыхъ имуществъ въ городахъ . 47.
7. Отношеніе г. Губернатора по ходатайствамъ
губернскаго земскаго собранія объ измѣненіи
положенія о начальныхъ народныхъ учили-
щахъ и о введеніи преподаванія въ учитель-
скихъ семинаріяхъ отчизновѣднія и право-
знанія 48.
8. Заявленіе предсѣдателя собранія П. Θ. Па-
пютина о предоставленіи имъ содержанія по
должности директора Воронежско-Козловской
желѣзной дороги на дѣло народнаго образова-
нія . —
9. Указъ правительствующаго Сената по про-
тесту г. Губернатора на постановленіе губер-
нскаго собранія 1880 г. о правильности не-
внесенія въ смѣту Коротоякскаго уѣзда расхо-
да на квартирное довольствіе помощника
исправника 49.
10. Жалоба бывшаго земскаго врача Оскерко
на Павловскую управу, принесенная за нару-
шеніе управою его служебныхъ правъ . 50.
11. Ходатайство крестьянъ Ново-Павловскаго
общества Землянскаго уѣзда, о содѣйствіи имъ
ссудою на покупку земли . —
12. Жалоба землевладѣльца Стрижевскаго на
неуравнительность и неправильность обложе-
нія уѣзднымъ земскимъ сборомъ принадлежа-
щаго ему завода 50.
13. Докладъ постоянной комиссіи сѣзда вра-
чей по прекращенію дифтерита и по другимъ
вопросамъ . 50, 174.

10 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе 53.
2. Словесный докладъ предсѣдателя губернской управы о Пензо-Лозовской ж. д. 53, 60, 71, 83, 142. ✓
3. Докладъ управы о преобразованіи Воронежской больницы 56. ✓
- 4 и 5. Докладъ управы о возвратѣ обществу сл. Ширяевой денегъ за содержаніе въ больницы крестьянина Дмитренко и о бесплатномъ содержаніи въ домѣ умалишенныхъ крестьянъ Сухаренкова и Яицкой 59, 97. ✓

11 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе 60.
4. Докладъ управы о взаимномъ земскомъ страхованіи построекъ отъ огня 13, 70, 117, 230.
5. О результатѣ практическаго обученія крестьянокъ повивальному искусству при родильномъ отдѣленіи больницы 68, 179. ✓
6. О состояніи пріюта подкидышей и дѣтской больницы 68, 181. ✓
7. Предложеніе Министер. Внутр. Дѣлъ объ обмѣнѣ облигацій главнаго общества русскихъ желѣзныхъ дорогъ на 5 % государственную ренту 68.
8. Просьба служившаго смотрителемъ Острогской больницы чиновника Колесникова о пособіи 68. ✓
9. Просьба крестьянина собственника Привальнева о помѣщеніи его въ богадѣльню 69. ✓

12 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе 70.

VI.

2. Заявленіе гласнаго Д. Н. Гаршина о поддержкѣ ходатайства Задонскаго земства о постройкѣ желѣзной дороги Воронежско-Задонско-Елецкой 81.

13 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе 83.
3. Смѣта расходовъ изъ страховаго сбора на 1883 г. 91, 190, 191.

Доклады управы:

4. Объ обязательномъ возведеніи въ селеніяхъ глиняно-соломенныхъ крышъ на постройку 92.
5. Относительно выдачи страховаго вознагражденія наследникамъ умершаго крестьянина Дюнина —
6. О постройкѣ негоряемыхъ избъ —
7. По поводу непринятія губернскаго управою на страхъ строеній землевладѣльца Струве —
8. О наймѣ пожарныхъ смотрителей —
9. О выдачѣ крестьянину Шатскихъ дополнительнаго страховаго вознагражденія 93, 196.
10. О выдачѣ страховаго вознагражденія крестьянамъ Клениковымъ 93.
11. О выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія солдаткѣ Волковой 93, 198.
12. О выдачѣ страховаго вознагражденія крестьянину Макѣеву 93.
13. Прошеніе знаменскаго сельскаго общества Новохоперскаго уѣзда о сложеніи страховой недоимки —
14. Жалоба крестьянина Рябенкова на уменьшеніе принадлежавшаго ему усадебнаго мѣста 94.
15. Ходатайство Валуйской уѣздной управы о вознагражденіи завѣдывающаго страховымъ столомъ той управы—Ковалева за труды по страхованію —

VП.

16. Докладъ управы объ отсрочкѣ сельскимъ
обществамъ долга на закупленные для нихъ
пожарныя трубы и войлочные щиты и о сло-
женіи части долга, вслѣдствіе растраты быв-
шими волостными старшинами 94, 200. ✓
17. Объ отчесеніи хутора Гриневки Остро-Мо-
гиленской волости къ 1 разряду селеній по
платежу страховых премій 94. ✓
18. О фактическомъ предупрежденіи нарушенія
пожарныхъ правилъ утвержденного 19 Ян-
варя мѣннія государственнаго Совѣта о по-
рядкѣ содержанія недвижимыхъ имуществъ,
угрожающихъ народному здравію и безопа-
сности 94, 99. ✓

14 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣ-
даніе 95.
5. Докладъ комиссіи о сложеніи недоимки по
больницѣ 98. ✓
9. Заявленіе гласнаго барона Корфа о про-
грессивномъ усиленіи наказаній за растраты
и хищенія на сумму свыше трехъ тысячъ р. 101. ✓
10. Прошеніе призрѣваемаго въ богадѣльнѣ
Ивана Коробова о выдачѣ выдаваемого ему
отъ казны 3-хъ рублеваго пособія его семей-
ству —
11. По ходатайству Коротоякскаго земства объ
устройствѣ при губернской земской управѣ
центрального аптечнаго склада —

15 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣ-
даніе 103.
4. Докладъ управы по вопросу объ обезпече-
ніи народнаго продовольствія (докладъ въ
прилож.) 104, 112, 6
113, 121,
126.

VIII.

16 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ прибывшимъ въ засѣданіе 112.
3. Докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи недоимки 1475 руб. по больницѣ и дому умалишенныхъ и о бесплатномъ содержаніи въ послѣднемъ крестьянина Крисанова и другихъ. 113. ✓
4. Заключение комиссіи о канализаціи двора больницы. 113, 203. ✓
5. Заключение уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу о введеніи обязательныхъ общественныхъ запашекъ. 113, 122. 6.
6. Заключение уѣздныхъ земскихъ собраній по предложенію гласнаго Лопатинскаго о введеніи подворныхъ списковъ въ селеніяхъ. 113, 122, 130, 134. ✓
7. Представленія уѣздныхъ земствъ: Воронежскаго о засыпкѣ въ общественные хлѣбные магазины по расчету не ревизскихъ, а наличныхъ душъ и Землянскаго о замѣнѣ засыпки хлѣба денежнымъ сборомъ. 114. ✓
8. Докладъ управы по поводу отклоненія губернскаго управою ходатайства крестьянъ Капустинскаго и Развинскаго обществъ о ссудѣ. 115. 6
9. О застрахованіи зданій больницы и другихъ принадлежащихъ земству во взаимномъ земскомъ страхованіи — ✓
10. О пособіи со стороны губерн. земства обществу вспомошествованія учащимся — 7. x.
11. Просьба воспитанника Учительской Семинаріи Крылова о назначеніи ему стипендіи — ✓
12. Объ отсрочкѣ арендатору Полянскому платежа долга на два года 116. 2 ✓
13. Объ устройствѣ бунны для отвода воды канавою отъ шлюзовыхъ заведеній — ✓

17 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе 117. ✓
- Докладъ ревизіонной комиссіи: 1) по обзору больницъ и исполненію смѣты расхо-

IX.

довъ на содержаніе въ 1881 году, 2) о на-
личности нассы управы, 3) по исполненію
смѣты губернскихъ земскихъ повинностей и
4) о расходахъ на содержаніе фельдшерской
школы за 18^{81/82} учебный годъ . . . 118,206,
212,214,221.

2. Предложеніе гласнаго Савостьянова о рас-
пространеніи на Воронежскую губернію дѣй-
ствія земельного банка для ссуды крестьянамъ
денегъ на покупку земли . . . 119,120.

18 Декабря.

1. Списокъ гласнымъ прибывшимъ въ засѣ-
даніе . . . 120.
10. Объ утвержденіи торговъ на поставку про-
 довольствія для больницы . . . 123,222.
13. Докладъ ревизіонной комиссіи по отчетно-
 сти о страхованіи . . . 124.
14. Предложеніе гласнаго барона Корфа объ
измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава о воин-
ской повинности . . . 124,136.
16. Докладъ комиссіи по смѣтѣ фельдшерской
школы . . . 125,232.
17. Докладъ комиссіи по вопросу о приглаше-
ніи сестеръ милосердія въ больницы . . . 125,235.
19. О награжденіи чиновниковъ управы за уси-
 ленныя занятія во время собранія . . . 125.
20. Выраженіе благодарности предсѣдателю со-
 бранія, членамъ комиссіи и секретарямъ со-
 бранія . . . —
21. Предложеніе гласнаго барона Корфа о вве-
 деніи, по примѣру столицъ, больничнаго сбо-
 ра, съ цѣлью привлеченія къ земскимъ дохо-
 дамъ новыхъ источниковъ обложенія . . . 126.
22. О закрытіи собранія . . . —

Приложенія.

1. Перечень докладовъ управы губернскому земскому
собранію.

Доклады губернской управы.

2. О передачѣ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій дороги на село Орлово, Воронежскаго уѣзда.
3. По поводу появленія въ Новохоперскомъ уѣздѣ саранчи.
4. О пониженіи тарифа Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги.
5. Съ представленіемъ свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ за 1881 годъ въ Воронежской губерніи.
6. О прекращеніи и предупрежденіи чумы рогатаго скота.
7. Объ обезпеченіи поѣздовъ отъ градобитія.
8. По вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія.
9. По поводу записки, составленной гласнымъ Лопатинскимъ, о способахъ обезпеченія народнаго продовольствія.
10. О введеніи обязательныхъ общественныхъ запасекъ, какъ мѣры къ пополненію хлѣбныхъ запасовъ.
11. По ходатайству земствъ: Воронежскаго объ измѣненіи закона о засыпкѣ въ магазины хлѣба не съ ревизскихъ, а съ наличныхъ душъ, и Землянскаго о переложеніи натуральной засыпки хлѣба въ магазины на денежную и о невозможности предъявленія требованія закона о засыпкѣ хлѣба въ запасные магазины къ бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ, получившимъ даровые и низшіе надѣлы.
12. По поводу представленія Землянскаго уѣзднаго собранія, созыва 1882 года, губернскому земскому собранію, вытекающаго изъ отказа губернской управою въ выдачѣ ссуды изъ продовольственнаго капитала Развинскому и Катюшенскому обществамъ и состоявшагося въ 1881 году 10 декабря одобренія губернскимъ земскимъ собраніемъ распоряженія губернской управы.
13. О взаимномъ земскомъ страхованіи построекъ отъ огня.
14. Объ обязательномъ возведеніи въ селеніяхъ глиняно-соломенныхъ крышъ на постройки.
15. Относительно выдачи страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія наследникамъ умершаго крестьянина Василія Дюнина.
16. По поводу о непринятыхъ губернской земскою управою на страхъ строеній, принадлежащихъ землевладѣльцу Струве.