

ЖУРНАЛЫ

ОЧЕРЕДНАГО

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО
ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

Съ 7-го по 20-е Декабря, 1883 года.

ВОРОНЕЖЪ.

Типографія В. И. Исаева.

1884.

Пл. 1933

2584

Дав. оплосъ №

1450-1664

Печатано съ разрѣшенія Г. Воронежскаго Губернатора.

1822

Ж У Р Н А Л Ъ

чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 2-е Іюля 1883 года.

1) По прибытіи предсѣдателя губернскаго земскаго собранія, губернскаго предводителя дворянства, П. А. Звегинцова, 30 гласныхъ, именнo: И. С. Сущенко, И. В. Быценко, В. С. Саввина, П. А. Кирсанова, Д. Н. Гаршина, Д. Д. Рябинина, Н. А. Бунина, А. М. Потапьева, А. Н. Алифатова, В. И. Демина, Г. Г. Могилянскаго, А. Н. Коломенкина, Н. П. Логвинова, Д. П. Измалкова, К. А. Сканои, А. Е. Левченко, С. М. Потапьева, В. Н. Колюбакина, В. П. Дорошѣвскаго, А. С. Кретова, И. В. Веретенникова, А. В. Подкопаева, Н. О. Крашенинникова, М. А. Лутовинова, О. Д. Черткова, И. А. Лисаневича, К. А. Рѣшетова, В. С. Толстаго, І. В. Станкевича, А. Н. Аносова и за управляющаго государственными имуществами, старшаго лѣснаго ревизора Витавскаго, былъ извѣщенъ и. д. Воронежскаго губернатора, управляющій казенною палатою, тайный совѣтникъ А. О. Раевъ, который, прибывъ въ залъ засѣданія, открылъ губернское земское собраніе.

II) Приведенъ къ присягѣ гласный А. М. Потапьевъ, въ первый разъ явившійся въ засѣданіе собранія.

III) Были повѣрены и признаны права всѣхъ присутствующихъ въ засѣданіи гласныхъ.

IV) Секретаремъ собранія избранъ Н. А. Лисаневичъ.

V) Предсѣдатель управы. Милостивые государи, когда

II.

въ іюлѣ прошлаго года въ предѣлахъ Новохоперскаго уѣзда появилась саранча, отложила яйца, занявъ на протяженіи около 120 верстъ 6,000 десятинъ земли въ разныхъ мѣстахъ, то несомнѣнно, что весьма немногія лица вѣрили въ возможность отрожденія саранчи въ широтѣ Воронежской губерніи. Земство, однако, готовилось къ борьбѣ съ нею. Прошлыя: сухая осень и глубокая зима, а можетъ быть и мѣры, принятыя съ осени, вполнѣ оказались благопріятными для вывода саранчи. 10—12 мая послѣдовало первое извѣстіе о появленіи саранчи и съ этого срока земскія учрежденія вынуждены были принимать для ея уничтоженія серьезныя мѣры, при содѣйствіи мѣстной полиціи, усиленной, по распоряженію губернатора, командированными членами полиціи изъ другихъ уѣздовъ и городовъ, и урядниками, а также при содѣйствіи войска, котораго наибольшее количество достигало до 6 баталіоновъ, всего около 2,200 человекъ. Работы по истребленію саранчи были между земскими дѣятелями распредѣлены такъ: мѣста выводки яицъ саранчею были раздѣлены на участки, которые и ввѣрены: земля с. Кочерги и Алферовки члену уѣздной земской управы г. Доломанову; имѣніе Половцевой и Старожильская дача члену мѣстной уѣздной земской управы — г. Аршеневскому; дача с. Поворина — предсѣдателю Новохоперской уѣздной земской управы г. Сущенко; дача с. Песокъ и Сухой Елани члену губернской земской управы г. Коломенкину. Обязанности каждаго лица, завѣдывавшаго участкомъ, состояли въ назначеніи нарядовъ рабочихъ, въ расчетахъ рабочихъ и непосредственномъ личномъ наблюденіи за работами. Изъ чиновъ полиціи въ с. Алферовкѣ находился командированный приставъ Бобровскаго уѣзда г. Измайловъ, въ имѣніи Половцевой — помощникъ мѣстнаго исправника г. Нагурскій, на Старожильской дачѣ — при-

III.

ставъ Новохоперскаго уѣзда г. Бунинъ, въ Поворинѣ—Новохоперскій исправникъ г. Яковлевъ, въ Пескахъ—приставъ Новохоперскаго уѣзда Шиловъ и командированный изъ г. Воронежа помощникъ пристава Павличенко, въ Сухой Еланѣ командированный изъ г. Новохоперска полицейскій надзиратель Воюцкій. Войска были размѣщены: въ дачахъ Половцевой и Старожильской 4 баталіона, въ Поворинѣ и Пескахъ по $\frac{1}{2}$ баталіона, въ Сухой Еланѣ 1 баталіонъ. Наряды рабочихъ, за исключеніемъ одного случая, не встрѣтили нигдѣ сопротивленія и народъ, прежде отнесшійся съ суевѣрнымъ страхомъ, сомнѣвавшійся и даже отвергавшій возможность борьбы съ саранчею, созналъ необходимость борьбы и исполнялъ повинность безпрекословно. Отношеніе полиціи въ данномъ случаѣ было какого только можетъ желать земство. Назначенная для содѣйствія земству полиція, исполняя только свою обязанность, могла содѣйствовать земству въ случаяхъ неисполненія наряда, въ случаяхъ неисполненія рабочими работъ на мѣстахъ, куда они были назначаемы по наряду, употреблѣть мѣры понужденія. Въ этомъ заключалась законная обязанность полиціи; но она отнеслась къ дѣлу иначе. Всѣ ея члены, отъ исправника до урядника включительно, были въ полномъ смыслѣ работниками, исполнявшими все то, что лежало на дѣятеляхъ земства: они явились помощниками въ распредѣленіи нарядовъ, въ повѣркѣ находившихся рабочихъ на работахъ и въ самомъ надзорѣ за работами. При необходимости наблюдать за работами разрозненныхъ партій рабочихъ и затруднительности распредѣлять нарядъ, оплачивать рабочихъ, наблюдать за работами, приняли самое живое дѣятельное участіе: управляющій имѣніемъ г. Половцевой г. Штремъ и г-жи Раевской—г. Хобаровъ. Войска, присланные по требованію земства и администраціи, вложили

IV.

свой серьезный трудъ, за который земство можетъ быть только глубоко признательно, тѣмъ болѣе, что участіе войска дало возможность сокращать крайне отяготительныя наряды для мѣстныхъ жителей. Съ приходомъ войска не обошлось, конечно, безъ недоразумѣній; такъ прежде всего войска естественно обращались съ требованіями объ удовлетвореніи самыхъ насущныхъ потребностей къ земству, а земство не считало себя обязаннымъ удовлетворять ихъ, ибо было убѣждено, что правительственное содѣйствіе войсками конечно дано было даровое; затѣмъ никто не зналъ, что дѣлать съ саранчею, войска знали столько-же, ждавъ указаній, и казались какъ-бы бездѣтельными. Но въ 3—4 дня всѣ мелкія недоразумѣнія разъяснились и работа войска пошла правильно и дѣлательно.

Считаю себя обязаннымъ представить отношеніе къ нашей бѣдѣ нашихъ сосѣдей Борисоглѣбскаго и Балашевского уѣздовъ. Борисоглѣбское земство, собравшись въ чрезвычайномъ собраніи, по поводу Новохоперской саранчи, просило правительство о назначеніи особоуполномоченнаго лица по тому примѣру, какъ такое лицо назначено было въ Ветлянку во время чумы, благодарило Тамбовскаго губернатора за осмотръ имъ работъ на поляхъ села Поворина и командировало члена управы съ разсыльными наблюдать за движеніемъ саранчи въ Новохоперскомъ уѣздѣ. Членомъ Борисоглѣбской управы разъ была оказана услуга, когда прошелъ слухъ, будто саранча прорвалась ближе къ Борисоглѣбскому уѣзду. Состоявшій при немъ разсыльный былъ предложенъ для повѣрки слуха на мѣстѣ. Иначе отнеслось Балашевское земство: оно командировало члена управы П. С. Струкова съ партією рабочихъ, Балашевскимъ земствомъ оплаченныхъ, на поля Сухой Елани. Г. Струковъ съ партією Балашевскихъ рабочихъ все время, до полнаго

уничтоженія саранчи, производилъ работы на поляхъ с. Сухой Елани.

Обращаюсь къ расходамъ и тѣмъ, обстоятельствами вынужденнымъ, приемамъ истребленія саранчи, которые заставили собрать настоящее чрезвычайное земское собраніе.

Губернское земское собраніе, не имѣя наличныхъ средствъ, ходатайствовало предъ правительствомъ о разрѣшеніи ему кредита на предметъ уничтоженія саранчи въ 100,000 р.; получило 25,000 р. Рабочіе, назначаемые по нарядамъ до 20-хъ чиселъ мая, получали на харчи по 10 коп. Но находившіеся на мѣстѣ работы: членъ губернской земской управы Коломенкинъ и предсѣдатель Новохоперской управы Суценко телеграммою сообщили, что по такой оплатѣ нѣтъ никакой возможности удерживать рабочихъ. Наряды могли быть при этой оплатѣ весьма краткосрочны, а при отдаленности мѣстъ появленія саранчи должны были быть достаточно долгосрочны для того, чтобы не было частой и вредной для дѣлъ замѣны рабочихъ. Они предложили назначить: мужскому работнику 25 коп., женщинѣ 20 коп., подросткамъ 10—15 коп., за конную подводку 45 к. Затѣмъ, чтобы люди командированныхъ войскъ не относились-бы только формально, просили назначить на улучшеніе имъ пищи по 5 к. Въ праздничные дни, въ которые оставлять работу было рѣшительно невозможно, рабочимъ приплачивалось: мужчинѣ 10 коп., женщинѣ 5 коп., подросткамъ 5 коп., войскамъ 25 коп. Независимо этихъ расходовъ, оказалось необходимымъ нанять надсмотрщиковъ за партиями рабочихъ, обезпечить особо нанятыми лошадьми развозы должностныхъ лицъ на мѣстѣ работы, урядниковъ, не сходявшихъ съ поля, — продовольствіемъ, а командированныхъ сверхъ того лошадьми, необходимо было обезпечить войска хлѣбо-пекарнями и подвозомъ воды въ тѣ мѣстно-

VI.

сти работъ, гдѣ воды не было. Всѣ работы съ заготовленіемъ орудій и тѣми расходами по работамъ, о которыхъ мною было сдѣлано представленіе, буде это представленіе удостоится утвержденія собранія, мною исчисляются около 35,000—36,000 руб. Вѣрную цифру расхода, за неокончаніемъ всѣхъ счетовъ, я теперь представить не могу. Какъ я уже сказалъ, правительство ссудило земству 25,000 р., но когда командированный по Высочайшему повелѣнію для уничтоженія саранчи въ губерніи, ею зараженный, генералъ Шебеко осмотрѣлъ работы и убѣдился, что по количеству работъ нѣтъ никакой возможности обойтись 25,000 р., то безъ всякой съ чьей либо стороны просьбы представилъ о разрѣшеніи земству ссуды еще въ 25,000 руб., которая въ день представленія телеграммою и была разрѣшена.

Борьба съ саранчею вынудила ради успѣха, и при томъ скорѣйшаго употребить одну весьма энергическую мѣру—въ мѣстахъ вывода саранчи въ хлѣбахъ, уничтожать хлѣбъ. Безъ этой мѣры работы могли бы продолжаться еще 4—5 недѣль и саранча была-бы распушена. Прежде всего, земскіе дѣятели желали къ зараженнымъ хлѣбамъ относиться со всевозможною бережливостію. Были употреблены всѣ мѣры, дабы хлѣбъ падить. Когда я, возвратившись съ коронаціи, прибылъ на мѣсто работъ, осмотрѣлъ и всмотрѣлся въ приемы, то прежде всего я счелъ нужнымъ безъ вмѣшательства въ дѣло предоставить употреблять тѣ или другіе приемы истребленія, какіе кому полюбились, съ какими кто освоился; однако съ чрезмѣрно бережливымъ обращеніемъ съ хлѣбами я не могъ согласиться. За временнымъ отсутствіемъ одного изъ земскихъ дѣятелей, принявъ участокъ въ свое вѣдѣніе и, принимая на себя отвѣтственность въ одномъ изъ пунктовъ этого участка, я рѣшилъ уничтожить хлѣбъ и саранчу вмѣстѣ. Проба дала желанныя успѣхи и послѣ этого

VI.

рѣшительная мѣра была употреблена въ очень значительномъ числѣ пунктовъ. Къ 1 іюля всѣ работы окончены, саранча уничтожена и съ мѣста рожденія никуда не выпущена. Прибывшій 1 іюля предсѣдатель Новохоперской управы, Сущенко, сообщилъ мнѣ, что 1-го числа 2 роты уволенныхъ уже войскъ, ожидая очереди посадки на желѣзной дорогѣ, были имъ приглашены сколько можно подобрать оставшіеся экземпляры саранчи на поляхъ с. Поворица.

Общее количество уничтоженного хлѣба ради уничтоженія саранчи я исчисляю около 500 десят. Крестьяне съ сожалѣніемъ, но подчинились необходимости уничтожать хлѣбъ; но, принося эту жертву они самымъ дорогимъ, особенно въ нынѣшній годъ, достояніемъ несомнѣнно спасли десятки тысячъ десятинъ хлѣбовъ отъ истребленія ихъ саранчею. Среди занятій на мѣстѣ работъ, по совѣщаніи съ другими земскими дѣятелями, я, 18 іюня, прибылъ въ г. Воронежъ на одинъ день съ цѣлію предложить губернской земской управѣ обсудить вопросъ о необходимости вознагражденія крестьянъ за уничтоженные у нихъ хлѣба, ради уничтоженія саранчи, а такъ какъ это выходило изъ предѣловъ правъ губернской земской управы, то рѣшить о созваніи губернскаго земскаго собранія, для разсмотрѣнія вопроса о вознагражденіи крестьянъ за истребленные у нихъ хлѣба ради уничтоженія саранчи, что по порученію губернской земской управы нынѣ имѣю честь представить благоусмотрѣнію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія. Затѣмъ я считаю себя обязаннымъ, какъ свидѣтель въ теченіи мѣсяца трудовъ чиновъ полиціи и офицеровъ войскъ, просить о вознагражденіи тѣхъ и другихъ-суточными деньгами.

Предсѣдатель собранія поставилъ на обсужденіе вне-

сенные вопросы въ слѣдующей очереди: 1) о вознагражденіи крестьянъ за хлѣбъ, уничтоженный у нихъ ради уничтоженія саранчи, 2) о выдачѣ чинамъ полиціи суточныхъ и квартирныхъ и 3) о суточныхъ офицерамъ войскъ, находившимся на истребленіи саранчи. Прежде всего председателемъ собранія было предложено разсмотрѣть вопросъ о вознагражденіи крестьянъ за уничтоженный хлѣбъ принципиально. По единогласномъ утвердительномъ его разрѣшеніи, собраніемъ поставленъ слѣдующій вопросъ: вознаграждать-ли за уничтоженный хлѣбъ какъ саранчею, такъ и уничтоженный ради ея истребленія? Вопросъ этотъ разрѣшенъ единогласно въ томъ смыслѣ, что оплатѣ подлежитъ только тотъ хлѣбъ, который истребленъ ради истребленія саранчи. По разрѣшеніи сего вопроса, председатель собранія предложилъ обсудить и опредѣлить размѣръ вознагражденія.

Председатель управы Лисаневичъ высказалъ, что, по его мнѣнію, надлежало бы вознаградить крестьянъ за выбитый у нихъ хлѣбъ, для уничтоженія саранчи, въ размѣрѣ средняго урожая, какой окажется въ настоящемъ году въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, по среднимъ цѣнамъ, какія будутъ существовать, за вычетомъ цѣнности уборки хлѣба, и съ тѣмъ, чтобы стоимость посѣва (земля, трудъ и сѣмена) была бы немедленно уплачена. Это предложеніе было поддерживаемо гласными Аносовымъ, Кретовымъ, Крашенинниковымъ по тому соображенію, что только въ этомъ порядкѣ можетъ быть владѣлецъ посѣва вознагражденъ справедливо. Гласные же: Лутовиновъ, Станкевичъ, Левченко и Алифатовъ, въ виду затрудненій, не минуемо долженствующихъ всрѣтиться при опредѣленіи размѣра средняго урожая и цѣнъ, находили предложеніе Лисаневича по крайней мѣрѣ трудно выполнимымъ и, съ своей стороны, предложили опредѣлить точную цифру вознагражденія теперь же по среднимъ

пынѣ существующимъ цѣнамъ и среднему урожаю за послѣдніе 10-ть лѣтъ. Въ оправданіе этого пріема гласный Лутовиновъ указалъ на то, что способъ имъ и другими предлагаемый практичнѣе, удобоисполнимѣе и устраняетъ всякія нареканія на губернскую и уѣздныя земскія управы. При этомъ гласный Лутовиновъ, на предложеніе предсѣдателя собранія, выяснилъ, на основаніи имѣющихся у него данныхъ, цѣнность десятины разнаго хлѣба, безъ стоимости уборки, при среднихъ за послѣднее время урожаяхъ, а именно: овса, ячменя, проса, гречихи, гороха и чечевицы — 25 руб., ржи — 30 руб., яровой пшеницы, подсолнуха и бакчей 35 руб. за десятину, и высказалъ, что въ этомъ размѣрѣ и должны быть крестьяне удовлетворены. По заключеніи преній, предсѣдатель собранія поставилъ слѣдующіе вопросы: угодно-ли собранію принять способъ удовлетворенія крестьянъ за выбитый хлѣбъ, для уничтоженія саранчи, по среднему урожаю и цѣнамъ, какія выяснятся осенью, или же теперь назначить опредѣленную сумму вознагражденія за десятину выбитаго хлѣба? По подачѣ голосовъ большинствомъ 18 противъ 13-ти постановлено: теперь-же опредѣлить размѣръ вознагражденія за уничтоженную десятину хлѣба, ради уничтоженія саранчи. Предсѣдатель собранія предложилъ опредѣлить размѣръ вознагражденія. По заявленному нѣкоторыми гласными желанію, гласный Лутовиновъ выяснилъ основанія сдѣланнымъ выше расчетамъ, и губернское земское собраніе, по выслушаніи, большинствомъ постановило: при расчетѣ крестьянъ за выбитый хлѣбъ поручить губернской управѣ и мѣстной уѣздной руководствоваться цѣнами вышеуказанными гласнымъ Лутовиновымъ, именно: за десятину овса, ячменя, гречихи, проса, гороха, чечевицы — по 25 руб., ржи — 30 руб., пшеницы, подсолнуха и бакчей — 35 руб.

По разрѣшеніи вопроса о вознагражденіи крестьянъ за выбитый у нихъ хлѣбъ, председатель собранія предложилъ приступить къ разсмотрѣнію предложенія о суточныхъ полиціи и офицерамъ войскъ. По обсужденіи сихъ предложеній единогласно постановлено: выдать за все время работъ исправнику 250 руб., его помощнику 200 руб., приставамъ и равнымъ имъ лицамъ по 150 руб., урядникамъ, за послѣдовавшую уже выдачею, додать до 1 рубля въ сутки за время работъ. Штабъ и оберъ-офицерамъ войскъ выдать суточное въ походномъ размѣрѣ, т. е. штабъ-офицерамъ 1 руб. 50 коп., а оберъ-офицерамъ 75 коп. въ сутки.

За симъ земское собраніе единогласно постановило: выразить благодарность за понесенные труды всѣмъ дѣятелямъ земства, принимавшимъ личное и непосредственное участіе въ дѣлѣ истребленія саранчи: председателю губернской земской управы Лисаневичу, члену губернской земской управы Коломенкину, председателю Новохоперской уѣздной земской управы Сущенко и членамъ сей управы Доломанову и Аршаневскому; о полезной дѣятельности полиціи, выразивъ членамъ ея благодарность губернскаго земскаго собранія, засвидѣтельствовать предъ Его Превосходительствомъ Воронежскимъ Губернаторомъ, а г.г. офицерамъ и трудившимся войскамъ выразить живѣйшую признательность Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, доведя о семъ до свѣдѣнія командовавшего войсками на работахъ по истребленію саранчи, генерала барона Штемпеля; благодарить г.г. Штрема и Хобарова за оказанное ими земству содѣйствіе. Что же касается до того, въ высшей мѣрѣ цѣннаго участія, съ которымъ отнеслось земство Балашовскаго уѣзда, а личными трудами членъ Балашевской уѣздной земской управы П. С. Струковъ, то просить председателя губернской земской управы Лисаневича лично отъ имени

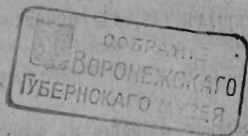
Воронежскаго губернскаго земскаго собранія засвидѣтельствовать искреннюю благодарность и признательность какъ земству Балашовскаго уѣзда, въ лицѣ Балашовской уѣздной земской управы, такъ и члену ея г. Струкову.

Предсѣдатель управы внесъ на разсмотрѣніе собранія сообщеніе Богучарской уѣздной управы о незначительномъ появленіи саранчи въ Богучарскомъ уѣздѣ, Подгоренской волости. При уничтоженіи саранчи было уничтожено 5 десят. хлѣба. Гласный Левченко, предсѣдатель Богучарской уѣздной земской управы, просилъ о вознагражденіи крестьянъ въ размѣрѣ лишь 10 руб. за десятину, по тому соображенію, что по уничтоженному хлѣбу крестьяне успѣли посѣять своевременно гречиху. *Постановлено:* поручить губернской управѣ выдать просимое вознагражденіе.

Предсѣдатель управы заявилъ что, хотя саранча въ Новохоперскомъ уѣздѣ и уничтожена, но ничто не ручается за возможность залета ея съ юга, просилъ губернское земское собраніе открыть кредитъ на осеннія работы, въ случаѣ повторенія бѣдствія, оговоривъ при этомъ, что осеннія работы въ томъ видѣ, какъ овѣ производились въ прошломъ году, должны быть устранены, а употреблены слѣдующія: 1) не допускать засѣвать хлѣбъ на мѣстахъ кладки яицъ,—съ оплатою за земли крестьянъ, которыя могли бы быть засѣяны, 2) мѣста эти отнюдь не пахать, а боронить осенью и весною и главное собирать яйца саранчи. Всѣ работы, согласно постановленія губернскаго земства, должны быть исполняемы натурою съ оплатою отъ земства. Обсудивъ предложеніе предсѣдателя губернской земской управы, губернское земское собраніе *постановило:* такъ какъ губернской земской управѣ на уничтоженіе саранчи кредитъ открыть и не исчерпанъ, то для возможности осу-

шествованія осеннихъ работъ ходатайствовать предъ правительствомъ оставить въ распоряженіи земства до осени включительно ту сумму, которая остается неизрасходованною изъ выданной ссуды на предметъ уничтоженія саранчи.

За окончаніемъ занятія собранія, предсѣдателемъ оно объявлено закрытымъ.



ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 7-е Декабря 1883 года.



1) На девятнадцатую очередную сессию губернскаго земскаго собранія, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства, Н. А. Звегинцева, явились 34 гласныхъ: Н. Ф. Крашенинниковъ, Н. В. баронъ Корфъ, П. Е. Галкинъ, С. Л. Бряжевъ, Д. Д. Рябининъ, А. А. Типольтъ, Н. Н. Богдановичъ, Ю. С. Кожинъ, И. А. Лисаневичъ, Н. А. Бунинъ, А. Н. Коломенкинъ, Ф. И. Кожевниковъ, П. К. Капканщиковъ, И. Ф. Змѣевъ, П. С. Ксюнинъ, К. А. Сканави, Б. Г. Сухановъ, И. Н. Тевяшовъ, Я. П. Кистеневъ, М. А. Айгустовъ, А. П. Муфель, П. А. Кирсановъ, Д. Н. Гаршинъ, Р. А. Михайловъ, М. П. Савостьяновъ, Ѳ. Д. Чертковъ, И. Е. Алехинъ, В. И. Колюбакинъ, С. В. Колюбакинъ, А. Н. Алехинъ, В. М. Стрижевскій, Р. В. Зацѣпинъ, А. М. Потапьевъ, М. А. Веневитиновъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Такъ какъ наличный составъ собранія соответствовалъ статьѣ 42-й полож. о земск. учрежд., то объ этомъ

былъ извѣщенъ г. губернаторъ, который, по прибытіи въ залу, открылъ собраніе рѣчью.

Милостивые Государи!

Открывая собраніе въ прошломъ году, я, какъ-бы по предчувствію, говори о заложенныхъ сѣменахъ саранчи въ Новохоперскомъ уѣздѣ, предостерегалъ не надѣяться на климатическія условія, могущія уничтожить саранчу въ зародышѣ, а лучше приготовиться къ борьбѣ. Къ сожалѣнію, опасенія мои сбылись—саранча отродилась въ огромномъ количествѣ и потребовала такого-же труда и энергическихъ мѣръ къ ея уничтоженію.

Съ особеннымъ удовольствіемъ свидѣтельствую предъ Вами, Милостивые Государи, какъ принимавшій участіе въ дѣлѣ истребленія, о тѣхъ заботахъ и энергіи, какія проявили члены земскихъ управъ—Губернской и Новохоперской, и благодаря которымъ отродившимся массамъ, грозившимъ страшнымъ бѣдствіемъ,—массамъ, о которыхъ, не видя, трудно составить понятіе, не дано не только окрылиться, а даже двинуться пѣшею съ мѣстъ отрожденія—она истреблена тамъ-же.

Въ этомъ году бѣда, отъ прилета саранчи со стороны, миновала губернію и дай Богъ, чтобы она навсегда забыла къ ней дорогу.

Въ нынѣшнюю сессію я позволяю себѣ обратить Ваше вниманіе, Милостивые Государи, на одно дѣло, страдавшее до сихъ поръ не вполне должнымъ къ нему отношеніемъ; между тѣмъ, губельно отражаясь на благосостояніи сельскаго хозяйства—дѣло это заслуживаетъ полнаго вниманія и энергическаго содѣйствія земства, какъ всецѣло относящееся къ его заботливости,—это чумная и другія эпизоотіи.

Изъ года въ годъ это бѣдствіе гнѣздится въ губерніи, появляясь то тамъ, то тамъ, иногда утихая, иногда усиливаясь и разоряя селянина. Въ настоящемъ году эпизоотія особенно губительно поражала уѣзды: Бобровскій, Бирюченскій, Острогожскій, Павловскій и Богучарскій, и хотя меньше, но все-таки ощутительно: Задонскій, Валуйскій и Новохоперскій, а между тѣмъ, надо сознаться, что ветеринарная часть въ губерніи находится далеко не въ удовлетворительномъ состояніи.

Правительство, въ виду этого и усматривая изъ вѣдомостей о развившейся сильно въ этомъ году чумной эпизоотіи, командировало къ тремъ имѣющимся правительственнымъ ветеринарамъ еще четырехъ, съ цѣлю, кромѣ прекращенія чумной эпизоотіи, собрать свѣдѣнія объ условіяхъ развитія и распространенія повальныхъ разорительныхъ болѣзней, а также о скотопромышленности въ губерніи.

Изъ доставляемыхъ ими свѣдѣній видно, что условіемъ появленія и развитія эпидеміи служатъ: недостатокъ надзора на скотопрогонныхъ трактахъ, того-же на скотскихъ ярмаркахъ и затѣмъ непринятіе охранительныхъ и санитарныхъ мѣръ въ селеніяхъ, особенно гдѣ появляется эпизоотія, такъ что правила, выработанныя Министерствомъ, объ убиваніи больного скота и уничтоженіи кожъ, до сихъ поръ плохо приводятся въ исполненіе.

Какъ изволите усмотрѣть, Правительство идетъ съ готовностію на помощь земству, въ надеждѣ, что и земство не останется холодно къ этому, подрывающему народное благосостояніе, бѣдствію; я надѣюсь, господа, что, въ виду вышеизложеннаго, вы займетесь этимъ вопросомъ, независимо вопроса о страхованіи, и регламентируете мѣры какъ

противу распространенія, такъ и къ уничтоженію повальныхъ болѣзней скота.

Передавая замѣтки мои по уѣзднымъ смѣтамъ, объявляю собраніе открытымъ подѣ председательствомъ его превосходительства г. губернскаго предводителя дворянства.

✓ 3) Выше названные, явившіеся въ собраніе, гласные приняли установленную присягу.

✓ 4) Предсѣдатель собранія предложилъ вопросъ: не имѣется-ли возраженій противъ правъ гласныхъ, прибывшихъ въ губернское собраніе? Возраженій противъ правъ прибывшихъ гласныхъ не предъявлено.

✓ 5) Предсѣдатель собранія предложилъ избрать секретаря собранія; избраны секретарями собранія: М. А. Веневитиновъ, А. И. Алехинъ, В. К. Больманъ и Н. А. Русановъ.

✓ 6) Затѣмъ послѣдовало избраніе членовъ въ комиссіи:
а) Ревизіонную—избраны гласные: Ф. Д. Чертковъ, В. И. Колюбакинъ, Д. Н. Гаршинъ, И. Н. Тевяшовъ и М. А. Лутовиновъ.

б) По усмотрѣнію смѣтъ: А. А. Типольтъ, С. Л. Кряжовъ и С. В. Колюбакинъ.

и в) По протестамъ г. губернатора: К. А. Сканави, Д. Н. Гаршинъ и Д. Д. Рябининъ.

✓ 7) Протесты г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки губернское собраніе постановило передать для разсмотрѣнія въ назначенную для того комиссію.

✓ 8) Затѣмъ собраніемъ приступлено къ разсмотрѣнію докладовъ по представленному губернской управою перечню. При этомъ предсѣдатель губернской управы, заявивъ, что всѣ отчеты управы за истекшій 1882 г. переданы въ ревизіонную комиссію, просилъ собраніе остановить вниманіе на краткомъ отчетѣ за 1883 годъ, на тѣхъ частяхъ его, которыя требуютъ указаній и распоряженій собранія,

именно: по пунк. 1-му, что предъявленіе иска къ учредителямъ Хрѣновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества замедлилось, вслѣдствіе необходимости въ выдачѣ довѣренности на веденіе дѣла Бобровской уѣздной управѣ; собраніе приняло къ свѣдѣнію.

2-му а). Объ измѣненіи и дополненіи вновь проектированныхъ въ Мин. Пут. Сообщенія правилъ по взиманію шоссейнаго сбора, и 3-му в) о прогрессивномъ усиленіи наказаній за растраты и хищенія, на сумму свыше трехъ тысячъ руб. Собраніе постановило: поручить губернской управѣ, въ случаѣ, если на означенныя ходатайства не будутъ получены отвѣты къ сессіи будущаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, вновь представить ихъ правительству.

2-му б). О распространеніи на земскихъ почтосодержателей силы закона 21 ноября 1878 г., по которому лошади, экипажи и прочія принадлежности казенныхъ станцій не подвергаются аресту и продажѣ за долги, и 3-му б) объ обязаніи судебныхъ слѣдователей Воронежской губерніи жить въ районѣ своихъ участковъ.—Губернское собраніе постановило: поручить управѣ теперь-же вновь обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ по этимъ вопросамъ.

2-му в). О возмѣщеніи Задонскому земству лѣснаго налога по дачамъ Крутогорской и Землянской и о зачисленіи неуплаченныхъ денегъ недоимкою, и г) о пониженіи тарифа на хлѣбные грузы, провозимые по Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ.—Губернское собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію.

3-му а). Объ уничтоженіи аптекарскихъ привиллегій. Губернское собраніе постановило: принимая во вниманіе, что со введеніемъ въ дѣйствіе изданныхъ съ Высочайшаго

соизволенія, 6 ноября 1881 г., временныхъ правилъ о порядкѣ учрежденія и содержанія сельскихъ аптекъ, на основаніи коихъ земству предоставлено право бесплатной выдачи лекарствъ мѣстнымъ жителямъ, отчасти устраняются неудобства отъ существованія аптекарскихъ привиллегій и что, въ виду-же отклоненія комитетомъ Министровъ ходатайства губернскаго собранія въ томъ смыслѣ, какъ желало того земство, въ настоящее время едва-ли можно надѣяться на его осуществленіе; въ случаѣ новаго представленія, ходатайство по сему предмету прекратить.

3-му г). О разрѣшеніи засыпать хлѣбъ въ запасные магазины по расчету не ревизскихъ, а наличныхъ душъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ земля дѣлится на наличныя души.—Губернское собраніе постановило: такъ какъ засыпка хлѣба въ запасные магазины по расчету не ревизскихъ, а наличныхъ душъ непременно должна повести за собою увеличеніе размѣра хлѣба, который крестьяне должны будутъ засыпать, и принимая во вниманіе, что въ настоящее время по всей Воронежской губерніи состоитъ значительное количество хлѣбныхъ недоимокъ, такъ что, по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ, едва-ли въ запасныхъ магазинахъ находится на лицо $\frac{1}{4}$ всего требуемаго по закону количества, собраніе съ своей стороны полагало невозможнымъ ввести теперь-же повсемѣстно обязательную засыпку хлѣба на наличныя души и постановило о разъясненіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшемъ на ходатайство собранія, сообщить уѣзднымъ земскимъ управамъ.

4-му а). О распространеніи на Воронежскую губернію дѣйствія земельного банка для ссуды крестьянамъ денегъ на покупку земли и объ открытіи въ г. Воронежѣ такого банка. Г. предсѣдатель управы заявилъ, что ему частнымъ образомъ извѣстно, что крестьянскимъ банкомъ затребова-

ны въ настоящее время отъ земскихъ управъ и управляющаго Воронежской казенной палаты свѣдѣнія о стоимости земли въ Воронежской губерніи, о высотѣ существующей арендной платы и др., которыя необходимы для составленія нормальной оцѣнки земли, и что открытіе отдѣленія банка въ Воронежѣ зависитъ между прочимъ отъ времени доставленія этихъ свѣдѣній. Управляющимъ казенною палатою требуемыя свѣдѣнія уже доставлены, сдѣлали-ли это уѣздныя управы—неизвѣстно. Гласный Колюбакинъ заявилъ, что Бобровская управа, вслѣдствіе ходатайства крестьянъ Новочигольской волости о выдачѣ имъ ссуды, входило въ сношеніе съ управляющимъ крестьянскимъ банкомъ, который увѣдомилъ ее, что въ Воронежѣ предположено открытіе отдѣленія банка въ теченіи 1884 г. Собраніе, имѣя въ виду многочисленныя заявленія крестьянъ о желаніи пріобрѣсти землю съ содѣйствіемъ крестьянскаго банка, *поставило*: ходатайствовать передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ открытіи въ Воронежѣ отдѣленія этого банка.

б) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава о воинской повинности.—Такъ какъ два вопроса, возбужденные ходатайствомъ собранія, уже получили разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ и въ томъ смыслѣ, какъ желало того земство, остальные-же въ дѣйствительности не могутъ имѣть въ настоящее время практическаго примѣненія, собраніе *поставило*: ходатайства по этимъ вопросамъ болѣе не возобновлять и увѣдомленіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, принять къ свѣдѣнію. Въ связи съ этими вопросами г. председатель собранія высказалъ, что по дѣйствующему уставу о воинской повинности лица, семейное положеніе которыхъ измѣнилось послѣ поступленія ихъ на службу, всеъ получаютъ право на льготу и увольняются на родину и что лишенъ этого права, по источной редакціи закона,

лишь одинъ разрядъ лицъ, т. е. тѣ, которыя, по вступле-
ніи на службу, за смертью другихъ членовъ семьи, оста-
лись единственными сыновьями при отцахъ, не достиг-
шихъ 55 лѣтняго возраста. Эти лица не возвращаются со
службы, такъ какъ, по толкованію Министерства Внутрен-
нихъ Дѣлъ, они подлежали-бы возврату въ томъ лишь слу-
чаѣ, когда-бы остались единственными работниками въ
семьѣ. Вслѣдствіе этого онъ полагалъ-бы необходимымъ
возбудить передъ Правительствомъ ходатайство въ этомъ
смыслѣ. Съ своей стороны гласный баронъ Корфъ выска-
залъ о необходимости примѣненія и къ принятымъ уже на
службу лицамъ Высочайше утвержденнаго 11 декабря
1882 года мнѣнія Государственнаго Совѣта и 10 іюня
1883 года Собраніе постановило: обсужденіе этихъ вопро-
совъ поставить на очередь въ сессію настоящаго очередна-
го собранія.

См. 9) По вопросу о введеніи, по примѣру столицъ, боль-
ничнаго сбора съ лицъ, живущихъ въ городѣ личнымъ
трудомъ, гласный Типольтъ указалъ, что больничный сборъ
практикуется въ Харьковѣ такимъ образомъ, что всякій,
занимающийся личнымъ трудомъ, обязанъ уплатить опре-
дѣленный годовой взносъ и за это пользуется правомъ без-
платнаго лѣченія въ больницѣ; контроль за этимъ сборомъ
облегчается тѣмъ, что, въ случаѣ неуплаты годового взноса,
отвѣтственность несетъ не только лицо, неуплатившее его,
но и хозяинъ, у котораго оно живетъ. Собраніе, находя,
что безъ учрежденія адреснаго стола, на обязанности ко-
торого лежало бы взиманіе больничнаго сбора и контроль
за его поступленіемъ,—этотъ сборъ не имѣлъ бы прак-
ческаго значенія, а учрежденіе адреснаго стола потребовало
бы издержекъ, едва-ли окупившихъ на его содержаніе, по-

становило: установленіе больничнаго сбора въ г. Воронежѣ отклонить.

✓ 10) Объ увеличеніи залоговой цѣны земли Воронежской губерніи до 30 и 50 р. Въ настоящемъ году рас- публикована была Правительствомъ расцѣнка земель Воронежской губерніи, сообразно которой должна взиматься пошлина при переходѣ недвижимыхъ имуществъ безмезд- нымъ образомъ. Изъ этой оцѣнки видно, что земли Воро- нежской губерніи оцѣниваются отъ 60 до 100 руб. деся- тина, между тѣмъ, при пріемѣ тѣхъ же земель въ залогъ, какъ по разсрочкѣ акциза за вино, такъ и по подрядамъ и поставкамъ, онѣ принимаются лишь по 15 р. за деся- тину. Въ виду такой непропорціональности въ оцѣнкѣ той же самой земли и находя необходимымъ уравниеніе ея, въ виду интересовъ землевладѣльцевъ, собраніе *постановило*: возобновить по этому вопросу ходатайство передъ Прави- тельствомъ въ томъ смыслѣ, чтобы на будущее время за- логовая цѣна на земли Воронежской губерніи была опре- дѣлена не ниже 50% съ распубликованной цѣны при взиманіи пошлины.

✓ 11) О разрѣшеніи продать шлюзовыя заведенія. Гу- бернское земское собраніе, соглашаясь съ мотивомъ, вы- сказаннымъ въ увѣдомленіи г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ по этому вопросу, *постановило*: отказаться отъ своего хо- датайства о продажѣ. 8. см.

12) По иску губернской управы къ обществу Козлово- Воронежской желѣзной дороги. Собраніе *постановило*: док- ладъ управы принять къ свѣдѣнію.

✓ 13) О стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 го- да. Предсѣдатель управы доложилъ, что въ память событія 4 апрѣля 1866 г. земскимъ собраніемъ былъ составленъ по добровольной подпискѣ капиталъ, на проценты съ кото

раго учреждена была стипендія при Воронежской гимназіи. Въ настоящее время, въ виду увеличенія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія платы за ученіе и содержаніе въ пансіонѣ при гимназіи, процентовъ, получаемыхъ съ стипендіантнаго капитала, недостаетъ въ количествѣ 119 р. 10 к. Собраніе *постановило*: внести недостающую сумму въ смѣту расходовъ будущаго года и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать о разрѣшеніи губернской управѣ открыть подписку для пополненія потребнаго для стипендіи капитала.

✓ 14) Докладъ по народному продовольствію. Собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить, признавъ обязательнымъ на будущее время внесеніе ежегодно въ окладные листы части долга каждаго сельскаго общества. Для опредѣленія же, какая часть долга должна быть внесена по каждому уѣзду,—въ виду различія въ количествѣ полученныхъ сеудъ, а равно неравномѣрности урожаявъ, составить комиссію, пригласивъ къ участию въ ней губернскую управу и предсѣдателей уѣздныхъ управъ, если они находятся на лицо, въ случаѣ же ихъ отсутствія—кого либо изъ представителей уѣзда.

Б. см. у - 15) Докладъ о Лисянской богадѣльнѣ собраніемъ *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

✓ 16) Отчеты по выполненію смѣты собраніе *постановило*: передать въ ревизіонную комиссію.

✓ 17) Докладъ управы съ представленіемъ отчета въ расходахъ на уничтоженіе саранчи и для уплаты за хлѣбъ, выбитый ради уничтоженія. Вмѣстѣ съ этимъ отчетомъ управой представлены были слѣдующія ходатайства:

✓ а)—Начальника 36 пѣхотной дивизіи о прибавкѣ нижнимъ чинамъ, состоявшимъ на работахъ, поденной платы за работы до того размѣра, въ какомъ плату получали

крестьяне. Собрание, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, *постановило*: ходатайство это отклонить.

б) Ходатайство крестьянъ поселка Некрыловскаго о вознагражденіи за выбитый хлѣбъ. Собрание *постановило*: на основаніи дознанія члена Новохоперской управы Аршеневскаго ходатайство отклонить.

в) Ходатайство Алферовскаго волостнаго правленія объ уплатѣ 24 руб. за распашку осенью 1882 г. земли, на которой были заложены саранчею яйца. По поводу этого ходатайства г. предсѣдатель собранія заявилъ, что расходъ въ 24 р. на распашку земли былъ произведенъ Алферовскимъ волостнымъ старшиною изъ своихъ средствъ, въ виду даннаго ему приказанія во чтобы то ни стало произвести означенную работу и такъ какъ она съ помощію натуральной повинности не могла быть исполнена, то старшина и принужденъ былъ произвести ее частью наймомъ. Общество крестьянъ въ настоящее время не признаетъ этого расхода. Въ виду этого онъ полагалъ бы возможнымъ выдать Алферовскому старшинѣ 24 руб. Собрание, принимая во вниманіе исключительный случай, вызвавшій необходимость означеннаго расхода, *постановило*: ходатайство Алферовскаго волостнаго правленія удовлетворить.

г) Объ ошибкѣ, происшедшей при приведеніи въ извѣстность стоимости уничтоженнаго хлѣба на поляхъ с. Поворино.--Собрание признало правильнымъ выдачу дополнительнаго вознагражденія за истребленный хлѣбъ.

✓ 18) По вопросу о срокѣ, въ который занятая Воронежскимъ земствомъ у Правительства сумма на истребленіе саранчи можетъ быть возвращена. Собрание, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, *постановило*: ходатайствовать передъ Правительствомъ о разсрочкѣ долга казнѣ на 10 лѣтъ, съ уплатою каждый годъ по равной

части, а равно въ такой срокъ и тѣмъ же порядкомъ воз-
вратить долгъ, сдѣланный на уплату за истребленный хлѣбъ.

✓ 19) Собранію доложенъ составленный управою проектъ
смѣты губернскаго земскаго сбора и расходовъ изъ него
на 1884 годъ, съ объяснительною запискою и приложен-
ными къ ней докладами. При этомъ г. предсѣдатель упра-
вы заявилъ, что смѣта расходовъ можетъ нѣсколько из-
мѣниться, смотря по тому, какое разрѣшеніе получать пред-
ставленные въ собраніе ходатайства о выдачѣ пособій; со-
браніе *постановило*: передать представленную смѣту—съ
приложеніями къ ней—въ смѣтную комиссію.

20) Собранію доложено отношеніе губернскаго по крестья-
нскимъ дѣламъ присутствія, въ которомъ оно, увѣдомляя
о томъ, что губернское правленіе не находитъ возможнымъ
безвозмездно давать помѣщеніе для присутствія, просить
собраніе объ ассигнованіи на этотъ предметъ 240 р.; со-
браніе *постановило*: ассигновать на помѣщеніе губерн-
скаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія просимую сум-
му 240 руб., каковую и внести въ смѣту будущаго года.

21) Ходатайство Валуйскаго земскаго собранія объ
увеличеніи платы за истребленіе овражковъ. По поводу
этого ходатайства г. предсѣдатель управы заявилъ, что об-
щая сумма, предназначенная къ выдачѣ за истребленіе
овражковъ, по смѣтѣ 1884 г., увеличена со 100 на 150 р.;
что же касается увеличенія поштучной платы, то, по его
мнѣнію, оно представляется излишнимъ. Собраніе *постановило*: ходатайство Валуйскаго земскаго собранія отклонить.

22) Ходатайство комитета общества для доставленія
средствъ С.-Петербургскимъ женскимъ высшимъ курсамъ
собраніемъ отклонено.

23) Ходатайство Воронежскаго женскаго благотвори-
тельнаго комитета. Собраніе *постановило*: ходатайство это

для предварительнаго обсужденія передать въ смѣтную комиссію.

24) Ходатайство стипендіата Харьковскаго университета Женжуриста. — Собраніе *постановило*: ходатайство это для предварительнаго обсужденія передать въ смѣтную комиссію.

Затѣмъ г. председатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ прибыть на слѣдующій день, къ 11 часамъ утра.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 8-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, 40 гласныхъ: Д. Д. Рябихъ, И. А. Лисаневичъ, П. Е. Галкинъ, Б. Г. Сухановъ, Н. А. Бунинъ, С. Л. Кряжевъ, В. К. Больманъ, А. А. Типольтъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. И. Русановъ, Н. Н. Корень, Я. П. Кистиневъ, В. М. Стрижевскій, П. М. Гарденинъ, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, П. С. Ксюнинъ, М. А. Айгустовъ, А. Н. Коломенкинъ, С. В. Колюбакинъ, М. А. Веневитиновъ, Р. В. Зацѣпинъ, А. В. Стрижевскій, Д. Н. Гаршинъ, Р. А. Михайловъ, А. П. Муфель, Ф. Д. Чертковъ, Н. В. Баронъ-Корфъ, М. П. Савостьяновъ, Н. А. Русановъ, В. И. Колюбакинъ, И. Н. Тевяшовъ, А. И. Алехинъ, П. Н. Каратѣевъ, И. Е. Алехинъ, П. К. Бапканщиковъ, Ю. С. Кожинъ, М. А. Лутовиновъ, И. И. Шидловскій, І. І. Бѣлолинскій и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Вновь явившіеся гласные: П. Н. Каратѣевъ, В. К. Больманъ, П. М. Гарденинъ, Н. А. Русановъ, А. В. Стрижевскій, Н. Н. Корень, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, Н. И.

Русановъ, М. А. Лутовиновъ, И. И. Шидловскій и І. І. Бѣлолипскій приняли установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго собранія.

4) Собранію было доложено ходатайство Бобровскаго уѣзднаго собранія о выдачѣ ссуды изъ губернскихъ суммъ, въ размѣрѣ 600 р., Коршевскому обществу на постройку зданія для сельскаго училища. *Постановлено*: ходатайство это передать въ смѣтную комиссію.

5) На обсужденіе собранія была представлена смѣта больницы и торговое производство по больницѣ на 1884 г. *Постановлено*: докладъ этотъ передать въ ревизіонную комиссію.

8. см.

6) Докладъ управы о размѣрѣ квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей и ходатайство судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Воронежскаго окружнаго суда о разѣздныхъ деньгахъ.

Гласный Лисаневичъ заявилъ собранію, что нѣтъ никакой надобности увеличивать квартирное содержаніе судебному слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ, болѣе чѣмъ опредѣлено таковое штабъ-офицерамъ, которое Воронежскимъ распорядительнымъ комитетомъ ассигнуется для нихъ въ г. Воронежѣ въ размѣрѣ 300 р., а Острогожскѣ 150 р., тѣмъ болѣе, что по постановленію Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія остальные судебные слѣдователи г. Воронежа получаютъ квартирное довольствіе также въ размѣрѣ 300 р.; что-же касается ходатайства его объ увеличеніи ему суммы разѣздныхъ денегъ, которыя въ настоящее время выдаются ему отъ земства въ размѣрѣ 75 руб. въ годъ, то ходатайство это не заслуживаетъ уваженія, на томъ основаніи, что судебные слѣдователи получаютъ отъ земства эти деньги единственно только на выѣзды его изъ г.

Воронежа до перваго станціоннаго пункта, которые отстоятъ отъ города въ среднемъ разстояніи, не далѣе 20 верстъ; между прочимъ самъ судебный слѣдователь въ своемъ ходатайствѣ упоминаетъ, что ему приходится выѣзжать по дѣламъ службы изъ г. Воронежа не болѣе трехъ разъ въ годъ, для каковаго выѣзда ассигнуемыхъ земствомъ 75 р. исполнѣ достаточно. Собраніе постановило: докладъ управы утвердить, причемъ поручить ей въ случаѣ несогласія судебного слѣдователя получать квартирное довольствіе въ размѣрѣ, опредѣленномъ настоящимъ постановленіемъ, нанять ему соотвѣтствующую его должности квартиру.

7) Докладъ управы по постановленію собранія—о пересмотрѣ раздѣленія путей сообщенія на губернскіе и уѣздные. По выслушаніи этого доклада предсѣдатель управы гласный Лисаневичъ доложилъ собранію, что постановленіемъ собранія, бывшаго 10 декабря 1865 года, опредѣлено на счетъ губернскаго земства принять всѣ сооруженія, находящіяся единственно только на почтовыхъ трактахъ, что же касается дорогъ скотопрогонныхъ и торговыхъ, то онѣ отнесены на счетъ уѣздныхъ земствъ. Предсѣдателемъ собранія былъ возбужденъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли пересмотрѣть по этому предмету постановленіе 10 декабря 1865 года. Гласный Русановъ заявилъ, что является необходимая потребность пересмотрѣть это постановленіе, такъ какъ съ того времени прошло уже 18 лѣтъ и дороги вообще измѣнились. Гласный Лисаневичъ возразилъ, что хотя со времени постановленія собранія 1865 г. въ теченіи 18 лѣтъ дѣйствительно дороги измѣнились, такъ что во многихъ уѣздахъ разрѣшено возить почту даже по проселочнымъ дорогамъ, но такіе тракты нельзя отнести къ почтовымъ, а стало быть принять содержаніе ихъ на губернской счетъ, что возможно бы было сдѣлать,

въ видахъ облегченія расходовъ по уѣздамъ, въ томъ случаѣ, ежели бы у губернскаго земства были лишнія суммы, но въ виду недостатка ихъ расходъ этотъ потребуетъ новаго налога. Собраніе большинствомъ голосовъ *принило* постановленіе, состоявшееся по этому вопросу 10 декабря 1865 г., не пересматривать. Затѣмъ собраніе, рѣшивъ принципиально отрицательно вопросъ о пересмотрѣ постановленія 1865 г., о раздѣленіи содержанія дорожныхъ сооружений на губернскія и уѣздныя повинности, перешло къ обсужденію значущихся въ этомъ же докладѣ ходатайствъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о перечисленіи имѣющихся у нихъ дорогъ изъ одного разряда въ другой и принятія нѣкоторыхъ изъ нихъ на губернскій счетъ.

а) *По ходатайству Острогожскаго уѣзда.* Гласный Ксюнинъ заявилъ, что противъ высказаннаго въ докладѣ губернской управы мнѣнія, о передачѣ въ вѣдѣніе Острогожскаго уѣзднаго земства сооружений на торговой дорогѣ изъ г. Острогожска въ г. Павловскъ, говоритъ самъ за себя фактъ, что по постановленію губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1865 года четыре моста чрезъ рѣку Сосну и ея притоки подъ г. Острогожскомъ оставались и въ настоящее время состоятъ на содержаніи изъ губернскаго сбора, безъ всякихъ съ чьей бы то ни было стороны возраженій. Фактъ этотъ ясно указываетъ, что мосты тѣ, находящіеся, хотя и не на почтовомъ трактѣ, тѣмъ не менѣе удовлетворяютъ не исключительно потребностямъ Острогожскаго уѣзда, а потребностямъ губерніи. И дѣйствительно, съ проведеніемъ линіи желѣзной дороги отъ Воронежа на Ростовъ на Дону почтовый трактъ въ этой мѣстности изъ городовъ: Воронежа и Ростова на Дону ошибочно установленъ со станціи Давыдовки на города: Острогожскъ, Бирючь и Валуйки чрезъ городъ Коротоякъ; но

2

такъ какъ ошибочное установленіе того или другаго почтового тракта не ставить въ непремѣнную обязанность каждому ѣздить по немъ, а естественная наклонность къ экономіи во времени и путевыхъ тратахъ побуждаетъ каждаго изыскивать въ путяхъ сообщенія кратчайшія разстоянія, то установленный почтовый трактъ до сего времени служить, можно сказать, исключительно только для правительственной почтовой корреспонденціи, всѣ же частныя лица, а равно и чиновники, не исключая даже и земскихъ, при проѣздахъ на Острогожскъ, Бирючъ и Валуйки, обыкновенно пользуются дорогой со станціи Воронежско-Ростовской желѣзной дороги Евдоково или Пухово, потому что первая изъ этихъ станцій отстоитъ отъ Острогожска на 30-ти, а вторая на 18-ти верстномъ разстояніи. При этомъ слѣдуетъ принять также во вниманіе, что, слѣдуя почтовымъ трактамъ изъ Ростова на Острогожскъ чрезъ станцію Давыдовку, приходится дѣлать лишній переѣздъ по желѣзной дорогѣ около 70 верстъ и коннымъ путемъ 24 версты (отъ Давыдовки до Острогожска 42 версты), т. е. проѣзжать вмѣсто 18 верстъ (отъ станціи Пухово) около 100 верстъ. Во время же весенняго разлива сообщеніе по этому почтовому тракту совсѣмъ прекращается пока окончится ледсходъ и установится перевозъ на паромехъ чрезъ р. Донъ. При такихъ условіяхъ установленная почтовая дорога есть таковая только по названію, а фактически служить этой цѣли дорога со станціи Пухово на Острогожскъ, по которой существуетъ давно уже и телеграфное сообщеніе Острогожска, Бирюча и Валукъ.

Все это указываетъ на настоящую необходимость ходатайствовать передъ правительствомъ о переводѣ почтового тракта со ст. Давыдовки на ст. Пухово для слѣдованія на Острогожскъ и далѣе. Земство при этомъ соблюдаетъ эко-

номію исключеніемъ изъ смѣты расходовъ на содержаніе дамбы мостовъ и весенней переправы чрезъ р. Донъ въ г. Коротоякъ, а вопросъ о содержаніи мостовъ чрезъ р. Сосну подъ г. Острогожскомъ тогда самъ собою устранился. Устройство же и содержаніе почтовой дороги отъ ст. Пухова на г. Острогожскъ потребуеъ отъ земства самыхъ незначительныхъ расходовъ, такъ какъ въ настоящемъ своемъ состояніи она довольно исправна. Гласный Лисаневичъ указалъ собранію на связь этого вопроса съ бывшимъ уже ходатайствомъ передъ правительствомъ о перенесеніи почтоваго тракта изъ Давыдовки на Евдаково, при чемъ ходатайство это уважено не было, а потому, по его мнѣнію, до тѣхъ поръ, покуда правительствомъ не будетъ рѣшенъ вопросъ утвердительно о перенесеніи почтоваго тракта на Евдаково, дорога эта остается по прежнему скотопрогонной и, согласно постановленія 10 декабря 1865 г., должна во всякомъ случаѣ оставаться на счетъ уѣзднаго земства. Лутовиновъ заявилъ собранію, что въ виду постановленія 1865 г. онъ находитъ, что ходатайство уѣзднаго земства должно быть отклонено. Собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить.—б) По ходатайству Павловскаго уѣзда о перечисленіи дорогъ отъ г. Павловска на Шестаково и отъ станціи Васильевки до Еланскаго Колѣна въ разрядъ скотопрогонныхъ, собраніе *постановило*: ходатайство это признать уважительнымъ.

б) Ходатайство Павловскаго уѣзда объ измѣненіи на-
правления дороги: вмѣсто идущей чрезъ Сагуны на Пав-
ловскъ, открыть таковую изъ Подгорной станціи желѣзной до-
роги чрезъ Басовку на Павловскъ. Гласный Лутовиновъ
заявилъ, что, при разсмотрѣніи вопроса о раздѣленіи пу-
тей сообщенія на губернскія и уѣздныя, собранію угодно
было принять въ принципѣ оставить на содержаніи губер-

скаго земства однѣ дороги почтовые, которыя въ докладѣ управы поименованы, причемъ управа находитъ, что ходатайство Павловскаго уѣзднаго земскаго собранія объ указанномъ измѣненіи направленія дороги, въ случаѣ удовлетворенія онаго, повлечетъ за собою невыгоду какъ для губернскаго земства вообще, такъ и для Павловскаго въ частности, существенныхъ-же выгодъ измѣненіе направленія дороги не принесетъ. Трудно согласиться съ мнѣніемъ управы, въ виду того, что уже нѣсколько разъ это ходатайство возбуждало какъ Павловское уѣздное собраніе, такъ равно и Острогожское; сдѣлавъ былъ два года назадъ, по постановленію собранія, чрезъ губернскаго техника осмотръ, результаты котораго были обсуждаемы въ комиссіи дорожныхъ сооруженій; комиссія признала удобнымъ эту перемѣну, о чемъ и выразила въ своемъ докладѣ собранію; сокращая путь, дѣлается переправа черезъ Донъ гораздо удобнѣе, короче во время разлива во много разъ, а самая переправа черезъ Донъ будетъ стоять много дешевле въ Басовкѣ, чѣмъ настоящая въ Бѣлогорьѣ, и сооруженій на этой дорогѣ потребуется немного. Поэтому онъ проситъ собраніе принять ходатайство Павловскаго уѣзднаго собранія, полагая, что имъ, какъ мѣстнымъ жителямъ, судить можно справедливѣе объ удобствѣ и выгоды перемѣны направленія этой дороги. Гласный Лисаневичъ возразилъ, что главное затрудненіе въ переводѣ направленія дороги на Подгорное заключается въ томъ, что существующая тамъ въ настоящее время дорога очень узка, а сдѣлавши ее почтовою необходимо будетъ уширить до 10-ти сажennaго размѣра, по крайней мѣрѣ, на разстояніи 30 верстъ, а для этого нужно будетъ приобрести много земли, къ тому-же придется построить, насколько ему извѣстно, три моста; при этомъ онъ вполне соглашается съ гласнымъ Лутови-

новымъ, что измѣненіе дороги, о которой ходатайствуетъ Павловское земство, принесетъ несомнѣнную пользу и Остро-гожскому уѣзду, такъ какъ тогда всѣ существующіе въ настоящее время мосты и переправы черезъ рѣку, проте-кающую въ предѣлахъ Острогожскаго уѣзда, и содержащіеся нынѣ на счетъ уѣзднаго земства, перейдутъ на счетъ гу-бернскаго. Гласный Лутовиновъ возразилъ, что уширить до-рогу придется не болѣе какъ на разстояніи 5 верстъ, такъ какъ остальная часть дороги проходить черезъ обществен-ные лѣса и достаточно широка, такъ что онъ остается все-таки при своемъ мнѣніи, что новая дорога будетъ стоять для губернскаго земства очень недорого, а потому просить удовлетворить ходатайства двухъ уѣздовъ, о чемъ они уже два раза заявляли передъ губернскимъ собраніемъ; собраніе *постано-вило*: настоящее ходатайство Павловскаго земства уважить.

в) Ходатайство Острогожскаго земства объ отне-сеніи въ разрядъ скотопрогонныхъ дороги отъ слободы Рос-соши черезъ Лазную до слободы Ровеньковъ; собраніе *по-становило*: ходатайство это отклонить. Гласный Острогож-скаго уѣзда Лутовиновъ заявилъ, что хотя въ докладѣ уп-равы и ничего не сказано о дорогѣ отъ Давыдовки на Ко-ротоякъ, но въ виду возбуждаемаго уже нѣсколько разъ въ ревизіонныхъ комиссіяхъ вопроса о томъ, что она очень дорого стоитъ губернскому земству (какъ гать, такъ и мосты и самая переправа), тогда какъ легко измѣнить на-правленіе почты отъ Воронежа и Ростовской желѣзной до-роги на станцію Евдаково или Пухово на Острогожскъ и Коротоякъ, чѣмъ устраняется переправа черезъ Донъ и не-обходимость содержанія невыгодныхъ гатей и мостовъ, ко-торые стоили губернскому земству въ 1877 г.: постройка мостовъ 17,767 р. 60 к., дамба 7294 руб. 40 к., перепра-ва 1560 руб.; въ 1878 г. починка мостовъ 300 р., гатей,

которые были смыты, 5,538 руб. 85 к., переправа 990; въ 1879 г. починка мостовъ 85 р., дамбы 3,164 р. 30 к., переправа 1013 р.; въ 1880 г. починка мостовъ 70 руб., дамбы 710 р. 76 к., переправа 972 р.; въ 1881 г. починка мостовъ 368 р. 25 к., дамба 515 р. 40 к., переправа 465 р. 66 к.; въ 1882 г. починка мостовъ 6 р. 50 коп., дамба 144 р., переправа 1880 р. 95 к., всего затрачено въ 6 лѣтъ 42,846 р. 67 к. и въ нынѣшнемъ году мосты были поломаны водою окончательно, но сколько они стоятъ—мнѣ неизвѣстно. Въ настоящее время было заявленіе гласнаго Острогожскаго уѣзда П. Е. Ксюнина, который и прежде заявлялъ о необходимости измѣнить почтовый гонъ: вмѣсто Давыдовка-Коротоякъ, — Пухово-Острогожскъ-Коротоякъ, и я, какъ гласный тоже Острогожскаго уѣзда, не могу не поддержать столь удобнаго и выгоднаго для губернскаго земства измѣненія почтовой дороги. Согласно предложенія П. Е. Ксюнина, во первыхъ, почта не будетъ задерживаться разливами рѣкъ, разстояніе нисколько не увеличится, даже для почты съ юга много сократится, содержаніе и устройство почтовой дороги отъ Пухово до Острогожска никогда не дойдетъ и десятой стоимости почтовой дороги отъ Давыдовки до Коротояка, какъ мы видѣли, въ годъ стоящей около 8 тысячъ. Дорога-же отъ Острогожска до Коротояка существуетъ и въ настоящее время, почему никакихъ затратъ не потребуется. Вотъ всѣ выгоды, которыя сами за себя говорятъ и которыя много принесутъ сбереженій губернскому земскому капиталу, удобствъ для провоза почтъ и пассажировъ. Гласный Лисаневичъ заявилъ собранію, что о перемѣщеніи этой дороги, о которой ходатайствуетъ Острогожскій уѣздъ, было возбуждено передъ правительствомъ, но ходатайство это не уважено. Гласный Лутовиновъ: что ходатайство это въ настоящее время по

направленію самой дороги нѣсколько измѣнено. Собраніе *постановило*: ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи направленія настоящей дороги.

Затѣмъ предсѣдатель собранія заявилъ, что гласный Айгустовъ просилъ возбудить въ собраніи вопросъ о томъ, что въ виду постановленія 1865 г.—на чей счетъ будетъ содержаться Митрофановскій мостъ, находящійся при въѣздѣ въ г. Воронежъ, т. е. на счетъ губернскаго или же уѣзднаго земства. Гласный Лутовиновъ: что, по его мнѣнію, не слѣдуетъ уже отступать отъ принятаго въ настоящемъ собраніи въ основу, при разрѣшеніи всѣхъ предъидущихъ вопросовъ о дорожныхъ сооруженіяхъ,—постановленія собранія 1865 года, вслѣдствіе котораго мостъ этотъ долженъ содержаться на счетъ уѣзднаго земства. Гласный Гарденинъ, не соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, находилъ, что такъ какъ содержаніе этого моста стоитъ очень дорого и будетъ обременительно для уѣзднаго земства, то его, въ видахъ исключенія, оставить по прежнему на счетъ губернскаго земства. Предсѣдатель собранія заявилъ, что такъ какъ имѣется въ виду перестройка этого моста, на каковую уже собранъ капиталъ въ размѣрѣ 30,000 р., то онъ полагалъ-бы этотъ мостъ содержать, въ видахъ исключенія, на губернскій счетъ. Гласный баронъ Корфъ: что такъ какъ собранію предстоитъ въ настоящую сессію рассмотретьъ результатъ конкурса, представленнаго на сооруженіе Митрофановскаго моста, то онъ находитъ, что вопросъ о средствахъ, на какія долженъ содержаться этотъ мостъ, долженъ разсматриваться одновременно. Собраніе *постановило*: вопросъ о содержаніи Митрофановскаго моста оставить открытымъ и рассмотретьъ его одновременно съ конкурсомъ на постройку этого моста.

8) Докладъ управы по жалобѣ уполномоченныхъ отъ

крестьянъ Усманской волости; собраніе *постановило*: въ виду того, что вопросъ по настоящему докладу находится въ разсмотрѣніи правительства, то ходатайство Усманскихъ крестьянъ въ настоящее время является несвоевременнымъ.

9) О возвратѣ въ Воронежскую уѣздную управу 42 р., издержанныхъ ею въ 1882 г. изъ уѣзднаго сбора на наемъ караульнаго при Орловскихъ мѣстахъ; собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить.

10) О назначеніи пенсіи бывшему участковому мировому судѣ Богучарскаго округа надворному совѣтнику Попову. При обсужденіи этого доклада гласный Русановъ заявилъ, что бывшіе посредники получали свое содержаніе не отъ одного уѣзда, а гласный Лисаневичъ, — что служба Попова относится къ тому времени, когда посредники были въ каждомъ уѣздѣ и получали свое содержаніе изъ уѣздныхъ земскихъ суммъ, а потому и пенсія ему должна быть выдаваема уѣзднымъ земствомъ изъ своихъ источниковъ; собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить, причемъ увѣдомить уѣздное собраніе, что опредѣленіе пенсіи зависитъ отъ него самаго.

11) О назначеніи пенсіи бывшему судебному приставу при сѣздѣ мировыхъ судей Богучарскаго округа, титулярному совѣтнику Плетенскому; собраніе *постановило*: докладъ губернской управы утвердить; причемъ увѣдомить уѣздное собраніе, что опредѣленіе пенсіи зависитъ отъ него самаго.

12) О сиротѣ Петрѣ Драномъ, сынѣ убитаго въ послѣднюю войну нижняго чина; собраніе *постановило*: ходатайство это отклонить.

13) По ходатайству уѣздныхъ земствъ объ отпускѣ имъ заимообразно изъ губернскаго земскаго капитала 42000 руб. и объ отсрочкѣ нѣкоторымъ платежа долга.

Гласный Острогожскаго уѣзда Лутвиновъ просилъ земское собраніе уважить ходатайство Острогожскаго уѣзда, тѣмъ болѣе, что просимая ими сумма потребуется лишь тогда, когда они рѣшатся приобрѣсти для больницы домъ и владѣлецъ его не согласится сдѣлать имъ за него разсрочку въ платежъ денегъ; собраніе *постановило*: въ виду того, что почти всѣ ходатайства уѣздныхъ земствъ заключаются въ отсрочкѣ уже должныхъ ими губерискому земству суммъ, ходатайства ихъ удовлетворить, съ тѣмъ однако-же условіемъ, что вновь просимыя уѣздными земствами суммы будутъ имъ выдаваться въ такомъ случаѣ, ежели въ губернской управѣ будутъ свободныя суммы.

Затѣмъ предсѣдатель собранія назначилъ засѣданіе на 9-е декабря, въ 11 часовъ утра.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,
на 9-е Декабри 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 46 гласныхъ: А. И. Урсулъ, И. А. Лисаневичъ, П. К. баронъ-Вольфъ, А. А. Тинольтъ, С. Л. Крижовъ, А. В. Стрижевскій, Я. П. Кистиневъ, Д. Д. Рябининъ, Н. А. Бунинъ, Н. А. Русановъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. А. Молоцкой, П. Н. Баратъевъ, Н. И. Русановъ, В. К. Больманъ, И. В. Быценко, И. Н. Тевяшовъ, П. М. Гарденинъ, К. А. Сканава, А. П. Муфель, П. С. Бсюнинъ, П. А. Кирсановъ, Ю. С. Кожинъ, Г. А. Фирсовъ, А. Н. Коломенкинъ, О. Д. Чертковъ, Б. Г. Сухановъ, А. И. Алехинъ, Н. Н. Кореневъ, М. А. Лутовиновъ, С. В. Колюбакинъ, М. А. Веневитиновъ, М. А. Айгустовъ, В. И. Колюбакинъ, А. М. Потапьевъ, Д. Н. Гаршинъ, В. М. Стрижевскій, Ф. И. Кожевниковъ, И. Е. Алехинъ, Р. В. Зацѣпинъ, Н. В. баронъ-Корфъ, І. І. Бѣлолицкій, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, И. И. Шидловскій, А. Г. Левченко и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Вновь явившіеся гласные А. И. Урсулъ, Г. А. Фирсовъ, Н. А. Молоцкой, П. К. баронъ Вольфъ, И. В. Быценко и А. Г. Левченко приняли установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

4) Членъ ревизіонной комиссіи П. А. Кирсановъ просилъ уволить его изъ состава комиссіи; *постановлено*: освободить г. Кирсанова отъ участія въ ревизіонной комиссіи, а для усиленія состава какъ этой комиссіи, такъ и смѣтной пригласить въ качествѣ членовъ въ ревизіонную комиссію гласныхъ: Е. А. Фирсова, И. А. Молоцкого, А. В. Стрижевскаго и А. П. Муфеля и въ смѣтную — гласныхъ: В. С. Толстаго, М. А. Айгустова, К. А. Скапави и А. Е. Левченко.

5) Въ виду постановленія собранія на 8 декабря, относительно возбужденія ходатайства о направленіи почтовой дороги отъ ст. Пухово на г. Острогжскъ, гласный Лисаневичъ заявилъ, что, на случай увлеченія этого ходатайства, губернскому земству необходимо озаботиться пріобрѣтеніемъ земли для расширенія полотна существующей нынѣ дороги. На это гласный Лутовиновъ, отъ имени Острогжскаго уѣзда, заявилъ, что содѣйствія губернскаго земства на этотъ предметъ не потребуется.

6) Поставленный затѣмъ на очередь вопросъ о Митрофановскомъ мостѣ, оставшійся открытымъ въ засѣданіи 8-го декабря, возбудилъ въ собраніи пренія. Нѣкоторые гласные, именно: Лисаневичъ, Гарденинъ, Колюбакинъ и большинство гласныхъ отъ Воронежскаго и Землянскаго уѣздовъ приводили въ подтвержденіе необходимости содержанія моста на губернской земской счетъ слѣдующія соображенія: мостовыя сооруженія чрезъ р. Воронежъ несообразны уѣзднымъ средствамъ по ремонту и капитальнымъ исправленіямъ; — съ другой стороны въ существованіи этихъ сооружений заинтересованъ не одинъ Воронежскій уѣздъ, но и другіе уѣзды губерніи, именно: Бобровскій,

Новохоперскій, Коротоякскій и частью Острогожскій, лежащіе по лѣвую сторону рѣки Воронежа, протекающей подъ самымъ губернскимъ городомъ, сообщеніе съ которыми, какъ губернскимъ центромъ, необходимо для всей губерніи. Наконецъ, размѣръ участія города Воронежа и его уѣзда въ бюджетъ губернскихъ земскихъ доходовъ (около 35% всей суммы поступленій) дѣлаеть вполне справедливымъ отнесеніе содержанія Митрофановскихъ мостовыхъ сооруженій на счетъ губернскаго земскаго сбора.

Означенныя соображенія опровергались нѣкоторыми гласными собранія, изъ которыхъ гласный Айгустовъ указывалъ на выдающееся, по богатству и торговлѣ, значеніе Воронежа между другими городами губерніи; такое преимущество могло бы Воронежскому уѣзду дать возможность содержать мостъ на собственный счетъ. Въ размѣрѣ участія города Воронежа въ губернскихъ сборахъ, гласный Айгустовъ видитъ прямое подтвержденіе своей мысли. Гласный Кирсановъ замѣтилъ, что губернское земство тратится для Воронежскаго уѣзда на содержаніе земской больницы и эта жертва, помимо Митрофановскаго моста, уже достаточно вознаграждаетъ Воронежскій уѣздъ за его участіе въ губернскихъ земскихъ доходахъ.

Въ виду разногласія, вопросъ былъ предложенъ къ баллотировкѣ, причемъ большинство собранія постановило: отнести капитальное и ремонтное содержаніе всей системы сооруженій Митрофановскаго моста на счетъ губернскихъ земскихъ суммъ.

7) Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію протоколъ конкурсной комиссіи по разсмотрѣнію проектовъ и смѣтъ на постройку моста чрезъ рѣку Воронежъ, въ г. Воронежѣ, съ слѣдующимъ заключеніемъ комиссіи:

а) Безъ существенныхъ измѣненій ни по одному изъ представленныхъ проектовъ построить моста чрезъ рѣку Воронежъ нельзя.

б) Назначенная земскимъ собраніемъ сумма 50 тысячъ руб. для прочно устроеннаго моста недостаточна.

в) Для постройки моста въ данномъ случаѣ лучшая система Американская, при отверстіи пролетовъ отъ 8 до 13 саж.; и

г) Указавъ на проектъ подъ девизомъ «Соня», какъ на заслуживающій предпочтительно передъ другими второй преміи, комиссія ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ такой же второй преміи и составителю проекта подъ девизомъ «Попытка не шутка—а спросъ не бѣда», какъ вопли добросовѣстно разработавшаго данную задачу въ пояснительной запискѣ и въ проектѣ, хотя не столь детальномъ, какъ подъ девизомъ «Соня», но имѣющимъ многія достоинства, какъ на примѣръ: прочное устройство быковъ, которое, за незначительными исключеніями, можетъ быть заимствовано для устройства новаго моста.

Собраніе постановило: утвердить заключеніе комиссіи и выразить признательность членамъ ея: Р. А. Михайлову, А. С. Купинскому и В. Е. Переверзеву.

Вслѣдствіе утвержденія мнѣнія комиссіи о выдачѣ премій за представленные проекты, собраніе постановило: вскрыть пакеты съ именами авторовъ премированныхъ проектовъ, причемъ оказалось проекты съ девизомъ «Соня» — представилъ Павелъ Юліановичъ Майеръ, участковый помощникъ инспектора Московско-Ростовской желѣзной дороги, жительствующій въ Воронежѣ, а проекты съ девизомъ «Попытка не шутка, а спросъ не бѣда» — инженеръ Иванъ Stanisлавовичъ Рудзинскій, живущій въ Москвѣ,

остальные же пакеты съ именами авторовъ, не удостоившихся премій, *постановлено*: сжечь не вскрывая.

8) Собраніемъ принять къ свѣдѣнію докладъ губернской управы по вопросу, возбужденному Задонскимъ земствомъ, объ отміѣнѣ циркуляра Министерства Финансовъ отъ 5 апрѣля 1861 года за № 2784.

9) Собранію доложено отношеніе Задонской управы за № 1525. *Постановлено*: вопросъ объ открытіи школъ, угазываемыхъ Задонскимъ земствомъ, передать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

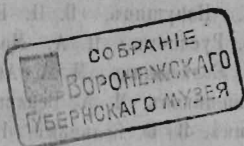
10) Собранію доложены однородныя ходатайства уѣздныхъ земствъ: Воронежскаго, о привлеченіи Коротоякскаго земства къ участію въ квартирномъ довольствіи судебного слѣдователя 2 участка, и Павловскаго—о привлеченіи Острогожскаго земства къ участію въ томъ же довольствіи слѣдователя 2-го участка Павловскаго уѣзда. Въ виду принятыхъ собраніемъ доводовъ, помѣщенныхъ въ приложенныхъ отношеніяхъ уѣздныхъ управъ Воронежской и Павловской, собраніе *признало* возможнымъ установить правиломъ, что доля участія смежныхъ уѣздовъ въ квартирномъ довольствіи судебныхъ слѣдователей соотвѣтствовала бы числу волостей каждаго уѣзда, входящихъ въ составъ участка слѣдователя, и, вслѣдствіе этихъ соображеній, *постановило*: опредѣлить размѣръ участія Острогожскаго уѣзда въ квартирномъ довольствіи слѣдователя 1-го участка Павловскаго уѣзда въ двѣ девятыхъ части и слѣдователя 2-го участка въ одну десятую, а участіе Коротоякскаго земства въ двѣ трети суммы квартирнаго довольствія судебному слѣдователю 2-го участка Воронежскаго уѣзда. Самое же установленіе нормы квартирнаго довольствія предоставить подлежащимъ уѣздамъ на общемъ основаніи, примѣнительно къ квартирнымъ цѣнамъ въ мѣстахъ жительства слѣдователей.

11) При обсужденіи этого вопроса, гласный Н. И. Русановъ предложилъ привлечь Коротоякское земство къ участию въ расходахъ Воронежскаго уѣзда на выѣзды судебного слѣдователя 2-го участка изъ г. Воронежа до земскихъ стоечныхъ пунктовъ, такъ какъ судебный слѣдователь этого участка, заключающаго въ себѣ и часть Коротоякскаго уѣзда, пользуется средствами Воронежскаго уѣзда при выѣздахъ своихъ въ Коротоякскій уѣздъ. При баллотировкѣ предложенія Н. И. Русанова, собраніе большинствомъ *высказалось* противъ привлеченія Коротоякскаго земства къ участию въ расходахъ на выѣзды судебного слѣдователя изъ г. Воронежа до земскихъ стоечныхъ пунктовъ.

12) Вѣсть съ тѣмъ собраніе, по предложенію гласнаго И. Н. Тевяшева, *постановило*: ходатайствовать о согласованіи границъ участковъ судебныхъ слѣдователей съ предѣлами уѣздовъ, въ виду удобства населенія.

13) Собраніе *утвердило* докладъ губернской управы, съ представленіемъ раскладки государственнаго налога на городскія недвижимыя имущества.

14) Затѣмъ засѣданіе собранія объявлено закрытымъ.



ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земснаго Собранія,

на 10-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 50 гласныхъ: П. Е. Галкинъ, Н. Н. Кореневъ, П. К. Вольфъ, А. И. Урсулъ, Б. Г. Сухановъ, Д. Д. Рябининъ, И. О. Змѣевъ, А. В. Стрижевскій, В. М. Стрижевскій, П. М. Гарденинъ, И. А. Лисаневичъ, Я. П. Кистиневъ, Ю. С. Кожинъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. А. Русановъ, И. В. Быценко, М. А. Лутовиновъ, С. Л. Крижевъ, К. А. Рѣшетовъ, Н. А. Бупинъ, Д. Н. Гаршинъ, Н. И. Богдановичъ, И. Н. Тевяшовъ, А. А. Типольтъ, Ф. И. Кожевниковъ, К. А. Сканави, А. Б. Москаленко, Н. И. Панушинъ, В. П. Бѣликовъ, И. И. Шидловскій, Н. И. Русановъ, Н. А. Молоцкой, Н. В. баронъ-Корфъ, В. И. Колюбакинъ, М. А. Айгустовъ, А. Е. Левченко, П. К. Капканщиковъ, М. А. Веневитиновъ, Г. А. Фирсовъ, И. Е. Алехинъ, В. К. Больманъ, І. І. Бѣлолинскій, Б. Ф. Лопатинскій 1 й, А. И. Алехинъ, Р. В. Зацѣпинъ, Ф. Д. Чертковъ, П. Н. Каратѣевъ, Р. А. Михайловъ, П. А. Кирсановъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Вновь явившіеся гласные А. Б. Москаленко, В. П. Бѣликовъ, Н. И. Папушинъ и К. А. Рѣшетовъ приняли установленную присягу.

3) Читанъ журналъ засѣданія 9 декабря, причемъ гласный М. А. Лутовиновъ заявилъ, что по вопросу о направленіи почтовой дороги отъ Пухова на Острогжскъ онъ не высказывалъ, что Острогжское земство принимаетъ на себя заботы по приобрѣтенію земли, если таковая потребуется для расширенія нынѣ существующей въ томъ направленіи дороги; а лишь удостоивилъ передъ собраніемъ, въ качествѣ представителя Острогжскаго уѣзда, отъ своего имени и отъ имени всѣхъ другихъ присутствующихъ въ собраніи губернскихъ гласныхъ Острогжскаго уѣзда, что расходовъ на покупку земли для указанной цѣли, по всей вѣроятности, не потребуется. Собраніе *постановило*: редактировать постановленіе относительно дороги отъ Пухова на Острогжскъ такимъ образомъ: ходатайствовать о направленіи почтовой дороги отъ станціи Пухова на Острогжскъ лишь въ томъ случаѣ, если отъ губернскаго земства не потребуется никакихъ затратъ на приобрѣтеніе земли, для расширенія дороги отъ ст. Пухова на Острогжскъ до размѣровъ почтовой. Въ остальномъ журналъ засѣданія 9 декабря былъ утвержденъ безъ измѣненій.

4) Въ дополненіе постановленія собранія относительно квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей, въ участки конхъ входятъ 2 смежныя уѣзда, собраніе, по предложенію гласнаго Гарденина, *постановило*: выдавать квартирные деньги, назначаемыя судебному слѣдователю обѣими управами, изъ той управы, въ уѣздѣ которой имѣетъ жительство слѣдователь.

5) Докладъ управы объ открытіи приготовительнаго класса при учительской семинаріи. При обсужденіи этого

доклада гласнымъ Н. И. Русановымъ былъ возбужденъ вопросъ, ощущается ли недостатокъ въ лицахъ, желающихъ поступить въ учительскую семинарію и достаточно къ тому подготовленныхъ, находя, что только при недостаткѣ таковыхъ лицъ можетъ быть цѣлесообразно учрежденіе при учительской семинаріи приготовительнаго класса.

Предсѣдатель управы сообщилъ, что обыкновенно вакантныхъ мѣстъ въ семинаріи не бываетъ и недостатка въ кандидатахъ для поступления въ нее не замѣчается.

Гласный Колюбакинъ указалъ на то, что, и при отсутствіи недостатка въ кандидатахъ, учрежденіе приготовительнаго класса было бы полезно, такъ какъ онъ служилъ бы для крестьянскихъ мальчиковъ переходной ступенью изъ народной школы въ семинарію и такимъ образомъ содѣйствовалъ бы увеличенію процента лицъ крестьянскаго сословія въ числѣ народныхъ учителей. Собраніе, въ виду достаточнаго количества кандидатовъ въ семинарію а также по неимѣнію свободныхъ средствъ, *поставило*: согласно предложенію управы, прекратить ходатайство объ открытіи приготовительнаго класса при учительской семинаріи.

6) Предложеніе Департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній министерства Путей Сообщенія относительно передачи Воронежско-Задонскаго шоссе въ вѣдѣніе земства. Признавая возникающіе изъ предложенія Министра Путей Сообщенія вопросы слишкомъ сложными и важными, чтобы рѣшать ихъ немедленно безъ предварительнаго обсужденія относящихся сюда данныхъ, собраніе образовало особую комиссію изъ гласныхъ: Д. Н. Гаршина, Н. И. Русанова, Ѳ. Д. Черткова, М. А. Веневитинова, И. Е. Алехина и С. Л. Кряжева, поручивъ ей представить въ теченіи настоящей сессіи свои соображенія о мѣрахъ, долженствующихъ быть

принятыми губернской управою какъ въ случаѣ безусловной и окончательной передачи Задонскаго шоссе въ вѣдѣніе земства, такъ и въ случаѣ предложенія со стороны министерства земству принять это шоссе во временное завѣдываніе по контракту.

7) Докладъ управы съ представленіемъ свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ Воронежской губерніи на 1882 гражданскій годъ. Собраніе *постановило*: принять къ свѣдѣнію.

8) Докладъ управы о таксѣ по вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ. Собраніе *постановило*: утвердить таксу.

9) Докладъ управы, съ представленіемъ таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій. Собраніе *постановило*: согласно заключенію управы утвердить таксы, составленныя уѣздными земствами, для десяти уѣздовъ, для уѣздовъ же Острогожскаго и Бирюченскаго, коихъ земства не представили проектовъ, оставить въ силѣ нынѣ дѣйствующія въ нихъ таксы, составленныя губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, впредь до представленія этими земствами своихъ проектовъ.

10) Докладъ управы о дополненіи таксы за самовольныя порубки лѣса. *Постановлено*: докладъ управы утвердить.

11) Докладъ управы о признаніи рѣки Дона въ уѣздахъ Задонскомъ, Воронежскомъ, Землянскомъ и Коротоякскомъ несудоходною. При обсужденіи этого вопроса, въ чемъ принимали участіе гласные: Кирсановъ, Русановъ и Веневитиновъ, собраніе *постановило*: возбудить ходатайство о непрепятствованіи мѣстнымъ жителямъ имѣть мосты чрезъ рѣку: Донъ — въ предѣлахъ уѣздовъ Задонскаго, Воронежскаго, Землянскаго, Коротоякскаго и Острогожскаго

до г. Павловска; чрезъ рѣку Хоперь—въ Новохоперскомъ и рѣку Воронежъ—въ Воронежскомъ уѣздѣ причемъ увѣдомить правительство, что всѣ мосты, устраиваемые теперь на этихъ рѣкахъ, могутъ быть разводимы для прохода барокъ и плотовъ, почему дальнѣйшее содержаніе имѣющихся мостовъ, равно какъ и сооруженіе вновь мостовъ той же конструкціи ни мало не препятствуетъ сплаву и судоходству, насколько послѣдніе существуютъ, или по мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ могутъ существовать. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе, по предложенію гласнаго Тевяшева, *поставило*: ходатайствовать и объ отмѣнѣ обязательнаго устройства по этимъ рѣкамъ бичевниковъ, которые дѣлаютъ невозможнымъ разведеніе по берегамъ лѣсовъ необходимыхъ для скрѣпленія береговыхъ песковъ и, слѣдовательно, для избѣжанія размыванія береговъ водою, обмеленія рѣки и песчаныхъ заносовъ сосѣднихъ полей.

12) Собраніе *поставило*: ходатайствовать передъ правительствомъ объ отмѣнѣ пошлины съ безмезднаго перехода имуществъ къ супругамъ и дѣтямъ.

13) Докладъ управы объ опредѣленіи границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ табелью, для взысканія пошлинъ съ безмезднаго перехода земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Собраніе признало опредѣленіе границъ мѣстностей въ уѣздахъ: Бобровскомъ, Коротоякскомъ, Валуйскомъ и Острогожскомъ правильнымъ, обсужденіе опредѣленія границъ мѣстностей въ Новохоперскомъ уѣздѣ отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій текущей сессіи, относительно Воронежскаго уѣзда—передать на заключеніе Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія. Въ виду того, что въ Воронежскомъ уѣздномъ собраніи уже возбужденъ вопросъ о разцѣнкѣ земель по стоимости, для уравниенія размѣровъ обложенія, и для

рѣшенія этого вопроса выбрана особая комиссія; до заключенія этой комиссіи представители Воронежскаго уѣзда затрудняются высказать свое мнѣніе по многосложности задачи. Собраніе постановило: ходатайствовать объ отмѣнѣ однообразной оцѣнки земель Задонскаго уѣзда и о принятіи слѣдующаго распредѣленія мѣстностей въ этомъ уѣздѣ: Ксизовской и Грязновской волостяхъ и по водораздѣлу рѣкъ Дона и Воронежа, начиная съ лѣваго берега рѣчки Рѣбца до границы уѣзда, по сто руб.; въ волостяхъ: Докторовской, Ивовской, Казинской, Александровской и Воронежско-Лозовской — по 80 руб.; песчаный грунтъ въ волостяхъ: Нижне-Студенецкой, по лѣвому берегу рѣки Дона, въ остальной части Тешевской, Хлѣвенской и Сѣиновской волостей, а также глинистый — по крутобережью правой стороны рѣки Воронежа въ волостяхъ: Воронежской-Азовской и Сѣиновской — по 60 руб.

14) Докладъ уполномоченныхъ для ходатайства о постройкѣ Пензо-Лозовской желѣзной дороги; постановлено: выразить признательность собранія уполномоченнымъ: Н. А. Звегинцову, И. А. Лисаневичу, Л. И. Шидловскому, А. Н. Коломенкину и М. А. Лутовинову.

Затѣмъ засѣданіе собранія объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 12-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 52 гласныхъ: А. И. Алехновичъ, С. Н. Грузовъ, Д. Д. Рябининъ, Ю. С. Кожинъ, И. А. Лисаневичъ, М. А. Лутовиновъ, Н. А. Русановъ, А. А. Типольтъ, Н. И. Русановъ, Г. А. Фирсовъ, М. А. Айгустовъ, К. А. Рѣшетовъ, В. К. Больманъ, П. М. Гарденинъ, М. А. Молоцкой, А. И. Урсулъ, П. К. баронъ-Вольфъ, Н. И. Папушинъ, А. Б. Москаленко, Н. П. Логвиновъ, В. П. Бѣликовъ, С. В. Колюбакинъ, А. Н. Коломенкинъ, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, І. І. Бѣлолипскій, Н. А. Бунинъ, И. Е. Алехинъ, А. И. Алехинъ, А. В. Стрижевскій, И. Ф. Змѣевъ, И. С. Сущенко, Н. В. баронъ-Корфъ, И. Н. Тевяшовъ, А. Е. Левченко, И. В. Быценко, А. П. Муфель, П. К. Канканщиковъ, Н. А. Шуриновъ, А. Г. Степановъ, П. И. Поповъ, В. П. Дорошевскій, И. И. Шидловскій, Н. Н. Кореневъ, К. А. Сканава, Б. Г. Сухановъ, Н. И. Шатиловъ, А. В. Савеловъ, М. А. Веневитиновъ, Д. Н. Гаршинъ, В. Г. Чертковъ, П. Н. Каратѣевъ, Р. В. Зацѣпинъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Вновь прибывшіе гласные: Н. П. Логвиновъ, С. Н. Грузовъ, А. Н. Алехновичъ, Н. С. Сущенко, П. И. Поповъ, А. Г. Степановъ, Н. А. Шуриновъ, В. Г. Чертковъ, Н. П. Шатиловъ и Л. В. Савеловъ приняли установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго за-сѣданія.

4) Докладъ управы о предоставленіи землевладѣльцамъ не торговаго сословія права на учетъ ихъ векселей въ банкахъ, на равнѣ съ торговымъ сословіемъ.

По поводу этого доклада гласный Лисаневичъ заявилъ, что, согласно разъясненія г. Министра Фипансовъ, землевладѣльцы, наравнѣ съ лицами торговаго сословія, имѣютъ право учитывать свои векселя въ отдѣленіяхъ государственнаго банка, съ тѣмъ условіемъ, чтобы имущественная благонадежность векселедателя была удостовѣрена двумя лицами, извѣстными банку, и что, какъ ему извѣстно, учетъ такихъ векселей производится въ Воронежскомъ отдѣленіи. Если-же Елецкое отдѣленіе того-же банка, съ которымъ по преимуществу приходится имѣть дѣло Задонскимъ землевладѣльцамъ, требуетъ непременно для учета ихъ векселей подписи двухъ лицъ торговаго сословія, то это не болѣе, какъ неправильное распоряженіе администраціи этого банка, подлежащее обжалованію, а не вызывающее необходимость новаго ходатайства по этому предмету. Тѣмъ болѣе ходатайство Задонскаго земства является въ настоящее время излишнимъ, что правительствомъ разрѣшенъ окончательно въ положительномъ смыслѣ учетъ землевладѣльцамъ векселей solo. Собраніе постановило: ходатайство Задонскаго земства принять къ свѣдѣнію.

5) Докладъ управы о предоставленіи обвиняемымъ въ порубкахъ казенныхъ лѣсовъ права, тождественно съ ви-

новыми въ порубкахъ частныхъ лѣсовъ, вносить добровольно причитающійся по таксѣ штрафъ. Гласный Левченко высказалъ, что по этому вопросу нѣтъ надобности возбуждать передъ правительствомъ ходатайства, такъ какъ, на основаніи существующаго закона, всякій обвиняемый въ проступкѣ, который влечетъ за собою наказаніе въ видѣ денежнаго взысканія, имѣетъ право, признавъ себя виновнымъ, прислать мировому судѣ слѣдующій съ него штрафъ въ высшемъ размѣрѣ и просить дѣло о немъ производствомъ прекратить. Гласный Ксюнинъ съ своей стороны полагалъ нежелательнымъ измѣненіе нынѣ существующаго порядка преслѣдованія за порубки въ казенныхъ лѣсахъ, такъ какъ, по его мнѣнію, цѣль преслѣдованія въ этомъ случаѣ не только фискальная, но имѣетъ и нравственное значеніе, въ смыслѣ огласки проступка и той тѣни, которая падаетъ на человека, судившагося у мирового судьи. Собраніе постановило: ходатайство Задонскаго земскаго собранія отклонить.

6) Докладъ управы объ открытіи ярмарокъ въ 1884 г. въ Воронежской губерніи.

При обсужденіи этого доклада гласные Айгустовъ и Лутовиновъ находили вообще нежелательнымъ открытіе новыхъ ярмарокъ, въ виду того, что ихъ существуетъ въ настоящее время достаточное количество и открытіе новыхъ будетъ служить лишь подрывомъ для старыхъ. По мнѣнію гласнаго Лутовинова, ходатайства объ открытіи таковыхъ, въ большинствѣ случаевъ, возбуждаются не по инициативѣ сельскихъ обществъ, а мелкихъ торговцевъ, живущихъ въ нихъ. Противъ этого возражали гласные Стрижевскій и Гарденинъ, полагавшіе, что нѣтъ основаній отказывать въ разрѣшеніи открывать новыя ярмарки, такъ какъ въ дѣлѣ торговли, по ихъ мнѣнію, должна существовать полная свобода и что если ярмарки будутъ открыты безъ дѣйстви-

тельной въ нихъ потребности, то онѣ сами собою прекратятся, а запрещеніе открытія могло-бы повести лишь къ вовсе нежелательной монополіи. Собраніе, обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльных ходатайствъ обществъ объ открытіи ярмарокъ, *постановило*: разрѣшить открытіе ярмарокъ: 5-ти дневной въ селѣ Подгорномъ, Богучарскаго уѣзда, съ 4 по 9 марта; въ слободѣ Новой-Кріушѣ—6-ти дневной, съ 25 апрѣля по 1 мая, и въ слободѣ Маниной 3-хъ дневной, съ 1 по 4 сентября. Ходатайства-же объ открытіи ярмарокъ въ селѣ Константиновскомъ и въ слободѣ новой Бѣлой отклонить, въ виду того, что одновременно уже имѣются ярмарки въ сосѣднихъ селахъ: Талахъ, Михайловкѣ и Ровенькахъ, а равно отклонить ходатайства: объ открытіи двухъ ярмарокъ въ слоб. Новой-Кріушѣ, и измѣненіи срока таковыхъ въ слоб. старой Мѣловой, Новой-Калитвянкѣ и Туровѣ и перенесеніи ярмарокъ изъ села Нескучнаго въ село Верхній-Икорецъ, въ виду непредставленія подлежащимъ земскимъ собраніемъ мотивовъ, которые-бы вызывали означенныя измѣненія. Что-же касается до собиранія срока ярмарки въ г. Павловскѣ съ 7-ми на 3 дня, собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Павловской городской управы, *постановило*: ходатайство по этому предмету удовлетворить.

7) Докладъ объ открытіи ярмарки въ слоб. Михайловкѣ, Богучарскаго уѣзда; по поводу этого доклада гласный Левченко объяснилъ, что въ слоб. Михайловкѣ уже существуетъ 5 ярмарокъ и что экономическій мотивъ учрежденія 6-й, при обсужденіи этого вопроса въ Богучарскомъ уѣздномъ собраніи, не былъ выясненъ. Въ данномъ случаѣ является столкновение между интересами крестьянъ с. Михайловки и землевладѣльцемъ Плотичнымъ, на землѣ котораго располагаются существующія нынѣ ярмарки. Кресть-

яне же хотять открыть 6-ю на своей землѣ, противъ чего возстаеъ уполномоченный Плотичина, ссылаясь на услловія уставной грамоты. Г. председатель собранія высказалъ, что вопросъ о правѣ крестьянъ открывать, вопреки услловіямъ уставной грамоты, ярмарки на своей землѣ, зависить отъ разрѣшенія крестьянскихъ учреждений или суда, обсужденію же земскаго собранія подлежить лишь вопросъ съ экономической стороны, а такъ какъ эта сторона уѣзднымъ земскимъ собраніемъ не выяснена, то онъ полагалъ бы, не входя теперь въ разсмотрѣніе ходатайства крестьянъ слоб. Михайловки, возвратить его въ Богучарское собраніе для выясненія подлежащихъ данныхъ. Собраніе постановило: возвратить ходатайство крестьянъ слоб. Михайловки въ Богучарское земское собраніе для разясненія вопроса о необходимости открытія ярмарки въ экономическомъ отношеніи.

8) Докладъ управы о переложеніи этапной повинности на губернскую денежную. Гласный Колюбакинъ объяснилъ, что мотивомъ ходатайства по этому вопросу Бобровскаго земства послужило то, что этапныя помѣщенія удовлетворяють нуждамъ не одного уѣзда, такъ какъ по этапу идутъ арестанты не только Бобровскаго, но и другихъ уѣздовъ. Напримѣръ, чрезъ Лисянское проходятъ арестанты изъ Острогжскаго, Валуйскаго и Коротоякскаго уѣздовъ. Въ виду этого, онъ полагалъ справедливымъ принятіе содержанія этапныхъ помѣщеній на счетъ губернскаго земства. Противъ этого возражалъ гласный Лисаневичъ, высказавшій, что если признать мотивъ, приведенный гласнымъ Колюбакинымъ, правильнымъ, то пришлось бы все уѣздныя повинности принять на счетъ губернскаго земства, такъ какъ въ строгомъ смыслѣ ни одна изъ нихъ не служитъ потребностямъ одного уѣзда. Что же касается этапныхъ помѣщеній,

то Бобровскій уѣздъ въ этомъ отношеніи вовсе не составляетъ исключенія. Подобныя помѣщенія существуютъ почти во всѣхъ уѣздахъ и всѣ они содержатся на мѣстныя средства, хотя удовлетворяютъ потребностямъ—не только другихъ уѣздовъ Воронежской губерніи, но даже потребностямъ другихъ губерній. Собраніе постановило: ходатайство Бобровскаго земскаго собранія отклонить.

9) Докладъ управы по вопросу объ измѣненіи 334 ст. Уст. о пред. и пресѣч. преступл. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ двукратно осужденные за кражи ссылались безъ спроса общества.

Противъ этого измѣненія высказался гласный Стрижевскій, который находилъ крайне несправедливымъ ссылатъ человѣка въ Сибирь за двѣ, даже самыя ничтожныя, кражи, какъ, напримѣръ, кражу куръ и т. п. Соглашаясь съ нимъ, гласный Гарденинъ поддерживалъ мнѣніе Бирюченскаго земскаго собранія, чтобы покрайней мѣрѣ о лицахъ, совершившихъ вторую кражу, прежде ссылки ихъ въ Сибирь спрашивалось желаніе общества о принятіи или непринятіи въ свою среду. Гласный баронъ Корфъ указалъ на то, что собраніемъ ежегодно возбуждается предъ правительствомъ нѣсколько ходатайствъ, изъ которыхъ только самая незначительная часть получаетъ осуществленіе. Поэтому онъ находить нужнымъ, прежде нежели возбуждать ходатайство, обсудить, имѣетъ ли оно шансы на успѣшное разрѣшеніе. По обсуждаемому вопросу онъ полагалъ, что это зависитъ отъ того, насколько предложеніе Задонскаго земства соотвѣтствуетъ общепринятымъ основамъ уголовного права, требующимъ, чтобы наказаніе было соразмѣрно преступленію. Такого соотвѣтствія въ предложеніи Задонскаго земства онъ не находить. Вслѣдствіе этого, по его мнѣнію, необходимо было-бы на первый разъ ограничиться ходатайствомъ о

менѣе радикальномъ измѣненіи закона и просить о ссылкѣ въ Сибирь безъ спроса общества лишь тѣхъ лицъ, которыя попадутся въ двукратной кражѣ лошадей и рогатаго скота. Громадная разница существуетъ между конокрадствомъ и кражею малоцѣнныхъ вещей. Первое является страшнымъ зломъ, очень часто въ корень подрывающимъ благосостояніе крестьянъ, и практикуется при томъ, какъ профессія, цѣлою шайкою сговорившихся людей; между тѣмъ какъ вторая нерѣдко бываетъ вынуждена бѣдностью и не влечетъ для потерпѣвшихъ тяжелыхъ послѣдствій. Гласный Гарденинъ, соглашаясь съ тѣмъ, что конокрадство дѣйствительно наносить большой вредъ крестьянамъ, полагалъ тѣмъ не менѣе, что и въ средѣ конокрадовъ надо различить новичковъ и тѣхъ, которые постоянно имъ занимаются; крестьянскія общества хорошо знаютъ про каждаго изъ своихъ членовъ, попадаетъ ли онъ въ конокрадствѣ первый разъ, и потому, прежде нежели ссылать такихъ лицъ въ Сибирь, необходимо, по его мнѣнію, спросить желаніе общества, которое и можетъ всегда свободно высказаться. Противъ этого возразилъ гласный Лисаневичъ, что крестьянскія общества, хотя и знаютъ хорошо каждаго изъ своихъ членовъ и могли бы высказаться съ достаточною основательностію о каждомъ изъ нихъ, но, въ большинствѣ случаевъ, боятся открыто это дѣлать изъ опасенія быть обокраденными или сожженными родственниками ссылаемыхъ лицъ. Это мнѣніе подтвердилъ и гласный Н. А. Русановъ, указавшій на то, что въ Воронежскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи до 20 гласныхъ изъ крестьянъ, при обсужденіи настоящаго вопроса, прямо заявили желаніе, чтобы лица, двукратно полавшіяся въ воровствѣ, ссылались въ Сибирь безъ спроса общества, которое, по ихъ словамъ, въ такихъ случаяхъ изъ боязни никогда не скажетъ правды. Гласный Гарденинъ

на это возразилъ, что указанный гласными Лисаневичемъ и Русановымъ мотивъ, почему общества боятся открыто высказываться о своихъ порочныхъ членахъ, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда инициатива ссылки въ Сибирь исходитъ отъ самого общества и когда предварительно рѣшенія этого вопроса на сельскомъ сходѣ является необходимостію переговоровъ между крестьянами на частныхъ сходкахъ. Когда же вопросъ о ссылкѣ будетъ предлагаемъ сходу прямо отъ имени суда или администраціи, то онъ не сомнѣвается, что сходъ безъ всякой боязни выскажется сообразно дѣйствительной испорченности ссылаемаго лица. Гласный Бѣлолинскій, возражая противъ предложенія гласнаго барона Корфа ограничить предлагаемую Задовскимъ земствомъ мѣру лишь конокрадами, указалъ, что въ такомъ случаѣ конокрадство, по степени наказанія, будетъ выдѣлено изъ ряда однопородныхъ преступленій кражъ и что такой градаціи наше законодательство не знаетъ. На это гласный баронъ Корфъ заявилъ, что такая градація до извѣстной степени существуетъ и теперь, по стоимости и по свойству украденнаго, и что, ходатайствуя передъ правительствомъ о выдѣленіи конокрадства изъ общаго ряда преступленій кражи, земство выскажетъ свой взглядъ, что оно, въ его глазахъ, по своей важности должно служить особенно увеличивающимъ для наказанія обстоятельствомъ. Затѣмъ г. председателемъ собранія былъ поставленъ на разрѣшеніе вопросъ, возбудить-ли передъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи 334 ст. уст. о пред. и прес. прест. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ двукратно осужденные за кражи ссылались безъ спроса обществъ; который большинствомъ 29 голосовъ противъ 18 и разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

10) Докладъ комиссіи, образованной согласно поста-

новленія губернскаго собранія, на 7 декабря сего года, изъ предсѣдателей губернской и уѣздныхъ управъ для опредѣленія того, какая часть ссудъ, взятыхъ крестьянскими обществами изъ продовольственнаго капитала, должна быть включена въ будущемъ году въ окладные листы. Коммиссія признала возможнымъ внести въ окладные листы будущаго года по всемъ уѣздамъ $\frac{1}{8}$ часть тѣхъ ссудъ, сроки по которымъ уже истекли, сдѣлавъ исключеніе лишь для двухъ уѣздовъ, а именно: для Валуйскаго, въ которомъ, вслѣдствіе величины ссуды, коммиссія полагала ограничиться лишь $\frac{1}{10}$ -й частью, и Новохоперскаго, долгъ котораго въ размѣрѣ всего 332 р. разсрочить на два года. Въ дополненіе къ этому докладу гласный Колюбакинъ просилъ собраніе распространить исключеніе, сдѣланное для Валуйскаго уѣзда и на Ново-Рублевское общество Бобровскаго уѣзда, въ виду того, что общество это бѣдное, а долгъ, сдѣланный имъ по двумъ ссудамъ, очень великъ. Собраніе постановило: докладъ коммисіи утвердить, отклонивъ ходатайство гласнаго Колюбакина.

11) Докладъ управы о порядкѣ храненія продовольственнаго капитала. Собраніе постановило: докладъ управы утвердить.

12) Докладъ губернской управы, съ представленіемъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній, о потребныхъ средствахъ для обезпеченія народнаго продовольствія въ 1884 г. Гласный Лисаневичъ находилъ, что въ виду удовлетворительности урожая нынѣшняго года, а равно и существующихъ цѣнъ на хлѣбъ, ссуда изъ продовольственнаго капитала должна быть сдѣлана лишь въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ для Землянскаго уѣзда, нѣкоторыя мѣстности котораго пострадали отъ сильнаго градобитія. Противъ этого нѣкоторые гласные заявили, что градобитіе, а равно такъ же не-

Проектъ правилъ о прекращеніи и предупрежденіи чумы рогатаго скота въ Воронежской губерніи.

Положенія общія.

1.

Въ случаяхъ появленія чумы на рогатомъ скотѣ въ предѣлахъ Воронежской губерніи, мѣстный зачумленный, а также подозрѣваемый въ зачумленіи, рогатый скотъ обязательно убивается.

Примѣчаніе 1: Мѣстнымъ почитается: а) скотъ мѣстныхъ жителей; б) скотъ временно находящійся въ предѣлахъ Воронежской губерніи изъ другихъ мѣстностей и притгнанный для прокорма; в) скотъ гуртовой, остающійся въ предѣлахъ губерніи свыше 14 дней со дня прибытія на мѣсто, во все то время, пока не будетъ отправленъ по назначенію; г) скотъ жителей Воронежской губерніи, занимающихся чумацкимъ промысломъ, пригоняемый на ярмарки.

Примѣчаніе 2: Чумацкій скотъ—чумаковъ изъ другихъ губерній—хотя и не принадлежитъ къ скоту мѣстному, но также подлежитъ наблюденію за состояніемъ здоровья со стороны мѣстныхъ земскихъ ветеринаровъ, и животныя, явно зачумленные, обязательно убиваются, съ присужденіемъ хозяевамъ ихъ вознагражденія изъ суммъ процентнаго сбора и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго правилами и инструкціями министерства внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи гуртоваго скота. (Примѣчаніе 2-е внесено на основ. Журнала ветеринарн. комитета отъ 17 іюня 1882 г. № 31, по дѣлу о введеніи закона 3 іюня 1879 г. въ Воронежской губерніи).

2.

За убитый скотъ и, въ извѣстныхъ случаяхъ, за палый отъ губенскаго земства выдается денежное вознагражденіе, на основаніи изложенныхъ въ слѣдующихъ параграфахъ правилъ.

Учрежденія, завѣдывающія убиваніемъ зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота.

3.

Веденіе дѣла прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота возлагается:

На губернскую земскую управу.

На уѣздныя земскія управы.

На уѣздные комитеты по прекращенію и предупрежденію чумы рогатаго скота.

На участковые комитеты.

На старостъ по прекращенію чумы.

4.

При губернской земской и при всѣхъ уѣздныхъ управахъ состоятъ ветеринары въ числѣ, опредѣляемомъ особыми постановленіями губернскаго земскаго собранія.

5.

На губернскую управу возлагается управленіе общимъ ходомъ дѣла губерніи, наблюденіе за примѣненіемъ и исполненіемъ настоящихъ правилъ, разъясненія о примѣненіи ихъ къ тѣмъ частнымъ случаямъ, которые не предвидѣны настоящими правилами, завѣдываніе и расходование суммами, опредѣленными на предметъ прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота, и представленіе отчетности ежегодно губернскому земскому собранію.

На уѣздныя управы возлагается слѣдить за точнымъ примѣненіемъ правилъ, разъяснять возникающія недоразумѣнія по примѣненію правилъ на мѣстѣ, вести счетоводство по выдачѣ вознагражденія за убитый скотъ, всѣ исполнительныя дѣйствія въ уѣздахъ и тѣ распорядительныя,

какія окажутся нужными при примѣненіи на дѣлѣ настоящихъ правилъ.

6.

При уѣздныхъ земскихъ управахъ состоитъ въ качествѣ учрежденія, по преимуществу совѣщательнаго, уѣздный комитетъ по прекращенію и предупрежденію чумы рогатаго скота.

7.

Уѣздный комитетъ по прекращенію и предупрежденію чумы рогатаго скота состоитъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣздной земской управы, изъ всѣхъ членовъ управы, уѣзднаго ветеринара или, если въ уѣздѣ ихъ нѣсколько, то всѣхъ уѣздныхъ ветеринаровъ и предсѣдателей участковыхъ комитетовъ. Мѣстный уѣздный исправникъ есть непремѣнный членъ уѣзднаго комитета.

8.

Уѣздные комитеты имѣютъ засѣданія по приглашеніямъ уѣздной управы, по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Созваніе уѣзднаго комитета для управы обязательно, если о томъ заявятъ три члена уѣзднаго комитета.

9.

Предметъ вѣдѣнія уѣзднаго комитета составляютъ согласенія о возможно-удобномъ, единообразномъ и практичномъ выполненіи на дѣлѣ настоящихъ правилъ, обсужденіе и заключеніе о тѣхъ полезныхъ мѣрахъ, которыя могли-бы быть введены въ дѣйствіе, и сообщеніе заключеній о тѣхъ мѣрахъ, которыя, по какимъ либо случаямъ, или непрактичны, или бесполезны и стѣснительны.

10.

По постановленіямъ мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраний, въ уѣздахъ, для непосредственнаго наблюденія и исполненія мѣръ прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота, изъ каждой волости образуется участокъ.

11.

Въ каждый участокъ мѣстное земское собраніе, изъ жителей уѣзда,—по преимуществу скотовладѣльцевъ,—

избираетъ члена; въ каждомъ-же участкѣ волостной сходъ избираетъ другого члена. Выборы производятся на трехлѣтіе; на мѣста-же выбывшихъ до срока производятся дополнительные выборы.

12.

Членъ по избранію уѣзднаго земскаго собранія, членъ по избранію волостнаго схода и мѣстный волостной старшина составляютъ участковый комитетъ по прекращенію и предупредженію чумы рогатаго скота.

Примѣчаніе: Всякій членъ мѣстной уѣздной управы имѣть право участія и голоса въ участковомъ комитетѣ.

13.

Предсѣдательствуетъ въ участковомъ комитетѣ членъ по избранію уѣзднаго земскаго собранія.

Примѣчаніе: При каждомъ участковомъ комитетѣ состоитъ писарь, на наемъ котораго изъ сборовъ отпускается сумма въ размѣрѣ, опредѣленномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

14.

Изъ уѣздныхъ городовъ образуются отдѣльные участки. Воронежъ можетъ быть раздѣленъ на два участка.

15.

Участковые комитеты въ городахъ состоятъ изъ предсѣдателя, члена, избираемаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, члена, избираемаго городскою думою, и одного изъ членовъ городской управы, по ея назначенію.

16.

Въ селеніяхъ губерніи, для содѣйствія участковымъ комитетамъ, сельскими обществами избираются старосты по наблюденію за скотомъ; опредѣленіе числа старостъ въ селеніи предоставляется усмотрѣнію сельскаго схода. Обязанности старостъ сходъ имѣть право возложить на старостъ сельскихъ или пожарныхъ.

17.

Если обязанности старосты по наблюденію за скотомъ возложены сходомъ не на сельскаго старосту, а на лицо

по особому избранію или пожарнаго, то сіи послѣдніе имѣютъ особый знакъ для ношенія на груди, при исполненіи ими обязанностей. На знакѣ имѣется надпись: «староста для наблюденія за скотомъ».

18.

Старосты для наблюденія за скотомъ должны быть лично извѣстны участковымъ комитетамъ.

19.

На участковые комитеты, при содѣйствіи старостъ, возлагаются непосредственно всѣ исполнительныя дѣйствія по составленію списковъ рогатому скоту, исполненію мѣры убиванія зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи рогатаго скота, составленію списковъ убитому скоту и представленію сихъ списковъ въ уѣздныя земскія управы.

Средства на покрытіе расходовъ и составленіе списковъ рогатому скоту.

20.

Для покрытія расходовъ на предметъ вознагражденія владѣльцевъ убитаго скота и на управленіе,—мѣстный скотъ облагается сборомъ, въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ на каждые три года губернскимъ земскимъ собраніемъ.

21.

Размѣръ сборовъ вообще не можетъ быть болѣе $1\frac{1}{2}\%$ съ оцѣнки, но устанавливается въ размѣрахъ дѣйствительной въ немъ надобности. А если-бы онъ былъ установленъ менѣе $1\frac{1}{2}\%$, и въ случаяхъ развитія чумы, установленнаго размѣра не достало-бы на покрытіе расходовъ, то губернское земское собраніе устанавливаетъ дополнительные сборы.

22.

Для взиманія денежнаго сбора, губернскимъ земскимъ собраніемъ, на каждые три года, устанавливается нормальная оцѣнка скоту по поламъ и возрастамъ, а для скота улучшенныхъ породъ—основанія для оцѣнки.

23.

Для взноса сборовъ назначается трехмѣсячный, съ 1 января каждаго года, срокъ. Невнесенные сборы взыскиваются порядкомъ сбора недоимокъ.

24.

Сборы вносятся въ селеніяхъ волостному старшинѣ, а въ городахъ предсѣдателью комитета. Въ полученіи сборовъ выдаются квитанціи. Волостной старшина и предсѣдатель комитета полученные сборы препровождаютъ, каждые двѣ недѣли и не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, въ уѣздныя казначейства.

25.

Для обложенія, весь скотъ въ губерніи приводится въ извѣстность составленіемъ ему списковъ, въ которыхъ указывается имя, отчество, фамилія владѣльца, и при нормальной оцѣнкѣ—численность скота по поламъ и возрастамъ, а при особой,—скотъ описывается также, но съ примѣтами, поголовно.

26.

На составленіе списковъ по нормальной оцѣнкѣ опредѣляется срокъ съ 1 января по 1 марта.

27.

Формы списковъ, денежныхъ книгъ, квитанцій—устанавливаются губернской земскою управою.

28.

Обязанность составленія списковъ возлагается на участковые комитеты.

29.

Участковые комитеты, на основаніи показанія владѣльцевъ и старостъ по прекращенію чумы, заносить количество скота въ списки и, если признаютъ нужнымъ, повѣряютъ осмотромъ дѣйствительную его цѣнность и количество.

30.

Если-бы кто изъ владѣльцевъ, жительствоющихъ въ предѣлахъ губерніи, утаилъ отъ внесенія въ списокъ находящійся у него скоть, то, по обнаруженіи сего, разиѣръ сбора за утаенный скоть взыскивается по требованію уѣздной управы съ лицъ, подчиненныхъ крестьянскому управленію—сельскимъ и волостнымъ начальствомъ; съ другихъ—уѣздною полиціею.

31.

Описи скоту, оцѣненному по спеціальной оцѣнкѣ, составляются самими владѣльцами и представляются ими въ участковый комитетъ.

Примѣчаніе: Особая оцѣнка не допускается въ томъ случаѣ, если владѣлецъ заявитъ о переходѣ отъ нормальной къ особой тогда, когда въ предѣлахъ участка, къ коему онъ приписанъ, или въ одномъ изъ сосѣднихъ, появились признаки заболѣванія скота чумою.

32.

Въ теченіи года, въ случаяхъ убыли, а также и прибыли скота, когда прибылой скоть, замѣняя убылой, по суммѣ цѣнности своей не превосходитъ цѣнности этого послѣдняго, владѣльцы не обязаны дѣлать никакихъ заявленій комитету. Но если, въ случаѣ прибыли скота, чрезъ то увеличится сумма цѣнности его у владѣльца, то о таковой прибыли владѣльцы въ теченіи семи дней дѣлаютъ заявленія и скоть вносится въ дополнительный списокъ, съ оплатою сбора со всей увеличившейся суммы цѣнности, хотя бы былъ скоть приобрѣтенъ отъ лица, уже уплатившаго за оный сборъ. Если при этомъ цѣнность скота возрастетъ на такую сумму, которая, по роду (быки, коровы, телята), прибывшаго скота, не будетъ соответствовать, по страховой оцѣнкѣ цѣлому числу штукъ скота этого рода, то владѣлецъ скота за недостающую сумму до цѣнности цѣлой головы обязанъ доплатить.

33.

Для владѣльцевъ, собирающихъ скоть въ гурты для откорму въ предѣлахъ губерніи, обязательно въ теченіи 7 дней, со дня прихода на мѣсто откорма, подать списокъ волостному правленію. Такъ какъ откармливаемые гурты на подножномъ корму могутъ переходить изъ одного участка въ другой, то квитанція объ уплатѣ сбора, выданная однимъ волостнымъ правленіемъ, освобождаетъ отъ уплаты вторичной, равно какъ при продажѣ гурта квитанція обезпечиваетъ гуртъ, но въ размѣрахъ нормальной оцѣнки.

34.

Владѣльцамъ скота предоставляется право обезпечивать принадлежащій имъ скоть по особой оцѣнкѣ, но съ тѣмъ, чтобы эта особая оцѣнка не превышала нормальной по поламъ и возрастамъ болѣе какъ вдвое для улучшеннаго скота мѣстныхъ породъ и вчетверо для скота чистокровныхъ породъ.

35.

Принадлежность скота къ улучшенному предоставляет ся опредѣлять участковымъ комитетамъ, съ приглашеніемъ, — въ качествѣ экспертовъ, — опытныхъ и знающихъ скотоводство и скотопромышленниковъ и съ разрѣшенія земскихъ управъ.

Примѣчаніе: Предсѣдатели участковыхъ комитетовъ каждый разъ доводятъ до свѣдѣнія земскихъ управъ о желаніи обезпеченія по спеціальной оцѣнкѣ съ тою цѣлію, чтобы дать возможность управамъ, если ими будетъ то признано нужнымъ, повѣрить оцѣнку.

36.

Во всякомъ случаѣ, опредѣленіе принадлежности скота къ породѣ чистокровной, а также повѣрка тѣхъ отказовъ, которые могутъ быть даны участковыми комитетамъ владѣльцамъ скота, въ признаніи сего послѣдняго принадлежащимъ къ такой породѣ, повѣряется окончательно мѣстной уѣздною земскою управою чрезъ члена ея, съ непремѣн-

нымъ участіемъ ветеринара, состоящаго въ распоряженіи уѣздной управы.

37.

Списки составляются въ 2-хъ экземплярахъ и представляются участковымъ комитетомъ въ губернскую земскую управу.

38.

Получивъ списки, губернская управа повѣряетъ расчетъ сборовъ, причитающихся на каждого частного владѣльца, и сельское общество составляетъ окладныя книги и окладные листы, затѣмъ одинъ экземпляръ списковъ, вмѣстѣ съ окладными листами и окладною книгой, возвращаетъ въ участковый комитетъ, для выдачи окладныхъ листовъ по принадлежности.

39.

Губернская управа передаетъ въ мѣстные казначейства окладныя книги всѣмъ сборамъ, по-уѣздно.

40.

Скотовладѣльцы, не состоящіе въ вѣдѣніи крестьянскаго управленія, буде пожелають, указываютъ тотъ смежный участокъ, къ которому желаютъ приписать принадлежащій имъ скоть, не позже 15 января. Всѣ лица, со стороны которыхъ не послѣдуетъ такого заявленія, считаются приписанными къ тѣмъ волостямъ, въ раіонѣ которыхъ находится ихъ владѣніе.

41.

Скотъ признается обезпеченнымъ въ рукахъ того лица, у котораго онъ значится по списку. При переходѣ во владѣніе другаго лица, скоть подлежитъ обезпеченію уплатою сбора пріобрѣтателемъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ настоящими правилами. Разъ внесенный сборъ не возвращается.

Мѣры и порядокъ ихъ выполненія въ отношеніи прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота.

42.

На обязанность cadaго скотовладѣльца возлагается, въ случаѣ появленія подозрительной какой либо болѣзни на его скотѣ, обнаружившейся хотя бы на одномъ или двухъ только животныхъ, не медля довести до свѣдѣнія мѣстнаго волостнаго правленія, и тогда-же отдѣлить заболѣвшій скотъ отъ здороваго, и, будь то лѣтомъ, или зимою, снабжать его кормомъ, не выпуская изъ помѣщенія. Лица, принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, о появленіи подозрительной болѣзни на ихъ скотѣ могутъ доводить до свѣдѣнія волостнаго правленія, чрезъ своего мѣстнаго старосту.

43.

Участковый комитетъ, не медля собравшись, производить осмотръ заболѣвшему скоту. Если комитетъ, по данному ему описанію признаковъ чумы, признаетъ болѣзнь чумою, то безотлагательно требуетъ ветеринара и сообщаетъ уѣздной управѣ о командированіи члена для освидѣтельствованія.

Непробытіе одного или двухъ членовъ участковаго комитета въ теченіи шести часовъ, со времени отправленія волостнымъ правленіемъ увѣдомленія о появленіи подозрительной болѣзни, не останавливаетъ дѣйствій комитета, въ лицѣ членовъ, находящихся на мѣстѣ.

Примѣчаніе: Участковый комитетъ обязуется осмотръ скота производить не только на основаніи заявленій скотовладѣльца, требованій уѣздной управы, но и на основаніи доходящихъ до него свѣдѣній и слуховъ о появленіи подозрительной болѣзни скота.

44.

По осмотрѣ участковымъ комитетомъ, ветеринаромъ и членомъ управы заболѣвшаго скота, по признаніи болѣзни

чумою, составляется объ этомъ актъ и участковый комитетъ приступаетъ къ немедленному выполнению правилъ убіенія зачумленного скота.

Примѣчаніе: Уѣздная управа, получивъ свѣдѣніе о появленіи чумы, не медля телеграфируетъ губернской управѣ о мѣстѣ ея появленія и вмѣстѣ съ тѣмъ извѣщаетъ участковые комитеты, находящіеся ближе 50 верстъ отъ пункта появленія заразы, чтобы они, по полученіи извѣщенія, прекратили пріемъ на страхъ скота, прибывающаго въ предѣлы Воронежской губерніи изъ другихъ губерній, и гуртоваго, бывшаго до тѣхъ поръ незастрахованнымъ.

45.

Участковые комитеты и до пріѣзда ветеринара и члена управы, подъ личною отвѣтственностію, имѣютъ право приступить къ убіенію зачумленного скота.

46.

Если комиссія изъ члена управы, ветеринара и членовъ участковаго комитета, признаетъ болѣзнь чумою, то немедленно принимаются нижеслѣдующія общія мѣры:

а) Прекращается принятіе на страхъ скота, прибывающаго изъ другихъ мѣстностей въ зараженный пунктъ.

б) Сосѣднія селенія извѣщаются комитетомъ о появленіи чумы.

в) Весь скотъ разъединяется по дворамъ, а у частныхъ владѣльцевъ—по отдѣльнымъ помѣщеніямъ.

г) Воспрещается выводить скотъ и вывозить разныя его принадлежности за предѣлы того округа, границы котораго должны быть указаны всякій разъ комиссіей.

д) Воспрещается вводить скота въ зараженную мѣстность; для чего по дорогамъ, на границахъ округа, выставляются дощечки съ надписью о воспрещеніи далѣе сего пункта вести скотъ. Если зараженная мѣстность будетъ большое село, со скотопрогоннымъ или большимъ проѣзжимъ трактомъ, то дорога для прогона и провода скота должна быть направлена по инымъ пунктамъ, о чемъ распоряженіе дѣ-

дается уѣздною управою. Если-бы почему либо невозможно было дать иного направленія тракту, то дорога отводится за селомъ; а если-бы и этого было сдѣлать нельзя, то должны быть назначены улицы, по которымъ дозволялось бы проводить скоть, причемъ строго воспрещается оставливаться со скотомъ всякаго рода въ предѣлахъ границъ, указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ.

е) Для держанія карауловъ по дорогамъ и надзора за соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ сей статьѣ правилъ, нанимается комитетомъ нужное число сторожей.

Всѣ мѣры, указанныя въ сей статьѣ, принимаются на основаніи постановленій комитета. При прекращеніи чумы или при признаніи болѣзни не чумою, комитетъ составляетъ актъ объ отмѣнѣ всѣхъ принятыхъ мѣръ.

Примѣчаніе: Во всѣхъ случаяхъ, когда выполненіе правилъ, постановленныхъ въ этой статьѣ, окажется невозможнымъ, комитетъ разрѣшаетъ необходимыя отступленія, о чемъ обязанъ составить актъ, за подписью всѣхъ членовъ, съ изложеніемъ всѣхъ допущенныхъ отступленій и съ объясненіемъ ихъ причинъ, и препроводить оный въ губернскую управу.

47.

Въ отношеніи больного чумою и подозрѣваемаго скота, по распоряженію комитета, принимаются слѣдующія мѣры:

а) Весь заболѣвшій и подозрѣваемый скоть отдѣляется и, по распоряженію комиссіи, убивается.

Примѣчаніе: Скоть, находившійся въ одномъ дворѣ, но не въ одномъ помѣщеніи (сарай, хлѣва), не считается непременно подозрительнымъ.

б) Палый и убитый скоть зарывается, безъ снятія кожи, въ землю на глубину $2\frac{1}{2}$ аршинъ, непременно заливается известью, если возможно достать ее, и засыпается слоемъ земли не менѣе двухъ аршинъ. Кожа животного, предварительно засыпки, непременно изрѣзывается.

в) Воспрещается сообщеніе съ отдѣленнымъ скотомъ,

не только скота, но и людей, за исключеніемъ, конечно, нанятыхъ для убіенія и вообще службы при больномъ скотѣ.

г) Для досмотра и исполненія распоряженій, для убиванія скота и зарыванія труповъ комитетомъ нанимается столько рабочихъ, сколько потребуется.

д) Комитетъ примѣняетъ мѣры и способы дезинфекціи помѣщеній заболѣвшаго скота, а также одежды, обуви и орудій лицъ, находившихся при больномъ скотѣ. Комитету предоставляется также право, въ случаѣ, если признаетъ онъ необходимымъ, истреблять все зараженные предметы, а объ удовлетвореніи хозяевъ ихъ, вмѣстѣ съ оцѣнкою предметовъ, сдѣланною самимъ комитетомъ, представлять въ губернскую управу въ порядкѣ, указанномъ въ 48 статьѣ правилъ.

е) Комитетъ ведетъ записъ всему убитому скоту и особо павшему.

ж) О принятыхъ мѣрахъ, комитетъ сообщаетъ уѣзднымъ и губернскимъ управамъ, и затѣмъ, чрезъ каждые два дня, сообщаетъ этимъ-же управамъ о ходѣ болѣзни.

48.

По прекращеніи болѣзни, комитетъ составляетъ актъ, требовательныя вѣдомости на удовлетвореніе скотовладѣльцевъ, отчетъ о расходахъ и, съ приложеніемъ протоколовъ о своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ, съ квитанціями объ уплатѣ сборовъ скотовладѣльцами, у коихъ былъ убитъ скотъ, съ актами оцѣнки истребленныхъ вещей, представляетъ въ губернскую управу для ассигнованія вознагражденія. Губернская управа, по провѣркѣ требованій, высылаетъ на удовлетвореніе потребную сумму.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ сообщаетъ о количествѣ неоплаченнаго сборомъ павшаго и убитого скота, принадлежащаго жителямъ Воронежской губерніи и другихъ мѣстностей, за который вознагражденіе не подлежитъ выдачѣ.

49.

При составленіи протоколовъ о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ, комитетъ ежедневно заноситъ въ протоколъ не

было-ли кѣмъ-либо изъ скотовладѣльцевъ мѣстности, гдѣ приняты мѣры прекращенія чумы, нарушаемы правила и требованія комитета. О всѣхъ нарушеніяхъ, съ указаніемъ кѣмъ именно они были допущены, заносится въ протоколъ.

50.

Денежное вознагражденіе выдается въ полной суммѣ оцѣнки: 1) за весь скоть, убитый по распоряженіямъ комитета, и 2) за весь скоть палый въ промежутокъ времени отъ сдѣланнаго владѣльцемъ заявленія о заболѣваніи скота до прибытія комитета.

51.

Денежное вознагражденіе не выдается въ слѣдующихъ случаяхъ:

- а) За скоть, павшій до заявленія о появленіи чумы.
- б) Когда владѣлецъ скота оказалъ сопротивленіе убианію животныхъ.
- в) Когда не уплатилъ въ установленный срокъ сбора за принадлежащій ему скоть или ввелъ въ зараженный чумою пунктъ скоть изъ другой мѣстности, вопреки сдѣланнымъ распоряженіямъ о прекращеніи ввода скота въ этотъ зараженный пунктъ.
- г) Когда по объявленіи болѣзни чумою снялъ съ убитого или палаго скота кожу, или рога, или концы.
- д) Когда владѣлецъ открылъ, не заявивши кому подлежить, о появленіи падежа скота, ему принадлежащаго.

52.

Участковые комитеты тѣхъ мѣстностей, гдѣ между крестьянами развитъ чумацкій промыселъ, обязаны наблюдать, чтобы, по возвращеніи чумаковъ съ извоза, скоть ихъ не медля осматривался и въ случаѣ сомнѣній принимать вышеуказанныя мѣры. Осмотръ чумацкаго скота, возвра-

тившагося съ извоза, возлагается на волостныхъ старшинъ, какъ членовъ комитета, и на старостъ для наблюденія за скотомъ. До осмотра чумацкій скоть не соединяется со скотомъ домашнимъ.

53.

Чумаки Воронежской губерніи, отправляясь въ извозъ, отъ участковаго комитета, независимо выдачи имъavitанцій объ уплатѣ сборовъ, получаютъ особыя (каждый хозяинъ) удостовѣренія въ томъ, что скоть ихъ занесенъ въ списокъ и оплаченъ сборомъ.

54.

Если подвергшійся заразѣ скоть будетъ оплаченъ сборомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ отношеніи его будутъ примѣнены установленныя мѣры, то при этомъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Если скоть принадлежитъ жителямъ одного уѣзда, то комитетъ, принимавшій мѣры, сообщаетъ о павшемъ и убитомъ скотѣ, непосредственно или чрезъ уѣздную управу, мѣстному участковому комитету, для сдѣланія отмѣтокъ.

2) Если скоть принадлежитъ жителямъ другаго уѣзда Воронежской губерніи, то комитетъ, принимавшій мѣры, препровождаетъ всѣ документы въ отношеніи павшаго и убитаго скота въ уѣздную управу, по мѣсту жительства хозяевъ. Уѣздная управа, для отмѣтокъ, дѣлаетъ сообщеніе подлежащему участковому комитету, а документы представляетъ въ губернскую управу, для ассигнованія вознагражденія.

3) Если скоть принадлежалъ жителямъ другихъ губерній и тамъ былъ оплаченъ сборомъ, то комитетъ, принимавшій мѣры, препровождаетъ свои акты и протоколы объ убитомъ и павшемъ скотѣ въ подлежащую губернскую или уѣздную управу, смотря по указанію владѣльца.

55.

Въ отношеніи скота проходящихъ гуртовъ, на членовъ управы и членовъ участковыхъ комитетовъ возла-

гается обязанность, въ случаѣ появленія въ сихъ гуртахъ болѣзни, доводить о семъ до свѣдѣнія уѣздной, волостной и сельской полиціи, съ требованіемъ принятія въ отношеніи сего гурта мѣръ, на основаніи прил. къ ст. 761 т. XIII, уст. продов. (по прод. 1876 года) и приложенія къ 2 ст. вышеозначеннаго приложенія, по продолженію 1879 года.

Предсѣдатель Воронежской Губернской Земской Управы
Лисаневичъ.

Члены (*Д. Рябининъ.*
(*Н. Бушинъ.*
(*А. Коломенкинъ.*

урожай были и въ другихъ уѣздахъ, въ свою очередь нуждающихся въ ссудахъ. Вслѣдствіе этого собраніе приступило къ разсмотрѣнію ходатайствъ о выдачѣ ссудъ изъ продовольственнаго капитала отдѣльно по каждому уѣзду и постановило: Задонскому земству открыть кредитъ до шести тысячъ и притомъ исключительно для удовлетворенія лицъ, пострадавшихъ отъ градобитія; Землянскому—кредитъ до пятнадцати тысячъ руб. съ тою же цѣлью; Богучарскому—до пяти тысячъ съ тою же цѣлью; Бирюченскому, въ виду заявленія гласныхъ Алехновича и Шидловскаго о томъ, что восточная часть уѣзда пострадала отъ полного неурожая,—открыть кредитъ въ пять тысячъ; ходатайство же земствъ Валуйскаго и Бобровскаго отклонить.

Затѣмъ засѣданіе собранія объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,
на 13-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 60 гласныхъ: М. А. Айгустовъ, А. А. Типольтъ, К. А. Сканави, И. А. Лисаневичъ, С. В. Крюбакинъ, Ю. С. Кожинъ, А. И. Алехинъ, В. С. Толстой, В. А. Раевскій, В. А. Тржасковскій, Д. Д. Рябининъ, П. К. баронъ-Вольфъ, І. І. Бѣлолицкій, В. П. Дорошевскій, А. Н. Коломенкинъ, Н. А. Бунинъ, А. И. Урсулъ, П. И. Поповъ, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, И. И. Бѣлолицкій, Н. И. Русановъ, А. В. Стрижевскій, С. Н. Грузовъ, Н. А. Шуриновъ, В. И. Крюбакинъ, П. М. Гарденинъ, В. К. Больманъ, Н. И. Шатиловъ, К. А. Рѣшетовъ, А. Г. Степановъ, А. Б. Москаленко, Н. И. Папушинъ, В. П. Бѣликовъ, И. С. Сущенко, Ф. И. Кожевниковъ, Н. А. Молоцкой, М. А. Веневитиновъ, Н. Д. Ростовцевъ, Г. А. Фирсовъ, В. Г. Чертковъ, Н. В. баронъ-Корфъ, Ѳ. Д. Чертковъ, Д. Н. Гаршинъ, Н. Н. Кореневъ, Н. А. Русановъ, И. Н. Тевяшовъ, А. Г. Левченко, М. А. Лутовиновъ, А. П. Муфель, Б. Г. Сухановъ, Л. В. Савеловъ, И. В. Быценко, Р. В. Зацѣпинъ, П. С. Ксюнинъ, П. Н. Каратѣевъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. П. Логвиновъ, Р. А. Михайловъ, И. Е. Алехинъ, И. Ф. Змѣевъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Вновь прибывшіе гласные: В. С. Толстой, В. А.

Раевскій, В. А. Тржасковскій, Н. Н. Бѣлолипскій и Н. Д. Ростовцевъ приняли установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго собранія.

4) Докладъ губернской управы о вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей, участвующихъ во время сессіи уголовного отдѣленія Острогожскаго окружнаго суда. По прочтеніи сего доклада гласный баронъ Корфъ заявилъ собранію, что, по его мнѣнію, въ такого рода ходатайствѣ нуждается не одинъ Богучарскій уѣздъ, а вся губернія. Съ мнѣніемъ барона Корфа согласилось все собраніе, причемъ между гласными возбуждены были пререканія относительно того, всѣмъ ли г.г. присяжнымъ должно быть выдаваемо вознагражденіе, или же тѣмъ изъ нихъ, которые его потребуютъ. Большинствомъ голосовъ собраніе постановило: возбудить передъ правительствомъ ходатайство о денежномъ вознагражденіи изъ земскихъ суммъ тѣхъ изъ г.г. присяжныхъ засѣдателей, участвующихъ во время сессіи уголовного отдѣленія окружнаго суда, которые того потребуютъ, при чемъ размѣръ этого вознагражденія долженъ быть установленъ уѣздными земскими собраніями и затѣмъ представленъ на утвержденіе въ губернское собраніе.

5) Докладъ управы по поводу предположенія о закрытіи земской фельдшерской школы, состоящей при губернской больницѣ.

Гласный баронъ Корфъ напомнилъ собранію, что въ прошлогоднемъ губернскомъ собраніи былъ возбужденъ вопросъ о постепенномъ закрытіи фельдшерской школы, не потому, чтобы кто либо изъ г.г. гласныхъ сомнѣвался въ пользѣ этого заведенія, а потому, что, въ виду ежегодно возрастающаго расхода по больницѣ, необходимо было расходъ этотъ сократить, вслѣдствіе чего губернское собраніе, изыскивая къ тому средства, возбудило вопросъ о закры-

тіи фельдшерской школы; въ настоящее же время, когда изъ отзывовъ почти всѣхъ уѣздныхъ собраній, на обсужденіе которыхъ былъ переданъ этотъ вопросъ, выяснилось, что большинство уѣздовъ не сочувствуетъ закрытію этой школы, баронъ-Корфъ, отъ своего предположенія, высказаннаго въ прошлагоднеи собраніи, отказывается и полагаетъ, что фельдшерскую школу слѣдуетъ оставить, причемъ было бы желательно, чтобы фельдшерскія мѣста по уѣздамъ, по возможности, замѣщались воспитанниками, окончившими курсъ въ фельдшерской школѣ. Гласный Н. Е. Алехинъ предложилъ собранію, чтобы въ фельдшерской школѣ воспитывались только одни стипендіаты, такъ какъ школа, занимая помѣщеніе, стѣсняетъ больницу. Гласный Ф. Д. Чертковъ возразилъ, что помѣщеніе, занимаемое фельдшерской школой, для больницы не годится. Гласный Фирсовъ высказалъ, что фельдшерская школа, со дня ея учрежденія и по настоящее время, стоитъ земству около ста тысячъ рублей; между прочимъ, какъ видно изъ доклада управы, на службѣ земства за все это время состояло фельдшеровъ изъ воспитанниковъ земской школы всего только 54, такъ что каждый фельдшеръ обошелся для земства очень дорого. Гласный Лутовиновъ заявилъ, что въ пользу, приносимой фельдшерской школой, нельзя сомнѣваться, но такъ какъ она стоитъ для земства большихъ денегъ, тѣмъ болѣе принимая въ соображеніе, что изъ числа фельдшеровъ, служащихъ въ уѣздныхъ земствахъ, на долю воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ фельдшерской школѣ, приходится менѣе чѣмъ одна четвертая часть, да и тѣ служатъ только по необходимости, такъ какъ на нихъ лежитъ обязанность прослужить земству не менѣе четырехъ лѣтъ, по окончаніи же этого срока, они, находя для себя содержаніе, получаемое ими отъ земства, недостаточнымъ, снѣшать

уходить со службы земства; причину этому гласный Лутовиновъ находить въ томъ, что воспитанники фельдшерской школы, поступающіе изъ крестьянскихъ дѣтей, во время своего обученія въ школѣ, получаютъ отъ земства очень хорошее и даже роскошное содержаніе, къ которому крестьянскія дѣти вовсе не привыкли и, выходя изъ заведенія, дѣлаются болѣе требовательными къ условіямъ жизни, такъ что получаемого ими отъ земства содержанія для нихъ бываетъ недостаточно и они бѣгутъ на другія мѣста, а потому, по его мнѣнію, слѣдуетъ нѣсколько упростить содержаніе воспитанниковъ фельдшерской школы, чѣмъ самымъ значительно сократится для земства расходъ на содержаніе ея. Гласный Чертковъ возразилъ, что онъ, состоя членомъ ревизіонной комиссіи, не замѣчалъ никакой роскоши въ содержаніи воспитанниковъ фельдшерской школы. Затѣмъ, по предложенію г. предсѣдателя собранія о рѣшеніи принципиально вопроса о закрытіи или нѣтъ фельдшерской школы, собраніе постановило: фельдшерскую школу оставить, а равно не измѣнять и платы за содержаніе въ ней стипендіатовъ, что же касается предложенія гласнаго Лутовинова, объ упрощеніи содержанія воспитанниковъ фельдшерской школы, то вопросъ этотъ передать для обсужденія въ ревизіонную комиссію.

6) Докладъ управы о сложеніи недоимки за леченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Усматривая изъ доклада управы, что недоимка, въ размѣрѣ 4,202 руб. 69 коп., числящаяся за разными лицами за лѣченіе ихъ въ Воронежской больницѣ, по несостоятельности тѣхъ лицъ, безнадежна къ поступленію, собраніе постановило: всю значущуюся въ этомъ докладѣ недоимку, въ размѣрѣ 4,202 руб. 69 коп., по безнадежности ея къ поступленію, сложить.

Б. ам.

8. см. 7) Докладъ управы о сложеніи недоимки, числящейся за леченіе и содержаніе въ домѣ умалишенныхъ: дочери подполковника дѣвицы Анны Вышняковой; крестьянокъ: Федосьи Щетининой, Маріи Яицкой и Павлины Волковой; мѣщанина Ивана Исаева; рядового Николая Никитина и жены оружейнаго мастера Евдокіи Михайловой. По прочтеніи сего доклада, предсѣдатель губернской управы Лисаневичъ заявилъ собранію, что нѣкоторые уѣздныя управы, а именно: Землянская, Новохоперская и Бобровская прислали уже деньги за содержаніе умалишенныхъ въ Воронежской больницѣ. Гласный баронъ Корфъ заявилъ, что по постановленію собранія въ 1882 г. на уѣздныхъ земствахъ вовсе не лежала обязанность возвращать въ губернскую управу деньги за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ лицъ своего уѣзда, такъ что тѣ уѣздныя земства, которыя это сдѣлали, полагали, что это необходимо. Гласный Лисаневичъ: что, по его мнѣнію, для уѣздныхъ земствъ обязательна уплата недоимокъ за леченіе умалишенныхъ въ больницѣ, накопившихся до постановленія по сему предмету 1882 года, такъ какъ оно обратнаго дѣйствія имѣть не можетъ. Гласный Гарденинъ, Алехновичъ и Шатиловъ предлагали, чтобы недоимку сложить и чтобы впредь вообще всѣ умалишенные лечились на счетъ губернскаго земства. Затѣмъ представители тѣхъ уѣздовъ, которые вносили уже плату за содержаніе умалишенныхъ, заявили собранію, что ихъ уѣзды на будущее время откажутся отъ платежа этихъ денегъ, а потому собраніе постановило: докладъ управы утвердить и недоимку въ размѣрѣ 944 р. 30 к. сложить, оставивъ постановленіе собранія по сему вопросу, состоявшееся 10 Декабря 1882 г., безъ измѣненія.

8. см. 8) По ходатайству мѣщанскихъ обществъ: Воронежскаго, Землянскаго и Острогожскаго о сложеніи недоимки

за лѣченіе въ Воронежской больницѣ мѣщанъ ихъ уѣздовъ. По прочтеніи сего доклада гласный Лисаневичъ заявилъ собранію, что въ ходатайствахъ вышеозначенныхъ мѣщанскихъ обществъ о сложеніи съ нихъ недоимокъ не представлено никакихъ къ тому основаній, а потому онъ полагалъ бы скорѣе разсрочить имъ эту недоимку. Гласный Острогожскаго уѣзда Ксюнинъ возразилъ, что разсрочка недоимки, по крайней мѣрѣ для ихъ уѣзда, не приведетъ ни къ какому результату, на томъ основаніи, что мѣщанское общество ихъ уѣзда настолько бѣдно, что оно никогда не будетъ въ состояніи уплатить эту недоимку. Собраніе постановило: разсрочить числящуюся недоимку за мѣщанскими обществами: Воронежскимъ, Острогожскимъ и Землянскимъ на 20 лѣтъ.

9) Докладъ управы о разсрочкѣ недоимки, числящейся за лѣченіе въ губернской больницѣ, и содержаніе въ домѣ умалишенныхъ Бирюченскаго мѣщанина Поколюдина, въ размѣрѣ 585 р. 20 к. Собраніе постановило: докладъ управы утвердить и числящуюся на Бирюченскомъ мѣщанскомъ обществѣ недоимку, въ размѣрѣ 585 р. 20 к., со счетовъ губернской управы сложить.

8. см.

10) Докладъ управы по ходатайству Гололобовскаго 1-го общества о сложеніи недоимки за лѣченіе отставнаго рядового Пимона Измаева. Собраніе постановило: значущуюся на рядовомъ Пимонѣ Измаевѣ недоимку, въ размѣрѣ 210 р. 80 к., сложить.

8. см.

11) Докладъ управы по ходатайству Острогожскаго земства по вопросу о чумѣ на рогатомъ скотѣ. По прочтеніи этого доклада председатель собранія заявилъ, что за позднимъ временемъ обсужденіе этого доклада отлагается до слѣдующаго засѣданія.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 14-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 63 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, С. В. Колюбакинъ, М. А. Айгустовъ, А. А. Типольтъ, В. С. Толстой, И. Ф. Змѣевъ, Д. Д. Рябининъ, В. М. Стрижевскій, І. І. Бѣлолинскій, Ю. С. Кожинъ, Д. Н. Гаршинъ, П. М. Гарденинъ, В. К. Больманъ, А. М. Потанинъ, С. Н. Грузовъ, И. С. Сущенко, П. К. баронъ Вольфъ, М. А. Лутовиновъ, А. И. Урсулъ, Н. Д. Ростовцевъ, В. И. Кодиубакинъ, Н. А. Русановъ, Н. Н. Кореневъ, Г. А. Фирсовъ, П. А. Бунинъ, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, И. В. Быценко, И. И. Бѣлолинскій, С. Л. Кряжевъ, И. Н. Тевяшовъ, А. П. Муфель, Б. Г. Сухановъ, К. А. Рѣшетовъ, Н. И. Папушинъ, В. П. Бѣликовъ, А. Б. Москаленко, А. Г. Левченко, Н. И. Русановъ, А. И. Алехинъ, Н. И. Шатиловъ, Ф. Д. Чертковъ, Н. А. Молоцкой, Н. А. Шуриновъ, П. С. Ксюнинъ, Я. П. Кистиневъ, Н. Н. Богдановичъ, В. Г. Чертковъ, П. Н. Каратѣевъ, М. А. Веневитиновъ, А. Г. Степановъ, П. И. Поновъ, А. В. Стрижевскій, Н. Ф. Крашенинниковъ, И. Г. Тарасовъ, П. К. Капканциковъ, К. А. Сканави, И. В. баронъ Корфъ, Н. П. Логвиновъ, Р. В. Зацѣпинъ, А. И. Алехновичъ, А. Н. Коломенкинъ, В. П. Дорошевскій и И. Е. Алехинъ.

2) Вновь прибывшій гласный Н. Г. Тарасовъ принялъ установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

4) Слушанъ протестъ г. Воронежскаго губернатора, отъ 14 декабря 1883 г., на постановленіе собранія 8 декабря, при разсмотрѣніи доклада управы по переданной г. губернаторомъ жалобѣ крестьянъ Усманской волости. Собраніе, находя редакцію означеннаго постановленія не точной и просьбу г. губернатора о разъясненіи его справедливой, *поставило*: отвѣтъ на ходатайство крестьянъ Усманской волости редактировать слѣдующимъ образомъ: такъ какъ бывшая военная дорога на Усмань-Собакино и Орлово отнесена въ разрядъ дорогъ проселочныхъ и передана въ вѣдѣніе уѣздныхъ учреждений Воронежскаго уѣзда, то порядокъ содержанія дорожныхъ на ней сооруженій долженъ быть опредѣленъ Воронежскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

По вопросу же объ отнесеніи этой дороги въ разрядъ дорогъ торговыхъ и скотопрогонныхъ, предложить Воронежскому уѣздному земскому собранію войти въ обсужденіе сего предмета и доставить губернскому земскому собранію все необходимыя данныя для обсужденія и разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ. При этомъ губернское земское собраніе, въ виду постановленія о раздѣленіи путей сообщенія на губернскіе и уѣздные, нынѣ же опредѣляетъ, что дорожныя сооруженія на сказанной дорогѣ, хотя бы она была отнесена въ разрядъ торговыхъ, должны быть содержимы средствами уѣзда, натурою или деньгами, по постановленію уѣзднаго земскаго собранія.

5) Гласный Тинольтъ внесъ предложеніе смѣтной коммисіи объ установленіи сбора за проѣздъ по Митрофановскому мосту. Исчисляя средній годовой расходъ на устрой-

ство и ремонтъ моста, онъ опредѣляетъ его въ 6 тысячъ руб. слишкомъ. Опытъ прежнихъ лѣтъ, когда производимъ былъ сборъ за проѣздъ и право на взиманіе этого сбора сдавалось за годичную аренду въ 6 тысячъ руб., показываетъ, что земство можетъ переложить съ себя почти весь расходъ по мосту и значительно содѣйствовать такимъ образомъ устраненію дефицита, неизбежнаго, если земское собраніе откажется отъ взиманія этого сбора. Предсѣдатель управы напомнилъ собранію, что Митрофановскій мостъ, состоявшій прежде на большомъ почтовомъ трактѣ, былъ переданъ земству правительствомъ безъ права взиманія проѣзднаго сбора; по ходатайству же собранія, взиманіе его было разрѣшено. Взимался онъ лишь въ теченіе года, ибо скоро обнаружилось, что сборъ сопровождается многими серьезными неудобствами, а потому въ 1875 г. собраніе постановило сборъ этотъ отмѣнить. Такимъ образомъ здѣсь возбужденъ вопросъ, относительно котораго уже состоялось постановленіе собранія, почему, прежде чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ, собраніе должно высказаться, желаетъ ли оно названное постановленіе подвергнуть пересмотру. Согласно этому указанію было прочтено постановленіе земскаго собранія 7 и 14 декабря 1875 г., изъ котораго видно, что главными основаніями для отмѣны сбора за проѣздъ по Митрофановскому мосту служили: обнаруживавшаяся малоодоходность сбора, поведшая къ неспособности арендатора уплачивать арендную сумму; важныя неудобства, создаваемые взиманіемъ сбора для бѣднѣйшаго класса населенія; несоотвѣтствіе его съ значительными поступлениями въ земство суммъ изъ доходовъ съ города Воронежа и его уѣзда; небрежное содержаніе мостовыхъ сооруженій арендаторомъ, и, наконецъ, — постоянныя задержки при проѣздѣ и ропотъ населенія, справедливо вызванный притѣсненіями и излишними требова-

ніями со стороны арендатора моста и безконечными спорами и недоразумѣніями.

Гласный Толстой находилъ, что собраніе вновь можетъ установить сборъ за проѣздъ, не впадая въ противорѣчіе съ своимъ прежнимъ постановленіемъ, ибо съ тѣхъ поръ обстоятельства измѣнились. Измѣнилось именно то отношеніе, въ которомъ суммы губернскаго сбора расходуются по потребности уѣздовъ Воронежскаго съ одной стороны и остальныхъ съ другой. Вслѣдствіе закрытія многихъ почтовыхъ трактовъ въ уѣздахъ: Новохоперскомъ, Острогожскомъ и другихъ, расходы на ихъ поддержаніе со стороны губернскаго земства прекратились; поддержаніе этихъ путей переведено на уѣздныя средства, и если прежде расходование губернскихъ суммъ на Митрофановскій мостъ могло еще находить нѣкоторое оправданіе въ значительности суммъ, употребленныхъ на дорожную часть и въ другихъ уѣздахъ, то теперь оправданіе это падаетъ и ясно выступаетъ непропорціональность пособія, получаемого Воронежскимъ уѣдомъ отъ губернскаго земства. Гласный Н. И. Русановъ указалъ на то, что въ Воронежскомъ уѣздѣ равнымъ образомъ закрыты три почтовые тракта: Тамбовскій, Кавказскій и Коротоякскій, а потому соображеніе гласнаго Толстаго не представляется убѣдительнымъ. Гласный Гарденинъ, Крашениниковъ, Шатиловъ и Стрижевскій не придавали значенія въ данномъ вопросѣ сравнительному участию уѣздныхъ земствъ въ дорожномъ дѣлѣ, — такъ какъ установленіе сбора своей тяжестью легло-бы не на уѣздное земство, а почти исключительно на городъ Воронежъ и бѣднѣйшихъ обывателей уѣзда; кромѣ того, они не находятъ измѣненій въ обстоятельствахъ, побудившихъ собраніе въ 1875 г. призвать неудобство сбора за проѣздъ по Митрофановскому мосту.

Собрание большинствомъ 42 голосовъ противъ 19 высказалось противъ пересмотра постановленія 7 и 14 декабря 1875 г.

6) Докладъ комиссіи по разсмотрѣнію протестовъ г. начальника губерніи.

По протестамъ г. начальника губерніи на смѣты доходовъ и расходовъ на 1884 годъ уѣздныхъ земскихъ собраний, комиссіи представила на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія нижеслѣдующія свои заключенія:

По Воронежскому уѣзду. Г. губернаторъ находитъ: а) что, не смотря на постановленіе Воронежскаго губернскаго земскаго собранія на 13 декабря 1882 г., о возложеніи на обязанность Воронежскаго уѣзднаго земства, въ случаѣ со стороны начальства судебныхъ слѣдователей Воронежскаго уѣзда не послѣдуетъ согласія на удовлетвореніе ихъ квартирными деньгами, въ размѣрѣ по 109 р. 50 к. въ годъ на каждого, предоставить квартиры судебнымъ слѣдователямъ натурою, а также—просьбу слѣдователей и требованіе его, г. губернатора, въ январѣ мѣсяцѣ сего года, отводѣ квартиръ натурою,—Воронежское уѣздное земство означеннаго не исполнило; постановленіемъ же на 12 октября сего года признало за фактъ невозможность найма квартиръ г.г слѣдователямъ, въ виду вздорожанія цѣнъ, за 109 р. 50 к. въ годъ для каждого, и опредѣлило на будущій годъ для означенной надобности судебнымъ слѣдователямъ г. Воронежа сумму по 300 р., а слѣдователямъ уѣзда по 200 руб. на каждого, но не внесло въ смѣту 1884 г. расхода въ вознагражденіе слѣдователей по найму ими квартиръ изъ своихъ средствъ въ настоящемъ году. Въ виду изложеннаго, а также и того обстоятельства, что квартирное довольствіе слѣдователей есть обязательный для земства расходъ, г. губернаторъ полагаетъ, что расходъ на

удовлетвореніе слѣдователей квартирнымъ довольствіемъ за настоящій годъ долженъ быть включенъ въ смѣту Воронежскаго уѣзда, въ размѣръ, ассигнованномъ по смѣтѣ для означенной надобности на будущій годъ.

Коммиссія полагаетъ, что невыполненіе Воронежскимъ земствомъ въ 1883 году обязанности отвода судебнымъ слѣдователямъ квартиръ натурою могло имѣть послѣдствіемъ примѣненіе въ отношеніи сего 1826 ст. полож. о земс. учреж., но не признаетъ для онаго обязанности внесенія въ смѣту 1884 г. расхода на удовлетвореніе судебныхъ слѣдователей квартирными деньгами за 1883 г., въ размѣрахъ 300 и 200 р., опредѣленныхъ на сей предметъ въ 1884 году, и тѣмъ болѣе, что начальство судебныхъ слѣдователей требовало опредѣленія на 1883 г. квартирныхъ денегъ каждому въ размѣръ 500 р., а потому коммиссія находитъ невозможнымъ согласиться съ протестомъ г. губернатора. Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи.

б) Что внесенію въ смѣту Воронежскаго уѣзда подлежить расходъ на удовлетвореніе судебныхъ слѣдователей Воронежскаго уѣзда Крачака и Мишина квартирными деньгами, недодавшими: первому за время съ 21 декабря 1870 года по 10 марта 1876 года, въ размѣръ 310 р. 43 коп., а послѣднему за время съ 24 мая 1874 года по 1879 г., въ размѣръ 278 р., по разсчету 109 р. 50 к. въ годъ, такъ какъ означенное ходатайство г.г. слѣдователей законно и согласно съ разъясненіемъ правительствующаго сената, отъ 11 марта 1875 г., № 11,891, по которому размѣръ квартирнаго довольствія слѣдователямъ не можетъ быть опредѣленъ въ количествѣ меньшемъ противъ того, который установленъ ст. 1127 т III св. зак. уст. о служ. по опред. прав., и на томъ основаніи, что Воронежское уѣздное земское собраніе постановленіемъ на 2 мая 1881 г.

признало подобныя просьбы подлежащими удовлетворенію, выдавъ одному изъ слѣдователей Воронежскаго уѣзда недоданныя квартирныя деньги въ размѣрѣ 236 руб. Коммиссія полагаетъ, что ассигнованіе судебнымъ слѣдователямъ не въ должномъ размѣрѣ квартирныхъ денегъ по смѣтамъ 1870—1879 г. могло служить поводомъ къ протесту лишь по смѣтамъ тѣхъ лѣтъ, а не по смѣтѣ 1884 г., что нынѣ, по минованіи всѣхъ сроковъ на протесты по вышеозначеннымъ смѣтамъ, для судебныхъ слѣдователей, если они признаютъ нарушеннымъ свое право со стороны земства, является возможность отыскивать удовлетвореніе лишь въ порядкѣ, указанномъ 1935 ст. полож. о зем. учрежд., а потому коммиссія не находитъ возможнымъ согласиться. Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ коммиссіи.

По Богучарскому уѣзду. а) Г. губернаторъ находитъ, что подлежитъ внесенію въ смѣту расходъ въ 180 р. на удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ судебного слѣдователя 1-го участка Богучарскаго уѣзда, такъ какъ собраніе, не согласившись съ просьбой слѣдователя объ увеличеніи получаемыхъ 109 р. 50 к. въ годъ квартирныхъ денегъ до 180 р., согласно указа правительствующаго сената, отъ 5 октября 1877 г., обязано было сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ или наймѣ слѣдователю квартиры натурою, соотвѣтствующей служебному его положенію, размѣръ которой, по разъясненію г. Министра Юстиціи, 25 августа сего года, за № 18,887, долженъ быть установленъ примѣнительно къ статьѣ 243 уст. о зем. повин. и на основаніи ст. 294, 311 и 317,—какъ чиновнику VI класса и, независимо сего,—особое помѣщеніе для слѣдственной камеры, состоящее не менѣе, какъ изъ трехъ комнатъ: одной для канцеляріи, одной для свидѣтелей и одной для обвиняемыхъ; а какъ собраніе означеннаго распоряженія не

сдѣлало, а по нынѣшнимъ цѣнамъ не представляется никакой возможности нанять указанное помѣщеніе слѣдователю за 109 р. 50 к. въ годъ, то указанный выше расходъ признается для земства обязательнымъ.

Коммиссія полагаетъ, что хотя Богучарское земство не сдѣлало распоряженія, въ случаѣ судебный слѣдователь откажется отъ полученія опредѣленныхъ въ размѣрѣ 109 р. 50 к. квартирныхъ денегъ, объ удовлетвореніи его квартирнымъ довольствіемъ натурою, но эта обязанность для уѣзднаго земства вытекаетъ само собою изъ 1917 ст. полож. о земск. учрежд., однако, для избѣжанія всякаго недоразумѣнія, коммиссія находитъ лучшимъ обязать уѣздныя земства, въ случаѣ судебный слѣдователь откажется отъ полученія квартирныхъ денегъ, въ размѣрѣ 109 р. 50 к., удовлетворить его въ натурѣ квартирою, соотвѣтствующею его служебному положенію, что же касается до отвода помѣщенія подъ слѣдственную камеру, то подобное требованіе, основанное не на законѣ, а на циркулярѣ, не можетъ быть признано обязательнымъ для земства, тѣмъ болѣе, что такая камера для уѣзднаго слѣдователя является не нужною, ибо слѣдствіе производится обыкновенно на мѣстѣ событія, а не въ мѣстѣ жительства слѣдователя. Такимъ образомъ за возложеніемъ на уѣздное земство обязанности отвода квартиры натурою, вопросъ объ увеличеніи квартирныхъ денегъ до размѣра 180 руб. разрѣшается самъ по себѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ коммисіи.

б) Что подлежитъ исключенію изъ смѣты расходовъ въ 600 р. на выдачу присяжнымъ засѣдателямъ прогонныхъ, по 3 к. за версту, и суточныхъ, по 50 к., такъ какъ, согласно указа правительствующаго сената 5 сентября 1873 г., за № 1,159, внесеніе въ земскія смѣты расхода на выда-

чу денежных пособій присяжнымъ засѣдателямъ выходить изъ предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій. Коммиссія, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. губернатора, что внесеніе въ земскіи смѣты расхода на выдачу денежных пособій присяжнымъ засѣдателямъ выходить изъ предметовъ вѣдомства земскихъ учрежденій, не можетъ, однако, согласиться съ правильностію настоящаго протеста, потому что расходъ въ 600 р. внесенъ въ смѣту не на вознагражденіе вообще присяжныхъ засѣдателей за понесенныя издержки, а для выдачи тѣмъ изъ неимущихъ, которые попадутъ въ составъ присяжныхъ, не имѣя средствъ содержать себя, что видно, какъ изъ самой статьи расхода, помѣщенной въ смѣтѣ подъ рубрикой «общественное призрѣніе», такъ равно и изъ особаго доклада по сему предмету уѣздной управы, утвержденнаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, гдѣ указана невозможность избѣжать включенія въ списки присяжныхъ засѣдателей лицъ неимущихъ; лишать же неимущаго права на общественное призрѣніе только потому, что онъ по своимъ качествамъ занялъ почетное званіе присяжнаго засѣдателя, представлялось бы невозможнымъ. Такимъ образомъ расходъ этотъ представляетъ собою одну изъ формъ предупрежденія развитія нищенства, мѣропріятія по коему, на основаніи 4 п. 1818 ст. полож. о земск. учрежд., возложены на обязанности сихъ учрежденій, а потому коммиссія полагаетъ вышеозначенный расходъ изъ смѣты не исключать.

Въ разъясненіе высказаннаго нѣкоторыми гласными сомнѣнія въ правильности высказаннаго коммиссіею докладчикъ послѣдней, гласный Левченко, представилъ слѣдующія соображенія: указомъ правительствующаго сената, отъ 5 сентября 1873 г., признается вполнѣ основательнымъ, что пособия всѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ изъ крестьянъ вы-

ходить изъ круга вѣдѣнія земскихъ учрежденій, но этотъ указъ ничего не говоритъ противъ постановленія Богучарскаго земскаго собранія, назначившаго пособіе неимущимъ, кои принуждены будутъ исполнять обязанности присяжнаго засѣдателя. Фактъ, неподлежащій сомнѣнію и могущій быть засвидѣтельствованъ весьма многими, что присяжные часто прибѣгають къ подаванію, существуетъ и объясняется, во первыхъ, тѣмъ, что между составленіемъ списковъ и исполненіемъ внесенными въ нихъ лицами обязанности присяжныхъ засѣдателей часто протекаетъ время, достаточное для того, чтобы имущественныя условія даннаго лица значительно могли измѣниться, такъ что лица, въ моментъ внесенія въ списокъ, подходившія подъ условія установленнаго ценза, въ моментъ исполненія обязанности, могутъ оказаться неспособными самостоятельно поддерживать свое существованіе и принуждены часто прибѣгать къ нищенству; во 2-хъ тѣмъ, что хотя указъ правительствующаго сената, 2 января 1878 г., предоставляетъ временнымъ комиссіямъ, для составленія списковъ очередныхъ присяжныхъ засѣдателей, *празо* не вѣлывать въ очередные списки лицъ, которыя не имѣють средствъ содержать себя во время участія въ засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ, но не дѣлаетъ это исключеніе *обязанностію* комиссій; кромѣ того, предписываетъ членамъ комиссій поступать въ такихъ случаяхъ съ крайнею осмотрительностію, что, при отсутствіи у комиссій точныхъ свѣдѣній и возможности злоупотребленій, принуждаетъ комиссіи избѣгать пользованія предоставленнымъ правомъ. Далѣе тотъ же указъ предписываетъ сообразоваться въ такихъ случаяхъ съ мѣстными обстоятельствами, каковое выраженіе, по своей неопредѣленности и растяжимости, доставляетъ членамъ комиссій полную возможность съ чистою совѣстію

вносить въ очередные списки лицъ, принужденныхъ въ-
слѣдствіи прибѣгать къ нищенству и, наконецъ, въ 3-хъ,
фактъ этотъ объясняется незначительностію имуще-
стvenнаго ценза для присяжныхъ засѣдателей. Если лицо, весь
годовой доходъ котораго съ семьей составляетъ 200 р.,
будучи оторвано отъ своихъ занятій, прибѣгаетъ къ по-
даяніямъ, то это нисколько не удивительно.

Вполнѣ естественно также то обстоятельство, что Бо-
гучарское земское собраніе выдѣлило, въ средѣ мѣръ об-
щественнаго призрѣнія, въ особую статью пособіе неиму-
щимъ присяжнымъ засѣдателямъ; это выдѣленіе объясняет-
ся тѣмъ, что привлеченіе къ исполненію обязанностей при-
сяжныхъ засѣдателей служить часто самостоятельною, спе-
цифическою причиною нищенства, создаетъ особый видъ
его, и Богучарское уѣздное собраніе не видѣло никакихъ
основаній его игнорировать и не принимать для предотвра-
щенія его мѣръ, подобно тому, какъ оно дѣлаетъ это по
отношенію къ нищенству, создаваемому другими причинами.
Къ этому гласный Ксюнинъ добавилъ, что крестьяне, мо-
гущіе на собственные средства существовать дома, будучи
принуждены жить за много верстъ въ городѣ и не имѣя
возможности прибѣгать за это время къ заработку, часто
должны бывають прибѣгнуть къ подаянію, а дѣлая свое
постановленіе, Богучарское земское собраніе оставалось
вполнѣ на почвѣ закона, предоставившаго земскимъ учреж-
деніямъ принимать мѣры къ прекращенію, а слѣдовательно
и къ предотвращенію нищенства.

Гласный Больманъ находилъ, что, не соглашаясь съ
протестомъ г. губернатора, собраніе впадаетъ въ противо-
рѣчіе съ собственнымъ своимъ постановленіемъ относи-
тельно ходатайства о разрѣшеніи выдавать вознагражденіе
всѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые того требуютъ.

Возбуждая такое ходатайство, собраніе тѣмъ самымъ признавало, что оно не имѣетъ права выдавать пособій неимущимъ присяжнымъ засѣдателямъ.

Гласные Левченко, Шатиловъ и Ксюнинъ не находили такого противорѣчія, ибо собраніе постановило ходатайствовать о выдачѣ пособія всѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые того потребуютъ, а здѣсь рѣчь идетъ лишь о неимущихъ.

Собраніе, большинствомъ 38 противъ 23, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

По Валуйскому уѣзду. Г. губернаторъ находитъ, что неправильно увеличено содержаніе 3-хъ мѣстныхъ участковыхъ мировыхъ судей, по 100 р. на каждого, такъ какъ собраніе, согласно приложенія 1-го къ ст. 238 учр. суд. уст., если найдетъ назначенную мировымъ судьямъ сумму недостаточною, должно возбудить ходатайство предъ правительствомъ о возвышеніи ея, а какъ постановленія объ означенномъ ходатайствѣ не было, то и упомянутая прибавка подлежитъ исключенію. Комиссія, соглашаясь съ возраженіемъ г. губернатора, полагала расходъ этотъ изъ смѣты Валуйскаго земства исключить.

Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

По Нижнедѣвицкому уѣзду. Г. губернаторъ находитъ, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 11 мая сего года положенія комитета министровъ, должна быть внесена въ смѣту обязательныхъ расходовъ на 1884 г. сумма въ 5875 р. 39 к. для уплаты таковой въ будущемъ году въ слѣдующіе сроки: 18 іюня—2716 р. 6. к., 20 іюля—658 р. 8 к., 17 августа—98 р. 34 к., 23 августа—565 р. 13 к. и 17 сентября—1837 р. 78 к., въ возвратъ выданной изъ казны Нижнедѣвицкому земству ссуды—15,000 руб.

Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора, полагаетъ внести въ смѣту по Нижнедѣвицкому уѣзду 5875 р. 39 к. для уплаты долга казнѣ въ вышеуказанные сроки, для покрытія же этого расхода увеличить процентное обложеніе съ доходности имуществъ на 13—32 коп., доводя такимъ образомъ оное до $4\frac{5}{8}\%$, о чемъ, для надлежащаго исполненія, увѣдомить Нижнедѣвицкую уѣздную управу.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

По Острогожскому уѣзду. Г. губернаторъ находитъ, что Острогожское уѣздное земское собраніе, не согласившись съ просьбой предсѣдателя Острогожскаго окружнаго суда объ увеличеніи двумъ судебнымъ слѣдователямъ Острогожскаго уѣзда получаемого ими нынѣ квартирнаго довольствія по 109 р. 50 к., до размѣра 300 р. каждому, обязано было, согласно указа правительствующаго сената, отъ 5 октября 1877 года, сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ или наймѣ слѣдователямъ квартиръ натурою, соотвѣтствующихъ служебному ихъ положенію, размѣръ которыхъ, по разъясненію г. министра юстиціи отъ 25 августа сего года за № 18,887, долженъ быть установленъ примѣнительно къ статьѣ 243 уст. о зем. повинностяхъ и на основаніи статей 294, 311 и 317, какъ чиновникамъ VI класса, и, независимо сего, особое помѣщеніе для ихъ слѣдственныхъ камеръ, состоящее каждое не менѣе какъ изъ 3-хъ комнатъ: одной для канцеляріи, одной для свидѣтелей и одной для обвиняемыхъ; а какъ собраніе означеннаго распоряженія не сдѣлало, а по нынѣшнимъ цѣнамъ не представляетъ возможности нанять указанное помѣщеніе слѣдователю за 109 р. 50 к. въ годъ, то и подлежитъ внесенію въ

смѣту Острогожскаго уѣзда, для удовлетворенія квартирнымъ довольствіемъ слѣдователей, указанный выше расходъ, по 300 р. каждому. Заключение комиссіи по этому протесту одинаково съ мнѣніемъ ея по первому протесту г. губернатора по Бирюченскому уѣзду. Собраніе *поставило*: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

По Павловскому уѣзду. Г. губернаторъ находитъ, что подлежитъ внесенію въ смѣту расходъ на устройство и содержаніе помѣщеній для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, такъ какъ устройство и содержаніе означенныхъ мѣстъ отнесено закономъ (п. 3 § 1 прилож. къ ст. 3 правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о зем. пов.) къ обязательнымъ расходамъ земства, а на основаніи ст. 10 прав. росписанія смѣтъ и раскладокъ размѣры обязательныхъ потребностей должны быть опредѣлительно назначаемы въ земскихъ смѣтахъ; отнесеніе же упомянутаго расхода на счетъ поступающихъ въ управу судебныхъ пошлинъ и листового сбора несогласно съ закономъ, потому что судебныя пошлины и листовой сборъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 мая 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта, назначены только въ по: собіе земству на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій.

Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора, что расходъ на содержаніе арестуемыхъ подлежитъ непремѣнному внесенію въ смѣту обязательныхъ расходовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не усматривая, чтобы въ настоящемъ могли произойти какія либо затрудненія отъ сдѣланнаго Павловскимъ земствомъ отступленія отъ общаго порядка, *полагала*, не измѣняя нынѣ составленной смѣты, обязать Павловское земство въ будущемъ расходъ на содержаніе мѣстъ заключеній вносить въ общую смѣту, а при выполненіи

сметы 1884 г. произвести расходъ на сей предметъ, въ размѣрѣ дѣйствительной потребности, изъ уѣзднаго сбора, а листовой и гербовый сборъ причислить къ уѣздному сбору на усиленіе средствъ мировыхъ судебныхъ учреждений. Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

7) Приступлено было къ обсужденію прочитаннаго, въ собраніи 13 декабря, доклада по ходатайству Острогжскаго земства о чумѣ на рогатомъ скотѣ.

Собраніе приступило къ обсужденію 3-хъ вопросовъ, вытекающихъ изъ доклада Острогжской управы: 1) о порядкѣ закрытія ярмарокъ, причемъ постановлено: въ виду выяснившихся въ текущемъ году неудобствъ существующихъ нынѣ правилъ о закрытіи ярмарокъ, ходатайствовать объ измѣненіи порядка закрытія ярмарокъ въ смыслѣ, чтобы ярмарки могли быть закрываемы по постановленію губернской управы, утвержденному г. губернаторомъ.

2) О разрѣшеніи сдирать кожи съ зачумленнаго палаго скота, причемъ многіе гласные указывали на невыясненность вопроса о значеніи кожъ съ палаго скота въ дѣлѣ распространенія заразы, а гласные Острогжскаго уѣзда отказались отъ своего предложенія по этому предмету.

3) Объ ассигнованіи изъ губернскихъ суммъ до 500 р. въ возмѣщеніе расходовъ, сдѣланныхъ Острогжскою управою, при принятіи мѣръ противъ чумы въ текущемъ году, при чемъ управа оновывается на циркулярѣ медицинскаго департамента 9 марта 1866 года Земское собраніе въ этой просьбѣ Острогжскому земству отказало, такъ какъ не были исполнены условія, необходимыя для отнесенія указанныхъ расходовъ на губернской счетъ, а именно: существовавшая эпизоотія не была признана уѣзднымъ и губернскимъ комитетами народнаго здравія; предсѣдатель управы указалъ, что циркуляръ медицинскаго департамента не мо-

жетъ быть признанъ обязательнымъ, а потому признавалъ необходимымъ, чтобы собраніе высказалось, желаетъ ли принять въ руководство циркуляръ медицинскаго департамента. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: отнести на счетъ уѣзднаго земства расходы по борьбѣ съ чумою при ея появленіи въ уѣздѣ, если даже существованіе ея будетъ признано губернскимъ комитетомъ народнаго здравія. Постановление это уничтожается, если губернское собраніе постановитъ введеніе устава объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота въ губерніи.

Затѣмъ засѣданіе собранія г. председателемъ объявлено закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Соединеннаго засѣданія Воронежскаго губернскаго земскаго собранія и Воронежской городской думы, состоявшагося 14 декабря 1883 года.

По предварительному соглашенію г. председателя губернскаго земскаго собранія съ г. городскимъ головою, соединенное засѣданіе земскаго собранія и городской думы для выбора въ этомъ засѣданіи, на основаніи 79 ст. уст. реальныхъ училищъ, почетнаго попечителя Воронежскаго реального училища, назначено 14 декабря 1883 года, вечеромъ.

По прибытіи 49 гласныхъ земскаго собранія и 30 гласныхъ городской думы, соединенное засѣданіе объявлено г. председателемъ земскаго собранія, Воронежскимъ губенскимъ предводителемъ дворянства, Н. А. Звегинцовымъ, открытымъ.

По желанію гласныхъ предложенъ баллотированію въ должность почетнаго попечителя реального училища занимавшій до сихъ поръ эту должность председатель Воронежской губернской земской управы И. А. Лисаневичъ, который, при баллотированіи его, получилъ избирательныхъ шаровъ 65 и 1 свой и неизбирательныхъ 14 шаровъ, всего 80 шаровъ, изъ нихъ 79 шаровъ, положенныхъ гласными, и одинъ г. председателемъ земскаго собранія. — За выборомъ г. Лисаневича, желающихъ баллотироваться не оказалось. — Затѣмъ г. председатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 15-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 67 гласныхъ: А. И. Алехновичъ, Д. Д. Рябининъ, С. Н. Грузовъ, И. А. Лисаневичъ, В. А. Ржевскій, Ю. С. Кожинъ, Н. И. Русановъ, А. М. Потапьевъ, П. М. Гарденинъ, Б. Г. Сухановъ, М. А. Айгустовъ, А. В. Стрижевскій, М. А. Лутовиновъ, В. К. Больманъ, Н. Н. Кореневъ, К. А. Рѣшетовъ, А. А. Типольтъ, Н. А. Бунинъ, В. П. Бѣликовъ, А. Б. Москаленко, Н. И. Папушинъ, И. Н. Тевяшовъ, А. П. Муфель, О. Д. Чертковъ, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, В. С. Толстой, П. К. баронъ Вольфъ, А. Н. Коломенгинъ, А. И. Урсулъ, Н. А. Молоцкой, Н. Н. Богдановичъ, И. И. Бѣлолипскій, П. Н. Каратѣевъ, Н. А. Шуриновъ, А. Г. Степановъ, А. И. Алехинъ, І. І. Бѣлолипскій, К. А. Сканава, Г. А. Фирсовъ, В. И. Колюбакинъ, А. Е. Левченко, П. И. Поповъ, В. П. Дорошевскій, В. Г. Чертковъ, Л. В. Савеловъ, С. Л. Кряжевъ, Д. Н. Гаршинъ, Я. П. Кистиневъ, П. С. Ксюнинъ, И. В. Быценко, Н. А. Русановъ, Н. И. Шатиловъ, Н. Ф. Крашенинниковъ, С. В. Колюбакинъ, Н. П. Логвиновъ, М. П. Савостьяновъ, И. Е. Алехинъ, И. Ф. Зиѣвъ, И. С. Сущенко, М. А. Веневити-

новъ, Р. А. Михайловъ, И. Г. Тарасовъ, Н. В. баронъ Корфъ, Р. В. Зацѣпинъ, П. Е. Галкинъ, В. А. Тржасковскій и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ предъидушаго засѣданія.

3) Собраніе приступило къ преніямъ по вопросу о своевременности введенія въ дѣйствіе правилъ объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго скота. Заключение доклада губернской управы о несвоевременности введенія этой мѣры, вслѣдствіе неимѣнія свободныхъ суммъ, опровергалось большинствомъ собранія, при чемъ были высказаны слѣдующія мнѣнія: гласный Стрижевскій, останавливаясь на соображеніяхъ губернской управы, о возможномъ отягощеніи населенія новымъ налогомъ, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что отягощеніе это только кажущееся, такъ какъ платежная сила крестьянскаго населенія заключается въ его рабочемъ скотѣ; обезпеченіе убытковъ, происходящихъ отъ поваральныхъ болѣзней скота, отразится на благосостояніи крестьянъ, такъ какъ чума на скотѣ ведетъ къ прямой неисправности плательщиковъ земельныхъ налоговъ. Слѣдовательно, самая производительность расходовъ по платежу премій за скотъ повліяетъ на прямую пользу населенія; что-же касается до средствъ, необходимыхъ на предпріятіе, то средства эти обезпечиваются предположеніями губернской управы, указанными въ ея докладѣ, о возможности уменьшить размѣръ страховыхъ пожарныхъ премій.

Гласный Ѳ. Д. Чертковъ указывалъ на благопріятный урожай нынѣшняго года, какъ на обстоятельство, облегчающее расходы населенія на уплату сборовъ за скотъ. Этимъ обстоятельствомъ, въ виду невозможности предвидѣть качество будущаго урожая, слѣдуетъ воспользоваться, и во

всякомъ случаѣ введеніе мѣръ противъ чумы необходимо, тогда какъ вопросъ о средствахъ на это является второстепеннымъ. Потребныя средства, по мнѣнію многихъ глазныхъ, могутъ быть найдены посредствомъ предоставленія губернской управѣ права заключить заемъ, въ случаѣ, если-бы на то не нашлось другихъ болѣе прямыхъ источниковъ.

Гласный Лутовиновъ возражалъ противъ доводовъ губернской управы слѣдующими соображеніями: необходимость затратъ можетъ предвидѣться лишь тогда, когда наступитъ время для выдачи вознагражденій за павшій скотъ. Потребныя на это средства отчасти будутъ обезпечены взносами премій, а въ остальной суммѣ, конечно, потребуютъ содѣйствія въ значительной мѣрѣ особаго основнаго капитала, образованіе котораго далеко не такъ невозможно, какъ это вытекаетъ изъ доклада губернской управы. Дѣйствительное состояніе суммъ, принадлежащихъ губернскому земству, вовсе не такъ печально, если вникнуть въ распределеніе этихъ суммъ между отдѣльными капиталами. При этомъ гласный Лутовиновъ заявилъ, что ему, какъ участнику въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ въ работахъ смѣтной и ревизіонной комиссій, хорошо извѣстно теченіе земскихъ суммъ и онъ вполне убѣжденъ, что вся кажущаяся бездеятельность земства происходитъ отъ той легкости позаймствованія на земскіе сборы изъ страховаго капитала, къ которымъ привыкло прибѣгать губернское собраніе, тогда какъ уже давно слѣдовало-бы озаботиться пополненіемъ этихъ позаймствованій. Если причислить къ показанной губернской управою наличности страховаго капитала—до 200,000 руб., тѣ 375,200 р., которые состоятъ въ долгу этому капиталу за губернскимъ (до 175,000 р.) и за уѣздными земствами (до 200,000 р.), то общая сумма средствъ,

которыми располагаетъ губернскае земство, дойдеть до 1,070,000 руб., считая въ томъ числѣ и недоимки прежнихъ лѣтъ, которыхъ 190,000 р. Изъ представленной предсѣдателемъ губернской управы справки о состояніи губернскаго страховаго капитала къ 15 декабря видно, что наличность этихъ суммъ доходить до 165,000 р., кромѣ того въ уѣздныхъ управахъ (кромѣ Валуйской) находится около 35,000 руб. и въ казначействахъ до 31,000 р., а всего свободныхъ суммъ страховаго сбора болѣе 230,000 р., именно—231,379 р. Зимю пожары сравнительно рѣдки, а поступления платежей предвидятся, слѣдовательно, къ веснѣ и наличность страховаго капитала должна еще увеличиться. Поэтому, капиталъ этотъ можетъ представить достаточно средствъ для употребленія его на принятіе мѣръ по введенію правилъ объ убиваніи чумнаго скота.

Предсѣдатель губернской управы, поддерживая мнѣніе о несвоевременности введенія этихъ правилъ, остановилъ вниманіе собранія еще на слѣдующемъ обстоятельстве. Немедленное введеніе этихъ правилъ отсрочивается предварительною необходимостью составить списки скота, подлежащаго оплатѣ преміями, и войти въ сношенія съ тѣми губерніями (напримѣръ: Петербургской, Новгородской и Тверской), земства которыхъ уже примѣнили у себя законъ 1879 г. объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго скота; опытъ этихъ земствъ можетъ облегчить Воронежское земство практическими указаніями относительно организаціи дѣла. Затѣмъ, необходимы нѣкоторые предварительные расходы на составленіе списковъ скота и, наконецъ,—присканіе ветеринаровъ потребуетъ также нѣкотораго времени.

Приведенные доводы возбудили возраженія со стороны большинства гласныхъ, которые указали, что списки скота должны быть составлены по каждой волости особыми чум-

ными комитетами, которые уже организованы уѣздными собраніями текущаго года. Составленіе этихъ списковъ не можетъ затянуться, такъ какъ во всѣхъ уѣздахъ (кромя Задонскаго) комитеты эти уже избраны, а въ Воронежскомъ уѣздѣ, по заявленію гласнаго Савостьянова, еще ранѣе уѣзднаго собранія составлены списки скота, принадлежащаго крестьянамъ по дворамъ, и провѣрка этихъ списковъ, вызываемая введеніемъ правилъ о чумѣ, потребуетъ не болѣе одного мѣсяца и можетъ быть окончена къ февралю.

Необходимость предварительнаго сношенія съ другими земствами опровергалась гласными: Типольтомъ,—который указывалъ, что сношенія эти не должны обуславливать введеніе правилъ о чумѣ, такъ какъ опытъ другихъ земствъ можетъ лишь служить къ предупрежденію ошибокъ въ новомъ дѣлѣ, и гласнымъ Лутовиновымъ,—который заявилъ, что условія тѣхъ губерній отличаются отъ Воронежской, почему и опытъ ихъ можетъ оказаться непригоднымъ и неубѣдительнымъ для насъ.

Затѣмъ, собраніе, по предложенію предсѣдателя, большинствомъ голосовъ *постановило*: признать своевременность введенія правилъ объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота.

Исходя изъ этого постановленія, нѣкоторые гласные указывали на необходимость опредѣленія самаго срока введенія правилъ. Гласный В. И. Колюбакинъ предлагалъ остановиться на осени 1884 г., именно на 1 октября, какъ срокъ выдачи вознагражденій. Доводы въ пользу этого срока заключались въ томъ, что къ тому времени сношенія губернской управы съ другими земствами могутъ привести къ желательнымъ результатамъ; что численность скота выяснится окончательно, въ виду возможности опредѣлить ее при весеннемъ выгонѣ на пастбища, когда общественные

пастухи принимаютъ скотину счетомъ отъ хозяевъ, и, наконецъ, осенью особенно предвидится вѣроятность выдачь вознагражденій за убитый и палый скоть, такъ какъ чума свирѣствуетъ исключительно въ лѣтнее время.

Противъ этого возражалъ гласный Типольтъ, который находилъ, что списки скота всего удобнѣе составить не весной, при выгонѣ на пастбища, а именно зимой, когда скотина содержится во дворахъ, и что усиленіе надежы лѣтомъ не можетъ служить поводомъ къ необходимости ожидать уменьшенія численности скота. Наконецъ, предсѣдатель собранія указалъ, что желаніе немедленнаго примѣненія обсуждаемыхъ правилъ не можетъ затруднить губернскую управу опредѣленіемъ какого нибудь положительнаго срока и потребуетъ лишь безотлагательно приступать къ необходимымъ мѣрамъ.

Собраніе постановило: немедленно приступить къ примѣненію правилъ объ убиваніи зачумленнаго скота, съ каковою цѣлію поручить губернской управѣ представить эти правила на утвержденіе г. губернатора.

Обсуждая подробности правилъ относительно ихъ примѣненія, собраніе остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Въ виду несомнѣнной пользы дѣла и трудности различать болѣзни безъ помощи специалистовъ, гласный Гарденинъ предлагалъ распространить утвержденныя собраніемъ правила на другія болѣзни скота, именно повальное воспаление легкихъ и сибирскую язву.

Предсѣдатель собранія и гласный Левченко заявили о сомнительной пользѣ убиванія скота, въ случаѣ появленія воспаления легкихъ и сибирки, такъ какъ по этому вопросу наука можетъ высказаться въ другомъ смыслѣ и страхо-

ваніе скота въ этихъ случаяхъ, можетъ быть, прямѣе поведеть къ цѣли. Вопросъ этотъ оставленъ открытымъ.

Относительно размѣра сборовъ, устанавливаемыхъ статьею 21 проекта, собраніе, руководствуясь соображеніемъ о невозможности предвидѣть всѣ необходимые расходы и неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ для максимальнаго обложенія, *постановило*: ограничить этотъ сборъ, на первое время, размѣромъ одного процента съ оцѣнки.

Затѣмъ, въ виду новизны дѣла и за отсутствіемъ указаній опыта, собраніе *постановило*: на первое время ограничиться принятіемъ одной нормальной оцѣнки скота, не допуская оцѣнки спеціальной.

По предложенію гласнаго Лутовинова, собраніе *постановило*: для приведенія обсуждаемаго проекта въ исполненіе, поручить губернской управѣ, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, выработать формы описей.

Наконецъ, имѣя въ виду необходимость въ средствахъ на предварительные расходы, собраніе *постановило*: предоставить право губернской управѣ, въ случаѣ надобности, производить съ этою цѣлію позаймствованія изъ губернскаго запаснаго капитала.

4) Поставленъ былъ на очередь вопросъ, вытекающій изъ предыдущихъ преній о средствахъ губернскаго земства, именно — предложеніе гласнаго Лутовинова о способахъ пополненія долговъ, числящихся за губернскимъ земствомъ, въ пользу страховаго капитала. Долги земства страховому капиталу достигаютъ до суммы 375,000 р., изъ которой около 200,000 р. состоитъ за уѣздами и 175,000 руб. за губернскимъ сборомъ. Сумма этого долга образовалась вслѣдствіе позаймствованій. Позаймствованія эти, если не

будутъ приняты радикальныя мѣры, предвидятся и въ будущемъ, такъ какъ расходы земства не сокращаются, а увеличиваются. Поэтому предстоитъ или сокращеніе расходовъ, что невозможно, или—погашеніе долговъ. Внесеніе погашенія въ смѣту—мѣра фиктивная. Смѣтная и ревизіонныя комиссіи и, наконецъ, само губернское собраніе тщетно, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, искали выхода изъ этого положенія. Вслѣдствіе этого гласный Лутовиновъ предложилъ прибѣгнуть, къ единственно существующей и цѣлесообразной мѣрѣ, именно къ обложенію земли въ пользу губернскаго земства. Налогъ этотъ, даже въ размѣрѣ, непревышающемъ одну копѣйку съ десятины, можетъ обезпечить погашеніе земствомъ долговъ въ теченіе пяти—шести лѣтъ.

На основаніи вышеизложеннаго и соглашаясь съ доводами гласнаго Лутовинова, собраніе постановило: признать своевременнымъ приступить къ принятію мѣръ для обезпеченія долговъ губернскому страховому капиталу и съ этою цѣлію обложить источники уѣздныхъ земскихъ сборовъ губернскою повинностью въ размѣрѣ не выше одной копѣйки съ десятины, примѣняясь къ раздѣлкѣ земли, установленной для взиманія государственнаго поземельнаго налога; и поручить подробности этого расчета на заключеніе соединенныхъ комиссій смѣтной и ревизіонной, для доклада губернскому земскому собранію настоящей сессіи.

5) Собранію представленъ докладъ о пенсіонной кассѣ для служащихъ по земскимъ учрежденіямъ въ Воронежской губерніи. Предсѣдатель губернской управы указалъ на необходимость опредѣлить условія процентныхъ вычетовъ, нормальныхъ окладовъ, сроковъ выдачи пенсій и другихъ подробностей, долженствующихъ лечь въ основаніе расче-

товъ пенсіоннаго устава. По предложенію гласнаго Лисаневича, собраніе *постановило*: передать эту задачу въ особую комиссію изъ представителей губернской и уѣздныхъ управъ, поручивъ губернской управѣ выработать на этихъ основаніяхъ проэктъ пенсіоннаго устава и сообщить его уѣздымъ собраніямъ на заключеніе.

6) Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 16-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 66 гласныхъ: Н. Н. Корень, А. И. Алехновичъ, С. Н. Грузовъ, Ю. С. Кожинъ, А. М. Потапьевъ, П. С. Ксюнинъ, С. Л. Кряжевъ, И. И. Бѣлолинскій, І. І. Бѣлолинскій, М. А. Айгустовъ, Н. Н. Богдановичъ, Б. Г. Сухановъ, П. М. Гарденинъ, А. И. Урсулъ, Н. А. Молоцкой, А. А. Типольтъ, К. А. Сканава, І. Л. Гальскій, В. К. Вульфѣртъ, Б. В. Богушевскій, Ф. Н. Гаршинъ, Д. Д. Рябининъ, Н. А. Шуриновъ, Д. Н. Гаршинъ, В. И. Колубакинъ, П. К. баронъ Вольфъ, А. Г. Степановъ, А. В. Стрижевскій, И. А. Лисаневичъ, М. А. Лутовиновъ, А. П. Муфель, Н. И. Русановъ, Ѳ. Д. Чертковъ, Г. А. Фирсовъ, Н. Д. Ростовцевъ, В. С. Толстой, В. А. Раевскій, Н. А. Бунинъ, И. Н. Тевяшовъ, В. П. Бѣликовъ, В. К. Больманъ, Н. И. Панушинъ, А. Б. Москаленко, Я. П. Кистиневъ, И. Ф. Змѣевъ, Л. В. Савеловъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. В. баронъ Корфъ, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, И. Г. Тарасовъ, И. С. Сущенко, П. В. Спицынъ, В. Г. Чертковъ, Н. А. Русановъ, М. А. Веневитиновъ, Н. И. Шатиловъ, А. И

Алехинъ, П. К. Капканщиковъ, А. Г. Левченко, П. Н. Каратѣевъ, И. Е. Алехинъ, П. И. Поповъ, С. В. Колюбакинъ, Н. П. Логвиновъ, Р. А. Михайловъ, Н. Ф. Крашенинниковъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцевъ.

2) Вновь прибывшіе гласные: В. К. Вульфѣртъ, Ф. Н. Гаршинъ, П. В. Спицынъ, Б. В. Богушевскій и І. Л. Гальскій приняли установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

4) Гласный Веневитиновъ обратилъ вниманіе собранія на то, что въ постановленіи собранія, коимъ губернской управѣ разрѣшается кредитъ на расходы по убиванію зачумленнаго скота, не указанъ размѣръ этого кредита, что, по его мнѣнію, представляется необходимымъ.

Гласный Левченко высказалъ, что земское собраніе постановило немедленно приступить къ составленію описи скота въ губерніи, форма которой должна быть выработана спеціально избранной для того комиссіей, вѣроятно, успѣющей выполнить возложенную на нее задачу въ концѣ января, или въ февралѣ мѣсяцѣ будущаго года. вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе опредѣлило размѣръ обложенія рогатаго скота. Но затѣмъ представляется вопросъ, съ какого времени должно быть начато взиманіе этого обложенія? Онъ полагалъ всего удобнѣе начать его вмѣстѣ съ составленіемъ описи, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы вновь проверять ес, въ виду могущихъ быть измѣненій въ промежуткѣ между составленіемъ ея и началомъ сбора. Но если признать необходимость совмѣстности составленія описи съ взысканіемъ обложенія, то, естественно, съ того же времени, должны будутъ примѣняться мѣры обязательнаго убиванія зачумленнаго скота и выдача за него вознагражденія. По

этому, прежде всего надлежит опредѣлить этотъ моментъ, а затѣмъ размѣръ кредита, потребнаго для расхода по составленію описи и выдачи вознагражденія за убитый скотъ.

Гласный Лутовиновъ заявилъ, что въ принципѣ вопросъ объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго скота разрѣшенъ собраніемъ въ смыслѣ немедленнаго приведенія въ исполненіе этой мѣры, при чемъ особой комиссіи поручено выработать форму описи. Время, необходимое для выработки этой формы, опредѣлить въ настоящее время невозможно, въ виду новизны самаго дѣла и могущихъ встрѣтиться на практикѣ затрудненій, но во всякомъ случаѣ онъ полагаетъ, что необходимо начать взиманіе сбора съ рогатаго скота одновременно съ составленіемъ описи; такъ какъ въ такомъ случаѣ губернской управѣ не придется, быть можетъ, прибѣгать къ кредиту на расходы по убиванію скота, которые могутъ быть пополнены должествующими поступить особыми на этотъ предметъ сборами.

Гласный Стрижевскій съ своей стороны находилъ необходимымъ установить моментъ, съ котораго страхователь имѣетъ право на полученіе вознагражденія за убитый скотъ, при чемъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы моментъ этотъ признать общимъ для всей губерніи, потому что составленіе описи не только по разнымъ уѣздамъ, но даже по разнымъ волостямъ того же уѣзда будетъ весьма разнообразно.

Гласный Колюбакинъ признавалъ важность опредѣленія срока, когда именно должна быть произведена опись скота, такъ какъ иначе могутъ быть встрѣчены большія практическія затрудненія. Въ этомъ отношеніи необходимо воспользоваться способомъ, практикуемымъ при переписи населенія, которая пригоняется обыкновенно къ одному дню, въ виду подвижности населенія; обстоятельство это должно быть принято во вниманіе и при описи скота. Опредѣлить

этотъ срокъ земское собраніе не въ состояніи, потому что оно не можетъ предвидѣть тѣхъ затрудненій, которыя встрѣтятся при приведеніи въ исполненіе этой мѣры; въ виду этого гласный Колубакинъ находилъ необходимымъ предоставить опредѣленіе срока комиссіи, избранной для работы формы описей.

Гласный Гарденинъ полагалъ, что время дѣйствія правилъ объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго скота должно совпадать со срокомъ начатія обложения. Въ противномъ случаѣ было бы крайне несправедливо брать деньги съ скотовладѣльцевъ и не выдавать имъ затѣмъ премій; если признано будетъ необходимымъ убиваніе скота.

Гласный Савостьяновъ возражалъ противъ предложенія гласнаго Стрижевскаго, объ установленіи одного по всей губерніи срока, съ котораго должна начаться выдача премій за убитый скотъ, считая необходимымъ поставить это въ зависимость отъ времени окончанія въ каждомъ уѣздѣ работъ по составленію описи рогатаго скота.

Обращаясь къ разрѣшенію возбужденныхъ предъидущими преніями вопросовъ, собраніе постановило: сборъ обложения рогатаго скота долженъ начаться одновременно съ составленіемъ его описи, а равно съ того же времени должна начаться выдача премій за убиваемый скотъ; опредѣленіе же срока составленія описи предоставило комиссіи изъ предсѣдателя губернской и уѣздныхъ управъ, съ тѣмъ, однако, чтобы срокъ этотъ былъ не далѣе 1 апрѣля будущаго 1884 г., въ виду невозможности лѣтомъ, когда начнутся скотскія ярмарки въ южныхъ уѣздахъ и когда вообще скотъ будетъ въ полѣ, составленія точной его описи. Размѣръ кредита, потребнаго на расходы какъ по составленію описи, такъ и на выдачу премій за убиваемый скотъ собраніе опредѣлило въ 100,000 руб., поручивъ управѣ, въ

случаѣ эта сумма окажется недостаточною, созвать экстренное губернское земское собраніе.

5) Во время преній по предъидущимъ вопросамъ, гласный Русановъ просилъ разъяснить ему, какія мѣры могутъ быть принимаемы участковыми комитетами для взысканія съ скотовладѣльцевъ причитающагося съ нихъ сбора и имѣютъ ли право владѣльцы, неуплатившіе его своевременно, на полученіе вознагражденія за убитый скотъ.

Гласный Лисаневичъ заявилъ, что вопросы эти разрѣшены инструкціей, на основаніи которой недоимки сборовъ съ рогатаго скота взыскиваются тѣмъ же порядкомъ, какъ недоимки государственныхъ и земскихъ податей и, кромѣ того, владѣльцы, своевременно невнесшіе сбора съ рогатаго скота, лишаются права на полученіе преміи въ случаѣ его убиванія.

Гласный Гарденинъ, Стрижевскій и Русановъ находили означенный порядокъ крайне несправедливымъ. По ихъ мнѣнію, нужно чтонибудь одно изъ двухъ: или взыскивать неуплоченный сборъ путемъ взысканія вообще недоимокъ, или же лишить неуплатившаго владѣльца права на полученіе преміи. Они полагали, что въ этомъ дѣлѣ долженъ быть примѣненъ порядокъ, который существуетъ въ земскомъ страхованіи отъ огня.

Гласный Лисаневичъ возразилъ, что многіе смѣшиваютъ страхованіе скота отъ падежа съ правилами объ обязательномъ убиваніи зачумленного скота. Въ первомъ случаѣ страхователь, внося опредѣленную плату, обезпечиваетъ себѣ возвратъ стоимости имущества, въ случаѣ если бы оно потерѣло какой нибудь ущербъ. Правила же объ обязательномъ убиваніи зачумленного скота—предупредительныя мѣры противъ распространенія чумы, расходы по которымъ вызываютъ особый налогъ на скотъ владѣльцевъ и несправ-

ные плательщики этого налога должны нести известное наказание.

Гласный Стрижевскій противъ этого высказалъ, что если признать даже сборъ съ рогатаго скота не страхова-ніемъ, а налогомъ на скотовладѣльцевъ, то и въ такомъ случаѣ будетъ несправедливо лишать владѣльцевъ, несвое-временно уплатившихъ этотъ налогъ, права на полученіе вознагражденія за убитый у нихъ скотъ и въ тоже время все-таки взыскивать съ нихъ этотъ налогъ путемъ взыска-нія недоимокъ. Разъ населеніе платитъ какіе нибудь налоги, то оно должно пользоваться за это известными выгодами. Поэтому онъ предлагалъ бы ходатайствовать объ измѣненіи инструкціи въ томъ смыслѣ, чтобы владѣльцы, несвоевременно уплатившіе сборы, не лишались права на полученіе вознагражденія за убитый скотъ.

Гласный Лисаневичъ указалъ, что инструкція была на разсмотрѣніи земскаго собранія и постановленіемъ его утверждена, а поэтому прежде чѣмъ рѣшать вопросъ, хо-датайствовать ли объ ея измѣненіи, нужно выяснитъ: же-лаетъ ли собраніе пересмотрѣть свое постановленіе по дан-ному вопросу. Вопросъ этотъ, поставленный на разрѣшеніе г. председателемъ собранія, большинствомъ голосовъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

6) Гласный Веневитиновъ высказалъ, что такъ какъ установленное въ засѣданіи 15 декабря новое обложеніе земли, въ размѣрѣ не свыше 1 коп. съ десятины, пред-назначено исключительно для пополненія сдѣланныхъ зем-ствомъ позаймствованій изъ запаснаго капитала и должно считаться мѣрою временною, то онъ предлагалъ бы необхо-димымъ, въ дополненіе къ прежнему постановленію по этому предмету, опредѣленно указать на спеціальное назна-ченіе суммъ, долженствующихъ поступать отъ новаго нало-

га, а равно поручить управѣ вести по немъ отдѣльное счетоводство, показывать ихъ въ отчетахъ особо и не смѣшивать этой суммы съ другими, подлежащими внесенію на смѣтныя назначенія.

Гласный Типольтъ противъ этого заявилъ, что новый налогъ на землю былъ установленъ не исключительно для возврата позаймствованій, сдѣланныхъ земствомъ изъ запаснаго капитала, но также для пополненія текущихъ смѣтъ, въ которыхъ смѣтная коммиссія предвидитъ неизбѣжный дефицитъ. Такого дефицита по смѣтѣ текущего года состоитъ 27 т. р. и по смѣтѣ будущаго года 6 т. р. Деньги эти придется брать изъ запаснаго капитала, который въ свою очередь долженъ быть пополняемъ изъ новаго обложенія на землю. Такимъ образомъ это вышло бы тоже самое.

Гласный Лутовиновъ, поддерживая заявленіе гласнаго Вєневитинова, высказалъ, что нужно подвести итогъ всѣмъ позаймствованиямъ, сдѣланнымъ изъ запаснаго капитала по нынѣшній годъ включительно, такъ чтобы въ него вошли 27 т. р. дефицита текущей смѣты, и въ пополненіе этой суммы долженъ поступать вновь установленный налогъ на землю; что же касается будущаго времени, то необходимо устроить такъ, чтобы смѣты расходовъ сводились бы безъ дефицита, и что ревизіонная коммиссія имѣетъ въ виду сдѣлать нѣкоторыя указанія, сообразно которымъ это можно будетъ сдѣлать относительно смѣты будущаго года.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гласныхъ Вєневитинова и Лутовинова, постановило: чтобы новое обложеніе на землю шло исключительно на пополненіе позаймствованій, сдѣланныхъ изъ запаснаго капитала по 1-е января 1884 года.

7) Докладъ коммисіи, по выработкѣ основаній расчетовъ обязательной эмеритальной кассы.

Членъ комиссіи, гласный Лисаневичъ, доложилъ собранію, что комиссіею выработаны слѣдующія основанія: въ кассѣ участвуютъ всѣ служащіе въ земствѣ, какъ по договорамъ, такъ и по выборамъ. Сроки выслуги на пенсіи слѣдующіе: за 30 лѣтъ полная пенсія, за 24 года половинная, за 18 лѣтъ—четверть. Для служащихъ размѣръ пенсіи долженъ быть въ зависимости не только отъ срока выслуги, но и числа платныхъ лѣтъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

прослуж.	18 л. и плат.	6 лѣтъ	получ.	$\frac{1}{8}$	полупенсія
—	—	12	»	—	$\frac{1}{4}$ полуп.
—	—	18	»	—	$\frac{1}{2}$ полун., т. е. $\frac{1}{4}$ полн. оклада.
просл.	24 г. и плат.	6	»	—	$\frac{1}{8}$ трехъ четв. пен.
—	—	12	»	—	$\frac{1}{4}$ трехъ четв. пен.
—	—	18	»	—	$\frac{1}{2}$ трехъ четв. пен.
просл.	30 л. и плат.	6	»	—	$\frac{1}{8}$ полного оклада
—	—	12	»	—	$\frac{1}{4}$ полного оклада
—	—	18	»	—	$\frac{1}{2}$ полного оклада
—	—	24 года	—	—	$\frac{3}{4}$ полного оклада.

Лица, хотя и выслужившія пенсію, но остающіяся на службѣ, пенсіи не получаютъ; служба лицъ поземству безъ содержанія къ зачету на выслугу не принимается.

Нормальные оклады служащихъ.

Предсѣдателей земскихъ управъ	—	—	1200 р
Членовъ земскихъ управъ	—	—	800 »
Мировыхъ судей	—	—	1200 »
Непрем. членовъ крестьян. присутствій	—	—	1200 »

общая сумма 116,400 р.

Ежегодныхъ 7% вычетовъ	—	—	—	8140 р.
Секретарей губернскихъ земскихъ управъ и губернскихъ по крест. дѣламъ присутствій, секретарей съѣзда мировыхъ судей, уѣздныхъ по кр. дѣламъ и по воинск. пов. присут. и уѣздныхъ земскихъ управъ	—	—	—	700 р.
Бухгалтеровъ и столоначальниковъ по	—	—	—	500 р.
Писцовъ, регистраторовъ и архивариусовъ	—	—	—	150 >
Техниковъ	—	—	—	700 >
Агентовъ страхованій	—	—	—	700 >
Старшій докторъ больницы	—	—	—	800 >
Ординаторовъ	—	—	—	500 >
Уѣздныхъ земскихъ врачей	—	—	—	800 >
Акушеровъ	—	—	—	200 >
Фельдшеровъ	—	—	—	200 >
Учителей и учительницъ	—	—	—	200 >
Помощникамъ ихъ	—	—	—	100 р.
Смотрителю губернской больницы	—	—	—	400 р.
Его помощниковъ и смотрителей уѣздныхъ больницъ	—	—	—	250 >
Провизоръ	—	—	—	500 >
Настоятель церкви	—	—	—	300 >
Псаломщиковъ по	—	—	—	180 >
Надзирателей и надзирательницъ въ больницахъ по	—	—	—	150 >
Надзирателей арестныхъ домовъ по	—	—	—	100 >
Надзирателей дорожныхъ сооруженій по	—	—	—	150 >
Ветеринаровъ по	—	—	—	500 >
Помощниковъ секретарей съѣзда мировыхъ судей по	—	—	—	300 >
Судебныхъ приставовъ по	—	—	—	400 >

Относительно окладовъ по должностямъ, здѣсь не поименованнымъ, и которые могутъ быть учреждены вновь, то

они устанавливаются губернскимъ собраніемъ по представленію уѣздныхъ и губернской управы по принадлежности. Вычетъ въ пользу кассы 7⁰/₀ съ нормальныхъ окладовъ.

Оклады выше нормальнаго и единовременнаго пособія и награды въ пользу кассы облагаются $\frac{1}{2}$ ⁰/₀ вычетомъ. Размѣръ вычета предлагается какъ максимальный и въ случаѣ избытка долженъ быть пониженъ, или размѣръ пенсіи увеличенъ, или, наконецъ, срокъ выслуги сокращенъ. Что касается прислуги, то комиссія, въ виду частыхъ перемѣнъ въ ея составѣ, не нашла возможнымъ включить ее въ число лицъ, подлежащихъ вычетамъ, а потому и имѣющихъ право на пенсію.

Въ дополненіе къ докладу гласный Лисаневичъ заявилъ, что губернскому собранію надлежитъ лишь высказаться по вопросу о нормальныхъ окладахъ жалованья и размѣрѣ вычета, такъ какъ всѣ остальные подлежатъ разрѣшенію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Гласный Савеловъ высказалъ, что 7⁰/₀ вычетъ слишкомъ великъ. Въ эмеритурѣ военнаго вѣдомства онъ производится въ количествѣ 6⁰/₀, и, не смотря на это, ощущается избытокъ денегъ въ кассѣ.

Противъ этого гласный Лисаневичъ возразилъ, что и при 7⁰/₀ вычетѣ необходимо потребуется содѣйствіе эмеритурѣ со стороны земства. Чѣмъ меньше будетъ вычетъ, тѣмъ большая доля нужна будетъ этого содѣйствія, такъ что можетъ даже не хватать тѣхъ 3⁰/₀ смѣты, которые законъ разрѣшаетъ земству употребить на вспомошествованіе пенсіонной кассѣ.

Гласный Больманъ полагалъ, что опредѣленіе размѣра вычета зависитъ отъ разрѣшенія вопроса, будутъ ли участвовать въ эмеритурѣ лица, служація по выборамъ, атакъ какъ этотъ вопросъ зависитъ отъ уѣздныхъ земскихъ соб-

раній, то въ настоящее время нельзя опредѣлить и размѣръ необходимаго вычета.

Гласные Шатиловъ и баронъ Корфъ съ своей стороны находили излишнимъ предрѣшать въ настоящее время вопросъ о размѣрѣ вычета и составлять, на основаніи его, какіе-бы то ни было расчеты, такъ какъ они необходимы должны будутъ измѣниться отъ участія или неучастія въ эмеритурѣ лицъ служащихъ по выборамъ.

Гласный Лисаневичъ замѣтилъ на это, что расчетъ все-таки необходимо сдѣлать для того, чтобы уѣздныя земскія собранія могли бы себѣ уяснить необходимую долю участія съ ихъ стороны при томъ или иномъ размѣрѣ вычета.

Собраніе постановило: нормальные оклады жалованья утвердить въ размѣрѣ, опредѣленномъ комиссіею; что-же касается размѣра вычета, то, не предрѣшая его въ настоящее время, поручить управѣ составить расчетъ для пенсіонной кассы, принявъ въ основаніе 7⁰/₀ вычетъ, какъ съ участіемъ, такъ и безъ участія въ эмеритурѣ лицъ, служащихъ по выборамъ, и сообщить этотъ расчетъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ.

8) Докладъ управы о состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленія больницы въ 1883 году собраніе постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

9) Затѣмъ предѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.



ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 17-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, 71 гласныхъ: С. Н. Грузовъ, Н. Н. Кореневъ, П. Е. Галкинъ, Ф. И. Кожевниковъ, Ф. Н. Гаршинъ, Ю. С. Кожинъ, В. А. Раевскій, И. А. Лисаневичъ, Д. Д. Рябининъ, И. Г. Тарасовъ, А. И. Алехновичъ, П. А. Кирсановъ, В. Ф. Лопатинскій 1-й, І. І. Бѣлолипскій, А. И. Урсулъ, Н. А. Бунинъ, И. В. Быценко, И. С. Сущенко, А. Н. Коломенкинъ, В. С. Толстой, И. Ф. Змѣевъ, Я. П. Кистиневъ, В. К. Больманъ, П. Н. Каратьевъ, С. В. Калюбакинъ, Н. И. Шатиловъ, И. И. Бѣлолипскій, Н. И. Папушинъ, В. П. Бѣликовъ, А. Б. Москаленко, А. А. Типольтъ, А. Г. Левченко, П. К. баронъ Вольфъ, Л. В. Савеловъ, П. М. Гарденинъ, К. А. Рѣшетовъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. В. баронъ Корфъ, Б. Г. Сухановъ, І. Л. Гальскій, А. М. Потапьевъ, В. К. Вульфѣртъ, Н. А. Шуриновъ, Н. П. Логвиновъ, Г. А. Фирсовъ, А. Г. Степановъ, Ѳ. Д. Чертковъ, Н. А. Молоцкой, А. В. Стрижевскій, М. А. Айгустовъ, Д. Н. Гаршинъ, И. Н. Тевяшовъ, В. И. Калюбакинъ, В. Г. Чертковъ, М. А. Лутовиновъ, А. П. Муфель,

Н. А. Русановъ, Н. Д. Ростовцевъ, Н. И. Русановъ, Б. В. Богусевскій, К. А. Сканава, В. М. Стрижевскій, П. И. Поповъ, Р. В. Зацѣпинъ, П. С. Ксюнинъ, М. А. Веневитиновъ, С. Л. Кряжевъ, А. И. Алехинъ, И. Е. Алехинъ, М. П. Савостьяновъ, Н. Ф. Крашенинниковъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

3) Собранію доложенъ протестъ г. губернатора по поводу постановленія собранія на 14 декабря, въ которомъ оно не согласилось съ протестомъ объ исключеніи изъ смѣты по Богучарскому уѣзду 600 р., ассигнованныхъ для выдачи гг. присяжнымъ засѣдателямъ; причѣмъ г. начальникъ губерніи, перенося это дѣло въ правительствующій сенатъ, просилъ собраніе исполненіемъ вышеозначеннаго постановленія приостановиться.

Собраніе постановило: о настоящемъ протестѣ г. губернатора сообщить Богучарской уѣздной управѣ, для исполненія.

✓ 4) Докладъ постоянной комиссіи сѣзда земскихъ врачей Воронежской губерніи, въ которомъ она проситъ постановленія губернскаго собранія о томъ: признается-ли необходимымъ на будущее время устройство этихъ сѣздовъ.

Признавая полезнымъ производить созывъ врачей для засѣданій ихъ въ сѣздахъ, собраніе постановило: сѣздъ врачей созывать въ три года разъ, по усмотрѣнію губернской управы.

✓ 5) Смѣта расходовъ изъ страхового сбора за 1884 годъ. Собраніе постановило: смѣту передать въ смѣтную комиссію.

✓ 6) Докладъ управы о представляющей возможности пониженія страховых премій по обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1884 года.

Гласный Лутовиновъ просилъ собраніе не входить въ обсужденіе этого доклада раньше чѣмъ будетъ рассмотрѣнъ докладъ ревизіонной комиссіи по страховому отдѣлу. Собраніе *постановило*: докладъ этотъ передать въ ревизіонную комиссію.

✓ 7) Докладъ управы о порядкѣ взноса страховыхъ платежей по обязательному страхованію по особой (спеціальной) оцѣнкѣ и о выдачѣ за такія строенія страхового вознагражденія.

Собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить.

✓ 8) Заявленіе гг. гласныхъ отъ Коротоякского уѣзда, въ которомъ они просятъ о пересмотрѣ постановленія собранія, состоявшагося 8 сего декабря, касательно ходатайства объ измѣненіи почтоваго тракта съ Давыдовки до Коротояка, на Пухово до Острогожска.

Гласный Зміевъ заявилъ собранію, что перемѣна почтоваго тракта со станціи Давыдовка Коротоякъ на Пухово-Острогожскъ принесетъ для жителей ихъ уѣзда большія неудобства, такъ какъ тогда придется имѣющуюся у нихъ на Дону переправу, содержащую на губернской счетъ, уничтожить и отдать ее въ частныя руки; между прочимъ, съ открытіемъ весны въ южныхъ уѣздахъ начинаются ярмарки, съ которыхъ гурты скота проходятъ чрезъ г. Коротоякъ и въ такомъ случаѣ хозяева ихъ будутъ лишены возможности удобной переправы чрезъ р. Донъ, или-же попадутъ въ руки частныхъ содержателей этихъ переправъ, отъ которыхъ придется терпѣть какъ имъ, такъ и вообще всѣмъ проѣзжающимъ, большія притѣсненія, къ тому-же перемѣною почтовой дороги, о которой ходатайствуетъ Острогожскій уѣздъ, сократится путь не болѣе какъ на 5 верстъ, между тѣмъ устройство этой новой почтовой дороги неминуемо потребуетъ затратъ со стороны губернскаго земства, которыя, въ виду постройки Пензо-Лозовской желѣзной до-

роги, могутъ оказаться совершенно бесполезными, такъ какъ съ открытіемъ ж. д. почтовые тракты уничтожатся. Гласный Лутовиновъ полагалъ, что прежде чѣмъ приступить къ обсужденію вопроса о невыгодахъ для Коротояк-скаго уѣзда, сопряженныхъ съ перемѣною почтоваго тракта съ Давыдовки на Пухово, нужно рѣшить принципиально вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли собранію приступить къ пересмотру своего постановленія, нѣсколько дней тому назадъ только что состоявшемуся, на томъ основаніи, что, какъ видно изъ заявленія гг. гласныхъ Коротоякского уѣзда, поводомъ къ тому служить то обстоятельство, что при обсужденіи этого доклада никто изъ нихъ въ собраніи не присутствовалъ. — Гласный Шатиловъ просилъ собраніе пересмотрѣть свое постановленіе въ интересахъ самого губернскаго земства, такъ какъ онъ увѣренъ, что устройство новаго почтоваго тракта потребуетъ отъ губернскаго земства довольно значительной и при томъ совершенно непроизводительной затраты капитала. — Гласные И. Е. Алексинъ, Гарденинъ и другіе признавали необходимымъ приступить къ пересмотру постановленія собранія, состоявшагося объ этой дорогѣ 8-го декабря. Въ виду разногласія въ мнѣніяхъ, вопросъ этотъ былъ подвергнутъ голосованію и большинствомъ принять утвердительно, а потому собраніе *поставило*: пересмотрѣть свое постановленіе объ этой дорогѣ, состоявшееся 8-го декабря.

Гласный Лутовиновъ, ввиду только что состоявшагося рѣшенія собранія о пересмотрѣ своего постановленія, просилъ къ пересмотру этому приступить завтрашній день, такъ какъ онъ не имѣетъ при себѣ тѣхъ документовъ которые могутъ свидѣтельствовать о пользѣ перенесенія почтоваго тракта съ Давыдовки на Пухово, Собраніе *поставило*: ввиду настоящаго заявленія гласнаго Лутовинова

къ пересмотру вышеозначеннаго постановленіи приступить въ завтрашнемъ засѣданіи.

✓ 9) Докладъ управы о фактическомъ предупреденіи нарушеній пожарныхъ правилъ.

Собраніе *постановило*: представленіе Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія по сему вопросу отклонить.

✓ 10) Докладъ управы о постройкѣ неогораемыхъ избъ, предложенныхъ г. Сонцевымъ.

Собраніе *постановило*: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

✓ 11) Докладъ управы о содѣйствіи бывшаго Еланскаго волостнаго старшины, Хромыхъ, въ тушеніи пожара въ слоб. Подосиновкѣ, Новохоперскаго уѣзда.

По выслушаніи этого доклада, гласный отъ Новохоперскаго уѣзда г. Быценко заявилъ собранію, что бывший Еланскій волостной старшина Хромыхъ умеръ. Собраніе *постановило*: въ виду настоящаго заявленія гласнаго Быценко, докладъ этотъ оставить безъ разсмотрѣнія.

✓ 12) Докладъ управы объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ, при перестройкѣ послѣ пожаровъ.

Собраніе *постановило*: докладъ этотъ всецѣло передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, при чемъ, по заявленію гласнаго Колюбакина, предложить уѣзднымъ управамъ, чтобы онѣ, впродъ до разсмотрѣнія этого вопроса уѣздными земствами, составили-бы, при содѣйствіи агентовъ, вѣдомость о количествѣ расхода, потребнаго въ теченіи года на удовлетвореніе погорѣльцевъ, по случаю отчужденія отъ нихъ усадебныхъ мѣстъ.

✓ 13) Прошеніе г. Тимофѣева о выдачѣ ему единовременнаго пособія за службу его въ канцеляріи посредника полюбовнаго размежеванія земель Валуйскаго и другихъ уѣздовъ.

Собрание постановило: ходатайство г. Тимофеева отклонить.

✓ 14) Ходатайство распорядительнаго комитета общества вспомоществованія учащимся объ ассигнованіи пособія бѣднымъ воспитанникамъ на 1884 годъ.

Собрание постановило: ходатайство это передать въ смѣтную комиссію.

✓ 15) Заявленіе гг. гласныхъ Бирюченскаго уѣзда о размѣрѣ обезпеченія дворовъ при страхованіи по спеціальной оцѣнкѣ.

Собрание постановило: заявленіе это передать въ ревизіонную комиссію.

✓ 16) Гласный Стрижевскій заявилъ, что онъ имѣетъ сдѣлать предложеніе собранію о желательномъ, по его мнѣнію, измѣненіи нѣкоторыхъ статей уст. угол. и гражд. судопр., обязательныхъ для мировыхъ судебныхъ установленій и невыгодно отражающихся на интересахъ частныхъ лицъ.— Статьи эти суть: 135 уст. угол. судопр., 151, 162 и 409 уст. гражд. судопр.

По его мнѣнію, заключающееся въ 135 ст. уст. угол. суд. требованіе обязательной явки обвинителя или потерпѣвшаго по дѣламъ, непрекращаемымъ примиреніемъ, можетъ быть очень тяжелымъ для послѣдняго, когда дѣло по разнымъ причинамъ нѣсколько разъ откладывается, особенно же въ случаѣ, наиримѣръ, мелкихъ кражъ, причемъ, если обвиняемый будетъ оправданъ, то потерпѣвшій, неудовлетворенный въ предъявленномъ гражданскомъ искѣ, теряетъ въ видѣ прогульнаго времени и расходовъ, сопряженныхъ съ нѣсколькими поѣздками, гораздо болѣе, чѣмъ стоитъ вещь, у него украденная. Поэтому г. Стрижевскій полагалъ бы необходимымъ ходатайствовать о предоставленіи на усмотрѣніе обвинителя явку во второй и послѣдующіе разы по дѣлу,

по которому онъ далъ всѣ нужныя объясненія и дальнѣйшее участіе въ разборѣ котораго онъ считаетъ для себя без-
полезнымъ. Что же касается 151 и 162 ст. уст. гражд.
суд., то, по мнѣнію гласнаго Стрижевскаго, было бы полезно
ходатайствовать о сокращеніи сроковъ какъ на подачу от-
зыва на заочное рѣшеніе, такъ и срока на припесеніе апел-
ляціонныхъ жалобъ, такъ какъ неявкой къ первому разбору
дѣла и вообще долготой сроковъ въ большинствѣ пользуются
только тѣ изъ судящихся, которые желаютъ возможно даль-
ше оттянуть вступленіе рѣшенія въ законную силу, а не тѣ,
которые вполне добросовѣстно обращаются къ суду, какъ
посреднику для разрѣшенія спорнаго гражданского права.

Затѣмъ тотъ-же гласный перешелъ къ разсмотрѣнію
409 ст. уст. гражд. суд., обязательной и для мировыхъ
судебныхъ установленій. По его мнѣнію, требованіе закона
о недопущеніи свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе
событій, для которыхъ по закону-же требуется письменное
удостовѣреніе, совершенно не соотвѣтствуетъ правовымъ
понятіямъ народа и современному малому развитію грамот-
ности въ его средѣ. Этой малограмотностью, привычкой
совершать всякія сдѣлки на словахъ, на совѣсть, въ луч-
шемъ случаѣ—при свидѣтеляхъ, широко пользуются раз-
ные любители легкой наживы, напримѣръ: въ дѣлахъ по
взысканію долговъ по векселямъ и роспискамъ. Невозмож-
ность удостовѣренія платежа долга свидѣтельскими показа-
ніями обязываетъ иногда мирового судью, за неимѣніемъ
письменнаго удостовѣренія произведеннаго платежа, вопреки
убѣжденію, вторично присуждать съ отвѣтника деньги, имъ
уже отданныя,—что, конечно, не можетъ не колебать въ на-
селеніи самое уваженіе къ суду. Поэтому, не признавая
возможнымъ всегда и безусловно допускать свидѣтельскія
показанія въ удостовѣреніе событій, по которымъ требуется

письменное удостовѣреніе, — гласный Стрижевскій считалъ бы полезнымъ ходатайствовать о предоставленіи мировымъ судьямъ факультативнаго права, смотря по обстоятельствамъ дѣла, допускать или не допускать свидѣтельскія показанія. Измѣненіе всѣхъ этихъ статей имѣетъ очевидную связь съ тѣми пользами и нуждами населенія, которыя призваны вѣдать земскія учрежденія.

Гласный Вульфертъ обратилъ вниманіе собранія на то, что, по его мнѣнію, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію настоящаго ходатайства, предлагаемаго гласнымъ Стрижевскимъ, объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уст. гражд. и угол. суд., слѣдуетъ рѣшить вопросъ о томъ, имѣетъ-ли собраніе право входить въ разсмотрѣніе устава, тѣмъ болѣе, что ежели вопросъ этотъ рѣшить утвердительно, то тогда собранію придется вступить въ пересмотръ всего устава, такъ какъ въ немъ есть много пробѣловъ.

Гласный Стрижевскій возразилъ, что такъ какъ земскимъ учрежденіямъ предоставляется право заботиться объ интересахъ всего населенія, то онъ полагаетъ, что собраніе можетъ ходатайствовать о пересмотрѣ указанныхъ имъ статей устава.

Гласный баронъ Корфъ заявилъ, что пересмотръ указанныхъ гласнымъ Стрижевскимъ статей устава потребуеетъ очень много времени, между тѣмъ собраніе приходитъ уже къ концу, а потому онъ предлагалъ предложить гласному Стрижевскому заявленіе свое отложить до будущаго земскаго собранія.

Гласный Колюбакинъ предложилъ заявленіе гласнаго Стрижевскаго передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, въ составѣ которыхъ участвуютъ какъ уѣздные гласные, такъ и почти всѣ участковые мировые судьи, ко-

торымъ ближе всего извѣстны тѣ неудобства, которыя встрѣчаются ими на практикѣ при примѣненіи статей устава.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго Колюбакина, *постановило*: заявленіе гласнаго Стрижевскаго передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

✓ 17) Заявленіе гласнаго барона Корфа, въ которомъ онъ проситъ ходатайства земскаго собранія объ измѣненіи редакціи 49 ст. уст. о воин. пов. и о примѣненіи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, 11 декабря 1882 г. и 10 іюня 1883 года, къ тѣмъ лицамъ, которыя не успѣли еще воспользоваться этими льготами.

Собраніе *постановило*: заявленіе барона Корфа принять и согласно его возбудить ходатайство предъ правительствомъ.

✓ 18) Заявленіе Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о размѣрѣ спеціального страхованія построекъ, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости.

Собраніе *постановило*: заявленіе это передать въ ревізійную комиссію.

✓ 19) Докладъ управы по вопросамъ, относящимся до взаимнаго страхованія, и заключающійся въ заявленіи нѣкоторыхъ крестьянъ о неправильной выдачѣ имъ страховых премій, а именно:

а) Государственнаго крестьянина Воронежскаго уѣзда, Московской волости, села Верхняго Боева, Іосифа Маіорова, въ которомъ онъ проситъ о выдачѣ ему страховой преміи по спеціальной оцѣнкѣ за сгорѣвшую у него, вновь выстроенную избу. — Собраніе *постановило*: въ видѣ исключенія, выдать Маіорову страховую премію по спеціальной оцѣнкѣ, такъ какъ время пожара, отъ котораго сгорѣла его изба, совершенно случайно совпало со временемъ полученія агентомъ для повѣрки дополнительной вѣдомости.

б) Такого-же рода заявленіе отъ крестьянина Нижнедѣвицкаго уѣзда, села Синихъ Линяговъ, Кондратія Адодина, съ тою только разницею, что страховая вѣдомость сгорѣвшихъ его построекъ была отправлена къ агенту на другой день послѣ пожара. — Собраніе постановило: въ просьбѣ крестьянина Адодина отказать.

в) Крестьянина Коротоякскаго уѣзда, села Ново-Уколова, Козьмы Бабенкова, о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшія его строенія, по спеціальной оцѣнкѣ. — Собраніе постановило: крестьянину Бабенкову выдать страховое вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ.

г) Крестьянина Нижнедѣвицкаго уѣзда, Афанасія Баранова, о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшую, вновь выстроенную имъ, избу, опись и оцѣнка которой хотя и была составлена мѣстнымъ сельскимъ старостою, но волостное правленіе не успѣло ее на мѣстѣ повѣрить. — Собраніе постановило: крестьянину Баранову выдать страховое вознагражденіе.

д) Ходатайства крестьянъ Бирюченскаго уѣзда, слободы Ливенки, Григорія Коломійцева, и Павловскаго уѣзда, слободы Лосевой, Степана Бѣловодскаго, о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія ихъ постройки, въ чемъ губернская управа имъ отказала на томъ основаніи, что постройки ихъ не были внесены въ страховую вѣдомость, между прочимъ они просили объ этомъ волостное начальство, но, почему оно просьбу ихъ не уважило, имъ неизвѣстно. Собраніе, имѣя въ виду, что каждое лице, желающее застраховать свою постройку по спеціальной оцѣнкѣ, само должно объ этомъ заботиться и слѣдить за тѣмъ, чтобы постройки эти были внесены въ страховую вѣдомость, постановило: крестьянамъ Коломійцеву и Бѣловодскому въ настоящей просьбѣ отказать.

е) Ходатайство Колбинскаго волостнаго правленія о выдачѣ землевладѣльцу г. Ровневу страховаго вознагражденія за сгорѣвшую у него незастрахованную баню. — По выслушаніи этого доклада, собраніе вполне согласилось съ доводами, высказанными по этому предмету губернскою управою, и *постановило*: ходатайство Колбинскаго волостнаго правленія отклонить.

Затѣмъ собраніе предсѣдателемъ было закрыто до слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 18-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 70 гласныхъ: І. Л. Гальскій, А. И. Алехновичъ, Д. Д. Рябининъ, С. Н. Грузовъ, В. К. Больманъ, В. А. Раевскій, В. А. Тржасковскій, В. С. Толстой, П. Н. Каратъевъ, Б. Г. Сухановъ, П. Е. Галкинъ, Н. И. Русановъ, Н. И. Шатиловъ, І. І. Бѣлолипскій, И. А. Лисаневичъ, П. К. баронъ Вольфъ, Г. А. Фирсовъ, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, Н. Н. Кореневъ, И. И. Бѣлолипскій, А. Г. Левченко, Н. А. Бунинъ, А. Н. Коломенкинъ, А. А. Тимпольтъ, Т. И. Рубашевскій, І. Ф. Стапкевичъ, Ю. С. Кожинъ, А. И. Урсулъ, А. Г. Степановъ, В. И. Колюбакинъ, Р. А. Михайловъ, И. Н. Тевяшовъ, Н. Д. Ростовцевъ, Н. А. Русановъ, Н. А. Шуриновъ, А. М. Потапьевъ, В. Г. Чертковъ, А. П. Муфель, И. Ф. Змѣевъ, В. П. Бѣликовъ, Н. И. Папушинъ, М. А. Веневитиновъ, Р. В. Зацѣлинъ, М. А. Айгустовъ, П. С. Ксюнинъ, А. Б. Москаленко, Д. Н. Гаршинъ, М. А. Лутовиновъ, Н. А. Молоцкой, А. В. Стрижевскій, Ф. Н. Гаршинъ, Н. Ф. Крашенинниковъ, Л. В. Савеловъ, О. Д. Чертковъ, В. К. Вульфъертъ, Н. В. баронъ Корфъ, Н. Н. Богдановичъ, С. Л. Кряжевъ, Б. В. Богушевскій, С. В. Колюбакинъ, К. А. Рѣшетовъ, П. И. Поповъ, И. С. Сущенко, А. И. Алехинъ, В. А. Стрижевскій, И. Г. Тарасовъ, К. А. Сканава, П. М. Гарденинъ, И. Е. Алехинъ и И. В. Быценко.

✓ 2) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

✓ 3) Собраніе утвердило предложеніе гласныхъ Новохоперскаго уѣзда о распредѣленіи границъ мѣстности этого уѣзда для оцѣнки земель, въ виду примѣненія закона о пошлинахъ безмезднаго перехода имуществъ, а именно слѣдующимъ образомъ: при волостяхъ (къ 1-й категоріи): Нижне-Карачанской, Верхне-Карачанской, Новогольской, Макаровской, Еланской, Краснинской, Тюковской, Рождественской, Песковской и Троицкой—70 руб., за исключеніемъ владѣній земель, прилегающихъ къ землѣ деревни Буткамъ и находящихся по лѣвую сторону Елани, которая, какъ и вся остальная часть уѣзда, относится ко 2-й категоріи—40 руб.

✓ 4) Гласный Колюбакинъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе. Въ 1879 году земское собраніе, признавая необходимость точныхъ статистическихъ свѣдѣній, для того, чтобы имѣть возможность предпринять цѣлесообразныя мѣры для поднятія уровня благосостоянія населенія, въ особенности крестьянскаго, образовало изъ своей среды комиссію, которой поручило выработать программу собиранія свѣдѣній и проектъ организаціи земскаго статистическаго стола. Комиссія, вслѣдствіе неясности поставленной ей задачи, не успѣла ее исполнить. Съ того времени задачи земской статистики значительно уяснялись, сознаніе же настоятельности учрежденія земскаго статистическаго бюро все болѣе укрѣпляется. Все болѣе и болѣе выступаетъ неравномѣрность земскихъ раскладокъ и гадательность тѣхъ представленій о дѣйствительности, отъ которыхъ отирается земство въ своихъ начинаніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднее время принесло съ собою частые запросы правительства, какъ, на примѣръ: по вопросамъ о пониженіи выкупныхъ платежей, переселенческому и питейному вопросамъ и по поводу учрежденія крестьянскаго банка, на

которые, не имѣя точныхъ статистическихъ данныхъ, земство отвѣчать не въ силахъ.

Въ виду всего этого, гласный Колюбакинъ предложилъ собранію пополнить составъ этой комиссіи, изъ членовъ которой только трое состоятъ въ числѣ губернскихъ гласныхъ.

Гласный Н. А. Русановъ находилъ, что если собраніе въ принципѣ признаетъ важность и необходимость учрежденія статистическаго бюро, то дѣло можетъ быть рѣшено теперь же, не приступая къ пополненію комиссіи.

Если комиссіи было поручено составить лишь общія положенія программъ для собиранія свѣдѣній и общія основанія организаціи статистическаго бюро, то дальнѣйшее ея существованіе, равно какъ и пополненіе ея новыми членами, безцѣльно, ибо существуютъ уже какъ общія положенія программы, такъ и основанія организаціи бюро, уже выработанныя и испробованныя на опытѣ большинствомъ земствъ губерній, имѣющихъ статистическія бюро. Если же комиссія должна выработать подробную программу, разработанную во всѣхъ деталяхъ по каждому отдѣлу статистики, могущихъ служить руководствомъ при каждомъ спеціальномъ изслѣдованіи, то комиссіи ставится невозможная задача, ибо такая программа можетъ быть выработана только при участіи специалистовъ и лицъ, которые будутъ производить изслѣдованія. Программа эта можетъ быть выработана въ комиссіи, которую гласный Русановъ предлагаетъ образовать изъ губернской управы, избранныхъ для сего губернскихъ гласныхъ и лицъ, приглашенныхъ для производства статистическихъ изслѣдованій. Такимъ образомъ, если собраніе въ принципѣ признаетъ необходимость статистики, то ему остается только ассигновать надлежащую сумму для учрежденія бюро. Сдѣлать это для собиранія не представляется никакого затрудненія,

ибо по докладу ревизионной комиссіи предполагаются остатки отъ смѣты на 1884 годъ, превышающіе эту сумму.

Затѣмъ гласный Н. А. Русановъ представилъ слѣдующій проектъ организаціи бюро.

Для статистическихъ работъ по губерніи должны быть приглашены лица, которыя спеціально занялись бы этимъ дѣломъ и которыя имѣли бы теоретическую и практическую подготовку, необходимую для правильнаго и успѣшнаго веденія статистическихъ работъ. Эти лица должны собрать и обработать подробныя статистическія свѣдѣнія по Воронежской губерніи такъ, что-бы изъ этихъ свѣдѣній можно было опредѣлить всѣ источники заработковъ населенія, размѣръ такового и чистаго дохода, получаемого населеніемъ отъ этихъ заработковъ. При этомъ должны быть выяснены всѣ условія, среди которыхъ совершается хозяйственная дѣятельность населенія и которыя болѣе или менѣе вліяютъ на свойство, направленіе и производительность труда; должны быть выяснены какъ условія, благопріятствующія развитію общественнаго благосостоянія, такъ и причины, задерживающія это развитіе. Все это даетъ возможность земству съ большимъ успѣхомъ принаровить свою дѣятельность къ потребностямъ населенія и правильно распределить между жителями земскія повинности.

Способъ собиранія статистическихъ матеріаловъ, подобно тому, какъ это принято въ Московской и другихъ губерніяхъ, долженъ быть экспедиціонный, т. е. статистики должны производить подворное описаніе всѣхъ селеній и обществъ на мѣстахъ.

Свѣдѣнія собираются отдѣльно по каждому уѣзду и по обработкѣ издаются выпусками; каждый выпускъ долженъ представлять собою статистическое описаніе одного уѣзда.

Единицею для статистическаго изслѣдованія на мѣстахъ полагается отдѣльное селеніе, какъ-то: помѣщичье владѣніе, село, деревня, погость, хуторъ, промышленное заведеніе и др.

При собираніи свѣдѣній, равно какъ и при разработкѣ, должно быть обращено вниманіе на то, что статистическія работы должны главнымъ образомъ служить для цѣлей земскаго самоуправленія.

Статистика должна дать данныя для насущнѣйшей въ настоящее время потребности земства—для правильной оцѣнки предметовъ обложенія. Прежде всего здѣсь должно быть обращено вниманіе на оцѣнку промысловыхъ заведеній, по ихъ доходности, ибо принятая нынѣ земствомъ оцѣнка весьма несовершенна.

Далѣ статистическія работы должны дать данныя для сужденія о доходности земель въ разныхъ мѣстностяхъ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Коммиссія, въ которую войдутъ: управа, лица, приглашенныя для завѣдыванія статистикою, и гласные, избранные собраніемъ, должна разработать въ подробностяхъ программу для собиранія свѣдѣній.

Комиссіи предоставляется право, въ случаѣ надобности, какъ на примѣръ, при оцѣнкѣ доходности промышленныхъ заведеній, приглашать специалистовъ-техниковъ для совмѣстныхъ съ членами бюро временныхъ работъ.

Для земского статистического бюро предполагается слѣдующій бюджетъ.

На вознагражденіе завѣдывающаго статистиче- скимъ бюро	— — — — —	2000 руб.
2-хъ его помощниковъ	— — — — —	1400 „
Счетчика	— — — — —	500 „
Временно приглашеннаго техника	— — — — —	300 „
На напечат. бланковъ, таблицъ и отчетовъ	— — — — —	800 „
Итого	— — — — —	5000 руб.

Затѣмъ доложена была собранію программа статистическаго изслѣдованія Московскаго земства.

Предложеніе гласнаго Русанова встрѣтило возраженіе со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ.

Гласный Н. И. Русановъ заявилъ собранію, что состоявшіяся на дняхъ постановленія собранія объ обложеніи земли въ пользу губернскаго земскаго сбора вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что земскихъ доходовъ не хватаетъ для исполненія всѣхъ смѣтныхъ назначеній. Этотъ поземельный налогъ является у насъ въ первый разъ, слѣдственно собраніе находитъ нужнымъ принять радикальную и тяжелую мѣру для уравниванія земскихъ доходовъ съ расходами; съ этимъ положеніемъ дѣла находится въ противорѣчій желаніе употребить на учрежденіе статистическаго бюро остатки отъ смѣтныхъ назначеній, которыхъ повидимому нѣтъ. Н. И. Русановъ находилъ, что польза отъ учрежденія статистическаго бюро въ Воронежской губерніи для земской кассы весьма сомнительна, что увеличеніе земскихъ доходовъ въ Московской губерніи, которое получилось отъ переноса промысленныхъ заведеній, не можетъ быть ожидаемо въ нашей губерніи, вслѣдствіе малаго развитія у насъ промышленности.

Гласному Н. И. Русанову возражали: Лутовиновъ, указавшій на невозможность покрытія долга запасному капиталу остатками отъ смѣты и доказывавшій бесполезность пересмотра постановленія о поземельномъ сборѣ для покрытія этого долга, и гласный Веневитиновъ, который доказывалъ убѣдительность примѣровъ Московскаго земства тѣмъ, что система Московскаго статистическаго бюро принята въ губерніяхъ Курской и Тамбовской, находящихся въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Воронежской губерніею и въ одина-

ковыхъ съ нею условіяхъ по отношенію къ развитію промышленности.

Гласные Стрижевскій и Колюбакинъ указывали, что правильное изслѣдованіе предметовъ обложенія послужить къ увеличенію земскихъ доходовъ и съ лихвой вознаградить земство за сдѣланныя затраты, не говоря уже о томъ, что статистика доставить много данныхъ, важныхъ въ научномъ отношеніи.

Гласный Лутовиновъ обратилъ вниманіе на то, что, кромѣ важности для губернскаго земства, учрежденіе статистическаго бюро очень полезно и для уѣздныхъ земствъ, которыя страдаютъ отъ неправильности и неравномѣрности раскладокъ.

Въ особенности это касается промышленныхъ заведеній, напримѣръ, мельницъ и заводовъ. Равнымъ образомъ и для правильнаго обложенія земли у уѣздныхъ земствъ нѣтъ точныхъ основаній, такъ что размѣры обложенія часто зависятъ отъ личнаго состава управы.

Гласный Фирсовъ также указалъ на трудность положенія уѣздныхъ управъ, неимѣющихъ никакихъ данныхъ о цѣнности и доходности земель, фабрикъ и заводовъ, а потому и неимѣющихъ возможности произвести сколько нибудь правильную и равномѣрную раскладку. Между тѣмъ, надлежащимъ образомъ собранныя и разработанныя статистическія свѣдѣнія могутъ дать вполне удовлетворительный матеріалъ для этой цѣли. Опытъ другихъ земствъ показываетъ, что въ этомъ отношеніи можно положиться на земскую статистику. Такъ, въ Московской губерніи разцѣнка земель, произведенная бюро при губернской управѣ, для нуждъ губернскаго земства, была принята для собственныхъ потребностей всѣми уѣздами безъ исключенія.

Гласный Н. И. Русановъ, усматривая изъ этихъ заявленій, что въ статистикѣ нуждаются уѣздныя земства и что для цѣли послѣднихъ она служить, находилъ справедливымъ возложить и всѣ расходы по ней на уѣздныя земства и во всякомъ случаѣ признавалъ вопросъ этотъ неподлежащимъ теперь рѣшенію губернскаго собранія, ибо онъ долженъ быть предварительно обсужденъ на уѣздныхъ собраніяхъ, которымъ необходимо предоставить высказаться по этому предмету.

Предсѣдатель губернской управы не находилъ, что-бы что либо обязывало губернское собраніе отказаться отъ розсмотрѣнія этого вопроса. Законъ ясно указываетъ тѣ случаи, когда обязательно предварительное обсужденіе вопроса уѣздными собраніями. Вопросъ объ учрежденіи статистическаго бюро не относится къ нимъ и собраніе вполне компетентно рѣшить его теперь же. Далѣе предсѣдатель управы согласился съ тѣмъ, что единственно лишь экспедиціонный способъ можетъ дать вѣрныя и точныя свѣдѣнія, но, по его мнѣнію, не нужно слишкомъ увлекаться надеждою на статистику и ожидать отъ нея, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые гласные, что она произведетъ точную и вѣрную оцѣнку земель по ихъ доходности; это послѣднее можетъ сдѣлать только кадастръ, но тѣ статистическія свѣдѣнія, которыя будутъ собраны, представляютъ лишь сырой матеріалъ, который еще будетъ нуждаться въ разработкѣ, чтобы дать основаніе для разцѣнки земли. Вполнѣ признавая такимъ образомъ большую важность для земскаго дѣла статистики, онъ предостерегалъ отъ возложенія на нее излишнихъ надеждъ, тѣмъ болѣе, что періодъ описанія всей губерніи займетъ можетъ быть около двѣнадцати лѣтъ и тогда какъ свѣдѣнія послѣдняго описаннаго уѣзда будутъ достовѣрны и точны, свѣдѣнія по уѣзду, который будетъ описанъ пер-

вымъ, уже устарѣють и не будутъ соответствовать первымъ. Что-бы избѣжать этого послѣдняго неудобства, предсѣдатель управы предлагалъ учредить постоянное статистическое бюро при губернской управѣ.

Гласный Веневитиновъ, признавая извѣстную долю справедливости въ послѣднемъ указаніи предсѣдателя управы, замѣтилъ, что если нельзя достигнуть въ чемъ либо полного совершенства, то это еще не значитъ, что не слѣдуетъ стремиться къ достиженію хотя бы извѣстнаго только совершенства; та оцѣнка, которая будетъ сдѣлана на основаніи свѣдѣній, добытыхъ экспедиціоннымъ путемъ, все-же будетъ несравненно ближе къ истинѣ, чѣмъ та, которою руководствуются нынѣ и которая основана на оцѣнкѣ положенія 19 февраля, — оцѣнкѣ для взиманія крѣпостныхъ пошлинъ и другихъ тому подобныхъ.

Гласный Станкевичъ подобно другимъ гласнымъ указалъ на часто вопіющую несправедливость и неравномѣрность земскихъ раскладокъ, но высказалъ опасеніе, что свѣдѣнія, добытыя статистикой, не будутъ примѣняться къ дѣлу уѣздными управами, нынѣ руководящимися часто произвольными и даже личными соображеніями.

Гласный баронъ Корфъ, признавая возбужденный вопросъ очень важнымъ, но въ виду недостатка у собранія времени и отсутствія данныхъ для обсужденія вопроса, полагалъ бы отклонить разсмотрѣніе вопроса до будущаго года.

Предсѣдатель собранія поставилъ на разрѣшеніе: 1) признаетъ ли собраніе полезнымъ и важнымъ учрежденіе земскаго статистическаго бюро при земской управѣ? Собраніе единогласно признало эту полезность; и 2) признаетъ ли собраніе полезнымъ нынѣ же учредить статистическое бюро, для производства статистическихъ изслѣдованій по губерніи экспедиціоннымъ способомъ, разрѣшивъ для этого кредитъ въ

пять тысячъ рублей въ годъ, въ томъ случаѣ, если по смѣтѣ на 1884 г. образуется остатокъ доходовъ не ниже этой суммы? Собраніе большинствомъ постановило утвердительно.

Слушанъ нижеслѣдующій докладъ комиссіи, для обсужденія отношенія департамента шоссейныхъ и водныхъ сообщеній министерства путей сообщенія, отъ 8 ноября 1883 г., № 5889, относительно приведенія въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, и принимая во вниманіе, что изъ отношенія Департамента выясняется лишь причисленіе Воронежско-Елецкаго шоссе не къ разряду обще-государственныхъ дорогъ, причемъ нѣтъ никакихъ указаній на то, къ какому именно изъ остальныхъ двухъ разрядовъ шоссе это можетъ быть подведено по усмотрѣнію министерства путей сообщенія. Комиссія считаетъ своею обязанностію предвидѣть оба случая, именно: 1) возможность передачи названнаго шоссе Воронежскому земству въ полное распоряженіе, какъ дороги малопрѣздной, могущей быть перечисленной въ разрядъ земскихъ дорогъ, и во 2) возможность передачи названнаго шоссе, какъ мѣстнаго пути, въ контрактное содержаніе земства. Въ виду неизвѣстности условій передачи, комиссія полагаетъ необходимымъ предложить губернскому собранію дать уполномочіе губернской управѣ на переговоры съ министерствомъ лишь на случай передачи земству шоссе по контракту, такъ какъ передача шоссе въ полное распоряженіе земства не можетъ потребовать никакихъ переговоровъ. Указанныя уже выше положенія могли-бы быть предоставлены губернской управѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

✓ 1) Чтобы шебеночная настилка до передачи шоссе была произведена предварительно на средства правительства въ законную норму толщины.

✓ 2) Чтобы все мостовыя сооруженія были при передачѣ ремонтированы вновь на правительственныя средства.

✓ 3) Чтобы размѣръ денежнаго изъ казны пособия былъ опредѣленъ не ниже четырехъ сотъ пятидесяти рублей на каждую версту въ годъ, вслѣдствіе установленія этой суммы докладомъ губернской управы губернскому собранію 9 декабря 1881 года.

✓ 4) Чтобы окончательное рѣшеніе вопроса было представлено усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія.

Въ остальномъ комиссія полагаетъ необходимымъ подчиниться изложеннымъ въ законѣ 5 апрѣля условіямъ:

Въ заключеніе комиссія считаетъ возможнымъ войти въ сношенія съ правительствомъ лишь въ томъ случаѣ, если инициатива передачи шоссе въ завѣдываніе земства будетъ исходить отъ самого правительства. Въ противномъ случаѣ, то-есть имѣя въ виду, что, по смыслу закона, земствамъ предоставлено дѣлать самостоятельныя заявленія о передачѣ имъ шоссе въ контрактное содержаніе, комиссія не имѣетъ достаточныхъ основаній предполагать, чтобы Воронежское губернское земство приняло на себя починъ въ этомъ дѣлѣ относительно Воронежско-Елецкаго шоссе.

Собраніе постановило: докладъ этотъ утвердить.

Гласный Лутовиновъ внесъ докладъ ревизіонной комиссіи по смѣтѣ на 1884 г. по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ, въ видахъ возможнаго сокращенія штатовъ. Т. ат.

Гласный Лутовиновъ предложилъ собранію отъ имени ревизіонной комиссіи постановить, чтобы управа не выходила изъ смѣты, которая принята собраніемъ для больницы, такъ, чтобы никакого перерасхода противъ утвержденной смѣты не могло быть сдѣлано безъ согласія собранія.

Предсѣдатель управы обратилъ вниманіе собранія на то, что, предлагая сократить смѣту расходовъ по больницѣ, утвержденную предыдущими собраніями, какъ опытъ сокращенія расходовъ, ревизіонная коммиссія проектируетъ сокращеніе штатовъ. Если такое предложеніе ревизіонной коммиссіи, противъ котораго ничего не имѣетъ предсѣдатель управы, будетъ принято, то управа заранѣе предупреждаетъ собраніе, что избѣгнуть всякаго перерасхода при исполненіи новой смѣты нѣтъ возможности, такъ какъ сокращеніе нѣкоторыхъ штатовъ не можетъ быть произведено немедленно. Такъ, напримѣръ, по проекту коммиссіи, жалованье кормилицамъ можетъ быть сокращено съ 84 на 60 р., т. е. на 24 р. въ годъ. Немедленное приведеніе этого сокращенія въ исполненіе повело бы къ тому, что многія изъ имѣющихся теперь въ больницѣ кормилицъ пожелали бы удалиться и, такимъ образомъ, многія дѣти сразу остались бы безъ кормилицъ.

Очевидно, что указанное сокращеніе можетъ быть введено лишь постепенно, но мѣръ того, какъ будутъ подыскиваться кормилицы, согласныя на вознагражденіе 60 р.

Гласный Лутовиновъ, соглашаясь съ тѣмъ, что въ первое время при приведеніи новой мѣры въ исполненіе будетъ предостоять необходимость въ нѣкоторомъ перерасходѣ, находилъ возможнымъ перерасходъ этотъ ограничить извѣстною суммою, съ тѣмъ, чтобы расходованіе суммъ по отдѣльнымъ статьямъ было согласно съ желаніемъ собранія. Для возможнаго перерасхода, на случай необходимости, онъ предложилъ опредѣлить размѣръ дополнительнаго кредита по содержанію благотворительныхъ заведеній суммою въ 3,719 р., такъ, чтобы общій кредитъ на этотъ предметъ не превышалъ 100,000 р.

Собрание *постановило*: предложеніе ревизіонной комиссіи по сокращенію смѣты на больницу и богоугодныя заведенія утвердить, опредѣливъ на этотъ предметъ, согласно предложенія гласнаго Лутовинова, кредитъ въ размѣръ не свыше 100,000 руб.

Обращаясь затѣмъ къ предположеніямъ ревизіонной комиссіи о смѣтѣ по содержанію фельдшерской школы, собраніе раздѣлило доводы комиссіи, но гласный баронъ Корфъ заявилъ, что и по смѣтѣ фельдшерской школы слѣдовало бы, можетъ быть, дозволить губернской управѣ небольшое перерасходованіе, не выходя изъ кредита въ 10 т., подобно тому, какъ собраніе постановило по отношенію къ богоугоднымъ заведеніямъ.

На это предсѣдатель губернской управы и членъ комиссіи, гласный Лутовиновъ, замѣтили, что экономія отъ сокращеніи смѣты по фельдшерской школѣ можетъ быть точно вычислена, а потому не представляется надобности предвидѣть возможность перерасхода. Вслѣдствіе этихъ разъясненій, гласный баронъ Корфъ просилъ не останавливаться далѣе на его заявленіи и собраніе *постановило*: утвердить предложеніе ревизіонной комиссіи по смѣтѣ на содержаніе фельдшерской школы.

Докладъ ревизіонной комиссіи по отчету о содержаніи больницы въ 1882 г. Т. см.

Въ дополненіе къ этому докладу гласный Лутовиновъ предложилъ внести въ общую смѣту доходъ, получаемый отъ завѣщаннаго земству Вигелемъ имущества.

Гласный Ф. Д. Чертковъ добавилъ, что земству принадлежитъ домъ близъ Онуфріевской церкви, въ которомъ прежде помѣщалась мужская богадѣльня, доходъ отъ котораго также надлежало-бы внести въ общую земскую смѣту.

Предсѣдатель управы сообщилъ, что домъ этотъ со времени перевода изъ него мужской богадѣльни остается пустымъ. Управѣ предлагалось сдать его въ аренду на долгій срокъ, но управа затруднялась исполнить это безъ разрѣшенія собранія.

Собраніе постановило: 1) докладъ ревизіонной комиссіи по отчету о содержаніи больницы утвердить; 2-е) доходъ отъ имущества, завѣщаннаго земству Вигелемъ, и отъ дома, принадлежащаго земству, внести въ общую отчетность и смѣту земскихъ доходовъ, и 3-е) поручить управѣ сдать домъ, гдѣ прежде помѣщалась мужская богадѣльня, въ долгосрочную аренду, по ея усмотрѣнію, не предѣляя срока, съ тѣмъ, чтобы арендаторъ взялъ на себя страховые платежи и ремонтъ по дому за время аренды.

Докладъ ревизіонной комиссіи по исполненію смѣты земскихъ повинностей за 1882 г.

Собраніе постановило: докладъ комиссіи утвердить.

Докладъ ревизіонной комиссіи по страховому отдѣлу. Собраніе постановило: докладъ комиссіи утвердить и вѣдѣнствіе ея предложенія избрать нѣсколько гласныхъ въ помощь губернской управѣ, для пересмотра страхового устава; просить гласныхъ: Ростовцева, Зміева, Каратѣева, И. Н. Тевяшова и Веневитинова принять участіе въ работахъ управы по пересмотру страхового устава и составленію свода постановленій собранія и циркуляровъ управъ, для руководства, по утвержденіи его собраніемъ, какъ губернской управы, такъ и агентовъ и волостныхъ правленій.

Гласный Тевяшовъ предложилъ отъ имени комиссіи выдать награду лицамъ, занимающимся при страховомъ столѣ управы, въ виду ихъ усиленныхъ занятій и громад-наго труда, лежащаго на нихъ.

Собрание постановило: выдать всемъ служащимъ въ канцеляріи губернской управы по страховому отдѣленію награду, въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, а именно: столоначальнику Іосифову 83 р. 33 к., помощникамъ его: Демидову, Михайлову, Яблочкину и Лежневу — по сорока пяти руб., Калугину 35 р., Попову 30 руб. и Пашутину 10 р., а всего триста тридцать восемь руб. тридцать три коп.

Докладъ ревизіонной комиссіи по веденію книгъ и отчетности въ управѣ.

Предсѣдатель управы указалъ на неточность, вкравшуюся въ докладъ комиссіи. Комиссія находитъ, что отчеты не всегда сходятся съ книгами. Это недоразумѣніе, — въ управѣ двѣ отчетности: смѣтная и кассовая; это двѣ различныя вещи и онѣ не могутъ всегда сходиться. Въ подтвержденіе своихъ словъ предсѣдатель представилъ собранію отчетность, о которой идетъ рѣчь.

Собрание постановило: 1) просить губернскую управу вести на будущее время отдѣльныя книги: а) для записыванія расчетовъ съ служащими и поставщиками, и б) для записыванія и описи принадлежащихъ земству процентныхъ бумагъ; 2) предоставить управѣ право пригласить опытнаго и свѣдущаго бухгалтера, для упрядоченія и выработки новой, болѣе упрощенной, формы отчетности управы, разрѣшивъ для этой цѣли управѣ кредитъ въ размѣрѣ 350 руб. единовременно.

Поставленъ былъ на очередь вопросъ о пересмотрѣ постановленія собранія относительно направленія почтовой дороги отъ Пухова на Острогжскъ. Гласный Савеловъ предложилъ собранію отложить рѣшеніе этого вопроса до будущаго очереднаго собранія, въ виду того, во-первыхъ, что къ тому времени, можетъ быть, разрѣшится вопросъ о проведеніи Пензо-Лозовской желѣзной дороги, при существованіи которой

оба тракта — отъ Давыдовки на Коротоякъ и отъ Пухова на Острогжскъ — сдѣлаются ненужными, и, во-вторыхъ, въ виду немѣня собраниемъ въ настоящее время точныхъ данныхъ о размѣрѣхъ предстоящихъ при проведеніи новой дороги расходовъ. Г. Савеловъ предлагалъ также поручить технику изысканіе предполагаемой линіи и просить управу къ будущему собранію указать на средства, которыми можетъ располагать земство на проведеніе новой дороги.

Предсѣдатель собранія признавалъ необходимость въ настоящемъ же собраніи рѣшить вопросъ по существу, ибо въ противномъ случаѣ первоначальное постановленіе собранія, подлежащее пересмотру вслѣдствіе того, что пересмотръ его не состоится и не сдѣлано будетъ новаго постановленія, останется въ силѣ.

Предсѣдатель управы также не находилъ возможнымъ откладывать разсмотрѣніе вопроса до будущей сессіи и предложилъ рѣшеніе вопроса по существу поручить управѣ, возложивъ на нее предварительное разсмотрѣніе и собраніе данныхъ, сюда относящихся. Собраніе постановило: просить управу собрать и обсудить данныя о вѣроятной стоимости сооружений и работъ для проведенія дороги отъ Пухова на Острогжскъ и, при отсутствіи невыгодности для губернскаго земства отъ замѣны дороги Давыдовка — Коротоякъ дорогою отъ Пухова на Острогжскъ, ходатайствовать передъ правительствомъ о направленіи почтовой дороги отъ Пухова на Острогжскъ.

Докладъ губернской земской управы относительно выдачи крестьянину села Мастигина, Коротоякского уѣзда, Алексѣю Кудрявцеву, за сгорѣвшую рушку страховаго вознагражденія. Собраніе постановило: докладъ губернской земской управы утвердить и ходатайство Кудрявцева отклонить.

Докладъ губернской земской управы о сносѣ дома, выстроеннаго крестьяниною сл. Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Прасковьею Шрамковою. Собраніе *постановило*: постановление по этому предмету Валуйскаго земскаго собранія передать Валуйской уѣздной управѣ, для возбужденія дѣла о сносѣ дома Шрамковою у мѣстнаго мирового судьи.

Просьба крестьянина Воронежскаго уѣзда, села Усмани, Моисея Михайлова Переславцева. Собраніе *постановило*: просьбу отклонить.

Докладная записка агента взаимнаго земскаго страхованія Валуйскаго уѣзда, Іосифа Егоровича Кузнецова, въ которой онъ проситъ отклонить предложеніе Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія—удержать содержаніе его по должности агента за все то время, въ которое онъ, одновременно съ обязанностями агента, исполнялъ и обязанности непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Гласный баронъ Корфъ засвидѣтельствовалъ передъ собраніемъ, что г. Кузнецовъ исполнялъ обязанности агента со времени назначенія его въ эту должность не только по тѣмъ пожарнымъ случаямъ, которые произошли послѣ вступленія его въ должность, но и по всѣмъ тѣмъ, которые произошли въ періодъ времени отъ смерти его предмѣстника до вступленія г. Кузнецова на должность. Собраніе *постановило*: не требовать обратно съ г. Кузнецова жалованья по должности агента за то время, когда онъ одновременно съ этою должностью занималъ мѣсто непремѣннаго члена.

Затѣмъ засѣданіе предсѣдателемъ было закрыто до слѣдующаго дня.

ДОКЛАДЪ

Ревизионной Коммисіи по смѣтѣ на 1884 годъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ.

(Къ журналу Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія на 18
декабря 1883 года).

Разсматривая смѣты доходовъ и расходовъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ на 1884 годъ, которые опредѣляютъ цифру прихода въ 45.333 р. 29 к. (въ томъ числѣ показано приходомъ 9 тысячъ, полученные въ воз-
вратъ отъ купца Лисянскаго, за вычетомъ которыхъ оста-
нется сумма предполагаемаго прихода—36.333 р. 29 к.) и
цифру расхода въ 111,242 р. 42 к., видно, что расходы
болѣе прихода на 75.909 р. 13 к., причемъ пополненіе
суммы расходовъ производится изъ земскихъ сборовъ. Со-
знавая какъ великъ расходъ на эти заведенія, относительно
другихъ расходовъ, и какъ много разныхъ нуждъ, а, за не-
имѣніемъ статей приходныхъ, смѣты составляются ежегодно
съ дефицитомъ, ревизионная коммисія нашла необходимымъ,
безъ ущерба благотворительнымъ заведеніямъ, сократить по
возможности смѣту, которая, въ видѣ опыта, поручена бу-
детъ къ исполненію, если собраніе найдетъ возможнымъ.
Не уменьшая штатное число кроватей, которыхъ 241, ком-
миссія усмотрѣла, что число кроватей уменьшено за послѣд-
ніе годы, а штатъ служащихъ при больницѣ оставленъ
тотъ же. Оказывается, слѣдовательно, возможность къ сокра-
щенію штатовъ.

1) По первому отдѣленію: а) на содержаніе больнич-
наго стола уменьшить цифру смѣты на 240 р., для чего

упразднить должность одного писца, вмѣсто 5 оставить 4; б) сократить должность ординатора, оставляя вмѣсто 5 человекъ при больницѣ—4-хъ, чрезъ что уменьшить смѣту на 700 р.; в) находя возможнымъ упразднить должность смотрителя или его помощника, оставляя въ помощь члену управы одно лицо, съ содержаніемъ въ 600 р., смѣта уменьшится на 550 р.; г) уменьшить штатъ фельдшеровъ при больницѣ, оставивъ 6 человекъ вмѣсто 7, полагая 2-мъ изъ нихъ по 360 р. и 4-мъ по 276 р., чрезъ что цифра смѣты уменьшится на 276 р.; д) упразднить должность одной надзирательницы главнаго корпуса, оставивъ вмѣсто 2-хъ одну, чѣмъ уменьшится смѣта на 150 р.; е) уменьшить общее число служителей при больницѣ на 35 человекъ, оставивъ всѣхъ 60 человекъ вмѣсто 95; а такъ какъ по сдѣланному разсчету стоимость каждаго служителя обходится около 109 р., то отъ этого сокращенія смѣта уменьшится на 3,500 р.; всего же по первому отдѣленію комиссія полагаетъ возможнымъ произвести сокращеніе на 5,416 р. и, вмѣсто показанной въ смѣтѣ общей цифры 26,596 р. 66 к., опредѣляетъ 21,180 р. 60 к., прибавляя къ этой цифрѣ расходъ по одеждѣ прислугѣ, опредѣленный въ смѣтѣ въ 113 р.; 2) На продовольствіе больныхъ по смѣтѣ показано 16,796 р. 90; 3) одежда и обувь по смѣтѣ исчислены въ 2,955 р. 51 к.; 4) посуда и др. принадлежности—въ 557 р. 25 к.; 5) на умываніе и мытье—3,593 р. 59 к.; 6) на медикаменты—2,121 р. 54 к.; 7) освѣщеніе—422 р. 85 к.; отопленіе—2,100 р. 99 к. и на уплату городу за воду—493 р. 45 к.; всѣ означенные расходы комиссія полагаетъ оставить тѣже. 10) На погребеніе умершихъ ком. находить возможнымъ расходъ уменьшить на 200 р., исключивъ плату за отвозъ умершихъ, въ виду того, что при больницѣ содержатся двѣ лошади. 11) На со-

держаніе регента—185 р.; 12) на застрахованіе зданій—844 р. 69 к., и 13) на ремонтъ зданій—5 тысячъ, а всего 58.811 р. 88 к.

2) Родильное отд. Жалованье доктору, акушеркамъ и служанкамъ оставить безъ перемѣны, а также всѣ цифры смѣтъ: пища, одежда, отопленіе и освѣщеніе оставить тѣ же; всего 2,794 р. 50 к., что составляетъ на каждую родильницу около 15 р. въ годъ, согласно разсчета по количеству родовъ прошлаго года.

3) Дѣтское отд. Докторъ, фельдшеръ, надзирательницы остаются въ томъ же штатѣ, но коммиссія находитъ, что размѣръ жалованья кормилицамъ, по 84 р. въ годъ, слишкомъ великъ и полагаетъ, что уменьшеніе его до 60 р. въ годъ каждой, при томъ содержаніи, какое онѣ получаютъ,—возможно; чрезъ это произойдетъ сокращеніе на 800 р. Возможно также уменьшить число нянекъ, вмѣсто 4-хъ оставивъ 2, чѣмъ уменьшится смѣта на 144 р. въ годъ; всего на жалованье по отдѣленію вмѣсто 4,104 р. составитъ 3,160 р., прибавляя и цифру 228 р. на жалованье служащимъ при больныхъ дѣтяхъ. Продовольствіе кормилицъ, считая по 74 р. 11¹/₂ к. на каждую, составитъ 2,964 р. 60 к.; на продовольствіе прислугъ, считая по 41 р. 17 к., на десять человѣкъ—411 р. 70 к., продовольствіе больныхъ по штату 20 дѣтей—1,459 р. 67¹/₂ к.; продовольствіе 46 штатныхъ дѣтей—311 р. 48³/₄ к.; одежда для дѣтей—372 р. 3. к.; твердыя вещи—28 р. 60 к. и на умыв., мытье и проч.—199 р. 24 к.; отопленіе, освѣщеніе и вода—1453 р.; всѣ эти цифры смѣты оставлены безъ перемѣны. Всего по отдѣленію составитъ расхода 10.634 р. 71 к., вмѣсто предполагаемыхъ 13.924 р. 99 к. Плата за дѣтей—подкидышей у частныхъ лицъ опредѣлена въ смѣтѣ прошлаго года въ 3,000 р., а на будущій годъ возвышена

на 4,000 р. Коммиссія полагаетъ возможнымъ ограничиться 3,000 р.; всего же по отдѣлу слѣдуетъ внести въ смѣту 13.634 р. 71 к. Такое сокращеніе коммиссіи полагаетъ потому, что, по сдѣланному расчету, каждый подкидышъ обходится губ. зем. около 300 р.

4) Содержаніе 105 умалишенныхъ опредѣлено по смѣтѣ въ 11,052 р. 55 к., что составитъ на каждого больного по 114 р. въ годъ, что коммиссія находитъ правильнымъ.

5) На содержаніе 129 человѣкъ, прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, показано по смѣтѣ 9,988 р. 14 к., что составитъ по расчету на каждого прирѣваемого около 77 р. въ годъ. Коммиссія полагаетъ этотъ расходъ оставить безъ перемѣны. На основаніи сдѣланныхъ коммиссіей выводовъ, если собраніе найдетъ возможнымъ согласиться съ доводами, представленными коммиссіей, смѣта расходовъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ должна измѣниться: вмѣсто исчисленныхъ управою 111,242 р. 42 к., останется 96,281 р. 27 к., менѣе на 14,861 р. 15 к.

Согласно постановленія собранія, которое поручило ревизіонной коммиссіи упростить, по возможности, содержаніе фельдшерской школы, чтобы не отучать воспитанниковъ отъ обычаевъ и привычекъ той среды, изъ которой они поступаютъ въ школу,—какъ одежду, такъ и столъ упростить и, кромѣ того, обязательно назначать ихъ на дежурство въ больницу и не употреблять въ школѣ прислуги для услуженія. Поэтому коммиссія находитъ, что жалованье, опредѣленное по смѣтѣ въ 4,262 р., и классныя принадлежности—435 р., слѣдуетъ оставить безъ перемѣны. Пища на 52 воспитанника;—коммиссія находитъ возможнымъ, не выходя цифръ прошлой смѣты, оставить на будущій годъ въ суммѣ 3,034 р. 99 к. Расходы на одежду, обувь и друг. предметы коммиссія полагаетъ возможнымъ уменьшить на

400 р., что составит 1614 р., твердые вещи—66 р. и отд. 6 и 8 въ 100 р.,—мыло, умываніе и баня въ 120 р.; освѣщеніе—41 р. 40 к., особ. отд. въ 75 р. на проѣздъ воспитанниковъ. Всего коммиссія полагаетъ внести въ смѣту 9,748 р. 39 к., въ число коихъ поступить 940 р., долженствующіе получиться за 15 пансіонеровъ—стипендіатовъ; за вычетомъ этой суммы, смѣта расхода по Фельдшерской школѣ опредѣлена будетъ въ 8,808 р. 39 к.

Д О К Л А Д Ъ

Ревизіонной Коммисіи по больницѣ.

(Къ журналу Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія на 18 декабря 1883 года).

По смѣтѣ, утвержденной сессіею собранія 1881 года, предположена была на содержаніе больницы и заведеній призрѣнія въ 1882 году сумма, въ размѣрѣ 131,155 р. 86 коп., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности израсходовано лишь 119,359 р. 67 коп. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, коммиссія по каждому отдѣлу нѣкоторыя расходныя статьи на выдержку провѣряла полностью и всякій разъ статьи эти оказывались оправданными подлежащими документами. Обращаясь къ разсмотрѣнію смѣты предположенныхъ на 1882 годъ доходовъ, коммиссія усмотрѣла, что ожиданія предполагавшихся поступленій далеко не оправдались, такъ напримѣръ: 1) по отдѣлу разныхъ установленныхъ сборовъ предполагалась къ поступленію 3-я часть недоимки за леченіе въ больницѣ, содержаніе въ домѣ умалишенныхъ и по другимъ случаямъ, въ размѣрѣ 8,000 руб., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности поступило лишь 6953 р. 93 к., т. е.

на 1,000 р. менѣе; 2) по отдѣлу съ хозяйственныхъ заведеній, за пользованіе неимущихъ частныхъ лицъ въ больницы и за содержаніе таковыхъ же лицъ въ домѣ умышленныхъ, предполагалось къ поступленію 4,500 руб., между тѣмъ какъ въ дѣйствительности поступило лишь 3,200 р., т. е. на 1,300 р. менѣе; 3) въ возвратъ выданныхъ подрядчику Лисянскому денегъ ожидалась къ поступленію сумма въ размѣрѣ 25,406 р. 20 к., между тѣмъ какъ изъ этой суммы въ возвратъ полученныхъ Лисянскимъ денегъ поступило лишь 6,872 р. 60 коп. и къ 1 января 1883 г. осталось за подрядчикомъ Лисянскимъ въ долгу 18,534 р. 20 коп. Всѣ эти, приведенныя комиссіею обстоятельства, совмѣстно съ сдѣланнымъ, по желанію собранія сессіи 1881 г., сокращеніемъ на 26,000 р. суммы, предназначавшейся къ позаймствованію изъ земскаго капитала, на покрытіе дефицита по содержанію больничныхъ заведеній, повліяли на то, что смѣта по содержанію этихъ заведеній въ 1882 г. сведена была съ дефицитомъ въ размѣрѣ 26,000 руб., каковой перерасходъ однако, какъ вызванный необходимостью, подлежитъ, по мнѣнію комиссіи, утвержденію.

Всѣ продукты и припасы въ минувшемъ 1882 году были доставляемы для довольствія больныхъ, прислуги и призваемыхъ, частью подрядчиками, а частью хозяйственнымъ образомъ. Комиссія не можетъ представить собранію точной и подробной картины хозяйственныхъ заготовленій провизіи и припасовъ по больницѣ за 1882 годъ, такъ какъ операція эта только что вводилась и многіе предметы, заготовленные въ 1881 году подряднымъ способомъ, расходовались еще и въ 1882 году; точная и подробная картина этого способа заготовокъ, по сравненію съ подряднымъ способомъ довольствія лицъ, находящихся на содержаніи земства, можетъ быть представлена собранію, по мнѣнію комиссіи, лишь на бу-

дуцій годъ, такъ какъ въ 1883 г. хозяйственный способъ доставки провизіи, по извѣстнымъ статьямъ, былъ уже полностью практикуемъ управою. Тѣмъ не менѣе коммиссія считаетъ своимъ долгомъ поставить въ извѣстность собранію, что хозяйственная заготовка нѣкоторыхъ продуктовъ производилась управою такимъ способомъ: управа обращалась въ извѣстный магазинъ, который доставлялъ въ больницу требуемые припасы и, по истеченіи мѣсяца, съ фирмою этого магазина производился расчетъ. Управа не связывала себя никакими условіями съ тою или другою фирмою, а обращалась въ тотъ или другой магазинъ, смотря по тому, гдѣ продукты доставляемые были дешевле и лучше. Продукты по кухнѣ принимались ежедневно помощникомъ смотрителя, а по цейхгаузу, смотря по надобности доставки ихъ, — надзирателемъ его, Кривоносовымъ; какъ у Кривоносова, такъ и у помощника смотрителя имѣются книги талоновъ, отъ которыхъ отрѣзываются квитанціи и выдаются подрядчикамъ, которые, по предъявленіи таковыхъ въ управу, получаютъ свои расчеты; книги талоновъ были рассмотрѣны и проверены коммиссіею, причемъ оказались веденными правильно и согласно установленной формѣ.

На матеріальномъ довольствіи въ минувшемъ 1882 году было больныхъ 76,773 человекъ, что составляетъ въ день, среднимъ числомъ, 210 человекъ; умалишенныхъ 36,107 человекъ, что составляетъ среднимъ числомъ въ день 99 человекъ; дѣтей-подкидышей до 39 въ день и призрѣваемыхъ 43,917 человекъ, что составляетъ среднимъ числомъ до 120 человекъ въ день. Сравнивая количество лицъ, находившихся на довольствіи въ 1882 году, съ количествомъ ихъ въ 1881 году, оказывается, что число больныхъ значительно уменьшилось, но количество призрѣваемыхъ увеличилось на 10 человекъ въ день. Коммиссія,

осмотрѣвъ больничныя заведенія, нашла ихъ содержимыми въ должномъ порядкѣ и въ надлежащей чистотѣ, причѣмъ въ результатѣ своего осмотра пришла къ заключенію, что: 1) безусловно необходимо ремонтировать рѣшетку крыши главнаго корпуса, которая пришла въ совершенную ветхость; 2) низъ дома, гдѣ помѣщается мужская богадѣльня, замѣщенъ отдѣленіемъ для заразн. больныхъ, помѣщеніями для служащихъ и цейхгауза бѣлья больныхъ; по мнѣнію комисіи, заразное отдѣленіе должно быть совершенно изолировано отъ помѣщенія для служащихъ и отъ цейхгауза, а потому комиссія полагала бы необходимымъ сдѣлать извѣстные приспособленія, по усмотрѣнію и способу, который будетъ найденъ управою лучшимъ; 3) въ домѣ Вигели усмотрѣна комиссіею сырость, причина появленія которой должна быть изслѣдована и по обнаруженіи ея должна быть немедленно устранена.

На разсмотрѣніи комисіи находился также и отчетъ о доходахъ и расходахъ по имѣнію, завѣщанному земству Вигелемъ, съ 1 ноября 1882 г. по 1 ноября 1883 г. Доходъ заключался въ 7,500 р., полученныхъ отъ арендатора Полянскаго, въ 400 р., полученныхъ за помѣщеніе, отданное въ наемъ интендантскому складу, и въ 50 р. 50 к., вырученныхъ отъ продажи буреломнаго и оставшагося отъ сгорѣвшаго амбара лѣса. Главный расходъ этихъ денегъ палъ на застрахованіе шлязовыхъ и мельничныхъ заведеній, въ суммѣ 2,311 р. 48 коп., и на уплату долга земскому капиталу, въ размѣрѣ 5,200 руб.

Кромѣ того, комиссія разсмотрѣла еще и отчетъ управы по канализаціи больничнаго двора. На этотъ предметъ собраніемъ назначено 21,000 руб. Израсходовано собственно на канализацію 19,657 р. 12 коп., но при этомъ устройствѣ оказалось, что необходимо произвести еще расходъ въ 5,221 руб. 32 коп. на соединеніе трубъ всѣхъ зданій, камеры

для сжиганія газовъ и переустройство ватерклозетовъ въ родильномъ отдѣленіи, такъ что всего израсходовано 24,878 руб. 44 коп., болѣе смѣтнаго назначенія на 3,878 р. 44 к.; принимая во вниманіе необходимость этого перерасхода, комиссія полагала бы его утвердить.

Изъ объяснительной записки губернской управы видно, что, по случаю недоставки подрядчикомъ къ назначенному сроку кирпича, управа вынуждена была покупать его сама и платила 50 к. на 1000 дороже условленной цѣны, чрезъ что составилось излишне переплоченныхъ 73 руб., которые удержаны съ подрядчика; но такъ какъ подрядчикомъ доставлено кирпича болѣе условленнаго количества, то управа ходатайствовала о возвращеніи подрядчику 73 р.; комиссія полагала бы ходатайство это уважить.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Коммисіи по отчету губернской земской управы по выполненію смѣты губернскихъ земскихъ повинностей за 1882 годъ

(Къ журналу Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія на 18 декабря 1883 года).

По отчетамъ губернской земской управы за 1882 годъ значится:

Поступленіе доходовъ, предполагаемыхъ въ суммѣ 150580 руб., ограничилось 144582 р. 98 к.—Недоборъ этотъ въ суммѣ 5925 р. 2 к. объясняется тѣмъ: что 1), перечисленіе изъ продовольственнаго капитала въ земскій закладныхъ листовъ общества взаимнаго поземельнаго кредита на 100 тысячъ рублей произведено по книгамъ въ

февралѣ 1882 года, а между тѣмъ проценты за вторую половину 1882 года, 4000 руб., какъ полученные въ январѣ 1883 года, оприходованы только послѣ отчетнаго года; 2) съ арендатора Полянскаго проценты поступили не съ 15 тысячъ рублей, числившихся за нимъ въ долгу, а съ 10000 руб., вслѣдствіе погашенія 5000 руб.

По ст. 1-й на дорожныя сооруженія, какъ-то: на устройство мостовъ, трубъ и переправъ, содержаніе гатей и наемъ сторожей къ мостамъ, противъ смѣтнаго назначенія въ 51911 р. 6 к., передержано 5654 р. 76 к., какъ это объясняется слѣдующими причинами:

1) По *Воронежскому уѣзду*: а) на исправленіе ледорѣзовъ у Митрофановскаго моста по исчисленію техника Тихомирова ассигновано было 4829 руб. 58 к. По безуспѣшности назначившихся съ этой суммы торговъ, губернская управа, для своевременнаго исправленія, сдала всѣ работы подрядчику Воронцову за 6300 р., какъ наименьшую сумму по учету техника Переверзева, за которую только можно было ремонтировать ледорѣзы, но и этой договорной суммы оказалось недостаточно, потому что, когда начались работы, бревна на предположенные смѣтою наклоны крыльевъ оказались короткими: вмѣсто 135 дубовыхъ досокъ на обшивку потребовалось 145 и добавлено противъ исчисленія желѣза полоснаго на рѣзакъ 10 пуд. 37 фунт.; такъ что къ договорнымъ деньгамъ прибавлено 69 р. 70 коп., а всего по ремонту ледорѣзовъ передержано 1540 руб. 12 коп.; б) стоимость наплавнаго моста чрезъ рѣку Донъ, подъ селомъ Семилуками, обошлась на 490 р. дорожне смѣтнаго назначенія, въ 500 руб., какъ объясняется, потому что пришлось удлинить мостъ, вслѣдствіе поврежденія лѣваго берега; в) Семилукская переправа вмѣсто ассигнованныхъ 1465 руб. стоила дорожне на 23 руб. 70 к., уполченныхъ

рабочимъ на судахъ сверхъ договорныхъ во время переноса переправы подъ село Подгорное; г) вслѣдствіе примѣрности ассигнованія 350 рублей на исправленіе судовъ на Семилуцкой переправѣ, передержано на этотъ предметъ 308 руб. 50 коп.

2) По *Землянскому уѣзду*: таже причина обусловила излишній расходъ 135 руб. на ремонтировку половой настилки на мосту чрезъ рѣку Вѣдугу, оцѣненный по смѣтѣ лишь въ сто рублей.

3) По *Вирюченскому уѣзду*: а) такимъ-же образомъ на мелочныя исправленія мостовъ,—кромѣ Тихо-Сосенскаго и чрезъ рѣку Валуйчикъ,—потрачено болѣе на 337 руб. 86 к., противъ примѣрнаго опредѣленія смѣтою 300 руб., и Ливенской гати 36 руб. вмѣсто примѣрно исчисленныхъ 120 руб., и б) половая настилка на мостъ чрезъ рѣку Тихую-Сосну и ремонтировка мостовъ чрезъ протоки рѣки Тихой-Сосны и въ с. Ливенѣ чрезъ рѣку Валуйчикъ стоили на 740 руб. дороже опредѣленныхъ смѣтою 1450 р., потому что, какъ объяснено, при производствѣ работъ потребовались болѣе капитальныя исправленія.

4) По *Валуйскому уѣзду*: смѣтное назначеніе въ 2780 руб. на переустройство Мандровской гати и постройку при ней будки превышено на 438 руб. 30 к., какъ объясняется, потому, что договорныя работы въ предѣлахъ ассигновки признано было необходимымъ дополнить еще нѣкоторыми работами, прежде неимѣвшимися въ виду.

5) По *Бобровскому уѣзду*: исправленіе мостовъ въ селѣ Среднемъ-Икорцѣ, также гатей и постройки новаго моста подъ № 3 чрезъ разливъ рѣки Икорца, обошлось на 1545 р. 38 к. дороже обозначенныхъ въ смѣтѣ 3000 руб., потому что, какъ объясняется, мосты и гати въ Икорцѣ были повреждены разливомъ, и, въ виду неотложности, эти

работы губернская управа сдала подрядчику Воронцову, отъ котораго и приняла согласно акта осмотра работъ, составленнаго членами губернской управы Коломенкинымъ, уѣздной управы—Акимовымъ и архитекторомъ Переверзевымъ.

6) *По Павловскому уѣзду*: передержка по ремонтнровкѣ мостовъ и гатей ограничилась 43 руб. 81 к., вслѣдствіе прибавки работъ противъ смѣты.

7) *По Богучарскому уѣзду*: ремонтъ мостовъ стоилъ на 89 руб. 61 коп. дороже смѣты, вслѣдствіе примѣрности ассигновки въ 1,000 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, независимо смѣты, израсходовано 741 р. 75 к., вслѣдствіе поврежденія мостовыхъ сооруженій весеннимъ разливомъ въ 1882 году по уѣздамъ:

Воронежскому—135 руб. на временный мостъ чрезъ ручей изъ озера за с. Подклѣтнымъ и 116 руб. 80 к. на исправленіе Усманскихъ мостовъ.

Нижегородскому—85 руб. на исправленіе моста № 1 чрезъ ручей въ селѣ Туровѣ, 10 руб. на перила моста чрезъ Хохольскій логъ и 172 руб. 45 коп. по исправленію двухъ мостовъ въ с. Ясенкахъ.

Коротоякскому—122 р. 50 к. по удлинненію моста на 16 верстѣ отъ Коротояка къ Давыдовкѣ.

Новохоперскому—100 руб. на ремонтнровку мостовыхъ сооруженій чрезъ рѣку Хоперь подъ городомъ Новохоперскомъ.

Работы эти, кромѣ послѣдней, были произведены подрядчикомъ Воронцовымъ по соглашенію съ губернской управою и свидѣтельствованы техниками: Бюньниковымъ и Переверзевымъ, какъ это удостовѣряется составленными актами.

Признавая неотложность работъ, губернской управою

кромѣ того чрезъ подрядчика Воронцова построены новый и исправлены старые баркасы и лодки на Коротоякской переправѣ за 1,130 руб. 95 коп., а также отремонтированы на Митрофановскомъ мосту—сѣзды, половая настилка и перила за 1484 р. и при посредствѣ уѣздной управы *въ Землянскомъ уѣздѣ* нанять сторожъ при Гнилушенскомъ мостѣ за 5 руб.; *въ Коротоякскомъ*: сняты и поставлены перила на мостахъ по Коротоякской дамбѣ за 6 р. 50 к.; построены новый и исправлены старые баркасы и лодки на Коротоякской переправѣ за 1,130 руб. 95 к.; *въ Валуйскомъ*: пригатовъ у моста подъ г. Валуями за 2 р., поставленъ караулъ при заготовляющихся матеріалахъ для паромъ за 12 руб., исправлены наличники на Мандровской гати за 3 руб., возобновлены гати у слободы Панской за 108 руб., ополоненъ мостъ подъ г. Валуями за 8 руб.; *въ Бобровскомъ*: исправленъ мостъ на Галичѣвомъ логу за 55 руб., отремонтированы два моста въ с. Васильевкѣ за 166 р., ополонены сваи, пропущенъ ледъ и очищенъ снѣгъ изъ подъ мостовъ отъ Боброва до Икорца, въ Икорцѣ и отъ Икорца до Шестаковскихъ дворишковъ за 60 р., починены мосты въ с. Среднемъ-Икорцѣ близъ почтовой станціи за 155 руб., отремонтированъ большой мостъ въ с. Среднемъ-Икорцѣ за 60 руб.; *въ Павловскомъ*: ополонены отъ льда налѣи около мостовъ и ледорѣзы за 68 руб.; *въ Богучарскомъ*: устроены пригатки и исправленъ паромъ у Подколдновской переправы за 47 р.; *въ Новохоперскомъ*: построены одинъ ледорѣзъ и исправлены мостъ и гать чрезъ рѣку Савалу въ слободѣ Красной за 860 руб., ополонены сваи отъ льда на мостахъ Краснянскомъ, Колѣнскомъ и Новохоперскомъ за 93 р. 63 к., произведены мелочныя исправленія мостовъ и гатей за 219 руб. 55 коп., а также исправленъ паромъ на Новохоперской переправѣ за 200 р.

Въ расходѣ на послѣднія работы, на сумму всего 1268 р. 68 коп., уѣздными управами представлены оправдательные документы, обревизованные уѣздными земскими собраніями. Надлежащее-же устройство подрядчикомъ Воронцовымъ сѣздовъ къ Митрофановскому мосту свидѣлствовалося г. председателемъ губернской управы и техникомъ Переверзевымъ; а исправленіе судовъ на Коротоякской переправѣ—членомъ Коротоякской уѣздной управы Бѣлевцевымъ и техникомъ Вьюнниковымъ.

Въ общемъ выводѣ работъ по дорожнымъ сооруже-ніямъ въ губерніи исполнено хозяйственнымъ способомъ, непосредственно губернской управою на 34,552 руб. 36 к. и подъ наблюденіемъ уѣздныхъ управъ на 23,013 р. 46 к.

Изъ расходовъ обязательныхъ: по статьѣ 3-й, пересылка суммъ земскаго сбора и корреспонденціи стоила на 274 руб. 73 коп. болѣе примѣрно назначенныхъ въ смѣтѣ 250 р.; *по статьѣ 6-й*—квартирныхъ и разъѣздныхъ судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ израсходовано 259 р. вслѣдствіе увеличенія потребности, выясненной въ отчетѣ; *по ст. 2 и 4 й*—отъ смѣтнаго назначенія образовался остатокъ въ 218 руб. 95 коп.

Изъ расходовъ необязательныхъ: по ст. 9 лит. ж.—печатаііе журналовъ губернскаго земскаго собранія, докладовъ и отчетовъ губернской управы стоило на 505 руб. 77 к. болѣе ассигнованныхъ 600 руб., между прочимъ вслѣдствіе напечатанія отчетовъ предшествовавшихъ лѣтъ, стоившаго 338 р. 54 к.; *по ст. 22*—истребленіе сусликовъ обошлось на 176 р. 24 к. болѣе примѣрно опредѣленныхъ по смѣтѣ 100 р. и, *по ст. 25-й*,—сѣздъ земскихъ врачей стоилъ также на 152 руб. 36 коп. болѣе примѣрно ассигнованныхъ 800 руб. По всѣмъ-же прочимъ статьямъ необязательныхъ расходовъ образовался остатокъ въ 9007 р.

92 коп. и въ общемъ расходная смѣта заключена съ остаткомъ въ 2.204 руб. 1 коп.

Исчислено расходовъ, невнесенныхъ въ смѣту 1882 года, 5363 руб. 6 коп.—Расходы, показанные въ *статьяхъ 1—5*, на сумму 5144 руб. 36 коп., были произведены по особымъ постановленіямъ губернскаго земскаго собранія.

Всѣхъ доходовъ, поступившихъ въ 1882 году, какъ значится въ вѣдомости, 144582 р. 98 к., каковую сумму смѣтные и сверхъ-смѣтные расходы 161740 руб. 3 к. превысили на 17157 руб. 5 коп.

По вѣдом.
исчисл. счѣт.
мѣс. руб.
зам. по вѣд.
за 1882 г.
Отчетъ губернской земской управы по выполнению смѣты губернскихъ земскихъ повинностей за 1882 годъ по сличенію съ книгами и документами, насколько позволило время ихъ повѣрить, оказался составленнымъ правильно и потому, по мнѣнію комиссіи, подлежитъ утвержденію губернскаго земскаго собранія.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной комиссіи по страховому отдѣлу.

(Къ журналу Воронежскаго, Губернскаго Земскаго Собранія на 18 декабря 1883 года).

Ревизіонная комиссія, повѣряя дѣла по веденію отчетности о выдачѣ страховыхъ премій за сгорѣвшія строенія, нашла, что дѣлопроизводство по страховой части, относительно повѣрки пожарныхъ убытковъ и удовлетворенія погорѣльцевъ, въ губернской управѣ производится совершенно правильно и успѣшно

Нельзя вполне сказать того же относительно дѣйствій агентовъ и волостныхъ правленій. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, особенно Коротоякскомъ, вѣдомости о пожарахъ были неправильно составлены волостными правленіями и небрежно исправлены агентами. Вѣдомости по возвышенной оцѣнкѣ составляются волостными правленіями неправильно, что нужно приписать, отчасти, сложности дѣла и множеству циркуляровъ губернской земской управы, издаваемыхъ въ силу постановленій губернскихъ собраній, постоянно измѣняющихъ и дополняющихъ правила составленія этихъ вѣдомостей; кромѣ того, въ Воронежскомъ уѣздѣ замѣчены слишкомъ высокія оцѣнки въ описяхъ, составленныхъ агентами по добровольному и возвышенному, по оцѣнкѣ, застрахованію.

Особенной медленности въ выдачѣ погорѣльцамъ пожарныхъ вознагражденій, поуѣздно вообще, замѣчено не было, кромѣ единичныхъ случаевъ, зависѣвшихъ какъ отъ неисправности волостныхъ правленій, такъ и опаздыванія агентовъ. — Въ этомъ случаѣ особенно можно обратить вниманіе на неисправность волостныхъ правленій Воронежскаго уѣзда и опаздыванія агента Бобровскаго уѣзда; послѣднее объясняется отчасти протяженіемъ уѣзда и большимъ количествомъ пожаровъ.

1883 годъ можно считать счастливѣе предъидущихъ въ пожарномъ отношеніи. Такъ, всѣхъ пожарныхъ случаевъ до 1 декабря 1883 года было 737, тогда какъ въ тотъ же періодъ 1882 года было 944. Сгорѣвшихъ дворовъ въ 1883 году было 3948, а въ 1882 году за тотъ же періодъ 4357.

По убыткамъ, причиненнымъ пожарами, уѣзды должны быть поставлены въ слѣдующемъ порядкѣ (уплочено страховыхъ вознагражденій по 1 декабря 1883 года):

1) Воронежскій—94,823 р. 21 к.; 2) Бобровскій—56,872 р. 52 к.; 3) Коротоякскій—41,281 р. 17 к.; 4) Новохоперскій—38,958 р. 48 к.; 5) Нижнедѣвицкій—34,148 р. 98 к.; 6) Землянскій—28,225 р. 37 к.; 7) Богучарскій—27,476 р. 77 к.; 8) Павловскій—23,444 р. 15 к.; 9) Валуйскій—11827 р. 58 к.; 10) Задонскій—11082 р. 71 к.; 11) Бирюченскій—9068 р. 62 к., и 12) Острогожскій—(въ 30 разъ меньше Воронежскаго) 3068 р. 67 к.,—всего 380,288 р. 23 к.

Въ отношеніи выгоды страхового дѣла по уѣздамъ, они стоятъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Воронежскій—8,276 р. 49 к.; 2) Землянскій—4189 р. 79 к.; 3) Богучарскій—4,920 р. 44 к.; 4) Павловскій—7,843 р. 73 к.; 5) Задонскій—10,311 р. 84 к.; 6) Новохоперскій—12,101 р. 72 к.; 7) Валуйскій—18,649 руб. 73 к.; 8) Нижнедѣвицкій—19,367 р. 40 к.; 9) Коротоякскій—19,730 р. 9 к.; 10) Бирюченскій—24,618 р. 76 к.; 11) Бобровскій—28,484 р. 19 к., и 12) Острогожскій—30,893 р. 20 к.,—итого чистаго остатка по губерніи 164,547 р. 83 коп.

По количеству сгорѣвшихъ дворовъ уѣзды стоятъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Воронежскій	652 двора,	121 случай.
2) Бобровскій	574 „	95 „
3) Новохоперскій	464 „	52 „
4) Землянскій	393 „	69 „
5) Павловскій	385 „	54 „
6) Богучарскій	340 „	68 „
7) Нижнедѣвицкій	312 „	53 „
8) Коротоякскій	301 „	56 „
9) Задонскій	158 „	47 „
10) Бирюченскій	155 „	41 „

11) Валуйскій	117	»	30	»
12) Острогожскій	97	»	51	»

Итого — 3,948 дворовъ. 737 случаевъ.

При этомъ необходимо замѣтить, что вознагражденія по добровольному страхованію уплачивались только по уѣздамъ:

- 1) Бобровскому 4909 р. 48 к.
- 2) Воронежскому 2181 » »
- 3) Новохоперскому 670 » »
- 4) Землянскому 600 » »

Въ остальныхъ уѣздахъ не было случаевъ выдачи по добровольному страхованію.

Въ заключеніе комиссія считаетъ обязанностью доложить губернскому земскому собранію, что страховой уставъ, нынѣ дѣйствующій въ Воронежской губерніи, за время своего существованія пополнялся такою массою постановленій губернскихъ земскихъ собраній и вслѣдствіе того разъясненію волостнымъ правленіямъ и агентамъ такимъ множествомъ циркуляровъ губернской управы, что особенно обвинять волостныя правленія и агентовъ въ неправильностяхъ составленія описей и пожарныхъ вѣдомостей не представляется возможнымъ.

Въ виду вышесказаннаго и восемнадцатилѣтней практики, комиссія предложила губернскому земскому собранію, не найдетъ-ли оно удобнымъ и своевременнымъ поручить губернской земской управѣ пересмотрѣть существующій уставъ со всѣми постановленіями собраній и циркулярами управы и составить сводъ, которымъ, по утвержденіи его губернскимъ земскимъ собраніемъ, могли-бы руководствоваться какъ губернская управа, такъ равно агенты и волостныя правленія.

Припимая-же во вниманіе многосложныя занятія губернской земской управы, комиссія полагаетъ-бы необхо-

83
65
18

димымъ избрать нѣсколько гг. губернскихъ гласныхъ, которые могли-бы совмѣстно съ агентами страхованія, нарочно приглашенными изъ уѣздовъ на этотъ предметъ, помочь губернской управѣ пересмотрѣть и выработать страховой уставъ.

Въ засѣданіи 17 декабря собранію было доложено предположеніе управы о предстоящей возможности пониженія страховых премій по обязательному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1884 года.—Вслѣдствіе заявленія гласнаго Лутовинава, докладъ этотъ былъ переданъ въ ревизионную комиссію. Комиссія, разсмотрѣвъ этотъ докладъ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

Только въ первое трехлѣтіе въ теченіи 18 лѣтъ со введенія взаимнаго земскаго страхованія получился такой значительный остатокъ отъ страховой операціи, какъ указано въ докладѣ управы объ уменьшеніи страховых платежей. Остатокъ этотъ не весь на лицо. Значительная часть его, 72⁰/₀, находится или въ недоимкахъ или долгахъ. Собрать эти долги и недоимки, въ короткое время, при настоящемъ экономическомъ положеніи населенія, весьма затруднительно.

При такихъ условіяхъ, случись годъ обильный пожарами, операція страхованія можетъ принести такой убытокъ, на покрытіе котораго потребуется весь запасный капиталъ, по крайней мѣрѣ наличный.

Вслѣдствіе этого соображенія комиссія находитъ пониженіе страховых платежей въ настоящее время рискованнымъ.

Помимо прямой цѣли — возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, — взаимное земское страхованіе имѣетъ также въ виду и предупрежденіе опустошительности пожаровъ, для чего Воронежское губернское земство постоянно принимало различныя мѣры (устройство пожарныхъ обозовъ, пониже-

ніе страховых премій по роду построекъ, дѣленіе селеній на категоріи по взиманію страховых премій); но всѣ эти мѣры не повели къ ожидаемому результату; убытки отъ пожаровъ съ каждымъ годомъ увеличиваются.

Для того, чтобы побудить населеніе къ правильнымъ постройкамъ сообразно пожарнаго устава, комиссія находитъ полезнымъ, чтобы для каждого домовладѣльца выгода правильной постройки представлялась-бы ощутительною и наглядною, сдѣлать рѣзкую разницу въ платежѣ премій между правильно и неправильно устроенными дворами. Раздѣленіе-же селеній по категоріямъ, на основаніи убыточности пожаровъ, комиссія признаетъ неправильнымъ, на томъ основаніи, что села, послѣ большихъ пожаровъ устраиваемыя обыкновенно лучше въ пожарномъ отношеніи, должны платить, въ виду сказаннаго принципа, высшую премію, чѣмъ села случайно не горѣвшія, но выстроенныя дурно въ пожарномъ отношеніи. — Несправедливость примѣненія этихъ правилъ главнымъ образомъ бросается въ глаза при пожарахъ въ маленькихъ хуторахъ.

Справедливѣе и цѣлесообразнѣе было-бы размѣръ премій установить по степени обезпеченности каждого двора.

Исходя изъ этого положенія, слѣдуетъ: а) назначить низшій размѣръ премій для дворовъ, построенныхъ согласно правиламъ губернскаго земства и строительнаго устава, и б) высшій размѣръ для дворовъ, выстроенныхъ безъ соблюденія этихъ правилъ.

Въ каждой изъ этихъ категорій должно быть сдѣлано пониженіе для построекъ изъ болѣе безопасныхъ матеріаловъ, согласно существующихъ нынѣ подраздѣленій, кромѣ построекъ каменныхъ, крытыхъ содомомъ, которыя, согласно предложенія Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія и неоднократно ходатайствъ Задонскаго земскаго собранія, долж-

ны быть сравнены въ преміяхъ съ деревянными, крытыми глино-соломою.

Высшій размѣръ страхового обезпеченія по спеціальной оцѣнкѣ для второй категоріи долженъ быть меньше чѣмъ для первой; а размѣръ страховых премій для дворовъ второй категоріи, при страхованіи по спеціальной оцѣнкѣ, долженъ быть выше, чѣмъ при нормальной.

Коммиссія не скрываетъ отъ собранія тѣхъ трудностей, которыя принесетъ эта дробность оцѣнки какъ властнымъ правленіямъ, такъ и агентамъ, но она увѣрена, что такой порядокъ принесетъ пользу страховому дѣлу, даже если-бы пришлось по нѣкоторымъ уѣздамъ увеличить число агентовъ; хотя такого увеличенія можно избѣгнуть, если агентамъ будетъ предоставлено право не провѣрять убытки по мелкимъ пожарамъ, непревышающимъ страхового вознагражденія въ 30 р.

Предположенія коммиссіи, конечно, не могутъ быть немедленно введены въ дѣйствіе и потому ихъ возможно передать коммиссіи, о которой говорится выше въ этомъ докладѣ.

Разсматривая заявленіе гг. губернскихъ гласныхъ Бирюченскаго уѣзда, слободы Алексѣевки: В. П. Бѣликова, Н. И. Папушина и А. Б. Москаленкова и принимая во вниманіе извѣстныя членамъ коммиссіи жалобы крестьянъ разныхъ уѣздовъ о неудобствѣ для сельскихъ домовладѣльцевъ введенія въ дѣйствіе постановленія губернскаго земскаго собранія 1882 года объ ограниченіи суммы страхового обезпеченія 200 рублями—дворовъ, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости, выстроенныхъ несогласно съ существующими правилами, коммиссія пришла къ убѣжденію, что слѣдуетъ для сельскихъ домовладѣльцевъ сдѣлать отступленіе отъ постановленія земскаго соб-

ранія прошлаго года измѣненіемъ цифры ограниченія спеціальной оцѣнки до 600 р. и при томъ при непрѣмномъ условіи, чтобы въ страхуемомъ дворѣ надворныя постройки, покрытыя соломой, камышемъ и тесомъ, были отнесены отъ главнаго строенія на 4 сажени и чтобы ворота ближе этого разстоянія были не покрыты.

Разсмотрѣвши постановленіе Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія, коммиссія признаетъ вполне правильнымъ перечислить слоб. Лиски и хут. Ковалевъ по взиманію страховых премій изъ 3 разряда въ 1-й, въ виду того, что убытки, причиненные пожарами, происшедшими въ этихъ селеніяхъ, возмѣщены правленіемъ желѣзной дороги; что же касается до той части постановленія того-же собранія, въ которой оно ходатайствуетъ о пониженіи страховых премій по Острогожскому уѣзду вообще, то коммиссія полагаетъ передать предпологаемой коммиссіи для составленія новаго устава.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 19-е Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, 80 гласныхъ: Н. О. Крашенниковъ, С. Л. Кряжевъ, И. А. Лисаневичъ, И. И. Бѣлолипскій, А. И. Алехновичъ, С. Н. Грузовъ, Н. А. Бунинъ, Б. О. Лопатинскій 1-й, Н. Н. Кореневъ, І. І. Бѣлолипскій, И. Г. Тарасовъ, П. Е. баронъ-Вольфъ, А. Н. Коломенкинъ, П. М. Гарденинъ, Д. Д. Рябининъ, Н. А. Шуриновъ, А. Г. Степановъ, Б. Г. Сухановъ, І. Л. Гальскій, В. К. Больманъ, И. В. Быценко, А. М. Потапьевъ, Н. И. Русановъ, А. И. Алехинъ, И. Е. Алехинъ, А. А. Типольтъ, И. О. Зміевъ, В. П. Бѣликовъ, Я. П. Кистиневъ, К. С. Богомоловъ, Н. А. Молоцкой, М. А. Лутовиновъ, И. Н. Тевяшовъ, І. В. Станкевичъ, Т. И. Рубашевскій, К. А. Сканава, К. А. Рѣшетовъ, М. А. Айгустовъ, И. С. Сущенко, А. П. Муфель, В. Г. Чертковъ, О. Д. Чертковъ, В. И. Колюбакинъ, И. В. Спицинъ, С. В. Колюбакинъ, Г. А. Фирсовъ, А. И. Урсулъ, Н. И. Шатиловъ, Р. В. Заѣпинъ, А. Г. Левченко, Л. В. Савеловъ, В. А. Тржасковскій, В. А. Раевскій, В. С. Толстой, М. П. Савостьяновъ, Н. П. Логвиновъ, О. Н. Гаршинъ, Ю. С. Кожинъ, Н. И. Панушинъ, В. К. Вульфѣртъ, А. Б. Москаленко, Н. Н. Богдановичъ, П. А. Кирсановъ, Д. Н. Гаршинъ, П. Е. Галкинъ, П. И. Поповъ, Н. Д. Ростовцевъ, М. А. Веневи-
тиновъ, Н. А. Русановъ, В. М. Стрижевскій, П. Н. Кара-

тѣвъ, П. Б. Капканчиковъ, Н. В. баронъ-Корфъ, Р. А. Михайловъ, Б. В. Богушевскій, А. В. Стрижевскій, В. П. Дорошевскій, П. С. Ксюнянъ, Ѳ. И. Кожевниковъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

3) Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію предложеніе коллежскаго секретаря Григорьевскаго о взысканіи въ пользу земства 15,000 р. съ погорѣльцевъ, неправильно получившихъ страховое вознагражденіе, причемъ Григорьевскій имѣетъ открыть неправильно воспользовавшихся вознагражденіемъ лишь въ томъ случаѣ, когда получить обѣщаніе на вознагражденіе его въ размѣрѣ 25% съ суммы, могущей быть взысканною.

Вслѣдствіе указаній гласнаго Вульфѣрта на отсутствіе данныхъ для иска и невозможности безъ этихъ данныхъ входить въ обязательныя отношенія къ Григорьевскому, собраніе постановило: настоящее предложеніе отклонить.

4) Предсѣдателемъ губернской управы доложено и собраніемъ отклонено прошеніе крестьянина Василя Жолнинскаго объ уплатѣ ему 133 р. 32 к., удержанныхъ съ него по подряду очистки нечистотъ въ земскихъ зданіяхъ.

Б. см.

5) Вслѣдствіе предложенія предсѣдателя губернской управы и по приѣзду прежнихъ лѣтъ, собраніе постановило: выдать служащимъ въ канцеляріи губернской управы, занимавшимся перенискою, по случаю усиленныхъ занятій во время губернскаго земскаго собранія, вознагражденіе изъ канцелярскихъ средствъ на сумму 225 р. и въ размѣрѣ мѣсячныхъ обкладовъ жалованья, по приложенному списку.

6) Гласный Лутовиновъ доложилъ собранію докладъ ревизіонной комиссіи по торговому производству на поставку въ 1884 году предметовъ продовольствія, отопленія, ос-

Б. см.

вѣщенія и проч. для больницы и благотворительныхъ заведеній.

По поводу замѣчаній ревизіонной комиссіи объ авансахъ, выдаваемыхъ подрядчику Лисянскому, председатель губернской управы разъяснилъ собранію, что авансы не составляютъ преимущества лица, а зависятъ отъ условій торгова. Если бы, по предложенію комиссіи, собраніе постановило отмѣнить выдачу авансовъ, то этимъ нарушились бы со стороны управы условія контракта и пришлось бы произвести вновь торги, причемъ цѣны могутъ возвыситься и повлечь за собою убытки для земства.

Гласный Лутовиновъ, имѣя въ виду это обстоятельство, заявилъ, что ревизіонная комиссія предполагала отмѣну авансовыхъ выдачъ не по состоявшимся уже торгамъ, а на будущее время, именно съ 1885 года. При этомъ гласный Лутовиновъ, — въ дополненіе представленнаго доклада о больницѣ, благотворительныхъ заведеніяхъ и фельдшерской школѣ, — просилъ занести въ журналъ заявленіе ревизіонной комиссіи о томъ, что онашла вполнѣ правильными отчетность губернской управы по страховому отдѣлу и по содержанію фельдшерской школы за 1882 годъ. Собраніе постановило: утвердить докладъ ревизіонной комиссіи съ дополненіями, предложенными членомъ ея, гласнымъ Лутовиновымъ, а замѣну поставки муки и печенія хлѣба, по существующему способу, покупкою готоваго хлѣба изъ хлѣбонекаренъ — предоставить на усмотрѣніе губернской управы, въ зависимости отъ сравнительной дешевизны того или другаго способа.

7) Собраніе слушало докладъ соединенныхъ — ревизіонной и сибѣтской — комиссій, о распредѣленіи между уѣздами губернскаго поземельнаго налога и постановило: докладъ вмѣстѣ съ предлагаемою раскладкою утвердить.

8) Собрание приняло къ свѣдѣнію докладъ ревизіонной комисіи о повѣркѣ наличности губернской земской кассы къ 16 декабря сего года.

9) Собрание утвердило докладъ ревизіонной комисіи по просьбамъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ о прибавкахъ жалованья, ссудахъ и т. п.

10) По предложенію предсѣдателя собранія и гласнаго П. А. Кирсанова, собрание *постановило*: выразить свою признательность членамъ ревизіонной и шоссейной комисіи и губернской земской управѣ въ полномъ составѣ за полезную дѣятельность.

11) Собрание, утвердивъ докладъ смѣтной комисіи о смѣтѣ на 1884 г. и по вопросамъ, переданнымъ собраніемъ на разсмотрѣніе комисіи, *постановило*: выразить признательность членамъ комисіи.

12) Въ виду постановленія собранія объ ассигнованіи 5,000 руб. на содержаніе статистическаго бюро при губернской земской управѣ, собрание *постановило*: пополнить комисію для выработки программы статистическихъ изслѣдованій, пригласивъ къ участию въ ней, кромѣ губернской управы въ полномъ составѣ, гласныхъ: Н. А. Русанова, Н. Д. Ростовцева, В. Г. и Θ. Д. Чертковыхъ, В. И. Колюбакина и М. А. Венивитинова и предоставить какъ членамъ комисіи, такъ и имѣющимъ быть приглашеннымъ специалистамъ право безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ.

13) По предложенію гласнаго Лутовинова, собрание *постановило*: въ видахъ удобства, соединить смѣтную и ревизіонную комисіи въ одинъ общій составъ.

14) Затѣмъ собрание приступило къ избранію непрѣмѣннаго члена въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по указанію, посредствомъ записокъ, и за от-

казомъ заявленныхъ по запискамъ кандидатовъ В. И. Любакина, Н. И. Шатилова и В. С. Толстаго, къ баллотировкѣ были допущены, какъ получившіе наиболѣе голосовъ по запискамъ гласные: А. И. Алехинъ и Р. В. Зацѣпинъ. Избранными оказались: А. И. Алехинъ, большинствомъ 56 голосовъ, и Р. В. Зацѣпинъ, большинствомъ 48 голосовъ изъ 81.

15) Затѣмъ произведены были выборы въ непремѣнные члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, изъ кандидатовъ, указанныхъ записками, и лицъ, подавшихъ особые заявленія о желаніи баллотироваться.

Избранными оказались по большинству полученныхъ голосовъ:

По Воронежскому уѣзду: подпоручикъ артиллеріи, состоящій въ запасѣ Н. А. Ивановъ (48 избирательныхъ и 33 неизбирательныхъ), и кандидатъ правъ Андрей Викторовичъ Стрижевскій (57 избират. 1 свой и 23 неизбират.); по Землянскому уѣзду: кандидатъ правъ Николай Алексѣевичъ Русановъ (72 избират. 1 свой и 6 неизбират.), и штабсъ ротмистръ, состоящій въ отставкѣ Михаилъ Антоновичъ Матвѣевъ (58 избират. и 21 неизбират.); по Острогожскому уѣзду: коллежскій секретарь Николай Ивановичъ Астафьевъ, (72 избират. и 8 неизбират.), и подпоручикъ Алексѣй Алексѣевичъ Голоствѣновъ, (53 избират. и 26 неизбирательныхъ); по Павловскому уѣзду: подполковникъ состоящій въ запасѣ Александръ Михайловичъ Потапьевъ, (66 избират. 1 свой и 10 неизбират.), и дворянинъ Іона Львовичъ Гальскій, (54 избират. 1 свой и 22 неизбират.).

По Нижнедѣвицкому уѣзду: коллежскій регистраторъ Константинъ Аристарховичъ Рѣшетовъ, (75 избират. 1 свой и 1 неизбират.), и коллежскій совѣтникъ Аристархъ Аристарховичъ Рѣшетовъ, (68 избират. и 9 неизбират.); по

Коротоякскому уѣзду: коллежскій регистраторъ Михаилъ Павловичъ Чайковскій, (73 избират. и 4 неизбират.), и коллежскій секретарь Болеславъ Антоновичъ Таргонскій, (65 избират. и 12 неизбирательн.) и по Задонскому уѣзду: прапорщикъ Юрій Сергѣевичъ Кожинъ, (72 избират. 1 свой и 4 неизбират.) и губернскій секретарь Николай Алексѣевичъ Бунинъ (54 избират. и 23 неизбират.).

По избраніи непрѣмѣнныхъ членовъ въ уѣзды: Воронежскій, Землянскій, Острогожскій, Павловскій, Нижнедѣвицкій, Задонскій и Коротоякскій, собраніе, за позднимъ временемъ, было закрыто.

ДОКЛАДЪ

ревізійной комиссіи по торговому производству на поставку въ 1884 году предметовъ продовольствія, отопленія, освѣщенія и друг. для больницы и благотворительныхъ заведеній.

(Къ журналу Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія на 19 декабря 1883 года).

Разсматривая торговое производство на поставку разныхъ предметовъ въ 1884 году для больницы, благотворительныхъ заведеній и фельдшерской школы, ревизіонная комиссія нашла, что цѣны на торгахъ въ большинствѣ остались тѣ-же, что и въ прошломъ году, но самое производство не исполнѣ согласно съ правилами, выработанными для руководства ревизіонной комиссіей въ 1881 и 1882 годахъ, и утвержденными собраніемъ.

1) Комиссіи указывали на неудобства оставлять все предметы за однимъ лицомъ и выражали желаніе имѣть предметы изъ первыхъ рукъ; къ сожалѣнію, желанія комиссій не исполнились: въ торгахъ нынѣшняго года все предметы поставки, не смотря на всю свою разнородность, остались за купцомъ Лисянскимъ, кромѣ бѣлаго хлѣба и мяса.

Всматриваясь ближе въ дѣло, легко замѣтить, что Лисянскій находится въ совершенно исключительномъ положеніи, и только потому, что имѣетъ возможность, получая крупные авансы, располагать земскими деньгами безъ всякихъ процентовъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ: въ январѣ выдано было ему авансомъ 4,000 р. и вычета при уилатѣ по квитанціямъ не было; въ февралѣ выдано авансомъ 4,400 р. и вычета при полученіи квитанціи не было; въ мартѣ выдано авансомъ 7200 р., получено съ него толь-

ко 4,000 р., а 11,600 рублей оставались у него на руках; въ апрѣлѣ выдано 2,000 р., получено съ него 5,400 руб.; въ маѣ выдано авансомъ 2,000 р., и полученія не было; въ юлѣ выдано авансомъ 1,500 руб., получено 3,000 р.; въ сентябрѣ выдано авансомъ 1,300 р., оставалось за шесть мѣсяцевъ неполученными съ него 9,400 рублей.—Въ октябрѣ выдано 1,600 р., получено 2,000 р.; въ ноябрѣ выдано 2,000 руб., получено 9,400 рублей, оставалось за нимъ къ первому декабря 2,400 рублей.—Изъ этого можно видѣть, что всѣ лѣтніе мѣсяцы онъ имѣлъ въ рукахъ крупныя деньги безъ процента, что для него крайне выгодно, но, къ сожалѣнію, невыгодно для губернскаго земства: давая возможность г. Лисянскому имѣть преимущество на торгахъ предъ другими, тѣмъ самымъ устраняли возможность къ уменьшенію цѣны на торгахъ на предметы поставки.

Коммиссія полагаетъ, что необходимо уничтожить выдачу авансовъ вовсе, тѣмъ болѣе, что полученіе денегъ по квитанціямъ производится аккуратно, ежемѣсячно.

2) Согласно постановленія собранія, всѣ предметы, ко-
торыхъ сумма на потребную поставку въ годъ не превышаетъ ста рублей, не должны вноситься въ торговые листы, а должны быть покупаемы хозяйственнымъ способомъ. Не смотря на то, въ нынѣшнемъ торговомъ производствѣ много такихъ предметовъ помѣщено,—что коммиссія ставитъ на видъ, находя хозяйственный способъ поставки выгоднымъ и желательнымъ.

3) Коммиссія находитъ способъ печенія хлѣба и поставку муки невыгоднымъ, полагая, что есть возможность получать печенымъ хлѣбомъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время есть въ Воронежѣ механическая пекарня чернаго хлѣба, которая, по всей вѣроятности, согласится достав-

лать хлѣбъ хорошаго качества, — цѣны же на печеный хлѣбъ менѣе подвержены переѣнѣ и самый досмотръ за полученіемъ печенаго хлѣба легче, чѣмъ полученіе муки, дровъ и пекарей хорошихъ, что почти невозможно. — Почему комиссія представляетъ собранію на усмотрѣніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ поручить управѣ войти въ соглашеніе съ кѣмъ либо на поставку печенаго чернаго хлѣба; если состоится о томъ постановленіе собранія, то мука должна быть вовсе исключена изъ торговаго производства.

4) Находя невозможнымъ пока избавиться отъ подрядчика, купца Лисянскаго, за которымъ въ настоящее время состоитъ еще прежняго долга 12,000 рублей, и полученіе которыхъ тѣсно связано съ его поставками, комиссія смѣетъ надѣяться, что, съ улатою долга, губернская управа найдетъ возможность разстаться съ подрядчикомъ и найти другой, болѣе выгодный способъ поставки; почему комиссія находитъ необходимымъ утвердить торговое производство на будущій годъ, и 5) всѣ поставки, которыя управа нашла возможность производить хозяйственнымъ способомъ, достигли желаемой цѣли, — почему комиссія находитъ необходимымъ благодарить предсѣдателя управы и членовъ за ихъ труды и надѣется, что постепенно способъ хозяйственный вытѣснитъ всѣ подряды и подрядчиковъ.

Д О К Л А Д Ъ

Ревизіонной совмѣстно съ смѣтной комиссіей по опредѣленію суммы долга страховому капиталу и расчету по уѣздамъ, десятиннаго налога для пополненія долга, по постановленію собранія 15-го декабря.

Согласно постановленія собранія на 15 декабря сего года, въ коемъ опредѣлено сдѣлать налогъ на землю, для

пополненія страховаго капитала, по займу изъ онаго губернскимъ земскимъ сборомъ, для покрытiя прошлыхъ смѣтъ расхода,—поручено было комиссiямъ ревизiонной, совмѣстно съ смѣтною, сдѣлать вычисленiе суммы долга и расчетъ по уѣздамъ, согласно съ правилами расчета государственнаго налога. Комиссiи нашли, что по документамъ значится по 15 декабря 1883 г. всего долгу страховому капиталу (189,670 р.), для пополненiя котораго, согласно постановленiя собранiя, сдѣланъ налогъ, не свыше одной коп. на десятину высшаго оклада, по правиламъ согласно раскладки платежей по уѣздамъ государственнаго сбора, на основанiи сдѣланнаго расчета со всѣхъ предметовъ обложенiя приведенныхъ въ десятины. Опредѣлились цифры слѣдуемыхъ платежей по уѣздамъ:

Землянскому съ десятины по	1 к.	всего	3,854 р.
Нижедѣвицкому съ десятины по	$\frac{48}{50}$ к.	»	3,439 »
Воронежскому	$\frac{46}{50}$ к.	»	5,048 »
Бобровскому	$\frac{46}{50}$ к.	»	7,271 »
Задонскому	$\frac{41}{50}$ к.	»	2,042 »
Коротоякскому	$\frac{40}{50}$ к.	»	2,652 »
Бирюченскому	$\frac{34}{50}$ к.	»	2,732 »
Новохоперскому	$\frac{34}{50}$ к.	»	3,689 »
Валуйскому	$\frac{33}{50}$ к.	»	2,708 »
Павловскому	$\frac{30}{50}$ к.	»	2,151 »
Острогожскому	$\frac{30}{50}$ к.	»	4,581 »
Богучарскому	$\frac{1}{2}$ к.	»	4,381 »

А всего по губернии въ годъ 44,548 р., почему означеннымъ сборомъ долгъ будетъ пополненъ въ четыре года съ остаткомъ на пятый, всего въ суммѣ 11,478 р., по уплатѣ коего долженъ и прекратиться налогъ съ земли, какъ исключительно для того имѣющій назначенiе.

ДОКЛАДЪ

ревизіонной комиссіи о повѣркѣ 16 декабря 1883 года
суммъ губернскаго земства.

Коммиссія произвела повѣрку суммъ, которыя, согласно имѣющимся документамъ, оказались на лицо, причемъ капитала 1 разряда—билетами 280,925 р. и деньгами—1831 р. 69 к.; 2 разряда—билетами 19,459 р., деньгами—27 р. 44 к.; губернскаго зем. сбора къ 16 декабря—билетами 193,650 р., деньгами 3370 р. 80 к.; продовольств. капит. бил. 740,550 р., ден. 248,044 р.; страховаго капит. бил. 40,400 р., ден. 124,722 р.; капит. на стипендію бил. 7,860 р., ден. 113 руб. 99 коп.; пересылочн. суммъ бил. 2,793 р. 10 к., ден. 2095 р. 10 к.; капитала завѣщаннаго имущества деньгами 528 р. 80 к.; казенныхъ пошлинъ деньгами 24 р. 23 к., всего билетами 1,285,637 р. 10 к., ден. 380,758 р. 65 к.

Изъ числа наличныхъ денегъ на текущемъ счету, по справкѣ, выданной государственнымъ банкомъ,—379 тысячъ и по справкѣ правленія общества взаимнаго кредита въ г. Воронежѣ 700 р. сер.

ДОКЛАДЪ

смѣтной комиссіи по губернскому сбору.

Доходовъ на 1884 г. предполагается: 1) $\frac{1}{100}$ съ торговыхъ документовъ и патентовъ до 125,000 р.; 2) за право ученія въ фельдшерской школѣ до 940 р. и 3) $\frac{1}{100}$ съ земскаго капитала 30,380 р., а всего 156,320 р.

Губернскою управою было проектировано расходовать 161,064 р. 91 к.

По постановленіямъ земскаго собранія произошли слѣдующія измѣненія въ смѣтѣ расходовъ, сравнительно съ предположеннымъ.

На содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія расходъ увеличенъ на 240 руб.; квартирные деньги 2-мъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ увеличены въ сложности на 232 р. и постановленіемъ 8 декабря опредѣленъ расходъ въ добавочномъ размѣрѣ на стипендію 119 р. 10 к.

Уменьшены расходы: на содержаніе фельдшерской школы—на 1626 р. 39 к. и на покрытіе дефицита Воронежской губернской земской больницы на 14,861 р. 15 к.

Смѣтная коммиссія по разсмотрѣніи остальныхъ расходовъ, проектированныхъ управою, нашла ихъ правильными и сообразными съ требованіями. На вспомошествованіе учащихъ коммиссія полагаетъ внести въ смѣту единовременно, по примѣру прошлаго года, 150 рублей.

Такимъ образомъ, общая сумма расхода по смѣтѣ 1884 года предполагается 145,318 р. 47 к.; слѣдовательно предвидится остатокъ 11001 р. 53 к. За выключеніемъ изъ остатка 5,000 р., ассигнованныхъ собраніемъ на статистическое отдѣленіе при губернской управѣ, вся оставшаяся сумма, въ дѣйствительномъ ея размѣрѣ, должна быть зачтена на покрытіе долга по губернскому сбору въ страховой капиталъ.

Всѣ расходы, проектированные губернскою управою изъ страхового сбора въ размѣрѣ меньшемъ сравнительно съ 1883 годомъ на 1830 руб., коммиссія, по разсмотрѣніи, нашла правильными и сообразными съ потребностями.

При разсмотрѣніи смѣты на дорожныя сооруженія, комиссія нашла, что смѣта проектирована на основаніи смѣтъ, составленныхъ членами уѣздныхъ управъ и техниками губернской управы; но такъ какъ техниками смѣты составлены самостоятельно безъ всякаго участія членовъ уѣздныхъ управъ, а сими послѣдними — отдѣльно отъ техниковъ, то являются двѣ смѣты, несходныя одна съ другой. Такой порядокъ составленія первоначальныхъ смѣтъ былъ признанъ прошлагоднею смѣтною комиссіею неудовлетворительнымъ, ибо встрѣчалось затрудненіе — какой изъ смѣтъ дать предпочтеніе, вслѣдствіе чего и было внесено предложеніе въ земское собраніе, чтобы первоначальныя смѣты по дорожнымъ сооруженіямъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сооруженія обязательно производятся подъ надзоромъ техника, — составлялись-бы техникомъ совмѣстно съ членомъ уѣздной управы, а за тѣмъ вносились-бы на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, которое уже съ своимъ заключеніемъ передаетъ проектъ въ губернскую управу; предложеніе это было утверждено собраніемъ; однако управа при составленіи смѣты на 1884 годъ не придерживалась установленнаго порядка, посему комиссія полагаетъ поручить управѣ руководствоваться установленнымъ порядкомъ.

ДОКЛАДЪ

смѣтной комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе собраніемъ.

1). Бобровское земское собраніе 4 октября 1883 г. постановило возбудить ходатайство о выдачѣ въ ссуду изъ

губернскихъ земскихъ суммъ 600 руб. Коршевскому обществу, Чесменской волости, для постройки помѣщенія подъ сельскую школу, на условіяхъ, установленныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1878 году.

Коммиссія, имѣя въ виду неимѣніе въ настоящемъ свободныхъ суммъ, изъ которыхъ могло быть произведено просимое позаймствованіе, полагала ходатайство отклонить.

2). Распорядительный комитетъ Воронежскаго женскаго благотворительнаго отдѣленія ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи, по мѣру прежнихъ лѣтъ, 750 руб. на содержаніе швейной мастерской въ 1884 году.

Коммиссія, не находя, чтобы цѣли, преслѣдуемыя въ учрежденіи швейной мастерской, имѣли близкое отношеніе къ задачамъ земства, но крайней мѣрѣ болѣе близкое многихъ другихъ учрежденій, въ ходатайствѣ о поддержаніи которыхъ земство отказывается, полагаетъ настоящее ходатайство распорядительнаго комитета отклонить.

3). Кандидатъ естественныхъ наукъ Женжуристъ, готовящійся къ профессорскому званію, сообщая, что общество испытателей природы при Харьковскомъ университетѣ поручило ему произвести геологическія изслѣдованія Воронежской губерніи въ 1884 году, просить земство, въ виду недостаточности средствъ, которыми располагаетъ общество испытателей природы,—оказать ему, Женжуристу, содѣйствіе въ размѣрѣ 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы на будущій годъ было уплочено 500 руб., а остальные въ другіе сроки, и, кромѣ того, чтобы отъ земства выдавался открытый листъ на безплатный проѣздъ по всей губерніи. Работу предполагается окончить въ двухгодичный срокъ.

Коммиссія, не отвергая полезности геологическаго изслѣдованія, полагаетъ, что расходы на сей предметъ могутъ

быть ассигнуемы лишь при обеспеченности успѣвности и доброкачественности работы и при свободныхъ средствахъ земства; а такъ какъ подобной обеспеченности въ данномъ случаѣ не предлагается и свободныхъ средствъ не имѣется, то комиссія полагаетъ ходатайство отклонить.

4). Распорядительный комитетъ Воронежскаго общества для вспоможенія учащимся благодарить Воронежское губернское собраніе за оказанное въ 1883 году пособіе обществу въ размѣрѣ 150 руб. и ходатайствуетъ о продолженіи такового на будущее время.

Комиссія, находя, что основанія, которыя имѣлись въ виду при выдачѣ пособія въ прошломъ году, продолжаютъ оставаться и въ настоящемъ, полагаетъ внести въ смѣту просимые 150 рублей.

ЖУРНАЛЫ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія
на 19 (вечернее засѣданіе) и 20 Декабря 1883 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, 75 гласныхъ: Н. О. Крашенниковъ, С. Л. Кряжевъ, И. А. Лисаневичъ, И. И. Бѣлолинскій, А. И. Алехновичъ, С. Н. Грузовъ, Н. А. Бунинъ, Б. О. Лопатинскій 1-й, Н. И. Кореневъ, І. І. Бѣлолинскій, И. Г. Тарасовъ, П. К. баронъ-Вольфъ, А. Н. Коломенкинъ, П. М. Гарденинъ, Д. Д. Рябининъ, Н. А. Шуриновъ, А. Г. Степановъ, Б. Г. Сухановъ, І. Л. Гальскій, В. К. Больманъ, И. В. Быценко, А. М. Потаньевъ, Н. И. Русановъ, А. И. Алехинъ, И. Е. Алехинъ, А. А. Типольтъ, И. О. Зміевъ, В. П. Бѣликовъ, Я. П. Кистиневъ, К. С. Богомолловъ, Н. А. Молоцкой, М. А. Лутовиновъ, И. Н. Тевяшовъ, І. В. Станкевичъ, Т. И. Рубашевскій, К. А. Скамави, К. А. Рѣшетовъ, М. А. Айгустовъ, И. С. Сущенко, О. Д. Чертковъ, В. И. Колюбакинъ, П. В. Спицинъ, С. В. Колюбакинъ, Г. А. Фирсовъ, А. И. Урсулъ, Н. И. Шатиловъ, Р. В. Зацѣпинъ, А. Г. Левченко, Л. В. Савеловъ, В. А. Тржасковскій, В. А. Раевскій, В. С. Толстой, Н. П. Логвиновъ, О. Н. Гаршинъ, Ю. С. Кожинъ, Н. И. Папушинъ, В. К. Вульфбергъ, А. Б. Москаленко, Н. Н. Богдановичъ, П. А. Кирсановъ, Д. Н. Гаршинъ, П. Е. Галкинъ, П. И. Поповъ, Н. Д. Ростовцевъ, М. А. Венеитиновъ, Н. А. Русановъ, В. М. Стрижевскій, П. Н. Каратѣевъ, Н. В. баронъ-Корфъ, Р. А. Михайловъ, Б. В. Бо-

гушевскій, А. В. Стрижевскій, В. П. Дорошевскій, П. С. Ксюнянъ, Ѳ. И. Кожевниковъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Собраніе продолжало выборы въ непремѣнные члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій по остальнымъ уѣздамъ, въ которые избраны слѣдующія лица: по *Богучарскому уѣзду*: поручикъ Александръ Григорьевичъ Степановъ (67 избирательныхъ, 1 свой и 9 неизбирательныхъ), надворный совѣтникъ Николай Александровичъ Шуриновъ (42 избирательныхъ, 1 свой и 34 неизбирательныхъ), поручикъ гвардіи Алексѣй Ивановичъ Урсулъ (62 избирательныхъ, 1 свой и 14 неизбирательныхъ), штабс-капитанъ Павелъ Карповичъ, баронъ Вольфъ (51 избирательныхъ, 1 свой и 25 неизбирательныхъ), ротмистръ Василій Георгіевичъ Левченко (48 избирательныхъ и 29 неизбирательныхъ), дворянинъ Павелъ Ивановичъ Сверчевскій (46 избирательныхъ и 31 неизбирательныхъ); по *Бирюченскому уѣзду*: отставной капитанъ гвардіи Александръ Ивановичъ Алехновичъ (76 избирательныхъ и 1 свой), и дворянинъ Петръ Степановичъ Бородинъ (68 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ); по *Бобровскому уѣзду*: коллежскій регистраторъ Михаилъ Васильевичъ Стрижевскій (47 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ), лекаръ Василій Ивановичъ Колюбакинъ (57 избирательныхъ, 1 свой и 19 неизбирательныхъ); по *Новохоперскому уѣзду*: подпоручикъ Павелъ Александровичъ Доломановъ (77 избирательныхъ и поручикъ Михаилъ Александровичъ Жихаревъ (67 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ), и по *Вилуйскому уѣзду*: поручикъ Иванъ Ивановичъ Бѣлолинскій (71 избирательныхъ, 1 свой и 5 неизбирательныхъ), титулярный совѣтникъ Ѳеофанъ Николаевичъ Дерюгинъ (47 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ) и корнетъ Борисъ

Федоровичъ Лопатинскій 2-й (56 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ).

3) Собрание, по предложенію предсѣдателя Н. А. Звигинцева, *постановило*: выразить свою признательность членамъ комиссіи, учрежденной изъ предсѣдателей управъ для опредѣленія размѣра уплаты уѣздными земствами долговъ въ губернскій продовольственный капиталъ, и членамъ комиссій: для выработки основаній эмеритальной земской кассы и для разсмотрѣнія протестовъ г. губернатора, а равно и секретарямъ собранія А. И. Алехину, М. А. Веневитинову, В. К. Больману и Н. А. Русинову.

4) Для участія въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, по единогласному постановленію собранія, приглашены гласные: И. А. Лисаневичъ и Н. И. Русановъ.

5) Для участія въ попечительствѣ по реальному училищу, по единогласному постановленію собранія, приглашены гласные: Н. А. Бунинъ, Н. И. Русановъ и С. Л. Кряжевъ.

6) Приступивъ затѣмъ къ баллотировкѣ предсѣдателя губернской земской управы, собраніе, большинствомъ 66 голосовъ изъ 76, избрало въ эту должность гласнаго И. А. Лисаневича.

7) Предсѣдатель собранія доложилъ заявленіе члена губернской управы Д. Д. Рябинина, объ отказѣ его вслѣдствіе болѣзни, отъ продолженія службы и отъ баллотировки въ члены губернской управы. Принимая это заявленіе къ свѣдѣнію и имѣя въ виду долговременную и полезную дѣятельность Д. Д. Рябинина, какъ члена губернской управы, собраніе единогласно *постановило*: выразить ему свою сердечную признательность за многолѣтнюю службу и въ знакъ признанія его заслугъ *опредѣлило*: выдавать г. Рябинину пожизненную пенсію, въ размѣрѣ 900 р. ежегодно.

8) Собрание приступило къ избранію членовъ губернской земской управы, причемъ большинствомъ голосовъ, избраны: А. Н. Коломенкинъ, 60 изъ 75 голосовъ, Н. А. Бунищъ, 45 изъ 76 голосовъ, и І. Л. Гальскій, 61 изъ 75 голосовъ.

9) Въ директоры отъ земства Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, большинствомъ 47 изъ 75 голосовъ, избранъ Ѳ. Н. Гаршинъ

10) Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

На 20-е Декабря.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернскій предводитель дворянства Н. А. Звегинцевъ и 52 гласныхъ: Т. И. Рубашевскій, Н. П. Логвиновъ, П. М. Гарденійъ, В. А. Тржасковскій, И. Г. Тарасовъ, Н. В. баронъ-Корфъ, М. А. Лутовиновъ, А. Г. Левченко, Ф. Н. Гаршинъ, И. С. Сущенко, Н. Н. Богдановичъ, П. В. Спицинъ, П. Н. Каратѣевъ, А. И. Алехновичъ, И. И. Бѣлолинскій, С. Н. Грузовъ, В. С. Толстой, И. А. Лисаневичъ, А. М. Потаньевъ, М. А. Айгустовъ, К. А. Сканави, И. Е. Алехинъ, В. П. Дорошевскій, В. М. Стрижевскій, А. Н. Коломенкинъ, П. А. Кирсановъ, И. Н. Тевяшевъ, Н. К. баронъ-Вольфъ, І. В. Станкевичъ, Ѳ. Д. Чертковъ, Н. А. Русановъ, А. А. Типольтъ, Р. В. Зацѣпинъ, А. И. Урсулъ, Д. Д. Рябининъ, В. И. Колюбакинъ, В. К. Больманъ, Б. Ф. Лонатинскій 1-й, В. К. Вульффертъ, И. Ф. Змѣевъ, А. В. Стрижевскій, І. І. Бѣлолинскій, Б. В. Богушевскій, Г. А. Фирсовъ, Н. А. Шуриновъ, Н. И. Шатиловъ, М. А. Венивитиновъ, А. И. Алехинъ, К.

С. Богомоловъ, С. Л. Кряжовъ, Л. В. Савеловъ и І. Л. Гальскій.

2) Читаны и утверждены журналы утренняго и вечерняго засѣданій на 19 декабря.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія, по уполномочію г. губернатора, объявилъ собраніе закрытымъ.

Къ журналу на 8 декабря, ст. 9.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О возвратѣ въ Воронежскую уѣздную управу 42 рублей, издержанныхъ ею въ 1882 году изъ уѣзднаго сбора на наемъ караульнаго при Орловскихъ мостахъ.

Воронежская уѣздная земская управа ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ ей 42 рублей, издержанныхъ ею въ 1882 году изъ уѣздныхъ сборовъ на наемъ караульнаго за Орловскими мостами и на покупку гвоздей для прибивки половой настилки на этихъ мостахъ по уваженію тому, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1882 г. содержаніе Орловскихъ мостовъ отнесено на губернсвій земскій сборъ.

Коммиссія, разсматривавшая смѣту расходовъ на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ повинностей на 1882 г., обратила вниманіе на неподлежащее внесеніе въ смѣту расходовъ на мосты военной дороги и предложила собранію, въ силу постановленія 11 декабря 1865 года, передать мосты военной дороги на Усмань-Собакину и на Орлово въ вѣдѣніе Воронежскаго уѣзднаго земства. Въ 1882 году, вслѣдствіе ходатайства Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія, объ отмѣнѣ постановленія губернскаго земскаго собранія 1881 года, губернское собраніе 8 декабря постановило: оставить содержаніе мостовъ въ селѣ Орловѣ на гу-

бернскомъ счетѣ впредь до измѣненія правилъ 1865 года, отмѣнивъ постановленіе губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1881 года.

Такимъ образомъ въ декабрѣ 1881 года мосты переданы въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, въ декабрѣ 1882 года приняты временно на содержаніе губернскаго земства, а потому до отмѣны постановленія 1881 года, т. е. въ теченіи 1882 года, мосты должны были содержаться средствами уѣзда, а такъ какъ постановленія обратной силы не должны имѣть, то и распространять дѣйствіе постановленія 1882 года на прошлое время, какъ полагаетъ губернская управа, нѣтъ основаній и слѣдовательно нѣтъ основаній удовлетворить представленіе Воронежской уѣздной управы.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

Къ журналу на 8 декабря, ст. 10.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О назначеніи пенсїи бывшему участковому мировому судѣй Богучарскаго округа, надворному совѣтнику Попову.

Департаментъ министерства юстиціи 14-го февраля 1883 г., за № 4,047 увѣдомилъ господина Воронежскаго губернатора, что въ министерство юстиціи поступило ходатайство о назначеніи пенсїи бывшему участковому мировому судѣй Богучарскаго округа надворному совѣтнику Александру Попову.

Поповъ прослужилъ всего 40 лѣтъ 1 мѣсяць и 20 дней, въ томъ числѣ на жалованьи изъ казны и бывшаго государственнаго земскаго сбора 8 лѣтъ 2 мѣсяца и 15 дней, съ содержаніемъ изъ общихъ по Воронежской губерніи земскихъ сборовъ, въ должности писмоводителя Богучарскаго посредника размежеванія земель—17 лѣтъ 3 мѣсяца и 28 дней и въ послѣднее время службы на жалованьи изъ земскихъ суммъ Богучарскаго уѣзда въ должностяхъ секретаря мирового съѣзда и мирового судьи этого округа 14 лѣтъ 7 мѣсяцевъ и 7 дней

На основаніи 60, 100 и 212 ст. пенс. уст. Поповъ можетъ воспользоваться съ 22-го октября 1882 г. (дня оставленія имъ службы) пенсіею въ размѣрѣ полнаго оклада изъ присвоеннаго послѣдней должности его мирового судьи III разряда (1 ст.), т. е. по 571 р. 80 к., причемъ, согласно 10, 66 и 188—197 ст. пенс. уст., часть этой пенсїи по 116 руб. 93 коп., соответствующая времени

службы его на жалованьи изъ казны и изъ бывшаго государственнаго земскаго сбора (8 лѣтъ, 2 мѣсяца и 15 дней), подлежить отпесенію на счетъ суммъ государственнаго казначейства, другая по 246 руб. 84 коп., за время служенія Попова въ должности писмоводителя Богучарскаго посредника размежеванія земель (17 лѣтъ 3 мѣсяца и 28 дней), на счетъ общихъ по Воронежской губерніи земскихъ сборовъ, а опредѣленіе третьей части по 208 рублей 3 коп. въ годъ, за службу его секретаремъ Богучарскаго мирового съѣзда и участковаго мирового судьи Богучарскаго округа (14 лѣтъ, 7 мѣсяцевъ и 7 дней), зависитъ отъ усмотрѣнія земства, изъ средствъ коего онъ получалъ содержаніе по этимъ должностямъ.

Въ виду сего департаментъ министерства юстиціи, сообщивъ 14 февраля министерству финансовъ о производствѣ Попову, съ 22 Октября 1882 года, пенсіи изъ казны по 116 руб. 93 коп. въ годъ, съ отпускомъ оной изъ Богучарскаго уѣзднаго казначейства, просить г. Воронежскаго губернатора предложить Воронежскому губернскому земскому собранію о производствѣ Попову, согласно прил. къ ст. 3 (§ I, п. 5, времен. прав. для зем. учр. о зем. пов. особ. прил. къ IV т. уст. о зем. пов. по прод. 1876 г.) за службу его въ должности писмоводителя Богучарскаго посредника размежеванія земель, части пенсіи по 246 р. 84 к. въ годъ Богучарскаго казначейства.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1881 года содержаніе посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель и ихъ писмоводителей отнесено къ разряду повинностей уѣздныхъ, копію съ отношенія департамента министерства Юстиціи за № 4047 сообщила Богучарской уѣздной управѣ для надлежащаго исполненія, на слѣдующемъ основаніи:

Богучарская уѣздная земская управа, отъ 27 октября 1883 г., увѣдомила: въ виду того, что согласно прилож. къ ст 3 (§ 1 п. 5 а) временныхъ правилъ о земскихъ повинностяхъ (особ. прил къ IV т. уст. о земскихъ повинностяхъ по прод. 1876 г.) пенсія надворному совѣтнику Александру Попову за службу его въ должности писмоводителя Богучарскаго посредника размежеванія земель должна производиться изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, Богучарское земское собраніе не входило въ обсужденіе отношенія губернской управы о назначеніи означенной пенсіи изъ суммъ уѣзднаго сбора.

а) Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 1865 года о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя, содержаніе посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель съ ихъ канцеляріями отнесено къ уѣздныхъ земскимъ повинностямъ;

и б) При назначеніи пенсіи служившему непремѣннымъ членомъ Задонскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г. Кирсанову изъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ 95 р. 25 к. губернское земское собраніе 14 декабря 1881 г. *постановило*: сумму, необходимую для удовлетворенія г. Кирсанова, отнести на счетъ обязательныхъ расходовъ Задонскаго уѣзднаго земства и признать для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ удовлетвореніе пенсіями такихъ лицъ, которыя, на основаніи уст. о пенс., имѣютъ на то право. Объ этомъ постановленіи губернскаго земскаго собранія сообщено губернской управою всѣмъ уѣзднымъ управамъ для должнаго исполненія.

Предсѣдатель *Лисневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

Къ журналу на 8-е декабря, ст. 11.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О назначеніи пенсїи бывшему судебному приставу при сѣздѣ мировыхъ судей Богучарскаго округа, титулярному совѣтнику Плетенскому.

Г. министр юстиціи, отъ 22 іюня 1883 г. за № 13938, сообщилъ г. Воронежскому губернатору, что, на основаніи 60, 100 и 212 ст. пенс. уст., а также Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. штатовъ судебныхъ установленій, назначено бывшему судебному приставу при сѣздѣ мировыхъ судей Богучарскаго округа титулярному совѣтнику Плетенскому въ пенсію по 85 р. 80 к. въ годъ, съ 28 января 1883 года, въ томъ числѣ, на основаніи 10, 66, 188—197 ст. пенс. уст., одна часть изъ этой пенсіи по 33 р. 58 к., слѣдующая за службу Плетенскаго на жалованьи изъ бывшаго государственнаго земскаго сбора (11 лѣтъ, 4 мѣсяца и 19 дней), подлежить отнесенію на счетъ суммъ государственнаго казначейства, другая часть оной — по 8 р. 48 коп., причитающаяся за время служенія его писмоводителемъ посредника полюбовнаго размежеванія земель Богучарскаго и Новохоперскаго уѣздовъ (2 года 10 мѣсяцевъ и 15 дней) должна быть обращена на губернскіе земскіе сборы, опредѣленіе же 3-й части пенсіи по 43 р. 74 к., соотвѣтствующей времени служенія его судебнымъ приставомъ при Богучарскомъ сѣздѣ мировыхъ

судей (14 лѣтъ и 10 мѣсяцевъ), зависитъ отъ усмотрѣнія земства, изъ средствъ коего онъ въ теченіи этой его службы получалъ жалованье.

Г. Воронежскій губернаторъ сообщивъ въ Богучарскую уѣздную управу, для доклада уѣздному земскому собранію, не пожелаетъ-ли оно опредѣлить изъ своихъ суммъ причитающуюся Плетенскому за время его службы судебнымъ приставомъ пенсію по 43 р. 74 к. въ годъ, — просилъ губернскую управу доложить губернскому земскому собранію назначить Плетенскому пенсію изъ губернскаго земскаго сбора по 8 р. 48 к. въ годъ съ 28 января 1883 года и о послѣдующемъ его увѣдомить.

А такъ какъ пенсіи выдаются изъ тѣхъ-же источниковъ, изъ которыхъ чиновникъ получалъ жалованье; посредники-же полюбовнаго размежеванія земель съ ихъ канцеляріями содержатся на средства уѣздныя земскія, то губернская управа и сообщила о семъ на распоряженіе Богучарской уѣздной управы.

Богучарское уѣздное земское собраніе, въ виду того, что согласно прилож. къ ст. 3 (§ 1 п. 5 а) врем. прав. о зем. повин. (особое прилож. къ IV т. уст. о зем. повин. по прод. 1876 г.), пенсія титулярному совѣтнику Плетенскому за службу его въ должности письмоводителя Богучарскаго и Новохоперскаго посредника полюбовнаго размежеванія земель должна производиться изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, не входило въ обсужденіе отношенія губернской управы о назначеніи означенной пенсіи изъ суммъ уѣзднаго сбора.

Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 1865 г. о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя содержаніе посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель съ

ихъ канцеляріями отнесено къ уѣзднымъ земскимъ повинностямъ.

При назначеніи пенсіи служившему непрѣвнымъ членомъ Задонскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія г. Кирсанову изъ земскихъ суммъ въ размѣрѣ 95 р. 25 к. губернское земское собраніе 14 декабря 1881 г. постановило: сумму, необходимую для удовлетворенія г. Кирсанова, отнести на счетъ обязательныхъ расходовъ Задонскаго уѣзднаго земства и признать для уѣздныхъ земствъ обязательнымъ удовлетвореніе пенсіями такихъ лицъ, которыя, на основаніи уст. о пенс., имѣютъ на то право. Объ этомъ постановленіи губернскаго земскаго собранія сообщено губернской управою всемъ уѣзднымъ управамъ для должнаго исполненія.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Къ журналу на 8 декабря, ст. 12.

Д О К Л А Д Ъ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

*О сиротѣ Петрѣ Драномѣ, сынѣ
убитаго въ послѣднюю войну ниж-
няго чина.*

Губернскимъ земскимъ собраніемъ 1877 года было назначено на содержаніе малолѣтняго сироты Петра Драного, сына убитого нижняго чина въ послѣднюю войну, до 8 лѣтняго возраста по 15 рублей, то-есть въ размѣрѣ платы, какая производится за воспитаніе подкидышей. Плата по мѣсту родины и нахожденія Петра Драного высылалась въ Бирюченскую уѣздную земскую управу, а по достиженіи Петромъ Дранымъ 8 лѣтняго возраста губернскою управою прекращена. Нынѣ Бирюченская уѣздная земская управа ходатайствуетъ о продолженіи выдачи 15 руб. на содержаніе Петра Драного. Назначеніе губернскимъ земскимъ собраніемъ суммы послѣдовало въ то время, когда не были установлены правила о призрѣніи сиротъ нижнихъ чиновъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ. 26 іюня 1877 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о призрѣніи таковыхъ на счетъ земства, а губернскимъ земскимъ собраніемъ расходы на сей предметъ отнесены къ разряду повинностей уѣздныхъ.

Такъ какъ постановленіе губернскаго собранія о призрѣніи сироты Петра Драного исполнено во всей полнотѣ,

то теперь, какъ полагаетъ губернская управа, дальнѣйшее его призрѣніе должно лежать на обязанности земства Бирюченскаго уѣзда.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

Къ журналу на 8 декабря, ст. 13.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

*По ходатайству уѣздныхъ земствъ
объ отпускѣ имъ взаимобразно изъ
губернскаго земскаго капитала 42,000
рублей и объ отсрочкѣ нѣкоторымъ
платежа долга.*

Вслѣдствіе постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній, уѣздныя земскія управы ходатайствуютъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ имъ заимообразно на удовлетвореніе уѣздныхъ земскихъ потребностей изъ губернскаго земскаго капитала 42/т. р., изъ нихъ Воронежское 15,000 руб., Задонское 15,000 руб. и Острогожское 12,000 руб. Кромѣ того, уѣздныя управы ходатайствуютъ объ отсрочкѣ платежа должныхъ ими губернскому земскому капиталу суммъ срокомъ на одинъ годъ, т. е. по 1-е декабря 1884 года, именно: Острогожское 7,000 р., Богучарское 15,000 руб. и Валуйское 25,000 руб. За уѣздными земствами числится въ долгу къ 1 ноября 1883 года: Воронежскимъ 20,000 рублей, Задонскимъ 15,000 руб., Острогожскимъ 7,000 руб., Богучарскимъ 31,000 р. и Валуйскимъ 25,000 руб.

Предсѣдатель Лисневичъ.

Члены: { Д. Рябининъ.
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь Лабзинъ.

Къ журналу на 9 декабря, ст. 7.

П Р О Т О К О Л Ъ

Конкурсной комиссіи по разсмотрѣнію проэктвъ и смѣтъ на постройку моста черезъ рѣку Воронежъ въ г. Воронежѣ.

18 Ноября 1883 года.

Коммиссія судей, по разсмотрѣнію проэктвъ, смѣтъ и пояснительныхъ записокъ, поступившихъ на конкурсъ и по обсужденію достоинствъ и недостатковъ ихъ, пришла къ заключенію:

1) Подъ девизами: „*Нравится—берите*“ и „*на Судъ*“ поступили проэкты моста балочной системы, каждый о 21-мъ пролетѣ, не считая съѣздовъ, первый на сумму 36044 р. 36 к. и второй на 43,065 р. 36 к. Проэкты эти не удовлетворяютъ существенному требованію данной программы: постройкой новаго моста не стѣснять проходъ льда и устранивъ образованіе зажоровъ впереди моста. Цѣль такого требованія заключалась въ томъ, чтобы уменьшить разрушительную силу льда на ледорѣзы и тѣмъ обезопасить самый мостъ. Составители же, увеличивъ число пролетовъ съ 9-ти до 21 и сѣзвивъ ширину пролета съ 8, 5 до 4 сажень, тѣмъ самымъ увеличиваютъ возможность скопленія льда передъ мостомъ. При большомъ скопленіи льда могутъ быть опрокинуты не только ледорѣзы, но и самый мостъ, чему найдется подтвержденіе въ недалекомъ прошедшемъ, когда настоящій мостъ еще не былъ построенъ, а строились мосты балочной системы. А потому комиссія, находя мостъ съ малыми отверстіями для р. Воронежа въ г. Воронежѣ неспримѣнимымъ и недолговѣчнымъ, не признала

возможнымъ преминуть проѣзды подѣ сказанными деви-
зами.

2) Проектъ моста подѣ девизомъ «Топоръ» о 9-ти пролетахъ, подкосной системы, на сумму 37191 р. 55 к. имѣеть существенные недостатки, зависящіе какъ отъ непригодности конструкціи въ данномъ случаѣ, такъ и отъ упущеній, сдѣланныхъ составителемъ. Мостъ подобной конструкціи,—въ 9 пролетовъ же, но устроенный на болѣе прочныхъ быкахъ, съ чугунными подушками въ пятахъ для утвержденія подкосовъ, существуетъ въ настоящее время. На второй годъ по постройкѣ этого моста, три арки его провисли настолько посрединѣ, что ѣзда призна-
на была не безопасною. Арки пришлось подпереть и вы-
вѣсить. Такое положеніе арокъ не зависѣло отъ непрочно-
сти составныхъ частей моста и произошло частію отъ усыханія дѣса, а частію отъ неточности сопряженія въ
шинахъ и вырубкахъ. Усыханіе дѣса и невозможность достигнуть математической точности въ сопряженіяхъ ча-
стей могутъ повлечь за собой тѣ же послѣдствія и при постройкѣ новаго моста. Кромѣ того, въ существующемъ мостѣ 3 арки вышли изъ вертикальнаго положенія, что
главнымъ образомъ и побуждаетъ къ постройкѣ новаго моста. Причина отклоненія арокъ отъ вертикальнаго поло-
женія объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что пяты арокъ
опущены ниже горизонта чрезвычайныхъ весеннихъ водъ. Высокія весеннія воды, поднимавшіяся не разъ выше пяты арокъ, своимъ напоромъ на верхнее строеніе моста обусло-
вили отклоненіе арокъ.

Въ проектированномъ мостѣ подѣ девизомъ «Топоръ» пяты опущены ниже горизонта не только чрезвычайныхъ,
но даже ниже обыкновенныхъ весеннихъ водъ, слѣдова-
тельно—причины, могущія вліять на отклоненіе арокъ отъ

вертикальнаго положенія, еще болѣе усилены: тѣмъ, что напоръ веселныхъ водъ на верхнее строеніе будетъ не случайный, а ежегодный; тѣмъ, что пять арокъ, подвергаемыя попеременно смачиванію и просыханію, подвергнутся скорому гніенію, и тѣмъ, что подкосы новаго моста упираются прямо въ деревянныя стойки и схватки, а не въ чугунныя подушки. Повторять при постройкѣ вновь моста ту-же ошибку, кабая была сдѣлана въ существующемъ, да при томъ въ увеличенныхъ размѣрахъ, было-бы нераціонально. Наконецъ, быки проектировааннаго моста, состоящіе изъ тройныхъ свай, довольно сильны для выдержанія вертикальнаго груза; но при длинѣ свай отъ дна до пять въ $4\frac{1}{2}$ саж. недостаточно устойчивы для противодѣйствія боковыми усиленіямъ.

По изложеннымъ причинамъ коммиссія не признаетъ проектъ подъ девизомъ «Топоръ» достойнымъ премированія.

3) Проектъ моста подъ девизомъ „*Попытка не тут-ка, а спросъ не бѣда*“ американской раскосной системы Гау о 3-хъ пролетахъ съ ѣздою по низу фермъ, суммою въ 73100 р. 54 к. не подлежалъ бы вовсе разсмотрѣнію, такъ какъ исчисленная на него сумма выше назначенной по программѣ 50 тыс. руб., но коммиссія, имѣя въ виду, что подобный мостъ болѣе другихъ подходитъ подѣ мѣстными условія, такъ какъ менѣе всего стѣсняетъ русло рѣки, а слѣдовательно и ледоходъ, напла нужнымъ войти въ подробное разсмотрѣніе его. При чемъ оказалось, что по смѣтѣ доски на половую настилку назначены; но стоимость ихъ не показана, тогда какъ она составляетъ 6318 руб. Затѣмъ пропущена окраска фермъ, осмолка подводныхъ частей, желѣзныя башмаки на сваи, бугеля, плата за прокатъ копра, разборка стараго моста и перенесеніе часовни, что обойдется не менѣе 11600 руб., такъ что стоимость

моста будетъ 84718 р. Къ этой суммѣ, согласно программы, нужно еще прибавить 4% расходовъ на подготовительныя работы и лѣса, что составитъ 3388 р., а всего 88006 р. Переходя отъ смѣты къ проекту, усматривается: мостъ предположенъ къ постройкѣ на 3-хъ фермахъ въ каждомъ пролетѣ, что признается неудобнымъ для ремонта.

Всѣ подобные мосты нынѣ строятъ о 4-хъ фермахъ, для того, чтобы при ремонтѣ одной половины, по другой производилась бы ѣзда. При добавленіи же четвертой фермы стоимость моста увеличится:

На устройство 3-хъ фермъ по 5254 р. . . . 15762 р.

На 16 свай для 2-хъ быковъ и 8 для устоевъ со стойками, схватками, раскосами и болтами 713 р.

На расширеніе въѣздовъ до 750 р.

На окраску до 1000 р.

При принятой системѣ ѣзда назначена по нижнему поясу; такъ что, вся, дорого стоющая, конструкція будетъ находиться сверхъ мостового полотна; между тѣмъ ни по проекту, ни по смѣтѣ не принято никакихъ мѣръ для защиты ея отъ непогоды.

Затрачивая же такой огромный капиталъ на постройку моста, необходимо при этомъ принять и мѣры къ сохраненію его на болѣе продолжительное время, поэтому слѣдуетъ по меньшей мѣрѣ устроить крышу хоть надъ одними фермами, которая обойдется, при 164 кв. саж. по 10 р. въ 1640 руб. Такимъ образомъ, на устройство 4-й фермы и крышъ надъ ними нужно еще добавить 19765 р. На прибавку къ ней 4% потребуется 790 р. и вся дѣйствительная стоимость моста будетъ около 108 т. руб.. Признавая цѣнность моста по проекту подъ девизомъ «Попытка не шутка, а спросъ не бѣда», несогласнаго съ условіями конкурса, комиссія не считаетъ возможнымъ

назначить за опыль премію, но не может не обратить вниманія на вполне добросовѣстный трудъ по исполненію проэкта и пояснительной записки и въ особенности на устройство быковъ, каковое и рекомендуется для устройства моста.

4) Подъ девизомъ *«Земству»* проэктированъ мостъ въ 7-мъ пролетовъ, по 11 саж. каждый, съ двумя съѣздами, длиною по 7, 33 саж., уклонъ съѣздовъ $\frac{1}{13}$ длины, съ 6-ю американскими фермами, вмѣсто балокъ. Длина проэктированного моста 91,66 саж., высота отъ меженн назначена 3,66 саж., и отъ самаго глубокаго дна рѣки 7 саж., ширина 4 саж. Длина проэктированного моста короче моста существующаго на 5,2 саж., высота ниже существующей на 1 арш. Относительно проэкта подъ девизомъ *«Земству»* коммиссія находитъ:

А.) Стѣсненіе русла рѣки подъ мостомъ на 5,2 саж. нельзя признать обстоятельствомъ ничтожнымъ и составитель слѣдовало разъяснить вычисленіями, что сказанное сжатіе русла не можетъ вліять на подмываніе плечей дамбы и дна рѣки, чего въ пояснительной запискѣ не сдѣлано. Увеличеніе скорости теченія противъ нормы часто влечетъ за собою такія послѣдствія, предотвратить которыя нѣтъ возможности.

Б.) *Проектированные быки моста недостаточно устойчивы:* а) быки мостовые состоятъ изъ тройныхъ свай, забитыхъ подъ каждую изъ 6 фермъ, срубленныхъ сверхъ горизонта меженныхъ водъ и наращенныхъ стойками посредствомъ горизонтальныхъ схватокъ. При такой значительной высотѣ моста надъ дномъ рѣки (21 арш.) проэктированные быки не могутъ съ успѣхомъ противудѣйствовать качаніямъ по оси моста, сотрясеніямъ отъ тѣды и ударамъ плавающихъ тѣлъ. б) Сращиваніе свай, какъ показа-

но на чертежѣ, не прочно. При боковыхъ усиліяхъ, каковъ, на примѣръ, напоръ льда при боковомъ вѣтрѣ, все верхнее строеніе быка, безъ скрѣпленія горизонтальныхъ схватокъ вертикальными болтами, можетъ быть сдвинуто съ мѣста въ плоскости сращиванія, вмѣстѣ съ верхними горизонтальными схватками. Если даже свинтить горизонтальныя схватки вертикальными болтами, на что ни въ смѣтѣ, ни въ пояснительной запискѣ нѣтъ указаній, то и въ такомъ случаѣ, не говоря уже о скалываніи, два ряда горизонтальныхъ схватокъ могутъ быть приподняты льдомъ и быкъ поврежденъ.

В.) Размѣры поясовъ фермы рассчитаны ошибочно. Наибольшее растяженіе (Q), коему подвергается поясъ, не измѣняя данныхъ составителя, будетъ не 3,187 пуд., какъ показано въ пояснительной запискѣ, а 3,591 п., сопротивленіе того-же пояса растягивающему усилію рассчитано составителемъ въ 3,500 пуд., тогда какъ, если исключить изъ толщины бруса діаметръ болтовыхъ дыръ, будетъ только 2,800 пуд., при $R=35$; но въ данномъ случаѣ коэффициентъ прочнаго сопротивленія сосны $R=35$ пуд. не можетъ быть допущенъ, такъ какъ на поясъ употребленъ крупный лѣсъ, а за внутреннее качество котораго ручаться нельзя и въ такомъ случаѣ безопасно было-бы принять $R=24$ пуд., следовательно, пояса проэктированныхъ размѣровъ $10'' \times 10''$ допущены быть не могутъ. Самый способъ стягиванія поясовъ фермы болтами, проходящими сквозь брусъ пояса, не можетъ быть одобренъ, потому что проверченный брусъ скоро повредится гнилью.

Г.) Соединеніе брусевъ пояса въ стыкахъ, посредствомъ деревянныхъ набалдокъ со шпонками, не могло быть проверено въ правильности расчетовъ по неприложенію детального чертежа, хотя нельзя не замѣтить, что желѣзныя

накладки, строго опредѣленныхъ размѣровъ, давали-бы болѣе гарантіи въ прочности.

Д.) *Конструкція* проектированныхъ ледорѣзовъ непримѣнима въ данномъ случаѣ. Ледорѣзы эти непрочны и дороги

и Е) *Въ сѣтѣ* на 50/т. руб., какъ оказывается при ея разсмотрѣніи:

а) Пропущены: обдѣлка и завастриваніе дубовыхъ свай, бугеля, башмаки, часть лѣса на крестообразныя, вертикальныя и горизонтальныя связи, осмолка надводной части и окраски фермъ и черилъ.

б) *Надводное строеніе* быковъ предположено частію изъ дубоваго, а частію изъ сосноваго лѣса; тогда какъ программу требовался лѣсъ дубовый.

и в) Согласно съ вышеуказанными замѣчаніями на проектъ моста, пришлось-бы увеличить число свай въ каждомъ быкѣ, сросить сваи болѣе рациональнымъ способомъ, устроить болѣе прочные пояса, положить желѣзныя накладки, вмѣсто деревянныхъ, и устроить другой конструкціи ледорѣзы

Всѣ эти добавочные расходы могутъ потребовать сверхъ 50/т. руб. еще не менѣе 10/т. руб.

Въ виду изложенныхъ недостатковъ, комиссія не считаетъ возможнымъ премировать проектъ подъ девизомъ «Земству».

5) Подъ девизомъ «Соня» представленъ проектъ моста на сумму 39,000 р. о 7-ми пролетахъ по $12\frac{1}{2}$ саж. каждый. Высота моста отъ межени 4 саж. Наибольшая высота отъ дна рѣки 7 саж. Длина моста 98,5 саж., ширина его 4,25 саж., фермы американской системы, по 3 въ каждомъ пролетѣ.

А) Разсматривая этотъ проэктъ, комиссія должна была остановиться на слишкомъ малой временной нагрузкѣ въ 2 п. на квадратный футъ площади верхняго строенія моста, которая принята въ основаніе разсчета. Провозъ по мосту такихъ тяжелыхъ предметовъ, какъ паровые котлы, колокола, локомобили будетъ рискованъ, если принять эти разсчетныя данныя. Нагрузка должна быть взята не менѣе какъ въ 3 п., что хотя и не совсѣмъ, но гораздо ближе подходитъ подъ тѣ условія, въ которыя становится мостъ при провозѣ по немъ указанныхъ грузовъ.

Б.) Вся смѣта составлена по урочному положенію, но слишкомъ обрѣзана, такъ что за выведенныя суммы не возможно будетъ произвести указанные работы. Кромѣ того, въ смѣтѣ нѣкоторые матеріалы и работы пропущены совсѣмъ; другіе-же хотя и показаны, но въ слишкомъ маломъ размѣрѣ. Такъ, напримѣръ, на разборку стараго моста назначенныхъ по смѣтѣ 500 руб. слишкомъ мало. На окраску моста совсѣмъ не назначено суммы. Пропущены башмаки для свай, чугунныя шайбы-подъ головки и гайки стяжныхъ болтовъ въ фермахъ. Число и размѣры этихъ болтовъ уменьшены противъ дѣйствительной надобности. Всѣ указанные причины, конечно, значительно сократили смѣтный расходъ, но, если ввести должныя поправки, смѣтный итогъ значительно увеличится.

В.) Въ конструкціи моста можно указать на тотъ-же недостатокъ, на который указано въ проэктѣ «Попытка не шутка—а спросъ не бѣда», что фермы въ каждомъ пролетѣ взято 3, а не 4; вслѣдствіе чего ремонтъ моста будетъ затруднителенъ. Хотя общая ширина моста достаточна, но подъ тротуары оставлено такъ много мѣста, что проезжая часть моста значительно сужена и оставлена только въ $8\frac{1}{2}$ арш. Затѣмъ быки предлагаемой конструкціи, при та-

кой значительной высотѣ, неустойчивы. Съ добавкою пропусковъ въ смѣтѣ и устройствомъ 4-й фермы стоимость моста возрастетъ, по брайнѣй мѣрѣ, *въ 2 раза*. Во всемъ остальномъ система признается хорошею, удовлетворяющею какъ требованіямъ заданія, такъ и удобству исполненія. Широкіе пролеты предоставляютъ полнѣйшую возможность проходу льда. Верхнее строеніе моста состоитъ изъ фермъ американской системы и собранныя на стяжныхъ болтахъ, онѣ допускаютъ возможность постепеннаго подтигиванія гакъ по мѣрѣ усыханія лѣса, изъ котораго они собраны и этимъ устраняетъ провисаніе балокъ, чего нельзя достигнуть ни въ простой балочной системѣ, ни въ подкосной, по которой построенъ нынѣ существующій мостъ.

Бѣда по верху балокъ позволяетъ такимъ дорогимъ частямъ какъ фермы оставаться всегда закрытыми отъ дождя половымъ настиломъ, что устраняетъ необходимость устройства для этой цѣли какихъ-либо другихъ защитъ. Кроме того, такое расположеніе пола даетъ возможность поставить между фермами какъ вертикальные—пенеречные, такъ и горизонтальные раскосы, черезъ что все верхнее строеніе моста пріобрѣтаетъ общую прочную связь. Устройство ледорѣзовъ просто и прочно. Детали скрѣпленій выполнены хорошо.

Такимъ образомъ, хотя этимъ проектомъ и нельзя воспользоваться всецѣло для производства постройки моста; но въ общемъ онъ составленъ обдуманно и ближе другихъ подходитъ подъ требуемыя условія. Поэтому коммиссія считаетъ его достойнымъ второй преміи.

Общее обозрѣніе всѣхъ представленныхъ на конкурсъ проектовъ, смѣтъ и пояснительныхъ записокъ привели коммиссію къ положительнымъ выводамъ:

а) Безъ существенныхъ измѣненій ни по одному изъ

представленныхъ проектовъ построить моста черезъ рѣку Воронежъ нельзя.

б) Назначенная земскимъ собраніемъ сумма 50/т. руб. для прочно устроеннаго моста недостаточна.

в) Для постройки моста въ данномъ случаѣ лучшая система американская, при отверстіи пролетовъ отъ 8 до 13 саж.; и

г) указавъ на проектъ подъ девизомъ «Соня», какъ на заслуживающій предпочтительно передъ другими второй преміи, коммиссія ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ такой-же второй преміи и составителю проекта подъ девизомъ «Попытка не шутка—а спросъ не бѣда», какъ выполнѣ добросовѣстно разработавшему данную задачу въ пояснительной запискѣ, и въ проектѣ, хотя не столь детальномъ какъ подъ девизомъ «Соня», но имѣющемъ многія достоинства, какъ, напримѣръ, прочное устройство быковъ, которое, за незначительными измѣненіями, можетъ быть заимствовано для устройства новаго моста.

Гражданскій инженеръ *А. Карпинскій.*

Инженеръ—Технологъ *Р. Михайловъ.*

Архитекторъ *В. Переверзевъ.*

Предсѣдатель Воронежской губернской земской
управы *Лисаневичъ.*

Къ журналу на 10 декабря, ст. 8.

Д О К Л А Д Ъ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

*О таксѣ на вознагражденіе лицъ, при-
зываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ
лѣсахъ.*

На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ, въ 15 день Мая 1867 года, правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, по пунк. 15-му, лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, выдается владѣльцемъ лѣса вознагражденіе, за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства, въ размѣрѣ, определенномъ таксою, ежегодно составляемою Губернскою Управою и утверждаемою губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Губернская Управа, составивъ таксу о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ на 1884 годъ, имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Т А К С А,

Составленная Воронежскою Губернскою Земскою Управою
на 1884 годъ, на основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія 15
Мая 1867 г.

О вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожа-
ровъ въ частныхъ лѣсахъ, далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ
жительства, за каждый день.

	Руб.	Коп.
Съ 1-го Іюня по 15 Августа	—	50
Съ 1-го Апрѣля по 1-е Іюня и съ 15-го Августа по 1-е Октября	—	30
Съ 1-го Октября по 1-е Апрѣля	—	20

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Къ журналу на 10 декабря, ст. 9.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Съ представленіемъ таксы вознагражденія за убытки, причиняемые погромами и другими поврежденіями земельныхъ угодій, на 18⁸⁴/₈₇ г.

Г. Воронежскимъ губернаторомъ, при циркулярѣ отъ 16 Апрѣля 1881 года за № 1533, переданъ въ уѣздныя управы указъ правительствующаго сената по 1 департаменту, отъ 3 Апрѣля того же года за № 13323, о представленіи губернскимъ земскимъ учрежденіямъ составлять таксы вознагражденія за убытки, причиняемые погромами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Вслѣдствіе постановленія губернскаго земскаго Собранія на 8 Декабря 1881 года, Губернская Управа просила уѣздныя управы о скорѣйшемъ составленіи таксы по каждому уѣзду и, по утвержденіи ихъ уѣздными земскими собраніями, доставить въ Губернскую Управу, для представленія на утвержденіе губернскаго земскаго Собранія.

Въ настоящее время таксы получены отъ десяти уѣздныхъ управъ: Воронежской, Задонской, Землянской, Нижнедѣвицкой, Коротоякской, Валуйской, Бобровской, Павловской, Новохоперской и Богучарской. Острогожская и Бирюченская уѣздныя управы отзывались: что таксъ ими не составлялось, такъ какъ, согласно указа правительствующаго Сената, отъ 3 Апрѣля 1881 года за № 13323, составленіе таксъ предоставлено губернскимъ земскимъ учрежденіямъ

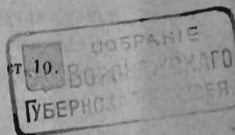
Составленную изъ доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній таксу вознагражденія за убытки, причиняемые потравками и другими поврежденіями земельныхъ угодій по каждому уѣзду отдѣльно, Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго земскаго Собранія.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.

Секретарь *Либзинъ.*

Къ журналу на 10 декабря, ст. 10.



ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О дополненіи таксы за самовольныя порубки лѣса.

Въ таксѣ за самовольныя порубки лѣса, утвержденной губернскимъ земскимъ собраніемъ на трехлѣтіе съ 18⁸⁸/₈₅, штрафъ за поврежденіе всходовъ древесныхъ сѣянцевъ и саженцевъ опредѣленъ по размѣрамъ деревецъ, начиная съ размѣра діаметра въ $\frac{1}{2}$ вершка; между тѣмъ, какъ сообщаетъ управляющій Государственными Имуществами Воронежской губерніи, 4 Ноября № 7213, на практикѣ чаще случались поврежденія деревецъ, недостигшихъ размѣра $\frac{1}{2}$ вершка въ діаметрѣ. Въ виду этого г. управляющій проситъ Губернскую Управу предложить губернскому земскому собранію о дополненіи земской таксы опредѣленіемъ суммы штрафа за поврежденія такихъ сѣянцевъ и саженцевъ, размѣры которыхъ менѣе $\frac{1}{2}$ вершка въ діаметрѣ.

По таксѣ, утвержденной губернскимъ собраніемъ на трехлѣтіе съ 18⁸⁸/₈₅ г., штрафъ за поврежденіе искусственно разводимыхъ лѣсовъ: саженцевъ, — кромѣ плодовыхъ деревьевъ, опредѣленъ за каждое деревцо размѣромъ въ $\frac{1}{2}$ вершка въ діаметрѣ 3 рубля; менѣе же $\frac{1}{2}$ вершка цѣны не опредѣлены. Губернская Управа полагала бы

такую истуственно разводимымъ лѣсамъ дополнить такъ:
за сѣянцы и сажены всѣхъ безъ исключенія породъ,
кромѣ плодовыхъ, до $\frac{1}{4}$ вершка въ діаметръ 1 руб., въ
 $\frac{1}{4}$ вершка 1 р. 50 к., болѣе $\frac{1}{4}$ вершка и менѣе $\frac{1}{2}$
вершка 2 руб.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} Д. \text{ Рябининъ.} \\ Н. \text{ Бунинъ.} \\ А. \text{ Коломенкинъ} \end{array} \right.$

Секретарь *Лабзинъ*.

ТАКСА

За самовольныя порубки лѣса.

*Дикоростущему хвойныхъ
породъ:*

	Диаметръ пня.	Если диаметръ не можетъ быть из- мѣренъ, то окруж- ность пня.	Цѣна.	
			Руб	К.
Хворостъ за сажень	—	—	10	—
Дрова за кубич. сажень	—	—	20	—
Колъ до 5 верш.	—	—	—	20
въ 5 и 6 верш.	—	—	—	30
въ 7 и 8 верш.	—	—	—	40
Жердь въ 9 и 10 верш.	—	—	1	50
11—12 верш.	—	—	2	25
13—14	—	—	3	—
15 верш	—	—	3	50
Строевой лѣсъ въ 16 и 17 верш.	—	—	4	—
18—19 „	—	—	5	—
20—21 „	—	—	6	50
22—23 „	—	—	8	—
24—25 „	—	—	10	—
26—27 „	—	—	12	50
28—29 „	—	—	15	—
30—31 „	—	—	17	50
32—33 „	—	—	20	—
34—35 „	—	—	24	—
36—37 „	—	—	28	—
38—39 „	—	—	32	—
40—41 „	—	—	42	—
42—43 „	—	—	47	—
44 верш	—	—	53	—
45 „	—	—	56	—
46 „	—	—	60	—

въ 47 верш. . . .
 48 „
 49 „
 50 „

—	—	65	—
—	—	70	—
—	—	75	—
—	—	80	—

Примѣчаніе: 1) дикоростущій дубовый лѣсъ разцѣнивается противъ породъ хвойныхъ на 40 % дороже.

2) Дубовый обручъ—30 коп.

3) Мягкія породы разцѣниваются противъ породъ хвойныхъ на 25 % дешевле.

4) Обручъ мягкихъ породъ 20 в.

5) 60 выкорчеванныхъ пней оцѣниваются также какъ и одна кубич. сажень дровъ.

6) За мягкія для лыкъ не толще 1 верш. въ діаметръ за каждое деревцо 5 коп.

7) 10 возовъ дровъ принимаютъ за сажень.

ТАКСА

искусственно разводимымъ лѣсамъ: саженцы и плодовые деревья.

За сѣянцы и саженцы всехъ безъ исключенія породъ, кромѣ плодовыхъ, до

Болѣе $\frac{1}{4}$ верш. и менѣе $\frac{1}{2}$ верш.

При большей толщинѣ саженцы разсчитываются вдвое болѣе противъ таксы на строевой лѣсѣ.

За плодовые деревья дикорастущія цѣна такая-же какъ и за мягкія породы.

За плодовые деревья прививки въ садахъ и паркахъ.

Въ діаметрѣ	Или, если діаметръ не можетъ быть измѣренъ, то окружность пня.	Цѣна.	
		Руб.	К.
$\frac{1}{4}$ верш	—	1	—
въ $\frac{1}{4}$ в.	—	1	50
—	—	2	—
$\frac{1}{2}$	1, 5.	3	—
1 верш.	3	5	—
2	6	6	—
3	9	7	—
4	12	8	—
5	15	9	—
6	18	10	—
$\frac{1}{2}$	1, 5.	7	—
1	3	8	—
2	6	10	—
3 9 и выше		15	—

Къ журналу на 10 декабря, ст. 14.

ВЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Уполномоченныхъ на предметъ ходатайства объ изысканіяхъ направленія и о постройкѣ Пензо-Лозовской желѣзной дороги съ вѣтвью на Харьковъ.

По уполномочію Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, данному намъ 12 декабря 1882 г., имѣемъ честь представить о положеніи дѣла нижеслѣдующее: вслѣдствіе ходатайства Воронежскаго губернскаго земства въ 1882 г. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ, 5 іюня, было назначено произвести въ 1883 г. правительственныя изысканія по южному участку желѣзной дороги. Губернское собраніе, 12 декабря 1882 г., поручило намъ ходатайствовать объ одновременныхъ изысканіяхъ по всей линіи и о постройкѣ дороги, для чего дало право входить въ соглашенія съ обществами и частными лицами, подъ тѣмъ условіемъ, чтобы всякіе расходы ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ не относились-бы на предметы земскаго обложенія, а также и земскіе капиталы. Дабы обезпечить успѣхъ исполненія, съ подачею просьбъ правительству о предоставленіи земству права произвести одновременныя изысканія по всей линіи Пензо-Лозовской желѣзной дороги, мы, нижеподписавшіеся, вошли въ соглашеніе съ барономъ К. К. Фелейзеномъ о производствѣ изысканій, о чемъ нами съ барономъ Фелейзеномъ составленъ договоръ, вполнѣ обезпечивающій земство отъ какихъ-бы то ни было расходовъ по изысканію, постройкѣ или гарантіи доходности дороги, согласно постановленія собранія 12 декабря 1882 г.

21 Октября 1883 г. воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе земству Воронежской губерніи произвести изысканіе Пензо-Лозовской желѣзной дороги съ вѣтвью на Харьковъ, подѣ наблюдениемъ правительственныхъ лицъ, и съ тѣмъ, что расходы на изысканія должны быть покрыты исключительно изъ суммъ, спеціально для нихъ пожертвованныхъ земству частными лицами, при чемъ расходы, сопряженные съ производствомъ изысканій, а также и вознагражденіе правительственныхъ лицъ, подѣ наблюдениемъ коихъ будутъ произведены изысканія, не могутъ быть отнесимы на земскіе и городскіе предметы обложенія или имущества, или какіе либо иные земскіе и городскіе капиталы.

Изысканія южнаго участка правительствомъ окончены, а по сѣверному участку и вѣтви на Харьковъ почти приведены къ окончанію. Баронъ К. К. Фелейзенъ, приступая къ производству изысканій, въ силу договора, кромѣ того, письмомъ, отъ 29 Сентября, на наше имя сообщалъ намъ, что въ силу договора его съ нами, уполномоченными, все расходы по производству изысканій, а равно и по уплатѣ подлежащаго вознагражденія правительственной комисіи принимаетъ на свой счетъ и рискъ, производя уплаты въ сроки, установленные по соглашенію съ инженеромъ Ф. Ф. Доксомъ и въ тѣ, на которые будетъ указано министерствомъ путей сообщенія по отношенію производства содержанія правительственныхъ агентовъ.

По окончаніи изысканій они немедленно будутъ представлены министерству путей сообщенія, для дальнѣйшаго направленія ходатайства земства объ осуществленіи линіи Пензо-Лозовской желѣзной дороги постройкою

Губерн. Предводитель *Засинцевъ*.

Л. И. Шидловскій, Лисаневичъ, А. Дутовиковъ и Коломенскихъ.

Къ журналу на 12 декабря, ст. 8.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

*О переложеніи этапной повинности
на Губернскую денежную.*

Бобровское уѣздное земское Собраніе ходатайствуетъ о принятіи на счетъ Губернскаго Земства содержанія этапныхъ помѣщеній въ томъ вниманіи, что этапная команда слѣдуетъ только почтовымъ трактомъ, а содержаніе почтовыхъ трактовъ отнесено на счетъ губернскаго сбора.

Подобное ходатайство было возбуждено Нижнедѣвичкимъ и Бирюченскимъ (2-жды) земствами, но до сихъ поръ оно отклонялось Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, какъ возбуждавшееся не со стороны половиннаго числа всѣхъ уѣздовъ губерніи. (Сборникъ постановленій губернскаго земскаго Собранія за 5-ти лѣтіе съ 1875 года, стр. 53 и 54).

Въ виду неоднократно возбуждавшихся ходатайствъ о принятіи на счетъ губернскаго земства содержанія этаповъ, а также и вслѣдствіе установленнаго порядка разсмотрѣнія вопросовъ, уже Собраніемъ рѣшенныхъ, по которымъ, въ случаѣ ихъ возбужденія, рѣшается предварительно вопросъ о томъ, имѣются ли основанія для пересмотра постановленія и надлежитъ ли подвергнуть его пересмотру губернскаго земскаго Собранія, Губернская Управа полагаетъ, что нѣтъ основаній для пересмотра постановленій губернскаго земскаго Собранія о порядкѣ содержанія этаповъ, ибо мотивъ, указываемый Бобровскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, нахожденіе этаповъ на почтовомъ, губернскимъ земствомъ содержимомъ, трактъ, едвали можетъ быть принять доста-

точнымъ поводомъ для пересмотра постановлений, а если бы
былъ принятъ достаточнымъ, то повелъ бы къ содержанію
на счетъ губернскаго земскаго сбора всѣхъ тѣхъ учреж-
деній уѣзднаго земства, которыя находятся на почтовыхъ
трактахъ—училищъ, больницъ, врачебныхъ пунктовъ и
такъ далѣе.

Предсѣдатель *Лисанезичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

Къ журналу на 16 декабря, ст. 8.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

*О состояніи пріюта подкидышей и
дѣтскаго отдѣленія больницы въ
1883 году.*

Оба названныхъ заведенія помѣщались, какъ и въ прошломъ 1882 году, въ домѣ Вигеля, каждое отдѣльно, подъ завѣдываніемъ, по части медицинской, старшаго доктора больницы К. В. Федяевского и ординатора Е. Е. Бѣляева.

Сообразно обособленію этихъ заведеній, докладъ о нихъ раздѣляется на два отдѣла, за время съ 1-го Декабря 1882 года по 1-е Декабря 1883 года.

А). Пріютъ подкидышей.

Порядокъ и всѣ условія содержанія дѣтей, установленныя практикой и многолѣтнимъ опытомъ, оставались безъ перемѣны. Всѣ мѣры къ сохраненію жизни и здоровья дѣтей, при исполнѣ достаточномъ снабженіи ихъ кормилицами и при неослабномъ присмотрѣ за ними опытной надзирательницы, соблюдаемы были въ возможной точности, по указаніямъ врачей. Въ истекающемъ году, всѣхъ вообще младенцевъ обоего пола, подкидышей и сиротъ, было 225; слѣдовательно, на 22 человека болѣе чѣмъ въ прошломъ году, а между-тѣмъ число умершихъ теперь значительно ниже; именно: въ 1882 году изъ 203-хъ умерло въ пріютѣ 75, а въ 1883 году изъ 225-ти умерло 62. За отдачею еще на воспитаніе въ деревни 98-ми младенцевъ, состоитъ на лицо въ пріютѣ къ 1 декабря 65.

Пояснительныя цифровыя вѣдомости о призрѣваемыхъ дѣтяхъ при семъ прилагаются.

Б). *Дѣтское больничное отдѣленіе.*

Число больныхъ дѣтей, принятыхъ на пользованіе въ самой больницѣ, считая съ оставшимися отъ прошлаго года, было почти тоже, что и въ прошломъ году, — 74; изъ нихъ выздоровѣло 61, умерло 7; зато цифра приходящихъ больныхъ довольно значительно сократилась противъ прошлаго года; именно, ихъ было 904, вмѣсто 1005-ти, сосчитанныхъ въ 1882 г.; слѣдовательно, менѣе на сто слишкомъ пациентовъ. — Подробная вѣдомость о больныхъ и больницахъ при настоящемъ докладѣ.

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Вунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

№	Помѣсячный перечень призрѣ- вавшихся дѣтей обоого пола, подкидышей и сиротъ за весь годишный періодъ.	Сколько было дѣтей въ приютѣ.	Сколько отано на воспитаніе въ де- ревн.	Сколько умерло.	Сколько затѣмъ осталось.
1	Въ Декабрѣ 1882 года . .	51	4	7	40
2	— Январѣ 1883 года . .	63	8	7	48
3	— Февралѣ	62	2	5	55
4	— Мартѣ	68	2	6	60
5	— Апрѣлѣ	85	7	6	72
6	— Маѣ	84	20	8	56
7	— Іюнѣ	65	9	1	55
8	— Іюлѣ	66	7	7	52
9	— Августѣ	65	6	7	52
10	— Сентябрѣ	61	12	2	47
11	— Октябрѣ	70	15	3	52
12	— Ноябрьрѣ	74	6	3	65

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
 { *Н. Бунинъ.*
 { *А. Коломенкинъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

	Осталось къ 1-му декабря 1882 г. въ приютѣ.		П р и б ы л о.		И Т О Г О.		У м о р л о.		Отдано на воспитаніе.		Осталось къ 1-му декабря 1883 г. въ приютѣ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
А). Собственно подкидышей . . .	24	18	75	83	99	101	30	29	45	43	24	29
	42.		158.		200.		59.		88.		53.	
Б). Не подкидышей, приравняемыхъ въ приютѣ по сиротству и другимъ особеннымъ причинамъ.	—	2	11	12	11	14	1	2	4	6	6	6
	2.		23.		25.		3.		10.		12.	
И Т О Г О . . .	24	20	86	95	110	115	31	31	49	49	30	35
	44		181.		225.		62.		98.		65.	

ПРИМѢЧАНІЕ: 1) Въ числѣ значащихся по этой вѣдомости отданными на воспитаніе 98 питомцевъ, отдано за плату въ г. Воронежѣ и въ деревни 82, безплатно на всегдашнее воспитаніе 2 и возвращено родителямъ и родственникамъ 10.

2) Изъ прежде отданныхъ, оставшихся на воспитаніи въ г. Воронежѣ и деревняхъ, за плату дѣтей 204-хъ и вновь въ теченіи года отданныхъ 82-хъ возвращено выскавшимся матерямъ 2 и умерло въ деревняхъ съ 1-го декабря 1882 г. по 1-о декабря 1883 года 57 питомцевъ.

и 3) Къ 1-му декабря 1883 года состоитъ на воспитаніи у частныхъ лицъ за плату 227 питомцевъ, именно: въ г. Воронежѣ 6 и въ уѣздахъ: Воронежскомъ 46, Землянскомъ 157, Задонскомъ 3, Коротоянскомъ 10, Нижнедѣвицкомъ 3 и Бобровскомъ 2.

Предсѣдатель Лисаневичъ.

Члены: { Д. Рябининъ.
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь Лабзинъ.

Г О Д О В А Я В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ приходящихъ дѣтей въ лѣчебницѣ дѣтскаго отдѣленія, которыя пользовались даровыми лекарствами.

Съ 1 Декабря 1882 г. по 1 Декабря 1883 года.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Мальчиковъ	Дѣвочекъ.	Всего.
Перемежающаяся лихорадка	129	148	277
Поносомъ	84	89	173
Воспаленіемъ легкихъ	15	14	29
Воспаленіемъ дыхательныхъ вѣтвей	39	46	85
Воспаленіемъ зѣва	9	11	20
Воспаленіемъ глазъ.	12	16	28
Скарлатиною	8	7	15
Золотухою	47	51	98
Венерическою	17	19	36
Плесневицею и молочницею	18	17	35
Рожею	5	7	12
Чесоткою	8	9	17
Борью	7	8	15
Разнаго рода язвами	31	33	64
И Т О Г О	429	475	904

Старшій докторъ больницы *К. Федяевскій.*

ГODOBAYE BЪДOMOCТЬ

о числѣ больныхъ дѣтей и подкидышей въ дѣтскомъ отдѣленіи.

Съ 1 Декабря 1882 г. по 1 Декабря 1883 г.

МѢСЯЦЫ.	БОЛЬНЫХЪ.								ПОДКИДЫШЕЙ.								
	МАЛЬЧИКОВЪ.				ДѢВОЧЕКЪ.				МАЛЬЧИКОВЪ.				ДѢВОЧЕКЪ.				
	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Отдано.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Отдано.	Умерло.	
Въ Декабрѣ 1882 года.	4	4	5	—	3	3	3	1	4	24	4	2	6	20	18	3	2
» Январѣ 1883	3	2	2	—	3	4	—	1	3	20	10	5	2	23	18	11	3
» Февралѣ	3	1	1	—	3	3	3	1	5	23	5	—	4	24	21	6	2
» Мартѣ	3	1	2	—	2	5	8	5	7	24	7	2	3	26	25	4	—
» Апрельѣ	2	1	1	—	2	7	4	3	1	7	26	12	2	3	33	27	12
» Майѣ	2	3	3	—	2	7	7	4	1	9	33	5	11	4	23	32	6
» Июньѣ	2	1	2	—	1	9	3	3	1	8	22	3	4	1	21	25	5
» Июльѣ	1	1	2	—	—	8	2	4	—	6	21	1	5	3	14	26	8
» Августѣ	—	3	2	—	1	6	2	4	—	4	14	2	2	1	13	28	7
» Сентябрьѣ	1	2	1	—	2	4	3	2	—	5	13	4	5	—	12	29	4
» Октябрьѣ	2	6	4	—	4	5	3	4	1	3	12	13	6	1	18	25	7
» Ноябрьѣ	4	2	4	—	2	3	2	—	1	4	18	9	1	2	24	22	10
ИТОГО	4	27	29	—	2	3	40	32	7	4	24	75	45	30	24	18	83

Больныхъ дѣтей къ 1 декабря 1882 г. Состояло — — — — 7.

Прибыло — — — — 67.

Выздоровѣло — — — — 61.

Умерло — — — — 7.

Къ 1 Декабря 1883 г.—Состоять — — — — 6

Подкидышей къ 1 декабря 1882 года. Состояло — — — — 42.

Прибыло — — — — 158.

Отдано — — — — 88.

Умерло — — — — 59.

Къ 1 декабря 1883 г.—Состоять — — — — 53.

Приходящихъ дѣтей въ лѣчебницѣ въ теченіи года было:

мальчик. 429, дѣвоч. 475—всего 904.

Старшій докторъ больницы К. Федяевскій.

Г О Д О В А Я В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ подкидышей въ дѣтскомъ отдѣленіи съ показаніемъ ихъ болѣзней.

Съ 1 Декабря 1882 г. по 1 Декабря 1883 г.

	Мальч.	Дѣвоч.	Всего.
Болѣзни, съ которыми поступали подкидыши въ пріютъ, были слѣдующія:			
Врожденнымъ сифилисомъ	6	5	11
Недоношенными	3	4	7
Молочницею и плесневицею	5	11	16
Нагноеніемъ пупка	4	7	11
Озябшими	10	9	19
Обмороженіемъ	1	—	1
Повосомъ и истощеніемъ	9	12	21
Разными сыпями	4	3	7
Пупочною грыжею	3	2	5
Прѣлостію	4	6	10
Золотухою	4	3	7
Воспаленіемъ глазъ	8	6	14
Насморкомъ	5	4	9
Рвотою	4	6	10
Желтухою	3	2	5
Рожею	2	3	5
И Т О Г О	75	83	158

Болѣзни, которымъ подвергались подкидыши во время пребыванія въ приютѣ, были слѣдующія:	Мальч.	Дѣвоч.	Всего.
Воспаленіемъ легкихъ и дыхательныхъ вѣтвей	22	10	32
Воспаленіемъ желудочно-кишечнаго канала	7	8	15
Хроническимъ катарромъ кишекъ	9	8	17
Кровавымъ поносомъ	3	3	6
Катарромъ бронховъ	11	20	31
Родимецъ	3	4	7
Воспаленіемъ глазъ	8	10	18
Сифилисомъ	4	3	7
Плесенью	12	25	37
Ушная течь	6	6	12
Золотухою	3	4	7
Оспою	1	1	2
И Т О Г О	89	102	191

Болѣзни, отъ которыхъ умерли подкидыши, были слѣдующія:	Мальч.	Дѣвоч.	Всего.
Отъ воспаленія легкихъ и дыхательныхъ вѣтвей	9	6	15
Отъ острого воспаленія легкихъ и плевры	3	3	6
Отъ головной водянки	—	1	1
— истощенія	3	2	5
— общихъ судорогъ	3	4	7
— врожденнаго сифилиса	4	4	8
— Хроническаго желудочно-кишечнаго катарра	2	2	4
Отъ хроническаго катарра кишекъ	4	5	9
— Острого воспаленія брюшины	1	—	1
— Натуральной оспы	—	1	1
— Рожи	1	1	2
И Т О Г О	30	29	59

Въ теченіи отчетнаго года, подкидыши были отданы на воспитаніе въ деревни:

Мальчиковъ 45.

Дѣвочекъ 43.

И т о г о . . 88.

Затѣмъ состоитъ подкидышей къ 1 Декабря 1883 г.

Мальчиковъ 24.

Дѣвочекъ 29.

И т о г о . . 53.

Старшій докторъ больницы *К. Федлевскій.*

Къ журналу на 17 декабря, ст. 10.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О постройкѣ негоряемой избы

На основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія на 13 декабря 1882 г., дворянинъ Сонцевъ, по прибытіи въ Іюнь мѣсяцѣ сего года въ г. Воронежъ, былъ допущенъ Губернскою Управою къ постройкѣ негоряемой избы, на заднемъ дворѣ больницы. Предъ началомъ работъ Сонцевъ изслѣдовалъ мѣстную глину и одобрилъ ее, но, по мѣрѣ возведенія зданія, онъ сталъ отзываться о глинѣ менѣе одобрительно, вѣроятно, предвидѣвъ неудачу. Архитекторы Губернской Управы рѣшительно отвергали возможность постройки избы не только со сводомъ, но и однихъ стѣнъ, во 1-хъ, потому, что глина кладется безъ всякой связи, и, во 2-хъ, потому, что набиваемая аршинной толщины въ футлярѣ изъ досокъ, она не въ состояніи высохнуть. Губернская Управа отъ Сонцева требовала обязательно выполнить проектъ, т. е. сдѣлать сводчатую избу, внутри обожженную. Но когда зданіе было, примѣрно, возведено до $\frac{1}{2}$ высоты, одинъ уголъ сталъ отсѣдять, не смотря на подпоры. Губернская Управа тогда-же хотѣла отказать Сонцеву, но онъ увѣрялъ, что трещина легко задѣлается и возвелъ зданіе до свода, который, въ виду бывшей уже трещины, отказался класть, а предложилъ сдѣлать крышу изъ досокъ, обмазанныхъ на $\frac{1}{2}$ арш. глиною. Губернская Управа на это не согласилась и прежде, чѣмъ допустить къ постройкѣ крыши, желала удостовѣриться, насколько высохли и крѣпки стѣны. Для этого, конечно, оказалось

нужнымъ принять доски. По снятіи двухъ рядовъ досокъ въ срокъ, назначенный Сонцевымъ 15 Августа, стѣны потекли, какъ самая густая грязь, а потому Управа Сонцеву въ постройкѣ неогороемой избы отказала, такъ какъ дальнѣйшее соглашеніе на окончаніе избы было бы тратою денегъ, которыхъ, благодаря г. Сонцеву, непроизводительно израсходовано 345 руб. 20 коп.

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Къ журналу 17 декабря, ст. 17.

ВЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Гласнаго барона Николая Васильевичи Корфа.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта, 11 Декабря 1882 года и 10 Іюня 1883 г., вопросъ о безвѣстно отсутствующихъ членахъ семьи, лишающихся призываемыхъ льготы по семейному положенію, а также о такъ называемыхъ одиночкахъ, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, какъ о томъ ходатайствовало прошлагоднее наше Губернское Собраніе; но такъ какъ дѣйствіе этихъ новыхъ законовъ распространяется только на будущее время, то положеніе лицъ, не успѣвшихъ воспользоваться этими льготами, нисколько не облегчено; а потому не благоугодно ли будетъ губернскому земскому Собранію ходатайствовать передъ правительствомъ о возвращеніи такихъ лицъ изъ дѣйствительной службы, съ зачисленіемъ въ запасъ, хотя бы въ томъ смыслѣ, какъ правительствомъ было разрѣшено по отношенію къ единственнымъ сыновьямъ вдовцовъ и вдовъ, имѣющихъ пасынковъ, которые не служатъ поддержкою семействъ ихъ (цирк. минист. Вн. Дѣлъ 5 Февраля 1881 г., № 6). Слѣдовало бы одновременно ходатайствовать и объ измѣненіи редакціи 49 ст. уст. по воин. повинности, въ томъ смыслѣ, чтобы за смертію способнаго къ труду брата единственные сыновья у отцовъ, хотя бы еще способныхъ къ труду, увольнялись съ дѣйствительной службы, такъ какъ по 152 ст. того же устава, льготные перваго разряда привлекаются на службу въ войска не иначе, какъ по особому, вслѣдствіе представленія Военнаго Министра, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. Декабря дня 1883 года.

Гласный Бар. *Н. Корфъ.*

Къ журналу на 18 декабря.

Д О К Л А Д Ъ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Относительно выдачи крестьянину села Мастюгина, Коротоякского уезда, Алексѣю Кудрявцеву за сгорѣвшую рушку страхового вознагражденія.

Оськинское волостное правленіе, представляя требовательную вѣдомость на выдачу страхового вознагражденія погорѣльцамъ села Мастюгина Артему Ерину съ прочими, просило и о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину Алексѣю Кудрявцеву за рушку. При повѣркѣ этого пожара членомъ уѣздной земской управы, между прочимъ, пояснено, что показанная сгорѣвшею рушка Алексѣя Кудрявцева по составленной волостнымъ правленіемъ 3-го мая страховой вѣдомости была застрахована по добровольному страхованію въ суммѣ 300 р. и что вѣдомость объ ней была представлена для повѣрки къ агенту взаимнаго земскаго страхованія 12 іюля, но она осталась имъ не повѣренною и за болѣзнію его передана въ уѣздную земскую управу. Губернская управа, имѣя въ виду, что рушка Кудрявцева не была застрахована, т. е. за не- страховыхъ платежей онъ не платилъ, отказала въ выдачѣ ему страхового вознагражденія. По поводу сего крестьяне Алексѣй Кудрявцевъ и Иванъ Трухачевъ заявили губернской управѣ, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1882 г. они выстроили просянную рушку въ дворѣ крест. Кудрявцева, на что употреблено до 600 р. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ они просили Оськинское воло-

стное правленіе о застрахованіи этой рушки и волостнымъ старшиною составлена была страховая вѣдомость, по которой рушка оцѣнена была въ 450 р., а принята на страхъ въ 300 р., при чемъ волостной старшина объявилъ имъ, что платежъ страховыхъ премій взыщется съ нихъ вмѣстѣ съ прочими налогами, а вѣдомость представится къ агенту для повѣрки. Въ концѣ мая они обратились къ агенту объ узнаніи положенія страхованія ихъ рушки, но нашли его очень больнымъ и онъ объявилъ имъ, что дѣла ихъ пойдутъ куда слѣдуетъ и чтобы они объ этомъ не заботились. А такъ какъ за 1-ю половину сего года всѣ сборы съ нихъ взысканы, то они вполне были увѣрены о принятіи рушки ихъ на страхъ. 9-го іюля сего года, въ числѣ прочихъ строеній, сгорѣла и рушка ихъ; чрезъ три дня было свидѣтельство пожара и агентъ объявилъ имъ, что они въ скоромъ времени получатъ страховое вознагражденіе. Между тѣмъ волостное правленіе объявило имъ, что Губернская управа отказала имъ въ выдачѣ страхового вознагражденія за рушку, а потому и просятъ Губернскую управу доложить о настоящемъ дѣлѣ губернскому земскому Собранію на предметъ выдачи имъ за сгорѣвшую рушку страхового вознагражденія.

Съ своей стороны, Губернская Управа полагала бы, что такъ какъ рушки принимаются на страхъ по добровольному страхованію и считаются застрахованными со дня взноса страховыхъ премій, какъ-то Кудрявцовъ и Трухачевъ не платили, то настоящее ходатайство ихъ по сему предмету отклонить.

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Къ журналу на 18-е декабря.

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О снось дома, выстроеннаго крестьянкою слободы Никитовки, Валуйскаго уѣзда, Прасковьею Шрамковою.

Вслѣдствіе заявленія крестьянина слободы Никитовки Семена Беркова о неправильномъ производствѣ крестьянкою Прасковьею Шрамковою постройки новаго зданія для жилого дома въ слободѣ Никитовкѣ, на Гончаровской улицѣ, членъ Валуйской уѣздной земской управы г. Дехтяревъ, при бытности и. д. волостнаго старшины и понятыхъ, производилъ дознаніе, по коему оказалось, что дворъ Шрамковой, находясь между дворами Семена Беркова и Михаила Замаренова, имѣетъ по улицѣ пространства въ ширину 6 саж. (18 ар.). Между-же начатымъ постройкою домомъ Шрамковой находится пространства: отъ дома Замаренова 7 ар. и отъ дома Беркова 8 ар.; слѣдовательно, постройка дома Шрамковою производится вопреки 8 ст. правилъ объ устройствѣ селеній, въ чемъ составилъ актъ и передалъ оный въ Валуйскую уѣздную земскую управу на ея распоряженіе, обязавъ крестьянку Шрамкову, впредь до получения распоряженія управы, пріостановить производство постройки дома. По этому акту, Валуйская уѣздная земская управа постановила: такъ какъ крестьянкою Шрамковою возводится постройка дома въ противность 8 ст. правилъ объ устройствѣ селеній, т. е. на разстояніи отъ сосѣднихъ жилыхъ построекъ менѣе 4 саж., то пріостановить начатую Шрамковою постройку дома и объ обязаніи ее подпискою о снось той постройки въ теченіи одного мѣсяца, со дня да-

чи подписки, предписать Никитовскому волостному правленію, съ тѣмъ, чтобы оно о послѣдующемъ донесло управѣ, съ представленіемъ подписки Шрамковой, и имѣя затѣмъ наблюденіе за исполненіемъ Шрамковою подписки. Между тѣмъ крестьянка Шрамкова прошеніемъ, поданнымъ въ уѣздную управу, просила разрѣшить ей докончить постройку дома, возводимого ею въ слободѣ Никитовкѣ, между домами крестьянъ Михаила Замаренова и Семена Беркова, на условіяхъ 7 ст. правилъ объ устройствѣ селеній, такъ какъ при томъ мѣстѣ, гдѣ строится ея домъ, имѣется фруктовый садъ. Прошеніе это, для произведенія по немъ надлежащаго дознанія, уѣздною управою поручалось члену ея г. Анисимову, который отозвался, что отъ выстроеннаго Шрамковою дома на разстояніи 20 саж. по направленію къ выгону, хотя и имѣется огородъ, на которомъ находится небольшой фруктовый садъ, состоящій изъ вишенъ, и что кромѣ того домъ Шрамковой кроется соломой съ глиной, но въ виду близкаго разстоянія его отъ сосѣднихъ жилыхъ строеній, онъ, Анисимовъ, нашелъ невозможнымъ оставить на мѣстѣ выстроенный Шрамковою домъ. Уѣздная управа, соглашаясь съ заключеніемъ г. Анисимова, дала знать о семъ волостному правленію, для объявленія просительницѣ. Послѣ сего крестьянка Шрамкова подала прошеніе на имя Валуйскаго уѣзднаго предводителя дворянства, въ которомъ, изложивъ обстоятельства настоящаго дѣла, просила прошеніе это передать на разрѣшеніе уѣзднаго земскаго собранія объ отмѣнѣ распоряженія уѣздной управы относительно сноса ея дома. По прочтеніи этого прошенія въ уѣздномъ земскомъ Собраніи, гласные: г. Бѣлолинскій доказывалъ о необходимости приведенія въ этомъ случаѣ правилъ объ устройствѣ селеній, а г. Дерюгинъ указывалъ даже на неправильность представленія прошенія земскому Собранію,

такъ какъ управѣ предоставлено въ подобныхъ случаяхъ входить съ жалобами въ мировыя учрежденія, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности. Гласный Д. Д. Рябининъ заявилъ, что губернское земство вѣдаетъ всѣ подобныя дѣла и наблюдение за нарушеніемъ строительнаго устава возложено на него. Гласный г. Кореневъ заявилъ о томъ, чтобы на будущее время было виѣнено въ непремѣнную обязанность волостнымъ и сельскимъ начальствамъ не допускать подобныхъ нарушеній при самомъ началѣ постройки, а не при окончаніи ея. Собраніе, 23 Сентября, постановило: изложенное прошеніе Шрамковой передать на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Лукинъ.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Проектъ правилъ о прекращеніи и предупреденіи чумы рогатаго скота въ Воронежской губерніи.

Положенія общія.

1.

Въ случаяхъ появленія чумы на рогатомъ скотѣ въ предѣлахъ Воронежской губерніи, мѣстный зачумленный, а также подозрѣваемый въ зачумленіи, рогатый скотъ обязательно убивается.

Примѣчаніе 1: Мѣстнымъ считается: а) скотъ мѣстныхъ жителей; б) скотъ временно находящійся въ предѣлахъ Воронежской губерніи изъ другихъ мѣстностей и пригнанный для прокорма; в) скотъ гуртовой, остающійся въ предѣлахъ губерніи свыше 14 дней со дня прибытія на мѣсто, во все то время, пока не будетъ отправленъ по назначенію; г) скотъ жителей Воронежской губерніи, занимающихся чумацкимъ промысломъ, пригоняемый на ярмарки.

Примѣчаніе 2: Чумацкій скотъ—чумаковъ изъ другихъ губерній—хотя и не принадлежитъ къ скоту мѣстному, но также подлежитъ наблюденію за состояніемъ здоровья со стороны мѣстныхъ земскихъ ветеринаровъ, и животныя, явно зачумленные, обязательно убиваются, съ присужденіемъ хозяевамъ ихъ вознагражденія изъ суммъ процентнаго сбора и съ соблюденіемъ порядка, установленнаго правилами и инструкціями министерства внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи гуртоваго скота. (Примѣчаніе 2-е внесено на основ. журнала ветеринарн. комитета отъ 17 іюня 1882 г. № 31, по дѣлу о введеніи закона 3 іюня 1879 г. въ Воронежской губерніи).

2.

За убитый скотъ и, въ извѣстныхъ случаяхъ, за палый отъ губенскаго земства выдается денежное вознагражденіе, на основаніи изложенныхъ въ слѣдующихъ параграфѣхъ правилъ.

Учрежденія, завѣдывающія убиваніемъ зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота.

3.

Веденіе дѣла прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота возлагается:

На губернскую земскую управу.

На уѣздныя земскія управы.

На уѣздные комитеты по прекращенію и предупрежденію чумы рогатаго скота.

На участковые комитеты.

На старостъ по прекращенію чумы.

4.

При губернской земской и при всѣхъ уѣздныхъ управахъ состоятъ ветеринары въ числѣ, опредѣляемомъ особыми постановленіями губернскаго земскаго собранія.

5.

На губернскую управу возлагается управленіе общимъ ходомъ дѣла губерніи, наблюденіе за примѣненіемъ и исполненіемъ настоящихъ правилъ, разъясненія о примѣненіи ихъ къ тѣмъ частнымъ случаямъ, которые не предвидѣны настоящими правилами, завѣдываніе и расходованіе суммами, опредѣленными на предметъ прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота, и представленіе отчетности ежегодно губернскому земскому собранію.

На уѣздныя управы возлагается слѣдить за точнымъ примѣненіемъ правилъ, разъяснить возникающія недоразумѣнія по примѣненію правилъ на мѣстѣ, вести счетоводство по выдачѣ вознагражденія за убитый скотъ, всѣ исполнительныя дѣйствія въ уѣздахъ и тѣ распорядительныя,

какія окажутся нужными при примѣненіи на дѣлѣ настоящихъ правилъ.

6.

При уѣздныхъ земскихъ управахъ состоитъ въ качествѣ учрежденія, по преимуществу совѣщательнаго, уѣздный комитетъ по прекращенію и предупрежденію чумы рогатаго скота.

7.

Уѣздный комитетъ по прекращенію и предупрежденію чумы рогатаго скота состоитъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя уѣздной земской управы, изъ всѣхъ членовъ управы, уѣзднаго ветеринара или, если въ уѣздѣ ихъ нѣсколько, то всѣхъ уѣздныхъ ветеринаровъ и предсѣдателей участковыхъ комитетовъ. Мѣстный уѣздный исправникъ есть непремѣнный членъ уѣзднаго комитета.

8.

Уѣздные комитеты имѣютъ засѣданія по приглашеніямъ уѣздной управы, по мѣрѣ дѣйствительной надобности. Созваніе уѣзднаго комитета для управы обязательно, если о томъ заявятъ три члена уѣзднаго комитета.

9.

Предметъ вѣдѣнія уѣзднаго комитета составляютъ соглашенія о возможно-удобномъ, единообразномъ и практичномъ выполненіи на дѣлѣ настоящихъ правилъ, обсужденіе и заключеніе о тѣхъ полезныхъ мѣрахъ, которыя могли-бы быть введены въ дѣйствіе, и сообщеніе заключеній о тѣхъ мѣрахъ, которыя, по какимъ либо случаямъ, или непрактичны, или бесполезны и стѣснительны.

10.

По постановленіямъ мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, въ уѣздахъ, для непосредственнаго наблюденія и исполненія мѣръ прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота, изъ каждой волости образуется участокъ.

11.

Въ каждый участокъ мѣстное земское собраніе, изъ жителей уѣзда,—по преимуществу скотовладельцевъ,—

избираетъ члена; въ каждомъ-же участкѣ волостной сходъ избираетъ другого члена. Выборы производятся на трехлѣтіе; на мѣста-же выбывшихъ до срока производятся дополнительные выборы.

12.

Членъ по избранію уѣзднаго земскаго собранія, членъ по избранію волостнаго схода и мѣстный волостной старшина составляютъ участковый комитетъ по прекращенію и предупрежденію чумы рогатаго скота.

Примѣчаніе: Всякій членъ мѣстной уѣздной управы имѣетъ право участія и голоса въ участковомъ комитетѣ.

13.

Предсѣдательствуетъ въ участковомъ комитетѣ членъ по избранію уѣзднаго земскаго собранія.

Примѣчаніе: При каждомъ участковомъ комитетѣ состоитъ писарь, на наемъ котораго изъ сборовъ отпускается сумма въ размѣрѣ, опредѣленномъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

14.

Изъ уѣздныхъ городовъ образуются отдѣльные участки. Воронежъ можетъ быть раздѣленъ на два участка.

15.

Участковые комитеты въ городахъ состоятъ: изъ предсѣдателя, члена, избираемаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, члена, избираемаго городскою думою, и одного изъ членовъ городской управы, по ея назначенію.

16.

Въ селеніяхъ губерніи, для содѣйствія участковымъ комитетамъ, сельскими обществами избираются старосты по наблюденію за скотомъ; опредѣленіе числа старостъ въ селеніи предоставляется усмотрѣнію сельскаго схода. Обязанности старостъ сходъ имѣетъ право возложить на старостъ сельскихъ или пожарныхъ.

17.

Если обязанности старосты по наблюденію за скотомъ возложены сходомъ не на сельскаго старосту, а на лицо

по особому избранію или пожарнаго, то сіи послѣдніе имѣютъ особый знакъ для ношенія на груди, при исполненіи ими обязанностей. На знакѣ имѣется надпись: «староста для наблюденія за скотомъ».

18.

Старосты для наблюденія за скотомъ должны быть лично извѣстны участковымъ комитетамъ.

19.

На участковые комитеты, при содѣйствіи старостъ, возлагаются непосредственно всѣ исполнительныя дѣйствія по составленію списковъ рогатому скоту, исполненію мѣры убиванія зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи рогатаго скота, составленію списковъ убитому скоту и представленію сихъ списковъ въ уѣздныя земскія управы.

Средства на покрытіе расходовъ и составленіе списковъ рогатому скоту.

20.

Для покрытія расходовъ на предметъ вознагражденія владѣльцевъ убитаго скота и на управленіе,—мѣстный скотъ облагается сборомъ, въ размѣрахъ, устанавливаемыхъ на каждые три года губернскимъ земскимъ собраніемъ.

21.

Размѣръ сборовъ вообще не можетъ быть болѣе $1\frac{1}{2}\%$ съ оцѣнки, но устанавливается въ размѣрахъ дѣйствительной въ немъ надобности. А если-бы онъ былъ установленъ менѣе $1\frac{1}{2}\%$, и въ случаяхъ развитія чумы, установленнаго размѣра не достало-бы на покрытіе расходовъ, то губернское земское собраніе устанавливаетъ дополнительные сборы.

22.

Для взиманія денежнаго сбора, губернскимъ земскимъ собраніемъ, на каждые три года, устанавливается нормальная оцѣнка скоту по поламъ и возрастамъ, а для скота улучшенныхъ породъ—основанія для оцѣнки.

23.

Для взноса сборовъ назначается трехмѣсячный, съ 1 января каждаго года, срокъ. Невнесенные сборы взыскиваются порядкомъ сбора недоимокъ.

24.

Сборы вносятся въ селеніяхъ волостному старшинѣ, а въ городахъ предсѣдателю комитета. Въ полученіи сборовъ выдаются квитанціи. Волостной старшина и предсѣдатель комитета полученные сборы препровождаютъ, каждые двѣ недѣли и не менѣе одного раза въ мѣсяць, въ уѣздныя казначейства.

25.

Для обложенія, весь скотъ въ губерніи приводится въ извѣстность составленіемъ ему списковъ, въ которыхъ указывается имя, отчество, фамилія владѣльца, и при нормальной оцѣнкѣ—численность скота по поламъ и возрастамъ, а при особой,—скотъ описывается также, но съ примѣтами, поголовно.

26.

На составленіе списковъ по нормальной оцѣнкѣ опредѣляется срокъ съ 1 января по 1 марта.

27.

Формы списковъ, денежныхъ книгъ, квитанцій—устанавливаются губернской земскою управою.

28.

Обязанность составленія списковъ возлагается на участковые комитеты.

29.

Участковые комитеты, на основаніи показанія владѣльцевъ и старость по прекращенію чумы, заносить количество скота въ списки и, если признаютъ нужнымъ, повѣряютъ осмотромъ дѣйствительную его цѣнность и количество.

30.

Если-бы кто изъ владѣльцевъ, жительствоющихъ въ предѣлахъ губерніи, утаилъ отъ внесенія въ списокъ находящейся у него скоть, то, по обнаруженіи сего, разиѣръ сбора за утаенный скоть взыскивается по требованію уѣздной управы съ лицъ, подчиненныхъ крестьянскому управленію—сельскимъ и волостнымъ начальствомъ; съ другихъ—уѣздною полицією.

31.

Описи скоту, оцѣненному по спеціальной оцѣнкѣ, составляются самими владѣльцами и представляются ими въ участковый комитетъ.

Примѣчаніе: Особая оцѣнка не допускается въ томъ случаѣ, если владѣлецъ заявитъ о переходѣ отъ нормальной къ особой тогда, когда въ предѣлахъ участка, къ которому онъ приписанъ, или въ одномъ изъ сосѣднихъ, появились признаки заболѣванія скота чумою.

32.

Въ теченіи года, въ случаяхъ убыли, а также и прибыли скота, когда прибылой скоть, замѣняя убылой, по суммѣ цѣнности своей не превосходитъ цѣнности этого послѣдняго, владѣльцы не обязаны дѣлать никакихъ заявленій комитету. Но если, въ случаѣ прибыли скота, чрезъ то увеличится сумма цѣнности его у владѣльца, то о таковой прибыли владѣльцы въ теченіи семи дней дѣлаютъ заявленія и скоть вносится въ дополнительный списокъ, съ оплатою сбора со всей увеличившейся суммы цѣнности, хотя бы былъ скоть приобрѣтенъ отъ лица, уже уплатившаго за оный сборъ. Если при этомъ цѣнность скота возрастетъ на такую сумму, которая, по роду (быки, коровы, телята), прибывшаго скота, не будетъ соответствовать, по страховой оцѣнкѣ цѣлому числу штукъ скота этого рода, то владѣлецъ скота за недостающую сумму до цѣнности цѣлой головы обязанъ доплатить.

33.

Для владѣльцевъ, собирающихъ скоть въ гурты для откорму въ предѣлахъ губерніи, обязательно въ теченіи 7 дней, со дня прихода на мѣсто откорма, подать списокъ волостному правленію. Такъ какъ откармливаемые гурты на подножномъ корму могутъ переходить изъ одного участка въ другой, то квитанція объ уплатѣ сбора, выданная однимъ волостнымъ правленіемъ, освобождаетъ отъ уплаты вторичной, равно какъ при продажѣ гурта квитанція обезпечиваетъ гуртъ, но въ размѣрахъ нормальной оцѣнки.

34.

Владѣльцамъ скота предоставляется право обезпечивать принадлежащій имъ скоть по особой оцѣнкѣ, но съ тѣмъ, чтобы эта особая оцѣнка не превышала нормальной по поламъ и возрастамъ болѣе какъ вдвое для улучшеннаго скота мѣстныхъ породъ и вчетверо для скота чистокровныхъ породъ.

35.

Принадлежность скота къ улучшенному предоставляется опредѣлять участковымъ комитетамъ, съ приглашеніемъ, — въ качествѣ экспертовъ, — опытныхъ и знающихъ скотоводство и скотопромышленниковъ и съ разрѣшенія земскихъ управъ.

Примѣчаніе: Предсѣдатели участковыхъ комитетовъ каждый разъ доводятъ до свѣдѣнія земскихъ управъ о желаніи обезпеченія по специальной оцѣнкѣ съ тою цѣлію, чтобы дать возможность управамъ, если ими будетъ то признано нужнымъ, повѣрить оцѣнку.

36.

Во всякомъ случаѣ, опредѣленіе принадлежности скота къ породѣ чистокровной, а также повѣрка тѣхъ отказовъ, которые могутъ быть даны участковыми комитетами владѣльцамъ скота, въ признаніи сего послѣдняго принадлежащимъ къ такой породѣ, повѣряется окончательно мѣстной уѣздною земскою управою чрезъ члена ея, съ непремѣн-

нымъ участіемъ ветеринара, состоящаго въ распоряженіи уѣздной управы.

37.

Списки составляются въ 2-хъ экземплярахъ и представляются участковымъ комитетомъ въ губернскую земскую управу.

38.

Получивъ списки, губернская управа повѣряетъ расчетъ сборовъ, причитающихся на каждого частного владѣльца, и сельское общество составляетъ окладныя книги и окладные листы, затѣмъ одинъ экземпляръ списковъ, вмѣстѣ съ окладными листами и окладною книгой, возвращаетъ въ участковый комитетъ, для выдачи окладныхъ листовъ по принадлежности.

39.

Губернская управа передаетъ въ мѣстные казначейства окладныя книги всѣмъ сборамъ, по-уѣздно.

40.

Скотовладѣльцы, не состоящіе въ вѣдѣніи крестьянскаго управленія, буде пожелаютъ, указываютъ тотъ смежный участокъ, къ которому желаютъ приписать принадлежащій имъ скотъ, не позже 15 января. Всѣ лица, со стороны которыхъ не послѣдуетъ такого заявленія, почитаются приписанными къ тѣмъ волостямъ, въ раіонѣ которыхъ находится ихъ владѣніе.

41.

Скотъ признается обезпеченнымъ въ рукахъ того лица, у котораго онъ значится по списку. При переходѣ во владѣніе другаго лица, скотъ подлежитъ обезпеченію уплатою сбора пріобрѣтателемъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ настоящими правилами. Разъ внесенный сборъ не возвращается.

Мѣры и порядокъ ихъ выполненія въ отношеніи прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота.

42.

На обязанность каждаго скотовладѣльца возлагается, въ случаѣ появленія подозрительной какой либо болѣзни на его скотѣ, обнаружившейся хотя бы на одномъ или двухъ только животныхъ, не медля довести до свѣдѣнія мѣстнаго волостнаго правленія, и тогда-же отдѣлить заболѣвшій скотъ отъ здороваго, и, будь то лѣтомъ, или зимою, снабжать его кормомъ, не выпуская изъ помѣщенія. Лица, принадлежащія къ сельскимъ обществамъ, о появленіи подозрительной болѣзни на ихъ скотѣ могутъ доводить до свѣдѣнія волостнаго правленія, чрезъ своего мѣстнаго старосту.

43.

Участковый комитетъ, не медля собравшись, производитъ осмотръ заболѣвшему скоту. Если комитетъ, по данному ему описанію признаковъ чумы, признаетъ болѣзнь чумою, то безотлагательно требуетъ ветеринара и сообщаетъ уѣздной управѣ о командированіи члена для освидѣтельствованія.

Неприбытіе одного или двухъ членовъ участковаго комитета въ теченіи шести часовъ, со времени отправления волостнымъ правленіемъ увѣдомленія о появленіи подозрительной болѣзни, не останавливаетъ дѣйствій комитета, въ лицѣ членовъ, находящихся на мѣстѣ.

Примѣчаніе: Участковый комитетъ обязуется осмотръ скота производить не только на основаніи заявленій скотовладѣльца, требованій уѣздной управы, но и на основаніи доходящихъ до него свѣдѣній и слуховъ о появленіи подозрительной болѣзни скота.

44.

По осмотрѣ участковымъ комитетомъ, ветеринаромъ и членомъ управы заболѣвшаго скота, по признаніи болѣзни

чумою, составляется объ этомъ актъ и участковый комитетъ приступаетъ къ немедленному выполнению правилъ убіенія зачумленного скота.

Примѣчаніе: Уѣздная управа, получивъ свѣдѣніе о появленіи чумы, не медля телеграфируетъ губернской управѣ о мѣстѣ ея появленія и вмѣстѣ съ тѣмъ извѣщаетъ участковые комитеты, находящіеся ближе 50 верстъ отъ пункта появленія заразы, чтобы они, по полученіи извѣщенія, прекратили пріемъ на страхъ скота, прибывающаго въ предѣлы Воронежской губерніи изъ другихъ губерній, и гуртоваго, бывшаго до тѣхъ поръ незастрахованнымъ.

45.

Участковые комитеты и до пріѣзда ветеринара и члена управы, подъ личною отвѣтственностію, имѣютъ право приступить къ убіенію зачумленного скота.

46.

Если комиссія изъ члена управы, ветеринара и членовъ участковаго комитета, признаетъ болѣзнь чумою, то немедленно принимаются нижеслѣдующія общія мѣры:

а) Прекращается принятіе на страхъ скота, прибывающаго изъ другихъ мѣстностей въ зараженный пунктъ.

б) Сосѣднія селенія извѣщаются комитетомъ о появленіи чумы.

в) Весь скотъ разъединяется по дворамъ, а у частныхъ владѣльцевъ—по отдѣльнымъ помѣщеніямъ.

г) Воспрещается выводить скотъ и вывозить разныя его принадлежности за предѣлы того округа, границы котораго должны быть указаны всякій разъ комиссіей.

д) Воспрещается вводить скота въ зараженную мѣстность; для чего по дорогамъ, на границахъ округа, выставляются дощечки съ надписью о воспрещеніи далѣ сего пункта вести скотъ. Если зараженная мѣстность будетъ большое село, со скотопрогоннымъ или большимъ проѣзжимъ трактомъ, то дорога для прогона и провода скота должна быть направлена по инымъ пунктамъ, о чемъ распоряженіе дѣ-

ляется уѣздною управою. Если-бы почему либо невозможно было дать иного направленія тракту, то дорога отводится за селомъ; а если-бы и этого было сдѣлать нельзя, то должны быть назначены улицы, по которымъ дозволялось-бы проводить скоть, причемъ строго воспрещается оставляться со скотомъ всякаго рода въ предѣлахъ гра-ницъ, указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ.

е) Для держанія карауловъ по дорогамъ и надзора за соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ сей статьѣ правилъ, нанимается комитетомъ нужное число сторожей.

Всѣ мѣры, указанныя въ сей статьѣ, принимаются на основаніи постановленій комитета. При прекращеніи чумы или при признаваніи болѣзни не чумою, комитетъ составлять актъ объ отмѣнѣ всѣхъ принятыхъ мѣръ.

Примѣчаніе: Во всѣхъ случаяхъ, когда выполнение правилъ, постановленныхъ въ этой статьѣ, окажется невозможнымъ, комитетъ разрѣшаетъ необходимыя отступленія, о чемъ обязанъ составить актъ, за подписью всѣхъ членовъ, съ изложеніемъ всѣхъ допущенныхъ отступленій и съ объясненіемъ ихъ причинъ, и препроводить оный въ губернскую управу.

42.

Въ отношеніи больнаго чумою и подозрѣваемаго скота, по распоряженію комитета, принимаются слѣдующія мѣры:

а) Весь заболѣвшій и подозрѣваемый скоть отдѣляется и, по распоряженію комиссіи, убивается.

Примѣчаніе: Скоть, находившійся въ одномъ дворѣ, но не въ одномъ помѣщеніи (сарай, хлѣва), не считается непременно подозрительнымъ.

б) Палый и убитый скоть зарывается, безъ снятія кожи, въ землю на глубину $2\frac{1}{2}$ аршинъ, непременно заливается известью, если возможно достать ее, и засыпается слоемъ земли не менѣе двухъ аршинъ. Кожа животного предварительно засыпки, непременно изрѣзывается.

в) Воспрещается сообщеніе съ отдѣленнымъ скотомъ

не только скота, но и людей, за исключеніемъ, конечно, нанятыхъ для убіенія и вообще службы при больномъ скотѣ.

г) Для досмотра и исполненія распоряженій, для убиванія скота и зарыванія труповъ комитетомъ нанимается столько рабочихъ, сколько потребуется.

д) Комитетъ примѣняетъ мѣры и способы дезинфекціи помѣщеній заболѣвшаго скота, а также одежды, обуви и орудій лицъ, находившихся при больномъ скотѣ. Комитету предоставляется также право, въ случаѣ, если признаетъ онъ необходимымъ, истреблять всѣ зараженные предметы, а объ удовлетвореніи хозяевъ ихъ, вмѣстѣ съ оцѣнкою предметовъ, сдѣланною самимъ комитетомъ, представлять въ губернскую управу въ порядкѣ, указанномъ въ 48 статьѣ правилъ.

е) Комитетъ ведетъ записъ всему убитому скоту и особо павшему.

ж) О принятыхъ мѣрахъ, комитетъ сообщаетъ уѣзднымъ и губернскимъ управамъ, и затѣмъ, чрезъ каждые два дня, сообщаетъ этимъ-же управамъ о ходѣ болѣзни.

48.

По прекращеніи болѣзни, комитетъ составляетъ актъ, требовательныя вѣдомости на удовлетвореніе скотовладѣльцевъ, отчетъ о расходахъ и, съ приложеніемъ протоколовъ о своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ, съ квитанціями объ уплатѣ сборовъ скотовладѣльцами, у коихъ былъ убитъ скотъ, съ актами оцѣнки истребленныхъ вещей, представляетъ въ губернскую управу для ассигнованія вознагражденія. Губернская управа, по провѣркѣ требованій, высылаетъ на удовлетвореніе потребную сумму.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ сообщаетъ о количествѣ неоплаченного сборомъ павшаго и убитого скота, принадлежащаго жителямъ Воронежской губерніи и другихъ мѣстностей, за который вознагражденіе не подлежитъ выдачѣ.

49.

При составленіи протоколовъ о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ, комитетъ ежедневно заноситъ въ протоколъ не

было-ли кѣмъ-либо изъ скотовладѣльцевъ мѣстности, гдѣ приняты мѣры прекращенія чумы, нарушаемы правила и требованія комитета. О всѣхъ нарушеніяхъ, съ указаніемъ кѣмъ именно они были допущены, заносится въ протоколъ.

50.

Денежное вознагражденіе выдается въ полной суммѣ оцѣнки: 1) за весь скотъ, убитый по распоряженіямъ комитета, и 2) за весь скотъ павшій въ промежутокъ времени отъ сдѣланнаго владѣльцемъ заявленія о заботѣваніи скота до прибытія комитета.

51.

Денежное вознагражденіе не выдается въ слѣдующихъ случаяхъ:

- а) За скотъ, павшій до заявленія о появленіи чумы.
- б) Когда владѣлецъ скота оказалъ сопротивленіе убиванію животныхъ.

в) Когда не уплатилъ въ установленный срокъ сбора за принадлежащій ему скотъ или ввелъ въ зараженный чумою пунктъ скотъ изъ другой мѣстности, вопреки сдѣланнымъ распоряженіямъ о прекращеніи ввода скота въ этотъ зараженный пунктъ.

г) Когда по объявленіи болѣзни чумою снялъ съ убитаго или палаго скота кожу, или рога, или копыты.

д) Когда владѣлецъ открылъ, не заявивши кому подлежитъ, о появленіи падежа скота, ему принадлежащаго.

52.

Участковые комитеты тѣхъ мѣстностей, гдѣ между крестьянами развитъ чумацкій промыселъ, обязаны наблюдать, чтобы, по возвращеніи чумаковъ съ извоза, скотъ ихъ не медля осматривался и въ случаѣ сомнѣній принимать вышеуказанныя мѣры. Осмотръ чумацкаго скота, возвра-

тившагося съ извоза, возлагается на волостныхъ старшинъ, какъ членовъ комитета, и на старостъ для наблюденія за скотомъ. До осмотра чумацкій скоть не соединяется со скотомъ домашнимъ.

53.

Чумаки Воронежской губерніи, отправляясь въ извозъ, отъ участковаго комитета, независимо выдачи имъ квитанцій объ уплатѣ сборовъ, получаютъ особыя (каждый хозяинъ) удостовѣренія въ томъ, что скоть ихъ занесенъ въ списокъ и оплаченъ сборомъ.

54.

Если подвергшійся заразѣ скоть будетъ оплаченъ сборомъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ отношеніи его будутъ при-мѣнены установленныя мѣры, то при этомъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Если скоть принадлежитъ жителямъ одного уѣзда, то комитетъ, принимавшій мѣры, сообщаетъ о павшемъ и убитомъ скотѣ, непосредственно или чрезъ уѣздную управу, мѣстному участковому комитету, для сдѣланія отмѣтокъ.

2) Если скоть принадлежитъ жителямъ другаго уѣзда Воронежской губерніи, то комитетъ, принимавшій мѣры, препровождаетъ всѣ документы въ отношеніи павшаго и убитаго скота въ уѣздную управу, по мѣсту жительства хозяевъ. Уѣздная управа, для отмѣтокъ, дѣлаетъ сообщеніе подлежащему участковому комитету, а документы представляетъ въ губернскую управу, для ассигнованія вознагражденія.

3) Если скоть принадлежалъ жителямъ другихъ губерній и тамъ былъ оплаченъ сборомъ, то комитетъ, принимавшій мѣры, препровождаетъ свои акты и протоколы объ убитомъ и павшемъ скотѣ въ подлежащую губернскую или уѣздную управу, смотря по указанію владѣльца.

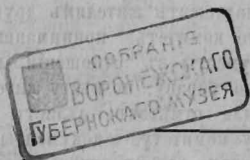
55.

Въ отношеніи скота проходящихъ гуртовъ, на членовъ управы и членовъ участковыхъ комитетовъ возла-

гается обязанность, въ случаѣ появленія въ сихъ гуртахъ болѣзни, доводить о семъ до свѣдѣнія уѣздной, волостной и сельской полиціи, съ требованіемъ принятія въ отношеніи сего гурта мѣръ, на основаніи прил. къ ст. 761 т. XIII, уст. продов. (по прод. 1876 года) и приложенія къ 2 ст. вышеозначеннаго приложенія, по продолженію 1879 года.

Предсѣдатель Воронежской Губернской Земской Управы
Лисаневичъ.

Члены (*Д. Рябининъ.*
(*Н. Бунинъ.*
(*А. Коломенкинъ.*



О Г Л А В Л Е Н І Е

ЖУРНАЛОВЪ ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО НА 2-е ІЮЛЯ И ОЧЕРЕДНА- ГО СЪ 7 ПО 20 ДЕКАБРЯ 1883 ГОДА.

№ № по
порядку.

На страницъ.

- | | |
|--|---|
| 1. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе . | 1 |
| 2. Приведенъ къ присягѣ вновь прибывшій гла-
сный А. М. Потапьевъ | 1 |
| 3. Проверены права гласныхъ | 1 |
| 4. Избраніе секретаря | 1 |
| 5. Докладъ предсѣдателя управы о средствахъ и
мѣрахъ борьбы съ саранчею | — |

ОЧЕРЕДНАГО СОБРАНІЯ НА 7-е ДЕКАБРЯ.

- | | |
|---|------------|
| 6. Списокъ гг. губернскихъ гласныхъ, прибыв-
шихъ къ открытію собранія, и открытіе гу-
бернскаго земскаго собранія г. губернаторомъ . | 3 |
| 7. Рѣчь г. губернатора предъ открытіемъ собранія . | 4 |
| 8. Приводъ къ присягѣ гласныхъ | 6 |
| 9. Повѣрка правъ гласныхъ | — |
| 10. Избраніе секретарей собранія | — |
| 11. Избраніе членовъ въ комиссіи | 6—29. |
| 12. По протестамъ г. губернатора на уздныя смѣ-
ты и раскладки | 6, 60, 93. |

II.

13. Разсматривался краткій отчетъ по тѣмъ частямъ его, которыя требовали указаній и рапортовъ собранія:

а) О замедленіи предьявленія иска къ учредителямъ Хрѣновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества 7

б) Объ измѣненіи и дополненіи вновь проектированныхъ въ Мин. пут. сообщ. правилъ по взиманію посейнаго сбора и о прогрессивномъ усиленіи наказаній за растраты и хищенія на сумму, свыше трехъ тысячъ рублей —

в) О распространеніи на земскихъ почто-содержателей силы закона 21 ноября 1878 г. и объ обязаніи судебныхъ слѣдователей Воронежской губерніи жить въ районѣ своихъ участковъ. —

г) О возмѣщеніи Задонскому земству лѣснаго налога по дачамъ Крутогорской и Замятинской, о зачисленіи неуплаченныхъ денегъ недоимкою и о пониженіи тарифа на хлѣбные грузы, провозимые по Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ —

д) Объ уничтоженіи аптекарскихъ привилегій —

е) О разрѣшеніи засыпать хлѣбъ въ запасные магазины по расчету не ревизскихъ, а наличныхъ душъ въ тѣхъ обществахъ, гдѣ земля дѣлится на наличныя души. 8

ж) О распространеніи на Воронежскую губернію дѣйствія земельного банка, для ссуды крестьянамъ денегъ на покупку земли, и объ открытіи въ г. Воронежѣ такого банка —

з) Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава о воинской повинности 9

III.

и) О введеніи, по примѣру столицъ, больничнаго сбора съ лицъ, живущихъ въ городѣ личнымъ трудомъ	10	Б. см.
і) Объ увеличеніи залоговой цѣны земли Воронежской губерніи до 30 и 50 руб.	11	
к) О разрѣшеніи продать шлюзовыя заведенія	—	Б. см.
л) По иску губернской управы къ обществу Козлово-Воронежской желѣзной дороги	—	
м) О стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года	—	
14. По народному продовольствію	12, 47.	
15. О Лисянской богадѣльнѣ	—	Б. см.
16. По отчетамъ управы: а) по выполненію смѣты, б) о расходахъ на уничтоженіе саранчи и для уплаты за хлѣбъ, выбитый ради ея уничтоженія (докладъ въ приложеніи).	12, 145. 12	
18. По вопросу о срокѣ, въ который занятая Воронежскимъ земствомъ у правительства сумма на истребленіе саранчи можетъ быть возвращена	13	
19. По смѣтѣ прихода и расхода губернскаго земскаго сбора на 1884 годъ съ приложеніями (записка къ смѣтѣ въ приложеніи)	14, 145 и 152	
20. Отношеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія объ ассигнованіи на наемъ помѣщенія 240 рублей	14	
21. Ходатайство Валуйскаго земскаго собранія объ увеличеніи платы за истребленіе овражковъ	—	
22. Ходатайство комитета общества для доставленія средствъ С.-Петербургскимъ женскимъ высшимъ курсамъ	—	
23. Ходатайство Воронежскаго женскаго благотворительнаго комитета	—	
24. Ходатайство стипендіанта Харьковскаго университета Женюриста	15	

IV.

НА 8-е ДЕКАБРЯ.

25. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе . 16
26. Вновь явившіеся гласные приведены къ присягѣ . —
27. Ходатайство Бобровскаго уѣзднаго собранія о выдачѣ ссуды изъ губернскихъ суммъ, въ размѣръ 600 рублей, Коршевскому обществу на постройку зданія для сельскаго училища . 17

28. По смѣтѣ и торговому производству по больницѣ и заведеніямъ призрѣнія на 1884 г. 17, 113, 120, 143 и 148. 6

29. Докладъ управы о размѣрѣ квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей и ходатайство судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Воронежскаго окружнаго суда о развѣдныхъ деньгахъ . 17

30. Докладъ управы о пересмотрѣ раздѣленія путей сообщенія на губернскіе и уѣздные (докладъ управы въ приложеніи) 18, 29, 35, 94, 96, 117 и 118.

Разсмотрѣны значущіеся въ этомъ же докладѣ ходатайства нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ: о перечисленіи имѣющихся у нихъ дорогъ изъ одного разряда въ другой и о принятіи нѣкоторыхъ изъ нихъ на губернской счетъ . 19—25.

Заявленіе гласнаго Айгустова: на чей счетъ долженъ содержаться Митрофановскій мостъ, находящійся при вѣздѣ въ городъ Воронежъ, т. е. на счетъ губернскаго, или же уѣзднаго земства . 25, 29 и 30.

31. Докладъ управы по жалобѣ уполномоченныхъ отъ крестьянъ Усманской волости (докладъ управы въ приложеніи) . 25, 57.

32. О возвратѣ въ Воронежскую уѣздную управу 42 руб., издержанныхъ ею въ 1882 году изъ уѣзднаго сбора на наемъ караульнаго при Орловскихъ мостахъ . 26 и 162.

У.

33. О назначеніи пенсіи бывшему участковому мировому судѣ Богучарскаго уѣзда Попову 26 и 164.
34. О назначеніи пенсіи бывшему судебному приставу при сѣздѣ мировыхъ судей Богучарскаго округа Плетенскому 26 и 167
35. О сиротѣ Петрѣ Драномъ, сынѣ убитаго въ послѣднюю войну нижняго чина 26 и 170
36. По ходатайству уѣздныхъ земствъ объ отпускѣ имъ заимообразно изъ губернскаго земскаго капитала 42,000 руб. и объ отсрочкѣ нѣкоторымъ платежа долга 26—27 и 172.

НА 9-е ДЕКАБРЯ.

37. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ собраніе 28
38. Приводъ къ присягѣ вновь прибывшихъ гласныхъ —
39. Протоколъ конкурсной комиссіи по разсмотрѣнію проектовъ и смѣтъ на постройку моста чрезъ рѣку Воронежъ въ городѣ Воронежѣ . 30 и 173
40. Докладъ управы по вопросу, возбужденному Задонскимъ земствомъ, объ отмѣнѣ циркуляра министерства финансовъ отъ 5 апрѣля 1861 г., за № 2784 32
41. Отношеніе Задонской управы, за № 1525, объ открытіи школъ. —
42. Ходатайства уѣздныхъ земствъ: Воронежскаго—о привлеченіи Коротоякскаго земства къ участию въ квартирномъ довольствіи судебного слѣдователя 2-го участка, и Павловскаго—о привлеченіи Острогожскаго земства къ участию въ томъ-же довольствіи слѣдователя 2-го участка Павловскаго уѣзда. 32 и 35.

VI.

- | | |
|--|----|
| 43. Предложеніе гласнаго Н. И. Русанова о привлеченіи Коротоякского земства къ участию въ расходахъ Воронежскаго уѣзда на выѣзды судебного слѣдователя 2-го участка изъ города Воронежа до земскихъ стоечныхъ пунктовъ . | 33 |
| 44. Предложеніе гласнаго И. Н. Тевяшева о согласованіи границъ участковъ судебныхъ слѣдователей съ предѣлами уѣздовъ, въ виду удобства населенія . | — |
| 45. Докладъ управы съ представленіемъ раскладки государственнаго налога на городскія недвижимыя имущества (раскладка и докладъ управы въ приложеніи) . | — |

НА 10-е ДЕКАБРЯ.

- | | |
|---|---------------|
| 46. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе . | 34 |
| 47. Приводъ къ присягѣ вновь прибывшихъ гласныхъ . | 35 |
| 48. Докладъ управы объ открытіи приготовительнаго класса при учительской семинаріи (докладъ управы въ приложеніи) . | 35, 36 |
| 49. Предложеніе департамента шоссеиныхъ и водныхъ сообщеній министерства путей сообщенія относительно передачи Воронежско-Задонскаго шоссе въ вѣдѣніе земства . | 36, 112 и 113 |
| 50. Докладъ управы съ представленіемъ свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ Воронежской губерніи на 1882 гражданскій годъ (докладъ управы въ приложеніи) . | 37 |
| 51. Докладъ управы о таксѣ по вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ . | 37 и 183 |
| 52. Докладъ управы съ представленіемъ таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потеравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій . | 37 |

VII.

53. Докладъ управы о дополненіи таксы за самовольныя порубки лѣса 37 и 187.
54. Докладъ управы о признаніи рѣки Дона въ уѣздахъ: Задонскомъ, Воронежскомъ, Землянскомъ и Коротоякскомъ несудоходною (докладъ управы въ приложеніи) 37 и 38.
55. О ходатайствѣ предъ правительствомъ объ отнѣнѣ пошлины съ безмезднаго перехода имуществъ къ супругамъ и дѣтямъ 38
56. Докладъ управы объ опредѣленіи границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ табелью для взысканія пошлинъ съ безмезднаго перехода земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ (докладъ управы въ приложеніи) 38, 39, 104
57. Докладъ уполномоченныхъ для ходатайства о постройкѣ Пензо-Дозовской желѣзной дороги. 39 и 192

НА 12-е ДЕКАБРЯ.

58. Спирокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 40
59. Приводъ къ присягѣ вновь прибывшихъ гласныхъ 41
60. Докладъ управы о предоставленіи землевладельцамъ неторговаго сословія права на учетъ ихъ векселей въ банкѣ, наравнѣ съ торговымъ сословіемъ (докладъ управы въ приложеніи) —
61. Докладъ управы о предоставленіи обвиняемымъ въ порубкахъ казенныхъ лѣсовъ, тождественно съ виновными въ порубкахъ частныхъ лѣсовъ, вносить добровольно причитающійся по таксѣ штрафъ (докладъ управы въ приложеніи) 41 и 42
62. Докладъ управы объ открытіи ярмарокъ въ 1884 году въ Воронежской губерніи 42
63. Объ открытіи ярмарки въ слободѣ Михайловѣ 43

VIII.

64. О переложеніи этапой повинности на губер-
скую денежную 44, 45 и 194
65. Объ измѣненіи 334 ст. уст. о пред. и пресѣч.
преступл. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ двух-
ратно осужденные за кражи ссылались безъ
спроса общества 45, 46, 47
66. Докладъ комиссіи о пополненіи ссудъ, вы-
данныхъ изъ продовольственнаго капитала
крестьянамъ Воронежской губерніи 47, 48.
67. Докладъ управы о порядкѣ храненія продо-
вольственнаго капитала (докладъ управы въ
приложеніи) 48, 49.
68. Докладъ управы, съ представленіемъ заключе-
ній уѣздныхъ земскихъ собраній, о потреб-
ныхъ средствахъ для обезпеченія народнаго
продовольствія въ 1884 году (докладъ управы
въ приложеніи). 48

НА 13-е ДЕКАБРЯ.

69. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе . . . 50
70. Приводъ къ присягѣ вновь прибывшихъ гла-
сныхъ 51
71. Докладъ управы о вознагражденіи присяж-
ныхъ засѣдателей, участвующихъ во время
сессіи уголовного отдѣленія Острогожскаго
окружнаго суда (докладъ управы въ прило-
женіи) —
72. Докладъ управы по поводу предположенія о
закрытіи земской фельдшерской школы (док-
ладъ управы въ приложеніи 51, 52, 53
73. О сложеніи недоимки за лѣченіе и содержаніе
въ Воронежской больницѣ разныхъ лицъ граж-
данскаго вѣдомства 53

З. ст.

IX.

74. О сложеніи недоимки, числящейся за лѣченіе и содержаніе въ домѣ умалишенныхъ разныхъ лицъ 54 б. см.
75. О сложеніи недоимки за лѣченіе въ Воронежской больницѣ мѣщанъ Воронежскаго, Землянскаго и Острогожскаго уѣздовъ 54, 55. б. см.
76. О разсрочкѣ недоимки за лѣченіе въ губернской больницѣ и содержаніе въ домѣ умалишенныхъ мѣщанина Поколодина 55 б. см.
77. О сложеніи недоимки за леченіе отставнаго рядоваго Пимона Измаева — б. см.
78. По ходатайству Острогожскаго земства по вопросу о чумѣ на рогатомъ скотѣ (докладъ управы въ приложеніи) 55, 70.

НА 14 ДЕКАБРЯ.

79. Спосокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 56
80. Приводъ къ присягѣ вновь прибывшаго гласнаго 57
81. Предложеніе смѣтной комиссіи объ установленіи сбора за проѣздъ по Митрофановскому мосту 57, 58, 59 и 60.

НА 15 ДЕКАБРЯ.

82. Спосокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 72
83. По вопросу о своевременности введенія въ дѣйствіе правилъ объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго скота (докладъ управы въ приложеніи), съ провѣткой правилъ: 73—78, 82 и 85.
84. О способахъ пополненія долговъ, числящихся за губернскимъ земствомъ, въ пользу страховаго капитала 78, 79, 86, 144 и 150.
85. О пенсіонной кассѣ для служащихъ по земству 79, 87 и 91 (докладъ въ приложеніи).

Х.

НА 16 ДЕКАБРЯ.

86. Спiсoкъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданiе . 81
87. Приводъ къ присягѣ вновь прибывшихъ гласныхъ . 82
88. Докладъ управы о состоянiи прiюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленiя больницы въ 1883 году . 91 и 196

НА 17 ДЕКАБРЯ.

89. Спiсoкъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданiе . 92
90. Докладъ постоянной комиссiи сѣзда земскихъ врачей Воронежской губернiи о томъ, признается ли необходимымъ на будущее время устройство ѣтихъ сѣздовъ . 93
91. По смѣтѣ расходовъ страховаго сбора за 1884 годъ . —
92. Докладъ управы о предоставленiи возможности пониженiя страховыхъ премiй по обязательному взаимному земскому страхованiю на трехлѣтiе съ 1884 года (докладъ управы въ приложенiи) 93, 94
93. О порядкѣ вноса страховыхъ платежей по обязательному страхованiю, по особѣ специальной оцѣнкѣ и о выдачѣ за такiя строенiя страховаго вознагражденiя (докладъ управы въ приложенiи) . 94
94. О фактическомъ предупрежденiи нарушенiй пожарныхъ правилъ (докладъ управы въ приложенiи) . 96
95. О постройкѣ негоряемыхъ избъ, предложенныхъ г. Сонцевымъ . 96 и 205
96. О содѣйствiи бывшаго Еланскаго волостнаго старшины Хромыхъ въ тушенiи пожара въ слободѣ Подосиновкѣ, Новохоперскаго уѣзда . 96

XI.

97. Объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ при постройкѣ послѣ пожаровъ (докладъ управы въ приложеніи) 96
98. Прошеніе г. Тимофеева о выдачѣ ему единовременнаго пособія за службу въ канцеляріи посредника 96, 97
99. Ходатайство распорядительнаго комитета объ ассигнованіи пособія бѣднымъ воспитанникамъ на 1884 годъ 97
100. Заявленіе г. г. гласныхъ Бирюченскаго уѣзда о размѣрѣ обезпеченія дворовъ при страхованіи по спеціальной оцѣнкѣ —
101. Заявленіе гласнаго Стрижевскаго объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уст. угол. и гражд. судопр., обязательныхъ для мировыхъ судебныхъ установленій и невыгодно отражающихся на интересахъ частныхъ лицъ 97, 98, 99, 100
102. Заявленіе гласнаго барона Корфа объ измѣненіи редакціи 49 ст. уст. о воинской повинности 100 и 207
103. Заявленіе Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о размѣрѣ спеціального страхованія построекъ, находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости 100
104. Докладъ управы по вопросамъ, относящимся до взаимнаго страхованія (докладъ управы въ приложеніи) 100, 101 и 102

НА 18 ДЕКАБРЯ.

105. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 103
106. Заявленіе гласнаго Колюбакина объ открытіи при губернской управѣ статистическаго бюро 104—112, 145
107. По смѣтѣ на содержаніе фельдшерской школы въ 1884 году 115, 123

XII.

8. am 108. По отчету о содержаніи больницы въ 1882 году. 115 и 124
109. Докладъ ревизіонной комиссіи по отчету объ исполненіи смѣты земскихъ повинностей за 1882 годъ. 116 и 128
110. Докладъ ревизіонной комиссіи по страховому отдѣлу и предложенія о выдачѣ награды лицамъ, занимающимся при страховомъ столѣ управы 116 и 134
111. Докладъ ревизіонной комиссіи по счетоводству и отчетности управы 117
112. Докладъ управы относительно выдачи крестьянину села Мастюгина Кудравцеву за сгорѣвшую рушку страхового вознагражденія . 118 и 208
113. О сносѣ дома, выстроеннаго крестьянкою Шрамковою 119 и 210
114. Просьба крестьянина Моисея Череславцова . 119
115. Докладная записка агента взаимнаго земскаго страхованія Валуйскаго уѣзда Кузнецова о неудержаніи у него содержанія по должности агента за время исполненія обязанности непреміаннаго члена по крестьянскимъ дѣламъ присутствія —

НА 19-е ДЕКАБРЯ (утреннее засѣданіе).

116. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе . 142
117. Предложеніе коллежскаго секретаря Григорьевскаго о взысканіи въ пользу земства 15/т. руб. съ погорѣльцевъ, неправильно получившихъ страховое вознагражденіе 143
6. am 118. Прошеніе крестьянина Жолнинскаго объ уплатѣ ему 133 р. 32 к., удержанныхъ съ него по подряду очистки нечистотъ въ земскихъ зданіяхъ —

XIII.

119. О выдачѣ вознагражденія служащимъ въ канцеляріи управы за усиленные занятія во время губернскаго земскаго собранія . . . 143, 145.
120. Докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ наличности губернской земской кассы къ 16 декабря 1883 года . . . 145 и 152
121. Докладъ ревизіонной комиссіи, по просьбамъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ, о прибавкахъ жалованья, ссудѣхъ и т. п. . . 145 и 154
122. О выраженіи признательности губернскаго собранія членамъ ревизіонной смѣтной и шоссейной комиссій и губернской земской управѣ, въ полномъ составѣ, за полезную дѣятельность . 145
123. О соединеніи смѣтной и ревизіонной комиссій въ одинъ общій составъ . . . —
124. Избраніе непремѣннаго члена въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе . . 145, 146.
125. Избраніе непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій . 146, 147, 158.
126. Докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ 16 декабря 1883 года, суммъ губернскаго земства . 152
127. Докладъ смѣтной комиссіи по губернскому сбору . . . 152—154
128. Докладъ смѣтной комиссіи по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе собраніемъ . . 154—156

НА 19-е ДЕКАБРЯ (вечернее засѣданіе).

129. Спирокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе . 157
130. Выражена признательность членамъ комиссій, учрежденной для опредѣленія размѣра уплаты уѣздными земствами долговъ въ губернской продовольственный капиталъ и членамъ комиссій: для выработки основаній эмеритальной земской кассы и для разсмотрѣнія протестовъ губернатора, а равно и секретарямъ собранія . . . 159

XIV.

131. Для участія въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ приглашены гласные: И. А. Лисаневичъ и Н. И. Русановъ, и въ попечительствѣ по реальному: училищу Н. А. Бунинъ, Н. И. Русановъ и С. Л. Кряжовъ 159
132. Избранъ предсѣдатель губернской земской управы И. А. Лисаневичъ —
133. По заявленію члена губернской управы Рябинина объ отказѣ его, вслѣдствіе болѣзни, отъ продолженія службы и отъ баллотировки въ члены губернской управы и назначеніе г. Рябинину пенсіи 159, 160.
134. Избраны въ члены губернской управы г.г. Бунинъ, Коломенкинъ и Гальскій 160
135. Избранъ въ директора отъ земства Воронежско-Ростовской желѣзной дороги Ѳ. Н. Гаршинъ 160

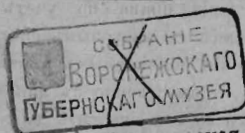
НА 20-е ДЕКАБРЯ.

136. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 160, 161.
137. Утверждены журналы утренняго и вечерняго засѣданій на 19 декабря 161
138. О закрытіи засѣданій собранія 161

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

1. Докладъ управы, съ представленіемъ отчета въ расходахъ на уничтоженіе саранчи и для уплаты за хлѣбъ, выбитый ради ея уничтоженія.
2. Записка къ смѣтѣ расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1884 годъ. ✓
3. Докладъ управы по постановленію собранія о пересмотрѣ раздѣленія путей сообщенія на губернскія и уѣздныя.
4. Докладъ по жалобѣ уполномоченныхъ отъ крестьянъ Усманской волости.
5. Докладъ съ представленіемъ раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.
6. Докладъ объ открытіи приготовительнаго класса при учительской семинаріи.
7. Докладъ съ представленіемъ свѣдѣній о начальныхъ народныхъ училищахъ за 1882 годъ.
8. Докладъ по вопросу о признаніи рѣки Дона въ уѣздахъ: Задонскомъ, Воронежскомъ, Землянскомъ и Коротоякскомъ несудоходною.
9. Докладъ объ опредѣленіи границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ табелью для взысканія пошлинъ съ безмеднаго перехода земель, незаложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ.
10. Докладъ управы, о предоставленіи землевладѣльцамъ не-торговаго сословія права на учетъ ихъ векселей въ банкахъ, наравнѣ съ торговымъ сословіемъ.
11. О предоставленіи обвиняемымъ въ порубкахъ казенныхъ лѣсовъ права, тождественно съ виновными въ порубкахъ частныхъ лѣсовъ, вносить добровольно причитающійся по таксѣ штрафъ.
12. О порядкѣ храненія продовольственнаго капитала.

13. Съ представленіемъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній о потребныхъ средствахъ для обезпеченія народнаго продовольствія въ 1884 году.
14. О вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей, участвующихъ во время сессіи уголовного отдѣленія Острогожскаго окружнаго суда.
15. По поводу предположенія о закрытіи земской фельдшерской школы, состоящей при губернской больницѣ.
16. О чумѣ на рогатомъ скотѣ въ Острогожскомъ уѣздѣ.
17. По вопросу, насколько своевременно введеніе въ дѣйствіе устава объ убиваніи чумнаго скота.
18. Проектъ правилъ о прекращеніи и предупрежденіи чумы рогатаго скота по Воронежской губерніи.
19. Докладъ управы о пенсіонной кассѣ для служащихъ по земскимъ учрежденіямъ Воронежской губерніи.
20. О представляющейся возможности пониженія страховыхъ премій по обязательному взаимному земскому страхованію на трехлѣтіе съ 1884 года.
21. О порядкѣ взноса страховыхъ платежей по обязательному страхованію по особой (спеціальной) оцѣнкѣ, и о выдачѣ за такія строенія страховаго вознагражденія.
22. По вопросамъ, относящимся до взаимнаго страхованія.
23. Объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ, при переустройствѣ послѣ пожаровъ.
24. О фактическомъ предупрежденіи нарушенія пожарныхъ правилъ.



Докл. по выполнению работ по изуч. раст. жизни за 1882 год
(по журналу Восточ. Зуб. Зем. Общ. на 18 декабрь 1883 года) стр. 128.

