

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

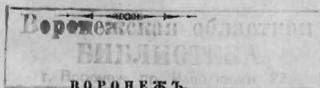
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ:

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО 28 и 29 МАЯ 1884 Г.

и

ОЧЕРЕДНАГО СЪ 7 ПО 20 ДЕКАБРЯ 1884 Г.



Типографія В. П. Исаева.
1885.

ПРОВЕРЕНО

Проверено 1951 г.

ЖАЛДАН
ВОРОНЕЖСКОЕ
ГУБЕРНСКАТО ЗЕМСКАТО

Печатаио съ разрѣшенія Г. И. д. Воронежскаго Губернатора.

№ 112

1881 г. 28 и 29 мая 1881 г.

Однѣннѣ сѣ 1 по 20 декабѣ 1881 г.

1882
Томскѣ Н. Н. Писка
Печатнѣ

О Г Л А В Л Е Н І Е

Журналовъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія
чрезвычайнаго на 28 и 29 мая и очереднаго съ 7 по
20 декабря 1884 года.

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ НА 28 МАЯ.

ЖЖ по порядку.	На страницъ.
1. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе	1
2. Открытіе собранія, признаніе правъ гласныхъ и избраніе секретарей	1
3. Докладъ предсѣдателя управы съ представле- ніемъ раскладки по уѣздамъ дополнительнаго государственнаго поземельнаго налога .	—
4. Докладъ предсѣдателя управы о составлен- номъ новомъ провктѣ на постройку Митро- фановскаго моста (докладъ управы въ при- ложеніи) .	4, 56—59
5. Докладъ управы объ опредѣленіи размѣра простойной платы судорбочимъ при оста- новки въ пути болѣе трехъ сутокъ (докладъ управы въ приложеніи) .	5
6. Докладъ управы о введеніи правилъ обяза- тельнаго убиванія и страхованія чумнаго ско- та (докладъ управы въ приложеніи) 5, 73—89, 147 и 148	—
7. Доложено заявленіе бывшаго Еланскаго во- лостнаго старшины, Хромыхъ, о представ- леніи его къ награждѣ .	5

8. Докладъ управы объ избраніи на стипендію губернскаго земства при московскомъ университетѣ стипендіата Дмитрія Грушке . 6
9. Докладъ управы о вознагражденіи нѣкоторыхъ домохозяевъ Новохоперскаго уѣзда за выбитый хлѣбъ при истребленіи саранчи . —
10. Доложено прошеніе крестьянина села Васильевки, Новохоперскаго уѣзда, Пономарева о вознагражденіи за поврежденный у него хлѣбъ при истребленіи саранчи . —
11. Ходатайство Валуйской земской управы объ увеличеніи ей кредита на 25/т. рублей. —
12. Раскладка поземельнаго госуд. налога между уѣздами Воронежской губерніи на трехлѣтіе съ 1884 года . 8 и 9

НА 29 МАЯ 1884 ГОДА.

13. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 10
14. Слушано прошеніе арендатора шлязовыхъ заведеній Полянскаго о разсрочкѣ ему 10/т. р. долга на 5 лѣтъ . 10, 69, 70 92 и 98
15. Слушанъ докладъ губернской управы о новыхъ формахъ и порядкѣ счетоводства и отчетности (докладъ управы въ приложеніи) . 12 и 244
16. Докладъ председателя управы о затрудненіяхъ встрѣченныхъ при приведеніи въ исполненіе постановленій губернскаго земскаго собранія, относительно прислуги и служащихъ должностныхъ лицъ . 12
17. Доложена просьба оставшагося за штатомъ ординатора больницы Акимова о выдачѣ ему годоваго содержанія . —

18. Докладъ председателя управы о необходимости въ 1885 году ремонтировать гать въ с. Среднемъ Икорцѣ 13
19. Заявленіе председателя управы о смерти директора отъ земства Козлово-Воронежской желѣзной дороги Ѳ. Н. Гаршина —
20. Приложение къ ст. 5 о разсмотрѣніи ревизіонною комиссіею смѣты доходовъ и расходовъ по больницы и благотворительнымъ заведеніямъ за 1884 годъ 14—23

ОЧЕРЕДНАГО СОБРАНІЯ НА 7-е ДЕКАБРЯ.

21. Списокъ губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ къ открытію собранія и открытіе губернскаго земскаго собранія за губернатора г. вице-губернаторомъ 24
22. Приводъ къ присягѣ гласныхъ вновь прибывшихъ на собраніе —
23. Заявленіе председателя собранія о происшедшемъ въ 1884 году измѣненіи въ составѣ губернскихъ гласныхъ, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1883 года —
24. Избраніе секретарей собранія 25
25. Избраніе членовъ соединенной ревизіонной и смѣтной комиссіи 25
26. Доложенъ председателемъ управы отчетъ о распоряженіяхъ управы по выполненію постановленій губернскаго собранія 1883 года 25—30
27. Доложено ходатайство Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка закрытія ярмарокъ, гдѣ появилась чума на рогатомъ скотѣ 30
28. Представлена управой смѣта губернскихъ земскихъ повинностей —

29. По протестамъ губернатора на уѣздныя смѣ-
ты и раскладки (докладъ управы въ при-
ложеніи) 30, 31, 32, 33 и 106

НА 8-е ДЕКАБРЯ.

30. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 32
31. Приводъ къ присягѣ гласнаго Шведова —
32. Докладъ управы о раскладѣ государственнаго
поземельнаго налога, подлежащаго взиманію
съ 1885 года съ земель Воронежской губерніи 33, 194
33. Избраніе коммисіи для разсмотрѣнія про- 33
тестовъ г. губернатора
34. Докладъ управы о возвращеніи Павловскому
земству 150 руб., перерасходованныхъ изъ
уѣздныхъ суммъ на ремонтъ гатей и мостовъ. 34
35. Докладъ управы о сносѣ двора крестьянина
— Маслова (докладъ управы въ приложеніи) 35
36. Докладъ управы объ открытіи при Остро-
гожской мужской прогимназіи двухъ старшихъ
классовъ —
37. — объ открытіи почтовой дороги отъ станціи
Подгорной желѣзной дороги чрезъ Басовку
на Павловскъ (докладъ управы въ прило-
женіи) 36, 45, 46
38. — о замѣнѣ почтоваго сообщенія Коротоякъ-
Давыдовка направленіемъ Коротоякъ-Остро-
гожскъ-Пухово (докладъ управы въ прило-
женіи) 38
39. — объ открытіи въ Воронежской губерніи кре-
стьянскаго поземельнаго банка 40
40. По заявленію губернскаго гласнаго Стрижев-
скаго, касающагося вопросовъ народнаго об-
разованія 41

41. Докладъ управы о таксѣ на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ 42
42. — съ представленіемъ раскладки государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога 42 и 44
43. — о выдачѣ крестьянамъ выселка Создатскаго вознагражденія за выбитый хлѣбъ при истребленіи саранчи 43
44. Докладъ управы объ открытіи ярмарки въ слободѣ Михайловкѣ Богучарскаго уѣзда 43
45. Такса о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ 44

НА 10-е ДЕКАБРЯ.

46. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 45
47. Приводъ къ присягѣ гласнаго Контуневича —
48. Докладъ управы о ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи ярмарокъ 47
49. — о числѣ сельскихъ училищъ въ Воронежской губерціи за 1883 гражданскій годъ (докладъ управы въ приложеніи) 49
50. — объ открытіи центральныхъ школъ съ ночлежными пріютами и ремесленными отдѣленіями (докладъ управы въ приложеніи) —
51. — о мѣрахъ прекращенія сапа лошадей (докладъ управы въ приложеніи) —
52. — объ исключеніи по сельцу Никольскому 1, Бобровскаго уѣзда, части земли изъ оклада (докладъ управы въ приложеніи). —
53. — объ устраниеніи отъ земскаго представительства церквей и монастырей (докладъ управы въ приложеніи). —

VI.

54. Докладъ управы объ намѣненіи нѣкоторыхъ ст. уголов. и гражд. судопроизводства (докладъ управы въ приложеніи) 54

НА 11-е ДЕКАБРЯ.

55. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе 55
 56. Приводъ къ присягѣ гласнаго Я. Л. Харкѣвича —
 57. Объ изъясненіи благодарности П. Ѳ. Паню-
 тину за устройство двухклассной народной
 школы въ Задонскомъ уѣздѣ 56
 58. Докладъ управы о предложеніи министерства
 путей сообщенія принять въ вѣдѣніе земства
 шоссе отъ Воронежа до Задонска 59—63
 59. — о пенсіонной кассѣ для служащихъ по зем-
 скимъ учрежденіямъ Воронежской губерніи
 (докладъ управы въ приложеніи). 63, 64
 60. — о возстановленіи транспортной дороги на
 кр. С. Димитрія и признаніи закрытыхъ поч-
 товыхъ трактовъ Астраханскаго и Москов-
 скаго дорогами скотопргонными. 64, 65
 61. — объ организаціи статистическаго отдѣленія
 (докладъ управы въ приложеніи) 65, 66, 67, 68
 62. — объ избраніи по предложенію предсѣдателя
 собранія третьяго секретаря Харкѣвича въ
 помощь двумъ прежде избраннымъ 68

НА 12-е ДЕКАБРЯ.

63. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе 69
 64. Докладъ управы о припятии на губерискій
 счетъ ремонта мостовъ и гатей на сущест-
 вующей въ Павловскомъ уѣздѣ скотопрго-
 ной дорогѣ 70

65. — объ оказаніи содѣйствія Задонскому земству о разрѣшеніи сдѣлать пожертвованіе въ пользу высшихъ женскихъ курсовъ 71
66. — по отношенію комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда съ предложеніемъ губерискому земству вступить въ члены общества 72
67. — объ измѣненіяхъ существующихъ законоположеній, касающихся отвѣтственности рабочихъ за нарушеніе договоровъ и обязательствъ. —

НА 13-е ДЕКАБРЯ.

68. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 85
69. Предсѣдателемъ собранія представлено постановленіе Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ на разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи этого послѣдняго собранія о произведенной въ Задонской земской управѣ растраты. 89—91, 137—146, 154—169, 171 и 172
70. Докладъ предсѣдателя управы о ходатайствѣ Задонскаго земства о признаніи пути изъ с. Ольшанца чрезъ Ксизовскую волость уѣздною дорогою 91, 92

НА 14-е ДЕКАБРЯ.

71. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 96
72. Докладъ управы по ходатайству нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о займѣ имъ изъ губерискаго земскаго капитала и объ отерочкѣ уплаты долга 98—100
73. Заявленіе гласнаго Типольта о займѣ у губерискаго земства 3000 руб. на перестройку зданія Валуйской женской прогимназіи. 100—102

VIII.

74. Ходатайство Острогожскаго земснаго собранія о ссудѣ Караяшниковскому сельскому обществу 500 руб. на постройку училища 102
75. Заявленіе г. предсѣдателя собранія о болѣзни члена Веневитинова, избраннаго въ комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла о недостаткѣ суммъ въ Задонской земской управѣ 102—103
76. Докладъ управы съ представленіемъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній о потребныхъ средствахъ для обезпеченія народнаго продовольствія въ 1885 году (докладъ управы въ приложеніи) 103
77. По жалобѣ повѣреннаго графа Шереметьева на неправильное обложеніе Вирюченскимъ уѣзднымъ собраніемъ торговыхъ ларей на пл. сл. Алексѣвки и Задонскаго купца Исаева на неправильное обложеніе Задонскимъ собраніемъ принадлежащаго ему винокуреннаго завода 104—105
78. Докладъ управы о сложеніи съ разныхъ лицъ недоимки за лѣченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ и домѣ умалишенныхъ 105
79. Докладъ управы о сложеніи недоимки за лѣченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства 105
80. По заявленію предсѣдателя собранія о долгахъ нѣкоторыми земствами продовольственному капиталу 105—106

НА 15-е ДЕКАБРЯ.

81. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 107
82. По прошенію вдовы надворнаго совѣтника Языкова о неправильномъ наложеніи на нее

IX.

Землянскимъ и Задонскимъ земствами земскихъ повинностей 107—108

83. По прошенію приарѣваемой въ женскомъ богадѣльномъ домѣ вдовы коллежскаго секретаря Шетаховой о разрѣшеніи пользоваться ей получаемую пенсією 108, 109, 121, 122 и 123

84. Словесный докладъ предсѣдателя губернской управы о желаніи г. Оболянинанова поступить на службу Воронежскаго земства санитарнымъ врачомъ 109—110

85. Докладъ управы о состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленія больницы въ 1884 году 110, 111, 123

86. — по ходатайству Землянскаго земскаго собранія, объ отнесеніи содержанія умалишенныхъ на счетъ губернскаго земства и о сложеніи съ Землянскаго земства недоимки по содержанію умалишенныхъ до 1884 года (докладъ управы въ приложеніи) 111—118

87. Докладъ управы о необходимыхъ мѣрахъ на случай появленія холеры 118—119

88. По прошеніямъ: свящ. села Истобнаго Поликарпова, о неправильной выдачѣ ему страховаго вознагражденія и аптекарскихъ учениковъ Верейскаго и Сергина о вознагражденіи ихъ за усиленные занятія въ аптекахъ 119

89. По заявленію гласнаго Савостьянова объ установленіи таксы на хлѣбъ и мясо 119—120

НА 17-е ДЕКАБРЯ.

90. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 121

91. По предложенію гласнаго Новохоперскаго уѣзда Быценко объ установленіи обязательной мѣры, коею воспретить спускъ барды въ проточныя воды 123—124

X.

92. Докладъ управы о сложеніи недоимки за лѣ-
ченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ
разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства въ сум-
мѣ 6653 р. 12 к. 124—125
93. — по просьбамъ разныхъ лицъ о выдачѣ стра-
хованаго вознагражденія (докладъ управы въ
приложеніи) 125—126

НА 18-е ДЕКАБРЯ.

94. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 127
95. Докладъ управы о выдачѣ крестьянину Его-
ру Безчастному дополнительнаго страховаго
вознагражденія 128
96. Докладъ предсѣдателя управы о пересмотрѣ
правиль взаимнаго земскаго страхованія 128—129
97. Докладъ управы объ отчужденіи усадебныхъ
мѣстъ въ селеніяхъ при переустройствѣ се-
ленія послѣ пожаровъ (докладъ управы въ
приложеніи) 129—130
98. По ходатайству крестьянъ Никитовскаго об-
щества о разрѣшеніи имъ производить по-
стройку на усадьбахъ менѣе 10 сажень 131
99. Докладъ управы о сложеніи недоимокъ стра-
ховаго сбора по разнымъ случаямъ (докладъ
управы въ приложеніи) 131—132
100. — о выдачѣ Алексѣевскому обществу 30 р.
за сгорѣвшій щитъ 132
101. — о принятіи сельскихъ церквей на земскій
страхъ по добровольному страхованію —
102. — о выдачѣ погорѣльцамъ Корольскаго об-
щества вспоможенія —
103. — по заявленію инженера Холодковского о
постройкѣ негорюемыхъ зданій и о предло-

XI.

женіи Выдрина произвести опыты надъ огне-
упорнымъ составомъ 132—133

104. — объ измѣненіи ст. 95 и 98 уст. о нака-
заніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями за
неосторожное обращеніе съ огнемъ . . . 133—137

НА 19-е ДЕКАБРЯ.

105. Списокъ гласнымъ, прибывшимъ въ засѣданіе. 147

106. По прошенію члена Коротоякской земской
управы Чекрыжева о выдачѣ ему вознаграж-
денія за исполненіе должности агента взаим-
наго земскаго страхованія 148—149

107. Докладъ губернской управы о состояніи стра-
ховаго дѣла въ Коротоякскомъ уѣздѣ (док-
ладъ управы въ приложеніи) 149—152

108. Докладъ предсѣдателя губернской управы о
невыданномъ страховомъ вознагражденіи зем-
левладѣльцу Какурину до полного разъясне-
нія дѣла 152—153

109. По заявленію гласнаго Больмана о считаніи
начала страхованія съ 12 часовъ дня, слѣ-
дующаго за внесеніемъ страховыхъ премій . 153

110. По прошенію студента медицинскаго факуль-
тета Харьковскаго университета Добротвор-
скаго о назначеніи ему стипендіи 154

111. Докладъ управы о сложеніи со счетовъ долга
земству за умершими архитекторомъ Пере-
верзевымъ и надзирателемъ пріемнаго покоя
Поповымъ 154

112. По заявленію предсѣдателя собранія о разръ-
шеніи Задонскому земству кредита изъ гу-
бернскихъ суммъ въ 15/т. рублей . . . 169—170

НА 20-е ДЕКАБРЯ.

113. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 171
114. Докладъ ревизіонной комиссіи по обзору и ревизіи суммъ, израсходованныхъ управою на содержаніе больничныхъ и благотворительныхъ заведеній . 172—176
115. Докладъ ревизіонной комиссіи по смѣтѣ на 1885 годъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ . 176, 178, 220—224
116. Докладъ ревизіонной комиссіи по торговому производству . 178—181, 235, 236, 237

НА 20-е ДЕКАБРЯ (ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ).

117. Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе. 182
118. Утвержденъ журналъ утренняго засѣданія . —
119. Докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ, хранящихся въ губернской управѣ . 182—184
120. Докладъ ревизіонной комиссіи по отчету губернской управы о выполненіи смѣты 1883 года и по вѣдомости расходамъ, не внесеннымъ въ смѣту 1883 года на истребленіе саранчи, а также по прихода-расходнымъ книгамъ съ документами . 184, 189, 239, 244
121. Докладъ комиссіи по утвержденію смѣты по губернскому земскому сбору . 189—193
122. Докладъ ревизіонной комиссіи по просьбамъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ о прибавкахъ жалованья, наградахъ, ссудахъ и т. п., а также и о вознагражденіи Булгакова за представленныя имъ свѣдѣнія о земляхъ . 193, 194, 243, 244

XIII.

123. Докладъ комисіи по обревизованію отчетности произведенныхъ управою расходовъ по смѣтѣ на содержаніе фельдшерской школы 194, 195, 256, 257
124. Докладъ ревизіонной комисіи по разсмотрѣнію дѣлъ взаимнаго земскаго страхованія . 195—196
125. Утвержденъ расходъ по веденію страхового дѣла въ 1883 году 196
126. Утвержденъ провѣтъ смѣты о расходахъ изъ страхового сбора на 1885 годъ 196—197
127. О выдачѣ вознагражденія служащимъ въ канцеляріи управы за усиленные занятія во время губернскаго земскаго собранія 197
128. Докладъ ревизіонной комисіи, чтобы всѣ учрежденія, выславшія въ теченіи ревизуемаго года какія либо суммы, сообщали ей свѣдѣнія объ этихъ суммахъ —
129. — о выработанномъ ею, по порученію собранія, провѣтъ контракта, долженствующаго быть заключеннымъ съ новымъ арендаторомъ плузовыхъ заведеній 197, 198
130. Объ оставленіи безъ разсмотрѣнія просьбы діакона Наумова о предоставленіи ему квартиры въ зданіи больницы 198
131. — о выраженіи ревизіонной комисіи благодарности за усиленные занятія ея въ настоящую сессію и секретарямъ собранія —
132. — объ избраніи двухъ членовъ Хрущева и Шлегеля въ Воронежское отдѣленіе крестьянскаго банка —
133. — объ избраніи въ члены губернской управы В. С. Толстаго —
134. — о несостоявшейся баллотировкѣ въ мировые судьи по Бобровскому и Павловскому уѣздамъ за отсутствіемъ желающихъ баллотироваться —
135. — о закрытіи засѣданій собранія —

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

1. Записка къ смѣтѣ губернскихъ земскихъ повинностей на 1885 годъ по Воронежской губерніи 199—202
2. Раскладка государственнаго поземельнаго налога на 1885 годъ съ земель уѣздовъ Воронежской губерніи (приложеніе къ журналу на 8 декабря, ст. 3). 203—205
3. Заявленіе губернскаго гласнаго Стрижевскаго, касающееся вопроса о народномъ образованіи (прилож. къ жур. на 8 декабря, ст. 10) 206—211
4. Докладъ комиссіи по обзору и ревизіи суммъ, израсходованныхъ управою на содержаніе больничныхъ и благотворительныхъ заведеній (прилож. къ жур. на 20 декабря, ст. 5) 212—219
5. Докладъ ревизіонной комиссіи по смѣтѣ на 1885 годъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ (прилож. къ ст. 6) 220—224
6. Смѣта о доходахъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ на 1885 годъ (прил. къ ст. 6) 225—229
7. Вѣдомость изъ смѣты расходовъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ на 1885 г. 230—234
8. Раскладка губернскаго земскаго сбора на 1885 годъ 238
9. Смѣта расходовъ на предметы, отнесенные на счетъ губернскаго земскаго сбора на 1885 г. по Воронежской губерніи (прилож. къ ст. 4) 245—255
10. Перечень докладовъ Воронежской губернской земской управѣ, представленныхъ губернскому собранію сессіи 1884 года —

ДОКЛАДЫ УПРАВЫ

11. О формахъ счетоводства и отчетности.
12. О вознагражденіи судо-рабочихъ за простойные дни на внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщенія.
13. О торгахъ на исправленіе Митрофановскаго моста.
14. Объ организаціи статистическаго отдѣленія, ходъ въ немъ работъ въ 1884 году и о работахъ, предполагаемыхъ въ 1885 году.
15. О сносі двора крестьянина Маслова въ селѣ Туровѣ Нижнедѣвицкаго уѣзда.
16. Объ открытіи почтовой дороги отъ станціи Подгорной желѣзной дороги чрезъ Басовку на Павловскъ вмѣсто Сагуны-Павловскъ.
17. О замѣнѣ почтоваго сообщенія Коротоякъ-Давыдовка направленіемъ Коротоякъ, Острогожскъ-Пухово.
18. Къ какой группѣ дорогъ должна быть отнесена бывшая военная дорога на села Усмань и Орлово, т. е. къ разряду для торговыхъ и скотопрогонныхъ или къ разряду проселочныхъ.
19. О числѣ училищъ за 1883 гражданскій годъ по Воронежской губерніи.
20. Объ открытіи центральныхъ школъ съ ночлежными пріютами и ремесленными отдѣленіями и простыхъ школъ грамотности.
21. О результатѣ совѣщанія предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, о срокѣ и порядкѣ введенія въ дѣйствіе обязательнаго убиванія чумнаго рогатаго скота и подлежащихъ, вслѣдствіе постановленій совѣщанія вопросовъ для разрѣшенія губернскимъ земскимъ собраніемъ.
22. О страхованіи крупнаго рогатаго скота.
23. О мѣрахъ прекращенія сапа лошадей.
24. Объ исключеніи по селу Никольскому 1-му, Маслов-

- ской волости, части земли изъ оклада, о ходатайствѣ уменьшенія выкупнаго сему обществу платежа и сложеніи недоимки выкупныхъ платежей.
25. О предложеніи министерства путей сообщенія, принять въ вѣдѣніе земства шоссе отъ Воронежа до Задонска.
 26. О пенсiонной кассѣ для служащихъ по земскимъ учрежденіямъ Воронежской губерніи.
 27. Объ устраненіи отъ земскаго представительства церквей и монастырей, равно лицъ, за коими числятся недоимки земскихъ повинностей.
 28. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уст. угол. и гражд. судопроизводства и уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями.
 29. Съ представленіемъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній о потребныхъ средствахъ для обезпеченія народнаго продовольствія въ 1885 году.
 30. По ходатайству Землянскаго земскаго собранія объ отнесеніи содержанія умалишенныхъ на счетъ губернскаго земства и о сложеніи съ Землянскаго земства недоимки по содержанію умалишенныхъ въ 1884 году.
 31. По просьбамъ разныхъ лицъ о выдачѣ страхового вознагражденія.
 32. Объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ, при переустройствѣ селеній послѣ пожаровъ.
 33. О сложеніи недоимокъ страхового сбора по разнымъ случаямъ.
 34. Объ измѣненіи статей 95 и 98 устана о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями за неосторожное обращеніе съ огнемъ.
 35. По замѣчаніямъ Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія о состояніи страхового дѣла въ Коротоякскомъ уѣздѣ.
-

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 28-е Мая 1884 г.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства Н. А. Звегищевъ, и 32 гласныхъ: Е. М. Неумывакинъ, П. К. Канкашиковъ, А. Н. Коломенкинъ, Б. О. Лопатинскій 1-й, І. В. Станкевичъ, А. В. Стрижевскій, П. С. Кеюшинъ, Н. О. Крашенинниковъ, П. Н. Каратевъ, Н. Н. Богдановичъ, В. К. Больманъ, Н. Н. Кореневъ, И. Н. Тевяшевъ, И. А. Лисачевичъ, Н. А. Бунинъ, И. Е. Алехинъ, Н. А. Русановъ, А. И. Алехинъ, І. Л. Гальской, С. Л. Кряжевъ, Н. П. Логвиновъ, М. П. Савостьяновъ, Г. А. Фирсовъ, Р. А. Михайловъ, М. А. Веневитиновъ, О. Д. Чертковъ, И. О. Змѣевъ, А. Г. Левченко, Д. Н. Гаршинъ, Н. Д. Ростовцевъ, М. А. Лутовиновъ, А. П. Муфель и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Г. губернский предводитель дворянства, по уполномочію г. Воронежскаго губернатора, объявилъ собраніе открытымъ. — Собраніе, признавъ права явившихся гласныхъ, избрало секретарями: А. И. Алехина, Н. А. Русанова и М. А. Веневитинова.

3) Предсѣдатель управы доложилъ собранію составленную управою раскладку по уѣздамъ дополнительнаго госу-

дарственного поземельного налога, основаніемъ которой послужили начала, принятыя въ руководство при раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на текущее трехлѣтіе.

Представленная раскладка утверждена собраніемъ.

- 4) Предсѣдатель управы доложилъ, что изъ премпированныхъ въ прошлую очередную сессію двухъ проэктвъ постройки Митрофановскаго моста управою, при содѣйствіи техника губернскаго земства Переверзева, составленъ новый, соединяющій въ себѣ удобства ихъ обѣихъ. Постройка моста по этому новому проэку, по составленной тѣмъ же техникомъ смѣтѣ, потребуеъ 60/т. р. Въ виду значительности этого расхода и того, что многія части моста способны еще служить, управа предлагаетъ, вмѣсто постройки новаго моста, ограничиться капитальной перестройкой, проэку которой равнымъ образомъ составленъ управой и которая по составленной смѣтѣ обойдется въ 26,862 р. 78 к. Причемъ управа предлагала предоставить ей немедленно приступить къ заготовкѣ матеріала, употребивъ для этого суммы, составившіяся черезъ сборъ за проѣздъ по мосту, коихъ состоитъ въ наличности 32/т. рублей.

Гласный В. К. Больманъ предлагалъ торги для постройки моста произвести не на поставку отдѣльныхъ частей матеріала, а на постройку всего моста огульно, и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагалъ обязать управу при перестройкѣ моста ограничиться по возможности расходомъ, предложеннымъ составленной управой смѣтой и ни въ какомъ случаѣ, безъ разрѣшенія земскаго собранія, не выходить изъ 32/т. р., собранныхъ за проѣздъ по мосту. Собраніе постановило: 1) предоставить управѣ производить торги на заготовку отдѣльныхъ частей матеріаловъ; 2) если приступая къ перестройкѣ моста управа найдетъ, что таковая должна обойтись дороже 32/т. р., то обязать управу, приостановившись

работами, представить о томъ или экстренному или очередному земскому собранію.

5) Читанъ и утвержденъ докладъ управы объ опредѣленіи разнѣра простойной платы судорбочимъ (при оставкѣ въ пути болѣе трехъ сутокъ, на трехлѣтіе съ 1884 года.

6) Докладъ управы о введеніи правилъ обязательнаго убиванія чумнаго скота. Собраніе приняло предложенныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ измѣненія въ составленномъ Воронежскимъ губернскимъ земствомъ проектѣ правилъ обязательнаго убиванія чумнаго скота, относящихся къ § 1 прим. 2 и къ § 52.

Гласный Лутовниковъ, соглашаясь съ предложеніемъ управы ввести въ губерніи, вмѣсто предполагавшагося обязательнаго убиванія чумнаго скота, общеобязательное страхованіе рогатаго скота отъ всякаго рода смертности, и въ виду важности, сложности и могущихъ произойти ошибокъ при спѣшномъ разсмотрѣніи столь серьезнаго вопроса, предложилъ образовать комиссію для выработки проекта общеобязательнаго страхованія рогатаго скота. Собраніе, раздѣляя доводы, изложенные въ докладѣ управы относительно невозможности въ настоящее время ввести обязательное убиваніе чумнаго скота и признавая необходимость соединить убиваніе чумнаго скота съ страхованіемъ рогатаго скота отъ всякой смертности, поручило управѣ разработать вопросъ о возможности соединенія убиванія чумнаго скота съ страхованіемъ скота отъ всякаго рода смертности, докладъ о чемъ представить къ слѣдующему очередному земскому собранію.

7) Собранію доложено заявленіе бывшаго Еланскаго волостнаго старшины Терентія Хромыхъ, въ коемъ онъ проситъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о представленіи его къ наградѣ, оставленнаго безъ разсмотрѣнія въ сессію 17 Декабря прошлаго 1883 года.

Вслѣдствіе сообщенія гласнымъ Быценко извѣстія о его смерти, оказавшагося преждевременнымъ, собраніе, войдя вновь въ обсужденіе этого вопроса, *постановило*: представить г. губернатору бывшего Еланскаго старшину Терентія Хромыхъ къ награждѣ.

8) Выслушавъ докладъ управы объ избраніи на стипендію губернскаго земства при Московскомъ университетѣ, учрежденную въ память двадцати-пяти-лѣтняго царствованія Императора Александра II, стипендіата Дмитрія Грушке, собраніе утвердило выборъ стипендіата управою.

9) Докладъ управы о вознагражденіи нѣкоторыхъ домохозяевъ Новохоперскаго уѣзда за выбитый хлѣбъ при истребленіи саранчи. Собраніе *постановило*: выдать крестьянамъ Рождественской волости, села Рождественскаго: Максиму Максину 8 руб., Митрофану Жарикову 19 р. 16 к., Конону Зелепукину 16 р. 66 к., Матвѣю Курбатову 16 р. 66 к., а всего 60 р. 48 к. за скошенный у нихъ хлѣбъ при истребленіи саранчи.

10) Собранію доложено прошеніе крестьянина села Васильевки, Нижнекарачанской волости, Новохоперскаго уѣзда, о вознагражденіи его за поврежденныя у него при истребленіи саранчи $1\frac{1}{2}$ десятины хлѣба. Собраніе *постановило*: выдать Пономареву просимое имъ вознагражденіе за $1\frac{1}{2}$ десятины.

11) Собраніе отклонило большинствомъ 31 противъ 2-хъ голосовъ ходатайство Валуйской земской управы объ увеличеніи ей кредита на 25/т. р.

12) Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 29 мая.

Приложение къ ст. 3-й.

РАСКЛАДКА

Государственного поземельнаго налога между уѣздами Воронежской губерніи.

На трехлѣтіе съ 1884 года.

На трехлѣтіе съ 1884 года.

Съ удобныхъ земель, въ томъ числѣ и лѣсовъ.		Количество десятинъ удоб- ной земли съ лѣсами.	
		Во владѣніи и пользованіи сельскихъ об- ществъ.	Во владѣніи частныхъ лицъ и горо- довъ.
1-го разряда.			
Земель	Землянского уѣзда	250834	117688
2-го разряда.			
—	Нижнедѣвицкаго уѣзда	269037	52679
3-го разряда.			
—	Воронежскаго и	284551	132474
	Бобровскаго уѣздовъ	358973	352527
4-го разряда.			
—	Задонскаго уѣзда	148454	66323
5-го разряда.			
—	Коротояксккаго уѣзда	295243	26552
6-го разряда.			
—	Бирюченскаго и	246069	111696
	Новохоперскаго уѣздовъ	312230	145004
7-го разряда.			
—	Валуйскаго уѣзда	250593	128784
8-го разряда.			
—	Павловскаго и	241817	81048
	Острогожскаго уѣздовъ	434500	и старо жиловъ 5477
9-го разряда.			
—	Богучарскаго уѣзда	716094	248197
Итого		3808395	118540
		Предсѣдатель	
		Члены {	
		Секретарь	

ИТОГО.	Цѣнность.		5% доходъ съ		Предположенный сборъ.	
	Средняя дѣсятина.	Всего количества десятинъ.	рубли оцѣнки.		Съ рубля доходности.	В СЕГО.
			Рубли.	К.		Рубли. К.
368522	50	18426100	921305	—	По шести ⁶ / ₁₀ процента.	60617 65
321716	48	15442368	772118	40		50801 86
417025	46	19183150	959157	50		63108 15
711500		32729000	1636450	—		107671 30
214777	41	8805857	440292	85		28969 25
321795	40	12871800	643590	—		42345 36
357765	34	12164010	608200	50		40016 79
457234		15545956	777297	80		51138 88
379377	33	12519441	625972	5		41186 24
328342	30	9850260	492513	—		32405 26
682697		20480910	1024045	50		67377 46
834634	25	20865875	1043293	75		68643 80
5395384	—	198884727	9944236	35	—	654282 —

Лисаневичъ.

Бунинъ.

Гальской.

Коломенкинъ.

Лабзинъ.

ЖУРНАЛЪ

чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,
на 29-е Мая 1884 года.

I) Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернский предводитель дворянства Н. А. Звегинцевъ и 31 гласный: И. А. Лисаневичъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. А. Бушинъ, І. А. Гальской, И. Ф. Змѣевъ, П. Н. Каратѣевъ, Г. А. Фирсовъ, В. К. Болманъ, Н. Н. Кореневъ, Н. О. Крашенинниковъ, М. А. Лутовиновъ, С. Л. Кряжовъ, М. П. Савостьяновъ, Д. Н. Гаршинъ, И. Е. Алехинъ, А. Г. Левченко, Б. О. Лопатинскій 1-й, Н. Н. Богдановичъ, А. И. Алехинъ, И. Н. Тевяшевъ, А. П. Муфель, І. В. Станкевичъ, М. А. Веневитиловъ, П. А. Кирсановъ, Н. К. Капканщиковъ, Н. А. Русановъ, Н. Д. Ростовцевъ, П. С. Ксюнинъ, О. Д. Чертковъ, Р. В. Зацѣпинъ, Р. А. Михайловъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

II) Читанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія.

III) Слушано прошеніе арендатора плузовыхъ заведеній Полянскаго о разорочкѣ ему 10/т. руб. долга на пять лѣтъ съ 1-го Января 1885 г., съ уплатою по двѣ тысячи рублей ежегодно за установленные 6% и объ отерочкѣ аренды 2,500 руб. до 1-го декабря 1884 года, съ тѣмъ, что Полянскій внесетъ аренду 7,500 руб. за 1884 г. такъ: 2,500 руб. 1-го августа и 5000 руб. 1-го декабря сего 1884 г.

Гласный Лутовиновъ предлагалъ принять отъ Полянскаго все земское имущество въ случаѣ его несостоятельности, такъ какъ поддерживать Полянскаго не представляется необходимости, а въ случаѣ его несостоятельности условія гарантіи Полянскаго за земское имущество измѣняются, поэтому слѣдуетъ отказать Полянскому въ его прошеніи. Если же передавать контрактъ новымъ контрагентамъ, то нужно ихъ обязать залогомъ, въ виду новыхъ построекъ, возведенныхъ Полянскимъ, которыя увеличили цѣнность земскаго имущества.

Для уясненія вопроса собранію былъ прочитанъ контрактъ съ Полянскимъ.

Вслѣдствіе разъясненій гласныхъ Лутовинова и Большана, вопросъ о прошеніи Полянскаго раздѣляется на вопросъ, во первыхъ, о разсрочкѣ 10,000 руб. долга, и, во вторыхъ, на вопросъ о разсрочкѣ 2,500 руб. срочнаго платежа.

Гласный Лутовиновъ предлагалъ согласиться на разсрочку 10,000 руб. и отказать въ разсрочкѣ срочнаго аренднаго платежа. Если же къ 20 іюня деньги не будутъ уплачены, то нарушить контрактъ.

Послѣ продолжительныхъ премій, постановлено: срочный платежъ 2,500 руб. не отсрочивать и разрѣшить пятилѣтнюю разсрочку 10,000 руб. при непремѣнномъ условіи уплатить 2,500 руб. срочнаго платежа къ 20 іюня.

Затѣмъ, въ дополненіе, по предложенію гласныхъ Лутовинова и Большана, указавшихъ на необходимость, въ случаѣ нарушенія контракта съ Полянскимъ, возбудить вопросъ объ условіяхъ сдачи мельницы въ аренду, постановлено: къ условіямъ контракта о сдачѣ мельницы въ аренду прибавить новое, по которому обязать контрагентовъ представленіемъ залога (въ процентныхъ бумагахъ или въ имуществѣ) въ размѣрѣ годовой арендной платы, въ обезпеченіе срочнаго ея поступленія.

IV) Слушанъ докладъ губернской управы о новыхъ формахъ и порядкѣ счетоводства и отчетности. Изъ него выясняется, что по договору губернской управы, лицу, занимавшемуся, выработкою формъ, испрашивается къ ассигнованнымъ 350 руб. доплата 250 руб. и представляется заключеніе губернской управы о срокѣ введенія новыхъ формъ счетоводства и отчетности. Губернское земское собраніе *поставило*: г. Руенину дополнить 300 рублей, а согласно заявленія гласнаго Лутовинова, предоставить губернской управѣ ввести новый порядокъ счетоводства не медля, съ тѣмъ, чтобы о достоинствахъ и удобствахъ этихъ новыхъ формъ было бы доложено очередному губернскому собранію сессіи 1884 г. ревизіонною комиссіею.

V) Предсѣдатель губернской управы представилъ о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ губернскою управою при приведеніи въ исполненіе постановленій губернскаго земскаго собранія относительно сокращенія прислуги и служащихъ должностныхъ лицъ, причемъ предсѣдатель губернской управы указалъ для свѣдѣнія объ ошибкахъ въ численніи итога смѣты на содержаніе больницы въ 100/т. руб., тогда какъ онъ долженъ быть 106/т. руб. Губернское земское собраніе, имѣя въ виду, что постановленія очередной 1883 г. сессіи, имѣя характеръ временный, введены для опыта, *поставило*: не измѣняя ихъ, но и не стѣняя управы сими распоряженіями по управленію больницею, все возбужденные вопросы разсмотрѣть въ очередномъ собраніи, когда будетъ болѣе данныхъ для разрѣшенія ихъ въ томъ или другомъ смыслѣ.

VI) Собранію представлена просьба оставшагося за штатомъ ординатора больницы Акимова о выдачѣ ему годового содержанія. — *Постановлено*: разсмотрѣніе просьбы, въ виду неокончательнаго примѣненія постановленій собранія, отложить до очередной 1884 г. сессіи.

VI) Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію о необходимости въ будущемъ 1885 году ремонтировать гать въ с. Среднемъ Икорцѣ, что съ большею выгодною можетъ быть исполнено въ текущемъ году за счетъ смѣты 1885 г. На расходы по исправленію гати управа испрашиваетъ кредитъ въ 5/т. руб. Губернское земское собраніе постановило: разрѣшить губернской управѣ ремонтировать гать въ селѣ Среднемъ Икорцѣ въ текущемъ году за счетъ смѣты 1885 г.

VII) Затѣмъ предсѣдатель собранія, заявивъ о смерти директора отъ земства Козлово-Воронежской желѣзной дороги Ѳ. Н. Гаршина, предложилъ собранію приступить къ выборамъ новаго директора, которымъ, по большинству двадцати девяти голосовъ противъ одного, былъ выбранъ Н. А. Звегинцовъ.

VIII) По окончаніи разсмотрѣнія всѣхъ вопросовъ, губернской предводитель дворянства, по порученію г. губернатора, объявилъ о закрытіи собранія.

Приложеніе къ ст. 5-й.

Ревизіонная коммиссія, разсмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ на 1884 годъ, предложила уменьшить проэктированные губернскою управою расходы на 14,861 руб. 15 коп. — Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя губернской управы о неизбежности перерасхода при введеніи проэктированного коммиссіею сокращенія больничнаго штата и предложенія члена коммиссіи, гласнаго Лутовинова, къ проэктированной коммиссіею суммѣ расхода, на случай предвидимаго перерасхода, открыть губернской управѣ кредитъ въ 3,719 рублей, такъ чтобы общій кредитъ на содержаніе больницы и заведеній призрѣнія не превышалъ 100,000 рублей, губернское земское собраніе 18-го декабря постановило: предложеніе ревизіонной коммиссіи по сокращенію смѣты на больницу и богоугодныя заведенія утвердить, опредѣливъ на этотъ предметъ, согласно предложенія гласнаго Лутовинова, кредитъ въ размѣръ не свыше 100,000 руб.

Тщательною провѣркой составленнаго губернской управой проэкта смѣты расходовъ, съ приложенною къ проэкту вѣдомостью, представляющею сводъ расходовъ отдѣльно по каждому учрежденію, обнаружено, что въ вѣдомость не включено расходовъ на 194 руб. 6 коп., съ которыми общій итогъ проэктированныхъ расходовъ на содержаніе больницы и заведеній призрѣнія составитъ сумму не 111,242 руб. 42 к., какъ значится въ вѣдомости, а 111,436 руб. 48 к.

Сопоставленіе доклада коммиссіи съ представленнымъ губернской управой проэктомъ смѣты расходовъ на содержаніе

больницы и благотворительныхъ учреждений даетъ такіе результаты: коммиссія предлагаетъ сократить слѣдующіе расходы:

А) По больницѣ: по содержанию служащихъ на 5,416 руб., по *погребенію умершихъ 200 руб.* и по ремонту зданій на 1000 рублей, итого на 6,616 руб., и затѣмъ коммиссія сумму расходовъ по больницѣ опредѣлила въ 58,811 руб. 88 коп.

Управа проэктировала расходъ по больницѣ съ ремонтомъ зданій въ 68,627 руб. 9 коп., исключая отсюда сумму предложенныхъ коммиссіею сокращеній 6.616 руб., получимъ остатокъ 62,011 руб. 9 к., болѣе суммы предложенной коммиссіею на расходы (58,811 р. 88 к.) на 3,199 руб. 21 к.; но коммиссія къ расходамъ по больницѣ отнесла расходы по другимъ учреждениямъ: по родильному отдѣленію на 287 р. 25 к., по дому умалишенныхъ на 424 руб. 45 коп. и по богадѣльнямъ на 424 руб. 45 коп., итого 1,136 руб. 15 к. Исключивъ эту сумму изъ 58,811 р. 81 к., предложенныхъ коммиссіею на расходы по больницѣ, получимъ остатокъ 57,675 р. 73 к., менѣе суммы расходовъ, проэктированныхъ управой на 4,335 руб. 36 коп. — Такая разница получается отъ того, что коммиссія не ввела слѣдующіе расходы: по 4-му отдѣлу на твердыя вещи 11 руб. 74 коп. и по 6-му отдѣлу на медикаменты, аптечное стекло и выписку медицинскихъ журналовъ 4,323 руб. 50 коп. Введя эти цифры, получимъ сумму всѣхъ расходовъ по больницѣ 62,011 руб. 9 коп.

Б) По дѣтскому отдѣленію коммиссія сократила: на жалованье кормилицамъ и нянькамъ 944 рубля и *на воспитаніе подкидышей у частныхъ лицъ 1000 рублей*, итого 1944 рубля, и затѣмъ сумму перечисленныхъ расходовъ коммиссія выразила въ цифрѣ 13,634 руб. 71 коп.

По проекту управы всѣ расходы по дѣтскому отдѣленію выражаются въ суммѣ 17,838 р. 81 к. Исключивъ отсюда сумму предложеннаго комиссіею сокращенія 1944 рубля, получимъ остатокъ 15,894 р. 81 к., а комиссія предложила 13,634 руб. 71 коп., менѣе на 2,260 руб. 10 к. Разница объясняется тѣмъ: комиссія не ввела слѣдующіе расходы: на жалованье врачу и фельдшеру 976 руб., на содержаніе лошади 117 руб. 99 к., на содержаніе въ чистотѣ зданій 913 руб. 58 к. и на погребеніе умершихъ 252 руб. 1 к., итого 2,260 руб. 10 к., слѣдовательно, за сдѣланнымъ комиссіею сокращеніемъ на 1,944 руб., расходы на дѣтское отдѣленіе опредѣляются въ суммѣ 15,894 руб. 81 коп.

В) По содержанію родильнаго отдѣленія, богадѣлень и дома для умалишенныхъ комиссія сокращенія не предложила, но суммы расходовъ уменьшила: по родильному отдѣленію на 287 руб. 25 коп., по богадѣльнямъ на 424 руб. 45 коп. и по дому умалишенныхъ на 424 руб. 45 к., итого 1,136 р. 15 коп.

На эту сумму, какъ уже объяснено, комиссія отнесла расходы по названнымъ учрежденіямъ къ расходамъ по больницѣ, слѣдовательно, группируя расходы по ихъ назначенію, получимъ суммы проектированныя управой: для родильнаго отдѣленія 3.081 р. 76 к., для умалишенныхъ 11,477 руб. 1 к. и для богадѣльныхъ 10.411 руб. 82 коп.

Всѣ расходы на содержаніе больницы и учреждений призрѣнія, за сдѣланнымъ комиссіею сокращеніемъ на 8,560 руб. (по больницѣ 6,616 руб. и по дѣтскому отдѣленію 1,944 руб.), опредѣляются въ суммѣ 102,876 рублей 49 коп., болѣе суммы, предложенной комиссіею, на 6,595 руб., — вслѣдствіе не введенія комиссіею расходовъ по больницѣ на 4,335 руб. и по дѣтскому отдѣленію на 2,260 р.

Прибавляя къ суммѣ расходовъ 102,876 руб. 49 к. разрѣшенные губернскимъ земскимъ собраніемъ на случай перерасхода 3,719 руб., получимъ сумму кредита на содержаніе больницы и другихъ учреждений 106,595 р. 49 к.

На содержаніе больницы и благотворительныхъ учреждений ожидается доходъ 45,533 руб. 29 к. Комиссія, разсматривавшая смѣты губернскихъ потребностей на 1884 годъ, назначила на покрытіе дефицита по содержанію названныхъ учреждений 50,847 р. 98 к. Такимъ образомъ годовой бюджетъ больницы и учреждений призрѣнія смѣтною комиссіею опредѣленъ въ суммѣ 96,381 руб. 27 к., менѣе суммы потребной для расходовъ по приведенному управою разсчету на 10,214 руб. 22 к. Смѣтная комиссія свела смѣту расходовъ изъ губернскаго сбора съ остаткомъ въ 6,001 р. 53 к. и предложила остаткомъ покрыть долгъ страховому капиталу, но если къ суммѣ 50,847 руб. 98 к., назначенныхъ на покрытіе дефицита, прибавить 10,214 руб. 22 к., не введенныя на эту потребность, тогда и по смѣтѣ губернскихъ расходовъ окажется дефицитъ въ 4,212 руб. 69 коп.

Ревизіонною комиссіею по сокращенію расхода по больницѣ и заведеніямъ сдѣлано такое распредѣленіе: 1) уменьшить штатъ служащихъ по больницѣ: а) по больничному столу уменьшить должность одного писца, — вмѣсто пяти оставить четырехъ, чрезъ что смѣта уменьшится на 240 р.; б) сократить должность одного ординатора, чрезъ что уменьшится расходъ на 700 руб.; в) упразднить должность смотрителя или его помощника, оставивъ въ помощь члену управы одно лице съ содержаніемъ въ 600 руб., — этимъ путемъ уменьшится цифра смѣты на 550 руб.; — г) уменьшить штатъ фельдшеровъ при больницѣ на одного, почему цифра смѣты уменьшится на 276 р.; д) сократить должность надзирательницы главнаго корпуса, и вмѣсто двухъ оставить

одну, чѣмъ уменьшится цифра смѣты на 150 р.; е) уменьшить изъ общаго числа служащихъ при больницѣ 35 чело-
вѣкъ, оставивъ штатъ вмѣсто 95—60 чело-
вѣкъ, какъ стоимость каждаго служителя составляетъ около 109 р.,
то и уменьшится цифра смѣты на 3,500 руб.—2) По дѣт-
скому отдѣленію, размѣръ жалованья кормилицамъ, вмѣсто
получаемаго по 84 руб. въ годъ, уменьшенъ до 60 руб. въ
годъ каждой, чѣмъ уменьшена цифра расхода на 800 р. и
на плату частнымъ лицамъ за содержаніе подкидышей на-
значено вмѣсто 4000 р., какъ предложила губернская управа,
3.000 руб.

Исполняя заключеніе ревизіонной комиссіи, утвержденное
губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернская управа нашла
невозможнымъ, по количеству письменныхъ работъ, сокра-
тить комплектъ служащихъ по больничному столу и въ за-
мѣнъ численнаго сокращенія уменьшила размѣръ жалованья,
что, въ ущербъ для дѣла, повело къ оставленію лучшими
лицами службы въ управѣ. Штатъ прислуги при больницѣ
и учрежденіяхъ призрѣнія сокращенъ къ 1 февраля, но,
въслѣдствіе дѣйствительной потребности, управѣ не разъ при-
ходилось принаимать людей.

Затѣмъ встрѣтились слѣдующія затрудненія: а) Реви-
зійная комиссія по 10 отдѣлу, на погребеніе умершихъ,
нашла возможнымъ уменьшить расходъ на 200 руб., исклю-
чивъ плату за отвозъ умершихъ, въ виду того, что при
больницѣ содержатся двѣ лошади. Примѣнивъ настоящее
предложеніе ревизіонной комиссіи къ дѣйствительнымъ нуж-
дамъ больницы по употребленію находящихся при ней лоша-
дей, губернская управа пришла къ такому заключенію, что
за сокращеніемъ прежде бывшаго комплекта при больницѣ
изъ трехъ на двѣ лошади, ихъ едва въ настоящее время
достаетъ для исполненія разныхъ работъ по больницѣ, а въ

особенности въ зимнее время, какъ-то: вывозъ съ больничнаго двора снѣгу, подвозъ къ заведеніямъ дровъ и антрацита, вывозъ ежедневно помой изъ помойной ямы, поѣздка въ городъ для закупки разныхъ предметовъ, приобретаемыхъ хозяйственнымъ способомъ и на другія неотложныя надобности, такъ, что этимъ лошадямъ въ теченіи дни мало остается времени для ихъ роздыха, поэтому не представляется никакой возможности употреблять ихъ еще и на отвозъ умершихъ на Митрофановское кладбище, отстоящее отъ больницы на разстояніи не менѣе 3 верстъ. Если-же имѣть еще третью лошадь, то нужно и служителя къ ней, а это вызоветъ затрату гораздо значительнѣй нежели какъ 200 руб. суммы сокращенія расхода, а посему, въ видахъ этихъ соображеній, губернская управа на 2-е января 1884 года постановила отвозъ умершихъ изъ больницы и заведеній на кладбище и зарытіе ихъ могилъ оставить на обязанности подрядчицы Брусенковой, которая исполняетъ это дѣло подъ своимъ наблюденіемъ добросовѣстно.

б). Старшій докторъ Воронежской больницы г. Федяевскій, въ виду распоряженія управы объ увольненіи съ 1 февраля одного фельдшера, заявилъ управѣ, что онъ находитъ невозможнымъ и вреднымъ для жизни больницы сокращеніе имѣющагося ни лица фельдшерскаго штата: при наличномъ числѣ налатныхъ фельдшеровъ необходимость уже заставила одному фельдшеру поручить два отдѣленія—мужское наблюдательное и женское наблюдательное, съ увольненіемъ же еще одного фельдшера пришлось бы поручить или три отдѣленія одному фельдшеру, или двухъ фельдшеровъ заставить имѣть по два отдѣленія, что совершенно считаетъ вреднымъ для дѣла и даже невозможнымъ, такъ какъ больные будутъ оставаться безъ контроля въ обѣихъ наблюдательныхъ отдѣленіяхъ, а между тѣмъ фельдшера ведутъ журналъ о на-

людаемыхъ больныхъ, присылаемыхъ изъ губернскаго правленія, и имѣютъ не менѣе 40 больныхъ въ каждомъ отдѣленіи. Въ виду нѣкоторыхъ сокращеній, произведенныхъ по медицинской части больницы, обнаруживавшихъ въ самый короткій срокъ такія неблагопріятныя и гибельныя послѣдствія для жизни ея, г. Федяевскій проситъ губернскую управу внести въ экстренное земское собраніе, имѣющее быть въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года, нѣкоторыя насущныя поправки къ тѣмъ указаніямъ экономическимъ, которыя рекомендованы смѣтною комиссіею, и что для примѣра можетъ указать на усилившуюся смертность въ пріютѣ подкидышей (въ теченіи января умерло 10 дѣтей), такъ какъ съ уменьшеніемъ жалованья съ 7 на 5 руб. въ теченіи января мѣсяца ушло 33 кормилицы изъ 44-хъ. Не нужно никакихъ комментарій къ краснорѣчію самаго факта, а также и къ тому, на сколько было вредно для жизни подкидышей этотъ огульный уходъ кормилицъ и въ какое положеніе онъ, докторъ, былъ поставленъ съ остальными членами администраціи пріюта. Другое вопіющее обстоятельство, это сокращеніе прислуги по больничнымъ отдѣленіямъ, отзывающееся безпорядками въ ежедневномъ ходѣ больничной жизни.

Губернская управа на 3-е февраля 1884 года постановила:

1) По отношенію къ сокращенію штата ординаторовъ—упраздняя должность одного ординатора, пригласить продолжать службу при больницѣ г.г. старшихъ ординаторовъ Пожерскаго и Брицке и младшихъ—Сабинаина, Бѣляева и Пенчевскаго, о чемъ сообщить старшему доктору больницы для объявленія г.г. ординаторамъ, а г. Акимову увѣдомить, что, по случаю оставленія его за штатомъ, управа доложить губернскому земскому собранію о выдачѣ ему, на основаніи существующаго законоположенія, годоваго оклада жалованья,

присвоеннаго штатомъ младшему ординатору больницы. Если же ему для получения пенсін необходимо выслужить нѣкоторое число лѣтъ, то онъ, если пожелаетъ, можетъ остаться сверхштатнымъ врачомъ больницы, съ правами государственной службы, но безъ жалованья.

2) Раздѣляя представленіе старшаго доктора больницы за № 65, управа признаетъ невозможнымъ уволить одного фельдшера, такъ какъ комплектъ фельдшеровъ только что отвѣчаетъ числу отдѣленій больницы и на каждаго фельдшера приходится такое число больныхъ, что только едва въ силу нести обязанности. Такъ на 1 Февраля у фельдшера хирургическаго отдѣленія Тимофеева больныхъ 38, у фельдшера остраго отдѣленія Васильева — больныхъ 46, у фельдшера женскаго отдѣленія Каменева больныхъ 56, у фельдшера венерическаго отдѣленія Мандрыкина 31 больной, у фельдшера хроническаго, лихорадочнаго и глазнаго отдѣленій Бородинскаго 37 больныхъ, у фельдшера наблюдательныхъ отдѣленій Петрова 40 больныхъ. Кромѣ отдѣленныхъ фельдшеровъ состоитъ при приемномъ покоѣ фельдшеръ Вильвильевичъ, упразднить должность котораго не представляется никакой возможности, потому что на обязанности фельдшера приемнаго покоя осмотръ, размѣщеніе всѣхъ обращающихся въ больницу, что ежедневно представляетъ большой трудъ, который не можетъ быть возложенъ ни на одного отдѣленнаго фельдшера.

3) Упразднить должность смотрителя или его помощника, оставивъ, какъ предложила коммиссія, въ помощь члену управы одно лицо съ содержаніемъ въ 600 р., въ настоящее время представляется невозможнымъ, въ виду того, что членъ управы Н. А. Бунинъ, завѣдывающій больницей и учреждениями призрѣнія, за болѣзнію гд. председателя управы, исполняетъ обязанности председателя и потому не

имѣть возможности дѣятельность свою исключительно сосредоточить на управленіи больницей и другими заведеніями, — повтому, до полного выздоровленія г. предсѣдателя, оставить смотрителя и его помощника при исполненіи ихъ обязанностей, съ содержаніемъ смотрителю 600 р. и помощнику 300 р. въ годъ, съ 1 февраля.

4) Въ виду заявленія старшаго доктора больницы за № 98, что уменьшеніе жалованья кормилицамъ съ 7 на 5 р. вызвало огульный уходъ изъ пріюта подкидышей кормилицъ, коихъ въ январѣ разсчиталось 33, а это имѣло вліяніе на смертность подкидышей, которыхъ умерло въ январѣ 10, губернская управа признала необходимымъ, дабы удержать и имѣть возможность нанимать, платить жалованье кормилицамъ не 5, а 6 р. въ мѣсяцъ, при положенномъ имъ содержаніи. Впослѣдствіи, по числу призываемыхъ дѣтей, явился недостатокъ въ кормилицахъ, кормить же по два дѣтя кормилицы, получая по 6 р. въ мѣсяцъ жалованья, не соглашались. Недостатокъ въ кормилицахъ ведетъ къ тому, что если дѣти новорожденные для кормленія прямо будутъ поступать на рожекъ, то они могутъ придти къ истощенію, а затѣмъ неминуемо долженъ наступить періодъ болѣзненнаго состоянія и даже самая смерть. — Въ отклоненіе и предупрежденіе скорбныхъ послѣдствій, при настоящемъ положеніи пріюта, губернская управа, по соглашенію съ наличными кормилицами, чрезъ надзирательницу дѣтскаго отдѣленія, на 30 марта постановила: тѣмъ кормилицамъ, которыя изъявили согласіе кормить попеременно по нѣсколько сутокъ, кромѣ имѣющагося у каждой по одному, другое дѣтя, назначить имъ по пяти коп. въ сутки, въ видѣ добавочнаго жалованья къ получаемому ими по 6 р. въ мѣсяцъ, а сколько сутокъ какая кормилица прокормитъ другое дѣтя, поручить надзирательницѣ наблюдать и вести счетъ, а за-

тѣмъ представить списокъ для удовлетворенія кормилицъ назначенною имъ платою, которую и производить съ 1-го апрѣля.

5) Расходъ на содержаніе у частныхъ лицъ дѣтей подкидышей не можетъ быть сокращенъ; размѣръ платы по 20 р. въ годъ опредѣленъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, а сумма расхода 4,000 исчислена по числу дѣтей, отданныхъ на воспитаніе частнымъ лицамъ.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 7-е Декабря 1884 года.

1) На двадцатую очередную сессию губернскаго земскаго собранія прибыли 33 гласныхъ: И. С. Сущенко, О. И. Кожевниковъ, И. А. Стемпковский, Е. М. Неумывакинъ, В. С. Солодуновъ, Г. А. Фирсовъ, Н. О. Крашенинниковъ, П. Е. Галкинъ, Б. Г. Сухановъ-Подколзинъ, I. Л. Гальской, Н. А. Бунинъ, А. В. Стрижевскій, В. А. Раевскій, Н. Н. Кореньевъ, Б. О. Лопатинскій 1-й, Н. А. Русановъ, И. А. Лисаневичъ, А. И. Алехинъ, К. А. Сканава, А. А. Типольтъ, А. Н. Коломенкинъ, С. Л. Кряжовъ, П. Н. Каратѣевъ, В. И. Колубакинъ, М. А. Айгустовъ, И. Е. Алехинъ, А. И. Урсулъ, М. А. Лутовиновъ, В. К. Больманъ, П. К. Капканщиковъ, М. П. Савостьяновъ, О. Д. Чертковъ, А. П. Муфель и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Такъ какъ наличный составъ собранія соотвѣтствовалъ статьѣ 42 полож. о земск. учр., то собраніе и было открыто, за Губернатора, г. Вице-Губернаторомъ.

3) Вновь явившіеся въ собраніе гласные Е. М. Неумывакинъ, В. С. Солодуновъ и И. А. Стемпковский приняли установленную присягу.

4) Предсѣдатель собранія заявилъ, что въ составѣ губернскихъ земскихъ гласныхъ, избранныхъ на трехлѣтіе съ

1883 года, произошли въ 1884 году слѣдующія перемѣны: по Задонскому уѣзду вмѣсто умершаго гласнаго Ф. Н. Гаршина—кандидатъ И. А. Стемпковский, а вмѣсто отказавшагося отъ званія и обязанности земскаго гласнаго П. А. Кирсанова—г. Шведовъ; по Валуйскому уѣзду—вмѣсто оставившаго службу по земству барона Н. В. Корфа—В. С. Солодуновъ. Возраженій противъ правъ прибывшихъ гласныхъ не предъявлено.

5) Секретарями собранія избраны: А. И. Алехинъ, Н. А. Русановъ и М. А. Веневитиновъ.

6) Членами соединенной ревизіонной и смѣтной комиссіи избраны: Ѳ. Д. Чертковъ, М. А. Лутовиновъ, А. А. Типольтъ, С. Л. Кряжовъ, Г. А. Фирсовъ, А. В. Стрижевскій, А. Г. Муфель, В. С. Толстой, М. А. Айгустовъ, Н. А. Сканови, А. Е. Левченко, М. П. Савостьяновъ, С. В. Колюбакинъ и В. И. Колюбакинъ.

7) Затѣмъ губернское собраніе приступило къ разсмотрѣнію внесенныхъ губернскою управою докладовъ, по представленному перечню.

8) Предсѣдатель управы доложилъ отчетъ о распоряженіяхъ управы по выполненію постановленій губернскаго собранія 1883 года:

1) По ходатайству о распространеніи на земскихъ почто-содержателей закона 21 ноября 1878 года, по которому лошади, экипажи и прочія принадлежности казенныхъ станцій не подлежатъ аресту и продажѣ за долги. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, <20 февраля за № 1351, >увѣдомилъ <г. Воронежскаго губернатора> что по настоящему вопросу ожидается заключеніе министерства финансовъ, для дальнѣйшаго направленія сего дѣла, по соображенію съ обстоятельствами оного.

2) По ходатайству объ обязаніи судебныхъ слѣдователей Воронежской губерніи жить въ районѣ своихъ участковъ.

Комитетъ г.г. министровъ положилъ: предоставить министерству юстиціи—ходатайство по изъясненному предмету губернскаго земства отклонить.

3) По ходатайству объ увеличеніи залоговой цѣны на землю Воронежской губерніи до 30 и 50 руб. за десятину, какъ для пріема оныхъ въ залогъ, по разсрочкѣ акциза за вино, такъ и по подрядамъ и поставкамъ. Г. губернаторъ увѣдомилъ, что министерство финансовъ отзывалось, что въ ономъ нынѣ собираются матеріалы для пересмотра приложения къ ст. 258 Уст. о пит. сб. положенія о закладахъ и залогахъ по разсрочкамъ въ платежѣ акциза за вино. Засимъ, когда будетъ приступлено къ пересмотру этого положенія, то и изъясненное ходатайство Воронежскаго губернскаго земскаго собранія будетъ принято въ соображеніе.

4) По ходатайству объ открытіи подписки для пополненія потребнаго капитала для стипендіи, учрежденной при Воронежской губернской гимназій, въ память событія 4 апрѣля 1866 года.

Губернская управа недостающую на 1885 годъ для стипендіи сумму внесла въ смѣту расходовъ на губернскія потребности.

5) По ходатайству о разсрочкѣ долга казны на 10 лѣтъ на позаймствованные 50000 руб. на истребленіе саранчи, съ уплатою каждый годъ по 5000 руб. Долгъ отсроченъ на 10 лѣтъ на предложенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ условіяхъ, о чемъ г. министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ г. Воронежскому губернатору 20 марта, за № 2230. Между тѣмъ на уплату долга 3500 руб. отосланы въ губернское казначейство, а 1500 руб. перечислены въ продовольственный капиталъ. Кромѣ 3500 руб., полученныхъ изъ казна-

чейства Новохоперскою управой, губернская управа получила изъ Воронежскаго казначейства (ст. прих. 155) 3000 руб., которыя и уплачены казначейству 13 января, подъ квитанцію за № 533.

6) По ходатайству о согласованіи границы участковъ судебныхъ слѣдователей съ предѣлами уѣздовъ, въ виду удобства населенія.

Комитетъ министровъ, на основаніи Высочайше утвержденного 7 іюля 1867 года журнала оного, положилъ предоставить министру юстиціи упомянутое ходатайство губернскаго земскаго собранія отклонить.

7) По ходатайству о непрепятствованіи мѣстнымъ жителямъ имѣть мосты чрезъ р. Донъ въ предѣлахъ уѣздовъ: Задонскаго, Воронежскаго, Землянскаго, Коротоякскаго и Острогожскаго до г. Павловска, чрезъ р. Хоперь въ Новохоперскомъ и рѣку Воронежъ въ Воронежскомъ уѣздѣ.

Ходатайство губернскаго земскаго собранія сообщено губернской управой 7 февраля, за № 1386, г. Воронежскому губернатору, но отвѣта не получено.

8) По ходатайству объ отмѣнѣ пошлины съ безмезднаго перехода имуществъ къ супругамъ и дѣтямъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, 10 октября за № 7128, увѣдомилъ г. Воронежскаго губернатора, что съ своей стороны министерство сообщило о ходатайствѣ губернскаго земскаго собранія министру финансовъ, который отозвался, что за неимѣніемъ въ виду соображеній, которыми руководствовалось земство, при возбужденіи означеннаго ходатайства, онъ не находитъ основаній входить въ разсмотрѣніе.

9) По ходатайству объ измѣненіи 334 ст. уст. о пред. и пресѣч. прест. въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ двукратно осужденные за кражи ссылались въ Сибирь безъ спроса обшествъ.

Ходатайство губернского земскаго собранія сообщено губернской управою 7 февраля, за № 1383, г. Воронежскому губернатору, но отвѣта не получено.

10) Губернское земское собраніе поручило губернской управѣ: внести въ окладные листы 1884 года тѣ ссуды, взятые крестьянскими обществами изъ продовольственнаго капитала, сроки по которымъ уже истекли, именно: по Валуйскому уѣзду $\frac{1}{10}$ часть долга, по всѣмъ прочимъ, кромѣ Новохоперскаго, $\frac{1}{8}$ часть, а Новохоперскому уѣзду ссуда разсрочена на два года.

Составленные губернской управою окладные листы въ январѣ мѣсяцѣ разосланы въ уѣздныя управы, для передачи по принадлежности въ волостныя правленія. Объ успѣхѣ поступленія этого сбора по первое ноября 1884 года представлена особая вѣдомость.

11) По ходатайству Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія о вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей, участвующихъ во время сессіи уголовного отдѣленія окружнаго суда, губернское земское собраніе, соглашаясь съ заявленнымъ на собраніи мнѣніемъ барона Корфа, что въ такого рода ходатайствѣ нуждается не одинъ Богучарскій уѣздъ, а вся губернія, поручило губернской управѣ: ходатайствовать предъ правительствомъ о денежномъ вознагражденіи изъ земскихъ суммъ тѣхъ изъ г.г. присяжныхъ засѣдателей, которые того потребуютъ.

Комитетъ министровъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7-го іюля 1867 г. журнала онаго, положилъ: предоставить министру юстиціи означенное ходатайство, согласно изложеннымъ въ представленіи соображеніямъ, отклонить.

12) По заявленію тласнаго барона Корфа объ измѣненіи редакціи 49 ст. уст. о воинской повинности и о примѣненіи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго совѣта

11-го декабря 1882 г. и 10-го июня 1883 года къ тѣмъ лицамъ, которые не успѣли еще воспользоваться предоставленными льготами,—губернское земское собраніе поручило губернской управѣ возбудить ходатайство предъ правительствомъ въ смыслѣ заявленія барона Корфа.

Министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ военнымъ министерствомъ, принявъ во вниманіе, что означенное ходатайство губернскаго земскаго собранія о дополненіи 49 ст. уст. о воинской повинности въ указанномъ смыслѣ не соотвѣтствуетъ точному смыслу закона, полагало означенное ходатайство, какъ несогласное съ закономъ,—отклонить, <о чемъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 7 іюля 1867 года, министерство внутреннихъ дѣлъ входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, который положеніемъ своимъ 30 минувшаго октября предоставилъ министерству привести въ исполненіе означенное предположеніе.

13) Губернское земское собраніе поручило губернской управѣ нынѣ-же учредить при управѣ статистическое бюро для производства статистическихъ изслѣдованій по губерніи экспедиціоннымъ способомъ.

Статистическое отдѣленіе при губернской управѣ открыто 22 марта. О дѣятельности этого отдѣленія за настоящій годъ представленъ особый отчетъ завѣдующимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербиною.

14) Губернское земское собраніе поручило губернской управѣ приступить къ принятію мѣръ къ обезпеченію долговъ губернскому страховому капиталу и съ этою цѣлью обложить источники уѣздныхъ земскихъ сборовъ губернскою повинностью въ размѣрѣ не выше одной копѣйки съ десятины, примѣняясь къ раздѣлкѣ земли, установленной для взиманія Государственнаго поземельнаго налога.

Губернская управа 31 декабря 1883 г. сообщила во все уездныя управы и казначейства и просила первыя—установленный губернскимъ земскимъ собраніемъ съ источниковъ земскаго обложенія сборъ на губернскія земскія потребности внести въ окладные листы на 1884 г. особою статьею «на губернскую повинность», а послѣдній—въ доставляемыхъ въ губернскую управу ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ объ оборотахъ суммъ губернскаго земскаго сбора вновь установленному сбору на губернскую повинность, по мѣрѣ его поступленія, вести особый счетъ. Вѣдомость объ уеизхъ поступленія этого сбора представлена.

По вѣдѣмъ изложеннымъ 14 пунктамъ губернское земское собраніе постановляетъ: доклады управы принять къ свѣдѣнію.

15) По ходатайству Острогожскаго уезднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка закрытія ярмарокъ въ мѣстностяхъ, гдѣ появилась чума на рогатомъ скотѣ, губернское земское собраніе поручило губернской управѣ ходатайствовать объ измѣненіи порядка закрытія ярмарокъ въ томъ смыслѣ, чтобы ярмарки могли быть закрываемы по постановленію губернской управы, утвержденному г. губернаторомъ.—Собраніе постановило: поручить управѣ войти о семъ вновь съ надлежащимъ ходатайствомъ.

9) Представленную управой смѣту губернскихъ земскихъ повинностей вмѣстѣ, съ объяснительной къ ней запиской, собраніе постановило: передать на разсмотрѣніе смѣтной комиссіи.

10) Читая протестъ губернатора на уездныя смѣты и раскладки, касающіяся уѣздовъ Воронежскаго, Бирюченскаго, Острогожскаго и Коротоякескаго.

По смѣтѣ Воронежскаго уѣзда г. губернаторъ находитъ, что подлежитъ внесенію въ смѣту обязательный для земства

расходъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій на бывшей почтовой дорогѣ отъ с. Большой Усмани на села Орлово и Большую Приваловку. Разсмотрѣвъ означенный протестъ и въ связи съ нимъ докладъ управы по вопросу о томъ, къ какой группѣ дорогъ должна быть отнесена бывшая военная дорога на села Усмань и Орлово, т. е. къ разряду-ли торговыхъ и скотопрогонныхъ, или къ разряду проселочныхъ, — собраніе, принимая во вниманіе, что, въ виду изложенныхъ въ докладѣ свѣдѣній о движеніи грузовъ и гуртовъ по означенной дорогѣ, нѣтъ достаточныхъ основаній къ перечисленію ея въ разрядъ торговыхъ или скотопрогонныхъ и что, по состоявшемуся 28 сентября 1868 г. постановленію Воронежскаго уѣзднаго собранія, поддержаніе сооруженій на сей дорогѣ оставлено натуральной повинностью, — постановило: 1) дорогу на села Усмань-Собакино, Орлово и Приваловку оставить въ разрядѣ проселочныхъ дорогъ; 2) съ протестомъ же г. губернатора признать невозможнымъ согласиться.

Протесты по Бирюченскому и Коротоякскому уѣздамъ постановлено собраніемъ передать въ имѣющую быть выбранную комиссію по разсмотрѣнію протестовъ.

Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Острогожскому уѣзду, по невозможности навести нужныя справки, оставленъ собраніемъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

2) Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Бирюченскому уѣзду.

3) Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Коротоякскому уѣзду.

4) Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Острогожскому уѣзду.

5) Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Милославскому уѣзду.

6) Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Милославскому уѣзду.

7) Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Милославскому уѣзду.

8) Вопросъ о протестѣ г. губернатора по Милославскому уѣзду.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 8-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 36 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, В. А. Раевскій, И. Ф. Змѣевъ, В. С. Солодуновъ, Л. Л. Гальской, Е. М. Неумывакинъ, Н. А. Бунинъ, Н. Н. Кореневъ, И. А. Стемниковскій, Н. Д. Ростовцевъ, Н. О. Крашенинниковъ, М. П. Савостьяновъ, И. Е. Алехинъ, Н. А. Русановъ, В. М. Стрижевскій, С. В. Колюбакинъ, М. А. Айгустовъ, В. К. Больманъ, В. С. Толстой, И. С. Сущенко, П. Н. Каратьевъ, В. И. Колюбакинъ, А. А. Типольтъ, А. П. Муфель, Г. А. Фирсовъ, Б. Г. Сухановъ-Подколзинъ, М. А. Лутовиновъ, К. А. Сканави, Б. В. Богусевскій, Н. Г. Шведовъ, О. Д. Чертковъ, А. Н. Коломенкинъ, А. И. Алехинъ, Ю. С. Кожинъ, А. В. Стрижевскій, П. К. Капканщиковъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Вновь прибывшій гласный Н. Г. Шведовъ принялъ установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія 7 декабря.

4) Слушали:

1) Вопросъ, оставшійся открытымъ въ предъидущемъ засѣданіи, по протесту г. губернатора на постановление Ос-

отрогжскаго земскаго собранія, отказавшаго въ выдачѣ пособія солдатскимъ вдовамъ Кондинцевой и Кубаревой. По поводу этого отказа Острогжская уѣздная управа сообщила, что, вслѣдствіе просьбъ Кондинцевой и Кубаревой, членомъ управы было произведено дознаніе о степени состоятельности просительницъ, и такъ какъ выяснилось, что онѣ обладают средствами къ жизни, то уѣздное собраніе отказало имъ въ пособіи. Собраніе, принимая во вниманіе, что хотя по закону призрѣніе семействъ убитыхъ и раненныхъ нижнихъ чиновъ возложено на земство, но что опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимости пособія зависитъ отъ земства, не смотря на состоятельность или несостоятельность лицъ, подлежащихъ призрѣнію, и что въ настоящемъ случаѣ состоятельность Кондинцевой и Кубаревой удостовѣрена членомъ уѣздной управы, опредѣлено: признать правильнымъ постановленіе Острогжскаго уѣзднаго земскаго собранія по настоящему дѣлу, съ протестомъ же г. губернатора не согласиться.

2) Г. предѣдатель собранія предложилъ избрать комиссію для разсмотрѣнія остальныхъ протестовъ г. губернатора, въ каковую и были избраны гласные: Б. В. Богушевскій, Н. Ф. Крашенинниковъ и В. К. Больманъ.

3) Докладъ управы о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога, подлежащаго взиманію съ 1885 г. съ земель Воронежской губерніи. Г. предѣдатель управы сообщилъ, что, согласно увѣдомленія министерства внутреннихъ дѣлъ, сумма государственнаго поземельнаго налога Воронежской губерніи съ 1885 г. увеличена на 1437 р. и что вслѣдствіе этого управою сдѣлана добавочная раскладка этого налога по уѣздамъ на основаніяхъ, принятыхъ губернскимъ собраніемъ при первоначальной раскладкѣ. Въ среднемъ для всей губерніи это увеличеніе выразится въ $\frac{2}{100}$ коп. съ де-

ятинны. Хотя при такой прибавкѣ и получится излишекъ противъ необходимой суммы приблизительно около 560 руб., но это допущено въ виду сложности и запутанности расчетовъ, которые пришлось бы дѣлать, чтобы достигнута accurately требуемой суммы. По отдѣльнымъ уѣздамъ налогъ этотъ будетъ выражаться въ слѣдующихъ цифрахъ: по Землянскому уѣзду—60,806 р.; по Нижнедвинскому—50,959 р.; по Воронежскому—63,300 р.; по Бобровскому—108,002 р.; по Задонскому—29,053 р.; по Коротоякскому—42,471 р.; по Бирюченскому—40,141 р.; по Новохоперскому—51,295 р.; по Валуйскому—41,309 р.; по Павловскому—32,505 р.; по Острогожску—67,584 р. и по Богучарскому—68,851 р.

Собрание постановило: утвердить раскладку поземельнаго государственнаго налога въ томъ видѣ, какъ она сдѣлана губернской управою.

4) Докладъ управы о возвращеніи Павловскому земству 150 р., перерасходованныхъ въ 1884 г. изъ уѣздныхъ суммъ на ремонтъ гатей и мостовъ.

Павловская земская управа перерасходовала изъ уѣздныхъ средствъ 150 р. на поддержаніе гатей и мостовъ, содержимыхъ на счетъ губернскаго земства, и потому ходатайствовала о возвратѣ таковыхъ, въ виду того, что расходъ этотъ сдѣланъ вслѣдствіе крайней въ немъ необходимости. Губернская управа полагала справедливымъ ходатайство это удовлетворить; при чемъ председатель губернской управы добавилъ, что оно тѣмъ болѣе заслуживаетъ уваженія, что въ виду имѣвшагося предположенія о переводѣ почтоваго тракта—Сагуны-Павловскъ на Подгорное—Басовку-Възлогорье-Павловскъ дорожныя сооруженія по дорогѣ Сагуны-Павловскъ были переданы въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, хотя до окончательнаго упраздненія этого тракта они должны бы

были содержаться на счетъ губернскаго земства. Соглашаясь съ докладомъ управы, собраніе постановило: возвратить Павловской уѣздной управѣ перерасходованные ею полтора-ста рублей.

5) Докладъ управы о сносѣ двора крестьянина Федора Маслова въ селѣ Туровѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, и о выдачѣ ему за это вознагражденія въ размѣрѣ до 200 р. Собраніе постановило: докладъ управы утвердить и разрѣшить ей выдать крестьянину Маслову за перенесеніе строеній вознагражденіе въ размѣрѣ до двухсотъ рублей.

6) Докладъ управы объ открытіи при Острогжской мужской прогимназіи двухъ старшихъ классовъ, т. е. преобразованіи въ полную гимназію.

Острогжская городская дума обратилась въ губернское земское собраніе съ просьбою возбудить ходатайство передъ правительствомъ о преобразованіи Острогжской прогимназіи въ полную гимназію, такъ какъ потребность таковой несомнѣнно ощущается, при чемъ въ этомъ дѣлѣ заинтересованъ не одинъ Острогжскій, но и другіе смежные съ нимъ уѣзды Воронежской губерніи. Ходатайство это поддерживаютъ Острогжское, Бирюченское, Павловское и Богучарское земскія собранія, а равно Бобровская, Павловская и Коротоякская городскія думы. Губернская управа признала съ своей стороны полезнымъ такое преобразование, но вмѣстѣ указала на неимѣніе у губернскаго земства на этотъ предметъ средствъ.

По поводу этого доклада гласный Лутовиновъ заявилъ, что ни уѣздныя земства, ни городскія думы не требуютъ отъ губернскаго земства какихъ-либо денежныхъ средствъ на предполагаемое преобразование, а просятъ лишь губернское земское собраніе поддержать съ своей стороны передъ правительствомъ ходатайство объ открытіи при Острогж-

ской прогимназіи двухъ старшихъ классовъ. Въ виду этого заявленія, собраніе постановило возбудить передъ правительствомъ ходатайство о преобразованіи Острогожской прогимназіи въ полную классическую гимназію, находя такое преобразование крайне желательнымъ и полезнымъ, такъ какъ несомнѣнно, что одна, нынѣ существующая въ Воронежской губерніи, гимназія далеко не въ состояніи удовлетворить потребности въ образованіи всего населенія.

7) Докладъ управы объ открытіи почтовой дороги отъ станціи «Подгорной» желѣзной дороги чрезъ Басовку на Павловскъ, вмѣсто Сагуны-Павловскъ.

Очередное губернское земское собраніе сессіи 1883 г. постановило: ходатайствовать объ измѣненіи почтового тракта Сагуны-Павловскъ на трактъ Подгорная-Басовка-Павловскъ. Ходатайство это правительствомъ разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ. Но затѣмъ, когда новый трактъ былъ осмотрѣнъ членомъ губернской управы совмѣстно съ техникомъ и членомъ уѣздной управы, то оказалось, что на его приспособленіе потребуется значительная сумма, т. е. болѣе 11,000 р. < Соображеніе по этому предмету было препровождено на заключенія Острогожскаго и Павловскаго уѣздныхъ собраній, которыя заинтересованы въ направленіи дороги. Острогожское собраніе, въ виду значительности затратъ, отказалось отъ своего прежняго ходатайства и предположило измѣнить трактъ Сагуны-Павловскъ на Подгорное-Кулешовку-Сергѣевку-Бѣлогорье-Павловскъ. Губернская управа въ виду того, что проектируемое направленіе не представляетъ никакихъ особыхъ выгодъ, сравнительно съ нынѣ существующимъ, а между тѣмъ для приспособленія къ почтовому тракту потребуетъ значительныхъ затратъ (около 10,000 р.), находить болѣе цѣлесообразнымъ ходатайствовать объ оставленіи прежней дороги—Сагуны-Павловскъ. Гласный Лутвиновъ по

поводу этого доклада высказалъ, что прежде, кажется даже при самъ установленіи почтового тракта Сагуны-Павловскъ, неоднократно возбуждались ходатайства со стороны земства, частныхъ лицъ, самой почтовой администраціи о направленіи дороги черезъ Подгорное-Сергѣевку-Бѣлогорье на Павловскъ, и, неизвѣстно почему ходатайства эти оставлены были безъ уваженія. По указанному направленію и въ настоящее время существуетъ хорошая транспортная дорога. Доказательствомъ того, что это направленіе имѣетъ преимущество передъ дорогой Сагуны-Павловскъ, можетъ служить то обстоятельство, что все товарное движеніе отъ желѣзной дороги къ Павловску идетъ изъ Подгорной, не смотря на существованіе почтовой дороги изъ Сагуновъ. Полотно дороги настолько хорошо, что на его улучшеніе и приспособленіе потребуется очень немного средствъ.

Гласный Сканави указалъ, что на этомъ направленіи во всякомъ случаѣ придется строить нѣсколько новыхъ мостовыхъ сооружений, такъ какъ существующій въ Сергѣевкѣ мостъ очень плохъ, а въ Кулешовкѣ совсѣмъ нѣтъ такого.

Гласный Лисаневичъ, сравнивая оба направленія, въ отношеніи дорожныхъ сооружений, указалъ, что на дорогѣ отъ Бѣлогорья до Сагуновъ въ настоящее время имѣется лишь одинъ мостъ, тогда какъ на дорогѣ отъ Бѣлогорья до Подгорнаго необходимо будетъ устроить ихъ два. Вообще же онъ находилъ, что прежде разрѣшенія вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ необходимо поручить губернской управѣ произвести подробный осмотръ всей дороги для того, чтобы имѣть возможность опредѣлить, какія приспособленія необходимо сдѣлать на новомъ направленіи.

Гласный Лутовиновъ возразилъ, что такой осмотръ уже былъ произведенъ членомъ губернской управы совмѣстно съ техникомъ и составленъ даже проектъ необходимыхъ по-

роектъ. Собраніе пожелало ознакомиться съ этимъ проектомъ, а до этого оставило настоящій вопросъ открытымъ.

8) Докладъ управы по ходатайству о замѣнѣ почтового сообщенія Коротоякъ-Давыдовка направленіемъ Коротоякъ-Острогоякъ-Пухово.

Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Воронежскій губернаторъ увѣдомилъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ не признало возможнымъ удовлетворить его, такъ какъ, во 1-хъ, съ упраздненіемъ Коротоякско-Давыдовскаго тракта, содержаніе на немъ дорожныхъ сооружений будетъ очень затруднительно для мѣстныхъ жителей и уѣзднаго земства; во 2-хъ, этотъ трактъ имѣетъ важное торговое и скотопроегонное значеніе; въ 3-хъ, протяженіе новаго пути не только не будетъ короче стараго, но весной и осенью, вслѣдствіе необходимости объѣзда въ 5 верстъ, даже длиннѣе, и, въ 4-хъ, онъ потребуетъ новый расходъ отъ казны въ размѣрѣ 430 руб.

По поводу этого отказа гласный Лисаневичъ высказалъ, что мотивы этого отказа едва ли представляются основательными; что касается затруднительности для мѣстныхъ жителей содержать дорожныя сооружения, необходимыя для переправы чрезъ рѣку Донъ, то въ Воронежской губерніи есть много большихъ селеній, которыя находятся относительно переправы въ такомъ же положеніи, какъ Коротоякскія пригороднія слободы, и всѣ они поддерживаютъ переправы при помощи простыхъ деревянныхъ мостовъ, не требующихъ большихъ затратъ; затѣмъ указаніе на торговое и скотопроегонное значеніе дороги Давыдовка-Коротоякъ представляется тоже не соответствующимъ дѣйствительности, такъ какъ, съ проведеніемъ Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, трактъ этотъ потерялъ всякое значеніе какъ торговый, скотопроегоннымъ же онъ никогда не былъ. Скотопроегонная дорога идетъ совершенно въ другомъ мѣстѣ, а именно отъ Нижнедѣвnicka

на Коротоякъ по такъ называемому — Муравскому шляху. Длина новаго пути по мѣстнымъ изслѣдованіямъ губернской управы ни въ какомъ случаѣ не будетъ превышать прежней и даже можетъ быть сокращена на четыре версты, при чемъ никакого объѣзда въ 5 верстъ рѣшительно нигдѣ не придется дѣлать. Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ онъ предлагалъ бы необходимымъ вновь возобновить ходатайство о переводѣ почтоваго тракта Давыдовки-Коротоякъ на Пухово-Острогожскъ-Коротоякъ. Гласный Айгустовъ находилъ, что въ виду значительнаго сокращеній расхода губернскаго земства на поддержку дорожныхъ сооруженій, который произойдетъ отъ перевода почтовой дороги на указываемый земствомъ трактъ, ему выгодило бы принять на себя новый расходъ въ 430 рублей, на который указываетъ министерство внутреннихъ дѣлъ, тѣмъ болѣе, что если предположеніе земства осуществится, то значительно сократится разстояніе почтоваго сообщенія не только для г. Острогожска, но также и для Бирюча и Валуекъ.

Гласный Колюбакинъ указалъ на то, что не слѣдуетъ опредѣленно назначать сумму, которую земство будетъ возмѣщать правительству за новый съ его стороны расходъ при упраздненіи почтоваго сообщенія на Коротоякъ чрезъ Давыдовку, а слѣдуетъ лишь сказать, что земство будетъ уплачивать правительству тѣ убытки, которые почтовое вѣдомство понесетъ отъ такого измѣненія не свыше 430 рублей.

Собраніе, соглашаясь съ доводами означенныхъ гласныхъ и находя, что мотивы отказа министерства внутреннихъ дѣлъ въ ходатайствѣ земству на переводъ почтоваго тракта Давыдовка-Коротоякъ на Пухово-Острогожскъ-Коротоякъ несогласны съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, постановило: поручить губернской управѣ, провѣривъ еще разъ указаніе министерства относительно объѣзда въ 5 верстъ,

который, будто-бы, необходимъ будетъ весною и осенью на новомъ трактѣ, вновь ходатайствовать предъ правительствомъ о замѣнѣ почтового тракта Давыдовка-Коротоякъ трактомъ Пухово-Острогжскъ-Коротоякъ, указавъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что земство готово принять на себя уплату почтовому вѣдомству, если оно будетъ нести убытки отъ содержанія почтового сообщенія отъ Острогжска на Коротоякъ—въ размѣрѣ 430 рублей.

9) Докладъ управы по поводу ходатайства губернскаго земскаго собранія объ открытіи въ Воронежской губерніи отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка.

Въ отвѣтъ на это ходатайство управляющій крестьянскимъ банкомъ увѣдомилъ, что отдѣленіе крестьянскаго банка предположено къ открытію въ началѣ 1885 года и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просилъ предложить губернскому земскому собранію произвести выборъ двухъ лицъ въ составъ предполагаемаго къ открытію отдѣленія.

Г. председатель собранія предложилъ собранію, предварительно произведя выборы членовъ, опредѣлить размѣръ ихъ вознагражденія, а равнымъ образомъ назначить и срокъ, на который члены должны избираться.

По первому вопросу—гласный Лутовиновъ полагалъ достаточнымъ назначить содержаніе въ размѣрѣ 750 рублей въ годъ каждому члену, а гласный В. М. Стрижевскій находилъ это содержаніе недостаточнымъ и считалъ нужнымъ опредѣлить таковое въ размѣрѣ 1200 рублей. Вслѣдствіе возникшаго разногласія, вопросъ этотъ подвергнутъ голосованію, и собраніе, большинствомъ 22 противъ 12, постановило: жалованье членамъ отъ земства въ отдѣленіи крестьянскаго поземельнаго банка опредѣлить въ размѣрѣ 750 рублей въ годъ каждому, что-же касается срока, на который должны избираться члены отъ земства, то собраніе рѣшило, чтобы

срокъ этотъ былъ трехлѣтній и чтобы выборы членовъ отдѣленія совпадали съ выборами въ остальные земскія должности, такъ что первый срокъ службы будетъ двухлѣтній. Самые выборы, по предложенію г. предсѣдателя, отложены для совмѣстнаго производствъ съ имѣющими быть выборами мирового судьи по Бобровскому уѣзду.

10) Заявленіе губернскаго гласнаго А. В. Стрижевскаго, касающееся вопросовъ народнаго образованія. Гласный Стрижевскій, указавъ на несполнѣе удовлетворительную въ настоящее время постановку дѣла народнаго образованія, предложилъ губернскому собранію нѣсколько мѣръ, которыя, по его мнѣнію, могли-бы содѣйствовать улучшенію этого дѣла. Мѣры эти—слѣдующія: 1) избраніе коммисіи, которая-бы изъ существующихъ произведеній печати выбрала тѣ, которыя въ какихъ-либо отношеніяхъ были-бы дѣйствительно практически полезны для народа; 2) учрежденіе трехъ денежныхъ премій за лучшія сочиненія для народа по сельскому хозяйству, сочиненіе съ юридическимъ характеромъ и историко-географическое; 3) обязательное обученіе въ каждой школѣ хотя одному какому-либо ремеслу; 4) учрежденіе повторительныхъ курсовъ для взрослыхъ, преимущественно съ утилитарнымъ характеромъ, а также сельскихъ библіотекъ, и, наконецъ, 5) ходатайство предъ правительствомъ о предоставленіи земству болѣе широкаго права инициативы и распоряженія въ дѣлѣ народнаго образованія.

Гласный Лисаневичъ по поводу этого заявленія высказалъ, что вопросъ о расширеніи правъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія разсматривался въ губернскомъ собраніи въ годъ сенаторской ревизіи; собраніе ходатайствовало въ этомъ смыслѣ предъ правительствомъ, но симъ послѣднимъ ходатайство это оставлено безъ уваженія. Вслѣдствіе этого трудно предполагать, чтобы подобное ходатайство имѣло ус-

пѣхъ въ настоящее время. Что же касается учрежденія преміи за лучшія сочиненія для народа, то въ этомъ отношеніи поучительнымъ примѣромъ можетъ служить комитетъ грамотности, который, обладая громадными средствами и тратя ихъ на преміи за сочиненія для народа, все-таки не достигаетъ намѣченной цѣли. Тѣмъ болѣе не въ состояніи сдѣлать этого земство съ своими скудными средствами. Въ томъ же смыслѣ высказался и гласный Колюбакинъ, признавшій вообще пользу предлагаемыхъ гласнымъ Стрижевскимъ мѣръ, но сомнѣвавшійся въ томъ, чтобы они могли въ настоящее время въ виду направленія, принятаго въ дѣлѣ народнаго образованія, получить практическое осуществленіе. При этомъ онъ указалъ, что Бобровское земство учреждало премію за сочиненія для народа, правда небольшую, но никакихъ сочиненій на соисканіе не было представлено.

Гласный Лутвиновъ указалъ, что такъ какъ всѣ расходы на народное образованіе производятся за счетъ уѣздныхъ земствъ, то онъ полагалъ бы передать заявленіе гласнаго Стрижевскаго, для предварительнаго разсмотрѣнія, въ уѣздныя земскія собранія, которыя, быть можетъ, сами найдутъ возможнымъ принятіе нѣкоторыхъ изъ предложенныхъ мѣръ.

Собраніе постановило: передать заявленіе гласнаго Стрижевскаго на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

11) Докладъ губернской земской управы о таксѣ на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ.

Собраніе постановило: таксу утвердить въ предположенномъ губернской управою размѣрѣ.

12) Докладъ управы съ представленіемъ раскладки государственнаго, съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, налога.

Собрание постановило: раскладку, сдѣланную управою, утвердить.

13) Докладъ управы о выдачѣ крестьянамъ выселка Солдатскаго вознагражденія за выбитый у нихъ въ 1883 г. хлѣбъ во время истребленія саранчи.

Крестьяне выселка Солдатскаго обратились въ губернскую управу съ прошеніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія за выбитый у нихъ при истребленіи саранчи хлѣбъ. Новохоперская уѣздная управа сообщила, что она не можетъ удостовѣрить этого факта, такъ какъ означенные крестьяне, при своевременной повѣркѣ, о немъ не заявляли. Предсѣдатель губернской управы къ этому добавилъ, что повѣрка истребленнаго хлѣба была произведена самая тщательная, при чемъ, если не находилось хозяина какого нибудь участка, то вознагражденіе все-таки назначалось и выдавалось, когда являлись владѣльцы.

Собрание постановило: въ виду несвоевременности сдѣланнаго крестьянами выселка Солдатскаго заявленія о вознагражденіи и невозможности провѣрить, ходатайство ихъ отклонить.

14) Докладъ объ открытіи ярмарки въ слободѣ Михайловкѣ, Богучарскаго уѣзда.

По постановленію губернскаго собранія сессіи 1883 года ходатайство Богучарскаго земскаго собранія объ открытіи въ слободѣ Михайловкѣ, Богучарскаго уѣзда, трехдневной ярмарки было возвращено въ уѣздное собраніе, для вынесенія вопроса о необходимости открытія ярмарки въ экономическомъ отношеніи. Въ настоящее время Богучарская управа уведомила, что открытіе этой ярмарки не вызывается никакими экономическими соображеніями. Вслѣдствіе сего собраніе постановило: ходатайство крестьянъ сл. Михай-

ловки объ открытіи трехдневной ярмарки въ сл. Михайловкѣ оставить безъ послѣдствій.

Такса, составленная Воронежскою губернскою земскою управою на 1885 годъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 мая 1867 г. о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день:

Съ 1 іюня по 15 августа	50 к.
Съ 1 апрѣля по 1 іюня и съ 15 августа по 1 ок- тября	30 к.
Съ 1 октября по 1-е апрѣля	20 к.

Раскладка государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ Воронежской губерніи на 1885 годъ:

Г о р о д а:	Цѣнность город- скихъ недви- мыхъ иму- ществъ.	Причитается сбора.
	Рубли.	Рубли.
Воронежъ — — — —	4028839	57626
Острогожскъ — — — —	623300	8754
Задонскъ — — — —	300925	3912
Новохоперскъ — — — —	250000	3250
Бобровъ — — — —	208500	2587
Богучаръ — — — —	222680	2679
Павловскъ — — — —	169000	2033
Валуйки — — — —	131960	1604
Бирючь — — — —	195325	2352
Нижнедѣвицкъ — — — —	129205	1292
Землянскъ — — — —	97795	1067
Коротоякъ — — — —	68650	844
И т о г о — —	6426179	88000

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 10-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 40 гласныхъ: Е. М. Неумывакинъ, Н. Н. Кореневъ, И. С. Сущенко, Б. Г. Сухановъ-Подколзинъ, В. С. Солодуновъ, Н. О. Крашенинниковъ, П. Е. Галкинъ, А. В. Стрижевскій, Н. А. Русановъ, Н. Г. Шведовъ, Б. В. Богушевскій, А. И. Стемпковский, В. М. Стрижевскій, Н. Д. Ростовцевъ, И. Ф. Змѣевъ, Ф. И. Кожевниковъ, А. В. Савеловъ, В. К. Больманъ, А. И. Алехинъ, В. И. Колюбакинъ, В. С. Толстой, И. А. Лисаевичъ, М. А. Лутовиновъ, Г. А. Фирсовъ, А. П. Муфель, А. А. Типольтъ, Е. А. Сканави, І. Л. Гальской, Н. А. Бунинъ, М. А. Айгустовъ, И. В. Ковтуновичъ, Н. П. Логвиновъ, А. И. Урсулъ, П. Н. Каратѣевъ, В. А. Раевскій, Ю. С. Кожинъ, И. Е. Алехинъ, М. П. Савостьяновъ, С. В. Колюбакинъ и А. Н. Коломенкинъ.

2) Вновь прибывшій гласный И. В. Ковтуновичъ принялъ установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія 8 декабря.

4) Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію вопроса объ измѣненіи направленія дороги отъ станціи Подгорной до го-

рода Павловска (оставленнаго открытымъ въ прошломъ засѣданіи), такъ какъ собраніе пожелало ознакомиться съ составленнымъ техникомъ губернской управы проектомъ сооружений, необходимыхъ въ случаѣ проведенія дороги чрезъ Басовку-Бѣлогорье-Сергѣевку, согласно ходатайству Острогожскаго земства. Гласный Лутовиновъ заявилъ, что Острогожское земство ходатайствуетъ о повомъ направленіи въ виду выгодъ и удобствъ населенія прилегающей къ этому направленію мѣстности. Въслѣдствіе возникшаго разнорѣчія между заявленіями Острогожскихъ гласныхъ и заключеніемъ губернской управы относительно стоимости предстоящихъ сооружений, собраніе не можетъ составить себѣ твердаго убѣжденія о размѣрѣ этой стоимости, и такъ какъ, повидимому, не считаетъ сказанныя выгоды и удобства населенія настолько значительными, чтобы ради нихъ затратить предполагаемую управою сумму, то онъ проситъ собраніе отложить обсужденіе этого вопроса до болѣе удобнаго времени, когда будутъ собраны болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о стоимости дороги. Разсмотрѣвъ означенный проектъ и принявъ во вниманіе, что между составленнымъ техникомъ, по осмотру предполагаемаго направленія, вмѣстѣ съ членомъ губернской управы и съ участіемъ члена Острогожской управы, проектомъ и сдѣланными въ собраніи заявленіями гласныхъ Острогожскаго уѣзда оказывается весьма значительное разнорѣчіе относительно стоимости сооружений на изслѣдованныхъ уже управою частяхъ нынѣ предлагаемаго Острогожскимъ земствомъ направленія дороги отъ Подгорной чрезъ Сергѣевку и Бѣлогорье—на Павловскъ, и что управою еще не былъ изслѣдованъ участокъ этого направленія отъ Сергѣевки до Бѣлогорья, а потому и не имѣется точныхъ данныхъ для сужденія о стоимости сооружений на этомъ участкѣ,—собраніе постановило: поручить управѣ произвести осмотръ дороги отъ Сергѣевки до

Бѣлогорья и, собравъ нужныя свѣдѣнія о стоимости дороги, результаты своего изслѣдованія представить въ слѣдующую очередную сессію.

5) Докладъ управы о слѣдующихъ ходатайствахъ уѣздныхъ земскихъ собраній объ открытіи ярмарокъ въ 1885 году въ Воронежской губерніи: *Землянского*—объ открытіи семидневной ярмарки въ селѣ Горяиновѣ; *Острогожскаго*—двухъ трехдневныхъ скотскихъ ярмарокъ въ слоб. Россосахъ; *Валуйскаго*—трехдневной въ слоб. Уразовой; *Павловскаго*—одной двухдневной и одной трехдневной въ селѣ Гнилушѣ; *Богучарскаго*—двухдневной въ слоб. Калачѣ; о ходатайствахъ уѣздныхъ собраній: *Нижнедѣвицкаго*—объ измѣненіи ярмарочнаго срока въ селѣ Туровѣ; *Бобровскаго*—о переводѣ существующей въ селѣ Нeskучномъ двухдневной ярмарки въ село Верхній-Икорецъ и объ увеличеніи срока ярмарки до 7 дней; *Острогожскаго*—о переводѣ срока ярмарки въ слоб. Новой Калитвѣ.

Предсѣдатель управы доложилъ поданное на имя губернскаго собранія прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Емельяновича Плотницина, въ коемъ онъ за себя и по довѣренности братьевъ своихъ Петра и Михаила Плотницкихъ ходатайствуетъ объ оставленіи безъ удовлетворенія ходатайства Россосанскаго общества объ открытіи въ немъ двухъ ярмарокъ: весною, въ день Преполовенія, и осенью, 8 сентября, по тѣмъ основаніямъ, что въ Россосахъ издавна существуютъ уже три ярмарки, двѣ весеннихъ и одна осенняя, которыхъ для Россоси вполне достаточно, что двѣ изъ этихъ ярмарокъ бываютъ приблизительно въ тѣже сроки, на которые крестьяне ходатайствуютъ учредить новыя ярмарки, при чемъ эти послѣднія будутъ находиться въ весьма близкомъ разстояніи отъ существующихъ уже нынѣ, находящихся на землѣ, принадлежащей имъ, гг. Плотницнымъ, и

не могущихъ, на основаніи уставной грамоты слоб. Россоши, быть переводимы на другія мѣста безъ согласія владѣльца.

По поводу этого прошенія гг. Плотичныхъ, гласный Лутовиновъ заявилъ, что дѣйствительно новыя ярмарки, о которыхъ ходатайствуетъ Россошанское общество, будутъ весьма близки какъ по времени, такъ и по мѣсту къ существующимъ уже на землѣ гг. Плотичныхъ, и что, посему, означенныя ярмарки могутъ лишь подорвать торговлю старыхъ, не принеся никакихъ новыхъ удобствъ для торговли.

Гласный Фирсовъ равнымъ образомъ находилъ, что при открытіи новыхъ ярмарокъ въ слободѣ Россошахъ между новыми и старыми ярмарками необходимо должна начаться конкуренція, которая можетъ лишь окончиться гибелью однихъ изъ нихъ и результатомъ этой борьбы будетъ лишь перенесеніе ярмарки на весьма близкое разстояніе.

Собраніе постановило: ходатайство Острогожскаго уѣзднаго собранія объ открытіи двухъ ярмарокъ въ слободѣ Россошахъ отклонить; открыть вновь ярмарки: въ селѣ Горяиновѣ, Землянскаго уѣзда, семидневную въ день Крещенія Господня (6 января); въ слободѣ Уразовой, Валуйскаго уѣзда, трехдневную съ 17 сентября; въ селѣ Гнилушѣ, Павловскаго уѣзда, двѣ ярмарки — одну трехдневную съ 1 октября, а другую трехдневную на масленицѣ, начиная съ среды; въ слободѣ Калачѣ, Богучарскаго уѣзда, двухдневную съ 7 января. Опубликовать объ открытіи ихъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ; сообщить Воронежской казенной палатѣ и Землянской, Валуйской, Павловской и Богучарской уѣзднымъ земскимъ управамъ и полицейскимъ управленіямъ. Что же касается ходатайствъ уѣздныхъ земствъ: Нижнедѣвицкаго, объ измѣненіи въ селѣ Туровѣ ярмарочнаго срока, вмѣсто существующаго нынѣ съ 1 по 8 января, на другой срокъ съ 15 по 25 сентября; Бобровскаго: а) о переводѣ двухдневной Пре-

половенской ярмарки изъ сельца Нескучнаго въ село Верхній-Икорецъ и о продленіи срока съ двухъ дней до семи дней; б) о возстановленіи сроковъ Евдокіевской ярмарки, существующей въ городѣ Бобровѣ—конной—съ 10 по 20 февраля и товарной изъ балагановъ—съ 28 февраля по 3 марта, вмѣсто установленнаго срока общей торговли съ 20 февраля по 3 марта, и Острогожскаго, о переводѣ срока ярмарки въ слоб. Новой-Калитвѣ съ первой недѣли великаго поста на второе февраля; то, на основаніи статьи 92-й полож. о зем. учрежд., войти о томъ съ ходатайствомъ предъ правительствомъ чрезъ г. Воронежскаго губернатора.

6) Докладъ управы о числѣ сельскихъ училищъ въ Воронежской губерніи за 1883 гражданскій годъ. Собраніе *постановило*: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

7) Докладъ управы по ходатайству Задонскаго земства объ открытіи центральныхъ школъ съ ночлежными пріютами, и ремесленными отдѣленіями, и простыхъ школъ грамотности. Собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить.

8) Докладъ управы о мѣрахъ прекращенія сапа лошадей. Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы.

9) Докладъ управы объ исключеніи по сельцу Никольскому 1-му, Бобровскаго уѣзда, части земли изъ склада, уменьшеніи выкупнаго платежа и о сложеніи недоимки его. Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ управы.

10) Докладъ управы объ устраненіи отъ земскаго представительства церквей и монастырей. Такъ какъ настоящій докладъ распадается на три отдѣльныхъ части: 1) по вопросу о представительствѣ монастырей; 2) о представительствѣ церквей, и 3) объ устраненіи недоимщиковъ въ земскомъ сборѣ отъ участія въ земскихъ избирательныхъ сѣздахъ, то собраніемъ было приступлено къ послѣдовательному обсужденію сихъ вопросовъ въ отдѣльности. По *первому* во-

просу собраніе, раздѣляя мнѣніе управы, что монастыри, коихъ имущество не облагается земскими сборами, не неся таковыхъ, являются незаинтересованными въ земскомъ дѣлѣ, а потому могутъ лишь индифферентно къ нему относиться, — единогласно постановило: признать участіе монастырей въ земскомъ представительствѣ нежелательнымъ.

При обсужденіи *второго* вопроса, гласный Фирсовъ заявилъ, что созданіе спеціальнаго представительства для церкви было бы несогласнымъ съ тѣмъ общимъ принципомъ, изъ котораго исходило собраніе въ своемъ предъидущемъ постановленіи объ устраниніи монастырей. Бѣлое духовенство, среди котораго есть, несомнѣнно, лица, близко знакомыя съ нуждами населенія, не лишено и теперь возможности участвовать въ земствѣ.

Гласный Колубакинъ замѣтилъ, что тѣ мотивы, которые указываются государственнымъ совѣтомъ для устранинія отъ представительства, именно, незаинтересованность въ земскомъ дѣлѣ лицъ, не платящихъ земскихъ сборовъ, и неспособность этихъ лицъ чувствовать тяжесть налагаемыхъ земствомъ повинностей, не могутъ быть приемлемы къ бѣлому духовенству, ибо оно доказало на дѣлѣ свое близкое знакомство съ потребностями населенія, правильное пониманіе этихъ потребностей и теплое къ нимъ отношеніе; бѣлое духовенство, по мнѣнію гласнаго, принесло много пользы земству; при устраниніи бѣлага духовенства сократится весьма полезная дѣятельность его въ училищныхъ совѣтахъ.

Собраніе, исходя отъ того общаго принципа, что лица, не несущія земскихъ сборовъ, не должны участвовать въ земскомъ представительствѣ и не находя основанія выдѣлять бѣлое духовенство изъ среды лицъ, знакомыхъ съ

мѣстнымъ бытомъ и нуждами населенія, въ особую категорию, создавая для него специальное представительство, *поставило*: участие церквей въ земскомъ представительствѣ признать нежелательнымъ.

Затѣмъ собраніе приступило къ обсужденію третьяго изъ вызываемыхъ докладомъ вопросовъ—объ устраненіи недоимщиковъ въ земскихъ сборахъ отъ участія въ избирательныхъ сѣздахъ.

Гласный Больманъ не соглашался съ мнѣніемъ управы о нежелательности устраненія недоимщиковъ. По мнѣнію управы, запущеніе недоимки можетъ происходить по двумъ причинамъ: или по невозможности уплатить вследствие недостатка средствъ, или вследствие небрежности владѣльца. Въ первомъ случаѣ, разсуждаетъ управа, устраненіе не достигнетъ цѣли, ибо оно не прибавитъ недоимщику денежныхъ средствъ, а во второмъ достаточно уже тѣхъ средствъ понужденія, которыя уже существуютъ. Оба эти доводы гласный Больманъ не находилъ основательными, ибо трудно допустить, чтобы владѣлецъ въ теченіи трехъ лѣтъ, которые раздѣляютъ одинъ избирательный сѣздъ отъ другаго, при желаніи не могъ найти средствъ погасить недоимку; что же касается до существующихъ нынѣ средствъ понужденія, то, какъ показываетъ практика, они оказываются весьма недостаточными. Нынѣ же предлагаемое средство будетъ, несомнѣнно, при всей своей легкой примѣнимости, весьма дѣйствительно, доказательствомъ чего можетъ служить слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ Землянскомъ земствѣ: уѣздное собраніе однажды *поставило* лишь прочесть списокъ земскихъ недоимщиковъ и въ теченіи одного дня почти всѣ присутствующіе недоимщики посѣдѣвши погасить недоимку; еще болѣе конечно будетъ дѣйствительна предлагаемая мѣра, какъ болѣе суровая. Приведенный примѣръ убѣждаетъ также въ

томъ, что предлагаемая мѣра не повлечетъ за собою устраненія отъ участія въ земскомъ дѣлѣ многихъ полезныхъ лицъ, чего опасается управа и что, конечно, было бы нежелательнымъ.

Гласный И. Е. Алехинъ находилъ, что предлагаемая мѣра, кромѣ того, что будетъ полезна, будетъ еще и справедлива, въ силу чего она практиковалась, кромѣ городского самоуправления, еще въ опекунскихъ совѣтахъ, недоимщики котораго лишались права участія въ дворянскихъ выборахъ.

Гласный Лисаневичъ указалъ на то, что недоимщиковъ въ земскихъ сборахъ весьма много, приведенный-же гласнымъ Больианомъ примѣръ показываетъ, что предлагаемая мѣра понудитъ къ уплатѣ лишь немногихъ, большинство-же будетъ лишено возможности уплатить, а слѣдовательно и участвовать въ земствѣ. Что-же касается до указаннаго гласнымъ Алехинымъ устраненія съ дворянскихъ выборовъ недоимщиковъ опекунскаго совѣта, то это объяснялось тѣмъ обстоятельствомъ, что имѣніе недоимщика бралось въ опеку и голосъ его на выборахъ переходилъ къ опекуну.

Гласный Толстой находилъ предлагаемую мѣру несправедливою;—она будетъ весьма неравномѣрно дѣйствовать на недоимщиковъ; для тѣхъ изъ нихъ, которые принимаютъ дѣятельное участіе въ земствѣ, она будетъ весьма тяжела, тѣ-же, которые игнорируютъ земство, нисколько не почувствуютъ ея дѣйствія.

Гласный Раевскій предвидѣлъ необходимое уменьшеніе числа частныхъ землевладѣльцевъ въ числѣ земскихъ представителей;—такъ какъ большая часть недоимки, какъ извѣстно, лежитъ на частныхъ землевладѣльцахъ, а это уменьшеніе, при недостаткѣ полезныхъ и образованныхъ дѣятелей, было бы весьма нежелательно.

Гласный Русановъ указалъ на то, что, если, какъ замѣтили нѣкоторые гласные, предлагаемая мѣра будетъ раз-

лично вліять на принимающихъ и непринимающихъ участіе въ земской дѣятельности неплатильщиковъ, то въ этомъ не будетъ никакой несправедливости, такъ какъ земскіе гласные по отношенію къ управѣ, отъ которой зависитъ инициатива принятія тѣхъ строгихъ мѣръ, которыя установлены недавнимъ закономъ, находится въ совсѣмъ другомъ положеніи, чѣмъ лица, не принимающія участія въ земствѣ; по отношенію къ послѣднимъ управа можетъ дѣйствовать болѣе независимо.

На это гласный Лисаневичъ отвѣтилъ, что взысканіе по приведенному закону идетъ отъ полиціи, а потому тѣ или другія личныя отношенія недоимщика къ управѣ не могутъ имѣть вліянія на ходъ этого взысканія.

Гласный Чертковъ обратилъ вниманіе на то, что предлагаемая мѣра вовсе не имѣетъ въ виду уменьшеніе числа земскихъ дѣятелей той или другой категоріи, — ея цѣль, весьма достижимая, по мнѣнію гласнаго, служить дополненіемъ уже установленныхъ мѣръ взысканія.

Гласный Лутовиновъ полагалъ, что не нужно ожидать многого отъ измѣненія или дополненія существующихъ уже на сей предметъ узаконеній; если управы будутъ старательно относиться къ своему дѣлу, то недоимки могутъ быть пополняемы съ успѣхомъ и при настоящихъ узаконеніяхъ.

По мнѣнію гласнаго А. В. Стрижевскаго, лишеніе недоимщиковъ земскихъ сборовъ права участія въ земскихъ дѣлахъ, какъ пассивнаго, такъ и активнаго, было бы и невыгодно для земскаго дѣла, и несправедливо, такъ какъ не распространялось бы на тѣхъ землевладѣльцевъ, которые, нисколько не интересуясь мѣстными дѣлами, никогда не живутъ въ своихъ уѣздахъ, часто лишало-бы представительства въ земскихъ дѣлахъ крестьянъ, платящихъ всякихъ повинностей и налоговъ сравнительно съ частными

землевладельцами изъ дворянъ больше и вообще устраняло-бы иногда изъ состава земскихъ собраній лицъ наиболее интересующихся земскимъ дѣломъ за то, что они почему либо не могли заплатить повинностей. Кромѣ того, введеніе этой мѣры ни къ чему бы не вело, такъ какъ выбранный въ число гласныхъ послѣ выбора имѣлъ бы полную возможность не платить въ теченіи трехъ лѣтъ земскихъ повинностей, и не смотря на это, пользоваться правомъ гораздо болѣе важнымъ, чѣмъ участіе только въ выборѣ гласныхъ.

Вслѣдствіе оказавшагося разногласія вопросъ былъ представленъ на баллотировку и собраніе большинствомъ голосовъ *постановило*: признать устраненіе недомимщиковъ въ земскихъ сборахъ отъ участія въ земскихъ избирательныхъ сѣздахъ нежелательнымъ.

Докладъ управы объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уголов. и гражд. судопроизвод. Собраніе *постановило*: представленія Острогужскаго и Нижнедѣвицкаго собраній объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей уголов. и гражд. судопроизводства передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Обсужденіе вопроса о ходатайствѣ передъ правительствомъ о предложенныхъ гласнымъ А. В. Стрижевскимъ измѣненіяхъ 135 ст. уст. уголов. судопроизводства и 151, 162 и 409 ст. уст. гражд. судопроизвод., по которымъ уже доставлены заключенія уѣздныхъ собраній, — собраніе *постановило*: отложить до полученія заключеній уѣздныхъ собраній по передаваемымъ имъ нынѣ предложеніямъ объ измѣненіяхъ въ судебныхъ уставахъ съ тѣмъ, чтобы затѣмъ — рѣшить вопросъ о желательности и тѣхъ и другихъ измѣненій вмѣстѣ.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 11-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 47 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, В. С. Толстой, Е. М. Неумывакинъ, І. Л. Гальской, Б. Ф. Лопатинскій 1-й, В. С. Солодуновъ, И. А. Стемпковский, Б. Г. Сухановъ-Подколзинъ, К. А. Сканава, Н. Г. Шведовъ, Б. В. Богушевскій, В. А. Раевскій, И. В. Ковтуновичъ, П. Н. Каратъевъ, О. Д. Чертковъ, Н. О. Крашенинниковъ, И. С. Сущенко, Н. А. Буинъ, Л. В. Савеловъ, В. К. Больманъ, Н. Н. Кореневъ, А. В. Стрижевскій, М. П. Савостьяновъ, А. И. Алехинъ, А. А. Типольтъ, М. А. Айгустовъ, Г. А. Фирсовъ, М. А. Лутовиновъ, Я. А. Хартьевичъ, А. П. Муфель, К. А. Рѣшетовъ, В. М. Стрижевскій, А. М. Потапьевъ, А. И. Урсулъ, Н. А. Русановъ, В. И. Колюбакинъ, Н. Д. Ростовцевъ, А. Г. Левченко, Ю. С. Кожинъ, И. Ф. Змѣевъ, П. К. Капанщиковъ, П. С. Ксюнинъ, А. Н. Коломенкинъ, И. Е. Алехинъ, С. В. Колюбакинъ, Н. Н. Богдановичъ, М. А. Веневитиновъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Вновь прибывшій гласный Я. А. Хартьевичъ принялъ установленную присягу.

3) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

4) Гласные Шведовъ и Стемповскій заявили, что землевладѣлецъ Задонскаго уѣзда П. Ф. Панютинъ просилъ ихъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія, объ устройствѣ имъ въ Задонскомъ уѣздѣ двухклассной народной школы приблизительно на 100 учащихся, на средства, которыя онъ получалъ въ качествѣ директора отъ земства Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги. По выслушаніи этого заявленія, собраніе постановило: благодарить П. Ф. Панютина.

5) Слушали доклады губернской управы: 1) о торгахъ на исправленіе Митрофановскаго моста.

Чрезвычайное губернское земское собраніе ассигновало на перестройку Митрофановскаго моста тридцать двѣ тысячи рублей. Проектъ перестройки былъ составленъ управою, утвержденъ строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія и затѣмъ были произведены торги, сначала оптомъ на всю постройку, а когда они не состоялись, то по частямъ на лѣсной матеріалъ, работу плотничную и оковку. Лѣсной матеріалъ, предлагался двоякій: сосновый или дубовый. На сосновый цѣны предложены были ниже смѣтныхъ, а на дубовый—выше на семь тысячъ рублей. Между тѣмъ другіе лѣсопромышленники, помимо торговъ, предложили поставить лѣсной матеріалъ по гораздо болѣе низкимъ цѣнамъ, такъ что перестройка моста дубовымъ лѣсомъ по этимъ цѣнамъ обоилась бы немного дороже той-же перестройки изъ сосноваго лѣса, по цѣнамъ, предложеннымъ на торгахъ, съ тѣмъ лишь условіемъ, что поставка будетъ производиться безъ денежнаго залога, а вмѣсто него будетъ служить первый транспортъ лѣса. Въ виду этого и, считая болѣе предпочтительнымъ при постройкѣ дубовый лѣсъ, управа предложила на разрѣшеніе собранія три пункта: 1) указаніе, какимъ—

сосновымъ или дубовымъ—лѣсомъ ремонтировать мостъ; 2) допущеніе покупки того или другаго лѣса безъ требованія залоговъ отъ поставщиковъ, съ производствомъ расчетовъ за поставленный лѣсъ по мѣрѣ его доставки, и 3) признаніе собраніемъ постройки по утвержденному проекту.

При обсужденіи этого доклада гласный Фирсовъ считалъ необходимымъ прежде всего узнать отъ губернской управы, находятъ-ли она достаточною на перестройку моста сумму, ассигнованную земскимъ собраніемъ, въ размѣрѣ 32,000 р., на что г. предѣдатель управы заявилъ, что онъ считаетъ сумму эту вполне достаточною. Гласный Типольтъ находилъ болѣе удобнымъ произвести перестройку при помощи торговъ, такъ какъ при этомъ способѣ можно вполне опредѣленно знать сумму, которая понадобится, между тѣмъ какъ при другихъ всѣ предположенія могутъ оказаться ошибочными и назначенныя суммы недостаточными. На это гласный Лисаневичъ возразилъ, что управою торги произведены не на всю перестройку въ совокупности, а на отдѣльныя ея части, на опредѣленное количество матеріала, при чемъ ошибки въ расчетахъ могутъ произойти, какъ и при постройкѣ безъ торговъ. Затѣмъ, по желанію собранія, представлена была самая смѣта перестройки и оказалось, что она исчислена въ 24 тысячи рублей,—при расчетѣ на сосновый лѣсъ, и въ 33 тысячи руб. при расчетѣ на дубовый, сообразно цѣнамъ лѣснаго матеріала, предложеннаго на торгахъ. Если-же принять въ основаніе цѣны, предложенныя Павловскимъ лѣсопромышленникомъ, то, по словамъ г. предѣдателя управы, перестройка изъ дубоваго лѣса обойдется неменьше 24 тысячъ руб., при чемъ предполагается основаніе моста дѣлать дубовое, а верхнія части, какъ-то: балки, накатъ—сосновыя.

При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса гласный Типольтъ настаивалъ на необходимости оставить управѣ требованіе,

чтобы она ни въ какомъ случаѣ, при перестройкѣ моста, не выходила изъ предѣловъ составленной смѣты; противъ чего возражали: гласный Левченко, указавшій, что при постройкахъ никогда заранее нельзя вполне точно опредѣлить необходимую сумму и что всякій когда-либо строившійся непременно ошибался въ первоначальныхъ расчетахъ, и гласный Больманъ, добавившій, что отъ такихъ ошибокъ не гарантируетъ и сдача построекъ съ торговъ оптомъ, такъ какъ подрядчикъ, по правиламъ торговъ, вноситъ лишь 10 процентовъ съ смѣтной суммы, и если онъ увидитъ, что, предложивъ известную цѣну за постройку, онъ значительно ошибся, то, конечно, предпочтетъ, бросивъ залогъ, отказаться отъ принятаго имъ на себя обязательства. Въ данномъ случаѣ 10 процентовъ съ смѣтнаго назначенія будетъ около 3 тысячъ рублей; поэтому онъ полагалъ-бы возможнымъ разрѣшить управѣ, въ случаѣ необходимости, перерасходовать противъ смѣты такую сумму.

Въ отвѣтъ на это гласный Типольтъ возразилъ, что если потребуется излишняя противъ смѣты сумма, то, въ виду того, что съ проведеніемъ желѣзной дороги Митрофановскій мостъ потерялъ почти всякое торговое значеніе и служить лишь для удовлетворенія исключительно потребностей мѣстныхъ ближайшихъ жителей, вѣроятно, быть можетъ, найдется нужнымъ произвести его перестройку какимъ либо другимъ, болѣе дешевымъ, противъ предполагаемаго, способомъ.

Гласный Лутовиновъ высказалъ, что вопросъ о перестройкѣ Митрофановскаго моста долго и всесторонне разбирался земскимъ собраніемъ, которое, рѣшивъ его утвердительно, опредѣлило съ этою цѣлью 32,000 руб. Въ настоящее время едва-ли есть основаніе вновь возвращаться къ нему. Но при этомъ, конечно, желательно имѣть какую нибудь гарантію, что расходъ на перестройку ограничится размѣромъ, указан-

нымъ для него земствомъ. Такою гарантіею, по его мнѣнію, можетъ служить слѣдующее ограничительное условіе: управа предварительно должна войти въ соглашеніе съ подрядчикомъ относительно стоимости работы по перестройкѣ моста и, не утверждая этихъ торговъ, исчислить затѣмъ цѣнность матеріаловъ и только тогда приступить къ самой постройкѣ, если общіе эти суммы не превзойдутъ опредѣленнаго собраніемъ расхода въ 32 тысячи руб. По выслушаніи означенныхъ преній, собраніе постановило: а) перестройку Митрофановскаго моста произвести по проекту, составленному губернской управою и утвержденному строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія; б) Употребить на эту перестройку дубовый лѣсъ; в) Разрѣшить управѣ пріобрѣтеніе лѣснаго матеріала безъ истребованія отъ подрядчиковъ денежнаго залога, съ тѣмъ, чтобы обезпеченіемъ подряда служила извѣстная часть самаго матеріала; г) Поручить управѣ первоначально войти въ соглашеніе съ подрядчиками относительно стоимости работъ по перестройкѣ и, не утверждая этихъ торговъ, исчислить, затѣмъ, стоимость матеріала. — Производство же самой перестройки начать лишь въ томъ случаѣ, если стоимость работъ и матеріала, вмѣстѣ взятыя, не будутъ превосходить суммы, опредѣленной земскимъ собраніемъ, въ размѣрѣ тридцати двухъ тысячъ рублей.

2) Докладъ управы о предложеніи министерства путей сообщенія принять въ вѣдѣніе земства шоссе отъ Воронежа до Задонска.

Министерство путей сообщенія предложило земству принять въ свое вѣдѣніе шоссе отъ Воронежа до Задонска на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы срокъ передачи былъ не далѣе какъ на 25 лѣтъ; 2) чтобы поверстная приплата правительству земству была не выше 383 р. 60 к. на версту; 3) чтобы земство, получивъ шоссе со всѣмъ заготовленнымъ

материаломъ для ремонта, который ко времени сдачи не будетъ израсходованъ, и инструментами, по окончаніи срока сдало правительству такое же количество матеріала, при томъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ указано инспекціею, и 4) чтобы щебеночный слой былъ-бы постепенно доведенъ до того нормальнаго состоянія, которое будетъ опредѣлено инспекціею, по соглашенію съ управою. Управа хотя и не имѣетъ свѣдѣній о настоящемъ положеніи шоссе, тѣмъ не менѣе признаетъ условія, предложенныя министерствомъ путей сообщенія, отчасти не выгодными для земства, отчасти-же недостаточно ясными, и потому не находитъ возможнымъ согласиться на нихъ, не предвидя отъ перехода шоссе въ завѣдываніе земства ничего кромѣ увеличенія расходовъ. Къ этому докладу г. предсѣдатель управы добавилъ, что ему по частнымъ свѣдѣніямъ извѣстно, что ремонтъ шоссе первой версты обходится правительству дорожне, чѣмъ предлагаемая министерствомъ поверстная приплата земству, на что оно, по какимъ-то соображеніямъ, изъ всей суммы вычитаетъ извѣстную часть расходовъ. Что-же касается до состоянія дорожнаго полотна, то ему нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда возникалъ вопросъ о передачѣ шоссе земству, приходилось осматривать шоссе и онъ нашелъ его тогда въ самомъ печальномъ видѣ.

Гласный Ф. Д. Чертковъ находилъ, что изъ доклада управы вытекаетъ только, что условія, предложенныя министерствомъ путей сообщенія, не ясны и что, по его мнѣнію, прежде чѣмъ отклонить принятіе земствомъ шоссе, необходимо выяснитъ ихъ всесторонне. Послѣ осмотра предсѣдателемъ управы шоссе это нѣсколько разъ ремонтировалось. Въ его существованіи заинтересованы три уѣзда: Воропежскій, Задонскій и Землянскій, а между тѣмъ если земство откажется принять его въ свое вѣдѣніе, то, какъ передавалъ ему ин-

спекторъ Московскаго округа путей сообщенія, шоссе это будетъ вовсе упразднено.

Гласный В. М. Стрижевскій, указывая на то, что Задонское шоссе имѣетъ значеніе не для всей губерніи, а лишь для немногихъ мѣстностей, и что движеніе производится на немъ незначительное, считалъ обременительнымъ принятіе его въ вѣдѣніе земства, такъ какъ это можетъ связать его по рукамъ и по ногамъ, тѣмъ болѣе, что казенная инспекція можетъ впоследствии предъявить требованія исполнѣ непосильныя для земства. На сообщеніе-же инспектора Московскаго округа о закрытіи шоссе нельзя еще смотрѣть какъ на дѣйствительныя предположенія правительства.

Гласный Левченко добавилъ къ этому, что самое сообщеніе инспектора указываетъ на предположеніе правительства о необходимости увеличенія въ будущемъ расходовъ по содержанію шоссе, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, не было бы надобности его закрывать.

Противъ этого гласный Ф. Д. Чертковъ возразилъ, что правительство уже передало замствамъ всѣ шоссе въ губерніяхъ: Тульской, Московской, Орловской и что ему, конечно, нѣтъ разчета содержать особое управленіе для 80 верстнаго Задонскаго шоссе, расходы по которому должны ложиться на столь незначительное разстояніе. Земству же не представится надобности въ этихъ расходахъ, такъ какъ завѣдываніе шоссе, какъ и всѣми другими губернскими дорожными сооруженіями, будетъ лежать на обязанности управы. Всѣ земства, въ вѣдѣніи которыхъ находятся бывшія прежде правительственныя шоссеиныя дороги, ничего, кромѣ выгоды, отъ этого, не получаютъ.

На это гласный Ласаневичъ замѣтилъ, что въ Московской, Тульской, Орловской губерніяхъ протяженіе шоссе по количеству верстъ гораздо значительнѣе Задонскаго при мень-

шемъ количествѣ мостовыхъ и другихъ сооружений, чѣмъ особенно невыгодно отличается это последнее, а гласный Крашенинниковъ добавилъ, что, по крайней мѣрѣ, въ Московской губерніи поверстная приплата правительства земству больше той, которая предлагается нынѣ министерствомъ путей сообщенія Воронежскому земству.

Гласный Фирсовъ, указавъ на то, что, по заявленіямъ Задонцевъ, существующее нынѣ шоссе для нихъ крайне необходимо и что они, въ случаѣ его упраздненія, будутъ нести большія неудобства и убытки, полагалъ справедливымъ, прежде разрѣшенія вопроса по существу, предложить управѣ выяснитьъ подробно всѣ обстоятельства и условія перехода шоссе въ руки земства, войдя, между прочимъ, въ сношеніе съ тѣми земствами, которыя уже имѣютъ въ своемъ завѣдываніи подобныя шоссеиныя дороги.

Гласный Больманъ съ своей стороны находилъ возможнымъ принять отъ правительства Задонское шоссе, но подъ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы министерство путей сообщенія до сдачи привело его въ полный во всѣхъ отношеніяхъ порядокъ, такъ какъ принимать шоссе съ гадательнымъ матеріаломъ для ремонта очень рискованно, тѣмъ болѣе, что достовѣрныя поправки шоссе производились лишь въ этомъ году, о томъ-же, что дѣлалось раньше, положительно неизвѣстно.

Гласный А. В. Стрижевскій признавалъ нужнымъ предварительно собрать статистическія свѣдѣнія о количествѣ проѣзжающихъ по шоссе, которыя могутъ быть выведены сообразно сбору, взимаемаго за проѣздъ. Относительно этого гласный Чертковъ замѣтилъ, что выводы, сдѣланные по количеству сборовъ, будутъ ошибочны, такъ какъ въ настоящее время плата производится далеко не всѣми проѣзжающими и въ этомъ отношеніи существуетъ масса злоупотребленій.

Затѣмъ гласный Левченко, основываясь на томъ, что самымъ существеннымъ возраженіемъ управы противъ принятія предложенія министерства путей сообщенія заключается въ опасеніи, что содержаніе шоссе превыситъ предлагаемую приплату со стороны правительства, — предложилъ собранію поручить управѣ подробно разработать къ будущему очередному собранію вопросъ о принятіи въ вѣдѣніе земства Задонскаго шоссе.

По выслушаніи преній, собраніе постановило: не отклоняя въ настоящее время въ принципъ вопроса о принятіи въ вѣдѣніе земства Задонскаго шоссе, поручить управѣ произвести осмотръ шоссе на мѣстѣ и подробно разработать этотъ вопросъ къ будущему очередному земскому собранію, принявъ въ основаніе своихъ предположеній прежде всего безубыточность этого дѣла для земства.

3) Докладъ управы о пенсіонной кассѣ для служащихъ по земскимъ учрежденіямъ Воронежской губерніи. Управа, согласно постановленія земскаго собранія сессіи 1883 г., выработала проектъ пенсіоннаго устава и препроводила его на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ которыхъ десять признали учрежденіе эмеритальной кассы желательнымъ, а два: Новохоперское и Бирюченское — нежелательнымъ. По закону учрежденіе кассы въ губерніи можетъ произойти только въ томъ случаѣ, если всѣ уѣзды земства изъявятъ на это согласіе.

По поводу признанія Новохоперскимъ земскимъ собраніемъ нежелательнымъ учрежденіе эмеритальной кассы, г. предсѣдатель собранія заявилъ, что оно произошло вслѣдствіе недоразумѣнія, такъ какъ средній выводъ пенсій за 18 лѣтъ былъ принятъ за нормальный окладъ пенсій. Что же касается до Бирюченскаго собранія, то свѣдѣній, почему оно признало нежелательнымъ устройство кассы, не имѣется.

Собрание постановило: просить Новохоперское и Бирюченское земскія собранія пересмотрѣть вновь вопросъ объ устройствѣ эмеритальной кассы и заключенія свои, съ указаніемъ причинъ нежелательности устройства таковой, представить будущему очередному губернскому земскому собранію.

4) Докладъ управы по ходатайству Новохоперскаго земства о возстановленіи транспортной дороги на кр. св. Дмитрія и признанія закрытыхъ почтовыхъ трактовъ Астраханскаго и Московскаго дорогами скотопрогонными.

По поводу этихъ ходатайствъ г. предѣдатель управы заявилъ, что транспортная дорога на кр. св. Дмитрія (Ростовъ) никогда никѣмъ не упразднялась и что она мало по малу самовольно была запахана и утеряна, такъ что Новохоперскому земству, собственно говоря, для возстановленія дороги не требуется никакого особаго разрѣшенія со стороны губернскаго собранія, а надлежало-бы для этого обратиться къ содѣйствію полиціи. Но Новохоперское собраніе просить губернское, — чтобы оно своимъ постановленіемъ подтвердило, что дорога никогда не упразднялась и продолжала считаться скотопрогонною. Что-же касается трактовъ Астраханскаго и Московскаго, то, по упраздненіи на нихъ почтоваго сообщенія, они въ свое время не были отнесены губернскимъ земствомъ ни къ какому изъ видовъ существующихъ дорогъ, почему Новохоперское земство ходатайствуетъ о разъясненіи — къ какому разряду должны принадлежать бывшіе почтовые тракты: Астраханскій и Московскій. По существующему закону полотно бывшихъ почтовыхъ трактовъ все равно не можетъ подлежать уничтоженію впредь до опредѣленія государственнымъ совѣтомъ правъ на эту землю. Собрание постановило: признать дорогу на кр. св. Дмитрія (Ростовъ), въ предѣлахъ Новохоперскаго уѣзда, дорогою транспортною и

скотопрогонною; бывшіе же почтовые тракты Астраханскій и Московскій — дорогами транспортными.

5) Докладъ управы объ организаціи статистическаго отдѣленія, ходъ въ немъ работъ въ теченіи 1884 года и о работахъ, предполагаемыхъ въ 1885 г. Согласно постановленія очереднаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1883 г., при губернской управѣ образовано было статистическое отдѣленіе, которое въ истекающемъ году произвело подробное статистическое описаніе Воронежскаго уѣзда, за исключеніемъ лишь спеціальной статистики, т. е. оцѣнки заводовъ, торговыхъ, промышленныхъ и др. заведеній, которыя, согласно программы, должны быть произведены полиѣ, одновременно по всей губерніи. Труды отдѣленія изданы отдѣльнымъ сборникомъ. Израсходовано на содержаніе отдѣленія и производство работъ 2904 руб. 3 к. Въ будущемъ году предполагается, въ видахъ ускоренія работы и сокращенія расходовъ по нимъ, увеличить составъ отдѣленія, при чемъ статистическое описаніе будетъ производиться вмѣсто одного по двумъ уѣздамъ въ годъ. Размѣръ потребнаго для этого расхода губернской управою опредѣляется въ 10.000 руб.

При обсужденіи этого доклада гласные Типольтъ и Толстой отрицали практическое значеніе производящихся статистическихъ работъ и указывали на значительность требуемыхъ ими затратъ, между тѣмъ какъ тѣ же самыя работы, по ихъ мнѣнію, могли бы быть совершенно свободно произведены уѣздными управами. При этомъ гласный Типольтъ высказалъ, что сборникъ, составленный статистическимъ отдѣленіемъ, тоже самое для земства, что дорогая картина для бѣднаго человѣка. Противъ этого возражали гласный Русановъ, видѣвшій практическую пользу статистическихъ работъ, хотя напр. въ томъ, что теперь въ Воронежскомъ земствѣ можетъ быть произведена вполне точная сравнительная оцѣнка земель

и согласно этой оцѣнки, произведено пропорціональное ея обложеніе, и гласный Левченко, указавшій, что статистика, помимо утилитарнаго значенія, имѣетъ еще другое, способствуя въ насъ развитію самосознанія, конечно при внимательномъ отношеніи къ ея указаніямъ. По его словамъ, не далеко ушло то время, когда слышались голоса и противъ грамотности, отрицалась ея польза и значеніе, и, конечно, трудно бываетъ осязательно доказать противное. Тоже самое и относительно статистики. Статистика въ дѣлѣ земскаго хозяйства — все равно, что бухгалтерія въ частномъ, и она не только прекрасная, но и полезная картина.

Гласный А. В. Стрижевскій высказалъ, что даже поверхностный взглядъ на сборникъ, составленный статистическимъ отдѣленіемъ, показываетъ, что онъ требуетъ не малаго труда. Ни одна управа по всей Россіи не въ состояніи собрать и обработать такого громаднаго матеріала. А между тѣмъ матеріалъ этотъ необходимъ, такъ какъ безъ него всѣ расчеты по обложенію земствомъ имуществъ будутъ всегда ошибочны, а потому и несправедливы.

Гласный Типольтъ возразилъ, что статистика, конечно, была бы дѣломъ очень хорошимъ, если бы она стояла дешевле. Но по расчетамъ управы оказывается, что она обойдется никакъ не меньше 50,000 рублей. Что же касается указанія, что она настолько же необходима, какъ бухгалтерія въ частномъ хозяйствѣ, то всякій хозяинъ, увидя, что бухгалтерія поглощаетъ всѣ его доходы, бросить ее и обратиться къ самому примитивному способу счетоводства. На что гласный Левченко отвѣтилъ, что это замѣчаніе было-бы вѣрно относительно статистики, если-бы на нее требовалось ежегодно 160,000 руб.

Гласный Толстой напоминалъ, что при обсужденіи въ прошломъ году вопроса о необходимости устройства статисти-

ческихъ работъ, сторонники этихъ работъ указывали, что официальная статистика производится при помощи волостныхъ правлений и потому не можетъ заслуживать никакого до-
вѣрія, а между тѣмъ изъ изданнаго отдѣленіемъ Сборника (ви-
дно, что оно въ своихъ трудахъ пользовалось свѣдѣніями
тѣхъ же правлений, и, поэтому, онъ не видитъ основанія
довѣрить болѣе статистикѣ земства, чѣмъ прежней офи-
ціальной. Но на это ему возразили, что отдѣленіе не свѣ-
дѣнія собирало чрезъ волостныя правленія, а извлекало ихъ
изъ подлинныхъ документовъ этихъ правлений, что далеко
не одно и то же. Гласный Колубакинъ обратилъ вниманіе собранія на то,
что оно въ прошломъ году посвятило два засѣданія на по-
дробное обсужденіе вопроса о необходимости введенія земской
статистики и пришло къ положительному заключенію. Въ
этомъ году появился только первый результатъ трудовъ ста-
тистическаго отдѣленія въ видѣ «Сборника по Воронежскому
уѣзду», съ которымъ никто еще подробно не успѣлъ озна-
комиться и уже вновь возникаютъ, неизвѣстно вслѣдствіе че-
го, вопросы о пользѣ и необходимости статистики.—По его
мнѣнію, со стороны собранія будетъ нелогично и преждевре-
менно, не дождавшись окончательныхъ результатовъ, снова пе-
рерѣшать вопросъ.

Гласный В. М. Стрижевскій заявилъ, что такъ какъ
вопросъ о статистикѣ былъ рѣшенъ земскимъ собраніемъ въ
прошломъ году, то по порядку, принятому относительно пе-
ресмотра прежнихъ постановленій собранія, слѣдуетъ, прежде
обсужденія пользы статистическихъ работъ, предварительно
рѣшить: нужно-ли пересматривать постановленіе прошлаго
года объ устройствѣ статистическаго отдѣленія. Вслѣдствіе
этого г. председатель собранія спросилъ, угодно-ли кому-либо
изъ г. г. гласныхъ возбудить вопросъ о пересмотрѣ прошло-

годняго постановленія собранія, касающагося земской статисти-
ки, и такъ какъ на это ни отъ кого не послѣдовало заяв-
леній, то онъ предложилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующіе
вопросы: 1) признаетъ-ли собраніе заслуживающими уваженія
соображенія губернской управы о необходимости ускоренія
статистическихъ работъ по Воронежской губерніи, между про-
чимъ въ видахъ ихъ удешевленія съ тѣмъ, чтобы смѣтная
комmissія представила собранію свое заключеніе о размѣрѣ
той суммы, которая можетъ быть назначена на этотъ пред-
метъ изъ земскихъ средствъ, не прибѣгая къ дополнительному
обложенію земли? Въ виду разногласія, вопросъ этотъ под-
вергнуть былъ баллотированію и большинствомъ 41 противъ 6
былъ рѣшенъ утвердительно.

6) Послѣ того г. предсѣдатель собранія, согласно прось-
бѣ гл. секретарей, предложилъ собранію избрать имъ въ по-
мощь третьяго, каковымъ и былъ избранъ Я. А. Харкѣвичъ.
Затѣмъ засѣданіе собранія было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 12-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 43 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, И. А. Стемпковский, Е. М. Неумывакинъ, В. С. Солодуновъ, В. К. Больманъ, І. А. Гальской, А. М. Потапьевъ, Б. Г. Сухановъ-Подколзинъ, Н. А. Буишъ, М. А. Айгустовъ, А. В. Стрижевскій, Я. А. Харкѣвичъ, Ю. С. Кожинъ, В. М. Стрижевскій, Г. А. Фирсовъ, Ѳ. Д. Чертковъ, П. Н. Каратѣевъ, И. Ф. Змѣевъ, М. П. Савостьяновъ, Б. Ѳ. Лопатинскій 1-й, Н. Н. Корсневъ, М. А. Лутовиновъ, А. А. Типольтъ, А. И. Алехинъ, А. Н. Коломенкинъ, К. А. Рѣшетовъ, В. С. Толстой, Н. Г. Шведовъ, Б. В. Богушевскій, П. С. Ксюнинъ, И. В. Ковтуновичъ, К. А. Сканави, Л. В. Савеловъ, В. И. Колюбакинъ, А. И. Урсулъ, А. П. Муфель, Н. Н. Богдановичъ, П. К. Капканщиковъ, А. Г. Левченко, И. С. Сущенко, И. Е. Алехинъ, Р. А. Михайловъ, В. А. Раевскій и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

3) Г. предсѣдатель губернской управы доложилъ словесно собранію, что арендаторъ шлюза, г. Полянскій, вопреки

контракта, передалъ аренду безъ согласія губернской управы другимъ лицамъ, и не имъ, ни его замѣстителями не внесена до сихъ поръ арендная плата, хотя срокъ платежа и льготные затѣмъ шесть дней уже прошли. Такъ какъ отвѣтственнымъ лицомъ по контракту остается г. Поляскій, то къ нему предъявлено чрезъ нотаріуса требованіе объ исполненіи условій договора, но онъ не розыскавъ въ г. Воронежѣ; между тѣмъ, одинъ изъ его замѣстителей предлагаетъ уплатить часть слѣдующаго аренднаго взноса теперь же, а на уплату остальнаго проситъ двухнедѣльной отсрочки. Предсѣдатель управы проситъ указаній въ этомъ отношеніи губернскаго собранія. При обсужденіи этого вопроса гласнымъ В. М. Стрижевскимъ было высказано, что по общему признанію арендаторъ Поляскій въ настоящее время является лицомъ вполне несостоятельнымъ, и потому для земства не можетъ быть основанія стремиться къ непремѣнному сохраненію въ своей силѣ нарушеннаго Полянскимъ контракта; гласный Ѳ. Д. Чертковъ и другіе желали предварительно ознакомиться съ содержаніемъ контракта, на что гласный М. А. Лутовиновъ заявилъ, что контрактъ находится въ ревизіонной комиссіи, которая завтра сдѣлаетъ по немъ подробный докладъ земскому собранію. *Постановлено:* оставить этотъ вопросъ открытымъ.

4) Слушанъ докладъ губернской управы, — *по ходатайству Павловскаго земства о принятіи на губернской счетъ ремонта мостовъ и гатей на существующей въ Павловскомъ уездѣ скотопогонной дорогѣ.* Прочитавъ отношеніе Павловской уѣздной земской управы, отъ 17 октября 1884 г., за № 2011, въ которомъ изложено объясненное ходатайство, предсѣдатель губернской управы объявилъ, что губернское земское собраніе, раздѣливъ по разрядамъ всѣ существующія въ губерніи дороги, отнесло содержаніе тор-

говыхъ дорогъ къ обязанности мѣстнаго уѣзднаго земства; Павловское земство просить принять содержаніе одной изъ такихъ торговыхъ дорогъ на счетъ губернскаго земства. Для удовлетворенія такого ходатайства необходимо во всякомъ случаѣ пересмотрѣть основное постановленіе губернскаго земства о раздѣленіи дорогъ. Гласный К. А. Сканови поддерживалъ ходатайство Павловскаго земства на томъ основаніи, что существующая скотопрогонная дорога нужна не для одного уѣзда, а для всей губерніи. На это гласными А. А. Типольтомъ и другими было заявлено, что по многимъ уѣздамъ найдутся дороги, имѣющія совершенно такое же значеніе, какъ и Павловская дорога, — и затѣмъ, по большинству голосовъ, постановлено: ходатайство Павловскаго земства отклонить, не дѣлая пересмотра прежняго постановленія земства по этому предмету.

5) Слушанъ докладъ управы *по ходатайству Задонскаго земства о томъ, чтобы губернское земство оказало свое содѣйствіе къ полученію Задонскимъ земствомъ разрѣшенія сдѣлать пожертвованіе въ пользу высшихъ женскихъ курсовъ.* Въ 1883 году Задонское земство постановило: пожертвовать въ пользу высшихъ женскихъ курсовъ 200 руб., и расходъ этотъ внесло въ смѣту. Губернаторъ призналъ производство такого расхода изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора несогласнымъ съ закономъ, такъ какъ земскій сборъ долженъ идти лишь на надобности мѣстнаго населенія, и въ настоящемъ году Задонское земское собраніе, обсудивъ протестъ губернатора, постановило — ходатайствовать чрезъ губернское земское собраніе о разрѣшеніи сдѣлать это пожертвованіе, въ виду разъясненія правительствующаго сената, послѣдовавшаго по поводу постановленія Петербургской думы, объ участіи въ чествованіи памяти Тургенева.

Губернское собраніе, имѣя въ виду, что уѣздное земство имѣетъ полную возможность представить помянутое ходатайство отъ себя, не прибѣгая къ содѣйствію губернскаго земства, постановило: просьбу объ участіи въ этомъ ходатайствѣ отклонить.

6) Слушанъ докладъ управы по отношенію комитета учредителей Общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра 1-го, — съ предложеніемъ губернскому земству вступить въ члены общества. Въ виду неимѣнія въ губернскомъ земствѣ свободныхъ и излишнихъ денежныхъ средствъ, постановлено: предложеніе комитета учредителей отклонить.

7) Слушанъ докладъ управы, — по отношенію комитета Императорскаго общества сельскаго хозяйства южной Россіи, за № 304, съ предложеніемъ совместно ходатайствовать объ измѣненіяхъ существующихъ законоположеній, касающихся ответственности рабочихъ за нарушеніе договоровъ и обязательствъ.

Послѣ замѣчаній, высказанныхъ гласными: А. Р. Левченко, А. В. Стрижевскимъ, М. А. Лутовиковымъ и другими о томъ, что урегулированіе отношеній между нанимателями и рабочими составляетъ настоятельную потребность при существующемъ положеніи дѣлъ, и что правительственная коммиссія, занимающаяся этимъ вопросомъ, уже оканчиваетъ свой трудъ, — и поэтому въ настоящее время можетъ быть своевременнымъ только ходатайство объ ускореніи изданія ожидаемаго и столь необходимаго закона, постановлено: ходатайствовать о скорѣйшемъ измѣненіи существующихъ законоположеній, съ цѣлью устанавленія болѣе правильныхъ отношеній между нанимателями и рабочими по исполненію договоровъ и обязательствъ.

8) Слушаны доклады управы: а) *объ обязательномъ убиваніи чумнаго рогатаго скота* и б) *о страхованіи крупнаго рогатаго скота*. Первый изъ этихъ докладовъ представлялся управою чрезвычайному губернскому земскому собранію 28 мая 1884 года, — и въ немъ управа докладывала, что исполнить постановленіе очереднаго земскаго собранія созыва 1883 года, о введеніи съ 1-го апрѣля 1884 года правилъ объ убиваніи чумнаго скота, не было возможности, между прочимъ, потому, что правила эти требовали утвержденія со стороны губернатора, а послѣдній нашелъ нужнымъ представить дѣло министру внутреннихъ дѣлъ, который, по соглашенію съ министрами: финансовъ, государственныхъ имуществъ и юстиціи, обуславливаетъ въ настоящее время введеніе правилъ нѣкоторыми ихъ дополненіями и измѣненіями. Чрезвычайное губернское земское собраніе, раздѣляя доводы, изложенные въ докладѣ управы относительно невозможности въ настоящее время ввести обязательное убиваніе чумнаго скота, и признавая необходимымъ соединить убиваніе чумнаго скота съ страхованіемъ рогатаго скота отъ всякой смертности, поручило управѣ разработать вопросъ этотъ, и представить докладъ о немъ къ слѣдующему очередному земскому собранію. Въ исполненіе этого постановленія чрезвычайнаго земскаго собранія губернской управою представленъ докладъ — *о страхованіи крупнаго рогатаго скота*. Въ этомъ докладѣ управа, обращая вниманіе на несвоевременность устанавливать какіе либо обязательные денежные сборы въ настоящее время, крайне тяжелое для отправленія всякаго рода денежныхъ повинностей, и на то, что въ населеніи нѣтъ должнаго сочувствія къ убиванію зачумленнаго скота, и всякій обязательный денежный сборъ, въ видахъ этой мѣры, возбудилъ-бы крайнее его неудовольствіе, — высказывается за предварительное введеніе

добровольнаго страхованія скота отъ всякаго рода смерти вследствие болъзней, не исключая и чумной заразы, при чемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ всякій добровольно страхующій свой скотъ, при появленіи въ стадѣ его чумы, долженъ предоставить губернской управѣ право убивать животныхъ чумныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи, съ полученіемъ вознагражденія. Такую мѣру управа считаетъ крайне полезной по тому вліянію, какое она будетъ имѣть въ смыслѣ подготовленія населенія къ введенію общеобязательныхъ правилъ убиванія чумнаго скота, и вообще признаетъ необходимымъ, вводя эту новую мѣру для выгодъ и пользы населенія, совершенно тождественную съ страхованіемъ отъ огня, идти тѣмъ же путемъ, какимъ земство шло въ этомъ послѣднемъ дѣлѣ, то есть обратить населеніе къ сознанію выгоды, — не обязательнымъ введеніемъ новой мѣры, а опытомъ и нагляднымъ примѣромъ доставляемыхъ ею выгодъ.

Принимая затѣмъ, по даннымъ Московской губернской земской управы (за неимѣніемъ таковыхъ данныхъ для Воронежской губерніи), что ежегодная смертность скота составляетъ около 20%, и полагая среднюю оцѣнку скота въ 40 руб., губернская управа высчитываетъ, что при страхованіи 100 головъ надо быть готовымъ къ уплатѣ въ теченіи года за двѣ головы 80 руб., и, опредѣляя въ этомъ именно размѣрѣ годовую премію, приходитъ къ заключенію, что относительно общей цѣнности 100 головъ 4 тысячи рублей, — премія эта будетъ составлять 2 процента. На расходы по управленію дѣломъ страхованія, которое, при добровольномъ страхованіи, можетъ быть очень несложнымъ, такъ какъ владѣльцу скота не будетъ повода ни скрывать скотъ, ни показывать его въ числѣ большемъ противу наличности, управа полагаетъ достаточнымъ взиманіе 10% съ суммы преміи. Такимъ образомъ, по исчисленію управы платежъ за

страхованіе 100 головъ скота будетъ составлять всего 88 рублей, при общей стоимости застрахованнаго въ 4,000 рублей.

По выслушаніи этого доклада управы, гласный А. А. Типольтъ, обращаясь къ исторіи разработки въ земскомъ собраніи вопроса объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота, высказалъ, что вопросъ этотъ постоянно занималъ собраніе въ теченіи многихъ лѣтъ, а за это время на него обращалось вниманіе съ разныхъ сторонъ; наконецъ, въ прошломъ 1883 году въ составѣ весьма большаго числа гласныхъ собраніе постановило: признать своевременность введенія правилъ объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота и немедленно приступить къ примѣненію этихъ правилъ, при чемъ ограничиться на первое время принятіемъ одной нормальной оцѣнки скота, не допуская оцѣнки специальной, и взимать на покрытіе расходовъ по веденію дѣла на первое время не свыше одного процента съ оцѣнки. Для приведенія этого проекта въ исполненіе, поручить губернской управѣ, совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ, выработать формы описей. Въмѣсто исполненія этого точно выраженаго порученія губернская управа, собравъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, рѣшила вмѣстѣ съ ними, вовсе не разрабатывая порученнаго ей предмета, собрать чрезвычайное земское собраніе, и занялась разработкою доклада по порученію этого собранія. Въ чрезвычайныя собранія, какъ извѣстно, собираются только гласные изъ ближайшихъ къ Воронежу уѣздовъ, изъ болѣе отдаленныхъ имѣютъ возможность пріѣхать, по неожиданному вызову, только весьма немногіе; въ вопросѣ же объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота заинтересованы не всѣ уѣзды, и поэтому понятно, что населеніе не вездѣ сочувствуетъ этой мѣрѣ одинаково. Указывая на это, управа уже два раза предлагала собранію отложить примѣненіе правилъ объ обязательномъ убиваніи скота на

болѣе или менѣе долгій срокъ, но собраніе, послѣ двухкратнаго голосованія этого вопроса, поручило управѣ ввести правила въ дѣйствіе немедленно, разработавъ подробности ихъ примѣненія. И послѣ всего этого губернская управа не исполняетъ порученія губернскаго собранія по этому вопросу, какъ и по нѣкоторымъ другимъ; также поступаютъ нерѣдко и уѣздныя управы въ отношеніи къ своимъ уѣзднымъ собраніямъ,—и если дѣло будетъ оставаться въ такомъ же положеніи, то дѣятельность земскихъ собраній можетъ оказаться совершенно безплодною, и черезъ много лѣтъ труда придется только повторять то, съ чего начинали. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію доклада управы о страхованіи скота отъ всѣхъ случаевъ смерти вслѣдствіе разныхъ болѣзней, гласный Типольтъ находилъ совершенно невозможнымъ согласиться съ тѣми расчетами, какіе сдѣланы губернскою управою. Признавая, что въ десятилѣтній періодъ времени стадо рогатаго скота совершенно обновляется, и прежній скотъ замѣняется новымъ, при чемъ на убой скота можно отнести не болѣе 20%, необходимо признать, что 80% скота за 10 лѣтъ падаетъ, что по расчету на одинъ годъ составить не 2% смертности, какъ считаетъ управа, а 8%. Слѣдовательно, взимать, въ видѣ страховой преміи, 2% стоимости застрахованнаго скота не будетъ никакой возможности, собранныхъ суммъ не будетъ доставать на производство расходовъ,—и убытки отъ добровольнаго страхованія должны будутъ пасть на все земство, и слѣдовательно тотъ, кто все не страхуетъ въ земствѣ своего скота, долженъ будетъ нести на себѣ денежную отвѣтственность за неправильное веденіе этого дѣла. Наконецъ, нельзя согласиться и съ ожиданіемъ управы, что расходы по управленію будутъ не велики, ибо само управленіе можетъ быть несложнымъ. На практикѣ придется принимать мѣры къ недопущенію весьма

многихъ злоупотребленій, на примѣръ—къ весьма вѣроятному обмѣну заболѣвшаго скота у владѣльца, не страхующаго его въ земствѣ, на здоровый скотъ того владѣльца, который его страхуетъ, и который можетъ получить отъ земства вознагражденіе въ случаѣ падежа принятаго больного скота. Эти и подобные случаи потребуютъ сложной администраціи, которая не можетъ дешево стоять.—По всему этому нельзя снова не пожалѣть, что управа не разработала тѣхъ правилъ, основанія которыхъ были уже одобрены земскимъ собраніемъ и которыя ей было поручено ввести въ дѣйствіе, и которыя замѣняются несостоятельнымъ проектомъ добровольнаго страхованія.

Гласный В. М. Стрижевскій заявилъ, что онъ согласенъ съ доводами гласнаго Типольта о непримѣнности добровольнаго страхованія, и стоитъ за учрежденіе страхованія обязательнаго.

Предсѣдатель губернской управы, возражая гласному Типольту, объяснилъ, что проектъ добровольнаго страхованія скота вовсе не замѣняетъ собою правилъ объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота, а имѣетъ цѣлью соединить эти двѣ мѣры, какъ взаимно одна другую дополняющія, а вовсе не отмѣняющія. Правила объ убиваніи зачумленнаго скота не могли быть введены въ дѣйствіе въ срокъ, назначенный очереднымъ земскимъ собраніемъ прошлаго года, такъ какъ не получили утвержденія губернатора. Слѣдовательно, нареканія на управу въ этомъ отношеніи не могутъ имѣть основанія.

Гласный М. А. Лутовиновъ, указывая на то, что составъ гласныхъ за послѣднее время значительно измѣнился и многимъ изъ нихъ вовсе неизвѣстна исторія обсуждаемаго вопроса, выдѣлилъ, что земское собраніе долгое время занимается обсужденіемъ вопроса объ убиваніи чумныхъ животныхъ, вопросъ же о введеніи страхованія рогатаго скота отъ вся-

каго рода смерти, послѣдовавшей вслѣдствіе разныхъ болѣзней, — вопросъ новый, возбужденный чрезвычайнымъ земскимъ собраніемъ только въ этомъ году, и его предстоитъ обсудить настоящему очередному собранію, при чемъ прошлогоднее постановленіе очереднаго собранія объ убиваніи чумныхъ животныхъ вовсе не отрицается этимъ новымъ вопросомъ и должно быть разработано совмѣстно съ нимъ.

Гласный А. Е. Левченко, указавъ, что причиною отсрочки введенія правилъ объ убиваніи чумнаго скота было неутвержденіе этихъ правилъ губернаторомъ, объяснилъ, что онъ считаетъ эту невольную отсрочку — дѣломъ весьма спасительнымъ. Онъ находитъ, что земство, не смотря на долгое обсужденіе вопроса, допустило въ постановкѣ дѣла грубую ошибку, постановивъ убивать зачумленный скотъ въ предѣлахъ губерніи и ничѣмъ не оградивъ границъ губерніи отъ занесенія въ нее чумы отъ сосѣднихъ мѣстностей. Между тѣмъ, по общему признанію, чума — болѣзнь не мѣстная — наша, а заносная изъ области войска Донскаго и Харьковской губерніи. При такихъ условіяхъ переносъ заразы въ нашу губернію, при отсутствіи карантинныхъ, естественно нельзя ожидать пользы отъ убиванія чумныхъ животныхъ въ предѣлахъ губерніи; плата за уничтоженіе ихъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на нашу губернію, каковымъ оно уже сдѣлалось въ губерніяхъ восточныхъ, кажется въ Казанской именно, гдѣ также не было принято карантинныхъ мѣръ на границахъ губерніи. Съ другой стороны, примѣръ западныхъ губерній, гдѣ дѣло убиванія чумныхъ животныхъ даетъ очень хорошіе результаты, служить новымъ подтвержденіемъ необходимости имѣть пограничные карантинныя учрежденія въ этихъ губерніяхъ. Если-бы правила убиванія чумнаго скота были уже введены у насъ безъ устройства карантинныхъ, — замѣтилъ въ заключеніе гласный Левченко, — то при небы-

валомъ развитіи чумы въ этомъ году въ Богучарскомъ, Новохоперскомъ и другихъ уѣздахъ губерніи, земству, безъ всякой пользы для дѣла, пришлось-бы уже потерять значительныя суммы.

Гласный Лутовиновъ, соглашаясь съ тѣмъ, что въ селахъ могли быть недосмотры и упущенія, которыя должны были обсуждены и поправлены земскимъ собраніемъ, настаивалъ между тѣмъ на немедленномъ примѣненіи выработанныхъ уже, хотя и не совершенныхъ еще правилъ, на разработку которыхъ во всякомъ случаѣ пошло много труда въ теченіи долгихъ лѣтъ.

Гласный Левченко, подтверждая, что и онъ ничего не имѣетъ противъ примѣненія этихъ правилъ, хотѣлъ лишь указать на необходимость обсужденія оставшихся въ нихъ пробѣловъ.

Гласный А. В. Стрижевскій вполне присоединился къ мнѣнію, высказанному А. Е. Левченко относительно невозможности введенія обязательнаго убиванія чумнаго скота только въ одной губерніи, безъ общихъ мѣръ въ прилегающихъ мѣстностяхъ, онъ готовъ согласиться на введеніе добровольнаго страхованія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы принимающіе участіе въ этомъ страхованіи и отвѣчали за могущіе быть отъ этого дѣла убытки, которыхъ ни въ какомъ случаѣ нельзя возлагать на все земство.

Такъ какъ предыдущія пренія вновь привели къ обсужденію вопроса о добровольномъ страхованіи, то председатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ на преимущественную связь этого предложенія съ выработанными правилами объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота. Были прочитаны постановленія прошлагодняго очереднаго земскаго собранія, указаны результаты совѣщанія председателей земскихъ управъ, съ которыми соглашалось и чрезвычайное земское

собрание, возбудивъ въ дополненіе къ прежнему вопросу— вопросъ о страхованіи скота отъ всѣхъ случаевъ смерти, послѣдовавшихъ вслѣдствіе разныхъ болѣзней.

Гласный И. Е. Алехинъ замѣтилъ при этомъ, что онъ былъ случайно на совѣщаніи председателей, и помнить, что половина всего сбора, по расчету, должна была идти на администрацію, и при неполномъ поступленіи вслѣдствіе недоимокъ другой половины сбора,—дѣло не могло бы идти, и земству пришлось бы принять на себя долгъ, который въ другихъ губерніяхъ достигаетъ крупныхъ ежегодныхъ цифръ.

Гласный В. К. Больманъ обратилъ вниманіе собранія на то, что для земства имѣетъ значеніе только общая помощь всему населенію, несущему огромныя потери отъ падежа скота,—и потому дѣло земскаго страхованія только и можетъ быть мыслимо общеобязательное взаимное земское страхованіе, въ которомъ всѣ участвуютъ и всѣ получаютъ вознагражденіе въ случаѣ падежа скота; добровольное же страхованіе, какъ неимѣющее общаго значенія для всего населенія, не должно быть дѣломъ земскимъ, тѣмъ болѣе, что для удовлетворенія потребностей отдѣльныхъ лицъ есть частныя страховыя общества, въ которыя и теперь обращаются желающіе.

Гласный Г. А. Фирсовъ возразилъ на это, что если земство разсматривало проэктъ объ обязательномъ убиваніи чумнаго скота, то дѣлало это по предложенію правительства. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ министръ вводитъ обязательное примѣненіе этихъ правилъ, и наша губернія можетъ рано или поздно войти въ составъ такихъ мѣстностей. На этотъ случай необходимо быть готовымъ къ правильной постановкѣ дѣла. До сихъ поръ выработанныя правила, очевидно, не полны,—и вводить ихъ въ такомъ видѣ едва ли вполнѣ безопасно. Между тѣмъ введеніе добровольнаго страхова-

нія могло-бы послужить первымъ опытомъ и дать дальнѣйшія указанія относительно веденія дѣла.

Гласный О. Д. Чертевъ и другіе замѣтили противъ этого, что въ подобныхъ опытахъ нѣтъ никакой надобности, ихъ въ достаточномъ количествѣ могутъ представить частныя страховыя общества, въ которыхъ установлено брать въ видѣ страховыхъ премій отъ 2 до 4% съ общей цѣнности страхуемаго скота.

Гласный М. А. Лутовиновъ, ссылаясь на указанный примѣръ частныхъ страховыхъ обществъ, при томъ конкурирующихъ между собою, находилъ несомнѣннымъ, что дѣло истребленія чумнаго скота можетъ существовать и въ земствѣ, и нѣкоторыя ошибки и недосмотры въ правилахъ не должны служить препятствіемъ для немедленнаго начала дѣла, на основаніи того, что уже выработано.

Противъ этого возражали гласные А. Е. Левченко и А. В. Стрижевскій указаніемъ, что дѣло страхованія скота, практикуемое въ частныхъ страховыхъ обществахъ, не можетъ быть сравниваемо съ обязательнымъ убиваніемъ чумнаго скота; что, кромѣ того, частныя общества дѣйствуютъ въ предѣлахъ не одной, а нѣсколькихъ губерній, на которыя и распределяется ихъ рискъ; кромѣ того, они перестраховываютъ у нихъ застрахованное въ другихъ обществахъ и тѣмъ еще болѣе уменьшаютъ свой частный рискъ; — поэтому примѣръ этихъ обществъ не можетъ быть убѣдительнымъ для земства.

Въ отвѣтъ на эти возраженія Лутовиновъ замѣтилъ, что и въ каждомъ частномъ страховомъ обществѣ практикуется не одно лишь чистое страхованіе скота, — каждое общество выговариваетъ себѣ право въ извѣстныхъ случаяхъ убиванія больныхъ животныхъ. Кромѣ того необходимо замѣтить, что частныя общества несутъ отвѣтственность за всѣ слу-

чая смерти отъ всѣхъ болѣзней, а земство будетъ отвѣчать лишь за скотъ, палый отъ чумы, и его отвѣтственность во всякомъ случаѣ гораздо менѣе отвѣтственности частныхъ обществъ. Наконецъ, необходимо замѣтить, что зимою въ нашей губерніи чумы не было, и она занесена ярмарками. Какъ спорить противъ того, что при своевременномъ принятіи мѣръ противъ ея распространенія убиваніемъ зараженнаго скота, чума, быть можетъ, не получила бы столь сильнаго развитія, и платежъ земства за убитый скотъ не достигъ бы особенно крупныхъ размѣровъ, предотвративъ между тѣмъ отъ массы населенія всѣ понесенныя ими громадныя потери вслѣдствіе большаго падежа.

Предсѣдатель губернской земской управы предложилъ соединить всѣ сдѣланныя до сихъ поръ предложенія такимъ образомъ: 1) признать убиваніе чумнаго скота мѣрою общезаставительною; для приведенія ея въ исполненіе взыскивать по 1⁰/₀ съ оцѣночной стоимости страхуемаго скота, и ходатайствовать вмѣстѣ съ тѣмъ о принятіи карантинныхъ мѣръ; и 2) для желающихъ ввести добровольное страхование отъ всѣхъ случаевъ смерти, происшедшихъ вслѣдствіе разныхъ болѣзней, взимая на этотъ предметъ съ оцѣночной стоимости страхуемаго скота еще 1 и 2⁰/₀. При этомъ онъ замѣтилъ, что всѣ земства, гдѣ было введено убиваніе чумнаго скота, перешли къ его страхованію отъ всѣхъ случаевъ смерти, вслѣдствіе разныхъ болѣзней, такъ поступили Московское, Харьковское, Курское земства, и намъ необходимо воспользоваться ихъ опытомъ.

Гласные М. А. Лутовиновъ и П. Н. Каратѣевъ подтвердили, что въ Курской губерніи, при первоначальномъ введеніи только убиваніи чумнаго скота, дѣло это шло весьма неудовлетворительно, при явномъ неодобреніи его болѣею частію населенія, а съ введеніемъ общаго страхованія скота

отъ смерти, послѣдовавшей въ слѣдствіе какихъ бы то ни было болѣзней, приняло совсѣмъ другой оборотъ и крестьяне начали страховать свой скотъ непрерывъ другъ передъ другомъ. При этомъ, въ объясненіе полной возможности такого страхованія, гласный Лутвиновъ, на выраженныя А. А. Типольтомъ сомнѣнія, указавъ, что приведенный имъ въ началѣ преній по этому вопросу расчетъ процентной смертности скота не вѣренъ, потому что никакой хозяинъ не допустить, чтобы въ теченіи 10 лѣтъ его скотъ постепенно вымиралъ; весь старый скотъ идетъ на убой и поэтому количество убиваемаго скота надо считать не въ 20, а по крайней мѣрѣ въ 50 или даже болѣе процентовъ. При такомъ уменьшеніи въ расчетѣ ежегодной смертности скота, падаютъ сами собою и всѣ выводы о безусловной убыточности и даже прямой невозможности для земства вести дѣло общаго страхованія скота отъ всѣхъ разныхъ случаевъ смерти, произшедшей отъ болѣзней, а не одно только убиваніе чумнаго скота,—а примѣръ Курской губерніи, испытавшей и то, и другое и оставшейся при общемъ страхованіи,—нагляднѣе всего доказываетъ, какимъ путемъ и способомъ должно быть ведено это дѣло.

Затѣмъ, предсѣдатель собранія, получивъ на сдѣланный имъ вопросъ—считаетъ ли собраніе настоящей вопросъ достаточно изчерпаннымъ, единогласный утвердительный отвѣтъ,—предложилъ на разрѣшеніе собранія слѣдующій вопросъ: признаетъ ли земское собраніе необходимымъ—совмѣстно съ обязательнымъ убиваніемъ скота, заболѣвшаго чумою, ввести по губерніи земское страхованіе скота отъ всякаго рода случайныхъ смертностей, послѣдовавшихъ въ слѣдствіе какихъ бы то ни было болѣзней? Этотъ вопросъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно. Затѣмъ, второй вопросъ о томъ, должно ли быть это земское страхованіе обязатель-

нымъ или добровольнымъ, разрѣшенъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 4, въ пользу общей обязательности этого страхованія. Наконецъ, третій вопросъ о томъ—должно ли быть введено обязательное убиваніе чумнаго скота одновременно съ общимъ обязательнымъ земскимъ страхованіемъ—остался открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Послѣ этого настоящее засѣданіе было объявлено председателемъ собранія закрытымъ до слѣдующаго дня.

Въ продолженіе этого засѣданія были приняты слѣдующія резолюціи: 1) въ томъ, что всѣ члены комитета должны постоянно находиться въ распоряженіи комитета и въ случаѣ необходимости являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 2) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 3) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера.

Послѣ этого засѣданіе было объявлено закрытымъ до слѣдующаго дня. Въ продолженіе этого засѣданія были приняты слѣдующія резолюціи: 1) въ томъ, что всѣ члены комитета должны постоянно находиться въ распоряженіи комитета и въ случаѣ необходимости являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 2) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 3) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера.

Въ продолженіе этого засѣданія были приняты слѣдующія резолюціи: 1) въ томъ, что всѣ члены комитета должны постоянно находиться въ распоряженіи комитета и въ случаѣ необходимости являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 2) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 3) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера.

Въ продолженіе этого засѣданія были приняты слѣдующія резолюціи: 1) въ томъ, что всѣ члены комитета должны постоянно находиться въ распоряженіи комитета и въ случаѣ необходимости являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 2) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 3) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера.

Въ продолженіе этого засѣданія были приняты слѣдующія резолюціи: 1) въ томъ, что всѣ члены комитета должны постоянно находиться въ распоряженіи комитета и въ случаѣ необходимости являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 2) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 3) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера.

Въ продолженіе этого засѣданія были приняты слѣдующія резолюціи: 1) въ томъ, что всѣ члены комитета должны постоянно находиться въ распоряженіи комитета и въ случаѣ необходимости являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 2) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера. 3) въ томъ, что всѣ члены комитета должны являться на его засѣданія въ 8 часовъ вечера.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 13-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губерискій предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 49 гласныхъ: А. М. Потапьевъ, С. Л. Бряжевъ, Я. А. Харкѣвичъ, И. А. Лисаневичъ, В. А. Раевскій, В. С. Толстой, М. А. Лутовиновъ, І. І. Гальской, А. Г. Левченко, Ю. С. Кожинъ, Н. А. Бунинъ, К. А. Рѣшетовъ, И. А. Степиковскій, П. С. Ксюнинъ, В. М. Стрижевскій, Н. Н. Кореневъ, А. А. Тихольтъ, В. С. Солодуновъ, В. К. Больманъ, Б. О. Лопатинскій 1-й, Н. Г. Шведовъ, Б. В. Богушевскій, Е. М. Неумывакинъ, Ф. И. Кожевниковъ, Ѳ. Д. Чертковъ, И. С. Сущенко, Н. А. Русановъ, П. Е. Галкинъ, В. И. Колюбакинъ, Н. Ѳ. Крашенинниковъ, П. Н. Каратѣевъ, А. В. Стрижевскій, А. Н. Коломенкинъ, М. А. Айгустовъ, К. А. Сканава, Б. Г. Сухановъ-Подколзинъ, Г. А. Фирсовъ, И. Ф. Змѣевъ, Н. Д. Ростовцевъ, А. В. Савеловъ, И. В. Ковтуновичъ, М. А. Веневитиновъ, И. Е. Алехинъ, М. П. Савостьяновъ, Н. Н. Богдановичъ, А. И. Урсулъ, Д. А. Михайловъ, А. П. Муфель и А. И. Алехинъ.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

3) Предсѣдатель собранія предложилъ обсудить оставшійся открытымъ вопросъ о способѣ согласованія постанов-

ленія губернскаго собранія очередной сессіи 1883 г., въ силу коего правила объ убиваніи чумнаго рогатаго скота должны быть введены въ губерніи, и постановленіями чрезвычайной сессіи настоящаго года и вчерашняго засѣданія, коими собраніе признало необходимость совмѣстнаго введенія обязательнаго убиванія чумнаго скота, съ обязательнымъ страхованіемъ скота отъ всякаго рода смертности.

По мнѣнію гласнаго Левченко, если, согласно постановленія собранія, примѣненіе правилъ объ убиваніи чумнаго скота должно быть совмѣстно съ введеніемъ общеобязательнаго страхованія скота, то, слѣдовательно, объ эти мѣры должны быть предприняты одновременно, а потому и введеніе обязательнаго убиванія чумнаго скота должно быть отложено впредь до выработки и утвержденія устава страхованія. Съ такимъ толкованіемъ не соглашался гласный Тинольть, находя, что правила объ убиваніи чумнаго скота могли бы быть введены, не дожидаясь выработки и утвержденія устава страхованія; въ пользу немедленнаго введенія правилъ объ убиваніи говорить и практическія соображенія: будутъ, наконецъ, предприняты мѣры къ прекращенію чумы, — зла, съ которымъ собраніе давно уже признало необходимымъ бороться, отсрочка же ихъ введенія до выработки устава страхованія затянеть дѣло, можетъ быть, на нѣсколько лѣтъ, да и когда будетъ выработанъ этотъ уставъ, онъ можетъ оказаться непримѣнимымъ на практикѣ, вслѣдствіе, напримѣръ, дороговизны операций страхованія скота, сравнительно съ убиваніемъ чумнаго скота. Въ собраніи были выражены опасенія, что трудно будетъ взимать однопроцентный сборъ со стоимости рогатаго скота, въ случаѣ примѣненія этой послѣдней мѣры, но гораздо труднѣе будетъ собирать 3⁰/₀ этой стоимости, необходимыя по разсчету управы, при совмѣстномъ введеніи убиванія чумнаго скота съ страхованіемъ.

Гласный Лутовиновъ, прочтя текстъ постановленія чрезвычайнаго собранія настоящаго года, по смыслу коего мѣра обязательнаго убиванія чумнаго скота можетъ быть примѣнена только совмѣстно съ страхованіемъ рогатаго скота отъ всякой смертности, заключалъ, что въ настоящее время собраніе можетъ отложить примѣненіе правилъ объ убиваніи впредь до утвержденія устава страхованія, не пересматривая своего прошлогодняго постановленія. Опасенія относительно практической непримѣнимости правилъ объ убиваніи, о которыхъ говорить гласный Тимольтъ, возникали въ виду обнаружившагося несочувствія населенія этой мѣрѣ; но есть основаніе предполагать, что страхованіе рогатаго скота вызоветъ болѣе сочувствія, въ особенности, если управа опубликуетъ по уѣздамъ о настоящемъ постановленіи собранія, что вызоветъ въ обществѣ обсужденіе и ознакомленіе съ дѣломъ.

На основаніи этихъ доводовъ, гласный Лутовиновъ предлагалъ, отложивъ введеніе правилъ объ убиваніи чумнаго скота, поручить управѣ выработать проектъ устава обязательнаго страхованія рогатаго скота отъ всякой смертности и разработать вопросъ о соединеніи страхованія съ убиваніемъ.

Гласный Левченко находилъ, что одна мѣра убиванія чумнаго скота безсильна оградить губернію отъ чумной эпидеміи, если не будутъ въ то же время приниматься карантинныя мѣры, для огражденія губерніи отъ занесенія въ нее чумы изъ сосѣднихъ мѣстностей, именно изъ земли Войска Донскаго и Харьковской губерніи. Собраніе въ прошломъ году постановило ввести правила объ убиваніи чумнаго скота, не позаботившись о карантинныхъ мѣрахъ, потому что предполагалось одновременное введеніе этихъ правилъ правительствомъ въ цѣломъ районѣ и тогда введеніе правилъ объ убиваніи безъ одновременнаго принятія карантинныхъ мѣръ имѣло бы смыслъ. Въ настоящее время предположеніе это не

сбылось в нашей губерніи пришлось бы ввести убиваніе чумнаго скота, тогда какъ въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, служащихъ постояннымъ источникомъ заразы, никакихъ мѣръ противъ чумы не предпринимается. При такомъ положеніи вещей и при отсутствіи мѣръ предохраненія губерніи отъ запаса въ нее эпидеміи изъ сосѣднихъ мѣстностей, обязательное убиваніе чумнаго скота было бы безцѣльно, ибо оно не въ силахъ было бы уничтожить эпидеміи въ губерніи, а, между тѣмъ, повлекло бы земство въ громадные траты. Доказательствомъ этого можетъ служить слѣдующій примѣръ. Въ нынѣшнемъ году въ южной части нашей губерніи свирѣпствовала чума, которая была занесена гуртомъ, и занесеніе это не могло быть предупреждено существующими предохранительными мѣрами: оцѣпленіемъ зараженныхъ мѣстностей и ветеринарнымъ надзоромъ. Съ 1 января по 1 ноября въ Богучарскомъ уѣздѣ чумою было истреблено 5,025 штукъ скота, а, между тѣмъ, чума еще въ полномъ разгарѣ; если присоединить къ этому числу скотъ, истребленный чумою въ другихъ уѣздахъ, то можно составить себѣ приблизительное понятіе о громадности суммъ, которыя поглотило бы у земства обязательное убиваніе чумнаго скота, если бы оно было введено. Въ виду этихъ соображеній, гласный Левченко считалъ необходимымъ обусловить введеніе обязательнаго убиванія чумнаго скота учрежденіемъ на границахъ губерніи правильныхъ карантинныхъ пунктовъ, чрезъ которые долженъ быть направляемъ весь идущій въ губернію рогатый скотъ и въ которыхъ онъ долженъ быть подвергаемъ 21-дневной обсерваціи.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ разработать уставъ земскаго обязательнаго страхованія рогатаго скота отъ всякаго рода смертности, въ связи съ обязательнымъ убиваніемъ чумнаго скота, и проэкты карантинныхъ

иѣрь, для огражденія губерніи отъ занесенія въ нее чумной заразы изъ сосѣднихъ мѣстностей; результаты своихъ работъ представить въ слѣдующую очередную сессію.

4) Предсѣдатель собранія представилъ собранію постановленіе Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ на разсмотрѣніе доклада ревизіонной комиссіи этого послѣдняго собранія о произведенной въ Задонской земской управѣ растратѣ.

Прочтя статьи: 114, 115 и 116 пол. о зем. учрежд. и 1,089 ст. уст. угол. суд., коими опредѣляется порядокъ дѣйствія губернскаго собранія въ настоящемъ случаѣ, предсѣдатель собранія предложилъ приступить къ обсужденію вопроса о привлеченіи къ слѣдствію Задонской земской управы.

Гласный Раевскій высказалъ, что настоящее дѣло есть зарождающійся процессъ, распадающійся на двѣ части—на вопросъ уголовный и вопросъ гражданскій. Вопросъ гражданскій не представляетъ мѣста для пререканій, ибо фактъ имущественнаго ущерба не подлежитъ спору. Инициатива же уголовного процесса принадлежитъ собранію и въ этомъ отношеніи дѣло собранія представляется такъ же яснымъ и несложнымъ, ибо наличность факта преступленія не можетъ возбуждать сомнѣній. Ревизіонною комиссіей Задонскаго земскаго собранія констатирована произведенная въ управѣ растрата и, затѣмъ, губернскому собранію надлежитъ представить въ сенатъ о дѣйствіяхъ Задонской уѣздной управы. Губернскому собранію нѣтъ надобности входить во всѣ подробности дѣла и изслѣдовать мѣру участія въ обнаруженныхъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ управы каждаго изъ виновниковъ. Если сенатъ передастъ настоящее дѣло въ судебныя учрежденія, то послѣднія изслѣдуютъ всѣ подробности и могутъ это сдѣлать съ большей основательностью, чѣмъ губернское собраніе. Существующій порядокъ

перехода дѣлъ, подобныхъ настоящему, въ руки судебной власти представляетъ, по мнѣнію гласнаго, значительныя неудобства, — такъ, напримѣръ: сопряженное съ нимъ неизбежное промедленіе въ ходѣ дѣла даетъ возможность скрыться виновнымъ, а потому онъ признаетъ полезнымъ ходатайствовать объ измѣненіи и ускореніи порядка производства подобныхъ настоящему дѣлъ.

Гласный В. М. Стрижевскій находилъ, что нѣтъ причины отказываться отъ предоставленнаго закономъ собранію права; собраніе должно внимательно изслѣдовать дѣло во всѣхъ подробностяхъ и взвѣсить мѣру участія всѣхъ прикосновенныхъ къ нему лицъ. Такое изслѣдованіе удобнѣе всего поручить особой комиссіи.

На это гласный Сухановъ возразилъ, что докладомъ ревизіонной комиссіи Задонскаго земскаго собранія констатируется растрата, совершенная въ уѣздной земской управѣ; такимъ образомъ, предстоитъ рѣшить вопросъ объ отвѣтственности коллегіальнаго учрежденія и собраніе не имѣетъ основанія раздѣлять членовъ этой коллегіи по отношенію къ тому вопросу.

Въ отвѣтъ на это гласный Стрижевскій заявилъ, что онъ не считаетъ обязательнымъ для собранія докладъ ревизіонной комиссіи.

Гласный Лисаневичъ указалъ на то, что предложеніе передать дѣло о растратѣ прямо на разсмотрѣніе сената противорѣчитъ закону; собраніе, на основ. 114 и 115 ст. полож. о зем. учр., предварительно передачи дѣла въ сенатъ, обязано разсмотрѣть и выяснитъ всѣ обстоятельства дѣла и дать къ нему заключеніе. По силѣ этихъ статей, собранію представляется лишь извѣстный выборъ способовъ дѣйствія при изслѣдованіи дѣла.

В. М. Стрижевскій настаивалъ на необходимости изслѣдовать, въ силу дарованнаго собранію права, дѣло участія и виновности въ дѣлѣ всѣхъ прикосновенныхъ къ нему лицъ. Было бы несправедливо отнести ко всѣмъ имъ одинаково, когда есть основаніе полагать, что степень виновности ихъ весьма различна.

Гласный Лутовиновъ находилъ, что преждевременно въ настоящую минуту, когда собраніе еще совершенно не знакомо съ дѣломъ и фактами, говорить о степени виновности тѣхъ или другихъ участниковъ дѣла. По его мнѣнію, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію дѣла, необходимо поручить особой комиссіи его изслѣдовать.

Гласный Чертковъ предложилъ образовать для этой цѣли комиссію изъ предсѣдателей управъ, какъ лицъ, близко знакомыхъ съ дѣломъ.

Гласный Сканави заявилъ, что, какъ предсѣдатель управы, онъ находитъ комиссію изъ гласныхъ болѣе дѣлесообразною, въ тѣхъ видахъ, чтобы собраніе не составило себѣ предвзятаго взгляда на отчетность.

Г. предсѣдатель собранія предложилъ избрать 8 членовъ комиссіи по запискамъ, причемъ избранными оказались: В. М. Стрижевскій, В. К. Больманъ, А. А. Типольтъ, И. А. Лисаневичъ, В. И. Колюбакинъ, П. С. Ксюнинъ, Я. А. Харкѣвичъ и М. А. Веневитиновъ. Кандидатомъ къ нимъ избранъ Н. Ѳ. Крашенинниковъ.

5) Словесный докладъ г. предсѣдателя управы о ходатайствѣ Задонскаго уѣзднаго земства о содѣйствіи къ признанію пути изъ с. Ольшанца, Землянскаго уѣзда, черезъ Кемзовскую волость, Задонскаго уѣзда, уѣздною дорогою. Задонское земство обращалось въ Землянское съ ходатайствомъ о признаніи планою дорогою части этого пути, пролегающаго черезъ Калабинскую волость, Землянскаго уѣзда. Зем-

лянское уездное собраніе не нашло возможнымъ удовлетво-
рить это ходатайство, въ виду того, что со стороны крестьянъ
Калабинской волости, отъ земли которыхъ должна бы
была быть сдѣлана отръзка, въ случаѣ удовлетворенія его,
не имѣется заявленій о полезности и необходимости означен-
наго пути. Послѣ этого отказа со стороны Землянскаго зем-
ства, Задонское собраніе поручило уѣздной управѣ обратиться
къ губернскому собранію съ просьбой о содѣйствіи къ
признанію означенной дороги плановою.

Г. председатель губернской управы полагалъ, что такъ
какъ вопросъ о признаніи той или другой дороги уѣздной
долженъ быть по закону рѣшаемъ подлежащимъ уѣзднымъ
собраніемъ, то губернское собраніе, будучи некомпетентно рѣ-
шать этотъ вопросъ, можетъ лишь передать его на обсужде-
ніе уѣзднаго земства.

Собраніе постановило: передать настоящее ходатайство
въ Землянское земское собраніе, для обсужденія соглашенія
съ Задонскимъ земствомъ, относительно признанія уѣздною и
дороги черезъ Калабинскую волость, отъ с. Ольшанцы на
Ксизово.

6) Председатель собранія предложилъ перейти къ обсужде-
нію вопроса о предстоящихъ управѣ дѣйствіяхъ, по случаю
невноса арендаторомъ принадлежащей земству шлюзовой
мельницы срочнаго аренднаго платежа, оставленнаго откры-
тымъ въ прошломъ засѣданіи, такъ какъ засѣданіе поже-
лало ознакомиться съ аренднымъ контрактомъ и выслушать
заключеніе ревизіонной комиссіи. Гласный Лутовиновъ пред-
ставилъ докладъ ревизіонной комиссіи, въ коемъ сообщается,
что, разсмотрѣвъ контрактъ земства съ Полянскимъ, заявленіе
Полянскаго о передачѣ своихъ арендныхъ правъ Густаву
Витте и г-жѣ Щелковой и контрактъ на эту передачу, а так-
же постановленіе губернской земской управы 27 октября

1884 года, комиссія нашла, что, по силѣ 20 пункта контракта земства съ Полянскимъ, послѣдній потерялъ уже право на дальнѣйшее пользованіе шлюзовыми заведеніями, вслѣдствіе невзноса имъ срочныхъ арендныхъ платежей, и что передача Полянскимъ аренды Витте и Щелковой состоялась безъ согласія земской управы, почему земство не стоитъ ни въ какихъ обязательныхъ отношеніяхъ съ этими лицами. Въ настоящее время собранію предстоитъ рѣшить вопросъ, предъявлять ли искъ къ Полянскому объ уничтоженіи контракта или же, согласно предложенію г. Полянского, санкционировать совершившуюся передачу Полянскимъ арендныхъ правъ новымъ лицамъ, признавъ послѣднихъ замѣстителями Полянского, и предложить исполненіе аренднаго договора до истеченія срока. Комиссія находила возможнымъ согласиться на такое предложеніе г. Полянского лишь въ томъ случаѣ, если новые арендаторы окажутся лицами состоятельными и заслуживающими довѣрія и притомъ согласіе земства обусловить такъ, чтобы всякое нарушеніе условій контракта, заключеннаго земствомъ съ Полянскимъ, влекло за собою прекращеніе аренды и недействительность договоровъ какъ Полянского съ земствомъ, такъ и Витте и Щелковой съ Полянскимъ; силою этого условія долженъ быть обезпеченъ также и исправный взносъ разсроченнаго Полянскому долга. Въ добавленіе доклада, гласный Лутовиновъ разъяснилъ, что такъ какъ передача аренды состоялась безъ согласія земства, то, на основаніи контракта, ответственнымъ лицомъ передъ земствомъ является г. Полянский, къ которому и долженъ быть обращенъ искъ объ уничтоженіи договора.

Гласные Больманъ и В. М. Стрижевскій признавали необходимымъ, въ виду исполненія договора Полянскимъ и отсутствія у земства свѣдѣній объ исполнительности заведующихъ нынѣ фактически шлюзомъ лицъ, поручить упра-

въ немедленно предъявить искъ къ Полянскому объ уничтоженіи контракта и по рѣшеніи судомъ дѣла назначить торги на сдачу плюза въ арендное содержаніе.

Собраніе постановило: поручить управѣ предъявить къ Полянскому искъ объ уничтоженіи контракта, причемъ просить судъ объ обезпеченіи иска, съ наложеніемъ ареста на имущество, и о предварительномъ исполненіи, и, по передачѣ плюза въ распоряженіе земства, назначить торги на сдачу мельницы въ арендное содержаніе, проэктъ же контракта, имѣющаго быть заключеннымъ съ новымъ арендаторомъ, поручить выработать соединенной ревизіонной и смѣтной комиссіи, представивъ оный въ настоящую сессію.

Г. председатель собранія предложилъ на обсужденіе вопросъ, непосредственно вытекающій изъ этого постановленія, о способѣ распоряженія управою имѣющей быть переданною земству судомъ мельницею, впредь до передачи ея новому арендатору.

Гласные Чертковъ и Лутовиновъ находили, что если не закрывать мельницу на все означенное время, могущее быть довольно продолжительнымъ, что повлекло бы значительные убытки для земства, то единственное употребленіе, которое можетъ сдѣлать земство изъ мельницы, — это передать ее въ хозяйственное заведѣваніе управы, дозволивъ послѣдней также сдавать въ аренду мельницу на краткіе сроки, если представится къ тому возможность. Прежде, когда мельница была раструсною, земство получало съ нея 6,500 руб. чистаго дохода и въ настоящее время доходъ при хозяйственномъ заведѣваніи управы никакъ не можетъ быть менѣе.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ принять въ свое хозяйственное заведѣваніе мельницу, со дня передачи мельницы въ распоряженіе земства до дня сдачи

шлюзовыхъ заведеній съ торговъ, разрѣшивъ ей сдачу мельницы въ теченіи этого времени одному лицу помѣсячно.

Гласный А. В. Стрижевскій призналъ необходимымъ, вмѣстѣ съ предъявленіемъ иска объ уничтоженіи контракта, предъявить также искъ о взысканіи съ Полянскаго всѣхъ разсроченныхъ ему земствомъ и еще неуплоченныхъ арендныхъ платежей, на томъ основаніи, что право на это взысканіе, принадлежа земству, составляетъ общественное достояніе, которое приносить въ подарокъ тѣмъ или другимъ лицамъ, по своему произволу, гласные не имѣютъ права.

На это гласные Левченко и Лутовиновъ возразили, что земство ничего не теряетъ вслѣдствіе арендаторства г. Полянскимъ, такъ какъ онъ возвелъ дорогія постройки на мельницѣ, остающіяся въ пользу земства, что нравственные побужденія должны воздержать собраніе отъ попользованій воспользоваться чужимъ достояніемъ, на которое хотя земство юридически и имѣетъ право, но которое досталось бы земству незаслуженно, благодаря случайному чужому несчастію.

Собраніе постановило: поручить управѣ при предъявленіи иска объ уничтоженіи контракта не заявлять суду о взысканіи неуплоченныхъ Полянскимъ, разсроченныхъ ему, арендныхъ платежей, а равно и не предъявлять въ настоящее время ко взысканію векселя, выданные г. Полянскимъ земству.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 14-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства Н. А. Звегинцевъ, и 47 гласныхъ: П. В. Сипицынъ, Н. А. Бунинъ, И. В. Быценко, В. С. Солодуновъ, Б. В. Богушевскій, Ю. С. Кожинъ, С. Л. Кряжевъ, Е. М. Немувакинъ, И. А. Лисаневичъ, П. Н. Каратѣевъ, В. А. Равевскій, В. С. Толстой, П. С. Ксюнинъ, А. Г. Левченко, Н. Н. Богдановичъ, А. И. Алехинъ, Н. Н. Кореневъ, Г. А. Фирсовъ, М. А. Айгустовъ, П. Е. Галкинъ, Н. О. Крашенинниковъ, І. Л. Гальской, И. В. Ковтуновичъ, В. М. Стрижевскій, Н. Г. Шведовъ, В. К. Больманъ, Я. А. Харкѣвичъ, А. А. Тинольть, Б. О. Допатинскій 1-й, В. И. Колюбакинъ, К. А. Рѣшетовъ, И. А. Стемпковскій, А. В. Стрижевскій, И. Е. Алехинъ, Н. Д. Ростовцевъ, А. Н. Коломенкинъ, К. А. Сканы, И. С. Сущенко, Ф. И. Кожевниковъ, А. И. Урсулъ, В. К. Вульфертъ, О. Д. Чертковъ, Н. И. Русановъ, Р. В. Зацѣпинъ, М. П. Савостьяновъ, А. П. Муфель и Л. В. Савеловъ.

2) Читанъ журналъ вчерашняго засѣданія.

При чтеніи постановленія собранія, по вопросу объ уничтоженіи контракта съ арендаторомъ шлюзовыхъ заведеній Полянскимъ, гласный Левченко замѣтилъ, что и журналъ въ

этомъ отношеніи составленъ не точно, такъ какъ собраніе постановило: поручить управѣ, предъявивъ въ судъ контрактъ съ Полянскимъ къ уничтоженію, не взыскивать съ него не только неуплоченной имъ арендной платы за нынѣшній годъ, въ размѣръ 7,500 рублей, но и должныхъ имъ по векселю 10,000 руб. На это нѣкоторые гласные возразили, что постановленіе собранія касалось лишь 7,500 рублей, а не всего долга Полянского, такъ какъ, между прочимъ, указывалось, что вексель Полянского въ 10,000 рублей протестованъ и потому имѣетъ силу въ теченіи десяти лѣтъ, такъ что нѣтъ надобности его предъявлять теперь же ко взысканію, а лучше оставить до будущаго времени, когда у Полянского, быть можетъ, найдется какое-либо имущество.

Гласный Левченко въ доказательство того, что постановленіе собранія касалось всего долга Полянского напоминать слова гласнаго Лутовинова, высказавшаго, что земство ничего не потеряетъ, если не будетъ взыскивать долга съ Полянского, такъ какъ оно получаетъ отъ него мельницу, стоящую теперь болѣе 100,000 рублей, тогда какъ до аренды она стоила всего 30,000 рублей.

Гласный Мухель находилъ, что собраніе действительно имѣло въ виду не взыскивать съ Полянского всего долга, но лишь въ томъ случаѣ, если Полянской добровольно и добросовѣстно окончить съ земствомъ дѣло объ уничтоженіи аренднаго контракта на шлюзъ; но если онъ заставитъ управу обратиться для этого къ суду, то конечно, нѣтъ основанія не взыскивать съ него по векселю. Поэтому онъ полагалъ добавить, въ соответственномъ мѣстѣ, журналъ слѣдующими словами: «а равнымъ образомъ не предъявлять ко взысканію въ настоящее время и вексель Полянского въ 10,000 руб.». Собрание, соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, постановило:

журналъ съ допoлненіемъ, сдѣланнымъ согласно редакціи гласнаго Муфеля, утвердить.

3) Слушали:

1) Докладъ управы по ходатайству нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ о займѣ имъ изъ губернскаго земскаго капитала и объ отсрочкѣ уплаты долга.

а) Воронежское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ объ открытіи ему кредита въ будущемъ году въ размѣрѣ 25,000 рублей, необходимыхъ уѣздной управѣ для покрытія зѣтомъ, когда сборовъ почти не поступаетъ, текущихъ расходовъ.

Воронежская уѣздная земская управа должна была къ 1 ноября 1884 г. губернскому земскому капиталу 16,000 руб.; въ уплату этого долга въ декабрѣ поступило десять тысячъ рублей, такъ что въ настоящее время за нею остается 6,000 р. и, слѣдовательно, она проситъ о разсрочкѣ на одинъ годъ этихъ денегъ и объ открытіи новаго кредита, въ размѣрѣ девятнадцати тысячъ рублей.

По поводу этого ходатайства гласный Фирсовъ, указавъ на хорошее поступленіе земскихъ сборовъ въ текущемъ году, не находилъ основанія къ увеличенію для Воронежскаго земства нормальнаго кредита пятнадцати тысячъ рублей, тѣмъ болѣе, что вообще кредитъ этотъ имѣетъ значеніе пособія въ какихъ либо исключительныхъ случаяхъ.

Гласный Крашенинниковъ возразилъ на это, что прежній кредитъ для Воронежскаго уѣзднаго земства былъ определенъ въ размѣрѣ двадцати пяти тысячъ рублей и что для него будущій годъ представляется временемъ исключительнымъ, такъ какъ часть уѣзда пострадала отъ неурожая. Когда не было надобности, оно никогда не прибѣгало къ займамъ у губернскаго земства, и, сдѣлавъ долгъ, было всегда аккуратнымъ его плательщикомъ. Если оно теперь хода-

тайствуетъ о займѣ въ 25,000 рублей, то исключительно въ виду того, что лѣтомъ управа, за неимѣніемъ средствъ на текущіе расходы, вынуждена будетъ прибѣгать къ дорогому кредиту.

Относительно этого послѣдняго обстоятельства многіе гласные заявили, что не одна Воронежская управа страдаетъ въ лѣтнее время недостаткомъ въ денежныхъ средствахъ, а почти всѣ, и многимъ изъ нихъ, какъ напримѣръ: Нижнедѣвической, Землянской, Богучарской приходилось прибѣгать къ дорогому кредиту, тѣмъ не менѣе онѣ не считали себя вправе обращаться съ ходатайствомъ о займѣ изъ губернскаго земскаго капитала.

Въ виду разногласія, вопросъ о размѣрѣ кредита для Воронежской уѣздной управы былъ подвергнутъ голосованію. Собраніе большинствомъ голосовъ постановило: оставить кредитъ Воронежской уѣздной управѣ въ нормальномъ размѣрѣ, то есть въ суммѣ 15,000 рублей, включая сюда неуплоченныя ею въ текущемъ году 6,000 рублей.

б) Острогожское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о разсрочкѣ уплаты 14,000 р. Острогожское уѣздное земство должно было къ 1 ноября 1884 года 15,000 р.; въ уплату этого долга въ декабрѣ мѣсяцѣ поступило 1,000 р.

Въ виду того, что долгъ, остающійся на Острогожскомъ земствѣ, не превышаетъ нормальнаго кредита, собраніе постановило: разрѣшить пресимую имъ разсрочку уплаты 14,000 руб. на одинъ годъ.

в) Валуйское уѣздное земское собраніе проситъ разсрочить ему уплату 25,000 р. на одинъ годъ, т. е. до 1-го декабря 1885 года.

Валуйское земство должно къ 1-му ноябрю 1884 года 25,000 руб. капиталъной суммы и процентовъ на нихъ 1,118 руб. 34 коп., въ уплату ихъ не внесено ничего.

Собрание, не усматривая оснований для увеличения Валуйской управы нормального кредита, *постановило*: оставить кредит ей 15,000 руб., предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ излишніи 10,000 р., съ присоединеніемъ процентовъ, вкести въ теченіи будущаго года.

г) Богучарское земское собрание ходатайствуетъ объ отсрочкѣ платежа 10,000 р., срокомъ на одинъ годъ.

Богучарское земство должно было по общему нормальному кредиту для уѣздныхъ земствъ 15,000 рублей и по особому займу, на постройку земскаго дома, 16,000 рублей, разрѣшенному губернскимъ собраніемъ на три года. Въ теченіи 1884 года въ уплату какъ по первому, такъ и по второму займу поступило по 5,000 рублей, а всего 10,000 р., съ присоединеніемъ процентовъ на всю занятую сумму.

Собрание, имѣя въ виду, что заемъ въ 16,000 рублей сдѣланъ Богучарскимъ земствомъ на особыхъ условіяхъ, съ опредѣленнымъ срокомъ погашенія, и что осталная часть долга не превышаетъ размѣра нормального кредита, *постановило*: разсрочить Богучарской уѣздной управѣ уплату 10,000 рублей еще на одинъ годъ.

2) Заявленіе гласнаго Типольта по ходатайству попечительнаго совѣта Валуйской женской прогимназіи о займѣ у губернскаго земства 3,000 рублей на перестройку зданія прогимназіи.

Гласный Типольтъ заявилъ, что Валуйское земское собрание, по ходатайству Валуйской городской думы, ассигновало на перестройку дома Валуйской женской прогимназіи 3,000 рублей, съ тѣмъ, чтобы сумма эта выдавалась земствомъ въ теченіи десяти лѣтъ, по триста рублей ежегодно. Въ настоящее время онъ получилъ телеграмму отъ попечительнаго совѣта женской прогимназіи, въ которой его просятъ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о вы-

дачѣ заимообразно 3,000 рублей изъ суммъ губернскаго земства, съ тѣмъ, чтобы уплата этихъ денегъ была разсрочена на 10 лѣтъ и чтобы проценты взымались тѣ, которые установлены губернскимъ земствомъ при выдачѣ пособій сельскимъ обществамъ на устройство помѣщеній для народныхъ школъ.

Гласный Лисаневичъ замѣтилъ, что губернское земство можетъ давать деньги заимообразно только уѣзднымъ земствамъ, но не попечительному совѣту, и поэтому необходимо, чтобы предварительно о займѣ состоялось постановленіе уѣзднаго земскаго собранія. Что-же касается условій займа, то онъ полагалъ десятилѣтній срокъ слишкомъ продолжительнымъ, такъ какъ 3,000 рублей настолько небольшая сумма, что совершенно свободно можетъ быть уплачена земствомъ въ три года. Размѣръ же процентовъ онъ находилъ нужнымъ назначить 6⁰/₀, въ виду того, что меньшій процентъ опредѣленъ лишь въ видѣ исключенія при устройствѣ народныхъ школъ.

Противъ этого гласный Типольтъ возразилъ, что назначать въ данномъ случаѣ 6⁰/₀ было бы несправедливо, такъ какъ такой-же процентъ платить Богучарское земство, хотя оно занимало деньги на постройку земскаго дома, а не на дѣло народного образованія, и что, вообще, онъ не видитъ основанія дѣлать различія относительно пособій между народными школами и другими учебными заведеніями.

Гласный Левченко отвѣтилъ, что въ числѣ Богучарскихъ земскихъ домовъ числятся, между прочимъ, больница и городское училище.

Гласный Больманъ указалъ, что Валуйское земство не уплатило въ этомъ году процентовъ по прежнимъ займамъ, въ размѣрѣ 1,118 рублей, а потому трудно ожидать, чтобы оно стало исправитѣ въ уплатѣ новаго долга. Въ виду этого,

онъ, а равно и нѣкоторые другіе гласные не находили возможнымъ вовсе выдавать Валуйской управѣ еще 3,000 р.

Такъ какъ по этому вопросу обнаружилось разномысліе, то г. предсѣдатель собранія предложилъ рѣшить голосованіемъ предварительно вопросъ принципиально о выдачѣ или невыдачѣ Валуйскому земству займообразно 3,000 руб., а затѣмъ вопросъ о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ можетъ состояться эта выдача. По первому пункту собраніе, большинствомъ 20 голосовъ противъ 18, *постановило*: разрѣшить губернской управѣ выдать Валуйскому земству 3,000 руб., если о займѣ этихъ денегъ состоится постановленіе уѣзднаго земскаго собранія. Что же касается условій займа, то собраніе *постановило*: разрѣшить заемъ на три года изъ шести процентовъ, съ уплатою капитальной суммы ежегодно по равной части.

3) Ходатайство Острогожскаго земскаго собранія о ссудѣ Караяшниковскому сельскому обществу 500 руб. на постройку училища.

Караяшниковское сельское общество составило приговоръ объ исходатайствованіи у губернскаго земства ссуды въ 500 руб. на пять лѣтъ, для постройки училища.

Острогожское уѣздное собраніе приняло на себя ручательство въ уплатѣ этихъ денегъ обществомъ.

Собраніе *постановило*: выдать Караяшниковскому сельскому обществу просимые имъ 500 руб., на общемъ основаніи.

4) Г. предсѣдатель собранія заявилъ, что одинъ изъ членовъ комиссіи, избранной для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла о недостаткѣ суммъ въ Задонской уѣздной управѣ, М. А. Веневитиновъ заболѣлъ и не можетъ принимать участія въ трудахъ комиссіи. Собраніе *постановило*: пригласить въ комиссію гласнаго Н. Ѳ. Крашенинникова,

такъ какъ онъ, за отказомъ гласныхъ Черткова и Савостьянова, состоитъ по числу записокъ старшимъ кандидатомъ.

5) Докладъ управы, съ представленіемъ заключеній уѣздныхъ земскихъ собраний, о потребныхъ средствахъ для обезпеченія народнаго продовольствія въ 1885 году.

Землянское, Нижнедѣвицкое, Коротоякское и Бобровское уѣздныя земства испрашиваютъ кредитъ въ 45,000 р., на случай потребности въ ссудахъ сельскимъ обществамъ. Воронежское и Павловское не заявили о размѣрѣ могущей потребоваться для нихъ ссуды изъ продовольственнаго капитала; по другимъ уѣздамъ нужды въ пособіи нѣтъ. Губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ достаточнымъ на случай нужды въ ссудахъ изъ продовольственнаго капитала открыть кредитъ отъ 20—25 тысячъ для всей губерніи. Къ докладу этому г. предсѣдатель управы, относительно ходатайства Коротоякскаго земства о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала для села Мастюгина, добавилъ, что ссуда селу Мастюгину очень старая исторія. По ходатайству крестьянъ этого села, губернская управа вынуждена была два раза отказать въ ссудѣ, такъ какъ не находила достаточныхъ оснований къ выдачѣ. Тогда крестьяне жаловались на губернскую управу въ министерство внутреннихъ дѣлъ, которое, чрезъ г. Воронежскаго губернатора, потребовало объясненія причинъ невыдачи. Объясненія эти были представлены. На слѣдующій годъ крестьяне вновь обратились въ управу по тому-же предмету. Въслѣдствіе ихъ прошенія, предсѣдателемъ Коротоякскаго земской управы произведено было подробное дознаніе о степени необходимости испрашиваемой ссуды и затѣмъ выдана таковая въ размѣрѣ 6,000 руб. Въ настоящее время опять испрашивается для тѣхъ же крестьянъ с. Мастюгина, неизвѣстно на какомъ основаніи, ссуда около 10,000 рублей. Изъ разговоровъ съ крестьянами, являвши-

мися лично въ губернскую управу съ просьбою о ссудахъ, онъ убѣдился, что ссуды эти едва-ли имѣютъ значеніе по-собій для продовольствія, а употребляются на другія цѣли, такъ какъ крестьяне основаніемъ необходимости для нихъ ссуды указывали, между прочимъ, постройку въ селѣ церкви.

Гласный Колюбакинъ, соглашаясь съ докладомъ управы, считалъ достаточнымъ открытіе губернской управы кредита въ 25,000 руб., для выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ по всей губерніи, съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ непремѣнно соблюдаемы были правила, установленныя на этотъ предметъ губернскимъ земствомъ.

Собраніе постановило: открыть губернской управѣ кредитъ въ размѣръ 20,000 р., для выдачи сельскимъ обществамъ ссудъ для обмѣненія полей, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

6) Жалобы, поданныя въ губернское собраніе повѣренными гр. Шереметьева на неправильное обложеніе Бирюченскимъ уѣзднымъ собраніемъ торговыхъ ларей на пл. с.л. Алексѣеви и Задонскимъ купцомъ Исаевымъ на неправильное обложеніе Задонскимъ собраніемъ принадлежавшаго ему винокуренного завода.

По поводу этихъ жалобъ г. предсѣдатель управы замѣтилъ, что по закону губернскому собранію не предоставлено права разсматривать жалобы частныхъ лицъ на неправильное обложеніе земскимъ сборомъ имущества, сдѣланное уѣздными собраніями. До губернскаго собранія онѣ могутъ доходить лишь по протестамъ г. губернатора на раскладку, произведенную уѣзднымъ собраніемъ.

Въ виду вышеизложеннаго, собраніе постановило: жалобы повѣреннаго гр. Шереметьева и купца Исаева оставить

безъ разсмотрѣнія, указавъ имъ съ ходатайствами своими обратиться въ подлежащія уѣздныя земскія собранія.

7) Докладъ управы о сложеніи недоимки за лѣченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ и домѣ умалишенныхъ слѣдующихъ лицъ: 1) Задонскаго мѣщанина Михаила Павлова, за которымъ числится недоимки 65 р. 94 к.; 2) почетнаго гражданина Василія Краснобаштова, за которымъ недоимки 371 р.; 3) крестьянки Варвары Пожарской, за которой недоимки 50 р. 50 к.; 4) Павловской мѣщанки Марьи Коваленковой, за которой недоимки 74 р. 40 к.; и 5) крестьянина Ивана Белебезьева, за которымъ недоимки 61 р. 70 к.

У всѣхъ означенныхъ лицъ имущества по дознанію никакого не оказалось, а общества, къ которымъ они причислены, отказались платить за нихъ, въ виду того, что нѣкоторые изъ этихъ лицъ причислены къ обществамъ лишь для счета, — другія же общества по бѣдности.

Собраніе постановило: недоимку, числящуюся на переименованныхъ выше пяти лицахъ, со счетовъ сложить.

8) Докладъ управы о сложеніи недоимки за лѣченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ разныхъ лицъ гражданского вѣдомства.

За лѣченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ за разными лицами числится недоимки 6,653 р. 12 к. Недоимка эта; по произведеннымъ мѣстнымъ дознаніямъ, представляется безнадежной къ поступленію. Губернская управа просить о сложеніи ея со счетовъ.

Собраніе постановило: вѣдомость недоимщиковъ передать на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

9) Г. председатель собранія обратилъ вниманіе собранія на то, что за нѣкоторыми уѣздными земствами числятся долги губернскому продовольственному капиталу, по займу на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на служ-

бу въ Русско-Турецкую войну, и что въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ по этимъ долгамъ не производится уплаты ни процентовъ, ни капитала, и что, поэтому, собранію слѣдуетъ сдѣлать какое-либо постановленіе о томъ, какъ поступить въ отношеніи этихъ долговъ.

Собраніе постановило: предложить тѣмъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, на коихъ числятся долги губернскому продовольственному капиталу, сдѣланные на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ, внести ихъ съ будущаго года въ смѣты уѣздныхъ расходовъ, указавъ, что если это не будетъ исполнено, то губернское собраніе для пополненія долговъ приметъ зависящія отъ него мѣры.

10) Докладъ комиссіи, избранной для разсмотрѣнія протестовъ г. губернатора на постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній.

Комиссія, разсмотрѣвъ протесты г. губернатора по поводу уѣздныхъ смѣтъ по Бирюченскому и Коротоякскому уѣздамъ, признала ихъ правильными и полагала въ смѣту Бирюченскаго уѣзда внести пенсію семейству умершаго Елисеевкова, въ размѣрѣ, опредѣленномъ закономъ, и исключить изъ смѣты Коротоякскаго уѣзда 250 р., назначенныхъ въ награду уѣздному казначею.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, собраніе постановило докладъ ея утвердить.

Затѣмъ засѣданіе собранія было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 15-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 41 гласныхъ: Е. М. Неумывакинъ, П. В. Спицынъ, И. В. Быценко, В. С. Толстой, В. А. Расвскій, Н. А. Бунинъ, Н. Н. Богдановичъ, Б. В. Богушевскій, В. М. Стрижевскій, А. А. Типольтъ, В. К. Больманъ, Я. А. Харкѣвичъ, Н. О. Крамениниковъ, В. И. Колюбакинъ, И. А. Лисаневичъ, Л. В. Савеловъ, А. Г. Левченко, Ю. С. Кожинъ, Н. Г. Шведовъ, В. С. Солодуновъ, И. А. Стемиковский, П. Н. Каратѣвъ, С. Л. Кряжовъ, А. В. Стрижевскій, М. А. Айгустовъ, Р. В. Зацѣпинъ, Н. А. Русановъ, Г. А. Фирсовъ, А. И. Алехинъ, А. П. Муфель, Н. П. Логвиновъ, И. Е. Алехинъ, Н. Н. Кореневъ, И. А. Ковтуновичъ, В. К. Вульфертъ, П. К. Капканщиковъ, К. А. Сканава, К. А. Рѣшетовъ, М. П. Савостьяновъ, Р. А. Михайловъ, І. А. Гальской и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцевъ.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

3) Слушано словесно доложенное г. предсѣдателемъ губернской управы прошеніе вдовы надворнаго советника

Евгении Евграфовны Языковой, въ которомъ просительница объясняетъ; что съ 1851 года она все повинности за свою землю платила по Задонскому уѣзду, со дня учрежденія земства по тому же уѣзду вносила земское обложеніе, получая окладные листы отъ Задонской уѣздной земской управы, а въ 1883 году получила на свою землю два окладныхъ листа, попрежнему—отъ Задонской управы и, кромѣ того, отъ Землянской.—Заплативъ, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, по окладному листу Задонской управы, она получила на 1884 годъ окладной листъ Землянской управы, съ зачисленіемъ за ней недоимки и оклада за текущій годъ. Она проситъ указать, по какому уѣзду ей слѣдуетъ платить земскія обложенія и изъавить ее отъ двойнаго платежа земскихъ повинностей.

Предсѣдатель Землянской уѣздной земской управы, гласный П. Н. Каратѣевъ, объяснилъ, по поводу прочитаннаго прошенія, что недоимка, показанная за г. Языкову по окладному листу 1884 года, съ нея уже сложена, а вопросъ—по какому уѣзду должно быть вносимо ею земское обложеніе за принадлежащую ей землю, выясняется въ настоящее время сношеніемъ между Землянскою и Задонскою земскими управами. *Постановлено:* увѣдомить г. Языкову, что просьба ея уже удовлетворена, безъ содѣйствія губернскаго земства.

4) Слушано словесно доложенное г. предсѣдателемъ губернской земской управы *прошеніе призванной въ женскомъ богадѣльномъ домѣ вдовы коллежскаго секретаря Маріи Дмитріевны Шаталовой*, въ которомъ Шаталова объясняетъ, что, живя цѣлый годъ, до принятія ея 9 марта сего года въ богадѣльню, одною только пенсією, получасемою ею въ размѣръ 28 рублей въ годъ, она вошла въ долги, которыхъ теперь не имѣетъ возможности уплатить и потому ходатайствуетъ о разрѣшеніи ей пользоваться пенсією, какъ

для уплаты долговъ, такъ и для пріобрѣтенія чая, къ которому она привыкла въ теченіи всей своей жизни.

Земское собраніе, выслушавъ объясненіе г. предѣдателя губернской земской управы о томъ, что всѣ пріизрѣваемые въ богадѣльнѣ не получаютъ на руки пенсій, за исключеніемъ одного нижняго чина, получающаго пенсію въ усиленномъ размѣрѣ, которому, по особому постановленію собранія, выдается на руки часть изъ пенсій, постановило: просьбу Штатовой отклонить.

5) Слушано словесно доложенное г. предѣдателемъ губернской земской управы *предложеніе состоящаго въ настоящее время земскимъ врачомъ въ Городищенскомъ уездѣ, Пензенской губерніи, Владимира Оболянинова, поступить на службу Воронежскаго земства врачомъ санитарнымъ*, должность котораго онъ занималъ въ теченіи пяти лѣтъ въ Курскомъ губернскомъ земствѣ и которую желалъ бы занять въ земствѣ и въ настоящее время не изъ денежныхъ расчетовъ, потому что и при настоящей службѣ онъ получаетъ 2,000 рублей жалованья при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, и, кромѣ того, 500 рублей въ качествѣ врача при фабрикѣ,—а на томъ основаніи, что заразительныя болѣзни и гигиена составляютъ его спеціальность и по этому дѣлу до сихъ поръ было посвящено все его время со дня окончанія курса въ Кіевскомъ университетѣ, такъ какъ въ 70 годахъ, во время холерной эпидеміи, онъ завѣдывалъ многими холерными больницами въ уѣздахъ Кіевской губерніи, во время Русско-Турецкой войны завѣдывалъ тифозными болѣзнями, 5 лѣтъ служилъ санитарнымъ врачомъ Курскаго губернскаго земства и за прекращеніе эпидеміи дифтерита получилъ отъ земства награду, затѣмъ былъ приглашенъ для прикращенія эпидеміи дифтерита въ Пензенскую губернію, гдѣ, за прекращеніемъ эпидеміи, служить те-

перь земскимъ врачомъ. *Постановлено:* отклонить предложеніе доктора Обольянинова, за неимѣніемъ при земствѣ должности санитарнаго врача.

6) Слушанъ докладъ управы *о состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленія больницы въ 1884 г.*

Изъ этого доклада и приложенныхъ къ нему вѣдомостей видно, что всѣхъ подкидышей обоаго пола и сиротъ призѣвалось въ 1884 году 240, болѣе противъ предыдущаго года на 15 человекъ. Въ 1883 и 1884 годахъ процентъ смертности въ пріютѣ подкидышей былъ совершенно одинаковъ и составляетъ 27,5% общаго числа призѣваемыхъ дѣтей.—Изъ 345 дѣтей, находившихся въ теченіи 1884 года на воспитаніи у частныхъ лицъ въ деревняхъ, умерло 60 человекъ, что составитъ 14,5%; возвращено родителямъ и родственникамъ 17 человекъ, поступило обратно въ пріютъ 9 и отдано бесплатно на воспитаніе 4.—Остается затѣмъ на воспитаніи у частныхъ лицъ 255 дѣтей; 87,5% этого числа въ двухъ уѣздахъ—Землянскомъ и Воронежскомъ, остальные 12,5% распределяются по нѣскольکو человекъ между городомъ Воронежемъ, гдѣ всего 6 человекъ, и пятью ближайшими къ Воронежу уѣздами.

Общій процентъ смертности въ пріютѣ подкидышей, какъ сказано, равенъ 27,5; въ частности почти 11% смертности послѣдовало отъ остраго и хроническаго воспаленія дыхательныхъ органовъ и почти 8% отъ воспаленія пищеварительныхъ органовъ. На всѣ остальные случаи смерти отъ разныхъ болѣзней приходится только 8%.

Между больными дѣтьми, поступившими изъ пріюта подкидышей въ дѣтское отдѣленіе больницы, всего болѣе, а именно 28% составляли больные воспаленіемъ пищеварительныхъ органовъ и почти 20% больныхъ молочницею и плесѣвицею; затѣмъ наибольшій процентъ больныхъ изъ все-

го остаткаго числа болѣвшихъ дѣтей,—а именно около 14⁰/₀ представляютъ болыныя воспаленіемъ глазъ.

Въ лѣчебницѣ дѣтскаго отдѣленія приходящихъ и приносимыхъ дѣтей было за 1884 годъ—1,266 челов. Изъ этого числа наибольшій процентъ больныхъ, какъ и между болыными дѣтьми въ пріютѣ подкидышей, составляютъ страдающіе воспаленіемъ пищеваpительныхъ органовъ, ихъ было 24⁰/₀, больныхъ же глазами между приносимыми дѣтьми было менѣе 4⁰/₀,—и такимъ образомъ число страдающихъ глазами дѣтей въ пріютѣ подкидышей является исключительно болынымъ.

Собраніе, выслушавъ замѣчанія гласныхъ В. И. Колюбакина, что смертность въ пріютѣ подкидышей, составляющая 27, 5⁰/₀ должна быть признана весьма небольшою, такъ какъ въ Московскомъ воспитательномъ домѣ она колеблется между 75 и 80⁰/₀, и А. В. Савелова, что въ Курскомъ пріютѣ подкидышей въ 1872 и 1873 г.г. смертность достигла 100⁰/₀, постановило: принять докладъ управы къ свѣдѣнію.

7) Слушанъ докладъ управы—*по ходатайству Землянскаго земскаго собранія объ отнесеніи содержанія умалишенныхъ на счетъ губернскаго земства и о сложеніи съ Землянскаго земства недоимки по содержанію умалишенныхъ до 1884 года.*

Въ 1877 г. Землянское земское собраніе приняло на счетъ уѣзднаго сбора плату за содержаніе умалишенныхъ въ губернской земской больницѣ, имѣя въ виду съ одной стороны трудность содержать умалишенныхъ въ семействахъ, при условіи достаточнаго надзора за ними, при недостаткѣ котораго бывають случаи пожаровъ, а съ другой—значительное затрудненіе не только для отдѣльныхъ семействъ, но и для болышихъ сельскихъ обществъ платить въ больницу за содержаніе умалишенныхъ довольно высокую плату.

По примѣру Землянскаго земства сдѣлало подобныя постановленія большинство уѣздныхъ земствъ, а пять земскихъ собраній: Задонское, Коротоякское, Бирюченское, Богучарское и Павловское ходатайствовали о принятіи этого расхода на счетъ губернскаго сбора. Въ 1878 г. губернскимъ собраніемъ эти ходатайства были отклонены и обязанность уплаты за умалишенныхъ оставлена на тѣхъ земствахъ, которыя приняли ее на себя.—Затѣмъ, въ 1882 г., желая установить однообразныя правила въ этомъ отношеніи для всѣхъ уѣздныхъ земствъ, губернское собраніе постановило: содержаніе въ больницѣ хроническихъ умалишенныхъ возлагать на отвѣтственность личнаго имущества самихъ больныхъ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности—на счетъ ихъ родственниковъ мужскаго пола въ прямой восходящей и нисходящей линіи и, во всякомъ случаѣ, освободить отъ этой платы общества.

Разсмотрѣвъ это постановленіе по протесту губернатора, правительствующій сенатъ нашелъ, что въ призрѣніи умалишенныхъ земскія учрежденія должны руководствоваться существующими по сему предмету узаконеніями, и что возлагать на частныхъ лицъ имущественныя обязанности они могутъ лишь въ предѣлахъ, установленныхъ положеніемъ 1 Января 1864 года; посему, признавая правильнымъ протестъ Воронежскаго губернатора на постановленіе губернскаго собранія, коимъ, вопреки ст. 626 св. зак., т. XIII уст. общ. призрѣнія, содержаніе въ земской больницѣ хроническихъ умалишенныхъ отнесено къ обязанности родственниковъ ихъ въ восходящей и нисходящей линіи.—Правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе отмѣнить.

Въ настоящемъ году Землянское земство постановило ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о принятіи расхода по содержанію умалишенныхъ на счетъ губернскаго сбо-

ра и о сложеніи недоимки, числящейся по этому предмету за уѣзднымъ земствомъ.

Губернская управа въ своемъ докладѣ по этому послѣднему ходатайству, ссылаясь на отклоненіе подобныхъ ходатайствъ въ 1878 году и указывая, что финансовое положеніе заведеній призрѣнія и въ настоящее время такое-же, какъ было въ 1878 г., высказывается за отклоненіе и теперь представленнаго ходатайства и за установленіе, вслѣдствіе отмены сенатомъ постановленія 10 Декабря 1882 г., порядка, бывшаго до 1882 г., а именно: за оставленіе платы за содержаніе въ больницѣ неимущихъ умалишенныхъ на обязанность тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя, по инициативѣ Землянскаго земства, приняли на себя эту обязанность.

По выслушаніи этого доклада, предсѣдатель Землянской земской управы, гласный П. Н. Каратѣевъ, поддерживая ходатайство своего земства, сослался на то, что, сколько ему извѣстно, кромѣ Землянскаго земства, никакое другое не содержало на свой счетъ умалишенныхъ въ губернской больницѣ и потому губернское земское собраніе еще въ прошломъ году выражало согласіе сложить этотъ расходъ съ Землянскаго земства, какъ являющійся для него на самомъ дѣлѣ расходомъ исключительнымъ, но это согласіе не было формулировано тогда въ формѣ постановленія и потому не вошло въ журналъ, и только, поэтому, за Землянскимъ земствомъ продолжаетъ числиться недоимка, о сложеніи которой онъ ходатайствуетъ въ настоящее время.

Гласный А. Г. Левченко, анализируя постановленіе губернскаго земскаго собранія 10 Декабря 1882 г., находилъ, что оно состоитъ изъ двухъ частей: 1) изъ возложенія обязанности платить за содержаніе неимущихъ умалишенныхъ на ихъ родственниковъ въ восходящей и нисходящей линіяхъ, и 2) изъ освобожденія отъ платы за такихъ умалишенныхъ

сельскія общества, къ составу которыхъ послѣдніе принадлежатъ. Возлагать на частныхъ лицъ какія либо денежныя обязанности земство можетъ только въ случаяхъ, опредѣленныхъ закономъ, возложеніе обязанности платежа въ больницу на родственниковъ умалишенныхъ противорѣчитъ 626 ст. уст. общ. призрѣнія; поэтому въ этой первой своей части постановленіе собранія, какъ неправильное, отмѣнено сенатомъ. Освобождать членовъ земства, — въ настоящемъ случаѣ сельскія общества, — отъ ихъ денежныхъ обязанностей, съ принятіемъ этихъ обязанностей на себя, — земское собраніе всегда вправѣ, закономъ это не воспрещено и, слѣдовательно, вторая часть постановленія земства, которой по существу и не касался протестъ и о которой не говорится въ опредѣленіи сената, не можетъ считаться отмѣненной и въ отношеніи освобожденія отъ платежа сельскихъ обществъ постановленіе собранія 1882 года должно считаться сохраняющимъ свою силу. По всему этому гласный Левченко находилъ, что разсматриваемый вопросъ въ настоящее время находится въ такомъ положеніи: обязанность платить за содержаніе въ больницы состоятельныхъ умалишенныхъ лежитъ на ихъ имуществѣ по закону; — отъ платежа за несостоятельныхъ ихъ родственники освобождены — также по закону и противорѣчившее закону въ этомъ случаѣ постановленіе земства — сенатомъ отмѣнено; сельскія общества освобождены отъ платежа за несостоятельныхъ — по остающемуся въ силѣ постановленію губернскаго земства 10 Декабря 1882 года. Обязанность платежа за такихъ несостоятельныхъ умалишенныхъ добровольно приняли на себя нѣкоторые уѣздныя земства, въ томъ числѣ и Землянское; но всѣ эти земства, пересмотрѣвши свои постановленія, могутъ и освободить себя отъ такой обязанности. Поэтому и удовлетвореніе ходатайства Землянскаго земства можетъ быть произведено имъ самимъ, помимо вся-

каго распоряженія со стороны губернскаго земства и въ этомъ отношеніи послѣднему не предстоитъ надобности разсматривать даже это ходатайство.

На это гласные отъ Землянскаго уѣзда, В. К. Больманъ и Ѳ. Д. Чертковъ, возразили, что во всякомъ случаѣ уѣздное земство, отказавшись отъ содержанія умалишенныхъ на счетъ суммъ уѣзднаго сбора, на будущее время однимъ этимъ не можетъ освободить само себя отъ недоимки губернскому сбору за прежніе годы, а Землянское земство ходатайствуетъ именно о сложеніи этой недоимки и, кромѣ того, о принятіи на губернскій счетъ содержанія всѣхъ умалишенныхъ, и состоятельныхъ, и несостоятельныхъ, по тѣмъ соображеніямъ, что прежде всего опредѣленіе самой состоятельности или несостоятельности въ дѣйствительности всегда крайне затруднительно; что даже и состоятельныя семьи крестьянъ, при содержаніи въ больницы умалишеннаго въ теченіи значительнаго времени, должны будутъ понести весьма чувствительные расходы, опасеніе чего заставляетъ ихъ скрывать своихъ умалишенныхъ, а между тѣмъ никогда крестьянская семья, особенно во время рабочаго времени, не въ состояніи имѣть за ними достаточнаго надзора. Несчастные случаи бывшихъ поджоговъ, вслѣдствіе недосмотра за умалишенными, причиняли уже не разъ ущербъ губернскому страховому капиталу, и, въ интересахъ огражденія себя отъ возможности ущерба въ будущемъ, губернскому земству слѣдуетъ принять на свой счетъ содержаніе всѣхъ умалишенныхъ, о чемъ и ходатайствуетъ Землянское земство.

Кромѣ этихъ гласныхъ, противъ того объясненія настоящаго положенія обсуждаемаго вопроса, которое сдѣлалъ гласный Левченко, возражали гласные: Вульфгертъ, Муфель и В. М. Стрижевскій. Первый указалъ на необходимость прежде всего выяснить со всею точностію — правильно ли

признавать опредѣленіе сената относящимся не ко всему постановленію земскаго собранія 10 декабря 1882 года, а только къ части его, а оба послѣдніе гласные, ссылаясь на самый текстъ сенатскаго опредѣленія и на смыслъ 626 ст. уст. общ. призрѣнія, которой противорѣчитъ постановленіе земства во всемъ его объемѣ, признавали невозможнымъ толковать въ ограничительномъ смыслѣ опредѣленіе сената, отмѣняющее постановленіе земства безъ всякой оговорки о томъ, что послѣднее отмѣняется не во всемъ объемѣ, а только въ извѣстной части.

Затѣмъ, гласный В. М. Стрижевскій, возражая по существу противъ ходатайства Землянскаго земства, высказалъ, что если и принять, по предложенію Землянскихъ гласныхъ, расходы за содержаніе всѣхъ умалишенныхъ на губернской счетъ, то цѣль, которая имѣется при этомъ въ виду, все-таки не будетъ достигнута: помѣститъ въ больницу всѣхъ умалишенныхъ изъ цѣлой губерніи земство никогда не будетъ въ состояніи, если бы построило и еще домъ для больницы, а въ существующихъ помѣщеніяхъ не помѣстится многимъ больше того, сколько помѣщается въ настоящее время и, слѣдовательно, дѣло останется въ дѣйствительности въ томъ же положеніи, въ какомъ и теперь находится. Къ этому предсѣдатель губернской управы замѣтилъ, что при новомъ порядкѣ можетъ быть даже хуже, такъ какъ въ больницу придется брать всѣхъ умалишенныхъ, и буйныхъ, и тихихъ, такъ какъ родные, въ виду дароваго содержанія въ больницѣ, не будутъ брать домой и тихихъ больныхъ, которые теперь всего чаще разбираются и зла не приносятъ и, слѣдовательно, мѣста для содержанія въ больницѣ опасныхъ больныхъ можетъ оказаться еще менѣе, чѣмъ сколько имѣется въ настоящее время, особенно если даровое содержаніе распространить не только на крестьянъ, но и на другія сословія.

Гласный Больманъ ограничивалъ свое предложеніе дароваго содержанія только одними крестьянами, на что гласный А. В. Стрижевскій замѣтилъ, что лица другихъ сословій, какъ болѣе состоятельныя, едва-ли будутъ прибѣгать къ земской больницѣ, въ виду того, что имѣются другія, болѣе удобныя помѣщенія для душевно-больныхъ.

Предсѣдатель губернской управы отвѣтилъ на это указаніемъ, что въ больницѣ содержится вовсе не бѣдная землевладѣлица Коротоякского уѣзда, г. Щедрина.

Гласный того уѣзда, Л. В. Савеловъ подтвердилъ, что г-жа Щедрина имѣетъ средства.

Затѣмъ, предсѣдатель собранія, обративъ вниманіе гласныхъ на то, что предложеніе Землянскаго земства по существу прямо противорѣчитъ постановленію собранія, состоявшемуся въ 1878 году, которое, за отрицаніемъ постановленія 1882 года сенатомъ, одно только продолжаетъ существовать, — предложилъ на голосованіе вопросъ: признаетъ-ли собраніе нужнымъ пересмотрѣть прежнее свое постановленіе въ этомъ отношеніи? По большинству голосовъ вопросъ этотъ былъ рѣшенъ отрицательно. Затѣмъ, по предложенію гласнаго Больмана, былъ подвергнутъ голосованію вопросъ о томъ, считаетъ ли собраніе возможнымъ и нужнымъ принять на губернской счетъ содержаніе всѣхъ умалишенныхъ изъ крестьянъ, безъ различія — состоятельныхъ и несостоятельныхъ. И этотъ вопросъ, по большинству голосовъ, былъ рѣшенъ отрицательно. По предложенію гласнаго Левченко, былъ подвергнутъ голосованію вопросъ, формулированный такимъ образомъ: за состоятельныхъ хроническихъ умалишенныхъ должны платить они сами изъ своего имущества, за несостоятельныхъ ни селскія, ни мѣщанскія общества Воронежской губерніи отвѣчать своимъ имуществомъ не должны. Въ такой формѣ предложеніе было принято единогласно.

но, и затѣмъ, по заявленію гласнаго Баратѣва, постановлено: недоимку, числящуюся за Землянскимъ земствомъ, равно какъ и всѣ недоимки уѣздныхъ земствъ за содержаніе въ больницы умалишенныхъ, сложить. (Второй отчетъ 8) Предсѣдатель губернской управы, обративъ вниманіе смѣтной комиссіи на постановленіе, которое должно быть принято ею къ свѣдѣнію, прочиталъ докладъ управы о *необходимыхъ мѣрахъ на случай появленія холеры.*

Указывая на то, что на обязанности губернскаго земства лежить принятіе мѣръ къ прекращенію эпидеміи, тогда какъ мѣры предупредительныя принимаютъ уѣздныя земства, губернская управа просила открыть ей кредитъ на приобрѣтеніе дезинфекціонныхъ средствъ и на необходимыя приспособленія въ домѣ бывшаго приказа, для окончательнаго приготовленія его подъ помѣщеніе холерной больницы. Въ добавленіе къ этому докладу предсѣдатель губернской управы словесно объяснилъ, что прекращеніе холеры въ 1871 году обошлось губернскому земству въ 22 тысячи руб., и отъ томъ, что ревизіонная комиссія, повѣривъ всѣ представленные отчеты по расходу этихъ денегъ, сдѣлала слѣдующія по нимъ замѣчанія: 1) что всѣ покупки медикаментовъ на сумму, высшую 500 руб., впредь должны дѣлаться не иначе, какъ чрезъ губернскую управу; 2) что врачи и фельдшера, находящіеся на земской службѣ, за труды по прекращенію эпидеміи могутъ получать изъ губернскихъ суммъ только награды, но не отдѣльное содержаніе, сверхъ жалованья, отъ уѣзднаго земства; 3) что медикаменты могутъ закупаться не иначе, какъ по требованію врачей, причемъ подлинныя требованія ихъ должны быть прилагаемы къ отчетности; и 4) что всѣ хозяйственныя распоряженія должны дѣлаться самостоятельно земской управой, съ обязанностью ея представить отчетъ въ израсхо-

дованіи суммъ, и ни въ какомъ случаѣ не должны быть передаваемы управами комитетамъ народнаго здравія. он По выслушаніи доклада и объясненія предсѣдателя управы, постановлено: открыть губернской управѣ кредитъ въ размѣрѣ до 30 тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы расходваніе этихъ денегъ на покупку медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ началось не прежде, какъ при появленіи холеры въ предѣлахъ Россіи; и чтобы при производствѣ расходовъ были примѣняемы всѣ правила, указанныя ревизіонною комиссіею, повѣрившею расходъ суммъ по прекращенію холерной эпидеміи въ 1871 году.

9) Представлено: 1) прошеніе священника села Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Іоанна Поликарпова, въ которомъ онъ жалуется на выдачу страховаго вознагражденія въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ бы слѣдовало, и 2) переданное въ управу г. старшимъ докторомъ больницы прошеніе аптекарскихъ учениковъ: Верейскаго и Серегина о вознагражденіи ихъ за усиленные занятія по аптекѣ. *Постановлено:* согласно установившагося порядка, передать эти ходатайства на предварительное разсмотрѣніе ревизіонной и смѣтной комиссіи.

10) Слушано словесное заявленіе гласнаго М. П. Савостьянова, въ которомъ онъ, обращая вниманіе собранія на полное несоотвѣтствіе, существующее въ настоящее время между цѣнами оптовой и розничной продажи продуктовъ первой необходимости, — какъ-то: хлѣба и мяса, считалъ необходимымъ принять мѣры къ прекращенію такого положенія дѣлъ установленіемъ таксы на эти пуживѣйшіе предметы довольствія, какъ о томъ указано въ 755 ст. ус. пародн. продовольствія и въ послѣдующихъ статьяхъ 756 и 757, въ которыхъ выяснено, что таксы должны быть выставляемы полиціею и послѣдняя, вмѣстѣ съ городскимъ управленіемъ, должна наблюдать за соблюденіемъ таксы. Въ

законъ не указано точно, какое учрежденіе составляетъ таксы, но въ виду того, что кромѣ земства нѣтъ другого учрежденія, къ которому перешли бы дѣла по народному продовольствію, онъ полагаетъ, что должна составить такіе таксы губернская земская управа, по порученію земскаго собранія. Поэтому онъ признаетъ необходимымъ поручить земской управѣ разработать этотъ вопросъ и составить таксы, если это окажется входящимъ въ кругъ ея обязанностей.

Земское собраніе, выслушавъ это заявленіе и замѣчаніе гласнаго Ал. В. Стрижевскаго о томъ, что онъ вполне присоединяется къ заявленію гласнаго Савостьянова, пожелаетъ лишь заявить о необходимости строго соблюдать при установленіи таксъ извѣстную осторожность, такъ какъ чрезмѣрное пониженіе цѣнъ можетъ понизить размѣръ предположенія предметовъ первой потребности на всѣхъ тѣхъ рынкахъ, гдѣ установлены такіа таксы, и тогда такса будетъ способствовать даже искусственному повышенію, а не пониженію цѣнъ на нужнѣйшіе продукты довольствія, постановило: поручить управѣ разработать этотъ вопросъ, войдя при необходимости въ сношенія съ подлежащими въдомствами и учрежденіями.

Затѣмъ, засѣданіе объявлено закрытымъ и гл. предѣдатель собранія пригласилъ гласныхъ въ слѣдующее засѣданіе, 17 декабря, къ 11 часамъ утра, для слушанія остающихся докладовъ управы по страховому отдѣлу и другихъ.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,
на 17-е Декабря 1884 г.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 42 гласныхъ: В. И. Колубакинъ, А. А. Типольтъ, Н. Н. Кореневъ, Я. А. Харкѣвичъ, В. С. Солодуновъ, И. А. Лисаневичъ, Н. А. Шуриновъ, В. М. Стрижевскій, И. Г. Тарасовъ, И. А. Степковскій, Л. В. Савеловъ, В. К. Больманъ, В. А. Раевскій, А. Г. Левченко, К. А. Рѣшетовъ, В. С. Толстой, Н. И. Русановъ, Б. В. Богусевскій, Т. И. Рубашевскій, Ю. С. Кожинъ, Ф. И. Кожевниковъ, И. Е. Алехинъ, Н. О. Брашенинниковъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. П. Логвиновъ, Р. В. Зацѣинъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. А. Буниъ, А. И. Уреуль, И. В. Ковтуновичъ, В. К. Вульфертъ, Н. Г. Шведовъ, Л. Л. Гальской, К. А. Сканава, А. П. Муфель, М. А. Лутовиновъ, А. В. Стрижевскій, Г. А. Фирсовъ, М. А. Айгустовъ, А. И. Алехинъ, П. Н. Каратѣевъ, О. Д. Чертковъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 16-го декабря.

3) Чтеніе это вызвало заявленіе гласныхъ В. М. Стрижевскаго и Я. А. Харкѣвича, по поводу состоявшагося 16

декабря постановленія собранія относительно прошенія призрѣваемой въ земской богадѣльнѣ г-жи Шаталовой, въ коемъ она ходатайствовала о выдачѣ ей получаеиой ею пенсін, поступающей нынѣ, вслѣдствіе постановленія земскаго собранія, въ пользу земства; сказанные гласные находили, что во вчерашнемъ засѣданіи собраніемъ былъ рѣшенъ только принципиальный вопросъ о выдачѣ пенсін, получаеиой призрѣваемыми въ богадѣльнѣ лицами. этимъ послѣднимъ или обращеніи ея въ пользу земства; но собраніе не вошло въ надлежащее обсужденіе изложенныхъ въ прошеніи Шаталовой обстоятельствъ и не рассмотрѣло, не представляютъ ли спеціальныя условія, въ которыхъ находится просительница, достаточнаго основанія для допущенія въ данномъ случаѣ исключенія изъ принятаго общаго правила. По мнѣнію В. М. Стрижевскаго и Я. А. Харкѣвича, слѣдовало-бы выдать г-жѣ Шаталовой просимуя ею пенсію за вышшій первый годъ ея нахожденія въ богадѣльнѣ, въ размѣрѣ 128 рублей, въ виду того, что передъ поступленіемъ въ богадѣльню она находилась въ крайней бѣдности, принудившей ее сдѣлать долги, единственнымъ средствомъ погашенія которыхъ представляется удовлетвореніе ея ходатайства.

Гласный Вульфѣртъ полагалъ, что просимая сумма настолько незначительна, что онъ охотно согласился-бы съ мнѣніемъ гласныхъ Стрижевскаго и Харкѣвича, если бы удовлетвореніе ходатайства Шаталовой не принадлежало къ тѣмъ отступленіямъ отъ принятаго принципа, которыя, будучи сдѣланы въ видѣ исключенія, стремятся сдѣлаться общимъ правиломъ. Примѣръ Шаталовой вызвалъ-бы много подражателей среди призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, если-бы собраніе создало въ настоящее время прецедентъ удовлетворенія подобныхъ ходатайствъ. Объясненное обстоятельство (заставляетъ гласнаго подать голосъ противъ обсуждаемаго предло-

женія, въ виду же безвыходнаго положенія Шаталовой, предложить частную подписку между гласными въ ея пользу. —
Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, собраніе постановило: просбу Шаталовой, какъ подлежащую удовлетворенію, на основаніи принятаго земскимъ собраніемъ правила, — отклонить.

Собранные же по подпискѣ въ пользу Шаталовой 35 руб. препроводить по назначенію.

4) Другое заявленіе, вызванное чтеніемъ журнала засѣданія 16-го декабря, принадлежало г. председателю губернской управы, объяснившему, что тотъ сравнительно значительный процентъ дѣтей, больныхъ глазами, на который указывалъ представленный въ томъ засѣданіи докладъ о состояніи приюта подкидышей, долженъ быть приписанъ, отчасти, обилію свѣта въ помѣщеніи приюта, могущаго быть устраненнымъ устройствомъ сторъ на окнахъ, и что, посему, онъ проситъ собраніе разрѣшить управѣ кредитъ на этотъ послѣдній предметъ.

Собраніе постановило: разрѣшить управѣ израсходовать на устройство въ земскомъ приютѣ подкидышей сторъ на окнахъ потребную сумму.

5) Предсѣдатель собранія пригласилъ, затѣмъ, гласныхъ обсудить, внесенное гласнымъ Новохоперскаго уѣзда Быценко, предложеніе — установить обязательную мѣру, кою воспретить спускъ барды въ проточныя воды, въ виду того, что ему извѣстны случаи спуска барды съ заводовъ въ рѣки лѣтомъ, когда скотъ находится на подножномъ корму и потому барда не идетъ въ продажу для корма скота; продуктъ же этотъ, будучи органическаго происхожденія, разлагается въ водѣ, которая портится вслѣдствіе того и слѣжитъ источникомъ и проводникомъ заразы; обстоятельство это приобретаетъ особое значеніе въ виду ожидаемаго приближенія холеры; а, между тѣмъ, существующій законъ не предусматри-

ваетъ непосредственно спуска барды въ рѣки, воспрещая, вообще, спускъ въ нихъ нечистотъ; вслѣдствіе такой редакціи закона, при его практическомъ примѣненіи, возникаютъ недоразумѣнія, причемъ барда можетъ быть и не отнесена къ числу нечистотъ.

Гласные Муфель, Вульфертъ и Раевскій нахитили установленіе обязательнаго правила о воспрещеніи спуска въ рѣки барды — излишнимъ, ибо 52-я статья устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, предусматриваетъ спускъ въ рѣки всякихъ остатковъ; статья эта запрещаетъ даже бросать въ рѣки песокъ, камни и подобныя неорганическія вещества.

Въ отвѣтъ на это было высказано, что полиція почти никогда не возбуждаетъ дѣлъ о нарушеніи означенной статьи, вѣроятно вслѣдствіе того, что встрѣчаются указанныя гласнымъ Быценко недоразумѣнія при ея толкованіи; поэтому установленіе обязательнаго правила было-бы полезнымъ. Собраніе постановило: спускъ барды въ проточныя воды признать вреднымъ и воспретить въ предѣлахъ Воронежской губерніи; постановленіе это представить на утвержденіе г. Воронежскаго губернатора.

б) Докладъ губернской управы о сложеніи недоимки за лѣченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, въ суммѣ 6,653 рубля 12 коп., оказавшейся, по дознаніямъ полиціи и другимъ официальнымъ свѣдѣніямъ, совершенно безнадежными къ полученію. При докладѣ представлена вѣдомость означенныхъ лицъ, съ обозначеніемъ размѣра числящейся за каждымъ недоимки и причины безнадежности ея къ полученію.

Собраніе, согласно заключенію ревизіонной комиссіи, постановило: недоимку, въ суммѣ 6,653 р. 12 к., за лѣченіе въ больницѣ лицъ разнаго званія, числящуюся за вклю-

ченными въ представленную губернскою управою вѣдомость
лицами, сложить, и по извѣстномъ состояніи дѣла

7) Доклады губернской управы по просьбамъ разныхъ
лицъ о выдачѣ страхового вознагражденія. Собраніе присту-
пило къ послѣдовательному разсмотрѣнію просьбъ, изложен-
ныхъ вмѣстѣ съ заключеніемъ управы въ приложенномъ при
семъ печатномъ докладѣ по порядку.

По первому ходатайству крестьянина Иванчинова собра-
ніе постановило: выдать Иванчинову просимое вознаграж-
деніе, въ размѣрѣ нормальной оцѣнки, взыскать съ него не-
уплаченные имъ страховыя преміи за сгорѣвшія постройки.

По второму—крестьянина Щеголева—постановило:
ходатайство Щеголева о выдачѣ ему дополнительнаго страхова-
го вознагражденія отклонить, въ виду того, что проситель,
если признавалъ оцѣнку его построекъ неправильною, могъ
ее своевременно обжаловать, чего имъ не было сдѣлано.

По третьему ходатайству крестьянина Шайкина соб-
раніе постановило: согласно заключенію губернской управы,
выдать Шайкину страховое вознагражденіе, пропорціонально
внесенному имъ страховому сбору.

По четвертому ходатайству—крестьянъ села Истобна-
го—Ивана Сидѣльниковъ съ прочими, собраніе, вслѣдствіе за-
явленія члена ревизіонной комиссіи, гласнаго Колюбакина,
что ходатайство это находится на разсмотрѣніи ревизіонной
комиссіи, постановило: разрѣшеніе этого вопроса оставить
открытымъ до доклада ревизіонной комиссіи.

По ходатайствамъ: пятому—крестьянина Михаила Шад-
скихъ, шестому—крестьянина Андріяна Ягунова—и седьмо-
му—крестьянина Захара Усталова, собраніе постановило:
заключеніе управы утвердить.

По восьмому ходатайству—крестьянина Егора Безчаст-
наго—собраніе постановило: не разрѣшая просьбы Безчаст-

наго въ настоящемъ засѣданіи по существу, поручить губернской управѣ разслѣдовать—могли-ли, по правиламъ земскаго страхованія, сгорѣвшія постройки Безчастнаго быть приняты на страхъ въ 400 рублей, пропорціонально каковому вознагражденію имъ была внесена премія, и если могли, то удовлетворить ходатайство Безчастнаго, въ противномъ же случаѣ оное отклонить.

По *девятому* ходатайству—крестьянина Ермолая Митрофанова, собрание постановило: ходатайство это отклонить. Затем председатель собрания объявил заседание собрания закрытым.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,
на 18-е Декабря 1884 года.

1. Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 51 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, В. И. Колюбакинъ, А. А. Типольтъ, П. С. Кеюнинъ, А. П. Муфель, М. А. Лутовиновъ, И. В. Быценко, Л. В. Савеловъ, И. А. Стемковский, В. С. Солодуновъ, Н. Н. Кореневъ, Я. А. Харкѣвичъ, С. Л. Кряжовъ, Н. А. Бунинъ, А. В. Стрижевскій, А. Г. Левченко, Р. В. Зацѣпинъ, И. Е. Алексинъ, Г. А. Фирсовъ, В. К. Больманъ, М. А. Айгустовъ, Н. Г. Шведовъ, Б. В. Богушевскій, І. А. Гальской, Н. О. Брашенинниковъ, О. Д. Чертковъ, В. А. Раевскій, П. Н. Каратѣевъ, И. Г. Тарасовъ, Н. А. Русановъ, В. М. Стрижевскій, Б. О. Лопатинскій 1-й, А. Н. Коломенкинъ, Н. А. Шуриновъ, А. И. Алексинъ, В. С. Толстой, К. А. Скапави, Ю. С. Кожинъ, С. В. Колюбакинъ, И. В. Ковтуновичъ, В. К. Вульфертъ, А. И. Урсулъ, Б. А. Рѣшетовъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. П. Логвиновъ, В. П. Дорошевскій, Т. И. Рубашевскій, Р. А. Михайловъ, М. П. Савостьяновъ, П. К. Бапканщиковъ, П. Е. Галкинъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

П. Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

— III. Слушали: 1) докладъ управы по ходатайству крестьянина Бобровскаго уѣзда, Егора Безчастнаго, о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія, въ размѣрѣ 200 р.

По этому ходатайству собраніе, въ засѣданіи 17 Декабря нынѣшней сессіи, постановило: поручить управѣ произвести дознаніе. Урава, основываясь на страховой вѣдомости волостнаго правленія, пришла къ заключенію, что постройки крестьянина Безчастнаго произведены были безъ соблюденія строительнаго устава, а потому и не могли быть застрахованы свыше 200 р. Вълѣдствіе этого ходатайство крестьянина Безчастнаго о выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія является неосновательнымъ. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ управы, постановило: ходатайство крестьянина Безчастнаго отклонить.

2) Словесный докладъ г. предсѣдателя управы о пересмотрѣ правилъ взаимнаго земскаго страхованія.

Собраніе сессіи 1883 г. поручило особой комиссіи пересмотрѣть и привести въ систематическій порядокъ все правила, относящіяся до взаимнаго земскаго страхованія Воронежской губерніи, а равнымъ образомъ, по предложенію гласнаго Лутовикова, выработать проектъ правилъ общеобязательнаго взаимнаго земскаго страхованія. Первая работа въ настоящее время почти выполнена и остается лишь окончательная редакція правилъ. Но г. предсѣдатель управы находилъ полезнымъ, предварительно разсмотрѣнія ихъ земскимъ собраніемъ, отпечатать и разослать въ уѣздныя земскія управы и агентамъ земскаго страхованія, съ тѣмъ, чтобы они высказали объ этихъ правилахъ свои замѣчанія. Что же касается до второй части порученія, то комиссія не исполнила ее, такъ какъ проектъ общеобязательнаго страхованія уже существуетъ. Онъ былъ выработанъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и въ 1873 г. передавался на обсужденіе губернскихъ земскихъ

собраний. Воронежское собраніе благопріятно отнеслось къ нему, сдѣлавъ лишь нѣкоторыя замѣчанія. Затѣмъ собраніе интересовалось судьбою этого вопроса и спрашивало министерство о его положеніи. Оттуда въ 1874 г. былъ полученъ отвѣтъ, что онъ находится на разсмотрѣніи государственнаго совѣта и съ тѣхъ поръ свѣдѣній о немъ никакихъ не имѣется. Г. предсѣдатель управы полагалъ отпечатать этотъ проэктъ и разослать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраний.

Гласный Брашенинниковъ считалъ полезнымъ отпечатанные экземпляры правилъ взаимнаго земскаго страхованія разослать въ уѣздныя управы, по числу губернскихъ гласныхъ отъ уѣзда.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ г. предсѣдателя губернской управы, постановило: правила взаимнаго земскаго страхованія отпечатать и разослать на заключеніе уѣздныхъ управъ и агентовъ земскаго страхованія, въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое въ каждомъ уѣздѣ губернскихъ гласныхъ, а равнымъ образомъ отпечатать и проэктъ общезаключительнаго земскаго страхованія и препроводить его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраний.

3) Докладъ управы объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ при переустройствѣ селеній послѣ пожаровъ.

По постановленію губернскаго земскаго собранія сессіи 1883 года, на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраний было передано предложеніе Богучарской уѣздной земской управы о порядкѣ отчужденія усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ, при переустройствѣ ихъ послѣ пожаровъ, причемъ сущность предложенія управы состояла въ томъ, чтобы переселяемымъ на новыя усадьбы производилась доплата, если старыя ихъ усадьбы стоили дороже, а остающимся на прежнихъ, увеличиваемыхъ

прирѣзкою отчуждаемыхъ маломѣрныхъ усадебъ, для покупки таковыхъ выдавались ссуды изъ особаго дополнительнаго страховаго сбора. — Всѣ уѣздныя земскія собранія отклонили предложеніе Богучарской управы. Помимо этого, Богучарское земское собраніе ходатайствовало о разрѣшеніи возведенія построекъ на маломѣрныхъ усадьбахъ, съ соблюденіемъ требованій, установленныхъ §§ 7 и 16 правилъ устройства селеній. Ходатайство это поддерживается семью земскими собраніями. Что касается предложенія Богучарской управы о вознагражденіи за отчуждаемые усадьбы, то собраніе признало нужнымъ согласиться съ заключеніемъ по этому предмету уѣздныхъ земствъ и потому ходатайство Богучарской управы отклонить. А при обсужденіи втораго гласный Колюбакинъ замѣтилъ, что разрѣшеніе постройки на маломѣрныхъ усадьбахъ относится къ предметамъ вѣдомства уѣздныхъ управъ, которыя, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по соображеніи съ обстоятельствами дѣла, могли-бы разрѣшать такія постройки.

Гласный Левченко находилъ возможнымъ допустить постройки на маломѣрныхъ усадьбахъ въ селеніяхъ торговыхъ, гдѣ населеніе не занимается хлѣбопашествомъ и не имѣетъ въ усадьбахъ запасовъ сѣна и соломы, такъ какъ такія усадьбы представляются болѣе безопасными отъ огня.

Гласный Солодуновъ замѣтилъ, что въ пожарномъ отношеніи запасы соломы и сѣна одинаково опасны, какъ на шести, такъ и на десяти саженныхъ усадьбахъ. Вообще-же онъ находилъ необходимымъ, въ интересахъ населенія и во избѣжаніе произвольныхъ толкованій со стороны управъ, опредѣлить *minimum* маломѣрности усадьбы, при которой допускается на ней возведеніе построекъ.

Собраніе постановило: ходатайство Богучарскаго земскаго собранія отклонить.

4) Ходатайство крестьянъ Никитовскаго общества, Валуйскаго уѣзда, о разрѣшеніи имъ производить постройку на усадьбахъ, менѣе 10-ти саженьей.

Изъ объясненій по поводу этого ходатайства гласнаго Солодунова оказалось, что для Никитовки существуетъ утвержденный губернаторомъ планъ селенія. Для удовлетворенія-же Никитовскихъ крестьянъ необходимо сдѣлать измѣненія въ этомъ планѣ. А измѣненія, по замѣчанію гласнаго Левченко, могутъ быть сдѣланы только съ разрѣшенія губернатора, причемъ уѣздною управою предварительно долженъ быть составленъ актъ о затруднительности расселенія по прежнему плану.

Собраніе, въ виду вышеизложеннаго, *постановило*: проводить прошеніе крестьянъ Никитовскаго общества въ Валуискую уѣздную управу, для направленія въ установленномъ порядкѣ.

5) Докладъ управы о сложеніи недоимокъ страховаго сбора по разнымъ случаямъ:

а) Знаменское сельское общество, Новохоперскаго уѣзда, ходатайствуетъ о сложеніи недоимки страховаго сбора, въ количествѣ 1,015 руб. 62 коп., въ виду того, что деньги эти были съ нихъ взысканы и растрчены старшиною и писаремъ.

Собраніе *постановило*: недоимку страховаго сбора, въ количествѣ 1,015 р. 62 коп., съ Знаменскаго общества сложить.

б) Крестьянинъ Новохоперскаго уѣзда Андрей Колесовъ ходатайствуетъ о сложеніи недоимки, въ размѣрѣ 48 р. 33 к., ошибочно числящейся на немъ, такъ какъ его постройки застрахованы были по нормальной, а не специальной оцѣнкѣ.

Собраніе *постановило*: недоимку съ Колесова, въ размѣрѣ 48 руб. 33 коп., сложить.

в) Крестьяне Богучарскаго уѣзда, Шуриновской волости, Покровскаго, 1, 2 и 3 Плесновскихъ обществъ, ходатайствуютъ о сложеніи съ нихъ недоимки, 47 р. 82 к.,—за войлочный щитъ, сгорѣвшій при пожарѣ.

Собраніе постановило: недоимку въ 47 руб. 82 коп. за войлочный щитъ съ означенныхъ обществъ сложить.

6) Докладъ управы о выдачѣ Алексѣевскому обществу, Бирюченскаго уѣзда, 30 р., за сгорѣвшій войлочный щитъ.

Собраніе постановило: выдать Алексѣевскому обществу 30 р. за сгорѣвшій войлочный щитъ.

7) Докладъ управы о принятіи сельскихъ церквей на земскій страхъ по добровольному страхованію.

Валуйское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о разрѣшеніи страховать по добровольному земскому страхованію сельскія церкви. Управа находитъ, что данный вопросъ не требуетъ особаго разрѣшенія, такъ какъ церкви могутъ страховаться, какъ и всякія другія зданія, по добровольному страхованію.—Собраніе разъясненіе управы признало правильнымъ.

8) Докладъ управы относительно выдачи погорѣльцамъ Корольскаго общества, Бобровскаго уѣзда, вспоможенія, по случаю бывшаго у нихъ въ настоящемъ году пожара.

Управа не находитъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, такъ какъ, на основаніи положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, страховой сборъ служить только средствомъ на выдачу вознагражденія за сгорѣвшія застрахованныя строенія и на расходы по управленію страхованіемъ.

Собраніе постановило: ходатайство крестьянъ Корольскаго общества отклонить.

9) Докладъ управы, по заявленію инженера Холодковскаго, о постройкѣ неогороженныхъ зданій.

Инженеръ Холодковский предложилъ управѣ произвести опытъ постройки несгораемаго зданія, по способу, имъ изобрѣтенному. Въ случаѣ удачи опыта, земство обязано-бы было ему сдѣть постройку такихъ зданій по всей губерніи, или же уплачивать по 15 руб. отъ каждаго зданія, хотя-бы оно было построено безъ всякаго съ его стороны участія. Это послѣднее условіе казалось управѣ не вполне понятнымъ и она просила Холодковского о разъясненіи, но отвѣта не получено.

Собраніе, въ виду неясности предложенныхъ Холодковскимъ условій, постановило: ходатайство это отклонить.

Въ связи съ этимъ докладомъ, г. предсѣдатель собранія заявилъ, что къ нему явился г. Выдринъ, изобрѣтатель огнеупорнаго состава, который предлагалъ земству произвести опыты надъ этимъ составомъ, и что на Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ испытанія были произведены и дали хорошіе результаты.

Собраніе постановило: объ изобрѣтеніи Выдрина сообщить въ уѣздныя земскія управы.

10) Докладъ управы объ измѣненіи ст. 95 и 98 уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями за неосторожное обращеніе съ огнемъ.

Государственный совѣтъ, разсматривая представленіе министра юстиціи объ измѣненіи ст. 95 и 98 уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, призналъ нужнымъ имѣть предварительно въ виду отзывы губернскихъ собраній о степени необходимости усиленія наказанія за неосторожное обращеніе съ огнемъ въ нежилыхъ мѣстахъ, а равно о дѣйствительныхъ способахъ противодѣйствія лѣснымъ пожарамъ.—Вопросъ этотъ передавался на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ которыхъ одни признали желательнымъ измѣненіе обѣихъ статей, другія—только одной 95 ст. и, наконецъ, третьи отвергали вообще пользу измѣненія. При

этомъ Острогожское земское собраніе признало необходимымъ привлеченіе къ отвѣтственности родителей малолѣтнихъ, отъ которыхъ въ дѣйствительности, въ большинствѣ случаевъ, происходятъ пожары въ лѣсахъ и стѣняхъ. — Губернская управа увеличеніе наказанія полагала безцѣльнымъ, такъ какъ оно не послужитъ къ уменьшенію пожаровъ, а лишь къ изощренію способовъ укрывательства проступка.

При обсужденіи этого доклада, гласный Левченко обратилъ вниманіе собранія на необходимость усиленія наказанія за проступки, предусмотрѣнные 95 ст. устава. Статья эта предусматриваетъ нарушенія пожарнаго устава, въ случаѣ если они не повлекли за собою пожара, и ограничиваетъ взысканіе только 10 р. штрафа. А, между тѣмъ, чаще всего встрѣчаемымъ въ селахъ нарушеніемъ этой статьи является выбрасываніе на дворъ непогашенной золы бабами, противъ которыхъ штрафъ, какъ наказаніе, практически непримѣнимъ. Замѣня-же его арестомъ, въ случаѣ несостоятельности, представляется очень длинной процедурой, такъ какъ требуется предварительно производство дознанія и, затѣмъ, признаніе несостоятельности обвиненнаго лица, причемъ, въ большинствѣ случаевъ, взысканіе съ бабы производится изъ имущества мужа.

Поэтому онъ находилъ необходимымъ наказанія, положенныя по 95 ст., замѣнить арестомъ.

Гласный Вульфертъ не придавалъ значенія усиленію наказанія по 95 и 98 ст., такъ какъ, по его мнѣнію, нарушенія пожарнаго устава встрѣчаются такъ часто не вслѣдствіе незначительности положенныхъ за нихъ наказаній, а вслѣдствіе того, что въ дѣйствительности они очень рѣдко преслѣдуются и надзоръ въ этомъ отношеніи крайне затруднителенъ. Практическую пользу могло-бы принести не усиленіе наказанія, а увеличеніе количества преслѣдованій нарушенія пожарнаго устава, т. е. усиленіе надзора со стороны админи-

стративной власти. Затруднений, указанных гласнымъ Левченко, при замѣнѣ денежнаго штрафа арестомъ, онъ не видитъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ не требуется вовсе признанія несостоятельности обвиненнаго, а достаточно простой неуплаты опредѣленнаго взысканія. Въ возбужденномъ вопросѣ существенное значеніе, по его словамъ, имѣетъ предложеніе Острогжскаго земскаго собранія о привлеченіи къ отвѣтственности родителей за малолѣтнихъ дѣтей, очень часто бывающихъ виновниками пожаровъ. Въ настоящее время, на основ. 15 ст. уст. уголовного судопроизводства, преслѣдованіе это невозможно, а потому и слѣдовало-бы ходатайствовать о дополненіи этой статьи въ указанномъ смыслѣ.

Гласный Левченко возразилъ, что невозможно отъ полиціи требовать бдительнаго надзора за нарушеніями пожарнаго устава, такъ какъ нарушенія эти очень часто происходятъ при условіяхъ, исключающихъ возможность надзора, какъ на примѣръ, — когда бабы выкидываютъ непотушенную золу у себя на дворъ. Единственно, что можетъ воздержать нарушителей — это строгое взысканіе. При настоящемъ-же положеніи сельскія власти, зная, что за такія нарушенія существуетъ лишь денежный штрафъ, почти вовсе не возбуждаютъ преслѣдованій, тоже самое, какъ и за куреніе на улицахъ, за которое полагается лишь штрафъ не свыше 10 руб.

Гласный Вульфертъ, въ дополненіе къ высказанному имъ противъ увеличенія наказанія по 95 ст., высказалъ, что увеличеніе это нежелательно еще потому, что поведетъ къ замедленію въ разрѣшеніи дѣлъ, возбужденныхъ по этой статьѣ. Въ настоящее время дѣла эти разрѣшаются окончательно мировымъ судьей, причемъ рѣшенія его подлежатъ обжалованію лишь въ кассационномъ порядкѣ съѣзду, тогда какъ, при увеличеніи наказанія, явится возможность рѣшенія мирового судьи обжаловать въ съѣздѣ въ апелляціонномъ порядкѣ, а

рѣшеніе съѣзда въ сенатъ. Въ дѣйствительности же наказаніе только тогда имѣетъ значеніе, когда оно скоро слѣдуетъ за проступкомъ.

Гласный Раевскій находилъ тоже нецѣлесообразнымъ увеличеніе наказанія, такъ какъ оно все равно останется неизвѣстнымъ для большинства населенія и потому никого не устрасить.

Гласный Левченко на это возразилъ, что оно станетъ извѣстнымъ черезъ практику. Что-же касается замедленій, которыя произойдутъ въ разрѣшеніи дѣлъ, то устраненіе этого будетъ зависеть въ каждомъ данномъ случаѣ отъ мирового судьи, если онъ постановитъ въ предѣлахъ, предоставленныхъ ему закономъ, окончательное рѣшеніе.—Необходимо лишь расширить право мирового судьи, чтобы онъ имѣлъ возможность, по своему усмотрѣнію, въ нѣкоторыхъ случаяхъ назначать болѣе строгое взысканіе. Затѣмъ, на вопросъ г. предѣдателя собранія—признаетъ-ли собраніе желательнымъ измѣненіе 95 и 98 ст. уст. о наказ., налагаемыхъ мировыми судьями, собраніе большинствомъ голосовъ признало измѣненіе это нежелательнымъ.

При обсужденіи ходатайства Острогожскаго земскаго собранія о дополненіи 15 ст. уст. уголов. суд., въ томъ смыслѣ, чтобы родители привлекались къ отвѣтственности за пожары, произшедшіе по винѣ ихъ малолѣтнихъ дѣтей, гласный Левченко высказалъ, что ходатайство это представляется ему непонятнымъ. Законъ освобождаетъ малолѣтнихъ дѣтей отъ отвѣтственности за проступки, по невмѣляемости ихъ. Есть случаи, когда и взрослые признаются невмѣляемыми, какъ, напр., по неразумію, сумашествію и друг. Какимъ-же образомъ можно дѣлать отвѣтственными родителей за невмѣляемые дѣйствія ихъ малолѣтнихъ дѣтей?

Гласный В. М. Стрижевскій тоже не находилъ возможнымъ возлагать отвѣтственность на родителей, такъ какъ по большой части пожары отъ дѣтей въ деревняхъ происходятъ лѣтомъ, когда родители вынуждены быть на полевыхъ работахъ и потому лишены возможности наблюдать за ними.

Гласный Вульфертъ, возражая гласному Левченкѣ, высказалъ, что отвѣтственность на родителей предполагается возложить вовсе не за невмѣняемые дѣйствія ихъ дѣтей, а за невниманіе въ надзорѣ и непринятіе должныхъ мѣръ къ предупрежденію этихъ невмѣняемыхъ, но тѣмъ не менѣе опасныхъ дѣйствій. Законъ возлагаетъ же обязанность надора за животными на ихъ хозяевъ, равно какъ и отвѣтственность за ихъ вредныя дѣйствія. Поэтому въ предложеніи Острогожскаго земскаго собранія нѣтъ никакого логическаго противорѣчія.

Гласный Левченко отвѣтилъ на это, что законъ возлагаетъ отвѣтственность на хозяевъ за буйныхъ и свирѣпыхъ животныхъ, къ какимъ, конечно, не могутъ быть отнесены малолѣтнія дѣти.

Гласный А. В. Стрижевскій находилъ, что вообще всѣ требованія усиленія наказаній за извѣстные проступки показываютъ только незнакомство предлагающихъ эти усиленія съ дѣйствительною жизнію. Всѣ мировые судьи будутъ всегда оправдывать по такимъ проступкамъ крестьянъ, такъ какъ знаютъ, что примѣненіе закона не будетъ имѣть никакихъ практическихъ послѣдствій.—Въ виду разногласія, вопросъ, по ходатайству Острогожскаго земскаго собранія, былъ подвергнутъ голосованію и собраніе большинствомъ голосовъ не признало нужнымъ возбуждать предъ правительствомъ означенное ходатайство.

11) Докладъ особой комиссіи о подчетѣ суммъ, обнаруженномъ въ Задонской уѣздной земской управѣ ревизіей 1884 г.

По прочтеніи доклада комиссіи, гласный Больманъ высказалъ слѣдующее: въ перечнѣ докладовъ, подлежащихъ обсужденію губернскаго собранія въ нынѣшнемъ году, между прочимъ, значится докладъ о растратѣ, обнаруженной въ Задонской уѣздной управѣ при ревизіи въ 1884 г. Судя по этому заглавію, можно было предполагать, что виновнымъ въ растратѣ является весь составъ управы и потому весь онъ подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности. Онъ такъ и предполагалъ до тѣхъ поръ, пока не ознакомился, въ качествѣ члена комиссіи, близко съ самимъ дѣломъ. Знакомство это заставило его совершенно измѣнить свое прежнее мнѣніе. Виновнымъ въ растратѣ является исключительно одинъ предсѣдатель управы Гаршинъ, причѣмъ растрату онъ производилъ при такой обстановкѣ и съ помощью такихъ обманныхъ и мошенническихъ дѣйствій, что для членовъ управы исключалась всякая возможность знать и предполагать о ней.—Первая растрата Гаршинымъ была произведена въ 1882 г., всѣ остальные—съ 22 августа по октябрь 1884 г. Но относительно первой членамъ управы не могло придти въ голову никакихъ сомнѣній, такъ какъ Гаршинымъ представленъ былъ настоящій документъ, т. е. увѣдомленіе губернской управы о полученіи изъ Задонской 11 т. руб. Равнымъ образомъ не было основанія заподозрѣвать и такихъ оправдательныхъ документовъ, какъ почтовые росписки въ отправленіи аптекарямъ Брунсу, черезъ государственный банкъ, 2,000 руб. и Келеру 1,900 руб. При порядкѣ, существовавшемъ въ Задонской управѣ, кассою завѣдывалъ единолично предсѣдатель. Объ этомъ ревизіонная комиссія въ 1882 г. докладывала земскому собранію и собраніе не нашло ничего незаконнаго въ этомъ и, не сдѣлавъ по этому предмету никакихъ указаній, тѣмъ самымъ признало способъ этотъ желательнымъ. Въ виду этого, члены и не могли выѣ-

шиваться въ завѣдываніе кассою, а потому и не могутъ быть отвѣтственными за растрату, произведенную Гаршинымъ. Независимо отъ этого, одинъ изъ членовъ, именно Рѣшетовъ, съ мая по октябрь 1884 г., т. е. въ періодъ времени, когда, главнымъ образомъ, была произведена растрата, былъ въ отпуску.

Гласный Айгустовъ замѣтилъ, что вопросъ объ отвѣтственности членовъ управы не можетъ быть разрѣшенъ прежде, чѣмъ не выяснится, когда именно произведена была растрата 3,800 руб., которыхъ не оказывается на лицо, если даже признать правильными все статьи расходовъ, выписанныхъ Гаршинымъ въ августъ и сентябрь 1884 года. Это обстоятельство не разъясняется ни ревизіонною комиссіею Задонскаго земскаго собранія, ни комиссіею, избранною губернскимъ собраніемъ.

Гласный Больманъ возразилъ на это, что опредѣлить это время нельзя. Но можно съ вѣроятностію предполагать, какъ это случилось: Гаршинъ, выписывая неправильные расходы, ошибся въ итогъ и не включилъ сюда недостающей растроченной имъ суммы.

Гласный Лисаневичъ указалъ, что въ дѣлѣ отвѣтственности членовъ управы вопросъ, возбужденный гласнымъ Айгустовымъ, не имѣетъ важнаго значенія, такъ какъ удосто-вѣрено, что вся растрата, за исключеніемъ 11/т. руб., произведена была Гаршинымъ въ 1884 году; болѣе существенное значеніе могли-бы имѣть надписи о ежемѣсячныхъ свѣдѣтельствахъ денежныхъ книгъ. Но оказывается, что проверялась не наличность кассы, а только правильность итоговъ по книгамъ. При этомъ въ тѣ мѣсяцы, когда подписи сдѣланы при участіи члена Кожина, никакихъ особенныхъ злоупотребленій не происходило, за исключеніемъ лишь расходовъ съ такими обманными оправдательными документами,

которые могли-бы всякаго ввести въ заблужденіе. Въ сентябрѣ же мѣсяцѣ надпись о свидѣтельствѣ книгъ Кожинымъ не подписана.

Гласный Лутовиновъ находилъ, что докладъ комиссіи губернскаго собранія далеко не разъяснилъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла. По его мнѣнію, остался совершенно неразслѣдованнымъ одинъ изъ самыхъ важныхъ фактовъ, а именно фактъ выдачи изъ губернской управы увѣдомленія о полученіи 11/т. р. изъ Задонской. А, между тѣмъ, этотъ документъ ввелъ въ заблужденіе ревизіонную комиссію Задонскаго собранія въ 1882 г. и послужилъ къ сокрытію растраты, которая, въ противномъ случаѣ, тогда-же могла-бы быть обнаружена. Рождается вопросъ, кто обязанъ будетъ пополнить эти деньги, такъ какъ Задонское земство, ссылаясь на подлинный документъ губернской управы, можетъ отказаться отъ уплаты. Затѣмъ фактъ этотъ важенъ еще потому, что указываетъ, какъ относится и губернская земская управа къ отчетамъ уѣздныхъ земствъ. По отчетамъ губернской управы, за Задонскимъ земствомъ числится 15/т. руб. долга, по отчетамъ-же Задонской—его значится только 4/т. руб. и никто не обращаетъ на это вниманія и не принимаетъ никакихъ мѣръ для разъясненія. — Разслѣдованіе этого факта интересно еще и въ томъ отношеніи, какимъ образомъ подобный документъ могъ быть выданъ изъ губернской управы. Гласный Лисаневичъ возразилъ на это, что на обязанности губернской управы не лежитъ разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ управъ, за исключеніемъ лишь расходовъ, производимыхъ на счетъ губернскаго земства, и что, помимо того, отчета Задонской управы за 1882 г. не только нѣтъ въ копіи въ губернской управѣ, но и подлиннаго не оказалось и въ уѣздной.

Гласный Вульфертъ не придавалъ особеннаго значенія разрѣшенію въ настоящее время вопроса объ отвѣтственно-

сти членовъ управы, такъ какъ, по его словамъ, судебное слѣдствіе, если откроетъ прикосновенность къ дѣлу растраты, кромѣ Гаршина, другихъ лицъ, будетъ препровождено съ заключеніемъ прокурора въ собраніе. Но онъ раздѣлялъ мнѣніе гласнаго Лутовинова на важное значеніе для дѣла, какъ вещественнаго доказательства, росписки, выданной изъ губернской управы, а потому находилъ необходимымъ приобщить ее для опечатанія къ другимъ документамъ, снявъ вмѣстѣ съ тѣмъ теперь-же самую тщательную копію съ нея.

Гласный Лутовиновъ, возражая гласному Лисаневичу о необязательности для управы провѣрять отчеты уѣздныхъ, полагалъ, что такъ какъ въ рукахъ губернской управы находится все земское имущество, то она обязана слѣдить за отчетами, когда изъ этихъ средствъ дается заимообразно уѣзднымъ земствамъ. Гласный Лисаневичъ отвѣтилъ, что губернская управа въ этомъ отношеніи исполнила свою обязанность, такъ какъ въ отчетѣ, представленномъ ею губернскому земскому собранію, цифра долга Задонскаго земства была показана правильная, т. е. въ 15/т. руб.

Гласный Колюбакинъ, желая снять упрекъ, сдѣланный комиссіей гласнымъ Лутовиновымъ, что она не обратила вниманія на участіе въ дѣлѣ Коломенкина, замѣтилъ, что напротивъ комиссія имѣла это обстоятельство въ виду и достаточно разобрала его, но не считала себя вправе высказаться о немъ, такъ какъ при передачѣ дѣла она не была уполномочена на это собраніемъ. Комиссія полагала, что участіе Коломенкина будетъ рассмотрѣно самимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ въ сущности здѣсь два дѣла: одно о растратѣ Гаршина и другое, вытекающее изъ неправильныхъ дѣйствій Коломенкина.

Гласный Лутовиновъ, въ доказательство того, что губернская управа обязана была слѣдить за отчетами уѣзд-

ныхъ управъ, прочиталъ ст. 20 прил. къ ст. 108 пол. о зем. учрежд., на основаніи которой утвержденныя уѣзднымъ собраніемъ смѣты и раскладки, со всеми слѣдующими къ нимъ приложеніями, представляются губернатору, а конія въ тоже время отсылаются въ губернскую земскую управу, на что гласный Лисаневичъ отвѣтилъ, что это относится лишь до смѣты и раскладокъ, но не до отчетовъ.

Гласный Колюбакинъ напомнилъ о необходимости держаться какого нибудь порядка при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, такъ какъ иначе весьма легко спутаться. Дѣло это должно быть раздѣлено на три части: 1) вопросъ объ отвѣтственности Гаршина; 2) отвѣтственность членовъ Задонской управы, и 3) участіе Коломенкина,—и необходимо разсматривать ихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ.

Собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ гласнаго Колюбакина, признаеть нужнымъ разрѣшить эти вопросы отдѣльно одинъ отъ другого, и г. председатель собранія читаетъ 88 ст. пол. о зем. учрежд., на основаніи которой вопросы объ устраненіи отъ должности или о преданіи суду членовъ земскихъ учреждений производятся закрытою подачею голосовъ, и затѣмъ ст. 354, 359 и 362 улож. о наказ., которыя предусматриваютъ тѣ преступленія, въ коихъ, согласно выясненнымъ комиссіею фактамъ, можетъ обвиняться бывшій председатель Задонской земской управы Гаршинъ. При чтеніи 354 ст. улож. о наказ., гласный Вульфбергъ замѣтилъ, что она видоизмѣнена въ текущемъ году и что на это слѣдуетъ указать при формулировкѣ вопроса.

Затѣмъ г. председатель предложилъ на разрѣшеніе собранія закрытою баллотировкою слѣдующій вопросъ: признаеть-ли земское собраніе бывшаго председателя Задонской уѣздной управы, Д. Н. Гаршина, подлежащимъ привлеченію къ отвѣтственности за проступки по должности, предусмотр-

рѣнные ст. 354-ю (по измѣненію 1884 г.), 359 и 362 ст. улож. о наказаніяхъ?

По произведенной баллотировкѣ, собраніе, большинствомъ 49 голосовъ противъ 3, признало Гаршина подлежащимъ привлеченію къ отвѣтственности. — При дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса объ отвѣтственности членовъ Задонской управы, гласный Шведовъ счелъ нужнымъ, въ качествѣ гласнаго отъ Задонскаго уѣзда и члена мѣстной ревизіонной комиссіи, высказать слѣдующія соображенія: ни изъ данныхъ ревизіонной комиссіи Задонскаго земскаго собранія, ни изъ данныхъ, высланныхъ въ комиссіи, избранной губернскимъ собраніемъ, онъ не видитъ никакихъ мотивовъ къ привлеченію къ отвѣтственности членовъ управы. Какъ извѣстно, первая затрата въ 11/т. руб. произведена была Гаршинымъ въ 1882 году, причемъ, для сокрытія этой растраты, онъ воспользовался подложнымъ документомъ, настолько хорошо поддѣланнымъ, яснымъ, что таковой ни въ комъ не могъ возбуждать никакихъ сомнѣній. Подложность документа была обнаружена ревизіонною комиссіею лишь случайно, потому что Гаршинъ по ошибкѣ самъ преговорился. Затѣмъ, относительно 2,000 р., отправленныхъ аптекарю Брунсу чрезъ государственнй банкъ, онъ представилъ росписку почтовой конторы, причемъ очень основательно объяснилъ причину отправленія денегъ не прямо къ Брунсу, а черезъ банкъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что имъ посланы были цѣпные документы, которые банкъ долженъ былъ продать и деньги передать Брунсу. Идутъ потомъ 1,900 р., отправленныхъ будто бы Келеру, — и тутъ Гаршинъ представляетъ росписку Хлѣвеной почтовой конторы. Отправка ихъ черезъ Хлѣвное не могла показаться странною, такъ какъ имѣніе Гаршина находится всего въ десяти верстахъ отъ этого села и все знали, что онъ лѣтомъ по домашнимъ

дѣламъ часто бывалъ въ деревнѣ. Подложность этихъ двухъ росписокъ была выяснена только ревизіонною комиссіею, когда она, заподозривъ правильность другихъ статей расхода, стала наводить справки и объ этихъ и получила официальные отвѣты отъ государственнаго банка и Келера. Всѣ остальные растраты были совершены съ конца августа 1884 г. по октябрь и о нихъ никоимъ образомъ не могли знать члены управы. Одинъ изъ нихъ, Рѣшетовъ, вернулся изъ отпуска лишь въ концѣ августа, въ сентябрѣ же денежные книги не свидѣтельствовались, такъ какъ онѣ были въ рукахъ ревизіонной комиссіи; а другой членъ управы — Кожинъ былъ членомъ временнымъ и приглашался лишь только въ извѣстныхъ случаяхъ. Всѣ обстоятельства дѣла убѣждаютъ, что оба они были введены въ обманъ человекомъ ловкимъ, дѣльцомъ, — человекомъ, пользовавшимся въ уѣздѣ большимъ вліяніемъ и полнымъ довѣріемъ, котораго имъ не было основанія заподозрѣвать. — Смотри далѣе на дѣло съ юридической точки зрѣнія, нельзя обвинять членовъ управы въ растратѣ, такъ какъ законъ признаетъ растрату непременно съ сокрытою цѣлью. Въ данномъ же случаѣ нельзя увидѣть математическаго атома этой цѣли у членовъ управы, такъ какъ они деньгами, растраченными Гаршинымъ, не пользовались и въ этомъ убѣжденъ весь Задонскій уѣздъ. Напротивъ того, эти несчастныя жертвы, увлеченныя, опутанныя Гаршинымъ, платились своими собственными средствами, такъ какъ онъ обманулъ одного изъ нихъ на семь, а другого на четыре тысячи. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, Шведовъ просилъ собраніе отнестися къ нимъ не съ строгой юридической точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія человѣческаго чувства. Законъ позволяетъ, добавилъ онъ, земскому собранію руководствоваться въ такихъ случаяхъ исключительно голосомъ совѣсти, а совѣсть будетъ вполнѣ спокойна, не признавъ

отвѣтственными въ растратѣ Гаршинымъ членовъ управы.

Гласный Ксюнинъ, присоединяясь къ вышесказанному гласнымъ Шведовымъ, не находилъ, кромѣ того, никакихъ законныхъ основаній къ преданію суду членовъ управы. Въ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшихъ указаній, чтобы хотя одинъ членъ управы участвовалъ въ растратѣ. Слѣдовательно, ихъ нельзя обвинять въ этомъ преступленіи. Слѣдуетъ затѣмъ попустительство и недонесеніе. — Но для обвиненія въ этихъ преступленіяхъ требуется, чтобы въ наличности были нѣкоторыя условія, характеризующія эти дѣянія по ст. 14 улож. о наказ.; попустителями признаются тѣ, которые, имѣя власть, или возможность предупредить преступленіе, съ намѣреніемъ или, по крайней мѣрѣ, завѣдомо допустили содѣяніе оного. — Но въ дѣлѣ нѣтъ фактовъ, указывающихъ на то, чтобы члены управы не только знали о совершившейся растратѣ, но даже и предполагали о ней. Тоже самое и относительно недонесенія: разъ они не знали, то конечно и не могли донести, а если нѣтъ въ наличности этихъ условій, то само собою отпадаетъ обвиненіе въ попустительствѣ и недонесеніи. Изъ дѣла можно заключить, что они могли лишь догадываться о растратѣ, но строить обвиненіе на такихъ шаткихъ основаніяхъ едвали было бы основательно. Поэтому гласный Ксюнинъ находилъ необходимымъ особенно осторожно отнестись къ разрѣшенію вопроса объ отвѣтственности членовъ управы. Это мнѣніе раздѣлялъ гласный В. М. Стрижевскій, не находившій ни нравственнаго, ни какого либо другого участія членовъ управы въ растратѣ, произведенной Гаршинымъ, и потому считалъ необходимымъ прежде серьезно обдумать, чѣмъ рѣшиться посадить кого нибудь на скамью подсудимыхъ.

Гласный Лисаневичъ напомнилъ собранію, что члены Задонской управы послѣ обнаруженія растраты тотчасъ же выш-

ли въ отставку, но земскимъ собраніемъ вновь единогласно были избраны на эти же должности;—это ясно доказываетъ, что уѣздное собраніе вовсе не считаетъ ихъ причастными къ дѣлу о растратѣ.

По окончаніи преній, г. председатель собранія поставилъ на разрѣшеніе собранія закрытою баллотировкою вопросъ: признаетъ ли земское собраніе въ настоящее время достаточно данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности по дѣлу о растратѣ председателемъ Задонской управы, Гаршинимъ, члена Задонской управы Г. А. Рѣшетова? Собраніе, большинствомъ 47 голосовъ противъ 4-хъ, не признало нужнымъ привлекать къ отвѣтственности Рѣшетова. Баллотировка этого вопроса произведена была меньшимъ количествомъ гласныхъ, чѣмъ вопроса о председателѣ управы Гаршинѣ, такъ какъ гласный Капканщиковъ предъ баллотировкою выбылъ изъ собранія.

Затѣмъ г. председатель собранія поставилъ на разрѣшеніе закрытою баллотировкою слѣдующій вопросъ: признаетъ-ли земское собраніе въ настоящее время достаточно данныхъ для привлеченія къ отвѣтственности, по дѣлу о растратѣ председателемъ Задонской управы Гаршинимъ, члена Задонской управы П. С. Кожина.

Передъ баллотировкою этого вопроса, гласный Стемиковский отъ Задонскаго уѣзда довелъ до свѣдѣнія собранія, что Кожинъ былъ временнымъ членомъ управы и приглашался лишь иногда для коллегіальнаго обсужденія дѣлъ и выполненія нѣкоторыхъ порученій управы, причемъ жалованье получалъ посуточно за дѣйствительное нахожденіе на службѣ.

Собраніе, по произведенной баллотировкѣ, большинствомъ 48 голосовъ противъ 3, не признало нужнымъ привлекать къ отвѣтственности Кожина.

Затѣмъ засѣданіе собранія было объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 19-е Декабря 1884 года.

1) Въ собраніе прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 53 гласныхъ: Я. А. Харкѣвичъ, И. А. Лисаневичъ, Н. Н. Кореневъ, К. А. Рѣшетовъ, В. К. Больманъ, Н. Н. Богдановичъ, В. С. Солодуновъ, С. Л. Кряжевъ, Н. А. Шуринъ, И. А. Стемпковский, В. М. Стрижевскій, Л. В. Савеловъ, В. А. Раевскій, І. Л. Гальской, И. Е. Алехинъ, Н. А. Бунинъ, А. Г. Левченко, Б. В. Богусевскій, А. А. Тиольтъ, П. С. Ксюнинъ, А. Н. Коломенкинъ, И. В. Быценко, А. П. Муфель, М. А. Лутовиновъ, А. В. Стрижевскій, М. А. Айгустовъ, В. С. Толстой, І. В. Станкевичъ, Г. А. Фирсовъ, Ю. С. Кожинъ, В. П. Дорошевскій, А. И. Алехинъ, Н. П. Логвиновъ, Н. А. Русановъ, В. И. Колюбакинъ, О. Д. Чертковъ, В. К. Вульфертъ, К. А. Сканави, П. Н. Каратѣевъ, С. В. Колюбакинъ, И. Г. Тарасовъ, Н. О. Крашенинниковъ, П. Е. Галкинъ, Р. В. Зацѣпинъ, И. В. Ковтуновичъ, Б. О. Лопатинскій 1-й, Т. И. Рубашевскій, М. А. Веневитиновъ, Р. А. Михайловъ, Н. Г. Шведовъ, П. К. Калканщиковъ, А. И. Урсулъ и М. П. Савостьяновъ.

2) Читано *отношеніе г. Воронежскаго губернатора отъ 18 декабря 1884 года за № 1661 къ г. предст-*

дателью губернскаго земскаго собранія, при которомъ сообщена копія съ письма г. директора медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, адресованнаго на имя губернатора. — Въ письмѣ этомъ, указывая на то, что разрѣшенное Воронежскому земству введеніе обязательнаго убиванія зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота не приведено еще въ исполненіе, повидимому, вслѣдствіе постояннаго существованія въ губерніи чумной эпизоотіи, заносимой гуртовымъ скотомъ, пригоняемымъ изъ Харьковской губерніи и Донской области, г. директоръ медицинскаго департамента проситъ предложить губернскому земству: не пожелаетъ-ли оно присоединенія Воронежской губерніи, въ отношеніи условій прогона гуртоваго скота, къ сѣверному району губерній, въ который выпускъ гуртовъ степнаго скота гонимъ вовсе не дозволяется, и объ установленіи такового-же порядка ветеринарнаго надзора за крупнымъ скотомъ, какой примѣняется уже, на основаніи объявленныхъ правилъ, въ Тамбовской губерніи. Изъ прилагаемыхъ свѣдѣній видно, что Курское земство ходатайствуетъ о присоединеніи ихъ губерніи къ сѣверному району.

Земское собраніе, находя, что совершенное воспрещеніе выпуска въ предѣлы губерніи гуртовъ степнаго скота, идущаго гонимъ и постоянно заносащаго въ Воронежскую губернію чумную эпизоотію, будетъ самымъ вѣрнымъ средствомъ къ прекращенію чумы, постановило: ходатайствовать о присоединеніи Воронежской губерніи, въ отношеніи условія прогона гуртоваго скота и установленія ветеринарнаго надзора за крупнымъ скотомъ, къ сѣверному району.

3) Прочитано прошеніе члена Коротоякской земской управы *Сергея Петровича Чекрыжева*, о выдать ему вознагражденія за исполненіи должности агента взаим-

наго земскаго страхованія по Коротоякскому уѣзду, съ 20 октября 1883 г. по 16 февраля 1884 года.

Земское собраніе, выслушавъ подтвержденіе гласнымъ отъ Коротоякскаго уѣзда Л. В. Савеловымъ, что г. Чекрыжевъ вызжалъ на пожары, бывшіе за время исправленія имъ должности агента, и замѣчанія председателя губернской земской управы, что съ конца октября и до 1-й половины февраля пожаровъ обыкновенно бываетъ мало и дѣятельность члена уѣздной земской управы, исправляющаго въ такое время обязанность агента по земскому страхованію, по его мнѣнію, не можетъ заслуживать вознагражденія въ размѣрѣ получаемого агентомъ жалованья, — *постановило:* выдать г. Чекрыжеву, за все время исправленія имъ должности агента взаимнаго земскаго страхованія, сто руб.

4) Читанъ докладъ губернской земской управы по замѣчаніямъ Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія о состояніи страховаго дѣла въ Коротоякскомъ уѣздѣ.

Губернская управа, приводя въ объясненіе полной своевременности своихъ распоряженій по вознагражденію погорѣльцевъ Коротоякскаго уѣзда, помѣсячно, цифры требованія уѣздною управою суммъ для выдачи страховаго вознагражденія погорѣльцамъ, и количество, а также время отсылки требуемыхъ суммъ въ Коротоякскій уѣздъ изъ губернской управы, замѣчаетъ, что если за всѣмъ тѣмъ была задержка въ выдачѣ вознагражденія, то она происходила единственно отъ медленности въ повѣркѣ агентомъ вѣдомостей о страховыхъ убыткахъ, — за что агентъ былъ губернской управою уволенъ отъ должности, еще по постановленію 4 сентября; и если исполненіе этого постановленія нѣсколько замедлилось, то вслѣдствіе ходатайства о томъ Коротоякскаго управы. Въ отношеніи ходатайства Коротоякскаго земства о выборѣ

имъ кандидатовъ на должность агента губернская управа объясняетъ, что этотъ вопросъ былъ въ разсмотрѣннн губернскаго земства и отклоненъ; въ настоящее время къ пересмотру прежняго постановленія никакихъ новыхъ данныхъ не представляется.

Что касается до выдачи страховаго вознагражденія однимъ изъ погорѣльцевъ въ большемъ противу другихъ размѣрѣ, — то это обуславливалось размѣромъ тѣхъ страховых премій, какія были внесены самими-же погорѣльцами, — и въ этомъ, какъ равно и въ задержкѣ вознагражденія, нѣтъ никакой вины со стороны губернской управы.

Председатель Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія, гласный Л. В. Савеловъ, поддерживая заключеніе своего собранія объ очень плохомъ положеніи страховаго дѣла въ этомъ году въ Коротоякскомъ уѣздѣ, объяснилъ, что, не смотря на только что выслушанный докладъ управы по этому предмету, онъ не можетъ согласиться, чтобы на губернской управѣ не лежало отвѣтственности за дурное состояніе страховаго дѣла, по слѣдующимъ соображеніямъ: изъ самаго доклада управы видно, что съ марта по августъ мѣсяцъ въ Коротоякскую управу было переслано только 5/т. руб. Затѣмъ только въ августъ мѣсяцъ начинаются частыя высылки крупныхъ суммъ. Но всѣ пожары были съ марта по августъ; съ августа мѣсяца пошли почти ежедневные дожди и пожары прекратились. Слѣдовательно, изъ самаго доклада управы ясно, что всѣ погорѣльцы ждали страховаго вознагражденія съ апрѣля и мая по августъ мѣсяцъ. Погорѣльцы жаловались всѣмъ: въ уѣздѣ начиная съ него, председателя, а въ губерніи — начиная съ губернатора. Даже подавали жалобы въ министерство. Могла-ли губернская управа не знать о крайней нуждѣ погорѣльцевъ, о которой они вездѣ заявляли, а зная — управа обязана была тогда-же принять мѣры, что-

бы вѣдомости о страховыхъ убыткахъ чрезъ агента, или чрезъ какое-либо другое лицо, были своевременно повѣрены и вознагражденія погорѣльцевъ не задерживались подъ предлогомъ неисправности агента, за которыми должна наблюдать управа и до которой нѣтъ никакого дѣла погорѣльцамъ. Губернскою управою никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію безпорядка не было принято и потому онъ признаетъ, что Коротоякское земское собраніе имѣло полное основаніе сказать, что страховое дѣло шло у нихъ въ этомъ отношеніи очень дурно. Собраніе было совершенно право еще и въ другомъ отношеніи: срокъ для взноса страховыхъ премій былъ назначенъ совершенно невозможный—до 15 марта; затѣмъ срокъ былъ отложенъ до 1-го Іюля. Всѣ тѣ изъ погорѣвшихъ крестьянъ, которые, по совѣту писаря или другаго знающаго дѣло человѣка, внесли страховую премію до положеннаго срока, получили высшее вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ, въ какой были приняты на страхъ сгорѣвшія строенія, а тѣ, которые, не зная ничего о вновь назначенныхъ срокахъ, не внесли до истеченія ихъ своихъ премій,—получили вознагражденіе гораздо меньше по нормальной оцѣнкѣ. Если управа непосредственно и виновна въ томъ, что одни изъ погорѣльцевъ во время заплатили свои преміи, а другіе нѣтъ, то тѣмъ не менѣе само по себѣ такой порядокъ, при которомъ одни случайно выигрываютъ, а другіе также случайно лишаются того, на что считаютъ себя имѣющими право, порождаетъ массу неудовольствія и нареканій въ его несправедливости, и уѣздное земство было, конечно, и въ этомъ отношеніи совершенно справедливо, говоря, что страховое дѣло шло въ уѣздѣ въ этомъ году очень дурно.

Гласный В. И. Колюбакинъ замѣтилъ, что не можетъ-ли быть объяснена медленность въ дѣйствіяхъ агента тѣмъ,

что онъ принять послѣ исправленія должности агента членомъ земской управы много неоконченныхъ дѣлъ и потому не могъ быть вполне исправнымъ, что, можетъ быть, имѣла въ виду и губернская управа.

Гласный Савеловъ отвѣтилъ на это, что медленность произошла главнымъ образомъ вслѣдствіе совершенной бездѣтельности агента въ теченіи первыхъ 5 мѣсяцевъ перехода его въ Коротоякскій уѣздъ. Предсѣдатель губернской управы замѣтилъ, что Коротоякская уѣздная управа, въ распоряженіи которой состоитъ мѣстный агентъ взаимнаго земскаго страхованія, могла-бы увѣдомить губернскую управу о такой бездѣтельности и подобный агентъ былъ-бы тотчасъ-же уволенъ; слѣдовательно, въ этомъ отношеніи несправедливо возлагать всю отвѣтственность за недостаточный надзоръ за Коротоякскимъ агентомъ только на одну губернскую управу.

Послѣ этого г. предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ вопросъ о томъ, признаетъ-ли собраніе справедливыми нареканія на дѣйствія губернской управы относительно задержки выдачи страховаго вознагражденія погорѣльцамъ, а также въ выдачѣ его во многихъ случаяхъ въ меньшемъ, чѣмъ бы слѣдовало, размѣрѣ. Оба эти вопроса разрѣшены отрицательно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, собраніе не признало нужнымъ входить въ пересмотръ прежняго своего постановленія относительно порядка выбора и назначенія агентовъ взаимнаго земскаго страхованія.

5) Словесный докладъ предсѣдателя губернской земской управы, что *страховое вознагражденіе за строенія, сгорѣвшія въ селѣцѣ Алексѣевскомъ, Коротоякскаго уѣзда, у землевладѣльца А. Д. Какурина, не выдано до полнаго разъясненія дѣла*, такъ какъ страховыя преміи уплачены имъ въ самый день пожара 19 октября, а казенныя

пошлины по последнему страхованію сданы уѣздною управою въ мѣстное казначейство при заявленіи отъ 20 октября.

Гласный А. В. Савеловъ объявилъ, что А. Д. Какуринъ, въ качествѣ почетнаго мирового судьи, 18 и 19 числа каждаго мѣсяца бываетъ въ г. Коротоякѣ, въ засѣданіяхъ мирового съѣзда. 19 октября этого года онъ въ совѣщательной комнатѣ, въ присутствіи всего съѣзда, уплатилъ страховыя преміи въ земскую управу, но въ уѣздное казначейство въ этотъ день было уже поздно внести казенныя пошлины, почему онъ и внесены управою на другой день. Отъ Коротояка имѣніе А. Д. Какурина отстоять верстахъ въ 50-ти, пожаръ случился 19 октября, около 6 часовъ вечера,—такъ что по настоящему дѣлу не можетъ возникнуть никакихъ сомнѣній во взносѣ страховыхъ премій до пожара.

По выслушаніи настоящаго объясненія мѣстнаго гласнаго, *постановлено*: выдать Какурину страховое вознагражденіе.

Заявленіе гласнаго В. К. Большана о томъ, не слѣдуетъ ли установить, по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ, что началомъ страхованія слѣдуетъ считать время съ 12 часовъ дня слѣдующаго за внесеніемъ страховыхъ премій,—*постановлено*: передать въ комиссію, занимающуюся пересмотрами, совмѣстно съ губернской управою, всѣхъ страховыхъ правилъ.

6) Доложено *прошеніе студента 1-го курса медицинскаго факультета Харьковскаго университета Михаила Алексѣевича Добротворскаго*, въ которомъ просить о назначеніи ему стипендіи изъ суммъ губернскаго земства, обязуясь прослужить положенное число лѣтъ въ уѣздахъ Воронежской губ.

Постановлено: за неимѣніемъ стипендіи губернскаго земства въ Харьковскомъ университетѣ, настоящее ходатайство отклонить.

7) Читанъ докладъ управы о сложеніи со счетовъ долга земству за умершимъ архитекторомъ Переверзевымъ и надзирателемъ пріемнаго покоя, надворнымъ советникомъ Поповымъ.

Управа ходатайствуетъ о сложеніи съ Переверзева 543 р. 35 к. и съ Попова 40 р. на томъ основаніи, что у Попова никакого имущества не осталось, а у Переверзева хотя есть домъ, но заложенный въ банкъ; кромѣ того, остались частныя долги, на удовлетвореніе которыхъ не достасть оставшагося имущества.

Постановлено: числящійся за Переверзевымъ долгъ, въ размѣрѣ 543 руб. 35 коп., и за Поповымъ 40 р., со счетовъ сложить.

8) Предсѣдатель собранія, объявивъ, что во вчерашнемъ засѣданіи, за позднимъ временемъ, было отложено обсужденіе вопроса о дѣйствіяхъ члена губернской земской управы, А. Н. Коломенкина, выдавашаго бывшему предсѣдателю Задонской управы Гаршину увѣдомленіе о полученіи отъ него 11,000 рублей, которое, по своей формѣ, было принято ревизіонною комиссіей Задонскаго земства за оправдательный документъ къ расходной статьѣ 1882 года, къ которой оно, по существу, не должно было относиться,—предложилъ собранію приступить къ преніямъ по этому вопросу.—Членъ губернской управы, гласный Коломенкинъ, объяснилъ, что послѣ всего сказаннаго вчера о томъ, что подписанною имъ бумагою была введена въ заблужденіе ревизіонная комиссія Задонскаго земства, онъ считаетъ необходимымъ выяснитъ со всею подробностью значеніе этой бумаги. Онъ подписалъ отношеніе въ Задонскую управу отъ 21 сентября 1882 г. Въ этомъ отношеніи говорится о полученіи денегъ, отосланныхъ Задонскою управою при отношеніи ея отъ 23 сентября и о запискѣ этихъ денегъ на приходъ губернской управою 27 сентября.

Стоило только сопоставить эти числа и было-бы ясно, что если относить полученіе денегъ къ 1882 г., то бумага говорила бы 21 сентября о томъ, что случилось только на самомъ дѣлѣ 23 и 27 сентября. Несообразность—очевидная. Поэтому всякому было-бы ясно, что рѣчь въ бумагѣ можетъ идти только о полученіи денегъ въ одномъ изъ предыдущихъ годовъ и бумага, которую онъ, по оплошности, подписалъ и которой приписывается столько зла,—никого не могла-бы ввести въ заблужденіе при ея, сколько нибудь, внимательномъ прочтеніи. Но такъ какъ бумага эта попала въ руки Гаршина, который, какъ оказалось теперь, все умѣлъ обращать въ свою пользу,—то онъ воспользовался въ своихъ цѣляхъ и этою бумагою: онъ вычистилъ число «23», стоящее послѣ наименованія сентября мѣсяца, и изъ числа «27», дня записанія денегъ на приходъ въ губернской управѣ,—сдѣлалъ число «21», подчистивъ въ цифрѣ «7» верхнюю горизонтальную черту. Всѣ эти подчистки совершенно ясно видны; но если на нихъ не обратить вниманія, то бумага пріобрѣтетъ такой видъ, что ею по первому впечатлѣнію могла быть введена въ заблужденіе ревизіонная комиссія. Но при вниманіи и теперь можно было обнаружить дѣйствительный смыслъ бумаги. Ревизіонная комиссія могла-бы увидать изъ книгъ денежныхъ, что долга въ 11/т. р. за земствомъ Задонскимъ ни по какому разряду капиталовъ не было. Если-бы онъ могъ составиться изъ разныхъ частныхъ долговъ продовольственному капиталу, губернскому земскому капиталу и т. д.,—то такой долгъ нельзя было представлять при одной бумагѣ и, во всякомъ случаѣ, въ губернской управѣ его нельзя было записать на приходъ одною статьею, за однимъ 85 №, какой выставленъ въ бумагѣ, а слѣдовало записать въ разныхъ статьяхъ и книгахъ, по роду капиталовъ.

За недостатокъ такого полного вниманія онъ, впрочемъ, не можетъ упрекнуть ревизіонную комиссію, потому что она имѣла дѣло съ Гаршинымъ, который пользовался очень большимъ довѣріемъ и авторитетомъ не только въ уѣздѣ, но и въ губерніи. Скорѣе можно указать на недостатокъ вниманія, вообще, Задонскихъ гласныхъ, состоявшихъ членами ревизіонной комиссіи, въ другомъ отношеніи: вчера здѣсь говорилось, что губернская управа, просматривая отчетъ Задонской уѣздной управы за 1883 г., должна была-бы замѣтить разницу въ показаніи цифры долга губернскому капиталу по отчету Задонской управы и по своему счету; то же самое замѣчаніе, но еще съ большимъ основаніемъ, можно обратить къ губернскимъ гласнымъ Задонскаго уѣзда: они имѣли въ виду докладъ губернской земской управы о долгѣ Задонскаго земства и не замѣтили его разницы съ показаніями своей Задонской управы. Но, въ виду общаго довѣрія къ Гаршину, онъ и въ этомъ отношеніи не можетъ сдѣлать упрека; во всякомъ случаѣ онъ желаетъ обратить вниманіе собранія на то, что подчистки въ цифрахъ въ той бумагѣ, которую онъ, по неопытности, подписалъ, лишили ее того характера, который она первоначально имѣла. Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе гласныхъ на то, что подчистка какой-то цифры на полѣ листа, послѣ слова «сентября», ясно видна на свѣтъ и что далѣе въ цифрѣ «7» верхняя горизонтальная черта тоже подчищена, что совершенно ясно видно въ увеличительное стекло.

Гласные, бывшіе членами ревизіонной комиссіи Задонскаго земства, утверждали, что они бумагу губернской управы о полученіи 11 т. р. смотрѣли внимательно и никакихъ подскобковъ и подчистокъ въ ней не замѣтили, а если-бы числа и мѣста, гдѣ они стояли, были выскоблены, то это легко было-бы замѣтить.

Гласный В. К. Вульффертъ замѣтилъ, что по установившемуся порядку обозначенія числа и мѣсяца не въ бланкѣ, а въ текстѣ бумаги, число чаще ставится передъ обозначеніемъ мѣсяца, чѣмъ послѣ; для написанія числа передъ именемъ мѣсяца въ подлинной бумагѣ оставлено нѣсколько мѣста, между тѣмъ на этомъ пробѣлѣ ничего не написано и подскобковъ нѣтъ, а число, говорятъ, было написано за обозначеніемъ мѣсяца на полѣ листа. Во всякомъ случаѣ, нельзя быть вполне увѣреннымъ, что тутъ именно стояло число и оно было числомъ «23».

Гласный А. В. Стрижевскій находилъ страннымъ, что члены ревизіонной комиссіи Задонскаго земства не позаботились снять копію съ такого важнаго документа, подчистки въ которомъ, по ихъ словамъ, явились уже только въ послѣдствіи. На это гласными Б. В. Богусевскимъ и Н. Р. Шведовымъ было выяснено, что они нисколько не сомнѣвались въ совершенной правильности этой бумаги и потому не имѣли основанія снимать съ нея копію; дѣло было такимъ образомъ: ревизіонная комиссія 1884 г., учитывая долгъ Задонскаго земства губернскому, опредѣлила его въ 4/т. рубл. Губернская управа телеграфировала, что долга 15/т. р. Были спрошены комиссіею по этому поводу Гаршинъ и секретарь управы; Гаршинъ утверждалъ, что долгу дѣйствительно 15/т. р., ошибочный-же счетъ на 4/т. р. произошелъ вслѣдствіе невѣрнаго переноса остаточныхъ суммъ, почему обратились къ книгамъ прежнихъ лѣтъ. Секретарь утверждалъ, что всѣ переносы суммъ вѣрны и въ долгу только 4/т. р. Въ книгѣ 1882 году оказалась расходная статья въ 11/т. р., уплаченныхъ губернскому земству, но это мѣсто листа было вырвано и потому надо было обратиться къ оправдательному документу. Такимъ образомъ и явилось то отношеніе губернской управы, подписанное членомъ Коломенскимъ, о кото-

ромъ теперь идетъ рѣчь, какъ оправдательный документъ къ этой статьѣ. Въ этой бумагѣ никто не усомнился, но тогда спросили у Гаршина, откуда-же является долгъ въ 15/т. р.; — не бралъ-ли онъ послѣ уплаты этихъ 11/т. р. въ 1882 г. еще денегъ изъ губернской управы? Гаршинъ отвѣтилъ, что въ 1883 г. онъ взялъ 12/т. руб., но на приходъ ихъ не записалъ. Такимъ образомъ на отношеніи, подписанномъ Коломенкинымъ, не осталось никакой тѣни подозрѣнія, и потому никто не могъ предвидѣть надобности снимать съ него копию.

Гласный В. К. Больманъ находилъ, что вопросъ о подчисткахъ не составляетъ важнаго вопроса въ настоящемъ случаѣ, и въ ревизіонной комиссіи губернскаго земства не было обращено никакого вниманія на эти подчистки, пока не указалъ на нихъ въ первый разъ самъ Коломенкинъ; до того, на основаніи ходившихъ слуховъ, считали эту бумагу подложною и удивлялись искусству, съ какимъ поддѣланы подписи. Гораздо важнѣе опредѣлить — могла-ли эта бумага, на которой была подпись члена управы, были означены: №, годъ и число, была сумма уплаты, совпадавшая съ суммою расходной статьи, — ввести въ заблужденіе ревизіонную комиссію Задонскаго земства и способствовать, какъ оправдательный документъ, сокрытію существовавшей тогда уже, въ 1882 г., растраты. Если могла, то г. Коломенкинъ, который самъ признаетъ выдачу имъ, по неопытности или неосторожности, такой бумаги — и долженъ платить эти деньги.

Гласный М. А. Лутвиновъ признавалъ, что оба вопроса, возбужденные настоящими преніями, — какъ о значеніи подчистокъ, такъ и объ опредѣленіи лица или земства, которое должно уплатить недостающія въ Задонскомъ земствѣ 11/т. руб., возбуждаются преждевременно, ибо тотъ и другой могутъ быть рѣшены только судомъ. Для губернскаго собранія

имѣть существенное значеніе опредѣлить: какимъ образомъ могло быть дано такое отношеніе, за подписью одного члена губернской управы; какъ могли не узнать другіе члены, что въ исходящемъ реестрѣ губернской управы записано отношеніе о принятіи 11/т. руб., которые въ управу не поступили. Желательно было-бы выяснить, какъ члены управы, собираясь ежедневно, не узнали, хотя-бы изъ разговоровъ, о выдачѣ однимъ изъ нихъ денежной бумаги на такую крупную сумму. Собраніе управлять своими дѣлами выбираетъ не малолѣтнихъ дѣтей, которыя не понимаютъ значенія своей подписи. Какъ, поэтому, могла, по неопытности, произойти выдача денежной бумаги, о которой выдавшій ее неопытный членъ не сообщилъ другимъ и о существованіи ея не знала управа въ теченіи двухъ слишкомъ лѣтъ. Наконецъ, можно ли быть увѣреннымъ, что нѣтъ еще такихъ бумагъ и что онѣ впередъ не будутъ имѣть возможности появиться.

Гласный Кеюнинъ высказалъ, что вопросъ объ уголовной отвѣтственности того или другаго лица, за выдачу документа отъ лица губернской земской управы, документа, который г.г. губернскіе гласные Задонскаго уѣзда считаютъ оправдательнымъ документомъ Задонской уѣздной земской управы въ платежѣ долга губернскому земству 11.000 р., не можетъ быть предметомъ обсужденія губернскаго земскаго собранія на томъ основаніи, что разрѣшеніемъ этого вопроса, во первыхъ, безусловно необходимо долженъ будетъ предпринятъ вопросъ о матеріальномъ гражданскомъ правѣ, именно о томъ: кто долженъ нести отвѣтственность за убытки въ суммѣ 11/т. р., происшедшіе вслѣдствіе растраты этой суммы бывшимъ предсѣдателемъ Задонской уѣздной земской управы Д. Н. Гаршинымъ, — Задонское-ли уѣздное земство, избравшее г. Гаршина своимъ предсѣдателемъ управы и ввѣ-

рившее въ его распоряженіе все суммы, въ управу поступавшія, или же Воронежское губернское земство, на томъ основаніи, что членъ губернской земской управы г. Коломенкинъ выдалъ отъ лица губернской управы увѣдомленіе о полученіи въ управѣ 11/т. р., слѣдовавшихъ въ уплату долга Задонскаго земства земству губернскому. Коль скоро возникаетъ какое либо недоразумѣніе въ денежныхъ расчетахъ по ссудамъ, безразлично между частными лицами, или лицами юридическими, какъ въ данномъ случаѣ, вопросъ о правѣ гражданскомъ можетъ быть разрѣшенъ только судомъ гражданскимъ, и разрѣшеніе подобныхъ вопросовъ выходитъ изъ предѣловъ компетенціи губернскаго земскаго собранія, какъ это явствуется изъ ст. 1-й уст. гражд. судопроизводства. Въ настоящемъ случаѣ гласный г. Больманъ, а за нимъ и другіе совершенно неправильно возбуждаютъ вопросъ о значеніи и качествахъ—какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ—увѣдомительной бумаги, подписанной г. Коломенкинымъ, вопросъ этотъ и возбужденъ и разрѣшенъ можетъ быть только судомъ и непремѣнно силою того закона, которымъ ограждается и охраняется право, подвергшееся спору. Въ томъ случаѣ, еслибы Задонское земство не согласилось добровольно признать и уплатить свой долгъ губернскому земству, губернская земская управа несомнѣнно предъявить требованіе уплаты въ судебномъ исковомъ порядкѣ и только тогда, когда Задонская земская управа, въ опроверженіе исковыхъ требованій, представитъ увѣдомленіе, подписанное г. Коломенкинымъ, какъ платежную росписку, судъ войдетъ въ обсужденіе этого документа какъ доказательства уплаты, руководясь при этомъ правилами, предопределенными законами гражданскими. Я, по высказаннымъ соображеніямъ, не стану бы совсѣмъ касаться разсмотрѣнія бумаги, подписанной г. Коломенкинымъ, но въ виду того только, что въ настоящее

время въ разсужденіи гласнаго г. Больмана и другихъ сводятся главнымъ образомъ къ оцѣнкѣ этого документа, по его внѣшнему виду и по содержанію, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ въ опроверженіе высказанныхъ по этому поводу соображеній. Въ увѣдомленіи, подписанномъ г. Коломенкинымъ отъ 21 сентября 1882 г., говорится, что въ губернской управѣ получены были 11,000 руб., присланные Задонской уѣздной земской управою отъ сентября (числа не имѣется) за № 1,722, и записаны на приходъ 21 сентября въ ст. подъ № 85, въ какомъ году — не сказано. И дѣйствительно въ 1880 году были присланы 11,000 р. при отношеніи за тѣмъ самымъ № и записаны на приходъ въ ст. 85, но не 21, а 27 сентября. Такимъ образомъ оказывается, что если бы было поставлено не 21, а 27 число, то увѣдомленіе можно-бы считать какъ дубликатъ платежной расписки и такихъ увѣдомленій могъ посылать и г. Коломенкинъ и всякій другой членъ губернской земской управы сколько угодно; даже болѣе того, не только могъ, но обязанъ былъ давать увѣдомленія по всякому требованію, какъ удостовѣреніе о фактѣ, дѣйствительно имѣвшемъ мѣсто и оставившемъ слѣдъ въ дѣлопроизводствѣ губернской земской управы. За симъ все недоразумѣніе сводится къ тому: какимъ образомъ значится въ увѣдомленіи вмѣсто 27—21 число сентября? Такое недоразумѣніе вполне разъясняется, не бросая никакой тѣни на г. Коломенкина, тѣми обстоятельствами, при которыхъ появился возбуждѣвшій сомнѣніе документъ. Теперь уже не составляетъ секрета, что г. Гаршинъ, бывший предсѣдатель Задонской уѣздной земской управы, дѣлалъ въ продолженіи довольно значительнаго времени растраты ввѣренныхъ ему земскихъ суммъ и скрывалъ таковыя посредствомъ обмановъ и подлоговъ въ книгахъ и оправдательныхъ документахъ. Къ числу такихъ подложныхъ

оправдательных документов слѣдуетъ отнести и выше-сказанное увѣдомленіе. Изъ книгъ и документовъ губернской земской управы не видно, чтобы Гаршинъ съ сентября 1882 года вносилъ въ уплату долга 11,000 руб., очевидно, что въ дѣйствительности они и не поступали, а чтобы оправдать растрату въ 11,000 рублей, Гаршинъ—и именно онъ, а не кто либо другой—воспользовался поддѣлкой увѣдомительной бумаги, т. е. приведеніемъ ея въ такой видъ, чтобы получить возможность ввести въ заблужденіе Задонскую ревизионную комиссію. Такъ какъ въ увѣдомленіи значилось время записки на приходъ по губернской управѣ 11,000 руб. 27 сентября, а увѣдомительная бумага по времени выдачи ея помѣчена 21 числомъ, то Гаршину и необходимо было подчистить цифру «7» и поправить ее на «1»; что же касается номеровъ, то они вѣроятно не особенно смущали его, такъ какъ на нихъ обыкновенно не обращается вниманія. Этими же соображеніями можно объяснить и вычищенную въ бумагѣ цифру «23», которая, по объясненію г. Коломенкина, стояла послѣ слова «сентября». Но, повторяю, все эти соображенія рѣшительно не умѣстны теперь; сужденіе о нихъ можетъ быть только тогда, если-бы при разсмотрѣніи гражданскимъ судомъ дѣла по иску губернской земской управы былъ возбужденъ вопросъ о подлогѣ, и дѣло, по 8 ст. уст. гражд., было направлено къ предварительному разсмотрѣнію этого вопроса въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства: чего, впрочемъ, я не допускаю возможнымъ, такъ какъ разрѣшеніе вопроса о платежѣ и точности платежной росписки нисколько не состоитъ въ зависимости отъ того, сдѣланы-ли въ этой увѣдомительной бумагѣ тѣмъ или другимъ лицомъ подчистки и злонамѣренныя переправки, характеризующія составъ преступленія подлога. Неправильно также мнѣніе, высказанное нѣкото-

рыми изъ г.г. гласныхъ, что намъ предстоитъ разрѣшить: на Гаршина, или Коломенкина должно падать взысканіе въ 11/т. руб. Гаршинъ и г. Коломенкинъ, а можетъ быть съ ними выѣтъ и другія лица, могутъ явиться матеріальными отвѣтчиками по гражданскому иску только по признаніи ихъ уголовнымъ судомъ виновными въ какомъ либо преступленіи; земства же Воронежское губернское и Задонское уѣздное находится въ настоящее время въ положеніи заимодавца и должника, и положеніе это ни при какихъ обстоятельствахъ измѣниться не можетъ».

Г.г. Больману и Алехину на мнѣніе ихъ, что въ настоящемъ случаѣ нѣтъ подлога, такъ какъ подпись свою на бумагѣ не отрицаетъ и самъ г. Коломенкинъ, г. Ксюнинъ возразилъ, что подлогъ опредѣляется по закону не одной только поддѣлкой подписи лица, отъ имени коего исходитъ документъ, но и всякими искаженіями, подчистками и переправками несомнѣнно подлиннаго документа, что въ данномъ случаѣ и есть на лицо.

Къ этому объясненію гласный В. К. Вульфертъ прибавилъ, что возбужденіе уголовной отвѣтственности будетъ возможно во всякомъ случаѣ только до истеченія годового срока со дня совершенія дѣянія, влекущаго за собою уголовную отвѣтственность.

На это гласный Ксюнинъ замѣтилъ, что опредѣленіе срока зависитъ отъ квалифіцированія дѣянія; если видѣть въ этомъ дѣлѣ перадрѣніе только, то срокъ и теперь уже истекъ, ибо документъ выданъ въ 1882 году.

Противъ такой постановки вопроса вновь возражали гласные: В. К. Больманъ и В. М. Стрижевскій, по мнѣнію которыхъ всего важнѣе опредѣлить, могло-ли увѣдомленіе, подписанное Коломенкинымъ, ввести въ заблужденіе членовъ

ревизионной комиссiи Задонскаго земства, — ибо рѣшеніе этого вопроса прямо укажетъ, кто долженъ и заплатить деньги, а вопросъ о денежной отвѣтственности все равно, рано или поздно, выступаетъ самъ собою, какъ-бы не ставили вопросъ о виновности и какимъ бы путемъ его не рѣшали; при этомъ гласный Больманъ, въ подтвержденіе своего положенія, указавъ, какъ на простѣйшій наглядный примѣръ, на тотъ случай, когда долгъ въ банкъ уплаченъ чрезъ приказчика или управляющаго, въ данномъ случаѣ — черезъ бывшаго предсѣдателя Задонской земской управы. Если уплатившимъ получена квитанція изъ банка, то долгъ считается оплаченнымъ.

Гласный Ксюнинъ, а затѣмъ гласный Раевскій утверждали, что никакого практическаго вывода нельзя будетъ сдѣлать изъ того или другаго отвѣта губернскаго собранія на вопросъ о томъ, могъ-ли выданный документъ ввести въ заблужденіе членовъ ревизионной комиссiи Задонскаго земства, — такъ какъ постановленіе собранія не будетъ обязательнымъ ни для Задонскаго земства, ни для г. Коломенкина, если этотъ послѣдній или земство будутъ признаны губернскимъ собраніемъ обязанными уплатить деньги.

Противъ такой постановки вопроса о денежной отвѣтственности возражалъ гласный Н. А. Русаковъ; онъ полагалъ, и въ этомъ былъ поддержанъ гласнымъ Чертковымъ, что предсѣдатель уѣздной управы, заплатившій деньги въ губернскую управу, не могъ считать себя удовлетвореннымъ, получивъ изъ управы такое отношеніе, какое было выдано за подписью Коломенкина и недостаточность котораго очевидна. Слѣдовательно, Гаршинъ, какъ виновный въ неоправданіи расхода, долженъ будетъ нести и имущественную отвѣтственность за него; если судомъ будетъ обнаружено участіе въ виновности и члена губернской управы Коломен-

кина,—то и онъ будетъ обязанъ денежною отвѣтственностью: при несостоятельности Гаршина—будетъ отвѣчать Задонское земство; при несостоятельности Коломенкина, если онъ будетъ признанъ виновнымъ, денежная отвѣтственность ляжетъ на губернское земство.

Гласный Н. Г. Шведовъ, вполне соглашаясь, что всякая денежная отвѣтственность можетъ быть опредѣлена только по разсмотрѣніи дѣла судомъ уголовнымъ, а губернское собраніе не имѣетъ возможности разобраться во всѣхъ подчисткахъ и во всѣхъ неправомерностяхъ и вообще не можетъ опредѣлить даже значенія документа, о которомъ такъ долго разсуждать,—привелъ въ подтвержденіе этого мнѣнія тотъ фактъ, что отношеніе управы, подписанное Коломенкинымъ, когда оно было послано въ губернскую управу съ членомъ Задонской управы г. Кожинымъ, и въ губернской управѣ было принято отнюдь не за дубликатъ отношенія 1880 г., а какъ за самостоятельную бумагу,—и только за день до назначенія ревизіонной комиссіи губернскимъ земствомъ отношеніе это стали именовать дубликатомъ. Установить правильное значеніе этой бумаги—дѣло не легкое, во всякомъ случаѣ это дѣло суда, а не земскаго собранія. Гласный Лутовиновъ, въ виду того, что обвиненіе въ нерадѣніи члена губернской управы Коломенкина не можетъ быть начато, за истеченіемъ срока давности и за милостивымъ манифестомъ 1883 г., полагалъ оставить вопросъ этотъ открытымъ до разрѣшенія его судомъ, которымъ будетъ квалифицировано дѣйствіе члена управы Коломенкина и примѣнена къ нему подлежащая давность по роду преступленія. Предсѣдатель собранія, обративъ вниманіе гласныхъ на то, что происходившія пренія выяснили настоящій вопросъ въ томъ смыслѣ, что губернскому собранію не можетъ подлежать опредѣленіе назначенія и силы документа, представ-

ляющего собою главный интересъ въ настоящемъ случаѣ, и затѣмъ привели къ заключенію, что вопросъ о привлеченіи члена управы Коломенкина къ слѣдствію долженъ быть оставленъ въ настоящее время открытымъ, до разсмотрѣнія судомъ переданнаго сенату дѣла, предложилъ на общее обсужденіе г.г. гласныхъ: признасть-ли собраніе правильнымъ оставить сказанный вопросъ открытымъ до разрѣшенія дѣла судомъ, и собраніе единогласно *постановило*: оставить вопросъ открытымъ.

Въ виду состоявшагося постановленія, гласный Типольтъ предложилъ временно удалить члена управы Коломенкина отъ занимаемой имъ должности, примѣняясь къ 117 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, такъ какъ къ такому члену губернскаго собранія, естественно, не можетъ сохраняться прежняго довѣрія.

Гласный А. Г. Левченко, указывая на относящіяся къ этому вопросу рѣшенія Сената, объяснилъ, что можетъ быть временно удалено отъ должности только то должностное лицо, которое привлекается вмѣстѣ съ тѣмъ къ слѣдствію, а такъ какъ въ данномъ случаѣ о привлеченіи къ слѣдствію постановленія не состоялось, то не можетъ быть постановленія о временномъ удаленіи отъ должности.

Гласный Типольтъ во всякомъ случаѣ находилъ невозможнымъ оставить въ рукахъ члена управы, не пользующагося болѣе прежнимъ довѣріемъ собранія, тѣхъ книгъ, которыя будутъ служить главнымъ матеріаломъ при производствѣ слѣдствія.

Членъ губернской управы Коломенкинъ, прося слова для послѣдняго заявленія съ его стороны губернскому земскому собранію, объявилъ, что, желая избавить собраніе отъ всякихъ споровъ по поводу его устраненія отъ долж-

ности, онъ проситъ считать его отказавшимся отъ должности члена губернской земской управы.

Гласный Шуриновъ заявилъ, что остается еще вопросъ въ этомъ дѣлѣ, — именно о предотвращеніи на будущее время возможности выдачъ подобныхъ отношеній.

Члены ревизіонной комиссіи заявили, что въ настоящее время въ полученіи денегъ выдаются не увѣдомленія, въ видѣ отношеній, а квитанція за подписью члена — кассира и за печатью губернской управы, и что такой порядокъ дастъ много удобства къ скорѣйшей повѣркѣ всего денежнаго обращенія и гарантируетъ вполнѣ отъ возможности повторенія случаевъ, подобныхъ настоящему.

Затѣмъ предсѣдатель собранія, заявивъ о выдачѣ имъ предсѣдателю Задонской управы копіи съ отношенія губернской управы, о которомъ шли пренія, предложилъ на обсужденіе заключенія особой комиссіи губернскаго земства о необходимости опечатать съ 1880 г. всѣ денежные книги и денежные документы Задонской уѣздной управы.

Предсѣдатель губернской управы предложилъ опечатать печатью предсѣдателя губернскаго земскаго собранія также денежные книги губернской управы 1880 и 1882 г.

Постановлено: опечатать всѣ поименованныя книги и документы губернской и Задонской управы печатью предсѣдателя губернскаго земскаго собранія.

Затѣмъ предсѣдатель собранія предложилъ обсудить заявленіе гласнаго Раевского, какъ непосредственно вытекающее изъ только что рассмотрѣннаго вопроса относительно растратъ земскихъ суммъ, обнаруженныхъ въ Задонской управѣ, — такъ какъ заявленіе это оставлено открытымъ отъ вчерашняго засѣданія.

Гласный Раевскій предлагалъ ходатайствовать о предоставленіи правъ мировымъ судьямъ палатать арестъ на

имущество и принимать мѣры къ пресѣченію способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда всѣхъ лицъ, относительно которыхъ обнаружится виновность въ растратѣ ими земскихъ суммъ. Возможность предоставленія такого права мировымъ судьямъ гласный Раевскій выводилъ изъ того, что судьямъ предоставлено право возстановленія нарушеннаго владѣнія на всякую сумму, не стѣсняясь общою подсудностью предоставленныхъ имъ дѣлъ.

Гласный Русановъ указалъ на существованіе аналогичной мѣры въ крестьянскомъ управленіи, гдѣ начальству обвиняемыхъ—членамъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія—предоставлено право, одновременно съ возбужденіемъ дѣла о привлеченіи виновнаго къ слѣдствію, налагать арестъ на его имущество.

Гласный Левченко находилъ болѣе важнымъ принятіе мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, такъ какъ растратѣ общественныхъ денегъ обыкновенно предшествуетъ полная растрата личнаго имущества.

Гласный Шведовъ полагалъ нужнымъ просить только объ измѣненіи существующихъ законоположеній, съ цѣлью ускореніемъ суда и особенно сокращеніемъ процесса привлеченія къ слѣдствію обезпечить отъ растраты остающееся у виновныхъ имущество; указывать же подробно тотъ путь, какимъ должно быть это сдѣлано, онъ находилъ излишнимъ.

Гласные Русановъ и Вульфертъ, не соглашаясь съ этимъ, полагали, что, для обезпеченія успѣха подобному ходатайству, необходимо съ точностью указать, какими мѣрами надѣется земство достигнуть предполагаемой цѣли; это во всякомъ случаѣ ускорить законодательную работу,—и, добавилъ гласный Русановъ, если просимыя мѣры будутъ касаться не общаго вопроса о порядкѣ суда за преступленія по должности, вопроса крайне сложнаго и труднаго, и бу-

дуть требовать не коренныхъ измѣненій существующаго закона, а лишь частныхъ, то успѣхъ ходатайства можно считать вполне обеспеченнымъ.

Гласный Левченко, указывая, что въ земскомъ ходатайствѣ вопросъ долженъ быть ограниченъ только выборными общественными дѣателями и не долженъ касаться лицъ административныхъ вообще, полагалъ-бы достаточнымъ ходатайствовать, чтобы за первый моментъ привлеченія къ слѣдствію считалось постановленіе уѣзднаго земскаго собранія относительно обнаруженной растраты и съ этого времени прокурорскій надзоръ, или административная власть, та или другая, на основаніи постановленія земскаго собранія, которое признало бы эту мѣру необходимою, немедленно принимали бы мѣры, ограничивающія какъ имущественную, такъ и личную свободу привлеченнаго къ слѣдствію лица.

Послѣ возраженій гласнаго Вульфerta о затруднительности въ составѣ цѣлаго собранія формулировать и мотивы ходатайства, и самую редакцію желательныхъ узаконеній, председателемъ собранія былъ поставленъ вопросъ—признать ли нужнымъ земское собраніе передать настоящій вопросъ въ особую комиссію,—и разрѣшенъ утвердительно единогласно, при чемъ въ комиссію избраны гласные: Раевскій, Вульфертъ, Муфель и Русановъ, которыхъ постановлено просить представить докладъ по этому вопросу не позже будущаго очереднаго собранія.

Председатель собранія заявилъ, что губернскіе гласные отъ Задонскаго уѣзда, предвидя неизбѣжность созыва чрезвычайнаго Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое, вѣроятно, будетъ поставлено въ необходимость ходатайствовать о разрѣшеніи ему, въ видѣ исключенія, кредита изъ губернскихъ суммъ въ размѣрѣ отъ 10 до 15 тысячъ р., сверхъ общаго кредита въ 15 тысячъ р. на уѣздъ,—про-

сили, на случай такого ходатайства уѣздного земства, теперь же разрѣшить имъ просимый кредитъ, во избѣжаніе созыва чрезвычайнаго губернскаго собранія.

Постановлено: въ виду исключительнаго положенія въ настоящее время Задонскаго уѣзда, на случай ходатайства мѣстнаго земства, разрѣшить кредитъ до 15 тысячъ руб., срокомъ до трехъ лѣтъ, за установленные шесть процентовъ.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

на 20-е Декабря 1884 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 39 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, И. В. Быценко, Н. А. Шуриновъ, В. С. Солодуновъ, В. М. Стрижевскій, Н. Н. Кореневъ, В. С. Толстой, К. А. Рѣшетовъ, В. А. Расвскій, А. А. Типольтъ, В. К. Больманъ, Б. В. Богушевскій, Н. Н. Богдановичъ, О. Д. Чертковъ, П. Н. Каратѣевъ, Н. А. Бунинъ, М. А. Лутовиновъ, И. А. Стемпковскій, І. Л. Гальской, Я. А. Харкѣвичъ, А. П. Муфель, П. С. Ксюнинъ, П. Е. Галкинъ, И. Г. Тарасовъ, А. Г. Левченко, Р. В. Зацѣпинъ, Л. В. Савеловъ, И. Е. Алехинъ, Г. А. Фирсовъ, Н. П. Логвиновъ, К. А. Сканави, Н. А. Русановъ, В. И. Колюбакинъ, А. И. Алехинъ, С. В. Колюбакинъ, Р. А. Михайловъ, А. И. Урсулъ и Б. О. Лопатинскій 1-й.

II. Читанъ и утвержденъ проектъ журнала засѣданія 18 декабря.

III. Читанъ проектъ журнала засѣданія 19 декабря. При этомъ гласный Ксюнинъ заявилъ, что слова его, сказанныя въ засѣданіи 19 декабря по вопросу о полученномъ Задонскою уѣздною управою отъ губернской управы увѣ-

домленіи, о полученіи этою послѣднею отъ первой 11 тысячъ рублей и о его юридическомъ значеніи, изложены въ проэктѣ не полно и не точно, а потому онъ проситъ предоставить ему самому изложить высказанное имъ мнѣніе. Собраніе постановило: сдѣланное въ проэктѣ журнала 19 декабря изложеніе мнѣнія гласнаго Ксюнина изъ проэкта исключить, приложивъ къ журналу составленное самимъ гласнымъ Ксюнинымъ изложеніе сказаннаго имъ, въ остальномъ же проэктъ журнала утвердить.

IV. Гласный Больманъ обратилъ вниманіе собранія на то, что въ засѣданіи 19 декабря оставленъ открытымъ вопросъ о послѣдствіяхъ заявленнаго въ томъ засѣданіи гласнымъ Коломенкинымъ отказа его отъ должности члена губернской управы. Собраніе постановило: вслѣдствіе заявленнаго г. Коломенкинымъ желанія оставить службу въ управѣ, уволить его отъ должности члена губернской управы и выборы для замѣщенія открывшейся вакансіи произвести въ настоящемъ засѣданіи.

V. Докладъ ревизіонной комиссіи по обзору и ревизіи суммъ, израсходованныхъ управою на содержаніе больничныхъ и благотворительныхъ заведеній.

Предсѣдатель собранія пригласилъ г.г. гласныхъ къ послѣдовательному обсужденію слѣдующихъ предложеній комиссіи, изложенныхъ въ прочтенномъ докладѣ:

1) Комиссія предлагаетъ поручить управѣ пріобрѣтать продукты и припасы изъ первыхъ рукъ. Предсѣдатель губернской управы, по поводу мнѣнія комиссіи, что пріобрѣтеніе сахара въ 1883 году обошлось-бы дешевле, если-бы управа строго придерживалась хозяйственнаго способа заготовленія, согласно постановленія собранія, и не сдѣлала въ мартѣ мѣсяцѣ отступленія отъ этого принятаго способа, пріобрѣсти отъ бывшаго подрядчика Лисянскаго 25-ть пудовъ сахара

по весьма дорогой цѣнѣ, а именно по 9 руб. 14 коп. за пудъ,—объяснилъ, что во время приобрѣтенія этого сахара цѣна на него стояла очень высокая и управа вошла въ соглашеніе съ г. Лисянскимъ вслѣдствіе того, что предложенная имъ цѣна была на нѣсколько копѣекъ ниже той цѣны, по которой соглашался въ это время отпустить сахаръ оптовый торговецъ, у котораго управа обыкновенно приобрѣтаетъ сахаръ—г. Петровъ.

Что же касается указанія комиссіи, что продукты, заготовленные на годъ, а именно: капуста и картофель приобрѣтались на базарѣ съ крестьянскихъ воевъ надзирателемъ Кривоносовымъ, то предсѣдатель управы заявилъ, что главная часть запаса капусты была куплена не на базарѣ, а у крестьянина села Подгорнаго по весьма выгодной, сравнительно съ базарною, цѣнѣ. Примѣнить же во всей строгости способъ приобрѣтенія этихъ запасовъ у отдѣльныхъ лицъ, занимающихся ихъ производствомъ, онъ находилъ невыгоднымъ, ибо, ограничивая такимъ образомъ выборъ мѣста приобрѣтенія, управа легко можетъ быть поставлена въ необходимость имѣть дѣло съ перекупщиками, которые значительную часть поставляемыхъ запасовъ будутъ приобрѣтать у мелкихъ производителей, и, вслѣдствіе этого, управѣ эти запасы обойдутся дороже, чѣмъ при теперешнемъ способѣ.

Собраніе постановило: предложить управѣ, при хозяйственномъ заготовленіи продуктовъ и припасовъ, согласно постановленія собранія, приобрѣтать ихъ по возможности изъ первыхъ рукъ.

2) Комиссія предлагаетъ совершенно устранить отъ покупки припасовъ и продуктовъ лицъ, у которыхъ эти продукты и припасы находятся на рукахъ, и обязать ихъ вести матеріальныя книги на записку прихода и расхода находящихся у нихъ на храненіи продуктовъ. Въ виду заявленія членовъ

ревизіонной комиссіи, что настоящее предложеніе стоитъ въ связи съ предлагаемымъ комиссіею въ другомъ докладѣ соединеніемъ должностей, учрежденныхъ для завѣдыванія больницей, собраніе отложило обсужденіе настоящаго предложенія до обсужденія означеннаго предложенія о соединеніи должностей.

3) По поводу предложенія комиссіи измѣнить порядокъ ремонтировки больничныхъ зданій, гласные Чертковъ и Лутовиновъ указывали на необходимость въ будущемъ для земства произвести весьма значительные расходы на капитальную ремонтировку зданій, если будетъ сохраненъ теперешній порядокъ, при которомъ ежегодно производится ремонтъ всѣхъ зданій безъ опредѣленной системы; производство ежегоднаго капитальнаго ремонта извѣстной части зданій привело-бы въ концѣ нѣсколькихъ лѣтъ къ приведенію всѣхъ зданій въ хорошее состояніе и избавило бы земство отъ угрожающихъ одновременныхъ огромныхъ затратъ. Предсѣдатель управы поддерживалъ предложеніе комиссіи, указывая, что управа уже въ прошломъ году указывала ревизіонной комиссіи на необходимость капитальнаго ремонта.

Собраніе постановило: поручить управѣ составить планъ постепеннаго ежегоднаго капитальнаго ремонта зданій въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, съ указаніемъ распределенія необходимыхъ исправленій по годамъ, и планъ этотъ представить въ слѣдующую очередную сессію.

4) Собраніе приняло предложеніе комиссіи выразить желаніе, чтобы, при производствѣ управою мелкихъ работъ по ремонту зданій, лица, берущія подряды этихъ работъ, не являлись въ тоже время поставщиками матеріаловъ, и чтобы запасы нужныхъ для производства этихъ работъ матеріаловъ приобрѣтались управою хозяйственнымъ способомъ, такъ какъ своевременное заготовленіе извѣстныхъ матеріаловъ, напримѣръ—кирпича лѣтомъ, доставитъ земству экономію.

Гласный В. М. Стрижевскій заявилъ, по поводу доклада комиссіи, что она, ревизуя больничныя заведенія только разъ въ годъ и при томъ въ заранѣе извѣстное время, не можетъ основательно прослѣдить веденіе больничнаго дѣла и, слѣдовательно, не можетъ дать собранію истиннаго понятія о положеніи этого дѣла; поэтому онъ считаетъ полезнымъ предоставить губернскимъ гласнымъ право посѣщать больницу во всякое время, приглашая съ собою одного изъ членовъ управы, и составлять актъ совместно съ послѣднимъ о замѣченныхъ упущеніяхъ. Гласный Тарасовъ, соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, добавилъ, что составленный актъ долженъ быть переданъ въ управу, которая должна будетъ представить его въ собраніе, такъ какъ составившій актъ гласный можетъ, случайно, и не присутствовать на слѣдующемъ собраніи.

Гласный Левченко находилъ излишнею предлагаемую гласнымъ В. М. Стрижевскимъ мѣру, ибо, по мнѣнію его, губернскіе гласные и безъ постановленія собранія имѣютъ право посѣщать больницу.

Гласный Лутовиновъ признавалъ справедливымъ замѣчаніе гласнаго Стрижевскаго, что производимая теперь ревизія больничныхъ заведеній неудовлетворительна, но предложеніе его о посѣщеніи больницы гласными находилъ не практичнымъ, такъ какъ посѣщеніе больницы, съ цѣлью ревизіи, можетъ быть полезно лишь въ томъ случаѣ, если ревизующій уже знакомъ съ положеніемъ ревизуемаго дѣла; поэтому посѣщеніе это должно бы быть совершаемо членами ревизіонной комиссіи, которые тогда и могли-бы прослѣдить веденіе дѣла въ теченіи всего года.

Гласные Колюбакинъ и Левченко находили, что ревизіонная комиссія и безъ того имѣетъ право во всякое время посѣщать больницу, такъ какъ она избирается на три

года, въ теченіи которыхъ сохраняетъ всѣ свои полномочія. По справкѣ съ существующими узаконеніями председатель собранія разъяснилъ, что, для предоставленія ревизіонной комиссіи права производить ревизію больницы въ теченіи года, необходимо специальное постановленіе собранія; послѣ чего собраніе постановило: предоставить членамъ ревизіонной комиссіи право во всякое время посѣщать больницу, производить внезапную ревизію благотворительныхъ заведеній въ составѣ не менѣе трехъ членовъ, не требуя отъ губернской управы представленія отчетности къ этой ревизіи.

VI. Докладъ ревизіонной комиссіи по счѣту на 1885 г. по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ.

Председатель собранія поставилъ на обсужденіе собранія слѣдующія предложенія комиссіи:

1) Собраніе приняло предложеніе комиссіи сократить штатъ служащихъ въ больничномъ столѣ, согласно постановленія собранія прошлаго года.

2) Собраніе постановило: оставить прежній штатъ фельдшеровъ въ больницѣ, не сокращая ихъ ни одного, какъ было постановлено въ прошломъ году.

3) Собраніе, согласно предложенію комиссіи, постановило: оставить въ силѣ постановленіе собранія прошлаго года о постепенномъ, по мѣрѣ возможности, сокращеніи жалованья кормилицамъ въ дѣтскомъ пріютѣ до 5 рублей въ мѣсяцъ.

4) Собраніе постановило: дѣйствія управы по оставленію за штатомъ ординатора Акимова признать правильными, ходатайство же Акимова о выдачѣ ему годового жалованья — отклонить.

5) Собраніе, согласно заключенію комиссіи, постановило: разрѣшить расходъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ въ 1884 году до 106.000 руб., предо-

ставивъ управѣ на пополненіе 6,000 руб., недостающихъ до означенной цифры въ смѣтѣ на 1884 годъ, употребить предполагаемый остатокъ, сведенный по смѣтѣ на 1884 годъ и предполагаемый къ обращенію въ возвратъ долга страховому капиталу.

6) Собраніе, согласно заключенію комиссіи, постановило: вслѣдствіе успѣшнаго сокращенія управою штата больницы прислуги, опредѣленнаго по прозекту смѣты, составленному управою въ 62 человека, утвердить этотъ штатъ и на будущее время.

7) Предложеніе комиссіи объ уничтоженіи должности смотрителя цейгхауза и въ связи съ этимъ оставшіяся открытымъ въ настоящемъ засѣданіи вопросъ объ устраненіи отъ покупки продуктовъ лицъ, у которыхъ находятся на сохраненіи эти продукты, и объ обязаніи этихъ лицъ вести матеріальныя книги, — при обсужденіи этого предложенія гласный Лутовиновъ находилъ вполне возможнымъ сократить должность смотрителя цейгхауза, поручивъ обязанность его помощнику смотрителя, который и теперь завѣдуетъ частью цейгхауза. Такимъ образомъ слѣдовало бы исключить изъ больницы смѣты сумму, равную жалованью, получаемому смотрителемъ цейгхауза, а именно 340 руб.; распределеніе же остающагося затѣмъ по смѣтѣ жалованья служащихъ гласный признавалъ всего удобнѣе предоставить управѣ, равно какъ и распределенія между служащими лежащихъ на нихъ обязанностей. Собраніе постановило: исключить изъ проекта больницы смѣты 340 руб., предоставивъ управѣ распределить жалованье и обязанности по своему усмотрѣнію между служащими больницы, съ соблюденіемъ того правила, чтобы закупка припасовъ не была производима лицами, хранящими эти припасы, и чтобы эти послѣднія лица вели матеріальную книгу.

8) Собрание, соглашаясь съ предложенными комиссіею измѣненіями въ составленномъ управою проектѣ смѣты по больничнымъ благотворительнымъ заведеніямъ, *постановило*: утвердить смѣту по означеннымъ заведеніямъ въ суммѣ 100,000 рублей.

9) Собрание *постановило*: въ виду состоявшагося въ прошломъ году постановленія о сокращеніи одного ординатора въ больницѣ и неизмѣни въ настоящее время оснований для измѣненія этого постановленія, оставить безъ удовлетворенія заявленіе старшаго врача больницы и ординаторовъ ея о прибавкѣ одного ординатора больницы.

10) Собрание, согласно заявленію ординаторовъ больницы и заключенію комиссіи, *постановило*: ходатайствовать предъ надлежащимъ начальствомъ объ избавленіи штатныхъ ординаторовъ больницы отъ командировокъ для выполнения обязанностей городского и уѣзднаго врачей.

VII. Докладъ ревизіонной комиссіи по торговому производству.

По прочтеніи этого доклада предсѣдатель губернской управы замѣтилъ, что онъ содержитъ въ себѣ много неосновательныхъ упрековъ управѣ. Такъ, прежде всего, онъ былъ написанъ на основаніи совершенно невѣрныхъ цифръ, которыя были внослѣдствіи исправлены лишь по указанію управы. Управою не совершено ничего, что могло-бы вести къ упрекамъ со стороны собранія. На торгахъ подрядъ остался за Лисянскимъ потому, что имъ была предложена низшая цѣна, но управа, согласно постановленію собранія, не утверждала этихъ торговъ и представляетъ ихъ на усмотрѣніе земскаго собранія. Отъ воли этого послѣдняго вполне зависитъ назначить новые торги. Что касается отсрочки долга Лисянскому, сдѣланной управою, въ размѣрѣ 6,000 руб., то онъ, предсѣдатель управы, принимаетъ лично на себя всю

отвѣтственность въ тѣхъ убыткахъ, какіе могутъ послѣдовать для земства. Отсрочка эта сдѣлана по его настоянію, вслѣдствіе того, что г. Лисянскій понесъ значительные убытки, будучи подрядчикомъ земства въ трехлѣтіе отъ 1878 до 1881 года. Отсрочка эта была сдѣлана еще въ прошломъ году, но управа забыла тогда доложить объ этомъ земскому собранію. На это гласный Лутовиновъ отвѣчалъ, что дѣйствительно первоначально цифры, на основаніи которыхъ писался настоящій докладъ, были невѣрны, но въ настоящее время всѣ онѣ исправлены и все изложенное есть фактъ. Ревизіонная коммиссія, дѣлая изложенное въ докладѣ замѣчаніе, нисколько не желала нападать на управу. Она хотѣла принести посильную пользу, во-первыхъ, указывая на неправильности, допущенныя управою, съ цѣлію ихъ исправленія, и, во-вторыхъ, войти во всѣ подробности дѣла, для того, чтобы имѣть основаніе для своей просьбы собранію не утверждать произведенныхъ торговъ, по мнѣнію коммиссіи, невыгодныхъ, и для того, чтобы убѣдить собраніе въ возможности болѣе выгоднаго, чѣмъ въ настоящее время, веденія дѣла, при полученіи по многимъ статьямъ необходимыхъ для благотворительныхъ заведеній продуктовъ изъ первыхъ рукъ по уменьшенной цѣнѣ. Если бы коммиссія не отнеслась съ должнымъ вниманіемъ къ подробностямъ настоящаго дѣла, торги могли бы быть утверждены собраніемъ и земство понесло-бы убытки. Что касается отсрочки долга Лисянскаго, то гласный полагалъ, что, въ виду объясненія предсѣдателя управы о бывшей невозможности взыскать своевременно долгъ, собранію слѣдуетъ согласиться съ объясненіемъ управы и просить ее взыскать 6,000 рублей съ Лисянскаго въ теченіи 1885 года, такъ какъ они были внесены губернской управою въ проэктъ сибѣты 1885 года. Предсѣдатель управы также находилъ, что произведенныхъ

торговъ не слѣдуетъ утверждать, такъ какъ имѣется возможность при новыхъ торгахъ заключить болѣе выгодныя условія. Собрание *постановило*: не утверждать произведенныхъ торговъ и поручить управѣ назначить новые торги. Затѣмъ председатель собранія предложилъ на обсужденіе предложеніе комиссіи объ исключеніи изъ списка предметовъ, поставляемыхъ съ торговъ.

1) Комиссія предлагаетъ не сдавать съ торговъ поставку антрацита, продовольствіе двухъ состоящихъ при больницѣ лошадей и всѣхъ предметовъ по отдѣламъ 10, 11 и 12-му, количество которыхъ по годовому разсчету не превышаетъ сумму 100 руб. Собрание, находя, что означенные предметы могутъ быть приобретаемы дешевле хозяйственнымъ способомъ, *постановило*: поручить управѣ приобретать антрацитъ, продовольствіе для двухъ лошадей и предметы по статьямъ 10, 11 и 12, расходъ на которые не превышаетъ въ теченіе года 100 руб., хозяйственнымъ способомъ, исключивъ ихъ изъ торговаго списка.

2) Равнымъ образомъ собраніе *постановило*: исключить изъ торговаго производства шитье бѣлья для больницы и полуду посуды, поручивъ управѣ входить для производства этихъ работъ въ непосредственное сношеніе съ производителями.

3) Собрание *постановило*: также исключить изъ торговаго производства поставку керосина, поручивъ управѣ приобретение его хозяйственнымъ способомъ.

4) Комиссія предлагаетъ, въ виду большой суммы, въ которую обходится мытье бѣлья для больницы, а именно до 7,000 руб., открыть собственное прачечное заведеніе. По поводу этого предложенія, председатель управы замѣтилъ, что земство не имѣетъ помѣщенія для заведенія этого рода и что обстоятельства этого дѣла настолько сложны и серьез-

ны, что рѣшеніе этого вопроса должно быть отложено до обстоятельнаго его разъясненія. Соглашаясь съ этимъ замѣчаніемъ, собраніе постановило: поручить управѣ представить къ слѣдующей очередной сессіи свои соображенія о возможности открытія при земскихъ благотворительныхъ заведеніяхъ собственной прачечной.

Затѣмъ г. председатель собранія объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ и пригласилъ г.г. гласныхъ на вечернее засѣданіе въ 9 часовъ.

ЖУРНАЛЪ

очереднаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія,

(вечернее засѣданіе) на 20-е Декабря 1884 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернский предводитель дворянства, Н. А. Звегинцевъ, и 35 гласныхъ: И. А. Стемиковскій, И. Е. Алехинъ, А. Н. Шуриновъ, В. М. Стрижевскій, К. А. Рѣшетовъ, Н. Н. Кореневъ, И. В. Быценко, В. И. Колюбакинъ, К. А. Сканави, И. А. Лисаневичъ, Г. А. Фирсовъ, М. А. Айгустовъ, Б. В. Богушевскій, А. В. Стрижевскій, В. К. Больманъ, Н. А. Бунинъ, А. И. Алехинъ, І. Л. Гальской, А. А. Типольтъ, И. Г. Тарасовъ, Н. Н. Богдановичъ, П. Н. Каратѣевъ, М. А. Лутовиновъ, А. Г. Левченко, Н. П. Логвиновъ, П. С. Ксюнинъ, В. С. Толстой, В. А. Раевскій, Н. А. Русановъ, Я. А. Харкѣвичъ, А. П. Муфель, В. С. Солодуновъ, Ю. С. Кожинъ, Б. О. Лопатицскій 1-й, Р. В. Зацѣпинъ, С. Л. Кряжевъ.

II. Читанъ и утвержденъ журналъ утренняяго засѣданія на 20 декабря.

III. Слушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ, хранящихся въ губернской управѣ.

При повѣркѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ, хранящихся въ управѣ, оказалось: капитала общественнаго при-

зрѣнія 1-го и 2-го разряда наличными деньгами 1,084 руб. 70 коп. и билетами 295,329 руб.; губернскаго земскаго сбора наличными 40,720 руб. 11 коп., билетами 173,650 руб.; страховаго капитала наличными 243,422 руб. 46 коп. и билетами 300 р.; продовольственнаго капитала: наличными деньгами 305,495 р. 98 коп. и билетами 720,550 р.; переходящихъ суммъ: наличными деньгами 2,265 руб. 64 коп. и билетами 12,453 руб. 10 коп., а всего: наличными деньгами 592,988 руб. 90 коп. и разными билетами 1,202,282 руб. 10 коп. Причемъ комиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія, что деньги, находящіяся, по постановленію собранія 1874 г., въ обществѣ взаимнаго кредита, гдѣ земство состоитъ членомъ на 500 руб., въ настоящее время общественнаго призрѣнія 1,192 руб. билетами, губернскаго земскаго сбора 750 руб. билетами, страховаго капитала 23,000 р. на текущемъ счету и переходящихъ суммъ билетами на 1,920 р.; всего въ билетахъ 3,762 р. и деньгами 23,000 р.; такъ какъ банкъ ликвидируетъ свое дѣло, то часть означенныхъ денегъ, по всей вѣроятности, должна пропасть. Въ городскомъ банкѣ капиталы: общественнаго призрѣнія 4,798 р. билетами, губернскаго сбора 71,000 руб. билетами, переходящихъ суммъ билетами 5,940 руб., а всего въ билетахъ городского банка 81,738 руб., которые, комиссія полагаетъ, по мѣрѣ истеченія сроковъ вклада, обязательно должны быть получены обратно и обращены въ билеты государственнаго банка. Комиссія нашла, что постановленіе собранія 12 декабря 1877 года о способѣ храненія капиталовъ и перечисленія изъ одного въ другой, согласно предложенія губернской управы, слѣдуетъ отмѣнить, какъ нынѣ неудобное, и предлагаетъ собранію постановить, чтобы всѣ билеты государственнаго банка сдѣлать именными; губернскій земскій продовольственный капиталъ, хранящійся въ серіяхъ, отмѣнить

на билеты государственного банка, именные на губернское земство, обязать хранение денег на текущем счете исключительно въ отдѣленіи государственнаго банка. Весь земскій капиталъ обратить въ билеты государственнаго банка и въ наличности только имѣть годичное поступленіе сборовъ. Продовольственный капиталъ обратить въ билеты государственнаго банка, согласно Высочайшихъ повелѣній 25 апрѣля и 2 декабря 1866 года, въ коихъ указано, что продовольственный капиталъ, переданный земству, долженъ храниться въ билетахъ государственнаго банка и часть капитала до половины разрѣшается обращать, съ разрѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, въ билеты государственнаго казначейства.

Изъ капитала 2 разряда общественнаго призрѣнія, билеты Воронежскаго городского банка въ 4,798 руб. и Воронежскаго общества взаимнаго кредита въ 1,192 руб. перевести въ страховой капиталъ, съ коихъ сумму 5,990 руб. обмѣнять на билеты государственнаго банка именные, кои пополнить капиталомъ втораго разряда.

Собраніе постановило: докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ капиталовъ земства принять къ свѣдѣнію, губернской управѣ поручить исполнить предложеніе ревизіонной комиссіи о способѣ храненія капиталовъ въ процентныхъ бумагахъ.

IV. Докладъ ревизіонной комиссіи по отчету губернской управы о выполненіи смѣты 1883 года и по вѣдомости расходамъ, невнесеннымъ въ смѣту 1883 года на истребленіе саранчи, а также по прихода-расходнымъ книгамъ съ документами.

Собраніе, согласно заключенію комиссіи, постановило: утвердить обревизованную комиссіею отчетность.

Предсѣдатель собранія предложилъ на обсужденіе заключающіеся въ настоящемъ докладѣ слѣдующія предложенія комиссіи:

1. Комиссія, на основаніи изложенныхъ въ докладѣ соображеній, предлагаетъ собранію разрѣшить принципиально вопросъ объ отнесеніи расходовъ на почтовые дорожныя сооруженія на средства уѣздныхъ земствъ, съ доплатою изъ которыхъ изъ нихъ изъ средствъ губернскаго земства, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, просить губернскую управу къ будущему земскому собранію опредѣлять размѣръ доплатъ и распредѣлять дорожныя сооруженія по уѣздамъ.

При обсужденіи этого предложенія гласные Лутовиновъ и Фирсовъ объяснили, что оно истекаетъ изъ весьма серьезнаго затрудненія, въ которомъ находится смѣтная комиссія губернскаго собранія при составленіи смѣты дорожныхъ сооруженій; удовлетворить всѣ заявляемыя требованія на сооруженія въ уѣздахъ было-бы невозможно, такъ какъ они, обыкновенно, далеко превышаютъ средства губернскаго земства; но, будучи поставлена въ необходимость отказать извѣстной части заявляемыхъ требованій, комиссія лишена всякой возможности сколько нибудь добросовѣстно отнестись къ своему дѣлу, такъ какъ ей неизвѣстны всѣ дорожныя сооруженія губерніи, а равно и размѣры истинной потребности въ ихъ исправленіи. Другое важное соображеніе, побуждающее комиссію предложить собранію на обсужденіе этотъ важный вопросъ, заключается въ томъ, что губернская управа, на обязанности которой лежитъ производство дорожныхъ сооруженій въ губерніи, по дальности разстояній и по недостатку времени, не можетъ тщательно слѣдить на мѣстахъ за исполненіемъ работъ, а ревизіонныя комиссіи губернскаго земства, по тѣмъ-же причинамъ и по незнакомству съ сдѣланными сооруженіями, не имѣютъ возможности

наблюдать за дѣйствіями управы по сооруженіямъ. Къ этому гласный Лутовиновъ добавилъ, что коммиссія не скрываетъ тѣхъ довольно серьезныхъ возраженій, которыя могутъ быть направлены противъ ея предложеній; такъ, наличныя средства каждаго уѣзднаго земства могутъ оказаться ничтожными въ сравненіи съ могущимъ внезапно потребоваться расходомъ на дорожныя сооруженія, вслѣдствіе какого нибудь разрушенія ихъ по естественнымъ причинамъ; тогда какъ губернское земство, обладая большими доходами и капиталами, всегда готово встрѣтить означенныя опасности.

Гласный Русановъ указалъ на другое весьма существенное неудобство предложенія коммисіи: почтовые дороги, о которыхъ идетъ рѣчь, имѣютъ обыкновенно не чисто мѣстное, специально уѣздное значеніе, причемъ бываетъ, что наиболѣе заинтересованъ въ должномъ поддержаніи дороги не тотъ уѣздъ, въ предѣлахъ котораго она пролегаетъ и въ распоряженіи котораго, по предложенію коммисіи, должно находиться производство на ней сооруженій и ее поддержаніе, а уѣздъ сосѣдній. Какъ на примѣръ, гласный указалъ на дорогу, соединяющую Землянскій и Нижнедѣвцкій уѣзды съ г. Воронежемъ: 15 верстъ этой дороги пролегаютъ въ предѣлахъ Воронежскаго уѣзда, который ни мало не заинтересованъ въ ея поддержаніи, а, между тѣмъ, именно въ предѣлахъ Воронежскаго уѣзда дорога эта имѣетъ значительныя мостовыя сооруженія, безпечное содержаніе которыхъ лишитъ два уѣзда сообщенія съ губернскимъ городомъ.

Гласный Колюбакинъ полагалъ, что предполагаемые коммисіею порядки не будутъ въ состояніи поддерживать почтово-дорожныя сооруженія, долженствующія находиться въ постоянномъ проѣздномъ состояніи, потому что уѣздная земства не имѣютъ, да и не могутъ имѣть техника для завѣдыванія постройкою этихъ сооруженій. Если-бы земства и

завели подобныхъ техникувъ, общій расходъ земствъ на нихъ будетъ значительно больше, чѣмъ теперь, когда одного техника, содержимаго при губернской управѣ, будетъ достаточно для всей губерніи.

Гласный Толстой находилъ, что комиссія въ своемъ предложеніи смѣшиваетъ двѣ совершенно различныя вещи: во-первыхъ—отнесеніе почтоводорожныхъ сооружений на уѣздныя повинности и, во-вторыхъ—участіе уѣздныхъ управъ въ наблюденіи за производствомъ этихъ сооружений. Правильная организація послѣдняго весьма желательна, но не стоитъ въ необходимой связи съ первымъ, являющимся весьма нежелательнымъ, вслѣдствіе того, что она можетъ разорить нѣкоторые уѣздныя земства.

Гласный Больманъ, находя вполне основательнымъ стремленіе комиссіи передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ оцѣнку потребностей въ предстоящихъ сооруженияхъ, равно какъ и наблюденіе за ихъ производствомъ, предлагалъ поручить губернской управѣ открывать, для произведенія дорожныхъ сооружений, кредитъ уѣзднымъ управамъ изъ суммъ, собираемыхъ губернскою управою на дорожныя повинности, въ размѣрѣ, установленномъ въ губернскомъ собраніи, долженствующимъ распределить означенныя суммы между уѣздами, опредѣливъ нормальную потребность каждаго изъ нихъ.

На это гласный Лутовиновъ замѣтилъ, что онъ ничего не имѣлъ-бы возразить противъ предложенія гласнаго Больмана, если-бы была какая-либо возможность опредѣлить размѣръ тѣхъ суммъ, которыя собираются на дорожныя повинности, и сказать, сколько именно входитъ въ смѣту послѣднихъ.

Гласный Больманъ объяснилъ, что онъ предлагалъ опредѣленіе нормальной потребности уѣзда въ томъ смыслѣ, что потребность эта должна быть выведена въ видѣ средней ве-

личины расходовъ на дорожныя сооруженія въ уѣздѣ за извѣстный, по возможности продолжительный, періодъ времени. Гласный Лутовиновъ, въ виду важности вопроса, признавалъ невозможнымъ въ настоящемъ засѣданіи или вообще въ губернскомъ собраніи рѣшить этотъ вопросъ, безъ предварительнаго обсужденія уѣздныхъ земствъ, а потому предложилъ передать его на обсужденіе послѣднихъ.

Гласный В. М. Стрижевскій не нашелъ никакой надежды, что хотя-бы одно уѣздное земство согласилось съ предложеніемъ комиссіи, а между тѣмъ предлагаемая передача вопроса на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній будетъ соединена съ массою работы для уѣздныхъ и губернской управъ и земскихъ собраній, работа, которая будетъ потрачена совершенно непроизводительно.

Предсѣдатель собранія разъяснилъ, что изъ предложенія комиссіи вытекаетъ вопросъ о пересмотрѣ постановленія земскаго собранія 10 декабря 1870 года, коимъ опредѣлено все почтово-дорожныя сооруженія отнести на губернскія земскія средства.

Вслѣдствіе разногласія, послѣдній вопросъ былъ поставленъ на баллотировку и большинствомъ голосовъ собраніе постановило: пересмотрѣть постановленіе 10 декабря 1870 года.

Предсѣдатель управы находилъ необходимымъ передачу предложеннаго комиссіею вопроса на обсужденіе уѣздныхъ собраній, сообщивъ имъ подлежащую часть доклада ревизіонной комиссіи, вмѣстѣ съ учетомъ количества сооруженій, суммы расходовъ на нихъ и стоимости единицы этихъ сооруженій за все время съ принятія почтово-дорожныхъ сооруженій въ вѣдѣніе губернскаго земства по каждому отдѣльному уѣзду; учетъ-же этотъ, на основаніи имѣющихся въ губернской управѣ матеріаловъ, поручить произвести сей послѣдней.

Собрание постановило: предложение комиссии передать на обсуждение уездных собраний, причем поручить управѣ приложить къ этому предложению указанный председателемъ управы расчетъ; по полученіи же заключеній уездныхъ собраний—доложить очередному губернскому собранію.

2) Комиссія предлагаетъ утвердить составленный управою проектъ смѣты на 1885 годъ расходовъ на потребности обязательныя, за исключеніемъ смѣты на дорожную повинность, по которой управа предполагаетъ израсходовать 44,000 руб., тогда какъ комиссія находитъ возможнымъ ограничиться 31,436 рублями, сокративъ предполагаемый управою расходъ по уздамъ: Воронежскому—на 2,570 р., по Нижнедѣвицкому—на 500 р., по Коротоякскому—на 1,200 р., по Валуйскому—на 706 р., по Бирюченскому—на 1,238 р., по Павловскому—на 300 р., по Богучарскому—на 2,900 р. 94 к. и по Новохоперскому—на 2,950 руб.

При обсужденіи этого предложенія гласный Левченко, объяснивъ собранію, что комиссіею предполагается сократить слѣдующія статьи расходовъ по Богучарскому уѣзду: на ремонтъ Герасимовскаго и другихъ мостовъ 1,200 рублей, на ремонтъ гатей 400 руб. и на устройство переправы чрезъ рѣку Донъ 1,300 рублей, заявилъ, что онъ не будетъ спорить противъ сокращенія расхода на Герасимовскій мостъ, такъ какъ мостъ этотъ, будучи очень старъ, безъ ремонта скоро разрушится и комиссія сама предложитъ собранію ассигновать тогда весьма значительную сумму на его постройку; но онъ находитъ невозможнымъ произвести предлагаемое комиссіею сокращеніе по другимъ мостамъ и по гатамъ; всѣхъ мостовъ въ Богучарскомъ уѣздѣ около 40 и та незначительная сумма, которую предложила управа на ремонтъ ихъ и гатей, предлагается еще къ сокращенію, не смотря на то, что мосты и гати находятся въ запущенномъ

состояніи; сокращеніе расхода на нихъ въ нынѣшнемъ году вызоветъ необходимость втрое большаго расхода въ будущемъ. Сокращеніе-же расхода на устройство парома на Дону вызоветъ страшные безпорядки, а можетъ быть и много жертвъ и, какъ слѣдствіе этого, внимательство администраціи, которая имѣетъ право произвести, въ случаѣ необходимости, сама расходы за счетъ земства.

На основаніи этихъ соображеній, гласный Левченко находилъ возможнымъ изъ предложеннаго управою расхода сократить лишь 1,642 р. и просилъ собраніе, такимъ образомъ, увеличить предложенную комиссіею цифру расхода на дорожныя сооруженія по Богучарскому уѣзду на 1,258 р.

Что касается предложеннаго комиссіею сокращенія расхода на дорожную повинность по Новохоперскому уѣзду, то гласные этого уѣзда находили возможнымъ на предстоящій годъ увеличить цифру этого сокращенія на 500 руб., такъ что все сокращеніе предложеннаго управою расхода на дорожную повинность по Новохоперскому уѣзду выразится цифрою 3,450 руб.

Собраніе постановило: утвердить составленный губернскою управою проектъ смѣты расходовъ на потребности обязательныя въ 1885 г., сдѣлавъ въ ней предварительно слѣдующія измѣненія въ части смѣты по дорожной повинности, сокративъ предложенныя управою расходы на дорожную повинность: по Воронежскому уѣзду на 2,570 руб., по Нижнедѣвицкому на 500 руб., по Коротоякскому на 1,200 руб., по Валуйскому на 706 руб., по Вирюченскому на 1,238 руб., по Павловскому на 300 руб., по Богучарскому на 1,642 руб. и по Новохоперскому на 3,450 руб., а всего, оставивъ смѣту на дорожную повинность, вмѣсто предложенныхъ управою 44,000 руб., въ суммѣ 32,194 р.

3) Касательно составленного управою проекта смѣты расходовъ на потребности необязательныя, комиссія предлагаетъ утвердить этотъ проектъ съ слѣдующими измѣненіями: сократить смѣту расходовъ на фельдшерскую школу до 9,748 руб. 39 к., на покрытіе дефицита земской больницы и благотворительныхъ заведеній до 55,446 руб., исключить пособие на публичную бібліотеку 500 руб., на содержаніе статистическаго отдѣленія уменьшить до 5,000 руб. и исключить изъ смѣты расходъ на сѣздъ земскихъ врачей 1,000 руб.; внести же въ смѣту: на пенсію Рябинину 900 р., на содержаніе двухъ членовъ при отдѣленіи крестьянскаго банка 1,500 р. и расходъ въ 350 р. по постановленію, состоявшемуся въ сессію нынѣшняго собранія.

При обсужденіи этого предложенія, гласный Русановъ заявилъ, что, какъ ему извѣстно, въ случаѣ прекращенія пособия отъ земства, Воронежская публичная бібліотека должна будетъ неизбежно закрыться, что будетъ большою потерей для населенія; вопросъ о прекращеніи этого пособия уже неоднократно возникалъ въ смѣтной комиссіи, но всегда рѣшался отрицательно, даже когда смѣты заключались съ дефицитомъ; странно, что теперь комиссія исключаетъ этотъ расходъ, не представляя рѣшительно никакихъ основаній въ пользу своего предложенія; поэтому предложеніе комиссіи, какъ неосновательное, онъ полагалъ отклонить. Къ этому мнѣнію присоединился гласный В. М. Стрижевскій, указавшій на значеніе бібліотеки для города и въ особенности для массы Воронежской учащейся молодежи, которая, въ случаѣ закрытія бібліотеки, должна будетъ лишиться возможности пользоваться книгами и принуждена будетъ свободное время проводить въ опасной праздности.

По поводу предложенія о сокращеніи расхода на статистическое отдѣленіе, членъ ревизіонной комиссіи, гласный

Фирсовъ, заявилъ, что, по словамъ г. председателя губернской управы, расходъ на благотворительныя заведенія можетъ быть сокращенъ на 5,000 р., въ такомъ случаѣ образовался бы остатокъ, который ревизіонная коммиссія полагала бы возможнымъ употребить на статистическое отдѣленіе. Гласный Лутовиновъ подтвердилъ, что указанное гласнымъ Фирсовымъ предположеніе дѣйствительно возникало въ ревизіонной коммиссіи, которая вполне была согласна на обращеніе упомянутыхъ пяти тысячъ р. въ пользу статистическаго отдѣленія, но коммиссія не могла внести въ смѣту на этотъ предметъ 10 тысячъ р., ибо она не могла уменьшить на 5 тысячъ руб. сумму доплаты въ пользу благотворительныхъ учреждений, общая смѣта расхода на которыя уже была принята въ суммѣ десяти тысячъ руб.

Гласный Лутовиновъ предложилъ дополнить предложенныя въ проектѣ смѣты измѣненія внесеніемъ въ смѣту пособия швейной мастерской, которая много лѣтъ пользовалась пособіемъ отъ земства. Вслѣдствіе обращенной къ нѣкоторымъ гласнымъ просьбы мастерской о пособіи отъ земства члены ревизіонной коммиссіи осматривали эту мастерскую; въ ней воспитываются «80» дѣвочекъ, изъ которыхъ 20 крестьянскаго сословія. Безпріютныя дѣвочки приучаются къ труду и потому польза этой мастерской несомнѣнна. Собраніе сдѣлаетъ христіанское дѣло, поддерживая это учрежденіе, созданное самимъ земствомъ. Гласный Чертковъ соглашался съ гласнымъ Лутовиновымъ въ томъ, что поддержаніе мастерской составляетъ дѣло христіанской помощи; но изъ этого слѣдуетъ, по его мнѣнію, что надо предоставить это дѣло частной благотворительности, которой оно болѣе свойственно, чѣмъ земскимъ учрежденіямъ, имѣющимъ свой особый кругъ дѣятельности, въ который не входятъ дѣла, подобныя настоящему. Гласный Фирсовъ указалъ, что на земство возло-

жена обязанность заботиться о народномъ образованіи, а учрежденіе, о которомъ идетъ рѣчь, есть ремесленная школа, заботы о которой входятъ въ кругъ обязанностей земства. Гласный В. И. Колюбакинъ замѣтилъ, что просимая субсидія не составитъ большого расхода для земства, но важно сохранять разъ принятый принципъ; въ прошломъ году земство отказало въ этой субсидіи и, ради послѣдовательности, слѣдуетъ отказать и теперь.

Собраніе постановило: составленный управою проектъ смѣты расходовъ въ 1885 г. на потребности необязательныхъ утвердить съ слѣдующими измѣненіями: обратить смѣту на содержаніе фельдшерской школы до 9,748 р. 39 к., на покрытіе дефицита Воронежской губернской земской больницы и благотворительныхъ заведеній до 55,446 р.; на содержаніе статистическаго отдѣленія уменьшить до 5,000 р. и исключить изъ смѣты расходъ на сѣздъ земскихъ врачей 1,000 руб.; внести же въ смѣту на пенсію Рябинину 900 руб., на содержаніе двухъ членовъ Воронежскаго отдѣленія крестьянскаго банка 1,500 руб., расходъ въ 350 руб. по постановленію собранія въ настоящую сессію и расходъ въ 300 руб. на пособіе швейной мастерской. Последнее измѣненіе постановлено большинствомъ по баллотировкѣ, остальныя единогласно; большинствомъ же постановлено отклонить предложеніе коммисіи объ исключеніи изъ смѣты пособія публичной библіотекѣ.

Общая расходная смѣта сведена въ суммѣ ста пятидесяти семи тысячъ пятисотъ пятидесяти одного рубля девятидесяти девяти копѣекъ (157,551 р. 99 к.).

V. Коммиссія, по разсмотрѣніи ходатайствъ служащихъ въ губернской управѣ: Махотина, Николаевского, Маслова, Калугина, Савченковой, Бородинскаго и Марьячева о выдачѣ имъ награды, затрудняется давать какое либо заключеніе по

подобнымъ просьбамъ, такъ какъ большая часть служащихъ ей совершенно неизвестна и потому предлагаетъ собранію разрѣшить управѣ расходовать опредѣленную сумму на награды служащихъ, достойныхъ таковыхъ, по мнѣнію управы. Собраніе *постановило*: оставивъ просьбы означенныхъ лицъ въ настоящее время безъ удовлетворенія, поручить управѣ представлять очередному губернскому собранію къ наградамъ достойныхъ служащихъ изъ остатковъ по смѣтѣ на содержаніе канцеляріи.

VI. Комиссія представляетъ на усмотрѣніе собранія ходатайство семей, оставшихся послѣ смерти столоначальниковъ Іосифова и Реутова. При обсужденіи этихъ ходатайствъ, гласный Лутовиновъ не видѣлъ основанія выдавать пособія семьѣ Реутова, ибо она уже получила пособіе; что же касается ходатайства семьи Іосифова, умершаго въ настоящемъ году, то онъ полагалъ выдать малолѣтнимъ дѣтямъ его пособіе. Собраніе *постановило*: въ выдачѣ пособія семьѣ Реутова отказать; семьѣ же Іосифова поручить управѣ выдать пособіе въ размѣрѣ 100 руб., отнеся этотъ расходъ на тотъ источникъ, изъ котораго Іосифовъ получалъ содержаніе.

VII. Комиссія предлагаетъ, по изложеннымъ въ докладѣ основаніямъ, отклонить ходатайство бывшего гласнаго Булгакова о выдачѣ ему вознагражденія за представленныя имъ свѣдѣнія о земляхъ Воронежской губерніи, нечислящихся въ обложеніи. Собраніе *постановило*: согласиться съ предложеніемъ комиссіи.

VIII. Собраніе утвердило представленный губернскою управою проектъ раскладки губернскаго земскаго сбора на 1885 г. въ суммѣ 44,313 руб.

IX. Докладъ комиссіи по обревизованію отчетности произведенныхъ управою расходовъ и по смѣтѣ на содержа-

ніе фельдшерской школы. Собраніе *постановило*: докладъ комиссіи утвердить, съ тѣмъ добавленіемъ, что предлагаемое измѣненіе въ срокахъ отчетнаго года фельдшерской школы должно быть произведено управою посредствомъ внесенія въ смѣту 1886 года полугодового оклада.

X. Докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію дѣлъ взаимнаго земскаго страхованія.

Предсѣдатель собранія предложилъ разрѣшить слѣдующія, вытекающія изъ доклада, предложенія комиссіи:

1) По просьбѣ крестьянъ Коротоякского уѣзда, Балахнинныхъ— собраніе *постановило*: принять предложеніе комиссіи.

2) По просьбѣ крестьянки Задонскаго уѣзда, Абаниной— собраніе, въ виду того, что между днемъ смерти мужа просительницы и срокомъ взноса премии оставалось менѣе мѣсяца, *постановило*: согласно заключенія комиссіи выдать Абаниной страховое вознагражденіе, въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ оцѣнки.

3) Комиссія предлагаетъ оставить безъ удовлетворенія просьбу крестьянина слоб. Лосевой, Павловскаго уѣзда, Бѣловодскаго, о выдачѣ ему вознагражденія по специальной оцѣнкѣ. Собраніе *постановило*: въ виду изложенныхъ въ докладѣ основаній, принять предложеніе комиссіи.

4) Комиссія предлагаетъ отклонить ходатайство крестьянъ Новохоперскаго уѣзда, Шалаева съ прочими. Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

5) Комиссія предлагаетъ отклонить ходатайство крестьянина Землянскаго уѣзда, слоб. Донской-Негочевки, Столповскаго, о выдачѣ ему полнаго вознагражденія. Собраніе *постановило*: выдать Столповскому дополнительное страховое вознагражденіе, въ размѣрѣ 50 рублей;—на будущее-же время, въ случаѣ жалобъ на неправильность оцѣнки построекъ агентомъ, предоставить губернской управѣ повѣрять оцѣнку послѣдняго, чрезъ членовъ уѣздной земской управы.

6) Собрание постановило: принять предложение комиссии относительно ходатайства крестьян Истобинской волости, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Ивана Сидѣльникова съ прочими, въ виду изложенныхъ въ докладѣ оснований.

7) Собрание постановило: принять предложение комиссии относительно просьбы священника села Истобнаго, Полкарпова, и просьбъ крестьянъ Китаева, Елумѣева, Прозорова, Медвѣдева и Бобровниковыхъ.

8) Ревизионная комиссия предлагала устранить неудобства, истекающія изъ неточной редакціи циркуляра губернской управы отъ 16 апрѣля, № 3,715, вызывающаго въ своемъ практическомъ примѣненіи много недоразумѣній. Собрание постановило: поручить управѣ разъяснить указанныя комиссіею неточности новымъ циркуляромъ.

9) Собрание, согласно предложению комиссіи, постановило: обревизованную комиссіею отчетность управы о расходахъ по веденію страховаго дѣла въ 1883 году—утвердить.

10) Комиссія предлагаетъ утвердить проектъ сметы, составленный губернской управою, о расходахъ изъ страховаго сбора на 1885 годъ, за исключеніемъ суммы въ 9,000 р., предполагаемой на содержаніе страховаго стола, на печатаніе бланковъ и канцелярскія принадлежности; изъ этой цифры, по разчету комиссіи, на канцелярскія принадлежности и бланки приходится 2,866 рублей. Опытъ прежнихъ лѣтъ показываетъ, что эта послѣдняя сумма чрезчуръ велика, (почему комиссія полагаетъ возможнымъ сократить ее на 1,000 руб., выразивъ расходъ по 1-й статьѣ сметы цифрою 8,000 руб. вмѣсто 9,000 рублей.—Предѣдатель управы разъяснилъ, что не вся сумма 2,866 р. идетъ на указанную комиссіею потребность, ибо изъ этой-же суммы производится расходъ въ 540 руб. на содержаніе втораго помощника бухгалтера. Такимъ образомъ, принявъ разчетъ комиссіи, суммъ, потребныхъ на

бланки и канцелярскія принадлежности, смѣтное назначеніе по 1-й статьѣ можетъ быть сокращено лишь на 460 рублей. Собраніе *постановило*: уменьшить въ составленномъ управою проектѣ смѣты расходовъ изъ страхового сбора на 1885 годъ назначеніе по 1-й статьѣ смѣты на 460 руб., а именно до 8,540 рублей; въ остальномъ-же проектѣ смѣты утвердить.

XI. Предсѣдатель губернской управы просилъ собраніе выдать вознагражденіе писцамъ, занимавшимся перепискою журналовъ и докладовъ въ настоящую сессию, за усиленные труды. Собраніе *постановило*: выдать лицамъ, означеннымъ въ представленномъ предсѣдателемъ управы спискѣ, вознагражденіе, въ размѣрѣ 255 рублей.

XII. Докладъ ревизіонной комиссіи предлагаетъ, въ видахъ облегченія ея при повѣркѣ доходовъ, просить всѣ учрежденія, выславшія въ теченіи ревизуемаго года какія-либо суммы въ губернскую управу, сообщать комиссіи свѣдѣнія о всѣхъ, поступившихъ, ко времени занятія ея, въ управу суммахъ. По прочтеніи этого доклада, членъ-докладчикъ комиссіи, гласный А. В. Стрижевскій, заявилъ, что комиссія дѣлаетъ подобное предложеніе не вълѣдствіе недовѣрія своего къ точности ведомой въ управѣ отчетности, а единственно ради техническихъ удобствъ ревизіи. Собраніе *постановило*: за позднимъ временемъ, отложить обсужденіе этого доклада до слѣдующей очередной сессіи.

XIII. Докладъ ревизіонной комиссіи о выработанномъ ею, по порученію собранія, проектѣ контракта, долженствующаго быть заключеннымъ съ новымъ арендаторомъ пилзеновыхъ заведеній. Собраніе *постановило*: поручить управѣ руководствоваться составленнымъ комиссіею проектомъ при заключеніи контракта съ новымъ арендаторомъ, съ тѣмъ добавленіемъ, что арендаторъ долженъ быть обязанъ страховать мель-

ницу въ суммѣ, долженствующей быть опредѣленною управою, примѣнительно къ прежней оцѣнкѣ, не менѣе 160,000 руб.

XIV. Собраніе *постановило*: просьбу служащаго при больничной церкви дьякона Наумова, о предоставленіи ему квартиры въ зданіи больницы, за позднимъ поступленіемъ ея, оставить безъ разсмотрѣнія въ настоящемъ засѣданіи.

XV. Собраніе *постановило*: выразить ревизіонной комиссіи благодарность за усиленные занятія ея въ настоящую сессію.

XVI. Собраніе *постановило*: благодарить секретарей собранія.

XVII. Предсѣдатель собранія, вслѣдствіе доложеннаго уже предложенія крестьянскаго банка—избрать двухъ членовъ отъ земства въ Воронежское отдѣленіе этого банка, предложилъ приступить къ баллотировкѣ на означенную должность слѣдующихъ лицъ, заявившихъ ему желаніе баллотироваться: надворнаго совѣтника Г. И. Хрущева, поручика А. Г. Шлегеля, ротмистра М. Л. Шатова и А. П. Романова. По баллотировкѣ, большинство избирательныхъ шаровъ получили гг. Хрущевъ и Шлегель.

XVIII. Собраніе, вслѣдствіе состоявшагося въ утренимъ засѣданіи постановленія, приступило къ избранію члена управы на открывшуюся, за отказомъ отъ этой должности г. Коломенкина, вакансію. По произведенной закрытой баллотировкѣ, избраннымъ оказался гласный В. С. Толстой, получившій 27 избирательныхъ шаровъ, одинъ свой и 7 неизбирательныхъ.

XIX. Баллотировка въ мировые судьи по Бобровскому и Павловскому уѣздамъ, за отсутствіемъ желающихъ баллотироваться, не состоялась, о чемъ постановлено увѣдомить г. министра юстиціи.

XX. По уполномочію г. губернатора, предсѣдатель губернскаго собранія объявилъ о закрытіи собранія.

Приложение къ журналу на 7 декабря, ст. 9.

Записка къ смѣтѣ губернскихъ земскихъ повинностей на 1885 годъ по Воронежской губерніи.

На 1885 годъ губернская управа предполагаетъ слѣдующіе доходы губернскаго земства:

- 1) % съ торговыхъ документовъ и патентовъ 127,000 р.
 - 2) % съ запаснаго капитала, отъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ и по текущимъ счетамъ . . . 30,000 р.
 - 3) Платы за обученіе въ фельдшерской школѣ 1,000 р.
- 158,000 р.

Въ доходъ земства съ торговыхъ документовъ и патентовъ губернская управа на 1885 г. вноситъ нѣсколько болѣе, чѣмъ было предположено на 1884 годъ, по слѣдующему соображенію: по закону о болѣе уравнительномъ обложеніи пошлиною торговли и промысловъ («Правительственный Вѣстникъ» 1884 г., 1 июля, № 144) хотя въ пользу земства % сборъ значительно пониженъ съ торговыхъ свидѣтельствъ 1-й и 2-й гильдіи—съ 25% до 15%, но цѣнность свидѣтельствъ настолько возвышена, что, не смотря на пониженіе земскаго обложенія, здѣсь слѣдуетъ ожидать повышенія дохода. Прочіе торговые документы новымъ закономъ земству предоставлено облагать въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они облагались (10%); но цѣнность ихъ возвышена, почему и здѣсь слѣдуетъ ожидать также повышенія дохода. Поэтому губернская управа полагаетъ, что въ общемъ повышение земскаго дохода на 2000 р. не будетъ преувеличеннымъ.

Смѣта губернскихъ земскихъ повинностей сведена въ суммѣ 176,858 р. 35 к., т. е. обыкновенныхъ доходовъ на покрытіе расходовъ не достаетъ 18,858 р. 35 к., которые должны быть покрыты сборомъ по раскладѣ. Губернская управа, представляя смѣту расходовъ, остановится лишь на тѣхъ статьяхъ ея, которыя предположено, сравнительно съ смѣтою 1884 г., измѣнить или вновь внести, именно: на ст. 1, на расходахъ по дорожной повинности, ст. 16—на расходъ на приплату благотворительнымъ учрежденіямъ, ст. 25, на содержаніе статистическаго отдѣленія при губернской земской управѣ, и ст. 26, на расходахъ по сѣзду земскихъ врачей.

Расходъ на дорожную повинность исчисленъ согласно указаній смѣтной комиссіи; по осмотру всѣхъ дорожныхъ сооруженій техниками, съ членомъ губернской или уѣздной земскихъ управъ, согласно составленнымъ ими предположеніямъ, внесеннымъ и рассмотрѣннымъ мѣстными уѣздными земскими собраніями.

Исключеніе составляютъ два уѣзда—Богучарскій и Новохоперскій. По Богучарскому уѣзду осмотръ сооруженій не успѣлъ быть произведеннымъ, почему въ смѣту внесены расходы на основаніи заключенія мѣстной уѣздной земской управы. По Новохоперскому же уѣзду актъ осмотра съ печисленіями потребныхъ суммъ на ремонты, посланный въ уѣздную управу 9 октября, для представленія уѣздному земскому собранію, полученъ на мѣсть только 14 ноября (увѣдомленіе уѣздной земской управы отъ 17 ноября, за № 1,252), а срокъ засѣданій Новохоперскаго уѣзднаго земскаго собранія въ текущемъ году былъ съ 27 октября, почему актъ съ исчисленіями и не могъ быть внесенъ на заключеніе собранія.

По возвращеніи актовъ осмотра сооруженій, съ заключеніями собраній, губернскою управою въ смѣту расходовъ

на 1885 годъ внесены изъ значущихся въ актахъ ремонты сооружений, пайболѣе и неотложно необходимыя. Приплата на содержаніе больницы и другихъ благотворительныхъ учреждений на 1885 г. внесена въ размѣръ 58.751 р. 62 к., болѣе противъ смѣты 1884 г. на 7,903 р. 64 к. Въ представляемую смѣту губернскою управою внесена сумма, выяснившаяся по исчисленіямъ, но, въ виду возможности получения доходовъ по больницѣ въ большемъ размѣрѣ и сокращенія расходовъ при исполненіи смѣты, губернская управа полагала бы доплату больницы уменьшить до 50,000 р.

Смѣта на содержаніе больницы и другихъ заведеній представляется губернскому земскому собранію въ нѣсколько измѣненномъ видѣ. На основаніи заключенія смѣтной комиссіи, въ смѣту благотворительныхъ учреждений должны быть вносимы доходы отъ завѣщаннаго земству имущества съ благотворительною цѣлью, а потому и расходы, падающіе на эти доходы, должны быть также внесены въ смѣту благотворительныхъ учреждений, что въ проектахъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1885 г. по благотворительнымъ учрежденіямъ и исполнено. По ст. 25-й въ смѣту 1884 г. внесено 5,000 р. Предполагая установить съ 1885 года статистическое изслѣдованіе губерній, на основаніяхъ, возможно сокращающихъ расходы земства на сей предметъ, губернская управа полагаетъ, что это можно достигнуть ускореніемъ работъ и усиленіемъ состава статистическаго отдѣленія управы. Если оставаться при численномъ составѣ отдѣленія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно организовано для начала дѣла, то въ средней сложности ежегодно можно будетъ обследовать по одному уѣзду, что потребуетъ еще 11 лѣтъ работъ и около 55,000 р. денегъ; ускоривъ же работы, съ ежегоднымъ расходомъ 10,000 руб., изслѣдованіе губерній слѣдуетъ окон-

чить не далѣе 5-ти лѣтъ, съ расходомъ 50,000 р. и, такимъ образомъ, приступить, согласно плана, выработаннаго комиссіею при учрежденіи отдѣленія, къ подвижной статистикѣ губерніи не чрезъ 11, а чрезъ 5-ть лѣтъ.

По ст. 26-й внесенъ расходъ на сѣздъ врачей въ 1885 году, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія о періодическихъ въ трехлѣтіе разъ сѣздахъ. Последній сѣздъ былъ въ 1882 году и потому срокъ созыва сѣзда падаетъ на 1885 годъ.

При смѣтѣ представляются ходатайства разныхъ учреждений и лицъ о выдачѣ имъ пособій отъ земства.

Если смѣта представляемая будетъ принята губернскимъ земскимъ собраніемъ безъ измѣненій, то расходы превышаютъ ожидаемый доходъ на 18,858 р. 35 коп.; если же собраніе признаетъ возможнымъ понизить сумму приплаты на содержаніе больницы, какъ выше указано, то дефицитъ выразится въ 10,954 р. 71 к. Онъ долженъ быть покрытъ сборомъ по раскладкѣ. Въ 1883 году губернское земское собраніе постановило собрать сбора 44,000 руб. Главная цѣль установленія сего сбора на 5 лѣтъ—покрыть по займамъ, сдѣланнымъ изъ другихъ капиталовъ. Такъ какъ сборъ по раскладкѣ уже установленъ, то губернская управа полагала бы, оставляя его безъ измѣненія, потребную его часть предназначить на покрытіе смѣтныхъ расходовъ, а остальное—на погашеніе долговъ, чрезъ что полное погашеніе можетъ замедлиться на лишній годъ.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Н. Бунинъ.*
Г. Гальской.
А. Коломенкинъ.

Секретарь *Лабзинъ*.

Приложение къ журналу на 8 декебря, ст. 3.

РАСКЛАДКА

государственного поземельного налога, подлежащего взима-
нію съ 1885 года съ земель уѣздовъ Воронежской губерніи.

РАСК
государственного поземельного налога, подлежащего взима

СЪ УДОБНЫХЪ ЗЕМЕЛЬ, ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ И ЛѢСОВЪ.	Количество десятинъ удоб- ной земли съ лѣсами.	
	Во владѣніи и пользованіи сельскихъ обществъ.	Во владѣніи частныхъ лицъ и горо- довъ.
1-го разряда.		
Земель Землянского уѣзда	250834	117688
2-го разряда.		
— Нижнедѣвьяцкаго уѣзда	269037	52679
3-го разряда.		
— Воронежскаго и Бобровскаго уѣздовъ	284551 358973	132474 352527
4-го разряда.		
— Зидонскаго уѣзда	148454	66323
5-го разряда.		
— Коротояксккаго уѣзда	295243	26552
6-го разряда.		
— Бирюченскаго и Новохоперскаго уѣздовъ	246069 312230	111696 145004
7-го разряда.		
— Валуйскаго уѣзда	250593	128784
8-го разряда.		
— Павловскаго и Острогожскаго уѣздовъ	241817 434500	81048 и сторо- жиловъ 5477. 248197
9-го разряда.		
— Богучарскаго уѣзда	716094	118540
ИТОГО	3808395	1586989

Предсѣдатель

Члены

Секретарь

Приложение къ журналу на 8 декабря, ст. 3.

Л А Д К А

нію съ 1885 года съ земель уѣздовъ Воронежской губерніи.

ИТОГО.	ЦѢННОСТЬ.		5% доходъ съ руб- ля оцѣнки.		Предположенный сборъ.	
	Средняя десятинъ.	Всего коли- чества десяти- тинъ.			Съ рубля доходности.	ВСЕГО.
			Рубли.	Коп.		
368522	50	18426100	921305	—	по шести $\frac{6}{10}$ процентовъ.	60806
321716	48	15442368	772117	—		50959
417025)	46	19183150	959158	—		53300
711500)		32729000	1636450	—		108002
214777	41	8805857	440293	—		29053
331795	40	12871800	643590	—		12471
357765)	34	12164010	608201	—		40141
457234)		15545956	777298	—		51295
379377	33	12519441	625971	—		41309
328342)	30	9850260	492513	—		22505
682697)		20480910	1024046	—		67584
834634	25	20865875	1043294	—		68851
5395384	—	198884727	9944236	—		656276

Лисаневичъ.

Н. Буминъ.

Г. Гайской.

А. Коломенкинъ.

Лавзинъ.

Приложеніе къ журналу на 3 декабря, ст. 10.

Заявленіе Воронежскому губернскому земскому собранію (1884 г.) губернскаго гласнаго А. В. Стрижевскаго, касающееся вопроса о народномъ образованіи.

Изъ доклада Воронежской земской управы, представляющаго свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ Воронежской губерніи за 1882 годъ, мы знаемъ, что всѣхъ училищъ въ этомъ году было 511, что учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ было къ концу года 38,815, что 1,830 мальчиковъ и 240 дѣвочекъ получили свидѣтельства грамотности и что общая сумма расхода на эти 511 училищъ была 221,794 р., изъ коихъ земствомъ собственно израсходовано 110,967, т. е. почти 50%. Разсмотрѣніе этихъ цифръ можетъ на первый взглядъ произвести даже пріятное впечатлѣніе. Но дѣло въ томъ, что цифры показываютъ количество, не указывая качества; качество-же нашего народнаго образованія болѣе чѣмъ сомнительнаго достоинства, даже больше: у насъ нѣтъ народнаго образованія, а есть только народное обученіе грамотѣ. Что дѣйствительно даютъ наши школы народу неособенно толковое чтеніе (часто безъ пониманія прочитаннаго), неособенно твердое знаніе ариѳметическихъ правилъ и знаніе нѣсколькихъ молитвъ, а иногда и нѣсколькихъ стиховъ, съ зазубреннымъ учительскимъ объясненіемъ ихъ смысла. Развиваютъ ли наши школы народъ, даютъ ли ему возможность, или хотя-бы подготовку къ сознательному отношенію къ окружающей его средѣ? Нѣтъ и нѣтъ! Могутъ возразить, что народныя школы, какъ имѣющія дѣло преимущественно съ дѣтьми, и не могутъ задаваться такими высокими цѣлями, что ихъ дѣло дать только грамотность, а тамъ уже отъ самого ученика зависитъ воспользоваться или не воспользоваться данными ему средствами для своего развитія, путемъ чтенія.

Пусть будетъ такъ. Допустимъ, что, тратя болѣе 220,000 руб. на пресловутое народное образованіе, мы можемъ быть покойны, научивъ кое-какъ разбирать печатанное и уже съ большими затрудненіями писанное, считать съ значительнымъ содѣйствіемъ пальцевъ и писать такъ, что и самому написавшему иногда не разобрать имъ же написаннаго. Но можемъ-ли мы быть покойны, когда, достигнувъ такихъ дозъ блестящихъ результатовъ, мы постоянно натываемся на рецидивистовъ неграмотности, причемъ часто такими, совершенно забывающими грамотность, являются лица, лѣтъ 5 тому назадъ отлично кончившія курсъ училищъ. Часто приходится слышать отъ военныхъ, что въ войскахъ, при обученіи солдатъ грамотѣ, гораздо больше возни съ тѣми, которые когда то учились и не доучились, или хотя и доучились, но успѣли уже забыть то, чему ихъ учили, чѣмъ съ тѣми, которые въ этомъ отношеніи представляютъ, такъ сказать, новичковъ.

Многія земства хлопотали, въ виду этого, чтобы экзамены на полученіе свидѣтельствъ грамотности производились по достиженіи желающими экзаменоваться 17 и даже 19 лѣтъ, т. е. незадолго до призыва, желая, очевидно, этимъ способствовать тому, чтобы разъ пріобрѣтенная грамотность уже не забывалась. Такимъ образомъ, наша народная школа часто даже не даетъ въ конечномъ результатѣ грамотности.

По моему мнѣнію и по мнѣнію многихъ лицъ, хорошо знакомыхъ съ положеніемъ нашего школьнаго дѣла, такое въ высшей степени печальное явленіе объясняется: 1) тѣмъ, что по окончаніи курса въ довольно раннемъ еще возрастѣ наши крестьяне не имѣютъ возможности, за весьма рѣдкими исключеніями, достать какихъ-бы то ни было книгъ для чтенія, и 2) тѣмъ, что у насъ нѣтъ собственно народной литературы, которая-бы дѣйствительно удовлетворяла на-

роднымъ потребностямъ. Вотъ что говорить по этому поводу покойный баронъ Корфъ: «отсутствіе читаленъ, книжныхъ складовъ и каталоговъ для народа и всякой заботы о томъ, чтобы облегчить грамотному населенію пріобрѣтеніе книги, имѣеть своимъ послѣдствіемъ то, что или грамотный разучивается, не обладая ни одной книгой, или-же онъ читаетъ лишь такія книги, которыя не упражняютъ его мышленія, или же такія, которыхъ онъ понять не въ состояніи и рѣдко, рѣдко попадется прозрѣвшему человѣку такая книга, которая-бы укрѣпила его духовное зрѣніе. Для того-ли въ самомъ дѣлѣ, восклицаетъ Корфъ, мы учили народъ, чтобы ему нечего было читать!» (См. «Грамотные крестьяне» въ № 10 «Русск. Мысли» за 1881 годъ.)

Дѣйствительно, имѣющаяся народная литература, по своей недоброкачественности и совершенной практической безполезности, можетъ даже въ концѣ концовъ заставить (если уже не заставила) болѣе дѣловитыхъ и серьезныхъ крестьянъ смотрѣть на грамотѣевъ, какъ на «пустыхъ» людей, на чтеніе, какъ на забаву, и на школу, какъ только на средство нѣсколько сократить для своихъ дѣтей срокъ дѣйствительной службы въ войскахъ.

Если привьются такіе взгляды, то это будетъ даже большимъ зломъ, чѣмъ теперешнее непроизводительное бросаніе денегъ на, такъ называемое, народное образованіе, потому что дискредитировать въ глазахъ практическаго народа, непрочно еще установившееся, дѣло народнаго образованія гораздо легче, чѣмъ поставить его на надлежащую высоту и приучить народъ считать его необходимымъ условіемъ всякаго преуспѣянія.

Итакъ, пока нѣтъ книгъ и притомъ книгъ, которыя заключали-бы въ себѣ отвѣты на чисто практическіе вопросы, вызываемые крестьянской жизнью съ ея потребности-

ми, до тѣхъ поръ наше народное образованіе не будетъ имѣть
подъ собою почвы, до тѣхъ поръ наши школы грамотности,
какъ средство для высокой цѣли умственнаго и нравствен-
наго развитія народа, такъ и останутся средствомъ, сама же
цѣль никогда не будетъ достигнута.

Поэтому, по моему мнѣнію, дѣло земства — вызвать къ
жизни настоящую народную литературу, съ характеромъ
чисто утилитарнымъ и изъ такихъ то книгъ и составить
преимущественно народные библіотеки. Нашъ народъ слиш-
комъ много еще находится подъ гнетомъ матеріальнаго міра,
слишкомъ страдаетъ отъ неясныхъ для него общественныхъ
отношеній, а потому нуждается, главнымъ образомъ, въ кни-
гахъ, которыя-бы отвѣтили ему, какъ лучше бороться съ
природой, которыя-бы объяснили ему его право и обязанности,
гдѣ и какъ онъ можетъ найти защиту, заявить о своихъ
нуждахъ, и пр., и пр. Такія только книги заставятъ еще
дичившихся школы понять пользу ученія, а признавшихъ
эту пользу, какъ то инстинктивно убѣдиться въ этомъ уже
сознательно. Когда человекъ сытъ, онъ ищетъ удовле-
творенія потребностей болѣе высокаго характера. Когда народъ
уяснитъ себѣ чтеніемъ чисто практическіе вопросы своего быта,
онъ мало по малу начнетъ наслаждаться и великими произ-
веденіями человѣческой мысли, имѣющими въ виду ужъ не одно
только удовлетвореніе будничныхъ интересовъ и потребностей.

Обращаясь затѣмъ къ средствамъ, которыми земство
могло-бы содѣйствовать дѣйствительному народному образо-
ванію, я не беру на себя конечно смѣлости исчерпать ихъ,
но могу указать на нѣкоторыя, примѣненія которыхъ требу-
ютъ очень незначительныхъ затратъ, сравнительно съ тѣми,
которыя уже дѣлаются теперь на обученіе народа грамотѣ.
Я предлагаю: 1) избрать комиссію, которая взяла-бы на
себя трудъ изъ существующихъ уже произведеній печати

выбрать тѣ, которыя въ какихъ либо отношеніяхъ были бы дѣйствительно практически полезны народу.

2) Земство могло-бы учредить три денежные преміи (размѣръ-же зависитъ отъ собранія), изъ которыхъ одну за лучшее сочиненіе по сельскому хозяйству въ обширномъ смыслѣ (агрономія, ремесло, ветеринарія, техника, элементарное естествовѣденіе и т. под.); другую за лучшее сочиненіе, такъ сказать, юридическаго характера, съ толковымъ и подробнымъ объясненіемъ тѣхъ юридико-политическихъ и социальныхъ отношеній, которыя особенно близко касаются собственно крестьянъ (Уст. о податяхъ, воинскій уставъ, земское положеніе, компетенція судовъ, крестьянскія учрежденія, и проч.); и третью премію за сочиненіе историко-географическаго характера, которое-бы заключало въ себѣ по части географіи самыя элементарныя данныя, а по части исторіи краткій обзоръ до-Петровской эпохи, а затѣмъ уже болѣе подробный, причемъ особенное вниманіе должно быть обращено на объясненіе значенія великихъ реформъ послѣдняго царствованія.

Оцѣнку достоинства представленныхъ сочиненій, непремѣннымъ условіемъ которыхъ должна быть удобопонимаемость, по просьбѣ земства, нѣтъ сомнѣнія, согласается взять на себя специалисты (напр., профессора университетовъ).

3) Было-бы очень полезно въ каждой школѣ обучать обязательно хотя одному какому нибудь ремеслу (руководствуясь при выборѣ его мѣстными условіями), что несомнѣнно значительно увеличитъ-бы число желающихъ учиться.

Необходимо учрежденіе повторительныхъ курсовъ для взрослыхъ, придавши опять таки этимъ курсамъ по возможности болѣе утилитарное направленіе, а также сельскихъ библіотекъ при училищахъ, необходимыхъ какъ для учащихся, такъ и для окончившихъ курсъ и самыхъ учащихся,

въ большинствѣ случаевъ очень мало читавшихъ, а потому и мало подготовленныхъ къ своей роли.

Завѣдываніе библіотеками могло-бы быть поручено тѣмъ-же учителямъ, безъ всякаго за то особаго вознагражденія. Изъ всѣхъ этихъ мѣръ, только двѣ послѣднія, а также введеніе ремесленного обученія, по моему мнѣнію, относится къ предметамъ земства уѣздныхъ земствъ; учрежденіе же премій и избраніе коммисіи для выбора книгъ, полезныхъ народу, несомнѣнно есть дѣло губернскаго земства, отъ котораго, конечно, зависитъ предложить уѣзднымъ земствамъ учрежденіе повторительныхъ курсовъ и библіотекъ и введеніе обученія ремесламъ.

Наконецъ, закончу тѣмъ, хотя можетъ быть съ этого слѣдовало начать, что было-бы въ высшей степени желательно ходатайствовать передъ правительствомъ объ измѣненіи дѣйствующаго положенія о народныхъ училищахъ, въ смыслѣ предоставленія земству болѣе широкаго права инициативы и распоряженія въ дѣлѣ народнаго образованія, въ которомъ оно теперь играетъ только пассивную роль, ограничиваясь почти исключительно выдачею причитающихся на содержаніе школъ денегъ. Понятно, что подробности желательныхъ измѣненій должны быть предметомъ особаго тщательнаго обсужденія, котораго я здѣсь касаться не буду.

Имѣя честь предложить губернскому земскому собранію вышеизложенныя соображенія, касающіяся народнаго образованія, я не сомнѣваюсь, что собраніе отнесется къ моему заявленію, какой бы неполноты, можетъ быть даже ошибочности взглядовъ, оно въ себѣ не заключало, съ тѣмъ вниманіемъ, какого заслуживаетъ важность затронутого мною вопроса. Губернскій гласный А. *Стрижевскій*.

Приложеніе къ журналу на 20 декабря, ст. 5.

Докладъ комиссіи по обзору и ревизіи суммъ, израсходованныхъ управою на содержаніе больничныхъ и благотворительныхъ заведеній.

Мил. Гл....!

Въ минувшую сессію собранія комиссія въ докладъ очередному собранію не могла представить полной и подробной картины новаго, хозяйственнаго способа заготовокъ довольствія, такъ какъ въ 1882 году, — въ годъ, подлежащій ревизіи, операція эта лишь постепенно вводилась и было еще много предметовъ, заготовленныхъ въ 1881 году способомъ подряднымъ, которые расходовались въ 1882 году; нынѣ же подлежащій ревизіи 1883 годъ содержитъ въ себѣ эту операцію, по многимъ предметамъ полностью введенную. Комиссія, придавая этому новому способу заготовокъ значеніе, долженствующее вліять на сокращеніе расходовъ, такъ дорого стоящихъ земству больничн. заведеній, позволяетъ себѣ на этотъ разъ измѣнить обыкновенно принимаемый ею порядокъ изложенія результатовъ своей ревизіи и начнетъ свой докладъ съ предметовъ довольствія больнич. заведеній.

Всѣхъ припасовъ и матеріаловъ съ 1 янв. 1883 г. и по 1 янв. 1884 г. по больницъ и богоугод. заведеніямъ поставлено было на сумму 61,062 р. 55 к., изъ которыхъ припасовъ и матеріаловъ путемъ хозяйственнымъ поступило всего на сумму лишь 5,325 руб. 97¹/₂ коп.; кромѣ того, таковымъ же хозяйственнымъ способомъ въ минувшемъ 1883 году было приобрѣтено аптечныхъ припасовъ на сумму 2,122 р. 59 к.; вся остальная сумма, израсходованная управою, приходится на долю приобрѣтенія матеріаловъ и припасовъ, поступившихъ отъ подрядчиковъ.

Коммиссія позволяет себѣ остановить вниманіе собранія на хозяйственномъ способѣ заготовокъ лишь нѣкоторыхъ предметовъ, болѣе выдающихся по суммѣ денегъ, израсходованныхъ управою на нихъ, а именно:

Чая доставлено было въ 1883 году 10 пуд. и 5 фун., на сумму 533 руб. 10 коп.; чай этотъ былъ приобретаемъ управою въ магазинахъ по цѣнѣ не выше 1 р. 34 к. Въ 1881 году таковой-же чай былъ доставляемъ подрядчикомъ по 1 руб. 74 коп. фунтъ; такимъ образомъ, по сравненіи съ прошлыми годами земство имѣло экономіи до 40 коп. на фунтъ, что составляетъ на всемъ количествѣ доставленнаго чая 162 руб.

2) *Сухихъ грибовъ* доставлено было въ 1883 году всего 23 пуда, 28 $\frac{1}{4}$ фун., на сумму 595 р. 12 к.; доставлялись они въ теченіи года по разнымъ цѣнамъ—отъ 55 коп. и до 71 к. фунтъ, причемъ отъ 67 коп. и до 71 к. доставлено было лишь 9 пуд., остальное-же количество грибовъ было приобретено управою дешевле. Сравнивая доставку этого предмета довольствія съ предшествующими годами, находимъ, что при подрядномъ способѣ заготовленія сухихъ грибовъ въ 1881 году они доставлялись подрядчикомъ по 70 $\frac{1}{2}$ коп. за фун.

3) *Мочалъ* для швабръ было приобретено управою въ минувшемъ 1883 г. 75 пудовъ по 1 руб. 35 коп. за пудъ, всего на сумму 101 руб. 25 коп.; при способѣ подряднаго заготовленія мочалы доставлялись подрядчикомъ по 1 руб. 38 коп. пудъ.

4) *Сахару-рафинада* приобретено управою въ 1883 г. всего 57 пуд. 17 фун. и 48 зол., на сумму 508 р. 45 к.; сахаръ покупался по разнымъ цѣнамъ—отъ 8 руб. 20 коп. и до 9 руб. 16 к. По отношенію этого предмета довольствія, интересъ земства не на сторонѣ хозяйственнаго заготовленія, такъ какъ подряднымъ способомъ въ 1881 году сахаръ

быть доставляемъ по 7 р. 50 к. пудъ, но при этомъ коммиссія считаетъ своею обязанностию высказать слѣдующія соображенія: во 1) цѣна на сахаръ въ 1883 году была выше обыкновенной и доходила до небывалыхъ размѣровъ, причемъ — кому неизвѣстно, что цѣны эти колебались въ предѣлахъ довольно неопредѣленныхъ; во 2) управа, вопреки предложенному коммиссией способу хозяйственнаго заготовленія, не все количество сахару приобрѣла изъ первыхъ рукъ, т. е. отъ оптовыхъ торговцевъ, а изъ всего количества сахара 25 пуд. 29¹/₂ фун. было куплено въ мартѣ 1883 года у бывшаго подрядчика Лисянскаго и притомъ по самой дорогой цѣнѣ, а именно: по 9 руб. 14 коп. за пудъ. Несомнѣнно, что сахаръ въ 1883 году долженъ былъ быть приобрѣтенъ по цѣнамъ, сравнительно высшимъ съ предшествующими годамъ, но несомнѣнно и то, что если-бы управа преслѣдовала цѣли, указанныя коммиссией, рекомендовавшей хозяйствен. способъ заготовленія, а именно: покупала-бы сахаръ изъ первыхъ рукъ, то сумма въ 508 руб., затраченная на покупку сахара, могла-бы быть сокращена. Въ заключеніе коммиссія позволяетъ себѣ обратить вниманіе собранія на способы, какими были заготовлены еще картофель и капуста. — Картофеля было куплено 1644 пуд. 5 фун. на сумму 425 руб. 22 коп., причемъ картофель покупался по цѣнѣ не ниже 24 коп. за пудъ, а въ теченіи лѣта по цѣнамъ высшимъ. Капусты куплено свѣжей 266 пуд. 18 фун. и квашеной 1176 ведеръ на сумму всего 513 руб. 86¹/₂ к., по цѣнѣ не ниже 51 коп. и не выше 95 к. Въ 1881 году припасы эти были доставлены подрядчикомъ: картофель по 23¹/₂ коп., а капуста свѣжая по 94 коп. пудъ и квашеная по 24¹/₂ коп. Сравненіе хозяйственнаго способа заготовленія этихъ предметовъ довольствія съ подряднымъ способомъ, подобно сахару, не говоритъ на этотъ разъ въ пользу предло-

женнаго комиссіею способа, но при этомъ комиссія считаетъ своею обязанностию познакомить собраніе въ частности съ способами, которые практиковались управою при покупкѣ этого предмета довольствія: капуста и картофель по порученію управы покупались на базарѣ надзирателемъ Кривоносовымъ, причемъ покупались они съ крестьянскихъ возовъ, картофель мѣрою, а капуста сотнями, затѣмъ по едачѣ Кривоносовымъ продуктовъ этихъ помощнику смотрителя, Кривоносовъ, принимая, какъ онъ говоритъ, одну мѣру картофеля за пудъ, а сотни капусты по оказавшемуся въ дѣйствительности вѣсу на пуды представлялъ черезъ смотрителя въ управу свои счета и получалъ по нимъ изъ управы деньги по размѣру количества, приходящагося на долю каждаго пуда картофеля и капусты.

Войдя въ оцѣнку практиковавшагося способа заготовленія этихъ предметовъ, комиссія позволяетъ себѣ заявить собранію, что способъ этотъ не можетъ быть признанъ желательнымъ и далеко не соответствуетъ тѣмъ цѣлямъ, ради которыхъ комиссія рекомендовала хозяйственный способъ заготовленія. Комиссія не можетъ согласиться, чтобы предметы довольствія, заготовленные на годъ, были-бы покупаемы съ базара и притомъ не смотрителемъ, а лицомъ, какъ Кривоносовъ, у котораго совмѣстно съ помощ. смотрит. находятся всѣ эти предметы довольствія на рукахъ.—Картофель, въ количествѣ 1000 пудовъ и болѣе, и капуста, въ количествѣ почти 900 пуд., могли-бы быть куплены у ближайшихъ къ городу огородниковъ лично смотрителемъ больницы на вѣсъ, черезъ что, само-собою, устранился-бы тотъ весьма нежелательный пріемъ, который практиковался въ 1883 году Кривоносовымъ, произвольно въ счетахъ своихъ переводившій, въ дѣйствительности купленный на мѣру, картофель на вѣсъ и въ дѣйствительности купленную сотнями капусту на пу-

ды. — На основаніи означенныхъ соображеній, комиссія по предмету хозяйственнаго способа заготовленія продуктовъ и припасовъ полагала-бы полезнымъ предложить управѣ на будущее время: 1) покупать припасы и продукты изъ первыхъ рукъ и во 2) устранить совершенно отъ покупокъ лицъ, у которыхъ находятся тѣ продукты и припасы на рукахъ.

Обращаясь за симъ къ предметамъ довольствія, поставленнымъ подрядчикомъ, комиссія имѣетъ честь доложить собранію, что предметы эти доставлялись по прежде принятому порядку: по изготовленіи вещей для одежды, обуви и постели предназначенныя и по истеченіи мѣсяца на предметы довольствія представлялись подрядчиками квитанціи, съ отмѣткою попечителя о годности продуктовъ и вещей, по каковымъ квитанціямъ производились уплатою своевременно уплаты; нѣкоторыя изъ этихъ квитанцій, на выдержку, были разсмотрѣны комиссіею и оказались правильно и согласно съ оправдательными документами выданными.

Затѣмъ, разсмотрѣвъ смѣту прихода и расхода по содержанию больницы и благот. учреждений на 1883 г., оказалось, что по приходной смѣтѣ, исключая пособія отъ земства въ количествѣ 66,128 руб. 22 к., предположено было 43,557 руб. 28 коп., въ дѣйствительности-же получено болѣе, а именно: 52,834 руб. 36 коп.; этого дѣйствительнаго прихода могло-бы оказаться еще болѣе, если-бы предположенная къ поступленію, согласно постановленія собранія отъ 12 дек. 1882 г., отъ подрядчика Лисянскаго въ возвратъ выданной ему ссуды сумма поступила-бы полностью, въ количествѣ 9,000 руб., въ дѣйствительности-же имъ, Лисянскимъ, въ 1882 г. было уплачено лишь 6,000 руб., и такимъ образомъ къ 1 янв. 1884 г. за нимъ еще числилось въ долгу 12,500 руб. Расходовъ смѣтныхъ и непредвидѣнныхъ смѣтою, исключая канализаціи, оказалось не 114,368 руб.,

менѣ смѣты назначенія на 6,933 руб. 51 к. и менѣ суммы полученной въ долгъ управой на 4,594 руб. 33 коп. — Больныхъ было въ 1883 году въ теченіи года 228 человекъ; содержаніе и пользованіе одного человека въ теченіи года стоило 326 руб. 11 коп. Въ пріютѣ подкидышей содержалось дѣтей 54 и при нихъ кормилицъ 50; стоимость содержанія одного дитяти въ теченіи года достигла суммы 215 руб. 79 коп. Всѣхъ умалишенныхъ на довольствіи и призрѣніи земства состояло въ 1883 году всего 108 человекъ; содержаніе каждаго стоило въ теченіи года 119 руб.; всѣхъ призрѣваемыхъ по богадѣльнѣ было въ 1883 г. 125 человекъ, стоимость годового содержанія каждаго достигла суммы 85 руб. 70 коп.

Разсмотрѣвъ отчетность управы по исполненію смѣты на ремонтъ зданій, комиссія нашла способъ постояннаго ассигнованія извѣстной суммы денегъ на ремонтъ зданій, безъ указанія на какой именно предметъ, не достигающій своей цѣли; желательно было-бы, чтобы ремонтъ этотъ ежегодно опредѣлялся бы на извѣстныя, земству принадлежащія, постройки и чтобы къ извѣстному періоду времени всѣ зданія, поочередно, въ частяхъ своихъ были-бы отремонтированы, т. к. при обзорѣ больнич. заведеній, не смотря на ежегодно вносимую въ смѣту довольно нормальную сумму денегъ (6,000 руб.), комиссіею было обнаружено, что крыши нѣкоторыхъ больнич. заведеній пришли въ такую ветхость, что окраска и починка ихъ представляется на будущій годъ безусловно необходимою — Обращаясь за смѣлоу къ разсмотрѣнію работъ, произведенныхъ по ремонту зданій, комиссія позволяетъ себѣ обратить вниманіе собранія на тотъ предметъ, что работы эти производились мастеровыми, при условіи поставки изъ собственныхъ матеріаловъ, т. к. плотнику, кромѣ работъ, поручалось также ставить и лѣсной ма-

теріалъ; каменщику предоставлялось ставить и свой кирпичъ, между тѣмъ, какъ при условіи приобрѣтенія этихъ матеріаловъ управою, всѣ эти работы могли-бы быть, по мнѣнію комиссіи, произведены дешевле.

Кромѣ того, въ разсмотрѣніи комиссіи находится также и отчетъ управы о доходахъ и расходахъ денежныхъ суммъ, завѣщанныхъ земству съ благотворительною цѣлю: доходъ состоялъ изъ 31 руб. 23 к., оставшихся неизрасходованными въ 1 ноября 1883 года; 2) Изъ 250 руб., позаймствованныхъ изъ губер. земск. сбора и, въ 3-хъ, изъ 2,500 р., поступившихъ отъ арендатора шлюзовыхъ заведеній, затѣмъ изъ находившихся въ распоряженіи управы всего 2,781 р. 23 к.; — 2,000 руб. было уплочено долга въ губернск. капиталъ, 226 руб. 13 к. уплочено за страхованіе зданія и 502 руб. 50 к. остались на 1 янв. 1884 года неизрасходованными.

Въ заключеніе комиссія имѣетъ честь доложить собранію, что всѣ книги, какъ веденныя управою, такъ веденныя состоящими въ распоряженіи управы лицами находились въ ея разсмотрѣніи, причемъ разныя статьи расходовъ, взятые на выдержку, провѣрялись съ документами и оказались правильными и согласными съ оправдательными документами; при этомъ комиссія позволяетъ себѣ заявить собранію, что по сіе время матеріальныя книги на предметы довольствія были ведены лишь надзирателемъ Кривоносковымъ, между тѣмъ какъ есть еще продукты, какъ-то: картофель, капуста и разная зелень, находящіеся на рукахъ у помощ. смотр., у котораго при расходѣ этихъ продуктовъ никакихъ книгъ не водятся. Прежде, при подрядномъ способѣ заготовленія этихъ предметовъ, не предстояло особенной необходимости въ веденіи таковой книги, но, въ настоящее время, веденіе этой книги представляется безусловно необходимымъ, а потому комиссія и полагаетъ предложить управѣ снабдить помощ.

смотр. такую-же книгу, которая ведется въ настоящее время надзирателемъ Кривоносовымъ.

При осмотрѣ больнич. и благот. заведеній, произведенномъ комиссіею 16 минувшаго декабря, всѣ заведенія, по отношенію внутренняго своего порядка, оказались содержимыми въ исправности, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ вентиляція нѣкоторыхъ зданій, а именно: въ сифилит. и фельдшерской школѣ, позволяетъ себѣ желать нѣкотораго улучшенія.

О всемъ вышеизложенномъ комиссія имѣетъ честь доложить очередному губернскому земскому собранію.

Члены комиссіи:

О. Чертковъ.

В. Колобакинъ.

А. Типольтъ.

Лутовиновъ.

Айгузовъ.

А. Стрижевскій.

К. Сканапи.

ДОКЛАДЪ

ревизіонной комиссіи по смѣтѣ на 1885 годъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ.

При составленіи смѣты будущаго года комиссія приняла въ основаніе постановленіе собранія 18 декабря 1883 года, котораго основная цѣль—возможное сокращеніе расходовъ по больницѣ, почему собраніемъ опредѣлена цифра кредита по этому предмету въ сто тысячъ рублей. При исполненіи смѣты прошлаго года управа была въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ всякое сокращеніе повело массу недовольства:—посылались заявленія отъ главнаго доктора о необходимости оставить штатъ фельдшеровъ прежній; отъ него же о неудобствѣ уменьшенія жалованія кормилицамъ, почему многія бросили дѣтей и ушли,—и о невозможности сокращенія прислуги; постановленіемъ управы, отъ 3 февраля 1884 г., состоявшимся о невозможности сократить одного служащаго канцеляріи, о невозможности сократить одного фельдшера, о невозможности упразднить должность попочника смотрителя и о невозможности уменьшить жалованье кормилицамъ до опредѣленной цифры собраніемъ, что было доложено въ чрезвычайномъ земскомъ собраніи.—Заявленіе ординатора Акимова съ просьбою разяснить, почему палъ горькій жребій на него.—Заявленіе управляющаго аптеки о невозможномъ сокращеніи прислуги при аптекѣ.—Заявленіе ординатора Метельскаго о необходимости лишней

прислуги въ отдѣленіи испытуемыхъ.—Заявленіе смотрителя о необходимости нанять одного служителя при испытуемомъ Еременѣ.—Заявленіе старшаго доктора о необходимости увеличить штатъ прислуги при больницѣ. Представленъ докладъ управы о разныхъ ошибкахъ, вкравшихся въ отчетъ ревизіонной комиссіи и о пропускѣ расхода на медикаменты, почему назначенная сумма въ 100,000 руб. недостаточна по исполненію смѣты, и о необходимости его увеличить до 106,000 рублей, который слушался въ чрезвычайномъ собраніи 29 мая 1884 года. *Постановлено:* не стѣняя управы распоряженіями по управленію больницъ, всѣ возбужденные вопросы разрѣшить въ очередномъ собраніи. Разсмотрѣвъ всѣ заявленія разныхъ лицъ, постановленія управы и докладъ оной въ чрезвычайномъ собраніи, комиссія нашла: 1) необходимость одного служащаго въ больничномъ столѣ ничѣмъ не доказана, почему комиссія остается при прежнемъ мнѣніи, т. е., что штатъ долженъ быть сокращенъ согласно постановленія прошлаго года. 2) Необходимость оставить одного фельдшера, котораго должны были сократить согласно постановленія собранія, но, въ виду заявленія г. старшаго доктора о дѣйствительной необходимости въ немъ, комиссія признаетъ, что слѣдуетъ остаться при прежнемъ штатѣ фельдшеровъ. 3) Постановленіе управы, вслѣдствіе заявленія старшаго доктора о неурядкѣ, который произошелъ при исполненіи постановленія собранія—уменьшить жалованье кормилицамъ до 5 руб. увеличено до 6 рублей; комиссія, признавая, что подобная случайность предвидѣлась комиссіею, но—при правильномъ примѣненіи постановленія—есть возможность постепенно придти къ назначенной цифрѣ жалованья кормилицамъ. 4) Заявленіе ординатора Акимова, гдѣ онъ выражаетъ удивленіе, почему именно пагъ на него жребій—объ увольненіи изъ числа штатныхъ ординато-

ровъ, согласно постановленія собранія, и при этомъ ходатайство о выдачѣ ему годового оклада жалованья, комиссія полагаетъ, что дѣйствія управы вполнѣ правильны; что же касается до выдачи годового жалованья—комиссія полагаетъ, что на то есть воля собранія. 5) Докладъ управы о вкрапившихся ошибкахъ въ представленномъ докладѣ ревизіонной комиссіи, почему вкраслась ошибка въ смѣтѣ по больницѣ, утвержденной собраніемъ, гдѣ вмѣсто 100,000 рублей надо было 106,000 руб. внести. Комиссія, рассматривая этотъ докладъ, нашла, что дѣйствительно есть нѣкоторыя не-правильности въ вычисленияхъ прошлой ревизіонной комиссіи, а также пропущенъ расходъ на медикаменты, почему полагаетъ, что слѣдуетъ разрѣшить расходъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ до 106,000 руб. въ 1884 году, для чего оставить предполагаемый остатокъ, сведенный по смѣтѣ 1884 года въ возвратъ долга страховому капиталу. 9) Уменьшенія штата прислуги до 60 человѣкъ, не смотря на тѣ затрудненія, которыя пришлось испытывать въ подобныхъ случаяхъ, управа почти достигла, что видно изъ требовательныхъ вѣдомостей и изъ прекрасно составленнаго проекта смѣты на будущій 1885 годъ, гдѣ количество прислуги определено въ 62 человѣка; комиссія полагаетъ вполнѣ возможнымъ утвердить этотъ штатъ и на будущее время. 7) Управа въ своемъ докладѣ высказала невозможность собрать согласно постановленія собранія одну должность помощника смотрителя больницы, оставить одно лицо вмѣсто двухъ, содержание которому определено въ 600 руб., въ виду того, что больница председателя не допустила исполнить означенное постановленіе. Комиссія находитъ, что есть возможность уничтожить одну изъ должностей или помощника смотрителя или же должность надзирателя цейхауза, съ тѣмъ, чтобы цейхаузъ передать въ вѣдѣніе помощника смотрителя больницы.

Въ проэктъ смѣты будущаго 1885 года управа внесла вмѣсто 600, постановленныхъ собраніемъ въ прошломъ году— 900 р. Комиссія, полагая возможнымъ уничтожить должность смотрителя цейхауза, исключила изъ смѣты будущаго года жалованье ему. Вслѣдствіе чего комиссія при разсмотрѣніи проэкта смѣты, представленной на будущій 1885 годъ, находитъ: по 1 отдѣлу въ лит. а) вмѣсто 16,309 руб. внести въ смѣту 15,829, въ лит. б) вмѣсто 19,744 р. 47 к. внести 19,480 р. 47 к., а всего по первому отдѣлу вмѣсто 40,178 р. 47 к. внести 39,434 р. 47 к. По 2 отдѣлу вмѣсто 26,086 р. 83 к. внести въ смѣту 24,411 р. 45 к. По 3, 4 отд. оставить тѣже цифры, внесенныя въ проэктъ смѣты. По 5 отд. вмѣсто 6,910 руб. 17 коп. внести 6,000 руб. По 6 отдѣлу уменьшить: вмѣсто 5,546 р. 27 к. внести 5,000 р. По 7 и 8 отд. оставить ту же цифру. По 9 отд. лит. а) вмѣсто 1,298 р. 23 к. внести 1,161 р. 40 к. По отд. 10 и 11 оставить тѣже цифры. По 12 отд., исключая страхованія шлюзовыхъ заведеній, считая какъ отдѣльный расходъ, не принадлежащій къ содержанію больницы, вмѣсто 2,386 р. 80 к. внести 1,010 р. 72 к. По 13 отд. на ремонтъ зданій вмѣсто 5 внести 3/т. руб., а всего по 13 отдѣламъ больницы и благотворительнымъ заведеніямъ внести въ смѣту расхода 99/т. руб. сер. Предполагаемый доходъ съ капитала, принадлежащаго больницѣ 44,554 р., почему слѣдуетъ дополнить изъ суммъ земскаго сбора 55,446 р. Предполагаемый расходъ по шлюзовымъ заведеніямъ, внесенный въ проэктъ управы по смѣтѣ на 1885 г. въ 5,875 р., приходъ же въ 7,575, остатокъ суммы 1,699 р. 2 к. долженъ поступить на уплату занятаго капитала по устройству означенныхъ заведеній. Въ ревизіонную комиссію поступило заявленіе старшаго доктора больницы г. Федиевскаго и при немъ представленное на имя его заявленіе ординаторовъ боль-

пицы, въ которомъ они просятъ: 1) увеличеніе на одного изъ нихъ ординатора въ больницѣ, но въ виду состоявшагося въ прошломъ году постановленія собранія объ уменьшеніи на одного ординатора и какъ въ представленномъ заявленіи комиссія не встрѣчаетъ достаточныхъ причинъ для увеличенія штата ординаторовъ, почему полагаетъ остаться при прежнемъ постановленіи; 2) ходатайство ординаторовъ больницы о томъ, чтобы возбудить передъ подлежащимъ начальствомъ объ избавленіи штатныхъ ординаторовъ отъ столь частыхъ командировокъ для выполненія обязанностей городскаго и уѣзднаго врачей, комиссія находитъ означенное ходатайство вполне справедливымъ и заслуживающимъ исполненія.

Приложеніе къ ст. 6.

Q M O

ACCEPTED FOR PUBLICATION ON JUNE 10, 2004

[illegible]

С М Ъ
о доходахъ по больницѣ и благотвори

	Доходовъ въ 1884 г. пред- полагалось.	
	Рубли.	Коп.
А. Процентовъ съ капиталовъ.		
1) Въ главномъ обществѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на 280,000 р. по $4\frac{1}{2}\%$ по курсу металлическаго рубля	20500	—
2) По билетамъ разныхъ кредитныхъ учрежденій на 20,384 р.	1009	29
3) Изъ казны въ вознагражденіе умень- шенныхъ процентовъ на капиталъ, нахо- дящійся въ комиссіи погашенія долговъ	254	—
И т о г о	21763	29
Б. Разныхъ установленныхъ сборовъ.		
За продажу игральныхъ картъ при уп- равѣ, предполагая въ годъ примѣрно съ вырученной суммы губернскою управою по 8% , а въ уѣздныхъ управахъ по 9% , все- го до	100	—
За леченіе въ больницѣ чиновъ военна- го вѣдомства, арестантовъ и людей разна- го званія въ 1885 г. и отъ прошлыхъ лѣтъ	11700	—
И т о г о	11800	—

Приложеніе къ ст. 6.

Т А.

тельными заведениямъ на 1885 годъ.

Доходы въ 1885 г. предполагается.		
Рубли.	Коп.	
до 20000	—	Итого
до 1000	—	
254	—	Итого
21254	—	
до 100	—	Итого
до 13000	—	
13000	—	Итого

На основаніи Высочайше утвержден-
ныхъ, въ 30 день декабря 1867 г., пра-
вилъ о продажѣ игральныхъ картъ и по
дѣйствительному полученію % въ 1884 г.

Соображаясь съ поступленіемъ недоимки
въ 1884 году.

Съ хозяйственныхъ заведеній.		
За содержаніе въ домѣ умалишенныхъ	1000	—
За содержаніе въ богадѣльнѣ отставныхъ солдатъ и солдатокъ	1800	—
За проданныя негодныя вещи, квасную гущу и отруби, примѣрно	25	—
Итого	2825	—
Случайныхъ доходовъ.		
Кружечнаго сбора, примѣрно	45	—
Штрафныхъ по судебнымъ приговорамъ, административнымъ распоряженіямъ и другихъ случайныхъ доходовъ, примѣрно	100	—
Итого	145	—
Отъ подрядчиковъ въ возвратъ выданныхъ ссудъ до	9000	—
Итого	9000	—
Съ завѣщаннаго имущества.		
Арендная годовая плата съ шлязовыхъ мельничныхъ заведеній	—	—
За отдачу въ аренду 2-хъ садовъ при домѣ Вигеля, для снятія плодовъ и травы.	—	—
Итого	—	—
Всего	45533	29

до 2000	—	} Соображаясь съ поступленіемъ въ 1884 г.
до 1700	—	
100	—	
3800	—	На основаніи 1603 ст. уст. лѣч. зав. граж. вѣдом., по хозяйственной части, и соображаясь съ поступленіемъ въ 1884 г.
до 100	—	На основаніи 291 и 292 ст. XIII т. уст. общ. приз. и соображенія съ поступленіемъ въ 1884 году.
до 300	—	На основаніи 313 ст. XIII т. уст. общ. призр. и соображенія съ поступленіемъ въ 1884 году.
400	—	Въ окончательный расчетъ выданныхъ до 1883 года ссудъ.
6000	—	
6000	—	
7500	—	
75	—	
7575	—	
52129	—	

<p>ПО 2-му ОТДѢЛУ.</p> <p>На продовольствие больных дѣтей, нокаришей, увелишен- ныхъ и болящихъ</p>									
20613 50	13994 70	293 75	5293 35	4829 65	24411 45				
<p>ПО 8-му ОТДѢЛУ.</p> <p>На одежду, обувь и постель для больныхъ дѣтскаго отде- ла, увелишенныхъ и болящихъ</p>									
5350 57	2986 7	312 22	1252 66	1184 60	5735 55				
<p>ПО 4-му ОТДѢЛУ.</p> <p>а) На посуду кухонной и аптечной жѣлѣной посуды</p> <p>б) На постройку и исправленіе твердыхъ и металлическихъ вещей по всѣмъ заведеніямъ</p>									
171 60	116 —	—	14 50	14 50	145 —				
425 99	188 54	—	23 4	23 4	234 62				
<p>Итого по 4-му отдѣлу</p>									
597 59	304 54	—	37 54	37 54	379 62				
<p>ПО 5-му ОТДѢЛУ.</p> <p>а) На увеличеніе больныхъ, прерываемыхъ, дѣтей помыш- шей и за протокольнымъ жостъ</p> <p>б) На набивку тюфяковъ и подушекъ по всѣмъ заведеніямъ, игамъ и нитокъ для пошива вещей</p> <p>На мытье бѣды и пикетировъ одеждъ по всѣмъ заведеніямъ</p>									
375 36	109 10	148 47	36 34	43 3	336 94				
625 45	213 15	—	90 95	107 88	411 98				
4936 36	3305 83	—	992 50	952 75	5251 8				
<p>Итого по 5-му отдѣлу</p>									
5937 17	3628 8	148 47	1119 79	1103 66	6000 —				

ПО 6-му ОТДѢЛУ.									
а) На медикаменты, аптечную посуду и другія аптечные вещи по больницы									
б) На покупку хирургическихъ инструментовъ, книгъ и журналовъ, медицинскіхъ и на исправленіе хирургическихъ инструментовъ.	4148 50	2771 34	—	—	—	—	—	—	2771 34
в) На аптечные приписки, объясненные въ спискѣ, по назначенію старшаго доктора.	175 —	175 —	—	—	—	—	—	—	175 —
	2121 54	2053 66	—	—	—	—	—	—	2053 66
Итого по 6-му отдѣлу	6445 4	5000 —	—	—	—	—	—	—	5000 —
ПО 7-му ОТДѢЛУ.									
На хозяйственные потребности по всѣмъ заведеніямъ:									
а) На предметы осѣщенія всѣхъ заведеній, а именно: керосину, свѣчи старинныя, стекла ламповыя и фитили.	685 10	2837 12	47 60	66 39	47 10	450 21			
б) На заготовленіе хлѣба и антрацита для отопленія всѣхъ заведеній и приготовленія пищи.	5955 61	4883 27	17 40	1094 13	1101 86	8819 26			
в) На укладку за возмощаженіе изъ городского резервуара.	1088 90	494 15	100 —	247 22	247 23	1088 90			
Итого по 7-му отдѣлу	7729 61	5666 84	1887 60	1407 74	1396 19	10358 37			
ПО 8-му ОТДѢЛУ.									
На содержаніе 4-хъ лошадей, для всѣхъ заведеній, на покупку дотта, упряжи и ремонтъ.	380 25	203 84	127 41	25 49	25 49	382 23			

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Коммисіи

По торговому производству.

Разсматривая докладъ управы, съ представленнымъ торговымъ производствомъ на 1885 годъ, о поставкѣ продовольствія, отопленія, освѣщенія, разныхъ матеріаловъ и вещей для губернской больницы, благотворительныхъ заведеній и фельдшерской школы, ревизіонная коммиссія находитъ необходимымъ доложить собранію, что проекты, надъ которыми трудятся коммисіи и которые утверждены собраніемъ, не исполняются управою. Такъ, на примѣръ: было постановлено, собраніемъ въ 1881 году, 17 и 18 декабря, принять къ руководству выработанный способъ производства торговъ, гдѣ въ 6 п. ясно выражено постановленіе собранія и дано широкое уполномочіе управѣ для полученія лучшихъ продуктовъ по цѣнѣ, возможно дешевой. Въ представленномъ же торговомъ производствѣ мы не видимъ, чтобы управа желала принять къ руководству оное постановленіе собранія. Дѣйствительно, торги произведены на бумагѣ какъ слѣдуетъ, форма исполнена, но цѣль не достигнута.

Тотъ же Лисянскій беретъ съ торговъ всѣ отдѣлы по всѣмъ разнороднымъ предметамъ, за исключеніемъ трёхъ небольшихъ, какъ-то: хлѣба бѣлаго, мяса и нѣкоторыхъ принадлежностей одежды, по цѣнѣ, несоотвѣтствующей нынѣ состоящей на рынкѣ и не дешевле 2 предшествовавшихъ лѣтъ. Управа же могла, согласно состоявшагося вышеозначеннаго постановленія собранія, не ожидая очереднаго собранія, признать торги невыгодными, назначить новые сроки торговъ, произвести ихъ, или же войти частно въ договоръ съ лицами на

поставку по цѣнамъ, болѣе подходящимъ къ нынѣ существующимъ.

Для примѣра можно указать на отдѣлъ 9: муку ржаную въ прошломъ году, когда рожь стояла въ цѣнѣ по 6 р. четверть, подрядчикъ ставилъ по 70 коп. пудъ; въ нынѣшнемъ году рожь 5 руб. четверть, цѣна состоялась на торгахъ по 70 к. пудъ; мука крупчатая въ прошломъ году по 2 р. 10 коп. пудъ, въ нынѣшнемъ 2 руб. 25 коп. И такое же повышение почти по всему отдѣлу, а также и въ 4, 6, 10 отдѣлахъ цѣны почти всѣмъ предметамъ возвышены противу прошлаго года. Второй случай неисполненія управою постановленія собранія: подобно 1882 г., 18 декабря, разсроченъ собраніемъ долгъ подрядчику Лисянскому, въ суммѣ 18,000 р., на два года, съ тѣмъ, чтобы онъ, Лисяскій, уплачивалъ по 9,000 руб. каждый годъ; срокъ долженъ окончиться 1 января 1885 года. Въ смѣту будущаго года поступаетъ на приходъ неполученныхъ отъ подрядчика Лисянскаго 6,000 р.

При желаніи получить, управа имѣла возможность, такъ какъ Лисяскій состоялъ подрядчикомъ оба года и постоянно получалъ по квитанціямъ деньги отъ управы.

Невычетъ всѣхъ денегъ, должныхъ Лисянскимъ земству, привелъ къ тому результату, что, не смотря на желаніе избавиться отъ подрядчика на будущее время, на торгахъ почти все осталось за нимъ.

При исполненіи выработаннаго постановленія о способѣ торговъ для поставки, управа постепенно удалялась бы отъ рутиннаго способа веденія хозяйства по благотворительнымъ заведеніямъ къ болѣе выгодному и желательному способу и такъ могла бы получить хорошіе продукты изъ первыхъ рукъ, по цѣнѣ уменьшенной, чѣмъ сократила бы расходы по благотворительнымъ заведеніямъ. Представленное торговое производство комиссія находить невыгоднымъ, почему если со-

браніе признаеть мнѣніе правильнымъ и не утвердить, то при производствѣ новыхъ торговъ слѣдуетъ исключить слѣдующіе предметы изъ списка: 1) въ отдѣлѣ 7—антрацитъ, который слѣдовало бы пріобрѣтать прямо изъ копи, что значительно удешевило бы цѣну его; 2) по ст. 6—продовольствіе двухъ лошадей, что легко пріобрѣсть и не подряднымъ способомъ по болѣе дешевой цѣнѣ; 3) по отдѣламъ 10, 11, 12—все предметы, потребное количество которыхъ по годовому разсчету не превышаетъ суммы 100 р., что будетъ согласно съ постановленіемъ собранія 1881 г.; 4) по отдѣлу 13—пошитыя бѣлья, которое свободно можно отдать въ женскій монастырь или же въ пріютъ по удешевленной цѣнѣ, безъ подрядчика; 5) по отдѣлу 14—исключить полуду посуды; 6) по отдѣлу 21—исключить поставку керосина, въ виду имѣющихся 2-хъ цистернъ около вокзала желѣзной дороги, гдѣ цѣна дешевле, качество лучше и при близости разстоянія не предвидится неудобство въ доставкѣ хозяйственнымъ способомъ; 6) на мытье бѣлья, вслѣдствіе дороговизны, ассигнуемая цифра дошла до 7 тысячъ по всемъ благотворительнымъ заведеніямъ, почему коммиссія полагаетъ, что слѣдуетъ открыть прачешное заведеніе свое, что, по всей вѣроятности, будетъ выгоднѣе и лучше.

Коммиссія, представляя на усмотрѣніе собранія, обращается съ просьбою выразить свое желаніе управѣ о необходимости исполнять желаніе и постановленія собранія.

Члены коммисіи:

М. Лутовиновъ.

А. Муфель.

Толстой.

Айгузовъ.

А. Типольтъ.

Фирсовъ.

А. Стрижевскій.

К. Сканани.

Приложение къ ст. 8.
РАСКЛАДКА
 губернскаго земскаго сбора на 1885 г.

У ъ з д ы.	Цѣнность всѣхъ предме- товъ обложе- нія.	Ордына земл.	Предметы об- ложения приво- димые въ де- сятинны.	°/о обло- женія.	Сумма соб- ра.	
	Рубли.		Десятинны.		Рубли.	К.
Землянский	19133335	50	382666	1	3826	—
Нижнедвинскій	16221087	48	337939	48/50	3244	—
Воронежскій	25244205	46	548709	46/50	5048	—
Бобринскій	36828715	46	800624	26/50	7366	—
Загонскій	10216241	41	249176	41/50	2043	—
Коротоякскій	13312260	40	332806	40/50	2663	—
Бирюченскій	13592507	34	399780	34/50	2718	—
Новохоперскій	18159642	34	534107	34/50	3632	—
Вахуйскій	13526315	33	409888	33/50	2705	—
Павловскій	10453432	30	358448	30/50	2151	—
Острогожскій	22873416	30	762447	30/50	4575	—
Богучарскій	21710812	25	868432	1/2	4342	—
Итого	221571967	—	5985022	—	44313	—

Приложеніе къ журналу на 20 декабря (вечер. зас.), ст. 4.

Воронежскому губернскому земскому собранію

Ревизіонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Коммиссія, обревизовавъ отчетъ Воронежской губернской земской управы, по выполненію смѣты губернскихъ земскихъ повинностей: 1) вѣдомость расходамъ, невнесеннымъ въ смѣту 1883 года, на истребленіе саранчи въ Новохоперскомъ уѣздѣ, а также прихода-расходныя книги съ документами, имѣетъ честь предложить собранію объ утвержденіи ихъ.

Въ дѣлѣ о дорожныхъ сооруженіяхъ по Бобровскому уѣзду замѣчено, что для починки мостовъ № 2 и 4 на Икорецкихъ гатахъ, на что по смѣтѣ ассигновано было 1,447 р. 80 к., были произведены 28 января торги въ Воронежѣ и Бобровѣ и въ Воронежѣ не состоялись, въ Бобровѣ же состоялись по цѣнѣ, менѣе назначенной по смѣтѣ, о чемъ предсѣдатель уѣздной управы немедленно увѣдомилъ губернскую управу, прося увѣдомить о цѣнѣ, состоявшейся на торгахъ въ Воронежѣ. Черезъ два дня по полученіи въ Воронежѣ этой телеграммы, подрядчикъ Воронцовъ, исполняющій обыкновенно всѣ работы по губернской управѣ, подалъ заявленіе о желаніи его взять эту работу по цѣнѣ на 59 руб. дешевле противъ состоявшейся на торгахъ въ Бобровѣ и подрядъ былъ оставленъ за Воронцовымъ, что, по мнѣнію комиссіи, не совѣмъ правильно и рождаетъ значеніе торговъ при уѣздныхъ управахъ. При производствѣ этой работы по заявленію подрядчика Воронцова и акту губернской управы количество матеріала, высчитаннаго по смѣтѣ, признано недостаточнымъ и Воронцову допложено 386 руб. Вообще подрядчики берутъ

на себя работы и соглашаются на расчетъ по сметамъ исполнительнымъ, то-есть имъ указывается работа, по окончаніи которой техникъ производить ей учетъ, и сообразно этому учету подрядчикъ получаетъ плату. Такъ, по Нижнедѣвицкому уѣзду договоръ съ подрядчикомъ Быковымъ на исправленіе трубы и засыпку моста въ селѣ Вязноваткѣ былъ заключенъ 5 февраля, окончательный же расчетъ произведенъ по исполнительной сметѣ, представленной техникомъ Вьюнниковымъ 24 августа. Вообще при разсмотрѣніи всѣхъ дѣлъ по дорожнымъ сооруженіямъ можно вывести то заключеніе, что почти полными распорядителями работъ и расходовъ по дорожнымъ сооруженіямъ суть г.г. техники и губернской управы, по дальности разстоянія отъ производимыхъ работъ и недостаточности своего личнаго состава, имѣть возможности непосредственно слѣдить за работами и остается только—утверждать своими постановленіями заявленія подрядчиковъ и акты техниковъ. Изъ суммы 40,230 р. 34 к., израсходованной на дорожныя сооруженія въ 1883 году, только часть расходовалась самою губернскою управою, другая же часть, болѣе 14,000 руб., была въ распоряженіи уѣздныхъ управъ, которыя, не будучи въ зависимости ни отъ губернской управы, ни отъ губернскаго собранія, почти безконтрольно расходуютъ губернскія суммы и хотя отчеты, до отсылки въ губернскую управу, ревизуются мѣстными уѣздными земскими собраніями, но эти ревизіи не могутъ производиться особенно тщательно, такъ какъ, во-первыхъ, на эти расходы не облагается уѣздъ, и, во-вторыхъ, мѣстными ревизіоннымъ комиссіямъ не могутъ быть даже извѣстны правила, установленныя губернскимъ собраніемъ для расходоваія губернскихъ суммъ. При вторичной ревизіи въ губернскомъ собраніи отчетовъ уѣздныхъ управъ членамъ ревизіонныхъ комиссій трудно дать какое либо заключеніе о

качествъ производившихся работъ и дешевизнѣ или дороговизнѣ ихъ, такъ какъ большая часть дорогъ обыкновенно совершенно неизвѣстна членамъ ревизіонныхъ комиссій. Эта трудность контроля особенно увеличивается при разсмотрѣніи смѣтъ губернской управы на будущій годъ. Уѣзднымъ собраніямъ, которыя въ первой инстанціи разсматриваютъ смѣты, нѣтъ основанія уменьшать количество построекъ въ уѣздѣ, производимыхъ за счетъ сбора со всей губерніи, и смѣтнымъ комиссіямъ губернскаго собранія остается или во всемъ соглашаться съ представленными имъ смѣтами, или же совершенно произвольно ихъ уменьшать. Единственнымъ выходомъ изъ этого неудобнаго хозяйственного порядка есть передача въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ всѣхъ расходовъ на дорожныя сооруженія и произведеніе ихъ за счетъ уѣзднаго сбора. На будущій 1885 годъ раскладка губернскаго сбора на цѣнность всѣхъ предметовъ обложенія въ итогѣ равняется 44,313 руб., и по смѣтѣ на дорожныя сооруженія губернской управою испрашивается 44/т. руб., такъ что губернское собраніе могло-бы, передавши дорожныя сооруженія въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ, снять это обложеніе. Но при разсмотрѣніи смѣты на дорожныя сооруженія по уѣздамъ и сравнивая расходы на дорожныя сооруженія за послѣдніе 10 лѣтъ, можно видѣть, что нѣкоторымъ уѣздамъ будетъ трудно содержать за свой счетъ передаваемые въ ихъ вѣдѣніе дорожныя сооруженія. Къ такимъ уѣздамъ принадлежатъ особенно Воронежскій, Новохоперскій и Коротоякскій и губернское земство могло-бы придти къ нимъ на помощь, давая ежегодно въ полное распоряженіе опредѣленную сумму на дорожныя сооруженія. Разрѣшеніе этого вопроса теперь же ревизіонная комиссія не находитъ возможнымъ предложить губернскому собранію, такъ какъ трудно опредѣлить размѣръ доплаты, и потому, что расходъ на дорожныя сооруженія не

можетъ быть внесенъ уѣздными земствами въ свои смѣты.

Коммиссія имѣетъ честь предложить разрѣшить принципиально вопросъ объ отнесеніи расходовъ на дорожныя сооруженія на средства уѣздныхъ земствъ съ доплатою нѣкоторыхъ изъ нихъ изъ средствъ губернскаго земства, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить губернскую управу къ будущему земскому собранію размѣръ доплаты и распредѣлить дорожныя сооруженія по уѣздамъ, такъ какъ до сихъ поръ для удобства нѣкоторыя управы производили расходъ въ чужихъ уѣздахъ, и извѣстить уѣздныя земства, что расходъ на дорожныя сооруженія въ 1886 году долженъ быть внесенъ въ уѣздныя смѣты.

Смѣты на дорожныя сооруженія на будущій годъ составлены согласно постановленію губернскаго собранія техникумъ съ членами губернской и уѣздной управъ и были на разсмотрѣніи уѣздныхъ собраній, за исключеніемъ смѣты по Новохоперскому и Богучарскому уѣздамъ; въ послѣднемъ смѣта составлена одною уѣздною управою.

Ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить уменьшить смѣты по Воронежскому уѣзду на 2,570 р., по Нижнедѣвицкому на 500 р., по Коротоякскому уѣзду на 1,200 р., по Валуйскому на 706 р., по Бирюченскому на 1,238 р., по Павловскому на 300 р., по Богучарскому на 2900 р. 94 к. и по Новохоперскому на 2950 р., что составитъ въ общемъ смѣту на дорожныя сооруженія вмѣсто 44,000 р.—31,436 р.

Что касается смѣты на потребности обязательныя, то ревизіонная коммиссія предлагаетъ утвердить ихъ согласно проекту смѣты губернской управы; на потребности же необязательныя коммиссія находитъ возможнымъ сократить смѣту по содержанію фельдшерской школы до 9748 р. 39 к., на покрытіе дефицита Воронежской губернской земской больницы и благотворительныхъ заведеній до 55,446 руб., исключить пособіе на суб-

личную библіотеку 500 руб., на содержаніе статистическаго отдѣленія уменьшить до 5,000 руб. и исключить изъ смѣты расходъ на съѣздъ земскихъ врачей 1,000 руб., внести же въ смѣту на пенсію г. Рябинину 900 р., на содержаніе 2 членовъ при крестьянскомъ банкѣ 1,500 руб. и расходъ въ 350 руб. по постановленію, состоявшемуся въ сессію нынѣшняго собранія.

Всего предполагается по смѣтѣ расходовъ 155,993 руб. 99 к., что покрывается предполагаемымъ доходомъ по смѣтѣ на 1885 годъ—158,000 р., такъ что предполагается остатокъ въ 2,006 руб. 1 к.

По постановленію губернскаго собранія переданы для заключенія ревизіонной комиссіи просьбы служащихъ въ губернской управѣ семействъ, оставшихся послѣ смерти нѣкоторыхъ изъ нихъ и частныхъ лицъ. Служащіе просятъ: Махотинъ—потому, что погорѣлъ и потерялъ на половину свой капиталъ въ обществѣ взаимнаго кредита; помощникъ бухгалтера Николаевскій, потому что съ новымъ счетоводствомъ ему прибавилось занятій; Масловъ и Калугинъ, потому что прослужили болѣе 10 лѣтъ и служащіе съ ними товарищи уже получали награды; солдатка Савченкова—за свою тридцатилѣтнюю службу; фельдшеръ Бородинскій за двѣнадцатилѣтнюю службу; служитель Марьячевъ—за 14 лѣтнюю службу. Не входя въ обсужденіе въ отдѣльности каждой просьбы, ревизіонная комиссія вообще затрудняется давать какія либо заключенія по подобнаго рода просьбамъ, такъ какъ большая часть служащихъ ей совершенно неизвѣстны, такъ что ревизіонная комиссія имѣетъ честь предложить собранію разрѣшить губернской управѣ опредѣленную извѣстную сумму на награды служащихъ, достойныхъ таковой, по мнѣнію управы, изъ остатковъ по смѣтѣ на содержаніе канцеляріи, а если таковыхъ не будетъ, то изъ другихъ сво-

бодныхъ остатковъ; что касается семьи, оставшейся послѣ смерти столоначальника Юсифова, то выдача пособія таковымъ исполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія губернскаго собранія.

Бывшій гласный Булгаковъ проситъ вознагражденія за представленныя имъ свѣдѣнія о земляхъ Воронежской губернии, печислящихся въ обложеніи; по справкѣ оказалось, что для выясненія вопроса о необлагаемыхъ по Острогожскому уѣзду 120,000 десятинъ земли была избрана на 1 годъ коммиссія изъ гласныхъ Булгакова, В. И. Колюбакина и Д. Н. Гаршина, по истеченіи каковаго времени гласный Гаршинъ просилъ продолжить срокъ дѣйствія этой коммиссіи, и затѣмъ дальнѣйшихъ свѣдѣній о результатахъ дѣятельности этой коммиссіи въ дѣлахъ управы не имѣется, а за симъ ревизіонная коммиссія и не видитъ никакихъ основаній для удовлетворенія ходатайства г. Булгакова.

По постановленію экстреннаго собранія ревизіонной коммиссіи поручено было дать заключеніе о новой формѣ счетоводства.

Найдя счетоводство удовлетворительнымъ и имѣя въ виду, что по отзывамъ самой земской управы таковое сдѣлалось въ настоящее время и яснѣе и удобнѣе для наблюденія за поступленіемъ и расходованіемъ суммъ, ревизіонная коммиссія полагаетъ: утвердить принятый способъ отчетности и счетоводства на будущее время.

Фирсовъ.

А. Типольтъ.

М. Айгустовъ.

Толстой.

А. Муфель.

В. Колюбакинъ.

Ө. Чертковъ.

К. Сканави.

Члены коммиссіи:

Приложеніе къ ст. 4.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

НА ПРЕДМЕТЫ, ОТНЕСЕННЫЕ НА СЧЕТЪ ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СБОРА НА 1885-Й ГОДЪ ПО
Воронежской губернии.

№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма, назначенная по счѣтѣ 1884 года.
	<p style="text-align: center;">ЧАСТЬ I.</p> <p><i>Потребности обязательныя (по прилож. къ ст. 3 врем. прав.).</i></p> <p>А. На предметы, въ уст. о зем. повин. поименованные.</p> <p style="text-align: center;">По дорожной повинности.</p> <p>1 а) На устройство и содержание мостовъ и трубъ на почтов. дорогахъ . . . 13383 р. 5 к.</p> <p>б) На содержание переправъ 8340 р. 66 к.</p> <p>в) На содержание гатей на почтовыхъ дорогахъ и наемъ сторожей 10686 р. 47 к.</p>	
		32410 18
	<p><i>На содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія.</i></p>	
2	На вознагражденіе казначействъ за веденіе счетоводства по губернскому земскому сбору.	1000 —
3	Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ губернскаго земскаго сбора и всей корреспонденціи по дѣламъ земства .	350 —

Основанія исчисленія расхода, предпо- ложеннаго на 1885 годъ	Сумма, на- значенная гу- бернскимъ землемъ со- браніемъ за ычетомъ остатковъ.
На основаніи техническихъ смѣтъ и пред- положеній уѣздныхъ управъ.	
На основаніи постановленія губернскаго зем- скаго собранія 20 декабря 1884 года, въ ве- чернемъ засѣданіи	32194 —
На основаніи постановленія губернскаго зем- скаго собранія 14 декабря 1867 г. и по пред- положенію къ поступленію въ казну сбора на 1884 годъ	1000 —
Приблизител. къ размѣру расходовъ 1883/ ₈₄ года	350 —

	Б. На предметы, въ уст. о зем. повин.		
	непоименованные.		
4	На содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и на наемъ помѣщенія	5340	—
5	Содержаніе губернскаго статистическаго комитета	2000	—
6	Квартирные деньги 450 руб. и на разѣзды 150 руб. двумъ судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ	600	—
	На пенсіи.		
7	Коллежскому совѣтнику Колесникову . .	16	31
8	Коллежскому ассессору Емельянову . . .	7	7
9	Коллежскому секретарю Выхребенцову . .	8	22
10	На погашеніе долга, сдѣланнаго въ 1883 году на предметъ уничтоженія саранчи . .	5000	—
	Итого обязательныхъ . .	46731	78
	ЧАСТЬ II.		
	Потребности необязательныя.		
11	Содержаніе губернской земской управы, ея канцеляріи, двухъ техниковъ и прислуги .	18002	—

См. частную смѣту, при семъ приложенную.	5340	—
На основаніи отзыва предсѣдателя статистическаго комитета 25 октября 1869 г., № 225.	2000	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1883 года.	600	—
На основаніи отзывовъ Воронежскаго губернскаго правленія:		
Отъ 3 ноября 1871 г., за № 7608 . . .	16	31
» 24 мая 1877 г., за № 1176 . . .	7	7
» 14 апрѣля 1883 г., за № 988 . . .	8	22
По постановленію губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1883 года.	5000	—
	46515	60
По постановленію губернскаго земскаго собранія 19 декабря 1883 года	18072	—

12	Въ пособие на содержаніе Марининской женской гимназіи	4000	—
13	а) Пособіе на содержаніе Николаевской женской прогимназіи	900	—
	б) На двухъ стипендіантовъ при Воронежской классической гимназіи	119	10
14	На содержаніе 20-ти стипендіантовъ губернскаго земства въ Воронежской учительской семинаріи	2550	—
15	Содержаніе фельдшерской школы при губернской земской больницѣ	9748	39
16	На покрытіе дефицита Воронежской губернской земской больницы и благотворительныхъ заведеній	50847	98
17	На выдачу пособия бывшимъ дворовымъ людямъ	1000	—

По постановленію губернскаго земскаго собранія:		
15 Декабря 1869 г. и 16 января 1877 года.	4000	—
8 Декабря 1870 г. и 16 января 1877 г.	900	—
По необходимости расхода не назначается.	—	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 19 января 1877 и 20 декабря 1881 г.	2550	—
См. частную смету на 1884/85 годъ по постановленію губернскаго земскаго собранія 18 декабря 1883 года	9748	39
По постановленію губернскаго собранія 20 декабря 1884 года вечерняго засѣданія.		
По постановленію губернскаго земскаго собранія 18 декабря 1883 года	55446	—
По постановленію губернскаго собранія 20 декабря 1884 года вечерняго засѣданія.		
Въ разиѣръ суммы, ассигнован. на 1884 г.	1000	—

18	Пособіе Воронежскому Реальному училищу на содержаніе двухъ низшихъ и одного высшаго классовъ.	9900	—
19	Пособіе публичной библіотекѣ	500	—
20	На уничтоженіе сусликовъ	250	—
21	Пособіе вдовѣ Толоконниковой	120	—
22	На отопленіе и освѣщеніе залы засѣданій губернскаго земскаго собранія и на вознагражденіе писцамъ за занятія въ собраніи	400	—
23	На телеграммы, припечатаніе объявленій, за сенатскія вѣдомости, страхованіе билетовъ и за чековыя книжки.	100	—
24	Обществу вспомошествованія учащимся—единовременно	150	—
25	На содержаніе статистическаго отдѣленія при губернской управѣ	5000	—
	По журналу губернскаго собранія 20 декабря 1884 г. въ вечернемъ засѣданіи:		
	1) На пенсію бывшему члену губернской управы Рябинину		—

По постановленіямъ губери. земскаго собранія:		
16 Января и 7 декабря 1877 года . . .	9900	—
20 Декабря 1873 года . . .	500	—
19 Декабря 1883 года	250	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 19 декабря 1883 года	120	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 18 декабря 1882 года	400	—
По тому-же постановленію	100	—
По журналу собранія 16 и 18 декабря 1882 года и 19 декабря 1883 года	—	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1884 года въ вечернемъ засѣданіи . ,	5000	—
— — — — —	900	—

2) Содержаніе двумъ членамъ при Воро- нежскомъ отдѣленіи крестьянскаго банка . . .	—	—
3) На возвратъ Павловскому земству пе- рерасходованныхъ въ 1884 году на дорожныя сооруженія . . .	—	—
4) На вознагражденіе крестьянину Федору Маслову за снесенный дворъ въ селѣ Туровѣ . . .	—	—
5) На пособіе швейной мастерской благо- творительнаго общества . . .	—	—
Итого необязательныхъ .	103587	47
В С Е Г О . . .	150319	25

Предсѣдатель

Члены: {

Секретарь

—	—	—	—	1500	—
По журналу губернскаго собранія 20 декаб-				150	—
ря 1884 года вечерняго засѣданія.				200	—
				300	—
				111036	39
				157551	99
<i>Лисаневичъ.</i>					
<i>Н. Бунинъ.</i>					
<i>Г. Гальской.</i>					
<i>А. Коломенкинъ.</i>					
<i>Лабзинъ.</i>					

Ревизіонная комиссія, рассмотрѣвъ отчеты, представленныя управой по фельдшерской школѣ, находитъ ихъ правильными и предлагаетъ объ утвержденіи таковыхъ, при чемъ проситъ выразить управѣ благодарность за вниманіе, которое въ нынѣшнемъ году было обращено на фельдшерскую школу, благодаря чему по этой отрасли хозяйства получились блестящіе результаты, а именно: въ прошломъ году, по предложенію ревизіонной комиссіи, сумѣ расходовъ по фельдшерской школѣ собраніемъ была значительно сокращена, и, не смотря на это сокращеніе, управа еще сумѣла сократить эти расходы на 957 р. 74 к., что изъ общей ассигнованной суммы въ 9,748 р. 39 к. составитъ значительный процентъ. Чтоже касается до сумѣ на будущій годъ ($188\frac{4}{5}$), которая увеличена на 1,244 р. 72 к., то ревизіонная комиссія не можетъ согласиться съ управой по слѣдующимъ основаніямъ: прибавка по предположенію управы падаетъ на двѣ статьи расхода: пищу и одежду;—это именно тѣ статьи, о которыхъ ревизіонная комиссія и имѣла честь въ прошломъ году докладывать собранію, прося ихъ сократить, а учениковъ этой школы предложила содержать какъ можно проще, доводя постепенно ихъ жизнь до той дѣйствительности, съ которой имъ придется встрѣчаться, а не дѣлать изъ нихъ какихъ то баричей.

Управа, исполняя въ нынѣшнемъ году сумѣту расходовъ по продовольствію школы, сократила таковыя на 586 р. 53 к. противъ ассигнованныхъ, слѣдовательно—изъ ассигнованной суммы на этотъ предметъ въ 3,034 истратила только 2,448 р. 74 к.; на будущій годъ на тоже продовольствіе испра-

шиваетъ 3,409 р. 89 к., что составитъ разницу по одному продовольствію противъ прошлаго года на 961 р. 42,—сумма весьма почтенная.

Другая статья, которая значительно разнится отъ смѣты за прошлый годъ—это одежда учениковъ на 666 р. 15 к.

Затѣмъ и еще одна статья подъ заглавіемъ «на твердыя вещи» увеличена на 100 р., а остальные или остаются безъ измѣненія, или такая незначительная разница, что коммиссія находитъ возможнымъ не упоминать.

Еслибы собраніе согласилось на увеличеніе смѣты, которое предлагаетъ управа, то этимъ самымъ уничтожило бы постановленіе прошлагодняго собранія, которое почти единогласно было принято, и такимъ образомъ пало бы то основаніе, которое легло въ основу постановленія—содержаніе учениковъ какъ можно проще.

Что же касается до увеличенія смѣты на одежду, которое, какъ объяснила управа, вызывается построеніемъ теплыхъ шинелей, на что испрашивается сумма (666—72), то коммиссія находитъ излишнимъ, такъ какъ изъ отчетовъ управы видно, что есть остатокъ въ 957 р. 74 к., который значительно превышаетъ испрашиваемую сумму, а слѣдовательно, при такомъ правильномъ веденіи хозяйства, какъ въ нынѣшнемъ и при дешевизнѣ продуктовъ, можно надѣяться, что таковой будетъ и въ будущемъ, который и покроетъ расходъ по построенію шинелей. Въ виду вышеизложеннаго ревизіонная коммиссія предлагаетъ остаться при прежней смѣтѣ, т. е.

На жалованье	4,262 р.
— классныя принадлежности	435 р.
— продовольствіе	3,034 р.
— рас. одежду	1,614 р.
— твердыя вещи	66 р.
— мытье бѣлья	100 р.

На баню и мыло	120 р.
— освѣщеніе	41 р. 40 к.
— отправку ученика	75 р.
А всего	9,748 р. 39 к.

Провѣряя отчеты по фельдшерской школѣ, комиссія нашла весьма неудобнымъ, что отчеты составляются не по гражданскому году, а по учебному, что затрудняетъ комиссію въ точномъ представленіи расходовъ именно въ данномъ ревизуемомъ, такъ какъ 4 мѣсяца, т. е. съ 1-го сентября по 1-е января расходуются управой авансомъ. Такъ и въ нынѣшнемъ году управа авансомъ на фельдшерскую школу истратила съ 1 сентября по 1 декабря 2,909 руб. Въ виду вышеизложеннаго комиссія полагала бы пріурочить смѣту по школѣ со всѣми прочими къ одному времени.

Члены ревизіонной комиссія:	{	Айгустовъ.
		А. Стрижевскій.
		Фирсовъ.
		М. Лутовиновъ.
		А. Мубель.
		А. Типольтъ.
		В. Колубакинъ.
		Толстой.
		К. Сканави.

Докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію дѣлъ взаимнаго земскаго страхованія.

Ревизіонною комиссіей разсмотрѣнъ отчетъ губернской управы по взаимному земскому страхованію, а также отчетъ о расходахъ, произведенныхъ изъ страхового сбора по сибѣ на 1883 г. Изъ этихъ отчетовъ видно, что въ 1883 году было принято 316,654 по обязательному страхованію, на сумму оцѣнки въ 29,114,411 р.; съ нихъ слѣдовало страховой преміи 535,677 р. 72 к. Какъ велика разниа въ средней оцѣнкѣ дворовъ по уѣздамъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

Въ Воронежскомъ . . . 167 р.	Въ Валуйскомъ . . . 73 р.
— Коротоякскомъ . . 154 »	— Землянскомъ . . . 73 »
— Нижнедѣвицкомъ 151 »	— Задонскомъ . . . 73 »
— Бобровскомъ . . . 109 »	— Бирюченскомъ . . 66 »
— Новохоперскомъ . 101 »	— Острогожскомъ . . 61 »
— Павловскомъ . . . 86 »	— Богучарскомъ . . 48 »

По всей Воронежской губ. средняя оцѣнка двора 92 р.

Слѣдующая таблица показываетъ сравнительное количество пожаровъ по уѣздамъ. Она составлена изъ данныхъ почти за 2 года, т. е. за весь прошлый 1883 г. и съ 1 января 1884 по 1 ноября 1884 года. Уѣзды расположены въ послѣдовательности числа пожаровъ 1883 года; на 1,000 застрахованныхъ дворовъ приходится пожаровъ:

	1883 г.	1884 г.	
I. Въ Воронежскомъ уѣзд.	26. ₃	24. ₈	(II).
II. — Новохоперскомъ »	21. ₃	19. ₄	(III).
III. — Павловскомъ »	19. ₄	6. ₅	(XII).
IV. — Бобровскомъ »	17	29	(I).
V. — Землянскомъ »	16. ₈	15. ₇	(VII).

VI. Въ Нижнедѣвицкомъ »	16 _{,3}	19 _{,3} (V).
VII. — Коротоякскомъ »	16	19 _{,4} (IV).
VIII. — Задонскомъ »	10 _{,7}	16 (VI).
IX. — Богучарскомъ »	8 _{,5}	3 _{,7} (IX).
X. — Бирюченскомъ »	6 _{,3}	9 _{,1} (X).
XI. — Валуйскомъ »	5	8 (XI).
XII. — Острогожскомъ »	2 _{,8}	9 _{,5} (VIII).

Прибыль принесли почти всѣ уѣзды въ количествѣ 162,215 р. 77 к., за исключеніемъ Воронежскаго, который принесъ убытка 13,857 руб. 35 коп.; итого чистой прибыли 148,358 р. 42 к., а за исключеніемъ расходовъ по страхованію въ количествѣ 33,858 р. 90 к. остается прибыли страховому капиталу 114,499 р. 52 к. Отчетъ о расходахъ по веденію страхового дѣла провѣренъ комиссіей, оказался правильнымъ и потому комиссія предлагаетъ его утвердить.

Обревизовавъ дѣлопроизводство по страховому столу, комиссія не замѣтила важныхъ упущеній и замедленій по выдачѣ страхового вознагражденія. Только по Коротоякскому уѣзду замѣтно замедленіе въ выдачѣ страхового вознагражденія, а по Воронежскому неправильное его расчисленіе. Какъ то, такъ и другое происходило по винѣ агентовъ. Управа своевременно, однакожъ, принимала зависящія отъ нея въ данномъ случаѣ мѣры: агентъ Коротоякскаго уѣзда по распоряженію управы удаленъ, а Воронежскому сдѣланъ выговоръ.

Просмотрѣвъ смѣту губернской управы расходамъ изъ страхового сбора на 1885 годъ, комиссія остановилась только на цифрѣ въ 9,000 р., предполагаемой на содержаніе страхового стола и на отпечатаніе бланковъ и отчетовъ и на канцелярскія принадлежности. Комиссія долгомъ считаетъ выяснить, что на жалованіе служащимъ при страховомъ столѣ полагается собственно 3,720 р. и кромѣ того на добавочное содержаніе секретарю управы, бухгалтеру и др. 2,150 р.

и двумъ разсылнымъ 264 р.; итого на жалованье управскимъ чиновникамъ изъ страховыхъ суммъ ассигнуется 6,134 р., следовательно изъ ассигновки въ 9,000 р. на канцелярскія принадлежности и бланки предназначается 2,866 р. Эту послѣднюю цифру коммиссія находитъ чрезчуръ высокою, такъ какъ въ прошломъ году при напечатаніи страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе, стоящее болѣе 2,000 р., потребовалась сумма только 9,500 р.—лишь на 500 рублей большая и потому коммиссія предлагаетъ ограничиться по 1 статьѣ смѣты суммою въ 8,000 р. вмѣсто 9000. Чтоже касается до остальныхъ статей смѣты, то, по мнѣнію коммиссіи, онѣ выражаютъ дѣйствительную потребность и должны быть утверждены. Смѣта, такимъ образомъ, понизится на 1,000 р. и вмѣсто 36,700 заключится 35,700 р.

Въ прошломъ году И. Н. Тевяшовъ предложилъ собранію, въ виду усиленныхъ трудовъ чиновниковъ страхового стола по провѣркѣ страховыхъ вѣдомостей предстоящаго трехлѣтія, выдать чиновникамъ этого стола награду въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада. Въ настоящемъ году такихъ усиленныхъ занятій, сколько извѣстно коммиссіи, не предвидится, а потому вопросъ о наградѣ коммиссія предлагаетъ разрѣшить собранію.

Переходя затѣмъ къ разбору жалобъ, поступившихъ въ коммиссію и докладовъ управы, имѣвшихся въ разсмотрѣніи коммиссіи, коммиссія предлагаетъ собранію по каждому изъ нихъ слѣдующее.

1) Докладъ губ. управы по просьбамъ крестьянъ Коротоякскаго уѣз. Балахнинныхъ. Изъ доклада видно, что Балахнины заплатили преміи по спеціальной оцѣнкѣ во время, но по оплошности волостнаго правленія опись ихъ построекъ не перенесена въ бѣловую страховую вѣдомость и дворы ихъ, попавшіе въ черновую вѣдомость, по которой они заплатили преміи, помимо ихъ вѣдѣнія пропущены въ бѣловомъ спискѣ.

Губернская управа вполне основательно полагаетъ выдать имъ страховое вознагражденіе по суммѣ обезпеченія ихъ построекъ въ прошлое трехлѣтіе, съ удержаніемъ выданнаго уже имъ нормальнаго вознагражденія.

2) Докладъ управы по просьбѣ вдовы крестьянки Абаниной, Задонскаго уѣзда. Изъ доклада видно, что домъ Абаниной постоянно страховался по специальной оцѣнкѣ. Въ маѣ мужъ Абаниной умеръ и она въ виду семейнаго разстройства, не зная хорошенько о нестрахованіи дома и не имѣя никакого понятія о страховыхъ правилахъ, пропустила срокъ взноса и домъ былъ переведенъ въ разрядъ нормально страхуемыхъ, отчего послѣ пожара 20 іюля она получила страховое вознагражденіе въ размѣрѣ лишь 60 руб. Коммиссія предлагаетъ собранію въ виду того, что агентъ удостовѣряетъ, что сгорѣвшія постройки были правильно расположены и прочно крыты и принимая во вниманіе безпомощное положеніе Абаниной, въ видѣ исключенія выдать ей вознагражденіе въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ оцѣнки (т. е. 2,038 р.).

3) Бр. Бѣловодскій сл. Лосева, Павловскаго уѣд., жалует-ся, что его постройки, за пропусценіемъ имъ срока взноса преміи всего лишь на 2 дня (вносилъ 2 іюля), не были волостнымъ правленіемъ приняты по специальной оцѣнкѣ, а по нормальной. 24 сентября сгорѣли. Агентъ удостовѣряетъ, что Бѣловодскій постоянно аккуратно платилъ преміи и въ этомъ году онъ 2 іюля вносилъ въ вол. пр. по специальной оцѣнкѣ, по волост. правл. за пропусценіемъ срока приняло только по нормальной. Коммиссія полагаетъ, что просьба Бѣловодскаго за пропусценіемъ срока уплаты преміи не подлежитъ удовлетворенію.

4) Прошеніе крестьянъ Новохоперскаго уѣзда Шалаева съ пр. селенія Песокъ и Рясныхъ съ пр. сел. Мазурокъ. Какъ тѣ, такъ и другіе въ одномъ прошеніи, объясняя, что

пропустили срокъ уплаты страховых премій и погорѣли первые 11 июля, а вторые 22 июля, просятъ въ виду ихъ бѣдственнаго положенія, недорода хлѣбовъ, чумы рогатаго скота, и т. д., въ виду ихъ прежней аккуратной уплаты страховых премій и наконецъ въ виду ихъ непросвѣщенія, выдать имъ вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ. Коммиссія полагаетъ, что просьба этихъ крестьянъ подлежитъ отклоненію.

5) Крестьянинъ Землянского у., Фомино-Негочевской вол., сел. Доцкой Негочевки Столповскій, не соглашаясь на оцѣнку остатковъ отъ пожара, произведенную агентомъ, проситъ выдать полное вознагражденіе. Остатки оцѣнены такъ: стѣны каменной избы 75 р., каменная стѣна забора 15 р. и погорѣвшія дрова 2 р. Столповскій объясняетъ, что погорѣвшая каменная стѣна не можетъ стоить 75 р., такъ какъ кирпичъ, по его мнѣнію, превратился въ известь. Не имѣя возможности проверить оцѣнку агента, коммиссія полагаетъ просьбу Столповскаго отклонить, предложивъ какъ агентамъ, такъ и лицамъ, недовольнымъ ихъ оцѣнкою, въ подобныхъ случаяхъ прибѣгать къ оцѣнкѣ пожарныхъ остатковъ черезъ понятыхъ.

6) Докладъ управы № 58, пунктъ 4. Крестьяне Истинской вол., Нижнедѣвickaго уѣзда, Ив. Сидѣльниковъ съ проч. погорѣли 8 мая, слѣд. до окончательнаго срока взноса премій; они жалуются, что управа неправильно выдала страховыя вознагражденія и полагаютъ, что они должны получить согласно оцѣнки, сдѣланной волостнымъ правленіемъ, такъ какъ оцѣнка эта не была своевременно проверена агентами. По разсмотрѣніи списка жалующихся погорѣльцевъ оказывается, что вознагражденіе за погорѣвшія строенія Федора Рукина, Ив. Аристова, Антона Попова, Ив. Сидѣльникова, Александра Агафонова и Ив. Канабѣва вычислено управою вполне правильно и выдано первымъ 4 по 200 р., такъ какъ ихъ постройки всѣ крыты соломой, а послѣднимъ 2 по нор-

мальной оцѣнкѣ, такъ какъ они не протестовали противъ таковой, сдѣланной волостнымъ правленіемъ. 2) Чтоже касается до разсчета, сдѣланнаго погорѣвшими дворами Ефима Ряжскихъ, Ник. Бретинина и Александра Агѣева, то онъ разнится отъ разсчета комиссіи на нѣсколько рублей и потому комиссія полагаетъ добавить первому—7 р. 60 к., 2-му—3 р. и третьему—2 р. 3) Вознагражденіе погорѣльцамъ Игнату Бердникову, Евсеіею Баженову, Семену Анисимову вычислено неправильно, такъ какъ не принята въ разсчетъ оцѣнка ригъ, стоящихъ у этихъ крестьянъ отдѣльно, и потому они должны дополучить $\frac{2}{3}$ оцѣнки погорѣвшихъ ригъ. Для Игната же Бердникова комиссія считаетъ необходимымъ выяснитъ дознаніемъ, могъ ли быть его домъ принятъ по $\frac{2}{3}$ оцѣнки, такъ какъ онъ крытъ подъ глину, и если бы онъ оказался правильно построеннымъ, то вознагражденіе ему слѣдуетъ выдать въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ оцѣнки. 4) Точно также слѣдовало бы произнести дознаніе относительно правильности построекъ Якова Золотухина и Ивана Матаева, и, если окажется, что ихъ постройки были возведены согласно правилъ стр. устав., выдать имъ вознагражденіе въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ оцѣнки.

7) Прошеніе свящ. Поликарпова, домъ котораго въ селѣ Истобномъ сгорѣлъ во время только что разсмотрѣннаго пожара. Условія этого пожара тѣже, что и для построекъ кр. Золотухина и Матаева и потому комиссія полагаетъ выяснитъ дознаніемъ правильность построекъ св. Поликарпова и по удостовѣренію агента выдать вознагражденіе въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$.

8) Прошеніе кр. села Рыкани Воронежскаго уѣзда В. Китаева, въ которомъ онъ жалуется, что онъ за сгорѣвшій домъ, оцѣненный въ 565 р., получилъ по разсчету 200 р. Изъ справки управы видно, что строенія Китаева были приняты на страхъ въ 200 р. по предложенію агента. Въ виду жалобы просителя комиссія полагаетъ, что Китаевъ можетъ быть

удовлетворять по $\frac{2}{3}$ оцѣнки лишь послѣ дознанія о правильности его построекъ.

9) Прошеніе кр. Елумѣва с. Березовки, Бобровскаго уѣзда. Изъ справки управы видно, что строенія его правильно устроены, крыты подъ глину, оцѣнены въ 3,268 р. и предложены волост. пр. къ застрахованію въ $\frac{2}{3}$ стоимости; губ. управою приняты въ 600 р., премія уплачена Елумѣвымъ 13 марта съ $\frac{2}{3}$ оцѣнки, именно 26 р. Пожаръ случился 22 мая, сгорѣло на 590 р. Ассигновано вознагражденіе по разсчету изъ 600 р. 108 р. 42 к. Коммиссія, принимая во вниманіе, что постановленіе управы о 600 р. оцѣнки не было извѣстно Елумѣву до пожара и слѣд. онъ не могъ его обжаловать своевременно, полагаетъ удовлетворить просителя по оцѣнкѣ изъ $\frac{2}{3}$.

10) Чтоже касается до однородныхъ съ предыдущими прошеній дьякона с. Березовки Прозорова и изъ того же села Медвѣдева, которые, равно какъ и Елумѣвъ, погорѣли 22 мая, внесли преміи по $\frac{2}{3}$ оцѣнкѣ и не знали о постановленіи губернской управы о переводѣ ихъ строеній на нормальную оцѣнку, то такъ какъ не видно изъ дѣлъ управы были ли ихъ дворы правильно устроены, то имъ можно выдать вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ только по дознаніи агентомъ о правильности ихъ построекъ.

11) Прошеніе кр. Дм. и Егора Боровниковыхъ дер. Гологузовки, Землянскаго уѣзда. Означенные крестьяне, жалующаясь на низкую оцѣнку своихъ дворовъ, заявляютъ, что таковая сдѣлана волостнымъ правленіемъ, но не поясняютъ—сдѣлана ли она съ ихъ согласія, или нѣтъ, и если нѣтъ, то жаловались ли они куда нибудь. Во всякомъ случаѣ вознагражденіе имъ въ большемъ размѣрѣ можетъ быть выдано имъ только по дознанію.

Разбирая такое большое количество жалобъ, комиссія на причину, вызывающую ихъ, должна указать на циркуляръ губ. упр. отъ 16 Апр., № 3715, не вполне понятый какъ волостными правленіями, такъ и жалующимися. И точно. Въ циркулярѣ этомъ попадаются не вполне ясныя выраженія, могущія затруднить пониманіе его, такъ какъ въ одномъ мѣстѣ говорится, что *«домохозяева ответственны за правильное устройство только своего собственнаго, а не сосѣдскаго двора»*. Въ другомъ же мѣстѣ заявляется, что *«дворъ считается правильно построеннымъ лишь тогда, когда постройки этого двора отстоятъ отъ сосѣднихъ жилыхъ построекъ на 4 сажени»*. Далѣе, по смыслу этого циркуляра, строенія въ чертѣ крестьянской осѣдлости ни въ какомъ случаѣ не принимаются выше 600 рублевой оцѣнки, между тѣмъ управою выдавались, на взглядъ комиссіи совершенно правильно, страховыя вознагражденія по $\frac{2}{3}$ оцѣнки, превышающія 600 р. Въ виду этого комиссія полагала бы необходимымъ устранить это неудобство.

Кромѣ вышеизложеннаго комиссія считаетъ долгомъ указать собранію на слѣдующее печальное обстоятельство. По краткому отчету за 1884 годъ съ 1 Января по 1 Ноября видно, что, не смотря на то, что количество страхуемыхъ дворовъ прибавилось въ этомъ году противъ 1883 года на 1766 дворовъ, общая оцѣнка всѣхъ дворовъ, а слѣдовательно и страховыя премія, получаемыя земствами, значительно понизились, именно въ 1883 году слѣдовало получить 535,677 р. 72 к., а въ 1884 году всего 438,332 р. 85 к., т. е. на 97,344 р. 77 к. менѣе. Вознагражденіе же за пожарныя убытки въ нынѣшнемъ году лишь немногимъ менѣе противъ прошлагодняго, именно къ 1883 г.—387,319 р. 30 к., а въ 10 мѣсяцевъ настоящаго 1884 года—381,409 р. 83 к.,

т. е. лишь на 5,909 р. 47 к. меньше прошлогодняго. Въ виду такого результата страховой сборъ настоящаго года грозитъ если не убыткомъ страховому капиталу, то во всякомъ случаѣ незначительнымъ доходомъ, не превышающимъ десятковъ тысячъ; между тѣмъ какъ въ прошломъ году чистаго барыша страховой капиталъ, какъ сказано выше, имѣлъ 114,499 руб. 52 к.

Члены ревизионной комиссии:

Колубакинъ.
 Ө. Чертковъ.
 Айгустовъ.
 Лутовиновъ.
 А. Муфель.
 А. Типольтъ.
 А. Стрижевскій.
 Б. Скапанъ.
 Толстой.

