

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО
ЗЕМСКАГО СОБРАНИЯ.

Съ 8-го по 20-е Декабря

1887 г.

Воронежская областная
БИБЛИОТЕКА

г. Воронеж, пр. Р. и. № 22

ВОРОНЕЖЪ.

Типографія В. И. Исаева.
1888.

ПРОВЕРЕНО

к р б 4 7 9

к/к

2

ЖАРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКОГО ГУБЕРНАТОРА

СЪДЪРЖАНИЕ

Печатано съ разрѣшеніа Г. Воронежскаго Губернатора.

1881

Г. Воронежъ

Въ Воронежѣ
въ типографіи
Губернскаго
Губернатора

№ 1

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

На 8-е Декабря 1887 года.

I. Для участія въ засѣданіяхъ XXIII очередной сессіи губернскаго земскаго собранія прибыли сего числа: г. губернской предводитель дворянства Н. А. Звегинцовъ, слѣдующіе 30 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, И. И. Астафьевъ, В. С. Толстой, П. В. Струковъ, Н. Ф. Крашенинниковъ, Н. А. Брантъ, А. В. Стрижевскій, В. І. Станкевичъ, М. А. Айгустовъ, И. Н. Тевяшевъ, П. Н. Каратѣевъ, П. Б. Банканщиковъ, Н. И. Русановъ, В. И. Колюбакинъ, А. А. Тинольтъ, Ф. Д. Чертковъ, Г. А. Фирсовъ, П. П. Готовъ, П. Б. баронъ Люденгаузенъ-Вольфъ, А. К. Ржевскій, А. И. Урсулъ, А. П. Муфель, М. П. Савостьяновъ, Н. Е. Плотинъ, И. Е. Алехинъ, В. И. Алехинъ, В. Н. Томашевскій, А. Г. Степановъ, И. В. Поповъ, А. Г. Левченко и управляющій Государственными имуществами М. А. Соловцовъ

II. Такъ какъ наличный составъ собранія соотвѣтствовалъ ст. 42 полож. о зем. учреж., то объ этомъ былъ извѣщенъ г. начальникъ губерніи, который прибылъ въ залу, и, объявивъ собранію открытымъ подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства, губернскаго предводителя дворянства, Н. А. Звегинцова, обратился къ г.г. гласнымъ съ рѣчью (Рѣчь въ приложеніи).

III. На вопросъ г. предсѣдатель—не имѣется-ли возра-

женій противъ правъ гласныхъ, прибывшихъ въ губернское собраніе, возраженій ни къмъ заявлено не было. Изъ явившихся гласныхъ А. К. Ржевскій, не участвовавшій въ засѣданіяхъ собранія 1886 года, принялъ установленную присягу.

IV. По предложенію г. предсѣдателя—избрать секретарей, были избраны собраніемъ единогласно: А. И. Уреуль, П. Б. Струковъ, М. А. Веневитиновъ и Д. В. Шидловскій.

V. Доложено отношеніе г. Воронежскаго губернатора, отъ 1 Декабря за № 7498, коимъ губернаторъ сообщаетъ собранію, что, во 1—онъ не можетъ согласиться съ постановленіемъ Бирюченскаго уѣзднаго земскаго собранія очередной сессіи нынѣшняго года, о неключеніи изъ раскладки земскаго обложенія земель, принадлежащихъ церквамъ Бирюченскаго уѣзда, такъ какъ земли эти предоставлены въ падѣль церквамъ правительствомъ и не превышаютъ закономъ установленной пропорціи, и, во 2—не согласенъ съ постановленіемъ Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія, которымъ оно утвердило докладъ комиссіи о принятіи къ свѣдѣнію обстоятельство по полученію, 28 Августа 1886 года, управой 1000 рублей пени, нигдѣ по книгамъ управы не записанной и не состоящей въ наличности.

Г. Губернаторъ препровождаетъ означенный докладъ для разсмотрѣнія его губернскимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ въ немъ указываются неправильныя дѣйствія по должности бывшаго предсѣдателя Бобровской земской управы Молоцкаго; губернское собраніе *постановило*: отношеніе г. губернатора передать на предварительное заключеніе существующей комиссіи по протестамъ.

VI. Законченные отчеты губернской земской управы за 1886 годъ, собраніе *постановило*: передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

VII. Распоряженія управы по исполненію постановленій губернскаго земскаго собранія: 1) управа доложила, что правила взаимнаго страхованія отпечатаны въ редакціи, утвержденной губернскимъ собраніемъ 9 Декабря 1886 года, но по вторичному протесту г. губернатора Правительствующій Сенатъ, постановленіе собранія относительно примѣчанія къ § 71 правилъ, устанавлиющаго срокъ на приведеніе въ извѣстность пожарныхъ убытковъ, отмѣнилъ, почему губернская управа издала къ напечатаннымъ уже правиламъ такое приложение:

Примѣчаніе. Къ § 71 правилъ обязательнаго страхованія (стр. 24) Указомъ Правительствующаго Сената, 7 Мая 1887 года, за № 5182, на имя Воронежскаго губернатора отмѣнено; *постановлено:* распоряженіе управы утвердить.

2) Объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ, — собраніемъ *постановлено:* дѣла, точно поименованныя въ докладѣ управы, разрѣшить уничтожить. Продавъ ихъ съ аукціона, управа доложила, что архивныя дѣла во вновь отвѣденномъ для нихъ помѣщеніи разбираются особо приглашенными для того служащими; *постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

3) По вопросу объ открытіи почтовой дороги со станціи «Подгорная» Воронежско-Ростовской желѣзной дороги черезъ Бѣлогорье на Павловскъ, вмѣсто Сагуны-Камышенка-Павловскъ, губернское собраніе 10 Декабря 1886 года *постановило:* поручить управѣ, немедля возобновить ходатайство объ измѣненіи направленія означенной выше дороги, съ тѣмъ, чтобы переводъ состоялся съ окончаніемъ срока контракта почтосодержателя Бокова съ казною, т. е. съ 1 Марта 1888 года.

Ходатайство это губернской управою было сообщено г. Воронежскому губернатору, который предложилъ губер-

ской управѣ сообщить, въ дополненіе къ этому ходатайству, планъ предполагаемаго къ открытію тракта.

По порученію губернской управы техникомъ ея планъ этотъ составленъ и сообщенъ Острогжской уѣздною земскою управѣ для представленія на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія. Относительно же приобрѣтенія земли подъ проектируемую дорогу губернская управа въ сношеніе съ владѣльцами еще не вступала. Притомъ, выслушавъ докладъ о названной дорогѣ, по перечню № 16 Гласный М. А. Айгустовъ находилъ, что переговоры объ отчужденіи земли подъ дорогу есть формальность, затягивающія разрѣшеніе вопроса о дорогѣ въ желаемомъ губернскимъ собраніемъ смыслѣ; нѣтъ основанія ходатайствовать, когда земля подъ существующей проселочной дорогой есть въ достаточномъ количествѣ.

И. А. Лисаневичъ возражалъ, что полоса существующей дороги въ настоящее время имѣетъ ширину мѣстами 5, а мѣстами до 20 сажени, но собственно земство имѣетъ право на полосу въ 3 сажени, а излишніе владѣлецъ всегда имѣетъ право запахать, почтовая же дорога должна быть шириною не менѣе 30 сажени.

И. Е. Алехинъ, исчисляя количество потребной подъ дорогу земли въ 150—180 десятинъ, полагаетъ, что на этотъ предметъ потребуется израсходовать до ¹⁰/т. рублей.

А. П. Муфель, указывая собранію примѣры перевозки почты по проселочнымъ дорогамъ, полагалъ ходатайствовать о закрытіи стараго тракта и о разрѣшеніи возить почту между Подгорной и Павловскомъ по проселочной дорогѣ, что и просить почтовое вѣдомство имѣть въ виду при заключеніи контракта съ почтосодержателемъ

И. А. Лисаневичъ замѣтилъ, что вопросъ разрѣшается еще практичнѣе, если земство согласится дать своихъ ло-

шадей для возки почты за прогоны, уплачиваемые почтовымъ вѣдомствомъ.

Г. А. Фирсовъ полагалъ — сначала ходатайствовать объ открытіи новаго почтоваго тракта, и если встрѣтится къ тому препятствіе со стороны правительства, то тогда уже имѣть въ виду вышеизложенное предложеніе.

Губернское собраніе *постановило*: поручить управѣ продолжать ходатайство объ открытіи почтоваго тракта Подгорное-Бѣлогорье-Павловскъ, не ожидая отчужденія земель.

4) На 11 Декабря 1886 года губернское собраніе, вслѣдствіе возбужденной Контрольною Палатою перепiski о томъ, что канцелярія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія не должна помѣщаться въ казенномъ зданіи, *постановило*: вопросъ этотъ передать въ губернскую управу, прося ее собрать необходимыя справки и доложить собранію Въ сессію 1887 года управа доложила, что канцелярія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія оставлена въ казенномъ зданіи; *постановили*: принять къ свѣдѣнію.

5) На 12 Декабря 1886 года губернское собраніе *постановило*: Воронежско-Задонское шоссе принять въ вѣдѣніе земства, съ тѣмъ, что земство обязуется содержать его въ предѣлахъ лишь тѣхъ суммъ, какія получаетъ отъ казны, безъ всякихъ отъ земства изъ земскихъ суммъ доплатъ, поручивъ губернской управѣ заключить договоръ на тотъ высшій срокъ, на какой изъявить согласіе министерство. — Управа доложила, что по вопросу о передачѣ шоссе земству она, 22 Января 1887 года, за № 590, входила въ подлежащій департаментъ министерства путей сообщенія, но отвѣта еще не получено. — *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

6) На 16 Декабря 1886 года собраніе *постановило*: ходатайствовать предъ правительствомъ объ урегулированіи рѣки Дона, для цѣлей судоходства, и о выдачѣ премій за

перевозку грузовъ по Дону, для поощренія первыхъ предпринимателей.—Управа доложила, что ходатайство это ею сообщено г. Воронежскому губернатору, который, по требованію министерства путей сообщенія, просилъ губернскую управу сообщить данныя о томъ значеніи, которое рѣка Донъ могла бы имѣть для нашей торговли, съ заключеніемъ относительно того, насколько улучшение рѣки Дона облегчило и удешевило бы вывозъ хлѣба изъ Воронежской губерніи, а равно сообщить подробныя данныя о нынѣ существующихъ условіяхъ судоходства по среднему теченію этой рѣки.—Свѣдѣнія эти губернскою управою сообщены г. губернатору, но, затѣмъ, отвѣта до сихъ поръ никакого не послѣдовало. Собраніе постановило: сообщеніе управы принять къ свѣдѣнію.

7) На 16 Декабря 1886 г. губернское собраніе постановило: присоединиться къ ходатайству Воронежской городской думы о пониженіи и регулированіи тарифныхъ ставокъ и, для ближайшаго наблюденія за тарифомъ желѣзной дороги, образовать особую комиссію изъ директора дороги, отъ земства — предсѣдателя управы и гласныхъ: М. А. Лутовинова, И. Е. Плотницына и С. Л. Кряжова. Управа доложила, что, какъ оказалось по справкѣ, Воронежская городская дума ходатайства еще не представляла. При этомъ управа полагаетъ, что по вопросу о тарифѣ самое лучшее было-бы поручить комиссіи просьбы о пониженіи и регулированіи тарифа представлять въ сѣзды представителей желѣзныхъ дорогъ разныхъ группъ, что слѣдуетъ дѣлать и комиссіи отъ городской думы. Пересмотръ-же тарифа всѣхъ желѣзныхъ дорогъ займетъ слишкомъ много времени.—Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановило: признать существующую комиссію по тарифному вопросу постоянною, уполномочивъ ее на представленіе свѣдѣній, соображеній и хо-

дательствъ о пониженіи тарифовъ непосредственно отъ себя въ подлежащія учрежденія.

8) На 18 Декабря 1886 г. собраніемъ *постановлено*: поручить губернской управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ слоб. Алексѣевкѣ, Бирюченскаго уѣзда, другой нотаріальной конторы; управа доложила, что ходатайство представлено г. губернатору, но отвѣта еще не послѣдовало. *Постановили*: поручить управѣ возобновить ходатайство.

9) 20 Декабря 1886 г. губернское собраніе поручило губернской управѣ возобновить ходатайство о перенесеніи почтоваго тракта съ линіи «Давыдовка—Коротоякъ—Острогжскъ» на линію «Пухово-Острогжскъ, Коротоякъ»; ходатайство губернской управою представлено г. губернатору, но отвѣта еще не получено. *Постановили*: поручить управѣ возобновить ходатайство.

10) По отношенію Воронежскаго губернатора о несогласіи съ постановленіемъ губернскаго собранія на 17 Декабря 1885 г. о назначеніи ежегоднаго пособія секретарю губернской управы г. Лабзину, губернское собраніе 20 Декабря 1886 г. *постановило*: остаться при прежнемъ постановленіи. Управа доложила, что по протесту губернатора Сенатъ отмѣнилъ постановленіе губернскаго собранія, найдя, что денежная выдача Лабзину не можетъ быть подведена подъ понятіе тѣхъ денежныхъ пособій, которыя выдаются по постановленіямъ земскихъ собраній на основаніи ст. 82 прав. о земск. учрежд. *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

11) На 21 Февраля 1887 г. губернское собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы казначейства изъ представляемыхъ имъ суммъ окладныхъ сборовъ отчисляли въ земскіе сборы, въ виду предстоящаго, вслѣдствіе введенія мѣры убиванія чумнаго скота, увеличенія расходовъ на

нужды земства, 21⁰/₀. Управа доложила, что г. губернаторъ увѣдомилъ ее, что ходатайство собранія сообщено министерству финансовъ. *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

12) 10 Мая 1887 года губернскимъ собраніемъ установлены обязательныя правила истребленія сусликовъ въ Воронежской губерніи. Губернская управа доложила, что, какъ ей сообщилъ губернаторъ, г. министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ установленію означенной повинности на предложенныхъ земскимъ собраніемъ основаніяхъ. Обязательныя правила опубликованы, сусликовая повинность разложена и раскладка утверждена въ уѣздахъ: Богучарскомъ, гдѣ предположено убить 855350 сусликовъ, Бирюченскомъ—91130, Павловскъ—163531, Валуйскомъ—96466 и Острогожскомъ—348289. На Бобровскій уѣздъ губернскимъ собраніемъ не было установлено обложенія сусликовою повинностью, но само уѣздное собраніе *постановило*: отъ 10 десятинъ земли убить по 1 суслику, что по уѣзду составитъ 78063 суслика.

Гласный А. Г. Левченко полагаеъ, въ виду желанія уѣзднаго земства, распространить сусликовую повинность и на Бобровскій уѣздъ въ размѣрѣ, указанномъ Бобровскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Гласный В. И. Колюбакинъ замѣтилъ, что постановленіе Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія имѣетъ тотъ смыслъ, что если губернское земское собраніе признаетъ нужнымъ ввести въ Бобровскомъ уѣздѣ сусликовую повинность, то уѣздное собраніе просить ее ввести въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ суслика на десятину, но не ходатайствуетъ о введеніи этой повинности.

Губернское земское собраніе *постановило*: принять сообщеніе управы къ свѣдѣнію; вопросъ-же о введеніи сусли-

ковой повинности въ Бобровскомъ уѣздѣ оставить открытымъ до представленія постановленія уѣзднаго собранія.

13) Чрезвычайное собраніе 28 Мая 1887 г. постановило: представить г. губернатору бывшего Еланскаго старшину Терентія Хромыхъ къ награждѣ за полезныя дѣйствія при тушеніи пожара, въ слободѣ Подъ-Осиновкѣ.

Управа доложила, что на представленное ею постановленіе губернскаго собранія г. губернаторъ увѣдомилъ, что Терентій Хромыхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ награждается похвальнымъ листомъ. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

14) По заявленію гласнаго Савостьянова объ установленіи таксы на хлѣбъ и мясо, губернское собраніе 15 Декабря 1884 г. поручило управѣ разработать этотъ вопросъ, а 9 Декабря 1885 года поручило управѣ сообщить губернскому правленію о тѣхъ фактическихъ данныхъ, которыя были въ виду собранія сессіи 1884 г. при возбужденіи вопроса объ установленіи таксы на предметы первой необходимости.

Губернская управа входила по этому вопросу въ сношеніе съ подлежащимъ вѣдомствомъ и губернское правленіе сообщило ей, что хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ проситъ сообщить: представляется-ли дѣйствительная надобность въ разрѣшеніи вопроса, возбужденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ безъ достаточныхъ, повидимому, основаній, такъ какъ замѣченное гласнымъ Савостьяновымъ несоотвѣтствіе между оптовыми и розничными цѣнами относится собственно къ городскимъ, а не къ сельскимъ поселеніямъ. Губернская управа копію съ отношенія губернскаго правленія препроводила губернскому гласному г. Савостьянову съ просьбой доставить управѣ свое соображеніе для сообщенія губернскому правленію и доклада губернскому со-

бранію, но отвѣта не получено. *Постановили:* доложенное управою записать въ журналъ.

15) Губернское собраніе 17 Декабря 1884 года по ходатайству крестьянина Елисея Щеголева о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія, *постановило:* ходатайство это отклонить, въ виду того, что проситель, если признавалъ оцѣнку его построекъ неправильною, могъ своевременно обжаловать, чего имъ не было сдѣлано.

Управа доложила, что Щеголевъ постановленіемъ собранія остался не доволенъ и предъявилъ къ губернской управѣ искъ пожарныхъ убытковъ въ суммѣ 332 р. въ судебно-мировыхъ учрежденіяхъ; для веденія дѣла управою приглашенъ былъ повѣренный за вознагражденіе 60 рублей, которые ему и выданы, равно какъ и присудивныя съ Воронежскаго губернскаго земства въ пользу Щеголева 70 руб. и судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ 30 руб. *Постановили:* распоряженіе управы утвердить.

16) Губернское земское собраніе 14 Декабря 1885 г. поручило губернской управѣ ходатайствовать объ упраздненіи Коротоякскаго уѣзда, съ сохраненіемъ цѣлости всѣхъ тѣхъ уѣздовъ, къ которымъ должны быть причислены части подлежащаго къ упраздненію Коротоякскаго.

Управа доложила, что Воронежскій губернаторъ сообщилъ ей, для разрѣшенія ходатайства, программу вопросовъ, относящихся, главнымъ образомъ, до статистическихъ свѣдѣній по Коротоякскому уѣзду.

Губернская управа представила г. губернатору свѣдѣнія, требовавшіяся первымъ вопросомъ программы, и просила отсрочки представленія соображеній по остальнымъ частямъ программы до выясненія того, что данныя по первому пункту программы не представляютъ препятствій къ дальнѣйшему

направленію дѣла объ упраздненіи Боротоякского уѣзда.

Постановили: докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Рѣчь г. Губернатора.

Милостивые Государы!

Настоящему собранію, въ числѣ другихъ дѣлъ, будетъ доложено губернской земской управой о ходѣ уничтоженія эпизоотіи въ Воронежской губерніи и о примѣненіи для этого закона 3-го Іюня.

Въ виду получаемыхъ мною свѣдѣній, указывающихъ о не рѣдкомъ несоблюденіи правилъ указанныхъ въ вышеозначенномъ законѣ, а также въ виду усиливающихся заболѣваній въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, я командировалъ г. врачебнаго инспектора для узнанія правильности примѣненія обязательнаго убиванія и другихъ мѣръ, указанныхъ въ законѣ для предохраненій отъ заноса заразы.

Изъ донесенія г. инспектора, которое передано мною въ управу и, вѣроятно, будетъ Вамъ сообщено, видно, что дѣло ведется не вполне правильно, что, по мнѣнію его, мѣра примѣненія убіенія принимаетъ иногда характеръ благотворенія, то есть, убивая однихъ, оставляются нѣкоторые больные до выздоровленія, платятъ за палый и не объявленный скотъ. Не приступаютъ немедленно, по заявленіи о болѣзни, энергично къ приведенію въ исполненіе мѣры убоя, черезъ называніе комиссій въ мѣстности появленія заразы. Нецѣлесообразное устройство кладбищъ и загоновъ для больного скота, что подробно указано въ донесеніи г. инспектора. Въ нерѣдкихъ случаяхъ замѣченъ недостатокъ ветеринарнаго надзора въ зараженныхъ мѣстностяхъ.

Поэтому я прошу собраніе обратить на дѣло прекращенія эпизоотіи, заботящее правительство, особенное внима-

віе и принять мѣры къ устроненію дѣйствій, противурѣчащихъ указанію закона, которыя, при уклоненіи отъ его указаній, приносятъ скорѣе вредъ, не уничтожая заразы, а лишь способствуя ея распространенію.

Нѣсколько лѣтъ къ ряду миѣ приходится обращать вниманіе собранія на крайне значительную по губерніи недомкку хлѣбныхъ и продовольственныхъ ссудъ и на слабое возвращеніе этой недомкки. Въ настоящемъ году, я, по случаю хорошаго урожая хлѣбовъ въ губерніи, нѣсколько разъ прислалъ уѣздныя земскія управы принять серьезныя мѣры къ наиболѣе успѣшному пополненію хлѣба въ магазины и продовольственныхъ ссудъ, но изъ сообщенныхъ миѣ губернской управой вѣдомостей усматривается, что по нѣкоторымъ уѣздамъ поступленія ссудъ по 1-е Ноябри сего года совершенно не было, а по остальнымъ оно до крайности слабо.

Хотя это происходитъ, какъ справедливо указываютъ нѣкоторыя, по той причинѣ, что болѣе 2 мѣсяцевъ шли дожди, препятствовавшіе молотбѣ хлѣба, но едва ли это указаніе есть единственная причина неуспѣшности пополненія ссудъ.

Фактъ непоступленія ссудъ за прежніе годы заставляетъ предполагать, что нѣкоторыя уѣздныя земскія управы недостаточно наблюдаютъ за своевременнымъ возвращеніемъ ссудъ, чѣмъ и оставляютъ во многихъ мѣстностяхъ населеніе въ ложномъ убѣжденіи, что денежныя ссуды выдавались безвозвратно въ видѣ подарка.

Полиція тутъ ни причеиъ,—она по правиламъ о народномъ продовольствіи можетъ распорядиться взыскаііемъ ссудъ общимъ порядкомъ только тогда, когда ссуды включены въ платежныя окладныя листы.

Настоящее положеніе этого важнаго вопроса, громадность состоящихъ на губерніи въ долгу ссудъ, заставляютъ

меня обратиться къ собранію съ просьбой принять рѣшительныя мѣры въ настоящее время къ пополненію ихъ, такъ какъ пропустить выпѣшній урожайный годъ значило бы рисковать оставить магазины пустыми на неопредѣленное время, а кассу продовольственнаго капитала съ громаднымъ долгомъ.

Снова позволяю просить собраніе объ обсужденіи въ настоящую сессію вопроса о предположеніяхъ министерства по устройству выставокъ кустарнаго производства, что, конечно, будетъ въ интересахъ развитія этой отрасли хозяйства, о чемъ я просилъ уже собраніе въ минувшую сессію.

Въ заключеніе, не могу не указать на очень плохое, можно сказать, непроѣздное, содержаніе дорожныхъ сооруженій по дорогѣ между Давыдовкою и городомъ Коротоякомъ.

Объявляю собраніе открытымъ подъ предѣлательствомъ Его Превосходительства, Губернскаго Предводителя Дворянства.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 9-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіи собранія прибыли г губернской предводитель дворянства Н. А. Зiegenцовъ, 30 гласныхъ: Н. И. Русановъ, И. А. Лисаневичъ, В. С. Толстой, С. Л. Кряжовъ, В. Н. Томашевскій, П. В. Струковъ, П. П. Гловъ, Н. Ф. Крашенинниковъ, П. К. Бапканциковъ, А. В. Стрижевскій, М. А. Айгустовъ, А. Б. Ржевскій, Г. А. Фирсовъ, В. Г. Станкевичъ, И. Н. Каратѣевъ, В. И. Колюбакинъ, В. И. Алехинъ, И. Е. Алехинъ, А. А. Типольтъ, О. Д. Чертковъ, И. В. Поповъ, А. Г. Степановъ, И. Н. Тевяшевъ, А. П. Муфель, А. И. Урсулъ, Н. А. Бравтъ, М. П. Савостьяновъ, П. К. баронъ Люденгаузенъ-Вольфъ, И. Е. Плотинъ, А. Г. Левченко и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

II. Слушаны:

1) Докладъ Бобровской уѣзднои управы о необходимости установленія въ Бобровскомъ уѣздѣ натуральной повинности истребленія сусликовъ и состоявшееся по этому докладу, 5 Октября 1887 года, постановленіе Бобровскаго земскаго собранія.

По обсужденіи основаній, приводимыхъ уѣздною управою и уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ко введенію натураль-

ной сусликовой повинности въ Бобровскомъ уѣздѣ, губернское собраніе *постановило*: установить для Бобровскаго уѣзда обязательную повинность истребленія сусликовъ, согласно нынѣ дѣйствующихъ правилъ истребленія ихъ въ Воронежской губерніи и въ размѣрѣ, предполагаемомъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, т. е. по одному суслику отъ 10 десятинъ.

2) При обсужденіи мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія предсѣдатель губернской земской управы, указавъ на размѣръ недоимокъ какъ хлѣбныхъ, такъ и денежныхъ ссудъ, напомнилъ собранію предложеніе г. губернатора собранію, при его открытіи, обратить особенное вниманіе на пополненіе хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала, при чемъ его превосходительство изволилъ замѣтить, что слабое поступленіе недоимокъ продовольственныхъ ссудъ не можетъ быть приписано полиціи, которая отвѣтственна за поступленіе недоимокъ сборовъ лишь окладныхъ. Разсматривая положеніе поступленія ссудъ, разрѣшенныхъ, какъ изъ продовольственнаго капитала, такъ и изъ хлѣбныхъ запасовъ, предсѣдатель управы привелъ постановленіе губернскаго земскаго собранія, 12 Декабря 1883 года, конимъ губернское собраніе, сдѣлавъ разсрочку возврата ссудъ изъ продовольственнаго капитала, *постановило*: о внесеніи въ оклады обществъ, получавшихъ ссуды изъ продовольственнаго капитала, что исполняется губернской управою составленіемъ окладныхъ книгъ и листовъ, по подлежащимъ обществамъ. Слѣдовательно, продовольственныя ссуды, составлявши нѣкоторое, по ихъ выдачѣ время, долги сельскихъ обществъ, съ 1884 года — съ приведенія въ исполненіе вышеуказаннаго постановленія собранія въ дѣйствіе, — стали тѣми окладными сборами, за взысканіе недоимокъ которыхъ полиція отвѣтственна. Это заключеніе подтверждаетъ



ся ст. 26 врем. прав. для земск. учрежд. по дѣламъ о народномъ продовольствіи, на основаніи которой неуплаченныя ссуды изъ продовольственнаго капитала взыскиваются общимъ порядкомъ взысканія недоимокъ сборовъ, а слѣдовательно — чрезъ полицію, въ отношеніи къ которой земскія учрежденія лишены правъ и возможности принимать какія либо мѣры, дабы обезпечить дѣятельность полиціи по поступленію продовольственныхъ ссудъ, равно какъ и по всѣмъ другимъ земскимъ сборамъ. На сколько слабо поступленіе и возвратъ ссудъ, выданныхъ изъ продовольственнаго капитала, и какъ слабо содѣйствіе полиціи, которое для нея обязательно въ силу вышеприведеннаго закона, служатъ подтвержденіемъ слѣдующія цифры, представляемыя въ краткомъ отчетѣ. Изъ нихъ видно, что сельскимъ обществамъ выдано изъ продовольственнаго капитала ссудъ до 1887 года 432528 рублей 39 коп.; на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія, 7 Декабря 1883 года, въ оклады подлежащимъ обществамъ внесено на 1887 годъ 199600 р. 78 к. недоимокъ и платежей текущаго года; поступило-же лишь 8202 р. 27 к., т. е. за 10 мѣсяцевъ платежнаго года нѣсколько болѣе 4⁰/₁₀₀.

Изъ приведеннаго выше закона нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что взысканіе недоимокъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала составляетъ обязанность полиціи, что по поступленію сихъ недоимокъ въ размѣрѣ около 4-хъ процентовъ не свидѣтельствуетъ о дѣятельномъ взысканіи полиціей недоимокъ продовольственныхъ ссудъ, и, наконецъ, нѣтъ того закона, который давалъ бы земскимъ учрежденіямъ право принять какія либо рѣшительныя мѣры къ возврату выданныхъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала, кромѣ обращенія къ той же полиціи — передачею ей недоимочныхъ реестровъ.

Что касается возврата ссудъ изъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, то составленіе хлѣбныхъ запасовъ въ свое время составляло повинность натуральную. Возвратъ выданныхъ ссудъ, по минованіи сроковъ, составляетъ для обществъ повинность того-же характера. Относительно-же выполненія повинностей натуральныхъ существуетъ такая статья закона (43 временныхъ правилъ для земскихъ учреждений): «непосредственное наблюденіе за выполненіемъ повинностей натуральныхъ и самыя мѣры исполненія, подъ общимъ завѣдываніемъ уѣздной управы, возлагаются на общественныя власти и полицейскія учрежденія».

Для доставленія возможности потребовать выполненія повинности для земскихъ учреждений имѣются лишь такія средства: требовать отъ волостнаго и сельскаго начальства, путемъ предложеній, предписаній—засыпки магазиновъ и сообщеніе полиціи для побужденій къ исполненію о количествѣ хлѣба, подлежащемъ засыпкѣ обществомъ въ данный годъ. Слѣдовательно, и въ отношеніи пополненія хлѣбныхъ магазиновъ земскія учрежденія не имѣютъ никакой дѣйствительной власти и потому никакія мѣры пополненія хлѣбныхъ недоимокъ отъ нихъ не зависятъ.

По объѣмѣ мнѣній между г.г. гласными, собраніе *поставило*: 1) просить г. начальника губерніи о повужденіи полиціи къ принятію мѣръ ко взысканію недоимокъ производительнаго капитала, въ виду того, что недоимки внесены въ раскладку (платежные листы); 2) поручить уѣзднымъ управамъ увѣдомить мѣстную полицію о количествѣ состоящихъ за отдѣльными крестьянскими обществами недоимокъ хлѣбныхъ ссудъ и просить о принятіи мѣръ къ возврату этихъ ссудъ.

3) Смѣта расходовъ на предметы, отнесенныя на счетъ губернскаго земскаго сбора, на 1888 годъ и объяснитель-

ная записка губернской управы къ смѣтѣ расходовъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ на удовлетвореніе губернскихъ земскихъ повинностей, въ которой управа, въ числѣ другихъ предложеній, дѣлаетъ слѣдующее: такъ какъ къ 1 Ноября 1887 года недоимокъ земскихъ сборовъ (и невнесеннаго оклада 1887 года) состояло по губерніи 1144828 р. 42 к., и такъ какъ продолженіе такого положенія не избѣжно должно поставить земскія учрежденія въ невозможность исполнять даже обязательныя повинности, то необходимо ходатайствовать предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи земству Воронежской губерніи выдавать полиціи денежное вознагражденіе за взиманіе земскихъ сборовъ въ процентномъ отношеніи къ поступленію недоимокъ сборовъ съ тѣмъ, что губернское земское собраніе опредѣляетъ сумму вознагражденія для полиціи уѣзда, а распределеніе между полицейскими чинами даннаго уѣзда ассигнованной суммы предоставляется усмотрѣнію губернатора; собраніе постановило: смѣту расходовъ на предметы, отнесенные на счетъ губернскаго земскаго сбора, а также большичную и страховую передать на разсмотрѣніе въ смѣтную комиссію, на предворительное заключеніе которой передать также и вопросъ о процентномъ вознагражденіи полиціи за взиманіе земскихъ сборовъ.

4) Дознаніе г. председателя Воронежской губернской земской управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ Коротоякской земской управы, заявленныхъ меньшинствомъ членовъ ревизіонной комиссіи Коротоякскаго земскаго собранія созыва 1886 года, пменно: г.г. Переверзевымъ, Петровымъ и МIRONENKO, по уѣзднымъ собраніемъ не разсмотрѣнныхъ, и потому, по предложенію г. Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, которое въ созывѣ 1886 года поручило губернской

управѣ произвести дознаніе о вышеозначенныхъ дѣйствіяхъ Коротоякской управы.

Разсмотрѣвъ дознаніе, губернское земское собраніе находитъ:

1) По пункту первому—о назначеніи секретаря уѣздной управы г. Суровикина: ст. 58 и 60 пол. о земск. учрежд. назначеніе секретарей земскихъ управъ предоставлено управамъ; Суровикинъ назначенъ на должность секретаря постановленіемъ уѣздной управы, Декабря 1885 года, которое, если не подписано членомъ управы Чекрыжевымъ, не можетъ считаться недѣйствительнымъ, потому, что членъ управы, несогласный съ распоряженіемъ управы, долженъ бы былъ къ постановленію по сему распоряженію подать особое мнѣніе, но не оставлять постановленія не подписаннымъ, какъ то сдѣлалъ г. Чекрыжевъ. Такъ какъ секретарь управы назначенъ управою въ порядкѣ, установленномъ ст. 58 полож. о зем. учрежд., то обвиненіе предсѣдателя управы, г. Таргонскаго, въ самовольномъ и единоличномъ назначеніи секретаря не имѣетъ никакого значенія, потому что и не могло совершиться. Временное храненіе постановленія управы о назначеніи секретаря у предсѣдателя управы не составляетъ того дѣянія, которое можетъ быть преслѣдуемо. По симъ соображеніямъ губернское земское собраніе, не усматривая въ дѣйствіяхъ Коротоякской управы, и предсѣдателя ея, въ частности, какихъ либо неправильныхъ дѣйствій по должности, *постановляетъ*: заявленіе г.г. Переверзева, Мироненко и Петрова оставить безъ послѣдствій.

2) По второму пункту—обвиненія Коротоякской управы по выдачѣ секретарю управы денегъ на поѣздки въ городъ Воронежъ, вызванныя командированіемъ его управою, что въ одинаковой мѣрѣ относится и къ командировкѣ бухгалтера Лислицина,—губернское земское собраніе не усматриваетъ дѣя-

нія преслѣдуемаго, что-же касается цѣлесообразности и умѣренности расходовъ по командировкамъ управою — Суровкина и Лисицина въ г. Воронежъ, то эта сторона дѣла, не составляя предмета, подлежащаго сужденію губернскаго земскаго собранія, всецѣло составляетъ предметъ вѣдѣнія уѣзднаго земскаго собранія, которое и можетъ войти въ обсужденіе и ея оцѣнку, если то признаетъ нужнымъ. По сему соображеніямъ губернскаго земскаго собранія, признавая заявленіе Переверзева, Мироненко и Петрова — о командированіи уѣздною управою секретаря управы по дѣламъ земства въ г. Воронежъ, какъ о дѣяніи управы неправильномъ, не имѣющемъ для такого обвиненія основанія, *постановляетъ*: заявленіе Переверзева, Мироненко и Петрова по сему предмету оставить безъ послѣдствія.

3) По третьему пункту — обвиненія объ удержаніи на службѣ члена управы Бѣлевцова, о дѣйствіяхъ коего по службѣ почетнымъ мировымъ судьей Правительствующимъ Сенатомъ было назначено слѣдствіе и о, будто, неправильной выдачѣ ему содержанія по должности члена управы съ 27 Іюня по 17 Іюля, — губернскаго земскаго собранія, прежде всего должно, признать, что обстоятельства дѣла заявителями извращены, потому что Бѣлевцову приписано состояніе подъ судомъ, тогда какъ о его дѣяніяхъ по должности почетнаго мирового судьи было назначено лишь слѣдствіе, чего изъ заявителей г. Переверзеву не могло быть не извѣстно, какъ участковому мировому судѣ, изъ указа Правительствующаго Сената, который непремѣнно своевременно былъ сообщенъ и полученъ въ мѣстномъ съѣздѣ мировыхъ судей. Соглашаясь съ заключеніями дознанія по сему пункту обвиненія Коротяжской управы, а также имѣя въ виду разъясненіе по вопросу о службѣ предсѣдателей и членовъ управъ, не избранныхъ въ гласные, изъ котораго явствуетъ, что лицо,

потерявшіе право гласнаго, но состоящее на службѣ въ управѣ, исполняютъ обязанности службы до представленія отчетности, въ данномъ же случаѣ, слѣдовательно, до замѣщенія избраніемъ члена управы мѣстнымъ собраніемъ, губернскаго собранія признаеть, что г. Бѣлевцовъ, до замѣщенія его избраніемъ другаго лица на должность члена, не имѣлъ права оставлять обязанностей службы по управѣ до выборовъ; посему обязанъ былъ нести до этого времени обязанности члена управы, а потому и имѣлъ право получать вознагражденіе, определенное земскимъ собраніемъ члену управы, по расчету, по день состоянія на службѣ. По симъ соображеніямъ губернскаго земскаго собранія въ заявленіи Переверзева съ прочими, не усматривая въ дѣйствіяхъ управы, а въ частности—въ дѣйствіяхъ бывшаго члена управы Бѣлевцова, дѣйствій не правильныхъ, *постановляетъ*: заявленіе Переверзева съ прочими оставить безъ послѣдствія.

4) По пункту четвертому—обвиненія о непредставленіи отчетовъ о штрафныхъ суммахъ на устройство мѣсть заключенія, и о подозрѣвавшейся растратѣ сихъ суммъ, губернскаго земскаго собранія усматриваетъ, что такое заявленіе могло стать слѣдствіемъ незнанія хода и теченія земскаго дѣла въ Коротоякскомъ уѣздѣ, чего, однако, нельзя признать за г. Мироненко, который, какъ членъ ревизіонной комиссіи, подписывалъ предложеніе о зачетѣ штрафныхъ суммъ на покрытие смѣтныхъ расходовъ, а какъ гласный Коротоякскаго собранія, подписывалъ постановленія собранія о такомъ зачетѣ, а въ заявленіи 1886 года подписалъ о неизвѣстности куда дѣвались штрафныя суммы. Изъ результатовъ дознанія, подтвержденныхъ представленіемъ губернскому земскому собранію подлинныхъ рукописныхъ журналовъ Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія, выясняется употребленіе штрафныхъ суммъ на устройство мѣсть заключенія. За выяснені-

емъ губернскае земское собраніе не можетъ признать за Коротоякскою уѣздною земскою управою неправильныхъ дѣйствій, могущихъ повлечь какую либо отвѣтственность должностныхъ лицъ управы—предсѣдателя и ея членовъ, а потому *постановляетъ*: заявленное Переверзевымъ, Мироненко и Петровымъ сомнѣніе о цѣлости штрафныхъ суммъ и подозрѣніе о правильности ихъ употребленія управою оставить безъ послѣдствія.

5) Претензію заявителей Переверзева, Мироненко и Петрова, о назначеніи пунктомъ сѣзда для выбора гласныхъ одной лишь слободы Репьевки, губернскае земское собраніе признаетъ неподлежащею разсмотрѣнію по тому основанію, что по выборамъ гласныхъ уѣзднымъ управамъ предоставлено составленіе только предположеній; утвержденіе-же и назначеніе мѣстъ сѣздовъ уполномоченныхъ, на основаніи прав. о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ, принадлежитъ губернатору, а для выбора сельскихъ гласныхъ, на основаніи ст. 31 полож. о зем. учрежд., зависитъ отъ губернскаго правленія,—на основаніи сего губернскае собраніе *постановляетъ*: заявленную претензію на назначеніе мѣстомъ сѣзда для выборовъ на трехлѣтіе съ 1886 года лишь одной слободы Репьевки оставить безъ разсмотрѣнія.

6) Жалоба Переверзева и Петрова на неправильныя, будто-бы, дѣйствія при производствѣ вышеозначеннаго дознанія предсѣдателя губернской управы г. Лисаневича и члена управы г. Струкова,—собраніе *постановило*: жалобу Переверзева и Петрова, какъ не основательную, оставить безъ послѣдствія.

7) Объяснительная записка предсѣдателя Коротоякской уѣздною земскою управы г. Таргонскаго по поводу заявленій Переверзева, Мироненко и Петрова на неправильныя дѣйствія

Коротоякской управы, — записку эту г. Таргонскій просить напечатать при постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія. Собраніе постановило: записку напечатать.

Затѣмъ г. предѣдатель собранія объявилъ засѣданіе собранія закрытымъ.

Приложеніе къ статьѣ 7-й—

По поводу доклада членовъ ревизіонной комиссіи г.г. Перверзева, Мироненко и Петрова.

По поводу доклада членовъ ревизіонной комиссіи г.г. Перверзева, Мироненко и Петрова, считаю необходимымъ сказать слѣдующее:

1) Вопросъ о приглашеніи секретаря земской управы, занявшій почти весь докладъ означенныхъ трехъ членовъ комиссіи, разрѣшается самими докладчиками. Они не указали ни одного упущенія по дѣлопроизводству управы и, слѣдовательно, обязанности секретаря исполнены; кѣмъ и при какихъ условіяхъ исполнялись эти обязанности—принадлежитъ къ исключительному вѣдѣнію управы, какъ это ясно выражено въ 58 ст. положенія, въ нарушенія которой поименованные г.г. гласные пожелали меня обвинять. Между прочимъ, практикой другихъ земствъ и другихъ присутственныхъ мѣстъ установилось правило, въ силу котораго секретари опредѣляются и увольняются предѣдателями; слѣдовательно, я не сдѣлалъ никакихъ нарушеній закона ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ.

Естественно также, что вопросъ о закрытіи г. Коротояка имѣлъ серьезное значеніе для г. Суrowsкина, какъ чловѣка семейнаго, а потому обусловить немедленный переѣздъ его въ г. Коротоякъ я не могъ; когда же выяснилось, что этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ въ скоромъ времени, Суrowsкинъ переѣхалъ въ Коротоякъ, слѣдовательно

такое положеніе, конечно, для меня неудобное, продолжалось лишь около 8 мѣсяцевъ. Тѣмъ не менѣе, повторяю, что частыя отлучки Суrowsикина изъ Коростояка, въ теченіи этихъ 8 мѣсяцевъ, не повлекли за собою никакихъ упущеній; онъ всегда аккуратно выполнялъ возложенныя на него обязанности.

Затѣмъ вопросъ о расходѣ на поѣздки Суrowsикина въ Воронежъ также возбужденъ неправильно, потому что онъ не обязанъ былъ ѣздить въ Воронежъ на свой счетъ. Поѣздки бывали всегда и собранію это извѣстно, но никогда это обстоятельство не было причиной жалобъ; въ томъ же 1886 году были поѣздки другихъ служащихъ въ канцеляріи управы, но объ нихъ г.г. Переверзевъ и другіе не упоминали; вѣроятно, здѣсь возникъ вопросъ изъ за личностей, и это послѣднее предположеніе тѣмъ болѣе понятно, что Суrowsикинъ поступилъ на должность вмѣсто брата г. Переверзева, мною уволеннаго; непонятно только то, что г.г. Мироненко и Петровъ, въ теченіи долговременной службы Суrowsикина на той же должности, въ числѣ другихъ гласныхъ выражали не однократно благодарности ему за образцовое и точное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей. Сообразоваться же со вкусомъ г.г. Переверзева, Мироненко и Петрова при опредѣленіи секретаря я не имѣлъ желанія и законъ меня къ этому не обязываетъ. Мое же мнѣніе о Суrowsикинѣ не измѣнилось, я въ немъ уважаю человѣка честнаго и знающаго дѣло.

Далѣе г.г. жалобщики говорятъ, что они не видѣли подлиннаго журнала на 3 Декабря 1885 г., между тѣмъ журналъ подлинный подшитъ къ дѣлу подъ подлежащей статьѣй расхода, онъ хранился въ кассовомъ сундукѣ лишь до земскаго собранія.

2) Подписываніе нѣкоторыхъ журналовъ 2-мя лицами

пропеходило потому, что бывший членъ управы г. Чекрыжовъ, заслужившій благодарность г.г. Мироненко, Петрова и Перезева, отказывался отъ подписи такихъ журналовъ, которые не согласовались съ его мнѣніемъ, но это мнѣніе онъ хранилъ «въ глубокой тайнѣ», хотя, конечно, могъ бы, подписавъ журналъ, остаться при особомъ мнѣніи, но г. Чекрыжовъ просто заявилъ «не хочу подписывать». Оставляя безъ исполненія журналы только потому, что г. Чекрыжовъ не захотѣлъ подписывать ихъ,—нельзя; съ другой же стороны законъ не указываетъ никакихъ принудительныхъ мѣръ, примѣнимыхъ къ данному случаю. Затѣмъ, исходя изъ предположенія, что неподписанные г. Чекрыжовымъ журналы явились какъ результатъ его особаго мнѣнія, то и тогда журналы должны быть исполнены, какъ подписанные большинствомъ, а его подпись не могла имѣть рѣшающаго значенія.

3) Почему г. Бѣлевцову, какъ члену кассиру, выдано жалованье съ 27 Іюня по 17 Іюля, объяснено въ журналѣ, который г.г. жалобщики, вѣроятно, видѣли, а именно потому, что г. Бѣлевцовъ фактически завѣдывалъ кассою земской управы до чрезвычайнаго земскаго собранія, когда былъ избранъ на его мѣсто новый членъ управы.—Собранію это обстоятельство извѣстно, и если бы оно нашло такой расходъ неправильнымъ—полагаю, что г. Бѣлевцовъ возвратилъ бы деньги за 20 дней, о которыхъ идетъ рѣчь.

Между прочимъ, одинъ изъ жалобщиковъ, г. Переверзевъ, въ качествѣ мирового судьи присудилъ жалованье бывшему члену управы Чекрыжову, за исправленіе должности съ 3 по 15 Декабря 1886 г., т. е. послѣ избранія новаго состава, когда Чекрыжовъ, какъ несогласный, не имѣлъ даже права именоваться членомъ—случай аналогичный, а между тѣмъ г. Переверзевъ въ одномъ случаѣ пашелъ не справедливымъ выдачу жалованья, а въ послѣднемъ случаѣ

онъ даже употребилъ экстренную мѣру, выдавъ исполнительный листъ для наложенія ареста на имущество земства.

4) Именующіе себя ревизионной комиссіей г.г. Мироненко, Переверзевъ и Петровъ выразили нѣкоторое удивленіе относительно прихода и расхода штрафныхъ суммъ; но они не дали себѣ труда обратиться къ разъясненіямъ прошлыхъ лѣтъ; очевидно, для нихъ не важно было добиться истины, а, наоборотъ, они стремились затемнить ее, и съ этой только цѣлью, вѣроятно, не обратились за разъясненіемъ къ бухгалтеру, которому, однако, сообразовали выразить благодарность, а такъ какъ бухгалтеръ служитъ въ управѣ нѣсколько лѣтъ, то ему это все досконально извѣстно и это, между прочимъ, лежитъ на его обязанности. Кромѣ того о штрафныхъ суммахъ былъ представленъ комиссіи отчетъ; почему г.г. Петровъ, Мироненко и Переверзевъ не обратились къ этому отчету, можно объяснить только однимъ желаніемъ, какъ я указалъ выше, затемнить истину.

Названные три члена комиссіи, избранные для ревизіи отчетности дѣлопроизводства управы, а также проекта смѣты и раскладокъ, въ теченіи 6 дней занимались обсужденіемъ вопроса о секретарѣ и вскользь упомянули о штрафныхъ суммахъ, вѣроятно, съ цѣлью придать болѣе дѣловой характеръ своему докладу.

5) Коснувшись вопроса о назначеніи избирательнаго сѣзда мелкихъ землевладѣльцевъ, г.г. Переверзевъ, Мироненко и Петровъ совершенно ошиблись, помѣстивъ это заявленіе въ докладъ ревизионной комиссіи. Такому заявленію не мѣсто въ докладъ ревизионной комиссіи. Вѣроятно, неудобство назначенія выборовъ замѣчено не при ревизіи дѣлопроизводства, а при самыхъ выборахъ, на которыхъ г. Переверзевъ былъ забаллотированъ.

Въ заключеніе я долженъ сказать, что я дѣйствительно

желалъ отклонить чтеніе въ земскомъ собраніи такого доклада, какой представили названные 3 члена комиссіи. Въ этомъ случаѣ я руководился вовсе не личными выгодами, а только необходимостью окончить поскорѣе собраніе, которое совпадало съ сессіей губернскаго земскаго собранія, и управа уже получила подтвержденіе отъ г. губернатора о скорѣйшемъ представленіи ему смѣтъ и раскладокъ. Кромѣ того, тонъ доклада и выраженія, въ немъ употребленныя, оскорбительны какъ для управы, такъ и для г. Суровикина; оградить отъ оскорбленій его, какъ частное лицо, я считалъ для себя обязанностію.

Если на основаніи 266 ст. Уст. Граж. Судопр. (п. 5) прошенія возвращаются просителямъ, когда въ нихъ помѣщены «укорительныя выраженія», то полагаю, что я имѣлъ въполнѣ законное право отклонить чтеніе доклада, наполненнаго оскорбительными выраженіями, но чтеніе доклада отклонено большинствомъ голосовъ собранія, а не единолично мною, потому что уже состоялось постановленіе объ утвержденіи доклада 4 членовъ ревизіонной комиссіи, какъ это видно изъ постановленія собранія 3 Декабря въ утреннемъ засѣданіи, и затѣмъ въ вечернемъ засѣданіи того же числа, гласные, по моему предложенію, о прочтеніи доклада, ознакомившись съ содержаніемъ его, снова большинствомъ подтвердили первоначальное рѣшеніе.

Такъ какъ докладъ 3 членовъ напечатанъ при поставленіяхъ губернскаго земскаго собранія, то я прошу приложить и напечатать и настоящую мою записку по поводу означеннаго доклада.—Предсѣдатель Коротоякской земской управы Б. Торгонскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

На 10-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 36 гласныхъ: Г. И. Роменскій, М. А. Лутовиновъ, П. К. баронъ Люденгаузенъ-Вольфъ, И. А. Лисаневичъ, А. В. Стрижевскій, П. В. Струковъ, С. Л. Кряжовъ, И. Н. Тевяшовъ, Н. И. Русановъ, В. Н. Томашевскій, М. М. Бибиковъ, М. А. Веневитиновъ, Ф. Д. Чертковъ, И. В. Поповъ, И. Е. Плотичинъ, М. А. Айгустовъ, П. П. Глотовъ, П. Н. Каратѣевъ, В. И. Колюбакинъ, А. П. Муфель, А. Г. Степановъ, Н. Ф. Крашенинниковъ, А. А. Типольтъ, В. С. Толстой, А. И. Урсулъ, Д. В. Шидловскій, В. І. Станкевичъ, А. К. Ржевскій, Г. А. Фирсовъ, П. К. Капканщиковъ, В. А. Алехинъ, А. Г. Левченко, Я. И. Струковъ, Н. В. баронъ Корфъ, Н. П. Логвиновъ, И. Е. Алехинъ и М. П. Савостьяновъ.

II. Читанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

III. Гласный А. А. Типольтъ заявилъ, что по слабости зрѣнія онъ отказывается отъ занятій въ ревизіонной комиссіи.

IV. Слушанъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію несогласій губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки, а также и постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній. *Постановлено:* докладъ комиссіи утвердить, а для производства доз-

нанія о неправильныхъ дѣйствіяхъ Бобровской уѣздной управы пригласить г.г. Лисаневича и Колюбакина.

У. Предсѣдатель губернской земской управы представилъ, согласно постановленія собранія отъ 18 Декабря 1886 года, составленные техникомъ — смѣту и планъ поправокъ, необходимыхъ для приспособленія одного изъ флигелей дома Вигеля подъ помѣщеніе женскаго сифилитическаго отдѣленія, при чемъ предложилъ передать ихъ на разсмотрѣніе смѣтной комиссіи. *Постановлено:* смѣту и планъ передать въ смѣтную комиссію.

УІ. Докладъ по дѣлу объ отдахъ въ арендное содержаніе шлюзовой мельницы и о долгахъ мельничныхъ заведеній губернскому земскому капиталу, согласно предложенію предсѣдателя управы, *постановлено:* передать въ ревизіонную комиссію.

УІІ. Слушанъ докладъ губернской управы съ представленіемъ раскладки государственнаго поземельнаго налога на трехлѣтіе съ 1888—1890 годы, при чемъ собраніе *постановило:* составленную губернскою управою раскладку утвердить.

УІІІ. Докладъ губернской управы о таксѣ на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ на 1888 годъ; *постановило:* утвердить.

ІХ. Доложена губернскою управою раскладка государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Собраніе *постановило:* раскладку утвердить.

Х. Выслушавъ докладъ губернской управы по ходатайству Валуйскаго земскаго собранія о сложеніи съ земскаго фельдшера того-же земства Ивана Гончарова 210 руб. недоимки, числящейся на немъ за содержаніе брата его, Михаила, въ земской фельдшерской школѣ, собраніе *постановило:* ходатайство Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія откло-

нить, рассрочивъ Гончарову уплату 210 р. недоимки, удерживая изъ его жалованья по два руб. въ мѣсяцъ.

XI. По выслушеніи представленнаго губернскою управою доклада о ходатайствахъ уѣздныхъ земствъ на открытіе ярмарокъ въ 1888 году, нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ, соглашаясь съ заключеніемъ Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія, что скотскія ярмарки имѣютъ вредную сторону, служа разсадникомъ чумы рогатаго скота и причиняя великое бѣдствіе для края, находили полезнымъ сокращеніе мелкихъ ярмарокъ вообще, вслѣдствіе чего предлагали собранію сдѣлать пересмотръ разрѣшеннымъ ярмаркамъ, согласно постановленію прежнихъ лѣтъ, оставивъ необходимыя и возбудивъ ходатайство о закрытіи тѣхъ, которыя будутъ признаны излишними, собраніе постановило: 1) не разрѣшая въ нынѣшнемъ году открытія новыхъ скотскихъ ярмарокъ, поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія о необходимомъ количествѣ въ каждомъ уѣздѣ для торговли скотомъ ярмарокъ, съ назначеніемъ для нихъ селеній, разослать въ уѣздныя земскія собранія на обсужденіе и просить представить ихъ заключенія къ будущему очередному губернскому земскому собранію. 2). Ходатайство Землянскаго уѣзднаго земства объ открытіи семидневныхъ ярмарокъ въ селѣ Большой-Верейкѣ, съ 1 по 8 Сентября, съ наименованіемъ оной Рождество-Богородицкою и въ селѣ Богатыревѣ, съ 20 по 26 Іюня, съ наименованіемъ Тихвинскою, какъ не производящихъ торговли рогатымъ скотомъ, утвердить. 3). Разсмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи ярмарокъ въ слоб. Калачѣ, Богучарскаго уѣзда, и хуторѣ Распасѣевѣ, Валуйскаго уѣзда, да, отложить до будущаго очереднаго земскаго собранія. 4) Ходатайство объ измѣненіи сроковъ существующихъ ярмарокъ: а) въ слободахъ Калачѣ и Никольской, Богучарскаго уѣзда; б) въ Верхней Тишанкѣ и Ново-Покровскомъ, Боб-

ровскаго уѣзда, и в) Коденцевой Острогожскаго уѣзда,—отложить до будущей сессіи; 5) ходатайство объ открытіи и измѣненіи сроковъ ярмарокъ въ слободахъ и селахъ, Верхнемъ Карабутѣ, Острогожскаго уѣзда, Верхотишанкѣ Бобровскаго уѣзда (Рождество-Богородицкой), Ширяевой, Новой Кріушѣ, Березнягахъ и Пасѣковой, Богучарскаго уѣзда, и Распасѣвѣ Валуйскаго уѣзда (Великопостной) отклонить.

XII. Докладъ губернской земской управы о долгахъ уѣздныхъ земствъ губернскому земскому, продовольственному и страховому капиталамъ.

Изъ доклада губернской управы видно, что, согласно постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, уѣздныя управы—Воронежская, Землянская, Богучарская и Павловская ходатайствуютъ предъ земскимъ собраніемъ объ открытіи имъ кредита изъ губернскаго земскаго капитала: Воронежская 25000 р., Землянская и Богучарская по 15000 руб. и Павловская 12000 р. Валуйская же и Острогожская—объ отсрочкѣ уплаты, состоящихъ за уѣздными земствами, долговъ на одинъ годъ. Далѣе губернская управа сообщаетъ свѣдѣнія о количествѣ долговъ, состоящихъ за уѣздными земствами губернскому земскому и продовольственному капиталамъ, изъ которыхъ видно, что къ 10 Декабря за уѣздными земствами долга:

	Губ. Зем. кап.	%.	Продов. кап.
Воронежскимъ	11000 р. —	— —	2367 р. 29 к.
Задонскимъ	26000 р. —	427 р. 38 к.	— —
Нижнедвинскимъ	15000 р. —	1452 р. 55 к.	2840 р. —
Коротояжскимъ	10000 р. —	— —	— —
Острогожскимъ	7000 р. —	— —	— —
Бирючскимъ	25000 р. —	764 р. 95 к.	1424 р. 50 к.
Валуйскимъ	20714 р. 64 к.	— —	— —
Бобровскимъ	15000 р. —	— —	6769 р. 79 к.
Павловскимъ	7531 р. 4 к.	— —	— —
Новохоперскимъ	5000 р. —	— —	— —

За Богучарскимъ-же и Землянскимъ уѣздами долговъ нѣтъ.

По выслушаніи доклада, гласный Фирсовъ заявилъ, что, прежде разрѣшенія вопроса объ открытіи кредита по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, слѣдуетъ разрѣшить вопросъ о томъ, будетъ-ли вообще губернское земство въ состояніи кредитовать въ виду новыхъ расходовъ по примѣненію мѣръ убиванія зачумленнаго скота. Гласный-же Лисаневичъ обратилъ вниманіе собранія на то, что положеніе губернскаго земства теперь измѣнилось: прежде, когда повинности губернскаго земства удовлетворялись сборами съ торговыхъ документовъ, то оно могло открывать кредитъ, въ данное же время, съ введеніемъ налога на землю для примѣненія мѣры убиванія чумнаго скота, губернское земство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе въ виду плохого поступленія сборовъ. Гласный Левченко находилъ, что если отказывать исправнымъ земствамъ въ разрѣшеніи кредита до 15/т. руб., т. е. суммы, установленной постановленіемъ губернскаго собранія на 12 Декабря 1873 года, то необходимо потребовать уплаты долговъ отъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, задолженность которыхъ превышаетъ размѣръ нормальнаго кредита. По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній между гласными, собраніе, по предложенію г. Левченко, постановило: остаться при постановленіи губернскаго земскаго собранія на 12 Декабря 1873 года, объ установленіи нормальнаго кредита 15000 рублей; разрѣшить ходатайствующимъ земствамъ кредитъ до этой суммы, а съ земствъ, долгъ которыхъ превышаетъ размѣръ нормальнаго кредита, потребовать его уплаты и объявить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, что въ случаѣ неуплаты въ срокъ, постановленный губернскимъ собраніемъ, будетъ взыскиваться нея по полкопѣйки въ мѣсяцъ съ одного рубля.

XIII. Губернская управа представила собранію отчетъ о работахъ статистическаго отдѣленія за 1887 годъ, причемъ

предсѣдатель управы словесно доложилъ собранію о заявленіи управляющаго мѣстной Казенной Палаты, который, въ виду возложеннаго на него правительствомъ порученія по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, обратился въ губернскую управу съ просьбою объ оказаніи въ его работахъ содѣйствія со стороны статистическаго отдѣленія управы. Собраніе *постановило*: утвердить докладъ губернской управы и предоставить управляющему Казенной Палаты возможное содѣйствіе статистическаго отдѣленія.

XIV. По выслушаніи доклада губернской управы о выставкахъ кустарнаго производства, гласный А. В. Стрижевскій указывалъ на необходимость устройства въ Воронежѣ центральнаго и притомъ постояннаго склада образцовъ кустарнаго производства съ цѣлью развитія и поощренія этой отрасли народнаго труда. Гласный Веневитиновъ высказалъ сожалѣніе, что губернская управа не получила желательныхъ свѣдѣній отъ Московскаго губернскаго земства, которое устроило въ Москвѣ специальный музей кустарной промышленности, чѣмъ оказало полезное содѣйствіе, имѣвшее послѣдствіемъ правильную организацію и распространеніе кустарныхъ промысловъ въ Московской губерніи. Признавая Московское земство особенно компетентнымъ въ вопросѣ о кустарномъ производствѣ, гласный Веневитиновъ предложилъ собранію собрать о постановкѣ этого вопроса въ Московской губерніи необходимыя свѣдѣнія и въ ожиданіи ихъ просилъ отложить обсужденіе доклада губернской управы до слѣдующей очередной сессіи. Собраніе *постановило*: оставить вопросъ о выставкахъ кустарнаго производства открытымъ и просить гласнаго Веневитинова собрать свѣдѣнія о постановкѣ этого дѣла въ Московскомъ земствѣ.

XV. Затѣмъ предсѣдателемъ собранія былъ предложенъ вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ желаетъ собраніе обсуж-

дать доклады о мѣрахъ къ предупрежденію чумной эпизоотіи, вслѣдствіе чего собраніе постановило: избрать комиссію изъ шести гласныхъ, пригласивъ въ оную г.г. гласныхъ: Каратѣева, Стрижевскаго, Крашенинникова, Левченко, Фирсова и Томашевскаго и передать имъ на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе доклады, поименованные въ III отдѣлѣ перечня подъ №№ 32 и 34 до 42 включительно.

XVI. Предсѣдатель собранія закрылъ засѣданіе, пригласивъ гласныхъ на слѣдующій день къ 12 час. дня.

Приложеніе къ ст. IV.

Докладъ комиссіи по разсмотрѣнію несогласій губернатора на уѣздныя смѣты и расклады, а также и постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній.

1) Г. Воронежскій губернаторъ не соглашается съ обложеніемъ церковныхъ земель по раскладкѣ уѣзднаго земскаго сбора Бирюченскаго уѣзда, гдѣ мѣстное уѣздное земское собраніе на 1888 г. обложило 431 р. 48 к. церковныя земли въ количествѣ 2006 дес. 2124 квадрат. саж.

Изъ свѣдѣній, сообщенныхъ губернской земскою управою губернаторамъ при отношеніи, отъ 7 Ноября 1887 года за № 7118, видно, что обложенію въ Бирюченскомъ уѣздѣ подверглись земли 45 церквей за исключеніемъ 537 дес., принадлежащихъ Преображенской церкви бывшаго города Полатова, всѣ земли ружныя—т. е. данныя на довольствіе церковнымъ причтамъ въ узаконенную пропорцію, а земля Преображенской церкви писцовая, Высочайше пожалованная сей церкви.

На основаніи ст. 12 врем. прав. для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ земскія учрежденія не имѣютъ права облагать земли, изытатыя отъ обложенія по закону, а по силѣ ст. 55 устав. о земск. повин.

(Т. IV св. Зак. 1857) отъ поземельнаго сбора на мѣстныхъ земскія повинности изъяты все земли и лѣсныя уголья, данныя правительствомъ на содержаніе церковнымъ причтамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ. Слѣдовательно, земское обложение 2006 дес. 2124 квад. саж. земли церковной въ Бирюченскомъ уѣздѣ не могло коснуться, а потому земли сіи Бирюченскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ обложены неправильно и раскладка уѣзднаго сбора на 1888 годъ по сему уѣзду должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, что изъ нея должны быть исключены 2006 дес. 2124 квад. саж. церковныхъ земель, съ обложениемъ въ 431 р. 48 к.

Измѣненіе раскладки уѣзднаго земскаго сбора на 1888 годъ по Бирюченскому уѣзду со стороны губернскаго земскаго собранія не можетъ повлечь никакихъ особыхъ распоряженій, потому что, за измѣненіемъ раскладки—уменьшеніемъ суммы сбора, по Бирюченскому уѣзду будетъ не доставать на покрытіе смѣтныхъ расходовъ 1888 г. лишь 431 р. 48 к., на покрытіе которыхъ Бирюченская уѣздная земская управа, какъ то видно изъ объяснительной записки, имѣетъ остатковъ, обращааемыхъ въ запасной капиталъ, по исполненію смѣты 1886 года 4231 р. 26 к. и предвидяемыхъ по исполненію смѣты 1887 года 540 р. 73 к.

2) Г. Воронежскій губернаторъ сообщилъ губернскому земскому собранію несогласіе съ постановленіемъ Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое утвердило докладъ 1-й комиссіи о принятіи къ свѣдѣнію обстоятельствъ по полученію, 28 Августа 1886 года, 1000 р. пени, какъ сказано въ отношеніи г. губернатора, бывшимъ предсѣдателемъ Молоцкимъ, нигдѣ по книгамъ управы незаписанной. Такъ какъ настоящее несогласіе не касается уѣздной смѣты и раскладки, то на основ. 95 ст. полож. о земск. учрежд. не подлежало бы разсмотрѣнію губернскаго земскаго собранія,

но г. губернаторъ въ изложеніи несогласія выразился: вмѣстѣ съ симъ я препровождаю означенный докладъ (1-й комиссіи Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія) для разсмотрѣнія его губернскимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ въ немъ указываются неправильныя дѣйствія по должности бывшаго предсѣдателя Бобровской земской управы Молоцкаго. Слѣдовательно, г. губернаторъ передаетъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, на основ. ст. 114 пол. о зем. учрежд., о неправильныхъ дѣйствіяхъ должностнаго лица уѣздной управы.

Разсматривая несогласіе губернатора съ этою стороны, комиссія губернскаго земскаго собранія должна прежде всего замѣтить, что изъ доклада 1 комиссіи Бобровскаго собранія нѣтъ поводовъ приписывать незапись, полученныхъ 1000 руб. изъ казначейства, лично бывшему предсѣдателю управы Молоцкому и смотрѣть на это обстоятельство, какъ на неправильное дѣяніе только г. Молоцкаго. Докладъ комиссіи уѣзднаго собранія не даетъ къ этому никакихъ основаній.

Коммисіей Бобровскаго собранія засвидѣтельствованы такіе факты: 28 Августа 1886 г. изъ Бобровскаго уѣзднаго казначейства отпущена сумма 1000 руб., поступившихъ пеней подъ росписку члена Бобровской земской управы Борзунова; сумма сія по денежной книгѣ управы 28 Августа 1886 г. приходомъ не записана; въ памятной книжкѣ бывшаго предсѣдателя управы Молоцкаго, которую онъ велъ лично для себя, какъ то комиссія засвидѣтельствовалъ гласный же Бобровскаго уѣзда В. И. Колюбакинъ, оказалась записанною на приходъ 28 Августа 1886 года сумма 1000 р., какъ пеня, полученная изъ казначейства. Усмотрѣть эту запись въ книгѣ, составляющей частное достояніе, комиссія Бобровскаго собранія могла только по указанію владѣльца

сей памятной книжки, а потому уже изъ факта указанія полученія денегъ нельзя придти къ заключеніямъ о неправильности дѣйствій только г. Молоцкаго, какъ лица, содѣйствовавшаго выясненію обстоятельствъ дѣла.

По какимъ бы причинамъ сумма поступленія не была не записана въ денежную книгу управы, нивѣ можетъ быть усмотрѣно неправильное дѣйствіе управы, а частности и детали такого дѣйствія могутъ выясниться лишь дознаніемъ. Посему коммиссія имѣетъ честь внести въ губернское земское собраніе слѣдующее предложеніе: на основаніи ст. 115 полож. о земскихъ учрежденіяхъ произвести дознаніе по поводу незаписи Бобровскою уѣздною земскою управою приходомъ 1000 руб. по книгѣ управы, отпущенныхъ ей, 28 Августа 1886 года, мѣстнымъ уѣзднымъ казначействомъ подъ росписку члена управы Борзунова.

Представитель
Управы
г. Молоцкаго
г. Бобровскаго
г. Удѣла
г. Земства

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы

Оъ представленіиъ раскладки государственнаго поземельнаго налога, составленной на трехлѣтіе 1888—1890 годовъ.

За истеченіемъ трехлѣтія 1885—1887 г., на которое въ 1884 г. губернской управою была составлена раскладка государственнаго поземельнаго налога съ земель Воронежской губерніи, опредѣленнаго г министромъ финансовъ въ 655,719 руб.,—утвержденная губернскимъ земскимъ собраніемъ въ сессію 1884 года, и въ виду того, что въ суммѣ налога, подлежащей взиманію въ теченіи новаго трехлѣтія, измѣненія не послѣдовало,—губернская управа составила раскладку означеннаго налога на новое трехлѣтіе 1888—1890 годовъ.

Представляя при семъ раскладку эту между уѣздами, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что при составленіи ея губернской управою были приняты тѣ-же основанія, по которымъ была составлена и утверждена губернскимъ собраніемъ раскладка на истекшее трехлѣтіе.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Струковъ.*
Астафьевъ.
Толстой.

Секретарь *Лабзинъ.*

Губернская Земельная Камера	Виды земель и их количество	Всего	Из них
	Земельные участки	123456	123456
	Сенокосы	78901	78901
	Лесные участки	56789	56789
	Водные участки	34567	34567
	Другие земли	23456	23456
	Итого	215678	215678

РАСКЛАДКА

государственного поземельного налога, подлежащего взимаю
сь 1888 года съ земель Воронежской губернии.

на 1888—1890 годы.

Съ удобныхъ земель въ томъ числѣ и лѣсовъ.	Количество десятинъ удобной земли съ лѣсомъ.	
	Во владѣніи и пользованіи сельскихъ об- ществъ.	Во владѣніи частныхъ лицъ и городовъ.
1-го разряда. Земель, Землянского уѣзда	252,301	117,997
2-го разряда. — Нижнедѣвицкого уѣзда	269,833	53,919
3-го разряда. — Воронежскаго и —	382,890	132,893
— Бобровскаго —	374,593	367,561
4-го разряда. — Задонскаго —	149,809	65,521
5-го разряда. — Коротоякскаго —	290,565	25,870
6-го разряда. — Бирюченскаго и —	243,286	115,626
— Новохоперскаго —	309,964	146,778
7-го разряда. — Валуйскаго —	251,384	129,758
8-го разряда. — Павловскаго и —	240,488	86,630
— Острогожскаго —	433,629	249,646
9-го разряда. — Богучарскаго —	719,553	115,893
Итого	3,818,295	1,608,092

Предсѣдатель

Члены: {

Секретарь

ИТОГО.	ЦѢННОСТЬ.		5% доходъ съ рубля оцѣнки.	Предположенный сборъ	
	Средняя десяти- ны.	Всего количе- ства деся- тиль.		Съ руб-	В С Е Г О.
			ли доход- ности.	Рубли.	
370,298	50	18,514,900	925,745	По шести $\frac{6}{10}$ процентовъ.	60,806
323,752	48	15,540,096	777,005		50,959
415,783	46	19,126,018	956,301		63,300
742,154	46	34,139,084	1,706,954		108,002
215,330	41	8,828,530	441,427		20,053
316,435	40	12,567,400	632,870		42,471
358,912	34	12,203,008	610,150		40,141
456,742	34	15,529,228	776,461		51,295
381,142	33	12,577,686	628,884		41,309
327,118	30	9,813,540	490,677		32,505
683,275	30	20,498,250	1,024,913		67,584
835,446	25	20,886,150	1,044,308		68,851
5,426,387	—	200,313,890	10,015,695	656,276	

Лисневичъ.

Астафьевъ.

Струковъ.

Толстой.

Лабзинъ

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы

О таксѣ на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ, въ 15 день Мая 1867 года, правилъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, по пункту 15, лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, выдается владельцемъ лѣса вознагражденіе, за каждый день отлучки ихъ изъ мѣста жительства, въ размѣрѣ, опредѣленномъ таксою, ежегодно составляемою губернской управою и утверждаемою губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Губернская управа, составивъ таксу о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ на 1888 годъ, имѣетъ честь представить на утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Астафьевъ.*
Толстой.
Струховъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

ТАКСА,

Составленная Воронежскою губернскою земскою управою на 1888 годъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 Мая 1867 года, о вознагражденіи лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, за каждый день:

Съ 1-го Іюня по 15 Августа	50 коп.
Съ 1-го Апрѣля по 1 Іюня и съ 15 Августа по 1-е Октября	30 коп.
Съ 1-го Октября по 1 Апрѣля	20 коп.

Предѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: { *Астафьевъ.*
Струковъ.
Толстой.

Секретарь *Лабзинъ.*

ДОКЛАДЪ

Губернской Земской Управы

Съ распределеніемъ раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго, 13 Мая 1883 года, мѣрнія государственнаго совѣта, государственный налогъ на городскія недвижимыя имущества Воронежской губерніи назначенъ въ размѣрѣ 88000 рублей.

Для раскладки этой суммы, города, по степени доходности имуществъ, раздѣлены на 5 группъ: къ первой группѣ отнесенъ г. Воронежъ, — ко второй — Острогожскъ, къ третьей — Задонскъ и Новохоперскъ, къ четвертой — Бобровъ, Богучаръ, Павловскъ, Валуйки, Бирючь и къ пятой — Нижнедѣвицкъ, Землянскъ и Коротоякъ.

Размѣръ процентнаго обложенія рубля цѣнности для первой группы, по раскладкѣ на 1887 годъ былъ назначенъ $1\frac{46}{100}\%$, для второй $1\frac{4}{10}\%$, третьей $1\frac{3}{10}\%$, четвертой $1\frac{22}{100}\%$ и пятой 1% .

Изъ доставленныхъ городскими управами свѣдѣній, для составленія раскладки на 1888 годъ, видно, что въ 1887 г. недвижимыя имущества оцѣнены въ городахъ: Воронежъ 4.085,779 руб., Острогожскъ въ 589,100 руб., Задонскъ въ 300,925 руб., Новохоперскъ въ 250,000 руб., Бобровъ въ 216,000 руб., Богучаръ въ 216,075 руб., Павловскъ въ

169,000 р., Валуйкахъ въ 135,890 р., Брючѣ въ 197,670 р., Нижнедѣвицкѣ въ 129,205 руб., Землянкѣ въ 97,000 руб. и Коротоякѣ въ 68,650 руб. Всѣ-же недвижимыя имущества въ городахъ Воронежской губерніи въ 1887 году оцѣнены въ 6.455,294 рубля.

Губернская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе раскладку государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1888 годъ, составленную на основаніяхъ, принятыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ предшествовавшихъ годахъ, и въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ была принята раскладка на 1887 годъ, по постановленію губернскаго земскаго собранія на 10 Декабря 1886 года.

1887	110,000	110,000
1888	110,000	110,000
1889	110,000	110,000
1890	110,000	110,000
1891	110,000	110,000
1892	110,000	110,000
1893	110,000	110,000
1894	110,000	110,000
1895	110,000	110,000
1896	110,000	110,000
1897	110,000	110,000
1898	110,000	110,000
1899	110,000	110,000
1900	110,000	110,000
1901	110,000	110,000
1902	110,000	110,000
1903	110,000	110,000
1904	110,000	110,000
1905	110,000	110,000
1906	110,000	110,000
1907	110,000	110,000
1908	110,000	110,000
1909	110,000	110,000
1910	110,000	110,000
1911	110,000	110,000
1912	110,000	110,000
1913	110,000	110,000
1914	110,000	110,000
1915	110,000	110,000
1916	110,000	110,000
1917	110,000	110,000
1918	110,000	110,000
1919	110,000	110,000
1920	110,000	110,000
1921	110,000	110,000
1922	110,000	110,000
1923	110,000	110,000
1924	110,000	110,000
1925	110,000	110,000
1926	110,000	110,000
1927	110,000	110,000
1928	110,000	110,000
1929	110,000	110,000
1930	110,000	110,000
1931	110,000	110,000
1932	110,000	110,000
1933	110,000	110,000
1934	110,000	110,000
1935	110,000	110,000
1936	110,000	110,000
1937	110,000	110,000
1938	110,000	110,000
1939	110,000	110,000
1940	110,000	110,000
1941	110,000	110,000
1942	110,000	110,000
1943	110,000	110,000
1944	110,000	110,000
1945	110,000	110,000
1946	110,000	110,000
1947	110,000	110,000
1948	110,000	110,000
1949	110,000	110,000
1950	110,000	110,000
1951	110,000	110,000
1952	110,000	110,000
1953	110,000	110,000
1954	110,000	110,000
1955	110,000	110,000
1956	110,000	110,000
1957	110,000	110,000
1958	110,000	110,000
1959	110,000	110,000
1960	110,000	110,000
1961	110,000	110,000
1962	110,000	110,000
1963	110,000	110,000
1964	110,000	110,000
1965	110,000	110,000
1966	110,000	110,000
1967	110,000	110,000
1968	110,000	110,000
1969	110,000	110,000
1970	110,000	110,000
1971	110,000	110,000
1972	110,000	110,000
1973	110,000	110,000
1974	110,000	110,000
1975	110,000	110,000
1976	110,000	110,000
1977	110,000	110,000
1978	110,000	110,000
1979	110,000	110,000
1980	110,000	110,000
1981	110,000	110,000
1982	110,000	110,000
1983	110,000	110,000
1984	110,000	110,000
1985	110,000	110,000
1986	110,000	110,000
1987	110,000	110,000
1988	110,000	110,000
1989	110,000	110,000
1990	110,000	110,000
1991	110,000	110,000
1992	110,000	110,000
1993	110,000	110,000
1994	110,000	110,000
1995	110,000	110,000
1996	110,000	110,000
1997	110,000	110,000
1998	110,000	110,000
1999	110,000	110,000
2000	110,000	110,000

Губернская управа
Воронежской губернии
1900

РАСПЛАДНА

государственного налога съ городскихъ недвижныхъ имуществъ Воронежской губернии на 1888 г.

Г О Р О Д А :

	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ рубляхъ.	Причитается оборъ въ рубляхъ.
Воронежъ	4,085,779	57,626
Острогожскъ	589,100	8,754
Задонскъ	300,925	3,912
Новохоперскъ	250,000	3,250
Бобровъ	216,000	2,587
Богучаръ	216,075	2,679
Павловскъ	169,000	2,033
Валуйки	135,890	1,604
Бирючь	197,670	2,352
Нижнедѣвицкъ	129,205	1,292
Землянскъ	97,000	1,067
Коротоякъ	68,650	844
Итого	6,455,294	88,000

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Астафьевъ.*
Струковъ.
Толстой.

Секретарь *Лабзинъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 11-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 43 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, Н. И. Русановъ, П. В. Струковъ, Г. И. Роменскій, А. Г. Степановъ, Н. П. Логвиновъ, П. Б. Балканщиковъ, Н. Ф. Брашенинниковъ, А. С. Богомоловъ, Н. И. Спѣшневъ, А. И. Урсулъ, И. Н. Тевяшовъ, Ф. Д. Чертковъ, М. М. Бибиковъ, М. А. Лутовиновъ, Д. В. Шидловскій, П. Н. Каратѣевъ, С. Л. Бряжовъ, Г. А. Фирсовъ, Б. А. Рѣшетовъ, М. А. Веневитиновъ, Я. И. Струковъ, П. Б. баронъ Людсгаузенъ-Вольфъ, В. І. Станкевичъ, В. Н. Томашевскій, В. И. Колюбакинъ, А. А. Типольтъ, В. С. Толстой, Н. А. Брантъ, П. П. Глотовъ, В. Н. Алехинъ, И. В. Поповъ, А. П. Муфель, А. В. Стрижевскій, М. А. Айгустовъ, Н. В. баронъ Корфъ, И. Е. Алехинъ, И. Е. Плотницынъ, А. Г. Левченко, А. Б. Ржевскій, А. Б. Москоленковъ, И. И. Дегтеревъ и А. А. Гончаровъ.

II. Читанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 10 Декабря.

III. При чтеніи поименованнаго журнала, предсѣдатель губернской управы, въ виду припятія собраніемъ, въ засѣданіи 10 числа, заключенія комиссіи о протестахъ губернатора по вопросу объ освобожденіи церковной земли отъ обложенія земскими сборами, заявилъ собранію о возможности примѣнить, состоявшееся наканунѣ постановленіе, къ рѣше-

нію просьбы священно-церковно-служителей Преображенской церкви, села Полатова, Бирюченскаго уѣзда, которые ходатайствуютъ о подобномъ-же изъятіи относительно принадлежащихъ названной церкви земель. Собраніе, ознакомившись съ соображеніями по этому дѣлу, приводимыми въ докладѣ губернской управы (подъ № 19 перечня ея докладовъ), и находя, что вопросъ, возбужденный настоящимъ прошеніемъ причта Преображенской въ Полатовѣ церкви, подлежитъ прямому удовлетворенію на основаніи разрѣшенія собраніемъ, въ засѣданіи 10 Декабря, доклада комиссія о протестахъ губернатора, постановило: внести въ журналъ настоящаго засѣданія докладъ о прошеніи Полатовскаго причта и извѣтъ, принадлежація Преображенской церкви въ селѣ Полатовѣ Бирюченскаго уѣзда, земли изъ обложенія земскими сборами.

IV. Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію ходатайство Коротоякской уѣздной управы о разрѣшеніи послѣдней новаго кредита въ размѣрѣ пяти тысячъ руб. для покрытія смѣтныхъ потребностей. По представленной гласнымъ Лисаневичемъ справкѣ оказалось, что Коротоякское уѣздное земство въ собраніи прошлаго 1886 года ходатайствовало предъ губернскимъ земствомъ о кредитѣ въ размѣрѣ 15,000 руб., изъ которыхъ 10,000 руб. взято въ Февралѣ текущаго 1887 года, но этой ссуды оказалось недостаточно, и въ Маѣ 1887 года уѣздное Коротоякское земство принуждено было прибѣгнуть къ займу въ коммерческомъ банкѣ, для срочной уплаты которой въ началѣ текущаго Декабря пришлось воспользоваться всею наличностью уѣздной кассы, а для производства неотложныхъ текущихъ расходовъ обратиться къ губернскому земству съ ходатайствомъ кредита въ суммѣ 5000 руб. въ дополненіе къ ранѣ полученнымъ 10000 руб. Право свое на полученіе этихъ дополнительныхъ 5000 р. уѣздная Коротоякская управа осно-

ывааетъ на постановленіи губернскаго собранія 1886 года, которымъ просимый кредитъ разрѣшенъ былъ въ общемъ размѣрѣ 15000 руб. Губернское собраніе, находя, что изложенное ходатайство Коротоякской уѣздной управы не подтверждено постановленіемъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія, которое въ сессію текущаго года не состоялось, *поставило*: удовлетворить ходатайство Коротоякской уѣздной земской управы о кредитѣ въ 5000 рублей изъ губернскихъ суммъ лишь въ томъ случаѣ, если ходатайство это будетъ подтверждено постановленіемъ Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія.

V. Предсѣдателемъ губернской управы были предъявлены собранію свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ за 1886 годъ по 11-ти уѣздамъ и вѣдомость о тѣхъ же училищахъ по Острогожскому уѣзду; собраніемъ *поставлено*: принять эти документы къ свѣдѣнію.

VI. Губернская управа представила собранію мнѣнія уѣздныхъ собраній съ своимъ заключеніемъ—по вопросу о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя необходимо внести въ дѣйствующія правила объ охраненіи полей и луговъ отъ погравъ и другихъ поврежденій. Въ обсужденіи этого доклада приняли участіе гласные Муфель и Лутовиновъ, приводившіе новые доводы въ пользу мнѣнія, высказаннаго Острогожскимъ уѣзднымъ земствомъ, и указавшіе на необходимость непримѣненія ст. 153 уст. о наказ. налаг. миров. судьями не къ однимъ гусямъ, но и къ свиньямъ, которые на всю осень оставляются безъ всякаго надзора со стороны пастуховъ. Губернская управа, въ лицѣ своего предсѣдателя, подтверждала свое заключеніе, изложенное въ печатномъ докладѣ и согласное съ мнѣніемъ Валуйскаго уѣзднаго земства. Велѣдствіе разъясненія, посредствомъ преній вопроса, собранію были предложены на обсужденіе предпологаемыя измѣненія

въ дѣйствующихъ законахъ въ порядкѣ отдѣльныхъ правилъ, на которыя распадается доложенный проектъ. При разсмотрѣніи поставленнаго первымъ вопроса, именно—о необходимости дополнительнаго постановленія, обязывающаго сельскаго старосту того селенія, которому принадлежитъ истравившій угоды скоть, разыскивать его хозяина,—собранію представлена была справка изъ дѣйствующаго законодательства, изъ котораго вытекаетъ, что правила для охраненія полей и луговъ отъ погравъ и другихъ поврежденій (полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежденійхъ, ст. 31, прилож. 32 ст. 5—10) устанавливають порядокъ содѣйствія со стороны сельскихъ старостъ лишь тѣмъ лицамъ, которыя успѣли задержать погравившихъ ихъ угоды животныхъ и знаютъ о принадлежности ихъ тому или другому хозяину. Вслѣдствіе приведенной справки, собраніе *постановило*: признать необходимымъ постановленіе закона объ обязаніи сельскихъ старостъ, въ подвѣдомственныхъ имъ селеніяхъ, разыскивать хозяина скота, погравившаго чужія угоды, въ случаѣ, если этотъ хозяинъ не извѣстенъ лицу, потерпѣвшему отъ погравы.

Затѣмъ, вопросъ о предоставленіи владѣльцу погравленнаго имущества права взыскивать понесенные убытки со всего сельскаго общества за круговой порукой его членовъ, собраніе подвергло, особому обсужденію, какъ отдѣльный предметъ, и, соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, *постановило*: въ случаѣ, если животныя не могли быть задержаны владѣльцемъ угоды при обнаруженіи погравы, вслѣдствіе сопротивленія, оказаннаго владѣльцами скота или погравившими его, при невозможности потерпѣвшему дознать, кто именно виноватъ въ погравѣ, слѣдовало бы привлечь къ отвѣтственности все сельское общество, за круговую порукою его членовъ.

Далѣе, соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, что обязанность охраненія угодій отъ потравъ должна прямо лежать на владѣльцахъ этихъ угодій, а не на обществахъ, пасущихъ на нихъ свой скотъ, собраніе *постановило*: не признавать желательнымъ обязательнаго установленія сельскихъ пастуховъ для огражденія лѣсовъ, пастбищъ, фруктовыхъ садовъ и другихъ угодій отъ пощчи, причиняемой гулевымъ скотомъ.

Наконецъ, по вопросу о непримѣненіи ст. 153 уст. наказ. налаг. миров. судьями къ случаямъ убіенія какъ домашнихъ животныхъ, кото́рыя, какъ, напримѣръ, гуси и свиньи, причиняютъ наиболѣе вреда полямъ, лугамъ и садамъ, и, оставленные хозяевами безъ надзора, будутъ застигнуты на мѣстѣ потравы, мнѣнія гласныхъ раздѣлились между предложеніями губернской управы и гласнаго Муфеля. Управа въ своемъ докладѣ находила возможнымъ ограничиться не примѣненіемъ вышеупомянутой статьи закона къ однимъ гусямъ и предлагала ввести слѣдующее обязательное правило: къ 15 Іюля гуси должны быть обязательно опѣшены ихъ владѣльцами; владѣльцы угодья имѣютъ право такихъ опѣшенныхъ гусей задерживать на потравахъ на общихъ основаніяхъ задержанія домашнихъ животныхъ; если же гуси не опѣшены, то съ 15 Іюля на потравахъ и поврежденіяхъ хлѣба въ копнахъ должно быть предоставлено право стрѣлять летающихъ гусей какъ дичь. Въ дополненіе къ этому правилу гласный Муфель предлагалъ примѣнить право стрѣлять и по свиньямъ, замѣченнымъ на потравахъ внѣ границъ крестьянскихъ надѣловъ.

При постановкѣ обоихъ предложеній губернской управы и гласнаго Муфеля на голосованіе, собраніе большинствомъ голосовъ отвергло мнѣніе гласнаго Муфеля и *постановило*: принять предложеніе губернской управы.

УІІ. Собранію доложено прошеніе повѣренныхъ крестьянскаго общества села Дмитряшевки, Землянскаго уѣзда, крестьянъ: Сергѣя Родіонова и Михайла Сушкова, которые жалуются на постановленіе Землянскаго земскаго собранія—о непринятіи на счетъ земства содержанія моста черезъ рѣку Донъ, по тракту отъ города Землянска чрезъ село Дмитряшевку на село Хлѣвное, Задонскаго уѣзда. Основанія къ жалобѣ слѣдующія: во первыхъ, что устройство ежегодно черезъ рѣку Донъ означеннаго моста, лежащее на натуральной повинности крестьянъ одного Дмитряшевскаго сельскаго общества, безъ участія крестьянъ сельскихъ обществъ смежнаго съ Землянскимъ—Задонскаго уѣзда, отдѣляемаго отъ перваго въ томъ мѣстѣ, гдѣ устраивается мостъ, рѣкою Дкономъ,—для Дмитряшевскаго общества обременительно, и, во вторыхъ, что мостъ тотъ необходимъ не для однихъ мѣствыхъ жителей, но и для правительства, именно: для слѣдованія по упомянутому тракту ремонта и командъ этапныхъ и военныхъ.

Справка: Землянское уѣздное земское собраніе, по постановленію 8 Октября 1886 года, ходатайство Дмитряшевскаго сельскаго общества отклонило, признавъ, что если-бы представлялись серьезныя основанія для возбужденія вопроса о перенесеніи частной повинности относительно устройства названнаго моста на повинность земства, то къ исполненію этой повинности должно быть привлечено и Задонское земство, такъ какъ другой берегъ рѣки Дона принадлежитъ Задонскому уѣзду, а такихъ основаній въ виду еще не имѣется.

Соглашаясь съ мнѣніемъ, выраженнымъ въ приведенномъ постановленіи Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія, и, признавая, кромѣ того, что жалобы крестьянъ села Дмитряшевки приносятся ими не въ установленномъ законѣ поряд-

кѣ, собраніе *постановило*: оставить прошеніе поименованныхъ крестьянъ безъ послѣдствій.

VIII. Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію прошеніе священника Капитона Попова о сложеніи 50 р., слѣдующихъ съ него за содержаніе его сына въ фельдшерской школѣ, умершаго 19 Апрѣля сего года, отъ полученнаго въ школѣ зараженія тифомъ. По справкѣ выяснилось, что сынъ К. Попова былъ принятъ въ школу своекоштнымъ пансіонеромъ съ платою 100 рубъ въ годъ; что требуемая съ его отца деньги должны быть зачтены за 1 половину 188⁶/₇ учебнаго года, т. е. за время съ 1 Сентября 1886 по 1-е Марта 1887 г., и что прошлые срочные за сына платежи были имъ своевременно внесены. При обсужденіи этого доклада, мнѣнія гласныхъ раздѣлились, но, принявъ во вниманіе представленныя гласными Айгустовымъ и Каратѣевымъ соображенія о томъ, что малолѣтній Поповъ заразился смертельною болѣзнію при исполненіи своихъ обязанностей и что отецъ его лишился сына, собраніе *постановило*: сложить съ священника Попова недонку въ 50 руб.

IX. Собранію было представлено отношеніе Новохоперской уѣздной земской управы, съ ходатайствомъ Новохоперской городской управы, объ ассигнованіи 250 руб., въ пособіе на сооруженіе для укрѣпленія берега рѣки Хопра, что, по мнѣнію мѣстнаго земскаго собранія, должно быть произведено на средства губернскаго земства, собраніе *постановило*: означенное ходатайство передать въ смѣтную комиссію для разсмотрѣнія и соображенія.

X. Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію предложеніе Задонскаго уѣзднаго земства о назначеніи для надзора за сельскими хлѣбными запасами особаго вахтера, съ платою въ 300—400 руб. изъ суммъ губернскаго земства, и выразилъ при этомъ свое недоразумѣніе въ виду того, что

понимаетъ Задонское земство подъ названіемъ вахтера въ отличіе отъ таковой же должности, установленной закономъ? Собраніе, раздѣляя недоразумѣніе гласнаго Лисаневича и въ виду отсутствія въ своей средѣ представителей земства отъ Задонскаго уѣзда, постановило: отклонить предложеніе Задонскаго уѣзднаго земства.

XI. Слушано отношеніе Валуйской уѣздной земской управы, со справкою губернской управы, о пересмотрѣ дорожнаго росписанія натуральной повинности по исправленію и выравниванію полотна почтовой дороги и постановленія земскаго собранія, которое опредѣлило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земства исправленія полотна дороги, пролегающей черезъ слоб. Панскую, въ виду того, что общество г. Валуйскъ, на которое отнесено исправленіе означеннаго полотна дороги, участвуетъ въ платежѣ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей наравнѣ съ сельскими обществами селеній, черезъ которыя пролегаетъ почтовая дорога и гдѣ полотно дороги выравнивается средствами губернскаго земства. — *Справка:* постановленіями губернскаго земскаго собранія, состоявшимися 12 Декабря 1868 и 2 Декабря 1869 г., содержаніе и исправленіе полотна почтовыхъ дорогъ отнесено на уѣздную натуральную повинность.

Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса, гласный Томашевскій, какъ предѣдатель Валуйской уѣздной земской управы, представилъ слѣдующія дополнителныя соображенія: хотя полотно почтовыхъ дорогъ и содержится на счетъ уѣздныхъ земскихъ повинностей, но въ данномъ случаѣ имѣется въ виду не самое полотно дороги, а топкая мѣстность, протяженіемъ около 200 сажень, на которой необходимо стронть гать для проведенія дороги; на подобное сооруженіе въ прежнее время губернское земство выдавало до 400 руб. и по

добная сумма нужна и въ настоящее время. Такъ какъ главный Левченко напомнилъ собранію, что губернское земство обязано принимать участіе въ расходахъ на дорожныя сооруженія, и разъяснилъ, что ходатайство Валуйской управы вполнѣ основательно по содержанию, но не вполнѣ правильно по формѣ, то собраніе постановило: передать изложенный вопросъ на разсмотрѣніе смѣтной комиссіи.

XII. Собранію доложены два однородныхъ ходатайства уѣздныхъ земствъ о ссудѣ изъ губернскихъ суммъ на устройство сельскихъ училищъ. Одно земство, именно—Богучарское, препровождаетъ просьбу Бычковскаго сельскаго общества о займѣ въ 1000 руб. на устройство въ слободѣ Бычкѣ дома для сельскаго училища; другое—Острогожское, проситъ также о 1000 руб. въ пособіе и на погашеніе расходовъ, уже произведенныхъ на такой же предметъ сельскимъ обществомъ слоб. Лушниковки. Подобныя ссуды на поименованные предметы разрѣшенныхъ сельскимъ обществамъ постановленіемъ губернскаго собранія 1878 года, которое обуславливаетъ эти ссуды поручительствомъ уѣздныхъ земствъ и взимааетъ по нимъ $2\frac{1}{2}\%$ годовыхъ и 8% ежегоднаго погашенія, которое такимъ расчетомъ исчерпывается въ 16 лѣтъ, въ теченіи которыхъ губернскому земству возвращается весь капиталъ. Въ виду настоящаго положенія губернскихъ земскихъ капиталовъ и произтекающей отъ того затруднительности удовлетворенія указанныхъ просьбъ, о займѣ изъ губернскихъ суммъ, предѣдатель губернской управы предлагалъ собранію пересмотрѣть постановленіе 1878 года съ цѣлью его отмѣны и, пользуясь этимъ, отклонить ходатайство Богучарскаго и Острогожскаго земствъ. Противъ такого предложенія возразилъ гласный Лутовиновъ, указавшій на необходимость осторожности, при отмѣнѣ прежнихъ постановленій, и на невозможность распространять послѣдствія отмѣ-

ны на случай, дѣйствовавшей до нея; прекращеніе пособій изъ губернскаго земства должно быть извѣстно впередъ и не должно нарушать разчета просителей, которые руководствовались въ своихъ просьбахъ дѣйствующимъ, а не отмѣненнымъ порядкомъ полученія ссудъ изъ губернскаго земства. Мнѣніе предсѣдателя губернской управы поддерживалось гласными Левченко, Стрижевскимъ и другими, которые указывали на невозможность связать губернское земство его постановленіями съ цѣлью облегчить отвѣтственность самихъ сельскихъ обществъ и требовать, чтобы дѣйствіе постановленія влекло за собою непремѣнное удовлетвореніе каждаго ходатайства. При этомъ было также указано на примѣры въ Воронежскомъ уѣздномъ земствѣ, которое въ подобныхъ же случаяхъ не прибѣгало къ помощи губернскаго земства и оказывало содѣйствіе для постройки училищъ изъ своихъ собственныхъ уѣздныхъ средствъ. Вслѣдствіе указанія предсѣдателя Богучарской уѣздной управы, что необходимые 1000 рублей найдутся и у Богучарскаго уѣзднаго земства и разъясненія предсѣдателя губернской управы, что Острогское земство ходатайствуетъ о ссудѣ на три года, но ходатайство не подкрѣплено необходимымъ по условіямъ выдачи ссудъ поручительствомъ, собраніе постановило: въ выдачѣ просимыхъ Богучарскою и Острогскою уѣздными управами ссудъ въ размѣрѣ по 1000 рублей каждой—отказать.

XIII. Доложено собранію въ отношеніи Острогской уѣздной управы ходатайство Ольховатскаго волостнаго старшины о закрытіи въ слободѣ Ольховаткѣ всякаго рода питейныхъ заведеній, какъ причины накопленія недоимокъ;— собраніе постановило: отклонить, какъ представленное въ неподлежащее учрежденіе.

XIV. Ходатайство Острогскаго Отдѣла Императорска-

го Московскаго общества сельскаго хозяйства о преобразованіи Воронежскаго Реальнаго училища въ сельско-хозяйственное училищѣ для подготовленія специально образованныхъ практиковъ по сельскому хозяйству, было доложено предсѣдателемъ губернской управы въ связи съ заявленіемъ о слѣдующихъ предложеніяхъ министерства государственныхъ имуществъ: имѣя въ виду открыть въ Воронежской губерніи сельско-хозяйственную школу и дать возможность учителямъ сельскихъ школъ пріобрѣтать познанія по садоводству въ Воронежскомъ помологическомъ разсадникѣ, министерство можетъ отвести свою землю для помѣщенія сельско-хозяйственной школы и дать на нее около 2—3 тысячъ рублей и предлагаетъ земству командировку учителей для занятій на лѣтнее время въ помологическомъ разсадникѣ, при чемъ отъ земства требуется лишь незначительный расходъ на проѣздъ и кормовое довольствіе командируемыхъ лицъ. Предсѣдатель губернской управы обратилъ на эти предложенія министерства государственныхъ имуществъ особое вниманіе собранія въ виду неразработанности проекта реформы, просимой Острогжскимъ отдѣломъ общества сельскаго хозяйства, и зависимости ея осуществленія отъ отношенія къ вопросу города Воронежа, который вмѣстѣ съ губернскимъ земствомъ участвуетъ въ интересѣ существованія Воронежскаго Реальнаго училища. По разъясненія вопроса преніями и дополнительными сообщеніями предсѣдателя собранія и предсѣдателя губернской управы, собраніе постановило: передать предложеніе министерства государственныхъ имуществъ на предварительное обсужденіе въ уѣздныя земскія собранія и, по полученіи ихъ отзывовъ, поручить губернской управѣ составить по этому предмету особый докладъ, который вмѣстѣ съ разработкою вопроса въ частностяхъ и съ предложеніями въ подробностяхъ объ осуществленіи въ Воронежской

губерні сельско-хозяйственной школы и съ смѣтою на ея устройство и содержаніе, представить къ будущему очередному собранію; также передать въ уѣздныя собранія вопросъ о командировкѣ учителей или учениковъ сельскихъ школъ въ помологическій Воронежскій разсадникъ и выработать такимъ же порядкомъ условія этихъ командировокъ.

XV. Собранію доложено ходатайство Острогожскаго городского общества объ изыятіи изъ продажи въ городѣ Острогожскѣ парафиновыхъ свѣчей церковной формы. При обсужденіи этого ходатайства было выяснено, что содѣйствіе губернскаго земства желательно лишь въ видахъ поощренія пчеловодства, въздѣствіе чего собраніе *постановило*: ходатайствовать о повсемѣстномъ воспрещеніи изготовленія церковныхъ свѣчей въ формѣ церковныхъ и продажи ихъ.

XVI. Собраніе слушало докладъ и справку губернской управы по ходатайству Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ 6 домовладѣльцевъ г. Острогожска.

Справка: настоящее ходатайство было уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія сессіи 1886 года, и собраніе ходатайство это отклонило на томъ основаніи, что губернское земство требуетъ уплаты губернскихъ сборовъ, причитающихся съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не съ отдѣльныхъ домохозяевъ, а со всего города; разверстка же этихъ сборовъ между отдѣльными домохозяевами составляетъ предметъ вѣдѣнія городскихъ думъ. Собраніе *постановило*: сложить недоимку, въ виду ея незначительности.

XVII. Собранію доложено отношеніе Воронежской уѣздной земской управы, отъ 6 Ноября за № 2769, по ходатайству Воронежскаго купца Безрукова, о сложеніи съ него губернскихъ земскихъ повинностей оклада 1887 года 25 руб. 2 коп. (изъ нихъ 15 руб. сбора на борьбу съ чумою на

рогатомъ скотѣ), внесенныхъ въ обкладной листъ за водяную крупчатную мельницу, находящуюся въ Дѣвицкой волости, на рѣкѣ Дѣвицѣ, оцѣненную въ 27000 руб.,—въ виду того, что на означенной мельницѣ съ 24 Декабря 1886 года прекращена всякая дѣятельность,—всѣ механическія части изъ нея убраны и плотина распружена, что засвидѣтельствовано уѣздною управою въ своемъ докладѣ, который уѣздное земское собраніе принявъ, сложило съ Безрукова 90 р. уѣзднаго земскаго сбора за ту же мельницу. Вслѣдствіе разъясненія вопроса, при чемъ оказалось, что имущество купца Безрукова вошло въ обкладъ по недоразумѣнію, разъясненному Воронежскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, губернское собраніе *постановило*: сложить съ купца Безрукова вышеозначенную недоимку въ размѣрѣ 25 р. 2 к.

XVIII. Собранію было доложено отношеніе Щигровской уѣздной земской управы, Курской губерніи, отъ 28 Октября за № 2101, коимъ уѣздная управа, сообщая, что Щигровское уѣздное земское собраніе, въ виду предполагаемаго обществомъ Курско-Кіевской желѣзной дороги проведенія дороги отъ Курска на Воронежъ, о чемъ проектъ въ недалекомъ будущемъ будетъ разсматриваться въ государственномъ совѣтѣ, *постановило*: ходатайствовать чрезъ Курское губернское земское собраніе о проведеніи дороги чрезъ городъ Щигры,—просить, на основаніи того же постановленія, Воронежское губернское земское собраніе, въ случаѣ разрѣшенія проекта означенной дороги, пригласить управляющаго Воронежскаго отдѣленія дворянскаго земельного банка г. Маркова, какъ Щигровскаго уѣзднаго гласнаго, на совѣщаніе по этому предмету; собраніе *постановило*: пригласить Е. Л. Маркова къ участию въ преніяхъ по вопросу о проведеніи Воронежско-Курской желѣзной дороги.

XIX. Предсѣдатель собранія назначилъ на слѣдующій

день рассмотрѣніе вопроса по ходатайствамъ Воронежскаго и Землянскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора на прекращеніе чумы рогатаго скота, и объявилъ засѣданіе 11 Декабря закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

На 12-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 47 гласныхъ: Г. И. Роменскій, И. А. Лисаевичъ, В. І. Стакевичъ, И. И. Сиѣшневъ, А. Г. Степановъ, А. И. Уреуль, П. Н. Каратѣевъ, И. Ф. Крашенинниковъ, П. И. Глотовъ, И. И. Русановъ, Ф. Д. Чертковъ, М. М. Бибиковъ, М. А. Веневитиновъ, Я. И. Струковъ, А. В. Стрижевскій, С. Л. Бряжовъ, И. Е. Плотыцынъ, Б. А. Рѣшетовъ, П. К. Капканщиковъ, В. И. Томашевскій, А. С. Богомоловъ, П. К. баронъ Люденгаузенъ-Вольфъ, П. В. Поповъ, И. А. Брантъ, А. А. Типольтъ, И. И. Тевяшовъ, Д. В. Шидловскій, В. С. Толстой, Г. А. Фирсовъ, М. С. Лутвиновъ, М. Л. Шатовъ, А. П. Муфель, М. П. Савостьяновъ, И. П. Логвиновъ, В. И. Колюбакинъ, И. Е. Алехинъ, В. И. Алехинъ, П. В. Струковъ, И. А. Перрея-Сивельниковъ, Б. В. Богушевскій, А. Г. Левченко, М. А. Айгустовъ, А. А. Гончаровъ, А. К. Ржевскій, И. И. Дегтяревъ, И. В. баронъ Корфъ, А. Б. Москоленковъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

II. Доложено отношеніе уполномоченнаго Буянскаго, Зміевскаго и Харьковскаго уѣздныхъ земствъ и города Буянска г. Телятника, въ коемъ онъ, сообщая, что Волчанское уѣздное земское собраніе, озабочивалось скорѣйшимъ осуществленіемъ проектированной Пензо-Харьково-Лозовской же-

лѣзной дороги, уполномочило предсѣдателя собранія, предводителя дворянства, графа Гендрикова, лично ходатайствовать объ этомъ передъ Государемъ Императоромъ; что Буявское уѣздное земское собраніе подаетъ о томъ-же Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе, и что Харьковская губернская земская управа изготовила докладъ своему земскому собранію по этому предмету, просить Воронежское губернское земское собраніе поддержать изложенное ходатайство.

И. А. Лисаневичъ напомнилъ собранію, что въ комитетѣ министровъ Пензо-Лозовская дорога признана полезной, но строить ее постановлено тогда, когда для того найдутся средства, безъ обремененія правительства.

Губернское собраніе единогласно *постановило*: поручить прежде избраннымъ уполночечнымъ отъ земства поддержать ходатайство Харьковскаго земства о скорѣйшемъ введеніи Пензо-Лозовской желѣзной дороги.

III. Прошеніе землевладѣльца Бирюченскаго уѣзда И. И. Грузова, въ коемъ онъ, заявляя, что при провозѣ, 22 Сентября 1885 г., его локобиля черезъ мостъ, находящійся на почтовой дорогѣ между слободами Ливенкою и Николаевскою, Бирюченскаго уѣзда, мостъ этотъ, по своей ветхости, провалился и локобиль обрушился подъ мостъ, черезъ что въ локобиляѣ произошли поврежденія, исправленіе которыхъ, вмѣстѣ съ провозомъ локобиля для этого въ Харьковъ и обратно, обошлось ему, Грузову, въ 716 р., просить губернское земское собраніе о вознагражденіи его за убытки въ означенной суммѣ, какъ причиненные неисправностью содержанія вышеупомянутаго моста.

Губернская управа доложила, что на ремонтъ моста, о которомъ говорится въ прошеніи г. Грузова, по смѣтѣ на 1885 годъ было ассигновано 30 руб., а на исправленіе мо-

ста, послѣ приведеннаго г. Грузовымъ въ своемъ прошеніи случая, израсходовано 415 р. 58 к.

В. И. Колюбакинъ полагалъ поручить губернской управѣ произвести дознаніе, съ цѣлью выяснить — провалился-ли мостъ отъ чрезмѣрной тяжести локобиля, или мостъ въ не-состояніи былъ выдерживать и нормальной, закономъ установленной нагрузки, при чемъ разрѣшеніе вопроса о вознагражденіи находилъ подлежащимъ вѣдѣнію суда.

Г. А. Фирсовъ находилъ болѣе удобнымъ удовлетворить г. Грузова по взаимному соглашенію безъ суда. Собраніе, по объѣмѣ мнѣній, *постановило*: поручить губернской управѣ произвести дознаніе о величинѣ убытковъ, причиненныхъ Грузову проваломъ моста, и объ оказавшемся доложить земскому собранію будущаго года.

IV. Прошеніе повѣренныхъ отъ обществъ Коротоякской волости Коротоякскаго уѣзда, слободы Архангельской—Алексѣя Щипцова, и слоб. Покровской—Андрея Москалева, въ коемъ они, заявляя, что этапная повинность въ Коротоякскомъ уѣздѣ лежитъ лишь на одной Коротоякской волости, а потому для жителей волости слишкомъ обременительна, просить губерское земское собраніе о распредѣленіи этапной повинности равномерно между жителями всего Коротоякскаго уѣзда, или, иначе сказать, о переложеніи этой повинности съ натуральной на денежную, губерское собраніе, принимая во вниманіе, что этапная повинность отпесена къ разряду повинностей уѣздныхъ, *постановило*: просьбу Щипцова и Москалева отклонить.

V. Отношенія г. Воронежскаго губернатора съ препровожденіемъ, для поступленія согласно 114 ст. полож. о зем. учрежд., жалобъ крестьянъ села Верхне-Покровскаго, Бирюченскаго уѣзда, Марка Бокаева и Автамова Чеирова на Бирюченскую уѣздную земскую управу, будто бы, допустив-

шую неправильности по отдачѣ въ содержаніе въ 1888 году лошадей на земскихъ станціяхъ Бирюченскаго уѣзда, слѣдствіемъ чего было недопущеніе ихъ — Бокаева и Чемрова къ торгамъ.

Гласный В. И. Колюбакинъ находилъ, что рассмотрѣніе этихъ жалобъ принадлежитъ уѣздному собранію, которому лучше видно, почему уѣздная управа поступила такъ, а не иначе, можетъ быть не допускались къ торгамъ лица, считаемыя управою не благонадежными, и т. п.

Губернское земское собраніе, принимая во вниманіе указъ Правительствующаго сената министерству внутреннихъ дѣлъ, отъ 15 Мая 1868 года, *постановило*: вопросъ передать на рассмотрѣніе губернской управы.

VI. Представленіе агента взаимнаго земскаго страхованія по Бобровскому уѣзду, г. Елкина, который губернской управою былъ уполномоченъ на предъявленіе къ членамъ участникамъ бывшаго Хрѣновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества иска въ 400 рублей, остающихся въ долгу за означеннымъ товариществомъ въ продовольственный капиталъ, и который сообщаетъ, что, по передаваемъ ему уполномоченнымъ отъ ссудо-сберегательнаго товарищества, священникомъ Медвѣдевымъ, векселямъ на сумму 2975 руб., онъ ничего въ уплату долга въ продовольственный капиталъ не получалъ, такъ какъ большая часть векселей оказались оплаченными, часть же векселедателей оказались несостоятельными, и единственный исходъ для взысканія долга — это объявить Хрѣновское ссудо-сберегательное товарищество несостоятельнымъ должникомъ.

Губернское собраніе, находя невыгоднымъ объявлять Хрѣновское ссудо-сберегательное товарищество несостоятельнымъ должникомъ, *постановило*: поручить губернской зем-

ской управѣ потребовать уплаты долга въ продовольственный капиталъ отъ членовъ правленія товарищества.

VII. Доклады губернской управы о сложеніи недоимокъ за леченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ и домѣ умалишенныхъ разныхъ лицъ, значущіеся по перечню подъ №№ 45, 46 и 47, равно какъ и доклады по просьбамъ и жалобамъ по страхованію, подъ №№ 56, 57, 62 и 64; губернскае собраніе, по ранѣе установленному порядку, *поставило*: передать на предварительное разсмотрѣніе ревизионной комиссіи.

VIII. Докладъ губернской земской управы по ходатайствамъ Воронежскаго и Землянскаго уѣздныхъ земскихъ собраний объ измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора на прекращеніе чумы рогатаго скота.

Ходатайства эти возникли по предложеніямъ: въ Воронежскомъ собраніи—гласнаго А. В. Стрижевскаго, а въ Землянскомъ—М. А. Веневитинова, находившихъ раскладку, принятую губернскимъ собраніемъ 20 Февраля 1887 года, не справедливою по отношенію сѣверныхъ уѣздовъ вообще и своихъ—въ частности.

Губернская управа полагаетъ, что, прежде разсмотрѣнія предложеній по существу, долженъ быть губернскимъ собраніемъ разрѣшенъ вопросъ о пересмотрѣ постановленія губернскаго собранія на 20 Февраля 1887 года, при чемъ указываетъ, что основанія для пересмотра постановленія Воронежскимъ и Землянскимъ собраніями представляются тѣ же самыя, которыя уже были въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія; въ доказательство чего г. предсѣдателемъ управы былъ прочитанъ докладъ управы и постановленіе экстреннаго губернскаго собранія 20 Февраля 1887 г.

Гласный А. В. Стрижевскій находилъ, что основаніемъ пересмотра постановленія экстреннаго собранія есть оказав-

шаяся на практикѣ невыгодность принятой раскладки для сѣверныхъ уѣздовъ губерніи, которые переплачиваютъ значительныя суммы въ пользу уѣздовъ южныхъ, напримѣръ: одинъ Воронежскій уѣздъ переплачиваетъ до 5000 рублей въ годъ.

Гласный И. А. Лисаневичъ, возражая гласному А. В. Стрижевскому, замѣтилъ, что губернская управа, представляя экстренному собранію проектъ раскладки губернскаго сбора на прекращеніе чумы и принимая за основаніе количество скота, приходящееся на десятину земли, впала въ ошибку тѣмъ, что взяла проектируемый сборъ изолированнымъ отъ другихъ губернскихъ сборовъ и тогда казалась раскладка правильною; но если взять общую массу сборовъ, то окажется, что выгоды разныхъ налоговъ взаимно уравниваются. Далѣе продолжалъ гласный: если жалуются на неправильность сѣверные уѣзды, то основаніемъ жаловаться на нее южнымъ уѣздамъ является оцѣнка земли для взиманія губернскаго сбора; если взять произведенную въ 1873 году оцѣнку земель Богучарскаго уѣзда, гдѣ стоимость земли наименьшая, за единицу (25 руб.), то оцѣнка земли, напримѣръ, Землянскаго уѣзда выразится въ цифрѣ 2,63 (65 р.), между тѣмъ какъ губернское собраніе 1873 года понизило оцѣнку въ этомъ уѣздѣ до 50 рублей. При установленіи правительствомъ нормальной оцѣнки земель для взиманія пошлинъ при безмездномъ переходѣ имущества и для залога въ банкъ, отношеніе цѣнностей земель Богучарскаго уѣзда къ Землянскому будетъ 1:3, т. е. весьма близкое къ тому, которое представлено въ 1873 году управою и уменьшено собраніемъ.—Наконецъ, если принимать за основаніе количество денегъ, потребляемыхъ на нужды губерніи въ предѣлахъ каждаго уѣзда, то придется составлять отдѣльныя сѣты по многимъ статьямъ, напримѣръ: Воронежская

губернская больница и Митрофановскій мостъ, служа въ большей степени для Воронежскаго уѣзда, оплачиваются всею губерніею.

Гласный А. В. Стрижевскій, продолжая указывать на невыгодность для сѣверныхъ уѣздовъ приплачивать въ пользу южныхъ на прекращеніе чумы рогатаго скота на 15000 р. болѣе, чѣмъ они платили бы при иной раскладкѣ, признавалъ отчасти справедливымъ существующее мнѣніе, что сѣверные уѣзды берутъ болѣе изъ страховаго капитала, но замѣтилъ, что, во-первыхъ, въ сѣверныхъ уѣздахъ страховая премія выше чѣмъ въ южныхъ,—а во-вторыхъ,—съ измѣненіемъ характера построекъ, пожары въ сѣверныхъ уѣздахъ прогрессивно уменьшаются. Наконецъ, сѣверные уѣзды не знаютъ сусликовъ, менѣе требуютъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала и вдвое менѣе на прекращеніе чумы въ то время, какъ одинъ изъ нихъ—Воронежскій даетъ доходъ въ видѣ патентнаго сбора. Въ подтвержденіе своихъ доводовъ гласный приводилъ цифровыя данныя.

Гласный М. А. Лутовиновъ замѣтилъ, что разъ всѣ уѣзды составляютъ губернскую единицу—имъ не слѣдуетъ считаться между собою; но разъ считаться стали, то одна цифра страховаго сбора, переплаченная южными уѣздами въ пользу сѣверныхъ, покроетъ всѣ тѣ цифры, которыя приводилъ гласный А. В. Стрижевскій,—одинъ Воронежскій уѣздъ, со времени введенія страхованія, перебралъ, кромѣ своего платежа, до двухъ сотъ тысячъ рублей страховаго сбора, но, тѣмъ не менѣе, гласный далекъ отъ мысли раздѣлить страховой капиталъ по уѣздамъ, а потому и полагаетъ вопросъ о раскладкѣ губернскаго сбора на прекращеніе чумы, какъ рѣшенный собраніемъ, не пересматривать.

Гласный Ѳ. Д. Чертковъ, возражая противъ разности оцѣнки земли въ сѣверныхъ и южныхъ уѣздахъ, находилъ,

что земли послѣднихъ имѣютъ цѣнность по отношенію къ пастьбѣ скота, количество котораго и должно быть принято во вниманіе при оцѣнкѣ.

Гласный М. А. Лутовинновъ, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, добавилъ, что, при разцѣнкѣ земель южныхъ уѣздовъ, принято уже во вниманіе количество находящагося въ уѣздахъ скота, безъ котораго земли южныхъ уѣздовъ не могли-бы давать и того дохода, какой даютъ теперь.

Гласный А. В. Стрижевскій прибавилъ, что въ послѣднее время замѣтно пониженіе арендныхъ и продажныхъ цѣнъ на земли сѣверныхъ уѣздовъ и возвышеніе таковыхъ въ южныхъ, что, между прочимъ, извѣстно изъ дѣятельности Дворянскаго банка.

Гласный А. Г. Левченко, выясняя характеръ приплатъ южныхъ уѣздовъ сѣвернымъ и сѣверныхъ—южнымъ, находитъ между ними слѣдующую разницу: южные уѣзды, приплачивая сѣвернымъ изъ своего страховаго сбора, не получаютъ себѣ за это какой либо выгоды, тогда какъ, если сѣверные и приплачиваютъ южнымъ на уничтоженіе чумы и сусликовъ, то этимъ самымъ они защищаютъ и себя отъ грозящихъ имъ бѣдствій.

По обмѣнѣ мнѣній, г. председателемъ былъ поставленъ на баллотировку вопросъ: признаетъ-ли собраніе нужнымъ пересмотрѣть постановленіе свое на 20 Февраля 1887 года, объ основаніяхъ раскладки губернскаго сбора на уничтоженіе чумы?

По произведенному голосованію, губернское собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 14, постановило: остаться при постановленіи своемъ 20 Февраля 1887 года.

IX. Прошенія: крестьянъ слободы Рогачевки, Воронежскаго уѣзда, Митрофана Федорова и Василія Гладнева, о выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія, и жителей

г. Острогожска—о выдачѣ вознагражденія за убитый скотъ; *постановлено*: передать на разсмотрѣніе: 1) ревизіонной комиссіи, а 2) комиссіи по вопросу о чумѣ.

Х. Отношеніе Щигровской уѣздной земской управы, Курской губерніи, коимъ уѣздная управа, сообщая, что Щигровское уѣздное земское собраніе, въ виду предполагаемаго обществомъ Курско-Кіевской желѣзной дороги проведенія дороги отъ Курска на Воронежъ, постановило ходатайствовать черезъ Курское губернское земское собраніе о проведеніи дороги на городъ Щигры,—проситъ, на основаніи того же постановленія, Воронежское губернское земское собраніе, въ случаѣ разрѣшенія проекта о желѣзной дорогѣ, пригласитъ Е. А. Маркова, какъ Щигровскаго уѣзднаго гласнаго, на совѣщаніе по этому предмету.

Приглашенный, по постановленію собранія, г. Марковъ, указывалъ на необходимость отыскать путь для отпращиванія грузовъ какъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, такъ и близко подходящихъ къ нимъ, по характеру уѣздовъ Курской губерніи, причемъ находилъ, что наилучшій путь—это идущій въ направленіи западномъ и проходящій на гор. Щигры, такъ какъ Щигровскій уѣздъ имѣетъ то преимущество передъ Тимскимъ, что лежитъ ниже Тимскаго, имѣетъ болѣе ровную мѣстность, и желѣзная дорога, проходя на Щигры, захватитъ наиболѣе хлѣбородную часть какъ Воронежской, такъ и Курской губерній. Что же касается грузовъ, какіе можетъ дать прилегающая мѣстность проектированной желѣзной дорогѣ, то это будетъ хлѣбъ, по приблизительному расчету, собранный съ около 1 милліона десятинъ. Поэтому г. Марковъ проситъ губернское собраніе, въ случаѣ осуществленія правительствомъ желѣзно-дорожнаго пути по направленію отъ Воронежа до Курска, высказаться какъ за наиболѣе желательное направленіе чрезъ гор. Щигры.

Гласный А. А. Типольтъ опасался, что ходатайство губернскаго земства о другой желѣзной дорогѣ можетъ затруднить осуществленіе Пензо—Лозовской желѣзной дороги, которое гораздо важнѣе для губерніи, чѣмъ линія Воронежъ—Курскъ.

Гласный баронъ Н. В. Корфъ, въ случаѣ возбужденія ходатайства, полагалъ возможнымъ оговорить, что наиболѣе желательной дорогой является Пензо—Лозовская, но если правительству угодно построить Воронежско—Курскую, то Воронежское земство желаетъ, чтобы она прошла именно на гор. Щигры.

Гласный В. И. Алехинъ предлагалъ собранію выяснитъ вопросъ, — желательно-ли вообще проведеніе желѣзной дороги отъ Воронежа на Курскъ, причемъ какъ онъ, такъ и другіе представители сѣверныхъ уѣздовъ просили рѣшить его утвердительно, такъ какъ чѣмъ больше желѣзныхъ дорогъ проходитъ по губерніи, тѣмъ, конечно, лучше.

Гласный И. А. Лисаневичъ прибавилъ, что для Пензо—Лозовской желѣзной дороги опасно направленіе Воронежъ—Харьковъ и безразлично—Воронежъ—Курскъ.

По обмѣлѣ мнѣній, собраніе *постановило*: Воронежское губернское земское собраніе считаетъ желательнымъ соединеніе рельсовымъ путемъ Воронежа съ Курскомъ, высказаться же за направленіе этого пути на Щигры или Тимъ, собраніе воздерживается до представленія подробныхъ данныхъ.

XI. Отношеніе г. Воронежскаго губернатора, отъ 12 Декабря 1887 года, за № 7955, коимъ онъ увѣдомляетъ, что не можетъ согласиться съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, на 8 сего Декабря, которымъ оно уполномочило комиссію по тарифному вопросу на представленіе свѣдѣній, соображеній и ходатайствъ непосредственно отъ себя въ подлежащія учрежденія, на томъ основаніи, что въ

въ Воронежской губерніи, доложилъ собранію телеграмму г. директора департамента земледѣлія министерства государственныхъ имуществъ, слѣдующаго содержанія: «г. министръ государственныхъ имуществъ разрѣшаетъ предоставить земству Воронежской губерніи подѣ сельско-хозяйственную школу Конь-Колодезскій винокуренный заводъ, до 400 десятинъ земли и пособія 3000 руб.» .

Гласный М. А. Лутовиновъ находилъ, что земству, въ виду очевидной для него пользы, слѣдуетъ согласиться на устройство начальной сельско-хозяйственной школы и на принятіе предоставляемыхъ г. министромъ государственныхъ имуществъ земству Воронежской губерніи Конь-Колодезскаго винокуреннаго завода, 400 десятинъ земли и ежегоднаго пособія въ 3000 рублей, но такъ какъ у земскаго собранія въ настоящее время нѣтъ матеріаловъ или данныхъ для окончательнаго рѣшенія вопроса объ устройствѣ школы, то необходимо поручить губернской управѣ собрать нужныя свѣдѣнія и выработать уставъ школы. По дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, собраніе постановило: а) учредить при Воронежскомъ губернскомъ земствѣ начальную земледѣльческую школу; б) поручить губернской управѣ выработать проектъ устройства школы на участкѣ земли, предоставляемомъ земству министерствомъ государственныхъ имуществъ, осматрѣвъ предварительно какъ самый участокъ, такъ находящіяся на немъ постройки; в) составить уставъ школы (въ предѣлахъ нормальнаго устава), по составленіи же проекта устройства и устава школы созвать, въ установленномъ порядкѣ, чрезвычайное земское собраніе, и д) выразить г. министру государственныхъ имуществъ и директору департамента искреннюю признательность губернскаго земства за предоставленіе ему для устройства школы участка земли и пособія,—для чего просить г. предсѣдателя губернскаго со-

законъ нигдѣ не предусмтрѣно право земскихъ собраній создавать какіе либо исполнительные органы, кромѣ губернской управы, съ правомъ непосредственнаго сношенія съ какими бы то ни было учрежденіями; сношенія эти предоставлены «земскимъ учрежденіямъ» только въ порядкѣ, указанномъ въ 12 пун. ст. 2 положенія.

Собраніе находитъ, что несогласіе г. Воронежскаго губернатора съ постановленіемъ губернскаго собранія на 8 Декабря, о предоставленіи особо избранной губернской тарифной комиссіи права на представленіе свѣдѣній, соображеній и ходатайствъ о пониженіи тарифовъ непосредственно отъ себя въ подлежація учрежденія, могло произойти отъ неполноты редакціи постановленія. Этимъ постановленіемъ губернское земское собраніе не даетъ сказанной комиссіи порученія на ходатайство, вопреки пун. 12 ст. 2 полож. о зем. учрежд., непосредственно передъ высшимъ правительствомъ, а предоставляетъ ей право сношенія съ лицами и учрежденіями, въ зависимости отъ которыхъ находятся соглашенія объ измѣненіяхъ тарифовъ, каковы съѣзды представителей разныхъ группъ желѣзныхъ дорогъ. Это порученіе не состоитъ въ противорѣчій съ полож. о зем. учрежд., такъ какъ ст. 59 сего положенія земскимъ собраніямъ предоставлено избирать особыхъ уполномоченныхъ и для исполненія порученій собраній, каковыми въ данномъ случаѣ представляются собраніе извѣстныхъ данныхъ и сообщеніе основаній сказаннымъ съѣздомъ, для измѣненія тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, невыгодно отражающихся на сельско-хозяйственной промышленности и мѣстной, какъ производительности, такъ и торговли. Настоящее разъясненіе, въ дополненіе къ постановленію на 8 Декабря сего года, губернское земское собраніе *поставляетъ*: сообщить его превосходительству, г. Воронежскому губернатору.

XII. Г. председателемъ собранія сообщено, что выборы непремѣнныхъ членовъ по Валуйскому и Бирюченскому уѣздамъ, участковаго мирового судьи—по Острогожскому уѣзду и членовъ въ губернское податное присутствіе имѣютъ быть произведены въ 8 часовъ вечера, 15 сего Декабря; *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

XIII. Предсѣдатель управы доложилъ собранію, что почетнымъ попечителемъ Острогожской мужской прогимназии Острогожскою городской думою избранъ Г. А. Фирсовъ. При общемъ содержаніи прогимназии за счетъ губернскаго земства и городской думы, выборы по закону должны производиться губернскимъ земскимъ собраніемъ совмѣстно съ Острогожскою городской думою, но такъ какъ очевидно, что такое засѣданіе состояться не можетъ, то предложить передать право губернскаго земства, по выбору попечителя Острогожской классической прогимназии—Острогожскому уѣздному земскому собранію. Губернское собраніе, соглашаясь съ предложеніемъ И. А. Лисаневича, *постановило*: передать право губернскаго земства—по выбору попечителя Острогожской классической прогимназии, совмѣстно съ городской думою,—Острогожскому уѣздному земскому собранію.

XIV. Читанъ проэктъ журнала засѣданія, на 11 Декабря. *Постановили*: проэктъ журнала утвердить.

XV. Слѣдующее засѣданіе назначено на 14 Декабря, въ 12 часовъ дня; затѣмъ засѣданіе закрыто.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 14-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 49 гласныхъ: А. Б. Москаленковъ, А. А. Гончаровъ, И. И. Дегтяревъ, А. И. Урсулъ, Г. И. Роменскій, А. Г. Стенановъ, А. С. Богомоловъ, Л. Н. Офросимовъ, И. А. Лисаневичъ, Б. В. Богушевскій, Н. И. Астафьевъ, П. К. Капканщиковъ, В. С. Толстой, Н. И. Русановъ, Н. А. Перенъ-Синельниковъ, С. Н. Грузовъ, П. Н. Каратѣевъ, А. В. Стрижевскій, С. Л. Кряжовъ, И. Е. Алехинъ, П. П. Готовъ, И. Н. Тевяшовъ, Ф. Д. Чертковъ, В. Н. Томашевскій, И. А. Жилинскій, И. В. Поповъ, П. В. Струковъ, В. І. Станкевичъ, И. Е. Плотыцынъ, Я. И. Струковъ, Н. Ф. Крашенинниковъ, Г. А. Фирсовъ, А. А. Тирпольтъ, Н. П. Логвиновъ, Н. А. Брантъ, М. М. Бибиковъ, А. П. Муфель, М. А. Айгустовъ, В. И. Алехинъ, Д. В. Шидловскій, П. К. баронъ Люденгаузенъ-Вольфъ, М. А. Лутовиновъ, К. А. Рѣшетовъ, М. А. Веневитиновъ, М. Л. Шатовъ, В. И. Колюбакинъ, Г. А. Богомоловъ, Н. В. баронъ Борфъ, Р. А. Михайловъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

II. Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

III. Г. предсѣдатель губернской управы, при обсужденіи вопроса объ устройствѣ сельско-хозяйственной школы

бранія послать денши г. министру и директору департамента,— что г. председателемъ собранія и было исполнено.

IV. Затѣмъ председатель губернской управы доложилъ собранію, что поступило заявленіе Владимира Николаевича Тевяшова о желаніи его баллотироваться въ участковые мировые судьи по Острогожскому уѣзду.

Слушанья: V. Докладъ ревизіонной комиссіи о сложении 844 р. 17 к. недоимки за леченіе въ Воронежской губернской земской больницѣ и содержаніе въ домѣ умалишенныхъ Кіевскаго мѣщанина Суханова и Староскольской мѣщанки Жуковой, по безденежности этой недоимки къ полученію.

Постановлено: недоимку сложить.

VI. Докладъ комиссіи о сложении недоимки, въ суммѣ 6284 р. 26 к., за леченіе въ Воронежской больницѣ лицъ гражданскаго вѣдомства, поименованныхъ въ представленной губернской управою при докладѣ ея вѣдомости. Соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, позагавшей сложить означенную недоимку по безнадежности полученія ея, собраніе *постановило:* недоимку въ суммѣ 6284 р. 26 к. сложить.

VII. Председатель губернской управы доложилъ собранію, что управа затруднилась исполнить состоявшееся въ прошломъ году, по предложенію гласнаго Г. А. Фирсова, постановленіе земскаго собранія ходатайствовать о невзысканіи недоимокъ съ обществъ за леченіе въ больницѣ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія лицъ, принадлежащихъ къ этимъ обществамъ и неимѣющихъ средствъ къ уплатѣ за свое леченіе въ больницѣ, такъ какъ сложеніе недоимокъ исполнѣе зависитъ отъ губернскаго земскаго собранія. Гласный Г. А. Фирсовъ пояснилъ, что онъ предлагалъ ходатайствовать объ установленіи общаго закона о невзысканіи недоимокъ за леченіе во всѣхъ больницахъ бывшаго приказа

общественнаго призрѣнія. Собраніе *постановило*: поручить управѣ ходатайствовать о невзысканіи недоимокъ съ обществъ за леченіе во всѣхъ больницахъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія.

VIII. Докладъ ревизіонной комиссіи о сложеніи съ воронежской мѣщанки, Усковой, 6 р. 36 к., оставшихся въ долгу за нею по подряду на поставку пѣвокъ для Воронежской больницы; *постановлено*: вслѣдствіе крайней бѣдности Усковой 6 р. 36 к., состоящія за нею въ долгу, сложить со счета долговъ.

IX. Докладъ комиссіи о сложеніи съ бывшаго подрядчика по очисткѣ нечистотъ во дворахъ больницы и учрежденій общественнаго призрѣнія, крестьянина села Новаго-Курлака, Бобровскаго уѣзда, Жолнинскаго, 102 р., оставшихся за нимъ въ долгу. Комиссія, принимая во вниманіе, что хотя подрядъ Жолнинскаго по очисткѣ нечистотъ и обезпечивался поручительствомъ его односельцевъ, но такъ какъ на предъявленіе иска съ поручителей потребуется новый расходъ, а нѣтъ гарантія въ томъ—будутъ-ли взысканы съ нихъ деньги, полагаетъ долгъ Жолнинскаго 102 р. со счетовъ сложить.

Гласный А. А. Типольтъ высказалъ, что, по его мнѣнію, необходимо постановить, чтобы на будущее время губернская управа не принимала поручительства обществъ, въ обезпеченіе исправности подрядовъ, а всегда требовала-бы представленія подрядчиками залоговъ. Соглашаясь съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи и гласнаго Типольта, собраніе *постановило*: долгъ Жолнинскаго со счетовъ сложить, вмѣнивъ въ обязанность управѣ на будущее время поручительство при подрядѣ не принимать, а требовать представленія подрядчиками только залоговъ.

X. Докладъ ревизионной комиссіи по разсмотрѣнію отчетовъ и дѣлъ взаимнаго земскаго страхованія.

Выслушавъ докладъ комиссіи и соглашаясь съ мнѣніемъ ея по вопросу объ утвержденіи страховаго отчета за 1886 годъ, собраніе постановило: отчетъ управы утвердить. Перейдя затѣмъ къ обсужденію жалобъ и ходатайствъ погорѣльцевъ и заключеній ревизионной комиссіи по этимъ жалобамъ и ходатайствамъ, собраніе постановило: 1) крестьянамъ села Рогачевки, Воронежскаго уѣзда, Митрофану Федорову и Василию Гладневу, согласно постановленія на 18 Декабря 1886 года, выдать страховое вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ, за вычетомъ изъ него суммы вознагражденія, прежде полученнаго просителями; 2) отказать въ выдачѣ страховаго вознагражденія по специальной оцѣнкѣ крестьянамъ села Хрѣноваго, Бобровскаго уѣзда, Григорію Колотушкину и Ивану Башаринову съ прочими, и крестьянину хутора Цыгановскаго, Валуйскаго уѣзда, Данилѣ Шапоренкову, какъ неуплатившимъ страховыя преміи до пожаровъ, истребившихъ постройки ихъ; 3) отказать въ выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія крестьянамъ села Нижняго-Боева, Воронежскаго уѣзда, Ферапонтѣ Стрединову, Стенану Аристову, Филиппу и Ануфрію Верютиннымъ и священнику села Оськина, Коротоякскаго уѣзда, Мясщеву, такъ какъ вознагражденіе было выдано имъ по расчету обезпечивавшей суммы, въ которой, согласно существующихъ правилъ, были приняты на страхъ ихъ постройки, и ходатайство просителей о выдачѣ имъ дополнительнаго страховаго вознагражденія по расчету изъ $\frac{2}{3}$ оцѣночной суммы не имѣеть основаній; 4) отказать въ выдачѣ страховаго вознагражденія по специальной оцѣнкѣ: а) крестьянамъ хутора Песковскаго, Павловскаго уѣзда, Ивану Шевченко и другимъ, какъ не уплатившимъ преміи до пожара; б) крестьянину

села Солдатскаго, Нижнедѣвickaго уѣзда, Малахову, — такъ какъ постройки его на страхъ приняты не были, и с) крестьянину села Бутырокъ, Коротоякcкаго уѣзда, Щетинину — вслѣдствіе того, что купленная имъ на сносъ, изъ принадлежащей крестьянину Польникову связи — пѣза съ сѣицами, согласно правилъ взаимнаго земскаго страхованія не могла быть и не была въ дѣйствительности принята на страхъ; 5) Саножковскому мѣщанину Кузнецову, ходатайствовавшему о выдачѣ страховаго вознагражденія въ суммѣ большей той, которая назначена была агентомъ взаимнаго земскаго страхованія и которая выдана ему губернской управою. *Постановлено:* отказать по безъ основательности его просьбы; 6) выдать страховое вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ вдовѣ священника Чусевоі, отставному фельдфебелю Нестерову и крестьянину Стенкину, какъ уплатившимъ преміи до пожаровъ и отказать въ выдачѣ таковаго крестьянину Разуваеву, такъ какъ страховая премія не была уплачена имъ до пожара; 7) по вопросу о выдачѣ страховаго вознагражденія крестьянину поселка Солонецкаго, Лѣво-Россошанской волости, Коротоякcкаго уѣзда, Головкину, за сгорѣвшую рушку его, — собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго В. И. Колюбакина, *постановило:* въ виду неправильныхъ дѣйствій Лѣво-Россошанскаго волостнаго старшины при принятіи на страхъ рушки Головкина, просить Коротоякcкое уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о производствѣ дознанія.

По докладу комиссiи о сложеніи недоимокъ, собраніе *постановило:* 1) сложить съ обществъ крестьянъ слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда, и села Большой Приваловки, Воронежскаго уѣзда, числящіяся на нихъ недоимки, — на первомъ въ суммѣ 41 р. 79 к., за постройки мѣщанина Оленичева, а на второмъ въ суммѣ 40 р. 52 к., за построй-

ки жены Воронежскаго цеховаго Дмитріевой, такъ какъ означенныя лица къ обществамъ крестьянъ не принадлежатъ, взыскавъ эти недоимки съ собственниковъ построекъ; 2) сложить, согласно предложенія гласнаго М. А. Лутовинова и состоявшагося въ прошломъ 1886 году постановленія земскаго собранія, недоимку въ суммѣ 9383 р. 60 к., числящуюся за обществами крестьянъ 94 волостей Воронежской губерніи за постройки лѣтъ, неподчиненныхъ крестьянскому управленію, — какъ съ самыхъ обществъ, такъ и съ собственниковъ построекъ. 3) Согласно заключенія комиссіи сложить взысканіе съ крестьянъ Грачева, Бурахины и Селванова, излишне полученныя ими страховыя вознагражденія, по безнадѣжности этихъ взысканій; крестьянина же Юсіфа Старцова, такъ какъ страховое вознагражденіе получило имъ чрезъ обманъ агента взаимнаго земскаго страхованія при повѣркѣ послѣднимъ пожарныхъ убытковъ, — привлечь къ уголовной отвѣтственности, взыскавъ съ него всю сумму неправильно полученнаго имъ страховаго вознагражденія.

По предложеніямъ комиссіи: а) о внесеніи въ смѣту 300 руб., которые губернская управа могла-бы выдавать агентамъ на пересылку повѣренныхъ ими вѣдомостей и актовъ о пожарахъ не въ волостныя правленія, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, а прямо отъ себя на почту, и о разрѣшеніи губернской управѣ на 4 мѣсяца (Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь) кредита до 50 рублей въ мѣсяць для найма помощника агенту Воронежскаго уѣзда, въ виду большого количества пожаровъ въ этомъ уѣздѣ, собраніе постановило: бредить разрѣшить. По предложенію комиссіи по особой оцѣнкѣ, поддержанному гласными И. А. Лисаневичемъ и другими, постановлено: оставить вопросъ объ увеличеніи премій открытымъ до наведенія необходимыхъ, для правильнаго разрѣшенія его, сирарокъ, съ прежде изданными постано-

влевіямъ земскаго собранія. Въ заключеніе доклада своего ревизіонная коммиссія, обращая вниманіе собранія на то, что недоимка страховаго сбора возросла до 516,836 р. 17 к. проситъ земское собраніе озаботиться о выработкѣ способовъ взысканія ея, таѣ какъ недоимка изъ года въ годъ возрастаетъ. По предложенію гласнаго И. А. Лисаневича, собраніе постановило: обсужденіе способовъ ко взысканію недоимки отложить до представленія смѣтною коммиссіей заключеній по этому вопросу.

XI. Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Приложение къ ст. X.

ДОКЛАДЪ

Ревизионной Коммисіи

*По разсмотрѣнію от-
четовъ и дѣлъ по взаимному
земскому страхованію.*

I. По разсмотрѣніи отчетовъ по страховому дѣлу за весь 1886 годъ и десять мѣсяцевъ 1887 года (по 1 Ноября), а также поуѣздныхъ дѣлъ о выдачѣ въ 1887 году страховыхъ вознагражденій за пожарные убытки и ходатайствъ погорѣльцевъ о выдачѣ дополнительныхъ вознагражденій, ревизионная коммисія находитъ:

1) Операциі по страхованію въ отчетномъ 1886 году выразились, какъ и въ 1885 году, прибылью въ 139,030 р. 64 к. по обязательному страхованію и въ 9,936 р. 60 к. по добровольному—всего 148,967 р. 24 к.

2) Въ отчетномъ году ожидалось къ поступленію оклада страховыхъ премій 395,859 р. 20 к., а израсходовано 256,828 р. 56 к. Въ дѣйствительности поступило оклада по обязательному страхованію 272,018 р. 90 к. и по добровольному 21,834 р. 97 к., итого 293,853 р. 87 к., слѣдовательно недоборъ по окладу составляетъ 102,005 р. 33 к., каковая сумма и зачислена въ недоимку на 1887 г. Всего же недоимка страховыхъ сборовъ, съ недоборомъ и въ прежніе годы, къ 1 Января 1887 г. возросла до 423,419 р. 22 коп.

3) Отчетъ за 1886 годъ коммисія находитъ вѣрнымъ; приходныя и расходныя статьи оправдываются соотвѣствующими операциі документами, и поѣтому коммисія проситъ

губернское собраніе — страховой отчетъ губернской управы за 1886 годъ утвердить.

4) Отчетъ по операціи взаимнаго страхованія за десять мѣсяцевъ 1887 г. представляетъ довольно благопріятные результаты: доходъ отъ операціи ожидается до 83,000 руб.

5) Что касается дѣлопроизводства въ страховомъ отдѣленіи управы по выдачѣ вознагражденій погорѣльцамъ, коммиссія веденіе дѣла находитъ правильнымъ и успѣшнымъ.

VI. *Относительно дѣйствій страховыхъ агентовъ* ревизіонною коммиссіею хотя и замѣчены нѣкоторыя несправности, но въ общемъ дѣло идетъ хорошо.

Можно сдѣлать слѣдующія замѣчанія: по Воронежскому, Коротоякскому и Нижнедѣвицкому, что агентами представляются въ одномъ пакетѣ и при одной препроводительной бумагѣ нѣсколько вѣдомостей о пожарахъ, произшедшихъ въ разное время и разныхъ волостяхъ, съ разстояніемъ между первымъ и послѣднимъ пожаромъ до мѣсяца.

Что волостными правленіями иногда акты составляются не тотчасъ послѣ пожара, а въ одномъ случаѣ — даже чрезъ 4 мѣсяца; что деньги выдаются не тотчасъ по полученіи ихъ изъ уѣздной управы, — и замѣчены случаи такой выдачи только чрезъ мѣсяць и въ полученіи денегъ волостнымъ правленіемъ изъ Бобровской уѣздной управы до 2 мѣсяцевъ.

Ради сокращенія времени пересылки всѣхъ бумагъ по данному пожару коммиссія находитъ полезнымъ предложить собранію измѣнить нѣсколько установленный порядокъ пересылки агентомъ актовъ не черезъ волости въ губернскую управу, какъ это практикуется теперь, а прямо отъ себя по почтѣ, для чего слѣдовало бы вносить въ смѣту изъ страховыхъ суммъ до 300 руб., которые бы губернская управа могла выдавать агентамъ авансомъ или возмѣщая понесенные ими расходы по почтовой пересылкѣ.

Во набѣжаніе замедленія по освидѣтельствованію пожаровъ въ лѣтніе мѣсяцы по Воронежскому уѣзду, въ виду большаго количества пожаровъ въ этомъ уѣздѣ, коммиссія предлагаетъ собранію разрѣшить губернской управѣ на 4 мѣсяца (Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь) кредитъ до 50 р. въ мѣсяць для нанятія помощника Воронежскому агенту. Если собраніе согласится съ этимъ, то сумма эта должна быть отнесена на счетъ страховаго капитала.

УІІ. *Обращаясь къ оборотамъ по страховому дѣлу* за все время съ 1867 года по 1-е Января 1887 года, коммиссія имѣетъ честь доложить губернскому собранію ниже-слѣдующую таблицу:

У Ѣ З Д Ы.	Окладъ.	Уплата воз- награжденія.	+	—
Воронежскій	1048228 63	1241439 13	—	193210,10
Задонскій	333816 28	241210 59	92605,69	—
Землянскій	467654 75	364479 64	103175,11	—
Нижнедѣвнцкій	703486 93	730135 13	—	26648,20
Бобровскій	1206472 6	1243734 44	—	42161
Валуевскій	467459 17	243487 26	223971,91	—
Бирюченскій	589839 55	298082 96	271756,59	—
Острогожскій	600184 91	231673 11	368511,80	—
Коротоякскій	730941 39	746463 41	—	15522, 2
Павловскій	469373 89	355979 33	113394,56	—
Богучарскій	617475 24	264207 45	353267,79	—
Новохоперскій	728211 30	721643 23	6568, 7	—
1533251 р.52 к. 277541 р.30 к.				

Изъ этой таблицы видно, что уѣзды: Воронежскій, Нижнедѣвицкій, Бобровскій и Коротоякскій принесли убытку 277541 р. 30 к., тогда какъ остальные уѣзды всё принесли пользу.

Сопоставляя эти цифры, комиссія приходитъ къ заключенію, что главная причина такихъ огромныхъ и постоянныхъ убытковъ губернскому страховому дѣлу по 4 уѣздамъ происходитъ главнымъ образомъ отъ широко развитаго страхования по спеціальной оцѣнкѣ, тогда какъ остальные уѣзды, дающіе барышъ, страхуютъ преимущественно по нормальной оцѣнкѣ; въ виду чего комиссія полагаетъ для пользы дѣла и населенія, что слѣдовало-бы премию по нормальной оцѣнкѣ уменьшить. Въ виду же громадныхъ недоимокъ невозможно прибѣгать къ этому способу уравниванія, почему и остается только увеличить премию для спеціальной оцѣнки.

Обращаясь къ недоимкамъ, комиссія имѣетъ честь представить нижеслѣдующую таблицу ихъ:

Нижнедѣвицкій	143339 р. 52 к.
Воронежскій	111857 » 84 »
Бобровскій	85534 » 62 »
Землянскій	40106 » 59 »
Павловскій	35572 » 17 »
Новохоперскій	29189 » 48 »
Коротоякскій	25572 » 18 »
Валуевскій	18732 » 25 »
Задонскій	10047 » 39 »
Богучарскій	8192 » 61 »
Острогожскій	8067 » 12 »
Бирюченскій	3624 » 40 »

такимъ образомъ, общая недоимка по губерніи возросла до 516836 р. 17 к.

Обращая вниманіе губернскаго собранія на колоссаль-

ную цифру недоимки, комиссія считаетъ долгомъ просить собраніе выработать способъ взысканія ея, такъ какъ она систематически растетъ изъ года въ годъ постоянною недоплатою годового обложенія, не говоря уже о ничтожномъ взысканіи недоимки прежнихъ лѣтъ.

Такъ, къ 1 Декабря текущаго года, недоплата по окладамъ за 1887 годъ составляетъ общую сумму 82521 р., причеиъ внесено недоимки прежнихъ лѣтъ только 63163 р. Подлинный подписали члены комиссіи: Ив. Тевляшовъ, Ар. Муфель, Ѡ. Чертковъ, П. Каратѣевъ, М. Лутовиновъ, В. Станкевичъ, М. Библиковъ, Фирсовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

На 15-е Декабря 1887 года.

(Утренняя засѣданія).

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 47 гласныхъ: И. И. Дегтяревъ, А. А. Гончаровъ, П. П. Глотовъ, В. Н. Томашевскій, А. Б. Москаленковъ, Н. И. Русановъ, Н. И. Астафьевъ, И. А. Лисаневичъ, С. Н. Грузовъ, Д. В. Шидловскій, И. Е. Плотыцкій, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, И. Н. Тевяшовъ, А. И. Уреуль, С. Л. Кряжовъ, В. И. Колюбакинъ, Я. И. Струковъ, А. В. Стрижевскій, П. Н. Баратъевъ, М. М. Бибииковъ, Ѳ. Д. Чертковъ, В. С. Толстой, А. С. Богомоловъ, Н. Ѳ. Крашенинниковъ, К. А. Рѣшетовъ, Н. П. Логвиновъ, М. А. Айгустовъ, А. П. Муфель, А. А. Тимпальтъ, М. П. Савостьяновъ, Б. В. Богушевскій, Н. А. Брантъ, М. А. Лутовиновъ, И. В. Поповъ, М. А. Веневитиновъ, Л. Н. Офросимовъ, Г. А. Богомоловъ, В. І. Ставкевичъ, Г. А. Фирсовъ, М. Л. Шатовъ, И. Е. Алехинъ, Н. И. Спѣшневъ, Р. А. Михайловъ, П. В. Струковъ, И. А. Жилинскій, Н. В. баронъ Корфъ и В. И. Алехинъ.

II. Собраніе слушало докладъ ревизіонной комиссіи, которой было поручено войти въ соглашеніе съ воронежскимъ кушцомъ Безруковымъ по вопросу объ отдачѣ ему въ арендное содержаніе, принадлежащей губернскому земству, шлюзовой мельницы.

Г. Безруковымъ были предложены нижеслѣдующія условия:

1) Арендная плата 10000 рублей въ годъ, по 5 т. р. за каждое полугодіе впередъ, при этомъ залогомъ 5 т. р. и неустойки тоже 10 т. руб.

2) Срокъ аренды шестилѣтній.

3) Принять мельничныя заведенія Безруковъ обязывается по описи, составленной губернскою земскою управою, съ обозначеніемъ стоимости каждаго предмета и, по окончаніи срока, сдать въ томъ же видѣ, а въ случаѣ утраты или приведенія въ негодность чего либо, имъ принятаго по описи, заплатить стоимость, согласно сдѣланной оцѣнки.

4) Капитальный ремонтъ шлюза и бичевника, въ случаѣ ихъ поврежденій водою, арендаторъ на себя принять не пожелалъ; всѣ же остальные расходы по ремонту, какъ-то: починка зданій, внутреннихъ приспособленій, снастей, всѣхъ построекъ, также поправокъ и подсыпки земли на плотинахъ и на бичевникѣ, арендаторъ согласенъ принять на себя.

5) Страхование мельницы Безруковъ на себя не принимаетъ.

6) По окончаніи срока аренды Безруковъ обяжется сдать мельничныя заведенія на ходу.

При рассмотрѣніи вышеизложенныхъ предложеній Безрукова, ревизіонная коммиссія находитъ:

Предложенная цѣна, хотя, повидимому, и довольно велика, но, принимая во вниманіе отказъ арендатора принять на себя платежъ страховой преміи, каковая, въ случаѣ отдачи въ аренду мельничныхъ заведеній, должна увеличиться, въ виду необходимости страховать ихъ въ частномъ обществѣ, а также непринятіе на себя арендаторомъ капитальнаго ремонта шлюза и бичевника, — ремонта, по примѣру прежнихъ лѣтъ, могущаго потребовать значительныхъ затратъ со сто-

роны земства, — предложенная сумма арендной платы составить доход ниже приносимаго мельничными заведениями при существующемъ порядкѣ ихъ пользованія.

Кромѣ того, ревизіонная комиссія находитъ невыгоднымъ отдачу въ арендное содержаніе мельничныхъ заведеній при условіяхъ, предложенныхъ Безруковымъ, еще и потому, что заведенный громадный инвентарь, приобрѣтеніе коего стоило земству большихъ затратъ, долженъ пойти за низкую цѣну тому же арендатору или быть проданнымъ на сторону.

На основаніи всего вышензложеннаго, ревизіонная комиссія находитъ отдачу въ аренду для губернскаго земства не выгоднымъ и предлагаетъ остаться при настоящемъ способѣ веденія дѣла впредь до предложеній, болѣе выгодныхъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной комиссіи.

III. Собранію предьявленъ докладъ по народному продовольствію. Изъ доклада выяснилось, что, для обезпеченія народнаго продовольствія, не потребуется вовсе пособія изъ губернскаго продовольственнаго капитала вслѣдствіе успѣшнаго урожая 1887 г. Изъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, которымъ былъ сдѣланъ запросъ по этому предмету, одно только Воронежское ходатайствуетъ о разрѣшеніи въ 1888 г., осуды двумъ сельскимъ обществамъ села Устья, Дѣвицкой волости, притомъ пострадавшимъ не отъ неурожая, а отъ пожара, случившагося 30 Августа и истребившаго, вмѣстѣ со всѣми постройками, половину собраннаго хлѣба. Въ означенномъ ходатайствѣ губернская управа предлагаетъ отказать, такъ какъ у крестьянъ осталась часть хлѣба несорѣвшаго, а съ другой стороны — близость села Устья отъ города Воронежа обезпечиваетъ погорѣльцамъ полную возможность заработка. При обсужденіи этого вопроса гласные Русановъ и Брантъ поддерживали просьбу Воронежскаго уѣзд-

наго земскаго собранія—о пособіи погорѣльцамъ, приводя въ основаніе, что Воронежскій уѣздъ вообще менѣе прочихъ уѣздовъ пользуется ссудами изъ продовольственнаго капитала и что самый размѣръ просимой ссуды, т. е. по три рубля на душу, по незначительности своей, обезпечиваетъ уплату долга. Вслѣдствіе подробныхъ разъясненій предсѣдателемъ губернской управы доводовъ, изложенныхъ въ докладѣ, и указанія, что ссуда просится не по случаю неурожая, а вслѣдствіе пожара, что выходитъ изъ области прямыхъ задачъ земства по предмету обезпеченія народнаго продовольствія, собраніе подвергло разсматриваемый вопросъ баллотировкѣ и большинствомъ голосовъ *постановило*: отклонить ходатайство о пособіи двумъ обществамъ села Устья.

IV. Предсѣдатель губернской управы напомнилъ собранію, что, въ засѣданіи 17 Декабря прошлаго 1886 г. по вопросу объ обязательномъ введеніи общественныхъ запасекъ, въ дополненіе къ рѣшеннымъ уже тогда частностямъ, было, по предложенію гласнаго В. В. Шидловскаго, постановлено избрать по этому предмету особую комиссію и передать въ нее предложеніе гласнаго А. В. Стрижевскаго о реформѣ способовъ обезпеченія народнаго продовольствія, и что назначеніе лицъ въ эту комиссію было отложено до настоящей сессіи. Вслѣдствіе этого заявленія и въ исполненіе своего постановленія прошлаго года, собраніе *постановило*: пригласить въ означенную комиссію гласныхъ: А. В. Стрижевскаго, Н. А. Перренъ-Синельникова, И. Е. Алехина, И. Ф. Крашенинникова и С. Л. Кряжова, и поручить имъ представить свои соображенія по окончаніи ихъ задачи.

V. Собраніе слушало докладъ губернской управы слѣдующаго содержанія:

Въ министерствахъ внутреннихъ дѣлъ и путей сообщенія съ 1876 года разрабатывается вопросъ о размѣрѣ пла-

ты гражданскимъ больницамъ, за леченіе больныхъ, препровождаемыхъ управленіями желѣзныхъ дорогъ. Изъ полученнаго въ управѣ 2 сего Декабря въ копіи циркуляра хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 13 Октября за № 7234, видно, что общій вопросъ о взиманіи платы съ желѣзнодорожныхъ больныхъ, пользующихся въ больницахъ земствъ и приказовъ общественного призрѣнія, для всѣхъ желѣзныхъ дорогъ еще нерѣшенъ окончательно въ министерствѣ путей сообщенія. Что же касается въ частности желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ казенномъ завѣдываніи, то, по отношенію къ нимъ министромъ утверждено положеніе о врачебной службѣ, гдѣ въ примѣч. къ § 23 сказано: плата за леченіе больныхъ въ земскихъ, губернскихъ и проч. больницахъ должна быть производима управленіями отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ и работъ по взаимному соглашенію съ администраціею больницъ; если же такового не послѣдуетъ, то плата производится по таблицѣ, ежегодно утверждаемой министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Содержаніе одного больного въ Воронежской больницѣ бывшаго приказа общественного призрѣнія, по составленному губернской управою расчету, стоитъ 97 коп., а по утвержденной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на 1887 г. таблицѣ плата опредѣлена 84 коп. за леченіе больныхъ, поступающихъ въ больницу отъ желѣзнодорожныхъ управленій, до сего времени получается плата въ сутки 35 коп. а въ мѣсяцъ 9 руб. Такой размѣръ платы далеко не покрываетъ всѣхъ расходовъ по содержанію больныхъ. Губернская управа полагала бы: въ виду разрѣшенія взимать плату за больныхъ, поступающихъ съ казенныхъ линій желѣзныхъ дорогъ, по таблицѣ, утверждаемой ежегодно министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, за леченіе и содержаніе присылаемыхъ въ Воронежскую больницу больныхъ изъ желѣзнодорожнаго

управленія, установить, съ 1-го Января 1888 года, плату въ томъ размѣрѣ, въ какомъ на каждый годъ утверждается министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Вполнѣ раздѣляя предложеніе губернской управы, собраніе постановило: взиманіе предполагаемаго размѣра платы установить съ 1 Января 1888 года.

VI. Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію:

а) отношеніе предсѣдателя Острогжскаго окружнаго суда, отъ 24 Октября сего года за № 2084, по предмету опредѣленія размѣра квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ округа помянутаго суда, и

б) заявленіе судебного слѣдователя 1-го участка того же округа, по вопросу объ увеличеніи ему означеннаго довольствія.

Гласный Фирсовъ, въ разъясненіе по этимъ двумъ докладамъ, привелъ соображенія, имѣвшіяся въ виду у Острогжскаго уѣзднаго земскаго собранія при постановленіи о смѣтѣ уѣздныхъ потребностей, на которыя г. губернаторомъ не было изъявлено несогласія, вслѣдствіе чего не представляется необходимости разсматривать въ губернскомъ собраніи жалобу судебного слѣдователя 1-го участка Острогжскаго окружнаго суда на мѣстное земство. Собраніе постановило: оставить поименованную жалобу безъ послѣдствій, какъ неподлежащую разсмотрѣнію въ губернскомъ собраніи, а по вопросу объ увеличеніи квартирнаго довольствія судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ—оставить размѣръ этого довольствія безъ измѣненія и поручить губернской управѣ отвести слѣдователю квартиру въ натурѣ, если онъ не изъявитъ согласія на предоставляемую въ его распоряженіе изъ средствъ губернскаго земства сумму.

VII. Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію о циркулярномъ предложеніи медицинскаго департамен-

та министерства внутреннихъ дѣлъ участвовать Воронежскому губернскому земству, въ числѣ прочихъ губернскихъ земствъ, въ составленіи суммы для выдачи, по конкурсу, преміи за лучшее сочиненіе о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію. Собраніе, большинствомъ голосовъ, *постановило*: отклонить предложеніе медицинскаго департамента, въ виду неясности предложенія.

VIII. Собраніе слушало докладъ губернской управы по вопросу о предложеніи г. попечителя больницы имени Императора Александра III въ Москвѣ, принять участіе въ содержаніи въ означенной больницѣ кроватей для излеченія, по методу Пастера, укушенныхъ бѣшенными животными.

При обсужденіи этого предложенія, поддержаннаго гласными В. И. Бюлюбакинымъ и А. В. Стрижевскимъ, преніями гласныхъ были выяснены размѣры и случаи потребности отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи въ леченіи укушенныхъ бѣшенными животными, а равно и размѣры расходовъ, сопряженныхъ съ отправкою больныхъ въ Москву, разногласіе собранія выразилось лишь въ вопросѣ о томъ, на счетъ кого—губернскаго или уѣздныхъ земствъ должны падать расходы по доставкѣ больныхъ въ Москву и по ихъ содержанію въ больницѣ.

Вслѣдствіе разногласія вопросы эти были подвергнуты голосованію, посредствомъ котораго собраніе *постановило*: принять на счетъ губернскаго земства содержаніе одной постоянной кровати въ Московской больницѣ имени Императора Александра III, а путевые расходы по доставкѣ въ Москву больныхъ съ ихъ проводниками возложить на отвѣтственность уѣздныхъ земствъ.

IX. Собраніе слушало прилагаемый протестъ г. губернатора на постановленіе 9 Декабря—по вопросу объ участіи полиціи въ мѣрахъ по выисканію недоимокъ хлѣбныхъ есудь.

Собрание, соглашаясь съ мнѣніемъ г. губернатора, *постановило*: просить уѣздныя земскія управы: составивъ списки хлѣбныхъ недоимокъ за сельскими обществами, потребовать отъ волостныхъ правленій пополненія ссудъ къ назначеннымъ для того управами срокамъ. Если же пополненія не послѣдуетъ, то поручить управамъ обратиться къ содѣйствію мѣстныхъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ п. 6 врем. правилъ о завѣдываніи земствами продовольственной частью, — къ содѣйствію уѣздной полиціи.

X. Читанъ и утвержденъ собраніемъ журналъ засѣданія 14 Декабря.

XI. Вслѣдствіе оставленнаго въ засѣданіи 14 Декабря открытымъ вопроса о размѣрѣ страховыхъ премій, — предсѣдатель губернской управы представилъ собранію справку изъ отпечатаннаго экземпляра правилъ взаимнаго земскаго страхованія, и собраніе *постановило*: за разъясненіемъ вопроса, оставить его безъ обсужденія.

XII. Собранію былъ предъявленъ докладъ члена Бирюченской уѣздной управы, Сильченко, — о чумной эпидеміи въ Бирюченскомъ уѣздѣ.

По предложенію предсѣдателя собранія, указавшаго на необходимость опредѣлить порядокъ направленія, поступающихъ въ губернскую управу частныхъ бумагъ и прошеній, собраніе *постановило*: передать означенный докладъ въ губернскую управу, не подвергая его разсмотрѣнію въ собраніи.

XIII. Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г. г. гласныхъ вновь собраться въ 8 часовъ вечера для производства выборовъ на вакантныя должности.

М. В. Д.

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНАТОРА

КАНЦЕЛЯРІЯ

15 декабря 1887 года.

№ 7990.

Въ Воронежское губернское земское собраніе.

Имѣю честь увѣдомить губернское земское собраніе, что съ состоявшимся 9 сего Декабря постановленіемъ собранія, которымъ оно поручило уѣзднымъ управамъ увѣдомить мѣстную полицію о количествѣ состоящихъ за отдѣльными крестьянскими обществами недомовъ хлѣбныхъ ссудъ, для принятія мѣръ по возврату этихъ ссудъ, я согласиться не могу, на томъ основаніи, что накопленіе недомовъ хлѣбныхъ ссудъ есть нарушеніе правилъ по распоряженію общественными запасами, за что, по силѣ 6 п. приложенія къ ст. 5 уст. продв. по продолженію 1876 г., отвѣтствуютъ сельскія власти, а слѣдовательно они и обязаны побуждать крестьянскія общества къ своевременному возвращенію хлѣбныхъ ссудъ; наблюденіе же за исполненіемъ сельскими властями этой обязанности возложено, 5 п. приложенія къ той же статьѣ устава, на мѣстныя уѣздныя земскія управы, которыя о виновности сельскихъ властей сообщаютъ по принадлежности.

На уѣздную позицію 26 п. указанна-

го приложенія возложено только взысканіе продовольственныхъ денежныхъ ссудъ, когда ссуды эти включены въ платежные окладные листы, почему, обращая вниманіе земскаго собранія, при открытіи его, на слабое поступленіе продовольственныхъ ссудъ, я, главнымъ образомъ, имѣлъ въ виду опустѣвшіе хлѣбные магазины.

Признавать пополненіе позаимствованій изъ хлѣбныхъ магазиновъ натуральною повинностью обществъ, какъ указано въ постановленіи собранія на 9 Декабря, рѣшительно нѣтъ основанія—это не повинность, а уплата долговъ.—Губернаторъ Богдановичъ, управляющій канцелярією Мих. Кузнецовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 15-е Декабря 1887 года.

(Вечерняго засѣданія).

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губерльскій предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 45 гласныхъ: П. Н. Каратѣевъ, В. Н. Томашевскій, И. Е. Алехинъ, А. И. Урсулъ, И. А. Лисаневичъ, Г. А. Фирсовъ, Н. И. Русановъ, И. Н. Тевяшовъ, С. Н. Грузовъ, Д. В. Шидловскій, Н. В. баронъ Корфъ, А. С. Богомолловъ, А. Г. Левченко, Н. А. Брантъ, И. Е. Плотыцынъ, М. А. Лутовиновъ, В. І. Стайкевичъ, П. В. Струковъ, А. А. Гончаровъ, Б. В. Богушевскій, И. И. Дегтяревъ, А. Б. Москаленковъ, К. А. Рѣшетовъ, М. Л. Шатовъ, А. А. Типольтъ, М. А. Айгустовъ, Н. И. Астафьевъ, М. М. Бибииковъ, П. К. Капканщиковъ, Н. О. Крашенинниковъ, Г. А. Богомолловъ, О. Д. Чертковъ, С. Л. Кряжовъ, В. И. Алехинъ, М. А. Веневитиновъ, Н. А. Перрепъ-Синельниковъ, А. В. Стрижевскій, В. И. Колюбакинъ, П. П. Глотовъ, Я. И. Струковъ, Л. Н. Офросимовъ, Н. П. Логвиновъ, А. П. Мунфельдъ, М. П. Савостьяновъ и В. С. Толстой.

II. Читанъ и утвержденъ проэктъ журнала утренняяго засѣданія на 15 Декабря.

III. Собраніе приступило къ баллотировкѣ участкаго

мироваго судьи по Острогожскому уѣзду. Къ баллатировкѣ заявленъ статскій совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Тевяшовъ, который и былъ выбранъ на означенную должность всѣми избирательными 44 шарами.

IV. Послѣ выбора г. Тевяшова прибыли гласные М. П. Савостьяновъ и В. С. Толстой и баллатировка на должность неприменныхъ членовъ Брюченскаго и Валуйскаго уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій была произведена 46 шарами.

На означенныя должности были предложены къ баллатировкѣ: по Брюченскому уѣзду, подпоручикъ Дмитрій Владиміровичъ Шидловскій и дворянинъ Петръ Степановичъ Бородкинъ, которые приэтомъ получили: Шидловскій—44 избирательныхъ шара, 1 свой и 1 неизбирательный, а Бородкинъ—34 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ, и по Валуйскому—горный инженеръ, коллежскій секретарь Владиміръ Николаевичъ Гаевскій, штабъ-ротмистръ Агафангелъ Егоровичъ Кузнецовъ и титулярный совѣтникъ Феофанъ Николаевичъ Дерюгинъ, которые по баллатировкѣ получили: Гаевскій—40 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ, Кузнецовъ—25 избирательныхъ и 21 неизбирательныхъ и Дерюгинъ—8 избирательныхъ и 38 неизбирательныхъ шаровъ. Затѣмъ г. председатель собранія доложилъ, что онъ получилъ заявленіе отъ Б. Θ. Лопатинскаго 2-го съ просьбою баллатировать его на должность непремѣннаго члена по Валуйскому уѣзду, если онъ будетъ названъ въ числѣ кандидатовъ губернскими гласными отъ Валуйскаго уѣзда. Собраніе, имѣя въ виду, что два кандидата по Валуйскому уѣзду уже избраны, не признало пужнымъ баллатировать Б. Θ. Лопатинскаго.

У. Въ губернское податное присутствіе собраніемъ приглашены тѣ же лица, которыя были приглашены на 1887 г., въ засѣданіи собранія 20 Декабря 1886 года, а именно: Степанъ Лукьяновичъ Кряжовъ и Александръ Петровичъ Ключковъ, а кандидатомъ къ нимъ — Михаилъ Антоновичъ Воицевъ.

VI. Затѣмъ вечернее засѣданіе собранія было закрыто.

ЖУРНАЛЪ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 16-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 41 гласныхъ: А. Г. Левченко, Н. И. Русановъ, М. А. Айгустовъ, П. П. Глотовъ, В. С. Толстой, А. С. Богомоловъ, П. К. Капканщиковъ, Г. И. Роменскій, Д. В. Шидловскій, Л. Н. Офросимовъ, И. И. Дегтяревъ, С. Л. Бряжовъ, С. Н. Грузовъ, В. Н. Томашевскій, И. Е. Алехинъ, А. И. Урсулъ, Н. П. Логвиновъ, П. В. Струковъ, Я. И. Струковъ, Н. Ѳ. Крашенинниковъ, А. В. Стрижевскій, А. Г. Степановъ, И. В. Поповъ, П. К. баронъ Люденгаузенъ-Вольфъ, Б. В. Богушевскій, В. И. Алехинъ, А. А. Гончаровъ, И. А. Лисаневичъ, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, Г. А. Богомоловъ, И. Е. Плотницынъ, Ѳ. Д. Чертковъ, М. А. Лутовиновъ, В. И. Колюбакинъ, А. П. Мухфель, И. Н. Тевяшевъ, М. П. Савостьяновъ, И. А. Жилинскій, Н. И. Астафьевъ, Н. В. баронъ Корфъ, М. А. Шатовъ, и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

II. Читанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго вечераго засѣданія.

III. Изъ доклада губернской земской управы о выдачѣ прирѣзаемому въ земской богадѣльнѣ нижнимъ чинамъ и солдаткамъ половиною части изъ получаемаго управою на нихъ отъ казны пособія, видно, что нижнимъ чинамъ Ивану

Соловьеву, Сергѣю Шуваеву, Ковдрату Батурину, Федору Сбитневу и солдаткѣ Аксиньѣ Шаталиной, согласно постановленій собранія прежнихъ лѣтъ, которыми подобныя ходатайства разрѣшались въ удовлетворительномъ смыслѣ, управою разрѣшена выдача половинной части изъ получаемого на нихъ отъ казны пособія по расчетнымъ листамъ, при чемъ ходатайства нижнихъ чиновъ Григорія Макова, Ивана Флядченко и Ларіона Дьякова, за которыхъ получается отъ казны пособіе по особо составляемымъ спискамъ и требованіямъ управы по истеченіи года, представлены на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія; собраніе *постановило*: ходатайства вышепоменovanýchъ нижнихъ чиновъ удовлетворить, разрѣшивъ имъ выдачу пособія по полученіи денегъ изъ казны.

IV. Представленный губернскою земскою управою отчетъ о расходахъ по содержанию Лисьянской богодѣльни и на другія потребности, *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

V. Просьбу крестьянина села Олень-Колодезя, Ивана Кирилова Кострова, о выдачѣ ему пособія на приписку къ своему семейству, взятаго изъ пріюта подкидышей, мальчика Петра Нестерова Ковальскаго, *постановлено*: отклонить.

VI. По возбужденному Валуйскою уѣздною земскою управою вопросу объ измѣненіи параграфовъ 4, 5, 6, 8, 14 и 18 правилъ объ устройствѣ селеній Воронежской губерніи, *постановлено*: согласно предложеніямъ губернской управы параграфъ 6, опредѣляющій нормальный размѣръ усадьбы въ ширину по улицѣ и длину не менѣе 10 сажень, измѣнить такъ: «въ большихъ торговыхъ и промышленныхъ селахъ губерніи допустить отведеніе усадьбъ въ ширину по улицѣ и въ длину не менѣе шести сажень, но въ томъ только случаѣ, когда владѣлецъ усадьбы обяжется возвести на ней однѣ каменные или глинобитныя постройки и при томъ подѣ

огнеупорными крышами», параграфъ-же 18, устанавливающей размеръ пособія въ случаѣ перенесенія построекъ, уцѣлѣвшихъ отъ пожара, на новыя мѣста, въ 25⁰/₀ стоимости переносимыхъ построекъ, измѣнить, выдавая 25⁰/₀ за переносъ построекъ деревянныхъ и 50⁰/₀ за переносъ каменныхъ глинобитныхъ. Параграфы 4, 5, 8 и 14 оставить безъ измѣненія.

VII. По выслушаніи доклада губернской земской управы о ходатайствахъ уполномоченныхъ слободы Урыва, а также Великоархангельскаго и Погромскаго волостныхъ правленій объ установленіи для слободы Урыва, слободы Патокиной, Великоархангельской волости, и слободъ Погрома-1-го и 2-го, Дубковъ и Конопляновки, Погромской волости, страховой преміи въ 1¹/₂⁰/₀, взаимъ установленной для этихъ селеній преміи въ 2⁰/₀, собраніе постановило: ходатайство уполномоченныхъ слободы Урыва и Погромскаго волостнаго правленія отклонить, въ виду того, что по донесеніямъ агентовъ взаимнаго земскаго страхованія, а также и заявленія г. Томашевскаго, устройство и расположеніе построекъ въ вышеупомянутыхъ селеніяхъ однородно съ устройствомъ ихъ въ селеніяхъ великорусскихъ; по ходатайству-же Великоархангельскаго волостнаго правленія, согласно предложенію г. Колюбакина, поручить губернской управѣ, по истребованіи и разсмотрѣніи плана слободы Патокиной, разрѣшить вопросъ о размерѣ преміи для этой слободы окончательно.

VIII. Докладъ губернской земской управы, въ которомъ она проситъ разъяснить -должно-ли примѣчаніе 1-е къ § 10 правилъ взаимнаго земскаго страхованія построекъ отъ огня въ Воронежской губерніи, изданія 1887 года, воспреещающее домовладѣльцамъ крестьянамъ, за конми числится недоимка страховыхъ платежей, страховать свои постройки по особой оцѣнкѣ, быть распространяемо и на случаи, когда недоимка числится не за отдѣльными домовладѣльцами, а цѣлыми об-

ществами, а также когда страховой сборъ, внесенный полнотію страхователями, былъ растроченъ должностными лицами крестьянскаго управленія, — вызвалъ обмѣнъ мнѣній между гласными, послѣ чего собраніе, признавая, что затронутый управою вопросъ влечетъ къ измѣненію изданныхъ земствомъ правилъ, которыя, согласно постановленія собранія, не могутъ быть измѣняемы въ теченіи шести лѣтъ, *постановило*: обсужденіе настоящаго вопроса отклонить.

IX. По докладу Воронежской губернской земской управы, съ представленіемъ проекта условій принятія городовъ Воронежской губерніи во взаимное земское страхованіе, а также ходатайства Бобровской городской думы объ уменьшеніи для города Боброва страховыхъ премій, *постановлено*: проектъ правилъ принять и установить, согласно предложенію управы, поддержанному гласными: А. С. Богомолowymъ, Лутовиновымъ и Колюбакинымъ, для города Боброва страховыя преміи въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ установлены онѣ для селеній малороссійскихъ.

X. По выслушаніи доклада о разрѣшеніи губернской управою Коротоякской уѣзднои земской управѣ кредита изъ страховаго капитала въ размѣрѣ 160 р. на веденіе дѣла о нарушеніи крестьяниномъ слободы Рѣльевки, Шведовымъ, строительнаго устава, собраніе *постановило*: распоряженіе губернской управы утвердить.

XI. Затѣмъ г. председатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 17-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства Н. А. Звегинцовъ и 43 гласныхъ: Д. В. Шидловскій, С. И. Грузовъ, И. Е. Плотницынъ, А. И. Урсулъ, И. Н. Тевяшовъ, Ѳ. Д. Чертковъ, М. Л. Шатовъ, Н. И. Астафьевъ, Б. В. Богушевскій, В. И. Колюбакинъ, М. М. Бибииковъ, М. А. Лутовиновъ, В. С. Толстой, П. Н. Каратѣевъ, В. І. Станкевичъ, И. А. Лисаневичъ, Н. В. Трухачевъ, А. С. Богомоловъ, Н. И. Русановъ, П. П. Гловъ, И. В. Поповъ, А. Г. Стенановъ, В. Н. Томашевскій, Л. Н. Офросимовъ, А. П. Муфель, С. Л. Кряжовъ, А. В. Стрижевскій, И. И. Дегтяревъ, А. А. Гончаровъ, А. Б. Москоленковъ, П. В. Струковъ, М. А. Айгустовъ, Н. П. Логвиновъ, А. Г. Левченко, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, Н. В. баронъ Корфъ, Я. И. Струковъ, И. Е. Алехинъ, Г. А. Фирсовъ, Р. А. Михайловъ, В. И. Алехинъ, М. А. Веневитиновъ и Г. А. Богомоловъ.

II. Читанъ и утвержденъ собраніемъ проектъ журнала предъидущаго засѣданія на 16 Декабря.

III. Просьба крестьянина Острогожскаго уѣзда, сл. Карпенковой, Семена Петрова Масленникова, о сложеніи съ него 118 руб. 80 коп. недоимки страховаго платежа.

По справкѣ, приводимой управой, оказывается, что просьба Масленникова была въ разсмотрѣніи губернскаго зем-

скаго собранія, которое, постановленіемъ на 20 Февраля, оставило ее безъ послѣдствій. Нынѣ Масленниковъ приводитъ новыя основанія къ удовлетворенію своего ходатайства. Губернское земское собраніе, въ виду существующаго порядка, просьбу Масленникова *постановило*: передать на предварительное разсмотрѣніе и заключеніе губернской управы.

IV. Докладъ ревизіонной комиссіи по больничнымъ заведеніямъ.

Изъ доклада видно, что содержаніе больничныхъ заведеній стоило земству въ текущемъ году 105,143 р. 41 к., что всѣ расходы, произведенныя управой по содержанію этихъ заведеній и ремонту зданій, комиссіею признаются правильными, а самыя заведенія оказались содержимыми въ порядкѣ. При повѣркѣ книгъ, нѣкоторыя расходныя статьи провѣрялись съ оправдательными документами и оказывались правильно исполненными и согласно документамъ, на которые дѣлались ссылки.

Докладывая о вышеизложенномъ собранію, ревизіонная комиссія полагаетъ утвердить представленный управою отчетъ по больничнымъ заведеніямъ.

Губернское собраніе, принимая во вниманіе вышеизложенное, *постановило*: отчетъ управы по содержанію больничныхъ заведеній утвердить.

V. Докладъ ревизіонной комиссіи по мельничнымъ заведеніямъ, принадлежащимъ губервскому земству.

Ревизіонная комиссія, разсмотрѣвъ отчетъ губернской управы, отчетъ управляющаго мельничными заведеніями и всѣ книги, опредѣляетъ чистый доходъ по мельничнымъ заведеніямъ въ отчетномъ году въ 8075 р. 45 к., при этомъ комиссія находитъ, что отчетъ управляющаго мельничными заведеніями и печатный отчетъ губернской управы представляютъ много неточностей и ошибокъ и часто не согласуютъ

ся съ оправдательными документами, а книги приходоу и расходоу составлены небрежно и въ нихъ встрѣчаются по-марки, что затрудняло работу комиссiи по повѣркѣ. Причину сказанной несправности комиссiя видитъ, во 1—въ многочисленности книгъ, которыхъ по мельничнымъ заведенiямъ ведется 26, не считая еженедѣльныхъ и ежемѣсячныхъ вѣдомостей, и во 2,—что всѣ эти книги и вѣдомости ведутся однимъ конторщикомъ, для котораго эта сложная работа является физически невозможной. Далѣе изъ отчетоу управы ревизионная комиссiя усмотрѣла, что мельничныя заведенiя вели операции двухъ родовъ: первое—покупка разнаго хлѣба за счетъ заведенiя и продажа его по переработкѣ—мукой и пшеномъ; второе—отсрочки помольцамъ денегъ за помоль подъ залогъ хлѣба. Первую операцию, какъ соединенную съ рискомъ и не приносящую большихъ выгодъ, комиссiя предлагаетъ прекратить, а вторую—находить хорошо обставленной со стороны управы и дающей, хотя и не большую, но за то вѣрную прибыль.

По осмотрѣ мельничныхъ заведенiй, ревизионная комиссiя нашла, что всѣ механизмы движутся неправильно, вслѣдствiе неправильной установки передачъ и сдѣлений, каковая неправильность, по мнѣнiю комиссiи, могла быть исправлена при затратѣ 15,795 р. на ремонтъ заведенiй.

Опись всѣхъ мельничныхъ заведенiй, представленную собранiю губернскаго управоу, согласно порученiя его, комиссiя находитъ составленной очень подробно.

На основанiи всего вышензложеннаго ревизионная комиссiя предлагаетъ губернскому земскому собранiю утвердить слѣдующiя предложенiя:

1) Предложенiе губернской земской управы о погашенiи долга мельничныхъ заведенiй 103,774 р. 2 к. запасному земскому капиталу въ теченiи 25 лѣтъ.

2) Упростить существующую систему счетоводства мельничныхъ заведеній, оставивъ нѣкоторыя, поименованныя въ докладѣ, книги и добавивъ къ нимъ талонную книгу для крестьянскаго завоза и талонную книгу для принятія заказовъ, образецъ которой ревизіонная коммиссія представляетъ, что составитъ всего 10 книгъ, вмѣсто 26 существующихъ.

3) Измѣнить существующій отчетный годъ по мельничнымъ заведеніямъ, установленный губернскимъ собраніемъ съ 1-го Апрѣля по 1-го Апрѣля, на общій отчетный земскій годъ т. е. съ 1 Января по 1 Января. Завести въ губернской земской управѣ, для записки ежемѣсячно прихода и расхода по мельничнымъ заведеніямъ, книгу, которая тамъ бы и велась, и

4) не допускать установки сборныхъ механизмовъ изъ старыхъ матеріаловъ, а дѣлать новые, хотя и болѣе дорогие, но долговѣчные, примѣромъ чему могутъ служить установленныя вальцовки съ каменными вальцами, вальцы которыхъ послѣ двухъ съ половиною мѣсяцевъ работы уже потрескались и покрыты впадинами, между тѣмъ какъ фарфоровыя вальцовки, работающія 7 лѣтъ, совершенно исправны. Первая стоитъ 700 р., а вторая около 1,600 р.

М. А. Лутовиковъ, предварительнаго обсужденія собраніемъ сказанныхъ предложеній ревизіонной коммиссіи, отъ лица послѣдней заявилъ, что хотя въ докладѣ коммиссіи и встрѣчается указаніе на небрежное счетоводство по мельничнымъ заведеніямъ, но что коммиссія отнюдь не относитъ замѣченныя беспорядки къ винѣ, а тѣмъ паче къ злоупотребленію управы, дѣятельность которой безупречна, а относить ихъ частію къ упущеніямъ управляющаго мельничными заведеніями, частію находить неизбѣжными въ виду новості дѣла; ни управа, ни управляющій не имѣли образцовъ счетоводства и должны были выработывать таковыя путемъ

опыта, при чемъ, конечно, не избѣжны ошибки. Въ заключеніе гласный, отъ лица ревизіонной комиссіи, предложилъ собранію выразить предѣдателя губернской земской управы И. А. Лисаневичу искреннюю благодарность за полезный и значительный трудъ его по приведенію въ порядокъ мельничныхъ заведеній, принадлежащихъ губернскому земству.

А. Г. Левченко замѣтилъ, что употребленное въ докладѣ слово «небрежность» не соответствуетъ факту, ибо ошибки и поправки въ книгахъ были, по словамъ комиссіи, слѣдствіемъ незнакомства съ счетоводствомъ управляющаго и новизны самого дѣла, а не дурного выполненія имъ своей обязанности.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, губернское собраніе постановило: благодарить предѣдателя губернской земской управы И. А. Лисаневича, за труды его по надзору и приведенію въ порядокъ мельничныхъ заведеній земства.

Затѣмъ, обсуждая каждыя изъ четырехъ предложеній ревизіонной комиссіи въ отдѣльности, и, по выслушаніи дополнительныхъ объясненій по каждому отъ члена ревизіонной комиссіи М. А. Лутовинова, собраніе постановило: принять всѣ четыре предложенія комиссіи: о срокѣ погашенія долга, объ упрощеніи счетоводства, измѣненіи отчетнаго года и недопущеніи установки сборныхъ, изъ старыхъ матеріаловъ, механизмовъ.

VI. Докладъ ревизіонной комиссіи, по повѣркѣ кассы губернской земской управы—изъ доклада видно, что всего въ губернской управѣ находится суммъ разныхъ наименованій: наличными деньгами 302,056 руб. (изъ коихъ въ отдѣленіи государственнаго банка на безсрочномъ вкладѣ 149,000 р., на текущемъ счету—128,200 р., въ Воронежскомъ обществѣ взаимнаго кредита 22,525 руб. и въ управѣ—2,331 руб.) и въ процентныхъ бумагахъ—1,675,999 рублей 70 коп., ко-

торыя оказались на лицо. Губернское собраніе *постановило*: докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію.

VII. Докладъ ревизіонной комиссіи по представленію управою, согласно установленнаго земскимъ собраніемъ порядка, къ денежнымъ наградамъ и пособіямъ лицъ, служащихъ по земству, — управа представила и комиссія находитъ возможнымъ выдать: 1) пособие на поправленіе здоровья секретарю управы М. И. Лабзину въ размѣрѣ 300 р., 2) награды больничнымъ надзирателямъ и надзирательницамъ: Поляковой, Матвѣевой, Перельмутеру и Румянцову, по 25 руб. каждому; 3) служащимъ въ канцеляріи управы помощнику бухгалтера Николаевскому и столоначальнику больничнаго стола Афанасьеву, каждому въ размѣрѣ получаемаго ими мѣсячнаго жалованья, и 4) предоставить въ распоряженіе управы 50 р. для наградъ, по усмотрѣнію управы, прислугѣ.

Губернское собраніе *постановило*: вышепоименованнымъ лицамъ выдать пособия и награды въ размѣрѣ, указанномъ ревизіонной комиссіей и управою, предоставивъ въ распоряженіе послѣдней 50 руб. для наградъ, по ея усмотрѣнію, прислугѣ. О настоящемъ постановленіи сообщать смѣтной комиссіи.

VIII. Докладъ губернской земской управы по ходатайству Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія: 1) о разрѣшеніи уѣздной управѣ покупать для каждого селенія, независимо отъ числа дворовъ въ немъ, по одной пожарной трубѣ и по три войлочныхъ щита, за счетъ страховаго сбора губернин, и 2) объ ассигнованіи 600 руб. на уѣздъ для покупки пожарныхъ инструментовъ. — Для уясненія, насколько возможно удовлетвореніе перваго ходатайства, управа приводитъ соображеніе, что если бы земство приняло предложеніе Острогожскаго земскаго собранія, то на покупку пожарныхъ снарядовъ для однихъ только селеній, съ числомъ дво-

ровъ меньшимъ ста (такъ какъ селенія со 100 и болѣе дворами по правиламъ имѣють трубы, содержимыя на счетъ жителей), пришлось бы израсходовать по Острогожскому уѣзду 39,750 руб., а по губерніи 378,750 руб., считая стоимость трубы въ 150 р., а 3 щитовъ—въ 100 руб.

По второму ходатайству, управа, приводя справку, что губернскимъ собраніемъ ассигновано по каждому уѣзду на наемъ мастера для починки пожарныхъ инструментовъ и на матеріалы до 300 рублей, находятъ, что ассигнуемыхъ денегъ достаточно, если подъ словомъ «матеріалы» подразумѣвать тѣ, которые необходимы для починки частей и не достаточно, если подъ «матеріалами» разумѣть замѣну существенныхъ частей пожарныхъ инструментовъ, на примѣръ: рукавовъ, цилиндровъ и т. п.—повыми.

Собраніе первое ходатайство—единогласно, а второе большинствомъ голосовъ противъ II, *постановило*: отклонить, оставивъ ассигнуемую на уѣздъ сумму въ прежнемъ размѣрѣ.

IX. Отношеніе Бирюченской земской управы по вопросу о распространеніи въ селеніяхъ ковровыхъ глиняно-соломённыхъ крышъ по способу Красноуфимскаго реального училища. Въ виду произведеннаго въ уѣздѣ опыта, Бирюченское земское собраніе *постановило*: 1) приобрести для волостныхъ правленій уѣзда на 5 руб. книжекъ, съ изложеніемъ метода устройства ковровыхъ крышъ, и 2) о результатѣ опыта сообщить Воронежскому губернскому земскому собранію.

Губернское собраніе *постановило*: сообщеніе принять къ свѣдѣнію.

X. Губернская управа доложила собранію, что агентъ взаимнаго земскаго страхованія по Острогожскому уѣзду сообщилъ ей, что крестьянинъ слободы Ровеньковъ, Антошъ Бѣлоусовъ, явившись на пожаръ, бывший въ слободѣ Ровенькахъ

въ Юль мѣсяцѣ 1887 года, съ своими пожарной трубой и рабочими, предупредилъ распространеніе огня въ началѣ. По справкѣ оказалось, что Бѣлоусовъ имѣетъ двѣ пожарныя трубы, съ которыми всегда является на пожаръ въ слободу Ровеньки.

По выслушаніи доклада, губернское собраніе *постановило*: благодарить г. Бѣлоусова за его полезную дѣятельность по прекращенію пожара.

XI. Ходатайство крестьянъ Валуйскаго уѣзда, Двулученской волости, Должанскаго сельскаго общества о разсрочкѣ платежа ссуды изъ продовольственнаго капитала, въ размѣръ 490 руб., на три года, въ виду обѣдненія ихъ вслѣдствіе бывшихъ пожаровъ

Губернское земское собраніе, принимая во вниманіе, что возвратъ ссуды изъ продовольственнаго капитала сельскимъ обществамъ Валуйскаго уѣзда уже разсроченъ собраніемъ на 10 лѣтъ, начиная съ 1883 г., *постановило*: просьбу Должанскаго сельскаго общества отклонить.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

ДОКЛАДЪ

по больничнымъ заведеніямъ.

На содержаніе Воронежской губернской земской больницы по смѣтѣ на 1886 годъ, утвержденной губернскимъ собраніемъ, было предположено къ поступленію, собственно по общественному призрѣнію, 36,054 руб., а считая остатокъ матеріаловъ на сумму 4,013 р. 1 к., предпогагалась сумма въ 40,067 р. 1 к. и затѣмъ пособія, назначеннаго изъ губернскаго сбора на покрытіе дефицита по больницѣ, 60,860 р. и такимъ образомъ предположено было всего на содержаніе больницы, считая и остатокъ матеріаловъ, 100,927 р. 1 к., расходовъ же предположено было по смѣтѣ на сумму 101 р. 17 к., между тѣмъ, въ дѣйствительности, смѣта сведена, при условіи остатка въ 204 руб. 35 коп., такъ какъ на самомъ дѣлѣ поступило 105,347 руб. 76 коп., а израсходовано 105,143 р. 41 к.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію отдѣловъ хозяйственнаго отчета управы, оказывается, что 13 отдѣлъ—на ремонтъ зданій, вызвалъ самый большой перерасходъ: по примѣру прошлыхъ годовъ было внесено въ смѣту 6,000 р. на ремонтъ зданій, между тѣмъ, въ дѣйствительности, израсходовано 10,573 руб. 64 коп., изъ которыхъ собственно на ремонтъ въ 1886 году издержано 10,512 руб. 44 коп., а на сумму 61 р. 20 к. осталось заготовленныхъ матеріаловъ, которые поступили въ расходъ въ текущемъ 1887 году. Ремонтъ этотъ, вызвавшій такой большой перерасходъ, палъ,

главнымъ образомъ, на устройство асфальтовыхъ половъ въ нижнемъ этажѣ главнаго корпуса, въ квартирѣ губернской управы и въ домѣ скорбящихъ, — стоимость этихъ работъ достигаетъ цифры 1,633 руб. 3 к., кромѣ того молярныхъ и штукатурныхъ работъ было произведено на сумму 4,068 р. 17 к. и не зависимо отъ сего была отремонтирована церковь, стоимость ремонта которой стоила 1,144 р. 40 к., остальная же сумма, израсходованная управою на ремонтъ, заключалась въ производствѣ работъ каменныхъ, печныхъ, плотничныхъ и въ приобрѣтеніи извести и кирпича. Затѣмъ изъ другихъ отдѣловъ, которые вызвали необходимость перерасходовъ, слѣдуетъ упомянуть отдѣлы, по заготовленію медикаментовъ, аптечныхъ припасовъ и хирургическихъ инструментовъ, и отдѣлъ на плату частнымъ лицамъ за воспитаніе дѣтей подкидышей; перерасходы эти, по мнѣнію комиссіи, вызваны необходимостью, такъ какъ количество лицъ, желающихъ взять на воспитаніе дѣтей, постоянно увеличивается, возрастаютъ также и потребности на медикаменты, сообразно которымъ и были представляемы старшимъ врачемъ требовательныя вѣдомости, но которыя, однако, какъ въ 1885 году, такъ и въ 1886 году смѣтною комиссіею были измѣняемы.

Припасовъ и продуктовъ способомъ хозяйственнымъ было въ 1886 г. заготовлено на сумму 4,655 р. 30 к. и отъ подрядчиковъ поступило припасовъ на сумму 22,996 руб. 57 коп., изъ которыхъ самую крупную цифру составляетъ говядина, которой поступило на сумму 10,446 руб., бѣлаго хлѣба на сумму 3,972 р. 32³/₄ к., крупъ гречневыхъ на сумму 1,689 р. 8 к.; способомъ хозяйственнымъ была заготовлена, между прочимъ, мука ржаная, которой въ 1886 г. израсходовано 5,938 п. 33 ф.; мука эта была заготовлена

при условіи перемота на Шлюзовомъ заведеніи, купленной управою, ржи, и обошлась земству по 48 к. пудъ.

При осмотрѣ больничныхъ заведеній, всё заведенія оказались содержимыми въ должномъ порядкѣ, — при осмотрѣ комиссіею было обращено вниманіе и на произведенныя въ 1886 году по больницѣ исправленія, которыя оказались прочно и хорошо исполненными. При повѣркѣ книгъ управы, надзирателя и счетовъ, представленныхъ управою, нѣкоторые изъ этихъ расходовъ, по примѣру прошлыхъ разовъ, на выдержку провѣрялись съ оправдательными документами, и каждый разъ оказывались правильно исполненными и согласно документамъ, на которые дѣлались ссылки.

О всемъ вышеизложенномъ комиссія имѣетъ честь доложить губернскому очередному собранію, полагая вмѣстѣ съ тѣмъ представленный управою отчетъ по больничнымъ заведеніямъ утвердить.

Члены комиссіи:

В. Колубакинъ.
Ив. Тевляшовъ.
В. Станкевичъ.
П. Каратъевъ.
Ө. Чертковъ.
А. Муфель.
М. Бибиковъ.
А. Лутовиновъ.

ДОКЛАДЪ

Ревизионной Коммиссіи.

По мельничнымъ заведеніямъ.

Ревизионная коммиссія, разсмотрѣвъ годовой отчетъ губернской земской управы, отчетъ управляющаго мельничными заведеніями, оправдательные къ нимъ документы, приходо-расходныя книги за время съ 1 Апрѣля 1886 года по 1 Апрѣля 1887 года, а такъ-же провѣривъ книги за текущій рабочій годъ, нашла: всего валоваго прихода по мельничнымъ заведеніямъ должно быть 50,758 р. 25 к., получаемаго изъ слѣдующихъ статей прихода:

I. Суммъ полученныхъ за работу на крупчатномъ амбарѣ	26,401 р. 55 к.
II. Суммъ полученныхъ за работу на помольномъ	14,256 р. 52 к.
III. Суммъ полученныхъ за обрушку проса	5,969 р. 31 к.
IV. Суммъ полученныхъ за продажу шпена и муки	371 р. 60 к.
V. Суммъ полученныхъ за продажу лузги	266 р. 37 к.
VI. Суммъ полученныхъ отъ арендныхъ статей	145 р. --
VII. Суммъ полученныхъ отъ продажи битаго чугуна	36 р. 22 к.

VIII. Суммъ полученныхъ отъ разныхъ предметовъ	647 р. 13 к.
IX. Суммъ полученныхъ отъ комиссіонныхъ	470 р. 55 к.
X. Суммъ полученныхъ отъ продажи кожъ	195 р. —
XI. Полученныхъ изъ губернской земской управы	2,000 р. —
<u>Итого</u>	<u>50,758 р. 25 к.</u>

Сумма эта разнится противъ отчета управляющаго и отчета губернской земской управы на 16,842 р. 68 к., каковыя деньги уже показаны въ приходѣ по отдѣламъ I, II, и III-мъ.

Всего расхода было 42,682 р. 80 к., составляющагося изъ слѣдующихъ статей:

II. Текущій ремонтъ	14,881 р. 20 к.
III. Жалованье служащихъ	15,795 р. 43 к.
IV. Продовольствіе служащихъ	3,243 р. 14 к.
V. Содержаніе конторы	153 р. 80 к.
VI. Фуражъ	715 р. 87 к.
VII. Пошлины и документы	262 р. 72 к.
VIII. Отопленіе и освѣщеніе	969 р. 11 к.
IX. Покупка инвентаря	1,908 р. 36 к.
X. Мелкій расходъ	378 р. 24 к.
XI. Возвращеніе суммъ получен. отъ губерн. земской управы	2,000 р. —
Страхуваніе мельничныхъ заведеній	2,375 р. —
<u>Итого</u>	<u>42,682 р. 80 к.</u>

Въ статью текущаго ремонта 14,881 р. 20 к. входитъ сумма 2,600 р. денегъ, издержанныхъ на загражденіе бичевника, — эти деньги взяты, согласно постановленія губерн-

скаго земскаго собранія, не изъ земскаго капитала, а отъ доходовъ мельничныхъ заведеній.

Вычитая 42,682 р. 80 к. изъ 50,758 р. 25 к., получимъ 8,075 р. 45 к.—сумма, составляющая чистый доходъ мельничныхъ заведеній; въ виду чего сумма 10% вознагражденія съ чистаго дохода управляющему составитъ 807 руб. 54¹/₂ коп.

При этомъ ревизіонная коммиссія считаетъ своимъ долгомъ указать на то, что отчетъ управляющаго мельничными заведеніями и печатный отчетъ губернской управы представляютъ много неточностей и ошибокъ, книги приходовъ и расходовъ составлены небрежно, помарокъ, какъ карандашемъ, такъ и чернилами, встрѣчается множество, а главное то, что отчетъ губернской управы печатанный, отчетъ управляющаго и оправдательные документы не согласны между собою, такъ что ревизіонная коммиссія неоднократно была поставлена въ затрудненіе, какимъ цифрамъ и итогамъ вѣрить и что считать правильнымъ.

Такъ, на примѣръ, по свѣдѣніямъ о количествѣ пшеницы и ржи, размолотномъ въ крупчатномъ амбарѣ, въ печатномъ отчетѣ управы значится 24,718¹/₂ четв., въ отчетѣ управляющаго 24,769¹/₂ четв., при повѣркѣ ревизіонной коммиссіи итоговъ оказалось 23,918¹/₂ чет.; при повѣркѣ счета о количествѣ смолотой ржи въ номольномъ амбарѣ въ печатномъ отчетѣ управы 181,986 пуд., въ отчетѣ управляющаго 181,956 пуд., въ томъ же отчетѣ разнесено прихода ржи по мѣсяцамъ 182,648 пуд., а при повѣркѣ ревизіонной коммиссіи итогъ оказался 181,221 пудъ 31 фун.; на просякахъ обрушено проса по отчету управляющаго за все время работъ 78,292 пуда, по повѣркѣ итога ревизіонной коммиссіи вышло 79,860 пудъ 13 фун., въ печатномъ отчетѣ губернской управы итогъ показанъ въ 77,177 пуд.,—повѣривъ

который ревизионная комиссия получила итогъ 72,063 пуд. 23 ф.,—вся эта разница въ итогахъ заставила ревизионную комиссію обратиться къ книгѣ амбарной, или, правильнѣе назвать, къ книгѣ личныхъ счетовъ помольщиковъ, при чемъ, при всемъ желаніи комиссіи—добиться истины, этого сдѣлать было невозможно, такъ какъ счета оказались безъ итоговъ, незаконченные, безъ переноса остатковъ отъ прошлаго года; суммы были записаны мѣстами карандашемъ, мѣстами перечеркнуты; при повѣркѣ ихъ получились итоги, происхождение коихъ можно было добиться только изъ словесныхъ объясненій и черныхъ записей управляющаго мельничными заведеніями.

Примѣромъ разницы книгъ и оправдательныхъ документовъ можетъ служить запись въ общей денежной книгѣ подъ ст. № 159: куплено ржи у № 1,600 пудовъ по 42 к., въ частной денежной приходной книгѣ подъ той же статьей значится 1,800 пудовъ по 41 к., въ оправдательномъ документѣ написано сперва 1,800 пудовъ, по 41 к., а потомъ переѣдѣлано чернилами 1,600 пуд. по 42 коп.

При ближайшемъ ознакомленіи съ системою счетоводства по мельничнымъ заведеніямъ, ревизионная комиссія нашла, что всѣхъ книгъ бѣловыхъ ведется 26, не считая черновыхъ, каковое количество для ревизионной комиссіи осталось не выяснено; бѣловыя книги имѣютъ слѣдующія названія:

Ярлычныя книги для записи поступающаго хлѣба и отпущаемой муки по двѣ на каждое заведеніе, итого	. 6
Талонная книга 1
Личныхъ счетовъ на каждое заведеніе по одной	. 3
Книгъ: ярлычныхъ крестьянскаго помола 2
— для записи 2
— накладныхъ—одна для всѣхъ заведеній.	. 1

— талонная для мелкой продажи	1
— „ „ „ безденеж. отпуска по завед.	1
— продовольственная для каждо-дневной записи продовольствія рабочихъ	1
Журналъ найма рабочихъ	1
Долговая книга	1
Книга общаго денежи. прихода и расхода (касса)	1
Частныя книги приходовъ и расходовъ по статьямъ	2
Инвентарь	1
Книга для записи строителън. матеріаловъ	1
— „ „ — освѣтительн.	1

Итого 26 шт.

Кромѣ того, еженедѣльно и ежемѣсячно представляются вѣдомости, все это, т. е. книги и вѣдомости ведутся однимъ конторщикомъ; такая сложная работа физически невозможна для одного человѣка, чѣмъ и объясняется неправильность ихъ веденія.

Изъ отчетовъ губернской управы и управляющаго ревизіонная комиссія усмотрѣла, что мельничныя заведенія вели операціи двухъ родовъ: 1—покупка разнаго хлѣба и проса за счетъ заведенія и продажа, по переработкѣ его, мукой и пшеномъ; 2—отсрочка помошникамъ денегъ за помолъ подъ залогъ хлѣба. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что первая операція, соединенная съ рискомъ, не представляетъ большихъ выгодъ для земства, такъ какъ на сумму 11,529 р. 32 коп. дада прибыли всего около 500 р., а потому имѣетъ честь предложить земскому собранію ее прекратить; 2-я же операція, какъ хорошо обставленная со стороны управы, дастъ хотя и небольшую, но за то вѣрную прибыль.

При осмотрѣ мельничныхъ заведеній ревизіонная комиссія, какъ и въ прошломъ году, нашла, что все механизмы движутся неправильно, вслѣдствіе неправильной уста-

новки передачъ и сцѣпленій, отчего чугунныя шестерни часто лопаются; кромѣ того, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что при суммѣ 15,795 руб., истраченныхъ на ремонтъ всѣхъ заведеній, можно было удѣлить часть на исправленіе неправильно установленныхъ передачъ, исправленіе коихъ не требуетъ большаго расхода.

Опись всѣхъ мельничныхъ заведеній, представленная губернской земскою управою, согласно постановленія земскаго собранія прошлаго года, составлена очень подробно.

На основаніи всего вышеизложеннаго ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить земскому собранію утвердить слѣдующія предложенія:

1) Предложеніе губернской земской управы, о погашеніи въ теченіи 25 лѣтъ долга 103,774 р. 2 к. мельничныхъ заведеній запасному земскому капиталу.

2) Упростить существующую систему счетоводства мельничныхъ заведеній; изъ существующихъ книгъ оставить слѣдующія: общую кассовую книгу, двѣ частныхъ:—одну прихода, другую расхода по отдѣламъ, одну книгу личныхъ счетовъ, книгу амбарную для записи прихода и расхода поступающаго хлѣба, книгу разсчетную съ алфавитомъ рабочихъ, книгу матеріальную, книгу инвентаря, прибавивъ къ нимъ талонную книгу для крестьянскаго завоза и другую талонную книгу для принятія заказовъ, образецъ которой ревизіонная коммиссія имѣетъ честь при семъ предложить, что составитъ 10 книгъ вмѣсто 26 существующихъ.

3) Измѣнить существующій отчетный годъ по мельничнымъ заведеніямъ, установленный губернскимъ земскимъ собраніемъ съ 1 Апрѣля по 1 Апрѣля, на общій отчетный земскій годъ, т. е. съ 1 Января по 1 Января. Завести въ губернской земской управѣ книгу для записи ежемѣсячнаго

прихода и расхода по мельничнымъ заведеніямъ, книгу, которая тамъ-бы и велась.

4) Не допускать установки сборныхъ механизмовъ изъ старыхъ матеріаловъ, а дѣлать новые, хотя и болѣе дорогіе, но долговѣчные, примѣромъ этому можетъ служить установленные Москалевскіе вальцовые съ каменными вальцами, вальцы которыхъ послѣ двухъ съ половиною мѣсяцевъ работы уже потрескались и покрыты впадинами, между тѣмъ какъ фарфоровыя вальцовки, работающія 7 лѣтъ, совершенно исправны; первая стоитъ 700 руб., а вторая около 1,000 руб.

Члены Комиссіи:

А. Лутовиновъ.
М. Бибиковъ.
П. Каратьевъ.
В. Станкевичъ.
В. Колубакинъ.
Ө. Чертковъ.
Ив. Тевляшовъ.
М. Муфель.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 18-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губерскій предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, 42 гласныхъ: И. Н. Тевяшовъ, Г. А. Богомоловъ, Г. А. Фирсовъ, А. И. Урсулъ, М. Э. Шатовъ, А. Г. Левченко, Н. И. Русановъ, И. Е. Плотыцынъ, И. В. Трухачевъ, Н. П. Логвиновъ, И. И. Дегтяревъ, А. А. Гончаровъ, П. П. Готовъ, П. К. Капканциковъ, П. Н. Каратѣевъ, В. Н. Томашевскій, А. Б. Москаленковъ, Н. А. Брайтъ, И. А. Лисаневичъ, А. С. Богомоловъ, А. П. Муфель, Н. И. Астафьевъ, С. Н. Грузовъ, В. С. Толстой, П. В. Струковъ, И. В. Поповъ, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, Ф. Д. Чертковъ, М. П. Савостьяновъ, В. И. Алехинъ, И. Е. Алехинъ, А. В. Стрижевскій, В. И. Колюбакинъ, Я. И. Струковъ, М. А. Лутовиновъ, С. Л. Кряжовъ, Д. А. Михайловъ, И. А. Жилинскій, М. А. Айгустовъ, М. М. Бибиновъ, В. І. Станкевичъ, М. А. Веневитиновъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

II. По прочтеніи и утвержденіи журнала на 17 Декабря. Слушанъ докладъ комиссіи по обревизованію отчетовъ губернской управы о приходѣ и расходѣ суммъ губернскаго земскаго сбора. Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи по вопросу объ утвержденіи отчета губернской управы за 1886 годъ, собраніе постановило: отчетъ утвердить.

III. Сообщение прокурора Острогожскаго окружнаго суда, отъ 14 Декабря 1887 года за № 7722, объ оскорбленіи членомъ Бирюченской уѣзднои земской управы г. Сильченко полицейскаго урядника Макарова, рапортъ урядника и протоколъ пристава 2 стана Бирюченскаго уѣзда. Обстоятельства дѣла, какъ видно изъ рапорта и протокола, слѣдующія: 26 Октября 1887 года членъ Бирюченской уѣзднои управы Иванъ Николаевичъ Сильченко, находясь вечеромъ, по окончаніи убоя въ тотъ день чумнаго скота въ слободѣ Теплинской, въ избѣ старосты этой слободы, обратился къ уряднику Макарову съ требованіемъ наложить печати на базы, въ которыхъ былъ чумной скоть, и на замѣчаніе урядника, что невозможно опечатать развалившіеся плетневые базы, сказалъ ему: «какой-же ты чудакъ безтолковый».

По обсужденіи вопроса о привлеченіи къ уголовной отвѣтственности Сильченко, гласные В. И. Алехинъ и Ф. Д. Чертковъ находили, что онъ былъ при отправленіи служебныхъ обязанностей и что, для рѣшенія вопроса о привлеченіи его къ отвѣтственности, необходимо производство дознанія, гласные же И. А. Лисаневичъ и другіе—что Сильченко только въ составѣ комиссіи, какъ предсѣдатель или членъ ея, могъ-бы быть признанъ находившимся при отправленіи служебныхъ обязанностей, но не въ данномъ случаѣ, когда онъ единолично обращался къ уряднику,—собраніе постановило: такъ какъ членъ Бирюченской уѣзднои земской управы Сильченко не находился при отправленіи служебныхъ обязанностей, то настоящее дѣло признать не подлежащимъ вѣдѣнію земскаго собранія.

IV. Докладъ комиссіи по вопросамъ о мѣрахъ къ обращенію чумы рогатаго скота и проектъ правилъ передвиженія рогатаго скота въ Воронежской губерніи.

По обсужденіи проекта правилъ, собраніе *постановило*: утвердить ихъ въ нижеслѣдующей редакціи.

§ 1. Гуртовой скоть, вступающій въ предѣлы Воронежской губерніи по прогоннымъ трактамъ, установленнымъ правительствомъ, въ предѣлахъ Воронежской губерніи, направляясь на мѣста выкорма и выпаса, можетъ быть прогоняемъ по симъ прогоннымъ трактамъ, въ случаѣ же необходимости свернуть отъ прогоннаго тракта въ сторону для прибытія на мѣста выкорма—можетъ быть проведенъ только кратчайшею дорогою, идущею отъ кореннаго скотопроннаго пути.

§ 2. По откормѣ гуртовой скоть обязательно слѣдуетъ по установленнымъ прогоннымъ путямъ.

§ 3. Гуртовой скоть, вступающій въ губернію чрезъ установленные ветеринарные пункты, можетъ выходить съ мѣста выпаса и выкорма для движенія по назначенію для убоя, по осмотру каждаго отправляемаго гурта или его части земскимъ ветеринарнымъ врачомъ, который допускаетъ гуртовой скоть къ выходу по тщательномъ осмотру, съ выдачею удостовѣренія о благополучіи мѣстности, изъ которой выходитъ гуртовой скоть, и благополучія самого гурта или части его, отправляемой для посадки на желѣзной дорогѣ.

§ 4. Мѣстный сельскохозяйственный скоть можетъ быть прогоняемъ въ предѣлахъ губерніи по всеѣмъ существующимъ прогоннымъ, почтовымъ, транспортнымъ и проселочнымъ дорогамъ.

§ 5. На тѣхъ мѣстныхъ ярмаркахъ, гдѣ формируются гурты, буде мѣстная уѣздная земская управа найдетъ нужнымъ поручить надзоръ за такими ярмарками ветеринарному врачу, движеніе гуртовъ съ таковыхъ ярмарокъ разрѣшается, по ветеринарномъ осмотру скота, съ выдачею свидѣтельства о томъ: кѣмъ, когда и гдѣ гуртъ сформированъ, куда направляется, благополучна ли мѣстность, откуда гуртъ вы-

ходить. Безъ этихъ свидѣтельствъ гурты съ ярмарокъ выходить не могутъ, а потому, въ случаѣ ухода безъ свидѣтельствъ, задерживаются до осмотра врачомъ.

§ 6. Въ тѣ посленія, гдѣ установлены скотскія ярмарки, пригонъ скота какъ въ гуртахъ, такъ и единично можетъ быть воспрещенъ, въ случаѣ появленія чумы, мѣстною уѣздною земскою управою, по соглашенію съ уѣзднымъ исправникомъ. Въ случаѣ же разногласія уѣздной земскою управой и исправника—такое разрѣшается губернаторомъ.

§ 7. Приведеніе въ исполненіе воспрещенія пригона скота на тѣ ярмарки, куда временно, по случаю чумы, пригонъ запрещенъ въ порядкѣ, указанномъ § 8 настоящихъ правилъ, возлагается на мѣстную полицію.

§ 8. Въ случаяхъ появленія чумы въ сосѣднихъ съ Воронежскою губерніею мѣстностяхъ губернская управа, по увѣдомленію уѣздной управы и разрѣшенія г. начальника губерніи, можетъ закрыть пропускъ скота на необходимомъ, по усмотрѣнію управы, протяженіи границы.

§ 9. Для охраны той части пограничной линіи границы, чрезъ которую будетъ временно воспрещенъ впускъ скота, содержится на счетъ губернскаго земства временная, въ потребномъ числѣ, конная стража, состоящая въ вѣдѣніи подлежащей уѣздной земскою управы.

§ 10. Стражники имѣютъ знакъ, должности присвоенный, съ надписью «пограничная стража».

§ 11. Въ случаяхъ нарушенія настоящихъ правилъ передвиженія скота владѣльцами какъ гуртовъ, такъ и сельскохозяйственнаго скота, а равно чумаками и перехода со скотомъ границъ губерніи не въ установленныхъ пунктахъ, или во время воспрещенія перегона, обязанность остановить дальнѣйшій ходъ скота и возвратить его обратно за границу возлагается на стражниковъ, земскія управы, также на

чиновъ мѣстной общей и сельской полиціи (становыхъ приставовъ, урядниковъ, волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, полицейскихъ сотскихъ). При неисполненіи владѣльцами скота требованій остановки и возврата, на обязанности вышеупомянутыхъ учреждений и лицъ, за исключеніемъ стражниковъ, лежитъ, составивъ протоколъ о нарушеніи обязательныхъ правилъ, привлечь виновныхъ къ ответственности по суду, на обязанности же стражниковъ — немедленно довести о такомъ нарушеніи до свѣдѣнія полиціи или земской управы.

§ 12. Владѣльцы земель, или ихъ управляющіе и арендаторы имѣютъ право на принадлежащихъ и арендуемыхъ земляхъ останавливать движеніе скота, если сей скотъ перееденъ черезъ границу губерніи не въ установленномъ пунктѣ, и возвращать скотъ обратно. Въ случаѣ неисполненія владѣльцами скота сихъ требованій, вышеупомянутыя лица требуютъ содѣйствія лицъ и учреждений, поминovanýchъ въ § 11, на которыхъ, за симъ, возлагается дальнѣйшее направленіе дѣла и распоряженія. При обращеніи за содѣйствіемъ къ остановкѣ и возврату скота, перегономъ котораго нарушенъ одинъ изъ параграфовъ 1, 2, 3 и 5, никто изъ должностныхъ лицъ полиціи общей и сельской, земской управы и пограничной стражи отказать не имѣютъ права и должны оказать немедленно содѣйствіе.

Вышеназложенныя правила собраніе *постановило*: представить, чрезъ г. Воронежскаго губернатора, на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

V. Докладъ особой комиссіи по представленіямъ и ходатайствамъ, возбужденнымъ примѣненіемъ мѣры убоя чумнаго скота въ 1887 году.

По обсужденіи высказанныхъ комиссіей въ этомъ докладѣ соображеній о выдачѣ или объ отказахъ въ выдачѣ

вознагражденій за убитый или палый отъ чумы скоть, по ходатайствамъ нижеозначенныхъ лицъ, собраніе постановило: согласно заключеніямъ комиссіи и по основаніямъ, изложеннымъ ею въ докладѣ: 1) отказать въ ходатайствахъ о выдачѣ вознагражденій за убитый скоть: а) священнику г. Острогожска, Замятину съ прочими, б) крестьянину Курской губерніи, Дурневу, проживающему въ г. Коротоякѣ и с) крестьянамъ Бобровскаго уѣзда, Тройнину и Лебедеву; 2) за палый скоть: а) крестьянину слоб. Мавиной, Богучарскаго уѣзда, Замѣрину, б) крестьянину села Покровскаго, Коротоякскаго уѣзда, Москалеву; с) крестьянамъ села Журавки, Павловскаго уѣзда, Расадиикову съ прочими; д) крестьянамъ хуторовъ Явина и Чубарова, Бобровскаго уѣзда, и е) жителямъ Солдатской слободки при государственномъ Хрѣновскомъ заводѣ, Бочетову и Штокалову.

3) Выдать вознагражденіе служителямъ Хрѣновскаго завода Богданову и Андрееву: первому въ количествѣ 18, а второму—25 рублей за павшій у нихъ отъ чумы скоть.

4) Содержателю почтовой станціи въ с. Урывѣ, Коротоякскаго уѣзда, Ильину, ходатайствующему о выдачѣ вознагражденія за усиленную гоньбу лошадей, по случаю чумы, и мѣщанину города Коротояка, Андрееву, ходатайствующему о выдачѣ вознагражденія за участіе въ комиссіи по убиванію чумнаго скота, въ качествѣ члена отъ мѣстныхъ жителей,—*постановлено*: отказать по безъосновательности этихъ ходатайствъ.

VI. Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

ДОКЛАДЪ Особой Коммиссіи

*По представленіямъ и
ходатайствамъ, возбужден-
нымъ примѣненіемъ мѣры
убоя чумнаго скота въ 1887 г.*

Переданныя по постановленію собранія представленія и ходатайства на заключеніе коммиссіи раздѣляются на представленія, касающіяся и возбуждающія общіе вопросы и частныя просьбы и жалобы.

Общіе вопросы возбуждены управами: Богучарскою, Бобровскою, членами Коротоякской уѣздной земской управы и Коротоякскою городскою управою. Относятся они до слѣдующихъ предметовъ: до выдачи вознагражденій за павшій скоть, до ассигнованія управамъ денегъ на канцелярскіе расходы по веденію дѣлъ, касающихся чумы, до вознагражденія сумочными членовъ уѣздныхъ управъ и до оцѣнки скота.

Всѣ сіи вопросы, находя положительныя разъясненія въ дѣйствующихъ правилахъ, а также въ проектѣ правилъ, которыя будутъ собранію представлены коммиссіей, по мнѣнію коммиссіи должны быть устранены изъ особаго спеціальнаго разсмотрѣнія собранія, такъ какъ обсужденіе ихъ будетъ имѣть мѣсто при обсужденіи правилъ убоя чумнаго скота. Жалобы и просьбы частныхъ лицъ слѣдующія:

1) Священника города Острогожска Замятина съ прочими, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ вознагражденій за

убитый чумной скотъ, тогда какъ они не оплатили его $\frac{1}{10}$ сборомъ, что, въ обеспеченіи себя отъ убытковъ, обязаны были сдѣлать, какъ лица, неплатящія мѣстныхъ земскихъ сборовъ. Комиссія полагала бы въ ходатайствѣ Замятина съ прочими отказать.

2) На томъ же основаніи комиссія полагала бы отказать крестьянину Курской губерніи Дурневу, жительствующему въ г. Коротоякѣ.

3) Павловскаго уѣзда, с. Журавки, крестьянинъ Расадииковъ съ прочими, ходатайствуютъ о выдачѣ имъ вознагражденія за палый скотъ на томъ основаніи, что комиссія открыла свои дѣйствія будто 22 Мая, но не 24 Мая, какъ значится въ актахъ комиссіи. Такъ какъ просьба не имѣетъ никакихъ основаній, то комиссія полагала бы въ просьбѣ отказать.

4) Крестьянинъ слоб. Маниной, Богучарскаго уѣзда, Замѣрянь, жалуется на мѣстную комиссію за невыдачу ему вознагражденія за животное, отданное въ распоряженіе комиссіи, но павшее. По удостовѣренію комиссіи два вола Замѣряна представлены ей уже издыхавшими. Признавая распоряженіе комиссіи по убою чумнаго скота правильнымъ, комиссія полагала бы въ просьбѣ отказать.

5) Крестьянинъ с. Покровскаго, Коротоянскаго уѣзда, Москалевъ проситъ о выдачѣ ему вознагражденія за палый скотъ, о заболѣваніи котораго будто своевременно заявлено. Мѣстная комиссія не выдала вознагражденія по тому основанію, что квитанція волостнаго правленія, представленная Москалевымъ, возбудила сомнѣніе, именно: въ квитанціи, отъ 4 Августа, записано о заявленіи 2 Августа и квитанція безъ номера. Такъ какъ комиссія, дѣйствуя на мѣстѣ, имѣла полное основаніе подвергнуть сомнѣнію квитанціи и въ виду того, что въ пригородныхъ селахъ города Коротояка, въ томъ

числѣ и Покровскомъ, было оказано весьма серьезное сопротивленіе мѣрѣ петолько убоя, но и выдѣленію скота чумнаго, что дастъ полную достовѣрность сомнѣніямъ мѣстной комиссіи, то комиссія губернскаго земскаго собранія полагаетъ въ просьбѣ Москалеву отказать.

6) Солдатской слободки при государственномъ Хрѣиновскомъ заводѣ жители Кочетовъ и Штоколовъ, неплатящіе мѣстныхъ земскихъ сборовъ, не уплативъ $\frac{0}{100}$ сбора, а Штоколовъ отказался передать чумное животное въ распоряженіе комиссіи, нынѣ претендуютъ на полученіе вознагражденія за павшій скотъ; комиссія въ неосновательныхъ просьбахъ Кочетова и Штоколова полагаетъ отказать.

7) Служители Хрѣиовскаго завода Богдановъ и Андреевъ, оплативъ $\frac{0}{100}$ сборомъ принадлежащій имъ скотъ, по заболѣванію у нихъ животныхъ, заявили старшему ветеринарному врачу Хрѣиовскаго завода, — животные пали; врачомъ по вскрытіи констатирована чума; мѣстная комиссія открыла дѣйствія на 4 дня поздиѣ смерти животныхъ. Нынѣ Богдановъ и Андреевъ ходатайствуютъ о выдачѣ одному 18, другому 25 рублей вознагражденія за павшій скотъ, разумѣя оплату $\frac{0}{100}$ сборомъ, какъ страхованіе. Въ виду новизны дѣла убоя чумнаго скота, комиссія полагаетъ бы Богданову и Андрееву вознагражденіе выдать.

8) У крестьянъ хут. Яньшина и Чубарова, Бобровскаго уѣзда, въ яловомъ стадѣ пало отъ чумы 40 головъ. Яловое стадо отъ хуторовъ находилось около 5 верстъ за рѣкою Битюгомъ. Крестьяне нынѣ, обвиняя настуха въ несообщеніи о появленіи чумы, претендуютъ на полученіе вознагражденія за павшій скотъ до заявленія о чумѣ. Не допуская возможности, чтобы хозяева не знали бы о заболѣваніяхъ скота въ яловомъ стадѣ, тогда какъ уже пало нѣсколько головъ, и усматривая въ недонесеніи о заболѣваніяхъ и да-

же палости въ общемъ изъ стада 40 головъ, комиссія можетъ въ этомъ фактѣ усмотрѣть сокрытіе чумнаго скота, почему не признаетъ возможнымъ удовлетворить просьбу крестьянъ х.х. Яньшина и Чубарова.

9) У крестьянъ Бобровскаго уѣзда, Тройнина и Лебедева, находилось на хуторѣ 48 рабочихъ воловъ, 10 дойныхъ коровъ и 30 головъ молодаго возраста. Съ появленіемъ чумы мѣра убоя примѣнена, но вознагражденія не выдано, потому основанію, что мѣстная комиссія признала скотъ 48 рабочихъ воловъ гуртовымъ скотомъ, сборомъ неоплаченнымъ, — причемъ засвидѣтельствовала, что волы хорошо откормлены и предназначались въ продажу осенью. Мѣра убоя примѣнялась въ концѣ Августа мѣсяца. Бобровская управа, возбуждая вопросъ: слѣдуетъ ли выдать вознагражденіе, такъ какъ волы гурта до того были употребляемы на работы?

Комиссія губернскаго земскаго собранія, въ виду несомнѣнности въ томъ, что волы Тройнина и Лебедева составляли гуртъ, уже откормленный и приготовленный на продажу, полагаетъ, что убитый скотъ изъ гурта оплатѣ не подлежитъ.

10) Содержатель земской почтовой станціи въ с. Урывѣ, Коротоякскаго уѣзда, Ильинъ проситъ о выдачѣ ему вознагражденія за усиленную гоньбу лошадей по случаю чумы, а мѣщанинъ города Коротояка Андреевъ — за участіе въ комиссіи въ качествѣ члена отъ мѣстныхъ жителей. Не находя основаній въ просьбахъ Ильина и Андреева, комиссія полагала бы таковыя отклонить. — Члены комиссіи: А. Левченко, А. Стрижевскій, Фирсовъ, П. Каратѣевъ и Томашевскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

Очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

На 19-е Декабря 1887 года.

I. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства, Н. А. Звегинцовъ, и 35 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, В. Н. Томашевскій, Н. И. Русановъ, А. С. Богомоловъ, Л. Н. Офросимовъ, П. П. Готовъ, И. П. Тевяшовъ, В. С. Толстой, М. Л. Шатовъ, В. І. Станкевичъ, С. Н. Грузовъ, Г. А. Фирсовъ, В. И. Колюбакинъ, Н. Ѳ. Крашенинниковъ, А. П. Муфель, Н. П. Логвиновъ, Н. И. Астафьевъ, Н. А. Брандтъ, М. П. Савостьяновъ, С. Л. Кряжовъ, Г. А. Богомоловъ, К. А. Рѣшетовъ, М. М. Бибиновъ, А. В. Стрижевскій, Ѳ. Д. Чертковъ, М. А. Айгустовъ, А. Г. Левченко, И. Е. Плотыцынъ, П. В. Струковъ, П. К. Капканщиковъ, Я. И. Струковъ, И. В. Поповъ, М. А. Веневитиновъ, Р. А. Михайловъ и Н. А. Перренъ-Синельниковъ.

II. По прочтеніи и утвержденіи проекта журнала на 18 Декабря, собраніе приступило къ обсужденію доклада коммиссіи по вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію чумной эпизоотіи. Въ докладѣ этомъ коммиссія предлагаетъ:

1) Поручить губернской управѣ выработку инструкцій по примѣненію правилъ о мѣрахъ прекращенія и предупрежденія чумной эпизоотіи,—съ тѣмъ, чтобы инструкціи эти примѣнялись до созыва въ будущемъ году земскаго собра-

пія и были бы ему доложены, — собраніе *постановило*: предложеніе комиссіи принять.

2) Организацию взиманія $\frac{0}{0}$ сбора съ гуртовъ, выработанную губернской управою, одобренную медицинскимъ департаментомъ, удержать и на будущее время, какъ вполнѣ достигшую, на практикѣ, своей цѣли; *постановлено*: согласиться съ предложеніемъ комиссіи.

3) Не взимать $\frac{0}{0}$ сбора со скота, покупаемаго мѣстными землевладѣльцами для работъ и потому уже откармливаемаго для продажи. По обмѣнѣ мѣнній между гласными, собраніе *постановило*: предложеніе комиссіи отклонить и $\frac{0}{0}$ сборъ взимать со скота, сформированнаго въ гурты для продажи, и не обращая вниманія на то, изъ какого скота сформированы эти гурты: изъ собственнаго—ли скота владѣльцевъ, или купленнаго ими.

4) Увеличить число ветеринаровъ до 24, съ назначеніемъ для 23 младшихъ ветеринаровъ мѣстожительства въ уѣздахъ, по участкамъ, и распредѣлить ихъ слѣдующимъ образомъ: 3 ветеринара въ Новохоперскомъ уѣздѣ, 4—въ Бобровскомъ, 5—въ Богучарскомъ, 3—въ Острогожскомъ, и по одному въ остальныхъ уѣздахъ, а также увеличить жалованье младшимъ ветеринарамъ до 1,200 руб. въ годъ, съ выдачею имъ суточныхъ денегъ при командировкѣ за предѣлы участка; собраніемъ *постановлено*: а) признать необходимымъ штатъ изъ 24 ветеринаровъ, 23 младшихъ и одного старшаго, съ назначеніемъ для младшихъ ветеринаровъ мѣстожительства въ уѣздахъ; по распредѣленію ихъ по уѣздамъ предоставить губернской управѣ, по участкамъ—уѣзднымъ управамъ; временныя командировки врачей, въ случаѣ надобности, предоставить губернской управѣ изъ уѣзда въ другіе уѣзды губерніи, а изъ участковъ въ участки уѣзда уѣзднымъ управамъ, и в) увеличить жалованье младшимъ

ветеринарамъ до 1,200 руб. въ годъ, съ выдачею имъ суточныхъ. въ количествѣ 1¹/₂ рубля въ день, при командировкахъ за предѣлы участка; размѣръ содержанія старшему ветеринару оставить 1,500 руб. въ годъ; фельдшеровъ, на установленномъ собраніемъ вознагражденіи, назначить при каждомъ врачѣ.

При обсужденіи предложенія комиссіи объ обязанности врачей врачевать безмездно животныхъ, принадлежащихъ мѣстному населенію, предсѣдатель губернской управы высказалъ: едва-ли теперь своевременно налагать на врачей какія бы то ни было обязательства, кромѣ тѣсно и непосредственно связанныхъ съ примѣненіемъ мѣры прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота. Примѣненіе мѣры убоя занимаетъ на столько времени у врачей, что едва-ли можно требовать отъ нихъ обязательнаго выполненія какихъ либо другихъ обязательствъ. По выслушаніи сего заявленія, собраніе перешло къ обсужденію слѣдующихъ предложеній комиссіи, именно: 1) оцѣнку рогатаго скота на 1888 годъ удержать установленную на 1887 годъ, за исключеніемъ оцѣнки годовалыхъ бычковъ, которую комиссія предлагаетъ повысить до 5 рублей; 2) установить оцѣнку овецъ и козъ, при убое ихъ въ случаяхъ необходимости для прекращенія чумы, взрослыхъ въ 1 р. 50 к. и ягнятъ по 50 коп.; 3) ходатайствовать о разрѣшеніи земскимъ учрежденіямъ выдавать полицейскимъ урядникамъ суточные до 50 к. въ случаяхъ командированія изъ мѣсть постоянного ихъ жительства, для содѣйствія къ прекращенію чумы; 4) ходатайствовать предъ правительствомъ о денежномъ вспоможеніи земству губерніи (изъ процентнаго сбора со скота, поступающаго въ кассу министерства внутреннихъ дѣлъ) на прекращеніе чумы, и 5) ходатайствовать о прекращеніи правительственнаго $\frac{0}{100}$ сбора съ гуртовъ. Губернское земское

собрание *постановило*: предложенія сія принять и первые два утвердить, а по послѣднимъ тремъ поручить губернской управѣ сдѣлать представленія, съ объясненіемъ оснований ходатайствъ.

Г. предсѣдатель губернской управы, напомнивъ собранію, что въ настоящемъ году г. министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ былъ земству кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ размѣръ 150/т. рублей, на расходы по примѣненію мѣры убоя чумнаго скота, позаимствовано же до сихъ поръ 80/т. рублей, просилъ собраніе разрѣшить вопросъ: надлежитъ ли считать кредитъ закрытымъ, или же губернская управа можетъ позаимствовать остальные 70/т. рублей на расходы по примѣненію мѣръ къ прекращенію чумы и въ 1888 году. Собрание *постановило*: уполномочить управу на позаимствование остальныхъ 70/т. рублей для расходовъ по примѣненію мѣры предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ.

По выслушаніи заявленія предсѣдателя губернской земской управы и дополненія къ нему, сдѣланнаго гласнымъ Г. А. Фирсовымъ въ томъ смыслѣ, что слѣдовало бы ходатайствовать, въ случаѣ недостатка поступленія сборовъ, о ссудѣ Воронежскому земству изъ средствъ министерства внутреннихъ дѣлъ, составляющихся изъ сборовъ съ гуртоваго скота, губернское земское собраніе *постановило*: представить губернской земской управѣ воспользоваться свободнымъ кредитомъ изъ разрѣшенныхъ 150/т. руб. изъ продовольственнаго капитала, въ случаѣ несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ, а потому недостатка средствъ на прекращеніе чумы, и на тотъ же случай ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ Воронежскому губернскому земству, о ссудѣ на опредѣленный срокъ безпроцентно изъ средствъ министерства внутреннихъ дѣлъ на прекращеніе чумы, и

буде таковой ссуды не будетъ разрѣшено, то о разрѣшеніи кредита изъ продовольственнаго капитала съ возвратомъ изъ первыхъ поступленій губернскаго земскаго сбора.

Слушая по параграфамъ и принять собраніемъ слѣдующій проектъ обязательныхъ правилъ прекращенія и предупрежденія чумы рогатаго скота.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ ПРАВИЛА

о порядкѣ примѣненія въ Воронежской губерніи мѣръ прекращенія и предупрежденія чумной эпизоотіи, на основаніи закона 3 Іюня 1879 г.

I. Общія положенія.

§ 1. Для предупрежденія и прекращенія въ Воронежской губерніи чумы рогатаго скота, въ ряду другихъ мѣръ, устанавливается настоящими правилами, мѣра убиванія зачумленнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи рогатаго скота. Мѣра эта распространяется на рогатый скотъ всѣхъ безъ исключенія скотовладѣльцевъ, какъ въ уѣздахъ, такъ и въ городахъ губерніи. Расходы по примѣненію всѣхъ мѣръ прекращенія чумы относятся на губернской земскій сборъ.

§ 2. Для покрытія расходовъ по прекращенію чумы рогатаго скота служатъ: а) общій по губерніи земскій сборъ со всѣхъ предметовъ обложенія; б) сборъ съ гуртоваго скота; в) сборъ со скота сельско-хозяйственнаго, пригоняемаго въ губернію изъ смежныхъ губерній и Области войска Донскаго на временный прокормъ; г) сборъ со скота лицъ, хотя и постоянныхъ жителей губерніи, но неимѣющихъ въ Воронежской губерніи недвижимой собственности, облагаемой мѣстными земскими сборами.

§ 3. Размѣръ обязательнаго сбора со скота (пунк. б, в, г, § 2) опредѣляется въ $1\frac{1}{2}\%$ съ оцѣнки скота, устанавливаемой губернскимъ земскимъ собраніемъ.

§ 4. Завѣдываніе общимъ ходомъ и направленіемъ примѣненія мѣры убоя чумнаго скота возлагается на губернскую земскую управу, а исполненіе на мѣстахъ, подъ надзоромъ мѣстныхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, на исполнительныя коммиссіи и состоящихъ въ уѣздѣ участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

§ 5. Для обезужденія—же способовъ примѣненія мѣры, въ уѣздахъ устанавливается *уѣздный комитетъ по прекращенію чумы* рогатаго скота, состоящій изъ полнаго состава уѣздной управы, при участіи мѣстнаго уѣзднаго исправника, а по дѣламъ г. Воронежа—Воронежскаго полиціймейстера, мѣстнаго городского головы и уполномоченныхъ по приглашенію уѣздной управы. Исправникъ въ уѣздномъ комитетѣ есть непремѣнный его членъ, какъ таковымъ—же состоитъ Воронежскій полиціймейстеръ въ уѣздномъ комитетѣ Воронежскаго уѣзда по дѣламъ г. Воронежа.

II. Обязанности губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ и комитетовъ.

§ 6. На губернскую земскую управу возлагается общее руководство и завѣдываніе ходомъ дѣла по губерніи, а именно: а) составленіе правилъ, инструкцій, подлежащихъ утвержденію губернскаго земскаго собранія; б) приведеніе въ дѣйствіе сихъ постановленій собранія, путемъ передачи ихъ къ исполненію подлежащимъ органамъ, и наблюденіе за точнымъ ихъ исполненіемъ; в) завѣдываніе суммами, предвѣстными на предметъ принятія мѣръ противъ чумы, расходованіе ихъ въ установленномъ порядкѣ и веденіе счетоводства и отчетности; г) опредѣленіе, переводы и увольненіе въ губерніи

ветеринарныхъ врачей; д) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія уѣздныхъ управъ и лицъ, входящихъ въ составъ исполнительныхъ комиссій; е) сношеніе со всѣми мѣстами и лицами по дѣламъ, касающимся принятія мѣръ противъ чумы; ж) разрѣшеніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть при примѣненіи правилъ и инструкцій въ предѣлахъ основныхъ положеній; з) составленіе ежегодныхъ отчетовъ всѣхъ уѣздныхъ управъ и ветеринаровъ губерніи, и о результатахъ мѣръ противъ чумы принимаемыхъ, представленіе ихъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія; и) заготовленіе и снабженіе комиссіей бланками, а ветеринарныхъ врачей нужными инструментами, термометрами и прочее.

§ 7. На уѣздныя земскія управы возлагается: а) непосредственное завѣдываніе въ уѣздѣ и распоряженіе мѣрами противъ чумы, согласно положеній и обязательныхъ постановленій, изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, и инструкцій, выработанныхъ на основаніи ихъ губернской земской управой; б) расходваніе и веденіе отчетности по авансамъ, отпускаемымъ губернской управой на предметъ исполненія мѣръ, установленныхъ сими правилами; в) распоряженіе о созывѣ исполнительныхъ комиссій для прекращенія чумы, по полученіи извѣщеній о появленіи ея въ данной мѣстности; г) сношеніе съ мѣстными полицейскими и общественными органами, по предмету содѣйствія ихъ къ принятію мѣръ противъ распространенія заразы; д) доставленіе нужныхъ для губернской управы свѣдѣній; е) раздѣленіе въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ назначено въ уѣздѣ нѣсколько ветеринарныхъ участковъ, уѣзда на сіи участки и назначеніе въ каждый изъ нихъ ветеринаровъ, откомандированныхъ въ уѣздъ губернской управой для постояннаго завѣдыванія участками; ж) назначеніе къ исполненію обязанностей, по примѣненію мѣры убоя чумнаго скота, ветеринаровъ, временно

назначаемыхъ для усиленія мѣстнаго состава ветеринарныхъ врачей.

§ 8. Для руководства дѣятельностію ветеринаровъ въ техническомъ отношеніи, для выработки общихъ приѣмовъ при примѣненіи ветеринарныхъ мѣръ на мѣстахъ, для составленія отчетовъ, на основаніи получаемыхъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ управъ, ветеринарныхъ врачей, при губернской земской управѣ состоитъ особое отдѣленіе, завѣдующимъ котораго состоитъ старшій ветеринарный врачъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса въ управѣ по дѣламъ о предупрежденіи и прекращеніи чумы рогатаго скота и вообще по вопросамъ, относящимся до ветеринарной части въ губерніи.

§ 9. Земскія управы пограничныхъ уѣздовъ постоянно слѣдятъ, чрезъ командированныхъ ветеринарныхъ врачей, чрезъ полицію, волостное и сельское начальство, за появленіемъ чумы въ сосѣднихъ губерніяхъ; уѣздныя управы, узнавши о появленіи чумы въ сосѣдней губерніи, могутъ, для болѣе точнаго опредѣленія опасности занесенія чумы въ предѣлы Воронежской губерніи, посылать для подробнаго собранія свѣдѣній уполномоченныхъ и ветеринаровъ въ сосѣднія губерніи, на мѣста появленія чумы. По полученіи свѣдѣній о появленіи чумы, уѣздныя управы сообщаютъ о томъ губернской управѣ.

Примѣчаніе: Командированнымъ выдается вознагражденіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ размѣрѣ 2 р. въ сутки и расходы на проѣзды.

III. Предупрежденіе заноса чумы рогатаго скота.

§ 10. Въ Воронежской губерніи содержится опредѣленное число ветеринарныхъ врачей, имѣющихъ постоянное мѣсто-жительство въ участкахъ, ими завѣдуемыхъ. Врачи назначаютъ

ся губернской земскою управою въ уѣзды, а распредѣленіе ихъ по участкамъ и указаніе мѣста жительства предоставляется уѣзднымъ земскимъ управамъ.

§ 11. Въ устраненіе заноса чумы изъ сосѣднихъ мѣстностей, гуртовой скотъ изъ сосѣднихъ губерній и Области войска Донскаго, отары овецъ, могутъ входить въ Воронежскую губернію по опредѣленнымъ для сего трактамъ, которые указаны губернскимъ начальствомъ по соглашенію съ губернскимъ земствомъ. О сихъ дорогахъ публикуется для общаго свѣдѣнія.

§ 12. Негуртовой скотъ входитъ безпрепятственно въ предѣлы Воронежской губерніи, при отсутствіи чумы въ мѣстностяхъ, откуда онъ слѣдуетъ.

§ 13. Въ виду предупрежденія распространенія чумы, прогонъ скота на ярмарки можетъ быть временно воспрещаемъ по соглашенію уѣздной управы съ исправникомъ. Если согласіе не состоится, то вопросъ о закрытіи прогона скота на ярмарки разрѣшаетъ г. начальникъ губерніи.

§ 14. Въ случаяхъ появленія чумы въ сосѣднихъ съ Воронежскою губерніею мѣстностяхъ, губернская земская управа по представленіямъ уѣздныхъ управъ, съ разрѣшенія губернатора, обязана закрыть пропускъ скота изъ сосѣднихъ мѣстностей, на необходимомъ, по усмотрѣнію управы, протяженіи границъ.

§ 15. Остановка или ночевка гуртовъ или партій въ городахъ, селеніяхъ и деревняхъ строго воспрещается. Въ случаѣ обнаруженія нарушенія настоящаго правила, гуртовщики или довѣренныя отъ нихъ лица подвергаются отвѣтственности по 29 ст. Уст. о наказан., налагаемыхъ мировыми судьями.

§ 16. Послѣ стоянки гуртовъ или партій, мѣсто расположенія гурта очищается самими гуртовщиками или ихъ довѣ-

ренными: всё остатки корма и выдѣленія животныхъ собираются въ кучу и сжигаются, или зарываются въ землю. Если сіе владѣльцемъ гурта не исполнено, то очистку мѣсто стоянки или почевки возлагается на владѣльца земли, а на земляхъ общиннаго владѣнія—на мѣстное волостное и сельское начальство, съ правомъ взысканія стоимости очистки съ виновныхъ гуртовщиковъ.

§ 17. Владѣльцы сахарныхъ и винокуренныхъ заводовъ, принимающіе для прокорма скотъ поштучно и имѣющіе для сего особые базы, обязаны ежегодно увѣдомлять мѣстныхъ участковыхъ врачей о наборѣ скота для прокорма, дабы предоставить возможность тщательнаго за снмъ скотомъ ветеринарнаго надзора.

§ 18. Въ случаяхъ появленія какой либо болѣзни между наборнымъ скотомъ при заводахъ, своевременность извѣщенія подлежащихъ мѣстъ и лицъ возлагается на владѣльцевъ завода или отъ нихъ довѣренныхъ лицъ. Равнымъ образомъ, владѣльцы экономій и ихъ довѣренные, принимающіе на зимовку или лѣтній подножный кормъ скотъ постороннихъ лицъ, обязаны своевременностію заявленій о заболѣваніи скота за весь, находящійся при экономіяхъ, скотъ, кому-бы онъ ни принадлежалъ.

§ 19. Арендаторы заводовъ и экономій въ исполненіи обязанностей о своевременности заявленій болѣзней скота на арендуемыхъ заводахъ и участкахъ земель вполне замѣняютъ владѣльцевъ заводовъ и земель.

§ 20. Обязанности своевременныхъ заявленій о появленіи болѣзней на гуртовомъ скотѣ всецѣло возлагаются на владѣльцевъ гуртовъ и ихъ повѣренныхъ.

§ 21. Для надзора за гуртовымъ скотомъ въ степяхъ Новохоперскаго и Бобровскаго уѣздовъ, содержатся на счетъ гуртовскихъ земскихъ суммъ конные стражники—развѣдчики,

состоящіе въ распоряженіи тѣхъ ветеринарныхъ врачей, коимъ будетъ порученъ надзоръ за сими степями.

§ 22. Большія скотскія ярмарки въ торговыхъ пунктахъ должны быть по возможности отводимы за селеніями. Для продажи на ярмаркахъ кожъ и костей устраиваются особыя площади, обязательно внѣ селеній.

§ 23. Площади скотскихъ ярмарокъ, по окончаніи оныхъ, очищаются владѣльцами сихъ площадей. Въ селеніяхъ очистка ярмарочныхъ площадей, гдѣ производился торгъ скотомъ, лежитъ на ответственности волостнаго и сельскаго начальства.

IV. О земскомъ сборѣ съ гуртоваго и сельско-хозяйственнаго скота, объ убоѣ чумнаго скота въ гуртахъ и выдачѣ за него вознагражденія.

§ 24. Всякій гуртъ скота, или партіи его, вошедшія въ Воронежскую губернію, по истеченіи 14-дневнаго пребыванія каждаго изъ нихъ на мѣстѣ выпаса и выкорма, считаются скотомъ мѣстнымъ и подлежатъ обязательному $1\frac{1}{2}\%$ въ пользу земства сбора.

Примѣчаніе: Гуртомъ называется всякая шайка въ числѣ 10 и болѣе головъ, набранная съ цѣлью откорма и продажи.

§ 25. Сборъ сей скотовладѣльцами долженъ быть вносимъ въ уѣздныя земскія управы, или ветеринарнымъ врачамъ, уполномоченнымъ на то губернскою управою подѣ установленныя квитанціи, не позже 14 дней, считая со дня остановки на мѣстѣ выпаса и выкорма.

§ 26. Обязательному земскому 0% сбору подлежатъ: а) гурты скота, поступающіе въ Воронежскую губернію изъ смежныхъ губерній и Области войска Донскаго, для выноса и выкорма, по истеченіи 14 дней по прибытіи ихъ на мѣсто выкорма или выпаса; б) скотъ сельско-хозяйственный, кому

бы онъ ни принадлежалъ, поступающій въ губернію изъ смежныхъ губерній для временнаго прокорма; в) гурты скота, формируемые въ Воронежской губерніи изъ скота мѣстнаго, по истеченіи 14 дней по сформированіи и притомъ— если остаются въ предѣлахъ губерніи на выкормъ или выпасъ; г) скотъ, принадлежащій лицамъ, неимѣющимъ въ губерніи недвижной собственности (пунк. 2), несущей мѣстные земскіе сборы.

§ 27. Для устраненія затрудненій во взносѣ $\frac{0}{0}$ сбора съ гуртовъ и для обезпеченія земству полученія его, устанавливается нижеслѣдующій порядокъ:

а) Скотопромышленники, гурты коихъ вступили въ Воронежскую губернію на Бобровскія и Новохоперскія степи, по истеченіи 14-дневнаго срока пребыванія на мѣстѣ, могутъ сей сборъ вносить подъ квитанціи въ мѣстныя земскія управы или ветеринарамъ, назначеннымъ для наблюденія за степями. При этомъ сборъ можетъ быть принятъ, если, по освидѣтельствованіи благополучнаго состоянія гурта, со дня выдачи свидѣтельства прошло не менѣе 21 дня,—сборъ можетъ быть принятъ земскою управою или врачомъ безъ особаго осмотра гурта.

б) Скотопромышленники могутъ вносить земскій $\frac{0}{0}$ сборъ по желанію и при вступленіи въ губернію тѣмъ ветеринарнымъ врачамъ, коимъ будетъ поручено взисканіе сего сбора. Отвѣтственность же земства за гурты, оплаченные при вступленіи въ губернію, наступаетъ однако по истеченіи 14-дневнаго срока пребыванія гуртовъ на мѣстахъ выпаса и выкорма.

в) Скотопромышленники, имѣющіе полевщины не на Бобровскихъ или Новохоперскихъ степяхъ, вносятъ сборы, по освидѣтельствованіи гуртовъ, мѣстнымъ участковымъ ве-

теринарамъ или, по ихъ свидѣтельствамъ о благополучіи гуртовъ, въ мѣстныя земскія управы.

г) Со скотопромышленниковъ за принадлежащія имъ гурты, $\frac{0}{100}$ сборъ своевременно неуплатившихъ, онъ взимается на станціяхъ посадокъ желѣзныхъ дорогъ, а буде таковой сборъ ими не будетъ уплаченъ, приглашенный для взиманія сего сбора ветеринарный врачъ составляетъ протоколъ и сборъ взимается на общемъ основаніи взысканія недопмоекъ сборовъ и налоговъ, чрезъ мѣстную полицію.

§ 28. Не подлежатъ оплатѣ $\frac{0}{100}$ земскимъ сборомъ: а) гурты и шайки, формируемыя на ярмаркахъ изъ скота сельскохозяйственнаго, если эти гурты и шайки немедленно слѣдуютъ за предѣлы губерніи или же поступаютъ немедленно на убой для мѣстнаго продовольствія до истеченія 14-дневнаго срока по сформированіи; б) гурты скота, привозимыя въ губернію желѣзными дорогами, если они до истеченія 14-дневнаго срока поступаютъ на убой для продовольствія.

§ 29. Отъ скотопромышленниковъ, въ гуртахъ которыхъ, прибывшихъ въ Воронежскую губернію изъ смежныхъ, появилась чума ранѣе 14-дневнаго срока по прибытіи на мѣсто выпаса и выкорма или по сформированіи гурта изъ мѣстнаго скота, или-же, если по освидѣтельствованіи ветеринарнымъ врачомъ, гуртъ окажется подозрительнымъ, — сборъ не принимается. Сборъ долженъ быть внесенъ, но не ранѣе, какъ по прошествіи 21 дня послѣ послѣдней палости или убоя чумнаго животнаго.

§ 30. При появленіи чумы въ гуртахъ, неоплаченныхъ $1\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ сборомъ, земство не отвѣчаетъ за убитыхъ въ нихъ чумныхъ животныхъ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, мѣра убоя принимается во всей силѣ и полнотѣ; за оставшійся-же скотъ, по истеченіи 21 дня со времени послѣдней палости или убоя

чумного животного, владѣлецъ гурта обязанъ уплатить земскій сборъ.

§ 31. Гуртовой скоть, осмотрѣнный на ветеринарныхъ пунктахъ и оплаченный, согласно закону 30 Мая 1876 г., подъ установленныя квитанціи $\frac{0}{0}$ сборомъ, при остановкахъ для выкорма на полевщинахъ, винокуренныхъ заводахъ, или для продолжительнаго отдыха, подлежитъ своевременному убиванію во всѣхъ случаяхъ появленія на немъ чумы въ первые 14 дней по прибытіи на эти мѣста съ выдачею ското-промышленникамъ вознагражденія изъ суммъ означеннаго $\frac{0}{0}$ сбора на точномъ основаніи вышеприведеннаго закона 1876 г. По истеченіи же означеннаго 14-дневнаго срока, слѣдуетъ этотъ скоть считать мѣстнымъ на все то время, пока онъ не будетъ отправленъ по назначенію и принять къ нему, въ случаѣ появленія чумы, всѣ мѣры, установленныя для пресѣченія этой эпизоотіи въ данной мѣстности.

§ 32. До наступленія 14-дневнаго вышеуказаннаго срока, когда гуртовой скоть признается мѣстнымъ, земскіе ветеринарные врачи пользуются правомъ распоряженія объ убіеніи зачумленныхъ животныхъ въ гуртахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда такое распоряженіе не сдѣлано или не можетъ быть сдѣлано правительственнымъ ветеринаромъ. При этомъ земскіе ветеринарные врачи составляютъ надлежащіе акты, согласно 7 ст. § 1 закона 30 Мая 1876 г., при участіи полиціи и одного изъ ближайшихъ скотовладѣльцевъ, въ присутствіи хозяина скота или его довѣреннаго, каковыя акты передаются потомъ по принадлежности, согласно установленной министерствомъ внутреннихъ дѣлъ инструкціи о порядкѣ выдачи вознагражденія за убитыхъ животныхъ изъ гуртоваго скота, на счетъ $\frac{0}{0}$ сбора, поступающаго въ кассу министерства внутреннихъ дѣлъ.

§ 33. При отправкѣ гурта или части его за предѣлы Воро-

нежской губерніи, или на ярмарку для продажи въ той-же губерніи, скотовладѣльцы обязаны заявить объ этомъ въ уѣздную земскую управу или ближайшему ветеринарному врачу за десять дней до отправки съ мѣста выпаса и выкорма. Ветеринарный врачъ производитъ тщательный осмотръ гурта, который въ полномъ составѣ или частию предназначенъ къ отправкѣ съ мѣста выкорма или выпаса. При семъ ветеринарный врачъ отбираетъ квитанціи объ уплатѣ сбора, а при отправкѣ части гурта, дѣлаетъ о семъ на квитанціи надпись. Отобранныя квитанціи представляются въ уѣздныя земскія управы. На гуртъ или часть его, отправляемую съ мѣста выпаса или выкорма, врачъ выдаетъ удостовѣреніе о благополучномъ состояніи гурта или его части, а также о взносѣ $\frac{0}{100}$ сбора. Безъ такихъ удостовѣреній, выданныхъ врачами участковыми или назначенными для надзора за степями Бобровскаго и Новохоперскаго уѣздовъ, гурты съ мѣсть выпаса и выкорма выходить не могутъ.

§ 34. Если при посадкѣ гуртовъ на жезъзныхъ дорогахъ и повѣркѣ скота окажется, что число головъ въ гуртѣ больше означеннаго въ удостовѣреніи (§ 33), то за лишній скоть владѣлецъ гурта обязанъ немедленно внести дополнительный $\frac{0}{100}$ сборъ, а при неуплатѣ его принимается правило § 27 п. «д».

§ 35. При переходѣ гурта отъ одного владѣльца къ другому квитанція въ платѣ $1\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ сбора передается при гуртѣ, съ подписью о продажѣ гурта и кому именно. Безъ этой подписи гуртъ, въ рукахъ купившаго, считается неоплаченнымъ $\frac{0}{100}$ сборомъ.

§ 36. По истеченіи 14 дневнаго пребыванія гурта на мѣстѣ выпаса и выкорма и по уплатѣ установленнаго въ пользу земства сбора, если будетъ обнаружена чума, то за убитый скоть гуртовладѣльцамъ выдается вознагражденіе изъ средствъ

губернскаго земства, по оцѣнкѣ, опредѣляемой каждый разъ комиссіей, но не свыше нормальной, установленной губернскимъ земскимъ собраніемъ. На оборотѣ квитанціи точно обозначается убыль скота и сумма выданнаго вознагражденія за подписью членовъ комиссіи.

§ 37. По вознагражденіи промышленниковъ за убитыхъ у нихъ чумныхъ животныхъ изъ гуртоваго скота, къ актамъ прилагаются копія съ квитанцій объ уплатѣ $\frac{0}{10}$ сбора за этихъ животныхъ; вѣрность сихъ копій должна быть удостовѣрена комиссіей, производившей убой животныхъ.

§ 38. Если гуртъ, подлежащій убіенію зачумленныхъ, окажется оплаченнымъ не въ полномъ количествѣ составляющихъ его животныхъ, то въ виду невозможности разрѣшить, какія животныя оплачены сборомъ и какія нѣтъ, подлежитъ руководствоваться слѣдующимъ правиломъ: если число убитыхъ не будетъ превышать числа неоплаченныхъ, то именно убитыхъ должно считать неоплаченными и неподлежащими назначенію вознагражденія; если же число убитыхъ будетъ болѣе числа неоплаченныхъ, то вознагражденіе должно быть выдано лишь за то количество убитыхъ, которое окажется за вычетомъ числа неоплаченныхъ.

§ 39. Предъявленіе промышленниками, взамиъ подлинныхъ квитанцій въ уплатѣ $1\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ сбора, въ пользу земства, копій съ нихъ, а также и различныхъ удостовѣреній объ утратѣ означенныхъ документовъ и т. п. признается недѣйствительнымъ и не освобождаетъ означенныхъ лицъ отъ уплаты установленнаго сбора съ гуртовъ.

§ 40. Скотопромышленники, недовольные дѣйствіями и распоряженіями мѣстныхъ ветеринарныхъ врачей, приносятъ на нихъ жалобы мѣстнымъ уѣздамъ земскимъ управамъ, которыя съ своими заключеніями и объясненіями врачей представляютъ жалобы на окончательное разрѣшеніе губернской

земской управы. Жалобы на уѣздныя управы приносятся въ губернскую, а на сію послѣднюю—губернскому земскому собранію.

§ 41. За осмотръ гуртовъ, выдачу квитанцій, свидѣтельствъ и другихъ удостовѣреній ветеринарные врачи не имѣютъ права требовать никакого вознагражденія, ни въ видѣ благодарности за трудъ, ни въ видѣ возмѣщенія прогоновъ.

§ 42. За сельско-хозяйственный скотъ, пригоняемый для прокорма въ Воронежскую губер., а также сельско-хозяйственный скотъ, принадлежащій лицамъ, неимѣющимъ недвижимой собственности, облагаемой мѣстными земскими сборами, $\frac{1}{100}$ сборъ вносится въ мѣстныя волостныя правленія, въ городахъ же—въ мѣстныя уѣздныя управы.

§ 43. За сельско-хозяйственный скотъ, пригоняемый для прокормовъ въ губерніи, отвѣтственность земства наступаетъ чрезъ 14 дней по оплатѣ скота сборомъ на время пребыванія въ предѣлахъ губерніи, но не свыше одного года. За скотъ лицъ, неимѣющихъ недвижимой собственности, облагаемой мѣстными земскими сборами, отвѣтственность земства наступаетъ чрезъ 14 дней по оплатѣ сбора до 1 Января слѣдующаго года. Сборъ сей не можетъ быть принимаемъ волостнымъ правленіемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда чума рогатаго скота уже заявлена.

§ 44. Для записи процентныхъ сборовъ подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ выдаются изъ губернской управы квитанціонныя книги.

V Обнаруженіе заболѣваній рогатаго скота въ населенныхъ мѣстностяхъ.

§ 45. Скотовладѣлецъ, замѣтившій на животномъ болѣзнь съ признаками повальной, обязанъ безъ малѣйшаго замедленія,

подъ опасеніемъ судебной отвѣтственности и лишенія права на вознагражденіе въ случаѣ убоя животнаго, дать знать о томъ въ городѣ уѣздной управѣ или земскому ветеринарному врачу, или городской управѣ, а въ селеніяхъ — мѣстному волостному правленію, сельскому старостѣ, полицейскому сотскому, которые немедленно же доводятъ до свѣдѣнія волостнаго правленія и, получивъ отъ него квитанцію на имя владѣльца больнаго животнаго, передаютъ ее заявителю — скотовладѣльцу. Стороннія лица могутъ заявить или въ томъ-же порядкѣ, или непосредственно уѣздной земской управѣ.

§ 46. Первому заявителю о неблагополучіи между скотомъ, ему принадлежащимъ какого либо селенія, выдается отъ земства денежное вознагражденіе въ размѣрѣ до 10 руб., по опредѣленію уѣздной земской управы, если, по освидѣтельствованіи больнаго или павшаго животнаго, будетъ признана ветеринарнымъ врачомъ чума.

Примѣчаніе: Вознагражденіе это не выдается лицамъ, по долгу службы обязаннымъ слѣдить за появленіемъ чумы.

§ 47. Въ селеніяхъ изъ домохозяевъ скотовладѣльцевъ, первому заявителю о заболѣваніи у него скота, въ случаѣ палости, отъ признанной ветеринарнымъ осмотромъ чумы, до прибытія ветеринарнаго врача, выдается денежное вознагражденіе за сей павшій скотъ. Но если заявленіе отъ перваго заявителя послѣдуетъ тогда, когда чума въ селеніи уже распространилась и отъ нее успѣло пасть и заболѣть ранѣе этого перваго заявленія нѣсколько головъ скота въ селеніи, то первому, по несвоевременному заявленію — денежное вознагражденіе за павшій у него, до прибытія ветеринарнаго врача, скотъ, не можетъ быть выдано.

§ 48. Губернская земская управа снабжаетъ уѣздныя земскія управы и чрезъ нихъ ветеринарныхъ врачей и волостныя

правленія въ достаточномъ количествѣ шнуровыми тетрадами для записки заявленій о заболѣваніи скота чумой, со скрѣпкой и печатью губернской управы.

§ 49. Заявленіе о заболѣваніи скота, сдѣланное кѣмъ бы то ни было, записывается немедленно въ имѣющіяся для того тетради, а отрѣзанныя отъ тетради квитанціи въ принятіи такого заявленія, съ обозначеніемъ въ ней времени, когда было сдѣлано заявленіе и примѣтъ заболѣвшаго животного, выдается заявителю.

§ 50. Дѣйствительность заявленія считается только въ томъ случаѣ, когда въ удостовѣреніе его представлена квитанція, вырѣзанная изъ книги для заявленій.

§ 51. Неимѣющей такой квитанціи считается несдѣлавшимъ заявленія.

§ 52. По полученіи заявленія о появленіи повальной болѣзни, волостное правленіе или земская управа немедленно увѣдомляютъ съ нарочнымъ или по телеграфу, гдѣ это возможно, мѣстнаго ветеринарнаго врача, который съ полученія извѣщенія обязанъ, безъ малѣйшаго промедленія, отправиться на мѣсто появленія болѣзни.

Примѣчаніе: Въ случаѣ отсутствія изъ волостнаго правленія старшины и его помощника, — обязанность принять заявленіе, выдать заявителю квитанцію и сдѣлать дальнѣйшее распоряженіе, возлагается на наличнаго члена правленія.

§ 53. Прибывшій на мѣсто ветеринарный врачъ, убѣдившись по вскрытіи въ существованіи чумы, посылаетъ съ нарочнымъ пристава стана извѣщеніе о появленіи чумы. О томъ же и немедленно сообщаетъ уѣздной земской управѣ. До прибытія члена управы или замѣняющаго его лица, до прибытія пристава стана, ветеринарный врачъ, при содѣйствіи

волостнаго старшины и приглашенныхъ двухъ понятыхъ, немедленно приступаетъ къ примѣненію правилъ убоа.

§ 54. Въ тѣхъ случаяхъ, когда приставъ стана прибѣдетъ на мѣсто ранѣ члена комиссіи, то на его обязанности лежитъ оказать полнѣйшее содѣйствіе къ обнаруженію больныхъ животныхъ, къ устраненію сопротивленій, къ отводу мѣста для зарытія труповъ, къ установленію ветеринарно—карантинныхъ мѣръ. Установивъ возможность дѣйствій исполнительнотой комиссіи, приставъ, на все время до прекращенія чумы, въ распоряженіе комиссіи командируетъ урядника, полицейскихъ сотскихъ и десятскихъ, для надзора, лично же, наѣзжая по временамъ для повѣрки исполненія ветеринарно карантинныхъ мѣръ, обязанъ оказывать комиссіи полнѣйшее и дѣятельное содѣйствіе къ скорѣйшему прекращенію чумы.

§ 55. Если ветеринарный врачъ, по вскрытіи трупа, признаетъ болѣзнь не чумою, а другою какою либо болѣзною, то первымъ заявителемъ, сдѣлавшимъ ошибочное заявленіе, вознагражденія, установленныя § 46 и 47 не выдаются.

§ 56. Въ случаяхъ, когда ветеринарный врачъ по наружнымъ признакамъ не можетъ установить діагнозъ чумной эпизоотіи, то постановляетъ убить большое животное, для вскрытія его, въ видахъ положительнаго разъясненія болѣзни. За убитое при такихъ условіяхъ животное выдается вознагражденіе по дѣйствительной стоимости его, хотя бы и выше нормальной оцѣнки; если же болѣзнь окажется чумою, то вознагражденіе выдается въ предѣлахъ нормальной оцѣнки. За отсутствіемъ комиссіи оцѣнка производится ветеринарнымъ врачомъ въ присутствіи двухъ понятыхъ.

VI. Мѣропріятія въ зараженной мѣстности до прибытія ветеринарнаго врача.

§ 57. Каждый скотовладелецъ, не принадлежащій къ сель-

скому обществу, а въ селеніяхъ старшина, а гдѣ его нѣтъ, сельскій староста, одновременно съ сдѣланіемъ заявленія о появленіи чумы обязаны принять мѣры къ пресѣченію возможности сопряженія съ заболѣвшимъ животнымъ прочаго скота

§ 58. Воспрещается выпускать скотъ изъ тѣхъ дворовъ, гдѣ обнаружилось заболѣваніе.

§ 59. О нарушеніяхъ правилъ, установленныхъ въ §§ 57 и 58 подлежащими властями (урядниками, волостными старшинами, сельскими старостами) составляются протоколы для преслѣдованія виновныхъ установленнымъ порядкомъ.

§ 60. Скотовладельцамъ, предполагающимъ что въ ихъ стадѣ чума, предоставляется право въ присутствіи волостнаго старшины, или урядника, или старосты и двухъ понятыхъ убивать подозрительныхъ животныхъ и получать за нихъ изъ суммъ губернскаго земскаго сбора вознагражденіе, если ветеринарнымъ врачомъ чума будетъ констатирована. Трупы убитыхъ животныхъ должны быть зарыты согласно правиламъ.

VII. Организация исполнительныхъ для прекращенія чумы комиссій и сообщенія о чумной эпизоотіи.

§ 61. Для исполнительныхъ дѣйствій на мѣстахъ, при появленіи чумы, уѣздныя управы составляютъ исполнительныя комиссіи, въ составъ которыхъ входятъ: членъ уѣздной земской управы или лицо, его замѣняющее, по выбору уѣздной управы, ветеринарный врачъ и по приглашенію сихъ лицъ одно или два лица изъ мѣстныхъ жителей скотовладельцевъ.

Примѣчаніе 1. Уполномоченные, замѣняющіе членовъ управъ, получаютъ суточные въ размѣрѣ, установленномъ губернскимъ

земскимъ собраніемъ, 3 рубля. Мѣстнымъ жителямъ выдается вознагражденіе каждый разъ по опредѣленію уѣздной управы не выше 50 коп. въ день.

Примѣчаніе 2. Уѣздной управѣ предоставляется замѣнять, въ случаѣ возможности, уполномоченнаго ветеринарнымъ врачомъ.

§ 62. Предсѣдательство въ комиссіи принадлежитъ члену уѣздной земской управы. Если членъ уѣздной земской управы будетъ замѣненъ уполномоченнымъ, то предсѣдательство въ комиссіи принадлежитъ ветеринарному врачу и уполномоченный предсѣдательствуетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда состоится о томъ особое указаніе управы.

§ 63. Въ случаѣ участія въ комиссіи члена губернской управы, старшаго ветеринарнаго врача, или предсѣдателя уѣздной управы, предсѣдательство въ комиссіи принадлежитъ сямъ лицамъ.

§ 64. Комиссіямъ обязательно содѣйствуютъ чины полиціи уѣздной, сельской и городской, общественныя власти, городскія, волостныя и сельскія.

§ 65. Примѣненіе мѣръ по прекращенію чумы возлагается на комиссіи въ полномъ ихъ составѣ, при чемъ опредѣленіе больныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ, личное наблюденіе за убиваніемъ скота, заключеніе о своевременности передачи животныхъ въ распоряженіе комиссіи, указаніе наилучшихъ способовъ дезинфекцій лежить на ветеринарномъ врачѣ; веденіе же хозяйственной части — на обязанности уполномоченнаго земской управы.

§ 66. Въ случаѣ неправильности дѣйствій или бездѣятельности комиссіи, на обязанности уѣздной управы лежить

принятіе соответственныхъ распоряженій, т. е. приглашеніе другихъ лицъ, и т. под.

§ 67. О случаяхъ появленія чумы управы немедленно телеграфируютъ въ губернскую управу.

§ 68. Распоряженіе о командированіи на мѣсто появленія чумы, по полученію отъ ветеринарнаго врача донесенію, члена уѣздной управы или замѣняющаго его лица, дѣлаются уѣздными управами. Кромѣ того, уѣздная управа въ тотъ же день сообщаетъ уѣздному исправнику, требуя его содѣйствія къ исполненію мѣръ, которыя окажутся необходимыми для прекращенія и предупрежденія распространенія чумной заразы.

§ 69. Губернская управа, получивъ извѣщеніе о появленіи чумы на скотѣ, немедленно дѣлаетъ слѣдующія распоряженія: а) сообщаетъ о появленіи чумы на скотѣ губернатору и проситъ съ его сторовы содѣйствія по прекращенію чумы; б) командируетъ въ помощь ветеринарному врачу, въ участкѣ котораго появилась чума, одного или нѣсколькихъ ветеринаровъ другихъ участковъ, или запасныхъ, въ случаѣ въ томъ надобности; в) публикуетъ, съ цѣлью сдѣлать общезвѣстнымъ, въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ пункты появленія чумы, вслѣдъ за полученіемъ извѣщеній уѣздныхъ управъ; г) сообщаетъ уѣзднымъ управамъ о появленіи чумы.

§ 70. О ходѣ чумной эпизоотіи ветеринарный врачъ доставляетъ, по установленной формѣ, уѣзднымъ управамъ свѣдѣнія каждыя 10 дней. Управы копіи немедленно доставляютъ губернской земской управѣ, которая десятидневныя свѣдѣнія о ходѣ чумной эпизоотіи публикуетъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

§ 71. Не позже какъ къ 10 числу слѣдующаго мѣсяца, уѣздныя управы, составивъ за мѣсяцъ сводъ о ходѣ

чумной энизоотія, доставляютъ его губернской земской управѣ.

VIII. Порядокъ дѣйствій исполнительныхъ комиссій, ихъ права и обязанности.

§ 72. По прибытіи на мѣсто чумы, комиссія, если ветеринарный врачъ до ея прибытія не успѣлъ сего сдѣлать, производитъ осмотръ скота подворно и должна собрать свѣдѣнія: а) о причинахъ появленія болѣзни, съ какого времени и съ чьихъ дворовъ чума началась, сколько до прибытія комиссіи и у кого именно, сколько пало скота; б) требуетъ отъ волостного старшины и урядника составленія подворного списка скота всего селенія или той его части, о какой, по указанію врача, будетъ признано нужнымъ имѣть такой списокъ; в) устанавливаетъ ветеринарно-карантинную охрану неблагополучной мѣстности, согласно указаній ветеринарного врача, и отводитъ мѣсто для зарытія труповъ павшихъ и убитыхъ животныхъ; г) по окончаніи, съ прекращеніемъ чумы, дѣйствій, комиссія составляетъ протоколъ, въ которомъ должно быть изложено: когда въ данномъ пунктѣ обнаружена чума, причины ея появленія, какія дѣйствія исполнены врачомъ и полиціей до открытія дѣйствій комиссіи, сколько пало, у кого именно, и во сколькихъ дворахъ животныхъ до прибытія врача, выдавалось ли и кому именно вознагражденіе на осн. § 46 и 47. Сколько въ теченіи примѣненія мѣры убоя убито головъ съ вознагражденіемъ и безъ онаго, сколько въ то же время пало, сколько въ общей суммѣ израсходовано денегъ на прекращеніе чумы въ данномъ пунктѣ. Не было ли случаевъ нарушенія распоряженій комиссіи, не требовались ли какія либо особенныя мѣры для склоненія населенія къ правильному выполненію мѣры убоя чумного скота и какія имп-

но; какія встрѣчались комиссіи затрудненія въ примѣненіи мѣры убоя.

§ 73. Если заявленная болѣзнь скота чума, то комиссія немедленно приступаетъ къ обязательному убиванію чумнаго и подозрѣваемаго въ зачумленіи скота, согласно изданныхъ постановленій.

§ 74. Комиссія во всѣхъ потребныхъ случаяхъ требуетъ личнаго содѣйствія, смотря по степени нужды, пристава мѣстнаго стана или чрезъ уѣздную управу исправника.

§ 75. Если бы комиссія при примѣненіи мѣры убоя встрѣтила бы сопротивленіе, которое не могло быть устранено самой комиссіей; то, установивъ строгій ветеринарно-карантинный надзоръ за неблагополучнымъ пунктомъ, комиссія обязана, немедленно давъ о семъ знать уѣздной земской управѣ, въ примѣненіи мѣры должна приостановиться до обезпеченія подлежащей властію спокойнаго и правильнаго примѣненія мѣры.

§ 76. Въ случаѣ несвоевременнаго заявленія о появленіи чумы или же сопротивленіи мѣрамъ комиссіи, слѣдствіемъ чего явилось сильное распространеніе болѣзни, комиссіи, съ разрѣшенія губернской управы, предоставляется не премѣнять мѣры убоя и ограничиться строгими ветеринарно-карантинными мѣрами.

§ 77. Комиссія обязана: а) средствами, какія найдетъ возможнымъ, оповѣстить сосѣднее населеніе о появленіи чумы; б) воспрещаетъ на все время до окончательнаго прекращенія заразы приводъ и выводъ скота, вывозъ животныхъ продуктовъ, сѣна и соломы изъ мѣстъ, пораженныхъ чумою; в) назначить объѣздныя дороги, минуя зараженныя селенія, а въ случаѣ, если таковое почему либо нельзя выполнить, то потребовать, чтобы всякій проѣзжающій чрезъ

неблагополучную мѣстность не останавливался въ ней, для чего препроводить его чрезъ это мѣсто съ проводникомъ; г) учреждаетъ строгіе караулы на дорогахъ и въ необходимыхъ мѣстахъ подѣ надзоромъ и отвѣтственностью полицейскихъ урядниковъ; д) дѣлаетъ, если то нужно, распоряженіе о разгораживаніи (раздѣленіе селенія съ прекращеніемъ сообщенія частей) зачумленнаго селенія, гдѣ это можетъ принести пользу на части, и запрещаетъ сообщеніе жителей раздѣленныхъ частей между собой; е) выставляетъ черные флаги при въѣздѣ и выѣздѣ изъ зараженныхъ селеній, а въ случаѣ необходимости такіе-же флаги для предупрежденій выставляетъ и въ другихъ мѣстахъ земельного владѣнія неблагополучнаго пункта; ж) о всѣхъ сдѣланныхъ распоряженіяхъ и о принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ коммиссія составляетъ актъ, за подписью членовъ ея, и препровождаетъ его немедленно въ уѣздную земскую управу, которая немедленно же направляетъ этотъ актъ на разсмотрѣніе губернской земской управы; з) по истеченіи каждаго 10 дней, коммиссія составляетъ вѣдомость, по установленной формѣ и не замедляя препровождаетъ въ уѣздную управу. Въ вѣдомости обозначается точное количество павшаго и убитаго скота (съ выдачею и безъ выдачи вознагражденій), а также и расходъ по рубрикамъ, указаннымъ въ формѣ вѣдомости, установленной губернской управой. По окончаніи чумы въ данной мѣстности коммиссія составляетъ общую вѣдомость и со всѣми актами и оправдательными документами объ израсходованіи суммъ, представляетъ уѣздной управѣ, которая, по проверкѣ отчета, препровождаетъ его въ губернскую земскую управу.

§ 78. Въ неблагополучной мѣстности коммиссія обязана воспретить рѣзать скотъ на мясо, безъ особаго на то каждаго разѣ разрѣшенія коммиссіи.

§ 79. По окончаніи чумы въ неблагополучномъ пунктѣ,

комиссія, прежде чѣмъ закрыть дѣйствія и снять карантинны, обязана въ теченіи карантиннаго срока сдѣлать нѣсколько подворныхъ осмотровъ скота и послѣдній пзъ нихъ обязательно наканунѣ снятія карантина, съ повѣркою скота по спискамъ, и только тогда, когда убѣдится этимъ осмотромъ въ прекращеніи чумы, можетъ постановить — о закрытіи дѣйствія въ данномъ пунктѣ.

§ 80. Если, по принятіи указанныхъ выше мѣръ, въ теченіи 21 дия случаевъ заболѣванія животныхъ въ данномъ селеніи или имѣніи отдѣльнаго владѣльца не будетъ, то исполнительная комиссія въ полномъ ея составѣ закрываетъ свои дѣйствія, производя предварительно дезинфекцію и тщательную повѣрку оставшагося въ селеніи или имѣніи скота. Чума въ такой мѣстности считается прекращенной и уѣздныя земскія управы, по полученіи увѣдомленія объ этомъ отъ ветеринарнаго врача и комиссій, сообщаютъ немедленно губернской управѣ.

IX О выдачѣ вознагражденій за убитый скоть.

§ 81. Комиссіи имѣютъ право выдавать денежное, на счетъ земства, вознагражденіе только за убитый скоть и притомъ переданный комиссіямъ въ распоряженіе своевременно. За палый же скоть, за исключеніемъ случая, точно указаннаго въ § 47 настоящихъ правилъ, комиссіямъ воспрещается выдавать вознагражденіе при какихъ-бы то ни было условіяхъ.

§ 82. Вознагражденіе за убитый скоть выдается немедленно подъ росписку владѣльца убитаго животнаго и не можетъ быть обращено, безъ его согласія, на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій.

§ 83. За убитыхъ, съ цѣлью прекращенія чумы рога-

таго скота, козъ и овецъ, выдается также вознагражденіе по оцѣнкѣ комиссіи.

§ 84. За истребленные предметы— платье, повозки, веревки, корыта выдается вознагражденіе по оцѣнкѣ комиссіи.

§ 85. Вознагражденіе за скотъ выдается по дѣйствительной его стоимости, но не выше оцѣнки, устанавливаемой ежегодно губернскимъ земскимъ собраніемъ.

§ 86. Оцѣнка скота, а также и предметовъ, подлежащихъ уничтоженію, сдѣланная комиссіей, подлежитъ обжалованію губернской управѣ.

Предсѣдатель *Лисневичъ*, члены: *Астафьевъ*, *Струковъ*, *Толстой*, секретарь *Лабзинъ*.

Постановлено: Утвердивъ настоящій проектъ, представить его на утвержденіе г. губернатора и выяснить тѣ основанія, по какимъ губернское земское собраніе вынуждено просить объ отиѣнѣ правилъ дѣйствующихъ, съ замѣною нынѣ принятыми собраніемъ, именно—неполнота правилъ дѣйствующихъ, что влечетъ къ значительнымъ на практикѣ затрудненіямъ.

III. По докладѣмъ смѣтной комиссіи слушана и утверждена смѣта и раскладка губернскихъ земскихъ повинностей на 1888 годъ: по ст. 1, на дорожную повинность, *постановлено:* внести 39,105 р. 3 к. согласно тѣмъ предложеніямъ, какія внесены смѣтною комиссіею о постройкѣ Семилукскаго моста, что противъ исчисленія управа увеличиваетъ смѣту на 2,849 р. 24 коп.

По ст. 2—на вознагражденіе казначействъ за веденіе счетоводства по губернскому земскому сбору, внести 1,000 рублей.

По ст. 3—на уилату страховыхъ денегъ при пересыл

къ по почтѣ суммъ губернскаго земскаго сѣора и всей корреспонденціи по дѣламъ земства 350 руб.

По ст. 4—на содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и на наемъ квартиры 5,840 руб.

По ст. 6—на содержаніе губернскаго статистическаго комитета 2,000 рублей.

По ст. 7—на единовременное ему-же пособіе на собраніе свѣдѣній о землевладѣніи 200 рублей.

По ст. 8—на квартирныя деньги 450 рублей и на разъѣзды 150 руб. двумъ судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ, всего 600 рублей.

По ст. 9 и 10—на пенсіи: коллежскому ассесору Емельянову—7 руб. 7 коп. и коллежскому секретарю Выскребенцеву 8 руб. 22 коп.

По ст. 11—на погашеніе долга, сдѣланнаго въ 1883 г. на предметъ уничтоженія саранчи 5,000 руб.

По ст. 12—на уплату въ продовольственный капиталъ долга, сдѣланнаго на уничтоженіе сусликовъ 2,000 руб.

По ст. 13—согласно предложеній губернской управы и смѣтной комиссіи, для погашенія въ 10 лѣтъ сверхсмѣтнаго кредита въ 1887 году на истребленіе сусликовъ, внести 2,000 руб.

По ст. 14—на расходы по уничтоженію сусликовъ въ 1888 году 23,000 руб.

По ст. 15—на погашеніе долга страховому капиталу 20,000 руб.

По ст. 17—на пособіе больницъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія и другихъ благотворительныхъ заведеній, общая смѣта содержанія которыхъ исчислена комис-

сіей въ 100.000 руб., а собственные доходы больницы въ 35,349 р. 34 к., внести 64,650 р. 66 к.

По ст. 18—на предупрежденіе и прекращеніе чумы на рогатомъ скотѣ 175,000 руб.

По ст. 19—на содержаніе губернской земской управы, ея канцеляріи, 2-хъ техниковъ и прислуги 17,652 руб

По ст. 20—въ пособіе на содержаніе Воронежской Мариинской женской гимназіи 4,000 руб.

По ст. 21—въ пособіе на содержаніе Воронежской Николаевской женской прогимназіи 900 руб.

По ст. 22—на содержаніе 20 степендіантовъ губернскаго земства въ Воронежской учительской семинаріи 2,550 руб.

По ст. 23—на содержаніе фельдшерской школы при губернской земской больницѣ 10,217 р. 9 коп.

По ст. 24—на выдачу пособія бывшимъ дворовымъ людемъ 800 руб.

По ст. 25—въ пособіе Воронежскому реальному училищу на содержаніе двухъ низшихъ и одного высшаго классовъ 9,900 руб.

По ст. 26—въ пособіе Воронежской публичной библіотекѣ 500 рублей.

По ст. 27—въ пособіе вдовѣ Толоконниковой 120 р.

По ст. 28—на отопленіе и освѣщеніе залы засѣданія губернскаго земскаго собранія и на вознагражденіе писцамъ за занятія въ собраніи 400 руб.

По ст. 29—на телеграммы, припечатаніе объявленій, за сенатскія вѣдомости, страхованіе билетовъ и за чековыя книжки 100 руб.

По ст. 30—на содержаніе статистическаго отдѣленія при губернской управѣ 9,500 руб.

По ст. 31—на пенсію бывшему члену управы Рябини-
ну 900 руб.

По ст. 32—на содержаніе двумъ членамъ отъ земства
въ Воронежскомъ отдѣленіи крестьянскаго поземельнаго бан-
ка 1,500 рублей.

По ст. 33—въ пособіе на содержаніе швейной мастер-
ской Воронежскаго женскаго благотворительнаго отдѣленія
300 руб.

По ст. 34—на степендію при Императорскомъ Москов-
скомъ университетѣ 300 руб.

По ст. 35—на двухъ степендіантовъ при Воронежской
классической гимназіи 600 руб.

По ст. 36—въ помощь городу Острогожску на содер-
жаніе мужской классической прогимназіи 4,000 руб.

и По ст. 37—для погашенія дефіцита по смѣтѣ 1886
года и недобора сборовъ въ семь году, съ цѣлью погашенія ихъ
въ двухлѣтній срокъ, внести 17,000 руб.

За снѣзь общій итогъ суммы расходовъ по смѣтѣ на
1888 годъ утвердить 422,000 р. 7 коп.

На покрытіе сего расхода: 1) 20,000 рублей процен-
товъ съ губернскаго земскаго капитала; 2) 115,133 руб.
63 коп. процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ и па-
теентовъ; 3) 500 руб. отъ казны; 4) 1,140 руб. платы за
содержаніе и ученіе въ фельдшерской школѣ своекоштныхъ
и пансіонеровъ уѣздныхъ земствъ; 5) 75,000 руб. процент-
наго сбора съ гуртоваго и сельскохозяйственнаго скота; 6)
6,226 руб. 44 коп. процентовъ съ долга запасному земско-
му капиталу шлязовыхъ заведеній; и 7) 204,000 р. разло-
жить на уѣзды на основаніяхъ дѣйствующей раскладки гу-
бернскаго земскаго сбора, именно: на Землянскій—17,573 р.;
Нижнедѣвицкій—14,921 руб., Воронежскій—23,233 р., Боб-

ровскій—33,700 руб., Задонскій—9,325 р., Коротоякскій—12,310 руб., Бирюченскій—12,572 руб., Новохоперскій—16,942 руб., Валуйскій—12,424 р., Павловскій—9,800 р., Острогожскій—20,772 р и Богучарскій—20,428 руб.

По докладу смѣтной комиссіи *постановлено*: смѣту по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ доходовъ въ суммѣ 35,349 р. 34 к. и расходовъ въ суммѣ 100,000 р. утвердить.

IV. За симъ слушаны слѣдующія предложенія смѣтной комиссіи: 1) установить плату за воспитаніе дѣтей подкидышей до 12 лѣтняго возраста, но не до 14 лѣтняго, какъ это нынѣ установлено, съ распространеніемъ сего правила на дѣтей, которыя будутъ отдаваться съ будущаго 1888 г., *постановлено*: предложеніе комиссіи утвердить къ руководству съ 1888 года; 2) по приспособленію и устройству во флигелѣ дома Вигеля женскаго сифилитическаго отдѣленія отложить до 1889 года, *постановлено*: предложеніе это принять; 3) принять заключеніе смѣтной комиссіи о мѣрахъ пополненія недоимокъ земскихъ сборовъ, представивъ его Его Превосходительству г Воронежскому губернатору.

V. Смѣтная комиссія засвидѣтельствовала о неисполненіи уѣздными земскими собраніями относительно представленія заключеній о предстоящихъ въ слѣдующемъ году расходахъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ въ предѣлахъ уѣздовъ, что крайне затрудняетъ работы смѣтной комиссіи, особенно по соображеніямъ о дорожной повинности и просить сообщить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ о такомъ неудобствѣ, — губернское земское собраніе *постановило*: сообщить это заключеніе уѣзднымъ земскимъ собраніямъ и просить ихъ о точномъ исполненіи ст. 19 полож. о земск. учрежд. (Правила о зем. росписи).

VI. Разсмотрѣна и утверждена смѣта расходовъ на 1888 годъ изъ страховыхъ сборовъ, — *постановлено*: утвердить ее въ суммѣ 395,540 р., согласно численію губернской земской управы съ добавленіемъ 500 р., согласно постановленію собранія на 14 Декабря настоящаго года.

VII. По порученію г. губернатора, председателемъ собранія, засѣданія его, за окончаніемъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, закрыты.

<p>20000</p> <p>10000</p> <p>— 2000</p>	<p>A. Промышленныя заведенія</p> <p>1. На расходы по управленію заведеній</p> <p>2. На расходы по управленію заведеній</p> <p>3. На расходы по управленію заведеній</p>
<p>10000</p> <p>12000</p>	<p>B. Земельныя заведенія</p> <p>1. На расходы по управленію заведеній</p> <p>2. На расходы по управленію заведеній</p>
<p>12000</p>	<p>C. Прочія заведенія</p> <p>1. На расходы по управленію заведеній</p>

С М Ъ

о доходахъ по больницѣ и благотвори

ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	Дохода въ 1887 г пред- полагаюсь.	
	РУБЛИ.	КОП.
А. Процентовъ съ капиталовъ.		
1. Въ главномъ обществѣ Россійскихъ же- лѣзныхъ дорогъ на 280,000 руб. по $4\frac{1}{2}\%$ по курсу металлическаго рубля.	20000	—
2. По билетамъ разныхъ кредитныхъ уч- режденій на 20,339 руб.	965	34
3. Изъ казны въ вознагражденіе умень- шенныхъ $\%$ на капиталъ, находящійся въ комиссіи погашенія долговъ . .	254	—
И т о г о	21219	34
Б. Разныхъ установленныхъ сборовъ.		
За продажу игральныхъ картъ при уп- равлѣ, предполагая въ годъ примѣрно съ вырученной суммы губернскою управою по 8% , а въ уѣздныхъ управахъ по 9% , а всего	100	—
За леченіе въ больницѣ чиновъ воен- наго вѣдомства, арестантовъ и людей раз- наго званія въ 1887 году и отъ прош- лыхъ лѣтъ	12000	—
И т о г о	12100	—

Т А

дельнымъ заведеніямъ на 1888 годъ.

Доходъ въ 1888 г. предполагается.		
РУБЛИ.	КОП.	
22000	—	Прибавлено 2,000 р. по дѣйствительному полученію $\frac{0}{100}$ въ 1887 году.
965	34	
254	—	
23219	34	
60	—	На основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 30 день Декабря 1867 г. правилъ о порядкѣ игральныхъ картъ и по дѣйствительному полученію $\frac{0}{100}$ въ 1887 г.
8000	—	Вслѣдствіе уменьшенія больныхъ военного вѣдомства, доходъ по этой статьѣ показанъ на основаніи поступления въ 1887 году.
8060	—	

ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	Дохода въ 1887 г. предполагалось.	
	РУБЛИ.	КОП.
Съ хозяйственныхъ заведеній.		
За содержаніе въ домѣ умалишен.	800	—
За содержаніе въ богадѣльнѣ отставныхъ солдатъ и солдатокъ	1500	—
За проданныя негодныя вещи, квасную гушу и отруби, примѣрно	100	—
Итого	2400	—
Случайныхъ доходовъ.		
Кружечнаго сбора, примѣрно	200	—
Штрафныхъ по судебнымъ приговорамъ, административнымъ распоряженіямъ и другихъ случайныхъ доходовъ, примѣрно.	800	—
Итого	1000	—
Изъ доходовъ съ мельничныхъ плюзовыхъ заведеній	7500	—
Всего	44219	34

Предсѣдатель

Члены: {

Секретарь

Доходъ въ 1888 г. предполагается.		
РУБЛИ.	КОП.	
1500	—	На основаніи поступления въ предшествовавшихъ годахъ.
1500	—	
70	—	На основаніи 1603 ст. уст. леч. завед. по хоз. части и соображенія съ поступленіемъ въ 1887 году.
3070	—	
200	—	На основаніи 291 и 292 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія и соображенія съ поступленіемъ въ предшествовавшихъ годахъ
800	—	На основаніи 313 ст. XIII т. уст. общ. призрѣнія и соображенія съ поступленіемъ въ предшествовавшихъ годахъ.
1000	—	
—	—	На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 18 Декабря 1883 года. На 1888 годъ показаны доходами по сѣтъ губернскихъ потребностей.
35349	34	

Лисаневичъ.

Астафьевъ.

Толстой.

Струковъ.

Дибзинъ

Приложение къ ст. III.

В Ы П И С К А

изъ смѣты расходовъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ на 1888 годъ.

	П О С М Ъ Т Ъ 1887 Г.						П О С М Ъ Т Ъ 1888 Г О Д А .							
	По		По больницѣ,		По прию-		По дому		Побога-		Итого			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
а) На жалованье служащихъ при больницѣ, на жалованье съ продовольствіемъ, фальшивымъ и ангарскимъ ученикамъ и на содержаніе стола при управленіи для вестни дѣлъ по больницѣ и заведеніямъ	16263	•	16339	•	•	•	•	•	•	•	•	•	16339	•
б) На жалованье, продовольствіе, одежду и обувь надирателамъ, надирателницамъ, корявницамъ и прислугамъ	15345	80	8464	55	5310	53	794	54	984	96	15554	58	15554	58
в) Цѣна частнымъ лицамъ за воспитаніе дѣтей подслѣдшей	5600	•	•	•	6600	•	•	•	•	•	6600	•	6600	•
г) На пересылку купоновъ, почтовые издержки и на вознагражденіе казначействъ	45	•	45	•	•	•	•	•	•	•	•	•	45	•
Итого по 1-му отдѣлу.	37263	80	24848	55	11910	53	794	54	984	96	38538	58	38538	58

П О 1-му О Т Д Ѣ Л У .

- а) На жалованье служащихъ при больницѣ, на жалованье съ продовольствіемъ, фальшивымъ и ангарскимъ ученикамъ и на содержаніе стола при управленіи для вестни дѣлъ по больницѣ и заведеніямъ
- б) На жалованье, продовольствіе, одежду и обувь надирателамъ, надирателницамъ, корявницамъ и прислугамъ
- в) Цѣна частнымъ лицамъ за воспитаніе дѣтей подслѣдшей
- г) На пересылку купоновъ, почтовые издержки и на вознагражденіе казначействъ

П О 2-му О Т Д В Л У .

На продовольствие больным, дѣтей подкормишей, увеличенных и богатых.

21998 36 12476 , 194 76 6123 30 5316 96 24111 2

П О 3-му О Т Д В Л У .

На одежду, обувь и постель для больных, дѣтей подкормишей, увеличенных и богатых.

4468 65 2652 9 209 58 1334 69 930 37 5126 73

П О 4-му О Т Д В Л У .

- а) На посуду кухонной посуды и аптечной жѣлѣной посуды
- б) На постройку и исправленіе твердымъ и металлическимъ вещамъ по всѣмъ заведениямъ и на работу по водопроводу и электростанціямъ

150 , 120 , , , 15 , 15 , 150 ,
413 80 270 35 , , 33 70 33 70 337 75

Итого по 4-му отдѣлу

593 80 390 35 , , 48 70 48 70 487 75

П О 5-му О Т Д В Л У .

- а) На мыльни больнымъ, дѣтей подкормишей и призражаемыхъ
- б) На набавку тифозовъ и подушекъ по всѣмъ заведениямъ, агли и нитки для починки вещей
- в) На мытье белья и нѣкоторой одежды по всѣмъ заведениямъ

218 73 100 75 32 50 26 98 33 50 192 73
363 50 167 4 13 80 63 , 72 75 316 59
5553 50 3105 , , 1080 , 1215 , 5400 ,

Итого по 5-му отдѣлу

6135 73 3372 79 46 30 1169 98 1320 25 5909 32

ПО 6-МУ ОТДѢЛУ.												
а) На медикаменты, аптечную посуду и другія аптечные вещи по больницѣ	3550	3750	»	»	»	»	»	»	»	3750		
б) На покупку хирургическихъ инструментовъ, книгъ и журналовъ медицинскихъ и на исправленіе хирургическихъ инструментовъ	250	250	»	»	»	»	»	»	»	250		
в) На аптечные припасы, обязательные въ спискѣ по назначенію старшаго доктора	2200	3000	»	»	»	»	»	»	»	3000		
Итого по 6-му отдѣлу	6000	7000	»	»	»	»	»	»	»	7000		
ПО 7-МУ ОТДѢЛУ.												
На хозяйственные потребности по всѣмъ заведеніямъ:												
а) На предметы освѣщенія всѣхъ заведеній, а именно: керосина, свѣчи стариннова, стекла ламповыя и фитили	254	182 49 1/2	16 27 1/2	33	29	23	80	255	86			
б) На заготовленіе дровъ и антрацита для отопленія всѣхъ зданий и приготовленія пищи	5064	5248	50	980	878	50	940	8047	»			
в) На оплату за возослабленіе изъ городского резервуара	1842	1457	92	100	364	48	364	48	2286	88		
Итого по 7-му отдѣлу	7160	6888 91 1/2	1096 27 1/2	1276	27	1328	28	10589	74			
ПО 8-МУ ОТДѢЛУ.												
На содержаніе 3-хъ лошадей для всѣхъ заведеній, на покупку дѣтъ, упряжи и ремонтъ	266	82	147	26	91	93	18	30	18	30	275	79

ПО 9-му ОТДѢЛУ.

На содержание въ чистотѣ зданий по исхѣзу заведеній,
а именно:

- а) Чистку трубъ, бороновъ, ретрадиныхъ и помойныхъ ямъ, на покупку въяковъ, металъ, мочалы, лопатъ, песку, починку часовъ, уничтоженіе наскочныхъ и расгалу декоративныхъ деревъ
- б) На материалы для натирания половъ воскомъ, поташъ и карбасъ.
- в) На установку стеколъ въ лѣтнія и зимнія рамы
- г) На установку въ мѣсто разбитыхъ

Итого по 9 му отдѣлу.

ПО 10-му ОТДѢЛУ.

На погребеніе умершихъ, именно: на гробы, холсты, вѣнчики и листы разрашительныхъ молявъ, на вырѣткіе молявъ и отвозъ умершихъ

ПО 11-му ОТДѢЛУ.

- а) На наемъ регента пѣвчихъ болыничной церкви
- б) На покупку ладона, сажень, деревяннаго масла и другихъ принадлежностей для церкви
- в) На выписку книгъ духовнаго содержанія для чтенія болыныхъ и богослуженій

Итого по 11-му отдѣлу

1837	390	10	402	90	52	90	402	90	1248	80
50	39	90	5	60	5	60	5	60	56	70
200	150	50	21	50	21	50	21	50	215	
1587	580	50	430		80		430		1520	50
1470	1201	50	97	5	150	10	150	10	1598	75
96	76	80			9	60	9	60	96	
60	48				6		6		60	
25	20				2	50	2	50	25	
181	144	80			18	10	18	10	181	

ПО 12-МУ ОТДѢЛУ.		ПО 13-МУ ОТДѢЛУ.									
<p>а) На эксплуатацию зданий больницы и благотворительных заведений, дровъ, картъ, 3-хъ билетовъ съ изображениями и личными изображениями</p> <p>б) Одобреннаго сбора съ помѣщений, занимаемыхъ должностными лицами въ зданияхъ больницы</p>		<p>Итого по 12-му отдѣлу</p>	<p>Итого по 13-му отдѣлу</p>								
885	16	572	54	185	57	65	91	111	14	885	16
125	66	100	54	»	»	12	56	12	56	125	66
1010	82	673	8	135	57	78	47	123	70	1010	82
<p>На ремонтъ зданій и другихъ поѣздокъ по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ по дому Кнута</p> <p>На желѣзные расходы по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ.</p> <p>По докладу ревизионной комиссiи, утвержденному губернскими земскими собраніемъ по журналу на 16 декабря 1885 г. увеличена сѣтъ на 3000 руб. на предметъ ремонта крыши больничныхъ заведеній и перси.</p>		<p>Итого по 12-му отдѣлу</p>	<p>Итого по 13-му отдѣлу</p>								
3000	»	3000	»	»	»	»	»	»	»	3000	»
»	»	350	»	100	»	100	»	100	»	»	»
3000	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
94127	»	63725	83 1/2	14311	99 1/2	11192	45	10769	72	100000	»

*) Въ этой суммѣ включаются 750 р., которые выстѣлены въ предположеніи г. техника — на устройство въ главномъ корпусѣ больницы новыхъ оконныхъ рамъ и ставней.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*. Члены: *Астафьевъ, Толстой, Струковъ* Секретарь *Лабзинъ*.

С М Ъ Т А

Воронежской Губернской Земской Управы

доходамъ и расходамъ на веденіе взаимнаго земскаго страхования.

На 1888 годъ.

№№ статей до- хода по порядку.	ПРЕДМЕТЫ ДОХОДОВЪ.	Сумма доходовъ, на- значенная губерни- скимъ собраніемъ къ поступленію въ 1887 году.	Сумма доходовъ, пред- полагаемая губерни- скою земскою упра- вою къ поступле- нію въ 1888 году.
1	Отъ сбора страховых премій съ имущества, застрахованныхъ по обязательному и доброволь- ному страхованіямъ и изъ не- дѣлки до	400000	400000
2	Процентовъ съ запаснаго стра- хового капитала до	13000	13000
Всего доходовъ		413000	413000

<p>Основанія исчисленія дохода въ 1888 году.</p>	<p>Постановле- нія губерні- скаго земско- го собранія сессіи 1887 года.</p>	<p>Сумма, на- значенная гу- бернскимъ земскимъ соб- раніемъ въ доходъ на 1888 годъ.</p>
<p>По средней сложности поступленія за истекшіе 5 лѣтъ—1882—1886 .</p> <p>300000 руб. запаснаго страховаго капитала обращены въ серіи и при- носятъ % въ годъ 12960 рублей .</p>	<p>Утверждена 19 Декабря 1887 года,</p>	<p>400000</p> <p>13000</p>
		<p>413000</p>

№№ статей расходов по порядку.	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Расходъ въ 1887 году по сѣтъ, утвержденной губернской земскою собраніемъ въ 1886 году.	Расходъ предпологаемый губернской земскою управою на 1888 годъ.
1	На содержаніе при губернской управѣ особаго по взаимному земскому страхованію стола: жалованье чиновникамъ, печатаніе докладовъ и отчетовъ губернской управы, журналовъ губернскаго собранія, бланковъ для страховыхъ вѣдомостей и актовъ, окладныхъ книгъ и проч. и канцелярскіе припасы . . .	10000	9040
2	а) На содержаніе 12 агентовъ взаимнаго земскаго страхованія: на жалованье 12000 руб. и на разъѣзды 5200 руб.	17200	17200

Основанія къ исчисленію расхода на 1888 годъ.

Постановленія губернскаго земскаго собранія сессіи 1887 года.	Сумма, назначенная губернскимъ собраніемъ на расходы въ 1888 году.
---	--

На 1887 годъ расходъ по этой статьѣ, въ виду заготовленія для полостныхъ правленій бланковъ для страховыхъ вѣдомостей и актовъ на трехлѣтіе 1888—1890 г.г. и квитанціонныхъ книгъ на одинъ 1888 годъ, — былъ назначенъ въ 10000 руб., — болѣе противъ обыкновеннаго назначенія въ прежіе годы на 1460 р. Исключая эту послѣднюю сумму изъ прошлогодней суммы смѣтнаго назначенія, на 1888 годъ потребовалось бы только 8540 руб.; по такъ какъ по новымъ правиламъ квитанціонныя книги, на которыя въ настоящемъ году израсходовано до 300 руб., должны заготавливаться ежегодно и, сверхъ того, установлены не печатавшіяся ранѣ бланки переводныхъ вѣдомостей, то, для заготовки тѣхъ и другихъ на 1889 г., необходимо увеличить послѣднюю сумму смѣтнаго назначенія на 500 руб. и такимъ образомъ расходъ по этой статьѣ смѣты на 1888 годъ выразится цифрою 9040 рублей . . .

Утверждено 19 Декабря 1887 года.

9040

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 19 Декабря 1872 г. и въ размѣрѣ дѣйствительной потребности

17200

	б) Имъ-же на пересылку пожарныхъ вѣдомостей въ губернскую управу 300 р. и на наемъ помощника Воронежскому агенту 200 р. всего	—	500
	На вознагражденіе агентовъ за составленіе описей и плановъ по добровольному страхованію и на прогоны технику	400	—
3	На вознагражденіе казначействъ Воронежской губерніи за веденіе счетоводства, по 1 ⁰ / ₀ съ рубля суммъ страхового сбора, поступившихъ въ казначейства	4000	4000
4	На вознагражденіе волостныхъ старшинъ и писарей за составленіе страховыхъ вѣдомостей и отчетность по страховому сбору, по 1 ⁰ / ₀ съ рубля сего сбора, ожидаемаго къ поступленію въ казначейства и земскія управы въ 1888 году	—	4000
5	На пересылку суммъ страхового сбора и почтовую корреспонденцію по управамъ губернской и уѣзднымъ и по казначействамъ	1300	1300
6	На исправленіе пожарныхъ инструментовъ въ селеніяхъ	3600	3600

На основаніи постановленія Воронежскаго губернскаго земскаго собранія на 14 Декабря 1887 года . . .	500
Настоящій расходъ изъ смѣты исключается, такъ какъ новыми правилами взаимнаго земск. страхов. 5 ⁰ / ₁₀₀ вознагражденія агентомъ не опредѣлено.	—
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 14 Декабря 1868 г. и въ размѣрѣ ожидаемаго къ поступленію страховаго сбора . . .	4000
На основаніи § 8-го прав. взаимнаго земскаго страхованія, положеній общихъ	4000
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 16 Декабря 1870 года и въ размѣрѣ дѣйствительной потребности	1300
На основаніи § 15 правилъ о мѣрахъ тушенія пожаровъ	3600
Утверждено 19 Декабря 1887 года.	

7	Въ пособие вольному пожарному обществу охвтниковъ въ гор. Воронежѣ и на награды лицамъ, оказавшимъ полезныя содѣйствія при тушеніи пожаровъ	600	600
8	Въ пособие за переносъ строе- ній послѣ пожаровъ на новыя усадьбы и за отчужденіе усадьбъ подъ переулки въ размѣрѣ 25%.— съ стоимости переносныхъ строе- ній и полюбовнаго соглашенія оъ владѣльцами отчуждаемыхъ усадьбъ	300	300
9	На вознагражденіе за пожар- ные убытки: а) По обязательному стра- хованію до б) По добровольному стра- хованію	355000	355000
	<u>Всего расходовъ</u>	392400	395540

Смѣтное назначеніе на 1888 годъ противъ назначенія на 1887 г. на 3140 р. влѣдствіе введенія новаго расхода по ст. 2 на 500 р. по ст. 3 смѣты на

Предсѣдатель

Члены: {

Секретарь

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 12 Декабря 1880 г., въ пособіе вольному пожарному обществу охотниковъ въ Воронежѣ — 500 руб. и, согласно § 7 правилъ о мѣрахъ тушенія пожаровъ, за полезныя дѣйствія частныхъ лицъ при тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ 100 рублей.

На основаніи §§ 7 и 18 правилъ устройства селеній.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія на 19 Декабря 1886 года. По средней сложности вознагражденія, выдавнаго за послѣдніе 5 лѣтъ — 1882—1886 гг. . . .

Утверждено 19 Декабря 1887 года.

600

300

355000

395540

по доходамъ остается тоже самое, а по расходамъ увеличивается и по ст. 4 на 4000 р., неокращенія расходовъ по ст. 1 на 960 р. и 1887 годъ на 400 р.

Лисаневичъ.

Астафьевъ.

Струковъ.

Толстой.

Лабзинъ.

Смѣта расходовъ на веденіе взаимнаго земскаго зстрахованія въ 1888 году, по журналу губернскаго земскаго собранія по 19-е Декабря утверждена въ суммѣ 395,540 р.

Предсѣдатель собранія *Звезинцовъ*.

Секретарь собранія *Струковъ*.

П Е Р Е Ч Е Н Ь

докладамъ Воронежской Губернской Земской Управы, представленнымъ Губернскому Земскому Собранію сессіи 1887 г.

О Т Д Ъ Л Ъ I.

О Т Ч Е Т Ы:

- 1) О капиталахъ губернскаго земства за 1886 годъ.
- 2) Краткій отчетъ за 1887 годъ.
- 3) Краткій отчетъ по взаимному земскому страхованію съ 1-го Января по 1 Ноября 1887 года.
- 4) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ игральныхъ картъ за 1886 годъ.
- 5) О мельничныхъ заведеніяхъ земства губерніи на р. Воронежѣ, что на шлюзѣ, за 188^{г.} годъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

6) Смета расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1888 годъ, съ объяснительною запискою и свидѣніями о цѣнности предметовъ земскаго обложенія на 1888 г. и приложениями: 1) Отношенія Воронежскаго губернскаго статистическаго комитета, за № 387, — о назначеніи пособія, въ размѣрѣ 200 руб.; 2) отношенія Воронежскаго попечительнаго о бѣдныхъ комитета, за № 636, о вспоможеніи швейной мастерской; и 3) отношеніе Воронежскаго окружнаго правленія общества спасанія на водахъ, отъ 11 Сентября, за № 59, объ оказаніи вспоможенія обществу.

Д о к л а д ы:

7) Съ представленіемъ раскладки государственнаго земельного налога на трехлѣтіе 1888—1890 годъ.

8) Съ представленіемъ раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1888 годъ.

9) Съ таксою на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ на 1888 годъ.

10) О сельско-хозяйственныхъ выставкахъ кустарнаго производства.

11) По ходатайству Валуйскаго уѣднаго земскаго собранія, о сложеніи съ земскаго фельдшера Ивана Гончарова недоимки 210 руб., за содержаніе въ фельдшерской школѣ брата его.

12) Объ открытіи ярмарокъ въ 1888 году.

13) Свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ за 1886 годъ.

14) О дополненіи и измѣненіи правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій.

15) О долгахъ уѣдныхъ земствъ губернскаму земскому, продовольственному и страховому капиталамъ.

16) О направленіи почтовой дороги со станціи «Подгорное», Ростовской линіи, на Павловскъ, вмѣсто «Сагуны-Павловскъ».

Подлинныя просьбы частныхъ лицъ и отношенія г. губернатора, уѣдныхъ земскихъ управъ и другихъ учреждений.

П р о ш е н і я:

17) Повѣренныхъ общества крестьянъ села Дмитрашевки, Землянскаго уѣзда, крестьянъ: Сергѣя Радіонова и Михаила Сушкова, которые жалуются на постановленіе Землянскаго земскаго собранія о непринятіи на счетъ земства

содержанія моста черезъ рѣку Донъ, по тракту отъ г. Землянска, чрезъ село Дмитрашевку на село Хлѣвное, Задонскаго уѣзда.—Основанія къ жалобѣ слѣдующія: во—первыхъ, что устройство ежегодно черезъ р. Донъ означеннаго моста, лежащее на натуральной повинности крестьянъ одного Дмитрашевскаго сельскаго общества, безъ участія крестьянъ сельскихъ обществъ, смежнаго съ Землянскимъ, Задонскаго уѣзда, отдѣляемаго отъ перваго, въ томъ мѣстѣ, гдѣ устраивается мостъ, рѣкою Дномъ,—для Дмитрашевскаго общества обременительно, а во—вторыхъ,—что мостъ тотъ необходимъ не для однихъ мѣстныхъ жителей, но и для правительства, именно— для слѣдованія по упомянутому тракту ремонта и командъ этапныхъ и военныхъ.

СПРАВКА: Землянское уѣздное земское собраніе, по постановленію 8 Октября 1886 года, ходатайство Дмитрашевскаго сельскаго общества отклонило, признавъ, что если бы представить серьезныя основанія для возбужденія вопроса о перенесеніи частной повинности относительно устройства названнаго моста на повинность земства, то къ исполненію этой повинности должно быть привлечено и Задонское земство, такъ какъ другой берегъ р. Дона принадлежитъ Задонскому уѣзду, а такихъ основаній въ виду еще не имѣется.

18) Священника Капитона Попова,—о сложеніи 50 рублей, слѣдующихъ съ него за содержаніе его сына въ фельдшерской школѣ, умершаго 19 Апрѣля 1887 года

СПРАВКА: Сынъ священника Попова принятъ въ школу въ 1884 году своекоштнымъ пансіонеромъ, съ платою по 100 руб. въ годъ; за 188⁴/₇ и 188⁵/₇ годы имъ уплачено 200 руб., а требуемые 50 руб. слѣдуютъ за 1-ю половину 188⁶/₇ учебнаго года, т. е. съ 1 Сентября 1886 года по 1-е Марта 1887 года.

19) Прошеніе священно-церковно-служителей Преображенской церкви, села Палатова, Бирюченскаго уѣзда, которые просятъ объ освобожденіи состоящей въ ихъ пользованіи писцовой земли отъ обложенія сборами на земскія повинности, и въ связи съ нимъ — по дѣлу обложенія писцовой земли, получено отношеніе г. Воронежскаго Губернатора, отъ 7 Ноября, за № 7118, съ приложеніемъ копии съ отзыва оберъ-прокурора святѣйшаго синода, отъ 14 Октября 1887 года, за № 400, на имя г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о томъ, что по раскладкѣ, утвержденной Бирюченскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по постановленію 27 Октября 1886 года, на 1887 годъ, въ числѣ прочихъ имуществъ, привлечены къ земскому обложенію также и земли мѣстныхъ церквей, изъ коихъ 1469 дес. 2124 саж., по документамъ консисторіи, значатся въ составѣ ружныхъ земель, т. е. данныхъ въ узаконенной пропорціи церковнымъ причтамъ на содержаніе, а 537 десят.—въ разрядъ земель, Высочайше пожалованныхъ (писцовыхъ); между тѣмъ, какъ относительно земель, предоставленныхъ въ надѣлъ церквамъ отъ казны, правительствующимъ сенатомъ разъяснено, что земли эти, сколько бы ихъ ни было отведено, не подлежатъ земскому обложенію, за силою пунк. 5, приложенія къ ст. 55, уст. о зем. повин., т. IV св. зак. 1857 г., также какъ не подлежатъ земскому обложенію, согласно разъясненію министерствъ—Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, и земли, предоставленныя въ надѣлъ церквамъ изъ дачъ прихожанъ, если размѣръ ихъ не превышаетъ закономъ установленной пропорціи (99 десят. на церковь).

Отношенія уѣздныхъ земскихъ управъ:

20) Новохоперской—отъ 28 Октября, за № 1450, съ сообщеніемъ ходатайства Новохоперской городской управы,

объ ассигнованіи ей 250 руб. въ пособіе на укрѣпленіе берега рѣки Хопра, по займищу г. Новохоперска, для предупрежденія грозящаго весенними разливами пролегающихъ по займищу овраговъ измѣненія направленія рѣки Хопра и для предупрежденія невозможности проѣзда во время разливовъ означенныхъ овраговъ по ведущему изъ г. Новохоперска и пролегающему по займищу Саратовскому почтовому тракту, для чего, по мнѣнію уѣздной управы, изложенному въ ея докладѣ своему земскому собранію и принятому послѣднимъ, слѣдуетъ, кромѣ принятаго городскою управою на себя укрѣпленія берега рѣки Хопра и сдѣланія по оврагамъ нѣсколькихъ прочныхъ запрудъ,—устроить мостъ чрезъ одинъ изъ овраговъ, что должно быть произведено на средства губернскаго земства.

21) Задонской—отъ 29 Октября, за № 1527,—съ сообщеніемъ принятаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ предложенія уѣздной земской управы о назначеніи, въ виду ожидаемой пользы, для постояннаго и непрерывнаго надзора за сельскими хлѣбными запасами, особаго вахтера, съ жалованьемъ изъ суммъ губернскаго земства, отъ 300 до 400 р.

Законъ: 136—153 и слѣдующія статьи уст. объ обезпеченіи народнаго продовольствія (св. зак., т. XIII по продолж. 1876 г.) и 5 пункт. приложенія III, къ ст. 5 того же устава.

22) Валуйской—съ сообщеніемъ ея доклада (въ копіи) уѣздному земскому собранію, о пересмотрѣ дорожнаго росписанія натуральной повинности по исправленію и выравниванію полотна почтовой дороги и постановленія земскаго собранія, которое опредѣлило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи на счетъ губернскаго земства исправленія полотна дороги, пролегающей чрезъ слоб. Панскую, — въ виду того, что общество г. Валуйскъ,

на которое отнесено исправленіе означеннаго полотна дороги, участвуетъ въ платежѣ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей наравнѣ съ сельскими обществами селеній, чрезъ которыя пролегаетъ почтовая дорога и гдѣ полотно дороги выравнивается средствами губернскаго земства.

СПРАВКА: постановленіями губернскаго земскаго собранія, состоявшимися 12 Декабря 1868 и 2 Декабря 1869 года, содержаніе и исправленіе полотна почтовыхъ дорогъ отнесено на уѣздную натуральную повинность.

23) Богучарской—отъ 24 Октября, за № 3559, съ ходатайствомъ Бычковскаго сельскаго общества, о разрѣшеніи ему ссуды изъ губернскаго земскаго капитала, въ суммѣ 1000 руб., на устройство въ слоб. Бычкѣ дома для сельскаго училища.

24) *Острогожской*—отъ 5-го Ноября:

а) за № 1687, съ ходатайствомъ Лушниковскаго сельскаго общества, о разрѣшеніи ему ссуды изъ губернскаго земскаго капитала, въ суммѣ 1000 руб., на погашеніе расходовъ по устройству въ слоб. Лушниковкѣ дома для сельскаго училища.

СПРАВКА: постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, сессіи 1878 года, разрѣшено выдавать ссуды сельскимъ обществамъ, на устройство домовъ для училищъ, за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ, по особому разрѣшенію губернскаго земскаго собранія и за $2\frac{1}{2}\%$ годовыхъ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно погашалось 8% изъ выданной ссуды и чтобы, такимъ образомъ, весь выданный въ ссуду капиталъ былъ возвращенъ губернскому земству въ теченіи 16 лѣтъ.

б) За № 1671,—съ ходатайствомъ Ольховатскаго волостнаго старшины, о закрытіи въ слоб. Ольховаткѣ вся-

каго рода питейныхъ заведеній, какъ причины накопленія недоимокъ.

в) За № 1679, — по ходатайству председателя Острогожскаго отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, — о преобразованіи Воронежскаго реальнаго училища въ сельско-хозяйственное училище, для подготовленія специально образованныхъ практиковъ по сельскому хозяйству.

г) За № 1682, — по ходатайству Острогожскаго городского общества, объ изъятіи изъ продажи въ г. Острогожскѣ парафиновыхъ свѣчей церковной формы, — въ виду наибѣйшаго упадка продажи пчелинаго воска, при распространеніи продажъ парафиновыхъ съ другими примѣсями свѣчей и уменьшеніе прежде сильно развитаго въ уѣздѣ пчеловодства.

д) за № 1683, — по ходатайству уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ 6-ти домовладѣльцевъ г. Острогожска.

СПРАВКА: настоящее ходатайство было уже въ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія сессіи 1886 года, и собраніе ходатайство это отклонило на томъ основаніи, что губернское земство требуетъ уплаты губернскихъ сборовъ, причитающихся съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ не съ отдѣльныхъ домохозяевъ, а со всего города; разверстка же этихъ сборовъ между отдѣльными домохозяевами составляетъ предметъ вѣдѣнія городскихъ думъ.

25) Отношеніе Воронежской уѣздной земской управы, отъ 6 Ноября, за № 2769, — по ходатайству Воронежскаго кунца Безрукова, о сложеніи съ него губернскихъ земскихъ повинностей облада 1887 года 25 р. 2 к., (изъ нихъ 15 р. сбора на борьбу съ чумою на рогатомъ скотѣ), внесенныхъ въ окладной листъ за водную крупчатную мельницу, нахо-

дящуюся въ Дѣвницкой волости, на рѣкѣ Дѣвницѣ, оцѣненную въ 27000 руб., — въ виду того, что на означенной мельницѣ съ 24 Декабря 1886 года прекращена всякая дѣятельность, — всѣ механическія части изъ нея убраны и плотина распружена, что засвидѣтельствовано уѣздною управою въ своемъ докладѣ, который уѣздное земское собраніе принявъ — сложило съ Безрукова 90 руб. уѣзднаго земскаго сбора за ту-же мельницу.

26) Отношеніе Щигровской уѣздной земской управы, Курской губерніи, отъ 28 Октября, за № 2101, коимъ уѣздная управа, сообщая, что Щигровское уѣздное земское собраніе, въ виду предполагаемаго обществомъ Курско-Кіевской желѣзной дороги проведенія дороги отъ Курска на Воронежъ, о чемъ прозектъ въ недалекомъ будущемъ будетъ разсматриваться въ государственномъ совѣтѣ, постановило ходатайствовать чрезъ Курское губернское земское собраніе о проведеніи дороги чрезъ г. Щигры, — просить, на основаніи того-же постановленія, Воронежское губернское земское собраніе, въ случаѣ разрѣшенія проэкта о желѣзной дорогѣ, пригласить управляющаго Воронежскаго отдѣленія дворянскаго земельного банка, г. Маркова, какъ Щигровскаго уѣзднаго гласнаго, на совѣщаніе по этому предмету.

27) Отношеніе депутата и уполномоченнаго Куянскаго, Зміевскаго и Харьковскаго уѣздныхъ земствъ и г. Куянска, г-на Телятника, отъ 11 Ноября, въ коемъ онъ, сообщая, что Волчанское уѣздное земское собраніе, озабочиваясь скорѣйшимъ осуществленіемъ проектированной Пензо-Харьково-Лозовской желѣзной дороги, уполномочило председатели собранія, предводителя дворянства, графа Гендрикова, лично ходатайствовать объ этомъ предъ Государемъ Императоромъ, съ каковою цѣлью графъ Гендриковъ выѣзжаетъ въ Петербургъ въ первыхъ числахъ Декабря; что Куянское уѣздное

земское собраніе подаетъ о томъ же Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе и что Харьковская губернская земская управа изготовила докладъ своему губернскому земскому собранію по этому-же предмету, — просить Воронежское губернское земское собраніе поддержать изложенное ходатайство.

28) Прошеніе землевладѣльца Бирюченскаго уѣзда И. Н. Грузова, въ коемъ онъ, заявляя, что при провозѣ, 22 Сентября 1885 года, его локобиля черезъ мостъ, находящійся на почтовой дорогѣ, между слободами Ливенкою и Николаевскою, Бирюченскаго уѣзда, мостъ этотъ, по своей ветхости, провалился и локобиль обрушился подъ мостъ, слѣдствіемъ каковаго паденія въ локобиль произошли капитальныя поврежденія, исправленіе которыхъ, вмѣстѣ съ провозомъ локобиля для этого въ Харьковъ и обратно, по исправленіи, ему, Грузову, обошлось въ 716 руб., — просить губернское земское собраніе о вознагражденіи его за убытки въ означенной суммѣ, какъ причиненныя неисправностью содержанія вышеупомянутаго моста.

СПРАВКА: на ремонтъ моста № 21 чрезъ рѣку Валуйчикъ, въ с. Ливенкѣ, по смѣтѣ на 1885 г. было назначено 30 р. Исправленіе этого моста было произведено въ томъ же году, послѣ произведеннаго г. Грузовымъ въ своемъ прошеніи случая, причемъ на означенное исправленіе израсходовано 415 р. 58 к.

29) Прошеніе повѣренныхъ отъ обществъ крестьянъ Коротоякской волости, Коротоякскаго уѣзда: слоб. Архангельской — Алексѣя Щинцова и слоб. Покровской — Андрея Москалева, въ коемъ они, заявляя, что этапная повинность въ Коротоякскомъ уѣздѣ лежитъ на одной лишь Коротоякской волости и для жителей этой волости, поэтому, она слишкомъ обременительна, — просятъ губернское земское со-

браніе о распредѣленіи лежащей на жителейъ Коротоянской волости этапной повинности равномерно между жителями всего Коротоянскаго уѣзда, или, иначе сказать, о переложеніи этой повинности съ натуральной на денежную.

СПРАВКА: вопросъ о припятіи на счетъ губернскаго земства этапной повинности по всей губерніи былъ возбуждаемъ Нижнедѣвицкимъ, Бирюченскимъ и Бобровскимъ уѣздными земствами (первыми двумя два раза), по ходатайства этихъ земствъ по означенному вопросу отклонялись губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ возбуждавшіеся не со стороны половиннаго числа всѣхъ уѣздовъ губерніи (Сборники постановленій губернскаго земскаго собранія за пятилѣтіе съ 1875 г., стр. 53 и 54, и за трехлѣтіе 1883—1885 г., стр. 316).

30) Отношенія г. Воронежскаго губернатора, отъ 25 Ноября, за № 7367 и 7368, съ препровоженіемъ, для постановленія, согласно 114 ст. полож. о зем. учрежд., изд. 1886 г., жалобъ крестьянъ села Верхне-Покровскаго, Бирюченскаго уѣзда, Марка Бокаева и Автамона Чемрова на Бирюченскую уѣздную земскую управу о томъ, что на 3-е Ноября названною управою были назначены торги, безъ переторжки, на отдачу въ содержаніе въ 1888 году 140 земскихъ лошадей на земскихъ станціяхъ Бирюченскаго уѣзда, въ томъ числѣ 5-ти лошадей въ с. Верхне-Покровскомъ, на срокъ отъ одного года до трехъ лѣтъ; причемъ уѣздною управою было объявлено, что изъ желающихъ могутъ торговаться только тѣ, которые представятъ залоги или ручательства обществъ объ исправномъ содержаніи земскихъ станцій. Заручившись, изъ нихъ Бокаевъ—ручательствомъ сельскаго общества и залогомъ въ 200 руб.,—а Чемровъ—однимъ ручательствомъ, они явились на торги въ земскую управу и объявили въ ея присутствіи цѣны: первый 100 р.,

а послѣдній 90 руб. на лошадь, но г. предсѣдатель управы не допустилъ ихъ къ торгамъ, объявивъ имъ, что содержаніе Верхне-Покровской земской станціи оставлено за прежнимъ почтосодержателемъ, съ платою по 120 р. на лошадь, т. е. дороже той, какую объявили просители.

ЗАБОНЪ: въ 114 ст. полож. о зем. учрежд. изложено: разсмотрѣніе дѣйствій уѣздныхъ земскихъ управъ, вслѣдствіе жалобъ, обвиненій, требованій правительственныхъ установленій и по ревизіи отчетности, и передача сихъ дѣйствій на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ принадлежитъ губерпскому собранію.

31) Представленіе агента взаимнаго земскаго страхованія по Бобровскому уѣзду, г. Елкина, который губерпскою управою былъ уполномоченъ на предъявленіе къ членамъ, участникамъ бывшаго Хрѣновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, ликвидировавшаго свои операціи, иска въ 400 руб., остающихся въ долгу за означеннымъ товариществомъ въ продовольственный капиталъ, и который, представляя исполнительный листъ, выданный ему разбиравшимъ дѣло мировымъ судьей 2 участка Бобровскаго округа, отъ 1 Декабря 1884 года, за № 852, на взысканіе означеннаго долга, сообщаетъ, что по переданнымъ ему уполномоченнымъ отъ ссудо-сберегательнаго товарищества священникомъ Медвѣдевымъ векселей, на сумму 2975 руб., для взысканія по нимъ выданныхъ ссудъ, исключительно для уплаты долга въ продовольственный капиталъ, онъ ничего въ уплату долга не получилъ, такъ какъ большая часть векселей оказались сплаченными, представленными на ключахъ бумаги записками, часть же векселедателей оказались несостоятельными и единственный исходъ для взысканія долга—это объявить Хрѣновское ссудо-сберегательное това-

ричество несостоятельнымъ должникомъ, и тогда члены правленія обязаны будутъ долгъ уплатить.

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

Д о к л а д ы:

32) Обь обязательномъ убиваніи чумнаго и подозрительнаго въ зачумленіи рогатаго скота, съ приложеніями:

а) Проекта правилъ передвиженія рогатаго скота въ Воронежской губерніи.

б) Правила о порядкѣ взиманія установленнаго губерскимъ земскимъ собраніемъ обязательнаго $1\frac{1}{2}\%$ сбора съ гуртоваго скота.

в) Обязательныя правила о порядкѣ примѣненія въ Воронежской губерніи мѣръ прекращенія и предупрежденія чумной эпизоотіи.

г) Наставленіе, какъ должно поступать для скорѣйшаго прекращенія чумы рогатаго скота.

д) Инструкція ветеринарнымъ врачамъ.

е) Инструкція для ветеринарныхъ фельдшеровъ.

33) По ходатайствамъ Воронежскаго и Землянскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, обь измѣненіи основаній раскладки губернскаго земскаго сбора на прекращеніе чумы рогатаго скота.

Подлинныя отношенія уѣздныхъ земскихъ управъ и другихъ.

34) Бобровской уѣздной земской управы: а) отъ 2 Сентября, за № 2397 — съ прошеніемъ отставнаго рядоваго Герасима Кочетова, о выдачѣ ему за убитыхъ чумныхъ животныхъ. Основаній къ правильности просьбы не приведено.

35) б) Отъ 17 Августа, за № 2248, — съ просьбою отставныхъ: вахтера Андрея Богданова и конюха Ивана Андреева, о выдачѣ имъ вознагражденія за павшій отъ чумы

ихъ скоть. Коммиссія по прекращенію въ с. Хрѣновомъ чумы признала просьбу заслуживающею удовлетворенія.

36) в) Отъ 23 Іюня, № 1431 — съ копіею съ отношенія предсѣдателя коммиссіи и копіею съ постановленія комитета по прекращенію чумы рогатаго скота на 20 Іюня о томъ: что слѣдуетъ-ли выдать въ вознагражденіе крестьянамъ хутора Яньшина за павшее отъ чумы яловое стадо? Въ этомъ постановленіи коммиссія высказала, что стадо, въ которомъ оказалась чума—яловое, хозяева не видятъ этого стада и потому не могли знать о заболѣваніи скота; если они лишатся вознагражденія, то лишь вслѣдствіе несвоевременнаго заявленія пастухами.

37) Коротоякской городской управы, отъ 2 Октября, № 804 — ходатайство о повышеніи на будущее время платы за убитый отъ чумы скоть въ городѣ Коротоякѣ до 50 рублей.

38) Богучарской уѣздной земской управы, отъ 5 Сентября, № 2979, о томъ: слѣдуетъ ли выдавать вознагражденіе за павшихъ животныхъ, которыя падутъ отъ чумы до прибытія ветеринарнаго врача. По постановленію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, 10 Мая 1887 г., выдано вознагражденій землевладѣльцамъ: Шлегелю и Больману за павшій отъ чумы скоть до прибытія ветеринарнаго врача. Вслѣдствіе замѣчаній медицинскаго департамента, § 5-й правилъ отмѣненъ. § 4-мъ постановлено такъ: за убитый чумный и подозрѣваемый въ зачумленіи скоть, а также за тотъ павшій скоть, *который своевременно былъ переданъ въ распоряженіе мѣстной коммиссіи*, вознагражденіе выдается изъ суммъ Воронежскаго губернскаго земства.

39) Врачебнаго отдѣленія Воронежскаго губернскаго правленія, отъ 11 Ноября, № 3408, — съ прошеніемъ Григорія Штоколова, на имя г. губернатора, о выдачѣ ему вознагра-

гражденія за павшую у него чумную корову. Комиссіей въ с. Хрѣновомъ отказано въ выдачѣ вознагражденія, вслѣдствіе его несогласія на убой.

40) Бобровскаго уѣзднаго комитета по прекращенію чумы рогатаго скота, отъ 27 Октября, № 2884, — ходатайство о назначеніи вознагражденія за усиленный трудъ занимающимся по ветеринарному дѣлу перепискою за 1887 г. и на будущее время.

41) Просьба крестьянина слободы Покровской, Андрея Михайлова Москалева, о выдачѣ ему вознагражденія за павшую чумную корову. Комиссіей въ с. Покровскомъ отказано въ выдачѣ вознагражденія Москалеву, въ виду сомнѣнія въ своевременности заявленія о заболѣваніи коровы, такъ какъ квитанція волостнаго правленія, по заявленію 2 Августа, выдана 4 Августа и безъ №.

42) Бобровской уѣздной управы за № 2236, — о разрѣшеніи: слѣдуетъ-ли выдавать вознагражденіе за убитый скотъ въ случаѣ поздняго заявленія о появленіи болѣзни и въ случаѣ невзноса за этотъ скотъ $\frac{0}{100}$ сбора.

О Т Д Ъ Л Ъ І V.

43) По обезпеченію народнаго продовольствія въ 1888 году.

О Т Д Ъ Л Ъ V.

44) Смѣта доходовъ и расходовъ на 1888 годъ по содержанію больницы и учрежденій призрѣнія.

Д о к л а д ы:

45) О сложеніи педонмки за лѣченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ и домѣ умалишенныхъ мѣщанъ Суханова и Жуковой.

46) О сложеніи недоимки по больницѣ съ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

47) О сложеніи долга съ бывшей поставщицы нывокъ для больницы, мѣщанки Татьяны Усковой—6 руб. 36 коп.

48) О сложеніи съ бывшего подрядчика по очисткѣ ретиранныхъ мѣстъ крестьянина Василия Жолнинскаго долга 102 руб.

49) О выдачѣ прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ половины получаемого за нихъ отъ казны пособія.

50) По вопросу объ отдачѣ въ арендное содержаніе шлюзовой мельницы.

51) По предложенію попечителя Александровской больницы въ Москвѣ, о принятіи земствомъ содержанія одной или нѣсколькихъ кроватей для пользованія укушенныхъ бѣшенными животными.

52) По отчету о расходахъ по содержанію Лысянской богадѣльни.

Подлинныя бумаги.

53) Отношеніе Воронежскаго губернскаго правленія, отъ 19 Марта, 1887 г., за № 860, при которомъ приложена копія съ отношенія медицинскаго департамента къ г. Воронежскому губернатору, въ которомъ изложено, что по ходатайству одного губернскаго собранія, медицинскій совѣтъ составилъ программу популярнаго сочиненія о вредѣ сифилиса и о мѣрахъ къ его предупрежденію. За лучшее исполненіе этой программы совѣтъ предположилъ выдать премію въ 1500 р. и за слѣдующее за нимъ по достоинству 1000 р. и за третье 500 р., а всего 3 т. р. Принимая во вниманіе, что попеченіе о народномъ здравіи по закону возложено на земства, медицинскій департаментъ проситъ г. Воронежскаго губернатора предложить губернскому земскому собранію о

принятія участія въ составленіи суммы на упомянутую премію, въ размѣрѣ 85 руб., и, въ случаѣ согласія земства, деньги выслать въ депозиты министерства внутреннихъ дѣлъ.

54) Прошеніе крестьянина села Олень-Колодезя, Воронежскаго уѣзда, Ивана Кирилова Кастрова, которымъ просить о выдачѣ ему пособия, въ размѣрѣ, какомъ признается возможнымъ, на приписку къ его семейству имѣющагося у него на бесплатномъ воспитаніи подкидыша Петра Нестерова Ковальскаго. Расходъ на этотъ предметъ, въ суммѣ 75 р., по бѣдности разстраиваетъ его хозяйство.

О Т Д Ъ Л Ъ VI

55) Смета доходамъ и расходамъ на веденіе взаимнаго земскаго страхованія на 1888 годъ.

Д о к л а д ы:

56) По просьбамъ и жалобамъ погорѣльцевъ о выдачѣ страховаго вознагражденія.

57) Подлинное прошеніе крестьянъ: Верютинныхъ, Шапоренкова и друг. о выдачѣ имъ дополнительнаго страховаго вознагражденія, поступившія послѣ печатанія доклада по этому предмету.

58) Объ измѣненіи и дополненіи правилъ объ устройствѣ селеній.

59) О пониженіи страховыхъ премій для слободы Урыва и другихъ.

60) О разъясненіи примѣч. 1-го къ § 10 прав. обязат. страхов., о правѣ недоимщиковъ страховать свои постройки по спеціальной оцѣнкѣ.

61) О порядкѣ принятія на страхъ городскихъ построекъ.

62) Съ представленіемъ списковъ волостныхъ правленій о недоимкѣ страховаго сбора, состоявшей къ 1-му Января

1887 года за лицами, неподчиняющимися крестьянскому управлению.

63) О разрѣшеніи Коротоякской земской управѣ кредита изъ страхового сбора въ 160 руб., на веденіе дѣла о нарушеніи стровительнаго устава.

64) По ходатайствамъ Бутурлиновскаго волостнаго правленія, цеховой Дмитріевой и крестьянъ Грачева и Бурахина, о сложеніи окладной и неокладной страховой недоимки.

65) По ходатайству Острогожскаго земскаго собранія, объ увеличеніи смѣтнаго назначенія на покулку и исправленіе пожарныхъ инструментовъ

66) Отношеніе Бирюченской земской управы, отъ 28 Октября 1887 г., за № 1897, по вопросу о распространеніи въ селеніяхъ ковровыхъ глиняно-соломенныхъ крышъ. Брасвоуфимскимъ реальнымъ училищемъ выработанъ способъ приготовленія глиняно-соломенныхъ ковровыхъ крышъ. Для крыши ткутся на веревочной основѣ соломенные ковры и, предварительно настилки ихъ на рѣшетныя, пропитываются въ жидкомъ растворѣ глины. Гласный Бирюченскаго уѣзднаго земства, г. Гинтовъ, построилъ въ городѣ Бирючѣ семиаршинный сарай на столбахъ и покрылъ его ковровою глиняно-соломенною крышею, въ 1½ вершка толщиною. Затѣмъ въ присутствіи членовъ уѣздной управы и многочисленной публики была произведена проба негорюемости ковровой крыши. На крышу положена солома и сухія дрова, то и другое облито керосиномъ и зажжено, но, не смотря на сильный огонь, крыша не загорѣлась, не загорѣлась она и тогда, когда солону зажгли подъ крышею внутри сарайчика; послѣ чего на крышу пущена была изъ пожарной трубы сильная струя воды и крыша не дала течи. Общій результатъ опыта доказалъ, что ковровыя крыши просты, легки, огнеупорны, непромокаемы и дешевы. Бирюченское уѣздное

земское собраніе постановило: 1) приобрести для волостныхъ правленій уѣзда на 5 рублей книжки съ изложеніемъ метода устройства ковровыхъ крышъ; 2) о результатахъ опыта сообщить Воронежскому губернскому земскому собранію Редакторъ «Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» г. Демьяновъ, составилъ, въ формѣ небольшой брошюры, популярное изложеніе способа постройки ковровыхъ крышъ и предлагаетъ эти брошюры для распространенія въ народѣ по 5 коп. за экземпляръ.

Выборы непремѣнныхъ членовъ:

67) По Валуйскому уѣзду — на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ должности непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, капитана А. А. Типольта.

68) По Бирюченскому уѣзду — вмѣсто умершаго непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, капитана гвардіи А. И. Алехновича.

69) Участковаго мирового судьи по Острогожскому уѣзду.

70) Членовъ въ губернское податное присутствіе.

71) Почетнаго попечителя Острогожской мужской прогимназіи, если онъ не избранъ Острогожской городской думой, — о чемъ затребованы отъ нея свѣдѣнія.

Предсѣдатель Лисаневичъ.

Члены: { *Астафьевъ.*
Струковъ.
Толстой.

Секретарь Лабзинъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е

журналовъ XXIII очереднаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія, съ 8 по 20 Декабря 1887 года.

НА 8-е ДЕКАБРЯ.

Статьи журналовъ.	На страницъ.
I. Списокъ гг. губернскихъ земскихъ гласныхъ, прибывшихъ къ открытію собранія	3
II. Открытіе собранія и рѣчь г. губернатора	3 и 13
III. Повѣрка правъ гласныхъ и принятіе нѣкоторыхъ изъ нихъ присяги	4
IV. Избраніе секретарей	4
V. Протестъ губернатора на уѣздными смѣты и раскладки, и докладъ особой комиссіи 4, 30 и 31 36—39	
VI. По отчетамъ управы за 1886 годъ и доклады ревизіонной комиссіи. 4, 79, 83, 106—109, 113—115, 116—123	
VII. По краткому отчету о исполненіи постановленій губернскаго собранія 1886 года:	
1) Относительно измѣненія примѣчанія къ § 71 правилъ взаимнаго земскаго страхованія	5
2) Объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ	—
3) О почтовой дорогѣ со станціи Подгорной на Павловскъ. (Докладъ въ приложеніи)	5—7
4) О помѣщеніи для губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія	7
5) О принятіи въ завѣдываніе Земства Воронежско-Задонскаго шоссе	7
6) Объ урегулированіи рѣки Дона	7
7) О пониженіи и регулированіи тарифовъ желѣзныхъ дорогъ	8, 72 и 73
8) Объ открытіи второй нотаріальной конторы въ Алексѣевкѣ	9

II

9) О перенесеніи почтового тракта съ Давыдовки на Пухово.	9
10) По вопросу о пенсіи секретарю управы Лабзину	9
11) По вопросу объ отчисленіи казначействами въ земскіе сборы 21%	10
12) Объ утвержденіи министромъ внутреннихъ дѣлъ правилъ истребленія сусликовъ	10
13) О наградѣ Еланскаго старшины	11
14) О таксѣ на хлѣбъ и мясо	11
15) О выдачѣ крестьянину Щеголеву дополнительнаго страховаго вознагражденія	12
16) По вопросу объ упраздненіи Коротоякскаго уѣзда	12

НА 9-е ДЕКАБРЯ.

1. Объ установленіи въ Бобровскомъ уѣздѣ натуральной сусликовой повинности	16 и 17
2. О мѣрахъ ко взыскаію недоимокъ по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала и возврату хлѣбныхъ ссудъ.	17—19, 94—97
3. По сметамъ расходовъ: изъ губернскаго земскаго сбора, по содержанію больницы и учрежденій призрѣнія и по веденію взаимнаго земскаго страхованія. (Объяснительная записка въ приложеніи)	20, 160—163, 164, 166—174, 165, 176—184
4. По дознанію о неправильныхъ дѣйствіяхъ Коротоякскаго земской управы	20—29

НА 10-е ДЕКАБРЯ.

5. По приспособленію одного изъ «лигелей» дома Вигеля подъ снѣглитическое отдѣленіе	31 и 164
6. По докладу объ отдачѣ въ арендное содержаніе шлюзовой мельницы. (Докладъ въ приложеніи)	31, 88—90

III

Объ утверженіи раскладокъ:

VII. Государственного поземельнаго налога	}	31, 40—48
VIII. Налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ		
IX. и таксы вознагражденія за тушеніе пожаровъ	}	31
X. О разсрочкѣ земскому фельдшеру Гончарову 210 рублей, платы за содержаніе брата его въ земской фельдшерской школѣ		
XI. Объ открытіи въ 1888 году ярмарокъ. (Докладъ въ приложеніи)		32
XII. О долгахъ уѣздныхъ земствъ, губернскому земскому и др. капиталамъ. (Докладъ въ приложеніи)		33
XIII. По отчету статистическаго отдѣленія. (Докладъ въ приложеніи)		34
XIV. О выставкахъ кустарнаго производства. (Докладъ въ приложеніи)		35
XV. По докладамъ о мѣрахъ предупрежденія чумной эпизоотіи .		36, 124—127, 127—132, 132—160

НА 11-е ДЕКАБРЯ.

III. Объ изъятіи изъ обложенія земскими сборами земли, принадлежащей церковному причту села Палатова, Бирюченскаго уѣзда	49
IV. О разрѣшеніи Коротояжской управы кредита въ 5000 руб., изъ губернскаго земскаго сбора.	50
V. О начальныхъ народныхъ училищахъ. (Докладъ въ приложеніи)	51
VI. По вопросу объ измѣненіяхъ правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ. (Докладъ въ приложеніи)	51—53
VII. По просьбѣ повѣренныхъ отъ крестьянъ общества села Дмитряшевки, Землянскаго уѣзда, о принятіи на счетъ земства моста черезъ р. Донъ, — по тракту чрезъ Дмитряшевку на село Хлѣвное, Задонскаго уѣзда	54

IV

VIII.	О сложеніи недоимки съ священника Попова 50 р., за воспитаніе сына его въ сельдшерской школь	55
IX.	По ходатайству Новохоперской городской управы, объ ассигнованіи 250 р., на укрѣпленіе берега рѣвки Хопра	55
X.	Предложеніе Задонскаго земства, о назначеніи для надзора за сельскими хлѣбными запасами особаго вахтера	55
XI.	По отношенію Валууйской управы о пересмотрѣ дорожной натуральной повинности и принятіи на счетъ губернскаго земства исправленія полотноа дороги чрезъ слоб. Панскую	56
XII.	По ходатайствамъ Богучарскаго и Острогожскаго уѣздныхъ земствъ, о выдачѣ ссудъ на устройство домовъ для сельскихъ училищъ въ слободахъ: Бычкѣ и Душиновкѣ—по 1000 р.	57
XIII.	О закрытіи въ слоб. Ольховаткѣ всякаго рода питейныхъ заведеній	58
XIV.	О преобразованіи реальнаго училища въ сельско-хозяйственное училище	59
XV.	Объ изыятіи изъ продажи парафинныхъ свѣчей церковной формы	60
XVI.	О сложеніи недоимки губернскаго земскаго сбора съ 6-ти домовладѣльцевъ гор. Острожека	60
XVII.	О сложеніи недоимки губернскихъ земскихъ повинностей съ купца Безрукова за водяную мельницу	60 и 61
XVIII.	Отношеніе Щигровской земской управы о приглашеніи г. Маркова къ участію въ преніяхъ по вопросу о проведеніи Воронежско-Курской желѣзной дороги	61, 71 и 72

НА 12-е ДЕКАБРЯ.

II. По отношенію уполномоченнаго Купянскаго, Зміевскаго и Харьковскаго уѣздныхъ земствъ,

- о поддержаніи ходатайства о скорѣйшемъ проведеніи Пензо-Лозовской желѣзной дороги. 64
- III. По прошенію землевладѣльца Грузова, о вознагражденіи его за убытки отъ поврежденіи его локобиля, который провалился на земскомъ мосту. 64
- IV. Прошеніе повѣренныхъ отъ обществъ Коротоякской волости, слоб.: Архангельской и Покровской,—о передоженіи этапной повинности съ натуральной на денежную. 65
- V. По жалобѣ крестьянъ села Верхне-Покровскаго, Бокаева и Чемрова на Вирюченскую управу,—недопустившую ихъ къ торгамъ по отдачѣ въ содержаніе лошадей на земскихъ ставціяхъ. 66
- VI. По представленію г. Елнина, уполномоченнаго на предъивленіе къ членамъ Хриновскаго ссудо-сберегательнаго товарищества иска въ 400 рублей. 66
- VII. О сложеніи недоимокъ за леченіе и содержаніе въ больницы и домѣ умалишенныхъ развѣхъ лицъ. 67 и 77
- VIII. Объ измѣненіи основаній раскладки ебора на прекращеніе чумы. (Докладъ въ приложеніи). 67—70
- IX. О выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія крестьянамъ села Рогачевки: Митросану Федорову и Василию Гладневу и жителямъ г. Острогожска—о выдачѣ вознагражденія за убитый скотъ. 70, 79—87
- XIII. О передачѣ права губернскаго замѣства, по выбору попечителя Острогожской гимназіи,—Острогожскому земскому собранію. 74
- НА 14-е ДЕКАБРЯ.**
- III. Объ учрежденіи при губернскомъ земствѣ сельско-хозяйственной земледѣльчesk. школы. 76
- VII. О ходатайствѣ, по предложенію гласнаго Фир-

- сова, о невзысканіи нехонимокъ съ обществомъ за леченіе въ больницахъ бывшаго приказ. общественнаго призрѣнія. 79
- VIII. О сложеніи съ мѣщанинъ Усковой 6 р. 36 к., оставшихся за нею въ долгу по поставкѣ пивнокъ —
- IX. О сложеніи съ бывшаго подрядчика по очисткѣ нечистотъ, Жолинскаго 102 р., оставшихся за нимъ въ долгу. —
- X. Докладъ ревизіонной комиссіи по разсмотрѣнію отчетовъ и дѣлъ взаимнаго земскаго страхованія. (3 доклада въ приложеніи). 79, 87, 95 (ст. XI)

НА 15-е ДЕКАБРЯ.

- III. По народному продовольствію и объ отклоненіи ходатайства о выдачѣ пособія двумъ обществамъ села Устья. (Докладъ въ приложеніи). 90 и 91
- IV. По вопросу объ обязательномъ введеніи общественныхъ запашекъ 91
- V. По вопросу о размѣрѣ платы гражданскимъ больницамъ за леченіе желѣзно-дорожныхъ больныхъ 92
- VI. По вопросу о размѣрѣ квартирнаго довольствія судебнымъ слѣдователямъ Острогожскаго окружнаго суда 93
- VII. По предложенію медицинскаго департамента, участвовать въ составленіи суммы, для выдачи, по конкурсу, за лучшее сочиненіе о вредѣ сифилиса 94
- VIII. О принятіи участія въ содержаніи кровати въ больницѣ имени Императора Александра III, для леченія укушенныхъ бѣшеными животными. (Докладъ въ приложеніи) 94
- XII. Докладъ члена Бирюченской управы Сильченко о чумной эпидеміи 95

НА 15-е ДЕКАБРЯ (вечерняго засѣданія).

- IV. Избраніе участковаго мирового судьи въ Острогожской уѣздъ и непрѣмныхъ членовъ

VII

- Бирюченскаго и Валуйскаго уѣздныхъ по
крестьянскимъ дѣламъ присутствій 74, 77 и 99
- V. Въ губернскае податное присутствіе при-
глашены: С. Л. Кряжовъ, А. П. Ключковъ
и кандидатъ къ нимъ М. А. Воищевъ 100

НА 16-е ДЕКАБРЯ.

- III. По докладу управы о выдачѣ призрѣвае-
мымъ въ богадѣльнѣ солдатамъ и солдат-
намъ половинной части пособія, получаемаго
на нихъ отъ казны 102
- IV. По отчету о содержаніи Лысяпской богадѣльни.
V. По просьбѣ крестьянина Коострова, о выда-
чѣ ему пособія на приписку къ своему се-
мейству подкидыша —
- VI. По вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ па-
раграфовъ правилъ объ устройствѣ селеній.
(Докладъ въ приложеніи). 102
- VII. По ходатайству уполномоченныхъ слоб. Уры-
ва, объ установленіи для слоб. Урывъ, Па-
тоянской, Погромца 1 и 2, Дубиковъ и Коно-
плиновки 1½% страховой преміи вмѣсто 2%.
(Докладъ въ приложеніи) 103
- VIII. По докладу губернской управы о разъясне-
ніи: должно-ли примѣчаніе 1-е къ § 10
страховыхъ правилъ быть распространяемо
на случаи, когда недонима страховыхъ пла-
тежей числится за цѣлымъ обществомъ. (До-
кладъ въ приложеніи) 103
- IX. Съ провѣткой условій принятія городовъ во
взаимное земское страхованіе. (Докладъ въ
приложеніи) 104
- X. О разрѣшеніи Коротоякской управы кредита
изъ страхового капитала 160 руб. на веде-
ніе дѣла о нарушеніи строительнаго устава.
(Докладъ въ приложеніи). —

УШ

НА 17-е ДЕКАБРЯ.

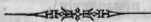
- III. О сложении недоимки страхового платежа съ крестьянина Масленикова. 105
- VII. Докладъ ревизионной комиссiи по представленiю управы къ денежнымъ наградамъ служащихъ 110
- VIII. По ходатайству Острогожскаго земства, объ ассигнованiи 600 руб. на покупку пожарныхъ трубъ и щитовъ. (Докладъ въ приложенiи). 110
- IX. По вопросу о распространенiи въ селенiяхъ ковровыхъ глиняно-соломенныхъ крышъ 111
- X. О полезной дѣятельности крестьянина слоб. Ровеньковъ Антона Бѣлоусова, по прекращенiю пожаровъ 112
- XI. О разсрочкѣ платежа ссуды изъ продовольственнаго капитала Должанскому сельскому обществу 490 руб. —

НА 18-е ДЕКАБРЯ.

- III. По сообщенiю Прокурора Острогожскаго окружнаго суда, объ оскорбленiи членомъ Бирюченской управы, Сильченко, полицейскаго урядника Макарова 124

НА 19-е ДЕКАБРЯ.

- IV. По предложенiямъ смѣтной комиссiи:
- 1) Установить плату за воспитанiе подкидышдышей до 12 лѣтъ. 164
 - 3) О вѣрахъ исполненiя недоимокъ земскихъ сборовъ —
- V. О представленiи уѣздными земствами своихъ заключенiй къ смѣтѣ расходовъ на дорожную повинность 164
- VII. Закрытiе засѣданiй собранiя, за окончанiемъ дѣлъ 165



Воронежская областная
 БИБЛИОТЕКА
 г. Воронеж, ул. Р. В. Купина, 23