

К 63
С29

*Листку статистического Ведомства
общества*

Статистическое Отдѣленіе Воронежской Губернской Земской Управы.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОБЗОРЪ

П О

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ

ЗА 1891 ГОДЪ.

ПЕРІОДЪ I—зима и весна.

Издание Воронежскаго Губернскаго Земства.



ВОРОНЕЖЪ.

Типографія В. И. Исаева, Большая Дворянская ул., д. д ра Столя.

1891.

383



25693
B

Второй отдел Восточной Сибири

СЕРЬЕЗНО ОТВЕТСТВЕННЫЙ ОБЗОР

ВЕРОНЕЖСКОЙ ТАВЕРНИИ

В 1941 ГОДУ

ПЕРИОД I КНИЖКА И ВОСЕМЬ

История Восточной Сибири



ВЕРОНЕЖ

1941

К

Настоящій сельскохозяйственный годъ рѣзко выдается изъ цѣлаго ряда предшествующихъ годовъ по своимъ крайне неблагоприятнымъ признакамъ. Сухая, съ рѣзкими переходами къ холоду, осень, помѣшавшая посѣвамъ озимаго хлѣба, суровая и малоснѣжная зима, большею частію повредившая эти посѣвы, и ранняя, но бездождная, съ несвоевременными морозами весна, менѣе всего способствовавшая росту и развитію растений, повліяли самымъ губельнымъ образомъ на предстоящій урожай. Майская и июньская засухи окончательно убавили растительность въ большинствѣ мѣстностей губерніи. Получилась въ концѣ концовъ какая-то до вельязя пестрая картина тощей растительности, съ клочками и оазисами разнаго рода посѣвовъ, обѣщающихъ болѣе или менѣе удовлетворительный сборъ. Что будетъ впереди—трудно конечно сказать. Но настоящія свѣдѣнія о состояніи полей, травъ и хозяйства таковы, что мы за лучшее сочли нѣсколько измѣнить характеръ нашего весенняго обзора. Многое несомнѣнно придется еще выяснять и обосновать на болѣе прочныхъ цифровыхъ данныхъ, многое сейчасъ уже выяснилось. Въ настоящемъ выпускѣ мы даемъ, поэтому, лишь общую характеристику видовъ на урожай, оставляя разработку цифровыхъ данныхъ для осенняго выпуска, когда результаты урожая и хозяйственныхъ нуждъ окончательно опредѣлятся. Сообразно съ тѣмъ, измѣнено и расположеніе главъ такимъ образомъ, чтобы дать связанное представленіе объ одномъ только—о видахъ на урожай.

Принося гг. корреспондентамъ глубокую благодарность за доставленные свѣдѣнія, Губернская Управа покорнѣйше проситъ неоставить сообщеніемъ новыхъ указаній и фактовъ, могущихъ послужить матеріалами для слѣдующаго выпуска.

Предлагаемый выпускъ составленъ помощникомъ завѣдующаго Статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Управы *В. М. Домополовымъ* подъ редакцію завѣдующаго Отдѣленіемъ *Ф. А. Щербини*.

Воронежская областная
научная библиотека
имени И. С. Никитина

Р 0554983

80 Р

ОГЛАВЛЕНИЕ

Стран.

I. Состояние погоды зимою и весною 18 ^{90/91} сельскохозяйственного года	1—6
II. Состояние озимых хлебов и виды на урожай их	6—15
III. Входы и состояние яровых посевов	16—22
IV. Бахчи, огороды и садовые растения	23—25
V. Травы	25—26
VI. Состояние скотоводства	26—28

Состояніе погоды зимою и весною 18⁹⁰/₉₁ сельско-хозяй- ственного года.

Заканчивая характеристику осенней погоды въ прошломъ году¹⁾, тогда же указали на необыкновенно раннее наступленіе зимы. Ноябрь мѣсяць въ мѣстностяхъ, къ которымъ принадлежитъ и Воронежская губернія, принято, какъ извѣстно, относить къ осеннему сезону; между тѣмъ ничего похожаго на осень не представляло собою это время за истекшій годъ: уже съ первыхъ чиселъ Ноября въ предѣлахъ губерніи стали рѣки, повсюду лежалъ снѣгъ, хотя и не глубокой, но вполне достаточный для санный дороги, и стояли крѣпкіе морозы, съ каждымъ днемъ все усиливавшіеся. Достаточно припомнить, что въ г. Воронежѣ, напр., 9 Ноября термометръ показывалъ—18°R, а черезъ вѣсколько дней холода достигли—24°. Сильная стужа стояла въ это время и въ другихъ частяхъ губерніи. По свѣдѣніямъ Сагуновской метеорологической станціи минимум температуры за Ноябрь мѣсяць доходилъ даже до 29,4°. Такая небывалая, судя по времени года, суровость зимы, наступившая вскорѣ послѣ теплыхъ и влажныхъ дней второй половины Октября, давала себя особенно чувствоваться. Однако ивтенсивность холодовъ нисколько не ослабѣвала и въ послѣдующіе зимніе мѣсяцы—въ Декабрѣ, Январѣ и Февралѣ (до 20 чиселъ): случалось, что проходило по вѣсколько дней сряду съ морозами въ 20° и выше, благодаря чему въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ за мивувшую зиму вошли въ обычай тѣхъ-называемые «морозные киягулы». Благодаря необычнымъ холодамъ, переносили лишения не только люди, но и животныя. Крестьянскій скоть, содержимый зимою въ плохо защищенныхъ помѣщеніяхъ, все время дрожалъ отъ стужи, что должно было вызвать усиленное расходование корма. Но даже тамъ, гдѣ были порядочные запасы его, невозможно было уберечь скотину отъ страшной худобы. Нечего и говорить, что слѣды губительнаго вліянія суровой зимы отразились

¹⁾ См. «Сельско-хозяйственный обзоръ» за 1890 г.

также и на растенияхъ, т. е., въ частности, на посѣвахъ и деревьяхъ какъ культурныхъ, такъ и дикорастущихъ. И это было весьма естественно при малоснѣжной зимѣ. Зима въ этомъ послѣднемъ отношеніи отличалась вообще исключительными особенностями. По даннымъ Сагуновской метеорологической станціи, Острогожскаго уѣзда, толщина снѣга въ Ноябрь мѣсяцѣ въ среднемъ равнялась 4,1 сант., въ Декабрь—10,2, въ Январь—13,2 и въ Февраль—14,1, а максимальная во всю зиму не превышала 18 сант. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, каковы, напр., Землянской, слой снѣга, покрывавшій землю, на ровномъ мѣстѣ толщиною былъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ арш. и рѣдко достигалъ 1 арш.¹⁾ Такъ какъ благодаря отсутствію оттепелей, снѣгъ на землѣ лежалъ рыхлымъ слоемъ, то со скатовъ, бугровъ и возвышенностей вѣтрами и бурями онъ легко сдувался въ лѣса, овраги, лога и вообще въ низменные мѣста («падины»). Вслѣдствіе этого, по полямъ много встрѣчалось совершенно голыхъ, обнаженныхъ отъ снѣга мѣстъ, подвергавшихся дѣйствию сильныхъ морозовъ. Къ довершенію всего, самыя жестокіе холода совпадали съ такими днями, когда состояніе атмосферы было ясное, а потому вредное вліяніе этихъ холодовъ для растеній обнаружилось, какъ будетъ указано въ своемъ мѣстѣ, особенно замѣтно. Къ особенностямъ минувшей зимы надо, кромѣ того, прибавить густой иней, очень часто покрывавшій деревья: времена его такъ много осѣдало на вѣтвяхъ, что послѣднія отъ тяжести гнулись.

Почти четыре мѣсяца длилась зима, отличаясь все это время суровымъ характеромъ. Замѣтный поворотъ къ теплу насталъ также быстро, вдругъ, какъ внезапно наступила свирѣпая зима послѣ теплыхъ октябрьскихъ дней. 24—25 числа Февраля показались первые признаки весны, и съ этихъ поръ работа солнечныхъ лучей пошла безостановочно: къ 1 числу Мирта поля уже совершенно очистились отъ снѣга, а такъ какъ послѣднего было очень мало, то полой воды совсѣмъ не было: не говоря о мелкихъ рѣчкахъ и ручьяхъ, даже такія рѣки, какъ Донъ, и его притоки—Воронежъ, Хоперь и проч., не выходили изъ береговъ и не заливали луговъ. Весьма также замѣчательно, что по небольшимъ рѣчкамъ, вслѣдствіе маловодья, не было ледохода, и вскрывшійся ледъ осѣлъ прямо на дно. Всѣ эти явленія природы для старожиловъ, занимающихся сельскимъ хозяйствомъ, служили зловѣщими признаками грядущаго худолѣтья. Однако въ первое время, послѣ открытія весны, благодаря теплымъ солнечнымъ днямъ и достаточному запасу влаги въ почвѣ, пробужденіе растительной жизни шло очень быстро: тѣ поля, которыя зимою были покрыты

¹⁾ Землевод. В. Н. Григьевъ, (Староосышанская вол.).

сѣвгомъ, зазеленѣли уже съ первыхъ чиселъ Марта, подъвали красною щеткою изъ земли и всходы поднявъ посѣвовъ озимей, не успѣвшихъ взойти осевью, наступили благопріятныя условія и для яровыхъ посѣвовъ. Но приблизительно съ 12 Марта въ состояніи весенней погоды произошла крутая перемена. Послѣдовалъ цѣлый рядъ сильныхъ утренниковъ, чередовавшихся съ сухими, холодными и вѣтравыми днями. Такое измѣненіе въ погодѣ было роковымъ для слабыхъ всходовъ озимей, уцѣлѣвшихъ отъ суровой зимы. Всѣ почти поздніе посѣвы погибли окончательно, а ранніе сохранились менѣе чѣмъ на половину. Особенно пострадавшею оказалась озимая пшеница, во многихъ мѣстахъ вся, до послѣдней десятины, перепаханная подъ яровые посѣвы. Хотя и не въ такой степени, но очень значительное количество десятинъ ржи было тоже пересѣяно (главнымъ образомъ, по южнымъ угодьямъ) яровыми хлѣбами. Въ противоположность веснѣ прошлаго года, въ настоящемъ году, благодаря неблагопріятной погодѣ, посѣвъ яровыхъ затянулся слишкомъ долго. Мартовскіе утренники, сопровождавшіеся сильными сухими вѣтрами, высушили почву и заставляли день ото дня откладывать эти посѣвы. Холодная погода въ Апрѣлѣ, опять-таки съ утренниками, хотя и не столь значительными какъ въ Мартѣ мѣсяцѣ, въ этомъ отношеніи тоже не представляла благопріятныхъ условій. Произведенные посѣвы яровыхъ хлѣбовъ всходовъ почти не давали, а просо, конопля, бахчи пересѣивались и подсаживались не одинъ разъ; озими, уцѣлѣвшіе отъ морозовъ, были вообще рѣдки и въ ростъ шли туго. Словомъ, за исключеніемъ дождей, перепавшихъ мѣстами во второй половинѣ Апрѣля (около 19—20 числа), этотъ мѣсяць, какъ и Мартъ, отличался бездождемъ. Въ Маѣ засуха продолжала господствовать. Правда, въ теченіе этого мѣсяца хотя выпали нѣсколько дожди, но районъ ими захваченный, вообще говоря, былъ очень незначителенъ; тогда какъ было много такихъ мѣстностей, въ которыхъ съ самаго Апрѣля и до начала Іюня не пролилось ни капли дождя. Ко всему этому надо присоединить вредное вліяніе утренниковъ, изъ которыхъ очень сильный былъ съ 25 на 26 число, и сухихъ тумановъ («вьюги»); съ горячими юго-восточными вѣтрами. Едва ли нужно говорить, какіе печальные результаты для сельскаго хозяйства дала майская погода: не говоря уже о жалкомъ видѣ озимыхъ хлѣбовъ, большія опасенія внушало и состояніе яровыхъ всходовъ: овесъ, яровая пшеница, ячмень, благодаря засухѣ плохо росли, заострились и преждевременно выбросили колосья; посѣвы проса, гречихи, картофеля, конопли и бахчей во многихъ случаяхъ побиты были упомянутымъ утренникомъ 26 Мая; травы на степяхъ совсѣмъ погорѣли, а на лугахъ они обѣщали урожай скудный. Разумѣется, въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ время отъ времени перепали нес-

ною дожди, можно надѣяться на получение болѣе удовлетворительныхъ результатовъ, по крайней мѣрѣ отъ яровыхъ посѣвовъ, но въ общемъ минувшая весна, съ ея засухой и поздними утренниками, причинила непоправимый вредъ сельскому хозяйству.

Вотъ что сообщается на этотъ счетъ въ отдѣльныхъ корреспонденціяхъ.

Изъ Землянскаго уѣзда врачъ-землевладелецъ А. И. Алмазовъ пишетъ: «прошедшая зима отличалась совсѣмъ необычной суровостью и была самою холодною за послѣдніе 11 лѣтъ. Хотя въ частности термометръ не падалъ черезъ-чуръ низко, зато по цѣлымъ недѣлямъ онъ показывалъ—20—27°R. Другая особенность зимы заключалась въ почти постоянно ясномъ состояніи атмосферы: солнце рѣдко скрывалось надолго. Этому обстоятельству слѣдуетъ приписать опустошеніе, произведенное въ садахъ чрезъ вымерзаніе значительной части фруктовыхъ деревьевъ. Снѣгъ выпалъ на талую землю и покрылъ ее на $\frac{1}{6}$ арш. ровнымъ слоемъ. Путь установился сразу съ 5 Ноября. Не было ни одной оттепели, почему снѣгъ лежалъ въ рыхломъ видѣ и бывшими двумя бурями сметался въ лога и лѣса. Оставшіяся на поляхъ снѣговой покровъ имѣлъ видъ какъ бы взволнованной рѣвки: по мѣстамъ—бугры снѣгу, по мѣстамъ—голая земля. Сообразно этому расположенію снѣга оказались вымерзшими и озимые хлѣба. Къ особенностямъ зимы нужно еще прибавить обильный иней, толстымъ слоемъ постоянно покрывавшій деревья, несмотря на ясное состояніе атмосферы и кажущуюся сухость воздуха. Мятелей за всю зиму было 2—3 и то незначительныхъ. Вообще снѣгъ въ порядочномъ количествѣ выпалъ только въ началѣ Ноября, а затѣмъ въ Декабрѣ, Январѣ и Февралѣ его уже больше не было. Преобладающими вѣтрами были восточные, южные и сѣверные.—Весна началась рано. Къ 5 Марта съ полей сошелъ весь снѣгъ, 6 прошли мѣстами рѣвки и 9 числа р. Довъ. Съ этого времени начался прилетъ птицъ, но тянулся очень долго, благодаря наступившей холодной и вѣтряной погодѣ: такъ, гуси летѣли 11 Марта и 10 Апрѣля. Отличительныя черты минувшей весны—это холода, вѣтры и засуха; съ 20 Апрѣля—засуха и жары. Первый хорошій дождь выпалъ 1 Юня». Состояніе погоды по Воронежскому уѣзду и, въ частности, по Чижевской волости И. П. Ивановъ характеризуетъ слѣдующимъ образомъ: «зима 1890/91 года выдѣлялась изъ ряду другихъ лѣтъ по своей необыкновенной устойчивости: разомъ началась и дружно держалась до самаго конца. Не было ни одной оттепели, но зато по вѣскольکو недѣль сряду морозы стояли около 20°R и нерѣдко достигали 30° и болѣе. Густой иней по цѣлымъ недѣлямъ покрывалъ деревья. Въ теченіе всей зимы погода болѣею частью была тихая. Весна открылась рано и снѣгъ растаялъ скоро. Благодаря небольшому коли-

честву снѣга и тому обстоятельству, что земля скоро отошла, вобравъ въ себя вешнюю воду, половодья совсѣмъ не было». Изъ Новохоперскаго уѣзда учитель Н. М. Близниченко сообщаетъ: «зима была холодная, но не снѣжная. Хорошій снѣгъ выпалъ 7 Ноября, послѣ чего установился отличнѣйшій санный путь. Съ вѣтихъ поръ снѣгу нисколько не прибавилось, и хотя съ 22 Января онъ не разъ принимался идти, но сильные вѣтры сносили его съ полей въ лѣса да буераки. Съ 20 Февраля снѣгъ началъ таять, и 9 Марта на поляхъ его уже не было». Относительно состоянія погоды въ Задонскомъ уѣздѣ предшествующія сообщенія А. А. Морозовъ дополняетъ слѣдующими данными: «зима стояла холодная, но безъ рѣзкихъ переѣвъ въ погодѣ. За всю зиму не было ни одной оттепели. Мятели были рѣдки, снѣгу мало, санный путь хорошъ. Весна ранняя и холодная, съ довольно сильными утренниками. Разливъ рѣкъ малый, на многихъ мелкихъ рѣчкахъ ледохода не было». Потому же вопросу изъ Богучарскаго уѣзда свящ. С. А. Ковалевскій сообщаетъ: «истекшая зима началась гололедкой и до половины сопровождалась жестокими морозами; другую половину холода стояли нѣсколько умѣреннѣе. Вообще же отъ начала и до конца зима была малоснѣжною, вслѣдствіе чего, какъ только въ концѣ Февраля настали теплые дни, земля сразу обнажилась отъ снѣга и въ первыхъ числахъ Марта была уже готова для сѣва. Однако весна хотя и была ранняя, но необыкновенно сухая и холодная, съ частыми утренниками, погубившими озимые посѣвы». Таковыми же особенностями погода за зимне-весенній періодъ отличалась и по Павловскому уѣзду. По словамъ княгини А. М. Гагариной, «зима изобиловала сильными морозами, снѣга на поляхъ было мало; весна была ранняя, но холодная, съ морозами, продолжавшимися до Апрѣля мѣсяца; дождей не было до 22 Мая». Почти въ тѣхъ же выраженіяхъ описываютъ погоду и Валуйскіе корреспонденты. Такъ, по указанію одного изъ нихъ (А. А. Зубенко), «сильные морозы почти не прерывались, и зима прошла безъ оттепелей; весна была холодная, вѣтряная, съ морозами, причинившими весьма чувствительный ущербъ озимымъ посѣвамъ». Изъ Острогожскаго уѣзда В. Н. Тевяшовъ сообщаетъ слѣдующія данныя о средней температурѣ за 7 мѣсяцевъ, обнимающихъ собою зимне-весенній періодъ $18^{\circ}/_{100}$ сельско-хозяйственнаго года:

Средняя температура мѣсяцевъ.	
Ноябрь	-6,6°R
Декабрь	-10,5°R
Январь	-9°R
Февраль	-3,5°R
Мартъ	+4,5°R
Апрѣль	+9,1°R
Май	+16,0°R

Приводя эти данные, В. Н. Тевяшевъ замѣчаетъ: «зима была очень холодная, безъ оттепелей; снѣгу во всю зиму было только 2 вершка. При этомъ замѣчено, что земля, укрытая снѣгомъ съ 8 Ноября, не промерзала глубоко. Весна открылась рано: 25 Февраля въ полѣ уже не оставалось снѣга. 12 и 13 Марта морозы въ 7°R приподняли землю и съ нею и пшеницу, отчего послѣдней много погибло; послѣдующими холодными весенними дождями земля уплотнилась, и озимые хлѣба, при отсутствіи тепла, не росли, а только влачили свое жалкое существованіе».

Не продолжая дальнѣйшихъ выдержекъ изъ корреспонденцій, въ которыхъ только повторяются сообщенныя выше общія черты зимней и весенней погоды, мы перейдемъ къ дальнѣйшей характеристикѣ видовъ на урожай.

II.

Состояніе озимыхъ хлѣбовъ и виды на урожай ихъ.

Крайне неудовлетворительные признаки предстоящаго урожая одинаково,—для однихъ въ большей, а для другихъ въ меньшей степени,—характерны для всѣхъ уѣздовъ. Надежды на урожай озимей всюду уже потеряны.

Воронежскій уѣздъ. Всѣ безъ исключенія воронежскіе корреспонденты жалуются на плохое состояніе озимей, приписывая такой результатъ, во-первыхъ, неблагоприятному осеннему сѣву, во-вторыхъ, суровой зимѣ и, въ-третьихъ, мартовскимъ утренникамъ и послѣдующей затѣмъ весенней засухѣ. Вотъ какого рода указанія на этотъ счетъ сообщаетъ землевладѣлецъ Дѣвицкой волости Н. Ф. Бунаковъ: «суровая зима и неблагоприятная весна, говорятъ онъ, причинили большой вредъ озимымъ полямъ. Больше всего пострадала, конечно, пшеница, затѣмъ шампанская рожь и, наконецъ, русская, обыкновенная рожь. У сосѣдей нашихъ (помѣщиковъ) пшеница совсѣмъ пропала, шампанская рожь у меня очень пострадала на буграхъ, а русская на открытыхъ, возвышенныхъ мѣстахъ тоже совсѣмъ пропала. Причина, кажется, заключается не въ одной суровости зимы, но и въ неблагоприятныхъ условіяхъ осени и весны: многіе сѣяли очень поздно, дожидаясь дождя, вслѣдствіе чего раніе суровые ноябрьскіе морозы захватили озимь, когда она еще не вышла изъ краски». Во всякомъ случаѣ какъ утверждаетъ далѣе г. Бунаковъ, «ранняя и сухая весна, т. е. съ утренними морозами, продолжавшимися до конца Мая, то съ жарами до $+25^{\circ}\text{R}$, бывшими въ концѣ Апрѣля и въ началѣ Мая, еще болѣе

испортила озимые посѣвы, при чемъ свою долю вреднаго вліянія, особенно на нѣжные хлѣба (пшеницу и шампанскую рожь), имѣли и зимніе морозы, благодаря недостаточному количеству снѣга на поляхъ». Въ экономіи И. А. Звегинцова, Инановской вол., «озимая пшеница вся погибла и пересѣяна рыжикомъ» ¹⁾. Въ Магайской волости, у крестьянъ Данковского общества, «изъ 1500 дес., засѣяныхъ рожью, только 300 дес. находятся въ сравнительно удовлетворительномъ состояніи, 500 дес. весною пересѣяны яровыми хлѣбами, а остальные 700 на столько безнадежны, что едвали удастся съ нихъ вернуть сѣмена» ²⁾. По сообщеніямъ четырехъ корреспондентовъ изъ Орловской волости, уцѣлѣвшая отъ морозовъ рожь «рѣдка и низка ростомъ», а пшеница почти вся подпахана подъ яровые посѣвы. Въ трехъ корреспонденціяхъ изъ Верхнехавской волости констатируется также неудовлетворительное состояніе озимей, которыя, по словамъ А. В. Стриженскаго, «низкорослы и рѣдки, преждевременно зацвѣли и имѣютъ тощій колосъ». Такого же рода извѣстія получены, наконецъ, изъ Рождественской, Подгоренской и Чижевской волостей. Не остается, слѣдовательно, никакихъ сомнѣній, что населеніе уѣзда почти ничего не получитъ отъ сбора озимыхъ хлѣбовъ.

Задонскій уездъ. Сообщенія задонскихъ корреспондентовъ отличаются такимъ же неутѣшительнымъ характеромъ. Въ Александровской волости рожь оказалась рѣдка, со множествомъ плѣшивъ по пашнямъ отъ вымерзанія, ростъ имѣетъ низкій и колосъ мелкій. Въ Нижне-Студенецкой волости «въ 1 Юня рожь ростомъ была не болѣе $\frac{1}{2}$ арш. и до того рѣдка (въ с. Бутыркахъ), что едвали что-нибудь соберутъ». Посредственнымъ этотъ хлѣбъ можно считать лишь по с. Патріаршему и д. Снявкѣ. Затѣмъ въ сосѣднихъ съ Нижне-студенецкою волостью селахъ Тешевской волости (въ Кошарахъ и Нечаевкѣ) озимые хлѣба, по словамъ корреспондента, очень плохи. Вообще и въ другихъ мѣстахъ той же волости (с. Рѣпецъ и д. Камышевка, Старая и Новая Воскресенки, Марьевка и Немерзьѣ) «озимые посѣвы лютыми весенними морозами почти совершенно уничтожены и во множествѣ подпаханы и засѣяны гречихой; уцѣлѣвшія озими къ 6 Юня были рѣдки, малорослы и сильно заглушены лебедой» ³⁾. Въ волостяхъ Хлѣвеной, Свинюнской и Грязновской дѣло представляется не въ лучшемъ положеніи. Благодаря, главнымъ образомъ, весеннимъ утренникамъ, озими частію совсѣмъ погибли, а частію оказались съ большими плѣщинами. Много ржи и озимой пшеницы подпахано и пересѣяно яровыми хлѣ-

¹⁾ Учит. Ф. П. Союзовъ.

²⁾ Свѣд. П. Д. Задонскій.

³⁾ Учит. П. П. Гевлевъ.

бами. Такимъ образомъ, и по Задонскому уѣду невозможно ожидать удовлетворительнаго урожая озимыхъ хлѣбовъ.

Земляскій уездъ. Лучшею характеристикой состоянія озимыхъ посѣвовъ въ этомъ уѣздѣ можетъ служить слѣдующее сообщеніе землевладельца Перленской волости, д-ра А. И. Алмазова: «пшеница и рожь, пишетъ онъ, одинаково пострадали отъ минувшей суровой зимы. Озимые поля оказались, что называется, иѣгими и притомъ въ такой степени, что перепахиваніе ихъ возможно было бы лишь сплошное, не щадя уцѣлѣвшей зелени. И только по этой причинѣ большая часть озимей не была подпахана. Тамъ, гдѣ нѣтъ полянъ пропавшаго хлѣба, густота уцѣлѣвшаго посѣва такова, что «колосъ отъ колоса — не слышать человеческого голоса», а ростъ отъ $\frac{1}{2}$ арш. до $\frac{3}{4}$. Вопреки общему мнѣнію, существующему въ нашей мѣстности, о причинѣ поврежденія хлѣбовъ, я склоненъ думать, говорить далѣе г. Алмазовъ, что таковая состоитъ единственно въ жестокихъ морозахъ, упорно стоявшихъ цѣлые 3 мѣсяца, т. е. въ вымерзаніи хлѣбовъ въ теченіе зимы, а не весной, послѣ того, какъ поля очистились отъ снѣга. Доказательствомъ сказанному служатъ полная пропорціональность между ростомъ и густотой уцѣлѣвшаго хлѣба, съ одной стороны, и количествомъ удержавшагося на поляхъ снѣга, съ другой. Въ мѣста, выдающіяся хотя бы на $\frac{1}{4}$ арш. надъ общимъ уровнемъ поля, совершенно лишены были растительности; на нихъ даже сорная трава не показывалась до 1 Юня. Ровныя части полей покрыты рѣдкимъ хлѣбомъ, а углубленія, лощины и въ особенности южные склоны, гдѣ было задержано много снѣга, покрыты хорошимъ и кое-гдѣ даже очень хорошимъ хлѣбомъ. Обыкновенно же южные склоны наиболѣе страдаютъ при весеннихъ заморозкахъ. Какъ рѣдкое исключеніе, рожь ранняго сѣва, хорошо раскустившаяся съ осени, хорошо сохранилась и отъ морозовъ, благодаря тому, что задержала около себя достаточно снѣгу. Въ же вообще озими поздняго сѣва одинаково плохи». Относительно состоянія озимыхъ посѣвовъ въ Архангельской волости землевладелецъ С. В. Стрижевскій пишетъ: «весенніе заморозки сильно попортили иѣживые, не раскустившіеся съ осени, всходы озимей, вслѣдствіе чего рожь пропала на $\frac{2}{3}$, а пшеница на $\frac{1}{2}$ урожая. Жаркій и сухой Май усугубилъ плачевное состояніе озимыхъ посѣвовъ, въ особенности ржи, которая перестала куститься и начала выколашиваться, не достигши $1\frac{1}{2}$ четвертой роста». Въ экономіи Е. А. Лидерсъ, Лебяженской волости, «рожь августовскаго сѣва пропала и подпахана, а пшеница оказалась низка и рѣдка, такъ что едва ли возвратитъ сѣмена». Въ Евдовищенской, Староольшанской, Орѣховской, Жерновецкой, Никольской и Голосновской волостяхъ, судя по полученнымъ оттуда извѣстіямъ, озимые посѣвы въ большинствѣ случаевъ имѣютъ самый жалкій видъ:

сохранившіяся отъ морозовъ нивы малорослы и рѣдки, а другія, наиболѣе пострадавшія, пересѣяны яровыми хлѣбами. Словомъ, по Землянскому уѣзду нѣтъ никакого основанія повидимому рассчитывать хотя бы на посредственный урожай ржи и озимой пшеницы.

Нижнедѣвичій уѣздъ. «Озимое поле, пишутъ изъ Семидесятской волости, производитъ сейчасъ ¹⁾ тяжелое впечатлѣніе: посѣвы рѣдки, низки, часто не достигаютъ и ²⁾ $\frac{3}{4}$ арш.; колосья мелкія, тощія; благодаря засухѣ, едвали можно ожидать хорошаго налива» ³⁾. Въ Роговатовской волости озимая пшеница почти вся пропала, посѣвовъ ржи сохранилось мало, но они рѣдки и ростомъ съ ⁴⁾ $\frac{1}{2}$ арш. По предположенію корреспондента, «съ десятины соберутъ ржи не болѣе 3—4 копенъ» ⁵⁾. Безотрадныя извѣстія идутъ изъ Ясеновской волости, откуда священ. А. А. Ингеницій сообщаетъ, что изъ озимыхъ хлѣбовъ «пшеницы нѣтъ званія—все подпахана; тѣ же, кто пожелалъ подпахать, въ послѣднее время разочаровались, потому что на пашняхъ не оказалось и признаковъ пшеницы. Рожь такъ плоха, что сѣмятъ ни въ какомъ случаѣ не возвратитъ. Дождя здѣсь не было болѣе двухъ мѣсяцевъ, и если вскорости не пойдетъ, то ржи и совсѣмъ не будутъ косить: она уже теперь (23 Мая) пожелтѣла и повалилась. По имѣющимъ въ Статистическомъ Отдѣленіи свидѣніямъ изъ волостей Туровской, Новоольшанской, Пригородненской, Никольской, Сянеднѣговской, тамъ слышатся тѣ же жалобы на неудовлетворительное состояніе озимей и высказываются опасенія, что продолжающаяся въ Іюнь мѣсяцъ засуха погубитъ окончательно и тотъ скудный сборъ ржи, на который можно было бы еще рассчитывать. Такимъ образомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что виды на урожай озимыхъ хлѣбовъ въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ слишкомъ ужь плохи».

Коротоякскій уѣздъ. Факты, сообщаемые корреспондентами относительно видовъ на урожай озимыхъ хлѣбовъ по этому уѣзду, представляютъ собою лишь варіаціи извѣстій по тому же вопросу изъ другихъ уѣздовъ, о которыхъ раньше шла рѣчь. «Озимые посѣвы, пишутъ ¹⁾, напр., изъ Коротоякской волости, находятся въ самомъ плачевномъ состояніи, не имѣя надлежащихъ ни роста ни густоты, благодаря зимнимъ и весеннимъ морозамъ». Вообще во многихъ случаяхъ, вслѣдствіе значительныхъ поврежденій, озимые посѣвы были здѣсь, какъ и въ прочихъ мѣстахъ, пересѣяны яровыми хлѣбами.

Бобровскій уѣздъ. Почти всѣ извѣстія, касющіяся состоянія озимыхъ хлѣбовъ въ этомъ уѣздѣ, совпадаютъ съ извѣстіями изъ другихъ уѣздовъ.

¹⁾ Сообщено отъ 6 Іюня.

²⁾ Учат. М. А. Кузнецовъ.

³⁾ Учат. Д. П. Кузнецовъ.

⁴⁾ И. М. Чекалинъ.

мых посѣвовъ въ этомъ уѣздѣ, передаютъ одни неутѣшительные факты. Такъ, управляющій Мартыновскою экономіею г. Капканщикова, И. П. Тупяковъ, отъ 23 Мая пишетъ: «озимые хлѣба находятся въ самомъ грустномъ положеніи: рожь рѣдка, малоросла, вслѣдствіе поврежденій зимними и весенними морозами; пшеница вся подпахана и пересѣяна яровыми хлѣбами». Въ Александровской волости озимая пшеница тоже вся погибла и подпахана, а «рожь—частью пересѣяна и частью хотя оставлена, но все-таки очень плоха»¹⁾. Въ волостяхъ Чесменской, Михайловской результаты получились не лучшіе. Въ Ночичогольской волости, по указаніямъ землевладѣльцевъ А. А. и В. А. Рѣзцовыхъ, «урожай озимыхъ хлѣбовъ будетъ, вѣроятно, ниже среднего». По сообщенію изъ Среднекорецкой волости, озимые посѣвы, принадлежащіе крестьянамъ сс. Верхняго и Средняго Икорцевъ, «находятся въ жадкомъ положеніи» и во многихъ случаяхъ пересѣяны яровыми хлѣбами; что же касается озимей с. Нижняго Икорца, то она удовлетворительна, такъ какъ посѣвъ ихъ былъ произведенъ въ благоприятную пору, «послѣ дождя, бывшаго 15 Августа»²⁾. Впрочемъ, въ Старотойдемской волости, по Сергѣевскому имѣнію В. И. Колюбакина, состояніе озимыхъ посѣвовъ тоже, повидимому, не оставляетъ желать ничего лучшаго. «У меня, пишетъ оттуда отъ 31 Мая управ. Г. Ф. Карцемко, рожь вполне сохранилась, и въ настоящее время настолько ровна и густа, что позволяетъ надѣяться на хорошей урожай», въ то время какъ сосѣдніе крестьянскіе посѣвы погибли отъ весеннихъ морозовъ. Такой успѣхъ въ завѣдуемомъ имъ хозяйствѣ названный корреспондентъ приписываетъ особому соблюденію условій «спѣлости почвы» при производствѣ озимыхъ посѣвовъ. За исключеніемъ, впрочемъ, этого рѣзко выдающагося случая хорошихъ видовъ на урожай, въ общемъ и по Бобровскому уѣзду нельзя ожидать сколько нибудь удовлетворительныхъ результатовъ. Къ неблагоприятнымъ условіямъ погоды тутъ присоединилось въ одной части уѣзда и другое зло. По сообщенію И. Н. Богданова, управляющаго имѣніемъ князя Васильчикова «Нижній Кисляй» (Павловскаго уѣзда), въ сосѣднихъ съ нимъ волостяхъ Мечетской, Бобровскаго уѣзда, и Ливенской, Павловскаго, на поляхъ появился въ огромнѣйшемъ количествѣ прусъ, истребившій уже у крестьянъ озими, а мѣстами даже траву.

Новохоперскій уѣздъ. Изъ Верхней и Нижнекарачанской волостей этого уѣзда сообщаютъ, что озимые хлѣба находятся здѣсь въ очень плохомъ состояніи. Неблагоприятный осенній сѣвъ, сухая морозная зима, мартовскіе утренники и, наконецъ, весенняя засуха—всѣ эти причины

¹⁾ Землевлад. В. П. Ивановъ.

²⁾ Вол. пис. П. Д. Фельдманъ.

вмѣстѣ погубили урожай ржи—главнаго хлѣба. «На всѣхъ напалъ паническій страхъ, пишетъ другой корреспондентъ¹⁾; всѣ поля тревожныхъ предчувствій относительно ближайшаго будущаго». По Краснянской вол. многіе озимые посѣвы не взошли еще съ осени и теперь перестѣны яровыми хлѣбами, а остальные тощи, малорослы и рѣдки». Съ 26 Мая въ этой волости появилось, по словамъ корреспондента, «большое количество кузнечиковъ, въ родѣ саранчи», пожирающихъ и безъ того скудные посѣвы ржи и другихъ хлѣбовъ. Для истребленія нисѣкомаго «высылаютъ крестьянъ, которые заступами роютъ ямы» и загоняютъ въ послѣднія кузнечиковъ. Надо полагать, что это прусъ, обнаруженный также на поляхъ Бобровскаго и Павловскаго уѣздовъ. Въ экономіи г. Раенскаго, той же волости, озимая пшеница пропала и замѣнена яровыми посѣвами.²⁾ Въ большинствѣ случаевъ къ тому же принуждены были прибѣгнуть и по Бурляевской волости³⁾. Изъ с-ца Гусевки, Ярковской волости, землевладелецъ М. Е. Нивитинъ въ отвѣтъ своемъ указываетъ также на неудовлетворительное состояніе хлѣбовъ: «рожь рѣдка и малоросла, а озимая пшеница пропала отъ весеннихъ морозовъ». По видимому нѣкоторое исключеніе въ благопріятномъ смыслѣ представляютъ собою озимые посѣвы по Танщирейской волости, гдѣ они по лаконическому замѣчанію корреспондента, находятся «въ среднемъ положеніи», и по Тюковской, въ которой «рожь въ настоящее время⁴⁾ густотою средняя». Но по этимъ краткимъ отвѣтамъ затруднительно однако судить о дѣйствительныхъ видахъ на урожай озимыхъ хлѣбовъ въ указанныхъ двухъ мѣстностяхъ. На основаніи же другихъ, выше приведенныхъ извѣстій, скорѣе приходится заключить, что въ общемъ по Новохоперскому уѣзду урожай этихъ хлѣбовъ предвидится плохой.

Богучарскій уѣздъ. Въ осеннемъ выпускѣ «С.-х. обзора» за 1890 г. въ своемъ мѣстѣ было указано, что въ Богучарскомъ уѣздѣ, при тщетномъ ожиданіи благопріятнаго сѣва, много земли, назначенной подъ озимые посѣвы, осталось незабѣянной, и что тѣ посѣвы, которые состоялись, произведены были очень поздно, почти предъ наступленіемъ ноябрьскихъ морозовъ. А такъ какъ поздніе посѣвы болѣе другихъ подверглись вреднымъ метеорологическимъ вліяніямъ за минувшія зиму и весну, то понятна состояніе озимей въ настоящее время не представляетъ ничего хорошаго. Таковы именно указанія и корреспондентовъ. Такъ, изъ Монастырщенской волости, священникъ С. А. Каваленскій пи-

¹⁾ Учитель П. М. Блавынченко (Нижнекарачакская вол.).

²⁾ Инспекторъ П. П. Стерлинговъ.

³⁾ Священникъ В. Н. Киряковъ.

⁴⁾ Сообщено отъ 30 мая.

шесть: «въ нашей мѣстности (сл. Медова) было посеяно до 100 дес. озимой пшеницы, но теперь она совсѣмъ погибла; рожь хотя и осталась отъ зимы мало поврежденной, но отъ весеннихъ холодовъ и засухи роста не дала (когда даже выколосилась, то поднялась не выше колѣна), а по песчаному грунту совсѣмъ засохла, и ее скосили на кормъ.» По сообщенію изъ Березняговской волости, «рожь находится въ безотрадномъ положеніи: нѣтъ никакой надежды на возвратъ даже посеянныхъ сѣмянъ» ¹⁾. Въ Новомѣдоватской волости, по словамъ мѣстнаго корреспондента, ржаныхъ посѣвовъ было произведено не болѣе $\frac{1}{3}$ предназначеннаго для нихъ поля, но рожь отъ весеннихъ утренниковъ и засухи «въ настоящее время сосыхаетъ, такъ что всякая надежда на урожай потеряна» ²⁾. Въ Шуринской волости положеніе дѣла также серьезно: «озимые хлѣба рѣдки, а мѣстами и вымерзли совершенно» ³⁾. Вообще плохой урожае озимей ожидаютъ, кромѣ того, въ волостяхъ: Петропавловской, Березовской, Руднянской и смежныхъ съ ними. Здѣсь также оказалось много десятинъ погибшей ржи, пересѣянной весною яровыми хлѣбами.

Павловскій уѣздъ. Въ сообщеніяхъ павловскихъ корреспондентовъ повторяются однородныя съ приведенными выше жалобы на неудовлетворительное состояніе озимыхъ посѣвовъ. Въ Гнилушенской волости «рожь рѣдка, ростомъ мала и колосья имѣть мелкія, пшеница же пропала и пересѣяна яровыми хлѣбами» ⁴⁾. Въ экономіи князя Воронцова графа Шувалова пропавшей пшеницы оказалось 1200 дес. и ржи 500 дес. ⁵⁾. По извѣстіямъ изъ Александровской волости, тамъ 200 дес. озимаго хлѣба совсѣмъ не всходило, остальные же посѣвы находятся «въ неудовлетворительномъ состояніи» ⁶⁾. Въ Пузевской волости, по словамъ корреспондента, на урожай надежды вовсе нѣтъ: 800 дес. ржи средняго сѣва подпахано подъ яровые посѣвы, а всѣ другія нивы «находятся въ самомъ жалкомъ положеніи» ⁷⁾. На сколько можно судить даже по извѣстіямъ изъ Михайловской, Семеновской, Казинской и Горховской волостей, озимые хлѣба и въ этихъ мѣстностяхъ не внушаютъ никакой надежды на удовлетворительный сборъ. Въ Ливенской волости, какъ это сообщено уже выше, на озимые посѣвы крестьянъ напалъ прусъ. По словамъ И. Н. Богданова, насѣкомое, кромѣ озимыхъ хлѣбовъ, истребляетъ и всѣ другіе злаки, не исключая и степной травы.

¹⁾ Свѣщ. А. Яковлевъ.

²⁾ Вол. пис. А. С. Акименковъ.

³⁾ Землевлад. И. В. Поповъ.

⁴⁾ Свѣщ. А. Е. Поляковъ.

⁵⁾ Управл. К. В. Лангаммеръ.

⁶⁾ Вол. пис. И. Ендовицкій.

⁷⁾ Вол. пис. А. И. Воржевъ.

Острогжскій уѣздъ. Въ сообщеніи землевладѣльца Семейской волости С. И. Марченко такимъ образомъ описывается состояніе озимей: «поздніе озимые хлѣба отчасти пересѣяны, а остальныхъ состояніе незавидное: жаркіе вѣтры 6 и 7 Мая причинили большой вредъ этимъ хлѣбамъ, прижгли концы листьевъ даже у здоровыхъ раннихъ озимей, а слабо укоренившіеся или повалили, иля же выдули ихъ изъ земли, такъ что, если скоро не будетъ хорошихъ дождей, положеніе посѣвовъ можно признать еще болѣе ухудшившимся.» Что касается главной причины неудовлетворительнаго состоянія посѣвовъ, то г. Марченко видятъ ее исключительно въ мартовскихъ утренникахъ. По его словамъ, озими, какъ ранніе такъ и поздніе, «выходили изъ-подъ снѣга одинаково ярко-зелеными; но, встрѣчая при своемъ появленіи изъ-подъ быстро таявшаго снѣга солнечный припекъ, листочки зеленой принимали рѣзко возвышенную температуру, которая и губила надземныя части растеній; вмѣстѣ съ тѣмъ корешки зеленой приподнимались и вытягивались изъ земли мартовскими утренниками. Вотъ эта то рѣзкая перемена отъ солнечнаго припека къ замерзанію и губила позднія неукоренившіяся зелени, преимущественно на склонахъ, обращенныхъ къ солнцу, и чуть замѣтныхъ возвышенностяхъ; тогда какъ по самымъ незначительнымъ впадинамъ, ярочкамъ и водотокамъ даже позднія зелена уцѣлѣли»¹⁾. Какъ бы то ни было, но виды на удовлетворительный урожай озимыхъ хлѣбовъ повсюду въ Острогжскомъ уѣздѣ оказываются безнадежными, особенно на крестьянскихъ земляхъ. «У владѣльцевъ, сообщаетъ В. Н. Тевяшовъ, есть надежда собрать хоть что-нибудь въ озимомъ полѣ, а у крестьянъ (по Щучавской волости) на перепаханныхъ десятинахъ будутъ собраны только сѣмена. По Владимировской волости, у крестьянъ, рожь можетъ дать лишь не большой урожай сверхъ сѣмянъ.» Въ Лысянской волости «можно считать за вѣрное, по утвержденію корреспондента, что рожь не возвратитъ сѣмянъ, хотя бы пошла дожди.»²⁾ Въ Староколитвянской волости «многіе крестьяне

¹⁾ Приведенное объясненіе, следовательно, кореннымъ образомъ расходится съ мнѣніемъ по тому же вопросу Землянскаго корреспондента А. И. Алмазова, утверждавшаго, какъ видно изъ предыдущаго, что озими повреждены, благодаря исключительно суровымъ зимнимъ морозамъ. Для примиренія этого противорѣчія, вѣроятно, необходима была бы къ объясн. мнѣніямъ та поправка, что поврежденія озимей произошли какъ отъ зимнихъ морозовъ на обнаженныхъ отъ снѣга мѣстахъ, такъ и отъ весеннихъ утренниковъ. Это среднее мнѣніе, кажется, потому уже заслуживаетъ вѣроятія, что, какъ извѣстно, ноябрьскіе морозы начались при безснѣжьи, т. е. въ то именно время, когда нѣкоторые изъ позднихъ посѣвовъ, по техническому выраженію земледѣльцевъ, находились еще «въ краскахъ». Съ другой стороны несомнѣнно и то, что процессъ тѣ постепеннаго оттаиванія, то замерзанія почвы, наблюдавшійся въ Мартѣ, губилъ озимые всходы. Во всякомъ случаѣ, ничего теперь не предпринявъ, было бы желательно, чтобы г.г. корреспонденты сообщили подробности на этотъ счетъ запасъ своихъ наблюденій.

²⁾ Вол. старш. Е. М. Ноумывакинъ.

весь озимый хлѣбъ пересѣяли, такъ какъ онъ еще съ осени не всходилъ¹⁾ и тоже случилось въ Подгоренской; нивы же, уцѣлѣвшія отъ окончательной гибели, «рѣдки и малорослы»²⁾. По указанію Г. А. Яковлева, въ Сагуновской волости «мѣстами встрѣчается хорошая рожь, но такихъ счастливыхъ мѣстъ очень мало; въ большинствѣ случаевъ она рѣдка (съ плѣшми) и малоросла.» Въ Марьевской волости, гдѣ «въ Маѣ не было ни одного дождя,» и безъ того плохая рожь совсѣмъ стала негодной. И т. д., и т. д.

Вирюченскій уѣздъ. Какъ и въ другихъ мѣстахъ, здѣсь сельскіе хозяева потерпѣли значительный ущербъ отъ поврежденій озимыхъ хлѣбовъ. По сообщенію М. М. Вибикова, въ Староивановской экономіи «изъ 82 дес. засѣянныхъ рожью, пропало 42 дес. или 51,2 %, а изъ 486 дес. пшеницы погибшей оказалось 406 дес. или 83,6 %. Сохранившіяся десятины очень плохи, такъ какъ по нимъ много плѣшивъ; рожь еще подаетъ слабую надежду, озимая же пшеница оставлена исключительно для того, чтобы въ хозяйствѣ не переводились сѣмена. Рожь шампанская и озимая пшеница сандомірка пропали въ чистую». Что касается крестьянскихъ посѣвовъ, то по расчету г. Вибикова ржи у крестьянъ погибло приблизительно столько же, сколько и у владѣльцевъ, т. е. болѣе 51%. Крестьяне и частные владѣльцы волостей Староивановской, Успенской и Волоконовской погибшій хлѣбъ пересѣяли яровыми хлѣбами. Къ сказанному остается прибавить, что по наблюденіямъ лицъ, служащихъ въ статистическомъ отдѣленіи, озимые посѣвы въ Вирюченскомъ уѣздѣ въ настоящее время почти всѣ одинаково плохи. Съ самаго начала весны, благодаря засухѣ, ростъ ихъ шелъ въ одну вылаку, безъ подъѣта; едва достигнувъ двухъ четвертей, озими стали уже выбрасывать колосья и преждевременно желтѣть. Съ такихъ посѣвовъ едва ли можно будетъ вернуть и сѣмена. Нѣсколько лучше хлѣба встрѣчаются по низменнымъ мѣстамъ, преимущественно въ долинахъ рѣчекъ и по ярамъ, гдѣ, повидимому, въ достаточномъ количествѣ зимою лежалъ снѣгъ. Здѣсь посѣвы сравнительно густы, ростомъ въ 1 арш. и болѣе, колосья имѣютъ не такой мелкій и тощій, какой теперь чаще всего приходится видѣть по полямъ. Однако такіе удовлетворительные посѣвы представляютъ собою лишь рѣдкіе оазисы на общемъ фонѣ безотраднѣй картины полей, а потому едва ли они могутъ быть принимаемы въ расчетъ.

Валуцскій уѣздъ. Насколько можно судить по присланнымъ изъ

¹⁾ Учит. А. А. Яковлевъ.

²⁾ А. П. Горновскій.

этого уѣзда отвѣтамъ, тамъ очень много осталось съ осени земли, не засѣянной рожью, вслѣдствіе худыхъ условій погоды. Но и посѣянные хлѣба въ общемъ не подають надежды на полученіе удовлетворительныхъ результатовъ. Такъ, изъ Казинской волости землевладелецъ А. И. Пеленкинъ пишетъ: «озимые посѣвы находятся въ самомъ плачевномъ состояніи, за весьма рѣдкими исключеніями; большинство озимей весною было перепахано, вслѣдствіе поврежденій морозами; особенно пострадали поздніе посѣвы, изъ которыхъ едва ли не всѣ погибли, а изъ раннихъ, хорошо укоренившихся осенью, нѣкоторыя десятины оказались даже порядочными». Въ Вейделевской экономіи графъ Паниной « $\frac{2}{3}$ озимыхъ посѣвовъ вымерзло, какъ можно думать, въ Январѣ мѣсяцъ и пересѣяно другими растеніями; уцѣлѣвшая $\frac{1}{3}$ ч. озимей очень плоха». Въ нѣкоторой части Большелинговской волости (д. Живая и ея окрестности) «озимыхъ хлѣбовъ, по указанію А. А. Зубенка, почти вовсе нѣтъ: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были посѣяны, пришлось перепахать подъ яровые хлѣба». Вообще по Валуискому уѣзду площадь, занятая въ настоящее время озимыми посѣвами, очень ничтожна. О качествѣ же этихъ посѣвовъ сѣдуетъ, на основаніи личныхъ наблюденій, сказать то же самое, что было выше замѣчено о состояніи озимей по Вирюченскому уѣзду: на мѣстахъ возвышенныхъ, бугроватыхъ и даже ровныхъ хлѣба рѣдки, низки и отъ бездождія во многихъ мѣстахъ засыхаютъ; по рѣчнымъ же долинамъ, низменностямъ, яркамъ, выдинамъ и по мѣстамъ, вкругомъ окаймленнымъ лѣсами и кустарниками, посѣвы нѣсколько гуще, зелень ихъ свѣжѣе и выше ростомъ. Но опять таки лучшія по качеству озими и здѣсь, въ Валуискомъ уѣздѣ, бросаются въ глаза какъ рѣдкое исключеніе. Вообще въ мѣстахъ, лежащихъ по правую сторону р. Оскола, можно еще ожидать въ общемъ нѣсколько сноснаго урожая хлѣбовъ; то же отчасти можно замѣтить относительно одной части Вольшелипятонской волости; но затѣмъ въ большинствѣ другихъ мѣстностей засуха повидному совершенно убила всякія надежды на урожай.

Выводъ изъ всего сказаннаго такимъ образомъ самъ по себѣ ясенъ: урожая озимей не будетъ; мѣстами соберутъ рожь съ незначительными излишками надъ посѣвными сѣменами, мѣстами еле возвратятъ послѣднія, а мѣстами и совсѣмъ вѣроятно не будутъ убирать ржи на хлѣбъ.

III.

Всходы и состояніе яровыхъ посѣвовъ.

На сколько однообразны были сдѣвія о состояніи озимыхъ хлѣбовъ, настолько разнообразными оказываются извѣстія относительно яровыхъ посѣвовъ. Это различіе наблюдается не только по уздамъ, но и по волостямъ, по сосѣднимъ селеніямъ и даже въ иныхъ случаяхъ по владѣніямъ. Больше или меньше выпало дожда въ извѣстной мѣстности, болѣе или менѣе сильно повредили посѣвы весеннія утренники, — въ большей или меньшей степени обнаружилось и различіе въ ростѣ и качествѣ посѣвовъ. Посѣвы яровыхъ растений производились въ настоящемъ году въ самую неблагоприятную пору. Мартовскіе утренники, наступившіе, какъ извѣстно, около половины мѣсяца, сильно тормозили работы, которыя начинались, по замѣчанію одного корреспондента ¹⁾, «только съ обѣда». Благодаря этимъ условіямъ, всходы долго не показывались. Послѣ наступленія сравнительно теплыхъ дней въ концѣ Марта и въ первой половинѣ Апрѣля, посѣвы зазелѣвились и, сверхъ всякаго ожиданія, всходами были не только удовлетворительны, но мѣстами даже хороши, особенно овесъ. Пока въ почвѣ еще были запасы влаги, яровые хлѣбы продолжали расти недурно; этому содѣйствовали и выпавшіе кое-гдѣ около 20 Апрѣля дожди, а гдѣ дождей не было, тамъ ростъ хлѣбовъ приостановился. Положеніе дѣла ухудшилось, когда 26, 28, 29 Апрѣля и 2 Мая хватили утренники, и въ результатѣ оказалось: посѣвы овса были попорчены, просо раннее совершенно уничтожено, такъ что его пришлось пересѣвать вновь, пострадали также ленъ, подсолнухъ, ячмень и другія растенія. Ухудшеніе посѣвовъ во многихъ мѣстностяхъ продолжалось и потомъ, такъ какъ Май мѣсяць вообще отличился засухой. Тучи, правда, ходили нерѣдко и кое-гдѣ опускался дождь, но полоса поля, захваченная имъ, очень часто прерывалась не далѣе трехверстнаго разстоянія. Такое неравномѣрное распредѣленіе влаги приходилось по крайней мѣрѣ наблюдать лицамъ, служащимъ въ Статистическомъ Отдѣленіи, по Валуйскому уѣзду, въ теченіе Мая мѣсяца и первой трети Іюня. Подобныя же явленія имѣли мѣсто, судя по отвѣтамъ корреспондентовъ, и въ другихъ уѣздахъ. Влѣдствіе отмѣченной особенности выходило такъ, что по одну, напр., сторону рѣки, гдѣ прошелъ дождь, яровыя поля были достаточно сочны и зелены, а по другую, гдѣ не пролилось ни капли дожда, — ростительность чахла, преждевременно

¹⁾ Землева. М. И. Лициферовъ (Воронежскій у.).

начинала сохнуть и желтеть. Морозъ 26 Мая, бывшій на пространствахъ цѣлой губернии, убилъ, кажется, послѣднюю надежду на урожай въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ и безъ того состояніе яровыхъ посѣвовъ было очень худо. На этотъ разъ морозомъ было уничтожено однажды уже пересѣянное просо, погибли ранняя гречиха, ленъ, конопля, попорчены подсолнухъ и картофель. Побиты десятины пересѣвались въ большинствѣ случаевъ гречихой; но были примѣры, что за недостаткомъ тѣхъ или другихъ сѣмянъ, пашни были брошены ¹⁾ незаস্যивными.

Переходя къ группировкѣ сѣвѣній по отдѣльнымъ уѣздамъ, намъ придется остановиться на разнаго рода частностяхъ, могущихъ лишь усилить сѣвѣнную выше общую характеристику яровыхъ посѣвовъ.

Въ *Воронежскомъ уѣздѣ* въ началѣ весны всходы яровыхъ растений въ общемъ были хороши, но потомъ отчасти утренниками, отчасти засухой посѣвамъ былъ причиненъ чувствительный ущербъ. Такъ, въ имѣніи П. Д. Халютина (Верхне-Хавской вол.) «засуха все приостановила въ ростѣ, многое попорчено морозами, такъ что, напр., ленъ и раннее просо надо было пересѣвать». Въ Можайской волости всходы «овса, яровой пшеницы, ячменя, подсолнуха и картофеля можно называть хорошими, но просо изобилуетъ сорными травами, гречиха и мѣстами картофель побиты морозами, ленъ пострадалъ отъ засухи и частію пересѣвать». Въ волостяхъ Орловской, Дѣвицкой и Чижевской овесъ отъ засухи задержался ростомъ, а просо было вновь пересѣяно; въ настоящее время хлѣба эти «рѣдки, сорны и малорослы» ²⁾. Въ имѣніи И. А. Звегинцева (Ивановская вол.) «морозами 26, 27 и 30 Мая были побиты часть рапса и льна» ³⁾. Въ другой части той же волости (по с. Ивановкѣ) «яровые хлѣба, исключая овса, нѣсколько разъ пересѣвались и; между прочимъ, просо и рапсъ—по три раза; при этомъ, всего замѣчательнѣе, говорить корреспондентъ ⁴⁾, обнаруживалось дѣйствіе мороза такимъ образомъ, что одна десятина была убита, а другая рядомъ оставалась неповрежденною». Въ конечномъ итогѣ можно, слѣдовательно, сдѣлать то заключеніе, что виды на урожай яровыхъ хлѣбовъ въ Воронежскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ развѣ овса, остаются пока под сомнѣніемъ. Если въ теченіе Іюня мѣсяца

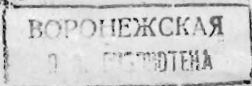
958456

¹⁾ По словамъ г. Карпенко, управляющаго Сергѣевскимъ имѣніемъ В. И. Коллюбакіа (въ Бобровскомъ у.), яровые хлѣба въ періодъ времени съ 26 Апрѣля по 2 Мая утренниками были настолько попорчены, что, кромѣ овса, всѣ пересѣвались. Затѣмъ морозъ 26 Мая опять погубилъ пересѣянные хлѣба. Тутъ уже обнаружился недостатокъ въ сѣменахъ, потому что въ окрестностяхъ «небыло возможности нигдѣ ихъ достать, и я, говорить г. Карпенко, бросилъ 12 дес. незаস্যивными».

²⁾ Свящ. В. Н. Скрабинъ (с. Орлово).

³⁾ Учит. Ф. П. Соколовъ.

⁴⁾ Свящ. М. Ѳ. Лебедевъ.



P 554 983

пройдутъ дожди, то можно будетъ, пожалуй, надѣяться на получение нѣсколько удовлетворительныхъ результатовъ.

Въ *Задонскомъ уѣздѣ* яровые всходы отличаются разнокачественностью. По сообщенію изъ Тешевской волости, напр., «хорошіе дожди, бывшіе въ концѣ Мая мѣсяца, поправили всѣ яровые хлѣба, такъ что они, не смотря на перенесенныя вредныя вліянія, обѣщаютъ урожаемъ весьма удовлетворительный» ¹⁾. Въ Ксизовской, Сѣиновской и Александровской волостяхъ всходы тоже, повидимому, недурны, но въ Грязновской удовлетворительны только ранняго сѣва; поздніе же посѣвы имѣютъ всходы двойные ²⁾. По указанію свящ. В. І. Петровскаго въ Нижнестуденецкой волости яровые хлѣба страдаютъ отъ бездождія, такъ что «овесъ сталъ засыхать». Наконецъ, о состояніи яровыхъ посѣвовъ по Хлѣвской волости корреспондентъ ³⁾ кратко замѣчаетъ, что они «плохи».

По *Земляцкому уѣзду* приходится отмѣчать очень мало утѣшительныхъ извѣстій. Въ Жерновецкой волости, вслѣдствіе продолжительнаго бездождія, посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ еще къ 3 Іюня не былъ законченъ, раннихъ же всходовъ, по словамъ корреспондента, «не было и нѣтъ» ⁴⁾. Въ Никольской волости (по с. Нижней-Грайворонкѣ) хлѣба находятся въ такомъ положеніи: овесъ съ самой весны росъ туго, медленно, затѣмъ подъ вліяніемъ засухи «зажарился», къ этому присоединилось поврежденіе градомъ, такъ что, въ концѣ концовъ, «надежды на порядочный урожай этого хлѣба быть не можетъ; раннія просо и гречиха тронуты морозомъ, а позднія еще не взопли» ⁵⁾. Вообще въ юго-восточной, южной и юго-западной частяхъ Землянскаго уѣзда, какъ можно видѣть изъ полученныхъ отсюда сообщеній, яровые хлѣба неудовлетворительны. Въ Евдовищенской волости, напр., они «до того повреждены морозами и засухой, что стали уже сохнуть, и если не пойдетъ дождя, то ни будетъ ни овса, ни проса» ⁶⁾. Инымъ характеромъ отличаются извѣстія изъ Лебяженской волости, гдѣ «яровые всходы безусловно хороши, немного страдали отъ засухи и холодовъ, но теперь (1 Іюня), послѣ тепла и дождей, сильно пошли въ ростъ» ⁷⁾. Въ томъ же духѣ сообщаютъ и изъ Архангельской волости, въ которой, «послѣ прошедшихъ въ концѣ Мая дождей, виды на урожай яровыхъ хлѣбовъ значительно улучшилась.» Такимъ образомъ, благодаря ка-

¹⁾ Учит. П. П. Іевлевъ.

²⁾ Вол. Пис. Н. Г. Ларинъ.

³⁾ А. І. Висневскій (Сельско-хозяйств. Конь-Колодезская школа и ея окрестности).

⁴⁾ Вол. Пис. П. М. Старченко.

⁵⁾ Учит. В. К. Бановъ.

⁶⁾ Свящ. П. Е. Федоровъ.

⁷⁾ Землевед. Н. К. Лидерсъ.

РАБОТНИЧЬЯ
АНТОНОВЪ

чественной разницѣ яровыхъ посѣвовъ, въ однихъ частяхъ Землянского уѣзда слѣдуетъ надѣяться на удовлетворительный урожай, а въ другихъ — для такой надежды нѣтъ основаній.

По Нижнедѣвичьскому уѣзду яровымъ посѣвамъ не доставало дождей. По указанію свящ. А. А. Ингеницкаго, въ Ясеновской волости «яровая пшеница и овесъ всходами были хороши, но отъ засухи стали подсыхать и желтѣть; всходы проса плохіе, а гречиху еще не сѣяли.» Въ Семидесятской волости овесъ въ ростѣ остановился и заострился; просо поднялось на полувершокъ и больше не растетъ; равниую гречиху побилъ морозъ 26 Мая, а поздняя къ 6 Іюня еще не всходила ¹⁾). Относительно состоянія яровыхъ полей въ Роговатовской волости вотъ какого рода данныя сообщ. учит. Д. Н. Кузнецовъ: «посѣвы овса были произведены въ сравнительно благоприятную погоду, а остальные хлѣба сѣялись въ сухую землю, — сѣялись потому, что было «нужно», наступало «время.» Овесъ былъ всходами хорошъ, по теперь (16 Іюня) отъ засухи и поврежденій майскими морозами большою частью посохъ; просо плохо, съ сорными травами; гречиху почти не сѣяли, а что взошло, то сохнетъ. Засуха на столько продолжительна, что въ колодцахъ пересохла вода.» Въ дачѣ крестьянъ с. Турова за весну дожди перепали лишь въ одной части яроваго клина, вслѣдствіе чего и хлѣба здѣсь порядочные, въ другой, большей части поля, посѣвы страдаютъ отъ засухи, не подавая и слабой надежды на урожай. Въ подобномъ духѣ есть извѣстія изъ многихъ другихъ мѣстностей уѣзда — изъ Никольской, Новоозьянвской и Пригородненской волостей.

Въ Коротояискомъ уѣздѣ съ весны всходы яровыхъ хлѣбовъ были хороши, но «отъ засухи стали желтѣть и сохнуть.» Въ тѣхъ однако мѣстахъ, гдѣ въ теченіе Мая мѣсяца были дожди, есть надежда на исправленіе хлѣбовъ. Вообще же, по имѣющимся въ Статистическомъ Отдѣленіи свѣдѣніямъ, виды на урожай по Коротояискому уѣзду пока довольно сомнительны, такъ какъ дѣйствию засухи подвергалось большинство мѣстностей этого уѣзда.

По Бобровскому уѣзду вредное вліяніе атмосферическихъ условій имѣло такія же худыя послѣдствія для яровыхъ посѣвовъ, какъ и по другимъ мѣстамъ. Такъ, въ Новочигольской волости «яровые хлѣба отъ бездождія сохнутъ» ²⁾; въ Александровской, — «морозы, бывшіе въ концѣ Апрѣля, повредили овесъ и просо» ²⁾; въ Мартыновской, — «по случаю засухи яровые посѣвы не имѣютъ роста» ³⁾; въ Чесменской и Старотойденской хлѣба пересѣивались не одинъ разъ. И вообще пе-

¹⁾ Землевод. А. А. Рѣзновъ.

²⁾ Землевод. В. П. Ивановъ.

³⁾ Управа. В. П. Тупиковъ.

ресѣянные поля, по выраженію управл. Г. Ф. Корченко, представляют собою такую «разнокалибершину», что, благодаря одновременности посѣвовъ, они не въ одно время созрѣютъ, не въ одно время будутъ убраны. Въ концѣ ковцовъ, для яровыхъ посѣвовъ по Бобровскому уѣзду рѣшающее значеніе во многихъ случаяхъ будутъ имѣть дожди.

Изъ Новохоперскаго уѣзда учит. П. М. Вязииченко пишетъ: «всходы овса и проса сначала были отличныя; но морозы 27, 28 и 30 Апрѣля сильно повредили этимъ хлѣбomъ, особенно просу. Въ настоящее время яровые посѣвы находятся въ жалкомъ положеніи: если не будетъ скоро дождя, то, кажется, все неминуемо должно погибнуть.» Цитируемое сообщеніе относится къ Нижнекарачанской волости, но по извѣстіямъ изъ Ярковской волости, тамъ также «всходы отъ засухи и морозовъ стали пропадать»¹⁾; въ Тюковской, — ростъ ихъ, благодаря указанной причинѣ, «остановился», въ Танцрейской, — они вообще «плохи», и только лишь въ сообщеніи изъ Краснянской волости сказано, что «всходы яровыхъ средніе».

Въ отвѣтахъ изъ *Богучарскаго уѣзда* повторяются тѣ же жалобы на засуху. По словамъ діакона І. В. Павлова (Петропавловская вол.), яровые хлѣба взошли хорошо, но потомъ «ростъ ихъ приостановился: пшеница, поднявшись до 1½—2 четв., уже выколосилась; такой же видъ имѣютъ остальные хлѣба, кромѣ проса, пришибленнаго морозомъ». По той же причинѣ не растутъ хлѣба и въ Монастырщенской волости, хотя всходы ихъ сначала были «прекраснѣйшіе». Въ Ново-мѣзоватской волости «пшеница, овесъ и ячмень имѣли видъ порядочный — были густы и чисты, но отъ засухи ростъ ихъ прекратился; просо взошло хорошо, гречиха еще не всходила, а деиъ сталъ погорать»²⁾. Въ Шуриновской и Злиманской волостяхъ состояніе яровыхъ посѣвовъ корреспонденты считаютъ вообще хорошимъ. По сообщенію же изъ Березовской волости, въ этой мѣстности хлѣба во время всходовъ «были повреждены морозами»; однако, послѣ выпавшихъ дождей, посѣвы «поправились, и ихъ можно считать хорошими»³⁾. Меньше всего, по видимому, подають надежды хлѣба въ Руднянской вол., въ которой «въ теченіе псей весны не было дождей»⁴⁾. Словомъ, въ Богучарскомъ уѣздѣ разница въ состояніи посѣвовъ за всѣмъ отъ того, попали ли эти посѣвы подъ дождь, или же всю весну терпѣли отъ засухи.

По *Павловскому уѣзду* отчасти имѣются утѣшительныя извѣстія

¹⁾ Землевл. М. Е. Никитявъ.

²⁾ Вол. пис. А. С. Акименковъ.

³⁾ Вол. пис. А. Ф. Карпенко.

⁴⁾ Вол. пис. М. С. Гарвявъ.

о яровыхъ посѣвахъ, отчасти же свѣдѣнія, отличающіяся противоположнымъ характеромъ. Къ первой категоріи относятся сообщенія изъ Казинской, Семеновской и Михайловской волостей, въ которыхъ всходы, по краткому опредѣленію корреспондентовъ, или «хорошіе», или «удовлетворительные», или же «средніе». Затѣмъ въ Пузевской волости посѣвы, «пока земля была влажна, были зелены и веселы», но какъ только настала засуха и случились поврежденія утренниками, ростъ хлѣбовъ совершенно прекратился ¹⁾. Губительное вліяніе морозовъ и засухи имѣло мѣсто и въ Воронцовской волости, а неудовлетворительное состояніе посѣвовъ по Гороховской волости корреспондентъ приписываетъ «вѣтрамъ и жарѣ, бывшимъ въ Маѣ мѣсяцѣ» ²⁾. Точно такія же данныя сообщаютъ корреспонденты изъ Александровской, Гнилушенской и другихъ волостей.

Въ *Остроужскомъ уѣздѣ* яровые посѣвы отличаются такимъ же качественнымъ различіемъ, какое приходилось отмѣчать выше. Такъ, напр., въ Сагуновской волости, благодаря майскимъ дождямъ, хлѣба стали поправляться ³⁾, а рядомъ въ Подгоренской—всходы требуютъ дождей, стали уже подсыхать и не идутъ въ ростъ, причемъ просо 26 Мая выбито было морозомъ ⁴⁾. Далѣе, изъ Старокалитвянской волости пишутъ ⁵⁾, что яровые хлѣба тамъ вообще «недурны», но въ противоположной части уѣзда—въ Марьевской волости—они «отъ бездождія плохо растутъ» ⁶⁾. Въ Лысянской волости, по словамъ корреспондента, «можно надѣяться на хорошій урожай хлѣбовъ», но лишь подъ тѣмъ условіемъ, «если скоро пойдутъ дожди» ⁷⁾. Наконецъ, В. Н. Тевяшовъ даетъ слѣдующую характеристику яровыхъ посѣвовъ по Щучанской и Владиміровской волостямъ: «ранніе всходы густы, но не растутъ—сохнутъ; поздніе изошли рѣдко и заросли травой. Впрочемъ, у владѣльцевъ яровые посѣвы пока (31 Мая) удовлетворительны». Такимъ образомъ, все дѣло за дождями. Но такъ какъ судая погода продолжается и въ Іюнь мѣсяцѣ, то относительно видовъ на урожай яровыхъ хлѣбовъ возможны лишь одни печальныя заключенія.

Въ *Бирюченскомъ и Валуйскомъ уѣздахъ* условія роста яровыхъ посѣвовъ ничѣмъ не отличались въ общемъ отъ таковыхъ же по другимъ мѣстностямъ губерніи. Весенніе утренники, засуха, а мѣстами тучевые дожди—все это отразилось на яровыхъ хлѣбахъ, и при томъ

¹⁾ Учит. А. В. Соколовъ.

²⁾ Свящ. А. Ф. Мяснищевъ.

³⁾ Г. А. Яковлевъ.

⁴⁾ А. П. Горюновскій.

⁵⁾ Учит. А. А. Яковлевъ.

⁶⁾ Учит. М. Я. Рязниковъ.

⁷⁾ Вол. старш. Е. М. Неумывакинъ.

больше въ худую сторону, чѣмъ хорошую. Нужно къ этому добавить, однако, что вліяніе засухи не такъ рѣзко отзывалось на яровыхъ хлѣбахъ, засѣяннымъ по рѣчнымъ долинамъ и вообще низменнымъ мѣстамъ, сравнительно съ нивами, расположенными по скатамъ, буграмъ и по ровнымъ мѣстамъ. Въ частности, можно указать, что въ Валуйскомъ уѣздѣ удовлетворительные посѣвы яровой пшеницы, ячменя и другихъ растений, главнымъ образомъ, встрѣчаются по правую сторону р. Оскола—въ волостяхъ Борисовской, Погромской, Казинской и частью въ Уразовской и Двулученской, такъ какъ въ этой части уѣзда въ первыхъ числахъ и во второй половинѣ Мая перепади дожди. По лѣвому берегу Оскола, собственно въ долинѣ самой рѣки, въ предѣлахъ Казацкой, Уразовской и Двулученской волостей, опять таки мѣстами встрѣчались недурные всходы хлѣбовъ, хотя здѣсь же морозомъ 26 Мая были сильно повреждены всходы картофеля. Въ Вейделевской и Александровской волостяхъ, по случаю бездождія въ Маѣ мѣсяцѣ, пшеница, ячмень, просо были рѣдки, причѣмъ въ первой половинѣ Іюля стебли этихъ хлѣбовъ у корня начинали засыхать. Рядомъ, въ Большелипяговской волости, посѣвы мѣстами не уступали ни по росту, ни по густотѣ хлѣбамъ Заоскольской части уѣзда, а мѣстами они были (въ началѣ Іюня) также плохи, какъ въ Александровской волости. Вообще въ большей части уѣзда хлѣба чахли отъ бездождія. Благодаря послѣднему, во многихъ случаяхъ во второй половинѣ Мая еще не сѣяли проса, а гречиху, какъ, напр., въ Насоновской, Казацкой волостяхъ посѣяли только около 10 числа Іюня. Что касается масличныхъ растений, то всходы подсолнухи и януса какъ по Вирюченскому, такъ и по Валуйскому уѣздамъ съ весны были хороши, и тамъ, гдѣ выпали дожди, позволяютъ ожидать удовлетворительнаго урожая.

Такимъ образомъ, на основаніи сказаннаго выше, можно сдѣлать лишь тотъ выводъ, что виды на урожай яровыхъ хлѣбовъ въ общемъ неблагоприятны. Въ частности, въ сѣверныхъ уѣздахъ мѣстами слѣдуетъ ожидать удовлетворительнаго урожая овса, а въ южныхъ—пшеницы и ячменя; мѣстами эти хлѣба въ томъ только случаѣ дадутъ хоть что-нибудь, если въ Іюнь мѣсяцѣ пройдутъ дожди; виды на урожай проса и гречихи пока въ достаточной мѣрѣ не опредѣлились, такъ какъ названныя растенія пересѣивались нѣсколько разъ и послѣдній ихъ сѣвъ относится или къ концу Мая (проса), или же къ началу Іюня (гречихи); подсолнухъ и януса нуждаются въ дождяхъ; прочіе виды растений, какъ конопля рапсъ, пересѣивались, и потому виды на урожай ихъ опять таки зависятъ отъ дождей.

IV.

Бахчи, огородныя и садовыя растенія.

Атмосферическія условія за минувшій сельско-хозяйственный періодъ сопровождались такими же худыми послѣдствіями для бахчевничества, огородничества и садоводства, какъ и для хлѣбныхъ злаковъ. Цѣлый рядъ утренниковъ, бывшихъ въ Апрѣлѣ и Маѣ мѣсяцахъ, не только не давалъ роста бахчамъ и огородамъ, но нерѣдко уничтожалъ совершенно ихъ всходы. Можно судить повтому, сколько на долю сельскихъ хозяевъ выпало въ настоящемъ году хлопотъ и возни съ посадкой овощей, которыя мѣстами раза по три приходилось подсаживать. Но мало того. Засуха отнимала послѣднія надежды на то, что выйдетъ какой нибудь толкъ изъ огородовъ и бахчей. Только въ тѣхъ немногихъ мѣстностяхъ, гдѣ весною прошли дожди, пока еще не всѣ расчеты пропали на удовлетворительный урожай. Впрочемъ, вотъ какого рода фактическія указанія даютъ на этотъ счетъ гг. корреспонденты. Такъ, изъ Чижевской волости, Воронежскаго уѣзда, И. П. Ивановъ пишетъ: «бахчи до трехъ и четырехъ разъ пересѣивались; ранніе были убиты морозами, особенно бывшимъ 27 Мая; арбузы и дыни, посаженные въ концѣ Апрѣля, начали всходить только въ половинѣ Мая и даже въ Іюнь. Бахчи глушатъ сорныя травы, главнымъ образомъ «подсекольникъ». По извѣстіямъ изъ Никольской волости, Землянскаго уѣзда, тамъ «не успѣли еще посадить капусту, какъ ее повредилъ градъ, а всѣ другія овощи пропали отъ мороза»¹⁾. Въ Перлевской волости «бахчи и огороды оказались въ печальномъ положеніи отъ холодовъ и затѣмъ отъ жаровъ и засухи»²⁾. Въ имѣніи В. Н. Гринева, того же Землянскаго уѣзда, «морозомъ 26 Мая на огородѣ и бахчахъ побиты огурцы, дыни, арбузы, баклажаны и тронута свекла». Въ сѣзднѣмъ съ Землянскимъ—въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ состояніе этихъ растеній не мѣнѣе: печально: такъ, въ Семидесятской волости тѣмъ же морозомъ 26 Мая «побиты огурцы и арбузы»³⁾. Въ Михайловской волости, Бобровскаго уѣзда, всѣ вообще огородныя растенія были попорчены морозами; произведена была, вслѣдствіе этого, вторичная посадка овощей, но она «не дала никакихъ результатовъ по случаю засухи»⁴⁾. По южнымъ уѣздамъ также не посчастливилось сельскимъ хозяевамъ съ бахчами и огородами. Въ Сагуиновской волости, Острогужскаго уѣз-

¹⁾ Учит. П. К. Вановъ.

²⁾ Д-ръ А. И. Алмазовъ.

³⁾ Учит. М. А. Кузнецовъ.

⁴⁾ Вол. пис. І. Н. Горшковъ.

да по низкимъ мѣстамъ морозъ прибилъ капусту (разсаду), а въ Подгоренской—уничтожилъ огурцы «не только на огородахъ, но и на бихчахъ»; въ Марьевской волости «огородныя растенія вообще не радуютъ», а въ Лысвической—страдаютъ отъ засухи, и только по одному сообщенію изъ Староказитвьянской волости эти растенія «всходятъ и ростомъ хороши» ¹⁾. По словамъ корреспондентовъ Павловскаго уѣзда, огородныя растенія, благодаря морозамъ и засухѣ, находятся или «въ неудовлетворительномъ состояніи», или «плачевномъ», или «жалкомъ» и «незавидномъ». Въ такомъ же духѣ присланы сообщенія изъ Богучарскаго уѣзда. По Валуйскому уѣзду мѣстами, какъ въ Казинской волости, огородныя растенія «пока удовлетворительны», не смотря на морозъ, бывший 26 Мая ²⁾; мѣстами же (въ Больше-Дипяговской волости) они «находятся въ плохомъ состояніи» ³⁾.

Относительно садовъ въ корреспонденціяхъ изъ разныхъ уѣздовъ сообщены одни лишь неутѣшительныя извѣстія. Суровая зима произвела въ садахъ настоящія опустошенія: вишни, сливы, груши и кустарниковыя растенія въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи во множествѣ замерзли. Въ южной половинѣ губерніи груши въ большинствѣ случаевъ уцѣлѣли и мѣстами встрѣчаются съ плодами, вишневыя же деревья совсѣмъ не цвѣли. Можно повсюду ожидать урожая однихъ яблочь, и то посредственнаго, не смотря на хорошую завязь этихъ плодовъ, такъ какъ на яблоневыя деревья пала гусеница и, кромѣ того, созрѣванію плодовъ вредятъ засуха и жары.

Въ частности, по отдѣльнымъ уѣздамъ состояніе садоводства отличалось слѣдующими общими чертами:

Изъ Александровской волости, Задонскаго уѣзда, пишутъ что тамъ «вишни, сливы, черешни посохли, вслѣдствіе бывшихъ зимою сильныхъ морозовъ»; въ Свинновской волости, того же уѣзда, «яблочь въ этомъ году завязалось много, такъ что можно надѣяться на хорошей ихъ урожай; но зато бергамоты, груши, сливы не цвѣли и самыя деревья большею частью погибли отъ морозовъ» ⁴⁾. Относительно состоянія садовъ въ Ендовищенской волости, Землянскаго уѣзда, свящ. П. Е. Федоровъ передаетъ, что, «вишни, сливы и груши совершенно засохли; яблони и тернъ долго не распускались и только съ 8 Мая начали цвѣсти; —хорошаго урожая не обѣщаютъ.» По указанію свящ. П. Н. Вознесенскаго, въ Никольской волости, того же уѣзда, сады одѣлись листвою лишь къ половинѣ Мая, цвѣли мало; сливы, вишни, чер-

¹⁾ Учт. А. А. Яковлевъ.

²⁾ Землеулад. А. И. Пеленкинъ.

³⁾ Арендаторъ А. А. Зубенко.

⁴⁾ Воз. Пас. Н. С. Адуховъ.

носилъ почти во всѣхъ садахъ посохли; завязи на крыжовникѣ, смородинѣ и малинѣ не было. «Изъ Орловской волости, Воронежскаго уѣзда, землевладѣлица Л. Н. Ходская сообщаетъ:» вишневыя и грушевыя деревья погибли отъ морозовъ, а равно малина и крыжовникъ; одни яблони повреждены слегка». По извѣстіямъ изъ Коротоякскаго уѣзда и волости того же названія, «вслѣдствіе жаровъ яблоки и груши почти все осыпались, а вишни и тернъ совсѣмъ не цвѣли». Въ Руднянской волости Богучарскаго уѣзда, въ которой особенно много садовъ, послѣдніе не обѣщаютъ, повидимому, удовлетворительнаго урожая: «яблоки, груши и тернъ плохо завязались, а сливы и вишни вовсе не цвѣли.» Не продолжая дальнѣйшихъ выписокъ изъ корреспонденцій, такъ какъ въ нихъ содержатся данныя однородныя, на основаніи цитированныхъ фактовъ можно, слѣдовательно, безошибочно заключать какъ о полномъ не урожаѣ однихъ плодовъ, такъ и о не совсѣмъ удовлетворительныхъ видахъ на урожай другихъ.

V.

Т р а в ы.

«Трава на степяхъ погорѣла,» «травы вовсе нѣтъ,» «на лугахъ травы рѣдки и малорослы» — вотъ въ какихъ выраженіяхъ характеризуютъ далѣе корреспонденты сѣнокосныя угодья и виды на урожай травы. Такое состояніе сѣнокосовъ — естественный результатъ тѣхъ общихъ условій погоды, о которыхъ шла уже рѣчь выше. Какъ извѣстно, наравнѣ съ слабыми озимыми всходами, травы на высокихъ мѣстахъ подверглись вымерзанію зимою; поэтому съ открытіемъ весны во многихъ случаяхъ сѣнокосы оказались съ большими плѣшинами, имѣвшими видъ темныхъ пятенъ, лишенныхъ растительности. Весенніе утренники и холода впоследствии только задерживали ростъ степныхъ травъ, а затѣмъ, когда настала засуха, степи совершенно утратили и ту яркую свѣжесть зелени, какая присуща имъ всегда бываетъ весною: выжженная солнцемъ трава не только негодилась для сѣнокосовъ, но мѣстами представляла собою скудную даже пастбища для скота. Что касается луговыхъ травъ, то, благодаря тому обстоятельству, что рѣки въ настоящемъ году не выходили изъ береговъ, этого вида сѣнокосы оказались неудовлетворительны. Даже по заливнымъ лугамъ такихъ большихъ рѣкъ, какъ р. Воронежъ, «травы, по одному сообщенію, напр., изъ Задонскаго уѣзда, вышли на столько малорослы и рѣдки, что ожидается урожаемъ сѣна весьма плохой»¹⁾. Заливные луга р. Дона

¹⁾ Землевлад. М. И. Анциферовъ (Верхнехавская вол.)

въ предѣлахъ Воронежскаго уѣзда тоже «не обѣщаютъ, по словамъ М. А. Веневитинова, ничего хорошаго: травы хотя густы, но отъ засухи ростомъ малы.» Луга по теченію небольшихъ рѣкъ, само сабою разумеется, оказались еще съ болѣе худшею травою. Такъ, въ Орловской вол., того же Воронежскаго уѣзда, крестьяне обратили луга въ пастбище¹⁾. Сказанное въ полной мѣрѣ приложимо и къ остальнымъ мѣстностямъ губерніи, такъ что приводить здѣсь однородные факты было бы совершенно излишне.

Такимъ образомъ, неурожай сѣна болѣе чѣмъ очевиденъ. Въ связи съ ожидаемымъ недородомъ соломы всякаго рода грядущая безкормица едва ли подлежитъ сомнѣнію. Уже теперь эта безкормица мѣстами обваружилась: въ Роговатовской волости, Нижнедѣвицкаго уѣзда, вслѣдствіе отсутствія по парамъ корма, «скоть начинаетъ болѣть и падать»²⁾.

VI.

Состояніе скотоводства.

Раннее наступленіе суровой зимы, вмѣстѣ съ продолжительными весенними холодами, представляло собою весьма невыгодныя условія для скотоводческаго хозяйства губерніи. Такъ какъ въ большинствѣ мѣстностей, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, скоть былъ поставленъ на зимовку уже съ 15 Октября, а выпущенъ весною на подножный кормъ не ранѣе 15 Апрѣля; то, слѣдовательно, цѣлыхъ полгода нужно было продовольствовать скотину на счетъ готовыхъ запасовъ корма. Къ счастью для сельскихъ хозяевъ, благодаря урожаю 1890 г., нигдѣ, за очень рѣдкими исключеніями, не ощущалось недостатка въ разнаго рода кормѣ, особенно же въ озимой и яровой соломѣ, не смотря на то, что, во время жестокихъ холодовъ, требовалось расходовать почти двойную порцію кормовыхъ средствъ. Однако изобиліе корма не всегда соответствовало качеству его. Такъ, мѣстами въ Воронежскомъ уѣздѣ «овсяная солома, мякина ржаная и пшеничная были грубы и жестки, вслѣдствіе чего у скота заболѣвалъ ротъ»³⁾. Въ Богучарскомъ уѣздѣ, въ Верезняговской волости, «вся яровая солома урожая 1890 г. оказалась почему то малопитательнымъ кормомъ; при внимательномъ разсматриваніи, на стебляхъ этой

¹⁾ Вол. плс. Н. Г. Лария (Грязновская вол.).

²⁾ Діаконъ А. І. Петропскій.

³⁾ Учат. Д. Н. Кузнецовъ.

соломы можно было замѣтить какія то черныя вкрапинки. Вообще скоть гораздо охотнѣе ѣлъ солому урожая 1889 г., чѣмъ прошлогоднюю» ¹⁾ Въ Павловскомъ уѣздѣ ни ржанал, ни яровая солома не содержали въ себѣ примѣси травы, вслѣдствіе чего этотъ кормъ не нравился скотинѣ. Чтобы сдѣлать солому болѣе «сѣдобною» мѣстами въ Острогжскомъ уѣздѣ мѣшали ее съ сѣномъ ²⁾. Другое неудобство зимняго содержанія скота представляли собою неумѣренные холода. Особенно много терпѣлъ отъ нихъ крестьянскій скоть, мерзнувшій, за недостаткомъ хорошо приспособленныхъ помѣщеній, въ худо зашпицованныхъ закутахъ, воркахъ, а нерѣдко и на открытомъ воздухѣ. «Хотя скоть кормился разнымъ кормомъ и вдоволь, — пишуть, напр., изъ Нижнедвѣницкаго уѣзда, — но вышелъ весною въ полѣ чуть живой» ³⁾. Въ Дырянской волости, Острогжскаго уѣзда, «отъ непрерывныхъ морозовъ скоть вышелъ на подножный кормъ очень худымъ» ⁴⁾, а по сообщенію изъ Руднянской волости, Богучарскаго уѣзда, были даже случаи, что «скоть отъ свирѣпствовавшихъ холодовъ замерзала» ⁵⁾. Такого же рода факты имѣли мѣсто и въ Евдовицѣнской волости, Землянскаго уѣзда, гдѣ отъ морозовъ погибали поросята и ягнята ⁶⁾. Конечно, всѣ эти случаи были, можно сказать, наперечетъ, но несомнѣнно все-таки, что санитарное состояніе скота, благодаря суровости минувшей зимы, было далеко не благополучно. Это въ свою очередь не могло не отразиться въ худую сторону на здоровьи скотины въ послѣдующее время, послѣ выпуска на подножный кормъ. Собственно говоря, «подножнаго корма,» въ буквальномъ смыслѣ, скоту пришлось въ эту весну дожидаться слишкомъ долго. Холодная, съ утренниками, весна, какъ извѣстно, не давала хода всякаго рода растительности: если шла туго въ ростъ посѣвы и травы на лугахъ и степяхъ, то тѣмъ болѣе ничего не было на выгонахъ и на землѣ, оставленной подъ паръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ «подножнаго корма не было до половины Мая» ⁷⁾ Въ большинствѣ же случаевъ въ теченіе всей весны скоть, и безъ того исхудалый за зимовку, не находилъ на поляхъ въ достаточномъ количествѣ пищи. Въ Никольской волости, Землянскаго уѣзда, отъ безкормицы «овцы валялись и ходить не могли» ⁸⁾. Въ Ясеновской волости, Нижнедвѣницкаго уѣзда, состояніе скота дошло до такой степени истощенія, что онъ «едва теперѣ волочить ноги», а въ

¹⁾ Свщ. А. И. Яковлевъ.

²⁾ Учит. М. Я. Рваниковъ (Марьинская вол.)

³⁾ Свщ. А. А. Игнатовскій.

⁴⁾ Вол. старш. Е. М. Неумывакинъ.

⁵⁾ Вол. пис. М. С. Тарбевъ.

⁶⁾ Свщ. П. Е. Федоровъ.

⁷⁾ Вол. Г. Т. Маннинъ (Орѣховская вол., Землянскаго уѣзда).

⁸⁾ Учит. В. К. Бановъ.

Роговатовской волости, того же уѣзда, «скотина, на что было указано уже выше, начинаетъ болѣть и падать». Вообще безкормица сильно даетъ себя чувствовать. Уже мѣстами крестьяне стали распродавать нѣкоторый скотъ, въ виду ожидаемаго неурожая сѣна и соломы. По словамъ М. А. Веневитинова, такая распродажа въ Подгоренской волости (с. Ново-Животинное) началась съ конца Мая. По Можайской волости, того же уѣзда, крестьянами «было продано много скота, преимущественно овецъ, какъ вслѣдствіе безкормицы, такъ и для удовлетворенія потребностей собственнаго продовольствія»¹⁾. О сбытѣ скота, благодаря безкормицѣ, сообщаютъ затѣмъ изъ Александровской и Козловской волостей, Задонскаго уѣзда, изъ Жирновецкой, Землянскаго, — изъ Ясеновской и Роговатовской, Нижнедѣвицкаго, и, наконецъ, изъ Михайловской, Бобровскаго. Ни сколько пали весенніе цѣны на скотъ, сравнительно съ осенними и зимними, показываетъ слѣдующій примѣръ. Въ Роговатской волости, Нижнедѣвицкаго уѣзда, за лошадь, стоимую 150 р., платили теперь 50—80 р.; коровы, вмѣстѣ 15—20 р. за голову, продавались по 7—8 р.; цѣна на овецъ съ 4—5 р. за штуку пала до 2—2 р. 50 к.»

Такимъ образомъ, на основаніи изложеннаго, можно сдѣлать лишь не утѣшительные для скотоводческаго хозяйства выводы: 1) не смотря на достаточный запасъ кормовыхъ средствъ, скотъ изъ зимовки, вслѣдствіе суровыхъ холодовъ, вышелъ въ исхудаломъ видѣ; 2) за недостаткомъ корма на пастбищахъ, скотъ весною дошелъ до состоянія истощенія, причемъ были уже случаи заболѣваній и падежа скотины отъ безкормицы; 3) благодаря послѣдней причинѣ, мѣстами замѣчалась распродажа, главнымъ образомъ, крестьянскаго скота по дешевымъ цѣнамъ.

¹⁾ Свящ. П. Д. Загонскій.

ЦѢНА 30 КОП.

При Воронежской Губернской Земской Управѣ продаются:

Оборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, Т. I. Воронежскій уѣздъ, съ 5 картами и діаграммой 1884 г. Цѣна 2 руб.

Томъ II. Выпускъ I Острогожскій уѣздъ. 1885 г. Цѣна 1 руб.

Томъ II. Выпускъ II. Крестьянское хозяйство, въ Острогожскомъ уѣздѣ, съ 8 картами. 1887 г. Цѣна 2 руб.

Томъ II. Выпускъ III. Частновладѣльческое хозяйство по Острогожскому уѣзду. 1887 г. Цѣна 1 руб.

Томъ III. Выпускъ I. Землянский уѣздъ. 1886 г. Цѣна 1 руб.

Томъ IV. Выпускъ I. Задонскій уѣздъ. 1887 г. Цѣна 1 руб.

Томъ V. Выпускъ I. Боротояскій уѣздъ. 1888 г. Цѣна 1 руб.

Томъ VI. Выпускъ I. Нижнедѣвцкій уѣздъ. 1889 г. Цѣна 1 руб.

Томъ VIII. Выпускъ I. Богучарскій уѣздъ, 1890 г. Цѣна 1 руб.

Оборникъ оцѣночныхъ свѣдѣній по Землянскому, Задонскому и Коротояжскому и Нижнедѣвцкому уѣздамъ. 1889 г. Цѣна 2 руб.

Народное образованіе въ Воронежскомъ уѣздѣ, съ планами школъ, картою грамотности и діаграммой. 1885 г. Цѣна 50 к.

Народное образованіе въ Острогожскомъ уѣздѣ, съ планами школъ и картою грамотности. 1887 г. Цѣна 50 к.

Сельско-хозяйственный обзоръ по Воронежской губерніи.

За 1886 г. Выпускъ I-й и II-й по 50 коп. каждый.

За 1887 г. Выпускъ I-й и II-й по 30 коп. каждый.

За 1888 г. Выпускъ I-й и II-й по 30 коп. каждый.

За 1889 г. Выпускъ I-й и II-й по 30 коп. каждый.

За 1890 г. Выпускъ I-й и II-й по 30 коп. каждый.