



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

БИБЛИОТЕКА

Императорской Архивной Комиссии.

Оддѣлъ

№ общій

№ отдѣла

Шкафъ Полка

Шкафъ Полка

Кол. 2
К0-83

96506

24

Открытие Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета.

31 Января вечеромъ въ братскомъ читальномъ залѣ Митрофанова монастыря состоялось публичное собраніе для открытія Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета. По особымъ повѣсткамъ и по извѣщенію въ мѣстныхъ газетахъ, собрались въ указанное время свыше 30 духовныхъ лицъ, живущихъ въ Воронежѣ, настоятелей церквей, законоучителей средне-учебныхъ заведеній, начальниковъ и преподавателей духовныхъ Семинаріи и училищъ, и до 50 свѣтскихъ лицъ. Предсѣдательствовалъ въ собраніи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій. Въ числѣ присутствовавшихъ были: Преосвященный Владиміръ, Епископъ Острогожскій, Начальникъ Воронежской губерніи П. А. Слѣицовъ, Вице-Губернаторъ А. А. Хвостовъ, Губервскій Предводитель Дворянства Н. И. Шидловскій, Деректоръ кадетскаго корпуса Н. А. Рѣпинъ, Деректоръ классической гимназіи М. П. Григоровскій, Деректоръ народныхъ училищъ А. Ф. Комаровъ, Инспекторъ прогимназіи Г. И. Недѣтовскій, о. Ректоръ духовной Семинаріи Протоірей В. П. Борисоглѣбскій, Смотритель духовнаго училища, священникъ В. П. Диваревъ, Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ С. И. Ширкевичъ, Намѣстникъ Митрофанова монастыря, архимандритъ Василій, Каѳедральный Протоірей А. М. Спасскій, о.о. Члены Духовной Консисторіи, Епархіальный наблюдатель, Протоірей

Handwritten scribble

22 (09)

Воронежская областная
 библиотека
 имени М. С. Шибанова

05187

✓

100

В. П. Дорошевскій, Епархіальный миссіонеръ Т. С. Рождественскій, Редакторы: газеты «Довъ», журнала «Филологическихъ Записокъ», М. Д. Свербѣевъ, М. П. Царенаго и другіе. Отъ Е. Л. Маркова, предсѣдателя Воронежской Губернской ученой Коммисіи было прислано на имя Преосвященнѣйшаго Анастасія писмо съ выраженіемъ сожалѣнія, что не можетъ принять участія въ открытіи комитета, по случаю отъѣзда своего въ Москву, и отъ Куротоякскаго уѣзднаго Предводителя Дворянства Л. М. Савелова изъ г. Острогожска поздравительная телеграмма, съ пожеланіемъ процвѣтанія новому учрежденію на поприщѣ изученія родной старины. Къ открытію засѣданія (въ 8 часовъ вечера) приглашенъ былъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ.

Засѣданіе открылось «пѣніемъ Царю небѣсный». Послѣ того Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій обратился къ собравшимся съ слѣдующею рѣчью:

«Благословеніе Господне на Васъ!

«Изъ приглашенія нашего Вы уже знаете, достопочтенныя отцы и братіе, что въ нашемъ городѣ учреждается церковный *историко-археологическій комитетъ* съ древлехра-вилищемъ, библіотекою и архивомъ при ономъ. Изъ Устава ¹⁾, приложеннаго къ приглашенію, Вы видите и цѣль, и задачи комитета.

«Мы съ своей стороны считаемъ долгомъ съ особеннымъ удовольствіемъ заявить что мысль объ учрежденіи Комитета въ нашемъ городѣ принадлежитъ не намъ, но нѣкоторымъ любителямъ старины и историческихъ изысканій, живущимъ въ нашемъ городѣ, что-стало быть среди боголюбезной нашей паствы есть люди, которые сочувствуютъ общему стремленію

¹⁾ Напечатанъ въ № 24 Воронеж. Епарх. Вѣд. 1900 г.

истинно-русскихъ людей настоящаго времени къ изученію и охраненію древнихъ отечественныхъ памятниковъ: а это и побудило насъ пригласить Васъ въ это собраніе и ознакомить съ новымъ дѣломъ, въ той надеждѣ, что и Вы, какъ люди русскіе и просвѣщенные, не только посочувствуете вновь возникающему дѣлу, но и примете въ немъ живое участіе.

Какъ возникло это дѣло, каково его значеніе, и какіе могутъ выйти практическіе результаты изъ него, Вы узнаете отъ одного изъ учредителей историко-археологическаго Комитета, которому мы поэтому и предоставляемъ дальнѣйшее слово.

Вслѣдъ затѣмъ А. М. Правдинъ прочиталъ слѣдующую рѣчь.

Ваше Преосвященство!

Достопочтенные Отцы! Милостивые Государи!

Въ Ноябрь прошлаго 1900 года Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено открыть въ Воронежѣ церковный историко-археологическій Комитетъ съ музеемъ, библіотекой и архивомъ при немъ. Это разрѣшеніе послѣдовало вслѣдствіе представленія Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, а предъ Его Преосвященствомъ ходатайствовала о томъ группа мѣстныхъ любителей церковной старины и историческихъ изысканій, преимущественно изъ лицъ съ духовно-академическимъ образованіемъ, занимающихъ различныя служебныя положенія въ епархіальномъ вѣдомствѣ, и законоучительскія должности въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ средѣ этихъ лицъ уже давно зародилась мысль объединиться въ какомъ либо учрежденіи, съ цѣлью охраненія и изученія памятниковъ старины, относящихся къ церковно-религіозной жизни въ епархіи. Такъ объ этомъ велись рѣчи назадъ тому 7 лѣтъ, въ 1894 г. Поводомъ къ тому послу-

жило обращеніе въ двумъ бывшимъ питомцамъ С.-Петербургской духов. Академіи, служащимъ въ Воронежѣ ¹⁾, профессора этой академіи, нынѣ и Директора С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Н. В. Покровскаго, съ вопросомъ о томъ: признается ли возможнымъ организовать здѣсь (въ Воронежѣ, при дух. Семинаріи) церковно-археологическую Коммисію? и найдутся ли лица, сочувствующія задачамъ подобнаго учрежденія и готовые помочь ему? Послѣ предварительныхъ совѣщаній, въ которыхъ принимали участіе глав. обр. лица преподавательской корпораціи духовной Семинаріи и училищъ, положено было отвѣтить г. Покровскому въ утвердительномъ смыслѣ; причемъ приложенъ былъ и самый журналъ совѣщанія, бывшаго 5 Октября 1894 г., подписанный шестнадцатью лицами, выразившими желаніе потрудиться въ задуманномъ дѣлѣ ²⁾.

По мысли академическихъ профессоровъ, отъ имени и по уполномочію которыхъ велъ письменныя сношенія съ иногородними лицами Н. В. Покровскій, предполагалось открыть цѣлую сеть археологическихъ учреждений въ провинціальныхъ городахъ, во главѣ съ центральнымъ церковно историческимъ обществомъ въ С.-Петербургѣ, которое бы объединяло и руководило дѣятельностію областныхъ Коммиссій. Къ сожалѣнію, этимъ благимъ начинаніямъ не пришлось осуществиться; вѣроятно, инициаторы не въ состояніи были побороть встрѣтившихся трудностей, въ особенности что касается центрального

¹⁾ Къ А. М. Правдину и И. П. Назарьеву.

²⁾ Лица эти: Ректоръ Д. Семинаріи, Протоіерей А. Спасскій, Инспекторъ священникъ В. Борисоглѣбскій, преподаватели: Тихонъ Крутиковъ, Тихонъ Рождественскій, Григорій Запольскій, Павелъ Оболенскій, Иванъ Назарьевъ, Иларій Каминскій, Георгій Можаровъ, свящ. С. Замахаевъ, помощникъ Инспектора Сергій Лебединскій, Смотритель дух. училища Яковъ Морозовъ, учителя: Михаилъ Быловъ и Михаилъ Успенскій, законоучитель Кадетскаго корпуса свящ. Ст. Звѣревъ, Секретарь Духовной Консисторіи А. Правдинъ.

археологическаго общества; а чрезъ это, въ ожиданіи того, какъ поведется дѣло, начатое столь авторитетными учеными силами, само собою затормозилась и мѣстная наша Воронежская Коммиссія.

Были предпринимаемы, еще равнѣе, нѣкоторыя и практическія попытки ознакомиться съ мѣстными церковными древностями; но попытки съ характеромъ временнымъ, случайнымъ и по чисто ввѣшнимъ побужденіямъ. Такъ въ 1886 году особая Коммиссія изъ 4-хъ лицъ: Ректора духовной Семинаріи Архимандрита Димитрія (нынѣ Архіепископа Тверскаго), члена духовной Консисторіи Протоірея Михаила Некрасова (нынѣ Епископа Курскаго Лаврентія), Секретаря Консисторіи А. Правдина и преподавателя духовной Семинаріи Дм. Тюменева, занималась составленіемъ и провѣркою такъ называемыхъ «метрикъ», или историко-статическихъ описаній наиболѣе замѣчательныхъ по древности и въ художественномъ отношеніи церквей и монастырей Воронежской епархіи, по предложенію Императорской академіи художествъ, обращенному къ Воронежскому Преосвященному Веніамину. Въ печатной «метрикѣ» поставлено было 72 вопроса, на которые слѣдовало вписать сообразные, по возможности точные, отвѣты касательно времени построенія и ввѣшнихъ и внутреннихъ принадлежностей церковныхъ зданій. 29 такихъ метрикъ, по заключенію коммиссіи наиболѣе интересныхъ, отославы были въ 1887 году Преосвященнымъ Веніаминомъ г. Президенту академіи художествъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу ¹⁾. При нѣкоторыхъ

¹⁾ Отославы были описанія монастырей: 1) Воронежскаго Митрофанова, 2) Воронежскаго Алексѣевскаго Акатова, 3) женскаго Покровскаго, 4) Задонскаго Богородицкаго первокласснаго, 5) Дивногорскаго Успенскаго, 6) Толшевскаго Спасо-Преображенскаго, 7) Донецкаго Предтеченскаго, 8) Бѣлогорскаго Воскресенскаго; церквей—въ г. Воронежѣ: 1) Тихвино-Онуфріевской, 2) Кресто-воз-

изъ нихъ приложены были наброски отъ руви и фотографическіе снимки особенно замѣчательныхъ церквей и внутреннихъ украшеній.

Въ другой разъ по ходатайству Московскаго Археологическаго Общества въ 1888 году о томъ, чтобы привлечь духовенство къ составленію археологической карты Воронежской губерніи, Епархіальное Начальство отклонило это предложеніе, находя дѣло это не совсѣмъ сроднымъ для духовенства (рѣчь шла о численности и распредѣленіи по территоріи губерніи собственно доисторическихъ древностей какъ-то: кургановъ, городищъ, древнихъ магильниковъ, валовъ, засѣкъ, также мѣстъ находенія кладовъ, древнихъ монетъ, каменныхъ или мѣдныхъ издѣлій и т. п.), требующимъ нѣкоторыхъ знаній и даже денежныхъ расходовъ, а притомъ и самый срокъ, назначаемый Обществомъ для исполненія, недостаточнымъ (требовалось доставить нужные отвѣты не позже 3-хъ мѣсяцевъ). По этому предложено было Московскому Археологическому Обществу, минуя путь официальнаго обращенія, непосредственно отъ себя пригласить желающихъ изъ духовенства принять на себя трудъ археологическихъ изысканій, подъ личною отвѣтственностію за достоинства и недостатки своихъ работъ, по оцѣнкѣ и съ поощреніемъ отъ Археологическаго Общества.

движенской или Петропавловской, 3) Выходо-Іерусалимской (Ильинской), 4) Рождество-Богородицкой (Пятницкой), 5) Введенской, 6) Успенской, 7) Богоявленской, 8) въ с. Тавровѣ, Воронеж. уѣзда, 9) г. Павловска Преображенскій соборъ, 10) Острогожскаго уѣзда, сл. Ровеньковъ, Николаевская ц., 11) въ г. Бирючѣ Вознесенская ц., Бирюченскаго уѣзда—12) церковь Происхожденія честныхъ Древъ въ бывшемъ г. Усердѣ, 13) Троицкая ц. въ бывшемъ г. Ольшанскѣ, 14) Архангельская ц. въ бывшемъ г. Верхососенскѣ, 15) г. Валукѣ Пятницкая ц., 16) Троицкая ц. въ с. Верхо-Тишанкѣ, Бобровскаго у., 17) Успенская ц. сл. Донецкой, Богучар. у., 18) Успенская ц. сл. Калача, того же уѣзда, 19) въ г. Новохоперскѣ Воздвиженскій соборъ; въ Новохоперскомъ уѣздѣ—20) Казанская ц., с. Васильевскаго и 21) Николаевская ц. с. Третьяковъ.

Всѣ подобнаго рода, такъ сказать, иногородніе подступы археологическіе, оставлявшіе послѣ себя лишь пустое мѣсто въ смыслѣ полѣзности ихъ для историко-археологическаго обследованія своей родной епархіи, имѣли одинъ благой результатъ, именно тотъ, что неизбежно наталкивали на мысль о желательности и нуждѣ организовать это дѣло при помощи своихъ мѣстныхъ силъ и способовъ. Нѣкоторыя же особенныя обстоятельства, происходившія въ недавнее время, способствовали и особенному оживленію церковно-археологическихъ вопросовъ въ нашемъ городѣ, а именно: бывшій въ Августѣ 1899 г. въ Кіевѣ XI археологическій съѣздъ, на которомъ было, между прочимъ, принято, что слѣдующій очередной архіологическій съѣздъ соберется въ Харьковѣ въ 1902 году; поэтому предметомъ занятій этого ожидаемаго Харьковскаго съѣзда само собою будетъ въ особенности историко-археологическое обследованіе юго-восточныхъ областей, въ томъ числѣ сосѣдней съ Харьковскою Воронежской губерніи. Далѣе—празднованіе въ Сентябрѣ того же 1899 года 150-лѣтняго юбилея Воронежской Духовной Семинаріи, этого перваго разсадника просвѣщенія въ воронежско-донскомъ краѣ, а также—имѣющее исполниться въ 1903 году 200-лѣтія со дня кончины перваго Епископа Воронежскаго, Святителя Митрофана.

Осенью того же 1899 года, по возвращеніи съ Кіевскаго съѣзда, на которомъ присутствовали трое изъ членовъ Воронежскаго Губернскаго Статистическаго Комитета ¹⁾, начались частныя совѣщанія, результатомъ коихъ былъ созывъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ въ общее собраніе живущихъ въ г. Воронежѣ лицъ, сочувствующихъ открытію здѣсь мѣстнаго церковно-археологическаго учрежденія. Собравшіеся намѣтили

¹⁾ Свящ. С. Е. Звѣревъ, М. И. Успенскій и А. М. Правдинъ.

общія задачи будущаго Комитета и способы ихъ достиженія и поручили Комисіи изъ трехъ лицъ ¹⁾ составить проэктъ Устава. Въ Февралѣ 1900 г. составленный Комисіею проэктъ предложенъ былъ такому же общему собранію любителей, и въ засѣданіи 14 Февраля подробно обсуждался, установлена редакція правилъ и положено просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Анастасія, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ г. Воронежѣ историко-археологическаго церковнаго Комитета и объ утвержденіи проэкта устава онаго, что и было своевременно исполнено. При указѣ Св. Синода отъ 13 Ноября 1900 г. за № 7842 утвержденный проэктъ устава присланъ къ Его Преосвященству.

Вещественные и письменные памятники прошлой жизни, составляющіе фундаментъ всякой исторической науки, какъ извѣстно, у насъ уцѣлѣли по преимуществу въ монастыряхъ, церквахъ и другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства. Зависѣло это отъ особенностей старо-русскаго уклада жизни. Эта жизнь прежде всего покоилась и утверждалась на началахъ религіозныхъ, и, сосредоточиваясь въ церкви и около нея, проявлялась наиболѣе ярко въ памятникахъ церковныхъ; а въ свою очередь эти послѣдніе, какъ получившіе значеніе предметовъ священныхъ, потому самому сохранялись бережливѣе и заботливѣе отъ разрушительнаго дѣйствія времени. «Церкви и монастыри, говорилъ Митрополитъ Филаретъ, по свойству и постоянству ихъ бытія, должны быть преимущественными источниками и надежными хранителями древностей». Также и въ архивахъ духовнаго вѣдомства сохранились письменные вѣковые документы, частію никому еще неизвѣстные, между тѣмъ представляющіе собою единствен-

¹⁾ А. М. Правдина, М. Н. Былова и М. И. Успенскаго.

вые матеріалы для исторіи былой русской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ ¹⁾).

На эту сторону дѣла, отчасти какъ бы забытую послѣ смерти перваго организатора научнаго архивовѣдѣнія въ Россіи, основателя Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ, Николая Васильевича Калачева, въ послѣднее время обратилъ особенное вниманіе, въ примѣненіи собственно къ архивамъ духовнаго вѣдомства, другой дѣятель, архивистъ по профессіи, Начальникъ архива при Св. Синодѣ Апнолинарій Николаевичъ Львовъ. Въ большой и обстоятельно аргументированной историческими и научными данными запискѣ «о мѣрахъ къ сохраненію и разработкѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ, находящихся въ духовномъ вѣдомствѣ» ²⁾ онъ выступилъ съ своимъ проектомъ организаціи всей названной части. Существенный исходный пунктъ А. Н. Львова такой: «мѣры характера административнаго, бумажнаго и формальнаго, какъ-то: циркуляры, указы, описи и т. п. дѣлу не помогутъ, какъ это доказалъ предшествовавшій вѣковой опытъ. Съ другой стороны никакія замки и запоры, какъ бы ни были они хитро и вѣрно устроены, никакія освидѣтельствованія и провѣрки не сохранятъ церковнаго достоянія (прошлыхъ временъ) до тѣхъ поръ, пока владѣющіе ключами отъ этихъ замковъ люди не будутъ ясно сознавать важности того, что за ними хранится. *Только возбужденіе интереса къ исторіи и археологіи и знакомство съ этимъ дѣломъ могутъ создать надежный оплотъ для сохраненія и истинную заботу о правильной разработкѣ уцѣлѣвшихъ еще памятниковъ старины*».

¹⁾ Ц. Вѣд. 1900 г. № 30 статья А. Львова.

²⁾ Напечатана не въ полномъ видѣ въ № 30 Цер. Вѣд. 1900 г.

Желательная въ настоящее время организація, по мысли г. Львова, представляется въ слѣдующемъ видѣ: образовать постепенно въ каждой епархіи, по примѣру губернскихъ ученыхъ архивныхъ Комиссій, епархіальные церковно-археологическіе Комитеты; для возбужденія же большаго археологическаго интереса среди мѣстнаго общества, и особенно среди духовныхъ воспитанниковъ, открыть при Комитетахъ церковно-археологическіе музеи или древлехранилища, по примѣру тѣхъ, которые уже существуютъ при нѣкоторыхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ. Что касается письменныхъ памятниковъ, то для ихъ охраненія и разработки Комитеты образуютъ *епархіальные историческіе архивы*, куда поступаютъ всѣ этого рода документы и дѣла епархіи. Такимъ образомъ и всѣ старыя дѣла изъ Духовныхъ Консисторій, представляющія собою и по времени, и по содержанию, характеръ чисто историческій и не требующіяся для текущаго дѣлопроизводства, передавались бы въ епархіальные историческіе архивы, находящіеся въ завѣдываніи Комитета. Сюда же могли бы поступать имѣющія историческій интересъ бумаги, записки и письма отдѣльныхъ лицъ, принадлежащихъ по рожденію или службѣ къ извѣстной епархіи, бумажное наслѣдство которыхъ въ настоящее время пропадаетъ большею частію безслѣдно. Словомъ, всякаго рода историческіе матеріалы епархіи сохранялись бы въ историческихъ епархіальныхъ архивахъ и по возможности разбирались и описывались для пользованія ими съ научными цѣлями.

Чтобы дѣятельность епархіальныхъ Комитетовъ имѣла одинъ общій характеръ и направленіе, надлежитъ быть центральному учрежденію, обладающему и полною научною компетенціею, и могущему въ нужныхъ случаяхъ оказать поддержку тѣмъ или другимъ стремленіямъ епархіальныхъ Комитетовъ. Съ этою цѣлію при Св. Синодѣ, и лучше-бы

подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Св Синодѣ іерарховъ, должна быть организована изъ представителей разныхъ отраслей археологическихъ знаній особая церковно-археологическая Коммиссія. Между прочимъ эта Коммиссія могла бы путемъ научной разработки разныхъ церковно-археологическихъ вопросовъ, имѣющихъ практическое значеніе, посредствомъ изданія научно-популярныхъ изслѣдованій и т. п., указывать современной церковной жизни и церковному искусству должное направленіе, что въ особенности примѣнимо въ вопросахъ церковной архитектуры, орнаментики, иконописи, стѣнописи, стиля и формы разныхъ церковныхъ принадлежностей и т. п.

Это—одно окно, чрезъ которое древность не только смотрится въ современность, но дружится съ нею, перевоплощается въ нее, становится, такъ сказать, юною старостью. Наука, искусство чрезъ окраску этимъ признакомъ получаютъ названіе «прикладныхъ». А потомъ нельзя оцѣнивать важность того или другаго документа—записи, того или другаго предмета—вещи лишь съ точки зрѣнія нами усматриваемой давности. Близкія къ намъ по времени предметы будутъ для нашихъ потомковъ имѣть такой же интересъ старины, какъ для насъ имѣютъ памятники давно минувшихъ временъ. Можно говорить, что сегодняшнее «сегодня» становится минувшимъ «вчера» для завтрашняго дня, и люди настоящей минуты дѣлаются отвѣтственными за то, что они несберегли отъ «сегодня», рискуютъ повести за это неуваженіе отъ послѣдующихъ поколѣній. Это уже обращаетъ наши мысли къ «воспитательному» значенію археологіи, и затронутая сторона предмета заслуживала бы самаго внимательнаго и серьезнаго разсмотрѣнія. Но дорожа временемъ, ограничимся только напоминаніемъ о ней и доброю надеждою, что наши духовныя школы съумѣютъ пробуждать среди своихъ воспи-

танниковъ интересъ къ исторіи и къ археологіи, въ особенности же къ древностямъ церковнымъ той мѣстности, гдѣ они родились, воспитались и гдѣ большинству изъ нихъ придется жить и дѣйствовать.

Воронежская епархія не въ ряду первыхъ выступаетъ съ опытомъ открытія у себя историко-археологическаго учрежденія. Въ послѣднія три десятилѣтія (начиная съ 1872 г.) ихъ уже открылось 16 въ 16 епархіяхъ, въ томъ числѣ при трехъ духовныхъ академіяхъ (Кіевской, Петербургской и Московской) ¹⁾.

Воронежскій Комитетъ, согласно утвержденному уставу, имѣетъ цѣлю изученіе церковно-религіозной жизни Воронежскаго края въ ея прошломъ и настоящемъ, охраненіе и обслѣдованіе церковныхъ древностей въ епархіи. Въ этихъ видахъ Комитетъ приводитъ въ извѣстность и описываетъ архивы церквей, монастырей и епархіальныхъ учрежденій, а также всякаго рода памятники церковной старины, изучаетъ мѣстные религіозные обычаи, преданія, церковные обряды; наблюдаетъ за сохранностью старинныхъ храмовъ, иконъ, церковной утвари, письменныхъ документовъ и тому под., и принимаетъ мѣры противъ ихъ порчи или истребленія; собираетъ и хранитъ въ своемъ музеѣ вещественные и письменные памятники, относящіеся къ церковно-религіозной жизни въ краѣ; заботится о распространеніи въ обществѣ, и по преимуществу среди духовенства, историко-археологическихъ свѣдѣній и о возбужденіи интереса къ нимъ, помогаетъ ду-

¹⁾ Въ епархіяхъ: 1) Кіевской, 2) Петербургской, 3) Московской, 4) Холмско-Воршавской, 5) Ярославской, 6) Нижегородской, 7) Тульской, 8) Владимірской, 9) Подольской, 10) Вологодской, 11) Волынской, 12) Орловской, 13) Ставропольской, 14) Рижской, 15) Смоленской, 16) Калужской. Кромѣ того въ 1900 году открытъ церковно-археологическій отдѣлъ при Московскомъ обществѣ любителей духов. Просвѣщенія Краткій обзоръ дѣятельности всѣхъ этихъ учрежденій см. въ статьѣ А. Львова, Ц. Вѣд. 1900 г. № 30.

ховенству въ составленіи приходскихъ церковныхъ лѣтописей и слѣдить за правильнымъ веденіемъ ихъ; устраиваетъ археологическія выставки и публичныя чтенія; печатаетъ матеріалы и научныя изслѣдованія по исторіи и археологіи края, составляетъ историко-статистическое описаніе епархіи. Комитетъ состоитъ изъ членовъ почетныхъ, непремѣнныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей. Дѣлами учрежденія завѣдуетъ Совѣтъ изъ 7 членовъ, избираемыхъ въ общемъ собраніи на три года. Для храненія собираемыхъ Комитетомъ памятниковъ древности и церковнаго искусства устраивается въ г. Воронежѣ церковно-археологическій музей, при немъ— архивъ старинныхъ актовъ и дѣлъ и библіотека историко-археологическихъ сочиненій. На первое время помѣщеніе для музея положено отвести въ зданіи Духовной Консисторіи (въ нижнемъ этажѣ, куда входъ съ монастырской площади).

Общая истина— «чтобы пользоваться уроками прошедшаго въ настоящемъ, необходимо знать хорошо это прошлое».— Данный историческій моментъ, скажемъ словами одного мѣстнаго публициста, имѣетъ такую, а не иную фізіономію въ прямой зависимости отъ того, что онъ связанъ тысячью цѣпкихъ невидимыхъ корней съ сѣдой стариной. Обнажать эти корни, изслѣдовать ту питательную среду, въ которой находились и находятся они,—это значитъ показать благопріятныя и неблагопріятныя условія историческаго роста извѣстной географической или этнографической единицы (Воронеж. Телегр.) ¹⁾. Да поможетъ Богъ въ этой работѣ!

Его Преосвященство, обращаясь въ присутствующимъ, объявилъ, что всѣ почтившіе настоящее собраніе своимъ по-

¹⁾ О значеніи археологическихъ занятій для мѣстной исторіи и проч. Смотр. Ворон. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 23 ст. Г. Можарова «Археологическія науки и церковно-практическія вопросы» и 1900 г. № 23 «Уваженія къ родной старинѣ» ст. П. Никольскаго.

сѣщеніемъ, въ случаѣ заявленія своего желанія поступить въ члены Комитета, признаются избранными въ это званіе согласно §§ 6 и 7 Устава; почему предложилъ вписать свои имена и пожертвованія въ особомъ списокѣ. Прочитанъ былъ § 10 Устава объ избраніи семи членовъ въ составъ Совѣта, для завѣдыванія дѣлами Комитета, музеемъ, библіотекою и архивомъ, и денежною частію. Въ видахъ болѣе цѣлесообразнаго хода выборовъ, по новости дѣла и недостаточному еще знакомству съ общимъ составомъ членовъ, Преосвященный Анастасій нашелъ нужнымъ огласить списокъ учредителей церковнаго историко-археологическаго Комитета, въ томъ предположеніи, что было бы, можетъ быть, безошибочнѣе на первый разъ образовать самый Совѣтъ изъ числа тѣхъ же учредителей, уже наглядно обнаружившихъ свое сочувствіе къ возникающему учрежденію. Въ прочитанномъ списокѣ учредителей (подписавшихъ представленный на утвержденіе Св. Синода проектъ Устава Воронежскаго историко-археологическаго церковнаго Комитета) поименованы: 1) А. М. Правдинъ, Секретарь Духовной Консисторіи, 2) М. И. Успенскій, преподаватель Воронежскаго духовнаго училища (нынѣ Инспекторъ народныхъ училищъ въ Ост-зейскомъ краѣ), 3) М. Н. Быловъ, преподаватель Воронежскаго духовнаго училища и Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета (нынѣ Инспекторъ народныхъ училищъ въ Курской губерніи), 4) Протоіерей А. М. Спасскій, бывший Ректоръ духовной Семинаріи, нынѣ Каѳедральный Протоіерей, 5) Протоіерей В. П. Борисоглѣбскій, нынѣ Ректоръ духовной Семинаріи, 6) Протоіерей П. Е. Палицынъ, членъ Духовной Консисторіи, 7) Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епархіальный наблюдатель, 8) священникъ В. П. Дикаревъ, Смотритель Воронежскаго духовнаго училища, 9) священникъ С. И. Ширевичъ, Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, 10) священ-

викъ Г. Т. Алферовъ, членъ Духовной Консисторіи и ключарь Каѳедральнаго собора, 11) священникъ С. Е. Звѣревъ, законоучитель кадетскаго корпуса, 12) священникъ Т. А. Крутиковъ, законоучитель Реального училища, 13) священникъ Ѳ. И. Поспѣловскій, законоучитель Маріинской гимназіи (нынѣ законоучитель Кіевской жен. гимназіи), 14) священникъ С. А. Замахаевъ, преподаватель духовной Семинаріи, 15) іеромонахъ Митрофанова монастыря Варсонофій, 16) Т. С. Рождественскій, Епархіальный Миссіонеръ, 17) И. Н. Афанасьевъ, Епархіальный Архитекторъ, 18) В. И. Исаевъ, Редакторъ «Воронежскаго Телеграфа», 19) П. В. Никольскій, преподаватель духовной Семинаріи, 20) Д. Г. Тюменевъ, преподаватель кадетскаго корпуса, 21) Н. И. Поликарповъ, дѣлопроизводитель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 22) Протоіерей І. В. Адамовъ, бывшій Каѳедральный Протоіерей.

Изъ этихъ лицъ Протоіерей І. В. Адамовъ умеръ, свящ. Ѳ. И. Поспѣловскій, М. И. Успенскій и М. Н. Быловъ были на службу въ другіе города.

По произведенной баллотировкѣ, при помощи записокъ, избранными оказались: А. М. Правдинъ, Протоіерей П. В. Борисоглѣбскій, священникъ С. Е. Звѣревъ, П. В. Никольскій, Т. С. Рождественскій, Протоіерей А. М. Спасскій и по равному числу голосовъ свящ. Г. Т. Алферовъ и Н. И. Поликарповъ, изъ которыхъ о. Алферовъ вошелъ въ составъ Совѣта, а г. Поликарповъ первымъ кандидатомъ на случай выбытія кого либо. Избранные провозглашены членами Совѣта, а прочіе учредители, почему либо отсутствовавшіе въ настоящемъ собраніи, признаны дѣйствительными членами, именно: М. И. Успенскій, свящ. Т. А. Крутиковъ, свящ. Ѳ. И. Поспѣловскій, В. И. Исаевъ, Д. Г. Тюменевъ и іеромонахъ Варсонофій. Во время записи въ члены, выборовъ Совѣта и подсчета голосовъ, хоромъ пѣвчихъ были пропѣты

«Покаянія отверзи ми», «на рѣбахъ вавилонскихъ» и нѣкоторыя стихиры.

Пожелавшихъ вступить въ члены Комитета, по записямъ, оказалось 30 лицъ изъ духовныхъ и 33 свѣтскихъ, которыми тутъ же сдѣланъ былъ установленный § 7 Устава трехрублевый членскій взносъ, а слѣдующія лица внесли: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Анастасій 100 р., Преосвященный Владиміръ 10 р., г. Начальникъ губерніи П. А. Слѣпцовъ 50 р., г. Вице-Губернаторъ А. А. Хвостовъ 10 р., г. Губернскій Предводитель Дворянства Н. И. Шидловскій 25 р. Отъ четырехъ лицъ, не бывшихъ въ засѣданіи, присланы членскіе взносы чрезъ другихъ. Кромѣ того Его Преосвященствомъ переданы пожертвованія на Комитетъ отъ Воронежскаго Митрофанова монастыря 200 р. и отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 200 р. Всего же собрано, при открытіи Комитета, членскихъ взносовъ и пожертвованій 781 руб.

Послѣ прочтенія вышеупомянутой телеграммы отъ Л. М. Савелова, Его Преосвященствомъ предложено было избрать почетнымъ членомъ Комитета Архіепископа Тверскаго Преосвященнаго Дмитрія, много трудившагося и издавшаго своихъ печатныхъ произведеній по части исторіи Воронежской епархіи. Избраніе это одобрено было единогласно всѣми присутствующими.

Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Анастасій провозгласилъ Комитетъ открытымъ и, обратившись съ поздравленіемъ къ вновь избраннымъ членамъ Совѣта, выразилъ имъ пожеланіе добраго начала и успѣшнаго трудолюбія, благодарилъ всѣхъ собравшихся за оказанное сочувствіе и закончилъ просьбою къ нимъ содѣйствовать и на дальнѣйшее время своими трудами и средствами Комитету въ его благотворной дѣятельности на пользу церкви и отечества.

Пѣвчіе пропѣли «Достойно есть» ... Засѣданіе кончилось въ 9 ч. 50 м. вечера.

С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго Комитета.

1. Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій (онъ же пожизненный членъ, согласно § 7 Устава).

Владиміръ, Епископъ Острогожскій, Викарій Воронежской епархіи.

Архимандритъ Василій, Намѣстникъ Митрофанова монаст.

Протоіерей В. П. Борисоглѣбскій, Ректоръ Семинаріи.

5. Каѳедральный Протоіерей А. М. Спасскій.

Протоіерей П. Е. Палицынъ.

Протоіерей В. П. Дорошевскій, Епарх. наблюдатель.

С в я щ е н н и к и:

Г. Т. Алферовъ, Ключарь Каѳедрального собора.

Н. И. Егоровъ.

10. С. А. Замахаевъ.

С. Е. Звѣревъ, законоучитель кадетскаго корпуса.

С. И. Ширкевичъ, Инспекторъ Епарх. жен. училища.

А. В. Палицынъ.

И. М. Васильевъ, законоучитель мужской гимназіи.

15. В. И. Базилевичъ.

А. М. Скрябинъ.

Т. А. Крутиковъ, законоучитель Реального училища.

Ө. И. Поспѣловскій.

Ө. К. Склобовскій.

20. В. А. Соболевъ.

Воронежская областная
Библиотека
И. С. Никитина

0518749

- М. О. Аскоченскій.
Т. Н. Поповъ, законоучитель женской прогимназіи.
Н. А. Орловъ.
В. А. Бучневъ.
25. І. М. Автономовъ.
С. А. Карповъ.
В. П. Дикаревъ, Смотритель дух. училища.
Ө. М. Лукинъ.
І. І. Путилинъ.
30. Е. А. Дольскій.
Т. И. Донецкій.
М. С. Блючанскій.
Ардал. Андреевскій.
Діаконъ В. И. Руфинъ.
35. Священ. Т. Д. Поповъ, законоучитель женск. гимназіи.
Священ. Н. Г. Никоновъ, законоучит. муж. прогимназіи.
Іеромонахъ Варсанофій.
П. А. Слѣицовъ, Воронежскій Губернаторъ.
Н. И. Шидловскій, губеревскій предводитель дворянства.
40. А. А. Хвостовъ, Воронежскій вице-губернаторъ.
А. М. Правдинъ, Секретарь Консистеріи.
М. П. Григоровскій, Директоръ мужской гимназіи.
А. О. Комаровъ, Директоръ народныхъ училищъ.
М. П. Паренаго, земскій начальникъ.
45. М. Д. Свербѣевъ.
М. И. Успенскій.
М. Н. Быловъ.
В. И. Исаевъ, Редакторъ газеты «Воронеж Телеграфъ».
С. Н. Прядкинъ, Редакторъ журнала «Филогич. Записки».
50. М. И. Высоцкій, Инспекторъ мужской гимназіи.
И. Н. Аѳанасьевъ, Епархіальный архитекторъ.
Т. С. Рождественскій, Епархіальный миссіонеръ.

- М. М. Романовскій, помощ. смотрителя дух. училища.
- Н. И. Поликарповъ.
- 55. Л. Г. Соловьевъ, учитель живописи.
- М. О. Мартыновъ.
- Д. Г. Тюменевъ.
- С. А. Алферовъ, Инспекторъ духовной Семинари.
- С. Н. Николаевъ.
- 60. П. В. Никольскій.
- В. И. Стопнѣвичъ.
- М. М. Петропольскій.
- С. Е. Поповъ.
- Г. А. Новочадовъ.
- 65. Г. О. Запольскій.
- В. Н. Самецкій.
- П. П. Оболенскій.
- С. М. Ублинскій.
- В. Б. Недѣльскій.
- 70. Е. И. Алексѣевскій.
- В. А. Боголюбскій.
- Н. А. Палецкій.
- И. С. Орловъ.
- Г. И. Можаровъ.
- 75. И. П. Назарьевъ.
- В. А. Нестеренко.
- Священникъ Никаноръ Холодовичъ.
- Владиміръ Ег. Нечаевъ.

Отъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Москва,
Марта 5 дня 1901 года.

Цензоръ священникъ *Александръ Гилларевскій.*

Воронежъ. Типографія В. И. Исаева.