



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91



ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ
БИБЛИОТЕКИ ПЕРВОЙ
МОСКОВСКОЙ ГИМНАЗИИ

ЕВГЕНІЙ БУЛГАРЪ
АРХІЕПИСКОПЪ СЛАВЕНСКІЙ И ХЕРСОНСКІЙ,
РОДИЛСЯ 1716 ГОДА.

ЕВГЕНІЯ БУЛГАРА
АРХІЕПИСКОПА
СЛАВЕНСКАГО и ХЕРСОНСКАГО
ИСТОРИЧЕСКОЕ РОЗЫСКАНИЕ

о времени

Крещенія Россійской Великой Княгини
О Л Ь Г И.

Преложено на Россійскій языкъ
при Свяшѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

Печатано въ Санктпетербургѣ,
при Императорской Академіи Наукъ,
1792 года.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

Здѣсь предлагается историческое разсужденіе о времени крещенія Великой Княгини Ольги, сочиненное на Латинскомъ языкѣ ученнѣйшимъ мужемъ Евгеніемъ бывшимъ Архіепископомъ Славенскимъ. Что подало къ сему сочиненію поводъ, почишаю нужнымъ Читайшеля о томъ предувѣдомишь.

Училища Полшавскаго Профессоръ Федоръ Шалль, усмотрѣвъ несходство въ Писателяхъ, относительно сего самага предмѣста, и не зная, на чѣмъ болѣе утвердисься, прибѣгъ къ нему Пресвященному, какъ къ человѣку высокаго ума, и ученіемъ въ Европѣ прославившемуся, прося разрѣшишь свое недоумѣніе. Удовлетворяя такому прошенію, неоставилъ сей просвѣщенный мужъ любопытному оному истинны изыскашелю открышь прямыя свои мысли, копорыя съ какою предлагаешь точностію, оставаяю на судъ

судъ безприспращнаго свѣша; а долженъ ска-
затьъ шолько шо, что шоль рѣдкое произведе-
ніе пера, оспалось бы можешъ бышь къ сожалѣ-
нію любители испорѣи навсегда въ неизвѣсно-
сти, ежелибы по любви своей ко мнѣ не сооб-
щилъ онъ мнѣ его лично, дозволивъ здѣлать изъ
оного употребленіе по моему желанію.

Я не нашель лучше употребить шаковаго
дара, какъ сообщилъ его свѣшу чрезъ изданіе въ
печать. Ошличныя сего мужа дарованія, вели-
кое знаніе древностей, и похвала, съ кошорою
ученыя общешва о шрудахъ его ошзываются,
все сіе удосповѣряешъ меня, что и настоящее
розысканіе его будетъ отъ публики удостоено
благоклоннаго принятія.

Алексѣй Мусинъ-Пушкинъ.



Рис. Н. Дюмолье.

A. Walker Engraver to Her Imp. Majesty, fecit

РОССІЙСКАЯ ВЕЛИКАЯ КНЯГИНЯ ОЛЬГА, ПРОСВѢЩЕНА
СВЯТЫМЪ КРЕЩЕНІЕМЪ ВЪ ЦАРѢ ГРАДѢ ВЪ 956^ѣ ЛѢТО.

ИСТОРИЧЕСКОЕ РОЗЫСКАНИЕ

О

ВРЕМЕНИ КРЕЩЕНИЯ

О Л Ъ Г И

ВЕЛИКІЯ КНЯГИНИ РОССІЙСКІЯ.

V I R O
P R A E S T A N T I S S I M O
D O C T I S S I M O Q U E

DOMINO FRIDERICO SCHALL.

LITTERARUM HUMANIORUM IN GYMNASIO
POLTAVIENSI PROFESSORI.

S. P. D. E. A.

Si qui cito dat (quod dicitur) bis dat; seu duplum reponit; et, vel parvitatem praestitæ rei, brevitatem et parcimoniam temporis interlapsum, ratione quam vocant reciprocam, ita quodammodo compensat; Responsum utique hocce meum, quod per se parvi quidem praetii est; cum propter varias occupationes, quibus hucusque fueram distractus, paullo tardius quam debuerat exhibeatur, nullius erit. Sed aequitatem carissime, bonique id facies, quaecumque demum sit, quandocumque venerit. Praestat enim aliquando quid accipere quod fuerit expetitum, quam nunquam. Et est illud quo-

que

МУЖУ ВО УЧЕНИИ
ИЗЪЯЩНѢЙШЕМУ
ПОЛТАВСКАГО УЧИЛИЩА Г. ПРОФЕССОРУ
ѲЕОДОРУ ШАЛЛУ.

Евгеній Архіепископъ Славенскій здравія желаетъ.

Ежели скорое просимаго полученіе сугубое удовольствіе приносишь, (ибо и недорогая вещь, къ спашѣ и во время полученная пріемлешся за драгоцѣнную,) по сей опвѣшь мой, будучи и по содержанію своему маловажный, а при шомъ и не шакъ скоро за разными моими недосугами къ вамъ доспавленный, никакова не заслуживаетъ уваженія. Но я увѣренъ, что вы любезный мой пріятель! примете его благосклонно, не смотря каковъ впрочемъ онъ ниесъ и сколь ни поздно его получите; ибо получите просимое

que communiter dictum, atque acceptum;
quod scilicet differtur, non auferri.

Sciscitabaris per schedulam mihi oblatam
de Elga, seu Olga, celebri illâ Rufforum Prin-
cipe; qua ratione Historici Ruffici, et in pri-
mis Nestor, eam Constantinopoli, primum ex
Imperantibus illius Gentis, baptizatam, anno
Christi 955, asseruerint; cum tamen Constan-
tinus Porphyrogenneta, in suo cerimoniarum
libro, nihil (ut inquis) de illius baptismo
dixerit, et aduentum eius Constantinopolim,
in Ann. 946, posuerit?

Ut huic tuae satisfaciam quæstioni pro-

лучше когда нибудь, нежели ни когда; и ешь всеобщее мнѣніе, что не лъзя щипашь того попереяннымъ что не шакъ скоро до рукъ доходишь.

Въ письмѣ вашемъ предложенъ мнѣ былъ вопросъ, въ копоромъ имянно году славная оная Россійская княгиня Ольга, перьвая въ Россіи Хриспїянская Государыня, воспрїяла въ Царѣградѣ свяшое крещеніе; ибо испорики Россійскіе, и во первыхъ Неспорь, ушверждають, что послѣдовалъ сей случай въ лѣшо опъ Рождества Христова 955^е, напрошивъ же Констаншинъ Багрянородный, въ книгѣ своей о обрядахъ, ничего о шомъ крещеніи не упоминаеть, да и прибыше ея въ Царьградъ ошносишь къ 946^{му} году?

Для разрѣшенія сего вашего вопроса

positae, iuvat altius repetere rem; initiaque Christianismi apud Russos introducti, antiquiora indicare, sæculo fere integro Olgam ipsam præcedentia. Licet, ut verum fateamur, parum firma illa; et, quod in magnis mutationibus, quae Gentem universam spectent, evenire solet; ambiguaque et inconstantia.

Antiquissima Christianismi in Gentes Russicas introducti initia, referuntur passim ab Historicis, non quidem Russis tantum, qualis fuit Nestor ille citatus, sed et alienigenis, ad An. X. Imperii Michaelis filii Imp. Theophili; qui annus erat Aerae Christianae 863. Discimus hoc ex Leone Grammatico pag. 463-464.

нужно опнесшисъ мыслями къ опдаленнѣйшимъ временамъ, и показашъ, что Христїанская вѣра началась у Россїанъ несравненно прежде, и почти цѣлымъ вѣкомъ до княженія Ольги; хошя, по справедливости сказашъ, начало оное было самое слабое, и, какъ обыкновенно въ важныхъ перемѣнахъ до всего народа относящихся случается, сомнишельное и колеблющееся.

Самое древнѣйшее начало Христїанской вѣры у Россїанъ всѣ испорики, не только Россїйскіе, какъ по Неспоръ, но и иностранные, относяшъ къ десятому году царшвованія Михаила сына Теофилова; а сей годъ былъ опъ воплощенія Христова 863^й. Истинну сказаннаго упверждають Леонъ Граммашикъ (а), продолжав-

(а) На страницахъ 463 и 464.

Et ex continuatoribus Constantini Porphyrogennetæ post Historiam Theophanis, pag. 121-122. Et ex Georgio Monacho, pag. 535-536. Et Cedreno Tom. II. pag. 551-552. Et Zonara Tom. II. pag. 162. Videtur autem, non tam firmas tunc egisse radices Christianam Religionem apud eam gentem; Etenim:

Paullo post, Basilio Macedone in Imperium succedente, post internecina bella, variâ fortunâ confecta, ic̄to foedere, Russis denuo aditum ad sacros fontes expetitus fuit, atque concessus, Anno Christi 868; Missique sunt

шіе послѣ Теофана исторію Константина Багрянороднаго (б), Георгій Монахъ (в), Георгій Кедринъ (г), и Зонарь (д). Но кажется, что вѣра Христіанская не ушвердилась тогда въ Россіи еще совершенно. Сіе доказываешся тѣмъ, что вскорѣ по вступленіи на пресполь Македонянина Василія, когда послѣ кровопролитной между Россіанами и Греками войны, съ разнымъ щаспїемъ продолжавшейся, заключенъ былъ миръ, то Россіяне возжелали паки принять святое крещеніе. По согласію на сіе со спороны Императора Греческаго, въ лѣто опъ воплощенія Христова 868^е, присланъ былъ въ Россію

(б) На страницахъ 121, и 122. (в) На страницахъ 535, и 536. (г) Въ книгѣ вшорой на страницахъ 551, и 552. (д) Въ книгѣ вшорой на страницѣ 162.

eo tempore in Ruffiam ab Ignatio Patriarcha Constantinopolitano, una cum Epifcopo, qui Ecclefiam ibi fundaret et regeret, viri etiam eruditione atque prudentiâ inſignes, Cyrillus, et Athanaſius, qui populos in Religione Chriſtianâ inſtitutos, ſacro Lavacro initiarent; legendi quoque et ſcribendâ artem eos docerent, novis a ſe adinventis litterarum characteribus. (Vide ſis Anonymum apud Bandurium Tom. II. Animadverſion. in Libr. Conſtant. Porphyrogenetae pag. 112-116. Et Conſtantinum ipſum, in vita Baſilii Avi, pag. 211-212. Cedrenum Tom. II. pag. 589-590. Zonaram Tom. II. pag. 173-174. Glycam pag. 298).

опѣ Константинопольскаго Патріарха Игнація Епископъ, для основанія и управленія церкви, и съ нимъ двое весьма ученыхъ и разумныхъ мужей, Кириллъ, и Аѳанасій, съ шѣмъ, чшобъ наставя народъ въ правилахъ Христіянскаго благочестія, просвѣтили ихъ святымъ крещеніемъ, и при шомъ научили чпенію и письму, издавъ опѣ себя образцы Россійскимъ буквамъ. О семъ пишушъ Константиинъ Багрянородный (е), Кедринъ (ж), Зонарь (з), Глика (и), и Писапель безъимянный (і): шолько же имена шѣхъ,

(е) Въ житіи дѣда его Василія, на страницахъ 211, и 212. (ж) Въ книгѣ второй на страницахъ 589, и 590. (з) Въ книгѣ второй на страницахъ 173 и 174. (и) На страницѣ 298. (і) Въ книгѣ второй Примѣчаній на книгу Константина Багрянороднаго, на страницахъ 112, и 116.

Nomina tamen eorum qui Litterarum formulas primi apud Russos introducere, diversa memorantur a celeberr. Michaele Lomonosovio, quem auctor Fastorum Russicorum Gallice scriptorum, edit. Parisiens. An. 1769. citat in Præfatione ibi præmissâ: „Il est certain, „que les Caractères Slavons, dont nous nous „servons encore aujourd'hui, n'ont été connus „de nos ancêtres, que vers l'an. 868, et que „nous les devons à Methodius, et à Constantin Fils de Leon de Thessalonique.”

Hanc eandem sub Basilio Macedone Russorum ad Christi Fidem conversionem notavit, sed leviter transeundo, etiam Fridericus Spanhemius, Hist. Christ. „sæculo X. §. II. N^o.

кто первый ввелъ въ Россійской языкъ буквы, показаны у писателей различны. Французскій Россійскихъ древностей писатель, ссылаясь на Ломоносова, яко мужа ученостию прославившагося, пишетъ (к), что буквы Славенскія, употребляемыя нынѣ, спали бытъ извѣсны предкамъ нашимъ не прежде какъ въ 868^е лѣто. Заведенію оныхъ одолжены мы Меодію и Константину, сыновьямъ Льва Селунскаго.

О семъ, въ царствованіе Василія Македонянина, Россіанъ ко Хриспу обращеніи упоминаетъ крапко и Теодоръ Спангеймъ (л), сказывая при томъ, что по

(к) Въ предисловіи на книгу объ оныхъ древностяхъ, напечатанную въ Парижѣ 1769 года. (л) Въ исторіи Христіанской десятаго

„3°. mox tamen eam (ut ipse addit) abiiciendam., Et remittit Lectorem ad Authores, Cedrenum pag. 589, atque Zonaram, Parte III Annalium.

Promotam postmodum conversionem Russicae Gentis per Elgam, seu Olgam uxorem Ingoris, vel Igoris Ducis Russorum, sequenti saeculo, scilicet anno Salut: 955, non tantum ex vetustioribus *Historicis*; *Constantino ipso Porphyrogenetâ*, *Cedreno*, *Zonarâ*, *Græcis* omnibus, et etiam ex dicto *Nestore*, et quotquot inter Russos alii scripsere, evincitur; sed fere communis haec est recentiorum etiam *Scriptorum* de eâ re assertio. Nam et *Iohan. Henricus Leichius* in eleganti illâ suâ *Commentatione de vitâ et gestis Constantini Por-*

принятіи ими Христіанской вѣры вскорѣ оную по шомъ осшавили; въ чемъ свидѣтельсшвуешся Кедринымъ и Зонаромъ (м).

Что шаже Христіанская вѣра введена послѣ была въ Россію чрезъ Ольгу, супругу Россійскаго Князя Игоря, въ слѣдующемъ вѣкѣ, шо ешъ въ лѣшо ошъ воплощенія Спасителя 955^е, сіе ушверждающъ не шолько древніе историки, Констаншинъ Багрянородный, Кедринъ, Зонарь, и Греческіе всѣ, а шакъ же Неспоръ съ прочіими Россійскими Писателями, но и всѣ почши новѣйшіе согласно о шомъ же свидѣтельсшвующъ. Ибо Іоаннъ Генрихъ Лейхій, въ прекрасномъ о-

вѣка въ § 2 подъ числомъ 3: (м) первый на страницѣ 589, а другой въ 3 части своихъ

phyrogennetae, quae ante opus Ceremoniarii præfixa legitur (§. X). Sic habet: „Inгоре „hoste ante, deinde amico et socio Imperato- „ris Constantini Porphyrogennetae, vitâ de- „functo, vidua eius Elga, stipata Principibus „gentis, Byfantium, ut in consortium sacro- „rum reciperetur, accessit; et splendide a Con- „stantino excepta, et muneribus aucta est.„ Idem uero Auctor iste (ibidem in subiecta Adnotatione: (e), factum hoc accidisse testatur anno salutis 955.

Eiusdem rei gestae, idem annus 955. af-

номъ своемъ разсужденіи о жизни и дѣлахъ Константина Багрянороднаго (н), пакъ пишешь: „по смерти Игоря, копто-рою Императору Константину Багрянородному прежде былъ непріатель, попомъ другъ и союзникъ, вдовствующая его супруга Ольга, въ препровожденіи Россійскихъ вельможъ, прибывъ въ Визаншю для Святаго крещенія, принята отъ Константина съ великими почестями и дарами,“ (о) Сіе же послѣдовало въ лѣто отъ Рождества Христова 955^с.

Тотъ же самый годъ произшесствію

записокъ о помъ повѣстующь. (н) Сіе разсужденіе напечатано въ предисловіи на книгу Константинову о обрядахъ въ § 10^м.

(о) Смори пятое сего писателя, на шуже книгу Константинову, примѣчаніе.

signatus est, et i. Meletio antistite Atheniensi, in suâ Historiâ Ecclesiasticâ graecè scriptâ, non dum vero editâ (Libr. X. Cap. IV.), cuius exemplar Apographum apud me est. (*)

(*) Ὁμοίως καὶ ἡ τῆ ποτὲ κατα Ῥωμαίων ἐκπλῦσαντος Ἄρχοντος τῶν Ῥώσων γαμετῆ Ἐλγα, ἡ τῆς Κιὰβε Πόλεως Δέσποινα, τελευτήσαντος τῆ ξυνώνετα αὐτῆς, προσῆλθε τῆ Βασιλεῖ Κωνσταντίνω, καὶ βαπτισθεῖσα ἐν ἔτει θνε. Ἐλένη μετωνομάθη. (Μελέτ. Ἄθην. Ἐκκλ. Ἰς. βιβλ. Ἰ. κεφ. δ.)

сему назначенъ и опись Мелешія Епископа Аѳинскаго, въ рукописной его Церковной Исторіи на Греческомъ языкѣ сочиненной (п), которъи такъ пишеть: „Ольга, супруга Россійскаго князя, нѣкогда флоромъ нападеніе на Константинополь учинившаго, или Государыня города Кіева, по смерти шого своего супруга, прибыла къ Царю Константину, и въ 955^{мб} году крестившись, наречена Еленою.“ Она я реченнаго Епископа Исторія, хотя

(п) Въ книгѣ X. въ гл. 4.

Auctor etiam Fastorum Rufficorum, in Compendio Historico conversionis eiusdem Gentis ad Fidem, idem asserit. „Vers l'année „955. Olga mère de Swatoslaw troisième Monarque de Russie, passa à Constantinople, et „s'y fit baptiser sous le nom d'Helène.”

Idem refert, Auctor quoque Gallus Historiae recentioris Tom. XIV. Artic. III. §. V. pag. 142. „La Princesse Oléga établit la Religion Chrétienne Graecque en Russie, vers „l'an. 955. Plusieurs prétendent que cet fut „en 941. (Quæ opinio unà cum eâ, quae in

еще не напечатана, имѣется у меня письменная.

Согласуешь съ ними и Писатель Россійскихъ древностей (р), что Ольга мать Святослава, шретьяго Россійскаго Монарха, прибыла въ Констаншинополь въ лѣто 955^е, и наречена при крещеніи Еленою.

То же самое подшверждаетъ и Французской новѣйшей исторіи Писатель, (с) говоря: „Княгиня Ольга основала въ Рос- „сіи Христіянскую Греческаго исповѣ- „данія Вѣру въ лѣто 955^е„. Хошя же мно- „гіе ушверждаютъ, что сіе послѣдовало

(р) Въ Историческомъ сокращеніи о приня- тии Россіанами Христіянской вѣры. (с) Т. XVI. ст. III. § V. стр. 142.

„Quæstione propofita eft, de anno fcilicet 946.
 „ſimul inferius refutabitur.) Le Chriſtianisme
 „ſ'étoit cependant introduit quelque - temps
 „auparavant (ut ſuperius eſt oſtenſum) parmi
 „les Ruſſes Meridionaux, principalement à
 „Kiow., Le Métropolitte Macarius, (ille forte
 „qui Eccleſiam regebat circa A. C. 1542) „pré-
 „tend dans ſa Chronique, que les Bulgares,
 „autrement appellés les Coſares, qui deme-
 „roient ſur le Dnieper, et le Danube, et qui
 „on croit avoir eû la même langue, que les
 „Ruſſes Septentrionaux, avoient été convertis
 „auparavant, par Methodius et Conſtantin
 „Cyrille, tous deux Fils de Leon le Theſſa-
 „lonique., Notandum hic: quomodo nomina
 „apud Auſtores confunduntur: Byzantini enim
 „Scriptores, Cyrillum et Athanaſium referebant.

въ лѣшю 941^г; [но сіе, равно какъ и предложенное въ вашемъ вопросѣ о лѣшѣ 946^{нб}, будетъ опровержено ниже]; однакожь за подлинно извѣстно, что Христіанская Вѣра введена нѣсколько лѣтъ прежде между южными Россіанами, а особливо въ Кіевѣ. Митрополишь Макарій [можетъ быть шопъ самый копорый управлялъ церьковію въ 1542 году] ушверждаетъ въ своей лѣшописи, что Болгары, называвшіеся прежде Козарами, кои жили по рѣкамъ Днепру и Дунаю, и копорые, какъ думаютъ, имѣли одинъ языкъ съ Россіанами сѣверными, обращены были Меодіемъ и Конспаншиномъ Кирилломъ, сыновьями Льва Селунскаго. Здѣсь нужно замѣшншь, что имена у Писапелей перемѣшнаны; Визаншійскіе говоряшь, что присланы были въ Россію, для наученія Христіанской Вѣры Кириллъ

Scriptor autem Faſtorum Ruſſicorum, ex Lo-
 monoffovio, Methodium et Conſtantinum. Iſte
 vero Methodium introducit, et Conſtantinum
 Cyrillum, Binominem, ut videtur, putans hunc
 poſtremum fuiſſe; quod tamen apud Graecos,
 Patres præfertim Eccleſiæ, in uſu nunquam
 receptum eſt.

Eadem, ex parte, celebris quoque Voltai-
 rius enarrat, in Hiſtoriâ Petri Magni, Cap. II.
 ſed nomina interea Imperantium, vel potius
 Perſonas ipſas, et rationes temporum in enar-
 rando pervertit. „La Princeſſe Olga ſe fit
 „baptiſer à Conſtantinople; on l'appellâ He-
 „lène; et dès qu'elle fut Chrétienne, l'Empe-

и Аванасій; Писатель Россійскихъ древностей, утверждаясь на Ломоносовѣ ска-
зываетъ, что то были Меодій и Кон-
станшинъ; а Историкъ Французской сви-
дѣтельствуетъ, что они именовались
Меодій и Констаншинъ Кирилль, при-
знавая, какъ мнѣ кажется, что сей по-
слѣдній имѣлъ два имени, чего однакожъ
Писатели Греческіе, а особливо Церкво-
вные, ни когда не употребляли.

О семъ же упоминаетъ опъ части и
знаменитый Волперъ (ш), но имена Им-
ператоровъ, или, прямѣе сказать, самихъ
ихъ, а равно и обстоятельствва время,
превратно описываетъ: „Княгиня Ольга,
„по крещеніи въ Константинополь, наре-
„чена Еленю, и коль скоро вѣру Хри-

(ш) Въ исторіи Петра Великаго въ главѣ 2.

„reur Iean Zimisce ne manqua pas d'en être
 „amoureux., Equidem Imperatoris versus El-
 gam amorem, propositumque ipsi secum mat-
 rimonium legitimum, Henricus quoque Lei-
 chius, in citatâ supra Commentatione suâ, de
 vita et gestis Constantini Porphyrogennetæ
 §. X. ex Theodosio Kyowienfi memoratum
 indicavit, addens: „quod Theodosius Kyo-
 „wienfis retulerit, Imperatorem Foeminae for-
 „mâ excellenti matrimonio jungi voluisse; sed
 „tulisse responsum, non posse se uxorem eius
 „esse, qui se inter Lustralia sacra adoptasset. „
 Sed nomine Imperatoris istius, perperam Vol-
 tairius Iohannem Zimiscem pro Constantino
 Porphyrogenneta intrudens supposuit. Zimis-
 ces enim imperium capeſſebat anno Christi

„спіянскую приняла, Императоръ Іоаннь
 „Цимисхій ея плѣнился,,. Ошакъовой Им-
 ператора къ княгинѣ Ольгѣ любви, и о
 предложеніи ошъ него ей здѣланномъ,
 чшобъ всшупишь съ нимъ въ законное су-
 пружество, объявляешь и Генрихъ Лей-
 хій (у), приводя во свидѣтельство Тео-
 досія Кіевскаго, кошорый написалъ, что
 Императоръ, плѣнясь красошою Ольги,
 восхошѣлъ совокупишься съ нею бракомъ;
 но въ ошвѣшъ ошъ нее получиль, что не
 можешъ она бышь супругою шому, кшо
 былъ ей ошъ свяшой купели воспріемни-
 комъ. Здѣсь не справедливо Волшеръ,
 вмѣсто Констаншина Багрянороднаго, по-
 лагаешъ Іоанна Цимисхія; ибо Цимисхій

(у) Смощри вышеупомянутое его о жизни и
 дѣлахъ Констаншина Багрянороднаго рассу-
 деніе въ § 10.

970 - 975, utpote successor Nicephori II, Filii Romani II, qui Filius fuit Constantini Porphyrogennetae. (Vid. Conspectum Chronolog. Hist. Constantinopol. in Bibliothecâ Graecâ Iohan. Alberti Fabric. Volum. VI. pag. 713. Atque Stritterum, in nuper editis Petropoli memoriis Populorum e Scriptoribus Hist. Byzant. Tom. II. pag. 988). At Olga tanquam Filii Tutrix, non ultra annum 969 regnavit, in quo solus Swatoslawus regnare coepit; qui et bello prius commisso, pacem deinde cum

вступилъ на пресполъ въ лѣпо ошъ Рож-
десива Христова 970^е, послѣ Никифора
впорато, сына Романа впорато, кошорому
ошець былъ Конспаншинъ Багрянород-
ный (ф); но Ольга, яко попечительница
сыновня, управляла государствомъ не
далѣ какъ по 969^й годъ, а съ шого году
одинъ Свяпославъ началъ царствовашъ,
кошорый ходилъ прежде на Грековъ вой-
ною, а по шомъ заключилъ съ Цимисхї-
емъ миръ (х). Кромѣ сей въ лѣпосчи-

(ф) Смощри о семъ въ хронологическомъ зер-
цалѣ Цареградской исторїи, въ Греческой би-
блїотекѣ Ивана Алберта Фабрицїя, въ книгѣ
6. на страницѣ 713, и у Шриштера въ но-
воизданныхъ въ Санктпешербургѣ запискахъ
выбранныхъ изъ исторїи Византїйской, въ
книгѣ 2 на страницѣ 988. (х) Трапашъ се-
го мира, списанный съ рукописной хрооло-

Zimisce pepigit; cuius tractatum pacis, ex manuscripto chronico servatum, auctor Fastr. Rufficorum in tabulâ suâ Chronologicâ nobis exhibuit. Parachronismo isto adhuc monstruosior paulo inferius legitur alius, in quo idem Voltairius de Vladimiro postmodum Elgae Nepote christianizante, ait: „quod, le „Patriarque Photius envoyâ baptiser „Volodimer.,” Ubi Photium, cum Patriarchâ Michaele Chrysobergâ confundit; Atque Basilium Macedonem Proavum, cum illius abnepote Basilio II. dicto Bulgaroetone; tempora sic scilicet atque personas, toto sæculo inter se distantes, indiscriminatim commiscens; nimis poeticâ sane licentiâ. Sed Voltairius, vel in Historicis suis elucubrationibus, Scriptor semper facetus et lepidus, raro accuratus. In-

сленіи ошибки, находишься у Волпера, въ
 шой же испоріи, другая гораздо спран-
 нѣе; гдѣ пишеть онъ о Владимірѣ внука
 Ольгиномъ, воспріавшемъ спуспя долго
 послѣ оной Хрисіянскую вѣру, будшо
 Папріархъ Фотій посылалъ опъ себя на-
 рочныхъ его крестить. Здѣсь, по чрез-
 вычайной, спихотворцамъ свойственной,
 вольности своей, смѣшалъ онъ, безъ разли-
 чія обспояшельства время, и людей раз-
 споящихъ между собою цѣлымъ вѣкомъ, и
 имянно: Папріарха Фотія съ Папріархомъ
 Михаиломъ Злаповерхимъ, и Имперашо-
 ра Василія Македонянина прадѣда съ пра-
 внукомъ Имперашоромъ Василіемъ вшо-
 рымъ, именуемымъ Болгарскимъ. Правда,
 испорическія Волперовы сочиненія имѣ-

тѣи находишь въ хронологической таблицѣ,
 у писателя Россійскихъ древностей.

terim adventum Elgae Constantinopolim, quin sub Constantino Porphyrogeneta; [hoc ipso praefertim in Ceremoniario suo (Libr. II. Cap. XV) rem palam enarrante]; acciderit, a nemine dubitandum. Conspirant in id asserendum unà cum vetustioribus, etiam recentiores; quorum suffragia hic plane supervacanea essent, nisi illud praestassent, ut certiores nos redderent, non quid rei tunc actum fuerit, sed quid et isti de re peractâ judicaverint.

De anno tantum definiendo proposita dubitatio manet: attamen maior saniorque Doctorum pars; (neque enim peculiaris et pro-

юшъ въ слогѣ повсюду прїяшность и красоту, но рѣдко видимъ чшобъ оныя были обспояшельны. И шакъ о прибышїи въ Царьградъ Ольги при Констаншинѣ Багрянородномъ, о чемъ и самъ онъ имянно пишешъ (ц), не оспаешся уже ни малѣйшаго сумнѣнїя. Сїе согласно съ Писащелами древними ушверждаюшъ и новѣйшїе, коихъ свидѣшельсшва приводишъ здѣсь было бы со всемъ 'не нужно, если бы не для шого, чшо они не шолько чшо о произшесшвїяхъ шогдашняго времени насъ извѣщаюшъ, но и о шомъ, какое ихъ о семъ же самомъ еспъ мнѣнїе.

Сумнѣнїе шокмо предлешшъ въ шомъ, чшобъ опредѣлишъ шочный оному произшесшвїю годъ. Большая часъ луч-

(ц) Въ книгѣ шпорой о обрядахъ въ главѣ 15.

pria Nestoris, haec est opinio; cuius tamen si etiam esset, fatis nihilominus gravis fuerit et ponderosa, ut pote Scriptoris adtestatio indigenae, qui inclinante saeculo XI; sesqui-saeculo nempe post Olgam, florebat: Nec Historicorum tantum Rufficorum.) Graecorum etiam; circa an. Chr. 955. aut 956. adventum Olgae Constantinopolim, conversionemque eius ad fidem assignant. Quod porro, ne sola testium autoritate firmari videatur, ex annis etiam ipsius Imperatoris Constantini Porphyrogenetae, et ex serie eorum, quae in iis evenerunt, manifeste est evincendum.

Constantinus enim Porphyrogenneta, Fi-

lius

шихъ Писателей, не Россійскихъ только но и Греческихъ, [ибо не Неспорово собственное сіе естъ мнѣніе; да ежели бы и его было, шо заслуживало бы однакожь великое уваженіе, яко свидѣтельство Писателя не иностраннаго, и кошорый жилъ въ концѣ одиннадцатаго вѣка, шо естъ чрезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ Ольги.] полагающъ прибытіе ея въ Константинополь и крещеніе въ 955^{мѣ} или въ 956^{мѣ} году отъ Рождества Христова. А дабы кто не подумалъ, что истинна сказаннаго утверждается на одномъ только свидѣтельствѣ Писателей, шо нужно сіе ясно доказать, какъ лѣтами самаго царствованія Константина Багрянороднаго, такъ и дѣлами, кошорыя въ шо царствованіе по порядку происходили.

Константиинъ Багрянородный сынъ

lius Imperatoris Leonis, dicti Sapientis, expulsis focero Romano Lacapeno, huiusque Filiis, qui inique paternum illius folium occuparant, Indictione III. solus rebus præfuit. (*) (Ex Cedreno pag. 634). Id vero accidit an. Mundi 6453. (Ex eodem Cedr. ead. pag. 634). Quod est an. Chr. 945. (Ex conspectu Chronolog. Joh. Alber. Fabricii). Sed hoc eodem anno 945. Ingore Rufforum Principe vitâ defuncto; (Ex Tabulâ Chronolog. Fast. Rufficor.)

(*) Μηδὲν ὑφορωμένως τὸν Στέφανον καὶ τὸν Κωνσταντῖνον (τὸς Ῥωμανῶ ἕως) κατ' αὐτὸν τὸν καιρὸν τῷ ἀρίστῃ συναρισῶντας αὐτῶ, ἀναρπάσας τίθησι, καὶ καταβιβάζει (Κωνσταντῖνος ὁ Πορφυρογ.) τῶν Βασιλείων, τῇ κς. τῷ Ἰαννουαρίῳ μηνὸς, τῆς αὐτῆς γ'. Ἰνδικτιῶνος κτ: (Γεώργ. Κεδρην. Σελ. 634.

Императора Льва, названнаго Премудрымъ, по изгнаніи своего шестя Романа Лакапена съ дѣшми, кои Опеческій его прешоль беззаконно захвашили, въ шеченіе Индикша прешьяго, одинъ вспунилъ въ правленіе (ч); а сіе послѣдовало, по свидѣшельству Кедрина, въ лѣто опъ созданія міра 6453°, опъ Рождества же Христова 945°; что доказываешся и лѣпосчисленіемъ Ивана Алберша Фабриція. Но какъ въ шопъ же самой годъ скончался и (ш) Игорь

(ч) Пишеть о шопъ Кедринъ, на страницѣ 634^й, слѣдующими словами: „Въ шеченіе прешьяго Индикша въ 26 день Генваря, Константинъ Багрянородный, во время шпола, нападаешъ на Стефана и Констаншина Романоуыхъ сыновъ, копорые опнюдъ шого не ожидали, и ихъ изъ царскихъ чершоговъ изняешъ,, (ш) О семъ свидѣшельствуешъ хро-

Olga vidua relicta, antequam viduitatis fortem utcumque digereret, resque domesticas fatis componeret, haud certe poterat immediate ad Byzantinam aulam, anno 946. (ne quid dicam de an. 941. quem aliqui, ut supra indicavimus, absurdissime ponunt) tot praefertim stipata Principibus, tantoque apparatu, illico advolare.

Porro indictione VI. (†) (Ex Cedreno

(†) Μηνὶ δὲ Ἰσλίῳ τῆς ε΄: Ἰνδικτιῶνος . . . ὁ Πορφυρογέννητος κατὰ τὸ θεῖον Πάχα καὶ τῷ ἡμῶν Ῥωμανῷ περιτίθεισι διάδημα: τελέσαντος δὴ τὰς ὄχαις Θεοφυλάκτε τῷ Πατριάρχῃ. (Κεδρ: Σελ: 635.)

Россійскій князь, а по тому и повѣришь
 весьма шрудно, чшобъ супруга его Ольга,
 въ шожь самое время, шо еспь въ лѣшо
 946^с, [не говорю уже въ 941^с, какъ нѣко-
 торые безразсудно полагаюшь,] прежде
 нежели могла жребій своего вдовспва
 оплакать, и дѣла государспвенныя въ
 надлежащій привеспь порядокъ, вздума-
 ла ошправиться въ Царьградъ, и при
 шомъ съ шоликою пышноспію и въ пре-
 провожденіи множеспва вельможъ.

На конецъ въ шеченіе Индикша ше-
 спаго, какъ Кедринъ пишеспь (щ), Романъ

нологія Россійскихъ древностей (щ). О семъ
 упоминаеспь на страницѣ 635 слѣдующими
 словами: „Въ шестый Индикшъ мѣсяца Іюля
 „Багрянородный въ день Свяшья Пасхи, по

pag. 635). Romanus II. Filius Constantini, in confortium Imperii a Patre assumptus, et ipso Paschatis Festo Coronatus est. An. M. 6456. An. Chr. 948 (vid et conspect. Chronolog. Albert. Fabricii.) Sed dum receptio Saracenorum Legatorum Amerumnæ (de qua Ceremoniar. Libr. II. Cap. XV) fiebat, Constantinus simul cum Filio Romano Regnum ornabant (†) (Cerimon pag. 329). Et introductis postea Saracenis ad Chryfotriclinium Palatii Imperialis (††) In throno Arcadii, Romanus

(†) Περὶ τῆς γενομένης δοχῆς . . . ἐπὶ Κωνσταντίνου, καὶ Ῥωμανῶ τῶν Πορφυρογεννητῶν ἐν Χριστῷ Βασιλέων Ῥωμαίων, ἐπὶ τῇ παρουσίᾳ τῶν παρὰ τῆς Ἀμερμυνῆ κτ: (Κωνσταντίνου Πορφυρογεννητῶν: Σελ: 329.)

(††) Δεξιὰ μὲν . . . ὁ τῆς Ἀρκαδίας θρόνος, ἐν ᾧ ἐκαθέσθη Ῥωμανὸς ὁ Πορφυρογεννητός, καὶ Θεόσεπτος Βασιλεὺς. (Αὐτ.: Σελ: 339.)

второй сынъ Констаншиновъ принявъ
опъ опца въ соправители государства,
и въ самый праздникъ Святыя Пасхи, въ
лѣпо 6456^е а опъ Хриспа 948^е коронованъ;
о чемъ свидѣтельствуешъ въ лѣпосчи-
сленіи своемъ и Албертъ Фабрицій. Но
въ то время, какъ былъ пріемъ Срацын-
скихъ пословъ опъ Амерумна прислан-
ныхъ, о чемъ упоминаешся въ той же
книгѣ о Обрядахъ (ъ), Констаншинъ об-
ще съ сыномъ своимъ Романомъ правили
государствомъ; ибо пишешся (ы), что

„совершеніи Патріархомъ Теофилактомъ мо-
„лишь, возлагаешъ на сына своего Романа
„вѣнецъ. (ъ) Въ главѣ 15 на страницѣ 329.
(ы) На страницѣ 339.

Porphyrogennitus, et a Deo coronatus feditur. (Cerimoniar. pag. 339.) Deinde (*) et ludii equestres leguntur in gratiam Saracenorum amicorum instituti, sub Constantino et Romano Porphyrogennitis Imperatoribus. (Cerimoniar. pag. 340.) Nec non in aliâ similiter receptione Delemici Amiraë Emet (S. Amidae) Stabant in medio magni Triclinii Magnauræ, (***) Sellae aureae, in quibus Domini (scilicet

(*) Περὶ τῆς γεγονότος Ἰπποδρομίας ἐν τῇ ἐπελεύσει τῶν Φίλων Σαρακηνῶν, ἐπὶ Κωνσταντίνου καὶ Ῥωμανῶ Ἰῶν Πορφυρογεννήτων Βασιλέων. (Αὐτ.: Σελ. 340.)

(**) Ἐξήσαν μέσον τῆς Μεγάλου Τρικλίνου τῆς Μανναύρας Σελῖα χρυσαῖα, ἐν οἷς ἐκαθέθησαν οἱ Βασιλεῖς (Αὐτ.: Σελ.: 341.)

когда введены были шѣ послы въ Имперашорскую Палашу злашую, шо сидѣль шогда на пресполѣ Аркадіевомъ Романъ Багрянородный и Боговѣнчаный; а далѣ въ шой же книгѣ видимъ (ь), что, при Конспаншинѣ и Романѣ Багрянородныхъ Имперашорахъ, назначено было, въ честь оныхъ Срацынскихъ пословъ, яко ошъ дружешвенной державы присланныхъ, рыцарское позорище. Подобнымъ образомъ, когда принимали послѣ пословъ и ошъ Амира прибывшихъ, шо посшавлены были; какъ тамъ же (ѣ) пишешся,

(ь) На страницѣ 340. (ѣ) Смощри о семь въ шой же книгѣ на страницѣ 342.

Constantinus et Romanus) residebant. (Cerimoniar. pag. 342. Et in receptione denique ipsius Olgæ, quæ post supra dictas ex ordine refertur (†), ubi post convivium apposita sunt bellaria in Pransorio, ubi (in Pentapyrgio) confidebat Imperator Constantinus, et Romanus Porphyrogenneta Imperator, et amborum liberi Porphyrogenniti. (Ibidem pag. 345.) Quæ fieri ergo poterat, ut prædictæ receptiones, tum aliorum, tum Olgæ ipsius, de qua præcipue sermo nobis est, Anno 946.

(†) Μετὰ δὲ τὸ ἀνασηῆναι τὸν Βασιλέα ἀπὸ τῆς Κλητωρίας, ἐγένετο Δύλιον ἐν τῷ Ἀρισητηρίῳ καὶ ἐκαθέσθη (ἐν τῷ Πενταπυργίῳ) ὁ Βασιλεὺς, καὶ Ῥωμανὸς ὁ Πορφυρογέννητος Βασιλεὺς, καὶ τὰ Πορφυρογέννητα τέττων τέκνα. (Αὐτ: Σελ: 345.)

среди Палашы злашыя креслы, на кошорыхъ Государи, шо естѣ Констаншинъ и Романъ сидѣли. И наконецъ описываешся шупь же (э) обрядъ, съ какимъ приняша была Ольга, а имянно: когда, послѣ обѣденнаго спола, поставлены были въ Споловой комнашѣ закуски, шо присудшвовали при семъ Имперашоръ Констаншинъ, и Имперашоръ Романъ Багрянорондые, обще съ дѣшьями своими. Какъ же ушвердишь, чшобъ пріемъ вышесказаныхъ пословъ, а равно и самой Ольги, о кошорой предлежишь намъ наипаче те-

(э) На страницѣ 345.

evenerint; quando Romanus, nec dum in confortium Imperii a Patre assumptus fuerat, neque coronatus in Throno Arcadii federe poterat, neque cum Imperatore Patre ut Imperator connumerari, Dominusque cum Domino appellari; utpote qui non nisi anno 948. ad fastigium Imperialis Majestatis, evehctus est?

Merito ergo aduentus, Elgae Constantinopolim, circa annum duodecimum, ex quo solus Constantinus Porphyrogenneta, expulso socero Lacapeno eiusque Filiis, regnare cepit, statuendus est. Hoc vero anno, in quo Indictio XIV. incidebat; quique erat A. M. 6464. An. Chr. 956. talem aduentum et Cedrenus (pag. 638) (†) reposuit; et Zonaras

(†) Διεξελθὼν γὰρ ὁ Κεδρωδὸς, τὴν ἐν Κων-

перъ рѣчь, могъ случисься въ лѣшо 946^с,
 когда Романъ ни въ соправители государ-
 ства опъ опца своего еще не былъ при-
 няшъ, ни на пресполѣ Аркадіевомъ яко
 вѣнчанный сидѣшъ, ни Императоромъ об-
 ще съ опцемъ своимъ, ни Государемъ нари-
 цашия не могъ; посланку въ достоинство
 Императорское возведенъ не прежде какъ
 въ 948^с лѣшо ?

И такъ справедливо прибыше Ольги
 въ Константинополь должно полагашъ
 около двѣнашцатаго года царствованія
 Константина Багрянороднаго, шо есть, ко-
 гда онъ, по изгнаніи своего шеспя Лака-
 пена съ дѣшми, одинъ началъ царство-
 вать; а сей годъ, коему соопвѣпсвуешъ
 16^и Индикшъ, былъ опъ сотворенія мѣра
 6464, опъ Рождества же Христова 956^и.

Tom. II. pag. 194) in suis 'annalibus (†) subjunxit.

At haec duo, inquires, obfata videntur, quin hic iste annus pro re gesta admitti pos-

σαντιωπόλει τῆς Ἐλγας ἐπιδημίων „καὶ ὅτι
 „βαπτισθεῖσα, καὶ προαίρεσιν ἐνδειξαμένη πύ-
 „σεως εἰλικρινῆς, ἀξίως τιμηθεῖσα ἐπ' οἴκῳ ἀ-
 νέδραμε. (Σελ: 636.) εἶτ' ἐφεξῆς μετὰ τινα,
 καὶ τὸν χρόνον διορίζεται, ἐξ ἀφορμῆς τῆς
 τῷ Πατριάρχῳ Θεοφυλάκτῳ τελούτῃς, λέγων
 „Σελ: 638:), ἔπει δωδεκάτῳ, τῆς Κωνσταντίνῃς
 Βασιλείας, τῷ δὲ Κόσμῳ συξῆδ': Μηνὶ Φόβρουαρι:
 κς: Ἰνδικτιῶνος ΙΔ': κατέλυσε τὸν βίον Θεο-
 φύλακτος ὁ Πατριάρχης.

(†) Ὡσαύτως καὶ Ζωναράς (Τόμ: Β': Σελ: 194.
 Ἄριθμ. ΚΑ') Εἰπὼν, ὅτι ἢ τῷ Ῥώῳ Γαμετῇ
 Ἐλγα προσῆλθε τῷ Βασιλεῖ (Κωνσταντίνῳ.)
 καὶ βαπτισθεῖσα, τιμηθεῖσα τε ὡς ἐχρήν ὑ-

въ которой прибыше Ольги Кедринь (ю) и Зонарь (я) полагаюшъ.

Но вы можешъ бышь скажете , что два обшояшельсва не позволяюшъ при-

(ю) О семъ въ помянушой книгѣ, на страницѣ 636^й, пишешся слѣдующими словами: Княгиня Ольга, крестившись и показавъ достойные плоды искреннїя Вѣры и благаго своего произволенїя, съ почешьми ошъ Императора возвратилась въ домъ свой. А на страницѣ 638^й, описываетъ и время кончины Теофилакша Патрїарха, говоря: Въ лѣшо двадешае царствованїя Констаншина , ошъ сотворенїя же Мїра въ 6464^е, мѣсяца Феврала въ 26 день, Индикта 14^{го}, Патрїархъ Теофилакшъ скончался. (я) Въ книгѣ 2^й своихъ лѣшописей, на страницѣ 194^й, согласно съ Кедринымъ пишешъ; что супруга Князя Россійскаго Ольга, прибывъ къ Царю

fit. Primum est, quod *Constantinus Porphyrogenneta*, *Chronographus cæteroquin exactissimus*, in suis ceremoniis *Aulæ Constantinopolitanæ* de hoc *Baptismo* nihil dicat. Alterum, quod *aduentum Principissæ Olgæ* in annum 946 ponat.

Ad quæ, ante quam occurramus, illud primo ut novum aliquod et infuetum in his notasse fatemur, quod *Constantinus* hic titulo *Chronographi*, et quidem *exactissimi* veniat insignitus; quem, principem alias doctum, (*)

πενόσησεν. Ἐφεξῆς (Αὐτ: Ἀριθμ: KB.) προσιδησω. Ἐπει δὲ δωδεκάτῳ τῆς Κωνσταντίνης Ἀυταρχίας, ὁ Πατριάρχης Θεοφύλακτος ἀπεβίω. κτ:

(*) Vid. Georg. Cedren. Pag. 635. Johan. Zonar.

знавашъ сей годъ соопвѣшпвеннымъ означенному произшествію; перьвое, что Констаншинъ Багрянородный, Хронографъ впрошчемъ совершеннѣйшій, описывая Двора Констаншинопольскаго обряды, о крещеніи Ольги вовсе не упоминаешъ; второе, что прибытіе сея княгини въ Царьградъ полагаешъ въ лѣто 946°.

Но прежде нежели будетъ сіе разрѣшено, я почитаю здѣсь нужнымъ къ замѣчанію сказать, какъ нѣчто новое и необычайное, а именно, что Констаншинъ именуешся Хронографомъ, и при шомъ со-

Констаншину крестилась; и принявъ послѣ ошъ него дары, возвращилась во свою землю.

egregie que de litteris meritum; Chronographiam attamen nullam unquam conscripſiſſe ſciamus. Scripſit Conſtantineſ præter opus Ceremoniæ, Narrationem de Imagine Chriſti Edeſſena. Scripſit vitam Baſilii Macedoniſ Imperatoriſ avi ſui. De adminiſtrando etiam Imperio, ad Romanum Filium commentatus eſt. Taſticorum Libros edidit. De Thematiſ Imperii orientaliſ, tractavit. Novellas conſtitutiones edixit. Et Pandectas denique Hiſtoricas, Morales atque Politicas, ex univerſo corpore Hiſtoricorum excerptas; non a ſe quidem elaboratas, ſed ſuo conſilio et iuſſu, per varios viros peritoſ, ſub Tituliſ LIII. diſgeſtas, edi curavit. Cuius tamen inſigniſ ope-

Tom. II. Pag. 193. & Johan. Henr. Leich. Comment. de Vita et Geſtiſ Conſt. Porphyrog. §. XII.

вершениѣйшимъ. Неоспоримо, что былъ Констаншинъ Государь ученой и любитель наукъ (е), но чтобы сочинилъ онъ когда нибудь Хронографію, сего ни гдѣ невидимъ. Кромѣ книгъ о Обрядахъ, написалъ онъ Испорію о Нерукопворенномъ Христовомъ образѣ найденномъ во градѣ Едесскомъ; описалъ жишіе Императора Василія Македонянина дѣда своего; писалъ къ сыну своему Роману разсужденіе о правленіи Государства; издалъ книги Таѣпики, и разсужденія о положеніяхъ Имперіи Воспочной; издалъ многіе законы; и наконецъ, по его совѣшу и повелѣнію чрезъ разныхъ ученыхъ людей, собраны

(е) О семъ пишушъ Кедринъ на страницѣ 635 Зонарь въ книгѣ 2^й на страницѣ 193; Иванъ Лейхій въ разсужденіи о жизни и дѣлахъ Констаншина Багрянороднаго.

ris, non nisi duos hodie superesse titulos scimus; XXVII^{um}, in quo Excerpta legationum continentur; et L^{um}: qui Collectanea de virtutibus et vitiis complectitur. Cæteros desiderari audimus, atque dolemus. (Vid. Caveum in Histor. Litterar. sæculi X. an. 911. et Fabric. Bibl. Græc. Volum. VI pag. 486-487 etc. Librum autem Chronographicum ab eo aliquem elucubratum fuisse, ut inde ipse et *Chronographus exactissimus* appellari mereatur, a nemine accepimus, nunquam audivimus. Sed id quomodocunque demum dictum sit, transeat.

изъ всѣхъ испорій разсужденія нравственныя и политическія, кои, по раздѣленіи на 53 главы, изданы въ печать. Но изъ сего доспомятнаго сочиненія оспалось по нынѣ только двѣ главы 27, и 50^а; изъ коихъ въ первой содержится сокращенная выписка о Посольствахъ, а въ другой разсужденія о добродѣтеляхъ и порокахъ (v); а чшобъ сочинилъ Конспаншинъ какую Хронографію, по чему бы можно было его назвать Хронографомъ совершеннѣйшимъ, сего мы ни опъ кого ни когда не слышали. Но какъ бы впрошчемъ нибыло, сіе шеперь оспавимъ.

(v) Смощри о семъ въ учебной исторіи Кавевѣкъ 10, а годъ 911, и у Фабриція въ библіотекѣ Греческой въ книгѣ 6, на страницахъ 486, 487.

Quod autem illud attinet; *Constantinum* scilicet, *in suis ceremoniis aulae Constantinopolitanae nihil dixisse*; id equidem verum est; Sed considerandum est 1^{mo}, quod non ipsa operis ratio, et scopus exigebat; nec id expectandum erat ab Auctore Ceremoniarum, ut peractam functionem sacri illius Lavacri circa Principissam Olgam, nobis ex proposito sibi assumeret describendam. Constantinus enim in eo opere Ceremonias tantummodo aulicas exponere, ordinemque harum rite celebrandarum, indicare sibi proposuerat. „Cum enim „multa observata aliquando, tempore abolita „defecisse notaverit, cumque his magnum et „venerandum opus, Imperatoriam Ceremoniarum descriptionem et regulam; quâ neglectâ „atque extinctâ Imperium deforme omnino et indecorum apparuit;„ (†) dictam

(†) Πολλὰ γὰρ οἶδα τῷ μακρῷ χρόνῳ σωμα-

Касательно же до того, что Конспаншинъ, между обрядами двора Конспаншинопольскаго, о крещеніи Ольги ничего не упоминаешь, сіе справедливо. Но должно принять въ разсужденіе, г°, что сего не требовали ни обстоятельствова означеннаго дѣла, ни самое намѣреніе Конспаншина, яко учредителя обрядовъ для своего двора; поелику предположилъ онъ себѣ описать въ сей книгѣ одни только обряды придворные, и порядокъ ихъ оправленія. Поводъ же къ сочиненію сей книги былъ ему слѣдующій: усмотрѣвъ онъ, что между многими, прежде наблюдаемыми и по томъ время отъ времени въ забвеніе пришедшими, вещами, и правило о придворныхъ обрядахъ, яко предметъ заслуживающій уваженіе, ошалося

regulam per hoc suum Syntagma redintegrare, et veluti statuminare curavit, ut ipse se fatis luculenter in praefatione operis explicat. Quod si quādoque de nonnullis etiam agit solemnitatibus, in quibus res sacrae intercedebant, vel prodeunte in processionibus religiosi Imperatore ipso, vel in Templis adstante, ritu, et modo quodam peculiare, Imperatoriae dignitati conveniente; non tamen ullibi de ceremoniis mere Ecclesiasticis, quatenus tales, agere

„πολήγειν, ὡς ἐν αὐτῷ πραχθέντα, καὶ ὑπ' αὐ-
 „τῆ δαπανώμενα· μεθ' ὧν καὶ τὸ μέγα χρη-
 „μα καὶ τίμιον, ἢ τῆς Βασιλείας τάξεως ἐκδε-
 „σίς τε καὶ ὑποτύπωσις ἢς παροραθείσης, καὶ
 „οἷον εἶπεν ἀπονεκρωθείσης, „ἀκαλλώπισον τῷ
 „ᾧοντι καὶ δυσειδῆ τὴν Βασιλείαν ἣν καθορᾶν.
 (Κωνσ: Πορφυρογέν· ἐν 7ῷ Προλόγ: τῆ περὶ
 τῶν Βασιλ: Τελετ. Σωτάγματος.)

въ небреженіи; и разсуждая, что несо-
блюденіе надлежащей относительности Дво-
ра Императорскаго благоприсойности,
и самое достоинство Имперіи какъ бы
шеряло чрезъ по блескъ свой, признавъ
нужнымъ, возобновя означенное прави-
ло, поставивъ оное закономъ; о чемъ и
самъ въ предисловіи шой книги имен-
но объявляешь. Хошя же и описываешь
шуть нѣкоторыя торжества, съ коими
отправлялись купно и священные обря-

in Libris illis constituit Auctor; qualis utique fuit in Elgae Rufforum Archontiffae baptizandæ Ceremonia. Quam si, vel ipse præfens Imperator, ex sacro Fonte susceperat, ut a quibusdam afferitur; ita tamen susceperat, non ut Imperatorem se sistens in functione eà; sed tanquam fidelem simpliciter repræsentans. Qualis nempe quilibet ex Christianis in tali casu se sifteret; cuiuscunque demum fuerit conditionis homo vel ordinis; dum Susceptorum egerit et Testem, et sponforem, seu fideiussorem pro aliquo, qui initiandus fuerit per aquas lustrales divini Baptismatis.

2^{do} Considerandum, quod in Ceremoniario suo Constantinus, nec de Turcorum Baptis-

ды, какъ на примѣръ, что должно было, соопвѣстивенно достоинству особы Императорской, наблюдать когда присудшвовалъ онъ въ крешныхъ ходахъ, или при ошправленіи службы божіей въ церквѣ; но обрядовъ прямо церьковныхъ, каковъ былъ исполненъ при крещеніи княгини Ольги, не имѣлъ онъ нужды нигдѣ описывать въ своихъ книгахъ. Ибо хошя бы онъ, какъ ушверждающъ иные, и самъ воспрималъ крешившуюся ошъ свяшой купели, но воспринималъ не въ лицѣ Императора, а въ лицѣ просшо Хрештіанина, каковы обыкновенно въ подобныхъ случаяхъ бывающъ воспріемные ошцы, яко свидѣтели и споручники, не смощря на чинъ и достоиншва.

2) Замѣшшь должно, что Констаншинъ въ книгѣ оной не упоминаешъ и о

mate mentionem ullam fecerit; de quibus aliunde constat, eos quoque accedentes Byzantium salutaribus divini lavacri fontibus tinctos fuisse, Christoque dedisse nomina. (ad. Cedr. pag. 636. Zonar. Tom. II. Annal. pag. 194) (*) Sicuti ergo silentium de hisce in Ceremoniario,

(*) Βελογάδης ὁ τῶν Τέρκων Ἀρχηγὸς τὴν τῶν Χριστιανῶν πίσιν ἀσπάξεται ὑποκριθεὶς, „καὶ βαπτισθεὶς ὑπὸ τῆ Βασιλέως (Κωνσταντίνου) κτ. . . . μετ' ἑ πολὺ δὲ καὶ Γυλαῖς, Ἀρχων ὢν καὶ αὐτὸς τῶν Τέρκων, ἔσεισιν εἰς τὴν Βασιλίδαν, καὶ βαπτίζεται. (Γεωργ. Κεδρ.: Σελ.: 636.) ----- Ὁ γὰρ τέτων (τῶν Τέρκων) Ἀρχηγῶν Βελογάδης, καὶ ἕτερος „δ' αὐτοῖς Γυλαῖς, καὶ αὐτὸς μέγας Ἀρχων, προσηλθέτην τῇ Βασιλεῖ (Κωνσταντίνῳ) καὶ ἕκαστος αὐτῶν τῆ θείᾳ τῆς Παλιγγενεσίας ἡ „ξιώθη Λατρῆ, καὶ τὸ καθ' ἡμᾶς ἐμνήθη Μυσήριον. (Ἰωάν. Ζωναρ.: Τόμ.: Β: 194.)

крещеніи Турковъ, хопя извѣстно (аа) что и они также въ Царьградъ, для пріятія Святаго крещенія, приходили. И такъ когда изъ сего, что о крещеніи Турковъ Констаншинъ не упоминаеть, не лзя заключить чшобъ не были они крещены,

(аа) О семъ пишушь Кедринъ на страницѣ 636. Зонарь въ книгѣ 2 историческихъ записокъ, на страницѣ 194.

initiatos tunc eos in sacris Fidei haud fuisse, nullatenus probat; sic & de Olga, argumentum istud negativum, nullius profus erit vis, ad negandum eam tunc regeneratam in Fide Christi per baptismalem fuisse gratiam; cum praesertim praeter Cedrenum, atque Zonaram quos supra citavimus, non desint et alii plures scriptores fide dignissimi, qui positive id asserant. Et quidem susceptam Elgam in Baptismate ab ipso tunc Imperatore fuisse, vel illud sufficit evincere, quod ex Theodosio Kioviensi acceptum, Iohan. Henricus Leichius, quem laudavimus, in sua de Vita et Gestis Constantini Porphyrogenetae Commentatione, sine ullâ haesitatione retulit. Responsum scilicet Elgae ad Imperatorem, connubium ipsi proponentem; quo respondit: *se haut posse eius uxorem esse, qui se inter Lustralia sacra adoptasset.*

3^o Sed est tamen et unde quis possit in-

по равномернѣ, по той же самой причинѣ, нельзя заключить чшобъ не была крещена и Ольга. И шѣмъ паче, когда кромѣ Кедрина и Зонара, о коихъ выше сказано, и другіе многіе вѣрояшія достойные Писатели сіе самое ушверждаютъ. Чшо же былъ ей опъ свяшой купѣли воспріемнымъ опцемъ самъ Императоръ, въ доказательство того довольно представилъ и одно свидѣтельство Феодосія Кіевскаго, на которое, яко достоверное, ссылается вышеупомянутый Иванъ Лейхій, въ разсужденіи своемъ о жизни и дѣлахъ Константина Багрянороднаго, шо есть, чшо когда Императоръ предложилъ ей о союзѣ брачномъ, шо она въ опвѣшъ ему сказала, чшо не можетъ быть крестному своему опцу супругою.

Однако же и изъ самой той Констан-

ferre fatis clare indicatam Elga initiationem ex ipso etiam Libro Ceremoniarum. Fit enim in eo semel iterumque mentio Sacerdotis nomine Gregorii, qui Principem illam comitabatur, tanquam eius Catecheta et Fidei institutor, vel Confessionarius. Cum etenim Mensis Septembris die 9. Feria 4^a: in „Chrysotriclinio „omnes Apocrisarii Principum Russiæ et homines, et agnati Archontissæ (Elgæ) et Negotiatores ejus, convivio in aula Imperiali exciperentur; atque post epulas munera, pro more distribui solita, acciperent, aderat cum eis et *Papas Gregorius*; prouti legitur Libr. „II. Cap. XV. Cerimon. pag. 345. (†) Et tri-

(†) Ἐν δὲ τῷ Χρυσοτρικλίῳ γέγονεν ἕτερον „Κλητῶριον, καὶ ἔφαγον πάντες οἱ Ἀποκρισιῶριοι, τῶν Ἀρχόντων Ῥωσσίας, καὶ οἱ ἄνθρωποι καὶ συγγενεῖς τῆς Ἀρχοντίσσης, καὶ οἱ Πραγματῶνται. Καὶ ἔλαβον, ὁ μὲν Ἄνε-

пиновой книги можно довольно усмотрѣшь о крещеніи Ольги; ибо упоминается тамъ неоднократно о Священникѣ имени Григоріи, кошорой находился при Княгинѣ, яко Учитель въ законѣ или Духовникъ; и когда въ 9й день Сентября, въ четвершую недѣлю, въ Злапой палатѣ всѣ Россійскихъ Князей Посланники, и ближайшіе Княгини Ольги, шакожъ и Госпи ея угощаемы были Императорскимъ споломъ, и по окончаніи онаго получили по обыкновенію подарки, былъ съ ними купно и Священникъ Григорій; (66) и тогда прищастъ милліарисевъ по-

(66) О семъ пишется въ книгѣ 2 о обрядахъ на страницѣ 345.

„ginta quidem Miliareſia Avunculus Archon-
 „tiſſæ accipiebat; octo autem eius amici et
 „confidentes accipiebant, ſinguli vicena Miliare-
 „ſia. Viginti eius Apocriſiarii, duodena. Quad-
 „raginta tres Negotiatores, duodena pariter.
 „Papas Gregorius accipiebat octo, etc.!

Idem et paullo inferius legitur, in eadem
 pag. 345. Nam et in convivio pro Elga fa-
 cto, Menſe Octobris, d. 18. Dominico, in quo
 apud Imperatorem Ruſſi convivabantur, (*)

„ψιὸς αὐτῆς, Μιλιαρήſια Λ'. οἱ δὲ ὀκτὰ ἴδιοι
 „αὐτῆς, ἀνὰ Μιλ Κ'. οἱ δὲ εἴκοσι Ἀποκριſιά-
 „ριοι, ἀνὰ Μιλ: ΙΒ'. ὁ δὲ Παπᾶς Γρηγόριος, Μιλ:
 „Η'. κτζ. (Κωνς: Πορφυρογέν: ἐν τῷ περὶ τῶν
 Τελετ. Συντάξμ: Βιβλ: Β'. Κεφ: ΙΕ'. Σελ: 345.

(*) Μὴν Ὀκτωβρίῳ ΙΗ'. ἡμέρα Κυριακῆ,
 „ἐγένετο Κλητύριον ἐν τῷ Χρυσοτρικλίνῳ,
 „καὶ ἐκαθέθη ὁ Βασιλεὺς μετὰ τῶν Ῥώς.

дарено дядѣ Княгини, изъ восьми ея ближайшихъ каждый получилъ по дващцапи, изъ дващцапи ея Вельможъ и изъ сорока человѣкъ Госпей получили каждой по двенащцапи, а Священникъ Григорій восемь.

Тамъ же нѣсколько ниже пишется, что когда для Княгини Ольги, мѣсяца Окшября 18^{го} числа, что было въ день воскресный, угощали Россіанъ, по пове-

„cum in Pentacubilio S. Pauli Despoena, seu
 „Imperatrix, simul cum Porphyrogenetis suis
 „Liberis, et nuru suâ, et Archontissâ (Elgâ)
 „convivaretur, accipiebat Archontissâ tum in
 „munus ducenta Miliarefia. Eius avunculus, vi-
 „ginti. *Papas*, vel *Confessionarius* (explicatio-
 „ne additâ ab Interprete) Gregorius, octo, etc.,
 Sed quomodo, quæso, Archontissâ Russorum,
 Confessionarium secum continuo habuisset sa-
 cerdotem, nisi ipsa, aut nomen suum, Christo
 iam dedisset, aut propediem datura fuisset?

„Καὶ πάλιν γέγονεν ἕτερον Κλητώριον ἐν
 „τῷ Πεντακσεβικλείῳ τῷ Ἁγ. Παύλῳ, καὶ ἐ-
 „καθέσθη ἡ Δέσποινα μετὰ τῶν Πορφυρο-
 „γεννήτων αὐτῆς τέκνων, καὶ τῆς Νύμφης,
 „καὶ τῆς Ἀρχοντίσσης καὶ ἐδόθη τῇ μὲν
 „Ἀρχοντίσση, Μιλ: Σ'. τῷ δὲ Ἀνεψιῷ αὐτῆς,
 „Μιλ: Κ'. τῷ Παπᾶ Γρηγορίῳ. Μιλ: Η'. κλ:
 „(Αὐτ. αὐτ.)

лѣнію Императора, въ Пятибашенномъ Святаго Павла дворцѣ, обѣденнымъ столомъ, на которомъ Императрица общесъ Багрянородными своими дѣшми, съ невѣскою и съ Княгинею Ольгою присутствовали, шо поднесли тогда Княгинѣ въ подарокъ двѣсти милліарсіевъ, дядя ея получилъ двашцать, а Священнику или Духовнику ея Григорію, ибо шакъ называетъ его Переводчикъ, дано восемь. Для чего же, скажите мнѣ, имѣшь Княгинѣ Россійской при себѣ всегда Ду-

Nullum igitur relinquitur dubium, quin Igoris Vidua Elga Constantinopolim adveniens, Constantino tunc Porphyrogennetâ, unâ cum Romano Filio, Imperante, initiata fuerit per Baptistmale lavacrum, et inter Christi fideles connumerata, Regenerationis gratiâ.

At id tamen adhuc, inquires, de tempore in dubio restat, quod *Constantinus ipse Porphyrogenneta, in suo Ceremoniario, aduentum Principis Olgaë, in an. 946. posuerit.*

Respondeo nil tale in Textu ipso Cere-

ховника, какъ развѣ, что или уже обращена она была въ Хрисціанскую Вѣру, или пріутошовлялась со дня на день ко крещенію? Слѣдовательно нѣтъ ни малѣйшаго въ шомъ сумнѣнія, что вдовспвующая Игорева супруга прибыла въ Царьградъ въ царствованіе Константина Багрянороднаго и сына его Романа; и для того, что приняла святое крещеніе, присоединена къ Православной Церкви.

Но вы, можетъ быть, представите со стороны своей о точности сего времени сумнѣніе въ шомъ, что самъ Константинъ Багрянородный, въ часшопоминаемой книгѣ о Обрядахъ, прибытіе Княгини Ольги въ Царьградъ полагаетъ въ лѣшо 946с.

Отвѣшшвую на сіе. Въ самомъ под-

moniarum re ipsa occurrere. Sed ex Titulis solummodo binorum Articulorum Capitis XV. Libr. II. hoc deduci. Cum enim in 2^o: Capitis Titulo indicetur, „Tarsensium Amerumnæ „Legatorum receptio, facta d. 31. Mensis Maji. „Indictione 4^a: Ceremoniarum pag. 329, (†) et „similiter in Titulo 3^o: eiusdem Capitis (††) „Ludus equestris institutus in gratiam Saracenum, eadem Indictione 4^a: (ubi notetur etiam Chronologica annorum reductio per Parenthesim addita) (an. Chr. 946) pag. 340.

(†) Περὶ τῆς γενομένης δοχῆς . . . ἐπὶ
 „τῇ παρουσίᾳ τῶν παρὰ τῆ Ἀμερμυνῆ ἀπὸ
 τῆς Ταρσῆ ἐλθόντων Πρέσβευον
 „Μηνὶ Μαίῳ ΛΑ΄. Ἡμέρ. Α, Ἰνδικτ. Δ΄. (Αὐτ:
 „Σελ. 329.)

(††) Περὶ τῆς γεγονότος Ἰπποδρομίας ἐπὶ τῇ
 „ἐλθοῦσαι τῶν Φίλων Σαρακηναίων
 „εἰς Ἰνδικτιῶνα Δ΄. (Αὐτ: Σελ: 340.)

линникѣ той книги ничего шакова не видно, а полько выводился сіе изъ Надписи положенной надъ двумя спашьями имѣющимися въ главѣ 15^й, изъ коихъ въ одной упоминается о пріемѣ, въ 31^й день Маія, Пословъ присланныхъ ошъ Амерумна, (вв) а въ другой о назначеніи въ чешь шѣхъ же Пословъ Рыцарскаго позорища; а поелику и первое и другое случилось въ печеніе чешвершаго Индикша, то и произошло ошъ того несправедливое

(вв) Смощри въ той же книгѣ на страницѣ 329.

exinde nata est opinio erronea, ut ad eandem notatam Indictionem 4^{ta}: non modo dictam Tarsensium hanc Legatorum Receptionem referri oporteat, sed et Delemici Amiræ Emet (S. Amidæ) alteram; de qua sermo est in subsequenti Titulo 4^{to}: eiusdem hujus Capituli p. 342. (*) Et Elgæ denique Rufforum Archontissæ postremam, de qua agitur in Titulo Capituli; quem nos numeramus 5^{um}: p. 343. (**)
Sed Inscriptiones illæ, Indictionem 4^{am}: præferentes, manifesti erroris arguuntur.

r^o: Quoniam in solemnitatibus illis, aderat et Romanus Filius simul cum Constantino Patre, tanquam Imperator, ut abunde puto

(*) Δοχὴ ἑτέρα τῆ Δελεμίκῃ 78
Ἀμηνῶ τῆ Ἐμέτ κτ: (Αὐτ: Ἀυτ: Σελ. 342.)
(**) Ἐτέρα δοχὴ τῆς Ἐλγας τῆς Ῥωσένης.
(Σελ. 343. Ἀυτ)

сіе мнѣніе, яко бы въ шопъ же самой Индикшъ не шолько означенные Послы, но и другіе, коихъ прислалъ Амиръ, были приниманы. Но о пріемѣ сихъ Пословъ сказано въ слѣдующей чепвершой Надписи, а о приняши Россійской Княгини Ольги упоминается въ Надписи пяшой (гг); а что сіи Надписи, время чепвершаго Индикша изображающія, совершенно несправедливы, на сіе ясныя предлагашъ доказательства.

При отправленіи означенныхъ шоржествъ находился съ Констаншиномъ Багрянороднымъ и Романъ сынъ его, шакъ

(гг) Въ той же книгѣ на страницѣ 342.

superius ostensum est. Sed Romanus II. non nisi Indictione VI, in Consortium a Patre vocatus fuit Imperii, ut hoc pariter extra omne dubium manet. Ergo falso, nec sine patentissimo Anachronismo, ad Indictionem IV. retrograde relatæ sunt.

2º: Quia pag. 329. Ceremoniarii, Aemurum Legati recipiebantur 31. d. Mensis Maji. Pag. vero 330, Legati Hispani, eodem prorsus modo atque Tarsenses, recipiebantur d. 24. Octobris. Sequebatur deinde Ludus Equestris in gratiam Saracenorum institutus; pag. 340. Et post Ludum d. 6. Augusti, Transfigurationis splendidissimum Festum celebrabatur; pag. 341. Atque post Festum, d. 9. Augusti Regale succedebat convivium; pag. 342. Post hæc d. 30. Augusti Re-

какъ Имперашоръ, о чемъ проспранно изъяснено въ предъидущемъ; но сіе естъ неоспоримая испинна, что Романъ впорый въ соцаршвованіе отъ ошда своего прінялъ въ печеніе шешаго Индикша, слѣдовашельно, съ крайнимъ лѣшочисленія превращеніемъ, ошнесено сіе къ Индикшу чешвершому. 2) Въ шой же книгѣ сказано (дд), что 31^{го} числа Маія былъ пріемъ Пословъ присланныхъ отъ Амерумна. Въ 24^й день Окшября приниманы были, шакимъ же образомъ, Послы Ишпанскіе (еє). По шомъ въ чешь пословъ Срацынскихъ назначено Рыцарское позорище (жж). Въ 6^й день Августа былъ празднованъ шоржешпвенный праздникъ Господня Преображенія (зз), а послѣ сего праздни-

(дд) На страницѣ 329. (еє) На страницѣ 330.

(жж) На страницѣ 320. (зз) На страницѣ 341.

ceptio fiebat Delemici; pag. eadem 342. Tandem Receptio peragebatur Elgæ Principis, d. 9. Septembris; pag. 343. Et deinceps convivia parabantur, Octobris d. 18. Principum Rufforum cum Rege, et Archontiffæ Elgæ cum Despcenâ, feu cum Imperatrice, et Liberis; pag. 345. At quotus quisque ille fuerit, qui alicui perfuadere queat, in eadem Indictione IV. Id est, in una eademque unius eiusdemque anni revolutione, coincidere potuiffe, res quæ gestæ fuerint iuxta fequentem feriem: 31. Maji — 24. Octobris — 6. vel 9. vel 30. Augusti — 9. Septembris — 18. Octobris? Atqui hæc omnia in ipfo Ceremoniarum Textu ita ex ordine referuntur. Ergo Inſcriptiones illas Titulorum, Indictionem IV. designantes, mendofas eſſe neceſſe eſt. Et ruit er-

ка въ 9^й день Августа былъ при Дворѣ Императорскомъ балъ (ии); въ 30^й же день Августа былъ пріемъ Княгини Россійской Ольги. А тамъ же ниже (кк), что къ 18^{му} дню Октября пріугошоваемъ былъ у Двора пиръ, на кошоромъ Вельможи Россійскіе съ Императоромъ, а Княгиня Ольга съ Императрицею и съ дѣшьми имѣли обѣденный споль. Но кто же можеть удосповѣришь, чшобъ въ шеченіе одного и шогоже года, случились дѣла, кошорыя происходили слѣдующимъ порядкомъ, а именно, 31^{го} Маія, 24^{го} Октября, 6^{го} или 9^{го} и 30^{го} Августа, 9^{го} Сентября, и 18^{го} Октября? Всежь сіе почно такимъ порядкомъ въ книгѣ о Обрядахъ описано; слѣдовашельно Надписи оныя время чешвершаго Индикша изъяс-

(ии) На страницѣ 342. (кк) На стран. 345.

go vis testimonii tota ex Inscriptionibus illis desumpti; quo probetur anno 946. adventum Elgæ Constantinopolim evenisse; quo anno numerabatur IV. Indictio.

His igitur absurdis ita patefactis, quid tandem de Titulis illis Libri II. Cap. XV. Ceremoniarum dicendum erit, in quibus Indictio IV. præfixa legitur? Quid aliud Mehercle, nisi quod Tituli illi erronei, adscititiique, aut saltem interpolati sunt? nec, per consequens ab ipso Authore Syntagmatis Constantino, ita, ut leguntur inscripti, sed ab aliquo inepto inertique exscriptore, per ignorantiam crassam, seu per levem oscitantiam, ibi inserti? Nisi quis sane contendere velit, operis ipsius Elucubratorum, tam segniter et incuriose Ceremoniarum hoc suum conscripsisse, ut aliud

вляющія, надобно чшобъ были ложны, а по сему и свидѣшельство на нихъ основывающееся, будшо Ольга прибыла въ Констаншинополь 946^{го} года, въ которой полагается четвертый Индикшъ, никакого уваженія не заслуживаетъ.

И пакъ обнаруживъ сію нелѣпость, что сказать должно о шѣхъ Надписяхъ, копорыя въ помянушой книгѣ во главѣ 15^й находящяся? Что, повшоряю я, сказать другое должно, какъ развѣ, что сушь они несправедливыя, подложныя, или по крайней мѣрѣ со стороны внесенныя, и не ошь самаго сея книги Сочинишеля Констаншина, согласно печенію происходившихъ дѣлъ, учиненныя, но ошь какого нибудь бездѣльнаго и глупаго Писашеля, по совершенному незнанію, или по легкомыслію включенныя? Развѣ бы кшо

quid in Articulorum tractandorum Titulis præfigeret; aliud vero in subiectis Articulis proferret, plane incongruum et incohærens. Quod utique de tanto Auctore, vel suspicari proffus, nefas fit.

Sed eadem istæ, inquires, Inscriptiones etiam in manuscripto, quod Francofurti ad Moenum, apud Zachariam Conradum ab Ufembach, Virum nobilitate æque ac eruditione insignem, olim servabatur (*), Indictionem IV. præferentes inveniuntur. Eadem in Titulo Indiceque Capitum, quem Vir ille cum Ioh.

(*) M. S. extat hodie in Bibliothecâ Amplisf. Senatus Lipsiensis.

вздумалъ утверждашь, что Констанпинъ писалъ сію книгу съ крайнимъ нерадѣніемъ, и неосмотрительностію; и иное бы въ находящихся тушь сташьяхъ предлагалъ, а другое совсемъ неприличное о содержаніи ихъ въ Надписи означилъ; но сего о шаковомъ Писателѣ и помыслишь не прилично.

Но вы можете бышь скажете, что шѣ же самыя Надписи, время четвертаго Индикта изображающія, находятся въ рукописной книгѣ, во Франкфуртѣ на Мейнѣ, у Захара Конрада, которую ему доставилъ благородный и ученостию знаменитый мужъ Уффембахій; что шѣ же самыя находятся въ учиненномъ на

Alber. Fabricio communicaverat, similiter proponuntur. Eadem in notitiâ eiusdem Operis Ceremoniarii, adhuc tum inediti, a Ioh. Hen. Maïo traditâ, qui Codicem præfens evolverat, et Editionem pollicitus erat, leguntur. (Vid. Ioh. Alber. Fabric. Bibliot. Græc. Vol. VI. p. 598 - 599). Eadem denique, cum eadem N°: Indictione IV. et ab ipso Fabricio, Viro naris emunctissimæ (ibid. pag. 614-615.) sine ulâ mutatione Lectori suo, iuxta versionem Maïanam, oblatae sunt. Et, quod conijcere licet, in aliis etiam Codicibus manuscriptis, si qui extant alicubi servati, eadem occurrunt. Cur ergo ut mendosas illas infimulemus Inscriptiones, cum nullus præsertim Codex re ipsâ nobis offeratur alius, qui mendum hoc, quod suspicamur patenter arguat?

Ego vero de aliis Codicibus nihil hic ha-

оную книгу оглавленіи, которое опъ Уффембахія сообщено Алберпу Фабрицію; шѣ же чипаемъ въ описаніи обрядовъ Двора Коншаншинопольскаго, сочиненномъ опъ Ивана Генриха Майя, который книгу оную Коншаншинову лично разсмотрѣвъ, обѣщаль напечаташь; шѣ же наконецъ и самъ Фабрицій, мужъ въ прошчемъ весьма ученый, безъ всякой премѣны, согласно съ переводомъ Майяновымъ сообщилъ своимъ Чипашелямъ; и думаешь надобно, что и въ другихъ рукописныхъ книгахъ, ежели гдѣ оныя ешь, шѣже самыя а неинаковыя находяшся; шакъ для чего же почишашь ихъ несправедливыми, и когда при шомъ не видимъ мы ни одной шакой книги, гдѣ бы сія несправедливосшь была доказана?

Что принадлежишь до меня, я о

beo dicendum, cum nullus adsit præ manibus. At id firmiter tamen contendere posse videor, æquo iure reijciendum esse quodcumque aliud manuscriptum, præter Uffembachianum illud, si easdem similiter Inscriptiones, cum eâdem Indictione IV. notatas præseferat. Neque enim mera ista suspicatio est, sed absurditatis manifestæ perspectio, quæ Titulos exhibilandos esse iudicare cogit, in quibus neutiquam constare queat ratio temporis.

Quod autem spectat ad clarissimorum illorum Virorum nomina, quid inde? Non ne omnia allata testimonia, ad unius eiusdemque manuscripti Uffembachiani fidem resolvuntur? Codicem Uffembachius forte fortunâ invenit; exiguo pretio redemit; magno habuit; dig-

прочіихъ книгахъ не могу ничего сказать, по тому что ни одной при себѣ не имѣю; но въ томъ твердо наспую, что ни одна рукописная книга, кромѣ вышеупомянутой Уффембахіевой, буде только въ ней надписи оныя время Индикта четвертаго изъявляющія находящяся, принятія не заслуживаетъ. Сія мысль моя не на догадкѣ одной основывается, но что очевидная была бы нелѣпость признавать справедливыми такія надписи, въ которыхъ совершенно поперянь порядокъ времени.

Относительно же свидѣтельствъ знаменитыхъ оныхъ мужей, всѣ они основываются на одной только рукописной оной Уффембахіевой книгѣ, которую онъ случайно, можетъ быть, нашель, за малую цѣну купилъ, и, находя ее важною,

num qui lucem publicam videat, iudicavit; quod tamen an suâ operâ unquam fieri posset, non minus modeste, quam ingenue, dubitavit; exiguam in Græcis suam notitiam agnoscens, et fassus. Qui et adiutus a Viro literarum Græcarum peritissimo Schneidero Schmidt, interpretationem quidem suscepit, et usque ad dimidiam partem secundi Tractatus delineavit, sed rudem eam adhuc, et secundis curis egentem; ut ipse annunciavit. (Apud Fabric. Bibl. Græc. Vol. VI. pag. 621 - 627.) Henricus porro Mäius, in Academia Gießana quondam Græcæ et Orientalium Linguarum Professor, in Catalogo Codicum Manuscriptorum Bibliothecæ Uffembachianæ, Librum utique et evolvit, et vertit, et edendum sibi proposuit; imo promisit. Sed ipso morte prævento, tum interpretatio evanuit, tum editionis spes (vid. Ioh. Iac. Reiske in Præfat. ad Ceremon.) decollavit. Albertus tandem Fa-

судиль бышь доспойною изданія въ свѣшь; но признавая малое свое въ Греческомъ языкѣ знаніе не надѣялся, чшобъ собспвенно самъ собою могъ до сего доспигнуть. И хопя, при помощи Шрейдера Шмиша, мужа въ Греческомъ языкѣ весьма искуснаго, переводилъ книгу оную и началъ, и до половины ужѣ вшорато пракаша перевель, но оспавилъ недокончаною, и шребующею, какъ самъ признаешся, великой поправки. Послѣ шого Генрихъ Майъ, бывшій нѣкогда въ Академіи Гессенской Греческаго и Восшочныхъ языковъ Профессоръ, между прочими Уффембахіевыми рукописными книгами найдя оную, хопя ея и разсмошрѣлъ, перевель, и пріугошовилъ издашь въ печашь, но сего шакъ же не исполнилъ; ибо, съ кончиною его, какъ переводъ шакъ и вся надежда къ напечашанію книги

bricius, Indices, Titulosque ab hisce Viris sibi communicatos, quales obtinuit, tales Lectoribus obtulit, impressionem integri operis, ab aliquo suscipiendam percipiens atque expectans. (Id. ubi supra. pag. 623). Quis igitur ab hisce, illapsum in ipsis Inscriptionibus errorem haud notatum fuisse quæstus iure fuerit? Quis, viros illos non animadvertisse chronologicam eam Titulorum incohærentiam cum subiectâ narratione; cum aut nullam de edendo opere curam susceperint, (ut Fabricius); aut suscipientes, (ut Uffenbachius et Maius) non ad finem perduxerint; quis inquam, miratus fuerit? At eam parachronismi discrepantiam Editorem Doctissimum Ioh. Iacob. Reiskium effugisse, nec animadversam ab eo fuisse in Editione Lipsiensi anni 1751. et ægre ferre, et mirari merito subit. Mirari quidem, quia, utpote ad abstrusiora detegenda, intricatioraque enodanda apto, chronicam

оспались щепными. Наконецъ Албертъ Фабрицій шѣ же самыя Оглавленія и Надписи, въ какомъ ему видѣ оныя опъ помянутыхъ же Ученыхъ мужей сообщены были, въ шакомъ и самъ другимъ сообщила, желая впрочемъ и ожидая, что бы кто нибудь другой издалъ въ свѣшь сию книгу. Опсюда и видно, пожалѣли ли справедливо кошорый нибудь изъ вышереченныхъ Писателей о вкрадшейся въ шѣ Надписи погрѣшности; и показалось ли когда кому спранно, что шаковые ученые люди не могли примѣшить несходства времени, каковое оказывается въ самой Испоріи, и въ Надписяхъ находящихся въ оной, когда они или совсемъ не спарались о изданіи сей книги, какъ шо Фабрицій; или вознамѣрясь издашь, намѣренія своего не исполнили, какъ Уффембахій и Майй? Но что шако-

istam incongruentiam adnotare facillimum erat præclarissimo illi, et de Literis egregie merito viro, si modo paullulum attentius animum adiecisset; ægre autem ferre, quia incongruentiâ illâ neglectâ, anfa quodammodo data est, aut certe relicta Lectoribus parum attentis, nec penitus rem introsipientibus, veritatem calumniandi. Cum, Historiæ fundamentis ita concussis atque labefactatis, vel de ipsâ Elgæ conversione addubitandi prætextus, et via pateat.

ваго въ лѣпочисленіи несходства не усмотрѣлъ, и при изданіи сея книги, 1751 года въ Лейбцигѣ, не замѣшилъ ученнѣйшій мужъ Иванъ Рейскій, шо сіе и жалко и спранно по испиннѣ для меня. Спранно по шому, чшо ему Рейскію, яко мужу весьма ученому, и имѣющему къ открытію неизвѣстныхъ и къ объясненію шемныхъ вещей способность, было бы очень легко сіе исполнить, буде бы шолько онъ захошѣлъ упошребить свое къ шому вниманіе; жалко же по шому, чшо неуваженіемъ сего несходства, поданъ или по крайней мѣрѣ оставленъ поводъ Чипашелямъ, не шолько разумнымъ или не входящимъ въ шочное разсмотрѣніе предлагаемаго, клевешашъ на самую испинну. И шакъ при поврежденіи шакимъ образомъ основанія Испоріи, еспъ при-

Delenda igitur, ut mea fert opinio, chronologica illa designatio Indictionis IV. quae nescio unde irrepfit in Titulis illis Articulorum, seu Sectionum 2^{da}: pag. 329. et 3^{ae}: pag. 340. Libri II. Ceremoniarum, Cap. XV. Et si unquam editio nova scriptorum Byzantinorum parabitur, quod suspirandum magis, quam sperandum; Tituli illi ita corrigendi. Quodsi, in narratione Receptionis ipsius Elgæ, quæ post alias receptiones superius relatas evenit, Titulus aliquis præfigendus videtur, inscribendum sane in sectione illâ, quæ pag. 343. occurrit; res, de quibus sermo ibi sequitur, gestas fuisse Indictione non equidem IV. sed XIV. In qua nempe annus salutis incidit, non 946. sed numero denario auctus, an. 956. Hunc enim annum revera aduentus Con-

чина сомнѣвашься и о самомъ обращеніи въ Вѣру Княгини Ольги.

Слѣдовательно уничтоживъ, по мнѣнію моему, должно Хронологическое оное Индикша четвертаго означеніе, незнаемо откуда въ Надписи сея Конспаншиновой книги вкрадшееся; и ежели будущъ когда изданы въ печать Визаншійскихъ Писателей сочиненія, чего болѣе желашъ нежели надѣяшься можно, то Надписи оныя должны бытъ по сему моему плану исправлены. ~~Если же~~ разсуждено будешъ здѣлать Надпись и надъ шѣмъ ошдѣленіемъ, гдѣ предлагаешся исторія о принятіи Императоромъ Ольги, кошорое послѣдовало, какъ явешвуешъ изъ вышереченнаго, послѣ пріема другихъ Пословъ, то надобно сказать, что описанныя въ семъ ошдѣленіи дѣла происходи-

stantinopolim, conversionisque simul et Baptismi ibi celebrati Archontissæ Rufforum Elgæ; Historici passim uno ore, ut vidimus, assignarunt. Quam Epocham nemo unus non adprobabit, qui, ita solum in hac Historiæ particulâ, neque aliter, rationes temporum constare posse, attento diligentique animo meditatus, omnia quæ circa id Tempus gesta fuerint, observaverit.

Hæc Tibi fortassis sufficient Vir clarissime, circa quæstionem propositam. Quæ ea velim mentè a me responsa accipias, qua ego a Te interrogata accepi. Amore scilicet veri-

ли не въ 4^{мѣ} но въ 14^{мѣ} Индикшѣ, шоесть въ лѣшо ошъ воплощенія Христова 956^е, слѣдшвенно десятью годами послѣ; ибо всѣ Ишпорики, какъ уже мы видѣли, единоголасно ушверждають, что сего шочно году Княгиня Россійская Ольга прибыла въ Констаншинополь, и по приняшии Хриштіанской Вѣры крестилась. Каковое дошпомяшное событіе каждый справедливый признаеть, кто шолько шакимъ, а не инаковымъ образомъ сіе въ Ишпоріи обшпояшельшво съ шеченіемъ времени сообразишь, и съ ~~довольнымъ~~ вниманіемъ бывшія въ шо время произшесшвія разшмошришь.

Сего довольно кажеться будеть для разрѣшенія предложеннаго ошъ васъ, любезный мой пріятель, вопроса. Ошвѣшь сей мой прошу принять съ шакимъ же

tatis sciendæ, atque tuendæ; in quam omnes
nostræ meditationes collimare debent, omnia-
que nostra converti studia. Vale.

An. MDCCCLXXXI.

Mens. Maji. d.

благорасположеніемъ, съ какимъ и я принялъ вашъ вопросъ, шо есть съ усердіемъ знашь и защищашъ испинну, къ чему всѣ наши мысли спремипься, и всѣ наши желанія клонипься должны.

Будьше здоровы.

1781^{го} года Маія дня.

Responſio

Eminentiffime!

Legi, et quod antea, tanquam inæſtimabile donum Tuæ erga me benignitatis veneratus ſum, jam nunc ſimul tanquam ſolidiſſimæ Doctrinæ, ſummique iudicii documentum agnoſco, ſuſpicio, veneror. Eſt hæc quaſi peculiaris Eminentiæ Tuæ natura, ut quos ſumma humanitas Illius Illi devincit, ſolidiſſima doctrina, ſummaque quæ in hominem cadit ſapientia Eius venerabundos in genua proiciat; illos ſaltem quibus inæſtimabilis Eminentiæ Tuæ uſus contigit, quique earum rerum ſenſu non plane deſtituti ſunt. Quare et hic quidquid, ſenſu iſto erga Eminentiam Tuam iamdudum percuſus, dixerim, ne pro blanditiis accipias, humillime rogo: non eſt enim locus blanditiis, ubi vel ſummæ laudes veritatem et merita viri non exhauriunt.

Опвѣстное къ нему Преосвященному
письмо Профессора Шалла.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Преисполненъ будучи прежде чувствѣй благодарности за милоспи ваши, пріемля оныя яко даръ неоцѣненный; нынѣ же прочитавъ Ваше разсужденіе, яко доказательство высокихъ вашихъ знаній и величайшаго разума, ощущаю въ себѣ глубочайшее къ вашей особѣ высокопочитаніе. Симъ, какъ бы особенно природа Ваше Преосвященство наградила, что кошорые, въ разсужденіи вашихъ милоспей расположены къ вамъ чистосердечною преданносшію, шѣ, высокимъ вашимъ знаніямъ и совершенной мудроспи удивляясь, и отличное имѣющъ къ вамъ благоговѣніе; а таковыхъ чувствованій преисполнены болѣе шѣ, кошорые удостоились несравненнаго щасія бышь къ вамъ всегда близки, и цѣну сихъ вашихъ совершенствъ довольно знаютъ. И такъ ежели

Nullum omnino est dubium, quin Baptizatio Principissæ Olgæ, verusque eius facti Historici annus, per doctissimam Tuam, Eminencissime, harum quæstionum disquisitionem, extra omnem dubitationis aleam posita sint. Indubitata præsentia Imperatoris Filii, tanquam coimperantis, in receptione Principissæ; æque indubius annus mortis Igoris; usus et præsentia Confessionarii; tandemque ipsa Principissæ confessio quod baptizata sit — hæc omnia in conspiratione cum testimoniis fide dignissimorum Autorum, adeo stringentia sunt argumenta, ut non modo factum ipsum, sed etiam creditum hucusque illius tempus, vel contra expressam unius contradictionem

бы я, изъ истиннаго къ Вашему Преосвященству почтенія, и произнесъ что здѣсь вамъ въ похвалу, нижайше прошу не поставишь того мнѣ въ ласкашельство; ибо не вмѣстна тужь лесть, гдѣ и величайшія похвалы не сильны превознести истинну, и заслуги толкаго мужа.

Признашся должно по справедливости, что о времени крещенія Княгини Ольги, съ такою точностію, и съ толкимъ знаніемъ произвели Ваше Преосвященство свое изслѣдованіе, что о истиннѣ сего ни кто болѣе сомнѣваться уже не будешь. Дѣйствительное ~~о~~ сына Императорскаго, яко соправителя Государства, при бывшемъ Княгини пріемѣ присудствіе; извѣстной годъ смерти Игоревои; всегдашнее Духовника при Княгинѣ обращеніе; собственное ея о крещеніи признаніе; и на конецъ свидѣтельства о томъ достойныхъ вѣрояшія писателей; все сіе вообще представляешь поль убѣдительныя доказательства,

evictura essent. Et hæc quidem expressa contradictio-
 ne quidem extat; sed pravâ levitate nostri Scripto-
 res proprias et ventosas suas coniecturas pro asser-
 tione venerabilis Autoris vendiderunt, et ex iusto si-
 lentio eius, quod dicere non debebat, inania dubia
 moverunt. Et quidem in hoc detegendo præcipue
 Tuum, Eminentissime, ingenii acumen et perspicua-
 ciam admiratus sum; nullam enim ista ingeniosa,
 solers et acuta conquisitio factorum, quæ nec uno
 anno geri, nec adeo incite (inverso ordine) a pru-
 denti Auctore narrari potuissent, dubitationem relin-
 quit: præsertim cum iam sexcentis aliis exemplis
 constat, Transcriptores, et Editores in primis, in inscrip-
 tionibus et glossis, quæ postea textum ipsum intra-
 runt, malam suam sapientiam contra Codices exer-
 cuisse. Reiskium vero hoc sphalma non notasse hanc
 puto subesse causam, quod ille pro pane lucrando
 celeriter scribere coactus fuerit, itemque Vir esset,
 qui Scientiâ Philologicâ multum, iudicio parum pol-
 lebat; cuius rei, in ridiculâ quadam dedicatione ad

что не только самое то происшествіе, но и время онаго оспается шочно опредѣленнымъ, не смотря на явное въ томъ противурѣчіе. И сіе же самое ~~противурѣчіе, чтобъ жено гдѣ было~~ изображено, шого не видно; а только что Писатели наши, по легкомыслію своему, собственныя и неосновательныя свои догадки выдали за основательныя знаменишата Писателя мысли; и о чемъ онъ, какъ о не принадлежащемъ, имѣлъ справедливую причину умолчать, они вывели изъ шого пустыя сомнѣнія. По чему и основательную имѣлъ я причину удивляться проицанію и оспоршѣ вашего ума, ~~что вы шоль~~ разумно, шочно, и съ шакою солью розыскали сіе дѣло, что не оспается уже ни малѣйшаго сомнѣнія, шибобъ шакой умной Писатель, каковъ Констаншинъ, могъ шакъ коловратно о дѣлахъ въ разные годы происходившихъ сказать, будшо случились оныя въ одинъ годъ. И шѣмъ паче, когда тысячу можно представить на сіе примѣровъ, что Переписчики,

uxorem, foedum extat documentum. Pariter eximiè gavifus sum de justissimâ æque ac doctâ correctione Voltairii, qui omnino æque malus Historicus, quam Christianus; cæterum vero, dum viveret, ingeniosissimus — nequam fuit.

Desino plura ex elegantissimo Tractatulo perfe-

qui,

а паче Издашели, дѣлая надписи и переводы, которыя внесены послѣ въ книги, перепоршили чрезъ шо, по свосму скудоумію, и самыя тѣ книги. Чшо же Рейскій сей ошибки не примѣшилъ, сему не другую полагаю причину, какъ шу шолько, чшо онъ принужденъ былъ всегда, для прибышка своего, издавашь сочиненія поспѣшно, и, будучи впрощемъ изрядной Филологъ, былъ не весьма разсудительный Писатель; чему доказательствомъ можешь послужить нѣкоторое смѣшное его же нѣ своей приношеніе одной книги. Равнымъ образомъ совершенно я порадовался и о шомъ, чшо вы сколь разумно, споль и основательно ошкрыли ошибку Волперову, который не меньше худой былъ историкъ, какъ и Христіанинъ; и будучи, чрезъ всю жизнь, челоукомъ преразумнымъ, имѣлъ однакожъ поведеніе самое развращеннос.

Я оспавляю въ молчаніи очень многое о

qui, ne laudibus Eminentiam Tuam fatigem. Quid enim dicere non deberem, si omnia quæ admiratus sum enarrare vellem? quanta et quam solida doctrina! quanta *perspicacia*! quam lucidus ordo! quanta elegantia dictionis! quam limata, quam nitida denique omnia! eaque omnia a Viro, cuius iam quaterdecimum trepidavit ætas claudere lustrum! Faxit Deus, ut qua ætate ultimam suam tragoediam scrip-
fisse dicitur Sophocles, eadem Eminentia Tua adhuc tantas animi vires monstrare possit.

EMINENTIAE TUAE

devotissimus cliens, cultor
et discipulus

Schall.

прекрасномъ ономъ Вашемъ сочиненіи, чшобъ похвалою моею Вашему Преосвященству не наскучить; ибо чего бы не долженъ былъ я сказать, ежели бы все шш, ~~что меня восхищало~~, вздумалъ я описать! Коль великое и основательное знаніе! Колькое проицаніе! Коль ясный порядокъ! Колькая красота въ слогахъ! Какое вездѣ совершенство! Какая чистота! Но кто же пишетъ такъ? Мужъ, кошорому семдесятъ лѣтъ уже совершилось. Дай Богъ! чшобъ въ какія лѣта написалъ Софокль послѣднюю свою трагедію, въ тѣ же самыя и Ваше Преосвященство могли еще показатъ ~~полкія силы вашего ума!~~ Есмь, впрощемъ, съ глубочайшимъ высокопочитаніемъ и шаковою же преданностію.

ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА

Нижайшій слуга, питомецъ,
и почишатель искренній,

Федоръ Шалевъ.

1780 года, Маія _____ дня.

Illustrissimo doctissimo Archipræsuli Eugenio
Benefactori plurimum colendo.

A. H. K. P. D. S.

Ex ungue Leonem vulgari proverbio, ex fructibus autem arborem Salvatoris monito cognoscere jubemur: Porro ex effatis et scriptis Doctorum ingenia virorum cognoscere atque dignoscere solemus. Meum quidem est mirari Doctorum virorum opera, non ad Lydium vocare: Id tamen, de utroque utriusque praece- dentis lucubrationis Auctore non obstante dixero: Facilius est dubia proponere, quam solvere. Ad illa in medium proferenda sufficit curiositas, ad eadem solvenda ingenii solertia requiritur. Hanc in elegan- tissimâ Historicam antiquitatem excutiente et expli-

Письмо къ нему же Преосвященному,
Бѣлозерскаго Кирилова монастыря
Архимандрита Иоакима Карпинскаго.

Преосвященнѣйшему Архіепископу Евгению, мужу
ученнѣйшему, Благодѣтелю Высокопочтенному,

Архимандритѣ Иоакимѣ Карпинскій

Здравія желаетъ.

По словамъ Евангельскимъ, древо познается
отъ плодовъ, а въ сходственность пословицы
народной, Соколъ по полесу; изъ сочиненій же
и изъ разговоровъ мы обыкновенно судимъ о ра-
зумѣ людей ученыхъ. Чипожь принадлежитъ до
меня, я не сужу твореній умовъ превосходныхъ,
а только удивляюсь онымъ. Однако же, съ по-
зволенія обоихъ творцовъ, которые предъиду-
щія разсужденія написали, могу сказать, чипо
гораздо легче сомнѣнїе предложить, нежели о-
ное разрѣшить: для того довольно одного лю-
бобышества, для сего потребна твердость ума,

cante Differtatione ubique elucere ingenuè fateor, nec non eximium suâque arbore dignum fructum veneror. Vale. 1791. Ann. 12. Decembris die.

PS: Album, an atrum calculum noster, præfertim de traditionibus labor mereatur? velim scire. Cum de candido humanissimi Lectoris, ad quem nunc verba facio, minime dubitem pectore. Moneri et doceri a doctis studeo, eorumque insistere vestigiis. Nominè scilicet mutato narratur fabula de Te. Dux fuisti compendii Theologici concinnandi; ut Additamenti de Traditionibus sis censor, obsecro. Rursum me converto ad Tuam doctissimam Differtationem dignamque autumo, quæ prelo subiiciatur, veritatique Historicæ detegendæ non minus quam erroribus tollendis inferviat. Vale iterum Hierarcharum decus! et Doctorum ornamentum.

каковая въ прекрасномъ ономъ Вашемъ разсужденіи, гдѣ Вы древность историческую съ полною точностію разобрали и изъяснили, повсюду блистаетъ. По чему и признашь оное по справедливости должно наилучшимъ, и своего древа достойнымъ плодомъ.

PS: Желательно знаешь, какъ Вами будетъ принято сочиненіе мое о церковныхъ преданіяхъ? ибо увѣренъ совершенно, что чинашель, съ которымъ о семъ шеперь говорю, имѣетъ чистое сердце. Я усердно пріемлю совѣщанія и наставленія людей ученыхъ, и имъ послѣдовать всегда стараюсь. Хотя и не сказано мнѣ ничто о имени Вашемъ: но знаю заподлинно, что Вы руководствовали меня къ сочиненію крашкы Христіанской богословіи. И такъ Васъ же прошу всеусердно, чшобъ и прибавленіе къ оной, въ коемъ содержишся разсужденіе о преданіяхъ, удостоили Вашего блаторазсмотрѣнія.

NB: Quod non peculiari chartâ ad exprimenda animi sensa essem usus, properantia fuit in causâ, simul enim atque legi, non potui abstinere a calamo, qui lectæ chartæ applicaretur, ut eodem in agro tam aliena metere, quam mea seminare valerem.

FIN.

За симъ возвращаюсь вновь къ прекрасному
оному шворенію Вашему, и нахожу оное достой-
нымъ изданія въ печать, чшобъ могло послу-
жить къ объясненію Исторической истинны, и
къ истребленію вкравшихся въ оную погрѣшно-
стей. Будше паки здравы Іерарховъ похвала, и
красота ученыхъ!

Что сихъ сердечныхъ моихъ чувствъ не
изобразилъ я особымъ писмомъ, причиною по-
му краткость времени; ибо сколь скоро сочи-
неніе Ваше прочиталъ, то и не могъ удержаться,
чшобъ на той же самой шептраши къ Вамъ
не написать. Такимъ образомъ успѣлъ я на од-
номъ полѣ и чужое пожать, и свое посѣять.

К О Н Е Ц Ъ.
