



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ДБ3805

Къ 50-лѣтнему юбилею И. А. Стебута

Современные вопросы
русского
сельского хозяйства.

Статьи: проф. П. Броунова, В. Винера, Г. Высоцкого, И. Клингена, А. Мертваго, А. Новикова, П. Отоцкого, проф. М. Придорогина, проф. Д. Приишника, Д. Рихтера, Н. Скалозубова, П. Соковнина, Г. Танфильева, проф. А. Фортунатова, А. Челинцева и проф. И. Широкихъ.

изданіе
почитателей и учениковъ И. А. Стебута

СПБ. 1904 г.

Къ 50-лѣтнему юбилею И. А. Стебута

КОСТРОМСКАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА-КОЛЛЕКТОР
Име. № 24184-2

Современные Вопросы

русского



сельского хозяйства.

Статьи: проф. П. Броунова, В. Винера, Г. Высоцкого, И. Клингена, А. Мертваго, А. Новикова, П. Отоцкого, проф. М. Придорогина, проф. Д. Прянишникова, Д. Рихтера, Н. Сжалозубова, П. Соковнина, Г. Танфильева, проф. А. Фортунатова, А. Челнцева и проф. И. Широкихъ.

17 ДОН 1922
74/1

Воронежская областная
БИБЛИОТЕКА
им. И. С. Никитина

Р50199078

издание
почитателей и учениковъ И. А. Стебута

СПБ. 1904 г.

8/7
97

~~КОСТРОМСКАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА-КОЛЛЕКТОР
№ 24184.2~~



Иванъ Александровичъ
Стебуть.



L

1854—1904

Иванъ Александровичъ Стебутъ.

~~КОСТРОМСКАЯ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА-КОЛЛЕКТОР
Инв. № 24184.2~~

Иванъ Александровичъ Стебуть.

Иванъ Александровичъ Стебуть родился въ Великихъ Лукахъ Пековской губерніи, 31 января 1833 г. Онъ принадлежитъ къ роду православныхъ литовскихъ дворянъ. Отецъ его, аптекарь въ Великихъ Лукахъ, былъ очень образованный человекъ и страстно любилъ сельское хозяйство. Эту страсть онъ сообщилъ своему младшему сыну. Окончивъ курсъ первымъ ученикомъ во 2-й Петербургской гимназіи, И. А. получилъ, весьма важное по тому времени, право поступленія въ университетъ, такъ какъ пріемъ въ немъ былъ ограниченъ; но, слѣдуя влеченію истиннаго призванія, онъ предпочелъ поступить въ 1850 г. въ Горыгорецкій Институтъ, въ которомъ блестящимъ образомъ окончилъ курсъ въ 1854 г., и былъ оставленъ при названномъ институтѣ въ качествѣ младшаго помощника управляющаго фермой, очень извѣстнаго агронома того времени, Бориса Андреевича Михельсона. Кромѣ этого, молодому агроному пришлось преподавать ученикамъ Горыгорецкой учебной фермы: «общія понятія о природѣ». Въ 1856 г. И. А. былъ командированъ въ Остзейскій край для изученія образцовыхъ хозяйствъ. Отчетъ о поѣздкѣ напечатанъ въ журналѣ «Сельс. Хоз.

и Лѣсовод.» за 1857 г. и премированъ серебряною медалью Ученымъ Комитетомъ Минист. Госуд. Имуществъ. Въ 1857 г. господинъ директоръ департамента земледѣлія, Заблоцкій-Десятовскій, обратилъ вниманіе на П. А. и поручилъ ему составить докладную записку объ институтѣ. Въ 1858 г. П. А. былъ вызванъ въ Петербургъ, гдѣ получилъ давно ожидавшуюся имъ командировку за границу, на 3 года, для приготовленія къ кафедрѣ земледѣлія. Министерство, не желая стѣснять П. А. относительно плана его занятій, поручило ему самому составить инструкцію, и, утвердивъ ее, предоставило ему весьма обширную свободу выбора и порядка сношеній съ заграничными учеными и учрежденіями. П. А. посѣтилъ Проскау, Тарандтъ, Іену, Гогенгеймъ, а также Гофъ-Гейбергеръ около Висбадена, Вейенъ-Стефанъ около Мюнхена и Унгаришъ-Альтенбургъ, гдѣ директоромъ былъ извѣстный Пабстъ, но особенно долго пробылъ въ Іенѣ, гдѣ занимался естественными науками вообще и въ особенности химіей, подъ руководствомъ извѣстнаго Лемана, въ одно время съ Ноббе и Гофмейстеромъ. Изъ Іены П. А. переѣхалъ въ Бельгію, которую исходилъ вдоль и поперекъ, изучая все выдающіяся хозяйства, и затѣмъ прибылъ въ Парижъ, гдѣ съ особеннымъ интересомъ слушалъ курсъ Буссенго и Бодемана. Въ 1860 г. П. А. объѣзжалъ Англію, Шотландію, осмотрѣлъ много хозяйствъ, отчасти въ обществѣ съ покойнымъ княземъ В. И. Васильчиковымъ.

Къ этому времени открылась въ Парижѣ національная с. х. выставка, на которой П. А. съѣхался съ покойнымъ Н. В. Черняевымъ, весьма извѣстнымъ впоследствии директоромъ с. х. музея въ Петербургѣ, для совмѣстнаго труда въ собираніи коллекцій, машинъ, орудій и учебныхъ пособій. Согласно плану П. А.,

предполагалось послѣ этого начать зимнія занятія у Фрезеніуса. Но въ это время внезапно послѣдовало распоряженіе министерства немедленно ѣхать въ Бельгію для покупки табуна арденскихъ лошадей, предназна-чаемыхъ въ министерскія фермы, а по возвращеніи изъ этой командировки, неотложно занять кафедру с. х. экономіи въ Горыгорецкомъ Институтѣ. Послѣднее назначеніе удалось отклонить, первое же порученіе было исполнено очень удачно, какъ нашло само министерство. Во время своего пребыванія во Франціи И. А. ознакомился съ высшими с. х. школами. Такъ въ Франціи онъ посѣтилъ Гриньонскій Институтъ и учебную ферму въ Мекинъ-Сенъ-Жерменѣ управляющуюся Базеномъ, въ Англіи Чиренчестерскую с. х. академію и низшую с. х. школу около Бельфаста, въ Бельгіи, с. х. школу въ Туринѣ, впослѣдствіи перенесенную въ Жамблѣ; наконецъ, Меблинѣ, гдѣ былъ въ то время сынъ знаменитаго Теера.

По возвращеніи въ Петербургъ, И. А. былъ назначенъ исправляющимъ должность младшаго профессора Горыгорецкаго земледѣльческаго института (9 октяб. 1860 г.). Кромѣ этого Совѣтъ Института предложилъ ему вести занятія со студентами по политической экономіи и давать уроки въ с. х. школахъ при институтѣ.

Въ 1862 г. И. А. командированъ былъ на Лондонскую всемірную выставку, гдѣ онъ много поработалъ для обогащенія коллекцій музеевъ С.-Пб. и Горыгорецкаго институтовъ, находившихся до того времени въ весьма жалкомъ состояніи. Въ 1863 г. И. А. приѣхалъ держать экзаменъ на магистра при физико-матем. факультетѣ С.-Петербургскаго Университета и былъ очень радушно принятъ въ товарищескомъ кружкѣ профессоровъ по естественному отдѣленію факультета, а затѣмъ въ сентябрѣ 1865 г. защищалъ диссертацию

на магистра, представивъ извѣстную свою работу— «Известь, какъ средство возстановленія плодородія почвы». По случаю закрытія института въ Горы-Горкахъ, П. А. переведенъ былъ сначала на короткое время въ С.-Пб. земледѣльческой институтъ; но уже въ сентябрѣ 1860 г. былъ утвержденъ профессоромъ во вновь учрежденной тогда Петровской академіи, открывшейся 21 ноября того же года, въ составленіи проекта положенія которой онъ принималъ близкое участіе. Съ этого времени начинаются неимовѣрно сложныя хлопоты по устройству с. х. музея Академіи и опытнаго поля. Много силъ и здоровья унесли эти работы, но, наконецъ, музей устроился на славу, хотя, къ сожалѣнію, ему не суждено было долго существовать: онъ сгорѣлъ въ 80-хъ годахъ, со всеми коллекціями и учебными пособіями. Сдѣлавшись профессоромъ Петровской Академіи, П. А. устроилъ при музеѣ агрономическую лабораторію и старался привлечь учащихся къ самостоятельнымъ работамъ, содѣйствуя имъ при выборѣ работъ и при исполненіи ихъ и одновременно съ этимъ вошелъ въ весьма оживленныя сношенія со всеми мѣстными с. х. органами, дѣятельно способствовалъ основанію комитета с. х. консультаціи, а также самостоятельнаго органа Москов. Общ. С. Х.— «Русское Сельское Хозяйство», редакторомъ котораго былъ два года. Во время своихъ заграничныхъ поѣздокъ, вызванныхъ необходимостью лечиться отъ упорныхъ невралгическихъ болей, изучена имъ система составленія почвенныхъ картъ, относительно которыхъ нѣкоторое время спустя онъ представилъ весьма интереснѣйшій докладъ.

Въ 1872 г. была политехническая выставка, въ которой приняли участіе Московское общество С. Х. и Петровская Академія. Программа с. х. отдѣла, по по-

рученію комиссіи, была составлена И. А., и по ней именно устроенъ с. х. отдѣлъ. При этомъ онъ же взялъ на себя заботу о заказѣ мебели, заказѣ и высылкѣ коллекцій, изготовленіе рисунковъ и таблицъ, и производствѣ специальныхъ для выставки анализовъ, изслѣдованій, и дѣлалъ очередныя объясненія выставленнымъ таблицамъ. Около этого же времени былъ прочитанъ И. А. цѣлый рядъ публичныхъ лекцій, по случаю разныхъ торжественныхъ засѣданій сельско-хозяйственныхъ обществъ, Общества любителей естествознанія, Общества распространенія техническихъ знаній и др. ученыхъ обществъ, членомъ которыхъ онъ состоялъ. Къ самымъ выдающимся между этими лекціями безспорно принадлежатъ лекціи, прочитанныя въ 1873 г. въ засѣданіи Императорскаго сельско-хоз. музея, въ С.-Пб., и обработанныя имъ впоследствии въ почтенную книгу, подъ названіемъ «Основы полевой культуры». Независимо отъ этого, И. А. дѣятельно продолжалъ отчасти одинъ, а также вмѣстѣ со студентами и бывшими учениками, изучать положеніе русскаго сельскаго хозяйства въ разныхъ полосахъ Россіи. Плодомъ этихъ изслѣдованій явилась уже книга «Статьи о русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, его недостаткахъ и мѣрахъ къ его усовершенствованію». Можно еще долго перечислять многія другія работы почтеннаго ученаго, который за все время своего профессорства принималъ весьма живое участіе въ обсужденіи разныхъ уставовъ правительственныхъ и земскихъ с. х. школъ, участвовалъ въ качествѣ эксперта на всѣхъ выдающихся выставкахъ русскихъ и всемірныхъ, побуждалъ другихъ и устраивалъ конкурсы машинъ и орудій, а въ особенности плужныя, всѣми силами пропагандировалъ идею созыва всероссійскихъ съѣздовъ въ провинціальныхъ городахъ. Значеніе этого выяснено

въ письменномъ привѣтствіи 3-го сельскохозяйственнаго съѣзда въ Кіевѣ. И. А. былъ приглашенъ также для работъ въ извѣстную комиссію графа Валугева, для подачи мнѣнія о состояніи с. х. промышленности, и въ качествѣ депутата на важнѣйшихъ всероссійскихъ съѣздахъ и юбилеяхъ обществъ не разъ имѣлъ случай высказать свое авторитетное и вѣское слово, въ защиту сельскохозяйственнаго знанія и образованія. Въ 1875 г. въ виду неотступныхъ нервныхъ страданій, И. А. вышелъ въ отставку и, поселившись въ имѣніи супруги своей, весьма энергично принялся за хозяйство, доведенное имъ теперь настоячивыми усиліями до весьма значительной доходности и благоустройства. Отдыхать ему, однако, не пришлось. Уже въ 1876 г. по предложенію Совѣта Петровской Академіи, избравшаго его своимъ почетнымъ членомъ, И. А. рѣшился частно продолжать чтеніе курса частнаго земледѣлія, и продолжалъ читать его вплоть до закрытія академіи въ 1893 г.

Съ тѣхъ поръ на долгіе годы онъ посвятилъ себя практическому сельскому хозяйству и земской службѣ въ качествѣ сначала уѣзднаго, а потомъ губернскаго тульского гласнаго, а затѣмъ предсѣдателя с. х. комитета губернскаго тульского земства, въ теченіи 9 лѣтъ съ 1889 по 1898 г. включительно.

Въ 1889 г. по общему желанію всѣхъ учениковъ и почитателей И. А. какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ, въ стѣнахъ Петровской Академіи, при огромномъ стеченіи публики происходило по истинѣ грандіозное торжество чествованія 35 лѣтія службы его. Было прочтено 110 адресовъ, привѣтствій, писемъ отъ учениковъ, разныхъ корпорацій, с. х. обществъ, земствъ, правительственныхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Съ 1889 г. по настоящее время уважаемый профессоръ продолжаетъ дѣятельно участвовать во всѣхъ всероссійскихъ и областныхъ сѣздахъ, весьма нерѣдко въ качествѣ или предсѣдателя всего сѣзда или предсѣдателя агрономической секціи. Такъ онъ былъ предсѣдателемъ агрономической секціи на всероссійскихъ сѣздахъ естествоиспытателей и врачей съ 1889 г. и по 1902 г. включительно. Затѣмъ предсѣдателемъ Всероссійскаго сѣзда дѣятелей по опытнымъ учрежденіямъ въ 1901 и 1902 г.г. въ Петербургѣ и проч.

Начиная съ 1892 г. года до настоящаго времени И. А. посвящаетъ большую часть своего свободнаго времени пропагандѣ идеи о женскомъ сельско-хозяйственномъ образованіи и о проведеніи ея въ жизнь и состоитъ предсѣдателемъ Совѣта общества распространенія женскаго сельскохозяйственнаго образованія съ 1889 г.

Въ 1898 году, по приглашенію г. Министра Земледѣлія, И. А. Стебуть перешелъ на государственную службу въ качествѣ предсѣдателя Ученаго Комитета Мин. Земледѣлія оставивъ на время деревню и ограничивъ свое пребываніе въ ней лишь на непродолжительные сроки лѣтомъ. Постъ этотъ онъ занимаетъ и въ текущемъ 1904 году, выполняя неустанно свою трудную роль предсѣдателя столь сложнаго и важнаго, по своему значенію, органа Министерства Земледѣлія, принимая самое живое участіе во всѣхъ выдающихся проявленіяхъ общественной и правительственной мысли и инициативы въ области сельскаго хозяйства, прежде всего сельско-хозяйственнаго образованія.

Ниже слѣдуетъ списокъ научно-литературныхъ трудовъ И. А. Стебута:

XVIII

1857 годъ. Въ «Журналъ Министер. Государ. Имуществъ», часть 3:

1) «Отчетъ объ агрономическомъ путешествіи въ Остзейскія губерніи лѣтомъ 1856 г.». Удостоенъ отъ Ученаго Ком. М. Т. И. серебряною мед.

2) Тамъ же ч. 4.: «Микроскопическія явленія въ царствѣ растительномъ: головня, ржавчина и нѣкоторыя другіе грибки» (по статьѣ д-ра Вилькома въ журналъ: Die Wissenschaft in neunzehnten Jahrhundert 1857 Вып. III. Heft II. — «Die microscopische Pflanzenwelt in ihrer Beziehung zu der übrigen Schöpfung und zum practischen Leben des Menschen».

Въ «Запискахъ Горыгорец. землед. института», книга 6, 1857 г.

3) Описаніе молотильнаго катка.

4) Описаніе подпочвеннаго плуга Реаеда. Въ «Земледѣльской газетѣ».

1861. 5) Вступительная лекція, читанная въ Горыгорецкомъ Институтѣ въ январѣ 1861 г.

1865. 6) „Известкованіе почвы“, магистерская диссертация отдѣл. изд.

1866. 7) Въ журналъ «Сельское Хоз. и Лѣсов.». 1866 г. V, 4, вступительная лекція, читанная при открытіи курса земледѣлія въ Петровской Академіи, въ январѣ 1866 г.

1867 г. Тамъ же:

8) Сорныя травы и ихъ истребленіе, по сочин. Эмиля Кирнофа: Das Unkraut; 3 Aufl. Leipzig. 1866 г. (также отдѣльные оттиски).

Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» № 324.

9) «Докладъ о с. х. образованіи», въ Петербургск. собраніи сельскихъ хозяевъ.

1868 г. Въ журналъ «С. Х. и Лѣсов.» ч. 47 и 48.

10) «Гипсованіе почвы» (отдѣльные оттиски).

- 1868 г. Въ журналъ «Русское Сельск. Хоз.» т. II.
 11) «Истощеніе и удобреніе почвы».
 12) О почвенныхъ картахъ Деллеса, Беннингсена
 Оердера и Лоренца.
 1870 г. 13) «Сельскохозяйственное знаніе и сельско-
 хоз. образованіе». Москва 1870 г. (заключаетъ пере-
 печатанныя статьи подъ №№ 7 и 9 этого списка и но-
 вую статью объ организаціи с. х. учебныхъ заведеній).
 14) Въ «Рус. С. Хоз.»: «О посѣвѣ вообще и ря-
 довомъ въ особенности».
 Въ Трудахъ 2-го съѣзда с.-хозяевъ:
 15) «Насколько удовлетворяетъ своимъ цѣлямъ на-
 стоящая дѣятельность русскихъ с.-х. обществъ».
 1871 г. Въ журналъ «Русск. Сельск. Хоз.»:
 16) «Обезпеченіе скота кормовыми средствами въ
 сѣверной и на рубежѣ сѣверной и средней полосы
 Россіи».
 17) «Обработка почвы». (Также отдѣльные оттиски).
 1872 г. Въ журналъ «Русск. Сел.-Хоз.»:
 18) «Сельскохоз. замѣтки изъ поѣздокъ въ нѣкото-
 рья, преимущественно въ степныя губерніи».
 19) »Воздѣлываніе льна» (также особой книжкой,
 Москва).
 20) Въ «Вѣстникъ Европы»: «Сельскохозяйствен-
 ная школа» (Декабр. кн.).
 1873 г. Въ журналъ «Русскаго Сел. Хоз.».
 21) «Основы полевой культуры и мѣры къ ея улуч-
 шенію въ Россіи». Также отдѣльн. книжкой. Москва.
 1873 г. Вып. I. Паровой клинъ (первыя изъ 5 про-
 читанныхъ въ сел. хоз. музеѣ въ С.-Петербургѣ лекцій).
 Въ трудахъ Валуевской комиссіи:
 22) «О недостаткахъ современнаго положенія с. х.
 промышленности».
 1874, 1875, 1876 г.г. 23) «Земледѣльческая часть

настойной книги», стр. 62—172 и 165—887 включительно 1 части.

1876 г. 24) Докладъ Москов. Обществу с. хозяевъ: «О мѣрахъ къ подготовленію хорошихъ управляющихъ».

1879 г. 25) «Основы полевой культуры и мѣры къ ея улучшенію въ Россіи». Отдѣльн. книжкой. Москва 1873 г. вып. II. Паровой клинъ и луговой. Москва, 1879 г.

1882 г. 25) „Основы полевой культуры и мѣры къ ея улучшенію въ Рос.» т. I, вып. I.

1883 г. 26) Статьи о русск. сель. хоз., его недостаткахъ и мѣрахъ къ его улучшенію. Содержитъ кромѣ уже приведенныхъ №№ 1, 16, 18, 21 еще статьи: о величинѣ хозяйственной единицы и обеспеченіи скота кормовыми средствами въ средней черноземной полосѣ Россіи.

27) «Мнѣніе о преобразованіи Академіи» (въ матерьял. комиссіи).

1884 г. 28) «Основы полевой культуры и мѣры къ ея улучшенію» т. 1, часть II. (Окончаніе паровыхъ растений). Москва 1884 г.

29) Отдѣльныя мнѣнія объ уставѣ Академіи въ протоколахъ комиссіи.

1887. 30) „Гдѣ искать помощи русскому сельскому хозяйству въ его настоящемъ трудномъ положеніи“. „Новое время“ 1887 г. №№ 4216, 4219 и 4223.

1886—1887 г. Въ трудахъ Вольно Экономическаго Общества.

31) Изъ моей с. х. практики: I. Что я развожу на своихъ поляхъ. II. Какой системы полеводства держусь я. III. Чѣмъ и какъ обрабатываю я землю. IV. Чѣмъ и какъ удобряю землю.

1888 г. Въ «Новомъ Времени» № 4270:

32) «Одно изъ золъ нашего сельск. хоз.»

33) Въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» № 95. »Юліусъ Кюнъ и Университетскій с. х. институтъ въ Галле».

34) Учебникъ частнаго растеніеводства: полеводство; вып. I. Введеніе и паровой клинъ въ пару. С.-Петербургъ, 1888 г.

35) Въ «Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства» за 1888 г., въ № 6, отъ 15 ноября: «Нѣкоторыя особенности въ развитіи полевыхъ растеній въ 1888 году».

36) Введеніе къ брошюрѣ Шредера: „Живыя изгороди и лѣсныя опушки“. Москва 1869 г.

37) Обращеніе къ публикѣ въ первой книжкѣ журнала „Русск. Сел. Хоз.“. 1869 г.

38) Предисловіе къ «Настольной книгѣ» и «Настольная книга» 1 и 2 вып.

39) Въ журналъ «Сельскій Хозяинъ» 1888 г.: Статьи о двухкорпусныхъ плугахъ Липгардта.

40) Привѣтствіе 3-му сѣзду русскихъ сельскихъ хоз. въ Кіевѣ, гдѣ изложенъ взглядъ объ устройствѣ всероссійскихъ сѣздовъ въ провинціальныхъ городахъ. Труды 3-го сѣзда 1872 г.

41) Вступительная рѣчь на 1-мъ сѣздѣ дѣятелей по опытному дѣлу въ Петербургѣ въ декабрѣ 1901 г.

42) Тоже въ декабрѣ 1902 г.

43) Рѣчи: при открытіи общ. сод. жен. с. хоз. образованію въ 1899 г. и на общихъ собраніяхъ этого общества: 22 марта 1902 г., 16 февраля 1904 года и проч.

44) Статья въ Землед. газ. № 6, 1903 года: «О необходимости болѣе точнаго сообразованія нашей внутренней политики въ отношеніи с. х. промышленности съ характеромъ различныхъ условій нашего с. хоз. производства».

45) Объясненіе схемы системы школьнаго образованія. 1898 г.

46) О постановкѣ профессиональнаго образованія въ связи съ постановкой общаго образованія.

47) О постановкѣ практическихъ занятій въ с. х. школахъ, въ связи съ постановкой с. х. образованія вообще.

Оба доклада съѣзду дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Москвѣ.

48. Записка о высшемъ с. х. образованіи. Докладъ комисіи подъ предѣлательствомъ члена Государствен. Совѣта Вешнякова, членомъ которой былъ П. А. Стебуть. Она была подана по случаю предстоявшаго открытія Московскаго Сельско-хозяйственнаго Института.

49. Рѣчь при открытіи совѣщанія о постановкѣ воспитанія въ с. хоз. учебныхъ заведеніяхъ.

50) Нуждается ли русская интеллигентная женщина въ специальномъ с. х. образованіи, 1891 г.

51) Докладъ тульскому губернскому земскому собранію объ облѣсеніи и укрѣпленіи овраговъ.

52) Докладъ объ улучшеніи грунтовыхъ дорогъ (см. Доклады тул. губ. зем. упр. XXXII очередному земскому собранію. Тула 1897 г. стр. 167).

53) Докладъ первому тульскому съѣзду сельскихъ хозяевъ въ 1895 году. О сокращеніи площади подъ хлѣбными зерновыми растеніями (см. Труды съѣзда и сборникъ статей по с. хозяйству. Книжка журнала «Хозяинъ» № 7. 2-ое изданіе статей за №№ 30, 32 и 50).

54) Обработка почвы.

55) Воздѣлываніе хлѣбныхъ растеній. Обѣ послѣднія лекціи, читанныя въ музеѣ прикладныхъ знаній въ Москвѣ въ 1892 г. помѣщены въ сборн. систематическихъ чтеній по с. хозяйству, организованныхъ агрономической комиссіей при сельскохозяйственномъ отдѣлѣ въ музеѣ въ 1892 г. (Москва 1903 г.).

Иванъ Александровичъ Стебуть состоитъ членомъ слѣдующихъ обществъ:

1. Почетнымъ членомъ Петров. Землед. и Лѣсной Академіи.

2. Почетнымъ член. Харьков. О. С. Х.

3. Почетнымъ член. Кіевск. О. С. Х.

4. Почетн. член. Общест. улучшенія скотоводства.

5. Почетн. членомъ Сѣвернаго Сельскохоз. Общ.

6. Почетн. членомъ Имп. Моск. Общ. С. Хоз.

7. Почетн. членомъ Общ. Содѣйств. женск. С. Х. Образ.

8. Непремѣннымъ член. Общ. Любителей Естествознанія и Антропологии.

9. Почетнымъ член. И. Вольно-Эконом. Общества.

10. Дѣйствительн. член. Об. Распространенія Техническ. Знаній.

11. Дѣйств. член. Москов. Лѣсн. Общества.

12. Д. Саксенъ-Веймарс. Велико-Герцогск. Общ. С. Х.

13. Д. Нижне-Австрійскаго О. С. Х.

14. Почетнымъ член. С.-Петербургской Собр. С. Х.

А также почетнымъ и дѣйствительнымъ членомъ многихъ другихъ ученыхъ и с.-хоз. обществъ.

И. А. состоитъ предсѣдателемъ и почетнымъ членомъ Ученаго Комитета М. З. и Г. И.

Полувѣковое общественное служеніе И. А. Стебута выразилось въ столь разнообразныхъ формахъ, что невозможно говорить о его дѣятельности, не расчленивъ ее заранѣе, соотвѣтственно именно этимъ формамъ, а потому мы рассмотримъ послѣдовательно дѣятельность И. А. въ качествѣ:

Сельско-хоз. писателя и изслѣдователя,

Помѣщика и сельскаго хозяина,

Земскаго дѣателя,

Дѣателя государственнаго,

Общественнаго дѣателя,

Профессора и воспитателя.

И. А. Сте-
бутъ какъ
с. хоз. пи-
сатель.

Въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ, длинный списокъ которыхъ приложенъ нами, къ біографическому очерку, И. А. выступалъ преимущественно въ роли агронома-техника, сельскохозяйственного эконома и сельско-хозяйственного политика. Не будучи узокъ по самой природѣ своей, онъ любилъ схватывать всякій предметъ со всѣхъ сторонъ, не увлекаясь односторонне какимъ нибудь однимъ направлениемъ. Въ каждой изъ этихъ 3-хъ важнѣйшихъ отраслей онъ былъ одинаково силенъ, оригиналенъ, доказателенъ и широкъ. Онъ не любилъ давать какихъ либо непреложныхъ заключеній, а наоборотъ старался возбудить въ читателѣ работу мысли и находчивость въ отношеніи комбинаціи приѣмовъ при постоянно измѣняющихся положеніяхъ той или иной работы, той или другой организаціи. Мы далеки отъ того, чтобы въ этомъ краткомъ очеркѣ брать на себя обстоятельный разборъ сочиненій И. А. Стебута, а потому удовольствуемся указаніемъ на самыя выдающіяся темы.

Въ отношеніи сельскохозяйственной техники обращаетъ на себя особенное вниманіе магистерская диссертация: *«Известь, какъ средство возстановленія плодородія почвы»*, охватывающая избранную тему съ рѣдкой полнотой и силой критическаго анализа. Объ этой работѣ дали своевременно весьма сочувственный отзывъ нашъ знаменитый химикъ Мендѣлеевъ и Александръ Николаевичъ Энгельгардтъ, первый въ засѣданіи И. В. Э. Общ., второй во время самаго диспута. Эта книга и до сихъ поръ служитъ однимъ изъ главныхъ источниковъ по справкамъ относительно известкованія почвы, примѣняемаго съ великою пользою не только на кислыхъ лугахъ и малодѣятельныхъ почвахъ, но и на долинныхъ черноземахъ въ южной и восточной Россіи.

Затѣмъ, назовемъ такой капитальный трудъ, какъ «Основы полевой культуры и мѣры къ ея улучшенію въ Россіи» и примыкающія сюда работы: «ученіе объ обработкѣ почвы», «о воздѣлываніи льна», «о гипсованіи», «объ истощеніи и удобреніи почвы», «о посѣвѣ вообще и рядовомъ въ особенности», наконецъ введеніе къ «Настольной книгѣ», въ которой И. А. принималъ главное участіе. Книга эта издавалась въ половинѣ 70-хъ годовъ, но и теперь, не смотря на протекшіе 30 лѣтъ, не утратила еще своего значенія.

Во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ по техникѣ и экономикѣ земледѣлія, И. А. съ замѣчательною осторожностью считается съ обобщеніями въ смыслѣ «пораженности» и хотя его ученіе объ удобреніи и обработкѣ почвы соотвѣтствуетъ болѣе сѣверной, сѣверо-западной и средней полосѣ Россіи, гдѣ ему главнымъ образомъ приходилось работать и хозяйничать, но даже и для степныхъ черноземныхъ малороссійскихъ губ., Новороссіи и Восточной Россіи, гдѣ вопросъ о сохраненіи и накопленіи влаги есть важнѣйшій среди всѣхъ другихъ, онъ даетъ соотвѣтствующія указанія и тщательно подчеркиваетъ тѣ измѣненія въ приѣмахъ обработки, которыя должны быть сдѣланы въ засушливыхъ раіонахъ. Вмѣстѣ съ проф. Полимпсестовымъ онъ признавалъ для юга огромную важность примѣненія черного пара, предостерегая отъ глубокихъ всѣхъ плугомъ лѣтомъ, совѣтуя замѣнить ихъ лишь поверхностными порыхленіями, по возможности безъ оборота пласта. Онъ всегда требовалъ огромнаго вниманія въ борьбѣ съ сорными травами, указывая на ихъ изсушающее дѣйствіе и далъ цѣлую книгу съ описаніемъ исторіи развитія сорныхъ травъ и средствъ борьбы съ ними ¹⁾).

1) См. списокъ сочиненій.

И. А. придавалъ исключительное значеніе вопросу о сохраненіи влаги не только для юга и востока Россіи, но даже для средней черноземной степной полосы, и въ своей статьѣ: «объ обезпеченіи кормомъ въ средней полосѣ Россіи», сравнивая между собой значеніе для черноземной почвы навоза и влаги, какъ двухъ господствующихъ факторовъ урожая, выразился буквально въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «ранній подъемъ пара или введеніе черного пара имѣеть здѣсь особенное значеніе, при сравнительной сухости здѣшняго климата, который въ ряду хозяйственныхъ мѣръ улучшенія здѣшней полевой культуры выдвигаетъ на первое мѣсто вопросъ объ образованіи въ почвѣ достаточнаго запаса воды за зиму и о возможно полномъ его сохраненіи въ ней. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ здѣшнее полевое хозяйство есть болѣе *водяное*, чѣмъ даже *навозное хозяйство*.

И. А. совѣтуетъ производить глубокую вспашку лишь осенью (въ Малороссіи и на югѣ во многихъ мѣстахъ перепашки въ іюль подъ озимую пшеницу производились въ это время на 6 вершковъ плугами УFR Рансома и Сакковскими плугами).

И. А. принадлежитъ также наблюденіе, что такъ называемая *райольная* (т. е. глубокая вспашка подъ корнеплоды 7—8 вершк.) придасть рыхлость почвѣ въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ и, благодаря этому долговременному сохраненію ея, нѣтъ надобности увлекаться глубокой вспашкой подъ зиму безъ особенной надобности. Вообще онъ совѣтовалъ глубокую вспашку примѣнять лишь осенью и мелкую ранней весной и только, отчасти для цѣлей порыхленія почвы, допускалъ ее лѣтомъ. Затѣмъ—боронованье вслѣдъ за пахотой, для уменьшенія потери влаги, предупрежденія



больших комьевъ, разрушенія капиллярности въ верхнихъ слояхъ и тщательной борьбы съ сорными травами. Гдѣ только можно онъ совѣтуеть замѣнить лѣтомъ обыкновенный плугъ луцильникомъ или крюмеромъ или культиваторомъ потому, что оба орудія дѣйствуютъ безъ оборота пласта, а первое рыхлитъ лишь самый поверхностный слой. Этотъ типъ обработки пара и есть наиболѣе рациональный для юга и востока Россіи въ самой засушливой полосѣ ихъ.¹⁾

Однимъ изъ первыхъ И. А. обратилъ вниманіе на вредное примѣненіе занятого пара (вика и овесъ) въ засушливыхъ мѣстностяхъ. О значеніи чернаго пара и рядового посѣва для южной Россіи И. А. высказался еще въ печати по поводу своей поѣздки въ степныя губерніи въ 1871 году²⁾. Замѣчательно, что онъ тогда же еще рекомендовалъ для юга введеніе пропашныхъ, широколиственныхъ и корнеплодовъ для обогащенія почвы влагой путемъ глубокой обработки осенью и пропашки между рядами, какъ «паровыхъ» растений. Намъ извѣстно, что въ настоящее время какъ черный ранній паръ, такъ и пропашныя широколиственные, главнымъ образомъ, кукуруза, легли въ основу современныхъ рациональныхъ сѣвооборотовъ Новороссіи и исключительное значеніе ихъ для края блистательно подтверждено новѣйшими обстоятельными работами Полтавскаго и Херсонскаго опытныхъ полей и проч.

Въ той же статьѣ мы находимъ совѣты о примѣненіи въ интенсивныхъ хозяйствахъ минеральныхъ удобреній: золы и фосфорнокислыхъ удобреній подъ корень рядовыми сѣялками съ двойнымъ корпусомъ,

¹⁾ Срав. также стр. 99—101 ст. „По поводу неурожая 1891 (сборн. ст. по с. хоз. въ книжкѣ журнала „Хозяинъ“ № 7.

²⁾ 285 стр. Сбор. ст. по с. х. 1858—1882 г.

для сѣмянъ и удобренія, и эти приспособленія были съ успѣхомъ примѣнены въ 80-хъ годахъ въ Малороссіи нѣкоторыми его учениками. Путемъ опытовъ въ коллективной сѣти подѣ общимъ руководствомъ проф. Зайкевича установлено правило, что минеральное удобреніе подѣ свеклу весьма рентабельно какъ въ техническомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніи, но лишь при условіи примѣненія вышеупомянутаго приѣма. Лѣтъ 5 тому назадъ этимъ способомъ уже удобряли фосфатами подѣ свеклу въ Юго-западномъ краѣ и Малороссіи сотни десятинъ въ каждомъ изъ крупныхъ свеклосахарныхъ имѣній. Въ не разъ упоминаемой статьѣ по поѣздкѣ въ степныя губерніи въ 1871 г., И. А. впервые обращаетъ вниманіе на азото-собирающее значеніе бобовыхъ, но-выясняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ серьезное значеніе изсушенія почвы многолѣтними бобовыми кормовыми травами: люцерной и клеверомъ, что, въ связи съ постоянно усиливающимся уплотненіемъ верхняго слоя почвы, дѣлаетъ въ особенности послѣдній, расходующій относительно огромное количество влаги, благодаря своей роскошной и широкой листьѣ, не надежнымъ растеніемъ даже для средней полосы Россіи; клеверъ можетъ быть допущенъ лишь при относительно рѣдкомъ посѣвѣ его на сѣмена. И. А. приходитъ къ убѣжденію, что даже для средней полосы самыми надежными и выгодными растеніями могутъ служить лишь однолѣтнія: виковая смѣсь, корнеплоды, конскіе бобы.

Для сѣверной полосы И. А., какъ и слѣдовало ожидать, обсуждая вопросъ обезпеченія кормомъ хозяйства, рекомендуетъ клевера, вику съ овсомъ въ занятомъ парѣ съ навознымъ удобреніемъ, корнеплоды и улучшеніе луговъ. Говоря же о южной Россіи, онъ сомнѣвается относительно надежности принятыхъ тамъ

въ лучшихъ хозяйствахъ чистыхъ посѣвовъ люцерны и эспарцета, обращая вниманіе на сравнительно ничтожные урожаи, которые они даютъ даже въ такихъ имѣніяхъ, какъ Смѣла и Карловка, и рекомендуетъ разводить здѣсь травы не иначе, какъ въ видѣ травосмѣсей бобовыхъ (эспарцетъ, люцерна и пр.) съ злаковыми кормовыми травами. Между однолѣтними травами имъ рекомендовались для юга: могорь, сераделла и нѣкоторыя другія. Сераделла въ настоящее время, дѣйствительно, воздѣлывается въ нѣкоторыхъ частяхъ Юго-западнаго края, а могорь получилъ прочныя права гражданства въ Новороссіи.

Опираясь на опыты проф. ботаники Черняева и нѣкоторые опыты на Харьковской фермѣ агронома Марковского, И. А. рекомендуетъ хозяевамъ воспользоваться указаніями Черняева относительно дикой мѣстной степной флоры и ввести въ русскую культуру дикія кормовыя травы, напр. шведскую люцерну, донникъ, степной эспарцетъ, степную тимофѣвку, аржанецъ и костеръ безостный, утверждая, что они, какъ приспособившіяся издавна къ мѣстнымъ условіямъ, должны давать самыя постоянныя урожаи. Сѣять ихъ предполагалось тоже въ травосмѣсяхъ съ бобовыми, для чего приводятся примѣрныя посѣвныя нормы ¹⁾. Эти громадной важности для русскаго степного хозяина указанія сдѣланы еще въ 1871 г. Съ тѣхъ поръ онѣ прочно забыты. Русскія хозяйства все продолжали съ упорствомъ, достойнымъ лучшей участи, пытаться разводить по прежнему эспарцетъ и люцерну, занимая ими въ правильныхъ сѣвооборотахъ по нѣскольку сотенъ дес., а иногда и болѣе 1000 дес. Послѣдствія показали справедливость совѣтовъ И. А.,

¹⁾ 220—221 стр. Ст. о рус. с. хоз. 1857—1882.

но лишь въ концѣ 80-хъ годовъ и даже по мѣстамъ въ половинѣ 90-хъ годовъ произошла рѣшительная реакція противъ многолѣтнихъ бобовыхъ кормовыхъ травъ и они были замѣнены въ свеклосахарномъ районѣ Юго-западнаго края виковою смѣсью въ яровомъ полѣ, однолѣтнимъ посѣвомъ краснаго клевера (впрочемъ болѣе на сѣмена), кукурузой на зеленый и квашеный кормъ и на зерно и кормовой свеклой, т. е. какъ разъ тѣмъ, что было указано И. А. 20—25 лѣтъ назадъ. Что же касается до Новороссіи, юго-востока и востока Россіи, то здѣсь самостоятельно возникли сначала посѣвъ костра безостаго и люцерны, затѣмъ попытки сначала травосмѣсей люцерны, эспарцета, съ костромъ безостымъ и нѣкоторыми другими культурными злаками, а въ послѣднее время дѣлаются опыты съ тѣми же самыми дикими кормовыми травами, на которыя указалъ въ 1871 г. И. А., а именно: съ люцерной шведскою, тимофѣвскою степною, аржанцомъ, (*triticum cristatum*) и нѣкоторыми другими, стоящими въ его списокѣ ¹⁾.

По кореннымъ улучшеніямъ наиболѣе важнымъ является работа по облѣсенію овраговъ, закрѣпленію ихъ и залуженію, по разведенію лѣсныхъ опушекъ и живыхъ изгородей, темы, съ которыми нашъ юбиляръ знакомилъ слушателей еще въ 70-хъ годахъ и которыя онъ блестяще осуществилъ въ своемъ тульскомъ хозяйствѣ. Это дало толчекъ къ трудамъ всѣхъ послѣдующихъ работъ по изслѣдованію и примѣненію на практикѣ различныхъ методовъ въ указанномъ направленіи.

Среди работъ, относящихся къ этой категоріи, остановимъ наше вниманіе на двухъ замѣчательно

Работы по
сельскохо-
зяйственной
экономіи.

¹⁾ Стр. 220, Ст. о р. с. х. 1857—1882.

составленныхъ организаціонныхъ планахъ, касающихся обезпеченія кормомъ 1) въ сѣверной Россіи на рубежѣ сѣверной и средней полосы Россіи, 2) тоже для средней полосы Россіи. 1) Для средней полосы на 1-мъ тульскомъ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ. И. А., въ статьѣ «о сокращеніи посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ» доказалъ точнымъ подсчетомъ, на основаніи долготлѣтняго опыта въ собственномъ хозяйствѣ, что можно съ большой выгодой сократить площадь зерновыхъ посѣвовъ, путемъ лишь увлеченія урожая и введеніемъ продуктивнаго скотоводства съ переработкой молока на масло и отчасти сыръ. Для юго-западной и южной полосы, а также сѣверо-восточной окраины южной полосы, губ. Воронежской и Тамбовской, имъ были предложены въ 1871 г. пораіонные сѣвообороты. 2)

Въ весьма многихъ литературныхъ статьяхъ И. А. по с. хоз. мы встрѣчаемся съ весьма обстоятельными заключеніями относительно цѣлесообразности существующей *с. хозяйственной политики*. Въ нихъ разбираются, напримѣръ, вопросы о цѣлесообразности дифференціальной тарификаціи, приводящей къ искусственному созданію внутри Россіи скороспѣлыхъ хлѣбныхъ раіоновъ, рассчитанныхъ на самую беззащитную спекуляцію и приводящихъ къ раззоренію, между тѣмъ какъ старые хлѣбные раіоны, какъ напримѣръ Среднерусскій, все время находились подъ гнетомъ этихъ раіоновъ какъ по отношенію къ внутреннему рынку, такъ и по отношенію къ вѣшнему, потому что экспортныя цѣны сбивались, именно, производителями этихъ искусственно вызванныхъ къ жизни дальнихъ хлѣбныхъ раіоновъ.

¹⁾ См. также докл. перв. тульск. сѣзду с. хоз.: «о сокращеніи посѣвовъ зерновыхъ хлѣбовъ». Книжка № 7 журн. «Хозяинъ».

²⁾ Ст. «гдѣ искать помощи русск. хозяину» (№ 7 кн. ж. «Хоз.») стр. 13—33.

И. А. чем не разъ возбуждались также и все тѣ вопросы, которые со времени учрежденія Высочайшей Комиссіи по изслѣдованію сельскаго хозяйства въ Россіи, не перестаютъ занимать нашихъ хозяевъ. Это—вопросы по удешевленію производства хлѣба, которое И. А. видитъ главнымъ образомъ въ повышеніи урожайности хлѣба, въ организаціи кратковременнаго кредита, уравниеніи налоговъ, облегченіи сбыта с. хоз. произведеній, устройствѣ сѣти малыхъ элеваторовъ, хлѣбныхъ биржъ съ продажей хлѣба по образцамъ, улучшеніи подъѣздныхъ путей, насыпкѣ зерна въ вагоны изъ мѣшковъ и проч.

Замѣчанія о несоотвѣтствіи сельско-хозяйственной политики съ требованіями мѣстныхъ хозяйственныхъ раіоновъ читатель найдетъ также въ его краткой, но весьма содержательной статьѣ въ «Земледѣльческой Газетѣ» за 1903 годъ (№ 6) «О необходимости болѣе точнаго сообразованія нашей внутренней политики—въ отношеніи сельско-хоз. промышленности съ характеромъ различныхъ условій нашего сельскохоз. производства».

Забота объ
улучшеніи
крестьян-
скаго хозяй-
ства.

Забота объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства проходитъ красною нитью черезъ все хозяйственно-экономическія статьи нашего писателя. ¹⁾ Соглашаясь съ тѣми, которые утверждаютъ, что будущность русскаго сельскаго хозяйства заключается главнымъ образомъ въ мозолистыхъ рукахъ нашего крестьянина, онъ однако, отнюдь не вооружается противъ

¹⁾ Рѣчь по поводу празднованія 35-лѣтняго юбилея стр. 49. Статьи о Р. с. х. 1857—1882: Записка по случаю участія въ Валуевской Комиссіи. Тамъ же, въ введеніи къ сборнику, въ заключеніи въ той же книгѣ, особенно въ брошюрѣ: нуждается ли русская женщина въ с. х. образованіи. Ст. о сокращеніи посѣв. зернов. хлѣбовъ (№ 7 кн. жур. «Хозяинъ») стр. 136, 137. См. также ст. «одно изъ золъ нашего хозяйства». Стр. 39—40 (№ 7 кн. жур. „Хоз.“).

средняго и крупнаго хозяйства, если они находятся как хозяйственныя единицы, въ извѣстной, болѣе или менѣе гармоничной, пропорціи къ массовому мелкому хозяйству. Онъ предлагаетъ бороться съ мало-земельемъ прежде всего постепенной закупкой со стороны казны (но не Крестьянскаго банка) частных владѣній и сдачи ихъ въ аренду крестьянамъ, съ условіемъ поселенія на отрубныхъ участкахъ, затѣмъ путемъ правильно организованнаго переселенія въ южныя губерніи и въ азіатскія владѣнія. По отношенію же къ остающемуся населенію, имъ рекомендуется упорядоченіе правовыхъ отношеній крестьянскихъ общинъ, уничтоженіе общиннаго землепользованія, но не общиннаго владѣнія, которое авторъ, какъ принципъ, не отрицаетъ, (последнія мѣры слѣдуетъ однако проводить, по его мнѣнію, не путемъ насилія, а лишь мѣрами поощренія), затѣмъ, онъ настаиваетъ на расселеніи крестьянъ по территоріи крестьянскихъ надѣловъ, чему придаетъ громадное рѣшающее значеніе. Безъ правильнаго расселенія, думается ему, нельзя съ выгодой вести хозяйство. Далѣе: необходимо доведеніе, всѣми доступными средствами, хозяйственной крестьянской единицы до нормальныхъ предѣловъ, такъ какъ, при существующей, слишкомъ мелкой крестьянской хозяйственной единицѣ, хлѣбъ продается ниже стоимости своего производства; затѣмъ требуется сложеніе непосильнаго бремени налоговъ, устройство мелкой земской единицы, а главнѣе всего — введеніе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ народнаго общаго и профессиональнаго образованія. Всѣ эти мѣры улучшенія пропагандировались самымъ настойчивымъ образомъ И. А. и въ земствѣ, и въ печати, и съ кафедръ на публичныхъ лекціяхъ, и въ частныхъ многочисленныхъ бесѣдахъ съ своими друзьями и учени-

ками уже много лѣтъ подрядъ и мы знаемъ, что таже программа реформъ и въ настоящее время предлагается лучшими людьми, для возрожденія сильно опустившагося экономического строя и нравственного облика нашей деревни.

При осуществленіи упомянутыхъ реформъ, по мнѣнію И. А., вопросъ о необходимости экспорта потеряетъ всю свою остроту, такъ какъ съ возрожденіемъ благосостоянія крестьянина въ Россіи откроется огромный внутренній рынокъ для сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ всякаго рода. Черезъ это выиграетъ и частно-владѣльческое хозяйство, и наша крупная, фабричная промышленность, которая разрѣдитъ попутно сельское населеніе, притянувъ значительную часть его въ ряды своей рабочей силы.

И. А. Сте-
бутъ, какъ
писатель-
педагогъ.

Не менѣе, чѣмъ писатель-агрономъ, И. А. Стебутъ извѣстенъ какъ писатель-педагогъ, преимущественно по сельско-хозяйственному образованію мужскому и женскому.

Его руководящія идеи въ дѣлѣ воспитанія полнѣе всего выразились въ рѣчи при открытіи совѣщанія о постановкѣ воспитанія въ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Здѣсь послѣдовательно развиваются мысли: о необходимости имѣть строгій опредѣленный идеалъ въ воспитаніи и о строгомъ отношеніи воспитателя къ самому себѣ. «Воспитатель долженъ больше слѣдить за собой, чѣмъ за воспитанникомъ, съ которымъ онъ приходитъ въ соприкосновеніе, потому, что мы должны быть сами прежде всего тѣмъ, кого желаемъ видѣть въ челоуѣкѣ воспитывающемся... «Учитель долженъ быть и воспитателемъ въ одно и то-же время». «Директоръ», читаемъ дальше, «долженъ силою своего авторитета направлять и объединять дѣятельность какъ преподавателей, такъ и другихъ

служащихъ, отнюдь не подавляя ничьей личности, индивидуальности потому, что надлежащей воспитательной обстановкой для учащихся могутъ быть только живые люди, сохраняющіе свою индивидуальность, а не обезличенные, мертвые, превращенные въ машины люди». Обширныя программы для обученія въ школахъ только вредятъ дѣлу. «Дѣло не въ томъ, чтобы многому научить, а въ томъ, чтобы хорошо научить; дѣло не въ томъ, чтобы нагрузить голову учащагося, а въ томъ, чтобы развить ее». Это послѣднее есть важное условіе того, что учащійся, котораго учебное заведеніе подготавливаетъ къ будущей его дѣятельности, а не выпускаетъ готовымъ дѣятелемъ, (что ораторъ находитъ положительно невозможнымъ), будетъ продолжать учиться въ жизни».

Авторъ придастъ огромное значеніе практическимъ занятіямъ, какъ бесѣдамъ, такъ и занятіямъ въ полѣ и находитъ полезнымъ перенести часть теоретическаго преподаванія сельско-хоз. предметовъ на лѣто, именно, ту часть, которая имѣетъ ближайшую связь съ практическими лѣтними занятіями. Для практики необходима не та обычная учебная ферма, типъ которой совершенно теряетъ свой смыслъ въ наше время, а настоящее коммерческое хозяйство съ выдержаннымъ пораціоннымъ характеромъ, а въ случаѣ же нужды, можно на извѣстной площади его полей отвести особые участки для соответствующихъ опытовъ. Въ заключеніе нельзя не отмѣтить также очень симпатичнаго пожеланія автора, чтобы ученики, окончившіе курсъ и идущіе на практику въ жизнь, не терялись-бы изъ виду школой, чтобы отъ времени до времени оказывались бы посильная нравственная поддержка и совѣты, если бы въ нихъ оказалась надобность.

Другой выдающейся работой по сельско-хоз. обра-

зованію является брошюра по женскому сельско-хоз. образованію: «Нуждается ли русская интеллигентная женщина въ специальномъ сельско-хозяйственномъ образованіи». Какъ въ этой брошюрѣ, такъ и въ нѣсколькихъ рѣчахъ, произнесенныхъ И. А. Стебутомъ при открытіи общества содѣйствія женскому сельско-хоз. образованію и въ общихъ собраніяхъ, заключается обстоятельная мотивировка необходимости женскаго сельско-хоз. образованія и программа его организациі въ разныхъ стадіяхъ его предполагаемаго развитія. Сила и смыслъ мотивовъ къ неотложному распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній среди русскихъ женщинъ характеризуется лучше всего слѣдующими заключительными словами: «Желаете, скажу я, поддержать нравственность въ народѣ,—поддержите семью; желаете сохранить въ цѣлости и здоровьѣ семью—эту кѣлочку государственнаго организма—поддержите деревню и сельское хозяйство. Желаете поддержать деревню и сельское хозяйство—поддержите деревенское воспитаніе и женское сельско-хозяйственное образованіе» ¹⁾).

И. А. Стебутъ, какъ помѣщикъ и сельскій хозяинъ у себя дома.

Иванъ Александровичъ характеризуетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ роль помѣщика и хозяина, какъ онъ ее понимаетъ ¹⁾).

«Мы видимъ, какъ трудна задача хозяина частновладельческаго хозяйства въ настоящее время: важно понять мѣстныя условія, въ томъ числѣ и положеніе мѣстнаго крестьянства и его хозяйства . . . но его задача не ограничивается предѣлами его собственнаго хозяйства . . . она включаетъ въ себѣ заботы объ интересахъ мѣстнаго крестьянскаго населенія. Мы видѣ-

¹⁾ „Нуждается ли русская интел. женщ. въ с. х. образ.“ стр. 205.

ли, въ какомъ безпомощномъ состояніи находится нашъ крестьянинъ, главнымъ образомъ потому, что не обладаетъ надлежащимъ развитіемъ, даже простой грамотностью . . . частный владѣлецъ . . . можетъ быть въ высокой степени полезенъ крестьянству примѣромъ своего хозяйства, далѣе какъ попечитель школы . . . какъ руководитель мѣстнаго кредитнаго учрежденія, какъ посредникъ между земскимъ медицинскимъ пунктомъ, ветеринаромъ, почтовой конторой, источниками хорошихъ сѣмянъ, орудій, машинъ и животныхъ производителей какъ совѣтникъ крестьянъ въ дѣлахъ судебныхъ и хозяйственныхъ, по заведенію кустарныхъ промысловъ какъ участникъ въ сбытъ крестьянскихъ сельско-хозяйственныхъ и кустарныхъ произведеній».

Нужно ли говорить, что, проповѣдуя этотъ идеалъ въ своей книгѣ, И. А., у котораго слово никогда не расходилось съ дѣломъ, осуществилъ этотъ идеалъ, въ дѣйствительности, въ своемъ хозяйствѣ и сумѣлъ установить съ крестьянами, сосѣдями своими, рѣдкія по взаимной душевной теплотѣ отношенія, исключаяющія всякій страхъ «аграрныхъ преступленій», такъ пугающихъ многихъ въ настоящее время.

Хозяйство И. А. не разъ было описано какъ имъ самимъ въ своихъ статьяхъ, напечатанныхъ въ Трудахъ Вольно-Эконом. общества, такъ и въ специальномъ изданіи Министерства Земледѣлія подъ названіемъ: «Описаніе отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ»¹⁾, почему мы полагаемъ излишнимъ распространяться о немъ въ этомъ краткомъ очеркѣ дѣятельности нашего юбиляра. Хозяйство это занимаетъ площадь всего въ 578 дес., и принадлежитъ по размѣрамъ своимъ къ

¹⁾ Вып. 1-й. Тульская губ. 2. Хозяйство при сел. Кроткомъ. стр. 43.

числу хозяйствъ средняго размѣра. Система полеводства частью зерновая, частью плодосѣвная. Въ имѣннн 2 сѣвооборота: трехпольный на 241¹/₂ дес. и 4-хъ польный на 220¹/₂ дес.: парь, озимь, картофель, овесъ. При этомъ въ первомъ изъ 4-хъ полей около 20 дес заняты викою съ овсомъ на сѣно и зеленый кормъ. Кромѣ картофеля воздѣлывается немного кормовой свеклы и мака. Красный клеверъ воздѣлывается лишь на сѣмена. До 8 дес. находится подъ выгономъ въ яровомъ клину. Этотъ 4-хъ польный сѣвооборотъ и есть тотъ *порайонный* сѣвооборотъ, который такъ подробно учитывается въ статьѣ объ обезпеченнн кормомъ въ Средней полосѣ Росснн. Среди однолѣтнихъ кормовыхъ растений отмѣтимъ здѣсь конскн бобы, дающн иногда до 200 п. съ 1 дес. Культура эта, благодаря очень большому и постоянному успѣху въ Кроткомъ, распространилась далеко за предѣлы губерннн. Тщательнымъ подборомъ создана здѣсь порода мѣстной ржи, которая разошлась по многимъ русскимъ хозяйствамъ Черноземной полосы и извѣстна тамъ подъ названнемъ Стебутовской ржи. Въ имѣннн находится большое стадо хорошихъ молочныхъ коровъ; молоко перерабатывается въ масло, сбываемое въ Москву по хорошимъ цѣнамъ. Молочное хозяйство даетъ хорошнн и вѣрный доходъ.

Хозяйство А. И. Стебута ведется вотъ уже скоро 30 лѣтъ. Оно началось съ 1876 г. Хозяйство это было практической школой для многихъ русскихъ интеллигентныхъ хозяевъ, благодаря тому, что его велъ лично, еще до сравнительно недавняго времени, самъ И. А. Хозяйство обладаетъ также отлично обученными рабочими, вознагражденн которыхъ, кромѣ обычнаго жалованья, значительно повышено путемъ системы премнрованн за работы. Въ послѣднн годы хозяйство

ведеть сынъ И. А., который посвятилъ себя всецѣло сельскому хозяйству и интересамъ деревни.

Въ теченіи 9 лѣтъ сначала въ качествѣ уѣзднаго, а потомъ въ качествѣ губернскаго гласнаго, въ качествѣ предѣдателя Агрономической Комиссіи Тульскаго Губернскаго Земства, И. А. принималъ весьма дѣятельное участіе при обсужденіи многихъ важнѣйшихъ земскихъ вопросовъ, въ особенности по устройству сѣти малыхъ элеваторовъ, по вопросу о мелкой земской единицѣ, укрѣпленіи и облѣсеніи овраговъ и улучшеніи грунтовыхъ дорогъ, причѣмъ эти вопросы возникали главнымъ образомъ по его иниціативѣ и докладамъ, помѣщеннымъ въ докладахъ Тульской Губернской Земской Управы, губ. земскому собранію.

И. А. Сте-
буть, какъ
земскій
дѣятель.

Въ голодный 1891 г. И. А. взялъ на себя серьезную заботу по борьбѣ съ голодовкой и дѣйствовалъ въ качествѣ члена Комитета Ефремовскаго уѣзда по пособію голодающимъ, а также въ качествѣ попечителя Никольско-Итанской волости.

По его ходатайству и при его близкомъ участіи были открыты слѣдующія учебныя заведенія: 1) Богородицкая средняя правительственная сельско-хозяйственная школа при денежномъ участіи губ. земства, 2) двухъ-классная Кротковская народная школа, и три бесплатныхъ народныхъ библіотеки: 2 въ волости и 1 въ Кротковскомъ имѣніи.

26 Января 1898 года Иванъ Александровичъ получилъ назначеніе на должность Члена Совѣта въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и предѣдателя Ученаго Комитета того же Министерства; эти должности онъ занимаетъ понынѣ. За время его предѣдательства въ Ученомъ Комитетѣ послѣднимъ былъ рассмотрѣнъ обширный рядъ разнообразныхъ вопросовъ изъ области сельскаго хозяйства,

изъ которыхъ вопросы сельскохозяѣственнаго образованія и опытнаго дѣла особенно привлекали къ себѣ вниманіе Ивана Александровича. При Иванѣ Александровичѣ Ученый Комитетъ расширилъ число и сферу дѣятельности своихъ спеціальныхъ бюро, упорядочилъ и умножилъ свою библіотеку, положилъ начало изданію „Трудовъ“ нѣкоторыхъ бюро Комитета (Метеорологическаго и Энтомологическаго), принялъ дѣятельное участіе въ составленіи новой почвенной карты Россіи и въ снабженіи сельскохозяѣственныхъ учебныхъ заведеній научно-вспомогательными коллекціями почвъ, удобреній и пр., подвергъ подробной разработкѣ существенно важные вопросы о русскихъ пше-ницахъ и ячменяхъ, о гречихѣ, о клевероутомленіи, о русскомъ племенномъ скотоводствѣ, о фальсификаціи питательныхъ продуктовъ, о гипсованіи винограднаго вина, и т. д. Многочисленные вопросы сельскохозяѣственнаго образованія, начиная отъ недавно изданнаго новаго общаго положенія о сельскохозяѣственномъ образованіи въ Россіи и кончая детальными уставами и программами низшихъ сельскохозяѣственныхъ школъ, при Иванѣ Александровичѣ стали въ Ученомъ Комитетѣ на первую очередь. Вопросы сельскохозяѣственнаго опытнаго дѣла также были выдвинутыми впередъ Иваномъ Александровичемъ и подверглись въ Ученомъ Комитетѣ тщательной разработкѣ, причемъ сильно расширилась и самая сфера этого дѣла, ибо пришлось вести рѣчь уже не только о сельскохозяѣственныхъ вообще, но и о спеціальныхъ садовыхъ, винодѣльческихъ, лѣсныхъ, зоотехническихъ и другихъ опытныхъ учрежденіяхъ. Особенно рѣзко проявилось горячее участіе въ этомъ дѣлѣ Ивана Александровича при организаціи возникшихъ по его иниціативѣ при Ученомъ Комитетѣ Съѣздовъ по сельскохозяѣствен-

ному опытному дѣлу, имѣвшихъ мѣсто въ 1901 и 1902 гг. Эти Съѣзды протекали подѣ личнымъ предсѣдательствомъ И. А. и при непосредственномъ участіи съ его стороны не только въ общихъ, но и во многихъ секціонныхъ засѣданіяхъ. Они содѣйствовали уясненію современнаго положенія отечественнаго опытнаго дѣла, возросшаго за послѣдніе годы съ единичныхъ начинаній до многихъ десятковъ солидно организованныхъ учреждений по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго промысла, и обратили вниманіе на отсутствіе опытныхъ учреждений въ различныхъ мѣстностяхъ, сильно въ нихъ нуждавшихся, на необходимость устройства учреждений по нѣкоторымъ отраслямъ хозяйства, не имѣвшимъ представителей въ существующей сѣти, а также на существующіе недостатки внутренней жизни самихъ учреждений, собравъ при этомъ весьма цѣнный матеріалъ и давъ вѣскія указанія къ возможному устраненію ихъ въ будущемъ, въ особенности по отношенію къ вопросамъ о подготовкѣ дѣятелей агрономическаго эксперимента, объ упроченіи положенія персонала, деталяхъ постановки опытовъ, учетѣ, разработкѣ и сводкѣ получаемыхъ результатовъ и пр. Съѣзды, кромѣ того, способствовали сближенію многочисленныхъ работниковъ на этомъ важномъ для хозяйства страны поприщѣ и въ общемъ, внесли въ жизнь нашихъ опытныхъ учреждений живую струю, оказавъ сильное вліяніе на наши опытные учреждения, выразившееся въ болѣе дружной и плодотворной работѣ этихъ послѣднихъ.

Въ качествѣ общественнаго дѣятеля, И. А. заявилъ себя весьма много разъ какъ инициаторъ и организаторъ различныхъ полезнѣйшихъ общественныхъ учреждений и какъ—предсѣдатель безчисленныхъ засѣданій—сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, комитетовъ.

Онъ участвовалъ также въ нѣсколькихъ выдающихся высшихъ правительственныхъ комиссіяхъ.

Отмѣтимъ здѣсь наиболѣе важные труды въ этомъ направленіи, а именно: по устройству «комитета консультаціи при Московскомъ Обществѣ сельскихъ хозяйевъ», по изданію журнала «Русское сельское хозяйство», редакторомъ котораго былъ 2 года, по устройству «Общества Содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію»; предѣвателемъ Совѣта этого Общества И. А. пребываетъ и до сихъ поръ; по устройству «публичныхъ курсовъ при Политехническомъ музеѣ», по устройству «Всероссійскаго съѣзда по опытнымъ учрежденіямъ» 1901 и въ 1902 г.

Въ 1900 г. И. А. былъ командированъ въ Парижъ на международный конгрессъ по случаю Всемирной выставки, представителемъ отъ Министерства Земледѣлія.

И. А. Сте-
буть, какъ
профессоръ
и воспита-
тель.

И. А. впервые выступилъ на профессорскую кафедру 9 октября 1860 г. въ Горыгорецкомъ Земледѣльческомъ Институтѣ. И съ первой же поры стала намѣчаться та исключительно ему свойственная система преподаванія, которая впоследствии окрѣпла и выразилась такъ ярко и полно. Не смотря на массу занятій, неутомимый молодой профессоръ задумалъ устроить для своихъ слушателей сельско-хозяйственныя бесѣды или «семинаріи», которыя велись весьма своеобразно: студентъ писалъ, на избранную съ одобренія профессора тему сочиненіе, прочитывалъ его въ общемъ собраніи студентовъ, которые дѣлали по поводу его критическія замѣчанія, словомъ устраивалось нѣчто въ родѣ диспута при защитѣ диссертации, что весьма сильно содѣйствовало всестороннему умственному развитію студентовъ. Кромѣ того, студенты съ величайшей охотой собирались еще у профессора на дому для устныхъ деба-

товъ. Нечего и говорить, что всё эти дебаты приносили огромную пользу, внося живую инициативу въ среду учащихся и новый плодотворный методъ въ систему высшаго образованія, которое до того времени ограничивалось однимъ голымъ чтеніемъ лекцій и еще болѣе скудными демонстраціями.

Именно, съ этого времени нашъ профессоръ начинаеть проводить въ жизнь свои въ высшей степени симпатичные принципы учебно-воспитательной дѣятельности и ему принадлежитъ крупная заслуга въ констатированіи того, что одни лекціи не создаютъ дѣятелей, что студенты кромѣ формальнаго обученія должны еще выносить изъ общенія съ профессоромъ слѣды его воспитательнаго нравственнаго воздѣйствія, для чего необходимо поддерживать тѣсную связь между слушателями и преподавателями, а также живой обмѣнъ мысли между товарищами, направляемый всего лучше опытнымъ и авторитетнымъ профессоромъ.

Съ открытіемъ Петровской Академіи, И. А. былъ назначенъ профессоромъ по кафедрѣ земледѣлія и въ этомъ званіи онъ оставался, начиная съ 1865 г. до 1893 г. включительно, т. е. около 30 лѣтъ подрядъ.

Появленіе на кафедрѣ по важнѣйшему предмету, тогда уже весьма извѣстнаго, профессора во вновь открытой Петровской Академіи, въ организаціи которой, какъ учебнаго заведенія, онъ принималъ близкое участіе, произвело сразу огромное оживленіе между слушателями. Его авторитетъ какъ профессора и ученаго выросъ почти внезапно. Тогда студенты по старому уставу записывались и слушали лекціи, какія и у кого желали. Аудиторія молодого профессора была всегда переполнена. Пишущему эти строки достоверно извѣстно, что многіе студенты пріѣзжали нарочно изъ Московскаго Университета и другихъ высшихъ учеб-

ныхъ заведеній, чтобы только взглянуть на Стебута и при случаѣ послушать его. Слушатели въ Академіи единодушно гордились Стебутомъ и критиковать его считалось даже неприличнымъ. «Развѣ Стебуть могъ сказать что-нибудь не вѣрно». «Вѣдь это Стебуть говорить, ты понимаешь!». И спорщикъ умолкалъ, какъ юный богословъ передъ текстомъ изъ соч. «Отцовъ и учителей церкви». Такъвы были обычныя восклицанія въ горячихъ студенческихъ спорахъ. Никто не могъ представить себѣ Академіи безъ Стебута и Стебута безъ Академіи. И въ самомъ дѣлѣ, личность молодого профессора заключала въ себѣ столько обаянія, что никто не могъ противостоять ему. Его любили, имъ клялись, за него распинались вездѣ и всюду. Тайна такого очарованія откроется каждому, кто пожелалъ бы взглянуть въ дневники и письма его учениковъ, полные воспоминаніями о немъ. Приводимъ здѣсь, какъ примѣръ, извлеченіе изъ письма одного изъ бывшихъ петровцевъ на имя распорядительнаго комитета по устройству торжественнаго чествованія 35-лѣтія служебной дѣятельности И. А. въ 1889 г.

« . . . Онъ предлагалъ намъ все, что дала наука, и каждый изъ насъ черпалъ изъ этого источника, по мѣрѣ силъ и желанія. Шли годы, смѣнялись поколѣнія слушателей, а учитель неустанно училъ и самъ учился. Онъ предлагалъ намъ знанія и съ каюедры, и въ печати, и въ простой бесѣдѣ, никогда не отказывалъ въ помощи и объясненіи вѣмъ, кто-бы ни пришелъ къ нему, чтобы просвѣтиться его словомъ. А время шло и вотъ уже свершилось 35 лѣтъ его учительской дѣятельности и изъ того, что посеяно имъ, что упало на камень, что проросло и заглушено терніемъ, а что попало на добрую почву и принесло плодъ. Ученики его уже сами учительствуютъ и многіе изъ нихъ же

посвятили себя и земледельческому труду; но не единственным хлѣбомъ чловѣкъ сытъ бываетъ, такъ и каждый ученикъ И. А., вспоминая его, чувствуетъ въ своемъ сердцѣ кое-что и кромѣ знанія, которое далъ ему учитель, и вотъ теперь, когда только что мы взяли за перо, чтобы почтить учителя своего, въ нашей памяти до такой степени живо встали и самъ учитель, и вся аудиторія . . . какъ будто это было передъ нами вчера, а не 20 лѣтъ тому назадъ. Живо вспоминается тревога, съ которой каждый изъ насъ спѣшилъ въ его аудиторию . . . Учитель влагалъ въ свои лекціи всю свою душу, всякое приносимое имъ знаніе было глубоко обдуманно, прочувствовано . . . его забота о знаніи, его безграничная любовь и преданность дѣлу невольно сообщались слушателямъ, глубоко западали въ душу каждаго его ученика и ученикъ также . . . озабоченно и съ любовью въ сердцѣ спѣшилъ къ дѣлу, къ которому призывалъ часъ его ученія . . . » ¹⁾.

Кромѣ лекцій, И. А., также какъ и въ Горыгорецкомъ Институтѣ, устроилъ въ Петровской Академіи «сельскохозяйственныя бесѣды». Послѣднія, благодаря его умѣнію и довѣрію, которое имѣли къ нему студенты, приносили имъ огромную пользу, расширяя умственный горизонтъ, будили сознание, возбуждали подъемъ духа и стремленіе къ лучшему въ духовномъ смыслѣ. Бесѣды съ кончающими курсъ носили на себѣ еще особенный отпечатокъ: они заключали въ себѣ много драгоценныхъ указаній. Чтобы резюмировать суть ученія, которое заповѣдалъ И. А. своимъ ученикамъ при вступленіи ихъ въ жизнь, достаточно привести напутственное слово, сказанное имъ одному

¹⁾ Отчетъ о торжеств. празднованіи 35 лѣтн. юбилея И. А. Стебугъ изд. Петров. Акад. 1890 г. стр. 44 письмо С. К. Кузнецова въ Комитетъ по устр. юбилея.

изъ выпускъ 4-го курса на практическихъ занятіяхъ незадолго до выхода изъ Академіи.

„Близится время, когда многимъ изъ васъ придется взяться за устройство новаго хозяйства, составлять организационный планъ, обзаводиться постройками, инвентаремъ, дѣйствовать, наконецъ... Но прежде, чѣмъ думать о рядовомъ посѣвѣ, прежде чѣмъ соблазняться красивой работой жнейки или волноваться заманчивой мечтой при видѣ роскошной пахоты пароваго плуга-самоката, приглядитесь добросовѣстно къ хозяйству вашихъ сосѣдей—помѣщиковъ, а также къ убогому съ виду, но богатому опытомъ хозяйству вашихъ сосѣдей—крестьянъ. Но сдѣлайте еще больше: изучите природу, васъ окружающую, изучите почву, отъ которой вы ожидаете себѣ урожая и надежной прибыли, познакомьтесь основательно съ топографическимъ характеромъ вашей хозяйственной дачи, съ ея лицомъ, такъ сказать; вникните затѣмъ въ многообразное значеніе мѣстнаго климата и его ближайшую связь съ почвой, съ приемами ея обработки, съ условіями успѣшнаго роста избранныхъ вами культурныхъ растений и, не копируя никого, но учась у всѣхъ, съумѣйте развить въ себѣ и ту тонкую наблюдательность безъ натуги, которая зовется „сельскохозяйственнымъ зрѣніемъ“, и тотъ драгоценный и незамѣнимый духъ почина и творчества, безъ котораго нельзя шагу ступить тому, кто хочетъ сдѣлаться организаторомъ даже самаго маленькаго хозяйства. И, говорю вамъ: не просите у меня рецептовъ. Не рецепты даю я вамъ, а также не копистовъ и книжниковъ хотѣлъ бы я видѣть въ васъ, но прежде всего сознательно мыслящихъ людей, мастеровъ своего дѣла, хозяевъ, горячо любящихъ избранную профессію, искренно преданныхъ живымъ интересамъ своей сельско-хозяй-

ственной службы, стойкихъ въ своихъ взглядахъ, энергичныхъ въ проведеніи твердо намѣченныхъ практическихъ задачъ, достойныхъ интеллигентныхъ работниковъ русской деревни“.

Эти слова, сказанныя назадъ тому почти четверть столѣтія, глубоко запали намъ въ душу и послужили, несомнѣнно, навсегда завѣтомъ въ нашей практической дѣятельности.

Кромѣ практическихъ занятій со студентами принимались многочисленныя экскурсіи по Россіи въ лучшія хозяйства различныхъ полосъ Россіи и объ экскурсіяхъ этихъ студенты сохранили самыя дорогія воспоминанія. Экскурсіи во главѣ съ выдающимся знатокомъ своего дѣла, умѣющаго говорить и демонстрировать въ полѣ, какъ знающій профессоръ-хирургъ въ клиникѣ, чрезвычайно пригодились юнымъ агрономамъ, когда имъ пришлось браться впервые за управленіе имѣніями.

Независимо отъ этого, И. А. горячо стоялъ за то, чтобы каждый изъ кончающихъ курсъ, прежде, нежели браться за управленіе имѣніемъ, предварительно проходилъ бы курсъ практической подготовки въ какомъ нибудь хорошо поставленномъ хозяйствѣ въ качествѣ отвѣтственнаго практиканта, который долженъ пройти первоначально всѣ работы на положеніи простого рабочаго, что имѣло двѣ полезныхъ стороны: самъ практикантъ, научившись исполнять работы собственными руками, могъ всегда наладить ихъ лучше всякаго рабочаго; практика была полезна и потому, что послѣ нея начинающій администраторъ зналъ чего можно требовать отъ рабочаго и чего нельзя. Наконецъ, знакомясь близко съ его бытомъ, онъ могъ знать лучше, чѣмъ другіе, какъ и какимъ путемъ его слѣдуетъ улучшить.

Большое спасибо говорятъ своему учителю тѣ, которые поступили по его совѣту и пошли въ простые рабочіе на отвѣтственную практику.

43 года подрядъ учитель нашъ проповѣдывалъ съ кафедръ, сорокъ выпусковъ учениковъ смѣнялось передъ нимъ, цѣлыя рати русскихъ агрономовъ разбрелись на сельско-хозяйственную работу во все углы нашего громаднаго отечества. Вездѣ и всюду въ провинціи можно встрѣтить учениковъ его «отъ хладныхъ финскихъ скаль» до «пламенной Колхиды» и отъ западно-европейской границы «до стѣнъ недвижнаго Китая», и, не смотря на свой преклонный возрастъ, онъ успѣваетъ съ весьма многими изъ нихъ поддерживать самыя оживленныя сношенія. Каждый петровецъ, особенно изъ южанъ, при встрѣчѣ съ товарищемъ изъ Питера или Москвы не преминетъ спросить: «ну, а что нашъ «батька», какъ поживаетъ, здоровъ ли, что подѣлываетъ». Еще до недавнаго времени, пока хватало силъ, учитель нашъ поддерживалъ самую оживленную переписку съ своими учениками и у него накопился цѣлый архивъ изъ ихъ писемъ. Онъ навѣщаль ихъ въ ихъ хозяйствахъ, по личной ихъ просьбѣ вступалъ въ оцѣнку выработаннаго и приводимаго въ исполненіе организационнаго плана хозяйства, помогаль имъ всякаго рода совѣтами, сблизаль разрозненныхъ воедино, пристраиваль на мѣста службы многочисленныхъ практикантовъ, помогаль неимущимъ и ободряль тѣхъ, кому въ жизни не повезло. Многіе выдающіеся практическіе дѣятели, вышедшіе изъ Академіи, безусловно обязаны ему и успѣхами въ жизни и постоянной нравственной поддержкой. Такое самоотверженное отношеніе къ ученикамъ, конечно, вызывало въ нихъ самое горячее чувство симпатіи и сердечной преданности къ проффесору,

имя котораго, съ самаго начала его служенія и понынѣ произносится съ любовью и уваженіемъ всѣми выпускниками какъ Петровской Академіи, такъ и многими воспитанниками прочихъ высшихъ и среднихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній Россіи. Онъ сѣумѣлъ также внушить чувство искренняго уваженія и симпатіи среди всѣхъ его товарищей по службѣ и во всѣхъ учрежденіяхъ и обществахъ, гдѣ онъ служилъ и служить.

Чувства, воодушевляющія его учениковъ, ярко правдиво и искренно отразились въ стихахъ одного изъ нихъ, которыя здѣсь невольно просятся на бумагу ¹⁾

И. А. Стебуту.

Когда житейскія тревоги
Гнетуть мой бѣдный, слабый духъ
И кажется, что нѣтъ дороги,
Нѣтъ выхода... Тогда же вдругъ
На память образъ мнѣ приходитъ
Исполненъ правды красотой,
И меланхолія проходитъ...
Учитель, — это образъ твой.
Въ немъ все въ гармоніи слилося
И умъ, и трудъ, и знанья свѣтъ;
И сколько бы бурь не пронеслося,
Имъ не стереть тотъ видный слѣдъ,
Который проложилъ въ наукѣ
Твой свѣтлый умъ, твой честный трудъ.
Спасибо скажутъ даже внуки:
Твои идеи не умрутъ.
Идеи эти плодотворны,
Въ нихъ свѣтъ и правда, лжи въ нихъ нѣтъ.
Иди-жь своей дорогой торной
И будь здоровъ на много лѣтъ.

¹⁾ Отчетъ о торж. праздн. 35-ти лѣтія стр. 46. Стихотвореніе Н. Дмитриева.

Да, велика сила примѣра. „Каждое дѣйствіе, совершенное нами, каждое слово, произносимое нами—говорить Смайльсъ—*), точно также каждое дѣйствіе, которое мы видимъ, а также каждое слово, которое слышимъ, порождаетъ вліяніе, которое распространяясь все дальше и дальше, отражается не только на нашей жизни, но и на жизни цѣлаго общества... Каждое поколѣніе является звеномъ цѣпи, по которой проходитъ электрическій токъ дѣяній и примѣровъ, связывающей отдаленнѣйшее прошлое съ отдаленнѣйшимъ будущимъ. Ни одно изъ дѣяній человѣка не исчезаетъ безслѣдно; тѣло человѣка обращается въ прахъ... дѣянія же его, какъ добрыя, такъ и злыя не умираютъ вмѣстѣ съ нимъ, но оказываютъ то или другое вліяніе на грядущія поколѣнія... Въ этомъ заключается сущность безсмертія человѣка... въ этомъ мірѣ“.

„Отсюда становится понятнымъ великое значеніе хорошаго примѣра, онъ является для всѣхъ безмолвной наукой и имѣетъ могучее вліяніе на жизнь самыхъ бѣдныхъ и малозначущихъ людей... онъ является наслѣдіемъ, которымъ пользуются не только его дѣти, но и весь міръ...“

Именно, такимъ свѣтлымъ, крупнымъ примѣромъ можетъ служить вся полувѣковая дѣятельность учителя цѣлыхъ поколѣній нашихъ русскихъ агрономовъ — Ивана Александровича Стебута. Онъ воспиталъ ихъ для деревни, служить которой вѣрой и правдой было его завѣтомъ и къ которой пристально обращены и его уметвенные взоры. Поскорѣе воротиться снова туда, къ старой привычной обстановкѣ, къ роднику русской жизни стало теперь его настойчивымъ желаніемъ и, будемъ вѣрить, оно сбудется скоро.

*) Смайльсъ. Саморазвитіе. рус. перев. 1895, стр. 277, 298, 299, 301.

Что же скажемъ ему тогда мы, его ученики, разбросанные по безмѣрной ширѣ нашей Великой Руси.— Чѣмъ встрѣтимъ его „на старинѣ“.

А наша рѣчь такова:

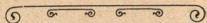
„Дорогой и незабвенный учитель! Душевный привѣтъ тебѣ отъ всѣхъ насъ, деревенскихъ людей. Твое „издалека“ станетъ ближе, чѣмъ прежде, нашимъ сердцамъ и духовныя нити, связующія насъ, станутъ еще крѣпче, еще надежнѣе потому, что есть у насъ съ тобой одна общая забота, забота о Родинѣ, истерзанной страданіями, обнищалою, темной.

И есть у насъ съ тобой одна общая впереди надежда: „Еще такъ недавно жизнь текла въ угрюмыхъ берегахъ“ среди безотрадной завѣсы студеньихъ сѣверныхъ тумановъ и „огни“ казались такъ далеко, далеко, и такъ расплывчато брезжили они въ сыровато-промозломъ сумракѣ его... Но вотъ туманъ сталъ расходиться... Дружнѣй за весла,—„огни“ близко!

И. Клингень.



И. Клингенъ.



Русскій хлѣборобъ въ борьбѣ съ сѣверо-американскимъ фермеромъ и Аргентиной на всемірномъ рынкѣ.

Русскій хлѣборобъ въ борьбѣ съ сѣверо-американскимъ фермеромъ и Аргентинкой на всемірномъ рынкѣ.

Силою вещей для русскаго сельскаго хозяина, какъ и для всего государства, вопросъ о размѣрахъ и выгодахъ помѣщенія огромной массы пшеницы на всемірномъ рынкѣ считался до сихъ поръ однимъ изъ важнѣйшихъ въ области внѣшней и неразрывно-связанной съ послѣдней—внутренней политики.

Такъ какъ на всемірномъ рынкѣ мы встрѣчаемъ болѣе или менѣе опасныхъ соперниковъ въ лицѣ Соединенныхъ Штатовъ, Аргентины, Индіи, Канады, Австраліи и проч., то для правильнаго опредѣленія успѣшности шансовъ борьбы, для каждаго изъ соперниковъ необходимо провести параллель между ними въ отношеніи *«хозяйственной среды»*, условій доставки по сухопутнымъ, воднымъ и морскимъ путямъ, не упуская въ то же время требованій внутренняго рынка, опредѣляемыхъ плотностью населенія, степенью его зажиточности, процентнымъ отношеніемъ сельскаго населенія къ городскому и т. д.

Болѣе или менѣе успѣшное изслѣдованіе въ указанномъ направленіи позволитъ намъ въ то же время въ достаточной степени обстоятельно и ярко очертить уровень сельско-хозяйственнаго прогресса или упадка, словомъ—технической и экономической состоятельно-

сти прежде всего русскихъ хозяевъ различныхъ категорій, укажетъ намъ затѣмъ на то хорошее, что слѣдуетъ заимствовать, не копируя рабски у соперниковъ, и, наконецъ, какими способами достигнуть улучшенія своего собственного хозяйства.

Преслѣдуя, именно, эту послѣднюю задачу, надлежитъ сосредоточить въ особенности свое вниманіе, при изслѣдованіи, на опредѣленіи слѣдующихъ величинъ въ странахъ пшеничнаго вывоза:

1. Стоимости производства 1 пуда пшеницы и издержекъ производства на 1 десятину.

2. Чистой доходности на 1 пудъ пшеницы и на 1 десятину.

3. Производительности силы рабочаго дня, выраженной въ какихъ-либо наглядныхъ количественныхъ коэффициентахъ для разныхъ странъ.

4. Опредѣлить *покупательную* силу рабочаго дня, т. е. выразить въ цыфрахъ количество единицъ вѣса или мѣры важнѣйшихъ жизненныхъ продуктовъ, потребныхъ для рабочаго, составляющаго главную массу населенія и главнаго потребителя крупной обрабатывающей промышленности въ данной странѣ.

Послѣдняя величина, въ связи съ данными о плотности населенія и урожайности, дастъ намъ наилучшія указанія для оцѣнки положенія внутренняго рынка, — нашего и нашихъ соперниковъ, что въ свою очередь, выкажетъ рельефно степень ихъ экономической мощи относительно Россіи.

Въ виду, однако, несомнѣнной сложности выставленной здѣсь задачи я уклоняюсь отъ параллельнаго анализа во всемъ его цѣломъ и полагаю удовольствоваться сравнительнымъ изслѣдованіемъ въ указанномъ направленіи лишь относительно 3-хъ важнѣйшихъ конкурентовъ на всемірномъ рынкѣ, главнымъ

образомъ вліяющихъ на высоту хлѣбныхъ цѣнъ: Россіи, С. А. Соединенныхъ Штатовъ и, отчасти, Аргентины ¹⁾).

Сравненія бываютъ, однако, плодотворны лишь тогда, когда параллель проводится между величинами по возможности однородными. Въ данномъ случаѣ недостаточно удовольствоваться сравненіемъ однихъ странъ вывоза, взятыхъ въ цѣломъ: каждая страна вывоза заключаетъ въ себѣ раіоны слѣдующихъ 3-хъ категорій: 1) производство пшеницы не велико или совершенно отсутствуетъ и требуется болѣе или мене значительный ввозъ; 2) вывозъ для внутренняго потребленія и для экспорта здѣсь больше ввоза, или послѣдній совершенно отсутствуетъ; 3) раіоны, производящіе пшеницу, главнымъ образомъ, на экспортъ.

Для предстоящей работы наиболѣе пригодно взять только раіоны послѣдней категоріи или, по крайней мѣрѣ, лишь тѣ, гдѣ экспортъ внѣшній преобладаетъ надъ внутреннимъ вывозомъ.

Въ то же время желательно, чтобы они были сходны между собою по своей географической и хозяйственной средѣ и, наконецъ, чтобы въ каждой данной средѣ имѣть дѣло съ наиболѣе сходными типами самихъ хозяйствъ, въ отношеніи системы хозяйства и степени его интензивности.

Сообразно этимъ предварительнымъ соображеніямъ, я раздѣляю свою работу на 3 главы:

¹⁾ Относительно послѣдней посылку, поскольку эта страна представляетъ возможность быстрого развитія производства пшеницы въ ближайшемъ будущемъ.

Глава I. Характеристика пшеничныхъ районовъ, разсматриваемыхъ странъ въ естественно-историческомъ и хозяйственно-экономическомъ отношеніяхъ.

1. Географическое положеніе и составъ территоріи пшеничныхъ районовъ.
2. Климатъ.
3. Почва и рельефъ.
4. Размѣры и производительность пшеничныхъ районовъ:
площадь территоріи, плотность населенія, посѣваемая площадь пшеницы, общій сборъ въ пудахъ на всю посѣвную площадь.
5. Общія сельско-хозяйственныя условія.
 - A. Величина арендной платы.
Стоимость земли.
 - B. Положеніе сельскаго хозяйства: системы хозяйства
Преобладающія культуры и предметы вывоза.— Скотоводство, садоводство, огородничество—Сельско-хозяйственная обрабатывающая промышленность.
6. Вывозъ пшеницы на всемірный рынокъ.

Глава II. Учетъ стоимости производства пшеницы и чистаго дохода отъ ея культуры.

Программа изслѣдованія.

Предварительные учеты.

Учетъ стоимости 1 пуда пшеницы и чистой доходности на 1 десятину.

Глава III. Производительность труда и покупательная сила рабочаго дня.

Заключеніе.

Приложенія:

1. Цѣны на предметы первой хозяйственной необходимости въ Россіи и Сѣверо Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.
2. Литературные источники.

Глава I.

Пшеничные районы: въ С. Америк. Соед. Штатахъ, Россіи и Аргентинѣ.

1. С. Американскій пшеничный районъ. *Географическое положеніе. Составъ территоріи. Климатъ.— Почва и рельефъ.— Размѣры и производительность пшеничныхъ районовъ.*

Обращаясь теперь къ выбору соответствующихъ районовъ, въ частности, для С. Американскихъ С. Штатовъ, я долженъ оговориться, что моя группировка экспортныхъ штатовъ нѣсколько разнится отъ обычно принятой: обыкновенно считаютъ, что районъ, производящій по преимуществу пшеницу для экспорта на вѣрнѣйшій рынокъ—черезъ Чикаго въ Нью-Йоркъ и по океану—заключаетъ въ себѣ слѣдующіе штаты: обѣ Дакоты—сѣверная и южная, Айова, Иллинойсъ, Канзасъ, Миннесота, Миссури, Небраска, Висконсинъ, Индіана, Огіо и Мичиганъ, всего 12 штатовъ, съ площадью въ 178¹/₃ милл. десят. ¹⁾ Нерѣдко также, при параллельномъ учетѣ стоимости доставки пшеницы въ Россіи и въ С.-Штатахъ, берутъ въ расчетъ обыкновенно центральные штаты этой группы, находящіеся въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ относительно доставки хлѣбныхъ грузовъ, о чемъ скажу подробно ниже при вычисленіи мѣстныхъ цѣнъ на пшеницу; здѣсь же замѣчу, что восточные штаты этой

Пшеничные
районы
С. Америк.
Штатовъ.

¹⁾ См. Stat. Abstr. of the U. St. за 1903 г. (Wash.—1904 г.)

группы, при сравненіи съ Россіей, должны быть совершенно исключены по двумъ причинамъ:

1. Климатическія условія ихъ совершенно не сходны съ соответствующими русскими экспортными пшеничными раіонами. Здѣсь выпадаетъ отъ 1000 до 1125 м.м. осадковъ въ годъ, т. е. немного менѣе, чѣмъ въ западномъ Закавказьѣ, въ подтропической его части. Средняя годовая t-ра С.-Луи въ Штатѣ Миссури $= +13.5^{\circ}$, что соответствуетъ средней t-рѣ Геленджика, Ялты и пр.

2. *Восточные штаты*, работая для экспорта, обслуживаютъ также въ значительной мѣрѣ и внутренніе рынки. Послѣ извѣстнаго пшеничнаго всемірнаго кризиса, поразившаго С.-Штаты въ 1892—1895 г.г., а Россію въ 1894—1896 г.г., они въ значительной степени сократили свои запашки пшеницы и стали усиливать скотоводство и прочія отрасли сельскаго хозяйства.

Индіана въ 1891 г. производила 87,6 милл. пудовъ, а съ 1900 по 1903 г. включительно—отъ 10,6 милл. пудовъ до 58,9 милл. пудовъ.

Огіо въ 1891 г. 75,5 мил. пудовъ, съ 1900 г. по 1903 г. включительно—отъ 14,1 милл. пуд. до 60,3 милл. пуд.

Мичиганъ въ 1891 г. 50,1 милл. пуд., а съ 1900 по 1903 г. включительно—отъ 15,4 милл. пуд. до 31 милл. пуд. ¹⁾.

Наконецъ, хозяйство въ восточныхъ штатахъ пшеничнаго раіона уже давно перешло отъ залежнаго и зерноваго къ болѣе интензивнымъ системамъ полеводства и, въ особенности, къ весьма обширному улучшенному скотоводству, какъ молочному, такъ и мясному. Последнее вызвало огромное расширеніе посѣвовъ

¹⁾ См. Stat. Abstr. of the U. St. за 1903 (Wash. 1904) стр. 381.

кукурузы, дающей здѣсь превосходные урожаи, которые въ Россіи встрѣчаемъ лишь въ нѣкоторыхъ округахъ Кубанской области и въ Западномъ Закавказьѣ. Здѣсь же развилось въ крупныхъ размѣрахъ садоводство, огородничество, сообщающія мѣстному хозяйству совершенно отличительный отъ русскихъ условій характеръ.

Гораздо основательнѣе ограничить предѣлы пшеничнаго экспортнаго района въ С.-Ам.-Соед. Штатахъ слѣдующими штатами:

- | | | |
|--------------------|---------------|---------------------------|
| 1. Дакота Сѣверная | 4. Висконсинъ | 7. Айова. |
| 2. Дакота Южная | 5. Небраска | 8. Иллинойсъ. |
| 3. Миннесота | 6. Канзасъ | 9. Миссури. ¹⁾ |

Страна эта лежитъ къ западу отъ Чикаго съ $87^{\circ} \frac{1}{2}$ до 104° з. долготы и отъ $36^{\circ} 18'$ до 49° с. ш., т. е., отъ южной оконечности озера Мичигана (штатъ Иллинойсъ) до крайней западной границы Дакоты и отъ южной границы Канзаса до сѣверной границы Сѣв. Дакоты и Миннесоты. Весь этотъ районъ занимаетъ $146 \frac{1}{2}$ мил. дес. съ посѣвомъ пшеницы отъ 10 до $10 \frac{1}{2}$ мил. дес. и съ среднею плотностью населенія въ 12 человекъ на 1 кв. версту и общимъ сборомъ (1896—99 гг.) == 455,4 мил. пудовъ.

К л и м а т ъ .

Сѣверозападныя и сѣверныя части района: обѣ Дакоты и Миннесота болѣе подходятъ къ условіямъ пшеничныхъ, — восточнаго и южнаго — экспортныхъ районовъ Европейской Россіи. Средне-юго-восточные округа болѣе подходятъ къ русскому юго-восточному

Климатъ
С. Америк.
пшенич.
района.

¹⁾ Хотя послѣдніе три штата не совсѣмъ соотвѣтствуютъ среднему типу русскихъ пшеничныхъ районовъ, но ихъ нельзя исключать въ виду ихъ значенія, какъ экспортныхъ штатовъ.

пшеничному району—Сѣверному Кавказу или Предкавказью (Кубанской, Терской обл. и отчасти Ставропольской губ.), а крайнія юго-восточныя части района—къ западному Закавказью въ болѣе умѣренно влажной полосѣ его.

Если же раздѣлить сѣверо-американскій районъ на 2 половины: восточную и западную, то западныя округа болѣе соотвѣтствуютъ: а) *сѣверныя части ихъ*—сѣверо-восточной Россіи, начиная съ Вятской губерніи, затѣмъ—восточно-центральной и восточной Россіи; б) *среднія*:—южной Россіи и с) *южныя*:—Тифлисской губерніи. *Восточныя округа С. Амер. шт.*: а) *сѣверныя части восточныхъ округовъ С. Америки*—Сѣверо-западному Краю; б) *среднія*:—Юго-западному краю и Галиціи; с) *южныя*:—Предкавказью, западному Закавказью и Черноморскому восточному побережью. Гинрихъ, директоръ метеорологической станціи въ штатѣ آیова (Iowa), ¹⁾ приходитъ къ заключенію, что климатъ Риги и Кіева можно сближать съ климатомъ шт. Мичигана; Воронежъ и Орель—съ сѣвернымъ Висконсиномъ; Саратовъ—съ городомъ S. Paul въ Миннесотѣ; Казань съ городомъ Бисмаркомъ въ Сѣв. Дакотѣ; آیову съ Новочеркасскомъ; гор. С.-Луи (шт. Миссури)—съ Тифлисомъ. Мои собственныя сопоставленія сходныхъ пунктовъ дали мнѣ нѣсколько иные результаты, главнымъ образомъ, въ отношеніи влаги, которую Гинрихъ, повидимому, недостаточно принималъ въ расчетъ, въ отношеніи сходства по количеству выпадающей влаги.

Средняя годовая t-ра по Левассеру ²⁾ для такъ назы-

¹⁾ G. Hinrich, director Iowa weather service. American Meteorological journal. 1887. May. стр. 460, въ статьѣ: «The climate of Southern Russia and Iowa compared».

²⁾ С.-хоз. въ С.-Америк. Соед. Шт.; перев. Пономарева. 1900 г. (оригиналь 1894 г.).

ваемой имъ области сѣверныхъ равнинъ: шт. Сѣв. и Южн. Дакоты и Висконсина,—колеблется между $2^{\circ},_2$ Цельсія на сѣверѣ¹⁾ и $6^{\circ},_{66}$ на югѣ. Вообще, климатъ въ этой области онъ называетъ *холоднымъ*. Въ городѣ С. Полѣ въ Миннесотѣ средняя годовая= $6^{\circ},_6$ Ц., что соотвѣтствуетъ Вильнѣ (6,₆), Кіеву (6,₈); затѣмъ есть пункты, соотвѣтствующіе с. Крутцу, Балашевскаго у., Саратов. губ.= $6^{\circ},_1$; Самарѣ= 4° ; Новоузенскому у., Самар. губ. (бывшая казен. ферма)= $4^{\circ},_3$; Саратову= $5^{\circ},_3$. Въ городѣ Дулутѣ, лежащемъ близъ сѣверной границы штата, на берегу, близъ южной оконечности Верхняго озера, годовая t-ра= $2^{\circ},_{93}$, что почти соотвѣтствуетъ годовой Петербурга. Въ сѣверозападной части этой области средняя t-ра въ январѣ= $17^{\circ},_2$ (въ Томскѣ= $19^{\circ},_7$); въ июлѣ= 20° (Пенза= $20^{\circ},_4$).

Въ южной половинѣ пшеничнаго экспортнаго района С.-А. С. штатовъ, взятаго по моей группировкѣ, климатъ значительно мягче. Въ г. Чикаго (шт. Иллинойсъ)= $9^{\circ},_2$ Ц. (Одесса= $9^{\circ},_2$, Кисловодскъ= $9^{\circ},_1$, Астрахань= $9^{\circ},_4$). Въ городѣ Каирѣ (шт. Иллинойсъ)= $12^{\circ},_7$ Ц. (въ Тифлиѣ= $12^{\circ},_6$, Севастополѣ= $12^{\circ},_1$); въ С.-Луи (шт. Миссури)= $13^{\circ},_5$ (Геленджикъ на Вос. побереж. Черн. моря= $13^{\circ},_6$, Ялта $13^{\circ},_3$).

Шт. Айова, гор. Демуанъ= $9^{\circ},_4$ (Астрахань, Одесса).

Шт. Небраска, г. Омаха= $9^{\circ},_8$ (Кишиневъ, Симферополь= $10^{\circ},_1$ ²⁾).

Шт. Канзасъ городъ Поджъ-Сити= $10^{\circ},_8$ (Грозное, Терск. обл.; 130 метр. выс. надъ уров. моря; Петровскъ= $11^{\circ},_5$).

¹⁾ Во всѣхъ метеорологическихъ данныхъ разумѣются градусы Цельсія и новый стиль.

²⁾ Цифры для годовыхъ въ Россіи взяты у проф. Воейкова: „Климаты земнаго шара“, 612—618 стр.; тѣ же цифры для С. Ам. С. шт. у Левассера: С. хоз. въ С. А. С. шт. 103—112. и у Shear (см. Field. work of div. of Agrostology), а также въ yearb. of U. St. Dep. of Agric. 1902.

Влага. По недавнимъ подсчетамъ, сдѣланнымъ на основаніи данныхъ мѣстныхъ метеорологическихъ станцій ¹⁾, влага въ «пшеничномъ раіонѣ» С. А. С. штатовъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Пункты наблюденій.	Годовое количество осадковъ въ м.м.	Число лѣтъ наблюденій.
С. Дакота 1) г. Бисмаркъ=	460	27
Ю. Дакота 2) г. Гуронъ (Huron)	525	20
„ Небраска 3) г. Омаха	792	29
„ Миннесота 4) г. Муурхедъ (Moorhead)	595	21
„ тамъ же 5) С. Поль	682	29
„ „ „ 6) Дулутъ	777 ¹ / ₂	29
„ „ „ 7) Озеро Винни— (Winnibigoshish).	680	15

Мѣстоположеніе пунктовъ:

1) По географической долготѣ занимаетъ центральное мѣсто въ штатѣ; по географической широтѣ лежитъ въ южной трети штата, считая отъ южной границы штата, подъ 101°20' з. д. ²⁾ и 47° с. широты приблизительно.

2) 98° з. д. и 44° 24' с. ш. (около), на р. Дакотѣ, приблизительно на ¹/₄ части длины штата, считая отъ восточной границы.

3) 96° 6' зап. долготы и 41° 12' с. ш. на р. Миссури, на восточной границѣ штата.

4) Муурхедъ=96° 30' з. д., 46° с. ш., на крайней западной границѣ штата, въ ¹/₃ отъ сѣв. гран., на Красной рѣкѣ.

5) 92° 45' з. д. и 45° с. ш., на р. Миссиссипи

¹⁾ Yearbook of the U. St. Dep. of Agric. за 1902, стр. 126.

²⁾ Долгота, считая отъ Гринвича.

близъ крайней восточной границы шт. и въ $\frac{1}{3}$ отъ южн. границы.

6) $92^{\circ}15'$ з. д. и $46^{\circ}48'$ с. ш., у юго-зап. оконечности озера Верхняго, у сѣв. зап. гр. шт.

7) 94° з. д. и $47^{\circ}30'$ с. ш. (широты и долготы взяты приблизительно, по картамъ).

Вообще, годовыя *изогіеты*, т. е. линіи, соединяющія между собой всѣ пункты съ одинаковымъ количествомъ осадковъ, постепенно даютъ все меньшія величины при движеніи съ востока на западъ. На востокъ въ Висконсинѣ количество влаги колеблется отъ 875 до 750 м.м. (при движеніи съ востока на западъ).

Миннесота въ центрѣ и къ озеру Верхнему, а также на ю. з. имѣетъ 625 м.м., на с. и з. = 500 м. м. По Левассеру, и въ Миннесотѣ встрѣчаются округа съ 250 м.м.

Iowa на сѣв. зап. = 625 м.м.; на сѣв.-вост. и на вост. = 750 м.м.

<i>Иллинойс</i>	среднимъ числомъ .	875 м.м.
<i>Мичиганъ</i>	750 »
<i>Индіана</i>	850 »
<i>Миссури</i>	950 »

Небраска на $\frac{1}{4}$ длины отъ вост. границы = 700 м.м., остальное (до $98^{\circ}30'$ з. д.) = 500 м.м.

Дакоты, Сѣв. и Южн., на разстояніи $\frac{1}{3}$ длины отъ вост. гран. = до 500 м.м. По Левассеру, сред. годовая влага для этихъ двухъ штатовъ = 375 м.м.

По даннымъ К. L. Shear ¹⁾, въ восточной части Канзаса, Небраски и Дакоты осадки колеблются въ предѣлахъ 625—750 м.м. Въ западныхъ частяхъ степей дожди = 250—500 м.м. Въ 1-ой полов. прошлаго столѣтія все это называлось Великой Американской Пустыней. Къ

¹⁾ Field. Work of the div. of Agrostology. A review and Summary of the Work done since the organis. of the div. July 1, 1895; стр. 18.

западу отъ 98°, по мнѣнію Shear'a, урожаи хлѣбовъ уже ненадежны; хорошіе урожаи случаются не чаще 1—3 разъ въ 5 лѣтъ; южная $\frac{1}{2}$ округа въ западной своей части страдаетъ отъ засухъ еще больше. По Левассеру, Канзасъ и $\frac{3}{4}$ Небраски имѣютъ въ среднемъ не болѣе 500 м.м. годовыхъ. Въ странѣ Великихъ озеръ (сѣверо-восточ. части раіона) весной бываютъ частые туманы, поддерживающіе влажность почвы.

57% всей влаги въ С. Амер. пшен. раіонѣ выпадаетъ на 5 теплыхъ мѣсяцевъ, май—сентябрь; съ апрѣля до сентября выпадаетъ 65% годоваго количества влаги. Іюнь самый дождливый. Зима — самое сухое время года. (Въ дек., янв., фев. выпадаетъ 15% всего годового количества).

Въ общемъ выводѣ, зимы въ обл. Сѣверныхъ равнинъ (Сѣв. Дакотѣ, Миннес., Вискон.) продолжительны и суровы. Въ Восточной половинѣ раіона въ иные годы, несмотря на общее вполне достаточное годовое количество осадковъ, жалуются, однако, на недостатокъ дождей¹⁾. Въ западной половинѣ зимнихъ осадковъ значительно менѣе, и профессоръ Меркеръ разсказываетъ, что даже въ Сѣв. Дакотѣ, несмотря на большіе холода, лошади только на ночь загоняются въ конюшни²⁾. Въ южной половинѣ раіона зимы умѣренныя и въ Канзасѣ всю зиму скотъ ходитъ на подножномъ корму. Погода весной и осенью характеризуется рѣзкими пере мѣнами при переходахъ отъ зимы къ веснѣ и отъ осени къ зимѣ. Весна наступаетъ стремительно, какъ и у насъ въ Восточной и Южной Россіи, и также стремительно идетъ ростъ растеній. Лѣто теплое съ продолжительными днями и короткими, прохладными ночами.

¹⁾ Левассеръ стр. 112.

²⁾ Märker. Die Amerik. Landwirtsch. 1893.

Поздніе морозы случаются въ сѣверной половинѣ района въ 1-й трети мая (по ст. ст.), а въ южной половинѣ въ концѣ апрѣля по старому стилю. Даже въ Аіовѣ морозы бывають въ маѣ; въ 1891 г. морозъ былъ 4-го іюня ст. ст., а начались морозы съ 2, 3, 4, 5 сентября ¹⁾. Суховѣи, изсушающіе почву и часто производящіе запалъ зерна во время налива, отчего иногда гибнуть урожаи,—распространены въ долинѣ нижняго Миссури и центральной части долины Миссиссипи, въ сѣверной же половинѣ района они отсутствуют. На югѣ, кромѣ суховѣевъ, иногда свирѣпствуютъ ливни и наводненія. Въ общемъ, здѣшній климатъ очень здоровый, въ особенности въ штатахъ, лежащихъ въ странѣ озеръ.

Сравненіе съ Россіей по годовой температурѣ и влагѣ одновременно.

Сѣв. Дакота. По средней годовой (4° Ц.) и по количеству осадковъ, въ особенности въ западной своей части, подходит ближе всего къ Самарѣ: Сѣв. Дакота—среднее количество осадковъ = 375 м.м. Самара—390 м.м., а сѣверная часть Симбирска: годовая 3° , и осадки—440 м.м.

Бисмаркъ—соотвѣтствуетъ по годовой средней t-рѣ Самарѣ, по влагѣ — Волчанску, Харьков. губ., Балашевскому у. Саратов. губ.

Юж. Дакота. Гуронъ даетъ 525 м.м.; Кіевъ = 510 м.м. Среднія годовыя t-ры для Юж. Дакоты и Кіева очень близки.

Небраска. Среднее количество осадковъ = 500 м.м. Средняя годовая t-ра для Омахи около 11° ²⁾. Для Грознаго, Терской области годовая t-ра

¹⁾ Лохтинъ: Состояніе с. х. въ Россіи стр. 24.

²⁾ Berghaus. Physic. Atlas, tabl. № 27.

= 11° (130 метр. выс. н. ур. м.), по влагѣ= Кишиневу. (Сред. t-ра = + 10, влаги—470 м.м.)

Небраска: городъ Омаха = 792 м.м.; t-ра 9.8; Кишиневъ = 10°. Ставрополь = 8.6° (выс. н. у. м. = 550 метр.). Владикавказъ—t-ра = 8.7° (680 мет. н. у. м.); осад. = 850 м.м.

Канзасъ. Средняя t-ра: отъ 11 до 14°; среднее = 13°; осадки средняя—500 м.м. Это соотвѣтствуетъ, примѣрно, Тифлису: средняя t-ра = 12.6°; осадки = 490 м.м.

Миссури: средняя t-ра 13.5°; осадки = 950. Новоросійскъ 12.5°; осадки = 820. Долина Цуцуюка близъ Геленджика: средняя t-ра около 12°; осадки больше 1000 м.м.; сюда же относится западное побережье Кавказа между Джубгой и Туапсе. Я позволилъ себѣ привести такое обиліе данныхъ о климатѣ потому, что климатическія условія наиболѣе могущественно вліяютъ на результатъ урожаевъ; между тѣмъ, въ литературѣ встрѣчается весьма мало попытокъ провести параллель между климатическими условіями разсматриваемыхъ раіоновъ обѣихъ странъ.

Почва

Рамки моего труда не позволяютъ здѣсь распространяться подробно о качествѣ почвъ въ разсматриваемомъ раіонѣ. Для нашихъ цѣлей достаточно знать, что какъ въ русскихъ, такъ и въ Сѣверо-Американскихъ шпешничныхъ раіонахъ преобладаютъ плодородныя черноземныя почвы самыхъ разнообразныхъ степеней тучности. Въ восточной части С. Американскаго раіона встрѣчаются залеганія наиболѣе тучныхъ, мощныхъ, черноземныхъ и черноземовидныхъ почвъ, по расти-

тельности, лугового характера, почему штаты, сюда относящіеся, Аіова, Иллинойсъ, Миссури (также Индіана, Огіо, Мичиганъ), назывались раньше *преріями*, въ отличіе отъ *степей* расположенныхъ въ обѣихъ Дакотахъ, въ Небраскѣ, Канзасѣ и частью въ Миннесотѣ, относимыхъ прежде, вмѣстѣ съ восточными частями штатовъ области Кордильеровъ — къ «Великой С. Американской Пустынѣ». Въ особенности 3 штата: обѣ Дакоты и Канзасъ, отчасти Небраска, представляютъ наиболѣе типичную степную страну, съ господствующей почвой извѣстнаго типа, наиболѣе приближающагося, по свойствамъ своимъ, къ черноземнымъ степнымъ почвамъ Южнаго и Восточнаго пшеничныхъ раіоновъ Россіи. Остальныя подробности о почвахъ читатель встрѣтитъ при изложеніи хозяйственныхъ особенностей штатовъ.

Размѣры и производительность С. Американскаго пшеничнаго раіона ¹⁾.

Вся площадь территоріи С. Америк. пшеничнаго раіона=146,5 милл. десят.

Посѣвная площадь пшеницы=10 милл. десят.

Средняя плотность населенія=12,2 чел. на 1 кв. версту.

Весь сборъ въ пудахъ=454,4 милл. пудовъ.

Русскіе пшеничныя раіоны.

Географическое положеніе и составъ территоріи.—Климатъ.—Почва и рельефъ.—Размѣры и производительность раіоновъ.

Русскіе пшеничныя раіоны сосредоточены главнымъ образомъ въ черноземной полосѣ Россіи и, преимуще-

¹⁾ Подробныя свѣдѣнія по отдѣльнымъ штатамъ см въ частномъ обзорѣ: положеніе с. хозяйства въ С. Американскомъ пшеничномъ раіонѣ.

ственно, въ тѣхъ частяхъ ея, которыя или въ силу географической близости, или по установившимся дифференціальнымъ тарифнымъ ставкамъ, тяготеютъ къ портамъ Чернаго и Балтійскаго морей, къ западной границѣ Имперіи, а также къ главной водной артеріи Европейской Россіи—къ Волгѣ.

По свѣдѣніямъ Тарифнаго желѣзно дорожнаго комитета ¹⁾, 90% всего русскаго экспорта пшеницы, 89.7% ячменя и 77% ржи приходится на долю черноморскихъ портовъ.

При этомъ 84% вывоза пшеницы падаетъ на Новороссію и Предкавказье, заключающія въ себѣ слѣдующія губерніи и области:

- | губерніи | порты вывоза |
|----------------------|--|
| 1. Бессарабскую | (Одесса). |
| 2. Херсонскую | (Одесса, Николаевъ). |
| 3. Таврическую | (Севастополь, Феодосія, Геническъ, Мариуполь). |
| 4. Екатеринославскую | (все порты, кромѣ Новороссійска). |
| 5. Донскую область | (Таганрогъ, Ростовъ). |
| 6. Кубанскую область | (Новороссійскъ, Ростовъ). |

Остальное количество хлѣба даютъ губерніи, стоящія во 2-мъ порядкѣ отъ моря: Подольская, Кіевская, Полтавская, Харьковская, Воронежская, Ставропольская и Терекская область. Эти хлѣбные грузы подвозятся при посредствѣ, главнымъ образомъ, желѣзныхъ дорогъ (54.5% для пшеницы) и при посредствѣ остальныхъ путей сообщенія 45¹/₂% для пшеницы.

Въ силу этого, я называю только-что опредѣлившейся пшеничный раіонъ—**I. Южнымъ главнымъ пшеничнымъ раіономъ Россіи** и различаю въ немъ 3 подотдѣла:

¹⁾ Смотри журналъ по пересмотру тарифа на хлѣбные грузы за 1896 г. 21—30 сентября и 1—3 октября. Стр. 109—111.]

1. *Югозападное правое крыло*: губерніи Кіевская и Подольская безъ Волынской, тяготящей главнымъ образомъ къ западной границѣ Россіи.

2. *Центральный южный районъ*:

Новороссія (5 губерній: Бессарабская, Таврическая, Херсонская, Екатеринославская, земля Войска Донского и отчасти Полтавская, которую я однако при учетахъ не засчитываю, за неимѣніемъ свѣдѣній о распредѣленіи ея экспортныхъ грузовъ къ портамъ южнымъ и балтійскимъ и къ западной границѣ имперіи.

3. *Юговосточное лѣвое крыло*:

Кубанская и Терская области и Ставропольская губернія.

Маленькій вывозной Закавказскій районъ я учитываю при случаѣ лишь по самымъ общимъ признакамъ.

II. **Восточный русскій районъ**: губерніи Средняго и Нижняго Поволжья и Оренбургская губернія. Отсюда я, однако, выдѣляю губерніи, принимающія малое участіе въ экспортѣ, и оставляю въ группѣ лишь типичныя пшеничныя экспортныя губерніи: Самарскую, Саратовскую и Оренбургскую, дающія самыя крупныя цифры вывоза пшеницы и производящія, кромѣ этого, очень много пшеничной муки для внутренняго и внѣшняго рынка.

О районѣ вывоза изъ прибалтійскихъ портовъ совершенно умолчу, потому что они, ни по естественнымъ, ни по хозяйственнымъ условіямъ не подходятъ къ изслѣдуемымъ районамъ Сѣверо Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Хотя Восточный районъ, по размѣрамъ вывоза, гораздо меньше перваго, но по обширной площади, носителю обилію пшеничныхъ земель и общему

хозяйственному укладу, а также по наибольшему средоточенію здѣсь дѣятельности русскаго степного хозяйства, наиболѣе аналогичной хозяйству сѣверо американскаго фермера—представляетъ достаточно общихъ чертъ съ Американскимъ степнымъ райономъ, преимущественно съ сѣверной его половиной, *областью сѣверныхъ равнинъ въ Сѣверо Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ*, тогда какъ Южный русскій районъ обладаетъ большимъ сходствомъ съ южной половиной Американскаго р. главнымъ образомъ, западной и сѣверо-западной частью его; въ то же время восточная и юго-восточная часть Американскаго района соответствуетъ Предкавказью, Закавказью и Черноморской губ.

Климатическія условия въ Россіи.

Эти 2 русскихъ района съ ихъ подрайонами представляютъ извѣстное различіе въ почвенномъ и климатическомъ отношеніяхъ, иногда не менѣе рѣзкое, чѣмъ въ американскомъ районѣ, исключая распределенія влаги, которая, по годовому количеству ея, представляетъ въ Сѣверо Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ гораздо болѣе рѣзкія колебанія по географическимъ долготамъ, чѣмъ въ Россіи, гдѣ эта рѣзкость отмѣчается только при приближеніи: на юго-западѣ—къ массиву Карпатскихъ горъ ¹⁾, на юго-востокѣ—къ громадному горному массиву Большого Кавказскаго хребта. Здѣсь вліяніе географической широты или долготы ступеневывается передъ вліяніемъ рельефа и, слѣдовательно, наибольшее значеніе получаетъ высота надъ уровнемъ моря съ взаимодействіемъ между собой морей и горныхъ массивовъ, взаимодействіемъ, опредѣляющимъ главнымъ образомъ количество и типъ годового хода выпаденія осадковъ въ данномъ пунктѣ.

¹⁾ Въ Западной Россіи, кромѣ вліянія Карпатовъ, есть еще и другіе факторы.

Въ Россіи изогіеты ¹⁾, отграничивающія извѣстные районы съ опредѣленнымъ годовымъ количествомъ атмосферныхъ осадковъ, направляются слѣдующимъ образомъ:

1. *Предкавказье*: а) 800 м.м.: идетъ черезъ Новороссійскъ вблизи Владикавказа и по Терской обл. вообще; б) 500—черезъ сѣв. ч. Кубанской обл., сѣв. ч. Терской обл., по юго-зап. части Ставропольской губ.
2. 500 м.м.: Каменецъ-Подольскъ, Полтава, Воронежъ, Тамбовъ.
3. *Новороссія*: а) 400 м.м.: между Ялтой и Севастополемъ, на Керчь, Таганрогъ, Луганскъ, Екатеринославской г., Новочеркасскъ (Донск. обл.), сѣв. вост. ч. Ставропольской губ. (кромя города и окрест. Ставрополя, очень влажнаго), Петровскъ.
4. 400 м.м.: Черезъ Одессу, сѣвернѣе Саратова, Самару, Симбирскъ, Казань, Оренбургъ.
5. 300 м.м. Сѣвернѣе Севастополя, Херсонъ, южнѣе Одессы, по верховью Кумы, вост. ч. Земли Войска Дон., къ ю-востоку (вблизи) отъ ст. Урюпинской, сѣвернѣе Царицына, по р. р. Малаго и Большого Узеня, Новоузенскій уѣздъ Самарской г., Камышинскій уѣздъ Саратовской губ., по нижнему теченію Хопра, Медвѣдицы и Иловой, Уральскъ.
6. Къ юго-востоку и востоку отъ послѣдней изогіеты лежатъ полосы съ 300—100 м.м. годовыхъ осадковъ.

Колебанія количества осадковъ.

Новороссія отъ 300 до 500 м.м. (Вост. ч. Дон. Обл. 100—300).

¹⁾ см. Климатологическій атласъ Россійской Импер. изд. Гл. Физ. Обсерв. 1900 г.

Самарская г., сѣв. зап. ч.=300—500 м.м.; юго-вост. ч. 300 и крайн. юго-восточная часть: 200—300.

Саратовская г., сѣв. зап. ч.=300—500; юго-вост. часть=300 м.м. и менѣе.

Оренбургская г.=300—400 м.м.

Кіевская губ.=500 м.м.

Подольская г. 400—500; южная меньш. ч. 300—400.

Галиція (Львовъ)=680 м.м.

Предкавказье, 1-ая полоса, наиболѣе южная, и ближе къ горамъ=800 м.м., 2-я болѣе сѣверная=500—800, третья, еще болѣе сѣв. и юго-вост. 400—500.

Распредѣленіе осадковъ весной.

Весна: Новороссія, частью 100—150, бол. ч. 75—100

Подольская г.,	} частью 75—100, б. част. 100—150.
Кіевская . . .	

Самарская г., частью 75—100, бол. ч. 50—75

Предкавказье, юж. ч. 200—300, сѣв. ч. 150—200

Лѣто. Сѣв. полов. Подольск. губ., Кіевской г. и сѣверн. уѣзды Саратов. губ., сѣверн. полов. Балашев. у. Саратов. губ.=150—200.

Предкавказье (очень важное) . . . 200—300.

Остальные: южныя и восточныя губерніи 100—150.

Зима. Предкавказье: 100—300. С. вост. ч.

Куб. обл.	50—75.
Подольская губ.	50—75.
Бессарабская	50—75.
Кіевская	75— »
Самарская	50—75.
Саратовская	50—100.
Оренбургская	50—75.

Какъ мы уже видѣли изъ сопоставленія изотермъ для Россіи и пшенич. раіона С. А. Соед. Штатовъ, Южно-русскій раіонъ представляетъ гораздо болѣе теплую страну, чѣмъ Восточный раіонъ, при чемъ оба крыла Центрально-южнаго раіона характеризуются преобладаніемъ озимыхъ пшениць. Центральный, съ ненадежнымъ снѣжнымъ покровомъ, производитъ гл. образ. посѣвы яровой пшеницы и лишь въ послѣднее время начинаетъ мало-по-малу приспособляться, путемъ извѣстныхъ пріемовъ (американскій способъ), къ болѣе или менѣе усиленному воздѣлыванію озимыхъ пшениць, за исключеніемъ сѣверо-восточной части южно-центрального раіона (Земля Войска-Донского), гдѣ попытки къ увеличенію площади оз. пшеницы пока сравнительно рѣдки.

Восточный пшеничный раіонъ почти исключительно производитъ яровую пшеницу, п. ч. озимая, по климатическимъ условіямъ, здѣсь не могла имѣть мѣста. Что же касается до качества почвы (вездѣ съ преобладаніемъ чернозема), годового количества и распредѣленія влаги, весеннихъ и осеннихъ заморозковъ, стремительности наступленія весны послѣ зимы, ея относительной краткости, суховѣевъ, помохи, вредителей, системы хозяйства и отчасти колебанія урожаявъ, Центральный Южный раіонъ (Новороссія) и Восточный представляютъ между собой весьма много общихъ чертъ, которыя, по нѣкоторымъ признакамъ, сближаютъ Южно-центральный раіонъ съ Восточнымъ, даже болѣе, чѣмъ это можно было бы предполагать заранѣе, имѣя въ виду географическую близость перваго къ своему правому и лѣвому крылу, отъ которыхъ Центральный Южный раіонъ отличается гл. образомъ въ отношеніи запасовъ зимней и лѣтней влаги, большого развитія суховѣевъ и ихъ вреднаго вліянія на урожай

(сравни Юго-западный край). Въ обоихъ районахъ: Центр. Южномъ и Восточномъ—засухи и слишкомъ большое непостоянство въ урожаяхъ прежде всего бросаются въ глаза. Во всякомъ случаѣ, можно признать, что бѣдствія отъ засухъ и суховѣевъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частей Таврической губ. и Бессарабіи—ниже, а устойчивость въ урожаяхъ все же замѣтно выше—въ Южно-Центральномъ районѣ, чѣмъ въ Восточномъ.

Размѣры и производительность пшеничныхъ районовъ

Южнорусскій районъ.

Стат. своды
въ Россіи.

Онъ занимаетъ площадь =	65.780.000 дес.
съ среднею плотностью населенія въ 30 челов. на 1 квадр. версту.	
Площадь пшенич. посѣва =	10.217.000 дес.
Сборъ ежегодный въ пудахъ сред. =	335.172.000 пуд.

Восточный районъ.

Занимаетъ площадь =	39.281.000 дес.
съ среднею плотностью населенія въ 16 человѣкъ на 1 квадр. версту.	
Посѣвная площадь =	3.515.000 дес.
Сборъ ежегодный =	89.785.000 п. ¹⁾

Всего по двумъ районамъ:

Площадь территорій =	105.061.000 дес.
средняя плотность населенія = 26 человѣкъ на 1 квадр. версту.	
Средній сборъ пшеницы =	424.957.000 пуд.
Общая посѣвная площадь =	13.732.000 дес.

Пшеничные районы въ Аргентинѣ.

Пшеничные
районы
Аргентины.

*Географическое положеніе и составъ.—Климатъ.—Почва
и рельефъ. — Размѣры и производительность районовъ.*

¹⁾ См.: Сводъ ст. свѣд. къ концу XX вѣка. Изд. М. Землед. 1903, вып. 1-й. Сборъ взятъ за 1900 г.

Аргентина лежитъ въ Юго-Восточной части Южной Америки и лежитъ между $53^{\circ} 45'$ и 73° зап. долг. и $52\frac{1}{2}^{\circ}$ и 22° ю. ш.; она занимаетъ площадь ¹⁾— $2.533.000$ кв. вер. Ея исключительное геогр. положеніе съ сѣвера на югъ обуславливаетъ собой присутствіе самыхъ разнообразныхъ климатическихъ зонъ, начиная отъ холоднаго климата,—болѣе суроваго, чѣмъ подъ широтой Орла,—и кончая границею тропиковъ.

По мнѣнію Бикнелля ²⁾, выгодныя границы культуры пшеницы должны быть отодвинуты къ югу отъ сѣверной границы Аргентины, по крайней мѣрѣ до 32° с. ш. Сѣвернѣ этой широты ливни, ураганы, вредители всякаго рода, саранча ³⁾ и палящія вѣтры дѣлаютъ эту культуру совершенно невыгодной. Къ югу выгодное воздѣлываніе ея ограничивается 40° ю. ш.

Климатъ.

Изотерма, (годовая средняя температура) = 15° Ц. она соотвѣтствуетъ лучшему району для культуры пшеницы. Это—годовая t-ра Сухума и Батума; она совпадаетъ также съ южной границей безусловно пригоднаго района для разведенія пшеницы въ Аргентинѣ. По сѣверной границѣ пшеничнаго района, совпадающей съ сѣверной границей провинціи Санта-фе, средняя температура = 19° Ц. Зима подъ 30° ю. ш. = $+13.75$, а по южной границѣ пшеничнаго района (40° ю. ш.) = $+7.92$ Ц., что соотвѣтствуетъ t-рѣ января для Рима, Генуи и т. д.

Средняя годовая для среднихъ широтъ = $+18^{\circ}$ Ц.

¹⁾ Всеобщ. календарь Гикмана и Маркса.

²⁾ Wheat production and farm life in Argentina. Frank W. Bicknell, special agent and agricultural explorer, 1904 Washington.

³⁾ Саранча, какъ напримѣръ въ 1896 году, истребила массу пшеницы на корнѣ.

(Сицилія, Алжиръ, Аѳины, Мадера, Чарльстоунъ). Для южной границы пшеничнаго района сред. годовая t-ра лежитъ на изотермѣ, проходящей южнѣе Тифлиса, между Константинополемъ и Смирной, на Батумъ, Ломбардію, сѣвернѣе Мадрида, шт. Миссури. Канзасъ.

На сѣверѣ, при зимней t-рѣ (изохимена), равной + 13°.75, она проходитъ черезъ Азорскіе острова и Центральную Флориду.

Влага. Въ предѣлахъ нынѣ существующаго пшеничнаго района, въ Аргентинѣ начиная отъ Востока къ Западу, т. е. въ томъ же порядкѣ, какъ и въ С.-Америк. пшен. районѣ, годовое количество влаги быстро убавляется, при чемъ изогіеты идутъ довольно круто съ сѣвера на югъ, показывая послѣдовательно отмѣтки 1000 м.м., 800, 600, 400, 200 м. м. Площадь посѣвовъ пшеницы заключается между предѣлами 1000 и 400 м. м. При 200 м. м., очевидно, воздѣлывать пшеницу не выгодно и гораздо практичнѣе эксплуатировать землю подъ нагуломъ скота, что здѣсь и дѣлается. До нѣкоторой степени эти площади подходятъ къ условіямъ Астраханской губерніи, Киргизскихъ степей, Туркестана, но вся остальная площадь, годная здѣсь для пшеницы, носитъ на себѣ характеръ, совершенно неподходящій къ условіямъ Россіи. По теплу и влагѣ можно было бы на южной границѣ Аргентинскаго пшеничнаго района отыскать пункты сходные съ Сухумомъ и Батумомъ, но въ Батумской области обиліе влаги препятствуетъ успѣху культуры зерновыхъ хлѣбовъ, и только одна кукуруза да суходольный рисъ даютъ здѣсь хорошіе урожаи. Въ западномъ Закавказьѣ можно было бы указать на Имеретію (Квирилы), гдѣ при годовомъ колич. влаги болѣе 1000 м. м., но зато и при значительно болѣе низкой t-рѣ зимы, чѣмъ на югѣ

пшенич. района Аргентины—пшеницы удаются; однако, и здѣсь кукуруза играетъ первенствующую роль.

Въ С.-Американскихъ штатахъ съ этой полосой Аргентины сходны юго-восточныя части штатовъ Канзаса и Миссури, не считая штатовъ, лежащихъ болѣе къ востоку и юго-востоку, которые находятся внѣ границъ обследуемой мною страны.

Зерновые культуры нерѣдко страдаютъ здѣсь отъ ливней, урагановъ и суховѣевъ, въ особенности опасныхъ и частыхъ въ сѣверныхъ провинціяхъ (С.-фе). На югѣ суховѣи мало вредятъ.

Почва и площадь пахотной земли.

$\frac{3}{4}$ пахотныхъ земель состоитъ изъ равнинъ, пересекаемыхъ невысокими холмами. Почва представляетъ аллювіальныя отложенія—продуктъ вывѣтриванія вулканическаго происхожденія и гранитовъ. Большею частью это—рыхлые легкіе суглинки или супеси съ водопроницаемой подпочвой, весьма удобные для культуры кормовыхъ травъ, въ особенности люцерны; глубина почвы колеблется отъ 10—15 дюймовъ. Почвы обыкновенно содержатъ много гумуса. Въ особенности богаты гумусомъ низины долинъ, гдѣ почва доходитъ до выдающейся мощности слоя. Почвы въ высокой степени пригодны для земледѣлія. По всей странѣ разбѣяно великое множество озеръ.

Размѣры и производительность пшеничнаго района въ Аргентинѣ.

Пшеница воздѣлывается, гл. образомъ, въ слѣдующихъ 4-хъ провинціяхъ: Кордобѣ (на западѣ), Буеносъ-Айресѣ (на юго-юго-востокѣ), Антрѣ-Ріосѣ на востокѣ и Санта-фе—на сѣверѣ района.

Лучшей, по условіямъ культуры и выгодѣ для производствъ, считается Буенось-Айресъ, худшей—Санта-фе и отчасти Антръ-Ріосъ. Опытъ показалъ, что выгодно воздѣлывать пшеницу, начиная лишь съ 32° ю. ш. Пшеница, которую упорно и долго сѣяли на сѣверѣ пров. С.-фе до 31° градуса с. ш., принесла только раззореніе, и въ 1903 г. площадь посѣвовъ занимала уже 60% площади 1902 г.

По свѣд. Департамента Земледѣлія, подѣ посѣвомъ пшеницы было:

Въ 1900 г.—2.886 тыс. дес. со сборомъ въ 60 мил. пудовъ.

Въ 1903 г.—3.289 74.2.

Средняя плотность населенія. По даннымъ 1895 г.¹⁾, всего населенія было 4.448.000 чел.; изъ нихъ сельскаго населенія 2.4 милліона.

Если предположить, что сельское населеніе увеличилось съ 1895 хотя бы на 20%, все же на кв. версту это составитъ съ городскимъ всего 5 милл.— по 1.7 чел. на 1 кв. вер. Въ Сѣв. Дакотѣ въ сред. въ 1895—1899 г.г. было 2 чел. на 1 кв. вер. Въ 1895 г. въ Аргентинѣ было лишь 6% удобной земли подѣ культурой. Въ 1903 календарномъ году подѣ всѣми с. хоз. культурами значилось 7. 7 мил. дес. Вся же площадь пахотной земли составляетъ—87. 384. тысячи дес., т. е. эксплуатируется подѣ посѣвѣ лишь около 9%; это такое же отношеніе, какъ въ С. и Ю. Дакотѣ С. А. С. шт. — Вообще шт. Дакоты С. и Ю. и Аргентина, повидимому, обладаютъ почти одинаковыми условіями относительно % эксплуатаціи удобныхъ земель и плотности населенія.

Сколько, вообще, заключается въ Аргентинѣ удобныхъ земель для культуры пшеницы, достовѣрно никому неизвѣстно.

¹⁾ Лохтинъ. Состояніе С. Хоз. въ Россіи.

Гудвинъ ¹⁾ (Goodwin) утверждаетъ, что вся площадь, годная для культуры пшеницы здѣсь—55 милл. десят. «Если», говоритъ онъ, «считать, что лишь одна половина годна для культуры, то при урожаѣ только 45 п. на 1 дес.,—Аргентина могла бы производить приблизительно $\frac{1}{2}$ всемірнаго сбора 1894 года. Это соотвѣтствуетъ 27 $\frac{1}{2}$ милл. дес. посѣва.

Абсолютный запасный фондъ для посѣвовъ пшеницы.

Включая въ предѣлы возможной выгодной эксплуатаціи всю площадь между 32° и 40° ю. ш. съ годовымъ колич. влаги отъ 400 до 1000 м.м., получимъ приблизительно цифру въ—53 милл. дес., т. е. почти ту же величину. Если считать удобной земли только 50%, то получимъ площадь около 27 мил. дес. Предполагаю, что на ней будетъ высѣваться не болѣе 40%, т. е. = 10.000.000 дес., которыя могутъ дать, при среднемъ урожаѣ въ 70 пудовъ на 1 д.—700 милл. п. пшеницы,—цифра, приближающаяся къ среднему сбору во всей Европ. и Азіат. Россіи за 1900 годъ.

Общія хозяйственныя условія Россіи, С.-Америки и Аргентины.

А.

Величина арендной платы. Цѣны на землю.

Россія.

		За десятину р. — к.		
<i>Южный районъ.</i>	{	1. Въ Кіевской губ. 9 » 42 »	}	Арендная плата въ Россіи ²⁾ .
		2. Въ Подольск. губ. 9 » 10 »		
		3. Въ Новороссіи . 5 » 90 »		
<i>Восточный районъ.</i>	{	Самарская г. . . . 3 » 05 »	}	ср. 3 р. 77 к.
		Саратовск. г. . . . 6 » 85 »		
		Оренбург. г. . . . 1 » 40 »		

¹⁾ Докладъ о возможномъ расширеніи посѣвовъ пшеницы въ Аргентинѣ. Ливерпуль. 1895. Цит. у Бикнелля Wheat production in Argentina 33 стр.

²⁾ См. Матер. для Выс. Комисс. 16 нояб. 1901 г. изд. Департ. Оклад. сборовъ Мин. Финан. Стр. 129. Крест. аренды на вѣнадѣльныхъ земляхъ за 1901 годъ.

но въ виду огромнаго перевѣса по площади посѣвовъ въ Самарской и Оренбургской губ. слѣдуетъ принять здѣсь сложную среднюю = 3 р. 40 к.

С. Американскій пшеничный раіонъ.

Арендная
плата въ
Америкѣ

Большая часть фермеровъ здѣсь въ то же время и собственники. Такъ въ Дакотѣ недавно было = 96. 1⁰/₀ собствен. и всего 3,9⁰/₀ арендаторовъ ¹⁾; въ южныхъ пшеничныхъ штатахъ ⁰/₀ арендаторовъ возрастаетъ. Такъ въ Канзасѣ въ 1890 г. = 33. 2⁰/₀.

Надежныхъ свѣдѣній относительно среднихъ цѣнъ арендной платы у меня не имѣется, отрывочныя же приводить не стоитъ. Если же капитализировать изъ 4⁰/₀ стоимость земли для Юго-Восточной половины раіона (область «центральныхъ равнинъ» по Левассеру), гдѣ средняя цѣна = 204 р. за 1 д., и для Сѣверо-зап. половины (Дакота, Миннесота) въ 46 р. за 1 д. ²⁾, то получимъ величину, соответствующую долгосрочной арендѣ: для первой 8 р. 6 к., для 2-й 1 р. 84 к. въ среднемъ, но на западѣ каждой изъ нихъ аренда, вѣроятно, въ 2 раза ниже, чѣмъ на востокѣ.

Свѣдѣнія эти относятся, впрочемъ, къ 1890 году; съ тѣхъ поръ арендныя цѣны и цѣны на землю должны были сильно возрасти, и не будетъ ошибки предположить, что въ настоящее время средняя арендная цѣна въ Америкѣ скорѣе выше, чѣмъ въ соответствующихъ пшеничныхъ округахъ Россіи. Лишь западныя половины С. Американ. пшенич. штат. могутъ быть сравниваемы по арендѣ съ Новороссіей, а крайній западъ съ Самарской и Оренбургской губер-

¹⁾ Данныя относятся къ 1880 г. Съ тѣхъ поръ въ 22 шт., гл. образомъ восточныхъ и южныхъ, ⁰/₀ арендаторовъ постоянно возрасталъ. Въ Канзасѣ въ 1880 г. = 13. 1⁰/₀, въ 1890 = 33. 2⁰/₀ (с. х. С. Ам. Шт. Левассера, перев. 36 стр.)

²⁾ Тамъ же стр. 33.

ніями. На крайнемъ западѣ пшен. района въ Америкѣ встрѣчается довольно большой % мало способныхъ къ культурѣ площадей, за неимѣніемъ воды, но и тутъ въ послѣднее время вырыто, не стѣсняясь глубиной, множество артезианскихъ колодцевъ, что однако должно было повысить арендную и земельную цѣну.

Аргентина ¹⁾.

<i>Провинція. Буеносъ-Айресъ</i> (юго-юго-восточная часть), смотря по близости къ городу и морскому порту	} за десятину отъ—до 4—20 р.	Арендная плата въ Аргентинѣ
„ Санта-фе (сѣверная)		
„ Кордоба (западная)	3—14 »	
„ Антръ-Ріосъ (восточная)	3—14 »	

Лучшія пшеничныя земли въ Буеносъ-Айресѣ оплачиваютъ аренду отъ 3р. 50 до 10р. 1 дес., среднее 7р. 25 к., исключая ближайшихъ мѣстностей къ Буеносъ-Айресу. Здѣсь въ обычаѣ исчислять аренду, исходя изъ 8—12 % стоимости земли. Срокъ аренды колеблется отъ 3 до 5 лѣтъ; зато казенныя земли, годныя для культуры пшеницы, имѣющіяся въ видѣ запаснаго фонда,—по увѣренію Департ. Землед.,—въ размѣрѣ 22 милл. дес. (считая вѣроятно со всеми неудобіями)—сдаются весьма дешево. Самыя дорогія цѣны отъ 80 к. до 2р. 1 дес. большею частью подъ нагуль скота. Но во-первыхъ, менѣ половины этой площади находится подъ географическими широтами, годными для воздѣлыванія пшеницы, а по годовому количеству влаги съ успѣхомъ она могла бы воздѣлываться лишь въ провинціи Пампъ и очень немного въ зап. ч. Чубуша, всего на территоріи съ удобн. и неудобн.

¹⁾ Bicknell. Wheat prod. of Argentina.

землей, по моему приблизительному подсчету—около 3—3½ милл. дес., на остальной же территории, сюда относящейся, влаги выпадает лишь до 200 м.м., и потому для культуры пшеницы она не пригодна.

Въ силу этого слѣдуетъ признать, что и здѣсь арендная плата едва ли превосходитъ аренду въ Россіи. Лучшіе округа скорѣе даже выдерживаютъ высшую аренду, чѣмъ у насъ въ Юго-западномъ краѣ; худшіе соотвѣтствуютъ сред. цѣнамъ для Восточнаго района, но такъ какъ большая часть площади въ лучшей части пшеничнаго района (64% всей удобной земли для Б.-Айреса) принадлежитъ крупнымъ собственникамъ, и въ 4-хъ пров., гдѣ воздѣлывается пшеница (Б.-Айресъ, С.-фе, Кордоба и Антръ-Ріось) 65% площ. земли находится въ арендѣ, то въ ближайшемъ будущемъ можно ожидать, что аренда въ Аргентинѣ будетъ всегда значительно выше, чѣмъ въ Россіи.

Въ пров. Б.-Айресъ на 39.571 собственниковъ приходится около 2.800.000 дес.: 5.638 собственниковъ владѣютъ отъ 592 до 4.530 дес., 1.420 собственниковъ имѣютъ участки земли выше только что указанной цифры.

Встрѣчаются собственники съ владѣніемъ отъ 60.000 до почти 140.000 десятинъ. Въ пров. С.-фе число собственниковъ, имѣющихъ менѣе 23 дес. = 45.184 челов., а число владѣльцевъ, съ крупностью владѣнія 23 дес. и болѣе = 16.057; изъ нихъ собственники имѣющіе болѣе 4.530 дес. владѣютъ 64% всей площади.

Стоимость земли въ Россіи, Америкѣ, Аргентинѣ:

Стоимость
земли въ
Россіи.

Россія. Для учета средней стоимости земли въ соотвѣтствующихъ округахъ Россіи, я не могу воспользоваться данными официальныхъ литературныхъ ис-

точниковъ, изданными Министерствомъ Финансовъ ¹⁾, потому что при подсчетѣ мною получались всегда цифры ниже дѣйствительной цѣны, во многихъ случаяхъ хорошо мнѣ извѣстной изъ дѣйствительности; цифры же, относящіяся къ сдѣлкамъ въ крестьянскомъ банкѣ (см. тотъ же источникъ), не могутъ быть приняты, какъ среднія, п. ч. касаются исключительно крестьянскихъ сдѣлокъ, при чемъ цѣна могла въ частныхъ случаяхъ превысить истинныя среднія, хотя онѣ ближе къ послѣднимъ, чѣмъ данныя по нотаріальнымъ сдѣлкамъ. Низкія цифры по 1-му источнику (нотаріальныя сдѣлки) объясняются обычаемъ, со стороны продавцовъ и покупателей, показывать нотаріусамъ фиктивные цѣны при заключеніи купчей, во избѣжаніе высокихъ пошлинъ. Приходится довольствоваться въ данномъ случаѣ пріемомъ капитализаціи изъ извѣстнаго $\%$, исходя изъ средней арендной платы (за 1901 г.) ²⁾, и затѣмъ уже сопоставить полученныя черезъ вычисленіе цифры съ средними по нотаріальнымъ сдѣлкамъ и по даннымъ крестьянскаго банка.

Въ Кіевской губерніи, гдѣ, благодаря господству старыхъ культурныхъ частно-владѣльческихъ имѣній, долгосрочная аренда пріобрѣла уже достаточную устойчивость, слѣдовало бы капитализировать изъ 4 $\%$, но въ виду того, что въ официальныхъ свѣдѣніяхъ о внѣнадѣльной арендѣ ³⁾ въ число отмѣтокъ съ долгосрочной арендой попалъ также извѣстный $\%$ краткосрочной, то я принялъ капитализацію для Юго-западнаго края (безъ Волинской г.) и для Новороссіи изъ 5 $\%$, а для Восточнаго раіона изъ 6 $\%$; тогда получимъ слѣдующую таблицу:

¹⁾ Мат. Выс. ут. Ком. 16 Ноября 1901 г., часть 1-я, изд. Деп. окл. Сб. 1903 г. стр. 91—111.

²⁾ Тотъ же источникъ.

³⁾ Тотъ же источникъ.

Цѣна въ рубляхъ за 1 д. казенную въ 2400 кв. саж. ¹⁾.

Названіе района.	Капитализація аренды			По сдѣл-камъ кре-стьянск. банка въ годахъ.					
	изъ 5 ⁰ / ₀	6 ⁰ / ₀	8 ⁰ / ₀	По но-таріал. догов. 1893—97	р.	к.	По сдѣл-камъ кре-стьянск. банка въ 1896—1900 годахъ.	р.	к.
Южн. пшенич. районъ {									
Лѣвое крыло {	185 ²⁾	—	—	92	30	133	—	—	—
Центръ {	118	98	33	—	91	60	111	—	—
Восточный районъ (Сарат., Самар., Оренбург.)	—	56	70	42	50	33	—	44	70

О Предкавказьѣ (правомъ крылѣ южнаго района) свѣдѣній надежныхъ не имѣется; изъ частныхъ свѣдѣній мнѣ извѣстно, что средняя цѣна для Кубанской области выше 100 руб., и есть много участковъ по 150 р. и выше 1 дес.

Принимая въ соображеніе разность въ періодахъ подсчета и вышеуказанные недостатки цифръ официальныхъ первоисточниковъ, я полагаю, что при всей относительной точности моего приѣма, опирающагося однако на данныя, извѣстныя мнѣ непосредственно изъ дѣйствительности,—слѣдуетъ принять къ сравнительному учету именно среднія по капитализаціи аренды. Нужно также имѣть въ виду, что для культуры пшеницы необходимы лучшія земли, въ сдѣлкахъ же по нотаріальнымъ договорамъ и въ Крестьянскомъ банкѣ фигурируетъ много участковъ съ ржаной почвой, или овсяной. Въ силу всѣхъ этихъ соображеній, я останавливаюсь окончательно на слѣдующихъ цифрахъ:

I. Южный Русскій районъ.

- а) Лѣвое крыло 185 р. 1 дес.
- б) Центръ . . 118 „ „

II. Восточный районъ 56 „ 70 к.; кругомъ, 57 руб.

¹⁾ Вездѣ въ вычисленіи принята только казенная десят. 2400 кв. с.
²⁾ Стоимость земли въ благоустроенныхъ частновладельческихъ имѣніяхъ нерѣдко достигаетъ 200—300 р. за десятину и выше.

Стоимость земли въ С. Американскомъ пшеничномъ районѣ.

1) По даннымъ Левассера ¹⁾, относящимся, повидимому, къ 1890 г. (по цензу 1890 г.), въ юго-восточ. полов. пшен. района: Иллинойсъ, Аіова, Миссури, Восточн. Канзасъ, Восточн. ч. Небраски, самые крайніе восточ. округа Миннесоты, обѣ Дакоты, — средняя цѣна колеблется около 200 руб.; а въ *Странѣ стѣверныхъ равнинъ*, главнымъ образомъ въ $\frac{2}{3}$ сѣверо-зап. площадей ихъ (обѣ Дакоты и Миннесота безъ Висконсина) = 46 р. 1 дес. Приблизительно та же цѣна, вѣроятно, должна быть принята и для западныхъ частей Небраски и Канзаса (южная половина района). Въ настоящее время цѣны безъ сомнѣнія значительно возрасли, такъ что въ западныхъ половинахъ района цѣна вѣроятно не ниже, чѣмъ въ Восточномъ Русскомъ районѣ, въ центральныхъ и Восточныхъ частяхъ С. А. пшеничнаго района цѣны значительно выше соотвѣтствующихъ цѣнъ Новороссіи и Югозападнаго края.

Стоимость
земли въ С.
Ам. Соед.
Штатахъ.

Стоимость земли въ Аргентинѣ.

Буеносъ-Айресъ. Лучшій пшеничный районъ:

140 верстъ отъ морского порта (Б. Айресъ) къ востоку отъ него	{ 60 р.	Стоимость земли въ Аргентинѣ.
140 верстъ къ западу	{ 135 р.	
На разстояніи 280 в.,	45 р.	
Далѣе 370 в. среднее	32 р.	
Къ западу отъ Б. Айреса 280 вер.	50 р.	
Тоже къ сѣв. вост. (Пампа) (не пшеничныя земли)	15 р.	
„ Въ сѣв. части пров. Санта-фе (плохія пшеничныя земли)	15 р.	
„ въ центрѣ этой провинціи	75 р.	

Свѣдѣнія относятся къ 1902—1903 г.г.

Если взять пригодныя пшеничныя земли, то при среднемъ разстояніи

¹⁾ Цитиров. сочиненіе.

280—370 в. и далѣе до 500 в. отъ Буенось—Айреса, получимъ среднюю цѣну въ 50 р. 50 к.
что подходитъ къ сред. земел. цѣнѣ для Восточнаго Русскаго района . . . 56 р. 67 к.

На разстояніи 0—280 верстѣ отъ Б. Айреса лежитъ полоса съ цѣною земли въ 100—135—200 р. и до 525 р; послѣдняя—45 верстѣ отъ Буенось—Айреса.

Въ общемъ можно признать, что пшеничная земля въ Аргентинѣ лишь немного дешевле, чѣмъ, напримѣръ, въ Восточномъ районѣ въ Россіи. Въ Сибири же весьма пригодныя для пшеницы земли гораздо дешевле Аргентинскихъ.

В. Положеніе С. Хозяйства:

Системы хозяйства. Преобладающія культуры и предметы вывоза.—Скотоводство, садоводство и огородничество.—С. х. обрабатывающая промышленность.

Россія.

Положеніе
С. Хозяйства въ
Россіи.

Въ Юго-западномъ краѣ нужно различать крестьянское хозяйство отъ помѣщичьяго. Крестьяне въ весьма малоземельны и у нихъ преобладаетъ трехпольный сѣвооборотъ съ небольшимъ $\frac{0}{100}$ сахарной свеклы въ мѣстности, гдѣ лежатъ вблизи сахарные заводы, и еще съ меньшимъ процентомъ кормовой свеклы, впрочемъ, все увеличивающеюся мало по малу.

Всѣ виды помѣщичьяго хозяйства и арендаторскаго на помѣщичьихъ земляхъ частныхъ владѣльцевъ принадлежатъ или къ *интенсивной улучшенной зерновой полевой системѣ*, съ посѣвомъ клевера и однолѣтнихъ кормовыхъ травъ: вики съ овсомъ, шпергеля, сераделлы,

могара, кукурузы на зеленый кормъ, (преимущественно въ разбросъ), мѣшанокъ зерновыхъ хлѣбовъ, отчасти сахарной свекловицы или картофеля,—или чаще всего къ правильной плодосмѣнной полевой системѣ.

Сравнительно меньшая часть хозяйствъ сѣять многолѣтнія кормовыя травы: люцерну и эспарцетъ, впрочемъ уже отживающіе свой вѣкъ, въ силу измѣненія экономическихъ условій страны, а также своей малой продуктивности сравнительно съ клеверомъ и однолѣтними травами. Система хозяйства въ Ю.-Запад. Краѣ (преимущ. въ Подольской и Кіевской губ.) въ цѣломъ, въ обоихъ случаяхъ—промышленно-техническая, съ развитой с. хоз. обрабатывающей промышленностью, и главнымъ образомъ свеклосахарною. Последняя находитъ себѣ особенно широкое распространеніе, именно, въ Юго-западномъ районѣ, заключающемъ въ себѣ большую часть всѣхъ сахарныхъ заводовъ имперіи, и притомъ наиболѣе крупныхъ по работоспособности. Главнымъ предметомъ вывоза изъ с. хоз. продуктовъ являются: пшеница, преимущественно, озимая (яровой сѣять очень мало), сахаръ, спиртъ, хмѣль. Садоводство быстро и усиленно развивается. Есть замѣчательно обширные и обставленные съ технической стороны весьма высоко—промышленные садовые питомники.

Скотоводство у крестьянъ, по малоземелью, мало развито.

У помѣщиковъ и арендаторовъ производится въ широкихъ размѣрахъ откормъ скота на свеклосахарныхъ отбросахъ. Существуютъ также любительскіе конскіе заводы, заводы полукровнаго племянного рогатаго скота и прекрасныя молочныя стада для молочныхъ фермъ, преимущ. въ крупныхъ имѣніяхъ; молочное хозяйство играетъ здѣсь, однако, весьма малую роль при учетѣ чистаго дохода отъ имѣнія.

Новороссія. Въ Новороссіи, въ особенности въ Таврической и Херсонской губерніи, до 60-хъ годовъ преобладала у крестьянъ, главнымъ образомъ, переложная, неурегулированная система съ многолѣтнимъ посѣвомъ хлѣбовъ, преимущественно яровыхъ, на одномъ и томъ же полѣ (однопольное хоз.), изрѣдка лишь переходили на новые участки нови, болѣе отдаленные. Съ 60-хъ годовъ, съ открытіемъ огромнаго пшеничнаго сбыта въ Англію, начались усиленныя распашки и вмѣсто 25—30% всей земельной площади къ началу 80-хъ годовъ, когда цѣна за пшеницу достигла своего максимума, % посѣвной площади къ общему количеству земли сначала перешелъ 50%, а въ настоящее время въ южной Новороссіи достигаетъ у крестьянъ 65—75% всей площади, въ сѣверной же приблизительно около 60—65%. Вмѣстѣ съ этимъ сократилось число бобовыхъ растений и сѣрыхъ яровыхъ, кои вытѣснены яровой пшеницей и отчасти кукурузой. Часть населенія перешла къ залежной системѣ съ короткимъ періодомъ пользованія (2—3 годами, чаще съ 2 годами залежи), при чемъ для этого отводилась или вся площадь земли или гдѣ земли было больше, часть земли оставалась подъ постояннымъ выгономъ, а на другой половинѣ, иногда значительно большей, велось урегулированное залежное хоз. съ 2-хъ лѣтнею залежью, запускаемой каждый разъ послѣ съема 4—6 хлѣбовъ. Каждый годъ извѣстный % выгона распахивался для твердыхъ пшеницъ и небольшой площади льна, проса, а взамѣнъ его 2-хъ-лѣтняя толока запускалась подъ выгонъ, но встрѣчаются и такія хозяйства, гдѣ въ настоящее время почти 90% находится подъ посѣвомъ.

Только у нѣмцевъ менонитовъ и въ Сѣверной части Елисаветградскаго уѣзда примѣняется *паровая* обработка земли и еще въ меньшей степени *навозное удобреніе*.

Кормовая площадь, напримѣръ, въ Херсонской губ., сократилась за 15 лѣтъ, считая отъ 1884 по 1899 г. включительно, въ 2.6 раза ¹⁾. Вмеѣстѣ съ тѣмъ по отношенію къ скотоводству произошли тоже весьма крупныя перемѣны. Лошадь постепенно стала вытѣснять вола; коневодство, какъ отрасль выдвинулось, впередъ, сравнительно съ разведеніемъ крупнаго рогатаго скота; мериносое овцеводство у крестьянъ исчезло давно, какъ самостоятельная отрасль; въ большихъ размѣрахъ произошло улучшеніе с. х. инвентаря, явилось широкое примѣненіе с. хоз. машинъ: улучшенныхъ желѣзныхъ плуговъ, сѣялокъ, въ особенности жней, косилокъ и молотилокъ, хотя молотѣба катками и гарманомъ, впрочемъ, далеко еще не вывелась. Въ общемъ, главный прогрессъ только въ этомъ и заключался. Его вызвало сильное напряженіе хозяйственныхъ силъ въ погонѣ за максимальными посѣвами пшеницы, воздѣлываемыхъ также въ значительной мѣрѣ на виѣнадѣльной землѣ, принадлежащей помѣщикамъ, Казнѣ и Удѣламъ, что въ свою очередь поощрялось многочисленною сѣтью желѣзныхъ дорогъ, протянувшихся почти во всѣ сколько-нибудь важные порты, при чемъ средній пробѣгъ отъ хозяйствъ до порта сократился до минимума. Подъ давленіемъ того же пресса, поощряющаго экспортъ, и помѣщичьи хозяйства тоже совершенно преобразовались въ послѣдніе 20—25 лѣтъ. Быстро перевелось столь извѣстное въ Новороссіи мериносое овцеводство и теперь оно доживаетъ свои послѣдніе дни въ многоземельныхъ захолустныхъ имѣніяхъ. Площади подъ посѣвами увеличились въ нѣсколько разъ, а съ паденіемъ цѣнъ на пшеницу послѣ 1884 г. значительный $\frac{0}{6}$ помѣщичьихъ земель перешелъ въ

¹⁾ Перемѣны въ организаціи с. х. Херсонск. губ. и мѣры къ его улучшенію А. Зиновьева, 1900 г. стр. 29.

арендное пользованіе къ крестьянамъ, потому что аренда весьма сильно повысилась и не стало расчета вести на всей площади свое собственное хозяйство ¹⁾). На оставшейся площади преобладаютъ, главнымъ образомъ, залежные регулированные сѣвообороты, съ срокомъ пользованія подъ залежью постепенно сокращающимся съ 10—12 до 6—7 лѣтъ; а въ лучшихъ хозяйствахъ на запольныхъ земляхъ заведены многопольнотравяные сѣвообороты, главнымъ образомъ, съ люцерною и отчасти костромъ безостымъ, срокомъ отъ 5 до 7 лѣтъ, или, что еще чаще, многолѣтнія кормовыя травы не вводятся въ правильный сѣвооборотъ, а кормовые клинья остаются въ залежи, пока не залужатся пыреемъ, служащимъ сначала, какъ и люцерна или эспарцетъ для сѣнокоса. Пырей вытѣсняется затѣмъ злаками твердой степи, и потомъ клинъ идетъ снова въ распашку.

Ближайшая къ усадьбѣ часть земли эксплуатируется или въ трехполкѣ съ удобреніемъ, или безъ него, чаще же въ регулируемой залежной системѣ со смѣнной 4—6 хлѣбовъ и слѣдующей затѣмъ залежью на 2—3 года. С. хоз. обрабатывающая промышленность развита слабо и мало вліяетъ на общій строй хозяйства. Гораздо большее вліяніе оказываютъ на хозяйство мѣстная Донецкая металлургическая промышленность и добыча угля, получившія здѣсь громадное развитіе за послѣдніе 10—15 лѣтъ. Въ сѣверной Новороссіи совершается тотъ же переворотъ, какъ и въ южной, за послѣдніе 20—25 лѣтъ, но распашка земли не шла съ такою стремительностью, какъ на югѣ, благодаря болѣе рѣдкой ж. д. сѣти и относи-

¹⁾ Въ Ростовскомъ, Бахмутскомъ у.у. Екатеринославской губер. и на Дону — въ первыя 25 лѣтъ послѣ освобожденія крестьянъ арендныя цѣны упятерились, а мѣстами удесятерились. См. книгу Вліяніе Урожаевъ и цѣнъ т. I. стр. 280 (Карышевъ).

тельно большому многоземелью, въ особенности въ Донской области; въ центральной же части этой половины, поближе къ границамъ Малороссіи и Юго-запад. края, стала усиленно расти паровая обработка земли, отчасти съ удобреніемъ.

Восточный пшеничный районъ: Самарская, Саратовская, Оренбургская губерніи. Господствующая система у мѣстнаго крестьянства, б. ч. переселенцевъ изъ центральной и сѣверной Россіи,—трехпольная безъ удобренія, а на внѣдѣльной землѣ у частныхъ владѣльцевъ, Казны, Удѣловъ и у самихъ частныхъ владѣльцевъ — переложная: обыкновенное трехполье съ 4-мъ запаснымъ клиномъ, запускаемымъ, смотря по многоземелью—на 6—9—12 лѣтъ, или регулируемая залежная система съ 7—10-лѣтнею залежью; въ послѣднее же время въ Удѣлахъ повсюду и въ лучшихъ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ Ставропольскаго, Самарскаго, Николаевскаго, Бугурусланскаго, Бузулукскаго у. у. Самарской губ., а также въ особенности въ Балашевскомъ, отчасти въ Сердобскомъ, Хвалынскомъ, Вольскомъ, Аткарскомъ у. у. Саратовской, вводится травосѣяніе на запольномъ клину по той же системѣ, какъ и въ Новороссіи, или въ многопольно-травяныхъ сѣвооборотахъ съ посѣвомъ, гл. образомъ, во всѣхъ выше описанныхъ случаяхъ—костра безостаго, затѣмъ люцерны и тимофеевки—послѣдней въ болѣе влажныхъ округахъ съ низиннымъ положеніемъ полей; въ единичныхъ случаяхъ встрѣчаются участки съ посѣвомъ оржанца, ребрика и клевера; клеверъ, впрочемъ, успѣшно идетъ лишь на падахъ, гдѣ неглубоко лежатъ грунтовыя воды (Пады, Балашевскаго у.). С. х. обрабатывающая промышленность, кромѣ крупныхъ мукомольныхъ мельницъ, мало вліяющихъ на строй хозяйства, развита

весьма слабо. Обеспеченіе кормомъ внѣ многопольно-травяныхъ сѣвооборотовъ, за исключеніемъ округовъ, ближайшихъ къ Приволжскимъ лугамъ,—весьма плохое и невѣрное, влѣдствіе рѣзкихъ климатическихъ колебаній и нераціональной пастьбы скота. Садоводство развито въ Камышенскомъ, Хвалынскомъ и Вольскомъ у. у. Саратов. губ., преимущественно по берегамъ Волги и въ ближайшихъ къ ней балкахъ и долинахъ рѣкъ, въ нее впадающихъ. Гл. вывозъ для внутренняго потребленія—пшеница, пшеничная мука. Пшеница направляется для экспорта въ Петербургъ по Волгѣ, при чемъ значительная доля ея вывозится за границу и въ Балтійскіе порты (Либаву), исключительно для экспорта. Продуктивное скотоводство, въ виду плохого состоянія кормоваго клина (естественныхъ залежей)—находится въ жалкомъ состояніи

С.-Американскій пшеничный раіонъ.

Положеніе
с. хозяйства
въ С. Аме-
рику.

*Центральная область по Левассеру*¹⁾. Юговосточная и Южная половина пшеничнаго бассейна. Штаты: Иллинойсъ, Аіова, Небраска и Канзасъ. Остальные штаты у меня сюда не входятъ. Область эта характеризуется весьма высокимъ процентомъ культурныхъ земель и выдающимся плодородіемъ. Въ Иллинойсѣ 72.9 % культурной площади, въ Аіовѣ и Миссури % этотъ немного понижается, а въ Канзасѣ доходитъ до минимума (въ Небраскѣ всего 11.3 % общаго пространства; культурныя земли расположены глав. образомъ въ восточн. ч. штата). Небраска и Канзасъ весьма мало заселены. Здѣсь преобладаютъ посѣвы пшеницы, гл. образ. озимой, и кукурузы. Садоводство и плодоводство служатъ пока только для нуждъ мѣстныхъ городовъ;

¹⁾ Левассеръ, цитиров. соч. 103 стр

впрочемъ, Миссури и Иллинойсъ занимають въ этомъ отношеніи третье мѣсто послѣ Нью-Йорка. Миссури, Канзасъ и Небраска производятъ много яблокъ.

Скотоводство всякаго рода необыкновенно процвѣтаетъ: «Намъ неизвѣстно ни одной большой страны», говоритъ Левассеръ¹⁾ (разумѣя, впрочемъ, всю область съ Огіо, Индіаной и Мичиганомъ вмѣстѣ), „въ которой наблюдалось бы, по отношенію къ населенію, такое изобиліе и разнообразіе породъ разводимыхъ животныхъ и сортовъ культивируемыхъ хлѣбовъ, какъ въ Центральной области“. Въ среднемъ, на 1 жителя здѣсь приходится 3.³ животныхъ, на сумму 115 руб., пшеницы и кукурузы вмѣстѣ по 88 п., на сумму 43¹/₂ руб. Въ Иллинойсъ и Айовѣ введено травосѣяніе (костерь безостый, клеверъ, люцерна, мятликъ луговой, тимофеевка). Иллинойсъ въ особенности отличается своимъ плодородіемъ; въ части его, ближайшей къ шт. Миссиссипи, есть полоса земли съ черноземнымъ слоемъ, мощностью въ нѣсколько футовъ. Эта мѣстность славится своимъ плодородіемъ во всей Америкѣ. Съ 1850 по 1870 г. стоимость скота увеличилась въ 6 разъ.

Шт. Айова обладаетъ почвой, одной изъ самыхъ плодородныхъ въ сѣв. Америкѣ. Югозападная часть его, вплоть до Миссури, покрыта роскошнымъ луговымъ мятликомъ (*Poa pratensis*).

Здѣшній климатъ, вслѣдствіе продолжительныхъ засухъ, не совѣмъ благопріятенъ хозяйству. Благодаря отсутствію рациональныхъ сѣвооборотовъ, здѣшнія богатѣйшія земли уже сильно подались и руководящія агрономы настаиваютъ на переходѣ къ многопольно-травяной системѣ, потому что „уже прошли тѣ времена, когда фермеръ засѣвалъ свои 60 десят. пшеницей, потомъ ждалъ,

¹⁾ цитир. соч. 107.

сложла руки, ея созрѣванія, сѣяль на слѣдующій годъ снова пшеницу, на 3-ій тоже, а урожай вполне оплачивалъ его аренду, постройку службъ, покупку рояля и учителя музыки для дочери ¹⁾.“ Уже въ 1878 г. урожай этого не оплачивалъ. Въ 1893 наступилъ кризисъ на всемирномъ рынкѣ; цѣны упали низко, урожай былъ плохой, и фермеры закрихтѣли отъ бѣдствій.

Канзасъ. Больш. часть земель пригодна для обработки. Колебанія въ урожаяхъ также очень значительны— Въ Канзасѣ больше, чѣмъ въ другихъ штатахъ, культивируется сорго. Здѣсь много хорошихъ кормовыхъ травъ: ²⁾ ежа сборная (orchard-grass), мятлихъ луговой (Blue-grass), французскій райграссъ (avena elatior), англійскій райграссъ не переживаетъ 2-й зимы въ Канзасѣ. Скотоводство процвѣтаетъ, въ особенности славятся свиньи Kansas Cnty.

Небраска. Здѣсь встрѣчаются обширныя пространства лесса, хорошо пропускающаго влагу, толщиной отъ 10 до 100 ф. и покрытаго сверху слоемъ чернозема. Почва родитъ кукурузу много лѣтъ подъ рядъ, также хорошо родится пшеница, рожь, овесъ, ячмень, просо, ленъ, табакъ, цикорій, свекла сахарная. Луга Небраски славятся разнообразіемъ и прекрасными качествами кормовыхъ травъ. Въ Небраскѣ сѣютъ клеверъ по льну ³⁾.

Сѣверная и Сѣверо-Западная половина пшеничнаго раіона. Область сѣверныхъ равнинъ, по Левассеру— шт. Дакоты—Сѣверная и Южная, Миннесота и Висконсинъ:

Въ Миннесотѣ хозяйство развилось болѣе всѣхъ другихъ штатовъ этой группы. Въ округахъ, лежащихъ

¹⁾ Левассеръ цит. соч. 111.

²⁾ Martin Willkens Nordamericanische Landwirtschaft. 56.

³⁾ Цитиров. соч. стр. 57.

на востокъ отъ Миссиссипи, почва б. ч. легкая, песчаная; на западъ отъ нея лежитъ прерія вдоль Красной рѣки. Здѣсь почва черноземная, мощностью до 1—5 ф. толщины.

Восточная часть Сѣверной Дакоты обладаетъ тѣмъ же характеромъ въ почвенномъ отношеніи, но дожди въ теплое время года уже не такъ надежны. Недостатокъ во влагѣ, впрочемъ, покрывается достаточнымъ снѣжнымъ покровомъ. Сѣверная часть Миннесоты камениста и бесплодна.

Южная Миннесота вся раздѣлана изъ-подъ лѣсовъ, почва плодородна. Средній размѣръ фермы отъ 60 до 74 дес. Изъ 60 д. около 38 подъ хлѣбомъ, при чемъ на долю пшеницъ падаетъ около 33⁰/₁₀₀; остальная площадь подъ лугами и пастбищами. Фермы въ 118 дес. считаются большими, а въ 370 д. встрѣчаются рѣдко, но часто попадаются площади въ 15 дес. Мелкіе фермеры лучше выдерживаютъ низкія цѣны, п. ч. не нуждаются въ посторонней рабочей силѣ. Лѣтъ 10 назадъ (въ 1884 г.) подъ посѣвами было ²/₃ площади, теперь не болѣе ¹/₄. Пшеницу въ Миннесотѣ сѣютъ болѣе яровую. Ленъ и кукуруза родятся отлично, также какъ и сахарная свекловица. Масса луговъ. Широко развито молочное хозяйство. Много маслодѣленъ и сыроваренъ.

Висконсинъ. Большею частью—лѣсной штатъ, но все же заключаетъ въ себѣ много хорошихъ хлѣбныхъ участковъ.

Объ Дакотъ заселены очень слабо. Здѣсь особенно плодородна долина Красной рѣки, но холмистые берега Миссиссипи бесплодны.

Въ 1892 г. ²/₃ культурной площади были подъ воздѣлываніемъ хлѣбовъ. Скотоводство ведется весьма успѣшно, травосѣяніе на лугахъ попадаетъ въ вос-

точной части обѣихъ Дакотъ. Средняя величина фермы отъ 35 до 150 дес. Культура пшеницы въ Дакотахъ вызвана желѣзными дорогами. Нѣкоторые округа страдаютъ отъ засухъ.

Шт. Сѣверная Дакота особенно сходенъ, по хозяйственнымъ условіямъ, съ Восточно-Русскимъ райономъ, при чемъ западныя пустынные степи его подходятъ, по характеру, къ Оренбургской губ. и къ восточной части Самарской губ. Сельскохозяйственная обрабатывающая промышленность мало развита во всемъ пшеничномъ районѣ, въ особенности на Западѣ, но въ послѣднее время, начиная съ 1896 г., въ теченіе 1897—98 и 99 гг. тутъ произведены обширные опыты на фермахъ у фермеровъ и на опытныхъ станціяхъ, показавшіе, что здѣсь можетъ съ успѣхомъ развиваться сахарная свекловица ¹⁾. Судя по картѣ, изображающей предполагаемый районъ сахарной свекловицы въ Соединенныхъ штатахъ, она можетъ быть воздѣлываема съ выгодой: 1) Въ южной половинѣ шт. Висконсина. 2) Въ небольшой части юго-западной Миннесоты. 3) Въ сѣв.-зап. части Айовы. 4) Въ неб. части близъ юж. гр. Сѣв. Дакоты. 5) Въ центральной и восточной ч. Южной Дакоты. На юго-востокъ и сѣв.-востокъ штата Небраска. Въ этомъ штатѣ уже открылось 2 сахарныхъ завода, которые дѣйствуютъ успѣшно. Можно сказать съ увѣренностью, что во всѣхъ переименованныхъ округахъ сахарное дѣло разовьется не хуже, чѣмъ у насъ въ Юго-западномъ краѣ, вѣрнѣе даже лучше, чѣмъ въ послѣднемъ ²⁾.

¹⁾ Experiments with Sugar-beets in 1897. Harvey Wiley. 1899. U. S. Dep. of Agriculture Division of chemistry, съ картой, на которой нанесенъ вѣроятный районъ выгоднаго разведенія сахарной свекловицы, см. стр. 24.

²⁾ Beet Sugar industry in the Un. St. in 1898. (Wash. 1899).

Progress of the Beet-Sugar industry in the Un. St. in 1899. (1900 Wash.) Парламентскій отч. Document № 699. 56 Congress. 1-st session.

Системы земледѣлія въ С. Американскомъ пшеничномъ районѣ: рачіональныхъ сѣвооборотовъ и травосѣянія, въ особенности въ западной половинѣ, встрѣчается пока относительно мало. Въ этихъ западныхъ половинахъ штатовъ ведется собственно такое же хищническое распашное хозяйство, какъ и въ Новороссіи, начиная съ 70-хъ и 80-хъ годовъ, какъ и въ Заволжьѣ и въ Саратовской г. до самаго недавняго времени. Вилькенсъ сообщаетъ примѣры въ Канзасѣ 9 посѣвовъ пшеницы подъ рядъ безъ всякаго удобренія. Въ Небраскѣ онъ встрѣчалъ фермы, гдѣ посѣвная площадь занимаетъ $\frac{2}{3}$ всей пахот. земли, и только $\frac{1}{3}$ находится подъ залежью ¹⁾. Профессоръ М. Маркеръ ²⁾ указываетъ въ Сѣверной Дакотѣ около Кассельтона, въ долинѣ Красной рѣки, на 1 ферму площадью въ 910 дес. Въ этомъ хозяйствѣ имѣется 85 рабочихъ лошадей; кромѣ этого, для харчей содержится 70—100 свиней и 8 коровъ дойныхъ для рабочихъ. Рабочихъ лѣтомъ 35 чел. и 2 кухарки; зимой же остаются только 3 конюха. Хозяйство имѣетъ 10—12 жнеесноповязалокъ. Лошади зимой въ сильнѣйшіе морозы выгоняются на просторъ и загоняются только ночью. Пшеницу разводятъ большею частью яровую. Новъ даетъ 135—157 п. на 1 д., на 4-й г. уже 72 пуда (4 жатвы подъ рядъ). Земля здѣсь жирна, но скоро сдаетъ. Черезъ 4 года сѣютъ кукурузу на зеленый кормъ (на зерно она здѣсь уже не вызрѣваетъ); затѣмъ слѣдуютъ 2 толки или залежь, и снова сѣютъ 4 пшеницы подъ рядъ.

2-й примѣръ. Ферма Месмера 238 $\frac{1}{2}$ дес. Цѣны на землю: въ 1878 г. земля стоила 19 руб., въ 1888 г. уже 70 р. 1д., въ 1890 г. = 86 $\frac{1}{2}$ руб. 1д. Если землю

¹⁾ Wilkens. Nordamerikanische Landwirtschaft стр. 57.

не удобрять, то урожаи падаютъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1-й годъ отъ	135	до	160	пуд.
2-й »	»	»	135	» 160 »
3-й »		112	»
4-й »		90	»
5-й »		72	»

а затѣмъ можетъ упасть до 36—40 п. на 1 д.

Хорошая лошадь стоитъ 200 рублей, очень хорошая 300 р.; средняя корова 50—60 р., очень хорошая 70 р. Ферма имѣетъ 2 жнеесноповязалки. На лугахъ подсеваютъ тимофеевку. Сѣна собираютъ на лугахъ отъ 160 до 240 п. 1 д.

3-й Примѣръ. Шт. *Миннесота* около Carver, близъ с. Поля (1¹/₄ ч. ѣзды по ж. д. и 1¹/₂ часа по сквернѣйшей грунтовой дорогѣ).

Ферма имѣетъ 91 дес. площади. Скота: 9 лошадей, 40 коровъ, 65 свиней. Цѣны земли=204 р. 1 д.

Наемные рабочіе. До 1895 г.—60 руб. въ мѣсяцъ. Теперь (1895 г.) 32—36 руб. въ мѣс. (сейчасъ послѣ окончанія пшеничнаго кризиса). Кромѣ того, дается готовый столъ. Въ Ипотечномъ банкѣ платятъ по закладнымъ 7%. Такъ какъ земля уже истощена предварительными урожаями, то теперь вводится слѣдующій сѣвооборотъ:

1. Свекла или картофель по удобренію.
2. Ячмень или яровая пшеница.
3. Клеверъ.
4. Овесъ.
5. Машъ или Сорго.

Начали вводить люцерну (*Alfalfa*) и очень ею довольны. ¹⁾

Въ заключеніе привожу таблицу площадей *территоріи*, плотности населенія, посѣвную площадь пшеницы, весь сборъ въ пудахъ для каждаго штата, фермерскія цѣны и урожай.

¹⁾ Всѣ приводимыя здѣсь данныя по экономикѣ хозяйства въ настоящее время должны быть отнесены къ болѣе западнымъ округамъ описываемыхъ штатовъ соотвѣтственно движенію переселенія на западъ.

Аюва, Висконсинъ и Миссури не имѣютъ здѣсь нѣкоторыхъ отмѣтокъ, вслѣдствіе значительнаго отличія отъ условій пшеничныхъ раіоновъ собственно Европейской Россіи, которые я только и могъ учесть по наличности данныхъ относительно стоим. въ нихъ производства одного пуда, чистаго дохода и т. д.

3 А П Е Р І О Д Ъ 1 8 9 5 — 1 8 9 9 г.г.									
НАЗВАНІЕ ШТАТОВЪ.	Площадь территории въ миллион. десят.	Плотность населенія на 1 кв. версту.	Посѣвная площадь пшеницы.	Весъ сборъ пшеницы въ пудахъ.	Урожай въ пудахъ на 1 дес.	Фермерскія цѣны въ копейкахъ.	Сред. цѣна для всѣхъ штатовъ.	Сред. урожай для всѣхъ штат. въ пуд. на 1 дес.	
1. С Дакота	34,80	2,00 2,32	319 тыс. 401,5 "	— —	63,3 127,7	65,00 51,23	— —	— —	
2. Ю. Дакота									
3. Аюва	13,13	13,40	2,230 "	—	—	67,8	—	—	
4. Иллинойсъ	13,32	38,20	4,820 "	—	49,1	72,34	—	—	
5. Канзасъ	19,35	8,00	1,470 "	—	52,3	66,4	—	—	
6. Миннесота	18,76	9,80	1,750 "	—	71,3	69,6	—	—	
7. Миссури	16,30	20,00	3,110 "	—	—	—	—	—	
8. Небраска	18,00	6,10	1,070 "	—	59,0	67,82	—	—	
9. Висконсинъ	12,88	17,10	2,070 "	—	—	—	—	—	
Всего	146,5 м. д.	Среднее. 12,2	17,240 т.	10 мил. дес.	455,4 м. п.	Средн. изъ 7 лѣт. 67,2 к.	75	60,15 п.	

Аргентина.

Положеніе
хозяйства въ
Аргентинѣ,

Относительно Аргентины можно только сказать, какъ общее правило, что здѣсь нѣтъ никакой правильной системы, а ведется самая хищническая распашка пока еще дѣвственныхъ степей.

Аргентина, кромѣ пшеницы для экспорта воздѣлываетъ еще ленъ.

Въ 1903 г. посѣвъ льна составлялъ 33% площади пшеницы, затѣмъ, посѣвы:

маиса	40% (около)
люцерны	33%
подъ сахарнымъ тростникомъ значилось.	42.000 дес.
подъ виноградниками	40.000 » и т. д.

Скотоводство Аргентины развито въ громадной степени и въ лучшихъ фермахъ имѣются племянные разсадники великолѣпныхъ животныхъ. Въ 1894—1896 г.г. вывозъ скота и продуктовъ скотоводства простирался до 145.6 мил. руб., тогда какъ хлѣбныхъ продуктовъ, почти исключительно пшеницы, вывезено на 79 милл. рублей.

Въ Аргентинѣ въ послѣднее время весьма сильно развивается мукомольное дѣло для производства муки гл. образомъ для экспорта.

Вывозъ пшеницы на всемірный рынокъ въ 3-хъ сравнимыхъ странахъ.

Вывозъ
пшеницъ.
Россія.

Россія. По свидѣтельству г. Мірославскаго, представителя Юговосточ. желѣз. дор. ¹⁾, за періодъ 1893—1895, сред. за 3 года изъ южныхъ портовъ вывезено за границу—174.170 тыс. пуд. пшеницы,

¹⁾ Журн. совѣщ. по общему пересмотру въ 1896 г. тариф. на перевоз. хлѣбн. грузовъ по руск. ж. д. 1896 г. стр. 109—111.

что составляет 90% всего вывоза изъ имперіи. Огромную долю всего этого количества порты Чернаго и Азовскаго морей забираютъ вокругъ себя. Такъ въ 1895 г. одна *Новороссія* (Бессарабская, Херсонская, Екатеринославская, Таврическая губ., Донская область съ Кубанскою областю, Новороссійскъ, Ростовъ)—доставила пшеницы въ порты 94.690 тыс. пуд. только по однимъ желѣзнымъ дорогамъ, не считая водныхъ путей. Эти 6 приморскихъ губерній дали 84% всѣхъ грузовъ пшеницы, доставленныхъ желѣзными дорогами ко всѣмъ морямъ. Остальные 16% доставили губерніи: Подольская, Кіевская, Полтавская, Харьковская, Воронежская, Ставропольская и Терская область.

Изъ одной Херсонской губ.	доставлено	35.5	милл. п.
»	»	Кубанской 27.8
			»
			»
			итого . 63.3 милл. п.,

т. е. около 64% всего подвоза изъ 6 губерній. Въ 1902 г. на долю лишь 8-ми главнѣйшихъ черноморскихъ и Азовскихъ портовъ пришлось 82,2% всего вывоза. Въ 1903 г. около 80%, въ 1904 за 1-ые 7 мѣсяцевъ =82% всего вывоза ¹⁾. Дальнѣйшихъ подробностей относительно выдѣленія грузовъ экспорта черезъ Южный раіонъ изъ общаго всероссійскаго раіона мнѣ не удалось сдѣлать за неимѣніемъ данныхъ, неудалось также опредѣлить долю экспорта, падающую на Восточный раіонъ, а отрывочныя цифры, имѣющіяся въ моемъ распоряженіи, ничего не скажутъ. Чтобы провести поэтому параллель между 3-мя государствами, придется взять полные итоги экспорта изъ всѣхъ портовъ.

¹⁾ Труды Стат. отд. Деп. Тамож. сборовъ. Внѣшняя торговля по Европейской границѣ, за 1902, 1903, 1904 года.

Вывезено пшеницы (см. Сводъ Ст. св. по с. х. къ концу XX-го столѣтія вып. 2-ой. 132 стр.)

Года.	въ тысяч. пудахъ	на сумму въ тысяч. рубляхъ.
За 1886— 90 . . .	162.825	167.196
„ 1891— 95 . . .	171.211	139.369
„ 1896—1900 . . .	166.884	151.602
въ 1900 . . .	116.876	104.280

Всѣ 3 послѣдніе года:—1898, 1899, 1900 даютъ возрастающее уменьшеніе вывоза.

За 1901 г. . . .	138.580—122.730 тыс. руб.
„ 1902 „ . . .	185.808—162.216 „ „
„ 1903 „ . . .	254.949—218.394 „ „
„ 1904 „ . . .	
За 9 мѣсяц. . . .	180.233—161.066 ²⁾ „ „

Отсюда видно, что за послѣдніе 4 года вывозъ пшеницъ снова сильно возросъ.

С. А. Соед.
Штаты.

Изъ Соединенныхъ Штатовъ С. Америки за тѣ же 1896—1900 г.г.

Вывезено за 1898—1900 г.г. 288.000 т. п.
Разность для Россіи = „ 131.100 „ „

Или въ % отъ русс. вывоза— $86\frac{1}{2}\%$.

За періодъ 1898—1900. Соед. Штаты уменьшили вывозъ лишь въ 1900 году (=309 милл. пуд.), но все же этотъ вывозъ превосходитъ сред. вывозъ 1896—1900 г., а послѣ 1900 вывозъ опять значительно увеличился, и достигъ въ 1902 г.—389.768. тысячъ пудовъ, а въ 1903 г.—336.824 тыс. пуд. Здѣсь включена въ расчетъ и вся пшеница, которая пошла на муку для экспорта; безъ муки одной пшеницы въ зернѣ вывезено только

²⁾ Цитиров. ист. изданіе Тамож. Деп. за 1901—1904 г. г.

189.540 тыс. пуд. на сумму 175.590 тыс. руб. кромѣ этого С. А. С. Штаты вывозятъ муки пшеничной 107.058 тыс. пуд. на сумму=147.513 тыс. руб., итого на 323.102 тыс. руб.

Въ Россіи муки пшеничной въ 1903 г. вывезено 3.495 т. п. на 7.794 т. руб., итого вывезено пшеницы въ зернѣ и мукѣ на 226.188 т. руб. Разность противъ С. А. Соед. шт.=96.914 т. руб.,=43% русскаго вывоза.

Аргентина за періодъ 1896—1900

Аргентина.

вывезла въ среднемъ всего	60.092.000	пуд.
въ 1901 г.	55.000.000	»
» 1902 » всего	39.500.000	»
» 1903 »	124.000.000	»

Хотя экспортъ Аргентины несомнѣнно увеличивается, но онъ идетъ неровно, большими скачками, въ зависимости отъ колебанія урожаявъ, очевидно, здѣсь очень рѣзкими.

Въ 1897 г., напримѣръ, экспортъ=всего 6.2 милл. пудовъ. По подсчету В. И. Касперова ¹⁾, въ силу лишь одного прироста населенія въ странахъ потребленія пшеницы, спросъ увеличивается на всемірномъ рынкѣ въ годъ на 40.000.000 п. Въ виду этого, вывозъ Аргентины въ ближайшее десятилѣтіе не представляетъ никакихъ опасностей для двухъ важнѣйшихъ міровыхъ соперниковъ—Россіи и Америки.

Вызвавъ къ жизни питательною желѣзно-дорожною сѣтью новые пшеничные раіоны въ Сибири, Россія, можетъ быть, будетъ въ состояніи сравняться со временемъ по вывозу и съ Соединенными Штатами, у которыхъ, фондъ для экспорта хотя и великъ, однако,

¹⁾ См. „Цѣны на пшеницу“ стран. 120.

быстро таетъ въ виду возрастанія внутренняго потребленія. Но повлечетъ ли это за собой поднятіе уровня благосостоянія въ Россіи? можемъ ли мы быть увѣренными въ томъ, что мы не вывозимъ на всемірный рынокъ часть нашего собственнаго продовольствія или, хуже того, отнимаемъ усиленной культурой пшеницы у господствующаго продовольственнаго хлѣба необходимую культурную площадь, ради только того, чтобы кормить дешевымъ хлѣбомъ иностранцевъ?

Не воздѣлываемъ ли мы пшеницу на экспортъ, себѣ въ убытокъ, или если и сводимъ концы съ концами, то лишь путемъ сокращенія до минимума своихъ потребностей, вмѣсто того, чтобы расширять ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ расширять и размѣры своего внутренняго рынка, соотвѣтственно огромному населенію и его ежегодному весьма обширному приросту?

Все это такіе вопросы, которые нельзя рѣшить, не считавъ съ возможнымъ приближеніемъ къ дѣйствительности,—стоимости производства 1 пуда пшеницы въ разныхъ русскихъ раіонахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и чистаго дохода на 1 пудъ и на 1 дес. Къ этому учету мы и переходимъ въ слѣдующей главѣ.

Глава II.

Учетъ стоимости производства пшеницы и чистаго дохода отъ ея культуры.

Приступаемъ къ учету стоимости производства 1 пуда пшеницы въ разсматриваемыхъ странахъ и къ опредѣленію ихъ чистаго дохода отъ культуры ея на 1 десятину и на одинъ пудъ.

Для этого нужно вычислить:

I. *мѣстныя цѣны* за 1 п. пшеницы, очищаемыя хозяйствомъ на мѣстѣ, которыя выводятся изъ цѣнъ на всемірномъ рынкѣ, путемъ вычитанія изъ нихъ:

а) стоимости гужевой доставки изъ хозяйства на ближайшую ж. д. станцію.

б) *тарифа* по ж. д. или по водянымъ путямъ сообщенія отъ мѣстной ж. д. станціи или рѣчной пристани до ближайшаго морского порта.

в) *морского фрахта* до всемірно-торговаго порта.

г) накладныхъ расходовъ при погрузкѣ и выгрузкѣ изъ вагона, рѣчнаго и океанскаго парохода; сюда же входитъ страховка, храненіе въ складахъ и элеваторахъ, куртажи, комиссіонныя и пр.

е) затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить дѣйствительно реализуемую цѣну на ближнемъ рынкѣ, гдѣ она извѣстна, и сравнивъ ее съ вычисленной, выяснитъ причину разности, если таковая окажется.

II. Кромѣ этого надлежитъ вычислить:

1. Средніе урожан на 1 дес.

2. Цѣны на рабочія руки въ Америкѣ, Аргентинѣ и у насъ.

3. Урочное положеніе работъ по ихъ разрядамъ.

Получивъ всѣ эти данныя, мы имѣемъ теперь возможность учесть стоимость производства пшеницы на 1 пудъ и на одну десятину.

Въ заключеніе учтемъ:

III. а) *чистый доходъ* на 1 пудъ и на 1 десятину.

IV. б) *производительность труда* въ сравниваемыхъ районахъ, выраженную въ цифрахъ, и количественное отношеніе между ними, представляющее изъ себя абсолютный коэффициентъ производительности труда.

V. с) *покупательную силу рабочаго дня*, получаемую черезъ дѣленіе стоимости его на цѣны товаровъ первой необходимости, соотвѣтствующія каждому району въ отдѣльности. Взявъ затѣмъ полученныя черезъ вычисления *частныя* для всѣхъ сравниваемыхъ районовъ, мы въ свою очередь *раздѣлимъ* данную для С. Америки на соотвѣтствующія данныя для Русскихъ пшеничныхъ округовъ и получимъ *абсолютныя коэффициенты* для сравненія уровня благосостоянія с. х. рабочаго населенія въ Россіи и С. Америкѣ въ возможно наглядной формѣ.

Предварительные учеты.

1. *Стоимость доставки 1 пуда пшеницы на всемірный рынокъ въ Лондонъ изъ Русскихъ пшеничныхъ районовъ и С. Американскаго пшеничнаго района.*

Стоимость доставки слагается изъ слѣдующихъ расходовъ:

1. *Жельзнодорожнаго или воднаго внутренняго тарифа.*
2. *Дополнительныхъ жельзнодорожныхъ расходовъ на грузки и выгрузки, взвѣшиванія, станціонныхъ, храненія и проч.*
3. *Доставки гужомъ до станціи ж. д.*
4. *Портовыхъ расходовъ:* доставки въ береговые амбары,

или бунты, затѣмъ изъ амбаровъ на бортъ парохода, портовыхъ пошлинъ и проч.

5. Расхода на мѣшки.

6. За комиссію за продажу.

Разсмотримъ ихъ всѣ по порядку:

I. Накладные расходы и гужевая доставка;

A. въ Россіи:

a. дополнительные по желѣз. дор.	1.5 к.
b. мѣшки и комиссіонные	4.5 „
c. портовые въ Петербургѣ	4.0 „
d. подвозъ гужомъ при среднемъ растояніи 35 в. отъ ж. дор.	3.5 „

Итого . . . 13.5

Въ другихъ направленіяхъ: къ сѣверо-западнымъ и южнымъ портамъ расходы на 2 коп. дешевле 11.5 к.

B. Въ Америкѣ:—Расходы по желѣз. дорогѣ =1 коп. + подвозъ къ ст. желѣз. дор. въ фургонахъ ящикахъ, безъ мѣшковъ (15 в. сред. раз.) = $2\frac{1}{2} + 1\frac{1}{2}$ коп. комиссіон. =
всего 5 коп.

Слѣдовательно, накладные расходы и гужевая доставка въ Америкѣ въ $2\frac{1}{2}$ раза дешевле, чѣмъ въ Россіи; въ среднемъ въ 2.3 дешевле, чѣмъ для южныхъ портовъ и въ 2.1 дешевле, чѣмъ въ Новоросійскѣ, гдѣ устроенъ морской элеваторъ.

Что касается комиссіонныхъ расходовъ, то они положены приблизительно.

II Тарифъ.

Россія.

По общему тарифу (1 авг. 1901 г.) при отправкѣ вагонами за 200 вер. уплачивается = 7.52 коп.; за

300 в.=9.10 коп.; за 350 в.=9.89. за 500 в.=12.09.; за 1000 в.=18.88.; за 1500 в.=23.61.; за 2000 в.=27.96 к. но эти нормы нерѣдко замѣняются специальными дифференціалами для разныхъ дорогъ.

Въ дѣйствительности:

А. Восточный пшеничный районъ.

Тарифъ: 1) отъ Оренбурга до Петербурга
2000 верстъ= 27.96 к.

Отъ Самары до Петербурга 1607 в.: по желѣз-
ной дорогѣ= 19.00 к.

Отъ Самары до Петербурга водой: отъ Са-
мары до Рыбинска=1240 в.=по $\frac{1}{200}$ съ
пудо-версты по Волгѣ=6.2 к.+8 копѣекъ
за 1080 в. (2 мѣсяца пути) по Маринск.
системѣ въ Петербургъ (изъ нихъ та-
рифъ=4 к. + 4 коп. накладныхъ)

Всего за 2320 в.= 14.20 к.

2) Изъ Саратова до Петербурга 1420 в.
а) по желѣзной дорогѣ 19.00 к.
в) водой: до Рыбинска 1684 в.=7.2 к.
+ 1080 по Маринской системѣ 8 коп.,
итого= 15.20 к.

В. Центрально-Черноземная губ.

3) Изъ Орла въ Ригу=936 вер., специал. тарифъ 14.00 к.

Южный русскій пшеничный районъ.

4) Изъ Южныхъ губерній и южныхъ частей
Юго-западнаго края:
Средній пробѣгъ 351 верста. 9.45 к.

Америка.

Чикаго—Нью-Йоркъ.

5) Центральный хлѣбный пшеничный рынокъ

въ С. А. Соед. Штат.; при озерѣ Мичиганѣ въ Штатѣ Иллинойсѣ. Разстояніе до Нью-Йорка по ж. д. кратчайшее 1380 в. зимой *Тарифъ* 1895—1899 г. по ж. д. по $\frac{1}{100}$ съ п. в. = 13.80 к.

Въ навигацію (Апрѣль—Ноябрь)
водой и по ж. дорогѣ 9.20 к.
Среднее 11.50 к.

Только водой (1895—1899) по озерамъ, каналу Эри, рѣкѣ Гудзонъ=5.1 коп.

По даннымъ 1900 г.

(см. Statistical Abstract. of the United States of America 1901 г.).

Чикаго—Нью-Йоркъ:

- 1) По желѣзной дорогѣ=11.6 к. 1 п.
- 2) Озерами и по желѣз. дор.=5.91 к. 1 п.
- 3) озеромъ и каналомъ=5.17 к.
- Среднее 8.76 к.

Такъ какъ всѣ мои расчеты по сравненію Америки съ Россіей относятся къ періоду 1896—1899 г.г., то я бралъ въ основаніе соответствующій тарифъ именно за этотъ періодъ, а не за 1900 г.; но представляемая здѣсь цифры даютъ возможность дѣлать сравненія при всякихъ условіяхъ.

Южные порты.

- 6) Отъ другого центрального хлѣбнаго рынка:
Санъ-Луи на Миссури, водой до Нью-Орлеана (Мексикан. Заливъ).
въ 1894—1900 г. г. среднее. 7.66 к. }
въ 1900 г. 5.10 к. } безъ мѣшковъ
- 7) 1900г.—Санъ-Луи—Нью-Орлеанъ—Ливерпуль—сквозной фрахтъ 17 к.
- 8) 1900г. отъ Чикаго—Нью-Йоркъ—Ливерпуль=21.58 к.

На Санъ-Луи отправляютъ пшеницу изъ болѣе южныхъ пшеничныхъ штатъ: Айовы, Канзаса, Миссури, южнаго Иллинойса, Кентуки, Тенесси. Послѣдніе 2 имѣютъ, впрочемъ, мало остатковъ для экспорта и потому не зачислены мною въ группу экспортныхъ пшеничныхъ штатовъ. Независимо отъ этого южное направленіе не можетъ быть господствующимъ, потому что здѣсь хлѣбные грузы соперничаютъ съ болѣе дорогимъ хлопковымъ грузомъ и хлѣбный фрахтъ очень колеблется въ зависимости отъ урожая хлопка.

Всѣ расчеты нашихъ статистиковъ обыкновенно ограничиваются исчисленіемъ тарифа отъ Чикаго до Нью-Йорка или отъ С. Луи до Нью-Орлеана, причемъ дешевизна тарифа оказывается будто бы подавляюще сравнительно съ русскимъ до соответствующаго порта.

На самомъ дѣлѣ, это совсѣмъ не такъ. Дѣло въ томъ, что огромная часть экспортной пшеницы производится въ настоящее время дальними западными штатами и въ особенности дальними сѣверо-западными,—гдѣ обиліе дешевой, плодородной и свѣже-распаханной земли или даже новины, причемъ съ каждымъ годомъ центръ тяжести пшеничнаго экспорта все болѣе удаляется къ западу отъ Чикаго.

Въ настоящее время средній пробѣгъ до Чикаго=650 верст. и геометрическій центръ соответствуетъ г. Омахъ, лежащему на верхнемъ Миссури въ Штатѣ Небраска. Такъ какъ въ этой области конкуренціи желѣзныхъ дорогъ съ водными путями быть не можетъ, то ж. дороги держатъ высокіе тарифы и 650 в. пробѣга обходятся въ 13 к.
Слѣдовательно, въ періодъ 1895—1899 весь тарифъ отъ Чикаго до Лондона обходился въ 11.5+13 к. 24¹/₂ коп.

Въ 1900 г. = 8.76 + 13 к.	21.76 коп.
Въ 1900 г. Санъ-Луи—Нью-Орлеанъ =	
5.10 + 13	18.10 »
Русскій Восточный районъ жел. дор. = 19	
водой 14.7. Среднее	16.80 »
Среднее сложное	15.70 »

Центрально-черноземный районъ:

Орелъ—Рига . . . = 936 в.	14.00 коп.
Воронежъ—Ростовъ = 612 в.	13.74 »
Южный районъ . . . = 351 в. средн. пробѣгъ .	9.45 »
Русскій Южный районъ производитъ $\frac{2}{3}$ экс- портной пшеницы, слѣдовательно, средній сложный тарифъ можно признать = . .	11.43 »

Отсюда средній тарифъ въ Россіи болѣе чѣмъ въ 2 раза дешевле чѣмъ въ Пшеничномъ районѣ С. А. Соед. Шт. и на 60% дешевле самаго дешеваго тарифа для Америки въ 1900 г. Даже восточный районъ даетъ цифру болѣе низкую чѣмъ послѣдній.

Морскіе фрахты до Лондона.

I.

1900 г. Отъ Нью-Йорка до Лондона со страховкой по 0, 79 к. съ 1 п. 9.40 к.

II.

- | | | |
|-----------|------------------------------------|--------|
| 1900 г. { | 1) Отъ Петербурга въ Лондонъ . . . | 6.00 к |
| | 2) Отъ Ревеля до Генисберга . . . | 7.00 » |
| | 3) Отъ Риги до Лондона | 5.76 » |
| | 4) Отъ Южн. Черноморскихъ портовъ | 9.50 » |

Выведемъ теперь стоимость всей доставки отъ Центровъ производства до Лондона.

1. Америка.

1895—1899 г. г. Омаха—Лондонъ: Тарифъ+	
фрахтъ=33.9+5 к. накл. расх.:= . . .	38. ⁹⁰ к.
1900 —Омаха—Лондонъ	36. ¹⁶ к.
1900 Омаха—Чикаго—Ливерпуль	34. ⁵⁸ к.
1900 С. Луи—Нью-Орлеанъ—Ливерпуль	30. ⁰⁰ к.

Для насъ главный интересъ представляетъ 1-я цифра 38.90 или хотя бы 36.16.

Россія.

Самара — Петербургъ — Лондонъ (средняя сложная 15.7 тарифъ + 13.5 накл. расх. + 6 к. фрахтъ).	35. ²⁰
Оренбургъ — Петербургъ — Лондонъ = 25.92, средняя сложная для тарифа + 13.5 накл. расх. + 6 к. фрахтъ	45. ⁴²
Саратовъ—Лондонъ	36. ²⁰
Орель—Лондонъ	31. ²⁶
Южный русскій пшеничный раіонъ	30. ⁰⁰

Опредѣлимъ отсюда мѣстную цѣну, вычтя ея изъ лондонской цѣны.

За періодъ 1895 — 99 русская пшеница въ Лондонѣ 1 р. 2.⁶⁶ к.

За періодъ 1895—99 американская 1 р. 11.⁶⁵ к.

На основаніи этого должно было очищаться на мѣстѣ.

Америка.

1895—99 1. Омаха=1 р. 11. ⁶⁵ —38. ⁹⁰ =	72. ⁷⁵
1900 2. » =1 » 11. ⁶⁵ —36. ¹⁶ =	75. ⁴⁹

Въ дѣйствительности, по даннымъ Минист. Земледѣлія въ Соед. Штатахъ среднія фермерскія цѣны въ 1895—1900 году были:

Въ штатѣ Иллинойсъ . . .	72. ³⁴	} среднее =67. ^{18к.}
» » Юж. и Сѣв. Дакота . . .	58. ¹²	
» » Миннесота . . .	69. ⁶⁰	
» » Канзасъ . . .	66. ⁴⁰	
» » Небраска . . .	67. ⁸²	
» » Аіова . . .	67. ⁸⁰	

Средняя, наиболѣе подходящая по почвенно климатическимъ условіямъ къ Русскому Восточному району въ Сѣверной и Ю. Дакотѣ Небраскѣ Миннесотѣ=65.1 1 пудъ.

Такъ-какъ фермеры продаютъ свой хлѣбъ компаніямъ жел. дорогъ, то онѣ наживаютъ громадныя барыши въ 5.⁵⁷ к. сверхъ уже положенныхъ въ расчетъ комиссіонныхъ 1^{1/2} коп., итого 7.⁰⁷ коп., что составляетъ комиссіонныхъ на 1 пудъ около 11^{0/0}.

Россія.

<i>Оренбургу</i> должна бы очищаться цѣна . . .	57. ²³
Въ дѣйствительности . . .	65. ⁰⁰
<i>Самарѣ</i> должна бы очищаться . . .	67. ⁴⁵
Въ дѣйствительности: 74. ²⁰ к.—4 ^{1/2} к. гужемъ за 45 вер. средн. разст. . .	69. ⁷⁰
<i>Саратову</i> въ дѣйствительности 73. ⁷⁰ —4 ^{1/2} к. за 45 вер. средн. разст. . .	69. ²⁰
<i>Восточный районъ</i> средняя сложная . . .	68. ⁰⁰
<i>Южный районъ</i> Лондонъ 102. ⁶⁵ —30 (вся доставка) . . .	72. ⁶⁵
По разности цѣнъ съ Одессой=87. ⁷⁵ —(тар. 9. ⁵ +6 к. накл. расх. за 351 в.) . . .	72. ²⁵

Нѣсколько болѣе высокая противъ учета цѣна въ Восточномъ районѣ объясняется тѣмъ, что восточныя пшеницы по высокому качеству ихъ должны разцѣниваться въ Петербургѣ и на всемірномъ рынкѣ нѣсколько дороже средней цѣны, мы же взяли среднюю лондонскую цѣну.

Въ заключеніе можно сказать, что хотя пропорціональный тарифъ и фрахтъ американскій дешевле русскаго, но абсолютный значительно дороже. Мѣстные цѣны въ общемъ въ тоже время нѣсколько ниже чѣмъ въ Россіи, а такъ-какъ $\frac{2}{3}$ экспортной пшеницы производить югъ, то Россія относительно доставки на рынокъ и высоты мѣстныхъ цѣнъ имѣетъ рѣшительное преимущество надъ Америкой.

2. Сводъ мѣстныхъ пораіонныхъ цѣнъ на пшеницу.

Мы видѣли уже изъ предъидущаго учета, что въ С. Америкѣ, въ отношеніи желѣзно дорожнаго пробѣга и тарифа, за центръ пшеничныхъ штатовъ съ большими остатками для экспорта, соотвѣтствующій болѣе или менѣе среднему сложному экономическому центру—нами принятъ г. Омаха, лежащій въ штатѣ Небраска на правомъ берегу верхняго теченія Миссури, немного выше впаденія въ послѣднюю притока Платте съ правой стороны. Цѣны и урожаи выведены изъ среднихъ для 6-ти самыхъ типичныхъ и наиболѣе сходныхъ съ русскими пшеничными районами штатовъ. *Основная мѣстная цѣна* для г. Омахи выведена при допущеніи средняго пробѣга хлѣбныхъ грузовъ до Чикаго—650 в., и отъ Чикаго до Нью-Йорка 1380 в., итого 2030 в. Эта основная цѣна 1 пуда пшеницы для пшеничнаго района Сѣверо Американскихъ Соединен-

ныхъ Штатовъ соотвѣтствующая цѣнѣ пшеницы на фермѣ, равняется 67 коп.

Среднія цѣны въ Аргентинѣ по станціямъ желѣзной дороги въ періодъ 1892—1901 Аргентина.
были— 82 коп.

Среднее разстояніе отъ станціи 15 в., считая по 0,25 коп. съ пуда версты—4 к. Всего очищается на мѣстѣ въ хозяйствѣ 78 коп.

Въ Россіи мы имѣемъ дѣло главнымъ образомъ съ 2-мя главнѣйшими пшеничными *экспортными* раіонами, удобными для сравненія съ Америкой: Россія.

I. Южно-Русскій пшеничный раіонъ, съ среднимъ пробѣгомъ 351 верста до портовъ Чернаго моря, заключающій въ себѣ южныя губерніи: Бессарабскую, Таврическую, Херсонскую, Екатеринославскую, Донск. область, Кубанскую, Терскую, Ставропольскую, и соотвѣтствующія части Юго-западнаго края: Кіевскую и Подольскую г. г.

Основная цѣна 1 пудъ пшеницы выведена въ 72,65 коп.

II. Восточный пшеничный раіонъ, включающій главнымъ образомъ Приволжскія губерніи: Саратовскую, Самарскую и Оренбургскую губернію. Представителями рынковъ и гл. центрами его служатъ Самара и Саратовъ.

Основная цѣна для Восточнаго Русскаго Раіона=68 к.

Средній пробѣгъ до Петербурга 1650 в. ¹⁾. Если не принимать въ расчетъ Оренбурга, то сред. цѣна= 69 к.

III. Центрально-Черноземный раіонъ здѣсь не подлежитъ разсмотрѣнію, потому-что экспортное значеніе его гораздо слабѣе чѣмъ, въ упомянутыхъ раіонахъ.

¹⁾ Пробѣгъ отъ Петербурга до Саратова 1420 в., отъ Самары 1607 в., отъ Петербурга до Оренбурга —2000 в.

Можно принять безъ значительной погрѣшности, что экономическіе выводы для Средне-Черноземнаго раіона будутъ соответствовать средней изъ двухъ предыдущихъ, уклоняясь до извѣстной степени въ сторону мѣстной цѣны Южнаго раіона. Впрочемъ, измѣнчивости въ дифференціальныхъ ставкахъ ж. дорогъ можетъ, при извѣстномъ повышеніи ставокъ вверхъ или внизъ, совершенно измѣнить расчеты.

Для Восточнаго пшеничнаго раіона взять какъ исходный пунктъ Петербургскій портъ, къ которому тяготѣютъ болѣе половины его пшеничныхъ грузовъ, отправляемыхъ или по Волгѣ до Рыбинска, черезъ Мариинскую систему, или по желѣзной дорогѣ.

Мѣстные цѣны, тамъ гдѣ это было возможно, выведены, какъ среднія изъ цѣнъ, отмѣченныхъ или статистическими бюро, или въ мѣстныхъ биржевыхъ органахъ. Для тѣхъ пунктовъ, гдѣ этихъ отмѣтокъ не имѣется, цѣны выведены при помощи *вычитанія*: стоимости тарифа+накладные расходы отъ мѣстнаго центра разсматриваемаго раіона до соответствующаго рынка (порта), изъ цѣны продукта, отмѣченной для этого рынка въ разныхъ товарныхъ сводахъ цѣнъ, главнымъ образомъ въ изд. Министерства Финансовъ. Оставалась вѣч учета стоимость доставки отъ мѣстнаго централнаго пшеничнаго пункта (городъ или ст. жел. дороги) до хутора, фермы или села. Величина эта взята, однако, во вниманіе при выводѣ основныхъ хлѣбныхъ цѣнъ, причемъ принято было, что въ Америкѣ сред. разстояніе ж. д. станціи отъ усадьбы фермы=15 вер., для Южно-Русскаго раіона: среднее 30 в.; для Восточно-Русскаго раіона=45 верстъ; для Аргентины 15 верстъ. Данныя для цѣнъ и проч. въ Россіи и Америкѣ взяты за періодъ 1895—1899 г.г. Для Аргентины въ періодъ

1895—1899 г.г. сред. цѣна=87 коп. 1 пуд. Въ этотъ періодъ цѣны были слишкомъ ненормальныя, а потому я взялъ періодъ для сравненія 1892—1901, т. е. за 10 лѣтъ и среднюю=82 коп., болѣе подходящую также къ цѣнамъ, принятымъ въ приводимыхъ ниже учетахъ стоимости производ. 1 пуда пшеницы въ Аргентинѣ.

3. Урожай.

Сѣверная Америка. Для вывода среднихъ урожаяевъ Америка. я взялъ средніе урожаи для самыхъ типичныхъ штатовъ: Сѣверная Дакота, Южная Дакота, Небраска, Канзасъ, Иллинойсъ, Миннесота, какъ наиболѣе подходящіе къ соотвѣтствующимъ раіонамъ Россіи, ¹⁾ за періодъ 1895—1899 г. За этотъ же періодъ взяты и среднія цѣны и, по возможности, прочія данныя для всѣхъ остальныхъ элементовъ разчета.

См. Сводную таблицу для пшеничныхъ штатовъ въ первой главѣ.

Средній урожай для С. Америки=57 пуд. на 1 десят.

Россія. ²⁾ Наиболѣе слабая сторона официальныхъ Россія. источниковъ относительно урожаяевъ заключается въ

1) Yearbook of U. St.; Dep. of Agricult. за 1900 г. (Wash. 1900 г.)

²⁾ Источниками для вывода среднихъ послужили:

1) Сводъ стат. свѣд. по сельск. хозяйству къ концу XX вѣка. Отд. с. х. э. и стат. Мин. Земледѣлія 1903 г., гдѣ сопоставлены данныя Центр. Стат. Временника и цифры, полученныя отъ корреспон. Мин. Зем.

2) Центр. Стат. Времен. Мин. В. Д. Средн. посѣвъ и средн. сборъ зернов. хлѣбовъ за 1896—1900 г. (1902 г.)

3) Книга „Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ“ ст. Анненскаго о частно-владѣльческомъ хозяйствѣ.

4) Бюджетныя вѣдомости и учеты на основаніи ихъ, по хоз. удѣльныхъ арендаторовъ—крестьянъ, составленныя мною лично.

5) Точныя записки за много лѣтъ въ различныхъ частно-владѣльческихъ имѣніяхъ Россіи.

6) Южно-Русское крестьянское хозяйство Постникова.

7) Радигъ. Производство и потребленіе пшеницы на всемъ свѣтѣ, 1900 г.

томъ, что въ нихъ не разграничены самыя разнообразныя категоріи по способамъ веденія хозяйства, вслѣдствіе чего учеты, на основаніи ихъ, приобрѣтають невольнo характеръ огульности, данныя же, собранныя мною по оброчному удѣльному и частно-владѣльческому хозяйству не страдаютъ этимъ недостаткомъ, п. ч. вся хозяйственная обстановка изслѣдуемыхъ хозяйствъ мнѣ хорошо извѣстна и принималась мною въ соображеніе при учетѣ.

Урожай, выведенный на основаніи свода Министерства Земледѣлія.

	Озимая пшеница.			Яровая пшеница.			Средн. для яров. и озим. пше-ницъ ¹⁾
	Помѣ- щики.	Кре- стьяне	Сред- нее.	Помѣ- щики.	Кре- стьяне	Сред- нее.	
Новороссія	42,4	33,3	37,9	39,9	32,9	36,4	37,2
Юго-Запад. край (безъ Вольнской губ.).							
Кіевская	68,9	56,4	62,5	52,3	39,6	45,9	54,2
Подольская	62,4	51,6	56,9	48,8	44,7	46,7	51,9
Среднее.	65,6	54,0	59,7	50,5	42,1	46,3	53

Для Новороссіи нужно брать среднія по яровой пшеницѣ, потому что озимой въ ней сѣется относительно пока немного и при томъ большею частью въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ, вводящихъ между прочимъ,

мало-по-малу американскій способъ посѣва озимой пшеницы подъ защитой кукурузныхъ стеблей.

Для Юго-западнаго края главный интересъ представляетъ озимая пшеница (яровая сѣется очень мало), а потому для учета слѣдуетъ предпочесть среднюю по озимой пшеницѣ.

Впрочемъ, можно безъ большой ошибки принять ¹⁾ для Юго-западнаго Края $\frac{2}{3}$ площади и для яровой $\frac{1}{3}$, а въ Новороссіи обратно, и тогда получимъ:

Средніе урожаи для крест. и помѣщичьихъ хозяйствъ:

Кіевская г. = 57 п.

Подольская = 53.5.

Итого, 7 губ. Новороссіи = 36.9.

Среднее для Южн. Русс. раіона безъ Предкавказья 42.1.

Если взять по предъидущему одни крестьянскія хозяйства, тогда получимъ:

1. Кіевская г. 50.8	} среднее для 8 губ. Южн. раіона = 38 п.
2. Подольская г. 49.3	
Новороссія 5 губ. 33 п.	

Восточный раіонъ; за 18 лѣтъ. Взяты цифры только для яровой пшеницы, п. ч. озимой почти не сѣютъ.

	Помѣщ.	Кр.-не.	Среднее.
Саратов. губ.	39.5	32.2	35.8
Самарская губ.	39.2	31.9	35.6
Оренбург. губ.	41.3	34.8	38.0
Среднее	40.0	33.0	36.5

¹⁾ Въ дѣйствит. въ Ю. З. краѣ яров. пш. составляетъ 20% посѣв. площ., озимая же = 70%; въ Новороссіи оз. пшен. = 20%, яровая = 80%, но, принимая въ расчетъ пл. территоріи, вѣрнѣе остановиться на первомъ расчетѣ.

Средняя для удѣльныхъ арендаторовъ
крестьянъ 35 пуд.

Послѣдняя цифра довольно близко подходитъ къ средней для помѣщиковъ и крестьянъ, если среднюю вывести не простую ариѳметическую, а пропорц. площади посѣва или сбора пшеницы въ каждой губерніи.

По даннымъ книги „Вліяніе урожаяевъ“ (см. ст. Анненкова) для частныхъ владѣльцевъ числится 40 п. валов. сбора. Сѣмена имъ считается = $8\frac{1}{2}$ пуд., но нужно положить лишь 6 пудовъ на 1 дес.

Аргентина. Урожай 1).

Въ 1899 = 63 п. 1 д.	} среднее 53 п. на 1 дес.
» 1900 = 57, ⁰ » —	
» 1901 = 47, ⁵ —	
» 1902 = 40, ⁰ —	
» 1903 = 57, ⁷ —	

Эти цифры показываютъ почти непрерывное паденіе урожаяевъ, что объясняется отчасти неудачнымъ выборомъ сѣверныхъ округовъ подъ культуру пшеницы, частью же, вообще, хищнической системой хозяйства²⁾. Въ сѣверной провинціи Санта-фе многія фермы не даютъ въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ болѣе 20—22 п. на 1 дес. Нормальнымъ урожаемъ считается, по мнѣнію Бикнелля $67\frac{1}{2}$ —81 п., среднее 74 п. на 1 д. Въ 1902 (календарный годъ) средній урожай для всей пров. С-фе = $22\frac{1}{2}$ п. на 1 д. Въ 1903 г. авторъ видѣлъ тамъ же жалкіе урожаи. Зерно получалось щуплое, годное лишь для корма птицы. Южная ч. С-фе и пров. Кордоба даютъ 54—76 п. Буеносъ-Айресъ въ 1902 (календ. г.) = $67\frac{1}{2}$ п.; изъ нихъ 75%⁰

1) Bicknell Wheat prod. in Argentina. 1904.

2) Сравни. данныя о паденіи урожаяевъ по нови проф. Меркера для с. Дакоты и Канзаса въ предъидущей главѣ.

было годно для экспорта; абсолютно максимальный урожай былъ 193 п. съ 1 д. и 18 хозяйствъ дали по 135 п. на 1 д.

Помѣщая ниже сводную таблицу урожаевъ для 3-хъ странъ.

	Средній для помѣщиковъ и кр-нъ			Нормальный
	Юго-зап. край	Новороссія	Средній для 7 губ. района	въ лучшихъ округахъ
Россія:	59.7	36.4	42.1—36.5	» »
			39.8	
С. Америка для 5 типич. пшеничныхъ штатовъ			57.0	
Аргентина			53.0	74 п.

4. Стоимость рабочей силы. Стоимость мужского рабочего дня.

Россія. I. Въ Русскомъ Восточномъ районѣ:

Въ Самарской и Саратовской губерніяхъ:

Стоимость рабочего дня для годового работника	50 к.
Стоимость средняго поденнаго (въ посѣвъ, сѣнокосъ, уборку, молотьбу), <i>средн. сложная</i>	54 к.

II. Въ Южномъ пшеничномъ Русскомъ районѣ.

Новороссія	80 »
Югозападный край безъ Волынск. губ.	45 »

С. Америка ¹⁾. Годовой рабочій, по Левассеру, въ пшеничномъ районѣ стоитъ съ харчами 25½ доллар. въ мѣсяць=51 рублю въ мѣсяць, что соотвѣтствуетъ за 1 рабочій день 2 р.

Поденный рабочій съ харчами 2 р. 50 к.

¹⁾ Источники: Levasseur: L'ouvrier américain 1898 г. 2 тома, главный источникъ; затѣмъ Wilkens, Maerker, цитир. соч. Roma: „Le blé aux Etats Unis d'Amérique“. Для Россіи: „Сводъ ст. св. по с. хоз. къ концу XX вѣка“ 1903 г.

Провинціи	посѣвъ	жатва	молотьба
Аргентина: Буенось-Айресъ	1 р. 08	2 р. 84	2 р. 88
Санта-фе	92	2 „ 64	2 » 58
Кордоба	90	2 „ 56	2 » 52
Антръ-Ріосъ	52	1 „ 56	1 » 76

Отсюда видно, что среднимъ числомъ въ с. Америкѣ и Аргентинѣ цѣны на раб. время приблизительно однѣ и тѣже; въ Россіи же онѣ дешевле противъ Америки въ 4.33 раза—въ Восточномъ районѣ, и въ 3.10, въ Южномъ районѣ (Новороссія, кругомъ въ три раза).

По поводу только-что полученныхъ выводовъ для сравненія стоимости рабочаго дня въ трехъ разсматриваемыхъ странахъ я предвижу нѣкоторыя возраженія, а потому спѣшу оговориться. Меня могутъ спросить почему я игнорировалъ стоимость рабочаго дня отряднаго рабочаго, которая гораздо выше поденнаго раб. дня. Въ самомъ дѣлѣ, напримѣръ, уборка хлѣба въ горячее время обходится для болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ въ восточныхъ и въ южныхъ русскихъ районахъ напримѣръ 5 руб. 1 дес. въ среднемъ, а бываютъ годы, когда стоимость ея подымается временно до 7—10 руб. за каждую десятину. Даже при цѣнѣ 5 руб. за десятину рабочій мужчина можетъ заработать 2 р. 50—3 рубля въ день, если хлѣбъ убирается косой, а жницы, смотря по хлѣбу отъ 70 к. до 1 рубля.

Казалось бы, что по крайней мѣрѣ во время уборки русской и американскій рабочій получаютъ одно и то же. Это было въ Новороссіи и въ Восточномъ районѣ лѣтъ 15—20 тому назадъ, но съ тѣхъ поръ цѣны на уборку хлѣба, дававшую всегда максимальныя заработки въ день, сильно упали. Такъ въ Новороссіи, напримѣръ, если судить по стоимости пѣшаго

рабочаго на его харчахъ въ уборку ¹⁾, за періодъ: 1882—85 гг.—послѣдняя=109⁰/₀ отъ средней за 18 л. (1882—1900 гг.), въ періодъ 1886—1890 гг.=112,⁰/₀, за 1891—1895=105,6⁰/₀, а въ періодъ 1896—1900=только 77.6⁰/₀.

Тоже самое замѣчается и для Восточнаго района, съ той разницей, что здѣсь абсолютный минимумъ падаетъ на предыдущее 5-лѣтіе (1891—95), а именно, онъ=87,³/₀ отъ средней за 18 лѣтъ (см. Самарскую губ.), въ послѣднее 5-лѣтіе для Самарской губ. рабоч. день въ уборку=98.4⁰/₀, (отъ 79.4 до 150⁰/₀), для Саратовской г.=98.5⁰/₀.

Оренбургская губ., самая слабая впрочемъ, по своему «удѣльному вѣсу» въ производствѣ экспортной пшеницы, представляетъ исключеніе. Въ послѣднее 5-лѣтіе (1896—1900)=107.6⁰/₀.

Что касается до прочихъ видовъ работъ, то цѣны на нихъ сильно понизились въ періодъ 1887—1895, но въ послѣднее 5-лѣтіе (1896—1900) повысились,=103—110⁰/₀ средней.

Не имѣется достаточно полныхъ сводовъ, причѣмъ такихъ, въ которыхъ данныя были удобо-сравнимы; нерѣдко въ нихъ помѣчается лишь денежная плата, а умалчивается относительно приварка и проч. Совершенно также неизвѣстно по районамъ, какой ⁰/₀ площади какихъ, именно, хлѣбовъ убранъ по зимнимъ договорамъ (низкія цѣны), какой ⁰/₀ по лѣтнимъ цѣнамъ (высокія цѣны) какой ⁰/₀ той же площади убранъ зачетомъ за аренду и прочіе с.-хозяйственныя продукты.

Въ Сводѣ Мин. Земледѣлія (1903 г.) совсѣмъ даже не помѣщено данныхъ относительно отрядныхъ

¹⁾ Сводъ Статист. Свѣд. Мин. Землед. къ концу XX столѣтія стр. 116, 117 къ сожалѣнію, относительно отрядныхъ рабочихъ.

рабочихъ; замѣчу также, что колебаніе цѣнъ на отрядныхъ рабочихъ по отдѣльнымъ годамъ—огромное, что изъ рыночной отрядной цѣны нужно вычесть соответствующіе расходы на проѣзды и возвращеніе рабочихъ къ мѣсту работъ изъ дальнихъ губерній, на потерю времени при выжиданіи цѣнъ, переходахъ изъ одного имѣнія въ другое, на праздничные прогулы, вычеты на работѣ, болѣзни, отдыхъ, и въ результатъ при окончательномъ расчетѣ получается цифра далеко болѣе скромная, чѣмъ рыночная.

Наконецъ, сравнивать слѣдуетъ лишь однородныя величины, и проводить параллель между стоимостью поденнаго дня въ Америкѣ и отряднаго въ Россіи было бы рисковано, тѣмъ болѣе, что въ Америкѣ существуютъ также с.-хоз. работы по подряду во всякое время года, въ особенности въ горячее рабочее время, но достаточными данными относительно ихъ я не располагаю. Полагаю, однако, по совокупности всѣхъ данныхъ, которыя у меня имѣются, что вѣрность выводовъ при сравненіи с. Америкѣ съ Россіей и Аргентиной нисколько не пострадаетъ, если мы ограничимся сравненіемъ лишь одного поденнаго рабочаго дня, колебанія котораго находятся въ достаточно правильномъ соответствіи съ колебаніями на рынкѣ отряднаго рабочаго дня.

Учетъ стоимости производства 1 пуда пшеницы и чистой доходности на десятину.

При составленіи учета приняты слѣдующія основанія:

1) *Годовой рабочей* стоитъ, по Левассеру, въ настоящее время въ Пшеничномъ раіонѣ Америки 25^{1/2}

доллар. въ мѣсяцъ, что соотвѣтствуетъ за 1 рабочій день	2 р. — к.
<i>Поденный</i> стоитъ въ среднемъ	2 » 50 »
2) <i>Пароконный день</i> (вычисленъ по приблизительному учету) =	75 »
3) Средній размѣръ фермы	65 дес.
4) Средній посѣвъ	30 дес.
5) Средній урожай, выведенный изъ среднихъ для пшеничныхъ штатовъ	57 пуд.

Урочное положеніе. Взято у Ronpa: Le blé aux Etats Unis d'Amérique, отчасти же дополнено надежными данными изъ благоустроенныхъ русскихъ частно-владельческихъ хозяйствъ. Это урочное положеніе ниже современнаго американскаго, какъ это мы увидимъ изъ нѣсколькихъ примѣровъ (цифры Ronpa относятся къ 1880 г.), но за неимѣніемъ точныхъ среднихъ цифръ урочнаго положенія, правильнѣе допустить скорѣе преуменьшеніе его, чѣмъ подать поводъ къ обвиненію въ преувеличеніи.

- 1) *трехкорпусный или 2-хъ-корпусный плугъ*
× 4 лошади, стоимостью въ 200 р.
каждая + 1 рабочій, въ день 2 дес.
- 2) *борона* 3-ная желѣзная, въ 2 слѣда
+ 1 пара лошадей + 1 рабочій 4 „
- 3) *сѣялка* рядовая фермерская—2 лошади
+ 2 рабочихъ 3 „
- 4) 1 *катокъ* — 2 лошади + 1 рабочій 4 „
- 5) 1 *жатвенная* машина жнеесвязалка—
2 лошади *смынныхъ* + 1 человѣкъ 5 „
- 6) 1 *подвода* для подвозки сноповъ къ
молотилкѣ—2 лошади + 1 человѣкъ 16—20
оборотовъ.
- 7) *молотѣба.*

Предполагается, что молотьба производится наймомъ паровой молотилки въ 12 силъ, по 250 копень въ день, по среднему умолоту, по 1500 пуд. зерна въ день, при примѣненіи элеваторовъ для уборки соломы; элеваторъ сѣяленъ съ молотилкой, мякина убирается элеваторомъ, отопленіе—соломой, вода изъ хуторского колодца или пруда изъ резервуара, наполняемаго вѣтрянымъ двигателемъ; зерно насыпается безъ мѣшковъ въ фургоны-ящики и отвозится прямо съ тока въ элеваторъ ж. д. станціи. При такихъ условіяхъ, безъ подвозки сноповъ и безъ отвозки зерна, которая уже учитывается отдѣльно по счету доставки зерна на рынокъ, а также при условіи, что въ Америкѣ поденные, главнымъ образомъ, взрослые рабочіе,

достаточно прислуги 30 чел.

- 8) 1 параконная подвода, при разстояніи
15 верстъ отъ ж. д. станціи, обернетъ
въ сутки 2 раза при нагрузкѣ 80 пуд.

**Учетъ № 1. Расходъ на культуру 1 десятины
пшеницы.**

- | | |
|---|------------|
| 1) пахота многолемешнымъ плугомъ | 2 р. 50 к. |
| 2) бороньба отъ 1 до 2 разъ. | . 1 „ 37 „ |
| 3) Посѣвъ рядовой сѣялкой | . 1 „ 58 „ |
| 4) Укатываніе | — „ 80 „ |
| 5) Уборка жнее-вязалкой + 5 ф.
шпагата манильскаго по 10 руб.
пудъ = 1 р. 25 к. дес. | . 2 „ 25 „ |
| Полагая стоимость жнеи въ Америкѣ 200 р. и снося 25% на ремонтъ, погашеніе, % на капиталъ, получимъ прибавку на 1 дес.
= 2 р. 70 к., итого около 5 р. 1 дес. | |
| 6) Молотьба отрядно наймомъ по
6 коп. съ 1 пуда | . 3 „ 42 „ |

7) Подвозъ сноповъ къ молотилкѣ — р. 60 к.	
8) Сѣмена 7 п. × 70 к.	4 „ 90 „
9) разныя накладныя полевые ра- боты и матеріалы	1 „ 7 „
	<hr/>
Итого	18 р. 49 к.

или по 33 коп. за 1 пудъ.

10) 8% погашенія + 7% ремонта на капи- таль въ инвентарѣ — 9 р. 25 к. на 1 дес.	1 р. 39 к.
3 ¹ / ₄ % на погашеніе и ремонтъ по- строекъ (60 руб. 1 дес.)	2 „ — „
	<hr/>
Итого	3 р. 39 к.

11. <i>Налог</i> на 1 дес.	5 р.
Итого, накладныхъ расходовъ	8 р. 39 „
Итого, расходовъ, кромѣ ренты.	26 р. 88 к.
1 пудъ стоитъ	47 коп.
12. 4% съ 120 р. съ земли вмѣсто ренты.	4 р. 80 к.
Всѣ расходы на 1 десятину =	31 р. 68 к.

1 пудъ стоитъ 55.^з коп.

На 1 десятину чистой прибыли	4 р. 96 к.
На 1 пудъ чистой прибыли	11 р. 7 к.

Учетъ 2-й. фермера Поуера изъ Hellendal, изъ крайняго западнаго пшеничнаго штата: Сѣверная Дакота (мѣстность соотвѣтствуетъ сѣвер. степной части Самарской губ.). Учетъ представленъ на Парижскую всемірную выставку 1889 г. Ферма=214 десятинъ. Посѣвъ=200 дес. Урожай у Поуера въ 70,5 п., но здѣсь поставлено —63 пуда, какъ средній для Штата Дакота за

періодъ 1895—1899 г.г. Цѣна=65 коп., средняя фермерская цѣна для Сѣверной Дакоты.

1. Осенняя пахота	2 р. 40
2. Сѣмена	4 р. 80
3. Посѣвъ	„ р. 55
4. Жатва.	1 р. 92
5. Молотьба (1 подъ 3.6 коп.)	2 р. 53
6. Возка сноповъ къ молотилкѣ.	1 р. 34
(разстояніе втрое далѣе, чѣмъ для перваго фермера).	
7. Прокормъ лошадей	6 р. 24
8. Харчи рабочимъ.	2 р. 09
<hr/>	
Итого.	21. 87.

1 пудъ стоитъ себѣ 36.5 коп.

Въ учетѣ № 1-й 33.0 коп.

Такъ-какъ учеты сдѣланы совершенно независимо одинъ отъ другого, а учетъ Поуера можно принять, какъ типичный, представляющій западные пшеничные штаты, то это показываетъ, что учетъ № 1-й составленъ съ достаточнымъ приближеніемъ къ дѣйствительности.

Къ этимъ расходамъ Поуера необходимо прибавить:

9. Полевые накладные расходы	46 к.
10. Ремонтъ и погашеніе инвентаря, 15% съ 9 р. 20 к. 1 дес.—всего	1 р. 39 к.
3 ¹ / ₄ %+ремонтъ погашеніе и страховка построекъ	2 „ 00 к.
11. Налоги	5 „ 00 „
<hr/>	
Итого	30 р. 72 к.

1 пудъ стоитъ 48.8 коп.

12. Рента съ 45 р. по 4% 1 р. 80 к.

Итого 32 р. 52 к.

(Въ учетъ № 1=31 р. 60 к. дес).

1 пудъ стоитъ себѣ 51.66 коп.

При одинаковомъ урожаѣ, т. е.=57 п. въ учетѣ № 2-й 1 пудъ 57 к.

Въ уч. . . . № 1-й 55.3.

Чистой прибыли при 63 п. урожая 1 д. и цѣнѣ 65 к.—средней для Сѣверной Дакоты=8 р. 43 съ дес.

Чистой прибыли на 1 п. при цѣнѣ 65 к. за 1 п. =13 к.

Въ № 1-мъ при средней цѣнѣ въ 67,2=11.7 к.

Южный Русскій районъ.

Для учета мною взято точно учтенное по счетоводству число рабочихъ, полуробочихъ, женщинъ, воловъ, лошадей на 1 десятину яровой пшеницы, при урожаѣ въ 40 п. на 1 дес. Цыфры эти заимствованы изъ моей работы „Волчанскій у. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“, хозяйственныя условія котораго мнѣ очень близко знакомы, причемъ принимались въ расчетъ современныя условія въ Новороссіи. Имѣя эти данныя, взятыя изъ дѣйствительности, можно затѣмъ подвергнуть ихъ, въ случаѣ надобности, извѣстнымъ измѣненіямъ, сообразуясь съ колебаніемъ въ данномъ районѣ или въ хозяйствѣ относительно высоты урочнаго положенія. На практикѣ послѣднее можетъ колебаться, смотря по степени успѣшности работы и степени примѣненія машинъ вверхъ и внизъ отъ +20,25% до — 20,25%. Зная отклоненіе въ ту или другую сторону отъ принятой нормы, легко внести въ учетъ нужную по-

правку. Здѣсь слѣдуетъ однако оговориться, что благодаря введенію въ самое послѣднее время въ Новороссіи въ значительныхъ размѣрахъ улучшеннаго инвентаря, въ особенности травяныхъ и сѣяльных машинъ во многихъ мѣстностяхъ этого раіона, вѣроятно, урочное положеніе повысилось очень замѣтно, а вмѣстѣ съ этимъ понизились и расходы на 1 десятину. Тѣмъ не менѣе, нельзя еще утверждать, чтобы эти улучшения распространить на всю массу крестьянскаго хозяйства этого края.

На 1 десятину, при культурѣ яровой пшеницы въ южной Малороссіи, въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, съ воловьею преобладающею работою и примѣненіемъ молотилокъ, разбросныхъ сѣялокъ, многокорпусныхъ плуговъ и лишь отчасти жнеекъ,—нужно слѣдующее количество рабочей силы: всѣхъ людскихъ рабочихъ дней, выраженныхъ въ мужскихъ рабочихъ дняхъ (полураб. и женщина= $\frac{2}{3}$ мужского рабочаго дня). 17.⁶³ дня.

Параконныхъ дней на 1 десятину. 8.50 „
(воловы дни переведены на лошадиные, $\frac{2}{3}$ вола= 1 лошади).

1. Мужскихъ рабочихъ дней		} 20 р. 5 к.
17. ⁶³ × 80 =	14 р. 10 к.	
2. Параконныхъ	8.50 × 70 = 5 р. 95 к.	
3. Сѣмянъ 5 $\frac{1}{2}$ пудъ по 80 к.	4 р. 40 к.	
Итого.	24 р. 45 к.	

1. При урожаѣ въ 33 п. (средній крестьянскій урожай въ Новороссіи) 1 пудъ безъ аренды и накладныхъ расходовъ стоитъ. 74,⁰⁰ к.

Мѣстная цѣна= 72,⁶⁵ „

Въ результатѣ небольшой убытокъ, а съ присоединеніемъ аренды (5 р. 90)=18 к. на 1 п.; 1 п. обойдется въ 92 коп.

не считая расхода на ремонтъ и погашеніе инвентаря и построекъ. Здѣсь можетъ быть рѣчь лишь о пониженіи рабочей платы за трудъ производителя пшеницы, какъ рабочаго, а не какъ предпринимателя. Въ самомъ дѣлѣ, вычтя убытокъ изъ вознагражденія рабочаго, получимъ, что при 45 коп. за день 1 пудъ пшеницы обойдется 73 коп. Кромѣ того, крестьянинъ прокормитъ свою лошадь въ счетъ тѣхъ же расходовъ.

2. Возьмемъ теперь хозяина изъ другой категоріи, обладающаго большимъ надѣломъ, арендующимъ землю у помѣщика, въ Удѣлахъ или Казнѣ, и допустимъ, что, арендуя лучшія земли, онъ получаетъ урожай средній для помѣщика и кр—нъ, исчисленный мною въ 42 пуда.

Тогда 1 пудъ будетъ стоить 58.₂ коп.

Прибавимъ сюда еще:

Аренду въ 5 р. 90 к. ¹⁾ или 14 к. на 1 п., 1 пудъ себѣ 72.₂ коп.

Получается ничтожная прибыль, едва въ $\frac{1}{2}$ к. на пудъ т. е. хозяинъ окупилъ лишь расходы и заработалъ у себя кругомъ по 80 коп. въ день и прокормилъ лошадь. Чистая прибыль можетъ явиться лишь съ повышеніемъ урочнаго положенія, т. е. съ увеличеніемъ производительности труда. Допустимъ, что найдется извѣстный ^o/_o хозяевъ, успѣшность работы которыхъ будетъ выше взятой нами нормы (въ 17.⁶³ мужскихъ дня и 8.₃ параконныхъ дней) на 20^o/_o. Тогда получимъ сбереженіе въ 3.₅₂ рабочихъ дня мужскихъ и 1.₇ дня параконныхъ, всего въ 4 р. на 1 дес. что составляетъ уже сносную прибыль.

3. Слѣдую тому же учету (расходъ рабочей силы по уч. № 1), мы найдемъ, что при 48 пудахъ урожая

¹⁾ Среднее для Бессарабіи, какъ исключительная цифра, изъ расчетовъ исключена.

яровой пшеницы въ Новороссіи по показаніямъ корреспондентовъ Мин. Земледѣлія, для помѣщиковъ, съ присоединеніемъ къ расходамъ: за аренду. 5 р. 90 к.

+20% рем. и погашеніе въ инвентарѣ, 1 р. на десятину, что составитъ на посѣвную десят.	
при 50% посѣвной площади	2 „ —
+погашеніе+страхов. и ремонтъ построекъ 1 „ —	
	Итого—8 р. 90 к.

получимъ, что 1 пудъ въ среднемъ помѣщицкѣмъ хозяйствѣ, гдѣ управляетъ хозяинъ самъ помѣщикъ, 1 п. пшеницы= 71,⁵⁰ к.
Чистой прибыли 1,¹⁵ к.

Если онъ собственникъ, то онъ заработаетъ только одну аренду, но не вознаградитъ себя лично за трудъ. Если онъ арендаторъ, то онъ можетъ получить доходъ, только повысивъ всеми приемами производительность труда, т. е. урочное положеніе. Это достигается лишь особенно энергичными, ловкими и расчетливыми арендаторами, въ особенности при усиленномъ примѣненіи машинъ самой высокой производительности, что зависитъ прежде всего отъ возможности получить дешевый кредитъ на приобрѣтеніе улучшеннаго инвентаря.

4. Если обратиться затѣмъ къ учетнымъ цифрамъ Деп. Землед. ¹⁾ и сопоставить на примѣръ для озимой пшеницы средній урожай для помѣщиковъ = 65,⁶⁵ п. 1 десятина, кругомъ = 66 п., съ показаннымъ тамъ расходомъ въ 44 р. 15 к., (среднее для Кіев. и подольск. губ.), получимъ, что 1 пудъ обойдется себѣ въ 70 к. +аренда=9 р. 42 к., т. е. 14,² к., на 1 п., итого 84,² к.

А мѣстная цѣна=72,⁶⁵ к. и для болѣе близкихъ къ порту или къ Западной границѣ не выше 75—76 к.;

¹⁾ см. Сводъ матер., получ. отъ хоз. Вып. Ш. 1890. Стоим. произв. хлѣбовъ стран. XXX и XXXI.

очевидно, при такомъ урожаѣ дохода получить нельзя. На самомъ дѣлѣ, для Кіевской и Подольской губ. нельзя считать въ помѣщич. хоз. на кругъ ниже 75 п. на 1 дес., и тогда 1 пудъ обойдется въ 71 к.

т. е. при урож.=75 п., только что окупаются расходы, потому-что небольшая прибыль въ 2 коп. на пудъ едва хватаетъ для покрытія расходовъ на немъ, управляющаго.

5. Принявъ для яровой пшеницы урожай = 42 п. средній для помѣщиковъ + крестьянъ во всемъ Южномъ районѣ и взявъ соотвѣт. цифру расходовъ изъ свода Деп. Земледѣлія = 20 р. 80 к., — 1 пудъ безъ аренды обойдется въ 52 к. съ арендой въ 5 р. 90 к. 65.8 к.

Южно-Рус-
ской районъ.

при мѣстной цѣнѣ въ 72.85 коп. 1 п.

прибыли съ 1 п. + 6.85 к.

съ десятины 2 р. 90 к.

6. По учету для Новороссіи, въ статьѣ г. Анненкова: учетъ доходности въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ въ кн. «Вліяніе урожаевъ», при урожаѣ 36 п. на 1 десятину и 23 р. 8 к. расхода на 1 десятину 1 пудъ обойдется въ 64 к.

Сравненіе съ моими учетами дастъ слѣдующіе результаты:

У меня при урожаѣ въ 48 п. съ накладными расходами 1 пудъ обходится 71,50 к.
По даннымъ Деп. зем. 1 п. 65,80 »
По даннымъ Анненкова 1 п. 64,00 »

Полагаю, что моя цифра ближе къ истинѣ, потому что въ составъ расходовъ на рабочую силу вошло много такихъ полевыхъ накладныхъ расходовъ, которые въ обычный условный учетъ при опросахъ войти не могутъ. Кромѣ того, при опросахъ предполагается

количество рабочих дней дѣйствительно употребленныхъ въ работу, а на самомъ дѣлѣ много рабочаго времени тратится на прогулы отъ непогоды или иныхъ причинъ, также на переходъ, переѣздъ, приспособленія къ работѣ, и эти-то расходы и не попадаютъ въ учетъ, такъ же какъ и расходъ на полевой надзоръ, подвозъ харчей, воды, дровъ, разбивку полевого лагеря и т. д. За неимѣніемъ пригодныхъ свѣдѣній изъ Предкавказья и Закавказья, я не могу дать здѣсь учетовъ стоимости производства 1 пуда въ Предкавказьѣ. Зная хозяйственныя условія этихъ областей, я могу предполагать лишь, что въ Кубанской обл., напримѣръ, производство 1 п. должно быть дешевле, чѣмъ гдѣ-либо въ Россіи, потому что земля еще свѣжая, урожаи высоки, портъ близко, только трудъ дорогъ, но примѣненіе машинъ вполнѣ уравниваетъ дороговизну его, содержаніе же рабочихъ животныхъ, благодаря возможности пасти на степи большую часть года и отличнымъ урожаемъ кукурузы, обходится очень дешево.

Въ среднемъ выводѣ выходитъ, что въ Южно-русскомъ районѣ хозяинъ всѣхъ категорій производитъ, а въ большинствѣ случаевъ производитъ и теперь, пшеницу на экспортъ въ большинствѣ случаевъ по своей стоимости, т. е. кормить иностранцевъ даромъ и очень часто въ убытокъ себѣ. Исключеніе составляютъ тѣ округа, гдѣ вводится ускореннымъ темпомъ улучшенный инвентарь въ особенности жатвенныя и сѣятельныя машины.

Восточный
Русскій
Районъ.

Относительно Восточнаго Русскаго района, кромѣ официальныхъ источниковъ, я располагаю матерьяломъ и учетами, добытыми мною при изслѣдованіи хозяйственно-экономическаго положенія удѣльных арендаторовъ изъ крестьянъ и частныхъ лицъ въ Оренбургской, Самарской, Саратовской, Ставропольской,

и той части Симбирской губ., которая непосредственно прилегает къ Самарскому пшеничному району и входит въ него по своимъ хозяйственнымъ признакамъ. Такъ-какъ въ указанныхъ предѣлахъ Удѣлы имѣютъ до 1 милліона десят., разбросанныхъ по всему Восточному пшеничному району, то выводы, сдѣланные при учетахъ доходности пшеничной культуры относительно удѣльныхъ арендаторовъ, 90% которыхъ составляютъ кр-не, на основаніи близкаго знакомства съ хозяйственными условіями удѣльныхъ владѣній, а также ихъ сосѣдей частныхъ владѣльцевъ и хозяевъ, могутъ быть распространены, съ нѣкоторыми оговорками, на всю изслѣдуемую нами область Восточнаго пшеничнаго района. Впрочемъ, рядомъ съ моими учетами, читатель найдетъ здѣсь также и учеты, сдѣланные на основаніи свода данныхъ Деп. Земледѣлія (1890) и книги: «Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ».

Обрацаюсь къ моимъ работамъ по учетахъ хозяйства удѣльныхъ арендаторовъ.

Изъ нихъ я выкидываю пока выводы для Ставропольской г., потому что здѣсь Удѣлы владѣютъ преимущественно степями, годными главнымъ образомъ для нагула скота, хлѣбопашество же пока играетъ весьма скромную роль. По общему своему характеру, эти степи напоминаютъ Дальній Западъ Южной Дакоты или Небраски, но влаги здѣсь выпадаетъ значительно больше, чѣмъ въ указанныхъ штатахъ, и скорѣе столько же, сколько въ среднихъ ихъ частяхъ, рельефъ же удѣльныхъ ставропольскихъ степей волнистѣе и болѣе подходитъ къ типу нагорныхъ степей.

Въ Самарскомъ уѣздѣ, въ области Самарской Волжской Луки, мною были произведены изслѣдованія еще въ 1897 г. на площади около четверти милліона десятинъ удѣльныхъ владѣній и около 150.000 дес., при-

надлежащихъ сосѣднимъ владѣльцамъ и крестьянамъ. Мѣстность, сюда относящаяся, представляетъ равнинную черноземную степь, сѣверная граница которой проходить въ 20-ти верстахъ отъ Волги.

Мнѣ удалось собрать свѣдѣнія объ удѣльныхъ арендаторахъ за нѣсколько десятковъ лѣтъ, но не всѣ матерьялы оказались настолько однородны, чтобы можно было возстановить исторію въ цифрахъ на протяженіи всей площади, а потому пришлось удовольствоваться анализомъ хозяйства арендаторовъ на площади около 100.000 дес. и около 50.000 д. частновладѣльческихъ, имѣній въ предѣлахъ между ж. дор. линіей Сызрань-Самара до границъ Николаевского уѣзда Самар. губ. Такъ-какъ хозяйственныя условія на остальной площади болѣе или менѣе однородны съ указаннымъ округомъ, то и выводы относительно послѣдняго пригодны для всего раіона Самарскаго уѣзда, кромѣ сѣверной его части, и для всего Николаевского уѣзда, съ тою разницей, что въ сѣверной части Самарскаго уѣзда урожаи и доходность съ 1 десят. нѣсколько выше, а въ Николаевскомъ уѣздѣ, гдѣ много почвъ солонцеватыхъ, каштановыхъ и глинистыхъ, гдѣ осадковъ меньше и они капризнѣе, урожаи и доходность ниже и еще менѣе постоянны, чѣмъ въ изслѣдуемой нами мѣстности.

Подробный анализъ всѣхъ хозяйственныхъ сторонъ нашей степи, которую для удобства назовемъ «Западно Самарскою» или вѣрнѣе, «Студенецкою степью»¹⁾, будетъ приведенъ въ скоромъ времени въ особомъ изданіи Удѣльнаго Вѣдомства, здѣсь же, стѣсненный рамками моей статьи, я ограничусь лишь важнѣйшими выводами.

Мною былъ взятъ періодъ, начиная съ 1868 г.,

¹⁾ Цифровые учеты приведенные здѣсь относятся къ Удѣльной Студенецкой степи, занимавшей въ 1897 г. около 100.000 дес.

по возможности наиболѣе близкій по учету къ моменту освобожденія крестьянъ отъ крѣпостного права, и по 1897 г. включительно, благодаря чему сюда вошелъ весь періодъ кризиса 1894—1896 гг., соотвѣтствующій кризису въ Сѣверной Америкѣ 1893—1895 гг. Весь этотъ періодъ раздѣленъ на десятилѣтія и по нимъ сдѣланы своды среднихъ цифръ.

Предварительно скажемъ нѣсколько словъ про господствующую здѣсь систему хозяйства и сѣвооборота. Государственные и помѣщичьи крестьяне, живущіе по окраинамъ степи въ ея сосѣдствѣ, хозяйничаютъ на своихъ надѣлахъ по трехполью, а на внѣнадѣльной землѣ, арендуемой у Удѣловъ, казны и частныхъ лицъ, главнымъ образомъ въ залежной системѣ по 3-мъ типичнымъ здѣсь сѣвооборотамъ, которые встрѣчаются въ сосѣднихъ владѣніяхъ казны и отчасти частныхъ крупныхъ владѣльцевъ.

А. 12-польный сѣвооборотъ.	В—15-польный сѣвооборотъ.	С. 9-польный сѣвооборотъ.
Года. 1. Пшеница по пласту или частью просо по пласту.	Тотъ же	1. Пшеница по пласту.
2. Пшеница по обороту (пласта).	сѣвооборотъ.	2. Пшеница по обороту.
3. Паръ зеленый или толока.	но на	и ³
4. Рожь.	залежь клинъ	съ 3-го по 9-й годъ
5. Пшеница и овесъ.	запускается	залежь.
6—12 гг. Залежь	на 10 лѣтъ	
7 лѣтъ		

9-польный сѣвооборотъ, какъ весьма экстенсивный по посѣву зерновыхъ хлѣбовъ уже выходитъ изъ употребленія; сильно сократилась также площадь подъ 15-польемъ и 12-полье вѣроятно скоро сдѣлается господствующимъ. Лѣтъ 20 назадъ отношенія были обратныя: господствовалъ 9-ти-польный сѣво-

оборотъ, а 12-польный занималъ скромное мѣсто. Пшеница сѣялась и сѣется исключительно яровая: по пласту кубанка и переродъ, по обороту переродъ, египетка, послѣ озими: русская саксонка.

Урожаи пшеницы по 10-лѣтіямъ для Студенецкой-Удѣльной степи (100.000 десятинъ) были слѣдующіе:

	Года.	Пуды.
Въ 1-е десятил.	1868	— 77 = 33.8
во 2-е »	1878	— 87 = 47.8
въ 3-е »	1888	— 97 = 33.2
Среднее за 30 лѣтъ		= 38.2

Нужно оговориться, что въ 1-е десятилѣтіе, когда земли были свѣжѣе, можно было бы ожидать, что урожаи будутъ выше, чѣмъ во 2-е, на самомъ же дѣлѣ мы видимъ обратное. Это произошло оттого, что въ 1-й періодъ господствовало дикое распашное хозяйство безъ всякой опредѣленной системы на большей половинѣ степи, находившейся тогда въ рукахъ единоличнаго арендатора. Онъ пахалъ лучшіе участки, а крестьянамъ сдавалъ частью обороты и третьяки, т. е. клинья, въ которыхъ посѣвъ слѣдовалъ на 2-й и 3-й годъ послѣ подъема пласта.

Во 2-е же десятилѣтіе землепользованіе было уже урегулировано и вышеуказанные сѣвообороты примѣнялись на всей площади Студенецкой степи. Тѣмъ поразительнѣе сильное паденіе урожаевъ въ послѣднее десятилѣтіе. Это не можетъ быть объяснено только бѣдствіями 1891 и 1892 гг. Плохіе года бывали и въ прежнія десятилѣтія. Средніе урожаи, напр., сосѣднихъ огромныхъ имѣній гр. Орлова-Давыдова и Самарина должны были бы, если слѣдовать первому предположенію, тоже упасть, но мы наблюдаемъ здѣсь обратное явленіе.

У р о ж а и.

	1-е десят.	2-е десят.	3-е десят.	Средн. за 30 л
Имѣніе Спасское (Самарина). . .	31.1	48.6	58.1	46
Им. Натальевка (гр. Орлова-Да- выдова).	38.5	53.6	48.9 ¹⁾	47
Студенецкая Уд. степь.	33.8	47.8	33.2	38.2

Отсюда наглядно видно, что частно-владѣльческія хозяйства и удѣльно-арендаторскія развивались въ отношеніи прогресса земледѣлія въ двухъ совершенно противоположныхъ направленіяхъ: частно-владѣльческія шли впередъ; удѣльно-арендаторскія шли довольно стремительно назадъ. Насколько истощался самый залежный пласть видно изъ слѣдующаго примѣра:

Яровая пшеница по пласту:

1-е десятилѣтіе	75 п.	на дес.
2-е	»	65 » »
3-е	»	53 » »

Среднее за 30 л.—63 п.

Паденія урожая въ 3-мъ десят. противъ 1-го десят.— почти 30% и это при условіи, что земля большую часть 30-лѣтія не распахивалась по способу Новороссійскаго хлѣбороба и сѣверо-американскаго фермера, т. е. не истощалась многократными посѣвами подъ рядъ до почти предѣльнаго паденія урожаяевъ, а подерживалась въ правильномъ залежномъ сѣвооборотѣ, правда съ постепенно укорачивающимся періодомъ отдыха отъ 10 до 7 лѣтъ.

¹⁾ Въ Натальевкѣ въ послѣднее десятилѣтіе собственное хозяйство было сильно сокращено.

Съ точки зрѣнія обезпеченія кормомъ дѣло стоитъ еще хуже. Несмотря на 7—10 клинцевъ залежи и 1 клинъ подъ зеленымъ паромъ или вѣриѣ однолѣтней толокнѣ, на залежахъ рѣдко можно встрѣтить хорошия злаковые сѣнокосы, напримѣръ, пырейные. Сѣнокосы преобладаютъ бурьянные, дающіе не болѣе 35 п. на 1 дес. въ среднемъ. Добавимъ къ этому, что скотоводство здѣсь жалкое, продуктивное скотоводство ведется въ ничтожныхъ размѣрахъ и скотъ за безкормицей часто продается съ аукціона. Колебаніе урожаевъ за 30 лѣтъ доходило до максимальныхъ предѣловъ = 1: 3 5 и за 26 лѣтъ было 4 полныхъ неурожая.

Вообще колебанія урожаевъ хлѣбовъ и степныхъ травъ по отдѣльнымъ годамъ громадныя и это составляетъ одну изъ самыхъ мрачныхъ сторонъ здѣшняго хозяйства.

Обратимся теперь къ учету стоимости производства пшеницы.

С т у д е н е ц ъ .

ДЕСЯТИЛѢТІЯ.	Уро- жай.	Мѣст- ная. цѣна	Аренда вычисл. пропорц. расходу на 1 д. посѣвной площади.	Арен- да на 1 десят. кругомъ.	Вало- вая выруч- ка.	Рас- ходъ на 1 десят.	Рас- ходъ на 1 пудъ.	Чистый до- ходъ.	
								На 1 пудъ.	На 1 десят.
	Пуд.	Коп.	р. к.	р. *к.	р. к.	р. к.	коп.	коп.	р. к.
1-е десятилѣтіе	33.8	80.8	3.43	1.25	26.15	18.75	55.5	+21.9	+ 7.40
2-е "	47.8	95.1	4.89	1.82	44.82	28.42	59.1	+34.3	+16.38
3-е "	33.2	83.1*)	6.98	2.59	24.41	26.11	80.0	- 5.1	- 1.70
Средн. за 30 л.	38.3	86.3	5.12	1.89	31.78	24.43	65.0	+18.0	+ 7.36

*) Въ 1894 г.=72 к. 1 п., 1895 г.=52 к. п., въ 1896 г.=52 к. п.

Изъ этой таблицы мы узнаемъ, что несмотря на все увеличивающееся паденіе урожаевъ и въ особенности огромный ростъ арендной платы, которая здѣсь взята не механически на 1 десят., а пропорціонально расходу на 1 дес. каждого клена сѣвооборота, все же благодаря бывшимъ высокимъ цѣнамъ на пшеницу, удѣльный арендаторъ имѣлъ порядочную прибыль; 1 пудъ пшеницы обходился ему отъ 55.5 к. (1-е десятил.) до 80 к. (3-е десятил.) среднее = 65 к. и онъ имѣлъ среднюю прибыль на дес. 7 руб. 36 коп., на 1 пудъ отъ 18—19 к.

Однако чистая доходность, выведенная здѣсь, въ дѣйствительности ниже вычисленной, п. ч. во 1-хъ, мѣстныхъ цѣны показаны не для мѣста производства пшеницы, а для центрального рынка — Екатериновки на Волгѣ.

1) Среднее разстояніе до Екатериновки (Волжская пристань) отъ удѣльныхъ участковъ нельзя принять менѣе, чѣмъ въ 20 верстъ, считая по $\frac{1}{10}$ съ пуда и версты, доставка = 2 к.; расходъ на 1 п. слѣдовательно больше на 2 к. ¹⁾

2) Цѣны для Екатериновки взяты среднія, по крестьяне, составляющіе 90% арендаторовъ, продавали много хлѣба и въ осеннее время и зимой, стѣсняясь нуждой, и теряли на средней продажной цѣнѣ не менѣе 10%; въ среднемъ съ цѣны за 30 лѣтъ, съ 86,3, т. е. 8.6 коп.

3) Въ учетъ не поставлено: расходъ на ремонтъ и погашенія инвентаря, построекъ, потерю на переѣзды съ участковъ домой членовъ семьи, рабочихъ и рабочего скота съ усадьбы на участокъ, отстоящій среднимъ числомъ не менѣе 12 вер. Предполагается въ этихъ случаяхъ, что самъ хозяинъ чинить инвентарь и по-

¹⁾ Если руководствоваться отрядными цѣнами, то за одну пудоверсту пришлось бы посчитать не 0,1 а по малой мѣрѣ 0, 15 коп. за пудъ.

стройки, о заботахъ же по погашенію не задумываются даже въ большинствѣ помѣщичьихъ хозяйствъ, почему полагаю воздержаться пока отъ внесенія этого расхода. Удовольствуемся лишь прибавкой по 2-мъ категоріямъ прибавочныхъ расходовъ 10.6 коп.

Мѣстная цѣна будетъ тогда.	75.7	к.
Средняя стоимость производства 1 п. за 30 л.	65.0	„ ¹⁾
Чистая прибыль отъ » 1 » »	10.7	„
» » на » 1 дес. 4 р.	19	„

Прибыль отъ пшеничной культуры была единственнымъ доходомъ для удѣльнаго арендатора, такъ какъ прочія культуры давали въ среднемъ убытокъ: рожь за 30 л.-6 р. на 1 дес., просо дало +44 коп., а въ среднемъ на 1 десятину зерновые хлѣба дали +74 коп.

На самомъ дѣлѣ не было и этой прибыли.

Если, согласно предидущему, принять уменьшеніе единственно доходной культуры пшеницы съ +19 коп. на +10.7 коп. 1 пуд., то можно сказать, что, по малой мѣрѣ, удѣльный арендаторъ за 30 лѣтъ аренды не получилъ отъ нея ни одной копѣйки чистой пользы, притомъ работая на своемъ инвентарѣ живомъ и мертвомъ, живя въ своей усадьбѣ или въ своемъ временномъ полевомъ помѣщеніи на участкѣ во время рабочей поры. Онъ зарабатывалъ слѣдовательно менѣе, чѣмъ батракъ и поденный, стоимость которыхъ вошла уже въ счетъ расходовъ по культурѣ. Между тѣмъ, арендные цѣны въ Удѣлахъ были и есть гораздо ниже, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ. Въ то время какъ на удѣльной степи арендная плата возросла за 30 лѣтъ только на 109%, т. е. только съ небольшимъ удвоилась, въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ она увеличилась въ 3—4 раза. ²⁾

¹⁾ Съ включеніемъ стоимости гужевой доставки 67 коп. 1 пудъ.

²⁾ Вліяніе урожаевъ и хлѣбныхъ цѣнъ Т. 1-й, 280 стр. (Карышевъ).

Слѣдовательно, отъ аренды у частныхъ владѣльцевъ арендаторъ получилъ заработокъ гораздо ниже, чѣмъ получилъ бы батракъ, имѣющій у хозяина готовый столъ и кровъ и работающій на чужомъ скотѣ и инвентарѣ. Наконецъ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ безличной средней ариѳметической цифрою; въ дѣйствительности масса арендаторовъ раззорилась отъ страшнаго колебанія цѣнъ по отдѣльнымъ годамъ, и въ особенности отъ паденія цѣнъ на пшеницу на мировомъ рынкѣ, начиная, особенно замѣтно, съ 1885 года; самое же рѣзкое паденіе цѣнъ началось здѣсь съ 1894 и достигло максимума въ 1896 г.

Въ самомъ дѣлѣ, цѣны на пшеницу за 30 лѣтъ 5 разъ повышались изъ года въ годъ отъ 44% до 125%, въ томъ числѣ 3 раза отъ 100% до 125%, а падали до 60%. Абсолютная измѣнчивость=185%.

Колебаніе цѣнъ, находясь, между прочимъ, кромѣ постояннаго давленія всемірнаго рынка, въ ближайшей зависимости отъ колебанія урожаевъ, было нѣсколько выше послѣднихъ.

Десятилѣтія.	Среднія колебанія по десятилѣтіямъ урожаевъ въ %.	То же для цѣнъ въ %.
1 десятиліе.	85%	101%
2 „	120 „	119 „
3 „	83 „	104 „

Убыточность отъ хозяйства, несмотря на огромное преобладаніе посѣвовъ пшеницы (около 60—66% всей посѣвной площади) доказывается между прочимъ сравненіемъ приведенныхъ выше результатовъ съ полнымъ учетомъ доходности всего хозяйства у отдѣльныхъ хозяевъ, произведеннымъ мною для 104, по возможности, типичныхъ случаевъ. Въ результатѣ 81% изъ нихъ оказался съ убыткомъ и только 19% съ прибылью.

Посмотримъ теперь, какъ хозяйничаетъ нашъ удѣль-

ный арендаторъ въ Восточномъ пшеничномъ районѣ при современныхъ условіяхъ международнаго хлѣбнаго рынка, характеризующагося прежде всего относительно низкими хлѣбными цѣнами, при чемъ мы возмемъ для него, какъ и для прочихъ хозяевъ, періодъ 1895—1899 г.г.

Это тѣмъ болѣе интересно, что, по условіямъ своего хозяйства, здѣшній удѣльный арендаторъ, въ особенности переселенецъ изъ Югозападнаго края и Малороссіи, представляетъ собой наиболѣе аналогіи съ Сѣв. американскимъ фермеромъ изъ С. Дакоты, именно средней и западной части штата, изъ округовъ, гдѣ новѣй осталось сравнительно немного, а годовое количество влаги не превышаетъ 400—430 м.м.

Учетъ средней стоимости производства 1 пуда пшеницы и ея доходности въ хозяйствѣ удѣльнаго арендатора-крестьянина въ Самарской и Саратовской губерніяхъ:

Средній размѣръ участка на домохозяина=30 дес.
Средняя площадь посѣва=15 дес. Средній урожай =35 пуд. 1 дес. Средняя мѣстная цѣна, очищающаяся въ хозяйствѣ=69 коп.

1. *Пахота* съ осени пласта или оборота (весной подъ пшеницу пахать меньшинство и то послѣ ржи. Подъ сѣрое яровое часто пахутъ съ весны) 4 р.
2. *Посѣвъ* руками и бороньба весной . 1 „ 80 к.
3. *Уборка* руками (машинная уборка только начинаетъ проникать, главнымъ образомъ къ поселенцамъ) 5 „

4. <i>Молотба</i> (почти исключительно гарманомъ: лошадыми, частью каменными катками), по 7 коп. 1 пуд.×35 пуд.	2 р. 45 к.
5. <i>Возка</i> : 7 копень×10 коп.	70 „
6. <i>Съмена</i> : 6 п.×70 коп.	4 р. 20 „
<hr/>	
Итого	18 р. 15 к.
На 1 пудъ прямыхъ расходовъ	51.8 коп.

Накладные расходы:

7. 20% ремонтъ и погашеніе съ инвентаря въ 5 р. на 1 дес. сѣвооб.=1 р. на 1 дес. посѣва	2 р.
на 1 п. пшеницы=8.5 к.	
8. 5% погашенія + $\frac{1}{2}$ % страхов.+2% на ремонтъ съ построекъ (капитальн. стоим. 200 р.) на 1 дес.	1 „
9. Аренда 3 рубля ¹⁾ , но такъ какъ дохода отъ скотоводства не существуетъ, а доходъ даетъ, главнымъ образомъ, зерновое хозяйство, то по разверсткѣ на 1 дес. на пшеницу падаетъ	5 „
<hr/>	
Итого накладныхъ расходовъ	8 р.
На 1 пудъ аренда=14.3 коп., а всѣ наклад. расх.	22.8 к.
<hr/>	
Весь расходъ на 1 дес.	26 р. 15 к.

¹⁾ По данн. Выс. утвержд. Ком. Мин. Фин. 16 ноября 1901 г. изд. Деп. окл. сбор., крестьянская аренда въ Самарской губерніи на внѣнадѣльныхъ земляхъ всѣхъ категорій=3 р. 5 к. Оренбург. губ.=1 р. 40 к.; Саратовск. губ.=6 р. 85 к., сред. ариеметич.=3 р. 77 к., а пропорц. площади территоріи немного выше 3 р. 30 к. Я бралъ, главнымъ образомъ, долгосрочную аренду, преобладающую въ Удѣлахъ и Казнѣ.

1 пудъ стоитъ себѣ	74.7 коп.
Средняя продажная цѣна	69 „
Убытка на 1 пудъ	-5.7 „
Убытка на 1 десятъ	-2 рубля

Этотъ убытокъ обыкновенно уравнивается тѣмъ, что ремонтъ, и простой и капитальный, крестьянинъ почти весь производитъ своими средствами, а металловъ потребляетъ минимальное количество. Если же нѣкоторые хозяева и имѣютъ желѣзные плуги, то они приобрѣтены лишь въ самое послѣднее время и пока ремонта почти не требуютъ, кромѣ того: при улучшенномъ инвентарѣ сократится и расходъ на людскую и упряжную силу, и урожай долженъ увеличиться; поэтому можно въ этомъ случаѣ условно ограничиться относительно накладныхъ расходовъ зачетомъ лишь одной аренды, и тогда весь расходъ на 1 десятъ. = 23 р. 15 к.

и 1 пудъ обойдется	66 к.
чистая прибыль на 1 дес.	1 р. 5 „
чистая прибыль на 1 п. =	3 „

Для тѣхъ арендаторовъ, которые арендуютъ участки, отстоящія далеко отъ своихъ усадьбъ и отъ станцій ж. д., существуютъ еще нѣкоторые расходы, требующіе около 1.75 муж. раб. дней и до 1.5 параконныхъ, что составляетъ отъ 1 р. 50 до 2 р. на 1 дес. Для этихъ арендаторовъ, слѣдовательно, не получается никакой чистой прибыли.

Такимъ образомъ, при существующихъ цѣнахъ на хлѣбъ, аренду и урожай = 35 п., который принять здѣсь значительно выше средней, выведенной Централ. стат. Комитетомъ, — поселенецъ или арендаторъ изъ крестьянскихъ товариществъ зарабатываетъ лишь, какъ

отрядный или поденный рабочий на своихъ харчахъ, съ своимъ инвентаремъ, скотомъ, постройками и оборотными средствами.

Крестьянскія же общества, въ особенности на надѣльной землѣ, не могутъ производить съ выгодой пшеницу на экспортъ при цѣнѣ въ 69 коп. 1 пудъ, такъ какъ у нихъ, отчасти отъ общаго неустройства хозяйства, отчасти же, благодаря разбросанности множества клочковъ на большомъ разстояніи, уходитъ очень большой процентъ времени на проходы и проѣзды, и всѣ недочеты въ этомъ отношеніи ведутъ неминуемо къ усиленному пониженію заработной платы до минимальныхъ предѣловъ.

Учетъ стоимости производства пшеницы и ея доходности у лучшихъ единоличныхъ удѣльныхъ арендаторовъ Самарской губ. Средній выводъ изъ данныхъ 8-ми хозяйствъ.

Учетъ относится къ слѣдующимъ 8-ми хозяйствамъ: 1—изъ дальняго захолустнаго угла Бугульминскаго уѣзда, 1—изъ Самарскаго уѣзда, 6—изъ Ставропольскаго уѣзда Самарской губ. Почва почти вездѣ черноземная, размѣръ хозяйства отъ 1000 до 2000 дес. Всѣ работы учтены по стоимости отрядныхъ цѣнъ а не по стоимости ихъ въ хозяйствѣ на своемъ инвентарѣ.

Въ послѣднемъ случаѣ 1 пудъ обойдется дешевле на 2—2¹/₂ коп.

1. Урожай	47.4 пуда.
2. Цѣна на ближайшей желѣзн.-дор. стан.	75.2 коп.
3. Доставка изъ хозяйства на станцію 1 пуда пшеницы	7.6 ¹⁾ коп.

¹⁾ Гужевая доставка обходится во многихъ хозяйствахъ Самарской губ. не 0,1 а 0.15 и 0.20 съ пуда и версты.

4. Цѣна очищаемая въ хозяйствѣ	67. ⁵⁶	коп.
5. Расходы на 1 десят.	33 р. 56	»
6. 1 пуд. стоитъ себѣ	61	»
7. Чистая прибыль на 1 п.	6. ⁶	»
8. Чистый доходъ на 1 дес.	3 р. 13	»

Сѣвообороты въ этихъ хозяйствахъ или залежные 9 и 15 полные (смотри обзоръ 30 лѣтїя) или многопольно—травяные съ 6—8 годами пользованїя подъ многолѣтними кормовыми травами, главнымъ образомъ костромъ безостнымъ, отчасти люцерной.

Колебаніе доходности на 1 десят.=отъ—1 р. 20 к. до + 10 р. 50 к.

Колебаніе стоимости 1 пуда=отъ 70.⁷ к. до 50 к.

Чистой прибыли на 1 пудъ=отъ—3 коп. до + 17.⁵ »

При урожаѣ въ 57 пуд., какъ въ пшеничномъ районѣ Америки, 1 пудъ со всеми накладными расходами обходился бы поселенцу или арендатору крестьянину изъ окрестныхъ сель въ 50 к.

Учетъ для частновладѣльческихъ хозяйствъ на основанїи данныхъ книги: «Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣнъ»: (Т. 1 стр. 225 и 227).

Урожай 40 п. 1 дес. (за періодъ 1883—1892 г.г.).

Все расходы на 1 дес., включая и 3 руб. общихъ расходовъ 19 р. 20 к.

Присоединяю сюда аренду въ 5 р. дес.= 24 р. 20 „

1 пудъ безъ аренды= 48 „

аренда 12.⁵ „

1 пудъ стоитъ себѣ 60.⁵ к.

При цѣнѣ въ 69 коп.,	
Чистой прибыли на 1 п.=	8.5 к.
» » » 1 дес.	+3 р. 40 „
1. По этому учету 1 п. стоитъ	60.5 к.
2. По моему среднему учету для Самарской Саратовской и Оренбургской губерній.	66 к.
3. По моимъ учетамъ для Самарскаго уѣзда: Студенецкая степь за 30 л. (съ 1868—1897)=	65 „
4. Среднее изъ данныхъ 8 хозяйствъ лучшихъ единоличныхъ удѣльныхъ арендаторовъ, 1 пудъ стоитъ.	61 „
Разница зависитъ, главнымъ образомъ, отъ урожаевъ; расходъ же на 1 дес.= 1) 24 р. 20; 2) 23 р. 15; 3) 24 р. 43, цифры близкія между собой.	

Производство пуда пшеницы въ лучшихъ русскихъ интензивныхъ и экстензивныхъ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ мелкими и средними крестьянскими частновладѣльческими и арендаторскими хозяйствами.

Теперь интересно сравнить стоимость производства пшеницы въ предъидущихъ хозяйствахъ со стоимостью производства въ благоустроенныхъ интензивныхъ крупныхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ съ болѣе или менѣе высокой арендой и большими накладными расходами, благодаря чему положеніе ихъ приближается, по техникѣ и организаціи, къ положенію крупныхъ хозяйствъ западно европейскихъ государствъ, гдѣ, однако, сельско-хозяйственная промышленность можетъ существовать лишь при помощи охранительныхъ пошлинъ. Параллельно съ крупными интензивными

хозяйствами, приведемъ также примѣръ крупнаго экстензивнаго русскаго степнаго хозяйства. Въ этомъ случаѣ приходится отказаться отъ пользованія массовыми цифрами нашей русскоѣ сельскохозяйственной статистики, потому что въ ней среднія данныя относительно частно-владѣльческихъ хозяйствъ выводятся нерѣдко огульно безъ расчлененія хозяйствъ на естественныя группы. Пришлось по необходимости ограничиться выборомъ, по возможности, типичныхъ примѣровъ хозяйствъ, учтенныхъ за то совершенно точно за однородное число лѣтъ при помощи записей по двойной сельско-хозяйственной бухгалтеріи. Во главѣ управленія ихъ стоятъ опытные и образованные с. хозяева.

1. Южно-русскій пшеничный районъ.

А. Южная половина юго-западныхъ губер. Подольской и Кіевской.

Шпиковское хозяйство г. Балашова:

Подольской губер., въ 8—10 верст. отъ желѣзн. дорожн. ст. Рахны-Лѣсовые, въ 323 верстахъ отъ г. Одессы, съ большимъ свеклосахарнымъ заводомъ.

Рельефъ. Имѣніе лежитъ на высокой плоской возвышенности водораздѣлѣ рѣкъ: Буга и Днѣстра. Въ общемъ имѣетъ ровную поверхность, однако, нерѣдко перерѣзанную большими балками, оврагами и лощинами, по которымъ мѣстами сочится вода, протекають ручьи; въ особенности обильны послѣдніе въ лѣсныхъ оврагахъ среди лѣсныхъ массивовъ.

Грунтовыя воды очень близко къ поверхности: отъ 2-хъ до 5 сажень.

Почва. Только отчасти глинистый черноземъ, большею же частью почва лѣснаго происхожденія, изъ-

подъ чернолѣсья: дуба, клена, граба и пр. Почва преобладаетъ тяжелая глинистая, суглинистая, мѣстами подзолистая, съ глинистой или суглинистой подпочвой, отчасти известковой. Встрѣчаются кое-гдѣ обнаженія каолина, гнейса, гранита. Почва вообще пшеничная 1-го класса и весьма годная для воздѣлыванія сахарной свекловицы.

Климатъ. Годовое количество влаги значительно выше средняго въ губерніи, и вѣроятная цифра не менѣе 600 миллиметровъ въ годъ.

Относительно запасовъ влаги въ воздухѣ, въ почвѣ, и въ видѣ грунтовыхъ водъ, а также плодородія почвъ, сдобренности навознымъ и частью минеральнымъ удобреніемъ, Шпиковское хозяйство безусловно выдающееся.

Сѣвообороты: всего 6 различныхъ сѣвооборотовъ съ посѣвною площадью *сахарной свеклы* отъ 12⁰/₀ до 25⁰/₀, среднее 20⁰/₀, *озимой пшеницы* отъ 20 до 25⁰/₀ всей площади сѣвооборота. Преобладающая кормовая трава — клеверъ съ пользованіемъ 1-й годъ на укосъ, 2-й годъ на ранній укосъ и полупарь. Клеверъ не надеженъ, нерѣдко выпрѣваетъ и страдаетъ отъ весеннихъ утренниковъ. Хозяйство переходитъ къ иного типа сѣвооборотамъ съ обезпеченіемъ корма мѣшанками зерновыхъ хлѣбовъ и въ особенности посѣвамъ озимой ржи и вики мохнатой на укосъ.

Стоимость доставки до Лондона 1 пуда пшеницы, считая тутъ и накладные расходы = — 24,62 к.

Цѣна на русскую пшеницу въ Лондонѣ сред. за 1895—1899 (5-лѣтіе) г.г. 1 р. 2,65 к.

На хуторахъ имѣнія должно очищаться слѣдовательно — 76,03 к.

Дѣйствительная цѣна за 1895—99 г.г. = 75,89 к., т. е. почти тождественная съ вычисленной.

Примемъ среднюю цѣну въ 76 коп.

Средній урожай за 1895—1899 г.г. = 105 пуд.

Расходъ на 1 десятину 65 р. 15 коп.; 1 пудъ стоитъ себѣ 62 коп. безъ ренты. Средній чистый доходъ съ 1 десят. = +14 р. 65 к., = съ 1 пуда = +14 коп. Рента со стоимости 1 дес. въ 250 р. 4 ‰ = 10 руб.; съ 1 пуд. рента = 9½ коп.

Всего 1 пудъ стоитъ 62 к. + 9,5 к.	—	71,5 к.
Чистой пользы остается на 1 п.	—	4,5 к.
или на 1 десятину	4 р.	72 к.
Въ учетъ № 1-й для С. Америки 1 п.		
стоитъ	—	55,3 к.
Чистая прибыль съ 1 п.	—	11,7 к.
На 1 десятину чистой прибыли въ С.		
Америкѣ	4 р.	96 к.

Малороссійскія губерніи: степная часть Волчанскаго уѣзда. Харьковской губерніи хозяйство „Бѣлый колодезь“, г.г. Сналонь.

Очень крупное, старое свекло-сахарное высококультурное хозяйство. *Рельефъ*: высокая водораздѣльная степь съ среднимъ уровнемъ надъ поверхностью моря около 100 сажень, перерѣзанная кое-гдѣ обширными балками.

Грунтовая вода: 12—16 сажень до воды.

Почва—глубокой типичный степной черноземъ съ тяжелой суглинистой подпочвой, очень плодородный. Обработка подъ свеклу 7—8 вершковъ въ теченіе десятковъ лѣтъ. Почва насыщена навознымъ удобрениемъ, отчасти минеральнымъ: фильтропрессная грязь, фосфаты.

Климатъ степной, слегка засушливый. Вѣроятное количество влаги—450 миллим. Въ Харьковѣ (по птичьему полету 60 вер. къ западу) выпадаетъ 544 миллим. Въ Шебекинѣ (имѣніи, лежащемъ на 20—25 в. по птичьему полету къ сѣверу среди лѣсовъ) выпадаетъ 575 миллим.

Съвооборотъ 4-хъ польный: 1) паръ удобренный, 2) озимь (бол. частью пшеница), 3) свекла сахарная 4) $\frac{1}{2}$ яри, $\frac{1}{2}$ мѣшанки виковой съ овсомъ.

Имѣніе лежитъ при желѣзно-дорожной ст. Бѣлый Колодезь, въ 600 верст. отъ Ростова и въ 832 верст. отъ Севастополя.

При отправкѣ пшеницы на Лондонъ черезъ южные порты должно очищаться 68 копѣекъ. Въ дѣйствительности, благодаря выдержкѣ цѣнъ въ теченіе болѣе или менѣе длиннаго періода, очищается 80 к.

Учетъ за 1891—1900 года.

	Озим. пш.	Яров. пшен.	Среднее.
Средній урожай	85 п.	65 п.	75 п.
Цѣна	80 к.	80 к.	80 к.
Себѣ стоитъ 1 пудъ безъ ренты	55 к.	60 к.	57,5 к.
Рента съ 200 р. 1 дес. $\times 4\%$ =8 р. дес.	9,4	12,3	10,7
Итого	64,4	72,3	68,3

Если продавать безъ выдержки цѣнъ, то яровая пшеница дастъ убытокъ на 1 п. —4.3 коп. или на 1 десятину —2 р. 79 к.

При средней цѣнѣ для озимой и яровой=68,3 коп. получается убытокъ—2 р. 25 к. на 1 дес..

Слѣдовательно, еслибы хозяйство не обладало значительнымъ оборотнымъ и запаснымъ капиталомъ,

то пшеница, при включеніи ренты, была бы имѣнію въ убытокъ. Нѣкоторую прибыль дала бы озимая пшеница, которая составляетъ здѣсь главную массу урожая. Если имѣть въ виду только ее одну, то при цѣнѣ 68 к. она дала бы чистой пользы +3.6 к. пудъ; при 80 копѣйкахъ—озимая пшеница

дасть	+15.6 к. „
среднее: озимая+яровая дасть	+11.7 к. „
т. е. тоже что и фермеру въ Сѣв. Америкѣ (уч. № 1-й) при цѣнѣ 67,2 к. пуд. и 57 п. урожая	11.7 к. „

Саратовская губернія, Балашевскій уѣздъ. Росташи, Г-жи Раевскій:

Близъ желѣзнодорожн. ст. Аркадакъ (около 12 в.).

Рельефъ: ровная возвышенная водораздѣльная степь, кое-гдѣ перерѣзанная балками.

Грунтовая вода: отъ 3 до 4 сажень до воды.

Снѣжный покровъ довольно надежный.

Почва—типичный глубокой степной черноземъ съ тяжелой глинистой подпочвой.

Осадки. Имѣніе лежитъ въ нѣсколько засушливой полосѣ Балашевского уѣзда. Вѣроятное годовое количество—400 миллим. Въ сѣверной своей половинѣ Балашевскій уѣздъ имѣетъ 450—500 миллим.

Система хозяйства и полеводства: многопольно-травяное хозяйство съ сильно развитымъ мериносовымъ овцеводствомъ и улучшеннымъ коневодствомъ. Господствующій сѣвооборотъ съ 8-лѣтнимъ пользованіемъ подъ траву, главнымъ образомъ, костромъ безостымъ: 4—5 лѣтъ на укосъ и 4—3 года на пастбище.

Преобладающая схема сѣвооборота:

- 1) пшеница русская или ленъ
- 2) ленъ или пшеница

- 3) толока
 - 4) пшеница
 - 5) толока
 - 6) пшеница съ подсѣвомъ травы
- 7—14 г.г. трава
 8 лѣтъ.

Итого: посѣвная площадь =	28 ¹ / ₂ %
толока=	14 ¹ / ₂ %
травы =	57 %

Арендная плата на 1 дес. пшеницы зачтена въ періодъ (1895—1899) въ . 3 р. 40 к. дес.

Хозяйство это въ общемъ соотвѣтствуетъ центральнымъ округамъ Сѣверной Дакоты въ С.-Американскомъ пшеничномъ раіонѣ.

За періодъ 1895—1899 средній урожай яровой пшеницы= 83.3 пуда на 1 десят.

- 1 пудъ стоитъ себѣ, включая
 - въ расходъ ренту 42.45 к. >
- Цѣна 1 п. въ 1895—1899 г.г. 75 к. >
- Чистой прибыли отъ 1 п. 32.55 к. „
- Въ Сѣв. Америкѣ (учетъ № 1-й),
 чистая прибыль съ 1 пуда 11.7 к. >
- Чистой прибыли на 1 дес. въ Роста-
 шахъ (1895—1899)= 27 р. 21 к. >
- Чистой прибыли на 1 дес. въ
 С. Америкѣ (уч. № 1-й) 4 р. 96 к. >

Судя по этому, хорошо устроенное русское хозяйство сходнаго типа съ американскимъ, взятое за одинъ и тотъ же періодъ, можетъ съ успѣхомъ конкурировать съ американскимъ.

Если мы возьмемъ урожай предъидущаго 5-лѣтія, т. е. 1890—1894 г.г., какъ извѣстно весьма плачевнаго для Восточной Россіи, то все же мы получимъ для Росташей

въ среднемъ урожай=51.2 пуда на десятину. Если мы вычислимъ поэтому наименьшему урожаю стоимость 1 пуда пшеницы, то получимъ:

1 пудъ стоитъ себѣ	63.44 коп.
Прибыли на 1 пудъ	11.56 коп.
на 1 десятину	5 р. 96 коп.

т. е. приблизительно столько же, сколько для средняго фермера въ Америкѣ. Полагаю, что этотъ учетъ болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ результату для средняго типа помѣщичьяго русскаго хозяйства въ Восточномъ пшеничномъ районѣ.

Среднее для 2-хъ пятилѣтій въ Ростапахъ за 1890—1899 г.г.

урожай	67.2 пуд.
себѣ пудъ стоитъ	52.94 коп.
чистой прибыли на 1 п.	22.05 коп.
чистая прибыль на 1 дес.	14 р. 78 коп.

Если взять въ этомъ случаѣ урожаи и стоимость производства 1 пуда пшеницы въ Сѣв. Дакотѣ (уч. № 2-й, также уч. № 1-й) и въ Ростапахъ, то получимъ сходные результаты:

	Годы.	Урожай	Себѣ стоитъ 1 п пшеницы..
Сѣв. Дакота (уч. № 2-й)	1895—1899	63 п.	51.66 к.
Сред. для пшенич. штатовъ Америки (уч. № 1-й)	1895—1899	57 п.	55.35 к.
Сред. для Ростапей (уч. № 10)	1890—1900	67.2 п.	52.94 к.

Разница въ чистомъ доходѣ зависитъ лишь отъ разности мѣстныхъ продажныхъ цѣнъ.

Для однороднаго 5-лѣтія 1895—1899 г.г.—перевѣсь является на сторонѣ Ростапей:

		Стоимость одного пуда пшеницы.
уч. № 1.	Среднее для пшенич. штатовъ Америки	55.3 к.
уч. № 2.	Сѣверная Дакота	51.66 к.
	Росташи (1895—1899 г.г.)	42.45 к.

Сводная таблица стоимости производства пшеницы въ Россіи и въ пшеничномъ районѣ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

№№ учета.	РАИОНЫ И ХОЗЯЙСТВА.	Урожай въ пудахъ на 1 десятину.	Мѣстная цѣна въ копѣйкахъ.	Себѣ стоить пудъ, копѣекъ.	Чистая прибыль на 1 п. въ копѣйкахъ.	Чистая прибыль на 1 десятину, руб. коп.
I. С. Америк. Соед. Штаты 1895—1899 г.						
№1	Среднее для пшеничн. района Сѣв. Америк. С.-Штат. (переложное, залежное и зерновое хоз.)	57	67. 2	55.30	11. 7	4 р. 96 к.
№ 2	Сѣверная Дакота 1895—1899, хоз. Поуера (залежное хоз.)	63	65	51.66	13. 0	8 р. 43 к.
II. Южно-Русскій районъ.						
№ 3	1. При урожаѣ	33	72.65	92	-19.35	-бр.38к.
№ 4	2. » »	42	—	72. 2	+ 0.45	+ 19
№ 5	3. » »	48	—	71. 5	+ 1.15	+ 55
№ 6	4. » »	75	—	71. 0	—	—
№ 7	5. По уч. на основ. Свода Деп. Землед.	42	—	65. 8	+ 6.85	+2р.90к.
III. Восточный русскій районъ.						
№ 8	Русск. крестьянинъ фермеръ-арендат. (залежное хоз.)	35	69	74.70	- 5. 7	- 2р.—
№ 9	Росташи 1895—1899	83.3	75	42.45	+32.55	+26р.25
№ 10	Росташи средн. 1890—1900 .	67.2	75	52.94	+22. 0	+14р.78
№ 8 а	Среднее изъ данныхъ 8 лучшихъ единоличныхъ арендаторовъ удѣльн. Вѣдом. въ Самарской губ.	47.4	67.56	61	+ 6. 6	+3р.13к.
IV. Малороссійскія губ.						
№ 11	Вѣлый Колодезь 1891—1900 (свеклосахарное хоз.)					
	А. Озимая пшеница	85	80	64. 4	15.6	13.26
	В. Яровая »	65	80	72. 3	7.7	5.00
	С. Среднее изъ двухъ	75	80	68. 3	11.7	8.78
V. Южный Пшен. русскій районъ.						
№ 12	Шпиково (свекло-сахарное хозяйство)	105	76	71. 5	4.5	4.72

Въ среднемъ выводѣ стоимость производства 1 пуд. хлѣба въ Америкѣ *дешевле*, чѣмъ для русскаго арендатора-фермера и для южнаго пшеничнаго района съ интенсивной системой хозяйства и нѣсколько *дороже*, чѣмъ въ лучшихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ въ Восточномъ русскомъ пшеничномъ районѣ. Если не брать пока въ расчетъ русскаго арендатора-фермера, строй хозяйства котораго совершенно не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ экономическимъ и техническимъ условіямъ и которое можетъ сдѣлаться весьма доходнымъ при правильной его организаціи, то невольно бросается въ глаза увеличеніе стоимости производства и уменьшеніе доходности на 1 пудъ и на десятину при движеніи съ востока на западъ. Еще далѣе на западъ лежитъ районъ европейскихъ западныхъ хозяйствъ съ охранительной пошлиной.

Вмѣстѣ съ тѣмъ становится яснымъ ближайшій вѣроятный ходъ развитія пшеничнаго русскаго хозяйства. Наши юго-западные хозяйства насыщены капиталомъ, земля тамъ чрезмѣрно дорога, аренда соотвѣтственно высока, накладные расходы чрезвычайно велики, а потому ожидать тамъ удешевленія производства и значительнаго прироста урожая, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, едва ли возможно. Въ Южномъ районѣ цѣны, какъ мы видѣли, благодаря близости портовъ, выше чѣмъ на Востокѣ, но за то здѣсь сильно растеть цѣна на землю, рабочая сила гораздо дороже, чѣмъ на Востокѣ и Юго-западѣ, почему и здѣсь не предвидится въ скоромъ времени особеннаго пониженія стоимости производства, если, конечно, не будетъ кореннымъ образомъ измѣнена вся система хозяйства. Въ центрально-черноземной полосѣ, не смотря на общій экономическій упадокъ, цѣны на землю мало склонны къ пониженію, расходы

благодаря большей интенсивности хозяйства выше, чѣмъ на Востокѣ. Но и въ Восточномъ русскомъ районѣ нельзя также ожидать остановки въ ростѣ стоимости земли и аренды.

При удешевленіи водныхъ и желѣзнодорожныхъ путей, а также накладныхъ расходовъ по доставкѣ хлѣба, при улучшеніи подъѣздныхъ путей, портовыхъ порядковъ и сооружений, устройствѣ цѣлесообразной сѣти малыхъ и большихъ элеваторовъ, вообще при лучшей организаціи хлѣбной торговли, болѣе равномерной разверсткѣ между различными хлѣбными районами Россіи, относительно тарифныхъ ставокъ по желѣзнымъ дорогамъ, нѣкоторомъ послабленіи въ пользу хозяевъ въ отношеніи таможенного тарифа,—нѣтъ сомнѣнія мы добьемся быть можетъ весьма замѣтнаго удешевленія стоимости производства, но обезпечимъ ли мы этимъ себѣ прочное положеніе на всемірномъ рынкѣ—это еще большой вопросъ. При общей бѣдности и задолженности сельскаго хозяина всѣ эти мѣры будутъ лишь палліативомъ, поведутъ лишь къ усиленной распашкѣ болѣе свободныхъ земель и къ увеличенію вывоза, это же послѣднее приведетъ къ соответствующему пониженію всемірныхъ цѣнъ, а слѣдовательно и къ прежней нормѣ. Очевидно удовлетворительное рѣшеніе нужно искать въ иномъ направленіи, въ настоящее же время въ виду всего предшествующаго анализа *необходимо сознаться, что не смотря на болѣе выгодныя мѣстныя цѣны, болѣе дешевую абсолютную стоимость доставки на всемірный рынокъ, въ 3 раза на Югъ, а въ Восточномъ районѣ даже въ 5 разъ болѣе дешевую рабочую силу, чѣмъ въ Америкѣ — нашъ русскій крестьянинъ хозяинъ могъ пока бороться съ американскимъ фермеромъ на экспортномъ рынкѣ только путемъ сокращенія*

до минимума своихъ матеріальныхъ потребностей и во многихъ случаяхъ даже путемъ медленнаго, матеріальнаго, а слѣдовательно и духовнаго вырожденія, отрывая у себя и у будущаго поколѣнія часть драгоценной жизненной силы и хлѣба насущнаго, чтобы послать его во что бы то ни стало молоху—пожирателю—всемирному рынку, ради такъ называемаго пресловутаго торговаго баланса. Въ этомъ заключается также грозная опасность, какъ для землевладѣльцевъ, сдающихъ свои земли крестьянамъ подъ распахку, такъ и для предпринимательскихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, потребляющихъ значительную часть этой рабочей силы.

Мы постараемся доказать теперь, что именно въ многообразныхъ условіяхъ, при которыхъ дѣйствуетъ эта рабочая сила въ русской сельско-хозяйственной средѣ, прежде всего въ степени производительности труда и въ технической пригодности послѣдняго и заключается рѣшеніе вопроса, которое удовлетворило бы наиболѣе полно сельскихъ хозяевъ всѣхъ категорій. Анализъ этого вопроса читатель найдетъ въ слѣдующей главѣ «о производительности рабочей силы въ Россіи и въ Америкѣ», но предварительно скажемъ нѣсколько словъ о стоимости производства пшеницы и ея доходности въ Аргентинѣ.

Аргентина. 1)

Стоимость производства пшеницы и доходность ея.

Учетъ № 1-й за 1902/3 хозяйственный годъ. Годъ этотъ былъ ниже средняго по доходности.

Ферма находится въ одномъ изъ лучшихъ пше-

334

¹⁾ Bicknell, цитиров. соч. стр. 56.

ничныхъ районовъ. Площадь ея=1400 дес. Средній урожай 72 пуда на 1 дес. Аренда засчитывается въ 3 р. 93 коп. 1 дес.

Накладные расходы: % погашенія, ремонтъ, безъ расходовъ на администрацію=4 р. 80 к. 1 дес. Страховка отъ града и огня=2 р. 10 к. за 1 дес.

	На 1 десятину.
1. Итого накладные расходы и аренда	10 р. 83 к.
2. Сѣмена и приготовленіе земли	9 р. 72 к.
3. Пастбище для лошадей	— 97 к.
4. Уборка жнеесноповязалками съ шпагатомъ	11 р. 45 к.
5. Молотѣба и мѣшки	11 р. 88 к.
Всѣ расходы	44 р. 77 к.

Фермерская цѣна- 64,4 к. пуд.

Себѣ стоитъ 1 пудъ 62,0 коп.

На 1 пудъ чист. дохода 2,4 коп.

Чистый доходъ на 1 дес. 2,4 к.×72 . 1 р. 73 к.

Учетъ № 2-й 1901/2. Хорошій годъ по доходности.

За этотъ годъ авторъ приводитъ 5 учетовъ, относящихся къ 5 участ. имѣнія съ общимъ посѣвомъ въ 1018 д. Урожай 92 пуда на 1 дес. Всѣ расходы на 1 десятину=39 р. 6 к.

Въ расходъ зачислены: доставка на ст. жел. дор. за 31¹/₂ в., что состоитъ по 7 центовъ съ 1 бушеля (1 буш.=166 русск. фунтовъ)=8,43 к. съ 1 пуда; 0,27 к. съ 1 п. и 1 версты; въ Россіи 0,10 съ пуда и версты. 1 пудъ обходится себѣ въ 42,4 коп.

Я присоединяю сюда еще накладные расходы (безъ расходовъ на администрацію) въ 10 р. 83 к., получимъ всѣ расходы 49 р. 89 к.

1 пудъ обойдется себѣ въ 54,2 коп.

Чистый доходъ на 1 пудъ=25,8 к.×

92 п. на 1 дес.= 23 р. 74 к.

Въ числѣ расхода не поставлена аренда.

Если присоединить ее и считать по предъидущему въ 3 р. 93 к.=4,27 коп.

на пудъ, 1 пудъ обойдется тогда въ 58,5 коп.

чистый доходъ на 1 пудъ= 21,5 коп.

На 1 дес.=21,5×92= 19 р. 78 к.

Чтобы получить средній результатъ, возьмемъ среднее изъ 2-хъ учетовъ за хорошій и плохой годъ; получимъ:

Учетъ № 3. Урожай=82 п., средняя фермерская цѣна 72,2 к. пудъ, 1 пудъ стоитъ себѣ 60,2 коп., на 1 десятину . 49 р. 29 к.¹⁾

Чистая прибыль отъ 1 пуда 12 к.

Чистый доходъ съ 1 десятины 9 р. 81 к.

Въ дѣйствительности средній чистый доходъ долженъ быть выше, потому что средняя фермерская цѣна на ст. жел. дор. за періодъ 1891—1901 г.г.=82 коп.

Учетъ № 4. Далѣе авторъ приводитъ еще учетъ одного изъ арендаторовъ изъ числа называемыхъ здѣсь Medianegos, (испольщиковъ, т. е. арендующихъ изъ доли урожая).

При урожаѣ въ 86 п., фермерской цѣнѣ въ 82½ к., 1 пудъ стоитъ себѣ 48 к.

¹⁾ Молотьба 1 пуда=14,3 коп

Я прибавляю къ этому 12 к. накладн.
 расх., тогда 1 пудъ будетъ стоить . . . 60 к.
 Чистой прибыли получается . . . 22,5к.
 Чистой прибыли на 1 дес. . . . 18 р. 56 к.

Всего въ посѣвѣ 653 д. Разстояніе до ж. д.—41 в.
 и доставка 1 пуда стоить 8,4 коп.

Учетъ № 5. Для малыхъ фермъ съ среднею посѣвною площадью въ 25 дес. Земля стоить 92 р. 1 дес.; все обзаведеніе 2300 руб.; урожай 67 п. на 1 дес., фермерская цѣна 79 коп. 1 пудъ, фермеръ работаетъ самъ, съ семьей и свою работу въ расходъ не ставитъ. При этихъ условіяхъ 1 дес. обходится ему 16 руб.; 1 п.—23,8 к. Прибыль—55 к. пудъ.

Здѣсь не посчитаны накладные расходы, которые =12 к. пудъ; присоединяя ихъ, получимъ 1 п.—36 к.

Чистый дох. на 1 десят.—43 к. $\times 67 = 28$ р. 80 к.

Очевидно, что по результатамъ это хозяйство выше средняго типа.

Примѣчаніе. При 47 п. средняго урожая въ 1899—1903 г.г. для всей Аргентины даже и этотъ фермеръ не могъ бы содержать свою семью на доходъ съ 25 дес. посѣва.

Вообще въ Аргентинѣ замѣчается слишкомъ неравномѣрное распредѣленіе прибылей по пшеничнымъ раіонамъ. Если разсуждать съ точки зрѣнія угрозы давленія Аргентины на всемірный рынокъ, то сѣверные раіоны не только не имѣютъ чистой прибыли, но даже раззоряются и посѣвная площадь здѣсь быстро сокращается въ послѣднее время. Остается центральный, юго-восточный и западный раіоны, гдѣ естественныя условія для пшеницы весьма благопріятны, но зато цѣна на рабочую силу скорѣе дороже чѣмъ

дешевле С. Американской, а производительность ея гораздо ниже, что видно изъ приведенныхъ въ учетахъ стоимости отдѣльныхъ работъ: молотьба, напримеръ, стоитъ въ учетѣ № 3—14,5 коп. 1 пудъ, въ уч. № 1—16,5 коп., уборка жнеесноповязалками=11 р. 45 к, дес.; возка отъ 0,20 до 0,27 к. за 1 пудо-версту. Въ Россіи въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ пшеничныхъ раіонахъ молотьба паровой молотилкой обходится всего отъ 3 до 5 коп. пудъ, а крестьянамъ молотьба обходится дорого, потому что они молотятъ или гарманомъ или каткомъ или платятъ очень дорого молотильщику за машину. Впрочемъ въ Аргентинѣ тоже существуетъ уборка и молотьба подрядчиками, подобно тому, какъ этимъ же путемъ производится молотьба въ Кубанской области, но такъ какъ курсъ въ Аргентинѣ плохой, то машины и инвентарь обходятся дорого, также какъ и рабочая сила. Собирая урожаи въ 67—80 пуд. даже 100 п. съ 1 дес., которые получаютъ съ новины, Аргентинцы справляютъ, если можно такъ выразиться, свою *«пшеничную весну»*, которую видѣли Американцы до 1891, какую пережили мы съ начала 60-хъ годовъ до 83-го года въ Новороссіи и Малороссіи, въ 70-хъ и началѣ 80-хъ г.г. въ Восточномъ раіонѣ, снимая сливки съ плодородной дѣвственной почвы. Но и здѣсь придетъ расплата за хищническое хозяйство. Она уже началась въ сѣверныхъ округахъ. Весь вопросъ въ томъ, какъ поступитъ Аргентина, когда земля повыпашется и урожаи станутъ болѣе невѣрными, всемірныя же цѣны будутъ продолжать понижаться, какъ онѣ уже понижаются многіе годы. Правда она имѣетъ несомнѣнное преимущество передъ Россіей въ превосходномъ оборудованіи морской перевозки; послѣднее даетъ ей перевѣсъ надъ южными портами въ нѣсколь-

ко копѣекъ на пудъ, такъ какъ несмотря на громадное разстояніе тарифъ изъ Буэйнось Айреса въ Лондонъ обходится всего, начиная съ 1897 г. отъ 6,1 к. (Январь по Іюнь) до 4,5 к. пудъ (съ Іюля по Декабрь) среднее 5,3 к. пудъ, изъ Одессы же въ Лондонъ въ томъ же году=7,33 к. ¹⁾)

Кромѣ того нужно посчитать разность въ накладныхъ расходахъ по портовымъ расходамъ, по храненію хлѣба въ элеваторахъ и пр., при чемъ все это оказывается значительно дешевле, чѣмъ въ Россіи. Вотъ почему Аргентина имѣетъ въ свою пользу разницу въ фермерскихъ цѣнахъ противъ русскаго южнаго раіона (не считая богатыхъ крупныхъ имѣній, выдерживающихъ цѣны) не менѣе 5 к. за 1 пудъ.

Кромѣ того въ климатическомъ отношеніи Аргентина имѣетъ преимущество въ томъ, что хозяева могутъ воздѣлывать здѣсь массу озимой пшеницы, могутъ пахать круглый годъ, почти не дѣлать запасовъ зимняго корма для рабочихъ животныхъ, не расходоваться на дорогія постройки и пр.

Дѣйствительность оправдываетъ эти расчеты:

У насъ въ хозяйствѣ очищается въ	
Южномъ раіонѣ	72.65 коп.
Кругомъ	73 коп.

Въ Аргентинѣ средняя цѣна на станціи за періодъ 1891—1901=82 к. но за вычетомъ гужевой платы за среднее разстояіе отъ фермы=15 в.×0,25 к. за 1 пудо-версту, всего 4 к. пудъ, очищается въ пользу хозяина 78 коп.

1) Радцигъ. Производство пшеницы на всемъ свѣтѣ.

Кромѣ того Аргентина гораздо энергичнѣе, чѣмъ Россія, расширяетъ свой экспортъ въ видѣ пшеничной муки, что значительно повышаетъ чистую прибыль и валовую выручку при экспортѣ, обогащаетъ страну капиталомъ, даетъ заработки населенію и полезные отбросы мѣстному с.-хозяйству. Итакъ разница въ пользу Аргентинскаго хозяина — 5 к. пудъ.

Относительно нѣкоторой опасности въ конкуренціи со стороны Аргентины, можно привести одинъ немаловажный доводъ. Въ Аргентину стремятся переселенцы, имѣющіе весьма низкій уровень потребностей и неимѣющіе никакихъ сбереженій. Вотъ почему они и устраиваются мелкими арендаторами на свободныхъ участкахъ съ арендой пока еще весьма умѣренной. Работая лично съ своей семьей, такой поселенецъ не нуждается въ дорогой рабочей силѣ и если даже въ худшемъ случаѣ ничего не заработаетъ, какъ предприниматель, то за-то заработаетъ хорошо въ качествѣ рабочаго. Кромѣ того въ свободное время онъ имѣетъ здѣсь всюду заработокъ на подсобныхъ промыслахъ. Это даетъ ему повидимому возможность впредь до значительнаго пониженія урожаевъ держаться на рынкѣ, еще при гораздо низшей цѣнѣ, чѣмъ теперь. Весь вопросъ въ томъ окажутся ли настолько умѣренными крупные землевладѣльцы, чтобы не поднять слишкомъ рѣзко арендные цѣны, пользуясь приливомъ населенія и не заставятъ ли они двигаться переселенцевъ вглубь страны въ погонѣ за болѣе дешевыми землями. Тогда, конечно, значительная часть выгодъ отъ близости къ морю будетъ утеряна. Въ дѣйствительности самый приливъ населенія будетъ регулироваться выгодами предпріятія въ Аргентинѣ, почему подъемъ аренды, угрожающій выгоды пшеничной культуры наступитъ

не скоро. Но подобная организація труда и положеніе земельной собственности въ странѣ имѣетъ и свою обратную сторону: отсутствіе возможности широкой колонизаціи независимыми, зажиточными, умѣлыми и энергичными поселенцами, соотвѣтствующими по типу сѣверо-американскимъ фермерамъ, надолго задержитъ здѣсь быстрый ростъ с.-хозяйственного населенія а слѣдовательно и возростаніе производства пшеницы на экспортъ. Все это вмѣстѣ взятое не можетъ служить подтвержденіемъ тому, довольно распространенному мнѣнію, что Аргентина въ ближайшемъ времени окажетъ какое нибудь стремительное и внезапное давленіе на всемірныя цѣны: вѣрнѣе всего, что давленіе это будетъ возрастать постепенно, съ порядочнымъ перебоемъ изъ года въ годъ вслѣдствіе неустойчивости урожая въ разныхъ провинціяхъ и вообще гораздо медленнѣе, чѣмъ предполагають.

Помѣщая въ заключеніе сравнительную таблицу стоимости производства 1 пуда пшеницы въ Россіи, Америкѣ и Аргентинѣ безъ аренды и съ арендой для большаго удобства сравненія, затѣмъ чистую прибыль на 1 дес., также на 1 пудъ при опредѣленномъ урожаѣ и продажныхъ цѣнахъ. Если вставить аренду въ расходъ, то расходъ на 1 дес. сразу возрастетъ чувствительно въ особенности для хозяйствъ Юго-западнаго края и Малороссіи. Для Шпикова (Подольской губ.) на 9.5 коп. пудъ, для Бѣлаго Колодезя почти на 10 коп. пудъ, но для Росташей лишь на 5 коп. Для Удѣльнаго арендатора фермера на 14.3 к. для Аргентины около 5 коп. пудъ, для С. Америки на 5¹/₂ коп.

НАЗВАНИЕ РАІОНОВЪ И ХОЗЯЙСТВЪ		Стоимость одного пуда пшеницы безъ включе- нія аренды.	Тоже со включеніемъ аренды.	Чистая прибыль на одну десять. со включеніемъ аренды.	Чистая прибыль на 1 пудъ со включеніемъ аренды.	Мѣстная цѣна въ хо- зяйствѣ.	Урожай на одну деся- тину.
		коп.	коп.	р. к.	коп.	коп.	пуды.
РОССІЯ.	1. <i>Бѣлый колодезь</i> . Волч. у. Харьков. губ. озим. + яровая пшеница среднее	57.4	68.3	8.78	11.7	80	75.0
	2. <i>Ростани</i> , Балашов. у., Саратов. губ. (1890—1899) яров. пшеница	47.04	52.04	14.78	22.0	75	67.2
	3. <i>Штиково</i> Подольской губ. озимая пшеница	62.6	71.5	4.72	4.5	76	105
	4. Новороссія (3-й примѣръ) яров. пшен. (для частн. владѣл.)	59.3	71.50	55	1.15	72.65	48
	5. а) <i>Восточный районъ</i> по моему учету, (удѣльные арендаторы)	60.4	74.76	—2.00	—5.7	69.06	35
	5. б) Среднее для 8 лучшихъ удѣльныхъ арендаторовъ въ Самарской губерніи:	50.5	61.6	3.13	6.6	67.56	47.4
С. АМЕРИКА.	6. <i>Сѣв. Американскіе Соед. Штаты</i> : Сѣверный пшен. районъ, по моему учету № 1, яровая пшеница	38.3	55.3	4.96	11.7	67	57
АРГЕНТИНА.	7. <i>Аргентина</i> учетъ № 4-й хоз. Медіанерос (испольщиковъ) (озим. пшен.) аренда принята въ 4 р. дес. (сред. для Б. Айреса въ лучш. пшен. округахъ но не въ ближайшемъ поясѣ отъ г. Буенось-Айреса; 31 ¹ / ₂ верста отъ ж. д. стан.)	55.4	60.0	18.56	22 ¹ / ₂	$\frac{82.5^1}{74.1^2}$	86
	8. <i>Аргентина</i> учетъ № 3-й, 31 ¹ / ₂ верста отъ ст. ж. д. въ лучшей части. пшен. провинціи.	55.4	60.2	9.81	12	$\frac{72.2}{63.8}$	82
	9. <i>Среднее для Аргентины</i> изъ 2-хъ учетовъ.	55.4	60.1	14.18	17.2	$\frac{77.3}{68.9}$	84

1) Средняя для всей Аргентины=82 коп., а за вычетомъ гужевой доставки къ станціи желѣзн. дороги.—78 коп., при условіи средняго разст. въ 15 вер. отъ ж. д. станціи.

2) Цѣна стоящая подъ чертой=мѣстной цѣнѣ на жел. дорож. ст. съ вычетомъ гужевой доставки.

Наиболѣе близко къ среднему для Аргентины по экономическому результату подходят Росташа, залежное хозяйство Балашевского уѣзда, (аренда въ Росташахъ 3 р. 40 въ Аргентинѣ 4 р. за 1 дес.), хотя урожай въ Росташахъ за 1890—1899 г. значительно слабѣе; (за 1895—1899 г. впрочемъ онъ для Росташей=83.3 пуда 1 дес.) остальные учеты для Новороссіи и Восточнаго русскаго раіона кромѣ Шпикова, Бѣлаго Колодезя и средней для лучшихъ самарскихъ удѣльно-арендаторскихъ хозяйствъ спускаются къ предѣламъ доходности или даютъ отрицательныя величины. *Дешевле всего производитъ пшеницу сѣвероамериканскій фермеръ*, несмотря на неблагопріятныя условія: очень дорогую рабочую силу, низкую фермерскую цѣну за пудъ и самую дорогую доставку на рынокъ. Двумъ самымъ интенсивнымъ русскимъ хозяйствамъ пшеница обходится дороже всѣхъ взятыхъ случаевъ, за исключеніемъ Новороссіи и Восточнаго русскаго раіона для арендаторовъ-крестьянъ.

Глава III.

Производительность труда и покупательная сила рабочего дня.

Россія и Америка.

Въ главѣ «предварительныхъ учетовъ» мы видѣли, что средній сельско-хозяйственный рабочий день оплачивается:

1. Въ Восточномъ Русскомъ районѣ въ	54 к.
2. Въ Новороссіи.	80 к.
3. Въ Юго-западномъ Краѣ (Кіевск. и Подол. г.)	45 к.
4. Въ 5 губ. Новороссіи 2-хъ губ. Ю.-зап. Края, среднее	71 к.
5. Для всѣхъ 10 губерній пшеничнаго русскаго района.	66 к.
6. Для пшеничнаго района С. А. С. Штат.	2 р. 50 к.
Дѣля послѣднее число на первыя, имѣемъ:	

1. Для Восточнаго района.	1 : 4.63
2. Для Новороссіи	1 : 3.10
3. Для Юго-Западнаго Края.	1 : 5.50
4. Для 7 губерній: 5-ти въ Новороссіи и 2-хъ Юго-Западныхъ	1 : 3.52
5. Среднее для всѣхъ 10 губ. Русскаго пшеничнаго района	1 : 3.80

или во всѣхъ пшеничныхъ районахъ Россіи средній рабочий день приблизительно въ 4 раза дешевле, чѣмъ въ Америкѣ.

Въ виду такой огромной разницы въ стоимости труда чрезвычайно важно опредѣлить степень производительности труда въ Россіи и Америкѣ.

Для этого я вычислилъ:

1. Количество рабочихъ дней, потребныхъ для производства пшеницы на 1 дес. въ Америкѣ, пользуясь урочнымъ положеніемъ, даннымъ Ронна для шт. Аіова ¹⁾).

Учетъ этотъ, относящійся къ періоду, когда орудія были далеко несовершенны, сравнительно съ настоящими, можетъ служить провѣркой для сужденія о томъ, насколько мой собственный учетъ свободенъ отъ преувеличенія въ пользу высокаго урочнаго положенія американской фермы западныхъ пшеничныхъ штатовъ.

Я взялъ затѣмъ соотвѣтствующія данныя для Восточнаго и Южнаго пшеничнаго Русскаго раіона, показавъ параллельно число рабочихъ дней на 1 десятину. Для того, чтобы исключить вліяніе урожая, высота и колебанія котораго зависятъ кромѣ агрономическаго прогресса отъ мѣстной почвы и разности въ климатическихъ условіяхъ, я принялъ урожай одинаковый для всѣхъ раіоновъ, но затѣмъ при выводѣ числа пудовъ пшеницы съ 1 дес., приходящихся на 1 рабочій день, взялъ соотвѣтствующіе урожаи въ разныхъ раіонахъ Россіи и Америки, раздѣлил на нихъ причитающіяся числа рабочихъ дней людскихъ и получилъ въ частномъ 3 величины: изъ нихъ одну, относящуюся къ Америкѣ я въ свою очередь раздѣлил послѣдовательно на 2 другихъ относящихся къ Россіи и получилъ въ результатъ *сравнительные коэффициенты производительности труда*.

¹⁾ Ronna: Le blé américain aux Etats Unis de l'Amérique. 1880. стр. 95
У Ronna урожай взятъ 76¹/₂ п. 1 дес.

Примѣчаніе. Для Восточнаго района принято, что молотба производилась исключительно гарманомъ и катками.

Разстояніе отъ ж. д. станцій принято какъ среднее: для Восточнаго района 45 в., для Южнаго 22¹/₂ в.

На культуру десятины пшеницы затрачивается рабочихъ людскихъ дней пароконныхъ ¹⁾).

	Парок. дней	Людскихъ дн.	Отнош. цѣнь на раб. дни:
Америка.	3.3	3.88	
Восточный районъ	15.6	18.93	
Южный районъ ²⁾	8.5	17.63	
Восточный районъ болѣе противъ Аме- рики въ	4.72	раза	4.85
Южный районъ болѣе противъ Америки въ	2.6	»	4.54
			» 3.10

Здѣсь для сравненія принять былъ для удобства одинаковый урожай въ 57 пуд., чтобы устранить пока вліяніе качества труда и мѣстныхъ климатическихъ почвенныхъ условій, учесть количественную сторону которыхъ очень трудно.

Возьмемъ теперь соотѣтствующіе урожаи и посмотримъ сколько пудовъ пшеницы приходится на 1 рабочей людской день въ Америкѣ и въ Россіи.

Въ Восточномъ районѣ при 35 п.	1.86	пуда.
Въ Южномъ районѣ при урожаѣ у сред- нихъ помѣщиковъ по 48 п. 1 дес.	2.70	»
При урожаѣ у крестьянъ и помѣщи- ковъ среднее 37 пудовъ	2.10	»
Въ С. А. С. Штатахъ	14.69	»

¹⁾ Для удобства сравненія всѣ лошадиные и воловьи дни переведены на пароконные.

²⁾ Подъ Южнымъ райономъ въ этомъ случаѣ разумѣется исключительно овороссія.

Отношенія предъидущихъ 3 частныхъ къ послѣд-
нему равняется:

	Отнош. стоим. раб. дня.	
Для Восточнаго раіона	1 : 7,8	1 : 4.63
Для Новороссіи у по- мѣщиковъ средн. руки	1 : 6	1 : 3.10
Тамъ же для крестьянъ и помѣщиковъ . . .	1 : 7	1 : 3.10

Отсюда мы заключаемъ, что если при одинако-
вомъ урожаѣ русскій рабочій день отъ 4.5 до 5 разъ
менѣе производителенъ, чѣмъ американскій, то при
урожаѣ, соотвѣтствующимъ дѣйствительности, амери-
канскій рабочій день превосходитъ русскій въ 6—
8 разъ, не смотря на то, что цѣна труда находится
въ пропорціи 1 : 4.63 и 1 : 3.1.

Правда не весь выигрышь въ экономіи силы
можно отнести въ пользу американскаго рабочаго.
Это будетъ, конечно, преувеличеніемъ. Изъ сравненія
хозяйственной обстановки сравниваемыхъ странъ
(климатъ, почва и пр.), мы уже знаемъ, что нѣко-
торую долю этой разницы нужно отнести на счетъ
болѣе благоприятныхъ естественныхъ условій въ Сѣв.
Америкѣ, чѣмъ въ Россіи. Влаги тамъ пропорціонально
выпадаетъ нѣсколько болѣе и въ тоже время все
продолжаютъ распахиваться новыя и новыя площади
цѣлины, изъ громадныхъ запасовъ, правда при клима-
тическихъ условіяхъ, по мѣрѣ движенія на Дальній
Западъ, все постепенно ухудшающихся. У насъ же
цѣлинныхъ земель осталось очень немного, залежи
краткосрочныя или, какъ въ Новороссіи, посѣвы слѣ-
дуютъ съ ничтожнымъ отдыхомъ одни послѣ другихъ,
земли выпажаны, урожай достигъ почти предѣльнаго
минимума и отнюдь не повышается.

Между тѣмъ, если обратиться къ сельско-хозяйственной системѣ американскаго фермера, то мы не можемъ сказать, чтобы сама по себѣ она была выше по своему внутреннему значенію, чѣмъ русская.

Въ сущности американскій фермеръ вмѣстѣ съ аргентинскимъ ведутъ такое же хищническое хозяйство, какое велось недавно да и теперь большею частью ведется въ Новороссіи. Своими высокими урожаями они обязаны не столько улучшеннымъ приѣмамъ культуры, сколько естественному плодородію почвы и лишь отчасти хорошей своевременной обработкѣ и улучшеннымъ орудіямъ и пр. Но все же можно считать, что за 1 рубль, за вычетомъ пользы отъ всей указанной разницы, американскій рабочій дѣлаетъ въ 6—7 разъ болѣе русскаго.

Рабочія лошади у американскаго фермера гораздо лучше, породистѣе, шагистѣе, чѣмъ у русскаго хозяина, благодаря заботѣ объ улучшеніи ея породы, благодаря возможности платить деньги за отличныхъ животныхъ, благодаря дешевизнѣ пастбищъ, сѣна, овса, кукурузы, которыя даютъ здѣсь гораздо большіе урожаи, чѣмъ въ Россіи, да притомъ требуютъ на 1 п. весьма мало рабочей силы. Сѣно обходится въ Дакотѣ 1 п. = 10 коп., средняя цѣна 1 п. сѣна въ пшеничныхъ штатахъ = 15 к. Овесъ въ Дальнихъ Западныхъ пшеничныхъ штатахъ стоитъ отъ 25 до 40 к., среднее $32\frac{1}{2}$ к., средняя цѣна кукурузы = 33 к.

Грунтовыя дороги въ настоящее время въ Америкѣ приводятся въ отличное состояніе шоссировкой, также путемъ сооруженія мостовъ, дренажа топкихъ мѣстъ и пр. Устройство элеваторовъ, учетъ зерна при приѣмкѣ, организація кредита подъ хлѣбъ, вообще организація хлѣбной торговли — идеальны.

Сельско-хозяйственный инвентарь продолжаетъ

быстро совершенствоваться и давно уже среди фермеров проникли дисковые плуги на колесахъ, жнее-сноповязалки годъ отъ году стѣновятся производительнѣе, вводятся жнеемолотилки, дающія съ нивы готовое зерно въ мѣшки, затѣмъ весьма производительныя, очень широкія пружинныя бороны, крjumмера, культиваторы, причемъ послѣдними въ извѣстныхъ случаяхъ замѣняютъ пахоту, а это весьма удешевляетъ обработку. Каждый годъ выпускаются съ заводовъ рядовыя сѣялки, все болѣе и болѣе высокой успѣшности въ работѣ.

Для того, чтобы отчетливѣе иллюстрировать значеніе примѣненія механической силы въ сельскомъ хозяйствѣ въ Сѣв. А. С. Штатахъ я воспользовался статьей въ yearbook of the U. States Depart. of Agriculture за 1899 г., составленной подъ руководствомъ офиціального издателя W. Hill подъ названіемъ: «Прогрессъ земледѣлія къ Америкѣ», причемъ я перевелъ все на русскія мѣры и вѣсы.

Сокращеніе издержекъ производства на 1 пудъ.

	въ 1855 г.	въ 1894 г.	сравнительн. ко- эффициентъ.
чтобы получить 1 пудъ, требовалось минутъ рабочаго времени.			
1. Кукуруза. . .	165	24.7	въ 6 85 раза менѣе въ 1894 г.
стоимость рабочаго труда на 1 п.	43 к.	12.0 к.	въ 3.6 раза
2. Молотьба кукурузы	60 м.	0.6 м.	въ 100 разъ

3. Пшеница	1830 г.	1896 г.	
Количество ми- нуть для 1 пуда.	110	6 м.	въ 18.3 раза менѣе
стоимость раб. вре- мени для 1 пуда.	21.4 к.	4 к.	въ 5.35 раза

Въ 1830 г. пахали плугами въ родѣ нашихъ сабановъ или малороссійскихъ плуговъ, посѣвъ былъ ручной, заволакивали волокушей, зерно убирали серпомъ, складывали въ скирды, молотили исподоволь до весны цѣпами. Въ послѣдніе годы стали обрабатывать почву дисковыми плугами, посѣвъ производить рядовыми сѣялками, убирать жнеесноповязалками и жнеемолотилками.

	1860 г.	1894 г.	
<i>Производство стна</i> 1 пудъ при ручной работѣ, ручномъ прессѣ и уборкѣ руками требовалъ.	36.5 м.	11.6 м.	въ 3.14 раза менѣе

При косилкѣ, сѣноворошилкѣ, конныхъ грабляхъ, конн. сѣноборникѣ, элеваторѣ, конномъ прессѣ:

Стоим. раб. силъ на 1 пудъ.	10.33 к.	4.3 к.	въ 2.40 раза дешевле
--------------------------------	----------	--------	-------------------------

Экономія отъ введенія косилокъ и маш. для уборки сѣна	11 м.	1.65 м.	въ 7.00 разъ менѣе
Стоимость раб. силы на 1 пудъ.	2.8 к.	0,54 к.	въ 5.20 раза менѣе

Мы видимъ теперь куда собственно направлень с. х. прогрессъ полевого хозяйства у американскаго фермера для пшеничнаго раіона: онъ направлень пока, главнымъ образомъ, къ сокращенію числа рабочихъ дней на 1 дес., отличному благоустройству хлѣбной торговли и возможному удешевленію доставки на рынокъ. Кромѣ того хозяйство его не страдаетъ односторонностью. Скотоводство играетъ у него не меньшую роль, чѣмъ полеводство и выручаетъ его на случай слишкомъ низкихъ цѣнъ на пшеницу и въ концѣ концовъ никто въ мірѣ не имѣетъ болѣе дешеваго производства пшеницы на всемірный рынокъ, чѣмъ сѣв. американскій фермеръ.

Въ Россіи значеніе примѣненія улучшеннаго инвентаря въ помѣщичьихъ предпринимательскихъ хозяйствахъ сознано тоже очень давно, и лучшіе русскіе хозяйства пшеничныхъ раіоновъ оборудованы прекрасно, хотя при печальной обстановкѣ нашего батрацкаго хозяйства не приносятъ и $\frac{1}{2}$ сбереженія труда какъ въ Америкѣ, $\frac{0}{100}$ на ремонтъ, стоимость самихъ машинъ по многимъ причинамъ гораздо дороже, а $\frac{0}{100}$ на погашеніе въ инвентарѣ, благодаря быстрѣйшему изнашиванію машинъ, гораздо выше, чѣмъ въ Америкѣ. Въ послѣдніе годы земство и удѣльное вѣдомство стали усиленно распространять улучшенный ин-

вентарь и среди крестьянъ. Такія мѣры можно лишь привѣтствовать, если выборъ инвентаря будетъ сдѣланъ умѣло, сообразуясь съ мѣстными условіями, но все это только первые шаги на томъ пути, которые сдѣлала Америка, а затѣмъ считать, что главное спасеніе въ инвентарѣ, было бы совершенно ошибочно.

Весь строй нашей сельско-хозяйственной жизни, въ значительной степени благодаря климатическимъ условіямъ, находится въ крайне ненормальномъ положеніи: сельско-хозяйственная рабочая сила примѣняется усиленно лишь въ рабочую страду, а остальную добрую половину рабочаго времени нашъ рабочій въ большинствѣ случаевъ ничего не дѣлаетъ, и не потому, чтобы онъ не хотѣлъ работать, а потому, что ему негдѣ найти заработокъ на сторонѣ. За вычетомъ всѣхъ рабочихъ уходящихъ въ отхожіи промыслы, на фабрики и заводы, на раздѣлку лѣсныхъ матеріаловъ и пр., въ черноземной полосѣ Россіи все же остается огромный запасъ праздныхъ рукъ, которымъ дѣться некуда и они продаютъ свою рабочую силу въ качествѣ батрака, поденнаго и пр. такъ дешево, и такъ дешево оплачиваютъ ее въ своихъ надѣлахъ, благодаря минимальнымъ потребностямъ, что являются и прямо и косвенно опасными конкурентами машинъ. Допустимъ же на время, что они завели бы у себя самый улучшенный инвентарь. При отсутствіи какихъ бы то ни было сносныхъ порядковъ въ самой организаціи труда, эти машины принесли бы далеко не такъ много, какъ отъ нихъ ожидаютъ; мыслимо даже представить себѣ и такое положеніе, при которомъ обиліе машинъ повело бы въ отношеніи пшеничнаго производства къ его перепроизводству внутри, благодаря невозможности для бѣднаго крестьянства покупать много пшеницы, хотя бы

и сильно удешевленной, и къ пониженію цѣнъ на всемірномъ рынкѣ.

Съ открытіемъ новыхъ пшеничныхъ раіоновъ въ дальней Сибири, которые будутъ вызваны расширеніемъ сѣти жел. дорогъ, русскій крестьянинъ, въ борьбѣ за существованіе, первый изъ всѣхъ всемірныхъ конкурентовъ собьетъ мѣстныя цѣны до послѣдней мѣры. Не помогутъ здѣсь горю ни упорядоченіе хлѣбной торговли съ ея элеваторами, улучшеніемъ подъѣздныхъ путей, ни удешевленные тарифы, доведенные хотя бы до $\frac{1}{100}$ съ пуда и версты, какъ этого желали недавно сельскіе хозяева, потому что все это похоже на наружное леченіе мазиами рака, который разѣдаетъ внутренности, и въ концѣ концовъ всемірныя цѣны быстро упадутъ даже ниже своего первоначальнаго уровня, заработки останутся лишь желѣзнымъ дорогамъ, банкамъ, да владѣльцамъ пароходовъ и экспортерамъ, а въ Европѣ хлѣбъ еще подешевѣетъ. При всѣхъ этихъ условіяхъ нашъ русскій хлѣборобъ, не смотря на машины, можетъ остаться въ томъ же черномъ тѣлѣ, какъ и теперь.

Вся суть въ томъ, что чрезмѣрно слаба покупательная сила его рабочаго дня, что за одинъ и тотъ же рубль американскій рабочій имѣетъ значительно больше хлѣба, сахара, чугуна, желѣза, хлопка, миткаля, чая и пр., чѣмъ русскій, такъ какъ тамъ всѣ эти товары обходятся гораздо дешевле, чѣмъ въ Россіи, да кромѣ того всю эту экономію, весьма солидную въ общемъ, нужно помножить на соответствующее отношеніе къ заработной платѣ=3.1 и 4.63. Если мы выразимъ въ цифрахъ эти отношенія, то результаты получатся поистинѣ ошеломляющіе.

Покупательная сила рабочаго дня.

Помѣщаю ниже 2 таблицы.

Таблица № 1 Покупательная сила рабочего дня в России и Америкѣ.

НАЗВАНІЕ ПРЕДМЕТА	Покупательная сила рабочего дня в России и в С. А. Штатахъ.			Цѣны мѣстныхъ въ копѣйкахъ.			
	Сѣв.-Американскій пшеничный районъ.	Южно-Русскій пшеничный районъ: Новороссія.	Во сколько разъ меньше Америки.	Восточно-русскій районъ.	Во сколько разъ меньше Америки.	Пшеничный районъ: Америка, Омаха.	Южно-Русскій пшеничный районъ.
Стоим. средн. рабоч. дни:	2 р. 50 к.	80 к.	—	54 к.	—	руб. кол.	руб. кол.
1 Чугунъ	56.80	6.80	8.30	4.65	12.21	руб. кол. 44—	руб. кол. 1 15.5 1)
2 Желѣзо сортовое	26.20	3.70	6.80	2.53	10.20	— 44—	2 16—
3 Желѣзо листовое	19.80	2.40	7.50	1.96	10.10	— 95.10	2 13—
4 Сталь рельсовая	30.40	5.48	5.46	—	—	1 26—	3 21.0 1)
5 Коксъ	126.50	21.05	6.03	—	—	1 46.0	2 75—
6 Каменный уголь	156.30	27.21	5.74	—	—	— 19.70	— 36.6
7 Нефть сырая	81.43	—	—	—	—	16—	— 32.4
8 Керосинъ	26.23	5.13	5.12	—	—	— 30.70	— 18.2
9 Чай, фунты	75.76	—	—	—	—	— 95.30	— 15.0
10 Сахаръ-рафин., пуд.	6.08	1.36	4.47	3.83	21.46	— 33—	1 53.0
11 Вода ведро	2.83	1.05	2.69	0.71	7.15	— 8.83	6 32—
12 Хлопокъ пудъ	—	—	—	—	—	— 7.60	7 60—
13 Масло бычье, жив. вѣсъ, п.	5.24	2.64	3.11	0.50	8.88	4 77—	9 21.5
14 Масло бычье, битое, п.	6.38	—	—	—	—	3 05—	3 86—
15 Свиный жиръ за пудъ	6.49	2.14	3.00	1.40	4.56	3 92—	—
16 Бараны живые за пудъ	16.67	4.08	4.08	—	—	3 85—	3 74—
17 Перстъ п.	2.05	1.04	2.54	—	—	1 50—	1 90—
18 Масло коровье п.	2.50	—	—	0.55	4.54	8 48—	0 00—
19 Сало свиное п.	7.18	—	—	1.06	6.77	9 98—	9 88—
						3 48—	5 07Белтъ

1) Примечаніе. Цѣны взяты для России и Америки за періодъ 1895—1899 г.г. Въ послѣдующіе года наступили весьма острый кризисъ въ России относительно желѣзныхъ товаровъ. Цѣны на русскій чугунъ въ Омскѣ упали послѣдовательно до 76 т. к. 1 п. въ 1900 г., 49.2 въ 1902 г. и до 47 коп. въ 1903. въ Петербургѣ за южно-русскій чугунъ въ 1902 г. цѣна=68 к. Уральскій 65.4 к., желѣзо сортовое южно-русскихъ заводовъ въ 1902 г.=1 р. 61 к., въ 1903 г.=1 р. 42 к. Желѣзо-листовое Декидовское кровельное—Омскъ, 1900 г.=3 р. 04 к. въ 1903 г.=2 р. 84 к. При въ 1903 г.=3 р. 20 к. Петербургъ. 1890—1899 (русско-сибирское)=3 р. 15 к. въ 1902 г.=3 р. 04 к. въ 1903 г.=2 р. 84 к. При существовавшихъ цѣнахъ производство желѣзныхъ товаровъ очевидно развивалось не можетъ, потому что рыночная цѣна въ особенности на чугунъ и сортовое желѣзо значительно ниже стоимости ихъ производства. Нѣтъ сомнѣнія что цѣны въ болѣе или менѣе скоромъ будущемъ прудутъ въ соответствіи съ послѣднимъ. Во всякомъ случаѣ цифры эти ни мало не колеблютъ моихъ выводовъ, выраженныхъ въ этой таблицѣ.

Таблицы № II. Сложный коэффициент покупательной силы рабочего дня.

НАЗВАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ.		Америка. Омага. Урожай пшеницы.	Южный районъ, бо- лѣе или менѣе Америки.	Южно- Русскій районъ, Новорос- сія. Уро- жай.	Восточн. районъ, бо- лѣе или менѣе Америки.	Восточн. районъ. Урожай.
		57 пуд.		40 пуд.		35 пуд.
1	Чугунъ.	3237,60	-11,73	276	-19,89	162,75
2	Желѣзо сортовое.	1418,53	- 9,36	151,60	-16,02	88,55
3	Желѣзо листовое.	1128,60	-11,33	99,60	-16,45	68,60
4	Сталь рельсовая.	1737,93	- 7,93	219,20	—	—
5	Коксъ.	7233,90	- 8,56	842,00	-14,01	516,25
6	Каменный уголь.	8906,25	- 8,18	1088,40	-15,26	583,45
7	Нефть сырая.	4641,51	—	—	- 4,46	1038,45
8	Керосинъ.	1495,11	- 7,29	205,20	- 9,11	164,15
9	Чай, фунты.	4318,32	—	—	-34,93	123,55
10	Сахаръ рафинад. пуд.	346,56	- 6,37	54,40	-11,64	29,75
11	Водка.	161,31	- 3,84	42,00	- 6,49	24,85
12	Хлопокъ.	298,68	—	—	-14,46	20,65
13	Мясо бычье, жив. вѣсъ	467,40	- 4,43	105,60	—	—
14	Мясо бычье, битое	363,66	—	—	- 7,42	49,00
15	Свиньи жив.	369,93	- 4,32	85,60	—	—
16	Бараны жив.	950,19	- 5,82	163,20	—	—
17	Шерсть.	168,15	- 4,04	41,60	—	—
18	Масло коровье.	142,50	—	—	- 7,41	19,25
19	Сало свиное.	409,26	—	—	-11,03	37,10
			ср. 7,2		ср. 13,5	

Въ таблицѣ № 1-й ¹⁾ показаны *простые покупательные коэффициенты рабочего дня* для Россіи и Америки, т. е. величины, полученные отъ дѣленія 10 рабочихъ дней на соотвѣтствующія мѣстныя цѣны товаровъ. *Частныя же, полученные отъ дѣленія покупательнаго коэффициента Америки на соотвѣтствующіе коэффициенты для Россіи, даютъ понятіе во сколько покупательная сила рабочего дня въ Америкѣ болѣе, чѣмъ въ Россіи.*

Въ таблицѣ № 1-й факторъ урожайности не принять въ расчетъ, между тѣмъ считается съ нимъ нужно въ этомъ случаѣ, какъ въ Америкѣ, такъ и въ Россіи, потому что главный производитель хлѣба, въ томъ числѣ и пшеницы, въ обѣихъ странахъ соединяются въ одномъ лицѣ съ домохозяинъ—рабочимъ.

Перемноживъ простые коэффициенты на урожай, я получилъ *покупательные коэффициенты*, которые въ отличіе отъ *простыхъ* назвалъ «*сложными*». Взявъ отношеніе сложныхъ коэффициентовъ для различныхъ русскихъ раіоновъ къ сложному коэффициенту для Америки, мы получимъ, наконецъ, «*абсолютные*» *коэффициенты для сравненія экономическаго положенія русскаго хлѣбороба и сѣверо-американскаго фермера.*

Просматривая таблицу № 1-й мы видимъ, что покупательная сила американскаго рабочего дня относительно металловъ, угля, кокса, керосина въ сравненіи съ русскими раіонами *сильнѣе*: въ 5—8 разъ противъ Южнаго и 5.6—12 разъ противъ Восточнаго раіона.

Относительно столь важнаго питательнаго веще-

¹⁾ Помѣщая въ приложеніи подробный учетъ стоимости мѣстныхъ товарныхъ цѣнъ за періодъ 1895—1899 г.г.

ства, какъ сахаръ, въ $4\frac{1}{2}$ —7 разъ, а относительно хлопка въ 9 разъ сильнѣе.

Но если мы обратимся къ таблицѣ № 2-й, гдѣ приведены цифры для *сложныхъ покупательныхъ коэффиціентовъ и абсолютныхъ сложныхъ коэффиціентовъ*, то получимъ поистинѣ поразительные результаты: для *металловъ и топлива* покупательная сила американскаго рабочаго дня въ 7—12 (около) разъ сильнѣе Южнаго и въ 9—20 разъ Восточнаго русскаго раіона, относительно сахара въ $6—11\frac{2}{3}$ раза, хлопка—въ 14 разъ сильнѣе, чая почти въ 35 разъ. Даже относительно чисто сельскохозяйственныхъ продуктовъ: масла, сала, мяса и проч. въ 4—11 разъ сильнѣе. Допуская грубый средній ариометическій расчетъ, можно сказать, что среднимъ числомъ относительно товаровъ первой необходимости покупательная сила американскаго рабочаго сильнѣе Южнаго въ 7.² раза, а Восточнаго русскаго раіона въ $13\frac{1}{2}$ разъ, для всѣхъ же русскихъ пшеничныхъ раіоновъ въ 9—10 разъ сильнѣе. Это равносильно тому, что въ Америкѣ 1 рабочій потребляетъ прямо и косвенно столько же, сколько въ Россіи 2 семьи по 6 душъ каждая, если зачестъ малыхъ дѣтей. Можно сказать также, что Америка въ этомъ смыслѣ въ 9—10 разъ богаче Россіи.

По моему крайнему разумѣнію въ отношеніяхъ между только что указанными коэффиціентами покупательной силы рабочаго дня и заключается вся суть и истинный трагизмъ экономическаго положенія нашего отечества. *Вотъ почему всѣ реформы и улучшения должны быть направлены къ повышенію сложнаго покупательнаго коэффиціента для Россіи.* Съ повышеніемъ его въ нѣсколько разъ *возрастетъ спросъ* на всѣ сельскохозяйственные продукты, а также на всѣ предметы первой необходимости, производимые крупною фабричною и горною промышленностью, въ особенности же

сельскохозяйственной обрабатывающей промышленностью: сахарною, винокуренною, маслодѣлательною и пр., столь могущественно вліяющими на прогрессъ сельскаго хозяйства. Явятся съ одной стороны: *громадные рынки внутри самой Россіи*, а съ другой стороны будутъ обезпечены также населенію самые разнообразныя заработки въ осеннее и зимнее время, которые уравниваютъ нынѣшнее до уродливости ненормальное распредѣленіе сельско-хозяйственнаго труда въ Россіи. Вопросъ объ экспортѣ отойдетъ на второй планъ и производство пшеницы на экспортъ передвинется на востокъ, ближе къ воднымъ артеріямъ и желѣзно-дорожнымъ подъѣзднымъ путямъ.

До сихъ поръ многіе полагали, что въ дешевой силѣ рабочаго, стѣсненнаго нуждой, заключается единственное спасеніе частно-владѣльческаго хозяйства.

Надѣюсь, что въ этой статьѣ приведено достаточно доводовъ въ пользу совершенно обратнаго. Намъ нужны не жалкіе нищіе поденщики, а бодрые, энергичные рабочіе, много потребляющіе и еще болѣе производящіе.

Но, чтобы подвинуть замѣтно впередъ рѣшеніе задачи, улучшеніе экономическаго быта русскаго народа, нужно прежде всего снять съ него непосильные налоги, разумѣю, главнымъ образомъ, косвенные налоги, которые препятствуютъ широкому потребленію предметовъ самой первой необходимости и являются однимъ изъ главнѣйшихъ тормазовъ для развитія у насъ сельскаго хозяйства вообще.

На самомъ дѣлѣ въ Россіи въ 1889 году:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Прямые налоги составляли на 1 душу насел. | 92 к. |
| 2. Пошлины, гербовые сборы и пр. | 72 к. |
| 3. Косвенные налоги | 5 р. 7 к. |

Присоединяя сюда разные платежи и доходъ по винной монополіи = 1 р. 28 к. на 1 душу, получимъ всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ на 1 душу населенія 8 р. 66 к.

Между тѣмъ болѣе чѣмъ вдвое зажиточный *германецъ* платитъ всего на 1 д. нас. всякаго рода налоговъ 12 р. 17 к.

С. А. Соедин. Штаты, страна въ нѣсколько разъ болѣе богатая, чѣмъ Россія 13 р. 39 к.

Въ Германіи (1901 г.) потребляется 0,35 ведра водки и 10 ведеръ пива, что составляетъ эквивалентъ = 2 ведрамъ водки и за все это уплачивается 1 р. 97 к.

Въ Россіи, среди населенія которой много лицъ и не потребляютъ спиртныхъ напитковъ (мусульмане), приходится тѣмъ не менѣе на 1 душу 3 р. 63 к.

Въ Самарскомъ уѣздѣ, гдѣ пьютъ напирмѣръ больше обыкновеннаго, и выпиваютъ всего 0,565 ведра, населеніе уплачиваетъ тѣмъ не менѣе на 1 душу 4 р. 29 к.

Если положить, какъ мы уже видѣли, что въ Америкѣ заработная плата примѣрно въ 4 раза больше, чѣмъ въ Россіи и принять стоимость обложенія потребленія спиртныхъ напитковъ въ Россіи въ 3 р. 63 к. за единицу, то сообразно этому американскій рабочій долженъ былъ бы заплатить за нихъ $3 \text{ р. } 63 \times 4 =$ 14 р. 54 к.
между тѣмъ всѣ налоги имъ уплачиваемые = 13 р. 39 к.

Извѣстно, что американцы пьютъ регулярно и отличаются въ массѣ своею особенною воздержанностью относительно алкоголя. Однихъ членовъ Союза Трез-

ности въ С. Ам. С. Штатахъ насчитываютъ милліоны. Знаменитый докторъ Эшесъ (Eshes) въ своей недавней парламентской рѣчи въ Германскомъ Рейхстагѣ (28 Января 1902 г.) сказалъ, что «Америка обязана своему изумительному подъему силъ . . . главнымъ образомъ своей энергической борьбѣ съ алкоголемъ». На одномъ изъ народныхъ собраній, созванномъ въ Англіи архіепискомъ Кентерберійскимъ, президентъ собранія, Эдвинъ Смитъ, рѣшительно заявилъ: «мы побиты Америкой. Она тратитъ свое золото на умственное развитіе своего народа, мы же, англичане, расточаемъ его на отравленіе мозговъ своей націи».

Въ Россіи крестьянинъ, главный потребитель алкоголя, обыкновенно пьетъ очень мало, но зато очень много запоемъ и въ немногіе дни отравляетъ себя алкоголемъ въ количествахъ, превосходящихъ всякія даже «англійскія нормы», по пословицѣ «рѣдко да мѣтко». Но кромѣ самоотравленія онъ разстраиваетъ и послѣднее достояніе, можно сказать, что онъ пьетъ скорѣе отъ скудости, чѣмъ отъ недостатка и это ложится и прямо и косвенно тяжелымъ бременемъ на крестьянскій бюджетъ. Напримѣръ для большинства дворовъ Самарскаго уѣзда расходъ на водку составлялъ въ 1897 г. 21 р. 45 к. на дворъ, а для отдѣльныхъ случаевъ до 50 р. на дворъ и выше. При средней цифрѣ здѣшняго крестьянскаго бюджета это составляетъ 8¹/₂‰.

Что безпорядочное и несоразмѣрно дорогое потребленіе водки для крестьянина непосильно и въ прямомъ и въ переносномъ смыслѣ, что это вредно для организма его и его потомства, что это явно угрожаетъ общественному порядку и нравственности,—составляетъ уже давно прописную мораль, а между тѣмъ 42‰ государственнаго доходнаго бюджета получается отъ потребленія именно алкоголя.

Въ Америкѣ годовое производство всѣхъ видовъ въ 5 разъ больше чѣмъ въ Россіи. Если взять эту величину за исходный пунктъ для распредѣленія налоговъ, то въ Россіи они не должны превышать 1 р. 67 к. на душу населенія, въ действительности они въ 5,2 раза больше этой цифры.

При такихъ высокихъ налогахъ потребление предметов первой необходимости въ Россіи до жалости низкое.

Сахара на 1 душу въ Германіи приходится	33 ф.
въ Америкѣ	72 ф.
въ Россіи.	10 ф.

Въ Россіи акцизъ въ 1 р. 75 коп. за пудъ сахара является чѣмъ то въ родѣ *внутренней запретительной пошлины на потребление его*. Если бы акцизъ былъ небольшой, то потребление быстро бы удвоилось, число сахарныхъ заводовъ сильно увеличилось бы, они равномерно распредѣлились бы по русской сельско-хозяйственной территоріи и дали бы обильные заработки населенію. Тогда пресловутая нормировка отошла бы въ вѣчность. Тоже справедливо и относительно другихъ самонужнѣйшихъ товаровъ, тяжелыхъ таможенныхъ тарифовъ и пр. Еще меньше посягаетъ бѣдность народная на такіе сельско-хозяйственные продукты, какъ мясо. Въ Россіи мяса на 1 душу населенія приходится 56.6 ф., въ соед. штатахъ Сѣв. Америки 166.5 ф. Въ особенности мало потребляетъ Россія свиное сало, которое въ Америкѣ обходится къ тому же гораздо дешевле, а между тѣмъ сало и сахаръ суть самые коренные источники механической энергіи для рабочаго человѣка.

Но всего рѣзче бьетъ въ глаза несоотвѣтствіе государственнаго расходнаго бюджета съ платежной силой населенія.

Въ Россіи расходный бюджетъ только на 30% меньше расходнаго бюджета С. Амер. С. Штатовъ, тогда какъ цѣнность всего производства въ 5 разъ меньше, чѣмъ въ Америкѣ. Между тѣмъ въ 1900 г. населеніе въ Россіи = 135 милл., а въ Америкѣ = 76.3 милл., слѣдовательно на 1 душу населенія производство въ 8 разъ болѣе въ Америкѣ, чѣмъ въ Россіи, тогда какъ расхода государственнаго у нея лишь на 30% болѣе, чѣмъ въ Россіи.—Сокращеніе расходнаго бюджета въ Россіи, говорятъ, тормозится, однако, «вооруженнымъ миромъ» Европы, благодаря чему наша сосѣдка Германія имѣетъ расходный бюджетъ на 1 душу = 19 р. 15 к. Америка же съ своимъ болѣе скромнымъ военнымъ бюджетомъ можетъ тратить на начальное народное образованіе около 4 р. 85 к. на 1 душу, въ то время, какъ Россія со всѣми расходами земствъ, городовъ и сельскихъ обществъ тратила до 1897 г. на тотъ же предметъ лишь 18—19 копѣекъ на 1 душу, т. е. въ 26 разъ меньше ¹⁾.—Въ 1899 г. воспитывалось въ общественныхъ школахъ въ Америкѣ въ возрастѣ отъ 5 до 18 лѣтъ 21.8 милл. школьниковъ и это стоитъ государству въ годъ 381.500.000 рублей.

Въ томъ же 1899 г. въ Россіи израсходовано на	
военно-сухопутныя силы	333.579.147 р.
на морскія силы	83.612.353 р.
	<hr/>
Итого	417.191.500 р.

Слѣдовательно Америка затратила на народное образованіе лишь на 9% меньше, чѣмъ Россія на всѣ свои вооруженныя силы.

На народное образованіе Россія затратила въ томъ же году лишь 29 милліоновъ, (въ томъ числѣ на

¹⁾ „Экономическая оцѣнка народнаго образованія въ Россіи“ Янжуль и Чупровъ.

учебныя заведенія лишь 23 милл.) или 21 копѣйку на душу населенія.—Не въ этомъ ли колоссальномъ различіи въ затратахъ на предметъ первѣйшей важности кроется не менѣе грандіозная разность въ пользу матеріальнаго могущества С. Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, могущества, которое далеко превосходитъ всякое другое на земномъ шарѣ.

Но кромѣ общаго народнаго образованія насущно необходимо также сельско-хозяйственное образованіе, примѣняемое въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и притомъ настолько же для мальчиковъ, настолько и для дѣвочекъ, какъ это превосходно доказалъ неутомимый поборникъ и инициаторъ у насъ въ Россіи женскаго сельско-хозяйскаго образованія извѣстный нашъ профессоръ и хозяинъ И. А. Стебуть. ¹⁾

Очень важно также создать мелкій сельско-хозяйственный кредитъ, упорядочить правовыя отношенія общинниковъ другъ къ другу, и пр., но, что особенно рѣзко выступаетъ впередъ, какъ давно назрѣвшая потребность—это *необходимость полной реорганизаціи хозяйства нашихъ крестьянъ*, — въ настоящее время совершенно несостоятельнаго—съ расселеніемъ крестьянъ по возможности равномерно по лицу русской территоріи и съ *кореннымъ измѣненіемъ существующей системы хозяйства*.

Нужно создать повсюду производительный кормовой клинъ, улучшить пастбище и луга, нужно научить крестьянина утилизировать съ гораздо большей пользой сельско-хозяйственные полевые отбросы,—солому, мякину,—которые пока составляютъ для него нерѣдко бремя и онъ спѣшитъ отдѣлаться отъ нихъ огнемъ. Нужно

¹⁾ См. его превосходный докладъ Общ. для сод. женскому с. х. образ.: «Нуждается ли интеллигентная русская женщина въ сельско-хоз. образованіи». См. также мою брошюру: «Роль женщины въ обновленіи русской деревни».

создать затѣмъ породы крѣпкихъ рослыхъ рабочихъ животныхъ, которымъ въ пору было бы таскать улучшенныя орудія и успѣшно работать на современныхъ сельско-хозяйственныхъ машинахъ, научить затѣмъ сохранять влагу въ почвѣ и примѣнять съ выгодой навозъ, который теперь идетъ лишь въ топку вмѣсто дровъ, развить подеобные сельско-хозяйственные промыслы: садоводство, огородничество, пчеловодство и употребить все усилія, чтобы добиться въ возможно короткій срокъ развитія и процвѣтанія мѣстной сельско-хозяйственной обрабатывающей промышленности, а также поощрять гдѣ возможно всякаго рода кустарные промыслы.

Но все эти прекрасныя сами по себѣ идеи улучшеній, польза и своевременность которыхъ начинается по немногу проникать въ сознаніе сельско-хозяйственнаго населенія, правительственныхъ, земскихъ и прочихъ общественныхъ учреждений, останутся мертвыми знаками на бумагѣ, лишь достояніемъ архивнаго шкапа, если мы останемся при убѣжденіи, что все должно дѣлаться только изъ Петербурга.

Совершенно наоборотъ: слѣдуетъ всемъ сельско-хозяйственнымъ правительственнымъ и общественнымъ органамъ выдѣлить изъ себя солидныя силы именно въ провинцію, поближе къ мѣсту дѣйствія. Веденіе хозяйства, въ особенности его организація имѣеть до извѣстной степени большое сходство съ войной и если гофкригераты уже давно признаны непригодными для войны, то они непригодны также и въ сельскомъ хозяйствѣ.

Изъ центра нужно направлять, а не управлять.

Нужно, какъ говорить глубокоуважаемый нашъ

учитель И. А. Стебуть, *«не устраивать а помогать устраиваться»*.

Необходимо, создать на мѣстахъ работы болѣе или менѣе самостоятельныя бюро по сельскому хозяйству съ лучшими спеціалистами во главѣ ихъ и обставленными въ отношеніи мѣстныхъ изслѣдованій, организаціи хозяйства и агрономической помощи вообще а также мѣстныхъ опытныхъ учреждений вполне достаточными матеріальными средствами и персоналомъ. Общественные агрономы всѣхъ учреждений должны образовать между собой нравственно сплоченное ядро, благодаря которому *мѣстное знаніе* относительно климато-почвенныхъ и хозяйственно-экономическихъ условій должно вырасти неизмѣримо выше сравнительно съ настоящимъ. Къ этому союзу будутъ естественно примыкать и отчасти руководить лучшія силы спеціалистовъ центральныхъ учреждений, образуя собой живую связь между провинціальными бюро и главнымъ столичнымъ центромъ.

При такой организаціи сравнительно скоро *вырабатывается мѣстная техника, мѣстная экономика и мѣстная сельско-хозяйственная политика* и положено будетъ прочное основаніе тому, что теперь у всѣхъ русскихъ агрономовъ на языкѣ и что называется *русскимъ порайоннымъ хозяйствомъ*, безъ котораго у русскаго с. хозяина не будетъ никогда яснаго будущаго.

Будемъ же надѣяться, что русскіе агрономы съумѣютъ справиться съ поставленной имъ задачей, и смѣло и бодро пойдутъ по новому плодотворному пути, что они въ союзѣ со всею мѣстной правительственной и земскою инициативой съумѣютъ высоко поднять производительность народнаго сельско-хозяйственнаго труда, чтобы пришла, наконецъ пора и мы встрѣтились бы въ деревнѣ не съ замореннымъ нуж-

дою крестьяниномъ, а съ свѣдущимъ въ улучшенной культурѣ, ловкимъ, бодрымъ духомъ и тѣломъ хозяиномъ, привольно обставленнымъ въ своемъ домашнемъ быту.

Нѣтъ сомнѣнія: всѣ, кто въ общественномъ или частномъ кругу своей дѣятельности помогутъ стать ему вполне зажиточнымъ, съ широко повышеннымъ уровнемъ матеріальныхъ, умственныхъ и нравственныхъ потребностей,— широко помогутъ всѣмъ сословіямъ.

Большое спасибо имъ скажетъ русскій крестьянинъ; спасибо должны имъ сказать и фабрикантъ, и заводчикъ, и помѣщикъ, серьезно глядящіе въ будущее.

Спасибо имъ скажетъ наша мать — вся Родина Русская.

И. Клигень.

ноября 1904 г.
Спб.

Приложение I.

Цѣны на предметы первой необходимости въ пшеничныхъ
раіонахъ Россіи и Америки.

Примѣчаніе. Цѣны вычислены по той же
схемѣ какъ и мѣстные цѣны для пшеницы.
Цѣны взяты за періодъ 1895—1899 г.г.

1. Чугунъ.

а. Сѣв. Америка. Мѣсто производства: Питтсбургъ,
(Штатъ Пенсильванія).

Сортъ: сѣрый кузнечный изъ озерной руды (grey
forge) цѣна 30.7 коп. 1 пудъ; тарифъ отъ Питтсбурга
до Дулюта при Верхнемъ озерѣ и отъ Дулюта до
Омахи (центральный пунктъ) = 13 коп., итого:

Цѣна въ Омахѣ	44	к.
Петербургъ: «разный» 96 к. + 20 к. та-		
рифу, въ Самарѣ	1 р. 16	к.
Одесса (Шотландскій и Монкеландъ) 1 п. 1 р. 7 к.		
+ 8.4 к. тарифъ (351 в. сред. пробѣга).	1 р. 15 ¹ / ₂	к.

Желѣзо сортовое.

Питтсбургъ. Лучшее сортовое полосное желѣзо=82.1 к. Омаха=82.1+13 к.=	»	95.1 к.
Петербургъ. Иностранное сортовое 1 п.	1 р. 88	к.
Самара. 1 р. 88+25 коп.= . . .	2 р. 13	к.
1895—1899 г.г. Одесса «сортовое»	2 р. 3	к.
1900 г. Одесса. Квадратное полосное	2 р. 50	к.
Русское сортовое желѣзо	1 р. 86	к.
Одесса при 351 в. средн. пробѣга 2 р. 3+8.4	2 р. 11.4	к.

Желѣзо листовое.

Для С. А. С. Шт. надежной отмѣтки не имѣется, но т. к. всѣ желѣзные товары въ Питтсбургѣ не выше чѣмъ въ Лондонѣ, а скорѣе ниже, то мы можемъ принять Лондонскую цѣну въ 1 р. 13 к. + 13 коп. доставка въ Омаху = 1 р. 26 к.

Омаха	1 р. 26 к.
Петербургъ: желѣзо иностр	2 р. 50 к.
Самара » » 2 р. 50+25 к.	2 р. 75 к.
Одесса—иностранный кровельное желѣзо 1895—1899г.г. бельгійское 10 фунтовое	3 р. 13 ¹ к.
Одесса при 351 в. средн. пробѣга 3 р. 13+8.4	3 р. 21.4 к.

Сталь рельсовая.

Омаха (Питтсбургъ) 69 к. + 13	82 к.
Петербургъ на рельсы отмѣтокъ нѣтъ.	
Одесса при 351 в. средн. проб. 1 р. 35 (русск. зав.) + 10.7 =	1 р. 46 к.

Коксъ каменноугольный.

Омаха. Коннельвилль 6.8 + 13 к.	19.8 к.
Одесса при 351 в. ср. проб. (32 + 6)	38 к.
Самара (Петерб. 16.6 + 20 =	36.6 к.

Каменный уголь.

Омаха (Нью-Йоркъ 7.8 + 8.2 к. до Омахи)	16 к.
Одесса 351 в. ср. проб. (Гульскій 23.4 + 6 к.)	29.4 к.
Самара. С.-Петербургъ кузнечн. 16.4 + 16 =	32.4 к.

¹) Въ 1900 г., среднее изъ цѣнъ на Бельгійск. и Вестфальское желѣзо 10 ф. = 2 р. 81.

Нефть сырая.

Омаха (Пенсильванія 21.1+13 к. 1 п. съ боченками) безъ боченковъ	30.7 к.
Саратовъ (Баку на промыслахъ 9+тар. 9.2)	18.2 к.

Керосинъ.

Омаха. (Пенсильванія 82.3+13)	95.3 к.
Одесса 351 в. ср. проб. (1 р. 35.6+тар. съ расх. 20.4)	1 р. 56 к.
Саратовъ	1 р. 15 к.

Чай.

Омаха. (Нью-Йоркъ 30.7 съ пошлиной, тар. 2 к. 1 ф.)	33 к.
Саратовъ ¹⁾ (Москва 1 р. 51.6 сред.+1.3 тар.)	1 р. 53 к.

Сахаръ рафинадъ.

Омаха (Нью-Йоркъ 3 р. 42+69)	4 р. 11 к.
Саратовъ (Кіевъ 5 р. 76 к.+52 ¹ / ₂ к. попудно)	6 р. 28 к.
Самара (5р. 76 к.+61 ¹ / ₂)	6 р. 37 ¹ / ₂ к.
Среднее	6 р. 32 к.
Одесса при 351 в. попудно	5 р. 88 к.

Водка.

Омаха (Н.-Йоркъ 9 р. 63 ведро—80 к. тар.)=	8 р. 83 к.
Саратовъ и Самара	7 р. 60 к.

Хлопокъ (Upland).

Омаха (условно, т. к. хлопокъ въ Омаху не везутъ) можно считать, что тарифъ

¹⁾ Разность цѣнъ между Саратовомъ и Самарой въ навигацію по Волгѣ (440 вер., составляетъ отъ 2 до 5 коп. въ пользу Самары смотря по цѣнности продукта, считая внизъ по Волгѣ и обратно при движеніи вверхъ по Волгѣ.

въ Нью-Йоркъ изъ Н.Орлеана и изъ по
слѣдняго въ Омаху одинаковъ, а по-
тому можно принять за пудъ . . . 4 р. 77 к
Саратовъ (Москва. Средн. азіатскій 9 р.
47-тар. до Сарат. 25.5= . . . 9 р. 21¹/₂к.

Мясо бычье, живой вѣсъ.

Омаха (1896—1899, Омаха I с. 3 р. 66, II
сор. 2 р. 45) сред. за пудъ . . . 3 р. 5 к.
Одесса при 351 в. ср. проб., (Одесса I с.
экспортъ, 3 р. 77; II-й с. 2 р. 60,
средн. 3 р. 18 к., тарифъ 1¹/₄ к. съ
1 гол. и 1 версты, +20 коп. съ голо-
вы до полнительныхъ, предполагая
30 п. жив. вѣсъ, =4 р. 60 к. съ го-
ловы 3 р. 18—15 к. тарифъ и дополн.
расходы на 1 п. 3 р. 3 к.

Мясо битое бычье.

Омаха, принимая 62¹/₂% отъ убойнаго
вѣса и взявъ II сортъ соответствующей
Самарскому, цѣною по 2 р. 60 к.
1 п. жив. вѣса, получимъ для битаго . 3 р. 92¹/₂к.
Самара. По биржевымъ отмѣткамъ. . . 3 р. 86 к.

Свиньи на убой.

Омаха, 1-й с.=4 р. 13 к. 1 п.; 2-й
сор.=3 р. 57, среднее 3 р. 85 к.
Одесса при 351 в. (3 р. 89—тарифъ 15 к.
1 п.=стоимости доставки изъ хозяй-
ства) 3 р. 74 к.¹⁾

¹⁾ Вездѣ, гдѣ изъ цѣны вычтенъ тарифъ, цифра съ права, а именно
цифра стоящая въ столбцѣ, означаетъ цѣну въ хозяйствѣ а не на мѣстномъ
рынкѣ.

Бараны, живой вѣсъ.

Омаха. I сор. 1 р. 83; II сор. 1 р. 15 к., среднее за пудъ	1 р. 50 к.
Одесса при 351 в. (овцы и бараны на убой 1 пудъ 2 р. 11—тарифъ 15 к.) . .	1 р. 96 к.

Шерсть (шпанская грязная).

Омаха (Нью-Йоркъ 9 р. 10—62 к. тар.).	8 р. 48 к.
Ростовъ на Дону	7 р. 62 к.

Масло сливочное.

Омаха (взята цѣна для г. Elgin. въ Илли- нойсѣ къ зап. отъ оз. Мичиганъ)	
Масло лучшее сливочное	I с. 16 р.
	II с. 15 р.
	<hr/>
	пудъ ср. 15 р. 50 к.

Масло коровье.

Омаха	9 р. 98 к.
Самара, (биржевая отмѣтка)	9 р. 98 к.

Сало свиное топленое (шпекъ).

Омаха (Чикаго 3 р. 85)	3 р. 48 к.
Елецъ (Орлов. губ.)	5 р. 7 к.

Къ сожалѣнiю не могу здѣсь помѣстить свѣдѣнiя о миткалѣ, играющемъ видную роль въ обиходѣ нашего рабочаго, т. к. въ правительственныхъ статистическихъ источникахъ обѣихъ сравниваемыхъ странъ нѣтъ отмѣтокъ относительно однородныхъ марокъ.

По справкѣ, полученной мною по моей просьбѣ отъ нашего извѣстнаго статистика А. А. Раддига русскiй миткаль не бѣленный размѣрами въ 16 вершк. шириною, вѣсомъ въ 2 пуда въ кускѣ длиною 585 арш., стоитъ въ

Москвѣ, 1 пудъ 21 рубль, 1 аршинъ 7.₂ коп. Англійскій, соотвѣтствующей марки 1 пудъ 12 рублей, 1 аршинъ 4.₁₁ коп. Тарифъ до Самары по 1-му классу 1 р. 8 к. съ 1 п. и 84коп. 1 п. до Орла. Въ Самарѣ 1 арш. миткаля обойдется. 7.₄ к.

Литературные источники.

1. По вопросу о тарифахъ.

1. *Матерьялы по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ* російскихъ жел. дорогъ С.-Петербур. 1897 г. вып. V и VI.

2. Тоже. *О тарифномъ съездѣ представ. русск. жел. дорогъ* 1896 г.

3. *Хлѣбные тарифы въ Америкѣ*. Вѣст. финан. 1896 г. № 1.

4. *Къ вопросу о желѣзнодорож. тарифѣ* въ Сѣв. Амер. Соед. Шт. Вѣст. Финан. 1896 г. № 38.

5. «Хозяинъ». 1896 г. № 45.

6. *Труды особаго совѣщанія по пересмотру тарифовъ* въ 1889 и 1893 г.

7. *Сводъ тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ* во веѣхъ сообщеніяхъ російскихъ жел. дор. введенный съ 1-го августа 1901 г. изд. желѣзнодорож. департ., опубликованъ въ № 1277. Сборн. Тарифовъ російск. ж. д.

8. *Журналъ совѣщанія по общему пересмотру* въ 1896 г. тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ по русск. ж. дор. 1896 г.

9. *Журналъ тарифн. комит. по общ. пересмотру* въ 1896/7 г. на перев. хлѣбн. грузовъ 1897 г.

10. *Жуфналь тарифнаго комитета, по вопросу: «О пониженіи до $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты на хлѣбные грузы»*, 17 и 19 февраля 1896 г. изд. ж. д. Департ.

11. *Отчетъ о совѣщаніи для пересмотра дѣйствующей*

щих хлѣбныхъ тарифовъ 18—22 сент. 1900 г. при участіи В. И. Ковалевскаго. Изд. ж. д. Деп.

12. *Журналъ засѣданія Тарифнаго Комит.* 8—11 ноября 1900 г. по очередному общему пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ. Изд. жел. дор. Деп.

13. *Журналъ засѣданія Тариф. Ком.* 30 мая 1901 г. по дополнительнымъ вопросамъ, связаннымъ съ очереднымъ общимъ пересмотромъ хлѣбныхъ тарифовъ. Изд. ж. д. Деп.

14. *Чупровъ, А. И. и М. У. Мусницкій 1890 г.: «Упорядоченіе жел. дорож. тариф. по перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ».*

15. *Конвенціонный Таможенный тарифъ* т. VI. 1895 г.

16. *Der Deutsche Allgemeine und Vertragszolltariff.* 1901.

18. *Tarif des douanes de France tableau des droits d'entrée et de sortie applicables d'après le tarif général et le tarif minimum.* MDCCCXCVI.

18. *Таможенный Департаментъ. Внѣшній Обзоръ Торговли Россіи.* Отчеты за 1900, 1901, 1902, 1903, 1904 г. (последній годъ за 9 мѣс.).

II. По вопросу о хлѣбной торговлѣ.

19. *Касперовъ, В. И.:* международный хлѣбный рынокъ, Докл. Харьк. Общ. Сел. Хоз. во время Всероссийск. выставки въ Харьковѣ. 1887 г.

20. *Георгіевскій, Л. И.* Международная хлѣбная торговля. Выпускъ 1-ый. Страны ввоза: Великобританія, Франція, Германія. 1885 г.

21. *Малютинъ, Д. П.:* Наша хлѣбная торговля. 1897 г.

22. *Клоповъ, А. А.* Отч. по изслѣд. Волжск. хлѣбной торговли. 1886 г. Изд. Деп. Земледѣлія. 1887 г.

23. *Значеніе правильной организаціи хлѣбной тор-*

говли. Изд. Особого Совѣщ. по изслѣд. полож. С.-хоз. Годъ не отмѣченъ.

24. Приложеніе къ предъидущей запискѣ (составлено русскимъ экспортеромъ).

III. О хлѣбныхъ цѣнахъ, преимущественно на пшеницу.

25. *Сводъ товарныхъ цѣнъ*. Изд. Мин. Финан. 1890—1899 и за 1900 г.г.

26. *Касперовъ, В. И.*: Цѣны на пшеницу на современномъ международномъ рынкѣ. 1895 г.

27. *Касперовъ, В. И.*: къ вопросу о паденіи цѣнъ на пшеницу. Докл. Област. сѣзду Юж. с.-хоз. 1886 г.

28. *Радцигъ, А. А.*: Производство и потребление пшеницы на всемъ свѣтѣ. 1900 г.

IV. По стоимости производства хлѣбовъ и общихъ с.-хоз. условіяхъ Россіи и Америки.

29. *Аленицынъ, В.* *Опытъ разчета стоимости пшеницы, ржи, овса, ячменя.*

Временникъ Центрального Статист. Ком. Мин. Вн. Дѣль. № 12. 1889 г.

30. *Levasseur, L'ouvrier americain* 1898 г.

31. *Ronna, Le blé aux Etats-Unis d'Amérique.* 1880 г.

32. *Орбинскій.* О хлѣбной торговлѣ Соединенныхъ Штатовъ. 1880 г.

33. *Tenner, America.* 1884 г.

34. *Hitchcock, G.* Our foreign trade. Dep. of Agricul Washing. 1900—1901 г.г.

35. *Märker, Max.*: Americanische Landwirtschaft. Berlin 1895 г.

36. *Wilckens, M.*: Nordamericanische Landwirtschaft. Erfahrungen und. etc. 1890 г.

37. *Левассёръ, М. Е.*: Сельское хозяйство въ Сѣв.

Америк. Соединен. Штатахъ; переводъ Н. В. Пономарева. 1900 г.

38. *Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich* Statistis. Amt. 1901 г. Berlin 1901 г.

39. *Statistical abstract of the United States* 1900 г.

40. *The Cincinnati price-current statistical Annual for 1901*. Provision and grain trade statistics Vol LVIII. 1901 г.

41. *Summary of financial and commercial Statistics of the U. St.* 1868—1900 г.г. (Statist. Abstr. of the U. States).

42. *Monthly Summary of commerce and finance of the U. States*. Bureau of Statistics, treasury Depart. 1901 г.

43. *Yearbook of the U. St. depart. of agriculture* 1901. Farm Prices.

44. *Der Weltverkehr*. Karte der Eisenbahn-Dampfer.-Post.-& Telegraphen Linien. G. Freitag. Карта.

45. *Export-Atlas* von Welthandel und industrie Freitag & Berndt, Wien. 1901 г.

46. *American Meteorological Journal* 1887 г.—460 стр. the climate of Southern Russia and Jowa compared. G. Hinrich director Jowa weather service.

47. *American Weather* by general A. W. Greely New-jork. 1888. стр. 135, 136, 140, 142.

48. Воейковъ, А. И. проф.: «Климаты земного шара». 1884 г.

49. *Климатическій атласъ Россійской Имперіи*. Изд. Главной Физич. Обсерв. 1900 г.

50. Воейковъ, А. И., Пастернацкій, Сергѣевъ: «Черноморское побережье».

51. Клингенъ, И. Н.: «Основы хозяйства Сочинскаго округа».

52. Янжулъ, И. И., Чупровъ, А. И., Вахтеровъ В. П.: Экономическая оцѣнка народнаго образованія 2-ое изд. 1899 г.

53. *Atlas der Meteorologie, Julius Hann.* 1887 г.

V. Сельско-хозяйственная экономія и статистика Европейской Россіи.

54. *Фортунатовъ, А. Ѳ.* С.-хозяйственная статистика Европ. Россіи. 1893 г.

55. *Ермоловъ, А. С.*: Организация полевого хозяйства. Четвертое изданіе. 1901 г.

56. *Стебунъ, И. А.* Сборникъ статей по Сельскому хозяйству (книжки журн. «Хозяинъ» № 7).

57. *Стебунъ, И. А.* Статьи о русскомъ С.-хозяйствѣ 1857—1882 г. (Москва 1883 г.).

58. *Вернеръ, К. А.*: Сельско-хозяйственная экономія. 1901 г.

59. *Скворцовъ, проф.* Экономика Земледѣлія.

60. *Лохтинъ, П.* Состояніе с.-хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. 1901 г.

61. *Постниковъ.* Южно-Русское крестьянское хозяйство. 1891 г.

62. *Зиновьевъ, А. М.*: Перемены и организация с.-хоз. въ Херсонской губ. и мѣры улучшения.

63. *Сводъ статистическихъ свѣдѣній по сел. хозяйству Россіи къ концу XIX вѣка.* Вып. I. и вып. II. Изд. Отд. с.-хоз. эк. и с.-хоз. стат. М. Земледѣлія.

64. *Клингенъ, И. Н.* Волчанскій уѣздъ въ Естественно-историческомъ и въ сельско-хозяйственномъ отношеніяхъ.

65. *Фортунатовъ, А. Ѳ.* Мертвый инвентарь въ русскомъ крестьянскомъ земледѣліи.

66. *Польновъ. Изслѣдов. экономич. полож. Центральн. черноз. губери.* Труды особ. совѣщ. 1899—1901 г.г. 2 тома 1901 г.

67. *Матеріалы Выс. учрежд. 16 ноября 1901 г. Комис.:*

По изслѣд. вопроса о движ. съ 1861 по 1900 г. включит. благосостоянія сел. населенія среднеземлед. губ. сравнительно съ другими мѣстн. Европ. Россіи. 1903 г.

68. Вліяніе урожая и хлѣбн. цѣнъ подъ ред. Чупрова и Постникова 1897 г.

69. С.-хоз. статист. свѣд. по матер. получ. отъ хозяевъ. Вып. III. Стоим. произв. главн. хлѣбовъ Европ. Россіи. 1890 г.

70. Progress of the beet-sugar industry in the U. States in 1899 г. (Wash. 1900 г.).

71. *Harvey, W Wiley*. Experiments with sugar-beets in 1897 г.

72. Progress of the beet-sugar in the U. St. in 1898 г. (Wash. 1899 г.).



ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ

напечатано:		слѣдуетъ читать:	
Стр. XXIII	стр. 16 св. Д. Саксенъ-Веймарс.	Дѣйств. чл. Саксенъ-Веймарскаго	
"	" " 17 " Д.	Дѣйств. чл.	
"	" " 18 " С.-Петербуржской Собр. С. X.	С.-Петерб. Собранія Сельск. Хоз.	
" XXIV	" 2 " нами, къ	нами къ	
" " "	9 сн. Мендѣлевъ	Менделѣевъ	
" XXV	" 9 " опъ	онъ	
" XXVII	" 2 " въ книжкѣ журнала „Хозяинъ“ № 7.	въ „Книжкѣ“ № 7 журнала „Хозяинъ“.	
" XXIX	" 6 " онъ	они	
" XXXI	" 10 св. увлеченія	увеличенія	
" XXXIII	" 3 " гармоничной, пропорціи	гармоничной пропорціи	
" XXXIV	" 1 " таже	та же	
" XXXVIII	20 " Черноземной	черноземной	
" XL	" 2 " протекали	протекали	
" " "	2 сн. какъ—предсѣдатель	какъ предсѣдатель	
	безчисленныхъ засѣданій—сельско-хозяйственныхъ	безчисленныхъ засѣданій сельско хозяйственныхъ	
" XLVII	" 14 св. умѣющаго	умѣющимъ	
" 28	" 4 " (см. карт. I)	(см. карт. I);	
" 35	" 1 сн. О напр.	О направленіи.	
" 39	" 5 св. европейской	европейская	
" 45	" 1 сн. Записки	Труды	
" 52	" 14 " выщелочность	выщелоченность	
" 54	" 12 св. (№ 3)	(№ 2)	
" 55	" 1 " нмъ	нмъ	
" " "	12 сн. Картъ № 2	Картъ № 3	
" 59	" 7 св. арало—	Арало—	
" 61	" 2 сн. былъ бы	было бы	
" 84	" 14 св. другаго, полезнаго	другаго полезнаго	
" 89	" 3 сн. времери	времени	

стр.	91	стр.	4	сн. соединяющіеся	соединяющіеся
"	101	"	12	св. выяснитъ на- сколько	выяснить, насколько
"	125	"	6	" нѣкоторые	нѣкоторые
"	125	"	15	" Можно конечно,	Можно, конечно,
"	133	"	15	сн. средняя годовая температура	средняя годовая температура около 14°,
"	133	"	14	" — 23,7°	+ 23,7°
"	133	"		" — 5,9°.	+ 5,9°.
"	138	"	4	" (В.	В.
"	140	"	16	св. къ горамъ ⁴	къ горамъ,
"	141	"	7	" даже, на	даже на
"	143	"	28	" 26.1	— 26.1
"	150	"	1	" опытовъ	опыты
"	150	"	2	" опыта	опытовъ
"	150	"	12	сн. до дотороги	до дороги
"	151	"	5	" Клингена Кра- снова	Клингена, Краснова
"	152	"	11	" видѣ, или	видѣ или
"	161	"	3	" карбоновыхъ	карбонатныхъ
"	162	"	4	" виноградникъ	виноградникъ
"	164	"	10	св. ихъ	ихъ
"	165	"	1	сн. о	и
"	167	"	13	св. о подзоленные	оподзоленные
"	176	"	17	" опубликовать хотя	опубликовать, хотя
"	184	"	8	" ея	ею
"	193	"	2	сн. 1904	1901
"	196	"	14	" количество	количество
"	208	"	13	св. покосахъ	покосахъ
"	208	"	21	" скотоводство	льноводство
"	228	"	21 и 22	св. тогда будетъ основано	тогда выводъ этотъ будетъ основанъ
"	239	"	15	св. кислой	кислой
"	249	"	12	сн. поверхностныя	поверхностныя
"	252	"	5	св. насыщенныя	насыщенныя
"	259	"	14	сн. на	на
"	267	"	17	" прометутокъ	промежутокъ
"	272	"	1	сн. стру-	струк-
"	295	"	3	св. въ	въ
"	295	"	8	сн. Терск. обл.; 130	Терск. обл.—130
"	295	"	2	" Field. work	Field work
"	297	"	2	" Field.	Cornelius Shear. Field Work.
"	299	"	12	" часть Симбирска: годовая 3°, и о- садки—440 м.м.	часть Штата съ годовой 3, 1° и осадками 440 м.м. приближается по т къ С.-Петербургу а по осад- камъ къ Симбирску

стр. 299	стр. 10	Самарѣ	Саратову
" 299	" 10	" Харьков. губ.,	Харьков. губ. и
" 303	" 5	свер. Новороссія (5	Новороссія 5 губерній
		губерній	
" 306	" 11	сниз. Предкавказье	Предкавказье (очень влажное)
		(очень важное)	
" 306	" 12-8	" Зима. Предкавказье: 100—300.	Зима. Предкавказье, Западная и
		С. вост. ч.	Сѣверо западная часть 100—300
		Куб. обл. 50—75	С. Вост. часть . . . 25—75 м.м.
		Подольская г.	Куб. обл. 75—150 "
		50—75	Подольская губ. 50—75 "
		Бессар. 50—75	Бессарабская . . . 50—75—100
		Кіевская 75—"	Кіевская 75—100
" 308	" 11	свер. Стат. своды въ	Стат. сводъ. Россія
		Россіи	
" 313	" 1	сниз. за	за
" 320	" 7	свер. лежитъ полоса	лежать пояса
" 321	" 13	сниз. усиленно	успѣшно
" 321	" 11	сниз. высоко-промы-	высоко промышленные
		шленные	
" 327	" 12	свер. З. ³	З,3
" 331	" 16	" хозяйства	хозяйствѣ
" 331	"	снизу выноски 2 от-	2) Americanische Landwirtschaft. Berlin.
		сутствуетъ	1895.
" 332	" 18	свер. Цѣны	Цѣна
" 334	" 3	сниз. 174,170 тыс. пуд.	174,179 тыс. пуд.
" 336	" 1	свер. Вывезено пше-	Вывезено пшеницы изъ Россіи
		ницы	
" 336	" 12	сниз. 288.000 т. п.	298.000 т. п.
" 336	" 10	" 86 1/2 0/0	78 1/2 0/0
" 337	" 2	свер. вывозятъ	вывезли
" 339	" 6	сниз. и сравнивь	и, сравнивь
" 342	" 11	сниз. + юво по	+ за юво версть по
" 345	" 4	свер. районъ жел.	районъ: жел.
" 346	" 2	" Центровъ	центровъ
" 346	" 4	сниз. на мѣстѣ.	на мѣстѣ:
" 347	" 13	свер. Ю. Дакотѣ Не-	Ю. Дакотѣ, Небраскѣ, Миннесотѣ
		браскѣ Минне-	
		сотѣ	
" 349	" 4	" 1892	1891
" 349	" 15	сниз. цѣна 1 пудъ	цѣна одного пуда
" 350	" 14	свер. Мѣстныя цѣны,	Мѣстныя цѣны тамъ, гдѣ
		тамъ гдѣ	
" 350	" 13	сниз. (порта), изъ	(порта) изъ
" 351	" 12	" 1903 г.	1902—1903 г.г.
" 351	" 6	" Бюджетныя	Бюджетныя
" 351	" 4	" Точныя записки	Точныя записи

стр. 352	въ таблицѣ въ заголовкѣ	крайней правой графы	указана выноски 1); этой выноски не нужно.
" 353 "	8 свер.	площади и	площади для озимой пшеницы и
" 353 "	13 "	Итого, 7 губ.	Новороссіи = Новороссія = 36,9 п.
			36,9. Итого 7 губерній
" 353 "	12 сниз.	среднее для 8 губ.	среднее для 7 губ.
" 353 "	2 "	озимая-же =	
		70 ⁰ / ₁₀	озимая-же = 80 ⁰ / ₁₀
" 354 "	8 свер.	Анненкова	Анненскаго
" 354 "	4 сниз.	(календ. г.)	(календарный годъ)
" 355 "	6 свер.	въ таблицѣ для Россіи:	средній Восточ-
		средній для 7 г.	сложный ный
		Вост. района	для 7 губерній районъ
		<u>42,1—36,5</u>	<u>42,1 — 36,5</u>
		39,3	39,3
" 356 "	14 сниз.	районахъ на-примѣръ 5 руб.	районахъ 5 руб. 1 дес.
" 356 "	12 "	за каждую деся-	за казенную десятину,
		тину.	
" 357 "	13 свер.	слабая впрочемъ,	слабая, впрочемъ,
" 357 "	14 сниз.	Не имѣется	Къ сожалѣнію относительно от-
			рядныхъ рабочихъ не имѣется
" 357 "	13 "	были удобо-сра-	были бы удобо сравнимы
		внимы	
" 357 "	9 сниз.	какихъ, имен-	какихъ именно хлѣбовъ
		но, хлѣбовъ	
" 357 "	1 "	117 къ сожа-	
		лѣнію, относи-	
		тельно отряд-	
		ныхъ рабочихъ	117
" 358 "	13 "	Америкѣ	Америки
" 359 "	5 свер.	75 "	75 × 2 = 1 р. 50 к.
" 361 "	8 сниз.	На 1 пудъ чи-	
		стой прибыли	
		11 р. 7 к.	На 1 пудъ чистой прибыли 11,7 коп.
" 362 "	7 свер.	(1 пудъ 3,6 коп.)	(1 пудъ 3,6 коп.)
" 362 "	13 "	1 пудъ стоить	1 пудъ стоить себѣ 34,7 коп.
		себѣ 36,5 коп.	
" 363 стр. 7	свер.	№ 2-ой 1 пудъ	№ 2-ой 1 пудъ стоиль-бы 57 коп.
		57 к.	
" 363 "	3 сниз.	отъ + 20,25 ⁰ / ₁₀	отъ + 20 до + 25 ⁰ / ₁₀
		до-20,25 ⁰ / ₁₀	
" 364 "	4 свер.	травяныхъ	жатвенныхъ
" 364 "	9 "	распространить	распространились

стр. 365	стр. 5	свер.	, вычтя убытокъ	, отнеся убытокъ на счетъ
			изъ вознагражденія рабочаго,	вознагражденія рабочаго,
" 365 "	17 и 18	св.	1 пудъ себѣ	1 пудъ стоитъ себѣ
" 366 "	10 "	"	гдѣ управляетъ	гдѣ управляетъ хозяйствомъ
			хозяинъ	
" 367 "	15 и 16	сн.	Анненкова	Анненскаго
" 367 "	6	сниз.	Анненкова	Анненскаго
" 367 "	4 "	"	что въ	что у меня въ
" 368 "	12 "	"	экспортъ въ	
			большинствѣ	
			случаевъ по	экспортъ по
" 374 "	11	свер.	1:35	1:35
" 385 "	5	сниз.	—24,62 к.	24,62 к.
" 385 "	1 "	"	—76,03 к.	76,03 к.
" 395 "	6 "	"	что состоитъ	что стоитъ
" 395 "	3 и 2	сн. ;	въ Россіи	
			о,10 съ пуда и	
			версты.	; (въ Россіи о,10 съ пуда и версты)
" 406 "	16	сниз.	климатическихъ	климатическихъ
" 406 "	1 "	"	овороссія	Новороссія
" 407 "	3	свер.	Отнош. стоим.	
			раб. дня	Отнош. стоит. раб. дней
" 409 "	3 "	"	становится	становится
" 409 "	8 "	"	пахоту	плуги
" 409 "	7	сниз.	въ 685 раза	въ 6,85 раза
" 410 "	16	свер.	<i>Производство</i>	
			<i>сына</i>	<i>Производство сына.</i>
" 414 въ	Таблицѣ № 1	въ 8-ой	вер-	
			тикальной графѣ	
			значится	РнД. Ростовъ на Дону
" 415 въ	Таблицѣ № II	въ наиме-		
		нованіи 3-ей	вертикаль-	
		ной графы	значится	
		Омага		Омага
" 415	Въ вертикальныхъ графахъ 3, 5 и 7 въ наименованіи графъ, слова „урожай пшеницы“, „урожай“ и „урожай“ относятся лишь къ тремъ цифрамъ напечатаннымъ въ верхней горизонтальной строкѣ, а именно: 57 пуд., 40 пуд., 35 пуд.			
стр. 415	Пропущено примѣчаніе къ таблицѣ № II, а именно: Сложный покупательный коэффициентъ равенъ произведенію простаго покупательнаго коэффициента на урожай.			
" 416	стр. 4	и 3	сн. Восточнаго	
			раіона. Отно-	
			сительно	Восточнаго района; относительно
" 418.	"	4	сниз. 1889	1899
" 426 "	"	15	свер. ноября	5 ноября

стр. 428	„	7	сниз. (Петерб. 16.6 + 20 =	(Петерб. 16.6 + 20) =
„	429	„	3 „ (440 вер., состав- ляетъ	(440 вер.), составляеть
„	430	„	3 свер. принять за пудъ	принять Нью-Йорскую цѣну за пудъ
„	430	„	13 „ до полнитель- ныхъ	дополнительныхъ
„	430	„	16 „ расходы на 1 п.	расходы на 1 п.)
„	432	„	4 сниз. Журналъ	Журналъ
„	433	„	16 свер. 18	17
„	434	„	7 сниз. Agricul	Agricul.
„	434	„	2 „ Erfarungeu	Erfarungen
„	435	„	12 „ jork.	Jork.
„	441	„	7 сн. отношеніи	отношеніяхъ
„	446	„	3 „ сравнительно	сравнительно
„	462	„	1 св. цѣнѣ чѣмъ	цѣнѣ, чѣмъ
„	474	„	15 „ предѣловъ въ	предѣловъ, въ
„	474	„	17 „ хозяйства отъ	хозяйства, отъ
„	475	„	6 сн. хозяйства бла- годаря	хозяйства, благодаря
„	476	„	7 св. его, развивался	его развивался
„	477	„	8 сн. эволюціонную	эволюціонную
„	483	„	3 св. въ Балашовск. у (3.) тѣже г.,	Въ Балашовск. у. за тѣже годы
„	517	„	5 сн. узъ	изъ
„	523	„	5 св. 10 п. теперь	10 п., теперь
„	538	„	9 -10 св. лѣсно-го	лѣсного

