



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

К 9(с)  
ЖС 92

Журнал  
Борисоглебского  
общества сельских  
хозяев

27 июня 1889г.



ОБЛАСТНОЙ  
ИМЕНИ БИБЛИОТЕКИ  
И.С. НИКИТИНА

К 9 (9)  
Ж 92

91372200

фил.

10734

# ЖУРНАЛЪ

## БОРИСОГЛЪБСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ

27 Июня 1889 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Д. К. Золинъ и 35 членовъ.

63 (06) (47.3)

1). Открывая настоящее засѣданіе, Г. Предсѣдатель сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе: въ минувшемъ засѣданіи членъ Общества, Предсѣдатель Земской Коммиссіи, Князь С. М. Волконскій, сообщивъ докладъ о занятіяхъ Тарифной Коммиссіи при Министерствѣ Финансовъ, обратилъ вниманіе Собранія на умѣстность и своевременность ходатайства объ урегулированіи внутреннихъ тарифовъ, затрагивающихъ интересы сельскаго хозяйства и промышленности нашего края; почему и предложилъ подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію въ ближайшихъ засѣданіяхъ Общества, при этомъ передалъ Обществу поступившія уже къ нему по этому вопросу заявленія хлѣботорговцевъ. Вслѣдствіе этого предложенія членъ Общества П. Е. Каверинъ представилъ вниманію настоящаго Собранія докладъ по нижеслѣдующимъ тарифнымъ вопросамъ:

а) О пониженіи тарифовъ на хлѣбные, мучные и сѣменные товары, отправляемые изъ Борисоглѣбска и за Борисоглѣбска на станціи II отдѣленія Грязе-Царицынской дороги.

Въ этомъ пунктѣ доклада обстоятельно выяснено, что хлѣбные и мучные товары, при перевозкѣ ихъ



ВОРОНЕЖСКАЯ  
ОБЛ. БИБЛИОТЕКА

33

по Грязе-Царицынской дорогѣ, таксируются различно: отъ станціи, напр., Борисоглѣбскѣ до станцій: Царицынъ-городъ, Соляная Пристань, Волжская и Донская хлѣбные грузы перевозятся по специальному тарифу съ платою по  $\frac{1}{30}$  к.; со всѣхъ же станцій I отдѣленія этой дороги, за исключеніемъ станцій Грязи, Добринка и Хворостянка, за провозъ означенныхъ грузовъ къ станціямъ, находящимся ближе Царицына въ предѣлахъ Области Войска Донскаго, дорогою взимается плата по  $\frac{1}{24}$  к. съ пуда-версты. Тотъ и другой размѣръ провозной платы слишкомъ высоки, вслѣдствіе чего отправка хлѣбныхъ, сѣменныхъ и мучныхъ товаровъ изъ Борисоглѣбска—въ оба направленія дороги\*)—дѣлается невозможною, не смотря на возрастающее требованіе, особенно изъ Области Войска Донскаго, гдѣ почти не производится посѣвовъ ржи, овса, проса и гречихи.

#### б) Объ измѣненіи тарифовъ на пшеничную муку, отправляемую изъ Борисоглѣбска.

Сравнивая существующія тарифныя ставки, установленныя на провозъ муки изъ Ельца, Курска, Самары и Саратова въ Москву и Петербургъ, оказывается, что размѣръ провозной платы для этихъ городовъ ниже той, какая взимается за провозъ муки изъ Борисоглѣбска. Такая неравномѣрность въ тарифахъ ставитъ мукомольное производство въ тяжелыя условія и лишаетъ возможности нашихъ торговцевъ сбывать муку въ Москву, въ западный край и по направленію къ Ригѣ. Для мукомоловъ хотя и установлена незначительная льгота въ видѣ, такъ называемыхъ, завозныхъ тарифовъ, но ихъ сложная система раз-

\*) Къ станціямъ, находящимся ближе Царицына и отъ станцій Мордово, Бурнакъ, Терновка, Волконская къ Грязямъ.

9(c)  
мгг

счетовъ затрудняетъ торговцевъ и лишаетъ ихъ возможности пользоваться этою льготою.

Князь С. М. Волконскій заявилъ, что вопросъ объ установленіи перемолочныхъ тарифовъ подробно обсуждался Тарифной Коммиссіей въ особыхъ засѣданіяхъ, недавно окончившихся, въ которыхъ онъ участвовалъ, какъ представитель интересовъ мѣстнаго земледѣлія. Окончательное рѣшеніе этого вопроса, вслѣдствіе разногласія во мнѣніяхъ, Коммиссія отсрочила до болѣе подробнаго выясненія его путемъ непосредственнаго обращенія къ представителямъ заинтересованныхъ мѣстностей. По этому поводу Г. Директоръ Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ уже входилъ съ запросомъ къ Предсѣдателю Борисоглѣбской Земской Управы. Такъ какъ вопросъ о перемолочныхъ тарифахъ затрагиваетъ интересы не однихъ только мукомоловъ, но и мѣстныхъ землевладѣльцевъ, то, по мнѣнію Князя Волконскаго, необходимо, чтобы Общество Сельскихъ Хозяевъ изложило и свой взглядъ о томъ, представляются-ли перемолочные тарифы полезными, или вредными съ сельскохозяйственной точки зрѣнія.

По предложенію Предсѣдателя Д. К. Золина прочитаны присланные Земскою Управою на заключеніе Общества: а) докладная записка, поданная Елецкимъ Биржевымъ Комитетомъ Г. Министру Финансовъ 16 Мая сего года и б) запросъ Г. Директора Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ къ Предсѣдателю Земской Управы и отзывъ послѣдняго относительно установленія перемолочныхъ тарифовъ.

Елецкій Биржевой Комитетъ, заявляя о томъ, что отмѣна перемолочныхъ тарифовъ отзовется разореніемъ существующихъ въ Ельцѣ мельницъ, ходатай-

ствуется не только объ удержаніи означенныхъ тарифовъ для Елецкаго района, но и о большемъ ихъ расширеніи по примѣненію къ хлѣбной обработкѣ. Основаніемъ для такого ходатайства Комитетъ представляетъ слѣдующіе доводы: во первыхъ, перемолочный тарифъ, повижая расходы на переработку, въ значительной степени способствуетъ развитію мукомольнаго производства; во вторыхъ, развитіе хлѣбной обработки въ Россіи не допуститъ единовременнаго и массоваго отпуска зерна за границу. Кромѣ того Елецкій Биржевой Комитетъ объясняетъ, что съ уменьшеніемъ размѣровъ переработки часть пшеницы мѣстнаго урожая будетъ уходить къ портамъ, вслѣдствіе чего цѣны на пшеницу будутъ регулироваться портами, что было-бы полнымъ разореніемъ для сельскихъ хозяевъ, которые, въ виду упадка цѣнности ржи, постепенно переходятъ къ пшеничному хозяйству.

Противъ такихъ доводовъ возражалъ членъ В. В. Измайловъ, которымъ между прочимъ было высказано, что переходъ со ржаныхъ посѣвовъ на пшеничные для внутреннихъ хлѣбородныхъ губерній представляется на практикѣ почти неосуществимымъ. Посѣвы ржи практикуются у насъ цѣлыя столѣтія. По количеству ржаныхъ посѣвовъ и по доставкѣ ржи на иностранные рынки Россія стоитъ внѣ конкуренціи; тогда какъ пшеница въ значительномъ количествѣ производится въ Соединенныхъ Штатахъ, Индіи, Австраліи, Англии и Австріи, гдѣ количество засѣянныхъ пшеницейъ акровъ ежегодно увеличивается. Для замѣны у насъ ржаныхъ посѣвовъ пшеничными потребуются значительныя затраты на приготовленіе и обсеменение полей; такъ какъ полевая земля отъ постоянныхъ на ней посѣвовъ представляетъ собою

**выпашь**, а новыхъ земель у насъ нѣтъ. Кромѣ того почва нашей мѣстности, хотя и черноземная, но не такъ плодородна для пшеницы, какъ глинистая степныхъ губерній. Помимо рѣзкости и трудности перехода отъ ржаного хозяйства, вѣками установившагося въ нашей мѣстности, Г. Измайловъ признаетъ, что настоящее положеніе Россіи, не имѣющей конкуренціи въ производствѣ ржи, представляется болѣе выгоднымъ того, какое она займетъ съ переходомъ на пшеничное хозяйство.

478312  
По отзыву Г. Предсѣдателя Борисоглѣбской Земской Управы, сообщенному Г. Директору Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, установленіе перемолочныхъ тарифовъ является мѣрою искусственною, не имѣющей для нашей мѣстности существеннаго значенія въ дѣлѣ развитія мельничнаго производства; такъ какъ всѣ мельницы, расположенныя въ районѣ Борисоглѣбска, работаютъ большею частью на мѣстномъ зернѣ; съ сельско-хозяйственной же точки зрѣнія такіе тарифы оказываются вредными, такъ какъ они способствуютъ пониженію цѣнъ на пшеницу мѣстнаго урожая. Въ томъ же отзывѣ Г. Предсѣдатель Земской Управы, какъ и докладчикъ И. Е. Каверинъ, признаетъ необходимымъ, въ интересахъ развитія мукомольнаго производства, понизить провозную плату на низшіе сорта муки и на отруби, вывозимые изъ нашей мѣстности, сообразно цѣнности этихъ продуктовъ.

По подробномъ обсужденіи проекта ходатайства объ измѣненіи тарифа на пшеничную муку, а также вопроса объ установленіи перемолочныхъ тарифовъ въ связи съ высказанными по сему предмету мнѣніями Гг. членовъ, Общество Сельскихъ Хозяевъ постановило: такъ какъ установленіе перемолочныхъ



тарифовъ можетъ оказать вредное вліяніе на сельское хозяйство нашей мѣстности, то высказаться въ смыслѣ нежелательности такихъ тарифовъ. Кромѣ того, въ видахъ развитія сбыта муки изъ Борисоглѣбска въ Царицынъ и Закаспійскій край, Общество признаетъ необходимымъ возбудить ходатайство о пониженіи Грязе-Царицынскойю дорогою тарифа на муку соотвѣтственно съ тарифами дорогъ I и II группъ, а также и объ установленіи на всѣхъ дорогахъ различныхъ тарифовъ на разные сорта муки и отруби, принявъ за основаніе при установленіи тарифовъ различную стоимость этихъ продуктовъ.

**в) Объ измѣненіи тарифа на перевозку рогатаго скота по Грязе-Царицынской дорогѣ и о пониженіи дополнительныхъ сборовъ.**

Установленный закономъ 11 Мая 1882 года размѣръ провозной платы, коимъ обуславливалось закрытіе скотопрогонныхъ трактовъ, Грязе-Царицынская дорога произвольно увеличила и въ настоящее время за провозъ скота отъ ст. Мордово до Грязей взимаетъ по 3 к. съ головы и версты, вмѣсто установленныхъ означеннымъ закономъ  $1\frac{1}{4}$  к. При отправкахъ скота въ прямомъ сообщеніи—въ Рязань, Перово и Петербургъ—за одинаковое разстояніе и за одинаковое число головъ—дѣлается разнообразная таксировка. Въ доказательство неравномѣрнаго вычисленія тарифной платы докладчикъ представилъ нѣсколько накладныхъ, изъ которыхъ видно, что за провозъ скота до станціи Перово Грязе-Царицынскою дорогою взималось: по

---

**Примѣчаніе.** По накладной отъ 5-го Августа 1888 г. за провозъ 8-ми быковъ отъ ст. Алексиково до Перово взято 84 р. 88 к., а по накладной отъ 12 Декабря 1887 г. за то же количество головъ и за то же разстояніе взято 96 р. 57 к.

однимъ накладнымъ 84 р. 88 к., по другимъ—90 р. 59 к. и 93 р. 76 к. съ вагона. Произвольно увеличивъ размѣръ провозной платы, указанный Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Грязе-Царицынская дорога тѣмъ самымъ допускала незаконные переборы съ отправителей. По сдѣланному на основаніи статическихъ свѣдѣній вычисленію, оказывается, что за отправку скота только съ четырехъ пунктовъ дорогою въ теченіе одного 1887 года сдѣлано такого перебора съ мѣстныхъ промышленниковъ 122,695 руб. Дополнительные сборы за нагрузку и выгрузку скота, взимаемые въ размѣрѣ 2 р. 50 к., составляя значительные накладные расходы, являются обременительными для промышленниковъ, въ особенности при перевозкѣ скота на короткое разстояніе. Сборы эти не должны составлять предмета наживы для желѣзныхъ дорогъ, почему и размѣръ ихъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 50—60 к., т. е. той суммы, какая платится дорогою подрядчикамъ за посадку скота.

По мнѣнію И. Е. Каверина, необходимо ходатайствовать о возможно скорѣйшемъ устраниніи произвола Грязе-Царицынской дороги и о безусловномъ примѣненіи на этой дорогѣ за перевозку скота тарифа въ размѣрѣ 1 $\frac{1}{4}$  к. съ головы и версты, каковой размѣръ опредѣленъ закономъ 11 Мая 1882 г.

Князь С. М. Волконскій, не отрицая необходимости обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ о пониженіи провозной платы на рогатый скотъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не считаетъ удобнымъ въ этомъ ходатайствѣ указывать норму этого пониженія. Относительно закона 11 Мая и срока обязательности его для желѣзныхъ дорогъ существуютъ весьма разнорѣчивыя мнѣнія въ разныхъ Министерствахъ. Мини-

стерство Финансовъ относится къ подобной постановкѣ дѣла съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ, и въ подлежащихъ вѣдомствахъ существуетъ уже намѣреніе примѣнить къ перевозкѣ скота ту же систему дифференціальныхъ тарифовъ, какая существуетъ для хлѣбныхъ грузовъ. Поэтому настаивать на возвращеніи къ закону 11 Мая Князь Волконскій не совѣтовалъ бы, а предлагаетъ съ своей стороны ограничиться ходатайствомъ о пониженіи провозной платы на рогатый скотъ, при чемъ указать на то, что норма, существовавшая въ то время, когда законъ 11 Мая дѣйствовалъ, вполне отвѣчала потребностямъ и условіямъ скотопромышленности нашей мѣстности.

Предсѣдатель Д. К. Золинъ полагалъ-бы, что при ходатайствѣ о пониженіи провозной платы на скотъ слѣдуетъ указать на слѣдующіе безпорядки, встрѣчающіеся на Грязе-Царицынской желѣзной дорогѣ: 1) Не говоря уже объ отсутствіи специальныхъ скотскихъ вагоновъ, желѣзнодорожная администрація не позаботилась даже приспособить къ требованіямъ перевозки имѣющійся подвижной составъ: скотъ доставляется къ мѣстамъ своего назначенія въ обыкновенныхъ товарныхъ вагонахъ, которые бываютъ большею частію безъ рѣшетокъ, имѣютъ только одни люки, вслѣдствіе чего въ вагонахъ лѣтомъ бываетъ духота и спертный воздухъ до такой степени, что животныя задыхаются. 2) Дезинфекція вагоновъ почти не существуетъ; даже очистка навоза изъ вагоновъ производится не всегда удовлетворительно; а при такихъ условіяхъ легко можетъ распространяться чума и другія эпизоотіи скота. 3) Приспособленія для нагрузки и выгрузки скота на многихъ станціяхъ крайне неудовлетворительны и не рѣдко служатъ причиною несчастія съ животными и даже съ людьми.

На станціи Мордово, на площади, гдѣ помѣщается скотъ, предназначенный для нагрузки, утонулъ въ грязи человекъ. 4) На этой же станціи долгое время здоровые и чумные гурты нагружались съ одной и той же платформы. 5) При скотскихъ поѣздахъ иногда совсѣмъ не бываетъ вагоновъ для проводниковъ. Факты, свидѣтельствующіе объ этихъ безпорядкахъ, извѣстны Медицинскому Департаменту.

Членъ В. Г. Есиповъ сообщилъ, что онъ, какъ мировой судья, разбиралъ дѣло по жалобѣ одного проводника скотскихъ вагоновъ, которому, во время перевозки скота по желѣзной дорогѣ, быкъ рогомъ выкололъ глазъ. Главная причина такого несчастія съ проводникомъ заключается въ томъ, что онъ помѣщенъ былъ въ одномъ вагонѣ съ быками.

Вполнѣ соглашаясь съ приведеннымъ мнѣніемъ Князя С. М. Волконскаго, Общество постановило: войти съ ходатайствомъ какъ о пониженіи тарифа на провозъ скота, безъ указанія размѣра этого пониженія, такъ равно и объ устраненіи безпорядковъ по перевозкѣ скота, указанныхъ Г. Предсѣдателемъ Общества.

#### **г) Обь измѣненіи тарифовъ за перевозку масла подсолнечнаго, коноплянаго и жмыховъ изъ Борисоглѣбска.**

Основаніемъ для такого ходатайства представляются слѣдующіе доводы: обширные посѣвы подсолнечныхъ сѣмянъ, существующіе въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, естественно вызвали у насъ развитіе маслобойнаго производства. Усовершенствованные въ качественномъ отношеніи масличные продукты получили требованіе не только для мѣстнаго района, но и для городовъ Петербурга, Москвы, Кіева, Одессы,

Ростова, Бѣлостока и проч. Между тѣмъ сбытъ въ эти города представляется затруднительнымъ въ силу того, что расходы на провозъ масла и жмыховъ изъ Саратова и Орла обходятся значительно дешевле, чѣмъ изъ Борисоглѣбска. По внутреннему сообщенію Грязе-Царицынской дороги изъ Борисоглѣбска въ оба направленія—къ Грязямъ и Царицыну—масло подсолнечное и коноплянное таксирруется по II классу, т. е. по  $\frac{1}{18}$  коп. съ пуда и версты, каковой тарифъ представляется дорогимъ и стѣснительнымъ для маслобойнаго производства нашей мѣстности.

В. В. Измайловъ находитъ, что въ видахъ поощренія возможно большаго сбыта масла къ портамъ и за границу желательно было-бы на всѣхъ дорогахъ значительное пониженіе тарифа на масло, чтобы не дать возможности выпускать сѣмя, отъ котораго заграничные производители за безцѣнокъ пользуются жмыхомъ и прочими отбросами. Желательно развить въ возможно большемъ размѣрѣ обработку масличныхъ сѣмянъ въ мѣстахъ ихъ производства: при этомъ условіи жмыхи и отбросы не будутъ уходить за границу, а найдутъ полезное примѣненіе въ хозяйствѣ, какъ кормовой продуктъ для скота.

Въ подтвержденіи того, какая громадная разница существуетъ въ тарифныхъ ставкахъ другихъ дорогъ сравнительно съ Грязе-Царицынскою, А. В. Богусевскій указалъ на слѣдующій фактъ: за провозъ вагона спирта отъ Ельца и Ефремова до Царицына взимается 53 руб., а отъ ст. Грибановки и Борисоглѣбска, за болѣе короткое разстояніе, доставка вагона со спиртомъ въ Царицынъ стоитъ 110 р. Такая разница въ провозной платѣ значительно сокращаетъ сбытъ спирта въ Царицынъ изъ нашей мѣстности.

д) Сравнивая разстояніе и размѣръ тарифныхъ ставокъ, установленныхъ на провозъ масличныхъ сѣмянъ изъ Борисоглѣбска и Саратова въ Москву, Ростовъ, Ригу и другіе города, оказывается опять значительная разница не въ пользу Борисоглѣбска: провозъ такихъ сѣмянъ со станцій, находящихся въ предѣлахъ Борисоглѣбскаго уѣзда—въ прямомъ и внутреннемъ сообщеніи, въ особенности по направленію къ Царицыну—обходится значительно дороже, чѣмъ изъ Саратова и другихъ городовъ, расположенныхъ по линіямъ желѣзныхъ дорогъ. Такая ненормальность въ тарифахъ, затрудняя сбытъ масличныхъ сѣмянъ изъ нашей мѣстности, вынуждаетъ, по мнѣнію докладчика, обратиться съ ходатайствомъ объ урегулированіи тарифовъ на масличные сѣмена, отправляемые изъ Борисоглѣбска.

е) Чрезмѣрно высокіе тарифы существуютъ не для тѣхъ только продуктовъ, которые отъ насъ вывозятся, но и на тѣ грузы, которые къ намъ поступаютъ. Приспособленіе къ нефтяному отопленію паровыхъ мельницъ и нѣкоторыхъ заводовъ, расположенныхъ въ г. Борисоглѣбскѣ и уѣздѣ, вызвало усиленное требованіе на нефтяные остатки и грязь-нефть. Какъ видно изъ приведенныхъ въ докладѣ тарифныхъ свѣдѣній, за провозъ нефтяныхъ остатковъ изъ Царицына въ Москву взимается 63 р. 60 к., а за провозъ до Борисоглѣбска—за разстояніе меньшее на 642 версты—тарифъ установленъ въ размѣрѣ 52 р. 19 к. за вагонъ. Въ минувшемъ 1888 г. нефтяныхъ остатковъ вывезено въ Москву 28,641 пудъ, а въ Борисоглѣбскѣ 123,814 пуд. Такимъ образомъ, не смотря на близость разстоянія и значительный вывозъ, провозъ нефтяныхъ продуктовъ, отправляемыхъ изъ Царицына въ Борисоглѣбскѣ, обходится значительно

дороже, чѣмъ въ другіе города, находящіеся на болѣе далекомъ разстояніи отъ Царицына и для которыхъ установлены дешевые тарифы. Въ интересахъ развитія мѣстной промышленности представляется необходимымъ ходатайствовать о пониженіи и урегулированіи тарифовъ на нефтяные остатки и нефть, перевозимые по Грязе-Царицынской дорогѣ.

ж) Въ докладѣ объ измѣненіи тарифовъ на перевозку желѣзныхъ товаровъ и строительныхъ матеріаловъ изъ Царицына въ Борисоглѣбскъ докладчикъ И. Е. Каверинъ привелъ слѣдующія соображенія: Грязе-Царицынская дорога, въ большинствѣ случаевъ, безъ всякихъ основаній повышаетъ тарифъ внутренняго сообщенія, что вполнѣ подтверждается сравненіемъ настоящихъ тарифовъ съ предшествовавшими. Съ 1879 года желѣзные товары перевозились по 13 к. съ пуда и 82 р. 56 к. съ вагона, съ 1884 года на эти товары тарифъ уже измѣненъ и существуетъ только поудный, по которому доставка одного вагона обходится въ 110 р. 10 к. Точно также увеличенъ тарифъ и на лѣсные строительные матеріалы, за доставку которыхъ изъ Царицына въ Борисоглѣбскъ уплачивалось прежде 61 р. 14 к., а теперь, по измѣненнымъ тарифамъ, взимается 91 р. 75 к., т. е. болѣе на 30 р. 61 к. съ вагона. Сопоставляя этотъ послѣдній тарифъ съ установленнымъ на провозъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ Брянска, получается также громадная разниа: провозъ изъ Брянска обходится на 19 р. 35 к. съ вагона дешевле, чѣмъ изъ Царицына, не смотря на то, что Брянскъ отстоитъ отъ насъ далѣе чѣмъ Царицынъ на 245 верстѣ. Со времени установленія этого тарифа, для нашей мѣстности прекратилась возможность пользоваться Царицынскимъ лѣсомъ, который по своему качеству не-

сравненно выше, чѣмъ доставляемый изъ Брянска;

и 3) Чрезмѣрно высокіе тарифы, установленные на провозъ изъ Царицына въ Борисоглѣбскъ персидскихъ товаровъ, а также сахара-рафинада и стеариновыхъ свѣчей завода Крестовниковыхъ, безусловно тормозятъ развитіе торговой промышленности этими товарами въ Борисоглѣбскѣ и станціи Урюпинской. Весь фрахтовый расходъ на эти товары отъ мѣстъ ихъ закупки до Астрахани составляетъ только 20,<sup>21</sup> к. съ пуда, тогда какъ Грязе-Царицынская дорога за провозъ поименованныхъ грузовъ отъ Царицына до Борисоглѣбска—за разстояніе въ десять разъ меньше—взимаетъ 27,<sup>53</sup> к. Если же сравнить этотъ тарифъ съ провозною платою, установленною для городовъ Ельца и Воронежа, то окажется опять значительное преимущество не въ пользу Борисоглѣбска: за провозъ въ Елецъ и Воронежъ, находящійся отъ Царицына почти вдвое большемъ разстояніи, чѣмъ Борисоглѣбскъ, провозная плата за означенные товары взимается дешевле на 3,<sup>4</sup> к. съ пуда. Такая несообразность въ тарифныхъ ставкахъ вынуждаетъ къ представленію ходатайства о пониженіи тарифовъ на персидскіе и другіе товары, отправляемые изъ Царицына въ Борисоглѣбскъ.

По поводу чрезмѣрно высокихъ тарифовъ на провозъ грузовъ изъ Борисоглѣбска въ Царицынъ и обратно, Предсѣдатель Д. К. Золинъ, между прочимъ, высказалъ, что установленіемъ такихъ тарифовъ Грязе-Царицынская дорога стремится къ тому, чтобы отвлечь грузы со втораго на первое отдѣленіе и такимъ путемъ увеличить доходность своего перваго отдѣленія. Стремленіе увеличить доходность перваго отдѣленія обусловлена слѣдующимъ положеніемъ: изъ



доходовъ перваго отдѣленія на погашеніе приплатъ по гарантіи отчисляется одинъ шестой процентъ, за исключеніемъ котораго весь доходъ распредѣляется между акціонерами. Доходы же втораго отдѣленія распредѣляются совершенно обратно: изъ этихъ послѣднихъ въ пользу акціонеровъ отчисляется только 5<sup>0</sup>/<sub>10</sub> и 1<sup>0</sup>/<sub>10</sub> въ запасный капиталъ—затѣмъ все остальное, сверхъ этихъ 5<sup>1</sup>/<sub>10</sub><sup>0</sup>/<sub>10</sub>, обращается поровну на уплату гарантіи и долговъ Правительству по платежу процентовъ по облигаціямъ. Въ этомъ случаѣ дорога преслѣдуетъ только личныя выгоды своихъ акціонеровъ, не обращая ровно ни какого вниманія на интересы землевладѣнія и промышленности.

Вполнѣ одобливъ вышеизложенныя ходатайства объ измѣненіи и регулированіи тарифныхъ ставокъ, а равно высказанныя по сему предмету мнѣнія Гг. членовъ, Общество Сельскихъ Хозяевъ постановило: копію съ журнала настоящаго Собранія съ подлинными докладами Г. Каверина препроводить Господину Предсѣдателю Земской Коммиссіи Князю С. М. Волконскому.

Г. Предсѣдатель отъ имени Общества выразилъ благодарность И. Е. Каверину за его обстоятельный докладъ.

2) Обсуждалось заявленіе хлѣбныхъ торговцевъ и мукомоловъ, живущихъ при станціи „Добринка“ Грязе-Царицынской желѣзной дороги, о безвыходномъ положеніи землевладѣнія и хлѣбной торговли въ районѣ Грязи-Борисоглѣбскъ. По заявленію этихъ лицъ, условія землевладѣнія, качество почвы и рынки сбыта для уѣздовъ Усманскаго, Липецкаго и Козловскаго совершенно одинаковы, какъ и въ мѣстности прилегающей къ станціи Добринка. Между тѣмъ, вслѣд-

ствіе конкуренціи желѣзныхъ дорогъ въ привлеченіи грузовъ, тарифныя ставки для всѣхъ этихъ мѣстностей далеко не одинаковы: на всѣ хлѣбные грузы отъ Ельца и Липецка до Москвы тарифъ установленъ въ размѣрѣ 67 р. 20 к., а до Петербурга 137 р. 78 к., тогда какъ для Добринки, отстоящей отъ Москвы и Петербурга на одинаковомъ разстояніи съ Липецкомъ и ближе въ сравненіи съ Ельцомъ, установленъ тарифъ до Москвы на всѣ хлѣбные зерновые грузы 99 р. 30 к., на муку—105 р. 30 к., а до Петербурга—150 р. Результаты отъ такихъ несообразныхъ тарифовъ не замедлили обнаружиться: мельничное производство вблизи станціи Добринка убито окончательно; цѣна на просо понизилась до небывалыхъ размѣровъ, такъ что оно продается по одинаковой цѣнѣ съ рожью на винокуреніе; легкая по натурѣ рожь, которая большею частію родится на жирныхъ черноземныхъ поляхъ, совершенно не имѣетъ сбыта. Если бы былъ пониженъ тарифъ на муку, то несомнѣнно легковѣсная рожь, переработанная въ муку, получила бы сбытъ и такимъ образомъ землевладѣльцы избавились бы отъ значительныхъ убытковъ. Въ виду такого положенія, означенные торговцы просятъ оказать содѣйствіе въ установленіи для станціи „Добринка“ тарифовъ на хлѣбные грузы въ томъ размѣрѣ, какой существуетъ для городовъ Липецка и Ельца.

По обсужденіи настоящаго заявленія Обществомъ признано, что отъ неравномѣрности тарифовъ на хлѣбные грузы въ одинаково неблагопріятныя условія поставлены и всѣ мѣстности, прилегающія къ станціямъ находящимся въ предѣлахъ Борисоглѣбскаго уѣзда, откуда просо, также по дешевой цѣнѣ, вывозится теперь въ Липецкъ для обработки, вслѣдствіе чего мельничныя производства по обработкѣ ржаной муки

и пшена и въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ почти совершенно прекратилась. Въ виду этого Общество признаетъ вполне основательнымъ ходатайство Добринскихъ торговцевъ. Постановлено: заявленіе Добринскихъ торговцевъ съ заключеніемъ Общества передать Г. Предсѣдателю Земской Коммисіи Князю С. М. Волковскому.

3) Предсѣдатель Д. К. Золинъ сообщилъ Собранію отношеніе Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности, отъ 14 сего Іюня за № 6207, коимъ Департаментъ въ отвѣтъ на наше ходатайство уведомляетъ Совѣтъ Общества: 1) что, на основаніи Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта, существовавшіе до сего времени размѣры таможенной пошлины на шерсть въ сыромъ видѣ, а также и на всѣ виды обработанной шерсти, подверглись значительному увеличенію, при чемъ въ частности пошлина на шерсть грязвую и мытую, некрашеную, поднято съ 1 до 2 р. золотомъ съ пуда, а на всякую непряденую, крашеную шерсть съ 2 до 3 р. съ пуда и 2) по ходатайству, возбужденному постановленіемъ нашего Общества отъ 27 Февраля сего года, относительно повышенія пошлины на сало, Министерство Государственныхъ Имуществъ вошло въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ.

Постановлено: отношеніе Департамента за № 6207 принять къ свѣдѣнію.

4) Доложено отношеніе того же Департамента, отъ 13 Іюня сего года за № 6182, слѣдующаго содержания: въ минувшемъ году при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства состоялся Всероссийскій съѣздъ мукомоловъ, признавшій необходимымъ, на ряду съ общими Всероссийскими, устрой-

ство мѣстныхъ сѣздовъ мукомоловъ для обсуждения потребностей мукомольнаго производства. По сношеніи съ Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства, устроивавшимъ прошлогодній Всероссійскій сѣздъ мукомоловъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ нашло болѣе цѣлесообразнымъ устройство помянутыхъ мѣстныхъ сѣздовъ предоставить сельскохозяйственнымъ Обществамъ, находящимся почти во всѣхъ губерніяхъ. Въ виду того, что нужды мукомольнаго производства, тѣсно связаннаго со сбытомъ хлѣба, не могутъ не представлять интереса для сельскохозяйственныхъ Обществъ, Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности проситъ Совѣтъ Общества Борисоглѣбскихъ сельскихъ хозяевъ увѣдомить его о томъ, не признаетъ ли Общество возможнымъ принять на себя періодическое устройство мѣстныхъ сѣздовъ мукомоловъ. При чемъ Департаментъ увѣдомляетъ, что, въ виду предполагающагося созванія въ будущемъ 1890 году втораго Всероссійскаго сѣзда мукомоловъ въ Москвѣ, было-бы желательно, чтобы мѣстные сѣзды первой очереди могли состояться еще осенью текущаго года.

Предложеніе Департамента объ устройствѣ въ Борисоглѣбскѣ періодическихъ сѣздовъ мукомоловъ принято Обществомъ съ полнымъ сочувствіемъ, почему и постановлено: пригласить въ слѣдующее засѣданіе владѣльцевъ мельницъ и всѣхъ торговцевъ мукою, при участіи которыхъ опредѣлить сроки мѣстныхъ сѣздовъ, о чемъ и увѣдомить Департаментъ съ просьбою, съ своей стороны указать Обществу программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на мѣстныхъ сѣздахъ мукомоловъ.

Предсѣдатель Общества *Д. М. Золннъ.*



ВОРОНЕЖСКАЯ  
ОБЛ. БИБЛИОТЕКА

Simon

агуста 1889 года.

рлова.

9(с)	478312
№ 92	
пурнаи Борисог-	
лебского общества	
всех козлев	
° 1889	
	5к



