



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

К 9(с)
пс92

ЖУРНАЛЫ
БОГУЧАРСКАГО
ОЧЕРЕДНАГО
УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО
СОБРАНІЯ.
За 1883-й годъ.

БОГУЧАРЪ.

Типографія И. И. Мосалова.

1884.

2598

М. С.



Секретарь (с) Управы № 1738
Книга

№ 1583

ЖУРНАЛЫ
БОГУЧАРСКАГО
ОЧЕРЕДНАГО
УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО
СОБРАНІЯ.

За 1883-й годъ.

БОГУЧАРЪ.
ТИПОГРАФІЯ И. И. ЦВАНОВА.



P0552516

86 56.

№ 2592 №.

ЖУРНАЛЫ

БОГУЧАРСКАГО

ОЧЕРЕДНАГО

УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

ЗА 1883-Й ГОДЪ.

БОГУЧАРЪ.

Типографія И. И. Мясоева.

1884.

~~2598~~

№ 1933

00

ЖУРНАЛИ

БОЛГАРСКИ

ОФЕРЕНТА

Печатано съ разрѣшенія Г. Воронежскаго Губернатора.

СОБРАНИЕ

37-1883-й годъ

Издатель
Томскъ И. И. Шенниковъ

1883

С И И С О К Ъ

Г.г. Гласныхъ Богучарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1883 года.

- 1.) Предсѣдатель Собранія, Уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Георгіевичъ Левченко.

ГЛАСНЫЕ:

- 2.) Булгаковъ Михаилъ Ивановичъ, Коллежскій Ассесоръ.
- 3.) Двигубскій-Покусаевъ Александръ Николаевичъ, Коллежскій Ассесоръ.
- 4.) Кравцовъ Андрей Васильевичъ, кандидатъ сельскаго хозяйства.
- 5.) Лисаневичъ Иванъ Алексѣевичъ, Статскій Совѣтникъ.
- 6.) Люденгаузенъ-Вольфъ Баронъ Павелъ Александровичъ, Поручикъ.
- 7.) Люденгаузенъ-Вольфъ Баронъ Павелъ Карловичъ, Штабсъ Капитанъ.
- 8.) Могилянскій Григорій Григорьевичъ, Статскій Совѣтникъ.
- 9.) Наумовъ Василій Ивановичъ, Протоіерей г. Богучара.

- 10.) Поповъ Петръ Ивановичъ, Штабсъ-Капитанъ.
- 11.) Сверчевскій Павелъ Ивановичъ, дворянинъ.
- 12.) Спѣшневъ Иванъ Федоровичъ, Надворный Совѣтникъ.
- 13.) Степановъ Александръ Григорьевичъ, Поручикъ.
- 14.) Тарарыковъ Афанасій Федоровичъ, Надворный Совѣтникъ.
- 15.) Тростянской Михаилъ Ивановичъ, священникъ слободы Лофицкой.
- 16.) Урсулъ Иванъ Яковлевичъ, Полковникъ.
- 17.) Хоменко Михаилъ Федоровичъ, дворянинъ.
- 18.) Шуриновъ Николай Александровичъ, Надворный Совѣтникъ.
- 19.) Шуриновъ Петръ Александровичъ, Надворный Совѣтникъ.

О Т Ъ Р О Р О Д А :

- 20.) Зеленщиковъ Антонъ Даниловичъ, Богучарскій мѣщанинъ.
- 21.) Никитинъ Антонъ Антоновичъ, Богучарскій 2-й гильдіи кунецъ.

О Т Ъ С Е Л Ъ С К И Х Ъ О В Щ Е С Т В Ъ :

- 22.) Вѣтченковъ Григорій Андреевичъ, крестьянинъ слоб. Твердохлѣбовой.
- 23.) Геніевскій Никита Григорьевичъ, крестьянинъ слоб. Дьяченковой.
- 24.) Дудкинъ Степанъ Григорьевичъ, крестьянинъ села Никольскаго.
- 25.) Кирилинъ Василій Федоровичъ, крестьянинъ слоб. Маниной.
- 26.) Конотоповъ Иванъ Николаевичъ, крестьянинъ слоб. Красноженовой.
- 27.) Краснолуцкій Кондратъ Михайловичъ, крестьянинъ слоб. Калача.

- 28.) Кривенцевъ Петръ Афанасьевичъ, крестьянинъ слоб. Новой-Бѣлой.
 - 29.) Кудиновъ Иванъ Павловичъ, крестьянинъ слоб. Новой-Мѣловатки.
 - 30.) Лещенковъ Андрей Яковлевичъ, крестьянинъ слоб. Петропавловки.
 - 31.) Мамоновъ Автономъ Ивановичъ, крестьянинъ деревни Бѣлой Горки.
 - 32.) Манченко Алексѣй Ерофѣевичъ, крестьянинъ слоб. Константиновки.
 - 33.) Морозовъ Федоръ Петровичъ, крестьянинъ слоб. Петропавловки.
 - 34.) Новохацкій Мануиль Ивановичъ, крестьянинъ слоб. Старой-Мѣловой.
 - 35.) Поповъ Иванъ Семеновичъ, крестьянинъ слоб. Калача.
 - 36.) Ратіевъ Павелъ Ивановичъ, крестьянинъ слоб. Таловъ.
 - 37.) Сиверскій Андрей Ивановичъ, крестьянинъ слоб. Бычка.
 - 38.) Тарановъ Лука Емельяновичъ, крестьянинъ слоб. Бычка.
 - 39.) Тимошенко Сергѣй Павловичъ, крестьянинъ слоб. Писаревки.
 - 40.) Ткаченковъ Карней Степановичъ, крестьянинъ слоб. Березовки.
 - 41.) Ѳедотовъ Иванъ Андреевичъ, священникъ слоб. Ясеновки.
 - 42.) Шуруповъ Алексѣй Ивановичъ, Богучарскій мѣщанинъ.
-

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

На 6-е Октября 1883 г.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія Уѣздный Предводитель Дворянства и 38 гласныхъ.

Предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

1.) Гласные приняли присягу.

2.) Въ секретари собранія избранъ гласный П. И. Поповъ.

3.) Приступлено къ повѣркѣ правъ гласныхъ; заявленіе объ утратѣ правъ не поступило, при этомъ доложено, что гласный Подполковникъ И. Я. Урсуль отказался отъ званія гласнаго на настоящее трехлѣтіе, почему вступилъ на его мѣсто Гвардіи Поручикъ А. И. Урсуль.

4.) Предсѣдателемъ читанъ протестъ Г. Губернатора на постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія прошедшаго года объ отказѣ въ открытіи ярмарки въ слоб. Михайловкѣ. Принимая во вниманіе, что постановленіе собранія заключалось въ томъ лишь, что оно находило препятствія къ открытію ярмарки, но въ изложеніи вкрадлась ошибка, придавшая постановленію собранія значеніе отказа, *Постановили:* согласиться съ протестомъ Губернатора.

5.) Читанъ отчетъ Богучарской Уѣздной Земской Управы по выполнению смѣты прошедшаго года. Собрание *Постановило*: передать отчетъ въ Ревизионную Коммиссію, въ которую пригласить гласныхъ И. А. Лисаневича, П. А. Шуринова, А. Г. Степанова, М. И. Новахацкаго, И. С. Попова, А. А. Никитина и А. В. Кравцова. Въ эту же коммиссію передать и отчетъ Управы по постройкѣ зданій.

6.) Въ смѣтную коммиссію приглашены: Н. А. Шуриновъ, А. И. Урсуль, П. И. Сверчевскій, А. Д. Зеленщиковъ, Ѳ. П. Морозовъ и А. Я. Лещенко. Въ эту коммиссію постановлено передать также смѣту и раскладку натуральной дорожной повинности.

7.) Предсѣдатель собранія читалъ заявленіе землевладѣльца П. И. Попова о томъ, что, прослужа 15-ть лѣтъ и избранный на 6-е трехлѣтіе въ Мировые Судьи, онъ не утвержденъ Сенатомъ единственно потому, что представленный имъ цензъ признанъ Сенатомъ недостаточнымъ; причемъ имъ, Поповымъ, представлено свѣдѣніе двухъ землевладѣльцевъ, что у него, кромѣ ценза, находится во владѣніе еще 86 десятинъ, и что при оцѣнкѣ его водяной мукомольной мельницы стоимость ея опредѣлена въ 11 т., посему онъ проситъ допустить его къ баллотировкѣ въ Мировые Судьи, на основаніе дополнительнаго ценза. Собраніе, признавая показанный земельный цензъ и оцѣнку мельницы правильными, а Попова имѣющимъ цензъ, требуемый для права избранія въ Мировые Судьи, *Постановило*: допустить Попова къ баллотировкѣ въ Мировые Судьи, на основаніи дополнительнаго ценза и приступить къ баллотировкѣ.

По произведенной баллотировкѣ въ Мировые Судьи, Поповъ получилъ 36 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ шара. *Постановили*: Попова представить въ Се-

нать къ утверженію въ должности Мироваго Судьи 2-го участка.

8.) Читанъ докладъ о пониженіи выкупныхъ платежей, но не оконченъ, вслѣдствіе перерыва собранія по случаю пожара въ городѣ.

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

На 7-е Октября 1883 года.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія и 40 гласныхъ.

Вновь прибывшіе гласные А. Е. Манченко и Л. Е. Тарановъ приведены къ присягѣ.

Читанъ журналъ предыдущаго собранія, *Постановили*: утвердить.

1.) Гласный И. А. Лисаневичъ просилъ для ускоренія работъ пригласить въ Ревизионную Коммиссію гласныхъ: И. А. Оедотова, А. И. Сиверскаго и А. Е. Манченкова; *Постановили*: пригласить

2.) Прерванный пожаромъ въ прошедшемъ засѣданіи докладъ о пониженіи выкупныхъ платежей, доложенъ Предсѣдателемъ вкратцѣ. По обсужденіи доклада, собраніе *Постановило*: докладъ Управы утвердить.

3.) Читанъ докладъ по вопросу о вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей, за участіе въ сессіяхъ Уголовнаго Отдѣленія Окружнаго Суда; *Постановили*: внести въ смѣту 600 руб. для выдачи пособія неимущимъ присяжнымъ засѣдателямъ; вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи выдавать по

собіе всѣмъ тѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые того потребуютъ.

4.) Читанъ докладъ. Управы о ходатайствѣ Задонскаго Земства по поводу мѣръ предосторожности отъ пожаровъ. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, *Постановило*: къ ходатайству Задонскаго Земства не присоединяться.

5.) Читано ходатайство того же Задонскаго Земства, по докладу о принятіи мѣръ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ и по взаимному страхованію. Ходатайство заключается въ обязательной высылкѣ навсегда тѣхъ лицъ, которые за кражи были подвергнуты двухкратному тюремному заключенію, или наказанію болѣе строгому. Собраніе *Постановило*: присоединиться къ ходатайству Задонскаго Земства.

6.) По докладу Предсѣдателя Съѣзда Мирowychъ Судей и ходатайству о прибавкѣ на канцелярскіе расходы Судьи 1-го участка, по уваженіи того, что въ 1-мъ участкѣ поступаетъ значительно большее количество дѣлъ, Собраніе по большинству голосовъ, *Постановило*: ходатайство отклонить.

7.) По докладу Съѣзда Мирowychъ Судей съ ходатайствомъ о прибавкѣ жалованья секретарю Соболеву до 1000 рублей, въ виду его десятилѣтней службы и усиленныхъ его занятій по Съѣзду, собраніе *Постановило*: ходатайство это передать на обсужденіе въ смѣтную комиссію.

8.) Читанъ докладъ Управы по вопросу объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ послѣ пожаровъ. *Постановили*: вопросъ этотъ передать на обсужденіе въ особую комиссію, въ которую пригласить: И. А. Лисаневича, А. В. Кравцова, Ѳ. П. Морозова, Г. А. Вѣтченкова. Л. Е. Таранова и Н. Г. Геніевскаго.

9.) Читанъ докладъ Управы о земской эмеритурѣ; Собрание, признавая желательнымъ учрежденіе земской эмеритальной кассы, на основаніяхъ изложенныхъ въ законѣ 5-го Апрѣля 1882 года, съ допущеніемъ въ ней добровольнаго участія всѣхъ служащихъ по выборамъ съ содержаніемъ, получаемымъ отъ земства, *Постановило*: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сдѣланіи распоряженія составить предположеніе объ учрежденіи эмеритальной кассы и затѣмъ, предать его на обсужденія уѣздныхъ земскихъ собраній.

10.) Читана просьба землевладѣльца Н. Я. Будакова объ исключеніи изъ оклада паровой мельницы, разоренной и неработающей; *Постановили*: исключить изъ оклада.

11.) По заявленію умершаго 2-й гильдіи купца С. Г. Зозулина объ исключеніи недоимки уѣзднаго сбора за 1880 годъ съ винокуреннаго завода (такъ какъ онъ его продалъ на сносъ); *Постановили*: недоимку сложить.

12.) Читано заявленіе оспoprививателя Залиманской волости Мирошникова о награжденіи его за долготѣтную службу земству; *Постановили*: заявленіе это отложить до пересмотра вопросовъ по медицинѣ.

13.) По просьбѣ Ново-Мѣловатскаго и Константиновскаго Волостныхъ Правленій о выдачѣ денегъ въ возвратъ израсходованныхъ ими на продовольствіе арестуемыхъ при Волостныхъ Правленіяхъ, *Постановили*: израсходованные Ново-Мѣловатскимъ и Константиновскимъ Волостными Правленіями 48 руб. 10 коп. выдать.

14.) Читаны ходатайства различныхъ оспoprививателей о выдачѣ денегъ за привитіе оспы въ предшествующіе годы; *Постановили*: 52 руб. 50 к. внести въ смѣту для удовлетворенія просьбъ.

15.) По просьбѣ священника Андрея Комарева о не-

полученіи имъ жалованья по должности законоучителя въ прошломъ 1882-мъ году 16 руб. 67 коп. за сентябрьскую треть, *Постановили*: выдать 16 руб. 67 коп.

Слѣдующіе засѣданіе назначено на 8-е Октября въ 11 часовъ утра.

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

На 8-е Октября 1883 г.

Прибыли: Предсѣдатель собранія и 38 гласныхъ.

Читанъ проэктъ журнала прошедшаго собранія;

Постановило: журналъ утвердить.

1.) Читана просьба г. Свѣшникава о денежномъ пособіи для снятія рѣшетокъ въ его домѣ, бывшемъ по найму подъ помѣщеніемъ арестуемыхъ по приговорамъ Мировыхъ Судей; *Постановило:* просьбу отклонить.

2.) Читана просьба Г. Судебнаго Слѣдователя 1-го участка о прибавкѣ ему квартирныхъ денегъ до 180 руб. въ виду того, что 109 рублей, отпускаемыхъ ему земствомъ, недостаточны для найма квартиры съ камерой, для вызываемыхъ къ слѣдствію; собраніе, не находя основаній къ увеличенію квартирныхъ денегъ, *Постановило:* просьбу Слѣдователя отклонить.

3.) Читано прошеніе г. Костенко о вознагражденіи за завѣдываніе въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ хозяйственною частію въ Богучарской земской лечебницѣ, сверхъ занятій по службѣ писцомъ въ Управѣ. Собраніе, принимая во вниманіе, что завѣдываніе лечебницей Костенко

было безъ договора и безъ опредѣленныхъ вознагражденій, по большинству голосовъ, *Постановило*: выдать Костенко единовременное вознагражденіе—200 руб.

4.) Читано предложеніе г. Булгакова о снятіи на планъ всего Богучарскаго уѣзда; собраніе, въ виду недостаточности свободныхъ суммъ, которыми можетъ располагать въ настоящее время, *Постановило*: предложеніе г. Булгакова о снятіи уѣзда на планъ отложить.

5.) Читана просьба комитета Общества для доставленія средствъ С-Петербургскимъ высшимъ женскимъ курсамъ, съ ходатайствомъ объ оказаніи ему единовременнаго денежнаго пособія, въ размѣрѣ приблизительно до 100 руб., на приобрѣтеніе для высшихъ курсовъ собственнаго дома; собраніе, по большинству 24-хъ противъ 14 голосовъ, *Постановило*: ходатайство комитета отклонить.

6.) Читано отношеніе Губернской Управы объ отклоненіи обязательности глиняно-соломенныхъ крышъ; *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

7.) Читанъ докладъ Управы по вопросу о закрытіи фельдшерской школы, существующей при Воронежской Губернской больницѣ, и соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, что существующая школа необходима не только въ интересахъ народнаго здравія, но и народнаго образованія, собраніе признаетъ сохраненіе школы полезнымъ и желательнымъ, а потому *Постановило*: докладъ Управы утвердить.

8.) Читанъ докладъ го вопросу объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ и акушеркамъ, служащимъ земству; Собраніе *Постановило*: докладъ этотъ передать на обсужденіе въ особую комиссію, въ которую пригласить Г. Г. Могилянскаго, П. К. Вольфъ, И. К. Конотонова, М. И. Булгакова и В. Ѳ. Кирилина.

9.) Читанъ докладъ Управы по выполнению порученій Собранія 1882 года; *Постановили:* докладъ Управы принять къ свѣдѣнію.

10.) Предсѣдатель Управы лично доложилъ Собранію о необходимости ходатайствовать объ открытіи кредита изъ продовольственнаго капитала, для пострадавшихъ въ настоящемъ году отъ градобитія; *Постановили:* поручить Управѣ ходатайствовать объ открытіи кредита на этотъ предметъ въ размѣрѣ 5 тысячъ.

11.) Читанъ докладъ Управы о ревизіи книгъ судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги, взимаемыхъ мировыми Судьями, за 1882 годъ, изъ котораго видно, что Судьею 3 участка, вслѣдствіе ошибки, въ итогѣ недонесены 4 руб. 20 коп., а у Судьи 4 уч. излишне внесено 1 руб. 18 коп., *Постановило:* предложить Судьѣ 3 уч. довести 4 руб. 20 коп., а излишне внесенные Судьею 4 участ. ему возвратить.

12.) Читано ходатайство прихожанъ Архангельской церкви въ слоб. Старой-Мѣловой о перенесеніи ярмарки съ 30-го Января на срокъ съ 25-го по 30-е Января; принимая во вниманіе, что со стороны прихожанъ Богородицкой церкви слоб. Старой-Мѣловой встрѣчается возраженіе, что съ 25-го по 28-е Января у нихъ существуетъ съ давняго времени ярмарка Сорока Святыхъ, которой испрашиваемая могла бы повредить, *Постановили:* признать ходатайство объ открытіи ярмарки при Архангельской церкви подлежащимъ отклоненію.

13.) Читано ходатайство жителей слоб. Подгорной объ открытіи ярмарки съ 4-го Марта вмѣсто 29-го Августа; неимѣя въ виду препятствій къ открытію ярмарки 4-го Марта, *Постановили:* ходатайство признать уважительнымъ.

14.) Читано ходатайство крестьянъ слоб. Новой-

Кріуши объ открытіи 2-хъ ярмарокъ: одной съ 25-го Апрѣля по 1-е Мая, а другой съ 15-го по 20-е Іюля; Собраніе имѣя въ виду 1) что къ открытію ярмарки съ 25-го Апрѣля по 1-е Мая не встрѣчается препятствій; 2) что же касается другой, съ 15-го по 20-е Іюля, то, по заявленію гласныхъ слоб. Калача, ярмарка эта не можетъ быть разрѣшена, какъ совпадающая съ ярмаркою въ слоб. Калачѣ, *Постановили*: ходатайство объ открытіи ярмарки съ 25-го Апрѣля по 1-е Мая признать уважительнымъ, а ходатайство объ открытіи ярмарки съ 15-го по 20-е Іюля неуважительнымъ.

15.) Читано ходатайство крестьянъ слободы Маниной объ открытіи 2-хъ ярмарокъ—8-го Іюля и 1-го Сентября; Собраніе, принимая во вниманіе, что къ открытію ярмарки съ 8-го Іюля встрѣчается препятствіе, вслѣдствіе существованія около этого времени ярмарки въ слоб. Калачѣ, и не имѣя въ виду препятствій къ открытію ярмарки съ 1-го Сентября, *Постановило*: ходатайство объ открытіи ярмарки съ 8-го Іюля признать неуважительнымъ, а объ открытіи ярмарки съ 1-го Сентября уважительнымъ.

16.) Читано ходатайство общества слоб. Новой Кріуши объ открытіи ярмарки съ 25—30 Января, Но такъ какъ со стороны общества слоб. Старой-Мѣловой заявлено препятствіе по совпаденію съ ярмаркою въ той слободѣ, во имя Трехъ Святителей, то Собраніе *Постановило*: ходатайство признать неуважительнымъ.

17.) Читано ходатайство общества слоб. Хрещайой объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ по воскресеньямъ; *Постановили*: какъ по малочисленности населенія, такъ и по отсутствію вообще сочувствія земскаго собранія къ открытію базаровъ по воскреснымъ днямъ, въ просьбѣ отказать.

18.) Читано сообщеніе Г. Губернатора по вопросу о томъ, не пожелаетъ-ли Богучарское земство опредѣлить причитающуюся изъ его суммъ пенсію въ размѣрѣ 43 руб. 74 коп. бывшему Судебному Приставу Плетенскому; *Постановили:* Бывшему Судебному Приставу Съѣзда Мирowychъ Судей Плетенскому выдавать пенсію отъ земства въ размѣрѣ 43 руб. 74 копѣекъ, и внести въ смѣту съ нынѣшняго года.

19.) Читано ходатайство землевладѣлицы Афанасовичъ о зачетѣ въ земскій сборъ 15 руб. 75 коп., ошибочно внесенныхъ за нѣсколько лѣтъ за двѣ вѣтряныя мельницы, изъ коихъ одна продана на сносъ въ 1879 году, а другая въ 1882 году; *Постановили:* вѣтряныя мельницы изъ налога, какъ несуществующія, исключить, а 15 руб. 75 коп. зачесть въ счетъ слѣдующихъ съ Афанасовичъ платежей земскаго сбора.

20.) Читано прошеніе крестьянъ Подгоренской волости Дмитрія Попикова, Хрисанфа Попикова, Анисима Селявкина, Степана Саурина, Петра Саурина и рядоваго Ивана Дегтярева, о сложеніи съ ихъ шести малослобень сборовъ, какъ съ промышленныхъ заведеній, на томъ основаніи, что маслобойни находятся въ работѣ короткое время въ году и мало приносятъ дохода; въ особенности въ настоящемъ году, когда неурожай сѣмени для масла. По этому прошенію было произведено разслѣдованіе Управою и оказалось, что только у одного изъ просителей—Селявкина, по доходности, маслобойня можетъ быть обложена въ размѣрѣ существующаго налога, а остальные налоги слѣдуетъ уменьшить до половины. *Собраніе Постановило:* для обложения сборомъ оцѣнку маслобойни Селявкина оставить въ размѣрѣ настоящей оцѣнки, а оцѣнку остальныхъ уменьшить до половины настоящаго размѣра.

Объявляя затѣмъ засѣданіе сего числа оконченнымъ, Предсѣдатель Собранія пригласилъ гласныхъ на 9-е Октября въ 11-ть часовъ утра во вновь устроенныя зданія земской лечебницы и арестнаго дома, для освященія ихъ. При чемъ просилъ Собраніе принять отъ него, какъ Предсѣдателя Управы, всѣ земскія зданія, по окончаніи порученій земскаго собранія по постройкѣ ихъ согласно плановъ, утвержденныхъ Собраніемъ, и составить протоколъ.

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

На 9-е Октября 1883 года.

Прибыли: Предсѣдатель и 34 гласныхъ.

Предсѣдатель Собранія пригласилъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ во вновь устроенное зданіе Земской лечебницы, гдѣ Отецъ Протоіерей Василій Наумовъ соборне съ другими священниками и духовенствомъ, послѣ молебна, отправленнаго въ самомъ зданіи, по церковному чиноположенію, освятилъ вновь отстроенныя лечебницу, арестный домъ и другія надворныя постройки.

По окончаніи овященія зданій, гласный И. А. Оедотовъ, отъ лица всѣхъ гласныхъ, обратился къ Г. Предсѣдателю Управы съ слѣдующими словами:

„Милостивый Государь, Александръ Георгіевичъ! Какъ Предсѣдатель нашъ земской Управы, задавшійся благородною мыслью служить съ честью и достоинствомъ на пользу нашего уѣзда, Вы въ дѣлахъ Управы высказали и продолжаете высказывать полезную дѣятельность для уѣзда въ продолженіи 6-ти лѣтъ. Земцы, какъ представители различныхъ обществъ, при Вашемъ управленіи Управой, увидѣли значительныя перемѣны

къ лучшему и полезному! Благородное въ высшей степени и честное отношеніе къ дѣлу общему, Вы принимали и принимаете въ рѣшеніи земскихъ экономическихъ вопросовъ по разнымъ отраслямъ общественной земской жизни. Гуманное обращеніе съ тѣми, кто къ Вамъ обращается, ничего не оставляетъ желать лучшаго, какъ благодарить Васъ. Земцамъ отъ души желательно высказать Вамъ свою искреннюю благодарность за Ваши труды, какъ Предсѣдателя Управы. Кромѣ того, Земское Собраніе въ данное время не можетъ не высказать Вамъ и того, что оно весьма довольно устройствомъ земскихъ зданій, оконченныхъ подъ Вашимъ присмотромъ, гдѣ Вы очень много жертвовали Вашимъ вниманіемъ къ дѣлу общему, Вашей разумной энергіей. Для уѣзда зданія земскія составляютъ драгоцѣнное капитальное приобрѣтеніе, а для города украшеніе. И такъ еще разъ остается намъ, Земцамъ, Васъ окружающимъ, благодарить Васъ, Александръ Георгіевичъ, за вниманіе и неусыпные труды, какіе Вы понесли для общей пользы, при постройкѣ земскихъ зданій. Позвольте же, Милостивый Государь, Александръ Георгіевичъ, просить принять отъ гласныхъ и Адресъ, какъ выраженіе признательности, уваженія и благодарности земскихъ гласныхъ къ Вашей особѣ“

На это Предсѣдатель Управы выразилъ свою глубокую признательность за оцѣнку его трудовъ.

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

На 10-е Октября 1883 г.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія и 36 гласныхъ.

Читанъ и утверждень журналъ на 8 Октября.

1.) Предсѣдатель Собранія, изложивъ въ общихъ чертахъ главныя основанія правилъ объ убиваніи чумнаго скота, предложилъ приступить къ избранію предсѣдателей участковыхъ комитетовъ. Въ предсѣдатели участковыхъ комитетовъ избраны: въ Березовскую волость—Корней Степановичъ Ткаченко, Березняговскую—Николай Самойловичъ Николюкинъ, Богучарь—Алексѣй Васильевичъ Савинъ, въ Бычковскую волость—Андрей Ивановичъ Сиверскій, Воробьевскую—Петръ Гіосифовичъ Федюновъ (онъ же Лотковъ), Дьяченковскую—Никита Григорьевичъ Геніевскій, Залиманскую—Дмитрій Яковлевичъ Курганскій, Калачеевскую—Лука Тихоновичъ Котляровъ Константиновскую—Федоръ Ивановичъ Сухоруковъ, Красноженовскую—Андрей Васильевичъ Кравцовъ, Куликовскую—Илья Антоновичъ Жадановъ, Манинскую—Василій Фодоровичъ Кирилинъ, Марковскую—Карпъ Фодоровичъ Тарабукинъ, Михайловскую—Егоръ Андреевичъ Усенковъ,

Монастырщенскую—Самсонъ Никитъевичъ Аппетовъ, Никольскую—Александръ Порфирьевичъ Черницкій, Ново-Бѣлянскую—Степанъ Константиновичъ Селезневъ, Ново-Кріушанскую—Николай Васильевичъ Книжниковъ, Ново-Мѣловатскую—Василій Григорьевичъ Поповъ, Петропавловскую—Григорій Андреевичъ Барофановъ, Писаревскую—Григорій Ивановичъ Кравченко, Подгоренскую—Семень Гурьевичъ Московченко, Руднянскую—Гавріиль Семеновичъ Поповъ, Смаглѣвскую—Алексѣй Александровичъ Ланинъ, Старо-Кріушанскую—Иванъ Петровичъ Бурдюговскій, Старо-Мѣловатскую—Григорій Григорьевичъ Вакулинъ, Таловскую—Илларіонъ Андреевичъ Долгополовъ, Твердохлѣбовскую—Иванъ Трофимовичъ Книжниковъ, Ширяевскую—Алексѣй Павловичъ Яицкій, Шуриновскую—Михаихъ Ѳедоровичъ Хоменко.

2.) Читанъ докладъ особой Коммиссіи по вопросу объ увеличеніи содержанія фельдшеровъ и акушеровъ. Въ докладѣ этомъ Коммиссія предлагала измѣнить 7-й пунктъ правилъ, выработанныхъ Управою, слѣдующей редакціей: „при первомъ представленіи повышенія жалованья фельдшеровъ, не принимать въ расчетъ дѣятельности ихъ за время далѣе 5-ти лѣтъ отъ дня представленія. Тѣ же самыя правила распространить и на фельдшеровъ, переведенныхъ со второго разряда въ первый, т. е. и имъ расчитывать къ увеличенію жалованья предшествующія экзамену 5 лѣтъ службы.“ Земское Собраніе *Постановило*: 7-й пунктъ изъ правилъ исключить, а въ отношеніи прежней службы настоящихъ фельдшеровъ принять къ руководству слѣдующее правило. „Настоящія правила вступаютъ въ дѣйствіе со дня ихъ утвержденія Земскимъ Собраніемъ. Но Управѣ предоставляется, фельдшеровъ, нынѣ состоящихъ на службѣ, т. е. прослужившихъ земству до утвержденія настоящихъ

правиль, представить будущему Земскому Собранию къ прибавкѣ жалованья за особья заслуги, тѣхъ, которые до утвержденія правил, прослужили не менѣ трехъ лѣтъ. Прибавка можетъ быть назначена въ этихъ исключительныхъ случаяхъ за прослуженіе трехлѣтія. Для фельдшеровъ, удостоенныхъ прибавки, срокъ на нее за слѣдующее пятилѣтіе исчисляется со дня утвержденія первой прибавки. Изъ нынѣ состоящихъ на службѣ фельдшеровъ втораго разряда, могутъ быть представлены къ прибавкѣ лица на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Но правомъ на прибавку за слѣдующее пятилѣтіе могутъ воспользоваться по выдержаніи экзамена на первый разрядъ. Для такихъ лицъ срокъ выслуги слѣдующаго пятилѣтія исчисляется со дня перечисленія въ первый разрядъ.“

3.) Согласно заявленія гласнаго А. И. Шурупова, Собраніе *Постановило*: дополнить § 5-й, чтобы Управа, признавъ фельдшеровъ заслуживающими прибавки, предварительно представленія Собранию, требовала бы отзывовъ отъ мѣстныхъ волостныхъ сходовъ.

4.) Читана просьба общества слободы Константиновки объ открытіи трехдневной ярмарки съ 19-го по 21-е Февраля. Со стороны Таловскаго общества заявленъ протестъ, такъ какъ ярмарка въ Талахъ съ давняго времени существуетъ на Крестопоклонной (Середокрестной) Недѣлѣ, слѣдовательно ярмарка переходящая по времени, и потому легко можетъ быть совпаденіе этихъ двухъ ярмарокъ. Второе заявленіе съ протестомъ было со стороны слоб. Михайловки, гдѣ существуетъ ярмарка въ концѣ первой и въ началѣ второй недѣли Великаго Поста, по времени слѣдовательно переходящая, и потому возможно совпаденіе двухъ ярмарокъ. По обсужденіи просьбы и протестовъ Собраніе, по большинству голосовъ,

Постановило: Признать ходатайство общества слоб. Константиновки уважительнымъ.

5.) Читано ходатайство общества слоб. Новой-Бѣлой объ открытіи 3-хъ дневной ярмарки съ 5-го февраля. Собрание, не находя препятствій къ открытію ярмарки, *Постановило:* ходатайство это представить въ Губернское Земское Собрание.

6.) Читана просьба Г. Судебнаго Слѣдователя 3-го участка Усть-Медвѣдицкаго Округа, о выдачѣ ему Управой годоваго билета для взиманія въ Богучарскомъ уѣздѣ безъ прогоновъ трехъ земскихъ почтовыхъ лошадей для проѣзда по дѣламъ службы. Въ основаніе такого ходатайства излагается, что для быстроты направленія слѣдственныхъ дѣлъ онъ, Слѣдователь, будетъ выѣзжать въ Богучарскій уѣздъ, а не пересылать другому Слѣдователю требованія о допросѣ прикосновенныхъ лицъ. Собрание, находя просьбу неподлежащею удовлетворенія; *Постановило:* въ ходатайствѣ Г. Слѣдователю отказать.

7.) Читано ходатайство сельскаго старосты слоб. Хрещатой о сложеніи недоимки въ 55 руб. 20 коп., лежащей на обществѣ, какъ сборъ въ пособіе народной школы, на томъ основаніи, что школа въ Хрещатой, по постановленію Училищнаго Совѣта отъ 12-го Января 1881 года, закрыта и всѣ принадлежности школы переданы въ школу Ново-Мѣловатекаго общества. Собрание, принимая во вниманіе, что въ 1881 году школа закрыта 15 Апрѣля, *Постановило:* сложить недоимку по расчету за время послѣ 15-го Апрѣля.

8.) Читано ходатайство Старо-Кріушанскаго общества о сложеніи недоимки въ пособіе народнымъ школамъ въ размѣрѣ 100 руб. на томъ основаніи, что недоимка числится отъ неправильнаго исчисленіе годоваго посо-

бія за одну изъ школь, въ размѣрѣ 200 руб., тогда какъ, согласно правилъ для пособій народнымъ школамъ, общество могло уплатить лишь по 150 руб., въ годъ. Собраніе, признавая ходатайство уважительнымъ; *Постановило*: недоимку въ 100 руб. съ общества слоб. Старой-Кріуши за 2-е училище сложить.

9.) Читано ходатайство общества крестьянъ слоб. Шуриновки о перечисленіи 30 десятинъ усадебной земли въ разрядъ полевой, по предмету обложенія земскимъ сборомъ, *Постановили*: въ ходатайствѣ обществу слоб. Шуриновки отказать.

10.) Читано разслѣдованіе Управы, по порученію земскаго Собранія прошедшаго года, вслѣдствіе заявленія гласнаго Слюсарева о развитіи въ Богучарскомъ уѣздѣ нищенства и злоупотребленій этимъ ремесломъ; при чемъ тогда имъ былъ рассказанъ случай о женщинѣ, узнавшей свою дочь въ средѣ нищихъ, пропавшую и, три года тому назадъ, совершенно обезображенную, лишенную зрѣнія. По тщательномъ дознаніи рассказъ этотъ оказался положительно невѣрнымъ и въ дѣйствительности ничего подобнаго не было, *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

11.) Читанъ докладъ Управы о степени урожая хлѣбовъ и травъ по Богучарскому уѣзду и о хлѣбныхъ запасахъ продовольствія, *Постановили*: принять къ свѣдѣнію.

12.) Читанъ докладъ о недоимкахъ, подлежащихъ сложенію съ лицъ, пользовавшихся въ лечебницахъ Богучарскаго уѣзда въ 1882 и 1883 годахъ, *Постановили*: докладъ утвердить и 215 руб. 42 коп. сложить, согласно представленнаго списка.

13.) Читано ходатайство волостнаго писаря слоб. Константиновки Даниленкова, объ ассигнованіи ему по

10 или 5 руб. въ мѣсяцъ на наемъ помощника для полученія и отправленія корреспонденціи, идущей чрезъ Константиновку; *Постановили:* ходатайство Даниленкова отклонить.

14.) По ходатайству почтосодержателя земской почтовой станціи въ слоб. Петропавловкѣ Галкина, о прибавкѣ на этомъ пунктѣ 2-хъ лошадей въ виду большаго разгона лошадей по пяти трактамъ изъ слоб. Петропавловки, Собраніе *Постановило:* Галкину въ прибавкѣ лошадей отказать.

15.) По ходатайству почтосодержателя земской почтовой станціи въ слоб. Старой Кріушѣ Руденкова о прибавкѣ двухъ лошадей по уваженію тому, что кромѣ обязанности возить проѣзжающихъ, онъ долженъ два раза въ недѣлю отвозить и привозить почту; Собраніе *Постановило:* въ ходатайствѣ Руденкову о прибавкѣ лошадей отказать, поручивъ Управѣ сдѣлать распоряженіи о доставленіи Руденковымъ почты одинъ разъ въ недѣлю.

16.) Читано ходатайство землевладѣлицы дѣвицы Надежды Егоровны Поповой о сложеніи съ нея на будущее время налога за 47 десятинь, излишне показанныхъ по окладнымъ листамъ, вслѣдствіе невѣрности частныхъ плановъ. Кромѣ того она проситъ о зачетѣ излишне уплаченнаго налога въ прежнее время съ этихъ 47 десятинь. Собраніе *Постановило:* Поручить Управѣ провѣрить заявленіе Поповой, и если окажется справедливымъ, то излишнюю землю исключить изъ налога. Въ ходатайствѣ же о зачетѣ прежде уплаченныхъ сборовъ за излишнюю землю въ счетъ будущаго налога отказать.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 11-е Октября въ 10 часовъ утра.

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

На 11-е Октября 1883 года.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія и 38 гласныхъ.

1.) Предсѣдатель предложилъ Собранію избрать лицъ въ составъ Присутствія по воинской повинности. Собраніе избрало: по городу Богучару 1-му участку—Дмитрія Тимофеевича Селиверстова, а кандидатомъ ему Алексѣя Васильевича Савина. По 2-му Константиновскому участку—Ивана Николаевича Сухорукова, а кандидатомъ ему Тимофея Ефимовича Воронина. По 3-му Михайловскому участку—Егора Андреевича Усенко, а кандидатомъ ему Тимофея Ефимовича Воронина. По 4-му Петропавловскому участку—Ивана Ивановича Григорьева, а кандидатомъ ему Ѳедора Петровича Морозова. По 5-му Калачеевскому участку—Ивана Ивановича Герасимова, а кандидатомъ ему Ивана Семеновича Попова; и по 6-му Березовскому участку—Ивана Петровича Блинова, а кандидатомъ ему Ткаченкова.

2.) Предсѣдатель Собранія предложилъ къ разсмотрѣнію списокъ лицъ, избранныхъ на трехлѣтній срокъ, завѣдывающихъ военно-конскими участками въ Богу-

чарскомъ уѣздѣ съ 1882 года. При чемъ объяснилъ, что вслѣдствіе того, что купеческій сынъ Василій Ивановичъ Ланинъ состоитъ въ должности церковнаго старосты, вмѣсто него завѣдывать 10 конскимъ участкомъ назначенъ Николай Егоровичъ Яицкій. Кромѣ того вмѣсто завѣдывающаго 14 военно-конскимъ участкомъ Г. Буковского назначенъ крестьянинъ Тимофей Андреевичъ Устименковъ. *Постановили:* мнѣніе Управы утвердить.

3.) Читано предложеніе о назначеніи годовой пенсіи Надворному Совѣтнику Александру Уаровичу Попову въ размѣрѣ 208 руб. 3 коп. *Постановили:* выдать ему по расчету за то время, когда онъ небылъ Судьею, т. е. съ 9-го Октября 1882 г. по 8 Юля 1883 г.

4.) Читано ходатайство разсылнаго при Богучарскомъ по воинской повинности Присутствіи крестьянина Косьмы Ткачева, о вспомошествованіи вслѣдствіе того, что, во время нахожденія на службѣ, у него пожаромъ истребленъ домъ и все достояніе, такъ что семья осталась безъ крова, одежды и средствъ къ жизни. Собраніе, по докладу Управы, признавъ просьбу Ткачева уважительной, *Постановило:* оказать вспомошествованіе Ткачеву, выдачей единовременно 50 рублей и внести расходъ этотъ въ смѣту.

5.) Читано ходатайство унтеръ-офицера слоб. Новой-Мѣловатки Алексѣя Талалайкова, о сложеніи съ него недоимки уѣзднаго земскаго сбора 32 руб. 40 коп., за несуществующій у него постоянный дворъ, *Постановили:* поручить Управѣ произвести разслѣдованіе, и если окажется жалоба Талалайкова справедливою, то недоимку въ 32 руб. 40 коп. сложить.

6.) Читано ходатайство Богучарскаго 2-й гильдіи

купца Ивана Евграфовича Пономарева объ уравненіи налога съ винныхъ складовъ его, Пономарева, и другаго склада мѣщанина Иванова, на томъ основаніи, что торговля въ обоихъ складахъ одинакова, а земскаго сбора Пономаревъ платитъ гораздо больше Иванова. Собраніе *Постановило*: поручить Управѣ разверстать взимаемый налогъ съ обоихъ складовъ Пономарева и Иванова.

7.) Читано ходатайство общества слоб. Калача о соединеніи телеграфной линіей Богучара съ Калачемъ на счетъ земства, и открытіи телеграфной станціи въ слободѣ Калачѣ; при чемъ общество обязывается съ своей стороны давать въ теченіи трехъ лѣтъ помѣщеніе для телеграфной станціи. Кромѣ того, жители торговаго класса въ числѣ восьми человекъ, а именно: Иванъ Филипповичъ Комовъ, Дмитрій Ивановичъ Заволженскій, довѣренный Мордовцева Д. Бобровъ, Иванъ Ивановичъ Герасимовъ, Семень Григорьевичъ Поповъ, Иванъ Алексѣевичъ Полежаевъ, Николай Ивановичъ Скубинъ и Иванъ Семеновичъ Поповъ, присоединяясь къ ходатайству, выразили готовность внести на этотъ предметъ въ помощь земству тысячу рублей. Собраніе признавая вполне полезность телеграфной линіи, идущей, отъ гор. Богучара на Калачъ; *Постановило*: принять предложеніе общества слоб. Калача и пожертвованіе въ тысячу руб., ассигновать отъ земства двѣ тысячи рублей и внести расходъ этотъ въ смѣту, поручивъ Управѣ приступить къ приведенію этого дѣла въ исполненіе безотлагательно. При чемъ Собраніе добавляетъ, что могущій быть по расчету остатокъ отъ расхода въ 3 т. поступаетъ въ пользу земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ, приступая къ устройству телеграфа, войти въ соглашеніе съ жертвователями по предмету могущаго быть недостатка суммъ, съ тѣмъ, чтобъ этотъ недостатокъ они обязались пополнить.

8.) Гласный И. А. Лисаневичъ отъ особой Коммиссіи, учрежденной для обсужденія доклада Управы по вопросу объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ при переустройствѣ послѣ пожаровъ, представилъ по этому вопросу заключеніе Коммиссіи: отклонить предложеніе Управы, такъ какъ оно увеличиваетъ страховой сборъ и практически трудно осуществимо. Но въ виду крайняго стѣсненія крестьянъ относительно пользованія маломѣрными усадьбами, Коммиссія предложила ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи возведенія построекъ на маломѣрныхъ усадьбахъ послѣ пожаровъ, съ примѣненіемъ § 7 и 16 правилъ устройства селеній и во всякомъ случаѣ безусловнаго воспрещенія возведенія построекъ на усадьбахъ менѣе 6 саж. ширины съ тѣмъ однакожь, чтобъ такыя усадьбы оставались во владѣніи прежнихъ ихъ владѣльцевъ, Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ коммиссіи, *Постановило*: докладъ Управы и заключеніе коммиссіи передать на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Читанъ докладъ по народному образованію.

9.) Предсѣдатель Управы предложилъ Собранію о необходимости ассигнованія суммъ на устройство вентиляцій въ школахъ, для чего въ смѣту внесено 300 руб. *Постановили*: предложеніе Управы принять и смѣту въ 300 руб. на этотъ предметъ утвердить.

10.) Читанъ докладъ Коммиссіи по народному образованію о назначеніи учителю Романовскому 300 руб. жалованья; *Постановили*: ходатайство Романовскаго отклонить.

11.) Читанъ списокъ законоучителей и учителей, представленныхъ Училищнымъ Совѣтомъ къ наградамъ; *Постановили*: награды выдавать согласно представленнаго списка.

12.) Читанъ докладъ объ измѣненіи 19 и 38 ст. правилъ для пособій сельскимъ школамъ, *Постановили:* докладъ утвердить.

13.) Читано предложеніе объ ассигнованіи 187 р. 50 коп. на помощника учителя въ городскомъ училищѣ Собраніе *Постановило:* докладъ утвердить и 187 руб. 50 коп. внести въ смѣту.

14.) Читанъ докладъ по просьбѣ общества слоб. Жилиной о закрытіи школы, по невозможности ея содержать, *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

15.) Читано ходатайство общества села Никольскаго о выдачѣ имъ вспомошествованія въ размѣрѣ 500 руб. для постройки зданія для школы; *Постановили:* поручить Управѣ выдать обществу села Никольскаго 500 руб. безвозвратно на устройство школы.

16.) Представлены вѣдомости о возрастѣ учащихся, объ успѣхахъ образованія въ уѣздѣ, списокъ школъ и вѣдомость о народныхъ школахъ; *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

17.) Читано ходатайство общества слоб. Новой-Бѣлой о вспомошествованіи ему въ размѣрѣ 350 рублей для отдѣлки дома, прибрѣтеннаго для школы; *Постановили:* просимую сумму 350 руб. выдать, а въ случаѣ недостатка этихъ денегъ, то выдать еще до 500 рублей т. е. 150 рублей.

18.) Читано ходатайство учителя Загребайловской народной школы Евгенія Протопопова о выдачѣ слѣдующихъ ему 40 руб. за службу учителемъ съ 1878 года, *Постановили:* содержаніе Протопопову въ 40 руб. выдать по смѣтѣ 1883 года.

19.) Читано ходатайство законоучителя Михайловскаго училища священника Петра Яковлева о выдачѣ ему 25 руб. за 1882 годъ, *Постановили:* священ-

нику Петру Яковлеву выдать 25 руб. за 1882 годъ по смѣтѣ 1883-го года.

20.) Читано ходатайство Богучарской Городской Думы по вопросу объ открытіи IV класса женской прегимназіи и ассигнованіи отъ земства половины расходовъ на устройство и содержаніе вновь открытаго класса; Собраніе *Постановило*: ассигновать на открытіе IV класса женской прегимназіи, въ помощь Городской Думѣ, отъ земства 250 руб. и вносить въ смѣту ежегодно.

21.) Предсѣдатель Собранія объявилъ, что Г. Панютинъ пожертвовалъ 500 руб. на открытіе ремесленныхъ классовъ при городскомъ училищѣ; *Постановили*: пожертвованіе принять и благодарить; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить будущему Земскому Собранію.

22.) Читанъ докладъ комиссіи по народному образованію объ измѣненіи срока пріема учениковъ въ школы *Постановили*: докладъ утвердить.

23.) Читано заявленіе Богучарскаго Уѣзднаго Исправника объ увеличеніи квартирныхъ денегъ съ 142 руб. до 250 руб., Собраніе *Постановило*: ходатайство это отклонить.

24.) Читано ходатайство мѣщанина г. Богучара Павла Ямпольскаго о возвратѣ ему 2000 руб., занятыхъ умершимъ подрядчикомъ земскихъ зданій Зозулинымъ; *Постановили*: въ ходатайствѣ Ямпольскому отказать.

25.) Объ учителѣ Романовскомъ докладъ отложить до 12-го Октября.

26.) Читано ходатайство г. Богучара объ участіи въ передѣлкѣ помѣщенія для приходскаго женскаго училища и въ участіи земства въ содержаніи этого училища; *Постановили*: на переустройство помѣщенія

ассигновать 500 руб. и на участие ежегодно 400 руб. въ счетъ суммъ назначенныхъ по смѣтѣ въ 1884 году на народное образованіе.

27.) Разкладку государственнаго поземельнаго налога на будущій 1884 годъ *Постановили*: утвердить.

Слѣдующее засѣданіе назначено 12-го Октября въ 11-ть часовъ утра.

ЖУРНАЛЪ



Полтавскаго Оубрѣскаго Уѣзднаго Зем-
ства Собранія

№ 12-е Октября 1883 года, четвертое засѣданіе.

Присутствіе: Предсѣдатель Собранія и 7 членовъ.
1) Читаны и утверждены журналы 9-го и 10-го
Октября.

2) При чтеніи журнала по вопросу о возмездіи
за земли возмездіе неслѣдуетъ назначать за сорнякомъ и
разсыпью вѣтовой коры, выходящихъ изъ сада Контра-
ктника. Предсѣдатель Уѣзднаго Земства Собранія высказалъ
мнѣніе, что земля должна быть въ томъ же
состояніи, какъ и земля Контрактника, и что
за сорнякомъ неслѣдуетъ назначать возмездія, а
за сорнякомъ неслѣдуетъ назначать возмездія.
Предсѣдатель Уѣзднаго Земства Собранія высказалъ
мнѣніе, что земля Контрактника не должна быть въ томъ же
состояніи, какъ и земля Контрактника, и что
за сорнякомъ неслѣдуетъ назначать возмездія, а
за сорнякомъ неслѣдуетъ назначать возмездія.
Контрактнику не слѣдуетъ назначать возмездія за сорнякомъ и
за сорнякомъ не слѣдуетъ назначать возмездія.
Контрактнику не слѣдуетъ назначать возмездія за сорнякомъ и
за сорнякомъ не слѣдуетъ назначать возмездія.

3) Читаны докладъ Ревизионной Комиссіи о
мнѣніи (№ 1) о казенныхъ земляхъ. Предсѣдатель
Собранія высказалъ мнѣніе, что казенныя земли
не слѣдуетъ отдавать въ аренду, а слѣдуетъ
отдать въ аренду.

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

На 12-е Октября 1883 года, утренняго засѣданія.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія и 39 гласныхъ.

1.) Читаны и утверждены журналы 9-го и 10-го Октября.

2.) При чтеніи журнала по вопросу о вознагражденіи волостнаго писаря Даниленкова за сортировку и разсылку почтовой корреспонденціи изъ слободы Константиновки, Предсѣдатель Управы просилъ Собраніе разрѣшить вопросъ, что должна дѣлать Управа въ томъ случаѣ, когда Даниленковъ откажется безвозмездно продолжать сортировку почтъ; Собраніе *Постановило*: Предложить Управѣ войти въ соглашеніе съ отдѣленіемъ Почтовой Конторы слоб. Константиновки о принятіи на себя сортировки корреспонденціи, идущей изъ Константиновки, за вознагражденіе въ 25 руб, и эту сумму внести въ смѣту.

3.) Читанъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи, *Постановили*: 1.) ходатайствовать предъ Губернаторомъ о взысканіи недоимокъ прежнихъ лѣтъ съ примѣненіемъ къ недоимщикамъ частнымъ землевладѣльцамъ тѣхъ

рѣшительныхъ мѣръ, какія указаны въ законѣ; 2.) отчетъ Управы по исполненію смѣты расходовъ 1882 года утвердить; 3.) по докладу Коммисіи о расходахъ на постройку зданій, заключеніе Коммисіи объ истребованіи отъ бывшаго Члена Управы Яковлева росписокъ, утвердить.

4.) Расходы изъ суммъ губернскаго земскаго сбора въ 1882 году на потребности губернскихъ земскихъ повинностей въ предѣлахъ Богучарскаго уѣзда признать правильными и утвердить.

5.) Предсѣдатель Собранія пригласилъ приступить къ выборамъ Предсѣдателя Управы, Членовъ Управы и губернскихъ гласныхъ;

По произведеннымъ выборамъ въ Предсѣдатели Уѣздной Управы избранъ Ротмистръ Александръ Георгіевичъ Левченко всѣми тридцатью девятью избирательными шарами. Въ Члены Управы избраны: Штабсъ-Капитанъ, Баронъ Павелъ Карловичъ Люденгаузенъ-Вольфъ, большинствомъ двадцати девяти избирательныхъ противъ десяти неизбирательныхъ и Коллежскій Ассессоръ, Александръ Николаевичъ Двигубскій-Покусаевъ, большинствомъ двадцати семи избирательныхъ противъ двѣнадцати неизбирательныхъ.

Въ Губернскіе Гласные избраны: Ротмистръ, Александръ Георгіевичъ Левченко всѣми тридцатью девятью избирательными шарами, Статскій Совѣтникъ, Иванъ Алексѣевичъ Лисаневичъ всѣми тридцатью девятью избирательными шарами, Гвардій Поручикъ, Алексѣй Ивановичъ Урсръль тридцатью тремя избирательными противъ пяти не избирательныхъ, Поручикъ Александръ Григорьевичъ Степановъ тридцатью однимъ избирательнымъ противъ шести не избирательныхъ, Штабсъ-Капитанъ Петръ Ивановъ Поповъ тридцатью избирательными

противъ восьми неизбирательныхъ шаровъ, Надворный Совѣтникъ, Николай Александровичъ Шуриновъ тридцатью избирательными шарами противъ семи неизбирательныхъ и Штабсъ-Капитанъ Баронъ Павелъ Карловичъ Люденгаузенъ-Вольфъ тридцатью избирательными шарами противъ семи неизбирательныхъ.

При выборѣ губернскихъ гласныхъ выбыли гласные Антонъ Антоновичъ Никитинъ послѣ выбора П. И. Попова; Сверчевскій и Иванъ Федоровичъ Спѣшневъ послѣ выбора А. И. Урсуль.

Слѣдующее засѣданіе Собранія назначено сего числа въ 8 часовъ вечера.

ЖУРНАЛЪ

Богучарскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

На 12-е Октября 1883 года, вечерняго засѣданія.

Прибыли: Предсѣдатель Собранія и 37 гласныхъ.

Читаны и утверждены журналы на 11-е и 12-е Октября утренняго засѣданія.

1.) Гласный И. С. Поповъ отъ лица всего Собранія, выражая искреннюю признательность Предсѣдателю Управы А. Г. Левченко, за его неутомимую дѣятельность на пользу земства, предложилъ Собранію увеличить содержаніе Предсѣдателю Управы на одну тысячу руб. Собраніе *Постановило*: увеличить ежегодное содержаніе лично Предсѣдателю Управы А. Г. Левченко на одну тысячу руб., сверхъ нынѣ имъ получаемаго.

А. Г. Левченко благодарилъ Собраніе за оцѣнку его трудовъ и выразилъ полную готовность посвятить въ будущемъ всѣ свои силы на земскую службу.

2.) По докладу Управы просьбы Романовскаго о вспомоствованіи, И. А. Лисаневичъ заявилъ о бѣдственномъ состояніи законоучителя Романовскаго, уволеннаго отъ должности по болѣзни, послѣ прослуженія наставникомъ и законоучителемъ въ теченіи 26 лѣтъ; Собра-

ніе *Постановило*: выдать Романовскому единовременное пособие въ 100 рублей.

3.) По вопросу объ оспопрививателяхъ, Собрание, признавая недостаточнымъ вознагражденіе по 10 коп. за каждый случай привитія оспы, *Постановило*: за каждый случай привитія оспы выдавать по 15 коп.

4.) По докладу о наградахъ оспопрививателей, Собрание *Постановило*: оспопрививателю Залиманской волости Дмитрію Мирошникову за тридцатилѣтнюю дѣятельность выдать 30 руб. наградныхъ.

5.) Читано ходатайство оспопрививателя слоб. Ново-Троицкой Кріуши Ѳомы Пономарева о вознагражденіи его за трудъ, и согласно доклада Управы Собрание *Постановило*: ходатайство Пономарева отклонить.

6.) Читано ходатайство оспопрививателя Ново-Мѣловатской волости Ракитянского о вознагражденіи его за трудъ въ теченіи десятилѣтней безвозмездной службы, *Постановили*: поручить Управѣ повѣрить заявленіе Ракитянского и доложить будущему Земскому Собранію.

7.) Доложены отчеты врачей; *Постановили*: отчеты врачей приложить къ журналамъ.

8.) По представленію участковыхъ врачей о наградахъ фельдшероу, *Постановили*: выдать награды фельдшерамъ: Калачеевской лечебницы Кравченко 25 руб., Богучарской лечебницы Дикареву 30 руб., волостнымъ фельдшерамъ: Петропавловскому Келину 25 руб., Дьяченковскому И. В. Курганскому 25 руб., и Ново-Бѣлянскому Тихону Васильеву 25 рублей.

9.) Нѣкоторые гласные заявили на врача Эйгеса слѣдующія претензіи, 1) что врачъ, не смотря на предостереженіе прошлогодняго Земскаго Собранія, не измѣнилъ своего обращенія съ жителями, приходящими къ нему за совѣтами; 2) что крестьянку Соломону Кры-

лову, которая обратилась къ Эйгесу на домъ съ просьбою подать помощь ея больному сыну, онъ отослалъ въ лечебницу, сказавъ, что осмотрить тамъ; недождавшись врача, Крылова отправилась къ военному доктору Миرونу, который и подалъ медицинское пособіе; 3) что врачъ является въ лечебницу не ранѣе 11 часовъ и то на короткое время, и пробываетъ не болѣе часа или получаса въ лечебницѣ; 4) что въ теченіи двухъ лѣтъ врачъ былъ въ селѣ Березовкѣ только одинъ разъ, и то, подзававъ фельдшера, что-то спросилъ и, не перемѣняя лошадей, отправился обратно; 5) что были заявленія врачу Эйгесу о томъ, что фельдшеръ въ Ширяевой пьянствуетъ, но по этому заявленію врачъ ничего не предпринялъ; 6) что одинъ паціентъ обращался за совѣтомъ къ врачу Эйгесу, на что врачъ посовѣтывалъ ему ѣхать лечиться въ Москву, а что онъ, врачъ, облегченія въ его болѣзни сдѣлать не можетъ; тогда паціентъ обратился къ военному врачу Моронову, и тотъ въ теченіи двухъ недѣль совершенно излечилъ его болѣзнь. На эти заявленія послѣдовало возраженіе со стороны одного изъ гласныхъ— что онъ освѣдомлялся чрезъ опросъ разныхъ лицъ объ отношеніи народонаселенія къ Эйгесу и встрѣтилъ много одобрительныхъ о врачѣ отзывовъ; со стороны другаго, что въ дѣятельности врача Эйгеса нѣтъ ничего заслуживающаго порицанія, ибо врачъ исполняетъ всегда свои обязанности добросовѣстно, на сколько извѣстно ему, гласному.

Почему Собраніе, по большинству голосовъ 21 противъ 16-ти, *Постановило*: поручить Управѣ произвести разслѣдованіе о дѣятельности врача Эйгеса, и если она обнаружитъ въ этой дѣятельности факты, заслуживающіе нареканія, или найдетъ общее на врача неудовольствіе, то Управа обязывается уволить врача.

10.) По заявленію гласныхъ А. И. Шурупова и А. Е. Манченкова о переводѣ лечебницы изъ слободы Михайловки въ слободу Константиновку, Собрание, принимая во вниманіе, что слобода Константиновка представляетъ болѣе центральный пунктъ участка, и въ этомъ перемѣщеніи усматривается осуществленіе кореннаго постановленія прежняго Собранія, назначившаго первоначально пребываніе врача и помѣщеніе лечебницы въ слоб. Константиновкѣ, *Постановило*: поручить Управѣ перевести лечебницу въ слоб. Константиновку.

11.) По докладу смѣтной Коммисіи о награжденіи Секретаря Съѣзда Мировыхъ Судей Соболева одновременно 250 руб., *Постановили*: Соболеву въ выдачѣ награды отказать.

12.) Заслушавъ докладъ смѣтной Коммисіи, смѣту и раскладку, составленные на будущій 1884 годъ и, принимая во вниманіе, что предположенный размѣръ обложенія остается на будущій годъ тотъ же, что былъ и въ текущемъ, *Постановили*: смѣту, раскладку и докладъ смѣтной Коммисіи утвердить, съ тѣмъ, чтобы расходы ассигнованные Собраніемъ, но невключенные въ докладъ Коммисіи, отнести на счетъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія.

13.) Докладъ дорожной Коммисіи Собрание *Постановило*: утвердить.

14.) Предложеніе гласнаго Ѡ. П. Морозова о принятіи на счетъ земства содержанія моста и гативч слоб. Петропавловкѣ, на уѣздной дорогѣ, Собрание *Постановило*: отклонить.

15.) Предсѣдатель Управы доложилъ Собранію, что за умершимъ подрядчикомъ земскихъ зданій Зозулинымъ числится домъ въ 4193 руб., въ обезпеченіе котораго въ земствѣ состоитъ въ залогѣ домъ Зозулина

въ г. Богучарѣ. На Зозулинѣ состоитъ частный долгъ, за который можетъ быть предъявленъ искъ и домъ будетъ продаваться съ торговъ, то какъ поступить въ такомъ случаѣ Управѣ? Собрание *Постановило*: предоставить Управѣ право, въ виду огражденія интересовъ земства, оставить на торгахъ домъ Зозулина за земствомъ, если предлагаемая за домъ сумма будетъ признана недостаточною для пополненія долга земству.

16.) По просьбѣ Г. Исправника о выдачѣ ему суточныхъ за время нахождения его въ рекрутскомъ Присутствіи, Собрание *Постановило*: выдать Исправнику суточные по 3 рубля на тѣхъ же основаніяхъ, какія установлены для служащихъ по земству.

17.) По предложенію Предсѣдателя Собранія въ Члены Училищнаго Совѣта избраны; А. В. Кравцовъ и священникъ отецъ Иванъ Ѳедотовъ; въ Члены Комиссіи по народному образованію избраны: Н. А. Шуриновъ, П. И. Поповъ, П. К. Вольфъ и А. И. Урсуль.

18.) Отчетъ ветеринарнаго врача Яновскаго о предупреденіи и прекращеніи эпизоотіи, *Постановили*: отпечатать при журналахъ Собранія.

19.) По заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ о необходимости вновь устроить Полтавскій мостъ, Собрание по большинству 32 противъ 5-ти голосовъ, *Постановило*: заявленіе это отклонить.

20.) По предложенію гласнаго А. А. Никитина объ участіи земства въ устройствѣ и содержаніи въ гор. Богучарѣ богодѣльни для призрѣнія старцевъ и калѣкъ, Собрание *Постановило*: поручить Управѣ представить будущему Земскому Собранію свои соображенія по участію въ устройствѣ и содержаніи богодѣльни; т. е. въ какомъ видѣ и какомъ размѣрѣ можетъ быть это участіе.

21.) Въ комиссію по составленію списковъ при-
сажныхъ засѣдателей избраны Предсѣдатель и Члены
Земской Управы.

Предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ.

СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ участковые Мировые Судьи
по Богучарскому округу.

6-го Октября 1883 года.

Число лицъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Отмѣтка.
		Избира- тельныхъ	неизбира- тельныхъ	
1	Штабсъ Капитанъ Петръ Ивановичъ По- повъ	35	3	Избранъ
	(Въ отставкѣ) соб.	1		

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы.

*О дополнительномъ уменьшеніи
выкупныхъ платежей.*

Въ Іюль мѣсяцѣ 1881-го года, бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Гр. Игнатьевъ, обратился съ циркулярнымъ письмомъ къ предсѣдателямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, прося собрать, по приложеннымъ формамъ, свѣдѣнія о положеніи сельскихъ обществъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, и эти свѣдѣнія внести на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя должны дать заключенія, какимъ изъ сельскихъ обществъ слѣдовало бы уменьшить выкупные платежи, вслѣдствіе несоответственности платежей со средствами крестьянъ 5-го Октября 1881 года Богучарское Земское Собраніе, разсмотрѣвши собранныя Уѣздною Управою свѣдѣнія и мнѣніе Управы, дало заключеніе, что въ Богучарскомъ уѣздѣ слѣдовало бы понизить выкупные платежи для всѣхъ сельскихъ обществъ, а въ особенности Федоровскому и Титаревскому.

Когда заключенія Собранія поступили на разсмотрѣніе Статистическаго Центральнаго Комитета, въ это время состоялся указъ объ общемъ пониженіи выкупныхъ платежей на 1 рубль съ надѣла.

Центральный Статистический Комитетъ, по обсужденіи представленнаго ему матеріала, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ по Богучарскому уѣзду:

«Въ Богучарскомъ уѣздѣ, при не очень хорошей, хотя черноземной почвѣ, крестьяне по уставнымъ грамотамъ получили въ средней сложности на 1 рев. душу 3,14 десят., нынѣ же вслѣдствіе прироста населенія на 34 1⁰/₀ (въ 20 лѣтъ), имѣютъ по 2,34 десятины. Къ 24, 491¹/₂ десят. своего надѣла крестьяне принанимаютъ еще 4,870 дес., въ томъ числѣ пахатной 4316 дес. по 5 руб. 15 коп. и 555 дес. луговой по 6 руб. 15 коп. Выкупныхъ платежей (всею суммою 45,636 руб.) приходится на душевой участокъ 6 руб. 95 коп., а послѣ общаго пониженія на 1 руб. приходится 5 руб. 95 коп., или 2 руб. 10 коп. на десятину, т. е. почти въ 2¹/₂ раза менѣе наемной платы за пахатную землю. Недоимки въ общей сложности по всему уѣзду составляютъ лишь 3³/₄⁰/₀ оклада, хотя среднимъ числомъ на дворъ приходится лишь 0,83 работника, 0,3 лошади и 1,31 штуки крупнаго рогатаго скота. Усосѣднихъ государственныхъ крестьянъ платежи съ десятины составляютъ большую частію отъ 43 к. до 69, и только въ одной волости отъ 73 к. до 1 руб. 14 коп.

«Уѣздная Земская Управа въ своемъ заключеніи высказывается слѣдующимъ образомъ: «Въ Богучарскомъ уѣздѣ всѣ крестьяне бывшіе помѣщичьи, исключая двухъ хуторовъ (Титаревки и Федоровки, Шуриновской волости), находятся въ отношеніи земельного надѣла почти въ одинаковомъ положеніи; ни одно изъ бѣдствій, поражавшихъ хозяйства, не падало особенно на какое либо изъ селеній, хотя однако положеніе не всѣхъ обществъ одинаково, есть и бѣдные и богатые, но это неравенство въ положеніи хозяйственномъ обуславливается въ зна-

чительной мѣрѣ нравственностію и трудолюбіемъ сельскихъ обществъ, а потому Земское Собраніе не признало возможнымъ принять по Богучарскому уѣзду имѣвшіяся въ виду неравенства хозяйственныхъ положеній».

«На этомъ основаніи въ составленный Земскою Управою списокъ разстроенныхъ обществъ включены сплошь все находящіяся въ уѣздѣ общества крестьянъ, бывшихъ помѣщичьихъ, какъ состоящихъ на выкупѣ, такъ и временно-обязанныхъ, при чемъ въ объясненіе, почему они считаются разстроенными, показано: «вообще неудовлетворительное качество земли въ уѣздѣ. Такъ называемыя въ уѣздѣ черноземные земли почти не отличаются отъ другихъ земель, ибо слой чернозема слишкомъ тонокъ. Въ настоящее время крестьянскія земли, вслѣдствіе отсутствія удобренія и непрерывно производившихся на нихъ посѣвовъ со времени надѣла, пришли въ истощенное положеніе и почти не оплачиваютъ ежегодно вносимыхъ выкупныхъ платежей. Это обстоятельство, въ связи съ другими общими причинами, имѣлъ послѣдствіемъ повсемѣстное общее обѣдненіе крестьянства. Общія причины суть пожары, а особенно падежи и неурожайные годы, и другія».

«Только по поводу двухъ вышеупомянутыхъ хуторовъ (Титаревки и Федоровки, Шуриновской волости) особо объяснено, что «довольно значительная часть ихъ надѣла состоитъ изъ солончаковъ, а также есть много овраговъ, что представляетъ бесплодную почву.» Но и по поводу этихъ двухъ хуторовъ Земская Управа (*) считаетъ нужнымъ сообщить, что «по хутору Федоровкѣ въ 1881 году совершенъ выкупной актъ, а по хут. Тита-

(*) Впрочемъ еще особо объяснено по Ивановскому обществу, Шуриновской волости, что оно разстроилось и отъ включенія его въ одинъ складной листъ съ другими обществами, его некасающимися, и отъ взысканія съ него большихъ платежей, чѣмъ надлежало.

ревкѣ дѣло о выкупѣ продолжается; въ обоихъ хуторахъ выкупъ производится обязательный, по требованію помѣщиковъ». Хотя, Земское Собраніе признало эти хутора находящимися въ особомъ положеніи, требующемъ уменьшенія выкупныхъ платежей, но Управа полагаетъ, что уменьшеніе платежей только этимъ двумъ хуторамъ произведетъ неблагоприятное впечатлѣніе на другихъ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ: эти послѣдніе) по всѣмъ вѣроятностямъ, придутъ къ заключенію, что уменьшеніе платежей произошло вслѣдствіе отказа отъ выкупа, и что они (эти другіе крестьяне) потеряли только потому, что не оказывали противодѣйствія.

«Замѣчанія эти изложены въ рапортѣ Уѣздной Земской Управы отъ 15-го Ноября 1881 года, слѣдовательно за $\frac{1}{2}$ мѣсяца до послѣдовавшаго потомъ Высочайшаго указа о всеобщемъ пониженій выкупнымъ платежей на 1 рубль съ душеваго участка. Такъ какъ изданіе сего указа удовлетворило желаніе Управы, что бы пониженіе произошло одно общее по всему уѣзду, то для разсмотрѣнія остаются лишь два вопроса: 1) достаточно ли послѣдовавшее общее пониженіе для двухъ вышеозначенныхъ хуторовъ, почва надѣла которыхъ показана наихудшею въ уѣздѣ? и 2) не заключаются ли въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ Управою, основаній для дальнѣйшаго пониженія въ какихъ-либо иныхъ еще обществахъ, болѣе разстроженныхъ, нежели остальные.

«Что касается хуторовъ Титаревки и Федоровки, Шуриновской волости, надѣлъ которыхъ въ довольно значительной степени состоитъ изъ солончаковъ и овраговъ и представляетъ неплодную почву, то свѣдѣнія о нихъ слѣдующія:

	надѣль		оброчный платежъ		
	число	на душу	въ общей на душев.		
	рев. д.	рев. налич.	суммѣ	участокъ.	на десят.
			(руб.)		
Шуриновск. вол.					
Титаревка	. 407	2,3	3,5	3663	9 р.—к 2 р. 57 к.
Федоровка	. 373	3,5	2,4	3357	9 » — » 2 » 57 к.
	780			7020	

«Послѣ перевода на выкупъ и общей рублевой скидки на десятину надѣла этихъ обществъ придется 1 руб. 78 коп., или столько же, сколько приходится на десятину надѣла съ нормальною по уѣзду почвою. А между тѣмъ недоимка въ Титаревкѣ доходить до 292⁰/₀ оклада, а въ Федоровки до 279⁰/₀ оклада. Центральный Статистическій Комитетъ по этому полагаетъ, что справедливо было бы понизить въ означенныхъ двухъ хуторахъ платежи до 1 руб. 50 коп. съ десятины, конечно, со включеніемъ при этомъ въ расчетъ и послѣдовавшаго уже пониженія.

«Что уже касается втораго вопроса, то Центральный Статистическій Комитетъ не можетъ не согласиться съ Управою въ томъ, что дѣйствительно, въ виду имѣющихся свѣдѣній о крестьянахъ, состоящихъ на выкупѣ и временно-обязанныхъ, ихъ положеніе должно быть признано довольно однороднымъ въ Богучарскомъ уѣздѣ, и нѣтъ основанія указать на какія либо общества (кроме вышеназванныхъ двухъ хуторовъ) въ отдѣльности, какъ наиболѣе разстроенныя, нежели остальные. Такъ, если изъ всего числа (54) обществъ выбрать только тѣ, надѣлы которыхъ показаны черноземными, и за которыми нынѣ недоимокъ совсѣмъ не числится, то таковыхъ оказывается 22 общества съ 4287 ревизскими душами, между ними однако 12 наиболѣе многолюдныхъ, съ 3847 душами, находятся въ такомъ положеніи, что на каж-

дый дворъ приходится не болѣе 0,5 работника, 0,2 лошади и 0,6 штуки крупнаго скота. Въ противоположность этому въ 11 другихъ обществахъ, тоже съ черноземными надѣлами, но нынѣ числящихся въ недоимочныхъ, на дворъ приходится не менѣе 1-го, болшею же частью по 1¹/₂ и до 2 работниковъ, въ 6-ти обществахъ по 1 до 2 лошади, а въ остальныхъ не менѣе 0,5 до 0,9 лошадей, наконецъ, не менѣе 1¹/₅, чаще же болѣе 2 и до 5 штукъ крупнаго рогатаго скота, а между тѣмъ на этихъ обществахъ числится недоимка, составляющая относительно оклада: 90⁰/₀, 51⁰/₀, 50⁰/₀, 35⁰/₀, 22⁰/₀, 17⁰/₀, 13⁰/₀, 12⁰/₀, 11⁰/₀ и 1⁰/₀. Необходимо однако присоединить, что у вышеприведенныхъ обществъ, располагающихъ, какъ показано, меньшими рабочими силами, тоже были годы, когда ихъ недоимка достигала такой же и даже болшею высоты. Очевидно, что было бы несправедливо считать одну категорію этихъ обществъ болѣе разстроеною, нежели другая. Такой же характеръ имѣютъ и показанія объ остальныхъ обществахъ. Если они всѣ въ настоящее время до извѣстной степени разстроены, то не отъ хронической причины, какъ напр., отъ дурнаго качества надѣла или не умѣренно высокихъ выкупныхъ платежей, а отъ причинъ временныхъ: неурожаяевъ, надежей скота и т. п. Послѣдовавшее уже общее пониженіе платежей облегчило падающую на крестьянъ выкупную тягость на 15⁰/₀, болѣе же значительное облегченіе, обще по всему уѣзду (а въ данномъ случаѣ только таковое могло бы быть оправдано), потребовало бы слишкомъ значительнаго расхода. Такъ, для доведенія по всему уѣзду платежей съ десятины до 1 руб. 50 к. потребовалось бы кромѣ послѣдовавшей уже рублевой сбавки съ душеваго участка, еще новой почти такой же сбавки (на 90 коп. съ души), что врядъ ли было бы справедливо по отношенію къ другимъ мѣстностямъ.

«На основаніи изложеннаго, Центральный Статистическій Комитетъ полагалъ бы возможнымъ ограничиться, при специальномъ пониженіи, вышепоименованными двумя хуторами, для которыхъ потребуется:

Для Титаревского хутора	386 р. 65 к.
« Федоровки	354 р. 35 к.

Всего . 741 р — к.»

Предположенія, составленныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, были переданы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на предварительное заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ Министръ поставилъ Собраніе въ извѣстность о нижеслѣдующемъ:

1.) Что главная цѣль, съ которою прилагаемый докладъ Центрального Статистическаго Комитета передается на заключеніе Собранія, состоитъ въ возможно правильномъ и уравнительномъ распредѣленіи суммы, предназначенной на добавочное пониженіе по Воронежской губерніи между уѣздами, вслѣдствіе чего Собраніе можетъ предложить такія измѣненія въ разверсткѣ этой суммы между уѣздами, какія сочтетъ необходимымъ, не выходя по возможности изъ предѣловъ той суммы, которая предназначена на губернію.

2.) Добавочное пониженіе можетъ быть примѣняемо лишь къ тѣмъ селеніямъ или даже къ цѣлымъ мѣстностямъ, въ которыхъ неблагопріятное положеніе крестьянъ истекаетъ изъ условій земельного надѣла, а именно: недоброкачества почвы и несоотвѣтствія выкупныхъ платежей съ выгодами, извлекаемыми изъ надѣловъ, и не должно касаться тѣхъ селеній, которыхъ экономическое растройство зависитъ отъ случайныхъ или временныхъ бѣдствій. При этомъ причитающійся по каждому сельскому обществу, среднимъ числомъ, окладъ вы-

купнаго платежа за десятину удобной земли въ крестьянскомъ надѣлѣ не долженъ быть, за сдѣланнымъ въ ономъ пониженіемъ, общимъ и добавочнымъ, ниже подесятиннаго оклада, уплачиваемаго бывшими государственными крестьянами въ сосѣднихъ селеніяхъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда окладъ оброчной подати, одного или даже нѣсколькихъ сосѣднихъ селеній бывшихъ государственныхъ крестьянъ, по особымъ благопріятнымъ качествамъ земельного надѣла, можетъ быть, сравнительно съ окладомъ оброчной подати, уплачиваемой бывшими государственными крестьянами другихъ мѣстностей въ уѣздѣ, весьма значителенъ, подлежитъ принимать для сравненія средней окладъ оброчной подати ближайшихъ селеній, въ коихъ земельный надѣлъ, по качеству своему соотвѣтствуетъ надѣламъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, коимъ понижаются выкупные платежи.

3.) Сумма, предположенная Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ по Воронежской губерніи на добавочное пониженіе выкупныхъ платежей, не можетъ получить ни какого другаго значенія.

4.) Вопросъ о сложеніи недоимокъ по выкупнымъ платежамъ не подлежитъ разсмотрѣнію Земскаго Собранія, такъ какъ вопросъ этотъ составляетъ предметъ особаго обсужденія Правительства.

5.) Пополученіи заключенія Губернскаго Земскаго Собранія, размѣры добавочнаго пониженія, причитающіеся на каждый уѣздъ, будутъ подлежать окончательному утвержденію; разверстка же опредѣленной на уѣздъ суммы между отдѣльными селеніями будетъ передана уѣзднымъ земскимъ собраніямъ съ тѣмъ, чтобы они руководствовались при семъ условіями, во пунктѣ 2-мъ изложенными, а также соображеніями и расчетами, приведенными на основаніи земскихъ данныхъ, въ докладѣ

Центральнаго Статистическаго Комитета. Разверстка же, согласно Высочайше утвержденному 28-го Декабря 1881 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, подлежитъ утвержденію трехъ Министровъ: Финансовъ, Государственныхъ Имуществъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Губернская Управа, обсуждая предположенія Центрального Статистическаго Комитета, въ докладѣ, представленномъ Губернскому Земскому Собранію высказалась слѣдующимъ образомъ:

«При обсужденіи вопроса о дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей единственно твердымъ основаніемъ можетъ служить только качество надѣловъ. Если, при общемъ рублевомъ пониженіи на надѣль, дополнительнымъ пониженіемъ достигнется соотвѣтствіе платежа съ качествомъ почвы, а слѣдовательно цѣнностію земли, то этимъ достигнется существенная цѣль пониженія выкупныхъ платежей. Однако при пониженіи выкупныхъ платежей безусловно необходимо, что-бы всѣ расчеты были сдѣланы не на надѣль, какъ это принято положеніемъ 19-го февраля, а на десятину надѣла. Этимъ устранятся затрудненія, представляемыя величиною надѣловъ. Что же касается исправленія хозяйственнаго положенія тѣхъ обществъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, у которыхъ хозяйство разстроено, тамъ уменьшеніе выкупныхъ платежей, могущихъ простираться послѣ общаго рублеваго пониженія до двухъ трехъ десятковъ копѣекъ на десятину, немислимо. Для облегченія такимъ обществъ должны быть приняты иныя мѣры и средства. Къ числу такихъ мѣръ слѣдуетъ отнести сложеніе недоимокъ выкупныхъ платежей на что Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ обращено особенное вниманіе и что не подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Земскаго Собранія.

«Принявъ въ основаніе для уменьшенія выкупнаго

платежа качество надѣльной земли, нужно замѣтить, что общее рублевое пониженіе создаетъ такое положеніе въ губерніи: изъ 7 руб. 20 коп., выкупнаго платежа за надѣль, платежъ будетъ 6 руб 20 коп., что за десятину составитъ, смотря по величинѣ надѣловъ, отъ 1 руб. 55 коп., до 2 руб. 7 к. Это повсемѣстно въ губерніи за надѣлы черноземные, выкупной платежъ отъ 3 до 6-ти разъ меньшій подесятеннаго найма земель и не менѣе 2 3 разъ меньшій поучастковаго арендованія; а такъ какъ въ выкупномъ платежѣ заключается не только арендная плата за снимаемую землю, но и погашенія капитала купли, то, за общимъ рублевымъ пониженіемъ, надѣлы не только сплошь черноземные, но даже въ нѣкоторой долѣ (10—15⁰/о) и съ землею нечерноземною, будутъ нести платежъ болѣе, чѣмъ умѣренный.

Затѣмъ добавочное пониженіе выкупныхъ платежей должно быть примѣнено къ надѣламъ нечерноземнымъ. Степень же пониженія должна быть различна. Изъ обществъ, владѣющихъ нечерноземными надѣлами, должны бы быть выдѣлены такія, которыя получили ихъ особенно недоброкачественными, гдѣ чернозема такъ мало, что можно считать надѣль состоящимъ сплошь изъ крайне низкаго качества почвы. Для обществъ съ недоброкачественными, надѣлами, т. е. въ которыхъ нечерноземная почва достигаетъ до $\frac{1}{2}$ надѣла, выкупной платежъ долженъ бы быть доведенъ повсемѣстно въ губерніи до 1 рубля 20 коп., не выше.

«Губернская Управа въ этомъ случаѣ не различаетъ цѣнности земли, весьма различной по уѣздамъ, въ виду слѣдующаго соображенія: если въ уѣздѣ съ наименьшею цѣнностію земель крестьяне будутъ платить за десятину надѣла такой же выкупъ, какъ и въ уѣздахъ съ наивысшею цѣнностію земель, то для крестьянъ первыхъ

уѣздовъ положеніе значительно облегчается возможностью найма хорошихъ земель по цѣнамъ, несравненно низшимъ, чѣмъ въ уѣздахъ съ землею высшей цѣнности. Кроме того, раздѣленіе уѣздовъ по цѣнности земель практически привело бы лишь къ тому, что въ однихъ уѣздахъ на десятину крестьяне платили бы нѣсколько копѣекъ менѣе, чѣмъ въ другихъ,—результатъ едва ли оправдывающій по уѣздное различіе размѣра выкупнаго платежа на десятину нечерноземныхъ надѣловъ.

«Обществамъ крестьянъ съ особенно недоброкачественными надѣлами пониженіе должно бы быть доведено до тахтитра, который опредѣленъ размѣрами оброчной подати сосѣднихъ государственныхъ крестьянъ.

«На изложенныхъ основаніяхъ, общее и дополнительное пониженіе раздѣлило-бы получивши надѣлъ общества: 1.) Общества крестьянъ, получившихъ надѣлы черноземные съ выкупомъ, пониженнымъ надѣлъ на 1 р. и платежемъ отъ 1 руб. 55 коп., и до 2 руб. 7 к. за десятину. 2.) Общества крестьянъ, получившихъ надѣлы нечерноземные съ выкупомъ, пониженнымъ на 1 руб. и дополнительно на столько, чтобы выкупной платежъ не превышалъ 1 руб. 20 к., за десятину. 3.) Общества крестьянъ, получившихъ надѣлы особенно недоброкачественные, съ выкупомъ наименьшимъ въ размѣрѣ оброчной подати сосѣднихъ государственныхъ крестьянъ, что для обществъ этихъ крестьянъ составило бы выкупной платежъ за десятину отъ 50 до 80 коп.

«Предлагаемый планъ, по недостатку ассигнуемой для Воронежской губерній суммы, 50,577 р. не осуществимъ. По этому Губернская Управа, принявъ его въ основаніи, должна была дѣлать пропорціональныя надбавки платежей этотъ приѣмъ привелъ почти къ тѣмъ же результатамъ, къ какимъ пришелъ Центральный Статис-

тический Комитетъ для всѣхъ тѣхъ обществъ, которымъ по его заключенію, слѣдуетъ сдѣлать дополнительное пониженіе.

«По этому Губернская управа должна признать предположеніе Центрального Статистическаго Комитета въ большинствѣ случаевъ правильными и внести къ нимъ лишь тѣ поправки, какія оказываются нужными, если Губернская Управа исходитъ изъ вышеизложенныхъ основаній.

«Поправки, предполагаемая Губернскою Управою, коснутся уѣздовъ Воронежскаго, Бирюченскаго, Бобровскаго, Богучарскаго, Валуйскаго и Павловскаго.

«По Богучарскому уѣзду Уѣздная Земская Управа высказывалась противъ пониженія выкупныхъ платежей даже тѣмъ двумъ обществамъ, которыя имѣютъ особенно недоброкачественные надѣлы. Соображенія Управы, можетъ быть имѣвшія основаніе тогда, когда они были высказаны, что предшествовало закону объ общемъ пониженіи выкупныхъ платежей, теперь отпадаютъ сами собою, потому что теперь пониженіе касается всѣхъ обществъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; Управа же опасалась, что-бы оно небыло исключительнымъ, что, при нѣкоторыхъ мѣстныхъ условіяхъ, оказывалось неудобнымъ. Центральный Статистическій Комитетъ, указывая на то, что общее рублевое пониженіе удовлетворяетъ желаніе Управы объ общемъ пониженіи выкупныхъ платежей, понижаетъ дополнительно выкупные платежи до 1 руб. 50 коп., за десятину въ тѣхъ двухъ обществахъ, которыхъ надѣлы особенно недобракачественны, эти два общества: слоб. Федоровка и хут. Титаревъ. По мнѣнію Губернской Управы, надѣлы этихъ обществъ нисколько не лучше надѣловъ крестьянъ Воронежскаго уѣзда, напр. с. Староживотиннаго, Новохоперскаго уѣзда с. Алферовки,

Пыховки, а потому выкупной платежъ за десятину надѣла Федоровскому и Титаревскому обществамъ долженъ быть пониженъ, насколько это возможно, подобно тому, какъ выкупные платежи понижаются и другимъ въ губерніи обществамъ съ однокачественными надѣлами. Выкупные платежи за десятину надѣла Федоровскаго и Титаревскаго общества, по мнѣнію Губернской Управы, не должны бы превышать 1 руб. 15 к. на десятину.

Преслѣдуя дополнительное пониженіе тамъ, гдѣ надѣлы нечерноземные, Губернская Управа полагаетъ, что это должно быть примѣнено и къ обществамъ крестьянъ Богучарскаго уѣзда съ тѣмъ, что бы размѣръ дополнительнаго пониженія оставилъ выкупные платежи за десятину 1 руб. 50 к. При этихъ условіяхъ сумма дополнительнаго пониженія на Богучарскій уѣздъ будетъ 2361 рубль.

Губернское Земское Собраніе, рассмотрѣвши докладъ Управы и принявъ во вниманіе, что хут. Плесный 1-й (Грековой) и с. Никольское (Хрипунъ), по качествамъ надѣловъ, въ дополнительномъ пониженіи не нуждаются, выкупной платежъ въ сл. Федоровкѣ и хут. Титаревкѣ можетъ быть установленъ въ 1 руб. 50 коп., потому что въ этихъ селеніяхъ, хотя большая часть надѣловъ весьма недоброкачественна, но часть представляетъ такую цѣнную землю, что выкупной платежъ средній въ 1 руб. 50 к. на десятину всего количества земли, переложенной только на эту лучшую часть надѣла, можетъ быть оплачиваемъ безъ стѣснѣній, *Постановило:* изъ селеній, коимъ Губернская Управа предполагаетъ дополнительное пониженіе выкупныхъ платежей по Богучарскому уѣзду, исключить хуторъ Плесный (Грековой) и Никольское, а въ слоб. Федоровкѣ и х. Титаревомъ выкупные платежи установить въ 1 руб., 50 коп., за десятину.

Плесный 3-й (Батовка)								
Щекиной	21	48 ^{1/4}	73	109,2	36	21	15	
Плесный 4-й (Лофицкаго)	17	59 ^{1/2}	90	122,4	32	17	15	
Клубовка (Андрюшевка)	36	115	173	259,2	86	36	50	
Осиковка	30	105	158	216	58	30	28	
Федоровка	373	1305	1951	2685,6	728	373	355	
Титаревъ	407	1424	2136	2920	784	407	375	
Итого по Богучарскому уѣздѣ	—	—	—	—	—	—	—	1207

Платежи по рублю в год

Г. Воронежскій Губрнаторъ, циркуляромъ отъ 23-го Іюня 1883 г. № 21, увѣдомилъ Уѣздныя Земскія Управы, что предложена Губернскаго Собранія о дополнителномъ пониженіи выкупныхъ платежей утверждены Госудиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ господами Министрами Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ, и предложилъ Уѣзднымъ Управамъ всѣ вышеприведенныя данныя вмѣстѣ съ свѣдѣніями о тѣхъ селеніяхъ и обществахъ, крестьянамъ коихъ были предоставлены льготы по взносу выкупныхъ платежей до общаго и добавочнаго пониженія, внести въ Очередное Уѣздное Земское Собраніе, на предметъ распределенія назначенной на уѣздъ суммы по селеніямъ, которыя должны быть занесены за тѣмъ въ особые списки по прилагаемой формѣ. При этомъ Г. Губернаторъ сообщаетъ, что упомянутая раскладка должна быть произведена по соображеніи съ данными прежде крестьянамъ облегченіями по взносу выкупныхъ платежей и, согласно Высочайше

утвержденному въ 28 день Декабря 1881 года, мнѣнію государственнаго совѣта, такъ чтобы добавочное пониженіе платежей касалось тѣхъ селеній или цѣлыхъ мѣстностей, въ которыхъ неблагопріятное положеніе крестьянъ истекаетъ изъ несоотвѣтствія качества земельного надѣла съ упадающими на нихъ выкупными платежами, а не изъ экономическаго разстройства отъ какихъ либо временныхъ или случайныхъ причинъ. Составленная земствомъ раскладка должна быть представлена на утвержденіе Г. Губернатора.

Изъ сообщенія Воронежскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 19-го Сентября 1883 г. № 3762, видно, что въ Богучарскомъ уѣздѣ льгота повзрослому выкупныхъ платежей, до общаго и добавочнаго ихъ пониженія, была предоставлена только Писаревскому обществу въ томъ, что числившаяся за нимъ недоимка 7825 рублей 71 коп., разсрочена съ 1 Ноября 1880 года на 5 лѣтъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Собранія всѣ данныя, Уѣздная Управа, принимая во вниманіе, что добавочныя пониженія выкупныхъ платежей, предположены Губернскимъ Земскимъ Сабраніемъ, на основаніи раздѣленія земель на черноземныя и нечерноземныя, — признакъ большей и меньшей плодородности почвы, — проведены послѣдовательно по всей губерніи, что не имѣется никакихъ основаній къ измѣненію частнаго разверстанія этаго пониженія по Богучарскому уѣзду, сдѣланнаго Губернскимъ Сабраніемъ, полагаетъ, что съ предположеніями Губернскаго Собранія о дополнительномъ пониженіи выкупныхъ платежей по Богучарскому уѣзду слѣдуетъ вполнѣ согласиться.

Вѣдомость, составленная по формѣ, № 1 при семъ прилагается.

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: { *А. Дзигубскій-Покусаевъ.*
П. Вольфъ.

СПИСОКЪ

селеній бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, между коими
распредѣлена Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сумма,
назначенная на специальное пониженіе выкупныхъ плате
жей по Высочайшему Указу 28-го Декабря 1881 г.

По Богучарскому уѣзду,

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ.

№№ по порядку.	Название волости, общества и помѣщика.	Срокъ назначенія выкупной суммъ.	размѣръ		Число ревизскихъ душъ, обложенныхъ выкупными платежами.
			ея.		
			РУБ	К	
	Константиновская волость. Даниловское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне В. А. Книжникова).	Съ 1 Ноября 63 г. по 1 ноября 1912 г.	8400	—	Выкупными платежами обложено 70 рев. душъ, а за исключеніемъ изъ нихъ мироплативыхъ 17 и 4 душъ, внесенныхъ за свой надѣль выкупъ, выкупными платежами или облагаются только 49 душъ.
	Таловская волость. Алексеевское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне А. И. Маломы).	Съ 1 Ноября 63 г. по 1 ноября 1912 г.	9960	—	85
	Шуриновская волость. 1-е Плесновское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне С. В. Грекова).	Съ 1864 г. по 1913 г.	8160	—	68
	Новотавловское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне Н. Е. Поповой)	Съ 1 Феврал 65 г. по 1 февраля 1914 г	4440	—	37
	Степановское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне А. Г. Степанова)	Съ 1 Феврал 65 г. по 1 февраля 1914 г	4080	—	34
	2-е Плесновское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне Попова).	Съ 1 Август 65 г. по 1 Августа 1914 г	1320	—	11
	3-е Плесновское общество (Батовка тожъ) (бывшіе помѣщичьи крестьяне Щекиной).	Съ 1 Август 64 г. по 1 Августа 1913 г	1820	—	21

Количество удобной надѣльной земли въ десятинахъ.	Годовой окладъ выкупныхъ платежей за обшчимъ пониженіемъ.		Назначенная сумма спеціальнаго пониженія въ годъ.		Оброчной платежей у осѣдлыхъ государственныхъ крестьянъ за десятину.	Примѣчаніе.
	РУБЛИ. КОП.		РУБЛИ. КОП.			
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.		
По уставной грамотѣ было 245 десятинъ, а за исключеніемъ изъ нихъ 11 десят. 430 кв. саж. отчужденныхъ подъ линію желѣзной дороги в 14 десят. выкупленнаго на 4-й души надѣла, въ настоящее время осталось 219 десят. 1970 кв. саж.	434	—	66	—	Отъ 47 до 60 коп. за десятину.	
297 1/2	527	—	80	—	61 1/4 коп.	
238	415	60	58	—		
129 1/2	229	40	34	—		
129	210	80	16	—		
38 1/2	61	20	3	—		
48 1/2	88	20	15	—		

Отъ 45 3/4 до 49 1/2 коп. за десят.

№№ по порядку.	Название волости, общества и помѣщика.	Срокъ назначенія выкупной ссуды.	размѣръ		Число ревизскихъ душъ, обложенныхъ выкупными платежами.
			ея.		
			РУБ.	К.	
	<i>4-е Плесновское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне Лофицкаго)</i>	Съ 1 Ноября 63 г. по 1 ноября 1912 г.	2040	—	17
	<i>Клубковское общество (Андрюшевка) (бывш. помѣщичьи крест. А. А. Куколевскаго).</i>	Съ 1 Август 64 г. по 1 Августа 1913 г.	4320	—	36
	<i>Осиковское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне Ѳ. Е. Тарарыкова).</i>	Съ Января 83 г. по 1 Января 1932 г.	3600	—	30
	<i>Ѳедоровское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне Прутченко).</i>	Съ 1 Мая 81 г. по 1 Мая 1930 г.	44760	—	373
	<i>Титаревское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне Прутченко).</i>	Съ 1 Января 83 г. по 1 Января 1932 г.	48840	—	407
	<i>Березовская волость.</i>				
	<i>Васильевское общество (бывшіе помѣщичьи крестьяне Воейковой и Поповой)</i>	Съ 7 Август 61 г. по 7 Августа 1910 г.	9600	—	80
	<i>Николаевское общество (бывшіе помѣщичьи крест. Богдановскаго).</i>	Съ 1 Марта 63 г. по 1 марта 1912 г.	4320	—	36

Предсѣдатель Управы

Члены: }

Количество удобной надѣльной земли въ десятинахъ.	Годовой окладъ выкупныхъ платежей за об- щимъ пониже- ніемъ.		Назначенная сумма специа- льнаго пониже- нія въ годъ.		Оброчной пла- тежъ у сосед- ныхъ государ- ственныхъ кре- стьянъ за деся- тину.	При- мѣча- ніе.
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.		
59 ¹ / ₄	105	40	15	—	Отъ 45 ³ / ₄ до 49 ¹ / ₂ коп. за десят.	
115	223	20	50	—		
105	186	—	28	—		
1305	2312	—	355	—		
1424	2513	—	377	—		
280	496	—	76	—		
126	233	20	34	—		

А. Левченко.

А. Дюгубскій-Покусаевъ.

П. Волюфъ.

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы.

О вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей.

Въ Маѣ мѣсяцѣ текущаго года, отъ 28-ми присяжныхъ засѣдателей, исключительно крестьянъ, участвовавшихъ въ бывшій тогда сессіи уголовного отдѣленія Остро-гожскаго Суда, было подано въ Управу заявленіе, съ просьбою доложить его предстоящему Земскому Собранію. Въ заявленіи просители указываютъ на то, что большая часть изъ нихъ люди на столько бѣдные, что не имѣли возможности, живя нѣкоторые за сто и болѣе верстъ отъ Богучара, пріѣхать для выполненія обязанности, а пришли пѣшкомъ, что для нихъ весьма тяжело; затѣмъ, по приходѣ въ Богучаръ, не имѣя средствъ къ пропитанію, многіе не рѣдко должны были просить подаваніе. Вслѣдствіе этого просители ходатайствуютъ предъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы призываемымъ къ участію въ сессіяхъ Окружныхъ Судовъ присяжнымъ: во 1-хъ, разрѣшить бесплатно взимать земскихъ лошадей; во 2-хъ, выдавать бы суточные деньги за время сессіи и въ 3-хъ, если нельзя выдавать суточныхъ, то отводить квартиры съ продовольствіемъ. Ходатайство подкрѣпляется тѣми доводами, что людямъ голоднымъ и физически изнурен-

нымъ пройденнымъ путемъ и лишеніями, невозможно выполнять обязанности судей по совѣсти, для выполнения которой они призываются.

По разсмотрѣніи заявленія, Управа пришла къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ:

1.) Вопросъ о необходимости вознагражденія за понесенныя издержки присяжныхъ засѣдателей, призываемыхъ къ участию въ уголовныхъ сессіяхъ Окружныхъ Судовъ, неоднократно возникалъ какъ въ Богучарскомъ, такъ равно и въ другихъ Земскихъ Собраніяхъ. Одинъ разъ въ Богучарскомъ Собраніи онъ былъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, но постановленіе не было приведено въ исполненіе вслѣдствіе послѣдовавшаго по оному протеста Губернатора, признаннаго въ узаконенномъ порядкѣ правильнымъ; нѣсколько же разъ былъ отклоняемъ Собраніемъ, или, лучше сказать, возбуждавшихъ этотъ вопросъ склоняли взять назадъ заявленіе на томъ основаніи, что въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія, со стороны Губернатора не минуемо долженъ послѣдовать протестъ и вопросъ въ концѣ не пройдетъ. Однако, не смотря на отрицательныя рѣшенія, непремѣнно получаемыя, вопросъ никогда не погасалъ, и можно сказать, что во всякомъ Очередномъ Земскомъ Собраніи, если онъ не облекается въ форму гласнаго заявленія, то непремѣнно тлѣетъ. Эта живучесть вопроса указываетъ, что онъ вызванъ существенными потребностями, постановленъ самою жизнію, а не сочиненный. Обстоятельство его вызвавшее и постоянно подерживающее это—многочисленность недостаточныхъ людей, включаемыхъ въ списки присяжныхъ засѣдателей. На основаніи 5 п. 84 ст. (по изд. 1876 года ст. 961, т. II, ч. 1) въ списки вносятся, между прочимъ, лица получающія въ годъ не менѣе 200 руб., дохода отъ своего занятія, ремесла или

промысловъ; слѣдовательно, всякій землевладѣлецъ самъ работникъ и имѣющій двухъ работниковъ сыновей, живущихъ съ нимъ вмѣстѣ, можетъ быть включенъ въ списокъ. Доходъ подобнаго лица, и безъ того мало его обезпечивающій, если принять во вниманіе количество лежащихъ податей и число ѣдаковъ въ семьѣ, однако, вслѣдствіе не урожая, или отдѣла, поступленія въ солдаты, или смерти одного изъ сыновей, можетъ на столько уменьшиться, что расходъ для выполнения обязанности явится вовсе непосильнымъ. Затѣмъ, на основаніи 4 п. той же статьи, въ списки вносятся, крестьяне, избранные въ очередные судьи волостныхъ судовъ или въ добросовѣстные волостныхъ и сельскихъ расправъ равныхъ съ ними сельскихъ судовъ, а также занимавшіе безпорочно не менѣе трехъ лѣтъ должности волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ и бывшіе церковными старостами; такъ какъ для всѣхъ этихъ лицъ имущественнаго ценза неопредѣлено, то слѣдовательно въ списки присяжныхъ должны попадать не только малоимущіе, но даже и вовсе неимущіе; при томъ и тутъ жизненные средства подвержены значительнымъ и быстрымъ колебаніямъ. Избѣжать внесенія въ списки лицъ, упомянутыхъ двухъ категорій, или сколько нибудь чувствительнымъ образомъ ограничить численность ихъ невозможно потому, что въ очередные списки присяжныхъ должно быть внесено по Богучарскому уѣзду 400 человекъ, для каковаго количества не найдется въ уѣздѣ необходимаго числа имущихъ, удовлетворяющихъ всѣмъ прочимъ требованіямъ закона; тѣмъ болѣе, что лица достаточныя, находя для себя выполненіе обязанностей присяжнаго тяжелымъ, всегда заботятся, если они отбыли уже въ одномъ году сессию объ исключеніи ихъ изъ списковъ на другой годъ; и если у насъ большинство присяжныхъ засѣдателей въ

уголовныхъ сессіяхъ составляется обыкновенно изъ людей, для которыхъ расходы, сопряженные съ обязанностями, чувствительны, а порою даже невозможны, то причина заключается не въ небрежности земскихъ комиссій по составленію списковъ присяжныхъ, какъ то многіе склонны ошибочно думать, а въ мѣстныхъ условіяхъ, недопускающихъ иного состава присяжныхъ. Если не представляется нужды вознаграждать достаточнаго, то представляется не только вполне справедливымъ, но необходимымъ вознаградить недостаточнаго присяжнаго засѣдателя за издержки, сопряженные съ дальнею отлучкою изъ своего мѣста жительства и съ жизнью въ уѣздномъ городѣ. Эту необходимость признавали и составители судебныхъ уставовъ. Въ судебныхъ уставахъ, изданныхъ Государственной Концелярей, по сему вопросу приводятся слѣдующія соображенія. «Первоначально предпологалось установить правило о вознагражденіи присяжныхъ засѣдателей за понесенныя ими издержки, если они будутъ того требовать. Вознагражденіе это производитъ изъ земскихъ сборовъ, по тому уваженію, что обязанность быть присяжныхъ есть обязанность общественная и слѣдовательно въ вознагражденіи за исполненіе оной должны принимать участіе все сословія въ государствѣ. Количество сего вознагражденія опредѣлять, на каждое трехлѣтіе Губернскому Земскому Собранію. Но правила сіи не введены въ уставъ потому, что не относятся къ учрежденію судебныхъ установлений, и что приведеніе въ дѣйствіе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія и самыхъ средствъ земскаго собранія (изд. второе 1867 г. ч III стр. 90)». Нѣтъ ни нравственныхъ основаній, ни какихъ—либо интересовъ внутренней политики, которымъ противорѣчила бы выдача подобнаго вознагражденія: единственнымъ основаніемъ для протестовъ Губерна-

торскихъ, найденныхъ Сенатомъ правильными, служило то обстоятельство, что въ ст. 1818 пол. о Земскихъ Учрежденіяхъ т. II. ч. 1, Свод. Зак., изд. 1876 г., исчисляющей предметы вѣдомства земскихъ учреждений, не упомянута выдача вознагражденія присяжнымъ. Такимъ образомъ оказывается, что къ удовлетвореній насущной потребности нынѣ препятствуетъ только то, что составители Судебныхъ Уставовъ ошибочно полагали, что вопросъ этотъ положительно разрѣшенъ при составленіи положенія о Зем. учрежденіяхъ.

Хотя вознагражденіе необходимо лишь для присяжныхъ, неимѣющихъ достатка но такъ какъ точное опредѣленіе имущественнаго положенія лица представляется затруднительнымъ, то выдачу вознагражденія слѣдуетъ производить тѣмъ изъ присяжныхъ, которые того требуютъ.

Размѣры вознагражденія должны быть устанавливаемы Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на основаніи заключенія уѣзднаго; это требуется двумя причинами: во 1-хъ, что бы не допустить неправильности рѣшенія въ ту или другую сторону, зависящаго отъ состава Собранія; въ 2-хъ, что бы упорядочить вознагражденіе въ сосѣднихъ уѣздахъ, если явится значительное различіе въ размѣрахъ, обусловленное особыми причинами.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, Управа полагаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о предоставленіи права земскимъ учреждениямъ производить по Богучарскому уѣзду изъ земскихъ сборовъ вознагражденіе тѣмъ присяжнымъ засѣдателямъ, которые его будутъ требовать, за понесенныя ими издержки во время уголовныхъ сессій, съ тѣмъ, чтобы размѣры такового вознагражденія устанавливались Губернскимъ земскимъ Собраніемъ, по разсмотрѣніи зак-

люченіи Богучарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

II. Имѣя въ виду, что обстоятельства, вліяющія на составъ присяжныхъ засѣдателей по Богучарскому уѣзду, существуютъ и равно проявляютъ свое вліяніе и въ другихъ уѣздахъ Воронежской губерніи, Управа полагаетъ умѣстнымъ обратиться съ просьбою къ Губернскому Собранію возбудить съ его стороны вышеприведенное ходатайство ото всей губерніи; если же Губернское Собраніе не признаетъ необходимымъ возбужденіе такового ходатайства, то поддержать предъ Правительствомъ ходатайство Богучарскаго Земскаго Собранія за Богучарскій уѣздъ.

III. Пока ходатайство будетъ въ разсмотрѣніи Правительства, пройдетъ много времени, въ теченіи котораго нельзя долѣе оставлять безъ призрѣнія тѣхъ изъ недостаточныхъ присяжныхъ, которые во время сессіи не имѣютъ средствъ для прокормленія себя. Управѣ извѣстны случаи, когда такіе присяжные обращался къ оправданнѣмъ обвиняемѣмъ съ просьбою дать что—нибудь на прокормленіе; по одному изъ такихъ случаевъ было даже начато разслѣдованіе въ предположеніи, что былъ подкупъ присяжныхъ, но, за отсутствіемъ признаковъ подобнаго преступленія, обвиненія не было возбуждено. Дворянинъ—землевладѣлецъ Иванъ Восильевичъ Поповъ, бывшій присяжнымъ въ Майскою сессію текущаго года, заявилъ Предсѣдателю Управы, что два присяжныхъ не имѣя никакихъ средствъ для прокормленія, возимѣли намѣреніе идти просить милостыню у дверей суда, но онъ успѣлъ отклонить, собравъ въ ихъ пользу нѣсколько денегъ. Неимущіе присяжные, находясь въ подобномъ положеніи, возмущаютъ общественную совѣсть, и на общественныхъ дѣятелей подаютъ справедливыя нареканія за непринятіе мѣръ къ

предотвращенію этихъ случаевъ, несомнѣнно вредныхъ и для достоинства суда и для общественной нравственности. Въ отношеніи такихъ неимущихъ присяжныхъ, земство имѣетъ право, на основаніи п. 4 ст. 1818 пол. о Земскихъ Учрежденіяхъ (т. II. ч. 1. Свод. Зак. изд. 1876 года) принять мѣры призрѣнія.

По сему Управа полагаетъ возможнымъ оказывать имъ пособіе на слѣдующихъ условіяхъ:

1.) Пособіе выдается всякому присяжному, который объявитъ себя неимѣющимъ средствъ для проѣзда на сессию и для прокормленія себя въ теченіе оной и потребуетъ вознагражденія за издержки.

2.) Для проѣзда выдаются поверстные по 3 коп. съ версты на человѣка, и присяжнымъ, по ихъ просьбѣ могутъ быть выдаваемы на двухъ и трехъ человѣкъ открытые листы съ платою прогоновъ за взиманіе земскихъ лошадей.

3.) Суточные деньги выдаются по 50 коп. на человѣка за время пребыванія на сессіи съ проѣздомъ.

4.) Сумма, необходимая на покрытіе сихъ расходовъ, на первый годъ вносится въ смѣту въ размѣрѣ 600 рублей.

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: { *А. Двигубскій-Покусаевъ.*
П. Вольфъ.

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы

О ходатайствѣ Задонскаго земства по поводу мѣръ предосторожности противу пожаровъ.

Задонское земское собраніе просило Губернское Собраніе возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о фактическомъ предупрежденіи нарушенія пожарныхъ правилъ, примѣняясь утвержденнаго 19-го Января 1882 года мѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ исправленія упущеній по содержанію недвижимыхъ имуществъ, угрожающихъ народному здравію и безопасности. Губернское Собраніе, по постановленію на 14-е Декаря 1882 года, передало ходатайство Задонскаго земства на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ Собраній.

Судя, по премѣрамъ, приведеннымъ въ разъясненіе ходатайства, посредствомъ его предполагается предоставить право земскимъ и городскимъ учрежденіямъ и полиціи, въ предѣлахъ ихъ вѣдомства, независимо отъ судебного преслѣдованія, принимать мѣры къ предотвращенію всякаго могущаго быть нарушенія установленныхъ мѣръ предосторожности отъ пожаровъ и правилъ объ устройствѣ селеній, такъ на пр., если печь въ чьемъ либо домѣ будетъ содержаться неисправно (п. 1, а), то

исправить ее за счет хозяина; если дымовая каменная труба, будетъ менѣе аршина (п. 2. а), то додѣлать ее до этого размѣра, если въ столярной мастерской будетъ много стружекъ и щепокъ (п. 1, к.), то за счетъ хозяина ихъ убрать; если въ дворѣ, въ лѣтнее время, не будетъ у кого-либо чана съ водою (п. 1, м.), то поставить чанъ и наполнить водою и т. д. Затѣмъ, если кто начнетъ строиться на маломѣрной усадьбѣ, то силою ему воспрепятствовать, и даже разрушить возводимую постройку. Всѣ расходы по подобнымъ мѣропріятіямъ, произведенные должностными лицами, должны быть взысканы потомъ съ виновныхъ.

Подобный законъ, будь онъ установленъ на основаніи ходатайствъ, былъ бы крайне стѣснителенъ для жителей и невозможенъ для выполненія должностнымъ лицамъ. Съ одной стороны, если предоставить полицейскому чиновнику или другому лицу право принимать предупредительныя мѣры, на пр., въ отношеніи того, чтобы ни у кого изъ жителей не было неисправныхъ печей, слѣдовательно онъ будетъ имѣть право во всякое время дня и ночи явиться въ домъ для освидѣтельствованія печей, и, затѣмъ, въ случаѣ найдетъ ихъ неисправными, лично распорядиться исправленіемъ. Если принять во вниманіе, что не всѣ же должностныя лица имѣютъ вѣрный взглядъ на вещи, и при томъ не всѣ они вполне безпристрастны, то тяжесть для народонаселенія подобнаго права должностныхъ лицъ является на столько очевидною и значительною, что скорѣе можно помириться съ настоящимъ положеніемъ вещей, чѣмъ согласиться на проектируемый законъ. Съ другой стороны, стоитъ столько представить себѣ сколько потребуется денежныхъ средствъ, труда, бдительности и стойкости для того, чтобы должностное лицо могло

наблюсти въ лѣтнюю пору, на пр., въ слободѣ Калачѣ, за тѣмъ, чтобы въ каждомъ дворѣ былъ чанъ съ водою, а если не будетъ, то приобрести за счетъ хозяина и наполнять водою иной разъ ежедневно; а потомъ обратиться за взысканіемъ издержекъ къ Мировому Судьѣ, получить, положимъ, отъ него исполнительный листъ, по которому, однако, ничего нельзя будетъ взыскать, такъ какъ сельскій староста найдетъ, что безъ растройства хозяйства ничто изъ имущества обвиненнаго не можетъ быть продано, чтобы прійти къ положительной увѣренности, въ невыполнимости подобнаго закона для должностныхъ лицъ.

Обратимся и къ вопросу о возведеніи построекъ на маломѣрныхъ усадьбахъ.

Во первыхъ, Управа не раздѣляетъ мнѣнія Задонскаго земства, будто нынѣ существующій порядокъ—преслѣдованіе послѣ совершенія проступка—мало обезпечиваетъ отъ застраиванія маломѣрныхъ усадебъ. Напротивъ того, судебные приговоры, опредѣляющіе сломать построенное на недозволенномъ мѣстѣ, составляютъ столь тяжкую кару, что предупреждаютъ дальнѣйшія подобныя нарушенія строительнаго устава. И если всѣ случаи преслѣдовать неупустительно и съ настойчивостію, то нѣтъ сомнѣнія, что подобная дѣятельность увѣнчалась бы полнымъ успѣхомъ. Порядокъ, котораго желаетъ Задонское земство предупреждаетъ возведеніе построекъ на недозволенныхъ мѣстахъ, имѣлъ бы самыя дурныя послѣдствія. Нынѣ на маломѣрныхъ усадьбахъ не безусловно воспрещено строиться, есть случаи допускающія исключенія. Такимъ образомъ должностное лицо, полицейское или служащее по земству, могло бы легко впасть въ ошибку, воспретить силою строиться или, по личному усмотрѣнію, разрушить возводимыя постройки на такомъ

мѣстѣ, гдѣ онѣ по правиламъ допускаются. Обиженное лицо, въ подобныхъ обстоятельствахъ, чтобы получить удовлетвореніе своего права, должно будетъ обратиться съ жалобою или къ начальству полицейскаго чиновника или въ Судебную Палату, смотря потому, будетъ ли воспрещеніе исходить отъ полицейскаго чиновника, или земскаго дѣятеля. Для этого потребовалось бы столько труда, времени и расходовъ, что желающихъ рѣшиться на подобные иски нашлись бы немного, а это поведетъ къ проявленію произвола со стороны должностныхъ лицъ, болѣе вреднаго въ общественномъ смыслѣ, чѣмъ нарушенія строительнаго устава, нынѣ совершаемыя.

Во вторыхъ, правила о маломѣрныхъ усадьбахъ основаны на предположеніи, что во всякомъ селеніи усадьбы, исключая прилегающихъ къ торговымъ и базарнымъ площадямъ или на которыхъ разведены сады, имѣютъ одинаковую цѣнность—находись онѣ въ центрѣ селенія или за селомъ, на выгонѣ. Это основаніе обнаруживается изъ того, что правилами разрѣшается строиться на маломѣрныхъ усадьбахъ, только прилегающимъ къ базарнымъ или торговымъ площадямъ, или имѣющимъ сады, съ условіемъ, чтобы возводимыя постройки были покрыты крышами: глиняно-соломенными, желѣзными, черепичными и проч. Такое основаніе не вѣрно. Въ нашемъ Богучарскомъ уѣздѣ, гдѣ много большихъ слободъ и селъ и мало воды, цѣнность у садьбъ бываетъ весьма различна и зависитъ отъ многихъ условій: отъ близости къ центру поселенія, къ лугу, къ рѣкѣ и пр., нерѣдко бываетъ, что усадьбы у базарныхъ площадей имѣютъ меньшую цѣнность, чѣмъ въ глухихъ переулкахъ, прилегающихъ къ рѣкѣ, или имѣющія ливады. Если найдено необходимымъ принимать во вниманіе цѣнность, какихъ-либо однѣхъ усадьбъ, то не было

никакихъ основаній оставить безъ вниманія часто болѣе значительную цѣнность другихъ. Этотъ пробѣлъ производитъ путаницу и водворяетъ въ населеній смутное пониманіе несправедливости предъявляемыхъ со стороны власти требованій. Кромѣ того, есть и другое вредное послѣдствіе этого пробѣла. Лишеніе цѣнной усадьбы и дача въ замѣнъ ея малостоящей, составляя отобраніе отъ частнаго лица части имущества, ради пользы общественной, безъ всякаго вознагражденія, подтачиваетъ понятіе о правѣ собственности, и мы, такимъ образомъ, одною рукою разрушаемъ то, что силимся сохранить и укрѣпить другою. По мнѣнію Управы, пока не будетъ выдаваться вознагражденіе за всякія цѣнныя усадьбы, отбираемыя отъ ихъ хозяевъ ради пользы общественныхъ, до тѣхъ поръ не слѣдуетъ домогаться точнаго исполненія земскихъ постановленій о маломѣрныхъ усадьбахъ, ибо отъ строгаго его выполненія послѣдуетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы.

На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній, Управы полагаетъ, что къ ходатайству Задонскаго Земства ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ присоединиться.

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Двигубскій-Покусаевъ.} \\ \text{П. Вольфъ.} \end{array} \right.$

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы.

*О земской эмеритальной
кассѣ.*

5-го Апрѣля 1883 года были Высочайше утверждены, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, гласныя основанія для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ. Они заключаются въ слѣдующемъ: Земская эмеритальная касса можетъ быть учреждена только одна для цѣлой губерніи, при чемъ на учрежденіе ея требуется согласіе всѣхъ уѣздныхъ земствъ губерніи. Въ кассѣ обязательно участвуютъ всѣ состоящія на земской службѣ съ содержаніемъ, исключая занимающимъ выборныя по земству должности. Фондъ кассы образуется: во 1) изъ ежегодныхъ пособій, производимыхъ земствомъ губерніи, въ размѣрѣ не свыше, однако, 3⁰/₁₀ съ общей суммы исчисленныхъ на тотъ годъ, по цѣлой губерніи, земскихъ сборовъ на удовлетвореніе какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ потребностей; во 2) изъ вычетовъ, дѣлаемыхъ изъ содержанія участниковъ кассы, размѣръ вычетовъ устанавливается губернскимъ земскимъ собраніемъ; въ 3) изъ нѣкоторыхъ другихъ источниковъ, какъ-то: вычетовъ изъ наградъ, изъ налагаемыхъ штрафовъ и проч. Состоятельность кассы относительно вы-

полненія лежащихъ на ней обязанностей предъ участниками оной обеспечивается всѣми средствами земства губерніи. Предположенія объ учрежденіи эмеритальной кассы должны быть разсмотрѣны предварительно всѣми уѣздными земствами, и только при согласіи всѣхъ земствъ и по утвержденіи Губернскимъ Собраніемъ, открытіе кассы разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Кассою завѣдуетъ Губернская Управа подъ кантролемъ Губернскаго Земскаго Собранія. Таковы въ главныхъ чертахъ утвержденныя основанія.

Встрѣчается ли необходимость, для земства вообще, въ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ, или нѣтъ?

Управа полагаетъ, что на земствѣ лежитъ нравственная обязанность обезпечить судьбу лица въ то время, когда послѣ продолжительной земской службы, человекъ становится въ преклонныхъ лѣтахъ, неспособнымъ болѣе къ труду; чувство этой обязанности постоянно проявляется нынѣ въ назначеніи земствомъ пенсіонныхъ вкладовъ однимъ лицамъ и временныхъ пособій другимъ. Затѣмъ, въ интересахъ земства, удерживать на своей службѣ лицъ, опытныхъ и полезныхъ, а это достигается скорѣе установленіемъ пенсій, чѣмъ увеличеніемъ окладовъ. Наконецъ, учреждая эмеритальную кассу, земство однажды навсегда разрѣшитъ вопросъ о тѣхъ различнаго рода пенсіяхъ, обязанность выплачивать которыя нынѣ отнесена на земство, и возникновеніе котораго всякій разъ ставитъ Земское Собраніе въ затруднительное и часто ложное положеніе.

Всѣ эти соображенія приводятъ Управу къ заключенію о нуждѣ земства въ эмеритальной кассѣ.

Нынѣ установленныя основанія для учрежденія эмеритальныхъ кассъ не представляютъ, по мнѣнію Управы, неудобства: хотя нельзя не пожалѣть, что къ обя-

зательному участию въ кассѣ не привлечены лица, занимающія выборныя должности съ содержаніемъ отъ земства. Участіе въ кассѣ этихъ лицъ было бы выгодно въ двухъ отношеніяхъ: во первыхъ, оно увеличивало бы число участниковъ, и именно тѣхъ, которые получаютъ сравнительно большее вознагражденіе; а чѣмъ болѣе участниковъ въ кассѣ, тѣмъ положеніе ея обезпеченнѣе; во вторыхъ, этимъ разрѣшился бы тотъ вопросъ о пенсіонахъ, о которомъ было говорено выше. Но этотъ недостатокъ основныхъ положеній можетъ быть отчасти исправленъ предоставленіемъ лицамъ, служащимъ по выборамъ и получающимъ свое содержаніе отъ земства, права на добровольное участіе въ кассѣ. При этомъ условіи земство имѣло бы полное основаніе отказывать въ выдачѣ установленныхъ нынѣ пенсій тѣмъ лицамъ которые не пожелали бы принять участія. Принятіе же добровольнаго участія въ кассѣ выборными лицами допускается ст. 4 и 13 разсматриваемаго закона.

На основаніи всего изложеннаго, Земская Управа имѣетъ честь предложить на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія слѣдующую резолюцію:

Призывая необходимость учрежденія земской эмеритальной кассы, на основаніяхъ, изложенныхъ въ законѣ 5 Апрѣля 1882 года, съ допущеніемъ въ ней добровольнаго участія всѣхъ служащихъ по выборамъ съ содержаніемъ, получаемымъ отъ земства, Уѣздное Земское Соборіе ходатайствуетъ предъ Губернскимъ о сдѣланіи распоряженія составить предположенія объ учрежденіи эмеритальной кассы и, затѣмъ, передать оныя на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: { *А. Двигубскій-Покусаевъ.*
П. Вольфъ.

СПИСОКЪ

Волостнымъ Правленіямъ, отъ которыхъ поступили ходоатайства о возвратѣ издержанныхъ ими денегъ на продовольствіе арестуемыхъ Мирowymi Судьями въ предшествовавшіе годы.

№	Наименованіе Волостныхъ Правленій.	Какого участка.	За какой годъ.	Количество денегъ, подлежащихъ возвращенію.	
				Рубли.	Коп.
1	Новомѣловатское . . .	1-го	1880	3	5
			1881	10	65
2	Константиновское . . .	5-го	1882	34	40
Итого				48	10

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: { *А. Двигубскій-Покусаетъ.*
П. Вольфъ.

СПИСОКЪ

Оспопрививателямъ, отъ которыхъ поступили прошенія о вознагражденіи ихъ за привитіе оспы въ предшествовавшіе годы.

№	Имя и фамилія оспопрививателя.	Селенія.	Годъ привитія оспы.	Сколькимъ дѣ- тямъ привита оспа.	Количество слѣдуемаго вознаграж- денія.	
					Руб.	Коп.
1	Дмитрій Мирош- никовъ	Поповка	1880	50	5	—
			1881		1	50
			1882		3	30
			1882	29	2	90
2	Павель Лапшиновъ	Богомолова и Огаревъ.	1882	112	11	20
3	Федоръ Химаничъ	Константи- новка.	1881	49	4	90
			1882		19	50
4	Иванъ Бондаревъ	Подколод- новка.	1882	42	4	20
	Итого	—	—	—	52	50

Предсѣдатель Управы А. Левченко.

Члены: { А. Двигубскій-Покусаевъ.
 { П. Вольфъ.

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы.

*По вопросу о закрытіи
фельдшерской школы, су-
ществующей при Воронеж-
ской губернской больницѣ.*

Въ сессію 1882 года, Губернскому Земскому Собра- нію былъ заявленъ вопросъ о закрытіи земской фельд- шерской школы, учрежденной при Воронежской больни- цѣ, при чемъ за сдѣланное предложеніе и противъ него были высказаны слѣдующія соображенія: а.) въ пользу постепеннаго закрытія школы;—что учрежденіе это уже удовлетворило своему назначенію, въ виду распростра- ненія фельдшерскаго персонала изъ воспитанниковъ шко- лы въ достаточномъ количествѣ по губерніи, и что за- крытіе школы вызывается экономическими расчетами: б.) въ пользу оставленія фельдшерской школы указыва- ли на осязательную пользу фельдшеровъ въ уѣздѣ, и въ числѣ фельдшеровъ на преимущественное достоинст- во воспитанниковъ земской школы, и на такихъ дан- ныхъ отстаивали существованіе школы, какъ учрежде- нія въ полнѣ необходимаго и на будущее время. Вслѣд- ствіе возникшаго разногласія въ оцѣнкѣ пользы отъ фельдшерской школы, Губернское Земское Собраніе 10

Декабря 1882 года постановило: вопрос о потребности въ фельдшерской школѣ передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ, для представленія ихъ заключеній очередному Губернскому Собранію.

Губернская Земская Управа, 3 Августа 1883 года за № 7271, сообщая отзывы Уѣздныхъ Управъ, просила Богучарскую Уѣздную Земскую Управу, доложить ихъ съ своимъ мнѣніемъ Богучарскому Уѣздному Земскому Собранію на предметъ заключенія, имѣется ли потребность въ земской фельдшерской школѣ, или она должна быть закрыта; о заключеніи же Уѣзднаго Собранія увѣдомить Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію.

Заключенія уѣздныхъ земскихъ управъ приложены особо.

Богучарская Земская Управа, заключенія которой не помѣщено въ приложеніи, ограничилась сообщеніемъ Губернской Управы отзывовъ участковыхъ врачей. Врачъ Калачеевскаго участка не находитъ, чтобы бывшіе воспитанники Воронежской фельдшерской школы чемъ либо превосходили другихъ фельдшеровъ, получившихъ знанія въ военной службѣ. Врачи Богучарскаго и Михайловскаго участковъ отдають преимущество воспитанникамъ школы предъ военными фельдшерами.

Фельдшерская школа, о которой идетъ вопросъ, имѣеть для уѣзда двоякое значеніе: она дастъ фельдшеровъ и, кромѣ того, доставляетъ возможность ученикамъ народныхъ школъ и дѣтямъ недостаточныхъ родителей продолжать ученіе. По этому вопросъ представляется ли потребность въ земской фельдшерской школѣ—должень быть рассмотрѣнъ въ отношеніи потребностей народнаго здравія и въ отношеніи потребностей народнаго образованія.

Разсматривая вопросъ въ первомъ отношеніи, мы находимъ, что во всѣхъ уѣздахъ является избытокъ въ фельдшерахъ, такъ что Управы отказываютъ въ приѣмѣ на службу, за замѣщеніемъ всѣхъ штатныхъ мѣстъ. Однако изъ этого нельзя заключать, что школа уже выполнила свое назначеніе, и въ отношеніи потребностей народнаго здравія не можетъ далѣе имѣть значенія.

Во первыхъ, если допустить даже, что существующіе штаты фельдшеровъ удовлетворяютъ потребностямъ народнаго здравія въ настоящее время, нельзя ручаться, что бы эти потребности не увеличивались съ теченіемъ времени и не вызывали бы увеличенія штатовъ, что представляется весьма вѣроятнымъ въ виду всюду высказываемыхъ заботъ о народномъ здравіи; съ увеличеніемъ же штатовъ земства для удовлетворенія своей потребности встрѣтять надобность въ существующемъ избыткѣ фельдшеровъ, который поэтому поддерживать весьма полезно, и для этой цѣли фельдшерская школа имѣетъ важное, значеніе. Кромѣ того, въ случаѣ войны что будутъ дѣлать земства, когда большая часть ихъ фельдшеровъ, какъ военные, будетъ призвана на службу, и не будетъ въ запасѣ лицъ, получившихъ фельдшерское образованіе не въ военной службѣ?

Вовторыхъ, самъ по себѣ излишекъ фельдшеровъ въ уѣздѣ, сравнительно съ земскими штатами, представляетъ двоякую пользу: съ одной стороны, неслужащіе фельдшера продолжаютъ подавать медицинскую помощь, нисколько не подрывая дѣятельности земскаго фельдшера, который во многихъ случаяхъ не въ состояніи подать помощи, будучи одинъ на 8 т. (отношеніе въ Богучарскомъ уѣздѣ) разбросаннаго населенія; съ другой стороны, неслужащіе фельдшера, составляя конкурентовъ, вліяютъ на удержаніе въ опредѣленномъ размѣрѣ фельдшерскаго содержанія.

Въ третьихъ, по отзыву большинства, почти по общему отзыву, фельдшера изъ Воронежской школы стоятъ выше получившихъ фельдшерскія знанія въ военной службѣ; между тѣмъ большинство земскихъ фельдшеровъ состоитъ изъ военныхъ, а такъ какъ по условіямъ службы дѣятельность земскаго фельдшера бываетъ самостоятельнѣ всякой другой фельдшерской дѣятельности, то большія познанія для земскихъ фельдшеровъ необходимы, чѣмъ для другихъ; это признается большинствомъ земскихъ управъ, которые и стремятся къ замѣщенію мѣстъ окончившими курсъ въ фельдшерской школѣ; такимъ образомъ фельдшерская школа является необходимою для удовлетворенія потребности въ улучшеніи фельдшерскаго персонала.

Что же касается до отношенія фельдшерской школы къ потребностямъ народнаго образованія, здѣсь она представляетъ собою учрежденіе крайне полезное; ежегодно является сравнительно много желающихъ поступить въ нее. Учительская семинарія не привлекаетъ такого количества учащихся, потому что обученіе въ ней обходится дороже. Закрѣпить фельдшерскую школу, это значило бы отказать извѣстной части населенія въ удовлетвореніи потребности въ большемъ образованіи, чѣмъ даетъ народная школа, что противорѣчило-бы заботамъ земства о развитіи народнаго образованія.

Такимъ образомъ Управа полагаетъ, что существующая фельдшерская школа отвѣчаетъ потребностямъ не только народнаго здравія, но и народнаго образованія а потому находитъ сохраненіе ея полезнымъ и желательнымъ.

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: { *А. Двигубскій-Покусаевъ.*
П. Вольфъ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ УЪЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ УПРАВЪ.

Въ уѣздахъ состоитъ на службѣ вообще фельдшеровъ:

		изъ нихъ обучившихся въ Воро- нежской фельдшерской школѣ	
1	Въ Новохоперскомъ	18	5
2	Бирюченскомъ	18	4
3	Задонскомъ	11	1
4	Бобровскомъ	34	9
5	Острогожскомъ	30	5
6	Павловскомъ	15	5
7	Землянскомъ	7	«
8	Нижнедѣвицкомъ	17	4
9	Кортоякскомъ	11	3
10	Богучарскомъ	34	8
11	Валуйскомъ	16	6
12	Воронежскомъ	24	4
<hr/>			<hr/>
	Итого по губерніи	235	54

Доставляя эти свѣдѣнія, Уѣздныя Управы отозвались: Новохоперская, Бирюченская, Бобровская, Острогожская, Нижнедѣвицкая и Кортоякская, — что фельдшера изъ воспитанниковъ Воронежской земской фельдшерской школы, своею служебную дѣятельностію вполне удовлетворяютъ своему назначенію и, въ сравненіи съ обучившимися въ другихъ заведеніяхъ, отличаются и знаніемъ дѣла, и практичностью; существующій комплектъ удовлетворяетъ потребностямъ. Къ этимъ отзывамъ добавляютъ: Бирюченская Управа, что она желала бы въ своемъ уѣздѣ имѣть все опредѣленное число фельдшеровъ изъ воспитанниковъ земской школы; Бобровская, — что такъ какъ, по отзывамъ участковыхъ врачей уѣзда, дѣятельность фельдшеровъ изъ воспитанниковъ гораздо полѣзнее и плодотворнее другихъ, полу-

чившихъ образованіе при полкахъ, больницахъ и госпиталяхъ, то врачи всячески стараются замѣстить вакансіи воспитанниками; и Куртоякская Управа,—что недостатокъ фельдшеровъ по полняется отставными фельдшерами изъ военныхъ госпиталей, но эти лица далеко не удовлетворяютъ своему назначенію и только неизбѣжная необходимость миритъ съ ними; въ виду этого Уѣздная Управа высказываетъ то мнѣніе, что, въ интересахъ врачебнаго дѣла, было бы необходимо поддержать существованіе фельдшерской школы воспитанники которой отличаются добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей.

Землянская—что фельдшера изъ воспитанниковъ фельдшерской школы Губернскаго Земства удовлетворяютъ своему назначенію, какъ получившіе хорошую подготовку (какъ на примѣръ фельдшеръ Сегида, служившій въ Землянскомъ уѣздѣ). Что же касается вопроса о томъ: удовлетворяютъ ли существующій комплектъ фельдшеровъ потребности въ нихъ, или оказывается нужда въ увеличеніи фельдшерскаго персонала, то вопросъ объ этомъ Уѣздная Управа не можетъ разрѣшить безъ Земскаго Собранія; но исходя изъ того, что вообще для уѣздовъ наличный составъ медицинскаго персонала признается по численности населенія недостаточнымъ, Уѣздная Управа полагаетъ, что и для Землянскаго уѣзда долженъ считаться недостаточнымъ.

Павловская,—что фельдшера Воронежской фельдшерской земской школы, по своему развитію и по теоретическимъ познаніямъ въ медицинѣ, стоятъ выше другихъ фельдшеровъ, обучившихся въ военныхъ фельдшерскихъ учрежденіяхъ, что доказывается отзывами врачей, въ участкахъ которыхъ практикуютъ фельдшера; но принимая во вниманіе: отсутствіе свободныхъ вакансій и несомнѣнную пользу замѣны фельдшеровъ акушерками—

фельдшерицами, Управа выражаетъ желаніе замѣнить фельдшерскую школу школою акушеровъ-фельдшерицъ, такъ какъ послѣднія, принося пользу по леченію вообще, въ особенности были-бы полезны уходомъ ихъ за роже-ницами.

Задонская—что служащей въ настоящее время фельдшеръ изъ воспитанниковъ губернской земской фельдшерской школы—Сыроватскій вполне удовлетворительно исполняетъ свои обязанности; изъ другихъ учениковъ той же школы служили: Ефремовъ, былъ уволенъ за нерадивое исполненіе обязанностей своихъ, недостатокъ подчиненности, представленіе фальшивыхъ счетовъ въ деньгахъ, дававшихся на расходы по лечебницѣ, и лживыя сообщенія, и Иванъ Горбуновъ уволенъ за неудовлетворительное исполненіе своихъ обязанностей и грубое образованіе съ больными; а Александръ Юдинъ перешелъ на службу въ другое земство по собственному желанію служебная дѣятельность его заслуживала одобренія врачей. Охарактеризовавъ кратко служебную дѣятельность всѣхъ бывшихъ на службѣ Задонскаго земства воспитанниковъ школы, Уѣздная Управа, по малому числу лицъ (изъ нихъ), служившихъ Задонскому земству, не беретъ на себя смѣлости дѣлать въ требуемомъ отношеніи опредѣленные выводы, ограничиваясь только слѣдующими заключеніями: что поле для фельдшерской дѣятельности не представляетъ возможности различать размѣръ пользы, приносимой фельдшерами, получившими большее или меньшее фельдшерское образованіе, такъ какъ и изъ воспользовавшихся имъ, помимо фельдшерской школы, на службѣ держаться и оставляются лишь имѣющіе хорошіе аттестаты по прежней службѣ и по общимъ отзывамъ вполне удовлетворяющіе всѣмъ требованіямъ; что, по недостатку жизненной опытности, вновь выпускаемые воспитанники фельдшерской школы, едва

ли могутъ съ пользою завѣдывать самостоятельно фельдшерскими пунктами и лучше проявляютъ свою служебную дѣятельность при лечебницахъ и больницахъ подъ непосредственнымъ руководствомъ врачей; что, наконецъ, при воспитаніи въ школахъ, фельдшера привыкають къ той матеріальной обстановкѣ, которой, по размѣрамъ жалованья и другимъ условіямъ земской службы, они при выходѣ изъ завѣденія имѣть не могутъ. Что существующій комплектъ фельдшеровъ много превышаетъ потребность въ нихъ, и изъ имѣющихся въ большомъ числѣ кандидатовъ представляется полная возможность избирать по испытаніи при больницѣ, въ теченіи нѣкотораго времени, лучшихъ и получившихъ фельдшерское образованіе въ специальныхъ заведеніяхъ, почему не представляется нужды въ дальнѣйшемъ увеличеніи фельдшерскаго персонала.

10.) Валуйская, — что фельдшера, изъ воспитанниковъ фельдшерской школы, служебную дѣятельностію не уступаютъ по своимъ медицинскимъ познаніямъ фельдшерамъ, обучавшимся въ другихъ фельдшерскихъ заведеніяхъ, и значительное выше стоятъ военныхъ фельдшеровъ, и что, въ виду имѣющихся вакансій, Валуйское земство нуждается въ фельдшерахъ.

11.) Воронежская, — что по отзывамъ врачей, раздѣляемымъ и Уѣздною Управою, — фельдшера губернской школы знаніемъ своимъ стоятъ гораздо выше фельдшеровъ, выпущенныхъ изъ военно-фельдшерскихъ школъ; малое же число фельдшеровъ въ уѣздѣ изъ воспитанниковъ губернской школы происходитъ по той причинѣ, что когда являются желающіе служить изъ нихъ, въ то время не бываетъ свободныхъ вакансій для принятія ихъ на службу, и наоборотъ, когда Управа нуждается въ фельдшерахъ, тогда нѣтъ ищущихъ мѣстъ фельдшеровъ изъ губернской школы.

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы

*Повыполненію поруче-
ній Уѣзднаго Земскаго Соб-
ранія.*

1882-го года

20-го Октября.

1.) Вслѣдствіе просьбы крестьянъ слоб. Михайловки объ открытіи въ ихъ слободѣ трехдневной ярмарки, съ 8-го Сентября, Собраніе, признавая просьбу эту заслуживающую уваженія, поручило Управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи этой ярмарки.

Губернское Земское Собраніе, въ виду предъявленнаго землевладѣльцемъ Плотицынымъ возраженія противъ открытія этой ярмарки, въ которомъ онъ ссылается на выкупной актъ *Постановило*: разрѣшеніе ходатайства оставить до будущаго Очереднаго Земскаго Собранія и потребовать отъ Плотицына копии тѣхъ документовъ, на которыхъ онъ основываетъ свое право.

2.) Уѣздное Собраніе поручило Управѣ произвести заемъ у Губернскаго Земства 15000 руб. на покрытие текущихъ расходовъ.

Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 8-го Декабря 1882 года, разрѣшило Богучарскому Уѣздному

Земству кредитъ въ 15000 руб. Кредитомъ этимъ Управа воспользовалась въ прошломъ году.

3.) Собрание, ассигновавъ 300 руб. для вознагражденія матерей съ дѣтей которыхъ будетъ снята оспенная лимфа, поручило Управѣ выработать по сему предмѣту правила и представить ихъ Земскому Собранию.

Требованіе вознагражденія за снятіе оспенной лимфы не поступило; а такъ какъ врачи заявили, что матери охотно предлагаютъ своихъ дѣтей для снятія лимфы предполагая будто чрезъ это облегчается теченіе болѣзни, то расходъ вовсе исключень Управою изъ смѣты на 1884 годъ.

4.) Вслѣдствіе ходатайства крестьянъ слободы Смаглѣвки объ освобожденіи ихъ отъ уплаты 437 руб. 85 коп., взыскивавшихся Управою въ возвратъ израсходованныхъ ею на устройство моста въ слоб. Смаглѣвки, лежащаго на натуральной ихъ повинности, или же покрайней мѣрѣ просить вычесть изъ 437 руб. 85 коп.,— 300 рублей ассигнованные жителямъ въ помощь на постройку моста, Земское Собрание, сложивъ съ Смаглѣвскаго общества 300 руб., поручило Управѣ взыскать съ него 137 р. 85 копѣекъ

Предложеніемъ, отъ 11-го Декабря 1882 года за № 2405, Управа требовала уплаты Смаглѣвскимъ обществомъ 137 руб. 85 коп. но деньги эти не уплачены и по настоящіе время.

21-го Октября.

Собрание, въ виду необходимости устройства зданій для земскихъ лечебницъ въ слободѣ Калачѣ и Петропавловкѣ, поручило Управѣ, въ случаѣ продажи зданій, принадлежащихъ эскадронамъ, квартирующимъ въ тѣхъ слободахъ, купить необходимыя зданія для устройства лечебницъ.

Порученіе это не исполнено по той причинѣ, что зданія эскадроновъ не продавались,

22-го Октября.

6.) Вслѣдствіе ходатайства уполномоченныхъ отъ прихожанъ Всесвятской церкви слоб. Ширяевой, объ открытіи въ приходѣ ихъ начальнаго народнаго училища, Собраніе *Постановило*: просьбу удовлетворить.

Училище открыто.

23-го Октября.

7.) Вслѣдствіе просьбы гласнаго Вѣтченкова о содѣйствіи къ покупкѣ мебели для Лофицкой школы изъ городского училища, Собраніе поручило Управѣ сдѣлать распоряженіе о приобрѣтеніи для Лофицкой школы мебели, продаваемой въ городскомъ училищѣ

Мебель для Лофицкой школы приобрѣтена.

8.) Земское Собраніе поручило Управѣ испросить кредитъ изъ продовольственнаго капитала, на случай потребности, въ размѣрѣ 10,000 рублей.

Кредитъ разрѣшенъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, но Управа воспользовалась только 36 руб. 50 к. для выдачи въ ссуду крестьянамъ Студенковского общества.

9.) Земское Собраніе поручило Управѣ ходатайствовать у Губернскаго Земскаго Собранія о ссудѣ изъ губернскаго запаснаго капитала 16 тысячъ рублей, потребныхъ для окончанія построекъ, срокомъ на три года, за установленные проценты.

Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 8-го Декабря 1882 года, разрѣшило Богучарскому Уѣздному Земству ссуду изъ губернскаго запаснаго капитала въ размѣрѣ 16 т. руб. на три года, но стѣмъ, что если

деньги Губернскимъ Земствомъ потребуются ранѣе этого срока, то, со времени получения этого требованія, Уѣздная Управа обязана возратить требуемую сумму въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ.

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Двигубскій-Покусаевъ.} \\ \text{П. Вольфъ.} \end{array} \right.$

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы.

*О ревизіи книгъ судебныхъ
пошлинъ и сбора съ
бумаги, взимаемыхъ Миро-
выми Судьями въ 1882 г.*

По повѣркѣ книгъ судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги за 1882 годъ, съ поступленіемъ ихъ въ Управу, оказалось: 1-е, Мирowymi Судьями 1-го, 2-го и 5-го участковъ, а такъ же Съѣздомъ Мирowych Судей внесено въ Управу то самое количество судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги, какое поступило къ нимъ, т. е. Мирowymъ Судьею 1-го участка—821 руб. 77 коп., Мирowymъ Судьею 2-го участка—651 руб. 64 коп., Мирowymъ Судьею 5-го участка—373 руб. 92 коп., и Съѣздомъ Мирowych Судей 30 руб. 40 коп. 2.) Къ Мировому Судьѣ 3-го участка въ 1882 году поступило судебныхъ пошлинъ и сбора 306 р. 45 коп., а внесено только 302 руб. 20 коп., т. е. мѣнѣе на 4 руб. 20 к. это произошло отъ ошибочнаго исчисленія итога судебныхъ пошлинъ въ Февралѣ мѣсяцѣ. 3.) Мирowymъ Судьею 4-го участка внесено въ Управу судебныхъ пошлинъ и сбора съ бумаги 561 руб. 11 коп., слѣдовало же внес-

ти 559 руб. 93 коп., т. е. на 1 руб. 18 коп. меньше; это произошло отъ ошибочнаго взноса въ Январѣ мѣсяцѣ.

Очемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранию.

Предсѣдатель Управы А. *Левченко*.

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{А. Двигубскій-Покусаевъ.} \\ \text{П. Вольфъ.} \end{array} \right.$

ДОКЛАДЪ

КОММИССИИ ОВЪ УВЕЛИЧЕНІИ ЖАЛОВАНЦЯ ФЕЛЬДШЕРАМЪ.

Коммиссія разсмотрѣвъ докладъ управы объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ и акушеркамъ, нашла нужнымъ измѣнить только 7-й параграфъ правилъ. Постановивъ просить: при первомъ представленіи фельдшеровъ къ повышенію въ жалованьи, не принимать въ расчетъ дѣятельности ихъ за время дальше пяти лѣтъ отъ дня представленія, такъ какъ сужденіе о дѣятельности фельдшера за давно истекшее время можетъ быть ошибочно и практически не возможно въ виду того, что какъ доктора, такъ и Управа не могутъ судить о дѣятельности фельдшера за время, въ которое они сами не служили земству. Что же касается фельдшеровъ перешедшихъ со 2-го разряда на 1-й, то коммиссія находитъ справедливымъ и имъ зачитать къ увеличенію жалованья предшествовавшіе экзамену пять лѣтъ службы, если въ эти пять лѣтъ по свидѣтельству докторовъ и Управы, фельдшера заявили себя достойными во всѣхъ отношеніяхъ. Во всемъ остальномъ коммиссія вполне мнѣніе Управы раздѣляетъ.

Члены Коммиссіи: { *П. Вольфъ.*
М. Булгаковъ.
В. Кирилъ.
И. Коноповъ.

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы.

Объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ и акушеркамъ.

Вопросъ объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ давно стоитъ на очереди. Въ настоящее время волостной фельдшеръ получаетъ въ годъ 200 руб., а состоящій при лечебницѣ 250 руб., подобное содержаніе представляется недостаточнымъ какъ въ виду жизненныхъ условій, такъ и въ сравненіи съ жалованьемъ и содержаніемъ другихъ служащихъ лицъ, занимающихъ болѣе или менѣе соотвѣтственное положеніе. Но до сихъ поръ вопросъ приходилось откладывать за неимѣніемъ денежныхъ средствъ нынѣ же представляется возможность заняться его разрѣшеніемъ.

По своему общественному положенію и полученному образованію, земскіе фельдшера болѣе всего приближаются къ сельскимъ учителямъ; по сему представляется вполне основательнымъ распространить на нихъ тѣже правила въ отношеніи содержанія, какимъ подчинены сельскіе учителя, конечно, съ нѣкоторыми изъятіями и ограниченіями, вызываемыми существующими различіями.

Земскіе фельдшера по полученному профессиональному образованію различаются: на получившихъ образованіе въ военной службѣ и на получившихъ образованіе въ земскихъ и другихъ фельдшерскихъ школахъ. Изъ числа военныхъ фельдшеровъ, одни образовались при эскадронныхъ, полковыхъ, бригадныхъ и другихъ маленькихъ лазаретахъ, познанія ихъ самыя незначительныя, — поступивъ на общемъ правѣ солтатомъ на службу, будущій фельдшеръ начинаетъ часто съ цирульника и получаетъ званіе фельдшера скорѣе по тому, что необходимо бываетъ замѣститъ кѣмъ либо свободную вакансію, чѣмъ по праву приобрѣтеннымъ познаніямъ, изъ этихъ фельдшеровъ въ послѣдствіи набирается наибольшее число земскихъ фельдшеровъ. Другіе изъ военныхъ фельдшеровъ получаютъ образованіе при большихъ военныхъ госпиталяхъ; они по познаніямъ не только не ниже окончившихъ курсъ въ фельдшерскихъ школахъ, но не рѣдко превосходятъ ихъ.

Такимъ образомъ, по познаніямъ земскіе фельдшера могутъ быть раздѣлены на два разряда: къ первому разряду слѣдуетъ отнести всѣхъ окончившихъ курсъ въ фельдшерскихъ школахъ и большихъ военныхъ госпиталяхъ, а ко второму — получившихъ свои познанія и аттестаты въ дивизионныхъ, бригадныхъ, полковыхъ и другихъ небольшихъ лазаретахъ. Такъ какъ, вообще, степень познаній указываетъ на степень полезности, то фельдшерамъ, обладающимъ большими познаніями, какъ лицамъ болѣе полезнымъ на своемъ поприщѣ дѣятельности, должны быть даны и большія преимущества въ отношеніи размѣровъ получаемого содержанія. Но при этомъ необходимо принять во вниманіе, что, при практическихъ занятіяхъ и усердномъ отношеніи къ дѣлу, многіе изъ фельдшеровъ съ меньшими познаніями отне-

сенные ко второму разряду, могут достигнуть до одинаковой степени знанія съ фельдшерами перваго разряда; по сему справедливость требуетъ, чтобы права подобныхъ фельдшеровъ были сравнены въ отношеніи содержанія съ правами фельдшеровъ перваго разряда.

Признавая должнымъ въ вопросѣ о содержаніи примѣнить въ отношеніи фельдшеровъ главныя основанія правилъ, дѣйствующихъ въ отношеніи сельскихъ учителей—увеличеніе содержанія по мѣрѣ продолжительности земской службы, и раздѣленіе фельдшеровъ на имѣющихъ право на прибавку и неимѣющихъ его, Управа признаетъ, однако, необходимымъ сдѣлать слѣдующія ограниченія. Такъ какъ во первыхъ, дѣятельность учителя тяжелѣе дѣятельности фельдшера, во вторыхъ, фельдшеръ за свою дѣятельность можетъ получать и получаетъ особое вознагражденіе—гонораръ, чего учитель не можетъ имѣть, то содержаніе фельдшера сравнительно должно быть нѣсколько ниже содержанія учителя; а какъ въ третьихъ, дѣятельность фельдшера болѣе ускользаетъ отъ контроля, то прибавки къ получаемому содержанію должны производиться не каждому имѣющему право за выслугу лѣтъ, а только признанному достойнымъ по представленіямъ участковаго врача и Управы.

Права акушерки на полученіе содержанія должны быть приравнены, по мнѣнію Управы, къ правамъ фельдшера, состоящаго при лечебницѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія слѣдующія правила.

1.) Фельдшера, состоящіе на земской службѣ раздѣляются на два разряда: къ первому относятся окончившіе курсъ въ земскихъ фельдшерскихъ школахъ или получившіе аттестаты на званіе фельдшера при боль-

шихъ военныхъ и гражданскихъ госпиталяхъ; ко второму—получившіе аттестаты при дивизионныхъ, бригадныхъ, полковыхъ и другихъ небольшихъ лазаретахъ.

2.) Фельдшера второго разряда могутъ быть перечислены въ первый, если по испытанію тремя врачами, изъ коихъ два должно быть земскихъ, будутъ признаны достойными.

3.) Испытаніе производится по распоряженію земской Управы и въ присутствіи предсѣдателя Управы или замѣняющаго его члена. Предсѣдатель Управы можетъ предлагать испытываемому вопросы, но не пользуется правомъ голоса при опредѣленіи степени познаній. Постановленіе врачей можетъ быть опротестовано Предсѣдателемъ предъ земскимъ собраніемъ, которое постановляетъ въ такомъ случаѣ окончательное рѣшеніе.

4.) Волостные фельдшера получаютъ годовое содержаніе въ 200 руб., а фельдшера при лечебницахъ въ 250 рублей.

5.) Фельдшерамъ первого разряда производятся прибавки къ содержанію чрезъ каждые 5-ть лѣтъ службы по 40 руб. фельдшера второго разряда, перечисленные въ первый, пользуются правомъ на прибавку со дня пречесленія. Всякая прибавка можетъ быть произведена только фельдшерамъ, признаннымъ достойными, на основаніи представленія участковаго врача, которое представляется Управою, съ ея мнѣніемъ на утвержденіе земскаго собранія.

6.) Содержаніе фельдшеровъ, какъ волостныхъ, такъ и состоящихъ при лечебницахъ, можетъ быть доведено посредствомъ прибавокъ только до 400 руб. выслужившему содержаніе этого размѣра новыя прибавки не могутъ производиться.

7.) Изъ правила, что одна прибавка не можетъ

слѣдовать за другою ранѣе, какъ чрезъ 5 лѣтъ, дѣлается изытіе для состоящихъ нынѣ на службѣ фельдшеровъ. Тѣ изъ нихъ, которые по образованію относятся къ 1-му разряду могутъ быть представляемы ежегодно къ повышенію содержанія, если выслужили установленныя для такихъ повышеній сроки; тѣ же, которые относятся ко второму разряду, по выдержаніи ими установленнаго 3 пунктомъ правилъ испытанія, могутъ быть представлены къ увеличенію содержанія подобно фельдшерамъ перваго разряда, но съ вычетомъ трехъ лѣтъ земской службы.

8.) Акушерки получаютъ годовое содержаніе въ 250 рублей и пользуются въ отношеніи прибавокъ правами на равнѣ съ фельдшерами перваго разряда.

9.) За неродивое или небрежное выполненіе своихъ обязанностей, фельдшера могутъ быть переводимы съ высшаго оклада на низшій; это наказаніе налагается по соглашенію Управы съ участковымъ врачомъ, и въ случаѣ разногласія между ними, вопросъ разрѣшается земскимъ собраніемъ.

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: { *А. Двигубскій-Покусаевъ.*
П. Вольфъ.

ВѢДОМОСТЬ

О недоимкахъ подлежащихъ сложенію съ лицъ пользовавшихся въ лечебницахъ Богучарскаго уѣзда въ 1882 г. и 1883 году.

№	СЪ КОГО ИМЕННО.	Сумма.		По какому при чинамъ подле- жать сложенію
		Р.	К.	
ПО ГОРОДСКОЙ ЛЕЧЕБНИЦѢ.				
1	Съ отставнаго рядоваго х. Лебединки Исаея Поликарпова (умершій)	4	18	По неизмѣнн ^ю родственниковъ.
2	Съ отставнаго рядоваго житель г. Богучара, Тимофѣя Дмитріева Дергунова (умершій)	1	83	
3	Съ отставнаго рядоваго житель г. Богучара, Аникандра Яковлева Венецкаго (умершій)	13	98	
4	Съ отставнаго рядоваго житель г. Богучара, Ивана Владимірова Попова (умершій)	7	—	
5	Съ отставнаго рядоваго житель г. Богучара Іосифа Іосифова Вентерова (умершій)	3	80	
6	Съ мѣщанина г. Богучара, Ивана Амбросимова Семенова	5	80	
7	Со вдовы крестьянки сл. Красноселовки Натальи Филипповой Василенковой.	2	40	

8	Съ отставнаго рядоваго житель г. Павловска, Марка Павлова Бычкова.	1 80	По несостоятельности.
9	Съ мѣщанина г. Богучара, Антона Егорова Егорова	1 20	
10	Съ рядоваго житель г. Богучара, Афанасія Иванова Кирилова	— 40	
11	Съ отставнаго рядоваго житель г. Богучара, Матвѣя Дорофѣева Сиденко .	1 90	
12	Съ крестьянина хутора Бѣлогорскаго, Иона Иванова Слюсарева	11 80	
13	Съ крестьянки хутора Жохова, Василисы Гудиной Евсѣевой	14 —	
14	Съ крестьянки хутора Хрипуна, Василисы Ивановой Ткачевой	— 50	
15	Съ запаснаго писаря слободы Шуринówki, Григорія Осипова Крамаренкова .	3 20	
16	Съ крестьянина слободы Твердохлѣбовой, Григорія Захарова Негодина .	1 30	
17	Съ крестьянки слоб. Красноженовой, Марьи Николаевой Протопоповой	8 30	
18	Съ крестьянки слоб. Красноженовой Варвары Яковлевой Рашевской	5 10	
19	Съ отставнаго унтеръ-офицера, житель г. Богучара, Пантелеймона Семенова Нестеренкова	7 —	

20	Съ мѣщанина города Богучара, Федора Трофимова Овчарова	3	—	По несостоятельности
21	Съ мѣщанки города Богучара, Матрены Степановой Зайцевой (умершая)	3	30	
22	Съ отставнаго рядоваго, житель г. Богучара, Осипа Михайлова Шилевскаго.	6	20	
23	Съ отставнаго рядоваго слободы Ширяевой, Николая Рафаилова Ратошскаго	3	40	
24	Съ отставнаго рядоваго житель г. Богучара, Антона Евдокимова Попчѣва	7	40	По нерозыску.
25	Съ отставнаго рядоваго жителя г. Богучара, Федора Алексѣева Межанскаго	2	20	
26	Съ мѣщанина г. Ельца, Ивана Петрова Федорова (умершій)	25	—	По несостоятельности.
27	Съ крестьянина слоб. Дьяченковой, Прокофія Михайлова Бѣлоконева	3	20	
28	Съ крестьянскаго мальчика слоб. Писаревки, Андрея Иванова Набокина	18	—	
29	Съ отставнаго рядоваго села Березняговъ, Ивана Васильева Воронина	8	50	
30	Съ отставнаго рядоваго села Богомолова, Абрама Иванова Николюкина	26	—	
31	Съ крестьянина села Березняговъ, Сергѣя Емельянова Политова (умершій)	5	73	

32	Съ крестьянина села Березняговъ Ми- ная Селиверстова Титова (умершій)	5	60	По не- мѣнню род- ственников
	Итого	213	2	
ПО КАЛАЧЕЕВСКОЙ ЛЕЧЕБНИЦѢ.				
33	Съ крестьянки слоб. Ширяевой На- тальи Ивановой Сиденковой.		70	По несостоятельности.
34	Съ крестьянина слоб. Новой-Мѣловатки Наума Степанова Захарченкова (умер- шій)		60	
35	Со вдовы крестьянки слоб. Красносе- ловки Натальи Филипповой Василенко- вой		210	
	Итого		340	

Предсѣдатель Управы А. Левченко.

Члены: { А. Двигубскій-Покусаевъ.
 { П. Вольфъ.

ДОКЛАДЪ

Богучарской Уѣздной Земской Управы

*Объ отчужденіи усадеб-
ныхъ мѣстъ въ селеніяхъ
при переустройствѣ послѣ
пожаровъ.*

Въ 1873 году изданъ законъ, коимъ попеченіе о лучшемъ устройствѣ селеній возложено на земскія учрежденія, съ предоставленіемъ онымъ издавать, въ узаконенномъ порядкѣ, обязательныя по сему предмету постановленія. Въ 1873, 1878 и 1879 годахъ Воронежскимъ Губернскимъ земскимъ Собраніемъ были выработаны правила, утвержденныя за тѣмъ. Воронежскимъ Губернаторомъ 20-го Января 1880 года. По общему порядку, установленному правилами, въ тѣхъ случаяхъ, обыкновенно послѣ пожара когда въ селеніи потребуются часть домовъ снести на новыя мѣста, усадьбы отчуждаются отъ ихъ владѣльцевъ безъ возмездно, но взамѣнъ отчужденныхъ усадебъ отводятся обществомъ новыя.

Изъятіе изъ этого порядка сдѣлано только въ отношеніи усадебъ имѣющихъ сады, роуці или ливады, домохозяева, которые получаютъ часть отъ такой упраздняемой усадебъ, обязываются вознаграждать прежняго ея

хозяина; но такъ какъ порядокъ вознагражденія точно неопредѣленъ, то эта обязанность никогда не выполняется тѣми, на которыхъ она падаетъ. Кромѣ того, усадьбы, состоящія на торговыхъ и базарныхъ площадяхъ или имѣющія фруктовые сады, не могутъ быть отчуждаемы отъ ихъ владѣльцевъ, если только владѣльцы обяжутся вновь возводимыя постройки покрыть глиняно-соломенными, желѣзными или черепичными крышами. Такимъ образомъ изыятія имѣютъ значеніе для ограниченаго числа домохозяевъ, остальные подчиняются общему порядку.

Установленный порядокъ отчужденія имѣетъ слѣдующіе важные недостатки:

1.) Въ отношеніи крестьянъ общинниковъ.

Въ большихъ слободахъ и селахъ, которыхъ въ нашемъ уѣздѣ много, цѣнность усадебъ обусловливается не только принадлежащими имъ садами или базарными и торговыми площадями, но и другими многоразличными обстоятельствами: близостью къ центру поселенія, къ рѣкѣ, удобствами огорода и проч., по этому всякій разъ при отчужденіи усадьбы и отводѣ въ замѣнъ ея новой обыкновенно на окраинѣ поселенія, у владѣльца отнимается часть имущества, ибо отводимая усадьба представляетъ меньшую цѣнность, чѣмъ отчуждаемая. Если принять во вниманіе, что отнятіе производится въ то самое время, когда владѣлецъ чрезъ пожаръ лишился большей части своего имущества и нуждается самъ въ пособіи, чтобы, стать на ноги, то вполне становится понятнымъ неудовольствіе, которое будетъ возбуждено во владѣльцѣ новымъ лишеніемъ имущества, по распоряженію власти. Ссылки на то, что отчужденіе дѣлается по жребію, не можетъ смягчить этого неудовольствія, оправдываемаго всякимъ, ибо жребій берется принуди-

тельно, а не по добровольному побужденію, исходящему изъ желанія ради пользы общественной пожертвовать частію своего имущества. Вмѣстѣ съ этимъ, у крестьянъ общинниковъ подрывается понятіе о правѣ частной собственности, ибо всѣ они, одни по закону, другіе по обычному праву, владѣютъ усадьбами на правахъ собственности; мѣръ усадебною землею, владѣемою кѣмъ либо, нераспоряжается. Въ то самое время, когда всѣми признается необходимымъ укрѣпить у общинниковъ уваженіе къ частной собственности, внушить, что она можетъ быть отчуждаема отъ владѣльцевъ лишь въ крайнемъ случаѣ, и то не иначе какъ съ выдачею вознагражденія, соотвѣтствующаго ея стоимости, самихъ общинниковъ принуждаютъ жертвовать ихъ частною собственностію безъ соотвѣтствующаго вознагражденія ради пользы общественной.

2.) Въ отношеніи владѣльцевъ усадебъ на членовъ общества, какъ тѣхъ, права которыхъ основываются на крѣпостныхъ актахъ, такъ и тѣхъ, которые приобрѣли усадебны отъ общинниковъ но такъ называемомъ правѣ пользованія.

Въ правилахъ объ устройствѣ селеній нѣтъ яснаго положенія, что они относятся и къ такимъ владѣльцамъ; въ 12 ст. только упомянуто, что планы, составленные для переустройства селеній предъявляются и тѣмъ владѣльцамъ, которыхъ недвижимая собственность находится въ чертѣ селенія. Если правила должны имѣть значеніе для частныхъ владѣльцевъ, то они противны закону; такъ какъ, послѣ 575 ст. т. X. ч. 1 зак. Гражд., частное недвижимое имущество можетъ быть отчуждаемо ради пользы общественной лишь съ выдачею приличнаго вознагражденія, а въ правилахъ не содержится положеній о подобномъ вознагражденіи.

Слѣдовательно частный владѣлецъ въ правѣ отказаться отъ исполненія распоряженія, которымъ на основаніи правилъ требовалась бы уступка части его усадьбы, и судъ долженъ былъ бы признать подобный отказъ правильнымъ. Въ отношеніи общинниковъ вышеприведенный законъ не можетъ быть признанъ нарушеннымъ только потому, что обязывая общество отвести новую усадьбу въ замѣнъ отчуждаемой, правила такимъ образомъ какъ бы признаютъ новую усадьбу приличнымъ вознагражденіемъ за отчужденную; хотя въ дѣйствительности весьма часто это не вѣрно, какъ уже о томъ говорено выше. Если правила должны не имѣть значенія для частныхъ владѣльцевъ, тогда представится такая несообразность: въ то время какъ признается возможнымъ обязывать общинника жертвовать выгодами своей усадьбы ради пользы общественной, частное лицо, живущее среди того же общества, избавлено отъ этой обязанности; эта несообразность является еще разительнѣе, и несправедливость въ отношеніи общинника еще чувствительнѣе, если сопоставить права—его хозяина, собственника земли,—съ правами того лица, которое, не принадлежа къ обществу, владѣтъ усадьбою только въ силу временной уступки, сдѣланной другимъ общинникомъ, при чемъ выходитъ, что общинникъ, продавая свою усадьбу постороннему лицу, передаетъ ему большія на нея права, чѣмъ самъ имѣеть.

Всѣ эти существенные недостатки порядка безвозмезднаго отчужденія, связанные съ нимъ естественною связью, дѣлаютъ затруднительнымъ, а нерѣдко и вовсе невозможнымъ примѣненіе самихъ правилъ объ устройствѣ селеній. Губернское собраніе, устанавливая безвозмездное отчужденіе, очевидно стремилась избѣжать большихъ расходовъ, повидимому неизбѣжныхъ при установ-

леніи уплаты за отчуждаемыя усадьбы. Однако, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказывается, что опасенія Собранія были напрасныя, что вознагражденіе за отчуждаемыя усадьбы вызоветъ сравнительно незначительныя расходы. Въ самомъ дѣлѣ, усадьба отчуждается обыкновенно не въ пользу общества, а въ пользу частнаго лица, отъ одного погорѣльца—другому, если общество обязано вознаграждать за имущества отчуждаемыя въ общественное пользованіе, точно такъ же и частное лицо обязано вознаграждать за имущество, отчуждаемое въ его исключительное пользованіе—въ собственность; слѣдовательно тотъ, кто получаетъ часть упраздняемой усадьбы, обязанъ уплатить стоимость ея хозяину; но такъ какъ получающій часть усадьбы обыкновенно есть самъ погорѣлецъ, неимѣющій для того въ необходимое время средствъ, то земство и должно прійти къ нему на помощь—дать ему нужныя средства для уплаты, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи онъ возвратилъ бы осуженныя ему деньги. Хозяинъ упраздняемой усадьбы, если онъ общинникъ, долженъ получить, однако, не полную стоимость отчуждаемой усадьбы, а разницу между стоимостью отчужденной и вновь отведенной; при чемъ если послѣдняя будетъ пространствомъ болѣе 600 кв. саженой, то стоимость слѣдуетъ опредѣлять лишь за это количество, не принимая во вниманіе излишка, если только общество дастъ его не въ силу необходимости обусловленной мѣстностію, а по собственному желанію. Стоимость вновь отведенной усадьбы должна остаться въ распоряженіи земства для содѣйствія по вознагражденію владѣльцевъ за части усадьбъ, отчуждаемыя подъ улицы и площади.

Суммы необходимыя для осуществленія предлагаемаго способа вознагражденія могли бы быть добыты чрезъ отчисленіе въ особый капиталъ $\frac{1}{2}\%$ страховыхъ

премій по обязательному страхованію, повышенныхъ на эту величину въ теченіи четырехъ лѣтъ; что представляется вполне справедливымъ, ибо выгодами отъ разселенія должны воспользоваться исключительно лица, имущество которыхъ подлежитъ этого рода страхованію; но такъ какъ подобный способъ образованія капитала былъ бы неполнѣ согласенъ съ 29 ст. полож. о взаимн. зем. стр. то отъ него приходится отказаться. Помимо его, средства могутъ быть найдены чрезъ позаимствованіе изъ остатковъ страховаго капитала, а если таковыхъ остатковъ не имѣется, то они должны быть образованы чрезъ возвышеніи на $1\frac{1}{2}^0/0$ страховыхъ премій въ теченіи 4 лѣтъ по обязательному страхованію. Позаимствованія должны быть сдѣланы Губернскимъ земствомъ—уѣзднымъ безъ процентовъ, но уѣздныя должны взимать $5^0/0$ съ тѣхъ лицъ которыхъ будутъ ссужать, съ тѣмъ, чтобы взимаемые проценты употреблялись на выкупъ усадебныхъ мѣстъ, отходящихъ подъ улицы и площади. Операція вознагражденія за отчуждаемыя усадьбы должна быть сосредоточена въ рукахъ уѣзднаго земства, и совершенно обособлена отъ страховаго Губернскаго капитала, конечно, исключая той части его, которая будетъ составлена изъ повышенныхъ на $1\frac{1}{2}^0/0$ премій, при чемъ позаимствованія уѣздными земствами изъ этой части должны производиться не болѣе, какъ въ суммѣ равняющейся сбору съ уѣзда чрезъ полпроцентное повышение премій. Операцію слѣдуетъ обособить въ каждомъ уѣздѣ потому, что достаточность или недостаточность средствъ добытыхъ чрезъ заемъ, будетъ зависеть отъ распорядительности мѣстной Уѣздной земской Управы. Впрочемъ, образованіе капитала, можетъ быть значительно упрощено, если бы земство посретствомъ ходатайства предъ Правительствомъ, достигло дополненія выше приведенной

29 ст. пол. о вз. зем. страх. въ томъ, что бы земству было представлено право возвышать пообязательству страхованію страховыя преміи на $\frac{1}{2}^0\%$ для образованія капитала на содѣйствіе въ потребныхъ случаяхъ сельчанамъ къ приобрѣтенію необходимыхъ участковъ отъ упраздняемыхъ усадебъ.

На вышеизложенныхъ основаніяхъ Управою выработаны слѣдующія правила.

ПРАВИЛА ОВЪ ОТЧУЖДЕНІИ УПРАЗДНЯЕМЫХЪ УСАДЕБЪ.

1.

Агентъ земскаго страхованія при повѣркѣ оцѣнки пожарныхъ убытковъ, усмотрѣвъ необходимость упраздненія усадебъ какихъ либо общинниковъ, даетъ знать мѣстному сельскому старостѣ о необходимости отвода, если этого не сдѣлано ранѣе, по приговору общества мѣсть для новыхъ усадебъ, съ приблизительнымъ обозначеніемъ числа послѣднихъ.

2.

Коммиссія для отчужденія упраздняемыхъ усадебъ составляется: изъ члена Управы, агента земскаго страхованія, волостнаго старшины, если онъ на лицо, а если его нѣтъ, то сельскаго старосты и трехъ оцѣнщиковъ, избираемыхъ мѣстнымъ сельскимъ сходомъ, а если таковыхъ избрано не было, то назначаемыхъ членомъ Управы изъ числа лицъ, указанныхъ погорѣльцами.

3.

Для законнаго состава коммиссіи необходимо три члена. Присутствіе въ коммиссіи члена Управы обязательно, неприбытіе каждаго изъ остальныхъ членовъ неостанавливаетъ дѣйствій коммиссіи. При раздѣленіи голосовъ поровну, голосъ предсѣдательствующаго въ коммиссіи члена Управы даетъ перевѣсъ.

4.

Первоначально, комиссія опредѣляетъ стоимость усадьбы каждаго сгорѣвшаго двора, дѣлая разцѣнку ея, въ случаѣ необходимости, и по частямъ;—за тѣмъ опредѣляетъ границы новыхъ усадебъ и производитъ оцѣнку каждой изъ нихъ, принимая въ соображеніе стоимость тѣхъ частей, изъ которыхъ новая усадьба составила; общая сумма стоимостей прежнихъ усадебъ должна равняться общей суммѣ стоимостей новыхъ усадебъ и мѣстъ отведенныхъ подъ улицы и площади.

5.

Когда такимъ образомъ, выяснится сколько усадебъ подлежатъ упраздненію, комиссія опредѣляетъ стоимость каждой вновь отведенной усадьбы на указанномъ обществомъ мѣстѣ.

При опредѣленіи стоимости новой усадьбы, размѣръ ея по длинѣ улицы принимается въ 10 саж., а если бы общество предоставило кому либо болѣе этого размѣра и выразило желаніе, чтобы излишекъ не принимался въ разчетъ при оцѣнкѣ, то таковой не долженъ приниматься, но если подобнаго желанія обществомъ не выражено, то излишекъ берется въ разчетъ.

6.

Новое распланированіе усадебъ и улицъ можетъ быть проэктировано на мѣстѣ, по порученію Управы, однимъ агентомъ страхованія а затѣмъ уже комиссія приступаетъ къ своимъ дѣйствіямъ.

7.

Владѣльцы полномѣрныхъ усадебъ остаются на своихъ мѣстахъ, но допускается, если встрѣтится надобность, дѣлать нѣкоторые въ ихъ усадьбахъ измѣненія

въ очертаніи границъ съ соотвѣтствующими по оцѣнкѣ вознагражденіемъ.

8.

Послѣ опредѣленія комиссіей новыхъ границъ усадебныхъ мѣстъ, бросается жребій—кто долженъ переселится на новыя мѣста и кто остается на старомъ мѣстѣ. Всякій остающійся на старомъ мѣстѣ получаетъ ту усадьбу, которая составила изъ большей части прежней его усадьбы; всякій споръ по этому поводу разрѣшается комиссіей. Переселившимся на новыя мѣста усадьбы отводятся комиссіей, причемъ принимаются во вниманіе указанія сельскаго общества, если только они были сдѣланы. Всякій получившій новою усадьбу воленъ ея оставить и просить у общества иной.

9.

Хозяева, не принадлежащія къ сельскому обществу, которыхъ усадьбы будутъ отчуждены, получаютъ вознагражденіе въ размѣрѣ полной стоимости упраздненной усадьбы, а хозяева общинники отчужденныхъ усадьбъ, получаютъ вознагражденіе, равняющееся разности стоимостей между прежнею усадьбою и вновь отведенною; но если бы послѣдняя была цѣннѣе первой, то получившій не обязанъ ничего приплачивать. Вознагражденіе уплачивается уѣздною Управою изъ особыхъ суммъ.

10.

Хозяева оставшіеся на старыхъ мѣстахъ, къ усадьбамъ которыхъ присоединены части отъ другихъ усадьбъ, обязаны уплатить земству стоимость прирѣзанныхъ частей, если же они не имѣютъ для того средствъ, то имъ предоставляется разерочка.

11.

Разсрочка дѣлается не болѣе, какъ на десять лѣтъ но съ тѣмъ, что получившіе ее уплачиваютъ ежегодно 5⁰/₁₀₀ на должную сумму. Разсчетъ платежа капитальнаго долга и процентовъ сообщается Управою должнику въ теченіи мѣсяца со дня отвода усадьбы.

12.

Всякій недовольный наложеннымъ на него платежемъ можетъ въ 7-ми дневный срокъ со дня объявленія ему о наложеніи платежа отказаться отъ усадьбы, которая продается затѣмъ Управою съ торговъ или по вольной цѣнѣ, и если будетъ выручено болѣе, чѣмъ состояло долга на усадьбѣ, то излишекъ передается хозяину. Объ отказѣ составляется Управою актъ, а продажа производится по усмотрѣнію Управы.

13.

Долгъ числится всегда за усадьбою, и при переходѣ ея посредствомъ купли или инымъ способомъ къ новому владѣльцу взыскивается съ сего послѣдняя.

14.

Вслучаѣ неплатежа должной суммы или процентовъ, взысканіе производится порядкомъ установленнымъ для взысканія недоимокъ по страховому сбору, при чемъ можетъ быть продаваема и самая усадьба.

15.

О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ комиссія по отчужденію усадебныхъ мѣстъ составляетъ актъ, въ который заносятся: время и мѣсто дѣйствій; составъ комиссіи и способъ избранія оцѣнщиковъ; всѣ бывшія на лицо домохозяева, интересовъ которыхъ касаются дѣйствія

коммисіи; всѣ дѣйствія коммисіи, при чемъ означаются: разрѣзы и стоимость каждой старой усадьбы; размеры и стоимость каждой новой, съ обозначеніемъ изъ какихъ частей прежнихъ усадебъ она составила; размеры и стоимость частей отведенныхъ подъ улицы и площади; стоимость усадебъ, отведенныхъ на новыхъ мѣстахъ; разрѣзы слѣдуемаго вознагражденія хозяевамъ за отчужденныя усадьбы, сколько на каждой вновь образованной усадбѣ состоитъ долга земству; сколько слѣдуетъ уплатить за землю отошедшую подъ улицы и площади и все то, что коммисія признаетъ необходимымъ внести въ актъ. Актъ подписывается членами коммисіи и объявляется присутствующимъ заинтересованнымъ лицамъ, а отсутствующіе извѣщаются Управою.

16.

Если произведенная оцѣнка будетъ признана неправильною или членомъ Управы, или лицомъ заинтересованнымъ, они могутъ въ семидневный срокъ со дня производства оцѣнки обжаловать ее въ уѣздную Управу; которая обязана произвести новую оцѣнку чрезъ коммисію, составленную подъ предсѣдательствомъ инаго члена Управы и изъ иныхъ членовъ коммисіи, исключая агента земскаго страхованія, который участвуетъ во второй коммисіи. Вторая оцѣнка признается окончательною и жалоба на нее недопускается другія жалобы на дѣйствія коммисіи приносятся тѣмъ же порядкомъ, и если будутъ признаны уважительными, разрѣшаются тѣмъ же способомъ.

17.

По полученіи акта и по признанію его правильно составленнымъ, Управа не позднѣе трехъ недѣльнаго срока дѣлаетъ распоряженіе объ удовлетвореніи деньгами всѣхъ слѣдуемыхъ лицъ, и въ тотъ же срокъ состав-

ляетъ и отсылаетъ расчеты объ уплатѣ долга каждому земскому должнику.

18.

Капиталь для отчужденія усадебныхъ мѣстъ составляетъ чрезъ позаимствование уѣзднымъ земствомъ у Губернскаго изъ остатковъ суммъ страховаго капитала. Позаимствование дѣлается безъ процентовъ на срокъ до востребованія; оно не можетъ превышать для уѣзда суммы четырехлѣтнихъ платежей въ $1\frac{1}{2}^0/0$ страховыхъ премій по обязательному страхованію.

19.

Уѣздная Управа отдаетъ ежегодный отчетъ въ движеніи капитала; отчетъ разсматривается уѣзднымъ земствомъ и съ его заключеніемъ представляется на утвержденіе Губернскаго Собранія. Форма отчета устанавливается Губернскимъ собраніемъ.

20.

По счету капитала уѣздная управа ведетъ слѣдующія книги:

- 1.) Приходо-расходную.
- 2.) Долговую; въ которую заносится отдѣльно каждый долгъ въ капиталъ, съ обозначеніемъ сроковъ для уплаты и съ отмѣтками о времени взноса платы.
- 3.) Алфавитъ къ долговой книгѣ.
- 4.) Указатель; съ обозначеніемъ сколько въ каждомъ году должно быть произведено уплатъ и къмъ именно.

21.

Уѣздная Управа ежегодно препровождаетъ окладные листы въ подлежащія сельскія Правленія о взысканіи слѣдующихъ въ томъ году долговъ и процентовъ съ

лицъ принадлежащихъ къ сельскому обществу. Лицамъ не принадлежащимъ къ обществу окладные листы высылаются на руки, а недоимки взыскиваются чрезъ мѣстную или общую полицію, смотря потому—производится ли взысканіе съ крестьянина или лица инаго состоянія.

22.

Ностаящія правила непримѣняются въ томъ случаѣ, когда всѣ погорѣльцы пожелаютъ произвести расселеніе при безвозмездномъ способѣ отчужденія усадебныхъ мѣсть.

Представляя настоящія правила на благоусмотрѣніе уѣзднаго земскаго Собранія, уѣздная Управа имѣетъ честь предложить оному возбудить ходатайство предъ Губернскимъ земскимъ Собраніемъ о принятіи и примѣненіи предложенныхъ мѣръ при переустройствѣ нынѣ существующихъ селеній.

Предсѣдатель Управы *А. Левченко.*

Члены: { *А. Двигубскій-Покусаевъ.*
 { *П. Вольфъ.*

ЗАКЛЮЧЕНІЕ КОММИССІИ ПО ПРЕДЛОЖЕНІЮ УПРАВЫ ОБЪ
ОТЧУЖДЕНІИ УСАДЕВНЫХЪ МѢСТЪ ВЪ СЕЛЕНІЯХЪ ПРИ
ПЕРЕУСТРОЙСТВѢ ИХЪ ПОСЛѢ ПОЖАРОВЪ.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы объ отчужденіи усадебныхъ мѣстъ въ селеніяхъ при переустройствѣ ихъ послѣ пожаровъ, комиссія не признаетъ возможнымъ согласиться съ предложеніями Управы по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ потому что осуществленіе предположеній Управы, необходимо вызываетъ значительное увеличеніе страховаго сбора—въ среднемъ по губерніи на $\frac{1}{4}$ часть нынѣшнихъ сборовъ болѣе, тогда какъ желательно возможное ихъ уменьшеніе; во 2-хъ потому что практическое осуществленіе предлагаемаго Управою вызоветъ значительныя замѣшательства, которыя необходимо выразятся въ томъ, что выдаваемые ссуды, будутъ возвращаться земству съ величайшими затрудненіями, и потому, что предложеніе Управы, разъ осуществленное, вводитъ крайность обязывать займами и тѣхъ лицъ, которые нежелали бы должать или, наконецъ, къ оставленію за земствомъ маломѣрныхъ усадебъ, что въ свою очередь приведетъ къ такимъ послѣдствіямъ—къ постепенному захвату сосѣдями безмездно тѣхъ маломѣрныхъ усадебъ, котрыя вынужденнымъ будетъ земство оставлять за собою. По этимъ соображеніямъ комиссія и предлагаетъ Собранію докладъ Управы отклонить. Однако въ докладѣ Управою указаны весьма вѣскія данныя въ пользу измѣненія правилъ устройства селеній въ отношеніи правъ возведенія пос-

лѣ пожаровъ построекъ на маломѣрныхъ усадьбахъ. Въ правилахъ Губернскаго земскаго Собранія допущены нѣкоторыя изыятія относительно усадьбъ меньшей ширины чемъ 10 саж., но съ соблюденіемъ владѣльцами усадьбъ нѣкоторыхъ требованій, именно: возведенія построекъ не иначе, какъ подъ огнеупорными крышами. Для избѣжанія стѣсненій крестьянъ, коммиссія предлагаетъ ходатайствовать предъ Губернскимъ земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи возведенія построекъ и намаломѣрныхъ усадьбахъ съ примѣненіемъ требованій § 7 и 16 правилъ устройства селеній, но во всякомъ случаѣ безусловеннаго воспрещенія (исключая случаевъ указанныхъ въ § 7, 16) возведеніе построекъ на усадьбахъ менѣе 6-ти саж. ширины, съ тѣмъ, однако, чтобы таковыя усадьбы оставались въ распоряженіи ихъ владѣльцевъ и не шли бы въ общіе при раздѣленіи раздѣлы.

Члены коммисіи: { *И. Лисаневичъ.*
А. Кравцовъ.
Н. Геніевскій.

ДОКЛАДЪ

Коммиссіи по народному образованію

I.

Объ устройствъ вентиляцій въ сельскихъ школахъ.

Устройство вентиляцій въ зданіяхъ сельскихъ школъ представляетъ затрудненія для сельскихъ обществъ въ томъ, что обыкновенно не находится людей, могущихъ его выполнить; по сему коммиссія по народному образованію проситъ земское Собраніе ассигновать въ ея распоряженіе 300 рублей изъ суммъ, ежегодно вносимыхъ въ смѣту для пособія сельскимъ обществамъ на ремонтірованіе школъ, съ тѣмъ, чтобы коммиссія сама уже распорядилась устройствомъ вентиляцій въ школьныхъ зданіяхъ, гдѣ признаетъ нужнымъ.

II.

О размѣрахъ жалованья учителю сельской школы Романовскому.

Уроженецъ Богучарскаго уѣзда Николай Романовскій просилъ коммиссію по народному образованію представить ему мѣсто учителя въ одной изъ школъ Богу-

чарскаго уѣзда, изъявляя согласіе подчиниться дѣйствующимъ въ уѣздѣ правиламъ относительно правъ и обязанностей сельскаго учителя, но вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ комиссію не признаеть-ли она возможнымъ принять во вниманіе его дѣятельность сельскаго учителя по Бобровскому уѣзду при назначеніи размѣра жалованья, ибо въ Бобровскомъ уѣздѣ онъ получалъ 300 рублей.

Коммиссія предоставила Романовскому мѣсто учителя въ слоб. Скрыпниковой, а вопросъ о принятіи въ расчетъ прежней службы Романовскаго имѣеть честь представить на усмотрѣніе Собранія. При этомъ почитаетъ должнымъ высказать, что, по ея мнѣнію, принимая во вниманіе, что Романовскій самъ Богучарскаго уѣзда и возвращается къ намъ же человѣкомъ опытнымъ на своемъ поприщѣ, — можно было-бы исполнить просьбу о зачетѣ прежней службы, тѣмъ болѣе, что она была въ предѣлахъ Воронежской губерніи и была полезною.

III.

О наградахъ учащихъ въ сельскихъ школахъ.

Коммиссія, признавая слѣдующихъ лицъ достойными денежныхъ наградъ въ ниже указанномъ размѣрѣ, имѣеть честь представить свои предположенія на утвержденіе земскаго Собранія.

ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ:

- 1.) Загребайловскаго училища священникъ
Василій Родіоновъ 20 р.
- 2.) Старо-Мѣловатскаго училища священникъ
Иванъ Абрамовъ 20 р.
- 3.) Таловскаго училища священникъ Ѳеодоръ
Ѳеодотовъ 25 р.

- 4.) Воробьевскаго училища Иванъ Якимовскій. 20 р.
 5.) Красногоровскаго училища Дмитрій Поповъ 20 р.
 6.) Подгоренскаго училища Протоіерей Став-
 ровъ 10 р.

У Ч И Т Е Л Я :

- 1.) Петропавловскаго училища Владиміръ
 Петровъ 25 р.
 2.) Бычковскаго училища Константинъ Ба-
 новъ 25 р.
 3.) Старо-Мѣловатскаго училища Ѳедоръ Ду-
 бянскій 25 р.
 4.) Загребайловскаго училища Евгеній Про-
 топовъ 25 р.
 5.) Поддубенскаго училища Ѳедоръ Ѳедотовъ. 30 р.
 6.) Манинскаго училища Владиміръ Татарен-
 ковъ 25 р.
 7.) Воробьевскаго училища Алексѣй Линцовъ. 20 р.
 8.) Богучарскаго приходскаго училища Семень
 Матвѣевъ 30 р.
 9.) Того же училища Сергѣй Париновъ . 20 р.
 10.) Константиновскаго училища Ѳедоръ
 Лушнаевъ 30 р.
 11.) Красногоровскаго училища Гавріилъ Ми-
 хайловъ 20 р.
 12.) Ново-Мѣловатскаго училища Митрофамъ
 Текутьевъ 20 р.
 13.) Подгоренскаго училища Емельянъ Про-
 топовъ 20 р.
 14.) Старо-Кріушинскаго 2-го училища Ми-
 трофанъ Воскресенскій 20 р.
 15.) Ново-Кріушинскаго училища Василій
 Зоричевъ 20 р.

ПОМОЩНИКИ УЧИТЕЛЕЙ.

- 1.) Калачеевскаго училища Иванъ Фѣдоров-
скій. 10 р.
- 2.) Михайловскаго училища Екатерина Ива-
нова 10 р.
- 3.) Ново-Мѣловатскаго училища Василий Гри-
шинъ 10 р.

Члены комисси: {
А. Левченко.
П. Вольфъ
В. Наумовъ.
Н. Шуриновъ.

ДОКЛАДЪ

ОТЪ КОММИССІИ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

*Объ измѣненіи нѣко-
торыхъ статей правилъ для
земскихъ пособій народнымъ
школамъ.*

I.

На основаніи 19 ст. правилъ, законоучитель въ школѣ отъ 50 до 80 учениковъ получаетъ 50 руб., а въ школѣ отъ 80 человекъ и болѣе—75 руб.

Коммиссія по народному образованію, принявъ во вниманіе, что если учитель не можетъ заниматься одновременно болѣе, чѣмъ съ 50 учениками, то также точно не можетъ заниматься съ большимъ числомъ и законоучитель, а потому полагаетъ, что для школъ, имѣющихъ болѣе 60 учениковъ (предѣльное число въ уѣздѣ для занятій съ однимъ учителемъ) необходимо установить слѣдующія правила, причемъ первую часть съ примѣчаніемъ 19-й ст. правилъ изложить такъ:

Законоучитель въ школѣ до 60 учениковъ получаетъ 50 руб., въ школѣ отъ 60 до 80 учениковъ—75 рублей, отъ 80 до 115 учениковъ—100 рублей, отъ 115 до 150 учениковъ—150 рублей. Въмѣсто увеличенія содержанія законоучителю, могутъ быть приглашаемы

другіе законоучители съ содержаніемъ, соотвѣтствующимъ размѣромъ прибавокъ, установленнымъ этою статьею.

Примѣчаніе 1-е.) Число уроковъ или часовъ закона Божія въ теченіи недѣли въ школѣ должно быть для законоучителя:

съ содержаніемъ 50 руб.	.	.	4	урока.
— — — 75 —	.	.	6	—
— — — 100 —	.	.	8	—
— — — 150 —	.	.	12	—

Если въ школѣ будетъ три законоучителя, то распределеніе между ними учащихся для занятій утверждается комиссіей по народному образованію; которая наблюдаетъ, чтобы учащіеся распределялись по возможности равномерно.

Примѣчаніе 2-е.) Въ школахъ съ числомъ учащихся свѣше 60 человекъ соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей учителя и законоучителя не допускается.

II.

Содержаніе помощника учителя, по мнѣнію комиссіи, въ виду условій жизни, должно быть увеличено съ 120 руб. до 150 руб.

А потому четвертую часть 19 статьи правилъ комиссіи полагаетъ изложить такъ:

«Помощникъ учителя 150 руб.

III.

38 ст. правилъ, опредѣляющая составъ комиссіи по народному образованію, изложена такъ:

«Для завѣдыванія народными школами, пользующимися пособіемъ отъ земства, при уѣздной Управѣ учреждается комиссія. Въ составъ этой комиссіи входятъ: предсѣдатель Управы, а въ случаѣ отсутствія

«его одинъ изъ членовъ, и тѣ изъ земскихъ гласныхъ, «которые состоятъ членами училищнаго Совѣта. Земское Собраніе можетъ избирать членовъ въ эту комиссію и не изъ числа гласныхъ, лишь-бы только они «не занимали въ народныхъ школахъ должностей съ «содержаніемъ.»

Такимъ образомъ въ статьѣ не опредѣлено ни числа членовъ комиссіи, ни срока, на который они избираются.

Признавая весьма полезнымъ участіе въ комиссіи по народному образованію всѣхъ членовъ училищнаго Совѣта, и имѣя въ виду, что земское Собраніе избираетъ своихъ членовъ въ училищный Совѣтъ на три года, комиссія полагаетъ изложить 38 ст. такъ:

Для завѣдыванія народными школами, пользующимися пособіемъ отъ земства, при уѣздной земской Управѣ учреждается комиссія. Въ составъ комиссіи входятъ: предсѣдатель Управы, а въ случаѣ отсутствія его одинъ изъ членовъ, всѣ члены уѣзднаго училищнаго Совѣта, и сверхъ того въ нея избирается уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ еще отъ 3 до 4 членовъ. Выводы этихъ послѣднихъ членовъ комиссіи производятся одновременно съ выборомъ членовъ отъ земства въ уѣздный училищный Совѣтъ; они могутъ быть избираемы и не изъ числа гласныхъ.

Примѣчаніе: Члены комиссіи, избранные земскимъ собраніемъ, пользуются правомъ осмотра въ хозяйственномъ отношеніи состоянія школъ и изслѣдованіемъ ихъ положенія. Члены эти для осмотра школъ пользуются правомъ безпрогонной ѣзды.

Члены комиссіи: {
А. Левченко.
Н. Шуриновъ.
В. Наумовъ.
П. Вольфъ.





