



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

К 9(с)
ж.92

1886 174

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

Съ 5-го по 19-е Декабря

1875 г.

ВОРОНЕЖЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. Н. ИСАЕВА.

1876.

Возвратите книгу не позже указанного срока

--	--	--	--	--

~~88~~
1744



Пенз. Губ. Библиот.
АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА

ИНВЕНТАРЬ

№

~~1744~~



Возвратите книгу не позже указанного срока

Воронеж, типография 15. а. 1919

Пенз. Губ. Центр.
АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА.

ИНВЕНТАРЬ

~~МХХ~~

МХХ
9(с)
Кже 92

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

неделю

Съ 5-го по 19-е Декабря

1875 г.

Пенз. Губ. Центр.
АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА.

ШИФРОВОЙ ВОРОНЕЖСКАЯ

М 352. III ОБО. БИБЛИОТЕКА

ПРОВЕРЕНО

ВОРОНЕЖЪ.

ТИП. Н. Д. ГОЛЬДШТЕЙНЪ.

1876.

150297

Кр 00

141

Печатня
Воронежская

ЖУРНАЛЫ

Воронежского

Губернскаго Земства

СВѢДѢНІЯ

Печатано съ разрѣшенія Воронежскаго губернатора

Од 6-го по 19-е Декабря

1875

Печатня
Воронежская

Шифровъ

№ 322. III

ПЕЧАТЕНА

Воронежская
Печатня
1875



ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 5-е Декабря 1875 года.

I.) Засѣданіе одиннадцатой очередной сессіи Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія состоялось сего числа, подъ предсѣдательствомъ г. Губернскаго Предводителя Дворянства, П. Θ. Паниютина, по прибытіи 28 гласныхъ и при участіи г. Управляющаго государственными имуществами, М. А. Соловцова. Такъ какъ этотъ наличный численный составъ присутствовавшихъ соотвѣтствовалъ 42 статьѣ полож. о земск. учрежд., то, извѣщенный о сѣмъ, г. Исправляющій должность Губернатора, В. Д. Левшинъ, прибывъ въ залу засѣданій Губернскаго Собранія, объявилъ оное открытымъ, и за тѣмъ удалился, вручивъ г. Предсѣдателю, на основаніи 94 ст. полож., отзывъ свой Собранію, отъ 1-го декабря за № 2474, съ замѣчаніями по уѣзднымъ смѣтамъ доходовъ и расходовъ на 1876 годъ.

II.) Въ секретари Собранія избраны двое гласныхъ: Д. Д. Рябининъ и Я. А. Харкѣвичъ.

III.) По принятіи установленной присяги гг. гласными: В. И. Лисаневичемъ и А. Г. Левченкомъ, которые доселѣ не участвовали въ засѣданіяхъ текущаго трехлѣтія, произведена повѣрка правъ прибывшихъ губернскихъ гласныхъ, на основаніи статей: 37-й полож. о земск. учрежд. и 76-й правилъ о порядкѣ привед. въ дѣйств., при чемъ заявленій или протестовъ ни какихъ не послѣдовало, а потому *Постановлено*: разсмотрѣнныя права признать въ своей силѣ.

IV.) Выслушано упомянутое выше отношеніе г. Исправляющаго должность Губернатора, отъ 1-го декабря за № 2474, о смѣтахъ на 1876 годъ уѣздныхъ земствъ: Бобровскаго, Павловскаго, Бирюченскаго, Богучарскаго, Коротоянскаго и Острогожскаго.

скаго. *Постановлено:* Отзывъ этотъ, вмѣстѣ съ приложенными при немъ смѣтами, нынѣ же передать на предварительное разсмотрѣніе особой комиссіи изъ приглашенныхъ въ ея составъ г.г. гласныхъ, изъявившихъ на то свое согласіе: А. Н. Аносова, А. Г. Левченко и С. М. Горяинова.

V.) По заявленію двухъ наличныхъ членовъ Ревизіонной комиссіи: Л. М. Стрижевскаго и Ѳ. Д. Черткова, о необходимости увеличить ея составъ нѣсколькими членами, приглашены принять участіе въ работахъ этой комиссіи г.г. гласные: Н. Ѳ. Крашенинниковъ и Н. Д. Ростовцевъ, съ тѣмъ, что по прибытіи большаго числа гласныхъ, Собраніе предоставляет себѣ избрать еще нѣкоторыхъ изъ нихъ, для ревизіонныхъ же занятій.

VI.) Предъявленъ Собранію перечень докладовъ и отчетовъ губернской управы. По выслушаніи его, *Постановлено:* всю отчетность, заключающуюся въ вѣдомостяхъ и счетахъ, начиная съ № 1-го по 16-й, передать на предварительное обозрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

VII.) Слушанъ, по отдѣламъ и пунктамъ особо-отпечатанный губернскою управой краткій отчетъ ея за 1875 годъ: По исполненію прошлагодныхъ постановленій губернскаго земскаго Собранія 1874 года:

A.) Объ исходѣ возложеннаго на управу ходатайства предъ правительствомъ о возвратѣ позаимствованныхъ казною изъ капитала благотворительныхъ заведеній, на содержаніе рабочаго и смиренительнаго домовъ, 3,947 руб. 11 коп., получено извѣщеніе, что вопросъ этотъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ будетъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ, для чего и собираются отъ мѣстныхъ начальствъ нѣкоторыя свѣдѣнія, еще не доставленныя въ Министерство. *Постановлено:* согласно съ заключеніемъ губернской управы, ожидать разрѣшенія этого дѣла Государственнымъ Совѣтомъ.

B.) По ходатайству о привлеченіи къ обложенію земскими сборами капиталовъ, на равнѣ съ прочими имуществами, послѣдовалъ со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію его съ г. Министромъ Финансовъ, отвѣтъ объ оставленіи этого ходатайства безъ послѣдствій; *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

По пунктамъ 4, 7, 8 и 9-му, о не разрѣшенныхъ еще со стороны Правительства ходатайствахъ: A.) Относительно обязательнаго разверстанія выгоновъ, оставшихся въ общемъ владѣніи помѣщиковъ и крестьянъ; B.) Объ открытіи почтовой дороги отъ

г. Павловска до желѣзно-дорожной станціи Сагуны и о закрытіи почтоваго тракта отъ с. Шестакова чрезъ Лосево до Павловска; В.) Объ измѣненіи срока ярмарки въ селѣ Касторномъ, Землянского уѣзда; Г.) О допущеніи земства оказывать, по ближайшему его усмотрѣнію, денежныя пособія сельскимъ обществамъ при высылкѣ ими отъ себя порочныхъ людей;—*Постановлено:* поручить губернской управѣ возобновить всѣ означенныя ходатайства.

За тѣмъ, слѣдующія пункты отчета: 2 и 3-й: о заимообразно-отпущенныхъ, съ разрѣшенія губернскаго Собранія, деньгахъ нѣкоторымъ уѣзднымъ земствамъ на содержаніе присутствій по воинской повинности и по крестьянскимъ дѣламъ;—5-й: объ отпечатанномъ губернскою управою 2-мъ изданіи правилъ о мѣрахъ противъ пожаровъ;—6-й: о денежномъ страховомъ вознагражденіи, выданномъ обществу Воронежско-Козловской желѣзной дороги за сгорѣвшее строеніе;—10-й: объ отпущенныхъ авансомъ Маріинской женской гимназіи 7,500 руб.;—12-й: объ упраздненномъ мѣстѣ одного ординатора больницы;—15-й: о сдѣланномъ вкладѣ 500 руб. въ здѣшнее Общество Взаимнаго Кредита,—и 16-й: о настоящемъ положеніи вопроса о принадлежности казенной лѣсной Черной дачи къ Воронежскому уѣзду или Усманскому, Тамбовской губерніи;—*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

По пункту 11-му: о затрудненіяхъ и неудобствахъ, встрѣтившихся по больницѣ къ перемѣщенію наблюдательнаго отдѣленія въ нижній этажъ главнаго зданія, занимаемый нынѣ фельдшерскою школой, съ выводомъ этой школы во 2-й этажъ главнаго корпуса;—*Постановлено:* передать это обстоятельство на соображеніе той комиссіи, которая будетъ составлена по части больницы и заведеній общественнаго призрѣнія.

По пункту 14-му: о сокращенномъ количествѣ приходорасходныхъ книгъ по губернской управѣ и о заключеніи ея въ пользу оставленія безъ перемѣнъ существующаго въ ней порядка дѣлопроизводства и счетоводства;—*Постановлено:* предоставить управѣ слѣдовать принятому ею порядку, какъ оправданному продолжительною практикой и опытомъ многихъ лѣтъ.

По другому отдѣлу краткаго отчета губернской управы, касающагося ея распоряженій по больницамъ и благотворительнымъ заведеніямъ, обсуждались слѣдующія вопросы:

1-е.) По поводу внесеннаго губернскою управой, чрезъ г. Губернатора, ходатайства г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, (отъ

2-го мая 1875 года за № 4,078), о распоряженіи въ отпуску денегъ, причитающихся въ уплату за помѣщеніе больныхъ военнаго вѣдомства въ зданіяхъ губернской земской больницы, по 3,000 руб. въ годъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 15-го декабря 1843 года, положенія комитета г.г. Министровъ, каковая сумма не выдается съ нынѣшняго года, за неназначеніемъ ея по смѣтѣ государственныхъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1875 года, вслѣдствіе пропуска, сдѣланнаго, очевидно, по недосмотру бывшаго особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія,—*Постановлено:* поручить управѣ, отъ имени губернскаго Собранія, вновь войти съ ходатайствомъ по этому предмету.

2-е.) Объ истребованныхъ обратно Казенною Палатою изъ губернской управы 542 руб. 34 коп. за леченіе въ губернской земской больницѣ арестантовъ гражданской полуроты въ сентябрьскую треть 1868 года, которыя деньги были ошибочно отпущены изъ казны, но подлежатъ къ выдачѣ земству изъ собственныхъ суммъ полуроты, о чемъ губернская управа представляла г. губернатору, 25 сентября 1875 года.—*Постановлено:* поручить губернской управѣ просить вновь распоряженія г. губернатора о возвратѣ этихъ денегъ откуда слѣдуетъ въ пользу больницы.

VIII.) Для первоначальнаго ознакомленія членовъ губернскаго Собранія съ положеніемъ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго земства, предсѣдатель губернской управы прочиталъ составленный по 1-е ноября сего года, общій счетъ всѣхъ суммъ. По этому счету, подраздѣленному на разряды сообразно значенію каждаго капитала, показано: губернскаго сбора, продовольственнаго, заведеній общественнаго призрѣнія, стипендіарнаго и страхового,—въ наличныхъ деньгахъ и процентныхъ бумагахъ, въ кассѣ губернской управы, а также по казначействамъ и въ долгу за уѣздными земствами,—не считая суммъ переходящихъ или пересыльных,—1,629,538 руб. 55³/₄ коп., а съ переходящими—1,639,197 руб. 62¹/₄ коп.

IX.) За тѣмъ слуханы доклады губернской управы:

1-е.) *О таксѣ на вознагражденіе лицъ призываемыхъ далеѣ 15 верстъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, на 1876 годъ, за силою Высочайше утвержденныхъ, 15 мая 1867 года, правилъ.* Размѣръ этого вознагражденія предположенъ тотъ же самый, какъ и въ истекающемъ году, а именно: съ 1-го іюня по 15-е августа по 50 коп., съ 1-го апрѣля по 15-е іюня и съ 15-го августа по 1-е октября по 30 коп. и съ 1-го октяб-

ря по 1-е апрѣля—20 коп. *Постановлено:* проэктированную губернскую управой таксу утвердить.

2-е.) *О введеніи новыхъ правилъ по продажѣ игральныхъ картъ, по Высочайше утвержденному, 28 іюня сего года, положенію.* Продажа картъ производилась до сихъ поръ губернской управой на правахъ комиссіонерства, съ полученіемъ за то 8 /о съ вырученной суммы, о которой представлялась отчетность; по новымъ же правиламъ, предлагается еще производить продажу и на другомъ основаніи,—коммерческомъ,—при чемъ карты получаютъ за наличныя деньги, или подъ залогъ благонадежныхъ процентныхъ бумагъ, съ уступкою, за покупаемыя такимъ образомъ карты, 10% въ пользу выписывающихъ ихъ учреждений, общественныхъ и благотворительныхъ, безъ доставленія отчетности. По обсужденіи доклада, *Постановлено:* въ виду большей выгоды производства продажи картъ на коммерческомъ основаніи, предложить губернской управѣ вести эту операцію означеннымъ новымъ порядкомъ, вмѣсто существовавшаго донынѣ, предоставивъ ей вносить, для приобрѣтенія картъ, залоги въ процентныхъ бумагахъ.

Х.) Слушаны слѣдующія прошенія, вступившія въ губернское Собраніе, о назначеніи стипендій просителямъ, для возможности окончанія ими курса въ образовательныхъ заведеніяхъ:

а.) Студента С.-Петербургскаго практическаго технологическаго института, Василія Рѣзцова, сына Воронежской почетной гражданки Рѣзцовой, проживающей въ г. Бобровѣ;—б.) студента-медика 2-го курса Императорскаго Казанскаго университета Юлія Голубятникова;—в.) слушательницъ особыхъ женскихъ курсовъ при Императорской медико-хирургической академіи: Надежды Губиной и Маріи Простовой.—По выслушаніи и обсужденіи этихъ просьбъ, *Постановлено:* такъ какъ всѣ капиталы, какими располагаетъ земство Воронежской губерніи, служатъ извѣстному опредѣленному назначенію, въ котораго употребляемы быть не могутъ, то, за неимѣніемъ свободныхъ суммъ на ассигнованіе испрашиваемыхъ стипендій, въ ходатайствахъ этихъ отказать.

ХІ.) Слушано прошеніе діакона Скорбященской церкви, состоящей при губернской земской больницѣ, Іоанна Наумова, отправляющаго обязанность и псаломщика, о прибавкѣ ему жалованья, получаемого въ размѣръ 200 р. въ годъ,—о чемъ проситель ходатайствуетъ, представляя на видъ свою двадцатилѣтнюю службу, стѣсненное семейное положеніе и отсутствіе достаточныхъ средствъ къ содер-

жанію, при ежегодно возрастающей дороговизнѣ на всѣ потребности. Во вниманіи къ изложеннымъ обстоятельствамъ, *Постановлено*: не возвышая штатнаго оклада, положеннаго съ 1867 года діакону или псаломщику при больничной церкви, назначить просителю Наумову, въ видѣ личнаго ему пособия, еще по сту руб. въ годъ, изъ того-же источника, откуда выдается ему окладное жалованье, съ занесеніемъ въ смѣту особою цифрою.

XII.) По предложенному г. Предсѣдателемъ Собранія вопросу, опредѣлено начинать засѣданія съ 11 часовъ дня.

XIII.) Слѣдующее засѣданіе назначено 7-го числа.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 7-е Декабря 1875 года.

I.) Въ засѣданіи присутствовали: г. Предсѣдатель Собранія и 30 гласныхъ, въ томъ числѣ одинъ изъ Задонскаго уѣзда, Н. Г. Шведовъ, вновь избранный въ это званіе, за отказомъ П. Ѳ. Паниотина, по случаю занятія имъ должности Губернскаго Предводителя Дворянства. На этомъ основаніи, г. Шведовъ признанъ въ правахъ гласнаго и принялъ установленную присягу. Въ засѣданіи участвовалъ и управляющій Государственными Имуществами.

II.) Читанъ и утвержденъ подписомъ участвовавшихъ журналъ предъидущаго засѣданія.

III.) Слушана объяснительная записка, составленная губернской управою, о всѣхъ суммахъ, ожидаемыхъ къ поступленію въ 1876 году въ доходъ губернскаго земскаго сбора, а также въ доходъ по больницѣ и заведеніямъ общественнаго призрѣнія,—и о количествѣ расходовъ, которые предполагается произвести изъ суммъ того и другаго рода, причемъ, по расходамъ, выполняемымъ на счетъ суммъ губернскаго сбора, прочитаны подробныя смѣты, а для объясненія количества расходовъ по содержанію больницы и благотворительныхъ заведеній представлены произведенные губернской управою торги на поставку предметовъ продовольствія, отопленія, освѣщенія и другихъ вещей по содержанію этихъ заведеній на наступающее вновь трехлѣтіе. По выслушаніи объяснительной записки, постановлено: проэктъ смѣтъ расходовъ по потребностямъ, выполняемымъ на счетъ губернскаго сбора, передать въ первую комиссію, пригласивъ въ ея составъ: А. Н. Аносова, Н. И. Русанова и А. Е. Посельскаго;—а торговое производство на поставку вещей по содержанію больницы и благотворительныхъ заведеній передать на разсмотрѣніе второй ком-

миссии, въ члены которой приглашены: П. И. Сафоновъ, П. А. Кирсановъ, Н. Д. Ростовцевъ и Н. Г. Шведовъ.

IV.) Слушаны доклады губернской управы: 1.) объ уступкѣ крестьянину Колесникову, взявшему въ арендное содержаніе денежный сборъ по установленной таксѣ за проѣздъ по Митрофановскому мосту,—ста руб. изъ 6551 руб. платимой имъ ежегодной аренды земству,—уступкѣ, произведенной съ тѣмъ условіемъ, чтобы Колесниковъ не взымалъ сбора съ военно-служащихъ за проѣздъ по мосту, такъ какъ они, при расположеніи войскъ въ г. Воронежѣ и пригородней слободѣ Придачѣ, имѣютъ постоянную нужду въ проѣздахъ по дѣламъ службы чрезъ Митрофановскій мостъ, а между тѣмъ было-бы затруднительно всѣхъ ихъ снабжать билетами отъ Управы на свободный проѣздъ.

При этомъ докладѣ Управы приложено заявленіе арендатора Колесникова, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ принятыхъ на себя передъ земствомъ обязательствъ, вслѣдствіе ихъ крайней убыточности для него.

По прочтеніи этого доклада, гласный отъ Воронежскаго уѣзда, Н. И. Русановъ, заявилъ, что сборъ, установленный за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ, спрavedливо было-бы соземъ уничтожить, такъ какъ сборъ этотъ ложится главнымъ образомъ на жителей г. Воронежа и ближайшихъ селъ Воронежскаго уѣзда, который участвуетъ, кромѣ того, наравнѣ со всѣми другими уѣздами, во всѣхъ губернскихъ расходахъ,—и что такимъ образомъ этотъ налогъ представляетъ собою несправедливое обремененіе жителей одного уѣзда противъ всѣхъ другихъ.

По этому поводу, г. предсѣдатель губернской управы, говоря объ основаніяхъ, которыя были приняты въ соображеніе при установленіи платы за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ, объяснилъ, что когда былъ возбужденъ вопросъ о необходимости капитальныхъ затратъ по исправленію Митрофановскаго моста, расходы по содержанію больницы и благотворительныхъ заведеній требовали весьма большихъ доплатъ со стороны земства изъ общаго губернскаго земскаго капитала (до 65,000 руб. въ годъ), между тѣмъ, какъ число больныхъ изъ г. Воронежа и его уѣзда составляло болѣе 30% общаго числа всѣхъ лицъ получавшихъ пособіе въ больницы,—но съ 1874 года, за приведеніемъ больницы въ штатное положеніе, число Воронежскихъ городскихъ и уѣздныхъ больныхъ уменьшилось, и въ настоящее время, за удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей по больницы, остается еще изъ суммъ, вносимыхъ городомъ Воронежемъ и его уѣздомъ въ губер-

скій земскій сборъ на всѣ прочія земскія потребности по губерніи, до 20,000 руб.

Въ виду такихъ измѣнившихся обстоятельствъ, гласный Н. И. Русановъ просилъ о пересмотрѣ постановленія Собранія относительно взиманія денежнаго сбора за проѣздъ по Митрофановскому мосту.

Вслѣдствіе того, возникъ вопросъ: слѣдуетъ-ли приступить къ пересмотру означеннаго постановленія, что и разрѣшено утвердительно, по большинству всѣхъ гласныхъ противъ 8-ми.

Затѣмъ единогласно постановлено: передать вопросъ о денежныхъ сборахъ за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ въ особую комиссію, въ составъ которой приглашены: П. И. Сафоновъ, В. К. Вульфертъ, С. М. Горяиновъ, А. Г. Левченко и А. И. Аносовъ.

2.) О предстоящемъ открытіи въ г. Воронежѣ учительской семинаріи, сполна на счетъ казны, безъ всякой доплаты со стороны земства, при чемъ губернская управа, въ виду того, что учительская семинарія откроется раньше, чѣмъ успѣютъ окончить курсъ воспитанники 2-го выпускнаго класса существующихъ нынѣ педагогическихъ курсовъ, считаетъ весьма полезнымъ дать возможность этимъ воспитанникамъ окончить ученіе, ассигновавъ сумму въ 2712 руб. на содержаніе въ теченіи полугода 2-го класса педагогическихъ курсовъ,—а равно находить нужнымъ, въ видахъ привлеченія воспитанниковъ учительской семинаріи, по окончаніи курса, на службу въ предѣлахъ Воронежской губерніи, исходатайствовать для земства право назначить нѣсколько стипендій, примѣрно до 20-ти, въ томъ-же размѣрѣ, въ какомъ выдаются стипендіи казенныя, а именно 127 р. 50 к., и затѣмъ установить, относительно стипендіатовъ учительской семинаріи, подобно тому какъ это существуетъ нынѣ для воспитанниковъ педагогическихъ курсовъ, чтобы уѣздныя земства, требующія на службу въ свои училища воспитанниковъ 1-го разряда учительской семинаріи, назначали имъ жалованье не менѣе 200 р., а воспитанникамъ 2-го разряда не менѣе 180 р. *Постановлено:* утвердить заключеніе управы во всѣхъ частяхъ.

3.) По ходатайству Павловскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи суммы для истребленія сусликовъ: Губернская управа, въ виду того, что расходы на этотъ предметъ, по постановленію губернскаго Собранія, 7-го декабря 1871 года, отнесены къ разряду губернскихъ расходовъ, полагаетъ внести въ смѣ-

ту на 1876 годъ до 1000 р., по примѣру прежнихъ смѣтъ. *Постановлено:* утвердить заключеніе управы, съ тѣмъ, чтобы за каждое убитое животное выдавалось изъ ассигнованной суммы по одной копѣйкѣ.

4.) По отношенію Воронежской Казенной Палаты о возвратѣ въ казну изъ губернскаго земскаго сбора 274 р. 14³/₄ к., которые отпущены въ 1859 и 1860 годахъ на отопленіе и освѣщеніе Новохоперскаго тюремнаго замка, по ошибкѣ мѣстнаго казначейства, изъ суммъ государственнаго земскаго сбора, а не изъ остаточныхъ суммъ губернскаго земскаго сбора, изъ которыхъ должно было-бы покрыть этотъ расходъ, согласно Высочайшаго разрѣшенія 11-го Мая 1873 года. Требованіе казенной палаты о возвращеніи этихъ суммъ изъ губернскаго земскаго сбора признано правильнымъ въ отзывѣ товарища Министра Финансовъ, препровожденномъ, чрезъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ Воронежскому Губернатору. При обсужденіи этого доклада, Собраніе приняло во вниманіе, что расходъ въ 274 р. 14³/₄ коп. сдѣланный изъ суммъ государственнаго земскаго сбора вмѣсто губернскаго, произведенъ до открытія земства, и послѣднее какъ не-принимавшее никакого участія въ прежнихъ счетахъ по земскимъ суммамъ и получившее лишь наличные ихъ остатки, не можетъ быть и отвѣтственнымъ за тѣ расходы, которые произведены изъ другихъ источниковъ въ счетъ земскаго капитала. По этому, *постановлено:* ходатайствовать объ освобожденіи земства отъ платежа сказанныхъ денегъ.

5.) О внесеніи въ губернскую смѣту расходовъ суммы на квартиру и разѣзды судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ, согласно циркуляра Министерства Юстиціи за № 10268, на томъ основаніи, что натуральная подводная повинность существуетъ не во всѣхъ уѣздахъ, и тамъ гдѣ она замѣнена денежною, судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ не будетъ имѣть возможности пользоваться безвозмездно лошадьми, по билету на безпрогонное взиманіе земскихъ лошадей; при чемъ губернская управа докладываетъ, что за отсутствіемъ въ г. Воронежѣ стойкаго земскаго пункта, Воронежская уѣздная управа, по соглашенію съ мѣстными судебными слѣдователями, выдаетъ каждому изъ нихъ для выѣздовъ изъ г. Воронежа до перваго земскаго пункта по 150 р. въ годъ.—Въ виду того, что число выѣздовъ, изъ мѣста своего жительства, судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, гораздо менѣе числа выѣздовъ участковыхъ судебныхъ слѣдователей, *постановлено:* внести въ смѣту и предо-

ставить въ распоряженіе губернской управы по 75 р. на разъѣзды каждаго изъ двухъ судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ, состоящихъ при Воронежскомъ и Острогожскомъ окружныхъ судахъ.

6.) Объ открытіи губернской управы кредита изъ губернскаго земскаго сбора, въ размѣрахъ дѣйствительной потребности, на случай призыва на службу отпускныхъ нижнихъ чиновъ. *Постановлено:* открыть кредитъ, на случай удовлетворенія этой потребности, изъ остатковъ губернскаго сбора.

7.) По отношенію дѣтскаго благотворительнаго отдѣленія, состоящаго при Воронежскомъ попечительномъ о бѣдныхъ комитетѣ,—объ оказаніи пособія состоящей подъ его завѣдываніемъ мастерской для обученія ремесламъ дѣвочекъ изъ сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ родителей,—Собраніе, въ виду оказаннаго этой мастерской въ прошедшемъ году пособія, предварительно разрѣшенія настоящаго ходатайства о новомъ пособіи, *постановило:* просить гг. гласныхъ С. Г. Писарева, Ѳ. Д. Черткова, Л. М. Стрижевскаго и В. К. Вульфerta посѣтить эту мастерскую, съ тѣмъ, чтобы убѣдиться на мѣстѣ о настоящемъ положеніи и нуждахъ этой мастерской.

8.) Относительно устройства и содержанія заведенія телячьей оспы, которое на сумму 800 р., разрѣшенную губернской управою на расходъ по этому предмету, не могло быть открыто, вслѣдствіе оказавшейся необходимости въ особомъ приспособленіи зданія для теплаго помѣщенія телятъ, при чемъ оказались и другіе непредвидѣнные тогда расходы, общая сумма которыхъ достигаетъ 1357 р. 69 ¹/₂ к.,—*постановлено:* разрѣшить губернской управѣ употребить на эту надобность исчисленную ею сумму, съ внесеніемъ съ смѣту губернскаго сбора.

9.) По ходатайству Нижнедѣвицкаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка избранія кандидатовъ на должность непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, съ тѣмъ, чтобы, въ виду отнесенія содержанія непремѣнныхъ членовъ на уѣздныя повинности, и выборы кандидатовъ на эту должность производились въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Во вниманіи-же къ тому, что по настоящему дѣлу нѣтъ еще достаточныхъ указаній опыта, и что настоящее ходатайство исходитъ отъ одного только уѣзднаго земскаго собранія, *постановлено:* отклонить помянутое ходатайство.

10.) По ходатайству Богучарскаго земскаго собранія о сложеніи пеней, начисленныхъ въ 1875 году за несвоевременный

платежъ уѣзднаго земскаго сбора, на томъ основаніи, что неисправность во взносѣ этихъ платежей за 1-ю половину 1875 года произошла не по винѣ плательщиковъ, а вслѣдствіе поздней разсылки уѣздною управою окладныхъ листовъ,—*постановлено*: руководствуясь Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совета, 22 ноября 1873 года, въ виду причины, изложенной въ ходатайствѣ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія, относительно несвоевременныхъ платежей суммъ уѣзднаго земскаго сбора, пени, начисленные за 1 половину 1875 г., сложить.

11.) Затѣмъ, г. председатель объявилъ засѣданіе законченнымъ, назначивъ къ слушанію на завтрашнее засѣданіе доклады, относящіеся до губернской земской смѣты и по народному продовольствію.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 8-о Декабря 1875 года.

I.) Засѣданіе открылось по прибытіи 30 гласныхъ и г. председателя Собранія. Изъ числа 2-хъ вновь прибывшихъ, принялъ установленную присягу и признанъ въ правахъ губернскаго гласнаго Н. А. Звегинцевъ, избранный отъ Новохоперскаго уѣзда, за смертію Н. Н. Доломанова и за отказомъ отъ его замѣщенія В. Е. Зубрицкаго, состоявшаго къ послѣднему кандидатомъ на званіе гласнаго.

II.) Читанъ и утвержденъ подписомъ участвовавшихъ во вчерашнемъ засѣданіи составленный о немъ журналъ.

III.) Слушаны доклады губернской управы:

1.) *О созьѣ земскихъ врачей.* За полученіемъ изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи свѣдѣній по этому вопросу, истребованныхъ управою по порученію губернскаго Собранія, которое еще въ 1873 году одобрило предположеніе объ устройствѣ сѣзда земскихъ врачей въ г. Воронежѣ, губернская управа представляетъ о разрѣшеніи на то расхода въ 1876 году, полагая назначить десятидневный срокъ сѣзда, съ приглашеніемъ отъ каждаго уѣзднаго земства по одному врачу, для чего вызываемые медики получаютъ, сверхъ бесплатнаго проѣзда въ своихъ уѣздахъ до желѣзной дороги, прогоны по другимъ уѣздамъ, билеты 2-го класса, на счетъ губернскаго земства, и суточные деньги въ г. Воронежѣ по 2 руб. каждому. По исчисленію управы, общій итогъ всѣхъ издержекъ составляетъ 302 р. 53 к.—Признавая всю пользу и необходимость сѣзда земскихъ врачей, для разработки вопросовъ по устройству медицинской части въ уѣздахъ, губернское Собраніе постановило: предоставивъ управѣ произвести исчисленный ею расходъ, съ внесеніемъ въ смѣту губернскаго сбора, поручить ей представить куда слѣдуетъ о разрѣшеніи созыва сѣзда, для ко-

тораго десятидневный срокъ положить съ 5-го по 15-е Декабря будущаго 1876 года.

2.) *О состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленія больницы.*—Въ докладѣ управы послѣдовательно изложены всѣ распоряженія губернскаго земства по устройству пріюта подкидышей, со времени его принятія изъ вѣдомства бывшаго Приказа. Изъ этихъ распоряженій, прошлагоднее постановленіе губернскаго Собранія объ увеличеніи штата кормилицъ существенно повлияло на сокращеніе смертности между призрѣваемыми дѣтьми,—что доказывается приложенными къ докладу двумя сравнительными вѣдомостями: первою—съ Іюля 1872 года по 1 Февраля 1875 года и второю—съ 1 Февраля по 1 сего Декабря. вмѣстѣ съ тѣмъ, губернская управа, по случаю замѣтно уменьшающагося принятія изъ пріюта дѣтей на воспитаніе въ деревни, вслѣдствіе незначительной платы за ихъ содержаніе (по 15 р. въ годъ), ходатайствуетъ о нѣкоторой прибавкѣ къ этой платѣ, хотя-бы въ видѣ поощрительной преміи воспитателямъ за сохраненіе здоровья и жизни питомцевъ. Что-же касается до дѣтскаго отдѣленія больницы, то губернская управа представляетъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ: какія мѣры должны быть принимаемы въ тѣхъ случаяхъ (уже встрѣчавшихся), когда родители или родственники выздоровѣвшихъ дѣтей не берутъ ихъ обратно къ себѣ, въ теченіи долгаго времени послѣ выздоровленія. По-выслушаніи и обсужденіи доклада управы, постановлено: признавая главнѣйшую причину оказавшагося въ послѣднее время пониженія смертности между призрѣваемыми грудными дѣтьми,—въ средствахъ достаточнаго питанія ихъ, увеличить еще число кормилицъ, такъ, чтобы по возможности имѣлось на каждого младенца по одной; а относительно платы за воспитаніе дѣтей въ деревняхъ, допустить къ ней прибавку въ размѣрѣ 5 руб., подъ тѣмъ условіемъ, какое предполагаетъ губернская управа,—то есть, чтобы деньги выдавались только по прошествіи года, если ребенокъ предъявленъ здоровымъ и живымъ; нормальную-же 15-ти рублевую плату выдавать прежнимъ порядкомъ, по третямъ года. По вопросу же о дѣтской больницѣ, предложить управѣ: при пріемѣ больныхъ дѣтей, требовать подписки отъ сдающихъ ихъ родителей или родственниковъ, съ обязательствомъ брать обратно къ себѣ выздоровѣвшихъ безъ замедленія, предваряя, что въ противномъ случаѣ будетъ взыскиваема особая плата, въ обыкновенномъ размѣрѣ общей—больничной, за каждый излишний день содержанія въ дѣтскомъ отдѣленіи.

IV.) Вслѣдъ за разрѣшеннымъ выше докладомъ, слушано относящееся къ тому-же предмету сообщеніе здѣшняго женскаго благотворительнаго отдѣленія при попечительномъ о бѣдныхъ комитетѣ, отъ 7 декабря за № 120. Въ этой бумагѣ благотворительное отдѣленіе предлагаетъ земству принятіе пріюта подкидышей на свое попеченіе, которое, въ дѣлѣ вскармливанія и воспитанія младенцевъ, какъ болѣе близкомъ и привычномъ женщинѣ, можетъ выразиться съ большою успѣшностью.—Губернское Собраніе, оцѣнивая всю добрую цѣль настоящаго предложенія и отдавая полную справедливость благожелательнымъ побужденіямъ распорядительнаго комитета, тѣмъ не менѣе находитъ нынѣ ввѣренное закономъ земству заведеніе пріюта подкидышей въ такомъ удовлетворительномъ положеніи, которое еще не представляетъ пока повода къ перемѣнѣ въ настоящее время установленнаго порядка заведыванія этимъ заведеніемъ, а потому постановлено: выразивъ женскому благотворительному отдѣленію полную признательность за его готовность содѣйствія земству, уведомить его о настоящемъ заключеніи Собранія отъ лица г. председателя.

V.) *Возобновлено слушаніе докладовъ управы:*

3.) *О порядкѣ выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.* Вопросъ по этому предмету предложенъ чрезъ г. губернатора, циркуляромъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 мая сего года, и передавался губернской управой на предварительное обсужденіе уѣздныхъ собраній. Сообразивъ отзывы ихъ, подробно прописанные въ докладѣ, губернская управа представила отъ себя общее заключеніе, состоящее въ слѣдующихъ главныхъ чертахъ:

A.) По вопросу о порядкѣ составленія списковъ домохозяевамъ, нуждающимся въ ссудѣ, она полагаетъ, что для сущности дѣла безразлично: будутъ-ли списки эти составляемы волостными правленіями, или нѣтъ; но важно только условіе, чтобы указанные сельскими обществами лица, какъ нуждающіяся въ ссудахъ, были непременно провѣрены членами земскихъ управъ въ присутствіи сельскаго начальства и понятыхъ людей,—а о результатахъ дознанія чтобы составлялся особый актъ съ обстоятельнымъ показаніемъ семейнаго положенія домохозяина, удостовѣреніемъ о дѣйствительной потребности въ ссудѣ и указаніемъ: для продовольствія-ли, или для посѣва требуется ссуда, въ какомъ количествѣ и по какимъ основаніямъ—расчета. Б.) Въ число лицъ

нуждающихся въ продовольствіи должны быть включаемы и дѣти, отъ 2 до 5 лѣтъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ противъ взрослого и $\frac{1}{2}$ для имѣющихъ отъ 5 до 10 лѣтъ.—В.) Исключеніе изъ разряда лицъ, пользующихся правомъ ссуды, крестьянъ отъ 20 до 55-ти лѣтняго возраста, могло-бы быть допущено только тамъ, гдѣ крестьянинъ можетъ найти для себя постоянный заработокъ, во всякое время года.—Г.) Всякое обстоятельство, вызывающее какое либо исключеніе изъ пользованія ссудой, должно быть оговорено и выяснено въ актѣ члена управы, дѣлавшаго дознаніе.—Д.) При денежной ссудѣ на обмѣненіе полей, принимать для учета оной, число ревизскихъ мужескаго пола душъ, полагая на каждую, какъ высшій размѣръ, по 1-й десятинѣ посѣва, какъ яроваго, такъ и озимаго хлѣба.—Е.) Согласно съ мнѣніемъ, заявленнымъ губернскимъ собраніемъ въ постановленіи 11 декабря 1874 года, ссуды должны быть разрѣшаемы и бывшимъ дворовымъ людямъ, подъ личною ихъ отвѣтственностію.—Ж.) Наконецъ, по отдѣльному предложенію Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи 6-ти копѣчнаго душеваго сбора съ дворовыхъ въ продовольственный капиталъ, губернская управа высказывается отрицательно, потому, что подобнымъ сборомъ предлагается облагать души, а не имущества, и что число дворовыхъ, само по себѣ слишкомъ незначительно, чтобы могло повліять къ большому ущербу продовольственнаго капитала, даже и въ случаяхъ безвозвратнаго пользованія пособіемъ изъ его суммъ. Послѣ продолжительнаго обсужденія этого доклада управы, постановлено: утвердить ея заключеніе, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что въ число членовъ семейства, имѣющихъ право на пособіе должны-бы быть включаемы малолѣтніе, обоого пола, полагая въ расчетъ на двухъ дѣтей, отъ одного года до 5-ти лѣтъ, столько довольствія, сколько причитается на одного взрослого человѣка. О настоящемъ-же постановленіи поручить губернской управѣ увѣдомить г. губернатора.

4.) *О замятѣ существующихъ сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ центральными магазинами.* Подобно предыдущему вопросу, и настоящій возбужденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по циркуляру коего переданъ г. губернаторомъ, отъ 31 іюля 1875 года, въ управу, для внесенія въ губерское Собраніе, предворительно чего предлагался губернской управой на разсмотрѣніе 12-ти уѣздныхъ собраній. Изъ нихъ десять: Воронежское, Задонское, Нижнедѣвицкое, Коротоякское, Острогожское, Новохоперское, Бобровское, Бирюченское, Валуйское и Павловское,

отозвались, что не находят нужнымъ или возможнымъ устраивать центральные магазины, въ виду сопряженныхъ съ тѣмъ значительныхъ денежныхъ затратъ, при чемъ Острогжское и Валуйское земскія собранія полагаютъ, что хлѣбъ можетъ сохраняться вполне удобно и въ постройкахъ крытыхъ соломой съ глиною, если только такую крышу содержать исправно и если находящійся въ магазинахъ хлѣбъ будетъ застрахованъ.—Землянское собраніе высказало, что признаетъ полезнымъ учрежденіе общихъ магазиновъ, но для селеній лишь незначительныхъ, а равно и тѣхъ, гдѣ нѣтъ хорошо устроенныхъ магазиновъ; въ тѣхъ-же селеніяхъ, въ коихъ имѣются такіе магазины, оставить ихъ при прежнемъ назначеніи.—Богучарское-же собраніе согласилось съ мнѣніемъ того губернскаго земства, какое приведено въ циркулярѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но притомъ возразило противъ предполагаемаго въ ономъ недопущенія соломенныхъ крышъ, которыя если прилиты глиною, то представляютъ безопасную отъ огня и дешевую кровлю. Губернская управа, раздѣляя заключеніе большинства уѣздныхъ собраній и признавая удобность устройства соломенныхъ съ глиною крышъ, при условіи, чтобы употребляемая для того солома въ пучкахъ была обмакиваема въ растворъ глины, находитъ весьма практичнымъ заключенія земствъ: Острогжскаго и Валуйскаго, о пользѣ страхованія хлѣба, хранящагося въ общественныхъ запасныхъ магазинахъ, но полагаетъ нужнымъ ввести это страхованіе обязательнымъ, что и можетъ осуществиться съ утвержденіемъ новаго положенія о земскомъ страхованіи, по проекту котораго, составленному въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, предоставляется земствамъ право страховать движимыя имущества.—Обсужденіе этого доклада повело къ продолжительнымъ преніямъ, въ которыхъ мнѣнія гласныхъ раздѣлились на двѣ главныхъ группы. Съ одной стороны высказывалось мнѣніе въ пользу соединенія нѣсколькихъ мелкихъ и плохо устроенныхъ амбаровъ, находящихся по малолюднымъ селеніямъ, въ одинъ общій магазинъ большаго размѣра и лучшаго устройства, поставленный въ одномъ изъ селеній, занимающемъ сравнительно съ прочими центральное положеніе, по выбору крестьянъ. Въ основаніе такого мнѣнія принималось большее удобство надзора и контроля земскихъ учреждений надъ подобными магазинами, а слѣдовательно, и большую обезпеченность хлѣбныхъ запасовъ отъ расхищенія, какое нерѣдко случается изъ мелкихъ магазиновъ, откуда крестьяне малолудныхъ сельскихъ обществъ произвольно и почти безответственно разбираютъ хлѣбъ, по отсутствію правильнаго надзора, невозможнаго при чрезмѣрной разбросанно-

сти хлѣбныхъ складовъ. Напротивъ, съ другой стороны доказывалось, что запасный хлѣбъ вѣрнѣе и удобнѣе сберегается отъ растраты именно въ маленькихъ магазинахъ, такъ какъ домохозяева немногочисленнаго сельскаго общества видятъ въ этомъ запасѣ свою кровную, принадлежащую нераздѣльно имъ однимъ собственность, которую легче и охранять въ малолюдной общинѣ, тогда какъ злоупотребленія въ расходованіи запаснымъ хлѣбомъ гораздо чаще являются тамъ, гдѣ онъ засыпанъ въ большомъ количествѣ, удобнѣе и незамѣтнѣе допускающемъ похищенія.—Наконецъ, доводами за оставленіе на своихъ мѣстахъ мелкихъ магазиновъ, представлялись еще и такія соображенія: во-первыхъ,—значительность расходовъ на постройку большихъ магазиновъ, а во-вторыхъ, то, что въ случаѣ пожаровъ, общественный запасный хлѣбъ, сложенный большою массой въ одномъ пунктѣ, подвергается и сплошному истребленію, между тѣмъ, какъ размѣщеніе того-же количества хлѣба по нѣсколькимъ мелкимъ магазинамъ, дозволяетъ уцѣлѣть большей его части. Въ виду такихъ противоположныхъ мнѣній, г. предсѣдатель Собранія предложилъ къ разрѣшенію слѣдующій вопросъ: признаетъ-ли Собраніе полезнымъ сосредоточеніе существующихъ мелкихъ магазиновъ въ центральные? Вопросъ этотъ, по большинству голосовъ противъ 9, разрѣшенъ отрицательно, вслѣдствіе чего, постановлено: мнѣніе губернской управы, согласное съ отзывами большинства уѣздныхъ земскихъ собраній, утвердить, поручивъ ей сообщить о томъ г. губернатору, на отношеніе его по сему предмету.

VI.) За тѣмъ, засѣданіе было закончено, а на слѣдующее назначены къ слушанію остальные доклады по народному продовольствію, взаимному страхованію и разнороднымъ вопросамъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 9-е Декабря 1875 года

I.) Занятія Собранія, объявленнаго г. Предсѣдателемъ открытымъ по прибытіи 32 гласныхъ и Управляющаго государственными имуществами, начались слушаніемъ журналовъ предыдущаго засѣданія, который постановлено утвердить подписомъ участвовавшихъ.

II.) Слушаны доклады губернской управы:

1.) *Объ обезпеченіи народнаго продовольствія*, въ которомъ губернская управа докладываетъ губернскому Собранію, что въ настоящемъ году не было произведено расхода изъ открытаго управѣ кредита въ размѣрѣ 15% съ продовольственного капитала, причитающагося на каждый уѣздъ,—и что по заключеніямъ семи уѣздныхъ земскихъ собраній: Воронежскаго, Задонскаго, Землянскаго, Нижнедѣвицкаго, Павловскаго, Бирюченскаго и Новохоперскаго, не предвидится и въ настоящемъ году надобности въ ссудахъ изъ продовольственного капитала, такъ какъ нужды населенія этихъ уѣздовъ могутъ быть удовлетворены ссудами хлѣба изъ мѣстныхъ запасныхъ магазиновъ. Острогожское земское собраніе также не высказало надобности въ ссудѣ изъ продовольственного капитала. Затѣмъ, по тремъ уѣздамъ губерніи испрашивается ссуда изъ продовольственного капитала: въ Коротоякскій уѣздъ 60,000 руб., по недостаточности сѣмянъ для яроваго посѣва на пространствѣ всего уѣзда, за исключеніемъ 3-хъ волостей; въ Бобровскій 2,048 р., для раздачи нуждающимся крестьянамъ слоб. Васильевки, пострадавшей отъ пожара, истребившаго и хлѣбные запасы; въ Богучарскій уѣздъ 45,000 руб. на продовольствіе и обѣмненіе полей въ нѣкоторыхъ волостяхъ, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая настоящаго года, и наконецъ Валуйское земское собраніе, не испрашивая вновь ссуды, проситъ

отсрочить еще на годъ, до 1-го января 1877 года, возвращенія ссуды, полученной въ 1873 году въ размѣрѣ 29,486 руб. жителями нѣкоторыхъ селъ этого уѣзда, наиболѣе пострадавшими въ томъ году отъ пожаровъ и градобитій, такъ какъ уплата въ нынѣшнемъ неурожайномъ году остающихся еще на уѣздъ 23,708 руб., настолько ослабила бы средства крестьянъ, что они вслѣдъ затѣмъ неминуемо вновь нуждались бы въ ссудѣ; по этому необходимо оставить неуплаченную часть ссуды за крестьянами еще на годъ въ безпроцентномъ ихъ пользованіи. Губернская управа, представляя Собранію, что въ Валуйскомъ уѣздѣ урожай какъ озимыхъ такъ и яровыхъ хлѣбовъ не возвратилъ посѣва, а въ другихъ уѣздахъ, испрашивающихъ ссуду изъ продовольственного капитала, въ Богучарскомъ и Коротоякскомъ—урожай озимыхъ хлѣбовъ былъ самъ $1\frac{1}{2}$ и $2\frac{1}{8}$, а урожай яровыхъ, въ Богучарскомъ уѣздѣ, только что возвратилъ посѣвъ, а въ Коротоякскомъ собрано менѣе десятой части посѣва,—признаетъ справедливымъ удовлетворить ходатайство Валуйскаго земскаго собранія объ отсрочкѣ ссуды крестьянамъ того уѣзда, оставивъ невозвращенную ея часть еще на годъ въ безпроцентномъ пользованіи ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи кредита въ размѣрѣ 15%, съ продовольственного капитала для выдачи ссудъ нуждающимся уѣздамъ. По обсужденіи этого доклада, постановлено: принять заключеніе управы по этому предмету, открывъ ей испрашиваемый кредитъ въ показанномъ размѣрѣ.

2.) За тѣмъ Собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ губернской управы по предмету *взаимнаго земскаго страхованія*, и утвердивъ смѣту расходовъ изъ страхового сбора на 1876 годъ, которые предполагается произвести въ размѣрахъ настоящаго года, съ увеличеніемъ лишь на 50 рублей количества разѣздныхъ денегъ, отпускаемыхъ агенту по взаимному земскому страхованію Воронежскаго уѣзда (при чемъ подобное же ходатайство объ увеличеніи разѣздныхъ денегъ агенту по Задонскому уѣзду не признано уважительнымъ), Собраніе разсматривало самый докладъ управы о взаимномъ земскомъ страхованіи по отдѣламъ.

По первому отдѣлу, относительно *составленія плановъ на селенія*, управа, докладывая Собранію, во 1-хъ, о томъ, что исполненіе первоначальнаго предположенія ея о снятіи копій съ тѣхъ плановъ на селенія, которые составлены при хозяйственной съемкѣ Управленіемъ государственными имуществами, не привело-бы къ желаемой цѣли правильнаго устройства селеній, такъ какъ оказалось, что многіе планы хозяйственной съемки настолько

разнятся отъ дѣйствительнаго расположенія селеній въ настоящее время, что планы эти необходимо должны были бы подвергнуться коренному измѣненію,—и во 2-хъ, о томъ, что предоставленное земству право на составленіе плановъ только для тѣхъ частей селеній, которыя истреблены пожаромъ, въ дѣйствительности приносить весьма мало пользы для общаго правильнаго расположенія всего селенія, такъ какъ даже и при опустошительныхъ, сравнительно, пожарахъ, въ большихъ селеніяхъ истребляется все таки незначительная часть ихъ,—полагала-бы полезнымъ исходатайствовать право для земства на составленіе проэктныхъ плановъ на все селеніе, съ утвержденіемъ ихъ въ установленномъ порядкѣ, и затѣмъ послѣ пожаровъ допускать возведенія усадебныхъ построекъ только согласно утвержденнаго плана; вмѣстѣ съ тѣмъ, для уѣздовъ, въ которыхъ будутъ составлены такіе планы, управа находить возможнымъ уменьшить размѣръ страховыхъ премій, въ размѣрѣ до $\frac{1}{5}$ % съ рубля оцѣнки. *Постановлено:* заключеніе губернской управы принять во всѣхъ частяхъ.

По второму отдѣлу доклада: по вопросу управы—слѣдуетъ ли исчислять пособіе, выдаваемое при требованіи обязательнаго переноса на новыя мѣста строеній, уцѣлѣвшихъ послѣ пожара, истребившаго во дворѣ главныя строенія, въ размѣрѣ 25% съ оцѣночной суммы тѣхъ уцѣлѣвшихъ строеній, подлежащихъ къ переносу, или-же съ суммы общей страховой оцѣнки всѣхъ строеній двора? *Постановлено:* при страхованіи по нормальной оцѣнкѣ исчислять пособіе въ размѣрѣ 25% съ общей оцѣночной суммы строеній всего двора, а при застрахованіи по особой оцѣнкѣ, съ суммы оставшихся строеній.

По третьему отдѣлу: о томъ что вслѣдствіе опасности, какую представляютъ относительно пожара кирпичные сараи, ихъ вовсе не слѣдуетъ принимать къ застрахованію,—*постановлено:* это мнѣніе губернской управы утвердить.

Въ четвертомъ отдѣлѣ доклада управа, разсматривая результаты, данные взаимнымъ земскимъ страхованіемъ въ періодъ времени съ 1867 по 1875 годъ, раздѣляетъ всѣ уѣзды губерніи на двѣ категоріи: къ первой причисляется 7 уѣздовъ: Задонскій, Землянский, Острогожскій, Павловскій, Бирюченскій, Валуйскій и Богучарскій,—изъ которыхъ каждый далъ въ общей сложности за всѣ года болѣе или менѣе значительные остатки по страховой операціи, отъ 40 до 160 тысячъ,—и ко второй—уѣзды: Воронежскій, Нижнедѣвицкій, Коротоякскій, Бобровскій и Новохоперскій, изъ которыхъ каждый, напротивъ того, въ сложности за всѣ года

принесъ убытки страховому дѣлу, простирающіеся отъ 34 до 93 т. руб.—Далѣе, слѣдя за результатами страхованія, въ уѣздахъ каждой категоріи погодно, управа выводитъ заключеніе, что въ уѣздахъ, давшихъ общую выгоду страховому дѣлу, и ежегодные результаты, за самыми незначительными уклоненіями,—вообще благоприятны,—и съ другой стороны, уѣзды второй категоріи, вообще истощающіе страховую кассу, почти ни одного года не обходятся, при вознагражденіи своихъ погорѣльцевъ, собственными страховыми суммами уѣзда, и такимъ образомъ, въ теченіи всего періода времени существованія взаимнаго земскаго страхованія, обстроиваются только при помощи уѣздовъ первой категоріи.—Причину такого постоянства убыточности пожаровъ только въ извѣстныхъ уѣздахъ губерніи, управа полагаетъ главнымъ образомъ въ томъ, что уѣзды эти населены по преимуществу великороссіянами, въ селеніяхъ которыхъ, по обычаю, постройки скучиваются до того, что представляютъ собою сплошную почти поверхность соломенныхъ крышъ, а также и въ томъ, что опустошительность пожаровъ въ этихъ селеніяхъ вызываетъ страховку дворовъ по особой оцѣнкѣ въ слишкомъ широкихъ размѣрахъ, и потому управа полагаетъ, что, по примѣру частныхъ страховыхъ обществъ, и взаимному земскому страхованію, при опредѣленіи размѣра страховыхъ премій, необходимо обращать вниманіе: 1-е) на опасность отъ огня по роду застраховываемыхъ заведеній, 2-е) на матеріалы, изъ коихъ построено застраховываемое строеніе и 3-е) на способъ расположенія построекъ застраховываемаго двора. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи управа полагаетъ необходимымъ различить два случая,—когда строенія крышами слиты между собою, и дворы расположены не гнѣздами, безъ промежутковъ между собою,—принимать ихъ на страхъ по особой оцѣнкѣ, въ суммѣ, никакъ не превышающей 100 руб., и возвышать эту оцѣнку до 150 руб., когда дворы, расположенные такимъ же образомъ, покрыты глиняно-соломенными крышами,—и затѣмъ брать на страхъ по дѣйствительной стоимости, съ установленною скидкой $\frac{1}{3}$ оцѣнки, только дворы правильно расположенные, съ разрывомъ между строеніями, подъ глиняно-соломенными крышами, и притомъ въ тѣхъ только селеніяхъ или частяхъ ихъ, гдѣ дворы расположены гнѣздами, согласно правилъ строительнаго устава.

Эти соображенія управа проситъ губернское Собраніе утвердить, съ тѣмъ, чтобы они могли послужить основаніемъ для опредѣленія размѣровъ премій, которое должно быть представле-

по къ будущему очередному собранію и введено въ дѣйствіе съ начала новаго страховаго трехлѣтія.

По подробномъ обсужденіи этого послѣдняго отдѣла доклада по обязательному страхованію, *постановлено*: утвердить представленныя управой соображенія.

По добровольному страхованію—за тотъ же періодъ времени съ 1867 по 1875 годъ—управа представляетъ губернскому Собранію слѣдующій выводъ: въ уѣздахъ, внѣ черты усадьбной крестьянской осѣдлости, добровольное страхованіе дало остатка 37,382 руб. съ копѣйками, при чемъ, въ частности, остатокъ былъ по всѣмъ уѣздамъ, исключая Коротоякского и Бобровскаго, изъ которыхъ первый далъ убытокъ въ $3\frac{1}{2}$ /тыс., а второй до $11\frac{1}{2}$ тыс. руб.

По городамъ добровольное страхованіе дало убытка 82,699 руб., а за исключеніемъ остатка отъ страхованія въ уѣздахъ, вообще добровольное страхованіе дало убытка 45,317 руб., а прибавляя къ тому результатъ страховой операціи за время до 1-го октября настоящаго года, въ которое получено убытка 17,000 тыс., выйдетъ, что всего убытка по добровольному страхованію понесено 62,407 руб. 62 $\frac{1}{2}$ коп., который, за отсутствіемъ основнаго капитала, обезпечивающаго операціи по добровольному страхованію, палъ всею своею тяжестью на фонды обязательнаго страхованія.

Обсудивъ по докладу управы мѣры, которыя могли бы вывести дѣло добровольнаго страхованія на болѣе вѣрный путь,—Собраніе *постановило*: 1-е) предоставить губернской управѣ право принимать на страхъ по добровольному страхованію тѣ только строенія, которыя управа признаетъ выгодными, и отказывать въ пріемъ тѣхъ строеній, которыя, по мнѣнію управы, будутъ представляться невыгодными относительно застрахованія ихъ; 2-е) оставить правила для добровольнаго страхованія въ г. Воронежѣ и въ уѣздахъ, для строеній, находящихся внѣ черты крестьянской усадьбной осѣдлости, на существующемъ основаніи; при взятіи на страхъ строеній, находящихся въ уѣздныхъ городахъ губерніи, руководствоваться правилами, выработанными частными страховыми обществами, относительно назначенія различныхъ премій по нахожденію застраховываемыхъ строеній въ кварталахъ, представляющихъ

большую или меньшую опасность въ случаѣ пожара, при чемъ для кварталовъ наименѣе опасныхъ назначить страховую премію въ размѣрахъ 2%, а болѣе опасныхъ до $2\frac{1}{2}\%$ съ суммы, въ которой обезпечиваются принимаемая на страхъ строенія; 3-е) по вопросу представленному управою о томъ, могутъ ли частныя лица выписывать пожарныя трубы чрезъ посредство губернской управы съ такою же разсрочкою въ платежѣ денегъ, какая представляется сельскимъ обществамъ,—*постановлено*: право на пользование разсрочкою признать и за частными лицами, если только постройки ихъ застрахованы въ земскомъ страхованіи, но инаиначе, какъ подъ условіемъ поручительства двухъ землевладѣльцевъ за исправность платежа разсроченныхъ денегъ, 4-е) докладъ управы о томъ, что на веденіе дѣла о взысканіи съ крестьянина села Орлова, Захара Кривцова, излишне переданныхъ ему 119 руб. 90 коп. за сгорѣвшія строенія—выдана управою довѣренность частному повѣренному, г. Гусарскому, которымъ это дѣло еще не окончено,—*постановлено*: принять къ свѣдѣнію; 5-е) по докладу управы объ указаніи источника и опредѣленіи суммъ для веденія дѣла о взысканіи съ общества желѣзной дороги убытковъ, понесенныхъ страховымъ капиталомъ отъ пожаровъ, произшедшихъ отъ искръ, выбрасываемыхъ паровиками при движеніи поѣздовъ по желѣзной дорогѣ, *постановлено*: въ случаѣ отказа въ искѣ, платить судебныя издержки изъ страхового капитала. 6-е) Ходатайство крестьянина села Избища Тимофея Венюкова о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія строенія въ большемъ размѣрѣ противъ полученнаго имъ. По выслушаніи разясненія о томъ, что Венюкову выдано вознагражденія соотвѣтственно количества уплаченной имъ преміи,—*постановлено*: въ просьбѣ Венюкову отказать, и 7-е) ходатайство отставнаго рядоваго, живущаго въ селѣ Уткинѣ Задонскаго уѣзда, Егора Гриднева, о выдачѣ ему дополнительнаго денежнаго вознагражденія за сгорѣвшія у него строенія. По выслушаніи разясненія управы, что часть погорѣвшихъ строеній принадлежащихъ Гридневу, за которыя слѣдовало выдать 80 руб., ошибочно показаны по вѣдомости волостнаго правленія за другимъ лицомъ, котораго въ селѣ Уткинѣ, съ такими строеніями, какъ показано въ вѣдомости, вовсе нѣтъ,—*постановлено*: доплатить Гридневу 80 руб. за сгорѣвшія и принадлежавшія ему строенія.

III.) Затѣмъ, г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ къ слушанію на слѣдующее засѣданіе докладъ губерни-

ской правы о несходствѣ счетовъ страховых суммъ по книгамъ Землянской уѣздной управы съ документами губернской, и второй докладъ—по постановленіямъ Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія о передачѣ на разсмотрѣніе губернскаго собранія дѣйствій Землянской уѣздной управы.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 10-е Декабря 1875 года.

I.) Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ г. губернскаго предводителя дворянства, при участіи 38 гласныхъ, изъ которыхъ: *Θ. В. Бабенышевъ, Н. А. Ровневъ и Т. И. Рубашевскій*, прибывшіе еще въ первый разъ со времени наступленія текущаго трехлѣтія, приняли установленную присягу.

II. По выслушаніи проекта журнала вчерашняго засѣданія, постановлено: утвердить его подписомъ гласныхъ, участвовавшихъ въ томъ засѣданіи.

III.) Затѣмъ, въ виду предстоящаго слушанія доклада губернской управы о дѣйствіяхъ Землянской уѣздной управы, передаваемыхъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія, по постановленію Землянскаго уѣзднаго, на основаніи 114 ст. полож. о земск. учр.,—г. предсѣдатель Собранія прочиталъ полученное имъ вчерашняго числа письмо предсѣдателя Землянской уѣздной управы, *В. Е. Лачинова*, слѣдующаго содержанія: „Милостивый Государь, Павелъ Ѳеодоровичъ! Вашему Превосходительству извѣстны безпорядки, обнаруженные въ нынѣшнемъ году въ счетоводствѣ Землянской уѣздной управы. Въ настоящее время мною, по возможности, сдѣлано все для ихъ устраненія. Тѣмъ не менѣе, сознавая что я болѣе не въ силахъ слѣдить за веденіемъ земскихъ дѣлъ и предупредить на будущее время возможность повторенія подобныхъ безпорядковъ, я, 7 числа сего мѣсяца, заявилъ Землянской уѣздной управѣ объ оставленіи мною должности предсѣдателя ея. Довода о семъ до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, считаю долгомъ присовокупить, что немедленно, по окончаніи Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія, мною приняты были дѣятельныя мѣры къ устраненію замѣченныхъ безпорядковъ, и счета управы приведены мною въ возможную яс-

„ность. Тѣмъ не менѣе, я вполне принимаю на себя обязанность возмѣстить всякія суммы, которыя могли-бы въ послѣдствіи оказаться недостающими за время моего служенія. Наконецъ, въ слѣдствіе тѣхъ-же обстоятельствъ, находя невозможнымъ нести какую либо должность, сопряженную съ многочисленными занятіями, я считаю долгомъ оставить свою службу предводителя, о чемъ мною и будетъ доведено до свѣдѣнія г. Воронежскаго губернатора“. По прочтеніи этого письма, губернскаго Собраніе, на вопросъ г. предсѣдателя Собранія, заявило мнѣніе: принять оное къ свѣдѣнію,— послѣ чего и приступлено къ слушанію доклада губернской управы по вышеупомянутому предмету.

Обстоятельства дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

Землянское уѣздное земское Собраніе, въ сессію свою нынѣшняго года, въ слѣдствіе доклада ревизіонной комиссіи о найденныхъ ею неправильностяхъ въ дѣйствіяхъ уѣздной управы по завѣдыванію суммами и счетоводству, постановило: передать ихъ на разсмотрѣніе губернскаго Собранія. Дѣйствія эти, въ докладѣ губернской управы, подраздѣлены на три группы:

1.) *Въ отношеніи цѣлости наличныхъ суммъ.* При повѣркѣ ихъ ревизіонною комиссіей, оказалось въ кассѣ только одиннадцать руб., а предсѣдатель уѣздной управы, г. Лачиновъ, заявилъ комиссіи, что онъ отослалъ для размѣна семь тысячъ руб., которые, по день ревизіи, хранились въ билетахъ государственнаго казначейства; однакожъ, указаніе это документами не оправдано и по книгамъ въ расходѣ билеты государственнаго казначейства не значились. По выводамъ ревизіонной комиссіи, въ день свидѣтельствванія суммъ (24 сентября 1875 года), долженствовало быть на лицо 7,838 р. 13 коп., не считая двухъ тысячъ рублей страховой суммы, которые, 1 марта 1873 года, получены уѣздною управою изъ казначейства, но на приходъ не занесены. Въ докладѣ своемъ ревизіонная комиссія указала, что въ повѣркѣ суммъ съ 1 іюля 1875 года по 23 сентября, она сдѣлала общій учетъ прихода и расхода по всѣмъ книгамъ, но безъ подробной ревизіи статей по документамъ. Послѣ объясненной выше повѣрки наличныхъ суммъ, 26 сентября, когда Землянское Собраніе выслушало докладъ комиссіи, предсѣдатель уѣздной управы, г. Лачиновъ, заявилъ что деньги, бывшія въ серіяхъ, въ настоящее время получены и земская касса въ наличности. Земское Собраніе тутъ-же поручило членамъ ревизіонной комиссіи сдѣлать учетъ, и, затѣмъ, при повѣркѣ кассы въ присутствіи Собранія, оказалось наличныхъ денегъ 7,762 р. 51 к.—Собраніе тог-

да-же, 26 сентября, утвердило докладъ ревизіонной комиссіи о передачѣ дѣйствій уѣздной управы на разсмотрѣніе губернскаго Собранія; но 27 сентября, при пересмотрѣ этого заключенія, нѣкоторые гласные заявили, что касса состоитъ въ наличности, а потому не представляется уже надобности передавать дѣйствія уѣздной управы на разсмотрѣніе губернскаго Собранія. Тогда гласный Л. М. Стрижевскій заявилъ, что хотя кассы управы почти въ наличности, но при ревизіи, 24 сентября, ее не было, и какъ ему, г. Стрижевскому, извѣстно, многіе погорѣльцы не получали своевременно вознагражденія, что подтверждено и другимъ гласнымъ, старшиною Скляевской волости, Яковлевымъ. Затѣмъ вновь состоялось постановленіе о передачѣ дѣйствій уѣздной управы на разсмотрѣніе губернскаго Собранія.

2.) *Въ отношеніи неправильности счетоводства суммъ губернскаго земства.* Ревизіонная комиссія Землянскаго земскаго Собранія, въ виду произвольныхъ со стороны уѣздной управы перечисленій страховыхъ и другихъ суммъ въ уѣздный сборъ и обратно, производила учетъ книгамъ страховыхъ суммъ съ 1867 года, при чемъ оказалось: А.) книги за 1871 годъ вовсе нѣтъ и вмѣсто оной уѣздная управа представила комиссіи только наличку съ вырванными листами въ срединѣ. Б.) Въ 1873 году по вѣдомостямъ казначейства значатся переданными 1 марта Землянской управѣ 2,000 руб. но ни въ 1873 году, ни въ послѣдующее время деньги эти на приходъ не записаны.—В.) По книгѣ за 1874 годъ, подъ многими статьями расхода нѣтъ росписокъ получателей. Въ расходной статьѣ отъ 20 сентября значится 1654 руб. выданныхъ Староольшанскому старшинѣ безъ росписки, хотя расходъ подтверждается росписками крестьянъ по требовательной вѣдомости. Г.) По книгѣ 1874 года не показаны расходомъ 100 руб., перечисленные въ уѣздный сборъ изъ страхового, и также не показано—въ расходѣ 500 руб., перечисленные въ возрастъ позаймствованія изъ страхового сбора и выписанные расходомъ въ статьѣ 52 особой книги Землянской управы за тотъ-же годъ и на погашеніе-же позаймствованія изъ страхового сбора. Д.) Книги страхового сбора не прошнурованы, не скрѣплены, свидѣтельствванія суммы за 1874 годъ нѣтъ, за исключеніемъ января, февраля и сентября мѣсяцевъ. Свидѣтельства подписаны однимъ бывшимъ членомъ Цейдлеромъ; на нѣкоторыхъ листахъ записи нѣтъ, и эти бѣлые листы не перечеркнуты; нѣкоторыя статьи значатся подъ одинаковыми нумерами съ другими, по чему комиссія полагаетъ, что тѣ статьи вписаны не

въ то время, когда произведенъ расходъ. Итоги прихода и расхода не подведены и, потому, оборота суммъ за 1874 годъ нельзя видѣть. Е.) По учету комиссiи, страхового сбора ко дню по-вѣрки кассы должно было-бы состоятъ 18,657 руб. 65 коп., но, вслѣдствiе произвольнаго перечисленiя въ уѣздный сборъ 11,163 р. 10 к., страховых остатковъ къ 24 сентября могло оставаться только 7494 руб. 55 коп. По предложенiю ревизiонной комиссiи, Землянское Собранiе постановило: сдѣлать заемъ у губернской управы для пополненiя въ долгу имѣющейся суммы страхового сбора, то есть, 11,165 руб. 10 коп., а между тѣмъ, вышеизложенныя дѣйствiя уѣздной управы, касающiяся суммъ губернскаго земства, передать также на разсмотрѣнiе губернскаго Собранiя. По вопросу-же объ опредѣленiи срока на возвратъ суммы, зачисляемой въ упомянутый заемъ,—губернская управа испрашиваетъ нынѣ разрѣшенiя губернскаго Собранiя. Что касается суммы страхового сбора—двухъ тысячъ руб., полученныхъ Землянскою управою въ 1873 году, но не записанныхъ на приходъ и невнесенныхъ въ свое время въ кассу,—то недавно полученный отзывъ уѣздной управы въ губернскую, отъ 21 ноября за № 1145, увѣдомляетъ, что деньги эти пропущены запискою на приходъ, какъ объяснилъ бывший членъ управы Цейдлеръ, по ошибкѣ, и находились у него на рукахъ, а въ настоящее время представлены имъ въ уѣздную управу.

Изъ ряда обстоятельствъ, обнаруженныхъ Землянскою ревизiонною комиссiей относительно счетоводства уѣздной управы и дѣйствiй ея по части суммъ губернскаго земства, особо выдѣлено Землянскимъ уѣзднымъ Собранiемъ слѣдующее, по которому дѣло направлено имъ къ слѣдственному производству,—а именно:

Въ страховой книгѣ 1874 года, 21 сентября, значится выданными Фоминонегочевскому старшинѣ Вилькову 1772 р. съ роспискою; но тотъ-же расходъ повторяется 3 января 1875 года въ статьѣ 4, въ предѣлахъ выписанной въ расходъ суммы 1887 р., также съ роспискою того-же старшины. Такъ какъ обстоятельство это привело ревизiонную комиссiю въ сомнѣнiе, то она пригласила старшину Вилькова, который лично заявилъ, что сумму 1772 р. онъ не получалъ и росписку подъ статью за свою не призналъ, почему ревизiонная комиссiя пришла къ убѣжденiю, что расходная статья въ книгѣ страхового сбора, отъ 21 сентября 1874 г., на 1772 р., есть подложная, а самый расходъ слѣдуетъ считать не существовавшимъ.—Землянское уѣздное Собранiе, по предложенiю о томъ ревизiонной комиссiи и по дву-

кратномъ обсужденіи, поручило уѣздной управѣ о подлогѣ сообщить прокурорскому надзору, для обнаруженія самаго факта подлога и виновнаго въ немъ. По этому поводу, согласно распоряженія г. прокурора Воронежскаго окружнаго суда, судебный слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ, г. Филипповскій, произвелъ формальное предварительное слѣдствіе, о результатахъ котораго доставилъ въ губернское Собраніе отзывъ, отъ 4 сего декабря за № 435. Изъ этого отзыва, слуханнаго Собраніемъ въ настоящемъ своемъ засѣданіи, усматривается, что фактъ подлога доказанъ несомнѣнно, а на вопросъ о виновныхъ въ томъ лицахъ отвѣчаютъ соображенія, что таковыми въ особенности могутъ быть признаваемы бывшій членъ управы Цейдлеръ, распорядившійся кассовою частью, и родственникъ его, бухгалтеръ Орловъ. По мнѣнію судебного слѣдователя, по дѣлу является достаточно данныхъ къ ихъ обвиненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 362 статье уложенія о наказаніяхъ.

3.) *Въ отношеніи допущеннаго произвола въ расходованіи уѣздныхъ суммъ и неисполненія распоряженій земскаго собранія.* По книгѣ расходовъ за 1874 годъ не показано, за какое время и въ счетъ какой суммы, по сдѣланному контракту, удовлетворялись почто-содержатели земскихъ станцій, такъ что точнаго учета этому расходу сдѣлать невозможно. На контрактахъ нѣтъ надписей о выдачѣ денегъ, также нѣтъ вѣдомости, изъ которой можно было бы видѣть время перевода лошадей съ одной станціи на другую. По той же книгѣ 1874 года выведено расходомъ на жалованье кандидату мировыхъ посредниковъ, г. Плотникову, не посуточно за исполненіе обязанности, какъ то слѣдовало по закону, чрезъ что выдано на 300 руб. болѣе. Сумму эту г. Плотниковъ возвратилъ и она записана на приходъ въ день ревизіи, 22 сентября 1875 г.—По той же книгѣ не показано, за какое время выдано содержаніе мировыхъ судьямъ и канцеляріи мирового сѣзда. Въ книгѣ на содержаніе уѣздной управы за 1875 годъ выписано расходомъ, по особому постановленію уѣздной управы, жалованье за полгода бухгалтеру Орлову, — 375 руб., но расходъ этотъ въ теченіи полугодія, на которое жалованье выдано, повторяется, именно: по 62 р. 50 к. въ статьяхъ отъ 20 марта, 22 мая и 20 іюля. Неисполненіе распоряженій Землянскаго уѣзднаго земскаго Собранія заключается въ слѣдующемъ: еще въ 1874 году отъ уѣздной управы требовалось постановленіемъ Собранія, отъ 27 сентября, скорѣйшее доставленіе отчета по расходамъ, изъ суммы 3800 руб., на Потаповскую

больницу, которые были выданы бывшему члену управы г. Цейдлеру, но отчетъ по Потаповской больницѣ не представленъ и въ 1875 году, хотя расходы по ея устройству показаны и въ 1875 году, по книгѣ остатковъ, но не имѣютъ ни какихъ оправдательныхъ документовъ.—Ревизіонная коммиссія 1874 года, признавъ, что ведущаяся Землянской уѣздной управой особая денежная книга „остатковъ“, въ которую заносятся расходы по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, не выполненные въ смѣтномъ году, служить только къ запутыванію отчетности, предложила тогда-же земскому собранію поручить управѣ не вести эту книгу, какъ бесполезную и даже вредную,—что уѣзднымъ собраніемъ и принято; но несмотря на то, Землянская управа ведетъ книгу эту и по настоящее время.

Послѣ доклада ревизіонной коммиссіи и состоявшагося постановленія Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія 26 сентября 1875 г., членъ Землянской управы, г. Плотниковъ, заявилъ собранію, что безпорядки, указанные коммиссіей, открыты ей имъ самимъ; а при слѣдующемъ засѣданіи 27 сентября, гласный Л. Н. Офросимовъ сдѣлалъ заявленіе, также внесенное въ журналъ, о томъ, что въ трехлѣтіе съ 1871—1874 года, хотя онъ и былъ членомъ уѣздной управы, но замѣченные по оной безпорядки до него относиться не могутъ, такъ какъ, по постановленію Землянскаго земскаго собранія 1871 года, все счетоводство и надзоръ за движеніемъ денежныхъ суммъ возложены были на старшаго члена, г. Цейдлера,—онъ же, Офросимовъ, съ другимъ членомъ, Д. М. Плотниковымъ, были приглашаемы временно для коллегіальныхъ засѣданій. Этимъ обстоятельствомъ и заключается докладъ губернской управы, составленный на точномъ основаніи документовъ, присланныхъ изъ Землянской управы.

Выслушавъ содержаніе доклада, губернское Собраніе, въ виду предстоящаго обсужденія дѣла, остановилось на слѣдующихъ вопросахъ: 1-е) Не представляется ли нужнымъ, на основаніи 115 ст. пол. о земск. учрежд. пригласить къ объясненію предсѣдателя и членовъ управы, какъ бывшаго, такъ и настоящаго состава? и 2-е) Разсматривать ли дѣло это посредствомъ нарочно избранной коммиссіи, или же всѣмъ присутствіемъ Собранія? Какъ по первому, такъ и по второму вопросу возбудились долгія пренія; одни изъ г.г. гласныхъ находили, что, прежде всякаго разсмотрѣнія по существу, необходимо предварительно имѣть въ виду объясненія управы по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, неразъясняемымъ имѣющимися въ дѣлѣ свѣдѣніями,—какъ напримѣръ, по вопросу

о томъ: какимъ образомъ размѣнъ серій, на который ссылался г. председатель Землянской управы, не только не далъ обыкновеннаго приращенія въ процентахъ, но даже не пополнилъ всей суммы, какая должна была быть въ кассѣ? На это мнѣніе были возраженія, что если сама уѣздная управа не воспользовалась до сихъ поръ предоставленнымъ ей правомъ давать объясненія, къ оправданію своихъ дѣйствій, то излишне было бы со стороны Собранія требовать ихъ и задерживать разсмотрѣніе дѣла вызовами нѣсколькихъ лицъ къ объясненіямъ, а тѣмъ болѣе въ виду письма г. Лачинова, гдѣ содержится и чистосердечное сознаніе въ допущенныхъ безпорядкахъ, и готовность принять на себя возмѣщеніе всякаго ущерба отъ нихъ для земства. Разногласіе выразилось и по вопросу о составленіи комиссіи, избраніе коей нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ признавали въ этомъ случаѣ практически-затруднительнымъ, какъ за невозможностію въ ней участвовать ни членамъ, бывшимъ прежде въ составѣ Землянской ревизіонной комиссіи, ни губернской управѣ, такъ и за отсутствіемъ всякаго права назначать въ предлагаемую нынѣ особую комиссію гласныхъ обязательно; дѣло же на столько представляется разъясненнымъ собранными въ немъ данными, что вовсе не нуждается въ специальномъ, предварительномъ разборѣ и можетъ быть разрѣшено общимъ присутствіемъ Собранія.—Противоположныя такому мнѣнію убѣжденія другихъ членовъ Собранія высказывались въ томъ смыслѣ, что обстоятельное и всестороннее разсмотрѣніе этого многосложнаго дѣла, со всѣми принадлежащими къ нему документами, доступно только при предварительномъ обзорѣ его чрезъ посредство специальной комиссіи. При предложенной г. председателемъ Собранія подачѣ голосовъ, по большинству ихъ, рѣшено: объясненій отъ Землянской уѣздной управы не требовать, а дѣло разсматривать общимъ присутствіемъ Собранія.

Послѣ краткаго, затѣмъ, перерыва засѣданія, оно возобновилось повтореніемъ чтенія доклада губернской управы, вслѣдъ за которымъ Собраніе приступило къ преніямъ по существу дѣла, съ подраздѣленіями его на тѣ же три части, или группы, какія обозначены въ выслушанномъ докладѣ. Пренія начались съ вопроса о дѣйствіяхъ уѣздной управы, отнесенныхъ къ первой группѣ,—то есть, по предмету не оказавшихся въ наличности суммъ при ревизіонной повѣркѣ кассы. Опредѣляя характеръ обнаруженныхъ въ этомъ отношеніи безпорядковъ, одни изъ г.г. гласныхъ находили ихъ послѣдствіемъ не злоупотребленія уѣздной управы, которое выразилось-бы въ растратѣ суммъ, а только результатомъ не-

брежнаго или неаккуратнаго отношенія къ дѣлу, такъ какъ деньги, не представленныя къ повѣркѣ, на слѣдующій же день были внесены въ кассу; а со стороны уѣздной управы вовсе не усматривается усилій закрыть допущенные ею безпорядки,—тѣхъ усилій, какія обыкновенно сопровождаютъ умышленно-преступное дѣло,—ибо, одинъ изъ ея членовъ, въ лицѣ г. Плотникова, даже содѣйствовалъ ревизіонной комиссіи въ обнаруженіи этихъ безпорядковъ и упущеній, на которыя, вообще, не обращалось прежде вниманія и самимъ Землянскимъ земскимъ собраніемъ, утверждавшимъ ежегодно ревизію денежной части. Иной взглядъ на дѣло выказывался со стороны другихъ гласныхъ. По ихъ мнѣнію, существованіе факта растраты прикрывалось отзывомъ председателя уѣздной управы объ отсылкѣ серій для размѣна, не только недоказаннаго ни какимъ уважительнымъ доводомъ, но и опровергаемаго тѣмъ обстоятельствомъ, что и на другой день послѣ ревизіи деньги внесены въ кассу все таки не въ полномъ количествѣ, тогда какъ серіи должны были бы дать еще и проценты. Объясненіе же подобныхъ безпорядковъ легкомысленнымъ отношеніемъ къ дѣлу нисколько не отнимаетъ у нихъ значенія дѣйствій, вредныхъ общественнымъ интересамъ.

При окончаніи этихъ преній, губернское Собраніе, встрѣчаясь съ вопросомъ о степени виновности лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу, обратилось къ разясненію своихъ правъ, указанныхъ въ 114 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, по толкованію Правительствующаго Сената, въ рѣшеніи его по подобному дѣлу, отъ 13 января 1870 г., на основаніи котораго, въ виду 1088 и 1089 ст. устава уголовнаго судопроизводства, „по тѣмъ губерніямъ, гдѣ „введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г. въ „полномъ объемѣ, назначеніе слѣдствія и преданіе суду членовъ „и председателей зависитъ отъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената“.

На этомъ основаніи и въ виду 88 ст. положенія о земск. учрежд., г. председатель Собранія предложилъ къ разрѣшенію слѣдующій вопросъ, въ редакціи, принятой Собраніемъ: „данные случаи по сему дѣлу относятся ли къ тѣмъ, которые разрѣшаются открытою подачею голосовъ, или къ тѣмъ, какіе разрѣшаются закрытою баллотировкой?“—Вопросъ этотъ, за разномысліемъ членовъ Собранія, подвергнутъ голосованію и, большинствомъ 30 голосовъ противъ 9, разрѣшенъ утвердительно.

Тогда г. председателемъ предложенъ другой вопросъ въ редакціи, одобренной Собраніемъ: находить ли оно достаточный по-

водъ, по первой группѣ обстоятельствъ этого дѣла, передавать ихъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената? По этому вопросу произведена закрытая баллотировка шарами, при чемъ, противъ передачи дѣла въ Сенатъ оказалось 25 балловъ, а за передачу онаго—14.

IV.) Затѣмъ, засѣданіе закрыто, и дальнѣйшее обсужденіе дѣла отложено до завтрашняго.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 11-е Декабря 1875 года.

Въ засѣданіе прибыли 41 гласный. По объявленіи г. председателемъ Собранія, что засѣданіе открыто, и по принятіи установленной присяги вновь прибывшимъ гласнымъ отъ Нижнедѣвицкаго уѣзда, А. И. Черемисиновымъ, начато чтеніе прозкта журнала вчерашняго засѣданія. По прочтеніи того мѣста журнала, въ которомъ говорится, что г. председатель Собранія передалъ для прочтенія письмо полученное имъ отъ председателя Землянской уѣздной управы, изъ котораго видно, что послѣдній, оставляя службу председателя уѣздной управы, принимаетъ на себя обязательство пополнить всѣ тѣ суммы, которыя еще могутъ оказаться въ недочетѣ, кромѣ обнаруженныхъ уже въ настоящее время, г. председатель губернской управы предложилъ Собранію, не признаетъ ли оно нужнымъ передать настоящее письмо въ губернскую управу, какъ документъ, хотя и не имѣющій юридическаго значенія, но доказывающій обязательство председателя Землянской уѣздной управы пополнить недостатки суммъ, если бы таковыя обнаружались, такъ какъ подобные недостатки могутъ обнаружиться главнымъ образомъ по суммамъ губернскаго страхового сбора. Послѣ возраженія нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что письмо это имѣетъ одинаковое значеніе, какъ для губернской, такъ и для Землянской уѣздной управы, ибо обезпечиваетъ въ равной степени пополненіе и губернскихъ суммъ, и уѣздныхъ,—единогласно постановлено Собраніемъ: приложить письмо къ журналу, и хранить вмѣстѣ со всѣми дѣлами губернскаго земскаго Собранія въ губернской управѣ.

По окончаніи чтенія журнала, гласный отъ Бобровскаго уѣзда, В. М. Стрижевскій, замѣтилъ, что вопросъ о передачѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената тѣхъ дѣйствій Землян-

ской управы, которыя обсуждались во вчерашнемъ засѣданіи, разрѣшенъ закрытою подачею голосовъ, при чемъ большинство 25 шаровъ противъ 14-ти высказалось за непередачу дѣла на разсмотрѣніе Сената. Такимъ образомъ, по этому вопросу, какъ рѣшенному закрытою подачею голосовъ, тѣ гласные, которые раздѣляютъ мнѣніе меньшинства, лишены возможности подать свое отдѣльное мнѣніе, гдѣ были бы выражены тѣ доводы, на основаніи которыхъ они не соглашались съ мнѣніемъ большинства по этому предмету, и, потому, основанія, какъ того, такъ и другаго мнѣнія могутъ быть видны только изъ преній, предшествовавшихъ баллотировкѣ; по этому онъ желаетъ видѣть, чтобы въ изложеніи этихъ преній были приведены какъ всѣ высказанные имъ доводы, которыми онъ доказывалъ, что въ разсматриваемыхъ дѣйствіяхъ Землянской управы существуетъ растрата земскихъ суммъ, такъ и тѣ возраженія, которыя были сдѣланы на его доводы другими гласными,—и чтобы, кромѣ того, при изложеніи преній было упомянуто: кому именно изъ г.г. гласныхъ принадлежало высказанное мнѣніе, и кто возражалъ противъ него, и въ чемъ заключались эти возраженія, такъ какъ за разрѣшеніемъ вопроса закрытою баллотировкою, онъ не можетъ инымъ путемъ сдѣлать извѣстнымъ свое мнѣніе.

Гласный отъ Землянскаго уѣзда, Ѳ. Д. Чертковъ, сказалъ, что въ изложеніи преній, въ журналѣ, приведенъ доводъ, высказанный гласнымъ отъ Задонскаго уѣзда, С. Г. Писаревымъ, что Землянское земское собраніе само виновато въ томъ, что не повѣряло прежде дѣйствій своей управы во всей подробности, но не помѣщены сдѣланные имъ, Чертковымъ, на это возраженія о томъ, во-первыхъ, что злоупотребленіе довѣріемъ, которое собраніе оказывало управѣ, никакъ не можетъ быть приведено, какъ обстоятельство, оправдывающее дѣйствія управы,—и во-вторыхъ, что собраніе, въ видахъ болѣе точнаго учета, воспретило управѣ вести особую книгу остатковъ, которая была признана собраніемъ вредною, какъ путавшая всѣ счеты, а если управа и затѣмъ цѣлый годъ вела эту же книгу,—то это не можетъ быть поставлено въ вину уѣзднаго собранія.

Гласный отъ Воронежскаго уѣзда, А. Н. Аносовъ, и гласный отъ Богучарскаго уѣзда, Д. А. Лисаневичъ, заявили, что они присоединяются вполнѣ къ мнѣнію, высказанному В. М. Стрижевскимъ, и просятъ означить ихъ фамиліи при изложеніи въ жур-

налѣ высказанныхъ ими мнѣній,—желая тѣмъ самымъ сообщить личную форму происходившимъ въ Собраніи преніямъ, вмѣсто безличной, въ какой они изложены въ журналѣ.

Гласный отъ Богучарскаго уѣзда, А. Г. Левченко, сказалъ, что желая выдѣлить себя изъ большинства 25-ти голосовъ, рѣшившихъ, что дѣйствія Землянской управы не должны быть переданы въ Сенатъ,—онъ проситъ дополнить въ изложеніи журнала, что признавалъ въ обсуждавшихся дѣйствіяхъ управы именно растрату земскихъ суммъ, которая, и послѣ пополненія ихъ, все-таки обязательно должна была быть представлена на разсмотрѣніе Сената.

Гласный С. Г. Писаревъ возразилъ, что лично за себя онъ вполне согласенъ, чтобы всѣ доводы и возраженія, которыя онъ говорилъ во вчерашнемъ засѣданіи, были приведены въ журналѣ съ его фамиліею, но что онъ вообще не можетъ признать права за каждымъ гласнымъ требовать означенія своего имени при изложеніи въ журналѣ высказанныхъ имъ мнѣній, такъ какъ практикою установлено: излагать въ журналѣ происходившія въ Собраніи пренія въ безличной формѣ.

Гласный отъ Землянскаго уѣзда, Л. М. Срижевскій, возразилъ, что онъ не можетъ согласиться съ только что высказаннымъ мнѣніемъ, такъ какъ возможны случаи, когда на дѣйствія земскаго Собранія, если оно превышаетъ свою власть, поступить жалоба, и со стороны каждого гласнаго естественно желаніе оградить себя отъ возможныхъ послѣдствій за тѣ постановленія Собранія, которыхъ онъ, по убѣжденію своему, не раздѣлялъ.

Гласный отъ Острогужскаго уѣзда, В. К. Вульфертъ, замѣтилъ, что занесеніе въ журналъ всѣхъ тѣхъ подробностей, которыя желаютъ въ немъ видѣть, возможно лишь при стенографическомъ записываніи преній; относительно же заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ, что неисправленіемъ журнала по ихъ указаніямъ они лишаются права высказаться, гласный В. К. Вульфертъ указывалъ на возможность высказать въ отдѣльныхъ мнѣніяхъ то, что именно гг. гласные, нынѣ требующіе дополненія журнала, считаютъ въ немъ опущеннымъ. На возраженіе же, что при закрытой подачѣ голосовъ, допущенной вчера, особая мнѣнія невозможны, г. Вульфертъ находилъ, что такъ какъ вопросъ идетъ не о результатѣ баллотировки, а о предшествовавшихъ ей преніяхъ, то подача особаго мнѣнія объ изложеніи этихъ преній,—составляетъ законное право каждого гласнаго.

Гласный В. М. Стрижевскій настаивалъ, что онъ во всякомъ случаѣ желаетъ, чтобы въ журналѣ было занесено, что онъ, во-

первыхъ, признавалъ необходимымъ спросить объясненія отъ членовъ настоящаго и бывшаго состава Землянской управы, при чемъ они могли бы высказать все что желаютъ, а также объяснились бы и тѣ неясности въ дѣлѣ, которыя существуютъ, какъ на примѣръ: какимъ образомъ размѣнъ серій не принесъ никакихъ процентовъ земству, и т. п., во 2-хъ, что онъ, г. Стрижевскій, признавалъ существованіе растраты земскихъ суммъ въ дѣйствіяхъ Землянской управы и доказывалъ неправильность объясненія председателя ея, что хранившіяся въ кассѣ деньги взяты для обмѣна на кредитные билеты серій, въ которыя была обращена наличность кассы,—доказывалъ тѣмъ: что объ обращеніи денегъ въ серіи нѣтъ никакихъ слѣдовъ въ документахъ управы,—между тѣмъ, какъ каждая процентная бумага должна быть отдѣльно записана, съ означеніемъ времени ея поступленія въ кассу,—что въ доказательство вынутія серій изъ кассы, также ничего не представлено, между тѣмъ какъ деньги эти должно бы о выписать въ такомъ случаѣ въ расходъ;—что председатель не могъ даже указать лица, съ которымъ серіи посланы имъ для размѣна, сказавъ лишь, что они посланы съ вѣрнымъ человекомъ,—что, наконецъ, при представленіи на другой день денегъ, касса все-таки не была совершенно пополнена,—между тѣмъ какъ размѣнъ серій долженъ былъ бы дать проценты,—и о размѣрахъ наличности кассы сама управа узнала лишь изъ учета ея ревизіонною комиссіею;—что на всѣ эти доводы гласный отъ Задонскаго уѣзда, П. А. Кирсановъ, возразилъ, что, по его личному мнѣнію, капиталъ кассы Землянской управы, выраженный цифрою 7762 р. 51 к., образовавшейся по размѣнѣ серій, самъ собою, помѣщеніемъ въ немъ копѣекъ и единицъ рублей, доказываетъ, что проценты на серіи присчитывались.

Гласный В. К. Вульфертъ, находя, что прочитанная редація журнала вполне вѣрно передаетъ сущность преній, бывшихъ въ засѣданіи, предложилъ утвердить эту редакцію, съ тѣмъ, что гласные, не принимающіе этой редакціи, могутъ сами дополнить ее письменными отъ себя добавленіями.

Гласный В. М. Стрижевскій возразилъ, что журналъ долженъ представлять собою точное изложеніе всего, что было въ засѣданіи, а потому каждый гласный можетъ требовать дополненія и даже измѣненія во всемъ, что, по его мнѣнію, недостаточно подробно или не вполне вѣрно передаетъ происходившее въ засѣданіи, не утруждая себя изложеніемъ отдѣльнаго мнѣнія.

Къ высказанному В. М. Стрижевскимъ о правѣ каждого гласнаго требовать дополненій журнала, а также и къ выраженному имъ взгляду на дѣйствія Землянской управы и къ мнѣнію о необходимости передать ихъ на разсмотрѣніе Сената, присоединился гласный отъ Бобровскаго уѣзда, Т. И. Рубашевскій. Гласный отъ Воронежскаго уѣзда, Н. О. Крашенинниковъ, также отстаивалъ личное право каждого гласнаго требовать дополненія журнала, въ особенности въ томъ случаѣ, когда, при разрѣшеніи дѣла закрытою подачею голосовъ, становится невозможнымъ подавать отдѣльныя мнѣнія.

Гласнымъ П. А. Кирсановымъ было вновь возбуждено предложеніе объ утвержденіи прочитанной редакціи журнала, на что гласный Л. М. Стрижевскій возразилъ, что не можетъ не настаивать на правѣ каждого гласнаго требовать дополненій журнала, иначе остается одно средство протестовать за свое право: отказаться отъ подписи журнала.

Гласный С. Г. Писаревъ утверждалъ, что если одни изъ гласныхъ будутъ требовать дополненій журнала, въ тѣхъ видахъ, чтобы не понести отвѣтственности за постановленія Собранія, предоставляя подвергаться ей другимъ гласнымъ, то подобное отношеніе къ дѣлу можетъ стѣснительно вліять на свободу мнѣній, необходимую для земскаго Собранія.

Гласный В. М. Стрижевскій замѣтилъ, что онъ требуетъ дополненій журнала съ тою цѣлью, чтобы въ изложеніи преній раздѣльно высказывалась вся вѣскость доводовъ, которые были приведены въ пользу какъ того, такъ и другаго мнѣнія, высказаннаго въ Собраніи, съ тѣмъ, чтобы на эту вѣскость могъ обратить вниманіе г. начальникъ губерніи, читая журналъ засѣданія,—и съ другой стороны, требуя, чтобы было означено, кто отстаивалъ то или другое мнѣніе, или приводилъ извѣстныя возраженія,—онъ имѣлъ въ виду оправдать себя въ мнѣніи своихъ Бобровскихъ избирателей.

Гласный отъ Новохоперскаго уѣзда, В. С. Толстой, заявилъ, что онъ во-всякомъ случаѣ не можетъ согласиться на то, чтобы изъ обширной рѣчи было вырвано нѣсколько возраженій и вставлено отдѣльно въ журналъ;—гласный В. М. Стрижевскій отвѣтилъ, что онъ просилъ объ указаніи на возраженія гласныхъ С. Г. Писарева и П. А. Кирсанова, какъ на болѣе характерныя.

Гласный отъ Задонскаго уѣзда, Н. Г. Шведовъ, сказалъ, что, по его мнѣнію, если гласный, высказывая въ Собраніи свое мнѣніе, не просилъ тогда же о занесеніи его въ журналъ, то онъ не

имѣть уже права требовать, при чтеніи составленнаго журнала, его дополненій, занесеніемъ высказаннаго мнѣнія; а тѣмъ болѣе не имѣть права требовать занесенія въ журналъ возраженій, которыя были высказаны противъ его мнѣнія.

Гласный Л. М. Стрижевскій возразилъ, что онъ никакъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы кто либо изъ гласныхъ, до подписанія журнала, былъ лишенъ права требовать дополненій и измѣненій его во всемъ, что онъ признаетъ необходимымъ.

Въ заключеніе преній, гласный А. Г. Левченко заявилъ, что онъ считаетъ необходимымъ точнымъ образомъ поставить вопросъ о томъ, какихъ именно дополненій журнала требуютъ гласные, которые вчера высказывали мнѣіе, оставшееся при баллотировкѣ въ меньшинствѣ. Отъ имени всѣхъ гласныхъ, требовавшихъ нынѣ дополненій, г. Левченко, по порученію ихъ, заявилъ, что на занесеніи въ журналъ возраженій, сдѣланныхъ имъ, не настаиваютъ ни самъ онъ, г. Левченко, ни другіе протестующіе противъ редакціи гласные, а желаютъ только изложенія въ журналѣ высказанныхъ ими мнѣній, съ обозначеніемъ ихъ фамилій.

На такое заявленіе раздалось нѣсколько голосовъ, что въ первоначально высказанныхъ возраженіяхъ со стороны членовъ Собранія, отвергающихъ редакцію журнала, выражались требованія измѣненій въ большемъ объемѣ. Затѣмъ, со стороны г. председателя Собранія былъ предложенъ вопросъ о томъ: желаетъ ли Собраніе утвердить прочитанную редакцію журнала, и голосованіемъ вопросъ этотъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, большинствомъ 29 голосовъ противъ 13.

Тогда гласные: отъ Воронежскаго уѣзда—А. Н. Аносовъ и Н. Ѳ. Крашениниковъ, отъ Бобровскаго уѣзда—Т. И. Рубашевскій и В. М. Стрижевскій, отъ Богучарскаго уѣзда—В. И. и Д. А. Лисаневичи и А. Г. Левченко и отъ Землянскаго уѣзда—Л. М. Стрижевскій и Ѳ. Д. Чертковъ,—заявили, что вслѣдствіе отказа въ помѣщеніи мнѣній ихъ въ самомъ текстѣ журнала, они лишены всякой возможности сохранить слѣдъ этихъ мнѣній, а потому не считаютъ возможнымъ участвовать въ дальнѣйшемъ засѣданіи по дѣлу о безпорядкахъ Землянской управы и оставили присутствіе губернскаго Собранія, въ которомъ, за исключеніемъ 9 удалившихся гласныхъ, осталось 32, и засѣданіе продолжалось. При этомъ слушано вновь, изъ прочитаннаго вчера доклада губернской управы, все, относящееся до дѣйствій Землянской управы, составляющихъ вторую группу безпорядковъ, обнаруженныхъ ревизіонною комиссіею Землянскаго уѣзднаго Собранія.

Гласный П. А. Кирсановъ, находя въ этой группѣ два отдѣла вполне разнородныхъ фактовъ, какъ-то: подлогъ и канцелярскіе безпорядки и упущенія, предложилъ раздѣлить эту группу на два отдѣла,—оставивъ въ одномъ производство о подлогѣ, а во второмъ всѣ остальные упущенія и безпорядки.

Гласный отъ Острогжскаго уѣзда, В. Н. Тевяшовъ, находитъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторое отступленіе въ разсмотрѣніи дѣла, и предложилъ Собранію, во избѣжаніе повторенія пререканій, бывшихъ въ настоящемъ засѣданіи, положить особымъ постановленіемъ за правило, чтобы каждый гласный, желающій чтобы мнѣніе, которое онъ будетъ высказывать, было занесено въ журналъ, заявлялъ о томъ секретарю Собранія, который, въ случаѣ необходимости, могъ бы обратиться къ нему за необходимыми разъясненіями и указаніями.

Предложеніе гласнаго В. Н. Тевяшева было единогласно принято Собраніемъ.

Затѣмъ, гласный С. Г. Писаревъ, заявляя, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе о необходимости подраздѣленія 2-й группы на два отдѣла, сказалъ, что за выключеніемъ изъ этой группы факта подлога, въ ней останутся: уничтоженіе за одинъ годъ книги страхового сбора, неправильное перечисленіе суммъ страхового сбора въ уѣздный, незаписка при такомъ перечисленіи 100 р. въ расходъ изъ суммъ страхового сбора и неправильное перечисленіе изъ одной книги въ другую 500 руб., и затѣмъ главный вопросъ о незапискѣ въ книгу 2000 руб. страхового сбора, который самъ по себѣ, взятый отдѣльно отъ другихъ, бросалъ бы тѣнь на дѣйствія управы, но если обратить вниманіе на другой фактъ, добытый тою же Землянскою ревизіонною комиссіею, о томъ, что 1654 р. изъ суммъ страхового сбора были выданы управою волостному старшинѣ для раздачи погорѣльцамъ, безъ росписки старшины въ полученіи этихъ денегъ изъ управы, при чемъ, въ случаѣ смерти старшины или другаго подобнаго случая, управа должна была бы принять на себя этотъ расходъ, оправданный въ настоящемъ случаѣ росписками получателей денегъ, и если сопоставить фактъ о незапискѣ въ книгу на приходъ 2000 р. съ выдачею безъ росписки 1654 р., то оба эти факта объяснятся ни чѣмъ инымъ, какъ крайнею небрежностію управы въ ея счетоводствѣ; уничтоженіе книги страхового сбора за одинъ годъ, которую велъ бухгалтеръ управы, Орловъ, какъ равно и отказъ выдать книги этого сбора для просмотра ихъ въ ревизіонную комиссію, со стороны того же Орлова, естественно свидѣтельствуютъ о крайне ненормальныхъ отно-

шеніяхъ управы къ бухгалтеру, которыя также являются естественнымъ послѣдствіемъ полной небрежности управы къ своему дѣлу, и ничего другаго онъ во всѣхъ этихъ фактахъ не можетъ видѣть.

Относительно неправильнаго перенесенія по книгамъ 500 р., о которыхъ было сейчасъ говорено, гласный отъ Бирюченскаго уѣзда, В. И. Шидловскій, замѣтилъ, что сущность этихъ переносовъ заключается въ томъ, что деньги эти были неправильно записаны по книгѣ остатковъ. На это гласный В. Н. Тевяшовъ замѣтилъ, что книга этихъ остатковъ, по постановленію уѣзднаго собранія, не должна была вестись, такъ какъ была признана имъ за вредную книгу, запутывающую счетоводство управы.

Предсѣдатель губернской управы, гласный отъ Богучарскаго уѣзда, И. А. Лисаневичъ, возражая на предложеніе гласныхъ П. А. Кирсанова и С. Г. Писарева о раздѣленіи 2-й группы на два отдѣла, замѣтилъ, что онъ видитъ тѣсную связь между незаписаніемъ на приходъ 2000 руб. страховаго сбора и подложною статьею о выдачѣ 1772 р. того же сбора, и потому не считаетъ возможнымъ раздѣлять этихъ фактовъ въ разные отдѣлы, или, во всякомъ случаѣ оставлять за собою право, когда будетъ говорить объ одномъ изъ нихъ, касаться и другаго.

Гласный отъ Валуйскаго уѣзда, Д. Д. Рябининъ, присоединяясь къ мнѣнію о невозможности отдѣленія факта о незаписаніи 2000 р. и о подложной расходной статьѣ на 1772 руб., замѣтилъ, что за выдѣленіемъ изъ фактовъ второй группы, вопроса о подлогѣ, въ ней все таки остаются факты не настолько однородные, чтобы всѣмъ имъ могла быть удобно произнесена общая оцѣнка,—такъ какъ рядомъ съ чисто канцелярскими упущеніями по счетоводству въ ней стоялъ бы фактъ о незапискѣ въ книгу, въ теченіи около 2-хъ лѣтъ, 2000 руб. сереб. страховаго сбора, полученнаго изъ казначейства,—и потому онъ предложилъ бы подраздѣленіе второй группы на два отдѣла, съ тѣмъ условіемъ, чтобы выдѣлить вопросъ о подлогѣ и незапискѣ въ книгу на приходъ полученныхъ суммъ въ одинъ отдѣлъ, а все остальное оставить въ другомъ отдѣлѣ.

Предложеніе это единогласно принято Собраніемъ и затѣмъ, по признаніи перваго отдѣла этой второй группы,—за выдѣленіемъ изъ нея во второй отдѣлъ вопросовъ о 2000 р. и 1772 р.,—достаточно разъясненными предшествовавшими преніями, было приступлено къ закрытой баллотировкѣ вопросовъ о томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ передавать дѣйствія Землянской управы, за-

ключающіяся въ первомъ отдѣлѣ второй группы, на разсмотрѣніе Сената.

Въ результатѣ баллотировки оказалось 29 шаровъ въ пользу непердачи и 4 шара за передачу.

Собраніе приступило къ обсужденію фактовъ, заключающихся во второмъ отдѣлѣ этой же второй группы: къ вопросамъ о подлогѣ и о незаписаніи на приходѣ по книгѣ страхового сбора полученныхъ изъ казначейства суммъ, при чемъ все относящееся къ этимъ вопросамъ было снова прочитано по докладу губернской управы. Гласный В. Н. Тевяшовъ сказалъ, что какъ председатель уѣздной управы, онъ можетъ представить практическое разъясненіе о томъ, какимъ образомъ получаютъ деньги страхового сбора, слѣдующія въ управу и записываются на приходъ, и объяснить, что какимъ бы образомъ деньги эти ни были выданы председателю или кому либо изъ членовъ управы, казначейство присылаетъ отъ себя особое отношеніе въ управу о выдачѣ имъ извѣстной суммы тому или другому члену,—и, слѣдовательно, въ незаписаніи на приходѣ по книгѣ страхового сбора не можетъ быть виновнымъ только членъ, получившій эти деньги изъ казначейства; въ упущеніи по этому предмету нельзя не признать промаха со стороны всей управы, а членъ, получивши деньги и не передавши ихъ въ управу, воспользовался сверхъ того этимъ промахомъ управы.

Гласный Д. Д. Рабининъ, для разъясненія возникшаго вопроса о томъ, когда и какъ пополнены эти деньги, просилъ прочитать подлинное о томъ отношеніе Землянской управы.

Председатель губернской управы, И. А. Лисаневичъ, прежде прочтенія отношенія, объяснилъ обстоятельство, по которому явилось это отношеніе Землянской управы, сказавъ, что счета по страховому сбору губернской управы съ Землянскою начались еще съ конца прошлаго года и губернская управа послала въ Землянскую управу вѣдомость о всѣхъ суммахъ губернскаго страхового сбора, переданныхъ въ управу за послѣднее время, прося ея сдѣлать отмѣтки о времени полученія этихъ суммъ. Возвращая эту вѣдомость, Землянская уѣздная управа объяснила въ отношеніи своемъ, отъ 21 ноября 1875 года, что деньги 2000 руб., отпущенные изъ казначейства 21-го марта 1873 г., въ приходѣ пропущены, какъ объяснилъ бывшій членъ управы г. Цейдлеръ,—по ошибкѣ, и находились у него на рукахъ, въ настоящее же время деньги эти имъ представлены въ управу.

Гласный П. А. Кирсановъ замѣтилъ, что во всемъ этомъ ясно выражается пользованіе земскими деньгами безъ законнаго на то права.

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію вопроса о подложной расходной статьѣ по книгѣ страховаго сбора въ 1772 руб., при чемъ гласнымъ В. С. Толстымъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, находятся ли деньги, подложно выписанныя въ расходъ въ наличности кассы.

Гласный С. Г. Писаревъ и гласный отъ Валуйскаго уѣзда, баронъ Н. В. Корфъ, ссылаясь на редакцію доклада ревизіонной комиссіи Землянскаго уѣзднаго собранія, утверждали, что деньги эти находятся на лицо въ кассѣ.

Гласный Д. Д. Рябининъ, вслѣдствіе возникшихъ по этому поводу преній, просилъ прочитать мѣсто изъ доклада комиссіи о которомъ идетъ рѣчь, и отношеніе судебного слѣдователя.

Изъ документовъ этихъ вполне выяснилось, что деньги, выписанныя въ расходъ по подложной статьѣ, считались ревизіонною комиссіею въ наличности кассы, которая вмѣстѣ съ этими деньгами должна была состоять изъ 7838 руб. 13 коп. ко дню ревизіи, не считая двухъ тысячъ страховыхъ денегъ, незаписанныхъ на приходъ съ 21-го марта 1873 года.

За разъясненіемъ вопроса о наличности этихъ денегъ въ кассѣ, было сдѣлано нѣсколько замѣчаній о томъ, что доводы судебного слѣдователя, по которымъ онъ видитъ виновность въ подлогѣ этомъ члена управы Цейдлера не представляютъ собою полной убѣдительности, и основаны только на предположеніяхъ, вслѣдствіе чего гласный И. А. Лисаневичъ объяснилъ, что онъ въ обоихъ фактахъ обсуждаемаго отдѣла настоящей группы видитъ тѣсную связь, о которой говорилъ прежде: именно, въ томъ обстоятельствѣ, что если объяснять внесеніе статьи о расходѣ 1772 рублей тѣмъ, что статья эта была выписана по установившемуся обычаю прежде выдачи денегъ, а деньги не могли быть выданы по неимѣнію ихъ въ управѣ, и статья эта осталась забытой и затѣмъ при вторичной явкѣ волостнаго старшины за полученіемъ этихъ денегъ, они вновь выписаны въ расходъ по другой статьѣ,—т. е. объяснять это канцелярскою ошибкой, какъ о томъ заявили предсѣдатель и члены Землянской управы,—то откуда же подъ первую расходною статьею явилась подложная подпись старшины Вилькова?—Соображая все, что выяснилось по этому дѣлу, онъ можетъ имѣть только одинъ взглядъ на это дѣло, а именно: что подложная статья на 1772 руб. сдѣлана съ цѣлью

скрыть незаписку въ книгу 2000 руб. и потому видѣть единство въ обоихъ этихъ фактахъ.

Гласный, баронъ Н. В. Корфъ, указывая, что въ слѣдственномъ производствѣ есть много фактовъ, дозволяющихъ видѣть прикосновенность къ дѣлу подлога бухгалтера Орлова,—что подтвердило отчасти и самое сличеніе его почерка, съ подложною подписью Вилькова,—обращалъ вниманіе Собранія, что такихъ фактовъ вовсе нѣтъ относительно прикосновенности къ этому дѣлу бывшаго члена управы г. Цейдлера, и потому вполне необходимо отнестись къ этому дѣлу съ крайнею осторожностію.

Гласный отъ Задонскаго уѣзда, П. А. Марковскій, заявилъ, что, по его мнѣнію, можетъ быть тоже только одинъ взглядъ на это дѣло, высказанный гласнымъ И. А. Лисаневичемъ, къ которому онъ вполне присоединяется въ этомъ отношеніи: что подлогъ на 1772 р. сдѣланъ съ цѣлью закрыть невнесеніе въ книгу 2000 руб.

Гласный Д. Д. Рябининъ замѣтилъ, что если производство предварительнаго слѣдствія и не облекло въ полную достовѣрность высказанныхъ въ немъ соображеній о виновныхъ въ подлогѣ, то для окончательнаго разъясненія дѣла есть путь передачи его на разсмотрѣніе Сената, который можетъ назначить судебное производство по этому дѣлу,—и оно разъяснитъ его неясности.

Затѣмъ былъ поставленъ вопросъ: считаетъ ли Собраніе достаточно ясными обсуждаемые факты, чтобы приступить къ баллотировкѣ вопроса о передачѣ или непередачѣ этихъ фактовъ на разсмотрѣніе Сената?—и за единогласнымъ отвѣтомъ, что факты достаточно разъяснены преніями,—было приступлено къ закрытой подачѣ голосовъ, при чемъ за передачу на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената обстоятельствъ дѣла по второй части второй группы, т. е.,—о подложности въ книгѣ росписки 1772 руб. и невнесеніи на приходъ 2000 руб. страховаго сбора, отпущеннаго казначействомъ въ 1873 году,—положено 18 шаровъ противъ 15-ти, бывшихъ на сторонѣ непередачи дѣла въ Сенатъ.

Собраніе перешло къ обсужденію 3-й группы фактовъ, при чемъ, за случайнымъ уходомъ послѣ баллотировки нѣкоторыхъ гласныхъ, было сосчитано число наличныхъ, и оказалось, что за столомъ сидѣло 30 гласныхъ, считая въ томъ числѣ и г. предсѣдателя Собранія.

По прочтеніи изъ доклада всего относящагося къ фактамъ этой группы, Собраніе единогласно признало, что факты эти достаточно разъяснены всѣми предъидущими преніями, и повторяю—

щійся послѣ обсужденія каждой группы фактовъ вопросъ о передачѣ или непередачѣ ихъ на разсмотрѣніе Сената былъ вновь подвергнутъ закрытой баллотировкѣ, въ результатѣ которой оказалось 28 шаровъ за передачу дѣла по этимъ фактамъ въ Сенатъ, противъ 2-хъ шаровъ, бывшихъ на сторонѣ противоположнаго мнѣнія.

Засѣданіе объявлено председателемъ закрытымъ, а гласные приглашены въ засѣданіе къ 12-ти часамъ на слѣдующей день.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 12-е Декабря 1875 года.

I.) Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ Собранія по при-
бытіи 34 гласныхъ.

II.) Читанъ проектъ журнала вчерашняго засѣданія, утверж-
денный послѣ исправленій, сдѣланныхъ по замѣчаніямъ гласныхъ:
Л. М. и В. М. Стрижевскихъ, В. К. Вульфберта, С. Г. Писаре-
ва, А. Н. Аносова и барона Н. В. Корфа.

III.) Гласный отъ Богучарскаго уѣзда, И. А. Лисаневичъ,
сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: изъ произведеннаго губернскимъ
Собраніемъ, въ предыдущихъ своихъ засѣданіяхъ, разсмотрѣнія дѣй-
ствій Землянской уѣздной земской управы, выяснилась несомѣн-
ность подлога въ денежной книгѣ, а изъ этого обстоятельства,
при сопоставленіи фактовъ открытія подлога, совершеннаго въ 1874
году,—открытія, которое сдѣлано ревизіей 1875 года, по указа-
нію члена Землянской управы, г. Плотникова,—слѣдуетъ заклю-
чить, что подлогъ былъ извѣстенъ уѣздной управѣ. Посему, не
подлежитъ ли обсужденію губернскаго земскаго Собранія вопросъ
объ отвѣтственности Землянской управы, не принявшей никакихъ
мѣръ къ раскрытію подлога?

При обсужденіи предложеннаго вопроса, часть гласныхъ,
(именно: г.г. Стрижевскіе, А. Н. Аносовъ и Д. А. Лисаневичъ)
—указывали на необходимость разсмотрѣнія дѣйствій Землянской
уѣздной управы; другіе-же гласные (С. Г. Писаревъ, баронъ
Н. В. Корфъ, П. А. Кирсановъ, В. К. Вульфбергъ, В. С. Тол-
стой и Н. А. Звегинцевъ) находили, что предложеніе г. Лиса-
невича не подлежитъ обсужденію губернскаго Собранія, на томъ
основаніи, что оно уже имѣетъ для себя разрѣшеніе въ состояв-
шемся вчера, посредствомъ закрытой баллотировки, заключеніи
по дѣлу о подлогѣ, что доказывается и самою формою постанов-

ки къ разрѣшенію вопроса о передачѣ этого дѣла въ Правительствующій Сенатъ. За передачею же его туда, съ приложеніемъ доклада губернской управы и другихъ документовъ, вся прикосновенность къ нему дѣйствовавшихъ лицъ раскроется судебнымъ изслѣдованіемъ, и тогда, если окажется повиннымъ въ дѣлѣ кто либо изъ состава уѣздной управы, то и будетъ въ свое время подлежать новому обсужденію.

Въ виду такого разногласія мнѣній, губернское Собраніе обратилось къ справкѣ съ прочитаннымъ журналомъ вчерашняго засѣданія, гдѣ вопросъ, предлагавшійся г. предсѣдателемъ Собранія, передъ началомъ баллотировки по объясненному предмету (о подлогѣ въ денежной книгѣ),—изложенъ въ такой редакціи:

„Быль поставленъ вопросъ: считаетъ ли Собраніе достаточно ясными обсуждаемые факты, чтобы приступить къ баллотировкѣ вопроса о передачѣ этихъ фактовъ на разсмотрѣніе Сената?—И за единогласнымъ отвѣтомъ, что факты достаточно разъяснены преніями, было приступлено къ закрытой подачѣ голосовъ, при чемъ за передачу на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената обстоятельствъ дѣла по второй части второй группы,—т. е., о подложности въ книгѣ росписки на 1,772 р. и о невнесеніи на приходъ 2,000 р. изъ страхового сбора, отпущеннаго казначействомъ въ 1873 году,—положено 18 шаровъ противъ 15-ти, бывшихъ на сторонѣ непередачи дѣла въ Сенатъ.“

Губернское Собраніе, затѣмъ, признало, что разрѣшенный вчера, закрытою подачею голосовъ, вопросъ о представленіи Правительствующему Сенату дѣла о подлогѣ, обнимаетъ собою всѣ вообще относящіяся къ нему обстоятельства, какъ предшествовавшія совершенію подлога, такъ и вытекающія изъ него, или съ нимъ связанныя. Послѣ этого разъясненія губернскимъ Собраніемъ редакціи вопроса о представленіи дѣла на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената,—гласный И. А. Лисаневичъ заявилъ, что при такомъ разъясненіи,—предложенный нынѣ имъ, Лисаневичемъ, вопросъ не подлежитъ разрѣшенію губернскаго Собранія.

IV.) Гласный В. М. Стрижевскій заявилъ, что, по его мнѣнію, остается еще вопросъ, котораго губернское Собраніе не касалось: именно о бездѣйствіи Землянской уѣздной управы по отношенію къ извѣстному ей обстоятельству о подлогѣ;—а что оно не могло не быть ей извѣстно, такъ это оказывается изъ того факта, что копія съ вѣдомости о поступленіи суммъ страхового сбора, въ коей пропущена изъ книги подложная статья расхода,

подписана членомъ управы Плотниковымъ, который самъ-же въ послѣдствіи и указалъ комиссіи на существованіе въ книгѣ подложной статьи.—Въ виду этого обстоятельства, В. М. Стрижевскій предлагаетъ Собранію войти въ обсужденіе: не слѣдуетъ-ли, на основаніи 117 ст. полож. о земск. учрежд., постановить заключеніе о временномъ устраненіи отъ должности членовъ Землянской уѣздной земской управы? Заявленіе это г. председатель ввелъ въ очередь къ слушанію въ слѣдующемъ засѣданіи.

V.) Губернскою управою представленъ къ разрѣшенію содержащейся въ ея докладѣ по Землянскому дѣлу вопросъ о срокѣ возврата зачисленной въ ссуду земству того уѣзда страховой суммы, остаточной отъ 1874 года, всего 11,165 руб. 10 коп.—*Постановлено:* считать срокъ этой ссуды на общемъ основаніи, принятомъ губернскимъ Собраніемъ для ссудъ уѣзднымъ земствамъ. Но какъ деньги эти должныствовали быть возвращенными еще къ 15-му марта 1875 года, то и проценты на нихъ считать съ того-же времени.

VI.) Слушанъ, по пунктамъ, докладъ комиссіи по разсмотрѣнію отзыва г. исправляющаго должность губернатора, отъ 1-го декабря за № 2474, съ нижеслѣдующими замѣчаніями по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ на 1876 годъ:

1.) По Бобровскому уѣзду: А.) Въ смѣту расходовъ обязательныхъ внесены 400 руб. на приспособленіе въ слободѣ Бутурлиновкѣ камеры мирового судьи. Г. исправляющій должность губернатора находитъ, что этотъ расходъ надлежитъ исключить изъ смѣты, такъ какъ, по силѣ 238 ст. учрежд. суд. установл., плата за помѣщеніе для камеръ мировыхъ судей должна производиться изъ получаемого ими содержанія, а мѣстный Бутурлиновскій судья получаетъ высшую цифру назначенную для Бобровскаго уѣзда,—именно 2,160 руб. содержанія.—Въ виду того, что подъ приспособленіемъ можно понимать не только перестройку помѣщенія для камеры, но и устройство самой камеры; что неизвѣстно, должны-ли быть вручены деньги 400 руб., ассигнованные земскимъ собраніемъ на такое приспособленіе, на руки мирового судьи, или же эта сумма должна быть отдана управѣ на тотъ-же предметъ, комиссія полагала-бы согласиться съ протестомъ, по точному смыслу 238 ст. учрежд. судебн. установл. По обсужденіи этого пункта доклада, губернское Собраніе, въ виду послѣдовавшаго при томъ заявленія гласныхъ отъ Бобровскаго уѣзда, что сумма эта не предназначена къ составу отпускаемой на содержаніе мирового судьи и не находится въ его рукахъ, но состоитъ

въ распоряженіи уѣздной управы, на которую возложено употребить ее по назначенію,—*постановило*: имѣя въ виду, что расходъ этотъ предположенъ въ числѣ необязательныхъ, признать, что онъ можетъ быть не исключенъ изъ смѣты, какъ не совмѣщенный съ суммою, отпускаемою въ распоряженіе мирового судьи но отдѣльно отъ нее предоставленный для употребленія на извѣстный предметъ уѣздной управы.

Б.) По тому-же, *Бобровскому* уѣзду, казна, какъ видно изъ росписанія натуральныхъ повинностей на 1876 годъ, привлечена къ устройству двухъ мостовъ въ селѣ Новой-Чиглѣ и Чесменкѣ. Г. исправляющій должность губернатора находитъ, что привлекая казну, уѣздное собраніе не соблюло слѣдующихъ условій: не представило, согласно 16 ст. прав. о земск. росписи, общей объяснительной записки, содержащей общій обзоръ и размѣръ потребностей, натурою удовлетворяемыхъ, и не объяснило, согласно 11 ст. временныхъ правилъ, основаній исчисленія повинности въ самой раскладкѣ. При этихъ двухъ упущеніяхъ, невозможно судить: соблюдена-ли надлежащая уравнительность въ раскладкѣ натуральныхъ повинностей вообще и не допущено-ли въ этомъ случаѣ неуравнительности, въ сравненіи съ прочими владѣльцами. Сверхъ того, вопреки Высочайше утвержденнаго, 28-го октября 1868 г., мнѣнія государственнаго совѣта и циркуляра министра Внутреннихъ Дѣлъ, 17-го января 1869 года за № 2, росписаніе не содержитъ въ себѣ ни количества лѣса, необходимаго на устройство дорожныхъ сооружений, ни цѣнъ, установленныхъ собраніемъ на случай взноса денегъ вмѣсто отпуска лѣса натурою. Это упущеніе дѣйствительно подтверждается обозрѣніемъ росписанія, въ которомъ ни для моста на рѣкѣ Чиглѣ, имѣющаго 22 саж. въ длину и 4 саж. въ ширину, при неопредѣленной вышинѣ, ни для моста въ с. Чесменкѣ, имѣющаго 19 саж. длины, при неопредѣленныхъ размѣрахъ ширины и вышины, не указано потребнаго на эти сооружения количества лѣснаго матеріала, а просто объяснено, что лѣсной матеріалъ назначенъ отъ управленія государственныхъ имуществъ. Соображаясь съ этими данными, комиссія полагала-бы: замѣчанія, изложенныя въ отзывѣ г. исправляющаго должность губернатора, признать совершенно правильными и увѣдомить о томъ Бобровскую управу, для зависящихъ распоряженій.

2.) По *Павловскому* уѣзду: Соглашаясь съ протестомъ г. исправляющаго должность губернатора, относительно неуравнительности въ обложеніи казенныхъ земель, сравнительно съ про-

чими, изъ которыхъ первыя обложены, по дѣйствительной, а вторыя, по нормальной доходности, вопреки 14 ст. временн. правилъ для земскихъ учреждений, требующей тѣхъ-же самыхъ основаній для обложенія земель казенныхъ и принадлежащихъ обществамъ или частнымъ владѣльцамъ,—комиссія полагала бы, объ этомъ измѣненіи въ раскладкѣ сообщить уѣздной управѣ, для принятія со стороны послѣдней мѣръ къ покрытію недостающихъ 1,737 руб. 53 1/2 коп.

3.) По Бирюченскому, Богучарскому, Коротоякскому и Остроужскому уѣздамъ: Комиссія находитъ основаннымъ на точномъ смыслѣ закона отзывъ г. губернатора о неправильномъ назначеніи на канцелярскіе расходы уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій болѣе чѣмъ слѣдовало бы, по ст. 9-й Высочайше утвержденного 27 іюня 1874 года положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ мѣстныхъ учреждений по крестьянскимъ дѣламъ; именно: въ Бирюченскомъ уѣздѣ болѣе на 800 руб.; Богучарскомъ—367 руб.; Коротоякскомъ—350 руб. и Остроужскомъ—1,912 р., а потому расходы эти изъ смѣты названныхъ уѣздовъ должны быть исключены.—По обсужденіи прописанныхъ выше пунктовъ доклада, постановлено: заключеніе по онымъ комиссіи утвердить.

VII.) По заявленіямъ членовъ комиссій: ревизіонной—Л. М. Стрижевскаго и смѣтной—Д. А. Лисаневича, о временной замѣнѣ ихъ другими членами, вслѣдствіе предстоящей имъ необходимости отправиться вскорѣ въ свои уѣзды по служебнымъ дѣламъ, приглашены въ составъ этихъ комиссій г.г. гласные: въ ревизіонную—Н. А. Звегинцовъ и В. С. Толстой, а въ смѣтную—М. И. Потапьевъ.

VIII.) Слушано устное заявленіе гласныхъ: В. К. Вульферта и С. Г. Писарева, о произведенномъ ими, на основаніи постановленія Собранія отъ 7-го числа, обзорѣнн мастерской женскаго Благотворительнаго Отдѣленія. По этому предмету сообщены Собранію слѣдующія свѣдѣнія о настоящемъ состояніи означеннаго заведенія: въ мастерской обучаются 54 воспитанницы, изъ которыхъ содержащихся на счетъ благотворительнаго комитета, или штатныхъ,—25; пансіонерокъ, платящихъ по 50 руб. въ годъ,—7, и приходящихъ—22. Кромѣ надзирательницы при мастерской живутъ еще въ ней кастелянша, портниха, 2 помощницы ея, бѣлошвейка, учительница маленькихъ дѣвочекъ и кухарка;—

а всего 41 человекъ; считая же съ приходящими на цѣлый день, 63. Определенныхъ суммъ на свое содержаніе мастерская не имѣетъ и до сихъ поръ не была обезпечена ни какимъ основнымъ капиталомъ; только въ последнее время на покупку для нея дома пожертвовано въ распорядительный комитетъ 8,550 рублей; но пока эта сумма не увеличится на столько, чтобы сдѣлалась достаточною для приобрѣтенія дома, ни капиталъ, ни проценты съ него идти на покрытіе расходовъ по мастерской не могутъ.—Постоянные средства заведенія, состоящаго подъ попечительствомъ г-жи Аносовой, заключаются въ годовомъ заработкѣ, равняющемся 1,600 рублей, во взносахъ на содержаніе и обученіе, на сумму 350 рублей, и, какъ объяснилъ гласный, городской голова А. Н. Аносовъ, въ недавно-назначенномъ пособіи отъ города изъ 500 рублей въ годъ. Кромѣ того, въ 1875 году, по постановленію губернскаго земскаго Собранія на 14-е декабря 1874 года, выдано въ пособіе мастерской изъ суммъ губернскаго сбора 550 р., расходы же по содержанію заведенія простираются до 4,450 р., а именно: на наемъ квартиры и отопленіе 1,250 руб., на жалованье служащимъ 850 руб., на пищу для 63 человекъ, одежду, мытье бѣлья, освѣщеніе 2,200 руб., и на необходимый прикладъ къ мастерству 2,200 руб.—На покрытіе недостающей для расходовъ суммы, комитетъ вынужденъ прибѣгать къ общественной благотворительности. По отзывамъ г.г. гласныхъ: Писарева и Вульфберта, выше половиннаго числа мастерицъ—уроженки разныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, а остальные, большею частью, изъ здѣшняго городского населенія. Въ мастерскую принимаются дѣвицы возрастомъ отъ 12-ти лѣтъ и по достиженіи 18-ти лѣтъ выпускаются изъ заведенія. При обзорѣ замѣчены сырость помѣщенія и недостатокъ бѣлья (особенно простынь); пища простая и однообразная; одежда, большею частью, дается отъ комитета. Сравнительно съ положеніемъ мастерской въ прошломъ году, вообще не замѣчено переменъ ни къ худшему ни къ лучшему; но въ ней, кромѣ обученія мастерству, существуетъ и обученіе грамотѣ. Выслушавъ свѣдѣнія переданныя г.г. гласными, обозрѣвавшими мастерскую, губернское Собраніе, по заявленію предсѣдателя губернской управы И. А. Лисаневича, нашло желательнымъ, чтобы заведеніе это, въ интересахъ земства, сохранило характеръ ремесленной школы, съ обученіемъ грамотности, и, подъ этимъ условіемъ, постановило: выдать въ единовременное пособіе мастерской благотворительнаго женскаго отдѣленія 500 руб. изъ губернскаго сбора, съ внесеніемъ въ смѣту.

IX.) Слушаны доклады губернской управы:

1.) *О произведенномъ ею сложеніи недоимки губернскихъ земскихъ сборовъ, безнадежной ко взысканію, не свыше 50 р. съ одного лица.* Недоимки этой по 5-ти уѣздамъ: Валуйскому, Острогожскому, Воронежскому, Бобровскому и Землянскому, сложено всего на 48 руб. 74¹/₄ коп., на основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія, 13-го декабря 1866 года, и въ силу св. закон. VIII т. части 2 общ. счетн. уст. статей 108, 389 и 393.—*Постановлено:* распоряженіе по этому предмету губернской управы утвердить.

2.) *О сложеніи безнадежной-же къ поступленію недоимки за леченіе и содержаніе въ Воронежской больницы разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.* Объ исключеніи изъ счетовъ такой недоимки, простирающейся на сумму 3,741 руб. 37 коп., представляетъ губернская управа, прилагая подробную о томъ вѣдомость.—По разсмотрѣніи оной, *постановлено:* недоимку эту, какъ совершенно безнадежную, сложить.

3.) *Объ открытіи новыхъ ярмарокъ и о продолженіи сроковъ нѣкоторыхъ изъ существующихъ.* По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній, для удовлетворенія которыхъ не оказывается законныхъ препятствій, *постановлено:* разрѣшить открыть вновь слѣдующія ярмарки: въ Богучарскомъ уѣздѣ—три трехдневныя: 1-ю въ селѣ Никольскомъ, съ 17-го марта; 2-ю въ слободѣ Богомоловой, въ день св. Троицы, и 3-ю въ слободѣ Хоменковой на 5-й недѣлѣ великаго поста, въ день Похвальной субботы. Въ Новохоперскомъ уѣздѣ, въ селѣ Троицкомъ—двѣ однодневныя: одну 15-го іюня, а другую 25-го сентября. Въ Бобровскомъ уѣздѣ, въ селѣ Старой Тишанкѣ—двухнедѣльную съ 12-го октября. Въ Воронежскомъ, въ селѣ Шукавкѣ—двухнедѣльную Крещенскую, съ 25-го декабря. Въ Валуйскомъ, въ слободѣ Уразовой—семидневную, съ 23-го апрѣля, и въ Острогожскомъ уѣздѣ, въ слободѣ Трехстѣнкахъ,—четырёхдневную, съ 15-го августа. Объ открытіи сихъ ярмарокъ опубликовать въ губернскихъ вѣдомостяхъ и сообщить Воронежской казенной палатѣ и подлежащимъ уѣзднымъ управамъ и полицейскимъ управленіямъ. По ходатайству-же Новохоперскаго уѣзднаго земскаго собранія, о продолженіи срока существующихъ въ селѣ Троицкомъ 2-хъ однодневныхъ ярмарокъ, одной съ 9-го марта—на 7 дней, а другой съ 12-го декабря—на 3 дня,—представить, на основаніи 4 пункта, 92 ст. полож. о земск. учрежд., чрезъ г. губернатора, на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

4.) *О продолженіи срока Евдокіевской ярмарки въ городъ Бобровъ, съ 20-го февраля по 3-е марта.* Вслѣдствіе ходатайства о томъ губернскаго Собранія, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ въ сношеніе съ г. Министромъ Финансовъ, который не нашелъ, однакожь, никакихъ данныхъ, указывающихъ на недостаточность нынѣшняго срока этой ярмарки. Бобровское же уѣздное собраніе нынѣ вновь проситъ губернское Собраніе возобновить ходатайство по сему предмету, представляя къ тому и надлежащія данныя. *Постановлено:* на основаніи ихъ, поручить губернской управѣ войти вновь съ ходатайствомъ о желательномъ продленіи срока Евдокіевской ярмарки.

5.) *Раскладка государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Воронежской губерніи, въ количествѣ 29,890 руб., составленная губернской земскою управой на 1876 годъ.* По оцѣнкѣ городскихъ оцѣночныхъ комиссій, всѣ недвижимыя имущества въ городахъ Воронежской губерніи оцѣнены, въ 1875 году, въ 5,508,694 р., ниже оцѣнки 1874 года на 8,831 руб., но $\frac{0}{100}$ сбора отъ этого не измѣнился, потому, что оцѣнка имуществъ въ городахъ 1-й категоріи, — Воронежъ и Остро-гожскъ, — возвышена. По цѣнности имуществъ, мѣстнымъ условіямъ и торговымъ оборотамъ каждого города, губернская управа распредѣляетъ государственный налогъ въ 29,890 руб., между городами, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1.)	На г. Воронежъ, съ . . .	2,857,145 р. по $\frac{59}{100} \frac{0}{100}$	16,678 р.
2.)	— Острогожскъ, съ . . .	734,999 р. „ —	4,275 р.
3.)	— Задонскъ, съ . . .	318,684 р. „ —	1,689 р.
4.)	— Новохоперскъ, съ . . .	254,240 р. по $\frac{52}{100} \frac{0}{100}$	1,347 р.
5.)	— Павловскъ, съ . . .	159,400 р. „ —	845 р.
6.)	— Валуйки, съ . . .	232,097 р. по $\frac{45}{100} \frac{0}{100}$	1,044 р.
7.)	— Богучаръ, съ . . .	212,000 р. по $\frac{45}{100} \frac{0}{100}$	954 р.
8.)	— Бобровъ, съ . . .	204,770 р. по $\frac{45}{100} \frac{0}{100}$	921 р.
9.)	— Бирючь, съ . . .	194,600 р. по $\frac{45}{100} \frac{0}{100}$	876 р.
10.)	— Нижнедѣвицкъ, съ . . .	158,000 р. по $\frac{37}{100} \frac{0}{100}$	585 р.
11.)	— Землянекъ, съ . . .	120,940 р. „ —	447 р.
12.)	— Коротоякъ, съ . . .	61,819 р. „ —	229 р.

29,890 р.

Сверхъ того, въ пособіе государственному земскому сбору, на основаніи Высочайше утвержденнаго 8—20 іюня 1874 г. положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, установленъ дополнительный земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ размѣрѣ 73% съ общей суммы налоговъ въ казну во всѣхъ городахъ (за исключеніемъ Воронежа и Богучара), каковаго сбора съ 12,258 руб., считая по 73%, причисляется 8,948 руб. 34 коп., а по городамъ распределяется такъ:

1.) На Острогожскъ, съ . . .	4,275 р.	по 73%	3,120 р. 75 к.
2.) — Задонскъ, съ . . .	1,689 р.	—	1,232 р. 97 к.
3.) — Новохоперскъ, съ . .	1,347 р.	—	983 р. 31 р.
4.) — Валуйки, съ . . .	1,044 р.	—	762 р. 12 к.
5.) — Бобровъ, съ	921 р.	—	672 р. 33 к.
6.) — Бирючь, съ	876 р.	—	639 р. 48 к.
7.) — Павловскъ, съ . .	845 р.	—	616 р. 85 к.
8.) — Нижнедѣвицкъ, съ	585 р.	—	427 р. 5 к.
9.) — Землянскъ, съ . .	447 р.	—	326 р. 31 к.
10.) — Коротоякъ, съ . .	229 р.	—	167 р. 17 к.

Итого. . 12,258 р. по 73%, 8,948 р. 34 к.

По рассмотрѣніи этой раскладки губернскимъ Собраніемъ постановлено: ее утвердить.

6.) Докладъ по ходатайству Новохоперской городской думы, о пониженіи въ раскладкѣ государственнаго налога на недвижимыя имущества г. Новохоперска. Ходатайство это основано на томъ, что доходность имуществъ въ г. Новохоперскѣ значительно упала въ послѣднее время, отъ разныхъ причинъ, какъ-то: отъ перехода Крещенской ярмарки въ Урюпинскую станицу Донской области; отъ проведенія не въ близи города грязе-царицынской желѣзной дороги, чрезъ что почти совсѣмъ уничтожились судоходство по рѣкѣ Хопру и постройка барокъ на городскихъ пристаняхъ, точно также, какъ бывшіе прежде большіе почтовые тракты чрезъ Новохоперскъ на Москву, Саратовъ, Астрахань и Воронежъ. Губернская же управа докладываетъ, что за пониженіемъ оцѣнки имуществъ, допущеннымъ оцѣночною комиссіей по городу Новохоперску, общая цифра налога съ нихъ на 1876 годъ и безъ того уменьшилась противъ расклад-

ки 1875 года на 761 руб. 20 коп., хотя процент обложения остался въ прежнемъ размѣрѣ. Губернское Собрание, при обсужденіи этого ходатайства, сообразивъ степень значительности имуществъ г. Новохоперска по сравненію съ другими городами, не нашло возможнымъ уменьшить съ него процентъ обложения, а потому, постановило: оставить его безъ перемѣны, согласно утвержденной нынѣ раскладки на 1876-й годъ.

Х.) Затѣмъ засѣданіе закрыто, а на слѣдующее назначено слушаніе сдѣланныхъ нынѣшняго числа заявленій, докладовъ комиссій, если таковые будутъ представлены, и докладовъ губернской управы: о несходствѣ счетовъ страховыхъ суммъ по книгамъ Землянской уѣздной управы съ документами губернской.

10.)	Новохоперск. г.	220 р.	—	187 р. 17 к.
9.)	Землянская г.	417 р.	—	326 р. 31 к.
8.)	Нижнеуфимск. г.	383 р.	—	137 р. 5 к.
7.)	Павловск. г.	816 р.	—	616 р. 86 к.
6.)	Ефремов. г.	876 р.	—	638 р. 19 к.
5.)	Рязанск. г.	921 р.	—	672 р. 33 к.

Итого. 12,258 р. по 737,8918 р. 34 к.

По рассмотрѣніи этой раскладки Губернское Собрание постановило: ее утвердить.

В.) Докладъ по ходатайству Новохоперскаго городского общества о томъ, чтобы въ раскладкѣ городскихъ налоговъ на 1876 годъ, въ отношеніи Новохоперскаго городского общества, было учтено, что въ этомъ году, по распоряженію Губернскаго правительства, отъ городскихъ налоговъ освобождены: 1) церковь, 2) училище, 3) земская управы, 4) земская школа, 5) земская больница, 6) земская аптека, 7) земская контора, 8) земская канцелярія, 9) земская типографія, 10) земская библиотека, 11) земская оранжерея, 12) земская теплица, 13) земская оранжерея, 14) земская теплица, 15) земская оранжерея, 16) земская теплица, 17) земская оранжерея, 18) земская теплица, 19) земская оранжерея, 20) земская теплица, 21) земская оранжерея, 22) земская теплица, 23) земская оранжерея, 24) земская теплица, 25) земская оранжерея, 26) земская теплица, 27) земская оранжерея, 28) земская теплица, 29) земская оранжерея, 30) земская теплица, 31) земская оранжерея, 32) земская теплица, 33) земская оранжерея, 34) земская теплица, 35) земская оранжерея, 36) земская теплица, 37) земская оранжерея, 38) земская теплица, 39) земская оранжерея, 40) земская теплица, 41) земская оранжерея, 42) земская теплица, 43) земская оранжерея, 44) земская теплица, 45) земская оранжерея, 46) земская теплица, 47) земская оранжерея, 48) земская теплица, 49) земская оранжерея, 50) земская теплица, 51) земская оранжерея, 52) земская теплица, 53) земская оранжерея, 54) земская теплица, 55) земская оранжерея, 56) земская теплица, 57) земская оранжерея, 58) земская теплица, 59) земская оранжерея, 60) земская теплица, 61) земская оранжерея, 62) земская теплица, 63) земская оранжерея, 64) земская теплица, 65) земская оранжерея, 66) земская теплица, 67) земская оранжерея, 68) земская теплица, 69) земская оранжерея, 70) земская теплица, 71) земская оранжерея, 72) земская теплица, 73) земская оранжерея, 74) земская теплица, 75) земская оранжерея, 76) земская теплица, 77) земская оранжерея, 78) земская теплица, 79) земская оранжерея, 80) земская теплица, 81) земская оранжерея, 82) земская теплица, 83) земская оранжерея, 84) земская теплица, 85) земская оранжерея, 86) земская теплица, 87) земская оранжерея, 88) земская теплица, 89) земская оранжерея, 90) земская теплица, 91) земская оранжерея, 92) земская теплица, 93) земская оранжерея, 94) земская теплица, 95) земская оранжерея, 96) земская теплица, 97) земская оранжерея, 98) земская теплица, 99) земская оранжерея, 100) земская теплица.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 13-е Декабря 1875 года.

I.) Въ засѣданіи участвовали 37 гласныхъ. По открытіи его г. предсѣдателемъ Собранія, прочитанъ прозекъ журнала на вчерашнее число, который, по исправленіи и дополненіи, за сдѣланными замѣчаніями, утвержденъ Собраніемъ.

При этомъ, гласный г. Писаревъ предложилъ Собранію обсудить вообще вопросъ о формѣ изложенія журнала, такъ какъ подробное объясненіе отдѣльнаго мнѣнія каждаго гласнаго—представляетъ чрезвычайную трудность, а при общемъ изложеніи однородныхъ мнѣній нѣсколькихъ гласныхъ легко утрачиваются имѣющія свое значеніе частныя оттѣнки каждаго мнѣнія.

По этому предмету было высказано мнѣніе, что эта форма опредѣляется тѣмъ общимъ правиломъ, которое единогласно принято Собраніемъ въ засѣданіи 11 декабря, и по которому гласный, желающій чтобы его мнѣніе было занесено въ журналъ съ извѣстною подробностію, въ тоже время заявляетъ о томъ секретарю, которому, въ случаѣ надобности, сообщаетъ затѣмъ свои разъясненія; но, въ дополненіе къ этому правилу, признано, что въ журналѣ должна быть объяснена только сущность отдѣльныхъ мнѣній, высказанныхъ во время преній, какъ это и было принято до сихъ поръ на практикѣ; если-же кто либо изъ гг. гласныхъ пожелаетъ сдѣлать извѣстнымъ, какое именно мнѣніе принадлежало ему, то заявляетъ для отмѣтки объ этомъ, или во время самыхъ преній, или при чтеніи журнала. *Постановлено:* это заключеніе Собранія внести въ журналъ, для руководства на будущее время.

II.) Затѣмъ г. предсѣдатель губернской управы заявилъ, что докладъ управы о кратко-срочныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей народныхъ училищъ, въ случаѣ разрѣшенія его Собраніемъ согласно предложенія управы, долженъ оказать вліяніе на

измѣненіе смѣты губернскихъ расходовъ, и потому, чтобы не задерживать занятій комиссіи, рассматривающей смѣты и раскладки, предложилъ рассмотретьъ этотъ докладъ управы, предварительно заявленнаго къ слушанію въ сегодняшнемъ засѣданіи доклада о несходствѣ счетовъ страховыхъ суммъ по книгамъ Землянской уѣздной земской управы съ документами губенской. Вслѣдствіе того слушанъ:

III.) Докладъ губернской управы о *кратко-срочныхъ педагогическихъ курсахъ, бывшихъ въ 1875 году для учителей народныхъ училищъ*. Изъ приложенныхъ къ нему отчетовъ о расходахъ суммъ, ассигнованныхъ на устройство сѣзда учителей, а также отчетовъ о ходѣ занятій и результатахъ ихъ на сѣздѣ, къ которымъ присоединена аттестація совѣта руководителей о способностяхъ каждаго изъ народныхъ учителей, принимавшихъ участіе въ сѣздѣ, видно, что при полномъ усердіи къ занятіямъ сѣзда народныхъ учителей, курсы эти принесли для нихъ существенную пользу, и потому было бы весьма желательно, чтобы въ нихъ могли принять участіе всѣ учителя губерніи, наиболѣе нуждающіеся въ подготовкѣ себя къ полезной дѣятельности въ народной школѣ,—а нѣкоторые изъ учителей бывшихъ на сѣздѣ еще разъ прослушали бы курсы, какъ это признано, относительно ихъ, необходимымъ со стороны совѣта руководителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, этотъ первый опытъ показалъ уже, что въ теченіи 4-хъ недѣль крайне затруднительно пройти положенную программу курсовъ, при необходимомъ практическомъ приложеніи къ дѣлу теоретическихъ правилъ педагогики, на пробныхъ урокахъ, обязательныхъ для каждаго народнаго учителя бывшаго на сѣздѣ,—такъ какъ выполненіе этой программы, при сказанныхъ условіяхъ, требовало постоянныхъ почти десяти часовыхъ занятій въ день, что не могло не вызывать крайняго утомленія со стороны всѣхъ, участвовавшихъ въ сѣздѣ. По этому, управа полагала бы необходимо-нужнымъ назначить ежегодные кратко-срочные курсы при открываемой въ г. Воронежѣ учительской семинаріи, и время занятій на нихъ продлить до 6-ти недѣль, вслѣдствіе чего и сумма въ 2500 р., предполагаемая къ расходу по устройству курсовъ, должна возвыситься примѣрно до 3000 р. При этомъ управа, докладывая Собранію, что нѣкоторыя уѣздныя управы, вмѣсто выдачи своимъ учителямъ безпрогонныхъ билетовъ до станцій желѣзныхъ дорогъ, дали имъ деньги для проѣзда въ г. Воронежъ, и не всегда въ соответствующемъ разстояніи размѣрѣ,—испрашиваетъ, относительно возврата этихъ денегъ уѣзднымъ управамъ, указаній губер-

скаго Собранія. По обсужденіи этихъ вопросовъ, постановлено: принять мнѣніе управы и назначить ежегодные кратко-срочные курсы для учителей народныхъ училищъ, съ ассигнованіемъ на нихъ изъ суммъ губернскаго сбора по 3000 р. ежегодно; что-же касается до путевыхъ издержекъ, то выдавать народнымъ учителямъ, назначеннымъ на съѣздъ, безпрогонные билеты, полагая тройку лошадей для 2-хъ учителей на проѣздъ до желѣзной дороги, а на проѣздъ по ней—билеты 3 класса. За настоящей-же годъ возвратить въ уѣздныя управы, выдавшія деньги для проѣзда учителямъ, ту сумму, какую истратили они на плату прогоновъ, считая для каждого по 5 к. на версту.

IV.) За тѣмъ Собраніе перешло къ слушанію бывшаго на очереди доклада управы—*о разности счетовъ страховыхъ суммъ по книгамъ Землянской уѣздной управы съ документами губернской*, при чемъ, предъ началомъ доклада, г. предсѣдатель Собранія заявилъ, что сегодня получено имъ отъ бывшаго члена Землянской уѣздной управы, г. Цейдлера, заявленіе слѣдующаго содержанія: „До свѣдѣнія моего дошло, что о моемъ частномъ письмѣ г. предсѣдателю Землянской земской управы—заявлено въ Воронежскомъ земскомъ Собраніи,—какъ о доказательствѣ моей виновности въ утайкѣ 2,000 руб. страховыхъ суммъ и найденнаго подлога въ книгахъ управы. Считаю долгомъ заявить губернскому земскому Собранію, что я былъ выбранъ членомъ управы въ 1871 г., завѣдывалъ выдачею суммъ самостоятельно три мѣсяца; 14-го же января былъ составленъ журналъ о полученіи и раздачѣ земскихъ суммъ въ присутствіи всѣхъ членовъ управы, подъ наблюденіемъ предсѣдателя, и съ тѣхъ поръ получались эти деньги не мною однимъ. 14-го сентября 1875 года, членъ управы г. Плотниковъ пріѣхалъ ко мнѣ на квартиру и передалъ, что во время моей службы не записано на приходъ 2000 р. и неправильно выписаны два раза 1700 р., выданные старшинѣ; вмѣстѣ съ этимъ заявленіемъ онъ предложилъ мнѣ, чтобы не дѣлать этого дѣла гласнымъ—заплатить эти деньги. Дорожка болѣе всего моимъ честнымъ именемъ и вѣря слову дворянина, я, хотя и не считалъ себя причастнымъ къ растратѣ этихъ суммъ, видя въ этомъ не болѣе какъ канцелярскую ошибку,—рѣшился перезаложить мое имѣніе, отнять послѣднія средства у моихъ дѣтей, лишь бы только не красить передъ ними за честное имя, и написалъ г. предсѣдателю, что я уплачу эти 3700 р. При этомъ, я просилъ предоставить мнѣ право—провѣрить земскія и страховыя книги, въ чемъ мнѣ не было отказано, но я, къ

„сожалѣнію, не могъ все-таки достичь своей цѣли, такъ какъ „первое время былъ боленъ, а затѣмъ книги были отправлены слѣдовательно. Вотъ поводъ и смыслъ моего письма. Подпоручикъ „Александръ Францевъ Цейдлеръ“.

По прочтеніи этого письма, постановлено: такъ какъ оно относится къ дѣлу, которое, по постановленію Собранія, должно быть представлено на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, то и письмо это присоединить къ тому дѣлу.

V.) Далѣе слушанъ докладъ губернской управы о несходствѣ счетовъ страховыхъ суммъ по книгамъ Землянской уѣздной управы съ документами губернской, — изъ котораго видно, что въ іюлѣ прошлаго 1874 года губернская управа просила всѣ уѣздныя управы прислать подлинныя книги страховыхъ сборовъ, — какъ для повѣрки собственнхъ документовъ, такъ и для правильнаго учета остатковъ суммъ страхового сбора, въ которыхъ встрѣтились несогласія по учетамъ губернской управы и свѣдѣніямъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ. По высылкѣ книгъ страхового сбора всѣми уѣздными управами, за исключеніемъ Землянской, и по сличеніи счетовъ, оказалось, что разность въ количествѣ остатковъ происходила отъ того, что губернская управа считала страховыя суммы поступившими въ расходъ со времени постановленія своего о выдачѣ погорѣльцамъ страховыхъ платежей и посылки ассигновки, а уѣздныя управы, исполнявшія эти ассигновки, могли считать суммы страхового сбора израсходованными только послѣ дѣйствительной выдачи ихъ по ассигновкамъ. Въ общемъ же счетѣ, къ 1 января 1875 года, документы губернской управы съ книгами уѣздныхъ, кромѣ одной Землянской, оказались вѣрны, а потому и остатки въ каждой управѣ страховыхъ суммъ согласны съ вычисленіями ихъ по документамъ губернской управы. Землянская управа, — за всѣми повтореніями губернской управы, — не выслала подлинныхъ книгъ страхового сбора, а прислала лишь выписки изъ этихъ книгъ; съ 1867 по 1871 годъ общій учетъ остатковъ по этимъ выпискамъ одинаковъ съ вычисленіемъ ихъ по документамъ губернской управы, но, начиная съ 1871 года и во всѣхъ послѣдующихъ годахъ, — ежегодные остатки страховыхъ сборовъ отъ предыдущихъ лѣтъ, въ этихъ выпискахъ не показаны; кромѣ того, послѣдовательно во всѣхъ годахъ, начиная съ 1872 года, оказались слѣдующія разности въ суммахъ: — въ 1872 году записано на приходъ суммъ, переданныхъ казначействомъ, 6492 руб. 46 ¹/₄ к., между тѣмъ, какъ изъ казначейства было передано 13492 р. 46 ¹/₄ к., — разница произошла отъ невнесенія въ томъ году на приходъ

переданныхъ изъ казначейства въ іюні мѣсяцѣ 4000 руб. и въ іюлѣ 3000 руб.,—всего 7000 руб. Такимъ же образомъ, въ 1873 году, вслѣдствіе незаписки на приходъ 2000 руб., общій итогъ прихода составляетъ 28850 руб., вмѣсто переданныхъ въ томъ году изъ казначейства 30,850 руб. По выпискѣ изъ книги 1874 года,—въ расходѣ, выданными въ разное время на вознагражденіе пострадавшихъ отъ пожаровъ, значится 9302 р. 90 к., тогда какъ губернской управою, для выдачи погорѣвшимъ, ассигновано въ томъ году 20502 р. 53 к.,—и, слѣдовательно, эти выдачи задержаны уѣздною управою, приблизительно съ іюля мѣсяца 1874 года, что подтверждается и выпискою за 1875 годъ, по которой, выданными въ расходъ, на вознагражденіе погорѣльцамъ, значится 13485 руб. 99 к., тогда какъ, всѣхъ ассигновокъ на 1875 годъ, по 1-е сентября, на Землянской уѣздъ, выдано только 6562 руб. 4 коп. Между тѣмъ, по документамъ губернской управы, въ 1874 году, Землянская управа имѣла свободныя суммы страхового капитала, для исполненія всѣхъ ассигновокъ того года. Въ 1875 году, губернская управа, считая въ Землянской уѣздной управѣ остатка страхового сбора къ 1 января 1875 года 15312 руб. 25 коп., и въ виду поступленія сборовъ за 1875 годъ,—просила переслать страховыя деньги въ Новохоперскую уѣздную управу, имѣвшую тогда потребность въ этихъ деньгахъ; въ отвѣтъ на это отъ Землянской управы поступило два отношенія,—одно отъ 13 сентября, и другое отъ 11 ноября 1875 г.,—въ которыхъ Землянская управа, приводя счета страховыхъ суммъ, впадаетъ въ противорѣчіе сама съ собою, различно показывая въ обоихъ отношеніяхъ, какъ количество остатковъ, такъ и прочіе обороты страховыхъ суммъ.

Въ заключеніе своего доклада, губернская управа докладываетъ Собранію, что за всѣми приведенными разностями и противорѣчіями въ счетахъ, она, при содѣйствіи одной только переписки въ Землянскую управу, до сихъ поръ не пришла къ необходимому разъясненію счетовъ страховыхъ суммъ.

По прочтеніи этого доклада, было выражено общее мнѣніе о необходимости поручить губернской управѣ повѣрить на мѣстѣ подлинныя книги страховыхъ суммъ Землянской управы и привести въ ясность всѣ счета по этому капиталу; нѣкоторые гласные, сверхъ того, считали необходимымъ поручить управѣ произвести на мѣстѣ дознаніе о причинахъ задержки Землянскою управою въ выдачѣ страховыхъ вознагражденій погорѣльцамъ, при чемъ указывалось на необходимость уполномочить управу дѣлать нужныя

справки и по книгамъ уѣзднаго земскаго сбора. По обсужденіи этого предложенія, единогласно *постановлено*: поручить губернской управѣ повѣрить счета страховаго капитала Землянской уѣздной управы по книгамъ и документамъ, и произвести на мѣстѣ дознаніе о причинахъ задержекъ страховыхъ выдачъ, и результаты всего этого, предварительно представленія ихъ на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, сообщить будущему очередному Землянскому уѣздному земскому Собранію.

VI.) Ходатайство крестьянина Коротоякского уѣзда, Олень Колодезской волости, Родіона Аверьянова, о выдачѣ ему 77 руб. 33 коп., за сгорѣвшую вѣтряную мельницу, на томъ основаніи, что она была представлена къ принятію на страхъ во взаимное земское страхованіе 9 іюня 1875 г., о чемъ тогда-же составлена волостнымъ правленіемъ страховая вѣдомость, утвержденная агентомъ 19 августа, съ уменьшеніемъ суммы,—которая подлежала выдачѣ,—съ 190 на 80 руб. Вѣдомость эта была отправлена въ губернскую управу на утвержденіе 4 сентября, и возвращена въ волостное правленіе, для полученія по ней страховыхъ премій, 9 сентября, которыя и внесены 21 сентября,—а между тѣмъ, мельница сгорѣла 8 сентября, до внесенія имъ страховыхъ премій,—которыя не были уплачены имъ раньше, по причинамъ, не зависѣвшимъ отъ его воли. *Постановлено*: поручить губернской управѣ повѣрить объясненія Аверьянова, и въ случаѣ подтвержденія ихъ, выдать ему причитающуюся сумму.

VII Служанъ докладъ губернской управы, по отношенію Бирюченской уѣдной управы, въ которомъ послѣдняя проситъ доложить губернскому Собранію, не признаетъ ли оно возможнымъ выдать агенту по взаимному земскому страхованію, Бирюченскаго уѣзда, билетъ на безпрогонное взиманіе уѣздныхъ земскихъ лошадей, съ тѣмъ, чтобы вмѣсто отпуска ему разъѣздныхъ денегъ въ опредѣленномъ количествѣ, уплачивать прогонныя деньги по числу верстъ, сдѣланныхъ имъ при разъѣздахъ по должности,—въ пользу уѣзднаго земства. Губернская управа, указывая, что вопросъ о выдачѣ агентамъ билетовъ на взиманіе земскихъ лошадей съ прогонами или безъ прогоновъ, былъ возбужденъ еще въ 1873 году, и тогда получены отзывы по этому вопросу всѣхъ уѣздныхъ земствъ,—находила наиболѣе удобнымъ, за разнообразными отзывами уѣздныхъ земствъ, оставить выдачу разъѣздныхъ денегъ агентамъ на существующемъ основаніи, предоставить вопросъ о способахъ разъѣздовъ ихъ, личному соглашенію агентовъ съ уѣздными земствами. *Постановлено*: мнѣніе губернской управы утвердить.

Слушаны ходатайства: 1-е) коллежскаго регистратора Константина Кондратова, о принятіи его въ богадѣльню, за совершеннымъ одиночествомъ его и полнымъ отсутствіемъ средствъ къ существованію, — и 2-е) общества крестьянъ села Рождественскаго, Новохоперскаго уѣзда, о сложеніи взыскиваемой съ общества, за несостоятельностью родственниковъ, недоимки, въ количествѣ 261 р. 66³/₄ к., за призрѣніе въ домѣ умалишенныхъ крестьянина села Рождественскаго, Юркова, который и умеръ въ больницѣ, а также крестьянки Даниловой. — *Постановлено:* оба эти ходатайства передать на разсмотрѣніе больничной комиссіи.

Затѣмъ засѣданіе объявлено предсѣдателемъ закрытымъ, и къ слушанію на завтрашнее засѣданіе назначены доклады губернской управы: по общественному призрѣнію и народному продовольствію.



ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 14-е Декабря 1875 года.

I.) Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ Собранія по прибытіи 34 гласныхъ, изъ которыхъ А. К. Струве, не участвовавшій еще въ сессіяхъ губернскаго Собранія съ наступленія текущаго трехлѣтія, принялъ установленную присягу и признанъ въ правахъ губернскаго гласнаго.

II.) По прочтеніи прозкта журнала предъидущаго засѣданія, постановлено: утвердить журналъ подписомъ присутствовавшихъ въ томъ засѣданіи гласныхъ.

III.) Слушаны устные заявленія:

A.) Гласнаго отъ Землянскаго уѣзда, Ѳ. Д. Черткова, прошившаго Собраніе уполномочить губернскую управу на выдачу въ ссуду земству Землянскаго уѣзда, сверхъ заимствованныхъ уже онымъ 11,165 р. 10 к., еще такой суммы, какая понадобится, хотя бы и свыше 4,000 р.,—то есть, въ сложности съ преждеполученною ссудой, свыше 15,000 р., на отпускъ которыхъ каждому уѣздному земству уполномочена губернская управа Собраніемъ. *Постановлено:* заявленіе это имѣть въ виду при предстоящемъ обсужденіи предложенія ревизіонной комиссіи, о томъ, чтобы суммы страховаго сбора получались и расходовались мѣстными уѣздными казначействами.

B.) Гласнаго отъ Острогожскаго уѣзда, предсѣдателя тамошней уѣздной управы, В. Н. Тевяшева, съ ходатайствомъ о выдачѣ въ ссуду Острогожскому земству, на удовлетвореніе текущихъ его расходовъ 8,000 р., независимо отъ сдѣланнаго въ 1875 году займа 10,000 р., подлежащихъ къ возвращенію въ условленный срокъ. Вмѣстѣ съ этимъ заявленіемъ, слушанъ и докладъ губернской управы по тому же предмету. Затѣмъ, *постановлено:* разрѣшить просимую ссуду на годичный срокъ, считая съ того времени, ко-

гда она будетъ выдана, подѣ известнымъ условіемъ платежа процентовъ, согласно правилъ, установленныхъ на сей предметъ губернскимъ Собраніемъ.

IV.) Слушанъ докладъ особой комиссіи *по вопросу о сборѣ за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ*. Въ этомъ докладѣ, объясняющемъ всѣ обстоятельства, по которымъ введенъ былъ означенный сборъ, комиссія приходитъ къ заключенію, что учрежденіе его отозвалось важными неудобствами для бѣднѣйшаго класса населенія, почему отмена сбора, вызываемая и тѣмъ соображеніемъ, что установленіе его не соответствуетъ значительнымъ поступленіямъ въ земство суммъ изъ доходовъ съ города Воронежа и Воронежскаго уѣзда, является и желательною, и вполне спрavedливою. Вместе съ тѣмъ, комиссія замѣчаетъ, что она не находитъ разъясненія, почему управа, въ виду необходимости для чиновъ Можайскаго полка *по дѣламъ службы* проѣзжать по мосту, не сдѣлала арендатору указанія на пунктъ таксы, по которому служащіе освобождены отъ платы, а вмѣсто того сбавила нѣкоторую часть суммы, платимой арендаторомъ.

По прочтеніи доклада, гласный г. Русановъ, высказалъ слѣдующее заявленіе: съ 1872 года, т. е., съ тѣхъ поръ, какъ губернское земское Собраніе, по постановленію на 19 декабря 1869 года, распорядилось обязательно для уѣздныхъ земствъ изымать отъ нихъ мѣстные доходы съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, и обратить эти статьи въ исключительный источникъ губернскаго сбора, наибольшую часть этого сбора даютъ городъ Воронежъ и Воронежскій уѣздъ, какъ доказывается нижеслѣдующими цифрами:

Въ 1872 году всей суммы получено	117,869 р. 34 ¹ / ₄ к;
изъ этого числа отъ Воронежскаго уѣзда	20,554 р. 41 к.
въ 1873 г. изъ	109,909 р. 23 к. 24,625 р. 36 к.
въ 1874 г. изъ	147,475 р. 67 к. 31,497 р. 63 к.
въ 1875 г. изъ	138,704 р. 31 к. 33,367 р. 33 к.

Слѣдовательно, оказывается, что Воронежскій уѣздъ даетъ 4-ю часть всей суммы губернскаго сбора, то есть, долю, равную доходу съ трехъ уѣздовъ вмѣстѣ взятыхъ. И несмотря на такое прибыльное для губернскаго земства отношеніе Воронежскаго уѣзда къ земской казнѣ цѣлой губерніи, съ 1874 года установленъ съ него-же еще косвенный налогъ, въ видѣ сбора за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ,—сбора, котораго вся тягость падаетъ на самыхъ бѣдныхъ обывателей города и особенно на жителей ближайшихъ къ нему селеній, привозящихъ на рынокъ свои продук-

ты, тогда какъ всѣ прочія по губерніи сообщенія по земскимъ мостамъ избавлены отъ подобнаго сбора, исключительно введеннаго только въ Воронежѣ. Между тѣмъ, онъ повелъ за собою весьма прискорбныя послѣдствія: постоянныя задержки при проѣздѣ, притѣсненія и излишнія требованія со стороны содержателя мостоваго сбора, домогающагося покрыть всевозможными натяжками свои убытки по платежу въ земство слишкомъ высокой и не выручаемой сборомъ суммы, за которую сдана съ торговъ аренда;—безконечныя споры и недоразумѣнія между сборщиками и проѣзжающими, ропотъ населенія и непрерывный рядъ сценъ самыхъ возмутительныхъ. Эти вопіющія неудобства не возмѣщаются, однакожъ, никакими льготными мѣстными условіями. При тяжести косвеннаго налога на городъ Воронежъ и Воронежскій уѣздъ, въ видѣ мостовой пошрины, и, главное, при слишкомъ щедромъ участіи своемъ въ доставленіи доходовъ губернскому земству, городъ Воронежъ несетъ еще тяжелые налоги по раскладкѣ на государственный земскій сборъ, которымъ обложенъ въ высшемъ размѣрѣ противъ другихъ городовъ и обремененъ еще исключительнымъ для него,—такъ называемымъ квартирнымъ,—денежнымъ сборомъ. Въ-заключеніе, г. Русановъ, выводитъ, что вполнѣ справедливо было-бы вовсе отмѣнить мостовой сборъ, потому, что если онъ учрежденъ съ цѣлью усиленія способовъ къ составленію капитала на перестройку Митрофановскаго моста, то сумма для сего не только собрана съ доходовъ отъ Воронежскаго уѣзда, но даже и переполнена.

Всю точность данныхъ, представленныхъ г. Русановымъ, подтвердилъ г. предсѣдатель губернской управы, присовокупившій, что изъ суммъ отъ города Воронежа и Воронежскаго уѣзда, не только покрываются причитающіеся на ихъ долю расходы на больницу—(относя къ числу пользующихся ею 33^о о всего количества больныхъ на городъ Воронежъ),—но, за установленіемъ въ ней комплекта, еще оказывается на обще-губернскія потребности ежегодный остатокъ до 20,000 руб. Въ дополненіе высказанныхъ доводовъ за отмѣну сбора, г. предсѣдатель губернской управы заявилъ, что со времени передачи въ аренду мостоваго сбора, Чернявская дамба, поддерживаемая прежде, при собственномъ надзорѣ земства, въ отличномъ порядкѣ, содержится арендаторомъ довольно небрежно и приведена въ гораздо худшее положеніе.—Что-же касается до замѣчанія комиссіи, о допущенной губернской управой незначительной сбавкѣ съ арендной платы, за бесплатный пропускъ военно-служащихъ, то г. предсѣдатель управы

объяснить, что сбалансированная сумма почти равнялась бы той, какую, въ противномъ случаѣ, приходилось бы употребить на заготовленіе особыхъ билетовъ для пропуска военно-служащихъ.

Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, единогласно постановлено: сборъ по таксѣ за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ, введенный съ 1874 г., отмѣнить съ 1-го Января 1876 года, съ увольненіемъ подрядчика, согласно его ходатайству, отъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ по арендованію сбора и съ возвращеніемъ ему залога.

V.) Доложена губернской управой и разсматривалась сравнительная ведомость за 1874 годъ, о числѣ народныхъ училищъ и школъ въ Воронежской губерніи, учащихся и преподавателей, о суммахъ, расходуемыхъ на содержаніе школъ и источниковъ, откуда получаютъ эти суммы. Изъ этой ведомости видно, что общее число народныхъ школъ въ 12 уѣздахъ Воронежской губерніи—377 (болѣе противъ прошлаго года на 43). Учителей въ нихъ 550, а учащихся обоого пола 23,638, въ томъ числѣ мальчиковъ 21,208 и дѣвочекъ 2,430.—Число школъ распределяется по уѣздамъ въ такомъ нисходящемъ порядкѣ: въ Валуйскомъ 48; въ Бобровскомъ 46; въ Богучарскомъ 42; въ Острогожскомъ 39; въ Новохоперскомъ 32; въ Землянскомъ 32; въ Павловскомъ 29; въ Воронежскомъ 28; въ Бирюченскомъ 26; въ Коротоякскомъ 23; въ Нижнедѣвицкомъ 20; въ Задонскомъ 12. Наибольшее число учащихся оказывается по уѣздамъ: Бобровскому (3696), Острогожскому (3191) и Валуйскому (2561), а наименьшее: по Воронежскому (987) и Задонскому (660). На содержаніе народныхъ школъ расходуется уѣздными земствами 62,987 руб. 40 ¹/₂ к., а сельскими обществами, (считая здѣсь и стоимость пособій натурою)—32,891 руб. 64 ¹/₂ к., а всего 95,879 руб. 5 коп., что составляетъ кругомъ, въ среднемъ выводѣ, на каждую школу около 255 руб.

При разсмотрѣніи ведомости о школахъ, обращено было особенное вниманіе на составленный Коротоякскою уѣздною управою докладъ, изъ котораго видно, что нѣкоторыя сельскія общества того уѣзда, особыми отъ себя приговорами, сдѣлали починъ къ введенію обязательнаго обученія, благодаря просвѣщенному участию къ этому дѣлу Н. А. Ровнева и Д. И. Останкова. Основанія, на которыхъ положены условія такого обученія, суть слѣдующія: а) каждый домохозяинъ, имѣющій одного только сына, можетъ, по произволу, посылать его въ школу или нѣтъ; но отецъ двухъ и болѣе сыновей, обязательно посылаетъ одноно изъ нихъ въ шко-

лу;—б) учебное время опредѣляется съ 1-го октября по 1-е апрѣля, а курсъ ученія для дѣтей, отъ 10 до 14 лѣтъ—четыре года, а начиная съ 14 лѣтняго возраста—три года,—въ первомъ и во второмъ случаѣ обязательно;—в) за каждый день непосѣщенія мальчикомъ школы, безъ особенно-уважительныхъ къ тому причинъ, отецъ его подвергается штрафу по 5 коп. въ пользу школы;—г) контроль и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этихъ правилъ принадлежать мѣстнымъ уѣзднымъ управамъ и училищному Совѣту—и д) въ случаѣ отмѣны или уничтоженія приговора о обязательномъ обученіи, сельское общество уплачиваетъ въ земскую управу, на училищную часть въ уѣздѣ, сумму, равную годовому пособию, какое получается отъ земства въ пользу мѣстнаго училища, что должно быть выполнено въ теченіи того года, когда послѣдуетъ нарушеніе приговора.—Выслушавъ содержащіяся въ этомъ докладѣ свѣдѣнія съ полнымъ сочувствіемъ и признавая предложенныя мѣры къ введенію обязательнаго обученія совершенно полезными и удобо-примѣнимыми, губернское Собраніе, *постановило*: поручить губернской управѣ сообщить копія съ выслушаннаго доклада Коротоякской уѣздной управы своему уѣздному собранію, во всѣ прочія управы, для соображенія заключающихся въ немъ данныхъ и для передачи на обсужденіе мѣстныхъ уѣздныхъ собраній, о послѣдствіяхъ чего доложить губернскому, въ будущую его сессію.

Слушанъ докладъ губернской управы:

VI.) По предложенію попечительнаго совѣта Московской женской учительской семинаріи, братства Св. равноапостольной Маріи, о назначеніи стипендій въ это заведеніе, для приготовленія учительницъ въ сельскія школы Воронежской губерніи. Главное условіе этого предложенія состоитъ въ томъ, что на 2500 руб., которыя вносило бы земство Воронежской губерніи ежегодно въ теченіи 3 лѣтъ, могутъ готовиться десять учительницъ. Уѣздныя собранія, обсуждавшія этотъ вопросъ, высказались, большею частію, что расходы на предложенныя стипендіи слѣдовало бы отнести на счетъ губернскаго земства. Предсѣдатель же губернской управы, по прочтеніи доклада, словесно заявилъ, что если губернское Собраніе не остановится передъ расходомъ 2500 руб., то не производительнѣе ли будетъ обратить его на открытіе женскихъ педагогическихъ курсовъ при здѣшней Николаевской женской прогимназіи, при чемъ могли бы пользоваться ими, не 10, а гораздо болѣе ученицъ. По обсужденіи высказаннаго предположенія, *постановлено*: предоставить губернской управѣ, чтобы она

выработала по этому вопросу свой проект и внесла бы его въ свое время на разсмотрѣніе губернскаго Собранія.

VII.) Слушанъ докладъ предсѣдателя губернской управы, И. А. Лисаневича, какъ члена отъ земства въ попечительномъ совѣтѣ Воронежскихъ женскихъ: Маріинской гимназіи и Николаевской прогимназіи, о состояніи перваго изъ этихъ учебныхъ заведеній.— Представивъ въ прочитанномъ докладѣ историческій очеркъ учрежденія и дальнѣйшаго развитія Маріинской женской гимназіи, имѣющей нынѣ во всѣхъ ея классахъ до 400 ученицъ, составитель доклада указываетъ на слѣдующія обстоятельства: Постепенно возрастающее число ученицъ, при недостаткѣ помѣщенія, вызвало неотступную потребность въ постройкѣ въ 1874 году, особаго зданія для гимназіи. Но какъ средствъ на это не доставало, то земство Воронежской губерніи, оказывающее гимназіи ежегодное пособіе въ 2000 руб., постановило: въ виду ходатайства попечительнаго совѣта, отпустить авансомъ, въ счетъ упомянутаго пособія, 7500 руб. Деньги эти, вмѣстѣ съ капиталомъ, образовавшимся изъ пожертвованій отъ дворянства и частныхъ лицъ, а также изъ отпущенныхъ Воронежскою городскою думою 14/тыс. (изъ нихъ 8 т. безвозвратно и 6 т. авансомъ), вошли въ общую сумму 56.111 руб., употребленную на постройку зданія, которое, однакожъ, стоитъ до 61 т. руб. Черезъ это необходимое перерасходованіе, гимназія задолжала до 5 т. руб., и попечительный совѣтъ вынужденъ былъ, для покрытія долга и удовлетворенія многихъ другихъ расходовъ, увеличить размѣръ платы за ученіе до крайне-высокой цифры—въ 100 руб., начиная съ 1 января 1876 года, (вопреки мнѣнію г. Лисаневича, протестовавшаго противъ подобной мѣры), тогда какъ до сихъ поръ плата заключалась за слушаніе однихъ обязательныхъ предметовъ—25 руб., а считая съ необязательными—до 50 руб.

Относительно образовательнаго значенія женской гимназіи, самое вѣское свидѣтельство въ ея пользу заключается въ лестномъ отзывѣ г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, П. К. Жерве, сдѣланномъ при ревизіи гимназіи его превосходительствомъ, въ октябрѣ текущаго года.

Выслушавъ съ живѣйшимъ участіемъ докладъ г. Лисаневича, губернскаго Собраніе обратило вниманіе на тѣ финансовыя затрудненія гимназіи, которыя, усложняясь необходимостью одновременнаго вычета суммъ, отпущенныхъ авансомъ, какъ со стороны земства, такъ и со стороны городской думы,—послужили поводомъ къ такому чрезмѣрному возвышенію платы за ученіе, что взносъ ея

окажется невозможнымъ для большинства бѣдныхъ ученицъ. По сему единогласно *постановлено*: отпущенную въ 1875 г., авансомъ, сумму, 7500 руб., зачислить въ безвозвратное единовременное пособіе гимназій, то-есть, не удерживая этой суммы въ счетъ ежегодно-ассигнуемыхъ 2000 руб., но не иначе, какъ съ тѣмъ условіемъ, если попечительный совѣтъ оставитъ плату за учение въ существовавшемъ доселѣ размѣрѣ и на прежнемъ основаніи.

VIII.) Затѣмъ, И. А. Лисаневичъ заявилъ предложеніе г. председателя попечительнаго совѣта женской гимназій: не угодно ли будетъ гг. членамъ губернскаго Собранія обозрѣть построенное для нее, съ участіемъ земства, зданіе?—Предложеніе это принято гг. гласными: Н. И. Русановымъ, С. Г. Писаревымъ, Н. Г. Шведовымъ, Н. А. Ровневымъ, С. М. Горяиновымъ и В. И. Лисаневичемъ.

IX.) По докладу губернской управы: какъ поступить съ движимымъ имуществомъ, остающимся за упраздненіемъ земскихъ педагогическихъ курсовъ при здѣшней мужской губернской гимназій,—*постановлено*: бібліотеку передать въ даръ Марининской женской гимназій, классныя доски въ фельдшерскую школу, а столы и скамьи, согласно словесному представленію председателя губернской управы, предоставить во временное пользованіе новооткрытой вѣдомствомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учительской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи вещи эти были возвращены, для передачи въ школы: фельдшерскую и акушерскую.

X.) Слушанъ докладъ губернской управы, по возбужденному въ Задонскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, вопросу, о *неназначеніи сессіи окружныхъ судовъ въ пору весенняго посѣва*. Въ 1875 г., сессія Елецкаго окружнаго суда въ г. Задонскѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, назначена была съ 22 апрѣля по 10 мая,—т. е., именно въ то время, которое во всей почти Россіи повсемѣстно требуетъ отъ землевладѣльцевъ самыхъ усиленныхъ заботъ, по случаю посѣва яровыхъ хлѣбовъ, и которое едва-ли не важнѣе, чѣмъ пора уборки, когда члены окружнаго суда пользуются ваканціей. Гласный Писаревъ, внесшій заявленіе объ этомъ обстоятельстве, представлялъ уѣздному собранію, что справедливо было бы не доводить и массу присяжныхъ засѣдателей, и свидѣтелей, вызываемыхъ на столь продолжительную сессію, до конечнаго раззоренія, что признано и закономъ, который въ подобныхъ случаяхъ освобождаетъ означенныхъ лицъ отъ явки на судъ. По сему, онъ, Писаревъ, полагалъ бы долгомъ земскихъ учрежденій обратить вниманіе правительства на такую несвоевременность наз-

наченія судебныхъ сессій, а тѣмъ болѣе въ Задонскѣ, соединенномъ съ Ельцомъ прекраснымъ шоссе и, отчасти, линіею желѣзной дороги: способами сообщеній, дающими членамъ окружнаго суда возможность во всякую пору года, безъ особыхъ неудобствъ, назначить сессію въ болѣе доступное для всего населенія время. Задонское земское собраніе, заключеніе котораго раздѣляетъ вполнѣ и губернская управа, просить ходатайства губернскаго земскаго Собранія предъ правительствомъ, чтобы сессіи окружныхъ судовъ, ни въ какомъ случаѣ не назначались между 10-мъ числомъ апрѣля, и 15-мъ мая.—Находя основанія этого ходатайства безусловно-уважительными для всѣхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, безъ искюченія, губернское Собраніе постановило: поручить губернской управѣ ходатайствовать по этому предмету передъ правительствомъ, въ опредѣленномъ порядкѣ.

XI.) Такъ какъ, вслѣдствіе жалобы на губернскую управу крестьянъ слободы Алексѣевки: Гончарова и Бѣликова съ прочими, относительно выдачи страховаго вознагражденія, губернское Собраніе признало возможнымъ допустить къ личнымъ объясненіямъ повѣреннаго просителей,—коллежскаго ассессора Скиада,—то по вопросу, заявленному г. предсѣдателемъ управы: когда назначается разсмотрѣніе этого дѣла,—постановлено: дать знать кому слѣдуетъ, что на 17-е число.

XII.) Затѣмъ засѣданіе окончено, а на завтрашнее предложены къ слушанію доклады: объ учрежденіи въ г. Воронежѣ реального училища, и по вопросамъ, касающимся благотворительныхъ заведеній, путей сообщенія и разнородныхъ предметовъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 15-е Декабря 1875 года

I.) По открытіи г. предсѣдателемъ Собранія настоящаго засѣданія, въ немъ приняли участіе 36 гласныхъ, считая въ томъ числѣ и г. управляющаго государственными имуществами.

II.) Прочитанъ и утвержденъ, подписомъ участвовавшихъ гласныхъ, журналъ вчерашняго засѣданія.

III.) Гласный С. Г. Писаревъ, отъ лица гласныхъ, принявшихъ на себя осмотръ вновь отстроеннаго зданія Воронежской Маріинской женской гимназіи, словесно доложилъ Собранію, что зданіе это вообще прекрасно; въ немъ вѣрно соображены и удачно выполнены всѣ подробности: корридоры, чердаки, умывальники—во многихъ отношеніяхъ—не оставляютъ желать всего лучшаго, но всего замѣчательнѣе сухость, существующая въ этомъ новомъ зданіи, несмотря на переходъ въ него гимназіи въ позднюю осень; признаки нѣкоторой сырости остались лишь въ мезонинѣ, отдѣлка котораго недавно окончена; во всемъ зданіи поддерживается самая здоровая температура, около 15° , и только въ небольшихъ комнатахъ, по случаю оттепели, температура возвышалась до 16 и 17° . Въ числѣ недостатковъ зданія, указывали на недостаточную величину зала,—но, по средствамъ заведенія, его можно признать удовлетворительнымъ,—и на кухонный запахъ, проникающій въ нѣкоторыя помѣщенія зданія; но противъ этого приняты уже мѣры, и это неудобство будетъ устранено. Вообще, слѣдуетъ признать, что тѣ деньги, которыя были отпущены земствомъ въ пособіе къ суммѣ на постройку этого зданія, употреблены съ несомнѣнною пользою, и остается только благодарить И. А. Лисаневича, который, въ качествѣ члена отъ земства въ попечительномъ совѣтѣ гимназіи, принималъ дѣятельное участіе въ постройкѣ этого зданія. Собраніе, выразивъ единодушную благодарность

предсѣдателю губернской управы И. А. Лисаневичу, *постановило*: записать объ этомъ въ журналъ.

IV.) Слушаны доклады губернской управы:

1.) *О предположеніи учредить въ г. Воронежъ реальное училище.* Изъ доклада этого видно, что Воронежская городская дума, постановивъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи въ г. Воронежѣ реального училища по нормальному положенію, въ составѣ 6-ти классовъ, съ двумя отдѣленіями—основнымъ и коммерческимъ въ послѣднихъ двухъ классахъ, и съ дополнительнымъ высшимъ классомъ, въ составѣ трехъ отдѣленій: общаго, химико-техническаго и механико-техническаго,—на правительственныя средства, съ ежегоднымъ пособіемъ отъ города въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей,—признала справедливымъ просить губернское земское Собраніе принять съ своей стороны участіе въ расходахъ города, сверхъ суммъ отъ правительства по содержанію реального училища, обо училище, проектируемое на сказанныхъ основаніяхъ, будетъ равно доступно, какъ дѣтямъ жителей города Воронежа, такъ и дѣтямъ обывателей другихъ городовъ и мѣстностей Воронежской губерніи.

При обсужденіи этого вопроса, въ земскомъ Собраніи было высказано, что при настоящей трудности ученія въ классическихъ гимназіяхъ, когда множество воспитанниковъ принуждено оставлять гимназію, выходя изъ 4 и 5 классовъ, является самая серьезная потребность въ заведеніи, гдѣ-бы эти воспитанники могли закончить свое образованіе; но, съ другой стороны, для опредѣленія того характера, который должно имѣть подобное учебное заведеніе, для того, чтобы оно всего ближе удовлетворяло нуждамъ и потребностямъ населенія, а равно и для вычисленія тѣхъ денежныхъ затратъ, которыя могутъ потребоваться при учрежденіи того или другаго заведенія, необходимо соображеніе многихъ данныхъ, которыхъ Собраніе не имѣетъ въ виду въ настоящее время. Во вниманіи ко всему этому, *постановлено*: предложить управѣ разработать этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ, къ будущему очередному земскому собранію.

2.) *Объ увеличеніи платы за содержаніе душевно-больныхъ въ Воронежскомъ домѣ умалишенныхъ.* Изъ доклада этого видно, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отказалъ въ ходатайствѣ земства, возбужденномъ въ 1873 году, объ увеличеніи этой платы съ 5 рублей до 12 рублей въ мѣсяцъ за каждаго больного, усмотрѣвъ изъ представленныхъ свѣдѣній, что содержаніе умалишеннаго въ мѣсяцъ въ настоящее время не превышаетъ 6 рублей.

Г. Воронежскій губернаторъ, для возбужденія вновь ходатайства по этому же предмету, просить указать, какія улучшенія въ способъ леченія и содержанія умалишенныхъ имѣло въ виду земство, когда ходатайствовало объ увеличеніи платы, присовокупляя, что одно разъясненіе губернской управы о томъ, что содержаніе больнаго 6 руб. 82¹/₂ коп. обходится только по расчету стоимости: бѣлья, одежды, обуви, постели и пищи, а если принять во вниманіе расходы на наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ зданія, водоснабженіе его и проч., то содержаніе больнаго въ мѣсяцъ будетъ простираться до 11 руб. 2¹/₄ коп.,—что одно это разъясненіе, не удовлетворитъ министра, такъ какъ послѣдніе расходы входили и прежде въ сумму общихъ издержекъ по содержанію больныхъ, и притомъ они одинаковы для всѣхъ больницъ.

При подробномъ обсужденіи этого доклада управы, Собраніе, между прочимъ, коснулось и того вопроса, что обращеніе дома умалишенныхъ изъ заведенія, въ которомъ только призрѣваются больные этого рода, какъ въ настоящее время,—въ лечебницу для душевно-больныхъ, потребуетъ столь значительныхъ издержекъ (свыше 100 тысячъ, по расчету доктора Балинскаго), которыя далеко выходятъ изъ предѣловъ средствъ, какими земство можетъ располагать въ этомъ отношеніи, и, что улучшеніе въ содержаніи больныхъ можетъ состоять, при настоящихъ средствахъ земства, только въ увеличеніи прислуги за больными. При оставленіи-же здѣшняго дома умалишенныхъ въ прежнемъ его видѣ: приюта для душевно-больныхъ,—возвышеніе платы могло бы быть отяготительно для бѣдныхъ классовъ общества, откуда въ большинствѣ и поступаютъ больные; а потому *постановлено*: остаться при прежней платѣ за содержаніе больныхъ, по 5 руб. въ мѣсяцъ.

3.) По прошенію вдовы унтеръ-офицера, Акинѣи Сдобниковой, живущей, Воронежскаго уѣзда, Московской волости, въ поселкѣ Верейскомъ, о помѣщеніи ея въ находящуюся въ завѣдываніи земства женскую богадѣльню, при чемъ управа, объясняя, что просительница, въ-удовольствіе полного отсутствія всѣхъ средствъ къ существованію и неспособности къ труду, представила свидѣтельство волостнаго правленія, докладываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ Собранію, что въ женской богадѣльнѣ содержится уже сверхъ комплекта 11 лицъ, принятыхъ въ давнее время. *Постановлено*: за невозможностію принять Сдобникову въ настоящее время въ богадѣльню, зачислить ее кандидаткою.

4.) По ходатайству Воронежской мѣщанской управы, о помѣщеніи въ богадѣльню глухо-нѣмой Авдотьи Сухоруковой. Губернская управа докладываетъ Собрانیю, что по частнымъ свѣдѣніямъ ей извѣстно, что Сухорукова имѣетъ роднаго дядю, молодого, совершенно здорова, и при участіи и наблюденіи родныхъ, могла бы заниматься работою. *Постановлено:* отказать въ настоящемъ ходатайствѣ Воронежской мѣщанской управѣ.

5.) Слушаны прошенія: Новохоперскаго уѣзда, с. Рождественскаго, государственнаго крестьянина Фирса Данилова, о томъ, что высланный сюда сельскимъ обществомъ, для взятія изъ дома умалишенныхъ жены своей, Василисы Даниловой, за содержаніе которой взыскивается недоимка съ общества, вслѣдствіе несостоятельности родственниковъ, онъ, проситель, ходатайствуетъ, чтобы жена его была оставлена въ домѣ умалишенныхъ, такъ какъ она страдаетъ буйнымъ и опаснымъ умопомѣшательствомъ, и когда жила дома, то 12 лѣтъ содержалась на цѣпи. *Постановлено:* недоимку за содержаніе Даниловой съ общества сложить и содержать ее въ домѣ умалишенныхъ безплатно.

6.) По этому поводу, гласнымъ Т. И. Рубаневскимъ, было сдѣлано заявленіе, что вообще не слѣдовало-бы, руководствуясь только тѣмъ, что за содержаніе извѣстнаго умалишеннаго не внесены деньги, возвращать его изъ больницы въ мѣсто жительства, такъ какъ, подобнаго рода больные нерѣдко приносятъ обществу значительный вредъ, совершая поджоги, убійства и т. п. По заявленію этому, *постановлено:* принять за правило, чтобы недоимка, числящаяся на родныхъ или на обществѣ за содержаніе умалишенныхъ, не служила исключительно поводомъ къ возвращенію изъ больницы на мѣсто жительства, и чтобы о каждомъ изъ случаевъ, когда предстоитъ исключеніе умалишеннаго изъ больницы, по причинѣ числящейся за него недоимки,—управа докладывала губернскому Собрانیю.

7.) Слушано отношеніе Воронежскаго окружнаго суда, отъ 8-го декабря 1875 г. за № 14,557, въ которомъ окружный судъ проситъ губернское Собраніе рассмотреть, въ порядкѣ, опредѣляемомъ 114 ст. полож. о земск. учрежд., дѣйствія губернской управы, превысившей свою власть отмѣною постановленія суда, которымъ возлагалось на ординатора больницы, врача Тростническаго, испытаніе въ умственныхъ способностяхъ подсудимаго Сахно.

Изъ переписки по этому дѣлу видно, что ординаторъ Тростничскій заявилъ губернской управѣ, что порученіе, данное ему судомъ, объ испытаніи въ умственныхъ способностяхъ подсудима-

го Сахно, при участіи въ томъ врача тюремнаго замка, г. Домбровскаго, въ виду должностныхъ занятій г. Тростницкаго по земской службѣ, слишкомъ для него обременительно. Губернская управа увѣдомила по этому заявленію окружный судъ, что она не можетъ согласиться, чтобы лица, трудъ которыхъ оплачивается земствомъ, совершенно отвлекались отъ прямыхъ своихъ обязанностей предъ земствомъ, вслѣдствіе такихъ порученій, возлагаемыхъ на нихъ со стороны суда, исполненіе которыхъ можетъ потребовать со стороны этихъ лицъ неопредѣленно-долгихъ занятій, на что положительнаго указанія закона въ виду не имѣется; а потому, губернской управою предложено ординатору Тростницкому не прекращать возложенныхъ на него занятій по больницѣ. На это отношеніе губернской управы, окружный судъ, 2-го августа за № 9,198, увѣдомилъ управу, что порученіе суда не вынуждало врача Тростницкаго покидать своихъ занятій по земской службѣ, и что оно также вполне совмѣстимо съ нею, какъ и частная практика, которую имѣютъ ординаторы больницы, состоящіе на службѣ земства, въ свободное отъ служебныхъ своихъ занятій время, и что, по этому, судъ вновь поручаетъ врачу Тростницкому исполнить въ точности порученіе окружнаго суда, ни сколько не отвлекаясь отъ прямыхъ его обязанностей по должности ординатора земской больницы. Губернская управа, 11-го августа за № 9,805, увѣдомила окружный судъ, въ отвѣтъ на это отношеніе, что на свободное время отъ занятій по больницѣ ординатора Тростницкаго, она не имѣетъ никакого права, и, что потому, исполненіе порученія окружнаго суда въ такое свободное время будетъ зависѣть отъ г. Тростницкаго. Между тѣмъ, 9-го августа, окружный судъ, находя свои дѣйствія относительно порученія, возложеннаго имъ на врача Тростницкаго, основанными на правѣ, предоставляемомъ суду 692 ст. устав. уголовн. суд., и видя въ дѣйствіяхъ управы, освободившей г. Тростницкаго отъ исполненія даннаго ему судомъ порученія, превышеніе власти, составилъ постановленіе о передачѣ этихъ дѣйствій земской управы на разсмотрѣніе губернскаго Собранія.

Выслушавъ бумаги по этому предмету, губернское Собраніе приступило къ обсужденію дѣла, въ которомъ предсѣдатель и члены губернской управы не принимали участія и удалились изъ залы засѣданія на все время, пока разрѣшалось это дѣло.

За выходомъ изъ присутствія гг. предсѣдателя и членовъ управы, осталось въ засѣданіи 30 гласныхъ, не считая г. предсѣдателя Собранія, и при обсужденіи этого вопроса, было выска-

зано, что въ переданныхъ на разсмотрѣніе губернскаго Собранія дѣйствіяхъ управы, оказывается собственно не превышеніе управою своей власти, а лишь недоразумѣніе между окружнымъ судомъ и управою, проистекавшее отъ не вполне точнаго пониманія, со стороны управы, предѣловъ того порученія, которое было возложено судомъ на ординатора земской больницы, Тростническаго, и, что за разъясненіемъ, посредствомъ переписки, этихъ недоразумѣній, со стороны управы не было никакихъ дѣйствій, въ которыхъ какимъ-бы то ни было образомъ выражалось превышеніе власти. За признаніемъ настоящаго дѣла разъясненнымъ, былъ поставленъ, для разрѣшенія его закрытою подачею голосовъ,—слѣдующій вопросъ: подлежатъ ли дѣйствія губернской управы, по сообщенію окружнаго суда, передачѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената? Въ результатѣ баллотировки оказалось, что всѣ безъ исключенія шары,—всего 31 шаръ,—было на сторонѣ отрицательнаго отвѣта на предложенный вопросъ. *Постановлено:* о результатѣ обсужденія и разрѣшенія этого вопроса сообщить Воронежскому окружному суду:

Послѣ разрѣшенія этого дѣла, предсѣдатель и члены губернской управы снова присоединились къ числу гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіи, и продолжалось слушаніе прочихъ докладовъ губернской управы.

8.) *О перемѣнѣ направленія почтовой дороги, отъ станціи Средняго Икорца до Бутурлиновки, и отъ г. Богучара до станціи Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, Журавки.* Губернская управа объявляетъ, въ первой части этого доклада объ измѣненіи направленія дороги отъ Икорца до Бутурлиновки, что въ 1873 году было приостановлено ходатайство земства объ измѣненіи направленія почтовой дороги, которую предполагалось провести отъ Средняго Икорца, чрезъ г. Бобровъ и село Хрѣновое, или Анновку, въ Бутурлиновку,—въ виду производившихся изысканій для проведенія въ томъ же направленіи линіи желѣзной дороги; а потому управа нынѣ испрашиваетъ разрѣшенія Собранія: не слѣдуетъ ли начать ходатайствовать о такомъ измѣненіи линіи почтовой дороги, такъ какъ никакихъ распоряженій правительства о проведеніи линіи желѣзной дороги въ этомъ направленіи въ виду не имѣется. Во второй части доклада: объ измѣненіи направленія почтовой дороги отъ г. Богучара до станціи Журавки, управа объявляетъ, что по упраздненіи почтовой дороги отъ г. Павловска до станціи Бычка, Богучарскаго уѣзда, открыта почтовая дорога отъ г. Богучара до станціи Журавки, Ростов-

ской линіи желѣзной дороги. Управляющій почтовою частію обратился въ губернскую управу съ вопросомъ: не признается ли болѣе удобнымъ направить почтовую дорогу не на Журавку, а на Константиновку, въ виду того, что управленіе желѣзной дороги открываетъ въ слоб. Константиновкѣ полустанцію. Въ виду того, что протяженіе почтовой дороги отъ направленія ея вмѣсто Журавки до Константиновки не удлинится, и что никакихъ излишнихъ расходовъ чрезъ это не предстоитъ земству, а направленіе на Константиновку выгодноѣ, въ томъ отношеніи, что дорога эта будетъ проходить по транспортной, нѣкогда Старобѣльской, почтовой дорогѣ, а на Журавку дорога идетъ проселкомъ,—управа, въ виду всего этого, согласилась на предложеніе г. управляющаго почтовою частію, и испрашиваетъ утвержденія этого распоряженія со стороны губернскаго Собранія.

За симъ, въ томъ же докладѣ управа представляетъ Собранію, что почтовые станціи отъ г. Богучара до Ростовской линіи, до сихъ поръ не открыты, и возка почтъ производится по закрытой линіи отъ г. Павловска. *Постановлено:* 1) ходатайствовать объ измѣненіи направленія почтовой дороги, отъ Средняго Икорца до Бутурлиновки; 2) утвердить распоряженіе управы о направленіи дороги отъ г. Богучара на слоб. Константиновку и 3) повторить ходатайство о переводѣ почтовыхъ лошадей съ прежней дороги, отъ г. Павловска, на вновь открытое направленіе этой дороги: отъ г. Богучара.

9.) По предложенію г. Симони, о соединеніи конно-желѣзною дорогою г. Воронежа съ Курскомъ чрезъ города: Нижнедѣвицкѣ и Тимъ, или о проведеніи такой же дороги отъ Воронежско-Ростовской линіи на Старобѣльскъ и Лисичанскъ до Бахмута. Управа докладываетъ, что по сношенію ея съ г. Симони, выяснилось, что стоимость предлагаемой имъ дороги, на которой быстрота движенія, при помощи изобрѣтенныхъ имъ вагоновъ, достигаетъ 25 верстъ въ часъ, обойдется отъ 5 до 6 тысячъ рублей на ровной мѣстности, и отъ 7 до 8 тысячъ рублей на холмистой, не считая подвижнаго состава, а съ этимъ послѣднимъ—до 13,000 руб. за каждую версту. Въ письмѣ и краткой объяснительной запискѣ, которыя приложены къ докладу управы, г. Симони предоставляетъ губернскому Собранію опредѣлить тѣ условія, на которыхъ земство пожелаетъ поручить ему организацію общества акціонеровъ для постройки эксплуатаціи конно-желѣзной дороги, предварительные хлопоты по изысканію линіи дороги, и составленіе проекта устава предполагаемаго общества.

При обсужденіи этого предложенія было принято во вниманіе, съ одной стороны, что существуетъ предположеніе о проведеніи почти въ томъ же направленіи, какъ предлагаетъ г. Симори, паровой желѣзной дороги, а съ другой, что при отсутствіи всякихъ свѣдѣній о томъ, на какихъ условіяхъ со стороны земства г. Симони считаетъ возможнымъ исполненіе предлагаемаго имъ проэкта, нѣтъ возможности держаться, при обсужденіи этого предложенія, дѣйствительныхъ, въ практическомъ смыслѣ, оснований,—и потому *постановлено*: по изложеннымъ причинамъ, оставить предложеніе это безъ послѣдствій.

10.) *О переложеніи натуральной повинности этапной и дорожной на денежную*, при чемъ управа докладываетъ, что по этапной повинности поступило ходатайство отъ двухъ земскихъ собраній: Валуйскаго и Нижнедѣвичкаго,—а по дорожной—отъ одного Бирюченскаго, и добавляетъ, что по подобнымъ-же прежнимъ ходатайствамъ тѣхъ-же земствъ, вопросъ этотъ признанъ не подлежащимъ разрѣшенію губернскаго Собранія, за неполученіемъ такихъ же ходатайствъ отъ другихъ уѣздовъ, чего нѣтъ въ виду и въ настоящее время. *Постановлено*: признать и теперь вопросъ этотъ неподлежащимъ разрѣшенію губернскаго Собранія, за возбужденіемъ его менѣе чѣмъ половиною уѣздовъ губерніи.

11.) *По ходатайству Павловскаго земскаго Собранія: о возвратѣ въ уѣздные земскіе сборы расходовъ, произведенныхъ по исправленію мостовъ на упраздненномъ почтовомъ тракѣ, отъ г. Павловска до Бычка*. Въ виду того, что настоящій вопросъ разсмотрѣнъ губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 11-го декабря 1874 года, и въ ходатайствѣ этомъ Павловскому земству отказано, не представляется и въ настоящее время никакихъ оснований къ пересмотру прежняго рѣшенія Собранія. *Постановлено*: въ пересмотръ означеннаго заключенія Собраніе не входитъ.

12.) *Объ освобожденіи лицъ, принимающихъ на себя подряды по исправленію полотна почтовыхъ дорогъ и по постройкѣ дорожныхъ сооружений, отъ обязанности взятія ильдейскихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ*. Губернское Собраніе, вполне раздѣляя отзывы всѣхъ уѣздныхъ собраній и заключеніе по этому предмету губернской управы, что обязательное взятіе торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ при исполненіи сказанныхъ подрядовъ, есть косвенный налогъ на обязательную для земства повинность, но не на торговое или промышленное предпріятіе,—*постановило*: ходатайствовать объ освобожденіи сказанныхъ лицъ отъ обязанности взятія торговыхъ свидѣтельствъ.

13.) *Объ обезпеченіи подрядовъ на постройку мостовъ на почтовыхъ дорогахъ залогами и неустойками.* Принимая во вниманіе, что вопросъ этотъ возбужденъ Острогскимъ уѣзднымъ собраніемъ, по частному неисполненію подрядчикомъ къ сроку постройки Думенскаго моста, что произошло, какъ объясняетъ губернская управа, отъ случайныхъ причинъ,—и что вообще, при неисполненіи подряда въ срокъ, управа дѣлаетъ распоряженіе объ окончаніи работъ на счетъ подрядчика, и что это достаточно обезпечиваетъ исправное исполненіе принятыхъ на себя подрядчиками обязательствъ, требованіе же залоговъ неминуемо отозвалось бы увеличеніемъ подрядной цѣны,—Собраніе постановило: предоставить управѣ заключать контракты съ подрядчиками на условіяхъ, какія она признаетъ болѣе удобными и выгодными для земства, подъ непосредственною ея отвѣтственностію.

V.) Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ къ слушанію на слѣдующій день доклады управы о путяхъ сообщенія и по разнымъ предметамъ.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 16-е Декабря 1875 года.

I.) Въ засѣданіи присутствовали 32 гласныхъ, подъ предѣтельствомъ г. предводителя дворянства.

II.) Читанъ и утвержденъ подписомъ участвовавшихъ журналъ предъидущаго засѣданія.

III.) Слушанъ доложенный г. предѣдателемъ губернской управы, приговоръ сельскаго общества крестьянъ-собственниковъ Острогжскаго уѣзда, слободы Бѣлогорья, съ ходатайствомъ о допущеніи взиманія ими сбора съ частныхъ лицъ, за проѣздъ чрезъ устроенную и содержимую ими переправу на р. Дону, находящуюся въ ихъ дачахъ, по таксѣ, какая будетъ утверждена правительствомъ. *Постановлено:* поручить губернской управѣ ходатайствовать передъ правительствомъ объ утвержденіи таксы, по просьбѣ Бѣлогорскихъ крестьянъ, но съ тѣмъ, чтобы такса имѣла дѣйствіе только до ожидаемаго утвержденія почтовой дороги отъ Павловска чрезъ Бѣлогорье на Сагуны, о разрѣшеніи чего возобновить ходатайство.

IV.) Г. предѣдатель губернской управы высказалъ слѣдующее устное заявленіе: хотя для разѣздовъ состоящихъ при Воронежскомъ и Острогжскомъ окружныхъ судахъ судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ, и выдаются билеты на безпрогонное полученіе лошадей, но какъ для сокращенія пути они вынуждаются нерѣдко ѣздить по желѣзной дорогѣ, въ интересѣ скорѣйшаго и болѣе успѣшнаго производства дѣлъ, то не признаетъ-ли губернское Собраніе возможнымъ открыть кредитъ губернской управѣ на отпускъ имъ денегъ, для проѣздовъ по желѣзной дорогѣ? По обсужденіи этого заявленія, возбудившемъ нѣкоторыя пренія, — большинствомъ всѣхъ наличныхъ гласныхъ противъ трехъ, *постановлено:* открыть на одинъ годъ губернской управѣ испра-

пываемый кредитъ, примѣрно, на сумму 200 руб.,—изъ остатковъ губернскаго сбора.

V.) Слупшаны доклады губернской управы:

A.) *Объ открытіи въ г. Павловскѣ двухнедѣльной ярмарки, съ 25-го января.* Объ этомъ ходатайствуетъ Павловское уѣздное земское собраніе, за отказомъ г. министра внутреннихъ дѣлъ на разрѣшеніе трехнедѣльнаго срока ярмарки, и въ виду предложенія его—ограничиться двухнедѣльнымъ срокомъ, что зависить отъ губернскаго земскаго Собранія. *Постановлено:* на основаніи пункта II ст. 62-й и пункта IV ст. 92-й полож. о земск. учрежд., разрѣшить открытіе въ г. Павловскѣ двухнедѣльной ярмарки, съ 25-го января, о чемъ опубликовать въ губернскихъ вѣдомостяхъ и сообщить, какъ Воронежской казенной палатѣ, такъ и Павловской уѣздной управѣ и тамошнему полицейскому управленію.

B.) *О расходахъ на прекращеніе эпидемическихъ болѣзней.* Губернская управа, по содержанію отзыва г. губернатора, отъ 5-го апрѣля 1875 года за № 171, докладываетъ, что на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 9-го марта 1866 года за № 1750 и 25-го октября 1867 года за № 835, расходы по прекращенію не только холеры, но и другихъ эпидемическихъ болѣзней, отнесены не на счетъ городскихъ суммъ, а на счетъ губернскаго земства. *Постановлено:* принять разьясненіе это къ свѣдѣнію.

B.) *О мѣрахъ содѣйствія земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ.* По порученію прошлагодняго губернскаго Собранія, прозектъ правилъ по этому предмету, передавался на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, изъ которыхъ отъ шести получены положительные отзывы, но съ изложеніемъ разнообразныхъ мнѣній. *Постановлено:* предложить губернской управѣ, чтобы она, съ участіемъ составителя прозекта, гласнаго П. И. Сафонова, приступила къ окончательной разработкѣ правилъ о сохраненіи и разведеніи лѣсовъ, принявъ при томъ къ соображенію и отзывы уѣздныхъ земствъ, какіе имѣются въ виду, и затѣмъ прозектъ этотъ представила-бы на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, въ будущую его сессію.

Г. *О перечисленіи 2083 десятинокъ земли, по платежу земскихъ сборовъ, изъ Воронежскаго въ Бобровскій уѣздъ.* Живущіе въ Воронежскомъ уѣздѣ крестьяне выселокъ Шукавскихъ, Ростошевскихъ, Мазовскихъ и Перовскихъ, владѣя этимъ количествомъ земли въ предѣлахъ Бобровскаго уѣзда, до сихъ

поръ оплачивали за нее земскіе налоги въ пользу Воронежскаго уѣзда, по поводу чего Бобровская земская управа и ходатайствуетъ о перечисленіи сказаннаго количества земли, по платежу окладнаго сбора, изъ Воронежскаго въ Бобровскій уѣздъ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ этого вопроса, единогласно постановлено: признать, что право на обложеніе означенной земли подлежащимъ сборомъ принадлежитъ земству Бобровскаго уѣзда, о чемъ и поручить губернской управѣ сообщить мѣстнымъ управамъ.

Д.) По вопросу о подъѣздныхъ путяхъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ. Вопросъ этотъ возбужденъ особою комиссіей, учрежденной, по Высочайшему повелѣнію въ 20-й день августа 1874 года, при Министерствѣ Путей Сообщенія изъ представителей всѣхъ вѣдомствъ. По заключенію этой комиссіи, о которомъ сообщили предсѣдателю губернской управы г. исправляющій должность губернатора, отъ 29-го октября сего года, за № 2332, признаны, на первое время, наиболѣе нуждающимися въ подъѣздныхъ путяхъ тѣ станціи желѣзныхъ дорогъ, гдѣ отправленіе грузовъ превышаетъ 1 миллионъ пудовъ, а къ числу такихъ станцій принадлежитъ и состоящая въ г. Воронежѣ. Губернская управа, подробно излагая по этому вопросу свои соображенія, находитъ необходимость въ проведеніи сѣти подъѣздныхъ путей по нѣсколькимъ направленіямъ, а именно: 1-е) чтобы къ станціи Воронежъ, кромѣ существующаго шоссе изъ Задонска, былъ устроенъ подъѣздной путь изъ Курска, черезъ Тимъ, по такъ-называемой Царской дорогѣ, до села Горшечнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, чрезъ городъ Нижнедѣвицкъ и часть Землянскаго уѣзда, —приблизительно, въ предѣлахъ Воронежской губерніи, 75—80 верстъ; 2-е) къ желѣзнодорожной станціи Лыски изъ Бутурлиновки, чрезъ г. Бобровъ и с. Средній Икорецъ, всего около 80 верстъ; 3-е) къ станціи Евдаковой изъ Алексѣевки, чрезъ Остро-гожскъ, всего 50—55 верстъ; 4-е) къ станціи Сагуны или Подгорной изъ г. Павловска, всего около 30 верстъ; 5-е) къ станціи Михайловкѣ изъ сл. Уразовой, чрезъ Вейделевку, Николаевку, Лодомировку, Шелякино, Ольховатку, Россоши, всего 120 верстъ; 6-е) къ строящейся нынѣ станціи въ сл. Константиновкѣ, изъ сл. Калача, Богучарскаго уѣзда, чрезъ г. Богучаръ, всего до 125 верстъ, (въ томъ числѣ 55 верстъ отъ Калача до р. Дона, по такому грунту, который совсѣмъ не требуетъ постройки шоссе) и 7-е) отъ Новохоперска къ Борисоглѣбску, на 45 верстъ, или къ станціи Поворино.

Такъ какъ вслѣдъ за прочтеніемъ этого доклада заявлены вступившія записки отъ земствъ: Бобровскаго и Павловскаго, о проведеніи желѣзно-дорожной линіи къ Черноморскимъ портамъ, то обсужденіе предъидущаго доклада какъ зависящее отъ исхода этихъ послѣднихъ предположеній, отложено до ихъ разрѣшенія, а потому губернскимъ Собраніемъ слушаны особыя записки:

1.) Представленная г.г. гласными отъ Павловскаго уѣзда, гдѣ въ обширномъ изложеніи развиваются доводы въ пользу того, что предполагаемая правительствомъ соединительная линія между Борисоглѣбскомъ и Харьковомъ удовлетворяла бы вполнѣ какъ видамъ правительственнымъ, такъ и мѣстнымъ интересамъ здѣшняго края, если бы имѣла слѣдующее направленіе: отъ г. Борисоглѣбска черезъ сл. Алферовку, Новохоперскаго уѣзда, на сл. Бутурлиновску, и перейдя Донъ въ Старой Калитвѣ, или въ Семейкахъ, (Острогожскаго уѣзда) соединялась бы съ Ростовскою желѣзною дорогою у станціи Ольгинской, или Михайловской. Далѣе, отъ усмотрѣнія правительства зависѣло-бы линію эту продолжить: или черезъ часть Валуйскаго уѣзда, на Харьковъ, или на юго-западъ, черезъ Старобѣльскій, Купянскій и Изюмскій уѣзды Харьковской губерніи, до станціи Лозовой, Лозово-Севастопольской желѣзной дороги, съ коей соединеніе такимъ путемъ является кратчайшимъ, по мнѣнію гласныхъ Павловскаго уѣзда.

Въ смыслѣ этой же записки составлены приговоры волостнаго схода крестьянъ слободы Воронцовки, Павловскаго уѣзда, и сельскаго схода слободы Бутурлиновки, Бобровскаго уѣзда. Жители этихъ селеній изъявляютъ готовность на безвозмездную уступку земель, подъ предполагаемую дорогу, если будетъ избрано направленіе, о которомъ сказано выше. Въ пользу его также представили отъ себя заявленіе торговцы и промышленники слободы Калача, Богучарскаго уѣзда.

2.) Другая записка, вступившая отъ гласныхъ Бобровскаго уѣзда, согласно постановленію мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія, предлагаетъ,—съ неменьшею полнотою соображеній,—ходатайствовать, чтобы Борисоглѣбско-Харьковско-Бѣлгородская линія получила то самое направленіе, въ которомъ производились уже правительственныя изысканія, а именно: отъ г. Борисоглѣбска чрезъ селы: Алферовку, Красенькое, на село Хрѣновое, г. Бобровъ и Лыски-на-Дону, а далѣе, черезъ уѣзды: Острогожскій, Бирюченскій и Валуйскій,—до Харькова. Въ защиту этого направленія представлены многостороннія доказательства, что проведенная по оному желѣзная дорога, пролегала-бы черезъ 8 самыхъ

плодородныхъ и наиболѣе населенныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, соотвѣтствуя и видамъ экономическимъ, на пользу губерніи, и цѣлямъ правительственнымъ, въ стратегическомъ отношеніи. Обѣ записки, расходясь между собою въ опредѣленіи выгоднѣйшаго и удобнѣйшаго направленія, и ссылаясь на числовыя данныя въ своихъ выводахъ, одинаково просятъ участія губернскаго земскаго Собранія къ этому дѣлу и призываютъ оное къ ходатайству передъ подлежащею властію, о проведеніи упомянутой соединительной линіи въ томъ или другомъ направленіи.

Губернское Собраніе, созная всю важность этого вопроса для всей Воронежской губерніи, приступило къ обсужденію поднятаго вопроса, которое вызвало оживленныя и продолжительныя пренія. Въ нихъ большинство отзывовъ склонялось на сторону доводовъ, приведенныхъ земствомъ Бобровскаго уѣзда, и высказывалось за выборъ указаннаго имъ направленія, какъ предпочтительнаго передъ всякимъ другимъ, по отношенію къ интересамъ двухъ третей уѣздовъ въ губерніи, и въ виду тѣхъ предположеній правительства, которыя обозначились уже его изысканіями по мѣстностямъ, указаннымъ въ запискѣ Бобровскаго земства.

Во время преній, гласный отъ Задонскаго уѣзда, П. А. Кирсановъ, заявилъ, что, по его мнѣнію, справедливо было бы считать общимъ дѣломъ губернскаго земства и совмѣстить въ одно всѣ прочія ходатайства уѣздовъ о проведеніи другихъ рельсовыхъ линій, какъ напримѣръ: ходатайство Задонскаго земства о соединеніи г. Задонска желѣзною дорогой съ Ельцомъ, о чемъ предложеніе свое г. Кирсановъ и предлагалъ ввести въ очередь, съ занесеніемъ въ журналъ.

Наконецъ, когда всѣ пренія по обсуждавшимся запискамъ отъ Павловскаго и Бобровскаго уѣздовъ были исчерпаны, то г. предсѣдатель поставилъ къ разрѣшенію вопросъ: какое изъ предлагаемыхъ двухъ направленій Борисоглѣбско-Харьковской линіи Собраніе признаетъ болѣе полезнымъ для губерніи?—Послѣ двукратнаго голосованія, въ пользу направленія проэктированнаго отъ Павловскаго уѣзда оказалось 10 голосовъ, а за направленіе предлагаемое Бобровскимъ земствомъ—22 голоса.

Слѣдующій за симъ окончательный вопросъ состоялъ въ томъ: признаетъ-ли губернское Собраніе необходимымъ принять на себя ходатайство передъ правительствомъ объ утвержденіи линіи желѣзной дороги по одобренному нынѣ проекту Бобровскаго земства? Вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ утвердительно, послѣ чего губернское Собраніе избрало, открытою подачею голосовъ, своихъ

уполномоченных на представлѣніе личнаго ходатайства передъ правительствомъ по этому дѣлу, въ лицѣ г. губернскаго предводителя дворянства П. Ѳ. Панютина и г.г. гласныхъ: В. И. Шидловскаго, В. М. Стрижевскаго и А. Н. Коломенкина, которые изъявили на то свое согласіе.

VI.) За такимъ исходомъ вопроса о желѣзной дорогѣ отъ Борисоглѣбска чрезъ Воронежскую губернію къ Харькову, разрѣшеніе предшествовавшаго доклада губернской управы—о подъѣздныхъ путяхъ къ нынѣ существующимъ желѣзно-дорожнымъ станціямъ,—признано въ настоящее время невозможнымъ, впредь до осуществленія новой линіи желѣзной дороги; а затѣмъ засѣданіе было закрыто, съ назначеніемъ къ слушанію на слѣдующее: предложенія г. Кирсанова, а также другихъ, еще неразрѣшенныхъ, докладовъ губернской управы и ожидаемыхъ докладовъ отъ трехъ комиссій губернскаго Собранія.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 17-е Декабря 1875 года.

I.) Въ засѣданіи присутствовали 33 гласныхъ, въ томъ числѣ и г. управляющій государственными имуществами.

II.) Прочитанъ проэктъ журнала прошедшаго засѣданія и утвержденъ подписомъ участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

III.) Гласный отъ Задонскаго уѣзда, П. А. Кирсановъ, прочитавъ свое письменное заявленіе, объяснилъ, что во время вчерашнихъ разсужденій въ губернскомъ Собраніи, по поводу болѣе выгоднаго для всей губерніи направленія проектируемой желѣзной дороги, и при выборѣ особой депутаціи, которой поручено ходатайствовать предъ Министромъ за избранное губернскимъ Собраніемъ направленіе,—было высказано мнѣніе, что слѣдовало бы, въ видахъ равномѣрнаго огражденія пользы всѣхъ уѣздовъ, собрать свѣдѣнія о предполагаемыхъ по всей губерніи дорогахъ, для представленія о нихъ г. Министру; вслѣдствіе этого, онъ, г. Кирсановъ,—ходатайствуетъ отъ имени Задонскаго земства, чтобы избранной депутаціи губернскаго Собранія было поручено представить Министру и о томъ направленіи желѣзной дороги, для соединенія г. Воронежа съ Ельцомъ, чрезъ Задонскій уѣздъ, по которому было сдѣлано правительственное изысканіе и всѣ свѣдѣнія о которомъ сосредоточены уже въ министерствѣ; подробную-же записку обо всемъ этомъ, г. Кирсановъ передастъ депутаціи, ибо въ настоящее время не имѣетъ при себѣ означенной записки.

По поводу этого заявленія, гласный С. Г. Писаревъ замѣтилъ, что выгодность направленія желѣзнаго пути чрезъ Задонскій уѣздъ, оспаривается сосѣднимъ съ нимъ Землянскимъ уѣздомъ, и потому, въ случаѣ представленія г. Министру о проектируемыхъ сѣверныхъ дорогахъ губерніи, слѣдовало бы упомянуть и о другомъ направленіи дороги—чрезъ Землянскій уѣздъ; но что

онъ, г. Писаревъ, держится мнѣнія, которое онъ высказывалъ и вчера: что всѣ ходатайства и представленія по этому поводу слѣдуетъ отложить до будущей сессіи Собранія, подвергнувъ вопросъ этотъ всестороннему изслѣдованію.

Гласный отъ Землянскаго уѣзда, Д. А. Сѣверцевъ, сказалъ, что не зная о томъ, что губернскому Собранію будетъ заявлено ходатайство о представленіи г. Министру проектовъ сѣверныхъ дорогъ по Воронежской губерніи, онъ не приготовилъ заявленія о Землянской дорогѣ; но, что завтра-же онъ внесетъ въ Собраніе заявленіе въ этомъ смыслѣ, приложивъ подробную записку объ этомъ направленіи, по которому также было сдѣлано изысканіе. *Постановлено:* оставить этотъ вопросъ открытымъ до завтрашняго засѣданія.

IV.) Слушана назначенная на очередь къ докладу въ сегодняшнемъ засѣданіи, по постановленію Собранія 14 декабря, жалоба повѣреннаго отъ мѣщанина Гончарова, крестьянъ Бѣликова, Усатова, Гончарова, Шапошникова и купеческаго сына Матюхина,—коллежскаго ассесора Михаила Скіада,—на неправильную выдачу его довѣрителямъ страховаго вознагражденія за погорѣвшія у нихъ строенія, въ меньшемъ размѣрѣ противъ того, который бы слѣдовалъ соотвѣтственно уплаченныхъ ими страховыхъ премій. Послѣ доклада этой жалобы, повѣренный г. Скіада былъ приглашенъ, согласно его ходатайства, къ личнымъ объясненіямъ предъ Собраніемъ настоящаго дѣла. При этомъ онъ указалъ, что взаимное земское страхованіе, по существу своему, есть все-таки договоръ, хотя, по особеннымъ обстоятельствамъ дѣла, и предоставлено всѣ условія этого договора опредѣлять исключительно одной сторонойъ, съ правомъ дѣлать ихъ обязательными для другой; но, что во всякомъ случаѣ, разъ опредѣленные условія этого договора должны оставаться въ своей силѣ на все время, на которое онѣ установлены, и въ этотъ срокъ не могутъ быть внезапно измѣняемы по волѣ той же стороны, которая прежде сама опредѣлила эти условія. Строенія во взаимномъ земскомъ страхованіи, (по мнѣнію г. Скіада) принимаются на страхъ на трехлѣтній періодъ времени, при чемъ опредѣляется и извѣстная сумма страховыхъ премій на это время. Довѣрители его застраховали свои строенія въ 1872 году и платили установленныя преміи, ожидая получить, въ случаѣ пожара, вознагражденіе соотвѣтствующее ихъ платежамъ. Но до истеченія этого трехлѣтія, агентомъ по страховому дѣлу, въ отсутствіе его довѣрителей, изъ которыхъ одинъ только былъ тогда дома, произведена переоцѣнка ихъ строеній, при чемъ стоимость

ихъ показана на одну треть и даже нѣкоторыхъ на половину менѣе, сравнительно съ ихъ прежнею оцѣнкою. Въ 1874 году, все-таки до истеченія трехлѣтія, застрахованныя строенія его довѣрителей сгорѣли, и имъ выдано страховое вознагражденіе по послѣдней, уменьшенной, оцѣнкѣ агента, а не по той, по которой они уже два года платили страховыя преміи, ожидая и соотвѣтствующаго имъ вознагражденія. Объясняя далѣе, что задачею дѣла взаимнаго земскаго страхованія, несомнѣнно, должна быть выдача вознагражденій, соотвѣтствующихъ дѣйствительной стоимости строеній, и что въ случаѣ убыточности для земства страховой операціи, предпочтительнѣе было бы возвышать страховыя преміи, не уменьшая размѣра вознагражденій,—повѣренный г. Скіада, ходатайствовалъ о выдачѣ его довѣрителямъ вознагражденій за сгорѣвшія у нихъ строенія, въ томъ размѣрѣ, который бы соотвѣтствовалъ ихъ первой, но не второй оцѣнкѣ, такъ какъ послѣдней, по сущности страховаго дѣла, и не должно было быть до истеченія трехлѣтія, на которое установлена оцѣнка.

При обсужденіи этого дѣла губернскимъ Собраніемъ, было высказано, что подобная жалоба проистекаетъ, очевидно, изъ неточнаго пониманія страховыхъ правилъ;—что составленіе одинъ разъ въ три года общихъ страховыхъ вѣдомостей нисколько не указываетъ на то, чтобы строенія принимались на страхъ на трехлѣтній періодъ времени, на который опредѣлялся бы для каждаго строенія и размѣръ страховыхъ премій;—что, напротивъ того, каждое строеніе, и при обязательномъ, и при добровольномъ страхованіи, принимается на страхъ только на одинъ годъ, и оцѣнка строенія можетъ измѣниться даже въ теченіи года, вслѣдствіе прибавленія или уменьшенія построекъ въ каждомъ застрахованномъ дворѣ;—что такимъ образомъ размѣръ страховыхъ премій, уплаченныхъ въ 1872 и 1873 годахъ, обусловливалъ сумму вознагражденія, которая была бы выдана за строенія, въ случаѣ пожара въ теченіи тѣхъ годовъ; а къ выдачѣ вознагражденія за эти строенія въ 1874 году, прежніе платежи премій не могутъ имѣть примѣненія, ибо при уменьшеніи оцѣнки въ 1874 году уменьшились противъ 1872 и 1873 годовъ и страховыя преміи, которыя должны были уплачены въ 1874 году. Если же самая оцѣнка агента, произведенная въ мартѣ мѣсяцѣ 1873 года, признавалась не соотвѣтствующею дѣйствительной стоимости строеній, то съ тѣхъ поръ до осени 1874 года,—до времени пожара,—было много времени, въ которое просители могли бы принести въ губернскую управу жалобу на неправильность оцѣнки агента;—но какъ такой жалобы

не было и какъ по опыту извѣстно, что прежняя оцѣнка, производившаяся волостными правленіями, весьма часто рѣшительно не соответствовала стоимости застраховываемыхъ зданій,—то, въ виду всего изложеннаго, губернское Собраніе не находило никакихъ основаній для уваженія жалобы просителей, и потому постановлено: жалобу ихъ признать не подлежащею удовлетворенію.

V.) Слушаны доклады губернской управы.

1.) *О необходимости ревизіи дѣлъ земскихъ учреждений въ волостныхъ правленіяхъ.* Въ этомъ докладѣ управа объясняетъ, что по встрѣтившеся, вслѣдствіе жалобъ, необходимости сдѣлать справку по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія, на мѣстѣ, въ одномъ изъ волостныхъ правленій,—открылись при этомъ весьма важныя злоупотребленія со стороны волостнаго правленія по дѣлу страхованія, а также и по другимъ предметамъ, ввѣреннымъ попеченію земства;—такъ, напримѣръ: 1.) акты, составленные о происшедшихъ пожарахъ, по нѣскольку лѣтъ лежатъ въ волостномъ правленіи, и погорѣвшіе не получаютъ по нимъ страховыхъ вознагражденій;—2.) объ измѣненіяхъ въ страховой вѣдомости, вслѣдствіе оцѣнки нѣкоторыхъ дворовъ, вмѣсто прежней нормальной,—по особенной оцѣнкѣ,—не доводится до свѣдѣнія губернской управы, между тѣмъ, какъ страховыя преміи берутся по особой оцѣнкѣ;—3.) возвраты продовольственныхъ ссудъ не записываются въ книгу и не передаются въ управу, между тѣмъ, какъ многими должниками ссуды эти возвращены уже сполна; при дознаніи по этому дѣлу, произведенному непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, обнаружено уже, что 700 р. изъ числа возвращенныхъ ссудъ внесены въ подати, и слѣдовательно будутъ возвращены по сборѣ недоимокъ подушныхъ платежей, а куда поступили другіе 500 руб., уже отданные, по словамъ крестьянъ,—до сихъ поръ не найдено слѣдовъ.—Въ виду прекращенія подобныхъ злоупотребленій, могущихъ быть и по другимъ волостнымъ правленіямъ, губернская управа находила бы нужнымъ предоставить губернской и уѣзднымъ управамъ ежегодно пользоваться правомъ ревизіи волостныхъ правленій по всѣмъ дѣламъ до земскихъ учреждений относящимся,—правомъ, которое впервые осуществило на дѣлѣ Харьковское уѣздное земское собраніе, и которое, по разъяснительному циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изданному по этому поводу 24 мая 1869 г., признано несомнѣнно принадлежащимъ земскому собранію, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ замѣченныхъ злоупотребленій или безпорядковъ, члены земствъ не налагали сами никакихъ взысканій на виновныхъ, а

ограничивались составленіемъ актовъ и передачею ихъ непосредственному начальству виновныхъ.

При обсужденіи этого доклада было принято во вниманіе, что повсемѣстное производство такихъ ревизій во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ могло-бы чрезвычайно затруднить земскія управы, и безъ того обремененныя занятіями, но что было-бы вполнѣ желательно, чтобы такая ревизія производилась каждый разъ, когда будутъ возникать жалобы на дѣйствія волостныхъ правленій по предметамъ, касающимся земскихъ учреждений, или будутъ другія основанія сомнѣваться въ правильности дѣйствій волостныхъ правленій въ этомъ отношеніи. По дальнѣйшемъ обсужденіи этого предмета, постановлено: увѣдомить обо всемъ этомъ уѣздныя управы и, чрезъ губернскую управу, отнести въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, и просить его дать знать всѣмъ волостнымъ правленіямъ о правѣ земскихъ учреждений производить ревизію волостныхъ правленій, по всѣмъ предметамъ до земства относящимся.

2.) *Объ обязательномъ освобожденіи отъ мѣстныхъ земскихъ сборовъ сооружений и перевозовъ, находящихся на почтовыхъ дорогахъ и содержимыхъ частными лицами, съ правомъ сбора за провозъ по утвержденной таксѣ.* Докладъ этотъ представленъ управою по слѣдующему поводу: чрезъ рѣку Донъ, подъ г. Коротоякомъ, содержалась на средства губернскаго земства постоянная переправа, съ ежегоднымъ расходомъ на этотъ предметъ въ 2 тысячи рублей. Купецъ Бормашевъ предложилъ устроить на свои средства постоянный мостъ чрезъ рѣку Донъ подъ г. Коротоякомъ, съ правомъ взятія съ проезжающихъ платы по таксѣ, въ теченіи 12 лѣтъ; такса была утверждена Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и купцу Бормашеву назначенъ пятилѣтній срокъ съ 1869 по 1874 годъ на устройство моста. Между тѣмъ, Коротоякское уѣздное земство, въ 1874 г., обложило этотъ мостъ налогомъ въ 120 руб. Бормашевъ, указывая на этотъ налогъ, заявляетъ, что при его существованіи онъ не можетъ строить моста. Губернская управа, въ виду того, что устройство постоянного моста весьма желательно, какъ въ интересахъ мѣстныхъ жителей, такъ и въ видахъ прекращенія губернскихъ расходовъ на содержаніе Коротоякской переправы,—просила Коротоякскую уѣздную земскую управу о внесеніи въ уѣздное земское собраніе предложенія объ отмѣнѣ съ моста налога въ 120 руб.,—и, по постановленію земскаго собранія, налогъ этотъ со счетовъ управы сложенъ и мостъ на будущее время освобожденъ отъ

земскаго сбора; но, въ предупрежденіе на будущее время такихъ обложеній, губернская управа представляетъ настоящій докладъ, для общаго всегдашняго освобожденія отъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ всѣхъ сооружений на почтовыхъ дорогахъ, содержимыхъ на счетъ частныхъ лицъ, съ правомъ сбора по установленной таксѣ.—При обсужденіи этого доклада принято во вниманіе, что такое обложеніе представляетъ собою косвенный налогъ на обязательную для земства повинность, и *постановлено*: принять предложеніе управы и сообщить объ этомъ во всѣ уѣздныя земства.

3.) *О разрѣшеніи губернской управы выдавать служащимъ при ней ссуды изъ особой для этой цѣли предназначенной суммы, въ размѣръ 3000 руб.* Отпускъ означенной суммы за 5% былъ опредѣленъ губернскимъ Собраніемъ въ 1872 г., для основанія ссудо-сберегательной кассы для служащихъ при губернской управѣ лицъ. За неосуществленіемъ до сихъ поръ этой кассы, управа ходатайствуетъ предоставить ей право, въ исключительныхъ случаяхъ, выдавать жалованье служащимъ въ ней лицамъ впередъ, и если оно испрашивается болѣе чѣмъ за мѣсяцъ, то за установленные 5%, и съ тѣмъ, чтобы ссуды эти, въ общемъ итогѣ одновременныхъ выдачъ, не превышали бы трехъ тысячъ руб. *Постановлено*: разрѣшить управѣ испрашиваемое ею уполномочіе, на выраженныхъ въ ея докладѣ условіяхъ.

VI.) Слущанъ докладъ представленный Собранію больничною комиссіею. По прочтеніи доклада, принято во вниманіе, что въ немъ соединяются предложенія и заключенія комиссіи по весьма разнороднымъ предметамъ, и потому *постановлено*: обсуждать докладъ этотъ по пунктамъ.

По первому пункту,—заключенія комиссіи о томъ, чтобы подрядъ на поставку разныхъ вещей, нужныхъ по содержанію больницы въ теченіе трехлѣтія съ 1876 года, утвердить за купцомъ Лисянскимъ, какъ взявшимъ его по цѣнамъ меньшимъ противу всѣхъ другихъ лицъ, принимавшихъ участіе въ торгахъ, и менѣе противу справочныхъ цѣнъ,—*постановлено*: подрядъ утвердить за Лисянскимъ.

По заключенію комиссіи о томъ, что сумма, которую должно доплатить земство на покрытіе расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній въ 1876 году, къ доходамъ, ожидаемымъ отъ специальныхъ средствъ и источниковъ этихъ заведеній, простирается до 26 тысячъ,—*постановлено*: въ виду объясненій управы, что цѣйствительный расходъ по этимъ заведеніямъ никогда не достигаетъ штатнаго предѣльнаго расхода, вносимаго въ смѣ-

ты ежегодныхъ расходовъ,—оставить на покрытіе дефицита по содержанію благотворительныхъ заведеній цифру, назначенную управою и признаваемую ею достаточною (около 23 тысячъ), присоединивъ къ ней сумму тѣхъ выдачъ и расходовъ, которыя, по предложенію комиссіи, будутъ приняты Собраніемъ и которыя не внесены еще въ смѣты.

Предложенія комиссіи: 1.) О выдачѣ вдовѣ священника Камышанскаго, 18 лѣтъ служившаго при больничной церкви, единовременнаго пособія въ размѣрѣ 50 руб. 2.) Объ утвержденіи смѣты въ 201 р. 26 коп. на передѣлку лѣстницъ въ помѣщеніи умалишенныхъ—и 3.) О помѣщеніи выздоравливающихъ больныхъ отдѣльно отъ прочихъ, въ особой свободной палатѣ верхняго этажа больницы. *Постановлено:* всѣ заключенія эти принять и предложить управѣ исполнить, а разрѣшенныя по сему пункту денежные выдачи внести въ смѣту.

Затѣмъ продолжительныя пренія возбудило предложеніе комиссіи объ уменьшеніи штатнаго числа воспитанниковъ фельдшерской школы до 25 чел., вслѣдствіе недостаточности помѣщенія для этой школы, вызывающаго постоянные случаи заболѣванія воспитанниковъ,—при чемъ членъ комиссіи, гласный Н. Г. Шведовъ, добавилъ, что предлагая уменьшеніе штата воспитанниковъ, онъ имѣлъ въ виду лично представить Собранію всю пользу той мѣры, чтобы воспитанники, оканчивающіе курсъ въ фельдшерской школѣ, оставались еще на два года при губернской больницѣ для практическихъ занятій, или, при недостаткѣ помѣщенія, прикомандировались бы для той же цѣли и на тотъ же срокъ къ уѣзднымъ больницамъ, но непременно на счетъ губернскаго земства,—съ тѣмъ, чтобы за это время фельдшера могли практически приучиться къ распознаванію и способамъ леченія нѣкоторыхъ болѣе важныхъ и распространенныхъ болѣзней, такъ какъ, безъ того, та самостоятельная дѣятельность, которую теперь имѣютъ волостные фельдшера, по многимъ уѣздамъ губерніи приносить скорѣе вредъ, чѣмъ пользу тѣмъ лицамъ, которыя по необходимости прибѣгаютъ къ ихъ пособию.

Въ возраженіяхъ, сдѣланныхъ на это предложеніе комиссіи и члена ея, гласнаго Н. Г. Шведова,—было высказано, что хотя помѣщеніе для школы дѣйствительно тѣсно и неудобно, но многочисленные случаи заболѣванія воспитанниковъ зависятъ не только отъ недостаточности помѣщенія, а объясняются также и другими причинами:—во первыхъ, самымъ характеромъ ихъ занятій въ больничныхъ палатахъ, при чемъ бывають случаи зараженія

тифомъ, а во вторыхъ, и самымъ возрастомъ ихъ,—отъ 15 до 20 лѣтъ,—въ которомъ всего больше страдаетъ различными болѣзнями формирующійся молодой организмъ; но что при всемъ томъ нельзя упустить изъ вида, что за все пятилѣтнее время существованія школы (съ 1870 года) въ ней не было ни одного смертнаго случая, и только одинъ изъ ея воспитанниковъ умеръ во время каникулъ, въ домѣ у родныхъ;—наконецъ, что школа и при настоящемъ числѣ воспитанниковъ ея далеко не удовлетворяетъ запросу на фельдшеровъ изъ всѣхъ уѣздовъ, и что потому нѣтъ возможности уменьшать штатъ ея. Относительно предложенія прикомандировывать фельдшеровъ на два года къ больницѣ, было указано, что это не принесетъ существенной пользы, такъ какъ съ тѣми обязанностями, для которыхъ готовятся фельдшера, воспитанники школы достаточно знакомятся и въ настоящее время, а самостоятельная дѣятельность ихъ по леченію болѣзней вообще едва-ли возможна и, во всякомъ случаѣ, крайне нежелательна, а существуетъ развѣ какъ временная, вызываемая необходимостію, мѣра, отъ которой многія земства освобождаются уже по мѣрѣ возможности. По этимъ соображеніямъ, *постановлено*: оставить комплектъ школы и срокъ пребыванія въ ней воспитанниковъ на существующемъ основаніи.—Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію г. предсѣдателя губернской управы, *постановлено*: ходатайствовать, чтобы воспитанники школы, при вынудѣ жеребья на поступленіе въ дѣйствующія войска, зачислялись, подобно сельскимъ учителямъ, въ запасъ, и чтобы право на отсрочку для окончанія ученія, дарованное воспитанникамъ, поступившимъ въ школу до 1 января 1874 года, распространено было и на принятыхъ послѣ того.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. предсѣдателемъ Собранія, и обсужденіе прочихъ пунктовъ доклада больничной комиссіи отложено до завтра.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 18-е Декабря 1875 года.

I.) Засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ Собранія, по прибытіи 30 гласныхъ.

II.) Читанъ и утвержденъ, подписомъ участвовавшихъ, журналъ вчерашняго засѣданія.

III.) Возобновлено начатое наканунѣ слушаніе по пунктамъ доклада 2-й (или больничной) комиссіи, о больницѣ и заведеніяхъ общественнаго призрѣнія:

A.) *О признаваемой комиссіею необходимости устройства въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ испытуемыхъ, особыхъ камеръ съ мякою внутри обойкой.*—Постановлено: предложить губернской управѣ устроить, по возможности, двѣ или три такія камеры, съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ сдѣланъ въ предѣлахъ общей смѣтной суммы по больницѣ и заведеніямъ.

B.) *О такой же обивкѣ отдѣльной комнатки въ мужскомъ отдѣленіи дома умалишенныхъ, для подверженнаго припадкамъ изступленія, больного Московченкова.*—Постановлено: принявъ и это предложеніе комиссіи, поручить управѣ исполнить оное также въ предѣлахъ смѣты.

B.) *О выпускѣ изъ дома умалишенныхъ и женскаго отдѣленія испытуемыхъ содержащихся тамъ крестьянокъ: Богучарскаго уѣзда—Татьяны Левченковой и Новохоперскаго уѣзда—Елены Шаминой, признаваемыхъ, по отзыву старшаго доктора Федяевскаго,—выздоровѣвшими.*—Постановлено: такъ какъ, по объясненію губернской управы, обѣ эти женщины помѣщены туда вслѣдствіе требованій властей судебной и административной, то поручить управѣ снестись съ г. прокуроромъ и губернскимъ правленіемъ о распоряженіи къ выпуску этихъ женщинъ изъ дома скорбящихъ и наблюдательнаго отдѣленія.

Г.) *О выдачѣ нѣкоторой суммы на пропѣздѣ въ университетскій городъ, для выдержанія экзамена, тѣмъ изъ оканчивающихъ курсъ воспитанницъ земской акушерской школы, которыя пожелають подвергнуться повѣрочному испытанію, сверхъ экзамена сдаваемого въ школу, при окончаніи курса.* По обсужденіи этого пункта доклада, постановлено: разрѣшить губернской управѣ, по прежнему примѣру, выдать на этотъ предметъ 8-ми воспитанницамъ по 75 р., съ внесеніемъ этого расхода въ смѣту содержанія акушерской школы на 1876 годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно заключенія комиссіи, поручить управѣ ходатайствовать о предоставленіи права воспитанницамъ акушерской школы, наравнѣ съ учениками фельдшерской, по окончаніи курса, получать на мѣстѣ дипломы или свидѣтельства, допускающія ихъ къ свободной практикѣ.

Д.) *О перемѣнѣ помѣщенія пріюта подкидышей и дѣтской больницы на болѣе удобное и близкое къ центру города.*—Постановлено: предоставить губернской управѣ войти въ соображенія по этому поводу, съ тѣмъ, что если она найдетъ возможность перемѣнить означенное помѣщеніе на другое, то осуществила бы эту замѣну въ наступающемъ 1876 г.

Е.) *Объ упроченіи потолка въ зданіи женской богадѣльни и перемѣнѣ одной или нѣсколькихъ балокъ на новыя.*—Постановлено: согласно съ заключеніемъ комиссіи, утвердить смѣту губернской управы на эту надобность, въ суммѣ отъ 150 до 600 руб., смотря потому, нужно ли будетъ перемѣнить одну балку или переделывать весь потолокъ.

Ж.) *По разсмотрѣннымъ комиссіею прошеніямъ: Кондратова и крестьянъ Рождественской волости.*—Постановлено: Кондратова принять въ богадѣльню въ число сверхкомплектныхъ,—а недоимку, числящуюся на обществѣ крестьянъ Рождественской волости, 261 р. 60²/₄ к., за содержаніе въ домѣ скорбящихъ умалишеннаго Гавріила Юркова (уже умершаго) и Василисы Даниловой,—сложить, оставивъ Данилову на безплатномъ содержаніи.

З.) *По вопросу объ устройствѣ отводныхъ канавъ, для стока нечистотъ, внѣ черты города.* За невозможностію привести въ дѣйствіе это предположеніе доктора Федяевскаго, въ виду требующейся на то огромной затраты денегъ, постановлено: заключеніе комиссіи противъ допущенія такого расхода утвердить.

И.) *Объ учрежденіи двухъ бесплатныхъ кроватей для бѣдныхъ больныхъ, требующихъ оперативнаго врачебнаго пособія,—и о возвышеніи платы въ родильномъ домѣ за пользованіе тамъ въ секретномъ отдѣленіи.* Въ виду соображенія, что недоимки съ бѣдныхъ больныхъ и безъ того ежегодно слагаются, послѣ дознанія объ ихъ неимуществѣ и что возвышеніе платы по секретному отдѣленію родильнаго дома отозвалось бы уменьшеніемъ числа пользуемыхъ въ немъ, *постановлено:* не учреждая въ больницѣ бесплатныхъ кроватей,—оставить на прежнемъ основаніи условія пріема и содержанія родильницъ въ секретномъ отдѣленіи, безъ перемѣны.

Г.) *О выдачѣ денежныхъ вознагражденій за отлично-усердную службу: больничной кастелянши Самойловичъ и надзирателю цейхауза, Кривоносому.*—*Постановлено:* согласно мнѣнія комиссіи, разрѣшить управѣ выдачу каждому изъ поименованныхъ лицъ по 30 руб., съ внесеніемъ этихъ статей расхода въ смѣту.

К.) *О представленіи къ награды старшаго ординатора больницы, Пожерскаго.* Комиссія, обративъ особенное вниманіе на засвидѣтельствованные старшимъ докторомъ больницы труды по хирургической практикѣ г. Пожерскаго, предлагаетъ Собранію ходатайствовать о его награжденіи. *Постановлено:* въ виду столь полезной и долгой дѣятельности г. Пожерскаго, поручить губернской управѣ войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ о служебной ему наградѣ.

IV.) Поставлено, по очереди, къ обсужденію, сдѣланное во вчерашнемъ засѣданіи заявленіе гласнаго П. А. Кирсанова, о томъ, чтобы депутація губернскаго земства, избранная для ходатайства о проведеніи въ извѣстномъ направленіи по Воронежской губерніи желѣзной дороги отъ Борисоглѣбска къ Харькову, совместила съ этимъ порученіемъ и ходатайство о соединеніи рельсовымъ путемъ Воронежа съ Ельцомъ черезъ г. Задонскъ. Затѣмъ были прочитаны заявленія гг. гласныхъ: Кирсанова, Писарева и Сѣверцова, вслѣдствіе чего, послѣ обмѣна мнѣній о формѣ и характерѣ предполагаемаго ходатайства по этому предмету, *постановлено:* предложить депутаціи, избранной въ засѣданіи 16 числа, ходатайствовать также и о возможно-скорѣйшемъ соединеніи желѣзною дорогой городовъ Воронежа и Ельца,—при чемъ губернское Собраніе не входитъ въ обсужденіе проэктированныхъ сдѣланными уже изысканіями двухъ различныхъ направленій этой соединительной линіи: одного черезъ Задонскъ, а другаго черезъ Землянской уѣздъ.

V.) Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что за истеченіемъ перваго десятилѣтія со времени открытія земскихъ учрежденій въ Воронежской губерніи, онъ предположилъ составить краткій общій обзоръ ихъ дѣятельности, при систематическомъ сборникѣ постановленій губернскаго земскаго Собранія, распределенныхъ по предметамъ, такъ, чтобы по каждому отдѣлу вопросовъ, относящихся къ вѣдѣнію губернскаго земства, можно было видѣть, во всей послѣдовательности, развитіе его мнѣній и ходъ дѣйствій. По этому поводу г. предсѣдатель губернской управы выразилъ желаніе знать: одобрить ли исполненіе такого предположенія губернское Собраніе и, въ послѣднемъ случаѣ, разрѣшить ли печатать составляемый сборникъ?—Губернское Собраніе единогласно высказалось, что предпринятый трудъ можетъ служить не только интереснымъ сводомъ фактовъ для обозрѣнія десятилѣтней жизни земства Воронежской губерніи, но и полезнымъ указателемъ для необходимыхъ справокъ, крайне затруднительныхъ нынѣ, какъ вслѣдствіе размѣщенія постановленій въ журналахъ только по порядку времени, такъ и потому, что немногіе экземпляры книжекъ этихъ журналовъ всѣ разобраны. А потому постановлено: разрѣшить расходъ на отпечатаніе этого сборника, примѣрно въ количествѣ 600 экземпляровъ, на счетъ остатковъ губернскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи, разослать ихъ бывшимъ и настоящимъ губернскимъ гласнымъ,—за все время существованія земства,—и уѣзднымъ управамъ.

VI.) Слушанъ докладъ губернской управы *о необходимомъ содѣйствіи губернскаго земства уѣзднымъ, для приведенія въ точную извѣстность поземельной собственности.*—Въ этомъ докладѣ губернская управа пространно излагаетъ слѣдующія соображенія:

Приведеніе въ положительно-достоверную извѣстность земель въ уѣздахъ является настоятельною потребностію, какъ для возлагаемой на губернское земство (статьею 2-ю положенія о земск. учрежд.), разверстки между уѣздами государственныхъ и мѣстныхъ губернскихъ денежныхъ сборовъ, такъ и для точности внутреннихъ по уѣздамъ раскладокъ:—но потребность эта, давно сознаваемая, до сихъ поръ не удовлетворена ни въ одномъ изъ нихъ, кромѣ одного лишь уѣзда—Воронежскаго. Разрозненныя отсутствіемъ всякаго единства и системы въ исполнительныхъ приемахъ, попытки нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, не могутъ вполне служить заданной цѣли, по многимъ причинамъ, выясненнымъ въ настоящемъ докладѣ. Между тѣмъ, губернское земство, въ виду установленныхъ самымъ закономъ отношеній своихъ къ дѣлу разверстанія

денежныхъ повинностей и вытекающихъ отсюда вопросовъ о пропорціонально-уравнительной средней оцѣнѣ земель, а слѣдовательно, и объ основаніяхъ къ тому въ точныхъ данныхъ, не можетъ и не должно быть чуждо этой, заявляющей себя по уѣздамъ, необходимости. При такомъ убѣжденіи, губернская управа, озабочиваясь приведеніемъ земель къ вѣрному и полному исчисленію и признавая въ способахъ, принятыхъ земствомъ Воронежскаго уѣзда, единственно дѣйствительныя къ тому средства, которыя желательно было-бы примѣнить и для всей губерніи, обратилась къ предсѣдателю Воронежской уѣздной земской управы, М. Н. Супрунову, подъ чьимъ непосредственнымъ руководствомъ произведены всѣ дознанія, исчисленія и составленіе плановъ, и просила его ознакомить губернскую управу съ ходомъ, цѣнностью работъ, временемъ потребнымъ для исполненія ихъ во всей губерніи, а также указать удобнѣйшія мѣры для организаціи этого дѣла,—что и сдѣлано со стороны г. Супрунова доставкою особой записки о значеніи составленія плановъ и описей землевладѣній, отчета Воронежскому уѣздному земскому Собранію о расходахъ на окончаніе ихъ составленіе по Воронежскому уѣзду, планъ производства работъ по губерніи и вычисленіе ихъ стоимости. Изъ доставленныхъ имъ свѣдѣній оказывается, между прочимъ, что по Воронежскому уѣзду приняты для исчисленій слѣдующія основанія: генеральное межеваніе,—спеціальное,—дѣланныя по особымъ распоряженіямъ управленія государственными имуществами, губернскаго и судебнаго вѣдомствъ; наконецъ, снятіе плановъ для полюбовнаго соглашенія и только для весьма незначительнаго количества землевладѣній—частныя владѣльческія повѣрки. Независимо же отъ сообщенія письменныхъ свѣдѣній, М. Н. Супруновъ извѣщалъ готовность принять на себя руководство этимъ дѣломъ по губерніи, посвятивъ себя, для ускоренія его окончанія, исключительно занятіямъ по приведенію въ дѣйствіе составленія плановъ и исчисленія земель.

Кромѣ прописаннаго здѣсь доклада, читаны были: 1-е) приложенная къ нему особая записка г. Супрунова о существенной необходимости точнаго дознанія земельныхъ владѣній, не только въ видахъ правильнаго обложенія ихъ земскими сборами, но цѣнности и доходности имуществъ, и для опредѣленія ценза, но и для введенія ипотечной системы; 2-е) статья, напечатанная въ 270 № Правительственнаго Вѣстника за текущій годъ, о важномъ значеніи оконченной нынѣ регистраціи поземельной собственности въ Воронежскомъ уѣздѣ, съ подробнымъ описаніемъ всѣхъ громаднхъ ра-

ботъ, сдѣланныхъ по этому предмету, и указаніемъ стоимости ихъ на сумму не свыше 4.230 р.

По прочтеніи доклада, записки и этой статьи, Собраніе разсматривало планы, показанные г. Супруновымъ, и затѣмъ приступило къ обсужденію заявленнаго вопроса.

Единственное замѣчаніе на произведенную въ Воронежскомъ уѣздѣ операцію исчисленія земель высказано было гласнымъ г. Кирсановымъ. Признавая всю значительность и многосложность труда, исполненнаго для этой цѣли, онъ, г. Кирсановъ, замѣтилъ слѣдующее: 1.) Нумерація дачъ Воронежскаго уѣзда проставлена по порядку номеровъ участковъ, а не обозначена юридическими знаками, принятыми правительствомъ по межевой канцеляріи и губерскимъ чертежнымъ для генеральныхъ и специальныхъ межеваній дачъ; а этому послѣднему способу нумераціи онъ, г. Кирсановъ, отдаетъ предпочтеніе.—2.) Опредѣленіе уѣздныхъ границъ необходимо должно быть принято по тѣмъ картамъ и документамъ, которые состоятъ въ распоряженіи правительства, при межевой канцеляріи, а отнюдь не по инымъ основаніямъ, которыя случайно введены въ практику отъ разнородныхъ причинъ, ибо непринятіе сказаннаго правила можетъ имѣть послѣдствіемъ измѣненія сихъ границъ на сдѣланныхъ планахъ по судебнымъ приговорамъ, которые могутъ возникнуть въ случаѣ споровъ по восстановленію границъ, юридически-дѣйствительныхъ.

На это замѣчаніе г. предсѣдатель губернской управы пояснилъ, что сближеніе составленныхъ по Воронежскому уѣзду плановъ и описаній съ официальными документами и свѣдѣніями уже сознано, сообразно чему дѣлаются надлежащія поправки по обозначенію нумерацій и по другимъ указаніямъ на планахъ.

По вопросу о томъ, во что могли-бы обойтись работы по измѣренію и описанію земель въ уѣздахъ Воронежской губерніи, гласный М. Н. Супруновъ, подтвердившій о своей готовности принять на себя веденіе этого дѣла, заявилъ, что, по его расчету, за всѣ работы причтется не болѣе 2-хъ копѣекъ съ десятины.

Губернское Собраніе, принимая съ полнымъ сочувствіемъ предложеніе г. Супрунова, единодушно признало не только полезность, но и вызываемую многими причинами существенную необходимость приведенія въ точную извѣстность земель уѣздовъ, по образцу работъ, исполненныхъ по Воронежскому уѣзду съ замѣчательнымъ совершенствомъ. При этомъ, гласный С. Г. Писаревъ заявилъ, что именно губернскому земскому Собранію надлежитъ принять на себя въ этомъ случаѣ инициативу предполагаемаго дѣла,

для того, чтобы централизовать его направление и сообщить ему необходимое единство, чѣмъ обезпечивалась-бы полная равномерность въ подробностяхъ исполненія и самое качество работъ, столь успѣшно выдержавшихъ пробу опыта въ Воронежскомъ уѣздѣ. По мнѣнію г. Писарева, раздѣленному всѣмъ Собраніемъ,—виѣ обобщенія этого дѣла въ губернскомъ земствѣ, оно подвергалось-бы въ каждомъ уѣздѣ колебаніямъ, разнородности приемовъ и несоотвѣтственности съ тѣми общими началами, которыя должны стоять во главѣ дѣла, имѣющаго такую несомнѣнную важность для цѣлой губерніи.

Гласный А. М. Головинъ высказалъ, что собственно въ этихъ видахъ необходимо было бы заблаговременно огласить уѣзднымъ земствамъ о принятомъ нынѣ губернскимъ Собраніемъ заключеніи,—въ предупрежденіе возможности ихъ понести ошибки по направленію дѣла отдѣльными, не согласованными между собою, усиліями.

По вопросу о томъ: на счетъ уѣздныхъ-ли, или губернскихъ суммъ предстоятъ расходы по этой операціи,—Собраніемъ единогласно признано, что они должны быть отнесены на средства каждаго уѣзда.

Въ виду необходимости сообщить полную юридическую достовѣрность планамъ и свѣдѣніямъ по исчисленію земельныхъ владѣній, губернское Собраніе находило нужнымъ заручиться соглашеніемъ правительства на право открытія межевыхъ и другихъ архивовъ, для извлеченія всѣхъ нужныхъ справокъ.

По окончательномъ обсужденіи вопроса, единогласно постановлено: 1-е) для всесторонняго разсмотрѣнія предположеній, принятыхъ по этому предмету, и для ознакомленія съ ними уѣздныхъ земствъ, организовать особую комиссію изъ предсѣдателей губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ, къ чему представляется возможность въ предстоящемъ сѣздѣ ихъ, въ августѣ 1876 года, для участія въ составленіи смѣты по Воронежской губерніи на сборы по государственному земельному налогу, съ 1877 года; 2-е) по разсмотрѣніи этою комиссіей настоящаго вопроса, просить ея членовъ, чтобы они ознакомили свои уѣздныя земскія собранія съ цѣлями и подробностями предполагаемаго дѣла;—3) поручить губернской управѣ ходатайствовать нынѣ-же передъ правительствомъ объ открытіи архивовъ межевой канцеляріи, губернской чертежной, управленія государственными имуществами и другихъ присутственныхъ и судебныхъ учреждений, для объясненной надобности, и о допущеніи изъ нихъ необходимыхъ справокъ; а ме-

которымъ предметамъ, касающимся обязательныхъ потребностей земства,—а именно на наемъ сторожей при Митрофановской дамбѣ, отопленіе и освѣщеніе караульнаго дома 470 рублей, и на разѣзды двумъ судебнымъ слѣдователямъ по особенно важнымъ дѣламъ 150 руб.—всего, съ этимъ добавкомъ, на удовлетвореніе обязательныхъ потребностей земства должно быть внесено въ смѣту 69,342 р. 88 к. Эта цифра менѣе соотвѣтствующей цифры смѣты истекающаго года на 44 т. с ишкомъ р.,—что произошло отъ уменьшенія въ наступающемъ году почти на 20 тысячъ руб. расходовъ, предполагаемыхъ на устройство и исправленіе дорожныхъ сооружений, и отъ невнесенія въ смѣту расходовъ на 1876 годъ особой суммы на издержки по призыву отпускныхъ воинскихъ чиновъ, на что въ смѣтѣ 1875 года назначалось около 24 тысячъ р.; сумма эта не вносится теперь въ смѣту вслѣдствіе того, что дѣйствительнаго расхода изъ нея въ прошедшіе года не было, а на случай потребности по этому предмету управѣ разрѣшенъ губернскимъ Собраніемъ кредитъ изъ остаточныхъ суммъ, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ потребности. Предположенный въ 1876 году смѣтный расходъ въ 69,342 рубля 88 коп., составляется, главнымъ образомъ, изъ суммъ, ассигнуемыхъ на исправленіе дорожныхъ сооружений, требующихъ всего расхода до 43,834 р. 22 к. Входя въ подробное разсмотрѣніе издержекъ на эти сооружения, коммиссія замѣчаетъ, что одніе изъ нихъ исчисляются по техническимъ смѣтамъ, а размѣръ другихъ опредѣляется по приблизительнымъ предположеніямъ губернской управы; въ числѣ издержекъ, опредѣленныхъ такимъ приблизительнымъ расчетомъ, находится сумма въ 3000 р., предназначенная на исправленіе мостовъ по дорогѣ отъ Средняго Икорца до Шестакова и отсюда до Козловки. Въ виду того, что возбуждено ходатайство о совершенномъ закрытіи этого почтоваго тракта, коммиссія находила бы возможнымъ ограничиться менѣе капитальными исправленіями на этомъ пути, съ назначеніемъ на эти расходы 1,000 р. Съ другой стороны, коммиссія предлагаетъ прибавить сумму въ 13,500 р. къ занесеннымъ въ смѣту 15,000 руб., ассигнуемымъ на переустройство гатей, объясняя, что она вполне раздѣляетъ соображенія, высказанныя въ составленной губернскою управою объяснительной запискѣ—о необходимости увеличенія смѣтной цифры по этой статьѣ расхода. Такимъ образомъ, за всѣми объясненными измѣненіями, общій итогъ обязательныхъ расходовъ будетъ 80,842 руб. 88 к.,—то есть, болѣе противъ цифры, занесенной въ смѣту управою, на 12.120 рублей.

На необязательныя потребности исчислено по смѣтѣ на 1876 г. 64.686 р. 21³/₄ к.,—болѣе противъ смѣты 1875 года на 4.189 р. 53¹/₄ к.; причина увеличенія лежитъ въ занесеніи въ смѣту новыхъ расходовъ: на наемъ чертежника (500 руб.) и на наемъ квартиры для управы (600 руб.), а также вслѣдствіе нѣкотораго увеличенія предполагаемаго дефицита по содержанію больницы. Никакихъ перемѣнъ въ смѣтной суммѣ необязательныхъ расходовъ, исчисленныхъ въ 64.686 руб. 21³/₄ коп., коммиссія съ своей стороны не предлагаетъ, указывая лишь, что это смѣтное назначеніе должно быть увеличено суммою всѣхъ тѣхъ расходовъ, которые разрѣшены и назначены къ производству по постановленію губернскаго Собранія, состоявшимся въ продолженіи настоящей сессіи по разнымъ предметамъ, относящимся до этого отдѣла смѣты; а именно: къ 64.686 руб. 21³/₄ коп., слѣдуетъ прибавить: 1062 руб. 50 коп. на 20 стипендій при учительской семинаріи; 600 р. назначенныя акушеркамъ на поѣздку для выдержанія экзамена; 500 руб. на устройство педагогическаго съѣзда учителей; 302 р. 53 коп. на устройство съѣзда врачей; 1000 руб. на расходы по истребленію сусликовъ; 1357 руб. 69¹/₂ коп. на устройство заведенія для телячьей осы; 500 руб. данныя въ пользу женской мастерской благотворительнаго общества, и 411 руб. 23 коп. назначенныя Собраніемъ по докладу больничной коммиссіи на указанныя ею надобности больницы и награды нѣкоторымъ изъ служащихъ при ней; всего слѣдуетъ добавить 5.733 руб. 95¹/₂ коп., и затѣмъ общій итогъ необязательныхъ расходовъ будетъ 70.420 р. 17 к. а вмѣстѣ съ расходомъ на обязательныя потребности—80.842 р. 88 коп., всѣхъ расходовъ будетъ 151.263 р. 5 к.;—а доходовъ предполагается по смѣтѣ всего 153.458 р. 40 к.,—то есть, за покрытіемъ расходовъ, ожидается остатокъ въ 2.195 р. 35 копѣекъ.

По обсужденіи этого доклада коммиссіи и по разсмотрѣніи статей смѣты, постановлено: предложенія коммиссіи: 1) объ уменьшеніи на 2000 руб. смѣтнаго назначенія на исправленіе мостовъ по дорогѣ отъ Средняго-Икорца до Козловки и 2) объ увеличеніи смѣтнаго расхода на сумму въ 13.500 руб., назначеннаго для переустройства гатей,—принять,—и смѣту, въ размѣрахъ, исчисленныхъ коммиссіею, утвердить во всѣхъ частяхъ.

V.) Слушанъ докладъ ревизіонной коммиссіи, о произведенной ею ревизіи полной отчетности губернской управы за 1874 годъ, по выполненію смѣты губернскихъ повинностей, по страхо-

вому сбору, по выполнению произведенныхъ въ 1874/75 году работъ и по свидѣтельству наличности денежной кассы.

По первому отдѣлу,—по выполнению смѣты губерскихъ повинностей, удовлетворенныхъ изъ губернскаго земскаго сбора, съ общимъ остаткомъ въ 18.219 р. 39½ коп.,—коммиссія признаетъ этотъ результатъ весьма удовлетворительнымъ; указывая затѣмъ на частный перерасходъ въ 7.209 руб. 12 коп. на дорожныя сооруженія, коммиссія объясняетъ, что этотъ перерасходъ былъ вызванъ, главнымъ образомъ, значительными поврежденіями, сдѣланными весенней водою въ 1874 году, когда на исправленіе Митрофановской дамбы понадобилось употребить 4.450 рублей. Въ виду непредвидимости причинъ, вызвавшихъ эти расходы, и убѣдившись, по разсмотрѣніи подлинныхъ документовъ, въ дѣйствительной неотложности этихъ исправленій, коммиссія предлагаетъ признать дѣйствія управы въ этомъ отношеніи совершенно правильными, дѣлая слѣдующія замѣчанія по отчету о дорожныхъ сооруженіяхъ: 1) за исправленіе настилокъ Митрофановскаго моста выдано 330 руб., но работа эта не освидѣтельствована; 2) также не освидѣтельствованъ матеріалъ 60 куб. саж. мѣлу и 75 кубич. саж. песку, который подрядчикъ долженъ былъ доставить для первоначальнаго весенняго ремонта Коротоякской гати; 3) Острогжскою управою не доставлено отчета по постройкѣ каменной трубы на Ново-Сотенской гати, на 656 р. 91 к., и по исправленію гатей на 4.616 рублей, а прислано лишь увѣдомленіе, что отчетъ разсмотрѣнъ и утвержденъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Находя, что такое утвержденіе расхода изъ суммъ губернскаго сбора уѣзднымъ земскимъ собраніемъ противно порядку, установленному 113 ст. общ. полож. о земск. учрежд., коммиссія выражаетъ, что было бы желательно, чтобы на будущее время всѣ оправдательные документы по расходамъ, произведеннымъ уѣздными управами на счетъ суммъ губернскаго сбора, представлялись на разсмотрѣніе губернской управы.—На эти замѣчанія коммисіи председатель губернской управы объяснилъ: 1) что работы по исправленію настилокъ на Митрофановскомъ мосту, въ дѣйствительности, были освидѣтельствованы до выдачи подрядчику денегъ за эту работу,—но, по упущенію, забыли составить объ этомъ актъ; 2) что песокъ и мѣлъ, заготовленные на исправленіе Коротоякской гати, дѣйствительно не были освидѣтельствованы, но гать эта исправлена удовлетворительно, и условленное количество матеріаловъ должно было употребиться на это исправленіе; 3) что противъ общаго правила о представленіи уѣздными управами

на разсмотрѣніе губернской оправдательныхъ документовъ по дорожнымъ расходамъ, произведеннымъ въ уѣздахъ на счетъ суммъ губернскаго сбора, онъ, г. предсѣдатель, ничего не имѣетъ,—и считаетъ нужнымъ добавить, что повѣрка сказанныхъ отчетовъ уѣздныхъ управъ мѣстными Собраніями установлена не въ видахъ документальной повѣрки, а съ тѣмъ, чтобы уѣздное собраніе, имѣющее ближайшую возможность знать во всей подробности производившуюся работу, выразило общее заключеніе о ея исполненіи,—и что отъ Острогужской управы не требовалось въ данномъ случаѣ подробнаго отчета, именно за отношеніемъ къ этому дѣлу мѣстнаго земскаго собранія съ тѣмъ вниманіемъ, какое желательно было бы видѣть во всѣхъ уѣздахъ.—Въ заключеніе своего доклада по этому отдѣлу, комиссія представляетъ, что невнесенныхъ въ смѣту 1874 года расходовъ произведено 328 руб. 4 коп., которые оправдываются дѣйствительною необходимостію и подлежатъ утвержденію земскаго Собранія. *Постановлено:* весь докладъ комиссіи по этому отдѣлу утвердить, признавая, впрочемъ, объясненія г. предсѣдателя губернской управы уважительными.

По отдѣлу о губернскомъ страховомъ капиталѣ, комиссія предлагаетъ, въ виду достиженія болѣе удобнаго контроля за обращеніемъ суммъ страхового сбора въ уѣздныхъ земскихъ управахъ, точное и своевременное свѣдѣніе о которыхъ необходимо, для возможно скорѣйшаго удовлетворенія ими погорѣльцевъ,—и для того чтобы страховые сборы находились во всякое время въ дѣйствительномъ распоряженіи губернской управы, принять за правило, чтобы страховыя преміи поступали изъ уѣздныхъ казначействъ въ мѣстныя управы только по ассигновкамъ губернской управы, въ количествѣ, нужномъ для удовлетворенія погорѣльцевъ, и чтобы о полученіи и выдачѣ этихъ суммъ уѣздныя управы представляли ежемѣсячныя вѣдомости въ губернскую управу,—куда также должны быть отсылаемы и собранныя преміи по добровольному страхованію, какъ скоро сумма ихъ достигнетъ 3-хъ тысячъ.—При обсужденіи этого предложенія комиссіи, было принято во вниманіе, что въ настоящее время, при сосредоточеніи въ уѣздныхъ управахъ земскихъ и страховыхъ сборовъ, эти капиталы взаимно помогаютъ другъ другу, при случайной недостаточности въ поступленіи того или другаго, и что раздѣленіе ихъ должно существенно повліять на способъ веденія земскаго хозяйства уѣздными управами;—что при этомъ почти всѣ изъ нихъ должны будутъ прибѣгать ко взятію ссудъ изъ губернскаго земскаго капитала для удовлетворенія текущихъ расходовъ въ лѣтніе мѣсяцы года, за не-

значительностію поступленія въ это время суммъ уѣзднаго сбора; но какъ ссуды эти выдаются уѣзднымъ управамъ только по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, то необходимо представить возможность этимъ собраніямъ дать уполномочія своимъ управамъ на полученіе ссудъ, въ размѣрахъ, необходимыхъ для свободнаго въ теченіи всего года веденія уѣзднаго земскаго хозяйства, а для этого необходимо предварительно извѣстить уѣздныя земскія собранія, относительно предположенныхъ губернскимъ Собраніемъ перемѣнъ въ порядкѣ храненія и движенія страховыхъ сборовъ. По этому, *постановлено*: заключеніе комиссіи по этому отдѣлу принять, съ тѣмъ, чтобы предложенныя ею правила были введены въ дѣйствіе съ 1 января 1877 года; а губернскую управу уполномочить съ того времени разрѣшать уѣзднымъ управамъ пользоваться заимообразно свободными суммами, находящимися въ распоряженіи губернскаго земства, въ томъ размѣрѣ, какой будетъ признанъ необходимымъ по предварительнымъ постановленіямъ мѣстныхъ уѣздныхъ собраній и по представленіямъ, затѣмъ, уѣзныхъ управъ въ губернскую, полагая неперемѣннымъ условіемъ, чтобы такія краткосрочныя позаймствованія допускались по мѣрѣ возможности и на срокъ не свыше 6-ти мѣсяцевъ. Обо всемъ этомъ теперь же сообщить уѣзднымъ управамъ, для своевременнаго доклада земскимъ собраніямъ.

VI.) Гласный отъ Земляскаго уѣзда, О. Д. Чертковъ, возобновилъ сдѣланное имъ прежде заявленіе, обсужденіе котораго было отложено до сего времени,—что предвидя необходимость для Землянскаго уѣзда въ ссудѣ, превышающей 15/т. р., которую губернская управа не можетъ уже выдать безъ отдѣльнаго уполномочія на то губернскаго Собранія, онъ проситъ разрѣшить выдать въ ссуду ихъ уѣзду всего до 25 тысячъ. *Постановлено*: разрѣшить просимую ссуду за проценты на общихъ основаніяхъ, если поступитъ на то особое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.

VII.) Продолжалось слушаніе доклада ревизіонной комиссіи. По отчету о содержаніи больницы и благотворительныхъ заведеній за 1874 годъ, комиссія, подробно объясняя въ своемъ докладѣ размѣръ поступленія и расходовъ суммъ, и указывая, что по расходамъ за 1874 г. получился остатокъ въ 15,660 р. 86 к. противъ дохода, при чемъ нѣкоторые предложенные по смѣтѣ расходы остались неисполненными, а по другимъ произведенъ перерасходъ на 1665 р. 64 к., объясняетъ, что перерасходъ этотъ, а также нѣкоторые сверхсмѣтные расходы, комиссія признаетъ

вызванными дѣйствительною необходимостію и предлагаетъ Собранію утвердить ихъ.

Произведенныя работы въ зданіяхъ больницы и благотворительныхъ заведеній комиссія нашла исполненными весьма удовлетворительно, но замѣтивъ дурной запахъ въ анатомическомъ залѣ, полагала бы разрѣшить управѣ необходимую сумму на устройство тамъ камина, по образцу устроенныхъ въ больничныхъ палатахъ,—и затѣмъ полагала-бы поручить управѣ, въ виду крайней необходимости, исправить полъ по всему протяженію корридора, находящагося подъ домами умалишенныхъ, съ освѣщеніемъ этого корридора днемъ и ночью, двумя лампами. *Постановлено:* предложенія комиссіи принять, разрѣшивъ израсходовать сумму, потребную для указанныхъ исправленій, изъ остатковъ по больничной смѣтѣ, и утвердить ревизію по расходамъ на больницу и благотворительныя заведенія за 1874 годъ.

Ревизія кассы: по вѣдомости губернской управы, во всемъ согласной съ расчетомъ комиссіи, съ 13 декабря 1875 г., всѣхъ суммъ должно было состоять въ управѣ: билетами 1.424.989 р. 20 ¹/₂ к., а деньгами 21.381 р. 64 ³/₄ к., всего 1.446.370 р. 85 к. Суммы эти оказались на лицо, вся отчетность съ документами согласна, ведена правильно и не оставляетъ желать ничего лучшаго. По этому, комиссія предлагаетъ Собранію признать, что губернская управа вполне оправдала довѣріе губернскаго Собранія, при чемъ и выразить гг. членамъ и въ особенности председателю управы—искреннюю признательность. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что такое исправное веденіе дѣлъ возможно только при хорошемъ составѣ служащихъ, комиссія предлагала отпустить въ распоряженіе губернской управы извѣстную сумму для выдачи наградъ служащимъ. При этомъ комиссія представила и заявленіе секретаря губернской управы, г. Лабзина, въ которомъ онъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему ссуды, сверхъ остающейся за нимъ въ размѣрѣ 900 руб., еще въ 3100 руб., на условіяхъ прежде выданной ему ссуды. Комиссія, по этому поводу, представляла Собранію, что о полезной 10-ти лѣтней службѣ земству секретаря управы, г. Лабзина, сверхъ отзыва о томъ г. председателя управы, не безызвѣстно и самому земскому Собранію. *Постановлено:* ревизію кассы и денежной отчетности утвердить и выразить искреннюю признательность Собранія г.г. членамъ губернской управы и въ особенности председателю ея; разрѣшить управѣ употребить 1000 р., по своему усмотрѣнію, для наградъ служащимъ въ канцеляріи управы; а другую 1000 руб. назначить для особыхъ наградъ ли-

памъ, прослужившимъ полныя 10 лѣтъ земству, отнеся этотъ расходъ на общіе остатки отъ всѣхъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи земства. Что касается до ссуды, испрашиваемой г. Лабзинымъ, то оную разрѣшить

VIII.) По заявленію г. предсѣдателя губернской управы о полезной и усердной дѣятельности служащихъ по больницѣ лицъ, Собраніе *постановило*: выразить признательность смотрителю больницы, полковнику Затеплинскому, помощнику его Толоконникову, надзирателямъ и надзирательницамъ всѣхъ отдѣленій.

IX.) По примѣру прежнихъ лѣтъ, *постановлено*: писцамъ губернской управы, занимавшимся перепискою журналовъ Собранія и докладовъ комиссій: Маслоу, Орлову, Бондареву, Лежневу, Панову и Калугину выдать каждому по 15 руб., швейцару Бѣлоусову 10 р. и разсылному Тимофееву 6 руб., всего 106 р., отнеся этотъ расходъ на счетъ остатковъ земскихъ суммъ.

X.) Затѣмъ губернское Собраніе, выразивъ благодарность гг. предсѣдателя губернскаго Собранія, членамъ всѣхъ комиссій и секретарямъ Собранія, *постановило*: считать свои занятія въ этомъ году оконченными.

XI.) Извѣщенный объ окончаніи занятій Собранія исправляющій должность Воронежскаго губернатора, г. вице-губернаторъ, прибывъ въ залу засѣданій, объявилъ Собраніе закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ЖУРНАЛАМЪ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

1875 года.

КЪ засѣданію 8 Декабря (ст. III п. 2).

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О состояніи пріюта подкидышей
и дѣтскаго отдѣленія больницы.

Давая отчетъ о настоящемъ положеніи этихъ заведеній, губернская управа считаетъ необходимымъ, для большей ясности его и полноты, привести здѣсь краткій обзоръ и прежняго состоянія ихъ, за предыдущіе годы.

А.) По пріюту подкидышей.

Пріютъ подкидышей, принятый земствомъ въ свое вѣдѣніе отъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія, помѣщался первоначально въ нижнемъ этажѣ одного изъ больничныхъ зданій; но, вслѣдствіе чрезмѣрной тѣсноты и многихъ другихъ неудобствъ, переведенъ оттуда, по распоряженію губернскаго Собранія, въ 1867 году, вмѣстѣ съ женскою богадѣльней, въ особое зданіе бывшаго приказа, что близъ Онуфріевской церкви. Однакожъ, со-

вмѣщеніе этихъ двухъ, совершенно разнородныхъ, учреждений, въ домѣ, отдаленномъ отъ всѣхъ прочихъ зданій больницы и заведеній общественнаго призрѣнія, при ежегодно-возраставшемъ количествѣ подкидышей, не могло повліять благоприятно ни на улучшение ихъ содержанія, ни на уменьшеніе смертности; а потому, спустя четыре года, губернское Собраніе, постановленіемъ на 18-е декабря 1871 года, признало необходимымъ вновь отдѣлить пріютъ отъ женской богадѣльни и дать ему помѣщеніе, общее съ новооткрытымъ тогда дѣтскимъ отдѣленіемъ больныхъ дѣтей, въ зданіи, занимаемомъ губернской управой,—что и было приведено въ дѣйствіе, съ іюля 1872 года. Пріютъ подкидышей, вмѣренный, вмѣстѣ съ дѣтскою больницей, ординаторскому завѣдыванію особаго врача-спеціалиста по дѣтскимъ болѣзнямъ, получилъ если не преобразованное въ основныхъ своихъ началахъ устройство, то улучшенную вещественно обстановку, и, въ этомъ отношеніи, пользовался всѣми способами, какіе только зависѣли отъ губернской управы и доставлялись ею по заявленіямъ врача-ординатора, не остававшимся никогда безъ возможнаго удовлетворенія.

За всѣмъ тѣмъ, главнѣйшая цѣль заботъ губернскаго земства,—пониженіе степени смертности между призрѣваемыми дѣтьми,—не достигалась: болѣе половины поступающихъ въ пріютъ младенцевъ умирало тамъ, и въ такой-же точно мѣрѣ проявлялась смертность у дѣтей, отдаваемыхъ на воспитаніе въ деревни. Причину столь прискорбнаго явленія г.г. врачи полагали въ отсутствіи надлежащихъ гигиеническихъ условій и въ несоотвѣтствовавшемъ условіямъ этимъ помѣщеніи пріюта въ центрѣ города. По докладу о томъ особой комиссіи, губернское Собраніе, 14-го декабря 1873 года, разрѣшило перемѣстить дѣтское отдѣленіе въ нарочно-нанятый домъ за городомъ. Это распоряженіе было исполнено съ весны 1874 года, но лучшими послѣдствіями по отношенію къ смертности оно не сопровождалось: дѣтей стало умирать въ пріютѣ еще болѣе.

Наконецъ, дано было иное направленіе дѣлу. Въ очередную сессію 1874 года, губернское Собраніе утвердило новое заявленіе своей особой комиссіи, предлагавшее болѣе существенныя мѣры для сохраненія жизни призрѣваемыхъ младенцевъ. Обративъ вниманіе на главнѣйшее обстоятельство, отъ котораго и зависѣло сильное развитіе смертности между ними,—а именно: на совершенно-недостаточныя средства питанія ихъ,—комиссія замѣтила, что кормилицъ для подкидышей полагалось лишь 60

одной на два ребенка, при чемъ, съ разрѣшенія ординатора, допускалось еще грудное кормленіе ими собственныхъ ихъ дѣтей, такъ, что одной женщиной приходилось кормить троихъ, изъ которыхъ, разумѣется, достаточнымъ питаніемъ пользовался только ея ребенокъ, въ ущербъ чужимъ. По этому поводу, коммиссія, между прочимъ, предложила: „подобное кормленіе дѣтей допустить только въ крайностяхъ, при полной невозможности иначе „достать кормилицу, и всякій разъ съ разрѣшенія управы, поставивъ за правило приглашать вообще кормилицъ безъ ихъ собственныхъ дѣтей и *давать на кормленіе двумъ—не болѣе „трехъ подкидышей.*“

Многолѣтній опытъ какъ нельзя лучше показываетъ вѣрность этого взгляда коммиссіи. Со времени измѣненной постановки пріюта подкидышей,—то-есть, съ іюля 1872 года,—завѣдывавшій дѣтскимъ отдѣленіемъ докторъ, г. Лисснеръ, весьма заботливо прибѣгалъ ко всѣмъ извѣстнымъ способамъ искусственнаго питанія подкинутыхъ младенцевъ, начиная отъ парнаго молока (черезъ гуттаперчевые рожки, которыхъ, впрочемъ, дѣти въ ротъ не брали), до такъ называемой швейцарской молочной муки Нестле;—но способы эти, быть-можетъ, пригодные какъ подспорье къ натуральной пищѣ для дѣтей крѣпкой организаціи, выношенныхъ своими матерями при нормальныхъ условіяхъ, оказались, въ данномъ случаѣ, вовсе неудовлетворительными для подкидышей и не могли замѣнить естественнаго питанія грудью для этихъ послѣднихъ дѣтей, появляющихся на свѣтъ, большею частію, или недоносками, или, просто больными, слабыми, еле-дышущими, носящими въ себѣ, едва-ли не съ самой поры утробной жизни, всѣ зачатки непрочнаго существованія.

Между тѣмъ, кормилицъ для нихъ не доставало, какъ на основаніи штатнаго комплекта (по одной на два), такъ и потому, что при всякомъ случаѣ выбытія призрѣваемыхъ дѣтей, за смертію, или за отдачею на воспитаніе,—остававшіяся послѣ нихъ кормилицы были поспѣшно расчитываемы, чтобы число ихъ не переходило за комплектное. Отъ этого, кормилицы весьма неохотно поступали на службу въ заведеніе, и тамъ приходилось иногда довольствоваться одною кормилицей на трехъ и даже на четырехъ дѣтей.

Для наглядной повѣрки изложенныхъ здѣсь выводовъ, представляются слѣдующія числовыя справки о поступленіи и убыли дѣтей въ пріютъ подкидышей, съ іюля 1872 по февраль 1875 г.,

до приведенія въ дѣйствіи новой системы ихъ содержанія, указанной губерскимъ Собраніемъ:

За какое время.	Оставалось питомцевъ отъ предше- дущаго года.		Къ тому поступило.		Изъ нихъ умерло въ пріютѣ.		Отдано на воспита- ніе.		Изъ отган- ныхъ на воспитаніе умерло.	
	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.	мал.	дѣв.
2-е полугодіе 1872 г.	—	—	16 32	16 2	9 16	7 16	3 8	5 2	2 2	—
1873 годъ	4 8	4 1	24 61	37 1	12 33	21 33	10 21	11 21	7 15	8 15
1874 годъ	6 15	9 5	34 74	40 4	21 46	25 46	16 34	18 34	8 14	6 14
Январь 1875 г.	3 9	6 2	1 2	1 2	1 5	4 5	—	—	—	—

Изъ этой таблицы можно видѣть, что въ теченіи двухъ лѣтъ и семи мѣсяцевъ, въ пріютѣ перебивало 169 младенцевъ; изъ нихъ умерло тамъ-же 100,—(то-есть, около двухъ третей); отдано на воспитаніе въ деревни 63, (въ томъ числѣ умерло 31).

Слѣдовательно, изъ 169 осталось въ живыхъ только 38: именно,—въ пріютѣ 6 и въ деревняхъ 32.

Прошлогоднее постановленіе губернскаго Собранія, давшее возможность обезпечить призрѣваемыхъ дѣтей болѣе достаточными способами питанія, привело и къ болѣе отраднымъ результатамъ, поставивъ это учрежденіе въ совершенно-иные условія. Но какъ замѣна кормилицъ, имѣвшихъ собственныхъ дѣтей,—другими,—и притомъ въ увеличенномъ численномъ составѣ,—могла быть произведена не вдругъ, а постепенно, то новое положеніе, данное пріюту подкидышей, осуществилось съ 1-го февраля 1875 года, при чемъ, на должность ординатора дѣтскаго отдѣленія приглашенъ губернскою управой докторъ Новомійскій, бывшій сверхштатнымъ врачомъ при подвѣдомственной ей больницѣ. Помѣщеніе же пріюта, хотя и далеко не соединяющее въ себѣ всѣхъ необходимыхъ удобствъ, оставлено прежнее, въ нанятомъ домѣ, на окраинѣ города, такъ какъ возможности прискать лучшее, въ городскаго центра, не представилось и до сихъ поръ. Однако, въ томъ же самомъ домѣ, гдѣ за 1874 годъ обнаружилась столь значительная смертность призрѣваемыхъ, она не оказалась въ такой степени за нынѣшній годъ, и съ 1-го февраля по 1-е декабря,—въ теченіи десяти мѣсяцевъ,—изъ 59 бывшихъ тамъ младенцевъ, умерло всего 15,—то-есть, немного болѣе одной четвертой доли, да и то большинство ихъ состояло или изъ недоношенныхъ, или изъ родившихся въ сифилитической болѣзни.

Вѣдомость за упомянутые 10 мѣсяцевъ здѣсь приводится:

	Осталось къ февралю.		Къ тому при- было.		И т о г ъ.		Изъ нихъ умер- ло въ пріютѣ.		Отдано на вос- питаніе.		Изъ нихъ умер- ло.		Осталось къ 1 де- кабрю въ пріютѣ.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Съ 1-го февраля по														
1-е декабря 1875 г.	3	3	24	29	27	32	7	8	12	6	—	1	8	18
	()	()	()	()	()	()	()
	6		5	3	5	9	1	5	1	8		1	2	6

Цифры эти, показывая измѣнившееся процентное отношеніе смертныхъ случаевъ къ общему числу поступающихъ на призрѣніе дѣтей, убѣдительно свидѣлствуютъ въ пользу той благотворительной мѣры, которая принята губернскимъ Собраніемъ въ послѣднюю его сессію, съ увеличеніемъ штата кормилицъ. Особенныхъ-же затрудненій въ приисканіи ихъ не встрѣтилось въ нынѣшнемъ году;—кромѣ весьма достаточнаго жалованья *), тому способствовало, быть можетъ, и обстоятельство случайное: неурожай, при которомъ крестьянки находили себѣ менѣе хозяйственныхъ занятій въ деревняхъ и потому охотно шли добывать деньги въ городѣ. Съ другой стороны, это-же самое обстоятельство замѣтно повліяло на значительное уменьшеніе количества дѣтей, принимаемыхъ изъ приюта на воспитаніе въ деревни, несмотря на неоднократные вызовы и приглашенія, дѣланные губернской управой. Кромѣ того, имѣются въ виду и другія къ этому причины; а именно:

1) Недостаточность платы за содержаніе и воспитаніе дѣтей, выдаваемой до восьмилѣтняго ихъ возраста воспитательницамъ. До 1866 года, плата эта не превышала 8 руб. 57 коп. въ годъ, а съ тѣхъ поръ, по усмотрѣнію тогдашняго губернскаго земскаго Собранія, увеличена до 15 рублей, и въ этомъ размѣрѣ остается понынѣ, хотя въ теченіи цѣлаго почти десятилѣтія поднялись цѣны на жизненные припасы. По этому, находя невыгоднымъ для себя брать на воспитаніе подкидышей, женщины изъ ближайшихъ къ г. Воронежу волостей или вовсе отказываются принимать питомцевъ, или приносятъ обратно взятыхъ ими прежде, жалуясь на незначительность платы. **)

2.) Замѣтно-преобладающее въ дѣтяхъ подкидышахъ количество дѣвочекъ передъ мальчиками, тогда какъ первыхъ принимаютъ обыкновенно на воспитаніе неохотно, а если и берутъ, то

*) По смѣтамъ, утвержденнымъ губернскимъ Собраніемъ, назначалось каждой кормилицѣ въ мѣсяцъ: за 1871—1872 г. 4 р. 25 к., за 1873 г. 5 р., а за 1874 г. 6 рублей.

**) За воспитаніе подкидышей въ деревняхъ уплачено губернской управой:

Въ 1872 г.	497 р. 59 ³ / ₄ к.
» 1873 г.	548 р. 24 к.
» 1874 г.	613 р. 58 ¹ / ₂ к.
» 1875 г. (по 4 ноября)	362 р. 53 ¹ / ₂ к.

на выборъ: самыхъ здоровыхъ и уже могущихъ быть отнятыми отъ груди.

3.) Притѣсненія и вымогательства со стороны волостныхъ правленій, при выдачѣ удостовѣреній крестьянкамъ объ ихъ личности, (для предъявленія въ губернскую управу, при приѣмѣ дѣтей), а равно и со стороны приходскаго духовенства, при отмѣткахъ на именномъ свидѣтельствѣ, въ случаѣ смерти ребенка: эти вымогательства возбуждаютъ постоянныя жалобы воспитательницъ и нерѣдко бываютъ причиною, что онѣ оставляютъ намѣреніе брать къ себѣ дѣтей.

Въ виду сократившагося приѣма подкидышей на воспитаніе, есть поводъ опасаться возможности переполненія пріюта дѣтьми, а слѣдовательно, ожидать не только увеличенія затратъ на ихъ содержаніе, но и непомерной, возникающей уже теперь, тѣсноты въ пріютскомъ помѣщеніи, которая угрожаетъ сильнымъ развитіемъ болѣзненности и смертности между питомцами, отъ скученности ихъ.

Къ отвращенію столь нежелательныхъ послѣдствій, губернская управа обязывается представить на разрѣшеніе губернскаго Собранія: не признаетъ ли оно возможнымъ повысить плату за воспитаніе подкидышей, съ цѣлью привлеченія крестьянокъ къ принятію ихъ?—Но какъ изъ имѣющихся въ управѣ свѣдѣній усматривается, что смертность между отдаваемыми въ деревни дѣтьми весьма значительна, (что можно объяснять недостаткомъ заботливости о нихъ и неудовлетворительнымъ уходомъ за ними), то, по мнѣнію доктора Новомійскаго, представлялось бы полезнымъ: необходимую прибавку къ существующей платѣ за такихъ питомцевъ установить не иначе, какъ въ видѣ поощрительной преміи за сохраненіе здоровья и жизни ребенка, выдавая прибавочныя деньги воспитательницамъ по прошествіи каждой трети года, до самаго времени отнятія питомцевъ отъ груди, или даже до времени достиженія имъ полутора-годоваго возраста. Мнѣніе это, съ своей стороны, раздѣляетъ и губернская управа.

Б.) По дѣтскому отдѣленію больницы.

Дѣтская больница, учрежденная земствомъ и открытая во второй половинѣ 1872 г., находится при томъ-же помѣщеніи, которое занимаетъ пріютъ подкидышей, состоя подъ врачебнымъ надзоромъ доктора Новомійскаго. Замѣченная и въ прошломъ году, комиссіею губернскаго Собранія, малочисленность больныхъ,

поступающихъ въ это заведеніе, еще болѣе выразилась данными за годъ текущій,—что можно видѣть изъ нижеслѣдующей сравнительной таблицы:

За какое время.	Оставалось отъ предъ- идущаго года.	Къ тому поступило.	Выздоро- вѣло.	Умерло.	За тѣмъ состоитъ.
Въ 1873 году . . .	16	88	81	9	74
„ 1874 „ . . .	14	109	92	26	5
„ 1875 г. (съ 1 ян- варя по 1 декабря)	5	43	35	6	7

Въ числѣ показанныхъ здѣсь больныхъ, было одержимыхъ прилипчивыми болѣзнями:

	1873 г.	1874 г.	Къ 1-му декабря 1875 г.
Коклюшъ	2	2	—
Корь	—	23	4
Скарлатина	6	2	2
Оспа	6	35	4
Чесотка	10	10	4
Сифилисъ	7	5	4

Уменьшившемуся поступленію больныхъ дѣтей можно представить одно лишь объясненіе въ отдаленности помѣщенія, занимаемаго дѣтскою больницей, отъ центра города, какъ полагала и коммиссія губернскаго Собранія въ минувшемъ году. Но если это обстоятельство является причиною малочисленнаго поступленія пациентовъ, то, съ другой стороны, загородное зданіе имѣетъ свои гигиеническія преимущества передъ помѣщеніемъ, которое находилось-бы въ срединѣ города. Къ тому-же, пріисканіе другого дома (оказавшееся, по опыту, весьма затруднительнымъ), требуетъ одновременной перемѣны жилища и для пріюта подкидышей, для которыхъ занимаемый ими теперь загородный домъ, съ садомъ, служить въ лѣтнее время весьма полезнымъ для здоровья помѣщеніемъ.

Въ заключеніе, губернская управа должна присовокупить, что такъ какъ больные въ дѣтскомъ отдѣленіи лечатся и содержатся бесплатно, то замѣчено, что нѣкоторые родители или родственники помѣщаемыхъ для излеченія дѣтей, хотя при сдачѣ ихъ въ заведеніе и оставляютъ адреса своихъ квартиръ, но, по выздоровленіи больныхъ, будучи извѣщенными объ этомъ, не являются принять обратно выздоровѣвшихъ, и даже бывали случаи, что перемѣнивъ свою квартиру, они не давали знать о томъ больницѣ, озабочивали управу продолжительными розысками мѣстопробыванія ихъ и, такимъ образомъ, оставляли выздоровѣвшихъ уже давно дѣтей на безсрочномъ даровомъ содержаніи. По этому, управа полагала бы небезполезнымъ ввести правило, чтобы при подобныхъ случаяхъ, взыскивались съ кого слѣдуетъ деньги за все время, напрасно прожитое въ заведеніи выздоровѣвшими дѣтьми, считая со дня выписки ихъ до возвращенія родителямъ, по расчету общей больничной платы.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

(*Н. Бунинъ.*

Члены: (*Д. Рябининъ.*

(*К. Рынкетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О взаимномъ земскомъ страхова-
ніи.

I.

О составленіи плановъ на селенія.

По докладу губернской земской управы, въ прошломъ 1874 г. губернскимъ земскимъ Собраніемъ была разрѣшена сумма въ 500 р. для снятія копій съ плановъ селеній.—Планы сіи предпо-
лагалось просить у Управленія государственными имуществами, именно: планы хозяйственной съемки, гдѣ нанесены и селенія.—
Представленіе губернской управы о возможности воспользоваться
сими планами, съ увеличеніемъ масштаба, было основано на повѣркѣ
такого плана на одно изъ селеній Богучарскаго уѣзда. По раз-
рѣшеніи суммы губернскимъ Собраніемъ, губернская управа, пре-
жде чѣмъ приступить къ снятію копій, сочла нужнымъ сдѣлать
еще повѣрки.—Къ этому представилась возможность сличеніемъ
весьма подробнаго плана, составленнаго по распоряженію Острож-
ской земской управы на сл. Новую-Сотню.—Это сличеніе новаго
плана на Новую-Сотню съ планомъ хозяйственной съемки пока-
зало, что въ расположеніи селенія произошли столь существенныя
измѣненія, что планъ хозяйственной съемки въ настоящее время
несколько несходенъ съ дѣйствительностію.—По этому примѣру,
въ виду возможности получить въ копіяхъ планы не подлежащіе
только нѣкоторому исправленію, а коренному измѣненію, губер-
нская управа остановилась снятіемъ тѣхъ плановъ, на которые ука-
зывала въ 1874 году.—Между тѣмъ, снятіе селеній на планы,
какъ основаніе для правильнаго ихъ устройства, представляетъ
весьма серьезный вопросъ.—Такъ какъ составленіе плановъ на се-
ленія возложено на уѣздныя управы, то губернская, для предста-

вления губернскому земскому Собранию, просила их доставить свѣдѣнія: что сдѣлано въ семъ отношеніи или чѣмъ предполагается обезпечить снятіе селеній на планы?

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ уѣздными управами, оказывается, что нѣкоторыя уѣздныя собранія, какъ-то: Острогожское, Богучарское, Коротоякское и Павловское обезпечили эту часть, ассигнованіемъ управамъ въ распоряженіе суммы на наемъ землемѣровъ,—при чемъ Острогожская и Коротоякская управы сочли нужнымъ имѣть особыхъ землемѣровъ, а Богучарская приняла предложеніе агента земскаго страхованія, при которомъ для производства работъ будетъ состоять межевщикъ, а агентъ будетъ слѣдить за производствомъ работъ.—Бобровское сообщи о, что для снятія селеній на планы приглашенъ особый землемѣръ за плату съ каждой снятой усадьбы по 10 коп.—Новохоперское, Землянское и Валуйское,—что они признаютъ полезнымъ имѣть при уѣздныхъ управахъ особыхъ землемѣровъ, но съ тѣмъ, чтобы содержаніе ихъ было отнесено на средства страхового сбора.—Задонское и Бирюченское,—что они считаютъ излишнимъ имѣть особыхъ землемѣровъ.—Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ,—за принятіемъ мѣръ къ устройству селеній послѣ пожаровъ, т. е., за порученіемъ уѣздною управою агенту по взаимному земскому страхованію, вообще при отводѣ усадьбъ погорѣвшимъ, непременно отводить таковыя въ планѣ по прямой линіи и соблюдать съ точностію всѣ правила, установленныя на этотъ предметъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, то-есть: каждая усадьба имѣла бы въ ширину по улицѣ не менѣе 10 сажень, чтобы дворы посѣлялись гнѣздами не болѣе какъ изъ восьми дворовъ и чтобы гнѣзда эти раздѣлялись переулками, имѣющими въ ширину не менѣе 6 саж.,—не признано возможнымъ принять другихъ мѣръ для правильнаго расположенія селеній.

Воронежское,—что при неимѣніи положительныхъ условій порядка исполненія по такому обширному предмету, какъ устройство селеній и составленіе онымъ плановъ, не представляется возможнымъ содержать при управѣ особаго землемѣра.

Въ отношеніи снятія селеній на планы нужно замѣтить слѣдующее, весьма серьезное, обстоятельство: земскимъ учрежденіямъ, по закону о передачѣ строительной части въ селеніяхъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, предоставлено составлять планы на селенія, пострадавшія отъ пожаровъ; отсюда слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что земскія учрежденія въ установленномъ порядкѣ могутъ выдавать планы не на селенія, а только на части селеній,

что, практически, имѣть весьма слабое значеніе.—Такъ бывшіе случаи распланированія послѣ пожаровъ, съ составленіемъ плановъ, рѣшительно не даютъ понятія о томъ расположеніи селенія, въ которомъ оно, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ законѣ, должно быть поселено.

По этому, составленіе плановъ только на части селеній и, притомъ, на части весьма незначительныя, рѣшительно не имѣть значенія. По мнѣнію губернской управы, слѣдовало бы исходатайствовать право составленія проэктныхъ плановъ на все поселеніе, съ утвержденіемъ его въ установленномъ порядкѣ, и затѣмъ, по мѣрѣ представляющей къ тому возможности послѣ пожаровъ, допускать возведеніе усадебныхъ построекъ только согласно утвержденнаго плана. Для того-же, чтобы подвинуть уѣзды къ составленію плановъ, какъ части страховаго дѣла, слѣдовало бы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ приняты къ сему мѣры, въ размѣрахъ страховых премій страхованія обязательнаго, въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, дѣлать сравнительно съ другими уменьшеніе сего размѣра,—примѣрно въ размѣрѣ до $\frac{1}{3}\%$ съ рубля оцѣнки.

II.

О разъясненіи § 17 правилъ объ устройствѣ селеній.

Въ текущемъ 1875 г. губернской управѣ представился одинъ случай примѣненія § 17-го Правилъ объ устройствѣ селеній: выдачи 25% вознагражденія за строенія не сгорѣвшія, но подлежащія перенесенію на новыя усадебныя мѣста. § 17-й опредѣляетъ 25% съ оцѣнки вознагражденія, при требованіи перехода съ усадьбы, въ томъ случаѣ, когда главныя постройки сгорѣли, а остальные уцѣлѣли; но въ 17 § не указано, съ какой суммы оцѣнки слѣдуетъ выдавать 25% пособія: съ оцѣнки ли тѣхъ строеній, которыя уцѣлѣли и подлежатъ снесенію, или съ оцѣнки всѣхъ строеній двора.

Во избѣжаніе затрудненій въ примѣненіи § 17-го правилъ объ устройствѣ селеній, губернская управа имѣетъ честь испрашивать разъясненія губернскаго земскаго Собранія.

III.

О непринятіи на страхъ кирпичныхъ заводовъ.

Кирпичные заводы, состоящіе изъ сараевъ, представляющихъ самый дешевый лѣсной матеріалъ и массы соломы, могутъ быть

принимаемы на земскій страхъ только по добровольному страхованію, ибо въ чертѣ крестьянской усадебной оѣдлости состоять не могутъ.

Въ виду той опасности, которую кирпичные заводы представляютъ отъ огня, губернская земская управа представляетъ губернскому земскому Собранію: не признаетъ ли оно возможнымъ допустить, чтобы кирпичные заводы на земскій страхъ не были принимаемы?

IV.

*Результаты взаимнаго земскаго страхованія къ 1875 году.
Выводы. Сравненіе премій земскихъ и частныхъ обществъ.*

Въ 1872 г. губернская управа имѣла честь представить губернскому земскому Собранію по 1872 году результаты страхованія дѣла. Въ настоящемъ докладѣ свѣдѣнія сии дополняются еще тремя годами, представляя конечные результаты по уѣздамъ и городамъ къ 1 января 1875 года. Уѣзды Воронежской губерніи по результатамъ страховой операціи въ чертѣ крестьянской усадебной оѣдлости должны быть раздѣлены на двѣ категоріи: уѣзды, отъ которыхъ земское страхованіе получило значительную прибыль въ остаткахъ съ 1867 по 1875 г., и уѣзды, отъ которыхъ получены за тоже время значительные убытки.

Уѣзды 1-й категоріи дали остатковъ:

Задонскій	40,032	р. 45 ¹ / ₂	к.
Землянский	47,852	р. 28 ¹ / ₄	к.
Острогожскій	150,303	р. 25 ³ / ₄	к.
Павловскій	49,522	р. 76 ³ / ₄	к.
Бирюченскій	89,020	р. 25 ¹ / ₂	к.
Валуйскій	114,139	р. 18	к.
Богучарскій	158,031	р. 74	к.

Уѣзды 2-й категоріи дали убытковъ:

Воронежскій	80,992	р. 11	к.
Нижнедѣвицкій	60,467	р. 89	к.
Коротоякскій	34,456	р. 66 ¹ / ₄	к.
Бобровскій	93,897	р. 85	к.
Новохоперскій	61,479	р. 93 ¹ / ₄	к.

Изъ уѣздовъ 1-й категоріи остатки бывали ежегодно, а если и бывали годы недостатковъ (1872 г. въ Землянскомъ уѣздѣ; 1869,—71,—72 г.г. въ Павловскомъ и 1872 г. въ Бирюченскомъ уѣздахъ), то и недостатки въ большинствѣ случаевъ не превышали 3 т. р. и только въ одинъ годъ, 1869, по Павловскому уѣзду достигли съ небольшимъ 10 т. руб.—Уѣзды 2-й категоріи систематически истощали страховую казну.—Такъ въ Воронежскомъ уѣздѣ изъ 8 лѣтъ земскаго страхованія три года убыточныхъ; minimum убытковъ получено въ 1873 г. почти 16 т. р., maximum въ 1872 г. почти 73 т. р.—Въ счастливые для уѣзда Воронежскаго годы, остатки отъ страховой операціи въ семь уѣздѣ не превышали 9-ти съ небольшимъ тысячъ рублей.

Въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ изъ 8 лѣтъ страховой операціи только три года доставили остатки отъ сборовъ съ семь уѣздѣ. Наибольшій размѣръ остатка относится на 1873 г., когда осталось съ небольшимъ 15 т. р. Въ годы убытковъ не доставало собственныхъ сборовъ по уѣзду почти 40 т. р.

Въ Коротоякскомъ уѣздѣ изъ 8 лѣтъ страховой операціи только въ 1867 и 1873 г.г. въ уѣздѣ оказались остатки сборовъ; затѣмъ, во всѣ остальные годы, т. е. шесть лѣтъ, постоянные убытки, доходившіе до 27 т. р. (1873 г.).

Въ уѣздѣ Бобровскомъ изъ 8 лѣтъ три года убыточныхъ, и одинъ изъ нихъ, 1872-й, далъ убытка болѣе 71 т. р.; изъ годовъ, давшихъ остатки, только 1870 г. оставилъ съ небольшимъ 15½ т. р.; въ остальные же не болѣе 5 т. р.

Новохоперскій уѣздъ въ 8-ми годахъ далъ 5 годовъ убыточныхъ. Наибольшій убытокъ падалъ на 1872 г., когда въ уѣздѣ не достало собственныхъ сборовъ 53,078 р. 69½ коп.

Учетъ 1875 года (по 1 октября) къ показаннымъ результатамъ по сей годъ усилить неблагоприятные выводы для уѣздовъ: Воронежскаго, Нижнедѣвицкаго и Новохоперскаго. Эти уѣзды къ 1 октября 1875 г. дали убытковъ: Воронежскій 35,683 р. 32 к. Нижнедѣвицкій 26,131 р. 56 к., Новохоперскій 13,304 р. 64 коп.,

Постоянство одного и того-же факта, одно и тоже явленіе, повторяющееся въ разныхъ мѣстахъ, должно имѣть одну общую причину. По этому, частое повтореніе убыточныхъ годовъ въ уѣздахъ Воронежскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротоякскомъ, Новохоперскомъ, Бобровскомъ должно быть послѣдствіемъ одинакой причины. Губернская управа эту причину видитъ въ образѣ расположенія не только селеній, но и крестьянскихъ дворовъ.—Въ помяну-

тыхъ уѣздахъ не только неправильность расположенія селеній, но и устройство дворовъ способствуютъ развитію пожаровъ. Въ сихъ уѣздахъ, населенныхъ великороссіянами по преимуществу, дворы строятся сплошныя, что усиливаетъ пожары, а это ведетъ къ развитію страхованія по особой оцѣнкѣ, которая, нужно сказать, установлена въ размѣрахъ весьма широкихъ. Изъ 7 уѣздовъ, давшихъ остатки къ 1875 г., въ 5-ти населеніе малороссіянъ по преимуществу, гдѣ по обычаю селенія строятся несравненно правильнѣе, а дворы не затѣняются постройками и никогда не представляютъ сплошныхъ крышъ. Отъ этого пожары значительно слабѣе, а потому и менѣе убыточны. Въ Задонскомъ и Землянскомъ уѣздахъ, хотя и имѣющихъ обычай расположенія построекъ великорусскій, безубыточность страховой операціи объясняется слабымъ развитіемъ страхованія по особой оцѣнкѣ. До 1875 г., какъ цифры показываютъ, уѣзды Воронежскій, Нижнедѣвицкій, Коротоякскій, Бобровскій и Новохоперскій горѣли и обстраивались на счетъ уѣздовъ Богучарскаго, Острогожскаго, Валуйскаго, Бирюченскаго и т. д. Если бы роли уѣздовъ мѣнялись, то страховое дѣло въ губерніи, какъ взаимно обезпечивающее уѣзды, могло бы ограничиться, смотря по силѣ пожаровъ, вопросомъ о размѣрѣ премій; но когда становится явленіемъ постояннымъ жизнь однихъ уѣздовъ на счетъ другихъ, то едва-ли къ такому явленію земскія учрежденія могутъ относиться равнодушно. Не говоря о различіи размѣра премій въ уѣздахъ, какъ вопросъ отвергнутомъ еще въ 1872 году, губернская управа не можетъ, однако, не представить губернскому земскому Собранію о необходимости установленія такихъ мѣръ, въ результатѣ которыхъ, получилось бы устраненіе столь ненормальнаго явленія, какъ постоянная страховая подать съ однихъ уѣздовъ въ пользу другихъ, чтобы были, при установленной для всей губерніи однообразной страховой преміи, соблюдены и требованія справедливости, которая нынѣ нарушается тѣмъ, что при установленіи размѣра премій приняты во вниманіе лишь матеріалы построекъ, тогда какъ слѣдовало бы, при установленіи размѣра премій, ввести условіемъ пониженія и повышенія премій и образъ расположенія построекъ. Прежде чѣмъ сказать, какимъ путемъ могла бы быть ограничена убыточность однихъ уѣздовъ на счетъ другихъ, слѣдуетъ спросить, на сколько 2^о/_о премія въ чертѣ крестьянской осѣдлости соотвѣтственна потребностямъ и необременительна для плательщиковъ? Судя по результатамъ 1873, 1874 и весьма плохого года 1875-го, можно думать, что премія подробностямъ удовлетворяетъ. Что касается обременительности или льгот-

ности ея, то для заключенія о семъ слѣдуетъ взять сравненіе. Частныя страховыя общества въ умѣренности размѣровъ премій имѣющія интересъ, привлекая чрезъ это страхователей, по взаимному соглашенію, установили однообразный во всѣхъ обществахъ размѣръ для городовъ, и изъ нихъ для городовъ Воронежской губерніи того класса, къ которому ближе всего подходятъ условія нашихъ селеній, для деревянныхъ домовъ крытыхъ прочно, въ кварталахъ наименѣе опасныхъ—отъ $2\frac{1}{10}\%$ — $2\frac{4}{10}\%$, въ кварталахъ болѣе опасныхъ—отъ $2\frac{1}{2}\%$ — $2\frac{7}{10}\%$, для строеній крытыхъ непрочно въ кварталахъ менѣе опасныхъ— $2\frac{7}{10}\%$ — $2\frac{9}{10}\%$, въ кварталахъ болѣе опасныхъ—до 3% .—Уже эти цифры показываютъ, что размѣръ премій земскихъ въ селеніяхъ $2\frac{1}{2}\%$ съ строеній не подверженныхъ особой опасности отъ огня и $2\frac{3}{4}\%$ съ подверженныхъ таковой,—слѣдуетъ признать невеликимъ; если же указать на то, что частныя общества, на строенія, крытые соломой и камышемъ, увеличиваютъ преміи на 25% , то премія взаимнаго земскаго страхованія, при сравненіи съ преміей частныхъ обществъ, должна быть признана льготною во всѣхъ селеніяхъ губерніи. Частныя общества соразмѣряютъ размѣръ премій не только съ опасностію самаго строенія, но и съ нахожденіемъ его въ кварталахъ болѣе или менѣе опасныхъ.—Слѣдуя сему примѣру, выработанному десятками лѣтъ, и въ условіяхъ взаимнаго земскаго страхованія, какъ полагаетъ губернская управа, было-бы весьма полезнымъ ввести слѣдующіе факторы, опредѣляющіе размѣръ страховой преміи: 1) болѣшая или меньшая опасность отъ огня, по роду помѣщаемыхъ заведеній; 2) родъ матеріаловъ, изъ коихъ построено застраховываемое строеніе; 3) образъ расположенія построекъ застраховываемого двора.—Въ этомъ послѣднемъ случаѣ слѣдовало бы различить по крайней мѣрѣ два: когда строенія крышами не слиты и когда строенія во дворѣ такъ расположены, что представляютъ сплошную крышу.—Для сихъ послѣднихъ дворовъ слѣдовало-бы ограничить и размѣръ обезпеченія по особой оцѣнкѣ, допустивъ ее для дворовъ съ постройками, расположенными сплошно и крытыми соломой, камышемъ,—не выше 100 руб.; для расположенныхъ также, но когда всѣ постройки подъ глиняно-соломенными крышами,—не выше 150 р., и для дворовъ, расположенныхъ правильно, съ разрывами между постройками подъ глиняно-соломенными крышами, въ кварталахъ, состоящихъ не болѣе какъ изъ того числа гнѣздъ, какъ это показано въ строительномъ уставѣ,—въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости, со скидкою, согласно Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, одной трети оцѣнки,

Губернская управа, излагая соображенія относительно условій размѣра премій обязательнаго страхованія, представляетъ ихъ благоусмотрѣннѣю Собранія, ходатайствуя объ ихъ утвержденіи, какъ основаній для опредѣленія размѣровъ премій, которые должны быть соображены на утвержденныхъ губернскимъ Собраніемъ началахъ и представлены въ будущую очередную его сессію, а введены въ дѣйствіе съ началомъ новаго страховаго трехлѣтія.

Страхованіе добровольное дало къ 1875 году слѣдующіе результаты:

1. Въ уѣздахъ, внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости.

Остатки въ уѣздахъ.

Воронежскомъ	10,417 р. 48 ¹ / ₂ к.
Задонскомъ	8,030 р. 79 к.
Землянскомъ	5,686 р. 58 ¹ / ₄ к.
Нижнедѣвицкомъ	5,837 р. 41 к.
Острогожскомъ	3,549 р. 84 к.
Павловскомъ	1,223 р. 99 ¹ / ₄ к.
Бирюченскомъ	1,418 р. 1 ¹ / ₂ к.
Валуйскомъ	8,015 р. 45 к.
Богучарскомъ	2,017 р. 34 ³ / ₄ к.
Новохоперскомъ	6,359 р. 28 ¹ / ₂ к.

Убытки въ уѣздахъ.

Коротоякскомъ	3,537 р. 23 к.
Бобровскомъ	11,636 р. 91 ¹ / ₂ к.

Общій выводъ: въ уѣздахъ остатокъ 37,382 р. 5¹/₄ к.

2. Въ городахъ.

Остатокъ.

По городу Воронежу	15,982 р. 83 ³ / ₄ к.
— Задонску	1,320 р. 35 ¹ / ₂ к.
— Землянску	2,041 р. 98 к.
— Коротояку	4,413 р. 50 к.

—	Острогожску	9,067	р.	35 ¹ / ₄	к.
—	Бирючу	2,064	р.	16 ⁶ / ₄	к.
—	Валуйкамъ	2,216	р.	22	к.
—	Боброву	5,037	р.	80	к.
—	Богучару	3,357	р.	62	к.
—	Новохоперску	5,602	р.	98 ¹ / ₄	к.

Убытокъ.

—	Нижнедѣвицку	20,661	р.	20 ⁶ / ₄	к.
—	Павловску	104,316	р.	41	к.
Общій выводъ: въ городахъ убытокъ		82,699	р.	80 ¹ / ₄	к.

Слѣдовательно къ 1875 г. убытокъ добровольнаго страхованія 45,317 р. 75 к.—Къ этому слѣдуетъ прибавить результаты къ 1 октября 1875 года: убытокъ 17,089 р. 87¹/₄ к.—Итого убытковъ къ 1 октября 1875 г. 62,407 р. 62¹/₄ коп.—Общій сводъ цифръ по страхованію добровольному показываетъ его несостоятельность, что, по мнѣнію губернской управы, зависитъ, во 1-хъ, оттого, что эта часть страхованія не имѣетъ ни обезпеченнаго основнаго капитала, ни замѣняющей его взаимности; во 2-хъ, оттого, что земскія учрежденія, въ отношеніи страхованія добровольнаго, поставлены, какъ думаетъ губернская управа, въ условія стѣснительныя, ибо лицамъ застраховывающимъ предоставлено страховатъ въ земскихъ учрежденіяхъ по желанію; земскимъ же учрежденіямъ, при невыгодности, не предоставлено ни закономъ, ни распоряженіями губернскаго земскаго Собранія—права отказа. Нѣтъ сомнѣнія, что если одной сторонѣ предоставлено страховатъ по желанію, то и другой должно быть предоставлено право отказа въ тѣхъ случаяхъ, когда эта сторона почему-либо признаетъ принятіе на страхъ или особо рискованнымъ, или, почему-либо, неудобнымъ и невыгоднымъ.—Губернская управа имѣетъ честь представить губернскому земскому Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ предоставить это право губернской управѣ. Далѣе: частныя страховыя общества, понижая до послѣднихъ предѣловъ размѣръ премій, конкурируя въ этомъ между собою, наконецъ пришли къ необходимости размѣръ преній увеличить и сдѣлать его однообразнымъ во всѣхъ обществахъ. Слѣдовательно, они признали что страхованіе не даетъ выгодъ при пониженныхъ преміяхъ. Для земскихъ учреждений повышеніе премій добровольнаго страхованія въ болѣе мѣрѣ необходимо, чѣмъ въ частныхъ обществахъ, ибо добро-

вольное земское страхованіе ничѣмъ не обезпечено: рано или поздно убытки этого страхованія лягутъ на запасной земскій капиталъ. Размѣръ премій страхованія добровольнаго губернская управа полагала бы установить: принятый частными обществами для уѣздныхъ городовъ, въ г. Воронежѣ оставить размѣръ нынѣ дѣйствующій; а въ уѣздахъ, внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости, установить размѣръ какъ и въ чертѣ усадебной осѣдлости, въ виду того, что если селенія представляютъ болшую опасность вслѣдствіе скученности построекъ, то строенія находящіеся внѣ черты крестьянской усадебной осѣдлости не имѣютъ за то никакихъ средствъ для прекращенія пожаровъ.—Относительно добровольнаго страхованія, губернская управа должна указать еще и на то, что эта часть, не имѣя обезпеченія въ основномъ капиталѣ или взаимности, рискуетъ въ высшей степени, принимая на страхъ фабрики и заводы дѣйствующія огнемъ и представляющія очень высокую цѣнность, какъ напр. въ текущемъ году по двумъ пожарамъ винокуренныхъ заводовъ выдано 15,613 р. 33 к., тогда какъ весь сборъ добровольнаго страхованія всего 34,853 р. 41½ к.

Правилами о мѣрахъ предупрежденія и тушенія пожаровъ установленъ обязательный размѣръ пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ, съ предоставленіемъ губернской управѣ права пополненія обозовъ въ селеніяхъ недостающими снарядами за счетъ обществъ. Губернская управа не прибѣгала къ понудительнымъ мѣрамъ, ибо едва успѣвала удовлетворять требованія обществъ. Для удешевленія преобрѣтенія пожарныхъ трубъ, губернская управа вошла въ соглашеніе съ механическимъ заведеніемъ г. Листа, по каковому, несмотря на увеличеніе цѣнъ, Листъ обязался для Воронежской губерніи поставлять по требованію губернской управы по цѣнамъ прежняго прейсъ-куранта.—По требованію обществъ, выписано для нихъ въ семь 1875 г. 102 пожарныхъ трубы на 11,992 руб. 68 коп. За тѣмъ, по желанію многихъ обществъ, указанію агентовъ на особенную пользу пожарныхъ щитовъ, къ каковому о пользѣ ихъ заключенію пришла и губернская управа, бывши свидѣтельницею дѣйствій Воронежской пожарной команды при тушеніи пожаровъ въ пригородныхъ селеніяхъ въ текущемъ году и въ виду значительнаго требованія щитовъ, губернская управа прежде выписала отъ г. Листа одинъ щитъ на образецъ. Щитъ высланъ очень хорошій, но цѣна ему съ пересылкой назначена была 66 р. 60 к., что губернская управа признала весьма высокою и для удешевленія цѣнности щитовъ поступила такъ: пригласила купца Лисянского построить такое число щитовъ, которое будетъ назначено

управую по образцу высланному Листомъ, изъ такихъ же матеріаловъ, но по цѣнѣ 47 руб. Лисянскій это предложеніе принялъ и къ 1-му ноября поставилъ 587 щитовъ, изъ коихъ подлежащими обществами принято 559 щитовъ и остается подлежащихъ къ разсылкѣ 28 щитовъ.

Изъ представленныхъ цифръ губернскаго земскаго Собраніе можетъ заключить, что обязательная статья о размѣрахъ пожарныхъ инструментовъ исполняется обществами неуклонно.—Но та важная часть обязательныхъ правилъ, которая могла бы принести несравненно большую пользу, чѣмъ устройство пожарной части въ селеніяхъ,—это исполненіе мѣръ предупрежденія пожаровъ, (изъ чего ночные караулы составляютъ существенную часть предупредительныхъ мѣръ)—остается мертвою буквою, и если караулы исполняются, то въ весьма незначительномъ числѣ селеній и обыкновенно послѣ ряда опустошительныхъ пожаровъ въ селеніи, когда исполненіе карауловъ почти теряетъ значеніе.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

(*Н. Бунинъ.*

Члены: (*Д. Рябининъ.*

(*К. Ртищевъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ въ 1875 году, для учителей народныхъ училищъ.

По ходатайству губернскаго земскаго Собранія, въ 1875 г. разрѣшены краткосрочные педагогическіе курсы на одинъ мѣсяцъ со дня ихъ открытія. Такъ какъ успѣхъ ходатайства зависѣлъ, между прочимъ, отъ того, чтобы руководство на курсахъ было предоставлено по каждому предмету отдѣльнымъ руководителямъ и чтеніе на курсахъ состояло-бы подѣ наблюдениемъ начальства той учительской семинаріи или соотвѣтственнаго ей заведенія, то губернская управа, испрашивая разрѣшенія, просила разрѣшить краткосрочный курсъ при педагогическихъ классахъ состоящихъ при гимназіи, подѣ наблюдениемъ директора гимназіи, какъ непосредственнаго начальника педагогическихъ классовъ. Для руководства на сѣздѣ приглашены были: инспекторъ народныхъ училищъ, Д. М. Минаевъ,—по русскому языку; К. П. Захаровъ, инспекторъ и преподаватель математики на земскихъ педагогическихъ курсахъ,—по ариметикѣ; законоучитель Н. П. Волковъ—по Закону Божію; Тихонравовъ, преподаватель педагогики и дидактики,—для прочтенія курса педагогики. Всѣмъ симъ лицамъ и, кромѣ того, регенту мужской гимназіи, за занятія на курсахъ уплачено 1,050 руб. На учебныя пособія употреблено 47 руб. 94 к. На содержаніе учителей въ г. Воронежѣ, въ теченіи 35 дней, и путевыя ихъ издержки употреблено и израсходовано 1,366 руб. 87 ¹/₂ коп. Всего, сѣздъ учителей стѣитъ 2,464 руб. 81 ¹/₂ коп. Изъ сей суммы, на основаніи того, что губернскимъ земскимъ Собраніемъ приняты расходы изъ губернскихъ суммъ на содержаніе и путевые расходы на одного учителя въ уѣздѣ отъ каждаго 10 школъ, подлежатъ возврату отъ уѣздныхъ управъ: Богучарской 95 руб. 37 коп., Воронежской 31 руб. 79 коп., Землян-

ской 31 руб. 79 коп., Коротоянской 63 руб. 58 коп. и Бирюченской 31 руб. 79 коп., итого 254 руб. 32 коп. Затѣмъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ на сѣздъ слѣдуетъ считать израсходованными 2,210 руб. 49 $\frac{1}{2}$ коп., болѣе на 210 р. 49 $\frac{1}{2}$ к., противъ ассигнованныхъ; это перерасходованіе зависѣло отъ числа руководителей на сѣздѣ. На измѣненіе цифры расходовъ можетъ повліять разрѣшеніе губернскаго земскаго Собранія по слѣдующему вопросу: уѣздныя управы Богучарская, Бирюченская, Валуйская, Новохоперская, Землянская, Бобровская и Нижнедѣвицкая, командируя учителей на сѣздъ, вмѣсто выдачи имъ билетовъ на проѣздъ безъ прогоновъ до желѣзной дороги, выдали: Богучарская на 8 учителей 28 руб., Бирюченская на 4 учителей 40 р., Валуйская на 5 учителей 50 руб., Новохоперская на 2 учителей 30 руб., Землянская на 4 учителей 40 руб., Бобровская на 1 учителя 6 руб. и Нижнедѣвицкая на 2 учителей 20 руб. Губернская управа сихъ суммъ не возвращала и испрашиваетъ указаній губернскаго земскаго Собранія.

Губернская управа, посѣщая сѣздъ учителей, сознавая ту пользу, которую онъ приносить учащимъ въ народныхъ школахъ, и полагая, что только одинъ сѣздъ не можетъ восполнить для всѣхъ въ немъ нуждающихся учителей въ губерніи, имѣть честь представить губернскому земскому Собранію о разрѣшеніи расходовъ на ежегодные сѣзды, которые учредить при предстоящей къ открытію учительской семинаріи, и на будущее время, до тѣхъ поръ, пока на сѣздахъ не примутъ участіе всѣ учителя губерніи, особенно нуждающіеся какъ въ пополненіи, такъ и освѣженіи ихъ свѣдѣній. Первый опытъ сѣзда указываетъ: 1) что для нѣкоторыхъ учителей повтореніе необходимо, и 2) что слѣдовало бы срокъ сѣзда назначить не менѣе шести недѣль. Четырехнедѣльный срокъ недостаточенъ для выполненія положенной программы сѣздовъ,—какъ-то: чтенія теоретическаго курса по каждому предмету, практическаго приложенія и указанія руководителей, обязательнаго прочтенія каждымъ изъ участниковъ пробнаго въ школѣ урока, который требуетъ составленія плана урока, обсужденія его участниками сѣзда, выполненія плана въ школѣ при сѣздѣ и руководителяхъ, и, наконецъ, обсужденія всѣми участниками и руководителями исполненія пробнаго урока по плану. Такія занятія требовали до десяти часовъ занятій въ день, что нельзя не признать обременительнымъ, а потому и представляющимъ недостатокъ перваго сѣзда; а это легко можетъ быть устранено прод-

леніемъ срока до шести недѣль, подѣ условіемъ, чтобы ожидаемый съѣздъ состоялъ не болѣе какъ изъ 50 участниковъ.

При настоящемъ докладѣ представляется подробный отчетъ о расходахъ, о ходѣ занятій и результатахъ ихъ на съѣздѣ; здѣсь-же приложена аттестація совѣта руководителей о наставникахъ, принимавшихъ участіе на съѣздѣ.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Ръшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

Руководителямъ на курсахъ:									
Директору г. Бѣлорозову	”	”	”	”	”	”	”	”	300
Инспектору курсовъ г. Захарову	”	”	”	”	”	”	”	”	250
Инспектору народныхъ училищъ г. Мишаеву	”	”	”	”	”	”	”	”	250
Законоучителю Волкову	”	”	”	”	”	”	”	”	125
Педагогу Тихонову	”	”	”	”	”	”	”	”	100
Регенту Матвѣеву .	”	”	”	”	”	”	”	”	25
Всего .	355	60	87	43	52	14½	59	70	2464 81½

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Рѣшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

РАСЧЕТЪ

съ купцомъ Романовымъ за содержаніе въ гостинницѣ его учителей, прибывшихъ въ г. Воронежъ на краткосрочные педагогическіе курсы, считая за каждый день по 75 коп. съ человѣка.

	Сколько чело- вѣкъ находилось въ гостинницѣ.	Сколько имен- но дней.	Сколько слѣдуетъ упла- тить.	
			РУБ.	К.
1 сентября	19	1	14	25
2 и 3	23	2	34	50
4 и 5	28	2	42	"
6	29	1	21	75
7, 8 и 9	31	3	69	75
10 и 11	33	2	49	50
съ 12 по 29	32	17	408	"
съ 29 по 6-е октября . .	31	7	162	75
6-го октября за обѣдъ для 15 человѣкъ по 50 к. . . .	"	"	7	50
Итого. .	"	35	810	"

Предсѣдатель *Н. Лисаневичъ.*

Члены: (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Рынкетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ОТЧЕТЪ

о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ Воронежской губерніи, происходившихъ въ г. Воронежѣ, съ 5-го сентября по 5-е октября 1875 года.

Первоначальная мысль объ устройствѣ учительскаго съѣзда въ Воронежской губерніи возникла въ Воронежскомъ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Въ засѣданіи 5 марта 1873 года, совѣтъ, „признавая несомнѣнную пользу кратко-срочныхъ учительскихъ съѣздовъ и имѣя въ виду, что въ Воронежской губерніи не было еще устраиваемо такихъ съѣздовъ, постановилъ: отнестись въ Воронежскую губернскую и уѣздныя земскія управы съ просьбой объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ для созыва учителей сельскихъ училищъ въ опредѣленный пунктъ мѣстности, гдѣ предположено будетъ учредить педагогическій съѣздъ“. Губернская земская управа отнеслась съ полнымъ сочувствіемъ къ вопросу объ учительскомъ съѣздѣ, также какъ и губернское земское Собраніе, которое ассигновало на этотъ предметъ необходимую сумму и уполномочило управу исходатайствовать разрѣшеніе на открытіе въ Воронежѣ съѣзда учителей. Согласно ходатайству управы, г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ устроить въ 1875 г. кратко-срочные педагогическіе курсы для учителей народныхъ училищъ Воронежской губерніи, въ г. Воронежѣ, срокомъ на одинъ мѣсяцъ, подъ руководствомъ лицъ, поименованныхъ въ отношеніи губернской земской управы, на имя г. начальника губерніи, отъ 30 мая сего года, и подъ наблюденіемъ директора Воронежской мужской гимназіи. По полученіи означеннаго разрѣшенія, изложеннаго въ отношеніи г. управляющаго Харьковскимъ учебнымъ округомъ, отъ 25 іюля за № 2492, на имя Его Сіятельства, г. Начальника Воронежской губерніи, губернская управа отнеслась въ уѣздныя земскія управы съ просьбою о приглашеніи въ Воронежѣ, для участія въ курсахъ, тѣхъ

изъ учителей и учительницъ, для которыхъ это участіе могло быть наиболѣе полезно, причемъ, соотвѣтственно суммѣ, назначенной губернскимъ земскимъ Собраніемъ на расходы по устройству курсовъ, на первый разъ признано было возможнымъ вызвать въ Воронежъ по одному учителю отъ каждаго 10 училищъ. Такимъ образомъ, при общемъ числѣ училищъ въ губерніи, простирающемся въ настоящее время до 450, и соразмѣрно съ числомъ училищъ въ каждомъ уѣздѣ, на сѣздѣ явилось 45 учителей и 2 учительницы, а именно: отъ Воронежскаго уѣзда—8, отъ Богучарскаго—8, отъ Валуйскаго—5, отъ Бирюченскаго, Острогожскаго, Землянскаго и Коротоянскаго—по 4 отъ каждаго, отъ Бобровскаго и Павловскаго—по 3, отъ Новохоперскаго и Нижнедѣвицкаго—по 2. По мѣсту своего образованія, прибывшіе на курсы учителя и учительницы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: 31 получили образованіе въ Воронежск. духовн. семинаріи (изъ нихъ 6 окончили полный курсъ въ семинаріи и 5—курсъ обще-образовательный), 8—въ духовныхъ училищахъ (изъ нихъ 5—окончили полный курсъ), 3—въ Воронежскихъ земскихъ педагогическихъ курсахъ, 2—въ уѣздныхъ училищахъ вѣдомства Мин. Нар. Просв., 2—въ Воронежскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ и 1, необучавшійся въ общественномъ заведеніи, имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя начального училища.—Относительно продолжительности состоянія въ должности сельскаго народнаго учителя, участники курсовъ распредѣляются такимъ образомъ: 1 прослужилъ 13 лѣтъ, 2 по 12 лѣтъ, 2—по 10 л., 1—9 л., 1—8 л., 1—7 л., 3—по 6 л., 4—по 5 л., 1—4 г., 6—по 3 года, 13—по 2 года, 8 по 1 году и 4 назначены учителями только въ нынѣшнемъ году.

Согласно указанію губернской земской управы, руководителями на курсахъ утверждены были слѣдующія лица: по закону Божію—законоучитель гимназіи, протоіерей Волковъ; по русскому языку инспекторъ народныхъ училищъ Воронежской губерніи, Минаевъ; по ариметикѣ—заслуженный преподаватель Воронежской гимназіи и инспекторъ педагогическихъ курсовъ, Захаровъ; по педагогикѣ и дидактикѣ—преподаватель Воронежской духовной Семинаріи и педагогическихъ курсовъ, Тихонравовъ; кромѣ того, признано было полезнымъ ознакомить учителей съ обученіемъ пѣнію по методѣ Шева, для чего приглашенъ былъ учитель Матвѣевъ.

Руководствомъ для педагогической комиссіи, завѣдывавшей курсами, служили утвержденныя г. Министромъ Народнаго

Просвѣщенія, 5 августа 1875 года „правила о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.“

Открытіе курсовъ послѣдовало 5 сентября, въ залѣ гражданской гимназіи, въ присутствіи г.г. начальника губерніи, членовъ губернской и уѣздной земскихъ управъ и нѣкоторыхъ почетныхъ лицъ города, причемъ протоіереемъ Волковымъ отслуженъ былъ молебенъ съ водоосвященіемъ и сказано было, соотвѣтствующее событію, назидательное слово, обращенное къ собравшимся учителямъ, а директоромъ гимназіи прочитаны были краткая записка объ устройствѣ курсовъ и нѣкоторыя статьи изъ „Правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ“, съ цѣлію ознакомить участниковъ курсовъ съ предстоящимъ имъ дѣломъ. Послѣ чего хоромъ изъ воспитанниковъ гимназіи и собравшихся учителей пропѣтъ былъ народный гимнъ: „Боже Царя храни!“

Занятія на курсахъ начались съ 6 сентября и состояли, въ общихъ чертахъ, въ слѣдующемъ. На другой день по открытіи курсовъ, учителямъ и учительницамъ предложено было изложить письменно, въ самомъ помѣщеніи курсовъ и подъ наблюденіемъ одного изъ руководителей: а) о состояніи школы, въ которой они преподають, б) объ употребляемыхъ ими способахъ преподаванія и в) свѣдѣнія о своемъ воспитаніи, времени поступленія въ должность и получаемомъ содержаніи. На основаніи этихъ письменныхъ работъ и указаній инспектора народныхъ училищъ, въ чемъ именно слабы сѣхавшіеся учителя и учительницы,—руководители, при участіи главнаго наблюдателя, составили программы и распредѣленіе занятій на курсахъ. Занятія руководителей съ слушателями курсовъ продолжались ежедневно, кромѣ праздниковъ, по 6 и 8 часовъ въ день, а раздѣлялись на утреннія (отъ 9 до 12) и вечернія (отъ 4 до 7 и 9 часовъ). По утрамъ происходили практическія занятія въ образцовой школѣ, составленной изъ учениковъ одного изъ Воронежскихъ приходскихъ училищъ; эти занятія имѣли своею цѣлью ознакомить учителей и учительницъ съ правильными способами обученія дѣтей предметамъ начальной народной школы, главнымъ образомъ обученію, по книгамъ, гражданской и церковной печати, письму и первымъ 4-мъ дѣйствіямъ ариметики. Для этого, въ первыя двѣ недѣли, руководители сами давали уроки въ образцовой школѣ, въ присутствіи учителей и учительницъ, а въ остальныя двѣ недѣли послѣдніе, каждый по очереди, начиная съ лучшихъ изъ нихъ, занимались преподаваніемъ въ школѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ руководителей и

въ присутствіи товарищей. Для даваемыхъ ими въ образцовой школѣ уроковъ учителя и учительницы составляли письменные конспекты, которые предварительно обсуждались, наканунѣ уроковъ, въ вечернее время, руководителями, при участіи товарищей посѣтившихъ курсы; такому же обсужденію подлежало затѣмъ, также по вечерамъ, и самое выполненіе уроковъ.—Придавая особенное значеніе практическимъ занятіямъ, руководители курсовъ постоянно обращали вниманіе учителей на замѣченные недостатки и указывали средства для ихъ исправленія. Такія указанія принимались участниками курсовъ съ полнымъ вниманіемъ, и къ концу занятій недостатки, подававшіе къ нимъ поводъ, встрѣчались гораздо рѣже. Главнѣйшіе изъ такихъ недостатковъ были слѣдующіе. При наглядномъ обученіи по предметамъ и картинкамъ, преподаватели не вызывали рядомъ вопросовъ на послынные отвѣты учениковъ, а сами давали объясненія, причемъ употребляли неточныя, а иногда и неправильныя выраженія; не привлекали къ участію въ бесѣдѣ возможно-большаго числа учениковъ; съ одинаковыми требованіями относились къ ученикамъ различныхъ группъ; довольствовались, хотя и вѣрными, но неполными отвѣтами учениковъ; не всегда правильно ставили вопросы, такъ что у нѣкоторыхъ вопросы, при бесѣдѣ, походили на вопросы экзаменатора, а не были вопросами наводящими, вызывающими. При обученіи чтенію и письму въ младшей группѣ, встрѣчались слѣдующія ошибки: нѣкоторые наставники сами называли звѣки вмѣсто того, чтобы предоставить ученикамъ угадывать въ словахъ и называть новый для нихъ звукъ; не всегда объясняли значеніе названныхъ или прочитанныхъ учениками словъ; упражняя учениковъ въ чтеніи, не всегда привлекали къ этому всю группу; показывая ученикамъ, какъ писать новую для нихъ букву, не объясняли, изъ какихъ, знакомыхъ имъ, элементовъ она составляется; помѣщали въ словахъ, предлагаемыхъ ученикамъ для чтенія, буквы, еще неизвѣстныя имъ; писали на классной доскѣ слова для чтенія дѣтямъ очень мелко и неотчетливо, а нѣкоторые не по клѣткамъ, или по клѣткамъ, но ненаклоннымъ; при изученіи новыхъ звуковъ, давали мало примѣровъ для лучшаго усвоенія звука учащимися. При занятіяхъ объяснительнымъ чтеніемъ въ средней и старшей группахъ, встрѣчались неточныя объясненія, однообразные вопросы; не всегда требовалось, чтобы ученики читали громко; не всѣ ученики привлекались къ занятію; ученики одной какой нибудь группы допускались къ чтенію вслухъ въ то время, когда учитель занимался съ другой группой. При исправленіи пись-

менныхъ ученическихъ работъ, ошибки состояли въ слѣдующемъ: нѣкоторые учителя не привлекали къ повѣркѣ работъ всю группу сразу, а занимались повѣркою врозь, съ каждымъ ученикомъ отдѣльно; не обращали вниманія на тѣ ошибки, которыя ученики могли исправить сами, а останавливались на тѣхъ ошибкахъ, для исправленія которыхъ ученики не имѣли необходимыхъ свѣдѣній; иногда учитель молча исправлялъ ошибки, сдѣланныя учениками.— По ариѳметикѣ недостатки пробныхъ уроковъ учителей были слѣдующіе: не соблюдался порядокъ всесторонняго изученія чиселъ; предлагалось мало задачъ для закрѣпленія въ памяти изученныхъ отношеній; при рѣшеніи задачи довольствовались отрывочными отвѣтами и не требовали объясненія рѣшенія; предложивъ задачу, или вовсе не устанавливали плана рѣшенія, или же предлагали при этомъ вопросы неточно и неправильно; въ большинствѣ случаевъ наставникъ самъ называлъ порядокъ дѣйствій, которыя были нужны для рѣшенія данной задачи; задачи предлагались иногда довольно сложныя, и при анализѣ такихъ задачъ встрѣчались иногда крайне сбивчивыя объясненія; при строчномъ изображеніи рѣшенія задачи на доскѣ, невѣрно и непоследовательно составляли строки; повѣрка работъ у нѣкоторыхъ наставниковъ также введена была неправильно: учитель обращалъ съ вопросами къ одному ученику, а остальные не принимали въ этомъ никакого участія. Кромѣ указанныхъ, выдавались еще слѣдующіе недостатки, общіе, какъ при занятіяхъ чтеніемъ и письмомъ, такъ и ариѳметикой: весьма многіе затруднялись непривычнымъ для нихъ дѣломъ—какъ въ одно и тоже время вести занятія во всѣхъ трехъ группахъ; были такіе случаи при нѣкоторыхъ урокахъ, что или цѣлая группа, а иногда и двѣ, сидѣли безъ дѣла, или, на оборотъ, всѣмъ тремъ группамъ предлагались самостоятельныя работы, а самъ учитель оставался безъ дѣла; нѣкоторые учителя говорили такъ тихо, что ученикамъ трудно было слѣдить за ихъ вопросами и объясненіями; другіе, въ продолженіе урока, ходили взадъ и впередъ по классу безъ всякой надобности и не имѣли возможности наблюдать за всѣми группами. Всѣ указанные и многіе другіе, не столь значительные, недостатки были постояннымъ предметомъ собесѣдованій на вечернихъ собраніяхъ, и многіе изъ учителей принимали въ этихъ собесѣдованіяхъ очень дѣятельное участіе, обнаруживали правильный взглядъ на дѣло обученія и дѣлали весьма вѣрные замѣчанія относительно уроковъ своихъ товарищей. Вообще, относительно усвоенія правильныхъ способовъ обученія, занятія учителей на курсахъ, несмотря на краткость времени, мо-

въ присутствіи товарищей. Для даваемыхъ ими въ образцовой школѣ уроковъ учителя и учительницы составляли письменные конспекты, которые предварительно обсуждались, наканунѣ уроковъ, въ вечернее время, руководителями, при участіи товарищей посѣтившихъ курсы; такому же обсужденію подлежало затѣмъ, также по вечерамъ, и самое выполненіе уроковъ.—Придавая особенное значеніе практическимъ занятіямъ, руководители курсовъ постоянно обращали вниманіе учителей на замѣченные недостатки и указывали средства для ихъ исправленія. Такія указанія принимались участниками курсовъ съ полнымъ вниманіемъ, и къ концу занятій недостатки, подававшіе къ нимъ поводъ, встрѣчались гораздо рѣже. Главнѣйшіе изъ такихъ недостатковъ были слѣдующіе. При наглядномъ обученіи по предметамъ и картинкамъ, преподаватели не вызывали рядомъ вопросовъ на посильные отвѣты учениковъ, а сами давали объясненія, причемъ употребляли неточныя, а иногда и неправильныя выраженія; не привлекали къ участію въ бесѣдѣ возможно-большаго числа учениковъ; съ одинаковыми требованіями относились къ ученикамъ различныхъ группъ; довольствовались, хотя и вѣрными, но неполными отвѣтами учениковъ; не всегда правильно ставили вопросы, такъ что у нѣкоторыхъ вопросы, при бесѣдѣ, походили на вопросы экзаменатора, а не были вопросами наводящими, вызывающими. При обученіи чтенію и письму въ младшей группѣ, встрѣчались слѣдующія ошибки: нѣкоторые наставники сами называли звуки вмѣсто того, чтобы предоставить ученикамъ угадывать въ словахъ и называть новый для нихъ звукъ; не всегда объясняли значеніе названныхъ или прочитанныхъ учениками словъ; упражняя учениковъ въ чтеніи, не всегда привлекали къ этому всю группу; показывая ученикамъ, какъ писать новую для нихъ букву, не объясняли, изъ какихъ, знакомыхъ имъ, элементовъ она составляется; помѣщали въ словахъ, предлагаемыхъ ученикамъ для чтенія, буквы, еще неизвѣстныя имъ; писали на классной доскѣ слова для чтенія дѣтямъ очень мелко и неотчетливо, а нѣкоторые не по клѣткамъ, или по клѣткамъ, но ненаклоннымъ; при изученіи новыхъ звуковъ, давали мало примѣровъ для лучшаго усвоенія звука учащимися. При занятіяхъ объяснительнымъ чтеніемъ въ средней и старшей группахъ, встрѣчались неточныя объясненія, однообразные вопросы; не всегда требовалось, чтобы ученики читали громко; не всѣ ученики привлекались къ занятію; ученики одной какой нибудь группы допускались къ чтенію вслухъ въ то время, когда учитель занимался съ другой группой. При исправленіи пись-

менныхъ ученическихъ работъ, ошибки состояли въ слѣдующемъ: нѣкоторые учителя не привлекали къ повѣркѣ работъ всю группу сразу, а занимались повѣркою врозь, съ каждымъ ученикомъ отдѣльно; не обращали вниманія на тѣ ошибки, которыя ученики могли исправить сами, а останавливались на тѣхъ ошибкахъ, для исправленія которыхъ ученики не имѣли необходимыхъ свѣдѣній; иногда учитель молча исправлялъ ошибки, сдѣланныя учениками.— По ариметикѣ недостатки пробныхъ уроковъ учителей были слѣдующіе: не соблюдался порядокъ всесторонняго изученія чиселъ; предлагалось мало задачъ для закрѣпленія въ памяти изученныхъ отношеній; при рѣшеніи задачи довольствовались отрывочными отвѣтами и не требовали объясненія рѣшенія; предложивъ задачу, или вовсе не устанавливали плана рѣшенія, или же предлагали при этомъ вопросы неточно и неправильно; въ большинствѣ случаевъ наставникъ самъ называлъ порядокъ дѣйствій, которыя были нужны для рѣшенія данной задачи; задачи предлагались иногда довольно сложныя, и при анализѣ такихъ задачъ встрѣчались иногда крайне сбивчивыя объясненія; при строчномъ изображеніи рѣшенія задачи на доскѣ, невѣрно и непослѣдовательно составляли строки; повѣрка работъ у нѣкоторыхъ наставниковъ также ведена была неправильно: учитель обращалъ съ вопросами къ одному ученику, а остальные не принимали въ этомъ никакого участія. Кромѣ указанныхъ, выдавались еще слѣдующіе недостатки, общіе, какъ при занятіяхъ чтеніемъ и письмомъ, такъ и ариметикой: весьма многіе затруднялись непривычнымъ для нихъ дѣломъ—какъ въ одно и тоже время вести занятія во всѣхъ трехъ группахъ; были такіе случаи при нѣкоторыхъ урокахъ, что или цѣлая группа, а иногда и двѣ, сидѣли безъ дѣла, или, на оборотъ, всѣмъ тремъ группамъ предлагались самостоятельныя работы, а самъ учитель оставался безъ дѣла; нѣкоторые учителя говорили такъ тихо, что ученикамъ трудно было слѣдить за ихъ вопросами и объясненіями; другіе, въ продолженіе урока, ходили взадъ и впередъ по классу безъ всякой надобности и не имѣли возможности наблюдать за всѣми группами. Всѣ указанные и многіе другіе, не столь значительные, недостатки были постояннымъ предметомъ собесѣдованій на вечернихъ собраніяхъ, и многіе изъ учителей принимали въ этихъ собесѣдованіяхъ очень дѣятельное участіе, обнаруживали правильный взглядъ на дѣло обученія и дѣлали весьма вѣрныя замѣчанія относительно уроковъ своихъ товарищей. Вообще, относительно усвоенія правильныхъ способовъ обученія, занятія учителей на курсахъ, несмотря на краткость времени, мо-

гуть быть названы удовлетворительными по своимъ результатамъ: большинство наставниковъ усвоили рекомендованные имъ способы обученія весьма хорошо, многіе—удовлетворительно и только незначительное число—не совсѣмъ удовлетворительно.—При этомъ педагогическая коммиссія пришла къ убѣжденію, что необходимо для будущихъ сѣздовъ назначать болѣе продолжительное время, не менѣе 6 недѣль, особенно въ видахъ усиленія практическихъ занятій, такъ какъ въ этомъ отношеніи народныя учителя оказываются наиболѣе слабыми.

Изъ теоретическихъ занятій, указанныхъ въ § 24 „Правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ, особенное вниманіе было обращено: а) на сообщеніе въ извѣстной системѣ учителямъ свѣдѣній по предметамъ народной школы, б) на ознакомленіе ихъ съ общими педагогическими правилами относительно устройства, порядка и распредѣленія занятій, классной дисциплины и т. п. въ начальномъ народномъ училищѣ; в) на ознакомленіе ихъ съ лучшими способами обученія предметамъ начальной школы, г) на разборъ лучшихъ учебниковъ по этимъ предметамъ.

Въ частности, теоретическія занятія состояли въ сообщеніи учителямъ слѣдующихъ свѣдѣній, по программамъ, составленнымъ руководителями и одобреннымъ педагогическою коммиссіею:

По закону Божію. Понятіе о законѣ Божіемъ вообще; ограниченіе сего понятія, или опредѣленіе объема содержанія закона Божія для народныхъ школъ. Преподаватели закона Божія—пастыри. Право ихъ по самому званію и воспитанію. Педагогическія собранія по сему вопросу. Въ крайнемъ случаѣ временно заступаютъ ихъ мѣсто и непастыри. Требованія отъ нихъ на сей предметъ. Предметы ученія по закону Божію въ народныхъ школахъ: 1) молитвы: значеніе молитвы вообще, составъ молитвъ, методъ обученія молитвамъ; 2) катехизическое ученіе: методика ученія а) о вѣрѣ и б) о нравственности христіанской; 3) ученіе о богослуженіи церковномъ; опредѣленіе объема и методика обученія, 4) священная исторія ветхаго завіта. Значеніе ея, объемъ и методика обученія; 5) священная исторія новаго завіта: значеніе ея, объемъ и методика.—По всѣмъ указаннымъ частямъ закона Божія, руководителями даны были примѣрные уроки.

По педагогикѣ. Сообщены были свѣдѣнія: 1) о *физическомъ воспитаніи*: важность физическаго воспитанія; главныя условія правильнаго тѣлеснаго воспитанія: пища, опрятность, воздухъ, сонъ, движеніе; гигиеническія условія по отношенію къ школь, устройство школы; польза и необходимость гимнастическихъ

упражнений; 2) о *нравственномъ воспитаніи*: воспитательныя задачи народной школы; условія нравственнаго воспитанія; воспитательныя средства для развитія характера; устраненіе нравственныхъ недостатковъ въ воспитанникахъ школы; предотвращеніе ихъ дурныхъ поступковъ; значеніе сердца; эстетическое его развитіе; школа въ отношеніи къ сердечному и эстетическому воспитанію; 3) о *школьной дисциплинѣ*: дисциплина старой и новой школы; вліяніе личности учителя на воспитанниковъ; ихъ взаимныя обязанности для поддержанія дисциплины въ школѣ; 4) *обученіе грамотѣ*: сравнительный обзоръ методовъ обученія грамотѣ; методы: буквосочетательная, syllabическая и звуковая; преимущества послѣдней; методы обученія грамотѣ: Золотова, Главинскаго, Паульсона, Ушинскаго и барона Корфа; книга для чтенія; 5) общія понятія о *наглядномъ обученіи*; 6) о *религіозномъ воспитаніи*; 7) о педагогической дѣятельности Песталоцци, Фребеля (значеніе его дѣтскихъ игръ въ дѣлѣ умственнаго развитія дѣтей) и Дистервега.

Теоретическія занятія по педагогикѣ имѣли цѣлью предложить, на основаніи данныхъ, добытыхъ современною фізіологією, психологіей и методикой, наилучшія средства обученія и условія хорошаго воспитанія, и тѣмъ предохранить учителей отъ односторонности, неполноты и различныхъ ошибокъ, какія неизбѣжно оказываются въ педагогической дѣятельности наставниковъ, которые исключительно руководствуются своими личными соображеніями, наблюденіями и опытами, или-же правилами, заимствуемыми единственно изъ преданія. Соотвѣтственно этой цѣли, руководитель въ своихъ урокахъ старался указать своимъ слушателямъ тѣ законы, по которымъ совершается послѣдовательное развитіе двойственной природы человѣка, и указать средства, способствующія стройному, гармоническому развитію человѣка въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Но такъ какъ успѣхъ умственнаго и нравственнаго воспитанія прежде всего зависитъ отъ организма, то руководитель сначала изложилъ законы и условія правильнаго физическаго воспитанія, причемъ указалъ также на гігіеническія условія по отношенію къ народной школѣ и выяснилъ значеніе гимнастики въ дѣлѣ физическаго воспитанія. Затѣмъ обращено было вниманіе на воспитательныя задачи нашей народной школы: въ чемъ состоитъ назначеніе или главная задача школы, какъ она воспитываетъ и должна воспитывать дѣтей, какія условія способствуютъ образованію нравственнаго характера учениковъ, при чемъ были указаны наиболѣе выдающіеся нравственные недостатки школьной жизни и педагогическія средства

противъ нихъ; наиболѣе же серьезное вниманіе обращено было на развитіе религіозно-нравственныхъ убѣжденій, которыя служатъ средоточіемъ всѣхъ разумныхъ убѣжденій, развиваемыхъ обученіемъ, и будутъ простѣйшею опорою для личности воспитанника къ его стремленію къ совершенствованію и выполненію своего призванія. Отъ воспитательнаго значенія народной школы руководитель перешелъ къ дидактическимъ ея задачамъ, причемъ старался опредѣлить общій и основной характеръ вѣрнаго, т. е. самаго простаго и естественнаго метода начальнаго обученія, и указалъ наиболѣе рациональные приемы преподаванія почти всѣхъ предметовъ курса начальной школы. Въ заключеніе учителя были ознакомлены съ педагогическою дѣятельностію и дидактическими началами авторитетовъ въ педагогической наукѣ: Песталюцци, Фребеля и Дистервега.

По русскому языку. Теоретическія и практическія занятія руководителя постоянно находились въ полной связи между собою. Въ вечернихъ бесѣдахъ съ учителями руководитель обыкновенно обращалъ вниманіе своихъ слушателей на данные имъ, утромъ, въ образцовой школѣ, уроки, и объяснялъ, почему и для чего онъ употреблялъ при занятіяхъ въ школѣ тѣ или другіе приемы; затѣмъ онъ старался выяснитъ имъ: сущность нагляднаго обученія и способъ, какъ вести такое обученіе въ разныхъ группахъ школы; правила американскаго способа обученія письму; основанія, которыхъ держится Ушинскій при обученіи письму и чтенію по звуковому методу; правила при обученіи родиноуѣднѣнію; правила о томъ, какъ вести занятія въ училищѣ, состоящемъ изъ учениковъ различной подготовки; наконецъ, по поводу письменныхъ работъ, исполненныхъ на сѣздѣ учителями и учительницами, руководитель дѣлалъ указанія на замѣченныя въ этихъ работахъ грамматическія ошибки и кратко сообщалъ грамматическія свѣдѣнія, обращая главнѣйшее вниманіе на тѣ правила, которыя имѣютъ прямое примѣненіе къ правописанію.

Практическіе же уроки руководителя въ образцовой школѣ, по поводу которыхъ происходили указанныя бесѣды, состояли изъ наглядныхъ бесѣдъ во всѣхъ группахъ, обученія чтенію въ младшей группѣ, русскому языку въ средней и старшей группахъ, письму по американскому способу во всѣхъ трехъ группахъ, славянскому чтенію и родиноуѣднѣнію въ старшей группѣ. Для уроковъ по наглядному обученію сначала матеріаломъ служили натуральные предметы, взятые изъ трехъ царствъ природы, потомъ бесѣды велись по рисункамъ и, наконецъ, по картинкамъ. При

этихъ бесѣдахъ имѣлась въ виду цѣль: развитіе въ дѣтяхъ наблюдательности, вниманія, интереса къ ученію, выработка языка, доставленіе матеріала для письменныхъ работъ, сообщеніе дѣтямъ полезныхъ знаній и, наконецъ, вообще развитіе. При обученіи чтенію и письму, съ приготовительными къ этому работами, т. е. черченіемъ по клѣткамъ, выписываніемъ элементовъ буквъ и изученіемъ звуковъ въ младшей группѣ, руководитель старался объяснить учителямъ приемы обученія чтенію и письму по способу Ушинскаго. Въ связи съ этими уроками былъ употребляемъ и американскій способъ обученія письму въ тактъ. Въ средней и старшей группахъ руководитель занимался чтеніемъ и упражненіями въ письменномъ изложеніи мыслей, при чемъ сообщались тѣ грамматическія свѣдѣнія, на основаніи которыхъ ученики приучались отдѣлять предложенія одно отъ другаго знаками препинанія. Письменные упражненія, въ этихъ группахъ, состояли сначала изъ составленія учениками полныхъ отвѣтовъ на данныя руководителемъ вопросы, въ подыскиваніи подлежащихъ къ даннымъ сказуемымъ и сказуемыхъ къ даннымъ подлежащимъ, потомъ—въ изложеніи содержанія прочитанной, разъясненной и рассказанной статьи, далѣе—въ переложеніи басенъ и другихъ стиховъ въ прозу и, наконецъ, въ самостоятельномъ письменномъ изложеніи мыслей по поводу наглядныхъ бесѣдъ. Цѣль такихъ занятій состояла въ выясненіи учителемъ разнообразныхъ письменныхъ упражненій и употребляемыхъ при этомъ приемовъ. Въ старшей группѣ было ведено объяснительное чтеніе, чтеніе по-славянски, съ переводомъ на русскій языкъ, данъ былъ примѣрный урокъ по обученію родиновѣдѣнію, причемъ указано было, какъ можно научить дѣтей снимать планъ и дано понятіе о масштабѣ. Въ заключеніе, средней и старшей группамъ дано было по 2 урока американскаго обученія письму въ тактъ, причемъ одинъ урокъ ученики писали въ тактъ, даваемый руководителемъ, а потомъ однимъ изъ учениковъ, а въ другой урокъ ученики писали по метроному. Цѣль и этихъ уроковъ была также—уясненіе приемовъ, которые должны употребляться при подобныхъ занятіяхъ.

По ариѳметикѣ. Теоретическія свѣдѣнія были сообщены руководителемъ слѣдующія: основныя ариѳметическія понятія, счисленіе, четыре дѣйствія надъ цѣлыми числами, обыкновенными и десятичными дробями; обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и обратно; приложеніе ариѳметики къ нѣкоторымъ спеціальнымъ вопросамъ (проценты, учетъ векселей, правила товарищества и смѣшенія). При прохожденіи четырехъ дѣйствій надъ

цѣлыми числами чтеніе уроковъ имѣло видъ бесѣды, какъ и у другихъ руководителей: преподаватель не все рассказывалъ самъ, но постоянно обращался къ слушателямъ съ вопросами, какъ бы совѣтовался съ ними, вызывая ихъ постоянно къ дѣятельному и сознательному участию въ выводѣ и примѣненіи основныхъ ариѣметическихъ законовъ. Такое веденіе уроковъ имѣло цѣлью указать слушателямъ тотъ путь, которому они должны слѣдовать при своихъ занятіяхъ въ школѣ.

Занятія руководителя въ образцовой школѣ состояли въ слѣдующемъ. Въ младшей группѣ были изучены числа отъ 1 до 7, причемъ имѣлось въ виду показать приемы изученія чиселъ, безъ выдѣленія ариѣметическихъ дѣйствій. Въ составъ изученія входили слѣдующія упражненія: 1) образованіе числа изъ единицъ, двоекъ, троекъ и т. д. и выводъ: сколько разъ нужно взять 1, 2, 3, и т. д. для составленія изучаемаго числа; 2) сколько двоекъ, троекъ и т. д. въ изучаемомъ числѣ; 3) разложеніе числа на равныя и неравныя части; 4) ознакомленіе съ частями единицы; 5) задачи; 6) бѣглое вычисленіе на задачахъ. Съ переходомъ къ изученію *четыре*хъ (4-хъ), дѣтямъ дано опредѣленіе числа, уяснена необходимость цифръ; затѣмъ слѣдовало знакомство съ изображеніемъ каждаго слѣдующаго числа цифрою, знаками дѣйствій и наконецъ составленіе табличекъ.—Въ средней группѣ, которая знакома была съ числами до тысячъ, первыя уроки имѣли цѣлью приучить дѣтей къ правильности и точности разсужденія при рѣшеніи легкихъ задачъ, такъ какъ оказалось, что дѣти этой группы особенно затруднялись въ этомъ и могли только дѣлать механически сложеніе и вычитаніе. При повтореніи сложенія и вычитанія даны опредѣленія дѣйствій и выведены правила для нихъ, затѣмъ слѣдовало умноженіе. Письменные задачи давались на пройденныя дѣйствія. Для приученія дѣтей записывать результатъ своей работы, давались иногда задачи неопредѣленныя. Предложенная задача разлагалась, смотря по смыслу ея, на слагаемыя или множители.—Старшую группу, знакомую съ 4-мя дѣйствіями, руководитель занималъ рѣшеніемъ задачъ на аспидныхъ и классныхъ доскахъ. Задачи эти подготавливались заранѣе. При занятіяхъ съ этой группой, имѣлось въ виду показать приемы рѣшенія задачъ, даваемыхъ для самостоятельныхъ работъ, а потому при занятіяхъ въ этой группѣ обращено было особенное вниманіе: 1) на усвоеніе содержанія задачи, 2) на составленіе плана рѣшенія, 3) на письменное приведеніе въ порядокъ всѣхъ вычисле-

ній посредствомъ строчекъ и 4) на способъ повѣрокъ задачъ, рѣшенныхъ дѣтьми на своихъ доскахъ.

Закрытіе курсовъ послѣдовало 5-го октября. Въ этотъ день, въ гимназической церкви, въ присутствіи Его Превосходительства г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа, г.г. членовъ губернской земской управы и начальниковъ и начальницъ Воронежскихъ учебныхъ заведеній, была совершена литургія и, по окончаніи оной, благодарственное молебствіе, во время котораго законоучителемъ гимназій, протоіереемъ Волковымъ, было сказано, обращенное къ слушателямъ курсовъ, назидательное слово. Изъ церкви всѣ собравшіяся лица перешли въ залу, гдѣ, въ присутствіи всѣхъ участниковъ курсовъ, директоромъ гимназій изложенъ былъ краткій отчетъ о ходѣ занятій на курсахъ, а однимъ изъ руководителей, инспекторомъ народныхъ училищъ, Минаевымъ, прочитана была записка, въ которой указаны были общія заключенія педагогической комиссіи относительно достоинствъ и недостатковъ пробныхъ уроковъ, данныхъ учителями и учительницами въ образцовой школѣ. Последнее признано было необходимымъ сдѣлать въ тѣхъ видахъ, чтобы закрѣпить въ памяти наставниковъ тѣ общія дидактическія положенія, примѣненіе которыхъ при обученіи составляетъ непремѣнное условіе успѣха въ народной школѣ. Затѣмъ пропѣтъ былъ народный гимнъ, исполненный хоромъ изъ воспитанниковъ гимназій и всѣхъ участниковъ курсовъ. Въ заключеніе обратился къ учителямъ и учительницамъ Его Превосходительство, г. попечитель округа, и напутствовалъ ихъ искреннимъ желаніемъ успѣховъ въ ихъ дѣятельности и указаніемъ на важность обязанностей народнаго наставника и на тѣ нравственныя и педагогическія качества, которыя необходимы для выполненія этихъ обязанностей, согласнаго и съ видами правительства, и съ заботами земства о такомъ важномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе.

Представляя губернской управѣ отчетъ о первыхъ въ Воронежской губерніи временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, имѣю честь присовокупить, что по убѣжденію всѣхъ членовъ педагогической комиссіи, завѣдывавшей курсами, результаты занятій на курсахъ для участвовавшихъ въ нихъ были несомнѣнно полезны. Занятія эти, дѣйствительно, дали имъ возможность ознакомиться съ лучшими способами обученія, обновили и пополнили ихъ свѣдѣнія въ преподаваемыхъ ими предметахъ и вообще способствовали къ усовершенствованію ихъ въ дѣлѣ веденія начальнаго обученія. При этомъ

комиссія считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать, что всѣ участники курсовъ относились къ своему дѣлу съ полнымъ вниманіемъ и усердіемъ: они аккуратно посѣщали какъ утреннія, такъ и вечернія занятія, неупустительно исполняли всѣ письменныя работы, внимательно слѣдили за уроками руководителей и своихъ товарищей и принимали самое живое участіе въ оцѣнкѣ конспектовъ и пробныхъ уроковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такое правильное отношеніе къ дѣлу, весьма много способствовавшее успѣху самаго дѣла на курсахъ, служить ручательствомъ, что и въ своихъ школахъ они будутъ трудиться съ тѣмъ же рвеніемъ и съ болѣе правильнымъ, чѣмъ прежде, пониманіемъ своихъ нравственно-воспитательныхъ обязанностей. По изложеннымъ соображеніямъ, повтореніе курсовъ и на будущее время весьма желательно, въ виду несомнѣнной, испытанной на дѣлѣ, пользы отъ нихъ.

Изъ присутствовавшихъ на курсахъ учителей комиссія признала полезнымъ повторить курсы для слѣдующихъ: Михайлова Гавріила, Чекановскаго Петра, Попова Павла и Голубятникова Евдокима.

Директоръ гимназіи, *Бьлзоровъ.*

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ УЧИЛИЩЪ И ШКОЛЪ ВЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНІИ, УЧАЩИХСЯ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, О СУММАХЪ РАСХОДУЕМЫХЪ НА СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩЪ И ИСТОЧНИКАХЪ, ИЗЪ КОТОРЫХЪ ПОЛУЧАЮТСЯ ЭТИ СУММЫ.
ЗА 187 $\frac{1}{2}$ ГОДЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Число сельскихъ училищъ.		Источники содержанія				Число учащихся.								Число учителей.		Показываемыя уѣздными управами и училищными со- вѣтами причины увеличенія и уменьшенія числа школъ и учащихся.		Процентное отноше- ніе числа учащихся къ населенію уѣзда обоего пола.		
			ОТЪ СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ.		Отъ земства.		Мальчиковъ.		Дѣвочекъ.		ВСЕГО.										
			Денежныя издержки.	Помѣщеніе школъ, отпускъ отопленія, освѣщенія.																	
	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{4}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{4}$	187 $\frac{3}{4}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{4}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{3}{4}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{4}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{4}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{2}$	187 $\frac{1}{4}$
Новохоперскаго	32	32	4191 р. 27 к.	4371 р. 27 к.	—	—	2830 р. 20 к.	2830 р. 20 к.	1219	1344	171	166	1390	1510	34	31	На уменьшеніе и увеличеніе числа учащихся въ сельскихъ учи- лищахъ вліяютъ, въ большинствѣ случаевъ, болѣе или менѣе удобныя помѣщенія для училищъ; рѣдкія изъ училищъ имѣютъ собственныя удобныя и приспособленныя воспитательно-научному дѣлу дома, а большинство школъ помѣщаются, то въ тѣсныхъ наемныхъ избахъ, или расправахъ и волостныхъ правленіяхъ, то въ сборныхъ или дер- ковныхъ караулахъ болѣе или менѣе тѣсныхъ и совершенно не- удобныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что усердіе учителя также вліяетъ на количественную сторону учащихся, но также несомнѣнно и то, что иногда никакія старанія учителя не помогутъ ему, если нѣтъ со- дѣйствія со стороны сельскаго общества; въ иныхъ селеніяхъ при- ходится самому учителю повѣщать о началѣ ученія, ходить съ прось- бами въ волостное правленіе къ сельскимъ старшинамъ, чтобы они поремонтировали училищныя помѣщенія, исправили класную ме- бель и нерѣдки случаи, что усилія учителя и въ семъ случаѣ остаются безъ всякаго послѣдствія относительно просимаго, и за- тѣмъ учителю приходится обращаться къ отцамъ, чтобы они от- сылали своихъ дѣтей въ школу.	3,36%	3,45%		
Бирюченскаго	26	26	1144	1326	Помѣщенія отъ сель- скихъ обществъ, въ томъ числѣ два наем- ныхъ.	—	4000	5000	1748	1785	164	142	1912	1926	38	45	Н е о б ѣ з ѣ н н ы .	—	1 учащійся на 86 душъ обоего пола.	—	
Нижнедѣвьянскаго	20	20 и женское въ г. Ниж- недѣвьянскѣ 3 разряда.	4595	5280	635	635	3960	4645	941	921	133	125	1074	1046	28	26	Незначительное уменьшеніе числа учащихся произошло отъ случайныхъ причинъ.	—	1,106	1,44	
Землянскаго	1	1	1530	1530	250	250	1280	1280 (*)	—	—	58	58	58	58	6	6	—	—	1,44	1,44	
Бобровскаго	32	32	234	234	Одно помѣщеніе отъ попечителей училища гг. Лачинова и Алехина, управною расходуется на на- Одно отъ мѣстнаго свя- щен. Воскресенскаго. на мебель, книги и прочія Одно отъ города. А остальные отъ об- ществъ.	—	4720	4630 (*) Сверхъ сего уѣздною гг. Лачинова и Алехина, управною расходуется на на- граду наставникамъ 1000 р., на учебныя пособія, 1370 руб.	1532	1752	117	125	1649	1877	35	68	Увеличеніе школъ и учащихся есть слѣдствіе того, что крестья- не начали сознавать пользу обученія своихъ дѣтей грамотѣ и относится къ этому дѣлу сочувственно.	—	1,82	1,69	
Валуйскаго	48	48	2334 р. 88 к.	2052 р. 46 к.	Помѣщеніе отъ об- ществъ.	—	5238 р. 66 к.	4610 р. 62 к.	2450	2356	283	205	2733	2561	52	44	Причины уменьшенія въ 187 $\frac{1}{2}$ учебномъ году числа учащихся было то обстоятельство, что въ теченіи всего года въ семи шко- лахъ не было наставниковъ, за отсутствіемъ желающихъ занять мѣсто учителей въ тѣхъ школахъ.	—	1,46	1,48	
Кромѣ означенныхъ училищъ въ городѣ Валуйкахъ учреждена Маринская жен- ская прогимназія.	1	1	—	—	—	—	2444 р. 74 к.	2444 р. 74 к.	—	—	92	105	92	105	5	5	—	—	—	—	
Задонскаго	11	12	—	—	—	—	1930	2585	569	614	20	46	589	660	18	24	Увеличеніе и уменьшеніе числа учащихся зависитъ отъ однихъ и тѣхъ же причинъ: желаютъ или не желаютъ родители посылать своихъ дѣтей въ школу.	—	1,121	1,135	
Павловскаго	29	29	4379 р. 35 к.	5850 р. 83 к.	Училища помѣщаются два въ наемномъ домѣ, одно въ церковномъ; одно въ владѣльческомъ, а остальные въ общест- венныхъ домахъ.	—	1791	2161	2478	2556	156	169	2634	2556	33	33	Число учащихся уменьшилось на 95, по неизвѣстнымъ при- чинамъ.	—	—	—	
Коротоякскаго	22	23	1965 р. 30 к.	2186 р. 15 к.	Въ наемныхъ и об- щественныхъ домахъ, а нѣкоторые въ цер- ковныхъ караулахъ.	—	3290	3680	1024	1190	59	79	1083	1263	22	23	Число школъ въ Коротоякскомъ уѣздѣ въ теченіи 1875 года осталось тоже, какое существовало въ 1874 году, увеличенное же число учащихся должно быть приписано главнымъ образомъ вве- денію воинской повинности, или, точнѣе говоря, тѣмъ льготамъ, ко- торыя предоставляются уставомъ окончившимъ курсъ ученія въ народныхъ школахъ, при отбытіи ими воинской повинности.	—	—	—	

Воронежскаго	26	28	929	450	Три училища помѣщаются въ устроенныхъ для нихъ домахъ на счетъ землевладельцевъ; одно помѣщается въ домѣ учителя, три въ мирскихъ сборныхъ домахъ, а остальные содержатся на счетъ общества.	4956	5928	925	893	112	94	1037	987	27	29	Причины увеличенія и уменьшенія числа школъ и числа учащихся зависятъ отъ произвольнаго желанія крестьянъ открывать школы или нѣтъ, посылать дѣтей своихъ въ школу или нѣтъ.	—	—
Острогожскаго	43	39	Около 450 р.	23 помѣщенія постоянныхъ, 18 временныхъ, (2 училища занимали по 2 помѣщенія) изъ постоянныхъ 1, отъ Минист. Нар. Просв.; 3 отъ частныхъ лицъ и 19 отъ крестьянъ; изъ временныхъ 10 отъ частныхъ лицъ, и 8 отъ крестьянъ; изъ послѣднихъ 1 въ церк. караулѣ, 1 въ сборнѣ и 1 въ богадѣльнѣ. Кроме того отпущено въ 187½ г. отъ Мин. Нар. Просв. 1,546 р., отъ частныхъ лицъ 1400 р., въ 2-хъ классныхъ училищ. берется плата отъ 5 до 10 р., всего около 400 р.	8500	9850 Кромѣ того въ пособіе Острогожскому приходскому училищу 150 р., Острогожской женской гимназіи 1000 руб.	3090	2612	610	579	3700	3191	63	61	Училищнымъ совѣтомъ было закрыто 8 училищъ, изъ нихъ 3 открыто опять: одно училище закрыто за слишкомъ неисправное хожденіе учениковъ въ классы, а всѣ остальные за плохія помѣщенія для училищъ или за неисправное ихъ содержаніе, число учащихся уменьшилось по случаю закрытія училищъ. Въ нѣкоторыхъ училищахъ учащихся значительно прибавилось, вслѣдствіе желанія родителей предоставить дѣтямъ своимъ воспользоваться льготою при отбываніи воинской повинности.	2,1	1,8	
Богучарскаго	—	42	—	3665 р. 93½	—	—	—	4302 р. 84½	—	2000	—	32	—	532	—	78	—	—
И Т О Г О	334	379	26162 р. 80 к.	32006 р. 64½	4231	885	49760 р. 60 к.	62987 р. 40½	18442	21208	2192	2430	20634	23638	419	550	—	—

Предсѣдатель *Н. Лисневичъ.*

Члены: (*Н. Бушинъ.*
(*Д. Рабиничъ.*
(*К. Рынцовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*



Коротоякскому Очередному уѣздному земскому Собрانیю.

Коротоякской уѣздноѣ земской
управы

ДОКЛАДЪ

О народномъ образованіи.

Изъ представляемой при этомъ вѣдомости о состояніи народныхъ училищъ, земское собраніе можетъ усмотрѣть, что число учащихся въ теченіи отчетнаго года значительно увеличилось сравнительно съ прошлымъ годомъ. Этотъ отрадный фактъ, главнымъ образомъ, долженъ быть приписанъ введенію всеобщей воинской повинности, или, точнѣе говоря, тѣмъ льготамъ, которыя предоставляются при отбытіи этой повинности лицамъ окончившимъ курсъ ученія въ начальныхъ школахъ. Это былъ толчекъ, который сильно подвинулъ народное сознаніе къ убѣжденію въ пользѣ и настоятельной необходимости ученія.—Сознаніе это не осталось безплоднымъ; оно выразилось въ такой формѣ, къ которой нельзя отнести иначе какъ съ самымъ горячимъ сочувствіемъ.—Управа говорить о тѣхъ приговорахъ, которые были составлены нѣкоторыми сельскими обществами, и которые при этомъ представляются на разсмотрѣніе земскаго Собранія. Приговоры эти двухъ родовъ: одни изъ нихъ касаются введенія обязательнаго посѣщенія учениками сельскихъ школъ; другіе-же заключаютъ въ себѣ обязательство обществъ выстроить новыя помѣщенія для училищъ, вполне приспособленныя для этой цѣли. Къ числу первыхъ относятся приговоры обществъ селъ: Староуколова, Расховецкаго и слободы Рѣпьевки; къ числу вторыхъ—приговоры обществъ селеній Краснаго и Готовья. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ обществу крестьянъ села Староуколова, которые, приговоромъ, состоявшимся 22 іюня, постановили: сдѣлать обученіе своихъ дѣтей въ сельскомъ училищѣ обязательнымъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

„каждый изъ крестьянъ этого села, имѣющій одного сына, можетъ
„посылать его въ школу и нѣтъ; это зависитъ отъ его желанія,
„но если крестьянинъ имѣетъ болѣе одного сына, то остальныхъ
„сыновей, въ возрастѣ отъ 10-ти до 14 лѣтъ, для него обязатель-
„но посылать въ школу въ опредѣленное училищнымъ совѣтомъ
„время, и за не выполненіе этого онъ долженъ подвергаться штра-
„фу въ количествѣ пяти копѣекъ за каждый пропущенный день каж-
„дымъ его сыномъ, безъ особенно уважительныхъ на то причинъ, въ
„пользу школы. Деньги эти должны взыскиваться сельскимъ ста-
„ростою, по заявленію учителя о небытности въ школѣ мальчика
„и вносятся на храненіе въ мѣстное волостное правленіе для за-
„писки въ книгу. Особенно уважительными причинами, по кото-
„рымъ мальчикъ можетъ не явиться въ школу, слѣдуетъ считать
„болѣзнь, а также смерть отца или матери; о дѣйствительности
„этихъ причинъ долженъ наблюдать учитель и сельскіе староста;
„обученіе дочерей предоставляется усмотрѣнію родителей“.

Приговоръ этотъ былъ доставленъ въ управу попечителемъ училища, Д. И. Останковымъ, по иниціативѣ котораго и состоялось постановленіе о введеніи обязательнаго обученія.

Примѣру Староуколовскаго общества послѣдовало общество села Расховецкаго, которое, приговоромъ, состоявшимся 19 іюля, также установило обязательное посѣщеніе мѣстнаго училища почти на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на какихъ оно было введено Староуколовскимъ обществомъ. Здѣсь первымъ, подавшимъ мысль объ обязательномъ посѣщеніи учениками училища, былъ волостной старшина Колединцевъ. Наконецъ, въ августѣ мѣсяцѣ, въ управу былъ представленъ приговоръ крестьянъ слободы Рѣпьевки, которымъ они также вводили обязательное посѣщеніе учениками мѣстнаго сельскаго училища. Такъ какъ приговоръ этотъ отличается особенною полнотою, то управа считаетъ нелишнимъ привести его здѣсь безъ сокращеній.

„1875 года августа 17 дня, мы, нижеподписавшіеся, Коротоякскаго уѣзда, Рѣпьевской волости, 1-го и 2-го участковъ, государственные крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ, но невыполнившіе еще обязательства Московской сохранный казнѣ и помѣщицѣ, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ, по распоряженію нашихъ сельскихъ старостъ, для разныхъ общественныхъ надобностей, выслушали разъясненіе предсѣдателя коротоякскаго училищнаго совѣта, Н. А. Ровнева, о необходимости и пользѣ образованія нами своихъ дѣтей, въ виду того, что они, по окончаніи учебнаго курса, при отбытіи воинской повинности, пользуются правомъ

„льготы на сокращенный срокъ службы; находя заявление это справедливымъ и имѣя при этомъ въ виду что до настоящаго времени дѣти наши посѣщали училище крайне неаккуратно, вслѣдствіе чего они немогли кончать въ немъ курса, а потому ученіе не достигало своей цѣли, и дѣти наши не пользовались преимуществами образованія, мы, съ общаго нашего всѣхъ согласія, постановили сей приговоръ въ томъ, чтобы: 1-е) съ настоящаго числа ввести обязательное обученіе дѣтей мужескаго пола нашей слободы, и условіе это должно распространиться на нихъ съ 1-го октября по 1-е апрѣля; въ другое же время года посѣщеніе школы обязательнымъ для нихъ не должно быть, такъ какъ они бываютъ не обходимы намъ для нашихъ полевыхъ крестьянскихъ работъ; при чемъ и должны посѣщать школу всѣ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 14 лѣтъ,—т. е. обязательно 4 года,—что же касается тѣхъ дѣтей, которыя при самомъ введеніи обязательнаго обученія будутъ имѣть 14 лѣтъ, то для нихъ установить 3 года обязательнаго обученія. Правило это не должно быть распространяемо на единственныхъ въ семьѣ сыновей, обученіе которыхъ впослѣдствіи зависить отъ усмотрѣнія ихъ родителей. 2-е) За каждый день непосѣщенія мальчикомъ школы безъ уважительныхъ на то причинъ, отецъ его долженъ подвергаться штрафу въ 5 коп., въ пользу нашей школы. Деньги эти должны взыскиваться нашимъ волостнымъ старшиною, по заявленію учителя о небытности въ школѣ мальчика, записываться въ штрафную книгу, имѣющую быть выданную для сего изъ уѣздной земской управы, и затѣмъ храниться въ кассѣ нашего волостнаго правленія.—Уважительными причинами должна быть признаваема болѣзнь, какъ мальчика, такъ равно отца или матери, или же смерть сихъ послѣднихъ. Надзоръ за точнымъ исполненіемъ этихъ правилъ и контроль за веденіемъ штрафной книги принадлежитъ мѣстной земской управѣ и училищному совѣту, и 3-е) если мы, по какимъ-либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, пожелаемъ уничтожить этотъ приговоръ, то мы обязываемся уплатить въ земскую управу, на училищную часть въ уѣздѣ, сумму, равную годовому пособию, какое будетъ получаться отъ земства въ пользу нашего училища въ тотъ годъ, когда будетъ нарушенъ нами этотъ приговоръ. Приговоръ этотъ, по утвержденіи рукоприкладствомъ нашимъ, представить чрезъ наше волостное правленіе въ мѣстную уѣздную земскую управу и копія съ онаго должна храниться при дѣлахъ волостнаго правленія: въ томъ и подписуемся.“ (Слѣдуютъ подписи и засвидѣтельствованіе приговора волостнымъ правленіемъ).

Въ прошломъ году управа, докладывая Собранію о положеніи народнаго образованія въ уѣздѣ, указывала какъ на одну изъ главныхъ причинъ, тормозящихъ дѣло народнаго образованія, на неаккуратное посѣщеніе учениками сельскихъ школъ, вслѣдствіе чего учителя лишены возможности правильно проходить курсъ ученія. Единственный исходъ изъ такого положенія, по мнѣнію управы, представлялся въ введеніи обязательнаго обученія, а потому управа просила Собраніе уполномочить её ходатайствовать о введеніи обязательнаго обученія въ Коротоякскомъ уѣздѣ, на тѣхъ же самыхъ началахъ, какія были приняты при подобномъ же ходатайствѣ Конотопскимъ земствомъ, Черниговской губерніи. Это же самое мнѣніе было высказано и особенно подробно развито въ докладѣ членовъ училищнаго совѣта г.г. Ровнева и Останкова. Собраніе, утвержденіемъ обоихъ этихъ докладовъ, уполномочило управу ходатайствовать о введеніи обязательнаго обученія, хотя ходатайство это и представлено управою г. Воронежскому губернатору, съ просьбою представить его Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но надѣяться на скорое и благопріятное разрѣшеніе этого вопроса, судя по обстоятельствамъ, едва ли представляется возможнымъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ.

Теперь-же этотъ вопросъ, въ виду представляемыхъ приговоровъ, какъ бы самъ собою разрѣшается, хотя конечно лишь въ отдѣльныхъ и частныхъ случаяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ устраняется одна изъ главныхъ причинъ, тормозившихъ до сихъ поръ дѣло народнаго просвѣщенія. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что одно составленіе приговора не составляетъ еще всего дѣла; напротивъ: это есть не больше какъ только начало дѣла.

Со стороны земства и училищнаго совѣта нужны энергическія мѣры, необходимо дѣятельное участіе, чтобы эти приговоры не остались только на бумагѣ, чтобы они не сдѣлались мертвою буквою, какъ это, къ сожалѣнію, нерѣдко бываетъ въ подобныхъ случаяхъ. Земство должно пойти на встрѣчу столь ясно выраженному желанію крестьянскаго населенія и сдѣлать съ своей стороны все, чтобы пробудившееся въ народѣ стремленіе къ образованію достигло желаемой цѣли. По мнѣнію управы, заботы земства въ дѣлѣ народнаго образованія должны прежде всего выразиться въ увеличеніи средствъ на вознагражденіе учителей тѣхъ училищъ, гдѣ будетъ установлено обязательное обученіе, такъ какъ, во-первыхъ, съ увеличеніемъ числа учащихся, трудъ наставниковъ долженъ неизбѣжно значительно увеличиться, а во-вторыхъ, это необходимо для привлеченія лучшихъ педагогическихъ

силъ. Затѣмъ необходимо озаботиться, чтобы помѣщенія въ такихъ училищахъ были совершенно просторны, свѣтлы, удобны, чтобы они были снабжены вполне приспособленною мебелью,—словомъ, чтобы удовлетворяли всѣмъ требованіямъ гигиены и педагогики. Наконецъ, въ-третьихъ, необходимо немедленно-же снабдить такія училища всѣми необходимыми учебными пособиями и бібліотеками для чтенія. Руководствуясь этими соображеніями, управа немедленно по полученіи приговоровъ Староуколовскаго, Рѣшевскаго и Расховецкаго обществъ, сдѣлала постановленія объ увеличеніи содержанія учителямъ этихъ училищъ, а именно: назначила отъ земства съ 1-го октября по 200 руб. каждому изъ нихъ, затѣмъ предсѣдатель управы, при объѣздѣ имъ уѣзда, лично ознакомился съ хозяйственною стороною школьнаго дѣла почти всѣхъ училищъ въ уѣздѣ, а именно: съ ихъ помѣщеніями, обстановкою, учебными пособиями и проч. Вотъ тѣ главные выводы, къ какимъ привелъ этотъ осмотръ: помѣщеній школъ, которыя бы удовлетворяли всѣмъ требованіямъ,—немного; въ таковымъ могутъ быть причислены Староуколовское училище, которое послѣ исправленій, сдѣланныхъ въ немъ въ послѣднее время, рѣшительно не заставляетъ ждать ничего лучшаго, затѣмъ вновь выстроенное помѣщеніе Лѣвороссошенскаго училища и помѣщеніе Асачевскаго училища, неоконченнаго впрочемъ отдѣлкою; училища Рѣшевское и Безгинское также представляютъ весьма удобныя помѣщенія, хотя, при весьма значительномъ наплывѣ учащихся въ эти школы, онѣ оказываются недостаточно просторными. Коротоякское училище, исправленное новымъ городскимъ головою, г. Синельниковымъ, также можетъ быть названо вполне приспособленнымъ, и, наконецъ, сюда-же можетъ быть отнесено Дракинское училище; наиболѣе-же неудовлетворительными оказались помѣщенія слѣдующихъ школъ: Красинской, Готовской, Расховецкой, Богословской и Трасоруковской. Вслѣдствіе этого, предсѣдателемъ управы было предложено обществамъ этихъ селъ выстроить новыя помѣщенія подъ училища; на это предложеніе съ особенною готовностію отозвались общества селеній: Краснаго, Готовья и Расховецкаго, которыя тогда же постановили приговоры объ устройствѣ новыхъ помѣщеній для школъ по плану одноклассныхъ сельскихъ училищъ, причемъ постройку ихъ обязывались окончить къ 1-му ноябрю будущаго года, и, въ крайнемъ случаѣ, не далѣе 1-го ноября 1877 года; до этого-же времени обязывались сдѣлать необходимыя исправленія въ имѣющихся помѣщеніяхъ. Что-же касается до Богословскаго и Трасору-

ковскаго училищъ, то хотя общества этихъ селеній и не составили приговоровъ о постройкѣ новыхъ помѣщеній для школъ, но, тѣмъ не менѣе, при разговорахъ съ предѣдателемъ управы о положеніи училищъ, многіе изъ болѣе вліятельныхъ общественниковъ этихъ селъ выражали полную готовность учучшить существующія помѣщенія и даже выстроить при первой возможности новыя.—За вопросомъ о помѣщеніяхъ школъ слѣдуетъ вопросъ о снабженіи ихъ учебными пособиями и руководствами. Какъ тѣхъ, такъ и другихъ, въ школахъ крайне недостаточно. Чтобы пополнить этотъ существенный недостатокъ, по мнѣнію управы, необходимо назначить на этотъ предметъ по крайней мѣрѣ 250 рублей. Но ограничиться пріобрѣтеніемъ однихъ учебныхъ пособій и руководствъ также невозможно. Для того, чтобы школы вполнѣ достигали своей цѣли, необходимо чтобы учащіеся, разъ выучившись грамотѣ, имѣли возможность читать полезныя и доступныя имъ пониманію книги. Безъ этого, самая грамотность является безцѣльною, такъ какъ сама по себѣ она не можетъ, конечно, составлять цѣли, а есть ничто иное, какъ только средство къ развитію и просвѣщенію. Отсюда вытекаетъ настоятельная необходимость въ устройствѣ маленькихъ библіотекъ при школахъ, составленныхъ изъ книгъ вполнѣ доступныхъ пониманію крестьянскаго населенія и содержащихъ въ себѣ полезныя свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ знанія,—имѣющимъ болѣе прямое и близкое отношеніе къ народной жизни, къ ея нуждамъ и требованіямъ. Этими библіотеками могутъ пользоваться одинаково съ учащимися и окончившіе курсъ ученія въ народныхъ школахъ и вообще весь грамотный людъ; такимъ образомъ, онѣ будутъ служить живою связью между школой и остальнымъ населеніемъ,—той связью, безъ которой немислимъ успѣхъ ни какой школы, какъ бы хороша сама по себѣ она ни была.

Въ силу этихъ соображеній, управа, журналомъ, состоявшимся 12-го іюля, постановила: образовать при управѣ складъ книгъ, вполнѣ доступныхъ для народнаго чтенія по своему содержанію, съ тѣмъ, чтобы книги изъ этого склада разсылались въ сельскія школы управою; при этомъ выборъ книгъ и составленіе каталога для предположеннаго склада было поручено г. предѣдателю управы.

По составленіи каталога, который представляется при этомъ на разсмотрѣніе Собранія, управа выписала книги изъ книжнаго магазина Черкесова и К^о на сумму 77 рублей 81 коп. Книги эти въ настоящее время получены и такимъ образомъ положено начало книжнаго склада при управѣ.

Такъ какъ книгъ этихъ слишкомъ недостаточно, то по этому управа предполагаетъ выписать еще на сумму 150 рублей книгъ для народнаго чтенія.

Возвращаясь, затѣмъ, къ характеристикѣ отчетнаго года въ учебномъ отношеніи, управа прежде всего считаетъ необходимымъ объяснить тотъ фактъ, что въ теченіи этого года не было ни одного случая открытія новыхъ школъ въ уѣздѣ, если не считать женской послѣобѣденной смѣны, открытой при Коротоякскомъ училищѣ. Явленіе это не должно быть объясняемо случаемъ, или, тѣмъ болѣе, нерадѣніемъ земства или училищнаго совѣта къ дѣлу народнаго образованія;—напротивъ, оно истекаетъ изъ твердаго убѣжденія, къ какому привелъ управу весь предшествовавшій опытъ: убѣжденія въ совершенной бесполезности увеличенія числа училищъ, при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими можетъ располагать уѣздное земство въ данное время. Задача земства, при настоящихъ условіяхъ, должна заключаться, по мнѣнію управы, не въ увеличеніи числа училищъ, а въ улучшеніи уже существующихъ школъ. По этому, по мнѣнію управы, тогда только слѣдуетъ открывать вновь школу, когда мѣстное общество дастъ вполнѣ удобное помѣщеніе для нея съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и ассигнуетъ не менѣе 50 рублей въ годъ на жалованье учителю и 50 рублей на учебныя пособія и книги. Безъ этого-же, школы не должны открываться вновь, такъ какъ одно земство, даже при всемъ своемъ желаніи, не въ состояніи увеличить расходовъ на школы, на столько, чтобы обставить ихъ всѣмъ необходимымъ.

Расплодить цѣлую массу школъ дѣло очень не трудное, но трудно организовать школу, обставить её всѣмъ необходимымъ; трудно достигъ того чтобы школа приносила дѣйствительную пользу населенію, а не числилась бы только на бумагѣ. Къ сожалѣнію, управа не можетъ не сознаться, что до самаго послѣдняго времени существованіе школъ въ уѣздѣ не дало сколько нибудь ясныхъ и осязательныхъ плодовъ, которые бы могли во-очію показать крестьянскому населенію всю пользу образованія. Текущій годъ представляетъ въ этомъ отношеніи первое отрадное исключеніе; въ этотъ годъ десять учениковъ получили послѣ испытанія, произведеннаго испытательною комиссіею, свидѣтельства объ окончаніи курса народныхъ училищъ, дающія имъ права на сокращенный срокъ военной службы.

Десять человекъ на весь уѣздъ,—это, конечно, болѣе чѣмъ мало, но обстоятельство это объясняется отчасти новизною дѣла и

другими неблагоприятными условиями; на будущий же годъ можно быть увѣреннымъ, что число такихъ учениковъ возрастетъ по крайней мѣрѣ въ пять разъ, сравнительно съ нынѣшнимъ годомъ.

Что касается состава народныхъ учителей, то въ немъ, въ теченіи отчетнаго года, произошли значительныя измѣненія, вслѣдствіе чего управа нашла необходимымъ представить Собранію составленную ею особую вѣдомость, изъ которой Собраніе можетъ усмотрѣть, что въ настоящее время всѣ учительскія вакансіи въ уѣздѣ замѣщены и что почти всѣ вновь назначенные учителя вышли изъ Воронежскихъ земскихъ педагогическихъ курсовъ, воспитанники которыхъ, какъ доказалъ предшествовавшій опытъ, являются лучшими наставниками сельскихъ школъ. Отсюда ясно, что измѣненія эти должны были значительно улучшить общій составъ учителей Коротоякского уѣзда; исключеніе представляетъ лишь Рѣшевское училище, которое, въ лицѣ умершаго въ этомъ году учителя, Негибнева, понесло большую и, быть можетъ, трудно-вознаградимую потерю.

Учителя-же, не бывшіе въ педагогическихъ курсахъ, а потому не изучившіе специально педагогики, были въ нынѣшнемъ году командированы управою на краткосрочные педагогическіе курсы, открытые при Воронежской губернской земской управѣ. Такъ какъ курсы эти должны закрыться только 1-го октября, то, по этому, командированные для участія въ нихъ сельскіе учителя: Проскуряковъ, Боголюбовъ, Замятинъ и Орловъ, до сихъ поръ не возвратились еще въ свои школы.

Какъ на лучшія школы, по успѣхамъ учащихся, можно указать въ настоящее время на Безгинскую, Рѣшевскую, Сетищенскую и Архангельскую. Учителя этихъ школъ: г.г. Инцертовъ, Васильевъ и Орловъ исполняютъ свою обязанность съ полнымъ усердіемъ и знаніемъ дѣла.

Для усиленія контроля за школами и учителями со стороны училищнаго совѣта, по предложенію предсѣдателя его, предпринята въ послѣднее время мѣра, которая, безъ сомнѣнія, приведетъ къ желаемому результату. Это, именно, — снабженіе всѣхъ школъ въ уѣздѣ особыми класными журналами, веденіе которыхъ возлагается на обязанность учителей; журналы эти состоятъ изъ двухъ отдѣловъ; въ первомъ изъ нихъ дѣлаются ежедневныя отмѣтки о посѣщеніи или непосѣщеніи каждымъ ученикомъ школы, а также выставляются баллы за успѣхъ и поведеніе; во второй половинѣ учитель обязанъ за-

писывать содержаніе. каждаго урока; въ настоящее время журналы эти находятся въ переплетѣ, послѣ чего немедленно будутъ разосланы по школамъ и такимъ образомъ, для лица ревизирующаго школу, будетъ полная возможность прослѣдить дѣятельность учителя и ознакомиться съ успѣхами учениковъ за все учебное время.

Но для того, чтобы можно было требовать отъ учителей сколько нибудь успѣшнаго веденія дѣла воспитанія, чтобы они не опускались среди глухой сельской жизни, чтобы они не останавливались въ своемъ развитіи,—необходимо дать имъ возможность дальнѣйшаго развитія, необходимо предоставить имъ средства восполнить недостатки и пробѣлы полученнаго образованія.

Такимъ средствомъ пополнить пробѣлы въ значительной степени можетъ служить хорошо составленная библіотека. Если библіотека составляетъ насущную необходимость для каждаго сколько нибудь образованнаго человѣка, то она является еще болѣею необходимостью для сельскаго учителя.

Господамъ гласнымъ, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстна та подготовка, съ какою большинство учителей приступаетъ къ управленію своей обязанности; едва-ли нужно распространяться о томъ, на сколько слаба и неудовлетворительна эта подготовка. Если даже исключить изъ этого числа лучшихъ воспитанниковъ педагогическихъ курсовъ, то все-таки останется значительное большинство вышедшихъ изъ уѣзднаго училища и первыхъ классовъ Семинаріи, которое не получило ровно ни какой педагогической подготовки.—Вотъ для такихъ-то именно лицъ особенно необходимо и полезно знакомство съ лучшими современными сочиненіями по педагогикѣ, такъ какъ только этимъ путемъ они могутъ восполнить недостатки своего образованія и подготовиться на столько, чтобы съ успѣхомъ выполнять сложную и трудную обязанность народнаго учителя. Но откуда же взять сельскому учителю подобныя спеціальныя изданія, нерѣдко стоящія слишкомъ значительныхъ для ограниченныхъ средствъ сельскаго учителя затратъ? Ясно, что только бесплатная, хорошо составленная, библіотека можетъ доставить имъ эту возможность. При этомъ, подобная библіотека могла бы замѣнить отчасти тѣ краткосрочные педагогическія курсы, которые устраиваются отъ времени до времени губернскимъ земствомъ. Библіотека эта должна помѣщаться при управѣ, а завѣдываніе ею можетъ быть возложено на одного изъ лицъ, служащихъ въ управѣ; на устройство такой библіотеки на первый разъ потребуются не болѣе 150 рублей.

За симъ управа имѣтъ честь доложить Собранію отношеніе Коротоякскаго уѣзднаго училищнаго совѣта по вопросу о вознагражденіи законоучителей сельскихъ училищъ. До сихъ поръ, какъ извѣстно, законоучители не получали никакого вознагражденія за свои занятія въ школахъ; обстоятельство это, безъ сомнѣнія, не могло не вліять на успѣхъ дѣла, такъ какъ, во первыхъ, лица, преподающія законъ Божій, не получая за это никакого вознагражденія, очень часто могли относиться небрежно къ своимъ занятіямъ, а во-вторыхъ, — управа и училищный совѣтъ, не назначая ни какого вознагражденія законоучителямъ, тѣмъ самымъ, какъ бы лишали себя права контролировать и относиться болѣе или менѣе строго къ ихъ занятіямъ. Въ представляемомъ при этомъ ходатайствѣ училищный совѣтъ опредѣляетъ размѣръ вознагражденія за каждый урокъ 50 коп. серебр., что составитъ въ годъ на каждую школу, считая въ году учебныхъ 6 мѣсяцевъ, 24 руб., а на всѣ 23 школы въ уѣздѣ—552 руб. Уѣздная управа, находя этотъ расчетъ самымъ умѣреннымъ и скромнымъ, какой только возможенъ, покорнѣйше проситъ съ своей стороны Собраніе утвердить его. На вознагражденіе же законоучителямъ за настоящій годъ управа полагаетъ необходимымъ назначить 240 рублей. Всѣ перечисленные здѣсь расходы управа надѣется покрыть изъ суммъ ассигнуемыхъ на текущій годъ на училищную часть, независимо отъ предполагаемаго остатка въ 1.400 рублей.

Относительно денежнаго пособія въ 350 р., которое земство ежегодно назначаетъ Коротоякскому училищу, управа находитъ необходимымъ распредѣлить его слѣдующимъ образомъ: на жалованье учителю Гудкову 200 рублей, на жалованье учителю Пупыкину 180 рублей, законоучителю 60 рублей и добавочныхъ наставницъ Коротоякской женской послѣбѣжденной смѣны—60 руб.

Что касается предположеннаго прошлымъ Собраніемъ учрежденія Рѣпьевскаго образцоваго училища, то разрѣшеніе на открытіе этого училища получено вмѣстѣ съ пособіемъ отъ казны на постройку его 1500 рублей и 200 рублей на первоначальное обзаведеніе. Избранный обществомъ попечитель, И. Ф. Савинъ, занятъ въ настоящее время заготовленіемъ необходимаго матеріала, чтобы приступить къ постройкѣ.

Въ заключеніе управа считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ Собраніемъ о томъ горячемъ сочувствіи, съ какимъ относились къ положенію своихъ школъ нѣкоторые изъ попечителей народныхъ училищъ; такъ, напримѣръ, попечительница Дракинскаго училища, Софья Васильевна Жуковцева, помимо посто-

янного личнаго участія къ положенію своей школы, жертвуетъ на нее по 60 рублей; попечительница Безгинскаго училища, Софья Ивановна Савелова, принимаетъ самое живое участіе въ дѣлахъ своей школы, которая своимъ успѣхомъ значительно обязана г-жѣ Савеловой. Попечитель той же школы, Григорій Ивановичъ Роменскій, за сдѣланное имъ пожертвованіе въ пользу училища особаго очень удобнаго дома и за свою постоянную готовность жертвовать на дѣло народнаго образованія, заслуживаетъ полной признательности земства. Наконецъ, попечитель Староуколовскаго училища, Дмитрій Ивановичъ Останковъ, искренно преданный дѣлу народнаго образованія, принимаетъ съ своей стороны всѣ мѣры, чтобы обставить свое училище съ самой лучшей стороны.

Такое отношеніе къ дѣлу народнаго просвѣщенія со стороны образованнаго класса является, по мнѣнію управы, лучшимъ залогомъ, лучшимъ ручательствомъ въ томъ, что дѣло народнаго образованія не остановится въ томъ положеніи, которое оно занимаетъ въ данное время, но что, напротивъ, оно будетъ съ каждымъ годомъ совершенствоваться и развиваться все болѣе и болѣе.

ОСОБЕННОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

къ журналу о засѣданіи 15 Декабря. (*)

26-го января 1876 года.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Харьковской Судебной Палаты Воронежскому Окружному Суду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Харьковская Судебная Палата, по Уголовному Департаменту, въ распорядительномъ судебномъ засѣданіи слухала: 1) доложенную членомъ палаты, А. Л. Германомъ, жалобу ординатора Воронежской губернской земской больницы, Тростницкаго, на опредѣленіе Воронежскаго Окружнаго Суда 19-го мая 1875 года, по дѣлу арестанта Сахно; 2) заключеніе товарища прокурора палаты, П. Н. Костылева. Изъ переписки, представленной окружнымъ судомъ, видно: 19-го мая 1875 года, въ г. Воронежѣ, въ публичномъ судебномъ засѣданіи окружнаго суда, разсматривалось дѣло о крестьянинѣ Сахно, обвиняемомъ въ убійствѣ. Въ числѣ лицъ вызванныхъ въ засѣданіе, находились: врачъ Воронежскаго тюремнаго замка, Домбровский, и ординаторъ губернской земской больницы, Тростницкій. По ходу дѣла, представилась необходимость предложить имъ вопросы о состояніи умственныхъ способностей обвиняемаго въ моментъ совершенія преступленія. Оба врача пришли къ заключенію, что подсудимый не вполнѣ развитъ умственно и страдаетъ разстройствомъ нервной системы; но, при этомъ, Домбровский предполагалъ, что преступленіе совершено подъ вліяніемъ болѣзни, Тростницкій же выражалъ мнѣніе, что под-

(*) Приводимый здѣсь документъ, относящійся къ дѣлу о требованіи окружнымъ судомъ экспертизы врача Тростницкаго, сдѣлался извѣстнымъ губернской управѣ во время печатанія журналовъ и помѣщается, какъ дополнительное свѣдѣніе о послѣдствіяхъ упомянутаго дѣла.

судимый совершил преступленіе въ полномъ сознаніи, и въ заключеніе высказалъ, что для правильнѣйшаго разрѣшенія возбужденнаго вопроса, необходимо продолжительное испытаніе подсудимаго въ болѣзни. Судъ постановилъ: на основаніи 692 ст. уст. угол. суд., назначить испытаніе Сахно въ больницѣ, чрезъ указанныхъ сторонами экспертовъ: Домбровскаго и Тростницкаго, поручивъ имъ представить о результатахъ испытанія обстоятельный отчетъ. Это постановленіе было сообщено врачу Тростницкому 7-го іюля, а 21-го іюля принесена имъ на это постановленіе жалоба въ Харьковскую Судебную Палату. До подачи же этой жалобы поступило въ судъ отношеніе губернской земской управы, отъ 14-го іюля за № 8,634, въ которомъ она, признавши возложенное на Тростницкаго порученіе несомвѣстнымъ съ его обязанностями по службѣ въ земствѣ, распорядилась оставить его безъ исполненія. По поводу этого отношенія, судъ постановилъ: поручить Тростницкому продолжать испытаніе Сахно, не отвлекаясь отъ его прямыхъ обязанностей. Въ означенной жалобѣ ординаторъ Тростницкій объяснилъ, что, по его мнѣнію, окружному суду предстояло сдѣлать одно изъ двухъ: или предложить свидѣтельствовать Сахно въ продолженіе засѣданія и дать заключеніе тамъ-же,—или-же, отложивъ засѣданіе, направить дѣло къ порядку, указанному въ 353—356 ст. уст. угол. суд. Кромѣ того, онъ, Тростницкій, будучи занятъ службой въ губернской земской больницѣ и исполняя порученіе губернской земской управы, не имѣетъ времени для выполненія даннаго ему судомъ порученія, а потому проситъ опредѣленіе окружнаго суда отъ 19-го мая, по вышепомянутому предмету,—отмѣнить. Предварительно разрѣшенія жалобы ординатора Тростницкаго, Судебная Палата признала необходимымъ имѣть свѣдѣніе, гдѣ именно въ настоящее время содержится подсудимый Сахно. На предписаніе Палаты по этому предмету, Воронежскій окружный судъ донесъ, что крестьянинъ Михаилъ Сахно содержится въ Воронежскомъ тюремномъ замкѣ въ числѣ испытуемыхъ при больницѣ, въ отдѣльномъ помѣщеніи. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что подсудимый Сахно содержится въ мѣстномъ тюремномъ замкѣ, въ числѣ испытуемыхъ при больницѣ, вслѣдствіе чего ординаторъ земской больницы, Тростницкій, лишенъ возможности исполнить означенное порученіе окружнаго суда,—не отвлекаясь въ тоже время отъ своимъ прямыхъ обязанностей по службѣ въ земствѣ,—Харьковская Судебная Палата, согласно заключенію товарища прокурора ея,—признавая жалобу Тростницкаго заслуживающею

уваженія—опредѣляетъ: опредѣленіе Воронежскаго окружнаго суда по вышепомянутому предмету,—отмѣнить; о чемъ поставить судъ въ извѣстность, установленнымъ порядкомъ.—Января 20-го дня 1876 года. Подлинный подписалъ Членъ палаты и скрѣпилъ Секретарь.

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Никольскій*.

Съ подлиннымъ сверяль,

И. д. помощи. Секретаря *Веняковскій*.

Настоящая копія съ указа Харьковской Судебной Палаты, отъ 20-го января 1876 г. за № 747, по дѣлу арестанта Сахно, выдана Воронежскимъ окружнымъ судомъ ординатору Воронежской губернской земской больницы, Тростницкому, согласно его о томъ прошенія. Марта 23-го дня, 1876 года.

Членъ Суда

Секретарь *Никольскій*.

Къ засѣданію 16 Декабря (ст. V п. В)

ДОКЛАДЪ

БИРЮЧЕНСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О сохраненіи и разведеніи лѣсовъ
въ уѣздахъ Воронежской губерніи и
о мѣрахъ содѣйствія къ тому Воро-
нежскаго земства.

Воронежская губернская земская управа, при отношеніи, отъ 17 іюня за № 6789, препровождаѣ 10 экземпляровъ проэкта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ, просила уѣздную управу, согласно постановленія губернскаго земскаго Собранія на 12 и 13 числа декабря 1874 года, передать проэктъ этотъ на заключеніе уѣзднаго земскаго Собранія, разославъ остальные экземпляры кому нужно, для ознакомленія съ изложенными въ нихъ предположеніями частныхъ лицъ, особенно изъ числа лѣсовладѣльцевъ,—и отзывы, и заключенія, какія послѣдуютъ со стороны уѣзднаго собранія и частныхъ лицъ, не оставивъ выслать въ губернскую управу, для доклада губернскому Собранію въ будущую сессію.

Въ исполненіе чего, уѣздная управа экземпляры проэкта этихъ правилъ разослала г.г. губернскимъ гласнымъ и просила ихъ отзывы и заключенія свои по содержанію проэкта сообщить управѣ, если возможно къ 15 августа сего года, отзывы же и заключеній по этому предмету ни отъ кого въ управу не поступало; а одинъ экземпляръ означеннаго проэкта имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе земскаго Собранія. Подлинный за подписью предсѣдателя и членовъ управы.

Бирюченское уѣздное земское собраніе постановило: относительно сочувственно къ указаннымъ въ проэктѣ мѣрамъ содѣйствія къ лѣсоразведенію, проэктъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

ДОКЛАДЪ

ВАЛУЙСКОЙ УЪЗДНОЙ УПРАВЫ.

По вопросу о мѣрахъ содѣйствія земства Воронежской губерніи къ сохраненію и разведенію лѣсовъ.

Валуйскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ сессію 1874 года, разсматривался вопросъ, возбужденный въ губернскомъ земскомъ Собраніи г. гласнымъ П. И. Сафоновымъ, о принятіи мѣръ къ облѣсенію степныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, по которому уѣздное земское собраніе, согласно съ мнѣніемъ отдѣльной комиссіи, 26 сентября, постановило: во 1-хъ.) Безотлагательно ходатайствовать предъ правительствомъ, чрезъ губернское земское Собраніе, объ изданіи закона, обязывающаго лѣсовладѣльцевъ,—частныхъ лицъ и общества всѣхъ сословій,—къ веденію правильнаго лѣснаго хозяйства, т. е., о предоставленіи частнымъ лицамъ и обществамъ вырубать ежегодно только извѣстное количество лѣса площадями, сообразно принятаго ими оборота рубки; а въ малыхъ лѣсахъ допустить выборочную рубку, 2.) Контроль за веденіемъ правильнаго лѣснаго хозяйства въ уѣздѣ и заботы по лѣсо-разведенію и лѣсохраненію, возложить на земство. 3.) Въ виду частыхъ самовольныхъ порубокъ, просить правительство усилить наказаніе виновнымъ, подвергая ихъ наказанію за похищеніе лѣса, какъ за кражу. 4.) Ходатайствовать о предоставленіи лѣсной стражѣ права, по которому показанія ея предъ судомъ принимались бы полнымъ доказательствомъ въ виновности порубщиковъ, пока обвиняемые не представятъ доказательствъ въ опроверженіе виновности. 5.) Просить правительство, чтобы въ видѣ льготы, государственныя налоги съ лѣсовладѣльцевъ были взыскиваемы только съ того количества лѣса, который подлежитъ годичной вырубкѣ, или объ уменьшеніи налога на всю площадь владѣмыхъ ими строевыхъ только лѣсовъ. 6.) Предложить крестьянамъ безлѣсныхъ волостей чрезъ земскую управу, не пожелаютъ ли они на свой счетъ заняться посѣвомъ лѣсныхъ сѣмянъ на удобныхъ для того мѣстахъ, небольшими площадями. 7.) Если найдутся общества,

желающія заняться подобнымъ лѣсоразведеніемъ, то поручить уѣздной управѣ о доставленіи желающимъ сѣмянъ необходимыхъ для посѣва, и 8.) Возложить на уѣздную управу всѣ заботы по приобрѣтенію, доставкѣ сѣмянъ и наблюденію за успѣшнымъ распространеніемъ этого дѣла.

Вслѣдствіе сего, въ отношеніи первыхъ пяти пунктовъ постановленія, уѣздною управою представлено губернской земской управѣ для доклада губернскому земскому Собранію, а по шестому—о предложеніи безлѣснымъ сельскимъ обществамъ о томъ, не пожелаютъ ли онѣ на свой счетъ заняться посѣвомъ лѣсныхъ сѣмянъ,—предписано волостнымъ правленіямъ; на каковое предложеніе общества, какъ изъ донесеній волостныхъ правленій видно, отозвались нежеланіемъ. Затѣмъ Воронежская губернская земская управа, при отношеніи отъ 17 іюня сего 1875 года, przeprowadивъ въ уѣздную управу нѣсколько экземпляровъ проекта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ, просила передать проектъ этотъ на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія, а остальные экземпляры сообщить извѣстнымъ частнымъ лицамъ и, въ-особенности, лѣсовладѣльцамъ, для ознакомленія ихъ съ изложенными въ проектѣ предположеніями,—и заключенія, какія послѣдуютъ со стороны уѣзднаго собранія и частныхъ лицъ, сообщить губернской управѣ, для доклада губернскому земскому Собранію.

Представляя на разсмотрѣніе и заключеніе уѣзднаго земскаго Собранія упомянутый проектъ правилъ о мѣрахъ содѣйствія земства къ лѣсоразведенію, земская управа съ своей стороны имѣетъ честь доложить, что изложенныя въ проектѣ предположенія хотя и соотвѣтствуютъ указанной цѣли, т. е. сохраненія и разведенія лѣсовъ; но, въ виду увеличивающихся съ каждымъ годомъ въ значительныхъ размѣрахъ самовольныхъ порубокъ и воровства существующихъ лѣсовъ, представляется крайняя необходимость, прежде чѣмъ приступить къ лѣсоразведенію, въ принятіи болѣе строгихъ мѣръ противъ настоящаго истребленія и кражи лѣсовъ; а потому, не признаетъ ли Собраніе нужнымъ поручить управѣ возобновить ходатайство земскаго Собранія по сему предмету, въ томъ самомъ видѣ, какъ оно было представлено въ прошломъ 1874 году.

ДОКЛАДЪ

3 Коммисіи

ВАЛУЙСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

По вопросу о мѣрахъ содѣйствія
земства къ сохраненію и разведенію
лѣсовъ.

Коммиссія, рассмотрѣвъ проектъ губернской земской управы, о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію, находитъ проектъ заслуживающимъ вниманія и примѣненія: при чемъ съ своей стороны находитъ необходимымъ дополнить его въ отношеніи открытія на счетъ земства въ уѣздѣ постояннаго питомника: какъ для лѣсныхъ, такъ и для фруктовыхъ деревьевъ. Коммиссія полагала бы заведеніе питомника полезнымъ, на томъ основаніи, что при выпискѣ сѣмянъ и посадокъ, трудно ихъ имѣть доброкачественными, тогда какъ мѣстный питомникъ представляетъ болѣе ручательства за вѣрный успѣхъ въ лѣсоразведеніи, знакомитъ жителей уѣзда съ правилами посѣва, посадки и лѣсовозращенія, что въ этомъ новомъ дѣлѣ чрезвычайно важно. Затрата суммъ на питомникъ вполнѣ вознаградится продажей сажанцевъ изъ питомника. Относительно сохраненія существующихъ лѣсовъ, коммиссія относится съ полнымъ сочувствіемъ къ тѣмъ мѣрамъ, какія признало необходимыми губернское Собраніе въ сессію 1874 года въ засѣданіи 13 декабря (V ст. журн. губ. Собр.): мѣры эти, — если бы они были осуществлены, — вполнѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли.

КОРОВОВЪ

Копія.

1875 года сентября 25 дня, Валуйское уѣздное земское собрание, по докладу 5-й комиссіи, по вопросу о мѣрахъ содѣйствія земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ, постановило: докладъ комиссіи утвердить, съ добавленіемъ, что мѣсто для питомниковъ, по мнѣнію Собранія, можетъ быть отведено близъ города Валуйскъ, въ Казачьей-Писцовой дачѣ.

БОБРОВСКОЙ

УѢЗДНОЙ

ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Октябрь 18 дня 1873 г.

№ 1845.

Г. БОБРОВЪ.

Въ Воронежскую Губернскую Земскую
Управу.

По докладу проекта правилъ о мѣрахъ
содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсо-
разведенію, препровожденнаго на разсмотрѣ-
ніе Бобровскаго уѣзднаго земскаго собранія
при отношеніи губернской земской управы
за № 6971, вмѣстѣ съ отзывомъ гласнаго А.
Ермолова, который находитъ, что при край-
ней затруднительности лѣсоразведенія, въ
особенности на открытыхъ степныхъ мѣст-
ностяхъ, коими изобилуетъ Бобровскій уѣздъ,
и, вообще, при новизнѣ и многосложности
этого дѣла, и при несомнѣнномъ съ другой
стороны значеніи его для благосостоянія цѣ-
лаго края, нельзя не одобрить всѣхъ мѣръ
проекта, имѣющихъ въ виду вспомошество-
ваніе лицамъ и обществамъ принимающимъ
за искусственное разведеніе лѣсо-насажде-
ній, а равно и вводящимъ въ принадлежа-
щихъ имъ лѣсахъ правильное лѣсное хозяй-
ство. Мѣры эти, заключающіяся какъ въ ос-
вобожденіи правильно-организованныхъ лѣ-
совъ отъ платежа земскихъ сборовъ, такъ и
въ доставленіи всѣмъ желающимъ приступитъ
къ лѣсоразведенію древесныхъ посадковъ и
сѣмянъ, и даже въ производствѣ, на изло-
женныхъ въ проектѣ условіяхъ, сеудъ на лѣ-
соразведеніе, не могутъ оказаться слишкомъ
обременительными для земства, но какъ не-
возможно сдѣлать лѣсоразведеніе сколько ни-
будь и для кого, бы то ни было обязатель-
нымъ, и какъ болѣе чѣмъ сомнительно, что-
бы въ настоящее время за него добровольно
принялись крестьяне, то выборъ особыхъ лѣ-
сныхъ попечителей, которые дѣйствовали бы
на крестьянъ увѣщаніемъ и затѣмъ наблю-

дали-бы за работами по лѣсоразведенію, представляется преждевременнымъ и долженъ быть отклоненъ, такъ какъ сомнительно, чтобы эти попечители, лишеныя всякой власти и всякой возможности дѣйствовать, могли принести какую-бы то ни было пользу дѣлу, не отказавшись отъ всякой надежды на введеніе искусственнаго лѣсоразведенія на крестьянскихъ земляхъ. Казалось бы необходимымъ, не только всѣми мѣрами поощрять, но даже сдѣлать обязательной предлагаемую, въ проектѣ, посадку деревьевъ въ предѣлахъ усадебной осажденности крестьянъ, какъ для доставленія послѣднимъ возможности удовлетворенія своихъ ежедневныхъ хозяйственныхъ нуждъ въ мелкомъ подѣлочномъ лѣсномъ матеріалѣ, такъ, еще болѣе, въ виду достигаемой чрезъ это безопасности отъ большихъ пожаровъ, число которыхъ въ нашихъ селахъ и деревняхъ годъ отъ году увеличивается, и наблюденіе за приведеніемъ въ исполненіе этой, несомнѣнно полезной и необходимой мѣры, возложить не на номинальныхъ попечителей, но на волостныя правленія, подъ надзоромъ уѣздной земской управы или уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Собраніе, призывая справедливость высказанныхъ г. Ермоловымъ соображеній, постановило: настоящее заключеніе его представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія.

О вышеизложенномъ постановленіи, съ препровожденіемъ копій съ отзыва г. Ермолова, уѣздная управа имѣетъ честь увѣдомить губернскую управу.

Предсѣдатель управы *Молоцкой*.

Секретарь *Семеновъ*.

Въ Бобровскую Уѣздную Земскую Управу.

Гласнаго А. Ермолова.

Ознакомившись, вслѣдствіе приглашенія Бобровской уѣздной земской управы, съ составленнымъ, согласно постановленію Воронежскаго губернскаго земскаго Собранія, проектомъ правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію, и исполнѣ раздѣляя, съ своей стороны, высказываемое въ проектѣ мнѣніе, что облѣсеніемъ достигается, какъ улучшеніе климатическихъ условій,—чрезъ усиленіе влажности въ воздухѣ, защиту отъ сухихъ вѣтровъ и ослабленіе силы вѣтровъ, губительно дѣйствующихъ на растительность,—такъ и улучшеніе экономическаго быта населенія, я имѣю честь представить управѣ нижеслѣдующія соображенія относительно мѣръ къ облѣсенію, предлагаемыхъ вышеозначеннымъ проектомъ.

Подъ именемъ лѣсоразведенія проектъ понимаетъ какъ искусственное насажденіе площадей, отводимыхъ подъ лѣсоразведеніе, такъ и сохраненіе естественныхъ лѣсовъ, введеніемъ въ пользованіе ими начала правильнаго лѣсо-устройства. Сообразно съ этимъ, предлагается, чтобы со стороны земства:

а.) Оказывалось содѣйствіе сохраненію имѣющихся въ предѣлахъ губерніи естественныхъ лѣсовъ, освобожденіемъ отъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ поземельныхъ сборовъ тѣхъ лѣсныхъ площадей и угодій, въ которыхъ введено будетъ правильное лѣсное хозяйство, и

б.) Оказывалось искусственному лѣсоразведенію содѣйствіе кредитомъ, ссудою древесныхъ сѣмянъ и посадокъ, а также издачіемъ постановленій и руководствъ къ лѣсоразведенію, береженію и уходу за питомниками и, вообще, по лѣсоразведенію, приглашеніемъ попечителей изъ мѣстныхъ жителей и техническимъ пособіемъ.

Условіями освобожденія лѣсныхъ дачъ отъ земскихъ сборовъ, полагаются: представленіе въ уѣздную управу плана и подробнаго описанія дачи, съ обязательствомъ сохраненія ея; планъ и описаніе повѣряются на мѣстѣ членомъ управы; или, по ея порученію, землемѣромъ или мѣстнымъ попечителемъ. Условіями же со-

храненія лѣсовъ полагаются: запрещеніе пастьбы скота, введеніе извѣстнаго періода рубки, подчистка суши и рубка сухоподстоя и, наконецъ, подчистка молодника до 10-ти лѣтняго возраста.

Ссуды на предметъ искусственнаго лѣсоразведенія, выдаются какъ сельскимъ обществамъ, въ полномъ составѣ, такъ и отдѣльнымъ членамъ обществъ и частнымъ землевладѣльцамъ, въ размѣрѣ не менѣе $\frac{1}{2}$ ‰ и не болѣе 5 ‰ на количество земли, состоящей во владѣніи или пользованіи обществъ и лицъ, — срокомъ на 5 лѣтъ, безъ процентовъ; по истеченіи срока, ссуда возвращается полностью, а за каждый мѣсяцъ просрочки взыскивается штрафа $\frac{1}{2}$ ‰; если же ссуда не будетъ уплачена въ продолженіи года послѣ срока, то она взыскивается наравнѣ съ недоимками.

На обязанности губернской земской управы лежитъ главное наблюденіе за выполненіемъ мѣръ къ облѣсенію, изысканіе способовъ къ приобрѣтенію и самое приобрѣтеніе по возможно-доступнымъ цѣнамъ доброкачественныхъ сѣмянъ, древесныхъ и фруктовыхъ посадковъ, разсылка ихъ въ уѣздныя управы, наибольшее распространеніе въ губерніи руководствъ, инструкцій и каталоговъ по лѣсоразведенію, удовлетвореніе истребованій о ссудахъ, поступающихъ чрезъ уѣздныя земскія управы, и вся переписка и отчетность по этому предмету; расходы по означеннымъ операціямъ причисляются къ канцелярскимъ расходамъ управы, или же покрываются особыми суммами, назначаемыми для сей цѣли земскимъ собраніемъ. Возвратные же расходы, изъ которыхъ удовлетворяются ссуды, заимствуются изъ запаснаго капитала, ежегодно назначаемаго губернскимъ земскимъ Собраніемъ по докладу управы.

На обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ лежитъ завѣдываніе всею операціей по лѣсоразведенію въ уѣздѣ, разсылка правилъ, наставленій и каталоговъ, полученныхъ отъ губернской управы, въ волостныя правленія и въ имѣнія частныхъ владѣльцевъ; уѣздныя управы принимаютъ требованія о ссудахъ и заявленія объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ, а также ведутъ переписку по предмету лѣсоразведенія.

Для завѣдыванія и руководства лѣсоразведеніемъ, или мѣрами къ облѣсенію въ сельскихъ обществахъ, уѣздныя управы приглашаютъ, изъ мѣстныхъ жителей, особыхъ попечителей, которые, по своему сочувствію къ дѣлу, по степени образованія, могутъ принести пользу дѣлу облѣсенія. Образъ дѣйствія попечителей, въ предѣлахъ завѣдываемыхъ ими участковъ, подробно излагаются въ проектѣ, при чемъ не видно, однако, чтобы попечителямъ предоставляема была какая-либо власть по приведенію въ исполненіе необходимыхъ по лѣ-

соразведенію мѣръ, а напротивъ все дѣло поставляется въ зависимость отъ благоусмотрѣнія и согласія сельскихъ жителей, частнымъ же землевладѣльцамъ предоставляется входить, по предмету лѣсоразведенія, въ непосредственныя сношенія съ уѣздными управами.

Принимая во вниманіе, что лѣсоразведеніе, въ особенности на высокихъ, степныхъ и открытыхъ мѣстностяхъ, какими изобилуетъ Бобровскій уѣздъ, представляется дѣломъ въ высшей степени многосложнымъ и труднымъ, и принимая во вниманіе, съ другой стороны, всѣ имѣющіе послѣдовать отъ успѣшнаго облѣсенія хотя бы малой доли земель уѣзда—благіе результаты,—нельзя не одобрить всѣхъ мѣръ проекта, имѣющихъ въ виду вспомошествованіе частнымъ лицамъ и обществамъ, принимающимъ за лѣсоразведеніе, или за введеніе въ принадлежащихъ имъ лѣсахъ правильнаго лѣснаго хозяйства. вспомошествованіе это, производимое какъ освобожденіемъ лѣсныхъ участковъ отъ платежей, такъ и доставленіемъ наставленій, каталоговъ, и самыхъ древесныхъ сѣмянъ и посадковъ, а равно и выдачей безпроцентныхъ ссудъ, на условіяхъ, изложенныхъ выше, не можетъ быть признано слишкомъ обременительнымъ для земства, въ особенности въ виду имѣющей послѣдовать отъ лѣсоразведенія несомнѣнной пользы для края. Но какъ помимо той части расходовъ по искусственному лѣсоразведенію, которую, согласно вышеупомянутому проекту, приметъ на себя земство, въ данномъ случаѣ потребуются еще много другихъ, и притомъ постоянныхъ и немаловажныхъ расходовъ и трудовъ на предметъ поддержанія лѣсонасаженій, поливки саженцевъ и ухода за ними, а новые труды и расходы готовы будутъ принять на себя, по всѣмъ вѣроятіямъ, только лица вполне сознающіе важное значеніе лѣсоразведенія и имѣющую послѣдовать отъ него для нихъ пользу,—какъ съ другой стороны проектируемымъ попечителямъ не предоставлено будетъ никакой власти для дѣйствительнаго и неуклоннаго приведенія къ исполненію необходимыхъ для успѣшнаго лѣсоразведенія мѣръ,—то казалось бы полезнымъ на первое время ограничить участіе въ этомъ дѣлѣ земства первою половиною предлагаемыхъ въ проектѣ мѣропріятій, а именно: освобожденіемъ правильно устроенныхъ лѣсовъ отъ платежа земскихъ сборовъ и производствомъ всякаго рода вспомошествованій принимающимъ за искусственное лѣсоразведеніе, по собственному побужденію, лицамъ и обществамъ; назначеніе же особыхъ на предметъ лѣсоразведенія попечителей отъ клонить, въ виду малой вѣроятности какой-бы то ни было от-

нихъ пользы, при той степени участія ихъ въ этомъ дѣлѣ, какую полагаетъ проектъ, и при невозможности сдѣлать въ настоящее время лѣсоразведеніе сколько нибудь обязательнымъ для крестьянъ.

Но, отказавшись такимъ образомъ отъ всякой надежды теперь же ввести искусственное лѣсоразведеніе на крестьянскихъ земляхъ, казалось бы необходимымъ, не только всѣми мѣрами поощрять, но даже сдѣлать обязательной предлагаемую и въ проектѣ посадку деревьевъ въ предѣлахъ усадебной осыдлости крестьянъ, какъ для доставленія послѣднимъ возможности удовлетворенія своихъ ежедневныхъ хозяйственныхъ нуждъ въ мелкомъ подѣлочномъ лѣсномъ матеріалѣ, такъ еще болѣе въ виду достигаемой чрезъ это безопасности отъ большихъ пожаровъ, число которыхъ въ нашихъ селахъ и деревняхъ годъ отъ году увеличивается, и наблюденіе за приведеніемъ въ исполненіе этой несомнѣнно-полезной и необходимой мѣры, возложить не на номинальныхъ, лишенныхъ всякой власти и всякой возможности дѣйствовать, попечителей, но на волостныя правленія, подъ непосредственнымъ надзоромъ уѣздной земской управы, или уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

ЗАДОНСКАЯ

УЪЗДНАЯ

ЗЕМСКАЯ

УПРАВА.

Въ Воронежскую Губернскую Земскую
Управу.

28 Октября 1875 г.

№ 3074.

Задонское уѣздное земское собраніе на-
стоящей сессіи, при обсужденіи представ-
ленного особо-организованою земскимъ со-
браніемъ, для разработки вопроса о мѣрахъ
содѣйствія Воронежскаго земства къ сохра-
ненію и разведенію лѣсовъ, комиссіею, до-
клада, журнальнымъ постановленіемъ на 29
число сентября мѣсяца опредѣлило: изло-
женное въ докладѣ заключеніе комиссіи
утвердить и копію съ него сообщить губер-
нской управѣ для доклада губернскому зем-
скому Собранію.

Предсѣдатель *Марковский.*

Секретарь *Матвеевъ.*

Въ Задонское Уѣздное Земское Собраніе

ДОКЛАДЪ

Коммисіи по разсмотрѣнію про-
екта о мѣрахъ содѣйствія Воронеж-
скаго земства къ лѣсоразведенію и
сохраненію лѣсовъ.

Разсмотрѣвъ проектъ правилъ лѣсоразведенія, составленный комиссіей Воронежскаго губернскаго земскаго Собранія, имѣемъ честь доложить слѣдующее:

1.) Изъ собранныхъ свѣдѣній о количествѣ земли и лѣсовъ въ Задонскомъ уѣздѣ видно, что на пространствѣ 200 тысячъ десятинъ земли произрастаетъ лѣсу разныхъ породъ 35/т. 342 десятины. Имѣя такое количество въ уѣздѣ лѣсной площади, комиссія находитъ, что искусственное разведеніе лѣсовъ для мало-земельнаго Задонскаго уѣзда, сопряженное съ издержками отъ земства, принесетъ мало пользы. Если-же и допустить въ уѣздѣ разведеніе лѣсовъ, то въ видѣ опыта предложить сельскимъ обществамъ и частнымъ владѣльцамъ насаживать удобными по грунту земли деревьями: гумна, а также обрывы, косогоры, лога и тому подобныя мѣста, не приносящія никакой пользы владѣльцамъ въ настоящее время. Что-же касается до сбереженія лѣсовъ, произрастающихъ въ уѣздѣ, комиссія полагаетъ, что такъ какъ крестьянскихъ лѣсовъ считается 19,700 десятинъ, то было-бы полезно ходатайствовать предъ правительствомъ, дабы оное, въ законодательномъ порядкѣ, уполномочило земство контролировать лѣсное хозяйство крестьянскихъ обществъ. Имѣя только такое уполномочіе, земство можетъ надѣяться остановить безрасчетное и гибельное для края истребленіе крестьянскихъ лѣсовъ, строго воспретить выконку пней изъ подъ срубленныхъ участковъ и сберечь молодые поросли до 10-ти лѣтняго возраста отъ пастбищъ крестьянскаго скота.

2.) Для строгаго и правильнаго наблюденія за веденіемъ крестьянами лѣснаго хозяйства, а также для обмѣненія лѣсами

вышеуказанныхъ мѣстъ слѣдовало бы имѣть при земской управѣ особаго спеціалиста по лѣсной части, который бы могъ выполнять возложенныя на него въ этомъ родѣ обязанности, а также быть руководителемъ желающихъ къ лѣсоразведенію.

3.) Что-же касается до сбереженія лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, то коммиссія вполнѣ соглашается съ мнѣніями, изложенными на этотъ предметъ въ проектѣ правилъ о мѣрахъ къ лѣсоразведенію.

4.) Кромѣ того, коммиссія считаетъ своимъ долгомъ упомянуть, что при изученіи ею проекта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію, она нашла, что правила эти, за исключеніемъ ст. 20-й и отъ 27 до 34-й, составлены основательно, съ знаніемъ лѣснаго хозяйства, но примѣнены только къ уѣздамъ степныхъ мѣстностей.

5.) Вышеупомянутыя статьи правилъ возлагаютъ завѣдываніе лѣсоразведеніемъ на избранныхъ отъ обществъ особыхъ попечителей. Имѣя въ виду, что подобнаго рода обязанности можетъ только выполнять лицо получившее специальное образованіе и всецѣло принадлежащее своему назначенію, трудно ожидать, чтобы кто-нибудь, хотя-бы и подготовленный къ дѣлу, безъ всякаго вознагражденія могъ принять на себя и выполнять добросовѣстно столько трудовъ и хлопотъ, а потому коммиссія полагаетъ, какъ сказано выше, имѣть при управахъ по одному опытному и добросовѣстному лѣсоводу: тогда только можно ожидать, что всѣ благія намѣренія и заботы земства по лѣсоразведенію и сбереженію лѣсовъ будутъ исполняемы на дѣлѣ, а не останутся мертвой буквой. Мнѣнія свои коммиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Задонскаго земскаго собранія.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель *Марковскій.*

Секретарь *Матвѣевъ.*

ДОКЛАДЪ

ЗЕМЛЯНСКОЙ УЪЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

По вопросу о мѣрахъ содѣйствія
Воронежскаго земства къ лѣсораз-
веденію.

Воронежская губернская земская управа, при отношеніи отъ 17-го іюня нынѣшняго года, за № 6785, препроводивъ въ уѣздную управу 10 экземпляровъ проекта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ, проситъ, согласно постановленія губернскаго Собранія на 12-е и 13-е числа декабря 1874 года, передать проектъ этотъ на заключеніе уѣзднаго земскаго собранія, разославъ остальные экземпляры кому нужно, для ознакомленія съ изложенными въ нихъ предположеніями частныхъ лицъ, особенно изъ числа землевладѣльцевъ, а отзывы и заключенія, какія послѣдуютъ со стороны уѣзднаго собранія и частныхъ лицъ, выслать въ губернскую управу, для доклада губернскому Собранію въ будущую сессію.

По полученіи означеннаго числа экземпляровъ проекта правилъ, управа отправила по одному изъ нихъ къ г.г. землевладѣльцамъ Землянскаго уѣзда, а именно: П. А. Лосеву, К. М. Плотникову, А. Д. Алексину, С. Д. Степанову, Н. С. Бочарову, Н. К. Лидерсу, М. І. Козопольскому и М. А. Веневитинову, прося ихъ, по разсмотрѣніи этихъ правилъ, составить о изложенномъ въ нихъ свое заключеніе, и отзывы ихъ прислать въ сію управу, по возможности въ непродолжительномъ времени, дабы она съ своей стороны могла успѣть отправить ихъ въ губернскую управу своевременно, до открытія губернскаго Собранія.

О чемъ управа имѣетъ честь доложить очередному уѣздному земскому собранію.

Подписали: предсѣдатель и члены управы.

ЖУРНАЛЪ

Землянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

На 26-е сентября 1875 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія, Предводитель Дворянства, Владиміръ Евдокимовичъ Лачиновъ.

Члены управы: (Дмитрій Марковичъ Плотниковъ,
(Иванъ Григорьевичъ Колтовской,
и 32 гласныхъ.

№

СЛУШАЛИ:

Время
исполненія.

7

По вопросу о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію. При слушаніи сего, гласный Θ . Д. Чертковъ, доложилъ Собранію присланный въ управу проэктъ правилъ о сохраненіи и разведеніи лѣсовъ, земле-владѣльца М. А. Веневитинова, который и былъ прочитанъ въ собраніи; а гласные Л. М. Стрижевскій и Д. А. Сѣверцовъ, подали свое заявленіе по сему вопросу, къ которому присоединился и гласный Θ . Д. Чертковъ. Обсудивъ вопросъ этотъ и раздѣляя мнѣніе гласныхъ Л. М. Стрижевскаго, Д. А. Сѣверцова и Θ . Д. Чертова, Собраніе постановило: передать проэкты г.г. Веневитинова, Стрижевскаго, Сѣверцова и Чертова на разсмотрѣніе губернскаго Собранія, съ объясненіемъ о содержаніи настоящаго постановленія. Подписали: предсѣдатель собранія, члены управы и гласные.

ОТЗЫВЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦА Г. ВЕНЕВИТИНОВА.

Правила о содѣйствіи Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ направлены, главнымъ образомъ, къ предоставленію нѣкоторыхъ матеріальныхъ выгодъ лѣснымъ хозяевамъ, желающимъ подчиниться условіямъ этихъ правилъ; цѣль эта достигается двумя средствами: во-первыхъ, изъятіемъ изъ платежа мѣстныхъ земскихъ сборовъ, — лѣсныхъ насаждений и тѣхъ лѣсныхъ участковъ, въ которыхъ введены правильная рубка и прочія условія, изложенныя въ § 5 правилъ, и, во-вторыхъ, денежнымъ кредитомъ и ссудою сѣмянъ и посадокъ и денежнымъ поощреніемъ, по конкурсу, тѣхъ хозяевъ, которые захотѣли бы заняться разведеніемъ лѣса. При такомъ, чисто экономическомъ, основаніи средствъ, которыми земство предполагаетъ содѣйствовать разведенію и сохраненію лѣсовъ, весь вопросъ о пользѣ приложенія правилъ на практикѣ сводится къ тому, на сколько поощрительныя мѣры земства могутъ принести дѣйствительныя выгоды лѣснымъ хозяевамъ, при чемъ выгоду эту слѣдуетъ принимать въ смыслѣ чисто практическомъ; выражаясь иначе, слѣдуетъ опредѣлить, какимъ путемъ лѣсохозяинъ можетъ извлечь изъ своего владѣнія больше дохода: путемъ-ли самовластнаго, безконтрольнаго хозяйства въ своихъ лѣсахъ, или же путемъ пользованія поощрительными мѣрами земства? Разберемъ эти обѣ стороны вопроса.

Въ первомъ случаѣ расчеты владѣльца лѣса основываются на трехъ условіяхъ полученія выгоды отъ земли:

- 1) Сбытъ строеваго и подѣльнаго лѣса.
- 2) Сбытъ дровянаго лѣса.
- 3) Корчеваніе лѣса и обращеніе его въ пашню.

При первомъ условіи, доходъ получается въ далекіе сроки, но зато сумма его каждый разъ столь значительна, что представляетъ собою, въ нѣкоторомъ смыслѣ, реализацію капитала. При второмъ условіи, капиталъ этотъ реализуется чаще, но зато каждый разъ въ гораздо меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ при первомъ условіи. Наконецъ, при корчеваніи, лѣсной капиталъ окончательно тратится и хозяинъ обрекаетъ себя на полученіе ежегоднаго процента отъ капитала, предоставляемаго землею, при чемъ процентъ этотъ не столько зависитъ отъ цѣнности земли, сколько отъ ея ка-

чества и условій арендной платы на неё. Въ свою очередь, качество земли подѣ лѣсомъ тѣсно связано съ поро도로 растущихъ на ней деревьевъ, а арендная плата находится въ зависимости какъ отъ этого качества, такъ и отъ густоты населенія и отъ пропорціи въ данной мѣстности количества земли подѣ лѣсомъ къ пахатной. При извлеченіи дохода изъ лѣса первымъ и вторымъ способомъ, владѣлецъ лѣса каждый разъ получаетъ въ руки такой капиталъ, который безъ малѣйшаго ущерба можетъ вознаградить его даже за убытокъ, причиняемый ему платежемъ земству недоимки, въ случаѣ, если вырубленный лѣсъ былъ предварительно освобожденъ отъ уплаты мѣстныхъ сборовъ. Въ случаѣ третьяго способа, самое корчеваніе лѣса доказываетъ явно, что владѣлецъ рассчитываетъ постоянно получать отъ пахатной земли бѣльшій процентъ, чѣмъ при реализаціи капитала вырубкою лѣса; но самая выгода корчеванія находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о томъ, какія породы деревьевъ растутъ на данномъ участкѣ. Хвойный лѣсъ предполагаетъ сѣпесокъ, т. е. такую почву, которая съ трудомъ лишь можетъ вознаградить труды земледѣльца и, по этому, неминуемо оказывая вліяніе на пониженіе арендной платы, тѣмъ самымъ, должна остановить намѣреніе хозяина обратить лѣсъ въ пашню. Если-же участокъ состоитъ изъ чернолѣсья, какъ на-прим. дуба, клена, осины и ясени, особенно часто встрѣчающихся въ лѣсахъ Воронежской губерніи, то одно присутствіе этихъ породъ уже прямо указываетъ на такое качество земли, которое дозволяетъ надѣяться на полученіе выгоднаго ежегоднаго дохода отъ обработки ея подѣ хлѣбъ. Весь вопросъ сводится въ этомъ случаѣ къ тому, что предпочитаетъ хозяинъ получать: ежегодный-ли процентъ отъ земли, или реализовать капиталъ въ очень рѣдкіе, сравнительно, сроки. Рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ чисто-личнаго отношенія къ нему владѣльца лѣса, и выгоды, получаемыя имъ при этомъ рѣшеніи, во всякомъ случаѣ не могутъ конкурировать съ тѣми, которыя предоставляются поощрительными мѣрами земства къ сохраненію лѣсовъ, такъ-что съ точки зрѣнія эксплоатаціи лѣса, каждому лѣсохозяину будетъ гораздо выгоднѣе не подчиняться правиламъ, предлагаемымъ земствомъ.

Посмотримъ теперь, что выигрываетъ отъ подчиненія этимъ правиламъ владѣлецъ земли, которая, кромѣ лѣса, состоитъ и изъ другихъ угодій, т. е. распаханной земли. Тутъ необходимо обратить вниманіе на то обстоятельство, что Воронежская губернія вообще очень скудно надѣлена лѣсными участками и что большая часть этихъ участковъ находится во владѣніи казны, какъ на-прим.

Усманская, Теллермановская и Шестаковская лѣсныя дачи. Если принять среднимъ числомъ, что лѣсъ составляетъ не болѣе $\frac{1}{10}$ части всей земли, находящейся во владѣннн даннаго лица, и что высшій размѣръ обложенія сборомъ мѣстныхъ повинностей составляетъ даже 20 коп. круглымъ числомъ съ десятины, то въ результатѣ окажется, что лѣсовладѣлецъ, при изыятнн своего лѣса изъ платежа мѣстныхъ повинностей, выиграетъ не болѣе $\frac{1}{10}$ части платимаго имъ налога за всю находящуюся въ его владѣннн землю, т. е., при количествѣ владѣнн 100 десят. земли, онъ будетъ платить 18 р. вмѣсто 20 р.; при владѣнн 1000 десятинъ 180 р. вмѣсто 200 р. и при владѣнн 10,000 десятинъ 1800 р. вмѣсто 2000 р. Взявъ такимъ образомъ примѣры изъ трехъ размѣровъ землевладѣнн,—мелкаго, средняго и крупнаго,—мы видимъ, что ни одинъ землевладѣлецъ не можетъ рассчитывать на значительное уменьшенн суммы платимыхъ имъ повинностей, въ случаѣ, если подчинится правиламъ относительно эксплуатацн своихъ собственныхъ лѣсовъ. Ненадо при этомъ забывать, что онъ не избавляется отъ платежа за лѣсъ государственныхъ повинностей. Наконецъ, самая пропорцн, взятая для опредѣленн количественнаго отношенн лѣса къ остальной землѣ, въ дѣйствительности должна оказаться еще болѣе незначительною, чѣмъ 1 къ 10. Но сказанное нами остается вѣрнымъ, даже и тогда, если увеличить эту произвольно взятую пропорцн. Такъ, напр., въ нераздѣльномъ владѣнн нашего семейства лѣса составляютъ около $\frac{1}{10}$ части всего количества земли. Намъ не будетъ особо-значительнаго ущерба, если мы будемъ продолжать платить около 2800 р. государственныхъ мѣстныхъ и дворянскихъ сборовъ и не воспользуемся льготою, предоставляемою земствомъ, для пониженн этого платежа на 300 р. или 350 руб., въ виду выгоды, которую мы несомнѣнно можемъ получать при безконтрольной эксплуатацн лѣса, а между тѣмъ, наши лѣса находятся, главнымъ образомъ, въ самой лѣсистой части губернн, именно въ Воронежскомъ уѣздѣ.

Относительно-же крестьянъ, лѣсъ такъ рѣдко входитъ въ составъ ихъ надѣла и притомъ также въ столь незначительномъ количествѣ, что врядъ-ли крестьянскн общества согласятся уменьшить платимые ими поземельные сборы на счетъ весьма затруднительныхъ для нихъ мѣръ по охраненн лѣсовъ, которыя, по п. 5-му правилъ, ставятся непремѣннымъ условнемъ для освобожденн лѣсовъ отъ сборовъ. Наконецъ, всѣ эти мѣры, по пунктамъ 20-му и 28-му, ложатся на отвѣтственность попечителя по лѣсной части, но попечитель этотъ лишенъ всякой возможности настаивать

на исполненіи этихъ мѣръ, такъ какъ его власть и вліяніе нисколько не обезпечены дѣйствующимъ законодательствомъ; наконецъ, нужно принять во вниманіе и расходы по составленію плановъ тѣхъ лѣсовъ, которые крестьяне пожелали бы изъять изъ поземельнаго сбора; расходы эти во всякомъ случаѣ будутъ не менѣе размѣра годоваго платежа за лѣсной участокъ.

Такимъ образомъ, поощрительныя мѣры, предлагаемыя земствомъ, не могутъ конкурировать съ выгодой, получаемой владѣльцами лѣсовъ при ихъ безконтрольной рубкѣ, и способны оказать лишь весьма незначительное вліяніе на уменьшеніе суммы земскихъ сборовъ, платимыхъ вообще землевладѣльцами. Если-бы даже проектъ земства и нашелъ успѣшное приложеніе на практикѣ, что, по вышеизложеннымъ причинамъ, весьма сомнительно, то постоянное разширеніе границъ потребностей земства неминуемо повлекло-бы за собою увеличеніе, на счетъ лѣсныхъ участковъ, размѣра обложенія сборами остальной земли; а при такомъ соображеніи, землевладѣльцы во всякомъ случаѣ останутся безъ всякой выгоды.

Цѣль, съ которою земство предлагаетъ свое содѣйствіе разводителямъ и насадителямъ лѣсовъ, заслуживаетъ наибольшаго вниманія. Но способы этого содѣйствія не вполне соотвѣтствуютъ цѣли. Крупный землевладѣлецъ, и даже средній, обойдется безъ посторонней помощи, въ случаѣ если онъ захотѣлъ-бы ввести на своихъ земляхъ посѣвъ или посадку лѣса; расходы по этимъ операціямъ, сравнительно, очень незначительны; я утверждаю это по опыту, такъ какъ въ нашемъ имѣніи искусственное облѣсеніе введено съ 1869 г. и продолжается по настоящее время. *) Мелкіе землевладѣльцы, при небольшомъ количествѣ владѣемой ими земли, при такой операціи, не могутъ также рассчитывать на значительныя затраты; а для крестьянъ, при ихъ даровомъ трудѣ, главный расходъ будетъ состоять исключительно въ покупкѣ сажанцевъ и сѣмянъ. Не отрицая возможной пользы, которую получаютъ насадители лѣсовъ отъ ссуды, предлагаемой имъ въ формѣ денежнаго кредита и содѣйствія къ приобрѣтенію сѣмянъ и посадокъ, я долженъ, однако, сознаться въ моемъ сомнѣніи относительно ус-

*) Насаженія эти находятся въ Воронежскомъ уѣздѣ, въ трехъ верстахъ отъ Животинской почтовой станціи и состоятъ изъ 35 дес. сосновыхъ и 15 десятинъ чернолѣсныхъ посадокъ и посѣвовъ. Не считая сажанцовъ и сѣмянъ, доставлявшихся изъ нашихъ же лѣсовъ, засадка одной десятины обходилась отъ 8 до 12 руб. сер.

пѣха подобныхъ мѣръ, до тѣхъ поръ пока земство само не начнетъ приводить ихъ въ исполненіе. Я полагаю, что если бы земство завело въ двухъ-трехъ пунктахъ губерніи, на свой собственный счетъ, искусственное облѣсеніе и питомники древесныхъ породъ, то цѣль его была-бы скорѣе и прямѣе достигнута. Такимъ образомъ, вмѣстѣ съ примѣромъ пользы облѣсенія, земство могло бы давать желающимъ воспользоваться этимъ примѣромъ возможность, съ одной стороны, приобрѣтать саженцы и сѣмяна деревьевъ, съ другой—имѣть наглядное руководство при изученіи этой новой для губерніи отрасли сельскаго хозяйства. Только при такомъ условіи можно ожидать пользы отъ изданія и распространенія наставленій, каталоговъ, брошюръ по лѣсоводству.

Вообще, роль земства при рѣшеніи этого существенно-важнаго вопроса, поднятаго имъ, можетъ быть чрезвычайно значительна и плодотворна, но только лишь при томъ условіи, чтобы кругъ своей дѣятельности оно не ограничивало исключительнымъ вліяніемъ на чисто-бюджетныя выгоды землевладѣльцевъ. Обязанное заботиться о народномъ здоровіи и просвѣщеніи, оно должно также пещься о соблюденіи и улучшеніи климатическихъ условій, способствующихъ народному благосостоянію. Засухи, пожары и тому подобныя бѣдствія, вредно вліяющія на это благосостояніе, могутъ быть предупреждаемы такими мѣрами, исполненіе которыхъ земство въ правѣ требовать обязательно. Къ числу подобныхъ мѣръ относятся: обсадка деревьями дорогъ, облѣсеніе улицъ, проулковъ и гуменъ въ деревняхъ, установленіе особыхъ налоговъ и стѣснительныхъ условій съ цѣлью вліять на уменьшеніе корчеванія лѣсовъ. Но главнѣйшее условіе для успѣха какихъ-бы то ни было мѣръ, предпринимаемыхъ земствомъ для поощренія лѣсоводства, заключается въ содѣйствіи законодательства. Пока лѣсовладѣльцы не вполне обезпечены отъ порубокъ и воровства, пока они не могутъ разсчитывать на признаніе закономъ правъ лѣсной стражи, пока они не видятъ необходимости жертвовать своими личными выгодами въ пользу благосостоянія страны и государства,—до тѣхъ поръ земство не можетъ надѣяться на полный успѣхъ своихъ мѣропріятій. Подлинное подписалъ М. Веневитиновъ.

ОТЗЫВЪ Г.Г. ГЛАСНЫХЪ: СЪВЕРЦОВА, СТРИЖЕВСКАГО И ЧЕРТКОВА.

При обсужденіи уѣзднымъ собраніемъ предложеннаго губернскойю управою вопроса о лѣсоразведеніи и лѣсохраненіи, нижеподписавшіеся заявляютъ слѣдующее мнѣніе: въ настоящее время, въ Землянскомъ уѣздѣ, находятся еще значительные остатки вырубленныхъ лѣсовъ, свидѣтельствующіе о бывшемъ лѣсномъ богатствѣ уѣзда. Покрытыя лѣсною порослью пространства, вслѣдствіе выкорчеванія, для обращенія подъ пашню, съ каждымъ годомъ уменьшаются, при чемъ уменьшается и возможность увеличенія количества лѣса въ будущемъ, такъ какъ разведеніе вновь лѣса посредствомъ сѣмянъ и сажанцевъ, требуетъ какъ практическихъ знаній, такъ и такихъ настойчивыхъ и долговременныхъ трудовъ, соединенныхъ съ издержками, что при черноземной почвѣ Землянскаго уѣзда, доставляющей употребленіемъ подъ посѣвъ хлѣбовъ хорошій процентъ съ своей капитальной стоимости, едва-ли когда-нибудь найдутся частные землевладѣльцы и сельскія общества, которые признаютъ выгоднымъ для себя разводить лѣса, даже при условіи назначенія премии за лѣсоразведеніе. Между тѣмъ, если-бы существующія еще теперь въ уѣздѣ лѣсныя поросли были забережены, то въ непродолжительномъ времени изъ нихъ выросли-бы густые лѣса, которые не только послужили-бы обезпеченіемъ для будущихъ поколѣній отъ недостатка лѣса, но оказали-бы пользу, въ этомъ отношеніи, уже настоящему поколѣнію. Весь вопросъ о лѣсоразведеніи для Землянскаго уѣзда, по мнѣнію нижеподписавшихся гласныхъ, сводится къ тому, чтобы заинтересовать владѣльцевъ,—какъ частныхъ лицъ, такъ и сельскія общества,—въ забереженіи принадлежащихъ имъ вырубленныхъ лѣсовъ. Это можетъ быть достигнуто, во 1-хъ, поощрительною мѣрою, въ видѣ принятія на счетъ земства нѣкоторой доли расхода на лѣсную стражу, опредѣленіемъ, напримѣръ, въ продолженіи первыхъ десяти лѣтъ со времени забереженія, ежегодной премии, по пятидесяти копѣекъ на каждую десятину забереженной лѣсной поросли;—и во 2-хъ, предупредительною мѣрою, въ видѣ значительнаго единовременнаго налога въ пользу земства: напримѣръ, по 20 руб. на каждую десятину лѣса, которую владѣлецъ пожелалъ-бы выкорчевать, для

обращения подь пашню. На введеніе послѣдней мѣры потребова-лось-бы разрѣшеніе, въ законодательномъ порядкѣ. Въ настоящее время владѣльцы вырубленныхъ лѣсовъ, какъ частныя лица, такъ и сельскія общества, удерживаются отъ забереженія ихъ, съ одной стороны, нежеланіемъ нести расходъ на наемъ лѣсной стражи, ко-торый можетъ покрыться лишь въ продолжительный періодъ вре-мени, и, съ другой стороны, возможностью полученія изъ лѣсныхъ порубокъ единовременно значительной выгоды, посредствомъ вы-корчеванія для обращенія подь пашню. Но когда земство при-детъ къ нимъ на помощь для облегченія расхода на лѣсную стра-жу, а право на корчеваніе можно будетъ получить не иначе, какъ подѣлившись выгодами съ земствомъ, то для владѣльцевъ выру-бленныхъ лѣсовъ будетъ уже выгоднѣе заберегать ихъ, чѣмъ вы-корчевывать. По прошествіи же первыхъ десяти лѣтъ, забереженные лѣса будутъ представлять такую цѣнность что владѣльцы ихъ мо-гутъ продолжать забереженіе безъ помощи со стороны земства.

НИЖНЕДЪВИЦКОЙ
УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ
УПРАВЫ.

Въ Воронежскую Губернскую Земскую
Управу.

5 Ноября 1875 г.

№ 2053.

г. нижнедѣвицкѣ.

Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ на 30-е число минувшаго сентября мѣсяца, по выслушаніи доклада уѣздной земской управы, состоявшагося вслѣдствіе отношенія губернской земской управы, отъ 17-го іюня сего года, за № 6786, съ приложеніемъ проекта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію, постановило: хотя мѣру предложенную губернскимъ гласнымъ Сафоновымъ, собраніе признаетъ полезною для степныхъ мѣстностей, но такъ какъ Нижнедѣвицкій уѣздъ не принадлежитъ къ сказанной мѣстности, то въ лѣсоразведеніи не имѣется ни какой надобности, а напротивъ того,—представляется надобность въ сбереженіи имѣющихся въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ лѣсовъ отъ истребленія ихъ пастъбою скота и раскопкою подъ распашку земли,—о чемъ поручило управѣ ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ.

О такомъ заключеніи уѣзднаго земскаго собранія уѣздная земская управа, увѣдомляя губернскую земскую управу на отношеніе ея отъ 17 іюня сего года, за № 6786, имѣть честь покорнѣйше просить оную, вопросъ о сбереженіи лѣсовъ отъ истребленія ихъ пастъбою скота и раскопкою подъ распашку земли, предложить на обсужденіе губернскаго земскаго Собранія, а о заключеніи онаго увѣдомить управу. При чемъ уп-

рава присовокупляетъ, что никто изъ лицъ, которымъ управою былъ посланъ проэктъ правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ, мнѣнія своего объ этомъ предметѣ въ уѣздную управу до настоящаго времени не доставилъ.

ОСТРОГОЖСКОЙ
уѣздной
З Е М С К О Й
УПРАВЫ.

10 Ноября 1875 г.

№ 2008.

г. острогожскъ.

Въ Воронежскую Губернскую Земскую
Управу.

Въ журналѣ Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія, утренняго засѣданія на 4-е октября сего года, записано: „слушали проектъ правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію и словесныя заявленія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ о введеніи для крестьянскихъ обществъ, какъ мѣры обязательной, насажденія деревъ передъ усадьбами по улицѣ и въ переулкахъ,—и сообщеніе Воронежскаго губернскаго правленія о сдѣланномъ распоряженіи Воронежскимъ губернаторомъ по полицейскимъ управленіямъ объ искорененіи вреднаго обычая украшать въ день Св. Троицы дома и другіе предметы молодыми деревцами березы. Постановили: признать проектъ желательнымъ къ введенію въ Воронежской губерніи, въ самомъ ближайшемъ будущемъ, и всѣ изложенныя въ немъ правила—вполнѣ существенными для достиженія цѣлей сохраненія и разведенія лѣсовъ; заявленія гласныхъ принять, съ тѣмъ, чтобы для каждаго крестьянина было обязательнымъ передъ усадьбою на 2-хъ саженомъ пространствѣ посадить одно дерево, охраняя его отъ погубы скотомъ и съ тѣмъ, чтобы таковыя отнюдь не сажать противъ оконъ, и просить уѣздную управу и агента губернскаго земскаго страхованія имѣть неослабное наблюденіе за исполненіемъ этого постановленія въ будущемъ-же 1876 г.; признать распоряженіе г. губернатора объ искорененіи обычая украшенія молодыми деревцами храмовъ, желательнымъ къ исполненію, мѣрами полицейскими и увѣщаніями прихожанъ черезъ священниковъ.“

КОРОТОЯКСКОЙ
уѣздной
З Е М С К О Й
У П Р А В Ы.

13 Ноября 1875 г.

№ 2097.

г. КОРОТОЯКЪ.



Въ Воронежскую Губернскую Земскую
Управу.

Уѣздная управа имѣть честь увѣдомить, что вслѣдствіе отношенія губернской управы, отъ 17-го іюня за № 6787-мъ, ею были разосланы пять экземпляровъ проекта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ мѣстнымъ лѣсовладѣльцамъ: г.г. Опаровскому, Колесникову, Змѣеву, Блинову и Троцкому, съ просьбою доставить въ управу свои отзывы и заключенія по поводу этого проекта, для доклада земскому собранію.

Изъ этихъ лицъ только одинъ г. Опаровскій доставилъ свой отзывъ о проектѣ правилъ, который и былъ представленъ управою, вмѣстѣ съ проектомъ правилъ, на обсужденіе Коротоаякскаго очереднаго земскаго собранія.

Собраніе проектъ правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ разведенію и сохраненію лѣсовъ, вмѣстѣ съ заявленіемъ гласнаго Опаровскаго по поводу этого проекта, передало на обсужденіе въ ревизионную комиссію, съ тѣмъ, чтобы она заключеніе свое представила Собранію.

Докладъ ревизионной комиссіи по этому поводу и копія съ постановленія Собранія при семъ прилагаются.

Въ Коротоякское Очередное Уѣздное Земское Собраніе.

Р е в и з і о н н о й К о м м и с с і и

ДОКЛАДЪ

По поводу проэкта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ.

Коммиссія, рассмотрѣвъ проэктъ правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію и заявленіе гласнаго Опаровскаго съ замѣчаніями объ измѣненіи нѣкоторыхъ условій этого проэкта, нашла последнее цѣлесообразнымъ и основательнымъ, и, поэтому, имѣетъ честь предложить Собранію выразить мнѣніе за осуществленіе проэкта съ тѣми измѣненіями, какія указаны въ заявленіи гласнаго Опаровскаго.

ЖУРНАЛЪ

Коротоякскаго Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

на 30-е сентября 1875 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Собранія, уѣздный Предводитель Дворянства, и 30 гласныхъ.

Читанъ докладъ ревизіонной комиссіи по поводу проэкта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ; постановили: докладъ комиссіи утвердить и копію съ него, вмѣстѣ съ заявленіемъ по этому вопросу г. Опаровскаго,—препроводить въ губернскую земскую управу, для доклада губернскому земскому Собранію.

Коротоякскому Очередному Уѣздному Земскому Собранію

Гласнаго Анфиногена Алексѣевича Опаровскаго

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По поводу присланнаго ко мнѣ управою проекта правилъ о мѣрахъ содѣйствія Воронежскаго земства къ лѣсоразведенію, я, какъ сочувствующій этой мѣрѣ, позволяю себѣ высказать свой взглядъ на этотъ предметъ. Вполнѣ соглашаясь съ доводами, изложенными въ 1 § правилъ, относительно того благотворнаго вліянія, какое достигается облѣсеніемъ извѣстной мѣстности, какъ въ климатическомъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ, я считаю необходимымъ остановиться на 2 §, гдѣ предлагается, въ видахъ поощренія къ сохраненію лѣсовъ, освободить отъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ поземельныхъ сборовъ тѣ лѣсныя площади и угодья, въ которыхъ введено будетъ правильное лѣсное хозяйство. По моему мнѣнію, владѣльцы лѣсовъ и безъ подобнаго ничтожнаго поощренія со стороны земства, готовы ввести правильное лѣсное хозяйство. Главная же причина, препятствующая правильному веденію лѣснаго хозяйства, состоитъ въ тѣхъ похищеніяхъ, отъ которыхъ терпятъ лѣса, со стороны крестьянъ; похищенія эти такъ часты, что владѣльцы лѣсовъ нерѣдко бываютъ вынуждены продавать и сбывать свои лѣса. Между тѣмъ, несмотря на затраты на караулъ, очень часто бываетъ совершенно невозможно уберечь лѣсъ отъ похищеній, которыя вообще весьма слабо наказуемы по закону.

Открытіе при земскихъ управахъ особыхъ складовъ сѣмянъ древесныхъ породъ и содѣйствія къ пріобрѣтенію древесныхъ посадковъ (6 §)—мѣры вполнѣ раціональныя; но если сохраненіе взрослого лѣса составляетъ трудную задачу для сельскихъ хозяевъ, то разведеніе насажденнаго лѣса немыслимо. Я самъ испытываю эту невозможность въ своемъ имѣніи, дер. Николаевкѣ, Коротоякскаго уѣзда, гдѣ на сыпучихъ пескахъ, въ видахъ укрѣ-

пленія псковъ, развожу иву (*salix viminalis*), которая очень хорошо принимается, но терпитъ ежегодно сильное пораженіе отъ поправъ скотиной, не смотря на бдительный караулъ. Хотя ссуда, назначаемая 8-мъ и 13-мъ § проекта правилъ, и незначительна, но все-таки даетъ нѣкоторую помощь; зато срокъ возврата этой ссуды, по моему мнѣнію, долженъ быть назначенъ никакъ не ближе 10 лѣтъ, имѣя въ виду, что подчистка этого молодаго лѣса, дасть возможность въ этотъ срокъ покрыть часть ссуды (12 и 13 §); земская управа, принимая главное наблюденіе за выполненіемъ мѣръ къ облѣсенію, должна бы принять на себя преслѣдованіе виновныхъ въ потравахъ и похищеніи лѣсовъ, чтобы выгородить владѣльцевъ лѣсовъ отъ судебныхъ процессовъ, такъ какъ это выгораживаніе крайне необходимо при сбереженіи и разведеніи лѣсовъ сельскими обществами, гдѣ родственныя связи и разныя угрозы односельцевъ препятствуютъ къ преслѣдованію виновныхъ.

При перечисленіи мѣръ поощренія земствомъ лѣсоразведенія (3 §), рекомендуется, между-прочимъ, уплата земству извѣстнаго процента изъ вырученной отъ продажи лѣса суммы въ пользу лѣсоразведенія. Эта мѣра, по моему мнѣнію, нисколько не поощряетъ предпріимчивости, а напротивъ стѣсняетъ; достаточно и того, что разведенный лѣсъ, своимъ условіемъ, дѣлаетъ общую пользу мѣстности въ климатическомъ отношеніи. По малоземельности нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ, гдѣ отводы участковъ подъ лѣсныя дачи неминуемо сократятъ сборъ зерноваго хлѣба, для поощренія лѣсонасажденія въ такихъ мѣстностяхъ было-бы весьма желательно, чтобы правительство, по заявленію обществъ или частной предпріимчивости, отводило участки казенныхъ земель, съ обязательствомъ ихъ насажденія, и за этотъ отводъ, съ полнымъ правомъ собственности, пока участокъ считается лѣсной дачей, пользовалось бы половиною суммою продаваемого лѣса изъ этого участка, а другую половину предоставило-бы владѣльцу, за его трудъ и затраты для общественной пользы. При этихъ условіяхъ, лѣсоразведеніе могло-бы быстро пойти впередъ, безъ всякихъ затратъ отъ казны, которая она дѣлаетъ въ настоящее время.

Правительство, желая оживить лѣсоразведеніе, не должно забывать, что лѣсоразведеніе — это трудъ и затраты для общественной пользы. При этихъ условіяхъ, лѣсоразведеніе могло-бы быстро пойти впередъ, безъ всякихъ затратъ отъ казны, которая она дѣлаетъ въ настоящее время.

— 761 —

Изъ заведенію 18 Декабря (ст. V п. Д.)

Въ Воронежское Губернское Собраніе

Гласныхъ отъ Павловскаго уѣзда, М. С. и
С. М. Горяиновыхъ.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Губернскому Собранію извѣстно, что правительствомъ произведены желѣзнодорожныя изысканія по направленію отъ Борисоглѣбска на Бобровъ и станцію Лиски Воронежско-Ростовской желѣзной дороги. По поводу такого направленія желѣзно-дорожной линіи, соединяющей Борисоглѣбскъ съ Воронежско-Ростовскою желѣзною дорогою, мы имѣемъ честь представить на усмотрѣніе Собранія, отъ имени Павловскаго земства, слѣдующія соображенія:

Воронежско-Ростовская желѣзная дорога, переходя въ Лискахъ на правый берегъ Дона, оставляетъ всю юго-восточную часть Воронежской губерніи по ту сторону Дона, а потому не можетъ представить большаго экономическаго значенія для этой части губерніи, покуда не будетъ проведена къ ней поперечная желѣзно-дорожная линія отъ Борисоглѣбска.

Несомнѣнно, что эта линія можетъ имѣть значеніе въ экономическомъ отношеніи только въ томъ случаѣ, если она будетъ прорѣзывать наиболѣе населенныя мѣстности вышеупомянутой части Воронежской губерніи и будетъ проходить черезъ наиболѣе важныя торговыя пункты, или, по крайней мѣрѣ, въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи.

Правительство, желая соединить Борисоглѣбскъ съ Харьковомъ желѣзною дорогою, имѣетъ, безъ сомнѣнія, въ виду оживить, вмѣстѣ съ тѣмъ проведеніемъ этой дороги, мѣстныя промышленность и торговлю.

Вполнѣ признавая плодородность Бобровскихъ и Новохоперскихъ степей и зная, какой значительный хлѣбный грузъ онѣ должны

доставить на эту дорогу, мы полагаемъ, однако, что цѣли правительства были бы исполнѣ достигнуты только въ томъ случаѣ, если желѣзною дорогою не будутъ обойдены наиболѣе торговые и населенные пункты этой полосы Воронежской губерніи. Такому требованію желѣзная дорога, проведенная изъ Борисоглѣбска на Бобровъ и Лиски, не можетъ отвѣчать, такъ-какъ въ той части Бобровскаго уѣзда, черезъ которую она проходила бы, ни одного значительнаго торговаго пункта нѣтъ, и она оставляла-бы, въ далекомъ отъ себя разстояніи, наиболѣе населенную и промышленную часть Бобровскаго уѣзда, именно юго-восточную часть съ слободою Бутурлиновкою и, кромѣ того, такіе торговые пункты, какъ Калачъ, Воронцовка, Павловскъ.

По нашему мнѣнію, всѣмъ экономическимъ требованіямъ, а также и государственнымъ, можетъ отвѣчать желѣзно-дорожная линія, которая шла-бы отъ Борисоглѣбска, черезъ Алферовку, на Бутурлиновку и, перейдя Донъ въ Старой Калитвѣ или въ Семейкахъ (Острогожскаго уѣзда), соединялась-бы съ Воронежско-Ростовскою желѣзною дорогою у станціи Ольгинской, или Михайловской.

Отъ цѣлей правительства зависѣло-бы продолжить затѣмъ эту линію черезъ Валуйскій уѣздъ на Харьковъ или на юго-западъ черезъ Харьковскую губернію *) до станціи Лозовой, Лозово-Севастопольской желѣзной дороги.

Предполагаемая линія, длиною около 250 верстъ до пересѣченія Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, встрѣчала-бы на своемъ пути, или въ недалекомъ отъ себя разстояніи, слѣдующіе города и селенія Воронежской губерніи, отличающіеся своимъ торговымъ и промышленнымъ значеніемъ, или количествомъ своего населенія: 1.) Новохоперскаго уѣзда: Калмыкъ, Алферовку, Красненькое и Новохоперскъ; 2.) Бобровскаго уѣзда: Бутурлиновку, Козловку; 3.) Павловскаго уѣзда: Воронцовку, Александровку, Петровку, Михайловку, Семеновку, Павловскъ, Лосево, Нижній Кислай, Верхній и Нижній Мамонъ; 4.) Богучарскаго уѣзда: Калачъ, Старую и Новую Мѣловатку, Михайловку; 5.) Острогожскаго уѣзда: Старую и Новую Калитву, Морозовку, Россошъ, Ольховатку.

Во многихъ означенныхъ селеніяхъ есть винокуренные заводы, свѣклосохарные заводы, паровыя крупчатыя мельницы, кожевенные, салотопенные, кирпичные заводы; кромѣ того, въ весьма

*) А именно черезъ уѣзды: Старобѣльскій, Купянскій и Изюмскій.

значительномъ количествѣ изготовляются сапоги, колеса, оси, телеги, тарантасы; во всѣхъ селеніяхъ этихъ значительныя ярмарки, даже нѣсколько разъ въ годъ. На эти ярмарки пригоняются большія партіи скота, привозятся кожи въ громадномъ количествѣ, сало, рыба, мясо, шерсть, деготь, воскъ, клей, желѣзо, колеса и красный товаръ. Во всемъ этомъ краѣ, кромѣ того, происходитъ обширная торговля пшеницею, льномъ и сурѣпою, рожью и овсомъ.

По примѣрному исчисленію можно считать, что въ этой полосѣ Воронежской губерніи населеніе доходитъ до 300.000 обо-его пола душъ, что ежегодный торговый оборотъ не менѣ чѣмъ на 50,000,000 руб., при чемъ одного хлѣбнаго груза она даетъ болѣе 30,000,000 пуд., которые въ настоящее время направляются преимущественно на Ростовъ. Кромѣ того, вывозится спирту, шерсти, сала, кожъ, подсолнечнаго масла, сахарнаго песку и прочихъ товаровъ не менѣ 10,000,000 пудъ. Такимъ образомъ, въ случаѣ проведенія желѣзной дороги по этому направленію, она была-бы вполне обезпечена грузомъ.

Не лишне замѣтить при этомъ, что по направленію отъ г. Павловска издавна проходятъ два торговыхъ тракта: одинъ на Воронцовку, Бутурлиновку, Архангельское, Еланское Колѣно, Красненькое, Новохоперскъ и Борисоглѣбскъ; другой—на Семеновку, Новую Мѣловатку, Калачъ и далѣе,—на Урюпинскую и Михайловскую станицы. Оба тракта, какъ можно видѣть, проходятъ по мѣстности, которая должна была-бы войти въ районъ предполагаемой нами линіи.

Предполагая, что эта линія будетъ имѣть продолженіе на юго-западъ, черезъ Острогожскій уѣздъ, и затѣмъ черезъ Старобѣльскій, Купянский, Изюмскій уѣзды, Харьковской губерніи, до станціи Лозовой, она пріобрѣтетъ еще больше значенія для разсматриваемой нами мѣстности, вслѣдствіе того, что она явится тогда прямымъ и кратчайшимъ соединеніемъ ея съ незамерзающимъ и превосходнымъ Севастопольскимъ портомъ. Кромѣ того, по этому пути Тамбовская и Саратовская губерніи, Волга и Заволжье будутъ находить сбытъ своимъ произведеніямъ къ Черному морю.

По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что главные притоки Дона судоходны только до конца мая, а съ 15 іюня навигація по самому Дону становится крайне затруднительною и даже невозможною, а потому грузы можно сплавлять по Дону до Ростова только весною. Несмотря на то, доставка грузовъ до Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ и затѣмъ по ней до Ростова, для Павловскихъ, Бутурлиновскихъ и Калачеевскихъ торговцевъ на

столько невыгодна, что многіе изъ нихъ предпочитаютъ, особенно при большемъ количествѣ груза, отправлять свой грузъ водою до Ростова, хотя этотъ способъ отправки сопряженъ съ гораздо болѣе-шимъ рискомъ, съ болѣею затратою времени и капитала и болѣе-шими хлопотами.

Всѣ порты Азовскаго моря, въ томъ числѣ и Ростовъ, пред-ставляютъ слѣдующіе значительные недостатки:

1.) Они замерзаютъ въ теченіи отъ 3 до 4 1/4 мѣсяцевъ въ году.

2.) Нагрузка морскихъ судовъ, вслѣдствіе мелководія Азов-скаго моря, затруднительна и сопряжена съ потерей времени, вслѣд-ствіе перегрузки въ Еникале, и порчею товаровъ.

3.) Проходъ черезъ Керчь-Еникальскій проливъ, въ кото-ромъ, по случаю мелководія, морскія суда должны облегчаться по-средствомъ перегрузокъ, съ помощію каботажныхъ лодокъ, затруд-нителенъ.

4.) Плаваніе по Азовскому морю вообще неудобно, вслѣд-ствіе существованія постоянно измѣняющихся отмелей.

Вслѣдствіе этихъ причинъ, отправка грузовъ изъ портовъ Азовскаго моря обходится гораздо дороже, чѣмъ изъ портовъ Чер-наго моря; такъ напр. издержки по нагрузкѣ и страховкѣ гру-зовъ, обходятся вдвое дороже; фрахтъ въ Англію изъ Азовскаго моря обходится около 45' 0, дороже; чѣмъ изъ Чернаго моря.

	Стоимость доставки 10 пудовой четверти изъ Ростова въ Анг- лію.		Стоимость доставки 10 пудовой четверти изъ Севастополя въ Англію.	
	Цѣна низшая.	Цѣна высшая.	Цѣна низшая.	Цѣна высшая.
Портовые расходы до морскаго судна	„ — 60к.	1р.— „	„ — 20к.	„ — 20к.
Перегрузка въ Ени- кале	„ — 15к.	„ — 30к.	„ — „	„ — „
Страховка грузовъ	„ — 30к.	„ — 50к.	„ — 15к.	„ — 45к.
Морской фрахтъ въ Англію	2р.— „	3р.— 50к.	1р.— 55к.	1р.— 55к.
Замерзание и потеря времени	„ — 50к.	„ — 50к.	„ — „	„ — „
Итого	3р.— 55к.	5р.— 80к.	1р.— 90к.	2р.— 20к.

Предполагая желѣзно-дорожный тарифъ $\frac{1}{10}$ коп. съ пуда и версты, доставка 10-ти пудовой четверти изъ Борисоглѣбска въ Ростовъ (предполагая длину линіи отъ Борисоглѣбска до станціи Ольгинской въ 250 верстъ и затѣмъ 373 версты по Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, всего около 625 вер.) обойдется около 1 р. 73⁶/₁₀ к.,

а въ Англію, при низшей цѣнѣ 5 р. 28⁶/₁₀ к.,
при высшей 7 " 53⁶/₁₀ "

Доставка, же той-же четверти изъ Борисоглѣбска въ Севастополь (предполагая длину линіи изъ Борисоглѣбска до Лозовой въ 570 верстъ и затѣмъ 568 верстъ по Лозово-Севастопольской желѣзной дорогѣ, всего около 1140 верстъ,) обойдется около 3 р. 16⁶/₁₀ к.

Въ Англію, при низшей цѣнѣ 5 р. 6⁶/₁₀ к.

при высшей цѣнѣ 5 р. 36⁶/₁₀ к.

Разница въ пользу Севастополя, при низшей цѣнѣ,
около " " 22 к.

при высшей 2 р. 17 к.

Можно считать среднюю разницу въ 1 р. 18¹/₂ коп. Очевидно, что при пониженіи тарифа, разница будетъ постоянно возрастать въ пользу Севастопольскаго порта.

Коммерческія лица, вполнѣ заслуживающія довѣрія, оцѣниваютъ потерю Азовской торговли отъ замерзанія моря и бездѣйствія капиталовъ, въ теченіе поздней осени, зимы и ранней весны, отъ 50 коп. до 1 руб. на четверть.

Въ самомъ дѣлѣ, ежегодно при открытіи весны, въ портахъ Азовскаго моря бываетъ ссыпано въ складахъ болѣе 1,000,000 четвертей, преимущественно пшеницы и льна, представляющія цѣнность около 10,000,000 руб.; кромѣ того, въ предшествующую осень, закупается хлѣба приблизительно на 30,000,000 р., съ выдачею задатковъ продавцамъ и судопромышленникамъ около $\frac{2}{3}$ всей суммы. Такимъ образомъ, въ теченіе полугода бездѣйствуетъ громадный капиталъ, простирающійся до 30,000,000 руб., 10⁹/₁₀, котораго составляетъ 3 милліона рублей, т. е. около 50 коп. на каждую четверть, со всего шестимилліоннаго отпуска изъ Азовскихъ портовъ.

Мы здѣсь сказали о преимуществѣ Севастопольскаго порта передъ Азовскими портами, желая этимъ показать, какая огромная польза могла бы произойти для промышленности и торговли, не только въ одной Воронежской губерніи, но и въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, Тамбовской губерніи, Балашевскомъ, Саратовской, въ сѣверо-восточной части земли Войска Донскаго и въ восточной поло-

винѣ Харьковской губерніи, въ случаѣ прямого соединенія Борисоглѣбска съ Лозово-Севастопольскою желѣзною дорогою.

Если-же правительство предпочло бы въ началѣ утвердить соединеніе Борисоглѣбско-Царицынской дороги съ Воронежско-Ростовскою желѣзною дорогою, то и въ такомъ случаѣ наше направленіе имѣло-бы большее преимущество въ сравненіи съ направленіемъ на Бобровъ и Лиски, такъ какъ до соединенія своего съ Воронежско-Ростовскою желѣзною дорогою, оно проходитъ черезъ болѣе населенную и промышленную мѣстность.

Такимъ образомъ, если принять въ соображеніе:

1.) Что правительство, проектируя соединительную поперечную линію отъ Воронежско-Ростовской дороги, несомнѣнно желаетъ проведеніемъ этой линіи принести наибольшую пользу краю, черезъ который должна пройти;—

2.) Что Воронежско-Ростовская дорога не будетъ имѣть экономического значенія для четырехъ восточныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, повкуда не будетъ проведена желѣзная дорога отъ Борисоглѣбска;—

3.) Что такая линія можетъ имѣть экономическое и государственное значеніе только въ случаѣ, если она пройдетъ черезъ густо населенную мѣстность, отличающуюся своими промыслами и торговою дѣятельностію;—

4.) Что порты Азовскаго моря представляютъ большіе недостатки и неудобства, отъ которыхъ зависитъ громадная потеря времени и капитала, вслѣдствіе чего для коммерческихъ конторъ *) выгодно перенести заграничный отпускъ изъ Азовскихъ портовъ въ Севастополь, который представляетъ неоспоримыя преимущества,—мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1.) Что направленіе желѣзной дороги, соединяющей Борисоглѣбскъ съ Воронежско-Ростовскою дорогою, отъ Борисоглѣбска на Бутурлиновку къ Ольгинской или Михайловской станціи Воронежско-Ростовской желѣзной дороги,—есть наиболѣе выгодное для всей юговосточной части Воронежской губерніи.

2.) Что продолженіе этой линіи до Лозовой является самымъ прямымъ и цѣлесообразнымъ и отвѣчающимъ всѣмъ экономическимъ и государственнымъ требованіямъ.

*) Стаманій Евстаѣевичъ Скараманга, Иванъ Петровичъ Скараманга, Иванъ Эммануиловичъ Скараманга, Николай Александровичъ Сканава, Братья Зиѣ: Лука Зиѣ и К^о. Маръ Вальвно, Мордовцъ, Журавлевъ и Кузьминъ.

Въ-заключение, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить губернскаго Собраніе, въ случаѣ если оно приметъ на себя ходатайство о проведеніи желѣзной дороги изъ Борисоглѣбска къ Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать, чтобы избранное направленіе соединилось возможно-прямымъ и кратчайшимъ путемъ съ Лозово Севастопольскою желѣзною дорогою, у станціи Лозовой. Только черезъ прямое и кратчайшее соединеніе съ Севастопольскимъ портомъ достигнется равномѣрное и полезное вліяніе на хозяйственныя и коммерческія условія всей юго-восточной полосы Воронежской губерніи, въ томъ числѣ и Павловскаго уѣзда, уполномочившаго насъ представить настоящую записку на усмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія.

Въ Воронежское Губернское Земское Собраніе

Губернскаго гласнаго отъ Бобровскаго уѣзда, Александра Николаевича Коломенкина,

ЗАЯВЛЕНІЕ.

По поводу проектированной Борисоглѣбско-Харьковской желѣзной дороги.

Бобровское уѣздное земское собраніе, въ сессію прошедшаго 1874 года, обсуждая причины быстрого упадка мѣстной хлѣбной торговли, а съ нею и нашей главной промышленности—земледѣлія,—и приходя къ печальнымъ выводамъ, что вслѣдствіе недостатка путей передвиженія нашихъ громадныхъ грузовъ къ пунктамъ прямаго сбыта ихъ, и затрудненія въ доставкѣ и ремонтированіи земледѣльческихъ машинъ, необходимыхъ для улучшенія и облегченія земледѣлія, этотъ упадокъ прогрессивно долженъ увеличиваться; въ тоже время, руководясь правительственными изысканіями линіи для Борисоглѣбско-Харьковской желѣзной дороги, рѣшило предпринять ходатайство, съ цѣлію уяснить правительству нужды нашего края и несомнѣнную пользу проектируемой дороги, надѣясь тѣмъ достигнуть ее скорѣйшаго сооруженія.— Въ сессію же настоящаго 1875 года, изъ свѣдѣній, представленныхъ избранными для ходатайства гласными, убѣдившись, что хотя заявленія наши и были весьма сочувственно приняты Министрами Путей Сообщенія и Военнымъ, но что единичное ходатайство отдѣльныхъ уѣздовъ совершенно безсильно доказать правительству полную необходимость этого сооруженія для цѣлой страны, и вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду новое распоряженіе правительства объ открытіи въ Севастополѣ коммерческаго порта, которое еще болѣе даетъ значенія этой дорогѣ для нашей губерніи, представляя возможность прямаго сбыта нашихъ произведеній въ первыя руки,—и тѣмъ избавляя насъ отъ тяжелой опеки Ростовскихъ перекупщиковъ, какъ стѣснительно эксплуатирующихъ наше земледѣліе; а потому предполагая, что линія эта, прорѣзая самую средину

губерніи и проходя чрезъ шесть ея уѣздовъ: Валуйскій, Бирюченскій, Острогожскій, Коротоякскій, Бобровскій, Новохоперскій и захватывая почти всѣ города и торговныя слободы ихъ, а также пролегая близъ границъ Богучарскаго и Павловскаго уѣздовъ, должна представлять весьма важный интересъ какъ для каждаго уѣзда въ частности, такъ и для всей губерніи вообще;—въ виду всего этого,—Бобровское земское собраніе нашло необходимымъ обратиться, въ этомъ чрезвычайно-важномъ дѣлѣ, къ содѣйствію губернскаго Собранія, и въ засѣданіи 22 Сентября настоящаго года, постановленіемъ своимъ, поручило губернскимъ гласнымъ своего уѣзда покорнѣйше просить губернское земское Собраніе, не отказать этому важному вопросу въ обще-губернскомъ ходатайствѣ предъ правительствомъ, которое, конечно, будетъ имѣть безъ сравненія большее значеніе, чѣмъ ходатайство каждаго уѣзда отдѣльно. Я считалъ бы излишнимъ утруждать вниманіе губернскаго Собранія подробными доказательствами и безъ того очевидной для насъ необходимости въ этой желѣзной дорогѣ, а также не смѣю сомнѣваться, что господа губернскіе гласные вышеупомянутыхъ уѣздовъ присоединятъ свой голосъ къ просьбѣ Бобровскаго земства и не откажутся принять участіе въ этомъ ходатайствѣ.

Но если-бы въ Собраніи встрѣтились серьезныя возраженія противъ значенія, пользы или направленія проектируемой дороги, то я имѣю честь покорнѣйше просить губернское Собраніе обратить вниманіе на слѣдующія соображенія и факты, изъ которыхъ нѣкоторыя могутъ, между прочими, послужить мотивами для обще-губернскаго ходатайства, если-бы таковое было принято.

Для Воронежской губерніи, какъ губерніи преимущественно земледѣльческой, самую важную отрасль торговли, какъ мнѣ кажется, представляетъ хлѣбная торговля, а потому на нее и слѣдуетъ обратить особенное вниманіе; производительность нашей губерніи, при всей неразвитости нашихъ сельскихъ хозяйствъ, даетъ такъую массу всякаго рода хлѣбовъ, что сбытъ при одной внутренней торговлѣ немыслимъ: намъ необходима отправка ихъ за границу. До сихъ поръ эта отправка, какъ извѣстно, производится чрезъ Ростовъ-на-Дону. Но производится оно не потому, чтобы Ростовъ былъ дѣйствительно удобный портъ для заграничной торговли, а просто по старой привычкѣ и по неимѣнію до сихъ поръ лучшаго. Дѣйствительно, въ прошедшемъ, когда единственнымъ путемъ передвиженія грузовъ не только нашей губерніи, но и Тамбовской и частию Саратовской, служилъ только одинъ Донъ

съ его притоками, нынѣ исчезнувшій, обмелѣвшій, тогда Ростовъ по-неволѣ былъ единственнымъ пунктомъ сбыта хлѣбовъ; кромѣ того, къ нему же тяготѣютъ и будутъ всегда тяготѣть, составляя его насущную и неотъемлемую торговлю, хлѣба Войска Донскаго и всего Сѣвернаго Кавказа, въ огромномъ количествѣ. Но стоитъ только обратить самое поверхностное вниманіе на его естественное положеніе, чтобы убѣдиться, что это никакъ не портовый городъ Россіи, который долженъ отправлять въ Европу такіе громадные миллионы хлѣбовъ.

Запертый обмелѣвшій гирлами Дона и Азовскимъ моремъ, которое все завалено балластомъ,—Ростовъ вынужденъ на плоскодонныхъ лодочкахъ вывозить свои грузы за Таганрогъ, т. е. за 100 слишкомъ верстъ отъ себя, и тамъ грузить корабли, неимѣющіе возможности по мелководью подойти къ нему ближе, при всемъ томъ что въ Азовское море рѣшаются входить только самыя мелководныя суда, потому что Керченскій проливъ и такихъ мелкосидящихъ судовъ не пропускаетъ съ полнымъ грузомъ. А такъ какъ у насъ нѣтъ своихъ торговыхъ морскихъ судовъ, у насъ нѣтъ даже и хорошей каботажной отправки,—то Ростовъ можетъ отправлять свои хлѣба только тогда, когда заграничные торговцы вынуждены бываютъ, недостаткомъ хлѣбовъ, послать корабли въ этомъ недоступный портъ, на проходъ въ который нуженъ знакомый и бывалый шкиперъ. Кромѣ того, и эта-то несчастная отправка продолжается только 7 мѣсяцевъ въ году, а остальные 5, Ростовъ стоитъ во льду! Или, напримѣръ, при сѣверномъ вѣтрѣ, сколько бы онъ не продолжался, нагрузка кораблей изъ Ростова совершенно невозможна, потому что гирлы Дона, несмотря на постоянно работающія машины для углубленія русла ихъ, дѣлаются непроходимо мелки.—Вслѣдствіе такихъ мѣстныхъ затрудненій, хлѣбная торговля въ Ростовѣ не можетъ быть никогда открытой, портовой, биржевой торговлею, гдѣ всякій могъ бы и купить и продать и отправить когда, куда и какъ ему удобно: тамъ для этого нужно много средствъ и условій; а потому въ Ростовѣ образовалось нѣсколько иностранныхъ конторъ, преимущественно Греческихъ, которыя держатъ все дѣло Ростова въ нѣсколькихъ рукахъ и управляютъ цѣнами по своему произволу, сообразно подвозу хлѣбовъ.

Отсюда слѣдуетъ, что, съ одной стороны, всѣ эти неудобства нагрузки и выгрузки, затруднительное плаваніе по Азовскому морю, непомѣрно возвышающія фрахты доставки за границу нашихъ хлѣбовъ; съ другой стороны, чрезвычайное скопленіе въ одной мѣст-

ности такой массы произведений, и невозможность для каждого погрузить свой товаръ прямо на заграничные корабли, даютъ возможность Ростовскимъ покупателямъ вычитать всѣ эти начеты съ процентами съ перекупщиковъ, привозящихъ туда наши хлѣба, которые, въ свою очередь, возмѣщаютъ все на производителей, и такимъ образомъ, этимъ-то послѣднимъ, въ сущности, достигается едва-ли 50% за рубль дѣйствительной стоимости ихъ хлѣбовъ;— понятно, какъ отражается такое положеніе торговли на здѣшнемъ земледѣліи.

Но совершенно иная картина и другая обстановка торговли представляется съ открытіемъ въ Севастополѣ коммерческаго порта и съ проведеніемъ на Харьковъ проектируемой дороги. Въ Севастополѣ мы имѣемъ портъ, по естественному своему положенію господствующій въ Черномъ морѣ; портъ, къ которому доступъ для торговыхъ судовъ со стороны моря, безпрепятственъ во всякое время года; навигація непрерывна, гавань для нагрузки одна изъ лучшихъ въ мірѣ; рейсовый путь, въ сравненіи съ прочими нашими портами, отъ Босфора на 500 верстъ короче;—одни эти естественныя удобства не допускаютъ никакихъ сравненій въ смыслѣ торговли Ростова и Севастополя. И понятно, что значеніе и потребности такого порта не могутъ быть удовлетворены произведеніями только Екатеринославской и Херсонской губерній, близлежащихъ къ нему; онъ долженъ имѣть вліяніе на торговлю всей южной половины Россіи! *) Отсюда ясно, что всѣ усилія наши должны быть направлены къ осуществленію проектированной дороги, которая дастъ намъ возможность сбывать наши хлѣба во всякое время года и въ первыя руки, т. е. получать вмѣсто 50%—80%.

Мнѣ приходилось слышать, конечно отъ людей мало знакомыхъ съ подробностями нашей торговли вообще и заграничной въ особенности,—возраженія, основанныя на томъ, что до Севастополя далеко, что желѣзно-дорожный тарифъ не дозволитъ отправлять

*). Нельзя и предположить, чтобы правительство, открывая въ Севастополѣ торговый портъ, рассчитывало на производительность только Екатеринославской и Херсонской губерній, въ которыхъ изъ 10 лѣтъ бываетъ одинъ урожай; что-же касается Харьковской, Орловской и Курской губерній, доступныхъ къ нему по существующимъ путямъ, то извѣстно, что ихъ произведений не хватаетъ и на внутреннюю ихъ торговлю, такъ-что нѣкоторые хлѣба вывозятся ими даже отсюда, напримѣръ въ Елецъ.

туда наши хлѣба. На это я отвѣчу фактомъ: до Риги отсюда (т. е. изъ Бобровскаго уѣзда) 1400 верстъ по Царяцыно-Витебской дорогѣ, до Ростова же 600 верстъ; а въ 1874 году покупатели на Ригу, несмотря на тройной тарифъ, платили здѣсь за хлѣба на мѣстахъ рублемъ дороже Ростовскихъ, потому, что требованія за границу поступаютъ очень часто на декабрь, когда Ростовская навигація уже не существуетъ. Севастополь-же, отстоя отсюда въ 1000 верстахъ, будетъ пользоваться удешевленными фрахтами на заграничныя суда и имѣть непрерывную навигацію. Такъ, въ прошедшемъ февралѣ, какъ только былъ открытъ тамъ коммерческій портъ,—Англійскій корабль, обмерзшій въ Одессѣ и уже оставшійся тамъ зимовать, вырубился изъ льда и ушелъ въ Севастополь, гдѣ 26 февраля, въ сильнѣйшій штормъ, нагрузился пшеницею и ушелъ благополучно въ Англію.—И не я одинъ нахожу, безъ сравненія, выгоднѣйшею для насъ отправку хлѣбовъ чрезъ Севастополь, по сравненію съ Азовскими портами; въ этомъ случаѣ я могу указать на довольно вѣское, какъ мнѣ кажется, мнѣніе главной Лондонской газеты, которая не любитъ говорить безъ основаній. Такъ, въ одномъ изъ недавнихъ №№ газеты Times, въ статьѣ о Севастополѣ, гдѣ предсказывается ему блестящее будущее, какъ торговому порту,—между прочимъ, говорится, что „всѣ грузы, идущіе въ Россію изъ-за Босфора, непременно пойдутъ чрезъ Севастополь, какъ кратчайшій путь къ Москвѣ, а слѣдовательно и обратные грузы изъ Россіи будутъ получаемы изъ Севастополя; и что если этотъ портъ не можетъ конкурировать съ Одессой въ отправкѣ сырыхъ матеріаловъ, потому что эта послѣдняя окружена хлѣбороднымъ и вообще производительнымъ райономъ,—то во всякомъ случаѣ, съ проведеніемъ во внутрь Россіи желѣзныхъ дорогъ, Севастополь, безъ сравненія, привлекаетъ къ себѣ всю торговлю Азовскихъ портовъ“; затѣмъ производится сравнительный расчетъ отправки чрезъ ту и другую мѣстность, изъ котораго видно, что вышеуказанныя мною неудобства нарузки въ Азовскомъ морѣ, невозможность подойти къ портамъ Бердянску, Мариуполю и Таганрогу на разстояніи отъ 40 до 100 верстъ (а о Ростовѣ Англичане даже не упоминаютъ) дорогой фрахтъ, высокія страховыя преміи,—все это составляетъ экстра-ординарныхъ расходовъ на Азовскіе грузы до 1 руб. 40 к. на кварталъ.—Затѣмъ, сравнивая отъ Харькова желѣзнодорожный тарифъ до Таганрога и Севастополя, находятъ, что въ пользу послѣдняго остается еще 80 коп. на кварталъ выгоды, а изъ нашихъ мѣстностей, при нашей настоящей злополучной отправкѣ чрезъ барыш-

никовъ, расчетъ выйдетъ не въ 80 коп., а въ 2 руб. 80 на четверть *).

Въ этихъ же выводахъ лежить отвѣтъ и на тотъ вопросъ: отчего мы въ хлѣбной торговлѣ съ Европой не можемъ конкурировать съ Америкацами? Потому именно, что наши хлѣба проходятъ большія сотни лишннихъ верстъ и десятки рукъ спекуляторовъ, пока доберутся до Европы.

Вотъ одна изъ самыхъ важныхъ сторонъ значенія и пользы для нашего края въ этой желѣзной дорогѣ.

Затѣмъ, слѣдуетъ ли говорить о томъ благотворномъ вліяніи на земледѣліе, которое дастъ эта дорога безпрепятственной возможностью получать и ремонтировать машины, и, въ случаяхъ большихъ урожаевъ, добывать рабочія руки въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ, которыхъ у насъ не достаетъ? Слѣдуетъ ли говорить вообще о вліяніи ея на промышленность и производительность нашей губерніи, обладающей такими богатыми силами природы, которыя глхнуть бесплодно теперь, замкнутыя отъ всѣхъ улучшеній и приложеній открытыхъ наукой?—Полагаю, что все это настолько очевидно, что доказательствъ не нужно.

Съ другой стороны, чрезвычайно важное значеніе этой дороги въ стратегическомъ отношеніи, вполне признанное Военнымъ Министерствомъ, даетъ прямую опору нашему ходатайству и дѣлаетъ его совершенно уместнымъ и всегда своевременнымъ.

Затѣмъ остается еще, по отношенію къ эксплоатаціи дороги, очень важный вопросъ: что можетъ дать Воронежская губернія для отвоза по этой дорогѣ? На это я могу отвѣчать только за Бобровско-Новохоперскій районъ, по которому я, какъ одинъ изъ уполномоченныхъ для ходатайства, собиралъ подробныя свѣдѣнія:

*) Изъ Бобровскаго уѣзда подвозъ къ станціи Лиски стоитъ среднимъ числомъ до 1 р. 20 к.—Тарифъ до Ростова по $\frac{1}{30}$ съ пудо версты 1 руб. 60 коп., выгрузка изъ вагоновъ, подвозъ къ пристани, на-грузка въ лодки.—вывозъ въ море—стоитъ 1 руб., да насчитываемыя англичанами экстра-ординарные расходы на корабляхъ 1 руб. 40 к., да десять рукъ спекуляторовъ, прикоснувшись къ нему, возмуть хотя по 15 коп., это будетъ 1 руб. 50 к.,—а всего, пока хлѣбъ выйдетъ въ Черное море чрезъ Ростовъ, на него уже ляжетъ 6 р. 70 коп.—При проведеніи же дороги на Харьковъ чрезъ нашу губернію, подвозы къ станціямъ уравниются, и будутъ составлять не болѣе 40 коп., на четверть. Тарифъ до Севастополя на 100 по $\frac{1}{30}$ съ пудо-версты 3 р. выгрузка изъ вагоновъ и на-грузки въ корабли съ расходами 50 коп., всего 3 руб. 90 копѣекъ.

свѣдѣнія эти, изложенныя въ докладной запискѣ, поданной г.г. Министрамъ, показываютъ, что одинъ степной районъ Бобровско-Новохоперскаго уѣздовъ, при переложной и самой безобразной системѣ хозяйства и обработкѣ земли, при среднемъ урожаѣ, даетъ въ отвозъ до 15,000,000 пудъ разнаго хлѣба и сала, откармливаетъ на степяхъ болѣе 150,000 штукъ рогатаго скота, который идетъ живымъ въ разныя мѣста сбыта; изъ уѣзда отправляется спиртъ, кожа, шерсть, сапогъ; провозятся въ огромномъ количествѣ чрезъ уѣздъ съ Волги соль, деготь, рыба;—изъ всего этого взято только то, что я самъ могъ прослѣдить, представляетъ почтенную цифру въ 20,000,000 пудъ, при всей неразвитости нашей промышленности и торговли;—прибавивъ къ этому грузы, которые дадутъ прочіе уѣзды нашей губерніи, лежащіе по этому пути,—можно нетолько не сомнѣваться въ достаточности работы, но развѣ пожелать, чтобы дорога работала не такъ, какъ прочія,—чтобы хлѣба наши не валялись по 3—4 мѣсяца подъ дождемъ и снѣгомъ.

Копія.

Докладная записка

по поводу изысканій, произведенныхъ осенью 1874 года
для желѣзно-дорожной линіи между городами: Борисоглѣб-
скомъ и Харьковомъ.

Правительственныя распоряженія о производствѣ изысканій и составленія проекта линіи желѣзной дороги, долженствующей соединить городъ Борисоглѣбскъ съ Харьковомъ, дали мѣстнымъ населеніямъ надежду, что ихъ богатый, но бездорожный край скорѣе будетъ связанъ съ тою частію Россіи, къ которой онъ наиболѣе тяготеетъ по характеру своихъ производствъ. Земства заинтересованныхъ уѣздовъ, желая содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, къ скорѣйшему осуществленію названнаго проекта, поручило избраннымъ изъ своей среды гласнымъ доставить, куда потребуются, всѣ нужныя мѣстныя свѣдѣнія и, вообще, ходатайствовать о томъ, чтобы первоначальное намѣреніе правительства не было ни отложено, ни измѣнено.

Съ этою цѣлію представителями Бобровскаго уѣзда составлена настоящая записка, въ коей всѣ цифры взяты изъ отчетовъ и вѣдомостей уѣздныхъ управъ,—районъ же, послужившій для вычислений, составляетъ полосу въ 25 верстъ, по обѣ стороны предполагаемаго направленія дороги, отъ Борисоглѣбска до рѣки Дона, т. е. въ уѣздахъ Новохоперскомъ и Бобровскомъ.

При предполагаемомъ направленіи отъ города Борисоглѣбска, чрезъ селы: Алферовку, Красенькое, по срединѣ черноземныхъ степей обоихъ названныхъ уѣздовъ, на село Хрѣновое, городъ Бобровъ и Лиски-на-Дону, и далѣе черезъ уѣзды: Остро-гожскій, Бирюченскій и Валуйскій до Харькова,—линія прорѣзаетъ самыя плодородныя и богатыя мѣстности Воронежской губерніи, которыя, въ случаѣ нужды, при существованіи желѣзнаго пути, могутъ во всякое время выставить массу продовольствія, достаточную для сотенъ тысячъ людей.—На томъ же пути лежитъ большинство пунктовъ квартированія кавалерійскихъ резервныхъ бригадъ, главный рассадникъ Русскаго коннозаводства—всѣ заво-

ды Битюгской породы, и многочисленныя конныя ярмарки, гдѣ за дешевыя цѣны могутъ быть даваемы лошади, годныя для ремонта кавалеріи, артиллеріи и тяжелыхъ обозовъ.

Отъ города Борисоглѣбска до перехода черезъ Донъ у слободы Лиски,—дорога въ районѣ 25 верстъ будетъ имѣть однихъ незаселенныхъ владѣльческихъ и казенныхъ черноземныхъ степей, не считая крестьянскихъ надѣловъ, до 440,000 десятинъ.

Въ настоящее время, при переложной системѣ хозяйства, одна четвертая часть этой земли находится подъ пашкой; по среднимъ урожаямъ послѣднихъ 20 лѣтъ, эти 110,000 десятинъ даютъ:

1.) Пшеницы съ	30,000	десят.	по	70	пуд.	2,100,000	пуд.
2.) Ржи	28,000	"	"	90	"	2,520,000	"
3.) Проса . . .	15,000	"	"	143	"	2,145,000	"
4.) Овса	15,000	"	"	78	"	1,170,000	"
5.) Льна	20,000	"	"	50	"	1,000,000	"
6.) Ячменя . . .	2,000	"	"	70	"	140,000	"

Итого съ 110,000 десят. " — " 9,075,000 пуд.

Въ томъ же районѣ лежитъ 240,000 десятинъ черноземныхъ крестьянскихъ земель, съ 160,000 душъ населенія. Свободный остатокъ разныхъ хлѣбовъ съ 240,000 дес., ежегодно обрабатываемыхъ крестьянами, за удовлетвореніемъ собственныхъ ихъ потребностей, составитъ до 400,000 пудовъ. Изъ упомянутыхъ выше 440,000 десятинъ владѣльческихъ земель 330/т. находятся въ залежи; ихъ производительность можетъ быть опредѣлена слѣдующимъ образомъ: 110/т. подъ сѣнокосомъ; изъ этого количества около 30/т. снимаютъ крестьяне для продовольствія своего скота, остальные, за раздачею, скашиваются самими арендаторами земель; часть получаемого ими сѣна служить для откармливанія зимою нагульного скота, а большая часть остается въ запасъ, коего постоянная наличность можетъ быть принята въ 3,000,000 пудовъ. 220/т. залежей заняты пастъбой скота, около 20 т. овцами, коихъ бѣется ежегодно до 130,000 штукъ на мѣстныхъ салотопельныхъ заводахъ; отъ нихъ получается:

Сала по 30 фун. съ головы	97,500	пуд.
Шерсти въ двѣ стрижки по 5 ф.	32,500	"
Мяса продается солѣнымъ	130,000	"
и 130,000 овчинъ.		

200,000 десятинъ занято крупнымъ рогатымъ скотомъ, по мень-

шей мѣрѣ, 160,000 штукъ;—часть ихъ убивается на мѣстѣ, и даетъ въ отвозѣ:

Сала по 5 пуд. съ головы	300,000 пуд.
Кожъ по 2 пуда	120,000 „
Мяса по 15 пуд.	900,000 „

а 100,000 штукъ отправляются позднюю осенью и зимою въ Москву и Петербургъ. Всѣ это громадное количество нагульного скота находится въ означенномъ районѣ съ мая по ноябрь мѣсяцъ на пастбѣ, и, слѣдовательно, въ теченіи большей половины года можетъ имѣть значеніе запаснаго продовольственнаго парка для арміи.

На томъ же пути линія получить съ винокуренныхъ заводовъ обоихъ уѣздовъ: князя Долгорукова, г-жи Раевской, графа Апраксина, г-жи Маламы, г.г. Станкевичей, г. Хихина и другихъ болѣе полутора миллионѣвъ ведръ спирта, вѣсомъ болѣе 1/мил. пудовъ.

Обработкою кожъ и сапожныхъ матеріаловъ заняты 200 заводовъ, преимущественно крестьянскихъ, имѣющихъ центромъ своимъ слободу Бутурлиновку. Учесть правильно ихъ производство невозможно,—но, полагая, что наименьшій изъ нихъ не можетъ существовать, не переработавъ 1000 кожъ въ годъ, и принявъ эту цифру за среднюю, хотя есть заводы, передѣлывающіе 5 т. кожъ, получимъ общее производство въ 200,000 кожъ или 400,000 пуд. Изъ этихъ кожъ передѣлывается сапогъ и башмаковъ до 1,500,000 паръ. Составители этой записки, ограничиваясь указаніемъ на главные несомнѣнные данныя промышленности и сельскаго хозяйства въ районѣ предполагаемаго желѣзнаго пути по Новохоперску и Бобровскому уѣздамъ, опускаютъ болѣе подробное перечисленіе производствъ, а равно и перечень товаровъ, идущихъ и въ настоящее время гужомъ черезъ означенный край, за невозможностью представить точныя цифры послѣднихъ; не вдаваясь, однакоже, въ гадательныя и невѣрныя соображенія можно только упомянуть, что въ настоящее время проходитъ гужомъ черезъ эти уѣзды, съ Волги на Западъ Россіи, Елтонской соли свыше полутора миллиона пудовъ и дегтя изъ сѣверныхъ губерній до 500,000 пудовъ. Харьковскія ярмарки, при существованіи желѣзнаго пути въ названномъ уѣздѣ, притянутъ къ себѣ шерсть и другіе продукты убойнаго скота въ большомъ количествѣ; точно также, безъ опредѣленія цифръ, можно указать и на обратные отъ Харькова къ Сѣверо-Востоку грузы сахара, растительныхъ маслъ, каменнаго угля и проч.

Всѣ вышеизложенныя данныя могутъ быть сведены къ слѣдующимъ заключеніямъ: съ точки зрѣнія стратегической, линія эта представляетъ большія выгоды для правительства, гарантируя во всякое время доставку изъ ближайшаго района до 16,000,000 пудовъ разнаго продовольствія и до 100,000 головъ живаго скота,—не считая запаса фуража, на мѣстѣ достаточнаго для прокормленія еще ста тысячъ лошадей или рогатаго скота въ теченіи пяти зимнихъ мѣсяцевъ. Въ обыкновенное же время эти самыя грузы, съ прибавленіемъ еще тѣхъ, кои не имѣютъ спеціальнаго военнаго значенія, всего до 20,000,000 пудовъ, должны обезпечить вполнѣ доходность дороги въ эксплуатаціи, причемъ не должно быть упускаемо изъ виду, что существующія, въ настоящее время, водяное и рельсовое сообщенія, кромѣ отдаленности сихъ путей отъ описываемаго района, еще имѣютъ тотъ важный недостатокъ, что направляютъ грузы на Азовское море; съ проведеніемъ же проэктированной линіи явится возможность прямой доставки къ портамъ Чернаго моря,—одно это обстоятельство, помимо всѣхъ другихъ причинъ, дастъ значительную экономію народному хозяйству отъ разницы въ цѣнѣ морскихъ фрахтовъ. Обратные грузы, перечисленные, но лишь упомянутые здѣсь, также не останутся безъ вліянія на доходность дороги, равно какъ и ожидаемое движеніе рабочихъ въ лѣтнюю пору огромными партіями на мѣстныя степи для заработковъ и осенью обратно домой.

Всѣ эти расчеты основаны на хозяйствѣ, нынѣ существующемъ въ данной мѣстности, степномъ или переложномъ; но не подлежитъ сомнѣнію, что, если только явится возможность дешевле добывать рабочія руки и сельскохозяйственныя машины, и если при томъ найдутся средства починять эти машины на близкихъ механическихъ мастерскихъ; то всё это степное хозяйство переродится: вмѣсто 270,000 десятинъ, обрабатываемыхъ въ настоящее время, будутъ въ томъ же районѣ воздѣлываться свыше 450,000 десятинъ, считая хотя бы на 3-хъ-польную систему. Богатство почвы даетъ право рассчитывать на ея самостоятельное плодородіе еще на долгое время, а количество удобренія, пропадающаго въ настоящее время бесполезно, на столько велико, что и поддержка плодородія вполнѣ обезпечена;—нужно только удешевленіе обработки. Чтобы дать понятіе о затруднительности настоящихъ условій сельскаго хозяйства въ означенной мѣстности, достаточно провести параллель между цѣнами двухъ мѣстностей одной и той-же губерніи, одинаковаго качества почвы, при разной

густотѣ населенія и при различныхъ условіяхъ путей сообщенія: въ Землянскомъ и Задонскомъ уѣздахъ—за жнитво десятины платятъ отъ 3 до 4 руб. и за молотѣбу коппы хлѣба—отъ 25 до 35 коп. За тѣ же работы въ Бобровскомъ уѣздѣ отъ 8 руб. и до 13 руб. за жнитво и отъ 80 коп. до 1 руб. за молотѣбу. И не одно производство зерновыхъ хлѣбовъ находится въ зависимости отъ этихъ условій: многіе побочные продукты, гибнущіе безвозвратно теперь, ждутъ только средствъ сбыта и обработки, для своего возрожденія. Одинъ изъ такихъ продуктовъ на столько важенъ, что о немъ умолчать нельзя: выше было упомянуто, что районъ этотъ производитъ миллионъ пудовъ льнянаго сѣмени—волокно же, за недостаткомъ рукъ, не обрабатывается, льняная солома сваливается на полѣ въ скирды и весною сожигается. Если разсчесть, что соломы обыкновенно родится на десятинѣ до 150 пудовъ, то окажется, что съ 20,000 десятинъ льняныхъ посѣвовъ пропадаетъ до трехъ миллионъ пудовъ льняной соломы, могущей дать, при переработкѣ на бумажную массу, высшего суррогата для бумаги, около 1,200,000 пудовъ.

Если предположить, что за такую массу заплатятъ въ Москвѣ на 50 коп. дешевле противъ тряпья, то-есть по 2 руб. за пудъ, и что обработка оной обойдется въ 40 коп., а провозъ въ 25 коп. за пудъ, то останется по 1 руб. 35 коп. или 1,620,000 руб. за продуктъ, нынѣ даромъ сожигаемый.

Имѣя затѣмъ въ виду, что одно изъ главныхъ возраженій, могущихъ быть противопоставленными проектируемой линіи, не смотря на всѣ выше изложенные доводы, есть доказанная мало-доходность нѣкоторыхъ, уже выстроенныхъ, линій, на кои возлагались большія надежды,—составители записки считаютъ нелишнимъ добавить слѣдующее: мало-доходность нѣкоторыхъ линій, кромѣ дорогой поперстной стоимости въ концессионномъ капиталѣ, небрежности управленія и недостаточности подвижнаго состава, объясняется еще,—и преимущественно,—ошибочнымъ направленіемъ оныхъ по отношенію къ промышленности и производительности страны.

Правительство, по инициативѣ коего строились до сихъ поръ почти всѣ желѣзныя дороги, конечно не отказывалось принимать во вниманіе всѣ доводы мѣстныхъ жителей, специально знакомыхъ съ потребностями края, въ средѣ коего проектировались дороги, и постоянно выражало живѣйшую заботливость о развитіи торговли и промышленности; слѣдовательно, при совмѣстномъ обсужденіи правительствомъ и уполномоченными отъ мѣстныхъ обществъ на-

правления известной дороги, всегда представлялась возможность установить направление ея, удовлетворяющее цѣлямъ стратегическимъ и вмѣстѣ потребностямъ промышленнымъ, и потому во встрѣчавшихся доселѣ въ этомъ дѣлѣ ошибкахъ, слѣдуетъ обвинять исключительно апатичное отношеніе общества къ собственнымъ интересамъ. Какъ на одинъ изъ примѣровъ печальныхъ слѣдствій такого отношенія, можно указать на направление существующей дороги отъ Козлова къ Воронежу.

Линія изъ Москвы на Ростовъ, дойдя по чрезвычайно-удачно выработанному направленію до Козлова, была повернута на Воронежъ,—городъ, въ торговомъ и промышленномъ отношеніи, далеко не имѣющій первенствующаго значенія въ губерніи, самыя производительныя мѣстности которой остались въ сторонѣ отъ желѣзнаго пути, въ ущербъ интересамъ, какъ ихъ собственнымъ, такъ и эксплуатируемой дороги. Вся дальнѣйшая линія приняла при этомъ направленіе, далеко несоотвѣтствующее существеннѣйшимъ потребностямъ и промышленности края. Изъ Воронежа дорога направлена по мѣстностямъ, менѣе производительнымъ, оставивъ совершенно въ сторонѣ самыя производительныя и плодороднѣйшія мѣстности и уѣзды губерніи, даже до такой степени, что самый подвозъ товаровъ изъ послѣднихъ къ линіи оказывается чрезвычайно дорогимъ и, въ известное время, вполне невозможнымъ. Несомнѣнность ошибки доказывается лучше всего отчетами желѣзныхъ дорогъ, изъ коихъ, по выводамъ Мордовцева, видно, что сборъ Козловско-Рязанской линіи достигаетъ 20,000 руб. на версту, между тѣмъ какъ два развѣтвленія этой линіи даютъ только: отъ Козлова на Воронежъ 6,000 руб. на версту, и на Тамбовъ 8,000 руб. на версту, всего вмѣстѣ 14,000 руб. Излишекъ въ 6,000 руб. на версту, оказывающійся на линіи отъ Козлова на Рязань не можетъ, очевидно, состоять изъ произведеній одного Козлова, а подвозится туда гужомъ изъ сѣверной части Бобровскаго уѣзда, т. е. съ рѣки Битюга, плодоносная долина котораго обойдена всѣми путями. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что уклоненіе дороги на Воронежъ удлиннило весь путь, по крайней мѣрѣ, на 50 верстъ, что не безразлично въ цѣнѣ провоза.

Точно также можетъ случиться и съ проектомъ дороги, послужившимъ поводомъ къ настоящей запискѣ. Если дорога будетъ проведена по давнему предположенію отъ Урюпина черезъ Павловскъ на пересѣченіи Ростовской линіи и далѣе,—она пройдетъ по мѣстности болѣе густо населенной, но ничего немогущей производить

въ отвозъ по землямъ песчанымъ и скуднымъ, и оставить въ сторонѣ обильный Новохоперско-Бобровский районъ, производительность котораго, уже теперь связанная дороговизною работы, теряетъ всякую надежду на правильное развитіе въ будущемъ, несмотря на всѣ основные задатки богатства почвы и обиліе капиталовъ, къ ней приложенныхъ.

Военное министерство, конечно, будетъ имѣть возможность стянуть нужные для него предметы и къ Павловску, но съ увеличеніемъ въ цѣнѣ, съ ухудшеніемъ въ качествѣ и съ большимъ затрудненіемъ въ подвозѣ въ извѣстное время года.

Земство Бобровскаго уѣзда поручило нижеподписавшимся гласнымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о неотложномъ осуществленіи проэктированной дороги, въ упомянутомъ выше на правленіи по Бобровскому уѣзду, и, въ добавленіе ко всѣмъ доводамъ, здѣсь изложеннымъ, заявить еще, что оно готово принять на себя посредничество при соглашеніи объ отчужденіи земель подъ дорогу, если послѣдняя будетъ строиться на счетъ правительства.

Милостивый Государь,

Иванъ Алексѣевичъ!

Вамъ, вѣроятно, извѣстно о правительственныхъ изысканіяхъ желѣзно-дорожнаго соединенія Харькова и Бѣлгорода съ Борисоглѣбскомъ. Въ прошедшемъ году Бобровское уѣздное земское собраніе, признавая въ осуществленіи этого пути жизненный для уѣзда вопросъ, поручило ходатайство о нуждахъ уѣзда въ семъ отношеніи г.г. Станкевичу, Звегинцеву, Коломенкину и мнѣ. Собравшись въ С.-Петербургѣ, мы подали записку о выгоднѣйшемъ направленіи пути, г.г. министрамъ: Путей Сообщенія, Военному и Государственныхъ Имуществъ, и изъ насъ г. Звегинцевъ и я имѣли счастье представляться для доклада объ этомъ дѣлѣ Его Императорскому Высочеству, Великому князю Николаю Николаевичу Старшему, столь близко интересующемуся процвѣтаніемъ нашего уѣзда.

Общее, вынесенное мною, впечатлѣніе этихъ официальныхъ представленій состоитъ въ томъ, что въ настоящее время нѣкоторыя другія линіи желѣзныхъ дорогъ признаются болѣе неотложными, и что соединеніе Харькова съ Борисоглѣбскомъ, имѣя за себя стратегическія соображенія, возбуждаетъ сомнѣнія въ своей выгоды, какъ торговая артерія, къ чему подаетъ поводъ хотя и годъ отъ году растущее, но все еще слабое движеніе на Воронежско-Ростовской линіи.

Не говоря о томъ, что главныя причины неудовлетворительнаго состоянія эксплуатаціи сей послѣдней лежатъ: въ безпорядкахъ по отправкѣ грузовъ, въ произвольныхъ колебаніяхъ тарифа и болѣе, всего, въ недостаточности подвижнаго состава,—нельзя не замѣтить, что средняя полоса Россіи,—т. е. сѣверная часть черноземной полосы, болѣе густо-населенная и менѣе страдающая отъ засухъ, чѣмъ Новороссія и Донскія степи,—хотя и не представляетъ такихъ громадныхъ урожаевъ, какъ эти двѣ мѣстности, но и не въ такой степени страдаютъ неурожаями. Слѣдовательно, Борисоглѣбско-Харьковская дорога, при существованіи Лозово-Сева-

стопольской и Николаево-Кременчуго-Харьковской, имѣть регулирующее значеніе относительно Юга; а при проэктированной связи Ростовской линіи съ каменно-угольнымъ бассейномъ Верхняго Донца,—можетъ и должна снабжать топливомъ всю малолѣсную страну, которую пересѣчетъ. Все это вполнѣ обезпечиваетъ ея доходность, разумѣется подъ условіемъ энергическаго управленія.

Такъ какъ шесть уѣздовъ прямо заинтересованы этимъ путемъ, а Павловскій, Богучарскій и Нижнедѣвицкій косвенно, то не найдете-ли Вы возможнымъ, доложивъ это письмо, вмѣстѣ съ другими ходатайствами Бобровскихъ гласныхъ о томъ же предметѣ, подвергнуть его всестороннему обсужденію губернскаго Собранія. Сочувствіе, выраженное послѣднимъ, и цифровыя данныя, которыя оно можетъ найти въ показаніяхъ гласныхъ столькихъ различныхъ мѣстностей, много могли бы помочь серіозной постановкѣ вышеупомянутаго вопроса о коммерческомъ значеніи этой линіи и вѣроятномъ по ней движеніи.

Пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы просить Васъ принять увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности, съ которымъ имѣю честь быть

Вамъ покорнымъ слугою,

А. Сиверцовъ.

2-го Декабря 1875 г.

С.-Петербургъ,

Надеждинская № 15, кв. 1.

И. А. Лисаневичу,

Г. Предсѣдателю Воронежской

Губ. Земской Управы.

Въ Воронежское Губернское Земское Собрание.

Отъ гласнаго П. Кирсанова

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Принимая во вниманіе, что въ Воронежскомъ губернскомъ земскомъ Собраніи возбуждекъ въ настоящее время желѣзно-дорожный вопросъ;

Что Собрание отдало предпочтеніе линіи желѣзнаго пути отъ Борисоглѣбска чрезъ г. Бобровъ, предъ другой, проектированной линіею отъ Борисоглѣбска чрезъ Павловскъ;

Что правительство само въ настоящее время озабочено устройствомъ подъѣздныхъ путей къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, и къ г. Воронежу, какъ желѣзно-дорожному центру нашей мѣстности,

Что въ видахъ дѣйствительности ходатайства предъ правительствомъ по означенному, серьезному для края, предмету, Собрание постановило отъ лица своего послать къ нему особую депутацію;

Принимая во вниманіе все выше сказанное, и въ качествѣ гласнаго Задонскаго уѣзднаго земскаго Собрания, имѣя въ виду, что дѣло о соединеніи г. Воронежа съ Ельцомъ уже находится въ производствѣ въ министерствѣ Путей Сообщенія, и что правительствомъ, по его личной инициативѣ, сдѣлано уже изысканіе означеннаго пути чрезъ г. Задонскъ и его уѣздъ, для соединенія г. Ельца съ Воронежемъ, а сего послѣдняго кратчайшимъ путемъ съ городами Тулою и Москвою, и такимъ образомъ возстановляется прежній кратчайшій Кавказскій трактъ, — своевременнымъ и приличнымъ нахожу напомнить обо всемъ этомъ губернскому земскому Собранію, почтительно предлагая оному поручить той же депутаціи сдѣлать представленія объ означенной линіи г. Министру Путей Сообщенія, и возстановивъ въ памяти его это дѣло, просить его благосклоннаго вниманія къ этой немаловажной нуждѣ г. Воронежа и сѣверной части Воронежской губерніи, на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя буду имѣть честь представить, отъ лица Задонскаго земства, избранной вчерашняго числа депутаціи.

Въ Воронежское Губернское Земское Собрание

Гласныхъ С. Г. Писарева и Д. А. Сѣверцова

ЗАЯВЛЕНІЕ

Журналомъ собранія на 16 декабря сего года постановлено: ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ проведеніи желѣзной дороги отъ Борисоглѣбска къ Харькову по направленію на Бобровъ, Коротоякъ и Бирючъ. При этомъ, нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ была заявлена своевременность присоединенія къ этому ходатайству другаго о желѣзной дорогѣ между городами Воронежъ и Ельцомъ.

Соединеніе городовъ Воронежа и Ельца прямымъ желѣзнымъ путемъ представляетъ предметъ такой настоятельной важности, что земства двухъ уѣздовъ Землянского и Задонскаго приняли на себя какъ мѣстные изысканія, такъ и ходатайство предъ правительствомъ о проведеніи этой дороги. Между тѣмъ опытъ доказалъ, что ходатайства уѣздныхъ земствъ въ этомъ отношеніи рѣдко бываютъ удачны, такъ какъ они являются предъ правительствомъ выраженіемъ лишь тѣсныхъ мѣстныхъ интересовъ. Желѣзная дорога отъ Воронежа до Ельца составляетъ кратчайшее соединеніе Москвы какъ съ Воронежемъ, такъ и далѣе съ Азовскими портами, настолько составляетъ насущную потребность для торговли и представляетъ такое государственное значеніе, что нижеподписавшіеся считаютъ своею обязанностью просить губернское Собрание представить ходатайство предъ правительствомъ отъ лица всего губернскаго земства о скорѣйшемъ проведеніи этой дороги, присоединивъ это ходатайство къ тому, которое имѣетъ быть представлено о проведеніи линіи отъ Борисоглѣбска чрезъ Бобровъ и Бирючъ къ Харькову.

Хотя сдѣланныя мѣстные изысканія и представляютъ какъ-бы два соперничающихъ направленія линіи отъ Воронежа къ Ельцу,—одно чрезъ Задонскій уѣздъ, а другое чрезъ Землянской,—но нижеподписавшіеся, для успѣха дѣла, не считаютъ полезнымъ

предрѣшать этого вопроса, представляя правительству выбрать то направленіе, которое оно сочтетъ болѣе удобнымъ. Тѣмъ не менѣе считаемъ, для свѣдѣнія губернскаго земскаго Собранія, долгомъ заявить, что направленіе на Землянскъ болѣе удалено отъ линіи Козлово-Воронежской, уже гарантированной правительствомъ, и потому не можетъ съ ней такъ конкурировать къ ея вреду, какъ Задонское направленіе; сверхъ того, эта линія на 16-ть верстъ короче Задонской и направленіе на Землянскъ болѣе удовлетворяетъ торговымъ интересамъ, что доказывается тѣмъ, что городскія общества, Воронежское и Елецкое, высказались весьма горячо въ пользу направленія на Землянскъ, при чемъ нельзя не имѣть въ виду и того, что мѣстность Задонскаго уѣзда, стѣсненная между двумя рѣками, лишенными удобныхъ переправъ, не можетъ дать достаточнаго товарнаго движенія.

къ засѣданію 17 Декабря (ст. V п. 1)

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О необходимости ревизіи дѣлъ
земскихъ учреждений въ волостныхъ
правленіяхъ.

Въ 1875 году, вслѣдствіе жалобъ, оказалось нужнымъ сдѣлать справки по дѣламъ взаимнаго земскаго страхованія на мѣстѣ, въ Березовскомъ волостномъ правленіи, Богучарскаго уѣзда.

Предсѣдатель губернской управы, которому необходимы были эти справки для представленія губернской управѣ, какъ данныхъ для разрѣшенія просьбъ крестьянъ, сообщилъ слѣдующее: по пріѣздѣ въ Березовскую волость, онъ былъ, буквально, атакованъ просьбами крестьянъ разныхъ селеній той волости о выдачѣ имъ вознагражденій страховыхъ за убытки, вслѣдствіе пожаровъ, бывшихъ еще въ 1873, 1874 годахъ. Для уясненія причинъ невыдачи вознагражденій, онъ нашелъ нужнымъ въ Березовскомъ волостномъ правленіи сдѣлать справки лично о томъ, были-ли строенія просителей застрахованы, о времени пожаровъ и времени представленія о вознагражденіяхъ въ губернскую управу. Чтò г. предсѣдателемъ найдено при содѣйствіи агента земскаго страхованія Богучарскаго уѣзда, г. Сурова, изложено въ представленномъ актѣ. Найденные ими остатки документовъ даютъ право заключить, что у просителей пожары дѣйствительно были, но какіе убытки ими понесены—неизвѣстно, почему г. предсѣдатель лично предложилъ агенту Сурову отправиться на мѣста, произвести дознанія о пожарахъ и доставить къ нему лично, съ объясненіями результатовъ дознаній. Документы эти имъ представлены. При розысканіи документовъ, нужныхъ для разъясненія причинъ невыдачи вознагражденій, г. предсѣдателемъ, съ агентомъ, по указаніямъ

вновь утвержденного старшины, сельского старосты 2-го Березовского общества и вновь приглашенного писаря, найдены по страховому дѣлу тѣ вопіющіе безпорядки, которые также внесены въ актъ.

Вслѣдствіе упущеній волостнаго правленія, г. предсѣдатель представилъ прошеніе крестьянина Ивана Блинова, поданное въ губернскую управу, съ отмѣткою на немъ содержанія квитанціи на взносъ страхового платежа.

Изъ акта видно, что волостнымъ правленіемъ даже денежные книги съ 27 октября 1873 года не сведены. Безпорядки волостнаго правленія даютъ право подозрѣвать возможность растраты возвращенныхъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала. Но не утверждая факта растраты вносившихся суммъ продовольственнаго капитала,—можетъ быть, суммы сіи и внесены въ казначейство или уѣздную управу;—однако нельзя уяснить, какимъ путемъ крестьяне могутъ повѣрить, при ихъ средствахъ повѣрки и учета должностныхъ лицъ, цѣлость и употребленіе по назначенію суммъ продовольственныхъ, безъ участія такого лица, которое дѣйствительно произвело-бы повѣрку и учетъ. По этому, г. предсѣдатель считалъ необходимымъ представить актъ г. Воронежскому Губернатору и просить его распоряженій объ учетѣ волостнаго правленія, чрезъ одного изъ членовъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Представляя результатъ случайной ревизіи дѣлъ земскихъ учреждений въ одномъ изъ волостныхъ правленій губернскому земскому Собранію, губернская земская управа, вмѣстѣ съ тѣмъ, просила его указаній: не признается ли нужнымъ со стороны губернскаго Собранія, въ интересахъ земскаго дѣла, дать уполномочія земскимъ управамъ губерніи на ревизію дѣлъ земскихъ учреждений въ волостныхъ правленіяхъ, касающихся земскимъ сборовъ уѣзднаго и губернскаго,—послѣдній съ однихъ торговыхъ документовъ, гдѣ они выдаются,—страхового и продовольственнаго, какъ въ отношеніи правильности и успѣшности взиманія этихъ сборовъ, такъ и въ отношеніи своевременнаго взноса ихъ въ казначейства, а равномѣрно правильности и своевременности выдачи погорѣвшимъ вознагражденія изъ страхового капитала. Ревизовать всѣ волостныя правленія, не менѣе одного раза въ годъ, должно быть обязательно для управъ губернской и уѣздныхъ, съ тѣмъ необхо-

димымъ условіемъ, чтобы при положительной невозможности для губернской управы обривизовать чрезъ ея членовъ всѣ волостныя правленія, для уѣздныхъ управъ было-бы обязательно, по приглашеніямъ губернской управы, ревизовать волостныя правленія и по сборамъ поступающимъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Рынкетовъ.*

Секретарь *Лабинъ.*

Къ засѣданію 18 Декабря (ст. VI)

ДОКЛАДЪ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О необходимомъ содѣйствіи губернскихъ земскихъ учрежденій уѣздамъ для приведенія въ ясное и точное исчисленіе поземельной собственности.

На губернскія земскія учрежденія—п. 10, ст. 2-й положенія о земскихъ учрежденіяхъ,—возлагается разверстка между уѣздами тѣхъ государственныхъ денежныхъ сборовъ, которые будутъ указаны правительствомъ. До настоящаго времени законъ этотъ не получилъ осуществленія, но, по привлеченіи къ государственному сбору всѣхъ земель, несущихъ мѣстные земскіе сборы, государственный совѣтъ, утверждая раскладки сбора на трехлѣтія съ 1872 и 1875 годовъ, предоставлялъ губернскимъ земскимъ Собраніямъ, въ случаяхъ неуравнительности раскладокъ утвержденныхъ, входить съ ходатайствами объ ихъ измѣненіи. Слѣдовательно, и теперь губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, несмотря на неосуществленіе п. 10 ст. 2-й пол. о зем. учрежд., предоставлена нѣкоторая доля участія въ распредѣленіи и уравниеніи государственнаго денежнаго сбора. По этому губернское земское Собраніе, несмотря на то, что съ 1872 года земли въ губерніи и не несутъ мѣстнаго губернскаго земскаго сбора, однако заинтересовано, въ видахъ уравнительной раскладки сборовъ, точными свѣдѣніями о землевладѣніяхъ, какъ общественныхъ, такъ частныхъ и казенныхъ. Но что таковыми свѣдѣніями земскія учрежденія губерніи не владѣютъ, за исключеніемъ Воронежскаго уѣзда, тому служатъ доказательства примѣры бывшихъ заявленій и распоряженій уѣздныхъ земскихъ Собраній. Такъ, Задонское земское Собраніе уже обращалось въ губернское съ просьбою о разясненіи тѣхъ недоразумѣній, которыя возникли о принадлежности земель къ тому или дру-

гому уѣзду. При этомъ представители Задонскаго уѣзда въ губернскомъ земскомъ Собраніи выясняли случаи обложенія и платежа земскихъ сборовъ по Задонскому уѣзду за земли, не входящія въ составъ сего уѣзда, и, на оборотъ, — необложенія, а потому и свободности отъ уѣзднаго земскаго сбора по раскладкѣ Задонскаго уѣзда за земли, которыя, какъ это оказалось впоследствии, входятъ въ составъ Задонскаго уѣзда. Представители Новохоперскаго уѣзда заявляли о подобныхъ-же случаяхъ по уѣзду Новохоперскому. Эта неточность свѣдѣній о земляхъ уѣзда должна быть устранена. Къ этому, насколько извѣстно губернской управѣ, и предположили приступить уѣзды Задонскій и Нижнедѣвицкій. Но исправленныя свѣдѣнія о земляхъ, въ томъ случаѣ, когда эти исправленія будутъ производимы отдѣльными уѣздами, едва-ли представятъ для губернскаго земскаго Собранія тотъ точный матеріалъ, по крайней мѣрѣ въ количественномъ отношеніи, который желателенъ для такого дѣла, какъ уравнительная разверстка сборовъ между уѣздами. Причина этому лежитъ въ томъ, что на приведеніе землевладѣній къ точному и вѣрному описанію и исчисленію, каждый уѣздъ можетъ имѣть свою точку зрѣнія, тогда какъ для столь важнаго дѣла желательны для всей губерніи однообразныя основанія и притомъ недопускающія никакого произвола. Поясняя примѣромъ только-что сказанное, губернская управа приведетъ основанія исчисленій, принятыя въ Воронежскомъ уѣздѣ и предположенныя въ Нижнедѣвицкомъ. По Воронежскому уѣзду приняты въ основаніе исчисленій размежеваніе спеціальное, размежеваніе по распоряженію управленія государственными имуществами, размежеваніе по особымъ распоряженіямъ губернскаго и судебнаго вѣдомствъ, снятіе плановъ для полюбовнаго соглашенія, генеральное межеваніе и, только для весьма незначительнаго количества землевладѣній, приняты частныя владѣльческія повѣрки. Слѣдовательно, исчисленіе земель по Воронежскому уѣзду основано, до предѣловъ возможности, на точныхъ, утвержденныхъ и признанныхъ документахъ, оспариваніе которыхъ едва-ли можетъ быть допущено; а потому и раскладка внутри Воронежскаго уѣзда едва-ли можетъ подлежать колебаніямъ. Нижнедѣвицкій уѣздъ предположилъ принять иную исходную точку: онъ предполагаетъ повѣрить въ натурѣ землевладѣнія чрезъ особаго землебра, и тѣ свѣдѣнія, которыя получатся отъ этого измѣренія, принять въ основаніе исчисленія общаго количества земель въ уѣздѣ. Такъ какъ вѣрность съемки зависитъ отъ многихъ условий, какъ: вниманіе, качество инструментовъ, то съемки дачь, про-

изведенія послѣдовательно нѣсколькими землемѣрами, въ исчисленіи количества земли едва-ли приводили когда либо къ одной и той-же цифрѣ, а потому и по Нижнедѣвицкому уѣзду нужно предвидѣть значительную разницу количества земель по имѣющимся документамъ и измѣреніямъ приглашеннаго землемѣра. А такъ какъ частная повѣрка количества земель во владѣніяхъ никогда не можетъ получить въ глазахъ населенія того значенія, которое уже имѣютъ съемки и исчисленія, производившіяся по распоряженіямъ правительственныхъ учреждений, — что и естественно въ виду большаго совершенства съемокъ, зависящихъ отъ средствъ, которыхъ земство уѣзда дать не можетъ, — а потому отъ повѣрки землевладѣній въ натурѣ, съ принятіемъ исчисленія, произведеннаго частнымъ лицомъ, въ основанія раскладки, непремѣннымъ послѣдствіемъ будетъ нескончаемое оспариваніе количества земли, подлежащей обложенію, а чрезъ это крайняя неустойчивость раскладки, послѣдствіемъ чего слѣдуетъ ожидать ежегодныхъ недоборовъ въ сборахъ.

Неоднократно занимавшій губернскае земское Собраніе вопросъ о пропорціально-уравнительной средней оцѣнкѣ земель уѣздовъ для раскладки государственнаго земскаго сбора, чтобы получить возможно уравнительное примѣненіе, долженъ быть дополненъ точными данными о количествѣ земель по уѣздамъ. По этому губернская управа, озабочиваясь приведеніемъ земель къ точному исчисленію и зная по опыту, что всѣ до сихъ поръ примѣнявшіеся способы собиранія свѣдѣній далеко не приводятъ къ желаемымъ результатамъ, и видя въ пріемахъ Воронежскаго уѣзда единственно-точный способъ исчисленія количества земель въ уѣздѣ, который было-бы желательно примѣнить и для всей губерніи, просила предсѣдателя Воронежской уѣздной земской управы, Михаила Николаевича Супрунова, подъ непосредственнымъ руководствомъ котораго исполнены всѣ дознанія, исчисленія и составленіе плановъ, ознакомить губернскую управу съ ходомъ, цѣнностью работъ, временемъ потребнымъ для исчисленія земель во всей губерніи, и просила его указаній, какъ-бы могло быть организовано это дѣло въ губерніи при содѣйствіи губернскаго земскаго Собранія. На эту просьбу губернской земской управы М. Н. Супруновъ доставилъ прилагаемыя при семъ: записку о значеніи составленія плановъ и описей землевладѣній, отчетъ представленный Воронежскому уѣздному земскому Собранію о расходахъ, произведенныхъ на составленіе плановъ и исчисленія по Воронежскому уѣзду, планъ производства работъ по губерніи и исчисленіе сто-

имости работъ для губерніи, за исключеніемъ уѣзда Воронежскаго, гдѣ работа произведена, и Задонскаго, который въ планѣ производства работъ не показанъ. Независимо сообщеннаго письменно, М. Н. Супруновъ заявилъ, что онъ, какъ лице, исполнившее по уѣзду Воронежскому составленіе плановъ и исчисленіе земель, готовъ принять на себя руководство этимъ дѣломъ въ губерніи, посвятивъ себя, для ускоренія его окончанія въ губерніи, исключительно занятіямъ по приведенію въ исполненіе составленія плановъ и исчисленія земель. Вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

(*Н. Бунинъ.*

Члены: (*Д. Рябининъ.*

(*К. Ръшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ЗАПИСКА

о значеніи составленія плановъ и описей землевладѣній.

Правильное и точное опредѣленіе земельныхъ владѣній, какъ для правительственныхъ, такъ, еще того болѣе, для земскихъ учреждений, въ настоящее время представляется существенною необходимостію: количествомъ земли опредѣляется цензъ; земля представляетъ главный предметъ обложенія по земскимъ сборамъ; поземельное владѣніе не принимается въ залогъ банками безъ удостовѣренія земской управы о количествѣ оного. Безъ извѣстности границъ владѣній едва-ли возможно введеніе ипотеки, а также едва-ли возможно исполненіе, съ надлежащею основательностію, обложенія земель налогомъ по цѣнности и доходности оныхъ. Въ земскихъ-же управахъ свѣдѣнія о поземельныхъ владѣніяхъ заключаются только въ частныхъ вѣдомостяхъ, съ показаніемъ, кто и сколько владѣетъ, но такъ какъ не только неизвѣстны границы владѣній, а даже нѣтъ точнаго указанія, гдѣ находится владѣніе, — тѣмъ болѣе указанія, по какимъ свѣдѣніямъ обозначенная цифра владѣнія показана, — то весьма естественно, что цифры, обозначающія количество десятинъ владѣнія въ этихъ вѣдомостяхъ, можно считать произвольно показанными. О прочихъ-же земляхъ, подлежащихъ обложенію налогами, земскія управы не имѣютъ и подобныхъ скудныхъ свѣдѣній.

Чтобы исполнить опредѣленіе поземельныхъ владѣній, съ обозначеніемъ границъ оныхъ, необходимо составленіе плановъ по уѣздно. Составленіе-же на каждый уѣздъ плана слѣдуетъ начать не измѣреніемъ всѣхъ владѣній со съемкою въ натурѣ, — такъ какъ на это потребовались бы слишкомъ большія денежные затраты, — а посредствомъ нанесенія на планъ всѣхъ уже исполненныхъ прежде съемокъ измѣреній съ дополнительными дознаніями на мѣстѣ о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ. На такое исполненіе требуется меньше времени, а денежныхъ затратъ, сравнительно, самыхъ незначительныхъ, въ конечномъ же результатѣ, основательнѣе того, что можетъ произойти чрезъ измѣреніе въ натурѣ частными землеобрами. Этотъ способъ составленія плана вполне возможенъ и вполне соотвѣтствуетъ своей цѣли. Для удостовѣренія въ

сказанномъ и вообще для обсужденія по этому, серьезнаго значенія, предмету, можетъ служить исполненный на такихъ данныхъ планъ Воронежскаго уѣзда, съ выпискою изъ общаго отчета о способѣ исполненія и стоимости расхода. Въ этой выпискѣ изложены основанія и самый порядокъ въ способѣ составленія плана; нельзя только показанную въ отчетѣ стоимость расхода, составляющую менѣ одной копѣйки съ десятины въ Воронежскомъ уѣздѣ, считать возможною для другихъ уѣздовъ, такъ какъ въ отчетѣ не значится главный расходъ на оплату труда по руководству работами; при составленіи же какъ книги поземельнаго владѣнія, такъ и самаго плана, этимъ путемъ,—т. е. посредствомъ справокъ и дознаній,—весь существенный трудъ лежитъ прямо на руководителѣ по исполненію. Но во всякомъ случаѣ болѣе 2 коп. съ дес. нельзя разсчитывать въ расходъ на такое составленіе плана и книгъ, особенно если будетъ предпринято не въ одномъ уѣздѣ отдѣльно, а для нѣсколькихъ уѣздовъ въ послѣдовательномъ порядкѣ. Само собою разумѣется, что такая работа немислима въ исполненіи, если не будетъ открыта полная возможность пользоваться планами, справками и всѣми необходимыми свѣдѣніями отъ правительственныхъ учреждений.

Что единственно лучший способъ составленія плановъ по уѣздно тотъ, которымъ оно исполнено въ Воронежскомъ уѣздѣ, съ этимъ не откажетъ согласиться не только специалистъ, но и всякій, вообще добросовѣстно относящійся къ дѣлу. Измѣреніе уѣздовъ чрезъ частныхъ землеѣровъ невозможно уже просто по одному затрудненію найти такихъ лицъ, на которыхъ можно было-бы вполнѣ безотчетно положиться въ такомъ серьезномъ дѣлѣ; при томъ потребуются большіе расходы на плату землеѣрамъ и на наемъ рабочихъ людей; стоимость этихъ расходовъ считать надо, въ самой меньшей мѣрѣ, по 20 коп. съ десятины; за всѣмъ тѣмъ, эти измѣренія, какъ исполняемыя съ неизбежною спѣшностію и оставленныя безъ повѣрки, всегда будутъ сомнительны въ своей вѣрности, а слѣдовательно могущими повлечь нескончаемые споры и пререканія отъ владѣльцевъ.

Между тѣмъ, какъ слышно, нѣкоторыя уѣздныя земства, сознавая неотложную необходимость имѣть правильное опредѣленіе поземельныхъ владѣній въ уѣздѣ, начали входить съ частными землеѣрами въ соглашеніе объ измѣреніи уѣздовъ, съ составленіемъ плановъ. Можно сомнѣваться въ этомъ случаѣ, вполнѣ-ли достигнутъ наниматели отъ нанимающихся, чего желаютъ, такъ какъ и эти послѣдніе сдѣлаютъ-ли для своихъ нанимателей полезное. По всесто-

роннемъ обсужденіи этого предмета, всего возможнѣе ожидать, что результатомъ выйдетъ напрасная потеря труда, времени и денегъ.

Высказываю это все сознательно, — составленіе плана съ книгами на Воронежскій уѣздъ исполнено подь моимъ руководствомъ, — и на основаніи убѣжденія, опытомъ могу положительно удостовѣрить, что составленіе плана надо дѣлать не чрезъ общее измѣреніе всего пространства земли въ уѣздѣ, а посредствомъ нанесенія на планъ всѣхъ уже исполненныхъ съемоковъ и измѣреній. Удобно-исполнимость такого способа доказывается не предположеніями какими-либо, а дѣломъ, исполненнымъ въ уѣздѣ губернскаго города, въ черноземной мѣстности, гдѣ дробность дѣленія на участки и, вообще, многовладѣніе можно полагать болѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, а слѣдовательно для другихъ уѣздовъ этотъ способъ можетъ быть и менѣе затруднителенъ. Во всякомъ случаѣ дѣло это будетъ, въ исполненіи своемъ, съ денежной стороны много выгоднѣе, если-бъ повести отъ всей губерніи, а не отъ каждаго уѣзда порознь; тогда работы могли-бы быть направляемы по степени послѣдовательности ихъ, въ разныхъ видахъ, на три уѣзда, подь наблюденіемъ одного руководителя въ исполненіи.

М. Сунурновъ.

ОТЧЕТНОСТЬ

по исполненію исчисленія поземельныхъ владѣній съ состав-
леніемъ плановъ.

Исполненіе состояло въ слѣдующемъ:

По собраннымъ планамъ составлена карта уѣзда въ масшта-
бѣ 4 вер. въ дюймѣ, на которой назначены однѣ только грани-
цы, какъ дачь по генеральному межеванію, такъ и участковъ,
образовавшихся по раздѣленію тѣхъ изъ этихъ дачъ, по кото-
рымъ исполнено это раздѣленіе въ давнее время; участки эти
назначены на картѣ какъ отдѣльныя дачи, потому что чрезъ та-
кое раздѣленіе генеральныя границы измѣнились и частью ото-
шли въ сосѣдственные уѣзды и даже въ другую губернію. Наз-
наченныя на картѣ всѣ эти дачи и участки перенумерованы въ
последовательномъ порядкѣ и составилось 313 №№.

По каждой изъ этихъ дачъ собраны справки о всѣхъ из-
мѣреніяхъ, какія были исполнены, и тѣ измѣренія, по которымъ
показанное количество десятинъ можно принять и принято къ
исчисленію, были слѣдующія:

1.) По спеціальному размежеванію	106,006 ¹ / ₄ дес.
2.) По распоряженію управленія государ- ственными имуществами	231,031 ³ / ₄ „
3.) По особымъ распоряженіямъ губернска- го и судебнаго вѣдомствъ	36,638 ¹ / ₄ „
4.) По снятію владѣній на планъ для по- любовнаго соглашенія	25,285 ¹ / ₂ „
5.) По частнымъ владѣльческимъ повѣркамъ	24,625 ³ / ₄ „
6.) По генеральному межеванію	45,175 „

Итого. . . 468,762¹/₂ дес.

Крѣпостные документы, какъ по рассмотрѣнію оныхъ оказа-
лось, достовѣрно указываютъ только на *право* владѣнія, но не

на количество и границы, а потому хотя собираніе справокъ объ исполненныхъ измѣреніяхъ сопряжено со всевозможными затрудненіями, но тѣмъ не менѣе составляетъ единственный способъ для опредѣленія количества десятинъ и границъ владѣній. Всѣ эти свѣдѣнія и планы собраны и по онымъ составлено исчисленіе количества десятинъ земли въ уѣздѣ.

Самымъ вѣрнымъ измѣреніемъ можно принять специальное размежеваніе; такое измѣреніе исполнено въ уѣздѣ только въ количествѣ 106,006 $\frac{1}{4}$ дес., какъ и принято къ исчисленію.

Всѣ земли состоящія во владѣніи государственныхъ крестьянъ и въ непосредственномъ владѣніи казны, при кадастровой оцѣнкѣ, межевыми чинами вѣдомства государственныхъ имуществъ измѣрены; по этому измѣренію, за исключеніемъ владѣній, значащихся въ дачахъ специально размежеванныхъ, принято къ исчисленію въ количествѣ 231,031 $\frac{3}{4}$ дес.

По рѣшеніямъ Правительствующаго Сената объ опредѣленіи правъ на количество владѣній въ спорныхъ дачахъ, равно по рѣшеніямъ и другихъ судебныхъ мѣстъ, было исполняемо раздѣленіе дачъ на участки, также исполнялись повѣрочныя измѣренія по распоряженіямъ губернскаго вѣдомства; всѣхъ таковыхъ измѣреній оказалось въ количествѣ, какъ принято къ исчисленію, 36,638 $\frac{1}{4}$ дес.

Въ черезполосномъ владѣніи состоитъ одна только дача, — с. Ступино; нѣкоторыя же дачи хотя раздѣлены на участки, но размежеванія не послѣдовало, а было измѣреніе по дѣйствительному владѣнію, для составленія полюбовныхъ сказокъ; такихъ измѣреній оказалось въ количествѣ, какъ принято къ исчисленію, 25,285 $\frac{1}{2}$ дес.

Нѣкоторыми владѣльцами, чрезъ приглашенныхъ землемеровъ, были исполнены измѣренія для повѣрки количества владѣнія съ составленіемъ плановъ, на которыхъ обозначены ромбы и мѣры линий; по такимъ планамъ, заслуживающимъ полнаго вѣроятія, оказалось возможнымъ принять къ исчисленію всего въ показанномъ количествѣ 24,625 $\frac{3}{4}$ дес.

На остальные затѣмъ 45,175 дес., по справкамъ оказалось, не было никакихъ измѣреній, и потому къ исчисленію принято количество по генеральному межеванію.

При накладкѣ на планъ дачъ, со всѣми участковыми подраздѣленіями въ оныхъ, всѣ владѣнія были разбираемы съ самою точною послѣдовательностію и всѣхъ подраздѣленій по владѣніямъ въ 313 дачахъ оказалось 1,712. Чтобы всѣ владѣнія по этимъ

подраздѣленіямъ могли удобно быть показаны на планѣ, съ обозначеніемъ границъ, принять масштабъ 500 саж. въ дюймѣ; но какъ по количеству десятинъ, такъ и по самой фигурѣ уѣзда, — составленіе плана на одномъ листѣ не представилось удобнымъ, по этому уѣздъ раздѣленъ на части по составу волостей, какъ показано на картѣ отѣнкою разными цвѣтами красокъ.

Всѣхъ въ уѣздѣ волостей 15 и одна особая лѣсная часть; итого потребовалось составить планы на 16 частей: Березовскую 28,141 дес., Подгоренскую 28,852³/₄ дес., Дѣвицкую 22,020¹/₂ дес., Гремяченскую 31,627¹/₂ дес., Чижевскую 39,235³/₄ дес., Придаченскую 28,453³/₄ дес., Усманскую 38,351 дес., Особую-лѣсную 32,963 дес., Орловскую 26,864¹/₂ дес., Верхне-Хавскую 33,407¹/₂ дес., Шукавскую 16,343 дес., Ивановскую 26,661³/₄ дес., Катуховскую 26,823¹/₄ дес., Рождественскую 33,897¹/₄ дес., Московскую 28,123³/₄ дес., Можайскую 26,995³/₄ дес. Итого 468,762¹/₂ дес.

Такъ какъ всѣ подраздѣленія въ каждой дачѣ по владѣніямъ, составляя участки, должны быть перенумерованы, для удобства показанія въ книгахъ, чье владѣніе составляютъ, то, во-избѣжаніе затрудненія въ отысканіи нумеровъ на ситуационномъ планѣ, а еще болѣе—для удобства назначенія дальнѣйшихъ, съ теченіемъ времени, имѣющихъ быть дѣленій во владѣніяхъ, — на каждую часть уѣзда составлено по особой картѣ (въ томъ-же масштабѣ 500 саж. въ дюймѣ) На этихъ картахъ назначены однѣ только границы, какъ дачъ по генеральному межеванію, такъ и всѣхъ послѣ онаго образовавшихся участковъ, при чемъ границы генеральнаго межеванія обозначены тушью, а границы участковъ карминомъ и перенумерованы участки по каждой дачѣ отдѣльнымъ счетомъ.

По вышеупомянутымъ, принятымъ къ исчисленію количества десятинъ, измѣреніямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ приняты и показанныя при тѣхъ-же измѣреніяхъ подраздѣленія на угодыя. Если же возбуждалось въ вѣрности ситуации сомнѣніе, и не было возможности сдѣлать повѣрку ни по какому, хотя бы простому хозяйственному, плану, то назначеніе на планѣ ситуации исполнено съемкою въ натурѣ приглашенныхъ землеѣромъ, которымъ такъ-же исполнялась въ натурѣ повѣрка смежностей, если при накладкѣ дачъ на планъ оказывалась невязка; но, во всѣхъ случаяхъ, общее количество десятинъ каждой дачи и cadaго участка оставлено въ цифрѣ, какъ показано по измѣренію, того изъ 6-ти разрядовъ, которые приняты къ исчисленію, собственно потому, чтобы количе-

ство десятиныъ каждаго владѣнія имѣло основаніемъ какъ-бы офиціальную цифру.

Такимъ образомъ, по собраннымъ планамъ, разнымъ справкамъ и исполненнымъ, въ чемъ представлялась надобность, повѣркамъ въ натурѣ, составлены по частямъ уѣзда 16 картъ съ показаніемъ границъ всѣхъ въ дачахъ подраздѣленій по владѣніямъ на участки, и 16 плановъ съ нанесеніемъ въ полной подробности внутренней ситуаціи и съ показаніемъ тѣхъ же границъ владѣній, при чемъ, для большей ясности, границы разныхъ владѣній: частныхъ лицъ, крестьянъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, крестьянъ бывшихъ государственныхъ, церквей и монастырей, города и казны разныхъ вѣдомствъ, обозначены разными красками.

Кромѣ того, какъ нѣкоторымъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, въ пополненіе ихъ надѣла, дана земля въ Бобровскомъ уѣздѣ, всего въ количествѣ 6.008¹/₂ дес., и эта земля внесена въ выданныя крестьянамъ владѣнныя записки по Воронежскому уѣзду, по которому и оплачивается всѣми установленными налогами, въ нераздѣльномъ составѣ всего ихъ поземельнаго надѣла, то на землю эту въ 4-хъ дачахъ составлены планы на особомъ листѣ.

Всѣ эти составленные планы и карты имѣютъ особенно существенное значеніе, какъ приложенія къ составленной книгѣ поземельнаго владѣнія въ уѣздѣ. Въ эту книгу внесены въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ (Воронежскаго 313 и Бобровскаго 4) 317 дачъ, и всѣ владѣнія, заключающіяся въ каждой дачѣ отдѣльно, въ послѣдовательномъ порядкѣ участковыхъ нумеровъ. Книга эта раздѣлена на графы, въ которыхъ показаны:

- | | | | | |
|----|------|----|-------------------------------------|--|
| Въ | 1-й. | № | дачи | по генеральному межеванію. |
| " | 2-й. | | Наименованіе | дачи. |
| " | 3-й. | №№ | участковъ | въ послѣдовательномъ порядкѣ. |
| " | 4-й. | | Противъ каждаго участковаго нумера, | обозначеніе въ чемъ владѣніи состоитъ: частнаго лица, общества крестьянъ, церкви, города, подъ желѣзною дорогою. |
| " | 5-й. | | Количество десятиныъ земли | усадебной и выгонной. |
| " | 6-й. | — | — | пашенной. |
| " | 7-й. | — | — | сѣнокосной и пастбищной. |
| " | 8-й. | — | — | подъ лѣсомъ и кустарниками. |
| " | 9-й. | — | — | итого удобной. |

- „ 10-й. — — — неудобной.
 „ 11-й. — — — всего удобной и не-
 удобной.

„ 12-й. Наименованіе части уѣзда, въ которой владѣніе на планѣ показано.

Затѣмъ въ каждой дачѣ подведенъ итогъ, съ объясненіемъ по какому измѣренію и въ какомъ году исполненному, эти цифры владѣній показаны.

Кромѣ этихъ 12-ти, оставлена 13-я графа для отиѣтокъ съ подробнымъ объясненіемъ, если послѣдуетъ по переизмѣренію или иному какому-либо распоряженію измѣненіе въ дачѣ количества десятиныхъ.

Въ такомъ случаѣ, дача во всемъ своемъ составѣ должна быть перенесена съ измѣненными цифрами въ конецъ книги, и для этого оставлены въ запасъ чистые листы. При каждомъ такомъ измѣненіи, долженъ быть съ надлежащимъ объясненіемъ вновь записать и измѣненный общій итогъ всего поземельнаго владѣнія въ уѣздѣ.

Изъ книги поземельнаго владѣнія составлена другая книга отдѣльныхъ владѣній. Въ этой книгѣ показаны отдѣльно владѣнія:

1. Казны (разныхъ вѣдомствъ)	26.756	дес.
2. Города Воронежа	3.784	—
3. Подъ желѣзными дорогами	529 ¹ / ₄	—
4. Церквей и монастырей	4.675 ¹ / ₂	—
5. Крестьянскихъ обществъ (въ составѣ волостей)	302.650 ¹ / ₄	—
6. Частныхъ лицъ (по алфавиту)	136.376 ¹ / ₄	—

Итого (въ Воронежскомъ 468.762 ¹/₂ д.
и въ Бобровскомъ 6.008 ¹/₂ д.) 474.771 дес.

Книга эта раздѣлена на соответствующія графы, для каждаго изъ 6-ти отдѣловъ владѣній порознь, въ графахъ этихъ показаны:

№№ по порядку или по алфавиту.

Владѣльцы (съ надлежащею подробностію).

№№ дачъ и участковъ, гдѣ владѣнія находятся.

Противъ каждаго участковаго №,—количество десятиныхъ земли одной удобной и всего съ неудобною.

Наименованіе части уѣзда, въ которой владѣніе на планѣ показано.

Во всѣхъ отдѣлахъ владѣній оставлена еще графа для отмѣтокъ измѣненій по переходамъ владѣній, съ обозначеніемъ времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ.

Въ случаѣ надобности перенесенія измѣненныхъ, или внесенія вновь приобрѣтенныхъ владѣній въ послѣдующіе №№, въ книгѣ каждаго отдѣла оставлены въ запасъ чистые листы. При переходахъ владѣній изъ одного отдѣла въ другой, измѣняющіеся потому итоги должны быть съ надлежащимъ объясненіемъ вновь записаны.

Кромѣ поименованныхъ составленныхъ картъ и плановъ, въ виду постоянной необходимости для соображеній по разнымъ земскимъ хозяйственнымъ потребностямъ, составленъ общій планъ уѣзда въ масштабѣ 2 вер. въ дюймѣ, съ показаніемъ въ такой-же подробности ситуациі, какъ и въ составленныхъ 16-ти частяхъ уѣзда, но, за невозможностію въ такомъ масштабѣ нанесенія всѣхъ границъ владѣній, показаны границы только частей уѣзда въ составѣ волостей.

На исполненіе этихъ работъ, Воронежскимъ уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ (по постановленіямъ 1871 г. 12 Марта ст. 1; 1872 г. 21 Сентября ст. 11. и 1873 г. 22 Сентября ст. 23), ассигновано . . . 4.500 р. — к.

Изъ этой суммы израсходовано:

Въ уплату жалованья приглашеннымъ къ занятіямъ:

Землемѣру Лишкину, съ Декабря 1870 г. до Мая 1874 г.
(600 р. въ годъ) 2.050 р. — к.

Чертежнику Падейскому, съ Декабря 1870 г. до 9 Мая 1871 г. 111 р. 64 к.

Чертежнику Шульгину, съ Мая 1871 г. до Мая 1874 г.
(625 р. въ годъ) 1.575 р. — к.

На покупку матеріаловъ и на случавшіяся платы рабочимъ . . . 243 р. 80 к.

Итого 3.980 р. 44 к.

Въ остаткѣ 519 р. 56 к.

Всѣ работы, кромѣ общаго составляемаго плана уѣзда (въ масштабѣ 2 вер. въ дюймѣ), начатыя съ Декабря мѣсяца 1870 г. окончены къ Маю мѣсяцу сего 1874 г.

Въ скоромъ времени долженъ быть окончательно готовъ общій планъ уѣзда; за эту работу слѣдуетъ по договору уплатить 200 р. и за матеріалы по окончательному разсчету до 50 р.; затѣмъ свободный остатокъ изъ ассигнованной суммы составить до 270 рублей.

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Въ продолженіи 1874 г. въ уѣздѣ было произведено слѣдующее:

Г О Д А.	З Е М Л Е М Ъ Р Ъ						З Е М Л Е М Ъ Р Ъ						С Ч Е Т Ч И К Ъ			
	о в о д ѣ.		д о з н а н і я.		о т д ѣ л к а.		о в о д ѣ.		д о з н а н і я.		о т д ѣ л к а.		о п р а в к и.		у ч е т ѣ	о с т . и н .
1876	Бобр овскій.		Бобр овскій.		—	—	Земля нскій.		Земля нскій.		—	—	Приготовл.	Бобровск. Землянск.	Заготовл. вѣд.	—
1877	Бобровскій.	Павловскій.	Павловскій.	Бобровскій.	—	Бобровскій.	Землянскій.	Нижнедѣвицкій.	Нижнедѣвицкій.	Землянскій.	—	Землянскій.	Бобровск. Землянск.	Павлов. Нижнедѣв.	Землянск. Бобровск.	—
1878	Павловскій.	Острогожскій.	Острогожскій.	Павловскій.	Павловскій.	Бобровскій.	Нижнедѣвицкій.	Коротоякскій.	Коротоякскій.	Нижнедѣвицкій.	Нижнедѣвицкій.	Землянскій.	Павловск. Нижнедѣв.	Острогож. Коротояк.	Нижнедѣв. Павловск.	Землянск. и Бобров.
1879	Острогожскій.	Богучарскій.	Богучарскій.	Острогожскій.	Острогожскій.	Павловскій.	Коротоякскій.	Бирюченскій.	Бирюченскій.	Коротоякскій.	Коротоякскій.	Нижнедѣвицк.	Острогожск. Коротояк.	Богучар. Бирючен.	Коротояк. Острогож.	Нижнедѣв. и Павлов.
1880	Богучарскій.	Новохоперскій.	Новохоперскій.	Богучарскій.	Богучарскій.	Острогожскій.	Бирюченскій.	Валуйскій.	Валуйскій.	Бирюченскій.	Бирюченскій.	Коротоякскій.	Богучарск. Бирюч.	Новохоп. Валуйск.	Бирючен. Богучар.	Корот. и Острогож.
1881	Новохо перскій.		Новохо перскій.		Новохоперскій.	Богучарскій.	Валу йскій.		Валу йскій.		Валуйскій.	Бирюченскій.	Новохоперскій.	Валуйскій.	Валуйскій Новохоп.	Бирючен. и Богучар.
1882	С о с т а в л е н і е к а р т ы н а в с ю г у б е р н і ю.					Новохоперскій.	С о с т а в л е н і е к а р т ы н а в с ю г у б е р н і ю.					Валуйскій.	—	—	п о г у б е р н і и .	Валуйскій и Новохоп.



Завѣдывающему исполненіемъ	3,300 р.	
Двумъ землебрамъ	2,400 р.	—
Счетчику Чертежнику	600 р.	—
		<hr/>
Итого.		3,000 р.

Помѣщеніе съ отопленіемъ	750 р.	—
Матеріалы, служит. и рабочіе	750 р.	—
Особые расходы	1,200 р.	—
		<hr/>
Итого		2,700 р.

А всего въ годъ по 9,000 р.

Завѣдывающему	500	3/т
Землебрамъ	400	2,400
Счетнику	100	600
На 7 лѣтъ по 9/т. составляетъ	63/т.	
Первоначальное обзаведеніе	1/т.	
По окончаніи каждаго уѣзда выдавать для раз- дѣла пропорціонально получаемой платы по 1/т. за уѣздъ, а за 10	10/т.	
И по окончаніи всѣхъ 10/т. уѣздовъ	6/т.	
		<hr/>
Всего стоимость составитъ		80/т.

№ за № 19 декабря (ст. IV.)

СМѢТА РАСХОДОВЪ

на предметы отнесенные на счетъ губернскаго земскаго сбора на
1876 годъ по Воронежской губерніи.

№№	ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Сумма назначенная по сметѣ 1875 г.	
Ч А С Т Ь I.			
Потребности обязательныя.			
(по прилож. къ ст. 3 врем. прав.)			
А.) На предметы въ уст. о зем. повин. поименованныя.			
По дорожной повинности.			
1	На устройство и содержаніе мостовъ, трубъ и переправъ на почтовыхъ доро- гахъ	(62544	44
	На возмѣщеніе Острогжскому земству расходовъ по устройству береговыхъ укрѣ- пленій у мостовъ	(1231	7½
	На наемъ сторожей на Митрофанов- скую дамбу, отопленіе и освѣщеніе ка- раульнаго дома	—	—
2	На содержаніе гатей на почтовыхъ до- рогахъ и наемъ сторожей къ мостамъ .	15000	—
На содержаніе мѣстнаго гражданскаго управленія.			
3	Въ вознагражденіе губернскаго и уѣзд- ныхъ казначействъ за веденіе счетоводства по губернскому земскому сбору.	1200	—
4	Содержаніе посреднической комиссіи.	859	91

ОСНОВАНИЯ ИСЧИСЛЕНИЯ РАСХОДА, ПРЕДПОЛОЖЕННОГО НА 1876 Г.		Сумма назна- ченная губерн- скимъ земскимъ собраніемъ, за за- четомъ остатковъ.
На основаніи техническихъ смѣтъ и предпо- ложеній уѣздныхъ управъ		41834 22
По постановл. губ. зем. Собранія 19 декабря 1875 г.		470 —
Сумма внесена на основаніи предположеній губернской управы		15000 —
По постановл. губ. земск. Собранія 19 декабря 1875 г. на тотъ-же предметъ		13500 —
На основаніи постановления губернскаго зем- скаго Собранія 14 декабря 1867 г. и на осно- ваніи предположеннаго къ поступленію въ каз- ну сбора на 1876 годъ		1200 —
На основаніи отзыва Воронежской посредни- ческой комиссіи отъ 21 августа 1869 года		859 91

5	Суточные и квартирные двумъ меж- вымъ чиновникамъ, оставляемымъ на зи- му при посреднической комиссiи, по 18 р. въ мѣсяцъ	30	—
6	Уплата страховыхъ денегъ при пере- сылкѣ по почтѣ суммъ губернскаго зем- скаго сбора и всей корреспонденціи по дѣламъ земства	250	—
Б.) На предметы, въ уст. о земск. повинн. не поименованные.			
7	Содержаніе губернскаго по крестьян- скимъ дѣламъ присутствія	5600	—
8	Содержаніе губернскаго статистическа- го комитета	2000	—
9	На канцелярскія потребности Воронеж- скаго губернскаго присутствія по обезпе- ченію православнаго духовенства	150	—
10	Квартирные деньги судебнымъ слѣдо- вателямъ по важнѣйшимъ дѣламъ	300	—
	На разъѣзды тѣмъ-же слѣдователямъ	—	—
11	На пенсію коллежскому совѣтнику Ко- лесникову	16	31
12	На пенсію коллежскому секретарю Алек- сандровскому	12	44
	Ему-же за прежнее время	27	30
13	На издержки въ случаѣ призыва от- пускныхъ воинскихъ чиновъ	23951	³ / ₄
		113172	48 ¹ / ₄

За неизрасходованіемъ въ 1875 году, предположены къ зачету въ 1876 году	—	—
Приблизительно къ размѣру расхода въ 1874—1875 годахъ	250	—
См. частную при семъ прилагаемую смѣту	5100	—
На основаніи отзыва председателя статист. комитета, 25 октября 1869 г. № 225	2000	—
На основаніи отношенія г. губернатора, 15 октября 1868 года № 6068	150	—
По постановленію губернскаго земскаго Собранія 22 іюня 1871 года	300	—
По постановленію губернскаго земскаго Собранія 7 декабря 1875 года	150	—
На основ. отзыва Воронежскаго губернскаго правленія, 3 ноября 1871 года № 7608	16	31
На основ. отношенія губернатора отъ, 13 іюня 1874 г. № 1949	12	44
За ненадобностію расхода не внесено	—	—
На основ. постановленія губернскаго земскаго Собранія 7 декабря 1874 г.	—	—
Итого	80842	88

ЧАСТЬ II.

На потребности необязательныя.

14	Содержаніе губернской земской управы, ея канцеляріи и двухъ техникувъ . .	16762	—
15	Въ пособіе на содержаніе Воронежской Маріинской женской гимназіи . .	2000	—
16	Въ пособіе на содержаніе Воронежской Николаевской женской прогимназіи . .	500	—
17	На содержаніе педагогическихъ курсовъ при Воронежской гимназіи . . .	4290	—
	На 20 стипендій воспитанникамъ при учительской семинаріи, съ 1 августа 1876 года	—	—
18	На расходы въ случаѣ открытія въ г. Воронежѣ учительской семинаріи . . .	1567	50
19	На содержаніе фельдшерской школы при губернской земской больницѣ . . .	9847	95
20	На содержаніе школы повивальныхъ бабокъ при родильномъ отдѣленіи губернской земской больницы	3433	54
	На проѣздъ въ С.-Петербургъ 8 воспитанницамъ по окончаніи въ школѣ курса для выдержанія экзамена, по 75 р. на каждую	—	—
21	На покрытіе дефицита Воронежской земской больницы и благотворительныхъ заведеній	16345	69%
22	На выдачу пособія бывшимъ дворовымъ людямъ	2100	—

На основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія 19 декабря	*) 17952	—
На основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія 15 декабря 1869 года	2000	—
На основ. постановленія губернскаго земскаго Собранія 8 декабря 1870 года	500	—
Сумма внесена на содержаніе 2-хъ классныхъ педагогическихъ курсовъ	2712	—
По постановленію губернскаго земскаго Собранія 19 декабря 1875 года	1062	50
См. частную смѣту на содержаніе школы въ 1875 году	9046	16
См. частную смѣту на содержаніе школы въ 1875 году	3387	49 1/2
По постановленію губернскаго земскаго Собранія 18 декабря 1875 года	600	—
На основ. постановленія губернскаго земскаго Собранія на 8, 10 и 14 декабря	23588	56 1/2
и по постановленію 17 декабря 1875 года	411	23
На основ. постановленія губ. зем. Собранія 7 декабря 1871 г. и въ размѣръ суммы, ассигнованной въ 1875 году	2100	—
*) Сюда причислена сумма 600 р. на наемъ квартиры для губ. управы за наемъ помѣщенія въ зданіяхъ благот. заведеній и на 600 р. нанимаемое помѣщеніе дѣтской больницы и пріюта подкидышей.		

23	На пособие воспитанникамъ педагогическихъ курсовъ при назначеніи ихъ на должности сельскихъ учителей	200	—
24	На пособие семейству умершаго председателя губернской земской управы, Астафьева	700	—
25	На устройство педагогическаго съѣзда	2000	—
26	Въ пособие женскому благотворительному отдѣленію, на содержаніе въ г. Воронежѣ мастерской	750	—
		60496	68 1/2
	Итого	173669	16 3/4
	На истребленіе овражковъ	—	—
	На съѣздъ земскихъ врачей	—	—
	На устройство и заведеніе телячьей оспы и содержаніе его	—	—

Предсѣдатель И. Лисаневичъ.

Члены: (Н. Бунинъ.
(Д. Рябининъ.
(К. Ръшетовъ.

Секретарь

На основ. постановленія губернскаго земскаго Собранія 5 декабрія 1870 года	200	—
На основ. поставленія губернскаго земскаго Собранія 18 февраля 1872 года	700	—
На основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія 13 декабрія 1875 года	3000	—
На основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія 12 декабрія 1875 г.	500	—
И т о г о	133409	9 ³ / ₄
По постановленію губернскаго земскаго Собранія 7 декабрія 1875 года	1000	—
По постановленію 8 декабрія 1875 года	302	53
По постановленію губернскаго земскаго Собранія 7 декабрія 1875 года	1357	69 ¹ / ₂
Итого необязательныхъ	70420	17 ¹ / ₄
А всего	151263	5 ¹ / ₄

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ СТ. 1 и 2-й

сметы расходовъ на счетъ губернскаго земскаго сбора

въ 1876 году.

Расходы, предполагаемые губернской управою на содержание мостовъ въ 1876 году.

<i>По Воронежскому уѣзду.</i>		
1.) Исправленіе Митрофановскаго моста . . .	1255	—
2.) Исправленіе мостовъ на Митрофановской дамбѣ №№ 1-й 520 р., 2-й 520 р. и 5-й 2,340 р., итого . . .	3380	—
3) Исправленіе шоссе на Митрофановской дамбѣ	2160	—
4.) На починку Придаченской мостовой . . .	150	—
5.) На жалованье смотрителю Митрофановскаго моста	200	—
6.) На ополонку свай Митрофановскаго моста отъ льда	75	—
7.) На очистку Митрофановской дамбы и моста въ лѣтнее время отъ грязи	90	—
8.) На поправленіе моста временнаго чрезъ р. Донъ подъ с. Семилуками	800	—
На жалованье сторожамъ на Митрофановской дамбѣ, отопленіе и освѣщеніе караульнаго дома.	470	—
9.) На образованіе капитала для постройки Митрофановскаго моста	10000	—
	18580	—
<i>По Задонскому уѣзду.</i>		
1.) Ремонтъ мостовъ по дорогѣ отъ г. Задонска до полустанціи Патріаршей	700	—

Объясненія губернской управы.	Постановленія губернскаго зем- скаго Собранія.
<p>(По смѣтамъ техника.</p> <p>(</p> <p>(</p> <p>(</p> <p>(</p>	
<p>(Въ размѣрѣ прежнихъ лѣтъ.</p> <p>(По примѣру прошлыхъ лѣтъ.</p> <p>(</p>	
<p>По смѣтѣ техника.</p>	
<p>По постановленію губернскаго Собранія 19 Де- кабря 1875 года.</p>	
<p>По предположенію г. предсѣдателя уѣздной управы.</p>	

По Землянскому уѣзду.

1.) На ремонтъ периль, части половой настилки и удлинненіе на $2\frac{1}{2}$ саж. моста на временномъ мостѣ чрезъ р. Вѣдугу	150	—
---	-----	---

По Коротоякскому уѣзду.

1.) Постройка вновь деревянной трубы на 10 верстѣ отъ г. Коротояка на Острогжскѣ.	232	70
2.) На исправленіе половыхъ настилокъ на мостахъ по Коротоякской гати	1000	—
	1232	70

По Острогжскому уѣзду.

1.) Постройка деревянной трубы на 15-й верстѣ отъ г. Острогжска	473	38
2.) На ремонтъ половой настилки на мосту чрезъ р. Тихую Сосну	500	—
	973	38

По Бирюченскому уѣзду.

1.) Постройка деревянной трубы на 14-й верстѣ отъ Ольшанской гати, подъ с. Глуховкою, на обводной дорогѣ	248	78 $\frac{1}{2}$
--	-----	------------------

По Павловскому уѣзду.

1.) На исправленіе моста чрезъ р. Самарку, подъ г. Павловскомъ	360	30
2.) На ремонтъ половыхъ настилокъ на мостахъ по Шестаковской гати	750	—
3.) На исправленіе моста и къ нему подъѣзда въ Шестаково	300	—
	1410	30

По смѣтѣ техника.

4378

1000

8275

008

1875

По смѣтамъ техниковъ.

31675

3000

33675

По Богучарскому уѣзду.

1.) На ремонтъ моста на Песчаномъ логу къ Матюшенской станціи	250	—
---	-----	---

По Бобровскому уѣзду.

1.) На постройку и исправленіе гати чрезъ р. Грязную въ сл. Бутурлиновѣ	4278	53
2.) Исправленіе мостовъ отъ с. Средняго Икорца до Шестакова и отъ большихъ мостовъ въ Шестаковѣ до Козловки	1000	—
	5278	53

По Новохоперскому уѣзду.

1.) Исправленіе половой настилки и периль на мосту чрезъ затонъ р. Елани въ с. Еланскомъ-Колѣнѣ	998	85
2.) На передѣлку половой настилки, исправленіе периль и устройство сѣзда къ мосту чрезъ р. Хоперь, въ г. Новохоперскѣ . . .	1852	72
	2851	57

Итого . .	31675	26 1/2
-----------	-------	--------

На мелочныя исправленія въ мостахъ . .	2000	—
	33675	26 1/2

Содержаніе въ 1876 г. переправъ по уѣздамъ:

Воронежскому.

1.) Содержаніе переправы чрезъ р. Донъ подъ с. Семилуками	1590	—
---	------	---

(
(По смѣтамъ техниковъ.
(
(

По постановленію губернскаго Собранія 19 декабря 1875 года.

По смѣтѣ техника.

Переправы содержатся по контрактамъ на 3 года; сроки окончатся:

5 Марта 1876 года.

2.) Постройка 2-хъ баркасовъ для переправы чрезъ р. Донъ, подъ с. Семилуками	799	19
3.) Приобрѣтеніе 2-хъ лодокъ для той-же переправы	150	—
4.) Исправленіе половыхъ настилокъ на баркасахъ при той-же переправѣ	125	—
	2664	19
<i>Землянскому.</i>		
1.) Содержаніе переправы чрезъ р. Вѣдугу, въ с. Ендовищѣ	400	—
2.) Постройка баркаса для этой переправы	399	59 ¹ / ₂
	799	59 ¹ / ₂
<i>Коротоякскому.</i>		
1.) Содержаніе переправы чрезъ рѣку Донъ, подъ г. Коротоякомъ	960	—
2.) Постройка 2-хъ баркасовъ для этой переправы	793	22
	1753	22
<i>Валуйскому.</i>		
1.) Содержаніе переправы чрезъ р. Валуй, подъ г. Валуйками	49	70
<i>Павловскому.</i>		
1.) Содержаніе переправы чрезъ рѣки: Осереду и Самарку, подъ г. Павловскомъ	269	95

<p>(((По смѣтамъ техника. ((</p>		
<p>1 Ноябрь 1878 года. По смѣтамъ техника.</p>		
<p>4 Января 1877 года. По смѣтамъ техника.</p>		
<p>Въ концѣ 1868 года.</p>		
<p>29 Января 1879 года.</p>		

<i>Богучарскому.</i>		
1.) Содержаніе переправъ: Подколодновской, черезъ р. Донъ, и Тулучеевской, чрезъ р. Тулучеевку	1862	—
<i>Новохоперскому.</i>		
1.) Содержаніе переправы чрезъ р. Хоперь, подъ г. Новохоперскомъ	1230	30
Итого на переправы. .	8628	95 1/2
Итого на мосты и переправы . .	42304	22
На содержаніе гатей на почтовыхъ дорогахъ и наемъ сторожей къ мостамъ	28500	—
Всего: на мосты, переправы и гати . .	70804	22

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Рѣшетовъ.*

Секретарь

1 Января 1878 года.

14 Февраля 1877 года.

Итого

Лабзинг.

3000	1) Сохранение предметов
5400	2) — — — — —
1000	3) — — — — —
720	а) Сиротам
720	б) Сиротам
720	в) Сиротам
800	г) Сиротам
180	д) Сиротам
210	е) Сиротам
340	ж) Сиротам
3000	з) Сиротам
500	и) Сиротам

Приложеніе къ ст. 7-й сметы 1876 года.

		Сумма.	
		Руб.	К.
1.)	Содержаніе одному члену присутствія . . .	2000	—
2.)	Содержаніе секретарю и канцелярскіе расходы	3000	—
3.)	Прогонныя на командированіе члена присутствія	100	—
Итого . . .		5100	—

Приложеніе къ ст. 14.

Содержаніе губернской земской управы.

1.)	Содержаніе предсѣдателю	3000	—
2.)	— — — тремъ членамъ	5400	—
3.)	— — — канцеляріи:		
	а) Секретарю	1000	—
	б) Столоначальнику	720	—
	в) двумъ помощникамъ	750	—
	г) Часть жалованья Бухгалтеру и его помощнику	600	—
	д) Регистратору	180	—
	е) Архивариусу	210	—
	ж) Канцелярскіе матеріалы	340	—
	з) Двумъ техникамъ	3000	—
	и) Чертежнику	500	—

і) Суточные, по два р., техникамъ, при командированіи ихъ для наблюденія постоянного за постройкой сооружений и прогонныхъ, при командированіи членовъ управы.	800	—
к) На печатаніе постановленій губернскаго земскаго Собранія, докладовъ и отчетовъ губернской управы	600	—
л) На наемъ швейцара и сторожа	252	—
м) На наемъ квартиры	600	—
И т о г о	17952	—

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Ч л е н ы : (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Ръшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

О т д ѣ л ы .	Сравнительная вѣдомость сметы расходовъ по фельд- шерской школѣ.	По сметѣ на 187 ⁴ ₅ учебный годъ.		По сметѣ на 187 ⁵ ₆ учебный годъ.		Сумма утвер. губерн. земскимъ Собраниемъ	
		Р	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Жалованье: преподавате- лямъ и служащимъ при школѣ	2534	„	2546	„		
2	Классныя принадлежно- сти, книги, переплеть ихъ и печатаніе разныхъ блан- ковъ	885	64 ¹ / ₂	640	„		
3	Продовольствіе воспитан- никовъ и служителя . .	3497	63 ¹ / ₄	3096	91 ³ / ₄		
4	Одежда, обувь и постель для воспитанниковъ . .	2490	42	2325	5 ¹ / ₂		
5	Твердые вещи	144	31 ¹ / ₂	195	22		
6	Мытье бѣлья	118	32 ³ / ₄	111	60		
7	Мыло для умыванія, мытья въ банѣ и дрова для оной	68	68 ¹ / ₂	47	84 ¹ / ₂		
8	Освѣщеніе	108	92 ¹ / ₂	83	52 ¹ / ₄		
Итого		9847	95	9046	16		

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Ръшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

О т д ѣ л ы.	Сравнительная вѣдомость смѣты расходовъ по школѣ повивальныхъ бабокъ.	По смѣтѣ на 187 ¹ / ₅ учебный годъ.		По смѣтѣ на 187 ⁵ / ₈ учебный годъ.		Сумма утвер. губерн. земскимъ Собраніемъ.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Жалованье: преподавателямъ, акушеркамъ и служанкѣ	1444	„	1444	„		
2	Классныя принадлежности, книги, переплеть ихъ и проч. матеріалы	160	„	160	„		
3	Продовольствіе воспитанницъ и служанки	1221	66 ¹ / ₂	1224	64 ³ / ₄		
4	Одежда, обувь и постель	486	31 ³ / ₄	443	80 ¹ / ₄		
5	Твердыя вещи	31	80	31	32 ¹ / ₂		
6	Мытье бѣлья	35	28 ¹ / ₂	35	41 ¹ / ₂		
7	Мыло для умыванія и бани и дрова для оной	21	38 ³ / ₄	20	32 ¹ / ₂		
8	Освѣщеніе	33	8 ¹ / ₂	27	97 ³ / ₄		
	На проѣздъ 8 воспитанницъ въ Петербургъ	„	„	„	„	600	„
	Итого.	3433	54	3387	49 ¹ / ₂	3987	49 ¹ / ₂

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

(*И. Бунинъ.*

Ч л е н ы: (*Д. Рябининъ.*

(*К. Рѣшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ расходовъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ
на 1876 годъ.

На 1876 годъ губернская управа, для покрытія смѣтныхъ расходовъ, предвидитъ слѣдующіе доходы:

1.) Процентовъ съ запаснаго земскаго капитала:

а.) Съ 195,000 руб. въ разныхъ процентныхъ бумагахъ и ссудахъ, приносящихъ 5%	9,750 р. — "
б.) Съ 62,000 руб. въ процентныхъ бумагахъ, приносящихъ 5 1/2 %	3,410 р. — "
в.) Съ 500 руб. приносящихъ 4%	20 р. — "
г.) Съ 37,165 р. 10 к., состоящихъ въ ссудахъ на уѣздахъ, по срокамъ возвратовъ за полгода по 6% и полгода по 5%, среднее по 5 1/2 %	2,044 р. 7 к.
д.) Съ 21,254 р. 18 к. состоящихъ на уѣздахъ въ ссудахъ безпроцентныхъ по 15-е марта 1876 года, а съ этого срока по 5%	841 р. 33 к.
е.) Съ той части ссуды страховому сбору, которая должна быть по возвратѣ обращена въ запасъ 25,000 руб. по 5%	1,250 р. — "
Итого % съ 340.919 р. 28 коп.	17,315 р. 40 "

2.) Процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ, по примѣру поступления на 1875 годъ, съ уменьшеніемъ во избѣжаніе недоборовъ на 3%

3.) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ, примѣрно.

4.) Платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ фельдшерской школы

5.) Аренды за право сбора по таксѣ за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ . . .

Всего на 1876 годъ губернскихъ сборовъ и доходовъ предвидится 159,909 руб. 40 коп. Доходовъ по благотворительнымъ заведеніямъ исчислено 67,518 р. 26 к., что, сравнительно съ доходами на 1875 г., менѣе на 10,251 руб. 29³/₄ коп. Это зависитъ отъ исчисленной, согласно правилъ, по тремъ третямъ года сентябрьской 1874 г., январской и майской 1875 годовъ, суммы за леченіе военныхъ больныхъ въ меньшемъ размѣрѣ и отъ уменьшенія возвратныхъ доходовъ ссудъ подрядчикамъ, вслѣдствіе зачетовъ въ 1875 году, такъ что этихъ возвратныхъ доходовъ можетъ быть не свыше 4 т. руб., тогда какъ на 1875 годъ предстояло 10 т. руб.

Предположенные губернской управою расходы на счетъ губернскихъ сборовъ и доходовъ составляютъ сумму 133,409 руб. 9³/₄ к., со включеніемъ и дефицита по благотворительнымъ заведеніямъ. Эта послѣдняя сумма внесена въ размѣрѣ 23,588 р. 56¹/₄ к. изъ коихъ 4.941 р. 44³/₄ к. на потребности заведеній учрежденныхъ земствомъ, а 18,647 р. 11¹/₂ коп. на заведенія бывшаго приказа общественного призрѣнія. По даннымъ, представляемымъ смѣтами благотворительныхъ заведеній, расходы превышаютъ доходы на 30,773 руб. 82 коп.; въ смѣту-же губернскихъ повинностей, какъ указано, внесено менѣе на 7,185 р. 25³/₄ к. Объясненіе сему будетъ представлено при разясненіи подлежащей статьи смѣты на 1876 годъ.

Прежде чѣмъ перейти къ разясненію частныхъ губернской смѣты, губернская управа должна оговорить, что такъ какъ размѣръ доходовъ 1876 года можетъ измѣниться вслѣдствіе разрѣшенія губернскимъ земскимъ Собраніемъ просьбы арендатора Митрофановскаго моста утвердительно, то губернская управа, въ предположеніяхъ расходовъ, въ проэктъ смѣты внесенныхъ и тѣхъ, которые могутъ быть внесены на основаніи распоряженій губернскаго земскаго Собранія, будетъ держаться въ предѣлахъ указанныхъ выше доходовъ, съ исключеніемъ аренды за Митрофановскій мостъ, т. е. въ предѣлахъ не 159,909 р. 40 коп. а въ предѣлахъ 153,458 р. 40 к.

Ст. 1 и 2 смѣты 1876 (1, 2 и 3—1875 г.) исчислена сумма 58,834 р. 22 коп. на удовлетвореніе дорожной повинности. Сумма расхода по 1 и 2 ст. распадается на: 1) содержаніе мостовъ 25,205 р. 26¹/₂ к.,—менѣе противъ смѣты 1875 года на 14,780 р. 34 к., 2) на составленіе капитала для перестройки

Митрофановскаго моста внесено 10/т. руб., 3) на содержаніе переправъ—8,628 р. 95¹/₄ к.,—болѣе противъ 1875 года на 1,390 р. 4¹/₂ коп. вслѣдствіе потребности въ постройкѣ новыхъ баркасовъ и лодокъ на переправы Коротоякскую, Ендовищенскую и Семилукскую; 4) на переустройство и содержаніе гатей, какъ и въ предыдущіе годы, внесено 15/т. руб., слѣдовательно общій итогъ суммъ, внесенныхъ губернской управою на дорожную повинность на 1876 годъ, менѣе итога на 1875 годъ на 19,941 р. 29¹/₂ коп. На измѣненіе суммы расходовъ по дорожной повинности могутъ повліять: 1) разрѣшеніе утвердительно просьбы арендатора Митрофановскаго моста. Тогда нужно будетъ внести на наемъ сторожей 400 руб. 2) Новохоперская управа, чрезъ члена губернской управы, командированнаго съ техникомъ для осмотра сооружений, подлежащихъ исправленіямъ въ 1876 году, ходатайствуетъ о постройкѣ 2-хъ мостовъ на объѣздномъ пути къ г. Новохоперску, чрезъ Морскую гору отъ разлива р. Хопра, когда почтовая дорога заливается. Расходъ исчисленъ техническою смѣтою въ 740 р. 63 к., подъ условіемъ устройства мостовъ въ одинъ разъѣздъ. Губернская управа ходатайство Новохоперской управы признаетъ заслуживающимъ уваженія въ томъ вниманіи, что проѣздъ къ переправѣ, содержимой земствомъ необходимъ, а въ настоящее время этотъ проѣздъ не только затруднителенъ, но и не безопасенъ. 3) Со смѣты 1872 года вносится ежегодно 15 т. р. на содержаніе гатей и сторожей. Прежде сумма сія посаженно, по количеству длины гатей, разъассигновывалась въ распоряженіе уѣздныхъ управъ. Этимъ порядкомъ сумма, можно сказать, уничтожалась и гати не только не приводились въ переустройство, но и не могли содержаться исправно. Съ приведеніемъ въ исполненіе утвержденного доклада губернской управы о переустройствѣ гатей, нѣсколько изъ нихъ переустроено, съ вымощеніемъ камнемъ. Работы остановились на Засосенской гати; но вообще, по стѣсненію въ суммахъ, переустройство идетъ весьма медленно. Для ускоренія работъ губернская управа ходатайствуетъ нынѣ, въ виду возможности, представляющейся доходами и расходами на 1876 годъ, о внесеніи на переустройство гатей еще 13,500 руб. Внесеніе суммъ въ смѣту, по изложеннымъ выше тремъ причинамъ, не только не превыситъ смѣтнаго назначенія 1875 года, но будетъ ниже на 5,300 р. 66¹/₂ коп.

Расходы по ст. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (по смѣтѣ 1875 года—4,—11) внесены въ размѣрахъ указанныхъ въ законѣ, или, тамъ гдѣ назначеніе примѣрно,—въ размѣрахъ смѣтныхъ назначеній

1875 г. По ст. 10 (смѣта 1875 г.—12) на квартирное довольствіе судебныхъ слѣдователей расходъ можетъ увеличиться отъ разрѣшенія губернскимъ Собраніемъ доклада о квартирныхъ и разъѣздныхъ судебнымъ слѣдователямъ по особо важнымъ дѣламъ. Увеличеніе можно предвидѣть во всякомъ случаѣ незначительное.

По ст. 11, 12 (см. 1875 г. 13, 14) расходы на пенсіи внесены въ размѣрахъ дѣйствительной потребности.

По ст. 13 (см. 1875 г.—17) сумма на расходы по призыву отпускныхъ нижнихъ чиновъ не внесена на 1876 годъ, ибо должна составиться по смѣтному назначенію 1875 года. Но если бы она въ потребномъ размѣрѣ по заключеніи смѣты доходовъ и расходовъ не составила, то должна быть въ соотвѣтственномъ размѣрѣ внесена въ смѣту 1877 года.

По ст. 14, 15 и 16 (см. 1875 г.—18, 19 и 20) суммы внесены на основаніи постановленій губернскаго земскаго Собранія, со включеніемъ 600 руб. квартирныхъ для губернской управы, нынѣ употребляемыхъ на наемъ управою отдѣленія больныхъ и пріюта подкидышей.

По ст. 17, и 18 (см. 1875—21 и 22) сумма внесена на основаніи представляемаго доклада о предстоящемъ закрытіи педагогическихъ курсовъ. Увеличеніе ея можетъ послѣдовать на 1,062 р. 50 к. отъ разрѣшенія губернскимъ Собраніемъ стипендій въ учительской семинаріи.

По ст. 19 и 20 (см. 1875—23 и 24) расходы назначены на основаніи смѣтныхъ исчисленій. Ст. 21 (см. 1875—25) представляетъ дефицитъ благотворительныхъ заведеній. Какъ сказано выше, онъ раздѣляется на сумму для содержанія заведеній земскихъ 4,941 р. 44³/₄ к. и 18,647 р. 11¹/₂ к. на покрытіе дефицита заведеній бывшаго приказа общественнаго призрѣнія. Расходы заведеній благотворительныхъ, не считая учрежденныхъ земствомъ, превышаютъ ихъ доходы на 25,832 р. 37¹/₄ к. Эту сумму губернская управа раздѣляетъ на двѣ части: 18,647 р. 11¹/₂ к., составляющія дефицитъ неизбѣжный, внесенный въ смѣту, и 7,185 р. 25¹/₄ к.—дефицитъ условный, зависящій отъ того, что богадѣльни и домъ умалишенныхъ въ штатѣ еще не приведены и отъ чрезмѣрнаго переполненія пріюта подкидышей. Условный дефицитъ въ смѣту губернскую не внесенъ, по нижеслѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ) сумма 2,340 р. 97 к. на увеличенное число подкидышей губернскимъ Собраніемъ еще не разрѣшена, и, во 2-хъ) практика 1874 и части 1875 годовъ, т. е. того времени, когда больница приведена въ штатъ, показываетъ,

что среднее число больных ниже штатнаго предѣльнаго. Между тѣмъ въ смѣту расходы вносятся по штатному числу; то экономія, которая образуется отъ разности штатнаго и средняго числа больных, должна дать возможность содержать сверхштатныхъ богадѣленныхъ и умалишенныхъ. На основаніи этого, дефицитъ условный въ смѣту губернскихъ потребностей и не внесень. Но такъ какъ среднее число больных можетъ стать почти равнымъ штатному, что возможно при эпидеміяхъ, то губернская управа просить открыть ей кредитъ въ размѣрахъ выше исчисленнаго условнаго дефицита, такъ какъ прекращеніе эпидемій лежитъ на обязанности губернскаго земства, которому при эпидеміяхъ, за исключеніемъ холеры и оспы, выгодно въ предѣлахъ комплекта помѣщать больныхъ въ зданіяхъ больницы, но не въ зданіяхъ наемныхъ. Сравнивая утвержденные расходы по содержанію заведеній на 1875 годъ и предположенные на 1876, за исключеніемъ расходовъ на увеличенное число подкидышей, сверхштатныхъ богадѣльныхъ и умалишенныхъ, т. е. при равныхъ условіяхъ, оказывается, что расходъ, предполагаемый на 1876 годъ, менѣе—8,627 руб. $\frac{3}{4}$ коп.

По ст. 22, 23, 24 (см. 1875 г. 27, 28, 29) суммы внесены въ размѣръ 1875 года и согласно постановленій губернскаго земскаго Собранія.

По ст. 25 (см. 1875—30) расходъ внесень на основаніи доклада губернской управы о краткосрочныхъ педагогическихъ сѣздахъ учителей народныхъ училищъ. Сумма, внесенная въ размѣръ 2,500 рублей, можетъ увеличиться на 550 рублей, если губернское земское Собраніе признаетъ нужнымъ срокъ сѣзда разрѣшить шестинедѣльный, вмѣсто мѣсячнаго.

По ст. 26 (см. 1875—31) расходъ безъ особаго разрѣшенія губернскаго земскаго Собранія не внесень. По вопросу, вызывающему расходъ, представляется особый докладъ.

Независимо предметовъ, внесенныхъ въ смѣту, предметовъ расхода, могущихъ измѣнить ее, особо представляются доклады, разрѣшеніемъ которыхъ можетъ быть измѣнена смѣта, именно: 1) по ходатайству Павловскаго земскаго Собранія объ ассигнованіи суммы на уничтоженіе овражковъ; 2) по докладамъ губернской управы объ устройствѣ и содержаніи заведенія телячьей оспы, устройствѣ сѣзда врачей, и 3) по вопросу о возвратѣ въ казну суммы, израсходованной до открытія земскихъ учреждений на отопленіе Новохоперскаго тюремнаго замка. По поводу сейчасъ ука-

занныхъ причинъ, смѣта расходовъ можетъ увеличиться примѣрно на 2,898 рублей 96³/₄ коп.

Сводя цифры расходовъ, внесенныхъ губернской управою въ смѣту доходовъ и расходовъ на 1876 годъ, получимъ слѣдующій выводъ: доходовъ, не считая аренды Митрофановскаго моста, исчислено 153,458 рублей 40 коп.; расходовъ предположено 133,409 руб. 9¹/₄ коп.; слѣдовательно, менѣе на 20,049 руб. 30¹/₄ к.,—конечно не считая тѣхъ измѣненій, которымъ смѣта можетъ подвергнуться, вслѣдствіе казанныхъ выше причинъ.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: (*Н. Бунинъ.*
(*Д. Рябининъ.*
(*К. Ръшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

Къ засѣданію 19 Декабря ст (VII).

ВѢДОМОСТЬ

о капиталахъ находящихся въ Воронежской губернской земской управѣ къ 16-му декабря 1875 года.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Капитала 1-го разряда.</i>				
Къ 1-му декабря оставалось . . .	1260	29 ¹ / ₂	280925	—
По 16-е декабря поступило . . .	3801	61 ¹ / ₂	—	—
— — — въ расходѣ . . .	2728	83 ¹ / ₂	—	—
Къ 16 декабря въ остаткѣ . . .	2333	7 ¹ / ₂	—	—
Билетами:	(Главнаго общества Рос-			
	(сійск. желѣзн. дорогъ .	"	280000	—
	(Воронежскаго город-			
	(скаго банка	"	925	—
Итого . . .	2333	7 ¹ / ₂	280925	—
<i>Капитала 2-го разряда.</i>				
Къ 1-му декабря оставалось . . .	6	8 ¹ / ₂	17519	—
Которыя и къ 16-му декабря состоятъ на лицо билетами:				
Воронежскаго городского				
банка	4,760	р.		
Воронежскаго коммерче-				
скаго банка	420	р.		
5% Государств. банка . . .	3,000	р.		
Внутренняго займа . . .	200	р.		

Коммиссія погашенія дол-				
говъ. 1,015 р.				
4° непрерывно-доход-				
ный. 8,124 р.				
<hr/>				
17,519 р.				
<i>Губернскаго земскаго сбора.</i>				
Къ 1-му декабрю состояло . . . 7325 23 ¹ 256600 "				
По 16-е декабря поступило . . . 7919 80 ¹ — "				
— — въ расходѣ . . . 1150 28 — "				
Къ 16-му декабря въ остаткѣ . . . 14094 76 — "				
(5°/о Государ-				
(ственнаго бан-				
(ка 192,200 р.				
(Внутренняго				
(займа 1.400 р.				
(5 ¹ / ₂ °/о Сви-				
(дѣтельствами . 62.000 р.				
Биле- (Свидѣтельство				
тами. (Воронежскаго				
(Общества взаим-				
(наго кредита . 500 р.				
(4°/о непрерыв-				
(но-доходный . 500 р.				
<hr/>				
Итого. . 256.600 р.				
<hr/>				
Всего. 14094 76 256600 "				
<i>Продовольственнаго капитала.</i>				
Къ 1-му декабрю состояло . . . 40 68 828086 "				
По 16-е — поступило . . . 22132 82 22100 "				
— — въ расходѣ . . . 22100 " " "				
Къ 16-му — въ остаткѣ. . . 73 50 850186 "				

Билетами.	(Государствен- (наго казначей- (ства	344.300 р.				
	(Воронежского (коммерческаго (банка	31.000 р.				
	(Воронежского (городск. банка.	474.886 р.				
		850.186 р.				
<i>Страхового капитала</i>						
Къ 1-му декабря состояло		987	99 $\frac{1}{2}$	—		"
По 16-е — поступило		14946	13 $\frac{1}{2}$	—		"
— — въ расходѣ		14950	13	—		"
Къ 16-му — въ остаткѣ		984	$\frac{1}{4}$	—		"
<i>На стипендію.</i>						
Къ 1-му декабря состояло		126	60 $\frac{1}{2}$	—		"
Билетами Воронежскаго городского банка		—	"	8047		"
Вся эта сумма и къ 16-му декабря состоить на лицо.						
<i>Пересылочныхъ суммъ.</i>						
Къ 1-му декабря состояло		8150	50 $\frac{1}{2}$	3894	41	
По 16-е — поступило		1181	1	7817	79 $\frac{1}{4}$	
— — въ расходѣ		5567	89	—		
Къ 16-му — въ остаткѣ		3763	62 $\frac{1}{2}$	11712	20 $\frac{1}{4}$	
Билетами.	(Государ- (ственнаго (казначей- (ства	500 р. —				"

Б и м з т е л и Б	(Внутрен-				
	(няго займа	300 р. —	"		
	(Воронеж-				
	(скаго го-				
	(родскаго				
	(банка . .	9,725 р. 79 ¹ / ₄ к.			
	(Бирючен-				
	(скаго го-				
	(родскаго				
	(банка . .	630 р. 37	к.		
	(Бывшаго				
	(приказа .	547 р. 64	к.		
	(Книжка				
	(сберегатель-				
	(ной кассы				
	(на . . .	8 р. 40	к.		
		11,712 р. 20 ¹ / ₄ к.			
А всего къ 16-му декабря					
въ остаткѣ		21381	64 ³ / ₄	1424989	20 ¹ / ₄
		1,446	,370	р. 85	к.
Изъ наличной					
суммы на теку-					
щемъ счету въ					
Воронежскомъ					
Обществѣ вза-					
имнаго кредита		17,147 р. —	"		
Въ коммерче-					
скомъ банкѣ.		100 р. —	"		
		17,247 р. —	"		
Въ губернской					
управѣ . . .		4,134 р. 64 ³ / ₄ к.			
Предсѣдатель <i>И. Лисаневичъ.</i>					
(<i>Н. Бунинъ.</i>					
Члены: (<i>Д. Рябининъ.</i>					
(<i>К. Ршкетовъ.</i>					
Секретарь <i>Лабзинъ.</i>					

СПИСОКЪ

Г.г. губернскихъ гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіяхъ
губернскаго земскаго Собранія 1875 года.

№ по по- рядку.	№ по уѣздамъ.	
		Предсѣдатель губернскаго земскаго Собранія, Павелъ Федоровичъ Панютинъ, Воронежскій губернский Предводитель Дворянства.
		1.) <i>Воронежскаго уѣзда.</i>
1	1	Супруновъ Михаилъ Николаевичъ.
2	2	Русановъ Никаноръ Ивановичъ.
3	3	Галкинъ Петръ Ефимовичъ.
4	4	Синицынъ Митрофанъ Стратоновичъ.
5	5	Мязинъ Михаилъ Никитичъ.
6	6	Аносовъ Алексѣй Николаевичъ.
7	7	Крашенинниковъ Николай Федоровичъ.
		2.) <i>Бирюченскаго уѣзда.</i>
8	1	Шидловскій Вячеславъ Ивановичъ.
9	2	Шидловскій Владиміръ Дмитріевичъ.
10	3	Енохинъ Павелъ Александровичъ.
		3.) <i>Бобровскаго уѣзда.</i>
11	1	Стрижевскій Василій Михайловичъ.
12	2	Рубашевскій Тимофей Ивановичъ.
13	3	Коломенкинъ Александръ Николаевичъ.
14	4	Потапьевъ Михаилъ Ивановичъ.
15	5	Гасовскій Николай Константиновичъ.

4.) *Богучарскаго уѣзда.*

16	1	Лисаневичъ Иванъ Алексѣевичъ.
17	2	Левченко Александръ Георгіевичъ.
18	3	Лисаневичъ Василій Ивановичъ.
19	4	Лисаневичъ Дмитрій Алексѣевичъ.

5.) *Валуйскаго уѣзда.*

20	1	Струве Адольфъ Карловичъ.
21	2	Рябининъ Дмитрій Дмитріевичъ.
22	3	Томашевскій Владиміръ Николаевичъ.
23	4	Корфъ Николай Васильевичъ.

6.) *Задонскаго уѣзда.*

24	1	Гаршинъ Ѳедоръ Николаевичъ.
25	2	Марковскій Павелъ Александровичъ.
26	3	Богусhevскій Борисъ Васильевичъ.
27	4	Писаревъ Сергѣй Григорьевичъ.
28	5	Кирсановъ Петръ Андреевичъ.
29	6	Шведовъ Николай Григорьевичъ.

7.) *Землянскаго уѣзда.*

30	1	Стрижевскій Леонидъ Михайловичъ.
31	2	Плотниковъ Дмитрій Марковичъ.
32	3	Чертковъ Ѳедоръ Дмитріевичъ.
33	4	Бунинъ Николай Алексѣевичъ.
34	5	Сѣверцевъ Дмитрій Алексѣевичъ.
35	6	Посельскій Александръ Евграфовичъ.

8.) *Коротоякскаго уѣзда.*

36	1	Ровневъ Николай Андріановичъ.
37	2	Троцкій Ростиславъ Платоновичъ.

9.) *Нижнедѣвичькаго уѣзда.*

38	1	Черемисиновъ Андрей Ивановичъ.
39	2	Рѣшетовъ Константинъ Аристарховичъ.
40	3	Харкѣвичъ Яковъ Алексѣевичъ.
41	4	Головинъ Алексѣй Михайловичъ.

10.) *Новохоперскаго уѣзда.*

42	1	Звегинцевъ Николай Александровичъ.
43	2	Толстой Викторъ Степановичъ.

11.) *Острогожскаго уѣзда.*

44	1	Тевяшовъ Владиміръ Николаевичъ.
45	2	Сафоновъ Павелъ Ивановичъ.
46	3	Бабенышевъ Ѳедоръ Васильевичъ.
47	4	Вульфертъ Владиміръ Карловичъ.
48	5	Масленниковъ Семень Петровичъ.
49	6	Ростовцевъ Николай Дмитріевичъ.

12.) *Павловскаго уѣзда.*

50	1	Горяиновъ Сергѣй Михайловичъ.
51	2	Горяиновъ Михаилъ Сергѣевичъ.
52	—	Управляющій государственными имуществами Воро- нежской губерніи, М. А. Соловцовъ.



ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія 5-19 Декабря 1875 года и приложений къ нимъ.

№ № статей.	5-го Декабря.	Страницы.
I.)	Открытіе губернскаго земскаго Собранія	3
II.)	Избраніе двухъ секретарей Собранія	—
III.)	Принятіе нѣкоторыми гласными присяги, повѣрка и признаніе правъ прибывшихъ гласныхъ	—
IV.)	По протесту г. губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки	3 и 51
V.)	Приглашеніе г.г. гласныхъ въ составъ ревизіонной комиссіи	4 и 53
VI.)	По денежной отчетности губернской управы (*) и докладу ревизіонной комиссіи	107 и 172
VII.)	По краткому отчету губернской управы за 1875 годъ	—
1.)	По отдѣлу о выполненіи постановленій губернскаго земскаго Собранія:	
A.)	О возвратѣ казною въ капиталъ благотворительныхъ заведеній 3,947 р. 11 к.	4
B.)	О привлеченіи къ обложенію земскими сборами капиталовъ	—
	О возобновленіи не разрѣшенныхъ ходатайствъ земства	—
	О неудобствѣ перемѣщенія наблюдательнаго отдѣленія больницы въ нижній этажъ главнаго зданія	5
	Объ оставленіи безъ измѣненія дѣлопроизводства и счетоводства губернской управы	5

(*) Тамъ же о порядкѣ заведыванія страховымъ капиталомъ, стр. 109

П.

2.) По отдѣлу распоряженій губернской управы по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ:	—
1.) По ходатайству объ отпускѣ денегъ за помѣщеніе военныхъ больныхъ въ зданіи Воронежской больницы	5
2.) О возвращенныхъ въ казну 542 руб. 34 коп. ошибочно отпущенныхъ за леченіе арестантовъ гражданского вѣдомства	6
VIII.) О всѣхъ капиталахъ находящихся въ завѣдываніи земства	—
IX.) По докладамъ управы:	
1.) О таксѣ на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ	—
2.) О введеніи новыхъ правилъ по продажѣ игральныхъ картъ	7
X.) По вступившимъ въ губернское земское Собраніе просьбамъ: отъ студента Рѣзнова и другихъ, о пособіи отъ земства для окончанія ими курса	—
XI.) По просьбѣ дьякона больничной Скорбященской церкви, Наумова, о прибавкѣ ему содержанія	—
XII.) Назначеніе часа для отправленія засѣданій	8
7-го Декабря.	
I.) Признаніе правъ гласнаго отъ Задонскаго уѣзда, Н. Г. Шведова	9
III. Объ ожидаемыхъ въ 1876 году доходахъ и о количествѣ расходовъ за тотъ же годъ	—
По докладамъ управы:	
1.) Объ отѣнѣ сбора за проѣздъ чрезъ Митрофановскій мостъ	10 и 67
2.) О предстоящемъ открытіи въ Воронежѣ учительской семинаріи	11
3.) О назначеніи суммы на истребленіе сусликовъ	11
4.) О возвратѣ въ казну изъ губернскаго земскаго сбора 274 р. 14 ³ / ₄ к., отпущенныхъ въ 1859 и 1860 годахъ на отопленіе тюремнаго замка въ г. Новохоперскѣ	12

III.

- 5.) О назначеніи разѣздныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ . . . 12 и 83
- 6.) Объ открытіи кредита на случай призыва на службу отпускныхъ нижнихъ чиновъ . . . 13
- 7.) О пособіи мастерской въ Воронежѣ, состоящей въ завѣдываніи попечительнаго о бѣдныхъ комитета . . . 13 и 53
- 8.) Объ устройствѣ и содержаніи заведенія теплячей оспы . . . —
- 9.) По ходатайству Нижнедѣвицкаго земскаго собранія, объ измѣненіи порядка избранія кандидатовъ на должность непремѣнныхъ членовъ въ уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе . . . —
- 10.) По ходатайству Богучарскаго земскаго собранія о сложеніи пеней, начисленныхъ въ 1875 году за неплатежъ уѣзднаго земскаго сбора . . . —

8-го Декабря.

- I.) Признаніе правъ гласнаго отъ Новохоперскаго уѣзда, Н. А. Звегинцева . . . 15
- III.) По докладамъ управы:
 - 1.) О сѣздѣ земскихъ врачей . . . —
 - 2.) О состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленія больницы . . . 16, 17 и 114
 - 3.) О порядкѣ выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала . . . 17
 - 4.) О замѣнѣ существующихъ сельскихъ хлѣбныхъ магазиновъ центральными магазинами . . . 18

9-го Декабря.

- II.) По докладамъ губернской управы:
 - 1.) Объ обезпеченіи народнаго продовольствія . . . 21
 - 2.) По взаимному земскому страхованію . . . 22 и 122
 - 3.) По вопросу: могутъ-ли частныя лица, чрезъ посредство земства, выписывать пожарныя трубы . . . 26

IV.

- 4.) О взысканіи съ крестьянина Кривцова излишне полученных денегъ за пожарные убытки —
- 5.) О взысканіи съ общества желѣзной дороги убытковъ за пожары происшедшіе отъ искръ, выбрасываемыхъ изъ локомотива —
- 6.) О выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія крестьянину Венюкову —
- 7.) О выдачѣ отставному солдату Гридневу дополнительнаго страховаго вознагражденія —

10-го Декабря.

- III.) Письмо предсѣдателя Землянской уѣздной управы, В. Е. Лачинова, объ оставленіи имъ службы по земству, вслѣдствіе открытыхъ по Землянской управѣ безпорядковъ 28
- По докладу о дѣйствіяхъ Землянской уѣздной управы, переданныхъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія и подразделенныхъ въ докладѣ на три группы.
- 1.) Въ отношеніи цѣлости наличныхъ суммъ 29
 - 2.) Въ отношеніи неправильности по счетоводству суммъ губернскаго земства 30
 - 3.) Въ отношеніи допущеннаго произвола по расходованію уѣздныхъ суммъ и неисполненія распоряженій уѣзднаго земскаго собранія 32

11-го Декабря.

- Пренія по проэкту журнала собранія о дѣйствіяхъ Землянской уѣздной управы 37 и 42
- Объ оставленіи 9-ю гласными засѣданій собранія 42
- Пренія г.г. гласныхъ по второй группѣ доклада о дѣйствіяхъ Землянской управы и дальнѣйшее разсмотрѣніе самыхъ дѣйствій той управы 43 и 48
- Заявленіе гласнаго В. Н. Тевяшова о постановленіи за правило, чтобы каждый гласный,

желающій записки въ журналъ высказаннаго имъ мнѣнія, заявлялъ о томъ секретарю собранія	43
---	----

12-го Декабря.

III.)	Заявленія г.г. гласныхъ И. А. Лисаневича и др., относящіяся къ обсужденію дѣйствій Землянской управы и окончательное разрѣшеніе Собраніемъ всѣхъ обстоятельствъ по этому предмету	49 и 50
IV.)	Заявленіе гласнаго В. М. Стрижевскаго о временномъ устраненіи отъ должности членовъ Землянской уѣздной управы	50
V.)	По вопросу о срокѣ возврата денегъ зачисленныхъ въ ссуду земству Землянскаго уѣзда	51
IX.)	По докладамъ губернской управы:	
1.)	О сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора, по безнадежности къ поступленію . .	55
2.)	О сложеніи безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ по больницѣ	—
3.)	Объ открытіи новыхъ ярмарокъ	—
4.)	О продолженіи срока Евдокіевской ярмарки въ г. Бобровѣ	56
5.)	Раскладка государственнаго налога на городскія имущества Воронежской губерніи . . .	—
6.)	О пониженіи налога на имущества города Новохоперска	57

13-го Декабря.

I.)	По заявленію гласнаго г. Писарева о формѣ изложенія журнала	59
II и III.)	О краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ, бывшихъ въ 1875 г. для учителей народныхъ школъ	60 и 133
IV и V.)	По докладу о разности счетовъ страховых суммъ по книгамъ Землянской уѣздной управы съ документами губернской	61

VI.)	По ходатайству крестьянина Аверьянова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшую мельницу	64
VII.)	По докладу о выдачѣ агенту Бирюченскаго уѣзда билета на безпрогонные разѣзды по уѣзду	—
<i>14-го Декабря.</i>		
III п. А.)	По заявленію гласнаго отъ Землянскаго уѣзда, Ѳ. Д. Черткова, о разрѣшеніи Землянскому земству денежной ссуды	66 и 110
B.)	По заявленію гласнаго отъ Острогожскаго уѣзда, В. Н. Тевяшова, о разрѣшеніи Острогожскому земству денежной ссуды	66
V.)	По докладу о состояніи народныхъ школъ въ губерніи	69 и 151 особая вѣд.
VI.)	По предложенію Попечительнаго Совѣта Московской женской учительской семинаріи, о назначеніи стипендіи въ этомъ заведеніи	70
VII.)	По докладу предсѣдателя губернской управы, И. А. Лисаневича, о состояніи Воронежской Маріинской женской гимназіи	71
VIII.)	По предложенію его-же, г. Лисаневича, объ осмотрѣ построеннаго для Маріинской женской гимназіи дома	72 и 74
IX.)	По докладу о движимомъ имуществѣ, остающемся за упраздненіемъ земскихъ педагогическихъ курсовъ	72
X.)	По докладу о неназначеніи сессіи окружныхъ судовъ въ пору весенняго посѣва	—

15-го Декабря.

IV.)	По докладамъ управы:	
1.)	О предположеніи учредить въ Воронежѣ реальное училище	75
2.)	Объ увеличеніи платы за содержаніе душевнобольныхъ въ Воронежскомъ домѣ умалишенныхъ	—

- 3.) О помѣщеніи въ женскую богадѣльню вдовы
унтеръ-офицера, Здобниковой 76
- 4.) О помѣщеніи въ богадѣльню глухо-нѣмой
Сухоруковой 77
- 5.) О сложеніи недоимки за содержаніе въ домѣ
умалишенныхъ крестьянки Даниловой —
- 6.) О порядкѣ исключенія изъ дома умалишен-
ныхъ душевно-больныхъ —
- 7.) По отношенію Воронежскаго окружнаго суда,
о превышеніи, будто-бы, губернскаго управой
власти, отмѣною постановленія суда о пору-
ченномъ судомъ ординатору больницы, Трост-
ницкому, испытаніи въ умственныхъ способ-
ностяхъ подеудимаго Сахно 77 и 162
- 8.) О перемѣнѣ направленія почтовой дороги,
отъ станціи Средняго-Икорца до Бутурли-
новки и отъ г. Богучара до Журавки 79
- 9.) По предложенію г. Симони, къ соединенію
конно-железною дорогою Воронежа съ Кур-
скомъ 80
- 10.) О переложеніи натуральной повинности этап-
ной и дорожной на денежную 81
- 11.) О возвратѣ Павловскому земству расходовъ,
произведенныхъ на исправленіе мостовъ на
упраздненной почтовой дорогѣ —
- 12.) Объ освобожденіи лицъ, принимающихъ на
себя подряды постройки земскихъ дорож-
ныхъ сооружений, отъ взятія гильдейскихъ
и промышленныхъ свидѣтельствъ —
- 13.) Объ обезпеченіи подрядовъ на постройку
земскихъ мостовъ залогами и неустойками 82

16-го Декабря.

- III.) По просьбѣ крестьянъ слоб. Бѣлогорья, объ
утвержденіи таксы за перевозъ чрезъ р.
Донъ 83
- V.) По докладамъ управы:
А.) Объ открытіи въ г. Павловскѣ двух-
недѣльной ярмарки

VIII.

Б.) О расходах на прекращение эпидемических болезней	—
В.) О мѣрахъ содѣйствія земства къ сохраненію и разведенію лѣсовъ	84, 164 и 195.
Г.) О перечисленіи 2083 дес. земли, по платежу земскихъ сборовъ, изъ Воронежскаго въ Бобровскій уѣздъ	—
Д.ист. VI.) О подъѣздныхъ путяхъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ	85 и 88
О проведеніи желѣзно-дорожной линіи къ Черноморскимъ портамъ	86, 196 и 218.

17-го Декабря.

III.) Заявленія г.г. гласныхъ П. А. Кирсанова, С. Г. Писарева и Д. А. Сѣверцева, по вопросу о соединеніи Воронежа съ Ельцомъ желѣзнымъ путемъ	89, 90, 99, 219 и 220.
IV.) По жалобѣ повѣреннаго отъ мѣщанина Гончарова и другихъ, — Коллежскаго Ассесора Михаила Скιάды, о выдачѣ довѣрителямъ его дополнительнаго страховаго вознагражденія	90
V.) По докладамъ управы:	
1.) О необходимости ревизіи дѣлъ земскихъ учреждений въ волостныхъ правленіяхъ	92 и 222
2.) Объ обязательномъ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ сооруженій и перевозовъ, находящихся на почтовыхъ дорогахъ и содержащихся частными лицами	93
3.) О разрѣшеніи губернской управѣ выдавать служащимъ при ней ссуды	94
VI.) По докладу больничной комиссіи, объ утвержденіи торговъ на трехлѣтнее продовольствіе больницы и заведеній, по смѣтѣ на содержаніе въ 1876 году больницы и благотворительныхъ заведеній и по др. предметамъ	94 и 99

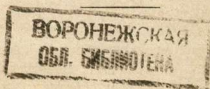
IX.

18-го Декабря.

V.)	О напечатаніи краткаго общаго обзора земскихъ учреждений Воронежской губерніи за минувшее десятилѣтіе и сборника постановлений губернскаго земскаго Собранія за этотъ періодъ	100
VI.)	По докладу управы о необходимомъ содѣйствіи губернскаго земства уѣзднымъ, для приведенія въ точную извѣстность поземельной собственности	100, 225 и 239.

19-го Декабря.

III.)	О представленіи къ наградѣ старшаго доктора больницы г. Федлевскаго, за полезную дѣятельность по службѣ	105
IV.)	По докладу комиссіи о смѣтѣ расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1876 г.	105, 141 и 171.
VIII.)	По заявленію г. предсѣдателя губернской управы, о полезной и усердной дѣятельности служащихъ по больницѣ	112
IX.)	О выдачѣ писцамъ губернской управы, занимавшихся перепиской журналовъ собранія, денежнаго вознагражденія	—
X.)	Выраженіе благодарности г.г. предсѣдателю губернскаго Собранія, членамъ всѣхъ комиссій и секретарямъ Собранія	—
XI.)	Закрытіе губернскаго Собранія	—



2p.

