



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

К 9(с)
21с-92

Журналы
Воронежского
губернского
земского
собрания с
5 по 21 дек. 1879.

9(c)

ж 92

10-1

9/152

1199
1199

1880

ГОДА

ЖУРНАЛЫ
ВОРОНЕЖСКАГО
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО
СОБРАНІЯ.

СЪ 5-го ПО 21-е ДЕКАБРЯ

1879 г.

•ВОРОНЕЖЪ•

СТИПО-ЛИТОГРАФІЯ В.И.САЕВА.

lmc
39328

23.12.98
20.12.99
2,02-03

9(c)
m92

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

СЪ 5-го ПО 21-е ДЕКАБРЯ

1879 Г.



ВОРОНЕЖЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. П. ПСАЕВА.

1880.

364267

vr
50

g (с136)



Печатано съ разрѣшенія Воронежскаго Губернатора.

Дублетный фонд
Госуд. Библиотеки СССР
им. В. И. Ленина

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 5-е Декабря 1879 года.

I. Для принятія участія въ дѣятельности пятнадцатаго очереднаго губернскаго земскаго собранія собрались сего числа, кромѣ предѣдателя собранія, губернскаго предводителя дворянства П. О. Панютина, слѣдующіе гласные, въ числѣ 31-го человѣка: А. И. Поспѣловъ, П. Е. Галкинъ, П. М. Плотниковъ, Д. Н. Гаршинъ, А. Д. Мещеряковъ, Н. А. Брантъ, И. А. Лисаневичъ, М. А. Лутовиновъ, М. И. Булгаковъ, Н. И. Русановъ, К. С. Олиферъ, А. П. Ивановъ, С. Н. Грузовъ, К. А. Рѣшетовъ, В. И. Колюбакинъ, Р. П. Троцкій, К. А. Яновскій, В. И. Лисаневичъ, Я. А. Харкѣвичъ, М. Л. Шатовъ, В. М. Стрижевскій, Д. Д. Рябининъ, А. А. Цуриковъ, С. В. Колюбакинъ, А. Е. Левченко, Л. М. Стрижевскій, А. А. Типольтъ, М. А. Михайловъ, А. Н. Коломенкинъ, В. И. Демиинъ и М. С. Спичицынъ.

II. О собраніи этого числа гласныхъ, удовлетворяющаго требованію 42 ст. полож. о земск. учрежд., былъ извѣщенъ г. губернаторъ, который, прибывъ въ залу засѣданія, обратился къ гласнымъ съ рѣчью, указывая въ ней на нѣкоторые изъ важнѣйшихъ вопросовъ, которые будутъ подлежать обсужденію собранія; полное изложеніе сказаннаго г. губернаторомъ прилагается къ настоящему журналу. Затѣмъ, объявивъ собраніе открытымъ, подъ предѣдательствомъ губерни-

скаго предводителя дворянства П. Θ. Панютина, г. губернаторъ удалился изъ залы засѣданія.

III. По повѣркѣ правъ наличныхъ гласныхъ, былъ приведенъ къ присягѣ гласный отъ Воронежскаго уѣзда А. Д. Мещеряковъ, въ первый разъ вступающій въ отправление обязанностей гласнаго.

IV. Секретаремъ собранія избранъ гласный отъ Нижнедѣвickaго уѣзда Я. А. Харкѣвичъ.

V. Выслушано собраніемъ отношеніе г. губернатора отъ 10 августа за № 4,229, въ которомъ, по сообщенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, просить объявить собранію, что Государь Императоръ Высочайше повѣлѣть соизволилъ: благодарить земство Воронежской губерніи за выраженные имъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ вѣрноподданическія чувства, по поводу событія 2 апрѣля сего года; *постановлено*: просить г. губернатора довести телеграммою до свѣдѣнія Государя Императора о таковыхъ же чувствахъ Воронежскаго земства, вновь испытанныхъ имъ по поводу благополучнаго избавленія возлюбленнаго Монарха отъ опасности, грозившей Ему 19 числа прошлаго ноября мѣсяца.

VI. Доложено отношеніе губернатора отъ 1 декабря за № 5,473, съ замѣчаніями его по поводу уѣздныхъ земскихъ смѣтъ доходамъ и расходамъ на 1880 годъ, а именно: 1) о неправильномъ обложеніи по Задонскому уѣзду земскимъ сборомъ 5,617 десятинъ казеннаго лѣса, тогда какъ площадь казенныхъ лѣсовъ въ этомъ уѣздѣ составляетъ всего 5,366¹/₄ десятинъ, и 2) о невнесеніи въ земскую смѣту по Воронежскому уѣзду обязательнаго для земства расхода на квартирное довольствіе уѣздному исправнику и его помощнику. *Постановлено*: передать эти замѣчанія губернатора на разсмотрѣніе особой комиссіи, пригласивъ въ ея составъ гласныхъ, принимавшихъ прежде участіе въ этой комиссіи: Д. Д. Рябинина, М. А. Лутовинова и А. Е. Левченко.

VII. По замѣчанію члена ревизіонной комиссіи Л. М. Стрижевскаго о необходимости усилить составъ членовъ этой комиссіи въ виду обширности и сложности предстоящей имъ работы, приглашены въ эту комиссію слѣдующіе гласные:

С. Н. Грузовъ, А. Е. Левченко и М. А. Лутовиновъ, вмѣстѣ съ которыми и при участіи въ этой комиссіи гласныхъ Л. М. Стрижевскаго, А. А. Типольта, С. В. Колюбакина и А. А. Цурикова, — она будетъ состоять изъ 7 членовъ, и затѣмъ можетъ быть еще пополнена по прибытіи въ собраніе большаго числа гласныхъ.

VIII. Затѣмъ собранію были доложены свѣдѣнія, имѣющіяся въ губернскомъ комитетѣ общественнаго здравія, о движеніи больныхъ дифтеритомъ по Воронежской губерніи въ 1879 году, изъ которыхъ оказывается, что всего съ января по конецъ ноября мѣсяца этого года по губерніи заболѣло дифтеритомъ 3,484 человека, изъ нихъ выздоровѣло 1,828, умерло 1,475, и состоитъ больныхъ 181 ч.; въ отдѣльности по 11-ти уѣздамъ, въ которыхъ распространилась эта болѣзнь, всего болѣе заболѣвшихъ было: 1) въ Бобровскомъ уѣздѣ 1447, изъ нихъ умершихъ 797; 2) въ Богучарскомъ — 740, изъ нихъ умершихъ 377; 3) въ Павловскомъ — 606, умершихъ 80 человекъ; 4) Острогожскомъ 275, изъ нихъ умершихъ 102; 5) въ Валуйскомъ 235, изъ коихъ умерло 55, и 6) въ Новохоперскомъ 92 и умершихъ 33. Затѣмъ въ 5-ти остальныхъ уѣздахъ — Воронежскомъ, Задонскомъ, Коротоякскомъ, Нижнедѣвицкомъ и Бирюченскомъ — всего въ общей сложности заболѣло 89 человекъ и умерло 31. Для прекращенія распространенія эпидеміи и для осуществленія тѣхъ мѣръ, которыя указаны въ опубликованномъ съ этою цѣлю циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, губернскому земскому собранію было предложено ассигновать необходимую для того сумму.

На это гласные А. А. Типольтъ, В. И. Колюбакинъ и П. М. Плотниковъ замѣтили, что для правильнаго опредѣленія требующейся суммы необходимо войти въ подробное разсмотрѣніе того, какія именно мѣры и какимъ образомъ имѣется въ виду примѣнить въ данномъ случаѣ, такъ какъ многія подробности могутъ оказать весьма большое вліяніе какъ на стоимость примѣняемыхъ мѣръ, такъ и на самое существо дѣла; временное, напримѣръ, приглашеніе медицинскихъ силъ въ мѣстности, требующія особой помощи, можетъ по-

требовать гораздо болѣе значительныхъ издержекъ, если будутъ приглашаться только врачи изъ числа занимающихся уже практикою; — съ другой стороны подаііе помощи можетъ обойтись гораздо дешевле, если будутъ приглашены для этой цѣли преимущественно студенты медицинскихъ факультетовъ, какъ это практиковалось при всѣхъ послѣднихъ эпидеміяхъ; сверхъ того, такая мѣра можетъ принести гораздо болѣе дѣйствительной пользы, чѣмъ приглашенія практикующихъ уже врачей, такъ какъ послѣдніе, не смотря на вызовъ, едва ли явятся въ требуемомъ количествѣ, — такъ какъ по вызову врачей на земскую службу всѣмъ уѣзднымъ управамъ приходится испытывать въ этомъ отношеніи постоянныя затрудненія. Поэтому, какъ для возможности правильно опредѣлить цифру требующихся расходовъ, которая, какъ это видно изъ примѣра Полтавскаго земства, можетъ достигать иногда до громадной суммы въ 205 т. рублей, такъ и вообще въ интересахъ самаго дѣла — было бы желательно обсудить предварительно въ земскомъ собраніи всѣ подробности организаціи подаііа помощи, которыя признается необходимымъ установить въ данномъ случаѣ.

Соглашаясь съ вышесказанными замѣчаніями, собраніе постановило: передать настоящій вопросъ объ организаціи подаііа помощи заболѣвающимъ дифтеритомъ на обсужденіе сѣзда земскихъ врачей, и затѣмъ рассмотреть его вновь въ земскомъ собраніи.

По поводу сдѣланнаго постановленія, гласный В. И. Колубакинъ замѣтилъ о неудобствѣ времени, указаннаго собраніемъ для сѣзда врачей, во время засѣданій земскаго собранія; тогда какъ собираясь до открытія собранія, сѣздъ имѣлъ бы возможность заблаговременно обсудить всѣ вопросы, подлежащіе его разсмотрѣнію, и земское собраніе имѣло бы по всѣмъ этимъ вопросамъ готовый уже матеріалъ. Гласный П. М. Плотниковъ, соглашаясь съ этимъ, замѣтилъ, что на практикѣ установлено для нѣкоторыхъ сѣздовъ земскихъ врачей собираться въ самое рабочее время — съ 15 іюля до 15 августа, такъ какъ это время для врачей самое свободное, ибо больные обращаются въ этотъ мѣсяцъ за

врачебною помощію только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. *Постановлено*: передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе съѣзда врачей.

IX. Представлена смѣта доходамъ и расходамъ на будущій 1880 годъ, изъ которой видно, что доходовъ ожидается 149,060 рублей, а именно: % съ земскаго капитала 19,380 руб., недоимокъ 100 руб., плата за воспитанниковъ фельдшерской школы 580 руб. и % съ торговыхъ документовъ и патентнаго сбора 129,000 рублей.

Въ виду ожидаемаго количества дохода, въ расходъ предназначена та же сумма 149,060 руб. Статьи расхода почти тѣ же, что и въ прошломъ году, и размѣры расходовъ по этимъ статьямъ приблизительно такія же, исключая дорожной повинности, на которую назначается 51,073 руб. 29 коп. (болѣе противъ смѣты 1879 года на 6,073 руб. 29 коп.). Увеличеніе это обусловлено дѣйствительною потребностію въ исправленіи нѣкоторыхъ мостовыхъ сооружений, и главнымъ образомъ усиленіемъ расхода по содержанію гатей, — и потому, безъ особой надобности, предсѣдатель управы просилъ собраніе не уменьшать смѣту по этой статьѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ, что если бы собраніе пришло къ необходимости производства нѣкоторыхъ расходовъ, не предвидѣнныхъ въ смѣтѣ, то, во избѣжаніе крайне нежелательнаго увеличенія обложенія на губернскія земскія потребности, онъ можетъ указать на статью расхода по дорожной повинности, какъ на возможный источникъ покрытія такихъ расходовъ, такъ какъ отложивъ нѣкоторыя исправленія, хотя весьма нужныя но не постоянныя, именно въ будущемъ году, можно будетъ сократить смѣту по этой статьѣ приблизительно тысячъ на 18 рублей. *Постановлено*: принявъ къ свѣдѣнію настоящее заявленіе, передать смѣту во вторую комиссію, пригласивъ въ ея составъ гласныхъ: Н. И. Русанова, С. М. Поташева и М. А. Лутовинова.

X. Отчеты, представленные губернской управою по исполненію смѣты 1878 года, *постановлено* передать въ ревизіонную комиссію.

XI. Доложенъ краткій отчетъ о дѣйствіяхъ управы по исполненіи порученій, данныхъ управѣ земскимъ собраніемъ созыва 1878 года. Подробный отчетъ по исполненію смѣты 1879 года будетъ представленъ по истеченіи года будущему земскому собранію; въ настоящемъ же краткомъ отчетѣ губернская управа объявляетъ лишь о тѣхъ дѣйствіяхъ своихъ по исполненію смѣты текущаго года, какія были обусловлены особыми обстоятельствами, или вызваны необходимостію произвести расходы, не предвидѣнные смѣтою. Къ такимъ дѣйствіямъ управы относятся:

1) Отдача постройки новыхъ комягъ для временнаго моста черезъ р. Донъ подъ с. Семилуками, Воронежскаго уѣзда, разрушеннаго ледоходомъ 12-го декабря 1878 года и затѣмъ разбросаннаго по лугу быстрымъ приливомъ воды 7 февраля 1879 года; подрядъ этотъ отданъ по условію крестьянину Воронцову за 3,200 руб.; ему же сдана и постройка моста за 1,500 руб.; работы эти выполнены и приняты. 2) Исправленіе моста чрезъ р. Савалу, и гати въ слоб. Красной, Новохоперскаго уѣзда, поврежденныхъ весеннимъ разливомъ воды, потребовавшее расхода въ 1,000 руб., который и занесенъ въ смѣту 1880 года. 3) Въ виду существованія эпидеміи въ Астраханской губерніи, произведена экстренная очистка на больничныхъ дворахъ выгребныхъ ямъ, за что по договору заплачено подрядчику 500 рублей. 4) Вслѣдствіе неисполненія подрядчикомъ Юринымъ договора о постоянной очисткѣ ямъ за плату 1,500 руб. въ годъ, подрядъ этотъ сданъ по условію крестьянину Жолнинскому за 2,100 руб. въ годъ. 5) Построено за 2,092 руб. 69 к. новое каменное зданіе на заднемъ дворѣ больницы, взаменъ деревяннаго, сгорѣвшаго 21 сентября, въ которомъ помѣщались: сарай, конюшня и два амбара; страховаго вознагражденія получено за сгорѣвшее зданіе и движимость всего 1,652 руб. 62 копѣйки.

Къ этому же краткому отчету управы присоединены вѣдомости: 1) о состояніи фельдшерской школы, изъ которой, между прочимъ, видно, что въ текущемъ году окончили курсъ и утверждены медицинскимъ департаментомъ въ званіи фельдшеровъ 5 человекъ, изъ которыхъ 4 поступили на службу

въ уѣзды Воронежскій, Богучарскій, Землянскій и Павловскій и 1 оставленъ при больничной аптекѣ; въ школѣ состоитъ затѣмъ 39 воспитанниковъ—изъ нихъ штатныхъ губернскаго земства 31 и стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ 2, и 2) о состояніи акушерской школы: въ этой школѣ окончили въ текущемъ году полный курсъ изъ 21 воспитанницы тринадцать—11 штатныхъ и 2 вольноприходящихъ, и изъ нихъ 2 штатныхъ опредѣлены на службу: одна въ Острогожскій уѣздъ и одна въ родильное отдѣленіе больницы; другія, по разнымъ причинамъ, выбыли изъ школы.

Новаго приѣма какъ въ фельдшерскую, такъ и въ акушерскую школы, не производилось.

Кромѣ вѣдомостей о состояніи фельдшерской и акушерской школъ, къ отчету приложены краткія свѣдѣнія о состояніи тѣхъ учебныхъ заведеній въ Воронежѣ, въ содержаніи которыхъ участвуетъ губернское земство, и отчетъ о состояніи Воронежской публичной библіотеки, которой губернское земство ежегодно даетъ денежную субсидію. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что въ учительской семинаріи изъ 20 земскихъ стипендіатовъ окончили курсъ въ 1879 году 7 человѣкъ и 11 казенныхъ стипендіатовъ; всѣ они поступили на службу въ Воронежскую губернію, и именно: въ уѣзды Воронежскій, Нижнедѣвицкій, Бирюченскій, и Павловскій по одному, Острогожскій и Валуйскій по два, Бобровскій 4 и Богучарскій уѣздъ 6-ть человѣкъ.

По отдѣлу народнаго продовольствія управа докладываетъ что ею разрѣшено въ настоящемъ 1879 году въ ссуду на продовольствіе и обѣмненіе полей хлѣба—всего въ 5 уѣздахъ: Воронежскій, Бирюченскій, Бобровскій, Павловскій и Богучарскій,—около 12 тысячъ четвертей озимаго и столько же яроваго хлѣба; при чемъ Бобровскимъ уѣздомъ взято около 6 тысячъ четвертей того и другаго хлѣба, а Богучарскимъ около 15 тысячъ четвертей. Кромѣ того, тѣми же уѣздами взято изъ продовольственнаго капитала: Бобровскимъ 1585 р. 40 к. и Богучарскимъ 1300 рублей.

По взаимному земскому страхованію прошлый 1878 годъ далъ убытка 60,262 р. 70 коп. и въ настоящемъ го-

ду по дѣлу страховой операціи ожидается дефицита отъ 30 до 40 тысячъ. Весь страховой капиталъ, находящійся въ билетахъ, наличныхъ деньгахъ, долгахъ и недоимкѣ, простирается до 512,467 р. 90 к.

Изъ приложенной къ краткому отчету вѣдомости о капиталахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго земства, видно, что капиталъ благотворительныхъ учрежденій равняется 264,104 р. 88 $\frac{1}{4}$ к., губернскій земскій капиталъ и сборъ простирается до 314,128 р. 2 $\frac{1}{4}$ коп., продовольственный капиталъ возросъ до 1,242,111 р. 77 к. и стипендіантскаго капитала 8149 р. 94 коп. *Постановлено*: отчетъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

Въ отношеніи исполненія порученій земскаго собранія созыва 1878 года, губернская управа докладываетъ, что:

По ходатайствамъ: 1) объ увеличеніи оцѣнки земель отъ 30 до 50 рублей за десятину, на принятіе въ залогъ по отсрочкѣ акцизнаго платежа и вообще по всѣмъ поставкамъ и подрядамъ; 2) о неназначеніи сессіи окружныхъ судовъ отъ 10 апрѣля до 15 мая; 3) объ измѣненіи редакціи 585 ст. уст. общ. призрѣнія т. XIII свода законовъ, въ смыслѣ взысканія платы за леченіе больныхъ изъ другихъ мѣстностей Россіи въ больницахъ и домахъ умалишенныхъ; 4) о порядкѣ взысканія земскихъ повинностей и о начисленіи пеней за несвоевременный взносъ этихъ повинностей не ранѣе какъ по истеченіи всего полугодія, за которое должны быть внесены платежи; что по всѣмъ этимъ ходатайствамъ ею возобновлены представленія, но отвѣта на нихъ еще не получено. *Постановлено*: ожидать отвѣта на возбужденныя ходатайства.

5) По ходатайству о предоставленіи землевладѣльцамъ не-торговаго сословія права на учетъ ихъ векселей въ государственномъ банкѣ, для чего въ составѣ учетнаго комитета необходимо было бы имѣть лицо, избираемое губернскимъ земскимъ собраніемъ,—Министръ Финансовъ разъяснилъ, что въ члены учетныхъ и ссудныхъ комитетовъ при конторахъ государственнаго банка, по дѣйствующимъ нынѣ правиламъ, приглашаются правленіемъ государственнаго банка лица, опыт-

ныя въ торговлѣ и пользующіяся довѣріемъ торговаго сословія. Лица сіи утверждаются въ должности Министромъ Финансовъ. Поэтому и лица, хотя не ведущія торговли, по занимающіяся промышленностію, въ томъ числѣ и сельско-хозяйственной, — могутъ быть указаннымъ выше способомъ избираемы въ члены учетныхъ комитетовъ, и такимъ образомъ здѣсь могутъ участвовать и землевладѣльцы-дворяне, если только отношенія ихъ къ мѣстной торговлѣ даютъ основанія предполагать пользу участія ихъ въ учетныхъ комитетахъ. *Постановлено*: принять это разъясненіе Министра Финансовъ къ свѣдѣнію.

6) По ходатайству о платѣ за леченіе больныхъ военнаго вѣдомства, которая прекратилась съ 1875 г. и которой слѣдуетъ получить земству въ настоящее время за 5 лѣтъ по 3 тысячи въ годъ, всего 15,000 р., ходатайства объ уплатѣ должной суммы повторяются ежегодно, но до сихъ поръ оставались безъ отвѣта, — *постановлено*: вновь ходатайствовать объ уплатѣ всей накопившейся по 1880 годъ суммы, всего 15 тысячъ рублей.

7) По ходатайству объ отмѣнѣ шессейнаго сбора съ крестьянъ при проѣздѣ съ своими произведеніями въ г. Воронежъ и обратно, *постановлено*: поручить губернской управѣ собрать свѣдѣнія о положеніи дѣла въ настоящее время.

8) По ходатайству объ отнесеніи обезпеченія пострадавшихъ при крушеніи воинскаго поѣзда Воронежско-Ростовской желѣзной дороги и семействъ ихъ на счетъ управленія желѣзной дороги, губернскою управою получено увѣдомленіе, что пострадавшіе получать вознагражденіе, но должны подать прошенія въ мѣстное управленіе; объ этомъ губернская управа увѣдомила пострадавшихъ и ихъ семейства чрезъ подлежащія волостныя правленія. *Постановлено*: докладъ объ этомъ принять къ свѣдѣнію.

9) По ходатайству о возстановленіи съ 1879 г. учительскихъ сѣздовъ, съ разрѣшенія попечителя Харьковскаго учебнаго округа и по соглашенію съ директоромъ учительской семинаріи и директоромъ народныхъ училищъ, сѣзды

народныхъ учителей организованъ при учительской семинаріи и начался 1 сентября 1879 г. прикомандированіемъ къ семинаріи въ каждый мѣсяць отъ 4 до 8 человекъ изъ народныхъ учителей. *Постановлено:* принять докладъ объ этомъ къ свѣдѣнію.

10) По ходатайству о перенесеніи почтового сообщения между Ельцомъ и Задонскомъ съ грунтовой дороги, чрезъ Патріаршенскую платформу на шоссе, — по порученію губернскаго собранія возобновлено представленіе, но отвѣта еще не получено. Между тѣмъ изъ отношенія г. губернатора отъ 28 ноября за № 8535, по губернскому распорядительному комитету, видно, что само почтовое управленіе убѣдилось въ невозможности содержать почтовое сообщеніе по прежнему тракту, — и потому представляется вѣроятнымъ, что ходатайство земства будетъ уважено; вслѣдствіе этого губернская управа полагала бы не дѣлать пока тѣхъ сооруженій по дорогѣ отъ Задонска до Патріаршей платформы, о которыхъ проситъ Задонская уѣздная управа въ отношеніи своемъ отъ 3 ноября за № 1197. *Постановлено:* согласиться съ предложеніемъ губернской управы и принять ея докладъ къ свѣдѣнію.

11) Объ открытіи, вслѣдствіе постановленія земскаго собранія, въ видѣ опыта, сѣзда земскихъ врачей, засѣданія котораго имѣютъ начаться съ 5 по 15 декабря сего года.

Земское собраніе, имѣя въ виду заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о томъ, что отъ одного, а тѣмъ болѣе отъ перваго сѣзда земскихъ врачей — никакъ нельзя ожидать полнаго выясненія того значенія, которое онъ можетъ имѣть въ будущемъ, *Постановило:* не останавливаясь на опытѣ настоящаго года, продолжать созванія сѣзда земскихъ врачей и на будущее время.

12) По порученію земскаго собранія оказать содѣйствіе развитію построекъ изъ нестараемыхъ матеріаловъ между сельскимъ населеніемъ, приглашеніемъ на счетъ губернскаго земства мастеровъ изъ Щигровскаго уѣзда, губернская управа увѣдомила объ этомъ постановленіи собранія всѣ уѣздныя управы, изъ которыхъ просили о присылкѣ мастеровъ три уѣзда — Валуйскій, Богучарскій и Нижнедѣвицкій, куда и бы-

ли посланы мастера. Свѣдѣнія о произведенныхъ ими постройкахъ еще не доставлены. При этомъ гласный отъ Нижнедѣвицкаго уѣзда Я. А. Харкѣвичъ заявилъ, что, какъ ему вполнѣ извѣстно, подъ руководствомъ мастера, присланнаго губернской управою въ Нижнедѣвицкій уѣздъ, сложенъ глиняно-соломенный домъ для сельской расправы въ селѣ Шаталовкѣ; затѣмъ, подъ нѣкоторымъ наблюденіемъ того же мастера, въ деревнѣ Сергіевкѣ, отстоящей въ трехъ верстахъ отъ Шаталовки, сложилъ себѣ избу крестьянинъ, погорѣвшій лѣтомъ этого года; самъ хозяинъ, по разнымъ надобностямъ, послѣ пожара почти не былъ дома и кладка избы производилась почти исключительно его женою, съ нѣсколькими нанятыми женщинами; постройка избы вышла весьма удовлетворительна; кромѣ того, сложены лѣтомъ этого года двѣ соломенные избы въ селѣ Хвощеваткѣ мастерами изъ слободы Перлевки, Землянскаго уѣзда, и одна изба въ селѣ Лебяжемъ; эту избу взялись также сдѣлать перлевскіе мастера; но, сложивши стѣны на $\frac{3}{4}$ аршина высоты и при томъ весьма небрежно, ушли. Избу доложили, исправивши стѣны, сами хозяева при небольшомъ надзорѣ мастера и обученныхъ уже имъ крестьянъ—одного изъ села Шаталовки, а другого изъ села Ясенковъ.

Въ настоящемъ же году сложенъ обширный конный дворъ въ имѣніи одного изъ землевладѣльцевъ Нижнедѣвицкаго уѣзда. Кромѣ того, въ селѣ Хвощеваткѣ есть глиняно-соломенная изба, сложенная еще лѣтомъ прошлаго 1878 года; хозяинъ этой избы лично видѣлъ, ѣздивши со сборомъ на церковь, образцы глиняно-соломенныхъ построекъ въ слободѣ Перлевкѣ, и тогда же договорилъ перлевскихъ мастеровъ построить для него избу изъ соломы съ глиною въ селѣ Хвощеваткѣ.—Этотъ примѣръ вызвалъ постройку въ этомъ 1879 году еще двухъ избъ въ томъ же селѣ Хвощеваткѣ, о которыхъ сказано выше, и одной избы въ селѣ Лебяжемъ; эта изба окончена уже, какъ сказано, самимъ хозяиномъ. Подъ руководствомъ мастера, присланнаго губернской управою, работали въ селѣ Шаталовкѣ пять человѣкъ изъ разныхъ волостей, которымъ уѣздная управа, въ виду бывшаго

тогда рабочаго времени, платила поденную плату. Такимъ образомъ можно съ увѣренностію сказать, что распространеніе глиняно-соломенныхъ построекъ въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ достаточно обезпечено. *Постановлено:* принять докладъ объ этомъ управы и сообщенія гласнаго Харкѣвича къ свѣдѣнію.

13) По порученіямъ собранія: относительно принятія на земскій страхъ по обязательному страхованію строеній, находящихся въ уѣздныхъ городахъ, губернская управа докладываетъ, что нѣкоторыя городскія думы отклонили предложенія объ обязательномъ страхованіи въ земствѣ городскихъ построекъ, а съ другими еще не состоялось окончательнаго соглашенія на этотъ предметъ.

14) Относительно отнесенія Задонскаго уѣзда къ округу посредника полюбовнаго размежеванія земель г. Больмана, по соглашенію съ посредническою комиссіею, губернія раздѣлена на два участка—сѣверный и южный, при чемъ въ послѣднемъ, находящемся въ завѣдываніи посредника г. Бѣлолинскаго, состоятъ уѣзды: Острогожскій, Бирюченскій, Валуйскій, Богучарскій, Павловскій и Новохоперскій, а остальные 6-ть уѣздовъ вошли въ составъ сѣвернаго участка.

15) Относительно ходатайства о предоставленіи земскимъ управамъ преимущества въ правѣ открытія и содержанія аптекъ предъ частными лицами,—ходатайства, возбужденнаго въ виду правительственнаго распоряженія, воспреещающаго земству безденежный отпускъ лекарствъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки,—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ губернатору, что ходатайство Воронежскаго земства Комитетомъ Министровъ отклонено. *Постановлено:* докладъ губернской управы объ исполненіи этихъ порученій земскаго собранія принять къ свѣдѣнію.

16) Относительно преобразованія школы акушерской въ школу акушеровъ-фельдшерицъ предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что доклада по этому вопросу не представляетъ въ настоящемъ году, потому что она нашла полезнымъ передать этотъ вопросъ на предварительное разсмотрѣніе сѣзда земскихъ врачей. Пріемъ новыхъ воспитанниковъ какъ

въ эту школу, такъ и въ школу фельдшерскую, по постановленію собранія, прекращенъ.

По поводу этого объясненія, гласный А. Е. Левченко просилъ собраніе разрѣшить пріемъ воспитанниковъ въ фельдшерскую школу, указывая на то, что прекращеніе пріема служить какъ бы уже предрѣшеніемъ вопроса о нендобности этой школы, тогда какъ вопросъ этотъ еще не разрѣшенъ окончательно, и во всякомъ случаѣ безъ фельдшеровъ земской медицины остаться не возможно; замѣна же всѣхъ фельдшеровъ фельдшерицами изъ столичныхъ школъ немыслима, такъ какъ масса населенія все таки болѣе довѣряетъ мужскому труду въ этой сферѣ дѣятельности, чѣмъ женскому, а фельдшера, находящіеся нынѣ на земской службѣ въ Богучарскомъ уѣздѣ,—по большой части изъ бывшихъ военныхъ фельдшеровъ—ни по своимъ занятіямъ, ни по своему поведенію не могутъ удовлетворять даже и самымъ скромнымъ требованіямъ, и замѣна ихъ фельдшерами изъ земской школы, хорошо знающими свое дѣло и вполнѣ благонадежными по своему поведенію, крайне желательна.

Противъ этого было замѣчено, что при разсмотрѣніи вопроса о содержаніи земствомъ школъ фельдшерской и акушерской въ прошломъ году, были подробно высказаны всѣ основанія, говоряція не въ пользу дальнѣйшаго поддержанія этихъ школъ, при чемъ было указано и на совершенное отсутствіе учебныхъ для нихъ помѣщеній и на дороговизну предпологавашагося приспособленія для этой цѣли помѣщенія въ домъ Вигеля. По всему этому не представляется основанія возвращаться опять къ переходному состоянию по этому вопросу и разрѣшать новый пріемъ воспитанниковъ, тѣмъ болѣе, что недостатка въ фельдшерахъ не встрѣчается, и когда Землянской управѣ, вслѣдствіе новой организаціи оспопрививанія, понадобилось имѣть довольно много новыхъ фельдшеровъ, то ихъ явилось болѣе, чѣмъ было нужно. Это обстоятельство, высказанное гласнымъ Землянскаго уѣзда Л. М. Стрижевскимъ, окончательно, по его мнѣнію, устраняетъ необходимость принимать какія либо переходныя мѣры по этому вопросу въ настоящее время до его окончательнаго раз-

смотрѣнія. *Постановлено*: рассмотреть вопросъ о дальнѣйшемъ содержаніи земскихъ школъ для приготовленія фельдшеровъ и акушеровъ-фельдшерицъ, по выслушаніи заключенія объ этомъ сѣзда земскихъ врачей.

Затѣмъ предсѣдатель управы доложилъ, что по соглашенію г. предсѣдателя губернскаго земскаго собранія съ городскимъ головою для избранія почетнаго попечителя въ реальное училище, которое, согласно 74 ст. уст. реальныхъ училищъ, должно быть произведено совмѣстно земскимъ собраніемъ и городской думою, назначено соединенное засѣданіе земскаго собранія и городской думы вечеромъ 16 декабря; *постановлено*: произвести предположенное избраніе почетнаго попечителя въ вечернемъ засѣданіи 16 декабря.

Затѣмъ предсѣдатель управы, какъ членъ депутаціи, избранной земскимъ собраніемъ для ходатайства предъ правительствомъ о постройкѣ Борисоглѣбско-Харьковской желѣзной дороги, доложилъ собранію о предварительныхъ сношеніяхъ депутаціи съ правленіемъ Грязе Царицинской желѣзной дороги, и затѣмъ о личномъ ходатайствѣ по этому дѣлу въ надлежащихъ министерствахъ, — собраніе *постановило*: благодарить членовъ депутаціи за исполненіе ими возложеннаго на нихъ порученія.

Предсѣдатель собранія, объявивъ объ окончаніи занятій на сегодняшнее число, пригласилъ гг. гласныхъ къ 12 часамъ завтрашняго дня въ слѣдующее засѣданіе.

Рѣчь Г. Воронежскаго Губернатора предъ открытіемъ губернскаго земскаго собранія.

Милостивые Государи!

Истекшій годъ, къ сожалѣнію, нельзя назвать благоприятнымъ для земства годомъ. Частые разрушительные пожары, неудовлетворительный урожай и, наконецъ, забравшійся въ губернію дифтеритъ, — все это такія бѣдствія, которыя тяжело легли на благосостояніе земства, а на представителей его, имъ-же

избранныхъ, налагають важную и священную обязанность употребить всѣ силы, по возможности, ослабить грозящія бѣдствія.

Впереди всего, какъ важнѣйшій предметъ, которымъ слѣдуетъ заняться неотложно, я поставлю эпидемическую дифтерію.

Болѣзнь эта, признанная одною изъ самыхъ губительныхъ эпидемій, тѣмъ ужасна, что, разъ забравшись, если не приняты противъ нея энергическія мѣры, гнѣздится цѣлые годы, постоянно усиливаясь и унося лучший и дорогой цвѣтъ населенія (такъ какъ губить преимущественно дѣтей), убивая, такъ сказать, приростъ его въ самомъ зародышѣ, какъ это мы уже видимъ въ Полтавской губерніи. Сначала и тамъ не обращали должнаго вниманія, такъ какъ болѣзнь порою какъ бы утихала, но теперь, вѣроятно, вамъ всемъ извѣстно изъ газетныхъ сообщеній, какія усилія и жертвы придется тамъ вынести земству. Разъ примѣръ передъ глазами,—я вполнѣ увѣренъ, милостивые государи, что вы отнесетесь со всею энергіею, чтобы задавить эту гадину, пока она еще не выросла, тѣмъ болѣе, что, къ несчастію, въ Бобровскомъ уѣздѣ она уже какъ будто становится на ноги.

Правительство очень озабочено этимъ бѣдствіемъ. Въ циркулярѣ, отъ 25 минувшаго іюня, г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, разосланномъ мною земскимъ управамъ, указаны выработанныя наукою и опытомъ мѣры къ предупрежденію дальнѣйшаго развитія и прекращенію эпидеміи. Нынѣ Его Высокопревосходительство рекомендуетъ мнѣ обратиться къ вамъ, милостивые государи, и просить озаботиться приведеніемъ въ непремѣнное исполненіе указанныхъ въ этомъ циркулярѣ мѣръ и изысканіемъ средствъ къ искорененію заразы. О результатѣ, какой выработается вашимъ горячимъ участіемъ къ этому земскому дѣлу, я имѣю честь покорнѣйше просить меня увѣдомить, для донесенія Его Высокопревосходительству, согласно его желанію.

Вторая бѣда губерніи, это — плохой урожай. Изъ доставленныхъ мнѣ изъ уѣздовъ свѣдѣній усматривается, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ уже и теперь чувствуется недостатокъ

въ хлѣбѣ или предвидится нужда въ будущемъ обмѣненіи полей. Почти всѣ очередныя уѣздныя земскія собранія обсуждали этотъ предметъ и, вѣроятно, свои выводы и соображенія представляютъ настоящему собранію, которое, безъ сомнѣнія, не преминетъ принять мѣры, чтобы, сколько возможно, сгладить это бѣдствіе такъ, чтобы оно прошло незамѣтно.

Не разъ уже губернское земское собраніе, какъ я усмотрѣлъ изъ прежнихъ постановленій, обсуждало мѣры къ пресѣченію губительнаго дѣйствія пожаровъ и бѣдственныхъ отъ нихъ послѣдствій.

Объѣзжая въ нынѣшнемъ году губернію, я вынесъ тяжелое убѣжденіе, что многія селенія, преимущественно въ сѣверной половинѣ губерніи, устроены, какъ бы нарочно, такъ, что если загорится въ одномъ концѣ, то никакими средствами нельзя локализовать пожаръ на небольшомъ пространствѣ, — улица должна вся выгорѣть. Есть села, въ которыхъ вдоль по улицѣ болѣе версты нѣтъ никакого перерыва не только между домами, но даже въ крышахъ. Въ августѣ я отнесся въ уѣздныя управы, прося ихъ озаботиться изготовленіемъ данныхъ по этому предмету и внесеніемъ ихъ въ очередныя собранія, но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя не успѣли заняться обсужденіемъ этого важнаго предмета.

Хотя въ 1874 году изданы были губернскимъ земствомъ правила объ устройствѣ селеній и новомъ распланированіи ихъ, но правила эти до сихъ поръ по большей части остались только на бумагѣ; а между тѣмъ это — предметъ большой важности, по громаднымъ послѣдствіямъ, причиняемымъ пожарами мѣстному населенію; не говоря объ убыткахъ, онѣ мѣшаютъ стройному ходу земскаго дѣла, останавливая население въ его экономическомъ и гражданскомъ развитіи. Изъ полученныхъ мною свѣдѣній, по 1-е ноября, губернія понесла потери отъ бывшихъ въ этомъ году пожаровъ до 2-хъ милліоновъ рублей, — цифра, какъ видите, почтенная.

Согласно отношенію ко мнѣ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, я имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе и изыскать

средства, чтобы зло это было не такъ губительно, и чтобы постановленія его были не только обязательны, но и удобны къ дѣйствительному выполнению.

Въ июлѣ я отнесся къ уѣзднымъ управамъ приглашая ихъ обсудить циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, помѣщенный въ № 157 «Правительственнаго Вѣстника», о предупредительныхъ мѣрахъ противъ распространенія огня во время пожаровъ на хлѣбные скирды; сводъ отвѣтовъ управъ на этотъ предметъ я буду имѣть честь представить губернскому собранію на обсужденіе.

Въ заключеніе по этому предмету, я позволяю себѣ указать на вновь открывающееся въ Петербургѣ «общество для предупрежденія и пресѣченія пожаровъ и причиняемыхъ ими бѣдствій», въ полной увѣренности, что земство Воронежской губерніи откликнется сочувственно къ задуманному учрежденію, такъ какъ оно близко касается его интересовъ.

На-дняхъ я получилъ циркуляръ Его Высочайшеподлиннаго Высочайшаго повелѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ которомъ изъяснено, что, вступивъ въ управленіе ввѣреннымъ ему Министерствомъ, онъ обратилъ, между другими дѣлами, особенное вниманіе на положеніе губернскихъ домовъ для умалишенныхъ, съ давнихъ поръ уже озабочивающее Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Заведенія эти изъ упраздненныхъ приказовъ общественнаго призрѣнія переданы въ вѣдѣніе земскихъ учреждений почти повсемѣстно въ болѣе или менѣе неустроенномъ видѣ и, какъ ему извѣстно изъ личныхъ его наблюденій и имѣющихся въ Министерствѣ свѣдѣній, заведенія эти болѣею частію и остаются въ прежнемъ неудовлетворительномъ состояніи; при чемъ въ семъ случаѣ не мало-важное значеніе имѣло господствовавшее много лѣтъ возрѣніе на больныхъ умопомѣшательствомъ, какъ на лица, кои являются бременемъ для общества и для коихъ представляется безразличною окружающая ихъ обстановка. Между тѣмъ не подлежитъ сомнѣнію, съ одной стороны, что большинство этихъ несчастныхъ не всегда находится въ состояніи безразличнаго отношенія къ своей обстановкѣ, а съ другой — что хорошія гигиеническія условія и соотвѣтствующая требова-

ніямъ психіатріи обстановка составляетъ одно изъ главнѣйшихъ условій для ихъ выздоровленія.

Засимъ уже по одному чувству человѣколюбія, а еще болѣе во вниманіи къ тому, что, при надлежащемъ попеченіи о душевно-больныхъ, значительная доля ихъ можетъ вновь сдѣлаться полезными членами общества, дальнѣйшее оставленіе дѣла призрѣнія умалишенныхъ, въ его нынѣшнемъ положеніи, не соответствовало бы ни мѣропріятіямъ Правительства о народномъ преуспѣянніи, ни благотворнымъ заботамъ въ этомъ отношеніи со стороны земскихъ учреждений.

Обсуждая мѣры къ улучшенію этой отрасли государственнаго благоустройства, господинъ Министръ пришелъ къ тому заключенію, что первый шагъ въ этомъ направленіи долженъ состоять въ улучшеніи для помѣшанныхъ помѣщеній, устроенныхъ преимущественно въ давнее время, при господствѣ иныхъ взглядовъ на этого рода больныхъ, и представляющихъ скорѣе мѣста заключенія, чѣмъ заведенія для призрѣнія. Вмѣстѣ съ симъ г. Министръ не могъ не принять въ особое уваженіе того, что въ дѣлѣ призрѣнія умалишенныхъ устройство для нихъ помѣщеній, сообразно съ требованіями психіатріи, требуетъ значительныхъ единовременныхъ затратъ, трудно исполнимыхъ для отдѣльныхъ земствъ при настоящемъ положеніи вещей.

Посему и дабы поставить это дѣло въ иныя, болѣе благоприятныя условія, которыя бы измѣнили направленіе онаго въ самомъ основаніи, Его Высокопревосходительство остановился на мысли о необходимости оказать земствамъ дѣятельную со стороны Правительства помощь, о чемъ и входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ гг. Министровъ, полагая сдѣлать такое воспособленіе земскимъ учреждениямъ на счетъ особаго на сей предметъ источника.

По положенію Комитета гг. Министровъ, предположеніе его о томъ, въ 24 день минувшаго октября удостоено Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, и постановленныя Комитетомъ правила касательно назначенія земствамъ пособій, въ размѣрѣ 50% дѣйствительно употребленныхъ ими суммъ на улучшеніе домовъ для умалишенныхъ,

распубликованы въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 3 прошлаго ноября.

Заведеніе это въ Воронежѣ, мало сказать, что находится въ неудовлетворительномъ состояніи,—оно вполнѣ поддерживаетъ названіе отдѣленія для умалишенныхъ, и ни въ какомъ разѣ не можетъ назваться больницею. Несчастные, какъ испытуемые, такъ и признанные лишенными ума, скучены въ данномъ помѣщеніи, и вся забота ограничивается ихъ призрѣніемъ,—то есть пищею и халатомъ; подходящаго леченія—почти никакого; поэтому и процентъ выздоравливающихъ самый ничтожный.

Въ настоящее время Его Высокопревосходительство выражаетъ увѣренность, что, при столь значительномъ воспособленіи со стороны Правительства и при извѣстномъ сочувствіи земства къ порученнымъ ему дѣламъ по благотворительной части, дѣло призрѣнія умалишенныхъ, составляющее одинъ изъ насущныхъ вопросовъ земской дѣятельности, получить въ близкомъ будущемъ желаемое разрѣшеніе. Я лично, въ этой увѣренности, пойду дальше,—я убѣжденъ, что забота о радикальномъ измѣненіи этого, давно уже сознаннаго земствомъ, ненормальнаго веденія благотворительнаго дѣла получить желаемое разрѣшеніе въ нынѣшнюю-же сесію.

Позвольте, господа, пожелавъ успѣха во всѣхъ вашихъ добрыхъ начинаніяхъ, объявить собраніе открытымъ, подъ предсѣдательствомъ его превосходительства, господина губернскаго предводителя дворянства.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 7-е Декабря 1879 года.

I. Г. председатель собранія объявилъ настоящее засѣданіе открытымъ по прибытіи слѣдующихъ 30-ти гласныхъ: И. А. Лисаневича, С. М. Потапова, К. С. Олифера, А. И. Поспѣлова, П. М. Плотникова, Н. Н. Богдановича, М. И. Булгакова, Н. А. Бранта, Б. А. Яновскаго, Д. Д. Рябинина, Б. А. Рѣшетева, М. А. Михайлова, Н. И. Русанова, Л. М. Стрижевскаго, М. Л. Шатова, А. П. Иванова, А. А. Цурикова, Д. Н. Подольскаго, Р. П. Троцкаго, М. А. Лутовинова, П. Е. Галкина, А. Н. Коломенкина, А. А. Типольта, В. И. Колюбакина, Н. Д. Ростовцева, Я. А. Харгѣевича, С. В. Колюбакина, В. И. Лисаневича, А. Е. Левченко и В. М. Стрижевскаго.

II. Гласный Н. Д. Ростовцевъ, въ первый разъ принимающій участіе въ засѣданіяхъ собранія, за выбытіемъ гласнаго П. И. Сафонова, принялъ установленную присягу.

III. Прочитанъ и утвержденъ подписью присутствовавшихъ гласныхъ журналъ предъидущаго засѣданія, 5-го декабря.

IV. Въ виду обременительности исполненія обязанностей секретаря непрерывно въ теченіи всей сессіи для одного лица, предложено собранію, по примѣру послѣднихъ лѣтъ, въ которыя избирались по два секретаря, избрать другаго секретаря и на настоящую сессію, — и таковымъ избранъ гласный отъ Острогожскаго уѣзда Н. Д. Ростовцевъ.

V По предложению пополнить состав ревизионной комиссии, изъ которой выбылъ гласный С. Н. Грузовъ, приглашенъ собраніемъ въ комиссію К. С. Олиферъ.

VI. Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что на практикѣ оказалось крайне неудобнымъ постановленіе предъидущаго земскаго собранія о томъ, чтобы губернская управа представляла доклады по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, по которымъ заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній и уѣздныхъ управъ будутъ получены до 15 ноября. Такъ какъ изъ большинства уѣздовъ постановленія мѣстныхъ земскихъ собраній высылаются именно къ этому послѣднему сроку, то остающийся для губернской управы двухнедѣльный срокъ на изготовленіе докладовъ по всѣмъ такимъ постановленіямъ совершенно недостаточенъ для надлежащей разработки ихъ. Поэтому предсѣдатель управы просилъ о пересмотрѣ этого постановленія. *Постановлено:* признать необходимымъ пересмотръ прошлагодняго постановленія собранія по этому предмету.

Затѣмъ, по обсужденіи вопроса по существу, собраніе *постановило:* признавать для губернской управы обязательнымъ представленіе докладовъ по тѣмъ только вопросамъ, бывшимъ въ разсмотрѣніи уѣздныхъ земскихъ собраній, по которымъ заключенія послѣднихъ будутъ получены въ губернской управѣ не позже 1-го ноября. Объ этомъ постановленіи сообщить всѣмъ уѣзднымъ управамъ, съ тѣмъ, чтобы, имѣя въ виду назначенный губернскимъ земскимъ собраніемъ срокъ представленія докладовъ губернскою управою, уѣздныя управы присылали заключенія своихъ собраній по возможности ранѣе этого срока.

VII. Слушаны доклады управы:

1) *О переправѣ черезъ рѣку Донъ, подъ селомъ Семилуками, Воронежскаго уѣзда, содержимой крестьяниномъ Коновкинымъ.* Ревизионною комиссіею прошлаго года было замѣчено о постоянной почти неисправности этой переправы и о происходящихъ здѣсь поборахъ съ проѣзжающихъ. По разслѣдованіи этого дѣла оказалось, что поборы обуславливаются слѣдующимъ обстоятельствомъ: при спаденіи

водъ послѣ весенняго разлива, остаются по берегу мѣста, залитыя водою, по которымъ земскія лодки, по мелководію, не могутъ ходить; здѣсь являются съ своими услугами рыбаки на душегубкахъ и перевозятъ пѣшеходовъ за плату. Избѣгнуть этого можно только въ томъ случаѣ, когда переправа переводится къ селу Подгорному, гдѣ крутое положеніе берега позволяетъ земскимъ лодкамъ подходить къ самому берегу,—но здѣсь владѣльцы земли, прилегающей къ берегу, не рѣдко затрудняютъ проѣздъ, совершенно справедливо ссылаясь на то, что по ихъ землямъ никакой дороги не установлено. Другое неудобство переправы состоитъ въ крайней затруднительности подъѣзда къ мосту, который устраивается по впаденіи водъ въ берега; по свойству мѣстности, подъѣздъ этотъ, всегда крайне неудобный, во время грязи дѣлается часто почти невозможнымъ. Для устраненія по возможности обоихъ неудобствъ этой переправы, губернская управа, на основаніи осмотра мѣстности техникомъ Вьюнниковымъ, полагаетъ обмѣнить настоящую полосу дороги, по лощинѣ, на почти смежную полосу по бугру, для чего необходимо войти въ соглашеніе съ обществомъ крестьянъ, владѣльцевъ этой земли.

Кромѣ того, управа докладываетъ, что хотя срокъ контракта съ содержателемъ переправы, Коновкинымъ, окончился 15 марта 1879 года, но такъ какъ на торгахъ никто не взялся содержать переправу на новыхъ условіяхъ, постановленныхъ губернскою управою, за 1,590 рублей, которые платились Коновкину, и самъ онъ отказался отъ дальнѣйшаго содержанія, требуя 300 рублей прибавки, то управа оставила за Коновкинымъ переправу на прежнихъ условіяхъ до 15 декабря сего года, и затѣмъ представляетъ на усмотрѣніе собранія новыя условія о содержаніи переправы, состоящія главнымъ образомъ въ томъ, что, вмѣсто одной весенней переправы подъ селомъ Подгорнымъ, устанавливается тамъ же переправа и осенняя, съ 1 ноября до начала зимняго пути по льду. Въ прежніе годы мостъ стоялъ до замерзанія рѣки, и потому надобности въ осенней переправѣ на лодкахъ не было; но такъ какъ зимніе паводки въ теченіе

двухъ послѣднихъ лѣтъ не только вредять, но даже вполне разрушаютъ мостъ, то для сбереженія моста приходится разбирать его до установленія зимняго пути, что и вызываетъ необходимость осенней переправы подъ селомъ Подгорнымъ, обуславливающую увеличеніе платы за содержаніе годовой переправы на 300 рублей.

При обсужденіи этого доклада, гласнымъ А. А. Цуриковымъ было прежде всего замѣчено, что переправа при селѣ Семилукахъ имѣетъ по своему положенію весьма важное значеніе, ибо, за полную неудовлетворительностію этой переправы, не только два уѣзда — Нижнедѣвицкій и Землянский — въ теченіе нѣкоторыхъ мѣсяцевъ въ продолженіи года, считая весеннюю и осеннюю распутицы и зимніе паводки, лишены всякаго сообщенія съ городомъ Воронежемъ, но и товары, идущіе этимъ путемъ изъ Курска въ Воронежъ въ довольно значительномъ количествѣ, пробываютъ въ дорогѣ гораздо болѣе, чѣмъ бы слѣдовало. Поэтому совершенно необходимо озаботиться радикальнымъ улучшеніемъ этой переправы, а для этого неизбѣжно перевести ее навсегда въ другое мѣсто, напримѣръ къ селу Подгорному, измѣнивъ и самое направленіе почтовой дороги, которую также направить на это село, что, вѣроятно, не представитъ особыхъ затрудненій по приобрѣтенію земли, такъ какъ часть пути пойдетъ по совершенно безплодному песку, а затѣмъ по существующей и въ настоящее время дорогѣ, пролегающей по генеральной межѣ.

На это было замѣчено, что переправа около села Устья представила бы, можетъ быть, еще болѣе удобствъ, чѣмъ при селѣ Подгорномъ, такъ какъ при Устьѣ рѣка Донъ, протекая въ высокихъ берегахъ, почти вовсе не разливается. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что перенесеніе почтовой дороги на новое мѣсто не можетъ послѣдовать въ скоромъ времени, а между тѣмъ необходимо сдѣлать что либо и въ настоящее время для устраненія какъ постоянныхъ беспорядковъ на Семилукской переправѣ, такъ и разныхъ случайностей, при которыхъ подвергается иногда опасности самая жизнь проѣзжающихъ, было предложено просить содѣйствія полиціи для

наблюденія за безопасностію переправы, соблюденіемъ правильной очереди между проѣзжающими, устраненіемъ произвольныхъ поборовъ съ нихъ и т. п. Но, послѣ нѣкоторыхъ возраженій, сдѣланныхъ противъ этой послѣдней мѣры, и по продолжительномъ обсужденіи всего этого вопроса, при которомъ было высказано, что въ разборѣ моста до установленія зимняго пути по льду вовсе не представляется необходимости, съ цѣлю сбереженія моста, и что для этого вполне достаточно обрубить ледъ около него, и затѣмъ поддерживать полыню на нѣкоторомъ, весьма небольшомъ, впрочемъ, пространствѣ, и потому условія о разборѣ моста съ 1-го ноября ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ вводить въ новый контрактъ о сдачѣ этой переправы, — *постановлено*: 1) поручить управѣ изслѣдовать мѣстность относительно удобства переправы подъ селомъ Подгорнымъ, а также Устьемъ, и вообще въ ближайшихъ мѣстахъ, — и войти въ соглашеніе съ владѣльцами земли объ уступкѣ полосы, необходимой для почтовой дороги; 2) въ настоящее время слѣдить за точнымъ исполненіемъ подрядчикомъ контракта, который будетъ съ нимъ заключенъ относительно постоянного содержанія опредѣленнаго числа судовъ для безостановочной переправы, а также количества гребцовъ, рулевыхъ и вообще всѣхъ рабочихъ на каждой лодкѣ; 3) для обезпеченія въ этомъ отношеніи порядка на переправѣ, имѣть возможный надзоръ со стороны управы, — и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать извѣстными главныя условія и правила переправы на мѣстѣ, вывѣсивъ объявленія объ этомъ на столбахъ, съ каждой стороны переправы; 4) для разсмотрѣнія вопроса относительно необходимости прибавки цѣны за содержаніе переправы — передать находящійся докладъ въ смѣтную комиссію.

2) *О переводѣ почтовой дороги близъ села Ендовища, Землянского уѣзда, съ занятой нынѣ подъ дорогу полосы земли на прилегающую полосу.* Дорога при спускѣ близъ села Ендовища на мостъ черезъ рѣку Вѣдугу, идя между овраговъ, находящихся съ обѣихъ сторонъ дороги, отъ постоянно увеличивающихся обваловъ этихъ рвовъ, обвѣзлась до 3-хъ сажень; общество крестьянъ села Ендовища

дало безвозмездно, въ обмѣнъ на нынѣшнюю полосу дороги, другую полосу земли, прилегающую къ первой, по которой спускъ отложе, разстояніе не длиннѣе, и потребуется лишь устройство въ концѣ ея небольшого моста черезъ ручей. Губернская управа находитъ съ своей стороны такой обмѣнъ необходимымъ, съ принятіемъ на счетъ губернскаго земства устройства моста на этой дорогѣ. *Постановлено:* докладъ управы утвердить.

3) *По вопросу о расширеніи трубы на Новосотенской дамбѣ, въ городѣ Острогжскѣ.* При передѣлкѣ въ 1875 году моста на этой гати, подъ нимъ сдѣлана каменная труба, имѣющая въ пролетѣ 2 сажени; повѣренный Острогжскаго купца Азарова, губернскій секретарь Вишневскій, проситъ о расширеніи трубы, доказывая, что съ ея уменьшеніемъ вода во время весенняго разлива, не умѣщаясь подъ мостомъ, подтапливаетъ винокуренный заводъ, мельницу, амбары и прочія строенія Азарова. Губернская управа, принимая во вниманіе заключеніе Острогжской уѣздной управы по этому вопросу и докладъ техника Вьюнникова, находитъ, что хотя по сдѣланнымъ еще наблюденіямъ нельзя съ достовѣрностію сказать, что подтопъ строеній Азарова происходитъ именно отъ уменьшенія ширины трубы, но что во всякомъ случаѣ ширина послѣдней, вѣроятно, окажется нѣсколько малою по тому количеству воды, которое вслѣдствіе измѣнившихся мѣстныхъ условій, стекаетъ теперь подъ этотъ мостъ — и потому управа полагала бы выждать еще результата, который дадутъ наблюденія подъема воды во время предстоящей весны 1880 г., и затѣмъ, если укажетъ надобность, передѣлать трубу, для чего проситъ открыть ей кредитъ въ размѣрѣ 2000 рублей, съ тѣмъ, чтобы сумма эта, въ случаѣ ея израсходованія, была отнесена къ смѣтѣ 1881 года. *Постановлено:* открыть управѣ требуемый кредитъ.

4) *О несогласіи Г. Воронежскаго Губернатора съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія по вопросу о расходахъ на подводную повинность по Землянскому унзду.* Отпускъ земскихъ лошадей чинамъ полиціи и су-

дебнымъ слѣдователямъ замѣненъ въ Землянскомъ уѣздѣ выдачею имъ по соглашенію денегъ, затѣмъ расходы на дорожную повинность сократились по смѣтѣ 1879 года на 4 тысячи рублей. Г губернаторъ, не опротестовывая прямо постановленія Землянскаго собранія, просилъ губернскае собраніе открыть кредитъ Землянскому уѣзду въ 4 тысячи рублей на тотъ случай, что если выдача денегъ вмѣсто отпущка лошадей натурою окажется неудобною, и онъ потребуетъ возвращенія къ прежнему порядку отбыванія подводной повинности, такъ какъ измѣненіе въ этомъ отношеніи сдѣлано безъ предварительнаго съ нимъ, губернаторомъ, соглашенія, какъ это слѣдовало бы по смыслу указа Правительствующаго Сената отъ 20 мая 1870 г. за № 24969, то чтобы Землянское земство не встрѣтило къ тому препятствій въ немѣннѣи средствъ, вслѣдствіе уменьшенія смѣты на подводную повинность. Губернское собраніе не признало возможнымъ исполнить этого требованія губернатора, и Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвшій дѣло это по представленію губернатора, нашелъ доводы, на которыхъ основано постановленіе земскаго собранія, вполне правильными *Постановлено*: принять къ свѣдѣнію настоящей докладъ управы.

5) *О сложеніи недоимокъ въ губернскихъ земскихъ сборахъ.* Согласно постановленію губернскаго собранія 1866 г., которымъ управа уполномочена слагать со счетовъ недоимки, безнадежныя по взысканію, если размѣръ ихъ не превышаетъ 50 р. съ одного лица, управою сложено въ 1879 году такихъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ 392 р. 57 к., и затѣмъ она ходатайствуетъ о сложеніи такой же недоимки, числящейся по счетамъ Воронежскаго губернскаго казначейства, безнадежной къ поступленію, по перозыску лица и имущества, на сумму 77 руб. 14 коп. *Постановлено*: передать докладъ управы во 2-ю комиссію.

6) *Объ исключеніи изъ недоимки губернскаго земскаго сбора 268 р. 72 к., неправильно числящихся съ земли г. Шеле въ селѣ Маклокъ, Воронежскаго уѣзда.* Воронежская уѣздная земская управа и мѣстный исправникъ удостоверяють, что у г. Шеле никогда не было имѣнія въ с.

Маклогѣ, — поэтому губернская управа предлагаетъ сказанную недоимку, какъ начисленную совершенно ошибочно, исключить изъ числа недоимки. *Постановлено:* согласиться съ мнѣніемъ управы.

7) *О возвратѣ изъ губернскаго земскаго сбора 257 р. 80 к., уплаченныхъ разными лицами при взятіи на 1879 г. патентовъ на выдѣлку водокъ.* 26 декабря 1878 г. установлены новыя правила о водочномъ производствѣ, а 19 января 1879 года Высочайше повелѣно тѣмъ изъ водочныхъ заводчиковъ, которые вслѣдствіе этихъ правилъ прекратятъ выдѣлку водокъ, возвратитъ уплаченный ими патентный сборъ, удержавъ лишь часть, слѣдующую по расчету за время дѣйствительной работы завода въ теченіе 1879 года. На этомъ основаніи, 5 заводчикамъ: Волкову, Одинцову, Микулину, Студенцовой и Ростовцеву возвращено изъ казны патентнаго сбора по 206 р. 25 к. (изъ представленныхъ за годъ 225 руб.), — а губернская управа, по просьбѣ тѣхъ заводчиковъ, возвратила изъ суммъ, уплаченныхъ ими въ губернскій земскій сборъ, по 51 р. 56 коп. каждому, а всѣмъ 257 рублей 80 копѣекъ. *Постановлено:* признать распоряженіе управы по возврату этой суммы правильнымъ.

8) *О таксахъ: лѣснымъ матеріаламъ на 18^{го} года, и на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ на 1880 годъ.* *Постановлено:* для разсмотрѣнія таксы во всѣхъ подробностяхъ составить особую комиссію, пригласивъ въ нее гг. гласныхъ: С. В. Колюбакина, М. И. Булгакова, А. Н. Коломенкина и А. И. Пospѣлова.

9) *По вопросу о замѣнѣ существующаго нынѣ вещественнаго знака истребленія сусликовъ, всѣхъ четырехъ лапокъ ихъ, хвостиками.* Екатеринославское губернское земское собраніе, при установленіи по губерніи натуральной повинности истребленія сусликовъ, признало, по представленію одного изъ уѣздныхъ земствъ, и затѣмъ ходатайствовало въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы за доказательство истребленія суслика принимать хвостики ихъ, а не всѣ 4 лапки этого животнаго, какъ это дѣлается

нынѣ, такъ какъ крестьяне чаще всего представляютъ въ волостныя правленія вмѣсто однихъ лапокъ цѣлыя вывернутыя изъ сочлененій лопатки суслика, — и онѣ, скопляясь въ волостномъ правленіи, до общей повѣрки ихъ, начинаютъ быстро разлагаться, и затѣмъ, не говоря уже о зараженіи воздуха, дѣлается невозможною всякая повѣрка ихъ. — По запросу Министерства о доставленіи по этому вопросу заключеній всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, гдѣ устанавливается сусликовая повинность, — были спрошены уѣздныя собранія Воронежской губерніи, — изъ коихъ нѣкоторые согласились съ заключеніемъ Екатеринославскаго земства, а другія признавали необходимымъ оставить дѣло въ настоящемъ видѣ, и считать уничтоженныхъ сусликовъ не по хвостамъ, а по всѣмъ 4 лапкамъ ихъ. При обсужденіи этого вопроса въ губернскомъ собраніи, гласными этихъ послѣднихъ уѣздовъ было высказано, что ихъ собранія пришли къ заключенію о необходимости остаться при существующемъ порядкѣ, на основаніи, главнымъ образомъ, заявленій гласныхъ изъ крестьянъ, которые допускали возможность, что изъ одной шкурки суслика будетъ выдѣлываться по нѣсколько подѣльныхъ хвостиковъ и тогда учетъ дѣйствительно истребленныхъ будетъ еще болѣе затруднителенъ, чѣмъ при счетѣ лапокъ ихъ. При обсужденіи всѣхъ этихъ возраженій, большинствомъ голосовъ постановлено: признать, что за доказательство уничтоженія суслика удобнѣе принимать представляемый съ этою цѣлію хвостъ его, какъ полагаетъ и Екатеринославское земство, чѣмъ всѣ 4 лапки, какъ это существовать въ настоящее время, о чемъ и увѣдомить губернатора, для извѣщенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

VIII. *Разсмотрѣнная представленная губернскою управою раскладка государственнаго налога на 1880 г. съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Воронежской губерніи, въ количествѣ 29,890 р. — и раскладка взимаемаго въ пособіе государственному земскому сбору дополнительнаго сбора съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, котораго причитается всего 8749 р. 78 коп.* Распредѣляя налогъ этотъ между городами Воронежской губерніи, по цѣнно-

сти имущества, мѣстнымъ условіямъ и торговымъ оборотамъ каждаго города, губернская управа, въ виду оцѣнки имущества городскими оцѣночными комиссіями, по которой въ 1879 г. городскія имущества понизились въ цѣнности противъ оцѣнки 1878 г. на 674 руб., произвела соотвѣтствующія измѣненія въ обложеніи противъ раскладки прошлаго года. На 1880 годъ по произведенному расчету, при чемъ копейки принимались за полный рубль, причитается налогу на города:

1) Воронежъ	съ 3,392,903 р.	по $\frac{1}{2}^0$	— 16,964 р.
2) Задонскъ	— 308,862 »	— $\frac{53}{100}$	— 1637 »
3) Землянскъ	— 91,265 »	— $\frac{43}{100}$	— 396 »
4) Нижнедѣв.	— 122,010 »	— $\frac{48}{100}$	— 580 »
5) Боротоякъ	— 46,710 »	— $\frac{44}{100}$	— 203 »
6) Острогожскъ	— 692,245 »	— $\frac{63}{100}$	— 4348 »
7) Бирючь	— 195,300 »	— $\frac{44}{100}$	— 856 »
8) Валуйки	— 174,845 »	— $\frac{1}{2}$	— 878 »
9) Бобровъ	— 197,240 »	— $\frac{44}{100}$	— 842 »
10) Павловскъ	— 169,000 »	— $\frac{53}{100}$	— 896 »
11) Богучаръ	— 215,865 »	— $\frac{44}{100}$	— 940 »
12) Новохоперскъ	— 250,000 »	— $\frac{54}{100}$	— 1350 »
Итого			— 29,890 »

Сверхъ того, въ пособіе государственному земскому сбору, на основаніи Высочайше утвержденнаго $\frac{8}{20}$ іюля 1874 года положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, установленъ дополнительный земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имущества въ размѣрѣ 73% съ общей суммы налога въ казну во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ Воронежа и Богучара, каковаго сбора съ 11.986 руб., считая по 73%, причитается 8.749 р. 78 коп., а по городамъ распределяется такъ:

1) На г. Острогожскъ	съ 4348 р.	по 73%	3174 р.	4 к.
2) » » Задонскъ	» 1637 »	» »	1193 »	1 »
3) » » Землянскъ	» 396 »	» »	289 »	8 »

4)	»	»	Нижнедѣв.	»	580	»	»	»	423	»	40	»
5)	»	»	Коротоякъ	»	203	»	»	»	148	»	19	»
6)	»	»	Бирючь	»	856	»	»	»	624	»	88	»
7)	»	»	Валуйки	»	878	»	»	»	640	»	94	»
8)	»	»	Бобровъ	»	842	»	»	»	614	»	66	»
9)	»	»	Павловскъ	»	896	»	»	»	654	»	8	»
10)	»	»	Новохопер.	»	1350	»	»	»	985	»	50	»

Итого съ 11,986 р. по 73% 8749 р. 78 к.

Постановлено: раскладку утвердить.

IX. Затѣмъ председатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ къ слушанію на завтрашнее засѣданіе докладъ управы по перечневой вѣдомости за №№ 37, 39 и 46.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 8-е Декабря 1879 года.

I. Настоящее засѣданіе открыто г. предсѣдателемъ по прибытіи нижеслѣдующихъ 30-ти гласныхъ: И. А. Лисаневича, Н. А. Бранта, Н. Н. Богдановича, П. Д. Плотникова, Н. И. Русанова, М. И. Булгакова, К. С. Олифера, А. И. Поспѣлова, А. П. Иванова, В. И. Колюбагина, Д. Н. Подольскаго, В. И. Лисаневича, А. А. Типольта, К. А. Яновскаго, М. Л. Шатова, Р. П. Троцкаго, А. А. Цурикова, Д. Д. Рябинина, К. А. Рѣшетева, Л. М. Стрижевскаго, А. Н. Коломенкина, Я. А. Харгѣевича, Д. Н. Ростовцева, С. М. Потапьева, С. В. Колюбагина, Т. И. Рубашевскаго, А. Е. Левченко, П. Е. Галкина, В. П. Дорошевскаго и, за управляющаго государственными имуществами, А. Павловскаго.

II. Читанъ и утвержденъ подписомъ присутствовавшихъ гласныхъ журналъ предъидущаго засѣданія.

III. Г. предсѣдателемъ доложено собранію, что въ настоящую его сессію предстоитъ выборъ мировыхъ судей: по Бирюченскому уѣзду—двухъ участковыхъ, по Острогожскому—двухъ участковыхъ и почетныхъ, по Боротоякскому—3-хъ участковыхъ и почетныхъ. *Постановлено:* принять это сообщеніе къ свѣдѣнію.

IV. Слушанъ докладъ губернской управы по вопросу о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ права слагать пени, начисляемыя за несвоевременный взносъ земскихъ сбо-

ровъ. — По вопросу этому, возбужденному ходатайствомъ одного изъ губернскихъ земскихъ собраній объ измѣненіи нынѣ существующаго въ этомъ отношеніи порядка, требуется мнѣніе собранія. Хотя, какъ видно изъ доклада управы, большая часть уѣздныхъ собраній высказалась за предоставленіе этого права не губернскимъ собраніямъ, какъ нынѣ, а уѣзднымъ, потому что они ближе стоятъ къ мѣстнымъ нуждамъ, но губернское собраніе полагаетъ за лучшее право сложенія пени по прежнему оставить за губернскимъ собраніемъ, какъ учрежденіемъ, могущимъ болѣе безпристрастно отнестись къ разрѣшенію этого вопроса.

V. Слушанъ докладъ губернской управы объ изданіи общеземскаго органа печати.

Губернская управа, во исполненіе постановленія прошлогодняго губернскаго земскаго собранія, входила съ ходатайствомъ о разрѣшеніи помянутаго изданія. Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Воронежскаго Губернатора, что ходатайство Воронежскаго губернскаго земскаго собранія объ изданіи обще-земскаго органа печати было внесено на разсмотрѣніе Комитета Министровъ, который, выслушавъ это дѣло, принявъ въ соображеніе, что Воронежское губернское земское собраніе признало полезнымъ изданіе общеземскаго органа печати и ходатайствуетъ о допущеніи привести предположеніе это въ исполненіе, на основаніи программы, составленіе коей было бы поручено особому сѣзду уполномоченныхъ отъ земскихъ собраній въ Москвѣ и подъ редакціей лицъ, избранныхъ для сего означеннымъ сѣздомъ, и, признавъ такія основанія не соответствующими ни существу возбужденнаго вопроса, ни установленному по земскимъ дѣламъ порядку, Комитетъ Министровъ, руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 7-го іюля 1867 года журналомъ оного, положилъ: предоставить ему, Министру, означенное ходатайство Воронежскаго губернскаго земскаго собранія отклонить.

Затѣмъ управа докладываетъ, что Новгородская губернская земская управа сообщила ей о своемъ предположеніи оказать содѣйствіе Императорскому вольно-экономическому

обществу въ изданіи Ежегодника, облегчивъ трудъ изданія доставленіемъ обществу журналовъ земскихъ собраній, расположенныхъ въ системѣ, разъ установленной. На это сообщеніе управа отвѣчала, что мысль эту она одобряетъ, и выразила полную готовность войти въ соглашеніе относительно системы и выполнять ее ежегодно, причемъ сообщила, что было бы желательно получить отъ редакціи Ежегодника самую программу расположенія журналовъ, съ правомъ обсудить ее и сообщить редакціи поправки или замѣтки. Изъ предложеннаго къ докладу сообщенія Новгородской управы видно, что послѣдняя предполагаетъ издавать по вышеозначенной системѣ не однѣ постановленія губернскихъ собраній, но и земскихъ собраній всѣхъ уѣздовъ губерніи, и притомъ постановленія, недостаточно мотивированныя, дополнять особыми примѣчаніями, которыя будутъ заключать въ себѣ краткія извлеченія изъ докладовъ управъ и комиссій.

По прочтеніи доклада, предсѣдатель губернской управы заявилъ, что въ настоящее время ежегодно журналы собраній издаются въ хронологическомъ порядкѣ и на изданіе известнаго количества журналовъ въ иной системѣ потребуется нѣкоторая сумма. Затѣмъ онъ предложилъ собранію, что такъ какъ со времени изданія сборника постановленій Воронежскаго губернскаго земскаго собранія за первое десятилѣтіе его дѣятельности прошло уже 5 лѣтъ, то не найдетъ ли возможнымъ собраніе разрѣшить изданіе сборника и за это пятилѣтіе? По выслушаніи замѣчаній нѣкоторыхъ гласныхъ, собраніе постановило: 1) сообщеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ принять къ свѣдѣнію; 2) съ мнѣніемъ губернской управы, выраженнымъ въ отвѣтъ ея Новгородской управѣ, согласиться и разрѣшить ежегодное изданіе постановленій земскихъ собраній какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ по системѣ, которая будетъ выработана порядкомъ, указаннымъ управою; 3) теперь же разрѣшить изданіе сборника постановленій губернскаго земскаго собранія за послѣднее пятилѣтіе, а впослѣдствіи такіе сборники издавать черезъ каждые три года, согласуя срокъ изданія со временемъ изданія гласныхъ на новое трехлѣтіе для того, чтобы новые

гласные по такому сборнику удобнѣе могли бы ознакомиться со всею дѣятельностію прошедшаго состава гласныхъ земскаго собранія.

VI. Доложено собранію постановленіе Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія съ приложеннымъ къ нему докладомъ Острогожской земской управы о долгахъ Острогожскаго земства Воронежскому губернскому. Изъ доклада Острогожской управы видно, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія сессіи 1877 г. разрѣшено выдать въ безпроцентную ссуду Острогожскому земству изъ средствъ губернскаго земства 12,500 р., для облегченія кассы уѣздной управы при выдачѣ пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія на условіяхъ, изложенныхъ въ томъ постановленіи. Въ счетъ этой суммы губернскою управою зачтены 2 т. руб., взятые Острогожскою управою въ 1877 г., потомъ перечислены изъ процентнаго долга Острогожскаго земства въ безпроцентный съ 25 апрѣля 1878 г. 6 т. р. и съ 5 сентября того же года 1,500 р., такъ что съ 5 сентября въ безпроцентномъ долгу за Острогожскимъ земствомъ считалось 9,500 руб. 26 ноября 1878 года Острогожская управа обратилась съ просьбою къ губернской управѣ перечислить въ безпроцентные долги остальные 3,000 р., которые израсходованы ею на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, но губернская управа на перечисленіе это не согласилась и не доложила объ этой просьбѣ губернскому собранію сессіи 1878 года.

Вслѣдствіе этого несогласія, Острогожское земство не пользовалось въ полной суммѣ безпроцентнымъ кредитомъ губернскаго земства и должно платить лишнихъ 180 руб. процентовъ, начиная съ 1-го декабря 1878 года.

Въ виду этого, Острогожское земское собраніе постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о перечисленіи 3000 руб. изъ процентнаго долга въ безпроцентный и о сложеніи съ него 180 руб. процентовъ съ этой суммы съ 1 декабря 1878 года по 1 декабря 1879 года. Въ виду же неимѣнія наличныхъ средствъ, ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ отсрочкѣ уплаты процент-

наго долга. По прочтеніи доклада, предсѣдатель губернской управы заявилъ, что о ходатайствѣ Острогжской управы о перечисленіи 3000 р. въ безпроцентный долгъ не было доложено собранію прошлагодной сессіи потому, что оно представлено было въ губернскую управу позже 15 ноября,—срока, установленнаго на этотъ предметъ губернскимъ собраніемъ.

Постановлено: 3000 руб. перечислить въ безпроцентный долгъ, начиная съ 1 декабря 1878 года, и процентовъ съ этого времени съ Острогжскаго земства не требовать. Въ просьбѣ же объ отсрочкѣ уплаты процентнаго долга Острогжскому земству отказать, въ виду того, что уплата этого долга два раза уже отсрочивалась губернскимъ собраніемъ.

VII. Доложено собранію ходатайство Коротоякскаго земскаго собранія о передачѣ въ распоряженіе Коротояксской земской управы для пособія сиротамъ вообще 735 руб., причитающихся на долю Коротоякскаго уѣзда изъ остатка отъ капитала, пожертвованнаго губернскимъ собраніемъ на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу изъ запаса въ минувшую войну. Имѣя въ виду, что, постановленіемъ губернскаго собранія на 17 декабря 1877 года, деньги эти предназначены исключительно для призрѣнія и содержанія малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ, оставшихся послѣ убитыхъ или умершихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ, а не на призрѣніе сиротъ вообще, собраніе, согласно съ мнѣніемъ губернской управы, *постановило:* ходатайство Коротоякскаго земскаго собранія, какъ несогласное съ вышеприведеннымъ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, отклонить.

VIII. Доложено ходатайство Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ отнесеніи содержанія мостовыхъ сооруженій и паромной переправы на дорогѣ отъ г. Валуйекъ до слоб. Уразовой на губернский земскій сборъ. Изъ доклада Валуйской земской управы своему собранію видно, что поводомъ къ этому ходатайству послужило открытіе въ слоб. Уразовой почтовой конторы для казенной и частной корреспонденцій и что на упомянутой дорогѣ, протяженіемъ въ 18 верстъ, имѣется 8 мостовыхъ сооруженій и весенняя паромная пере-

права. Въ заключеніи своемъ по поводу ходатайства Валуйскаго земства губернская управа излагаетъ, что постановленіемъ губернскаго земскаго собранія въ 1865 г. признаны губернскими только сооруженія на почтовыхъ дорогахъ; дорога же отъ Валукъ до Уразовой не переведена въ разрядъ почтовыхъ, да и не должна быть переведена въ этотъ разрядъ, потому что служить потребностямъ лишь мѣстнаго населенія; а потому она полагаетъ, что въ ходатайствѣ Валуйскому земству слѣдовало бы отказать. При обсужденіи этого вопроса возникли продолжительныя пренія. Многіе гласные, соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы, высказали, что не слѣдуетъ отступать отъ принципа, установленнаго собраніемъ, въ раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя, и что отступление это въ данномъ случаѣ повлечетъ къ тому, что на будущій же годъ поступятъ ходатайства другихъ уѣздовъ о принятіи уѣздныхъ дорогъ, ведущихъ къ почтовымъ конторамъ, на губернскій счетъ, а такихъ конторъ въ послѣднее время уѣздными земствами открыто не мало: въ Бобровскомъ, на примѣръ, уѣздѣ ихъ 6, въ Острогжскомъ 3, — и губернское собраніе не будетъ имѣть никакихъ основаній отказать въ этихъ ходатайствахъ. Наконецъ въ будущемъ такое отступление можетъ повлечь къ тому, что содержаніе большей части уѣздныхъ дорогъ падетъ на губернское земство: стоитъ только открыть въ какомъ нибудь отдаленномъ уголкѣ уѣзда почтовую контору, содержаніе которой стоитъ недорого, и затѣмъ сооруженія по дорогѣ къ этой конторѣ губернское земство должно будетъ принять на свой счетъ. Гласный А. А. Типольтъ высказалъ, что онъ вообще того мнѣнія, что дороги къ мѣстамъ, гдѣ устроены почтовые конторы, слѣдовало бы принимать на губернскій счетъ, такъ какъ устройство почтовой конторы въ данной мѣстности служить доказательствомъ ея большой населенности и промышленнаго значенія, а слѣдовательно, и важности пути, ведущаго къ ней. Но, кромѣ того, онъ полагаетъ, что дорога отъ Валукъ на Уразову имѣетъ еще большее значеніе, такъ какъ составляетъ часть пути на Харьковъ, къ которому тяготеетъ весь Валуйскій уѣздъ, а потому онъ

просить собраніе признать дорогу на Уразову почтовою. Затѣмъ онъ и гласный Д. Д. Рябининъ указали на то, что въ Валуйскомъ уѣздѣ очень мало сооруженій, которыя содержатся на губернской счетъ, а въ другихъ такихъ сооруженій много и что хотя въ виду этого соображенія слѣдовало бы уважить ходатайство Валуйскаго собранія. На это гласный П. М. Плотниковъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, содержаніе дорожныхъ сооруженій на губернской счетъ есть видъ пособія уѣзднымъ земствамъ, которое дѣйствительно распределяется очень неравномѣрно. Затѣмъ предсѣдателемъ собранія былъ поставленъ вопросъ: признаетъ ли собраніе необходимымъ отнести дорогу отъ Валукъ до сл. Уразовой въ разрядъ почтовыхъ? Собраніе большинствомъ голосовъ противъ трехъ высказалось отрицательно. Предсѣдатель губернской управы, въ виду высказаннаго въ предъидущихъ преніяхъ, предложилъ собранію: не найдетъ ли оно нужнымъ поручить управѣ представить губернскому собранію докладъ о пересмотрѣ постановленія о раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя? Гласный А. Е. Левченко заявилъ, что онъ не видитъ ничего, что могло бы побудить собраніе приступить къ этому пересмотру, и что такое порученіе напрасно только затруднитъ управу. На это нѣкоторые гласные возражали, что напротивъ есть много побудительныхъ причинъ къ этому пересмотру: собраніе, въ теченіе своей 14-лѣтней дѣятельности, весьма часто, при разсмотрѣніи разнородныхъ вопросовъ, напримѣръ, въ прошломъ году—о народномъ образованіи, въ нынѣшнемъ—о дифтеритѣ, наталкивалось на принятый разъ принципъ раздѣленія повинностей на губернскія и уѣздныя и неоднократно приходило къ заключенію, что этотъ принципъ неодинаково удобно примѣняется къ разнымъ вопросамъ земскаго хозяйства. Собраніе *поставило*: согласиться съ предложеніемъ предсѣдателя губернской управы.

IX. Слушано ходатайство Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи порядка выдачи вознагражденія за убитыхъ сусликовъ.—Ходатайство это вызвано заявленіемъ нѣкоторыхъ гласныхъ Валуйскому земскому собранію о томъ,

что вознагражденіе за убитыхъ сусликовъ выдается не тотчасъ по представленіи знаковъ (4-хъ лапокъ) убитыхъ животныхъ, а спустя продолжительное время, нерѣдко черезъ полгода, когда въ волостномъ правленіи соберется масса этихъ лапокъ, и пока оно успѣетъ войти съ представленіемъ о выдачѣ вознагражденія черезъ уѣздную управу къ губернской земской управѣ и получить отъ сей послѣдней ассигнованіе. Такое замедленіе охлаждаетъ жителей, большею частію дѣтей, охотиться на сусликовъ. Валуйскіе гласные, вслѣдствіе этого, полагаютъ, что полезнѣе было бы, чтобъ губернская управа высылала въ волостныя правленія нѣкоторую сумму впередъ для выдачи вознагражденія тотчасъ по предьявленіи знаковъ. Губернская управа полагаетъ, что нѣтъ основанія измѣнять принятый губернскимъ собраніемъ порядокъ выдачи вознагражденія, и что устраненіе медленности въ выдачѣ вознагражденія зависитъ отъ волостныхъ правленій и уѣздныхъ управъ: первыя могутъ тотчасъ по представленіи знаковъ сообщить объ этомъ уѣздной управѣ, а послѣдняя, не дожидаясь ассигнованія губернской управы, выдавать вознагражденіе. При обсужденіи этого заявленія, предсѣдателемъ губернской управы было сообщено, что въ Богучарскомъ уѣздѣ, Дьяченковскій волостной сходъ постановилъ въ извѣстный день явиться жителямъ волости для истребленія на ихъ поляхъ сусликовъ, а тѣхъ, кто не явится, оштрафовать по 1 рублю. Вслѣдствіе такого распоряженія въ одинъ день было поймано до 20 т. сусликовъ. Губернское собраніе, имѣя въ виду, что уѣздныя земскія управы подъ своею личною отвѣтственностію сами могутъ выдавать волостнымъ правленіямъ нѣкоторую сумму впередъ для немедленной выдачи вознагражденія за убитыхъ сусликовъ, постановило: ходатайство Валуйскаго земства отклонить, а мѣру, примѣненную Дьяченковскимъ волостнымъ сходомъ, рекомендовать и другимъ волостямъ.

Х. Читанъ докладъ губернской управы объ открытіи ярмарокъ въ уѣздахъ: Нижнедѣвицкомъ, Бобровскомъ и Острогожскомъ и о закрытіи въ слободѣ Караяншинкѣ двухнедѣльной ярмарки. Нижнедѣвицкое земское собраніе ходатай-

ствуется объ открытіи ярмарки въ Ясенкахъ съ 25-го декабря по 8-е января, Бобровское—въ Васильевкѣ Покровской съ 1 по 7 октября, Острогожское—въ Караяшникѣ однодневной въ третій день Троицы, взамѣнъ существующей тамъ Митрофановской съ 28 мая по 11 іюня, на которую никогда не бываетъ сѣзда, и объ открытіи однодневной ярмарки въ Марьевкѣ 22 іюля. Со времени открытія земскихъ учреждений въ губерніи разрѣшено вновь 214 ярмарокъ: въ Воронежскомъ уѣздѣ 6, Задонскомъ 5, Бобровскомъ 15, Землянскомъ 35, Нижнедѣвицкомъ 12, Бирюченскомъ 7, Валуйскомъ 39, Павловскомъ 15, Коротоякскомъ 2, Острогожскомъ 31, Богучарскомъ 31 и Новохоперскомъ 16. Губернская управа находитъ, что открытіе ярмарокъ разрѣшалось собраніемъ весьма легко; между тѣмъ нельзя не оцѣнить того обстоятельства, что ярмарки не всегда приносятъ пользу, а весьма часто вредъ, ибо служатъ вовсе не для торговли, а мѣстомъ гульбищъ. Поэтому она полагала бы весьма полезнымъ приостановить разрѣшеніе ярмарокъ и предложить уѣзднымъ земскимъ учреждениямъ доставлять, для сужденія губернскому земскому собранію, болѣе подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія, доказывающія необходимость открытія ярмарки. Хотя нѣкоторыми гласными было выражено сомнѣніе въ возможности доставленія уѣздными учреждениями подробныхъ свѣдѣній, за неимѣніемъ статистическихъ данныхъ, собраніе, соглашаясь съ доводами губернской управы, постановило: докладъ управы по этому вопросу утвердить.

XI. Читанъ докладъ губернской управы о разсрочкѣ ссуды, выданной изъ продовольственнаго капитала въ 1877 г. крестьянамъ деревень Тереховой и Бутырко-Александровской, Нижнедѣвицкаго уѣзда, и приговоръ крестьянъ села Бабки, Павловскаго уѣзда, которымъ они просятъ также о разсрочкѣ ссуды, выданной изъ того же капитала въ 1876 г. По мнѣнію губернской управы, ходатайство о разсрочкѣ ссуды должно быть направлено въ томъ порядкѣ, какой установленъ для испрошенія ссудъ изъ продовольственнаго капитала, т. е. составленъ приговоръ обществомъ, желающимъ воспользоваться отсрочкой, съ выясненіемъ въ немъ оснований

для отсрочки. Приговоръ этотъ долженъ быть на мѣстѣ провѣренъ членомъ мѣстной уѣздной земской управы и потомъ доставленъ въ губернскую управу съ заключеніемъ уѣздной объ основательности или неосновательности ходатайства и на какое число лѣтъ должна быть дана отсрочка *Постановлено*: съ мнѣніемъ губернской управы согласиться и представить ей, по представленіи уѣздными управами всѣхъ свѣдѣній, согласиться на отсрочку возврата ссуды означеннымъ обществамъ на три года.

XII. Слушанъ докладъ губернской управы о ходатайствѣ Журавскаго ссудо-сберегательнаго товарищества на выдачу ему ссуды изъ продовольственнаго капитала въ количествѣ 1000 руб., сверхъ отпущенныхъ уже 1000 руб. Объ этой новой ссудѣ товарищество проситъ вслѣдствіе расширенія его оборотовъ и обременительности займовъ у частныхъ лицъ. По прочтеніи доклада, гласный П. М. Плотниковъ заявилъ, что онъ готовъ былъ бы согласиться на выдачу ссуды, если бы былъ увѣренъ, что товарищество удовлетворяетъ дѣйствительныя нужды крестьянъ, а не служитъ лишь для нажива мѣстныхъ кулаковъ, какъ это водится во многихъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, въ чемъ убѣдился и комитетъ объ этихъ товариществахъ. На это гласный С. М. Потапьевъ возразилъ, что ему, какъ попечителю Журавскаго товарищества, избранному губерною управою, извѣстно, что въ товариществѣ этомъ дѣло поставлено правильно и ссуды выдаются по преимуществу бѣднѣйшимъ крестьянамъ. Собраніе *постановило*: въ виду означеннаго удостовѣренія попечителя Журавскаго товарищества, разрѣшить ему выдачу просимой ссуды на общемъ основаніи.

XIII. Читанъ докладъ губернской управы о прекращеніи шестикопѣчнаго сбора на усиленіе продовольственнаго капитала. Такъ какъ продовольственный капиталъ въ началѣ 1879 г. достигъ до 1,203,697 р. 2 к., то губернская управа, имѣя въ виду постановленіе губернскаго собранія на 22 января 1876 г. о продолженіи шестикопѣчнаго сбора до той лишь поры, когда продовольственный капиталъ достиг-

нетъ 1,200,000 р., постановила: прекратить шестикопѣечный сборъ, начиная съ 1879 года, о чемъ и дала знать волостнымъ правленіямъ и казначействамъ. *Постановлено:* это распоряженіе управы утвердить.

Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на 10-е декабря.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 10-е Декабря 1879 года.

I. Засѣданіе открыто предѣдателемъ собранія по прибытіи 35-ти гласныхъ: Я. А. Харкѣевича, А. И. Поспѣлова, И. А. Лисаневича, Н. А. Бранта, С. М. Потапьева, Ф. А. Кайсера, И. Я. Рѣзникова, К. С. Олифера, П. М. Плотникова, Н. Н. Богдановича, Р. П. Троцкаго, М. Л. Шатова, В. Н. Томашевскаго, Д. Н. Ростовцева, Д. Н. Гаршина, А. Е. Анисимова, С. Г. Писарева, М. С. Синицына, Д. Н. Подольскаго, В. М. Стрижевскаго, Л. М. Стрижевскаго, Д. Д. Рябинина, М. А. Лутовинова, С. В. Колюбакина, А. А. Типольта, А. А. Цурикова, В. И. Колюбакина, А. Павловскаго, М. И. Булгакова, А. Н. Коломенкина, В. И. Лисаневича, В. Д. Шидловскаго, А. П. Иванова, А. Е. Левченко и В. П. Дорошевскаго.

II. Вновь прибывшій въ собраніе гласный отъ Бирюченскаго уѣзда И. Я. Рѣзниковъ, какъ принимающій въ первый разъ участіе въ засѣданіяхъ собранія въ настоящее трехлѣтіе, принялъ установленную присягу.

III. Читанъ журналъ засѣданія на 8 декабря.— По прочтеніи постановленія о приостановкѣ теперь же открытія ярмарокъ, о которыхъ уже представлены ходатайства, впредь до сообщенія уѣздными земскими учрежденіями болѣе подробныхъ данныхъ, которыя указывали бы на необходимость ихъ открытія, гласный А. Е. Левченко заявилъ, что, какъ ему

казалось, собраніе признало необходимость представленія такихъ данныхъ только въ принципѣ, но не въ отношеніи ярмарокъ, объ открытіи которыхъ представлены ходатайства настоящему собранію. — Гласный Д. Д. Рябининъ заявилъ, что и онъ того же мнѣнія. На это многіе гласные возражали, что собраніе въ прошломъ засѣданіи приняло предположеніе губернской управы во всемъ его объемѣ, т. е. признало необходимость требованія представленія болѣе подробныхъ свѣдѣній и о ярмаркахъ, ходатайства объ открытіи которыхъ представлены собранію. По окончаніи чтенія журнала, *постановлено*: утвердить его подписомъ присутствовавшихъ гласныхъ безъ измѣненія.

IV. По предложенію предсѣдателя, избраны въ комиссію для осмотра шлюза гласные: С. М. Потапьевъ, М. А. Лутовиновъ, А. Н. Коломенкинъ, П. Е. Галкинъ и М. Л. Шатовъ.

V. Въ пополненіе ревизіонной комиссіи приглашены гласные: А. Е. Анисимовъ, В. Н. Томашевскій и Д. Н. Гаршинъ.

VI. Гласный А. Е. Левченко заявилъ, что если собраніе находитъ нужнымъ требовать представленія подробныхъ данныхъ о необходимости открытія ярмарокъ теперь же, то постановленіе его въ такой формѣ, какъ оно состоялось, слишкомъ неопредѣленно. — Нужно указать: представленія какихъ именно данныхъ требуетъ собраніе, чтобъ не поставить уѣздныя учрежденія въ затрудненіе при исполненіи этого постановленія. На это нѣкоторыми гласными было высказано, что и въ прошломъ своемъ засѣданіи собраніе затруднилось точно опредѣлить эти данныя; конечно, желательно представленіе данныхъ, на сколько возможно, подробныхъ и точныхъ, обнимающихъ весь экономическій строй извѣстной мѣстности, но понятно, что такое требованіе въ настоящее время невысказано; а потому лучше, не опредѣляя программы требованій, предоставить выработку ея времени: свѣдѣнія, которыя будутъ представляться уѣздными учрежденіями, укажутъ, какія требованія возможны въ настоящее время. — Гласные А. Е. Левченко и С. Г. Лисаревъ настаивали на не-

обходимости теперь же точно опредѣлить программу свѣдѣній, ибо неопредѣленность въ этомъ отношеніи можетъ повлечь къ тому, что открытіе ярмарокъ затормозится надолго. Уѣздныя учрежденія могутъ представить данныя, по ихъ мнѣнію, достаточно указывающія на необходимость открытія ярмарки, а губернское собраніе можетъ найти ихъ недостаточными. *Постановлено:* въ дополненіе къ постановленію своему на 8 декабря, при ходатайствахъ объ открытіи ярмарокъ требовать отъ уѣздныхъ управъ представленія слѣдующихъ свѣдѣній: 1) населенность мѣстности, гдѣ предполагается открыть ярмарку, число существующихъ здѣсь ярмарокъ и въ какое время онѣ бывають; 2) число и время ярмарокъ въ окрестныхъ селеніяхъ, число жителей въ нихъ, разстояніе этихъ селеній отъ того, гдѣ предполагается открыть ярмарку, и 3) по возможности и другія статистическія данныя и соображенія о необходимости открытія ярмарки.

VII. Читанъ докладъ губернской управы по вопросу объ обезпеченіи народнаго продовольствія, съ приложенными къ нему вѣдомостями: а) о среднеустановленныхъ цѣнахъ на провіантъ, фуражъ и проч. за сентябрь 1879 г., б) о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ и в) о наличности хлѣба и о недомѣткахъ въ хлѣбныхъ запасахъ. Управа докладываетъ, что въ 1879 г. изъ продовольственнаго капитала выдано въ ссуду крестьянамъ на продовольствіе и обмѣненіе по уѣздамъ Валуйскому, Бобровскому и Богучарскому всего 3,203 р. 15 к.; всего же въ настоящее время состоитъ въ долгу за крестьянами 92,338 р. 18 коп. Вслѣдствіе запроса губернской управы о пособіи изъ продовольственнаго капитала, какое можетъ потребоваться въ 1880 г., управы Бирюченская и Новохоперская увѣдомили, что для ихъ уѣздовъ ссуды не требуется Коростоякская опредѣляетъ эту потребность для своего уѣзда въ 2430 р., Бобровская въ 100 т., Валуйская въ 60 т., Павловская въ 100 т., Острогожская и Богучарская, не опредѣляя цифры, просятъ объ открытіи кредита. Отъ управъ Воронежской, Землянской и Нижнедѣвицкой, хотя свѣдѣній не имѣется, но такъ какъ въ уѣздахъ этихъ урожай также былъ плохой, то губернская управа предпола-

гаеть, что отъ нихъ можно ожидать требованій о ссудѣ. Въ виду заявленій уѣздовъ, губернская управа просить разрѣшить ей кредитъ изъ общаго продовольственнаго капитала, который въ настоящее время равняется 1,242,000 р., въ размѣрѣ 15%. Затѣмъ прочитанъ отзывъ Задонской управы отъ 25 ноября. въ которомъ она сообщаетъ, что Задонское земское собраніе послѣдней сессіи постановило: ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ всей части, причитающейся на Задонскій уѣздъ, и о выдачѣ изъ губернской управы теперь же доли продовольственнаго капитала, опредѣленной постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1869 г., — предоставивъ управѣ право распорядиться по своему усмотрѣнію всею суммою — закупкою ли хлѣба на хозяйственномъ основаніи, выдачею ли деньгами. Вслѣдствіе такого постановленія, Задонская управа предлагала волостнымъ правленіямъ по возможности въ скорѣйшемъ времени представлять приговоры крестьянскихъ обществъ о денежныхъ ссудахъ, но до сихъ поръ въ управѣ такихъ приговоровъ не получалось. При этомъ гласный Задонскаго уѣзда Гаршинъ объяснилъ, что Задонская управа въ своемъ докладѣ Задонскому земскому собранію указывала, что только въ нѣкоторыхъ волостяхъ уѣзда можетъ потребоваться ссуда изъ продовольственнаго капитала, но собраніе признало эту потребность для всего уѣзда; лучшимъ же доказательствомъ того, что Задонскій уѣздъ не находится въ крайнемъ положеніи относительно продовольствія и что для него не потребуется ссуда во всей причитающейся ему части продовольственнаго капитала, служитъ непредставленіе до сихъ поръ ни одного ходатайства отъ обществъ о ссудѣ какъ хлѣбомъ, такъ и деньгами. Собраніе постановило: 1) ходатайство Задонскаго земскаго собранія о выдачѣ ему теперь же всей части продовольственнаго капитала отклонить; 2) разрѣшить губернской управѣ кредитъ изъ продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 15% для выдачи ссудъ крестьянамъ на продовольствіе и обѣщаніе полей, предоставивъ ей въ предѣлахъ этого кредита выдавать ссуды отдѣльнымъ уѣздамъ и въ большемъ

размѣръ противъ причитающейся имъ части по количеству народонаселенія; 3) предоставить губернской управѣ, если, по ея соображеніямъ, разрѣшенная къ расходу сумма можетъ оказаться недостаточною, созвать экстренное губернское земское собраніе.

VIII. Читанъ докладъ губернской земской управы по поводу закона объ обязательномъ убиваніи зачумленного скота. По прочтеніи его, предсѣдатель губернской управы заявилъ, что существуетъ законъ объ обязательномъ убиваніи зачумленного скота въ проходящихъ по утвержденнымъ скотопрогоннымъ дорогамъ гуртахъ, съ выдачею вознагражденія отъ казны, и хотя полученіе этихъ вознагражденій сопряжено съ затрудненіемъ, но тѣмъ не менѣе убытки вознаграждаются, а потому введенное въ докладъ губернской управы допущеніе права страхованія гуртовъ проходящихъ представляется излишнимъ въ правилахъ губернскаго земства.

Затѣмъ прочтено письмо предсѣдателя Курской губернской земской управы съ изложеніемъ взгляда его на введеніе предохранительныхъ мѣръ противъ чумы рогатаго скота и отвѣтъ на него предсѣдателя Воронежской губернской земской управы. Предсѣдатель Курской управы высказываетъ, что введеніе предохранительныхъ мѣръ противъ чумы рогатаго скота принесло бы всю возможную пользу только при условіи признанія ихъ потребностію общегосударственною; но такъ какъ Правительство не раздѣляетъ этого взгляда, то онъ предлагаетъ ходатайствовать, чтобъ обязательное убиваніе зачумленного скота было сдѣлано мѣрою общею, хотя для нѣсколькихъ смежныхъ губерній, на основаніи однообразныхъ правилъ, и съ сосредоточеніемъ завѣдыванія всѣмъ ходомъ страхованія животныхъ въ центральномъ комитетѣ. Предсѣдатель Воронежской губернской управы вполне раздѣляетъ мнѣніе предсѣдателя Курской управы о полезности обобщенія дѣла въ нѣсколькихъ губерніяхъ, но, въ виду предполагаемаго имъ затрудненія получить на это разрѣшеніе, полагаетъ полезнымъ ходатайство хотя бы только о томъ, чтобъ дозволено было губернска. земск. учрежденіямъ перестраховывать скотъ другъ у друга.

По прочтеніи этого доклада управы и сношенія предсѣдателя Курской губернской управы съ предсѣдателемъ Воронежской управы, было заявлено, что законъ этотъ, который правительство имѣетъ въ виду вводить въ дѣйствіе постепенно въ извѣстныхъ раіонахъ имперіи, на столько важенъ для Воронежской губерніи, какъ центральной скотопромышленной губерніи, которая ежегодно несетъ столько убытковъ отъ чумныхъ эпидемій на скотѣ, что каждый годъ промедленія повлечетъ за собою неознаградимыя потери, — и что поэтому слѣдовало бы ходатайствовать о возможно скорѣйшемъ введеніи этого закона въ дѣйствіе для нашей губерніи.

Въ общемъ, этому предложенію было выражено единодушное сочувствіе собранія; но вмѣстѣ съ тѣмъ были высказаны нѣкоторыми изъ гласныхъ опасенія въ томъ смыслѣ, что не повлечетъ ли такое ходатайство къ введенію этого закона въ одной ходатайствующей о томъ губерніи, прежде чѣмъ въ другихъ смежныхъ съ нею; причемъ указывалось, что въ такомъ случаѣ губернія будетъ вынуждена нести неисчислимые расходы на карантинныя мѣры, и что при такомъ условіи введеніе закона объ убиваніи чумнаго скота не принесетъ желаемой пользы.

Противъ этого было заявлено, что такъ какъ правительство объявило уже, что введеніе закона будетъ распространяться постепенно въ извѣстныхъ округахъ, то нѣтъ никакого основанія опасаться, чтобы введеніе его могло послѣдовать только въ одной нашей губерніи, отдѣльно отъ всѣхъ смежныхъ съ нею, — но что, съ другой стороны, представляется вполнѣ естественнымъ выяснить тѣ мѣстныя условія, по которымъ наша губернія, связанная извѣстными условіями скотопромышленности съ тѣми или другими мѣстностями губерніи, должна войти въ одинъ округъ съ этими губерніями, и чтобы при введеніи закона въ томъ округѣ наша губернія не осталась отдѣленною отъ того округа.

По поводу вопроса о ходатайствѣ предъ правительствомъ въ этомъ именно смыслѣ, въ собраніи возникли продолжительныя пренія относительно разныхъ подробностей этого ходатайства и, за невозможностію выяснить всѣ ихъ съ до-

статочною опредѣленностію въ настоящее время, до ближайшаго изученія вопроса объ убиваніи зачумленнаго скота. — было предложено возвратиться къ разсмотрѣнію доклада губернской управы по этому предмету, по пунктамъ, и прежде всего разрѣшить первый возбуждаемый докладомъ вопросъ о томъ, должна ли быть признана повинность убиванія скота губернской, или уѣздною.

Противъ сдѣланнаго предложенія было высказано, что весь успѣхъ дѣла обусловливается именно тѣмъ обстоятельствомъ, чтобы новый законъ былъ одновременно примѣненъ къ цѣлому и при томъ извѣстному району, — причемъ весьма желательно, чтобы и повинность эта была не губернской и тѣмъ болѣе не уѣздною, а такъ сказать окружною, — чтобы рискъ операціи былъ раздѣленъ на цѣлый округъ, а не на одну губернію, и что въ этомъ смыслѣ предложеніе председателя Курской управы заслуживаетъ полнаго сочувствія.

Гласный С. Г. Писаревъ сказалъ, что, воишь раздѣляя и съ своей стороны взглядъ о пользѣ соединенія нѣсколькихъ губерній въ одинъ округъ, онъ тѣмъ не менѣе сомнѣвается, во первыхъ, чтобы такое соединеніе было допущено, а затѣмъ полагаетъ, что до выработки общихъ основаній, на которыхъ предполагается осуществить новый законъ въ каждой губерніи, — соглашеніе между нѣсколькими губерніями даже немыслимо, и потому онъ все-таки полагаетъ необходимымъ приступить къ выработкѣ этихъ общихъ основаній для губерній, устанавливать которыя предоставлено новымъ закономъ губернскому собранію, причемъ думаетъ, что для лучшей разработки этого вопроса слѣдовало бы передать его на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ назначить комиссію, которая сдѣлала-бы сводъ всѣмъ мнѣніямъ уѣздныхъ собраній, — и затѣмъ представила бы докладъ по всему этому вопросу будущему земскому собранію.

Вопросъ о томъ способѣ, которымъ всего удобнѣе выработать мѣстныя для губерній правила о примѣненіи къ ней новаго закона, вновь повелъ къ весьма продолжительнымъ и оживленнымъ преніямъ: съ одной стороны, предлагалось

разсмотрѣть подробности предлагаемыхъ правилъ по докладу губернской управы, въ которомъ правила эти изложены по пунктамъ, — всего въ 14 пунктахъ, — непосредственно въ губернскомъ земскомъ собраніи; съ другой — предполагалось необходимымъ, не входя въ разсмотрѣніе этихъ правилъ въ настоящее время, передать ихъ на обсужденіе въ уѣздныя земства.

Независимо отъ двухъ этихъ крайнихъ мнѣній, явилось среднее, которымъ предлагалось разсмотрѣть вопросъ этотъ въ губернскомъ собраніи съ тѣмъ, чтобы при этомъ разсмотрѣніи не было поставлено обязательныхъ резолюцій, а было лишь высказано мнѣніе губернскаго собранія по каждому изъ пунктовъ, предложенныхъ управою правилъ, и чтобы съ этими мнѣніями губернскаго собранія весь вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ.

Къ этому предложенію были также представлены поправки и дополненія въ томъ смыслѣ, что тѣ изъ пунктовъ предложенныхъ правилъ, которые губернское собраніе признаетъ возможнымъ нынѣ же рѣшить окончательно, будутъ считаться уже рѣшенными, а тѣ, по которымъ имѣющіеся для рѣшенія матеріалы и соображенія не будутъ признаны достаточными, передадутся въ уѣздныя земства. Последняя поправка состояла въ томъ, что, послѣ окончательнаго разсмотрѣнія вопроса по пунктамъ, собраніе оставляетъ за собою обсудить — долженъ ли быть вопросъ этотъ переданъ во всемъ его объемѣ на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній, или же нѣкоторыя его части могутъ считаться окончательно рѣшенными. Имѣя въ виду все высказанное при предшествовавшихъ преніяхъ, а также выше изложенныя предложенія и поправки къ нимъ, собраніе приступило къ разсмотрѣнію предложенныхъ губернскою управою правилъ по пунктамъ, при чемъ:

Первый пунктъ былъ рѣшенъ единогласно въ томъ смыслѣ, что новая повинность должна быть признана во всякомъ случаѣ губернскойю, а не уѣздною.

Второй пунктъ былъ также рѣшенъ согласно предложенію управы, и предполагено имѣть по одному ветеринару на каждый уѣздъ, за исключеніемъ уѣздовъ Богучар-

скаго, Бобровскаго, Новохоперскаго и Острогожскаго, гдѣ, во вниманіе къ пространству этихъ уѣздовъ и количеству скота, откармливаемаго на мѣстныхъ степяхъ, должно быть по два ветеринара, а на два уѣзда Валуйскій и Бирюченскій 3 ветеринара, такимъ образомъ всего 17 уѣздныхъ ветеринаровъ. При этомъ, по предложенію гласнаго П. М. Плотникова, было признано за необходимое условіе, чтобы эти ветеринары не считались какъ мѣстные уѣздные ветеринары, а чтобы, въ случаѣ надобности, каждый изъ нихъ былъ отправляемъ губернской управою въ тѣ мѣста губерніи, гдѣ явится надобность.

Третій вопросъ о томъ, имѣть ли сверхъ 17-ти уѣздныхъ ветеринаровъ еще одного губернскаго ветеринара, который бы обобщалъ дѣятельность уѣздныхъ, — былъ рѣшенъ утвердительно большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 5-ти.

Четвертый вопросъ о размѣрахъ содержанія уѣзднымъ ветеринарамъ и ветеринару губернскому былъ отложенъ до разсмотрѣнія инструкцій, которыми будутъ опредѣлены подробности ихъ обязанностей.

Пятый вопросъ о ветеринарныхъ фельдшерахъ и о школѣ для приготовленія ихъ рѣшенъ отрицательно, въ виду того, что новый законъ имѣетъ въ виду не лечение всѣхъ болѣзней скота, а лишь убиваніе зачумленнаго, для чего нужны простые рабочіе, а не ветеринарные фельдшера.

Затѣмъ дальнѣйшее разсмотрѣніе вопроса за позднимъ временемъ отложено, и г. предсѣдатель собранія пригласилъ гласныхъ на слѣдующее засѣданіе къ 11-ти часамъ, — объявивъ, что завтра будетъ не въ очередь разсмотрѣно заявленіе съѣзда врачей о мѣрахъ, которыя слѣдуетъ принять для оказанія помощи заболѣвающимъ дифтеритомъ.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 11-е Декабря 1879 года.

I. По объявленіи г. предсѣдателемъ собранія настоящаго засѣданія открытымъ, въ немъ приняли участіе 38 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, П. М. Плотниковъ, С. М. Потаньевъ, М. А. Михайловъ, И. А. Брантъ, В. Ф. Дерезинскій, К. С. Олиферъ, Н. Н. Богдановичъ, А. А. Цуриковъ, Л. Н. Офросимовъ, М. А. Лутовиновъ, Р. П. Троцкій, В. Д. Шидловскій, М. И. Булгаковъ, А. Е. Анисимовъ, А. Д. Мещеряковъ, П. М. Гарденинъ, Д. Н. Подольскій, М. Л. Шатовъ, Ф. А. Кайсеръ, К. А. Рѣшетовъ, Д. Д. Рябининъ, В. И. Колюбакинъ, А. П. Ивановъ, В. Н. Томашевскій, С. Г. Писаревъ, Н. И. Русановъ, А. А. Типольтъ, В. И. Лисаневичъ, В. М. Стрижевскій, Л. М. Стрижевскій, В. Н. Тевяшовъ, И. Я. Рѣзниковъ, Д. Н. Гаршинъ, А. Е. Левченко, Я. А. Харьбевичъ, Н. Д. Ростовцевъ, Т. И. Рубашевскій и за управляющаго государственными имуществами А. Павловскій.

II. Читанъ и послѣ нѣкоторыхъ исправленій утвержденъ подписью гласныхъ журналъ прошедшаго засѣданія.

III. Затѣмъ, продолжая разсмотрѣніе по пунктамъ доклада управы по поводу закона объ обязательномъ убиваніи зачумленнаго мѣстнаго рогатаго скота, начатое во вчерашнемъ засѣданіи, собраніе перешло къ обсужденію вопроса о

томъ, какой именно скоть слѣдуетъ отнести, по смыслу новаго закона, къ разряду того «мѣстнаго скота», на который только и распространяются правила объ обязательномъ убиваніи животныхъ, зачумленныхъ или подозрѣваемыхъ въ зачумленіи, съ вознагражденіемъ отъ земства. Губернская управа полагаетъ, что подъ именемъ «мѣстнаго скота» слѣдуетъ понимать: 1) скоть рабочий и дойный во всѣхъ возрастахъ, принадлежащій обывателямъ губерніи, и 2) скоть, также принадлежащій мѣстнымъ жителямъ, или постороннимъ лицамъ, который остается въ губерніи на болѣе или менѣе долгое время, откармливаясь на мѣстныхъ степяхъ. Гурты же скота, только проходящіе чрезъ губернію, никакъ не могутъ быть отнесены къ разряду мѣстнаго скота.

Гласные В. И. Колюбакинъ и П. М. Плотниковъ, при обсужденіи этого вопроса, возражая противъ такого дѣленія, доказывали, что весь скоть, находящійся въ данное время въ губерніи, долженъ быть признаваемъ мѣстнымъ скотомъ, и во всякомъ случаѣ каждый гуртъ, который хотя и долженъ былъ только пройти черезъ губернію, но если онъ оцѣпленъ и остановленъ въ губерніи, долженъ уже быть разсматриваемъ, какъ несомнѣнно мѣстный скоть.

Съ другой стороны предсѣдателемъ управы и гласными Д. Д. Рябининымъ и Л. М. Стрижевскимъ было замѣчено, что такое толкованіе не можетъ имѣть мѣста въ виду существованія особаго закона, которому подчиняются гурты, проходящіе по скотопрогоннымъ дорогамъ, находящимся въ предѣлахъ губерніи; эти гурты страхуются отъ чумы въ казни, и вознагражденіе за скоть, подвергшійся чумной заразѣ и обязательно убиваемый въ такихъ гуртахъ, выдается скотопромышленникамъ казною. Въ виду такого закона, очевидно, необходимо дѣлать различія между: 1) чумнымъ скотомъ, который можетъ встрѣтиться въ гуртахъ только проходящихъ по губерніи, — и который во всякомъ случаѣ будетъ не мѣстнымъ, а только *проходящимъ* больнымъ скотомъ, за обязательное убиваніе въ которомъ чумныхъ животныхъ выдаютъ вознагражденія не земства тѣхъ губерній, гдѣ заболѣлъ и убитъ этотъ

скотъ, а казна изъ средствъ общегосударственныхъ, — и 2) всѣмъ остальнымъ скотомъ, за обязательное убиваніе въ которомъ чумныхъ животныхъ вознаграждаетъ мѣстное земство. Такимъ образомъ этотъ остальной скотъ составляетъ: рабочій и дойный скотъ всѣхъ обывателей губерніи и всѣ гурты, кому бы они ни принадлежали, — обывателямъ ли, или постороннимъ лицамъ — откармливающимся на мѣстныхъ степяхъ; весь этотъ скотъ и должно отнести будетъ къ разряду мѣстнаго скота, какъ это дѣлаетъ губернская управа въ своемъ докладѣ.

Собраніе *постановило*: согласиться съ толкованіемъ, приведеннымъ въ докладѣ губернской управы.

Приступивъ затѣмъ къ обсужденію вопроса о томъ, на какія учрежденія и лица предполагается возложить ближайшія на мѣстахъ исполнительныя дѣйствія по принятію мѣръ для предупрежденія и прекращенія чумы на рогатомъ скотѣ, собраніе выслушало предложенныя губернскою управою правила объ организаціи и дѣятельности мѣстныхъ уѣздныхъ и участковыхъ комитетовъ и старость по наблюденіи за скотомъ, — и въ виду сдѣланнаго гласнымъ С. М. Потаньевымъ возраженія о томъ, что изъ числа мѣстныхъ жителей едва ли можно найти людей, привлеченіе которыхъ къ дѣлу было бы полезно, — обсудивъ предложенія управы, *постановило*: признать привлеченіе къ участию въ дѣлѣ мѣстныхъ жителей необходимымъ.

Болѣе продолжительныя пренія возбудились при разсмотрѣніи вопроса о размѣрахъ оцѣнки скота, предложенной губернской управой. Предсѣдатель послѣдней полагалъ необходимымъ вопросъ этотъ, предварительно разсмотрѣнія его въ губернскомъ собраніи, передать на заключенія уѣздныхъ земствъ. Того же мнѣнія держался гласный А. Н. Коломенкинъ, указывавшій, что правильный размѣръ оцѣнки представляетъ одинъ изъ вѣрнѣйшихъ залоговъ успѣха всего дѣла, ибо оцѣнка слишкомъ высокая вызываетъ спекуляцію, а оцѣнка низкая, не вознаграждающая владѣльцевъ убиваемаго скота, заставитъ обходить изданныя правила, причемъ никогда не достигнутся желаемые результаты общей, прини-

маемой мѣры;—поэтому установленіе правильной оцѣнки — одна изъ самыхъ серьезныхъ задачъ настоящаго дѣла, которая можетъ быть удовлетворительно разрѣшена только по выслушаніи заключеній всѣхъ уѣздныхъ земствъ.

Гласный П. М. Плотниковъ, напротивъ того, не видѣлъ необходимости передавать этотъ вопросъ въ уѣздныя земства, въ виду того, что свѣдѣнія о среднихъ по губерніи продажныхъ цѣнахъ на рогатый скотъ всѣхъ сортовъ могутъ всегда быть получаемы изъ года въ годъ, и для этого нѣтъ надобности запрашивать уѣздныя земства.

По соображеніи всѣхъ высказанныхъ мнѣній, собраніе большинствомъ голосовъ наличныхъ противъ 11 постановило: передать вопросъ о мѣрахъ оцѣнки скота на превдательное обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Затѣмъ безъ преній былъ *разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ* вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли платить вознагражденіе за убитыхъ телятъ, — больныхъ чумою, или подозрѣваемыхъ въ зачумленіи.

Предположеніе управы о допущеніи спеціальной оцѣнки для улучшенныхъ породъ скота, причемъ такой скотъ можетъ оцѣниваться не болѣе какъ въ-четверо выше противъ нормальной оцѣнки, вызвало нѣсколько возраженій П. М. Плотникова и В. И. Колюбакина, которые находили, что дѣлать правильную оцѣнку скота улучшенной породы участковые комитеты едва ли будутъ въ состояніи, тѣмъ болѣе, что эта спеціальная оцѣнка можетъ быть въ четыре раза выше нормальной, и установленіе той или другой цѣны въ этихъ предѣлахъ, не основываясь на опредѣленныхъ данныхъ, будетъ всегда отличаться большимъ или меньшимъ произволомъ; а опредѣленіе породы, къ какой относится улучшенный скотъ, окажется вполне невозможнымъ; затѣмъ наукою несомнѣнно признается тотъ фактъ, что улучшенныя заграничныя породы гораздо болѣе мѣстныхъ породъ воспримчивы относительно чумы, — и потому представляется весьма сомнительнымъ: слѣдуетъ ли принять мѣру, имѣющую нѣкоторый характеръ покровительства разведенію рогатаго скота заграничныхъ породъ. По всему этому, гласный В. И.

Колюбакинъ во всякомъ случаѣ предлагалъ замѣнить въ редакціи предложенныхъ управою правилъ слова: „скотъ улучшенныхъ породъ“ словами: „улучшенный скотъ“.

Гласный С. Г. Писаревъ, съ своей стороны, указывая на примѣръ земскаго дѣла по страховой операціи, гдѣ вначалѣ земство не принимало, кромѣ нормальной оцѣнки, никакой другой, предлагалъ и въ дѣлѣ страхованія скота отъ чумы на первое время, до уясненія практикою всѣхъ подробностей дѣла, не осложнять его во всякомъ случаѣ исключительными, болѣе или менѣе рѣдко примѣнимыми правилами, и ограничиться одною нормальною оцѣнкою скота, не допуская никакой спеціальной.

Противъ этого высказались: гласный Л. М. Стрижевскій, который находилъ, что, по существу дѣла, операція взаимнаго страхованія отъ огня не можетъ быть сравниваема съ дѣломъ обязательнаго страхованія скота отъ чумы, такъ какъ въ первомъ случаѣ имѣется только въ виду вознаградить въ извѣстной степени за ущербъ, причиненный случайнымъ бѣдствіемъ — пожаромъ, — а во вторыхъ, требуется обязательная жертва своимъ имуществомъ въ пользу общаго блага, а такая жертва должна быть всегда вознаграждаема по дѣйствительной ея стоимости; поэтому, во первыхъ, онъ признаетъ въ дѣлѣ страхованія скота необходимость спеціальной оцѣнки, а во вторыхъ, — вовсе не считаетъ ее мѣрою, имѣющею какъ бы покровительствующій характеръ разведенію скота улучшенныхъ породъ, — а смотритъ на нее лишь какъ на средство доставить справедливое вознагражденіе за обязательную жертву, которая требуется во имя общаго блага; — по поправку, предложенную В. И. Колюбакинымъ о допущеніи спеціальной оцѣнки не для скота улучшенныхъ только породъ, а вообще для всякаго улучшеннаго скота, онъ считаетъ вполне справедливою.

Гласный А. А. Типольтъ прибавилъ къ этому, что нѣкоторыя практическія затрудненія, которыя, можетъ быть, и представляются при допущеніи спеціальной оцѣнки, никакъ не должны служить основаніемъ къ тому, чтобы совершенно отказаться отъ установленія такой оцѣнки, потому что пол-

ное устраненіе ея вызоветъ уже не затрудненія, во всякомъ случаѣ не особенно важныя, а можетъ повести къ существенному вреду всему дѣлу; улучшенный скотъ имѣется главнымъ образомъ у людей зажиточныхъ, у крупныхъ землевладѣльцевъ, у людей вліятельныхъ въ мѣстномъ обществѣ. Такъ какъ убиваніе такого скота, съ полученіемъ за него вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ, будетъ крайне невыгодно для этого землевладѣльца, то онъ будетъ естественно уклоняться отъ этого, и скрывать зачумленный или подозрительный скотъ, рассчитывая, что одна сохранившаяся корова вознаградитъ его за десять павшихъ, если за нихъ будутъ платить по 25 р. по нормальной оцѣнкѣ; между тѣмъ какъ по Воронежской губерніи есть стада, гдѣ корова стоитъ отъ 200 р. до 300 р. и для такого сокрытія скота владѣлецъ его, какъ человѣкъ вліятельный въ мѣстномъ обществѣ, будетъ имѣть много возможности. Зло, которое можетъ произтечь отсюда, очевидно, — и для предотвращенія его онъ считаетъ необходимымъ допущеніе специальной оцѣнки.

По выслушаніи всѣхъ этихъ доводовъ съ обѣихъ сторонъ собраніе постановило: допустить специальную оцѣнку для улучшеннаго скота, превышающую нормальную оцѣнку не болѣе какъ въ четыре раза; пониженія же нормальной оцѣнки для тѣхъ исключительныхъ случаевъ, которыя указаны въ докладѣ управы, не дѣлать, въ виду того, что при крайней рѣдкости такихъ исключеній постановленіе о пониженіи по нормальной оцѣнкѣ будетъ только усложнять собою правила, безъ пользы для дѣла.

По вопросу о принятіи предохранительныхъ мѣръ въ отношеніи предупрежденія заноса чумы изъ проходящихъ по губерніи гуртовъ, по предложенію гласнаго Л. М. Стрижевскаго, постановлено: ходатайствовать о томъ, чтобы расходъ по принятію всѣхъ этихъ мѣръ былъ отнесенъ на счетъ казны или же самихъ владѣльцевъ проходящихъ гуртовъ, но во всякомъ случаѣ не на средства мѣстныхъ земствъ, за которыми должно быть оставлено лишь право участія въ надзорѣ относительно принятія такихъ предупредительныхъ мѣръ. Основаніемъ для такого ходатайства служатъ слѣдующія

соображенія: владѣльцы проходящихъ гуртовъ, страхуя ихъ въ казнѣ, не участвуютъ ни въ какихъ платежахъ и сборахъ, взимаемыхъ земствомъ съ мѣстныхъ скотопромышленниковъ, для принятія мѣръ какъ по предупрежденію заразы, такъ и выдачѣ вознагражденія за убитый скоть; поэтому и расходъ на мѣры предупредительныя отъ разноса заразы изъ проходящихъ гуртовъ не можетъ быть справедливо отнесенъ на средства земства, а долженъ производиться или на средства казны изъ тѣхъ сборовъ, которые платятъ въ казну владѣльцы гуртовъ, получая затѣмъ вознагражденіе за убитыхъ животныхъ, или же, если этихъ сборовъ недостаточно, то на счетъ особаго дополнительнаго сбора съ владѣльцевъ проходящихъ гуртовъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ участіе въ надзорѣ за принятіемъ всѣхъ предупредительныхъ мѣръ относительно проходящихъ гуртовъ должно быть предоставлено мѣстнымъ земствамъ, какъ учрежденіямъ, всего болѣе заинтересованнымъ въ успѣшномъ принятіи этихъ мѣръ.

Вопросъ о процентномъ отношеніи сбора, который долженъ быть установленъ для покрытія всѣхъ расходовъ по дѣлу страхованія скота, къ общей цѣнности всего мѣстнаго скота оставленъ безъ разсмотрѣнія до опредѣленія, посредствомъ подробной общей описи и оцѣнки, дѣйствительной стоимости всего мѣстнаго рогатаго скота, — такъ какъ козы и овцы, которыя подвергаются чумѣ гораздо рѣже, и не въ столь обширныхъ размѣрахъ какъ рогатый скоть, собраніе постановило не вводить въ кругъ дѣйствій обязательнаго страхованія и убиванія зачумленнаго скота.

По вопросу о переходѣ рогатаго скота отъ одного владѣльца къ другому и о зачетѣ при этомъ сборовъ, уплаченныхъ прежнимъ владѣльцемъ при застрахованіи скота, земское собраніе вполне согласилось съ предложеніемъ управы, которая, во вниманіе къ той крайней затруднительности, которая сопровождаетъ на практикѣ перечисленіе за новымъ владѣльцемъ, приобрѣтающимъ скоть, страховыхъ платежей, сдѣланныхъ прежнимъ владѣльцемъ скота, — находитъ необходимымъ, чтобы всякій новый владѣлецъ скота возобновлялъ

страхованіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ возможнымъ, чтобы въ случаѣ убыли скота по какимъ бы то ни было причинамъ и замѣны его тѣмъ же количествомъ, или хотя инымъ количествомъ, но по цѣнности равнымъ стоимости убывшаго скота, владѣлецъ не платилъ никакихъ новыхъ налоговъ, и вносилъ бы дополнительный сборъ лишь въ томъ случаѣ, если цѣнность прибывшаго скота превышаетъ стоимость убылаго.

За разсмотрѣніемъ, такимъ образомъ, всѣхъ основныхъ началъ, на которыхъ предполагается осуществить дѣло обязательнаго страхованія скота въ губерніи, былъ предложенъ собранію общій вопросъ о томъ, признаетъ ли собраніе рѣшенія свои по какому либо изъ разсмотрѣнныхъ вопросовъ окончательными, или же считаетъ необходимымъ передать дѣло это во всей его совокупности на разсмотрѣніе и обсужденіе уѣздныхъ земствъ?—причемъ собраніе, по большинству голосовъ, постановило: передать весь вопросъ по дѣлу обязательнаго страхованія скота отъ чумы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, препроводивъ въ послѣднія, для соображенія, и всѣ тѣ заключенія, къ которымъ пришло по всѣмъ общимъ вопросамъ этого дѣла губернское собраніе, — и за тѣмъ, за обсужденіемъ этихъ общихъ началъ, въ разсмотрѣніе подробныхъ правилъ, приложенныхъ управою къ ея докладу, въ губернскомъ собраніи не входить, передавъ ихъ непосредственно на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

IV. Доложено заключеніе съѣзда врачей относительно мѣръ къ прекращенію эпидеміи дифтерита

Съѣздъ призналъ необходимымъ при данной степени развитія эпидеміи въ губерніи сверхъ наличнаго земскаго медицинскаго персонала: 1) пригласить безотлагательно 20 врачей или врачей-женщинъ, или же 40 человѣкъ студентовъ или студентокъ IV и V курсовъ и 50 фельдшеровъ для посылки въ мѣста существованія эпидеміи; каждый отдѣльный пунктъ, гдѣ эпидемія достигла значительной степени развитія, долженъ находиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача; 2) образовать летучіе санитарные отряды, составляя ихъ примѣрно изъ двухъ врачей, 1 фельдшера и

члена земской управы, съ цѣлю, при помощи этихъ отрядовъ, изслѣдовать причину и силу распространенія эпидеміи по губерніи, производить дезинфекцію зараженныхъ мѣстностей, санитарный осмотръ селеній для примѣненія предохранительныхъ мѣръ; 3) примѣнять малый карантинъ къ зараженнымъ селеніямъ при томъ относительно лишь дѣтей, и 4) во всѣхъ пунктахъ наибольшаго развитія эпидеміи—пріобрѣтеніе временныхъ отдѣльныхъ помѣщеній для больныхъ и изолированіе семействъ, гдѣ есть больные.

Въ заключеніе, указывая на примѣръ Полтавской и другихъ губерній, съѣздъ полагаетъ необходимымъ безотлагательно примѣнить и къ нашей губерніи мѣры для прекращенія эпидеміи, не смотря на не особенно еще значительное число заболѣваній, и не считать эпидемію окончившеюся до тѣхъ поръ, пока будутъ продолжаться хотя и единичные случаи заболѣванія.

По прочтеніи этого заключенія, гласный В. И. Колобакинъ заявилъ, что онъ предлагалъ бы собранію, приступая къ обсужденію этого заключенія съѣзда, пригласить въ свое засѣданіе, для лучшаго разъясненія дѣла, самихъ врачей, участвовавшихъ въ съѣздѣ. Гласный Д. Д. Рябининъ, соглашаясь съ полезностію такого предложенія, находилъ достаточнымъ приглашеніе только предсѣдателя съѣзда—главнаго врача губернской земской больницы—и врачей, прибывшихъ изъ мѣстъ особенно сильнаго развитія дифтерита.

Постановлено: обсужденіе заключенія съѣзда врачей назначить къ слушанію завтра, пригласивъ въ засѣданіе г. Федяевского и врачей, прибывшихъ изъ уѣздовъ Бобровскаго, Богучарскаго и Павловскаго.

V. Слушанъ докладъ члена отъ земства въ женскомъ благотворительномъ комитетѣ Н. А. Бранта. Земство оказываетъ пособіе въ размѣрѣ 750 р. въ годъ содержимой комитетомъ швейной мастерской. Заведеніе это, въ которомъ обучалось въ текущемъ году 60 дѣвочекъ бѣднѣйшихъ родителей, имѣетъ цѣлю обучить воспитанницъ мастерству, ознакомить ихъ съ начальною грамотностію и затѣмъ приучить и ознакомить съ трудомъ. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ

мастерская, какъ заведеніе практичное, достигаетъ своей цѣли, и выходящія отсюда воспитанницы всегда получаютъ мѣста съ хорошимъ содержаніемъ. *Постановлено:* оставить и на будущій годъ внесенные въ смѣту на пособіе мастерской 750 руб.

VI. Словесное сообщеніе предсѣдателя губернской управы о пользѣ приобрѣтенія для земской больницы отъ мѣстнаго управленія общества «Краснаго Креста» хирургическихъ инструментовъ, которые управленіе уступаетъ, за минованіемъ въ нихъ надобности, по уменьшенной цѣнѣ. *Постановлено:* предоставить это приобрѣтеніе усмотрѣнію управы на счетъ суммъ, имѣющихъ быть ассигнованными на содержаніе больницы въ 1880 году.

VII. О сложеніи недоимокъ за леченіе и содержаніе въ Воронежской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

Всѣхъ такихъ недоимокъ, совершенно безнадежныхъ, по заключенію управы, къ поступленію, числится, какъ видно изъ вѣдомости, на 2,751 руб. 78½ к.; *постановлено:* передать настоящий докладъ на разсмотрѣніе и заключеніе ревизіонной комиссіи.

VIII. Слушаны доклады управы о сложеніи недоимокъ за леченіе въ губернской земской больницѣ:

1) Съ Нижнедѣвицкой мѣщанки Марьи Овчинниковой 7 руб. 70 коп.; Овчинникова—женщина болѣзненная, едва снискивающая своимъ личнымъ трудомъ дневное пропитаніе себѣ и своимъ малолѣтнимъ дѣтямъ; мужъ ея—калѣка, съ отмороженными руками и ногами, находится на призрѣніи въ губернской земской богадѣльнѣ.

2) Съ общества временно-обязанныхъ крестьянъ села Верхняго Студенца, Задонскаго уѣзда, за леченіе солдатки Бычковой всего 19 руб. 15 к. Небольшое общество это, пользуясь землею песчанаго грунта, какъ объяснилъ гласный Задонскаго уѣзда Д. Н. Гаршинъ, живетъ крайне бѣдно и за нимъ числится недоимки, поданной и оброка, какъ видно изъ доклада управы, 1978 руб. 18 коп.

и 3) Съ діаконскаго сына Григорія Серебрицкаго 7 руб. 35 к. и купеческой дочери Екатерины Гардениной 8 р. 35 к.

Серебрицкій и Гарденина—круглые сироты, не имѣющіе никого родныхъ; до возраста они находились на воспитаніи въ пріютѣ подкидышей, а въ настоящее время живутъ въ чужихъ людяхъ изъ куска насущнаго хлѣба. *Постановлено:* по всѣмъ тремъ докладамъ управы недоимки сложить.

IX. Слушанъ докладъ управы о *разсрочкѣ платежа недоимки, числящейся на Воронежскомъ мѣщанскомъ обществѣ за содержаніе въ домъ умалишенныхъ и леченіе въ больницу мѣщанъ, класса рабочихъ, нижнихъ чиновъ и ихъ женъ.* По 1-е ноября сего года всей недоимки сосчитано 19,903 руб. 67 коп. Какъ объясняетъ мѣщанская управа, всѣхъ состоятельныхъ и исправныхъ плательщиковъ въ Воронежскомъ мѣщанскомъ обществѣ около 1 т. душъ; недоимка накопилась на обществѣ съ 1867 года; для уплаты ея мѣщанское общество не имѣетъ ни капиталовъ, ни вообще какихъ либо иныхъ источниковъ, кромѣ новаго налога на плательщиковъ; для уплаты всей недоимки разомъ, налогъ этотъ палъ бы на каждого плательщика въ суммѣ около 20 руб., взносъ которыхъ, при уплатѣ постоянныхъ подушныхъ и общественныхъ сборовъ,—очевидно невозможенъ.

Поэтому мѣщанская управа ходатайствуетъ о разсрочкѣ недоимки на 20 лѣтъ и о совершенномъ сложеніи губернскимъ земскимъ собраніемъ съ мѣщанскаго общества той части недоимки, которая насчитана за леченіе нижнихъ чиновъ, причисленныхъ къ мѣщанскому обществу для одного лишь счета.—Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, *постановило:* разсрочить уплату недоимки, числящейся за Воронежскимъ мѣщанскимъ обществомъ въ размѣръ 19,903 р. 67 к. на 20 лѣтъ, съ платою въ каждый годъ по 995 р. 19 к.; просьбу же о сложеніи недоимки во всемъ объемѣ, или какой-либо части ея, отклонить.

X. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ занятія на сегодняшній день оконченными, пригласивъ гласныхъ къ 12 часамъ дня на завтрашній день, для слушанія заключенія съѣзда врачей о мѣрахъ къ прекращенію дифтерита.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 12-е Декабря 1879 года.

I. Въ засѣданіи сего числа участвовали слѣдующіе 40 гласныхъ: П. М. Плотниковъ, И. А. Лисаневичъ, М. А. Жихаревъ, П. А. Марковскій, Д. П. Измалковъ, М. Л. Шатовъ, Я. А. Харкѣвичъ, И. С. Сущенко, Н. Н. Богдановичъ, С. М. Потапьевъ, Р. П. Троцкій, Д. Н. Подольскій, А. Д. Мещеряковъ, Н. А. Брантъ, М. И. Булгаковъ, В. Ф. Дерезинскій, А. А. Цуриковъ, В. Д. Шидловскій, К. А. Рѣшетовъ, А. Е. Анисимовъ, Н. И. Русановъ, А. Е. Левченко, В. Н. Тевяшовъ, В. И. Колюбакинъ, К. С. Олиферъ, Н. Д. Ростовцевъ, М. П. Гарденинъ, А. П. Ивановъ, В. И. Лисаневичъ, А. А. Типольтъ, В. Н. Томашевскій, С. Г. Писаревъ, М. А. Лутовиновъ, Ф. А. Кайсеръ, А. Е. Коломенкинъ, Д. Н. Гаршинъ, И. Г. Тарасовъ, Д. Д. Рябининъ, М. С. Сивининъ и за управляющаго государственными имуществами А. Павловскій.

II. Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. председатель собранія предложилъ выслушать журналъ прошедшаго засѣданія, который, послѣ нѣкоторыхъ дополненій, утвержденъ подписомъ присутствовавшихъ гласныхъ.

III. Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію заключенія съѣзда врачей о тѣхъ мѣрахъ, которыя должны быть приняты для прекращенія эпидеміи дифтерита и поданія помощи заболѣвающимъ, причемъ были приглашены принять участіе

въ засѣданіи: г. предсѣдатель сѣзда земскихъ врачей, докторъ Федяевскій, и земскіе врачи изъ тѣхъ уѣздовъ, гдѣ дифтеритъ развитъ особенно сильно: Богучарскій земскій врачъ г. Левинъ, Бобровскаго уѣзда—г. Филипповичъ, и земскій врачъ изъ Павловскаго уѣзда—г-жа Моравская.

Затѣмъ вновь прочитано г. предсѣдателемъ губернской управы доложенное вчера земскому собранію заключеніе сѣзда земскихъ врачей по переданному на обсужденіе сѣзда вопросу объ организаціи поданія помощи заболѣвающимъ дифтеритомъ.

Гласный П. М. Плотниковъ предложилъ, прежде чѣмъ перейти къ обсужденію по пунктамъ заключенія сѣзда, ознакомиться съ положеніемъ дѣла относительно развитія дифтерита въ настоящее время, и узнать отъ врачей, прибывшихъ изъ мѣстъ наибольшаго распространенія эпидеміи, о томъ, какъ давно она появилась въ тѣхъ мѣстахъ, какія до сихъ поръ принимались противъ нея мѣры,—и къ чему онѣ привели.

Отвѣчая на это, Богучарскій врачъ, г. Левинъ, объяснилъ, что онъ служитъ въ Богучарскомъ земствѣ третій годъ, и со времени его поступленія дифтеритъ въ Богучарскомъ уѣздѣ постоянно существуетъ, а отъ мѣстныхъ жителей онъ слышалъ, что онъ появился въ первый разъ лѣтъ 12 тому назадъ. Въ то время, какъ говорятъ, распространеніе его было весьма ограничено, но въ настоящее время болѣзнь эта охватила, не съ одинаковою, впрочемъ, силою напряженія, почти весь уѣздъ, на всемъ его пространствѣ. Средняя смертность по уѣзду около 45%, но въ отдѣльныхъ мѣстахъ бываетъ и значительно выше. Характеръ распространенія эпидеміи въ настоящее время таковъ: болѣзнь, свирѣпствовавшая нѣкоторое время въ извѣстныхъ мѣстахъ, затѣмъ совершенно прекращается тамъ и появляется въ другихъ, вновь достигая иногда и здѣсь значительныхъ размѣровъ. Въ прошломъ году дифтеритъ мѣстами былъ такъ же силенъ, какъ и въ настоящемъ, но тогда на него не было обращено на столько вниманія; считать больныхъ дифтери-

томъ стали только съ настоящаго года, и до конца ноября было 740 случаевъ заболѣванія.

На вопросъ гласнаго П. М. Плотникова г. Левинъ добавилъ, что дифтеритомъ поражаются преимущественно дѣти, и при томъ большею частію вымираютъ отъ него всѣ дѣти въ семьѣ, гдѣ былъ хотя одинъ случай заболѣванія; длительность болѣзни различная—отъ 1 до 3 дней; леченіе имѣло благопріятный исходъ только тогда, когда болѣзнь захватывалась въ самомъ ея началѣ; когда же медицинская помощь подавалась въ первый разъ уже при извѣстномъ развитіи болѣзни, случаевъ выздоровленія не было. Всѣ послѣдніе года постоянно случалось, что мѣсяца два, три, въ теченіе года, а иногда даже цѣлую половину года во всемъ уѣздѣ нѣтъ ни одного случая дифтерита; потомъ начинаютъ появляться единичные случаи, и болѣзнь достигаетъ мѣстами значительнаго развитія. Далѣе начинается стихать, на время совершенно прекращается и затѣмъ возобновляется вновь. До сихъ поръ принимались противъ эпидеміи такія мѣры: по первому извѣщенію о появленіи дифтерита въ селеніи, туда ѣхалъ врачъ, лично осматривалъ всѣхъ больныхъ, и если въ этомъ селеніи не было прежде постоянного фельдшера, то оставлялъ его здѣсь теперь, снабжая всѣми нужными медикаментами; фельдшеръ жилъ въ этомъ селеніи безвыѣздно до окончанія эпидеміи, а врачъ навѣщалъ такіе пункты возможно часто.

На вопросъ гласнаго Д. П. Измалкова г. Левинъ добавилъ, что всѣмъ этимъ мѣрамъ эпидемія поддавалась до сихъ поръ весьма мало. Успѣху леченія, съ одной стороны, много препятствовала бѣдность крестьянъ, а съ другой—не особенно энергическая дѣятельность администраціи не давала возможности достаточно изолировать больныхъ, и распространеніе болѣзни, не смотря на принятіе вышесказанныхъ имъ мѣръ, мало уменьшалось. Тѣмъ не менѣе, для борьбы съ эпидеміею необходимо параллельное примѣненіе обѣихъ мѣръ: одинаково необходимо и лечить больныхъ, и отдѣлять ихъ отъ здоровыхъ.

Задачею дѣятельности врачей въ этомъ случаѣ должно быть, какъ онъ думаетъ, возможное уменьшеніе эпидеміи; надѣяться прекратить ее вполнѣ едва ли возможно: очевидно, что дифтеритъ нашелъ въ Богучарскомъ уѣздѣ благоприятныя условія, постоянно поддерживающія здѣсь его существованіе и развитіе; какія эти условія, въ чемъ онѣ заключаются—не изслѣдовано, но медицинская дѣятельность, конечно, не измѣнитъ этихъ почвенныхъ, такъ сказать, условий и не искоренитъ болѣзни совершенно, а уменьшить ее должна.

Наконецъ, что касается до вопроса о томъ, сколько врачей онъ считаетъ необходимымъ прибавить при настоящемъ развитіи эпидеміи къ наличнымъ медицинскимъ силамъ Богучарскаго уѣзда,—г. Левинъ объяснилъ, что вопросъ этотъ, какъ предполагалось на съѣздѣ, долженъ быть разрѣшенъ мѣстною управою, по совѣщаніи со всѣми участковыми врачами; онъ можетъ сказать болѣе точно только въ отношеніи своего участка, куда, по его мнѣнію, необходимо прибавить одного врача или даже двухъ.

Въ дополненіе къ сказанному г. Ливинымъ, председатель Богучарской управы, гласный А. Е. Левченко, объяснилъ, что участокъ г. Левина отличается наибольшимъ распространеніемъ эпидеміи, и потому преимущественно должно имѣть въ виду именно этотъ участокъ; а председатель губернской управы И. А. Лисаневичъ, въ отношеніи появленія дифтерита въ Богучарскомъ уѣздѣ, сказалъ, что первое появленіе этой болѣзни было во время его службы председателемъ Богучарской управы: дифтеритъ появился первоначально въ хуторѣ Собацкомъ, на границѣ земли войска Донскаго. Тотчасъ же было дано знать о заболѣваніи врачебному комитету, и на мѣсто пріѣзжалъ инспекторъ врачебной управы, г. Болванскій; какія слѣдуетъ принять мѣры—не было указано, и съ тѣхъ поръ эпидемія дифтерита не переводится въ Богучарскомъ уѣздѣ и мѣстами въ извѣстные годы достигаетъ ужаснаго развитія,—такой случай былъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ селѣ Калачѣ.

Богучарскій предводитель дворянства, гласный В. И. Лисаневичъ, замѣтилъ, что въ прошломъ году въ нѣсколькихъ большихъ селахъ уѣзда священники хоронили умирающихъ дѣтей только по вечерамъ, чтобы не увеличивать существовавшей уже паники, — а крестьяне, когда въ семьѣ умиралъ ребенокъ, и оставались еще больные, не хоронили умершаго, дожидаясь смерти больныхъ: до того была сильна увѣренность въ непремѣнной и быстрой смерти всѣхъ заболѣвшихъ дѣтей.

Свѣдѣнія о положеніи эпидеміи въ Бобровскомъ уѣздѣ были сообщены мѣстнымъ земскимъ врачомъ, г. Филипповичемъ; онъ объяснилъ, что о существованіи эпидеміи въ уѣздѣ за прежнее время ничего не можетъ сказать, такъ какъ находится на службѣ въ Бобровскомъ земствѣ всего около 4 хъ мѣсяцевъ. Въ настоящее время болѣзнь свирѣпствуетъ въ Бутурлиновкѣ, то ослабѣвая, то вновь усиливаясь. Число ежедневныхъ больныхъ достигало здѣсь иногда до 100 и болѣе человекъ, всего заболѣвшихъ было около полуторы тысячи человекъ, изъ которыхъ умерло около 800 душъ. Въ Бутурлиновкѣ постоянно находился врачъ и въ настоящее время командированъ туда же другой. Кромѣ слободы Бутурлиновки, замѣтнаго распространенія болѣзни въ томъ участкѣ онъ не знаетъ; изъ двухъ другихъ медицинскихъ участковъ его не было случая заболѣванія дифтеритомъ, — ему по крайней мѣрѣ неизвѣстно такого случая, а въ Тишанскомъ участкѣ указываютъ на одинъ только случай, но и этотъ случай не былъ констатированъ врачомъ. — Въ виду настоящаго положенія болѣзни, онъ полагалъ бы пригласить въ уѣздъ 4 или 5 студентовъ и настаиваетъ именно на студентахъ, потому что ожидаетъ отъ ихъ дѣятельности вполне полезныхъ результатовъ.

Затѣмъ фельдшеровъ онъ полагалъ бы вовсе не приглашать, и замѣнить ихъ сестрами милосердія, или фельдшерницами, и даже акушерками. На фельдшерскія должности являются къ нимъ по преимуществу бывшіе военные фельд-

шера—люди почти ничего не знающіе, и грубые, въ особен-ности мало способные принести какую либо пользу при дѣт-ской эпидеміи дифтерита.

На замѣчаніе гласнаго С. Г. Писарева о томъ, что болѣзнь весьма скоротечна, и что поэтому едва ли будетъ возможность подавать своевременно помощь всѣмъ больнымъ даже и для большого по числу медицинскаго персонала, и потому не слѣдуетъ ли обратить преимущественное вниманіе на примѣненіе дезинфекціонныхъ средствъ и вообще пред-упреждающихъ,—г Филипповичъ объяснилъ, что необходимо дѣйствовать одновременно всѣми мѣрами: лечить больныхъ и отдѣлять ихъ отъ здоровыхъ, примѣняя въ то же время въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и дезинфекцію.

Павловскій земскій врачъ-женщина, г-жа Моравская, объяснила, что эпидемія стала распространяться по уѣзду съ августа мѣсяца и до послѣдняго времени за 4 слишкомъ мѣсяца охватила почти весь уѣздъ; всего заболѣвшихъ было около 600 человекъ и умершихъ изъ нихъ около 80 душъ; вообще смертность около 20%. Въ числѣ заболѣвшихъ есть больные чистымъ дифтеритомъ и кромѣ того скарлатиномъ; встрѣчаются также случаи скарлатина, осложненнаго дифте-ритомъ. Въ 1-мъ и во 2-мъ медицинскихъ участкахъ эпи-демія распространена почти на всемъ пространствѣ ихъ, въ 4 мъ участкѣ почти также, и только въ 3-мъ участкѣ болѣзнь существуетъ въ одномъ селѣ Журавкѣ, гдѣ было два весьма тяжелыхъ случая, одинъ изъ которыхъ окончил-ся смертію.—При появленіи въ мѣстности эпидеміи, туда ѣхалъ врачъ, собиралъ санитаровъ, которыхъ выбирали об-щества по одному на каждые 20 дворовъ, рекомендовалъ имъ заботиться о чистотѣ, помогать фельдшеру, указывать ему больныхъ и затѣмъ доставлять ему возможность посѣ-щать всѣхъ ихъ, давая для того лошадей. Полиціи было сообщено о томъ, что умершихъ не слѣдуетъ выносить въ церковь. На дѣлѣ все это въ большей или меньшей степени исполнялось.

Послѣ этихъ сообщеній, сдѣланныхъ мѣстными земскими врачами о состояніи эпидеміи въ ихъ уѣздахъ, врачъ-гласный В. И. Колюбакинъ объяснилъ, что единичные случаи дифтерита въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, встрѣчаются не въ однихъ тѣхъ уѣздахъ, о которыхъ только что говорили земскіе врачи, а по всей Россіи, и случаи эти появились и продолжаютъ существовать не 12 только лѣтъ тому назадъ, какъ въ Богучарскомъ уѣздѣ, а вѣроятно гораздо раньше. Изъ этого слѣдуетъ, что дифтеритъ — не случайно вспыхнувшая у насъ болѣзнь, не имѣющая основанія для своего существованія и развитія въ мѣстныхъ условіяхъ, а есть, такъ сказать, почвенная наша болѣзнь; никакими медицинскими усиліями почвы, конечно, не очистить и мѣстныхъ условій не измѣнить; поэтому земскому собранію остается лишь бороться съ появившеюся эпидеміею тамъ, гдѣ, по распространенію болѣзни, можно признать за нею эпидемическій характеръ. На основаніи свѣдѣній о ходѣ дифтерита, доставленныхъ комитетомъ общественнаго здравія (вѣрны или не вѣрны эти свѣдѣнія, по другихъ нѣтъ), и на основаніи всѣхъ сообщеній врачей въ за сѣданіяхъ сѣзда ихъ, въ которыхъ онъ постоянно участвовалъ, — по его личному взгляду по крайней мѣрѣ, онъ можетъ признать существованіе эпидемическаго дифтерита только въ уѣздахъ Богучарскомъ, Бобровскомъ и въ слоб. Ливенкѣ, Павловскаго уѣзда. Въ эти мѣста, по его мнѣнію, и должна быть направлена медицинская помощь, которую имѣетъ въ виду оказать заболѣвающимъ губернское земство.

Относительно того, въ чемъ должна состоять эта помощь, онъ долженъ сказать, что въ сѣздѣ врачей было предположено первоначально пригласить, въ добавокъ къ существующему медицинскому персоналу губерніи, 20 врачей, но эта цифра не была ничѣмъ мотивирована; впослѣдствіи сѣздъ остановился на приглашеніи 20 врачей только для мѣстностей, гдѣ распространилась эпидемія, и этого числа, по его мнѣнію, вполне достаточно. Часть приглашенныхъ врачей онъ полагалъ бы послать въ указанные имъ мѣстности губерніи, а изъ остальныхъ образовать санитарные отряды для

исслѣдованія губерніи относительно распространенія въ ней дифтерита, такъ какъ въ этомъ отношеніи ничего вѣрнаго неизвѣстно. Затѣмъ на принятіе другихъ мѣръ онъ въ настоящее время не рѣшился бы. Въ зародышѣ болѣзни не уничтожишь, она гнѣздится въ нашей почвѣ, понимая подъ этимъ словомъ не земледѣльческую почву, не землю собственно, а совокупность всѣхъ экономическихъ условій, такъ сказать, экономическую почву; если почва дифтерическая, и она не можетъ быть измѣнена, то остается направить всѣ усилія на борьбу противъ проявляющейся эпидеміи.

Гласный Л. М. Стрижевскій заявилъ, что, вѣроятно, извѣстны если не всѣ, то хотя важнѣйшія причины и условія существованія и развитія болѣзни въ данной мѣстности и передачи ея въ сосѣднія мѣста; весьма важно было бы знать, какими путями передается эпидемія изъ одного селенія въ другое, чтобы принять мѣры противъ ея распространенія.

Врачъ г. Левинъ замѣтилъ на это, что, сколько ему случалось наблюдать, причина зараженія, вѣроятно, заключается между прочимъ въ водѣ, такъ какъ селенія, находящіяся около рѣкъ, прежде всѣхъ заражаются и сильнѣе страдаютъ; ближайшій способъ передачи заразы — помощію платья: по обычаю крестьянъ, платье съ одного ребенка переходитъ другому, — и ему постоянно случается наблюдать, что, надевая платье, оставшееся послѣ умершихъ дѣтей, здоровые также вскорѣ заболѣвали и умирали. Докторъ Федяевскій добавилъ, что дифтеритъ признается болѣзнію мiasmатическо-контагіозною, то-есть заразительно-прилипчивою, — заразительное начало которой можетъ быть передано здоровому организму и черезъ воздухъ, и черезъ плотные предметы, — черезъ платье, на примѣръ, и т. п. Гласный А. Е. Левченко замѣтилъ, что несомнѣнна передача дифтерита, какъ ему сообщали объ этомъ свои замѣчанія нѣкоторые изъ мѣстнаго сельскаго духовенства, вслѣдствіе причащенія всѣхъ больныхъ и здоровыхъ дѣтей изъ одного и того же сосуда и одною ложечкою, и хотя духовенству предписано уже соблюдать въ этомъ отношеніи извѣстныя предосторожности, но на дѣлѣ онѣ не всегда соблюдаютъся.

Ознакомившись такимъ образомъ съ положеніемъ дѣла относительно распространенія дифтерита въ разныхъ уѣздахъ въ настоящее время, и, на основаніи всего выслушаннаго, убѣждаясь, что въ извѣстныхъ мѣстностяхъ губерніи болѣзнь эта распространилась эпидемически, губернское земское собраніе перешло къ обсужденію по пунктамъ заключенія съѣзда земскихъ врачей о мѣрахъ къ прекращенію эпидеміи.

По первому пункту этого заключенія, относительно приглашенія 20 человѣкъ врачей, г. председатель съѣзда, докторъ Федяевскій, пояснилъ, что вначалѣ съѣздъ предполагалъ размѣстить этихъ врачей по всей губерніи, но во второмъ засѣданіи было принято предложеніе о томъ, чтобы эти врачи были посланы только въ 5 уѣздовъ губерніи, наиболѣе страдающихъ отъ эпидеміи: Богучарскій, Бобровскій, Павловскій, Острогожскій и Валуйскій.

Гласный А. Е. Левченко полагаетъ, что указать заранѣе или даже въ настоящее время необходимое число врачей, или даже опредѣлить то предѣльное число, больше котораго управа не должна вызывать врачей, рѣшительно невозможно; все будетъ зависѣть отъ дальнѣйшаго хода эпидеміи, — и потому слѣдуетъ, по его мнѣнію, признать, что опредѣленіе числа потребныхъ докторовъ для уѣзда должно принадлежать уѣздной земской управѣ, по совѣщанію ея со всѣми земскими участковыми врачами.

В. И. Колюбакинъ желалъ бы, чтобы въ этомъ совѣщаніи принимали ближайшее участіе члены санитарныхъ отрядовъ, если только предложеніе объ организаціи ихъ будетъ принято земскимъ собраніемъ, такъ какъ эти отряды, изслѣдуя уѣздъ, будутъ самыми компетентными судьями о количествѣ медицинскаго персонала, требующагося для изслѣдованной ими мѣстности.

С. Г. Писаревъ полагаетъ необходимымъ, чтобы во всякомъ случаѣ губернской управѣ было предоставлено окончательное право удовлетворять требованія уѣздовъ въ томъ размѣрѣ, какой будетъ признанъ возможнымъ и соответствующимъ дѣйствительной надобности.

Гласный А. А. Цуриковъ, соглашаясь со всѣми сдѣланными предложеніями, находилъ, что для уѣздовъ Богучарскаго, Бобровскаго и Павловскаго, которымъ, судя по степени распространенія эпидеміи, должна быть прежде другихъ оказана помощь,—всѣ данныя для опредѣленія числа врачей представляются сейчасъ налицо: степень и характеръ распространенія въ нихъ эпидеміи подробно объяснены мѣстными врачами и притомъ высказаны ими соображенія о числѣ нужныхъ врачей, которыхъ, какъ онъ заключилъ, необходимо по два человѣка въ каждый уѣздъ; поэтому онъ полагаетъ, что этихъ врачей можно было бы сейчасъ же и пригласить, не теряя времени и не ожидая, пока поступятъ требованія отъ уѣздовъ; а затѣмъ, если бы приглашенные врачи не имѣли въ этихъ уѣздахъ достаточнаго дѣла, они могли бы быть направлены въ другіе уѣзды, а въ случаѣ недостатка приглашенныхъ врачей, можно было бы пригласить новыхъ. По выслушаніи всѣхъ сдѣланныхъ предложеній, *постановлено*: поручить губернской управѣ, по требованіямъ уѣздныхъ земскихъ управъ, высылать въ уѣзды врачей по дѣйствительной въ нихъ надобности, а для уѣздовъ Богучарскаго, Бобровскаго и Павловскаго, по заявленію мѣстныхъ земскихъ врачей тѣхъ уѣздовъ, теперь же вызвать 6 врачей по 2 врача на каждый уѣздъ, или же 12 студентовъ по 4 человѣка въ уѣздъ.

Затѣмъ собраніе перешло къ обсужденію втораго предложенія съѣзда врачей,—объ организаціи санитарныхъ отрядовъ, главныя обязанности которыхъ, по предложенію съѣзда, должны состоять: 1) въ изслѣдованіи мѣстности и въ указаніи тѣхъ пунктовъ, гдѣ будетъ обнаружена ими эпидемія; 2) въ указаніи мѣръ, какія должны быть немедленно приняты; 3) въ производствѣ или указаніи того способа, которымъ должна быть произведена дезинфекція данной зараженной мѣстности.

Противъ такого назначенія санитарныхъ отрядовъ — отыскивать мѣста, зараженные дифтеритомъ — возражали гласные А. Е. Левченко и И. Г. Тарасовъ, говоря, что уѣздныя управы тотчасъ же получаютъ свѣдѣнія о появленіи въ

какомъ либо мѣстѣ уѣзда эпидеміи, и что только руководствуясь этими указаніями управы, санитарные отряды будутъ имѣть возможность съ пользою направлять свои разъѣзды, которые иначе не принесутъ ровно никакой пользы, такъ какъ объѣхать и обследовать все населенныя мѣстности уѣзда не будетъ въ состояніи ни одинъ санитарный отрядъ, — а при разъѣздахъ, на основаніи слуховъ и разныхъ сообщеній, поѣздки ихъ мало принесутъ пользы.

Г. Предсѣдатель сѣзда врачей, докторъ Федяевскій, выясняя значеніе и характеръ дѣятельности санитарныхъ отрядовъ, сказалъ, что достаточно вѣрная характеристика цѣли этихъ отрядовъ заключается въ самомъ словѣ «санитарный отрядъ»: эти отряды должны быть на самомъ дѣлѣ предохраняющими отрядами; они должны изслѣдовать условія развитія заразы и предохранять отъ ея распространенія; поэтому, они должны будутъ ѣздить не только въ мѣста наибольшаго распространенія эпидеміи, но и туда, гдѣ заболѣванія только что начинаются, и, можетъ быть, здѣсь-то они принесутъ наибольшую пользу, предотвративъ готовую уже развиться заразу. Съ этою цѣлію санитарный отрядъ будетъ не только указывать на то, что нужно дѣлать, но будетъ и самъ дѣйствовать и долженъ дѣйствовать со всею энергіею; для этого въ составѣ отряда предположено имѣть члена управы, который, какъ хозяинъ въ уѣздѣ, имѣя въ своемъ распоряженіи денежныя средства, тотчасъ же на мѣстахъ приступалъ бы вмѣстѣ со всемъ санитарнымъ отрядомъ къ примѣненію на дѣлѣ требующихся мѣръ. Въ этомъ смыслѣ польза санитарныхъ отрядовъ и ихъ разъѣздовъ несомнѣнна. Разъѣзды эти не будутъ производиться безцѣльно и не въ разъѣздахъ будетъ проходить вся дѣятельность санитарныхъ отрядовъ: если укажетъ надобность, они могутъ подолгу оставаться на мѣстѣ, чтобы опредѣлить условія, вызывающія или поддерживающія здѣсь заразу, и, только исполнивши свою задачу, оставлять изучаемую мѣстность и переѣдутъ въ другое мѣсто.

Гласный А. А. Цуриковъ, въ разъясненіе того, что дѣятельность санитарныхъ отрядовъ можетъ имѣть не одно

научное значеніе, но и принести практическую пользу, указавъ, что, по наблюденію врача, г. Левина, источникомъ эпидемическаго зараженія служить между прочимъ вода, которая между тѣмъ у насъ постоянно портится мочкою льна, пеньки и проч.,—дѣятельность санитарнаго отряда могла-бы принести въ этомъ отношеніи осязаемую пользу.

И. А. Лисаневичъ замѣтилъ, что во время Ветлянской эпидеміи санитарные отряды принесли несомнѣнную пользу.

На это гласный Д. Д. Рябининъ возразилъ, что тѣ санитарные отряды, дѣйствуя въ краѣ, оцѣпленномъ карантинами и наполненномъ войскомъ, безусловно исполнявшимъ всѣ требованія этихъ отрядовъ, находились въ иномъ положеніи; но что онъ, какъ и многіе другіе гласные, не можетъ выяснить себѣ, въ чемъ можетъ выразиться дѣйствительно полезная дѣятельность санитарныхъ отрядовъ въ нашей мѣстности, при томъ составѣ и характерѣ, который будутъ имѣть эти отряды, по заключенію съѣзда врачей. Гласный Л. М. Стрижевскій и С. Г. Писаревъ понимали задачу летучихъ санитарныхъ отрядовъ такимъ образомъ: въ мѣста наибольшаго развитія эпидеміи посылаются врачи, которые, размѣщаясь въ центрахъ, особенно страдающихъ отъ болѣзни, оказываютъ населенію этихъ мѣстъ постоянную помощь, — примѣняютъ дезинфекцію и прочія мѣры, какія будутъ признаны нужными. Но оказывать такую постоянную врачебную помощь въ каждомъ страдающемъ пунктѣ уѣзда не представится возможности въ денежномъ отношеніи, да и не будетъ, можетъ быть, даже необходимости; быть можетъ, здѣсь достаточно будетъ оказать только временную помощь, — и вотъ въ эти-то пункты должны быть, по ихъ мнѣнію, посылаемы летучіе санитарные отряды. Но во всякомъ случаѣ они должны дѣйствовать въ уѣздахъ, гдѣ эпидемія значительно развита и здѣсь оказывать, такъ сказать, дополнительную врачебную помощь въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ, по самому свойству мѣстныхъ условій, можетъ быть съ пользою примѣненъ этотъ родъ помощи. Исслѣдовать же причины развитія эпидеміи въ мѣстахъ, гдѣ проявляются единичныя заболѣ-

ванія дифтеритомъ—онъ считаетъ дѣломъ вполне невозможнымъ, такъ какъ случаи такихъ единичныхъ заболѣваній встрѣчаются чуть не въ каждомъ селѣ губерніи.

Вполнѣ соглашаясь со всѣмъ высказаннымъ, С. Г. Писаревъ указывалъ, кромѣ того, на одну черту полезной дѣятельности летучихъ санитарныхъ отрядовъ въ мѣстахъ наибольшаго развитія эпидеміи: посѣщая зараженные пункты, гдѣ постоянную медицинскую помощь оказываетъ одно извѣстное лице,—врачъ или студентъ, къ которому уже успѣло до извѣстной степени привыкнуть мѣстное населеніе,—санитарный отрядъ, состоящій изъ цѣлой комиссіи врачей, членовъ мѣстной администраціи, подтверждая требованія и наставленія мѣстнаго дѣятеля и самъ приводя нѣкоторые изъ нихъ въ немедленное исполненіе, тѣмъ самымъ придастъ болѣе авторитетъ его требованіямъ и всей его дѣятельности, что можетъ имѣть весьма полезный результатъ для дѣла.

Многіе гласные заявляли о полномъ своемъ согласіи со взглядомъ на задачу и значеніе санитарныхъ отрядовъ, высказываемымъ гласными Л. М. Стрижевскимъ и С. Г. Писаревымъ.

Съ другой стороны, гласный В. И. Колюбакинъ настаивалъ на томъ, что санитарные отряды должны быть посылаемы не въ тѣ только уѣзды, гдѣ эпидемія достигла уже значительнаго развитія, а напротивъ того—по преимуществу во всѣ тѣ мѣста, въ какихъ бы уѣздахъ онѣ ни находились, гдѣ эпидемія еще не развилась до значительной степени, но гдѣ заболѣванія грозятъ принять эпидемическій характеръ. Санитарные отряды должны изслѣдовать и предотвращать опасность, готовую принять угрожающій характеръ, и въ этомъ должна состоять ихъ главная дѣятельность, отдѣльная отъ дѣятельности врачей и вообще медицинскихъ силъ, направляемыхъ для поданія болѣе или менѣе постоянной и продолжительной помощи въ мѣстахъ, гдѣ эпидемія достигла уже значительнаго развитія. Размѣры этой постоянной помощи и расходы на нее могутъ быть, конечно, болѣе или менѣе велики, смотря по степени бѣдствія,—но управа уже

уполномочена собраніемъ производить эти расходы по мѣрѣ дѣйствительной надобности; во всякомъ случаѣ дѣятельностію летучихъ санитарныхъ отрядовъ не можетъ быть замѣнена та постоянная помощь населенію извѣстныхъ мѣстностей, для которой предназначаются особыя медицинскія силы; дѣятельность же санитарныхъ отрядовъ должна сохранять свой отдѣльный характеръ и, развиваясь въ указанномъ выше направленіи, можетъ принести значительную пользу, захватывая развитіе эпидеміи въ данной мѣстности въ самомъ началѣ, тогда же уничтожая по возможности условія, способствующія этому развитію, и тѣмъ предотвращая дальнѣйшее распространеніе болѣзни и, наконецъ, указывая дѣйствительный размѣръ той постоянной медицинской помощи, которая должна быть направлена въ эти пункты.

Такой взглядъ на дѣятельность санитарныхъ отрядовъ, высказанный В. И. Колюбакинымъ, раздѣляли гласные П. М. Плотниковъ и А. А. Типольтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣкоторые другіе гласные заявляли о своемъ согласіи съ этимъ взглядомъ. Между тѣмъ другіе гласные, не присоединяясь ни къ одному изъ двухъ высказанныхъ взглядовъ о возможной дѣятельности санитарныхъ отрядовъ, вовсе не признавали пользы отъ ихъ организаціи.

Въ виду выяснивагося такимъ образомъ результата преній, былъ предложенъ къ баллотированію, общій вопросъ о томъ — признаетъ ли собраніе полезнымъ организовать санитарные отряды, который и *рѣшенъ*, большинствомъ наличныхъ голосовъ противъ 12-ти, *въ утвердительномъ смыслѣ*.

Затѣмъ второй вопросъ, предложенный къ баллотированію, былъ формулированъ такимъ образомъ: слѣдуетъ ли посылать санитарные отряды въ уѣзды, гдѣ уже приняты или признаны необходимыми чрезвычайныя мѣры къ прекращенію эпидеміи, — или же санитарные отряды должны быть направлены въ мѣста, гдѣ дифтеритъ хотя существуетъ, но гдѣ еще не принято противъ него чрезвычайныхъ мѣръ.

При баллотировкѣ большинство всѣхъ наличныхъ голосовъ противъ 13-ти высказались *въ пользу второго предложеніе*.

нѣя, то есть за посылку санитарныхъ отрядовъ въ мѣста, гдѣ дифтеритъ хотя существуетъ, но гдѣ еще не принято противъ него чрезвычайныхъ мѣръ.

IV. Разсмотрѣніе слѣдующихъ предложеній сѣзда земскихъ врачей отложено до слѣдующаго дня, и на завтра гласные приглашены г. предсѣдателемъ собранія въ засѣданіе, которое предполагено начать въ часъ дня.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 14-е Декабря 1879 года.

I. Засѣданіе сего числа объявлено г. предсѣдателемъ собранія открытымъ въ слѣдующемъ составѣ 40 гласныхъ: А. Н. Коломенкинъ, И. А. Лисаневичъ, С. Г. Писаревъ, С. М. Потапьевъ, А. А. Типольтъ, А. А. Пуриковъ, М. А. Лутовиновъ, Б. В. Богушевскій, Д. Н. Подольскій, Н. А. Брантъ, Н. Г. Шведовъ, Н. Д. Ростовцевъ, В. И. Колюбакинъ, В. Н. Тевяшовъ, В. Ф. Дерезинскій, М. А. Шатовъ, Н. И. Русановъ, П. М. Плотниковъ, Я. А. Харкѣвичъ, И. Г. Тарасовъ, Р. П. Троцкій, Н. А. Ровневъ, М. И. Булгаковъ, А. Е. Левченко, А. И. Поспѣловъ, А. П. Ивановъ, Ф. А. Байсеръ, Д. Н. Гаршинъ, О. Н. Гаршинъ, Д. П. Измаиловъ, Д. Д. Рябининъ, В. А. Дѣевъ, М. А. Жихаревъ, Н. А. Звегинцовъ, В. И. Лисаневичъ, А. А. Рѣшетовъ, И. Е. Алехинъ, Л. М. Стрижевскій, В. М. Стрижевскій и К. А. Рѣшетовъ.

II. Слушанъ журналъ предъидущаго засѣданія и утвержденъ подписью гласныхъ, участвовавшихъ въ томъ засѣданіи.

III. Доложены собранію остальные пункты заключенія съѣзда земскихъ врачей о тѣхъ мѣрахъ, которыя необходимы для прекращенія эпидеміи дифтерита, а именно: 1) о производствѣ въ широкихъ размѣрахъ дезинфекціи зараженныхъ

мѣстностей, примѣняя ее и къ стойламъ скота; 2) объ учрежденіи малаго карантина для дѣтей въ зараженныхъ селеніяхъ, въ той формѣ, въ какой принята эта мѣра въ засѣданіи главнаго общества „Краснаго Креста“, и 3) изолированіе семействъ, гдѣ есть больные, а также приобрѣтеніе временныхъ отдѣльныхъ помѣщеній для больныхъ во всѣхъ пунктахъ наибольшаго развитія эпидеміи.

Гласный С. М. Потапьевъ замѣтилъ, что существуетъ законъ, не отмѣненный до сихъ поръ, по которому наемъ временныхъ помѣщеній для эпидемическихъ больныхъ возлагается на обязанность самихъ сельскихъ обществъ.

Отвѣчая на это, предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что, на основаніи позднѣйшаго Высочайшаго повелѣнія, всѣ мѣры къ прекращенію эпидеміи принимаются на счетъ земствъ, и что поэтому нѣтъ основаній выдѣлять изъ числа всѣхъ мѣръ наемъ временныхъ помѣщеній для больницъ, тѣмъ болѣе, что для успѣха принимаемыхъ мѣръ можетъ нерѣдко потребоваться одновременно примѣненіе всѣхъ ихъ, и въ этомъ случаѣ исключеніе изъ числа всѣхъ другихъ одной мѣры, но мѣры весьма важной, можетъ поставить успѣхъ всего дѣла въ зависимость отъ дѣйствій сельскаго общества, чего во всякомъ случаѣ не желательно.

Соглашаясь съ тѣмъ, что всѣ мѣры для прекращенія эпидеміи должны быть приняты на счетъ губернскаго земства, нѣкоторые гласные желали слышать разъясненіе подробностей о томъ, въ чемъ именно будетъ состоять малый карантинъ для дѣтей и въ какихъ размѣрахъ будетъ употребляться дезинфекція: будутъ ли подвергаться ей только тѣ жилища помѣщенія, гдѣ были больные, или же будутъ дезинфицироваться и кладбища, а также какимъ образомъ будетъ поступлено съ платьемъ, въ которомъ были какъ сами больные, такъ и всѣ, кто имѣлъ съ ними соприкосновеніе.

Гласные Л. М. Стрижевскій и П. М. Плотноковъ полагали, что земское собраніе не имѣетъ основанія входить въ подробное обсужденіе того, насколько вообще необходимо принятіе всѣхъ тѣхъ мѣръ для прекращенія эпидеміи, которыя приведены въ прочитанномъ сегодня заключеніи сѣзда зем-

скихъ врачей, и, въ частности, въ какихъ размѣрахъ должна быть примѣнена та или другая мѣра, потому что этотъ размѣръ будетъ обуславливаться степенью развитія болѣзни; что же касается до необходимости принятія самой мѣры, то объ этомъ могутъ судить съ достаточною основательностію только спеціалисты дѣла. Наконецъ, совершенно независимо отъ того, къ какимъ бы выводамъ въ этомъ отношеніи ни пришло наше губернское собраніе, могутъ быть выработаны особыя правила для принятія мѣръ къ прекращенію эпидеміи центральными учрежденіями и принятіе ихъ будетъ обязательнымъ для земствъ. По всему этому, эти гласные полагаи бы, что слѣдуетъ лишь ограничиться открытіемъ достаточнаго кредита губернской управѣ, съ тѣмъ, чтобы она могла дѣлать распоряженія, соотвѣтствующія указаніямъ времени и являющейся потребности, тогда же опредѣлятся и ближайшія подробности необходимыхъ мѣропріятій. *Постановлено:* принять предложеніе гласныхъ Л. М. Стрижевскаго и П. М. Плотникова и перейти къ обсужденію размѣровъ кредита, который долженъ быть открытъ губернской управѣ по этому предмету.

Предсѣдатель губернской управы, на запросъ собранія, заявилъ, что хотя съ точностію опредѣлить въ настоящее время размѣръ необходимаго кредита рѣшительно невозможно, но если принять, что будутъ приглашены всѣ 20 врачей, которыхъ находилъ нужнымъ пригласить съѣздъ врачей, и что имъ будетъ платиться отъ 150 до 200 рублей въ мѣсяцъ, и положить расходы на дезинфекцію, наемъ помѣщеній и проч., въ 1 т. рублей ежемѣсячно, то всѣ расходы опредѣлятся въ размѣрѣ 5 тысячъ рублей въ мѣсяцъ; въ виду этого предсѣдатель управы полагалъ достаточнымъ открытіе кредита въ размѣрѣ 20-ти или 25-ти тысячъ рублей.

Гласный Л. М. Стрижевскій находилъ возможнымъ открыть кредитъ въ размѣрѣ 50-ти тысячъ рублей, причемъ Н. А. Звегинцовъ добавилъ, что, открывая кредитъ въ томъ или другомъ размѣрѣ, слѣдуетъ уполномочить губернскую управу на то, чтобы, въ случаѣ израсходованія болѣе или

менѣе значительной части открытаго кредита, управа могла созвать чрезвычайное земское собраніе, если только остающейся части кредита, по ея мнѣнію, будетъ недостаточно для удовлетворенія всей потребности.

Оба эти предложенія приняты, и *постановлено*: открыть кредитъ губернской управѣ въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей изъ средствъ запаснаго земскаго капитала.

IV. Слушанъ сообщенный г. губернаторомъ въ копіи указъ Правительствующаго Сената за № 10,292, которымъ предоставляется губернскимъ земскимъ собраніямъ право: изъ суммъ, поступающихъ въ ихъ распоряженіе, на основаніи ст. 27 уст. о наказ. налаг. мир. судьями, и ст. 199 уст. угол. суд., отчислять ежегодно до 10 процентовъ на устройство и содержаніе исправительныхъ пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ. *Постановлено*: принять этотъ указъ къ свѣдѣнію.

V. Доложено отношеніе г. губернатора отъ 2 поября за № 5,148, при которомъ, препровождая прошенія вдовы прапорщика Сусанны Казиміровой Самариной о помѣщеніи ея въ богадѣльню и коллежскаго секретаря Михаила Ивановича Ушакова о помѣщеніи въ богадѣльню его дочери Елизаветы, страдающей падучею болѣзнію, г. губернаторъ объясняетъ, что первая по преклонности лѣтъ и совершенной безпомощности, а вторая по своему болѣзненному состоянію и крайней бѣдности ея и отца ея, живущихъ на счетъ частной благотворительности, заслуживаютъ особаго вниманія и участія къ ихъ положенію.

Выслушавъ заявленіе предсѣдателя управы о томъ, что хотя помѣщеніе богадѣльни крайне тѣсно, но если принять, что цѣль призрѣнія этого рода — доставить по возможности большому числу нуждающихся лицъ теплый уголь и содержаніе, — то можно принять въ богадѣльню, напримѣръ, Самарину, служившую земскою акушеркою, а нынѣ, по просьбѣ ея, принятую управою въ больницу служанкою, но по дрях-

лости совершенно неспособную къ этой дѣятельности, — собраніе *постановило*: Самарину принять въ богадѣльню, а Ушакову зачислить кандидаткою.

VI. Слушанъ докладъ управы о безплатномъ содержаніи и леченіи въ Воронежской больницѣ хирургическихъ больныхъ. По заявленію старшаго доктора больницы, губернская управа ходатайствуетъ: 1) о разрѣшеніи на будущее время содержать и лечить въ больницѣ безплатно хирургическихъ больныхъ бѣднаго состоянія, въ виду расчета имѣть въ больницѣ хирургическій матеріалъ, и 2) о сложеніи недоимки 9 р. съ крестьянки Колбешкиной, которой вырѣзанъ ракъ изъ груди, и которая, какъ оказалось по полицейскому дознанію, не имѣетъ никакого состоянія. *Постановлено*: оба предложенія, выраженные въ докладѣ губернской управы, принять.

VII. Читано еообщеніе состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ относительно помощи воинамъ, потерявшимъ зрѣніе. Главное попечительство, указывая нѣкоторые виды пособія такимъ воинамъ, обращается, между прочимъ, и къ общественнымъ учрежденіямъ съ просьбой оказать имъ посильную помощь. Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что врачъ, командированный попечительствомъ въ г. Воронежъ для подаванія медицинскаго пособія воинамъ, потерявшимъ зрѣніе, обратился къ нему отъ имени попечительства съ просьбой предложить губернскому собранію: не найдетъ ли оно возможнымъ съ воиновъ, потерявшихъ зрѣніе и находящихся на излеченіи въ губернской земской больницѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда леченіе ихъ не подлежитъ оплатѣ казною, все не брать платы за леченіе. Собраніе *постановило*: освободить такихъ воиновъ отъ платы за леченіе.

VIII. Слушанъ докладъ управы о состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго больничнаго отдѣленія въ 1879 г. съ приложенными къ нему вѣдомостями. Въ пріютѣ подки-

дышей въ 1879 г. призрѣвалось всего 208 дѣтей, изъ нихъ собственно подкидышей 181, а остальные приняты по сиротству и другимъ причинамъ. Въ этой общей цифрѣ численный перевѣсъ по прежнему принадлежитъ дѣвочкамъ, которыхъ было 121. Среднимъ числомъ въ день призрѣвалось всего 35 дѣтей. Изъ 208 питомцевъ въ теченіе 1879 г. умерло 92, отдано въ деревни на воспитаніе 68 (въ томъ числѣ 9 бесплатно) и къ 1 декабря состоитъ въ пріютѣ 48. Всего розданныхъ на воспитаніе дѣтей въ настоящее время считается налицо у воспитателей 123. Громадная смертность дѣтей въ пріютѣ, почти $44\frac{1}{4}\%$, управою главнымъ образомъ приписывается тому обстоятельству, что пріютъ помѣщается въ одномъ зданіи съ дѣтской больницей, вслѣдствіе чего болѣзни сколько нибудь прилипчивыя легче заносятся въ пріютъ. Прежде, когда пріютъ и больница помѣщались въ разныхъ зданіяхъ, хотя и въ одномъ дворѣ (домъ Авдѣева), смертность дѣтей въ пріютѣ была гораздо менѣе: въ 1875 г. 25% ; въ 1876 г. $9\frac{1}{4}\%$, въ 1877— 17% , въ 1878— 25% . Имѣя въ виду такое наглядное доказательство неудобства соединенія пріюта и больницы въ одномъ зданіи, управа рѣшилась перевести пріютъ подкидышей съ настоящаго декабря мѣсяца въ особое зданіе во дворѣ Вигеля, нарочно для этого передѣланное въ нынѣшнемъ году изъ нежилago каменнаго строенія, гдѣ нѣкогда помѣщалась суконная фабрика, а дѣтскую больницу оставила тамъ же, гдѣ она помѣщалась и прежде,—въ нижнемъ этажѣ большаго дома Вигеля. При этомъ членъ губернской управы Д. Д. Рябининъ добавилъ, что перемѣщеніе пріюта не состоялось и врядъ ли можетъ состояться въ настоящую зиму, такъ какъ вновь приспособленное зданіе оказалось сырымъ. Въ настоящее время приняты мѣры къ его осушенію.

Въ дѣтской больницѣ въ 1879 г. больныхъ на койкахъ было всего 103, изъ нихъ выздоровѣло 88, умерло 9 и къ 1 декабря осталось на излеченіи 6. Приходящихъ больныхъ дѣтей за это же время было 741, болѣе прошлаго года на 490. Какъ пріютомъ, такъ и больницу въ медицинскомъ

отношеніи временно завѣдуетъ женщина-врачъ, г-жа Ганина, вслѣдствіе отлучки въ отпускъ доктора Новомѣйскаго. *Постановлено:* докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

IX. Затѣмъ предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе завтра въ 10 часовъ утра.

Ж У Р Н А Л Ъ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 15-е Декабря 1879 года.

I. Настоящее засѣданіе открыто предсѣдателемъ собранія по прибытіи слѣдующихъ 42 гласныхъ: М. И. Булгакова, И. А. Лисаневича, П. М. Плотникова, Н. Д. Ростовцева, М. А. Лутовинова, Я. А. Харгѣевича, В. Н. Тевяшова, С. М. Потапова, Ф. А. Кайсера, Н. Г. Шведова, Б. В. Богущевскаго, С. Г. Писарева, Н. И. Русанова, В. Ф. Дерезинскаго, М. Л. Шатова, Р. П. Троцкаго, К. С. Олифера, А. П. Иванова, В. А. Дѣва, Н. А. Ровнева, I. В. Станкевича, Н. А. Бранта, К. А. Рѣшетова, Д. Д. Рябинина, А. Е. Анисимова, В. И. Томашевскаго, А. А. Типольта, Л. М. Стрижевскаго, А. А. Пурикова, А. Н. Коломенкина, В. И. Болюбакина, Д. Н. Гаршина, Ф. Н. Гаршина, А. Е. Левченко, П. А. Марковскаго, М. С. Синицына, И. Г. Тарасова, А. И. Поспѣлова, И. Е. Алехина, А. Д. Мещерякова, М. А. Жихарева, и Д. Н. Подольскаго.

II. Читанъ и утвержденъ подписомъ присутствовавшихъ гласныхъ журналъ засѣданія на 14-е декабря.

III. Доложенъ собранію отзывъ совѣта Воронежскаго вольнаго пожарнаго общества охотниковъ въ Воронежскую губернскую земскую управу, отъ 7 декабря прошлаго года. Въ отзывѣ этомъ совѣтъ сообщаетъ, что общество въ настоящее время находится въ критическомъ финансовомъ положеніи и, указывая на ту пользу, какую общество приносить

жителямъ и дѣлу взаимнаго земскаго страхованія, всегда принимая дѣятельное участіе въ тушеніи пожаровъ какъ въ г. Воронежѣ, такъ и въ пригороднихъ его слободахъ, просить губернскаго земство объ оказаніи ему ежегоднаго денежнаго вспомоствованія. На это нѣкоторыми гласными было высказано, что они не находятъ основанія къ тому, чтобы земство оказывало пособіе частному обществу, преслѣдующему хотя и полезную цѣль, но имѣющему чисто мѣстное для города Воронежа значеніе, тѣмъ болѣе, что пособіе это можетъ быть выдано только изъ земскаго страховаго капитала, главнѣйшее назначеніе котораго — обезпеченіе отъ губительнаго дѣйствія огня сельскаго, а не городскаго населенія. На это гласный В. И. Колюбакинъ возразилъ, что пожарное общество приноситъ пользу не одному городу Воронежу, но и пригороднымъ его слободамъ, подлежащимъ обязательному земскому страхованію, что земству слѣдуетъ поддержать такое полезное учрежденіе, какъ Воронежское вольное пожарное общество хотя бы потому, что оно примѣромъ своимъ можетъ вызвать образованіе такихъ же обществъ и въ другихъ мѣстахъ губерніи, чему уже есть примѣръ въ Бобровскомъ уѣздѣ. Гласный П. М. Плотниковъ, раздѣляя мнѣніе гласнаго Колюбакина, предлагалъ оказать пособіе если не въ видѣ определенной, ежегодно выдаваемой суммы; то хотя въ видѣ преміи за прибытіе на пожаръ ранѣе другихъ командъ. Собраніе постановило: просьбу Воронежскаго вольнаго пожарнаго общества о назначеніи ему денежнаго пособія отклонить.

IV. Читанъ приговоръ Чижевскаго сельскаго общества, которымъ оно проситъ губернскаго собраніе объ исходатайствованіи какой либо награды потомственному почетному гражданину Ивану Константиновичу Веретенникову, живущему въ г. Воронежѣ, за его, въ теченіи уже нѣсколькихъ лѣтъ продолжающуюся, полезную дѣятельность въ отношеніи пожаровъ. Г. Веретенниковъ на свой счетъ завелъ и поддерживаетъ пожарный обозъ, съ которымъ всегда является на пожары въ Чижевку и принимаетъ самое дѣятельное участіе въ тушеніи ихъ, рискуя даже и лично своею безопасностію, чѣмъ оказываетъ существенную пользу населенію. Нѣкоторые гласные,

засвидѣтельствовавъ передъ собраніемъ дѣйствительно полезную дѣятельность г. Веретенникова, находили справедливымъ ходатайствовать о поощреніи его. На это гласные В. И. Колюбакинъ и П. М. Плотниковъ замѣтили, что такого рода ходатайство противорѣчило бы только-что состоявшемуся постановленію: признавъ излишнимъ оказать содѣйствіе пожарному обществу, оно признаетъ полезнымъ поощреніе частнаго лица за дѣятельность его, однородную съ дѣятельностію общества. *Постановлено*: поручить губернской управѣ ходатайствовать о награжденіи г. Веретенникова, изложивъ и поводы къ такому ходатайству.

V. Слушанъ докладъ губернской управы по вопросамъ, относящимся до выдачи денежнаго вознагражденія нѣкоторымъ лицамъ за сгорѣвшія ихъ строенія: 1) крестьянинъ села Лѣвой Россони, Коротоябскаго уѣзда, Федоръ Безпаловъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ему денежнаго вознагражденія за сгорѣвшую въ 1871 году вѣтряную мельницу. Страховыя преміи за эту мельницу Безпаловымъ были внесены за 1869 и 1870 годы. За 1871 годъ до пожара премія не была имъ внесена, а потому, принимая во вниманіе, что мельница страховалась добровольно, управа полагаетъ въ выдачѣ вознагражденія Безпалову отказать. *Постановлено*: согласиться съ этимъ мнѣніемъ управы. 2) Священникъ села Ромонья, Новохоперскаго уѣзда, Алексѣй Орловъ, проситъ о выдачѣ ему дополнительнаго страховаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ. На домъ этотъ, какъ оказывается по произведенному дознанію, была составлена дополнительная страховая вѣдомость, по которой онъ и былъ оцѣненъ въ 500 руб.; но вѣдомость эта, по упущенію Ярковскаго волостнаго правленія, не была представлена агенту для повѣрки, и страховая премія Орловымъ не вносилась. Губернская управа, имѣя въ виду, что домъ Орлова находился въ чертѣ крестьянской усадебной оцѣдки и потому подлежалъ обязательному страхованію, выдавала Орлову вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, въ размѣръ 60 руб., и находя, что незастрахованіе дома по особой оцѣнкѣ произошло вслѣдствіе неутвержденія уже составленной

дополнительной вѣдомости единственно по бездѣйствію волостнаго правленія, полагаетъ справедливымъ удовлетворить просьбу Орлова о выдачѣ дополнительной страховой преміи. Гласный Д. Н. Гаршинъ возразилъ на это, что не слѣдуетъ удовлетворять просьбы Орлова, такъ какъ причиною незастрахованія его дома по особой оцѣнкѣ служить и его личная безпечность. Не полагаясь на увѣреніе волостнаго правленія, что всѣ формальности по застрахованію дома соблюдены, онъ могъ бы удостовѣриться въ противномъ, если-бъ потребовалъ отъ правленія, чтобъ оно приняло отъ него страховую премію, которую самъ обязанъ былъ внести въ срокъ, и чего онъ не сдѣлалъ. Соглашаясь съ доводами, приведенными Д. Н. Гаршинымъ, собраніе постановило: въ просьбѣ священнику Орлову о выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія отказать. 3) Рождественское волостное правленіе ходатайствуетъ о выдачѣ страховаго вознагражденія по нормальной оцѣнкѣ крестьянамъ села Калмыка: а) Трофиму Мещерякову за сгорѣвшій амбаръ съ поломъ и закромами, стоящій 90 рублей, который хотя и не былъ внесенъ въ общую страховую вѣдомость, но страховая премія за него уплачивалась вмѣсто внесенной въ вѣдомости избы, до пожара проданной на сносъ; б) Мирону Афанасьеву за сгорѣвшую избу, стоившую ему 60 р. и также не внесенную въ страховую вѣдомость, но премія за которую вносилась взамѣнъ другой избы, внесенной въ вѣдомость и проданной на сносъ. Управа, принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ цѣнность сгорѣвшихъ построекъ была не ниже цѣнности проданныхъ избъ и что за нихъ страховая премія вносилась, полагаетъ справедливымъ Мещерякову и Афанасьеву выдать вознагражденіе въ размѣрѣ нормальной оцѣнки, по 40 рубл. каждому. *Постановлено:* разрѣшить выдачу въ указанномъ управою размѣрѣ. 4) Острогожское земское собраніе ходатайствуетъ о выдачѣ страховаго вознагражденія солдату Северинову за сгорѣвшій почти отстроенный домъ въ хуторѣ Подгорномъ, Россошанской волости, который онъ выстроилъ по возвращеніи съ войны, употребивъ на это болѣе 75 р., но, не достроивъ его окончательно, не могъ застраховать, хотя домъ этотъ и

подлежалъ обязательному страхованію. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ управы, постановило: выдать Северинову страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 60 руб.

VI. Читано прошеніе мѣщанина Алексѣя Николаевича Николаева. Просить онъ о выдачѣ страхового вознагражденія за домъ его въ селѣ Рудкинѣ, Воронежскаго уѣзда, сгорѣвшій 10 іюля сего года. Предсѣдатель губернской управы пояснилъ, что домъ Николаева, подлежавшій обязательному страхованію, страховался въ прошломъ году по особой оцѣнкѣ въ суммѣ около 900 р., въ нынѣшнемъ же году страховая премія за него не была внесена до 10 іюля, времени пожара. *Постановлено*: въ виду невзноса въ положенный срокъ страховой преміи, Николаеву въ просьбѣ отказать.

VII. Слушанъ докладъ управы о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія строенія крестьянину поселка Бирюченскаго, Воронежскаго уѣзда, Ивану Афанасьеву Жукову. Строенія Жукова, маслобойный заводъ, связь и дворъ, принятые на страхъ во взаимное земское страхованіе на годъ, съ 5 октября 1878 г. по 5 октября 1879 г., въ суммѣ 2000 руб., сгорѣли въ ночь съ 4-го на 5-е октября 1879 г. Управа, докладывая объ этомъ собранію, по неимѣнію въ виду постановленія, опредѣляющаго часъ дня, когда истекаетъ срокъ обезпеченія, полагаетъ, что въ данномъ случаѣ страховое вознагражденіе слѣдовало бы выдать. Согласно съ заключеніемъ управы, собраніе *постановило*: выдать крестьянину Жукову слѣдующее ему страховое вознагражденіе.

VIII. Слушанъ докладъ управы о выдачѣ денежнаго вознагражденія погорѣльцамъ за перенесеніе ими не застрахованныхъ строеній на новыя усадебныя мѣста. По поводу ходатайства Задонской земской управы, губернская управа высказываетъ, что такъ какъ выдача означеннаго въ § 17 правилъ объ устройствѣ селоній 25% вознагражденія переселяющимся на новыя усадебныя мѣста имѣетъ цѣлью правильное устройство селеній, то она находитъ, что вознагражденіе это слѣдовало бы выдавать какъ за строенія, застрахованныя въ земствѣ, такъ и за строенія не застрахованныя. Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы,

постановило: 1) принять это предложеніе управы и сообразно съ нимъ дополнить § 17 правилъ объ устройствѣ селеній; 2) крестьянамъ Ветчинкину, Горюнову и Абрамову, согласно ходатайству Задонской земской управы, за перенесеніе ихъ незастрахованныхъ построекъ на новыя мѣста, выдать изъ страхового капитала вознагражденіе — первому 10 руб., второму 8 руб. и третьему 10 руб.

IX. Доложено собранію ходатайство Валуйской городской думы объ установленіи для города Валукъ тѣхъ же правилъ по обязательному земскому страхованію, какія установлены для селеній, а именно: чтобы въ городѣ принимались на страхъ строенія не по одной специальной оцѣнкѣ, но и по нормальной; чтобы недомку съ страхователей по нормальной оцѣнкѣ взыскивать съ недомщиковъ вмѣстѣ съ другими платежами, а не пополнять ее общественными суммами, и чтобы размѣръ преміи былъ установленъ не выше той, которая взимается въ пригородныхъ г. Валукъ слободахъ. Собраніе, не видя оснований къ измѣненію прежняго своего постановленія по этому вопросу, *постановило*: въ ходатайствѣ Валуйской городской думы отказать.

X. Предсѣдатель губернской управы заявилъ, что имъ вчера полученъ проэктъ устава общества страхованія скота отъ падежей по всей Россіи, составленный г. Шишкинымъ. По проэкту этому, общество составляется на цаяхъ, участниками его могутъ быть и земства, всѣ заботы по веденію дѣла страхованію скота относятся къ обязанности общества. Такъ какъ собраніе постановило: правила объ убиваніи чумнаго скота, выработанныя губернской управой, передать на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, то предсѣдатель управы предложилъ собранію и проэктъ г. Шишкина передать на то же разсмотрѣніе. *Постановлено*: принять это предложеніе предсѣдателя управы.

XI. Слушанъ докладъ губернской управы о выдачѣ крестьянскимъ обществамъ ссудъ на расходы по устройству училищныхъ домовъ и ходатайство Острогжской земской управы по тому же предмету. Россошанское общество, Нижнедѣвиц-

каго уѣзда, ходатайствуетъ о выдачѣ ему ссуды на означенный предметъ въ размѣрѣ 700 руб., съ обязательствомъ уплаты ея въ теченіе 18 лѣтъ по равной части, изъ $2\frac{1}{2}\%$. Коренское сельское общество, Богучарскаго уѣзда, просить о ссудѣ 1500 руб., но безъ процентовъ. Острогожскаго уѣзда, Новокалитвянское общество просить 2000 р., съ уплатою ихъ въ 8 лѣтъ по равной части, Криниченское общество—800 р. на тѣхъ же условіяхъ, Петренковское—1500 руб. на срокъ, опредѣленный постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, и Ольховатское общество—700 руб., недостающихъ ему для окончательнаго устройства дома для двухкласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ разсрочкой платежа на 14 лѣтъ. Острогожское земское собраніе изъявило согласіе на ручательство въ исправной уплатѣ послѣдними четырьмя обществами просимой ими ссуды. Губернское собраніе, не имѣя въ виду никакихъ основаній для измѣненія своего постановленія, состоявшагося въ сессію 1878 г., относительно условій выдачи ссудъ на постройку школьныхъ домовъ, постановляетъ: разрѣшить губернской управѣ выдачу просимыхъ ссудъ на общихъ основаніяхъ, но съ тѣмъ, чтобы Нижнедѣвицкое и Богучарское земскія собранія представили-бы ручательства въ исправной уплатѣ долга крестьянскими обществами, а до тѣхъ поръ, чтобы школьный домъ, уже выстроенный въ селѣ Россосахъ, былъ представленъ обществомъ въ обезпеченіе исправной уплаты долга.

XII. Собраніемъ рассмотрѣна сравнительная вѣдомость о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ Воронежской губ. за 1878/79 учебный годъ; *постановлено*: приложить ее, для свѣдѣнія, къ журналу собранія.

XIII. Прочитана смѣта расходамъ изъ страховаго сбора на 1880 г. *Постановлено*: передать ее на предварительное рассмотрѣніе въ смѣтную комиссію.

XIV. Слушано заявленіе землемѣра, г. Древитца, при которомъ приложенъ образецъ работъ его по учету земель въ Тульской губерніи. Г. Древитцъ предлагаетъ собранію свои услуги по производству учета земель Воронежской губерніи. — Обусловливая стоимость работъ дробностію землевладѣнія и коли-

чествомъ уѣздовъ, работы по которымъ ему будутъ поручены одновременно, онъ назначаетъ среднюю цифру вознагражденія за каждый № окладной книги по 3 р. 50 к., если ему будутъ поручены работы по всей губернии, и по 4 р., если будетъ порученъ только одинъ уѣздъ, безъ всякой гарантіи работъ въ другихъ уѣздахъ. Г. предсѣдатель губернской управы напомнилъ собранію, что въ 1877 г. оно постановило: вопросъ о приведеніи земель въ извѣстность считать открытымъ и ожидать результатовъ, которые будутъ получены посредствомъ способа провѣрки земель, предпринятаго Острогожскимъ земствомъ. Изъ представленнаго собранію доклада Острогожской земской управы своему собранію въ сессію нынѣшняго года оказывается, что предсѣдателемъ той управы, В. Н. Тевяшовымъ, въ настоящемъ году окончено сравненіе количества земли, числящагося за владѣльцами по раскладкѣ, съ экспликаціей къ плану генеральнаго и спеціальнаго межеваній, составленной въ Московской межевой канцеляріи. Въ результатъ этого сравненія оказалось, что по раскладкѣ на 1880 годъ должно быть обложено удобныхъ земель всего 692716,8 десятины, изъ коихъ земель принадлежащихъ крестьянскимъ обществамъ 434401,6 дес., частнымъ владѣльцамъ 245018,9 дес., и показанныхъ за казною 13296,3 дес. Такимъ образомъ противъ раскладки на 1879 г. будетъ обложено удобной земли болѣе на 11387,3 дес. Кромѣ того, въ Острогожскомъ уѣздѣ имѣется удобныхъ земель, не подлежащихъ обложенію, 5062,15 дес. Такъ какъ, въ частности, въ нѣкоторыхъ дачахъ оказался излишекъ, а въ другихъ недостатокъ противъ показаннаго количества по экспликаціи, то теперь предстоитъ еще составленную предсѣдателемъ вѣдомость провѣрить съ актами, по которымъ досталась земля настоящимъ ея владѣльцамъ. Въ прошломъ году гласный М. И. Булгаковъ заявилъ собранію, что, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, Богучарскій уѣздъ платитъ за 104 т. дес. лишнихъ противъ значащагося за нимъ количества удобной земли по планамъ генеральнаго межеванія, а Острогожскій уѣздъ не доплачиваетъ за 82 т. дес., такъ какъ въ немъ по планамъ генеральнаго межеванія значится

удобной земли 759 т. дес., а облагается только 677 т. Указывая на это заявленіе, Острогожская управа находитъ его невѣрнымъ, такъ какъ изъ книги, высланной Московскою межевою канцеляріей, видно, что въ Острогожскомъ уѣздѣ удобной земли считается 699099 дес., а вмѣстѣ съ неудобной 731183,3 дес., по раскладкамъ же на 1878 и 1879 годы облагалось земскимъ сборомъ 681329,75 дес.

Послѣ этого гласный М. И. Булгаковъ заявилъ собранію, что, желая доказать справедливость своихъ указаній относительно количества земель въ уѣздахъ Воронежской губерніи, онъ, запасшись письменнымъ уполномочіемъ губернской управы на разсмотрѣніе документовъ, хранящихся въ губернской чертежной, обращался туда съ просьбой показать ему планы генеральнаго межеванія Воронежской губерніи; но ему въ этомъ отказали, говоря, что плановъ такихъ въ чертежной не имѣется, тогда какъ ему лично извѣстно, что планы эти были въ чертежной; это же видно и изъ хранящагося въ дѣлахъ чертежной предписанія управляющаго межевымъ корпусомъ Воронежскому землемѣру отъ 20 мая 1868 года.

Далѣе гласный Булгаковъ заявилъ, что онъ получилъ изъ Московской межевой канцеляріи справку о количествѣ земли по уѣздамъ Воронежской губерніи, извлеченную изъ экономическихъ примѣчаній, которую и представить собранію въ слѣдующее его засѣданіе.

Затѣмъ гласный Л. М. Стрижевскій высказалъ, что такъ какъ расходы по исчисленію земель не приняты губернскимъ собраніемъ на средства губернскаго земства, то онъ полагаетъ, что заявленіе г. Древитца слѣдуетъ сообщить въ уѣздныя земскія собранія, которыя, ознакомившись со способомъ, принятымъ имъ для повѣрки земель, могутъ по своему усмотрѣнію произвести у себя повѣрку или по его способу, или по способу, принятому Острогожскимъ или Воронежскимъ земствами. При этомъ предсѣдатель губернской управы заявилъ, что въ виду удешевленія платы за повѣрку земли, при условіи одновременнаго заказа этой работы нѣсколькими

уѣздами, онъ полагалъ бы полезнымъ поручить губернской управѣ, по полученіи уполномочія отъ уѣздныхъ земствъ, войти въ соглашеніе съ г. Древитцемъ.

По выслушаніи всѣхъ этихъ заявленій, собраніе *поставило*: 1) согласиться съ означенными предложеніями гласнаго Л. М. Стрижевскаго и предсѣдателя губернской управы, и 2) поручить губернской управѣ, въ виду имѣющагося распоряженія объ открытіи архивовъ для земскихъ учреждений, съ цѣлью облегчить имъ собраніе свѣдѣній о количествѣ земель, принадлежащихъ владѣльцамъ, довести до свѣдѣнія г Воронежскаго губернатора о неисполненіи этого распоряженія губернской чертежною.

Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

ЖУРНАЛЫ:

1) соединеннаго засѣданія Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Воронежской Городской Думы,

состоявшагося 16 Декабря 1879 года.

По предварительному соглашенію г. предсѣдателя губернскаго земскаго собранія съ г. городскимъ головою, соединенное засѣданіе земскаго собранія и городской думы для выбора въ этомъ засѣданіи, на основаніи 79 ст. устава реальныхъ училищъ, почетнаго попечителя Воронежскаго реального училища, назначено 16 декабря 1879 года.

Сего числа соединенное засѣданіе объявлено г. предсѣдателемъ земскаго собранія, Воронежскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства П. О. Паниутинымъ, открытымъ, по прибытіи въ него 37 гласныхъ земскаго собранія: И. Г. Тарасова, А. А. Цурикова, М. И. Булгакова, И. Я. Рѣзникова, П. М. Плотникова, Д. Д. Рябинина, І. В. Станкевича, М. А. Михайлова, А. И. Поспѣлова, Н. А. Ровнева, Н. И. Русанова, Б. С. Олифера, А. П. Иванова, О. В. Бабенышева, В. И. Колюбакина, С. Г. Писарева, И. А. Лисаневича, В. Н. Томашевскаго, В. А. Дѣева, М. А. Жихарева, В. Д. Шидловскаго, В. О. Дерезинскаго, И. Е. Алехина, Н. А. Звегинцова, А. Г. Степанова, Б. А. Рѣшетева, Р. П. Троцкаго,

Н. Н. Богдановича, А. Д. Мещерякова, Д. П. Измалкова, Б. В. Богушевскаго, Н. Г. Шведова, П. М. Гарденина, Н. Д. Ростовцева, Д. Н. Подольскаго, А. Е. Анисимова и О. А. Кайсера, и 34 гласныхъ городской думы: В. Е. Переверзева, М. И. Лабзина, М. И. Синицына, А. С. Кротова, П. Н. Иноземцева, В. П. Ефимовскаго, Н. К. Мегедовскаго, В. Е. Лофицкаго, М. М. Аммосова, И. И. Селиванова, В. В. Вяхирева, А. Н. Аносова, О. И. Черкасова, А. Н. Аврамова, А. Ф. Сцепура, М. И. Москалева, И. В. Веретенникова, И. Е. Вьюнникова, И. М. Тихомирова, Я. П. Рябоконова, А. Н. Блочкова, Р. А. Михайлова, М. А. Михайлова, С. С. Иноземцева, Н. Н. Коренева, К. В. Федяевскаго, П. Е. Палицына, И. П. Ольшанскаго, Д. Г. Самофалова, И. Н. Замошникова, В. В. Русинова, Ю. И. Михайловскаго, В. И. Исаева и Л. П. Мюфке, — всего губернскихъ земскихъ и городскихъ гласныхъ 71 человекъ.

По желанію всѣхъ собравшихся гласныхъ, предложень къ баллотированію въ должность почетнаго попечителя реального училища занимавшій до сихъ поръ эту должность предсѣдатель Воронежской губернской земской управы И. А. Лисаневичъ, который при баллотированіи его получилъ избирательныхъ шаровъ 63 и 1 свой и неизбирательныхъ 8 шаровъ, всего 72 шара, изъ нихъ 71 шаръ положенныхъ гласными, и семьдесятъ второй шаръ—г. предсѣдателемъ земскаго собранія.

За выборомъ г. Лисаневича почетнымъ попечителемъ, соединенному засѣданію было предложено условиться о составѣ попечительства реального училища, причемъ И. А. Лисаневичъ предложилъ постановить, чтобы въ составъ попечительства входило 9 членовъ, и въ виду того, что земство участвуетъ въ денежныхъ расходахъ по содержанію реального училища въ размѣрѣ одной трети всѣхъ суммъ, употребляемыхъ на это училище, а городское общество принимаетъ на себя остальные двѣ трети всего расхода, полагалъ бы справедливымъ соотвѣтственно суммамъ денежныхъ затратъ имѣть представительство и въ попечительствѣ, а

именно: со стороны земства имѣть въ составѣ попечительства 3-хъ членовъ, а со стороны городского общества 6-ть членовъ.

Это предложеніе было всѣми единогласно принято, причемъ положено избрать 3-хъ членовъ отъ земства и 6-ть членовъ отъ городского общества, каждымъ изъ этихъ учреждений отдѣльно, въ своихъ частныхъ засѣданіяхъ.

За окончаніемъ, такимъ образомъ, занятій соединеннаго засѣданія, предсѣдательствовавшій въ немъ губернскій предводитель дворянства объявилъ засѣданіе это закрытымъ.

2) Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія, *на 16-е Декабря 1879 года.*

I. Засѣданіе это объявлено г. предсѣдателемъ собранія открытымъ по прибытіи 38 гласныхъ: И. Г. Тарасова, А. А. Цурикова, М. И. Булгакова, И. Я. Рѣзникова, П. М. Плотникова, Д. Д. Рябинина, I. В. Сташкевича, М. А. Михайлова, А. И. Поспѣлова, Н. А. Ровнева, Н. И. Русанова, К. С. Олифера, А. П. Иванова, О. В. Бабенышева, В. И. Колубакина, С. Г. Писарева, И. А. Лисаневича, В. Н. Томашевского, В. А. Дѣева, М. А. Жихарева, В. Д. Шидловскаго, В. Ф. Дерезинскаго, И. Е. Алехина, Н. А. Звегинцева, А. И. Степанова, К. А. Рѣшетова, Р. П. Троцкаго, Н. Н. Богдановича, А. Д. Мещерякова, Д. П. Измалкова, Б. В. Богушевскаго, Н. Г. Шведова, П. М. Гарденина, Н. Д. Ростовцева, Д. Н. Подольскаго, А. Е. Анисимова, Ф. А. Кайсера и Я. А. Харкѣевича.

II. Предсѣдатель собранія, объявивъ о постановленіи только что закрытаго соединеннаго засѣданія земскаго собранія и городской думы, по которому земству предстоитъ избрать трехъ членовъ въ составъ попечительства Воронежскаго реального училища, предложилъ произвести избраніе этихъ

лицъ, причемъ по единогласному желанію собранія, безъ баллотировки, избраны въ члены попечительства: Н. И. Русановъ, Д. Д. Рябининъ и Н. А. Бунинъ.

III. Затѣмъ, по предложенію г. председателя собранія, послѣднее приступило къ избранію двухъ недостающихъ по числу участковъ мировыхъ судей по Бирюченскому уѣзду, не избранныхъ въ мѣстномъ уѣздномъ земскомъ собраніи; къ баллотированію было заявлено четыре кандидата: 1) числящійся по армейской пѣхотѣ прапорщикъ Дмитрій Владиміровичъ Шидловскій, 2) коллежскій регистраторъ Василій Степановичъ Бородинъ, 3) губерискій секретарь Яковъ Дмитріевичъ Бажановъ и 4) дворянинъ Степанъ Николаевичъ Грузовъ. Первымъ баллотировался Д. В. Шидловскій, который получилъ всѣ избирательные шары—всего числомъ 39 (38 шаровъ, положенныхъ гласными, а тридцать девятый шаръ председателя собранія).

Затѣмъ къ составу земскаго собранія присоединился прибывшій гласный В. И. Лисаневичъ, съ которымъ всѣхъ гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіи, было 39 человекъ.

При баллотированіи этимъ составомъ гласныхъ двухъ слѣдующихъ кандидатовъ В. С. Бородинъ и Я. Д. Бажанова, первый изъ нихъ, Бородинъ, получилъ избирательныхъ шаровъ 35 и неизбирательныхъ 5, а Бажановъ—избирательныхъ шаровъ 33, и неизбирательныхъ 7.

Вновь прибыли еще два гласныхъ В. М. Стрижевскій и А. А. Типольтъ, съ которыми въ составѣ собранія было всего 41 гласный.

При баллотированіи этимъ составомъ послѣдняго кандидата по Бирюченскому уѣзду, С. Н. Грузова, онъ получилъ избирательныхъ шаровъ 39 и неизбирательныхъ 3 шара.

Послѣ этого прибыло еще 7 гласныхъ: С. М. Потаньевъ, В. П. Дерезинскій, Н. А. Брантъ, Ѳ. Н. Гаршинъ, Т. И. Рубашевскій, В. Н. Тевяшовъ, и А. Е. Левченко. Всего въ составѣ собранія было такимъ образомъ 48 гласныхъ.

Приступлено къ баллотированію по Коротоякскому уѣзду трехъ участковыхъ мировыхъ судей, причемъ кандидатами заявлены: состоящіе нынѣ въ должности участковыхъ мировыхъ судей: Валентинъ Платоновичъ Троцкій, Василій Васильевичъ Жуковцевъ, и Леонидъ Васильевичъ Савеловъ,—и кромѣ того отставной поручикъ Иванъ Ѳеодоровичъ Зміевъ и гвардіи подпоручикъ Николай Ивановичъ Шатиловъ.

Первымъ изъ означенныхъ кандидатовъ баллотировался В. П. Троцкій, который получилъ: избирательныхъ шаровъ 38 и неизбирательныхъ 11.

За прибытіемъ еще одного гласнаго, А. А. Рѣшетова, земское собраніе состояло всего изъ 49 гласныхъ,—и при баллотировкѣ этимъ составомъ слѣдующаго кандидата, В. В. Жуковцева, онъ получилъ избирательныхъ шаровъ 32 и неизбирательныхъ 18.

Затѣмъ прибылъ 50-й гласный Д. Н. Гаршинъ и, при баллотировкѣ этимъ составомъ третьяго кандидата Л. В. Савелова, онъ получилъ избирательныхъ шаровъ 48 и неизбирательныхъ 3 шара.

Составъ собранія пополнился еще тремя гласными: М. Л. Шатовымъ, М. А. Лутовиновымъ и А. Н. Коломенкинымъ, и затѣмъ баллотированіе двухъ послѣднихъ кандидатовъ по Коротоякскому уѣзду—И. Ѳ. Зміева и Н. Н. Шатилова—производилось при участіи въ земскомъ собраніи 53 гласныхъ, причемъ Зміевъ получилъ избирательныхъ шаровъ 42 и неизбирательныхъ 12 и Шатиловъ избирательныхъ 39 и неизбирательныхъ 15 шаровъ.

Тѣмъ же составомъ земскаго собранія производилась баллотировка участковыхъ мировыхъ судей по Острогожскому уѣзду, гдѣ мѣстнымъ уѣзднымъ собраніемъ не избраны мировые судьи въ два участка; кандидатами къ баллотированію предложены трое: 1) отставной штабсъ-капитанъ артиллеріи Андрей Александровичъ Кривоносовъ, 2) студентъ Харьковскаго университета, дворянинъ Петръ Петровичъ Куликовскій и 3) коллежскій совѣтникъ Степанъ Тимофеевичъ Славутинский.

При баллотированіи получено: Кривоносовымъ 52 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ шара, Куликовскимъ 48 избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ шаровъ и Славутинскимъ 22 избирательныхъ и 32 неизбирательныхъ шара.

За выборомъ, такимъ образомъ, въ губернскомъ собраніи всѣхъ участковыхъ мировыхъ судей во всѣ тѣ уѣзды, гдѣ не было избрано полного числа ихъ мѣстными уѣздными земскими собраніями, — возникъ вопросъ о томъ, имѣетъ ли право губернское собраніе выбирать почетныхъ мировыхъ судей, — причемъ гласный Д. Д. Рябининъ и нѣкоторые другіе находили, что законъ, предоставивъ право губернскому собранію выбирать участковыхъ судей для обезпеченія безостановочнаго отправленія правосудія, нигдѣ не говоритъ о правѣ избранія почетныхъ судей губернскимъ собраніемъ, почему эти гласные находили, что губернское собраніе не можетъ считаться уполномоченнымъ на такое избраніе. Напротивъ того, гласный А. А. Цуриковъ, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, указывая на то, что для отправленія правосудія одинаково необходимы для состава мировыхъ сѣздовъ какъ участковые, такъ и почетные мировые судьи, полагали, что губернское собраніе не только имѣетъ право, но и обязано избрать почетныхъ мировыхъ судей во всѣ тѣ уѣзды, гдѣ таковыя не могли быть избраны мѣстными уѣздными собраніями, или гдѣ послѣдніе просятъ о такомъ избраніи въ губернскомъ земскомъ собраніи.

По соображеніи статей 24, 25 и 33 учрежденія судебныхъ установленій, собраніе постановило: въ Коротоякскій уѣздъ, гдѣ, по недостатку въ мѣстномъ земскомъ собраніи положеннаго по закону числа 12 гласныхъ, вовсе не производились выборы въ мировые судьи, избрать кромѣ участковыхъ также и почетныхъ мировыхъ судей, производя баллотировку по списку всѣхъ имѣющихъ право быть избранными въ почетные мировые судьи.

Послѣ этого, за выбытіемъ двухъ гласныхъ В. И. Колюбакина и П. М. Плотникова, въ составѣ собранія осталось 51 человекъ, и при баллотированіи этимъ составомъ гласныхъ всѣхъ имѣющихъ право быть избранными въ должность

почетныхъ мировыхъ судей по Боротоякскому уѣзду, получили: губерскій секретарь Николай Андріановичъ Ровневъ избирательныхъ шаровъ 50 и 1 свой, и неизбирательныхъ 1 шаръ; статскій совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ Останковъ избирательныхъ 52, неизбирательныхъ ни одного; губерскій секретарь Ростиславъ Платоновичъ Троцкій избирательныхъ 47 и 1 свой, и неизбирательныхъ 4 шара; коллежскій секретарь Евгеній Петровичъ Колесниковъ избирательныхъ 18 и неизбирательныхъ 34 шара; поручикъ Афиногенъ Алексѣевичъ Опаровскій избирательныхъ 49 и неизбирательныхъ 3 шара, титулярный совѣтникъ Николай Карповичъ Лаховъ избирательныхъ 52 и неизбирательныхъ ни одного, и коллежскій секретарь Алексѣй Николаевичъ Бѣлевцовъ избирательныхъ 52 и неизбирательныхъ ни одного.

IV. По окончаніи избранія всѣхъ мировыхъ судей, которые подлежали баллотировкѣ въ губерскомъ земскомъ собраніи, предсѣдатель собранія объявилъ занятія его на сегодняшній день оконченными, пригласивъ гласныхъ въ засѣданіе на слѣдующій день къ 8 часамъ вечера.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 17-е Декабря 1879 года.

I. Засѣданіе сего числа состоялось при слѣдующемъ составѣ гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, М. И. Булгаковъ, Н. А. Брантъ, Н. И. Русановъ, К. С. Олиферъ, А. И. Поспѣловъ, С. Г. Писаревъ, В. И. Колюбакинъ, М. А. Жихаревъ, Н. А. Звѣгинцевъ, В. Ф. Дерезинскій, А. А. Типольтъ, В. Н. Томашевскій, Ф. В. Бабенышевъ, І. В. Станкевичъ, Н. Д. Ростовцевъ, П. М. Плотниковъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. Г. Шведовъ, И. Е. Алехинъ, А. А. Цуриковъ, А. Е. Анисимовъ, Д. Д. Рябининъ, Д. Н. Подольскій, М. А. Лутовиновъ, Я. А. Харкѣвичъ, В. П. Дорошевскій, Б. В. Богусhevскій, В. Д. Шидловскій, М. Л. Шатовъ, Р. П. Троцкій, Л. М. Стрижевскій, А. Е. Левченко, В. М. Стрижевскій, А. А. Рѣшетовъ, П. М. Гарденинъ, А. П. Ивановъ, К. А. Рѣшетовъ, В. А. Дѣевъ, С. М. Потапьевъ, В. К. Вульфертъ, И. Г. Тарасовъ, Д. Н. Гаршинъ, Ф. Н. Гаршинъ, В. И. Лисаневичъ, Т. И. Рубашевскій, Н. Н. Богдановичъ, В. Н. Тевяшевъ, — всего въ составѣ 48 гласныхъ.

II. Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. предсѣдатель собранія предложилъ выслушать журналъ на 15-е декабря, который не былъ прочитанъ во вчерашнемъ засѣданіи, за производствомъ въ немъ баллотированія мировыхъ судей; по прочтеніи этого журнала постановлено: утвердить его подписью гласныхъ, участвовавшихъ въ засѣданіи того числа.

Ш. Гласный М. И. Булгаковъ, исполняя заявленіе свое, сдѣланное въ засѣданіи 15 декабря, о представленіи на видимость собранія полученнаго имъ объявленія межевой канцеляріи, отъ 10 декабря 1879 года за № 17,804-мъ, въ которомъ межевая канцелярія, сообщая свѣдѣнія о количествѣ земли по уѣздамъ Воронежской губерніи, извлеченныя изъ экономическихъ примѣчаній, объясняетъ, что свѣдѣнія эти, относящіяся ко времени генеральнаго межеванія, далеко не могутъ удовлетворить требованію, какъ свѣдѣнія прежняго времени, и при томъ не полныя, такъ какъ свѣдѣній о количествѣ земли по Новохоперскому уѣзду не значится вовсе въ вѣдомости,—ибо этотъ уѣздъ принадлежалъ тогда не Воронежской, а Саратовской губерніи, и экономического примѣчанія на этотъ уѣздъ нѣтъ въ архивѣ канцеляріи,—а двѣнадцатымъ уѣздомъ Воронежской губерніи былъ во время генеральнаго межеванія уѣздъ Калитвянскій, распавшійся впоследствии въ уѣзды Богучарскій и Острогожскій, но въ какомъ размѣрѣ въ тотъ и другой—свѣдѣній въ архивѣ нѣтъ. Если же потребуются точныя свѣдѣнія о землевладѣніи въ настоящее время, то для составленія ихъ необходимо весьма сложное соображеніе по всѣмъ дачамъ губерніи, что не входитъ въ кругъ занятій и обязанностей межевой канцеляріи, а можетъ быть исполнено не иначе, какъ вольнонаемнымъ трудомъ,—или же свѣдѣнія эти могутъ быть извлечены изъ дѣлъ архива межевой канцеляріи особымъ уполномоченнымъ земства. *Постановлено*: принять извѣщеніе межевой канцеляріи къ свѣдѣнію и передать его къ дѣламъ губернской управы.

IV. Читанъ журналъ соединеннаго засѣданія Воронежскаго губернскаго земскаго собранія и Воронежской городской думы, состоявшагося 16-го декабря 1879 г., для избранія почетнаго поочетителя въ Воронежское реальное училище; *постановлено*: утвердить этотъ журналъ подписью присутствовавшихъ въ засѣданіи гласныхъ.

V. Прочитанъ журналъ прошедшаго засѣданія земскаго собранія на 16-е декабря, и *постановлено*: утвердить этотъ журналъ подписью участвовавшихъ гласныхъ.

VI. Слушанъ докладъ комиссіи губернскаго земскаго собранія по разсмотрѣнію отзывовъ г. губернатора объ уѣздныхъ смѣтахъ и раскладкахъ.

Въ виду того, что въ смѣтѣ Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія значится казенныхъ лѣсовъ, обложенныхъ земскимъ сборомъ, на $250\frac{3}{4}$ десятинъ болѣе противъ дѣйствительнаго количества, комиссія полагала бы согласиться съ возраженіемъ г. губернатора и признать смѣту и раскладку Задонскаго земства подлежащими исправленію относительно обложенія казенныхъ лѣсовъ, съ которыхъ должно быть взято не 1179 р. 57 к., — а 1158 р. 57 к. — менѣе противъ исчисленнаго въ раскладкѣ количества на 21 рубль. Затѣмъ, какъ устно объяснилъ комиссіи г. предсѣдатель Задонской управы, губернскій гласный Д. Н. Гаршинъ, эти $250\frac{3}{4}$ десятинъ лѣса, исключаемыя изъ обложенія ихъ на счетъ казны, за переходомъ этихъ лѣсовъ изъ казеннаго вѣдомства въ надѣлъ сельскихъ обществъ, — должны быть причислены къ землѣ, которою пользуются сельскія общества, и обложены тѣмъ же сборомъ въ 21 рубль, который будетъ уплаченъ не казною, а сельскими обществами; — такимъ образомъ общій итогъ какъ земель, такъ и обложенія ихъ земскимъ сборомъ по Задонскому уѣзду, останется безъ измѣненія.

Относительно замѣчанія г. губернатора о невключеніи въ смѣту по Воронежскому уѣзду обязательнаго для земства, по смыслу указа Правительствующаго Сената отъ 9 апрѣля сего года за № 15,754, расхода на квартирное довольствіе уѣздному исправнику и его помощнику, — комиссія полагаетъ включить въ смѣту по Воронежскому уѣзду расходъ на квартирное довольствіе исправника въ суммѣ 142 р. 85 к., и помощника исправника въ суммѣ 85 р. 72 к., такъ какъ, на основаніи приведеннаго указа Сената, полагается вносить въ уѣздныя земскія смѣты расходъ на квартирное довольствіе уѣзднымъ исправникамъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ обязанности городской полиціи исполняются чинами уѣздной полиціи, а въ томъ случаѣ, когда уѣздный исправникъ и его помощникъ исполняютъ обязанности исключительно уѣздной полиціи, — обязанность земства давать имъ квартирныя

деньги въ положенномъ по штату размѣрѣ. — является, по мнѣнію комиссіи, еще очевиднѣе. *Постановлено:* согласиться съ заключеніемъ комиссіи и исправить смѣты по Задонскому и Воронежскому уѣздамъ въ указанномъ смыслѣ.

VII. Доложено заключеніе сѣзда земскихъ врачей по вопросу о фельдшерской школѣ и школѣ акушеровъ-фельдшерицъ.

Для разсмотрѣнія этихъ вопросовъ сѣздъ выдѣлилъ изъ себя особую комиссію, съ заключеніемъ которой согласилось и большинство сѣзда. По мнѣнію комиссіи, фельдшерскую школу необходимо сохранить, въ виду потребности губерніи въ подготовленныхъ фельдшерахъ и во вниманіи къ тому, что означенная школа выпускаетъ своихъ воспитанниковъ съ хорошею, вообще говоря, подготовкою, особенно по хирургіи, — и если было бы весьма полезно для большей практической подготовки фельдшеровъ введеніе для нихъ амбулаторной практики, и кромѣ того нѣкоторое измѣненіе въ порядкѣ преподаванія въ школѣ обще-образовательныхъ и специально-медицинскихъ предметовъ, то полезность или даже необходимость такой реорганизации школы, во всякомъ случаѣ, не могутъ служить основаніемъ для ея уничтоженія, тѣмъ болѣе, что полученіе фельдшеровъ изъ другихъ школъ, вообще представляетъ разныя затрудненія и притомъ обойдется для земства дороже. Приготовленіе же воспитанниковъ въ фельдшерской школѣ обходится вообще очень недорого, — отъ 800 до 900 рублей стоитъ каждый воспитанникъ за все время четырехлѣтняго курса.

Что касается до школы акушерской, то въ виду того, что выходяція отсюда акушерки въ огромномъ большинствѣ не находятъ себѣ мѣстъ для службы въ мѣстныхъ земствахъ, и что, слѣдовательно, въ этой школѣ нѣтъ потребности, комиссія полагала бы школу эту закрыть.

Относительно преобразованія этой школы въ школу акушеровъ-фельдшерицъ, сѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ специальностей — фельдшерской и акушерской — не принесетъ особой пользы, и потому сѣздъ полагалъ бы замѣнить акушерскую школу школою

сельскихъ повитухъ, согласно проекту доктора Предтеченскаго, который приложенъ къ заключенію съѣзда. По проекту доктора Предтеченскаго, предполагается, по образцу школы сельскихъ бабокъ при родовспомогательномъ заведеніи въ С.-Петербургскомъ воспитательномъ домѣ, устроить чисто практическіе курсы для одиѣхъ только крестьянокъ, на срокъ не болѣе полугода, при Воронежскомъ родильномъ домѣ, гдѣ клиническаго матеріала и теперь достаточно, потому что число родовъ за годъ бываетъ около 150, а съ переводомъ этого дома въ помѣщеніе, завѣщанное земству Вигелемъ, случаевъ родовъ можетъ быть гораздо больше. Отъ поступающихъ никакой грамотности не требовать и не будетъ ее даваться въ школѣ, гдѣ всѣ занятія ограничатся разсказами и нагляднымъ обученіемъ.

На вопросъ гласнаго А. А. Цурикова относительно помѣщенія, которое предполагается дать для фельдшерской школы, такъ такъ оставлять ее въ бывшемъ до сихъ поръ нѣтъ возможности, предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что если родильное отдѣленіе перейдетъ въ домъ Вигеля, то помѣщеніе, бывшее подъ родильнымъ отдѣленіемъ, можетъ быть занято фельдшерскою школою, а тотъ полуэтажъ больничнаго зданія, который теперь занимаетъ фельдшерская школа, останется исключительно для помѣщенія классныхъ комнатъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, относительно производства предлагаемаго съѣздомъ врачей опыта обученія крестьянокъ повивальному искусству, И. А. Лисаневичъ замѣтилъ, что подобный опытъ можетъ быть произведенъ на весьма небольшія средства, если не образовывать отдѣльной школы, а брать тѣхъ, кто будетъ являться изъ желающихъ учиться, (которыхъ вначалѣ, вѣроятно, будетъ немного,) въ качествѣ прислуги при больницѣ; здѣсь онѣ могутъ получать готовое содержаніе, и даже жалованье. Для производства такого опыта достаточно было-бы открыть управѣ небольшой кредитъ, а годовой опытъ во всякомъ случаѣ яснѣе указалъ бы на всѣ стороны этого дѣла.

Собрание постановило: 1) вновь произвести приемъ воспитанниковъ въ фельдшерскую школу на прежнемъ основаніи, при чемъ въ дальнѣйшемъ веденіи школы по возможности придерживаться указанія съѣзда врачей о желательномъ измѣненіи въ постановкѣ нѣкоторыхъ подробностей обученія фельдшеровъ, -- и во всякомъ случаѣ давать имъ возможность имѣть амбулаторную практику; 2) акушерскую школу закрыть, и 3) для производства опыта обученія при родильномъ отдѣленіи больницы сельскихъ бабокъ, на основаніяхъ высказанныхъ г. председателемъ управы, открыть губернской управѣ кредитъ въ размѣрѣ до 500 руб.

Въ виду несомнѣнной пользы ознакомленія сельскихъ бабокъ съ рациональными приемами повивальнаго искусства, гласный А. А. Цуриковъ предложилъ выдавать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора нѣкоторое вознагражденіе тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ заниматься практикою подъ руководствомъ земскихъ акушеровъ, поступая во всемъ по ихъ указаніямъ. Онъ предлагаетъ принять такую мѣру на счетъ губернскаго земства потому, что въ уѣздахъ на такое поощреніе часто не даютъ средствъ, а между тѣмъ такая мѣра принесла бы несомнѣнную пользу.

Не оспаривая той пользы, какую могла бы принести такая мѣра, гласные С. Г. Писаревъ и Н. А. Звегинцовъ возражали, что сумма, требующаяся на такое вознагражденіе, столь незначительна, что въ назначеніи ея не можетъ встрѣтить затрудненія ни одно изъ уѣздныхъ земствъ, а тамъ, гдѣ эти земства не признаютъ полезности такой мѣры, и гдѣ она явится какъ-бы навязанною имъ со стороны губернскаго земства, нельзя ожидать отъ нея никакихъ полезныхъ результатовъ. *Постановлено:* предлагаемаго вознагражденія на счетъ средствъ губернскаго земства не принимать.

УШ. За разрѣшеніемъ земскимъ собраніемъ вопроса о дальнѣйшемъ существованіи фельдшерской школы, председателемъ губернской управы доложено отношеніе Трубчевской, Орловской губерніи, уѣздной земской управы, отъ 23 нояб-

ря 1879 года за № 1500, въ которомъ Трубчевская управа выражаетъ желаніе имѣть въ фельдшерской школѣ своего стипендіата.

Въ виду недостаточности помѣщенія фельдшерской школы, *постановлено*: увѣдомить Трубчевскую управу, что стипендіатъ ея можетъ быть принятъ въ школу не иначе, какъ экстерномъ, съ платою за право занятія въ школѣ по 10 р. въ годъ.

IX. Слушано отношеніе директора Воронежской учительской семинаріи, въ которомъ онъ проситъ земство принять участіе въ удовлетвореніи двухъ важнѣйшихъ потребностей семинаріи:

1) устройствѣ удобнаго и постояннаго помѣщенія для семинаріи, съ тѣмъ чтобы, выстроивъ на свои средства домъ, при чемъ объемъ зданія долженъ быть приблизительно равенъ 480 кубическимъ саженьямъ, земство взидало бы ежегодно за помѣщеніе въ немъ семинаріи, изъ штатныхъ суммъ, отпускаемыхъ на ея содержаніе, по 1200 руб., и до тѣхъ поръ, пока этимъ способомъ не будутъ возвращены земствомъ всѣ деньги, которыя оно затратитъ на постройку дома, а затѣмъ передать этотъ домъ законнымъ порядкомъ въ собственность Министерства Народнаго Просвѣщенія;

2) дать средства для открытія при семинаріи приготовительнаго класса, при отсутствіи котораго поступленіе въ семинарію воспитанниковъ сельскихъ школъ, изъ которыхъ по преимуществу желательно было бы имѣть народныхъ учителей, крайне затруднительно, вслѣдствіе недостаточной подготовки ихъ. Расходъ на это потребуется до 1200 руб. на жалованье учителю приготовительнаго класса.

Постановлено: возвратить отношеніе директора семинаріи въ губернскую управу, поручивъ ей представить всѣ данныя для разрѣшенія этого вопроса будущему земскому собранію.

X. Слушана препровожденная губернаторомъ, при отношеніи его, отъ 12 ноября 1879 г. за № 8230, копія съ указа Правительствующаго Сената за № 39067, объ оказа-

ни земствомъ изъ капиталовъ общественнаго призрѣнія пособій на устройство и улучшение помѣщеній для умалишенныхъ.

Ознакомившись со всѣми подробностями изложенныхъ въ указѣ правилъ о назначеніи пособія изъ государственнаго капитала общественнаго призрѣнія, земское собраніе приняло во вниманіе, что недостаточно еще устроить, или распространить, воспользовавшись правительственнымъ пособіемъ, самое помѣщеніе для умалишенныхъ, но что сообразно тому, какое предназначеніе будетъ дано такому помѣщенію, и ежегодный расходъ на его содержаніе можетъ достигнуть иногда такой цифры, какая будетъ рѣшительно не по средствамъ земства. Г. предсѣдатель губернской управы напомнилъ при этомъ собранію, что когда губернское земство, желая устроить при своей больницѣ психіатрическое отдѣленіе для поданія помощи больнымъ острыми формами умопомѣшательства, обратилась за совѣтомъ къ специалисту въ этомъ отношеніи, доктору Балинскому, то для устройства такой больницы на 100 кроватей, по расчету Балинскаго, необходимо было употребить не менѣе 100 тысячъ руб., и затѣмъ ежегодно затрачивать по 1200 руб. на каждую кровать, то есть всего расходовать на ежегодное содержаніе психіатрическаго отдѣленія по 120 тысячъ рублей.

Очевидно, что такая затрата суммъ, притомъ ежегодная, на одно только отдѣленіе больницы, не будетъ по средствамъ земства даже и въ самомъ отдаленномъ будущемъ, и потому, прежде всякаго вопроса о возможности воспользоваться правительственнымъ пособіемъ, слѣдуетъ разрѣшить вопросъ о томъ, чѣмъ должно быть отдѣленіе для умалишенныхъ, — мѣстомъ ли содержанія хроническихъ больныхъ, своего рода пріютомъ для нихъ, или же лечебницею для острыхъ формъ умопомѣшательства. Тогда только опредѣлятся размѣры ежегодныхъ затратъ на эти заведенія и выяснится, будетъ ли земство имѣть возможность воспользоваться правительственнымъ пособіемъ для единовременныхъ затратъ на устройство того или другаго изъ этихъ заведеній.

Гласный В. И. Колюбакинъ возразилъ, что расчетъ Балинскаго, вѣроятно, основанъ на предположеніи вести дѣло въ очень широкихъ размѣрахъ; что, напротивъ того, онъ можетъ указать на примѣръ Преображенской больницы для умалишенныхъ въ Москвѣ, на переустройство которой городъ затратилъ при томъ въ два раза всего около 50 тысячъ рублей и больница эта весьма удовлетворительна; слова Балинскаго о томъ, что провинціальное земство ни за какое вознагражденіе не отыщетъ психіатра, — такъ мало число ихъ по Россіи, — также были можетъ быть, справедливы 10 лѣтъ тому назадъ, но въ настоящее время выпущено уже нѣсколько психіатровъ самимъ Балинскимъ, и положеніе дѣлъ въ этомъ отношеніи существенно измѣнилось.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ разработать вопросъ въ этомъ отношеніи, и представить всѣ цифровыя данныя для его разрѣшенія будущему земскому собранію, открывъ управѣ кредитъ на случай необходимости послать члена управы или врача для осмотра Преображенской больницы, — въ размѣръ до 300 рублей.

XI. Предсѣдатель губернской управы, какъ членъ попечительнаго совѣта женскихъ гимназій, заявилъ собранію, что генералъ-губернаторъ графъ Лорисъ-Меликовъ, убѣдившись при посѣщеніи имъ Николаевской женской прогимназіи, что помѣщеніе, занимаемое этимъ заведеніемъ, становится по своей ветхости совершенно невозможнымъ для житья въ немъ, поручилъ ему просить тѣ учрежденія, которыя содержатъ прогимназію, изыскать средства для устройства болѣе удобнаго помѣщенія.

На это гласный А. Е. Левченко замѣтилъ, что губернское земство даетъ уже Николаевской прогимназіи денежную субсидію въ размѣръ 900 руб. ежегодно и что, по его мнѣнію, дѣлая это, земство дѣлаетъ даже болѣе того, что оно должно было бы дѣлать въ этомъ отношеніи, такъ какъ Николаевская женская прогимназія удовлетворяетъ единственно только мѣстнымъ нуждамъ города Воронежа и Воронежскаго уѣзда, — а потому и всѣ расходы на такое заведеніе

должны бы нести городъ Воронежъ и его уѣздъ, какъ несутъ ихъ 8 уѣздныхъ городовъ и земствъ Воронежской губерніи, устроившіе у себя прогимназіи для удовлетворенія своихъ мѣстныхъ нуждъ, — губернское же земство, не должно принимать въ этомъ дѣлѣ большаго противу настоящаго участія.

Того же взгляда на это дѣло держался и гласный Л. М. Стрижевскій. Напротивъ того, гласный В. И. Колюбакинъ, указывая на то, что только Николаевская прогимназія имѣетъ у себя педагогическій курсъ, въ которомъ воспитанницы, пребывая полтора года, поступаютъ затѣмъ въ сельскія учительницы и вообще выходятъ очень способными къ этому дѣлу, — доказывалъ, что эта прогимназія удовлетворяетъ не мѣстной только потребности одного уѣзда, а полезна и для всей губерніи, почему къ предложенію объ устройствѣ дома для этого заведенія слѣдовало бы отнестись съ неменьшимъ сочувствіемъ, какъ и къ постройкѣ дома для учительской семинаріи.

Эти же доводы раздѣлялъ и И. А. Лисаневичъ, — противъ чего приводили, что губернское земство, давая 900 р. ежегодной субсидіи Николаевской прогимназіи, и не давая никакихъ средствъ ни на одну изъ уѣздныхъ прогимназій, тѣмъ самымъ признаетъ уже исключительное значеніе Николаевской прогимназіи, которое и было основаніемъ для назначенія получаемой ею нынѣ субсидіи; но принимать на себя новые расходы въ этомъ отношеніи, въ виду предстоящихъ затратъ на уничтоженіе дифтерита и переустройство дома умалишенныхъ нѣтъ ни основанія, ни даже возможности. *Постановлено:* выразить сожалѣніе, что въ виду предстоящихъ земству крупныхъ затратъ по разнымъ предметамъ, губернское земство не можетъ принять участія въ постройкѣ дома для Николаевской женской прогимназіи.

ХII. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ гласныхъ на слѣдующее засѣданіе въ 8 часовъ вечера завтрашняго дня.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

На 18-е Декабря 1879 года.

I. Засѣданіе открыто предсѣдателемъ собранія, по прибытіи слѣдующихъ 44 гласныхъ: С. Г. Писарева, Н. Н. Богдановича, В. И. Колюбакина, Н. И. Русанова, С. М. Потапьева, Б. В. Богушевскаго, Н. Г. Шведова, А. П. Иванова, И. А. Лисаневича, А. Е. Левченка, В. Ф. Дерезинскаго, Н. А. Бранта, А. А. Типольта, В. П. Дорошевскаго, А. А. Цурикова, І. В. Станкевича, П. М. Плотникова, Д. Н. Ростовцева, М. И. Булгакова, А. Н. Коломенкина, Д. Д. Рябиниана, А. Е. Анисимова, Ф. А. Кайсера, В. Н. Томашевскаго, В. И. Лисаневича, П. М. Гарденина, М. А. Лутовинова, Д. Н. Подольскаго, К. А. Рѣшетева, Я. А. Харкѣвича, И. Г. Тарасова, М. Л. Шатова, В. Н. Тевяшева, Р. П. Троцкаго, Д. П. Измалкова, В. Д. Шидловскаго, Л. М. Стрижевскаго, И. Е. Алехина, В. К. Вульфберта, М. А. Жихарева, Ф. Н. Гаршина, Д. Н. Гаршина, А. А. Рѣшетева, и за управляющаго государственными имуществами А. Павловскаго.

II. Читанъ и, по нѣкоторомъ исправленіи, утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія на 17-е декабря.

III. Читанъ докладъ комиссіи, которой поручено было собраніемъ рассмотреть таксы, составленныя губернскою уп-

равою: а) лѣснымъ матеріаламъ на трехлѣтіе, съ 1880 г. и б) на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, на 1880 годъ.

Коммиссія нашла таксы составленными правильно и собраніе постановило: таксы утвердить и напечатать ихъ при журналахъ собранія.

IV. Доложенъ собранію докладъ ревизіонной коммиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ. Коммиссія нашла слѣдующее:

По Задонскому уѣзду: смѣта по сооруженію моста чрезъ рѣку Проходню не подписана техникомъ Вьюнниковымъ.

По Землянскому уѣзду: на устройство мостовой около моста подъ г. Землянскомъ выдана изъ губернской въ уѣздную управу прихода-расходная книжка. Уѣздная управа, хотя и представила оправдательные документы, но вносила расходъ въ книгу не по мѣрѣ выдачи денегъ, а по нѣсколькимъ оправдательнымъ документамъ вмѣстѣ, по которымъ деньги выдавались разновременно. Слѣдуетъ каждый разъ записывать деньги въ расходъ, подъ которымъ должна послѣдовать подпись получателя.

По Нижнедѣвицкому уѣзду: 1) исправлена гать на 42 р., деньги уплочены губернской управою, по заявленію самого подрядчика, но нигдѣ не видно, чтобы уѣздная управа подтвердила исполненіе этой работы, или чтобы работа была освидѣтельствована членомъ управы; 2) по исправленію въ селѣ Вязноваткѣ трехъ мостовъ съ гатами и подъ селомъ Ясенками двухъ трубъ, сдѣлана техникомъ смѣта на 846 руб. 58 коп. По смѣтѣ этой, не утвержденной ни кѣмъ изъ членовъ губернской или уѣздной управъ, сдѣлано условіе съ подрядчикомъ Воронцовымъ за 800 руб. безъ торговъ.

По Коротоякскому уѣзду: по исправленію всѣхъ поврежденій деревянныхъ и земляныхъ на Коротоякской дамбѣ, расходы исчислены техникомъ въ 5388 рублей

Работы эти отданы губернскою управою двумъ подрядчикамъ Воронцову и Быкову за 5000 руб. безъ всякихъ торговъ.

Вообще видно, что Коротоякская дамба есть бездонная бочка для земства. Не успѣли еще окончить сооруженіе и мощеніе этой дамбы, что обошлось земству въ 20,407 руб. 59 коп., какъ весенняя вода 1878 года вновь разрушила нани сооруженія, снесла мостовую и вновь потребовала ремонтъ въ 5000 руб. Сюрпризы эти мы можемъ предвидѣть ежегодно, потому что въ случаѣ высокой весенней воды, дамба покрывается водою. Между тѣмъ коммиссія полагаетъ, что съ устройствомъ желѣзной дороги соединяющей Коротоякскій уѣздъ съ губернскимъ городомъ, слѣдовало бы хлопотать о направленіи почтоваго тракта изъ Коротояка на Остро-гожскъ, откуда предполагается желѣзная дорога до Воронежско-Ростовской дороги. Затѣмъ весь почтовый трактъ отъ Коротояка до Воронежа перевести изъ почтовыхъ въ транспортныя дороги.

2) *При счетоводствѣ*: нѣсколько разнородныхъ статей соединяются въ одну, что затрудняетъ повѣрку, напри-мѣръ: 1) ст. 583 выдача Быкову 100 руб. Изъ нихъ 177 руб. 10 коп. относятся къ исправленію испорченной гати, остальные 922 руб. 90 к., по мощенію гати, по особенному контракту; 2) ст. 509 выписано въ расходъ 16 руб. 10 коп. Изъ нихъ слѣдуетъ считать 8 р. 5 к. по Остро-гожскому уѣзду и 8 руб. 5 коп. по Бирюченскому уѣзду, хотя отчеты по уѣздамъ представляются отдѣльно; 3) ст. 510 выписано въ расходъ 587 руб. 50 коп. Оказывается, что изъ нихъ только 350 руб. относятся къ Острогожскому уѣзду, а на остальные деньги приходится отыскивать оправдательные документы по Бирюченскому уѣзду; 4) условія подрячика съ Горшковымъ сдѣланы по Бирюченскому и Остро-гожскому уѣзду вмѣстѣ, что затрудняетъ ревизію; 5) въ актѣ освидѣтельствованія произведенныхъ подрядчикомъ Горшковымъ работъ, оказалось дополнительныхъ 100 куб. саж. насыпи на 350 руб. и работа признана удовлетворительною, но нигдѣ не видно, чтобы техникъ и подрядчикъ просили разрѣшенія на дополнительную работу, изъ чего слѣдуетъ, что нѣтъ постановленія губернской управы на производство

этой работы, но работа принята и деньги уплачены. Казалось бы, что насыпь въ 100 куб. саж. должна бы быть предусмотрена и помещена въ смѣту.

По Острогожскому уѣзду: 1) уѣздною управою расходъ тоже не вносился прямо въ приходо-расходную тетрадь, какъ требовала губернская управа, а приложены отдѣльныя оправдательныя росписки. Удобоисполнимость этого требованія доказывается приходо-расходными тетрадями Бирюченской и Валуйской управъ и 2) по сооруженіямъ Острогожской управы нѣтъ ни смѣты, ни акта освидѣтельствованія исполненныхъ работъ.

По другимъ уѣздамъ ни какихъ отмѣтокъ не сдѣлано, и расходъ по всемъ уѣздамъ произведенъ правильно.

По прочтеніи доклада, председатель губернской управы пояснилъ, что Коротоякская дамба была разрушена не вся, а водою снесло только часть земляной насыпи, потому что ее ко времени разлива не успѣли вымостить камнемъ.

Изъ разсужденій гласныхъ о необходимости упраздненія нынѣ существующаго почтоваго тракта отъ Коротояка на Воронежъ выяснилось: въ настоящее время почтовое сообщеніе г. Воронежа съ городами Коротоякомъ, Острогожскомъ, Бирючемъ и Валуйками производится по Ростовской желѣзной дорогѣ отъ Воронежа до станціи Давыдовки, а отсюда по почтовой дорогѣ на Коротоякъ, Острогожскъ и далѣе, черезъ Бирючь на Валуйки. Отъ Давыдовки до Коротояка 25 верстъ и отъ Коротояка до Острогожска 17 верстъ. Отъ Острогожска же до станціи Евдаковой (Ростовской дороги), гдѣ мѣстнымъ земствомъ уже устроено почтовое отдѣленіе, 30 верстъ. По тракту отъ Острогожска до станціи Евдаковой имѣется небольшая гать съ мостами въ Полубянскомъ яру, не требующая на содержаніе свое большинства затратъ, и отъ города Острогожска большая хорошо устроенная, вымощенная камнемъ, дамба, которая хотя и повреждается весенними разливами рѣки Сосны, но поврежденія эти бываютъ незначительны. Дамба же на берегу Дона, у Коротояка, каждый годъ, вслѣдствіе значительныхъ поврежденій ее весенними водами, требуетъ большихъ затратъ на ремонтъ ея.

Поврежденія эти бываютъ настолько велики, что есть основаніе предполагать, что дамба когда-нибудь можетъ быть со всѣмъ разрушена. Такимъ образомъ оказывается, что съ упраздненіемъ почтовой дороги отъ Давыдовки до Коротояка и замѣной ея дорогою отъ Острогжска на Евдаково, въ расходахъ губернскаго земства будетъ большая экономія. Затѣмъ для населенія Коротоякскаго уѣзда нынѣшняя почтовая дорога до Давыдовки, вся сплошь пролегающая по этому уѣзду, не имѣетъ особеннаго значенія, такъ какъ большая часть Коротоякскаго уѣзда въ экономическомъ отношеніи тяготеетъ къ г. Острогжску. Съ перемѣною же направленія дороги уѣзды: Острогжскій, Бирюченскій и Валуйскій выигрываютъ въ отношеніи удобствъ почтоваго сообщенія, такъ какъ теперь, во время весеннихъ разливовъ Дона, почта запаздываетъ на нѣсколько дней, вслѣдствіе невозможности переправляться ни по льду, ни на баркасахъ и нерѣдко почтовая кладь подмачивается и портится водою, чего не можетъ быть при переѣздѣ чрезъ рѣку Сосну подъ Острогжскомъ, гдѣ если иногда и прекращается ѣзда по дамбѣ и устраивается переправа на баркасахъ, то всего лишь на нѣсколько дней. Что же касается удобствъ военнаго сообщенія, то теперешняя дорога и въ этомъ отношеніи не представляетъ удобствъ, такъ какъ команды нижнихъ чиновъ, направляемыя изъ Острогжскаго и Бирюченскаго уѣздовъ, нынѣ должны проходить до желѣзной дороги, отъ Острогжска до Давыдовки, 45 верстъ, тогда такъ съ переводомъ тракта имъ придется проходить только 30 верстъ. Въ военное-же время движеніе отъ Острогжска на Давыдовку, вслѣдствіе разлива Дона, или вовсе невозможно, или представляются большія затрудненія, что замедляетъ движеніе командъ. Неудобство марша на Давыдовку войскамъ пришлось испытать въ минувшую войну, когда, во время весенней мобилизаціи, всѣ маршруты на Давыдовку пришлось измѣнить и направить войска на Евдаково. Всѣ вышеозначенныя соображенія о преимуществѣ почтоваго сообщенія чрезъ Острогжскъ и Евдаково, приобрѣтаютъ еще большее значеніе въ виду предложеннаго соединенія желѣзною дорогою г. Острогжска съ одною изъ станцій

Ростовской желѣзной дороги. Собрание, принявъ во вниманіе всѣ приведенныя соображенія, постановило: 1) Ходатайствовать объ упраздненіи почтовой дороги и почтового сообщенія отъ г. Коротояка до станціи Давыдовки, и объ учрежденіи почтового сообщенія отъ г. Острогожска до станціи Еваково Воронежско-Ростовской желѣзной дороги. 2) Что же касается остальныхъ указаній ревизіонной комиссіи, то собраніе поручаетъ губернской управѣ принять ихъ къ свѣдѣнію.

V. Слушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о приходѣ и расходѣ суммъ по шлюзовымъ заведеніямъ.

Повѣряя отчеты, комиссія усмотрѣла, что заведенія, съ 1 апрѣля 1878 г. и по 1-е мая 1879 г., принесли дохода 13,199 р. 2 к.; расхода же текущаго 12,481 р. $1\frac{1}{2}$ к., и единовременнаго 9016 р. 5 к., а всего 21,497 руб. $5\frac{1}{2}$ к., — слѣдовательно расходъ болѣе прихода на 8,298 р. $2\frac{1}{2}$ к.; выдающійся расходъ на содержаніе служащихъ и рабочихъ въ 6,706 р. 11 коп., который равняется почти половинѣ всего дохода. Нынѣшній годъ далъ въ сравненіи съ прошлымъ печальный результатъ: въ прошломъ году заведенія были приняты въ крайнемъ безпорядкѣ и крайней обвѣтшалости, но, при затратѣ въ 1,984 р. 60 к., дали дохода 10,482 р. $14\frac{1}{2}$ к., нынѣшній годъ заведенія были отремонтированы и, при общей затратѣ на капитальный ремонтъ до 11 тысячъ р. сер., дали дохода болѣе только на 2,716 р. $87\frac{1}{2}$ к., и предположенія губернской управы высказанныя въ докладѣ прошлаго года, съ прилагаемымъ при томъ расчетомъ, не оправдались: вмѣсто ожидаемаго остатка, которымъ долженъ былъ погашаться земскій капиталъ, затраченный на шлюзовые заведенія, прибавился еще долгъ въ 8,298 руб. $2\frac{1}{2}$ к., а расходъ текущій возросъ противъ прошлаго года на 5,339 р. $55\frac{1}{2}$ коп. Въ настоящее время шлюзовые заведенія отданы въ аренду и большая часть денегъ, затраченныхъ на капитальный и текущій ремонтъ, погибли безвозвратно съ поломкою арендаторомъ построекъ.

Нѣкоторыми гласными было высказано, что неблагопріятный результатъ операціи по шлюзовымъ заведеніямъ

нельзя поставить въ вину ни собранію, ни управѣ, во-первыхъ, по новости этого дѣла, а во-вторыхъ, потому, что и собраніемъ и управой имѣлось въ виду сдать заведенія на аренду, но желающихъ на это не находилось; ремонтъ же былъ вызванъ крайней необходимостію, такъ какъ безъ него доходъ съ заведенія неминуемо долженъ былъ уменьшиться. Во всякомъ случаѣ земству слѣдуетъ позаботиться продать эти заведенія, такъ какъ ему трудно управляться съ предпріятіемъ, для веденія котораго нужны сложныя техническія познанія. *Постановлено:* докладъ управы по расходамъ суммъ на шлюзовыя заведенія утвердить, а вопросъ о продажѣ шлюзовыхъ заведеній оставить открытымъ впредь до разсмотрѣнія доклада комиссіи, назначенной для осмотра этихъ заведеній.

VI. Членъ ревизіонной комиссіи, гласный Цуриковъ, доложилъ собранію, что отчетъ губернской управы по содержанію дома, завѣщаннаго земству г. Вигелемъ, съ 1-го апрѣля 1878 г. по 1-е апрѣля 1879 г., найденъ комиссіею правильнымъ. Изъ отчета этого оказывается, что на содержаніе дома употреблено всего 2514 р. 56 к., изъ нихъ: на устройство водопровода и ремонтъ въ домѣ 1344 р. 76 к., на жалованье служащимъ, отопленіе и содержаніе дома 491 р. 86 к., на застрахованіе и городскія повинности 677 р. 94 коп. На пополненіе этого расхода поступило вырученныхъ отъ отдачи подъ квартиры и склады помѣщеній въ домѣ со службами и отъ отдачи сада для сбора плодовъ 815 р. 67 к., а остальные 1698 р. 89 к., изъ средствъ губернскаго земскаго капитала. *Постановлено:* утвердить этотъ отчетъ управы.

VII. Слушанъ докладъ ревизіонной комиссіи о сложениіи недоимокъ за леченіе и содержаніе въ больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства. Собраніе, согласно съ мнѣніемъ губернской управы и комиссіи, находя недоимку эту совершенно безнадежною къ поступленію, *постановило:* недоимку въ количествѣ 2751 р. 78¹/₂ к. со счетовъ сложить.

VIII. Слушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по богоугоднымъ заведеніямъ.

Обревизовавъ отчетность управы по богоугоднымъ заведеніямъ и самыя богоугодныя заведенія, комиссія нашла всѣ расходы, произведенныя управою, правильными, а самыя богоугодныя заведенія содержимыми въ порядкѣ; перёдѣлки, произведенныя на бывшей суконной фабрикѣ Вигеля, съ цѣлю приспособленія этого зданія для помѣщенія въ немъ дома подкидышей, — вполне удовлетворяющими цѣли и выполненными безъ излишнихъ расходовъ; а потому полагаетъ: отчеты за 1878 годъ утвердить. *Постановлено:* утвердить отчеты управы по богоугоднымъ заведеніямъ за 1878 годъ.

IX. Членъ ревизіонной комиссіи гласный А. А. Цуриковъ доложилъ собранію, что ревизіонная комиссія нашла правильнымъ отчетъ губернской управы о расходѣ денегъ, пожертвованныхъ дворянствомъ Воронежской губерніи на пособіе семействамъ г.г. офицеровъ и нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу по случаю войны съ турціею, съ 9 ноября 1877 г. по 1 ноября 1879 г. Изъ отчета оказывается, что всего денегъ за это время поступило въ губернскую управу отъ уѣздныхъ предводителей дворянства 17,299 р. 13 к.; израсходовано 8795 р. 79½ коп. а осталось къ 1 Ноября 1879 г. 8503 р. 33½ коп. При этомъ гласный Цуриковъ отъ своего имени заявилъ, что собранію необходимо теперь же рѣшить: что дѣлать съ оставшеюся суммою? Предложеніе это вызвало продолжительныя пренія. Одни гласные находили, что нужно ожидать указаній отъ дворянскаго собранія, куда употребить остатокъ; другіе, — что нѣтъ надобности ожидать указаній дворянскаго собранія, такъ какъ оно, пожертвовавъ разъ означенный капиталъ въ распоряженіе земства, не можетъ взять его обратно, и земство имѣетъ право распорядиться имъ по своему усмотрѣнію, лишь-бы онъ былъ употребленъ съ цѣлю, съ которою пожертвованъ, т. е. на пособіе семействамъ воиновъ, пострадавшихъ въ минувшую войну. Другіе гласные на это, напротивъ, находили, что необходимо обратиться за указаніемъ къ дворянскому собранію, такъ какъ оно передало капиталъ не въ распоряженіе зем-

