



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

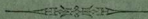
333с  
ж92

*Воронежская губерния 1879*

# ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО  
ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО  
СОБРАНІЯ

Съ 10-го по 21-е Декабря  
1878 Г.



ВОРОНЕЖЪ  
Типографія В. И. Исаева  
1879.



КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ  
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОСЖЕ  
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

24.12.98

ИСПИТ. КОС. ВЛННН





333С  
ЖС-92

# ЖУРНАЛЫ

## ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Принято 1951 г.

ПРОЧЕТО

Съ 10-го по 21-е Декабря

1878 Г.

Воронежская областная  
БИБЛИОТЕКА  
г. Воронеж, ул. Советов 22  
ВОРОНЕЖЪ.

Типографія В. И. Исаева.

1879.

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

Губернскаго Земскаго

Собранія

Печатано съ разрѣшенія г. Воронежскаго Губернатора.

Съ 10-го по 31-е Января

1878 г.

ВОРОНЕЖЪ

Типографія В. Н. Плевака

1878



## Ж У Р Н А Л Ъ

### ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 10-е Декабря 1878 года.

1) Четырнадцатое очередное губернское земское собраніе состоялось сего числа, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства П. Θ. Панютина, въ составѣ 29 гласныхъ: В. М. Стрижевскаго, С. М. Потапьева, Д. Д. Рябинина, А. А. Типольта, Н. А. Бранта, К. С. Олифера, И. А. Лисневича, В. Д. Шидловскаго, С. Н. Грузова, Н. Н. Богдановича, Ф. А. Кайсера, Н. А. Молоцкаго, А. Е. Анисимова, А. А. Цурикова, Н. И. Русанова, А. П. Иванова, К. А. Рѣшетова, А. А. Рѣшетова, Д. Н. Подольскаго, М. И. Булгакова, Д. Н. Гаршина, В. С. Толстого, А. Е. Левченко, В. Н. Томашевскаго, Г. П. Степаненко, М. С. Свиницына, М. А. Михайлова, В. П. Дорошевскаго и М. Н. Супрунова.

2) Такъ какъ наличный составъ собранія соответствовалъ 42 ст. пол. о зем. учрежд., то былъ извѣщенъ объ этомъ г. губернаторъ, и съ разрѣшенія его, выраженного въ письмѣ отъ 10 декабря, г. губернский предводитель дворянства объявилъ собраніе открытымъ.

3) Гг. гласные Анисимовъ, Грузовъ и Степаненко, неучаствовавшіе въ собраніи минувшей сессіи, приняли установленную присягу.

4) Секретаремъ собранія избранъ Д. Н. Гаршинъ. Собранію доложенъ краткій отчетъ о распоряженіяхъ управы по исполненію постановленій губернскаго

земскаго собранія за 1877 годъ, а также о результатахъ ходатайствъ. Статьи этого отчета слушались въ такомъ порядкѣ:

1) Объ отпускѣ казною въ счетъ испрашиваемыхъ собраніемъ 542 р. 34 к. за леченіе арестантовъ въ городской больницѣ въ 1868 году, — по заявленію г. предсѣдателя управы, только 460 р. 29 к., — *постановлено*: возобновить ходатайство объ ассигновкѣ остальныхъ 82 руб. 5 коп.

2) О томъ, что по ходатайству земскаго собранія, объ увеличеніи оцѣнки земель отъ 30 до 50 р. за десятину, при принятіи ихъ въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ и по разсрочкѣ акциза, — на представленіе губернской управы, отъ 7 января, за № 71, еще не получено разрѣшенія, — *постановлено*: возобновить это ходатайство.

3) О награжденіи, по ходатайству земскаго собранія, старшаго ординатора больницы г. Пожерскаго орденомъ св. Анны 3 ст., *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

4) О желаніи управляющаго почтовою частію. выраженномъ имъ 3 іюля въ № 5,275, чтобы губернская управа оставила безъ послѣдствій ходатайство его объ измѣненіи почтоваго сообщенія отъ Павловска вмѣсто Сагуны на Подгорное, въ томъ случаѣ, если перенесеніе дороги можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ соблюденіемъ условій. изложенныхъ въ постановленіи собранія на 5 декабря, какъ этого требовала губернская управа, во исполненіе распоряженія губернскаго собранія, и по осмотрѣ проэктируемой дороги предсѣдателемъ управы, — *постановлено*: Сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.

5) О томъ, что, по ходатайству губернскаго собранія о предоставленіи землевладѣльцамъ неторговаго сословія права учета векселей въ государственномъ банкѣ, губернская управа входила съ представленіемъ къ г. воронежскому губернатору, 7 января, за № 72, на

что разрѣшенія еще не получено, — *постановлено*: ожидать результата этого ходатайства.

6) Объ открытіи, по ходатайству собранія и съ разрѣшенія г. попечителя харьковскаго учебнаго округа, двухъ низшихъ и одного высшаго классовъ при воронежскомъ реальномъ училищѣ на средства, ассигнованныя собраніемъ въ 1878 году, при чемъ губернская управа упомянула о недостаточности назначенныхъ на мебель 750 руб. и о представленіи отчета въ израсходованіи этихъ суммъ въ свое время, а предсѣдатель управы объяснилъ, что испрашиваемая передержка должна произойти вслѣдствіе требованія училищнаго начальства устроить отдѣльныя помѣщенія для физическихъ кабинетовъ и можетъ быть покрыта деньгами, ассигнованными въ жалованье инспектору классовъ, которое частью осталось невыданнымъ, по случаю поздняго замѣщенія этой должности. Послѣ замѣчанія гласнаго г. Русанова о необходимости утвердить эту передержку и предположенія предсѣдателя управы, что она можетъ простираться, примѣрно, до 750 руб., собраніе нашло возможнымъ утвердить передержку на сказанные предметы съ покрытіемъ ея изъ приведеннаго источника.

7) Объ отклоненіи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, отношеніемъ на имя г. губернатора, отъ 27 апрѣля 1878 года, за № 3532, ходатайства задонскаго земства, поддержаннаго губернскимъ собраніемъ о необходимости улучшить сообщенія г. Задонска съ станціями желѣзныхъ дорогъ и открыть почтовую гоньбу съ Ельцомъ прямо по шоссе, потому что патріаршенское почтовое отдѣленіе, подлежащее закрытію при удовлетвореніи ходатайствъ, приноситъ казнѣ до 500 р. дохода и что учрежденіе сообщенія съ Ельцомъ безъ посредства Елецкой почтовой конторы вызоветъ неустраимыя затрудненія вслѣдствіе существующаго росписанія поѣздовъ, — собраніе, имѣя въ виду, что въ эту-же сессію предстоитъ разсмотрѣніе ходатайства задонскаго земства, объ улучшеніи сообщенія города со станціями же-

лѣзныхъ дорогъ, *постановило*: отложить обсужденіе этой статьи отчета для совмѣстнаго обсужденія съ приведеннымъ ходатайствомъ.

8) Объ отклоненіи ходатайства земскаго собранія измѣнить въ законодательномъ порядкѣ редакцію 1-го примѣчанія ст. 45 уст. о воинск. повинн., въ томъ смыслѣ, чтобы приемыши, усыновленные до 10-лѣтняго возраста и пасынки у отчима или мачихи, считались за родныхъ сыновей лишь въ семействахъ, не имѣющихъ сыновей, способныхъ къ труду, на томъ основаніи, какъ это видно изъ увѣдомленія г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ къ г. воронежскому губернатору, отъ 16 марта за № 754, что подобное ходатайство, касающееся общегосударственныхъ интересовъ, выходитъ за предѣлы вѣдомства земскихъ учреждений, имѣющихъ право обсуждать только то, что касается мѣстныхъ польвъ и нуждъ губерніи, и что подобное ходатайство уже разсматривалось государственнымъ совѣтомъ, но уважено не было, — *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

9) Объ открытіи кредита на снятіе селеній на планъ богучарской земской управѣ въ размѣрѣ 4500 руб. и задонской 150 р. изъ денегъ, ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ, по 1500 р. на каждый уѣздъ, — собраніе, имѣя въ виду, что ему предстоитъ обсужденіе другихъ докладовъ по примѣненію на практикѣ правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ, *постановило*: разсмотрѣть эту статью совмѣстно съ прочими однородными докладами.

10) О представленіи управою г. воронежскому губернатору, 11 января 1878 г., за № 146, тѣхъ законныхъ основаній, по которымъ она, во исполненіе распоряженія собранія, ходатайствуя вновь и имѣя право получать ежегодную плату за помѣщеніе въ зданіи больницы больныхъ военнаго вѣдомства, просить уплатить ей 9000 руб. за минувшее трехлѣтіе и отпускать по 3000 руб. ежегодно на будущее время; по что разрѣшенія по этому ходатайству еще не получено, — соб-



раніе постановило: поручить управѣ возобновленіе требованія платы за леченіе больныхъ военнаго вѣдомства.

11) О томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія удовлетворилъ ходатайство земскаго собранія о замѣнѣ сѣздовъ учителей прикомандированіемъ ихъ на извѣстный періодъ времени къ учительской семинаріи, на тѣхъ, приблизительно, условіяхъ, какія приведены въ представленіи губернской управы, а именно: 1) устройство дополнительныхъ курсовъ для сельскихъ учителей разрѣшается попечителемъ округа только при такихъ учительскихъ семинаріяхъ и учительскихъ школахъ, которыя соединяють всѣ необходимыя условія для успѣшнаго веденія этого дѣла; 2) подобныя правила о дополнительныхъ курсахъ составляются въ совѣтѣ той семинаріи, при которой разрѣшены дополнительные курсы, и утверждаются попечителемъ округа; 3) занятія съ прикомандированными учителями на этихъ курсахъ должны состоять въ ознакомленіи съ лучшими методами преподаванія учебныхъ предметовъ курса начальныхъ училищъ, въ знакомствѣ съ лучшими учебниками по этимъ предметамъ и, по возможности, въ пополненіи свѣдѣній самихъ учителей; 4) дополнительные курсы разрѣшаются лишь въ томъ случаѣ, если земство, городское общество или другое учрежденіе приметъ на себя расходы по вознагражденію преподавателей семинаріи и по обезпеченію содержанія прикомандированныхъ учителей; 5) число прикомандированныхъ учителей не можетъ быть одновременно менѣе 4-хъ и болѣе 8-ми и срокъ прикомандированія долженъ быть не менѣе 4-хъ недѣль; 6) вознагражденіе наставниковъ семинаріи за занятія по дополнительнымъ курсамъ опредѣляется по взаимному соглашенію попечителя съ тѣмъ учрежденіемъ, которое будетъ ходатайствовать объ устройствѣ такихъ курсовъ. Это вознагражденіе не можетъ быть менѣе 30 руб. за каждаго прикомандированнаго учителя. 7) Къ учительскимъ семинаріямъ могутъ



быть прикомандированы только лица, выдержавшія экзаменъ на званіе начальнаго учителя, или получившія это право своимъ образованіемъ. *Постановлено:* статью эту рассмотреть совмѣстно съ другими докладами по народному образованію.

12) О распредѣленіи губернской управою, согласно распоряженію собранія, остатка въ суммѣ 11,492 руб. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. изъ 20,000 руб., пожертвованныхъ земствомъ на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ, при чемъ прирѣніе и содержаніе малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ, оставшихся послѣ убитыхъ или умершихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ, пропорціонально населенію причлось: на воронежскій уѣздъ съ городомъ Воронежъ—1069 р. 97<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на задонскій—545 руб., землянскій—895 р. нижнедѣвицкій—815 р., коротоякскій—735 р., острогожскій—1245 руб., бирюченскій—1095 руб., валуйскій—945 руб., богучарскій—1405 руб., павловскій—775 руб., бобровскій—1195 руб., и новохоперскій—785 руб., изъ которыхъ получено валуйскою управою 15 руб. и бирюченскою 30 руб. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

13) О представленіи задонскою земскою управою 27 октября, за № 1328, отчета въ израсходованіи 178 р. 40 коп. на дорожныя сооруженія, съ оправдательными документами и копіею съ постановленія собранія о ихъ рассмотрѣніи, требовавшихся губернской управою 27 февраля, за № 1403, во исполненіе распоряженія собранія, не нашедшаго возможнымъ утвердить этотъ расходъ въ прошедшемъ году, по неимѣнію надлежащихъ данныхъ,—*постановлено:* за передачею въ ревизіонную комиссію отчета и сказанныхъ приложений, сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.

14) О представленіи коротоякскою земскою управою, 30 октября, за № 1883, отчетности въ расходѣ 91 руб. 10 коп. на освѣщеніе гати, требовавшейся губернской управою 28 марта, за № 2072, во исполненіе распоряженія собранія, не утвердившаго также

этотъ расходъ по неимѣнію данныхъ, — *постановлено*: за передачею отчета и оправдательныхъ къ нему документовъ въ ревизіонную комиссію, принять къ свѣдѣнію.

15) О представленіи губернскою управою г. воронежскому губернатору 20 января 1878 г., за №.581, ходатайства землянскаго земства объ отмѣнѣ шоссейнаго сбора съ крестьянъ при проѣздѣ съ своими произведеніями въ г. Воронежъ и обратно, на которое разрѣшенія еще не получено. Собраніе, принимая во вниманіе заявленіе гласнаго Цурикова, что тѣ-же злоупотребленія служащихъ на шоссе продолжаются, *постановило*: возобновить ходатайство.

16) Предсѣдатель губернской управы, представляя на разсмотрѣніе собранія смѣту расходовъ на предметы, отнесенные на счетъ губернскаго земскаго сбора на 1879 годъ, а также смѣту расходовъ по больницѣ, доложилъ вкратцѣ о сущности ихъ и просилъ гг. гласныхъ обратить вниманіе на докладываемую имъ подробно объяснительную записку къ смѣтѣ губернскихъ земскихъ расходовъ на 1879 г. Изъ свѣдѣній, представленныхъ предсѣдателемъ управы, оказывается, что по земскому бюджету на 1879 годъ предстоитъ дефицитъ, являющійся, не смотря на сокращеніе расходовъ по нѣкоторымъ статьямъ, потому, что дефициты прежнихъ лѣтъ покрывались ассигновками собранія только частію и предполагается значительное увеличеніе расхода на благотворительныя заведенія, вслѣдствіе увеличенія цѣнъ при торгахъ на припасы и внесенія въ смѣту полностью остатковъ отъ дефицитовъ прежнихъ лѣтъ и дефицита сего года. Вообще-же, въ 1879 году, губернская управа рассчитываетъ приходъ въ 140,680 руб., а расходъ въ 143,722 руб. 46 коп., который покрывается исчисленнымъ доходомъ и ожидаемымъ увеличеніемъ процентнаго сбора съ билетовъ на торговые и промышленныя заведенія, въ частности же — на мостовыя сооруженія предположено по пункт. а, б, в, смѣты на 23,438 руб.

2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., менѣе, чѣмъ въ 1878 году потому, что постепенное исправленіе ихъ приводится къ окончанію. Краснянскій мостъ, составлявшій въ прошедшемъ году главный предметъ расходовъ по этой статьѣ, уже оконченъ; не предстоитъ надобности въ постройкѣ судовъ, есть возможность не перестраивать герасимовскаго моста въ богучарскомъ уѣздѣ, капитально отремонтированнаго въ 1867 году и могущаго простоять еще долго, если полая вода его не разрушить; а также отложить обмощеніе тюльпинской гати, ходатайствуемое острожскимъ земствомъ. Упоминая о расходахъ губернскаго земства на мостовыя сооруженія, управа представляетъ собранію о необходимости отложить внесеніе въ смѣту 21,100 р., составляющихъ стоимость земляныхъ и иныхъ работъ на обходной почтовой дорогѣ въ с. Туровѣ, впредь до окончательнаго опредѣленія направленія желѣзной дороги на Харьковъ, при которомъ почтовая дорога, а слѣдовательно, и проектированныя сооруженія могутъ оказаться ненужными. Разсматривая эти замѣчанія и выслушавъ объясненія гласныхъ Лисаневича и Левченко о возможности покрыть расходъ въ 400 р. на устройство переправы черезъ р. Богучарку удержаніемъ, примѣрно на одинъ годъ, таксы, установленной за переправу, а также предложеніе гласнаго Потапова, во избѣжаніе всякихъ расходовъ на эту переправу, отдать ее въ долгосрочное содержаніе частнымъ лицамъ, собраніе постановило: принять эти предложенія относительно мостовъ черезъ р. Богучарку и герасимовскаго и отложить устройство почтовой дороги въ с. Туровѣ и обмощеніе тюльпинской гати. Далѣе, сравнивая цифры расхода въ 1878 году съ предположенными расходами въ 1879 году, не представляющими значительныхъ измѣненій, управа обращаетъ вниманіе собранія на то, что исчисленіе на фельдшерскую школу 3315 р. болѣе, чѣмъ въ 1878 году, происходитъ отъ увеличенія числа учащихся, хотя въ общемъ итогъ по этой статьѣ сдѣлано сокращеніе противу предположеннаго на 10%, въ виду

того, что почти ежегодно оставался остатокъ отъ ассигнованія, примѣрно. до 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Вслѣдствіе тѣхъ-же причинъ, управа предполагаетъ по акушерской школѣ увеличеніе расхода на 432 руб. 76<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. и сокращеніе въ суммѣ 374 руб. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Затѣмъ въ расходахъ на благотворительныя заведенія въ 1879 году предполагается дефицитъ въ 44.346 руб 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.— на 11,159 р. 50 к. болѣе прошлогодняго, вслѣдствіе увеличенія цѣнъ на припасы, перевода пріюта подкидышей въ домъ Ви-геля и покрытія дефицитовъ прежнихъ лѣтъ, по поставленіямъ собраній, только частію. Постройку же предположенной канализаціи, стоющую 17,691 руб. 11 коп. губернская управа, по неимѣнію свободныхъ суммъ, предполагаетъ отложить на 4—5 лѣтъ. Расходы по ст. 20-й исчислены въ половинномъ размѣрѣ, вслѣдствіе окончанія курса стипендіатки дочери г. Астафьева; по ст. 21-й, пособіе швейной мастерской оставлено въ томъ-же размѣрѣ, какъ и въ 1878 году; по ст. 22-й предполагается увеличеніе расхода на пособіе реальному училищу, потому что въ смѣту 1878 года оно внесено только частію. Послѣ объяснительной записки, собранію доложена вѣдомость о капиталахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи воронежской губернской земской управы на 1 ноября 1878 года, изъ которой видно, что капитала благотворительныхъ учрежденій 279,360 руб 26<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; земскаго капитала въ процентныхъ бумагахъ, въ деньгахъ и долгахъ управѣ 233,600 руб., наличными въ управѣ и въ разныхъ мѣстахъ 21,527 руб. 89<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., въ ссудахъ за уѣздными управами 108,848 р 81 к., въ ссудахъ за иными лицами и учрежденіями 130,185 руб. 3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., итого губернскаго земскаго капитала 344,161 руб. 84<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., капитала продовольственнаго наличными, процентными бумагами и въ долгахъ 1.168,131 руб. 3 коп.; страховаго капитала въ процентныхъ бумагахъ и въ долгахъ 494,191 руб. 91 коп.; капитала стипендіарнаго 8041 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Выслушавъ смѣту прихода и расхода и сказанныя приложенія, собраніе постановило: передать



ихъ въ первую комиссію, состоящую изъ гласныхъ гг. Русанова, Грузова и Потапьева.

Членъ ревизіонной комиссіи г. Пуриковъ заявилъ собранію о недостаточности состава ревизіонной комиссіи, почему собраніе пригласило для участія въ занятіяхъ ея В. Н. Томашевского и С. Н. Грузова.

Затѣмъ собранію доложено отношеніе воронежскаго губернскаго статистическаго комитета, отъ 9 декабря 1878 года, за № 394, и сущность приложеннаго къ нему указа правительствующаго сената, за № 8289, о назначеніи въ текущемъ году губернскимъ статистическимъ комитетамъ, по Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, единовременнаго пособія изъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 400 р., —*постановлено*: передать отношеніе и указъ въ первую комиссію.

Засимъ занятія губернскаго собранія на настоящее число закончены и назначено слѣдующее засѣданіе на 11-е декабря.

---



# Ж У Р Н А Л Ъ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 11-е Декабря 1878 года.

1) Въ засѣданіи, открытомъ г. предѣвателемъ собранія, по прибытіи надлежащаго числа гласныхъ, участвовало 31 лицо: И. А. Лисаневичъ, Г. П. Степаненко, Д. Д. Рябининъ, К. А. Рѣшетовъ, П. Е. Галкинъ, К. С. Олиферъ, С. М. Потапьевъ, М. И. Булгаковъ, А. Е. Анисимовъ, А. А. Типольтъ, М. А. Жихаревъ, баронъ Д. О. Шепингъ, А. А. Рѣшетовъ, С. Н. Грузовъ, А. П. Ивановъ, М. А. Михайловъ, Н. А. Молоцкой, Д. Н. Подольскій, Д. Н. Гаршинъ, Н. И. Русановъ, Н. А. Звегинцевъ, В. Н. Томашевскій, Ф. А. Кайсеръ, Н. Н. Богдановичъ, А. Е. Левченко, В. С. Толстой, Н. А. Брантъ, М. С. Синицынъ, В. Д. Шидловскій, А. А. Цуриковъ, В. М. Стрижевскій и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ. Изъ поименованныхъ гг. гласныхъ вновь прибывшій Жихаревъ принялъ установленную присягу.

2) Засѣданіе началось чтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія, который и утвержденъ подписомъ присутствовавшихъ тогда гласныхъ.

3) Собранію доложено отношеніе распорядительнаго комитета воронежскаго женскаго благотворительнаго отдѣленія, отъ 6 декабря, которымъ онъ ходатайствуетъ о пособіи швейной мастерской, по примѣру прежнихъ лѣтъ, безъ чего дальнѣйшее содержаніе ея невозможно, и приложенная къ отношенію вѣдомость о приходѣ

и расходъ суммъ съ 1 января по 1 декабря 1878 г., исчисленныхъ первая въ 5199 руб. 20 к. и вторая въ 5199 руб. 20 к.,—о числѣ учащихся по разнымъ отдѣламъ и свѣдѣнія о мѣстѣ приписки, изъ которыхъ видно, что изъ 67 ученицъ 61—уроженки воронежской губерніи. *Постановлено:* отношеніе съ приложеніями передать въ первую комиссію.

4) Гласный Потапьевъ высказалъ собранію о необходимости имѣть со стороны земства постоянный контроль за дѣйствіями швейной мастерской, въ виду матеріальной поддержки, оказываемой ей собраніемъ, и предложилъ пригласить для того кого-нибудь изъ гг. гласныхъ. *Постановлено:* обсудить это заявленіе при назначеніи пособія мастерской и по выслушаніи заключенія комиссіи. Послѣ того собранію доложены послѣдовательно:

5) Отношеніе г. воронежскаго губернатора, отъ 10 декабря, за № 5,324, въ которомъ онъ опротестовываетъ, на основ. 94 ст. полож. о земск. учрежд., по *воронежскому* уѣзду невнесеніе въ смѣту особыми статьями обязательнаго расхода на призрѣніе семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, а также 4000 руб., предоставляемыхъ въ распоряженіе г. Супрунова изъ суммъ на непредвидѣнные расходы, если представится въ нихъ необходимость при ходатайствѣ о проведеніи воронежско-харьковской дороги,—вообще, допущеніе какого нибудь расхода на этотъ предметъ до полученія земствомъ воронежскаго уѣзда надлежащаго въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія, согласно разъясненію правительствующаго сената, сообщеннаго губернской управѣ 25 мая 1870 г., за № 2387, и наконецъ, сокращеніе опредѣленнаго указомъ правительствующаго сената, отъ 26 марта 1875 года, за № 850, размѣра квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ; по *бирюченскому* уѣзду—привлеченіе къ обложенію земскимъ сборомъ кузницъ, тулупныхъ, шапочныхъ, коженныхъ, каретныхъ, столярныхъ и колесныхъ заведеній; по *корото-*

*якскому и новохоперскому* уѣздамъ—привлеченіе однихъ кузницъ, не составляющихъ доходнаго имущества, которое только одно и можетъ быть облагаемо земскимъ сборомъ; по *землянскому* уѣзду—замѣну содержанія земскихъ лошадей денежными выдачами чинамъ полиціи, которые, по указу правительствующаго сената, отъ 20 мая 1870 г., за № 24.969, не могли послѣдовать безъ согласія его, г-на губернатора; по *нижнедѣвицкому* уѣзду—невнесеніе въ смѣту особою статьею 12 т. рублей на ходатайство о проведеніи воронежско-харьковской желѣзной дороги, составленіе постановленія объ этомъ расходѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія и привлеченіе мѣстныхъ крестьянъ къ починкѣ архангельскихъ мостовъ и гати, находящихся въ чертѣ г. Нижнедѣвица. *Постановлено:* для предварительнаго обсуждения отзыва г. воронежскаго губернатора и составленія по оному заключенія, избрать особую комиссію, въ которую пригласить гг. Рябинина, Левченко и барона Шеппинга и передать приведенное отношеніе съ приложеніями.

6) Отношеніе воронежскаго губернатора, отъ 10 декабря 1878 г., за № 5325, которымъ онъ, на основаніи 114—116 ст. полож. о земск. учрежд., предлагаетъ земскому собранію,—не найдетъ-ли оно нужнымъ войти въ обсужденіе слѣдующихъ противозаконныхъ дѣйствій землянскоѣ управы, вызвавшихъ уѣздное собраніе выразить неоднократно недовѣріе къ ея дѣйствіямъ: производство значительной сверхсмѣтной передержки на содержаніе аптеки, для пополненія каковой внесено въ смѣту потребностей на 1879 годъ 5370 р. 65 к; внесеніе въ смѣту нѣкоторыхъ расходовъ, въ которыхъ не предстояло надобности, въ то время какъ по значительному долгу уѣзднаго земства губернскому не только не сдѣлано уплаты, но даже не внесено процентовъ; непредставленіе собранію надлежащихъ объясненій, требовавшихся по этимъ предметамъ и содержаніе однимъ изъ членовъ управы лошадей на земскомъ станціонномъ

трактѣ. Рассмотрѣвъ этотъ отзывъ и примѣняясь къ приведеннымъ статьямъ полож. о земск. учр., собраніе, на основаніи указа правительствующаго сената, отъ 14 мая 1870 года, за № 23796, по такому-же дѣлу, нашло себя обязаннымъ обсудить дѣйствія землянкой земской управы и постановило: уполномочить г-на председателя губернскаго земскаго собранія послать слѣдующую телеграмму землянкой уѣздной земской управѣ: „по постановленію губернскаго земскаго собранія, вслѣдствіе предложенія губернатора, прошу немедленно доставить собранію журналы текущаго года съ принадлежащими къ нимъ докладами уѣздной управы и ревизіонной коммисіи, для чего назначается трехдневный срокъ“.

7) Докладъ о расходахъ на содержаніе тифозныхъ отдѣленій въ гг. Воронежѣ и Острогожскѣ, въ которомъ губернская управа объясняетъ, что по дороговизнѣ приспособленія воронежскаго дома Вигеля къ помѣщенію больныхъ, исчисленнаго въ 1018 руб., и по невозможности окончить таковое ранѣе мѣсяца въ то время, когда уже заразительныя болѣзни появились между плѣнными турками. она вынуждена была для открытія тифознаго отдѣленія въ наудобнѣйшемъ для того зданіи, богадѣльнѣ, нанять для прирѣваемыхъ верхній этажъ дома Денисовой; что такимъ-же образомъ, вслѣдствіе телеграммы острогожской уѣздной земской управы, запроса врачебнаго отдѣленія губернскаго правленія и, наконецъ, постановленія острогожскаго комитета общественнаго призрѣнія, губернская управа признала себя обязанною оказать матеріальное содѣйствіе къ открытію тифознаго отдѣленія въ городѣ Острогожскѣ. Далѣе въ докладѣ говорится, что въ воронежскомъ тифозномъ отдѣленіи съ 7 марта по 13 іюня 1878 г. было больныхъ 106 человекъ, изъ которыхъ выздоровѣло 93, умерло 10 и переведено въ городскую больницу 3, на леченіе и содержаніе которыхъ израсходовано по отчету всего 2324 руб. 67<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; о содержаніи-же тифознаго отдѣленія въ Острогожскѣ, стоившаго губернскому земству



3364 руб. 63 коп., отнесенныхъ вмѣстѣ съ вышеприведеннымъ расходомъ на счетъ 5000 руб., ассигнованныхъ на этотъ предметъ губернскимъ собраніемъ сессіи 1877 г., губернская управа не нашла возможнымъ докладывать собранію по непредставленію острогожскою земскою управою соответственныхъ данныхъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи уѣзднаго земскаго собранія, упомянувъ только о ходатайствѣ острогожской управы наградить унтеръ-офицера Панова за бесплатное исполненіе смотрительской должности, фельдшера Перепелицына за безукоризненное исполненіе своихъ обязанностей и семейство фельдшера Сычева, заразившагося и умершаго отъ тифа. Собраніе, имѣя въ виду необходимость повѣрки расходовъ, упоминаемыхъ въ докладѣ, постановило: Передать докладъ съ приложеніями въ ревизіонную комиссію.

412. 8) Докладъ о шлюзовыхъ заведеніяхъ, въ которомъ губернская управа испрашиваетъ разрѣшенія собранія на представленіе въ будущемъ отчетности по мельницѣ съ 1 апрѣля одного года до 1 апрѣля другого, какъ времени окончанія работъ за полою водою, и объясняетъ, что, за подобный минувшій полный отчетный періодъ, заведенія эти, вслѣдствіе крайней ветхости, дали доходъ 10482 руб. 14<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и вызвали расходъ въ 10261 руб. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; что, затѣмъ, приступая къ исполненію распоряженій губернскаго собранія сдать шлюзовые заведенія въ аренду или продать, губернская управа печатала объявленія, но ни то, ни другое состояться не могло, а потому, вслѣдствіе необходимости сохранить хотя сколько-нибудь цѣлость мельницы и рушекъ, затрачено на ремонтровку ихъ около 9 т. р. Въ докладѣ приводятся также подробныя свѣдѣнія о доходѣ заведеній съ мая по 20 ноября сего года въ 9000 руб. и предполагается при перестройкѣ дальней рушки изъ новаго дубоваго матеріала за 20,000 руб. и изъ недубоваго лѣса съ употребленіемъ частью стараго, за 15,000 р. достигнуть чистаго дохода съ заведеній до 9000 р. въ годъ,



съ отчисленіемъ изъ нихъ отъ 2—3000 руб. на капитальный ремонтъ. Выслушавъ докладъ, нѣкоторые изъ гг. гласныхъ предложили избрать особую комиссію для обсужденія его, повѣрки приложенной къ нему отчетности и для осмотра плузовыхъ заведеній, а собраніе, еоглашаясь съ этимъ, *постановило*: Пригласить въ комиссію гласныхъ: гг. Грузова, Потапьева, Степаненко и А. А. Рѣшетева.

9) Вмѣстѣ съ избраніемъ членовъ въ эту комиссію собраніе, согласно заявленію председателя губернской управы, назначивъ также комиссію для осмотра богоугодныхъ заведеній, повѣрки смѣты по нимъ на 1879 годъ и для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся народнаго здравія, *постановило*: пригласить въ составъ ея гласныхъ: гг. Грузова, Жихарева, Звегинцова, А. А. Рѣшетева и Олифера. Послѣ того собраніе продолжало слушать:

10) Докладъ губернской управы объ увеличеніи премій за истребленіе сусликовъ, въ которомъ предполагается, въ виду постановленія губернскаго собранія сессіи 1871 г. объ отнесеніи на губернский счетъ расхода на уничтоженіе сусликовъ, ассигновать въ 1879 году, примѣрно, до 1000 руб. на преміи за убитыхъ овражковъ, и, въ разрѣшеніе ходатайства Валуйскаго земскаго собранія, назначить плату за каждого убитаго суслика по одной копѣйкѣ. Послѣ замѣчаній нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ, относительно цѣлесообразности установленія и увеличенія платы за истребленіе сусликовъ, и высказаннаго гласнымъ Жихаревымъ предложенія воспретить, подѣ страхомъ нѣкотораго штрафа, охоту на лисицъ, весьма способствующихъ уничтоженію сусликовъ, подобно тому, какъ это уже установлено въ области войска Донскаго, собраніе *постановило*: докладъ управы утвердить, а предложеніе гласнаго г. Жихарева обсудить особо.

11) Докладъ управы о выдачѣ вдовѣ коллежскаго ассесора, Дарьѣ Татарчуковой, единовременнаго пособія,

которымъ доводится до свѣдѣнія собранія, что губернская управа ассигновала на это изъ богучарскаго казначейства 333 р. 33 коп., во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ распоряженіи г. воронежскаго губернатора, отъ 9 октября, за № 2000, о замѣнѣ пенсіи, слѣдующей Татарчуковой за свыше 37-милѣтнюю службу ея мужа, секретаря богучарскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ, единовременнымъ пособіемъ въ сказанномъ размѣрѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ. *Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

12) Докладъ о подрядѣ на поставку предметовъ продовольствія, отопленія, освѣщенія, одежды и обуви и другихъ вещей для больницы, благотворительныхъ заведеній и школъ фельдшерской и акушерской, въ которомъ губернская управа объясняетъ, что 1-го января 1879 года истекаетъ срокъ подряда на поставку сказанныхъ вещей. почему 15-го октября производились по публикаціямъ торги на новую поставку суммою до 50,000 руб. въ трехлѣтіе по 1882 годъ, и что на этихъ торгахъ однимъ изъ прибывшихъ назначены цѣны только на нѣкоторые предметы, а другими на всѣ, причемъ изъ послѣднихъ купецъ Лисянскій сдѣлалъ наибольшую скидку со всѣхъ статей подряда, а именно: на вставку стеколъ 8% и на всѣ другіе предметы торга по 6% и особо за ржаную муку 57<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за пудъ, дровъ по 22 руб. 50 коп. за сажень, за антрацитъ по 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. за пудъ, за пошитіе платья и бѣлья для больницы и заведеній по цѣнѣ дѣйствующаго контракта, а для фельдшерской школы за пару платья по цѣнѣ, объявленной губернской управою. Собраніе, выслушавъ заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о передачѣ доклада въ ревизіонную комиссію и предложеніе гласнаго Типольта утвердить теперь же торги, *постановило:* поставку всѣхъ вышепоименованныхъ предметовъ, сланныхъ на произведенныхъ торгахъ, оставить за Лисянскимъ и докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

13) Докладъ о съѣздѣ врачей, въ которомъ губер-

ская управа, доводя до свѣдѣнія собранія о разрѣшеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 28 января 1876 года, за № 473. десятидневныхъ сѣздовъ земскихъ врачей, съ тѣмъ, чтобы они происходили при участіи врачебнаго инспектора, а призрѣніе и попеченіе о народномъ здоровіи оставалось бы обезпеченнымъ на время отсутствія нѣкоторыхъ врачей, находить, что по случаю прекращенія войны, теперь возможно исполнить постановленіе губернскаго собранія, на 8 декабря 1874 года, относительно сказанныхъ сѣздовъ, на что и просить разрѣшенія. Докладъ этотъ вызвалъ предложенія однихъ гласныхъ о сомнительности пользы отъ сѣздовъ, возраженія другихъ, что приведенное постановленіе собранія, на 8 декабря 1874 года, могло состояться только на основаніи достаточныхъ данныхъ въ пользу сѣздовъ сравнительно съ ихъ незначительною стоимостью въ 302 руб. 50 коп. на 12 врачей, по одному изъ каждаго уѣзда, и предложеніе гласнаго барона Шеннинга о необходимости предоставить уѣзднымъ управамъ право поручать сѣздамъ врачей разработку вопросовъ, касающихся народнаго здоровія. *Постановлено:* разрѣшить, въ видѣ опыта сѣздъ врачей, съ отнесеніемъ потребнаго расхода въ суммѣ до 302 р. 50 коп. на счетъ смѣтныхъ остатковъ 1879 г. и поручить губернской управѣ предложить уѣзднымъ управамъ возлагать на сѣзды разработку вопросовъ о народномъ здоровіи.

14) Отношеніе попечительнаго комитета Воронежской публичной библіотеки, отъ 29 ноября 1878 года, за № 798, которымъ ходатайствуется чрезъ посредство губернской управы, о выдачѣ вспомоствованія на расширеніе библіотечнаго дѣла, на выписку всѣхъ лучшихъ періодическихъ изданій, журналовъ, газетъ и отдѣльныхъ книгъ и на изданіе каталога, и представляются нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи библіотеки, по которымъ всѣхъ посѣтителей было 16,299 и мѣсячныхъ подписчиковъ 90, израсходовано 3500 руб., а въ приходѣ

1300 руб. Собрание, выслушавъ заявленіе нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ о пользѣ, приносимой населенію библиотекою, и предложеніе губернской управы о пособіи библиотекъ въ размѣрѣ прошлагоднемъ, *постановило*: ассигновать въ пособіе воронежской публичной библиотекѣ 500 руб. изъ смѣтныхъ остатковъ 1878 года.

15) Приведенный вкратцѣ докладъ губернской управы о развитіи почтовыхъ сообщеній, составленный вслѣдствіе циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 7 апрѣля 1877 г., за № 6681, по поводу предложенія одного изъ губернскихъ земскихъ собраній установить по всей губернии обширную сѣть почтовыхъ сношеній, посредствомъ соединенія въ однихъ рукахъ земства содержанія почтовыхъ и земскихъ лошадей и съ отнесеніемъ на счетъ почтоваго вѣдомства содержанія только одного личнаго состава, и приложенной къ нему особой записки о развитіи почтовыхъ сообщеній, а также по отзывамъ уѣздныхъ собраній на это предложеніе. Основываясь на общемъ отзывѣ послѣднихъ, въ докладѣ высказывается о выяснившейся безвыгодности соединеній земскихъ лошадей съ почтовыми казенными и о необходимости оставить вопросъ закрытымъ до болѣе благоприятнаго времени. *Постановлено*: согласиться съ докладомъ губернской управы.

16) Докладъ о пополненіи пункта 3-го ст. 49-й о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, которымъ губернская управа доводитъ до свѣдѣнія собранія объ отклоненіи г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, ходатайства острогожскаго земства, разсматривавшагося предварительно уѣздными земствами, а потомъ губернскимъ, нашедшимъ возможнымъ его поддержать, на томъ основаніи, что министерство внутреннихъ дѣлъ уже неоднократно признавало хлѣбъ въ запасныхъ магазинахъ собственностью не отдѣльныхъ лицъ, а цѣлаго общества, почему переходъ крестьянъ въ другія общества — не дающимъ никакого права на выдѣлъ части запаснаго хлѣба и тѣмъ болѣе, что приводимая земствомъ 49 ст.



по продолженію 1868 г., замѣнена уже правилами, изложенными въ законахъ о состояніяхъ, опредѣляющими поземельное устройство крестьянъ въ 36 губерніяхъ. *Постановлено:* докладъ принять къ свѣдѣнію и дальнѣйшее ходатайство прекратить.

17) Докладъ губернской управы объ открытіи ярмарокъ въ селахъ, по ходатайствамъ собраній: *новохоперскаго*—въ с. Калмыкѣ двухъ трехдневныхъ, въ день Св. Троицы и 6 декабря; *острогужскаго*—однодневныхъ въ с. Серебрянкѣ 17 сентября, въ Колыбелкѣ 19 февраля и въ Ржевкѣ 26 августа и *богучарскаго*—трехдневной въ Новой-Кріушѣ съ 18 октября и однодневной въ слободѣ Жилиной съ 16 іюня. *Постановлено:* Утвердить доклады управы, разрѣшивъ ярмарки въ названныхъ селеніяхъ и въ сказанные сроки.

18) Докладъ губернской управы объ уступкѣ павловскому земству стараго матеріала, оставшагося отъ разобраннаго моста близъ села Нижняго Мамона, ходатайствуемой у собранія, потому что дорога отъ г. Павловска до г. Богучара признана уѣздною, и оставшійся матеріалъ можетъ потребоваться на исправленіе дорожныхъ сооруженій по новому почтовому тракту. *Постановлено:* согласиться съ представленіемъ управы и матеріалъ отъ разобраннаго моста уступить павловскому земству.

19) Докладъ о сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора, въ которомъ губернская управа объясняетъ, что, по постановленію губернскаго собранія, на 13 декабря 1866 года, предоставляющему ей право складывать со счетовъ безнадежныя недоимки до 50 рублей, она сложила по воронежскому уѣзду 5 руб. 30 к., по острогужскому 50 коп. и по валуйскому 20 к., потому что ни лицъ, за которыми она числилась, ни принадлежащаго имъ имущества, не розыскано. *Постановлено:* утвердить распоряженіе управы о сложеніи недоимки.

20) Докладъ губернской управы объ утвержденіи таксы на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для ту-

шенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, представляемый въ проектъ на усмотрѣніе собранія, согласно Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1867 г. правиламъ объ охраненіи частныхъ лѣсовъ. *Постановлено:* утвердить таксу вознагражденія лицъ, призываемыхъ на пожары въ частныхъ лѣсахъ: съ 1-го іюня по 15 августа—50 к., съ 1 апрѣля по 1 іюня и съ 15 августа по 1 октября—30 коп., съ 1 октября по 1 апрѣля—20 к.

21) Раскладку государственнаго налога на недвижимыя имущества въ городахъ воронежской губерніи, сдѣланную губернскою управою, по постановленіямъ губернскаго земскаго собранія, на 7 декабря 1873 г., въ такомъ размѣрѣ:

1)	На г. Воронежъ	—	—	—	—	16963 р.
2)	— — Задонскъ	—	—	—	—	1637 „
3)	— — Землянскъ	—	—	—	—	396 „
4)	— — Нижнедѣвицкъ	—	—	—	—	580 „
5)	— — Коротоякъ	—	—	—	—	203 „
6)	— — Острогожскъ	—	—	—	—	4348 „
7)	— — Бирючъ	—	—	—	—	856 „
8)	— — Валуйки	—	—	—	—	878 „
9)	— — Бобровъ	—	—	—	—	842 „
10)	— — Павловскъ	—	—	—	—	896 „
11)	— — Богучаръ	—	—	—	—	940 „
12)	— — Новохоперскъ	—	—	—	—	1350 „
Итого						— 29,890 р.

И, на основаніи положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, въ пособіе земскому сбору по 73% съ общей суммы налога въ казну во всѣхъ городахъ.

1)	На г. Острогожскъ	—	—	—	3174 р.	4 к.
2)	— — Задонскъ	—	—	—	1195 „	1 „
3)	— — Землянскъ	—	—	—	289 „	8 „
4)	— — Нижнедѣвицкъ	—	—	—	423 „	40 „
5)	— — Коротоякъ	—	—	—	148 „	19 „



6)	—	Бирючь	—	—	—	624	„	88	„
7)	—	Валуйки	—	—	—	640	„	94	„
8)	—	Бобровъ	—	—	—	614	„	66	„
9)	—	Павловскъ	—	—	—	654	„	8	„
10)	—	Новохоперекъ	—	—	—	985	„	50	„
Итого						8749	р.	78	к.

*Постановлено:* утвердить раскладку.

22) О неназначеніи сессіи окружныхъ судовъ отъ 10 апрѣля до 15 мая, составленный губернскою управою по поводу представленія данныхъ, собранныхъ ею, по порученію губернскаго собранія минувшей сессіи, для возобновленія этого ходатайства, отклоненнаго министромъ юстиціи, потому что неудобства, возникающія изъ назначенія сессій въ сказанное время, могутъ быть устранены самимъ земствомъ, при измѣненіи распределенія присяжныхъ по четвертямъ года, а призывъ свидѣтелей большею частью только на одинъ день едва ли можетъ вліять на хозяйство ихъ, тѣмъ болѣе, что въ большинствѣ случаевъ такая отлучка достаточно вознаграждается. Изъ данныхъ, представленныхъ губернскою управою, оказывается, что лицъ, вносимыхъ по воронежской губерніи въ списки присяжныхъ заседателей некрестьянъ 2603, лицъ городского населенія 9914, и крестьянъ 20,758. Собраніе, высказавъ общее сочувствіе возобновленію ходатайства, собственно потому, что данныя, нынѣ собранныя управою, едва ли имѣлись въ виду при разрѣшеніи первоначальнаго ходатайства и могутъ доказывать невозможность измѣненія существующаго порядка распределенія по очередямъ, вмѣстѣ съ тѣмъ обратило вниманіе на замѣчаніе гласнаго Русанова о томъ, что въ вѣдомости о числѣ присяжныхъ по воронежской губерніи, составленной управою, нѣтъ надобности раздѣлять крестьянъ отъ прочихъ землевладѣльцевъ, потому что призывъ въ рабочую пору одинаково вліяетъ на хозяйство, какъ тѣхъ, такъ и дру-

гихъ; гласнаго Степаненко, раздѣлявшаго мнѣніе Н. И. Русанова и высказавшаго, что если несвоевременное отвлеченіе отъ полевыхъ занятій дурно вліяетъ на хозяйство крестьянъ, то не въ меньшей, если не въ большей, степени оно отражается и на хозяйствѣ землевладѣльцевъ, составляющихъ болѣе крупныя хозяйственныя единицы, — и гласнаго Гаршина, высказавшаго, что назначеніе сессіи окружныхъ судовъ съ 10 апрѣля по 15 мая можетъ даже вліять и на отправленіе правосудія, потому что землевладѣльцы присяжные засѣдатели, отвлекаемые несвоевременно отъ занятій, обезпечивающихъ существованіе ихъ въ теченіе цѣлаго года, не могутъ относиться съ тѣмъ безпристрастіемъ и ревностью, которыя отъ нихъ требуетъ законъ, чѣмъ и объясняются частые теперь оправдательные приговоры и измѣненія свидѣтелями своихъ показаній. *Постановлено:* поручить управѣ возобновленіе по этимъ даннымъ приведеннаго ходатайства.

23) Докладъ по поводу крушенія воинскаго поѣзда на воронежско-ростовской желѣзной дорогѣ, въ которомъ высказывается предположеніе управы объ обязанности земства, на основаніи устава о воинской повинности и положенія о государственномъ ополченіи, принять на себя заботу объ обезпеченіи тѣхъ 31-го ополченца и ихъ семействъ, которые пострадали при крушеніи поѣзда, съ 20 на 21 сентября сего года, на станціи Каменской, воронежско-ростовской дороги. Собраніе, обсуждая мѣры, предположенныя нѣкоторыми гласными къ вознагражденію и обезпеченію потерпѣвшихъ отъ крушенія поѣзда, остановилось, между прочимъ на указаніи Д. Д. Рябинина, что земство, обязанное заботиться о призрѣніи всѣхъ утѣчныхъ, не можетъ принимать на себя матеріально отвѣтственности за другихъ, лишающихъ ихъ способности къ труду и къ средствамъ жизни, — и *постановило:* согласно докладу управы, поручить ей всякаго рода ходатайства объ стѣсненіи обезпеченія пострадавшихъ и ихъ семействъ на счетъ уп-

равленія желѣзной дороги, съ употребленіемъ на это необходимыхъ расходовъ.

24) Докладомъ этимъ закончены занятія собранія на настоящее число, и назначено слѣдующее засѣданіе на 12-е декабря.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

на 12-е декабря 1878 года.

---

1) Въ засѣданіи присутствовали: г. предсѣдатель собранія и 33 гласныхъ, именно: К. С. Олиферъ, С. Н. Грузовъ, С. М. Потапьевъ, Г. П. Степаненко, баронъ Д. О. Шеппингъ, М. А. Жихаревъ, Н. Н. Богдановичъ, М. И. Булгаковъ, Я. А. Харкѣвичъ, Н. И. Русановъ, Ф. А. Кайсеръ, Н. А. Брантъ, М. А. Михайловъ, А. А. Пуриковъ, В. Н. Тевяшовъ, Д. Н. Подольскій, Н. А. Звегинцевъ, П. Е. Галкинъ, А. А. Рѣшетовъ, В. М. Стрижевскій, Д. Н. Гаршинъ, В. Д. Шидловскій, И. А. Лисаневичъ, В. Н. Томашевскій, А. П. Ивановъ, Д. Д. Рябининъ, К. А. Рѣшетовъ, Н. А. Молоцкой, А. А. Типольтъ, В. И. Дорошевскій, А. Е. Анисимовъ, В. С. Толстой и А. Е. Левченко.

2) Читанъ и утвержденъ подписомъ участвовавшихъ журналъ предыдущаго засѣданія.

3) Предсѣдатель предложилъ собранію, не найдетъ ли оно нужнымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ и по затруднительности исполненія секретарской обязанности, пригласить другаго. Собраніе просило Я. А. Харкѣвича быть также секретаремъ.

4) Послѣ того, предсѣдатель губернской управы заявилъ собранію, что въ выслушанномъ вчера докладѣ объ устройствѣ тифозныхъ отдѣленій въ гг. Воронежѣ и Острогожскѣ слѣдуетъ сдѣлать поправку, не имѣющую прежде въ виду: что стоимость отдѣленія въ

Острогожскѣ уже покрылась 1945 р. 63<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., полученными воронежскою губернскою земскою управою изъ харьковскаго интендантскаго управленія, 12 августа за № 7069.

5) Далѣе, собраніе слушало обширный докладъ губернской управы о содѣйствіи губернскаго земства уѣздамъ въ попеченіяхъ о народномъ образованіи. Въ общихъ чертахъ докладъ составленъ по заявленіямъ губернскому собранію, сессіи 1877 года, гласнаго В. И. Колюбякина о развитіи школьнаго дѣла путемъ улучшенія школъ въ гигиеническомъ отношеніи, съ выдачею на то губернскимъ земствомъ субсидій отъ 500 до 600 руб. образцовымъ школамъ, и гласнаго П. М. Плотникова о необходимости устроить также образцовыя школы для дѣвочекъ, и въ видахъ объединенія дѣла народнаго образованія передать его на попеченіе губернскаго земства. Въ докладѣ говорится въ началѣ о сущности постановленій уѣздныхъ собраній, разсматривавшихъ по постановленіямъ губернскаго эти заявленія; заключенія собраній подвергаются критическому обзору, приводятся данныя для постройки училищъ съ соблюденіемъ всѣхъ гигиеническихъ условій, планъ и описаніе одного изъ нихъ, наиболѣе удобнаго, по мнѣнію управы; упоминается о затруднительности устраивать вообще такія училища по значительной стоимости, а также о причинахъ, дурно вліяющихъ на распространеніе грамотности; о бесполезности въ настоящее время образцовыхъ школъ для дѣвочекъ; объ участіи губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія, выразившемся, прісущею, въ 10-лѣтнемъ содержаніи педагогическихъ курсовъ при гимназіи, въ открытіи 20-ти стипендій при учительской семинаріи и въ содѣйствіи къ устройству сѣздовъ учителей или прикомандировкѣ ихъ къ послѣдней и, наконецъ, губернскою управою приводятся слѣдующія положенія: для успѣха дѣла народнаго образованія слѣдуетъ оставить его на попеченіи уѣздныхъ земствъ, имѣющихъ возможность заботиться и слѣдить за нимъ



лучше; тому же успѣху наиболѣе способствуютъ хорошіе учителя, для чего необходимо продолжать содержаніе стипендіатовъ при учительской семинаріи, число коихъ при первой возможности увеличить; въ виду невыяснившейся еще необходимости, устройство образцовыхъ школъ для дѣвочекъ преждевременно и для образованія дѣвочекъ, согласно предложенію Острогожскаго земства, полезно отводить въ существующихъ школахъ извѣстное число мѣстъ для дѣвочекъ; необходимо способствовать улучшенію педагогическаго дѣла дальнѣйшимъ содержаніемъ стипендіатовъ при учительской семинаріи, возстановленіемъ учительскихъ сѣздовъ въ формѣ ли сѣздовъ, или прикомандированіемъ къ учительской семинаріи, съ предоставленіемъ выбора той или другой формы соглашенію губернской земской управы съ дирекціей народныхъ училищъ и учительской семинаріи; по недостатку средствъ губернскаго земства, для болѣе широкой матеріальной поддержки дѣлу народнаго образованія полезно отчисленіе ежегодно остатковъ отъ выполненій смѣтъ къ капиталу, специально назначенному на народное образованіе, до тѣхъ поръ, пока съ наросшими процентами онъ не достигнетъ 100 т. руб.; впослѣдствіи употреблять проценты съ него въ субсидіи школамъ, выполнившимъ въ отношеніи зданій требованія губернскаго земства, а капиталъ на выдачу вообще ссудъ сельскимъ обществамъ подъ поручительство собраній для постройки училищныхъ домовъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, установленнымъ губернскимъ земствомъ. Докладъ этотъ вызвалъ пренія, — такъ гласный Потапьевъ просилъ собраніе обратить вниманіе на постановленіе павловскаго собранія, въ которомъ приведены основанія, по которымъ оно ходатайствуетъ о субсидіяхъ не образцовымъ, а бѣднѣйшимъ школамъ, и предлагаетъ также образованіе капитала на перестройку всѣхъ неудовлетворительныхъ училищъ и на выдачу пенсіи учителямъ. Поддерживая высказанное въ этомъ постановленіи, тотъ-же гласный, на возраже-

ніе, что обезпеченіе учителей пенсіями правильнѣе отнести на счетъ уѣзднаго земства, замѣтилъ, что если губернское земство принимаетъ на себя обязанность приготовления учителей, то на его обязанность, казалось бы, слѣдовало отнести и заботы объ обезпеченіи ихъ пенсіономъ за службу земству втеченіе извѣстнаго періода. Противъ этого гласный Типольтъ замѣтилъ, что участіе въ этомъ дѣлѣ губернскаго земства было бы тогда возможно, если бы условія вознагражденія учителей за ихъ службу земству были одинаковы во всѣхъ уѣздахъ; но такъ какъ теперь одни изъ земствъ, платя менѣе жалованья, привлекаютъ къ себѣ учителей другими путями, опредѣляя, напримѣръ, добавки къ жалованью послѣ извѣстной службы, а другія увеличиваютъ напротивъ окладъ жалованья, ничѣмъ не поощряя за долгую службу; то, при выдачѣ пенсіона губернскимъ земствомъ, всѣ хорошіе учителя будутъ естественно служить только въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ болѣе окладъ жалованья, другіе же уѣзды будутъ вовсе лишены способныхъ учителей: поэтому, при разныхъ способахъ вознагражденія учителей за службу ихъ по разнымъ уѣздамъ губерніи, и забота о выдачѣ имъ пенсіоновъ должна быть оставлена на попеченіи уѣздныхъ земствъ и не можетъ быть принята на себя губернскимъ земствомъ безъ вреда для дѣла. Собраніе постановило: учрежденіе пенсіоннаго капитала на обязанность губернскаго земства не принимать. — Затѣмъ гласный А. А. Пуриковъ, по поводу доклада губернской управы, замѣтилъ, что образованіе особаго капитала, съ цѣлію выдачи изъ него ссудъ на устройство домовъ для училищъ, едва ли ускоритъ дѣло переустройства училищныхъ зданій, такъ какъ предположеніе губернской управы о выдачѣ ссудъ на устройство училищъ по представленнымъ проектамъ едва ли можетъ осуществиться, потому что ни одно сельское общество не въ состояніи затратить на это 6000 руб., между тѣмъ, ему извѣстны случаи, что общества устраивали за 800 руб. вполне удобную школу изъ ду-

боваго лѣса, крытую соломой подъ глину, въ 3 комнаты, съ двумя печами; требованія же, изложенныя въ проектѣ управы, чтобы школа была покрыта желѣзомъ, имѣла отдѣльную комнату для библіотеки и проч., настолько увеличиваютъ цѣнность училищнаго дома, что на устройство такихъ зданій едва-ли сельскія общества пожелають пользоваться ссудами, которыя будутъ выдаваться, кромѣ того, за извѣстныя, хотя и небольшіе, проценты.

Предсѣдатель управы, развивая соображенія, приведенныя въ докладѣ, объяснилъ на это, что содѣйствіе дѣлу образованія путемъ основанія капитала можетъ быть начато теперь-же, отчисленіемъ на процентныя ссуды для устройства училищъ до 9000р. остатковъ отъ заключенія смѣты въ 1877 году; что при устройствѣ школъ, гигиеническія условія могутъ быть соблюдены, не требуя желѣзныхъ крышъ, деревянныхъ половъ, стеклянныхъ дверей и другихъ мелочей; онъ признаетъ только безусловно-необходимымъ, чтобы длина, ширина, высота и освѣщеніе комнатъ соотвѣтствовали числу помѣщаемыхъ въ нихъ учениковъ и чтобы учитель помѣщался при школѣ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній по поводу доклада управы, собраніе приступило къ обсужденію предложеній губернской управы по пунктамъ, причемъ *поставлено*: Принять первое заключеніе доклада о томъ, чтобы на счетъ губернскаго земства продолжать содержаніе стипендіатовъ при учительской семинаріи, число коихъ при первой возможности увеличить; съ 1879 г. возстановить учительскіе сѣзды, въ формѣ-ли сѣздовъ, или прикомандированій къ учительской семинаріи, предоставивъ выборъ той или другой формы соглашенію губернской земской управы съ дирекціей народныхъ училищъ и учительской семинаріи. Согласно второму заключенію, теперь же начать образованіе неприкосновеннаго вспомогательнаго капитала народныхъ училищъ, въ который обращать всѣ свободныя остатки отъ заклю-

ченныхъ смѣтъ, съ примѣненіемъ этой мѣры къ остаткамъ отъ смѣты 1877 года до тѣхъ поръ, пока капиталъ не достигнетъ 100 т. руб. Проценты съ этого капитала на выдачу пособій на ежегодные расходы на содержаніе училищъ не выдавать, а присоединять эти проценты къ капиталу, изъ котораго выдавать исключительно только ссуды сельскимъ обществамъ по устройству училищъ, сообразно требованіямъ губернскаго земства, — и не иначе, какъ за поручительствомъ уѣздныхъ земствъ. Ссуды выдаются каждый разъ по особому разрѣшенію губернскаго собранія, которому губернская управа должна представить данныя для разрѣшенія ходатайства о выдачѣ ссуды въ томъ или другомъ смыслѣ. Ссуда выдается за 2½ процента годовыхъ, съ тѣмъ чтобы ежегодно погашались 8% изъ выданной ссуды и чтобы, такимъ образомъ, весь выданный въ ссуду капиталъ былъ возвращенъ губернскому земству втеченіе 16-ти лѣтъ. Ссуды могутъ быть выданы съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ школѣ, которая будетъ строиться на выданныя деньги, а) на каждого учащагося приходилось не менѣе какъ по одной трети кубической сажени воздуха и два квадратныхъ аршина пола; б) число учащихся въ каждой школѣ строго соответствовало бы нормальному числу, сообразному съ размѣрами школы; в) мебель, стоимостью примѣрно около рубля на каждого учащагося, устраивалась бы по образцамъ, даннымъ губернскою управою и г) учитель помѣщался-бы въ особой комнатѣ школы. — Постройка дома должна производиться подъ надзоромъ уѣздныхъ управъ и должна быть окончена не далѣе, какъ втеченіе двухъ лѣтъ со дня полученія ссуды. — Уѣздными училищными совѣтами должны быть опредѣляемы въ такія школы учителя, имѣющіе аттестаты объ окончаніи курса въ специальномъ заведеніи, и получать жалованье не менѣе 200 руб. въ годъ.

Этимъ закончены занятія собранія на настоящее число, и назначено слѣдующее засѣданіе на 13-е декабря.



## Ж У Р Н А Л Ъ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

на 13-е декабря 1878 года.

I) Въ засѣданіи сего числа, по объявленіи г. предсѣдателемъ собранія объ его открытіи, приняли участіе 35 слѣдующихъ гласныхъ: Н. Г. Шведовъ, В. Н. Томашевскій, С. Н. Грузовъ, С. М. Потапьевъ, А. А. Типольтъ, В. С. Толстой, Ф. А. Кайсеръ, Г. П. Степаненко, Н. Н. Богдановичъ, И. А. Лисаневичъ, А. И. Поспѣловъ, А. Е. Анисимовъ, М. И. Булгаковъ, М. А. Михайловъ, Н. И. Русановъ, баронъ Д. О. Шепингъ, П. Е. Галкинъ, К. С. Олиферъ, М. Н. Супруновъ, А. А. Рѣшетовъ, Н. А. Молоцкой, Я. А. Харкѣвичъ, Д. Н. Гаршинъ, М. А. Жихаревъ, Н. А. Брантъ, Д. Д. Рябининъ, А. Е. Левченко, Д. Н. Подольскій, В. Н. Тевяшовъ, В. Д. Шидловскій, А. А. Цуриковъ, К. А. Рѣшетовъ, В. П. Дорошевскій, В. М. Стрижевскій и Н. А. Звегинцовъ.

II) Читанъ и утвержденъ подписью присутствовавшихъ въ немъ гласныхъ журналъ прошедшаго засѣданія.

III) Въ дополненіе къ докладу губернской управы по народному образованію, слушанному собраніемъ во вчерашнемъ засѣданіи, доложена къ свѣдѣнію губернскаго собранія сравнительная вѣдомость о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ губерніи за 1871. годъ. Изъ этой вѣдомости, въ которой заключаются свѣдѣнія по 11-ти уѣздамъ (по Задонскому уѣзду свѣдѣній не представлено), видно, что за послѣдній годъ по губерніи



прибавилось 19 училищъ, земскіе расходы на дѣло на роднаго образованія возвысились почти на 11 тысячъ рублей, число учениковъ уменьшилось на 357 человекъ, а дѣвочекъ увеличилось на 433 челов., такъ что вообще число учащихся возросло на 76 человекъ, а число учащихся противъ прошлаго года было болѣе на 32 человека, всего же въ 406 школахъ занималось преподаваніемъ 655 учителей.

IV) *Слушаны доклады управы по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ объ отсрочкѣ долговъ и сложеніи процентовъ по нимъ.*

а) *По ходатайству павловскаго земства* о сложеніи 114 р. 17 к. процентовъ, по займу изъ губернскаго земскаго капитала. Ходатайство это возбуждено на томъ основаніи, что павловская управа еще до полученія безпроцентной ссуды изъ продовольственнаго капитала для призрѣнія семействъ ратниковъ и чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу, оказывала это пособіе изъ своихъ наличныхъ средствъ, которыя поэтому и не были обращены на уплату долга губернскому земскому капиталу. *Постановлено:* по изложеннымъ основаніямъ, проценты 114 р. 17 коп., со счета Павловскаго земства сложить.

б) *По ходатайству того-же земства* о сложеніи процентовъ на позаймствованныя суммы изъ страховаго сбора: въ 1877 году—6250 руб., изъ которыхъ 2220 возвращены въ томъ же 1877 г., а остальные, затѣмъ, 4030 рублей уплачены въ первой половинѣ слѣдующаго года,—и въ 1878 году—4369 р. 57 к., изъ которыхъ уплачено только 1872 рубля и, затѣмъ, состоитъ въ долгу въ настоящее время 2497 р. 57 к. Основаніемъ къ этому ходатайству служить то обстоятельство, что позаймствованіе было вызвано малымъ поступленіемъ, вѣдѣствіе неурожая, суммъ уѣзднаго земскаго сбора, котораго плательщики не въ силахъ были внести. Проценты на позаймствованную сумму лягутъ, затѣмъ, новымъ бременемъ на несостоятельныхъ уже и безъ того

плательщиковъ. Принимая во вниманіе, что всѣ ссуды на покрытіе текущихъ земскихъ расходовъ изъ суммъ губернскаго капитала дѣлаются, по принятому правилу, за проценты, собраніе постановило: въ настоящемъ ходатайствѣ павловскаго земства отказать.

в) По ходатайству землянскаго земства о разсрочкѣ состоящаго на земствѣ долга 27250 рублей и объ уменьшеніи размѣра процентовъ, которыхъ, по вычисленію губернской управы, причитается всего 6940р. 94 коп. Гласный отъ землянскаго уѣзда А. А. Цуриковъ объяснилъ, что уплата процентовъ въ такомъ размѣрѣ, во всякомъ случаѣ, слишкомъ обременительна для уѣзднаго земства, и такъ какъ несвоевременная уплата долга и самое накопленіе его произошли вслѣдствіе безпорядковъ и неправильныхъ дѣйствій бывшаго состава земской управы, о чемъ вполне извѣстно губернскому собранію; поэтому, во вниманіе къ такимъ исключительнымъ обстоятельствамъ, гласный Цуриковъ просилъ уважить ходатайство землянскаго земства, и, отсрочивъ уплату долга, который, при всемъ желаніи, никакъ не можетъ быть очищенъ въ настоящее время, уменьшить и количество процентовъ на этотъ долгъ.

По этому поводу многими изъ гг. гласныхъ были сдѣланы возраженія, что уменьшеніе количества процентовъ слѣдующихъ съ землянскаго земства, было-бы во всякомъ случаѣ, несправедливостію по отношенію къ другимъ уѣзднымъ земствамъ, которыя, по разнымъ причинамъ, не уплативъ своевременно суммы, числившіяся за ними въ долгу губернскому капиталу, платили проценты въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ исчисляются они и съ землянскаго земства; но, съ другой стороны, признавая невозможность уплаты долга въ настоящее время, эти гласные находили справедливымъ поступить и въ настоящемъ случаѣ на томъ же основаніи, какъ это сдѣлало губернское земство въ прошломъ году, по ходатайствамъ объ отсрочкѣ долговъ острожскаго и задонскаго земствъ. *Постановлено:* примъ-

няясь къ постановленіямъ губернскаго собранія по ходатайствамъ объ отсрочкѣ долговъ, состоявшимся 8 декабря 1878 года, отсрочить уплату долга, числящагося на землянскомъ земствѣ, до 1 декабря будущаго 1879 года, съ платою за это время 6%; въ ходатайствѣ же объ уменьшеніи размѣра процентовъ за прежнее время отказать.

г) По ходатайству уѣздныхъ земствъ: острожскаго—объ отсрочкѣ платежа капитальнаго долга въ размѣрѣ 10500 руб., и процентовъ, на него 753 р. 73 к., задонскаго—объ отсрочкѣ платежа 15000 р., и валуйскаго—о такой же отсрочкѣ платежа остающейся части долга, въ размѣрѣ 2000 рублей, по случаю недостаточнаго поступленія уѣздныхъ сборовъ, вѣдѣствіе плохого урожая бывшаго въ этихъ уѣздахъ въ текущемъ году. —*Постановлено:* отсрочить уплату долговъ помянутымъ земствамъ по 1 декабря 1879 года, съ платою на нихъ за это время 6%.

По ходатайству бобровскаго земства, о выдачѣ дополнительной ссуды, въ размѣрѣ 22600 рублей, для пособія семействамъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія, призванныхъ на дѣйствительную службу. По поводу этого ходатайства была прсчитана справка о займахъ бобровскаго земства изъ губернскаго и продовольственнаго капиталовъ, по которой оказалось, что всего долга за бобровскимъ земствомъ состоитъ 27 тысячъ и что этотъ уѣздъ воспользовался уже въ полномъ количествѣ всею ссудою изъ продовольственнаго капитала, какая по уравнительной раскладкѣ приходилась на этотъ уѣздъ для пособія семействамъ нижнихъ чиновъ. Въ виду этой справки, а также въ виду заявленныхъ требованій о ссудахъ изъ продовольственнаго капитала весьма значительныхъ суммъ на нужды продовольствія, вѣдѣствіе плохого урожая хлѣбовъ въ настоящемъ году въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи, *постановлено:* ходатайство бобровскаго земства отклонить.

V) *Слушанъ докладъ управы по обезпеченію народнаго продовольствія.* Изъ открытаго въ прошлую сессію кредита, въ размѣрѣ 15%, изъ общаго продовольственнаго капитала, ссуда не выдавалась; по прежнимъ ссудамъ состоитъ въ долгу за шестью уѣздами всего 92,647 р. 4 коп., въ томъ числѣ за валуйскимъ уѣздомъ 50,838 р. 15 коп. и богучарскимъ 28,659 руб. 27 коп. О выдачѣ ссудъ въ будущемъ году заявляютъ требованія пять уѣздовъ: валуйскій 15,000 руб. Богучарскій 12,000 руб. павловскій 50,000 руб., бобровскій 25,000 р. и острогожскій, не опредѣляя точнаго размѣра ссуды. Въ виду этихъ требованій, и принимая во вниманіе, что, вслѣдствіе плохаго урожая хлѣбовъ въ острогожскомъ уѣздѣ, размѣръ ссуды, которой потребуетъ этотъ уѣздъ, также долженъ быть значителенъ, губернская управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи ей кредита на выдачу ссудъ, въ размѣрѣ 20%, съ общаго продовольственнаго капитала, сумма котораго равняется 1,168,000 рублей. *Постановлено:* разрѣшить кредитъ въ сказанномъ размѣрѣ.

VI) *Слушанъ докладъ управы о сложеніи недоимокъ за леченіе въ губернской больницы:* а) 2509 руб. 21½ к. — за леченіе 137 лицъ разныхъ сословій гражданскаго вѣдомства, поименованныхъ въ особомъ спискѣ; недоимка эта, по несостоятельности лечившихся и другимъ причинамъ, объясненнымъ въ спискѣ, представляется совершенно безнадежною ко взысканію. *Постановлено:* недоимку въ размѣрѣ 2509 руб. 21½ коп. со счетовъ сложить.

б) 151 руб. 53 коп., — за содержаніе и леченіе численнхъ къ воронежско-лазовскому обществу, задонскаго уѣзда, отставнаго рядоваго Петра и дочери его Татьяны Свиридовыхъ: по дознанію оказалось, что у Свиридовыхъ никакого имущества, ни осѣлости нѣтъ; Петръ умеръ, а до смерти постоянно велъ бродячую жизнь; а на обществѣ крестьянъ села Воронежской-Лазовки, вслѣдствіе трехлѣтнихъ неурожаевъ, накопилась значительная недоимка. Поэтому, какъ задонское уѣзд-



ное земское собраніе, такъ и губернская управа ходатайствуютъ о сложеніи этой недоимки. *Постановлено:* 151 руб. 53 коп. со счетовъ недоимки сложить.

в) 392 рублей 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., взыскиваемыхъ съ нижнедѣвицкаго мѣщанскаго общества за содержаніе и леченіе въ губернской больницѣ разныхъ лицъ этого общества: нижнедѣвицкій мѣщанскій староста представилъ общественный приговоръ о томъ, что лечившіяся лица оказались всѣ несостоятельными и многія изъ нихъ находятся въ безвѣстной отлучкѣ, другія уже умерли, не оставивъ по себѣ никакого состоянія; а само общество, обязанное платить подати за всѣхъ безвѣстно отсутствующихъ своихъ членовъ, число которыхъ весьма значительно, и, кромѣ того, не пользующееся при ограниченности торговли въ г. Нижнедѣвицкѣ и никакими земельными угодьями, и не имѣющее у себя никакихъ капиталовъ, не въ состояніи уплатить этой недоимки. *Постановлено:* согласно съ заключеніемъ губернской управы, недоимку въ 392 руб. 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. со счетовъ сложить.

г) 820 рублей — за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ и леченіе въ больницѣ бывшихъ дворовыхъ людей: Ивана Кичатыхъ и Натальи Кострюковой, и крестьянки сельца Алексѣевского, воронежскаго уѣзда. Акулины Прокофьевой. У Кичатыхъ и Кострюковой никакого имущества по дознанію не оказалось; родственники ихъ содержать отказались, и средствъ къ уплатѣ недоимки также не имѣютъ; у Прокофьевой имущества также нѣтъ, сельское же общество къ которому принадлежитъ Прокофьева, крайне бѣдно, члены его пропитываютъ свои семейства единственно заработками и, кромѣ того, изъ 20 дворовъ этого общества 15 въ настоящемъ году погорѣли. Докладывая обо всемъ этомъ, губернская управа проситъ разрѣшенія о сложеніи показанной недоимки, въ размѣрѣ всего 820 рублей, и о содержаніи на будущее время Кичатыхъ, Кострюковой и Прокофьевой въ домѣ умалишенныхъ бесплатно. *По-*



становлено: недоимку сложить и дальнѣйшее содержаніе поименованныхъ лицъ въ домѣ умалишенныхъ принявъ на счетъ губернскаго земства, и д) 442 руб. 17к. — за леченіе въ больницѣ и, затѣмъ, содержаніе въ домѣ умалишенныхъ коллежскаго секретаря Петра Василькова. Все имущество, оказавшееся у Василькова, продано съ публичнаго торга за 35 р. 83 к., и деньги эти обращены на покрытіе недоимки, остальной же части ея, въ размѣрѣ 442 руб. 17 коп., взыскать не съ кого и не съ чего. Поэтому губернская управа ходатайствуетъ о сложеніи недоимки и о безплатномъ содержаніи Василькова въ домѣ умалишенныхъ на будущее время. *Постановлено:* сложить недоимку и содержать Василькова въ домѣ умалишенныхъ безплатно.

VII) Предсѣдателемъ собранія сообщено послѣднему, къ свѣдѣнію, что въ отвѣтъ на телеграмму, посланную имъ, согласно постановленію собранія, къ предсѣдателю землянскоѣ управы, имъ только что получена отъ него телеграмма слѣдующаго содержания: „доклады и постановленія, согласно телеграммѣ, отправлены вчера почтою“.

VIII) *Слушанъ докладъ управы объ измѣненіи редакціи ст. 585 уст. общ. призр., том. XII св. закон. по предмету взысканія платы за леченіе и призрѣніе больныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ изъ другихъ мѣстностей Россіи въ богоугодныхъ заведеніяхъ.* Одно изъ губернскихъ земствъ ходатайствуетъ предъ правительствомъ объ измѣненіи 585 ст. устав. общ. призрѣнія, въ томъ смыслѣ, чтобы сказанныя издержки по призрѣнію относились не на счетъ обществъ, вѣдѣнію которыхъ принадлежатъ означенныя лица, а на счетъ губернскихъ земствъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся эти общества, съ тѣмъ чтобы за земствами, уплатившими деньги, было оставлено право взыскивать ихъ съ подлежащихъ лицъ или обществъ, по ихъ усмотрѣнію. Ходатайство это вызвано желаніемъ устранить затрудненія, возникающія при взысканіи платы за призрѣніе въ сказанныхъ

случаяхъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ нашелъ нужнымъ имѣть отзывъ всѣхъ губернскихъ земствъ по этому предмету, представляющему общій для всѣхъ ихъ интересъ. Воронежская губернская земская управа, съ своей стороны, находитъ, что предполагаемое измѣненіе редакціи 585 ст., дѣйствительно, устранить существующія затрудненія; поэтому полагаетъ ходатайствовать объ этомъ измѣненіи, но лишь въ отношеніи больницъ и домовъ умалишенныхъ, такъ какъ большинство призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ принадлежатъ къ мѣстному населенію. *Постановлено:* ходатайствовать предъ правительствомъ въ предложенномъ смыслѣ.

IX) *Слушанъ докладъ управы объ уплатѣ ею мѣстному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ за 75 земскихъ кроватей 2812 р. 50 к.* Губернское земское собраніе постановило во время прошлагодней сессіи, на случай, если бы мѣстное общество „Краснаго Креста“ пожелало сосредоточить весь уходъ за ранеными въ своемъ лазаретѣ, — принять участіе въ содержаніи и леченіи ихъ деньгами, съ тѣмъ чтобы за ежедневное содержаніе каждаго больнаго, котораго предполагалось помѣщать на 75 бесплатныхъ земскихъ кроватяхъ въ губернской больницѣ, уплачивать мѣстному обществу „Краснаго Креста“ по 25 копѣекъ, отнеся расходъ этотъ на счетъ капитала общественнаго призрѣнія. По означенному расчету, губернская управа уплатила мѣстному обществу „Краснаго Креста“ 2812 р. 50 коп. изъ суммъ губернскаго сбора, такъ какъ въ капиталѣ общественнаго призрѣнія свободныхъ средствъ не имѣется, и ежегодный дефицитъ пополняется изъ земскаго же капитала. *Постановлено:* принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

X) *Докладъ управы о предоставленіи мѣстному управленію общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ помѣщенія для склада при домѣ, бывшемъ Ви-геля.* Докладывая о томъ, что, по просьбѣ мѣстнаго управленія, управою данъ для временнаго помѣщенія скла-

да верхній этажъ фабричнаго зданія, гдѣ уже и находится складъ въ настоящее время, губернская управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи занять это помѣщеніе подъ складъ, безсрочно. *Постановлено:* разрѣшить безсрочное помѣщеніе склада въ занятомъ имъ нынѣ помѣщеніи.

XI) Доложены ходатайства:

а) Дочери надворнаго совѣтника Вѣры Поповой, окончившей курсъ въ воронежской маріинской женской гимназіи и поступившей для изученія фельдшерскаго и акушерскаго искусства въ петербургскую школу при рождественской больницѣ, — о принятіи на счетъ губернскаго земства ея содержанія въ школѣ, втеченіе остающихся ей до окончанія курса трехъ лѣтъ.

и б) Студента 2-го курса медико-херургической академіи, Петра Калачникова, о принятіи его въ число стипендіатовъ земства. *Постановлено:* въ виду того, что въ службѣ фельдшеровъ, акушеровъ и врачей — нуждаются ближайшимъ образомъ уѣздныя земства, отъ которыхъ и зависитъ принятіе мѣръ съ цѣлю обезпеченія себя служащимъ персоналомъ, ходатайства Поповой и Калачникова, обращенныя къ губернскому земству, отклонить.

XII) *Слушанъ докладъ управы по поводу ходатайства Задонскаго земства о перенесеніи почтоваго сообщенія между Ельцомъ и Задонскомъ съ грунтовой дороги, чрезъ Патріаршенскую платформу, на шоссе.* Ходатайство по этому предмету, возбужденное задонскимъ земствомъ и поддержанное губернскимъ земскимъ собраніемъ, отклонено министромъ внутреннихъ дѣлъ на томъ основаніи, что съ закрытіемъ почтоваго тракта между г. Задонскомъ и линіею желѣзной, дороги находящаяся на семь трактовъ въ селѣ Патріаршемъ, почтовая станція съ приѣмомъ всякаго рода корреспонденціи, подлежала бы упраздненію, — а допущеніе этого представляется невозможнымъ, въ виду значительности дохода, приносимаго этою станціею, до 500 руб. въ годъ. Въ виду этого отказа въ ходатайствѣ земства, задонское

собрание постановило: имѣя въ виду несомнѣнную пользу отъ переложенія пути на шоссеиную дорогу, возобновить о томъ ходатайство предъ правительствомъ, чрезъ губернское земство, съ объясненіемъ всей ожидаемой отъ этого пользы, а въ случаѣ новаго отказа, просить губернское земство, для улучшенія сообщенія г. Задонска съ линіею желѣзной дороги, устроить мосты и гати черезъ лога: бутырскій, нечаевскій и рогоженскій, весьма опасные для проѣзда въ полую воду и въ дожди. Польза, усматриваемая задонскимъ земствомъ въ измѣненіи направленія почтоваго сообщенія, существующаго нынѣ, съ почтовою станціею въ селѣ Патріаршемъ, возобновленіемъ такого сообщенія на Елецъ или, по крайней мѣрѣ, съ бывшею прежде патріаршенскою платформою, или со станціею Донъ, по крайней мѣрѣ, на время разлива весенней воды, заключается въ сокращеніи разстоянія между почтовою станціею въ селѣ Патріаршемъ и станціями желѣзной дороги на 4, 5 верстѣ; въ предупрежденіи опасности проѣзда по пути, пересекаемому нынѣ желѣзною дорогою четыре раза на разстояніи 5 верстѣ; въ возможности избѣгнуть предстоящихъ расходовъ на расширеніе и улучшеніе дороги отъ села Патріаршаго до патріаршенской полустанціи.

Губернская управа, вполне соглашаясь съ дѣйствительностію всѣхъ этихъ выгодъ, полагаетъ, что слѣдуетъ отнести въполнѣ сочувственно къ ходатайству задонскаго земства объ устройствѣ на губернской счетъ просимыхъ мостовъ для улучшенія сообщеній г. Задонска со станціями желѣзныхъ дорогъ, если бы въ ходатайствѣ о переложеніи почтоваго сообщенія съ грунтовыми дорогъ на шоссеиную было вновь отказано. Что же касается до стоимости устройства предлагаемыхъ мостовъ, то, не имѣвъ времени за позднимъ полученіемъ ходатайства объ этомъ, сдѣлать мѣстнаго осмотра, губернская управа не можетъ сказать ничего опредѣленнаго въ этомъ отношеніи.

Въ отношеніи же возобновленія прежняго ходатай-



ства передъ правительствомъ губернская управа, съ своей стороны, полагаетъ, что, не касаясь выгодъ собственно земскихъ, о которыхъ сказано выше, отклоненіе ходатайства земства едва-ли будетъ и въ интересахъ казны, такъ какъ: 1) съ удовлетвореніемъ этого ходатайства почтовая станція въ селѣ Патріаршемъ могла бы и не закрываться, а такъ какъ по отношенію къ г. Задонску она только транзитная, то доходъ съ нея, исчисляемый въ 500 рублей, нисколько не уменьшится; 2) съ приближеніемъ станціи, къ тому мѣсту, гдѣ она была (патріаршенская платформа), или съ переводомъ на станцію Донъ, расходы казны на возку почтъ и на разѣзды чиновниковъ окружнаго суда за 8 верстъ сократятся, примѣрно, до 1500 рублей, такъ какъ, по свѣдѣніямъ, присланнымъ въ уѣздную управу орловскою контрольною палатою, за № 978, оказывается, что по указанному направленію окружный судъ выѣзжаетъ два раза въ годъ на 11 лошадахъ, а товарищъ прокурора два раза въ мѣсяць на 3-хъ лошадахъ. Кромѣ того, будетъ устранена постоянная, нынѣ существующая, по донесенію задонской почтовой конторы, подмочка почты въ ненастное время, неизбѣжная при затруднительностяхъ переправы почтъ черезъ лога, и наконецъ, устранится постоянная опасность для переѣзжающихъ весною и осенью — быть снесенными въ рѣку Донъ.

При обсужденіи этого вопроса, нѣкоторыми изъ гласныхъ было замѣчено, что если главною причиною къ отклоненію ходатайства земства служила невозможность закрыть патріаршенскую почтовую станцію, приносящую въ годъ по 500 руб. дохода, то земство могло бы гарантировать казнѣ этотъ ежегодный доходъ, — и такая гарантія была бы вполнѣ въ интересахъ земства.

Въ виду всего изложеннаго, постановлено: возобновить прежнее ходатайство предъ правительствомъ, съ указаніемъ всѣхъ основаній къ тому, и принятіемъ, въ случаѣ надобности, гарантіи ежегоднаго дохода патріаршенской почтовой станціи, въ исчисленномъ размѣрѣ



500 руб.,— вмѣстѣ съ тѣмъ поручить губернской управѣ сдѣлать смѣты о стоимости тѣхъ сооружений, на необходимость которыхъ указываетъ законное земство.

ХІІІ) Затѣмъ, председатель собранія объявилъ за-сѣданіе закрытымъ, назначивъ къ слушанію на слѣдующій день доклады управы по перечневой вѣдомости, за №№ 19, 37, 51 и т. далѣе.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 14-е Декабря 1878 года.

I) Въ засѣданіи, открытомъ г. предсѣдателемъ собранія, по прибытіи надлежащаго числа гласныхъ, участвовали 37 лицъ, а именно: С. М. Потапьевъ, И. А. Лисаневичъ, Н. И. Русановъ, К. С. Олиферъ, Д. Н. Гаршинъ, А. Е. Анисимовъ, С. Н. Грузовъ, И. А. Звегинцовъ, М. А. Жихаревъ, В. Н. Томашевскій, В. С. Толстой, Г. П. Степаненко, Н. Н. Богдановичъ, А. И. Поспѣловъ, Ф. А. Кайсеръ, М. И. Булгаковъ, А. А. Тишольтъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. Г. Шведовъ, В. И. Деминъ, Н. А. Молоцкой, Я. А. Харкѣвичъ, М. Л. Шатовъ, М. А. Михайловъ, А. А. Цуриковъ, баронъ Д. О. Шеппингъ, А. И. Ивановъ, К. А. Рѣшетовъ, Д. Н. Подольскій, Д. Д. Рябининъ, А. Е. Левченко, В. М. Стрижевскій, В. Н. Тевяшовъ, И. Е. Алехинъ, В. Д. Шидловскій, Д. П. Измаковъ и баронъ П. А. Вольфъ.

II) Засѣданіе началось чтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія, который и утвержденъ подписомъ присутствовавшихъ тогда гласныхъ.

III) Предсѣдатель губернской управы заявилъ о полученіи требовавшихся журналовъ землянскаго собранія, доклада ревизіонной комиссіи и приложений къ нимъ. Нѣкоторые изъ гг. гласныхъ выразили мнѣніе о необходимости избрать особую комиссію для предварительнаго знакомства съ этими документами и составле-

нія заключенія по отзыву г. губернатора. *Постановлено:* пригласить гг. председателей управы, губернской—И. А. Лисаневича и уездных: Тевяшова, Левченко, Молоцкого, Потапьева, Томашевского, Измалкова и председателя землянского собранія Н. Н. Богдановича.

IV) Собраніе слушало докладъ комиссіи губернскаго земскаго собранія по протестамъ г. губернатора на смѣты и раскладки нѣкоторыхъ уездныхъ земскихъ собраній.

По каждому замѣчанію губернатора комиссія сдѣлала особое заключеніе, а потому для большаго удобства собраніе разсматривало докладъ по частямъ. По первому пункту: комиссія не можетъ не согласиться съ протестомъ г. губернатора противъ невнесенія въ смѣту по воронежскому уѣзду расхода на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ, но полагаетъ, что достаточно, безъ измѣненія общаго итога смѣты и раскладки, оговорить въ земской росписи, что этотъ обязательный расходъ покроется 961 р. 90 коп., оставшимися отъ 7000 руб., полученныхъ въ ссуду изъ 11,000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ, и остальными 4000 руб., которыя уѣздная управа можетъ потребовать на этотъ предметъ у губернской.

По поводу этого замѣчанія комиссіи гласный Русановъ объяснилъ гг. гласнымъ подробнѣе, почему расходъ на призрѣніе семействъ воинскихъ чиновъ не включенъ въ смѣту и какимъ образомъ онъ покроется ссудою, разрѣшенною губернскимъ собраніемъ на этотъ предметъ.—*Постановлено:* заключеніе комиссіи утвердить.—На второй пунктъ протеста г. губернатора относительно невнесенія въ смѣты особыми статьями по воронежскому уѣзду 4000 р. и по нижнедѣвицкому—12000 руб., ассигнуемыхъ изъ смѣтной суммы на непредвидѣнные расходы, на тотъ случай, если они потребуются при ходатайствѣ о полученіи концессіи на проведеніе воронежско-харьковской желѣзной дороги, комиссія полагала бы отозваться отрицательно, по слѣдующимъ при-

чинамъ: указъ правительствующаго сената, приводимый г. губернаторомъ, отвергаетъ правильность расходовъ на производство изысканій для проведенія желѣзной дороги въ томъ случаѣ, когда земство достаточно не выяснитъ о его необходимости и не получитъ правительственнаго разрѣшенія на изысканіе. Между тѣмъ, воронежское и нижнедѣвицкое земства разрѣшили расходы въ показанныхъ суммахъ не на производство изысканій, уже сдѣланныхъ прежде безъ ихъ участія, а на случаѣ такой надобности по дѣлу объ испрошеніи концессіи, которая можетъ представиться имъ. или вовсе не встрѣтится, смотря по обстоятельствамъ. Такимъ образомъ, по невозможности примѣнить въ данномъ случаѣ приведенное узаконеніе, которое лишало бы земства всякаго права на участіе или содѣйствіе въ дѣлахъ объ испрошеніи концессій, не представлялось возможнымъ вносить въ смѣту отдѣльною статьею расходъ только вѣроятный, но не достовѣрный, тѣмъ болѣе, когда онъ и безъ того отнесенъ на смѣтную же статью общей суммы непредвидѣнныхъ расходовъ. *Постановлено:* заключеніе комиссіи относительно этихъ отзывовъ г. губернатора утвердить.

Третій пунктъ протеста комиссія признаетъ правильнымъ, потому что онъ основывается на прямомъ смыслѣ распоряженія правительствующаго сената, опредѣляющаго размѣръ денежнаго квартирнаго довольствія судебныхъ слѣдователей, и находитъ возможнымъ увеличить по смѣтѣ для воронежскаго уѣзда итогъ квартирныхъ денегъ слѣдователямъ на 197 руб. 50 коп., съ тѣмъ чтобы расходъ этихъ денегъ былъ покрытъ изъ экстраординарной суммы, коей итогъ долженъ быть соотвѣтственно сокращенъ. *Постановлено:* заключеніе комиссіи о сказанномъ исправленіи смѣтъ по воронежскому уѣзду утвердить.

Съ четвертымъ пунктомъ протеста г. губернатора относительно обложенія земскимъ сборомъ кузницъ, тулупныхъ и другихъ подобныхъ заведеній въ бирючен-

скомъ уѣздѣ и однихъ кузницъ въ коротоякскомъ и новохоперскомъ уѣздахъ, комиссія не можетъ безусловно согласиться потому, что 8-я ст. временныхъ правилъ, допуская обложеніе заводскихъ и торговыхъ заведеній, не оговариваетъ, какія изъ нихъ именно должны быть изъяты отъ обложенія, какъ представляющія собою видъ кустарной промышленности; причемъ, если земство, избѣгая налога на личный трудъ, отнесло бы подобныя заведенія кустарной промышленности къ торговопромышленнымъ, какъ, напримѣръ, кузницы и проч. въ слободахъ Уразовой, Калачѣ, Алексѣевкѣ, Бутурлиновкѣ, не смотря на ихъ видимое различіе по размѣрамъ помѣщеній и по степени производства, то представители располагаютъ полною возможностью вступить за себя и войти въ мѣстную земскую управу съ заявленіемъ объ изъятіи отъ подлежащаго налога. *Постановлено:* заключеніе комиссіи относительно законности обложенія кузницъ и другихъ заведеній утвердить.

По пятому пункту протеста, выражающему согласіе г. губернатора на замѣну существующаго въ землянскомъ уѣздѣ порядка взиманія земскихъ лошадей денежными выдачами чинамъ полиціи, сдѣланную собраніемъ вопреки закона безъ его разрѣшенія, но съ правомъ потребовать во всякое время возстановленіе существующаго нынѣ порядка почтовой гоньбы на счетъ кредита, открываемаго губернскимъ земствомъ землянскому въ такомъ случаѣ, комиссія нашла замѣчаніе г. губернатора не подлежащимъ вѣдѣнію губернскаго собранія потому, что во-первыхъ—оно, не составляющее само по себѣ протеста, не подходитъ подъ 94 ст. полож. о земск. учрежденіяхъ объ обязанности губернскаго собранія разсматривать только протесты по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ, и во-вторыхъ потому, что губернское собраніе не только не можетъ, но и не имѣетъ права, по 6 ст. полож. о земск. учрежд., вторгаться въ распоряженія уѣзднаго земства, принятіемъ на себя отвѣтственности за уѣздныя раскладки и обезпеченіемъ ихъ своимъ поручительствомъ,



въ видѣ открытія для сего кредита изъ собственныхъ средствъ и при томъ такого, какого уѣздное земство не просить. *Постановлено*: утвердить это заключеніе комиссіи.

По шестому пункту, заключающему протестъ г. губернатора вслѣдствіе жалобъ крестьянъ нижнедѣвицаго уѣзда на неправильное привлеченіе ихъ къ натуральной повинности по починкѣ архангельскихъ моста и гати, находящихся въ чертѣ г. Нижнедѣвица, — комиссія находитъ нужнымъ согласиться съ г. губернаторомъ въ виду 139 ст. п. о. город. полож., объ отнесеніи ремонтровки дорожныхъ сооружений въ городской чертѣ на городскія средства. *Постановлено*: утвердить это заключеніе комиссіи.

V) Затѣмъ, собранію доложено о преобразованіи акушерской школы въ школу акушеровъ—фельдшерницъ. Изложивъ вкратцѣ исторію акушерской школы и указавъ причины ея основанія, губернская управа находитъ, что школа для повитухъ не можетъ пополняться кандидатками изъ сельскаго населенія по условіямъ крестьянскаго быта, что образованіе ихъ не соответствуетъ потребностямъ земствъ съ медицинской точки зрѣнія; что, при неудовлетворительности научной подготовки поступающихъ въ эту школу, занятія въ оной придадутъ извѣстную самоувѣренность, которая можетъ изъ скромной сельской бабки сдѣлать женщину вредную. Далѣе, въ докладѣ упоминается о замѣчаніи гласнаго Шведова, что не акушерки бесполезны, а недостатокъ ихъ вреденъ, что полезная дѣятельность акушерки при запросѣ па нее теряется въ массѣ, такъ какъ нужда въ помощи акушерской является въ тысячахъ случаевъ, а удовлетворяется въ десяткахъ: въ подтвержденіе чего указывается, что дѣятельность тѣхъ 56 повитухъ, которыя могли выпускаться ежегодно на ассигнуемые средства, едва могла быть настолько замѣтна въ губерніи, чтобы послужить основаніемъ къ выводу, что повитухи полезнѣе акушеровъ. Такимъ обра-

зомъ, излагая всѣ основанія въ пользу предположеннаго преобразованія. губернская управа приводитъ расчетъ о стоимости, по которому она будетъ только на 1,500 рублей дороже въ годъ и не превыситъ вообще 4,677 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. на выпускъ 15 человекъ, одинъ разъ въ 4 года. Докладъ этотъ, въ проектъ уже рассмотрѣнный уѣздными земствами, вызвалъ сочувствіе къ преобразованію въ 7 уѣздахъ; земство же воронежскаго уѣзда, признавъ преобразование полезнымъ, находило болѣе цѣлесообразнымъ закрытіе школы акушеровъ, въ виду доказанной ея бесполезности и по неимѣнію достаточныхъ данныхъ предположить, чтобы преобразование соответствовало дѣйствительной потребности народнаго быта.—Коротоякское земство, раздѣляя также соображеніе губернской управы, не могло не замѣтить, что если, какъ свидѣлствуется, недостатокъ акушеровъ вреденъ, то не полезнѣе-ли учредить такую школу, которая, давая необходимыя свѣдѣнія по своей специальности, соответствовала-бы выпуску наибольшаго числа воспитанницъ, или, еще лучше, учредить 15 стипендій для желающихъ обучаться акушерскому искусству въ столичныхъ заведеніяхъ. Нижнедѣвицкое земство находило преобразование школы цѣлесообразнымъ только при расширеніи программы по общеобразовательнымъ предметамъ, потому что недостаточныя познанія ихъ вредно отзываются на всей практической дѣятельности фельдшеровъ и фельдшерницъ, какъ это ясно обнаружилось въ нижнедѣвицкомъ уѣздѣ при сопоставленіи знаній воспитанниковъ земской школы съ воспитанниками другихъ школъ, напримѣръ, общины св. Георгія въ петербургѣ, изъ которой двѣ дѣвицы, служащія по нижнедѣвицкому уѣзду, въ какіе нибудь два-три мѣсяца, успѣли пріобрѣсти лучшіе отзывы отъ врачей и мѣстнаго населенія. Новохоперское и бобровское земства не прислали отзывовъ относительно проекта. Подвергая критическому обзору предположенія воронежскаго, коротоякскаго и нижнедѣвицкаго уѣздовъ и, въ особенности, оста-

навливаясь на высказанномъ послѣднимъ, губернская управа удостовѣряетъ, что если курсъ фельдшерской школы, состоящей въ III разрядѣ, по принятой въ ней программѣ, едва возможно проходить въ 4 года; то, со введеніемъ по общеобразовательнымъ предметамъ программы заведеній II разряда, ученики фельдшерской школы въ состояніи будутъ оканчивать курсъ не ранѣе какъ въ 9—10 лѣтъ, т. е. въ такой долгій срокъ, какой никакъ не можетъ соответствовать интересамъ земства. Докладъ управы о преобразованіи акушерской школы вызвалъ оживленныя пренія, сущность которыхъ въ общихъ чертахъ сводится къ слѣдующимъ, наиболѣе существеннымъ, замѣчаніямъ: гласный Измаковъ, поддерживая все высказанное нижнедѣвицкимъ уѣзднымъ собраніемъ, объяснилъ, что оно не могло усумниться въ достовѣрности фактовъ, засвидѣтельствованныхъ специалистами дѣла—врачами и нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ—о томъ, что служація по нижнедѣвицкому земству двѣ ученицы общины св. Георгія много образованнѣе фельдшеровъ, окончившихъ курсъ въ земской школѣ, и лучше знаютъ свое дѣло, почему народонаселеніе сразу предпочло первыхъ послѣднимъ и возбудило соревнованіе. На это объясненіе возражалъ гласный Лисаневичъ: онъ доказывалъ, что если и не отрицать сообщаемого факта, то нельзя на немъ основывать своего вывода о предпочтеніи ученицъ общины св. Георгія фельдшерамъ земской школы, потому что нижнедѣвицкое собраніе, убѣдившись въ большей развитости первыхъ, не изслѣдовало, знаютъ-ли они больше по своей спеціальности. Большой-же научной подготовки ученицъ общины нельзя отвергать потому, что въ фельдшерицы поступаютъ дѣвушки, если не окончившія курса гимназіи и прогимназіи, то прошедшія большую его часть; въ фельдшерскую-же школу принимаются воспитанники сельскихъ народныхъ школъ. При этомъ нельзя не обратить вниманіе и на то, что проэктъ предлагаетъ соединеніе познаній фельдшерскихъ и акушерскихъ, кото-

рыми не располагають фельдшерицы общинъ. Соглашаясь съ этимъ, гласный Рябининъ заявилъ, что въ столицахъ вакансіи въ фельдшерскихъ школахъ общинъ легко замѣщаются образованными дѣвушками, охотно обучающимися акушерскому искусству; губернскіе-же города никогда не могутъ достигнуть кандидатовъ, такъ хорошо подготовленныхъ по общеобразовательнымъ предметамъ. Но все это, въ связи и съ возможностью доставлять въ столицахъ фельдшерицамъ большую практику, возмѣщается съ избыткомъ направленіемъ, которое можетъ дать губернское земство своимъ ученицамъ, ближе подходящимъ къ общему развитію народа и къ нравственнымъ понятіямъ, согласнымъ съ требованіями земства. Объясненіе гласнаго Лисаневича вызвало замѣчаніе гласнаго Харкѣвича, что общины, какъ напримѣръ Рождественская, даютъ не только акушерское, но и фельдшерское образованіе. Гласный Цуриковъ, обращая вниманіе на то, что всякое преобразование увеличить занятія управы, и безъ того значительно обремененной трудами, высказалъ, что предложеніе акушеровъ-фельдшерицъ, окончившихъ курсы при содѣйствіи общинъ, если не вполне удовлетворяетъ, то скорѣе превышаетъ запросы; а потому не лучше-ли, при неудовлетворительности научной подготовки фельдшеровъ въ земской школѣ и несоотвѣтственности требованіямъ земства школы повитухъ, закрыть обѣ, употребивъ значительный остатокъ отъ ассигнованія по этимъ предметамъ на содѣйствіе земствамъ къ приглашенію за увеличенное жалованье акушеровъ-фельдшерицъ, получившихъ столичное образованіе, въ практическомъ отношеніи во всякомъ случаѣ предпочтительное губернскому, нежели затрачивать по 1,400 руб. на приготовленіе акушеровъ-фельдшерицъ въ такомъ ничтожномъ числѣ, которое никакого значенія не можетъ имѣть, если потребность на нихъ дѣйствительно-бы существовала. Въ подкрѣпленіе несомнѣнной практичности своего предложенія, гласный Цуриковъ указалъ на то, что земская практика уже дока-



зала всю несостоятельность обязательнаго труда стипендіатовъ и возможность привлечь на службу хорошихъ служащихъ только возвышеннымъ жалованьемъ; поэтому, едва-ли въ интересахъ земства будетъ значительная затрата по 1,400 руб. на ту каждую акушерку-фельдшерицу, которая, въ числѣ до 15, — будутъ выпускаться въ 4 года, а въ особенности, если затрата эта будетъ сопряжена еще съ болѣе значительнымъ расходомъ на новое зданіе для школы, такъ какъ помѣщеніе фельдшерской школы, а въ особенности акушерской, не соотвѣтствуютъ самымъ снисходительнымъ требованіямъ въ этомъ отношеніи.

На объясненіе Цурикова замѣтили: гласный Лисаневичъ — доказано-ли, что фельдшерицъ выпускается достаточно для удовлетворенія требованій земствъ, и гласный Степаненко — не слѣдуетъ-ли до выясненія этого вопроса отложить на годъ примѣненіе какихъ-либо мѣръ къ школамъ акушерской и фельдшерской. Гласный Шведовъ полагалъ, что откладывать преобразование акушерской школы въ акушерскую-фельдшерскую ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ потому, что несостоятельность фельдшеровъ доказана, примѣненіе женскаго труда въ медицинской практикѣ уже приноситъ пользу и, при отсутствіи потребности въ фельдшерицахъ теперь, она явится впоследствии. Гласный Гаршинъ, раздѣляя мнѣніе г. Цурикова относительно закрытія школъ и употребленія ассигнуемыхъ на нихъ денегъ въ пособіе земствамъ къ приглашенію акушеровъ-фельдшерицъ, находилъ, что мѣра эта тѣмъ болѣе цѣлесообразна, что собраніе не располагаетъ основательными данными для разрѣшенія вопросовъ, нуждаются-ли уѣздныя земства въ акушеркахъ-фельдшерицахъ и въ такой степени, что общины не въ состояніи удовлетворять запросу, и при утвердительномъ отвѣтѣ на этотъ вопросъ, въ состояніи-ли предполагаемое преобразование удовлетворить вполне этимъ требованіямъ. Гласный Лисаневичъ высказался, что вопросъ о преобразованіи школы, всѣми замѣчаніями



гг. гласныхъ, видоизмѣнился до такой степени, что нѣтъ возможности разрѣшить его основательно безъ предварительной обработки; посему предложилъ прекратить теперь же приемъ въ фельдшерскую и акушерскую школы, выработать и представить на утверждение проектъ фельдшерско-акушерской школы, высказанныя гг. гласными предположенія предложить на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и окончательное рѣшеніе вопроса о школахъ и о преобразованіи ихъ отложить до слѣдующаго года. Гласный Степаненко возразилъ, что уѣздное земство едва-ли можетъ отвѣчать на запросъ губернскаго, безъ приглашенія, въ видѣ опыта, акушерокъ-фельдшерицъ. — *Постановлено:* принявъ эти предложенія гласныхъ Степаненко и Лисаневича, вопросъ о школахъ фельдшерской и акушерской и о преобразованіи ихъ оставить открытымъ до слѣдующаго года.

VI) Послѣ того собраніе слушало докладъ губернской управы по ходатайствамъ землянскаго и задонскаго земствъ объ измѣненіи существующихъ правилъ для взысканія земскихъ повинностей и объ измѣненіи времени, опредѣленнаго для начета пени за несвоевременный взносъ этихъ повинностей.

Изъ доклада видно, что предложенія землянскаго и задонскаго земствъ, вытекающія изъ смысла предъявленныхъ ими ходатайствъ, разсматривались уѣздными собраніями, и что большинство изъ нихъ высказалось въ пользу ходатайства задонскаго земства о начетѣ пени по истеченіи полугодія, назначеннаго для платежей; а относительно ходатайства землянскаго земства всѣ земства отозвались отрицательно, одни—безусловно, другіе—съ предложеніемъ другихъ мѣръ, какъ напр.: валуйское—о взысканіи недоимокъ при посредствѣ судебныхъ приставовъ, съ правами, присвоенными имъ при исполненіи рѣшеній по гражданскимъ дѣламъ; павловское—объ обязательномъ отчисленіи казначействами изъ поступающихъ сборовъ пропорціональной части въ уп-

лату уѣздныхъ земскихъ сборовъ; богучарское—о сокращеніи срока на продажу недвижимаго имущества въ пополненіе недоимокъ, съ полуторогодоваго на шестимѣсячный; съ своей стороны, губернская управа, приводя выдержки изъ законоположенія, полагала бы полезнымъ, для скорѣйшаго пополненія недоимокъ, кромѣ ходатайствъ о строгомъ примѣненіи полиціею существующихъ на этотъ предметъ правилъ, съ исключеніемъ ограничительнаго условія о зачисленіи изъ поступающихъ денегъ 12% въ земскіе сборы, испросить еще, чтобы для взысканія окладныхъ сборовъ сроки назначены были по полугодіямъ; чтобы по истеченіи сихъ сроковъ, если недоимка не будетъ внесена втеченіе 2-хъ недѣль, полиція приступила къ продажѣ движимости, при чемъ взыскивающему лицу предоставляла, при назначеніи порядка продажи недвижимаго имущества, принимать во вниманіе указанія владѣльца или его довѣреннаго. На составленіе описей, оцѣнокъ и самой продажи назначать 2 недѣли, съ оповѣщеніемъ о продажѣ въ окрестныхъ селеніяхъ, безъ особыхъ публикацій. — Если, при имѣющейся въ имѣніи движимости, недоимка не погасится въ мѣсячный срокъ со дня минованія 1-го іюля и 1-го января слѣдующаго года, или, если движимости при имѣніи не находится, то взыскивающему лицу давалось-бы право обращать взысканіе на недвижимое имущество, предоставленіемъ (сему лицу) права отдавать въ наемъ такую часть земли, какая, по выяснившимся цѣнамъ на торгахъ, можетъ покрыть недоимку, подъ условіемъ, чтобы отдача въ аренду была совершена за высшую предложенную цѣну, какова бы она ни была, и чтобы деньги были внесены сполна на погашеніе недоимки. Публикаціи объ отдачѣ въ аренду должны быть ограничены оповѣщеніями въ окрестныхъ селеніяхъ, а срокъ производства торговъ ограниченъ однимъ мѣсяцемъ со дня минованія сроковъ 1-го іюля и 1-е января. — Мѣры взысканія, указываемыя въ докладѣ, губернская управа полагала бы прилагать въ тѣхъ случаяхъ, когда недо-

имка выше 5%; если же ниже, то мѣры взысканія ограничивать продажей движимаго имущества, безусловно наблюдая послѣдовательность продажи по указанію владѣльца; а если движимаго имущества не окажется, то недоимку 5% или ниже причитывать къ платежу слѣдующаго полугодія, и взыскивать, въ случаѣ накопленія недоимокъ свыше 5%, за это слѣдующее полугодіе.

По выслушаніи доклада, гласный Степаненко высказалъ, что лучше бы было замѣнить выраженіе „5%“ словами „20-й части“, болѣе понятными для всѣхъ; гласный Измалковъ находилъ, что, для успѣшнаго взысканія недоимокъ и налога, исполнѣ достаточно бы было, чтобы полиція относилась съ такою же заботливостію ко взысканію земскихъ сборовъ, какъ и казенныхъ, такъ какъ первые въ незначительномъ количествѣ требуются только по ходатайствамъ о понужденіи полиціи.—Гласный Звегинцовъ высказался противъ строгости мѣръ, предложенныхъ губернскою управою и могущихъ повести къ произволу, находя исполнѣ достаточно-нымъ для успѣшнаго поступленія платежей исходатайствовать пока отмѣну разграниченія казенныхъ суммъ отъ земскихъ, а впослѣдствіи, если это будетъ недостаточно, и другія мѣропріятія.—Гласный Русановъ, а вмѣстѣ съ нимъ А. А. Рѣшетовъ высказались въ томъ же смыслѣ, полагая также достаточною мѣрою къ поступленію платежей отмѣну отчисленія 12% на земскій сборъ; на указанія нѣкоторыхъ гг. гласныхъ о причинѣ болѣе успѣшнаго платежа налоговъ крестьянами, гласный Рябининъ замѣтилъ, что обезпеченность крестьянъ въ платежахъ только видимая, въ виду круговой отвѣтственности ихъ другъ за друга, а гласный Лисаневичъ сказалъ, что въ общемъ, кромѣ измѣненія сроковъ, управа ничего новаго не предлагаетъ.

Въ виду разногласія между гласными относительно принятія тѣхъ или другихъ мѣръ по взысканію земскихъ сборовъ, г. предсѣдатель предложилъ на разрѣ-

шеніе собранія слѣдующіе вопросы: 1) ходатайствовать ли о редакціонной поправкѣ правилъ 20-го марта 1867 года о порядкѣ зачета вносимыхъ платежей въ окладный сборъ, въ смыслѣ, предложенномъ губернскою управою, *что разрѣшено единогласно въ утвердительномъ смыслѣ*; 2) ходатайствовать ли объ измѣненіи 3 пункта ст. 666 уст. о подат. въ смыслѣ, предложенномъ губернскою управою: *разрѣшено единогласно отрицательно*; 3) ходатайствовать ли объ измѣненіи только сроковъ приложенія мѣръ въ смыслѣ доклада губернской управы, не измѣняя нынѣ дѣйствующихъ въ этомъ отношеніи правилъ: — *разрѣшено утвердительно, большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ*; 4) ходатайствовать ли объ установленіи сроковъ платежей сборовъ частными владѣльцами по полугодіямъ: *разрѣшено единогласно утвердительно*; 5) ходатайствовать ли о начетѣ пеней по истеченіи полугодичныхъ сроковъ: *разрѣшено единогласно утвердительно*.

Затѣмъ, предсѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее на завтрашній день.



## Ж У Р Н А Л Ъ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 15-е Декабря 1878 года.

1) Въ засѣданіи сего числа, - кромѣ предсѣдателя собранія, принимали участіе 37 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, П. М. Плотниковъ, А. Е. Анисимовъ, Д. Д. Рябининъ, В. И. Деминъ, А. А. Типольтъ, М. А. Михайловъ, В. П. Дорошевскій, К. С. Олиферъ, А. И. Поспѣловъ, Н. Г. Шведовъ, Д. Н. Гаршинъ, Н. Н. Богдановичъ, Д. П. Измалковъ, Н. И. Русановъ, Н. А. Молоцкой, А. Н. Коломенкинъ, М. А. Жихаревъ, Я. А. Харкѣвичъ, И. Е. Алехинъ, М. Л. Шатовъ, В. М. Стрижевскій, А. А. Цуриковъ, К. А. Рѣшетовъ, баронъ Д. О. Шешингъ, В. И. Тевяшовъ, Н. А. Звегинцевъ, Д. Н. Подольскій, А. П. Ивановъ, Ѳ. Н. Гаршинъ, Н. А. Брантъ, В. С. Толстой, В. Н. Томашевскій, А. А. Рѣшетовъ, С. М. Потапьевъ, С. Н. Грузовъ, Г. П. Степаненко и управляющій государственными имуществами воронежской губерніи, М. А. Соловцовъ.

II) Прочитанъ и утвержденъ подписью участвовавшихъ въ немъ гласныхъ журналъ вчерашняго засѣданія.

III) Читанъ докладъ губернской земской управы о возможномъ препятствіи къ удовлетворенію ходатайства воронежскаго губернскаго земскаго собранія о постройкѣ борисоглѣбско-харьковской желѣзной дороги. Губернская управа объясняетъ, что, просматривая поста-



новленія уѣздныхъ земскихъ собраній, она встрѣтила въ постановленіяхъ земствъ воронежскаго и нижнедѣвицкаго уѣздовъ соглашенія ихъ съ новооскольскимъ землевладѣльцемъ, княземъ Голицынымъ, о совмѣстномъ участіи въ дѣлѣ проведенія желѣзной дороги отъ города Воронежа на Харьковъ, чрезъ эти два уѣзда воронежской губерніи, и такъ какъ это направленіе, въ случаѣ осуществленія предполагаемой дороги, можетъ стать препятствіемъ къ постройкѣ желѣзной дороги между Борисоглѣбскомъ и Харьковомъ, проходящей чрезъ шесть уѣздовъ воронежской губерніи, и о которой ходатайствовало губернское земство чрезъ особую депутацію; поэтому губернская управа сочла своею обязанностію довести объ этомъ обстоятельствѣ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія. Къ докладу управы приложена записка о желѣзной дорогѣ гласнаго Коломенкина, желавшаго представить ее чрезъ губернскую управу вниманію земскаго собранія. Поэтому, вслѣдъ за докладомъ управы, была прочитана записка, приложенная къ нему. Въ этой запискѣ г. Коломенкинъ, заявляя, что въ сосѣдней курской губерніи является проэктъ постройки желѣзной дороги, совершенно параллельной тому направленію, по которому было сдѣлано правительственное изысканіе, и о которомъ ходатайствовало воронежское губернское земское собраніе въ 1875 году, какъ о направленіи всего болѣе удовлетворяющемъ настоятельнымъ нуждамъ большей части нашей губерніи, — призываетъ губернское земство отнестись со всемъ вниманіемъ къ тому вопросу, — которой изъ этихъ дорогъ слѣдуетъ быть, а которой не быть, такъ какъ обѣ онѣ осуществиться не могутъ.

Разрѣшая этотъ вопросъ, авторъ записки возобновляетъ въ памяти гг. гласныхъ тѣ причины, которыя вызвали ходатайство губернскаго земства о крайней необходимости безотлагательной постройки борисоглѣбско-харьковской линіи; затѣмъ, разсматривая положеніе нашей промышленности въ настоящее время, доказываетъ,

что причины эти не только существуют и теперь, но что значеніе ихъ еще болѣе увеличилось, и потому предлагаетъ земскому собранію обсудить, — должно-ли оно остаться при своемъ прежнемъ взглядѣ на дѣло, или же признаетъ за новымъ проектомъ князя Голицына, который передъ тѣмъ былъ подвергнутъ въ запискѣ подробному критическому разсмотрѣнію, законное право на осуществленіе.

Въ числѣ причинъ, вызвавшихъ ходатайство губернскаго земства за борисоглѣбско-харьковскую дорогу, въ запискѣ указаны слѣдующія: губерніи воронежская, тамбовская и саратовская, давая массу хлѣба для внутренняго потребленія, при своей многоземельности вынужденны вести степное хозяйство, производить весьма значительное количество красныхъ хлѣбовъ, которые имѣютъ сбытъ только за границу; но прямого и выгоднаго пути для сбыта этихъ хлѣбовъ нѣтъ; ибо грязе-царицынская и тамбовско-саратовская дороги, во первыхъ, слишкомъ длинны, что дѣлаетъ доставку по нимъ хлѣбовъ слишкомъ дорогою; а во вторыхъ, ведутъ къ такимъ портамъ, въ которыхъ заграничныя требованія не постоянны. Воронежско-ростовская линія совершенно бесполезна для нашей губерніи, ибо она едва успѣваетъ перевозить лѣсныхъ произведеній съвернаго Кавказа. — Вслѣдствіе такого отсутствія удобныхъ путей для сбыта мѣстныхъ произведеній, покупатели вынуждены удалаться отъ мѣста важнѣйшаго производства продуктовъ къ пунктамъ доставки ихъ по желѣзнымъ дорогамъ, а вслѣдствіе этого уничтожается большинство торговли въ губерніи, является постоянный застой отвозной торговли, вызывающій банкротство землевладѣльцевъ и обѣднѣніе мѣстнаго крестьянства, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшеніе въ большинствѣ уѣздовъ рабочихъ силъ; между тѣмъ, какъ при отсутствіи удобной дороги, нѣтъ возможности вводить и машинную обработку, и тѣмъ замѣнять убывающія рабочія руки.

Всѣ эти причины вызвали общее сочувствіе и хо-

датайство большинства земствъ объ осуществленіи правительственнаго проекта постройки борисоглѣбско-харьковской желѣзной дороги.

Тѣ же причины остаются и теперь, но значеніе ихъ успѣло выразиться еще сильнѣе за послѣдніе годы: Ростовъ, съ проведеніемъ владикавказской дороги, потерялъ окончательно всякое значеніе для нашей промышленности; по всей губерніи, за исключеніемъ лишь уѣздовъ, близко стоящихъ къ Воронежу и Ельцу, промышленность и торговля упали еще сильнѣе, капиталы исчезли, цѣнность земли уменьшилась въ страшномъ размѣрѣ, арендная цѣна на нее стала менѣе на 50 и даже 60%, и даже при этой цѣнѣ на землю—полное обѣднѣніе крестьянъ, пустота въ запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ и ежегодные запросы на продовольственный капиталъ. Всѣхъ этихъ явленій нельзя объяснить, говорится въ запискѣ, случайностями войны и неурожая; совокупность этихъ явленій заявляетъ о глубокомъ недугѣ нашей промышленности.

Переходя, затѣмъ, къ проекту князя Голицына, авторъ записки замѣчаетъ, что въ этомъ проектѣ говорится о томъ, что дорога эта проходитъ по самымъ хлѣбороднымъ уѣздамъ лучшихъ губерній Россіи, но гдѣ почва уже выпажана и ждетъ удобренія. Слѣдовательно, замѣчено въ запискѣ, здѣсь и безъ дороги потребность въ произведеніяхъ земли такъ велика, что изъ почвы берутъ больше, чѣмъ она можетъ дать; мѣстности эти густо населены, цѣны на земли здѣсь такъ велики, какъ въ рѣдкихъ мѣстностяхъ Россіи. Очевидно, промышленность здѣсь находится въ совершенно иномъ положеніи, чѣмъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые получаютъ дорогу при направленіи ея отъ Борисоглѣбска на Харьковъ. Кромѣ того, Волчанскъ и Нижнедѣвицкъ—особенно восточная часть уѣзда послѣдняго—будутъ пользоваться значительными удобствами сбыта своихъ произведеній и при послѣднемъ направленіи дороги, и затѣмъ, прямое направленіе съ Харькова на Воронежъ нужно только староосколь-

скому и новооскольскому уѣздамъ, которые и въ настоящее время не далеки отъ курско-харьковской дороги.

Затѣмъ, въ запискѣ дѣлается сравненіе направленія и протяженія обѣихъ линій, по которому оказывается, что правительственный проэктъ, захватывая 10-ть значительныхъ торговыхъ пунктовъ, пересѣкаетъ двѣ огромныхъ площади, заключающіяся между дорогами грязе-царицынскою, воронежско-ростовскою и харьковско-азовскою, и, соединяя всѣ эти три дороги, имѣетъ всего 430 верстъ длины.

По проэкту же князя Голицына дорога пересѣчетъ только одну изъ этихъ площадей и соединитъ только двѣ линіи, а между тѣмъ протяженіе ея исчислено въ 380 верстъ, тогда какъ оно должно-бы имѣть 270—280 верстъ. Столь значительное удлинненіе пути, по проэкту князя Голицына, произошло отъ того, что его дорога имѣетъ въ виду самые дробные, частные интересы, преслѣдуя которые она безъ всякой надобности уклоняется отъ прямого пути, чтобы захватить, напримѣръ, Старый Осколь. Вслѣдствіе этого, борисоглѣбско-харьковская дорога для пункта, взятаго на срединѣ ея пути, напримѣръ, для станціи Лисокъ воронежско-ростовской дороги дастъ прямое сообщеніе съ Харьковомъ въ 230 верстъ, а по воронежско-харьковской дорогѣ для того же пункта, Лисокъ, разстояніе до Харькова будетъ: 80 верстъ до Воронежа, 380 верстъ отъ Воронежа до Харькова, — всего 460 верстъ. Изъ этого примѣра видно, что первая дорога оживитъ торговлю и промышленность губерніи, а вторая убьетъ ее.

Наконецъ, въ обще-государственномъ значеніи борисоглѣбско-харьковская дорога въ будущемъ имѣетъ цѣлью пройти до сѣверо-восточныхъ губерній Россіи, а воронежско-харьковская линія никакой будущности имѣть не можетъ. Соображая все сказанное, составитель записки приходитъ къ заключенію, что первая линія, борисоглѣбско-харьковская, представляетъ собою дорогу, имѣющую общественное значеніе, пересѣкаетъ



огромное пространство могучихъ, относительно своей производительности, земель и даетъ новый источникъ дохода общей экономіи; вмѣстѣ съ тѣмъ, сокращая пространство между мѣстами производства и пунктами сбыта, эта линія уменьшаетъ провозные расходы на наши сырые продукты и удовлетворяетъ только крайнія требованія страны; между тѣмъ другая линія, воронежско-харьковская, проходя по землямъ, которыя и при недостаткѣ сбыта должны уже думать объ удобреніяхъ, проходя по нимъ при томъ во всевозможныхъ направленіяхъ и потому удлинняя разстояніе между конечными пунктами дороги, не имѣя, затѣмъ, никакого значенія въ общей экономіи страны, составляетъ только роскошь для трехъ—четырехъ уѣздовъ.

Губернскія земства, говорится далѣе въ запискѣ, должны быть по всей справедливости безпристрастными и вѣрными указателями для правительства важнѣйшихъ для страны дорогъ и ихъ направленій, въ пассивномъ отношеніи его къ дѣлу губернскихъ земствъ. Составитель записки находитъ, что въ Россіи построено не мало уже промышленныхъ дорогъ, совсѣмъ не соответствующихъ главнымъ требованіямъ нашей основной промышленности, и которыя уходятъ отъ природныхъ богатствъ нашихъ земель. По всему этому, въ заключеніи записки г. Коломенкина, воронежское губернское земство призывается стать въ настоящемъ случаѣ на стражу общихъ интересовъ своей губерніи, чѣмъ вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ соблюдены интересы и другихъ, сопредѣльныхъ съ нашею, мѣстностей.

По прочтеніи изложенной записки, на вопросъ нѣкоторыхъ гласныхъ, чѣмъ должно выражаться участіе губернскаго земства по настоящему вопросу, председатель губернской управы, гласный И. А. Лисаневичъ, предложилъ ходатайствовать предъ правительствомъ чрезъ особую депутацію о проведеніи линіи борисоглѣбско-харьковской желѣзной дороги и снести по этому поводу съ борисоглѣбскимъ и балашовскимъ земствами,

предложивъ имъ совмѣстное ходатайство предъ правительствомъ о преимущественномъ направленіи линіи желѣзной дороги въ интересахъ всей мѣстности.

Въ виду этого предложенія, г. председатель собранія предложилъ избрать нѣсколькихъ лицъ въ составъ депутаціи.

Между тѣмъ, нѣкоторые изъ гласныхъ воронежскаго и нижнедѣвицкаго уѣздовъ просили слова, желая высказать свои возраженія противъ прочитанной записки; но, въ виду желанія земскаго собранія образовать депутацію, пренія были признаны излишними, — въ томъ вниманіи, что какъ одни, такъ и другіе уѣзды губерніи имѣютъ полное право ходатайствовать и вообще принимать всѣ мѣры къ удовлетворенію каждый своихъ интересовъ.

За всѣмъ тѣмъ, гласный Н. И. Русановъ сказалъ, что онъ прежде всего желалъ-бы разъяснить хотя одно: какъ понимать то обстоятельство, что уѣзды съ могучими землями, нуждающіеся только въ удобствахъ сбыта своихъ произведеній, какъ о томъ говорится въ запискѣ г. Коломенкина, не имѣютъ, между тѣмъ, хлѣба въ своихъ запасныхъ магазинахъ и ежегодно обращаются къ ссудамъ изъ продовольственнаго капитала; въ тоже время записка отвергаетъ, чтобы причиною такихъ явленій былъ только случайный неурожай. Затѣмъ, эти линіи вовсе не параллельны между собою и нѣтъ основанія думать, чтобы существованіе одной исключало возможность другой линіи, и, по мнѣнію его, г. Русанова, обѣ дороги могутъ вполнѣ существовать одновременно.

Гласный Д. П. Измалковъ заявилъ, что онъ желалъ-бы, по крайней мѣрѣ, высказать хотъ то только, что для дсроги воронежско-харьковской, не имѣющей, по словамъ записки, общегосударственнаго значенія, никто и не требуетъ никакихъ общественныхъ средствъ, въ какой бы то ни было формѣ; удовлетворяя болѣе частнымъ интересамъ, она и осуществляется на эти-же

частныя средства, и при этомъ она вовсе не настолько параллельна и близка къ этой, имѣющей общественное значеніе, дорогѣ, которая для своей постройки требуетъ государственныхъ средствъ.

Вслѣдствіе новаго требованія о выборѣ состава депутаціи, нѣкоторыми изъ гласныхъ было заявлено, что они вовсе не признаютъ необходимости такой депутаціи, почему вопросъ этотъ былъ подвергнутъ господиномъ предсѣдателемъ собранія голосованію и разрѣшенъ утвердительно большинствомъ наличныхъ голосовъ противъ тринадцати; затѣмъ, на сдѣланное предложеніе изъявили свое согласіе принять участіе въ депутаціи г. предсѣдатель собранія П. О. Панютинъ, г. предсѣдатель губернской управы И. А. Лисаневичъ и составитель доложенной собранію записки, гласный А. Н. Коломенкинъ. Избранная депутація приглашена отправиться для ходатайства о проведеніи линіи борисоглѣбско-харьковской желѣзной дороги не позже 1 января 1879 года, увѣдомивъ о состоявшемся постановленіи воронежскаго губернскаго собранія земства борисоглѣбское и балашовское, въ видахъ совмѣстнаго ходатайства о проведеніи желаемой линіи желѣзной дороги.

IV) Слушанъ докладъ управы о состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго больничнаго отдѣленія за 1878 годъ.

Изъ доклада видно, что въ 1878 году число питомцевъ, призрѣваемыхъ въ пріютѣ подкидышей, доходило до 50 въ день, въ общей сложности, тогда какъ въ прошломъ году ежедневное число не превышало 32 младенцевъ;—всего же помѣщенныхъ въ пріютѣ дѣтей было въ 1878 году 181, а въ прошломъ году содержалось въ пріютѣ только 125; изъ 181 собственно подкидышей было 159, а 22 ребенка приняты на призрѣніе по совершенному сиротству ихъ. Смертность дѣтей въ пріютѣ была около 25%. Эта, болѣе высокая сравни-

тельно съ предъидущимъ годомъ, смертность зависѣла не отъ чего инаго, какъ лишь отъ большей болѣзненности и слабости принесенныхъ дѣтей, изъ которыхъ было много недоносковъ, а еще болѣе одержимыхъ прирожденнымъ сифилисомъ. На воспитаніе въ деревни было отдано 85 дѣтей,—преимущественно мужскаго пола. Хотя эти пріемныя дѣти содержатся въ деревнѣ совершенно также, какъ и родныя дѣти крестьянъ, въ чемъ убѣдилась губернская управа, осмотрѣвъ дѣтей, взятыхъ на воспитаніе крестьянами слободы Перлевки, Землянскаго уѣзда; но какъ вообще содержаніе дѣтей въ крестьянской семьѣ хуже содержанія ихъ въ пріютѣ, то смертность въ деревнѣ, какъ и въ прежніе годы, достигала 40%. Почти удвоившееся число призрѣваемыхъ дѣтей въ этомъ году, и, съ другой стороны, годъ отъ году увеличивающаяся безъ капитальнаго ремонта со стороны хозяина ветхость дома купца Авдѣева, гдѣ помѣщалась дѣтская больница и пріютъ подкидышей, заставили управу перевести эти заведенія въ свободное зданіе дома покойнаго Вигеля, такъ какъ по контракту съ Авдѣевымъ управа имѣла право отказаться отъ найма этого дома. Необходимыя передѣлки въ домѣ Вигеля стоили 686 руб., а все содержаніе пріюта подкидышей обошлось за годъ въ 7920 руб. 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. Въ дѣтской больницѣ въ 1878 году находилось на излеченіи 96 дѣтей, изъ коихъ умерло 9, выздоровѣло 72 и 15 остаются въ больницѣ; дѣтей, приносимыхъ для амбулаторнаго леченія, было 251. Съ октября мѣсяца въ городѣ появилась эпидемическая корь на дѣтяхъ, и, при поступленіи такихъ больныхъ дѣтей въ больницу, зараза перешла и въ пріютъ подкидышей, хотя онъ помѣщался въ другомъ этажѣ, чѣмъ больница. Во всякомъ случаѣ, теперь слѣдуетъ ожидать большей смертности и въ пріютѣ подкидышей, и этотъ фактъ указываетъ на неудобство помѣщенія больницы и пріюта въ одномъ зданіи, хотя-бы и въ разныхъ этажахъ его. *Постановлено:* принять этотъ докладъ управы къ свѣдѣнію.



V) Доложено прошеніе купца 2 гильдіи Стратона Васильевича Авдѣева, который, заявляя, что хотя онъ и не имѣетъ никакой претензіи къ губернской управѣ за переводъ отдѣленія дѣтской больницы въ домъ Вигеля, но такъ какъ по контракту сказано, что земство имѣетъ право отказаться отъ найма дома до срока тогда только, если домъ будетъ признанъ неудобнымъ; а такъ какъ въ настоящемъ случаѣ переводъ больничнаго дома послѣдовалъ только потому, что земство могло располагать подареннымъ ему домомъ Вигеля, и во вниманіе къ тому, что осенью своего дома онъ во всякомъ случаѣ не могъ успѣть исправить для новыхъ жильцовъ,—Авдѣевъ проситъ земское собраніе уплатить ему за остающіеся по контракту 6 мѣсяцевъ 300 р. Собраніе, принимая во вниманіе, что о неудобности дома Авдѣева постоянно заявляли и губернская управа, и комиссіи,—ревизіонная и больничная,—и что купецъ Авдѣевъ постоянно упорно отказывался, по заявленію управы, отъ всякихъ затратъ на сколько нибудь капитальную ремонтировку дома, лежавшую на немъ по контракту, и въ виду того, наконецъ, что въ прошломъ году не переведена больница изъ дома Авдѣева потому только, что не успѣли этого сдѣлать за позднимъ временемъ года, собраніе постановило: въ ходатайствѣ купцу Авдѣеву отказать.

VI) Слушанъ докладъ управы объ отдачѣ въ наемъ воронежскому вещевому складу помѣщенія при домѣ, бывшемъ Вигеля, для склада госпитальнаго запаса и укупорочныхъ принадлежностей. Объясняя, что помѣщеніе сдано на 13 мѣсяцевъ, по 1 января 1880 года, за 400 руб. въ годъ, и приводя всѣ подробности условія найма, между которыми заключается и условіе о правѣ склада, если онъ пожелаетъ, нанять то-же помѣщеніе еще на годъ за прежнюю цѣну, управа проситъ объ утвержденіи ея дѣйствій въ этомъ отношеніи. *Постановлено:* дѣйствія управы по сдачѣ въ наемъ помѣщенія для вещевого склада утвердить.

VII) Затѣмъ, предсѣдатель собранія объявилъ за-  
сѣданіе закрытымъ, пригласивъ гг. гласныхъ собраться  
на слѣдующій день къ 11 часамъ для слушанія докла-  
довъ управы по перечневой вѣдомости №№ 20, 51, 53,  
56 и далѣе.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

на 16-е декабря 1878 года.

---

1) По открытіи г. предѣтелемъ собранія насто-  
ящаго засѣданія, въ немъ участвовали 36 гласныхъ: С. М.  
Потаповъ, С. Н. Грузовъ, И. А. Лисаневичъ, Г. П.  
Степаненко, П. М. Плотниковъ, Д. М. Плотниковъ,  
В. Н. Томашевскій, Н. Н. Богдановичъ, Д. Д. Ря-  
бининъ, Я. А. Харкѣвичъ, М. Л. Шатовъ, А. А.  
Типольтъ, Н. А. Молоцкой, Д. Н. Гаршинъ, Ѳ. Н.  
Гаршинъ, К. С. Олиферъ, Н. И. Русановъ, М. А. Жи-  
харева, Н. А. Звегинцовъ, Н. А. Брантъ, М. А. Ми-  
хайловъ, В. С. Толстой, В. М. Стрижевскій, А. Н.  
Коломенкинъ, Н. Г. Шведовъ, К. А. Рѣшетовъ, А. Е.  
Анисимовъ, А. А. Пуриковъ, баронъ Д. О. Шеппингъ,  
И. Е. Алехинъ, А. П. Ивановъ, Т. И. Рубашевскій,  
Д. П. Измалковъ и управляющій государственными иму-  
ществами Воронежской губерніи, М. А. Соловцовъ.

II) Прочитанъ журналъ вчерашняго засѣданія и,  
послѣ нѣкоторыхъ дополненій, утвержденъ подписью  
участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

III) Читанъ докладъ губернской управы по поводу  
постановленія коротоякскаго уѣзднаго земскаго собра-  
нія по докладу мѣстной управы „о народномъ хозяй-  
ствѣ“.

Коротоякская земская управа, докладывая мѣстному земскому собранію о томъ, что за весь періодъ существованія земства не было обращено должнаго вниманія на возвышеніе уровня экономическаго благосостоянія крестьянина, на его хозяйство и земледѣліе, предлагаетъ, съ цѣлю улучшенія народнаго хозяйства, ввести добровольное страхованіе скота и добровольное-же страхованіе посѣвовъ отъ градобитій. Обращаясь къ разсмотрѣнію этихъ предложеній, которыя были утверждены мѣстнымъ земскимъ собраніемъ, и о введеніи которыхъ въ дѣйствіе коротоякское земство постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, губернская управа объясняетъ, что вопросъ о страхованіи скота былъ уже въ разсмотрѣніи губернскаго собранія, которое пришло къ выводу о полезности введенія обязательнаго страхованія скота, выработало проектъ устава этого страхованія, который и былъ представленъ съ ходатайствомъ объ его утвержденіи. Ученый комитетъ министерства государственныхъ имуществъ, основываясь на неопровержимыхъ доводахъ, призналъ этотъ проектъ несостоятельнымъ. Тѣмъ болѣе не можетъ существовать добровольное страхованіе, такъ какъ всякое страховое дѣло прежде всего требуетъ основнаго капитала, котораго нѣтъ; при обязательномъ страхованіи неимѣніе капитала замѣняется обязательною взаимностію, а при добровольномъ страхованіи нѣтъ ни того, ни другаго.

Что же касается до страхованія посѣвовъ отъ градобитій, то таковое губернская управа находитъ менѣе нужнымъ; ибо градобитія явленія рѣдкія и частныя, и, какъ добровольное, по тѣмъ же причинамъ, какія только что высказаны, признаетъ его невозможнымъ. Съ своей стороны, губернская управа, ссылаясь на то, что отъ градобитій, по десятилѣтней сложности, погибаютъ въ годъ развѣ сотни десятинъ, а отъ засухъ ежегодно, въ средней сложности, гибнутъ, можетъ быть, десятки тысячъ десятинъ, обращается къ разсмотрѣнію вопроса о застрахованіи посѣвовъ отъ засухъ, въ виду обезпече-



нія сельскаго населенія отъ неурожаа. Приводя въ примѣръ 1872-й годъ, какъ наиболѣе отличавшійся засухою, управа указываетъ, что въ этотъ годъ былъ почти полный неурожай въ уѣздахъ: богучарскомъ, валуйскомъ, павловскомъ и большей части уѣздовъ новохоперскаго, бобровскаго и острогожскаго. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ ежегодно засѣвается до 700 тысячъ десятинъ хлѣба. Если предположить, что платежъ долженъ быть сдѣланъ только за половинное количество посѣва, и что каждая десятина была застрахована только въ 10 рублѣхъ, и что такой неурожай бываетъ только разъ въ теченіе десятилѣтія; то и тогда придется ежегодно выплачивать по такому страхованію въ средней сложности по 350 тысячъ рублѣй.

Указывая, въ виду приведеннаго примѣра, на невозможность подобнаго страхованія по тѣмъ громаднымъ средствамъ, которыхъ оно требуетъ, губернская управа объясняетъ, что, по ея мнѣнію, единственный путь, возможный для земства, въ видахъ улучшенія народнаго хозяйства, это—устройство выставокъ, какъ учрежденій поощряющихъ, вызывающихъ конкуренцію, сводящихъ производителя съ потребителемъ, и, слѣдовательно, развивающихъ торговлю,—чтобы указать, что настоятельно всего требуетъ содѣйствія земства въ этомъ направленіи; губернская управа, не говоря о полеводствѣ и скотоводствѣ, которыя имѣютъ преимущественное значеніе въ нашемъ народномъ хозяйствѣ, обращаетъ вниманіе собранія на кустарную промышленность губерніи, а именно: шитье и валку сапогъ, шитье шапокъ, выдѣлку кожъ, мѣховъ, дѣланіе тарантасовъ, колесъ и т. п., чѣмъ занимаются дѣля селенія въ теченіе почти полугода совершенно свободнаго времени отъ полевыхъ работъ; между тѣмъ эта промышленность не встрѣчаетъ никакой поддержки и никакого поощренія. Затѣмъ, для другихъ мѣстностей губерніи столь же важную отрасль народнаго хозяйства, какъ и кустарная промышленность, составляетъ коннозаводство и коневодство, кото-

рое, однако, въ послѣднее время начинаетъ упадать, и потому особенно нуждается въ поддержкѣ и поощреніи, —помощію выставокъ.

По прочтеніи этого доклада, предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что докладъ этотъ, по столь важному и сложному вопросу, какъ вопросъ о народномъ хозяйствѣ, представленъ управою не въ тѣхъ видахъ, чтобы сей часъ же вызвать губернское собраніе на опредѣленіе тѣхъ мѣръ, какія слѣдуетъ принять къ улучшенію хозяйства, а съ цѣлью намѣтить лишь тѣ вопросы, которые, по всей справедливости, заслуживаютъ наибольшаго вниманія къ нимъ со стороны губернскаго земства.

Гласный С. Н. Грузовъ заявилъ, что, по его мнѣнію, разсматривать вопросъ о народномъ хозяйствѣ нельзя иначе, какъ въ неразрывной связи его съ народнымъ богатствомъ. Какъ бы ни было мизерно богатство страны и народа, во всякомъ случаѣ оно должно же было образоваться извѣстнымъ путемъ, при данныхъ условіяхъ труда, капитала и землевладѣнія, —этихъ главныхъ дѣятелей народнаго богатства. Изученіе условій того, какъ и надъ чѣмъ народъ можетъ трудиться, какую возможность имѣть онъ для образованія и накопленія капитала, и въ какомъ состояніи находится его землевладѣніе, —одно только это изученіе укажетъ путь, которымъ можно способствовать умноженію народнаго богатства, или, все равно, улучшенію народнаго хозяйства. Изученіе это должно состоять въ собираніи точныхъ статистическихъ данныхъ о положеніи всѣхъ сторонъ и отраслей народнаго хозяйства, и, только имѣя въ рукахъ такія цифровыя данныя, можно вѣрно опредѣлить, въ какомъ направленіи должна быть оказана помощь народному хозяйству. Поэтому гласный Грузовъ предложилъ учрежденіе при губернской управѣ статистическаго стола для собиранія свѣдѣній о положеніи всѣхъ сторонъ и подробностей народнаго хозяйства.

Гласный Д. Д. Рябининъ, соглашаясь съ основными положеніями, высказанными г. Грузовымъ, указалъ лишь на трудность съ практической стороны собирать статистическія данныя, которыхъ сами члены общества не доставляютъ, а собранныя полицією и волостными правленіями не имѣютъ никакого значенія.

Въ томъ же смыслѣ говорилъ гласный А. А. Пуриковъ, который доказывалъ, что собирать статистическія данныя не возможно въ томъ смыслѣ, что при такомъ собираніи ихъ никогда нельзя будетъ поручиться за ихъ достовѣрность; точныя свѣдѣнія можно имѣть только тогда, когда онѣ будутъ доставляться самими членами общества; кромѣ того, онѣ полагалъ, что, какимъ бы путемъ ни были собраны такія статистическія данныя, онѣ могутъ послужить матеріаломъ для многихъ, весьма любопытныхъ, можетъ быть, съ научной стороны, выводовъ; но пракческаго значенія для земской дѣятельности за собранными матеріалами онѣ признать не можетъ, и земство никогда не будетъ въ состояніи измѣнить тѣхъ главныхъ условій, которыя, какъ, можетъ быть, укажутъ выводы, неблагопріятно отзываются на развитіи народнаго хозяйства: поэтому вся дѣятельность земства въ этомъ отношеніи, по его мнѣнію, можетъ только повлечь къ затратамъ значительныхъ суммъ, но пользы затраты эти не принесутъ.

Гласный П. М. Плотниковъ, возражая на это, объяснилъ, что хотя онъ не можетъ вполне ручаться за полную практическую примѣнимость къ дѣлу тѣхъ данныхъ, которыя предполагается собирать, — но тѣмъ болѣе онъ никакъ не можетъ вполне отрицать пракческаго значенія точныхъ свѣдѣній о положеніи народнаго хозяйства. Въ дѣятельности другихъ земствъ онъ можетъ указать на примѣръ Черниговскаго статистическаго комитета, трудами котораго мѣстное земство воспользовалось въ значительной мѣрѣ. Что же касается до практической возможности собирать болѣе вѣрныя свѣдѣнія о народномъ хозяйствѣ, то онъ по опыту убѣ-

дился въ томъ, что такія свѣдѣнія всего лучше собираются людьми, живущими въ самой тѣсной связи съ народомъ, стоящими среди его; поэтому онъ, вполне соглашаясь съ предложеніемъ г. Грузова, такъ же находилъ бы наиболѣе полезнымъ, не прибѣгая въ настоящее время ни къ какимъ палліативнымъ мѣрамъ—поддержкою той или другой части народнаго хозяйства устройствомъ выставокъ, приступить къ изученію предмета, во всемъ его объемѣ, собраніемъ статистическихъ данныхъ о положеніи всѣхъ сторонъ народнаго хозяйства, воспользовавшись при этомъ услугами народныхъ учителей,—конечно, за извѣстное ихъ за то вознагражденіе. Гласный Степаненко, не отвергая по существу этихъ предложеній, возразилъ лишь, что въ томъ вниманіи, что собраніе такихъ точныхъ свѣдѣній займетъ, пожалуй, очень длинный періодъ времени, втеченіе котораго хозяйство наше будетъ продолжать оставаться безпомощнымъ, предложилъ, не оставляя столь на долго вопроса о выставкахъ лошадей, поручить губернской управѣ разобрать его въ подробностяхъ къ будущей сессіи собранія, съ указаніемъ мѣстъ и времени года, наиболѣе соотвѣтствующихъ потребностямъ мѣстнаго населенія. Гласный Коломенкинъ обратилъ вниманіе на то, что, при настоящемъ порядкѣ распредѣленія производителей, высылаемыхъ по пунктамъ изъ управленія государственнаго коннозаводства, выставки лошадей не принесутъ особой пользы: ибо производители постоянно высылаются почти въ одни и тѣ же пункты, вслѣдствіе чего только въ этихъ пунктахъ и есть хорошія лошади, и ими одними будетъ наполнена вся выставка; поэтому правильное распредѣленіе пунктовъ весьма важно. Кромѣ того, необходимо было бы просить управленіе коннозаводства высылать на пункты не рысистыхъ и верховыхъ лошадей, а лошадей упряжныхъ, рабочихъ, потребность въ которыхъ для народнаго хозяйства всего важнѣе. Собраніе постановило: принять оба предложенія: 1) гг. Грузова и Плотникова и 2) гг. Сте-



паненко и Коломенкина, и поручить губернской управѣ разработать оба эти предложенія и представить по нимъ свои соображенія къ будущему собранію.

IV) Читанъ докладъ губернской управы *о принятіи уѣздными земствами на счетъ уѣздоваго сбора за содержаніе умалишенныхъ въ домъ ихъ призрѣнія, при губернской больницѣ.*

Землянское земство нашло справедливымъ принять плату за содержаніе при губернской больницѣ умалишенныхъ на счетъ уѣзднаго земства, въ виду крайняго затрудненія содержать умалишенныхъ въ семействахъ, а съ другой стороны, въ виду обременительности не только для отдѣльных семействъ, но и для небольшихъ сельскихъ обществъ, принимать на себя содержаніе умалишенныхъ при губернской больницѣ; желая избѣгнуть такихъ расходовъ, умалишенные нерѣдко проживаютъ въ своихъ обществахъ, безъ достаточнаго за ними надзора, при отсутствіи котораго бывали случаи причиняемыхъ умалишенными пожаровъ. По постановленію губернскаго собранія, это распоряженіе землянскаго земства было сообщено всѣмъ уѣзднымъ земствамъ, изъ которыхъ — бобровское, новохоперское, валуйское и нижнедѣвицкое приняли содержаніе испытуемыхъ и умалишенныхъ изъ своихъ уѣздовъ въ губернской больницѣ на счетъ суммы уѣзднаго сбора; воронежское земство приняло на свой счетъ содержаніе умалишенныхъ только изъ небольшихъ сельскихъ обществъ или бѣдныхъ лицъ; острогожское поручило своей управѣ разработать проэктъ устройства пріюта для умалишенныхъ при мѣстной земской больницѣ; бирюченское, павловское и задонское земства постановили ходатайствовать о принятіи содержанія умалишенныхъ на счетъ губернскаго земства; коротоякское и богучарское постановили такъ же ходатайствовать о принятіи содержанія умалишенныхъ на губернской счетъ, но, въ случаѣ отказа, опредѣлили принять содержаніе ихъ на счетъ уѣзднаго земства, причемъ богучарское земское собра-

ніе подробно опредѣлило тѣ правила, когда умалишенный долженъ быть признанъ не имѣющимъ права на принятіе платы за его содержаніе на счетъ уѣзднаго земства.

При обсужденіи этого доклада принято во вниманіе, что и въ настоящее время губернское земство, въ особенно уважительныхъ случаяхъ, ежегодно почти слагаетъ съ нѣсколькихъ лицъ недоимку за содержаніе ихъ въ дѣлѣ умалишенныхъ, принимая ихъ содержаніе на свой счетъ; но что принимать такой порядокъ за общее правило нѣтъ основаній и не представляется возможности по финансовымъ соображеніямъ,—почему и *постановлено*: ходатайство о принятіи содержанія умалишенныхъ на счетъ губернскаго земства отклонить, и на будущее время, при требованіи платы за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ лицъ разныхъ уѣздовъ, сообразоваться съ приведенными выше постановленіями каждаго земства по этому предмету.

V) Доложена записка къ проекту смѣты расходовъ изъ страхового сбора на 1879 годъ.

По этой смѣтѣ всѣ назначенія, кромѣ двухъ по стат. 8 и 9, остались въ прежнемъ размѣрѣ; по статьѣ же 8-й на пересылку суммъ страхового сбора—предполагается назначить 1,000 рублей, вмѣсто бывшихъ 375 рублей. Увеличеніе на 625 рублей по этой статьѣ вызывается дѣйствительною необходимостію. По стат. 9-й назначается 3,600 рублей въ первый разъ. Въ прежніе годы расходъ на исправленіе пожарныхъ инструментовъ въ селеніяхъ всегда производился изъ суммъ страхового сбора, на основаніи постановленія 13 декабря 1867 года, но по недосмотру расходъ этотъ не вносился въ смѣту; въ настоящее время этотъ недосмотръ исправляется, и эта статья расхода вносится въ смѣту въ количествѣ 3,600 рублей, по дѣйствительной потребности. *Постановлено*: Представленную смѣту расходовъ изъ страхового сбора утвердить.

VI) Затѣмъ, г. предсѣдатель собранія объявилъ за-  
сѣданіе закрытымъ, пригласивъ гласныхъ на слѣдую-  
щій день къ 11 часамъ, для слушанія докладовъ управы  
по страховому отдѣлу.

Ж У Р Н А Л Ъ

БОРОНЕЖСКАГО ГЪЗЕРСКАГО СБОРАНІЯ

на 15-е Декабря 1878 года.

1) Въ запискѣ, по объявленіи  
предсѣдателя собранія объ его открытіи, приняты  
списокъ 35 членовъ: А. Н. Колосовъ,  
К. Е. Овнеръ, А. А. Куряковъ, А. А. Типографъ, Н. М.  
Плотниковъ, Д. М. Плотниковъ, баронъ Ф. О. Шен-  
нингъ, В. С. Толстой, М. А. Жижаровъ, Д. Т. Руби-  
нинъ, Н. А. Языковъ, Р. А. Александровъ, М. Н.  
Булковъ, Г. П. Степановъ, Н. Т. Шваровъ, С. Н.  
Трофимъ, В. Н. Токмачевъ, К. А. Рязановъ, Н. А.  
Молочковъ, Д. Н. Грининъ, Д. Н. Колосовъ, А. Е.  
Анненковъ, Н. А. Брантъ, А. Н. Николаевъ, В. М. Сер-  
ковъ, Н. Е. Алексинъ, баронъ П. А. Романовъ, Д. П.  
Камаровъ, Н. А. Звонинъ, Н. Н. Рязановъ,  
В. Е. Шваровъ, Н. Н. Рязановъ, О. Н. Грининъ,  
А. А. Рязановъ и уполномоченный подрядчикомъ по  
преставленію М. А. Колосова.

2) Читанъ и утвержденъ постановленіе, принятое  
низъ въ собраніи гласныхъ жюри въ прошлаго  
сѣданія.

3) После того гласный Н. М. Плотниковъ, пред-  
ставилъ собранію одинъ изъ докладовъ земской  
управы, названный: «о водно-экономическомъ  
проектѣ гласныхъ объ открытіи водопровода въ  
дѣлѣ, тояще всего выразенію въ предисловіи, которое  
содержитъ всѣхъ членовъ, бывшихъ въ присутствіи въ пред-

## Ж У Р Н А Л Ъ

### ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 17-е Декабря 1878 года.

1) Въ засѣданіи сего числа, по объявленіи г. председателемъ собранія объ его открытіи, приняли участіе 35 слѣдующихъ гласныхъ: А. Н. Коломенкинъ, К. С. Олиферъ, А. А. Цуриковъ, А. А. Типольтъ, П. М. Плотниковъ, Д. М. Плотниковъ, баронъ Д. О. Шепингъ, В. С. Толстой, М. А. Жихаревъ, Д. Д. Рябининъ, И. А. Лисаневичъ, Я. А. Харкѣевичъ, М. И. Булгаковъ, Г. П. Степаненко, Н. Г. Шведовъ, С. Н. Грузовъ, В. Н. Томашевскій, К. А. Рѣшетовъ, Н. А. Молоцкой, Д. Н. Гаршинъ, Д. Н. Подольскій, А. Е. Анисимовъ, Н. А. Брантъ, А. П. Ивановъ, В. М. Стрижевскій, И. Е. Алехинъ, баронъ П. А. Вольфъ, Д. П. Измалковъ, Н. А. Звегинцовъ, Н. Н. Богдановичъ, В. Д. Шидловскій, Н. И. Русановъ, Ѳ. Н. Гаршинъ, А. А. Рѣшетовъ и управляющій государственными имуществами М. А. Соловцовъ.

2) Читанъ и утвержденъ подписью присутствовавшихъ въ собраніи гласныхъ журналъ прошедшаго засѣданія.

3) Послѣ того гласный П. М. Плотниковъ, представляя собранію одинъ изъ экземпляровъ земскаго „Ежегодника“, изданнаго вольно-экономическимъ обществомъ, просилъ гг. гласныхъ обратить вниманіе на цѣль изданія, точнѣе всего выраженную въ предисловіи, которое съ разрѣшенія собранія было имъ прочитано. Въ преди-



словіи говорится объ изданіи „Ежегодника“ для ознакомленія однихъ земскихъ собраній съ трудами другихъ, и для облегченія чрезъ то трудовъ по разработкѣ извѣстныхъ вопросовъ, а также устраненія бесполезной траты труда и времени на разсмотрѣніе и обсужденіе тѣхъ изъ нихъ, которыя, бывъ возбуждены одними земствами, какъ совершенно новыя, уже разсмотрѣны и окончательно разработаны другими. Прочтя постановленіе общаго собранія вольно-экономическаго общества, по поводу изданія сборника и земскаго „Ежегодника“, гласный П. М. Плотниковъ сказалъ слѣдующую рѣчь: „Нельзя не согласиться какъ съ мотивами, вызывающими подобнаго рода изданіе, такъ равно и съ тою громадною пользою, которую принесло бы оно въ особенности земскимъ дѣятелямъ, давъ имъ возможность ознакомиться: 1) съ основными результатами земскихъ работъ; 2) съ данными, собранными земствами и 3) съ тѣмъ, что дѣлается земствами въ разныхъ углахъ нашего отечества. По мѣрѣ средствъ, вольно-экономическое общество приступило къ изданію сначала Ежегодника за 1876 г.; къ этому-то изданію мы и отнесемъ критически и посмотримъ, удовлетворяетъ ли оно той цѣли, которая была выставлена вольно-экономическимъ обществомъ и въ особенности удовлетворяетъ ли оно насъ, какъ земскихъ дѣятелей.

„Милостивые государи, достаточно бѣлаго взгляда, чтобы убѣдиться, что это изданіе не только неспособно удовлетворить насъ, но оно даже не выполнило самыхъ скромныхъ обѣщаній. Такъ, если вы припомните изъ того, что я имѣлъ удовольствіе только что прочесть, то въ этомъ постановленіи сказано, что въ земскомъ Ежегодникѣ должно быть изложено въ опредѣленной системѣ все, сдѣланное земствомъ въ отчетный періодъ, *съ изложеніемъ тѣхъ соображеній, по которымъ собранія приняли или отвергли известное мнѣніе.*

„Возьмите изъ этой книги любое постановленіе,—

„и вы убѣдитесь, что воспроизведено оно въ самой ска-  
той формѣ, а объ мотивахъ, вызвавшихъ то или другое  
„постановленіе, и рѣчи нѣтъ. Словомъ сказать, это из-  
даніе можетъ служить только какъ *справочная книжка*,  
„которая, конечно, въ такомъ случаѣ должна бы имѣть  
„болѣе удобный видъ. Такъ напр., если мы хотѣли бы  
„узнать, въ какихъ земствахъ въ 1876 г. былъ возбуж-  
денъ вопросъ о статистическихъ отдѣленіяхъ, — это ука-  
заніе мы бы нашли въ Ежегодникѣ. Но, затѣмъ, все-  
„таки, чтобы узнать, что именно говорилось по этому  
„поводу, намъ бы пришлось окунуться въ массу земской  
„литературы и встрѣтиться съ неодолимыми затрудне-  
„ніями добыть земскія изданія.

„Но, гг., принимая во вниманіе трудность, гро-  
„мадность труда и новизну дѣла, возложеннаго на ре-  
„дакцію, мы не можемъ слишкомъ строго къ нему от-  
„носиться. Скажу болѣе: я глубоко убѣжденъ, что  
„частное лицо, или учрежденіе, никогда не въ состояніи  
„выполнить этой задачи безъ энергическаго, живаго уча-  
„стія со стороны самого земства, и во всякомъ случаѣ  
„мы должны благодарить, хотя бы только за возбужде-  
„ніе этой идеи, которая принадлежитъ редакціи.

„Затѣмъ, перехожу къ тому предложенію, которое  
„я намѣренъ внести, — имѣющему тѣсную связь со всѣмъ  
„тѣмъ, что я только имѣлъ удовольствіе передъ вами  
„высказать.

„Милостивые государи, все чаще и чаще, какъ въ  
„обществѣ, такъ и въ нашей, печати слышится упрекъ  
„земству въ его апатіи, равнодушіи къ дѣламъ, — упрекъ,  
„нельзя не сознаться, отчасти справедливый; но гдѣ же  
„причины этого факта? Какъ на одну изъ самыхъ глав-  
„ныхъ причинъ, я долженъ указать на отсутствіе зем-  
„скаго періодическаго органа печати, который бы за-  
„нялся разработкою вопросовъ мѣстнаго хозяйства, мѣст-  
„ныхъ пользъ и нуждъ, который привелъ бы въ связь  
„работы одного земства съ остальными и далъ бы намъ  
„возможность пользованія опытомъ нашихъ товарищей.

„Какъ тѣло безъ души, такъ земство безъ такого органа немислимо!—Гг., если мы убѣдились, прониклись сознаниемъ этой идеи, намъ останется только обдумать, какъ привести ее въ исполненіе.“

„Я уже говорилъ, что частная дѣятельность не въ состояніи выполнить этой задачи, въ чемъ мы могли убѣдиться по опыту вольно-экономическаго общества, и, кромѣ того, частная дѣятельность не будетъ имѣть достаточныхъ средствъ, или же приметъ спекулятивный характеръ, который вовсе не желателенъ.“

„Мѣстный органъ печати, т. е., что каждое земство губерніи могло бы имѣть свой періодическій органъ печати, не говоря уже о значительности средствъ, которые потребовались бы на изданіе, несомнѣнно, что такой органъ въ очень скоромъ времени принялъ бы характеръ партіи, что также не желательно. Кромѣ того, наши мѣстные интеллигентныя силы слишкомъ слабы,—въ этомъ, я думаю, всѣ со мною согласятся,—и, наконецъ, самое главное, что подобный органъ никогда не выполнилъ бы одну изъ задачъ, т. е. никогда не привелъ бы въ связь съ трудами остальныхъ земствъ.“

„Итакъ, остается единственный выходъ,—это общеземскій періодическій органъ, для чего необходимо поручить губернской управѣ войти въ соглашеніе съ остальными земствами и просить разрѣшенія о сѣздѣ делегатовъ отъ губернскихъ собраній для разработки программы періодическаго обще-земскаго органа, при которомъ могъ бы издаваться, въ видѣ отдѣльнаго прибавленія, сборникъ или Ежегодникъ. Сѣзду этому былъ бы порученъ выборъ редактора и его помощниковъ.“

„Средства, которые необходимы для подобнаго изданія, будучи разложены на всѣ земства, ничтожны“.

Собраніе, выслушавъ нѣкоторыя замѣчанія гласныхъ Аполлона Александровича Типольта, Николая Александровича Звегинцова, Дмитрія Дмитриевича Рябинина и Александра Александровича Цурикова, относительно практическаго осуществленія предложеній гласнаго П. М.

Плотникова, — и гласнаго Ивана Алексѣевича Лисаневича о необходимости исходатайствовать у г. министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе на эти занятія, принявъ предложеніе гласнаго Павла Марковича Плотникова, *поставило*: поручить управѣ войти въ соглашеніе съ другими земствами относительно изданія обще-земскаго періодическаго органа печати при посредствѣ вольно-экономическаго общества; теперь же начать всестороннюю разработку данныхъ къ осуществленію этого предположенія, на что и исходатайствовать разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. Послѣ того собраніе слушало:

Докладъ *о содѣйствіи губернскаго земства развитію построекъ изъ неогараемыхъ матеріаловъ*, въ которомъ управа предлагаетъ на усмотрѣніе гг. губернскихъ гласныхъ, не найдутъ ли они полезнымъ, въ интересахъ страховаго дѣла, ассигновать до 2,000 руб. изъ страховыхъ суммъ на приглашеніе лицъ, умѣющихъ строить зданія глиняно-соломенные и разрѣшить страхованіе такихъ построекъ за низжайшую премію, напр.  $\frac{1}{2}\%$ , указывая на то, что въ полной пригодности этого матеріала для жилыхъ помѣщеній и въ совершенной безопасности отъ огня убѣдились предсѣдатель и членъ губернской управы Брантъ при посѣщеніи села Перлевки. — Выслушавъ заявленіе гласнаго П. М. Плотникова о томъ, что желательно было бы, чтобы участіе губернскаго земства въ дѣятельности приглашенныхъ мастеровъ выразилось порученіемъ имъ, при содѣйствіи убѣданныхъ управъ, устройства въ нѣсколькихъ мѣстахъ, для ознакомленія жителей, напр., пожарныхъ сараевъ, училищъ, но не въ посылкахъ на работы по приглашеніямъ желающихъ строиться; гласныхъ Цурикова и Лисаневича — о полной пригодности глиняно-соломенныхъ построекъ, съ указаніемъ примѣровъ ихъ долгодѣтія, прочности; гласнаго Д. Н. Гаршина — о необходимости содѣйствовать тѣмъ же, нынѣ предлагаемымъ губернской управою, путемъ, распространенію соломенныхъ крышъ подъ глину, тамъ, гдѣ не умѣютъ крыть, — какъ напр. въ



задонскомъ уѣздѣ, — собраніе *постановило*: принять пред-  
ложеніе управы съ добавленіемъ, сдѣланнымъ гласнымъ  
Д. Н. Гаршинымъ, о содѣйствіи распространенію гли-  
няно—соломенныхъ построекъ и крышъ, съ ассигнов-  
кою на это до 2,000 р. изъ страхового капитала.

Докладъ *о дополненіи правилъ о мѣрахъ предохра-  
тельности отъ пожаровъ, вслѣдствіе указаній острогож-  
скаго земства*. Въ 1874 и 1875 годахъ острогожское  
уѣздное земское собраніе ходатайствовало объ измѣне-  
ніи и дополненіи дѣйствующихъ правилъ о мѣрахъ пре-  
дупрежденія пожаровъ, вслѣдствіе доклада мѣстной уѣзд-  
ной земской управы. По предварительномъ разсмотрѣніи  
этихъ докладовъ и постановленій уѣздныхъ земскихъ  
собраній, губернская управа докладываетъ теперь гу-  
бернскому собранію о ходатайствѣ острогожскаго зем-  
ства, съ критическимъ обзоромъ постановленій всѣхъ  
уѣздныхъ собраній, кромѣ воронежскаго и бирюченска-  
го, отвергшихъ измѣненіе, и бобровскаго, согласовавшагося  
со всѣми предложеніями острогожскаго земства. — Для  
удобнѣйшаго разсмотрѣнія проэктированныхъ измѣненій,  
собраніе обсуждало ихъ по пунктамъ, сообразно изло-  
женію ихъ въ докладѣ управы. — По первому пункту,  
относительно обязательнаго содержанія въ селеніяхъ при  
пожарныхъ инструментахъ одной лошади, губернская  
управа, согласно съ заключеніемъ богучарскаго собра-  
нія, не находитъ нужнымъ входить въ обсужденіе, по-  
тому что это требованіе острогожскаго земства разрѣ-  
шается вполнѣ 5 § отд. II правилъ *Постановлено*: ут-  
вердить это заключеніе. — По второму пункту, объ исправ-  
леніи ст. I отд. III въ томъ смыслѣ, чтобы въ предѣ-  
лахъ воронежской губерніи выдавались планы на посе-  
леніе дворовъ, будетъ ли то отдѣльный хуторъ или  
вновь отведенный дворъ при селлахъ уже существую-  
щихъ, губернская управа высказываетъ, что какъ стѣс-  
нительно было бы для крестьянъ это правило, предла-  
гаемое острогожскимъ земствомъ и поддерживаемое ниж-  
недѣвицкимъ и павловскимъ собраніями, такъ равно и

не въ интересахъ страховаго дѣла было бы поступать по указаніямъ богучарскаго и землянскаго земствъ о примѣненіи правила, приведеннаго въ I пункт., къ селеніямъ, въ которыхъ число дворовъ и болѣе 4 до 10—12. а потому полагаетъ необходимымъ оставить безъ измѣненія ст. I отд. III правилъ. Выслушавъ заявленіе гласныхъ П. М. Плотникова и Цурикова о непрактичности вообще требованій устройства селеній по планамъ и о невозможности какихъ бы то ни было регламентацій въ такихъ случаяхъ безъ знанія народнаго быта, и гласныхъ Вулгакова и Лисаневича о доказанной пользѣ расселенія по планамъ и о необходимости подчиниться требованіямъ закона, собраніе постановило: утвердить это заключеніе губернской управы.

По третьему пункту, объ увеличеніи ширины проулковъ съ 6 саженией на 9, согласно постановленіямъ нижнедѣвицкаго, павловскаго, богучарскаго, землянскаго и новохоперскаго собраній и вопреки мнѣнію коротоякекаго, губернская управа находитъ, что установленіе размѣра ширины въ 9 сажень было бы обременительно для крестьянъ, а потому полагаетъ: оставить безъ измѣненія 7 § III отд. правилъ устройства селеній. *Постановлено:* утвердить это заключеніе управы.

По четвертому пункту, объ отмѣнѣ требованія четырехсаженнаго переулка между жилыми и холодными постройками, потому что онъ не спасаетъ отъ загоранія соедѣннй дворъ, губернская управа, согласно съ мнѣніями павловскаго, богучарскаго, коротоякекаго и землянскаго собраній, находитъ, что польза перерывовъ доказана уже во многихъ случаяхъ, какъ напримѣръ, по свидѣтельству гласнаго богучарекаго собранія, Бондарева, при пожарѣ въ слободѣ Калачѣ, и что потому ходатайство острогожекаго земства объ отмѣнѣ требованія перерывовъ слѣдовало бы отклонить. *Постановлено:* утвердить это заключеніе губернской управы.

По шестому пункту, о постройкахъ и перестройкахъ въ селеніяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія и по

указаніямъ сельскихъ старостъ и волостныхъ правленій, богучарское, коротоякское и павловское земства высказались, съ нѣкоторыми оговорками, въ пользу предложенія острогожскаго земства, а землянское указало на то, что установленіе заявленій о предполагаемыхъ постройкахъ было бы повтореніемъ того порядка, который давно установленъ закономъ. Губернская управа, соглашаясь съ постановленіемъ землянскаго собранія, находить, что принятіе острогожскаго, не только затруднить, но сдѣлаетъ для крестьянъ всякую постройку отяготительною; что судебное преслѣдованіе нарушителей утвержденнаго плана достаточно обезпечиваетъ ихъ неприкосновенность и что введеніе въ правила мѣры, желаемой острогожскимъ земствомъ, не исполнимо. *Постановлено:* утвердить это заключеніе губернской управы.

По 7 и 8 пунктамъ, относительно отчужденія земли подъ новые проулки, пропорціонально количеству въ каждой усадьбѣ того квартала, въ которомъ переулокъ устраивается. По утвержденнымъ правиламъ, переселеніе на новыя усадебныя мѣста разрѣшается полюбовно, а если полюбовнаго соглашенія не состоится, то по жребію. Острогожская управа предлагаетъ прежде, до жребія, переселять владѣльцевъ маломѣрныхъ усадьбъ затѣмъ раздѣлившихся братьевъ, отдѣленныхъ сыновей. Губернская управа, согласно съ мнѣніемъ новохоперскаго собранія, безусловно раздѣлявшаго предложеніе острогожскаго собранія, и богучарскаго, высказавшагося о необходимости нѣкоторыхъ поправокъ, находить, что 16-ю § правилъ слѣдовало бы изложить такъ: послѣ пожаровъ, если условія выполненія вышеприведенныхъ правилъ потребуютъ, чтобы часть домохозяевъ обстроивалась на новыхъ мѣстахъ; то вопросъ о томъ, кому надлежитъ выселяться, рѣшается при волостномъ старшинѣ, членѣ уѣздной земской управы или агентѣ земскаго страхованія, сельскомъ старостѣ и постороннихъ свидѣтеляхъ, при чемъ соблюдается, что первы-

ми выселяются на новыя усадебныя мѣста владѣльцы маломѣрныхъ усадебъ, по жребію между ними. Если же между ними окажутся братья, отдѣленные сыновья, владѣющіе раздѣленною усадьбою, чрезъ что она стала для 2-хъ или нѣсколькихъ усадебъ маломѣрною, то жребій дается прежде всего братьямъ и отдѣленнымъ сыновьямъ — при необходимости; затѣмъ другимъ владѣльцамъ маломѣрныхъ усадебъ. *Постановлено:* это заключеніе губернской управы утвердить.

По девятому пункту, о вознагражденіи владѣльцевъ садовъ изъ страховаго сбора по оцѣнкѣ полной стоимости въ томъ случаѣ, когда при отселеніи часть сада отходить подъ проулокъ. Губернская управа, приводя мнѣнія нижнедѣвицкаго, павловскаго и бобровскаго земствъ, согласныхъ, за нѣкоторыми измѣненіями, съ предложеніемъ острогожскаго, полагаетъ необходимымъ принять послѣднее въ редакціи богучарскаго земства, которымъ разрѣшаются и вопросы нижнедѣвицкаго собранія. По поводу этого заключенія губернской управы гласный П. М. Плотниковъ высказалъ, что лучше бы было предоставлять расселеніе самимъ крестьянамъ, которые вообще довольно справедливы другъ къ другу, и что всякое вмѣшательство въ крестьянскую жизнь на практикѣ не примѣнимо и не можетъ дать хорошихъ результатовъ. Гласный Лисаневичъ возразилъ, что предлагаемыя мѣры не могутъ дурно отозваться на крестьянскомъ хозяйствѣ потому, что онѣ примѣняются большею частью по добровольному соглашенію, при чемъ къ крайностямъ прибѣгаютъ тогда только, когда онѣ неизбежны и сдѣлается необходимымъ предпочесть интересы одного лица интересамъ цѣлаго общества. *Постановлено:* утвердить заключеніе управы о вознагражденіи за сады, отошедшіе при отселеніи подъ проулокъ.

По десятому пункту, о томъ, чтобы послѣ пожаровъ при отводѣ усадебъ не уменьшать безъ согласія владѣльцевъ тѣхъ изъ нихъ, которыя размѣрами болѣе указанныхъ правилами. Нижнедѣвицкое земство выска-



залось о непримѣнкости этого предложенія, задонское и павловское безусловно съ нимъ согласились. Губернская управа, не высказываясь противъ заявленія острогожскаго земства, въ данномъ случаѣ предпочитаетъ устранить регламентацію, предоставивъ это дѣло усмотрѣнію сельскаго населенія и лицъ, коимъ ввѣряется отводъ мѣстъ для усадѣбныхъ населеній, руководящихся, между прочимъ, условіями мѣстности и крестьянскаго быта. *Постановлено:* утвердить это заключеніе губернской управы.

По 11-му пункту: относительно опредѣленія наименьшаго размѣра длины усадьбы въ 10 сажень. Нижнедѣвицкое, богучарское, новохоперское собранія согласились въ существѣ съ острогожскимъ и, находя предложенную наименьшую длину достаточною, вмѣстѣ съ тѣмъ проектировали наименьшій размѣръ усадьбы въ 100 квадр. саж. причемъ желали установленія различія между поселеніями землевладѣльцевъ и людей, занимающихся торговлею и ремеслами, требуя для первыхъ увеличенныхъ усадѣбъ. Губернская управа раздѣляетъ въ существѣ это мнѣніе и находитъ, что при наименьшей ширинѣ усадьбы въ 10 сажень, длина ея менѣе 60 саж. не должна быть допускаема. Для владѣльцевъ же усадѣбъ, занимающихся исключительно торговлей и ремеслами, могли бы быть разрѣшены усадѣбы въ половинномъ размѣрѣ, т.-е. 30 саж. По этому заключенію губернской управы гласный Пуриковъ сказалъ, что всякое вмѣшательство въ коренные обычаи и привычки крестьянъ не можетъ не отзываться пагубно на ихъ хозяйствѣ и что потому желательно бы было, чтобы расселеніе крестьянъ происходило по ихъ усмотрѣнію, сообразно съ условіями мѣстности, которая иногда и не допускаетъ установленія усадѣбы такихъ размѣровъ, которыя требуются правилами. Гласный Лисаневичъ возразилъ, что какія бы то ни были условія крестьянской жизни, но во всякомъ случаѣ необходимо установить наименьшіе размѣры для усадѣбы, которые требуются закономъ для об-

пественной безопасности. Требованіе поселенія по плану и на усадьбахъ назначенныхъ размѣровъ не можетъ быть обременительно для крестьянъ потому, что проекты поселеній составляются по добровольному соглашенію, съ соблюденіемъ того условія, требуемаго закономъ, чтобы усадьбы были не менѣе 600 саж., если по условіямъ мѣстности это возможно. Гласный Плотниковъ просилъ обратить вниманіе на то, что, не зная народнаго бытоваго характера, нельзя навязывать крестьянамъ распоряженій для ихъ поселеній; не желая ошибиться въ рекомендаціи тѣхъ или другихъ правилъ, онъ устраняетъ себя отъ разрѣшенія этого вопроса. Выслушавъ эти объясненія гг. гласныхъ, собраніе постановило: утвердить заключеніе управы о назначеніи наименьшей длины усадьбы въ 10 саж.

По двѣнадцатому пункту, объ обязательномъ числѣ караульныхъ, губернская управа полагаетъ, въ виду разногласія между уѣздными земствами, оставить въ своей силѣ прежнія правила. *Постановлено:* утвердить это заключеніе губернской управы.

По тринадцатому пункту, постановленному богучарскимъ земствомъ относительно такого измѣненія § 13, чтобы торговыя бани, по мнѣнію его, вслѣдствіе частыхъ топокъ болѣе опасныя отъ огня, устраивались не ближе 25 саж. отъ другихъ построекъ; а неторговыя, какъ рѣдко топимыя и менѣе опасныя, могли устраиваться и ближе къ дворамъ. Губернская управа раздѣляетъ эти соображенія и полагаетъ необходимымъ принять заключеніе богучарскаго земства и ввести въ правила. Выслушавъ замѣчаніе гласнаго Звегинцова, что едва-ли не болѣе опасны отъ огня домашнія бани, которыя рѣдко топятся и находятся безъ надзора, нежели торговыя, требующія постоянного вниманія и надзора, и гласнаго Лисаневича, — что отнесеніе торговыхъ бань къ строеніямъ, подверженнымъ наибольшей опасности отъ огня, сдѣлано на основаніи строительнаго устава,

собрание постановило: утвердить это предложеніе губернской управы.

По четырнадцатому пункту, постановленному Богучарскимъ земскимъ собраніемъ, относительно разрѣшенія построекъ послѣ пожаровъ до полученія утвержденныхъ плановъ, губернская управа полагаетъ, что предложеніе богучарскаго земства слѣдуетъ принять, и, не вводя въ правила, сообщить для руководства въ уѣздныя управы. *Постановлено:* заключеніе губернской управы утвердить.

Далѣе, собраніе слушало и обсуждало докладъ о *выдачѣ изъ страхового капитала вознагражденія лицамъ, пострадавшимъ отъ наводненія*, въ которомъ говорится, что министръ внутреннихъ дѣлъ передалъ на предварительное обсужденіе Воронежскаго губернскаго собранія возбужденный однимъ изъ губернскихъ собраній вопросъ о правѣ потерпѣвшихъ отъ наводненія получать вознагражденіе изъ страховыхъ суммъ, по правиламъ взаимнаго отъ огня страхованія, и приводится предположеніе губернской управы о разрѣшеніи этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, примѣнительно къ 908 ст. 4 п. I т. учрежд. мин., о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ наводненія суммою до 45 руб., по правиламъ для вознагражденія погорѣвшихъ изъ страхового капитала. *Постановлено:* утвердить докладъ управы.

Докладъ по прошенію крестьянина Дмитрія Афанасьева Ефанова, въ которомъ губернская управа высказываетъ, что представляемое прошеніе о *выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшія постройки* не заслуживаетъ уваженія потому, что послѣ пожара строеній, оцѣненныхъ въ 60 руб., были остатки, оцѣненные въ 30 руб., а упоминаемые имъ два амбара не были застрахованы. *Постановлено:* ходатайство крестьянина Ефанова о дополнительномъ вознагражденіи въ 30 руб. отклонить.

Докладъ губернской управы о *примѣрной дѣятельности Лушниковскаго пожарнаго старосты и обозныхъ*

людей, заключающейся въ томъ, что при тушении пожаровъ вообще, и бывшихъ 3 и 4 сентября въ слободѣ Новой Соти въ особенности, они вызжали скоро, въ послѣднемъ случаѣ ранѣ другихъ, а также выказывали особую дѣятельность въ прекращеніи огня. — Остро-гожская земская управа ходатайствуетъ предъ собраніемъ о поощреніи сказанныхъ лицъ какою нибудь наградой. Представляя ходатайство это на усмотрѣніе собранія, губернская управа полагала бы достаточнымъ выдать изъ страхового капитала каждому обозному по три рубля и выразить признательность земства старостѣ, примѣняясь къ 7 ст. о мѣрахъ тушенія пожаровъ. *Постановлено:* Докладъ управы утвердить и вмѣстѣ съ тѣмъ выдать крестьянину Александру Васильеву Владимірову десять рублей и опубликовать распоряженіе это для поощренія другихъ.

Затѣмъ, г. предсѣдатель собранія объявилъ за-сѣданіе закрытымъ до слѣдующаго назначенія на 18-е декабря.



## Ж У Р Н А Л Ъ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

на 18-е декабря 1878 года.

I) Въ засѣданіи, открытомъ г. предсѣдателемъ собранія, по прибытіи надлежащаго числа гласныхъ, участвовали 34 гласныхъ, а именпо: К. С. Олиферъ, И. А. Лисаневичъ, Д. Н. Гаршинъ, П. М. Плотниковъ, Н. И. Русановъ, А. Е. Анисимовъ, Д. Д. Рябининъ, Н. Н. Богдановичъ, А. А. Цуриковъ, А. А. Типольтъ, С. Н. Грузовъ, В. Д. Томашевскій, Т. И. Рубашевскій, М. И. Булгаковъ, Н. Г. Шведовъ, А. А. Рѣшетовъ, Г. П. Степаненко, М. А. Михайловъ, С. М. Потапьевъ, Я. А. Харкѣвичъ, Д. М. Плотниковъ, Н. А. Брантъ, К. А. Рѣшетовъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. А. Молоцкой, В. С. Толстой, М. Л. Шатовъ, А. П. Ивановъ, Д. П. Измалковъ, О. Н. Гаршинъ, И. Е. Алехинъ, баронъ П. А. Вольфъ, Н. А. Звегинцовъ и Д. Н. Подольскій.

II) По объявленіи собранія открытымъ, началось чтеніе журнала вчерашняго засѣданія, по прочтеніи котораго, редакція его была одобрена и онъ подписанъ гг. гласными.

Затѣмъ собранію доложены:

III) Докладъ губернской управы по ходатайству острогожскаго земства *объ уменьшеніи страховыхъ премій въ селеніяхъ, состоящихъ не болѣе, какъ изъ 30 дворовъ.* Обсудивъ замѣчанія нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ, острогожское собраніе нашло, что, къ устранинію

опустошительности пожаровъ, можетъ, между прочимъ, служить выселеніе, и постановило: ходатайствовать объ уменьшеніи премій въ поселкахъ, состоящихъ менѣе, чѣмъ изъ 30 дворовъ. Губернская управа полагаетъ, что удовлетвореніе такого ходатайства едва ли будетъ практически удобно потому, что губернское собраніе уже обратило вниманіе на неравномѣрность пожаровъ въ разныхъ мѣстностяхъ и сообразно съ тѣмъ установило премій въ 1½, 2 и 2½ процентовъ по категоріямъ; а распоряженіе это дастъ возможность воспользоваться пониженною преміею не только поселку въ 30 дворовъ, но и всякому большому селенію. *Постановлено:* докладъ губернской управы утвердить.

IV) Докладъ о переводѣ питейныхъ заведеній, находящихся въ селеніяхъ въ чертѣ крестьянской усадебной осплостности изъ добровольнаго въ обязательное страхованіе. — Губернская управа, убѣдившись, на основаніи практическихъ данныхъ, въ томъ, что питейныя заведенія не представляютъ никакой особой опасности отъ огня, высказываетъ о затруднительности переводить зданія, нанимаемая подъ питейныя заведенія, изъ обязательнаго въ добровольное страхованіе, при частыхъ перемѣнахъ квартиръ содержателями питейныхъ заведеній. Поэтому управа ходатайствуетъ о разрѣшеніи изыять питейныя заведенія въ селеніяхъ изъ разряда строеній, подверженныхъ особой опасности отъ огня, и страховать обязательно наравнѣ съ прочими строеніями, принимаемыми на страхъ обязательно. *Постановлено:* утвердить этотъ докладъ губернской управы.

V) Докладъ по ходатайству богучарскаго земскаго собранія объ открытіи кредита на расходы по снятію селеній на планы. Богучарское земское собраніе, въ виду того, что почти половина селеній уѣзда уже снята; что изъ трехлѣтняго срока, назначеннаго губернскимъ собраніемъ на уплату ссуды, 1½ года проходитъ въ снятіи и утвержденіи плановъ, а остальное срочное время въ раскладкѣ и взысканіи съ селеній денегъ за эти

работы; что уплаты такихъ значительныхъ суммъ, какъ, на примѣръ съ обществъ с. Никольскаго, Калача и т. п. 700—800 руб., въ скоромъ времени невозможны, — согласно ходатайству мѣстной уѣздной управы, *постановило*: ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ открытіи богучарскому земству кредита изъ страхового сбора въ размѣрѣ 4,500 р., для продолженія съемки плановъ селеній въ будущемъ 1879 году, и о разсрочкѣ безъ процентовъ на десять лѣтъ, какъ испрашиваемой, такъ и прежде выданныхъ ссудъ. Губернская управа, докладывая собранію о сказанномъ ходатайствѣ, полагаетъ, что собраніе имѣетъ возможность его удовлетворить вполнѣ, потому что на 18,000 руб., ассигнованные на ссуды для снятія селеній на планы, другія управы требованій не предъявили, а уступка процентовъ за позаймствование и разсрочка покрываются съ избыткомъ значительными остатками отъ страховыхъ платежей по богучарскому уѣзду за 12 лѣтъ. *Постановлено*: утвердить докладъ губернской управы о разрѣшеніи кредита богучарской уѣздной земской управѣ въ размѣрѣ 4,500 руб., съ ежегодными погашеніями занятыхъ денегъ безъ процентовъ, равными частями, втеченіе десяти лѣтъ.

VI) Докладъ относительно *принятія на земскій страхъ строеній, находящихся въ г. Новохоперскъ, и о причисленіи водяныхъ мельницъ къ разряду строеній, не подверженныхъ особой опасности отъ огня*. Мѣстное земское собраніе, вслѣдствіе ходатайства новохоперской думы, *постановило*: испросить разрѣшеніе губернскаго на застраховку въ г. Новохоперскѣ зданій во взаимномъ земскомъ страхованіи, въ томъ вниманіи, что городскіе дома составляютъ такую же платежную единицу, какъ и сельскіе, представляютъ менѣе опасности отъ огня, лучше устроены, покрыты желѣзомъ и болѣе разбросаны, чѣмъ послѣдніе. А вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе распоряженій губернскаго собранія объ отнесеніи водяныхъ

мельницъ къ строеніямъ болѣе опаснымъ отъ огня, ходатайствовать также о принятіи этихъ мельницъ на земскій страхъ на прежде существовавшихъ основаніяхъ. Губернская управа разсматриваетъ каждое изъ этихъ ходатайствъ отдѣльно. Принятіе городскихъ строеній на страхъ во взаимное страхованіе, по мнѣнію управы, возможно только тогда, когда, согласно съ мнѣніемъ богучарскаго земскаго собранія, весь городъ согласится подчиниться обязательному страхованію, чтобы, при доставленіи возможности страховать за низкую премію, пресѣчь возможность уклоненія отъ страхованія при возвышеніи премій, по обстоятельствамъ, какъ это было въ Новохоперскѣ, который при низкихъ преміяхъ, въ 1869—1875 г., выплачивалъ отъ 1,200 до 3,000 руб., а при возвышенныхъ, въ 1876 г., только 532 р. 50 к. По выслушаніи этого заключенія, гласный Томашевскій высказалъ, не найдетъ ли собраніе полезнымъ предложить городскимъ думамъ доложенныя губернской управою условія для принятія на страхъ городскихъ строеній во взаимное земское страхованіе. Гласный Лисаневичъ находилъ полезнымъ воспользоваться этимъ предложеніемъ, съ порученіемъ губернской управѣ войти въ соглашеніе съ думами относительно срока для обязательнаго взноса премій по взаимному земскому страхованію и размѣра премій. Гласный Цуриковъ высказалъ, что срокъ для подобныхъ соглашеній не долженъ превышать три года. Собраніе, выслушавъ эти объясненія и краткія замѣчанія другихъ гг. гласныхъ, постановило: утвердить заключеніе губернской управы относительно принятія на страхъ городскихъ строеній, съ дополненіемъ, согласно предложенію гласнаго Томашевскаго. Обращаясь затѣмъ ко второму ходатайству новохоперскаго собранія, — о принятіи водяныхъ мельницъ на страхъ на прежнихъ основаніяхъ, губернская управа полагаетъ необходимымъ его отклонить, потому, что при взаимномъ страхованіи мельницъ, взимается страховая премія низшая, чѣмъ въ какомъ бы то ни было



страховомъ обществѣ. *Постановлено:* утвердить это заключеніе губернской управы.

Докладъ о принятіи на земскій страхъ строеній, находящихся въ пригородныхъ слободахъ. Нижнедѣвицкое земское собраніе представило на обсужденіе губернскаго собранія ходатайство пригородныхъ г. Нижнедѣвицка слободъ: Прогорѣловки, Щемиловки и Солдатской, о принятіи ихъ строеній на страхъ отъ огня во взаимномъ страхованіи, выставляя ту причину этого ходатайства, что и безъ того бѣдные жители пригородныхъ слободъ, въ случаѣ пожара, окончательно раззоряются, потому что земство отказалось страхованія ихъ построекъ; а частныя общества не страхуютъ по своимъ правиламъ. Губернская управа, обсуждая предложеніе нижнедѣвицкаго земства, находитъ, что оно представило такіе основательные доводы къ удовлетворенію ходатайства, съ которыми слѣдуетъ вполнѣ согласиться. При сопоставленіи же необходимости разрѣшить принятіе строеній пригородныхъ слободъ на взаимный земскій страхъ отъ огня, съ причинами, вызвавшими прекращеніе страхованія въ городахъ, губернская управа полагаетъ, что ходатайство нижнедѣвицкаго земства можетъ быть удовлетворено, съ тѣмъ, чтобы: 1) въ пригородныхъ слободахъ, подлежащихъ городскому, но не крестьянскому управленію, строенія принимались на взаимный земскій страхъ лишь тогда, когда всѣ домохозяева согласятся застраховать принадлежащіе имъ дворы; 2) при оцѣнкѣ построекъ, каждый домохозяинъ давалъ-бы подписку въ согласіи страховать дворъ во взаимномъ земскомъ страхованіи на срокъ не менѣе какъ трехлѣтній, подчиняясь всякимъ измѣненіямъ въ размѣрѣ страховых премій; 3) если, такимъ образомъ, добровольно введется обязательность страхованія на 3 трехлѣтія, чѣмъ земство обезпечится; то, затѣмъ, условія взаимнаго земскаго страхованія обязательнаго къ этому поселенію примѣнялись-бы въ полной силѣ, именно: для такихъ поселеній устанавливались-бы два рода оцѣнокъ—

нормальная и особая. Каждому домохозяину предоставляется право страховать по той или другой оцѣнкѣ, но обязательно по той или другой; размѣръ премій устанавливается какъ для селеній; страховые сборы вносились-бы въ уѣздную управу за полный годъ, или по полугодіямъ, впередъ, а при невзносѣ взыскивались-бы, какъ всякія недоимки сборовъ. Съ цѣлью наблюденія самими домовладѣльцами за исправностію поступленія сборовъ, устанавливается правило: если недоимки будутъ состоятъ болѣе, чѣмъ за  $\frac{1}{10}$  частію всего числа домохозяевъ, и въ назначенный губернской управою срокъ не будутъ пополнены, дѣйствіе взаимнаго земскаго страхованія въ поселеніи не медля прекращается. *Постановлено:* утвердивъ этотъ докладъ губернской управы, разрѣшить принятіе во взаимное страхованіе на страхъ отъ огня строеній такихъ пригородныхъ слободъ, какъ и нижедѣвицкія, съ соблюденіемъ примѣняемыхъ къ нимъ условій.

Затѣмъ, предсѣдатель губернской управы напомнилъ собранію о его постановленіи: относительно приведенія въ извѣстность недвижимой собственности, ожидать результата подобныхъ работъ, начатыхъ въ острогожскомъ уѣздѣ. Во исполненіе чего, со словъ предсѣдателя острогожской уѣздной земской управы, докладывается, что приведеніе въ извѣстность земель по острогожскому уѣзду еще не окончено. Предъ началомъ работъ, предсѣдатель управы выписалъ изъ межеваго департамента вѣдомость о всѣхъ селеніяхъ въ острогожскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній, сличилъ количество земли, показанное за каждымъ владѣльцемъ въ вѣдомости, со всѣми свѣдѣніями въ управѣ и обнаружилъ, что въ острогожскомъ уѣздѣ, по самому умѣренному разсчету, остается безъ обложенія до 30 000 десятинъ. Предсѣдатель острогожской управы обращался къ владѣльцамъ за разъясненіемъ о причинахъ этихъ неточностей, но получилъ болѣе или менѣе уклончивые отзывы, съ ссылкою, что разница въ означеніи ко-

количества земли присходить отъ невѣрнаго обозначенія количества неудобной, почему и предположено снятіе на планъ всего уѣзда.

По поводу этого заявленія гласный Булгаковъ замѣтилъ, что онъ уже неоднократно обращалъ вниманіе собранія на несходство показаній количества земли по генеральному межеванію съ облагаемымъ, что онъ можетъ доказать справками изъ чертежной, которыя надѣется получить. Теперь же представляетъ справку изъ казенной палаты, за № 6.711, о томъ, что по богучарскому уѣзду обложено государственнымъ налогомъ въ 1878 г. 834,640 десятинъ и по острогожскому 677,164 десятины, и прочитано, съ разрѣшенія собранія, заявленіе слѣдующаго содержанія: „Въ прошломъ 1877 г., при слушаніи доклада губернской земской управы о необходимости привести въ точную извѣстность поземельную собственность въ губерніи, я имѣлъ честь заявить, что, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ облагается земскимъ налогомъ болѣе десятинъ удобной земли, противъ показанныхъ по генеральному межеванію, а въ другихъ менѣе, и что въ двухъ уѣздахъ нашей губерніи, самыхъ обширныхъ по количеству земли, — острогожскомъ и богучарскомъ, — въ первомъ числится по генеральному межеванію 759,000 десятинъ удобной земли, а во второмъ 730,000 десят.; налогъ же платятъ — богучарскій за 834,000 десятинъ, а острогожскій за 677,000 десят., слѣдовательно, богучарскій переплачиваетъ противъ генеральнаго межеванія болѣе на 104,000 десят., а острогожскій не доплачиваетъ за 82,000 десятинъ; поэтому выходитъ, что острогожскій уѣздъ въ сравненіи съ богучарскимъ не облагаетъ земскимъ сборомъ 186,000 десятинъ. При этомъ за долгъ поставляю добавить, что въ острогожскомъ уѣздѣ, качество земли гораздо удобнѣе, нежели въ богучарскомъ, въ которой на лѣвой сторонѣ рѣки Дона находится сыпучихъ песковъ болѣе 4,000 десятинъ; острогожскій же

уѣздъ избавленъ природою отъ этого важнаго неудобства. Такой выводъ я основываю на генеральныхъ планахъ и на свѣдѣнiяхъ, пріобрѣтенныхъ мною во время службы въ разныхъ должностяхъ, начавъ съ 1828 г., когда я былъ опредѣленъ сенатомъ уѣзднымъ землемѣромъ въ Бобровѣ, гдѣ прослужилъ 12 лѣтъ. Изъ журналовъ воронежскаго губернскаго земскаго собранiя за 1875 и 1876 годы видно, что и тогда открыта была земля, не облагаемая земскимъ налогомъ по острогжскому уѣзду“.—Гласный П. М. Плотниковъ находитъ, что безъ земской статистики придется часто обнаруживать факты, приведенные въ запискѣ; къ сожалѣнiю, онъ не можетъ представить въ настоящую минуту свѣдѣнiя, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьянскiя земли, какъ болѣе точно опредѣленные, облагаются почти двойнымъ налогомъ, сравнительно съ землевладѣльческими, потому что между послѣдними часть земли не показана. Въ виду заключенiя гласнаго Булгакова о томъ, что необходимая къ его объясненiю справка доставится завтра, собранiе постановило: оставить открытымъ вопросъ о введенiи въ извѣстность недвижимой собственности.

Затѣмъ, предсѣдатель губернской управы заявилъ, что подрядчикъ по обмощенiю коротоякской гати, Быковъ, просить исходатайствовать ему прибавокъ до 1 р. 10 к. за обмощенiе квадратной сажени, потому что въ измѣненiе первоначальнаго договора о мощенiи по песку, находящемуся на мѣстѣ, отъ него потребовали для сбереженiя мостовой отъ разлива насыпку подъ мостовую глины, которую приходилось возить. На вопросы нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ, предсѣдатель губернской управы объяснилъ подробно причину измѣненiй въ способѣ мощенiя и опредѣлилъ увеличенiе стоимости работы на 500—600 руб. *Постановлено:* Согласно этому заявленiю, увеличить Быкову плату за обмощенiе коротоякской гати, въ размѣрѣ, по соглашенiю управы съ нимъ.



Далѣе собраніе слушало докладъ ревизіонной комиссіи. Обширный докладъ этотъ, приводимый буквально въ приложеніи, содержитъ обзоръ дѣятельности управы по счетоводству, а вмѣстѣ съ тѣмъ и указаніе на то, что, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, слѣдовало бы измѣнить. Первый убѣдилъ комиссію въ усиленныхъ занятіяхъ и трудахъ предсѣдателя и членовъ губернской управы, за которые, по мнѣнію комиссіи, имъ слѣдуетъ выразить глубочайшую благодарность. Второе заключается въ томъ, что содержателя мостовъ и переправъ въ с. Семилукахъ и Ендовищѣ, воронежскаго уѣзда, Платона Коновкина, оказавшагося неисправнымъ, слѣдуетъ устранить и переправу сдавать не по частнымъ соглашеніямъ, а съ торговъ, обеспеченныхъ залогами, потому что такого рода сдача въ аренду, вслѣдствіе конкуренціи, выгоднѣе и обеспеченнѣе; что, такимъ-же образомъ, не слѣдовало отдавать безъ торговъ плотнику Воронцову исправленія поврежденій на мостахъ въ Хохольскомъ логу, нижнедѣвицкаго уѣзда, оцѣненныхъ въ 1,303 руб.; исправленія гати и постройку 4-хъ новыхъ мостовъ въ коротоякскомъ уѣздѣ, оцѣненныхъ въ 8,975 руб.; что острогожскою уѣздною управою не представлено оправдательныхъ документовъ въ деньгахъ, полученныхъ изъ губернской управы на постройку думенскаго моста на 28 руб. 30 к. и на устройство объѣзда ольшанской гати на 3 руб. 95 к.; что исправленіе мостовъ на р. Топкѣ и икорецкихъ, въ бобровскомъ уѣздѣ, было сдано безъ торговъ плотнику Воронцову за 560 р. и потомъ не освидѣтельствовано; что на исправленіе переправы чрезъ рѣки Самарку и Осереду, павловская уѣздная управа израсходовала, вмѣсто ассигнованныхъ 269 р. 95 к., 300 р. и что одѣланной произвольно передержки не слѣдуетъ возвращать павловскому земству; что нѣтъ свѣдѣній о работахъ по ремонтіровкѣ павловской гати, произведенныхъ хозяйственнымъ образомъ членомъ павловской управы Колесниковымъ, на сумму 1,158 руб. 26<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.; что точно такъ же нѣтъ

свѣдѣній о расходахъ, произведенныхъ новохоперскою уѣздною управою, на сумму 1.770 руб 84 к.; что эта управа, вмѣсто оправдательныхъ документовъ, доставила двѣ разсчетныхъ книжки, въ которыхъ росписывались въ полученіи сказанныхъ денегъ сторожа моста; что одному изъ нихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ подрядчику Гундурову, было выдано, вмѣсто слѣдовавшихъ ему 160 р. 40 к., 167 р.; что съ открытіемъ весны слѣдуетъ производить осмотры мостовыхъ сооружений и составленіе смѣтъ на исправленіе одному технику, а пріемъ работъ осенью въ присутствіи члена мѣстной управы, другому; что выдачу пособій дворовымъ слѣдуетъ производить не подъ отдѣльныя росписки, а подъ особыя вѣдомости, съ обозначеніемъ въ одной графѣ количества розданныхъ денегъ, а въ другой росписокъ получателей; что по содержанію фельдшерской школы деньги за мытье бѣлья выданы не прачкѣ, а смотрителю; что при постройкѣ каменнаго сарая разсчетъ поставщика извести за доставленный матеріалъ, сдѣланный по роспискамъ надзирателя двора, Коха, и каменщика Моисеева, доказываетъ недостатокъ надзора; что по всѣмъ работамъ въ больничныхъ зданіяхъ выдавались безъ обезпеченія большіе задатки, превышающіе  $\frac{2}{3}$  всей стоимости; что въ 15 пунктѣ 5-го отдѣла выведены въ расходъ 134 р 37 к., оприходованные по книгамъ другихъ капиталовъ, какъ ° на позаймствованныя деньги, въ то время какъ всякія передержки могли временно пополняться деньгами изъ губернскаго сбора и другихъ источниковъ, и что устраненіе подобныхъ переписокъ облегчитъ повѣрку расходовъ; что такимъ же образомъ перечислялись 27 руб. 30 коп., отосланные потомъ въ Екатерининскую больницу; что на счетъ земства нельзя принять 4 руб. 71 к., показанные ценою въ окладныхъ листахъ на городскія имущества, принадлежація земству; что въ 7-мъ отдѣлѣ пункта 13 ст. 238-й неправильно выписаны въ расходъ 7 руб. 67 коп., выданные больничному священнику Сабину, какъ бы слѣ-

довавшие ему за отопленіе земской квартиры за время, проведенное имъ въ отпуску; что управская канцелярія не провѣряетъ оборотовъ по больницѣ и богоугоднымъ заведеніямъ, сосредоточенныхъ въ особомъ столѣ, а чрезъ то весьма сложная и трудная работа по повѣркѣ прихода и расхода денегъ и матеріаловъ по богоугоднымъ заведеніямъ находится безъ желаемого надзора; что смотритель богоугодныхъ заведеній не долженъ получать лично деньги за леченіе больныхъ и раздавать жалованье прислугѣ во избѣжаніе произвольнаго распоряженія земскими суммами; что отчетность по богоугоднымъ заведеніямъ велась по непрошнурованнымъ книгамъ и, какъ можно заключить по поверхностному взгляду, не постоянно, а время нами. Сдѣлавъ эти указанія, ревизіонная коммисія полагаетъ, что, для улучшенія контроля въ расходахъ по богоугоднымъ заведеніямъ, расходахъ наибольшихъ и сложнѣйшихъ, полезно-бы было слить письмоводство конторы съ управскою канцеляріею подъ одно и тоже наблюденіе; ни подъ какимъ видомъ не дозволить полученія и расходованія денегъ помимо члена управы и какъ можно чаще свидѣтельствовать все доставляемое подрядчикомъ и доводить до свѣдѣнія собранія; что за приведенными, неизбѣжными при такомъ крупномъ хозяйствѣ, ошибками, денежная отчетность управы найдена вполне точною, и что при повѣркѣ кассы 12-го сего декабря оказалось, согласно съ книгами, наличными 22,518 руб. 93 коп., билетами 1,579,336 р. 4 к. — Во время чтенія этого доклада членомъ ревизіонной коммисіи, гласнымъ Цуриковымъ, предсѣдатель и члены управы давали объясненія отдѣльно по каждому указанію ревизіонной коммисіи; точно также и нѣкоторые изъ гг. гласныхъ дѣлали свои замѣчанія. Въ общихъ чертахъ пренія эти заключаются въ слѣдующемъ: предсѣдатель управы объяснилъ, что, не отрицая упущеній по Семилукской дорогѣ, нельзя ихъ приписывать всецѣло неисправностямъ подрядчика; такъ напр., при разслѣдованіи, по заявленію гласнаго П. М. Плотни-

кова, оказалось, что переправа чрезъ рѣку Донъ была повреждена мостомъ, снесеннымъ въ селѣ Гвоздевкѣ; что срокъ содержанія Семилукской переправы истекаетъ въ этомъ году, и съ будущаго она можетъ быть сдана въ трехлѣтнее арендное содержаніе съ торговъ; указаніе комиссіею примѣра пониженія цѣнъ при торгахъ, произведенныхъ въ коротояжской управѣ на обмощеніе гати, ошибочно; все приписываемое коротояжской управѣ сдѣлано губернскойю; дѣятельность первой ограничилась содержаніемъ при переправѣ сторожей, на средства, отпущенныя губернскойю управою, а значеніе этихъ торговъ умаляется тѣмъ, что подрядчикъ Быковъ согласился произвести обмощеніе за цѣну, обусловленную прежде. Относительно Икорецкихъ мостовъ, онъ, председатель, не можетъ припомнить всѣхъ подробностей дѣла, но полагаетъ, что они были освидѣтельствованы, безъ чего и не послѣдовало бы расчета.—По поводу этого заключенія членъ управы К. А. Рѣшетовъ заявилъ, что Икорецкіе мосты свидѣтельствовалъ онъ съ членомъ Бобровской управы Симоновымъ.

На возраженіе же гласнаго Пурикова, что ревизіонная комиссія потому только и сдѣлала свое замѣчаніе, что во всѣхъ представленныхъ отчетностяхъ нѣтъ объ этомъ никакихъ свѣдѣній, председатель губернской управы отвѣчалъ, что непредставленіе акта осмотра могло послѣдовать по недосмотру канцеляріи.—По указанію комиссіи на передержку, сдѣланную павловскою управою, председатель той управы, Потапьевъ, объяснилъ, что смѣтное ассигнованіе послѣдовало, когда имѣлось въ виду соглашеніе съ однимъ подрядчикомъ, который отказался; расходъ же произведенъ по дѣйствительному соглашенію съ другимъ.—Относительно непредставленія Острогжской управою оправдательныхъ документовъ, председатель губернской управы обѣщалъ сообщить Острогжской земской управѣ и продолжалъ, что свидѣтельство исправленія гатей губерніи



не производилось и не могло производиться потому, что починка гатей производится постепенно, и въ общемъ итогѣ не достигала 50 коп. за кубическую сажень, и что губернское собраніе потребовало осмотра только тѣхъ работъ, стоимость которыхъ превышаетъ 1000 рублей.

Относительно указаній комиссіи о расчетѣ за известъ нельзя найти основаній къ сомнѣнію въ правильности приѣма потому, что известъ сдавалась каменщику по расчету кладки, а слѣдовательно, передержка была бы отнесена на его счетъ, тѣмъ болѣе, что когда смотритель удостовѣрилъ своимъ поручительствомъ приѣмъ, то за вѣрность его онъ отвѣчаетъ, произведенъ ли онъ имъ непосредственно, или нѣтъ. Членъ комиссіи, г. Цуриковъ, возразилъ, что по обязанности, возлагаемой ревизіею, необходимо указывать ошибки, касаются ли они копѣйки или тысячъ рублей; представленной росписки каменщика Моисеева нельзя было считать оправдательнымъ документомъ потому, что кладка работы производилась по условію, безъ ограниченія количества потребной извести, и если потребовалось удостовѣреніе смотрителя о принятіи извести надзирателемъ, то такое же удостовѣреніе было безусловно необходимою при принятіи самимъ каменщикомъ. — Гласный П. М. Плотниковъ высказалъ, что, не отрицая правильности расчета за известъ, нельзя не признать, что ревизионная комиссія должна касаться всякаго расхода, не смотря на цифру, и въ этомъ отношеніи онъ не можетъ не раздѣлять высказаннаго г. Цуриковымъ.

Затѣмъ, предсѣдатель управы своевременно объяснилъ также, что составленіе смѣтъ однимъ техникомъ и повѣрка другимъ всегда дѣлались и дѣлаются; большіе задатки подъ работы выдаются надежнымъ людямъ подъ отвѣтственности управы для удешевленія работъ, превышающихъ по опыту 10%; перечисленіе процентовъ 126 руб. изъ одной книги въ другую сдѣлано по

ошибкѣ бухгалтера; что начисленную пеню, дѣйствительно, не слѣдуетъ принимать на счетъ губернскаго земства; выдача денегъ священнику Сабинину могла послѣдовать по недосмотру; требованіе комиссіи объ устраненіи смотрителя больницы отъ полученія и расходованія денегъ практически невозможно, потому что таковыя бывають иногда и вечерами, когда никто изъ состава управы не присутствуетъ; учетъ же при существующемъ порядкѣ всегда возможенъ, какъ это и доказала десятилѣтняя практика, но что сліяніе стола по богоугоднымъ заведеніямъ съ канцеляріей возможно. То же подтвердилъ и членъ управы Рябининъ, съ добавленіемъ, что смотрителю больницы выдается 100 руб. на покупку припасовъ въ случаѣ недоставки ихъ подрядчикомъ; въ этихъ деньгахъ и въ получаемыхъ имъ въ самомъ незначительномъ количествѣ за леченіе всегда получался полный отчетъ, нисколько не опасаясь за его вѣрность; потому же управа находитъ возможнымъ поручать смотрителю раздачу жалованья.

Членъ комиссіи Цуриковъ объяснилъ, что ревизіонная комиссія указаніемъ дѣятельности больничнаго стола желала обратить особое вниманіе управы на распоряженія по больницѣ; въ богоугодныхъ заведеніяхъ всегда такая масса матеріаловъ, которая, при малѣйшемъ невниманіи, получить не надлежащее назначеніе и ускользаетъ отъ повѣрки ревизіонной комиссіи; такъ, напримѣръ: можетъ-ли повѣрить комиссія, сколько и куда пошло припасовъ, когда въ ежедневной вѣдомости это не росписывается подробно и всегда много прислуги на своемъ содержаніи.—По выслушаніи объясненій гг. гласныхъ, собраніе постановило: 1) докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію; 2) въ виду удовлетворительности объясненій, представленныхъ председателемъ и членами управы по указаніямъ ревизіонной комиссіи, дѣйствія ея и произведенные расходы признать правильными; 3) поручить управѣ соединить осо-

бый столь по богоугоднымъ заведеніямъ съ канцеляріей и исполнить указаніе комиссіи объ отчетности; 4) выразить признательность составу управы.

Этимъ окончились занятія собранія на это число до слѣдующаго засѣданія, назначеннаго на 19-е декабря.

19-е декабря 1878 года.

## Ж У Р Н А Л Ъ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 19-е Декабря 1878 года.

1) Въ засѣданіи сего числа присутствовали: г. предсѣдатель собранія и 33 гласныхъ: С. Н. Грузовъ, П. М. Плотниковъ, В. С. Толстой, Ѳ. Н. Гаршинъ, Н. Н. Богдановичъ, И. А. Лисаневичъ, Н. А. Брантъ, Н. А. Молоцкой, К. С. Олиферъ, Д. М. Плотниковъ, С. М. Потапъевъ, В. Н. Тевяшовъ, А. А. Пуриковъ, Д. Д. Рябининъ, К. А. Рѣшетовъ, В. Н. Томашевскій, Я. А. Харкѣвичъ, И. Е. Алехинъ, Д. Н. Подольскій, М. А. Михайловъ, М. Л. Шатовъ, М. И. Булгаковъ, А. А. Типольтъ, Т. И. Рубашевскій, П. И. Сафоновъ, А. Е. Анисимовъ, Н. А. Звегинцовъ, В. М. Стрижевскій, Г. П. Степаненко, Д. П. Измаковъ, Н. И. Русановъ, А. П. Ивановъ и Д. Н. Гаршинъ.

II) Читанъ журналъ вчерашняго засѣданія.

III) По поводу изложеннаго въ журналѣ постановленія собранія о соединеніи въ канцеляріи земской управы и подъ общимъ ея наблюденіемъ всего дѣлопроизводства по больницѣ, которое въ настоящее время ведется въ смотрительской конторѣ и въ канцеляріи управы, предсѣдатель управы И. А. Лисаневичъ и членъ управы Д. Д. Рябининъ высказали, что въ дѣйствительности и теперь все дѣлопроизводство и вообще хозяйство по больницѣ ведется подъ постояннымъ надзоромъ управы, и если собственно письмоводство ведется въ двухъ мѣстахъ—у смотрителя и въ канцеляріи уп-



равы, — то это дѣлается единственно вслѣдствіе невозможности, за тѣсною помѣщеніемъ управы, имѣть въ ней же еще одинъ столъ; такъ что, вслѣдствіе вчерашняго постановленія собранія, придется вынести изъ управы въ другое зданіе какой нибудь одинъ столъ, а взамѣнъ того помѣстить въ управѣ больничный и ничего болѣе.

На это членъ-докладчикъ ревизіонной комиссіи, гласный А. А. Цуриковъ, возразилъ, что комиссія желала достичь вовсе не такого результата и что такой безцѣльной перестановки столовъ гораздо лучше вовсе не производить. Комиссія имѣла цѣлю привлечь какъ можно болѣе земскую управу къ ближайшему участию въ завѣдываніи больницею, и вмѣстѣ съ тѣмъ ограничить наименьшими размѣрами дѣятельность смотрителя, какъ лица, не облеченнаго довѣріемъ земства, о чемъ собраніе уже сдѣлало особое постановленіе въ 1866 году. Такова именно цѣль предложенія комиссіи изъять изъ вѣдѣнія смотрителя все писъмоводство по больницѣ и сосредоточить его подъ общимъ надзоромъ земской управы.

И. А. Лисаневичъ и Д. Д. Рябининъ доказывали, что вся дѣятельность смотрителя находится и теперь подъ постояннымъ надзоромъ управы, и съ 1866 года, когда была по постановленію собранія точно опредѣлена дѣятельность смотрителя, онъ дѣйствуетъ въ этихъ рамкахъ. Въ то время, въ концѣ 60-хъ годовъ, когда дѣлопроизводство по другимъ частямъ земскаго управленія было менѣе сложно, и не требовало столькихъ рукъ, какъ въ настоящее время, все писъмоводство, — и собственно управы, и смотрителя больницы — было соединено въ одномъ столѣ, въ помѣщеніи управы, а затѣмъ часть больничнаго стола выведена изъ управы и помѣщена въ больницѣ вслѣдствіе тѣсноты помѣщенія управы; но порядокъ дѣла отъ такого перемѣщенія стола ничуть не измѣнился, и также точно продолжается до сихъ поръ,

Затѣмъ, по просьбѣ А. А. Цурикова, была прочи-

тана справка изъ журнала земскаго собранія на 10 декабря 1866 года, о раздѣленіи писмоводства по больницѣ между канцелярією земскоѣ управы и смотрителемъ больницы. По прочтеніи этой справки, А. А. Цурковъ объяснилъ, что комиссія естественно могла судить о степени участія управы въ завѣдываніи хозяйствомъ больницы только по тѣмъ слѣдамъ этого участія, которыя сохранились въ дѣлахъ; а такихъ слѣдовъ надзора комиссіею найдено весьма немного; комиссія прежде всего желала себѣ уяснить объемъ и характеръ дѣятельности смотрителя и порядокъ ведущаго у него писмоводства по больницѣ: съ этою цѣлью она обратилась къ секретарю земскоѣ управы, но онъ немогъ дать въ этомъ отношеніи удовлетворительныхъ разъясненій, и надо было призвать для этого писмоводителя, занимающагося у смотрителя больницы, и только онъ могъ разъяснить все то, что было желательно знать. Изъ этого комиссія дѣлаетъ заключеніе, что дѣятельность смотрителя имѣетъ слишкомъ много самостоятельности и притомъ управою не контролируется. У смотрителя ведется ежедневная книга о пріемѣ и расходованіи всей той массы матеріаловъ, которая ежедневно употребляется въ больницѣ; междутѣмъ съ перваго взгляда видно, что эта книга ведется вовсе не ежедневно, а по временамъ только, и едва ли чаще раза въ мѣсяцъ въ нее заносится то количество матеріаловъ на приходъ и расходъ, какое приходится по расчету, и сообразно по цѣнѣ со смѣтнымъ назначеніемъ; книга эта не прошнурована, не перенумерована, никакихъ свидѣтельствъ управы въ ней нѣтъ. Комиссія полагаетъ, поэтому, что веденіе такой книги совершенно бесполезно. По постановленію 1866 года, смотритель больницы, за исключеніемъ выдачи жалованья прислугѣ, никакихъ денежныхъ расчетовъ самъ производить не долженъ, — все они должны дѣлаться членомъ управы; между тѣмъ изъ бумагъ и документовъ, бывшихъ въ виду комиссіи, она усмотрѣла, что смотри-

тель дѣлалъ расчетъ съ прачкою за мытье бѣлья, и имѣлъ нѣкоторыя самостоятельныя порученія; — какъ та- кой примѣръ онъ, г. Дуриковъ, припоминаетъ, что смо- трителю даны были деньги на починку трубы, которою выкачиваютъ нечистоты. Весьма вѣроятно, что всѣ эти расходы, по количеству своему, незначительны; онъ не помнитъ точной цифры ихъ. — но во всякомъ случаѣ этимъ нарушается тотъ принципъ, который положенъ въ основу дѣла, а именно, — что всѣ денежныя уплаты и расходы должны производиться членомъ управы, какъ лицомъ уполномоченнымъ для того земствомъ, но не смотрителемъ больницы, — и потому комиссія, имѣя въ виду эти факты, считала своею обязанностію упомянуть о нихъ, тѣмъ болѣе, что въ совокупности дѣятельность смотрителя являлась въ ея глазахъ слишкомъ обосо- бленною и самостоятельною; доказательствомъ справед- ливости такого взгляда служить то обстоятельство, что у смотрителя занимается въ настоящее время 3 или 4 писца, а согласно постановленію 1866 года, у него дол- женъ быть только одинъ писецъ. Очевидно, слѣдова- тельно, что дѣятельность его приняла вовсе не тѣ уже размѣры, въ которыхъ ее желало видѣть земское соб- раніе, — и объ уничтоженіи этого-то порядка просить комиссія, желая, чтобы управа какъ можно чаще вхо- дила въ ближайшее участіе относительно больнична- го хозяйства, осматривала употребляемые въ больницѣ матеріалы, повѣряла количество ихъ и т. п.

На заявленіе предѣдателя управы и члена ея Д. Д. Рябинина, о томъ, что все это такъ именно и дѣ- лается въ настоящее время, и количество, а равно и качество всѣхъ матеріаловъ постоянно свидѣтельствуе- тся уполномоченнымъ управы, завѣдывающимъ больни- цею, г. Вунинымъ, гласный П. М. Плотниковъ замѣ- тилъ, что не въ этомъ ли и состоитъ недоразумѣніе, что комиссія, можетъ быть не считала г. Бунина въ качествѣ члена управы. На это было замѣчено, что ре- визіонная комиссія повѣряла законченный отчетъ за

1877 годъ, а въ то время г. Бунинъ былъ членомъ губернской управы.

Затѣмъ, гласный А. А. Типольтъ замѣтилъ, что вчера, при чтеніи доклада ревизіонной комиссіи, губернская управа не указывала на тѣсноту помѣщенія управы, какъ на причину, уничтожающую возможность соединить письмоводство по больницѣ подъ однимъ общимъ надзоромъ управы. и что поэтому состоялось вчера постановленіе собранія о соединеніи въ одномъ мѣстѣ, — именно: въ канцеляріи управы — этого письмоводства, а затѣмъ, если не желательно ставить вопроса о пересмотрѣ этого постановленія, то дальнѣйшія объясненія по этому предмету, думаетъ онъ, не могутъ имѣть цѣли. На это гласные Д. Д. Рябининъ и И. А. Лисаневичъ возразили, что отзывы ихъ по сему предмету имѣли въ виду только лучшее разъясненіе дѣла, но не относятся къ редакціи журнала вчерашняго числа, а должны быть занесены въ журналъ нынѣшняго, на что каждый гласный имѣетъ право.

IV) Затѣмъ, продолжались чтенія журнала, который, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, утвержденъ подписью участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

V) Доложено отношеніе воронежскаго губернатора, отъ 16 декабря 1878 года, за № 4,163, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 декабря, за № 36,301, уведомилъ его, что, на основаніи 55, 61, 101, 188, 212 ст. пенс. уст. изд. 1876 г. и Высочайшихъ повелѣній, 27 іюня 1874 г. и 14 марта 1878 г., назначено имъ служившему непремѣннымъ членомъ богучарскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отставному подполковнику Юрьеву, въ пенсію 238 руб. 29 коп. изъ государственнаго казначейства и 190 руб. 56 к. изъ губернскихъ земскихъ сборовъ воронежской губерніи, а всего по 428 р. 85 к. въ годъ, съ 18 августа 1877 года, и что объ ассигнованіи назначенной г. Юрьеву пен-



сіи изъ государственнаго казначейства сообщено г. министру финансовъ. Вслѣдствіе этого, губернаторъ просить сдѣлать распоряженіе о производствѣ г. Юрьеву пенсіи изъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ.

Земское собраніе, имѣя въ виду, что г. Юрьевъ служилъ мировымъ посредникомъ въ землянскомъ уѣздѣ и затѣмъ неперемѣннымъ членомъ богучарскаго уѣзднаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, и что поэтому пенсія г. Юрьеву въ размѣрѣ 190 руб. 56 к. должна быть уплачиваема двумя вышеупомянутыми уѣздными земствами, — *опредѣлило*: разложить уплату пенсіи г. Юрьеву на земства землянское и богучарское, а до занесенія этого расхода въ ежегодныя смѣты этихъ земствъ открыть имъ кредитъ въ необходимомъ размѣрѣ изъ суммъ губернскихъ сборовъ.

VI) Доложено прошеніе секретаря управы, г. Лабзина, въ которомъ онъ ходатайствуетъ передъ земскимъ собраніемъ о разсрочкѣ ему на шесть лѣтъ, съ ежегодною уплатою отъ 300 до 400 рублей, остающейся за нимъ въ долгу части ссуды въ 2,200 рублей, которые, по условію выдачи ссуды, онъ обязанъ заплатить въ три года, уплачивая отъ 700 до 800 рублей въ годъ съ процентами на всю сумму долга, что для него крайне обременительно; собраніе, имѣя въ виду, что возвратъ ссуды обезпеченъ домомъ, принадлежащимъ г. Лабзину въ г. Воронежѣ, *постановило*: разсрочить возвратъ остающейся части ссуды на шесть лѣтъ, согласно просьбѣ г. Лабзина.

VII) По предложенію г. предсѣдателя управы о выдѣлѣ наградъ служащимъ въ канцеляріи управы, земское собраніе *постановило*: секретарю управы, г. Лабзину, выдать награду въ размѣрѣ 300 рублей, а столоначальнику страховаго стола, г. Іосифову, и регистратору Володерскому за ихъ усердную десятилѣтнюю служ-

бу земству выдать денежную награду въ размѣрѣ 20% получаемаго ими годоваго жалованія.

VIII) *Слушанъ докладъ комиссiи по разсмотрѣнiю смѣты на содержанiе больницы и благотворительныхъ заведенiй.*

Изъ доклада видно, что сумма предполагаемыхъ на 1879 годъ доходовъ 65,374 р. 56 к., сравнительно со смѣтою 1878 года, уменьшилась на 7,835 рублей 60 к., вслѣдствiе уменьшенiя лицъ военнаго вѣдомства, имѣющихъ поступить въ больницу, въ виду устройства временныхъ военныхъ госпиталей въ г. Воронежѣ; смѣта расходовъ на 1879 годъ исчислена въ 101,720 рублей 64½ коп., болѣе противу смѣты 1878 г. на 3,164 р. 40 коп., вслѣдствiе возвышенiя цѣнъ на медикаменты, высшей подрядной цѣны на мыло, и отъ увеличенiя на пять человекъ числа кормилицъ въ прiютѣ подкидышей. Передержка по смѣтѣ предположена въ 44,346 рублей 18 коп.

Вещи, предположенныя къ забракованiю, дѣйствительно, негодны къ употребленiю.

О содержанiи больничныхъ зданiй комиссiя заявляетъ, что чистота и опрятность не оставляютъ желать ничего лучшаго; въ отнесенiи же необходимаго простора этихъ зданiй заявляетъ, что только главный корпусъ больницы болѣе удовлетворителенъ, всѣ же другiя помѣщенiя, въ особенности женская больница, родильное отдѣленiе и акушерская школа, очень тѣсны.

Въ родильномъ отдѣленiи тѣснота до того велика, что, по заявленiю главнаго доктора больницы, даже при благополучныхъ родахъ, рѣдка изъ роженицъ не подвергается затѣмъ заболѣванiю. Въ домѣ, завѣщанный Вигелемъ, переведенъ прiютъ подкидышей и дѣтская больница, которые и помѣщены въ разныхъ этажахъ одного и того же зданiя. Но при господствѣ въ настоящее время эпидемической кори и коклюша на дѣтяхъ, болѣзнь эта переходитъ изъ дѣтской больницы на прiютъ

подкидышей, и дѣти этого послѣдняго заражаются корью и коклюшемъ. Въ виду этого, по мнѣнію комиссіи, совершенно необходимо какъ можно скорѣе перевести въ домъ Вигеля родильное отдѣленіе и акушерскую школу, и приспособить два совершенно разобщенныхъ между собою флигеля, одинъ для пріюта подкидышей, а другой для дѣтей больницы. Тогда всѣ эти отдѣленія будутъ имѣть просторныя помѣщенія, а въ главномъ зданіи больницы, за выводомъ отсюда родильнаго отдѣленія и акушерской школы, можно будетъ дать удобное помѣщеніе для женской больницы.

Всѣ приспособленія для такого размѣщенія отдѣленій больницы, по проэкту и смѣтѣ управы, будутъ стоить 7,535 руб. 92 коп. Хотя подобная затрата представляется довольно крупною, особенно въ виду общаго по смѣтѣ больницы уменьшенія дохода, и, съ другой стороны, увеличенія расхода, но комиссія, въ виду вышеизложеннаго, признаетъ ее все-таки неотложною; что же касается до канализаціи двора больницы, то хотя эту мѣру комиссія также считаетъ безусловно необходимою, но въ виду требующейся затраты на это около 17 тысячъ рублей, предлагаетъ отложить исполненіе этого до болѣе благоприятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.

При обсужденіи этихъ предложеній комиссіи, была прочитана смѣта расходовъ на приспособленіе зданій, послѣ чего, выслушавъ нѣкоторыя замѣчанія гг. гласныхъ о необходимости обратить вниманіе на прочность фундамента флигелей, предполагаемыхъ къ перестройкѣ, въ одномъ изъ которыхъ оказалась трещина въ стѣнѣ, собраніе постановило: назначить на приспособленіе зданій, указанныхъ комиссіею, отъ 7 до 8 тысячъ рублей изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы позаймствованіе это было покрыто платою за наемъ дома для пріюта подкидышей и дѣтскаго отдѣленія больницы, что ежегодно стоило по 600 руб.: въ настоящее время сумму эту вносить ежегодно въ смѣту,

до тѣхъ поръ, пока не будетъ пополнена, такимъ образомъ, вся израсходованная на приспособленіе сумма. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію г. предсѣдателя управы, производить ежегодныя отчисленія суммъ для постепеннаго образованія капитала на производство канализаціи больничнаго двора. *Постановлено:* производить ежегодно отчисленія суммъ для означенной цѣли въ томъ размѣрѣ, въ какомъ это будетъ возможно. Затѣмъ, согласно съ предложеніемъ комиссіи, *постановлено:* 1) ординатору, доктору Пожерскому, прибавить къ нынѣ получаемому имъ жалованію, въ размѣрѣ 700 руб., еще 300 руб; 2) выдать единовременно по 50 руб. слѣдующимъ четыремъ лицамъ: бывшей кастеляншѣ, Ольгѣ Самойловичъ, бывшимъ надзирательницамъ: Авдотѣ Роменской и Дарѣ Сушковой и надзирателю мужскаго отдѣленія дома умалишенныхъ, Антонову; 3) управляющему аптекою, г. Кайсеру, выдать единовременно 100 р., и 4) согласно словесному докладу комиссіи и письменному ходатайству главнаго доктора земской больницы, выдать въ награду старшему фельдшеру Алексѣю Павлову единовременно 50 рублей.

IX) По выслушаніи и обсужденіи этого доклада комиссіи, членъ-докладчикъ ея, гласный Н. А. Звезгинцовъ, заявилъ, что опытъ нѣсколькихъ лѣтъ убѣдилъ его, что комиссія по разсмотрѣнію смѣтъ на содержаніе больницы и благотворительныхъ заведеній, ограничиваясь только этими тѣсно-опредѣленными рамками указанной ей дѣятельности, не можетъ имѣть существеннаго значенія для дѣла, и что было бы гораздо полезнѣе соединить ее въ одну комиссію съ ревизионною, что имѣло бы двоякую выгоду: во первыхъ, дало бы возможность членамъ, участвующимъ въ этой комиссіи, ознакомиться не только съ назначеніемъ смѣтъ, но и съ самымъ исполненіемъ ихъ, — причемъ только и могутъ точно выясниться размѣры смѣтныхъ назначеній, вызываемые дѣйствительною потребностію, — а во вторыхъ, влѣдствіе такого сліянія, усилятся средства



ревизионной комиссіи, которая постоянно слишкомъ обременена работою. Соглашаясь вполнѣ съ изложеннымъ доводомъ, собраніе постановило: принять это предложеніе гласнаго Н. А. Звегинцова и на будущее время соединить составъ ревизионной и больничной комиссіи въ одну общую ревизионную комиссію.

Х. Слушанъ докладъ комиссіи губернскаго земскаго собранія, избранной для разсмотрѣнія, вслѣдствіе предложенія г. воронежскаго губернатора, отъ 10 декабря, за № 5325, постановленій землянскаго уѣзднаго земскаго собранія послѣдняго созыва, касающихся дѣйствій мѣстной земской управы.

Въ заключеніе этого доклада, прилагаемаго къ настоящему журналу, комиссія приходитъ къ слѣдующему выводу:

1) Дѣянія землянской уѣздной управы по отчетности, дѣлопроизводству и веденію земскаго хозяйства, которыя представляютъ рядъ безпорядковъ и небрежности, справедливо вызвавшихъ порицаніе сихъ дѣйствій мѣстнымъ земскимъ собраніемъ, представляются и комиссіи такого характера, что землянская управа, въ настоящемъ ея составѣ, не заслуживаетъ довѣрія.

2) Изъ дѣйствій уѣздной управы комиссія оставливаетъ особенное вниманіе на непредставленіи отчетовъ о суммахъ, поступившихъ для славянъ и раненыхъ воиновъ: комиссія полагаетъ, что всякаго рода суммы, поступающія въ земскія управы, должны представляться на ревизію, и уклоненіе землянской управы отъ представленія отчетности въ сихъ суммахъ представляетъ крайне неблаговидный поступокъ управы; расходы на пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса не оправданы сполна документами, поэтому комиссія полагаетъ, что отъ землянской уѣздной управы слѣдуетъ потребовать представленія отчета о суммахъ, пожертвованныхъ съ благотворительною цѣлію, не далѣе мѣсячнаго срока, въ каковой срокъ должно быть создано чрезвычайное уѣздное собраніе для обревизованія отчет-

ности. Такъ какъ утвержденія землянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ расходовъ на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ запаса комиссія не усмотрѣла, то слѣдовало-бы потребовать отъ уѣздной управы документарнаго оправданія расходовъ, каковая отчетность должна быть представлена одновременно съ отчетностью о суммахъ жертвованныхъ чрезвычайному земскому собранію. Разсмотрѣніе отчетовъ уѣзднымъ собраніемъ укажетъ на дальнѣйшее направленіе дѣла по несвоевременному представленію отчетностей.

3) На отчетъ о постройкахъ въ арестантскомъ зданіи, — отчетъ, въ которомъ показано употребленіе матеріала, въ постройку не употребленнаго, а по показанію предсѣдателя землянской управы г. Яновскаго, оказавшагося при домѣ, его, предсѣдателя, гдѣ онъ сгорѣлъ, комиссія смотритъ какъ на представленіе ложнаго отчета и, потому, какъ на дѣяніе, подлежащее представленію на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

4) Что касается перерасходованія на аптеку, то комиссія усмотрѣла, что хотя собраніемъ высказано порицаніе управѣ, но расходъ имъ признанъ, а потому въ обсужденіе этого предмета комиссія полагаетъ не входить, равно по поводу содержанія членомъ управы станціоннаго пункта комиссія, признавая дѣяніе неблаговиднымъ, однако, не можетъ назвать его противузаконнымъ.

По выслушаніи этого доклада комиссії, гласный В. М. Стрижевскій объяснилъ, что комиссії было поручено губернскимъ собраніемъ разсмотрѣть постановленія землянскаго уѣзднаго собранія, касающіяся дѣйствій мѣстной земской управы. Изъ доклада комиссії онъ убѣдился, что уѣздное собраніе, неоднократно, выражая рѣзкія порицанія дѣйствіямъ управы, ни разу не сдѣлало однако постановленія о передачѣ этихъ дѣйствій на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія; а безъ такого постановленія онъ не считаетъ губернское собраніе имѣющимъ право на разсмотрѣніе дѣйствій уѣзд-

ной земской управы; въ такихъ дѣйствіяхъ губернскаго собранія онъ видѣлъ-бы только вторженіе въ права уѣзднаго земства, чего не слѣдуетъ допускать ни въ какомъ случаѣ, а тѣмъ болѣе со стороны губернскаго земства, которое само должно быть постояннымъ охранителемъ, а не нарушителемъ общихъ земскихъ правъ. Землянское-же собраніе перерасходъ суммъ признало правильнымъ, а для представленія отчетности дало управѣ новый срокъ. Поэтому во всемъ этомъ дѣлѣ и комиссія усмотрѣла только одинъ фактъ, который признала подлежащимъ передачѣ на разсмотрѣніе сената,—это представленіе ложнаго отчета, въ которомъ доски, которая въ дѣйствительности погорѣли, показаны употребленными въ дѣло при перестройкѣ арестантскаго помѣщенія. Этотъ фактъ онъ объясняетъ себѣ такимъ образомъ: земскія доски были сложены на дворъ предсѣдателемъ управы, случился пожаръ, и доски сгораютъ; не желая чтобы объ этомъ было извѣстно, онъ показываетъ ихъ по отчету въ расходъ. Ничтожная сравнительно цѣнность этихъ досокъ исключаетъ всякую мысль о стремленіи предсѣдателя управы воспользоваться ими, и потому онъ не можетъ согласиться въ этомъ отношеніи съ заключеніемъ комиссіи.

Отвѣчая на эти замѣчанія, членъ-докладчикъ комиссіи, гласный В. Н. Тевяшовъ, замѣтилъ, что прежде всего не губернское земство вторглось въ права уѣзднаго собранія, а администрація нашла нужнымъ, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ей 114 ст. полож. о губ. и уѣздн. земскихъ учрежденіяхъ, вмѣшаться въ настоящее дѣло, и передать дѣйствія уѣздной земской управы на разсмотрѣніе губернскаго собранія. Далѣе, прочитавъ всѣ постановленія землянскаго собранія, комиссія пришла къ заключенію, что земское собраніе было лишь бессильно сдѣлать постановленіе о передачѣ дѣйствій своей управы на разсмотрѣніе губернскаго земства, а желаніе его сдѣлать это, наконецъ, обратить общее вниманіе на дѣйствія своей управы, ясно видно

въ каждомъ постановленіи земскаго собранія. Землянское собраніе, для выраженія дѣйствій и поступковъ своей управы, прибѣгало къ такимъ выраженіямъ, которыя никогда не употреблялись въ земскихъ дѣлахъ: такъ, въ одномъ мѣстѣ дѣйствія управы собраніе называетъ не только неправильными, не противорѣчащими здравому смыслу; въ другомъ мѣстѣ говорится въ постановленіи земскаго собранія, что смѣты составляются для уѣздной управы затѣмъ, чтобы она ихъ строго держалась, а не выдумывала сама расходы, а между тѣмъ оканчиваются все эти постановленія просьбою, обращенною къ управѣ или къ предсѣдателю ея, объ исполненіи того, что онъ обязанъ былъ исполнить, — словомъ, безсиліе собранія ярко бросается въ глаза. Въ одномъ изъ постановленій собранія гласный Тевяшовъ нашелъ указаніе и на причину такой слабости собранія противъ своей управы: собраніе проситъ управу не допускать сдачу станцій земскихъ лошадей уѣзднымъ гласнымъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ дѣла, коммиссія считаетъ необходимымъ придти въ этомъ случаѣ на помощь уѣздному собранію и избавить его отъ тѣхъ дѣйствій управы, которыя оно такъ рѣзко порицаетъ, но отъ которыхъ не въ силахъ избавиться. Въ этомъ смыслѣ и представленіе управою ложнаго отчета коммиссіею рѣшила передать на разсмотрѣніе сената, ибо это было единственнымъ путемъ для удаленія отъ дѣлъ состава управы, которому мѣстное собраніе нѣсколько разъ выражало и недовѣріе, и порицаніе.

Гласный П. М. Плотниковъ просилъ собраніе обратить вниманіе на то, что отношенія подобнаго рода къ уѣздному земству оскорбляютъ членовъ этого земства, и, кромѣ того, всякое разсмотрѣніе дѣйствій уѣздной управы, не переданныхъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, по постановленію уѣзднаго собранія, прямо незаконно, такъ какъ изъ сопоставленія 113 и 114 статей полож. о земскихъ учрежденіяхъ слѣдуетъ заключить, что жалобы отъ частныхъ лицъ и требова-



нія отъ администраціи о разсмотрѣніи дѣйствій уѣздныхъ управъ въ губернскомъ земскомъ собраніи могутъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, если дѣйствіемъ управы наносится вредъ или ущербъ имуществу частныхъ лицъ или же администраціи, а въ настоящемъ случаѣ ничего подобнаго не было, и потому онъ предлагаетъ собранію обсудить вопросъ о томъ, имѣетъ ли право губернское земство войти въ разсмотрѣніе дѣйствій уѣздной управы, не переданныхъ на его разсмотрѣніе тѣмъ единственнымъ способомъ, который указанъ для этого въ законѣ.

Члены комиссіи, гласные В. Н. Тевяшовъ и Д. И. Измалковъ, заявили, что, за передачею дѣла на разсмотрѣніе комиссіи, они считаютъ, что этотъ вопросъ о подсудности рѣшенъ уже для губернскаго земскаго собранія; на это гласные Д. Д. Рябининъ, П. М. Плотниковъ и А. А. Цуриковъ возразили, что дѣло это передано собраніемъ въ комиссію вообще для разсмотрѣнія его во всѣхъ отношеніяхъ и для разрѣшенія въ томъ числѣ вопроса о подсудности, — ибо, предварительно передачи дѣла въ комиссію, собраніе вовсе не ознакомилось съ содержаніемъ постановленій землянскаго уѣзднаго собранія. Принявъ во вниманіе эти заявленія, и въ виду предложенія комиссіи о необходимости передать на разсмотрѣніе землянскаго уѣзднаго земства дѣйствій и отчетовъ уѣздной управы: 1) о суммахъ, поступившихъ для славянъ и раненыхъ воиновъ, и 2) по расходу суммъ на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ запаса, собраніе постановило: весь докладъ комиссіи о дѣйствіяхъ уѣздной землянской управы передать на разсмотрѣніе и обсужденіе землянскаго уѣзднаго земскаго собранія, для чего поручить губернской управѣ ходатайствовать о разрѣшеніи въ мѣсячный срокъ экстреннаго землянскаго уѣзднаго земскаго собранія, и вмѣстѣ съ тѣмъ вытребовать отъ землянской управы указанные комиссіею отчеты, которые и передать на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія.

XI) Затѣмъ, председатель собранія объявилъ за-  
сѣданіе закрытымъ, назначивъ къ слушанію на слѣдую-  
щій день докладъ шлюзовой комиссіи и докладъ ком-  
миссіи по разсмотрѣнію смѣтъ и раскладокъ губернскаго  
земскаго сбора.

## ДОКЛАДЪ

Коммисіи губернскаго земскаго собранія по дѣламъ Землянскаго уѣзднаго земства.

По разсмотрѣніи переданныхъ собраніемъ, вслѣдствіе предложенія г. воронежскаго губернатора отъ 10 декабря за № 5,325, постановленій землянскаго уѣзднаго земскаго собранія послѣдняго созыва, съ докладами и отчетами землянской уѣздной управы и актами ревизій денежныхъ документовъ, коммиссія нашла: 1) что землянское уѣздное собраніе созыва 1877 года уполномочило ревизіонную коммиссію въ продолженіе года дѣлать внезапныя ревизіи суммамъ и денежнымъ документамъ и книгамъ уѣздной управы, что и было ею исполнено 7 апрѣля, 5 мая и 22 сентября настоящаго года; 2) изъ акта ревизіонной коммиссіи на 7 апрѣля видно, что со времени закрытія собранія 1877 года въ приходорасходныхъ книгахъ уѣздной управы не записывались ежемѣсячно свидѣтельства по повѣркѣ кассы и денежныхъ книгъ, что наводитъ на предположеніе о томъ, что управою не производилось съ мая повѣрка ихъ; 3) по книгѣ уѣзднаго сбора выписывались не все произведенные изъ этого сбора расходы; къ числу такихъ расходовъ принадлежитъ выдача пособій семействамъ нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ на дѣйствительную службу. Изъ акта ревизіонной коммиссіи на 13 апрѣля видно, что такихъ расходовъ, не выпи-

санныхъ по книгѣ, было произведено управою на сумму 11,681 руб. 54 к.; 4) члены ревизіонной комиссіи не могли получить необходимыхъ справокъ изъ дѣлопроизводства управы за отсутствіемъ секретаря управы, г. Миронова, находившагося со 2-го апрѣля въ отлучкѣ и не передававшего никому изъ служащихъ въ управѣ своей должности; 5) касса управа не могла быть проверена со 2-го по 12-е апрѣля, т. е. до прибытія въ городъ г. Яновскаго, никому изъ членовъ управы не оставляющаго ключа отъ таковой; 6) на невыписанные въ книгѣ расходомъ 11,681 р. 54 к., управою представлены членамъ ревизіонной комиссіи 8 апрѣля документы, въ разсмотрѣніе которыхъ комиссія не входила; 13 апрѣля вся сумма эта выписана по книгѣ расходомъ; 7) изъ акта ревизіонной комиссіи на 12 апрѣля видно, что предсѣдатель и члены землянской управы, объяснивъ комиссіи о размѣнѣ 2-хъ билетовъ Воронежскаго общества взаимнаго кредита и объ употребленіи ихъ на покрытіе текущихъ расходовъ, отказались подтвердить фактъ и причины обмѣна документами, ссылаясь на то, что всѣ важныя бумаги и журналы управы заперты въ шкафъ секретаря, находящагося въ отпуску. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что собраніе, въ постановленіи своемъ на 9 октября, говоритъ о томъ, что оно просило еще въ 1877 г. Яновскаго удалить г. Миронова отъ должности секретаря, что онъ общалъ собранію и не исполнилъ до настоящаго времени; 8) изъ акта ревизіонной комиссіи на 5 мая видно, что землянская уѣздная управа въ дѣлѣ выдачи пособія женамъ нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ въ дѣйствительную службу, довольствовалась такими оправдательными документами, какъ напримѣръ: 2 росписки разсылныхъ управы Щербакова и Сурова, отъ перваго на сумму 283 р. 75 к. и отъ втораго на сумму 145 руб., полученные ими изъ управы для доставленія ихъ въ волостныя правленія, для выдачи изъ нихъ пособій солдаткамъ. По разноснымъ же книгамъ этихъ разсыл-



ныхъ имѣются росписки получателей на 136 р. 25 к. только, такъ что передача остальныхъ 292 р. 50 коп. ничѣмъ не подтверждается. На сколько достойны довѣрія разсылныя землянскій управы, которымъ она почти безконтрольно и одновременно довѣряетъ суммы въ нѣсколько сотъ рублей, достаточно указываетъ то, что самъ предсѣдатель этой управы заявляетъ собранію, что управѣ извѣстно нетрезвое поведеніе Щербакова, за что онъ предназначенъ управою къ увольненію; 9) 22 сентября ревизіонная коммиссія требуетъ отъ уѣздной управы предьявленія ей денежныхъ документовъ и отчетности, въ чемъ послѣдняя ей отказывается, ссылаясь на то, что въ виду открытія очереднаго земскаго собранія 5 октября, она, на основаніи установившагося обычая, предьявить коммиссіи денежную отчетность и документы лишь за пять дней до открытія собранія; 10) въ актѣ объ окончательной ревизіи суммъ и документовъ записано, что по повѣркѣ отчетности по постройкѣ помѣщенія для арестуемыхъ по приговорамъ мировыхъ судей, усмотрѣна коммиссіею неправильная выписка въ расходъ на эту постройку 100 штукъ теса и 60 досокъ, неупотребленныхъ въ постройку и долженствовавшихъ быть показанными по отчету въ остаткѣ; по объясненію предсѣдателя управы матеріалъ этотъ, бывъ сложенъ при его домѣ, сгорѣлъ въ бывшій въ г. Землянскѣ пожаръ; 11) о представленіи собранію отчета въ употребленіи суммъ препровожденныхъ въ землянскую управу изъ волостныхъ правленій, пожертвованныхъ крестьянами въ пользу славянъ и раненыхъ воиновъ, предсѣдатель и члены управы въ своемъ заявленіи на имя собранія выразились такъ: хотя управа не считаетъ себя обязанною въ нихъ дать отчетъ собранію, но въ виду того, что собраніе интересуется имъ, она представитъ очередному собранію 1879 г. копію съ отчетовъ, которые имѣютъ быть разосланы ею во все волостныя правленія, приславшія ей свои пожертвованія. Въ постановленіе собранія на 10 октября занесено за-

явленіе гласнаго г. Алехина о томъ, что г. Яновскій въ 1877 г. обѣщаль собранію дать отчетъ въ этихъ суммахъ въ 1878 г., что подтвердилъ передъ собраніемъ и предсѣдатель его, г. Богдановичъ; 12) въ постановленіи землянскаго собранія на 10 октября выражено полное недовѣріе собранія къ уѣздной управѣ, вслѣдствіе значительныхъ перерасходованій противъ смѣты и расходованія суммъ уѣзднаго сбора на дорожныя сооруженія, ремонтъ и устройство которыхъ лежатъ на губернской денежной повинности, или на натуральной повинности населенія, а также вслѣдствіе нежеланія уѣздной управы озаботиться своевременнымъ погашеніемъ числящихся на землянскомъ уѣздномъ земствѣ долговъ губернскому земству и частнымъ лицамъ. Наконецъ, 13) землянское собраніе послѣдняго созыва требуетъ отъ г. Яновскаго увольненія отъ должности секретаря управы г. Миронова, увольненія разсылнаго управы Щербакова, передачу содержанія землянскаго почтоваго пункта въ другія руки, недопущенія къ подрядамъ и поставкамъ гласныхъ уѣзднаго собранія и дачу отчета по благотворительнымъ суммамъ, перешедшимъ черезъ руки землянской управы. Если г. Яновскій отказался въ 1878 г. исполнить требованія собранія 1877 г., ничѣмъ себя въ этомъ не оправдавъ передъ собраніемъ, то, полагать надо, онъ найдетъ возможнымъ не исполнить и требованія, собранія 1878 г. въ 1879 году.

Взвѣсивъ всѣ вышеизложенные факты и соображенія коммиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1.) Дѣянія землянской уѣздной управы по отчетности, дѣлопроизводству и веденію земскаго хозяйства, представляющія рядъ безпорядковъ и небрежностей, сираведливо вызвавшихъ порицаніе сихъ дѣйствій мѣстнымъ земскимъ собраніемъ, представляются и коммиссіи такого характера, что землянская управа въ настоящемъ ея составѣ не заслуживаетъ довѣрія.

2.) Изъ дѣйствій уѣздной управы комиссія оставляетъ особое вниманіе на непредставленіи отчетовъ о суммахъ, поступившихъ для славянъ и раненыхъ воиновъ. Комиссія полагаетъ, что всякаго рода суммы, поступающія въ земскія управы, должны представляться на ревизію, и уклоненіе землянской управы отъ представленія отчетности въ сихъ суммахъ представляетъ крайне неблаговидный поступокъ управы; расходы на пособія семействамъ нижнихъ чиновъ запаса не оправданы сполна документами;—поэтому комиссія полагаетъ, что отъ землянской уѣздной управы слѣдуетъ потребовать представленія отчета о суммахъ пожертвованныхъ съ благотворительною цѣлію, не далѣе мѣсячнаго срока, въ каковой срокъ должно быть созвано чрезвычайное уѣздное собраніе для обревизованія отчетности. Такъ какъ утвержденія землянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ расходовъ на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ запаса комиссія не усмотрѣла, то слѣдовало бы потребовать отъ уѣздной управы документальнаго оправданія расходовъ, каковая отчетность должна быть представлена одновременно съ отчетностью о суммахъ жертвованныхъ, — чрезвычайному земскому собранію. Разсмотрѣніе отчетовъ уѣзднымъ собраніемъ укажетъ на дальнѣйшее направленіе дѣла по несвоевременному представленію отчетностей.

3.) На отчетъ о постройкахъ въ арестантскомъ зданіи,—отчетъ, въ которомъ показано употребленіе матеріала, въ постройку не употребленнаго, а по показанію предсѣдателя землянской управы г. Яновскаго, оказавшагося при домѣ его, предсѣдателя, гдѣ онъ сгорѣлъ,—комиссія смотритъ какъ на представленіе ложнаго отчета, и потому какъ на дѣяніе, подлежащее представленію на разсмотрѣніе правительствующаго сената.

4.) Что касается перерасходованія на аптеку, то комиссія усмотрѣла, что хотя собраніемъ высказано по-

рицаніе управѣ, но расходъ имъ признанъ, а потому въ обсужденіе этого предмета комиссія полагаетъ не входить; равно по поводу содержанія членомъ управы станціоннаго пункта, комиссія, признавая дѣяніе неблаговиднымъ, однако, не можетъ назвать его противузаконнымъ.



## Ж У Р Н А Л Ъ

ВОРОНЕЖСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ,

на 20-е Декабря 1878 года.

I) Засѣданіе сего числа, открытое г. предѣвателемъ собранія, происходило при участіи въ немъ 33-хъ слѣдующихъ гласныхъ: И. А. Лисаневича, Ѳ. Н. Гаршина, С. Н. Грузова, Д. П. Измалкова, П. М. Плотникова, В. Н. Томашевскаго, Я. А. Харкѣевича, Д. Н. Гаршина, Н. А. Бранта, М. И. Булгакова, Н. И. Русанова, С. М. Потапьева, Н. А. Молоцкаго, К. С. Олифера, А. Е. Анисимова, М. А. Михайлова, Г. П. Степаненко, К. А. Рѣшетова, Н. Н. Богдановича, Д. Д. Рябинина, М. Л. Шатова, А. А. Типольта, В. Н. Тевяшова, Н. А. Ровнева, В. С. Толстаго, В. М. Стрижевскаго, Д. Н. Подольскаго, Д. М. Плотникова, И. Е. Алехина, П. А. Звегинцова, А. А. Цурикова, А. П. Иванова и А. Н. Коломенкина.

II) Читанъ журналъ вчерашняго засѣданія, и, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, утвержденъ подписью гласныхъ, участвовавшихъ въ томъ засѣданіи.

III) Г. предѣватель собранія предложилъ послѣднему выслушать только что полученный имъ протестъ г. губернатора, слѣдующаго содержанія: „изъ сообщеннаго мнѣ въ копіи журнала губернскаго земскаго собранія, на 14 число, а мною полученнаго 18 декабря, видно, между прочимъ, что губернское земское собраніе, 1) приз-

нало возможнымъ оставить въ смѣтахъ воронежскаго и нижнедѣвицкаго уѣздовъ расходъ, вызываемый участіемъ или содѣйствіемъ въ испрошеніи концессіи на проведеніе воронежско-харьковской желѣзной дороги, и 2) не нашло въ отзывѣ моемъ, касающемся содержанія лошадей въ землянскомъ уѣздѣ, протеста, подходящаго подъ ст. 94 положенія.

„Обращаясь къ основаніямъ несогласія моего на внесеніе въ смѣты и допущеніе расходовъ, предположенныхъ воронежскимъ и нижнедѣвицкимъ уѣздными земствами въ дѣлѣ проведенія проэктируемой воронежско-харьковской желѣзной дороги и на замѣну въ землянскомъ уѣздѣ отпуска чинамъ полиціи земскихъ лошадей выдачею денегъ, оказывается:

а.) Кругъ дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію земскихъ учреждений, въ точности опредѣленъ положеніемъ о сихъ учрежденіяхъ; онѣ имѣютъ вообще своимъ предметомъ заведываніе дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ (ст. 1 полож.); дѣла, подходящія подъ это опредѣленіе и предоставленныя закономъ вѣдѣнію земскихъ учреждений, исчислены въ ст. 2 положенія; ни къ одному изъ этихъ дѣлъ нельзя отнести дѣлъ, относящихся до устройства желѣзныхъ дорогъ, или участія въ томъ. По смыслу указа правительствующаго сената, на который дѣлается ссылка въ отзывѣ моемъ, расходы, вызываемые дѣлами, касающимися устройства желѣзныхъ дорогъ, должны быть производимы не иначе, какъ по полученіи на то земствомъ особаго разрѣшенія правительства; необходимость такого разрѣшенія ничѣмъ инымъ нельзя объяснить, какъ только тѣмъ, что расходы по устройству желѣзныхъ дорогъ, или участіе въ томъ, выходятъ изъ предѣловъ вѣдомства земскихъ учреждений и не соотвѣтствуютъ точному смыслу ст. 7 положенія, и тѣмъ, что безъ этого разрѣшенія невозможно ни участіе земства въ устройствѣ рельсоваго пути, ни расходы, сопряженные съ такимъ участіемъ. Сообразно съ этимъ, названныя уѣздныя

земства и избрали уполномоченныхъ для совмѣстнаго ходатайства съ княземъ Голицынымъ. По мнѣнію моему, правильность расходовъ, вносимыхъ въ земскія смѣты, разрѣшается, прежде всего, тѣмъ, относится-ли данный расходъ къ предметамъ, предоставленнымъ закономъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій, губернское же земское собраніе не разсматривало вопросъ съ этой стороны, какъ это видно изъ постановленій его.

б.) „Цѣль учрежденія земскихъ станцій въ селеніяхъ преимущественно заключается въ доставленіи чинамъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій и судебнымъ слѣдователямъ способа къ безостановочнымъ разѣздамъ ихъ по дѣламъ службы; назначеніе станціонныхъ пунктовъ и числа на нихъ лошадей должно быть производимо земскими учрежденіями, по предварительномъ соглашеніи съ губернаторомъ, такъ какъ онъ вообще имѣетъ наблюденіе за безостановочными разѣздами по дѣламъ службы на обывательскихъ лошадяхъ, поставляемыхъ натурою, или содержимыхъ на денежный сборъ, лицъ, имѣющихъ на такіе разѣзды право (циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, 3 января 1868 г. за № 12); при замѣнѣ отпуска лошадей чинамъ полиціи, выдачею имъ денегъ, земскія учрежденія также обязываются входить въ предварительное соглашеніе съ губернаторомъ, какъ это требуется указомъ правительствующаго сената, отъ 20 мая 1870 г. за № 24,969. Между тѣмъ землянское уѣздное земское собраніе замѣнило отпускъ лошадей чинамъ полиціи выдачею денегъ, не входя въ соглашеніе съ губернаторомъ по этому предмету; причемъ въ смѣту на 1879 г. на содержаніе вообще подводной повинности внесло 14/т. р., вмѣсто 18/т. р. ассигнованныхъ на текущій годъ. Поэтому настоящее постановленіе подчинено условію потребовать во всякое время возстановленія существующаго теперь порядка содержанія лошадей, если бы замѣна ихъ выдачею денегъ оказалась на практикѣ неудобною для разѣзда; а какъ такое возстановленіе находится въ зависимости

отъ увеличенія расхода, внесеннаго въ смѣту на 1879 годъ, до размѣра, назначеннаго на нынѣшній годъ, то обстоятельство это, какъ относящееся къ смѣтамъ, я сообщилъ губернскому земскому собранію, въ силу статьи 94-й положенія, указавъ при томъ на возможность открытія землянскому земству кредита для этой надобности. Такое указаніе имѣло мѣсто въ виду того, что открытіе кредитовъ уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ въ такихъ, или подобныхъ настоящему, случаяхъ, для губернскаго земскаго собранія—дѣло не новое. Мнѣніе комиссіи о невозможности исполненія сего указанія, ни сколько не убѣждаетъ меня въ неправильности моего протеста и, полагая, не освобождаетъ губернское земское собраніе отъ обязанности сдѣлать по землянскому уѣзду очевидно необходимое увеличеніе расхода, внесеннаго въ смѣту на 1879 г., для удовлетворенія подводной повинности, посредствомъ измѣненія смѣтъ доходамъ и расходамъ, и такимъ образомъ достигнуть преслѣдуемую мною цѣль—обеспечить правильное и быстрое исполненіе важныхъ обязанностей, лежащихъ на чинахъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и другихъ должностныхъ лицахъ.

„По всѣмъ этимъ соображеніямъ, я не могу согласиться съ помянутыми постановленіями и объ этомъ имѣю честь уведомить земское собраніе, на основаніи 94 ст. полож. о зем. учрежденіяхъ.“

Гласный Д. Д. Рябининъ, входя въ разсмотрѣніе этого протеста, замѣтилъ, что онъ не находитъ въ немъ никакихъ новыхъ доводовъ, которыхъ бы не заключалось въ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ губернаторомъ по поводу уѣздныхъ земскихъ смѣтъ и раскладокъ, разсмотрѣнныхъ уже особою комиссіею губернскаго земскаго собранія, членомъ—докладчикомъ которой онъ имѣлъ честь быть.—Г. губернаторъ въ настоящемъ протестѣ по прежнему указываетъ на то, что въ кругъ дѣятельности земскихъ учреждений, опредѣляемой 2-ю ст. полож.,



не входитъ устройство желѣзныхъ путей или участіе земства въ подобныхъ предпріятіяхъ, и также ссылается на тотъ указъ правительствующаго сената, на который онъ указывалъ въ своихъ замѣчаніяхъ на уѣздныя смѣты. Коммиссія, разсматривавшая эти замѣчанія губернатора, въ своемъ докладѣ, подробно изложила содержаніе приводимаго указа сената и оказалось, что сенатъ вовсе не отвергаетъ права земства дѣлать расходы на изысканія, съ цѣлію проведенія линіи желѣзной дороги, но призналъ лишь ассигновку, сдѣланную на этотъ предметъ однимъ изъ земствъ, преждевременною, такъ какъ этимъ земствомъ не было еще получено разрѣшенія правительства на производство изысканій. — Что касается до полож. о земскихъ учрежденіяхъ, то XII пункт. 2 ст. этого положенія предоставляется земству право ходатайства предъ правительствомъ о всѣхъ мѣстныхъ нуждахъ; участіе, принятое земствами воронежскаго и нижнедѣвицкаго уѣздовъ въ дѣлѣ проведенія линіи воронежско-харьковской желѣзной дороги, заключается въ томъ: 1) что они выбрали своихъ уполномоченныхъ, которые, вмѣстѣ съ уполномоченными отъ земствъ нѣкоторыхъ уѣздовъ курской и харьковской губерніи, лежащихъ по линіи предполагаемой желѣзной дороги, будутъ ходатайствовать, совмѣстно съ княземъ Голицынымъ, о дарованіи правительствомъ концессіи на эту линію, признаваемую полезною въ мѣстныхъ интересахъ этихъ уѣздовъ, и 2) что воронежскій и нижнедѣвицкій уѣзды ассигновали извѣстныя суммы на необходимые при этомъ расходы, какъ-то: на поѣздку уполномоченныхъ, на возмѣщеніе расходовъ, сдѣланныхъ княземъ Голицынымъ по производству изысканій, и проч. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, онъ, г. Рябининъ, полагаетъ, что такія дѣйствія земствъ воронежскаго и нижнедѣвицкаго уѣздовъ нисколько не выходятъ изъ предѣловъ опредѣленной закономъ дѣятельности земскихъ учрежденій, и такая дѣятельность ихъ является уже не первою въ воронежской губерніи, земство кото-

раго не разъ уже обращалось съ непосредственнымъ ходатайствомъ къ высшимъ правительственнымъ учрежденіямъ по дѣламъ о проведеніи желѣзныхъ дорогъ, — воронежско-козловской, воронежско-ростовской, и, наконецъ, борисоглѣбско-харьковской. Въ отношеніи второй части протеста губернатора, по поводу замѣны землянскимъ земствомъ отпуска лошадей чинамъ полиціи, для ея разъѣздовъ по дѣламъ службы, — выдачею имъ денегъ, — онъ, гласный Рябининъ, не можетъ не замѣтить, что съ отзывомъ о неправильности такой замѣны, какъ допущенной безъ предварительнаго соглашенія, г. губернаторъ могъ обратиться исключительно къ уѣздному землянскому земству, — и губернское земство не можетъ имѣть никакихъ отношеній до подобныхъ дѣйствій уѣзда; въ исправленіи же землянской смѣты расходовъ, по его мнѣнію, вовсе не предстоитъ надобности, ибо 14 тысячъ на эту потребность уѣзднымъ земствомъ ассигновано, а предвидѣть недостатокъ этой суммы единственно по сравненію съ расходомъ прошлаго года, нѣтъ основанія; въ случаѣ же недостатка ассигнованной суммы, уѣздное земство, безъ сомнѣнія, найдетъ средство пополнить его, — остаткомъ-ли отъ другихъ смѣтныхъ назначеній, или другимъ путемъ.

Предсѣдатель губернской управы, гласный И. А. Лисаневичъ заявилъ, что, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Д. Д. Рябинина, онъ желалъ только добавить, что г. губернаторъ имѣетъ право требовать отъ земства точнаго исполненія обязанности, лежащей на немъ по закону, по опредѣленіе размѣра того расхода, который потребуется на исполненіе этой обязанности, всецѣло зависитъ отъ земства, — въ данномъ случаѣ, — *уѣзднаго*, и потому со стороны губернскаго собранія не можетъ быть никакого основанія къ измѣненію уѣздной смѣты, внесеніемъ въ нее расхода на содержаніе земскихъ лошадей не въ томъ размѣрѣ, какой признанъ потребнымъ со стороны уѣзднаго собранія, а въ иномъ; по тѣмъ-же основаніямъ, нѣтъ никакой причины и для открытія кредита землян-

скому земству, на случай если-бы суммы, ассигнованной имъ на содержаніе лошадей, могло не достать. Уѣздная управа должна будетъ въ такомъ случаѣ найти способъ исполнить лежащую на уѣздномъ земствѣ обязанность; губернское-же земское собраніе никогда не открываетъ кредита уѣзднымъ земствамъ въ случаяхъ подобныхъ настоящему, который не имѣетъ значенія для интересовъ цѣлой губерніи.

Предсѣдатель нижнедѣвицкой земской управы, гласный Д. П. Измалковъ, замѣтилъ, въ отношеніи протеста г. губернатора по нижнедѣвицкому уѣзду, что въ этой части протеста есть несомнѣнно какое-то недоразумѣніе: въ отношеніи, при которомъ г. губернаторъ возвратилъ въ нижнедѣвицкую земскую управу постановленія уѣзднаго собранія, — онъ говоритъ, что на выдачу денегъ уполномоченному г. Логвинову онъ можетъ согласиться только въ такомъ случаѣ, если земству будетъ разрѣшено правительствомъ принять участіе въ дѣлѣ по устройству проэктируемой желѣзной дороги. Но, съ одной стороны, никакого постановленія о выдачѣ денегъ уполномоченному отъ земства, г. Логвинову, въ журналахъ земскаго собранія нѣтъ, а въ нихъ именно сказано, что ассигнованныя деньги должны быть внесены въ Московскій купеческій банкъ за счетъ товарищества князя Голицына и земскихъ уполномоченныхъ, въ извѣстный срокъ послѣ заключенія уполномоченнымъ отъ уѣзда съ княземъ Голицынымъ нотаріальнаго договора, которымъ опредѣляются всѣ подробности дѣла. Всякій расходъ этихъ денегъ, — говорится далѣе въ постановленіяхъ нижнедѣвицкаго земства, производится по соглашенію членовъ товарищества (которыхъ всего три человека), съ гг. земскими уполномоченными (которые имѣютъ шесть голосовъ); такимъ образомъ, никакихъ денегъ въ распоряженіе собственно г. Логвинова не назначается. Что касается затѣмъ до разрѣшенія правительства на принятіе земствомъ участія въ устройствѣ желѣзной дороги, — то никакихъ разрѣшеній на произ-

водство изысканій земство не проситъ, потому что всѣ изысканія уже сдѣланы княземъ Голицынымъ,—а затѣмъ и самая ассигновка денегъ, внесенныхъ въ смѣту, назначена на расходы по ходатайству предъ правительствомъ о дарованіи концессіи на проектируемую дорогу; слѣдовательно, по самому существу дѣла, производство расходовъ изъ ассигнованной суммы никакъ не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ полученія разрѣшенія правительства на участіе земства въ устройствѣ желѣзной дороги. Въ виду всего сказаннаго сегодня въ этомъ отношеніи, и въ виду только что сдѣланныхъ имъ замѣчаній, онъ полагаетъ, что, по отношенію къ дѣлу о желѣзной дорогѣ, земства ни сколько не вышли изъ круга ихъ законной дѣятельности, и притомъ со всевозможными стараніями заботились объ огражденіи своихъ интересовъ при распоряженіи суммами, ассигнованными ими по этому дѣлу.

Гласный П. М. Плотниковъ, объясняя, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе о совершенной законности дѣйствій воронежскаго и нижнедѣвицкаго земствъ въ этомъ отношеніи, замѣтилъ, что, по его мнѣнію,—протесты губернатора по отношенію къ воронежскому и землянскому уѣздамъ подлежатъ разсмотрѣнію не губернскаго, а мѣстныхъ уѣздныхъ собраній, такъ какъ по воронежскому уѣзду никакой суммы по дѣлу о желѣзной дорогѣ въ смѣту не внесено и, слѣдовательно, никакого измѣненія смѣты, съ точки зрѣнія протеста г. губернатора, не можетъ быть сдѣлано, такъ какъ всякій расходъ на это дѣло г. губернаторъ не признаетъ правильнымъ, а между тѣмъ губернское собраніе только въ отношеніи смѣты и раскладокъ и разсматриваетъ дѣйствія уѣздныхъ земствъ по замѣчаніямъ губернатора. Въ отношеніи же землянскаго уѣзда, онъ, Плотниковъ, долженъ замѣтить, что уѣздное земство, начавъ выдачу денегъ на разъѣзды чинамъ полиціи, приняло вмѣстѣ съ тѣмъ на себя обязательство тотчасъ-же возвратиться къ прежнему порядку содержанія ло-



падей, если отъ него будутъ этого требовать, — и если, принимая на себя такое обязательство, оно все таки внесло въ смѣту на этотъ предметъ вмѣсто 18 тысячъ, ассигнованныхъ въ прошломъ году, только 14 тысячъ, то нѣтъ основанія предполагать, чтобы земство вносило эту послѣднюю сумму только въ предположеніи, что оно будетъ удовлетворять подводную повинность новымъ путемъ, выдачею денегъ на разѣзды, а не содержаніемъ лошадей въ натурѣ. Поэтому онъ полагаетъ, что нѣтъ никакого основанія ни къ измѣненію смѣты, возвышеніемъ ассигновки на содержаніе лошадей на 4 тысячи рублей, ни къ назначенію кредита въ эту сумму; а затѣмъ протестъ этотъ долженъ быть обращенъ къ уѣздному земству, но не къ губернскому собранію.

Выслушавъ и обсудивъ всѣ высказанныя мнѣнія, собраніе постановило: по настоящему протесту г. губернатора, остаться при прежнемъ мнѣніи, выраженномъ въ постановленіи 14 декабря, по поводу замѣчаній губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки.

IV). Слушанъ докладъ ревизіонной комиссіи въ отношеніи расходовъ по содержанію тифозныхъ отдѣленій въ г.г. Воронежѣ и Острогожскѣ.

Расходы земства по прекращенію эпидеміи составляютъ въ г. Воронежѣ 2,324 руб. 67 коп., а въ Острогожскѣ, за вычетомъ 1,945 руб., уплаченныхъ за леченіе нижнихъ чиновъ, 1,419 руб. 63 коп., — всего-же оба отдѣленія израсходовали 3,744 руб. 30 коп. Удостоверяя, что вся отчетность по произведеннымъ расходамъ найдена ею въ порядкѣ и что всѣ расходы произведены со всевозможною экономіею, комиссія проситъ о вознагражденіи служившихъ въ острогожскомъ отдѣленіи: 1) г. Панова, за бесплатное исполненіе смотрительской обязанности, и 2) фельдшера Перепелицына, за безукоризненное исполненіе своихъ обязанностей, а также о выдачѣ единовременнаго пособія семейству фельдшера Сычева, который, заразившись во время эпидеміи, умеръ, оставивъ семью, нуждающуюся въ средствахъ къ жизни.

*Постановлено:* отчеты о содержаніи тифозныхъ отдѣленій утвердить и предоставить острогжской управѣ обратитъ деньги, которыя будутъ ею выручены отъ продажи вещей, бывшихъ въ употребленіи при больницѣ, въ награду указаннымъ ею лицамъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ; Панову 20 р. единовременно, Перепелицыну тоже 20 рублей, а семейству фельдшера Сычева выдать, въ видѣ единовременнаго пособія, 100 руб.

V). Прочитанъ докладъ комиссіи по рассмотрѣнію смѣты расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора. За назначеніемъ на дорожную повинность 45,000 рублей и опредѣленіемъ расходовъ по всемъ прочимъ статьямъ смѣты въ прежнемъ размѣрѣ, за исключеніемъ расхода на производство пенсіи коллежскому совѣтнику Емельянову, который, согласно отзыва губернскаго правленія, уменьшился на 13 руб. 42 коп.,—и за присоединеніемъ къ прежнимъ смѣтнымъ расходамъ 333 руб. 33 к. единовременнаго пособія вдовѣ Татарчуковой, на основаніи постановленія собранія настоящей сессіи,—общая сумма расходовъ обязательныхъ составляетъ 55,246 р. 62 к., необязательныхъ расходовъ всего назначено по смѣтѣ на сумму 89,375 руб. 84 коп., а всего расхода назначено (по смѣтѣ) 144,622 руб. 46 к. Доходовъ, по исчисленію управы, предвидится къ поступленію 140,680 р., дефицитъ въ 3,942 руб. 46 коп. комиссія полагаетъ покрыть остаткомъ отъ смѣтнаго исполненія. *Постановлено:* смѣту утвердить.

VI). Предсѣдатель губернской управы, гласный И. А. Лисаневичъ, высказалъ по поводу прочитанныхъ докладовъ слѣдующія заявленія:

1) Въ настоящее время содержатся въ губерніи на счетъ земства два посредника полюбовнаго размежеванія земель;—одинъ для шести южныхъ уѣздовъ, но онъ же имѣетъ въ своемъ завѣдываніи и одинъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ, именно,—Задонскій, отстоящій отъ мѣста его жительства на 400 верстъ; другому затѣмъ посреднику остается 5 уѣздовъ. Поэтому, въ виду управ-

ненія дѣла между ними, причемъ прекратятся и излишнія для земства расходы на поѣздки посредника за 400 верстъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ присоединенія задонскаго уѣзда къ округу посредника, завѣдующаго въ настоящее время 5 сѣверными уѣздами, что не усложнитъ особенно его работы, ибо по задонскому уѣзду, на сколько извѣстно, почти уже не остается неразмежеванныхъ дачъ, — г. Лисаневичъ предложилъ отнести задонскій уѣздъ къ участку той половины губерніи, которая находится въ завѣдываніи посредника г. Большана. *Постановлено:* предложеніе это принять и снести съ кѣмъ слѣдуетъ о раздѣленіи губерніи на два участка въ сказанномъ видѣ.

2) Въ виду высказаннаго нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ желанія, чтобы въ попечительныхъ совѣтахъ всѣхъ тѣхъ учреждений, которымъ земство оказываетъ пособія, участвовали, на правахъ членовъ, и уполномоченные отъ земства, г. Лисаневичъ предложилъ избрать членовъ въ совѣтъ публичной библіотеки и въ женскій благотворительный комитетъ. *Постановлено:* просить Д. Д. Рябинина быть членомъ отъ земства въ совѣтѣ публичной библіотеки, а Н. А. Бранта — въ женскомъ благотворительномъ комитетѣ.

3) Возбужденный гласнымъ М. А. Жихаревымъ вопросъ о томъ, что, въ виду чрезвычайнаго распространенія мышей въ настоящемъ году, слѣдовало-бы ходатайствовать о запрещеніи охоты на лисицъ, обложивъ ее большимъ штрафомъ, такъ какъ лисицы чрезвычайно сильно истребляютъ крысъ и мышей, — вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго года.

4) Наконецъ, г. Лисаневичъ предложилъ изъявить благодарность отъ имени собранія подрядчику Пармузину, который, устраивая мосты въ новохоперскомъ уѣздѣ, устроилъ, кромѣ того, на свой счетъ прекрасный домъ для сторожа. *Постановлено:* изъявить Пармузину признательность губернскаго земскаго собранія.

5) Предсѣдатель губернской управы просилъ, по

примѣру всѣхъ прежнихъ лѣтъ, назначить 150 руб. для награды писцамъ управы, имѣвшимъ усиленные занятія во все время, пока продолжались засѣданія земскаго собранія, а также разсылному и швейцару собранія. *Постановлено:* назначить въ распоряженіе управы для сказанной цѣли 150 р. изъ остаточныхъ суммъ.

VII) Гласный отъ коротоякского уѣзда Н. А. Ровневъ, заявляя, что послѣднимъ правительственнымъ распоряженіемъ, которымъ воспрещается земству безденежный отпускъ лекарствъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, — земство ставится въ безвыходное положеніе при его дѣятельности по предмету народнаго здравія, просилъ губернское земское собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы земству было оказано въ этомъ случаѣ преимущество передъ частною спекуляціею.

Гласные отъ землянскаго уѣзда — вполнѣ подтверждая, что и ихъ уѣздъ находится теперь въ такомъ-же безвыходномъ положеніи, вслѣдствіе дѣйствія закона, о которомъ говоритъ г. Ровневъ, просили губернское собраніе поддержать и ихъ ходатайство предъ правительствомъ въ этомъ отношеніи.

По обсужденіи этихъ заявленій, единогласно *постановлено:* ходатайствовать передъ правительствомъ, въ смыслѣ предложенія г. Ровнева, — о томъ, чтобы земству было оказано преимущество передъ частною спекуляціею содержателей вольныхъ аптекъ, — а равно поддержать отъ имени губернскаго земства и ходатайство о томъ-же предметѣ землянскаго уѣзда.

VIII.) Прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи *по отдѣлу прихода и расхода суммъ по имѣнію, завѣщанному земству Вигелемъ.*

Комиссія, говоря объ отчетности, какая велась до 1 апрѣля 1878 г., — признаетъ ее не вполнѣ удобною, главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что расходы по дому Вигеля и по шлюзу нерѣдко смѣшиваются въ однихъ и тѣхъ-же статьяхъ, — что чрезвычайно затрудняетъ



повѣрку; оправдательные документы замѣняются иногда счетами смотрителей, напр. по выдачѣ жалованія поденнымъ рабочимъ и покупкѣ различныхъ припасовъ на базарѣ, между тѣмъ какъ не всегда возможно отнестись съ полнымъ довѣріемъ къ такимъ счетамъ, наконецъ самый срокъ заканчиванія отчетности къ 1 апрѣля коммиссія находить не вполне удобнымъ. — Затѣмъ, переходя къ отчетности съ 1 апрѣля 1878 года, коммиссія нашла ее въ полномъ порядкѣ, счета ясными и отчетность вѣрною.

По выслушаніи отзыва г. предсѣдателя губернской управы о томъ, что срокъ окончанія всѣхъ счетовъ по шлюзу къ 1 апрѣля, когда за полою водою кончается и работа мельницы, — собраніемъ уже утверждёнъ; что на разные товары, покупающіеся на базарѣ, трудно иногда представить другіе оправдательные документы, кромѣ счета лица, дѣлавшаго эти закупки, — и что всѣ дѣйствительныя упущенія и неясности при новомъ веденіи отчетности съ 1 апрѣля уже не могутъ болѣе встрѣтиться, — собраніе постановило: отчеты по имѣнію Вигеля признать правильными и утвердить.

IX.) Слушанъ докладъ коммиссіи *по осмотру шлюзовыхъ заведеній*.

Всѣхъ болѣе или менѣе капитальныхъ построекъ и передѣлокъ по шлюзу, какъ-то въ мукомольномъ амбарѣ, ближней и дальней просорушкахъ, произведено на сумму 8,761 р. 79 к.; коммиссія нашла, что всѣ эти работы сдѣланы основательно. — Въстѣ съ тѣмъ, коммиссія вполне согласилась съ управою, что зданіе дальней просорушки, въ которой передѣлана часть механизма, до того обветшала, что немедленно требуетъ совершенной перестройки. — Управа предлагаетъ построить вновь деревянный амбаръ и опредѣляетъ стоимость этой работы въ 15 тысячъ рублей; коммиссія же съ своей стороны полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ построить каменный нижній этажъ и употребить лѣсъ изъ тепершняго амбара, годный въ дѣло, на второй этажъ, съ

тѣмъ, чтобы со временемъ и этотъ этажъ былъ замѣненъ каменною подстройкою; стоимость такой работы, то есть устройство каменнаго нижняго этажа съ деревяннымъ верхомъ, коммиссія полагаетъ въ 25 тысячъ рублей.

При обсужденіи этого предложенія коммиссіи, мнѣнія гг. гласныхъ раздѣлились: одни присоединялись къ предложенію коммиссіи и, при условіи, если позволить грунтъ и постройка обойдется не дороже 25 тысячъ, находили лучшимъ построить капитальный каменный амбаръ, который надолго не потребуетъ ремонта, опять почти столь же дорогаго, какъ и первоначальная постройка изъ стараго матеріала; другіе-же, ссылаясь на то, что земство имѣетъ въ виду продать шлюзъ, или отдавать его въ аренду, что всякія капитальныя затраты ничуть не увеличатъ цѣнности шлюза, ни даже арендной платы за него, — что при употребленіи стараго матеріала, годнаго въ дѣло, изъ нынѣ существующаго амбара, цѣнность постройки не превыситъ 10—11-ти тысячъ рублей, — находили возможнымъ перестроить нынѣшній амбаръ, съ необходимою только добавкою новаго матеріала.

Такъ какъ продолжительныя объясненія гласныхъ не привели ни къ какому соглашенію мнѣній, то вопросъ о постройкѣ каменнаго или деревяннаго амбара былъ подвергнутъ голосованію и разрѣшенъ большинствомъ болѣе двухъ третей голосовъ въ пользу постройки каменнаго нижняго этажа съ деревяннымъ верхомъ, если только цѣнность работъ не превыситъ, по точной смѣтѣ техника, 25 тысячъ рублей. При этомъ, если окажется возможнымъ, оставить сукновалку въ размѣрѣ одного постава. Вмѣстѣ съ тѣмъ постановлено: вновь публиковать о продажѣ шлюза и о сдачѣ его въ аренду, помѣстивъ публикацію, кромѣ большихъ газетъ, въ техническомъ сборникѣ и въ журналѣ мануфактуръ и торговли.

Х) Затѣмъ г. предѣдатель собранія объявилъ, что все занятія собранія окончены. Гг. присутствовавшіе

гласные выразили свою благодарность за ихъ труды г. председателю и двумъ секретарямъ собранія, а также и всѣмъ членамъ комиссій.

XI) Послѣ того, г. губернаторъ, извѣщенный объ окончаніи занятій губернскаго земскаго собранія, прибывъ въ залу засѣданій, объявилъ засѣданія губернскаго земскаго собранія закрытыми.

---





НА ИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число сельскихъ училищъ.	ИСТОЧНИКЪ СОДЕРЖАНІЯ. отъ сельскихъ обществъ.						ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ.						Число учителей.		Причины увеличенія и уменьшенія числа школъ и учащихся.		Процентное отноше- ніе числа учащихся къ населенію уѣзда обоюго пола.	
		Денежныя издерж- ки.		Помѣщеніе школъ, отпускъ отопленія, освѣщенія.		Отъ земства.		Мальчиковъ		Дѣвочекъ.		ВСЕГО.		187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>
		187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>	187 <sup>7/2</sup>						
Новохоперскій	35	354793 р. 90к.	4793 р. 90к.	18 училищъ нахо- дятся въ наемныхъ квартирахъ, 14 въ собственныхъ до- махъ, одно надоро- вой квартирѣ, одно при сельской рас- правѣ и одно въ церковной караул- кѣ.		2875 р. 50к.	2875 р. 50к.	1886	2068	114	104	2000	2172	65	67	—	—	3,15	3,8
Вогучарскій	47	49	5824	3621 р. 26к.	Въ общественныхъ домахъ.	6876 р. 55к.	10,000	2384	2520	123	224	2507	2744	93	97	—	—	—	—
Землянский	26	34	—	—	Два училища по- мѣщаются въ част- ныхъ домахъ, одно въ земскомъ, а про- чія въ обществен- ныхъ.	5470	7600	1329	1564	134	97	1463	1661	60	70	—	—	—	—
ВСЕГО		387	406	42,993 р. 13к.	36,660 р. 88к.	—	—	65,853 р. 96к.	76,598 р. 50к.	23,959	23,602	2327	2760	623	655	—	—	—	—

Предсѣдатель *Лисневичъ.*

Члены: *Д. Рябининъ.*  
*Е. Рыстановъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*



— 14 —  
Из журнала на 20 Декабря.

**СМѢТА РАСХОДОВЪ**

на предметы отнесенные на счетъ губернскаго земскаго  
сбора на 1879 годъ по Воронежской губерніи.

№№ по пор.	Предметы расходовъ.	Сумма назначенія по смѣтѣ 1878 г.	
		Рубли	Коп.

### ЧАСТЬ I.

#### Потребности обязательныя.

(по прилож. къ ст. 3 врем. прав.)

#### А) На предметы, въ уст. о земск. повин. поименованные.

##### По дорожной повинности:

а) На устройство и содерж. мостовъ, грубъ и переправъ на почтовыхъ дорогахъ	32,45	р.	40%, в
б) На содержаніе переправъ	11,129	р.	41
в) На содержаніе гатей на почтовыхъ дорогахъ и наемъ сторожей предвѣдѣ	—	р.	37
г) На расходы по содержанію женъ ихъ соор	2000	р.	—
	68,134	р.	39

#### Основанія исчисленія расхода, предполагаемаго на 1879 г.

Сумма назначенія губернскимъ земскимъ собраніемъ, за вычетомъ остатковъ.

Рубли. Коп.

На основаніи техническихъ смѣтъ и предположеній уездныхъ управъ:  
По пункт. а) 18,684 р. 48 к.

б) 8045 р. 39 к.

в) 15,966 р. 40 к.

г) 2303 р. 73 к.

45,000

На содержание мѣстнаго гражданскаго управленія.			
2	На вознагражденіе губернскаго и уѣздныхъ казначействъ за веденіе счетоводства по губернскому земскому сбору , , , ,	1200	—
3	Содержаніе посреднической коммисіи, , , ,	859	91
4	Суточныя и квартирныя двумъ межевымъ чиновникамъ, оставляемымъ на зиму при посреднической коммисіи , , , ,	30	—
5	Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ губернскаго земскаго сбора и всей корреспонденціи по дѣламъ земства , , , ,	250	—
Б) На предметы, въ уст. о земск. повин. не поименованные:			
6	На содержаніе губернск. покрестьявскимъ дѣламъ присутствія , , , ,	5100	—
7	Содержаніе губернскаго статистическаго комитета , , , ,	2000	—

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 14-го декабря 1867 года и по предположенію къ поступленію въ казну сбора на 1878 годъ,			
1200	—	1200	—
На основаніи отзыва Воронежской посреднической коммисіи, 21 августа 1869 года , , , ,			
859	91	859	91
По предложенію губернской управы, , , ,			
30	—	30	—
Приблизительно къ размѣру расхода въ 1877 и 1878 годахъ , , , ,			
250	—	250	—
См. частную смѣту при семь прилагемую , , , ,			
5100	—	5100	—
На основаніи отзыва председателя статистическаго комитета, 25 октября 1869 г. за № 225, , , ,			
2000	—	2000	—



8	Квартирные деньги 300 руб. и на разъезды 150 р. судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ	450	—
	На пенсіи:		
19	Коллежскому совѣтнику Колесникову	16	31
10	Коллежскому ассесору Емельянову	20	49
11	Единовременное пособие: а) вдовѣ Надеждѣ Паповкиной	100	—
	б) Вдовѣ Дарьѣ Татарчуковой	—	—
	Итого обязательныхъ	78,161	10%
	ЧАСТЬ П.		
	На потребности необязательныя:		
12	Содержаніе губернской земской управы, ея канцеляріи, двухъ техникувъ и уполномоченнаго	18,832	—

	По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія 22 іюня 1871 и 7 декабря 1875 года	450	—
	На основаніи отзыва Воронежскаго губернскаго правленія, 3 ноября 1871 года за № 7608	16	31
	На основаніи отзыва того-же правленія, отъ 24 мая 1877 года за № 1176,	7	7
	По ненадобности, сумма не вносится	—	—
	На основаніи отзыва Воронежскаго губернатора, 9 октября 1878 г. № 2001,	333	33
	Итого необязательныхъ	55246	62
	На основаніи постановленій губернскаго земскаго собранія 29 января и 20 декабря 1877 года	18,832	—

13	Въ пособіе на содержаніе Воронежской женской Маріинской гимназіи , , , ,	4000	—
14	Пособіе на содержаніе Воронежской Николаевской женской прогимназіи , , , ,	900	—
15	На содержаніе 20-ти стипендіатовъ губернскаго земства въ Воронежской учительской семинаріи , , , ,	2550	—
16	Содержаніе фельдшерской школы при губернской земской больницѣ , , , ,	8065	2
17	На содержаніе школы повивальныхъ бабокъ при родильномъ отдѣленіи губернской земской больницы , , , ,	3316	68 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
18	На покрытіе дефицита Воронежской земской больницы и благотворительныхъ заведеній , , , ,	33186	58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
19	На выдачу пособія бывшимъ дворовымъ людямъ , , , ,	2100	—

По постановленію губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1869 и 16 января 1877 года , , , ,				4000	—
По постановленію губернскаго собранія 8 декабря 1870 и 16 января 1877 года , , , ,				900	—
По постановленію губернскаго собранія 29 января 1877 года , , , ,				2550	—
См частную смѣту на 1877 годъ , , , ,				10,242	56
Тоже , , , ,				3374	51
— — — —				35,476	77
По постановленію губернскаго собранія 7 декабря 1871 г. и въ размѣръ суммы ассигнованной на 1878 годъ , , , ,				2100	—

20	На пособие семейству бывшего председателя губернской земской уп- равы Астафьева ,	700	—
21	Въ пособие женскому благотвори- тельному отдѣленію на содержаніе въ городѣ Воронежѣ мастерской ,	750	—
22	Пособіе Воронежскому реальному училищу на содержаніе двухъ низ- шихъ и одного высшаго классовъ ,	5391	65
Итого необязательныхъ ,		79791	94 1/2
Всего ,		157.953	5
23	Пособіе публичной библіотекѣ ,	—	—
24	Статистическому комитету ,	—	—

Председатель

Члены: {

Секретарь

По постановленію губернскаго собра- нія 18 февраля 1872 года ,	350	—
По постановленіямъ губернскаго зем- скаго собранія: 29 января и 16 декабря 1877 года ,	750	—
16 января и 7 декабря 1877 года ,	9900	—
	88,475	84
	143,722	46
} На основаніи постановленія собранія этого года , , ,	500	—
	400	—

Лисневичъ.

Д. Рябининъ.

Б. Рышетовъ.

Н. Брантъ.

Лабзинъ.



12	100	На основаніи постановленія собранія этого года
13	500	
14	148,733	
15	28,475	
16	9900	16 января и 7 декабря 1877 года
17	750	29 января и 16 декабря 1877 года
18	350	По постановленіи губернскаго собра- нія 18 февраля 1877 года
19		
20		

I. Рядовые  
 II. Рядовые  
 III. Рядовые  
 IV. Рядовые



## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ

на 1879 годъ

На 1879 годъ губернская управа предполагаетъ слѣдующій размѣръ доходовъ губернскихъ сборовъ: 1) съ 233,600 р. въ процентныхъ бумагахъ % — 12,220 р.; 2) съ капиталовъ состоящихъ въ ссудахъ за уѣздами 6,000 руб.; 3) премій по операціи текущаго счета, процентовъ по немъ и дивиденда на членскій взносъ въ общество взаимнаго кредита — до 1,200 руб.; 4) по ссудамъ служащимъ въ канцеляріи губернской управы до 150 руб.; 5) недоимокъ прежнихъ лѣтъ 150 руб.; 6) платы за своекоштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ уѣздныхъ земствъ въ фельдшерской школѣ 960 руб.; 7) процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ, по примѣру поступления на 1878 годъ, съ уменьшеніемъ на 2 $\frac{1}{2}$ %, во избѣжаніе недоборовъ — 120,000 руб., а всего 140,680 рублей.

Расходная смѣта составлена на основаніи нижеслѣдующихъ соображеній: по ст. 1-й внесены расходы безусловно необходимыя. Общій ихъ итогъ 45,000 руб., по сравненію съ 1878 годомъ представляетъ: по п. А. устройство и содержаніе мостовъ предположено 18,684 р. 48 коп., менѣе противъ 1878 года на 13,772 руб. 92 $\frac{3}{4}$  коп. Такое уменьшеніе есть результатъ постепенно приходящаго къ концу приведенія въ полный порядокъ мостовыхъ сооруженій на почтовыхъ дорогахъ. Частности смѣты 1878 года могутъ въ этомъ убѣдить:

смѣта 1878 года содержала суммы на обыкновенные ремонты, да сверхъ ихъ сумму на постройку Краснянскаго моста. Стоимость этого моста и дѣлаетъ разницу въ итогѣ назначенія 1878 года и предположеній на 1879 годъ. Представляя относительно прежнихъ лѣтъ требованіе расходовъ до возможной степени умѣренное, губернская управа оговорить о состояніи моста Герасимовскаго, въ Богучарскомъ уѣздѣ, хотя объ немъ уже и сказано надлежащее въ краткомъ за 1878 годъ отчетѣ. Мостъ этотъ капитально ремонтированъ въ 1867 году. Въ немъ на половину поставленъ тогда матеріалъ новый. Мостъ этотъ можетъ служить еще очень долго, если не будетъ, вслѣдствіе своей уже ветхости, разрушенъ полою водой. Поэтому, вносить на его перестройку какую либо сумму на 1879 годъ, губернская управа не считаетъ нужнымъ, но если-бы случайность заставила строить мостъ въ 1879 году, то губернская управа полагала-бы построить его за счетъ смѣты 1880 года, т. е. сумму, могущую потребоваться въ 1879 году, покрыть внесеніемъ ее въ смѣту 1880 года. По п. Б. (содержаніе переправъ) внесено 8,045 руб. 39 коп., сравнительно съ смѣтою 1878 года менѣе на 3,084 руб. 2 к. Уменьшеніе объясняется неимѣніемъ потребности въ постройкѣ судовъ. Въ сумму, предположенную въ смѣтѣ 1879 года, внесенъ новый расходъ 400 руб. на переправу (наемъ баркасовъ) въ г. Богучарѣ. Это сдѣлано потому, что дорога отъ Богучара до желѣзной дороги обращена въ почтовую, а потому и содержаніе переправы чрезъ р. Богучарку на этой дорогѣ теперь относится къ губернской повинности. По п. В. (содержаніе гатей) внесено 15,966 руб. 40 к., менѣе противъ смѣты 1878 на 6,581 руб. 18 коп., что объясняется устраненіемъ мостовыхъ работъ на гатяхъ. По поводу обмощенія гатей губернская управа здѣсь доложить ходатайство Острогожскаго земства объ обмощеніи Тюльпинской гати. Но губернская управа ходатайствуетъ у губернскаго собранія этотъ расходъ на 1879 годъ не до-

пускать, ибо и безъ этого, весьма крупнаго, расхода общій итогъ смѣты расходной неудовлетворителенъ по сравненію съ доходами, не смотря на то, что 1 ст. смѣты, всегда требовавшая большихъ суммъ, на 1879 годъ представляется на 23,134 руб. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. менѣе, чѣмъ на 1878 годъ. По пунк. г. (непредвидѣнные мелочные расходы) внесено 2,303 р. 73 к. болѣе чѣмъ на 1878 г. на 303 руб. 73 коп. Большее требованіе губернская управа допустила лишь для круглой цифры общаго итога по ст. 1-й 45/т. рублей. Губернское собраніе, вслѣдствіе ходатайства Нижнедѣвицкаго уѣзда, объ устройствѣ обхода почтовой дороги въ с. Туровѣ, — поручило въ 1877 году губернской управѣ составить исчисленіе потребной на сей предметъ суммы. Это исполнено. Стоимость земляныхъ и другихъ работъ исчислена въ 21,100 руб. Въ отношеніи своевременности этого расхода губернская управа считаетъ долгомъ доложить, что уѣздныя земства Воронежское и Нижнедѣвицкое входятъ въ соглашенія о постройкѣ желѣзной дороги отъ Воронежа до Харькова. При этой дорогѣ почтовая дорога упразднится, а потому и расходъ на устройство объѣзда дѣлать теперь не своевременно; поэтому расходъ сей въ смѣту не внесенъ и губернская управа полагаетъ, что онъ долженъ быть отсроченъ до выясненія вопроса о постройкѣ желѣзнаго пути отъ Воронежа до Харькова. Ст. 2—9 внесены въ размѣрахъ смѣты 1878 г.; ст. 10 на 13 рублей 42 копейки менѣе; по ст. 11-й болѣе на 233 рубля 33 коп., потому что въ смѣтѣ 1878 года внесено единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 руб., а въ смѣту 1879 года такое же 333 р. 33 коп., для покрытія выданныхъ губернской управою, на основаніи Высочайшаго повелѣнія въ 1878 году, въ единовременное пособіе вдовѣ бывшаго секретаря съѣзда мировыхъ посредниковъ, Татарчуковой; ст. 12—15 внесены въ размѣрахъ смѣты 1878 года; по ст. 16 (содержаніе фельдшерской школы) по частной смѣтѣ сумма расхода исчислена 11,380 руб. 62<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.,

болѣе противъ 1878 года на 3,315 руб. 60 $\frac{3}{4}$  к.; увеличеніе объясняется увеличеніемъ числа учащихся (вмѣсто средней цифры 42, теперь въ школѣ 52) и одною изъ причинъ остатка отъ смѣты исполненной на 1877<sup>78</sup> годъ. Этою послѣднею смѣтою было опредѣлено пошить новыхъ плащей, что, однако, вслѣдствіе недоставленія матеріала, не исполнено, а потому составляетъ остатокъ по смѣтѣ, но за то переносится расходомъ въ смѣту 1878<sup>79</sup> года. Въ общую губернскую смѣту, однако, расходъ на школу внесенъ не 11,380 руб. 62 $\frac{3}{4}$  коп., а на 10% меньше — 10,242 руб. 56 коп. Это уменьшеніе противъ потребности губернская управа допускаетъ въ виду опыта предшествовавшихъ лѣтъ, когда получались приблизительно 10%, остатки вслѣдствіе выбытія воспитанниковъ на каникулярное время. Ст. 17 представляетъ расходъ на акушерскую школу въ 3,749 руб. 45 $\frac{1}{4}$  к., болѣе чѣмъ по смѣтѣ 1878 года на 432 руб. 76 $\frac{3}{4}$  к. Увеличеніе, вызываемое приѣмомъ въ школу, предстоящимъ въ 1879 году. Смѣтный расходъ, въ виду годовыхъ остатковъ, по мнѣнію управы, возможно сократить на 10%, и потому въ смѣту внесено 3,374 р. 51 к. Ст. 18 представляетъ дефицитъ въ доходахъ благотворительныхъ заведеній. На этой статьѣ губернская управа считаетъ нужнымъ особенно остановиться. Изъ сопоставленія смѣтъ благотворительныхъ заведеній, доходной и расходной на 1879 годъ, выясняется дефицитъ сихъ заведеній въ 44,346 руб. 8 $\frac{1}{4}$  коп., что противъ 1878 года болѣе на 11,159 руб. 50 коп. Причины увеличенія — уменьшенная доходность, возросшія цѣны на торгахъ предстоящаго трехлѣтія, переводъ пріюта подкидышей въ домъ Вигеля, гдѣ требуются большіе расходы отопленія, содержанія дома, двора и проч. Но, обращаясь къ времени прошедшему, губернская управа должна указать, что съ 1874 года исчислявшіеся по заведеніямъ дефициты вносились въ смѣту на основаніи данныхъ, своевременно представленныхъ, не полностью, такъ:



На 1874 годъ дефицитъ исчислялся	34,295 р. 98 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. вн. въ смѣту	22,533 р. 59 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
— 1875 — — —	21,964 р. 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. — — —	16,345 р. 69 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
— 1876 — — —	30,773 р. 82 к. — — —	23,999 р. 79 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
— 1877 — — —	31,641 р. 41 к. — — —	26,159 р. 73 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
— 1878 — — —	33,186 р. 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. — — —	33,186 р. 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

За послѣдніе пять лѣтъ на 1878 годъ внесена сумма дефицита полностью, въ виду предвидѣннаго уменьшенія доходовъ отъ военнаго вѣдомства; предыдущіе же годы менѣе на отъ 16 до 30% исчисленнаго дефицита. Оправдались ли ожиданія тѣмъ, что заведенія возмуть менѣе исчисленнаго и не болѣе въ смѣту внесеннаго? Въ 1874 году выдано заведеніямъ на 533 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. менѣе внесеннаго въ смѣту; въ 1875 году сумма внесенная выдана безъ остатка; въ 1876—тоже; въ 1877 выдано на 6,259 руб. 73<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. менѣе противъ внесенной въ смѣту и въ 1878 году выдана сполна. Теперь, когда больница должна дѣйствовать при условіяхъ до военнаго времени, когда опытъ 1874—1877 годовъ указалъ, что она обходилась пособіемъ не въ полной суммѣ исчисленнаго дефицита, а значительно уменьшенной, губернская управа полагаетъ и внесла въ общую смѣту сумму на покрытіе дефицита 35,476 руб. 77 коп., т. е. на 20% менѣе исчисленнаго.

Къ потребностямъ больницы относится необходимость канализаціи двора. Этотъ расходъ исчисленъ въ 17,691 руб. 66 коп., но средствъ на сей предметъ не имѣется, а потому губернская управа имѣетъ честь представить о необходимости расходъ этотъ отложить. По мнѣнію губернской управы, единственно возможное средство устроить канализацію—это постепенное, года въ 4—5, составленіе капитала. Но текущими доходами губернскаго земства этотъ расходъ никогда не можетъ быть исполненъ. Ст. 19 (пособія дворовымъ) исчислена въ размѣрѣ смѣты 1878 года; ст. 20 исчислена въ половинномъ размѣрѣ, въ виду окончанія курса стипендіанкою,—дочерью умершаго предсѣдателя Астафьева въ 1878 году. Ст. 21 (пособіе швейной мастерской женскаго благотворительнаго отдѣленія) внесена въ размѣрѣ 1878

года. Ст. 22 (пособіе реальному училищу) внесена въ размѣръ 9,900 руб. болѣе 1878 года, ибо на сей послѣдній годъ сумма вносила не полностью, а съ начала года учебнаго до конца гражданскаго, т. е. съ 1 августа по 1 января 1879 г.

Общій сводъ по губернской смѣтѣ на 1879 годъ: доходовъ предположено 140,680 рублей, расходовъ 143,722 руб. 46 коп., что дастъ дефицитъ 3,042 руб. 46 коп., который есть надежда покрыть, такъ какъ губернская управа сдѣлала уменьшеніе въ предположеніяхъ доходовъ процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ на 3/4 руб., противъ послѣдняго полученія.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: *Д. Рябининъ.*  
*К. Рашетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.

## ВОРОНЕЖСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

Докладъ комиссіи по раз-  
смотрѣнію смѣты расходовъ  
изъ губернскаго земскаго  
сбора.

По разсмотрѣнію смѣты расходовъ изъ губернскаго  
сбора на 1879-й годъ, комиссія признаетъ нужнымъ  
внести въ смѣту расходы въ слѣдующихъ размѣрахъ:

### Ч а с т ь I

#### Расходы обязательные:

Ст. 1. По дорожной повинности 45,000 руб. Сумма  
эта распадается на четыре отдѣла такъ: *н. а.* на устрой-  
ство и содержаніе мостовъ и трубъ по почтовымъ доро-  
гамъ 18,684 руб. 48 коп.; *н. б.* на содержаніе пере-  
правъ 8,045 р. 39 коп.; *н. в.* на содержаніе гатей по  
почтовымъ дорогамъ и наемъ сторожей 15,968 руб. 40  
коп.; и *н. г.* на непредвидѣнные расходы по содержа-  
нію дорожныхъ сооружений 2,303 р. 73 к.

Ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 исчислены смѣтою со-  
гласно назначеній минувшихъ лѣтъ; общая сумма ихъ  
въ 9,906 руб. 22 коп.

Ст. 10. На пенсію коллежскому совѣтнику Емель-  
янову внесено 7 руб. 7 коп.; менѣе прошлаго года на  
13 руб. 42 коп.,—на основаніи отзыва Воронежскаго гу-  
бернскаго правленія.

Ст. 11. Единовременное пособіе вдовѣ Дарьѣ Татарчуковой 333 руб. 33 коп.,—на основаніи постановленія собранія настоящей сессіи.

## Ч а с т ь II.

### Р а с х о д ы н е о б я з а т е л ь н ы е:

Ст. 12. На содержаніе губернской земской управы, ея канцеляріи, двухъ техниковъ и уполномоченнаго 18,832 руб. сер.

Ст. 13. Пособіе Воронежской женской Маріинской гимназіи 4,000 руб.

Ст. 14. Въ пособіе Воронежской Николаевской женской прогимназіи 900 руб.

Ст. 15. На содержаніе 20-ти стипендіатовъ губернскаго земства въ учительской семинаріи 2,550 р.

Ст. 16. Содержаніе фельдшерской школы при губернской земской больницѣ 10,242 руб. 56 к.

Ст. 17. На содержаніе школы акушеровъ 3,374 р. 51 коп.

Ст. 18. На покрытіе дефицита Воронежской земской больницы и благотворительныя заведенія 35,476 руб. 77 коп.

Ст. 19. На выдачу пособія бывшимъ дворовымъ людямъ 2,100 руб.

Ст. 20. На пособіе семейству бывшаго предсѣдателя губернской земской управы, Астафьева, 350 р.

Ст. 21. Въ пособіе женскому благотворительному отдѣленію на содержаніе швейной мастерской 750 р.

Ст. 22. На пособіе Воронежскому реальному училищу 9,900 руб.

Кромѣ этихъ расходовъ, внесенныхъ въ смѣту губернской управою, коммиссія вноситъ, согласно постановленій собранія этой сессіи, расходы:

На пособіе публичной библіотекѣ 500 руб.



На пособие губернскому статистическому комитету, для составленія списковъ населенныхъ мѣстъ 400 р.

Слагая предположенные расходы, получимъ общую сумму смѣтнаго расхода въ 144,622 руб. 46 коп.

Такъ какъ доходовъ, по исчисленію управы, ожидается 140,680 руб., то предвидится дефицитъ въ 3,942 руб. 46 коп., который комиссія полагала-бы покрыть остатками отъ смѣтнаго исполненія.

Члены комисіи: { *С. Потанинъ.*  
*Н. Русановъ.*  
*А. Анисимовъ.*

---

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

ПО КАНЦЕЛЯРИИ.

23 Декабря 1878 года.

№ 5949.

Воронежъ.

Въ Воронежскую Губернскую Зем-  
скую Управу.

Имѣю честь препроводить въ зем-  
скую управу, для приведенія въ дѣй-  
ствие, смѣту расходовъ, отнесенныхъ  
на счетъ губернскаго земскаго сбора  
на 1879 годъ, полученную мною при  
отношеніи г. председателя губернска-  
го земскаго собранія, отъ 21 сего де-  
кабря, за № 18.

Губернаторъ *Богдановичъ.*

Управляющій Канцеляріею *Мих. Кузнецовъ.*

Помощникъ Правителя Канцеляріи *Фалинъ.*

## ДОКЛАДЪ

### ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О расходахъ по содержанію тифозныхъ отдѣленій въ г.г. Воронежъ и Острогожскъ.

Вслѣдствіе заявленія предсѣдателя губернской управы, что въ виду свѣдѣній, сообщенныхъ врачами губернскому комитету общественнаго здравія, въ г. Воронежъ распространяется тифъ, занесенный военноплашными турками, и что земская больница, переполненная множествомъ заболѣвшихъ, не будетъ достаточна для пріема вновь поступающихъ больныхъ, почему и нельзя не предвидѣть необходимости въ наймѣ особаго для нихъ помѣщенія и въ принятіи мѣръ противъ развивающихся эпидемій, — Губернское Земское Собраніе, въ декабрьскую сессію 1877 года, открыло губернской управѣ кредитъ для экстренныхъ расходовъ по прекращенію эпидемическаго тифа въ размѣрѣ 5,000 руб. и разрѣшило помѣстить больныхъ тифомъ въ домѣ женской богадѣльни (что близъ Онуфріевской церкви), а призрѣваемыхъ женщинъ перевести оттуда временно въ нижній этажъ большого дома, завѣщаннаго земству Вигелемъ. По осмотрѣ помѣщенія въ нижнемъ этажѣ дома Вигеля старшимъ докторомъ больницы и техникомъ, оказалось, что въ зданіи нужно сдѣлать приспособленій на 1,018 руб. именно: построить 8 гальтановскихъ каминныхъ плитъ; въ кухнѣ плиту и русскую печь; пробить трое дверей съ навѣсами; заборъ деревянный для отдѣленія двора 41 с., сдѣлать ворота съ навѣсами и надъ входной лѣстницей потолокъ обить по войлоку картономъ. Кромѣ того, зданіе 2 года не отапливалось. Въ виду невозможности

ранѣе мѣсяца привести зданіе въ тотъ видъ, чтобы оно стало годнымъ для занятія отдѣленіемъ, причемъ техникъ добавилъ, что печи нижняго этажа дома Вигеля такъ плохи, что нельзя ручаться, что при топкѣ ихъ не будетъ рискъ истребить зданіе огнемъ, губернская управа, для помѣщенія богадѣльныхъ, 23 декабря наняла верхній этажъ дома г-жи Денисовой, съ платою 90 рублей помѣсячно, куда и были переведены богадѣльницы.—Съ 1-го числа марта 1878 года открыто было тифозное отдѣленіе въ зданіи женской богадѣльни (близъ церкви Онуфрія). Для исполненія медицинской обязанности назначены были состоявшій при больницѣ сверхштатный врачъ Махновецъ и фельдшеръ Гусевъ, а для надзора и ухода за больными были наняты надзиратель и прислуга. 12-го ч. іюня тифозное отдѣленіе закрыто, и хотя оставались больные тифомъ 3 человѣка, но они, по распоряженію старшаго доктора, были переведены въ больницу. Изъ отчета старшаго доктора больницы видно, что въ тифозномъ отдѣленіи, съ 7-го марта по 13-е іюня 1878 года, было больныхъ: прибыло 160, выздоровѣло 93, умерло 10 (отъ тифа и тифоидальной горячки) и на 13 ч. іюня осталось 3 человѣка, переведенные въ больницу.



На содержаніе тифознаго отдѣленія израсходовано 2324 р. 67<sup>3</sup>/<sub>4</sub> б.; отчетъ въ этихъ деньгахъ губернская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Губернскому Земскому Собранію.

### ВѢДОМОСТЬ

издержкамъ по содержанію тифознаго отдѣленія въ г. Воронежѣ.

Предметы расхода.	Сумма	Объясненіе.
На жалов. доктору и фельдшеру - - - - -	434 12	1 раз. расх. ст. 155 180, 195, 221, 226 246 и 266.
На жалованье прислугѣ съ продовольствіемъ - - -	241 6 1/4	По расчету доставлен. смотрителемъ.
На наемъ дома г-жи Денисовой	540 —	1 разр. ст. 69, 102 143, 190, 238, и зем. сум. 12.
Продовольствіе больныхъ -	323 25	Зем. сум. ст. 415 и 511.
Покупка твердыхъ вещей -	124 71 1/4	1 раз. ст. 40 и зем. сум. 415.
Умываніе больныхъ и почи- ка бѣлья - - - - -	2 9 1/4	Зем. сум. расх. ст. 415.
На медикаменты - - - -	190 1 1/2	(Зем. сум. ст. 415 Зем. сум. ст. 511)
— Коммисаріатскіе припасы -	28 17	
— Отопленіе - - - - -	153 17 1/2	
— Освѣщеніе - - - - -	9 30 3/4	(Зем. сум. ст. 177. Зем. сум. ст. 415.)
Покупка drogъ съ колесами -	66 80 1/2	
Погребеніе умершихъ - -	14 92	Зем. сум. ст. 415.
За вещи, находившіяся на тифозныхъ - - - - -	197 4 3/4	Зем. сум. ст. 511.
Итого -	2324 67 3/4	

Острогожская уѣздная земская управа, телеграммою отъ 31 декабря, спрашивала губернскую управу, можетъ ли она ассигновать къ отпуску Острогожскому земству, на открытіе больничнаго отдѣленія для тифозныхъ больныхъ, 1,500 р. Вслѣдствіе запроса губернской управы, Воронежское врачебное отдѣленіе губернскаго правленія доставило копію съ журнала Острогожскаго уѣзднаго комитета общественнаго здравія, на 28-е декабря, изъ котораго видно, что необходимость открытія тифознаго отдѣленія въ г. Острогожскѣ вызывается появленіемъ между военнопѣнными турками эпидемическаго тифа и дисентеріи, которыми заразились уже въ значительной степени и мѣстные жители, и квартирующие въ г. Острогожскѣ воинскіе чины.

Признавая необходимость открытія въ г. Острогожскѣ тифознаго отдѣленія, губернская управа изъ назначенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по постановленію его на 19 декабря 1877 года, для этой потребности, изъ губернскаго земскаго сбора 5000 руб., ассигновала къ отпуску изъ Острогожскаго уѣзднаго казначейства въ распоряженіе Острогожской уѣздной управы, на прекращеніе тифа, тысячу рублей, съ тѣмъ, чтобы въ расходъ этой суммы управа представила въ губернскую управу подробный отчетъ. Впослѣдствіи Острогожская управа уведомила, что ею израсходовано на прекращеніе тифозной эпидеміи 3364 руб. 63 к. и что недостающая сумма 2364 р. 63 к., употреблена изъ суммъ уѣзднаго сбора, въ которомъ имѣя нужду для удовлетворенія текущихъ расходовъ, просила означенныя деньги 2364 руб. 63 к. выслать ей;—губернская управа отпустила Острогожской управѣ 2364 р. 63 к. и просила, въ расходъ всей суммы 3364 р. 63 к., по тифозной болѣзни, представить въ губернскую управу подробный отчетъ. Послѣ того Острогожская уѣздная управа доставила въ губернскую управу оправдательные документы въ израсходованныхъ ею 3364 р. 63 к. на содержаніе тифознаго отдѣленія и докладъ свой Острогожскому уѣздному земскому собранію, въ которомъ объяснила, что подробный отчетъ въ расходъ на тифозное отдѣленіе она представить уѣздному собранію въ 1879 году. Губернская

управа, по разсмотрѣніи сообщенныхъ ей оправдательныхъ документовъ, нашла ихъ неполными; дополнительныя данныя, по требованію губернской управы, доставлены лишь 15 ноября, но и эти данныя необходимо дополнить, во-первыхъ, свѣдѣніемъ о числѣ лечившихся въ тифозномъ отдѣленіи; во-вторыхъ, нѣкоторыми поясненіями по расходу. Въ виду этого и что отчетность на расходы по прекращенію тифа не была предварительно обревизована мѣстнымъ земскимъ собраніемъ, Губернская управа не нашла возможнымъ внести эту отчетность въ Губернское Земское Собраніе. Кромѣ сего, Острогжская уѣздная управа ходатайствуетъ о награжденіи унтер-офицера Панова за бесплатное исполненіе по тифозному отдѣленію смотрительской должности, въ продолженіе первого и самаго труднаго мѣсяца, и фельдшера Перепелицына, все время безукоризненно исполнявшаго свою обязанность при этомъ отдѣленіи, и о выдачѣ единовременнаго пособія семейству фельдшера Сычева (заразившагося и умершаго въ тифозномъ отдѣленіи), оставшемуся безъ всякихъ средствъ къ существованію, въ размѣрѣ по усмотрѣнію Собранія.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рынкетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.





# Д О К Л А Д Ъ

## Воронежской Губернской Земской Управы.

### О шлюзовыхъ заведеніяхъ.

Губернская управа имѣеть честь представить при семъ отчетъ по шлюзовымъ заведеніямъ, со времени приѣма ихъ въ собственность земства по 1-е апрѣля 1878 г. Срокъ отчетности губернскою управою взятъ по 1-е апрѣля, на основаніи того, что 1-го марта обыкновенно оканчивается періодъ работы на водяныхъ мельницахъ, а для учета расходовъ одинъ мѣсяць полой воды (мартъ) причитается къ одному періоду, а другой (апрѣль) къ слѣдующему. На будущее время губернская управа, по отношенію къ шлюзовымъ заведеніямъ, и проситъ утвердить сроки отчетности съ 1-го апрѣля одного года по 1-е апрѣля другаго. Первый годъ, шлюзовыя заведенія, полученные въ крайнемъ безпорядкѣ, въ крайней обветшалости, дали слѣдующій результатъ: заработано и получено по 1-е апрѣля 9,311 р. 2½ к.; получено послѣ 1-го апрѣля заработанныхъ до этого срока 1,171 р. 12 к.; всего же заработано 10,482 р. 14¼ к.; произведено расходовъ: 1) на утвержденіе духовнаго завѣщанія 6 р. 70 к., 2) на капитальныя исправленія, безъ которыхъ заведенія не могли производить работу, 1,984 р. 60 к., 3) на расходы текущіе, съ жалованьемъ и содержаніемъ служащихъ и рабочихъ, 7,142 р. 45 к., 4) на застрахованіе зданій 647 р. 54 к., 5) уплачено налоговъ торговыхъ 83 р. 50 к. и поземельныхъ 97 р. 9 к., 6) уплачено за купленную въ казнѣ землю 300 р. Всего израсходовано 10,261 р. 87½ к.; слѣдовательно, заработка заведеній едва достало на покрытіе всѣхъ расходовъ. Но какъ часть дохода,—1,171 р. 12 к.,—получена въ маѣ и іюнѣ, то недостающая сумма заимообразно отпущена изъ земскихъ суммъ. Первый годъ далъ ре-

зультатъ неблагопріятный, что иначе и не могло быть, по крайней ветхости заведеній, удержанныхъ старымъ порядкомъ, измѣнить который для губернской управы не представилось возможнымъ.

Губернское земское собраніе въ отношеніи шлюзовыхъ заведеній сдѣлало два распоряженія: отдать ихъ въ аренду, ходатайствовать о разрѣшеніи ихъ продажи.

По первому изъ сихъ распоряженій губернская управа приняла всѣ мѣры, чтобы сдѣлать извѣстнымъ не только объ отдачѣ въ арендное содержаніе, но и самыя условія. До сентября мѣсяца никто не заявилъ желанія взять въ аренду, а въ сентябрѣ одинъ гражданинъ города Козлова обратился въ губернскую управу лично съ запросомъ объ арендѣ, осмотрѣвъ до того заведеніе. По объясненіи управою послѣдней цѣны, лице интересовавшееся заявило: если бы всѣ заведенія были приведены въ тотъ порядокъ, въ какой управа приводитъ мукомольный амбаръ, тогда можно было бы дать ту цѣну, которую послѣднюю выпросила управа, впрочемъ общался навѣдаться, но по день составленія настоящаго доклада въ губернскую управу не являлся. Такимъ образомъ, шлюзовые заведенія остаются на рукахъ управы.

По ходатайству о правѣ продажи, губернской управою исполнено требованіе закона объ опубликованіи предположенія о продажѣ имущества, завѣщаннаго съ опредѣленною цѣлью, и представлено ходатайство; но отвѣта на него нѣтъ. Оставшись съ заведеніями, не сданными въ арендное содержаніе, по спаденіи полной воды, губернской управѣ слѣдовало рѣшиться на двѣ крайности: или оставить заведенія въ бездѣйствіи, заперевъ ихъ, безъ траты на нихъ денегъ, или дать по крайней мѣрѣ тѣ ремонты, которые предупредили бы окончательное разрушеніе, и держать заведенія на ходу, не искавши отъ нихъ доходности, а лишь поддержки самихъ себя. Первый путь приводилъ естественно къ гибели капитала, второй путь если не искалъ доходности, то по крайней мѣрѣ сберегалъ особую цѣнность заведеній. Губернская управа, по спаденіи воды, приступила къ тѣмъ ремонтамъ, которые принадлежатъ къ разряду текущихъ, а изъ капи-

тальныхъ, особенно затруднившихъ управу, — къ исправленію самыхъ нужныхъ частей береговыхъ укрѣпленій, спусковъ и т. п. Это стоило 2,117 р. 90 к. (отчет. № 4, 5, 6, 8). Когда работы открылись, то къ управѣ стали обращаться съ заказами на помолъ хлѣба; заказы усиливались, и въ связи съ принятыми управою заказами на переработку довольно значительнаго количества проса, привели управу къ мысли: воспользоваться ими, ради приведенія въ полный порядокъ мукомольнаго амбара и поддержанія рушекъ. Основанія, на коихъ управа безъ разрѣшенія губернскаго собранія рѣшилась приступить къ полной передѣлкѣ всѣхъ механизмовъ мукомольнаго амбара и исправленію рушекъ, ревизіонная коммиссія усмотритъ изъ постановленія управы на 1-е мая и 20 іюня. Надѣясь заработать на передѣлку мукомольнаго амбара и исправленіе рушекъ, губернская управа, съ тѣмъ, чтобы имѣть по крайней мѣрѣ на будущее время заведенія, могущія работать, могла приступить къ дѣлу не иначе, какъ позаимствовавъ сумму изъ земскихъ сборовъ. Полная передѣлка снастей мукомольнаго амбара стоила до 3,800 руб., а исправленіе рушекъ весною до 1,500 руб. Съ августа заказы на переработку проса все болѣе увеличивались; чтобы показать размѣръ заказовъ, губернская управа, не упоминая о партіяхъ въ нѣсколько сотъ четвертей, укажетъ, что одинъ хлѣбопромышленникъ желаетъ съ октября—ноября мѣсяца до полой воды передѣлать не менѣе 7 т. четвертей, другой, сколько могутъ переработать рушки и чѣмъ больше, тѣмъ лучше, заподоряжая просорушки до полой воды. Эти требованія заставили губернскую управу (постановл. управы 1-го сентября) ремонтировать полевой амбаръ и въ рушкахъ тѣ части, которыя весною оставлены безъ ремонта и были причиною простоевъ и медленной работы, что вмѣстѣ съ полевымъ амбаромъ для ссыпки проса стоило до 800 руб.

Наконецъ, въ виду работы, слѣдовало озаботиться помещеніемъ рабочихъ, что вызвало ремонтовъ и передѣлокъ на 913 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; (прилож. 9, 10). Всего ремонтовъ произведено и уплачено 8,761 р. 79 к. и предстоитъ къ уплатѣ

до 300 р., такъ, что ремонты стоили около 9 т. р., — заработокъ заведеній по 20-е ноября; причемъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что мукомольный амбаръ все время ремонтовъ работалъ не всѣми снастями, (постоянно работа была изъ 8-ми на трехъ), что поправка просорушекъ потребовала не мало времени и простоевъ; слѣдующій: получено съ 20-го мая до 1-го ноября 7,176 р. 59 к., съ 1-го 516 р. 81 к., состояло по счетамъ за заказчиками 2,186 р. 64 к., за проданный сборный хлѣбъ 225 р., на лицо состояло хлѣба на 70 р. Всего по 20-е ноября 10,175 р. 4 к., изъ коихъ исключивъ 1,171 р. 12 к., (заработокъ до 1-го апрѣля) составить 9,000 р., — заработокъ по 20-е ноября, — что составить на мѣсяць валовую доходность 1,500 р. Работы предстоитъ три мѣсяца еще; предполагая ту-же валовую доходность, за 3 мѣсяца предстоитъ заработокъ 4,500 р., а въ годъ 13,500 руб.

По 1-е ноября расходовъ текущихъ до 6,000 р. Исключая изъ этой суммы 420 р. текущего расхода за апрѣль, какъ требующаго наименьшую сумму сравнительно съ другими, и болѣе 1,000 р. на такіе расходы, которые произведены разъ на весь годъ (страхованіе, налогъ, покупка лошади и т. п.), текущихъ расходовъ на мѣсяць причтется до 700 р.; такой расходъ съ 1-го ноября по 1-е марта долженъ быть произведенъ ежемѣсячно, да въ мартѣ, какъ въ апрѣлѣ, до 420 р., что вообще составить сумму текущихъ расходовъ въ годъ до 8,800 р. которую исключивъ изъ 13,500 р., получимъ 4,700 р. на покрытіе долга земскому сбору, а до 4,300 р. за ремонтъ шлюзъ останется должнымъ. Если бы заведенія не требовали ремонта, то 4,700 р. составили бы чистый доходъ за годъ. Но изъ трехъ заведеній губернская управа на будущее можетъ сказать, что мукомольный амбаръ можетъ работать безъ простоевъ, зависящихъ отъ него; ближняя рушка, хотя количествомъ работы не удовлетворяетъ, но тѣмъ не менѣе работать можетъ не безвыгодно, дальняя же рушка весьма плоха и въ будущемъ будетъ только поглощать деньги. Чтобы эту послѣднюю сдѣлать выгодною, необходимо еѣ передѣлать заново



съ уничтоженіемъ сукновалки, не приносящей дохода, и увеличеніемъ числа снастей рушальныхъ до 4-хъ. По сдѣланному исчисленію, рушка новая должна стоять около 20 т. р., но такъ, какъ въ новую войдутъ нѣкоторыя части изъ имѣющейся рушки, и какъ новая исчислена вся изъ дуба, въ чемъ нѣтъ надобности, то вѣроятно передѣлка обойдется тысячъ въ 15 рублей. Съ передѣлкой дальней рушки, возможно будетъ на заведеніяхъ производство такой работы:

1) На старой рушкѣ въ мѣсяцъ 800 четвертей проса на четыре сорта по 50 к. \*) 400 руб., а въ 9 мѣсяцевъ 3,600 руб.; 2) на новой рушкѣ на 4-хъ снастяхъ 2,000 четвертей по 50 к., 1,000 руб., въ 9 мѣсяцевъ 9,000 р. 3) Въ мукомольномъ амбарѣ: на товарныхъ снастяхъ передѣлка 750 четвертей на пеклеванъ по 90 к. 675 руб., въ 9 мѣсяцевъ 6,075 руб.; 4) на 5-ти раструсныхъ размола 3,000 четвертей по 24 коп. 750 руб., въ 9 мѣсяцевъ 6,750 руб. Всего 25,425 руб. Таково можетъ быть производство заведеній; но такъ какъ онѣ оборотнаго капитала не имѣютъ и зависятъ отъ заказовъ, то по каждому заведенію слѣдуетъ принять работу на  $\frac{1}{4}$  менѣ чѣмъ сколько оно можетъ производить, а слѣдовательно, и въ годичныхъ валовыхъ доходахъ  $\frac{1}{4}$  должна быть исключена, тогда валовой доходъ будетъ около 18 тысячъ рублей. Текущіе расходы останутся почти тѣ-же, что и теперь, — до 9,000 р., — слѣдовательно, съ передѣлкой дальней рушки, доходности заведеній можно достигнуть до 9 тысячъ рублей, изъ коихъ 2—3 т. должны отчисляться на погашеніе затраты на капитальный ремонтъ.

Одинъ изъ гласныхъ (П. М. Плотниковъ) настаивалъ на неотдачѣ заведеній въ аренду, доколѣ земство не получитъ, само завѣдуя ими, надлежащаго понятія о заведеніяхъ. Въ настоящее время можно, кажется, судить о томъ, что можетъ получаться отъ заведеній при настоящемъ ихъ состояніи и чего можно достигнуть, давши въ ссуду заведенію

---

\*) Цѣны производства поставлены ниже тѣхъ, которые получаются дѣйствительно.

извѣстный капиталъ. Губернская земская управа на будущее просить указаній и распоряженій губернскаго земскаго собранія.

При семъ прилагается отчетъ о приходѣ и расходѣ по дому, завѣщанному Вигелемъ.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ*.  
*К. Рьшетовъ*.  
*Н. Брантъ*.

Секретарь *Лабзинъ*.

## ОТЧЕТЪ ПО ШЛЮЗОВЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ

ПО ПЕРВОЕ АПРѢЛЯ 1878 Г.

по 1-е Января 1878 года.

Заработано	5987 р. 75 к.	Расходъ по утвержденію духовнаго завѣщанія	6 р. 70 к.
(Книг. № 1)		(Книг. управ. ст. 55)	

Получено изъ земскаго капитала 1507 р. 85 к.  
(Книга управы).

*Употреблено конторною.*

На жалованье и продовольствіе	2888 р. 11 к.
(Книг. контор. № 2)	

На текущіе расходы	2270 р. 58 к.
(Книг. контор № 3)	

*Израсходовано управою.*

На ремонтъ текущій	236 р. 90 к.
(ст. 12, 13, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 36, 37, 41, 44, 45, 51, 58 и 65).	





# Февраль.

Заработано	-	-	778 р. 41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	На жалованье и продовольствие	303 р. 82 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
				Текущий расходъ	59 р. 50 к.
				За землю въ казначейство	300 р. — »
				(ст. 13).	
				Ремонтъ капитальный:	
				По управъ	209 р. 60 к.
				(ст. 15, 16).	
					872 р. 92 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

# Мартъ.

Заработано	-	-	889 р. 43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	На жалованье и продовольствие	266 р. 67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Получено отъ управы	-	-	60 р. 54 к.	Текущий расходъ: по конторѣ	7 р. 65 к.
				» управѣ	70 р. 83 к.
				(ст. 22, 23, 24, 26 и 30).	
				Ремонтъ капитальный:	
				По управѣ	454 р. 25 к.
				(ст. 20, 21 и 29.)	
					799 р. 40 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
					2833 р. 21 к.

## ПО СОДЕРЖАНІЮ ДОМА ПО ПЕРВОЕ АПРѢЛЯ 1878 ГОДА.

## По 1-е Января 1878 года.

Получено за отдаваемый флигель 139 р. 20 к. Уплочено служащимъ при домѣ 206 р. 7 к.  
(ст. 6, 7, 8, 13, 19, 26 и 30). (ст. 25, 28, 32, 39, 43, 47, 50, 61 и 66).

Ремонтные - - - - - 133 р. 41 к.  
(ст. 20, 24, 27, 53, 59).

Получено изъ земскаго капитала 1047 р. 52 к. Застрахованіе - 201 р. 36 к.  
(Книг. управы). (ст. 10).

Налогъ - - - - - 473 р. 88 к.  
(ст. 7, 40).

Чертежи - - - - - 172 р. — к.  
(ст. 4, 8, 9, 11, 31).

---

1186 р. 72 к. 1186 р. 72 к.

## Январь 1878 г.

Получено за отдаваемый флигель - 17 р. 27 р. 10 к.  
(ст. 6). (ст. 8).

## Февраль.

- - - - - 17 р. 40 р. 40 к.  
(ст. 11). (ст. 12, 17, 19).

# Мартъ.

-	-	-	17 р.	-	-	28 р. 10 к.
-	-	-	-	-	(ст. 27, 28).	-
Получено изъ земскаго капитала				44 р. 60 к.	-	-
				95 р. 60 к.	-	95 р. 60 к.
				1282 р. 32 к.	-	1282 р. 32 к.

## III

### У Ч Е Т Ъ Ш Л Ю З О В О Й К О Н Т О Р Ы

со дня принятія на счетъ земства по 1-е Апрѣля 1878 года.

#### По 1-е Января 1878 года.

- 1) Заработано заведеніями - 5987 р. 75 к. 1) Представлено въ губериск. управу 4805 р. 4 к.  
(Особ. книг. № 1). (Книга управы).
- 2) Выдано губернскою управою 4140 р. — 2) Употреблено на жалованье и про-  
(Книг. управ. ст. 7, изъ 350 р. отнесено довольствіе служащихъ - 2888 р. 11 к.  
на шлюзъ 215 р.) (Книг. контор. № 2).
- 3) Издержано на текущіе расходы заведеній - 2270 р. 58 к.  
(Книг. контор. № 3).

4) Уплочено поземельнаго налога 97 р. 9 к.  
(Книг. выд. Стасевскому и квитанция № 4445.)

10,127 р. 75 к.

Остатокъ - - - 10,060 р. 82 к.  
66 р. 93 к.

### Въ Январѣ 1878 г.

Остатка - - - 66 р. 93 к.  
1) Заработано - - - 1655 р. 42 к.  
2) Выдано губернской управою 800 р. — „

1) Представлено въ управу - 1531 р. 14 к.  
2) Употреблено на жалов. и продов. 498 р. 92 к.  
Издержано на текущие расходы 404 р. 76 к.

2522 р. 35 к.

Остатокъ - - - 2434 р. 82 к.  
87 р. 53 к.

### Въ Февралѣ.

Остатокъ - - - 87 р. 88 к.  
1) Заработано - - - 778 р. 41 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
2) Выдано губернской управою 350 р. — „

1) Представлено въ губернскаго управу 874 р. 51 к.  
2) Уплочено жалованья и продов. 303 р. 82 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
3) Издержано на текущие расходы 38 р. 50 к.

1216 р. 29 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Передержано на 1 марта - - 1216 р. 83 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.  
54 к.



# Въ Мартѣ.

1) Заработано	-	889 р. 43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	1) Представлено въ губернс. управу	821 р. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
2) Выдано губернской управою	251 р. 62 к.		2) Уплочено жалованья и продов.	266 р. 67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
3) Издержано на текущие расходы	7 р. 65 к.			

Остается въ конторѣ на 1 апрѣля 45 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

1141 р. 5<sup>2</sup>/<sub>4</sub> к.

1141 р. 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

## IV

### По Губернской Управѣ

#### КАССОВЫЙ СЧЕТЪ ПО 1-е АПРѢЛЯ 1878 ГОДА.

По 1-е Января 1878 года.

Получено изъ земскаго капитала - 3600 р. На утвержденіе духовнаго завѣщанія 6 р. 70 к.  
(Книг. управ. ст. 55).

*Выдано въ шлюзовой конторѣ:*

Получено съ шлюзовой конторы	4805 р. 4 к.	Богородскому	-	-	-	50 р.
		Стасевскому	-	-	-	1550 р.
		Стародубцеву	-	-	-	2675 р.

Получено съ дома - - - 139 р. 20 к.

*Уплатено по управлѣн:*

На ремонтъ текущій	-	-	236 р.	90 к.
— капитальн:	-	-	1198 р.	25 к.
Страхов. шлюзов. постр.	-	-	647 р.	54 к.
Торговые документы	-	-	83 р.	50 к.
Расходъ по дому	-	-	1051 р.	72 к.

	7499 р.	61 к.
Остатокъ на 1-е января	-	1044 р. 63 к.

8544 р. 24 к.

8544 р. 24 к.

**Январь 1878 года.**

Осталось на 1-е января	-	1044 р.	63 к.	Коврижину	-	800 р.
Представлено въ управу	-	1531 р.	14 к.	(ст. 1, 3, 6, 9)		
Получено съ дома	-	17 р.	—	Ремонтъ текущій	134 р.	70 к. (2, 7)
				— капитальн.	122 р.	50 к. (4, 5, 10)
				Расходъ по дому	-	27 р. 10 к. (8)
					1084 р.	30 к.
					2592 р.	77 к.

# Февраль.

Представлено въ управу	-	874 р. 51 к.	Коврижину	-	350 р.	(11, 14, 18)
Получено съ дома	-	17 р. — »	За землю	-	300 р.	(13)
			Ремонтъ	-	209 р. 60 к.	(15, 16)
			Расходъ по дому	-	40 р. 40 к.	(12, 17, 19)
		891 р. 51 к.			900 р. — »	

# Мартъ.

Представлено въ управу	-	881 р. 60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.	Коврижину	-	251 р. 62 к.	(25)
Съ дома	-	17 р. — »	Ремонтъ и текущiе расход.	519 р. 8 к.		
			(ст. 20, 21, 22, 23, 24, 26, 29 и 30)			
			Расходъ по дому	-	28 р. 10 к.	(27, 28)
		898 р. 60 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.			798 р. 80 к.	

4382 р. 88 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.		2783 р. 10 к.
	Остатокъ на 1 ч. апрѣля	1599 р. 78 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
		4382 р. 88 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

Предсѣдатель Лисневичъ.

Члены: { Д. Рабиничъ.  
Е. Рыленовъ.  
Н. Браннъ.

Секретарь Лабзинъ.

Виды на извозе

Получено от заготовительного 4505 Сербского Дивизия

Дан: { Н. Рубин, в записку  
 А. Успенский, в записку  
 А. Успенский

Штосервис Дивизия

4885 б. 28,1 в.  
 802 б. 20,1 в.

Одобрено на 1-е издание 1933 б. 32 в.  
 3223 б. 40 в.

382 б. 20,1 в.  
 58 б. 50 в. (35,38)

Резюме по делу  
 (сл. 30, 51, 53, 54, 58, 59 и 60)  
 Резюме и заключение Резюме 213 б. 2 в.  
 Резюме 321 б. 63 в. (32)

Резюме по делу  
 104 б. 23 в.  
 213 б. 14 в.  
 201 б. 21 в.

Резюме по делу 40 б. 40 в. (15, 12, 13)  
 Резюме 305 б. 60 в. (12, 10)  
 Резюме 240 б. (12)  
 Резюме 370 б. (11, 11, 12)

Формы

СР Юли  
 Штосервис по Юли

Резюме по 1-е издание  
 Резюме по Юли

Резюме по Юли  
 Штосервис по Юли



## ДОКЛАДЪ

### Губернскому Земскому Собранию.

По поводу крушенія воинскаго поѣзда на Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, ст. Каменской.

1878 года съ 20 на 21-е Сентября, на станціи Каменской Воронежско-Ростовской желѣзной дороги произошло крушеніе воинскаго поѣзда. Поѣздъ этотъ везъ распущенныхъ по домамъ, вслѣдствіе окончанія войны, ратниковъ ополченія. Несчастныя жертвы катастрофы въ значительномъ большинствѣ ратники Воронежской губерніи, названные въ прилагаемомъ при семъ спискѣ.

На основаніи устава о воинской повинности, Положенія о государственномъ ополченіи, попеченіе объ увѣчныхъ престарѣлыхъ воинахъ, ихъ семействахъ возлагается на земство. Очевидно, что законъ, возлагая обязанности призрѣнія на земство, могъ обусловливать ихъ такими обстоятельствами, какъ, напримѣръ, лишеніе способности къ труду, — или вслѣдствіе ранъ и увѣчья, полученныхъ на войнѣ, или отъ естественныхъ причинъ; — т. е. отъ хронической болѣзни, либо старости. Но невозможно предположить, чтобы въ число причинъ, могущихъ служить основаніемъ къ возложенію на земство извѣстныхъ обязательствъ, законъ могъ относить и безпорядки, царствующіе на желѣзныхъ дорогахъ. Кажется несомнѣннымъ, что въ такихъ случаяхъ обязанность обезпеченія лишившихся возможности къ труду или осиротѣлыхъ семействъ — всецѣло должна лежать на томъ кто виновенъ. Въ данномъ случаѣ, конечно, въ увѣчьяхъ и убійствѣ виновна желѣзная дорога, т. е., ея правленіе и агенты; вотъ почему вопросъ объ обезпеченіи изувѣченныхъ съ ихъ семействами, равно какъ и семействъ, оставшихся послѣ уби-

тыхъ во время катастрофы, разрѣшается по совѣсти и справедливости просто: желѣзная Козлово-Воронежско-Ростовская дорога обязана-бы обезпечить пострадавшихъ и ихъ семейства. Положеніе пострадавшихъ лицъ и семействъ ихъ, при незнаніи ими тѣхъ путей, которые привели бы къ желаемому результату—обезпеченію на счетъ Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги,—вызываетъ со стороны нашихъ земскихъ учреждений побужденіе приять на себя священную обязанность: употребить всѣ зависящія средства къ обезпеченію пострадавшихъ, какъ уроженцевъ Воронежской губерніи, принадлежащихъ къ составу мѣстнаго земства. Поэтому, губернская управа считаетъ своимъ долгомъ представить губернскому Собранію объ уполномоченіи ея на ходатайство предъ Министромъ Путей Сообщенія,—а въ случаѣ надобности, и предъ Правительствующимъ Сенатомъ, объ обязаніи Правленія Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги обезпечить указанныхъ лицъ и ихъ семейства съ тѣмъ, что опредѣленное обезпеченіе, во избѣжаніе затрудненій для желѣзно-дорожнаго управленія, губернская управа принимаетъ на себя вручить по принадлежности.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рншетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.

## СПИСОКЪ

пострадавшимъ при крушеніи поѣзда № 106, на станціи Каменской Козлово-Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, съ 20 на 21 Сентября 1878 года.

- 1) Фельдшеръ Митрофанъ Евдокимовичъ Попладовъ, Бирюченскаго уѣзда, слободы Алексѣевки.
- 2) Унтеръ-офицеръ Яковъ Ивановъ Романченковъ, Новохоперскаго уѣзда, Елановой волости дер. Синявки.

### Рядовые:

- 3) Никита Дорофеевъ Курбаповъ, Бобровскаго уѣзда, Пчелинской волости, д. Варваровки.
- 4) Максимъ Дмитріевъ Чекрызовъ, Новохоперскаго уѣзда, Пыховской волости.
- 5) Уколъ Фроловъ Сычовъ, Бобровскаго уѣзда, Новопокровской волости.
- 6) Николай Степановъ Степановъ, Воронежскій класса рабочихъ.
- 7) Николай Абрамовъ Пономаревъ, Воронежскаго уѣзда.
- 8) Иванъ Алексѣевъ Панковъ, Воронежскаго уѣзда.
- 9) Борисъ Дмитріевъ Дергачевъ, Воронежскаго уѣзда, Московской волости, поселка Бирюченскаго.
- 10) Владиміръ Васильевъ Дьячковъ, Воронежскаго уѣзда.
- 11) Ефимъ Дмитріевъ Пошиваловъ, Бобровскаго уѣзда, села и волости Петровской.
- 12) Владиміръ Алексѣевъ Ушаковъ, гор. Воронежа мѣщанинъ.
- 13) Илья Васильевъ Рариковъ, Воронежскаго уѣзда, Придаченской волости.
- 14) Иванъ Варфоломѣевъ Болдыревъ, Воронежскаго уѣзда, села и волости Усманской.
- 15) Павелъ Ермолаевъ, Бобровскаго уѣзда, Петровской волости.
- 16) Николай Новиковъ, Воронежскаго уѣзда, сл. Чижевки.
- 17) Семень Поляковъ, мѣщанинъ г. Воронежа.

- 18) Фельдшеръ Артемъ Логвиновъ Высѣвскій, Бобровскаго уѣзда.
- 19) Унтеръ-офицеръ Василій Полтавскій, Бобровскаго уѣзда.
- 20) Ефрейторъ Алексѣй Малородовъ, Острогожскаго уѣзда.
- 21) Федоръ Мартыновъ, Бобровскаго уѣзда.

О п о л ч е н ц ы :

- 22) Василій Поповъ, почетный гражданинъ г. Воронежа.
- 23) Иванъ Злобинъ, Воронежскаго уѣзда, слободы Чижевки.
- 24) Данилъ Жильцовъ, Воронежскаго уѣзда.
- 25) Дмитрій Ивановъ, мѣщанинъ г. Воронежа.
- 26) Сергѣй Осиповъ, мѣщанинъ города Воронежа.
- 27) Иванъ Максимовъ Башуринъ, Воронежскаго уѣзда, слободы Чижевки.
- 28) Яковъ Кобановъ, Воронежскаго уѣзда, слободы Чижевки.
- 29) Василій Валдуйскій, изъ Воронежскихъ мѣщанъ.
- 30) Гаврилъ Долбалинъ, Воронежскаго уѣзда.
- 31) Афонасій Шамовъ, Воронежскаго уѣзда.



## ДОКЛАДЪ

### Губернскому Земскому Собранію.

О содѣйствіи губернскаго земства  
уѣздамъ въ попеченіяхъ о народномъ  
образованіи.

По представленіи губернскому земскому собранію 1877 года доклада о народномъ образованіи, гласнымъ В. И. Колюбякинымъ были представлены собранныя имъ по Бобровскому уѣзду, статистическія данныя, относящіяся до гигиены школьныхъ помѣщеній. Изъ собранныхъ г. Колюбякинымъ свѣдѣній, онъ пришелъ къ заключенію (журн. губерн. зем. собр. 1877 г. стр. 114), „что чѣмъ благоприятнѣе въ школахъ условія относительно пространства, объема воздуха, количества свѣта, удобства мебели и т. д., тѣмъ постояннѣе посѣщаютъ дѣти такую школу, и на оборотъ“. Такимъ образомъ, успѣхъ школы, по мнѣнію г. Колюбякина, вытекаетъ изъ хорошо-устроенной школы, разумѣя, на основаніи всего имъ представленнаго, хорошее устройство въ смыслѣ хорошаго школьнаго зданія и помѣщенія. Поэтому г. Колюбякинъ считаетъ необходимымъ „добиваться удовлетворительности школъ въ этомъ отношеніи“, предлагая губернскому земскому собранію способствовать этому путемъ выдачи субсидій въ размѣрѣ 500—600 руб. на школы, устроенныя согласно съ требованіями гигиены, предполагая, что такія школы послужатъ образцами для другихъ школъ уѣзда, — по крайнѣй мѣрѣ для вновь устраиваемыхъ, — и такимъ образомъ возможно будетъ по крайнѣй мѣрѣ ограничить дальнѣйшее распространеніе школъ, не удовлетворяющихъ своему назначенію. Къ заявленію гласнаго Колюбякина

присоединилъ заявленіе гласный Плотниковъ, выразивъ желаніе, чтобы губернское земство обратило особенное вниманіе на обученіе дѣвочекъ, учрежденіемъ образцовыхъ школъ исключительно для нихъ. По заявленіямъ гласныхъ, губернское собраніе поручило вопросъ о субсидіяхъ разработать управѣ, принявъ во вниманіе особенную важность обученія дѣвочекъ, коснувшись при томъ и степени участія, принимаемаго доселѣ губернскимъ земствомъ, собственно въ дѣлѣ народнаго образованія, Сообщение же г. Колюбякина о состояніи начальныхъ школъ въ Бобровскомъ уѣздѣ и необходимости ихъ улучшенія, передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Передавая сообщеніе г. Колюбякина уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, естественно было ожидать съ ихъ стороны обсужденія тѣхъ мѣръ къ улучшенію школъ, какія предложилъ г. Колюбякинъ, а также и объ образованіи дѣвочекъ, какъ средства развитія грамотности въ народѣ. при условіи присутствія грамотныхъ женщинъ.

По вопросамъ, возбужденнымъ г. Колюбякинымъ и Плотниковымъ, губернской управѣ сообщены заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній: Воронежскаго, Бобровскаго, Вирюченскаго, Павловскаго, Острогожскаго, Коротоякескаго, Задонскаго, Новохоперскаго, Нижнедѣвицкаго, Валуйскаго и Землянскаго. Отношеніе сихъ собраній къ возбужденнымъ вопросамъ чрезвычайно разнообразно.

Воронежское уѣздное земское собраніе образовало особую комиссію для разработки возбужденнаго г. Колюбякинымъ вопроса, на что дало годичный срокъ, поручивъ представленіе соображеній комиссіи будущему 1879 г. очередному собранію.

Бобровское собраніе, утвердивъ докладъ уѣздной управы, признало выдачу субсидій въ размѣрѣ 600 р. на образцовую школу *цѣлесообразною*, съ тѣмъ, чтобы выдача субсидій производилась преимущественно женскимъ начальнымъ народнымъ школамъ. Но такъ какъ

докладъ управы Бобровской не сообщенъ управѣ губернской, то сія послѣдняя и не можетъ представить губернскому собранію тѣхъ основаній, на которыхъ Бобровское земское собраніе пришло къ заключенію, сообщенному уѣздною управою, а такъ же и о томъ, въ какомъ смыслѣ Бобровское земское собраніе разумѣтъ субсидію, именно: субсидія должна-ли выдаваться исключительно только на постройку училищнаго зданія, или субсидія предполагается ежегодная на содержаніе школъ; кому именно она выдается и при исполненіи какихъ условій и требованій? Всѣ эти существенныя части вопроса остаются неизвѣстными.

Бирюченское собраніе вопросъ передало въ мѣстный училищный совѣтъ, съ просьбою войти въ его обсужденіе, и о заключеніи сообщить будущему земскому собранію.

Острогожское собраніе утвердило докладъ мѣстной управы, въ которомъ, по занимающему вопросу, сказано слѣдующее: „управа полагаетъ, что такъ какъ главнѣйшая причина неудовлетворительности школьных помѣщеній—это недостатокъ средствъ, какъ у обществъ, содержащихъ училища, такъ и у уѣздныхъ земствъ.—то субсидіи, выдаваемые образцовымъ школамъ, будутъ равносильны помощи менѣе нуждающимся. Гораздо полезнѣе было-бы, еслибъ губернское земство прямымъ путемъ способствовало уничтоженію недостатковъ, указанныхъ г. Колюбякинымъ. т. е. выдавало-бы пособія на устройство хорошихъ школьных помѣщеній, устраиваемыхъ по правиламъ, заранѣе выработаннымъ, подъ надзоромъ уѣздныхъ земскихъ управъ или членовъ училищныхъ совѣтовъ, и притомъ для такихъ только училищъ, средства на содержаніе которыхъ будутъ обезпечены. При выработкѣ правилъ для постройки училищныхъ домовъ, не слѣдуетъ во всемъ подчиняться требованіямъ гг. врачей, такъ какъ училища, выстроенныя согласно этимъ требованіямъ, будутъ стоить слишкомъ дорого, да и самое содержаніе ихъ во многихъ

случаяхъ будетъ не подѣ силу обществамъ. Вслѣдствіе кратковременности обученія въ сельскихъ училищахъ, отступленія эти не могутъ и принести такого чувствительнаго вреда для здоровья, какой приносятъ въ училищахъ городскихъ. Затѣмъ управа, сознавая всю важность женскаго образованія, все таки полагаетъ, что не слѣдовало-бы ограничивать назначеніе пособія исключительно женскими школами, такъ какъ причина малаго распространенія женскихъ школъ лежитъ опять таки въ недостаточности средствъ, настолько значительной, что общества, въ большинствѣ случаевъ, затрудняются содержать исправно даже и школы для мальчиковъ, и тѣмъ болѣе не въ состояніи давать какія-либо средства на особыя школы для дѣвочекъ. Конечно, губернское земство можетъ взять на себя все содержаніе женскихъ школъ, но, при незначительности средствъ, которыя оно можетъ дать на этотъ предметъ, помощь его ограничится двумя, тремя мѣстностями уѣзда, а при затратахъ земства, по мнѣнію управы, нужно стараться, чтобы выгоды отъ нихъ распредѣлялись возможно равномернѣе среди всего населенія, конечно, не упуская изъ виду пользы самому дѣлу. Поэтому, управа полагаетъ, что, въ видахъ поощренія женскаго образованія, достаточно, если губернское земство будетъ выдавать свои субсидіи преимущественно, но не исключительно, на устройство хорошихъ женскихъ училищъ, а затѣмъ такихъ смѣшанныхъ училищъ, въ которыхъ учредители ихъ обяжутся представить извѣстное число мѣстъ дѣвочкамъ; это тѣмъ болѣе важно, что при большомъ наплывѣ учащихся почти во всѣхъ школахъ Острогожскаго уѣзда, часто отказываютъ въ пріемѣ дѣвочкамъ, дѣлая предпочтеніе, по требованію крестьянъ, мальчикамъ.

Относительно размѣра пособія, управа полагаетъ, что тѣмъ оно будетъ больше, тѣмъ и лучше. При распредѣленіи же пособій по уѣздамъ, должно сообра-



зоваться съ количествомъ населенія ихъ, или съ затратами уѣздныхъ земствъ на сельскія училища“.

Павловскимъ собраніемъ разсмотрѣно съ вопросомъ о субсидіяхъ заявленіе члена училищнаго совѣта Потапьева о необходимости ежегоднаго ассигнованія 600 р. на постоянное переустройство школьныхъ зданій въ уѣздѣ. При этомъ членъ училищнаго совѣта предполагаетъ выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ, съ погашеніемъ ея въ теченіи 20 или 10 лѣтъ. Павловская управа, внеся свой докладъ и заявленія члена училищнаго совѣта, полагаетъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи ежегодно изъ губернскихъ суммъ 600 р. къ 400 рублямъ, имѣющимъ быть ассигнованными уѣзднымъ собраніемъ, на постепенное переустройство школъ. Уѣздное собраніе, на основаніи заявленія члена училищнаго совѣта, въ смѣту внесло 600 руб. и ходатайствуетъ о пособіи въ 600 р. предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Итакъ, Павловскимъ собраніемъ вопросъ разрѣшенъ утвердительно, съ примѣненіемъ собственныхъ средствъ къ дѣлу, и возбуждено уже ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Коротоякское собраніе выразило мысль объ основаніи капитала, для выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ, желающимъ имѣть образцовыя училища. Но на кого возлагаетъ Коротоякское собраніе исполненіе этого предположенія, изъ документовъ, сообщенныхъ губернской управѣ, не видно.

Новохоперское собраніе задачу устройства образцовыхъ школъ сельскихъ, съ извѣстнымъ количествомъ свѣта и воздуха для каждаго ученика въ классной комнатѣ, считаетъ едва ли исполнимою на практикѣ, при той обстановкѣ нашего сельскаго населенія, при тѣхъ средствахъ, какими обладаетъ каждое земство и каждое сельское общество. Не все то хорошо, — признаетъ собраніе, — на практикѣ, что доказываетъ теорія. Такъ, устройство сельскихъ школъ на изложенныхъ условіяхъ не только

потребуется соображений специалистовъ при постройкѣ училищъ, соображений не всегда доступныхъ, при отсутствіи техникумовъ; но и потребуется громадныхъ затратъ. Въ Новохоперскомъ уѣздѣ существуютъ 37 училищъ, которыя если приспособить къ тѣмъ условіямъ, какія высказаны въ наблюденіяхъ и соображеніяхъ г. Колюбякина, то, разсчитывая стоимость каждой такой школы, вмѣстимостью на 50—70 учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ, съ помѣщеніемъ учителя и сторожа, что обойдется примѣрно до 2/т. руб., то на всѣ училища понадобится до 74/т. руб. Какое земство, не говоря уже объ отдѣльныхъ обществахъ, въ состояніи затратить такую сумму?

Хотя г. Колюбякинъ предлагаетъ, въ данномъ случаѣ, привлечь къ участию губернское земство, которое могло-бы въ извѣстной мѣрѣ способствовать этому, если бы школамъ, устроеннымъ согласно съ условіями школьной гигиены, выдавало субсидіи въ размѣрѣ 500—600 р., но и *эта мѣра едва-ли будетъ целесообразна*, если бы даже допустить, что губернское земство согласилось на такія субсидіи. При томъ недостаткѣ въ учителяхъ, который встрѣчается повсюду, образцовыя школы преждевременны: по мнѣнію управы прежде всего надо позаботиться образованіемъ учителей и подготовкой ихъ къ своей специальности, а потомъ уже заняться устройствомъ образцовыхъ школъ. Управа не отрицается отъ необходимости дѣйствительнаго улучшенія помѣщеній сельскихъ школъ, которыя и въ Новохоперскомъ уѣздѣ, въ большинствѣ, и тѣсны, и совсѣмъ не удовлетворяютъ школьной гигиенѣ; но переустройство этихъ школъ слѣдуетъ предоставить времени, требуя только въ настоящее время, чтобы они были чисты и достаточно просторны. Для крестьянскаго мальчика достаточно пока и этихъ двухъ условій, которыя если будутъ соблюдаться, то школьная гигиена придетъ сама собою и не понадобятся образцовыя школы.

Что же касается вообще участія губернскаго зем-

ства въ дѣлѣ народнаго образованія. управа съ своей стороны полагаетъ, что пособіе уѣзднымъ земствамъ изъ суммъ губернскаго земства оказало бы дѣйствительную пользу, какъ въ поддержаніи существующихъ училищъ, такъ и дало-бы возможность къ открытію новыхъ школъ. Такая поддержка уѣздныхъ земствъ губернскимъ, дала бы возможность имѣть учителей, хорошо подготовленныхъ и на большее жалованье. Размѣръ пособій губернскаго земства предположенъ до 3/4 руб. на уѣздъ.

Задонскому собранію управой, по поводу заявленія гласныхъ Колюбякина и Плотникова, представлено докладъ, разсмотрѣнный особой комиссіей, заключеніе которой утверждено земскимъ собраніемъ. Поэтому заключеніе комиссіи должно быть принято, какъ мнѣніе самого земскаго собранія. Комиссія же пришла къ такому заключенію: члены комиссіи не могутъ раздѣлить мнѣній г. Колюбякина объ устройствѣ образцовыхъ школъ для мальчиковъ и г. Плотникова—такихъ же для дѣвочекъ,—съ ассигнованіемъ субсидій на этотъ предметъ отъ губернскаго земства, ибо не соглашаются съ мнѣніемъ, чтобы достоинства школьнаго зданія имѣли исключительное значеніе въ улучшеніи дѣла народнаго образованія. Съ своей же стороны комиссія, съ цѣлью двинуть дѣло народнаго образованія, признаетъ необходимымъ: 1) строгій контроль надъ дѣятельностію учителей и 2) денежные поощренія лучшихъ изъ нихъ; поощренія же учителей должны соразмѣряться съ количествомъ учащихся школы, выдержавшихъ испытанія на полученіе свидѣтельствъ грамотности. Докладъ комиссіи, за исключеніемъ только одной части (о денежныхъ преміяхъ учащимся) пришелъ, по заявленіямъ гг. Колюбякина и Плотникова, къ однимъ выводамъ съ уѣздною управою; а потому губернская управа считаетъ необходимымъ обратиться къ основаніямъ, послужившимъ къ вышеизложенному заключенію, представленному управою въ ея докладъ. Задонская уѣздная управа улучшение школъ признаетъ въ улучшеніи матеріальнаго по-

ложенія учителя и учащихся, т. е. сельскаго населенія; что же касается до гигиеническихъ условій школьнаго помѣщенія, то управа полагаетъ, что соблюденіе санитарныхъ условій хотя и вполне желательно, но оно не способствовало и не можетъ способствовать успѣхамъ народнаго образованія, потому что самыя дурно устроенныя училища съ медицинской точки зрѣнія стоятъ выше богатой крестьянской избы, удовлетворяютъ своему назначенію, но содержатся неоправданно, по неимѣнію надзора со стороны сельскихъ обществъ и опредѣленныхъ на это средствъ; по этимъ же причинамъ и образцовыя школы будутъ первое короткое время соответствовать своему названію. потомъ постепенно придутъ въ тоже положеніе, какъ и прочія школы, а иногда, при дурномъ учителѣ и несвоевременномъ имъ недостаточномъ снабженіи учебными пособіями, будутъ постыжаться менѣе всякаго обыкновеннаго училища. По мнѣнію управы, образцовыя школы представляютъ еще то неудобство, что при сомнительности пользы, отъ нихъ ожидаемой, увеличенная стоимость лишитъ другія, неоспоримо полезныя школы, увеличенія средствъ на постепенное улучшеніе. Въ подтвержденіе сказаннаго, управа указываетъ на Юрьевское Алексѣевское образцовое однокласное училище, ни по числу учениковъ, ни по успѣхамъ, ни по значенію для населенія, не отличающееся отъ другихъ народныхъ школъ.

Эту выписку губернская управа сдѣлала потому, что выписка эта констатируетъ фактъ, имѣющій значеніе при разсмотрѣніи занимающаго вопроса.

Далѣе, сомнительность пользы образцовыхъ школъ для мальчиковъ Задонская управа прилагаетъ еще въ большей мѣрѣ къ образцовымъ школамъ для дѣвочекъ, въ виду меньшей практической пользы грамотности для женщинъ.

Землянское собраніе, по предложеніямъ гг. Колубякина и Плотникова, постановило докладъ управы утвердить. Докладъ этотъ, какъ и журналы собранія, Зем-



лянекою управою, не смотря на просьбу губернской, не доставлены, а сообщена короткая выписка изъ журнала, изъ которой можно видѣть, что „управа не имѣла возможности точно опредѣлить положеніе школъ Землянскаго уѣзда“. „но предполагая, что въ одинъ годъ школы едва ли могли придти въ положеніе, не имѣющее ничего общаго съ положеніемъ ихъ въ Бобровскомъ уѣздѣ, не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ г. Колюбякина“, „а достигнуть этого (улучшенія) возможно лишь при условіяхъ новыхъ, и безъ того уже дошедшихъ до широкихъ размѣровъ, расходовъ, то, присоединяясь къ мнѣнію г. Колюбякина о полезности выдачи губернскимъ земствомъ субсидій въ размѣрѣ 500—600 руб., полагала бы ходатайствовать объ этомъ въ губернскомъ земскомъ собраніи.“

Въ Валуйскомъ уѣздѣ сообщенія г. Колюбякина вызвали предложеніе отъ уѣздной управы собранію сократить число школъ на  $\frac{1}{3}$ , въ видахъ улучшенія остальныхъ, но коммиссія, разсматривавшая докладъ, это предложеніе отвергнула. Что же касается субсидій отъ губернскаго земства, то Валуйская уѣздная управа раздѣляетъ заявленіе г. Колюбякина, а коммиссія ей сочувствуетъ.

Нижедѣвицкое Собраніе, чрезъ уѣздную управу, сообщило докладъ членовъ училищнаго совѣта отъ земства, г.г. Харкѣвича и Долгополова, представляющій данныя о положеніи начальныхъ училищъ, вмѣстѣ съ оцѣнкою предложеній губернскому земскому собранію г.г. Колюбякина и Плотникова.

Сознавая зависимость успѣха школы вообще отъ ея матеріальной обстановки, члены совѣта не могутъ не замѣтить, „что собственно обстановка школъ едва ли всегда играетъ въ этомъ дѣлѣ первенствующую роль и что, напротивъ того, нерѣдко сама обстановка является какъ результатъ того или другаго успѣха, достигаемаго въ школахъ учителемъ. Примѣры Ясеновскаго и Прогорѣловскаго училищъ, гдѣ при прежнихъ учителяхъ посѣщало

школу въ 1-мъ около 15, а во 2-мъ около 30 мальчиковъ, затѣмъ при поступленіи новыхъ учителей—въ Ясенки—Маевского, въ Прогорѣлое—Долгушевскаго, число учащихся при той же самой обстановкѣ тотчасъ удвоилось. Это свидѣтельствуетъ, что на привлеченіе дѣтей въ школу,—съ чѣмъ вмѣстѣ соединяется и болѣе исправное посѣщеніе школъ учащимися—имѣетъ вліяніе не одна матеріальная школьная обстановка“. Далѣе члены совѣта указываютъ, что при хорошихъ учителяхъ школы возрасли: одна до 100, другая до 130 учащихся, а это вызвало и постройку общества удобныхъ помѣщеній. Въ этомъ они справедливо усматриваютъ, что не обстановка принесла дѣлу пользу, а хорошій учитель создалъ школу, въ смыслѣ какъ числа учащихся, такъ и матеріальныхъ средствъ, разумѣя въ нихъ и удобное помѣщеніе. Знакомые съ ходомъ народной школы, непосредственно соприкасаясь съ жизнью и школою, члены совѣта признаютъ путь улучшенія школы постепенный, медленный; но дѣлать на это (постройку образцовыхъ зданій школъ) какія либо особыя денежныя затраты въ настоящее время, — не считаютъ необходимымъ и предлагаютъ мѣстному уѣздному собранію на этотъ предметъ разрѣшать лишь остатки отъ ежегодныхъ ассигнованій на потребности народнаго образованія. По предложенію учреждать школы исключительно для дѣвочекъ, г.г. члены совѣта самый вопросъ считаютъ весьма труднымъ и не сомнѣваются, что онъ не можетъ быть разрѣшенъ хотя въ какой нибудь степени удовлетворительно, устройствомъ образцовой школы въ уѣздѣ исключительно для дѣвочекъ. Съ своей стороны, члены совѣта желали бы такого участія губернскаго земства въ пособіи дѣлу народнаго образованія: учрежденія такой, такъ сказать, высшей народной школы, одной на 3—4 уѣзда, куда могли бы желающіе того, изъ окончившихъ курсъ начальной школы, какъ мальчиковъ, такъ и дѣвочекъ, поступать для завершенія образованія, которое дѣлало бы для нихъ свободнымъ

доступъ въ фельдшерскую, акушерскую и всякую другую профессиональную школу.

Изложивъ мнѣнія и заключенія уѣздовъ, губернская управа постарается ихъ сгруппировать, оговоривъ, что мнѣнія настолько разнообразны, что даже повидимому сходныя имѣютъ каждое свои оттънки; а потому группировка заключеній довольно затруднительна и потребуетъ до нѣкоторой степени оговорокъ, которыя оттънили бы заключенія сходныя.

Изъ 11 уѣздныхъ собраній два (Воронежское и Бирюченское), отсрочивъ выраженіе своихъ мнѣній, учредили разработку и оцѣнку предложеній, въ теченіи года, но съ тою существенною разницею, что одно—оцѣнку поручило комиссіи, избранной изъ среды себя, другое—отъ непосредственной разработки вопроса уклонилось, передавъ все дѣло и оцѣнку предложеній училищному совѣту. Два собранія (Бобровское и Валуйское) признали предложеніе г. Колюбякина цѣлесообразнымъ, желательнымъ, выразили сочувствіе. Но понятія о цѣлесообразномъ, желательномъ, сочувственномъ и т. д. въ дѣлѣ, насъ занимающемъ, слишкомъ далеки отъ того, что необходимо безотложно и что только можетъ остановить вниманіе губернскаго собранія, ибо результатъ предложенія—увеличеніе земскихъ расходовъ,—слѣдовательно увеличеніе налога, которое можетъ быть допущено только вслѣдствіе необходимости, но не желательности. Такимъ образомъ, признавъ, что послѣднія два собранія относятся съ самой строгой осмотрительностію къ увеличенію податной тяготы, на ихъ мнѣнія слѣдуетъ смотрѣть, какъ на мнѣнія, отодвигающія на неопредѣленное время—впредь до улучшенія экономическаго благосостоянія населенія—вопросъ, поставленный г. Колюбякинымъ. Одно собраніе (Землянское) ходатайствуетъ о субсидіяхъ.—Три собранія (Новохоперское, Задонское, Нижнедѣвицкое) предложеніе г. Колюбякина отвергаютъ, какъ не цѣлесообразное или направленное не по тому пути, по какому слѣдуетъ направить субсидіи губернскаго земства

уѣздамъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Два собранія (Павловское, Острогжское) по видимому различно разрѣшившіе вопросъ, по существу, однако, разрѣшаютъ его сходно. Одно, одобряя мысль о субсидіяхъ и постройкѣ училищныхъ домовъ, дѣйствуетъ рѣшительно—ассигнуетъ на перестройку училища 600 р. и проситъ у губернскаго земскаго собранія по 600 р. на каждое училище. Цифра предположеннаго расхода, какъ убѣдится ниже губернское собраніе, ставитъ разрѣшеніе вопроса такъ, что *хотя мысль г. Колюбякина одобрена въ принципъ, на дѣлѣ она отвергнута, ибо 400, 600, 1000 руб. не построятъ того школьнаго дома, какой разумѣетъ г. Колюбякинъ*. Другое собраніе одобряя мысль о субсидіяхъ, однако совѣтуетъ, чтобы, устраивая и перестраивая школьныя зданія, не во всемъ придерживаться указаній врачей. Этотъ короткій, но категорическій совѣтъ—не во всемъ слушать врачей,—ставитъ разрѣшеніе предложенія въ тѣ же условія, какъ и Павловское собраніе: *хотя мысль г. Колюбякина одобрена въ принципъ, но приложеніе совѣта къ дѣлу исключаетъ возможность построить такой школьный домъ, какой разумѣетъ г. Колюбякинъ*. Одно собраніе (Коротоякское) вопросъ о субсидіяхъ отъ губернскаго земства уѣзднымъ, ставитъ на совершенно иную почву,—указывая необходимость образованія училищнаго фонда, изъ котораго могли бы выдаваться субсидіи училищнымъ на многообразныя ихъ потребности.

Чтобы покончить съ заключеніями уѣздовъ, отмѣтимъ, что уѣзды, желающіе субсидій, но иного примѣненія ихъ, чѣмъ указываетъ г. Колюбякинъ: Новохоперскій и Острогжскій,—желали бы получать субсидіи вообще на школьное дѣло,—первый въ размѣрѣ 3 т. на уѣздъ ежегодно, или 36 т. на губернію, а второй, не опредѣляя размѣра, желаетъ только бы „побольше“. Въ своемъ мѣстѣ какъ эти требованія, такъ заявленія Нижнедѣвицкаго и Коротоякскаго земствъ, будутъ губернскою управою рассмотрѣны.



Теперь же, не останавливаясь на нихъ, губернская управа переходитъ къ разсмотрѣнію предложенія г. Колюбякина. — Оно въ 1877 г. сформулировано такъ: (журн. стр. 114), „губернское земство могло бы въ извѣстной мѣрѣ способствовать этому (постройкѣ училищныхъ домовъ, удовлетворяющихъ требованіямъ гигиены), если бы школамъ, устроеннымъ согласно съ условіями школьной гигиены, выдавало субсидію въ размѣрѣ 500—600 р. въ годъ. Такія школы послужили бы образцами и для другихъ школъ уѣзда, и, такимъ образомъ, возможно было бы, по крайней мѣрѣ, ограничить дальнѣйшее распространеніе школъ, не удовлетворяющихъ своему назначенію.“ — При обсужденіи же предложенія, высказана однимъ изъ гласныхъ (И. М. Плотниковымъ) мысль, что оказаніе субсидій постепенно сократитъ расходы уѣздовъ, дѣло народнаго образованія само собой перейдетъ въ вѣдѣніе губернскаго земства, чрезъ что, по его мнѣнію, дѣло получитъ болѣе правильный ходъ. Въ чемъ заключается сущность предложенія г. Колюбякина? Въ какомъ размѣрѣ слѣдовало бы оказывать пособія на школы? При выполненіи какихъ условій постройки школьнаго дома могли бы быть выдаваемы ежегодныя субсидіи? Къ чему, въ концѣ концовъ, клонится предложеніе г. Колюбякина?

Изъ вышеизложенныхъ мнѣній уѣздныхъ собраній видно, что большинство изъ нихъ поняло предложеніе гласнаго Колюбякина въ смыслѣ выдачи губернскимъ земствомъ субсидій на постройку училищныхъ зданій. Между тѣмъ, предложеніе гласнаго заключается о выдачѣ субсидій въ размѣрѣ 500—600 р. на школу *въ годъ*, — т. е. объ участіи губернскаго земства въ содержаніи школъ, если содержащіе школу удовлетворяютъ ее помѣщеніемъ, удовлетворяющимъ требованіямъ гигиены. Поэтому соображенія собраній Острогожекаго и Коротояккаго и частію Новохоперскаго могутъ быть приняты въ смыслѣ отвѣтовъ на предложеніе г. Колюбякина, ибо одно изъ нихъ желаетъ субсидій 3/4 р. въ

годъ на уѣздъ на потребности народнаго образованія, не связывая право на субсидіи ни съ какими обязательствами уѣздовъ; Острогожское желаетъ также пособій, но требуетъ, чтобы условія, на коихъ должны быть онѣ выдаваемы, были установлены возможно льготныя, совѣтуя при постройкѣ зданій меньше держаться указанія врачей, для того, чтобы зданія стоили не такъ дорого; Коротоякское собраніе предлагаетъ образованіе училищнаго фонда, который служилъ бы для пособій на содержаніе школъ и для ссудъ на постройку для нихъ зданій. Итакъ, по мнѣнію г. Колюбякина, земство губернское выдаетъ субсидіи ежегодныя тѣмъ училищамъ, которыя обезпечены зданіями, удовлетворяющими извѣстнымъ требованіямъ.—Противъ этой мысли и предложенія, губернская управа не только не возражаетъ, а поддерживаетъ ее, но съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы субсидіи относились на тѣ текущіе доходы, которыми губернское собраніе располагаетъ ежегодно, не допуская обращенія, ради субсидій, къ увеличенію налоговъ и оставляя неприкосновеннымъ запасной капиталъ.—Если бы источникъ на субсидіи, указываемый губернскою управою, оказался недостаточнымъ, то губернская управа должна указать на предложеніе Коротоякскаго собранія—на образованіе училищнаго фонда, какъ на мѣру, дѣйствительно раціональную, могущую, если не теперь, то въ будущемъ, обезпечить качество училищъ и облегчить уѣзды въ расходахъ на потребности народнаго образованія.

Раздѣляя предложенія г. Колюбякина и Коротоякскаго собранія, губернская управа должна выяснить, почему она не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Острогожскаго собранія и особенно Новохоперскаго, и почему соглашается съ предложеніями г. Колюбякина и Коротоякскаго собранія. Сущность мнѣнія Острогожскаго земскаго собранія о пособіяхъ губернскаго уѣзднымъ земствамъ заключается въ правѣ послѣднихъ получать пособія при условіяхъ наиболѣе льготныхъ, при чемъ требуется, чтобы

условія для помѣщенія школы были уменьшены до minimum'a, чѣмъ конечно не создается школа, которую желательно имѣть, а школа съ помѣщеніемъ удовлетворяющимъ требованіямъ произвольнымъ, почему и право на субсидіи подвергается случайности. Кромѣ того, школа съ требованіями гигіеническими наименьшими будетъ школою, какія и въ настоящее время имѣются, лишь содержимыя опрятнѣе, а чрезъ это большинство школъ получить право на пособія, и такъ какъ выдачу сихъ послѣднихъ въ большемъ размѣрѣ губернское земство можетъ производить только при содѣйствіи налога, то изъ этого и послѣдуетъ, что губернское земство, собирая съ уѣздовъ на субсидіи, имъ же и будетъ отдавать собранныя съ нихъ суммы. что проще можетъ сдѣлать у себя каждый уѣздъ. Новохоперское собраніе, предлагая выдачу субсидій по 3/т. р. на уѣздъ, требуетъ уѣздамъ права на полученіе денегъ, но обязательствъ на уѣзды въ отношеніи школъ никакихъ не возлагаетъ: каждый уѣздъ полученною суммою распоряжается по своему усмотрѣнію. Мѣра предполагаемая Новохоперскимъ собраніемъ нерациональна, во 1-хъ, на-тѣхъ же основаніяхъ, какъ Острогожскаго земства, ибо нѣтъ никакой надобности губернскому земству прибѣгать къ возвышенію налога, когда каждый уѣздъ можетъ это сдѣлать безъ губернскаго собранія; нѣтъ никакой надобности дѣлать губернскую управу кассиромъ извѣстнаго рода суммъ, когда уѣздная можетъ сама получать ихъ отъ казначейства; во 2-хъ, предложеніе Новохоперское исключаетъ понятіе о субсидіи, ибо нисколько не облегчаетъ уѣздъ. Губернское собраніе, давая субсидію каждому уѣзду, облагаетъ каждый уѣздъ. Въ чемъ же выразится помощь уѣзду? Нетолько уѣздъ не получитъ никакого пособія на школу, но мѣра Новохоперскаго собранія обременитъ уѣзды возвышеніемъ налоговъ. Можетъ быть Новохоперское собраніе полагаетъ, что губернское собраніе можетъ давать по 3/т. р. на уѣздъ не прибѣгая къ налогу? Но въ этомъ Новохоперское собраніе оши-

бастея. Достаточно уѣздному собранію познакомиться съ средствами и расходами губерніи, чтобы убѣдиться, что 3/т. р. на уѣздъ губернскаго собраніе можетъ дать лишь собравши 35/т. р. съ населенія. Можетъ быть Новохоперское собраніе полагаетъ возможнымъ субсидіи отнестись за счетъ запаснаго капитала? Новохоперское собраніе принадлежитъ къ числу тѣхъ собраній, которыя должны цѣнить значеніе запаснаго капитала, какъ выручающаго уѣздныя управы въ трудныя поры невзноса земскихъ повинностей. Раздать запасный капиталъ весьма легко, но вновь создать его болѣе чѣмъ трудно. За 12 лѣтъ существованія земскихъ учрежденій, къ полученному отъ казны прибавилось только 100 т. р. изъ коихъ 60 т. пожертвованы. Губернская управа, какъ сторонникъ сбереженій про черныя день, никогда не можетъ подать голоса за раздачу запаснаго капитала: губернская управа желала бы ежегоднаго его приращенія. Въ 3-хъ, Новохоперское земство, предлагаемою мѣрою, оставляетъ училища въ губерніи въ той же независимости отъ губернскихъ земскихъ учрежденій, какъ это было до сего времени, но съ чѣмъ губернское собраніе, если будетъ давать пособія, соглашаться не должно. Принявши разъ въ отношеніи училищъ извѣстныя обязанности, губернское собраніе должно взять и извѣстныя по отношенію къ нимъ права.

Не такое положеніе создается мѣрою, предлагаемою гласнымъ г. Колюбакинымъ и особенно Коротоякскимъ собраніемъ.

Мѣра г. Колюбакина можетъ быть сведена при двухъ условіяхъ: когда губернское земство, не выходя изъ предѣловъ ежегодныхъ доходовъ, будетъ имѣть возможность оказывать пособія; когда оно прибѣгнетъ къ налогу. Въ томъ и въ другомъ случаѣ, оно помогаетъ уѣзду или свободными суммами отъ сборовъ обыкновенныхъ, обращая ихъ въ пособія, или, при налогѣ, сборомъ со всей губерніи пособляетъ тому уѣзду или тѣмъ уѣздамъ, которые исполняютъ извѣстныя требованія. Какъ



въ томъ, такъ и другомъ случаяхъ выдача суммы на школу будетъ дѣйствительнымъ пособіемъ: она или все не обременяетъ уѣзда налогомъ, или въ той ничтожной мѣрѣ, которая создастъ положеніе: уплатить мало, но получить много. Далѣе, сущность мѣры, предлагаемой г. Колюбякинымъ, создаетъ вліяніе губернскаго земскаго собранія на ходъ народнаго образованія, а введеніе извѣстныхъ опредѣленныхъ условій на право полученія субсидій создастъ и одинъ изъ факторовъ успѣшности школъ—хорошее помѣщеніе для нея. Поэтому, принявши предложенія о субсидіяхъ, необходимо, давая право на нее, требовать выполненія условій, ведущихъ къ пользѣ школы. Мѣра, предлагаемая Коротоякскимъ собраніемъ, имѣющая за собою недостатокъ въ томъ смыслѣ, что пособія губернскаго земства могутъ получить осуществленіе лишь въ будущемъ, еще болѣе рациональна чѣмъ предложенная г. Колюбякинымъ, потому что ею создается возможность оказывать пособія не только на текуція потребности школъ, но ссудами содѣйствовать къ постройкѣ училищныхъ домовъ, что, какъ увидитъ губернское собраніе, представитъ безъ содѣйствія земствъ большія затрудненія, которыя на долгое время постановленіе собранія оставятъ мертвою буквою. Сдѣлавши сравненіе предложеній Острогожскаго и Новохоперскаго съ одной, а Коротоякскаго и гласнаго Колюбякина съ другой, обращаемся къ заявленію Нижнедѣвицкаго собранія объ открытіи училищъ на счетъ губернскихъ суммъ, — одного на 3—4 уѣзда, — подготовляющихъ къ поступленію въ профессиональныя школы. Желаемая Нижнедѣвицкимъ собраніемъ училища уже существуютъ—это городскія; тамъ-же, гдѣ его нѣтъ, училище уѣздное мѣстнаго уѣзднаго города, по ходатайству о томъ, можетъ быть преобразовано въ городское, съ обязательствомъ города или земства, или обоихъ вмѣстѣ, сдѣлать въ зданіи дома училища извѣстныхъ приспособленій, если имѣющееся зданіе уѣзднаго училища не соотвѣтствуетъ требованіямъ училища городского: эти

требованія могутъ быть легко удовлетворяемы уѣздомъ по соглашенію съ городомъ. Въ виду сказаннаго, губернская управа полагала бы: на предложеніи Нижне-дѣвицкаго уѣзднаго земскаго собранія не останавливаться.

Если субсидіи школамъ желательны въ смыслѣ обезпеченія школъ надлежащими помѣщеніями, или какъ средство, подъ условіями указанными губернской управою, къ облегченію уѣздовъ, то въ какомъ размѣрѣ должны быть выдаваемы субсидіи? Цифра 500—600 р на школу, указанная г. Колюбякинымъ, какъ полагаетъ губернская управа, указана примѣрно: на чемъ размѣръ ея основанъ, не видно. Поэтому, губернская управа полагаетъ, что необходимо принять извѣстныя данныя къ руководству для опредѣленія размѣра: онѣ-то должны указать его. Данными для этого должны служить ежегодные расходы на удовлетвореніе потребностей школы. Слѣдовательно, необходимо исчислить, какихъ расходовъ требуетъ хорошо обставленная школа? При этомъ должно быть принято въ основаніе правило, дѣйствующее во всѣхъ уѣздахъ губерніи, что помѣщенія для школъ, его содержаніе и ремонтъ, всю школьную мебель даютъ тѣ сельскія общества, которыя желаютъ имѣть школу получающую средства существованія отъ уѣздовъ. Но такъ какъ есть школы, содержимыя исключительно средствами сельскихъ обществъ, то субсидіи должны относиться къ содержанію школъ, кто бы ихъ ни содержалъ, — сельское ли общество, или уѣздное земство.

Вотъ нужныя средства на текущіе расходы школы, если школу желаютъ обставить безбѣдно и сообразно назначенію: 1) жалованье законоучителю 75 р. — 2) жалованье, при готовой съ отопленіемъ квартирѣ, наставнику—250—300 р., смотря по степени полученной имъ подготовки къ веденію дѣла, т. е. принадлежит ли учитель къ тому или другому разряду по окончанію курса въ спеціальному, для приготовленія учителей, заведеніи 3) на ремонтъ школьной мебели 20 р.

4) на учебныя пособія 40 р., 5) на выписку книгъ для учительской библіотеки 25 р.; 6) на отопленіе зданія, — что изъ обязанности сельскихъ обществъ желательно изъять — 50 р.; 7) на наемъ сторожа 50 р., а всего на училище отъ 510 до 560 р. — Это исчисленіе относится до школы съ количествомъ учащихся около 50—60 человекъ. — Но такъ какъ школы въ губерніи имѣются съ числомъ учащихся превышающимъ 100, а для успѣха преподаванія безусловно необходимо, чтобы на одного учащаго число учащихся не превышало 50—60, то для большихъ школъ смета на ихъ содержаніе будетъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) Законоучителю 120 р., 2) учителю 250—300 р., при готовой квартирѣ, 3) его помощнику 200—250 р., при готовой квартирѣ, 4) ремонтъ классной мебели 35 р., 5) на учебныя пособія 60 р., 6) на учительскую библіотеку 25 р., 7) на отопленіе зданія 90 р., 8) на наемъ сторожа и временно въ помощь ему для уборки зданія — прислуги — 65 р., а всего отъ 845 до 945 рублей. Можетъ быть, въ уѣздахъ найдутъ возможнымъ уменьшить исчисленные расходы, но губернская управа полагаетъ, что, желая дать хорошія школы, нужно обставить ихъ хорошо; что если сокращеніе исчисленныхъ суммъ возможно, то въ предѣлахъ 10—15%. — Изъ общей суммы расходовъ уѣзднаго земства на школу губернское земство могло бы принять на себя выдачу пособія въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  части стоимости годичнаго содержанія, что, по размѣрамъ школъ, опредѣляетъ субсидію отъ 170 р. до 315 р. на школу. Конечно, можно было бы предложить опредѣлить размѣръ субсидій въ половинномъ размѣрѣ стоимости содержанія школъ, но губернская управа принимаетъ  $\frac{1}{3}$  съ тою цѣлью, чтобы пособія губернскаго земства распредѣлялись возможно равномѣрнѣе по губерніи и земство губернское могло бы служить своими средствами возможно большому числу школъ, а слѣдовательно и возможно большому числу населенія. — Сравнивая размѣръ субсидій, предложенный гласнымъ Болубакинымъ

и выведенный губернской управою, губернская управа видитъ въ размѣрахъ не одно цифровое различіе, но и различіе, такъ сказать, внутреннее. — Чтобы выяснитъ это различіе, оцѣнимъ послѣдствія выдачи субсидій въ томъ или другомъ размѣрѣ. — Предложеніе о субсидіяхъ въ размѣрѣ 500—600 р. ставить дѣло такъ, чтобы изъять дѣло народнаго образованія изъ вѣдѣнія уѣздовъ и передать его губернскимъ земскимъ учрежденіямъ. — Выдавая субсидіи въ 500, 600 р., губернское земство будетъ содержать значительное большинство школъ, ибо большинство школъ стоимостью содержанія не выше 600 р., а потому уѣздныя учрежденія постепенно отстраняются отъ того дѣла, которое ближе всего къ нимъ — и таковой результатъ субсидій болѣе чѣмъ не желателенъ — онъ вреденъ для дѣла. — Вреденъ, потому что централизовать веденіе народнаго образованія, управленіе школами, по преимуществу въ хозяйственномъ отношеніи, въ губернскихъ земскихъ учрежденіяхъ невозможно. — Направляя по этому пути управленіе школою, губернское собраніе лишь сдѣлаетъ перенесеніе расходовъ на народное образованіе изъ смѣтъ уѣздныхъ въ губернскую, сдѣлаетъ губернскую управу только кассиромъ суммъ на народное образованіе, пересылаемыхъ въ уѣзды, но ставъ губернской управѣ въ непосредственныя отношенія съ школами, содержимыми губернскимъ земствомъ, рѣшительная невозможность. — Поэтому, дѣло народнаго образованія все-таки должно остаться въ рукахъ уѣздныхъ земскихъ учрежденій, непосредственно стоящихъ у школы. — Примѣняя размѣръ субсидій до 500—600 р. въ годъ, отношеніе уѣздныхъ учрежденій къ этому дѣлу необходимо измѣнится и притомъ въ сторону худшую и въ двоякомъ смыслѣ. — Оно измѣнится къ худшему, по той простой и естественной причинѣ, что уѣздныя учрежденія, путемъ довольно тонкимъ, устранятся отъ дѣла, какъ признанныя не компетентными въ дѣлѣ, а потому естественно ожидать охлажденія къ дѣлу не только тамъ, гдѣ и по настоящее



время къ нему отношеніе болѣе формальное, чѣмъ искреннее, но и тамъ, гдѣ къ дѣлу относятся сочувственно, тепло.—Съ другой стороны, намъ извѣстно, съ какою, въ большинствѣ уѣздныхъ учреждений, осмотри- тельностію, относятся къ налогу, расходу; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, намъ извѣстно, что въ большинствѣ-же уѣзд- ныхъ земскихъ учреждений, да не поспѣваютъ онѣ за признаніе неоспоримаго факта, — къ расходамъ изъ суммъ губернскихъ относятся съ болѣею легкостью.—Тре- бованіе денежныхъ средствъ изъ суммъ уѣздныхъ въ уѣздныхъ собраніяхъ вызываетъ осмотри- тельность; но стоитъ только указать, что расходъ будетъ произведенъ на счетъ суммъ губернскихъ, какъ, почти безъ исклю- ченій, расходъ этотъ признается возможнымъ, желатель- нымъ и т. д. Стоитъ припомнить ходатайства уѣздовъ объ этапно-подводной, постоянной повинностяхъ, объ увеличеніи средствъ уѣздныхъ управъ для веденія стра- ховаго дѣла, требованія на дорожную повинность, — чтобы фактъ констатируемый губернскою управою признать справедливымъ.—Слѣдовательно, желаніе успѣшности школь, желаніе сохранить ту нравственную связь, кото- рая нынѣ существуетъ между губернскимъ и уѣздными земскими учрежденіями, желаніе, порожаемое требова- ніемъ возможно правильныхъ отношеній къ средствамъ земства, потребность исключать изъ земскаго дѣла фор- мальное только къ нему отношеніе, заставляютъ оста- вить дѣло народнаго образованія въ непосредственномъ вѣдѣніи уѣздныхъ земскихъ учреждений, что при при- нятіи предложенія г. Колюбякина о размѣрѣ субсидій, — нарушается. Совершенно иныя условія создаются, если будетъ принятъ размѣръ субсидій, предлагаемый гу- бернскою управою. Дѣло изъ рукъ уѣздныхъ учрежде- ній ни теперь, ни въ будущемъ не исторгается, но гу- бернскія земскія учрежденія вводятся въ курсъ самаго дѣла, а потому и получаютъ въ немъ вліяніе, которое можетъ стать благотворнымъ, если губернскія учреж- денія не выйдутъ изъ требованій для себя права урегу-

лированія дѣла, нынѣ ведомаго въ разныхъ уѣздахъ весьма разнообразно, что положительно вредить общему ходу и строю народной школы въ губерніи.

При соблюденіи какихъ же требованій можно дать право на полученіе субсидій для содержанія школъ?

Основанія для полученія права должны быть приняты указанныя гласнымъ В. И. Колюбякинымъ—устройство зданія школы, удовлетворяющаго требованіямъ гигіены; къ этому губернская управа прибавить: и снабженія школы классною мебелью, соответствующею тѣмъ же требованіямъ.

Что требуется для того и другаго?

Классная комната удовлетворяетъ сказаннымъ требованіямъ, какъ указываетъ д-ръ Эрисманъ, когда на 1-го учащагося приходится:

воздуху . . . . .	234,2 куб. фута
площади пола . . . . .	15,2 кв. ф.

Свѣту на 1 кв. ф. площади пола 23,2 кв. д. свѣтовой поверхности оконъ.

Когда зданіе тепло, сухо, когда оно можетъ быть вентилируемо.

Требованія широкія, но которыя почти сполна должны быть удовлетворены при устройствѣ школьнаго зданія.

Московское губернское земское собраніе, установивъ въ губерніи условія выдачи субсидій на постройку школьныхъ зданій, предъявляетъ требованія значительно меньшія. Но, съ сокращеніемъ требованій, основанныхъ на данныхъ науки, создается одно обстоятельство, нарушающее съ теченіемъ времени всѣ исполненныя теперь требованія. При обсужденіи такихъ требованій Воронежскою губернскою земскою управою. это обстоятельство заставило ее держаться возможно ближе къ указаніямъ д-ра Эрисмана. Московское губернское земское собраніе требуетъ, не говоря о теплѣ, слѣдующаго:

въ школѣ на 1 учащагося воздуха	145 куб. ф.
— — — площади пола	15 кв. ф.

Свѣту—глухо показано: комната должна быть свѣтлая.

Квартира учителя при школѣ: должна быть свѣтлая: для него помѣщеніе съ 3000 куб. ф. воздуха. Но, очевидно, что давая воздуха почти на половину менѣе, чѣмъ слѣдуетъ, школа, построенная согласно требованій Московскаго губернскаго земства, будетъ удовлетворительна только на короткое время. Приливъ учащихся, естественный и желанный, которому ставить преграды, въ виду помѣщеній, было бы преступленіемъ. въ 5—6 лѣтъ дѣлаетъ зданіе уже неудовлетворяющимъ требованію. Вотъ это послѣднее неудобство, вызываемое непрактичностью уменьшенія указаній д-ра Эрисмана, губернская упр-ва считала необходимымъ по мѣрѣ возможности обойти. По мнѣнію Воронежской губернской управы, увеличеніе числа учащихся должно быть непременно принято въ соображеніе съ тѣмъ, чтобы не преграждать доступа въ школу, ради ненарушимости гигиеническихъ условий, ради устраненія частыхъ перетѣлокъ, перестроекъ.

Прилагаемые проекты школьныхъ зданій при настоящемъ докладѣ представляютъ: № 1 зданіе школы для 40—50 учащихся, № 2, — для 80—100 учащихся. Проекты эти составлены архитекторомъ управы, В. Е. Переверзевымъ, и по сравненіи ихъ съ предлагаемымъ г. Деркачевымъ, авторомъ книги „какъ школу построить и устроить“, проектомъ для зданія школы въ статьѣ „Педагогическаго Музея“ 1877 г. № 8, они предпочтены; а почему, — будетъ представлено ниже.

Разсмотримъ проектъ № 1—зданіе для 40—50 учащихся. Проектированное зданіе одноэтажное, деревянное, подъ желѣзною крышею. Оно вмѣщаетъ: 1, собственно школьное помѣщеніе, раздѣленное на двѣ части—классную комнату и раздѣвальную; 2, квартиру учителя и 3, помѣщеніе для сторожа.

Все зданіе имѣетъ длины 60½ футовъ (26 арш.), ширины 37½ футовъ (16 арш.), высоты внутри 10½ футовъ (4½ ар.), классная комната дл. 35 ф., шир. 23½ ф., раздѣвальная дл. 35 ф., шир. 11½ ф., — помѣщеніе учителя, безъ кухни вмѣщаетъ 3700 куб. ф. воздуха.

Классная комната освѣщена съ трехъ сторонъ, съ помѣщеніемъ подоконниковъ выше ученическихъ столовъ и скамей и съ приспособленіемъ ставней для уменьшенія силы свѣта, если то потребуется. Классная комната обогрѣвается 2-мя печами, обогрѣвающими и раздѣвальную.—Менѣе 2-хъ печей по количеству воздуха не можетъ быть допущено. Въ проектѣ предположено отопленіе голландскими печами; но, при обсужденіи проекта, архитекторъ предлагалъ для вентилированія замѣнить голландки гальтоновскими каминами. что, къ сожалѣнію, губернскою управою не могло быть принято, вследствие значительно большей потребности топлива.

При указанныхъ размѣрахъ классной комнаты, эта комната удовлетворяетъ слѣдующимъ требованіямъ:

при 40 учащихся                      при 50 учащихся  
на 1-го приходится:

воздуху . . . . до 188 куб. ф. — до 150 куб. ф.

площади пола . . до 18 кв. ф. — до 14 кв. ф.

свѣта при 7 окнахъ шир 1 $\frac{1}{2}$  арш. высота 2 $\frac{1}{4}$  арш.

(что дастъ площадь стеколъ, не включая переплета,

228,6 кв. ф.) 1 кв. ф., площади стекла почти 6.4 кв.

ф. площади пола. Классная комната соединена 3 дверя-

ми съ раздѣвальною, что, представляя удобства для вы-

хода массы, вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ большую возмож-

ность освѣженія класса, ибо раздѣвальная, при ея раз-

мѣрахъ дл. 35 ф. шир. 11 $\frac{2}{3}$  ф., служить резервуаромъ,

содержащимъ воздуха при 40 учащихся по 105 куб. ф.

на каждого и при 50 учащихся по 80 куб. ф.; кромѣ

того, раздѣвальная имѣетъ вентиляціонную трубу, такъ

что, при надобности, въ нѣсколько минутъ въ школь-

номъ помѣщеніи воздухъ можетъ быть освѣженъ.

Общее количество воздуха въ школьномъ помѣщеніи

11.720 куб. ф., а для такого количества воздуха,

при климатѣ Воронежской губерніи, 2-хъ печей доста-

точно съ избыткомъ, хотя одною обойтись нельзя, ибо

одна печь можетъ нагрѣвать только до 6860 куб. ф.

воздуха. Сравнивая проектъ архитектора Переверзева



съ проектомъ г. Деркачева. губернская управа находитъ: въ проектѣ Деркачева входъ одинъ, такъ что выходъ во время классовъ прямо на улицу, что представляетъ значительныя неудобства, въ проектѣ Переверзева одинъ выходъ на улицу, другой во дворъ. У г. Деркачева предположено отопленіе одною печью, что при количествѣ воздуха дѣлаетъ зданіе холоднымъ, ибо одна печь этого количества обогрѣть не можетъ. Гигіеническія требованія удовлетворяются проектомъ Переверзева, не смотря на почти равныя размѣры зданій въ большей мѣрѣ.

Помѣщеніе учителя у г. Переверзева удобно и покойно, тогда какъ у Деркачева квартира учителя состоитъ изъ проходныхъ комнатъ, что весьма неудобно. Наконецъ, построивъ зданіе по проекту г. Деркачева, нельзя допускать увеличенія числа учащихся безъ нарушенія требованій гигиены, тогда какъ, по проекту г. Переверзева, зданіе на 40 учащихся допускаетъ увеличеніе до 50. безъ нарушенія требованій; а если, какъ полагаетъ губернская управа, допустить уменьшеніе ширины раздѣльной и при томъ незначительно, то при возможности быстрого освѣженія воздуха, въ зданіи проектированномъ архитекторомъ Переверзевымъ, можно помѣстить учащихся человѣкъ 60 \*).

Въ проектѣ № 2 зданіе тѣхъ же размѣровъ какъ и въ № 1, но часть занимаемая въ послѣднемъ квартирою учителя отведена для классной комнаты, а помѣщенія учителя и его помощника отведены въ мезонинѣ зданія школы. Разсчеты проекта № 2 представляютъ тоже, что и № 1. Проекты № 1 и 2 представляютъ еще такую связь между собою и удобство: если

---

\*) При 60 учащихся, площадь пола на одного будетъ недостаточна, по нѣкоторое пониженіе зданія при расширеніи, или нѣкоторое расширеніе собственно школьнаго помѣщенія на счетъ квартиры учителя, устраняетъ это.

бы оказалось нужнымъ школу для 50 учащихся обратиться въ школу для 100 учащихся, то, вынужъ переездки въ квартирѣ учителя, эта часть будетъ обращена въ классъ, а помѣщенія учителей могутъ быть надстроены.

Что-же можетъ стоить осуществленіе проектовъ № 1 и № 2?

По цѣнамъ г. Воронежа, которые были приняты при смѣтномъ исчисленіи, постройка по проекту № 1 стоитъ до 4500, по № 2—до 6000 р. Можетъ быть уѣздныя земства, сельскія общества, при мѣстныхъ условіяхъ, построить и дешевле, но, соображая цѣны по уѣздамъ, удешевленіе едва-ли превзойдетъ 10—20%.

Если осуществится предложеніе губернской управы о содѣйствіи къ устройству и распространенію глиняно- соломенныхъ построекъ, то цѣнность постройки школьныхъ зданій можетъ быть значительно уменьшена; классная мебель губернскою управою требуется удовлетворяющею также условіямъ гигиены. Но выполнить ихъ очень легко. Потребенъ тотъ же матеріалъ, тѣ-же мастера, какъ и для плохой мебели. но мебель должна быть сдѣлана по извѣстнымъ образцамъ, съ соблюденіемъ размѣровъ соотвѣтственно возрасту учащихся. Образцы такой мебели могутъ быть сдѣланы по образцу мебели реальнаго училища, на 2 или 3 роста по одному и разосланы въ уѣздныя управы.

Теперь обратимся къ финансамъ губернскаго земства, выяснимъ можетъ ли губернское земство принять на себя обязанности по выдачѣ субсидій? При какихъ условіяхъ? Въ размѣрѣ какой общей суммы на губернію ежегодно?

Воронежское губернское земское собраніе, съ 1872 года, въ расходахъ по губерніи держится правила—не выходить изъ предѣловъ предвидимыхъ доходовъ, слагающихся изъ процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ и процентовъ съ запаснаго капитала.—До настоящаго времени, это правило не наруша-

лось и неварушимость его, устраниющая увеличение налоговъ, не только желательна, но и необходима на долгое будущее, ибо Воронежская губернія, рядомъ неурожайныхъ годовъ, требованіями военного времени, застоемъ въ торговлѣ, находится не въ тѣхъ благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, которыя позволили бы губернскому собранію прибѣгнуть къ возвышенію налоговъ на какую бы то ни было полезную мѣру. — Этому заключенію губернская управа не полагаетъ встрѣтить возраженія въ средѣ губернскаго земскаго собранія.

Когда можно надѣяться на улучшеніе положенія, — предвидѣть нельзя, а если бы было и возможно, если бы оно могло осуществиться въ ближайшемъ будущемъ, то губернское собраніе не можетъ упускать въ виду готовящейся подходный налогъ, который, по введеніи, не только остановитъ развитіе земскаго дѣла, но отодвинетъ его назадъ, который, даже до его введенія, а лишь въ ожиданіи его, есть тормазъ для земскаго дѣла, ибо не слѣдуетъ начинать какое либо дѣло, когда положительно предвидится невозможность дальнѣйшаго его не только развитія, но и оставленія его, за недостаткомъ средствъ.

Поэтому, мы можемъ имѣть право обращаться въ въ предѣлахъ той суммы дохода, которою губернское собраніе можетъ располагать ежегодно, не прибѣгая къ налогу. — Прошедшее время дало намъ такіе результаты съ 1872 года.

	получ. доходовъ	произвед. смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ расходовъ.	
въ 1872 г.	138983 р. 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	127576 р. 12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	остатокъ 11406 р. 90 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
» 73	160118 » 34 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	194234 » 67 к.	недостал. 34116 » 32 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> (*)
» 74	166372 » 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	167923 » 30 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	недостал. 1551 » 28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
» 75	167984 » 83 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	135014 » 60 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	остатокъ 32970 » 23 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
» 76	159556 » 94 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »	142015 » 66 »	» 17541 » 28 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
» 77	140896 » 52 »	128523 » 76 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> »	» 12372 » 75 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

(\*). Перерасходование, предвидѣнное на 1873 г., было опредѣлено покрывать свободными остатками отъ заключенныхъ смѣтъ 1871 и 1872 годовъ.

Среднюю сумму сбереженія отъ дѣйствительныхъ доходовъ, около 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. р. въ годъ, или около 5% на среднюю сумму полученія 1878 г., губернская управа въ расчетъ принять не можетъ, какъ годъ, смѣта коего окончательно не заключена. На 1879 годъ предположено доходовъ до 140/т. р. Предвидѣть, какъ поступать доходы, — мы не можемъ. — Поэтому, мы будемъ держаться того предположенія, что ни перебора, ни недобора не будетъ. — При такомъ условіи, если смѣта губернская на 1879 г. не будетъ существенно измѣнена, то даже и при условіяхъ неблагопріятныхъ, губернское земское собраніе будетъ всегда въ состояніи оказывать помощь уѣздамъ въ размѣрѣ до 5000 руб. на всю губернію, а принявъ средній размѣръ пособія на школу въ 250 р., губернское собраніе, можно надѣяться, всегда будетъ въ состояніи оказывать пособія только 20-ти школамъ въ губерніи. Если губернское собраніе признаетъ возможнымъ постановить утвердительно о субсидіяхъ школамъ, то нѣтъ сомнѣнія, что постановленіе будетъ долгое еще время мертвою буквою; а если губернская управа въ этомъ, къ счастью, ошибется, то, какъ видно изъ вышеприведеннаго, участіе губернскаго земства ограничится на долгое время только 20-ю школами во всей губерніи. Но участіе губернскаго земства въ воспособленіи дѣлу народнаго образованія необходимо: поэтому нужно, не отлагая дѣла въ будущее, теперь-же положить основаніе, по крайней мѣрѣ на послѣдующее время. Положить-же основаніе возможно безъ всякаго обремененія, принявши предложеніе Коротоякскаго собранія и къ исполненію его постановивъ: всѣ остатки отъ исполненныхъ и заключенныхъ смѣтъ обращать въ запасной капиталъ, для образованія неприкосновеннаго училищнаго вспомогательнаго капитала. — Мѣру эту можно примѣнить къ остаткамъ отъ заключенной смѣты 1877 г. Проценты съ этого вспомогательнаго капитала не употреблять на текущіе расходы, но обращать на приращеніе капитала; процентамъ съ капитала дать назначеніе для



выдачи субсидій на содержаніе школъ, удовлетворяющихъ извѣстнымъ требованіямъ губернскаго земскаго собранія, а самый капиталъ назначить на выдачу ссудъ, подъ поручительствомъ уѣздныхъ земскихъ собраний, обществамъ на постройку училищныхъ домовъ, согласно утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ проэктовъ, на условіяхъ наиболѣе льготныхъ, какъ въ отношеніи размѣра процентовъ, такъ и сроковъ возврата. Принятіемъ рациональной мѣры, указываемой Коротоякскимъ собраніемъ, губернское собраніе приступаетъ къ дѣлу немедленно, безъ отсрочекъ, создаетъ дѣло, но не мертвое на долгое время постановленіе.

По вопросу объ образцовыхъ школахъ исключительно для дѣвочекъ, губернская управа должна сказать, что вообще ни губернское земство, ни въ частности уѣздныя, не настолько богаты, чтобы открывать школы исключительно для дѣвочекъ. Начальная школа не представляетъ никакихъ неудобствъ быть школою смѣшанною для обученія мальчиковъ и дѣвочекъ, и, если губернскому земскому собранію угодно отвести мѣсто для обученія дѣвочекъ, то можетъ быть съ успѣхомъ исполнено предложеніе Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія, заключающееся въ томъ, чтобы въ школахъ, содержимыхъ съ пособіемъ губернскаго земства, было обязательно отведено опредѣленное число мѣстъ для дѣвочекъ. Эта мѣра дастъ возможность въ большей части селеній губерніи обучать грамотѣ женщинъ, тогда какъ открытіе исключительныхъ школъ ограничится однимъ, — много двумя селеніями въ уѣздѣ, — и будетъ служить только для населенія этихъ селеній. Кромѣ того, школу исключительно женскую можно открыть при выразившемся на нее запросѣ, чего однако мы не видимъ; 4—5 частныхъ случаевъ существованія женскихъ школъ не даютъ еще права заключить, чтобы учрежденіе женскихъ школъ, — при чемъ выборъ мѣстности могъ быть сдѣланъ наугадъ, — могло послужить съ пользою для населенія, ибо мы не только не знаемъ, но и не имѣемъ данныхъ

судить о томъ, какъ населеніе встрѣтитъ женскую школу. Естественный путь открытія женскихъ школъ, это прежде открытіе школъ смѣшанныхъ, изъ которыхъ, при возрастаніи численности учащихся дѣвочекъ, и могутъ быть выдѣлены и организованы школы исключительно женскія, простымъ и дешевымъ способомъ раздѣленія школы смѣшанной на смѣны мужскую и женскую. На сихъ основаніяхъ, губернская управа не видитъ возможности къ удовлетворенію, требованія объ учрежденіи школъ исключительно женскихъ, при чемъ имѣетъ въ виду, что и запросъ уже выяснившійся на школу мужскую у насъ далеко неудовлетворенъ.

Губернской управѣ, постановленіемъ собранія на 16 Декабря 1877 г., поручено еще коснуться степени участія, принимаемаго доселѣ губернскимъ земствомъ, собственно въ дѣлѣ народнаго образованія.

До настоящаго времени участіе губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія ограничивалось приготовленіемъ учителей на счетъ губернскаго земства для народныхъ училищъ, образованіемъ молодыхъ людей въ спеціальныхъ на сей предметъ учебныхъ заведеніяхъ и содержаніемъ учительскихъ сѣздовъ для улучшенія имѣющихся учителей. Губернская управа полагаетъ, что по невозможности для каждаго уѣзда въ отдѣльности взять на себя заботу въ этомъ направленіи, приготовленіе учителей, въ которыхъ чувствуется большой недостатокъ, должно навсегда составлять для губернскаго земскаго собранія главнѣйшую въ дѣлѣ народнаго образованія заботу. Хорошій учитель въ школѣ—это первая, главнѣйшая потребность, она должна быть удовлетворена прежде пособій уѣздамъ на какихъ бы то ни было условіяхъ, прежде требованія училищныхъ домовъ удовлетворяющихъ гигиеническимъ условіямъ. Какъ великъ недостатокъ въ учителяхъ, а тѣмъ болѣе учителяхъ хорошихъ, губернская управа можетъ указать на фактъ, достовѣрно ей извѣстный. Вогучарское земское собраніе, по ходатайствамъ сель-

скихъ обществъ въ созывъ 1878 г., постановило открыть 6 новыхъ училищъ. Сельскія общества выполнили всѣ предъявленныя имъ требованія земства, между тѣмъ школы не могутъ быть открыты по неимѣнію учителей. Заботы мѣстныхъ управы и училищнаго совѣта успѣхомъ не увѣнчались, а половина учебного года прошла безплодно и невозвратно. Конечно, Богучарская управа путемъ нѣкотораго повышенія жалованья могла привлечь въ уѣздъ учителей изъ другихъ уѣздовъ, но такое положеніе—конкуренція уѣздовъ, парализующая дѣйствія одного, дѣйствіями другого, будетъ ли положеніемъ нормальнымъ? Эта конкуренція на школьнаго учителя губернскимъ земскимъ собраніемъ должна быть устраняема, для чего образованіе учителей есть единственная къ этому мѣра. Въ подтвержденіе того, что хорошій учитель есть первая необходимѣйшая потребность нашей школы, долженствующая получить предпочтительное удовлетвореніе предъ всѣми другими, въ томъ числѣ и зданіями, удовлетворяющими требованія школьной гігіены, губернская управа приведетъ доказательства въ рядѣ фактовъ, засвидѣтельствованныхъ лицами поставленными въ непосредственныя отношенія со школою или стоявшими къ ней также въ очень недавнемъ прошломъ.

Задонская земская управа свидѣтельствуетъ, что успѣхъ Юрьевской-Алексѣевской образцовой школы, помѣщающейся въ зданіи образцовомъ, чрезъ это ни въ какомъ отношеніи не ставитъ ее выше другихъ школъ уѣзда, помѣщенныхъ въ обыкновенныхъ помѣщеніяхъ. Слѣдовательно, первѣе всего недостоинство помѣщенія вліяетъ на успѣхъ школы. Члены Нижнедѣвицкаго училищнаго совѣта отъ земства, опровергая предложеніе г. Колюбякина, представляютъ два факта поразительные. Въ 2 хъ училищахъ, помѣщенныхъ въ плохихъ зданіяхъ, число учащихся ничтожно: 15 и 30. Эти училища получаютъ дѣльныхъ учителей, учителя создаютъ числен-

ность учащихся въ 100 и 120 человекъ, численность и успѣхи приводятъ къ необходимости обезпечить школу и хорошимъ помѣщеніемъ, что исполняется въ дѣйствительности сельскимъ обществомъ. Что же вліяло на численность учащихся, успѣхи, аккуратность помѣщенія классовъ? Конечно, прежде всего и преимущественнѣе хорошій учитель. но не зданіе, построенное со всѣми гигиеническими условіями, ибо и въ плохомъ помѣщеніи, честный, дѣльный, умный человекъ достигъ блистательныхъ результатовъ.

Въ первыхъ числахъ Ноября мѣсяца текущаго года, въ губернскую управу обратился съ словесною просьбою объ оказаніи нѣкотораго содѣйствія Корочанской школѣ попечитель сей школы, крестьянинъ И. С. Пармузинъ. Изъ распросовъ о школѣ оказалось, что Корочанская школа помѣщается въ домѣ, очень хорошо устроенномъ попечителемъ, на его средства. Размѣры зданія, приведенныя г. Пармузинымъ, убѣждаютъ, что зданіе Корочанской школы одно изъ лучшихъ въ губерніи. Но, сѣтовалъ попечитель и строитель школы, дѣло до настоящаго времени не шло и, мальчиковъ въ школу не зачислишь, какъ выразился г. Пармузинъ. На вопросъ—же: почему въ хорошее помѣщеніе школы не собираются дѣти, полученъ отвѣтъ: учителя хорошаго не было; теперь только, благодаря указанію директора народныхъ училищъ и директора учитель кой семинаріи, приглашенъ учитель „такой, что дѣти сами пошли въ школу“. И такъ, не гигиеническія условія школьнаго дома привлекли учащихся, а хорошій учитель.

Въ Валуйскомъ уѣздѣ, с. Верхнихъ Солотяхъ, членъ приходскаго попечительства, мѣстный землевладѣлецъ А. В. Рябининъ, устроилъ прекрасный училищный домъ, но это прекрасное училищное зданіе, одно изъ лучшихъ въ уѣздѣ, посѣщается болѣе чѣмъ слабо, а главная причина этому—неимѣніе хорошаго учителя. Послѣдній фактъ сообщенъ членомъ губернской управы, Д. Д. Ря-



бининымъ, близко знакомымъ съ Верхне-Солотянской школою.

Итакъ, хорошее помѣщеніе не привлекаетъ учащихся, когда не удовлетворена первѣйшая, болѣе существенная сторона школы, — когда нѣтъ учителя.

Вотъ что губернской управѣ сообщено председателемъ ея, изъ наблюдений его за время состоянія членомъ учительскаго совѣта, о школахъ одного участка Богучарскаго уѣзда. Калачеевское училище, бывшее нѣкогда въ вѣдѣніи палаты государственныхъ имуществъ, всегда помѣщалось въ зданіи плохомъ, тѣсномъ. На ноги поставлено училище бывшимъ приходскимъ священникомъ и законоучителемъ школы, о. Василиемъ Наумовымъ. За время состоянія школы подъ надзоромъ Лисаневича, число учащихся среднее было до 150 человекъ. Зданіе нисколько не удовлетворяло помѣщенію этого числа. Но, дѣло поставленное законоучителемъ съ его учителями и помощниками правильно, умѣло, дѣльно, не только привлекало учащихся, но давало въ результатъ такихъ грамотныхъ людей, которые, окончивъ школу, выдержавъ особое закономъ установленное испытаніе, становились учителями школы, и при томъ не рядовыми, а такими, что одинъ изъ бывшихъ учениковъ школы приглашенъ директоромъ учительской семинаріи для управленія образцовою школою при семинаріи. Такой успѣхъ Калачеевской школы въ свое время долженъ быть названъ блистательнымъ, но онъ есть результатъ хорошихъ преподавателей, при которыхъ и плохое помѣщеніе привлекало учащихся; ихъ труды, знаніе, опытность парализовали недостатки помѣщенія; приливъ учащихся сталъ такъ великъ, что въ Калачѣ, безъ поддержекъ земства, сельскаго общества, возникла частная платная школа, существующая и до сего времени. Последнее явленіе не рядовое въ жизни нашихъ селеній и ихъ школъ.

Въ сл. Ширяевой среди учебнаго года открывается школа на средства сельскаго общества, помѣщается не

въ плохомъ зданіи для школы, но въ плохой избѣ. — Къ счастью школы, принимаетъ учительство нѣкто Марковъ, человѣкъ знающій дѣло, любящій и преданный ему. — Послѣдствіемъ его мастерскаго веденія дѣла — приливъ учащихся такой, что само общество, не испрашивая какихъ либо пособій, въ теченіи слѣдующаго затѣмъ года построило весьма удовлетворительное школьное зданіе. — Итакъ, хорошій учитель, но не хорошее помѣщеніе, создалъ приливъ учащихся, а зданіе явилось, какъ послѣдствіе этого прилива и хорошаго результата.

Предсѣдатель Богучарской земской управы, А. Е. Левченко, удостовѣрить, что ревизія его въ послѣднемъ учебномъ году школы Богучарскаго уѣзда указала Новомѣловатскую школу, какъ лучшую изъ обревизованныхъ имъ. — Но онъ же удостовѣрить, что по числу учащихся въ школѣ, зданіе не удовлетворяетъ самыхъ скромныхъ требованій гигиены, а учащіеся есть, и въ значительномъ числѣ, успѣхъ есть, а этому школа обязана законоучителю и учителю, людямъ знающимъ дѣло, добросовѣстно къ нему относящимся, опытнымъ. — И здѣсь приливомъ учащихся, успѣхомъ преподаванія школа обязана образцовымъ преподавателямъ, но не образцовому зданію.

Кажется, достаточно тѣхъ фактовъ, которые приведены. — фактовъ узанныхъ изъ непосредственнаго знакомства со школою, удостовѣренныхъ лицами знавшими и знающими близко тѣ школы, о которыхъ упомянуто, — для того чтобы убѣдить, что школа посѣщается, усиливается тогда, когда ее ведетъ дѣльный учитель, но не исключительно тогда, когда она помѣщается въ зданіи удовлетворяющемъ требованіямъ гигиены, чему однако г. Колюбякинъ въ своемъ выводѣ предпочтительно приписываетъ запросъ населенія на школу (\*).

---

(\*) Что въ мѣстѣ г. Колюбякина это такъ, убѣждаетъ просмотръ журналовъ губернскаго собранія 1877 г., гдѣ изложено заявленіе гласнаго Колюбякина, въ которомъ онъ не останавливается на другихъ условіяхъ успѣшной посѣщаемости школы, какъ только на гигиеническихъ условіяхъ помѣщенія.

Выводъ В. И. Колюбякина—чѣмъ благопріятнѣе въ школѣ условія относительно пространства, объема воздуха и т. д., тѣмъ постояннѣе дѣти посѣщаютъ школу,—не совершенно точенъ, ибо это выводъ односторонній, ибо вліяніе многихъ факторовъ приписано преимущественно одному изъ нихъ.—Если бы заявитель имѣлъ тогда возможность собрать болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о школахъ, то, безъ сомнѣнія, далъ бы въ заявленіи своемъ болѣе значенія другимъ условіямъ—какъ-то: мѣстности, гдѣ школы находятся, численности населенія, бытовымъ условіямъ и т. д., не останавливаясь исключительно на помѣщеніяхъ;

Все вышеприведенное представлено какъ фактическое доказательство того положенія, что для успѣха народнаго образованія предпочтительно предъ всѣми другими требованіями школы,—потребность хорошаго учителя должна быть признана главнѣйшею.—Уѣзды могутъ достигнуть удовлетворенія этой признаваемой губернской управою первѣйшей потребности, только при участіи губернскаго земства, которое съ своей стороны дѣлаетъ все что можетъ сдѣлать.—Потребность въ школьномъ учителѣ, въ числѣ школьныхъ учителей, такъ велика и важна, что не будь у губернскаго земства достаточныхъ доходовъ на удовлетвореніе этой нужды, губернская управа никогда не остановилась бы представить губернскому земскому собранію о необходимости прибѣгнуть къ налогу.

Въ настоящемъ докладѣ губернская управа, какъ полагаетъ, достаточно выяснила, что первая и важнѣйшая сторона дѣла народнаго образованія есть хорошіе учителя, достаточное ихъ число и что зданіе школы, удовлетворяющее извѣстнымъ требованіямъ, есть одинъ изъ факторовъ успѣшности школы; выяснила финансовую возможность губернскаго земства къ удовлетворенію потребностей народнаго образованія, выяснила отношенія уѣзда и губерніи къ школѣ и взаимныя между уѣздомъ и губерніей отношенія по этому дѣлу, какія

должны существовать, ради пользы самаго дѣла. — Поэтому, роль губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія указывается самымъ дѣломъ, именно: прежде всего губернское земское собраніе должно удовлетворить запросу на школьнаго учителя, что оно исполняетъ неуклонно въ теченіи 10-ти лѣтъ, содержавши на свой счетъ педагогическіе классы при гимназіи, а затѣмъ открывъ 20 стипендій при учительской семинаріи. — Губернское земское собраніе, по невозможности образованія учителей въ размѣрахъ запроса, должно содѣйствовать къ эксплуатаціи въ пользу школы силъ и труда предлагаемыхъ, но неумѣлыхъ, образованіемъ ихъ сообразно цѣлямъ народнаго образованія. — Это губернское собраніе исполняло, давая средства на учительскіе съѣзды, польза коихъ несомнѣнна и возобновленіе чего съ 1879 г., въ формѣ ли съѣздовъ или прикомандированій къ учительской семинаріи, (что по ходатайству губернскаго земскаго собранія уже и разрѣшено), болѣе чѣмъ желательно — оно необходимо.

На вышеуказанныя два требованія губернская управа смотритъ какъ на такія, которыя должны быть губернскимъ земскимъ собраніемъ удовлетворяемы во что бы то ни стало. — Затѣмъ, если губернское собраніе имѣетъ возможность оказывать пособія уѣздамъ, не прибѣгая къ отягощенію населенія новыми налогами, оно должно бы это дѣлать подѣ условіемъ исполненія уѣздными земскими учрежденіями или сельскими обществами тѣхъ требованій, которыя будутъ установлены губернскими земскими учрежденіями, что поставить сіи послѣднія въ положеніе дающее имъ возможность регулировать направленіе и ходъ дѣла народнаго образованія въ губерніи, что весьма желательно и чего можно достигнуть осуществленіемъ мѣры предложенной г. Колюбякинымъ, хотя и не въ тѣхъ частностяхъ, которыя онъ предлагалъ, и особенно достигнуть принятіемъ предложенія Коротоянскаго земскаго собранія, изъ коего вытекаетъ мѣра наиболѣе раціональная.



Губернская земская управа, чтобы закончить докладъ, имѣетъ честь представить губернскому земскому собранію: 1) Остаться къ попеченіямъ о народномъ образованіи въ тѣхъ же отношеніяхъ, которыя установлены губернскимъ земскимъ собраніемъ и дѣйствовали до настоящаго времени, для чего: а) продолжать содержаніе стипендіатовъ при учительской семинаріи, число коихъ при первой возможности увеличить; б) съ 1879 г. возстановить учительскіе сѣзды, въ формѣ ли сѣздовъ или прикомандированій къ учительской семинаріи, предоставивъ выборъ той или другой формы соглашенію губернской земской управы съ дирекціей народныхъ училищъ и учительской семинаріи. 2) Теперь же постановить объ образованіи неприкосновеннаго вспомогательнаго капитала народныхъ училищъ, въ который обращать все свободные остатки отъ заключенныхъ смѣтъ, хотя бы съ примѣненіемъ этой мѣры къ остаткамъ отъ смѣты 1877 года. Мѣру эту продолжать, доколѣ капиталъ не достигнетъ 100 т. р., по крайней мѣрѣ. Проценты съ капитала не обращать на текущіе расходы, а если въ нихъ не будетъ потребности на народное образованіе, обращать на приращеніе вспомогательнаго капитала. Проценты съ капитала назначить на субсидіи школамъ, выполнившимъ въ отношеніи школьныхъ зданій требованія губернскаго земскаго собранія; капиталъ употреблять на ссуды сельскимъ обществамъ, подъ поручительство уѣздныхъ земскихъ собраній, для постройки училищныхъ домовъ, удовлетворяющихъ требованіямъ, установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Ссуды выдавать на условіяхъ возможно-льготныхъ, въ отношеніи размѣра процентовъ и срока воз-

врата. Подробности о выдачѣ ссудъ разработать особо, по установленіи предлагаемыхъ управою мѣръ. Требования въ отношеніи школьныхъ зданій и школьной мебели, могущія давать права на полученіе субсидій и ссудъ, установить предлагаемыя проектами архитектора Переверзева, а относительно мебели, согласныя съ указаніями губернской земской управы.

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Е. Ръшетовъ.*  
          { *Д. Рябининъ.*  
          { *Н. Брантъ.*

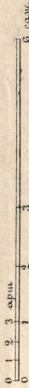
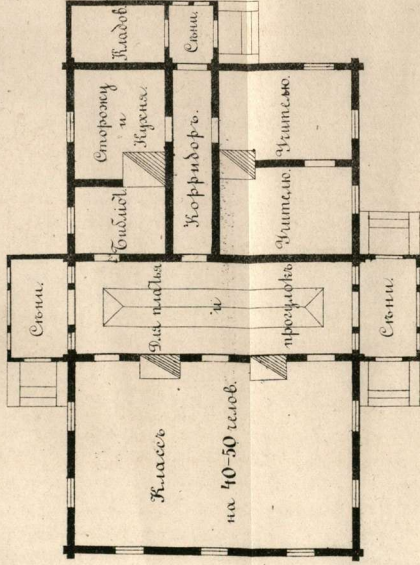
Секретарь *Лавзинъ.*



ПЛАНЪ ДЛЯ ПОСТРОЙКИ ЗДАНІЯ

# НАРОДНАГО УЧИЛИЩА

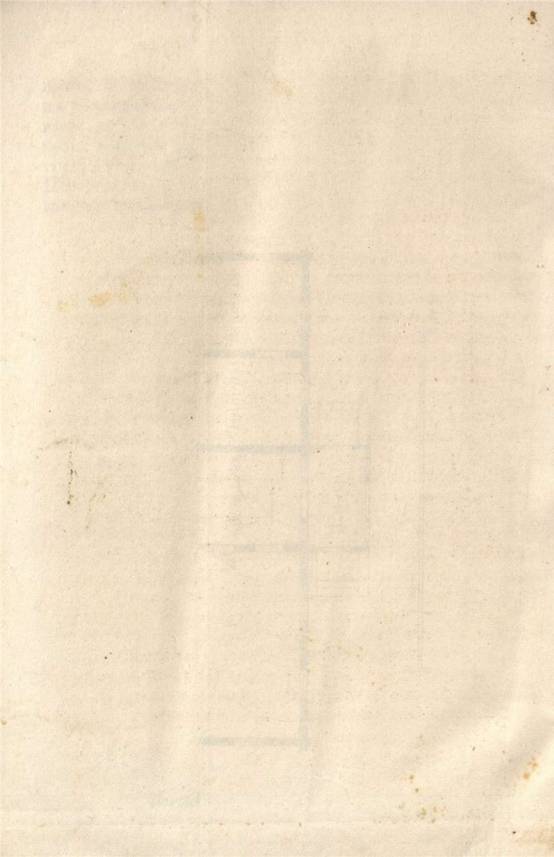
НА 40—50 УЧАЩИХСЯ.











# Д О К Л А Д Ъ

## Губернской Земской Управы.

О преобразованіи акушерской школы въ школу акушеровъ-фельдшерицъ.

2-я комиссія губернскаго земскаго собранія сессіи 1877 года, въ виду того, что акушерская школа, при незначительномъ требованіи акушеровъ, не приноситъ желаемой пользы, предположила ввести въ акушерской школѣ курсъ фельдшерской школы для образованія акушеровъ-фельдшерицъ. Совмѣстно съ этимъ предложеніемъ, губернскимъ земскимъ собраніемъ разсмотрѣно заявленіе Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія о преобразованіи акушерской школы въ школу повитухъ, для выпуска таковыхъ вмѣсто акушеровъ. По обсужденіи этихъ заявленій, собраніе поручило губернской управѣ разработать вопросъ съ указанныхъ комиссіей и Землянскимъ собраніемъ сторонъ и передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію выработаннаго губернскою управою по данному вопросу, она сочла необходимымъ обратиться къ исторіи учрежденія школы акушерской при больницѣ.

Въ 1865 году губернское земское собраніе, принявъ заявленіе гласнаго отъ Нижнедѣвицкаго уѣзда А. К. Харкѣвича объ учрежденіи школъ фельдшерской и сельскихъ повитухъ, затѣмъ согласилось съ представленнымъ губернскою управою уставомъ школы повивальныхъ бабокъ, который и былъ медицинскимъ совѣтомъ одобренъ и утвержденъ. Слѣдовательно, основная мысль учрежденія школы была именно образованіе повитухъ, при чемъ имѣлось въ виду (§ 16) привлечь въ школу женщинъ сельскаго населенія. Однако

ничто не подвинуло наше сельское население искать практического образования, признанного нужнымъ для дѣятельности повитухи. Всѣ попытки губернской управы въ этомъ отношеніи остались безуспѣшными. Между тѣмъ, при уклоненіи отъ школы сельскаго населенія, явился на акушерское образованіе сильный запросъ въ болѣе образованной средѣ общества, и въ силу обстоятельствъ, школа повитухъ дала возможность расширить предѣлы образованія до той степени, что воспитанницы выдерживали экзаменъ при медико-хирургической академіи на права акушеровъ; а дальнѣйшій ходъ дѣла указалъ земскому собранію необходимость расширить курсъ школы изученіемъ сифилитическихъ болѣзней, для чего курсъ съ 2-хъ продолженъ до 3-хъ лѣтъ. Измѣненіе характера заведенія было необходимымъ послѣдствіемъ условій быта нашего сельскаго населенія, ихъ обычаевъ, нравовъ и понятій. Ни прежде, ни теперь, да едва ли въ скоромъ будущемъ возможно привлечь женщинъ сельскаго населенія въ школу повитухъ. Крестьянка въ 17—18 лѣтъ жена, мать семейства, а только съ 18 лѣтняго возраста допускается пріемъ въ школу; не вышедшая рано замужъ есть работница въ домѣ родителей, которою дорожатъ и не выпускаютъ изъ семьи ради ученія, когда, по понятіямъ семьи, дѣвушка въ возрастѣ—должна быть работницей, но не ученицей. Положимъ, не всѣ выходятъ замужъ, но это рѣдкія исключенія. Такимъ образомъ, масса сельскаго населенія Воронежской губерніи не можетъ представить контингента для школы повитухъ,—кромѣ тѣхъ только, которыя и теперь занимаются этимъ искусствомъ. Но вѣдь эти лица учиться не пойдутъ, по той простой причинѣ, что возрастъ для ученія прошелъ. Кто занимается въ селеніяхъ повивальнымъ искусствомъ? Женщины довольно пожилыя, которыя ни въ какомъ случаѣ не пойдутъ учиться. Для Воронежской губерніи съ населеніемъ земледѣльческимъ, нравами патріархальными, успѣхи Петербурга въ образованіи сельскихъ повитухъ служить примѣромъ не могутъ. Нравы, обычаи мѣстностей фабричныхъ, ремесленныхъ, имѣющихъ населеніе знакомое съ отхожими промыслами, не имѣютъ ничего общаго съ права-



ми, обычаями нашей губернии: что возможно и исполнимо для первых, то никакими мѣрами не привьется къ намъ.

Слѣдовательно, бытовые условія сельскаго населенія Воронежской губернии, губернская управа признаетъ серьезнымъ препятствіемъ къ учрежденію школы повитухъ. Но если бы таковыхъ препятствій и не существовало, на сколько желательна могла бы быть школа повитухъ? Губернская управа этотъ вопросъ разрѣшаетъ такъ: если земскія учрежденія принимаютъ на себя заботу о народномъ здравіи, то имѣютъ право и обязанность дѣйствовать въ этомъ направленіи исключительно чрезъ людей получившихъ образованіе, но не чрезъ невѣжественныхъ знахарей, невѣжественныхъ, хотя и посматрѣвшихъ на кое-что сельскихъ повитухъ. Въ интересующемъ отношеніи земство можетъ удовлетвориться образованіемъ акушерки, но не повитухи, которая побывавъ въ школѣ, познаній не вынесетъ—вынести ихъ невозможно ни по развитію учащейся, ни по времени,—а приобрѣтетъ лишь ту самоувѣренность, которая изъ скромной сельской бабушки, сдѣлаетъ женщину вредную. Какъ уже заявилъ въ собраніи гласный Н. Г. Шведовъ, не акушерки бесполезны, а недостатокъ ихъ вреденъ. Полезная дѣятельность акушерки, при запросѣ на нее, теряется въ массѣ,—ибо, какъ выразилъ г. Шведовъ и чего нельзя опровергнуть, «польза мало замѣтна, ибо нужда въ помощи акушеровъ является въ тысячахъ случаевъ, а удовлетворяется въ десяткахъ.» Но если тѣ, которые выразили желаніе открыть школы повитухъ, думаютъ найти въ ихъ дѣятельности пользу, то, съ своей стороны, губернская управа не предвидитъ этого. Каждый годъ, на средства нынѣ отпускаемыя на акушерскую школу, можно выпускать на всю губернію 5—6 повитухъ; а эта малочисленность, если бы и допустить, что повитухи могутъ быть полезны, въ глазахъ лицъ, считающихъ акушеровъ бесполезными, и повитухъ представить бесполезными, ибо дѣятельность ихъ не будетъ видна. Но, полагаетъ губернская управа,—если расходовать земскія средства на образованіе врачебнаго персонала, то, нѣтъ сомнѣнія, что полезнѣе тѣ же средства употреблять на обра-

зование акушеровъ, женщинъ образованныхъ, но ни въ какомъ случаѣ не повитухъ—женщинъ необразованныхъ. Такимъ образомъ губернская управа рѣшительно высказывается противъ школы повитухъ. Приступить къ обученію повитухъ и отказаться отъ образованія акушеровъ, это значило бы дѣло попеченія о народномъ здравіи отодвинуть назадъ \*).

Въ этомъ свѣтѣ представляется, по мнѣнію губернской управы, вопросъ объ образованіи акушеровъ-фельдшерицъ. Здѣсь можетъ остановить на себѣ вниманіе собранія лишь сторона финансовая, ибо, въ общемъ смыслѣ вопросъ о способности женщинъ быть не только фельдшерицами, но и врачами, есть вопросъ, разрѣшенный на опытъ утвердительно. Поэтому губернская управа обращается прямо къ финансовой сторонѣ дѣла.

Чтобы выяснитъ размѣръ средствъ на преобразование школы акушеровъ въ школу акушеровъ-фельдшерицъ, средствъ, зависящихъ исключительно отъ того, какъ должна быть поставлена учебная часть школы, губернская управа обратилась къ старшему доктору больницы и просила отъ него по сему предмету указаній. Старшій докторъ далъ заключеніе такое: курсъ школы акушеровъ-фельдшерицъ долженъ быть 4-хъ лѣтній, по программѣ мужской фельдшерской школы, съ

---

\*) Не раздѣляя мнѣніе объ открытіи школы повитухъ, губернская управа должна засвидѣтельствовать тотъ фактъ, что такъ какъ существующая потребность въ акушеркахъ сознается не вездѣ въ одинаковой мѣрѣ и притомъ удовлетворяется въ зависимости отъ числа свободныхъ вакансій, то отъ уѣздовъ поступаетъ немного требованій на выпускныхъ акушеровъ; а будущій выпускъ 1879 года, судя по примѣрамъ прежнихъ лѣтъ, можетъ занять развѣ 10 или 15 свободныхъ вакансій, если бы таковыя оказались,—носаѣ чего едва ли можно будетъ предполагать дальнѣйшее требованіе уѣздовъ на акушеровъ, вслѣдствіе замѣщенія всѣхъ свободныхъ мѣстъ въ губерніи. Поэтому, дальнѣйшіе расходы на школы нѣкоторое время стануть не производительны. Итакъ, если бы не могло состояться преобразование теперешней школы повивальныхъ бабокъ въ школу акушеровъ-фельдшерицъ, если до того времени оно замедлилось бы, когда будетъ утверждёнъ уставъ, то губернское собраніе могло бы сдѣлать распоряженіе о временной съ 1879 года пріостановкѣ пріема въ школу, чѣмъ было бы достигнуто сбереженіе средствъ на возможную къ осуществленію въ будущемъ мысль учрежденія школы акушеровъ—фельдшерицъ.

добавленіемъ курса акушерства и курса женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: слѣдовательно, общая программа всего курса будетъ шире, чѣмъ мужской фельдшерской школы. Но, принимая во вниманіе степень подготовки контингента, обращающагося за образованіемъ въ акушерскую школу, общеобразовательные предметы въ будущей школѣ акушеровъ-фельдшерицъ, могутъ быть значительно сокращены сравнительно съ мужскою школою фельдшерскою; далѣе: помѣщеніе школы таково, что послѣдовательно открыть классы до 4-хъ сполна, не представляется возможнымъ, и въ школѣ акушеровъ-фельдшерицъ долженъ быть принятъ порядокъ пріема въ школу, какой нынѣ существуетъ въ акушерской школѣ, именно: доколѣ принятыя въ одинъ годъ не окончить курса, пріема быть не можетъ. Слѣдовательно, изъ 4-хъ классовъ можетъ быть каждый годъ лишь одинъ, а потому на выпускъ акушеровъ-фельдшерицъ можно разсчитывать въ четыре года одинъ разъ, въ числѣ до 15 человекъ. При вышензложенныхъ условіяхъ, къ 4,177 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. стоимости содержанія акушерской школы, потребуется (учетъ приблизительный) еще на учебную часть: въ 1-й годъ для 1-го класса до 1,050 р., 2-й годъ для 2-го класса до 1,500 р., 3-й годъ для 3-го класса 1,500 р., въ 4-й годъ для 4-го класса до 1,500 р., слѣдовательно, преобразованная школа акушеровъ въ школу акушеровъ-фельдшерицъ, потребуеетъ вмѣсто 3,177 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. въ годъ, не болѣе 4,677 р. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Увеличеніе расхода столь незначительное, что, въ виду очевидной пользы, земское собраніе не можетъ стѣсниться въ распоряженіи средствами. Поэтому губернская управа полагаетъ, что слѣдовало бы вопросъ рѣшить утвердительно и, составивъ проектъ устава, представить его на утвержденіе; по утвержденіи же, не медля открыть школу акушеровъ-фельдшерицъ.

Проектъ этотъ былъ разосланъ въ уѣздныя управы 2-го сентября, для внесенія его на обсужденіе и заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, которыя и дали слѣдующіе отзывы:

*Воронежское*, что школу акушеровъ, какъ оказавшуюся по опыту не приносящею желаемой пользы, слѣдовало бы просто закрыть, такъ какъ въ заявленіяхъ о преобразованіи этой школы въ школу простыхъ повитухъ, или для образованія акушеровъ-фельдшерницъ, нѣтъ доводовъ, чтобы преобразования эти соотвѣтствовали дѣйствительной потребности народнаго быта и могли бы оказаться приносящими желаемую пользу. Если же ограничиться въ этомъ вопросѣ лишь выборомъ того или другаго преобразованія; то отъ акушеровъ-фельдшерницъ, можно предполагать большей пользы чѣмъ отъ сельскихъ повитухъ, тѣмъ болѣе, что изъ простаго народа женскаго пола, едва-ли найдутся желающіе поучаться этому сельскому повитушеству въ школѣ губернскаго города.

*Задонское, Острогожское, Бирюченское, Валуйское, Павловское, Землянское и Богучарское*, относятся вполнѣ сочувственно къ преобразованію акушерской школы, въ школу акушеровъ-фельдшерницъ, причемъ Павловское полагало бы добавить къ проекту, чтобы срокъ пріема въ школу уменьшенъ былъ до двухъ лѣтъ, то-есть, послѣ перехода фельдшерницъ въ 3-й курсъ былъ бы пріемъ въ 1-й курсъ; при этомъ, выпускъ фельдшерницъ при четырехлѣтнемъ курсѣ будетъ чрезъ два года.

*Коротоякское*. Соглашаясь вообще съ доводами, высказанными въ проектѣ губернской управы, Коротоякское земство отрицаетъ бесполезность, а тѣмъ болѣе вредность женщинъ повитухъ, такъ какъ онѣ только однѣ и могутъ послужить къ искорененію предразсудковъ, вкоренившихся въ нашемъ населеніи противъ акушеровъ. Затѣмъ, земство не видитъ также необходимости для составленія контингента повитухъ только исключительно изъ сельскаго населенія. Къ этому дѣлу могутъ быть призваны лица и изъ другихъ слоевъ общества, какъ-то: изъ мѣщанъ, духовныхъ и проч. Въ проектѣ говорится, что въ интересахъ дѣла было бы желательно привлечь въ школу повитухъ лицъ изъ сельскаго населенія, такъ какъ эти лица, по своему образу жизни, болѣе подходили бы подъ условія окружающей ихъ среды; это



основная побудительная причина въ пользу повитухъ изъ сельскаго населенія. Въ проэктѣ указывается также, какъ на одно изъ важнѣйшихъ препятствій къ обученію повивальному искусству лицъ изъ сельскаго населенія, — это на малограмотность и низкій уровень развитія ихъ. Нельзя не замѣтить противурѣчія въ приведенныхъ взглядахъ на дѣло. При требованіи болѣе высокой степени развитія, является требованіе образа жизни присущей неразвитой части населенія. Допустивши необходимость умственного и нравственнаго развитія, необходимо допустить и измѣненіе образа жизни. Слѣдовательно, нѣтъ никакой необходимости стремиться къ тому, чтобы повитухи были непременно изъ сельскаго населенія, потому, что и онѣ непременно измѣнятъ образъ жизни, по полученіи научнаго образованія. Вопросъ этотъ скорѣе необходимо поставить такъ: въ виду того, что число повитухъ для удовлетворенія нуждъ населенія должно быть слишкомъ велико, а земство не въ состояніи дѣлать большихъ затратъ на содержаніе большого количества акушеровъ, то необходимо учредить такую школу, гдѣ ученицы могли бы получать только самыя необходимыя свѣдѣнія по своей специальности. Необходимо сократить срокъ обученія до крайняго minimum'a, какъ въ видахъ сокращенія расходовъ, такъ и въ видахъ того, что болѣе долгое пребываніе въ губернскомъ городѣ не приучило-бы ученицъ къ той жизни, которую имъ впоследствии невозможно вести. Вообще, необходимо преслѣдовать ту цѣль, чтобы ученицы повитухи не приучались къ комфорту, котораго онѣ впоследствии не въ состояніи будутъ имѣть.

Если же, по какимъ-либо причинамъ, не учредится школа повитухъ и губернское собраніе признаетъ необходимость учрежденія школы акушеровъ-фельдшерицъ, то было бы гораздо полезнѣе съ меньшими затратами достигнуть этой цѣли, назначивъ 15 стипендій для желающихъ обучиться и помѣстивъ стипендіатокъ въ столичныя учебныя заведенія.

Этимъ путемъ достигнется двоякая выгода: во-первыхъ, акушерско-фельдшерскія заведенія въ столицахъ учреждены при университетахъ и клиникахъ, гдѣ для обученія

акуперскому искусству гораздо болѣе приспособленій чѣмъ въ губернской больницѣ и дѣломъ преподаванія завѣдуютъ лица болѣе компетентныя; во-вторыхъ, назначивъ самый болѣе большой размѣръ стипендій въ 300 руб. на каждую стипендіатку, земство будетъ затрачивать 4500 руб.; если же размѣръ стипендій уменьшить до 250 р., то ежегодный расходъ земства будетъ равняться 3750 руб. Слѣдовательно, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, менѣе того расхода, который предполагается губернской управою при учрежденіи школы акушеровъ-фельдшерницъ.

*Нижнегъвицкое.* Предполагаемое переобразование акушерской школы въ соединенную школу акушеровъ-фельдшерницъ, не можетъ быть нежелательнымъ, но въ такомъ только случаѣ, если программа, по которой проходятъ общеобразовательные предметы, какъ въ фельдшерской школѣ, такъ и въ школѣ фельдшерницъ-акушеровъ, будетъ сообразна съ тѣмъ уровнемъ знаній, съ какимъ въ дѣйствительности поступаютъ воспитанники и воспитанницы въ эти школы, такимъ образомъ, чтобы, обучаясь въ школахъ специальнымъ предметамъ, они могли бы идти дальше и въ познаніяхъ своихъ по общеобразовательнымъ предметамъ, тогда какъ въ настоящее время, когда существующія программы этихъ школъ по общему образованію, чрезвычайно низки, а на самомъ дѣлѣ въ школы поступаютъ молодые люди съ гораздо высшими противъ этихъ программъ свѣдѣніями, каждый поступающій въ наши фельдшерскую и акушерскую школы, совершенно лишенъ возможности совершенствоваться по общеобразовательнымъ предметамъ, а недостаточность таковыхъ вредно отзывается на всей практической дѣятельности фельдшеровъ и фельдшерницъ.

Что самый курсъ фельдшерскаго знанія долженъ быть значительно обширнѣе того, который нынѣ проходится въ Воронежской фельдшерской школѣ, то этого нельзя не увидѣть при малѣйшемъ сопоставленіи знанія дѣла воспитанниковъ земской школы, состоящихъ на службѣ при уѣздныхъ земствахъ, съ тѣми знаніями и медицинской подготовкой, которыми такъ рѣзко отличаются, — даже не для спеціалиста

дѣла, — воспитанники другихъ школъ, какъ напримѣръ школы общины Св. Георгія въ Петербургѣ, откуда Нижнедѣвицкое уѣздное земство имѣетъ уже двухъ фельдшерицъ, успѣвшихъ приобрести, въ продолженіе *какихъ нибудь двухъ или трехъ мѣсяцевъ*, самые лучшіе отзывы объ нихъ, не только со стороны мѣстныхъ земскихъ врачей, но и дѣлаго населенія, между которыми начиналась и продолжается неустанная дѣятельность этихъ фельдшерицъ по части медицины.

Затѣмъ, было бы далеко не бесполезнымъ преобразование теперешней акушерской школы въ школу простыхъ повитухъ, но такъ какъ отъ школы этой можно ожидать пользы только тогда, если бы воспитанницами этой школы, были женщины или дѣвицы сельскаго населенія, причемъ всякое земство могло бы чрезъ два или три года имѣть повитухъ если не въ каждомъ селѣ, то по крайней мѣрѣ при каждой волости, съ гораздо большими свѣдѣніями, чѣмъ здѣшнія простыя повитухи, на привлеченіе которыхъ въ число воспитанницъ школы ни теперь, ни въ близкомъ будущемъ рассчитывать едва ли возможно, — а потому, при преобразованіи этой школы въ школу повитухъ, всякая затрата земскихъ денегъ едва ли могла бы быть производительною.

*Новохоперская*: что присланный при отношеніи отъ 2-го сентября проектъ доклада губернскому земскому собранію, о преобразованіи акушерской школы, доложенъ очередному собранію не былъ, такъ какъ собраніе засѣданія свои окончило 4-го сентября, а отношеніе губернской управы получено 7-го сентября.

Отъ *Бобровской* уѣздной управы заключенія уѣзднаго земскаго собранія не доставлено.

Изъ 12-ти уѣздныхъ земскихъ собраній, отъ 2-хъ заключеній нѣтъ; одно высказалось за преобразование школы акушеровъ въ школу акушеровъ-фельдшерицъ, подъ условіемъ, если нужно сдѣлать выборъ между школами повитухъ и акушерской; 7 собраній за преобразование, а 2 собранія (Коротоякское и Нижнедѣвицкое) подали особыя свои въ этомъ дѣлѣ мнѣнія, на которыхъ губернская управа и считаетъ нужнымъ остановиться. Заключеніемъ Коро-

тоякскаго собранія признается польза фельдшерицъ, но оно желаетъ учрежденія на губернской счетъ стипендій при столичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, чрезъ что и расходовъ было бы менѣе на то же число учащихся. Мысль, по видимому, вѣрная; но, при ближайшемъ ея изученіи, мысль эта далеко не удовлетворяетъ тѣхъ требованій, которыя должны быть предъявлены къ школъ акушерокъ-фельдшерицъ. Мысль о преобразованіи школы акушерокъ въ школу акушерокъ-фельдшерицъ вытекла изъ потребности дать сельскому населенію возможность пользоваться въ бѣльшихъ размѣрахъ помощію акушерскою. Заявленіе Землянскаго собранія въ этомъ смыслѣ объ образованіи путемъ нѣкоторой практики крестьянокъ, губернскимъ земскимъ собраніемъ не принято, а вслѣдствіе выяснивагося изъ преній по предложенію Землянскому, губернское земское собраніе пришло къ мнѣнію такому: акушерская помощь получить большее примѣненіе тогда, когда эта помощь сосредоточится въ рукахъ лицъ той профессіи, которая уже получила, относительно говоря, довольно широкое примѣненіе профессіи фельдшерской, а соединить ту и другую въ одномъ лицѣ возможно только въ томъ случаѣ, когда обѣ профессіи фельдшерская и акушерская соединятся въ рукахъ женщины. Отсюда вытекла логично мысль о школъ акушерокъ-фельдшерицъ, а слѣдовательно, о преобразованіи школы акушерской. Поэтому, какъ бы дешевле стипендіатки въ столичныхъ учрежденіяхъ ни стоили губернскому земству, сравнительно съ воспитанницами преобразованной школы акушерокъ, — стипендіатки-воспитанницы столичныхъ заведеній не удовлетворяютъ ту идею, которую преслѣдуетъ Воронежское губернское земское собраніе и чего достигнуть возможно въ школъ акушерокъ-фельдшерицъ. Далѣе: мѣстное учебное заведеніе имѣетъ въ свою пользу многія условія. Воспитывая на свой счетъ опредѣленное число лицъ, губернское земское собраніе даетъ возможность, безъ особой затраты, воспитываться бесплатно всякой желающей, въ качествѣ приходящей; чрезъ это мѣстная школа приобрѣтаетъ значеніе и заведенія образовательнаго для мѣстнаго населенія, забота о чемъ входитъ въ обязан-



ность губернскаго земскаго собранія; мѣстное учебное заведеніе представляетъ также возможность оцѣнки и нравственной стороны каждой учащейся, не только во время пребыванія ея въ учебномъ заведеніи, но и по окончаніи курса и назначеніи на мѣста мужскія. Последнее обстоятельство рѣшительно ускользаетъ изъ рукъ земскихъ собраній при учрежденіи стипендій, а значеніе нравственной стороны губернская управа полагаетъ несомнѣннымъ, выпуская дѣятелей, *должностныхъ стать въ непосредственныя отношенія съ сельскимъ населеніемъ*. Въ виду всего сказаннаго, губернская управа не можетъ не признать, что учебное заведеніе мѣстное, направленное къ достиженію поставленной губернскимъ земскимъ собраніемъ цѣли, предпочтительнѣе, чѣмъ учрежденіе стипендій въ столицахъ.

Что касается до требованій Нижнедѣвицкаго земскаго собранія, то, откровенно говоря, губернская управа не можетъ себѣ отчетливо выяснить, чего именно желаетъ Нижнедѣвицкое собраніе отъ такихъ учебныхъ заведеній, какъ школы фельдшерская, акушерская, акушерокъ-фельдшерницъ и другихъ профессиональныхъ, въ направленіи и разницѣ общаго образованія. Такъ, Нижнедѣвицкое собраніе желаетъ преобразованія школы, но въ такомъ только случаѣ, «если программа общеобразовательныхъ предметовъ, какъ въ фельдшерской, такъ и акушерско-фельдшерской школахъ будетъ «сообразна съ тѣмъ уровнемъ знаній, съ какимъ въ дѣйствительности поступаютъ воспитанники и воспитанницы, «чтобы, обучаясь въ школахъ специальнымъ предметамъ, они «могли бы идти дальше и въ познаніяхъ по обще-образовательнымъ предметамъ; тогда какъ въ настоящее время, когда существующія программы этихъ школъ по общему образованію чрезвычайно низки, а на самомъ дѣлѣ въ школы «поступаютъ молодые люди съ гораздо высшими противъ «этихъ программъ свѣдѣніями, каждый поступающій въ наши фельдшерскую и акушерскую школы, совершенно лишенъ возможности совершенствоваться по обще-образовательнымъ предметамъ, а недостаточность таковыхъ вредно

«отзывается на всей практической дѣятельности фельдшеръ и фельдшерницъ». Затѣмъ, идетъ указаніе на недостатокъ спеціальныхъ познаній, при сравненіи познаній воспитанниковъ Воронежской фельдшерской школы съ воспитанницами школы св. Георгія, въ Петербургѣ, зарекомендовавшими себя съ наотличнѣйшей стороны цѣлому уѣзду, и притомъ въ продолженіи весьма короткаго времени: именно, не болѣе двухъ-трехъ мѣсяцевъ.

Воронежская фельдшерская школа руководится программой, какъ по обще-образовательнымъ, такъ и спеціальнымъ предметамъ, указанною въ изданномъ нормальномъ уставѣ для фельдшерскихъ школъ, утвержденномъ медицинскимъ департаментомъ\*). Губернская управа, ссылаясь на старшаго доктора и всѣхъ преподавателей, можетъ удостовѣрить, что эта программа едва выполнима въ 4-хъ лѣтній курсъ. Какой же программы желаетъ Нижнедѣвицкое собраніе? Оно даже рамокъ ея не указываетъ. Поэтому, губернская управа должна предположить, что такъ какъ фельдшерская школа стоитъ въ III разрядѣ учебныхъ заведеній, то Нижнедѣвицкое собраніе желаетъ введенія по обще-образовательнымъ предметамъ программы учебныхъ заведеній II разряда, т. е. средне-учебныхъ заведеній, какъ гимназій гражданскихъ, реальныхъ училищъ, военныхъ гимназій.... Но оцѣнило ли Нижнедѣвицкое собраніе возможность, необходимость такого требованія? Полагаемъ, что нѣтъ,—и полагаемъ между прочимъ, на основаніи словъ самаго уѣзднаго собранія. Оно говоритъ: «программа обще-образовательныхъ предметовъ должна быть соображена съ уровнемъ знаній, съ какимъ поступаютъ въ школу. Нижнедѣвицкому собранію извѣстно, что требуемый уровень знаній для поступленія въ школу,—это программа начальныхъ

---

\*) Въ нашей фельдшерской школѣ, на основаніи этой министерской программы, преподаются слѣдующіе общеобразовательные предметы: 1) Законъ Божій, 2) Русскій языкъ, 3) арифметика, 1-я и 2-я ч., 4) элементарныя понятія о физикѣ; 5) Латинскій языкъ, пріятельственно къ рецептурѣ и аптекарской части, съ необходимыми грамматическими свѣдѣніями; 6) краткая всеобщая географія, 7) краткая русская исторія.

народных училищъ, по которой держится экзаменъ на свѣдѣтельство грамотности, предоставляющее извѣстныя льготы въ военной службѣ. Полагаемъ, что программа, утвержденная медицинскимъ департаментомъ для фельдшерской школы, вполне и строго сообразна съ уровнемъ знаній лицъ, принимаемыхъ въ школу. Программа эта дѣйствуетъ и въ Могилевской образцовой правительственной школѣ, и во всѣхъ другихъ фельдшерскихъ. Поэтому, если школа общины Св. Георгія есть школа фельдшерицъ, то иною программой она руководиться не можетъ, а если она руководится болѣе широкою, то это не фельдшерская школа. Но положимъ, что будто нужно усилить программу, нынѣ дѣйствующую въ фельдшерской школѣ. Тогда, логично поступая, нужно взять въ руководство программу среднего учебнаго заведенія; а чтобы ее исполнить, нуженъ курсъ не менѣе 7 лѣтъ, а съ придаткомъ спеціальныхъ наукъ, вѣроятно лѣтъ 9—10. Кто же тогда пойдетъ учиться въ эту школу? Можетъ быть Нижнедѣвицкое земство и заручилось такими кандидатами; но губернская управа утверждаетъ, что нѣтъ логическаго основанія поступить въ фельдшерскую школу съ 10-ти лѣтнимъ курсомъ, чтобы покончить образованіе только съ правами фельдшера, когда съ 10 лѣтъ можно переходить уже на 3-й курсъ любого высшаго учебнаго заведенія. Несостоятельность предъявляемыхъ требованій очевидна.

Къ сравненію же фельдшерицъ, воспитывавшихся въ 2-хъ столичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съ указаніями на недостатокъ подготовки воспитанниковъ Воронежской фельдшерской школы, губернская управа можетъ сказать только слѣдующее о всѣхъ служащихъ воспитанникахъ: губернская управа, интересуясь ими, собирала и собираетъ отзывы уѣздныхъ управъ. Отъ Нижнедѣвицкой управы, до послѣдняго времени, кромѣ лестныхъ отзывовъ о воспитанникахъ фельдшерской школы, иныхъ губернская управа не знала; почему же теперь, когда поставленъ вопросъ о преобразованіи школы акушерской въ школу акушерско-фельдшерскую, воспитанники фельдшерской школы вдругъ стали неудовлетворительны, —

губернская управа уяснить не можетъ, ни себѣ, ни губернс-  
кому земскому собранію.

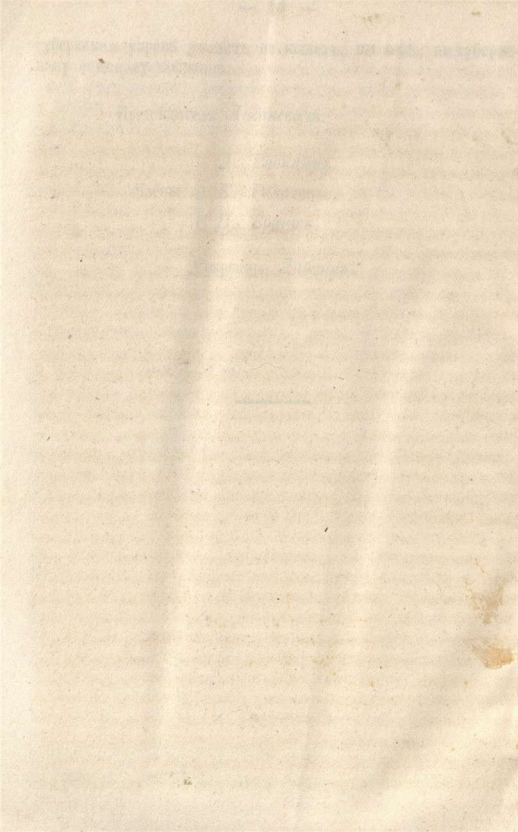
Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ*.  
*К. Рышетовъ*.  
*Н. Брантъ*.

Секретарь *Лабзинъ*.







# Д О К Л А Д Ъ

## Губернской Земской Управы.

По ходатайствамъ Землянскаго и Задонскаго земствъ объ измѣненіи существующихъ правилъ для взысканія земскихъ повинностей и объ измѣненіи времени, опредѣленнаго для начета пени за несвоевременный взносъ этихъ повинностей.

Землянское и Задонское уѣздныя земства ходатайствовали предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ—первое объ измѣненіи существующихъ правилъ для взысканія земскихъ повинностей, въ томъ смыслѣ, чтобы, при неуказаніи владѣльцемъ къ описи движимаго имущества, взыскивающее лицо описывало и продавало то имущество, коимъ скорѣе пополнилась бы числящаяся недоимка. съ тѣмъ притомъ, чтобы самое производство взысканія было возложено на лицо, избранное для того земствомъ, съ предоставленіемъ ему всѣхъ нужныхъ для успѣшнаго взысканія правъ и гарантій, такъ какъ недоимки земскихъ сборовъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ чрезмѣрно накопляются, а существующія правила о взысканіи недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ (уст. о под. ст. 666, по продолженію 1868—1872 г.) не указываютъ опредѣленнаго и дѣйствительнаго способа къ успѣшному взысканію этихъ недоимокъ, и, второе: о томъ, что пени за несвоевременный взносъ государственныхъ и земскихъ повинностей слѣдовало бы насчитывать не ранѣе какъ по истеченіи всего полугодія, за которое должны быть внесены платежи.

Уѣздныя земскія собранія, на обсужденіе коихъ были переданы, по постановленію губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1877 года, возбужденные Землянскимъ и Задонскимъ земствами вопросы, отозвались:

Новохоперское,—по первому вопросу, что оно не видитъ основаній, по которымъ могло бы быть возбуждено предполагаемое Землянскимъ земствомъ ходатайство и по второму,—что оно вполне разделяетъ мнѣніе Задонскаго земства.

Бирюченское—не сочло нужнымъ обсуждать эти вопросы, въ виду того, что казначейства имѣютъ инструкции о пропорціональномъ распредѣленіи поступающихъ въ оныя суммъ и что правительствомъ установлены новыя правила, съ какого времени должна насчитываться пеня.

Бобровское,—по первому вопросу, что оно не видитъ особой надобности въ измѣненіи нынѣ существующихъ правилъ по этому предмету; по второму же вопросу ничего не высказало.

Воронежское,—по первому вопросу, что оно не находитъ необходимости въ принятіи на пополненіе недоимокъ болѣе сильныхъ мѣръ, чѣмъ тѣ, какія указаны въ уст. о подат. ст. 666, по продолж. 1868—1872 г., и по второму, что ходатайство предъ правительствомъ вполне необходимо.

Нижнедѣвицкое,—по первому вопросу отозвалось отрицательно, а по второму утвердительно.

Валуйское.—утвердило мнѣніе комиссіи, составленной изъ среды присутствовавшихъ членовъ;—мнѣніе же этой комиссіи слѣдующее: „по заключенію комиссіи, выборъ особыхъ земскихъ агентовъ для изысканія недоимокъ, если бы даже эти агенты и были облечены необходимыми для того правами, едва-ли повліялъ бы къ успѣшному направленію такихъ дѣлъ. Учрежденіе подобныхъ агентовъ создало бы особую полицейскую профессію, рядомъ съ существующей, и повело-бы за собой неминуемыя столкновенія и пререканія между дѣятеля-



ми, озабоченными съ одной стороны исключительнымъ взысканіемъ казенныхъ, а съ другой — спеціальнымъ сборомъ земскихъ недоимокъ, такъ-что исполнители отдѣльныхъ вѣдомствъ вовлеклись бы въ конкуренцію, къ ущербу дѣла, стремясь обратить наличныя средства плательщика предпочтительно на удовлетвореніе недоимки, состоящей на отвѣтственности каждаго изъ взыскивающихъ дѣателей. Коммиссія, въ виду этого соображенія, находитъ, что нѣтъ надобности ходатайствовать о правѣ имѣть особыхъ агентовъ, содержаніе которыхъ, конечно, обошлось-бы земству новыми расходами; но полагаетъ, что обязанность по взысканію земскихъ недоимокъ могла-быть возложена съ пользою на судебныхъ приставовъ мѣстнаго мирового сѣзда, уполномоченныхъ уже, по закону, необходимыми для подобной дѣятельности правами и получающихъ отъ земства свое содержаніе. При взысканіи земскихъ недоимокъ, судебныя пристава могутъ пользоваться, какъ и при частныхъ взысканіяхъ, процентнымъ вознагражденіемъ съ взысканныхъ суммъ, на счетъ неисправнаго плательщика; однимъ словомъ, въ подобныхъ случаяхъ могъ-бы быть примѣненъ совершенно тотъ-же порядокъ процентнаго вознагражденія, какой установленъ судебнымъ приставамъ.

Острогожское, — относительно способа взысканія недоимокъ выразило желаніе остаться при прежнемъ способѣ; относительно же измѣненія сроковъ, установленныхъ для взноса податей, выкупныхъ платежей и другихъ окладныхъ сборовъ, ходатайствовать о примѣненіи новыхъ сроковъ для окладныхъ сборовъ и къ прочимъ плательщикамъ.

Павловское, — постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы казначей, при принятіи отъ плательщиковъ суммы, обязательно отчисляли изъ нихъ пропорціональную часть денегъ въ уплату уѣздовыхъ земскихъ сборовъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы, при погашеніи государственнаго и другихъ казенныхъ сбо-

ровъ, одновременно погашался бы и уѣздный земскій сборъ.

Коротоякская уѣздная управа, обсуждая вопросъ, предложенный Землянскимъ земскимъ собраніемъ, находить измѣненіе закона о способѣ взысканія недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ желательнымъ, такъ какъ 13-ти лѣтній опытъ выяснилъ, что, при существующихъ законоположеніяхъ на этотъ предметъ, недоимки съ каждымъ годомъ увеличиваются и образуютъ довольно солидныя цифры; какъ прямое послѣдствіе накопленія недоимокъ, является необходимость прибѣгать или къ займамъ, или же задерживать уплату по текущимъ счетамъ. Между тѣмъ, тотъ же опытъ показалъ, что недоимка накапливается большею частію за такими лицами, которыя полагаютъ болѣе или менѣе хорошими средствами; недоимка же накапливается за ними большею частію потому, что они относятся индифферентно къ обязанностямъ по отношенію уплаты земскихъ повинностей. Что же касается возложенія производства взысканія на лицъ по указанію земства, то, по мнѣнію управы, такое назначеніе не оправдывается необходимостью, такъ какъ, возлагая подобныя обязанности на то или другое лицо, земство должно вознаграждать труды этого лица, а этимъ и увеличивать смѣтный расходъ, между тѣмъ какъ взысканіе недоимокъ лежитъ на прямой обязанности полиціи. Наконецъ, относительно начисленія пеней, не ранѣе какъ по истеченіи полугодія, управа находитъ вполне целесообразнымъ и измѣненіе существующаго порядка исчисления вполне желательнымъ. Уѣздное земское собраніе, 11 октября 1878 года, постановило: докладъ управы утвердить.

Богучарское, — уѣздная управа, разсматривая ходатайство Землянскаго земства объ измѣненіи существующихъ правилъ для взысканія земскихъ повинностей въ томъ смыслѣ, чтобы, при неуказаніи владѣльцемъ къ опи- си движимаго имуществъ, взыскивающее лицо описывало и продавало то имущество, коимъ пополнялась бы чис-

лящаяся недоимка съ тѣмъ при томъ, чтобы самое производство взысканія было возложено на лицо, избранное для того земствомъ, съ предоставленіемъ ему всѣхъ нужныхъ для успѣшнаго взысканія правъ и гарантій, раздѣлила его на двѣ части. Разсматривая первую часть касательно порядка взысканія недоимокъ, управа находила, что если ходатайство Землянскаго земства относится къ измѣненію порядка продажи одного движимаго имущества, то въ предоставленіи дальнѣйшаго хода этому ходатайству не встрѣчается необходимости потому, что согласно 3 п. 666 ст. уст. о подат. по прод. 1876 г., взыскивающему лицу, при неуказаніи владѣльцемъ въ какомъ порядкѣ должно быть продаваемо движимое имущество, предоставляется право производить продажу въ томъ порядкѣ, какой оно признаетъ за лучший, т. е, ему уже предоставлено закономъ то, о чемъ ходатайствуетъ Землянское земство; если же ходатайство относится также и къ продажѣ недвижимаго имущества, то управа находила возможнымъ поддержать его, ибо, по мнѣнію управы, полутора-годовой срокъ, опредѣленный для приступленія къ продажѣ недвижимаго имущества, при невозможности инымъ способомъ пополнить недоимку, является крайне продолжительнымъ и долженъ быть замѣненъ 6-ти мѣсячнымъ срокомъ. Разсматривая вторую часть ходатайства, управа находила взысканіе недоимокъ чрезъ лицо, уполномоченное на то земствомъ, крайне неудобнымъ, ибо это непременно должно повести къ увеличенію состава управъ, а слѣдовательно и земскаго расхода. Разсматривая ходатайство Задонскаго земства о томъ, чтобы пени за несвоевременный взносъ государственныхъ и земскихъ повинностей насчитывались не ранѣе какъ по истеченіи полугодія, за которое должны быть внесены платежи,—управа не находила возможнымъ присоединиться къ этому ходатайству потому, что при введеніи порядка, о которомъ проситъ Задонское земство, вышло бы, что насчитываніе пеней, какъ понудительная мѣра, не предшествовало-бы дѣйствительнымъ мѣрамъ взыска-

нія, а слѣдовало за ними, и потому, что, съ отсрочкою насчитыванія пеней, замедлилось-бы поступленіе сборовъ въ пужное время. Послѣ преній, возбужденныхъ этимъ докладомъ, собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, изложеннымъ въ докладѣ, постановило: докладъ утвердить.

Что касается губернской земской управы, то она прежде всего представить по возбужденному ходатайству справку изъ законовъ. 20-го Марта 1864 года послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената объ опредѣленіи порядка зачета поступающихъ въ казначейства окладныхъ сборовъ. Въ этомъ указѣ изложено Высочайше утвержденное мнѣніе Государственного Совѣта въ дополненіе статей св. зак. 2,829, т. II, п. 1-го общ. губ. учр. и 39 т. V уст. о подат., и въ измѣненіе ст. 90-й уст. о земск. повинностяхъ, слѣдующаго содержанія: „если плательщикъ не сдѣластъ заявленія, въ какой именно сборъ вносить онъ приретенныя деньги, и если сихъ денегъ не будетъ достаточно для покрытія педоимокъ и текущаго оклада по всѣмъ податямъ и сборамъ, слѣдующимъ по окладному листу съ тѣхъ лицъ или съ того общества, за который вносятся деньги, то уѣздный казначей распредѣляетъ ихъ на слѣдующемъ основаніи: прежде всего отчисляется изъ взносимой суммы 12%, на пополненіе мѣстныхъ земскихъ сборовъ; затѣмъ оставшаяся сумма распредѣляется на двѣ равныя части. Одна изъ нихъ зачисляется казначею на пополненіе государственныхъ податей (или установленныхъ въ замѣнъ ихъ сборовъ,) а другая на пополненіе сбора на народное продовольствіе (гдѣ онъ существуетъ), а затѣмъ сборовъ государственнаго земскаго и общественнаго съ государственныхъ крестьянъ (доколѣ онъ будетъ взиматься). Если-же съ плательщика причитаются выкупные платежи, оставшаяся за отчисленіемъ 12% въ мѣстные земскіе сборы сумма, подлежитъ раздѣленію не на двѣ, а на три равныя части, изъ коихъ одна обращается на пополненіе выкупныхъ платежей. Если, при распредѣле-



ни принесенной суммы, означеннымъ выше порядкомъ покроются сполна недоимки и текущіе оклады въ податяхъ и другихъ поименованныхъ сборахъ и окажется, остатокъ, то онъ обращается на покрытие разныхъ (если таковыя числятся) взысканій.

*Примѣчаніе:* Въ тѣхъ уѣздахъ, въ коихъ размѣръ мѣстнаго сбора составляетъ болѣе 12% всей суммы поступающихъ въ казначейства окладныхъ платежей, министръ финансовъ, по представленіямъ земскихъ управъ, можетъ разрѣшать казначаямъ зачислять въ земскій сборъ соотвѣтственный большій процентъ. Статья 666, уст. о под., по продолж. 1876 г., говоритъ въ 1 п., что сборъ, не внесенный въ установленный закономъ срокъ (со льготами для 1-й половины года 15 марта, для 2-й половины 15 января слѣдующаго года), считается недоимкою; п. 3, что если по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ послѣ срока, недоимка не внесена, то полиція распоряжается о покрытіи ея изъ доходовъ имѣнія въ такомъ порядкѣ: а) извѣщаетъ владѣльца, а въ случаѣ отсутствія, заведующаго имѣніемъ, б) обращаетъ взысканіе на оброкъ съ крестьянъ, если таковой получается или в) на суммы, получаемыя владѣльцемъ отъ доходныхъ статей, т. е. арендную плату; г) если въ 6 мѣсяцевъ недоимка не покроется указанными путями, полиція немедленно приступаетъ къ продажѣ произведеній хозяйства (сѣна, хлѣба и т. п.) и вообще движимаго имущества. При опредѣленіи послѣдовательности продажи движимости, полиція принимаетъ во вниманіе заявленіе владѣльца, или его заступающаго, если указаніе сдѣлано до открытія торга. На составленіе описи имуществу, разсылку объявленій, производство продажи назначается 3-хъ мѣсячный срокъ. Пун. 4 той-же стат. постановляетъ: если объясненными мѣрами недоимка не будетъ взыскана по истеченіи 1 года 6 мѣсяцевъ со дня минованія установленнаго для взноса сборовъ срока, то убернское правленіе дѣлаетъ распоряженіе о продажѣ имѣнія съ публичнаго торга (п. 6); одновременно съ пу-

бликацій, приглашается отсутствующій владѣлецъ явиться въ теченіи мѣсяца для присутствованія при торгѣ (п. 7); если владѣлецъ жительствоуетъ на мѣстѣ, то полиція къ описи и оцѣнкѣ приступаетъ немедленно; если же владѣлецъ отсутствуетъ, то по истеченіи мѣсяца, представленнаго на явку. Но если бы владѣлецъ въ мѣсячный срокъ не прибылъ, то дѣйствія по описи и оцѣнкѣ не останавливаются.

Итакъ, въ самомъ законѣ уже установлены такія мѣры, которыя исключаютъ возможность предпочтительнаго накопленія недоимокъ земскихъ сборовъ предъ другими, взысканіемъ которыхъ (этихъ другихъ) однако заинтересована полиція, какъ получающая того или другаго рода поощренія за успѣшное взысканіе недоимокъ государственныхъ окладныхъ сборовъ, а потому пекущаяся о взысканіи сихъ послѣднихъ, но не земскихъ, почему дѣятельность ея, направленная въ пользу бездоимочнаго взысканія сборовъ государственныхъ, парализуетъ поступленіе сборовъ земскихъ. Возможность же парализовать поступленіе земскихъ сборовъ заключается въ самомъ законѣ, — первыхъ строкахъ его, — гдѣ поставлено ограничительное условіе для зачета 12% въ мѣстные земскіе сборы. Если-бы исходатайствовать редакціонную поправку къ закону существующему, то полиція взыскивала бы недоимки безразлично и, въ глазахъ ея, предпочтеніе однихъ сборовъ другимъ, помимо ея воли, исчезло бы. Вышеизложенное мнѣніе государственнаго совѣта начинается такъ: «если плательщикъ не сдѣлаетъ заявленія въ какой именно сборъ вносить онъ принесенныя деньги,»: эту оговорку слѣдовало бы отмѣнить, а исходатайствовать, чтобы каждая сумма, принесенная плательщикомъ, безъ его указаній, рассчитывалась-бы согласно указаній вышеприведеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта. Тогда различіе недоимокъ исчезнетъ, что дастъ возможность, 12% зачетомъ въ мѣстные сборы, съ предоставленнымъ земскимъ учрежденіямъ правомъ просить объ увеличеніи этого размѣра, обезпечить вполнѣ удов-

летворительное поступленіе земскихъ сборовъ, ибо всякимъ взносомъ каждаго плательщика будетъ покрываться часть лежащаго на немъ земскаго сбора, чего теперь не бываетъ. а въ земскія повинности платежи зачисляются только тогда, когда государственные сборы по полугодіямъ покрыты сполна. По измѣненіи въ указанномъ смыслѣ закона, устранится необходимость въ какихъ либо особыхъ сборщикахъ земскихъ повинностей: 3 п. ст. 666 уст. о подат., дающій право взыскивавшему лицу поступать рѣшительно при обращеніи взысканія на движимое имущество, кажется не требуетъ никакихъ измѣненій, а лишь точнаго исполненія закона, какъ въ отношеніи владѣльцевъ небогатыхъ и незнанныхъ, такъ и болѣе сильныхъ по общественному положенію но чего въ дѣйствительности нѣтъ, такъ какъ полиція, при обращеніи взысканій, различаетъ приложимость мѣры указанной въ законѣ по вышеуказаннымъ категоріямъ плательщиковъ, владѣльцевъ земель.

Но такъ какъ вышеуказанная необходимость исключенія ограничительнаго условія въ законѣ для зачета въ земскіе сборы 12% изъ каждаго приносимаго плательщиками платежа, неустраняетъ неизбежности недоимокъ; — такъ какъ право лицъ, взыскивающихъ ихъ продажей движимаго имущества недоимочнаго имѣнія, вѣдѣствіе установленныхъ сроковъ для дѣйствій полиціи, слишкомъ на долгое время удаляетъ погашеніе недоимокъ, то губернская управа считаетъ нужнымъ остановиться на срокахъ, определенныхъ въ законѣ для окончательнаго погашенія недоимки. По пункту 3 ст. 666, уст. о под., по истеченіи сроковъ платежей, т. е., по истеченіи 15 марта и 15 января слѣдующаго года, дается еще 2 мѣсяца для взноса недоимки. Послѣ этого, если недоимка не погашена и полиція обращаетъ взысканіе на движимое имущество, предоставлено 3 мѣсяца на составленіе описей, оцѣнку и продажу имущества. Это составитъ для срока 1-го полугодія—15 марта, срокъ погашенія недоимки 15 августа, для срока 2 полугодія—15 января слѣдующаго

года, 15 іюня этого слѣдующаго года. При обращеніи же взысканія на недвижимость, допущенное закономъ только чрезъ 1½ года, взысканіе недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ можетъ поставить окончательно земскія учрежденія въ невозможность исполнять лежащія на нихъ обязанности. По мнѣнію губернской управы, было-бы и льготно для плательщиковъ, и возможно взысканіе недоимки безъ тѣхъ длинныхъ сроковъ, устраненіе которыхъ необходимо, если бы губернское земское собраніе исходатайствовало для взноса окладныхъ сборовъ сроки по полугодіямъ, такъ: для 1-й половины съ 1 января по 1-е іюля, а для 2-й съ 1 іюля по 1-е января слѣдующаго года. По истеченіи сихъ сроковъ, если недоимка не будетъ погашена въ теченіи 2-хъ недѣль, полиція приступаетъ къ пролажѣ движимаго имущества владѣльца, при чемъ взыскивающему лицу предоставляется, при назначеніи порядка продажи движимаго имущества, принимать во вниманіе указанія владѣльца или его довѣреннаго. На составленіе описей, оцѣнокъ и самой продажи нѣтъ надобности 3-хъ мѣсяцевъ; для сего достаточно 2 недѣль съ оповѣщеніемъ о продажѣ въ окрестныхъ селеніяхъ, безъ особыхъ публикацій. Если, при имѣющей въ имѣніи движимости, недоимка не погасится въ мѣсячный срокъ со дня минованія 1 іюля и 1 января слѣдующаго года, или, если движимости при имѣніи не имѣется, то взыскивающему лицу должно быть дано право обратитъ взысканіе на недвижимое имущество, предоставленіемъ (сему лицу) права отдать въ наемъ такую часть земли, какая, по выяснившимся цѣнамъ на торгахъ, можетъ покрыть недоимку, подъ условіемъ, чтобы отдача въ аренду была совершена за высшую предложенную цѣну, какова бы она ни была, и чтобы деньги были внесены сполна на погашеніе недоимки. Публикаціи объ отдачѣ въ аренду должны быть ограничены оповѣщеніями въ окрестныхъ селеніяхъ, а срокъ производства торговъ ограниченъ однимъ мѣсяцемъ со дня минованія сроковъ 1 іюля и 1 января. Предлагаемыя мѣры, въ соединеніи съ изъ-



мѣненіемъ редакціи Высочайшаго повелѣнія, изъясненнаго въ указѣ Правительствующаго Сената 20 марта 1867 г., будутъ мѣрами радикальными по платежу земскихъ сборовъ и взысканію недоимокъ вообще съ частныхъ землевладѣльцевъ. Представляя необходимость измѣненій въ законѣ, и притомъ въ смыслѣ болѣе строгаго взысканія, губернская управа должна въ примѣненіи мѣръ взысканія сдѣлать нѣкоторыя ограниченія, ибо недоимка недоимкѣ рознь: можетъ быть—недоимка полугодичный окладъ всѣхъ сборовъ, но она-же можетъ быть и нѣкоторая лишь доля сего оклада. Въ одинаковой степени прилагать однѣ и тѣ-же мѣры ко взысканію недоимокъ разнаго размѣра губернская управа полагаетъ невозможнымъ, а потому предлагаетъ исходатайствовать такое правило: мѣры взысканія, указываемыя губернскою управою, прилагаются въ тѣхъ случаяхъ когда недоимка выше 5%, полугодичнаго взноса всѣхъ окладныхъ сборовъ, слѣдующихъ къ поступленію съ имѣнія; но если она 5% или ниже, то взыскивающее лицо мѣры взысканія ограничиваетъ продажей движимаго имущества, безусловно наблюдая послѣдовательность продажи по указанію владѣльца, а если движимаго имущества не окажется, то недоимка 5% или ниже присчитывается къ платежу слѣдующаго полугодія и взыскивается, въ случаѣ накопленія недоимокъ свыше 5%, за это слѣдующее полугодіе.

Съ установленіемъ сроковъ платежа по полугодіямъ, естественно, что пени будутъ насчитываемы съ окончанія сроковъ, т. е., по минованіи полугодій. Что касается значенія пени въ дѣлѣ земскихъ учреждений, то губернская управа не можетъ раздѣлить взгляда Богучарскаго земскаго собранія, что пени—мѣра побуждающая. По мнѣнію губернской управы, эта мѣра должна быть карательная—штрафъ на плательщика неисправнаго, восполняющій расходъ уѣзда или губерніи на уплату тѣхъ процентовъ, которые уѣздная или губернская управа должна израсходовать, вынужденная обратиться, вслѣдствіе

неуплаты повинностей, къ займу, который возложенъ за проценты. Эти-то проценты и должны относиться на счетъ неисправныхъ, какъ виновныхъ.

Представляя губернскому земскому собранію всѣ данныя, губернская управа, въ обезпеченіе исправнаго поступленія въ частности земскихъ сборовъ со всѣхъ плательщиковъ вообще, недоимокъ всякихъ окладныхъ сборовъ съ частныхъ землевладѣльцевъ, — въ устраненіе проволочекъ времени по взысканію сихъ недоимокъ, имѣетъ честь предложить ходатайствовать о тѣхъ измѣненіяхъ въ законѣ, которыя указаны, какъ-то: объ исключеніи ограничительнаго условія въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта о порядкѣ зачета платежей, поступающихъ въ окладные сборы, объ измѣненіи ст. 666, уст. о подат. п. 5, въ представленномъ губернской управою смыслѣ, объ установленіи сроковъ платежа частными землевладѣльцами окладныхъ сборовъ съ ихъ имѣній по полугодіямъ, для 1-го изъ нихъ съ 1-го января по 1-е іюля, для 2-го — съ 1-го іюля по 1-е января слѣдующаго года, и наконецъ, по измѣненіи сроковъ, о начетѣ пеней по окончаніи сихъ сроковъ.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены:  $\left\{ \begin{array}{l} \text{Д. Рябининъ.} \\ \text{К. Рѣшетовъ.} \\ \text{Н. Брантъ.} \end{array} \right.$

Секретарь *Лабзинъ*.

---

# ДОКЛАДЪ

## Губернской Земской Управы.

По поводу постановленія Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія лю докладу мѣстной управы «о народномъ хозяйствѣ».

Въ 1877 году Коротоякская уѣздная земская управа сообщила губернской докладъ свой „о народномъ хозяйствѣ“ и постановленіе уѣзднаго собранія, кои въ докладъ были утверждены; послѣдствіемъ утвержденія доклада состоялось представленіе ходатайствъ Коротоякскаго собранія губернатору. Но присылка доклада и журнала послѣдовали въ прошломъ году такъ поздно (22 ноября), что губернская, къ сожалѣнію, не имѣла возможности внести особый по возбужденнымъ ходатайствамъ, вопросамъ, докладъ въ губернское собраніе.

Между тѣмъ докладъ уѣздной управы затрогиваетъ существенныя нужды населенія и, если, по основаніямъ какія будутъ изложены, удовлетвореніе ходатайствъ невозможно, то вопросъ поставленный уѣздною управою казалось бы не только могъ, но и долженъ бы былъ разрѣшиться съ пользою для народнаго хозяйства, тѣмъ болѣе что земствомъ въ этомъ направленіи ничего еще не сдѣлано и не предпринято, а важность дѣла требуетъ, чтобы земство и здѣсь принесло на общія пользы и благо свою лепту.

Въ своемъ докладѣ Коротоякская управа говоритъ: «за весь періодъ существованія земства не было обращено должнаго вниманія на возвышеніе уровня экономическаго благосостоянія крестьянина, т. е., на его хозяйство и земледѣіе. Положимъ, медицина и народное образованіе косвеннымъ путемъ служатъ увеличенію благосостоянія, но неблагоприятныя бытовыя и экономическія условія крестьянина тормозятъ

какъ то, такъ и другое, и какъ медицина, такъ и народное образованіе не могутъ принести той пользы, какую могли бы оказать при лучшихъ экономическихъ условіяхъ.

Поэтому, чтобы достигнуть лучшихъ результатовъ въ дѣлѣ народнаго образованія и медицины и избѣжать непроизводительной затраты, необходимо обратить вниманіе на экономическое положеніе крестьянина».

Противъ словъ Коротоякской управы, справедливости ея высказаннаго, конечно возраженій нѣтъ и быть не можетъ.—Но вопросъ въ томъ—что сдѣлать? Уѣздная управа, въ числѣ мѣръ ея предлагаемыхъ для обезпеченія земледѣльцевъ и сельскихъ хозяевъ, предлагаетъ введеніе добровольнаго страхованія скота и добровольнаго-же страхованія посѣвовъ отъ градобитій.—Конечно, страхованіе разумѣется земское. О введеніи этихъ мѣръ и ходатайствуетъ Коротоякское земское собраніе.

Прежде чѣмъ сказать, что могло бы сдѣлать губернское земство для поощренія сельской промышленности, губернская управа должна рассмотреть ходатайства Коротоякскаго земскаго собранія.

Вопросъ о страхованіи скота, по обязательномъ, занималъ губернское земское Собраніе не одинъ годъ. Въ результатъ получился проектъ устава, представленный съ ходатайствомъ объ его утвержденіи.

Въ отвѣтъ на ходатайство получено заключеніе о проектѣ устава ученаго комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ. Изъ заключенія явствуетъ, что проектъ устава несостоятеленъ. Замѣчанія комитета неопровержимы. Если проектированный уставъ для страхованія обязательнаго оказался неудовлетворительнымъ—инымъ же его создать и нельзя въ виду условій нашего скотоводства гуртоваго—то уставъ для добровольнаго страхованія скота тѣмъ менѣе можетъ быть удовлетворителенъ. Страховое дѣло требуетъ прежде всего основнаго капитала, котораго нѣтъ; при обязательномъ страхованіи неимѣніе его замѣняется взаимностію обязательной, при добровольномъ страхованіи нѣтъ ни того, ни другаго; но при добровольномъ страхованіи, прочія условія



останутся, какъ и при обязательномъ. Слѣдовательно добровольное страхованіе скота еще менѣе возможно, чѣмъ обязательное. Поэтому ходатайство Коротоякского собранія не можетъ быть, какъ полагаетъ губернская управа, удовлетворено.

Что сказать о добровольномъ страхованіи посѣвовъ отъ градобитій? Оно менѣе нужно, и, какъ добровольное, невозможно. Коротоякское собраніе, обративъ особенное вниманіе на градобитія, очевидно, имѣло въ виду обезпечить сельское населеніе отъ неурожая, какова бы причина его ни была, но изъ всѣхъ золъ остановилось на наименьшемъ. Если страхованіемъ обезпечивать отъ неурожая, то конечно нужно остановиться не на градобитіяхъ, а на страхованіи посѣвовъ отъ засухъ. По десятилѣтней сложности, въ Воронежской губерніи погибаетъ отъ градобитій въ годъ сотни десятинъ, тогда какъ отъ засухъ не тысячу, а можетъ быть десятки тысячъ. И вотъ это-то зло и должно остановить вниманіе предпочтительнѣе передъ градобитіями. Градобитія—явленія рѣдкія и частныя, засуха—зло Воронежской губерніи, въ которой, при ее почвенныхъ условіяхъ, народъ приписываетъ урожай и неурожай только небу. Поговорка: «не земля, а небо родить» указываетъ, гдѣ главная причина серьезныхъ бѣдствій Воронежской губерніи. Но возможно-ли страхованіе полей отъ засухъ? Губернская управа на этотъ вопросъ отвѣтитъ цифрами. 1872 годъ отличался особенно засухою; неурожай былъ полный въ уѣздахъ: Богучарскомъ, Валуйскомъ, Павловскомъ, большей части уѣздовъ Новохоперскаго, Бобровскаго, Острогожскаго. Въ этихъ предѣлахъ ежегодно засѣвается до 700 т. дес. хлѣба. Не допуская при страхованіи отъ засухъ обезпеченія дохода, но только обезпеченіе отъ убытка, полагая каждую десятину обезпеченною лишь въ 10 р. (что, очевидно, чрезмѣрно мало), предполагая только половинную часть указаннаго посѣва, т. е. 350 т. дес., слѣдовавшими къ уплатѣ, въ 1872 г., оказалось бы нужнымъ выплатить 3½ мил. руб.—Этотъ годъ примемъ, какъ единственный въ десятилѣтіи. Тогда на годъ пришлось бы выплатить страхователямъ среднее 350 т. руб. Но въ десяти-

лѣтъ, естественно, не обойдется безъ засухъ частныхъ, которыя потребуютъ столько же, какъ одна общая. Слѣдовательно, средний годичный расходъ на покрытіе убытковъ потребуетъ 525 т. руб., но вѣдь нужны еще расходы на управленіе, и притомъ довольно сложное. Капиталовъ этихъ нѣтъ и взять не откуда. О добровольности всякого страхованія въ рукахъ земства слѣдуетъ сказать тоже, что сказано о добровольности страхованія скота. Итакъ, условіе добровольности не позволяетъ учреждать земскаго страхованія по сѣвовъ отъ градобитій. Градобитіе не такое явленіе въ предѣлахъ Воронежской губерніи, чтобы на немъ остановить преимущественное вниманіе; въ этомъ отношеніи страхованіе по сѣвовъ отъ засухъ заслуживаетъ предпочтенія, но оно неосуществимо по громадности средствъ, какими земство не только не владѣетъ, но едва ли когда-либо будетъ владѣть. Итакъ удовлетвореніе и втораго ходатайства Коротоякскаго земства, по убѣжденію губернской управы, невозможно. Но такъ или иначе, — пора земству придти на помощь какъ сельско-хозяйственной, такъ равно всякой другой дѣятельности, обеспечивающей экономическое благосостояніе губерніи.

По мнѣнію губернской управы, единственно возможный для земства путь въ этомъ направленіи — выставки, какъ учрежденія поощряющія, вызывающія конкуренцію, сводяція производителя съ потребителемъ, слѣдовательно развивающія торговлю. Что-же настоятельнѣе всего требуетъ содѣйствія земства въ указанномъ направленіи? Остановимся на нѣкоторыхъ бытовыхъ условіяхъ губерніи и на явленіяхъ недавно нами пережитаго времени.

По крайней мѣрѣ, около полугода крестьянинъ свободенъ отъ полевого труда. Эти полгода онъ долженъ, чтобы существовать, найти трудъ — заработокъ. Онъ занимается частію извозомъ, незначительно занимается на заводахъ, ибо и заводовъ у насъ мало. Часть же населенія, и притомъ не малая, обеспечивается кустарною промышленностію. Эта промышленность въ быту сельскаго населенія играетъ великую роль. Поощрить ее, выдвинуть, оказать содѣйствіе къ ея развитію — обязанность земскихъ учреждений. У насъ есть

селенія съ тысячами душъ, большинство которыхъ питается то отъ пошитыя сапогъ, то валки сапогъ, выдѣлки кожъ, выдѣлки мѣха, пошитыя шапокъ, выдѣлки металлическихъ крестьянскихъ женскихъ украшеній, тканья ковровъ, дѣланія тарантасовъ, колесъ для воловыхъ подводъ и т. п. Между тѣмъ, ни земскія учрежденія съ этими подспорьями къ крестьянскимъ средствамъ незнакомы, ни самая промышленность никѣмъ не поощряется, какъ будто она не имѣетъ никакого значенія. По мнѣнію губернской управы, кустарная промышленность—условіе существованія крестьянской семьи, настолько серьезное, что требуетъ предпочтительнѣе предъ всѣмъ прочимъ поощренія и содѣйствія.

Въ 1876 году Воронежская губернія, при мобилизаціи арміи путемъ повинности и чрезъ промышленниковъ, выпустила болѣе 10 т. головъ лошадей, не считая поставки въ особую комиссію въ г. Воронежѣ 2 т. головъ въ 1778 г. Лошадь ремонтная, артиллерійская, принимая цѣны при условіяхъ военно-конской повинности, должна быть цѣпностію среднее не ниже 100 руб., выпускъ лошадей въ теченіи менѣе года привлечь въ Воронежскую губернію для нуждъ ея населенія капиталъ не менѣе 1 милліона рублей. Достаточно указанія этой цифры, чтобы оцѣнить значеніе коневодства для населенія Воронежской губерніи. Но коневодство существуетъ коннозаводствомъ, т. е. разведеніемъ лошади высокаго сорта. Поэтому коннозаводство для Воронежской губерніи также важно, какъ и коневодство, притомъ коннозаводство частное, ибо правительство государственнымъ Хрѣновскимъ разсадникомъ не въ состояніи удовлетворить запросъ. Въ виду значенія коневодства и тѣсно съ нимъ связаннаго коннозаводства, эти отрасли сельской промышленности настолько же важны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Воронежской губерніи, какъ въ другихъ кустарная промышленность. Поэтому настоятъ необходимость въ ихъ серьезномъ поощреніи. Что эта отрасль въ Воронежской губерніи требуетъ поощреній, вотъ фактъ: по собранымъ частію губернскою управою свѣдѣніямъ, при поставкѣ лошадей, въ числѣ 2,000 головъ въ особую комиссію въ г. Воронежѣ, поставлено не менѣе

30% лошадей уже не Воронежской губерніи, слѣдовательно губернія въ удовлетвореніи запроса истощилась; слѣдовательно, капиталъ, по установленнымъ цѣнамъ, до  $\frac{1}{2}$  милліона руб. на  $\frac{1}{2}$  достался населенію не Воронежской губерніи. А какъ желалось чтобы онъ полностью остался въ Воронежской губерніи! Къ этому были приняты, особенно И. д. Воронежскаго губернатора, всѣ мѣры. Но губернія оказалась не настолько богата, насколько должна бы быть богата. О поощреніяхъ земледѣлію, скотоводству губернская управа не говоритъ, ибо это неопровержимо, ибо какъ первое, такъ особенно послѣднее, у насъ въ положеніи болѣе чѣмъ незавидномъ. О поощреніяхъ промышленности заводской губернская управа не говоритъ, ибо, если не считать винокурения и выдѣлки водокъ, достаточно поощряемыхъ потребленіемъ продуктовъ производства, ее у насъ, къ сожалѣнію, и не существуетъ.

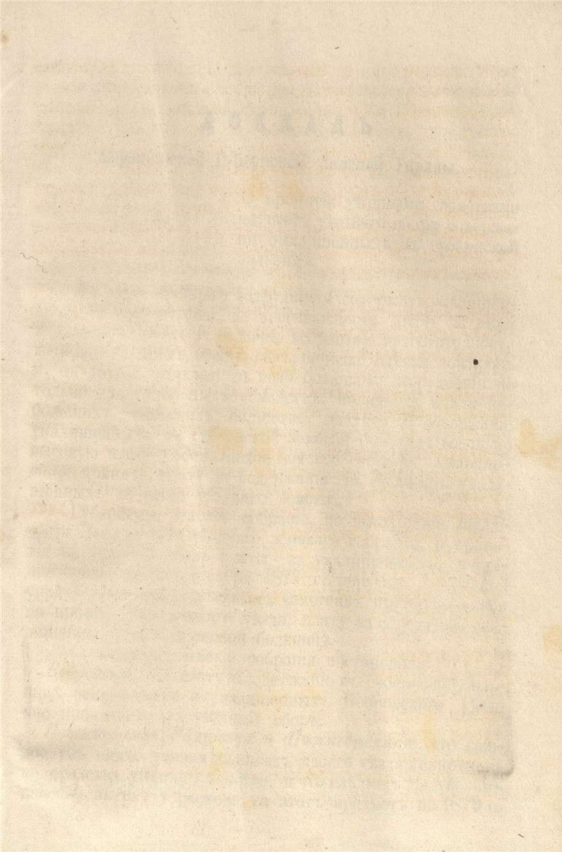
Представивъ данныя, въ глазахъ губернской управы достаточно убѣдительныя къ тому, чтобы вопросъ о содѣйствіи земскихъ учреждений сельской промышленности выставками, привлечь вниманіе и возбудить сочувствіе губернскаго земскаго собранія, какъ вопросъ настоятельной потребности, губернская управа на частностяхъ не останавливается, ожидая отъ собранія разрѣшенія вопроса, какъ въ принципѣ, такъ и въ условіяхъ практическаго его исполненія.

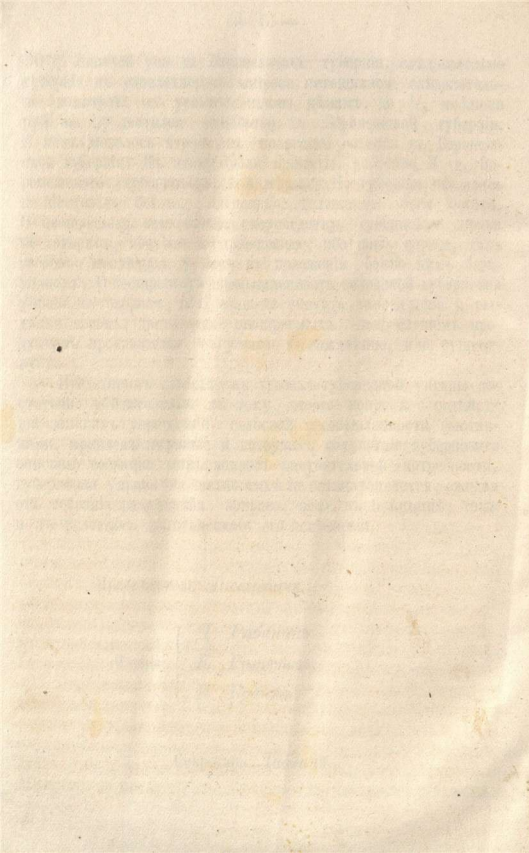
Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рѣшетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.







## ДОКЛАДЪ

### Воронежской Губернской Земской Управы.

О принятіи уѣздными земствами на счетъ уѣзднаго сбора содержаніе умалишенныхъ въ губернской больницѣ.

Въ виду крайняго затрудненія содержать умалишенныхъ въ семействахъ, по невозможности имѣть за ними надлежащій уходъ и надзоръ, вслѣдствіе недостаточности котораго бывають, между тѣмъ, нерѣдко случаи пожаровъ и, съ другой стороны, въ виду большого затрудненія не только для отдѣльных семействъ, но иногда и для небольшихъ сельскихъ обществъ, платить за содержаніе умалишенныхъ въ губернской земской больницѣ довольно высокую плату, — Землянское земское собраніе *постановило*: принять плату за содержаніе въ больницѣ умалишенныхъ на счетъ уѣзднаго земства.

Губернское земское собраніе, по выслупаніи заключенія Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія, о принятіи на уѣздный сборъ платы за умалишенныхъ, постановленіемъ на 20 Декабря 1877 г., поручало губернской управѣ предложить уѣзднымъ земствамъ принять на себя по примѣру Землянскаго уѣзда, плату за содержаніе умалишенныхъ въ губернской больницѣ.

Уѣздныя земскія собранія постановили:

*Бобровское*, что плату за содержаніе въ губернской больницѣ испытуемыхъ и умалишенныхъ Бобровскаго уѣзда оно принимаетъ на уѣздный сборъ.

*Новохоперское, Валуйское и Нижнедѣвицкое*, что каждое изъ нихъ, упомянутыхъ своего уѣзда принимаетъ на средства уѣзднаго земства, и что изъ нихъ Валуйскимъ внасено въ смѣту расхода на этотъ предметъ на 1879 г.,

300 р., а Нижнедѣвицкимъ на этотъ же предметъ назначено въ распоряженіе управы на будущій годъ 500 р.

*Бирюченское* — платы за содержаніе умалишенныхъ въ губернской больницѣ на счетъ уѣзднаго земства не принимать, а поручить уѣздной управѣ ходатайствовать, что бы расходъ этотъ былъ принятъ на губернской сборъ, въ томъ случаѣ, если семейство умалишеннаго не имѣетъ возможности содержать его на свой счетъ, не обращая этого взысканія на общество.

*Воронежское*: согласно съ заключеніемъ уѣздной управы, признало, что къ выраженію согласія на безусловное принятіе платы за содержаніе въ больницѣ умалишенныхъ на счетъ уѣзднаго земскаго сбора, не представляется основанія; но въ случаяхъ обращенія отъ небольшихъ сельскихъ обществъ, или отъ бѣдныхъ вообще лицъ, съ ходатайствомъ о принятіи платы на счетъ земства за помѣщеніе умалишенныхъ въ больницѣ, собраніе полагаетъ возможнымъ предоставить управѣ, по удостовѣреніи въ дѣйствительной бѣдности ходатайствующихъ, принимать плату на счетъ земскихъ суммъ, докладывая о томъ, по каждому случаю, на утвержденіе уѣзднаго земскаго собранія, въ первую очередную сессію.

*Острогожское*, сочувствуя мотивамъ, побудившимъ Землянское земство принять на себя плату за содержаніе умалишенныхъ въ губернской больницѣ, но не имѣя возможности въ настоящее время опредѣлить сумму расхода, которая можетъ понадобится на этотъ предметъ, поручить управѣ къ будущему собранію собрать свѣдѣнія о числѣ умалишенныхъ изъ жителей Острогожскаго уѣзда, какъ находящихся на излеченіи въ губернской больницѣ, такъ и проживающихъ по деревнямъ, и въ случаѣ если число ихъ окажется значительнымъ, то представить свои соображенія, относительно устройства при Острогожской земской больницѣ особаго приюта для нихъ.

*Павловское*, — ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о принятіи расходовъ по содержанію несо-



стоятельныхъ умалишенныхъ въ губернской земской больницѣ, на губернской сборъ.

*Коротоякское*, — поручить уѣздной управѣ ходатайствовать о приѣмѣ на счетъ губернскаго земства означенныхъ больныхъ и, на случай неуспѣха ходатайства, расходъ на содержаніе какъ умалишенныхъ, такъ и безпомощно больныхъ, произвести изъ непредвидѣнныхъ расходовъ.

*Задонское*, — приняло мнѣніе уѣздной управы, которая полагаетъ, что содержаніе душевно-больныхъ въ сумасшедшихъ домахъ, по дороговизнѣ и преимущественно въ виду опасности, угрожающей обществу отъ ихъ свободы, никакъ не можетъ возлагаться на семейства и сословія, къ которымъ они принадлежатъ, подобно тому какъ и не требуется отъ нихъ пополненія расходовъ по устранинью есылкою людей, вредныхъ для общества инымъ образомъ — своими преступленіями, — что стоимость пользованія умалишенныхъ не должна также возмѣщаться налогами съ такой малой мѣстности, какъ уѣздъ и даже губернія, и могла бы взиматься съ района изъ нѣсколькихъ губерній, и что, при невозможности выполнить послѣднее, — призрѣніе сумасшедшихъ должно лежать во всякомъ случаѣ на губернскомъ, а не на уѣздномъ земствѣ и не на отдѣльныхъ лицахъ и обществахъ.

*Богучарское*, — согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы, которая, находя необходимымъ прійти на помощь бѣднымъ семьямъ по содержанію умалишенныхъ въ больницѣ губернскаго земства, высказала слѣдующее: во 1-хъ, если губернское собраніе, по какимъ либо соображеніямъ, не прійметъ содержаніе умалишенныхъ на свой счетъ въ больницѣ Воронежскаго губернскаго земства, но вибѣтъ съ тѣмъ со стороны всѣхъ уѣздныхъ земствъ послѣдуетъ согласіе на принятіе содержанія умалишенныхъ на свой счетъ, Богучарское земство по этому вопросу присоединяется къ остальнымъ земствамъ, на условіяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ пунктахъ, обязательныхъ для него съ 1 января 1880 года.

а) Умалшленные, имѣющіе нынѣ право на бесплатное содержаніе въ больницахъ, по прежнему содержатся на средства больницы Воронежскаго губернскаго земства.

б) Богучарское земство принимаетъ на свой счетъ содержаніе лицъ своего уѣзда въ домѣ умалишенныхъ, когда больные этого рода получаютъ доходъ въ размѣрѣ не свыше 500 руб. и притомъ обязаны содержаніемъ семьи.

в) Если подобнаго рода больные имѣютъ семьи, собственно дѣтей, то плата за содержаніе ихъ въ домѣ умалишенныхъ относится на доходъ съ ихъ имущества, какого бы размѣра онъ ни былъ, причемъ если доходъ этотъ не менѣе 60 р., то уѣздное земское собраніе вносить недостающее количество.

г) Лица, получающія доходъ отъ 500 р. до 560 р. и обязанные семьей, уплачиваютъ за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ весь излишекъ свыше дохода 500 р.

д) Содержаніе лицъ, получающихъ доходъ свыше 560 руб., Богучарское земство на свой счетъ не принимаетъ.

е) Въ сомнительныхъ случаяхъ, доходность опредѣляется уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по свѣдѣніямъ собраннымъ уѣздною управою.

ж) Въслѣдствіе съ устанавленіемъ другаго размѣра за содержаніе умалишенныхъ въ больницѣ губернскаго земства, настоящее постановленіе измѣняется соотвѣтствующимъ образомъ, — и, во 2-хъ): если губернское земство не приметъ содержаніе умалишенныхъ на свой счетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не послѣдуетъ согласія отъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ о принятіи этого расхода на ихъ счетъ, то Богучарское земство не принимаетъ содержащихъ умалишенныхъ на свой счетъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ избавленіи городскихъ и сельскихъ обществъ отъ обязанности уплачивать за содержаніе немущихъ умалишенныхъ, принад-

лежащихъ къ симъ обществамъ въ больницѣ Воронежскаго губернскаго земства.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рѣшетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.

---









## ДОКЛАДЪ

### ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

О содѣйствіи губернскаго земства развитію построекъ изъ несгораемыхъ матеріаловъ.

Предсѣдатель губернской управы и членъ Брантъ, посѣтившіе по дѣламъ службы въ текущемъ году с. Перлевку, Землянскаго уѣзда, доложили губернской управѣ о слѣдующемъ. Зная, что у одного изъ частныхъ землевладѣльцевъ с. Перлевки имѣются зданія глиняно-соломенные, весьма дешевыя, не горючія, предсѣдатель и членъ губернской управы рекомендовали мѣстному волостному старшинѣ—не признаетъ ли онъ возможнымъ съ своей стороны оказать содѣйствіе къ тому, чтобы мѣстные крестьяне, имѣя примѣръ дешевыхъ, несгораемыхъ построекъ, вводили бы у себя таковыя же. На это Перлевскій волостной старшина объяснилъ, что въ Перлевкѣ уже построено крестьянами до 10 такихъ домовъ. По просьбѣ предсѣдателя и члена губернской управы, постройки эти—крестьянскія жилыя избы—были показаны. Изъ осмотра построекъ въ с. Перлевкѣ, осматривавшіе пришли къ слѣдующему заключенію: постройки очень прочны, дешевы, какъ ни изъ какого инаго матеріала, просты на столько, что крестьянинъ, разъ видѣвшій образъ устройства, можетъ легко и скоро обстроить дворъ; постройки почти несгораемы, ибо строятся такъ же какъ глиняно-соломенные крыши, но толщина стѣнамъ даетъ до 1 аршина. Въ глиняно-соломенной постройкѣ часть, подверженная истребленію огнемъ—крыша и потолокъ; глиняно-соломенной постройкѣ можно дать размѣры какіе угодно, такъ что матеріалы—глина и солома—могутъ служить для возведенія не

только холодныхъ строеній, крестьянскихъ избъ, но и домовъ большихъ размѣровъ, при извѣстномъ навыкѣ въ правильности возведенія стѣнъ; стѣны могутъ быть штукатурены известью, такъ что дешевая глиняно-соломенная постройка принимаетъ видъ дорогой каменной. По отзывамъ крестьянъ, жилые дома чрезвычайно теплы и сухи. Такимъ образомъ глиняно-соломенные постройки представляютъ всѣ удобства постройки сельскаго населенія. Онѣ требуютъ дешеваго и всегда имѣющагося матеріала: соломы и глины; просты для устройства, дешевы, почти не подвержены истребленію огнемъ. — Распространеніе употребленія глино-соломенныхъ построекъ, въ видахъ уменьшенія пожарныхъ бѣдствій, болѣе чѣмъ желательно. Распространеніе же глиняно-соломенныхъ построекъ губернская управа полагаетъ возможнымъ, путемъ поощреній и содѣйствія. Поощреніе могло бы заключаться въ установленіи до послѣднихъ предѣловъ уменьшеннаго размѣра страховой преміи съ глиняно-соломенныхъ построекъ, напр.  $\frac{1}{8}$  %. Содѣйствіе же, по мнѣнію губернской управы, должно бы заключаться въ слѣдующемъ: Внутрь Россіи глиняно-соломенные постройки занесены изъ Бессарабіи отставнымъ солдатомъ, уроженцемъ Щигровскаго уѣзда, Курской губерніи. Благодаря ему, въ Щигровскомъ уѣздѣ глиняно-соломенные постройки въ довольно большемъ употребленіи. Въ сельскомъ населеніи явились мастера, строящіе не только избы, но и большіе дома изъ глины и соломы. Пригласить въ Воронежскую губернію, съ содѣйствіемъ Щигровской уѣздной управы, мастеровъ, — не представится затрудненій, но необходимо обезпечить вызванныхъ заработкомъ, или, проще — нанять ихъ, и на первое время на счетъ губернскаго земства; мастеровъ передать въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, напримѣръ по одному на каждую и просить управы о пріисканіи имъ работы и кромѣ того принять мѣры къ приглашенію позаимствоваться мастерствомъ мѣстное населеніе. Работа глиняно-соломенная очень проста, необходимы лишь нѣкоторые практическіе приемы, которые легко усвоятся не только сельскими каменщиками, печниками, кровельщиками, но, судя по примѣру Перлевки, вся-



кимъ сколько-нибудь толковымъ крестьяниномъ. Указаннымъ путемъ можно достигнуть развитія мастерства постройки, а дешевизна, сподручность матеріаловъ, ничтожная страховая премія ручаются за успѣхъ введенія построекъ въ употребленіе. Губернская управа, въ вышеизложенныхъ цѣляхъ, ходатайствуетъ объ ассигнованіи изъ страховыхъ суммъ до 2000 р. на приглашеніе мастеровъ изъ Щигровскаго уѣзда и разсылку ихъ въ распоряженіе тѣхъ уѣздныхъ управъ, которыя примутъ на себя трудъ и заботу о введеніи полезнѣйшаго для сельскаго населенія образа постройки.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рѣшетовъ.*  
*Н. Браунъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.



## ДОКЛАДЪ

### ГУБЕРНСКОЙ УПРАВЫ.

Вслѣдствіе указаній Остро-  
гожскаго земства о дополненіи  
правиль о мѣрахъ предосторож-  
ности отъ пожаровъ.

Въ 1874 и 75 годахъ, Острогожскою уѣздною управою мѣстному земскому собранію были представлены доклады съ указаніемъ необходимости измѣненія и дополненія дѣйствующихъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія пожаровъ и устройствъ селеній. Доклады уѣздной управы, постановленія Острогожскаго собранія были сообщены на заключенія остальныхъ уѣздныхъ собраній и только теперь, по полученіи отзывовъ, губернская управа можетъ по возбужденнымъ Острогожскимъ земствомъ вопросамъ представить общій сводъ мнѣній и высказать свои по сему предмету соображенія.

Прежде изложенія заключеній уѣздныхъ собраній, давшихъ отзывы по каждому отдѣльно изъ возбужденныхъ Острогожскимъ земствомъ вопросовъ, губернская управа должна изложить мнѣнія собраній, давшихъ отзывы, не останавливаясь на частностяхъ, а лишь общіе. Собранія эти Воронежское, Бирюченское и Бобровское. Заключенія ихъ слѣдующія: *Воронежскаго* — въ настоящее время не представляется надобности въ измѣненіи и дополненіи изданныхъ губернскимъ собраніемъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія, тушенія пожаровъ и устройства селеній, въ виду того, что правила изданы только въ 74 году и въ такое короткое время не могли быть примѣнены на практикѣ. *Бирюченское* собраніе пришло къ такому-же заключенію, именно: нѣтъ еще достаточныхъ дан-

ныхъ къ измѣненію и дополненію правилъ, изданныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. *Бобровское*-же соглашается се всѣми предложеніями Острогожскаго земства.

Выдѣливъ заключенія Воронежскаго, Бирюченскаго и Бобровскаго собраний, какъ заключенія общія, губернская управа представляетъ частные вопросы, возбужденные Острогожскимъ земствомъ и заключенія по нимъ уѣздныхъ собраний, исключая Воронежскаго, Бирюченскаго и Бобровскаго. Острогожская управа предлагаетъ:

1) Ввести обязательнымъ правиломъ въ селеніяхъ: при пожарныхъ инструментахъ имѣть по одной постоянной лошади для каждой запряжки пожарнаго обоза. Объ этомъ измѣненіи высказалось только Богучарское собраніе, указавъ, что это требованіе Острогожской управы разрѣшаетъ 5 §, отд. II правилъ губернскаго собранія. Заключение это вѣрно, ибо 5 §, отд. II дѣйствительно разрѣшаетъ требованіе Острогожской уѣздной управы.

2) Измѣнить ст. 1. Отд. III въ томъ смыслѣ, чтобы въ предѣлахъ Воронежской губерніи выдавались планы на поселеніе двора, будетъ ли это отдѣльный хуторъ, или вновь отведенный дворъ при селеніи уже существующемъ.

По сему предмету дали заключенія: *Нижнедѣвицкое* земское собраніе въ томъ смыслѣ, что оно признаетъ полезнымъ введеніе мѣры, предлагаемой Острогожскимъ земствомъ; *Павловское*, что оно въ этомъ случаѣ соглашается съ мнѣніемъ Острогожскаго земскаго собранія, въ виду того, что земскимъ учрежденіямъ поручено составлять планы на селенія, а потому всякія перемѣны въ распредѣленіи усадебныхъ мѣстъ и измѣненія въ ихъ размѣрахъ должны быть извѣстны управѣ; *Богучарское*, что оно въ предложеніи, высказанномъ Острогожскою управою, различаетъ устройство хутора, какъ новаго поселенія, отъ распространенія селенія. Въ первомъ случаѣ, при устройствѣ хутора, правилами губернскаго собранія опредѣлено составлять планы только тогда, когда хуторъ состоитъ не менѣе, какъ изъ 4 дворовъ. Такая мѣра принята, очевидно, въ тѣхъ видахъ, что, при выселеніи одного только двора, нельзя еще судить о томъ, что хуторъ



разростется въ селеніе; мѣстные непредвидѣнные неудобства могутъ заставить дворъ оставить избранное мѣсто; когда же къ избранному мѣсту однимъ дворомъ приселяются другіе, то этимъ уже рекомендуется выборъ мѣстности и дать право предполагать дальнѣйшее развитіе новаго поселенія, — тогда планъ становится необходимостію. Члены комиссіи Богучарскаго собранія, крестьяне г. Бондаревъ и Шаповаловъ, близко знакомые съ условіями и порядкомъ образованія новыхъ хуторовъ, заявили, что вообще новый хуторъ даже съ 5 — 6 дворами не даетъ еще права заключить, что въ мѣстности, избранной для поселенія, современемъ разовьется селеніе, чему привели примѣры. По ихъ мнѣнію, только 10—12 дворовъ, выселившіеся въ отдаленный хуторъ, могутъ дать надежду на образованіе изъ хутора селенія, почему и предложили признать, чтобы планы для выселившихся хуторовъ обязательно составлялись только тогда, когда хутора сіи состоятъ изъ 10 дворовъ. Комиссія, раздѣляя это мнѣніе, съ своей стороны предложила, заключеніе Острогжской уѣздной управы отвергнуть, а ст. 1 отд. III правилъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы указанная въ нихъ цифра дворовъ — 4, для обязательности плана, была-бы измѣнена на 10 дворовъ. Отноительно распространенія существующихъ селеній, предложеніе Острогжской управы объ отводѣ новыхъ мѣстъ, съ разрѣшенія уѣздныхъ управъ, устраняется предоставленнымъ земскимъ учрежденіямъ правомъ составлять для селеній проектные планы, которыми не допускается произволъ въ расширеніи поселенія. Посему комиссія полагала-бы болѣе цѣлесообразнымъ составленіе на селенія и ихъ дальнѣйшее расселеніе проектныхъ плановъ, чѣмъ представленіе отдѣльных частныхъ случаевъ на разрѣшеніе уѣздныхъ управъ.

*Землянское* земское собраніе высказалось о предложеніи Острогжскаго земства въ смыслѣ Богучарскаго земскаго собранія, именно, что требованіе разрѣшенія уѣздной управы и плана на поселеніе одного двора практически безцѣльно и составить лишь формальность; губернская управа, представлявшая впервые проектъ правилъ устройства селеній, предлагая требованіе плана на новое поселеніе при извѣстномъ

числѣ дворовъ, имѣла въ виду именно тѣ соображенія, которыя указаны Богучарскимъ собраніемъ, т. е. что определенное число дворовъ въ поселеніи ручается за дальнѣйшее его расселеніе, когда необходимо соблюденіе правильности поселенія въ видахъ предупрежденія пожаровъ. Необходимость-же плана на одинъ выселившійся дворъ, по мнѣнію губернской управы, не имѣетъ значенія въ дѣлѣ правильного устройства селеній, но лишь стѣснить образованіе новыхъ поселеній, часто необходимыхъ по отдаленности крестьянскихъ усадебъ отъ ихъ полей. Поэтому губернская управа, не останавливаясь на указаціяхъ Богучарскаго земскаго собранія о планахъ для хуторовъ въ 10—12, однако не можетъ раздѣлять мнѣнія Острогожскаго собранія, а потому представляетъ правило, изложенное въ § 1 отд. III, оставить безъ измѣненій.

3) Острогожская управа предлагаетъ назначить размѣръ ширины переулковъ не въ 6 сажень, какъ это назначено строительнымъ уставомъ и правилами, а въ 9 сажень. *Нижне-дѣвицкое* земское собраніе, не отвергая пользы болѣе широкихъ чѣмъ въ 6 саж. переулковъ, признаетъ установленіе такого размѣра обременительнымъ для крестьянъ. *Павловское* земское собраніе останавливается на 6 саж. ширины, какъ достаточной; *Коротоякское* поддерживаетъ требованіе Острогожской и *Богучарское*, ссылаясь на 7 ст. правилъ, указываетъ, что 6 саж. ширина переулка предѣльная меньшая, но не неизмѣнная, если къ увеличенію ширины переулка нѣтъ препятствій со стороны крестьянъ. Поэтому Богучарское собраніе находитъ измѣненіе ст. 7 отд. III правилъ ненужнымъ. *Землянское* собраніе 9 саж. ширину переулковъ допускаетъ по возможности, т. е. мнѣніе его въ существѣ согласуется съ мнѣніемъ Богучарскаго собранія; *Новохоперское* земское собраніе, что оно полагало-бы: ст. 7 правилъ добавить такъ: проулокъ въ 6 саж. увеличивать пропорціонально длинѣ усадебъ, именно: если общая длина усадебъ 80 саж., то проулокъ долженъ быть 6 саж., если же длина усадебъ 120 с. то длина проулка 9 саж. Губернская управа, оговоривъ, что уяснить мотивы заключенія Новохоперскаго собранія не можетъ, съ своей стороны признаетъ требованіе Острогожскаго

земства, въ этомъ случаѣ, невозможнымъ, какъ обременительное для сельскаго населенія. Если же крестьяне пожелаютъ расширенія сверхъ 6 саж., то этому въ правилахъ не встрѣчается препятствій. Поэтому губернская управа полагаетъ § 7 отд. III правилъ устройства селеній оставить безъ измѣненій.

4) Острогожское земство признаетъ, что положенный 4 саж. перерывъ между жилыми и холодными постройками не нуженъ, потому что онъ не спасаетъ отъ загоранія сосѣдній дворъ. По поводу вышеизложеннаго правила *Нижнедѣвицкое* собраніе высказалось рѣшительно противъ, признавая перерывы необходимыми; *Павловское* такого же мнѣнія, равно какъ *Богучарское*, *Коротояжское*; Землянское не только признаетъ разрывы 4-хъ саж. необходимыми, но и высказывается за ихъ увеличеніе, если бы это было возможно и необременительно.

Итакъ всѣ собранія, высказавшія заключенія по предложенію Острогожскому, — противъ него. Губернская управа съ своей стороны должна высказаться также противъ требованія Острогожскаго земства и, въ подтвержденіе этого, привести обстоятельство, въ глазахъ губернской управы имѣющее вѣское значеніе. Въ комиссіи Богучарскаго земскаго собранія, разсматривавшей предложеніе Острогожскаго земства, участвовали крестьяне, — бывшій волостной старшина Калачеевской волости Бондаревъ, служившій старшиною именно въ то время, когда въ сл. Калачѣ бывали частые пожары. Онъ, на основаніи долготѣйшей практики, въ комиссіи засвидѣтельствовалъ безусловную необходимость перерывовъ между жилыми и холодными постройками. Въ данномъ случаѣ мнѣніе и указанія г. Бондарева должны быть приняты, какъ указанія эксперта, имѣющія тѣмъ большее значеніе въ пользу неизмѣненія правила о перерывахъ, что оно признано за полезное представителямъ отъ крестьянъ, которые естественно склонны къ ограниченію нѣкоторыхъ стѣсненій, вызываемыхъ правилами устройства селеній. Поэтому правило, до извѣстной степени отмѣняющее свободу располагать дворомъ по усмотрѣнію, признанное представителемъ крестьянства полезнымъ, должно быть

признано таковымъ, — и отнѣтъ, по мнѣнію губернской управы, подлежать не должно.

5) Острогжское земство находить необходимымъ установленіе правила объ устройствѣ площадей въ томъ смыслѣ, чтобы лавки на площадяхъ строились каменные, крытые желѣзомъ или глиняно-соломенными крышами и чтобы застраивались не иначе, какъ съ разрѣшенія владѣльцевъ площадей по плану уѣздныхъ управъ. Съ этимъ дополненіемъ безусловно соглашается земство *Задонское*. *Павловское*, соглашаясь съ предлагаемымъ дополненіемъ, находить безусловно необходимымъ поручить отводъ мѣстъ подъ лавки членамъ управъ и агентамъ. *Богучарское* дополненіе Острогжскаго земства признаетъ крайне стѣснительнымъ, хотя и высказывается за обязательныя желѣзныя или глиняно-соломенные крыши на лавкахъ. *Коротоякское* собраніе ограничиваетъ дополненіе Острогжскаго земства въ томъ смыслѣ, чтобы каменные лавки и подвалы были обязательны лишь для помѣщенія горючихъ товаровъ, какъ деготь, керосинъ и т. п.

Обязать строить лавки, во чтобы то ни стало, каменные — мѣра слишкомъ тяжелая, а потому рѣшительно непримѣнимая на практикѣ. Что же касается до застройки площадей, то площадь, на основаніи изданныхъ правилъ губернскимъ собраніемъ, должна быть, какъ и всѣ поселенія, застраиваема по плану, составленному уѣздною управою, признанному обществомъ удобнымъ и утвержденному губернаторомъ. Поэтому уѣздныя управы, безъ особой регламентаціи со стороны губернскаго собранія, могутъ наблюдать за правильною и безопасною застройкою площадей, а изъ этого слѣдуетъ, что правила не нуждаются въ дополненіяхъ относительно устройства площадей.

6) Острогжское земство требуетъ, чтобы постройки вновь и перестройки въ селеніяхъ допускать только съ разрѣшенія и по указанію сельскихъ старостъ и волостныхъ правленій. Поэтому вопросу высказано заключеніе собраніями *Павловскимъ*, *Богучарскимъ*, *Коротоякскимъ* и *Землянскимъ*. Первое изъ нихъ Павловское находить возможнымъ ограничить требованіе не разрѣшеніемъ, а лишь указаніемъ старостою мѣста пост-



ройки. Богучарское находить, что предлагаемое правило должно быть принято и притомъ съ добавленіемъ, чтобы постройки, возведенныя не согласно съ планами и законами строительнаго устава, подлежали бы обязательному сносу на счетъ виновнаго должностнаго лица, указавшаго неправильно мѣсто постройки, если его виновность докажется письменнымъ его разрѣшеніемъ; *Коротоякское* земское собраніе признаетъ возможнымъ обязанности разрѣшенія построекъ поручить только волостнымъ правленіямъ, но не сельскимъ старостамъ. *Землянское*—же собраніе указываетъ, что установленіе заявленій о постройкахъ было бы повтореніемъ того порядка, который давно установленъ закономъ.

Что касается губернской управы, то она, раздѣляя, по существу, указаніе Острогожскаго земства, однако не можетъ надѣяться, чтобы введеніе правила о разрѣшеніяхъ построекъ и перестроекъ въ селеніяхъ стало бы примѣнимымъ. Очевидно, этимъ правиломъ Острогожское земство желаетъ достигнуть ненарушимости утвержденныхъ плановъ. Но едва ли этимъ достигнется желаемое Острогожскимъ земствомъ. Дѣло о разрѣшеніи построекъ не только нельзя сосредоточить въ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ, по затруднительности для крестьянъ и самыхъ управъ, но невозможно сосредоточить это дѣло въ рукахъ даже и волостныхъ правленій, ближе поставленныхъ къ сельскому населенію. Обращеніе всѣхъ просьбъ о постройкахъ и перестройкахъ въ волости не только затруднить, но сдѣлаетъ для крестьянства возможность постройки отяготительною, что болѣе, чѣмъ нежелательно.—Губернская управа полагаетъ, что въ дѣлѣ ненарушимости утвержденныхъ плановъ, при данныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ, единственная возможная мѣра—судебное преслѣдованіе нарушителей. Поручить разрѣшеніе построекъ сельскимъ старостамъ, какъ замѣчаетъ справедливо Коротоякское земское собраніе, рѣшительно невозможно въ виду поголовной ихъ безграмотности. Поэтому, введеніе въ правила мѣры, желаемой Острогожскимъ земствомъ, по мнѣнію губернской управы, останется правиломъ мертвымъ, неисполнимымъ.

7 и 8) Острогожская управа предлагаетъ, при проложеніи

новыхъ переулковъ, землю подъ нихъ отчуждать пропорціонально отъ каждой усадьбы въ кварталѣ, гдѣ переулокъ устраивается. По утвержденнымъ правиламъ, переселеніе на новыя усадебныя мѣста разрѣшается полюбовно, а если полюбовнаго соглашенія не состоится, то по жребію. Острогжская управа предлагаетъ прежде, до жребія, переселять владѣльцевъ маломѣрныхъ усадебъ, за тѣмъ раздѣлившихся братьевъ, отдѣленныхъ сыновей.

Объ этихъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ высказалось собраніе *Новохоперское*, безусловно ихъ раздѣляя; *Богучарское* не утвердило доклада комиссіи, поддерживавшаго заявленіе Острогжскаго земства, а предлагаетъ порядокъ переселенія на новыя усадебныя мѣста опредѣлить такъ: если не состоится полюбовнаго соглашенія, то первыми выселяются владѣльцы, устроившіе позднѣе другихъ маломѣрныя усадьбы, а затѣмъ, по жребію, владѣльцы маломѣрныхъ же усадебъ. Губернская управа, въ отношеніи отчужденія земли подъ переулки, должна сказать, что это не можетъ быть правиломъ писаннымъ, а на самомъ дѣлѣ, при практическомъ примѣненіи правилъ устройства селеній, должно быть мѣрою справедливости, обязательной для наблюдающихъ за исполненіемъ правилъ устройства селеній, доколѣ не нарушается правило о наименьшемъ размѣрѣ усадебъ. Измѣненіе и дополненіе § 16 правилъ устройства селеній дѣйствительно необходимо, въ смыслѣ предложенія Острогжскаго земства, какъ болѣе справедливое. Поэтому, § 16-й слѣдовало бы изложить такъ: послѣ пожара, если условія выполненія вышеприведенныхъ правилъ потребуютъ, чтобы часть домохозяевъ обстроилась на новыхъ мѣстахъ, то вопросъ о томъ, кому надлежитъ выселяться, рѣшается при волостномъ старшинѣ, членѣ уѣздной земской управы или агентѣ земскаго страхованія, сельскомъ старостѣ и постороннихъ свидѣтеляхъ, при чемъ соблюдается, что первыми выселяются на новыя усадебныя мѣста владѣльцы маломѣрныхъ усадебъ, по жребію между ними. Если же между ними окажутся братья, отдѣленные сыновья, владѣющіе раздѣленною усадьбою, чрезъ что она стала для 2-хъ или нѣсколькихъ усадебъ маломѣрною, то жребій дается прежде всего брать-

ямъ и отдѣленнымъ сыновьямъ, при необходимости — за тѣмъ другимъ владѣльцамъ маломѣрныхъ усадебъ. — Эта редакция, какъ полагаетъ губернская управа, вмѣститъ и требованія Богучарскаго земскаго собранія о порядкѣ выселенія, ибо отдѣленные сыновья, раздѣленные братья, владѣльцы маломѣрныхъ усадебъ, будутъ позднѣйшими устроителями усадебъ.

9) Правилами определено вознагражденіе за переносимыя уцѣлѣвшія постройки. Острогжская управа предлагаетъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда окажется необходимымъ владѣльца сада отселить, уплачивать ему за счетъ страхового сбора по оцѣнкѣ полную стоимость сада, если онъ отходить подъ переулокъ.

По этому заявленію *Нижнедѣвицкое* собраніе рѣшительно не высказалось, но желаетъ установленія нормы оцѣнокъ садовъ и разрѣшенія вопроса — слѣдуетъ ли насажденіе скоро растущихъ породъ деревъ въ усадьбахъ считать за исходные пункты при выселеніи, какъ это установлено § 10 правилъ въ отношеніи фруктовыхъ садовъ. *Павловское* требуетъ, во что бы то ни стало, избѣгать отселенія отъ фруктовыхъ садовъ, соглашаясь даже въ частныхъ и, вѣроятно, рѣдкихъ случаяхъ допустить увеличеніе числа дворовъ въ гнѣздѣ, проводя переулокъ въ иномъ мѣстѣ, чѣмъ это слѣдуетъ, но владѣльцевъ садовъ не отселять. *Бобровское* собраніе признаетъ, вмѣстѣ съ Острогжскимъ, уплату за садъ, ливаду, рошу — мѣрою справедливости, устанавливая такой порядокъ вознагражденія: за садъ, ливаду, рошу вознаграждаютъ тѣ хозяева, которые получаютъ части упраздняемой усадьбы съ садомъ, ливадою, рошею; если соглашенія между прежними и новыми владѣльцами не состоится, то уплата послѣдними первымъ производится въ размѣрахъ, определенныхъ оцѣнщиками, назначенными волостнымъ правленіемъ. — Если же садъ, ливада, роша, или ихъ части, поступаютъ подъ переулокъ, то за это уплачиваетъ губернская земская управа изъ страховыхъ суммъ въ размѣръ полюбовнаго соглашенія или по оцѣнкѣ, определенной вышеуказанными оцѣнщиками съ участіемъ члена уѣздной земской управы. — Очевидно, что заявленіе Павловскаго земскаго собранія весьма желательно къ исполненію. —

На сколько, возможно и оно уѣздными земскими управами практикуется, но для рѣдкихъ и неизбѣжныхъ случаевъ, губернская управа съ своей стороны высказывается, въ видахъ справедливости, за предложеніе Острогожскаго земства въ редакціи Богучарскаго земскаго собранія, которая разрѣшить и вопросы, постановленные Нижнедѣвицкимъ земскимъ собраніемъ.

10) Острогожская управа предлагаетъ: при отводѣ усадебъ послѣ пожаровъ, усадьбы большихъ размѣровъ противъ указанныхъ правилами, безъ согласія владѣльцевъ не уменьшать.

*Нижнедѣвицкое* собраніе въ отношеніи этого заявленія указываетъ, что исполненіе желаемого Острогожскимъ земствомъ не всегда возможно по условіямъ мѣстности. *Задонское*, *Новохоперское* безусловно соглашаются съ Острогожскимъ земскимъ собраніемъ. Губернская управа, не высказываясь противъ заявленія Острогожскаго земства, однако въ данномъ дѣлѣ полагаетъ полезнымъ устранить регламентацію, предоставивъ это дѣло усмотрѣнію сельскаго населенія и лицъ, коимъ ввѣряется отводъ мѣстъ для усадебныхъ поселеній, руководящихся, между прочимъ, условіями мѣстности въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости.

11)) Острогожское земство указываетъ пробѣлъ въ правилахъ устройства селеній, именно — неопредѣленія наименьшаго разра длины усадьбы, и предлагаетъ опредѣлить его въ 10 саж. *Нижнедѣвицкое* собраніе опредѣляетъ ту же длину, оговаривая, что на усадьбахъ, меньшихъ 250 кв. саж., т. е. при установленной 10 саж. ширинѣ, меньшихъ 25 саж. въ длину, хлѣба въ скирдахъ, соломы складывать не дозволяется. *Богучарское* собраніе предлагаетъ установить наименьшую длину усадьбы въ 10 саж. для домохозяевъ, занимающихся исключительно торговлей, ремеслами, а для землевладѣльцевъ 25 саж., съ соблюденіемъ условія, указаннаго *Нижнедѣвицкимъ* и Острогожскимъ собраніями относительно складыванія хлѣба въ скирдахъ и соломы. *Павловское* признаетъ размѣры длины усадебъ очень короткими и невозможными. *Новохоперское* соглашается съ тѣмъ, чтобы площадь усадьбы была не менѣе 100 кв. саж., что, при установленной ширинѣ 10 саж., составитъ длину 10 саж.



Пробѣлъ, усмотрѣнный Острогожскимъ земствомъ въ отношеніи размѣра длины усадьбы, дѣйствительно весьма серьезъ. — По поводу его, губернская управа полагаетъ необходимымъ его пополнить, руководясь слѣдующими соображеніями: масса населенія Воронежской губерніи земледѣльческая, по этому, въ соображеніе, при опредѣленіи размѣра наименьшей длины усадьбъ, должны быть приняты условія быта и занятій этого населенія. Губернская управа полагаетъ, въ виду неудобствъ при отводѣ особо отъ усадьбъ, въ нѣкоторыхъ отъ нихъ разстояніяхъ, огуменниковъ, что усадьба крестьянская должна быть не менѣе  $\frac{1}{4}$  десятины. Поэтому, при наименьшей ширинѣ усадьбы 10 саж., длина ея менѣе 60 саж. не должна быть допускаема. Для владѣльцевъ же усадьбъ, занимающихся исключительно торговлей и ремеслами, можетъ быть допущена въ половинномъ размѣрѣ, т. е. 50 сажень.

12). Объ обязательномъ числѣ караульныхъ въ селеніяхъ мѣнія настолько разнообразны, что свести ихъ къ одному чему-либо въ отношеніи расчета числа караульных невозможно; но всѣми собраніями мѣра признается безусловно необходимою въ поселеніяхъ, какого бы числа дворовъ они ни были. Поэтому, губернская управа съ своей стороны предлагаетъ остаться при установленныхъ и дѣйствующихъ правилахъ о караулахъ.

На изложенныхъ выше заявленіяхъ означенныхъ земствъ, губернская управа останавливается, ибо другія заявленія Острогожскаго земства получаютъ разрѣшеніе или въ законѣ, или въ правилахъ, изданныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. По на 2-хъ заявленіяхъ Богучарскаго земства губернская управа должна остановиться, ибо онѣ весьма важны. Въ правилахъ устройства селеній, § 13, указано устраивать бани въ отдаленіи отъ жилыхъ построекъ. У мировыхъ судей Богучарскаго округа, по дѣламъ преслѣдованія за нарушенія правилъ устройства селеній, изданныхъ губернскимъ собраніемъ, выяснилось, что всякія бани не должны быть поставлены въ одну категорію, а ихъ слѣдуетъ раздѣлить на бани торговыя и домашнія. Первые, дѣйствующія постоянно огнемъ,

представляютъ дѣйствительную опасность; вторыя, отопливаемые рѣдко, менѣе опасны, чѣмъ просто жилыя постройки. Въ виду этого, Богучарское земство предлагаетъ установить правило, въ измѣненіе § 13, такое: бани торговыя устраиваются отъ построекъ не ближе 25 саж., а домашнія могутъ быть устраиваемы въ дворахъ, поближе къ ливадамъ, огородамъ и должны быть крыты глиняно-соломенными крышами. По мнѣнію губернской управы, это заключеніе слѣдуетъ принять и ввести въ правила устройства селеній. Другое заключеніе Богучарскаго собранія относится до вопроса, возникшаго въ собраніи: имѣютъ ли право крестьяне строиться, когда планъ поселенія еще не успѣлъ быть утвержденнымъ? Въ Богучарскомъ собраніи предложено рѣшеніе этого вопроса утвердительное, въ тѣхъ соображеніяхъ, что если планъ составленъ управою, представленъ на утвержденіе губернатора, то слѣдовательно крестьяне на него согласились, выразивъ согласіе въ приговорѣ, а потому нѣтъ данныхъ предполагать, чтобы планъ не былъ утвержденъ, ибо если одна сторона — владѣльцы усадьбъ — наблюдаетъ личный интересъ, то другая — управа — слѣдитъ за непоколебимостію правилъ строительнаго устава и правилъ, изданныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а только нарушенія въ этомъ смыслѣ могутъ дать поводъ губернатору не утвердить планъ. Губернская управа полагаетъ, что мнѣніе Богучарскаго земскаго собранія должно быть утверждено, но, не вводя его въ правило устройства селенія, о постановленіи Губернскаго Земскаго Собранія должно быть сообщено уѣзднымъ земскимъ управамъ, для руководства.

# ДОКЛАДЪ

## Губернской Земской Управы.

### І.

Относительно принятія на земскій страхъ строеній, находящихся въ г. Новохоперскѣ, и о причисленіи водяныхъ мельницъ къ разряду строеній, не подверженныхъ особой опасности отъ огня.

Новохоперское уѣздное земское собраніе, вслѣдствіе ходатайства городской управы о принятіи въ земское страхованіе строеній жителей г. Новохоперска, 2-го сентября сего года, постановило: «принимая во вниманіе высказанное городскою управою мнѣніе, что города, составляя земскую единицу и неся наравнѣ съ другими плательщиками земскія повинности съ городскихъ земель и другихъ имуществъ, лишены возможности пользоваться тѣми правами, какими пользуются другія общества, составляющія земство, какъ на примѣръ: землевладѣльцы и крестьянскія общества, строенія которыхъ принимаются на земскій страхъ, а также, что строенія въ городахъ представляютъ менѣе скученности и самыя постройки болѣе или менѣе построены согласно строительнаго устава, крыты желѣзомъ и потому представляютъ болѣе гарантій къ нераспространенію огня при пожарахъ, чѣмъ въ селеніяхъ, гдѣ постройки скучены и крыты соломой и кромѣ того въ каждомъ городѣ, а въ Новохоперскѣ въ особенности, имѣются устроенные пожарные обозы, чего въ селеніяхъ нѣтъ, — ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи о принятіи городскихъ строеній на земскій страхъ по добровольному страхованію.»

То-же уѣздное собраніе, вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ, что въ постановленіи губернскаго земскаго собранія водяныя мельницы отнесены къ строеніямъ, болѣе опаснымъ отъ огня и принимаются на страхъ съ возвышенною премією, постановило: не паходя съ своей стороны достаточнымъ мотивомъ для отнесенія водяныхъ мельницъ къ строеніямъ болѣе опаснымъ отъ огня, — ходатайствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи о принятіи этихъ мельницъ на земскій страхъ на прежде существующихъ основаніяхъ.

Разсматривая 1-е ходатайство Новохоперскаго уѣзднаго собранія, губернская управа должна припомнить тѣ основанія, на которыхъ прекращено въ уѣздныхъ городахъ дѣйствіе земскаго страхованія.

Прежде всего, къ постановленію 20-го декабря 77 г. о прекращеніи земскаго страхованія въ уѣздныхъ городахъ, губернскому собранію представлена была убыточность этой части земскаго страхованія, соединенной съ необязательностію страхованія, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ чего была необходимость отнести убытки на счетъ остатковъ отъ сборовъ съ сельскаго населенія. Возстановленіе земскаго страхованія въ уѣздныхъ городахъ возможно лишь на тѣхъ условіяхъ, при которыхъ Богучарское земское собраніе согласилось стать ходатаемъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ за Богучаръ, по его просьбѣ о возстановленіи въ городѣ дѣйствія взаимнаго земскаго страхованія, именно: если г. Богучаръ согласится подчинить всѣ строенія въ чертѣ городского поселенія обязательности страхованія. Обязательность же страхованія въ городахъ безусловно необходима; только при обязательности страхованія, города не будутъ бременемъ для взаимнаго земскаго страхованія, т. е. для платежныхъ средствъ сельскаго населенія. При обязательности, города не будутъ имѣть права уклоняться отъ страхованія и во всѣхъ случаяхъ, когда губернское земское собраніе, вынужденное обстоятельствами, возвыситъ на нѣкоторое время страховую премію. При необязательномъ же страхованіи, вотъ какіе результаты имѣются. Въ 1872 г., въ виду большихъ убытковъ, принесенныхъ страхованіемъ въ городахъ, губернское



земское собраніе, съ цѣлью постепеннаго погашенія убытковъ, возвысило страховую премію, отъ которой необязательность страхованія городомъ дала возможность уклониться. Такъ, останавливаясь на городѣ, за который возбуждено ходатайство, вотъ какіе результаты получились вслѣдствіе возвышенія премій. Въ г. Новохоперскѣ, въ годы наибольшаго развитія страхованія, поступало премій, съ 1869—75 г., отъ 1,200 почти до 3,000 р. въ 1873 г., а по возвышеніи премій въ 1876 г., поступило 532 р. 50 к. Слѣдовательно, не только не оказалось возможнымъ возвышеніемъ премій покрыть убытки отъ городского страхованія, но даже обыкновенные текущіе доходы уменьшились по г. Новохоперску сравнительно съ одними годами вдвое, а съ другими вчетверо. При такомъ положеніи, убытки городовъ всегда будутъ падать на общіе сборы взаимнаго земскаго страхованія, т. е. на сборы съ сельскаго населенія; города будутъ обезпечиваться за счетъ селеній. Такое положеніе не можетъ и не должно быть, ибо нарушаетъ коронный законъ взаимнаго земскаго страхованія; сбереженія должны служить къ облегченію размѣра страховыхъ премій (ст. 38), а такъ какъ остатки почти всецѣло принадлежатъ операціи обязательнаго страхованія, то и должны послужить для облегченія сельскаго населенія, и на нихъ посягать въ пользу городовъ—нельзя, и если при учрежденіи взаимнаго земскаго страхованія Воронежское губернское земское собраніе впало въ этомъ отношеніи въ ошибку, не слѣдуетъ, чтобы она, разъ исправленная, могла быть вновь допускаема. По симъ основаніямъ, а также и въ виду того, что страхованіе въ уѣздныхъ городахъ не затруднительно въ частныхъ страховыхъ обществахъ, губернская управа ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ: до того времени, когда города будутъ подчинены дѣйствію обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія, ходатайство Новохоперскаго уѣзднаго земскаго собранія, какъ не подтверждаемое никакими убѣдительными доводами, отклонить.

Что касается ходатайства того же собранія о принятіи водяныхъ мельницъ на страхъ на прежнихъ основаніяхъ, то

губернская управа полагаетъ: въ виду того, что водяныя мельницы отнесены къ разряду строеній менѣе опасныхъ отъ огня, а потому принимаются при условіяхъ болѣе льготныхъ, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, постановленіе губернскаго земскаго собранія объ условіяхъ приѣма на земскій страхъ водяныхъ мельницъ слѣдовало бы оставить безъ измѣненій.

## II.

Относительно принятія на земскій страхъ строеній, находящихся въ пригородныхъ слободахъ.

Жители пригородныхъ г. Нижнедѣвица слободъ заявили мѣстной уѣздной управѣ, что со времени введенія въ дѣйствіе взаимнаго земскаго страхованія, они, составляя самую бѣдную часть населенія города, дома свои страховали въ земствѣ, но съ прекращеніемъ добровольнаго страхованія въ городахъ, они лишены возможности страховать ихъ въ частныхъ обществахъ, какъ по дороговизнѣ. такъ и по неохотной приѣмкѣ ихъ тѣми обществами и потому просили примѣнить къ нимъ, въ видѣ исключенія, правила обязательнаго страхованія, какъ для жителей, хотя и состоящихъ въ вѣдѣніи городского управленія, но живущихъ въ пригородныхъ слободахъ.

Нижнедѣвицкое уѣздное земское собраніе постановило: вопросъ этотъ представить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, на тотъ предметъ, не признаетъ ли оно возможнымъ, въ видѣ исключенія, разрѣшить Нижнедѣвицкой уѣздной управѣ производить принятіе на страхъ строеній жителей пригородныхъ г. Нижнедѣвица слободъ, состоящихъ въ вѣдѣніи города: Прогорѣловки, Щемиловки и Солдатской, подобно тому, какъ принимаются строенія въ пригородныхъ слободахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ административныхъ учреждений.

Ходатайство Нижнедѣвицкаго уѣзднаго земскаго собранія за пригороднія слободы, состоящія въ управленіи городскомъ, но не крестьянскомъ, а потому не подчиненныя условіямъ обязательнаго страхованія, въ виду условій сихъ поселеній, заслуживаетъ всесторонняго разсмотрѣнія.

Пригороднія слободы, вѣдѣнія городского управления, заселены крестьянами, солдатами, разночинцами, мѣщанами; образуютъ настоящее селеніе, отличающееся отъ поселенія въ чертѣ крестьянской усадебной оśѣдности лишь подчиненіемъ городскому управленію.

Возможность обезпеченія отъ огня построекъ для поселеній, не только затруднительна, но и невозможна, ибо частныя страховыя общества слошныя подъ соломой постройки, въ массѣ, какъ и въ чертѣ крестьянской оśѣдности, на страхъ не принимаютъ; въ частности же, если принимаютъ, то со взысканіемъ такого размѣра премій, которыя съ умѣренностію земской преміи не могутъ сравниться, а потому и дѣлаетъ для пригородовъ страхованіе въ частныхъ обществахъ невозможнымъ. Въ виду такого безпомощнаго положенія населенія, въ виду заявленнаго желанія подчиниться всѣмъ условіямъ взаимнаго обязательнаго страхованія, губернская управа полагала бы: ходатайства, въ смыслѣ ходатайства Нижнедѣвицкаго земскаго собранія и самихъ пригороднихъ слободъ вѣдѣнія городского управления, — удовлетворять, съ установленіемъ тѣхъ условій и правилъ, которыя обезпечивали бы за земскими учрежденіями право примѣнять всѣ условія обязательнаго страхованія и, по преимуществу, распоряженія объ измѣненіи размѣра страховой преміи, безъ уклоненія домохозяевъ слободъ отъ страхованія и въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ премій на нѣкоторое время оказалось бы необходимымъ въ той или другой мѣрѣ возвысить. Для достиженія этого, если губернское собраніе признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство, губернская управа полагала бы постановить слѣдующія условія: 1) въ пригороднихъ слободахъ, подлежащихъ городскому, но не крестьянскому управленію, строенія могутъ быть принимаемы на взаимный земскій страхъ лишь тогда, когда всѣ домохозяева

согласятся застраховать принадлежащіе имъ дворы. 2) При оцѣнкѣ построекъ, каждый домохозяинъ дастъ подписку въ согласіи страховать дворъ во взаимномъ земскомъ страхованіи на срокъ не менѣе трехлѣтній, подчиняясь всякимъ измѣненіямъ въ размѣрѣ страховыхъ премій. 3) Если такимъ образомъ добровольно введется обязательность страхованія на три трехлѣтія, чѣмъ земство обезпечится, то затѣмъ условія взаимнаго земскаго страхованія, обязательнаго, къ этому поселенію примѣняются въ полной силѣ, именно: для такихъ поселеній устанавливаются два рода оцѣнокъ: нормальная и особая. Каждому домохозяину предоставляется право страховать по той или другой оцѣнкѣ, но обязательно по той или другой; размѣръ премій устанавливается для селеній; страховые сборы вносятся въ уѣздную управу за полный годъ или по полугодіямъ впередъ. Если не будутъ внесены, то взыскиваются какъ всякія недоимки сборовъ. Съ цѣлью наблюденія самими домовладѣльцами за исправностію поступленія сборовъ, устанавливается правило: если недоимки будутъ состоятъ болѣе чѣмъ за  $\frac{1}{10}$  частію всего числа домохозяевъ и въ назначенный губернскою управою срокъ не будутъ пополнены, дѣйствіе взаимнаго земскаго страхованія въ поселеніи не медля прекращается. Если губернское собраніе допустить дѣйствіе взаимнаго земскаго страхованія въ пригородныхъ слободахъ г. Нижнедѣвnickа, состоящихъ въ вѣдѣніи городского управленія, то, если подобныя села есть и при другихъ городахъ, губернская управа полагала бы допустить и въ сихъ слободахъ дѣйствіе взаимнаго земскаго страхованія, по особымъ ходатайствамъ сихъ поселеній.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рюшетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.







## ДОКЛАДЪ

### ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго больничнаго отдѣленія въ 1878 году.

#### А) Пріютъ подкидышей.

Въ теченіи 1878 года, болѣе замѣтнымъ образомъ, увеличилось въ своихъ размѣрахъ то явленіе, которое постепенно обнаруживалось и въ послѣдніе годы, современіи преобразованной внутренней обстановки этого заведенія: т. е. возрастаніе числа призрѣваемыхъ питомцевъ. Въ минувшемъ 1877 г. ежедневная средняя ихъ цифра не превышала 32-хъ младенцевъ, а въ текущемъ доходила въ сложности до 50-ти питомцевъ, достигая, въ отдѣльныхъ случаяхъ, до 70-ти. Общее число помѣщенныхъ въ пріютъ дѣтей было 181, (тогда какъ въ прошломъ году оно состояло всего изъ 125), а изъ показаннаго количества, — т. е. изъ 181, — собственно подкидышей было 159 и, кромѣ того, не-подкидышей, принятыхъ на призрѣніе по совершенному сиротству, по болѣзни матерей, или за отсутствіемъ призванныхъ на войну вдовыхъ и безродныхъ отцовъ, 22 ребенка.

Въ самомъ пріютѣ изъ 181 дѣтей умерло 45, слѣдовательно, нѣсколько менѣе 4-й части, или почти 25 %, пропорція болѣе высокая, сравнительно съ предыдущими годами, и объясняемая, впрочемъ, не какими либо слу-

чайными причинами, или недостаточностію ухода за дѣтьми, который производился совершенно въ томъ-же порядкѣ, какъ и прежде, а относительною болѣзненностью и слабостью приносимыхъ въ пріютъ младенцевъ, изъ коихъ весьма много было недоносковъ, а еще болѣе одержимыхъ прирожденнымъ сифилисомъ,—болѣзнью, всегда смертельною въ младенческомъ возрастѣ, развѣ за ничтожными исключеніями въ тѣхъ случаяхъ, когда она проявлялась у дѣтей, уже отнятыхъ отъ груди.

Изъ поступившихъ въ пріютъ питомцевъ большинство дѣтей было женскаго пола, какъ и въ прежніе годы; а именно 104 дѣвочки на 77 мальчиковъ. Изъ числа тѣхъ и другихъ отдано было на воспитаніе въ деревни 85,—преимущественно мальчиковъ, которыхъ охотнѣе берутъ на воспитаніе. Чтобы удостовѣриться, какимъ образомъ содержатъ питомцевъ взявшіе ихъ лица, предсѣдатель губернской управы, вмѣстѣ съ членомъ Брантомъ, посѣтилъ одно изъ селеній, куда преимущественно разбираютъ дѣтей на воспитаніе,—именно, село Перлевку, Землянскаго уѣзда. При этомъ, возможно-внимательный осмотръ убѣдилъ обозрѣвателей, что питомцы пользуются въ семействахъ крестьянъ содержаніемъ и уходомъ совершенно наравнѣ съ собственными ихъ дѣтьми, и если условія этой выдержки оставляютъ желать многого, то онѣ объясняются обычною неудовлетворительною обстановкой крестьянскаго быта, но не отсутствіемъ заботливости о дѣтяхъ.

Тѣ-же самыя причины вліяютъ тамъ и на большую смертность питомцевъ, сравнительно съ выразившеюся въ самомъ пріютѣ, и въ нынѣшнемъ году это явленіе только повторило собою факты прежнихъ лѣтъ: такъ изъ числа 85 дѣтей обоого пола, взятыхъ въ деревни, умерло 34, т. е. около половины всего количества, или 40%.

Въ предпоследніе три года, какъ сама губернская управа, такъ и комиссіи губернскаго земскаго собранія, ревизовавшія пріютъ подкидышей, который, вмѣстѣ



съ дѣтскимъ отдѣленіемъ больницы, имѣлъ помѣщеніе съ 15 апрѣля 1874 года, въ особо нанятомъ домѣ купца Авдѣева (цѣною за 600 р. въ годъ), постоянно приходили къ заключенію, что домъ этотъ съ прочими постройками, по ветхости своей, недостаточнымъ размѣрамъ для обоихъ заведеній и значительной отдаленности отъ центра города, далеко не представляетъ въ себѣ самыхъ нужныхъ удобствъ, требующихся для пріюта и больничнаго отдѣленія. Поэтому, настояла необходимость замѣнить такое помѣщеніе инымъ, болѣе удовлетворительнымъ, посредствомъ-ли найма другаго зданія, или перевода упомянутыхъ заведеній въ незанятый пока домъ, пожертвованный земству покойнымъ Ф. Н. Вигелемъ подѣ предполагаемую, въ будущемъ, бесплатную лечебницу. Но удобнаго наемнаго помѣщенія губернская управа не нашла, а воспользоваться разрѣшеніемъ губернскаго собранія относительно дома Вигеля въ прошломъ году не могла, за тогдашнимъ недостаткомъ времени для всѣхъ нужныхъ приспособленій. Между тѣмъ, въ теченіе этого года, возрастающее число призрѣваемыхъ до такой степени увеличило тѣсноту въ наемномъ домѣ Авдѣева, еще больше обветшавшемъ безъ капитальныхъ ремонтировокъ со стороны хозяина, что оставлять въ немъ долѣе пріютъ подкидышей и дѣтскую больницу было положительно невозможно, вслѣдствіе крайней скученности призрѣваемыхъ и небезопасности самаго жилья, при его ветхости; а потому губернская управа, сдѣлавъ необходимыя поправки въ порожномъ домѣ Вигеля и, особенно, распорядившись перекладкой печей, вывела туда оба заведенія изъ прежней наемной квартиры, пользуясь условіемъ контракта, допускавшимъ выводъ оттуда до срока, въ случаѣ нѣкоторыхъ неудобствъ.

Такимъ образомъ, въ среднихъ числахъ сентября мѣсяца, пріютъ подкидышей съ дѣтскимъ больничнымъ отдѣленіемъ переведены въ домъ Вигеля, гдѣ въ среднемъ этажѣ размѣщено первое изъ этихъ двухъ заведеній, а въ нижнемъ и верхнемъ — больничное, съ квар-

тирами тамъ-же для надзирательницы и фельдшера. Расходы по передѣлкамъ и починкамъ обошлись въ 686 р. (о чемъ представляется подробная опись), а собственно по переѣзду обоихъ заведеній, со всѣмъ имуществомъ ихъ, стоили 101 р. 5 коп.

На содержаніе пріюта подкидышей, — т. е. на наемъ и продовольствіе кормилицъ и нянекъ, съ 1-го ноября 1877 по 1-е ноября 1878 года употреблено 7920 руб. 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Подробныя вѣдомости о призрѣвавшихся при семъ также прилагаются.

#### Б) Дѣтское больничное отдѣленіе.

Постоянно пользовавшихся паціентовъ въ дѣтской больницѣ съ 1-го декабря 1877 по 1-е декабря 1878 г. было 96 человѣкъ обоого пола, считая съ остававшимися на излеченіи отъ прошлаго года <sup>1)</sup>. Изъ нихъ выздоровѣло 72, умерло 9 и затѣмъ находилось на лицо къ 1-му декабря — 15. Что касается амбулаторнаго пользованія, то являвшихся для сего дѣтей было 251; а всего, въ сложности съ первыми, состояло 347 <sup>2)</sup>.

Прилагая здѣсь подробныя свѣдѣнія о свойствѣ болѣзней, губернская управа считаетъ неизлишнимъ замѣтить, что, начиная съ октября, развилась въ городѣ эпидемическая корь на дѣтяхъ, которая распространилась не только собственно въ отдѣленіи дѣтской больницы, но, несмотря на тщательныя мѣры къ обособленію запертыхъ отъ прочихъ больныхъ, проникла и въ пріютъ подкидышей, между грудными дѣтьми; — а отсюда нельзя не придти къ выводу, что совмѣщеніе обоихъ заведеній въ одномъ зданіи, хотя-бы по разнымъ этажамъ, — представляетъ очевидныя и важныя неудобства въ случаяхъ

<sup>1)</sup> Противъ прошлаго 1877 года, болѣе на 17 человѣкъ.

<sup>2)</sup> Болѣе противъ прошлаголетней цифры на 135.

аналогичныхъ съ настоящимъ, т. е. при появленіи повальныхъ и прилипчивыхъ дѣтскихъ болѣзней, въ родѣ скарлатины, дифтерита, коклюша, натуральной оспы и т. п., отъ чего и въ пріютѣ подкидышей нельзя не ожидать теперь сильнаго увеличенія смертности.

Предсѣдатель *Лисаневичъ*.

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рышетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ*.

# В ъ д о м о с т ь

о младенцахъ, призрѣвавшихся въ пріютѣ подкидышей  
сѣ 1 декабря 1877 по 1 декабря 1878 г.

	Оставалось въ пріютѣ къ 1 дек. прошлаго 1877 г.		Къ-тому прибыло по 1 дек. настоящаго 1878 г.		И т о г о.		Изъ нихъ умерло въ прі- ютѣ.		Отдано на воспитаніе въ деревни.		Изъ нихъ умерло въ де- ревняхъ.		Осталось въ пріютѣ къ 1 декабря 1878 года.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
а) Собственно подкидышей ,	11 (33	22 )	57 (12	69 )	68 (15	91 )	12 (35	23 )	43 (78	35 )	12 (3	22 )	13 (46	33 )
б) Не-подки- дышей, призрѣн- ныхъ въ пріютѣ, по сиротству и другимъ особен- нымъ причинамъ,	1 (6	5 )	8 (16	8 )	9 (22	13 )	4 (10	6 )	3 (7	3 )	4 (—	— )	2 (5	3 )
А всего.	12 (39	27 )	65 (14	77 )	77 (18	104 )	16 (45	29 )	46 (85	39 )	12 (34	22 )	15 (51	36 )

Предсѣдатель Лисаневичъ.

Ч л е н ы : { Д. Рябининъ.  
Б. Рѣшетовъ.  
Н. Брантъ.

Секретарь Лабзинъ.



Помѣсячный перечень тѣхъ-же призрѣвавшихся дѣтей обоого по- ла въ пріютѣ подкидышей за весь годовой періодъ.				Сколько было дѣтей въ пріютѣ.	Сколько отдано на вос- питаніе въ деревни.	Сколько умерло въ пріютѣ.	Сколько затѣмъ оста- валось въ пріютѣ.
1	Въ Декабрѣ 1877 года	-		48	5	4	39
2	— Январѣ 1878 года-	-		48	15	2	31
3	— Февралѣ - - -	-		39	3	2	34
4	— Мартѣ - - -	-		46	6	2	38
5	— Апрельѣ - - -	-		54	1	5	48
6	— Маѣ - - -	-		66	14	2	50
7	— Іюнѣ - - -	-		64	7	4	53
8	— Іюлѣ - - -	-		67	1	7	59
9	— Августѣ - - -	-		66	3	4	59
10	— Сентябрѣ - - -	-		70	15	6	49
11	— Октябрѣ - - -	-		59	9	2	48
12	— Ноябрьѣ - - -	-		62	6	5	51

Предсѣдатель *Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*  
*К. Рышетовъ.*  
*Н. Брантъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*



# Г О Д О В А Я   В Ъ Д О М О С Т Ъ

о состояніи больныхъ дѣтей и подкидышей въ дѣтскомъ  
отдѣленіи Воронежской губернской земской больницы.

Съ 1-го декабря 1877 по 1-е декабря 1878 года.





Деревья				Мягкая древесина				Жесткая древесина			
Состояние	Вид	Примеч.	Состояние	Состояние	Вид	Примеч.	Состояние	Состояние	Вид	Примеч.	Состояние
31	1	3	32	11	8	1	11	3	7	3	3
19	1	3	21	8	6	3	11	3	7	3	3
17	1	3	15	8	1	1	8	1	8	3	3
19	—	2	17	11	3	1	8	7	8	3	3
27	3	—	19	15	1	—	11	9	10	3	1
26	1	7	27	18	9	1	15	9	10	7	7
27	3	3	26	20	4	4	18	7	8	3	3
32	3	1	27	18	3	—	20	1	3	3	3
34	3	3	35	19	1	—	18	3	1	3	3
30	4	3	34	14	11	1	19	7	3	3	3
31	—	3	30	11	9	3	14	9	3	3	3
33	3	3	31	13	3	3	11	7	3	3	3
33	33	33	32	13	33	33	11	33	33	33	33

Состояние — 40  
 Вид — 35  
 Примеч. — 78  
 Состояние — 126  
 Вид — 33  
 Примеч. — 13  
 Состояние — 15  
 Вид — 9  
 Примеч. — 1  
 Состояние — 71  
 Вид — 83  
 Примеч. — 13

## Годовая ведомость

О состояніи больныхъ дѣтей въ дѣтскомъ отдѣленіи

Съ 1 декабря 1877 по 1 декабря 1878 года.

№	Названіе болѣзней.
1	Горячки катаральн. гастрич. и ревмат. ,
2	Переменяющаяся лихорадка ,
3	Тифъ и тифоидальныя горячки ,
6	Желчный и слизистый поносы, ,
10	Гнойное воспаленіе глазъ ,
13	Воспаленіе зева (angina) ,
15	Коклюшъ ,
16	Воспаленіе легкихъ ,
19	Рожа ,
20	Оспа ,
23	Корь ,
30	Золотуха ,
31	Бугорчатка ,
36	Ревматизмъ и ломота ,
37	Каменная болѣзнь ,
38	Водянка ,
42	Венерическая болѣзнь ,
55	Мѣстныя болѣзни большихъ составовъ ,
66	Нарывы ,
И т о г о ,	

Вольныхъ дѣтей въ теченіи года—

Приходящихъ дѣтей въ лечебницѣ  
Ординаторъ

Гражданскаго вѣдомства.									
Мальчиновъ.					Дѣвочекъ				
Состояло.	Прибыло.	Выздор.	Выведено въ венерическое отдѣленіе.	Умерло.	Состоять.	Состояло.	Прибыло.	Выздор.	Умерло.
—	3	3	—	—	—	—	2	2	—
—	9	9	—	—	—	—	13	13	—
—	1	1	—	—	—	—	2	1	1
1	—	1	—	—	—	—	1	—	1
—	—	—	—	—	—	—	3	3	—
—	2	2	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
—	1	—	—	1	—	—	3	3	—
—	—	—	—	—	—	1	—	1	—
—	3	3	—	—	—	—	—	—	—
—	11	5	—	1	5	—	11	—	2
2	1	2	—	1	—	—	2	2	—
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
—	3	3	—	—	—	—	2	2	—
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2	—	—	2
1	3	3	1	—	—	4	1	4	—
—	—	—	—	—	—	2	1	3	—
—	—	—	—	—	—	—	2	2	—
4	39	34	1	3	5	9	44	37	6

Состояло — 13  
Прибыло — 83  
Выздоровѣло — 71  
Вывед. въ венер. отд. — 1  
Умерло — 9  
Состоять — 15  
было — 251

Новомѣйскій.

Приходящихъ больныхъ дѣтей въ теченіи 1878 г.  
въ лечебницѣ при дѣтскомъ отдѣленіи было 251, именно:

	Мальч.	Дѣвоч.	Итого ,
Съ горячками ,	4	12	16
— перемежающеюся лихорадкою ,	18	36	54
— поносами ,	16	79	95
— главною болѣзнію ,	4	19	23
— золотухою ,	8	21	29
— венерическою ,	7	14	21
— нарывами ,	3	8	11
Итого ,	60	191	251

## ВЪ ВОРОНЕЖСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНИЕ

Гласнаго отъ Вобровскаго уѣзда, Алек-  
сандра Николаевича Коломенкина

### ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ 1875 году Воронежское губернское земское собрание, по представлению уѣздныхъ земствъ, предприняло ходатайство предъ правительствомъ о немедленномъ сооруженіи Борисоглѣбско-Харьковской линіи желѣзной дороги, согласно сдѣланнымъ въ 1874 году изысканіямъ министерства путей сообщенія.

Загоравшаяся въ то время борьба на Востокъ задерживала и до сихъ поръ осуществленіе этого проэкта.

Въ настоящее-же время, по прекращеніи войны, когда наконецъ можно было-бы надѣяться, что голосъ цѣлой губерніи будетъ принятъ во вниманіе, и нашей задыхающейся промышленности въ ея замкнутомъ, безвыходномъ положеніи данъ будетъ исходъ въ этомъ желанномъ, прямомъ пути къ Черному морю, — рядомъ съ нами, въ сосѣдней Курской губерніи, возникаетъ новый проэктъ, совершенно параллельный просимой нами дорогѣ, а потому ставящій этотъ вопросъ въ такое рѣшительное положеніе: которой изъ этихъ дорогъ быть, а которой не быть? (Такъ какъ обѣ онѣ осуществиться не могутъ.)

Въ виду такого усложненія этого крайняго для нашей промышленности, а слѣдовательно и нашего существованія, вопроса, я нахожу, что губернское собрание обязано отнестись къ нему съ полнымъ вниманіемъ, какъ хозяинъ и хранитель интересовъ большой черноземной



губерніи и какъ членъ обще-экономическаго быта Россіи.

Для точнаго и всесторонняго обсужденія этого вопроса, я предложилъ-бы раздѣлить его на три отдѣла:

1) Провѣривъ причины, вызвавшія губернское ходатайство въ прошедшемъ, — убѣдиться, не измѣнились-ли онѣ въ настоящемъ?

2) Сравнить значеніе и пользу обоихъ проэктвъ, какъ въ отношеніи собственно Воронежской губерніи, такъ вообще для окружающихъ насъ губерній, и

3) Затѣмъ обсудить, останется-ли губернское собраніе при своемъ мнѣніи о прежнемъ правительственномъ проэктѣ, или признаетъ за новымъ, по его значенію, законное право на осуществленіе.

Если это будетъ угодно собранію, то я, какъ участвовавшій въ земскихъ ходатайствахъ отъ уѣзда и губерніи, имѣлъ случай наблюдать движеніе этого дѣла, а потому прошу позволенія возстановить въ памяти господь гласныхъ тѣ соображенія и причины, которыми было вызвано ходатайство. Не взвѣсивъ этихъ причинъ, не убѣдившись въ ихъ настоящемъ состояніи, мы не можемъ съ точностію опредѣлить нашего настоящаго положенія и степени нужды въ желѣзной дорогѣ, а слѣдовательно не можемъ по достоинству оцѣнить значеніе обоихъ проэктвъ. Два года назадъ, здѣсь предъ вами была прочитана докладная записка, представленная господамъ министрамъ вашими уполномоченными; въ ней пространно и подробно изложены всѣ обстоятельства этого важнаго вопроса, и все значеніе правительственнаго проэкта. — Чтобы не утомлять васъ вторичнымъ чтеніемъ этой записки, также очень большой записки князя Голицына, — я постараюсь резюмировать въ несколькихъ пунктахъ тогдашнія причины, руководившія собраніемъ; но при этомъ я покорнѣйше прошу вашего полнаго вниманія, потому что каждый изъ этихъ пунктовъ имѣетъ за собою цѣлую массу, вамъ извѣстныхъ, доказательствъ и подробностей, его отгѣняющихъ, кото-

рыхъ я не могу здѣсь привести, но безъ которыхъ эти причины упадка источниковъ нашего существованія теряютъ свою ясность и связь съ прочими обстоятельствами.—Затѣмъ я представляю изъ обоихъ проектовъ то, что подлежитъ вашему сравненію.

И такъ вотъ главные изъ тѣхъ причинъ и соображеній:

1) Что губерніи Воронежская, Тамбовская и Саратовская, составляя, такъ сказать, огромную житницу Россіи и давая массу хлѣбовъ для внутренняго потребленія, въ тоже время, при обширности своихъ земель, за неимѣніемъ путей сбыта, вынуждены вести *степное* хозяйство, вслѣдствіе чего должны преимущественно производить красные хлѣба, которые могутъ быть сбытаемы только за границу.

2) Что для этихъ произведеній во всей восточной и юго-восточной части Россіи нѣтъ ни одного прямого и выгоднаго по возможности пути сбыта, потому,

3) Что Грязе-Царицынская, также какъ и Тамбовско-Саратовская дороги, со дня своего открытія и до сихъ поръ, оказывались совершенно безполезными для заграничной торговли вышесказанныхъ губерній, потому, во-первыхъ, что онѣ ведутъ товары къ такимъ портамъ, въ которыхъ требованія не постоянны; а во-вторыхъ, и главное,—что громадное разстояніе до этихъ портовъ такъ обременяетъ тарифомъ отправляемые товары, что доставка ихъ туда возможна только въ экстренныхъ случаяхъ: напримѣръ, при блокадѣ Чернаго моря.

4) Воронежско-Ростовская линія, имѣющая большое значеніе для государства, какъ линія стратегическая, въ торговомъ отношеніи для губерній Тамбовской и Саратовской совсѣмъ его не имѣетъ и почти также безполезна и для Воронежской губерніи, по причинамъ, вамъ, г.г. гласные, хорошо извѣстнымъ, которыхъ я не считаю нужнымъ повторять здѣсь, такъ какъ онѣ очень сложны. Изъ записокъ губернскихъ уполномоченныхъ, а также изъ моей записки 1875 года, по сравненію значенія Рос-

това и Севастополя, видно, что Ростовъ съ началомъ промышленности сѣвернаго Кавказа едва успѣваетъ сбывать мѣстные произведенія, а потому никакъ не можетъ удовлетворять требованіямъ торговли среднихъ губерній—и, слѣдовательно, Ростовская дорога въ этомъ отношеніи для нашего края совершенно бесполезна.

5) Удаленіе покупателей отъ пунктовъ доставки по желѣзнымъ дорогамъ—и, чрезъ это, предстоящее уничтоженіе большинства торговыхъ пунктовъ въ губерніи; а въ силу всѣхъ вышесказанныхъ обстоятельствъ:

6) Постоянный застой отвозной торговли, начинающіеся банкротства землевладѣльцевъ и удаленіе капиталовъ, а чрезъ это не только не развивающаяся, но даже падающая промышленность во всѣхъ ея мѣстныхъ видахъ.

7) Объединеніе крестьянства, а съ нимъ неразрывно, паденіе внутренней торговли и уменьшеніе въ большинствѣ уѣздовъ, и безъ того незначительныхъ по отношенію къ землѣ, рабочихъ силъ.

8) Невозможность, по неимѣнію удобной дороги, вводить машинную обработку земли и тѣмъ замѣнять рабочія руки.

9) Давно,—еще вслѣдъ за открытіемъ Воронежско-Ростовской дороги, возникшее сознаніе необходимости для нашихъ и вышеупомянутыхъ губерній, въ прямомъ пути къ Черному морю чрезъ такой первенствующій портъ, какъ Севастополь; сознаніе, вызвавшее цѣлый рядъ частныхъ изысканій въ этомъ направленіи,—каковыя: г. Губонина, отъ Урюпина на Славянскъ; М. С. Горяинова отъ Борисоглѣбска на Лазовую, и, не знаю чье-то, отъ Воронежа къ Курско-Харьковской дорогѣ.

10) Общее молчаніе, сопровождающее всѣ эти проекты, доказывающее полную ихъ односторонность и еще рѣзче поддерживающее общій неудержимый голосъ сочувствія и желанія при появленіи правительственнаго проекта Борисоглѣбско-Харьковской дороги—и, наконецъ,

12) Общее единодушное ходатайство большинства

уѣздныхъ земствъ, просившихъ немедленно осуществленія собственно этого проэкта.

Вотъ перечень тѣхъ соображеній и причинъ, которыя убѣдили губернское земское собраніе въ необходимости прямого пути къ Черному морю и въ преимуществѣ правительственнаго проэкта предъ другими.

Но то было три года назадъ; и намъ необходимо взглянуть, существуютъ-ли еще тѣ тяжелыя причины? Не измѣнились-ли онѣ?

Да, — онѣ существуютъ, — но онѣ измѣнились; и то, что можно было предвидѣть тогда, теперь уже совершившійся фактъ.

Такъ мы можемъ добавить къ тогдашнимъ соображеніямъ, что Ростовъ въ эти три года, съ развитіемъ промышленности сѣвернаго Кавказа и особенно съ открытіемъ Владикавказской дороги, потерялъ для насъ окончательно всякое значеніе, какъ портъ заграничной торговли.

Мы должны признаться, что во всей нашей губерніи, за исключеніемъ только нѣсколькихъ уѣздовъ, близко стоящихъ къ Воронежу и Ельцу, наша промышленность и торговля упали окончательно — и, при настоящихъ условіяхъ и средствахъ быта, никогда возникнуть не могутъ. — Капиталы, этотъ барометръ промышленности, или исчезли или ушли, обезцѣненіе земли страшное, отдачная цѣна земли упала на 50—60%, и даже при такой цѣнѣ на землю обѣдненіе крестьянъ полное, магазины наши пусты, на продовольственный капиталъ ежегодные запросы, и не дальше какъ въ эту сессію губернское собраніе получило просьбы на весьма почтенную сумму: — недоимки растутъ изъ года въ годъ.

При поверхностномъ взглядѣ на наше настоящее положеніе, пожалуй можно все объяснить случайностями войны и неурожая; но, всмотрѣвшись глубже въ этотъ сложный предметъ, мы увидимъ, что обѣ эти случайности были только несчастныя, острые осложненія хроническаго, не быстро, но вѣрно развивающагося, недуга



нашей промышленности;—къ несчастію, на это имѣются вѣскія доказательства;—и только убѣжденный, что онѣ вамъ также хорошо извѣстны, я оставляю ихъ въ сторонѣ.

Такимъ образомъ, господа гласные, чрезъ три года провѣривъ и убѣдившись, что тогдашнія тяжелыя причины не только не уменьшились, но преобразились еще къ худшему, и что, слѣдовательно, предъ нами еще съ большей настойчивостію стоитъ вопросъ о немедленномъ сооруженіи необходимой дороги къ Харькову, Собранію, въ настоящемъ его затруднительномъ положеніи, представляется еще новый вопросъ, новый проэктъ желѣзной дороги, грозящій, совпаденіемъ своего направленія и немедленнымъ исполненіемъ, уклонить отъ нашей губерніи прямой путь, быть можетъ—навсегда.

Я нѣсколько ознакомился съ этимъ проэктомъ, изложеннымъ въ очень большой запискѣ; вотъ главныя его основанія:

Проектъ князя Голицына, какъ слѣдуетъ заключить изъ краснорѣчивыхъ разсужденій, имѣетъ въ виду тоже нужды уѣздовъ Волчанскаго, Ново-оскольскаго, Старооскольскаго и Нижнедѣвицкаго, чрезъ которые онъ проводитъ дорогу; но тамъ, какъ видно, нужды совсѣмъ другія, чѣмъ у насъ; по словамъ проэкта, „это самая плодородная мѣстность въ Россіи, торговля и промышленность которой парализованы недостаткомъ удобнаго пути сбыта“—между тѣмъ дальше видно, „что почва уже истощена и ждетъ раціональнаго хозяйства“—стало быть, и безъ дороги потребность въ произведеніяхъ такъ велика, что изъ почвы берутъ больше, чѣмъ она можетъ дать,—и это подтверждается тѣмъ, что „мѣстность очень густо населена“ но, и при избыткѣ населенія, „подвозы къ желѣзнымъ дорогамъ такъ дороги, что всѣ попытки въ этомъ родѣ оставались безъ успѣха“. Въ тоже время, при всѣхъ этихъ неудобствахъ, „покупная цѣна земли такъ высока, какъ въ рѣдкихъ мѣстностяхъ Россіи“.—Какъ соединить всѣ эти противорѣчія?—У насъ, по край-



ней мѣрѣ въ большинствѣ уѣздовъ, преобладаютъ совсѣмъ другія явленія и совершенно другія причины обуславливаютъ необходимость желѣзной дороги; но, кромѣ того, такъ какъ Волчанскъ захватывается и правительственнымъ проектомъ, а Нижнедѣвицкъ, отстоя близко отъ г. Воронежа и отъ водяныхъ мельницъ, его окружающихъ, имѣя предъ собой желѣзныя дороги отъ Воронежа къ Козлову и Ельцу, можетъ еще, сравнительно съ большимъ удобствомъ, сбывать свои произведенія, — и къ тому-же вся восточная его половина, при устройствѣ Борисоглѣбско-Харьковской дороги, будетъ имѣть сообщеніе и на Харьковъ, равномѣрное новому проекту, — то изъ этого слѣдуетъ, что цѣль и мѣстное значеніе новаго проекта ограничиваются удобствомъ двухъ уѣздныхъ городовъ, Старого и Новаго Осколовъ, — уѣзды которыхъ, если не ошибаюсь, очень близко подходятъ къ Курско-Харьковской дорогѣ, т. е. къ той дорогѣ, о которой мы едва смѣемъ мечтать. — Проектъ много говорить о благодѣяніи, которое принесетъ странѣ сооруженіе этой дороги; для чего и образовалось товарищество на паяхъ, имѣющее князя Голицына во главѣ, въ которое приглашаются вступить и земства попутныхъ уѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ приняли на себя всѣ предварительные расходы по этому дѣлу и личное участіе въ ходатайствѣ. Стоимость дороги вычислена въ 17 милліоновъ рублей. Строительный капиталъ надѣются реализовать даже и безъ гарантіи правительства и пр. и пр. Но такъ какъ всѣ подробности обоихъ проектовъ, за исключеніемъ *направленія* и *протяженія* дороги, безразличны въ смыслѣ нашей задачи, — то вотъ тѣ стороны обѣихъ проектовъ, которыя нужно сравнить. Начну съ прежняго.

Правительственный проектъ, начинаясь отъ Харькова, т. е. отъ соединенія дорогъ въ Одессу и Севастополь, направляется, какъ это видно на картѣ, къ сѣверовостоку, пересѣкая уѣзды Волчанскій, Валуйскій, Бирюченскій, Острогожскій, Коротоякскій, затѣмъ, перейдя

между станціями Лыски и Давыдовкой Воронежско-Ростовскую дорогу, проходить, близъ Павловскаго и Богучарскаго, по уѣздамъ Бобровскому и Новохоперскому и въ Борисоглѣбскѣ соединяется съ Грязе-Царицынскою линіею; при этомъ я долженъ сообщить собранію, что въ недавнее время въ министерствѣ путей сообщенія рѣшено продолжить эту линію въ томъ-же направленіи, такъ что отъ Борисоглѣбска, пересѣкая Саратовско-Тамбовскую дорогу, она пройдетъ чрезъ Сердобскъ и въ Пензѣ примкнетъ къ Моршанско-Сызранской дорогѣ; такимъ образомъ видимая цѣль этой линіи связать шесть самостоятельныхъ путей и соединить крайній югъ и юго-западъ Россіи съ сѣверо-востокомъ ея.—Но этого общественное значеніе, а вотъ мѣстное-то, которое будетъ устранено въ случаѣ осуществленія новаго проэкта. (\*) Путь этотъ, проходя отъ Борисоглѣбска до Харькова по вышеназначеннымъ уѣздамъ, почти въ неуклонно прямомъ направленіи (прошу обратить на это вниманіе), захватывая 10 значительныхъ торговыхъ пунктовъ, пересѣкая *два* огромныхъ площади, заключенныя между дорогами Грязе-Царицынскою, Воронежско-Ростовскою и Харьковско-Азовскою, такъ что вся эта линія, соединяющая *три* дороги, по вычисленію инженеровъ, дѣлавшихъ изысканія, будетъ заключать въ себѣ отъ Борисоглѣбска до Ростовской дороги 200 верстъ и отъ нея до Харькова 230—всего 430 верстъ.

Прозектъ князя Голицына тоже пересѣкаетъ, но только одну изъ тѣхъ площадей,—и тоже имѣетъ цѣлью соединить двѣ изъ трехъ дорогъ, которыя соединяетъ первый прозектъ; но только въ другомъ паправленіи и съ другими соображеніями. Прозектъ находитъ, что прямой путь отъ Воронежа къ Курско-Харьковской дорогѣ невыгоденъ потому, что захватить слишкомъ мало мѣстностей,—а что мѣстностей желательно захватить много, то, на основаніи стратегическихъ, техническихъ и экономическихъ соображеній, избираетъ путь не перпенди-

кулярный—кратчайшій, а діагональный, по направленію отъ Харькова къ Воронежу; но такъ какъ и правильно-діагональный путь между этими пунктами вѣроятно тоже оказался очень коротокъ, то проэктъ, начиная линію отъ Харькова, какъ это видно на картѣ, ведетъ ее чрезъ Волчанскъ на Новый-Осколь *діагонально*. Потомъ вмѣсто того, чтобы идти удобнѣйшимъ водораздѣломъ на Нижнедѣвицкѣ, онъ круто поворачиваетъ на Старый-Осколь и идетъ *параллельно* соединяемымъ дорогамъ, наконецъ отъ Ст. Оскола на Нижнедѣвицкѣ и Воронежъ уже *перпендикулярно*. Такое искривленіе линіи проэктъ объясняетъ непремѣннымъ желаніемъ зайти въ Стар. Осколь, что и поставляетъ на видъ сему послѣднему; а удлинненіе пути извиняетъ тѣмъ, что кратчайшія, питательныя вѣтви никогда не поздно построить, была-бы сооружена „жизненная артерія“ т. е. эта кривая линія. Такимъ образомъ, вмѣсто 270—280 верстъ, линія проходить 380 верстъ, захватывая на пути четыре уѣздныхъ города и нѣсколько селеній, которыхъ не называетъ. Вообще говоря, этотъ проэктъ построенъ на такихъ дробныхъ частныхъ интересахъ, такъ легко онъ, изъ любезности, завертываетъ то къ одному городу, то къ другому, что тѣмъ совершенно теряетъ всякое общественное значеніе. И какъ созданіе частной предпріимчивости, предметъ роскоши двухъ, трехъ уѣздныхъ городовъ,—онъ могъ-бы быть обойденъ губернскимъ собраніемъ безъ всякаго обсужденія, если-бы, повторяю, совпаденіе направленія и активное участіе въ немъ двухъ земствъ нашей губерніи(\*) не обязывали собраніе взвѣсить выгоды того и другаго.

Изъ сравненія этихъ двухъ направленій, господа гласные, вы видите, что одинъ изъ нихъ даетъ намъ прямое сообщеніе съ Харьковомъ (возьмемъ средній пунктъ Лыски) чрезъ Бирючь 230 верстъ,—другой тоже на Харьковъ отъ того-же пункта Лыски-Воронежъ 80 + Воронежъ-Харьковъ 380—460 верстъ; другими словами:

(\*) Уѣздовъ Нижнедѣвицкаго и Воронежскаго.

если одинъ даетъ жизнь нашей промышленности, то другой смерть; — слѣдовательно, въ интересахъ нашей губерніи они и сравнимаемы быть не могутъ. Что же касается двухъ уѣздныхъ земствъ нашей губерніи, вошедшихъ въ товарищество по новому проэкту, то хотя на сторонній взглядъ и кажется, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, что Нижнедѣвицкому уѣзду можно-бы обойтись нѣкоторое время безъ этой дороги, но судя по солидному взносу въ 12/т. руб. и по риску, который онъ на себя принимаетъ, нужно думать, что дорога ему очень нужна.

Но если Нижнедѣвицкъ желаетъ найти въ этой дорогѣ хотя-бы простое удобство въ сообщеніи съ Воронежемъ, — и это понятно, — то совершенно непонятно, чего въ ней ищетъ Воронежское уѣздное земство? Положимъ, оно желаетъ имѣть путь къ Харькову какъ къ университетскому городу, къ пункту торговли съ югомъ, и прочая. Но если, при осуществленіи правительственнаго, давно имъ извѣстнаго проекта, оно можетъ безъ всякихъ затратъ имѣть путь въ 310 верстъ, — то зачѣмъ же давать 4000 р., входить въ компанію, поддерживать проектъ, убивающій промышленность всей губерніи, чтобы за все это получать путь въ 380 верстъ, т. е. на 70 верстъ длиннѣй; вообще это трудно объяснимо.

Что же касается до значенія этихъ проектовъ въ интересахъ правительства, то въ запискѣ князя Голицына, въ доказательство благонадежности и отсутствія для земствъ всякаго риска въ этомъ коммерческомъ предпріятіи, сказано, «что проектъ этотъ давно стоитъ на очереди въ министерствѣ», и «что военное министерство въ этой дорогѣ нуждается!» Насколько я могу припомнить, то во время нашего ходатайства (это было въ 1876 году, *не очень давно*), мы ни въ одномъ министерствѣ не слышали о существованіи подобнаго проекта. Я также не знаю, нуждается ли въ этой дорогѣ военное министерство, но по крайней мѣрѣ отъ г. военного министра мы, вмѣстѣ съ г. председателемъ этого собранія и г. гласнымъ Василиемъ Михайловичемъ Стрижевскимъ, лично



слышали его полное сочувствіе проэкту, который и созданъ по его инициативѣ и веденъ по его указаніямъ и никакого намека на какой—либо другой проектъ мы не слышали; да и трудно допустить, чтобы правительство, какъ въ видахъ стратегическихъ, такъ и административныхъ, предпочло длинную дорогу короткой.

Обращаясь затѣмъ къ общественному значенію этихъ двухъ проектовъ, мы видимъ, что цѣли ихъ и причины совершенно разны: такъ, первый въ настоящемъ представляетъ кратчайшій путь для трехъ губерній къ главнымъ пунктамъ ихъ тяготѣнія; а въ будущемъ имѣетъ цѣлью пройти до сѣверо-восточныхъ губерній Россіи. Связываетъ въ настоящемъ три дороги и предназначенъ связать еще три, становясь, такимъ образомъ, новою самостоятельною линіей къ сѣверо-востоку Россіи и доставляя громадное питаніе соединяемымъ дорогамъ.

Другой (Голицынский) въ настоящемъ и будущемъ имѣетъ цѣлью соединить длиннѣйшимъ путемъ Воронежъ съ Харьковымъ, соединить двѣ изъ помянутыхъ трехъ дорогъ и пройти по четыремъ уѣздамъ во *всевозможныхъ направленіяхъ*.

Одинъ пересѣкаетъ огромное пространство могучихъ земель, которыя не воздѣлываются по невозможности сбыта и слѣдовательно, давая имъ эту возможность, открываетъ новый источникъ дохода общей экономіи.

Другой проходитъ по самой густонаселенной мѣстности, которая и при недостаткѣ сбыта уже должна думать о удобреніяхъ.

Одинъ будетъ сокращать пространства, такъ тяжело подавляющія главную торговлю Россіи; другой предназначается удлиннять ихъ, и, значить, еще болѣе отягощать тарифомъ наши произведенія, и безъ того не могущія конкурировать даже съ произведеніями Америки, переплывающими океанъ.

Одинъ, какъ плодъ практической необходимости, удовлетворяя только крайнимъ требованіямъ страны, принадлежитъ къ тѣмъ важнымъ путямъ, которыя давно



должны-бы покрывать всю Россію, чтобы *уравновѣснить* развитіе ея главной земледѣльской промышленности и дать торговое значеніе тѣмъ путямъ, которые построены исключительно въ видахъ стратегическихъ и существуютъ на счетъ казны.

Другой, какъ измышленіе кабинетной теоріи, созданный въ сомнительныхъ интересахъ двухъ—трехъ уѣздовъ и, слѣдовательно, такой путь, который безъ особенной разницы въ общей экономіи могъ-бы быть построенъ еще чрезъ 10—20 лѣтъ.

Къ сожалѣнію, должно замѣтить, что у насъ въ Россіи уже не мало построено промышленныхъ дорогъ, совсѣмъ не отвѣчающихъ главнымъ требованіямъ нашей основной промышленности, которую *передвигать* по желанію *мы не можемъ*. И въ этомъ болѣе всего можно винить индифферентное, легкое отношеніе именно губернскихъ земствъ къ направленію этихъ *неподвижныхъ двигателей* нашей торговли, къ этимъ миллионнымъ сооруженіямъ, неудачность которыхъ ложится гнетомъ и на насъ, и на финансы государства, и заставляетъ насъ уходить отъ природныхъ богатствъ нашей земли и создавать искусственныя, около дорогъ. Я отношу это къ *губернскимъ* земствамъ потому, что уѣздныя земства, какъ единицы, конечно и безсильны въ своемъ представительствѣ, и мнѣнія ихъ всегда будутъ клониться къ своимъ, сравнительно, мелкимъ интересамъ, которыхъ наши желѣзныя дороги преслѣдовать еще не могутъ; правительство же въ массѣ поступающихъ къ нему частныхъ мнѣній и представленій, натурально, затрудняется избрать полезнѣйшее—и тутъ-то именно только губернское земство—и даже нѣсколько земствъ сосѣднихъ губерній—могли-бы явиться дѣйствительно компетентными и безпристрастными указателями нужнѣйшаго направленія. Мнѣ кажется, что забота объ удобствѣ этихъ вѣковыхъ сооружений всецѣло лежитъ на обязанности губернскихъ земствъ, какъ хранителей интересовъ миллионныхъ населеній, и въ этомъ случаѣ можно примѣнить слова

записки князя Голицына (хотя онѣ сказаны въ другомъ смыслѣ), что „земства, уклоняясь отъ этой святой обязанности своей, могутъ подвергаться заслуженному нареканию современниковъ и будущаго поколѣнія“.

Затѣмъ собранію, обсудивъ все вышеизложенное, остается рѣшить, останется-ли оно при своемъ прежнемъ убѣжденіи относительно перваго проекта и какія мѣры ему можно предпринять въ этомъ случаѣ. Я-же считаю необходимымъ прибавить, что, судя по обѣщаніямъ записки князя Голицына, дѣло это предполагается вести возможно быстро и еще въ прошломъ мѣсяцѣ всѣ уполномоченные собирались для совѣщаній и теперь, вѣроятно, уже приступили къ ходатайству.

*Гласный А. Коломенкинъ.*

## З А П И С К А,

представленная въ 1879 году уполномоченными отъ губернскаго земскаго Собранія Гг. Министрамъ: военному, внутреннимъ дѣлъ, финансовъ и путей сообщенія.

Произведенныя въ 1874 году, по распоряженію правительства, изысканія линіи желѣзной дороги отъ г. Борисоглѣбска до г. Харькова дали значительному большинству населенія Воронежской губерніи надежду, что богатая, но бездорожная, мѣстность губерніи, — ея южная половина, — будетъ связана съ тою частію Россіи, къ которой она тяготеетъ. Вслѣдствіе представленій и заявленій уѣздныхъ земствъ, Воронежское губернское земское Собраніе, въ 1875 г., обсудивъ нѣсколько параллельныхъ направленій желѣзной дороги съ востока чрезъ Воронежскую губернію на г. Харьковъ и далѣе къ портамъ Черного моря, признало желѣзную дорогу въ направленіи произведенныхъ правительствомъ изысканій, — отъ г. Борисоглѣбска, чрезъ уѣзды: Новохоперскій, Вобровскій, Коротоякскій, Острогожскій, Вирюченскій и Валуйскій, въ г. Харьковъ, — наиболѣе полезною, во 1-хъ, потому что это направленіе прорѣзываетъ ту часть губерніи, которая производитъ красный зерновой хлѣбъ, — главнѣйшій предметъ отпуска за границу; въ 2-хъ, потому что освободить эту часть губерніи отъ исключительнаго вліянія Ростовскаго порта, чрезъ что необходимо усилить производство богатѣйшей части Воронежской губерніи; въ 3-хъ, удовлетворить потребности большинства населенія губерніи, проходя

чрезъ 6 уѣздовъ и соприкасаясь съ тремя; въ 4-хъ, желѣзная дорога, въ направленіи сдѣланныхъ изысканій правительствомъ, или пройдетъ чрезъ торговые пункты губерніи, или въ недалекомъ отъ нихъ разстояніи \*); наконецъ, 5) линія Борисоглѣбско—Харьковская, удовлетворяя цѣлямъ торговымъ, какъ ни одна изъ существующихъ дорогъ, удовлетворяетъ цѣлямъ стратегическимъ, ибо соединить востокъ Имперіи съ г. Харьковомъ и далѣе съ побережьемъ Чернаго моря и Австрійскою границей. — Желѣзною дорогою отъ Борисоглѣбска на Харьковъ, западъ и югъ Россіи, на случай войны, обезпечивается не только средствомъ скорѣйшей перевозки войскъ съ востока, но и средствами продовольствія, фуража, лошадьми, такъ какъ губерніи Тамбовская, Саратовская и та часть Воронежской, чрезъ которую должна пройти Борисоглѣбско—Харьковская линія, съ избыткомъ могутъ отпускать хлѣбъ, мясо, сѣно, овесъ, лошадей. Въ сихъ видахъ, а также упадающей въ южной части губерніи сельско-хозяйственной промышленности, Воронежское губернское земское Собраніе, чрезъ особую депутацію, и ходатайствовало въ 1876 г. о постройкѣ Борисоглѣбско—Харьковской линіи.

Политическія и военныя событія остановили дѣятельность правительства въ развитіи сѣти желѣзныхъ дорогъ. Теперь-же, когда мирныя условія развитія государства возстановились, Воронежское губернское земское Собраніе, озабоченное нуждами населенія, поручило намъ, его уполномоченнымъ, ходатайствовать о постройкѣ Борисоглѣбско—Харьковской линіи. Причины, побуждавшія губернское земское Собраніе принести ходатайство въ 1876 г., представлены были въ особой запискѣ.

Нынѣ Воронежское губернское земское Собраніе побуждается къ возобновленію ходатайства, въ виду какъ

\*) Г. Новохоперскъ, с. Красное, сл. Бутурлиновъ, г. Бобровъ, г. Острогожскъ, сл. Алексѣевъ, г. Бирючь, сл. Уразова, г. Валуйки и г. Волчанскъ.



мѣстныхъ условій, изъ коихъ многія съ 1875 г. ухудшились, такъ и въ виду осложненія вопроса о постройкѣ линіи Борисоглѣбско-Харьковской.

Губерніи: Воронежская, Тамбовская, Саратовская, составляя огромную житницу Россіи, могущую давать массу хлѣбовъ для внутренняго потребленія и для заграничнаго отпуска, крайне затруднены средствами перевозки, чрезъ что, даже при среднихъ урожаяхъ, терпятъ убытки. Для произведеній восточной и юго-восточной части Россіи нѣтъ ни одного прямого и выгоднаго пути, потому что Грязе-Царицынская и Тамбово-Саратовская дороги для заграничной торговли мало доступны. По громадности разстояній до портовъ, къ коимъ сими путями провозятся товары, названныя двѣ дороги такъ обременяють грузы тарифомъ, что доставка становится возможною въ случаѣ исключительномъ, — напр. при блокадѣ береговъ Чернаго моря. Воронежско-Ростовская линія, имѣющая значеніе для государства, какъ линія стратегическая, въ торговомъ отношеніи для губерніи Тамбовской и Саратовской значенія почти не имѣетъ, а для Воронежской хотя имѣетъ, но весьма слабое съ того времени, какъ построена линія Владикавказская, чрезъ которую Ростовскій портъ обезпечивается произведеніями сѣвернаго Кавказа на столько, что не можетъ уже по прежнему удовлетворять требованіямъ торговли внутреннихъ губерній. Торговля въ мѣстныхъ, нѣкогда бойкихъ, пунктахъ, какъ, напримѣръ, въ Новохоперскѣ, Бутурлиновкѣ, Алексѣевкѣ, — слабѣетъ, вслѣдствіе удаленія ихъ отъ желѣзнаго пути. Предвидѣнныя въ 1876 г. и нынѣ осуществляющіяся печальныя послѣдствія условій, въ которыя стала южная половина губерніи, таковы: обезцѣненіе земли какъ въ продажѣ, такъ и въ арендѣ (послѣднее до 50%), банкротства, удаленіе капиталовъ, вслѣдствіе затрудненій сельской промышленности, и чрезъ это не только неразвивающаяся, но даже падающая промышленность во всѣхъ ея мѣстныхъ видахъ. — Въ свою-же очередь, по-

слѣдствіемъ вышеназванныхъ причинъ явилось видимое и поражающее обѣдненіе крестьянства, лишеннаго заработка въ достаточной мѣрѣ для платежа податей и содержанія семьи, и, чрезъ это, паденіе внутренней торговли и уменьшеніе въ большинствѣ уѣздовъ и безъ того недостаточныхъ, по отношенію къ массѣ земли, рабочихъ рукъ. Положеніе крестьянства въ южной половинѣ губерніи изъ году въ годъ поразительно ухудшается, не смотря на удешевленіе цѣнности земли, что и можетъ быть приписано только сокращенію заработка, вызванному сокращеніемъ производительности этой части губерніи. Единственнымъ средствомъ поднять производительность, привлечь капиталъ, дать крестьянину заработка, обезпечить край средствами свободнаго, удобнаго, возможно-дешеваго передвиженія производимыхъ имъ богатствъ, — этимъ средствомъ представляется желѣзный путь отъ Борисоглѣбска до Харькова, какъ дающій возможность обращать произведенія края къ портамъ Чернаго моря.

Всѣ исчисленныя выше причины ухудшившагося положенія южной части губерніи и побуждаютъ Воронежское губернское земское собраніе возобновить ходатайство о постройкѣ Борисоглѣбско-Харьковской линіи.

Независимо отъ условій и причинъ мѣстныхъ, Воронежское губернское земское собраніе побуждается къ возобновленію ходатайства причиною, осложняющею настоящій вопросъ, — обстоятельствомъ, въ 1876 г. непредвидѣннымъ, — возникшимъ предположеніемъ и ходатайствомъ о разрѣшеніи постройки желѣзной дороги отъ г. Воронежа, чрезъ гг. Нижнедѣвицкъ, Старый и Новый Осколь, Волчанскъ, въ Харьковъ. Эта линія, буде осуществится, навсегда устранитъ Борисоглѣбско-Харьковскую, чрезъ что тяжелыя условія сельской промышленности большей части Воронежской губерніи станутъ усиливаться изъ года въ годъ, и тогда, какъ сѣверная часть Воронежской губерніи, нынѣ вполнѣ обезпеченная сбытомъ хлѣбовъ въ Воронежъ, Елецъ, Москву, станетъ

еще въ лучшія условія, чѣмъ теперь, получивъ нѣкоторыя новыя удобства передвиженія, южная часть губерніи, въ большинствѣ ея уѣздовъ, будетъ лишена существенно необходимаго и чрезъ это обречется на долгій и раззорительный застой. и постепенное, но вѣрное, и нынѣ уже видимое обѣдненіе крестьянства, землевладельцевъ и торговаго сословія.

## О Г Л А В Л Е Н І Е

журналовъ Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія  
сессіи 10—20 декабря 1878 года, и приложеній къ нимъ.

№№ статей.	10-го Декабря.	Страни- цы.
1) Списокъ г.г. губернскихъ гласныхъ, прибывшихъ къ открытію собранія -		3
2) Открытіе губернскаго земскаго собранія -		—
3) Принятіе нѣкоторыми гласными при- сяги - - - - -		—
4) Избраніе секретарей собранія - -	3 и 27	—
По отчету о выполненіи постановле- ній собранія за 1877 годъ:		
1) Объ отпускѣ изъ казны денегъ за ле- ченіе въ 1878 году арестантовъ -		4
2) По ходатайству объ увеличеніи оцѣнки земель - - - - -		—
3) О награжденіи, по ходатайству земства, ординатора больницы Пожерскаго -		—
4) По вопросу объ измѣненіи почтоваго тракта отъ г. Павловска на Подгорное -		—
5) По ходатайству о предоставленіи зем- левладѣльцамъ неторговаго сословія права учета векселей въ банкахъ -		—



- 6) Объ открытіи, по ходатайству земства, двухъ нижнихъ и одного высшаго классовъ при Воронежскомъ реальномъ училищѣ - - - - - 5
- 7) По ходатайству о соединеніи городовъ Задонска и Ельца почтовою дорогою - 5 и 41
- 8) По ходатайству объ измѣненіи редакціи 1-го примѣч. ст. 45, уст. о воинск. повинн., въ отношеніи приемышей - - - 6
- 9) Объ открытіи Богучарской земской управы кредита на снятіе селеній на планъ - - - - - —
- 10) По ходатайству объ отпускѣ изъ казны 9/т. р. за помѣщеніе военныхъ больныхъ - - - - - —
- 11) По ходатайству о замѣнѣ съѣздовъ сельскихъ учителей прикомандированіемъ ихъ къ учительской семинаріи - - - 7
- 12) О распредѣленіи между уѣздами пожертвованныхъ земствомъ денегъ на пособіе семействамъ воиновъ - - - - - 8
- 13 и 14) По отчету о дорожныхъ сооруженіяхъ за 1876 годъ - - - - - —
- 15) По ходатайству объ отмѣнѣ шоссейнаго сбора съ крестьянъ - - - - - 9
- 16) По смѣтѣ расходовъ изъ губернскаго земскаго сбора на 1879 годъ - 144-164
- О пополненіи состава ревизіонной коммисіи - - - - - 12
- О единовременномъ въ 1879 году пособіи отъ земства Воронежскому губернскому статистическому комитету - - - —

11-е Декабря.

- 1) Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ за-  
сѣданіе - 13
- 3 и 4) О пособіи швейной мастерской въ Во-  
ронѣжѣ - 13
- 5) По протестамъ г. губернатора на уѣзд-  
ныя смѣты и раскладки - 14, 46 и 27
- 6) По предложенію г. губернатора о раз-  
смотрѣніи противозаконныхъ дѣйствій  
Землянской земской управы - 15, 39, 45,  
115 и 121
- 7) По отчету о расходахъ на прекраще-  
ніе тифа въ Воронежѣ и Острогож-  
скѣ - 16, 27 и 135
- 8) По докладу о шлязовыхъ заведеніяхъ - 17, 138 и  
139
- 9) Объ избраніи комиссіи для повѣрки  
смѣты по таблицѣ на 1879 годъ - 18
- 10) По докладу объ увеличеніи премій за  
истребленіе сусликовъ - 137
- 11) О выдачѣ пособія вдовѣ коллежскаго  
ассесора Татарчуковой - —
- 12) О подрядѣ на содержаніе больницы и  
благотворительныхъ заведеній въ трех-  
лѣтіе съ 1879 года - 19
- 13) О сѣздѣ земскихъ врачей - —
- 14) О пособіи Воронежской публичной биб-  
ліотекѣ - 20
- 15) О развитіи почтовыхъ сообщеній - 21
- 16) О пополненіи пунк. 3, ст. 49, устава  
о благоустройствѣ въ казенныхъ се-  
леніяхъ - —

1) Объ открытіи новыхъ ярмарокъ - -	22
8) Объ уступкѣ Павловскому земству ста- раго матеріала отъ мостовъ - -	—
19) О сложеніи недоимокъ губернскаго зем- скаго сбора - - - -	22
20) Объ утвержденіи таксы затушеніе лѣс- ныхъ пожаровъ - - - -	—
21) По раскладкѣ государственнаго налога на городскія имущества въ 1879 году	23
22) О неназначеніи сессіи окружныхъ су- довъ отъ 10 апрѣля до 15 мая - -	24
23) По поводу крушенія воинскаго поѣзда на Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ - - - - -	25

*12-е Декабря.*

1) Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ за- сѣданіе - - - - -	27
5) По докладу о содѣйствіи губернскаго земства уѣзднымъ въ попеченіяхъ о народномъ образованіи - - -	28,33

*13-е Декабря.*

1) Списокъ гласныхъ участвовавшихъ въ засѣданіи - - - - -	33
--	----

IV. По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ Павловскаго, Землянскаго, Острогж- скаго, Задонскаго и Бобровскаго, объ отсрочкѣ долговъ, сложеніи процен- товъ по нимъ и о дополнительной ссудѣ - - - - -	34—36
---	-------

V.	По докладу объ обезпеченіи народнаго продовольствія - - - - -	37
VI.	По докладамъ о сложеніи недоимокъ по больницѣ - - - - -	37—39
VIII.	Объ измѣненіи редакціи ст. 585 уст. общ. призр. т. XIII свода законовъ - - - - -	39
IX.	Объ уплатѣ денегъ мѣстному управленію Краснаго Креста - - - - -	40
X.	О предоставленіи мѣстному управленію Краснаго Креста помѣщенія для склада при домѣ бывшемъ Вигеля - - - - -	—
XI.	По ходатайствамъ о земскихъ стипендіяхъ - - - - -	41

*14-е Декабря.*

I.	Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе - - - - -	45
V.	О преобразованіи акушерской школы въ школу акушеровъ-фельдшерницъ - - - - -	49
VI.	Объ измѣненіи существующихъ правилъ для взысканія земскихъ повинностей - - - - -	54

*15-е Декабря.*

I.	Списокъ участвовавшихъ въ засѣданіи гласныхъ - - - - -	58
III.	О Борисоглѣбско-Харьковской желѣзной дорогѣ - - - - -	58
IV.	О состояніи пріюта подкидышей - - - - -	65
V.	По просьбѣ купца Авдѣева объ уплатѣ ему 300 рублей - - - - -	67

- VI. Объ отдачѣ въ наемъ Воронежскому ве-  
щевому складу помѣщенія въ домѣ  
бывшемъ Вигеля -

*16-е Декабря.*

- |     |  |    |
|-----|--|----|
| I.  | Списокъ прибывшихъ въ засѣданіе<br>гласныхъ-                               | 69 |
| II. | По докладу о народномъ хозяйствѣ -   | -  |
| IV. | О принятіи уѣздными земствами платы<br>за содержаніе въ домѣ умалишенныхъ- | 75 |
| V.  | По смѣтѣ расходовъ изъ страхового<br>сбора на 1879 годъ-                   | 76 |

*17-е Декабря.*

- |    |   |    |
|----|---|----|
| 1) | Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ за-<br>сѣданіе -   | 78 |
| 3) | Объ изданіи обще-земскаго періодиче-<br>скаго органа печати -                             | -  |
|    | О содѣйствіи къ развитію построекъ<br>изъ несгораемыхъ матеріаловъ -                      | 82 |
|    | О дополненіи правилъ о мѣрахъ пре-<br>досторожности отъ пожаровъ -                        | 83 |
|    | О выдачѣ изъ страхового капитала<br>вознагражденія пострадавшимъ отъ<br>наводненія -      | 89 |
|    | По просьбѣ крестьянина Ефанова о<br>выдачѣ дополнительнаго страхового<br>вознагражденія - | -  |
|    | О примѣрной дѣятельности Лушни-<br>ковского пожарнаго старосты и обоз-<br>ныхъ -          | -  |



18-е Декабря.

I.	Списокъ прибывшихъ въ засѣданіе гласныхъ - - - - -	91
III.	Объ уменьшеніи страховыхъ премій въ селеніяхъ, состоящихъ не болѣе какъ изъ 30 дворовъ - - - - -	17
IV.	По страхованію питейныхъ заведеній въ селеніяхъ - - - - -	92
V.	Объ открытіи Богучарскому земству кредита на снятіе селеній на планы - - - - -	—
VI.	О принятіи на земскій страхъ строеній въ уѣздныхъ городахъ, водяныхъ мельницъ и строеній въ пригородныхъ слободахъ - - - - -	93—95
	О приведеніи въ извѣстность земель по Острогожскому уѣзду - - - - -	96
	О прибавкѣ подрядчику Выкову платы по обмощенію Коротоякской гати - - - - -	98
	По ревизіи денежныхъ отчетовъ управы - - - - -	99и106

19-е Декабря.

I.	Списокъ участвовавшихъ въ засѣданіи гласныхъ - - - - -	106
V.	О пенсіи бывшему непремѣнному члену Богучарскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, г. Юрьеву - - - - -	110
VI.	О разсрочкѣ ссуды секретарю управы, Лабзину - - - - -	111
VII.	О наградѣ служащихъ въ канцеляріи управы - - - - -	111и137

VIII и IX	По смѣтѣ на содержаніе больницы и благотворительныхъ заведеній - -	112
	<i>20-е Декабря.</i>	
I.	Списокъ участвовавшихъ въ засѣданіи гласныхъ - - - - -	127
VI.	По предложеніямъ предсѣдателя гу- бернской управы:	
1)	О раздѣленіи губерніи на два участка по полюбовному размежеванію земель -	136
2)	Объ избраніи членовъ отъ земства въ совѣтъ публичной библіотеки и въ женскій благотворительный комитетъ -	137
4)	О выраженіи благодарности земства подрядчику по постройкѣ мостовъ, Пармузину - - - - -	—
VII.	О ходатайствѣ предъ правительствомъ объ оказаніи преимущества земскимъ аптекамъ предъ частными - - -	138
X.	Выраженіе благодарности собранія г. предсѣдателю, двумъ секретарямъ собранія и всѣмъ членамъ комиссій -	140
XI.	Закрытіе губернскаго собранія - -	141
	Въ приложеніи особо напечатанные доклады губернской управы:	
а)	О расходахъ по содержанію тифозныхъ отдѣленій въ г. Воронежѣ и Остро- гожскѣ - - - - -	
б)	О плюзовыхъ заведеніяхъ - - -	
в)	По поводу крушенія воинскаго поѣзда на Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, ст. Каменской - - -	

- г) О содѣйствіи губернскаго земства уѣздамъ въ попеченіяхъ о народномъ образованіи - - - - -
- д) О преобразованіи акушерской школы въ школу акушеровъ-фельдшерицъ -
- е) По ходатайствамъ Землянскаго и Задонскаго земствъ, объ измѣненіи существующихъ правилъ для взысканія земскихъ повинностей и объ измѣненіи времени, опредѣленнаго для начета пени за несвоевременный взносъ этихъ повинностей - - - - -
- ж) По поводу постановленія Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія, по докладу мѣстной управы „о народномъ хозяйствѣ“ - - - - -
- з) О принятіи уѣздными земствами на счетъ уѣзднаго сбора содержанія умалишенныхъ въ губернской больницѣ - -
- и) О содѣйствіи губернскаго земства развитію построекъ изъ неслараемыхъ матеріаловъ - - - - -
- і) Вслѣдствіе указаній Острогожскаго земства, о дополненіи правилъ о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ -
- к) Относительно принятія на земскій страхъ строеній, находящихся въ г. Новохоперскѣ, и о причисленіи водяныхъ мельницъ къ разряду строеній, неподверженныхъ особой опасности отъ огня, и строеній, находящихся въ пригородныхъ слободахъ - - - - -

- л) Заявление гласнаго Коломенкина о Борисоглѣбско-Харьковской линіи желѣзной дороги - - - - -
- м) О состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго больничнаго отдѣленія въ 1878г.

Воронежская

БИБЛИОТЕКА

г. Воронеж. №









