



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

3336
Dtc-92

Петербургскую губерническую зем.
управу 4 мая 1878 г. № 2722

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

СЪ 3-го ПО 22-е ДЕКАБРЯ

1877 Г.

ВОРОНЕЖЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. И. ИСАЕВА.

1878.



В. С. НИКИТИНА

333С
ЖС-92

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

СЪ 3-го ПО 22-е ДЕКАБРЯ

1877 Г.

ПРОВЕРЕНО

Воронежская областная
БИБЛИОТЕКА
г. Воронеж, пл. Вольная, 22
ВОРОНЕЖЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. И. ИСАЕВА.

1878.

Печатано съ разрѣшенія Воронежскаго губернатора.

117 071

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 3-е Декабря 1877 года.

1) Тринадцатое очередное Губернское Земское Собрание состоялось сего числа, подъ председательствомъ губернскаго предводителя дворянства, П. Θ. Паниютина, въ составѣ 28 гласныхъ, вновь избранныхъ на настоящее трехлѣтіе: М. Н. Супрунова, Н. И. Русанова, А. П. Иванова, Н. А. Брандта, К. С. Олифера, М. С. Синицына, М. А. Михайлова, П. Е. Галкина, А. И. Поспѣлова, Д. М. Плотникова, П. М. Плотникова, И. Е. Алехина, Л. Н. Офросимова, А. А. Цурикова, Я. А. Харкѣевича, К. А. Рѣшетева, Д. Н. Гаршина, П. И. Сафонова, М. А. Лутовинова, Ф. А. Кайсера, Д. Д. Рябинина, А. А. Типольта, В. И. Колюбякина, В. П. Дорошевскаго, М. Н. Потапьева, С. М. Потапьева, И. А. Лисаневича и М. И. Булгакова, съ участіемъ управляющаго государственными имуществами Воронежской губерніи, М. А. Соловцова.

2) Такъ какъ наличный составъ собранія соотвѣтствовалъ 42 ст. полож. о земск. учрежд., то былъ извѣщенъ объ этомъ г. и. д. губернатора, который, прибывъ въ залу засѣданія, объявилъ Собрание открытымъ и вручилъ председателю Собранія отзывъ свой по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ на 1878 годъ.

3) По оставленіи г. губернаторомъ залы засѣданія, присутствующіе гласные приняли установленную присягу

и, по предложению г. председателя, приступили къ занятіямъ.

4) На основаніи 37 ст. полож. о земск. учрежд., произведена была повѣрка правъ губернскихъ гласныхъ по именному списку, при чемъ возраженій ни отъ кого не заявлено. *Постановлено:* права гг. гласныхъ признать дѣйствительными.

5) Секретарями Собранія избраны: Д. Д. Рябининъ и Я. А. Харкѣвичъ.

6) По предложению г. председателя Собранія о назначеніи часа, съ котораго должны быть открываемы засѣданія, *постановлено:* начинать засѣданія съ 11 часовъ дня.

7) Затѣмъ засѣданіе закрыто; слѣдующее назначено на 5-е декабря.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 5-е Декабря 1877 года.

1) Въ засѣданіи, открытомъ г. председателемъ Собранія, по прибытіи надлежащаго числа гласныхъ, участвовали 35 лицъ: И. А. Лисаневичъ, Д. Д. Рябининъ, К. А. Рѣшетовъ, Я. А. Харкѣвичъ, М. И. Булгаковъ, Н. Н. Богдановичъ, М. А. Лутовиновъ, Д. Н. Подольскій, А. И. Поспѣловъ, Ф. А. Кайсеръ, Н. И. Русановъ, П. Е. Галкинъ, М. Н. Супруновъ, А. А. Типольтъ, В. Ф. Дерожинскій, Л. М. и В. М. Стрижевскіе, Д. Н. Гаршинъ, В. П. Дорошевскій, Н. А. Брантъ, М. М. Гревеъ, С. М. Потапьевъ, В. С. Толстой, К. С. Олиферъ, М. А. Михайловъ, К. Н. Яновскій, баронъ Н. В. Корфъ, А. П. Ивановъ, В. И. Коллюбякинъ, А. Н. Коломенкинъ, А. А. Пуриковъ, М. Н. Потапьевъ, Д. М. Плотниковъ, Л. Н. Офросимовъ и И. Е. Алехинъ. Изъ поименованныхъ гг. гласныхъ, десять новоприбывшихъ приняли установленную присягу.

II) Засѣданіе началось чтеніемъ журнала предыдущаго засѣданія 3-го числа, который и утвержденъ подписомъ присутствовавшихъ тогда гласныхъ.

III) Затѣмъ г. председатель губернской управы предъявилъ полученное имъ, 29 ноября, отношеніе старшинъ Воронежскаго Дворянскаго Собранія, послѣдовавшее на основаніи постановленія дворянства губерніи, отъ 3-го февраля 1877 года, объ условіи ежегоднаго взноса

отъ земства въ кассу клуба за помѣщеніе засѣданій Земскаго Собранія въ большой дворянской залѣ. Гг. старшины, не находя возможнымъ опредѣлить размѣръ денежной за то платы, просятъ распоряженія объ отопливаніи этой залы съ прихожею, на все время засѣданій Земскаго Собранія въ дворянскомъ домѣ,—о чемъ председатель губернской управы и представляетъ на разрѣшеніе Собранія, такъ какъ расходъ на этотъ предметъ до сихъ поръ не былъ назначенъ отъ земства. *Постановлено:* разрѣшить губернской управѣ производить расходъ этотъ въ потребномъ размѣрѣ, на счетъ суммы на содержаніе губернской управы.

IV) Слушанъ переданный отъ г. исправляющаго должность губернатора, при самомъ открытіи Собранія, отзывъ его превосходительства, отъ 1-го сего декабря за № 4,306, на смѣты и раскладки уѣздныхъ земскихъ собраній: Воронежскаго, Нижнедѣвицкаго и Новохоперскаго. *Постановлено:* для предварительнаго разсмотрѣнія протестовъ г. исправляющаго должность губернатора образовать особую комиссію изъ гг. гласныхъ, изъявившихъ на то свое согласіе: Д. Н. Гаршина, А. П. Иванова и барона Н. В. Корфа, передавъ въ эту комиссію и выслушанный нынѣ отзывъ, со всѣми приложеніями.

V) Сверхъ упомянутой комиссіи, губернское Собраніе избрало еще слѣдующія: а) *Ревизионную*—изъ гг. гласныхъ: Л. М. Стрижевскаго, А. А. Типольта, А. А. Пурикова и В. С. Толстого,—съ тѣмъ, чтобы численный составъ этой комиссіи увеличить потомъ еще двумя лицами, по мѣрѣ прибытія другихъ членовъ Губернскаго Собранія; б) *Болыничную*—изъ гг. гласныхъ: В. И. Колубякина, Н. А. Бранта, А. Н. Коломенкина и В. М. Стрижевскаго; в) *Смѣтную*, для составленія губернскихъ смѣтъ,—изъ гг. гласныхъ: Н. И. Русанова, С. М. Потапова и М. А. Лутовинова.

VI) По примѣру предшествовавшихъ сессій, председатель губернской управы, впереди всѣхъ докладовъ и

предположеній по предметамъ, вызывающимъ денежныя ассигнованія, представилъ Собранію, для необходимыхъ съ его стороны соображеній, краткій устный обзоръ финансоваго положенія губернскаго земства, основанный на общихъ выводахъ изъ составленнаго губернскою управой проекта смѣты на 1878 годъ, при объяснительной къ ней запискѣ. — Изъ свѣдѣній, изложенныхъ предсѣдателемъ губернской управы, оказывается, что по земскому бюджету на 1878 годъ предстоитъ дефицитъ, являющійся впервые со времени отнесенія сбора по губерніи съ торговыхъ свидѣтельствъ и патентовъ въ источникъ доходовъ губернскаго земства; — а именно: денежныхъ поступленій на 1878 годъ со всѣхъ приходныхъ статей ожидается 146,500 р., расходовъ же на 154,154 р. 5 к., слѣдовательно, цифра недочета въ доходахъ губернскаго сбора будетъ 7,654 р. 5 к. Причины предвидимаго дефицита заключаются: а) въ уменьшеніи запаснаго капитала пожертвованіями на пособіе семьямъ нижнихъ чиновъ, по случаю настоящей войны, и на военно-санитарныя потребности; — б) въ сокращеніи размѣровъ операций текущаго счета, а также и другихъ мелкихъ статей прихода, и в) въ предстоящемъ увеличеніи необходимыхъ расходовъ, исчисляемыхъ, сравнительно съ прошлагоднею смѣтой 1877 г., болѣе на 11,384 р. 24 к. Это увеличеніе расходовъ относится на слѣдующія потребности: 1) на дорожныя сооруженія, считая въ томъ числѣ содержаніе и ремонтъ гатей, и 2) на покрытіе дефицита по больницѣ и благотворительнымъ заведеніямъ. Возвышеніе-же суммы больничнаго дефицита объясняется: необходимостію постройки вновь разныхъ больничныхъ принадлежностей, взамѣнъ переданныхъ заимообразно мѣстному управленію Общества Краснаго Креста на 75 кроватей, увеличеніемъ расходовъ по приюту подкидышей, при улучшенныхъ способахъ содержанія этого заведенія, и, наконецъ, ожидаемою убылью доходовъ за леченіе и содержаніе лицъ военнаго вѣдомства, вслѣдствіе предположеннаго военнымъ начальствомъ учрежденія двухъ соб-

ственныхъ лазаретовъ на 215 кроватей, вмѣсто бывшихъ доселѣ 70.

По выслушаніи этихъ числовыхъ данныхъ, губернское Собраніе, принявъ ихъ къ свѣдѣнію, *постановило*: составленный управою проэктъ смѣты на 1878 годъ, съ объяснительною къ ней запискою и частными смѣтами по школамъ фельдшерской и акушерской, передать на разсмотрѣніе и заключеніе подлежащей смѣтной комиссіи.

VII) Слушано сообщеніе г. исправляющаго должность губернатора на имя губернской управы, отъ 2-го сего декабря за № 4,355, съ выпискою изъ Высочайше утвержденной вѣдомости о числѣ дружинъ и конныхъ сотенъ государственнаго ополченія, назначенныхъ на случай призыва съ Воронежской губерніи, и о числѣ людей въ нихъ.—Изъ этого росписанія видно, что, при призывѣ $\frac{1}{2}\%$ съ населенія, потребуется 6,787 ратниковъ: при удвоенномъ призывѣ—13,574, а при призывѣ $1\frac{1}{2}\%$ —20,361.—Придерживаясь-же исчисленія, сдѣланнаго по Московской и другимъ губерніямъ, стоимость всѣхъ расходовъ, причитающаяся на одного ратника, опредѣляется въ 50 р. на каждаго; слѣдовательно, при уменьшенной нормѣ призыва потребуется отъ земства Воронежской губерніи сумма въ 339,350 р., при удвоенной въ 678,700 р., а при самой высшей,—въ 1,018,050 руб. Такъ какъ на случай неимѣнія у мѣстныхъ земствъ свободныхъ капиталовъ для мобилизаціи ополченія въ какомъ-либо изъ показанныхъ размѣровъ, правительство предоставило земствамъ пользоваться позаймствованіями изъ средствъ государственной казны, съ разсрочкою возврата ссуды, безъ платежа процентовъ въ теченіи пяти лѣтъ, то губернское Собраніе единогласно *постановило*: губернской земской управѣ открыть кредитъ на потребную сумму въ случаѣ призыва ополченія, давъ ей уполномочіе на позаймствование этой суммы изъ средствъ государственнаго казначейства, для удовлетворенія всѣхъ расходовъ по сформированію дружинъ и конныхъ сотенъ, на основаніи выслушаннаго теперь росписанія.

VIII) По вопросу о расходах на исполнение повинности по сформированію ополченія, гласный Л. М. Стрижевскій высказалъ мысль о необходимости составить постепенно особый на этотъ предметъ запасный капиталъ земства, посредствомъ налога съ земель и другихъ имущественныхъ статей обложенія земскими сборами. Предложеніе это вызвало между многими членами губернскаго Собранія обмѣнъ мнѣній; но, въ виду того, что поднятый вопросъ, по важности своей, заслуживаетъ спеціального разсмотрѣнія при болѣе полномъ численномъ составѣ Собранія, нежели оказывающійся въ настоящемъ засѣданіи, признано нынѣ оставить вопросъ этотъ открытымъ, до ожидаемаго прибытія на текущую сессію большаго числа гг. губернскихъ гласныхъ.

IX) Слушанъ, по пунктамъ, отпечатанный краткій отчетъ губернской управы объ исполненіи постановленій губернскаго Собранія за 1876 годъ.

По 1-му пункту: о неразрѣшенномъ еще со стороны Военнаго Министерства ходатайствѣ земства объ уплатѣ губернской больницѣ девяти тысячъ руб. за помѣщеніе въ ней военныхъ больныхъ въ теченіи трехлѣтія 1875—1877 г.

По 2-му пункту: о причитающемся той-же больницѣ возмѣщенія 542 р. 34 к. за леченіе арестантовъ гражданской полуроты, въ сентябрьской трети 1868 года, по расчету уплаты, утвержденному г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на 1868 годъ.

По 10-му пункту: о неразрѣшенномъ еще ходатайствѣ объ увеличеніи оцѣнки земель отъ 30 до 50 р. за десятину, какъ на принятіе въ залогъ по отсрочкѣ акцизнаго платежа за вино, такъ и вообще по всѣмъ поставкамъ и подрядамъ.

По этимъ тремъ пунктамъ постановлено: поручить губернской управѣ возобновить всѣ упомянутыя ходатайства.

По 3-му пункту: относительно ходатайства о награжденіи старшаго ординатора губернской земской больницы, г. Пожерскаго, которое не состоялось за непо-

ступленіемъ представленія о немъ со стороны г. губернатора въ очередь ежегодныхъ семи наградъ, *постановлено*: обратиться вновь съ просьбою къ г. губернатору о представленіи къ наградѣ г. Пожерскаго, согласно прошлогоднему ходатайству земства.

По пункту 5-му: о предложенномъ со стороны г. здѣшняго управляющаго почтовою частию проведеніи почтового тракта изъ г. Павловска къ Воронежско-Ростовской желѣзной дорогѣ, вмѣсто до станціи Сагуны, на станцію Подгорное, чрезъ рѣку Сергѣевку, — *постановлено*: согласно мнѣнію губернской управы, предоставить ей, по обстоятельномъ осмотрѣ дороги, дать утвердительный отвѣтъ г. управляющему почтовою частию, въ случаѣ возможности, но съ тѣмъ, чтобы содержаніе дорожныхъ сооружений на этомъ пути не превышало содержанія ихъ по тракту на Сагуны и чтобы земство не обязывалось приобрѣтать землю подъ предложенную дорогу, а почтовое вѣдомство согласилось бы довольствоваться для провоза почтъ и пассажировъ дорогою проселочной.

По пункту 6-му: о неразрѣшенномъ еще ходатайствѣ передъ Правительствомъ: объ увеличеніи числа гласныхъ Коротоякского земскаго Собранія—*постановлено*: за послѣдовавшимъ по этому предмету представленіемъ отъ имени губернскаго земства, сообщить Коротоякской уѣздной управѣ, чрезъ губернскую, о настоящемъ положеніи дѣла, дабы мѣстное уѣздное земское Собраніе могло и непосредственно отъ себя войти съ такимъ-же ходатайствомъ, куда слѣдуетъ.

По пункту 8-му: касательно ходатайства о томъ, чтобы вносимыя въ уѣздныя казначейства отъ плательщиковъ деньги прежде всего были зачитываемы въ уплату уѣздныхъ земскихъ сборовъ—*постановлено*: поручить губернской управѣ представить въ эту-же сессію особый докладъ по объясненному вопросу, со справкою изъ имѣющаго къ нему соотношеніе журнала Землянскаго уѣзднаго земскаго Собранія.

По пункту 11-му: о произведенномъ отпускѣ заимообразно 2,000 руб. въ мѣстное управленіе Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ. Объ этой ссудѣ, какъ о пожертвованіи, доведено было мѣстнымъ управленіемъ до Высочайшаго свѣдѣнія Государыни Императрицы, за что и послѣдовало изъясненіе Всемиловитѣйшей благодарности земству отъ имени Ея Величества. *Постановлено:* отпускъ означенной суммы признать пожертвованіемъ.

По пункту 17-му: о состоявшемся ходатайствѣ передъ правительствомъ о предоставленіи землевладѣльцамъ не торговаго сословія права на учетъ ихъ векселей въ государственномъ банкѣ, какъ взаимныхъ, такъ и съ торговымъ сословіемъ, наравнѣ съ этимъ послѣднимъ. На это ходатайство Министерство Финансовъ отозвалось, что въ учрежденія государственнаго банка допускаются только къ учету векселя, происходящіе изъ торговыхъ сдѣлокъ, и открываются кредиты только лицамъ, ведущимъ правильные торговые обороты въ кредитъ, причемъ принимается во вниманіе лишь благонадежность лицъ, участвующихъ въ векселяхъ, но не сословное ихъ различіе; а за симъ и землевладѣльцы пользуются кредитомъ посредствомъ учета векселей, или представляемыхъ ими на лицъ, купившихъ у нихъ въ кредитъ произведенія ихъ земли, или выданныхъ ими лицамъ торговаго класса, закупившимъ у нихъ плоды предстоящей жатвы и выдавшимъ при этомъ подъ векселя извѣстную сумму въ счетъ будущихъ платежей.

При обсужденіи прописанной статьи, нѣкоторыми гласными замѣчено, что такъ какъ, по отзыву Министерства Финансовъ, условіемъ пользованія кредитомъ въ учрежденіяхъ государственнаго банка полагается удостовѣреніе въ благонадежности и векселедателя, и векселепредъявителя, то относительно лицъ собственно торговаго сословія обыкновенно свидѣтельствуютъ объ этомъ качествѣ благонадежности представители ихъ, присутствующіе въ составѣ учетнаго комитета, тогда какъ отъ

землевладѣльцевъ въ немъ нѣтъ депутатовъ, которые могли-бы равнымъ образомъ удостовѣрять о степени благонадежности лицъ своего сословія, изъ чего и слѣдуетъ, что по операціямъ учета векселей землевладѣльцы не пользуются вполнѣ одинаковыми правами съ людьми торговаго класса, или, по крайней мѣрѣ, менѣе обременены въ томъ, сравнительно съ послѣдними.

Согласившись съ изложеннымъ заявленіемъ, губернское Собраніе постановило: поручить губернской управѣ войти вновь съ ходатайствомъ по этому предмету, въ томъ смыслѣ, чтобы въ учрежденіяхъ государственнаго банка допущено было по операціямъ учета векселей присутствіе представителей отъ землевладѣльцевъ, по выбору губернскаго земства, на правахъ членовъ учетнаго комитета отъ торговаго сословія.

Затѣмъ, въ краткомъ отчетѣ губернской управы доложено, что изъ пожертвованныхъ по постановленію чрезвычайнаго губернскаго Собранія, 3 мая 1877 г., двадцати тысячъ руб. на содержаніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса, производятся, чрезъ посредство уѣздныхъ управъ, выдачи денегъ по четвертямъ года, и съ 3 мая по 1 сего декабря ассигновано къ выдачѣ 8312 р. 62½ к. Кроме того, изъ пожертвованныхъ дворянствомъ Воронежской губерніи двадцати тысячъ руб., для подобныхъ же пособій, поступило въ губернскую управу по 25-е ноября 3,364 р., отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, а именно: отъ Бобровскаго—2018 р., отъ Острогожскаго 1216 р. и отъ Бирюченскаго 130 руб.

По остальнымъ пунктамъ краткаго отчета губернской управы, одни изъ нихъ приняты къ свѣдѣнію, а прочіе, касающіеся дорожныхъ сооружений, предоставлены предварительному разсмотрѣнію ревизіонной комиссіи.

Х) Слушано поступившее на имя г. предсѣдателя губернскаго Собранія прошеніе титулярнаго совѣтника Василя Ѳеодоровича Андреева, коимъ, въ качествѣ повѣреннаго брата своего, бывшаго члена Землянской уѣздной земской управы, г. Цейдлера, проситель заявляетъ о

желаніи своемъ представить личныя объясненія въ защиту довѣрителя своего, по возбужденнымъ противъ него обвиненіямъ о неправильныхъ, будто-бы, дѣйствіяхъ по должности, и ходатайствуетъ, чтобы дѣло по этому предмету назначено было къ слушанію въ губернскомъ Собраніи не ранѣе 8-го числа текущаго мѣсяца, такъ какъ прежде этого времени г. Андреевъ, находящійся въ г. Оренбургѣ, явиться сюда не успѣетъ.

По прочтеніи означенной просьбы, г. председатель Собранія пожелалъ узнать мнѣніе г.г. гласныхъ по поводу ходатайства г. Андреева, и губернское Собраніе признало оное уважительнымъ; а потому *постановлено*: дѣло о служебныхъ дѣйствіяхъ г. Цейдлера выслушать не прежде 8-го декабря.

XI) Доложено полученное 26 ноября отношеніе г. прокурора Острогожскаго окружнаго суда на имя г. губернскаго предводителя дворянства, отъ 22 минувшаго ноября за № 7798, съ препровожденіемъ сообщенія на имя губернскаго земскаго Собранія за № 4799, для передачи этой бумаги къ надлежащему обсужденію, о послѣдствіяхъ чего г. прокуроръ проситъ увѣдомленія, дабы онъ могъ, въ случаѣ надобности, согласно 118 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, обжаловать постановленіе Собранія въ Сенатъ.—Приложенное къ прописанному отзыву сообщеніе за № 4799 заключаетъ въ себѣ жалобу на губернскую земскую управу, слѣдующаго содержанія:

„Острогожскій окружный судъ, 16 марта 1876 года, „опредѣлилъ: бродягу Вихрова, до достиженія имъ 17 „лѣтнаго возраста, отдать въ распоряженіе земства. Объ „исполненіи этого опредѣленія суда г. прокуроромъ было „предложено, 27 апрѣля за № 1690, Валуйскому уѣздному „полицейскому управленію, 6 мая за № 4558. Поли- „цейское управленіе отозвалось, что Вихровъ препро- „вожденъ въ Валуйскую земскую управу, а 22 мая пре- „проводило къ г. прокурору копію съ отношенія Валуй- „ской земской управы, отъ 20 мая за № 1206, изъ

„коей видно, что какъ уѣздная земская управа, такъ
„и Воронежская губернская земская управа, не счита-
„ютъ себя обязанными принять на попеченіе Вихрова, не
„знаютъ закона, обязывающаго ихъ исполнить это, при-
„знаютъ требованіе г. прокурора неимѣющимъ законнаго
„основанія и требуютъ, чтобы Вихровъ былъ пересланъ
„къ нему.—3 іюня за № 2214, г. прокуроръ вновь пред-
„ложилъ полицейскому управленію исполнить опредѣле-
„ніе суда и указать земскимъ управамъ, если онѣ не по-
„желаютъ исполнить опредѣленіе суда, что, на основа-
„ніи 623 и 631 ст. XIV т. уст. о пасп., бродяги муж-
„скаго пола, достигшіе 17 лѣтняго возраста, помѣ-
„щаются въ заведенія приказа общественнаго призрѣнія,
„каковыя, по примѣчанію къ 97 ст. улож. о нак., по
„продолж. 1868 г., въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія
„учрежденія, переданы въ вѣдѣніе земства.“

„4 ноября 1875 г., Острогожскій окружный судъ,
„разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію безсрочно-отпускнаго
„рядоваго Савелія Колесниченко въ поджогъ, согласно
„вердикту присяжныхъ засѣдателей, опредѣлилъ: посту-
„пить съ нимъ по 96 ст. улож. о наказ.—23 декабря
„1875 г. № 2526, товарищъ прокурора предложилъ Ва-
„луйскому полицейскому управленію исполнить это опре-
„дѣленіе суда; а 30 апрѣля 1876 г. за № 352, вслѣд-
„ствіе отказа родственниковъ и общества принять Колес-
„ниченко на свое попеченіе, предложилъ тому-же поли-
„цейскому управленію препроводить его въ распоряженіе
„земства, согласно примѣчанію къ 97 ст. улож. и уст.
„общ. призр., т. XIII ст. 1, пр. 2, по продолж. 1868 г.
„На это предложеніе полицейское управленіе, 23 іюня за
„№ 1876, сообщило товарищу прокурора, что Колесни-
„ченко былъ отправляемъ въ Воронежскую губернскую
„земскую управу, но что земская управа, 8 іюня за №
„6720, уведомила, что для Колесниченко въ заведеніяхъ
„земства помѣщенія нѣтъ, потому что рабочій и смири-
„тельный дома въ вѣдѣніи земства не состоятъ; для по-
„мѣщенія-же его въ домъ умалишенныхъ нужно свидѣ-

„тельство, утвержденное Правительствующимъ Сенатомъ,
„а помѣстить его въ больницу управа не имѣетъ права,
„потому что туда помѣщаются только больные.—Вслѣд-
„ствіе такого сообщенія, товарищъ прокурора, въ виду
„изложенныхъ выше основаній, вновь просилъ полицей-
„ское управленіе исполнить опредѣленіе суда; но поли-
„цейское управленіе, 8 іюня за № 7433, сообщило, что
„Колесниченко препровождался въ Валуйскую уѣздную
„и Воронежскую губернскую земскія управы; но ими
„не принять, и что новая пересылка ни къ чему не по-
„ведетъ, и просить разяснить земскимъ управамъ 96 ст.
„улож. о нак.“

„18 октября, Острогожскій окружный судъ опредѣ-
„лил: съ неизвѣстнаго званія и имени челоѣкомъ по-
„ступить согласно 95 ст. улож. о нак. Опредѣленіе это
„было обращено къ исполненію 26 декабря 1875 г., но
„Воронежская губернская земская управа, 5 января
„1876 г. за № 10, сообщила товарищу прокурора, что
„всѣ мѣста, положенныя по штату въ домѣ умалишен-
„ныхъ, заняты, а потому и неизвѣстнаго званія чело-
„вѣкъ принять быть не можетъ.“

„Хотя этотъ отказъ неоснователенъ, потому что по
„1281 ст. XIII т. учр. и уст. прик. общ. призр., обя-
„занности коего перешли на земскія учрежденія, число
„лицъ, помѣщаемыхъ въ домѣ умалишенныхъ, не опредѣ-
„ляется, да и по свойству учрежденія опредѣлено быть
„не можетъ, и хотя приговоры судовъ и судебныхъ па-
„латъ обязательны къ исполненію, но дальнѣйшей пе-
„реписки по сему предмету не производилось, за смертью
„неизвѣстнаго званія челоѣка.“

„По другимъ-же двумъ дѣламъ Вихровъ во время
„переписки бѣжалъ, а Колесниченко содержится при по-
„лицейскомъ управленіи.“

„Изъ приведенныхъ трехъ случаевъ видно, что зем-
„скія управы Валуйская и Воронежская губернская не
„желаютъ принимать на свое попеченіе лицъ признан-
„ныхъ умалишенными и вообще подлежащихъ общест-

„венному призрѣнію, по приговорамъ судебныхъ мѣстъ, для всѣхъ обязательныхъ.“

„Такія дѣйствія земскихъ управъ онъ признаетъ „неправильными, по изложеннымъ выше основаніямъ; а „потому и на основаніи 13 п. 68 и 114 ст. полож. о „земскихъ учрежденіяхъ, г. прокуроръ Острогожскаго „окружнаго суда проситъ губернское земское Собраніе „предложить указаннымъ управамъ исполнить опредѣленіе суда по отношенію Колесниченко, и на будущее „время не препятствовать г. прокурору въ исполненіи „приговоровъ, а исполнять ихъ, какъ обязательныя для „земскихъ учреждений, за переходомъ къ нимъ обязанностей приказа общественнаго призрѣнія.“

„По разсмотрѣніи-же настоящаго сообщенія, г. прокуроръ проситъ доставить ему копію съ журнала губернскаго Собранія.“

При бумагахъ г. прокурора приложены: отношеніе Воронежской губернской земской управы, отъ 5 января за № 10, отношенія Валуйскаго полицейскаго управленія, отъ 18 іюня за № 6581 и 18 іюля за № 7433, и копія отношенія Валуйской уѣздной земской управы, отъ 20 мая за № 1206.

По выслушаніи сообщенія г. прокурора Острогожскаго окружнаго суда, предѣдатель губернской управы представилъ, по содержанію онаго, губернскому Собранію надлежащія объясненія и справки, изъ коихъ оказалось:

1) Что по упраздненіи бывшаго приказа общественнаго призрѣнія, въ завѣдываніе земства не переданы ни рабочій, ни смирительный дома; а слѣдовательно, на земство не перешли и обязанности приказа относительно помѣщенія бродягъ и безпаспортныхъ въ подобныхъ заведеніяхъ, каковыхъ въ вѣдѣніи земства и не состоитъ.

2) Что по утвержденному Воронежскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ, 12 декабря 1872 года, и разрѣшенному потомъ Правительствующимъ Сенатомъ, штату пользующихся въ губернской больницѣ и призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ, сообразно гигиеническимъ условіямъ зданій, комплектъ содержащихся въ мужескомъ отдѣленіи дома умалишенныхъ положенъ въ 20 человѣкъ; во время-же полученія губернской управой требованія г. товарища прокурора Острогожскаго окружнаго суда, отъ 5 января 1876 г. за № 10, о принятіи человѣка неизвѣстнаго званія, мужское отдѣленіе умалишенныхъ вмѣщало въ себѣ 49 человѣкъ, т. е. на 29 свыше комплекта; а потому исполнить объясненное требованіе товарища прокурора было совершенно невозможно, при этой крайней степени тѣсноты помѣщенія, не говоря уже о томъ, что въ домѣ умалишенныхъ водворяются только лица, признанныя сумасшедшими опредѣленіемъ Правительствующаго Сената. Тѣ-же самыя причины препятствовали принять туда и безсрочно-отпускнаго Колесниченко; а содержать его въ больницѣ, гдѣ помѣщаются только больные, губернская управа, дѣйствительно, не считала себя въ правѣ.

3) Что хотя, по мнѣнію г. прокурора Острогожскаго окружнаго суда, *„число лицъ, помѣщаемыхъ въ домъ умалишенныхъ, не опредѣляется, да и по свойству учрежденія опредѣлено быть не можетъ“*, но съ этимъ воззрѣніемъ, предполагающимъ возможность безпредѣльнаго помѣщенія пациентовъ въ зданіи, ограниченномъ своими размѣрами, не согласуется имѣющееся въ виду разъясненіе Правительствующаго Сената. Вопросъ объ установленіи опредѣленнаго губернскимъ Собраніемъ, въ 1872 г., штатнаго комплекта по больницѣ, богадѣльнямъ и дому умалишенныхъ, вѣдѣствіе протеста г. Воронежскаго губернатора, восходилъ на разсмотрѣніе Сената, который, указомъ своимъ, отъ 23 ноября 1773 г. за № 37087, между прочимъ, далъ знать, что протестъ г. губернатора противъ учрежденія штата оставленъ безъ по-

Воронежская областная ²

БИБЛИОТЕКА

г. Воронеж, пр. Р. 1900 г. 22

слѣдствій, по слѣдующимъ соображеніямъ: „со введеніемъ „въ дѣйствіе положенія о земск. учрежденіяхъ, на сіи „послѣднія возложены и обязанности, предоставленныя, „по существующимъ законамъ, приказамъ общественна- „го призрѣнія и больничнымъ совѣтамъ, съ тѣмъ, чтобы „относительно предметовъ вѣдомства приказовъ, изъ „доходовъ и расходовъ, земскія учрежденія соблюдали „существующія правила устава общественного призрѣнія „(ст. 73 и 76 врем. прав. для земск. учрежд.) Изъ „точного смысла приведеннаго закона очевидно, что въ „управленіи учрежденіями общественного призрѣнія зем- „скія учрежденія обязаны руководствоваться тѣми пра- „вилами, касающимися этого предмета, которыя содер- „жатся въ уставѣ общественного призрѣнія; *правила-же „относящіеся до внутренняго распорядка, и подробности „въ управленіи заведеніями общественного призрѣнія, „хотя и существовавшія въ бывшихъ приказахъ, но не „установленныя закономъ, не могутъ быть обязатель- „ны для земскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, нельзя „не признать, что измѣненіе штата больныхъ, не уза- „коненнаго уставомъ общественного призрѣнія, а при- „нятаго лишь на практикѣ бывшимъ управленіемъ обще- „ственнаго призрѣнія, вполне зависимо отъ усмотрѣ- „нія земскаго собранія, которое, въ настоящемъ случаѣ, „при сокращеніи означеннаго штата, имѣло въ виду, что „прежній штатъ, по удостовѣренію врачей-экспертовъ, „оказался несоотвѣтствующимъ самымъ необходимымъ „гигіеническимъ условіямъ.— Въ виду сего и принимая во „вниманіе, что, по силѣ 6 ст. полож. о земскихъ учреж- „деніяхъ, сіи учрежденія, въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, „дѣйствуютъ самостоятельно, Правительствующій Сенатъ „протестъ оставилъ безъ послѣдствій.“*

По разсмотрѣніи и обсужденіи обстоятельствъ, значущихся въ отзывѣ г. прокурора Острогожскаго окружнаго суда и объясненныхъ нынѣ предсѣдателемъ губернской управы, губернское земское Собраніе постановило: дѣйствія губернской управы, изложенныя въ сообщеніи

г. прокурора, признать совершенно правильными, о чемъ его увѣдомить чрезъ губернскую управу, съ приложеніемъ въ копіи этой статьи журнала нынѣшняго засѣданія. Что-же касается до дѣйствій Валуйской уѣздной земской управы, упоминаемыхъ въ сообщеніи г. прокурора, то оставить ихъ безъ обсужденія, какъ не подлежащія разсмотрѣнію губернскаго земскаго Собранія.

ХІ) За симъ г. предсѣдатель объявилъ настоящее засѣданіе закрытымъ; по случаю-же завтрашняго праздника Св. Николая, слѣдующее засѣданіе назначилъ на 7-е число, заявивъ къ слушанію доклады по перечневой вѣдомости отдѣла 2, №№ 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 и 27.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 7-е Декабря 1877 года.

I) По объявленіи г. предсѣдателемъ Собранія объ открытіи засѣданія, вновь прибывшіе гласные, въ числѣ 8 человекъ, приняли установленную присягу, и затѣмъ имѣли участіе въ занятіяхъ Собранія 38 гласныхъ: Д. Д. Рябининъ, А. Н. Коломенкинъ, Н. А. Брандтъ, Р. П. Троицкій, Ф. А. Кайсеръ, баронъ Н. В. Корфъ, М. С. Горяиновъ, И. А. Лисаневичъ, М. И. Булгаковъ, В. И. Деминъ, М. Н. Супруновъ, М. А. Михайловъ, В. Ф. Дерезинскій, Н. Г. Шведовъ, А. И. Поспѣловъ, Д. Н. Подольскій, М. А. Лутовиновъ, С. В. Колюбякинъ, М. Л. Шатовъ, Л. М. Стрижевскій, С. М. Потаповъ, Н. Н. Богдановичъ, Н. И. Русановъ, А. А. Типольтъ, К. С. Олиферъ, А. П. Ивановъ, Д. М. Плотниковъ, И. Е. Алехинъ, Д. Н. Гаршинъ, Я. А. Харкѣвичъ, В. Д. Шидловскій, Н. А. Молоцкой, К. А. Рѣшетовъ, А. А. Цуриковъ, В. С. Толстой, Л. Н. Офросимовъ, В. И. Колюбякинъ и В. П. Дорошевскій.

II) Прочитанъ и утвержденъ подписью присутствовавшихъ гласныхъ журналъ предъидущаго засѣданія.

III) Возвращаясь къ заслушанному въ прошломъ засѣданіи докладу предсѣдателя управы о послѣдствіяхъ ходатайства земства о томъ, чтобы вносимыя въ казначейства отъ плательщиковъ деньги прежде всего были зачитываемы въ уплату уѣздныхъ земскихъ сборовъ,—

по которому было поручено губернской управѣ доложить по этому вопросу справку изъ имѣющаго съ нимъ связь постановленія Землянскаго уѣзднаго Собранія,—губернское Собраніе въ настоящемъ засѣданіи выслушало это постановленіе, гдѣ Землянское земство, между прочимъ, опредѣлило: въ виду чрезмѣрнаго накопленія недоимокъ земскихъ сборовъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и въ виду того, что существующія правила о взысканіи недоимокъ съ частныхъ владѣльцевъ (уст. о под., ст. 666, по продолж. 1868—1872 г.) не указываютъ опредѣленнаго и дѣйствительнаго способа къ успѣшному взысканію этихъ недоимокъ: 1) ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ правилъ для взысканія земскихъ повинностей, въ томъ смыслѣ, чтобы при неуказаніи владѣльцемъ къ описи движимаго имущества, взыскивающее лицо описывало и продавало то имущество, коимъ скорѣе пополнилась-бы числящаяся недоимка, съ тѣмъ притомъ, чтобы самое производство взысканія было возложено на лицо, избранное для того земствомъ, съ предоставленіемъ ему всѣхъ нужныхъ для успѣшнаго взысканія правъ и гарантій, и 2) просить губернское земское Собраніе поддержать это ходатайство съ своей стороны, въ виду общаго успѣха земскаго дѣла.

Губернское Собраніе выслушало предположенія Землянскаго уѣзднаго земскаго Собранія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и заключеніе таковаго же Задонскаго о томъ, что пени за несвоевременный взносъ государственныхъ и земскихъ повинностей слѣдовало-бы насчитывать не ранѣе какъ по истеченіи всего полугодія, за которое должны быть внесены платежи. Послѣ чего входило въ разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, по каждому отдѣльно. При этомъ были заявлены разнородныя мнѣнія объ удобнѣйшемъ способѣ взысканія недоимокъ по земскимъ сборамъ; а затѣмъ губернское Собраніе, по большинству наличныхъ 24 голосовъ противъ остальныхъ,—*постановило*: для полнѣйшей разработки вопросовъ, возбужденныхъ земствами Землянскаго и Задонскаго уѣздовъ, передать ихъ на пред-

варительное обсужденіе прочихъ уѣздныхъ земскихъ Собраній.

IV) *Слушаны доклады губернской управы:*

1) *О возвратѣ въ казну изъ губернскаго земскаго сбора 274 руб. 14³/₄ коп., израсходованныхъ въ 1859 и 1860 годахъ на отопленіе и освѣщеніе Новохоперскаго тюремнаго замка.* Воронежская казенная палата въ 1863 году предписала Новохоперскому уѣздному казначейству передать въ мѣстное тюремное отдѣленіе въ возвратъ употребленныхъ на отопленіе и освѣщеніе Новохоперской тюрьмы 274 руб. 14³/₄ коп., изъ остатковъ суммъ губернскаго земскаго сбора.—Между тѣмъ, по ошибкѣ, казначейство выдало эти деньги изъ суммъ государственнаго земскаго сбора.—Всѣ наличныя суммы губернскаго сбора, равно какъ и остатки ихъ, а также суммы, подлежавшія къ расходу по предметамъ, отнесеннымъ къ разряду губернскихъ повинностей, были переданы въ 1866 году въ распоряженіе земскихъ учреждений, и по этому казенная палата, въ виду того, что въ части остатковъ бывшаго губернскаго сбора неправильно передана земству и сумма въ 274 руб. 14³/₄ коп., израсходованная, за счетъ этого сбора, изъ остатковъ государственныхъ земскихъ суммъ,—просила о возвратѣ въ казну земствомъ этихъ денегъ. Губернское Собраніе, принимая во вниманіе, что земство, не принимавшее никакого участія въ прежнихъ счетахъ по земскимъ суммамъ и принявшее лишь наличные остатки ихъ, не можетъ быть отвѣтственно за расходы, произведенные въ счетъ этихъ суммъ за прежнее время, до открытія земства, ходатайствовало объ освобожденіи его отъ платежа сказанныхъ денегъ. Министерство Финансовъ, ссылаясь на то, что въ настоящемъ случаѣ производство расхода по существу своему признается правильнымъ, а равно не оспаривается земствомъ и правильность отнесенія этого расхода, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 11 марта 1863 года, на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора,—ходатайство губернскаго земства не признало заслуживающимъ ува-

женія. По вторичномъ разсмотрѣніи этого вопроса, губернское земское Собраніе, въ виду того, что расходъ на отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ, какъ видно изъ отзыва Министерства Финансовъ, отнесенъ на счетъ остатковъ губернскаго земскаго сбора Высочайшимъ повелѣніемъ 11 марта 1863 года, а расходъ въ 274 руб. 14³/₄ коп., возвращенія котораго въ казну требуетъ казенная палата, произведенъ въ 1859 и 1860 г., и слѣдовательно не можетъ быть оправданъ послѣдовавшимъ черезъ три года затѣмъ закономъ, который, по общему правилу, не могъ имѣть обратнаго дѣйствія, вторично ходатайствовало объ освобожденіи его отъ возвращенія въ казну требуемыхъ денегъ. На это ходатайство Министерство Финансовъ разъяснило, что расходы по отопленію и освѣщенію тюремъ относились на губернскій земскій сборъ на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ, изданнаго въ 1851 году;—Высочайшее-же повелѣніе 11 марта 1863 г., объ отнесеніи этихъ расходовъ на счетъ остатковъ суммъ того же губернскаго земскаго сбора, было испрошено только по тому случаю, что суммы сверхсметныхъ расходовъ по отопленію и освѣщенію тюремъ Воронежской губерніи, простираясь до 14 тысячъ рублей, превышали сумму, на которую Министерству разрѣшалось производить сверхсметные расходы.

Принимая во вниманіе изложенное разъясненіе Министерства Финансовъ, земское Собраніе постановило: возвратить въ казну требуемая деньги 274 руб. 14³/₄ коп.

2) По поводу ходатайства инспектора Воронежской прогимназіи о принятіи губернскимъ земствомъ участія въ расходахъ по удовлетворенію настоятельныхъ нуждъ прогимназіи. Указывая въ своемъ отношеніи за № 456, что прогимназія нуждается: 1) въ помѣщеніи, вполне приспособленномъ къ потребностямъ учебнаго дѣла; 2) въ преобразованіи ея въ 6-ти классную прогимназію, и 3) въ открытіи на первое время параллельнаго отдѣленія

1-го класса, — инспекторъ объясняетъ: 1) что въ расходахъ по постройкѣ зданія принимаетъ участіе и Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое можетъ употребить для этой цѣли свободные остатки отъ содержанія учебныхъ заведеній Харьковскаго округа; 2) что численный составъ воспитанниковъ 4-го и 5-го классовъ въ мѣстной гимназіи въ настоящее время таковъ, что въ 5-й классъ не можетъ быть никакого новаго пріема, и такимъ образомъ всѣ воспитанники прогимназіи, выходящіе изъ 4-го класса, или вовсе лишены будутъ дальнѣйшаго образованія, или-же должны будутъ, противъ воли, измѣнить направленіе образованія съ классическаго на реальное, и 3) что безъ открытія параллельнаго отдѣленія для перваго класса долженъ быть прекращенъ въ будущемъ году пріемъ въ этотъ классъ прогимназіи, по значительному накопленію учениковъ въ приготовительномъ классѣ.

При обсужденіи настоящаго ходатайства, губернское Собраніе, имѣя въ виду, что оно уже приняло на себя, вмѣстѣ съ городскимъ обществомъ, ежегодное участіе въ расходахъ по содержанію нѣсколькихъ учебныхъ заведеній, а именно: реального училища, Маринской женской гимназіи и Николаевской женской прогимназіи, и что затѣмъ, по размѣрамъ своихъ финансовыхъ средствъ, не можетъ принимать участія въ расходахъ на увеличеніе средствъ содержанія мужской прогимназіи, *опредѣляетъ*: настоящее ходатайство отклонить.

3) *По ходатайству объ открытіи при Воронежскомъ реальномъ училищѣ двухъ низшихъ и одного высшаго класса.* Докладывая о полученномъ разрѣшеніи попечителя Харьковскаго округа на открытіе въ училищѣ указанныхъ земствомъ трехъ классовъ, губернская управа объясняетъ, что въ прошлагодномъ докладѣ ея, по этому предмету, по которому губернскимъ Собраніемъ ассигнована сумма, потребная на содержаніе этихъ классовъ, въ размѣрѣ 6,000 рублей, было упущено изъ вида, что при увеличеніи числа классовъ, согласно уставу и

штатамъ реального училища, одному изъ преподавателей, которому поручается исправленіе должности инспектора, увеличивается вмѣстѣ съ тѣмъ и содержаніе, какъ равно и помощнику класснаго наставника, что, вмѣстѣ съ увеличеніемъ расходовъ на наемъ прислуги для этихъ классовъ,—на что предполагается 600 рублей—потребуется ежегоднаго увеличенія ассигнованныхъ 6,000 рублей на 2,500 рублей, и поэтому ежегодный расходъ по содержанію 3-хъ классовъ въ реальномъ училищѣ долженъ простираться до 8,500 рублей; затѣмъ потребуется, въ видѣ единовременнаго расхода, по указанію педагогическаго совѣта реального училища, 1,500 руб. на снабженіе мебелью классовъ и кабинетовъ и 2,500 руб. на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ.

При обсужденіи этого доклада, г. предсѣдателемъ управы было замѣчено, что предполагаемый расходъ въ 600 руб. для найма прислуги для трехъ классовъ можетъ быть сокращенъ до 250 руб., равно какъ и устройство мебели можетъ быть сдѣлано за 750 руб., причемъ поставку мебели за эту сумму могла бы принять на себя губернская управа, и что затѣмъ, въ виду того, что еще и зданіе для училища не отстроено, можно бы назначить сумму, требующуюся на приобрѣтеніе физическихъ приборовъ, не въ одинъ годъ, ассигновавъ на этотъ предметъ въ будущемъ 1878 году не болѣе 1,200 руб.

Принимая во вниманіе эти заявленія и вполне соглашаясь съ ними, губернское Собраніе постановило: вносить въ смѣту на содержаніе трехъ классовъ реального училища ежегодно по 8,140 рублей, ассигновавъ, сверхъ того, единовременно: на устройство мебели 750 р. и на покупку физическихъ приборовъ 1,250 руб.; всего же единовременно 2,000 руб.; въ смѣту же будущаго 1878 года внести сумму, потребную на содержаніе 3-хъ классовъ училища, по расчету со дня дѣйствительнаго ихъ открытія.

4) По жалобѣ Коротоякской городской управы, по поводу неуравновѣнности раскладки уезднаго земскаго

сбора Коротоякскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ, со- зыва 1876 года. Городская управа объясняетъ, что зем- ское Собраніе обложило каждую десятину городской зе- мли сборомъ въ 30 копѣекъ, между тѣмъ, какъ находя- щіеся въ этой же дачѣ земли крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ, приносящія точно такой-же доходъ, какъ и городская земля, обложены налогомъ въ 15 копѣекъ съ десятины, что совершенно противорѣчитъ и справедли- вости, и правиламъ земскаго положенія объ уравнитель- ности земскихъ раскладокъ.—Губернская управа по по- воду этой жалобы полагаетъ, что губернское земское Собраніе входитъ въ разсмотрѣніе раскладокъ, произве- денныхъ уѣздными Собраніями, и въ случаѣ нужды исправ- ляетъ ихъ только на основаніи 95 ст. полож. о земск. учрежд., то-есть, по протестамъ г. губернатора; а какъ раскладка 1876 года по Коротоякскому уѣзду не опро- тестована, то затѣмъ губернское Собраніе и не можетъ входить въ разсмотрѣніе изложенной жалобы городской управы. *Постановлено:* въ разсмотрѣніе раскладки уѣзд- наго земскаго сбора, произведенной въ 1876 году по Коротоякскому уѣзду, не входить.

5) *По ходатайству Бирюченскаго земства о пере- ложеніи дорожной натуральной повинности на денеж- ную.* Представляя это ходатайство, губернская управа пояснила, что по нѣсколькимъ такимъ-же ходатайствамъ Бирюченскаго земства, основаннымъ, какъ и настоящее ходатайство, единственно на заявленіи о тяжести отбы- ванія дорожной повинности натурою,—губернское Собра- ніе неоднократно отказывало въ этихъ просьбахъ, и что въ виду громадности расходовъ, сопряженныхъ съ пере- ложеніемъ дорожной натуральной повинности на денеж- ную,—расходовъ, которые уже во многихъ мѣстахъ ока- зываются не по силамъ земства,—нѣкоторые земскія Со- бранія, переложившія уже эту повинность на денежную, ходатайствуютъ теперь объ отнесеніи ея вновь въ разрядъ натуральныхъ повинностей.

Губернское Собрание, принимая въ соображеніе, что удовлетвореніе сказаннаго ходатайства Бирюченскаго земства представилось бы мѣрою преждевременною и даже несостоятельною, какъ доказывается это указанными въ докладѣ губернской управы примѣрами нѣкоторыхъ земствъ по другимъ губерніямъ, постановило: въ пересмотръ этого вопроса и прежнихъ по оному постановленій губернскаго Собранія не входить.

6) *Объ измѣненіи при селѣ Туровѣ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, направленія большой почтовой дороги, пролегающей отъ г. Воронежа на г. Нижнедѣвицкѣ.* Представляя ходатайство по этому предмету Нижнедѣвицкаго земскаго Собранія, губернская управа докладываетъ, что по произведенному осмотру, вполне подтверждается неизбѣжная необходимость измѣнить направленіе дороги за селомъ Туровымъ (отъ города Воронежа), чтобы обезпечить безопасный проѣздъ по дорогѣ, которая, проходя на краю оврага, постоянно обваливающагося въ сторону большой дороги, постоянно суживается, и въ настоящее время сдѣлалась уже не безопасною для проѣзда и одного экипажа. Губернское Собрание, принимая во вниманіе, что при настоящемъ докладѣ не представлено никакого расчета о стоимости работъ, необходимыхъ для устройства дороги въ иномъ направленіи, постановило: поручить управѣ представить будущему очередному губернскому земскому Собранію свои соображенія о стоимости предполагаемыхъ работъ.

7) *По ходатайству Задонскаго земства: о необходимости, для улучшенія почтоваго сообщенія г. Задонска съ ближайшими станціями желѣзныхъ дорогъ, открыть почтовое сообщеніе на г. Елецъ, по шоссе.* Задонское уѣздное Собрание поручило своей управѣ просить ходатайства губернскаго земскаго Собранія предъ почтовымъ вѣдомствомъ о закрытіи почтоваго тракта на село Патріаршее, близъ котораго бывшая до сихъ поръ платформа желѣзной дороги въ настоящее время переведена въ другое мѣсто, и объ открытіи вмѣсто этого тракта на

Елецъ, по шоссе, съ тѣмъ, чтобы слѣдуемая въ г. Задонскъ корреспонденція могла получаться прямо съ желѣзной дороги, безъ посредства Елецкой почтовой конторы, и отправляться немедленно въ г. Задонскъ на лошадяхъ, содержимыхъ при содѣйствіи Задонскаго земства въ г. Ельцѣ, близъ станціи желѣзной дороги.

Губернское Собраніе, въ виду выясненныхъ удобствъ открытія почтового сообщенія г. Задонска съ г. Ельцомъ по шоссе, при условіяхъ, выраженныхъ въ докладѣ управы, постановило: ходатайствовать о просимомъ направленіи почтового сообщенія отъ г. Задонска—вмѣсто с. Патріаршаго—на г. Елецъ, по шоссе, съ правомъ получать всю корреспонденцію, слѣдующую въ г. Задонскъ, безъ посредства Елецкой почтовой конторы, прямо со станціи желѣзной дороги, для доставленія ея въ г. Задонскъ на лошадяхъ, которыя обязывается содержать въ г. Ельцѣ Задонское земство на свой собственный счетъ.

8) *О развитіи почтовыхъ сообщеній въ губерніи, посредствомъ предлагаемаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ открытія на проселочныхъ дорогахъ государственныхъ почтовыхъ учреждений, и движенія государственныхъ почтъ съ корреспонденціею всякаго рода,—и о передачѣ земству въ содержаніе казенныхъ почтовыхъ станцій.* Представля докладъ по этому предмету, губернская управа объясняетъ, что относительно первой части вопроса, уѣздныя земскія Собранія, приславшія въ губернскую управу свои заключенія, высказали, по большей части, такой взглядъ, что, такъ какъ исполненіе предложенія г. Министра потребуетъ немедленной и довольно значительной затраты денегъ, которыхъ, при настоящемъ положеніи своихъ счетовъ, уѣздныя земства не могутъ расходовать иначе какъ на нужды необходимой потребности края,—то настоящее предложеніе слѣдуетъ оставить открытымъ до будущаго времени. Что же касается до второй части предложенія,—до передачи земству въ содержаніе казенныхъ почтовыхъ станцій,—то

по собраннымъ управою свѣдѣніямъ оказалось, что за каждую лошадь казна платитъ по среднему расчету 139 руб., а за всѣхъ содержимыхъ ею 408 лошадей 57,022 рубля; посему, въ виду этой довольно высокой цѣны, а затѣмъ и въ виду того, что со взятіемъ въ свое содержаніе казенныхъ почтовыхъ станцій земство имѣло бы право измѣнять направленіе почтовыхъ трактовъ, которые въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проложены по Воронежской губерніи весьма неудачно,—въ виду всѣхъ этихъ причинъ, управа находить взятіе земствомъ въ свое содержаніе казенныхъ почтовыхъ станцій не безвыгоднымъ дѣломъ; но, во всякомъ случаѣ, прежде окончательнаго отвѣта на этотъ вопросъ, управа считаетъ необходимымъ собрать слѣдующія свѣдѣнія: 1) будутъ ли согласны уѣздныя земскія учрежденія сдавать почтовыхъ лошадей въ содержаніе тѣмъ самымъ лицамъ, которыя отправляютъ земскую гоньбу, по цѣнамъ платимымъ уѣздами, и 2) просить поясненія, на какихъ основаніяхъ земству будутъ переданы станціи, содержимыя нынѣ на правахъ вольныхъ почтъ,—съ тѣмъ, чтобы впредь опредѣлить, какой комплектъ лошадей будетъ обязателенъ для земства и какую оно будетъ получать за нихъ плату,—если-бы не напилось охотниковъ содержать эти станціи на правахъ вольныхъ почтъ; наконецъ, 3) слѣдуетъ разяснить, будетъ ли имѣть право земство, получая плату отъ казны на лошадь, повсемѣстно открывать станціи на правахъ вольныхъ почтъ; безъ разясненія-же этихъ вопросовъ, управою не можетъ быть дано окончательнаго отвѣта по предложенію Министерства. Собраніе постановило: поручить управѣ собрать свѣдѣнія, объясненныя въ ея докладѣ.

V) Доложены ходатайства:

1) Женскаго благотворительнаго отдѣленія Воронежскаго попечительнаго о бѣдныхъ комитета—*объ оказаніи пособія состоящей въ вѣдѣніи комитета мастеровской для обученія двочекъ ремесламъ и грамотѣ.*—Собраніе, принимая во вниманіе, что прежнимъ своимъ по-

становленіемъ оно опредѣлило оказывать пособіе мастерской только по ходатайству о томъ со стороны комитета и по осмотру состоянія мастерской особою коммиссіею земскаго Собранія,—*постановило*: просить гг. гласныхъ: Н. Г. Шведова, Н. А. Молоцкаго, В. И. Колюбякина, барона Н. В. Корфа, С. М. Потапова и В. П. Дорошевскаго—осмотрѣть мастерскую, и представить свое заключеніе о ея состояніи земскому Собранію, въ одно изъ предстоящихъ засѣданій.

2) *Острогожскаго купца Аркадія Иванова Чукардина, о выдачѣ ему 216 рублей въ добавленіе къ суммѣ въ 5,700 рублей, за какую онъ взялся по контракту съ губернской управою построить мостъ въ г. Острогожскѣ, чрезъ рѣку Тихую-Сосну, и исполнилъ этотъ подрядъ.* Въ прошеніи своемъ Чукардинъ объясняетъ, что онъ бралъ подрядъ по смѣтной цѣнѣ, вычисленной въ 6513 р. 78 к., изъ которой онъ сдѣлалъ уступки 513 р. 78 к., и затѣмъ сбавилъ еще 300 рублей, и взялъ такимъ образомъ подрядъ за 5700 рублей,—но затѣмъ, послѣ заключенія уже контракта, замѣтилъ, что въ вычисленіяхъ техника, при составленіи смѣты, вкралась ариѳметическая ошибка при перемноженіи чиселъ, такъ какъ, полагая 739,8 рабочихъ, и считая каждому по 60 коп., итогъ стоимости рабочимъ выведенъ по смѣтѣ не въ 443 р. 88 к., какъ-бы слѣдовало, а въ 227 р. 88 к., то-есть, на 216 рублей менѣе. Эти деньги Чукардинъ проситъ возвратить ему, присовокупляя, что при постройкѣ моста имъ понесенъ значительный убытокъ.

Собраніе, при обсужденіи этого ходатайства, остановилось на томъ соображеніи, что, принимая подрядъ въ сумму 6513 р. 78 к., купецъ Чукардинъ, очевидно, основывалъ свои соображенія о выгодности или невыгодности этого подряда не исключительно придерживаясь вычисленій технической смѣты, ибо сдѣлалъ изъ нея скидку 513 р. 78 к. и принялъ подрядъ въ равной цифрѣ 6000 руб., сложивъ затѣмъ, вслѣдствіе особаго измѣненія условій, изъ этой суммы еще 300 рублей. При та-

кихъ условіяхъ ошибка, вкравшаяся въ смѣту на 216 р., и замѣченная подрядчикомъ только послѣ уже заключенія контракта, естественно не могла оказать вліянія на полученный купцомъ Чукардинымъ результатъ отъ исполненія этого подряда,—и поэтому, не считая справедливою выдачу просителю по его ходатайству 216 руб., Собраніе постановило: отказать купцу Чукардину въ представленномъ имъ ходатайствѣ.

3) *Попечительнаго Комитета Воронежской публичной библіотеки объ оказаніи ей пособія изъ средствъ земства въ будущемъ году.* Въ этомъ ходатайствѣ изложено, что въ теченіе 10 мѣсяцевъ настоящаго года были удовлетворены библіотекою требованія на книги и газеты болѣе чѣмъ 12 тысячъ посѣтителей и 140 абонентовъ, при чемъ, заботясь о доставленіи чтенія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній, библіотека въ состояніи пополнять отдѣлы языкознанія, исторіи, литературы, естественныхъ наукъ и друг., только при помощи пожертвованій въ пользу библіотеки со стороны города и земства. По докладѣ этого ходатайства, гласный В. И. Колюбякинъ заявилъ, что публичная библіотека, составленная сообразно нуждамъ читающей публики, состоящей главнымъ образомъ изъ воспитанниковъ разныхъ учебныхъ заведеній, преимущественно уроженцевъ Воронежской губерніи, настоятельно нуждается въ пополненіяхъ и отпечатаніи своего каталога, на что потребуется издержекъ до 400 рублей, почему г. Колюбякинъ и проситъ Собраніе оказать пособіе библіотекѣ, которая приноситъ столько пользы воспитывающейся здѣсь молодежи, въ размѣрѣ большемъ, нежели сумма въ 150 р., пожертвованная земствомъ въ прошломъ году.

Собраніе, принимая во вниманіе отзывы о настоящемъ состояніи публичной библіотеки подъ наблюденіемъ предсѣдателя комитета, г. Федяевского, и признавая всю полезность этого учрежденія, постановило: назначить единовременное пособіе библіотекѣ въ размѣрѣ 500 руб. изъ остатковъ отъ заключенной смѣты 1876 г.

VI) Для усиленія численнаго состава комиссій, составленныхъ въ засѣданіи 5 числа, вслѣдствіе заявленія о томъ членовъ тѣхъ комиссій, приглашены въ нихъ участвовать г.г. гласные: Н. А. Молоцкой и С. В. Колюбякинъ—*въ ревизіонную*, а В. П. Дорошевскій—*въ болыничную*.

VII) Затѣмъ засѣданіе объявлено г. председателемъ закрытымъ, при чемъ первымъ докладомъ, подлежащимъ слушанію на слѣдующее засѣданіе, заявленъ докладъ объ имуществѣ Ф. Н. Вигеля, завѣщанномъ земству съ благотворительною цѣлю, и затѣмъ слѣдующіе за разсмотрѣнными доклады по перечневой вѣдомости, относящіеся къ отдѣлу смѣты губернскихъ земскихъ повинностей.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 8-е Декабря 1877 года.

1) Въ засѣданіи присутствовали: г. предсѣдатель Собранія и 46 гласныхъ: Я. А. Харкѣвичъ, баронъ Н. В. Корфъ, Д. Н. Гаршинъ, И. А. Лисаневичъ, В. И. Деминъ, Д. Д. Рябининъ, С. Г. Писаревъ, А. Н. Коломенкинъ, М. С. Горяиновъ, С. М. Потапьевъ, В. Ф. Дерезинскій, Ф. А. Кайсеръ, Р. П. Троцкій, М. И. Булгаковъ, М. А. Луговиновъ, К. А. Рѣшетовъ, Н. Г. Шведовъ, М. Н. Потапьевъ, М. А. Михайловъ, К. С. Олиферъ, А. И. Поспѣловъ, Д. М. Плотниковъ, М. М. Гревсъ, Н. И. Русановъ, В. П. Дорошевскій, Д. Н. Подольскій, Л. М. Стрижевскій, В. М. Стрижевскій, П. И. Сафоновъ, И. Е. Алехинъ, Н. Н. Богдановичъ, В. И. Колюбякинъ, А. А. Типольтъ, С. В. Колюбякинъ, Н. А. Молоцкой, В. С. Толстой, баронъ Д. О. Шеппингъ, Н. А. Брандтъ, К. А. Яновскій, Н. И. Звегинцовъ, М. Н. Супруновъ, Л. Н. Офросимовъ, А. А. Цуриковъ, М. Л. Шатовъ и В. Д. Шидловскій; сверхъ того, отъ управленія государственныхъ имуществъ—губернскій лѣсничій Полонскій.—Изъ числа-же поименованныхъ гласныхъ трое вновь прибывшихъ приняли установленную присягу.

II) Читанъ и утвержденъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, журналъ вчерашняго засѣданія, подписомъ участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

III) Слушаны доклады губернской управы:

1) *Объ имуществѣ, завѣщанномъ земству умершимъ Ф. Н. Вигелемъ, съ благотворительною цѣлью.* Содержаніе этого доклада представляетъ двѣ стороны предмета: 1) предположенія о передѣлкахъ и приспособленіяхъ въ завѣщанномъ домѣ съ прочими постройками, для учрежденія тамъ бесплатной женской больницы, и 2) соображеніе объ удобнѣйшихъ способахъ завѣдыванія мельницею на шлюзѣ, съ коей доходы предназначены завѣщателемъ на содержаніе упомянутаго благотворительнаго заведенія. Посему и самое разсмотрѣніе этихъ многосложныхъ вопросовъ признано необходимымъ раздѣлить по частямъ, для чего постановлено: по первому изъ показанныхъ предметовъ предварительное обсужденіе доклада управы предоставить больничной комиссіи, а по второму отдѣлу — хозяйственно-техническому — особой комиссіи избранной изъ г.г. наличныхъ гласныхъ: С. Г. Писарева, С. М. Потапова, В. И. Демина и М. А. Лутвинова; по прибытіи же ожидаемаго гласнаго отъ Новохоперскаго уѣзда, А. А. Раевского, пригласить и его въ составъ этой послѣдней комиссіи, какъ спеціалиста по части мельничнаго хозяйства.

2) *По поводу ходатайства Павловской городской думы объ отнесеніи проселочной бывшей почтовой дороги, отъ г. Павловска до сл. Бычка, въ разрядъ скотопроегонныхъ.* Дорога эта, по открытіи рельсоваго пути между Воронежемъ и Ростовомъ, обращена была изъ почтовой въ проселочную, вслѣдствіе ходатайства губернскаго земства въ 1873 году. Въ нынѣшнемъ-же 1877 г., Павловская городская дума, черезъ посредство г. губернатора, просила Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы эта дорога опять была отнесена изъ проселочныхъ къ разряду скотопроегонныхъ, въ томъ вниманіи, что будто-бы по ней ежегодно прогоняется до 60,000 головъ скота. Ходатайство городской думы было направлено въ Министерство со справкой, что и Павловская уѣздная земская управа подтверждаетъ доводы и свѣдѣнія городской ду-

мы, по поводу чего Министерство, имѣя въ виду, что состоявшееся въ 1873 г. перечисленіе упомянутой дороги въ разрядъ проселочныхъ послѣдовало по ходатайству губернскаго земства, отозвалось въ томъ смыслѣ, что вопросъ этотъ подлежитъ новому пересмотру губернскаго Собранія, и замѣтило, что, слѣдовательно, первоначальное его ходатайство объ исключеніи сказанной дороги изъ числа большихъ земскихъ основано было на данныхъ, представленныхъ правительству не съ должною осмотрительностію.—Между тѣмъ, по точнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ нынѣ губернскою управою и изложеннымъ ею въ двухъ отпечатанныхъ докладахъ, оказывается, что ходатайство губернскаго земства объ отнесеніи этой дороги въ число проселочныхъ опиралось на совершенно-обстоятельныхъ изысканіяхъ губернской управы и на свѣдѣніяхъ, собранныхъ, между прочимъ, отъ Павловской уѣздной земской управы; что соображенія тамошней городской думы о количествѣ прогоняемаго скота основаны на цифрѣ, произвольно выведенной, и, наконецъ, что Павловская земская управа, оставаясь при томъ-же взглядѣ на дѣло, какой она заявила въ 1873 г., никогда не раздѣляла мнѣній по этому вопросу городской думы и отнюдь не подтверждала ея доводовъ въ своемъ отзывѣ г. губернатору; если-же представленіе Министерству и заключало въ себѣ свѣдѣніе, что будто-бы Павловская земская управа удостовѣряетъ данныя, изложенныя городекою думой, то подобная справка является только послѣдствіемъ канцелярской ошибки, происшедшей тамъ, откуда представленію данъ былъ ходъ.

Губернское Собраніе, по выслушаніи и подробномъ обсужденіи доложенныхъ ему обстоятельствъ, признало, что первоначальному и удовлетворенному уже ходатайству губернскаго земства нисколько не противорѣчитъ существующее и нынѣ положеніе дѣла, условія котораго не измѣнились съ 1873 года, и что не согласующееся съ нимъ новое ходатайство Павловской городской думы,

относительно обратнаго перечисленія упомянутой дороги изъ проселочныхъ въ разрядъ большихъ скотопрогонныхъ, вовсе не подтверждается данными, имѣющимися въ виду земствъ губернскаго и мѣстнаго уѣзднаго, а потому *постановило*: поручить губернской управѣ сообщить о настоящемъ заключеніи Собранія г. губернатору, съ препровожденіемъ печатныхъ ея докладовъ по этому вопросу, для доведенія до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

3) По ходатайству Задонскаго земства объ от-
мѣнѣ 1-го примѣчанія къ ст. 45 устава о воинской
повинности. Задонское уѣздное земское собраніе про-
ситъ ходатайства со стороны губернскаго земства предъ
правительствомъ о замѣнѣ 1-го примѣчанія къ 45 ст.
уст. о воинской повинн., изд. 1874 г., измѣненнаго Вы-
сочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Со-
вѣта, 20 ноября 1874 г., примѣчаніемъ, бывшимъ преж-
де, съ дополненіемъ въ немъ слова: „работниковъ“, —
то-есть, вмѣсто редакціи: „пріемыши, усыновленные до
„10-ти-лѣтняго возраста, и пасынки у отчима или мачи-
„хи считаются за родныхъ сыновей и пользуются озна-
„ченною въ сей статьѣ льготою, съ соблюденіемъ усло-
„вія, указаннаго въ статьѣ 48“, — редакціею слѣдующею:
„пріемыши, усыновленные до 10-ти-лѣтняго возраста, и
„пасынки у отчима или мачихи, неимѣющихъ сыновей,
„способныхъ къ труду, считаются за родныхъ сыновей“. —
Такое ходатайство вытекаетъ изъ того обстоятельства,
что, за поступленіемъ въ военную службу, у отчима или
мачихи, родныхъ сыновей, пасынки, воспользовавшись
правомъ льготы, совершенно бросаютъ веденіе хозяй-
ства, влѣдствіе чего семейство, при такомъ составѣ,
приходитъ неминуемо въ разстройство и крайнее обѣднѣ-
ніе, какъ не имѣющее способнаго работника.

Это заявленіе Задонскаго земства встрѣтило общее
сочувствіе въ средѣ губернскаго Собранія, причемъ вы-
раженные докладомъ мотивы желаемаго ходатайства бы-
ли дополнены еще отзывами многихъ г.г. гласныхъ, что

допускаемая существующимъ закономъ равноправность пасынковъ съ родными сыновьями, по отношенію къ отбыванію семьею воинской повинности, нерѣдко ведетъ за собою тѣ послѣдствія, что единственный сынъ у вдовы привлекается къ призыву, такъ какъ пасынокъ въ ея семействѣ считается вторымъ работникомъ, а, между тѣмъ, пасынокъ этотъ, воспользовавшись льготой, оставляетъ домъ своей мачихи, чтобы жить отдѣльнымъ хозяйствомъ, и вдова остается безъ кормильца и хозяина.

Въ виду подобныхъ фактовъ, губернское Собраніе, сознавая общее для всей губерніи значеніе ихъ, единогласно постановило: обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ измѣненіи, законодательнымъ порядкомъ, редакціи 1 примѣч. къ 45 ст. уст. о воинск. пов., въ вышеизложенномъ смыслѣ.

4) *О таксѣ на вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, на основаніи пункта 15-го Высочайше утвержденныхъ 15 мая 1867 года правилъ.* По составленному губернскою управою проекту этой таксы на вознагражденіе для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, далѣе 15-ти верстъ, за каждый день, предположено: съ 1-го іюня по 15-е августа—50 коп., съ 1-го апрѣля по 1-е іюня и съ 15-го августа по 1-е октября—30 коп. и съ 1-го октября по 1-е апрѣля 20 коп.—*Постановлено:* таксу эту утвердить.

5) *О назначеніи сессіи окружныхъ судовъ отъ 10 апрѣля до 15 мая.* По постановленію своему, 14 декабря 1875 года, губернское Собраніе ходатайствовало объ этомъ въ виду важныхъ неудобствъ для сельскаго населенія, терпимыхъ чрезъ отвлеченіе людей отъ работъ въ пору яроваго посѣва, вслѣдствіе призыва ихъ на весеннія сессіи окружныхъ судовъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей или свидѣтелей.—На это ходатайство послѣдовалъ отказъ, на основаніи заключенія Министра Юстиціи, принятаго положеніемъ комитета гг. Министровъ, о чемъ г. губернаторъ и сообщилъ губернской управѣ, отъ 15 апрѣля 1877 года, за № 1,546.—Мотивы-же отказа слѣду-

ющіе: г. Министръ Юстиціи находить, что сказанныя неудобства для земледѣльческаго класса значительно могли-бы быть устранены самимъ земствомъ, при распредѣленіи по четвертямъ года лицъ, вносимыхъ въ очередные списки присяжныхъ засѣдателей, ибо отъ комиссій, составленныхъ изъ представителей отъ земства, зависитъ не включать лицъ сельскаго сословія въ весенніе списки, когда отлучки ихъ весною на сессіи окружныхъ судовъ признаются неудобными; кромѣ того, каждый изъ внесенныхъ въ списокъ, очередной или запасный, въ правѣ самъ просить о перенесеніи очереди его изъ одной четверти года въ другую. Явку-же въ судъ свидѣтелей, хотя-бы и весною, какъ достаточно вознаграждаемую прогонными и суточными деньгами и притомъ кратковременную, г. Министръ Юстиціи не считаетъ для земледѣльцевъ обременительною.

По выслушаніи этого отзыва, губернское Собраніе единогласно высказалось, что такъ какъ при разсмотрѣніи настоящаго вопроса въ Министерствѣ Юстиціи, въ виду онаго не имѣлись тѣ статистическія данныя, изъ коихъ можно было-бы убѣдиться, что населеніе Воронежской губерніи, въ огромномъ большинствѣ своемъ, состоитъ изъ земледѣльческаго класса, и что, слѣдовательно, перенесеніе лицъ этого класса, по спискамъ присяжныхъ засѣдателей, изъ весенней четверти года въ другую повлекло-бы за собою невозможность, при существованіи весеннихъ судебныхъ сессій, пополнять комплекты присяжныхъ лицами не-сельскаго сословія, по сравнительной малочисленности послѣднихъ,—то за симъ желательно было-бы возобновить это ходатайство, но съ присовокупленіемъ къ нему необходимыхъ числовыхъ доводовъ. Въ этихъ соображеніяхъ постановлено: поручить губернской управѣ для возобновленія ходатайства по объясненному вопросу собрать надлежащія статистическія свѣдѣнія относительно мѣстныхъ условій здѣшней губерніи, побуждающихъ къ представленію вновь хода-

тайства о назначеніи сессіи окружныхъ судовъ въ весенній періодъ, отъ 10 апрѣля до 15 мая.

6) и 7) *Объ открытіи новыхъ ярмарокъ и объ измѣненіи срока нѣкоторыхъ изъ существующихъ нынѣ.* По выслушаніи и разсмотрѣніи значущихся въ этихъ докладахъ ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ Собраній, признанныхъ уважительными, постановлено: открыть слѣдующія новыя ярмарки: въ *Богучарскомъ* уѣздѣ три трехдневныя: одну въ слоб. Коренной, съ 20 февраля, и двѣ въ слоб. Бычкѣ, съ 21 сентября и 12 октября, а сверхъ того, въ селѣ Сухомъ-Донцѣ скотскую ярмарку, съ 18 февраля по 1 марта; въ *Бобровскомъ* уѣздѣ: въ селѣ Новопокровскомъ двѣ трехдневныя, съ 9 марта и 1 октября, въ дни праздниковъ: Сорока Мучениковъ и Покрова Пресв. Богородицы; въ *Новохоперскомъ* уѣздѣ: въ селѣ Яркахъ три трехдневныя: съ 7 по 10 іюля, съ 29 августа по 1 сентября и съ 25 по 28 декабря; въ *Бирюченскомъ* уѣздѣ: въ слоб. Волоконовкѣ продлить срокъ тремъ существующимъ тамъ ярмаркамъ съ однодневнаго на трехдневный, а именно: Никольской—съ 8 по мая, Казанской—съ 7 по 10 іюля и Покровской—съ 30 сентября по 3 октября.—Объ учрежденіи всѣхъ вышеозначенныхъ новыхъ ярмарокъ и о продленіи срока 3-хъ существующихъ въ слоб. Волоконовкѣ опубликовать въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и сообщить Воронежской казенной палатѣ, подлежащимъ уѣзднымъ управамъ и полицейскимъ управленіямъ.—Что же касается до ходатайствъ уѣздныхъ земствъ: а) *Коротояжскаго*—о продолженіи срока существующей въ г. Коротояжѣ семидневной скотской ярмарки съ 7 октября на 12 дней, съ измѣненіемъ времени открытія ея, съ 16 по 28 августа, и б) *Богучарскаго*—объ измѣненіи срока ярмарки въ слободѣ Новой-Бѣлой, вмѣсто съ 22 іюля по 18 августа, на срокъ съ 1 по 18 августа, то, на основаніи 92 ст. полож. о земск. учрежд., представить объ этомъ чрезъ г. губернатора на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ объясненіемъ въ томъ представленіи основаній,

изложенныхъ въ журналѣ Коротоякской городской думы и приговорѣ крестьянъ слободы Новой-Бѣлой.

8) *О произведенномъ губернскою земскою управою сложеніи безнадежныхъ недоимокъ, не свыше 50 рублей съ каждаго лица, всего на сумму 247 рублей 35 копѣекъ.* По прочтеніи доклада, постановлено: передать его на предварительное обозрѣніе и заключеніе ревизіонной комиссіи.

9) *По поводу измѣненія условій о поставкѣ камня для обмощенія Коротоякской гати.* Подрядчикъ г. Зміевъ, поставившій камень, несходный съ условленнымъ образцемъ и годный только для облицовки откосовъ, согласился сдать его, въ количествѣ 131 куб. саж., за пониженную цѣну противъ договорной, а именно вмѣсто 36 руб. за 25 руб., послѣ чего уволенъ отъ обязательства дальнѣйшей поставки: но такъ какъ затѣмъ губернская управа вынуждена была законтрактовать другаго поставщика на остальное нужное количество камня, подъ условіемъ высшей цѣны противу 36 руб., что, по приблизительному расчету, дѣлаетъ убытка земству на 825 руб., то убытокъ этотъ долженствуетъ быть возмѣщенъ г. Зміевымъ, который, однакожъ, просилъ губернскую управу представить Собранію или о сложеніи съ него начтенной суммы за убытокъ, или о разсрочкѣ ея уплаты, во вниманіи къ случайнымъ обстоятельствамъ, бывшимъ помимо его доброй воли причиною неудачнаго исполненія подряда, равно какъ и огромныхъ потерь, понесенныхъ имъ, Зміевымъ, — о чемъ съ своей стороны свидѣтельствуетъ и губернская управа. — Выслушавъ объясненія по этому предмету предсѣдателя управы и усматривая изъ нихъ, что, дѣйствительно, неисправность подрядчика Зміева явилась послѣдствіемъ неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, губернское Собраніе постановило: упомянутую сумму, начтенную на него вслѣдствіе переплаты на камень, заказанный другому поставщику, не считать за г. Зміевымъ и съ него не требовать.

10) *О долгахъ уѣздныхъ земствъ губернскому земскому капиталу, не уплаченныхъ къ 1 ноября 1877 г.* Изъ доклада губернской управы, прочитаннаго для свѣдѣнія, видно, что, за исключеніемъ накопившихся процентовъ, всей суммы капитальнаго долга, сдѣланнаго уѣздными земствами для удовлетворенія своихъ мѣстныхъ потребностей, состоитъ за ними 110,109 руб., а именно: за Землянскимъ уѣздомъ 28,922 руб. 8 коп., за Остро-гожскимъ—18,000 руб., Задонскимъ—15,000 руб., Бирюченскимъ и Нижнедѣвицкимъ—по 11,000 руб. за каждымъ, за Коротоякскимъ 7,000 руб., Павловскимъ и Валуйскимъ по 5,000 руб. за каждымъ. Общій-же итогъ процентовъ съ капитальной суммы долга за всеми названными уѣздными земствами представляется въ цифрѣ 5,505 руб. 35 коп., а всего въ долгу капитала и процентовъ—115,614 руб. 93 коп., по 1 ноября 1877 г.

IV) Слушаны доклады губернской-же управы по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ о выдачѣ новыхъ ссудъ или о разсрочкѣ прежнихъ:

1) *О разсрочкѣ Остроогожскому земству еще на одинъ годъ платежа 18,000 руб.*, изъ коихъ срокъ возврата десяти тысячамъ истекъ еще 18 января 1877 года, а восьми тысячамъ наступить къ 1 января будущаго 1878 года; проценты же за настоящій годъ не уплачены.

2) *О разсрочкѣ на годъ Задонскому земству уплаты 15,000 руб.*, на возвращеніе которыхъ срокъ миновалъ 12 ноября 1877 года, а проценты также не уплачены.

По этимъ ходатайствамъ постановлено: уплаты должныхъ суммъ земствами обоихъ названныхъ уѣздовъ разсрочить имъ на годъ, каждому изъ 6%.

3) *Объ отпускѣ въ ссуду Коротоякскому земству 5,000 руб. на удовлетвореніе смѣтныхъ уѣздныхъ потребностей*, о чемъ названное земство ходатайствуетъ на случай, если встрѣтится надобность въ займѣ означенной суммы. Постановлено: предоставить губернской управѣ,

въ случаѣ заявленія о томъ Коротоякской уѣздной управѣ, выдать въ ссуду просимую сумму, на общемъ основаніи.

4) *Объ измѣненіи размѣра неуплаченныхъ еще процентовъ на сумму просроченнаго Землянскимъ земствомъ долга,—съ двѣнадцати на восемь.*—При слушаніи этого ходатайства, присутствующіе въ нынѣшнемъ засѣданіи гласные отъ Землянскаго уѣзда заявили, что если разрѣшена отсрочка земствамъ Острогжскому и Задонскому, при условіи платежа 6%, то справедливо было-бы допустить на такомъ-же основаніи разсрочку и земству Землянскаго уѣзда. По справкѣ оказалось, что за Землянскимъ земствомъ состоитъ въ долгу капитальной суммы 27,250 руб., а съ причисленіемъ къ ней невнесенныхъ процентовъ за прежнее время по 1 января 1877 г. (1,672 руб. 8 коп.) считается по 1 ноября капитальнаго долга 28,922 руб. 8 коп., какъ и показано по вѣдомости, доложенной губернской управою, изъ которой видно, что съ 27,250 руб. исчислено процентовъ съ 1 по 19 января на 6%—81 руб. 75 коп., а съ 19 января по 1 ноября, изъ 12%, 2,570 руб. 59 коп. *Постановлено:* разсрочить уплату долга Землянскому земству на томъ же основаніи, какъ это разрѣшено земствамъ Острогжскаго и Задонскаго уѣздовъ, то есть, на одинъ годъ изъ 6%.

V) При обсужденіи этой статьи, гласный отъ Задонскаго уѣзда, С. Г. Писаревъ, поставилъ вопросъ: не удобно ли будетъ, въ отвращеніе всякой сбивчивости въ счетахъ, при одновременномъ исчисленіи сроковъ, постановить, чтобы губернская управа, уполномоченная выдавать разрѣшенныя ссуды на срокъ не свыше девяти мѣсяцевъ, производила выдачи вообще со времени отпуска денегъ по день наступленія перваго предстоящаго очереднаго губернскаго земскаго Собранія? *Постановлено:* предложеніе это принять, опредѣливъ, притомъ, что проценты на просроченные проценты должны быть исчисляемы въ размѣрѣ 12%, но не на просроченный долговой капиталъ.

VI) Слушано поступившее нынѣшняго числа, на имя губернской управы, отношеніе Богучарской уѣздноѣ, отъ 1 декабря, за № 1,931, о состоявшемся въ текущемъ году заключеніи Богучарскаго уѣзднаго Собранія: ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ объ открытіи кредита Богучарскому земству изъ страховыхъ или другихъ суммъ губернскаго земства на 1878 годъ, для уплаты за сѣмку на планъ селеній. При разсмотрѣніи этого ходатайства принято на видъ, что такъ какъ снятіе селеній на планъ производится въ интересъ страховаго-же дѣла, съ цѣлію будущей правильной перестройки селеній, то не только Богучарское, но и другія уѣздныя земства, приступившія къ операциіи снятія плановъ, имѣютъ право на содѣйствіе губернскаго земства, посредствомъ безпроцентныхъ имъ ссудъ изъ страховаго капитала, но подъ условіемъ представленія въ губернскую управу по одному экземпляру каждаго снятаго плана. А потому *постановлено*: разрѣшить выдачу въ ссуду Богучарскому земству, при вышеуказанномъ условіи, изъ страховаго капитала полуторы тысячи руб., на три года, безъ процентовъ, распространивъ и на другіе уѣзды право полученія подобныхъ ссудъ для снятія плановъ селеній, въ такомъ же размѣрѣ и подъ такими-же условіями, какія полагаются относительно Богучарскаго уѣзда, и въ-добавокъ еще съ тѣмъ, чтобы губернской управѣ доставлялись отчетныя свѣдѣнія о произведенныхъ работахъ по снятію селеній на планы.

VII) Затѣмъ засѣданіе закрыто г. предсѣдателемъ Собранія, съ заявленіемъ къ слушанію на завтрашнее, въ первую очередь, доклада губернской управы по вопросу о повинности призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ запаса и ратниковъ, призванныхъ въ военное время на службу.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 9-е Декабря 1877 года.

I) Объявивъ засѣданіе открытымъ, г. председатель Собранія пригласилъ четырехъ вновь прибывшихъ гласныхъ принять установленную присягу,—и затѣмъ, вмѣстѣ съ этими гласными, участвовали въ настоящемъ засѣданіи 46 человекъ: Д. Д. Рябининъ, И. А. Лисаневичъ, Ѳ. Н. Гаршинъ, М. И. Булгаковъ, П. Е. Галкинъ, С. М. Потапьевъ, М. Н. Потапьевъ, С. Г. Писаревъ, В. Ф. Дерезинскій, М. Л. Шатовъ, В. И. Деминъ, Р. П. Троцкій, А. И. Поспѣловъ, М. А. Лутовиновъ, Д. Н. Подольскій, Н. И. Русановъ, Ф. А. Кайсеръ, М. С. Горяиновъ, Н. Г. Шведовъ, А. П. Ивановъ, К. С. Олиферъ, А. А. Пуриковъ, В. М. Стрижевскій, М. А. Михайловъ, Л. М. Стрижевскій, С. В. Колубякинъ, Н. А. Молоцкой, И. Е. Алехинъ, А. А. Типольтъ, баронъ Н. В. Корфъ, баронъ Д. О. Шешингъ, В. С. Толстой, М. М. Гревсъ, К. А. Яновскій, А. Н. Коломенкинъ, В. Д. Шидловскій, Т. И. Рубашевскій, В. П. Дорошевскій, Н. Н. Шидловскій, Н. Н. Богдановичъ, М. Н. Супруновъ, Я. А. Харкѣвичъ, Н. А. Брантъ, К. А. Рѣшетовъ, Н. А. Звегинцовъ и Д. Н. Гаршинъ.

II) Прочитанъ журналъ засѣданія на 8 декабря и утвержденъ подписомъ участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

Ш) Слушаны доклады управы:

1) По поводу ходатайства крестьян с. Шестакова, Павловскаго уезда, объ уплатѣ имъ 304 рублей за ополонку свай Шестаковскихъ мостовъ и пропускъ льда весною, за время съ 1873 по 76 годъ включительно. За производство этихъ работъ Шестаковскіе крестьяне просятъ объ уплатѣ имъ: за 1873 г. 69 руб. 20 коп.; за 1874 г. 75 рублей; за 1875 г. 78 рублей, и за 1876 г. 81 руб. 80 коп., всего 304 рублей,—такъ какъ ополонка свай и пропускъ льда производились ихъ обществомъ на собственный счетъ, между тѣмъ, какъ содержаніе Шестаковскихъ мостовъ, находящихся на почтовой дорогѣ, отнесено на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Представляя это ходатайство, губернская управа объясняетъ, что, по сдѣланнымъ справкамъ, въ смѣтахъ 1873—1876 годовъ никакихъ суммъ на ополонку свай Шестаковскихъ мостовъ не назначалось,—но такъ какъ мосты эти содержатся на счетъ суммъ губернскаго земскаго сбора, то управа ходатайствуетъ о внесеніи 304 р. въ смѣту 1878 года, съ тѣмъ, чтобы эти деньги были выданы по представленіи Шестаковскими крестьянами удостовѣренія Павловской земской управы о дѣйствительномъ производствѣ ими работъ.

По поводу настоящаго ходатайства, нѣкоторыми изъ гласныхъ было замѣчено, что такъ какъ тѣ работы, за производство которыхъ просятъ уплаты 304 руб., были произведены не по какому-либо условію съ губернской управою, а безъ всякаго съ ея стороны распоряженія и даже вѣдома,—то не представляется никакихъ правильныхъ основаній къ выдачѣ какой-либо суммы за такія работы изъ средствъ губернскаго земскаго сбора. По этому поводу предѣвателемъ Павловской управы было разъяснено слѣдующее: въ 1873 году, Павловская управа, представляя земскому собранію проектъ раскладки натуральныхъ повинностей, включила въ число такихъ повинностей и содержаніе Шестаковскихъ мостовъ—и именно: ополонку свай, пропускъ весенняго льда и проч.,

и отнесла исполненіе этой повинности на обязанность крестьянъ ближайшаго села Шестакова, которые ее исполняли съ 1873 по 1876 годъ. Между тѣмъ, еще ранѣе 1873 года содержаніе мостовъ на почтовыхъ дорогахъ было отнесено къ разряду губернскихъ потребностей и переложено съ натуральной повинности на денежную; не зная этого, Шестаковскіе крестьяне продолжали исполнять эту повинность натурою, а теперь, по разъясненіи дѣла, просятъ объ уплатѣ имъ за ихъ работы, подобно тому, какъ платилось въ то время за всѣ подобныя работы на мостахъ, содержимыхъ земствомъ на почтовыхъ дорогахъ. По обсужденіи этого доклада, постановлено: уплатить крестьянамъ села Шестакова 304 р. черезъ Павловскую земскую управу, прося ее выдать эти деньги по принадлежности крестьянамъ, производившимъ работы.

2) По вопросу о повинности призрѣнія семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, призванныхъ въ военное время на службу. Губернская управа объясняетъ въ настоящемъ докладѣ, что хотя Высочайше утвержденное 25 іюня сего года мнѣніе Государственнаго Совѣта, (которымъ повинность призрѣнія жены и дѣтей призванныхъ на службу возложена на земство,) при своемъ примѣненіи могло-бы вызвать нѣкоторыя затрудненія относительно того, какимъ земствомъ—губернскимъ или уѣзднымъ—должно быть принято на себя исполненіе этой повинности,—но что въ дѣйствительности такихъ затрудненій не произошло, ибо уѣздныя земства стали обращаться въ губернскую управу съ требованіемъ ссудъ для выдачи пособія семействамъ, и какъ повинность эта обязательная, то просимыя ссуды разрѣшались. Тѣмъ не менѣе, въ виду того, что 1) кореннымъ правиломъ при раздѣленіи повинностей на губернскія и уѣздныя служили губернскому земскому Собранію соображенія о томъ, на сколько повинность, относимая въ разрядъ уѣздныхъ, можетъ отбываться всѣми уѣздами уравнительно;—2) что съ другой стороны, по ст. 2, п. б. правилъ о призрѣніи

25-го іюня, на земство возлагается обязанность призрѣнія не только семействъ тѣхъ призванныхъ, которые принадлежатъ къ числу уроженцевъ мѣстной губерніи или уѣзда, но безразлично всѣхъ семействъ, находящихся на жительство въ предѣлахъ даннаго земства, и по средствамъ своимъ, за призывомъ членовъ ихъ въ военную службу, дѣйствительно требующихъ пособія въ какомъ-либо видѣ и размѣрѣ, и 3) что по этому, при исполненіи обязанности призрѣнія, не можетъ быть сохранена уравнительность между уѣздами, ибо тѣ изъ нихъ, гдѣ въ уѣздѣ или его городѣ болѣе пришлого населенія, будутъ и болѣе обременены этою повинностію:—въ виду всѣхъ этихъ соображеній, губернская управа полагала-бы признать повинность призрѣнія,—въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ 25 іюня,—губернскою, и отпущенныя въ такомъ размѣрѣ ссуды въ долгу за уѣздами не считать, признавъ обязательнымъ возвращеніе въ губернскій капиталъ лишь той части ссудъ, которая можетъ быть употреблена уѣздами на пособіе въ томъ видѣ и размѣрахъ, какіе не обязательны по правиламъ 25 іюня.

При обсужденіи этого доклада было высказано, что при отнесеніи настоящей повинности призрѣнія въ разрядъ губернскихъ или уѣздныхъ повинностей, должно быть обращено преимущественное вниманіе на соображенія о томъ, въ какомъ случаѣ можетъ быть оказана земствомъ болѣе скорая и дѣйствительная помощь нуждающимся семействамъ;—и какъ выраженные въ этомъ отношеніи мнѣнія были разнородны, то для всесторонняго обсужденія настоящаго вопроса *постановлено*: избрать комиссію, пригласивъ въ составъ ея по одному представителю отъ каждаго уѣзда, для предварительнаго разсмотрѣнія всѣхъ подробностей настоящаго вопроса. Въ эту комиссію приглашены нижепоименованные гг. гласные: отъ Павловскаго уѣзда—С. М. Горяиновъ, Бирюченскаго—М. М. Гревсъ, Валуйскаго—Н. Н. Шидловскій, Острогожскаго—М. А. Лутовиновъ, Новохоперскаго—Н. А. Звегинцовъ, Воронежскаго—М. Н. Супруновъ,

Землянского—Л. М. Стрижевскій, Бобровскаго—А. Н. Коломенкинъ, Нижнедѣвицкаго—Я. А. Харкѣвичъ, Богучарскаго—М. И. Булгаковъ, Задонскаго—С. Г. Писаревъ и Коротоякскаго—Р. П. Троцкій.

3) Доложена составленная губернской управою на 1878 годъ раскладка государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Воронежской губерніи, въ количествѣ 29,890 рублей. По оцѣнкѣ городскихъ оцѣночныхъ комиссій, недвижимыя имущества въ большинствѣ уѣздныхъ городовъ оцѣнены въ 1877 году ниже оцѣнки 1876 года на 100,498 р., безъ видимыхъ причинъ, которыя могли-бы вліять на уменьшеніе цѣнности городскихъ имуществъ; возвышена оцѣнка изъ уѣздныхъ городовъ лишь въ городахъ Бирючѣ и Богучарѣ, всего на сумму 11,170 р., а имущества г. Воронежа оцѣнены выше противъ предъидущей оцѣнки на 557,971 руб. Оставляя сумму налога на каждый городъ по возможности равную обложенію 1877 года, причитается къ налогу:

1) на г. Воронежъ съ	3,433,476 р.	по $\frac{49}{100}$	% 16,831 р.
2) — — Острогож. —	724,419 р.	— $\frac{3}{5}$	— 4,350 р.
3) — — Новохоп. —	250,000 р.	— $\frac{54}{100}$	— 1,350 р.
4) — — Павловскъ —	169,000 р.	— $\frac{53}{100}$	— 896 р.
5) — — Задонскъ —	308,804 р.	— $\frac{55}{100}$	— 1,698 р.
6) — — Бобровъ —	189,500 р.	— $\frac{45}{100}$	— 853 р.
7) — — Богучаръ —	214,970 р.	— $\frac{45}{100}$	— 962 р.
8) — — Валуйки —	133,305 р.	— $\frac{66}{100}$	— 880 р.
9) — — Бирючъ —	199,000 р.	— $\frac{44}{100}$	— 876 р.
10) — — Нижнедѣв. —	133,760 р.	— —	— 589 р.
11) — — Землянскъ —	106,225 р.	— $\frac{38}{100}$	— 404 р.
12) — — Коротоякъ —	45,672 р.	— $\frac{44}{100}$	— 201 р.

Итого % 29,890 р.

Сверхъ того, въ пособіе государственному земскому сбору, на основаніи Высочайше утвержденнаго $\frac{8}{20}$ іюня 1874 года положенія о преобразованіи воинской квартирной повинности, установленъ дополнительный земскій

сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ размѣрѣ 73% съ общей суммы налоговъ въ казну во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ Воронежа и Богучара, — каковаго сбора съ 12,097 руб., считая по 73%, причисляется 8,830 руб. 81 коп., а по городамъ этотъ дополнительный сборъ распределяется такъ:

1)	на г. Острогожскъ съ	4,350 р.	по 73%	3,175 р.	50 к.
2)	— — Новохоперскъ —	1,350 р.	— —	985 р.	50 к.
3)	— — Павловскъ —	896 р.	— —	654 р.	8 к.
4)	— — Задонскъ —	1,698 р.	— —	1,239 р.	54 к.
5)	— — Бобровъ —	853 р.	— —	622 р.	69 к.
6)	— — Валуйки —	880 р.	— —	642 р.	40 к.
7)	— — Бирючь —	876 р.	— —	639 р.	48 к.
8)	— — Нижнедѣвицкъ —	589 р.	— —	429 р.	97 к.
9)	— — Землянскъ —	404 р.	— —	294 р.	92 к.
10)	— — Коротоякъ —	201 р.	— —	146 р.	73 к.

Итого съ 12,097 р. по 73% 8,830 р. 81 к.

Постановлено: представленную раскладку утвердить.

4) *О назначеніи пенсіи вдовѣ коллежскаго секретаря Александровскаго, служившаго судебнымъ приставомъ при сѣздѣ мировыхъ судей Землянскаго уѣзда.* Положеніемъ комитета Министровъ, Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1874 года, назначена была пенсія г. Александровскому въ размѣрѣ 128 руб. 61 коп. въ годъ, а часть этой пенсіи, въ размѣрѣ 12 руб. 44 коп., отнесена на счетъ губернскихъ земскихъ сборовъ. За смертью г. Александровскаго, съ 1 декабря 1876 года, часть назначенной ему пенсіи, въ количествѣ 58 руб. 8 коп., ежегодно выдается вдовѣ Елизаветѣ Александровской изъ казны, а остальную часть этой пенсіи — 6 руб. 22 коп., г. губернаторъ, вслѣдствіе отношенія Министра Юстиціи, проситъ губернскую управу предложить земскому Собранію назначить изъ суммъ губернскаго сбора. Въ виду того, что пенсія выдается изъ тѣхъ-же источниковъ, изъ какихъ получается жалованье, а содержаніе мировыхъ

учрежденій отнесено на счетъ уѣздныхъ повинностей,— губернская управа полагаетъ признать расходъ въ 6 руб. 22 коп. обязательнымъ расходомъ Землянскаго уѣзднаго земства,—обративъ вмѣстѣ съ тѣмъ ко взысканію съ этого же земства расходъ въ 37 руб. 32 коп., неправильно произведенный по смѣтамъ губернскаго сбора на выдачу пенсіи г. Александровскому, по 12 руб. 44 коп. ежегодно, въ теченіе 3-хъ лѣтъ, начиная съ 1874 по 1876 годъ. *Постановлено:* докладъ управы утвердить.

5) *О приведеніи въ точную извѣстность поземельной собственности въ губерніи.* Вопросъ этотъ былъ оставленъ губернскимъ Собраніемъ прошедшей сессіи открытымъ, до разясненія тѣхъ результатовъ, которые будутъ получены въ Острогожскомъ уѣздѣ,—который, признавая способъ, коимъ приведены въ точную извѣстность земли Воронежскаго уѣзда,—стоящимъ слишкомъ дорого, производить подобныя-же работы у себя другимъ путемъ, и именно—посредствомъ сличенія уѣзднаго землевладѣнія, облагаемаго въ настоящее время земскимъ сборомъ, съ тѣмъ количествомъ удобныхъ земель, какое значится въ уѣздѣ по планамъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія, и по которому количество такихъ земель опредѣляется въ 699,098 дес. 1,650¹/₂ саж.,—между тѣмъ, какъ земскимъ сборомъ по Острогожскому уѣзду обложено, считая въ то число и необлагаемыя земли, принадлежащія церквамъ и отчужденныя подъ линію Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, всего 685,890 дес. 1,375¹/₂ саж.,—то есть, въ составъ настоящаго обложенія противъ дѣйствительнаго количества удобныхъ земель, показанныхъ по планамъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній,—вошло земли менѣе на 13,208 дес. 275 саж. Острогожская управа полагаетъ возможнымъ открыть, въ чемъ владѣніи находятся эти, не вошедшія въ составъ обложенія, земли, путемъ мѣстнаго дознанія и сличенія плановъ съ документами, присовокупляя, что, за подобнымъ приведеніемъ землевладѣнія въ извѣстность, могутъ быть начаты и работы по юридическому

описанію землевладѣнія уѣзда, подобно тому, какое сдѣлано сенаторомъ Цеймерномъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Петербургской и Казанской губерній, если-бы финансовыя средства Острогожскаго уѣзда, будучи въ лучшемъ, сравнительно съ настоящимъ, положеніи, допустили въ послѣдствіи затрату на производство необходимыхъ для этого работъ, безъ обремененія годового бюджета уѣзднаго земства. Докладывая о томъ, что предположенное сличеніе наличнаго землевладѣнія съ показаннымъ по планамъ, прибрѣтеннымъ Острогожскимъ земствомъ изъ Московской межевой канцеляріи, не произведено еще мѣстною управою въ полномъ объемѣ, — губернская управа полагаетъ оставить этотъ вопросъ по прежнему открытымъ.

По прочтеніи ея доклада, гласный М. И. Булгаковъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что по свѣдѣніямъ, собранымъ имъ частнымъ путемъ, количество земель, облагаемыхъ земскимъ налогомъ въ 4-хъ уѣздахъ губерніи, оказывается болѣе противу количества удобной земли, показаннаго въ этихъ уѣздахъ по планамъ генеральнаго межеванія; въ остальныхъ-же 8-ми уѣздахъ менѣе; а именно, облагается земскимъ налогомъ земель болѣе:

По Бобровскому уѣзду на	70,000 дес.
— Коротоякскому	21,000 —
— Богучарскому	104,000 —
И по Землянскому	1,000 —
<hr/>	
Итого болѣе на	196,000 дес.

А по 8-ми уѣздамъ менѣе; именно:

По Валуйскому на	6,000 дес.
— Бирюченскому	3,000 —
— Нижнедѣвицкому	4,000 —
— Задонскому	6,000 —
— Павловскому	16,000 —
— Новохоперскому	10,000 —
— Воронежскому	8,000 —
И по Острогожскому на	82,000 —

Итого менѣе на 135,000 дес.

А всего по губернии облагается земскимъ налогомъ земель, противу показаннаго по планамъ генеральнаго межеванія количества удобныхъ земель, болѣе на 61 тысячу десятинъ.

По поводу сообщенныхъ свѣдѣній было замѣчено гласнымъ г. Русановымъ, что со времени генеральнаго межеванія измѣнялись административнымъ порядкомъ не только границы уѣздовъ, но и границы самыхъ губерній,—и потому вышеприведенныя свѣдѣнія не могутъ сами по себѣ дать матеріала для какихъ-либо положительныхъ выводовъ.—Затѣмъ, по обсужденіи доклада о приведеніи въ точную извѣстность землевладѣнія губерній,—*постановлено*: оставить настоящій вопросъ по прежнему открытымъ и выждать тѣхъ результатовъ, которые будутъ получены въ Острогожскомъ уѣздѣ. Затѣмъ Собораніе приступило къ слушанію докладовъ земской управы по отдѣлу общественнаго призрѣнія.

6) *Докладъ о сложеніи недоимки за леченіе и содержаніе въ Воронежской больницы разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства.* По совершенной безнадежности къ поступленію или по несостоятельности лечившихся, или по другимъ причинамъ, изложеннымъ въ вѣдомости, губернская управа представляетъ о сложеніи всего 1,141 р. 15³/₄ коп. *Постановлено*: для предварительнаго разсмотрѣнія основаній къ сложенію недоимокъ въ показанномъ размѣрѣ, передать настоящій докладъ на заключеніе ревизіонной комиссіи.

7) *О состояніи приюта подкидышей и дѣтскаго больничнаго отдѣленія въ 1877 году*—*постановлено*: передать этотъ докладъ на разсмотрѣніе и заключеніе больничной комиссіи.

8) *Слушанъ указъ Правительствующаго Сената, за № 23, 183, о порядкѣ избранія попечителей земскихъ больницъ и о служебныхъ привахъ ихъ.* Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта положено: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановить слѣдующія правила: 1) попе-

чители земскихъ больницъ избираются: губернскихъ—губернскими земскими Собраніями, а уѣздныхъ—уѣздными земскими Собраніями; 2) впредь до пересмотра общаго устава о службѣ гражданской, попечители земскихъ больницъ пользуются правами государственной службы, на основаніяхъ, существовавшихъ до передачи заведеній общественнаго призрѣнія въ вѣдѣніе земства. *Постановлено*: указъ этотъ принять къ свѣдѣнію.

IV) Затѣмъ г. председатель Собранія объявилъ занятія на сегодняшній день оконченными, заявивъ къ слушанію на слѣдующее засѣданіе доклады: о лѣсохраненіи и лѣсоразведеніи и по отдѣлу народнаго продовольствія.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 10-е Декабря 1877 года.

I) Въ засѣданіи, которое было открыто г. председателемъ Собранія по прибытіи узаконеннаго числа гласныхъ, присутствовало 47 лицъ: А. Н. Коломенкинъ, Д. Д. Рябининъ, Н. А. Брантъ, В. И. Деминъ, П. М. Плотниковъ, Р. П. Троцкий, М. И. Булгаковъ, Д. Н. Гаршинъ, Я. А. Харкѣвичъ, Н. Н. Богдановичъ, О. Н. Гаршинъ, П. Е. Галкинъ, М. А. Михайловъ, И. А. Лисаневичъ, Т. И. Рубашевскій, Н. И. Русановъ, А. А. Цуриковъ, М. А. Лутовиновъ, К. С. Олиферъ, Д. Н. Подольскій, И. Е. Алехинъ, В. С. Толстой, Ф. А. Кайсеръ, М. М. Гревсъ, баронъ Н. В. Корфъ, А. А. Типольтъ, Л. М. Стрижевскій, К. А. Яновскій, Л. Н. Офросимовъ, Д. М. Плотниковъ, С. М. Горяиновъ, баронъ Д. О. Шеппингъ, В. П. Дерезинскій, Н. Г. Шведовъ, М. Н. Потапьевъ, К. А. Рѣшетовъ, С. М. Потапьевъ, С. М. Колюбакинъ, Н. Н. Шидловскій, А. П. Ивановъ, М. Н. Супруновъ, В. Д. Шидловскій, В. И. Колюбакинъ, С. Г. Писаревъ, Н. А. Молоцкой, В. М. Стрижевскій и Н. А. Звегинцовъ.

II) Читанъ и утвержденъ подписомъ участвовавшихъ въ предъидущемъ засѣданіи журналъ вчерашняго числа.

III) Слушано поступившее 9-го декабря прошеніе землевладѣльца Землянскаго уѣзда, подпоручика Сергѣя

Дмитріевича Степанова, заключающее въ себѣ жалобу на распоряженіе Землянской уѣздной земской управы, которая, въ 1877 г., по ходатайству г-жи Кожиной, внесла въ окладъ земскихъ сборовъ, на имя двухъ дочерей г. Степанова, 2130 десятинъ земли, тогда какъ у нихъ имѣется только 590 десятинъ, подаренныхъ г. Степановымъ изъ принадлежавшаго ему, съ 1847 года, количества земли при селѣ Покровскомъ, — 1360-ти десятинъ, — послѣ чего у самого просителя осталось 770 десятинъ, записанныхъ въ окладъ по Землянскому уѣзду тою-же управой съ 1877 года. — *Постановлено:* такъ какъ дѣйствія уѣздныхъ управъ не подлежатъ разсмотрѣнію губернскаго земскаго Собранія, то просьбу г. Степанова оставить безъ обсужденія, о чемъ поручить губернской управѣ извѣстить просителя, чрезъ кого слѣдуетъ.

IV) По предложенію г. председателя Собранія, приступлено къ разрѣшенію возбужденнаго въ засѣданіи 5-го декабря и оставленнаго открытымъ вопроса *объ образованіи запаснаго капитала для исполненія повинности по формированію ополченія* (см. статью VIII журнала засѣданія 5-го сего декабря).

Обсужденіе этого вопроса, первоначально поднятаго гласнымъ отъ Землянскаго уѣзда, Л. М. Стрижевскимъ, началось его заявленіемъ въ пользу своего предложенія. Онъ доказывалъ, что если новый законъ возложилъ на мѣстныя земства обязательную повинность по формированію государственнаго ополченія, то, по крайней мѣрѣ, на будущее время наше земство должно изыскать себѣ отсутствующіе пока способы къ отправленію этой повинности, путемъ постепеннаго сбора запаснаго капитала изъ особаго губернскаго налога, преимущественно съ земель. Образованіе такого капитала обезпечило-бы въ будущемъ безпрепятственное и, относительно, легкое удовлетвореніе нуждъ по мобилизаціи ополченія, а между тѣмъ, при условіи постепеннаго и неотяготительнаго сбора въ теченіе извѣстнаго періода, оградило-бы земство отъ возможности быть застигнутымъ врасплохъ внезапною

призыва и отъ необходимости прибѣгать къ заимствованіямъ изъ казны, на которыя не всегда можно разсчитывать въ критическую минуту всеобщаго и крайняго напряженія государственныхъ силъ, — позаймствованіямъ, которыя если-бы и оказались осуществимыми, то имѣли-бы для мѣстнаго земства послѣдствія гораздо болѣе обременительныя, чѣмъ предстоящія отъ постепеннаго скопленія денежнаго запаса по частямъ. Заемъ у казны милліона рублей, даже при извѣстной льготѣ безпроцентныхъ погашеній за первыя пять лѣтъ, все-таки, въ окончательномъ разсчетѣ, обошелся-бы приплатою отъ земства значительнаго излишка, тогда какъ обложеніе земель Воронежской губерніи, не болѣе чѣмъ по одной копѣйкѣ съ десятины, дало бы въ двадцать лѣтъ солидный и, притомъ, приростающій ежегодными процентами, капиталъ, свыше милліона рублей. Существующими же теперь у земства суммами, имѣющими свое специальное назначеніе, — какъ, напримѣръ, капиталомъ продовольственнымъ, собраннымъ на случай голода, — земство не въ правѣ воспользоваться для употребленія на расходы по ополченію. Оно должно и можетъ изыскать самостоятельный ресурсъ для послѣдней потребности, чтобы смѣло и спокойно идти ей на встрѣчу, когда событія вызовутъ ея неотложное удовлетвореніе.

Гласный отъ Павловскаго уѣзда, С. М. Потапьевъ, поддерживая доводы г. Стрижевскаго, привелъ цифровыя соображенія, изъ которыхъ значилось, что такъ какъ всей земли въ Воронежской губерніи считается 5.580,000 десятинъ, то, слѣдовательно, при подесятинномъ (*) окладѣ 1 коп. въ годъ, составитъ въ 10 лѣтъ сумма до (**) 725,000 р., а въ 20 лѣтъ около (***) 1.904,400 р., что для плательщиковъ вовсе не было-бы обременительно, въ виду столь ничтожной прибавки къ существующему

(*) Считаю на $5\frac{1}{2}$ милліоновъ.

(**) Считаю и сложные проценты по 5% на 100.

(***) Считаю сложные проценты по 5 на сто.

уже земельному обложенію, тогда какъ заемъ у казны, дѣйствительно, принесъ бы чистой потери для земства 330,000 рублей.

Гласный отъ Бобровскаго уѣзда, С. В. Колюбакинъ, выразилъ съ своей стороны сочувствіе къ идеѣ постепеннаго составленія запаснаго капитала, сознавая, что представленная мѣра оправдывается необходимою предусмотрительностію на случай тягостныхъ потребностей войны, къ перенесенію которыхъ,—по возможности удобнѣйшему,—земство должно быть готовымъ, не подвергаясь внезапностямъ.

Противъ предложенія объ особомъ налогѣ для составленія запаснаго капитала на расходы по ополченію, высказывались слѣдующія возраженія:

Гласный отъ Воронежскаго уѣзда, Н. И. Русановъ, говорилъ, что вводить теперь новый налогъ, хотя-бы въ размѣрѣ умѣренной, по видимому, раскладки на земли, было-бы несообразно съ современнымъ положеніемъ населенія, которое только что пережило невзгуду сильныхъ неурожаевъ въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ сряду, а нынѣ переживаетъ трудную годину необходимыхъ жертвъ и тягостей военныхъ. При настоящемъ безденежѣ, при общемъ застоѣ въ дѣлахъ хозяйственныхъ и промышленныхъ, всякій новый денежный поборъ увеличилъ-бы бремя этихъ неизбѣжныхъ тягостей. Если предлагаемый налогъ рекомендуется, между прочимъ, въ видахъ избѣжанія невыгодъ отъ займа изъ казны, общающаго впослѣдствіи усиленные размѣры земельного оклада, то нужно помнить, что въ иную, благодатную пору, для народа легче бываетъ вносить двѣ—три лишніе копейки, чѣмъ платить одну при скудости. Увеличеніе-же поземельнаго сбора въ нынѣшнее время только разроститъ цифру существующихъ недоимокъ.

Далѣе, на замѣчаніе Л. М. Стрижевскаго, что недоимки эти преимущественно числятся не на крестьянахъ, а на имѣніяхъ болѣе достаточнаго класса частныхъ землевладѣльцевъ,—чѣмъ и обнаруживается происхожде-

ніе недоимокъ отъ причинъ совершенно постороннихъ имущественной несостоятельности, или истощенію платежныхъ средствъ,—Н. И. Русановъ, въ защиту класса землевладѣльцевъ, отвѣчалъ, что большинство этого класса состоитъ изъ небогатыхъ собственниковъ, которые, въ силу сложившихся условій общественной жизни, вынуждены удовлетворять многимъ особннымъ потребностямъ, еще чуждымъ народному быту,—какъ, напримѣръ, потребности средняго или высшаго образованія;—слѣдовательно, недоимки на частныхъ землевладѣльцахъ нельзя приписывать вообще неисправности произвольной или беззаботному отношенію къ обязанности нести повинности.

Гласные: отъ Богучарскаго уѣзда—И. А. Лисаневичъ и отъ Задонскаго—С. Г. Писаревъ, доказывали также несвоевременность установленія налога. Въ случаѣ скораго призыва ополченія, обойтись теперь безъ займа у казны все-равно нельзя, потому что собрать разомъ капиталъ немислимо; а собирать его вслѣдъ за прекращеніемъ войны,—значило-бы налегать на тѣ средства, которымъ нужно дать возможность оправиться, всѣми доступными облегченіями. Удручать настоящее въ пользу будущаго, которое можетъ имѣть свои условія и запросы времени,—значило-бы нарушить обыкновенную послѣдовательность жизни, дающую каждому поколѣнію свои насущныя задачи, свои права и свою отвѣтственность.

Ту-же мысль развивалъ и гласный отъ Бобровскаго уѣзда, В. И. Колубякинъ (2-й), высказывая, что истинное законное назначеніе налога—служить всецѣло прямымъ и текущимъ, а не будущимъ нуждамъ населенія, и что составленіе денежныхъ запасовъ на покрытіе потребности исключительной и не предстоящей навѣрно, а только предвидимой, какъ вѣроятность, которая хотя и сбывается, но не неизбѣжна,—могло-бы имѣть мѣсто развѣ при избыткѣ средствъ, котораго теперь не существуетъ.

Гласный отъ Землянскаго уѣзда, П. М. Плотниковъ, говорилъ, что всякая копѣйка, исторгаемая у народа

лишь для того, чтобы отложить ее въ запасъ, оказывается гораздо производительнѣе въ рукахъ самого населенія, при непрерывно движущемся ея оборотѣ среди народной массы, чѣмъ въ составѣ специально-запасной суммы, которая, сравнительно, представить собою мертвый капиталъ, изъятый изъ народнаго обращенія, перестающій служить своему естественному призванію, бездѣятельный для текущихъ нуждъ народа, а между тѣмъ, капиталъ миллионный. Въ заключеніе, г. Плотниковъ выразилъ убѣжденіе, что, задаваясь цѣлію создать чрезвычайный налогъ, не вызываемый безотложною надобностію на покрытіе расходовъ неотступныхъ, а только предполагаемыхъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, земство впало-бы въ экономическую ошибку, и что составленіе подобныхъ запасовъ оправдывалось-бы развѣ добровольными только пожертвованіями,—единственнымъ источникомъ, откуда было-бы свойственно составлять эти запасы, на что, впрочемъ, разсчитывать нѣтъ основанія, при теперешнемъ положеніи нашего края.

Гласный отъ Валуйскаго уѣзда, Д. Д. Рябининъ, не отрицая того, что имѣть запасный земскій капиталъ желательно и полезно, въ предвидѣніи будущей необходимости,—высказалъ, что приступать теперь-же къ установленію какого-либо особаго налога, прежде чѣмъ наступятъ обстоятельства болѣе благопріятныя, и прежде нежели улучшится самая система обложенія сборами, было-бы совершенно несвоевременно, и тѣмъ болѣе, въ виду предстоящей податной реформы, которая, судя по огласившимся въ періодической печати свѣдѣніямъ, можетъ узаконить новыя и болѣе равномѣрныя основанія налоговъ, чрезъ привлеченіе къ денежной повинности изъятыхъ пока изъ нея капиталовъ, посредствомъ подоходнаго сбора.

Гласные, отъ Валуйскаго уѣзда баронъ Н. В. Корфъ и отъ Землянскаго уѣзда А. А. Пуриковъ, указывали и на то, что составленіе особаго запаснаго земскаго капитала на расходы по формированію ополченія могло-бы

впослѣдствіи явиться отклоненнымъ отъ своей спеціальной цѣли, вслѣдствіе такихъ случайныхъ вліяній, которыя могутъ и не зависѣть отъ нынѣшнихъ соображеній земства.—Мнѣніе это раздѣляли и многіе другіе гласные.

Наконецъ, послѣ продолжительныхъ преній, достаточно выяснившихъ предметъ обсуждения, но не согласившихъ разнорѣчія, г. председатель Собранія поставилъ къ окончательному разрѣшенію слѣдующіе два вопроса: 1) признаетъ-ли Собраніе, въ принципѣ, полезнымъ составленіе запаснаго капитала на расходы по формированію ополченія? и 2) если признаетъ это полезнымъ, то считаетъ-ли своевременнымъ приступить нынѣ-же къ мѣрамъ для составленія означеннаго капитала?

По большинству всѣхъ наличныхъ голосовъ противъ одиннадцати, первый вопросъ рѣшенъ былъ отрицательно, тѣмъ и отстранилась надобность въ отвѣтѣ на второй.

V) Слушано полученное сегодня отношеніе г. исправляющаго должность губернатора по губернскому распорядительному комитету, на имя губернской земской управы, отъ 9-го сего декабря за № 1,762, съ препровожденіемъ, въ копіи, отзыва главнаго штаба военного Министерства, отъ 29-го минувшаго ноября за № 4,283, съ отказомъ въ уплатѣ губернской управѣ ежегодно 3,000 р. за помѣщеніе въ зданіи земской больницы больныхъ воинскихъ чиновъ, въ теченіи трехлѣтія 1875—1877 г.—Главный штабъ полагаетъ, что едва-ли въ настоящее время есть основаніе для исчисленія по интендантской смѣтѣ требуемыхъ земствомъ къ ежегодной уплатѣ 3,000 руб., отпускаявшихся въ прежнее время изъ земскаго сбора, сначала бывшему Воронежскому приказу общественного призрѣнія, а потомъ губернской земской управѣ, тѣмъ болѣе, что означенное пособіе разрѣшено было къ выдачѣ приказу на уплату процентовъ за занятый имъ капиталъ изъ кредитныхъ мѣстъ на возобновленіе зданія подъ военный госпиталь; а между тѣмъ, нынѣ въ означенномъ зданіи помѣщаются и больные гражданскаго

вѣдомства, и потому платы за помѣщеніе въ этомъ-же зданіи воинскихъ чиновъ производить не слѣдуетъ.—Губернское Собраніе, по выслушаніи этого отзыва, не усматриваетъ въ немъ иныхъ поводовъ къ отказу, кромѣ того только, что больные нижніе чины, которыхъ довольствіе и содержаніе на счетъ земской больницы не вызывало никогда никакихъ претензій, помѣщались въ одномъ зданіи съ гражданскими больными; а потому находить, что подобный мотивъ отказа не можетъ отнять у земской больницы принадлежащаго ей, по закону, права на полученіе установленной платы отъ военнаго вѣдомства; вслѣдствіе чего *постановлено*: поручить губернской управѣ внести ходатайство передъ правительствомъ объ истребованіи, откуда слѣдуетъ, причитающейсѣ больницѣ платы, въ узаконенномъ порядкѣ.

VI) Слушаны доклады губернской управы:

1) *По предмету обезпеченія народнаго продовольствія.* Въ докладѣ приведены слѣдующія свѣдѣнія: а) По кассѣ продовольственнаго капитала—поступило въ уплату прежнихъ ссудъ изъ разныхъ уѣздовъ 27,653 р. 56 к., вновь выдано: Нижнедѣвицкому уѣзду 9,889 руб. 87½ коп. и Бобровскому—500 руб., итого 10,389 руб. 87½ коп., да осталось въ недоимкѣ прежнихъ ссудъ: за Валуйскимъ уѣздомъ 59,205 руб. 61 коп., Богучарскимъ—30,488 руб. 33 коп., Павловскимъ—2,904 руб. и Воронежскимъ—324 руб.; итого, состоитъ въ долгу за уѣздами: прежнихъ ссудъ 92,921 руб. 24 коп. и новыхъ 10,389 руб. 87½ коп., всего 103,311 руб. 81½ коп., что объясняется неурожаеми послѣднихъ двухъ лѣтъ. б) Зерноваго хлѣба въ запасныхъ сельскихъ магазинахъ къ 1-му августа 1877 года состояло налицо: озимаго 285,408 четв. 4 м. и яроваго 130,006 четв. 4 м. и 3¼ г., а въ недоимкѣ и ссудѣ числится озимаго 502,647 четв. 2 м. 4¼ г. и яроваго 274,975 четв. 7 м. 2 г.—в) За удовлетворительнымъ урожаемъ 1877 года, новыхъ еще ссудъ изъ продовольственнаго капитала отъ уѣздовъ не требуется и не предвидится; но на случай экстренныхъ

требованій, влѣдствіе пожаровъ и тому подобныхъ причинъ, губернская управа, по принятому на каждый годъ правилу, испрашиваетъ открытіе кредита въ количествѣ 15% съ общаго продовольственнаго капитала. *Постановлено:* испрашиваемый кредитъ открыть губернской управѣ, въ показанномъ ею размѣрѣ.

2) *О дополненіи пункта 3-го ст. 49-й о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ.* По ходатайству Острогожскаго уѣзднаго земства, — о дополненіи приведенной статьи закона правиломъ, чтобы всѣ переселенцы изъ крестьянъ, перечисляющіеся въ другія мѣста, получали отъ обществъ, изъ коихъ они исключаются, весь причитающійся на ихъ души запасный хлѣбъ и вносили таковой въ магазины тѣхъ обществъ, куда они поступаютъ, — г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго земства. Уѣздныя-же земскія Собранія, отъ которыхъ требовались предварительныя заключенія по сему предмету, въ большинствѣ своемъ, высказались нынѣ въ пользу дополнительнаго правила, испрашиваемаго Острогожскимъ земствомъ; а потому *постановлено:* принять заключенія большинства уѣздныхъ земскихъ Собраній, безъ добавочныхъ условий, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ, о чемъ поручить губернской управѣ довести до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ г. губернатора.

3) *По предложенію Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросу: объ измѣненіи ст. 901—912 уложенія о наказаніяхъ за проступки по самовольной или неправильной раздачѣ хлѣба изъ сельскихъ магазиновъ.* Предположенія по этому вопросу, представленные губернской управой губернскому Собранію, въ январскую его сессію 1877 года, сообщались на заключенія уѣздныхъ Собраній, которыя доставили нынѣ отзывы объ измѣненіяхъ въ надлежащихъ статьяхъ уложенія; а вмѣстѣ съ тѣмъ, съ цѣлю усиленія контроля по храненію запаснаго хлѣба въ сельскихъ магазинахъ, нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ признають полезнымъ участіе мѣстныхъ глас-

ныхъ въ освѣдѣтельствovaniяхъ запасовъ, по приглашенію уѣздныхъ управъ. — По разсмотрѣніи и обсужденіи доклада, постановлено: отзывы уѣздныхъ Собраній, по поводу измѣненій въ ст. 901—912 улож. о наказ., представить, чрезъ г. губернатора, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, присовокупивъ къ тому и ходатайство губернскаго Собранія въ пользу допущенія участія уѣздныхъ гласныхъ въ повѣркахъ хлѣбныхъ запасовъ.

4) По предложенію Коротоякскаго уѣзднаго земства: о предоставленіи уѣзднымъ управамъ возможности утверждать или увольнять лицъ, избираемыхъ сельскими обществами въ смотрители хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, смотря по степени ихъ благонадежности. Предложеніе это также состояло въ разсмотрѣніи уѣздныхъ Собраній, изъ которыхъ Валуйское, Бирюченское, Острогожское и Новохоперское не выразили согласія съ мнѣніемъ Коротоякскаго земства, а прочія отозвались въ утвердительномъ смыслѣ, съ нѣкоторыми поправками. Губернская-же управа не видитъ никакихъ практическихъ послѣдствій для пользы дѣла отъ осуществленія мѣры, предложенной Коротоякскимъ земствомъ, — что и доказываетъ многими доводами. По обсужденіи доклада, постановлено: заключеніе губернской управы утвердить.

За симъ г. предсѣдатель Собранія закрылъ засѣданіе, назначивъ слѣдующее черезъ день, на 12-е число, съ заявленіемъ къ слушанію докладовъ губернской управы: остальныхъ по части народнаго продовольствія, а также по лѣсному вопросу и по предмету народнаго образованія.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 12-е Декабря 1877 года.

1) Предсѣдатель Собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, пригласилъ 4-хъ вновь прибывшихъ гласныхъ принять установленную присягу, и затѣмъ собраніе приступило къ занятіямъ, въ составѣ слѣдующихъ 50 гласныхъ: А. Н. Коломенкина, Д. Д. Рябинина, М. М. Гревса, Н. А. Звегинцева, С. М. Горяинова, С. М. Потапова, М. А. Лутовинова, Я. А. Харкѣвича, В. И. Демина, М. И. Булгакова, И. А. Лисаневича, К. А. Яновскаго, А. П. Иванова, И. С. Сущенко, Р. П. Троцкаго, И. Е. Алехина, М. Н. Супрунова, П. М. Плотникова, С. Г. Писарева, Л. М. Стрижевскаго, Н. Г. Шведова, В. И. Колюбякина, М. Л. Шатова, К. С. Олифера, Д. Н. Подольскаго, Д. Н. Гаршина, Ф. Н. Гаршина, В. Ф. Дерезинскаго, А. А. Голостенова, І. Е. Кузнецова, С. В. Колюбякина, П. М. Гарденина, Д. П. Измалкова, Н. Н. Шидловскаго, А. А. Типольта, В. С. Толстого, А. Е. Левченко, Н. Н. Богдановича, В. Н. Тевяшова, барона Н. В. Корфа, А. А. Рѣшетева, К. А. Рѣшетева, Н. И. Русанова, барона Д. О. Шеппинга, А. А. Цурикова, Д. М. Плотникова, А. Н. Офросимова, В. Д. Шидловскаго, Т. И. Рубашевскаго и Н. А. Молоцкаго.

II) Читанъ и утвержденъ подписью гласныхъ журналъ засѣданія 10 декабря.

III) 1) Ревизионною комиссіею представлены доклады губернской управы: 1) о сложении недоимокъ въ губернскихъ земскихъ сборахъ, всего на сумму 247 р. 35 к., и 2) о сложении недоимки за лечение и содержаніе въ Воронежской больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, всего на сумму 1141 р. 15¹/₄ к. Коммиссія нашла правильными всѣ основанія сложения этой недоимки въ показанномъ размѣрѣ, какъ вполнѣ безнадежной къ поступленію; постановлено: недоимку губернскихъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 247 р. 35 к. и за лечение и содержаніе въ больницѣ разныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, на сумму 1141 р. 15³/₄ к., со счетовъ сложить.

2) Слушаны заявленія уѣздныхъ управъ:—Остро-гожской—объ избраніи губернскимъ земскимъ Собраніемъ двухъ участковыхъ мировыхъ судей, на имѣющіяся въ ихъ уѣздѣ вакансіи, и Бобровской—объ избраніи одного участковаго мирового судьи. *Постановлено:* принять эти заявленія къ свѣдѣнію.

3) Доложены полученные 12-го декабря заявленія: 1) живущаго въ Бирюченскомъ уѣздѣ, губернскаго секретаря Ивана Григорьевича Селезнева, изъявляющаго желаніе, быть внесеннымъ въ списокъ баллотирующихся на должность участковаго мирового судьи по Бирюченскому уѣзду, гдѣ имѣются двѣ вакансіи,—и подпоручика Николая Ивановича Буковского, который, будучи внесенъ въ списокъ имѣющихъ право быть избранными въ должность непремѣннаго члена Богучарскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія,—изъявляетъ желаніе баллотироваться въ кандидаты на эту должность. *Постановлено:* заявленія эти принять къ свѣдѣнію.

4) Гласный отъ Новохоперскаго уѣзда, Н. А. Звегинцовъ, просилъ Собраніе, по примѣру, сдѣланному для другихъ уѣздовъ, отсрочить и Новохоперскому земству уплату занятой изъ губернскаго сбора суммы, въ раз-

мѣръ около 9/т. руб., еще на годъ, при чемъ заявилъ, что проценты по этому займу уплачены уѣзднымъ земствомъ за годъ впередъ. *Постановлено:* отсрочить уплату займа, сдѣланнаго Новохоперскимъ земствомъ.

IV) Слушаны доклады губернской управы:

1) *О храненіи капитала народнаго продовольствія.* Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ вѣдомость о движеніи за 1876 г. суммъ Воронежскаго губернскаго продовольственнаго капитала, нашель, что часть наличныхъ суммъ этого капитала, въ количествѣ 103,819 р. 6 к., обращается изъ процентовъ въ Воронежскомъ обществѣ взаимнаго кредита и состоитъ въ билетахъ онаго на 30,800 руб. и Воронежскаго городского банка на 414,936 р.,—и въ виду того, что, согласно Высочайшимъ повелѣніямъ 25 апрѣля и 2 декабря 1866 г., наличныя суммы переданныхъ въ распоряженіе земствъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ должны состоять въ процентныхъ бумагахъ государственнаго банка, подлежащихъ удовлетворенію по востребованію, и только часть этихъ капиталовъ, до половины ихъ, дозволяется обращать, съ разрѣшенія Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ билеты государственнаго казначейства, имѣющіе движеніе на-равнѣ съ кредитными билетами,—Министръ проситъ сообщить о семъ Воронежскому губернскому земскому Собранію, въ первую его сессію, для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

По поводу этого отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ, управа докладываетъ Собранію, что Высочайшее повелѣніе 25 апрѣля 1866 г. касается лишь тѣхъ наличныхъ суммъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, которыя переданы въ распоряженіе земства, какъ-выхъ Воронежское губернское земство получило 398,016 р. 98 к., и которыхъ большая часть хранится въ билетахъ государственнаго казначейства,—такъ какъ имѣтъ половину переданныхъ суммъ, то есть, капиталъ около 200 тысячъ, на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ,

дающемъ не свыше 3% по такому счету, значило бы получать процентовъ на 2,777 р. 74½ к. менѣе, чѣмъ получается съ этого капитала, обращеннаго въ билеты государственнаго казначейства;—обратить же половину переданнаго капитала въ другія процентныя бумаги государственнаго банка, подлежащія удовлетворенію по востребованію, не возможно, ибо такихъ бумагъ вовсе не существуетъ; бумаги же: государственныхъ займовъ, восточнаго займа и займа съ выигрышами, приносящія по 5%, всѣ оплачиваются не по предъявленіи, а по тиражамъ. Что-же касается до другой половины продовольственнаго капитала,—то: 1) 103,819 р. 6 к. были внесены на текущій счетъ Воронежскаго общества взаимнаго кредита лишь временно, такъ какъ предвидѣлась потребность заимообразнаго отпуска изъ продовольственнаго капитала въ страховой сборъ, и деньги эти были вынуты изъ общества кредита черезъ нѣсколько недѣль,—такъ что внесенный вкладомъ въ какой-либо банкъ, капиталъ этотъ, пролежавъ въ банкѣ такое время, по правиламъ банковъ объ уплатѣ процентовъ, не принесъ бы никакой прибыли; между тѣмъ, какъ обращаясь это же время на текущемъ счету въ обществѣ взаимнаго кредита, онъ увеличился по расчету 5% годовыхъ.— 2) Билетъ общества взаимнаго кредита на 30,800 р. былъ выданъ также на вкладъ до востребованія, что сдѣлано согласно постановленію губернскаго земскаго Собранія 1876 года о способѣ храненія капиталовъ;—въ настоящее время билетъ этотъ размѣненъ и вошелъ въ составъ суммы, за которую приобрѣтены временныя свидѣтельства на билеты послѣдняго правительственнаго восточнаго внутренняго займа. 3) Капиталъ въ 414,936 р., находившійся въ Воронежскомъ общественномъ городскомъ банкѣ, преимущественно на безпроцентномъ вкладѣ, съ 1 октября настоящаго года помѣщенъ въ томъ же банкѣ, такимъ образомъ: 278,736 р. оставлено на безсрочномъ вкладѣ и обращается изъ 5%,—а 51,700 р. положены срочнымъ вкладомъ и приносятъ 6%. Вмѣс-

тѣ съ тѣмъ, на 100,000 приобрѣтено закладныхъ листовъ общества взаимнаго поземельнаго кредита.

Въ виду того, что Воронежскій общественный городской банкъ, операции котораго обезпечиваются имуществомъ города,—и общество взаимнаго поземельнаго кредита,—обязательства коего (закладные его листы,) обезпечены заложенными землями,—представляютъ собою учрежденія вполне крѣпкія, и помѣщеніе капитала въ эти учрежденія, дающія 5 и 6% на приращеніе продовольственнаго капитала,—не составляетъ никакого риска, губернская управа, на основаніи всѣхъ высказанныхъ ею соображеній, полагала бы, что слѣдуетъ просить: предоставить земству Воронежской губерніи не измѣнять способа храненія продовольственнаго капитала, не допуская, впрочемъ, во всякомъ случаѣ, храненія этого капитала въ тѣхъ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, обязательства которыхъ не обезпечиваются недвижимымъ имуществомъ.

Въ дополненіе къ настоящему докладу, управою представлена вѣдомость о состояніи продовольственнаго капитала къ 1-му октября 1877 года, изъ которой видно: наличными деньгами состоитъ: въ управѣ— 12 р. 84 к.

Въ казначействахъ— 9,442 р. 13 к.

Всего наличными деньгами— 9,454 р. 97 к.

Въ процентныхъ бумагахъ:

Въ билетахъ государственнаго казначейства—	339,300 р.
— 5% государственнаго банка	25,000 р.
— облигаціяхъ восточнаго займа	100,000 р.
— городскомъ банкѣ	330,436 р.
— закладныхъ листахъ общества взаимнаго поземельнаго кредита	100,000 р.

Всего въ процентныхъ бумагахъ. 894,736 р.

Состоить въ ссудахъ на продовольствіе:

По Валуйскому уѣзду	22,950 р. 6 к. (1873 г.)	
и 36,414 р. (съ 1876 г.)	всего 59,364 р. 6 к.	
По Богучарскому уѣзду	съ 1873 г. — 30,488 р. 33 к.	
— Воронежскому —	съ 1876 г. — 324 р.	
— Павловскому —	съ 1876 г. — 2,904 р.	
— Нижнедѣвицк. —	съ 1877 г. — 9,857 р. 62½ к.	
— Бобровскому —	съ 1877 г. — 500 р.	
Всего въ ссудахъ . . .	103,438 р. 1½ к.	

Въ долгу имѣеть продовольственный капиталъ:

На 4-хъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ	3,000 р.
И на губернскомъ земскомъ капиталѣ . . .	72,100 р.
Итого въ долгу.	75,100 р.

Всего же продовольственнаго капитала 1,082,728 р. 98½ к.

По обсужденіи этого доклада, постановлено: заключеніе губернской управы по настоящему докладу утвердить.

2) По дѣлу о 6-ти копѣечномъ сборѣ съ душеваго надѣла въ губернской продовольственный капиталъ. Губернское Собраніе созыва 1868 г., заботясь объ увеличеніи запасныхъ средствъ для продовольствія населенія, которыя, по объему предвидимой потребности, предполагалось довести до размѣровъ капитала въ 1,200,000 р., съ тѣмъ, чтобы собранныя на этотъ предметъ средства могли представлять собою дѣйствительную гарантію на случай сильнаго неурожая или голода, и имѣя въ виду: 1) статью 55-ю временныхъ правилъ для земскихъ учреждений, на основаніи которой усиленіе продовольственнаго капитала зависитъ отъ земскихъ учреждений, и 2) разъясненіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что введеніе новыхъ сборовъ для увеличенія продовольственнаго капитала зави-

силь отъ земскихъ учрежденій безъ представленія ихъ на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но что, за силою 9-й ст. тѣхъ же правилъ, такимъ сборомъ не должны быть облагаемы ревизскія души, какъ это предполагало сдѣлать губернское Собраніе въ 1867 г.;—въ виду всего этого, а также принимая во вниманіе, что продовольственный капиталъ имѣетъ цѣлю обезпеченіе продовольствія сельскихъ обывателей, а потому привлеченіе, для усиленія его, къ налогу всѣхъ безъ различія имуществъ было бы несправедливо,—губернское земское Собраніе, въ 1868 г., 4-го декабря, постановило: обложить землю сельскихъ обывателей всѣхъ наименованій въ размѣрѣ 6 к. съ душеваго надѣла, состоящаго въ дѣйствительномъ пользованіи домохозяевъ, безъ отношенія къ размѣру этихъ душевыхъ надѣловъ; сборы эти, по истеченіи каждаго мѣсяца, обращать въ серіи, которыя и присоединять къ составу продовольственнаго капитала. Никакого отзыва о несогласіи на это постановленіе земскаго Собранія—ни со стороны губернатора, ни со стороны Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не послѣдовало,—и установленный сборъ началъ производиться.

Въ 1876 г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просилъ передать на обсужденіе губернскаго земскаго Собранія вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли образовавшійся въ Воронежской губерніи отъ 6-ти копѣчнаго сбора съ душеваго крестьянскаго надѣла особый продовольственный капиталъ обратить въ общественные продовольственные капиталы, и для сего распредѣлить его по сельскимъ обществамъ, участвовавшимъ въ его составленіи, съ подчиненіемъ его затѣмъ, относительно порядка храненія и расходованія, правиламъ, постановленнымъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 21-го мая 1874 года.

Обсуждая это предложеніе Министра, губернское Собраніе приняло во вниманіе, что раздѣленіе капитала, уже собраннаго, представить значительныя неудобства, потому что капиталъ сей, нераздробленный, представляя

серьезную гарантію народнаго продовольствія, по раздробленіи его составить столь незначительные общественныя продовольственные капиталы, что въ частности они не будутъ представлять дѣйствительнаго обезпеченія и не могутъ служить источникомъ для временныхъ займовъ, въ случаѣ недостатка страховаго сбора на удовлетвореніе погорѣльцевъ;—поэтому и въ виду даннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1868 г. согласія на увеличеніе губернскаго продовольственнаго капитала 6-ти копѣчнымъ сборомъ, Собраніе постановило: собранный уже земствомъ капиталъ, вмѣстѣ съ полученнымъ отъ правительства при открытіи земскихъ учрежденій, оставить въ распоряженіи губернской земской управы, подъ именемъ губернскаго продовольственнаго капитала, и затѣмъ разрѣшить 6-ти копѣчный сборъ продолжать до тѣхъ поръ, пока губернскій продовольственный капиталъ, приращаясь процентами и означеннымъ сборомъ, не достигнетъ 1,200,000 р., для чего потребно еще 2 года сбора.

По сообщеніи г. Министру этого постановленія земскаго Собранія, онъ въ послѣднемъ своемъ отзывѣ указываетъ, что Министерство никакого согласія на производство 6-ти копѣчнаго сбора не давало, а лишь разъяснило, вслѣдствіе запроса земства, что сборы на усиленіе продовольственнаго капитала устанавливаются самимъ земствомъ, безъ утвержденія ихъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, но что такими сборами ни въ какомъ случаѣ не должны быть обложены ревизскія души;—не смотря на это, земское собраніе ввело сборъ съ душеваго земельного надѣла, безъ всякаго отношенія къ его размѣрамъ, что въ сущности составляетъ тотъ же самый сборъ съ ревизскихъ душъ; почему, за неправильнымъ установленіемъ самаго сбора, не могутъ быть приняты въ уваженіе и всѣ соображенія относительно необходимости присоединить капиталъ, образовавшійся отъ 6-ти копѣчнаго сбора къ общему продовольственному капиталу—и продолжать производить этотъ сборъ въ теченіе

еще двухъ лѣтъ;—почему г. Министръ просить вновь передать настоящій вопросъ на обсужденіе ближайшаго земскаго Собранія и о послѣдующемъ его увѣдомить.

Представляя настоящій докладъ, губернская управа высказывается въ томъ смыслѣ, что постановленіе Собранія 4 декабря 1868 г., объ установленіи 6-ти копѣечнаго сбора и душеваго надѣла, въ настоящее время, на основаніи закона, отмѣнѣ не подлежитъ; законъ же 21 мая 1874 г., указывающій право сельскихъ обществъ составлять общественные продовольственные капиталы, не отмѣняетъ тѣхъ распоряженій земства, которыя состоялись и вошли въ силу до изданія этого закона, и къ установленному по Воронежской губерніи 6 копѣечному сбору законъ этотъ отношенія не имѣетъ. По обсужденіи этого вопроса, постановлено: принять заключеніе губернской управы по настоящему докладу.

V) Слушанъ докладъ, представленный комиссіею, избранной для разсмотрѣнія протестовъ г. губернатора, *по отношенію постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, касательно смѣтъ и раскладокъ, опротестованныхъ губернаторомъ, въ отзывъ его, отъ 1-го декабря 1877 года, за № 4306.*

Губернаторомъ заявлено несогласіе по поводу слѣдующихъ постановленій трехъ уѣздныхъ земскихъ собраній: Воронежскаго, Нижнедѣвицкаго и Новохоперскаго: 1) Воронежское уѣздное земское Собраніе постановило отклонить ходатайство Задонскаго земства „объ исключеніи 1233 дес. 1493 кв. саж. земли, означенной въ особомъ спискѣ, изъ оклада по Воронежскому уѣзду, какъ принадлежащей Задонскому,“ на томъ основаніи: 1) что хотя показанныя пять дачъ состоятъ смежными къ границамъ Воронежскаго уѣзда, но издавна состоятъ въ вѣдѣніи Воронежскаго земства, по которому всегда окладывались сборомъ и всякимъ налогомъ, почему, при образованіи земскихъ учреждений, и всѣ земли въ дачахъ деревни Пруцкой, села Лопатокъ, Борокъ и Ивницы показаны въ Воронежскомъ уѣздѣ; 2) что одно показаніе этихъ дачъ въ пла-

нахъ Задонскаго уѣзда не имѣеть значенія, такъ какъ онѣ вошли въ составъ Воронежскаго уѣзда по установившимся административнымъ порядкомъ границамъ, подобно тому какъ административно измѣнялись границы не только Воронежскаго уѣзда, но и губерніи; такъ изъ Воронежскаго уѣзда отошло въ Усманскій до 13 т. десятинъ; измѣнилась граница Воронежскаго и Коротоякскаго уѣздовъ въ дачѣ Тавровскаго дикаго поля и, наконецъ, граница между Бобровскимъ и Воронежскимъ уѣздами уже давно направлена несогласно съ планами; 3) что земельныя владѣнія въ поименованныхъ дачахъ состоятъ изъ мелкихъ владѣній, до одной десятины, нераздѣльных съ другимъ владѣніемъ лицъ и поселеній, находящихся въ Воронежскомъ уѣздѣ,—почему эти землевладѣльцы будутъ поставлены въ напрасное обремененіе за одно и тоже имѣніе налогъ вносить за $\frac{3}{10}$ въ Воронежѣ, а за $\frac{1}{10}$ въ Задонскѣ, и при совершеніи какихъ-либо актовъ на недвижимость—ходатайствовать въ Воронежѣ и Ельцѣ. Г. губернаторъ находитъ неправильнымъ это постановленіе, на основаніи 9 ст. положенія о земскихъ учрежд., въ силу которой земскіе сборы взимаются съ земель, а не съ лицъ, и обусловливаются границами губерніи и уѣздовъ, а не мѣстомъ нахождения поселенія.

Коммиссія пришла по этому пункту протеста къ слѣдующему заключенію: 8-я ст. полож. о земск. учрежд., а не 9-я, приведенная въ сообщеніи, даетъ право земскимъ Собраніямъ назначать сборы съ недвижимыхъ имуществъ только въ предѣлахъ своего уѣзда; принадлежность Задонскому уѣзду спорныхъ земель, въ количествѣ 1,233 д. 1,493 саж., означенныхъ въ особомъ спискѣ, подтверждается планами и межевыми книгами, распоряженіемъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 4,463, отъ 16 мая 1874 г., по которому, въ данномъ случаѣ, не можетъ быть даже никакихъ пререканій, такъ какъ по 3-й ст. полож. о земскихъ учрежд., кругъ дѣйствій земскихъ учрежденій обнимаетъ собою уѣздъ или губернію въ томъ

лишь составъ оныхъ, въ какомъ опредѣлены административныя ихъ границы, а земскіе сборы взимаются съ земель, а не съ лицъ; слѣдовательно, и поступленіе сихъ сборовъ въ пользу того или другаго земства должно обусловливаться границами губерніи и уѣздовъ, а не мѣстомъ нахожденія поселенія, и, наконецъ, постановленіемъ Воронежскаго губернскаго Собранія на 10-е декабря 1874 г., опредѣляющимъ, что недоразумѣнія, возникшія между названными уѣздами относительно границъ земель, слѣдуетъ разрѣшить въ пользу Задонскаго земства, какъ основывающаго свои права на основаніи межевыхъ законовъ и сообщеній межевой канцеляріи, а не Воронежскаго, доказывающаго существующее измѣненіе границъ полицейскими свѣдѣніями.

Въ виду сего, по мнѣнію комиссіи, Воронежское уѣздное земское Собраніе не въ правѣ было облагать упомянутую землю, основывая принадлежность ея себѣ на соображеніяхъ, приведенныхъ въ постановленіи, какъ несогласныхъ съ закономъ и разъясненіемъ его г. Министромъ, а также съ постановленіемъ губернскаго Собранія 1874 г.

По прочтеніи заключенія комиссіи по этому первому пункту протеста, было заявлено, что для удобства и ясности слѣдовало-бы обсуждать настоящій докладъ по пунктамъ, и гласный отъ Воронежскаго уѣзда г. Русановъ, получивъ право слова, высказалъ, что прочитанное заключеніе комиссіи представляется на его взглядъ нѣсколько сбивчивымъ: соглашаясь, что по 3-й ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, кругъ дѣйствій земскихъ учреждений обнимаетъ собою уѣздъ или губернію въ томъ лишь составѣ оныхъ, въ какомъ опредѣлены административныя ихъ границы,—комиссія тѣмъ не менѣе находитъ, что Воронежское земство не имѣло права обложить налогомъ 1,233 д. 1,493 саж. земли, показанной по межевымъ границамъ въ предѣлахъ Задонскаго уѣзда, но, по административному раздѣленію обоихъ уѣздовъ, находящейся въ предѣлахъ Воронежскаго и издавна подвѣдомственной Воронежской уѣздной полиціи, а также

и лицамъ судебнаго вѣдомства Воронежскаго уѣзда—судебнымъ слѣдователямъ и судебнымъ приставамъ,—считающимъ ее въ предѣлахъ ихъ вѣдомства. При этомъ Н. И. Русановымъ были приведены примѣры измѣненія границъ не только уѣздныхъ, но даже и губернскихъ, о которыхъ объяснено въ вышеприведенномъ постановленіи Воронежскаго уѣзднаго земскаго Собранія.

Противъ этого гласные отъ Задонскаго уѣзда, Д. Н. Гаршинъ и С. Г. Писаревъ, а также и гласный отъ Валуйскаго уѣзда, баронъ Н. В. Корфъ, возразили, что административныя границы уѣздовъ не опредѣляются взглядами полиціи на то: принадлежитъ-ли извѣстное пространство земли, въ настоящемъ случаѣ ненаселенной, предѣламъ того или другаго уѣзда, и въ этомъ отношеніи ссылка на то, что на спорную землю 1233 десят. 1493 саж. выѣзжаетъ въ случаѣ надобности Воронежская полиція—не составляетъ доказательства. Что-же касается до указанія объ измѣненіи административнымъ путемъ границы между Воронежскою и Тамбовскою губерніями, отчисленіемъ Черной лѣсной дачи въ 13 т. десят. изъ Воронежскаго уѣзда въ Усманскій, то этотъ случай, по словамъ Д. Н. Гаршина, не можетъ идти въ сравненіе съ настоящимъ, такъ какъ это отчисленіе, на сколько ему извѣстно, произведено по Высочайшему распоряженію.

Гласный А. А. Пуриковъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что разрѣшеніе вопроса о значеніи границъ межевыхъ и установившихся административнымъ путемъ, въ юридическомъ смыслѣ, весьма нелегко,—но что, какъ онъ полагаетъ, настоящій вопросъ можетъ быть разрѣшенъ проще,—если признать, что тотъ уѣздъ, который для административнаго управленія извѣстнымъ райономъ земли несетъ опредѣленныя затраты, (давая, напр., для уѣзда на эту землю членамъ полиціи и судебнаго вѣдомства лошадей, содержимыхъ на счетъ уѣзднаго земства, и т. п.) имѣетъ право и на обложеніе этой земли земскимъ налогомъ:—такое правило будетъ вполнѣ справедливо и согласно съ значеніемъ земскаго обложенія.

Гласный Д. Д. Рябининъ замѣтилъ, что такъ какъ межи дачъ, положенныя при генеральномъ размежеваніи, бывшемъ въ Воронежской губерніи, преимущественно, во время царствованія Императрицы Екатерины II, въ послѣдствіи, при административныхъ измѣненіяхъ областныхъ границъ, нерѣдко входили въ предѣлы другихъ уѣздовъ, то лучшимъ способомъ разрѣшенія вопроса о принадлежности даннаго участка земли къ составу того или другаго уѣзда—могли бы служить обозначенія уѣздныхъ границъ на официальныхъ картахъ,—напримѣръ, картахъ, изданныхъ военно-топографическимъ депо,—ибо ни свѣдѣнія межевой канцеляріи о *дачныхъ* межахъ, ни полицейскія свѣдѣнія, не могутъ служить всегда вѣрными доказательствами при разрѣшеніи споровъ, подобныхъ настоящему.

При этомъ, нѣкоторыми изъ мѣстныхъ гласныхъ было указано на существованіе подобныхъ-же, болѣе или менѣе спорныхъ, вопросовъ и по другимъ уѣздамъ,—и гласный Д. П. Измалковъ, въ виду того, что настоящій вопросъ имѣетъ не только частный характеръ спора между Задонскимъ и Воронежскимъ уѣздами,—но и представляетъ несомнѣнное общее значеніе для земскаго дѣла, предлагалъ войти съ ходатайствомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи вопроса о томъ, чѣмъ слѣдуетъ руководствоваться при разрѣшеніи подобныхъ недоразумѣній: границами-ли межеванія, или границами, установившимися затѣмъ административнымъ порядкомъ.—Гласный Л. М. Стрижевскій говорилъ въ пользу того, что, не касаясь общаго значенія настоящаго вопроса, а принимая его въ томъ частномъ смыслѣ, въ которомъ онъ поступилъ на разсмотрѣніе Собранія, вопросъ этотъ можетъ быть вполне разрѣшенъ, по его мнѣнію, тѣмъ соображеніемъ, что Воронежскій уѣздъ основываетъ свои права на спорную землю на административной принадлежности ея къ Воронежскому уѣзду, а между тѣмъ губернаторъ, высшая административная власть въ губерніи, признаетъ правильнымъ распоряженіе Задонскаго земства

объ обложеніи этой земли земскимъ налогомъ по Задонскому уѣзду, и такимъ образомъ не признаетъ той административной зависимости, на которой исключительно основывается свои права уѣздъ Воронежскій.

Послѣ продолжительныхъ преній по настоящему вопросу, многіе изъ г.г. гласныхъ, заявляя, что вопросъ достаточно разъясненъ, требовали закрытія преній и постановки вопроса для голосованія.—Поэтому г. председатель Собранія предложилъ для голосованія слѣдующій вопросъ: „соглашается ли земское Собраніе съ заключеніемъ большинства коммиссіи по первому пункту протеста г. губернатора“?

Гласные: Д. Д. Рябининъ, П. М. Плотниковъ и В. И. Колобякинъ, заявляя, что они не имѣютъ въ виду достаточныхъ данныхъ для разрѣшенія настоящаго вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ,—выразили желаніе не подавать своихъ голосовъ по настоящему вопросу, какъ не вполне для нихъ выяснившемуся; затѣмъ остальные гласные высказались за принятіе заключенія коммиссіи, большинствомъ всѣхъ наличныхъ голосовъ противъ четырехъ. Почему постановлено: съ протестомъ г. губернатора согласиться.

2) Второй пунктъ протеста губернатора касается постановленія Нижнедѣвицкаго земскаго собранія, которое, разсмотрѣвъ проектъ раскладки натуральной повинности по части дорожной, между прочимъ постановило, что къ исправленію гатей на дорогахъ изъ с. Гнилаго въ Мѣловое и изъ Борокъ въ Подболотное должны привлекаться жители ближайшихъ селеній, на землѣ которыхъ, равно какъ и въ самыхъ селеніяхъ, нѣтъ никакихъ значительныхъ сооруженій, а именно: жители селъ Гнилаго, Пятницкой Сомовки, Борокъ, Дмитріевскаго, Болота и Мокреца.—Г. губернаторъ находитъ, что земскія учрежденія имѣютъ право, въ видахъ общаго улучшенія путей сообщенія, только заявлять мѣстной полиціи и губернскому начальству о приведеніи въ исправность проселочныхъ дорогъ, буде онѣ находятся въ разстроенномъ состояніи,

а не должны, на основ. 7 ст. полож. о земск. учрежд., допускать непосредственныхъ распоряженій по исправленію проселочныхъ дорогъ, такъ какъ содержаніе ихъ, а также сооруженія на нихъ относятся къ обязанности владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, чрезъ чьи земли тѣ дороги пролегаютъ, а наблюденіе за исправнымъ ихъ состояніемъ и понудительныя мѣры къ исправленію относятся къ прямой обязанности полиціи.—Коммиссія находитъ приведенный протестъ г. губернатора неправильнымъ, такъ какъ приведенный имъ указъ Правительствующаго Сената, отъ 20 марта за № 21,954 (напечатанный въ сборн. правит. распоряж. по дѣл., до земск. учрежд. относящимся, т. 3, за 1869 г.) касается принудительныхъ мѣръ со стороны земства, каковыхъ въ данномъ случаѣ не оказывается; привлеченіе-же ближайшихъ селеній, хотя бы и несмежныхъ съ дорогой, къ отбыванію мѣстной натуральной повинности, вызывается крайнею необходимостью.

При обсужденіи этого пункта протеста, Собраніе пришло къ заключенію, что законъ дѣйствительно не предоставляетъ земству права принимать мѣры къ улучшенію проселочныхъ дорогъ, которыя обязаны исправляться личными средствами тѣхъ владѣльцевъ или обществъ, по землямъ которыхъ проходятъ эти дороги,—и хотя такое постановленіе закона, несомнѣнно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ является крайне стѣснительнымъ, но, держась буквального смысла 7 ст. полож. о земск. учрежд., Собраніе постановило: протестъ губернатора по настоящему пункту признать правильнымъ, и приведенное выше постановленіе Нижнедѣвицкаго земскаго Собранія отмѣнить.

3) По Новохоперскому уѣзду губернаторомъ опротестовано постановленіе мѣстнаго Собранія, которое, выслушавъ заявленіе гласнаго Киселева, постановило: позаимствовать у губернской управы 5,000 руб., представить ихъ въ распоряженіе правительства на военныя надобности. Г. губернаторъ не согласился съ этимъ постановленіемъ потому, что означенныя деньги, какъ показанныя по смѣ-

тѣ расходовъ въ ст. 21 на экстренныя надобности, должны быть въ соотвѣтственной части взысканы съ казенныхъ земель и лѣсовъ. Коммиссія нашла этотъ протестъ совершенно основательнымъ, потому что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, распубликованнаго въ циркулярѣ губернатора, отъ 21 іюля 1877 г., за № 2,735, казенные лѣса и земли не подлежатъ обложенію земскими сборами на удовлетвореніе пожертвованій земствъ по случаю войны.

Заключеніе коммиссіи по этому пункту протеста было принято единогласно и безъ преній; вслѣдствіе чего *постановлено*: съ протестомъ г. губернатора согласиться.

VI) Затѣмъ засѣданіе объявлено г. председателемъ закрытымъ, и на завтрашній день заявлены къ слушанію доклады губернской управы по объясненіямъ бывшихъ членовъ Землянской уѣздной земской управы о причинахъ несвоевременнаго удовлетворенія пострадавшихъ отъ пожаровъ въ 1871—1875 годахъ.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 18-е Декабря 1877 года.

1) Въ засѣданіи присутствовали г. председатель Собранія П. Θ. Панютинъ и 63 гласныхъ: *отъ Воронежскаго уѣзда*: М. Н. Суриновъ, Н. И. Русановъ, К. С. Олиферъ, А. П. Ивановъ, М. А. Михайловъ, Н. А. Брантъ, М. С. Синицынъ и А. И. Поспѣловъ; *отъ Землянскаго уѣзда*: Н. Н. Богдановичъ, К. А. Яновскій, А. А. Цуриковъ, Л. М. Стрижевскій, И. Е. Алехинъ, Л. Н. Офросимовъ, П. М. и Д. М. Плотниковы; *отъ Задонскаго уѣзда*: Θ. Н. и Д. Н. Гаршины, С. Г. Писаревъ, П. А. Марковскій и Н. Г. Шведовъ; *отъ Нижне-дѣвицкаго уѣзда*: Д. П. Измалковъ, А. А. и К. А. Рѣшетовы и Я. А. Харкѣвичъ; *отъ Коротоякскаго уѣзда*: Р. П. Троцкій; *отъ Бобровскаго уѣзда*: Т. И. Рубашевскій, Н. А. Молоцкой, С. В. и В. И. Колюбякины, А. Н. Коломенкинъ, В. И. Деминъ и В. П. Дорошевскій; *отъ Павловскаго уѣзда*: М. С. и С. М. Горяиновы, М. Н. и С. М. Потапьевы; *отъ Острогожскаго уѣзда*: В. Н. Тевяшевъ, І. В. Станкевичъ, баронъ Д. О. Шепингъ, М. А. Лутовиновъ, М. Л. Шатовъ, А. А. Голостановъ и Д. Н. Подольскій; *отъ Бирюченскаго уѣзда*: И. Г. Тарасовъ, В. Д. Шидловскій, М. М. Гревсъ, П. М. Гарденинъ, В. Ф. Дерезинскій и Ф. А. Кайсеръ; *отъ Валуйскаго уѣзда*: Д. Д. Рябининъ, баронъ Н. В. Корфъ, А. А. Типольтъ, І. Е. Кузнецовъ и Н. Н. Шид-

ловскій; *отъ Богучарскаго уѣзда*: И. А. Лисаневичъ, А. Г. Степановъ, А. Е. Левченко, М. И. Булгаковъ и баронъ П. А. Вольфъ; *отъ Новохоперскаго уѣзда*: Н. А. Звегинцовъ, И. С. Суценко, В. С. Толстой и В. А. Дѣвъ. Изъ числа поименованныхъ гласныхъ шесть по-воприбывшихъ приняли установленную присягу.

II) Читанъ и, послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, утвержденъ журналъ вчерашняго засѣданія, подписомъ участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

III) Приступлено къ слушанію дѣла по объясненіямъ бывшихъ предсѣдателя и членовъ Землянской уѣздной земской управы о причинахъ несвоевременнаго удовлетворенія страховыми деньгами погорѣльцевъ въ 1871—1875 годахъ и о другихъ обстоятельствахъ, касающихся служебныхъ дѣйствій бывшаго личного состава означенной уѣздной управы.—Передъ началомъ слушанія этого дѣла допущенъ находится при настоящемъ засѣданіи надворный совѣтникъ В. Θ. Андреевъ, по уполномочію отъ бывшаго члена Землянской уѣздной земской управы, г. Цейдлера, для личныхъ за него объясненій по сему дѣлу, на основаніи постановленія губернскаго Собранія 5-го числа декабря (см. журн. 5-го декабря, ст. X).

По заявленіи со стороны г. предсѣдателя Собранія о предстоящемъ слушаніи этого дѣла, возбуждались нѣкоторые предварительные вопросы: *во-первыхъ*, можетъ ли при ономъ присутствовать участвующій въ нынѣшнемъ засѣданіи Д. М. Плотниковъ, принадлежавшій прежде къ тому бывшему составу Землянской уѣздной управы, о дѣйствіяхъ котораго возникло настоящее производство?—Вопросъ этотъ разрѣшенъ безъ преній въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ единогласно было признано, что Д. М. Плотниковъ имѣетъ неотъемлемое право находиться при слушаніи дѣла, до времени его обсужденія и окончательнаго разрѣшенія. *Во-вторыхъ*: въ какомъ послѣдовательномъ порядкѣ должноствовало-бы происходить разсмотрѣніе дѣла, съ раздѣленіемъ его на извѣст-

ныя части, соотвѣтственно содержащимся въ немъ обстоятельствамъ. Разнородныя мнѣнія по этому поводу сведены были къ слѣдующему общему заключенію: въ виду того, что въ настоящемъ составѣ губернскаго Собранія находится много новоизбранныхъ гг. гласныхъ, не участвовавшихъ въ предшествовавшихъ сессіяхъ и совершенно незнакомыхъ еще съ завязкой и положеніемъ этого многосложнаго дѣла, — выслушать сперва послѣдовательно, изъ журналовъ Собранія за прежніе годы, а также изъ документовъ и докладовъ губернской управы, все изложеніе обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, отъ самаго возникновенія дѣла до настоящаго времени, что и должно предшествовать распредѣленію фактовъ на свойственные имъ отдѣлы, а затѣмъ и самому ихъ разбору.

На этомъ основаніи, присутствію губернскаго Собранія читаны были какъ предсѣдателемъ губернской управы, такъ и однимъ изъ секретарей Собранія, слѣдующіе документы:

а) Указъ Правительствующаго Сената, отъ 29-го сентября 1876 г., за № 33,246, вслѣдствіе коего требовались объясненія отъ бывшаго личнаго состава Землянской уѣздной земской управы, согласно постановленію губернскаго Собранія, состоявшемуся 20-го января 1877 года.

б) Докладъ губернской управы Собранію, бывшій уже въ его разсмотрѣніи 13-го декабря 1875 года, о несходствѣ счетовъ страховыхъ суммъ по книгамъ Землянской уѣздной управы съ документами губернской.

в) Изложеніе первоначальнаго и послѣдующаго производства дѣла по этимъ предметамъ, внесенное въ текстъ журналовъ губернскаго Собранія на 10-е, 11-е, 12-е и 13-е декабря 1875 года.

г) Дознаніе, произведенное предсѣдателемъ губернской управы и однимъ изъ ея членовъ, о причинахъ несвоевременнаго удовлетворенія погорѣльцевъ страховыми деньгами, дополнительныя справки по этому дознанію и дальнѣйшія по оному распоряженія губернской управы.

и — д) Истребованныя, по постановленію губернскаго Собранія 20-го января 1877 года, письменныя объясненія, съ приложенными къ нимъ справками и документами, полученныя передъ наступленіемъ настоящей сессіи отъ бывшихъ членовъ Землянской управы (отъ каждаго отдѣльно): гг. Колтовскаго, Д. М. Плотникова, предсѣдателя Лачинова и члена Цейдлера, представившаго два отзыва по существу сдѣланныхъ ему вопросовъ.

Чтеніе и слушаніе этихъ документовъ обширнаго объема заняло все время настоящаго засѣданія, до 6-ти часовъ вечера, послѣ чего г. предсѣдатель, по желанію гласныхъ, отложилъ дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла до завтрашняго засѣданія, на 14-е число.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 14-е Декабря 1877 года.

1) По объявленіи г. предсѣдателемъ объ открытіи засѣданія, Собраніе приступило къ занятіямъ въ составѣ 66 гласныхъ, изъ коихъ одинъ, вновь прибывшій, гласный отъ Богучарскаго уѣзда, В. И. Лисаневичъ, принялъ установленную присягу. Въ засѣданіи-же участвовали слѣдующіе гласные: Д. Д. Рябининъ, Н. И. Русановъ, С. М. Потапьевъ, І. В. Станкевичъ, Н. А. Брантъ, В. Ф. Дерезинскій, М. А. Лутовиновъ, С. Г. Писаревъ, Ф. А. Кайсеръ, М. С. Сеницынъ, баронъ Д. О. Шепингъ, И. А. Лисаневичъ, А. И. Поспѣловъ, М. М. Гревсъ, В. И. Деминъ, баронъ Н. В. Корфъ, А. Г. Степановъ, П. М. Плотниковъ, И. Е. Алехинъ, І. Е. Кузнецовъ, М. С. Горяиновъ, С. М. Горяиновъ, К. А. Яновскій, В. М. Стрижевскій, А. Н. Коломенкинъ, Л. Н. Офросимовъ, В. Д. Шидловскій, Н. Н. Шидловскій, В. И. Колубякинъ, Я. А. Харкѣевичъ, К. О. Олиферъ, Д. Н. Подольскій, М. И. Булгаковъ, Н. И. Богдановичъ, П. М. Гарденинъ, К. А. Рѣшетовъ, М. А. Михайловъ, С. В. Колубякинъ, Н. А. Молоцкой, А. А. Голостеновъ, Р. П. Тропкой, М. Н. Потапьевъ, П. Е. Галкинъ, А. А. Цуриковъ, Л. М. Стрижевскій, А. А. Типольтъ, В. С. Толстой, М. А. Шатовъ, А. П. Ивановъ, Д. Н. Гаршинъ, А. Е. Левченко, В. А. Дѣевъ, Ф. Н. Гаршинъ,

В. П. Дорошевскій, Н. Г. Шведовъ, В. И. Лисаневичъ, М. Н. Супруновъ, Т. И. Рубашевскій, А. А. Рѣшетовъ, В. Н. Тевяшевъ, И. С. Сущенко, П. А. Марковскій, И. Г. Тарасовъ, Н. А. Звегинцевъ и баронъ П. А. Люденсгаузенъ-Вольфъ.

II) Прочитать и утвердить подписью гласныхъ журналъ прошедшаго засѣданія.

III) Продолжая начатое во вчерашнемъ засѣданіи слушаніе дѣла по объясненіямъ бывшихъ членовъ Землянской уѣздной управы, въ настоящемъ засѣданіи предстояло выслушать докладъ губернской управы по поводу объясненій, данныхъ бывшими предсѣдателемъ и членами Землянской управы, и затѣмъ словесныя объясненія повѣреннаго г. Цейдлера, — г. Андреева. — По поводу того, въ какомъ порядкѣ должно продолжать слушаніе дѣла и вообще вести занятія въ настоящемъ засѣданіи, было высказано два мнѣнія: — одни изъ гласныхъ находили, что слѣдуетъ теперь же выслушать словесныя объясненія г. Андреева, затѣмъ докладъ губернской управы, послѣ котораго перейти къ преніямъ, во время которыхъ никакихъ объясненій со стороны повѣреннаго, равно какъ и заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, быть уже не должно; другіе высказывали, что чтеніе доклада управы должно предшествовать словесному объясненію заинтересованныхъ лицъ, или ихъ повѣренныхъ, съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе въ своихъ объясненіяхъ могли дать отзывъ и по всѣмъ фактамъ, приводимымъ въ докладѣ управы. За этотъ послѣдній порядокъ слушанія дѣла высказалось большинство Собранія, и потому приступлено къ чтенію доклада губернской управы — по объясненіямъ бывшаго предсѣдателя Землянской уѣздной земской управы, В. Е. Лачинова, и бывшихъ членовъ той же управы: Д. М. Плотникова, А. Ф. Цейдлера и И. Г. Колтовскаго, — затребованнымъ отъ нихъ на основаніи постановленія Воронежскаго губернскаго земскаго Собранія 20 января 1877 года.

Въ настоящемъ докладѣ управою изложены въ общей связи всѣ объясненія, данныя по каждому изъ вопросовъ, на которые онѣ требовались отъ бывшаго состава Землянской управы, а также заключаются указанія на документы и всѣ другія свѣдѣнія, имѣющіяся въ дѣлѣ и относящіяся къ этимъ вопросамъ,—и вмѣстѣ съ тѣмъ приведенъ въ хронологической послѣдовательности весь ходъ настоящаго дѣла, и въ общей совокупности всѣ факты, обнаруженные по настоящему дѣлу.

По прочтеніи доклада, повѣренному Цейдлера, г. Андрееву, было предложено представить земскому Собранію свои словесныя объясненія; но г. Андреевъ просилъ предоставить ему право сказать послѣднее слово, послѣ преній гг. гласныхъ.

По поводу возможности удовлетворенія такой просьбы мнѣнія гласныхъ раздѣлились: одни указывали на то, что пренія въ земскомъ Собраніи имѣютъ характеръ общаго взаимнаго совѣщанія гласныхъ, съ цѣлію выяснить и разрѣшить вопросъ, подлежащій обсужденію Собранія, и потому всякое участіе въ такихъ преніяхъ повѣреннаго Андреева не можетъ быть допущено по самому существу дѣла,—какъ равно не можетъ быть дано ему право слова и послѣ этихъ преній, ибо въ этомъ случаѣ его рѣчь могла бы имѣть характеръ лишь возраженія противъ мнѣній, высказанныхъ гласными, тогда какъ г. Андреевъ, какъ и другія заинтересованныя въ дѣлѣ лица, можетъ дать только объясненія по фактамъ, обнаруженнымъ въ дѣлѣ,—а это онъ вполне можетъ сдѣлать въ настоящую минуту, до начала преній. Другіе возражали, что во время самыхъ преній могутъ возникнуть вопросы, требующіе разъясненія, и что въ интересахъ обнаруженія истины не слѣдуетъ лишать повѣреннаго Андреева права высказать такія объясненія и послѣ преній; что если рѣчь его будетъ допущена только въ такихъ именно границахъ, то никакихъ новыхъ преній затѣмъ уже не должно быть, и онѣ не будутъ нужны, и такимъ образомъ никакого практическаго неудобства этотъ поря-

докъ не представить, а будетъ, между тѣмъ, служить къ полному и совершенному разъясненію дѣла.

Пренія эти подали поводъ къ слѣдующему вопросу, поставленному г. председателемъ Собранія: допускаетъ ли оно представленіе словесныхъ объясненій послѣ преній гласныхъ? Этотъ вопросъ разрѣшенъ отрицательно большинствомъ 42 голосовъ противъ 24.

Затѣмъ г. Андрееву было предложено высказать теперь-же все, что онъ имѣетъ въ дополненіе къ письменному объясненію, поданному г. Цейдлеромъ,—и г. Андреевъ, указавъ на то, что въ настоящемъ случаѣ губернское земское Собраніе исполняетъ обязанность обвинительной камеры по отношенію къ лицамъ, находившимся въ составѣ земской управы, и потому должно рассмотреть возбужденное противъ этихъ лицъ обвиненіе со стороны всѣхъ требованій и условій закона,—объяснилъ, что лично Цейдлера обвиняютъ: 1) въ подлогѣ, по поводу записки въ денежную книгу расходной статьи о выдачѣ 1,772 руб. безъ дѣйствительной выдачи этихъ денегъ, 2) въ занесеніи на приходъ полученныхъ имъ изъ казначейства 2,000 руб. и 3) въ непредставленіи отчета по расходу денегъ во время постройки больницы.

По первому изъ этихъ обвиненій онъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что подлогъ—по закону—непремѣнно предполагаетъ обманъ съ цѣлю похищенія,—а въ настоящемъ случаѣ страховая вѣдомость губернской управы, по которой должно было выдать 1,772 руб. погорѣвшимъ, оставалась въ цѣлости при дѣлахъ Землянской управы, равно какъ были въ кассѣ и деньги 1,772 р. для выдачи по этой вѣдомости,—каковыя деньги новый составъ управы и выдалъ по назначенію,—но при этомъ, не обративъ вниманія на то, что эти деньги были уже выписаны въ расходъ, не сдѣлалъ въ той статьѣ необходимой оговорки; изъ чего, не разъясненное, а напротивъ, запутанное въ самомъ началѣ, и явилось дѣло о подлогѣ; но во всякомъ случаѣ, когда цѣлы деньги и страховая вѣдомость, тогда не можетъ быть рѣчи объ

обманѣ съ цѣлю похищенія,—и, слѣдовательно, нѣтъ подлога.

По второму пункту обвиненія г. Андреевъ высказалъ, что изъ дѣла достаточно выяснилось, что Цейдлеру было поручено управою получить изъ казначейства 2.000 руб. въ тотъ день, когда въ управѣ производилась раздача жалованья, и вообще денегъ, и, слѣдовательно, не можетъ быть сомнѣнія, что, получивъ деньги изъ казначейства, Цейдлеръ тогда же отдалъ ихъ въ управу, которая имѣла въ нихъ тогда надобность;—а слѣдить за тѣмъ, записаны ли эти деньги на приходъ, не было обязанности исключительно Цейдлера, и притомъ онъ вскорѣ затѣмъ вовсе вышелъ изъ состава управы.

Относительно послѣдняго пункта обвиненія—въ непредставленіи отчета по постройкѣ больницы—повѣренный г. Андреевъ сослался на г. предсѣдателя Землянской управы, гласнаго К. А. Яновскаго, который можетъ удостовѣрить, что отчетъ давно представленъ и дѣло это окончено.

Предсѣдатель Землянской управы, г. Яновскій, объяснилъ, что никакого обвиненія противъ Цейдлера по поводу произведенныхъ имъ расходовъ по постройкѣ больницы никѣмъ не возбуждалось, а отъ него требовалось лишь представленіе счетовъ и 712 р. съ копѣйками денегъ. Цейдлеромъ представлены двѣ росписки на сумму 700 р. и 12 р. съ копѣйками наличными деньгами; объ этомъ доложено земскому собранію, все расходы признаны и дѣла объ этомъ никакого не заведено.

Затѣмъ повѣренный г. Андреевъ перешелъ къ тѣмъ обвиненіямъ, которые возводятся на Цейдлера не лично, а вмѣстѣ со всемъ бывшимъ составомъ уѣздной управы,—и заключаются въ томъ, что задерживались выдачи страховыхъ денегъ погорѣльцамъ, небрежно велись книги по счетамъ страхового сбора, одна изъ которыхъ вовсе уничтожена, дѣлались произвольныя перечисленія изъ страхового сбора въ уѣздный земскій сборъ, безъ отмѣтки этихъ перечисленій по книгѣ, и т. п.

Въ этомъ отношеніи повѣренный г. Андреевъ указалъ на то, что задержки въ выдачахъ страховыхъ суммъ могли происходить отчасти и вслѣдствіе того, что иногда сама губернская управа дѣлала распоряженіе о приостановкѣ выдачи ассигнованныхъ ею выдачъ, а частию и вслѣдствіе недостатка денегъ, такъ какъ изъ Землянской управы было отослано 5,000 р. въ управы Павловскую и Бобровскую, но этого перечисленія вовсе не показано въ счетахъ губернской управы, на которыхъ она основываетъ всѣ выводы о наличности суммъ страхового сбора въ Землянской управѣ, въ дни полученія въ ней ассигновокъ о выдачѣ погорѣльцамъ страхового вознагражденія,—и потому необходимо принять во вниманіе эту поправку, которая можетъ существенно измѣнить и самые выводы.

Что же касается до разныхъ упущеній по счетоводству и веденію книгъ страхового сбора, то необходимо прежде всего разяснить, на какомъ основаніи велись эти книги въ уѣздныхъ управахъ; были ли имъ даны для этого инструкціи, формы и т. д., или же ничего этого не было, и такъ какъ все счетоводство по суммамъ страхового сбора лежитъ на обязанности губернской управы, то, можетъ быть, въ уѣздныхъ управахъ велись подобные счета только частнымъ образомъ; въ послѣднемъ случаѣ совершенно измѣняется положеніе дѣла какъ по существу, такъ и съ формальной стороны, ибо за упущенія въ частномъ счетоводствѣ не можетъ быть никакого взысканія по суду,—тѣмъ болѣе, что, и по существу, такія упущенія, какъ незанесеніе въ книги перечисленій суммъ, могутъ найти свое объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ книгахъ, которыя были заведены для такого частнаго счетоводства самою же уѣздною управою, не было, можетъ быть, и графъ для отмѣтки подобныхъ перечисленій, или даже и вовсе не знали, что такія отмѣтки слѣдуетъ дѣлать въ книгѣ.—Во всякомъ случаѣ, за всѣ такія упущенія преслѣдованіе можетъ быть начато только въ шести-мѣсячный срокъ

со дня ихъ совершенія,—а настоящее дѣло о такихъ упущеніяхъ по счетоводству возбуждается по истеченіи почти шести лѣтъ. На эти обстоятельства дѣла г. Андреевъ просилъ Собраніе обратить особое вниманіе.

Послѣ этого объясненія г. предсѣдатель губернской управы И. А. Лисаневичъ заявилъ, что такъ какъ всякія сужденія по настоящему дѣлу должны быть основаны на выводахъ изъ счетовъ суммъ страхового сбора въ Землянской управѣ, повѣренныхъ губернской управою, и такъ какъ правильность такихъ выводовъ подвергается сомнѣнію, то онъ полагаетъ, что должна быть назначена особая коммиссія для повѣрки счетовъ, произведенныхъ губернской управою.

Гласный П. М. Плотниковъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что прежде всего необходимо разъяснить, на какомъ основаніи уѣздныя управы приняли на себя веденіе счетоводства по суммамъ страхового сбора, тогда какъ полож. о взаимн. земск. страхованіи возлагаетъ на уѣздныя управы и волостныя правленія только лишь нѣкоторыя, и притомъ опредѣленные, исполнительныя дѣйствія по страхованію (43 ст. пол.), все же остальное дѣло лежитъ на губернской управѣ (42 ст.) Если уѣздныя управы ведутъ это счетоводство по частному соглашенію съ губернской управою, тогда все это дѣло, какъ частное, вовсе не будетъ подлежать разсмотрѣнію Собранія.

Предсѣдатель губернской управы добавилъ къ своему первому заявленію, что коммиссія можетъ прослѣдить и всѣ постановленія по этому дѣлу губернскаго Собранія, сдѣланныя въ первые годы существованія взаимнаго земскаго страхованія.

Противъ назначенія коммиссіи высказывалось мнѣніе въ томъ смыслѣ, что Собраніе въ прошлую свою сессію поручило губернской управѣ повѣрить счета Землянской управы по страховымъ сборамъ, и такимъ образомъ губернская управа имѣла въ этомъ случаѣ и значеніе коммиссіи земскаго Собранія; что въ правильности

произведенной повѣрки Собраніе не сомнѣвается, что, между тѣмъ, новая безцѣльная повѣрка чрезъ особую комиссію продлила бы настоящее дѣло еще на годъ, который ляжетъ новою тяжестью на лицъ, до коихъ касается это дѣло.

Гласный А. Е. Левченко высказалъ по этому поводу, что, по его мнѣнію, настоящее дѣло необходимо во всякомъ случаѣ отложить до будущаго года, по слѣдующимъ соображеніямъ: настоящее дѣло въ томъ видѣ, какъ оно теперь выясняется по докладу губернской управы, представляемому велѣдствіе порученія, даннаго ей земскимъ Собраніемъ, не представляетъ собою всего дѣла, а лишь одну его часть—о дѣйствіяхъ Землянской управы. Въ настоящемъ докладѣ говорится о задержкахъ при выдачѣ страховыхъ суммъ, о разныхъ неправильностяхъ счетоводства, о несходствѣ копій страховыхъ книгъ, присланныхъ Землянскою управою, съ ея подлинными книгами по суммамъ страхового сбора, о внесеніи въ эти книги расходной статьи въ 1,772 руб. безъ дѣйствительной выдачи денегъ, о невнесеніи на приходъ въ книгу 2,000 руб., полученныхъ въ счетъ страхового сбора изъ уѣзднаго казначейства, о перечисленіи суммъ страхового сбора въ уѣздный, безъ отмѣтки о томъ въ книгахъ, и т. д. На всѣ эти факты можетъ быть совершенно двоякій взглядъ:—или все это могло быть послѣдствіемъ простой небрежности по счетоводству, —или же въ этихъ дѣйствіяхъ можно видѣть умышленные поступки, направленные къ одной общей цѣли; если всѣ деньги какъ уѣзднаго, такъ и страхового сбора, въ кассѣ Землянской управы были постоянно на лицо, тогда всѣ безпорядки и упущенія въ книгахъ окажутся послѣдствіями простой небрежности; если же денегъ, которыя должны были состоять въ кассѣ Землянской управы, на лицо не было, тогда непоказаніе по денежнымъ книгамъ остатковъ страхового сбора, незапись на приходъ вновь полученныхъ суммъ и проч. представляются уже въ совершенно иномъ видѣ, и легко объ-

янятся желаніемъ покрыть существующій недостатокъ суммъ.—Такой недостатокъ наличности въ кассѣ Землянской управы, въ день ревизіи ея во время засѣданій земскаго Собранія,—всего около 7 тысячъ рублей—былъ дѣйствительно обнаруженъ ревизіонною комиссіею; мѣстное уѣздное Собрание передало это дѣло на обсужденіе губернскаго Собранія, и послѣднее, разсмотрѣвъ его въ 1875 г., высказалось въ томъ смыслѣ, что Собрание не находитъ нужнымъ передать это дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сенада. Но въ 1875 году такое постановленіе сдѣлано вслѣдствіе разсмотрѣнія опять только извѣстной части дѣла;—но послѣдовавшаго за тѣмъ дознанія и его результата, а также объясненій противъ нихъ отъ заподозрѣнныхъ лицъ, тогда не было въ виду Собранія,—и въ то время, къ объясненію предсѣдателя Землянской управы о томъ, что деньги въ кассѣ лежали въ серіяхъ и онъ посылалъ ихъ размѣнять, Собрание могло отнестись совершенно иначе, чѣмъ, можетъ быть, отнеслось бы теперь, въ виду наличности всѣхъ тѣхъ неправильностей въ книгахъ, которыя могли имѣть цѣлю скрыть недостатокъ наличности кассы, суммами коей произвольно пользовались ея распорядители.

Какъ въ 1875 г. разсмотрѣніе факта, безъ обсужденія обстоятельствъ, подтверждающихъ этотъ фактъ, повело за собою неправильное отношеніе Собранія къ самому факту, такъ тѣмъ болѣе въ настоящее время, если Собрание желаетъ правильно отнестись къ дѣлу, оно не можетъ производить разсмотрѣнія обстоятельствъ, подтверждающихъ фактъ, безъ отношенія къ самому факту. Очевидно, что необходимо разсмотрѣть обѣ части дѣла, не разчленяя его, и по тѣмъ обстоятельствамъ, которыя подтверждаютъ существованіе факта, обсудить самый фактъ. Но по поводу оказавшагося недостатка въ кассѣ 7 тысячъ рублей никакого объясненія отъ бывшаго состава управы не требовалось; поэтому, въ настоящее время, необходимо потребовать эти объясненія,

и затѣмъ уже разсматривать дѣло по ихъ полученіи, въ будущую сессію.

Гласный В. М. Стрижевскій присоединился къ высказанному мнѣнію, пояснивъ, что собственныя постановленія Собранія не имѣютъ для онаго такой обязательной силы, какъ судебныя рѣшенія для суда, который постановилъ ихъ, и что, по желанію Собранія, всякое прежнее постановленіе его можетъ быть пересмотрѣно и измѣнено, и тѣмъ болѣе для настоящаго состава Собранія не можетъ имѣть обязательной силы постановленіе гласныхъ прежняго состава.

Противъ выраженнаго взгляда о необходимости разсмотрѣнія дѣла во всей его совокупности возражали гласные: Н. Г. Шведовъ, С. Г. Писаревъ, А. А. Типольтъ, — и говорили, что въ 1875 году дѣло о дѣйствіяхъ Землянской управы, какъ состоящее изъ нѣсколькихъ частей, было раздѣлено на группы, и каждая группа обсуждалась отдѣльно, и затѣмъ вопросъ о томъ: находить ли Собраніе нужнымъ передать на разсмотрѣніе Сената факты, принадлежащіе къ разсмотрѣнной группѣ, баллотировался отдѣльно по каждой группѣ. Подлежащими разсмотрѣнію Сената были признаны лишь обстоятельства о подложной запискѣ въ денежную книгу статьи расхода въ 1,772 руб. и о невнесеніи въ книгу на приходъ 2,000 руб., въ чемъ и обвинялся членъ управы, завѣдывавшій счетоводствомъ, г. Цейдлеръ. Сенатъ, возвративъ это дѣло, указалъ потребовать отъ Цейдлера объясненіе. Это дѣло о Цейдлерѣ и должно быть разсмотрѣно отдѣльно отъ всѣхъ другихъ, чѣмъ и будетъ исполненъ указъ Правительствующаго Сената. Если теперь и выясняется, что, можетъ быть, кромѣ Цейдлера виновны въ этомъ дѣлѣ и другіе члены бывшаго состава Землянской управы, то все таки, чтобы не откладывать дѣла еще на цѣлый годъ, можно разсмотрѣть дѣло Цейдлера, не требуя объясненій отъ прочихъ членовъ управы, и затѣмъ, при разрѣшеніи дѣла, всякій гласный

по совѣсти приметъ, конечно, во вниманіе все, что выяснилось относительно участія и прикосновенности къ дѣлу г. Цейдлера. Кромѣ того, гласный С. Г. Писаревъ замѣтилъ, что если въ 1875 г. закрытою баллотировкою Собраніе опредѣлило, что дѣло не подлежитъ передачѣ на разсмотрѣніе Сената, то затѣмъ въ настоящее время оно уже не можетъ вновь возбудить того же вопроса; иначе никто не былъ бы гарантированъ отъ того, что дѣло его не будетъ вновь пересматриваться даже черезъ 20 лѣтъ.

Затѣмъ нѣкоторые изъ гласныхъ предлагали подвергнуть теперь же баллотированію вопросъ о томъ, находитъ ли Собраніе нужнымъ преслѣдовать судомъ бывшій составъ Землянской управы, за все упущенія по страховому дѣлу, изложенныя въ представленномъ нынѣ докладѣ губернской управы. На это были сдѣланы возраженія, что настоящаго вопроса нельзя разрѣшить безъ обсужденія дѣла по существу,—а такое обсужденіе не возможно до тѣхъ поръ, пока не выяснится окончательно: вѣрны ли тѣ данныя, на которыхъ губернская управа основываетъ свои выводы; повѣрить же все цифровыя данныя возможно лишь для комиссіи.

Такъ какъ одни изъ гласныхъ требовали постановки предложеннаго вопроса, а другіе назначенія комиссіи,—то вопросъ о томъ, находитъ ли Собраніе нужнымъ назначеніе особой комиссіи, былъ подвергнутъ голосованію, при чемъ въ составѣ Собранія находилось 57 гласныхъ; вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно большинствомъ 33 голосовъ противъ 24.

Гласные, оставшіеся въ большинствѣ, вновь требовали постановки для баллотированія вышеприведеннаго вопроса, (*) на что гласные: А. Е. Левченко, В. И. Колюбякинъ и Д. Д. Рябининъ—высказали, что вопросъ этотъ не можетъ быть поставленъ, такъ какъ онъ не

(*) То-есть: преслѣдовать-ли все упущенія по страховому дѣлу, значущіяся въ докладѣ губернской управы.

вытекаетъ изъ происходившихъ въ Собраніи преній и не былъ вовсе разсмотрѣнъ по существу; до сихъ поръ было лишь говорено во время преній о порядкѣ разсмотрѣнія дѣла; а по существу дѣла, о томъ, отъ какихъ причинъ исходили объясненныя въ докладѣ губернской управы дѣйствія Землянской уѣздной управы,—то есть, отъ небрежности, или же отъ произвольнаго пользованія общественными суммами,—объ этомъ не было еще сужденія, а, слѣдовательно, и вопросъ этотъ, какъ невыясненный еще, не можетъ подлежать разрѣшенію;—на что гласный Писаревъ возразилъ, что, приступая къ преніямъ по существу, отъ каждого гласнаго зависитъ возбужденіе преній.

Гласный, баронъ Н. В. Корфъ замѣтилъ на это, что вопросъ можетъ быть разрѣшенъ и безъ преній, и самую баллотировкою каждый гласный выразить за себя свой взглядъ на это дѣло: если онъ будетъ видѣть въ дѣлѣ небрежность только,—то, можетъ быть, и не признаетъ нужною передачу дѣла на разсмотрѣніе Сената; а при взглядѣ на всѣ обнаруженныя нарушенія, какъ на послѣдствіе произвольнаго пользованія земскими суммами,—вѣроятно, отвѣтитъ иначе.

Было предложено для голосованія два вопроса: *первый*—признаетъ ли Собраніе дѣйствія лицъ, бывшихъ въ составѣ Землянской уѣздной управы: Лачинова, Плотникова, Цейдлера и Колтовскаго, по предметамъ, изложеннымъ въ докладѣ губернской управы, прочитанномъ въ настоящемъ засѣданіи, подлежащими передачѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената,—и *второй*—признаетъ ли Собраніе подлежащимъ передачѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената дѣло по обвиненіямъ г. Цейдлера въ подложной по денежной книгѣ выпискѣ въ расходъ 1,772 р., а также въ незаписаніи на приходъ 2,000 р., страховой суммы, полученной изъ уѣзднаго казначейства.

Противъ редакціи перваго вопроса возраженій не было, и подвергнутый закрытой баллотировкѣ шарами, онъ былъ рѣшенъ отрицательно большинствомъ 43 шаровъ противъ 22.

Затѣмъ противъ редакціи втораго вопроса было представлено возраженіе гласнымъ Л. М. Стрижевскимъ, который гсворилъ, что въ настоящее время, по выслушаніи всего доклада дѣла, письменнаго объясненія г. Цейдлера и словесныхъ объясненій его повѣреннаго, нѣтъ никакой возможности поставить вопросъ о 1,772 р. и о 2,000 р въ предложенной редакціи, ибо изъ всего слышаннаго достаточно выяснилось, что по обоимъ этимъ предметамъ Цейдлеръ можетъ быть виновенъ не единолично (какъ это могло казаться въ 1875 году), но совместно съ бывшимъ составомъ Землянской управы; а потому онъ, г. Стрижевскій, полагалъ бы вопросъ, предложенный въ отношеніи одного Цейдлера, отнести ко всему бывшему составу управы. По поводу этой поправки редакціи, было замѣчено, что отъ прочихъ членовъ Землянской управы не было требуемо объясненій по этимъ двумъ обвиненіямъ, — и только въ отношеніи незаписи на приходъ 2.000 р. дано объясненіе всѣми ими; въ отношеніи-же 1,772 руб., — только Цейдлеромъ. За измѣненіемъ редакціи втораго вопроса по высказаннымъ замѣчаніямъ, онъ подраздѣленъ на два и предложенъ къ голосованію въ такомъ видѣ: 1) признаетъ ли Собраніе подлежащимъ передачѣ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сенада дѣло по обвиненію г. Цейдлера въ подложной выпискѣ въ расходъ по денежной книгѣ страховыхъ суммъ 1,772 р.? — За выходомъ г. Левченко, по болѣзни, въ баллотированіи этого вопроса приняли участіе 64 гласныхъ, и вопросъ рѣшенъ отрицательно 63-мя шарами противъ 1-го. Затѣмъ выбылъ изъ состава Собранія еще одинъ гласный, А. А. Рѣшетовъ, и второй вопросъ: признаетъ ли Собраніе подлежащими передачѣ на разсмотрѣніе Сенада дѣйствія бывшаго состава Зем-

лянской управы: гг. Лачинова, Плотникова и Цейдлера, въ отношеніи невнесенія на приходъ по книгѣ страховыхъ суммъ 2,000 р., полученныхъ изъ уѣзднаго казначейства, — будучи подвергнутъ баллотированію — разрѣшенъ отрицательно большинствомъ 43-хъ шаровъ противъ 20-ти.

IV) Засѣданіе объявлено председателемъ закрытымъ, и къ слушанію на завтра заявлены доклады управы по народному образованію, лѣсоразведенію и по взаимному страхованію.

ПРИЛОЖЕНІЕ

къ журналу 14-го Декабря.

Рѣчь г. Андреева.

Повѣренный Цейдлера, надворный совѣтникъ Андреевъ, въ дополненіе представленныхъ Цейдлеромъ оправдательныхъ документовъ, объявилъ слѣдующее: противъ брата его, Цейдлера, въ 1874 г. возникли три обвиненія, доложенныя губернскому земскому Собранію въ сессію его 1875 года и неразрѣшенныя до настоящаго времени, въ теченіе трехъ лѣтъ. Первое обвиненіе въ совершеніи, будто-бы, подлога при выдачѣ старшинѣ Винькову 1,772 р. с. страховыхъ премій, 2) въ непредставленіи отчета о расходѣ суммъ на постройку Потаповской земской больницы, и 3) въ незапискѣ на приходъ 200 р. с., полученныхъ изъ казначейства страховыхъ суммъ, и въ медленности по выдачѣ вообще въ земской управѣ страховыхъ премій погорѣльцамъ и небрежномъ веденіи денежныхъ книгъ губернскаго страхового земскаго

сбора. По жалобѣ Цейдлера въ 1875 году, дѣло было въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената по обвиненію его, Цейдлера, въ подлогѣ, и возвращено въ 1876 году на новое разсмотрѣніе губернскаго земскаго Собранія, съ отмѣною прежняго производства, со всѣми послѣдствіями, почему губернскому Собранію, въ текущую сессію его, снова предстоитъ обсужденіе вопроса о виновности или невинности его, Цейдлера. — Предъ разрѣшеніемъ дѣла, онъ, повѣренный Цейдлера, проситъ губернское Собраніе обратить вниманіе, что предварительно обвиненія въ совершеніи какого-либо преступленія, необходимо удостовѣриться, существуетъ-ли самый фактъ его и соотвѣтствуетъ-ли онъ указаннымъ закономъ признакамъ обсуждаемаго преступленія. При обвиненіи должностныхъ лицъ, разрѣшеніе этого вопроса подлежитъ вполне и обязательно, прежде всего, не суду, не прокурорскому надзору и не судебному слѣдователю, какъ было это при первомъ производствѣ дѣла Цейдлера, отмѣненнымъ Правительствующимъ Сенатомъ, а согласно 1,086, 1,095 и 1,096 ст. устава уголовного судопроизводства. — начальству обвиняемаго должностнаго лица, — въ данномъ случаѣ губернскому земскому Собранію. Въ виду изложенной власти губернскаго Собранія, онъ, Андреевъ, отъ лица Цейдлера, на *первое* обвиненіе его въ совершеніи подлога, при выдачѣ въ 1874 г. 1,772 р. страхового сбора, имѣетъ честь объяснить Собранію, что дѣло о семъ начато было по доносу писца Ѳедорова, безъ справки предварительно въ денежныхъ документахъ уѣздной управы о справедливости этого доноса. Между тѣмъ, послѣ такой справки оказалось, что деньги 1,772 руб., въ 1874 году, хотя были выписаны самимъ-же доносителемъ Ѳедоровымъ для выдачи въ книгѣ старшинѣ Винькову, но выданы не были и, по учету ревизіонной комиссіи, оказались находившимися въ управѣ весь 1874 годъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ котораго Цейдлеръ уже выбылъ со службы, а деньги 1,772 р. с., по оставленной въ цѣлости страховой вѣдомости губернской управы, вы-

даны сполна тому-же старшинѣ Винькову въ генварѣ 1875 года, когда уже Цейдлера и не служилъ. Такимъ образомъ, книга, деньги и страховая вѣдомость оказались цѣлыми и все выдано было по назначенію; въ чемъ-же вина Цейдлера и гдѣ-же подлогъ? Никакого похищенія земскихъ суммъ посредствомъ подлога не было, т. е., не было и самаго факта подлога, не только совершенія его Цейдлеромъ. Несмотря на это, уѣздною управою сообщено было прокурорскому надзору о разслѣдованіи преступленія подлога, и прокуроромъ окружнаго суда, чрезъ судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Воронежскаго окружнаго суда, Филипповскаго, въ 1875 г., начато было слѣдствіе, вопреки закона, установившаго правило, что назначеніе слѣдствій надъ дѣйствіями членовъ земскихъ управъ зависитъ отъ 1-го департамента Правительствующаго Сената, по представленіямъ земскихъ Собраній. Отзывъ, что слѣдствіе это было сдѣлано надъ фактомъ, а не лицами, — не представляется уважительнымъ, такъ какъ фактъ преступленія, безъ лица совершившаго его, не можетъ быть; — въ первомъ-же данномъ случаѣ обвинялись должностныя лица. Губернскому Собранію слѣдствіе прислано не было, а было дано обвинительное одно сообщеніе судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ, Филипповскаго, которымъ онъ прямо обвинялъ члена управы Цейдлера; на этомъ сообщеніи было основано и постановленіе губернскаго Собранія о Цейдлерѣ, отмѣненное Сенатомъ со всѣми послѣдствіями; — между тѣмъ, г. слѣдователь и прокурорскій надзоръ дѣла 3 года не присылаютъ Собранію и гдѣ оно теперь — неизвѣстно, тогда какъ оно давно подлежало присылкѣ, согласно рѣшенію Соединеннаго Присутствія 1-го и уголовного кассационнаго департаментовъ Сената, 4-го мая 1872 г., по дѣлу Сидонскаго и Вознесенскаго. При существованіи всѣхъ изложенныхъ обстоятельствъ дѣла, повѣренный Андреевъ заявилъ, что Цейдлеръ съ покойною совѣстію ждетъ рѣшенія своей судьбы отъ безпристрастнаго по-

становленія губернскаго собранія. — Засимъ, по 2-му обвиненію — о недоставленіи Цейдлеромъ отчета въ израсходованной суммѣ на постройку Потаповской земской больницы, — Андреевъ заявилъ, что отчетъ давно данъ и сослался на присутствующаго въ Собраніи, въ числѣ губернскихъ гласныхъ, председателя Землянской управы, г-на Яновскаго, которымъ вполнѣ было подтверждено это заявленіе Андреева. На 3-е обвиненіе: о незапискѣ на приходъ 2,000 р. с., полученныхъ изъ казначейства суммъ страхового сбора, — повѣренный Цейдлера объяснилъ, что онъ, Цейдлеръ, былъ получатель денегъ и принесъ ихъ въ присутствіе земской управы въ день раздачи денегъ, 21-го марта 1873 г., для выдачъ; что запискою на приходъ распоряжался не онъ и что казначейство не прислало своей бумаги въ управу объ отпущенной суммѣ, — почему и вышелъ пропускъ въ запискѣ этой израсходованной суммы, — о чемъ онъ, Цейдлеръ, и самъ узналъ впоследствии. Въ отношеніи-же обвиненія его, Цейдлера, совмѣстно со всѣми членами управы, въ медленности по выдачѣ страховых суммъ и въ небрежномъ веденіи самыхъ книгъ губернскаго страхового земскаго сбора съ 1870 года, повѣренный Андреевъ просилъ выслушать Собраніе, а) что Цейдлеръ поступилъ на службу только въ октябрѣ 1871 г. и выбылъ въ концѣ сентября 1874 г., а въ 1875 — не служилъ. б) Предварительно отвѣта на обвиненія за столь давно истекшіе года, еще необходимо разъяснить вопросъ: на основаніи какого узаконенія или инструкции, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, — счетоводство по расходованію суммъ губернскаго страхового земскаго сбора возложено губернской управою на уѣздную, вопреки 68 по 73 и 79 статей положенія о земскомъ страхованіи и 109 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ. в) Никакой инструкции о сѣмъ дано уѣздной управѣ не было и никакихъ книгъ денежныхъ или формъ для нихъ губернской управою никогда не присылалось, и, вообще, правилъ преподано не было. г) Даже уѣздныя собранія не касались ревизіи этихъ

суммъ, какъ губернскихъ, и губернская управа въ уѣздной сего ежегодно не дѣлала, а теперь лишь чрезъ 7 лѣтъ требуетъ ответственности. д) Суммы всѣ цѣлы, были и есть; медленность выдачи погорѣльцамъ денегъ, отъ мѣсяца и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, до полу-года,—произошла отъ нѣсколькихъ уважительныхъ причинъ: отъ неявки получателей, отъ израсходованія страхового сбора на земскія потребности,—что было въ разсмотрѣ- нии уже уѣздныхъ и губернскаго собраній, оставившихъ такой расходъ въ долгу на управѣ, по неимѣнью зем- скихъ суммъ; были случаи, когда сама губернская упра- ва останавливала расходъ суммъ страховыхъ въ казна- чествѣ на нѣсколько мѣсяцевъ, или предписывала уѣзд- ной управѣ по нѣскольку тысячъ пересылать въ другія управы,—чрезъ что уѣздная управа, естественно, не мог- ла немедленно удовлетворять деньгами погорѣльцевъ. Всѣ эти обстоятельства не вошли въ докладъ губерн- ской управы настоящему губернскому земскому Собра- нію;—между тѣмъ, они совершенно ослабляютъ возник- шія противъ уѣздной управы, въ лицѣ члена ея Цейд- лера, обвиненія. Засимъ, главное обвиненіе губернской управы въ неправильномъ веденіи счета суммъ по кни- гамъ уѣздной управы опровергается также въ виду того, что учетъ самой губернской управы настолько не то- чень, что въ немъ нельзя видѣть тѣхъ неправильностей уѣздной управы въ веденіи записи и расхода страховыхъ суммъ, какія изложены въ докладѣ и вѣдомости губернской управы, а именно: губернскою управою начтено 12,822 р. 55¹/₄ к. на уѣздную, тогда какъ эти суммы были своевре- менно перечислены, что нынѣ уже признаетъ докладъ управы.—Кромѣ сего, повѣреннымъ Андреевымъ ука- зано, что въ сентябрѣ 1872 г. и 8 ноября губернскою управою исчислено за уѣздную на 5000 руб. с. болѣе, тогда какъ въ сентябрѣ и октябрѣ по ноябрь, по распо- ряженію губернской управы, отослано уѣздною 2000 р. с. въ г. Бобровъ и 3000 р. с. въ Павловскъ. Кромѣ сего, храненіе и приѣмъ суммъ обязательнаго и необязательна-

го страхового сбора были губернской управою раздѣлены,—именно второй (*) не вносился въ казначейство, вслѣдствіе чего вѣдомость губернской управы не указываетъ—значатся ли въ счетахъ ея лишь суммы казначейства, или присоединены и счета необязательнаго сбора,—и какимъ порядкомъ они учтены. Такая неправильность исчисленія за управою суммъ не можетъ дать вѣрности начету управы. Вслѣдствіе чего, по всѣмъ изложеннымъ доводамъ,—повѣренный Цейдлера, Андреевъ, просилъ губернское собраніе принять во вниманіе бездоказательность обвиненія и тяжесть нравственнаго положенія Цейдлера и его семьи, томящагося уже 3 года подъ незаслуженнымъ преслѣдованіемъ и несущаго всевозможныя лишенія во всѣхъ дѣлахъ своихъ. Въ заключеніе, повѣренный Андреевъ сослался на законъ о давности самаго происшествія и преслѣдованія за него, такъ какъ губернская управа единовременно возбудила за нѣсколько лѣтъ отвѣтственность за безпорядки по счетоводству, и притомъ необязательному, и безъ правилъ и книгъ, не присланныхъ ею, за время 1870 по 1875 годъ, по дѣлу, продолжающемуся уже 3 года.

Вѣрно. Секретарь Собранія,

Гласный Я. Харкисовичъ.

(*) Т. е., необязательный.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 15-е Декабря 1877 года.

1) Въ засѣданіи участвовали: г. предсѣдатель Собранія и 60 гласныхъ: А. И. Поспѣловъ, С. М. Потапьевъ, А. А. Голостеневъ, Н. И. Русановъ, Н. Н. Богдановичъ, П. М. Плотниковъ, баронъ Д. О. Шепингъ, В. Ф. Дерезинскій, І. В. Станкевичъ, М. Л. Шатовъ, А. Н. Коломенкинъ, М. И. Булгаковъ, В. И. Деминъ, Н. Г. Шведовъ, Д. Н. Гаршинъ, Р. П. Троцкій, Ф. А. Кайсеръ, Ѳ. Н. Гаршинъ, Н. А. Брантъ, П. М. Гарденинъ, Я. А. Харкѣвичъ, С. Г. Писаревъ, Д. Д. Рябининъ, М. Н. Потапьевъ, С. М. Горяиновъ, Л. Н. Офросимовъ, Т. И. Рубашевскій, М. А. Лутовиновъ, П. Е. Галкинъ, К. С. Олиферъ, Л. М. Стрижевскій, А. А. Цуриковъ, М. С. Синицынъ, А. А. Типольтъ, С. В. Колубякинъ, В. С. Толстой, Н. А. Молоцкой, И. С. Сущенко, В. П. Дорошевскій, В. И. Колубякинъ, І. Е. Кузнецовъ, П. А. Марковскій, И. Г. Тарасовъ, А. Г. Степановъ, М. А. Михайловъ, баронъ Н. В. Корфъ, А. П. Ивановъ, М. Н. Супруновъ, К. А. Рѣшетовъ, В. И. Лисаневичъ, И. Е. Алехинъ, В. Д. Шидловскій, Н. Н. Шидловскій, Н. А. Звегинцовъ, баронъ П. А. Вольфъ, В. М. Стрижевскій, М. С. Горяиновъ, Д. Н. Подольскій, А. А. Рѣшетовъ и М. М. Гревсъ.

II) Читанъ проэктъ журнала вчерашняго засѣданія, по поводу чего заявлены слѣдующіе вопросы. Въ текстъ

журнала внесено секретаремъ Собранія сокращенное изложеніе устной рѣчи, произнесенной повѣреннымъ г. Цейдлера, надворнымъ совѣтникомъ Андреевымъ, въ защиту своего довѣрителя; но г. Андреевъ, имѣя въ виду, что вчера, во время предварительныхъ совѣщаній между гг. гласными, нѣкоторыми изъ нихъ было выражено замѣчаніе о необходимости письменной передачи этой рѣчи, представилъ нынѣ ея конспектъ, на случай, если разрѣшено будетъ записать ее въ журналъ. Поэтому, секретари Собранія просили указанія гг. гласныхъ: въ какой именно редакціи угодно принять для журнала рѣчь г. Андреева: въ его-ли собственной, или проэктированной ими?—Губернское Собраніе, по сличеніи той и другой и послѣ нѣкоторыхъ совѣщаній, *опредѣлило*: удержать для текста журнала ту редакцію рѣчи, какая предложена секретарями; что же касается до записки, составленной самимъ г. Андреевымъ, то присоединить ее къ журналу 14-го числа, въ видѣ особаго приложенія.

Второй вопросъ по поводу выслушаннаго проэкта журнала былъ возбужденъ гласнымъ П. М. Плотниковымъ. Онъ заявилъ, что въ журналѣ не выведено мотивовъ, почему именно состоялось со стороны Собранія разрѣшеніе въ извѣстномъ смыслѣ дѣла о бывшемъ составѣ Землянской управы, посредствомъ закрытой подачи голосовъ; а потому и требовалъ настоятельно, чтобы въ журналѣ значилось: по какому поводу Собраніе пришло къ своему рѣшенію, выразившемуся баллотированіемъ. При этомъ г. Плотниковъ напоминалъ, что подобное отсутствіе развитія основныхъ соображеній привело уже однажды Собраніе, въ 1875 г., къ такому голословному заключенію по этому-же самому дѣлу, какое имѣло своимъ послѣдствіемъ прямое нарушеніе закона, указанное Правительствующимъ Сенатомъ,—а именно: неистребованіе объясненій отъ всѣхъ лицъ, привлеченныхъ къ дѣлу, и преждевременную передачу вопроса о г. Цейдлерѣ на разсмотрѣніе Сената. Наконецъ, г. Плотниковъ высказывался противъ образа дѣйствій, въ этомъ случаѣ, гу-

бернскаго Собранія созыва 1875 года, утверждая, что оно нарушило всѣ права обвиняемыхъ на защиту ими своей общественной дѣятельности отъ незаслуженныхъ преслѣдованій.

Слова г. Плотникова вызвали нѣсколько отвѣтовъ. Во-первыхъ, секретарь Собранія, Д. Д. Рябининъ, отъ себя и отъ лица своего сотоварища по этой обязанности, Я. А. Харкѣвича, отозвался, что, насколько память и вниманіе могли служить имъ при воспроизведеніи въ журналѣ обстоятельствъ вчерашняго засѣданія, настолько сущность мнѣній, высказанныхъ тогда гг. гласными, по возможности, выражена въ протоколѣ,—по крайней мѣрѣ въ главнѣйшихъ чертахъ,—и затѣмъ вкравшіеся пропуски, или неточности, каждый гласный имѣетъ полное право указывать, для ихъ исправленія, въ чемъ слѣдуетъ. Но что касается до замѣченнаго г. Плотниковымъ умолчанія въ журналѣ объ общемъ мотивѣ состоявшагося вчера исхода баллотированія, то въ подобномъ смыслѣ мотивъ и не могъ быть внесенъ въ журналъ, такъ какъ Собраніе его не формулировало общимъ своимъ заключительнымъ постановленіемъ. Секретари Собранія не имѣли права и не дозволили себѣ вносить въ журналъ иныхъ фактовъ, кромѣ дѣйствительно бывшихъ; доводы же, приводившіеся каждымъ гласнымъ отдѣльно за свое мнѣніе,—пока они не приняты Собраніемъ, въ полномъ его составѣ или въ большинствѣ,—не могутъ быть по журналу выставлены въ видѣ общаго постановленія отъ имени цѣлаго присутствія Собранія; а въ данномъ случаѣ такого постановленія не было,—въ истинѣ чего секретари ссылались на все присутствіе Собранія.

Наличный составъ губернскаго Собранія подтвердилъ отзывъ гласнаго Д. Д. Рябинина о томъ, что общепризнаннаго мотива или постановленія объ исходѣ и дальнѣйшихъ послѣдствіяхъ баллотированія, дѣйствительно не было формулировано,—конечно, въ виду того, что самый результатъ троекратнаго баллотированія показываетъ, въ чемъ состояло рѣшеніе большинства Собранія.

Во-вторыхъ: по поводу напоминаній г. Плотникова о незаконномъ отказѣ Собранія (1875 года,) отъ истребованія объясненій у привлеченныхъ къ дѣлу лицъ,—гласные: А. Е. Левченко, В. М. и Л. М. Стрижевскіе, одинъ за другимъ, возразили, что они, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими гласными, участвовавшими въ первоначальномъ обсужденіи упомянутаго дѣла, сознавая дѣйствія привлеченныхъ къ оному лицъ вполне стоящими судебнаго преслѣдованія,—тѣмъ не менѣе, предлагали тогда-же Собранію объ истребованіи необходимыхъ объясненій отъ г. Лачинова и его сослуживцевъ по Землянской управѣ; но что предложеніе это отвергнуто было большинствомъ именно тѣхъ гласныхъ, которые заявляли себя противъ преслѣдованія названныхъ лицъ, въ чемъ можно убѣдиться справкой изъ журналовъ 1875 года.

На это г. Плотниковъ объявилъ, что онъ, въ такомъ случаѣ, оправдываетъ меньшинство губернскаго Собранія 1875 года, настаивавшее на требованіи объясненій.

Тогда гласный С. Г. Писаревъ замѣтилъ, что г. Плотниковъ не имѣетъ никакого права ни оправдывать, ни порицать дѣйствій губернскаго Собранія прошедшаго трехлѣтія, или вдаваться въ критическій разборъ его постановленій, вошедшихъ въ свою силу.

Затѣмъ г. предсѣдатель Собранія, сказавъ г. Плотникову, что дѣйствія губернскаго Собранія 1875 г. онъ не можетъ называть незаконными (какъ онъ выразился), обратилъ вниманіе гг. гласныхъ на то, что пренія эти совершенно отклоняются отъ предмета настоящаго обсуждения,—то-есть, редакціи журнала вчерашняго засѣданія,—и потому предложилъ вопросъ: угодно ли Собранію утвердить этотъ журналъ?

Г. Плотниковъ снова отозвался, что въ журналѣ далеко неполно изложены его мнѣнія; но губернское Собраніе, въ лицѣ всѣхъ прочихъ гг. гласныхъ, постановило: утвердить журналъ 14-го числа, въ настоящей его редакціи.

III) Слушанъ напечатанный докладъ губернской управы по вопросамъ о *лѣсохраненіи и лѣсоразведеніи*. Докладъ этотъ излагаетъ исторію лѣснаго вопроса въ его разработкѣ среди земскихъ учрежденій Воронежской губерніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и разборъ послѣдне-составленнаго особою комиссіею губернскаго Собранія, въ январѣ 1877 года, проекта правилъ лѣсохраненія и лѣсоразведенія, который передавался на новое обсужденіе уѣздныхъ земствъ. Оказывается, что въ теченіе многихъ сессій губернскаго Собранія, составлено было нѣсколько разныхъ проектовъ,—то губернскою управой, то особыми комиссіями,—передававшихся неоднократно на рассмотрениеъ уѣздныхъ собраній, но не сведенныхъ къ однимъ основнымъ началамъ, а занявшихъ только мѣсто въ ряду матеріаловъ по изслѣдованію этого вопроса, не достигшаго покуда нигдѣ въ Россіи всесторонняго изученія и далеко еще несозрѣлаго. Къ позднѣйшему мѣстному произведенію по части различныхъ предположеній о мѣропріятіяхъ въ интересѣ лѣсохозяинства,—то-есть, къ послѣднему проекту правилъ, предположенныхъ особою комиссіею въ январѣ 1877 года,—губернская управа относится критически, доказывая, что примѣненіе къ дѣлу такого проекта потребовало-бы крупныхъ денежныхъ затратъ для снятія лѣсовъ на планы, и, кромѣ того, допустило-бы силу обязательности нововводимыхъ правилъ, несомвѣстную съ понятіемъ о свободномъ отношеніи къ собственности. Губернская управа полагаетъ, что только неспѣшное и специальное изученіе этого вопроса можетъ дать ему серьезное движеніе, безъ чего оно немыслимо и безъ чего всякія попытки къ успѣшной развязкѣ дѣла будутъ несостоятельны.

По выслушаніи доклада губернской управы, въ общей связи съ нимъ разсматривалось доставленное гласнымъ П. И. Сафоновымъ письменное заявленіе по этому-же вопросу, отъ имени особой комиссіи, составлявшей проектъ въ январѣ 1877 г. Возражая на выводы, сдѣланные губернскою управой, записка предлагаетъ по-

ручить комисіи: проэктъ ея препроводить для напечатанія въ журналахъ лѣсоводства, дополнивъ его смѣтою предстоящихъ расходовъ для земства по введенію этихъ правилъ, съ тѣмъ, чтобы, давъ дѣлу полную гласность, вызвать тѣмъ обсужденіе вопроса, какъ со стороны спеціалистовъ и практиковъ, такъ и другихъ земскихъ собраній.

Губернское Собраніе, отнесясь сочувственно къ этому предложенію, въ видахъ полнѣйшей разработки лѣснаго вопроса, *постановило*: поручить губернской управѣ препроводить для напечатанія въ какое-либо изъ спеціальныхъ періодическихъ изданій всѣ имѣющіеся у ней матеріалы по лѣсному вопросу, въ томъ числѣ и послѣдній проэктъ комисіи, вмѣстѣ съ настоящимъ докладомъ самой губернской управы.

IV) *Записка управы къ проэкту смѣты расходовъ изъ страхового сбора на 1878 годъ.* Изъ ней видно, что на расходы по этому предмету предполагается въ 1878 г. 30,135 руб.,—менѣе противъ истекающаго года на 940 р. По разсмотрѣнн смѣты и объяснительной записки, что сопровождалось обмѣномъ нѣкоторыхъ мнѣній между гг. гласными,—*постановлено*: смѣту эту утвердить.

V) Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. предсѣдателемъ Собранія, съ назначеніемъ на слѣдующее къ слушанію докладовъ по народному образованію и взаимному земскому страхованію.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 16-е Декабря 1877 года.

1) Г. председатель Собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, пригласилъ вновь прибывшаго гласнаго отъ Новохоперскаго уѣзда, А. А. Раевского, принять установленную присягу, и затѣмъ, считая вмѣстѣ съ нимъ, участвовали въ засѣданіи 61 гласный, а именно: И. С. Сущенко, Д. Д. Рябининъ, Н. И. Русановъ, И. А. Лисаневичъ, М. И. Булгаковъ, А. А. Голостеневъ, Г. П. Троцкій, Д. Н. Подольскій, Я. А. Харкѣвичъ, П. М. Плотниковъ, С. М. Потапьевъ, М. Н. Потапьевъ, С. М. Горайиновъ, В. А. Дѣевъ, Н. Г. Шведовъ, В. И. Колубякинъ, Н. А. Брантъ, В. М. Стрижевскій, М. А. Лутвиновъ, І. В. Станкевичъ, М. Л. Шатовъ, А. Г. Степановъ, А. Н. Коломенкинъ, В. И. Деминъ, К. С. Олиферъ, Ф. А. Кайсеръ, Т. И. Рубашевскій, К. А. Рѣшетовъ, М. А. Михайловъ, В. Ф. Дерезинскій, И. Е. Алахинъ, С. В. Колубякинъ, В. Н. Тевяшевъ, Н. А. Молоцкой, А. П. Ивановъ, С. Г. Писаревъ, Д. Н. Гаршинъ, М. Н. Сивинъ, В. И. Лисаневичъ, Н. Н. Богдановичъ, баронъ Н. В. Корфъ, А. А. Раевскій, І. Е. Кузнецовъ, М. М. Гревсъ, О. Н. Гаршинъ, Л. М. Стрижевскій, В. С. Толстой, В. П. Дорошевскій, М. С. Горайиновъ, П. А. Марковскій, М. Н. Супруновъ, Д. П. Измалковъ, Н. Н. Шидловскій, В. Д. Шидловскій, И. Г.

Тарасовъ, А. А. Типольтъ, баронъ Д. О. Шепингъ, А. А. Рѣшетовъ, П. М. Гарденинъ, Н. А. Звегинцовъ и А. А. Пуриковъ.

II) Читанъ и утвержденъ подписью участвовавшихъ гласныхъ журналъ вчерашняго засѣданія.

III) Слушанъ докладъ управы по *народному обращенію*.

Въ этомъ докладѣ губернская управа приводитъ данныя о состояніи начальныхъ училищъ, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, и по годовому отчету директора народныхъ училищъ. Городскія приходскія училища оказываются большею частію въ удовлетворительномъ состояніи, за исключеніемъ весьма немногихъ, помѣщенія которыхъ тѣсны и вообще неудобны; успѣхи во всѣхъ этихъ училищахъ достаточны. Что же касается до начальныхъ сельскихъ училищъ, то большая часть тѣхъ изъ нихъ, которыя были осмотрѣны инспекторами въ 1876 году, находятся въ неудовлетворительномъ состояніи: помѣщенія недостаточны, грязны, холодны, нисколько не приспособлены для своего назначенія; мебели почти вездѣ недостаточно, имѣющаяся крайне неудобна; учебныхъ пособій по числу учениковъ, большею частію, мало; особенно чувствуется недостатокъ въ книгахъ для чтенія, — почему и обученіе чтенію ведется часто неправильно; вездѣ почти ощущается крайній недостатокъ во всѣхъ учебныхъ матеріалахъ и принадлежностяхъ; есть училища, гдѣ вовсе не обучаютъ дѣтей письму, потому что писать нечѣмъ и не на чемъ: нѣтъ ни перьевъ, ни бумаги, ни аспидныхъ досокъ; послѣднихъ мало во всѣхъ училищахъ, почти безъ исключенія. Не смотря на такую обстановку училищъ, при которой хорошаго успѣха въ дѣлѣ обученія ожидать, очевидно, невозможно, успѣхи все-таки есть, что свидѣтельствуетъ о полномъ желаніи учителей сдѣлать все отъ нихъ зависящее, а также и о способности большей части изъ нихъ вести то дѣло, которому они себя посвятили. Меньшій успѣхъ оказывается по закону

Божію; большая часть законоучителей никакого вознагражденія за свои труды въ школь не получаетъ, но и тамъ, гдѣ за ихъ занятія платится земствомъ до 50 р. въ годъ, уроки даются ими не постоянно, и потому знанія учениковъ малы, нетверды и сбивчивы; *никакого вліянія на учениковъ законоучители не имѣютъ.*

Указывая, въ заключеніе своего отчета, что ни инспекторы народныхъ училищъ, ни уѣздные училищные совѣты нисколько не скрываютъ недостатковъ училищъ и, напротивъ, прямо заявляютъ о нихъ,—директоръ видитъ въ такомъ правдивомъ отношеніи къ дѣлу всѣхъ лицъ и учреждений, призванныхъ вести его, лучшее ручательство за то, что дѣло это будетъ постоянно совершенствоваться и придетъ, по возможности, въ лучшее состояніе. Изъ числа ближайшихъ мѣръ, которыя директоръ съ своей стороны считаетъ возможнымъ указать въ этомъ отношеніи,—губернская управа останавливается на сѣздѣ учителей, такъ какъ губернское земство приняло на себя въ дѣлѣ народнаго образованія только приготовленіе учителей, а всѣ заботы объ устройствѣ и содержаніи школъ относятся къ обязанности уѣздныхъ земствъ. Указывая на то, что при несомнѣнной пользѣ, какую приносятъ сѣзды учителей,—какъ это уже вполне выяснилось на дѣлѣ,—оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ, что при вообще короткомъ срокѣ, на который разрѣшаются сѣзды, и при обширности и многосложности задачъ, которыя при этомъ должны быть выполнены, занятія на сѣздахъ ведутся съ крайнимъ напряженіемъ и продолжаются по 10-ти часовъ въ день, не считая домашней работы учителей, и такая работа многимъ учителямъ оказывается не по силамъ:—сѣзды не приносятъ для нихъ желаемой пользы; съ другой же стороны, такіе учителя задерживаютъ и тѣхъ, болѣе способныхъ къ дѣлу, которые, иначе, могли-бы полнѣе воспользоваться всѣми тѣми свѣдѣніями, которыя они вынесли-бы со сѣзда. По всему этому, управа полагала-бы болѣе полезнымъ прикомандировывать сельскихъ учи-

телей, для слушанія лекцій и практическаго ознакомленія съ дѣломъ обученія, къ Воронежской учительской семинаріи, о разрѣшеніи чего и предлагаетъ земскому Собранію войти съ особымъ ходатайствомъ.

По прочтеніи этого доклада, гласный В. И. Колобякинъ заявилъ, что онъ желалъ бы, по поводу только что прочитаннаго доклада, представить нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи школъ Бобровскаго уѣзда, въ которомъ онъ состоитъ членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта. Пояснивъ, что онъ собиралъ свѣдѣнія объ этихъ училищахъ, придерживаясь той программы, по которой собирались подобныя свѣдѣнія въ земствѣ Московской губерніи (при чемъ г. Колобякинъ ознакомилъ Собраніе, въ общихъ чертахъ, съ этою программой) и присовокупивъ, что по такой программѣ имъ получены свѣдѣнія изъ 30-ти школъ, гласный Колобякинъ представилъ общіе выводы о пространствѣ школъ и объемѣ воздуха въ нихъ, о количествѣ свѣта, которымъ онѣ пользуются, о классной мебели, какою снабжены эти училища, а также и о возрастѣ учащихся. Замѣтивъ, что школы Бобровскаго уѣзда занимаютъ никакъ не послѣднее, а скорѣе одно изъ первыхъ мѣстъ въ числѣ училищъ губерніи, г. Колобякинъ объяснилъ слѣдующее: 1) Всѣми изучавшими этотъ предметъ специалистами признано, что пространство, которое должно разчитываться въ классной комнатѣ на каждаго ученика, равняется, приблизительно, одному съ четвертью квадратному метру.—то-есть, оно должно быть примѣрно равно пространству, занимаемому ломбернымъ столомъ,—и это вовсе немного, такъ какъ въ этотъ же счетъ идетъ и вся классная мебель, доска, мѣсто для учителя и проч. Изъ 30-ти Бобровскихъ школъ только одна удовлетворяетъ такимъ условіямъ; остальные затѣмъ постоянно удаляются отъ нихъ и въ самой тѣсной школѣ, на пространствѣ ломбернаго стола, помѣщается, вмѣсто одного, пять учениковъ. 2) Въ отношеніи объема воздуха, который долженъ быть въ школѣ, требованія врачей-гигіенистовъ, какъ, напримѣръ, Петер-

бургскаго доктора Эрисманна, весьма значительны: онъ требуетъ, чтобы школьная комната имѣла 6 аршинъ высоты; требованія Московскаго земства гораздо умѣреннѣе: онѣ ограничиваются высотой въ четыре аршина. Отношеніе, въ какомъ находятся къ этимъ требованіямъ школы Бобровскаго уѣзда, представлено г. Колюбакинымъ графически, на особомъ чертежѣ, гдѣ наглядно выражены всѣ уклоненія въ этомъ отношеніи, существующія въ школахъ Бобровскаго уѣзда. Въ общемъ выводѣ, во всѣхъ 30-ти школахъ, по объему воздуха, вмѣщается столько-же, сколько заключается его въ трехъ четвертяхъ величины того зала, въ которомъ происходитъ настоящее засѣданіе шестидесяти съ небольшимъ губернскихъ гласныхъ. Въ школахъ тремя четвертями этого количества воздуха дышутъ въ теченіе пяти часовъ сряду болѣе 2½ тысячъ дѣтей. 3) По вычисленію специалистовъ, поверхность того пространства, чрезъ которое проникаетъ свѣтъ въ классную комнату, должна составлять около 16-ти процентовъ поверхности пола этой комнаты;—въ этомъ отношеніи, въ числѣ 30 школъ есть такія, гдѣ это отношеніе гораздо болѣе, но много зато и такихъ, гдѣ оно равняется всего 6%;—притомъ почти во всѣхъ безъ исключенія школахъ классные столы расположены такъ, что поставлены въ самыя дурныя условія относительно и того незначительнаго количества падающаго на нихъ свѣта, которымъ они бы могли воспользоваться гораздо лучше, если бы на это было обращено вниманіе. 4) Классную мебель слѣдуетъ разсмотрѣть въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, насколько она вообще удобна, и, во-вторыхъ, насколько просторно помѣщаются на ней дѣти. Для представленія о томъ, насколько удовлетворительна существующая мебель въ первомъ отношеніи, предложенъ чертежъ, на которомъ изображено нормальное отношеніе высоты стола къ высотѣ сидѣнія для дѣтей 10-ти-лѣтняго возраста, и сбоку его изображены высоты стола и скамейки въ Бобровскихъ школахъ; уклоненія въ этомъ отношеніи отъ нор-

мы столь значительны, что въ однѣхъ школахъ дѣти должны сидѣть постоянно согнувшись надъ столомъ, а въ другихъ постоянно тянуться вверхъ, въ особенности во время письма. Что же касается до того, на сколько просторно сидятъ за такими столами дѣти, то вычисленіе показало, что есть школы, въ которыхъ, при полномъ сборѣ учениковъ, на каждаго изъ нихъ пришлось бы, по длинѣ скамейки, мѣста всего около четверти аршина. Поэтому, очевидно, дѣти должны сидѣть въ такомъ случаѣ на полу, на окнахъ, а многія стоятъ. Указавъ затѣмъ, что по возрасту наибольшее число посѣщающихъ школу дѣтей приходится на 9-ти-лѣтній возрастъ для мальчиковъ и дѣвочекъ, но что послѣднія въ соответствующемъ возрастѣ учатся вообще успѣшнѣе мальчиковъ, такъ что въ томъ возрастѣ, когда мальчики бывають обыкновенно въ первомъ отдѣленіи школы, дѣвочки того же возраста учатся уже во второмъ отдѣленіи, г. Колюбякинъ перешелъ къ разсмотрѣнію того, — какое общее вліяніе производятъ на школу всѣ тѣ условія обстановки относительно пространства, количественнаго содержанія воздуха, степени свѣта и т. д., которыя онъ до сихъ поръ разсматривалъ. Замѣтивъ при этомъ, что имъ тщательно провѣрены всѣ показанія учителей о томъ, насколько исправно посѣщается дѣтьми каждая школа, и взяты въ этомъ отношеніи только свѣдѣнія, которыми онъ могъ вполне довѣрять, — г. Колюбякинъ утверждалъ, что, по сдѣланному имъ сравненію, оказалось, что тѣмъ благоприятнѣе въ школѣ всѣ условія относительно пространства, объема воздуха, количества свѣта, удобства мебели и т. д., тѣмъ постояннѣе посѣщаютъ дѣти такую школу, и на оборотъ. Такимъ образомъ, хорошій успѣхъ дѣла можетъ быть достигнутъ только въ хорошо устроенныхъ школахъ, а потому совершенно необходимо добиваться удовлетворительности школъ въ этомъ отношеніи. По мнѣнію гласнаго Колюбякина, губернское земство могло бы въ извѣстной мѣрѣ способствовать этому, если бы школамъ, устроеннымъ

согласно съ условіями школьной гигиѣны, выдавало субсидіи въ размѣрѣ 500—600 руб. въ годъ. Такія школы послужили бы образцами и для другихъ школъ уѣзда, — во всякомъ случаѣ для вновь устраиваемыхъ, — и такимъ образомъ возможно было бы по крайней мѣрѣ ограничить дальнѣйшее распространеніе школъ, неудовлетворяющихъ своему назначенію.

Относительно всего, что сообщено г. Коллюбякинымъ, гласный Д. Н. Гаршинъ замѣтилъ, что о неудовлетворительномъ состояніи начальныхъ училищъ ежегодно сообщается уѣзднымъ земскимъ собраніямъ; однако, что-же можетъ быть сдѣлано, если у земства нѣтъ достаточныхъ средствъ для приведенія всего этого въ надлежащій порядокъ? При такихъ условіяхъ невозможно ожидать пользы и отъ учрежденія, помощію субсидій отъ губернскаго земства, образцовыхъ школъ. Ту-же мысль выразилъ и гласный А. Е. Левченко, сказавшій, что главное зло дѣла народнаго образованія лежитъ въ народной бѣдности. Раздѣляя то-же мнѣніе, гласный баронъ Шепингъ добавилъ, что существованіе школъ образцовыхъ, роскошно обставленныхъ, не поможетъ дѣлу, если другія школы не будутъ имѣть средствъ возвыситься до этого указаннаго имъ образца; а если губернское земство не можетъ помочь въ этомъ значительному по крайней мѣрѣ числу школъ, то не лучше-ли обратитъ средства губернскаго земства для выдачи наградъ учителямъ, — тамъ, гдѣ, по произведенному экзамену, дѣти окажутся приготовленными вполне соотвѣтственно установленной для начальныхъ училищъ программѣ. Барону Шепингу отвѣчалъ В. И. Коллюбякинъ, что онъ и не предлагалъ учрежденія школъ роскошныхъ, но только соединяющихъ въ себѣ удобства самыя необходимыя, т. е. школъ, которыя въ этомъ отношеніи служили-бы образцомъ для вновь устраиваемыхъ.

Противъ того довода, что уѣздныя земства не имѣютъ достаточныхъ средствъ, говорилъ гласный П. М. Плотниковъ. Онъ сказалъ, что если всѣ уѣзды могутъ

тратить ежегодно по 100 тысячъ руб. на существующія училища, то это не значить, что они не имѣютъ средствъ на это дѣло: 100 тысячъ такая сумма, затрачивая которую, можно было бы получить извѣстные результаты; но если теперь всѣ эти деньги тратятся, какъ это видно изъ доклада управы, безъ всякой пользы для дѣла, то, очевидно, потому, что сумма эта тратится на несоответствующее этимъ средствамъ число училищъ;—при сокращеніи ихъ, тѣже средства могутъ вѣрнѣ достигать цѣли. Кроме того, по его мнѣнію, роль губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія слишкомъ узка и не совсѣмъ при томъ правильна: оно приняло на себя приготовленіе только учителей—дѣло, котораго, по мнѣнію г. Плотникова, можно было бы вовсе избѣгнуть, возвысивъ лишь окладъ учительскаго жалованія до той степени, чтобы въ учителя шли люди уже съ готовымъ образованіемъ; но, во всякомъ случаѣ, губернскому земству никакъ не слѣдовало бы ограничиваться такою ролью, а напротивъ, необходимо было бы принять на себя полную инициативу въ дѣлѣ народнаго образованія, и тогда средства уѣздныхъ земствъ, по всей вѣроятности, получили-бы гораздо болѣе правильное направленіе, чѣмъ теперь, когда ими распоряжаются по отношенію къ дѣлу народнаго образованія уѣздныя земскія собранія, въ которыхъ большинство членовъ крестьяне,—люди не получившіе никакого образованія. Наконецъ, въ виду того, что губернское земство тратитъ довольно значительныя суммы на пособія среднимъ учебнымъ заведеніямъ, что едва-ли можетъ входить въ его задачи,—онъ, г. Плотниковъ, полагаетъ, что тѣмъ болѣе губернское земство не должно относиться скупю къ нуждамъ начальнаго образованія.—Противъ образцовыхъ школъ онъ не только ничего не имѣетъ сказать, а вполне сочувствуетъ ихъ учрежденію; но считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Собранія на чрезвычайную важность образованія дѣвочекъ. Если будутъ обучены и воспитаны будущія матери, то и будущее поколѣніе подъ ихъ надзоромъ вырастетъ совершен-

но инымъ; поэтому, онъ предложилъ бы учреждать образовыя школы исключительно для дѣвочекъ. Затѣмъ, отвѣчая на возраженія, сдѣланныя ему гласными барономъ Корфомъ и г. Левченко, П. М. Плотниковъ замѣтилъ: 1) что если всего тратится уѣздами не 100, а 64 тысячи только, да притомъ и изъ этой суммы употребляется часть на затраты въ пособіе среднимъ учебнымъ заведеніямъ,—какъ, напримѣръ, женскимъ прогимназіямъ, находящимся въ уѣздныхъ городахъ,—то тѣмъ болѣе должно быть обращено вниманіе на дѣло начального образованія; 2) что онъ не желаетъ, между тѣмъ, полного изыятія этого дѣла изъ рукъ уѣздныхъ земствъ, но настаиваетъ лишь на необходимости инициативы въ немъ губернскаго земства, оказаніемъ хотя субсидій правильно устроеннымъ школамъ; тогда расходы уѣздовъ будутъ сами собою сокращаться, и въ рукахъ губернскаго земства дѣло это получить болѣе правильный ходъ. Ссылаясь на извѣстную книгу князя Васильчикова, доказывающую статистическими данными, что по Воронежской губерніи болѣе $\frac{3}{4}$ земскихъ сборовъ, получается съ сельскаго населенія, г. Плотниковъ находилъ, что, при существованіи такого факта, для земства было-бы въ высшей степени несправедливо расходовать большую часть денегъ, употребляемыхъ на учебное дѣло,—для среднихъ учебныхъ заведеній.

Противъ предложеній, высказанныхъ г. Плотниковымъ, собственно по поводу сокращенія числа народныхъ школъ, для улучшенія тѣхъ, какія могли-бы быть оставлены, возражали, послѣдовательно, гласные: Л. М. Стрижевскій, С. Г. Писаревъ и Д. Д. Рябининъ, которые высказали, что какъ-бы ни была незначительна польза отъ существующихъ школъ, но, за всѣмъ тѣмъ, никакъ нельзя согласиться съ мыслию, что можетъ быть допущено, въ видахъ пользы дѣла, сокращеніе ихъ числа, ибо, при отсутствіи всякой грамотности въ народѣ, важно уже и то, чтобы большее число подрастающихъ дѣтей

прошло хотя бы чрезъ нынѣ существующія школы, такъ какъ даже и полуграмотный отецъ иначе отнесется въ послѣдствіи къ обученію своего сына, чѣмъ относится къ тому въполнѣ неграмотные родители, и что поэтому, всякій полный переходъ дѣла народнаго образованія изъ рукъ уѣздовъ въ руки губернскаго земства, какимъ бы путемъ онъ ни совершился, разомъ или постепенно, — во всякомъ случаѣ нежелателенъ, потому что дѣло образованія прочно до тѣхъ поръ, пока оно поддерживается самимъ мѣстнымъ населеніемъ, отъ котораго даются средства къ его развитію. Съ переходомъ же дѣла въ руки губернскаго земства, участіе въ немъ ближайшаго мѣстнаго населенія неминуемо ослабѣетъ, а губернское земство никогда не будетъ въ состояніи тратить на него столько, сколько можетъ тратить само населеніе, и число школъ неизбѣжно бы сократилось. Между тѣмъ, сохраненіе школъ лишь въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда, — при чемъ только населеніе этихъ пунктовъ и могло бы пользоваться школами, — во всякомъ случаѣ было бы несправедливостію относительно остальной части населенія, которая несетъ, между тѣмъ, равную съ другими тягость налоговъ и на потребность народнаго обученія, а въ настоящее время (что-бы ни говорили объ этомъ) все-таки имѣетъ прямыя, осязательныя выгоды отъ школъ, въ которыхъ дѣти этихъ плательщиковъ получаютъ свидѣтельства, дающія имъ извѣстную льготу при отбытіи воинской повинности. Приводимое возраженіе, что „народъ „невысоко цѣнитъ обученіе, даваемое нынѣ существующими школами, и что поэтому лучше сократить ихъ, „поставивъ на лучшую ногу остальныхъ,“ въполнѣ опровергается тѣмъ фактомъ, что даже тѣ школы, которыя содержатся частнымъ образомъ, такъ называемыми *черничками*, по многимъ селамъ, напр. Валуйскаго и Землянскаго уѣздовъ, гдѣ дѣти выучиваются только читать кое-какъ псалтырь, — полны между тѣмъ учащимися; — очевидно, стало быть, что народомъ цѣнится даже и такая скромная степень грамотности.

Гласный Плотниковъ, возвращаясь къ предложенію г. Колюбякина, предлагалъ, во всякомъ случаѣ, составить комиссію для разсмотрѣнія вопроса объ оказаніи субсидій губернскимъ земствомъ образцовымъ школамъ, какъ вопроса сложнаго, требующаго подробной разработки. В. И. Колюбякинъ, поддерживая предложеніе о назначеніи комиссіи, находилъ возможнымъ ассигновать одновременно съ этимъ нѣкоторую сумму, напр. по 600 р. на уѣздъ, съ тѣмъ, чтобы выдача субсидій могла начаться тотчасъ по выработкѣ комиссіею правилъ для устройства школъ, при которомъ такія школы имѣли бы право воспользоваться земскою субсидіею, указывая, что въ общихъ чертахъ тѣ правила, которые могутъ быть выработаны съ этою цѣлію, всѣмъ извѣстны, и слишкомъ различныхъ взглядовъ на это быть не можетъ.

Баронъ Н. В. Корфъ, указавъ на то, что занятія Собранія приближаются уже къ концу, и комиссія, назначенная съ настоящаго засѣданія, не будетъ уже имѣть времени для разработки вопроса, предложилъ поручить управѣ представить по этому вопросу докладъ будущему Собранію, обративъ особенное вниманіе на важность образованія дѣвочекъ, — къ мысли о чемъ, высказанной въ нынѣшнемъ засѣданіи, такъ сочувственно отнеслись многіе изъ состава настоящаго Собранія. Притомъ многіе гласные, выражая сочувствіе заявленному предложенію, добавили, что, до обсужденія доклада, всякое назначеніе какихъ-бы то ни было суммъ для выдачи субсидій было бы преждевременно.

Нѣкоторые сомнѣнія, затѣмъ, были высказаны лишь относительно практичности учреждать образцовыя школы для дѣвочекъ, когда онѣ вообще посѣщаютъ и существующія школы въ такомъ незначительномъ числѣ, причина чего лежитъ въ самыхъ нравахъ народа. На это отвѣчалъ гласный А. А. Цуриковъ, который, указывая въ примѣръ село Большую-Верейку, Землянскаго уѣзда, гдѣ почти всѣ женщины грамотныя, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ, сказалъ, что эти случаи представляютъ

фактическое опроверженіе той мысли, что дѣвочку не пошлютъ въ школу прежде мальчика

За этимъ, предложеніе гласнаго Корфа было принято большинствомъ Собранія, и постановлено: поручить управѣ разработать вопросъ о выдачѣ субсидій образцовымъ школамъ и представить объ этомъ докладъ къ будущему Собранію, принявъ во вниманіе особую важность обученія дѣвочекъ и желаемое развитіе образованія ихъ въ начальныхъ школахъ,—коснувшись притомъ и степени участія, принимаемаго доселѣ губернскимъ земствомъ, собственно въ дѣлѣ народнаго обученія. Сообщенія же г. Колюбякина, о состояніи начальныхъ школъ въ Бобровскомъ уѣздѣ и необходимости ихъ улучшенія, передать на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Собраніе единогласно выразило искреннюю признательность гласному В. И. Колюбякину за его столь наглядную и полезную разработку предмета.

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію предложенія, заключающагося въ докладѣ губернской управы,—о *замѣнѣ сѣздовъ учителей прикомандированіемъ ихъ на извѣстный періодъ времени къ учительской семинаріи*. По этому поводу гласнымъ В. И. Колюбякинымъ было замѣчено, что прикомандировки къ семинаріи могутъ лучше ознакомить учителей съ дѣломъ школьнаго обученія, но сѣзды, вмѣстѣ съ тѣмъ, могли-бы вызвать болѣе общенія между всѣми учителями, обмѣнъ мыслей между ними и разработку вопроса о школьномъ хозяйствѣ, хорошее веденіе котораго оказываетъ столь-же существенное вліяніе на успѣхъ школьнаго дѣла, какъ и самое обученіе. Въ этомъ заключаются выгоды прикомандировки къ семинаріи и преимущества сѣзда учителей. Гласный П. М. Плотниковъ замѣтилъ, что искусственное составленіе учительскихъ сѣздовъ, вообще, не можетъ принести особенной пользы дѣлу и не подвинетъ его впередъ; но что вѣрнѣйшее средство къ этому земство нашло-бы только въ предоставленіи учителямъ достаточ-

наго содержанія, чѣмъ привлекались-бы къ этому дѣлу люди истинно образованные и полезные своему назначенію.

Затѣмъ предсѣдатель губернской управы И. А. Лисаневичъ и баронъ Н. В. Корфъ, отвѣчая на предложенія г. Коллюбякина, о включеніи въ занятія учительскихъ сѣздовъ и вопроса о школьномъ хозяйствѣ, сказали, что во время сѣздовъ бываетъ столько дидактической работы собирающимся учителямъ, что о возбужденіи какихъ-бы то ни было другихъ вопросовъ не можетъ быть и рѣчи; причѣмъ баронъ Корфъ замѣтилъ, что сѣзды съ цѣлію выясненія вопросовъ школьнаго хозяйства могли-бы съ пользою собираться въ уѣздахъ подъ руководствомъ инспекторовъ начальныхъ училищъ.

Предложеніе губернской управы и настоящее заявленіе барона Корфа приняты Собраніемъ, и постановлено: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи временныхъ прикомандированій учителей начальныхъ сельскихъ школъ къ учительской семинаріи для слушанія лекцій и практическихъ занятій по веденію школьнаго обученія, и 2) ходатайствовать о разрѣшеніи учреждать уѣздные сѣзды сельскихъ учителей, подъ руководствомъ инспектора народныхъ училищъ, для выясненія, главнымъ образомъ, всѣхъ подробностей хозяйственной стороны школьнаго дѣла.

IV) *Слушанъ докладъ комиссіи, осматривавшей мастерскую общества поощренія трудолюбія.* Коммиссія, выражая полное сочувствіе принципу и назначенію этой мастерской, описываетъ затѣмъ помѣщеніе мастерской, занимаемое ею въ домѣ и флигелѣ, и указываетъ многія неудобства его, отчасти устранимыя, и затѣмъ предлагаетъ выдать въ пособіе мастерской ту-же сумму, какая была выдана ей въ прошломъ году, но съ тѣмъ, однакожъ, чтобы губернское земство, въ интересъ самаго дѣла, имѣло въ попечительномъ комитетѣ благотворительнаго общества уполномоченное лицо, съ правомъ голоса. *Постановлено:* принять заключеніе комиссіи, вы-

давъ въ пособіе мастерской 750 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить председателя губернской управы быть уполномоченнымъ представителемъ губернскаго земства въ попечительномъ комитетѣ, съ тѣмъ, чтобы ежегодно представлялся имъ земскому Собранію краткій отчетъ о состояніи мастерской.

V) Слушавъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу, и приложенное къ докладу примѣрное распредѣленіе суммы въ 120 тысячъ рублей, изъ которой комиссія полагаетъ открыть кредитъ всѣмъ уѣздамъ губерніи, пропорціонально количеству народонаселенія ихъ, для безотлагательнаго удовлетворенія повинности призрѣнія семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, призванныхъ въ военное время на дѣйствительную службу.

Обсуждая въ подробности всѣ условія, при которыхъ должна быть исполнена на мѣстахъ повинность призрѣнія семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, призванныхъ въ военное время на службу, — комиссія останавливалась на томъ соображеніи, что дѣйствительный контроль за правильнымъ выполненіемъ этой повинности возможенъ лишь для мѣстныхъ земскихъ учреждений и вполнѣ недостижимъ для губернскаго земства, такъ какъ губернская управа не можетъ имѣть возможности сама опредѣлять дѣйствительныя средства каждаго отдѣльнаго семейства, требующаго пособія; а между тѣмъ, съ другой стороны, почти не представляется возможности установить какіе-либо постоянные, вполнѣ опредѣленные признаки, по которымъ семейства эти можно было-бы правильно распредѣлить по разрядамъ: на безусловно требующихъ пособія, или имѣющихъ право на таковое въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ, и чтобы при томъ такое распредѣленіе представлялось справедливымъ не съ формальной лишь стороны, а дѣйствительно обезпечивало-бы, — и притомъ въ надлежащемъ размѣрѣ, — призрѣніе всѣмъ тѣмъ, которые въ немъ нуждаются, а съ

другой стороны, исключало изъ этого числа всѣхъ неимѣющихъ, по справедливости, права на земское пособіе. По всему этому, комиссія пришла къ заключенію, что необходимо отнести обязанность призрѣнія къ разряду *уѣздныхъ* земскихъ повинностей; но вмѣстѣ съ тѣмъ, для того, чтобы поставить уѣзды въ возможность безотлагательно оказать возлагаемое на нихъ призрѣніе, — необходимо открыть имъ кредитъ изъ средствъ губернскаго земства. Въ этомъ отношеніи необходимо однако замѣтить, что нѣкоторые уѣздныя земства, предъявившія уже въ настоящее время требованія о выдачѣ ссудъ для этой цѣли, просятъ ихъ въ такомъ размѣрѣ, что посредствомъ губернскихъ капиталовъ невозможно было-бы удовлетворить въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ прочіе уѣзды. Комиссія полагаетъ, что необходимо опредѣлить общую сумму, которая могла-бы быть выдана въ ссуды уѣздамъ, пропорціонально количеству населенія ихъ, и, соображая предвидимые размѣры потребности, пришла къ заключенію, что слѣдуетъ назначить сумму въ сто двадцать тысячъ рублей изъ губернскаго продовольственнаго капитала, открывъ изъ нея кредитъ всѣмъ уѣздамъ, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ количеству народонаселенія ихъ, въ видѣ безпроцентной ссуды на три года, съ тѣмъ, что если въ теченіе этого времени ссуда не будетъ уплачена, то уѣздное земство доносить въ смѣту ежегодно по одной третьей части должной суммы и уплачиваетъ ее такимъ образомъ, съ процентами на общемъ основаніи, сполна, въ теченіе трехъ слѣдующихъ лѣтъ.

Затѣмъ комиссія полагала бы прекратить дальнѣйшую выдачу пособій семействамъ чиновъ запаса и ратниковъ изъ суммъ, пожертвованныхъ для этой цѣли и находящихся въ распоряженіи губернской управы, — съ тѣмъ, чтобы сохранить остальную часть этихъ суммъ для исключительнаго пособія раненымъ и увѣчнымъ воинамъ, или ихъ семействамъ, — оказаніемъ-ли помощи при устройствѣ предполагаемаго пріюта для круглыхъ сиротъ,

оставшихся послѣ убитыхъ воиновъ, или другимъ способомъ, который будетъ признанъ соответствующимъ цѣли. По примѣрному распредѣленію 117-ти тысячъ между уѣздами, приходится, по предположенію комиссіи, въ случаѣ требованія ссуды:

1) На Воронежскій уѣздъ, имѣющій вмѣстѣ съ г. Воронежемъ -	108,000	ревизск. душъ	11,000	р.
2) На Задонскій	55,000	—	5,500	р.
3) — Землянскій	90,000	—	9,000	р.
4) — Нижнедѣвick.	82,000	—	8,500	р.
5) — Коротоякскій	74,000	—	7,500	р.
6) — Острогожскій	125,000	—	12,500	р.
7) — Бирюченскій	110,000	—	11,000	р.
8) — Валуйскій	94,000	—	9,500	р.
9) — Богучарскій	141,000	—	14,500	р.
10) — Павловскій	78,000	—	8,000	р.
11) — Бобровскій	120,000	—	12,000	р.
12) — Новохоперск.	79,000	—	8,000	р.

По прочтеніи этого доклада, гласный отъ Бобровскаго уѣзда А. Н. Коломенкинъ просилъ губернское Собраніе дать Бобровскому уѣзду, сверхъ суммы въ 12 тысячъ, которую этотъ уѣздъ можетъ получить въ безпроцентную ссуду по предложенію комиссіи, еще 25 тысячъ за проценты; такая сумма необходима имъ для того, чтобы оказать призрѣніе всѣмъ тѣмъ, которые въ немъ нуждаются.

Гласный А. Е. Левченко полагалъ справедливымъ уважить такое ходатайство, въ виду обязательности для уѣздовъ повинности призрѣнія. Напротивъ того, гласный отъ Острогожскаго уѣзда, І. В. Станкевичъ, находилъ, что ссуды изъ продовольственнаго капитала, какъ безпроцентныя, такъ и за проценты, могутъ быть выданы только для удовлетворенія потребности призрѣнія въ обязательномъ для земства размѣрѣ, и для этой цѣли суммы, предположенной комиссіею, оказывается вполне достаточно для всѣхъ уѣздовъ; если же Бобровскій уѣздъ считаетъ справедливымъ сдѣлать на предметъ при-

зрѣнія добровольное пожертвованіе, то можетъ дѣлать его изъ своихъ средствъ, а не на счетъ кредита изъ суммъ продовольственнаго капитала.

Къ заявленію г. Станкевича вполне присоединился и гласный Д. П. Измалковъ.

П. М. Плотниковъ полагалъ-бы полезнымъ выработать одну общую норму, по которой опредѣлялись бы права на пособіе болѣе или менѣе однообразно во всѣхъ уѣздахъ, чѣмъ самымъ устранились-бы и такія исключительныя требованія, которыя предъявляетъ въ настоящее время Бобровскій уѣздъ.

На это гласный С. Г. Писаревъ возразилъ, что такой общей нормы для оказанія пособія выработать невозможно, ибо и цѣны на хлѣбъ не только различны по губерніи, но измѣняются въ одномъ и томъ-же уѣздѣ; кромѣ того, пособіе лѣтомъ, когда есть заработки, можетъ быть оказано многимъ семействамъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ во время зимы, когда нѣтъ никакихъ заработковъ, и что всѣ эти подробности, которыхъ не только нельзя заранѣе точно опредѣлить, но даже и предвидѣть, а также невозможность для губернскаго земства имѣть дѣйствительный контроль за правильною раздачею пособій, привели комиссію къ заключенію, что повинность призрѣнія должна быть отнесена къ разряду повинностей уѣздныхъ,—и такъ какъ это заключеніе комиссіи еще не обсуждено Собраніемъ, то г. Писаревъ и предложилъ возвратиться къ его обсужденію, предварительно разрѣшенія ходатайства Бобровскаго уѣзда.

Заключеніе, представленное комиссіею, было *принято* Собраніемъ со всѣми изложенными въ немъ подробностями, и затѣмъ гласный Н. А. Звегинцовъ предложилъ, по поводу ходатайства Бобровскаго уѣзда, сдѣлать общее постановленіе въ томъ смыслѣ, что если предположенной комиссіею суммы будетъ недостаточно для какого-либо уѣзда, то ему можетъ быть выдано за проценты еще 15 тысячъ изъ суммъ продовольственнаго капитала.

По обсужденіи этого предложенія, постановлено: утвердить его, разрѣшивъ выдачу подобныхъ ссудъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ могли быть отпускаемы на сроки не свыше шести лѣтъ и до размѣра 15,000 руб. на уѣздъ, изъ 6%, подъ необходимымъ условіемъ, что-бы ссуды эти были специально употреблены на ту потребность, во имя которой онѣ будутъ требуемы.

VI) Затѣмъ г. предсѣдатель, объявивъ засѣданіе закрытымъ, назначилъ къ слушанію на слѣдующее засѣданіе отдѣльныя ходатайства уѣздныхъ земствъ о выдачѣ имъ ссудъ на потребности прирѣнія, доклады управы по страховому дѣлу и доклады комиссій, какіе могутъ быть представлены.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 17-е Декабря 1877 года.

1) Составъ засѣданія былъ слѣдующій: г. предѣдатель Собранія и 65 гласныхъ, а именно: И. А. Лисаневичъ, Н. И. Русановъ, А. И. Поспѣловъ, Н. А. Брантъ, С. М. Потапьевъ, Я. А. Харкѣвичъ, П. М. Плотниковъ, Г. В. Станкевичъ, А. Н. Коломенкинъ, И. С. Сущенко, С. М. Горяиновъ, А. Г. Степановъ, А. П. Ивановъ, В. С. Толстой, В. П. Дорошевскій, В. И. Деминъ, Н. Г. Шведовъ, В. Д. Шидловскій, В. Н. Тевяшевъ, М. И. Булгаковъ, Н. Н. Шидловскій, Л. М. Стрижевскій, Р. П. Троцкій, М. М. Гревсъ, Г. Е. Кузнецовъ, О. Н. Гаршинъ, А. А. Цуриковъ, М. А. Михайловъ, К. С. Олиферъ, И. Г. Тарасовъ, М. С. Горяиновъ, Д. Н. Гаршинъ, Д. Н. Подольскій, К. А. Яновскій, В. И. Лисаневичъ, Д. Д. Рябининъ, М. А. Лутовиновъ, В. М. Стрижевскій, М. Л. Шатовъ, Н. А. Молоцкой, А. А. Голостеневъ, Н. Н. Богдановичъ, К. А. Рѣшетовъ, баронъ Д. О. Шепингъ, И. Е. Алехинъ, М. Н. Потапьевъ, А. А. Рѣшетовъ, М. С. Синицынъ, Д. М. Плотниковъ, Л. Н. Офросимовъ, С. В. Колюбякинъ, С. Г. Писаревъ, М. Н. Суруновъ, А. А. Раевскій, П. М. Гарденинъ, А. Е. Левченко, баронъ Н. В. Корфъ, Н. А. Звегинцовъ, Т. И. Рубашевскій, В. Ф. Дерезинскій, А. А. Типольтъ, баронъ П. А. Вольфъ, В. А. Дѣевъ и В. Н. Томашевскій. Послѣдній, какъ новоприбывшій, принялъ установленную присягу.

II) Читанъ проэктъ журнала предъидущаго засѣданія, который, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, утвержденъ подписомъ гласныхъ, присутствовавшихъ въ томъ засѣданіи.


III) Обсуждался вопросъ, предложенный гласнымъ отъ Бобровскаго уѣзда А. Н. Коломенкинымъ, о разрѣшеніи открыть дополнительный кредитъ Бобровскому земству изъ продовольственнаго капитала, подъ условіемъ 6-ти процентовъ, на пособія семействамъ воиновъ, призванныхъ на службу, въ размѣрѣ суммы отъ 10-ти до 6-ти тысячъ рублей, — сверхъ той ссуды, какая предоставлена для сего вчерашнимъ постановленіемъ губернскаго Собранія, вѣмъ вообще уѣзднымъ земствамъ, пропорціонально количеству населенія. — Ходатайство это исходило изъ тѣхъ соображеній, что разрѣшенной уже безпроцентной ссуды не можетъ быть достаточно для обязательнаго удовлетворенія объясненной потребности, такъ-какъ, по расчетамъ земства Бобровскаго уѣзда, предвидится на это расходъ до 44.700 руб., о позаймствованіи коихъ мѣстное уѣздное Собрание и просило губернское земство; а между тѣмъ, въ силу вчерашняго постановленія, Бобровскій уѣздъ можетъ воспользоваться только ссудою въ 27,000 руб., то-есть 12-ю тысячами безъ процентовъ на шесть лѣтъ и 15-ю тысячами за проценты, на такой-же срокъ. Ходатайство это подало поводъ къ продолжительнымъ преніямъ. Съ одной стороны, въ пользу испрашиваемой дополнительной ссуды представлялись тѣ размѣры надобности въ пособіи, какія признаны вычисленіями мѣстнаго земства, причемъ указывалось, что оно имѣетъ въ виду пользоваться испрашиваемымъ кредитомъ только постепенно и смотря по степени нужды, и притомъ не иначе какъ за проценты; далѣе обращалось вниманіе губернскаго Собранія и на то обстоятельство, что Бобровское земство до сихъ поръ не состоитъ еще должнымъ губернскимъ земскимъ капиталамъ, тогда какъ многія другія уѣздныя земства, за которыми числятся въ долгу значительныя суммы, — могутъ, сверхъ того, поль-

зоваться еще и разрѣшеннымъ вчера кредитомъ, на равныхъ правахъ съ Бобровскимъ уѣздомъ. — Съ другой стороны, противъ этого ходатайства о ссудѣ изъ продовольственнаго капитала высказывались слѣдующія возраженія: равномерная для всѣхъ уѣздовъ норма подобныхъ ссудъ, только что наканунѣ установленная губернскимъ Собраніемъ, не должна быть превышена никакими добавочными выдачами, исключительно для одного изъ уѣздовъ; если-же Бобровское земство, не имѣя за собою долга губернскому земскому сбору, желаетъ изъ него позаимствованій, то совершенно отъ него зависитъ испросить себѣ ссуду изъ этого источника, на общемъ основаніи, чтобы употребить занятую сумму на желаемое назначеніе, не касаясь продовольственнаго капитала. — Гласный С. Г. Писаревъ, оспаривавшій, въ числѣ прочихъ, доводы за предложеніе г. Коломенкина, представилъ на видъ, что губернское земство до сихъ поръ соблюдало строгую сдержанность и осторожность въ опредѣленіи выдачъ изъ продовольственнаго капитала и, благодаря твердому примѣненію такого правила, могло хранить собранный запасъ сосредоточеннымъ въ наличности и готовымъ на случай голода; если-же теперь открыты кредиты изъ этого капитала, въ виду исключительной потребности, для пособія семействамъ воиновъ, то положенные размѣры разрѣшаемыхъ ссудъ съ этою цѣлю, до крайней степени возможности, должны быть соблюдаемы съ тою-же стойкостью, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, исключеніе, допущенное въ пользу Бобровскаго уѣзда, дало-бы право и другимъ уѣздамъ требовать себѣ подобныхъ-же изыятій, а эти изыятія быстро превратились-бы въ общее правило, при которомъ суммы продовольственнаго сбора раздробились-бы по уѣздамъ и, наконецъ, числились бы только въ видѣ недоимокъ, переставъ служить наличнымъ обезпеченіемъ населенія, въ случаѣ голода.

Пренія по этому вопросу закончились голосованіемъ при чемъ, по большинству 39-ти голосовъ противъ,

остальныхъ, *постановлено*: ходатайство о дополнительномъ кредитѣ Бобровскому земству, сверхъ разрѣшеннаго уже вчерашнимъ постановленіемъ, — отклонить.

IV) По поводу поступившихъ въ губернскую управу, еще до начала настоящей сессіи, ходатайствъ передъ губернскимъ Собраніемъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, какъ-то: Нижнедѣвицкаго, Землянскаго и Коротоякскаго, — о ссудахъ для обязательныхъ пособій семействамъ нижнихъ чиновъ, — *постановлено*: считать ходатайства эти разрѣшенными вчерашнимъ постановленіемъ губернскаго Собранія по сему предмету.

 V) Предсѣдатель губернской управы доложилъ, что изъ числа 20,000 руб., пожертвованныхъ на основаніи постановленія чрезвычайнаго губернскаго Собранія 3-го мая 1877 года, въ пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу, употреблено по назначенію 8,000 руб., и осталось отъ расхода по настоящее время 12,000 руб. Въ виду-же того обстоятельства, что изданнымъ, послѣ пожертвованія, закономъ о обязательныхъ пособияхъ означеннымъ семействамъ потребность эта уже обезпечена, особая комиссія губернскаго Собранія, разсматривавшая вопросъ о призрѣніи семействъ чиновъ запаса и ратниковъ, представила въ своемъ докладѣ слѣдующее, пока еще не разрѣшенное, заключеніе: „дальнѣйшую выдачу пособій имъ изъ суммъ, пожертвованныхъ для этой цѣли и находящихся въ распоряженіи губернской управы, прекратить, съ тѣмъ, чтобы сохранить остальную часть этихъ суммъ для исключительнаго пособія раненымъ и увѣчнымъ воинамъ, или ихъ семействамъ, — оказаніемъ-ли помощи при устройствѣ предполагаемаго пріюта для круглыхъ сиротъ, оставшихся послѣ убитыхъ воиновъ, — или другимъ способомъ, который будетъ признанъ соотвѣтствующимъ цѣли.“

Съ этимъ предложеніемъ комиссіи совпадаетъ, въ извѣстной степени, и поступившій 15-го числа, на имя губернскаго Собранія, отзывъ попечительницы пріютовъ

Воронежской губерніи, княгини О. А. Оболенской, отъ 15-го декабря, за № 156, въ которомъ сообщено, что въ настоящее время попечительству приютовъ уже заявлены ходатайства не только отъ живущихъ въ г. Воронежѣ, но и въ уѣздахъ, о помѣщеніи въ здѣшній Александринскій дѣтскій приютъ, на казенное содержаніе, многихъ несчастныхъ сиротъ-дѣтей, отцы которыхъ убиты на войнѣ; но ходатайства эти остаются неудовлетворенными, такъ какъ Александринскій приютъ уже переполненъ призрѣваемыми дѣтьми. Въ виду этого, попечительство предполагаетъ открыть новое отдѣленіе приюта, для котораго необходимо приобрести домъ; но, при крайне ограниченныхъ средствахъ заведенія, предпринятое дѣло можетъ остановиться въ самомъ началѣ, и потому попечительница приютовъ обращается къ земству съ просьбой: не признаетъ-ли оно возможнымъ удѣлить изъ своихъ средствъ какую-либо сумму на покупку дома для объясненной цѣли.

Губернское Собраніе, по выслушаніи въ общей совокупности заявленія предсѣдателя губернской управы, мнѣнія своей особой комиссіи и отзыва княгини О. А. Оболенской, входило въ обсужденіе истекающихъ изъ того вопросовъ, которые повели за собою долгія совѣщанія.

Гласный Н. А. Звегинцовъ предлагалъ обратить имѣющійся остатокъ въ суммѣ 12 т. руб., или какую-либо часть этой суммы, въ пособіе попечительству Александринскаго приюта на приобретение дома для сиротъ, оставшихся послѣ убитыхъ.

Другіе гласные полагали, что изъ 12 т. руб. слѣдовало бы извѣстную часть отдѣлить на единовременныя пособія, чрезъ посредство уѣздныхъ управъ, нижнимъ чинамъ, по возвращеніи ихъ на родину.

По поводу предложенія г. Звегинцова высказалось слѣдующее, въ общихъ чертахъ, мнѣніе, развивавшееся послѣдовательно, отзывами И. А. Лисаневича, В. И. Колюбакина, А. А. Цурикова, А. Е. Левченко, С. Г. Писарева, Л. М. Стрижевскаго и Л. М. Плотникова:

Къ попеченіямъ объ общественномъ призрѣніи, дѣйствительно, призвано земство, — но на правѣ самостоятельнаго въ своихъ предѣлахъ заведыванія благотворительными заведеніями и на условіяхъ контроля надъ всѣми операціями по содержанію такихъ заведеній, которыхъ прямое назначеніе — служить нуждамъ мѣстнаго населенія, въ районѣ цѣлой губерніи. — Александринскій же дѣтскій приютъ, состоящій въ вѣдомствѣ учреждений Императрицы Маріи, не имѣетъ общаго характера съ благотворительными заведеніями земства, существуетъ на иныхъ началахъ и подчиненъ другимъ условіямъ. Земство имѣетъ возможность и обязанность уравнивать и распредѣлять помощь нуждающимся въ ней по всѣмъ уѣздамъ, не смѣшивая своей дѣятельности по этому предмету съ учрежденіями, отъ него независящими и устроенными на другихъ основаніяхъ; — притомъ же оно отнюдь не уполномочено на сліяніе своихъ способовъ и потребностей съ учрежденіями постороннихъ вѣдомствъ и не должно выходить изъ строго-опредѣленнаго круга своихъ дѣйствій. — Поэтому, предлагаемое помѣщеніе сиротъ въ Александринскомъ приютѣ не представляется мѣрою, свойственною характеру земскоѣ дѣятельности, такъ какъ оно не могло бы удовлетворить своей цѣли въ равномѣрной степени относительно всѣхъ мѣстностей губерніи, или вызвало бы за собой необходимость важнаго неудобства — отрывать сиротъ отъ ихъ родины и той среды, въ которой они живутъ.

Исходя изъ этого убѣжденія, сознаннымъ всѣмъ губернскимъ Собраніемъ, нѣкоторые гласные высказывали мысль: не будетъ ли признано болѣе цѣлесообразнымъ учредить для призрѣнія и содержанія круглыхъ сиротъ, оставшихся отъ убитыхъ воиновъ, особыя земско-благотворительныя заведенія, вмѣсто помѣщенія такихъ сиротъ въ Александринскомъ приютѣ? Но мнѣніе это встрѣтило возраженіе со стороны гласнаго А. Е. Левченко, принятое и другими гласными, — что устройство подобныхъ заведеній, долженствующихъ уже быть въ такомъ

случаѣ постоянными, едва ли можетъ оправдываться потребностію временною, каковою является призрѣніе круглыхъ сиротъ, оставшихся послѣ убитыхъ воиновъ,—ибо, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ послѣ войны, заведенія эти оказались бы ненужными.

Въ концѣ преній выработалось общее заключеніе, по которому постановлено: имѣющійся отъ пожертвованной земствомъ суммы остатокъ, въ количествѣ 12,000 р., распределить по уѣзднымъ управамъ, въ размѣрѣ, пропорціональномъ населенію каждаго уѣзда, для призрѣнія и содержанія малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ, оставшихся послѣ убитыхъ или умершихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ, причемъ на каждаго сироту опредѣлить годовую выдачу, примѣняясь къ нормѣ платы за воспитаніе въ деревняхъ подкидышей, то есть, по пятнадцати рублей на каждаго въ годъ, до 8-ми-лѣтняго возраста; о расходованіи же этихъ денегъ требовать отъ уѣздныхъ управъ представленія ежегодныхъ отчетовъ въ губернскую управу, для доклада губернскому Собранію. Въмѣстѣ съ тѣмъ, отъ лица г. предсѣдателя Собранія, отвѣчать попечительницѣ здѣшнихъ дѣтскихъ приютовъ, княгинѣ О. А. Оболенской, что губернское Собрание, выражая глубочайшее сочувствіе ея участию къ судьбѣ сиротъ, оставшихся послѣ павшихъ воиновъ, не имѣетъ, однако-же, возможности осуществить изложенное ею предложеніе, за состоявшимся нынѣ назначеніемъ по уѣздамъ особой суммы на предметъ призрѣнія такихъ сиротъ и за недостаткомъ другихъ свободныхъ суммъ.

VI) Слушано отношеніе Воронежскаго мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, за № 363, съ изложеніемъ краткаго обзора его дѣятельности отъ начала войны по настоящее время и свѣдѣній о движеніи его суммъ по 1-е сего декабря. Вумага эта заканчивается сообщеніемъ, что, за всѣми уже сдѣланными и предстоящими расходами, Управленіе обезпечено средствами, приблизительно, по 1-е апрѣля будущаго 1878 г., принимая въ расчетъ и всѣ ожидае-

мыя поступленія; въ дальнѣйшемъ же своемъ существованіи оно рассчитываетъ на помощь и сочувствіе всѣхъ сословій и лицъ, столь щедро до сихъ поръ его поддерживавшихъ. Выслушавъ это отношеніе и имѣя въ виду, что отпущенныя прежде мѣстному управленію отъ губернскаго земства, въ видѣ заимообразной выдачи, 2,000 р. признаны нынѣ пожертвованіемъ (по опредѣленію, состоявшемуся 5-го сего декабря),—*постановлено*: сообщеніе это принять къ свѣдѣнію.

VI) Слушаны по пунктамъ доклады ревизіонной комиссіи:

а) *По повѣркѣ отчета по содержанію больницы и благотворительныхъ заведеній, за 1876 годъ.* Въ докладѣ изложены слѣдующія замѣчанія: 1) показанные по отчету о приходѣ, въ числѣ поступившихъ въ капиталъ 1-го разряда, не составляющихъ дохода суммъ, вырученные отъ продажи квасной гущи, 16 руб. 25 коп. должны быть причислены къ дѣйствительному доходу, который, вслѣдствіе того, составитъ сумму въ 85,155 р. 78³/₄ к., вмѣсто 85,139 р. 53³/₄ к., показанныхъ по отчету управы, считая доходы смѣтные и сверхсмѣтные; 2) по отчету о расходахъ оказались ошибки въ исчисленіи платы, слѣдуемой по нѣсколькимъ квитанціямъ, за поставленные подрядчикомъ Лисянскимъ разные продовольственные и другіе матеріалы и припасы, отчего произошла излишняя передача денегъ подрядчику, всего на сумму 29 р. 81¹/₄ к., которую слѣдуетъ удержать въ возвратъ отъ подрядчика, причемъ расходъ по выполненію смѣты на 1876 годъ долженъ сократиться на столько-же и составить итогъ 94,347 р. 38¹/₄ к., вмѣсто показанныхъ по отчету управы 94,377 р. 19¹/₂ к.—За исключеніемъ вышеупомянутыхъ ошибокъ, ускользнувшихъ отъ вниманія управы и почти неизбѣжныхъ при чрезвычайной многосложности подряда, въ который входятъ нѣсколько сотъ предметовъ, и при дробности какъ цѣнъ на оныя, такъ и поставляемыхъ каждый разъ количествъ,—во всѣхъ прочихъ частяхъ отчетъ найденъ

правильнымъ, приходорасходныя статьи, повѣренныя по книгамъ и документамъ, записаны вѣрно и никакихъ поводовъ къ сомнѣнію не представляютъ.—*Постановлено:* утвердить заключеніе ревизіонной комиссіи, предложивъ губернской управѣ удержать у подрядчика Лисянскаго излишне переданные ему 29 р. 81 $\frac{1}{4}$ к. и отмѣтивъ нужныя исправленія итоговъ по отчетности, согласно сдѣланнымъ комиссіею указаніямъ.—3) Ревизіонная комиссія, встрѣтивъ большое затрудненіе при повѣркѣ квитанцій подрядчика Лисянскаго, по поставкѣ продовольственныхъ припасовъ и разныхъ матеріаловъ, такъ какъ это потребовало множество вычисленій, весьма сложныхъ,—приходитъ къ убѣжденію въ необходимости облегчить, на будущее время, этотъ трудъ, установивъ, чтобы по окончаніи года, составлялась общая вѣдомость всѣхъ поставленныхъ, за весь отчетный годъ, продовольственныхъ припасовъ и матеріаловъ, съ показаніемъ уплаченныхъ за нихъ денегъ,—что будетъ небезполезно и для самой управы, облегчивъ ей возможность наблюдать за правильнымъ производствомъ подряда и своевременно исправлять вкрадшіяся въ квитанціи ошибки. *Постановлено:* принявъ это заключеніе ревизіонной комиссіи, поручить губернской управѣ привести оное въ дѣйствіе.—4) Входя въ оцѣнку результатовъ, достигнутыхъ управою по выполненію смѣты за 1876 годъ, комиссія полагаетъ: произведенныя по нѣкоторымъ статьямъ перерасходованія противъ ассигнованныхъ суммъ, а именно: на воспитаніе дѣтей-подкидышей 764 руб. 82 $\frac{1}{2}$ коп., на пересылку купоновъ—12 руб. 97 коп., на одежду, обувь и постель—79 р. 39 $\frac{3}{4}$ к., на потребности аптеки—1,486 руб. 43 $\frac{3}{4}$ коп., на погребеніе умершихъ—9 руб. 52 $\frac{1}{2}$ коп., на застрахованіе зданій—80 руб. 63 коп. и на вставку стеколъ—40 руб. 92 коп., а также сверхсмѣтные расходы: на уплату городского налога 31 руб. 41 $\frac{1}{2}$ коп., и на разные мелочные непредвидѣнные расходы 93 руб. 26 коп., утвердить, такъ какъ тѣ и другіе были вызваны дѣйствительною потребностію. Что-же касается значитель-

ныхъ сбереженій, достигнутыхъ управою, при выполненіи смѣты, по отдѣламъ 1-му, 4-му, 5-му и 7-му, простирающихся до 2,719 руб. 65 коп., то, по отзыву комиссіи, эти сбереженія должны быть вполне отпесены къ благо-разумной распорядительности губернской управы, за которую она заслуживаетъ особой благодарности со стороны Собранія.

5) Обрезивовавъ отчетъ за 1876 годъ, комиссія осмотрѣла также и произведенныя въ текущемъ году, въ больницѣ и благотворительныхъ заведеніяхъ, ремонтныя работы, причемъ убѣдилась какъ въ хорошемъ исполненіи оныхъ, такъ и въ умѣренности подрядныхъ цѣнъ. Повѣрка же отчетности по этимъ работамъ комиссіею не производилась, какъ составляющая, по установленному порядку, задачу ревизіи въ будущемъ году.

6) Въ заключеніе своего доклада, ревизіонная комиссія свидѣтельствуетъ передъ Собраніемъ о томъ отрадномъ впечатленіи, которое вынесено ею изъ осмотра больницы и благотворительныхъ заведеній, видимо, изъ года въ годъ, преуспѣвающихъ въ рукахъ земства, благодаря полезной и вполне добросовѣстной дѣятельности лицъ, которымъ поручено завѣдывать земскимъ хозяйствомъ.

По этимъ пунктамъ доклада Собраніе постановило: значущіеся въ немъ сверхсмѣтные расходы утвердить, изъявивъ благодарность губернской управѣ, согласно представленію комиссіи.

При выраженіи благодарности Собранія, предсѣдатель губернской управы И. А. Лисаневичъ заявилъ, что, по всей справедливости, честь эта можетъ особенно относиться къ дѣятельности его сотрудниковъ, членовъ губернской управы: во-первыхъ, Н. А. Бунина, какъ попечителя больницы и благотворительныхъ заведеній, который всегда относился къ своему дѣлу съ особенною заботливостью и внимательностью, а, во-вторыхъ, Д. Д. Рябинина, завѣдывающаго пріютомъ подкидышей съ дѣтскимъ отдѣленіемъ больницы.

Въ виду этого заявленія, *постановлено*: выразить названнымъ членамъ губернской управы искреннюю признательность губернскаго Собранія.

б) *По отчету объ исполненіи сметы на 1876 годъ по дорожнымъ сооруженіямъ.* По этой статьѣ ревизіонная коммиссія докладываетъ слѣдующее:

1) *По Задонскому уѣзду*: губернскою управой дано было мѣстной уѣздной управѣ 638 руб. 98 коп., для поправки дорогъ въ 1876 г. Изъ этихъ денегъ уплачено Задонскою управой за исправленіе моста на р. Проходнѣ, въ 1874 г., 52 р. 40 к. и за поставку камня въ с. Патріаршеѣ 126 р., но въ прошломъ году расходъ этотъ не былъ утвержденъ, за непредставленіемъ отъ Задонской управы оправдательныхъ документовъ; а при томъ не видно, чтобы онъ подвергался предварительному разсмотрѣнію мѣстнаго уѣзднаго собранія 1874-го, 1875-го и 1876-го годовъ. Но и въ настоящее время отчетъ этотъ находится въ томъ же положеніи, такъ какъ, вмѣсто оправдательныхъ документовъ и постановленій уѣзднаго собранія, Задонская управа доставила листъ бумаги, на одной сторонѣ котораго написана цифра полученныхъ денегъ, а на другой цифра израсходованныхъ, за подписью предѣдателя Задонской управы. Не признавая такого листа оправдательнымъ документомъ, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что расхода этого утвердить нельзя до представленія означенною уѣздною управой оправдательныхъ документовъ.—*Постановлено*: утвердить это заключеніе, поручивъ губернской управѣ истребовать ихъ вмѣстѣ съ надлежащею отчетностію.

2) *По Коротоякскому уѣзду*: въ 1876 году было отпущено тамошней управѣ, изъ губернской, 115 р. 80 к. на освѣщеніе гати, изъ каковой суммы израсходовано 91 р. 10 к., что видно изъ увѣдомленія Коротоякской управы отъ 9-го ноября 1877 года, которымъ она ограничивается; но изъ дѣла не видно, на какіе предметы израсходованы деньги, не имѣется ни росписокъ получателей, ни свѣдѣнія о томъ, былъ ли расходъ этотъ,

предварительно, провѣренъ мѣстнымъ уѣзднымъ собраніемъ; а посему комиссія полагаетъ, что утвердить его нельзя до представленія Коротоякскою управой документовъ, оправдывающихъ расходъ, и до разсмотрѣнія его мѣстнымъ уѣзднымъ собраніемъ. *Постановлено:* заключеніе ревизіонной комиссіи утвердить, предложивъ губернской управѣ истребовать отъ Коротоякской управы надлежащую отчетность съ оправдательными документами.

3) *По Павловскому и Острогжскому уѣздамъ*—высказаны нѣкоторыя замѣчанія относительно расходовъ, сдѣланныхъ въ 1876 г. Острогжскою уѣздною управой по содержанію Бѣлогорской переправы; но какъ обстоятельства эти, при самомъ слушаніи доклада, разъяснены лично г. предсѣдателемъ Острогжской уѣздной управы, то *постановлено:* упомянутый расходъ признать на счетъ губернскаго земскаго сбора.

4) При обозрѣніи прочихъ расходовъ по исполненію смѣты 1876 г., ревизіонная комиссія нашла все правильнымъ и полагаетъ расходы утвердить. *Постановлено:* заключеніе это принять.

в) *По повѣркѣ денежныхъ отчетовъ по всемъ частямъ приходорасходныхъ книгъ и кассы.*

1) Отчетность, провѣренная по всемъ отраслямъ, найдена вполне точною. Въ кассѣ, по освидѣтельствованіи ея 15 декабря 1877 г., оказалось суммъ разныхъ наименованій: наличными деньгами 91,257 р. 55½ к. и процентными бумагами 1.551,896 руб. 4 коп., а всего 1.643,153 руб. 59½ коп.

2) Относительно формы веденія книгъ, комиссія пришла къ заключенію, что весьма полезно было бы, кромѣ существующихъ, завести управѣ общую приходорасходную книгу по ежедневному движенію всехъ суммъ, а также при книгѣ переходящихъ суммъ прописывать въ особой вѣдомости—кому именно и по сколько принадлежатъ остатки, а не писать эти остатки огуломъ.—

3) Чтоже касается исправности веденія книгъ и отчетности губернской управы, то ревизіонная комиссія

нашла ихъ въ отличномъ порядкѣ, о чемъ и доводить до свѣдѣнія губернскаго собранія. — *Постановлено*: это заключеніе ревизіонной комиссіи во всѣхъ его частяхъ утвердить.

VIII) Слушаны разсмотрѣнныя предварительно ревизіонною комиссіею ходатайства:

1) О денежныхъ наградахъ служащихъ въ канцеляріи губернской управы, по страховому и земскому столамъ, всего 9-ти лицамъ. *Постановлено*: выдать въ награду, одновременно, полный мѣсячный окладъ жалованья всѣмъ названнымъ въ списокѣ лицамъ, на счетъ остатковъ суммы отъ содержанія губернской управы, до общей цифры 350 р., по усмотрѣнію управы.

2) О наградѣ за десятилѣтнюю службу служащихъ въ канцеляріи губернской управы: столоначальниковъ Іосифова и Андрищенкова и регистратора Володерскаго, по примѣру награжденныхъ за такой же срокъ службы нѣкоторыхъ лицъ, по постановленію губернскаго Собранія 19 декабря 1875 г., ревизіонная комиссія заключила, что хотя передъ наступленіемъ въ 1876 г. десятилѣтняго юбилея существованію земства Воронежской губерніи, дѣйствительно, были выданы награды по этому случаю нѣкоторымъ лицамъ, служащимъ въ канцеляріи губернской управы съ самаго времени открытія земскихъ учрежденій, но что едва ли есть основаніе продолжать постоянную выдачу подобныхъ наградъ ежегодно, по мѣрѣ того, какъ исполнилось-бы каждому изъ служащихъ десятилѣтіе его службы; почему комиссія полагала-бы ходатайство это отклонить. *Постановлено*: отказать въ немъ, согласно мнѣнію ревизіонной комиссіи.

3) По прошенію помощника бухгалтера губернской управы, Федора Лежнева, о ссудѣ ему 300 р. на 3 года, за проценты, подѣ залога дома жены его. По разсмотрѣніи этой просьбы, *постановлено*: ссуду эту разрѣшить, съ разсрочкою на 3 года какъ 300 р., нынѣ испрашиваемыхъ, такъ и 450 р., прежде отпущенныхъ ему гу-

бернскую управой, подъ условіемъ ежемѣсячнаго погашенія долга по частямъ.

4) По прошенію повѣреннаго отъ общества крестьянъ слободы Петропавловки, крестьянина Ѳеодора Купянского, о принятіи на губернскую земскую повинность содержанія гати и моста въ слободѣ Петропавловкѣ, на рѣчкѣ Кріушѣ. Губернское собраніе, не усматривая достаточныхъ основаній къ удовлетворенію этой просьбы, такъ какъ упомянутые въ ней мостъ и гать лежатъ не на большомъ почтовомъ трактѣ, а на дорогѣ транспортной, — *постановило*: въ настоящемъ ходатайствѣ отказать.

5) По прошенію крестьянина Валуйскаго уѣзда, Вейделевской волости, Василя Поддубнаго, о назначеніи ему денежнаго содержанія изъ губернскаго земскаго сбора за трехлѣтнее отправленіе обязанности члена отъ мѣстнаго земства въ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи. Въ виду того, что расходы по содержанію мѣстныхъ присутствій по воинской повинности отнесены на счетъ уѣздныхъ, а не губернскихъ сборовъ, *постановлено*: поручить губернской управѣ направить это ходатайство по принадлежности, въ Валуйское уѣздное земское собраніе, съ извѣщеніемъ о томъ просителя.

IX) Слушанъ *печатный докладъ губернской управы по предложеннымъ со стороны г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ вопросамъ, относящимся къ проекту новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи*. Вопросы эти, поставленные вслѣдствіе ходатайства одного изъ губернскихъ земствъ, касаются до обязательности страхованія земскихъ построекъ во взаимномъ земскомъ страхованіи, по дѣйствительной ихъ стоимости, полезность чего не признаетъ Воронежская губернская управа, по многимъ соображеніямъ находя подобную обязательную мѣру несоотвѣтственною общему направленію и духу новаго правительственнаго проекта по этому предмету, передававшагося на разсмотрѣніе земствъ въ 1873 г. Окончательное заключеніе доклада губернской управы выражается въ слѣдующихъ двухъ выводахъ: 1) страхо-

ваніе построекъ земства въ нормальной низшей оцѣнкѣ должно быть обязательно, какъ и построекъ частныхъ и общественныхъ, но тамъ, гдѣ это мѣстнымъ земствомъ будетъ признано выгоднымъ; 2) при застрахованіи земскихъ построекъ во взаимномъ страхованіи земства, постройки эти, какъ собственность общественная, могутъ быть обезпечиваемы въ полной суммѣ оцѣнокъ, но не выше установленной губернскимъ земствомъ высшей страховой нормы. По разсмотрѣніи и обсужденіи настоящаго доклада, губернское Собраніе раздѣлило вполнѣ мнѣніе губернской управы, вслѣдствіе чего *постановлено*: утвердить ея докладъ и довести до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о состоявшемся заключеніи по предложеннымъ имъ вопросамъ.

Х) Выслушано устное заявленіе гласнаго отъ Землянскаго уѣзда, Л. М. Стрижевскаго, въ слѣдующемъ смыслѣ: на шоссейной заставѣ, по Воронежско-Задонскому шоссе, взимается съ крестьянъ значительный сборъ, закономъ не установленный, — по 5 коп. съ лошади, — что весьма ихъ отягощаетъ, подвергая ихъ притѣсненіямъ шоссейной стражи. Если крестьяне Землянскаго уѣзда не имѣютъ надобности вѣзжать черезъ заставу, или, по всегдашнему дурному состоянію шоссе, объѣзжаютъ его стороною, то сторожа ловятъ ихъ, перехватывая иногда въ девяти верстахъ отъ заставы, задерживаютъ на ней и требуютъ съ нихъ деньги, въ полученіи которыхъ не выдаютъ, однакожь, никакихъ росписокъ или квитанцій, такъ что поборы эти, взимаемые съ возовъ, не могутъ быть ни повѣряемы шоссейнымъ начальствомъ, ни засвидѣтельствованы видимыми доказательствами. Жалобы на этотъ безконтрольный и незаконный съ крестьянъ сборъ не разъ были доводимы до свѣдѣнія чиновниковъ, завѣдывающихъ шоссейною дорогою, но оставались неудовлетворенными. Въ виду такихъ стѣсненій, крайне тягостныхъ для сельскаго населенія, Землянское уѣздное земское собраніе сдѣлало постановленіе о ходатайствѣ съ своей стороны къ прекращенію подоб-

ныхъ произвольныхъ сборовъ съ крестьянъ; но, независимо отъ этого, губернскіе гласные отъ Землянскаго уѣзда просятъ содѣйствія въ томъ и участія губернскаго земскаго Собранія, которое могло бы поддержать это ходатайство и дать ему ходъ далѣе и выше, чѣмъ къ мѣстному начальству, распоряжающемуся шоссейной дорогой.

Къ заявленію г. Стрижевскаго примкнули всѣ прочіе гласные какъ отъ Землянскаго, такъ и отъ Задонскаго уѣздовъ, подтверждая вышесказанныя имъ слова и просьбу о ходатайствѣ. При этомъ добавлено было, что мѣстные крестьяне, освобождаемые закономъ отъ всякаго шоссейнаго сбора, обременяются еще требованіемъ, доступнымъ только для лицъ другихъ сословій,—требованіемъ особыхъ письменныхъ свидѣтельствъ о томъ, на какой именно верстѣ шоссейной дороги каждый крестьянинъ вѣзжаетъ на нее съ проселка,—тогда какъ вообще крестьяне не имѣютъ и возможности доставать себѣ своевременно такіа свидѣтельства отъ полицейскаго управленія; а главное,—они совсѣмъ не подлежатъ взиманію шоссейнаго сбора за провозъ своихъ произведеній.

Губернское земское Собраніе, по выслушаніи и обсужденіи этихъ заявленій, постановило: поручить губернской управѣ, по содержанію ихъ и имѣющагося въ виду формальнаго постановленія Землянскаго земскаго собранія, внести, куда слѣдуетъ, ходатайство по объясненному поводу, о послѣдствіяхъ чего доложить своевременно будущему очередному губернскому Собранію.

XI) Затѣмъ засѣданіе было закрыто г. предсѣдателемъ Собранія, съ назначеніемъ на завтрашнее къ разсмотрѣнію остальныхъ докладовъ губернской управы по страховому дѣлу и тѣхъ докладовъ комиссіи, какіе будутъ представлены.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 18-е Декабря 1877 года.

1) По объявленіи настоящаго засѣданія открытымъ, по приглашенію г. предсѣдателя собранія, принявъ установленную присягу вновь прибывшій гласный отъ Остро-гожскаго уѣзда **Ө. В. Бабенышевъ**, и, съ присоединеніемъ его затѣмъ къ числу гласныхъ, принимавшихъ участіе въ настоящемъ засѣданіи, составъ онаго былъ слѣдующій:
А. И. Поспѣловъ, Д. Д. Рябининъ, Н. А. Брантъ, И. А. Лисаневичъ, В. Д. Шидловскій, С. Г. Писаревъ, К. А. Рѣшетовъ, К. А. Яновскій, С. М. Потапьевъ, Ө. В. Бабенышевъ, С. М. Горяиновъ, М. С. Горяиновъ, А. А. Раевскій, В. С. Толстой, П. М. Плотниковъ, И. С. Сущенко, М. И. Булгаковъ, Я. А. Харкѣвичъ, Н. Н. Богдановичъ, В. Н. Томашевскій, А. Н. Офросимовъ, М. А. Михайловъ, П. А. Марковскій, Н. И. Русановъ, Н. Г. Шведовъ, Д. Н. Подольскій, А. Н. Коломенкинъ, Л. М. Стрижевскій, Н. А. Молоцкой, баронъ Н. В. Корфъ, І. В. Станкевичъ, П. М. Гарденинъ, В. И. Колюбякинъ, Д. Н. Гаршинъ, Р. П. Троцкій, В. П. Дорошевскій, М. М. Гревсъ, И. Е. Алехинъ, А. А. Пуриковъ, Н. Н. Шидловскій, А. П. Ивановъ, М. А. Лутовиновъ, А. Г. Степановъ, Д. П. Измалковъ, Ф. А. Кайсеръ, И. Г. Тарасовъ, Т. И. Рубашевскій, Ө. Н. Гаршинъ, В. А. Дѣвѣ, С. В. Колюбякинъ, В. И. Лисаневичъ, баронъ Д. О. Шепингъ, В. Н. Те-

вяшовъ, I. Е. Кузнецовъ, М. Л. Шатовъ, А. Е. Левченко, В. Ф. Дерезинскій и А. А. Рѣшетовъ, всего 58 гласныхъ;—кромѣ того, для присутствованія при слѣшаніи доклада комиссіи по больничной части, приглашенъ былъ въ засѣданіе Собранія и старшій докторъ земской больницы, К. В. Федлевскій.

II) Прочитанъ и, послѣ нѣкоторыхъ дополненій, утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія.

III) Слушанъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты на содержаніе больницы и благотворительныхъ учреждений.

Дѣлая общее замѣчаніе, что смѣта, предположенная на 1878 годъ, превосходитъ смѣту настоящаго года на 2,446 руб. 22³/₄ коп., вслѣдствіе увеличенія расходовъ на содержаніе двойнаго почти, сравнительно съ прежнимъ, числа кормилицъ въ пріютѣ подкидышей, вздорожанія нѣкоторыхъ медикаментовъ и необходимости постройки одежды, обуви и постелей для больныхъ, вслѣдствіе передачи этихъ предметовъ на 75 кроватей въ лазаретъ Краснаго Креста,—и указывая, что общій затѣмъ дефицитъ по больницѣ простирается до 33.186 р. 53¹/₂ к., комиссія переходитъ къ частнымъ смѣтамъ на вновь предполагаемая постройки при больницѣ и ремонтъ существующихъ зданій. Въ этомъ отношеніи комиссія находитъ, что всѣ предполагаемыя работы необходимы и полагаетъ утвердить смѣту управы во всѣхъ частяхъ, съ небольшимъ лишь измѣненіемъ относительно передѣлки оконъ, назначивъ на всѣ новыя постройки и передѣлки, а также на общій ремонтъ существующихъ зданій, всего 5.312 руб. 31 коп., а именно: 1) на устройство вмѣсто нынѣ существующаго на больничномъ дворѣ тесоваго сарая для храненія соломы и другихъ опасныхъ въ пожарномъ отношеніи матеріаловъ,—который уже нѣсколько разъ загорался,—новаго каменнаго подъ желѣзною крышею сарая—549 руб. 88 коп.; 2) на устройство новаго колодца для стока воды изъ раковинъ сифилитическаго умжскаго отдѣленія и кухни аптекаря—142 руб.

85 коп., 3) на подставку трехъ столбовъ подъ брусъ потолка въ больничной паровой кухнѣ 21 руб. 58 коп.; 4) вмѣсто 196 руб. 50 коп., предполагаемыхъ управою для прорѣзки 6-ти оконъ, 4-хъ въ мужскомъ сифилитическомъ отдѣленіи и 2-хъ въ квартирѣ аптекаря,—назначить только 75 руб. 50 коп. для придѣлки двухъ оконъ въ квартирѣ аптекаря, а въ отдѣленіи сифилитиковъ предполагаемыхъ оконъ не прорѣзывать; остатокъ же по этой смѣтѣ, въ 121 руб., причислить къ слѣдующей статьѣ, а именно статьѣ 5-й, на передѣлку вентиляторовъ въ главномъ зданіи больницы, съ тѣмъ, чтобы для нихъ были устроены въ печахъ рядомъ съ дымовыми проходами отдѣльные вытяжные каналы, какъ это уже сдѣлано въ настоящемъ году въ женскомъ отдѣленіи, назначивъ на эту передѣлку, вмѣсто 600 руб., исчисленныхъ по смѣтѣ, 721 руб., и притомъ поручить управѣ произвести настоящую передѣлку во всякомъ случаѣ не стѣсняясь расходомъ, ибо для больницы, стоящей на почвѣ, пропитанной мѣзмами отъ нечистотъ, постоянно скопляющихся изъ самой-же больницы, наилучшая вентиляция есть одна изъ самыхъ существенныхъ потребностей.

За назначеніемъ на всѣ исчисленные предметы всего 1,510 руб. 81 коп., коммиссія полагаетъ также ассигновать исчисленную по смѣтѣ сумму въ 3,801 р. 50 к. на общій ремонтъ зданій, а именно: на каменные работы 100 руб., на мостовыя 250 руб., на печныя 600 руб., на плотничныя 150 руб., на столярныя, слесарныя и обойныя работы 300 руб., кровельныя 100 руб., штукатурныя 1,400 руб., малярныя 581 руб. 50 коп., ремонтъ паровой кухни и паровика 120 руб., непредвидимые расходы по водопроводу 100 руб. и на ремонтъ ватерклозетовъ 100 руб., а всего общаго расхода по больницѣ коммиссія полагаетъ необходимымъ 5,312 рублей 31 копейку.

При обсужденіи этихъ предложеній коммиссіи, въ земскомъ Собраніи было высказано нѣкоторыми глас-

ными замѣчаніе о возможности не имѣть во дворѣ больницы запаса соломѣ, а получать ее отъ подрядчика по мѣрѣ надобности, чѣмъ уменьшилась-бы какъ опасность пожара, такъ и совершенно устранилась-бы потребность въ устройствѣ каменнаго сарая для храненія имѣющагося запаса соломѣ. Противъ этого предсѣдателемъ губернской управы были приведены нѣкоторыя возраженія, причемъ указаны неудобства, которыя могли-бы встрѣтиться при исполнѣ строгомъ примѣненіи указаннаго порядка, и затѣмъ всѣ приведенныя въ докладѣ комиссіи предложенія Собраніе постановило: утвердить.

Подтверждая заявленіе управы и старшаго доктора больницы о ревностномъ исполненіи служащими при больницѣ своихъ обязанностей, комиссія находить справедливымъ выдать единовременныя награды: помощнику смотрителя, Толоконникову, 75 руб., надзирателю задняго двора, Оедорову, 35 руб., надзирателю приѣмнаго покоя, Коху, 20 руб. и старшему фельдшеру въ женскомъ отдѣленіи, Каменеву, 40 руб. Вмѣстѣ съ этимъ, комиссія представила Собранію ходатайство старшаго доктора больницы о выдачѣ хотя единовременнаго пособія оставленному за штатомъ, бывшему старшему ординатору больницы, прослужившему въ ней болѣе 20-ти лѣтъ, доктору Гейкингу, во вниманіе къ тому, что, будучи оставленъ за штатомъ, онъ безвозмездно продолжалъ и продолжаетъ заниматься въ больницѣ, а также въ виду слабости силъ и его болѣзненнаго состоянія въ настоящее время. *Постановлено:* предлагаемыя комиссіею награды выдать, назначивъ вмѣстѣ съ тѣмъ доктору Гейкингу, въ видѣ единовременнаго пособія, 300 рублей.

Затѣмъ комиссія указываетъ въ своемъ докладѣ на нѣкоторыя дурныя въ гигиеническомъ отношеніи условія, въ которыхъ находится больница и другія благотворительныя учрежденія, содержимыя земствомъ; а въ числѣ этихъ неблагопріятныхъ условій особенно останавливается на вредныхъ послѣдствіяхъ отъ того, что въ глубинахъ почвы, на которой стоитъ больница, скры-

вается 18 помойныхъ ямъ, которыя, при ассенизаціонныхъ средствахъ г. Воронежа, не могутъ содержаться въ надлежащемъ порядкѣ и, постоянно переполняясь нечистотами, заражаютъ воздухъ больницы міазмами почвеннаго воздуха, что вызываетъ частое заболѣваніе фельдшерскихъ учениковъ и больничной прислуги такими болѣзненными формами, которыя, по всей справедливости, могутъ называться *больничными*.

По обсужденіи этого указанія комиссіи, на которомъ земское Собраніе и прежде останавливало свое вниманіе, но вынуждено было оставлять дѣло въ прежнемъ положеніи до настоящаго времени, въ виду значительности затратъ, которыя потребовались-бы на устройство канализаціи больничнаго дома, — *постановлено*: поручить губернской управѣ войти въ подробное разсмотрѣніе вопроса о стоимости канализаціи двора больницы, обративъ при этомъ вниманіе на возможность соединенія отводнаго канала больницы съ такимъ же каналомъ, идущимъ изъ дома военной гимназіи, — и представить обо всемъ этомъ свои соображенія будущему очередному созыву Собранія.

Кромѣ того, указывая на чрезвычайную скученность больныхъ и недостаточность пользованія вентиляторами въ верхнихъ этажахъ больницы, на еще большую тѣсноту помѣщенія въ женскомъ и акушерскомъ отдѣленіяхъ и акушерской школѣ, а также пріюта подкидышей и дѣтской больницы, комиссія свидѣтельствуетъ, что въ отдѣленіи испытуемыхъ и умалишенныхъ тѣснота и отсутствіе необходимыхъ, по требованію науки, удобствъ доходятъ до самыхъ крайнихъ предѣловъ. Для устраненія существующей тѣсноты, комиссія выражаетъ желаніе, чтобы женская больница, акушерская школа и акушерское отдѣленіе были, по возможности, скоро переведены въ домъ, завѣщанный губернскому земству Ф. Н. Вигелемъ, о чемъ, вмѣстѣ съ этимъ, комиссія представляетъ особый докладъ.

IV) Въ этомъ отдѣльномъ докладѣ, относящемся къ приспособленію дома Вигеля, комиссія приходитъ къ заключенію, что отдѣлка всѣхъ находящихся при домѣ зданій, въ томъ числѣ и фабричнаго, для обращенія ихъ въ жилыя помѣщенія, потребуетъ капитальныхъ затратъ; исправленіе же одного только главнаго дома потребуетъ, по приблизительному вычисленію члена комиссіи, технолога С. М. Потапьева, около 5,000 рублей; на приспособленіе этого дома, по смѣтѣ архитектора, исчислено 8 тысячъ рублей; но комиссія нашла возможнымъ сократить нѣкоторыя, предполагавшіяся по смѣтѣ, работы, и полагаетъ стоимость остальныхъ до 5,000 рублей. При передѣлкахъ на эту сумму можетъ быть помѣщено въ большомъ домѣ: родильное отдѣленіе на 10 коекъ, женское отдѣленіе больницы на 25 коекъ и акушерская школа съ квартирами для учащихся дѣвушекъ. Кромѣ того, останется достаточно мѣста для пріемнаго покоя съ комнатою для врача, аптеки и квартиръ для служащихъ; кухня же потребуетъ самыхъ незначительныхъ поправокъ.

Для лѣтняго помѣщенія больныхъ, легко и дешево можетъ быть приспособлено конюшенное зданіе, причемъ больничныя палаты, за переводомъ изъ нихъ больныхъ въ это помѣщеніе, могли бы быть надлежащимъ образомъ провѣтрены. Что же касается до всѣхъ другихъ зданій, то, въ виду необходимости капитальныхъ затратъ на ихъ приспособленіе, съ цѣлю помѣщенія въ нихъ за плату другихъ благотворительныхъ учреждений губернскаго земства, пріюта подкидышей и дѣтской больницы, комиссія полагаетъ, что до времени слѣдовало бы исправить эти зданія лишь настолько, чтобы они могли безъ вреда для себя противустоять дѣйствию сырости. Въ отношеніи же приспособленія большаго дома подъ больницу, комиссія считаетъ необходимымъ высказать, что было бы полезно составить при губернской управѣ комиссію изъ специалистовъ больничнаго дѣла, какъ врачей, такъ и архитекторовъ, для болѣе тщательнаго и цѣле-

сообразнаго опредѣленія необходимыхъ въ этомъ домѣ измѣненій и приспособленій, чего, по величинѣ дома и расположенію его многочисленныхъ комнатъ, не могла принять на себя настоящая коммиссія.

При обсужденіи въ губернскомъ Собраніи этого предложенія коммиссіи, гласными С. Р. Писаревымъ и А. Е. Левченко было высказано, что прежде, чѣмъ ассигновать на приспособленіе дома Вигеля подъ больницу какую-бы то ни было сумму—5 или 8 тысячъ, необходимо рѣшить вообще вопросъ о томъ: желаетъ ли губернское земство затрачивать на этотъ домъ свои собственные средства,—и затрачивать ихъ, по всей вѣроятности, безвозвратно,—такъ какъ, судя по тому, на сколько до сихъ поръ выяснилось дѣло, домъ Вигеля, какъ больница, на средства, указанные въ завѣщаніи, существовать не можетъ. Поэтому, предлагалось отложить производство какихъ-либо приспособленій до будущаго года, когда вполне выяснится, какія средства можетъ доставлять шлюзъ.

Предсѣдатель губернской управы, И. А. Лисаневичъ, замѣтилъ на это, что можетъ быть отдача шлюза въ аренду послѣдуетъ и въ теченіе непродолжительнаго времени, и на этотъ случай онъ просилъ бы Собраніе уполномочить управу: изъ средствъ, которые могутъ быть получены за шлюзъ, употребить возможную часть на приспособленіе большаго Вигелевскаго дома для указанныхъ коммиссіею помѣщеній.

Это предложеніе принято Собраніемъ, и постановлено: уполномочить губернскую управу, въ случаѣ, если шлюзъ будетъ отданъ въ аренду, употребить возможную часть арендной суммы на производство приспособленій большаго дома Вигеля подъ помѣщенія, указанные въ докладѣ коммиссіи, образовавъ при губернской управѣ особую коммиссію изъ специалистовъ больничнаго дѣла, врачей и архитекторовъ, для лучшаго опредѣленія, какія именно приспособленія могутъ быть сдѣланы при данныхъ условіяхъ дома, съ наибольшими удобствами для дѣла.

Оканчивая свой докладъ, комиссія, разсматривавшая смѣты по содержанію больницы, предложила Собранію, въ виду того, что акушерская школа, при незначительномъ требованіи акушерокъ по деревнямъ и недостаточно сознанной потребности въ нихъ, не приноситъ желаемой пользы,—присоединить къ акушерскому курсу школы курсъ познаній, требуемыхъ отъ фельдшерицъ, при чемъ главное вниманіе должно быть обращено на сифилитическія, женскія и дѣтскія болѣзни.

VI) По этому поводу было доложено имѣющее связь съ этимъ же предметомъ постановленіе Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія, которымъ были выслушаны заявленія многихъ уѣздныхъ гласныхъ изъ крестьянъ о бесполезности для нихъ акушерокъ и отзывы земскихъ врачей, Сенковскаго и Глазуновскаго, въ томъ смыслѣ, что у крестьянокъ, при правильныхъ родахъ, акушерки никогда не приглашаются, и у нихъ принимаютъ свои повитухи; а при родахъ неправильныхъ, помощь акушерки не имѣетъ никакого значенія. Такимъ образомъ, акушерки практикуютъ только въ домахъ привилегированнаго класса, получая за то особое вознагражденіе. Землянское собраніе, въ виду этого, признало необходимымъ обучать повивальному искусству сельскихъ повитухъ и опредѣлило: при имѣющемся въ уѣздѣ персоналѣ акушерокъ ходатайствовать передъ губернскимъ Собраніемъ о школѣ повитухъ.

При обсужденіи предложенія комиссіи о прибавленіи къ курсу акушерокъ курса познаній фельдшерицъ и постановленія Землянскаго собранія объ обращеніи школы акушерокъ въ школу сельскихъ повитухъ, было высказано гласнымъ А. А. Цуриковымъ, что при первоначальномъ учрежденіи школы губернскимъ земствомъ, было поставлено цѣлю этого заведенія образовывать свѣдущихъ сельскихъ бабокъ, которыя подавали бы помощь при родахъ женщинамъ изъ простаго класса, и что нельзя оспаривать, что этой цѣли школа вовсе не достигаетъ въ настоящее время и никогда не достигнетъ, ибо обез-

печить всему населенію помощь ученой акушерки никогда земство не будетъ въ состоянн, а улучшить получаемую имъ нынѣ въ этихъ случаяхъ помощь, оказываемую повитухами, есть возможность. Поэтому предлагалось совершенно измѣнить программу и систему пріема въ школу, съ тѣмъ, чтобы въ нее могли поступать уже практикующія въ селахъ неграмотныя повитухи, при чемъ задачею школы было-бы сообщить имъ необходимые технические пріемы повивальнаго искусства, что можно сдѣлать очень скоро, и однимъ этимъ народъ будетъ уже избавленъ отъ тѣхъ варварскихъ пріемовъ, которые нерѣдко употребляютъ повитухи въ настоящее время,—и такимъ образомъ, школа окажетъ дѣйствительную пользу простому народу и удовлетворитъ той цѣли, съ которою собственно она и учреждена. Для обезпеченія поступленія въ школу практикующихъ въ настоящее время сельскихъ бабокъ, надо лишь, чтобы поступленіе ихъ и житье въ городѣ ничего имъ не стоило; тогда явятся и желающія, какъ явились онѣ въ земствѣ Петербургскомъ и другихъ губерній.

Съ другой стороны, гласными Д. Д. Рябининымъ и Н. Г. Шведовымъ было высказано, что примѣръ Петербургской губерніи, гдѣ населеніе вообще болѣе грамотно и развито, не можетъ служить основаніемъ для заключенія о немъ по нашей губерніи, и прежде всего высказывалось сомнѣніе, что у насъ явятся такія желающія поступить въ школу,—а вмѣстѣ съ тѣмъ выражалась увѣренность, что всякія принудительныя мѣры, которыя и могли бы дать школѣ нѣсколько десятковъ повитухъ, въ дѣйствительности никакой пользы для дѣла не принесли бы, тѣмъ болѣе, что едва-ли можно надѣяться женщину въ 40—50 лѣтъ заставить перемѣнить пріемы, усвоенные ею при ея долготѣней практикѣ, нерѣдко унаслѣдованные ею отъ своей бабки, или матери; но еще труднѣе привлечь такихъ повитухъ къ поступленію въ школу.

Оспаривался также въ самомъ основаніи тотъ взглядъ, что живущія въ нашихъ селахъ акушерки не приносятъ пользы народу, — взглядъ, который и привелъ главнымъ образомъ къ желанію измѣнить характеръ акушерской школы, — и указывалось, что мѣстами, акушерки, вышедшія изъ этой школы, имѣютъ практику въ простомъ народѣ, хотя эта практика давалась и туго; но за то, гдѣ эта практика началась, тамъ она постоянно развивается; нерѣдко, въ трудныхъ случаяхъ родовъ, гдѣ надо помочь ослабѣвшимъ силамъ рождающей женщины, повитухи сами обращаются къ помощи акушерки, — напр., просятъ у нея порошковъ, которыми она разъ помогла въ подобномъ случаѣ. Независимо отъ этого, акушерка совершенно необходима и доктору для осмотра больныхъ женщинъ, большая часть которыхъ ни за что не дозволить осмотру себя самому врачу и фельдшеру. Такимъ образомъ, хотя и медленно, но свѣтъ истиннаго знанія все-таки прокрадывается въ среду народа. Польза отъ акушерокъ несомнѣнна, но она до сихъ поръ мало замѣтна, потому что нужда въ помощи акушерокъ является въ тысячѣ случаевъ, а удовлетворяется она лишь въ десяткахъ. Конечно, желательно было бы обезпечить разумную помощь во всѣхъ этихъ тысячныхъ случаяхъ, когда является потребность въ ней, но достигнуть этого призывомъ въ школу нынѣшнихъ бабокъ — рѣшительно невозможно. Во всякомъ случаѣ, перемѣнять характеръ заведенія, о которомъ земство столько заботилось и столько тратилось на него, или даже совсѣмъ уничтожить, вслѣдствіе отзыва одного только уѣзднаго земства, было бы крайне преждевременно; но сперва желательно-бы узнать мнѣнія всѣхъ уѣздовъ по этому предмету. — Противъ предлагаемаго комиссіею присоединенія курса фельдшерицъ къ курсу акушерокъ, вслѣдствіе чего послѣднія всего ближе стали бы къ народу, не было сдѣлано никакихъ возраженій; напротивъ, это предложеніе встрѣтило полное сочувствіе со стороны всѣхъ гласныхъ, и нѣкоторыми было выражено желаніе, чтобы такое при-

соединеніе было сдѣлано теперь-же, не ожидая отзыва уѣздныхъ земствъ.

Относительно этого послѣдняго обстоятельства было лишь замѣчено, что, по недостатку мѣста, пріемъ въ акушерскую школу производится разъ за три года, и что находящійся нынѣ въ школѣ выпускъ акушеровъ кончаетъ курсъ въ будущемъ году, а, слѣдовательно, не успѣетъ въ надлежащей мѣрѣ ознакомиться за одинъ, остающійся ему, годъ ученія со всѣми познаніями, необходимыми для фельдшерицъ;—поэтому обученіе курсу фельдшерскихъ познаній можно будетъ начать, во всякомъ случаѣ, только съ будущаго года, съ новымъ пріемомъ воспитанницъ.

Долгія пренія Собранія по этому предмету закончились слѣдующимъ постановленіемъ: поручить губернской управѣ разработать настоящій вопросъ, со всѣхъ сторонъ, указанныхъ комиссіею и постановленіемъ Землянскаго земства; о чемъ составить докладъ будущему земскому Собранію, разославъ его предварительно на разсмотрѣніе во всѣ уѣздныя земскія Собранія.

VII) Затѣмъ засѣданіе объявлено закрытымъ, съ назначеніемъ къ слушанію на завтра докладовъ управы по страхованію и докладовъ комиссій, которые будутъ поданы.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 19-е Декабря 1877 года.

1) Въ засѣданіи принимали участіе: г. предсѣдатель Собранія и 67 гласныхъ: А. И. Пospѣловъ, И. Г. Тарасовъ, И. С. Сущенко, Я. А. Харкѣвичъ, П. М. Плотниковъ, Д. Д. Рябининъ, В. Ф. Дерезинскій, П. Е. Галкинъ, М. А. Лутовиновъ, Р. П. Троцкій, М. И. Булгаковъ, И. А. Лисаневичъ, К. А. Рѣшетовъ, П. И. Сафоновъ, Ф. А. Кайсеръ, Н. И. Русановъ, П. А. Марковский, С. М. Потапьевъ, А. А. Раевскій, І. Е. Кузнецовъ, Н. Г. Шведовъ, М. М. Гревсъ, Ѳ. В. Бабенышевъ, Н. А. Брантъ, А. Г. Степановъ, С. Г. Писаревъ, И. Е. Алехинъ, В. И. Деминъ, К. С. Олиферъ, М. А. Михайловъ, А. Е. Левченко, В. С. Толстой, В. И. Лисаневичъ, Д. Н. Подольскій, А. А. Голостеновъ, В. А. Дѣвъ, М. С. Сеницынъ, Ѳ. Н. Гаршинъ, В. Н. Тевяшовъ, С. М. Горяиновъ, Д. Н. Гаршинъ, В. М. Стрижевскій, Л. М. Стрижевскій, М. Н. Потапьевъ, М. Л. Шатовъ, А. П. Ивановъ, А. А. Пуриковъ, Д. М. Плотниковъ, Л. Н. Офросимовъ, Н. А. Молоцкой, С. В. Колубякинъ, баронъ Д. О. Шепингъ, баронъ Н. В. Корфъ, В. Н. Томашевскій, Н. Н. Шидловскій, В. Д. Шидловскій, баронъ П. А. Вольфъ, А. Н. Коломенкинъ, В. П. Дорошевскій, В. И. Колубякинъ, К. А. Яновскій, М. С. Горяиновъ, Т. И. Рубашевскій, Н. Н. Богдановичъ, А. А. Рѣшетовъ, П. М. Гарденинъ и Н. А. Звегинцовъ.

II) Читанъ и утвержденъ, послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, проектъ журнала предъидущаго засѣданія, подписомъ участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

III) Предсѣдатель губернской управы словесно заявилъ, что по свѣдѣнιάмъ, сообщеннымъ здѣшними врачами губернскому комитету общественнаго здравія, въ г. Воронежѣ распространяется нынѣ въ сильной степени тифъ, занесенный военноплѣнными турками и принимающий эпидемическій характеръ, такъ что мѣстная земская больница, переполненная и теперь множествомъ заболѣвшихъ, скорѣе не будетъ уже достаточна для приема вновь поступающихъ больныхъ; а потому нельзя не предвидѣть необходимости въ наймѣ особаго для нихъ помѣщенія и вообще въ принятіи чрезвычайныхъ мѣръ противъ развивающейся эпидеміи. По этому поводу, предсѣдатель губернской управы просилъ губернское Собраніе открыть ей кредитъ для экстренныхъ расходовъ, разрѣшивъ помѣстить больныхъ тифомъ въ домѣ женской богадѣльни, (что близъ Онуфріевской церкви), а призываемыхъ женщинъ перевести временно оттуда въ нижній этажъ большаго дома, завѣщаннаго земству Вигелемъ, для чего потребуется въ этомъ зданіи немедленная поправка или передѣлка печей.—Губернское Собраніе, обсудивъ это предложеніе, постановило: на издержки по прекращенію появившейся эпидеміи открыть губернской управѣ кредитъ въ размѣрѣ 5,000 руб. изъ свободныхъ суммъ губернскаго земства, а вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить и предлагаемое помѣщеніе тифозныхъ больныхъ въ зданіи женской богадѣльни, съ переводомъ призываемыхъ въ нижній этажъ дома Вигеля.

IV) *Слушанъ докладъ комиссіи по осмотру шлюзовыхъ заведеній, завѣщанныхъ земству умершимъ Ф. Н. Вигелемъ, съ благотворительною цѣлью.* Обозрѣвъ эти заведенія на мѣстѣ, комиссія нашла ихъ въ состояніи весьма ветхомъ, но съ механизмомъ, который и теперь въ ходу, и еще въ послѣдствіи можетъ работать нѣсколько лѣтъ, при необходимой поддержкѣ. Шлюзы и плеча

плотины требуют неотложнаго ремонта, стоимостью, по приблизительному разсчету, до 3,000 руб.; что касается опредѣленія цифры доходности съ этого мельничнаго заведенія, то, по примѣрнымъ подробнымъ вычисленіямъ комиссіи, оно можетъ приносить валоваго дохода до 36,127 р., а за вычетомъ нужныхъ издержекъ, чистаго дохода до 15,666 р., но, впрочемъ, съ вычетомъ изъ этой послѣдней цифры какъ процентовъ, такъ и части капитала, для погашенія суммы, требующейся на капитальный ремонтъ, — къ указанію коей нѣтъ теперь достаточныхъ данныхъ. При такихъ выводахъ, комиссія пришла къ заключенію, что кондиціи, проэктированныя губернскою управою, на отдачу въ аренду шлюзовыхъ заведеній, вполне возможны и что арендная плата въ 10,000 р. для арендатора, повидимому, не велика; но тѣмъ не менѣе, комиссія признаетъ необходимымъ ускорить, по возможности, сдачу шлюзовыхъ заведеній въ аренду, чтобы избѣгнуть затратъ на капитальный ремонтъ; а получать доходъ опредѣленный едва-ли возможно при веденіи дѣла управою хозяйственнымъ способомъ. Въ этихъ видахъ комиссія полагаетъ понизить арендную сумму до 7,200 руб. въ годъ, соображаясь съ благонадежностію лица, желающаго снять аренду; но, въ окончательномъ своемъ заключеніи, комиссія находитъ, что обращеніе шлюзовыхъ заведеній въ денежный капиталъ представляется болѣе вѣрнымъ средствомъ для полученія постоянного дохода, а потому она и предлагаетъ Собранію ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи продажи означеннаго имущества, по капитализаціи въ 6%, что составитъ сумму въ 120,000 руб.

Обсужденіе этого доклада комиссіи повело за собою долгія и оживленныя пренія.

Противъ мнѣнія комиссіи о необходимости ускорить отдачу шлюзовыхъ заведеній возражалъ въ особенности гласный отъ Землянскаго уѣзда, П. М. Плотниковъ. Онъ говорилъ, что, осмотрѣвъ ихъ лично, онъ былъ пораженъ богатствомъ водяной движущей силы, которою обладаютъ

эти плюзовыя мельничныя заведенія, благодаря счастливымъ мѣстнымъ условіямъ. Какъ спеціалистъ, онъ можетъ дать ей слѣдующую примѣрную оцѣнку: паровая лошадиная сила, по средней практической механикѣ, равняется стоимости 500 руб., водяная-же сила считается вдвое или даже втрое, смотря по условіямъ. При существующемъ нынѣ устройствѣ плюзовыхъ заведеній, о коихъ идетъ рѣчь,—онѣ, по взгляду обозрѣвателя, представляютъ въ себѣ не менѣе чѣмъ сто водяныхъ силъ; а при устройствѣ новой скрыни, могутъ имѣть вдвое; но придерживаясь наличной суммы силъ (то есть, въ цифрѣ *ста*) и оцѣнивая каждую въ 1,000 руб., общій итогъ оцѣнки будетъ 100,000 руб., разумѣется, безъ включенія сюда стоимости сооружений, которая весьма не высока въ настоящемъ ихъ видѣ. Кромѣ такого обилія водяныхъ силъ, мельницы эти, сравнительно съ другими, пользуются еще однимъ важнымъ мѣстнымъ преимуществомъ, обезпечивающимъ ихъ отъ большихъ поврежденій при весеннемъ разливѣ. Рѣка Донъ, въ которую впадаетъ р. Воронежъ, вскрываясь прежде сей послѣдней, сдерживаетъ своимъ встрѣчнымъ напоромъ ея ледоходъ и не допускаетъ его до возможности наносить мельничной плюзовой плотинѣ значительное поврежденіе. Вотъ въ какихъ выгодныхъ мѣстныхъ условіяхъ находятся тѣ заведенія, которыя коммиссія предлагаетъ сдать поскорѣе въ аренду, за удешевленную плату. Но г. Плѣтниковъ убѣжденъ, что пятимѣсячный опытъ хозяйственнаго ими завѣдыванія еще не даетъ права судить и о безвыгодности ихъ содержанія. Нынѣшній недостатокъ заказовъ на размолъ муки есть послѣдствіе критическаго положенія промышленно-торговыхъ дѣлъ, по случаю войны, и потому недостатокъ этотъ имѣетъ характеръ только временный, по которому никакъ нельзя измѣрить степени выгоды отъ содержанія плюзовыхъ заведеній. Поспѣшная-же сдача ихъ въ аренду—прежде чѣмъ вполне выяснится ихъ доходность—уронить ее, если не навсегда, то надолго, потому что всякій арендаторъ не упустилъ воспользоваться

удобнымъ случаемъ снять мельницы за-дешево, и какое исправленіе въ нихъ, взятое на себя, оцѣнить какъ можно выше, для большой сбавки съ арендной платы, а передъ обратною сдачей аренды въ руки хозяина, можетъ привести мельницы въ такое положеніе, что послѣ трудно будетъ отдать ихъ на сколько-нибудь выгодныхъ условіяхъ. По мнѣнію-же г. Плотникова, полезно было-бы земству сдѣлать самому особенно-нужныя исправленія, а затѣмъ, не задаваясь широкимъ веденіемъ дѣла, выдержать еще одинъ годъ опыта хозяйственнаго содержанія этихъ заведеній управою, на существующихъ основаніяхъ, до времени будущей очередной сессіи губернскаго Собранія, чѣмъ выяснятся вполнѣ всѣ вопросы о доходности заведеній и о той цѣнѣ, за которую можно было-бы въ послѣдствіи продать ихъ.

Предложеніе г. Плотникова поддерживалъ гласный отъ Бобровскаго уѣзда, В. М. Стрижевскій, который, между-прочимъ, напоминалъ, что при жизни покойнаго владѣльца шлюзовыхъ заведеній, доходовъ отъ нихъ получалось не менѣе 10/т. въ годъ, несмотря на то, что дѣло велось кое-какъ и большихъ затратъ на него не производилось; теперь-же, когда мельница досталась земству въ самомъ запущенномъ видѣ, она все-таки даетъ доходъ, при ничтожныхъ размѣрахъ своихъ работъ. Слѣдовательно, выгоды содержанія могутъ быть значительны, и онѣ неперемѣнно обозначатся, если заведеніе привести въ нѣсколько-лучшій порядокъ. Остается приступить къ нужнѣйшимъ исправленіямъ, которыя сдѣлались-бы по хозяйски, недорого, и выждать еще годъ, въ теченіе коего земство достигнетъ полной возможности узнать средства заведеній и сдѣлать навѣрно условія арендной сдачи.

Противъ мнѣній обоихъ названныхъ лицъ возражалъ предсѣдатель губернской управы, г. Лисаневичъ, доказывавшій крайнюю для управы затруднительность веденія дѣла хозяйственнымъ способомъ, при невозможности безотлучнаго надзора, при неимѣніи оборотнаго капитала

и при необходимости многихъ ремонтныхъ работъ. Въ пользу комиссіи говорили также члены ея: М. А. Лутовиновъ (гласный отъ Острогжскаго уѣзда) и С. Г. Писаревъ (отъ Задонскаго уѣзда). Первый говорилъ о практической невозможности оставлять хотя-бы на одинъ годъ эти заведенія въ хозяйственномъ управленіи, потому-что оно потребовало-бы ассигнованія весьма крупной суммы на поправку, въ виду возможности поврежденій отъ весенняго разлива.—Г. Писаревъ, возражая также противъ продолженія хозяйственнаго содержанія мельницы, указывалъ, въ то-же время, и на невыгодныя стороны отдачи ея въ аренду; а потому полагалъ за лучшее позаботиться о способахъ продажи этихъ заведеній, такъ какъ денежный капиталъ, вырученный за нихъ, представилъ-бы средства болѣе устойчивыя для открытія и содержанія благотворительнаго учрежденія, согласно съ волею завѣщателя. Во всякомъ-же случаѣ,—чѣмъ-бы ни порѣшило земство съ настоящимъ вопросомъ,—не мѣшаетъ ему заранѣе ходатайствовать о разрѣшеніи на продажу.

Съ этимъ послѣднимъ мнѣніемъ согласились всѣ гласные, безъ исключенія, въ виду того, что заблаговременное ходатайство нисколько не стѣсняло-бы земство ни въ отдачѣ мельницы на аренду, ни въ распоряженіи ею порядкомъ хозяйственнымъ.

Въ пользу скорѣйшей сдачи мельницы въ аренду высказывался и гласный отъ Землянскаго уѣзда, Л. М. Стрижевскій. Онъ находилъ, что до сихъ поръ хозяйственное управленіе мельницею дало только чистый убытокъ, который можетъ прогрессивно возрастать и въ будущемъ; аренда-же за сумму, указанную комиссіей, доставить все-таки доходъ вѣрный, если будутъ поставлены строго обдуманныя условія аренднаго договора и требованіе обезпеченія отъ съемщика въ надежномъ залогѣ. Если-же аренда не состоится, тогда только мельницу можно оставить временно въ хозяйственномъ завѣдываніи, впредь до полученія разрѣшенія на продажу ея.

Гласные отъ Землянского-же уѣзда, А. А. Цуриковъ и П. М. Плотниковъ, возражали противъ предложенія о сдачѣ въ аренду, утверждая, что при современномъ искусствѣ предпринимателей-капиталистовъ наживаться на счетъ тѣхъ, съ кѣмъ они вступаютъ въ условныя отношенія, не представляется достаточной гарантіи отъ нарушенія договора или несостоятельности. Что касается требованія залоговъ, то обстановить дѣло этимъ требованіемъ—значить понизить доходъ отъ аренды.

С. Г. Писаревъ и И. А. Лисаневичъ, опровергая мнѣніе о продолженіи хозяйственного завѣдыванія плузовыми заведеніями въ теченіе будущаго года, говорили, что и годовой опытъ не выяснитъ дѣла, такъ какъ выясненіе зависитъ отъ размѣровъ оборотнаго капитала, котораго не имѣется, и отъ количества собственнаго хлѣба для постоянного размола, котораго также нѣтъ, почему всѣ мельничныя работы ограничиваются только размоломъ привознаго хлѣба. Хозяйственное управленіе мельницею возможно только при своихъ запасахъ, да и то лишь въ рукахъ частнаго лица, хозяина-специалиста, а не общественнаго учрежденія. Если-же Собраніе пришло-бы къ противоположному рѣшенію, то въ составъ губернской управы нужно избрать особеннаго добавочнаго ея члена-мельника.

По поводу неотложно-требующихся поправокъ, гласный отъ Новохоперскаго уѣзда, А. А. Раевскій, говорилъ, что, кромѣ незначительнаго исправленія плотины, необходимо приступить къ перестройкѣ просянаго или сукновальнаго амбара, подъ которымъ подгнили сваи и все зданіе дало осадку. По примѣрному-же разсчету, передѣлка эта обойдется тысячь въ 10 руб.—Гласный М. А. Лутовиновъ замѣтилъ, притомъ, что для поправокъ ушло уже время, а впереди можно еще ожидать весеннихъ разрушеній.

П. М. Плотниковъ, не соглашаясь съ отзывомъ о многоцѣнности передѣлокъ амбара, находилъ, что достаточно только поддержать его нужнѣйшими поправками и

подведеніемъ новыхъ свай, вмѣсто подгнившихъ. Что касается до послѣдствій хозяйственнаго земскаго завѣдыванія мельницами, то если при покойномъ Вигелѣ заведенія эти приносили доходу отъ 7 до 10 т. руб.,—нѣтъ причины предполагать, почему-бы онѣ не доставляли столько-же. будучи въ рукахъ земства.

Наконецъ, когда пренія выяснили предметъ совѣщанія, г. председатель Собранія предложилъ вопросъ: принимаетъ-ли губернское Собраніе заключеніе комиссіи?—Отвѣтъ на это состоялся утвердительный, по большинству 32 наличныхъ голосовъ противъ 28, вслѣдствіе чего постановлено: заключеніе комиссіи утвердить во всѣхъ частяхъ, поручивъ губернской управѣ привести оное въ дѣйствіе.

V) *Слушанъ печатный докладъ губернской управы по взаимному страхованію: о раздѣленіи страховыхъ премій между селеніями, на основаніи большей или меньшей убыточности отъ огня.* Докладъ этотъ составленъ на основаніи постановленія губернскаго Собранія 29-го января 1877 г. и распределенъ на двѣ части: 1) по страхованію обязательному и 2) по добровольному. Губернская управа, относительно страхованія обязательнаго, предлагаетъ установленіе трехъ группъ селеній въ губерніи, съ соразмѣрнымъ каждой группѣ разрядомъ страховыхъ премій, смотря по степени убыточности селеній для земскаго страхованія, полагая для первой группы принять премію не свыше $1\frac{1}{2}\%$, для второй 2% , а для третьей— $2\frac{1}{2}\%$, каковое исчисленіе сопровождается цифровыми таблицами и поясненіями.

По прочтеніи первой части доклада о страхованіи обязательномъ, гласный отъ Землянскаго уѣзда, А. А. Цуриковъ, не входя въ обсужденіе тѣхъ подробностей доклада, которыя подлежали разсмотрѣнію губернскаго Собранія, началъ говорить противъ самой основнѣйшей постановки этого доклада, т. е. противъ идеи раздѣленія премій на разряды; но такъ какъ основанія къ тому указаны были управѣ означеннымъ выше прошлогоднимъ постанов-

леніемъ губернскаго Собранія, то, по принятому порядку, предварительно возбужденъ вопросъ: допустить-ли пересмотръ сказаннаго постановленія, — что и было разрѣшено, большинствомъ 35 наличныхъ голосовъ противъ 25; а затѣмъ открыты пренія по существу предмета.

Развивая начатыя прежде возраженія противъ основнаго начала о различіи страховыхъ премій, г. Пуриковъ доказывалъ, что, съ установленіемъ этихъ различій, теряется всякое понятіе о взаимности въ дѣлѣ земскаго страхованія, — той взаимности, при которой обязательства и права участниковъ сбора дѣлаются равными для нихъ всѣхъ, независимо отъ частныхъ, приносящихъ прибыли или убытки. Раздѣленіе премій на категоріи уничтожаетъ это начало обоюдной помощи и экономическаго равенства, а, слѣдовательно, отнимаетъ у земскаго страхованія усвоенное ему закономъ значеніе „взаимнаго“. Отсюда является нелогичность, въ силу которой мѣстности, наиболѣе пострадавшія отъ пожаровъ, должны терпѣть еще на себѣ увеличеніе страхового налога, въ добавокъ къ постигшему ихъ бѣдствію, — что въ высшей степени несправедливо. Если селенія уѣздовъ южныхъ, въ пользу которыхъ предположено пониженіе премій, даютъ не убытки, а прибыли страховому капиталу, то меньшее количество тамъ пожаровъ объясняется разбро-санностью построекъ или большимъ просторомъ усадебныхъ поселеній, и это указываетъ только на болѣе благоприятныя мѣстныя обстоятельства южныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, — то-есть, на болѣе обиліе земли, — чѣмъ уѣздовъ сѣверныхъ. Въ послѣднихъ поселенія скученнѣе, отъ дороговизны земли и необходимости стѣснять усадьбы, чтобы не сокращать пространства пахатныхъ полей, что вынуждается крайнею потребностію жителей. Однимъ словомъ, положеніе селеній въ южныхъ уѣздахъ привольнѣе, отчего они рѣже подвергаются пожарамъ; но крестьяне сѣверныхъ уѣздовъ, вѣдь, не виноваты въ томъ, что они административно соединены по операціямъ земскаго страхованія съ такими уѣздами, гдѣ

мѣстныя условія совсѣмъ не подходятъ подъ ихъ положеніе. Поэтому, всякое различіе въ окладахъ премій обязательнаго страхованія, нарушая связь взаимной помощи, идетъ въ разрѣзъ съ правительственными стремленіями — сглаживать неровности въ повинностяхъ. Кромѣ того, много практическихъ затрудненій встрѣтитъ система раздѣленія премій, даже въ самой необходимости, изъ нея вытекающей: возобновлять, черезъ каждые три года, громадный трудъ составленія разрядныхъ списковъ селеній по категоріямъ. Противъ пожаровъ, или соединенныхъ съ ними ущербовъ страховому капиталу, гораздо лучше было-бы принимать какія-либо мѣры въ духѣ поощрительныхъ; возвышеніе-же премій непремѣнно повліяетъ, къ невыгодѣ земства, на усиленный спросъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала. Въ заключеніе г. Цуриковъ привелъ слѣдующее соображеніе: при взиманіи 2% со всѣхъ имуществъ, у земства будетъ избытокъ въ 40 т. р., который и далъ-бы возможность губернской управѣ дѣлать скидки селамъ, правильно построеннымъ, въ видѣ преимущества передъ тѣми, которыя построены иначе.

Подтверждая доводы г. Цурикова и развивая его мнѣніе о совершенной несостоятельности раздѣленія премій по селеніямъ, П. М. Плотниковъ замѣтилъ, что введеніе различій въ преміяхъ угрожаетъ совершеннымъ распаденіемъ страховаго капитала, потому что оно затруднитъ платежи сбора по обязательному страхованію. Гласный-же отъ Воронежскаго уѣзда, Н. И. Русановъ, прибавилъ, что при различіи взноса премій по селеніямъ одного и того-же сельскаго общества, между крестьянами однообщественниками, но не односелянами, могутъ возникнуть недоразумѣнія отъ непониманія причины этихъ различій и отъ трудности дать себѣ отчетъ, какой же размѣръ налога правильнѣе.

Гласные: А. Е. Левченко (отъ Богучарскаго уѣзда), Д. Д. Рябининъ (отъ Валуйскаго) и А. А. Голостеневъ (отъ Острогожскаго) доказывали необходимость и справедливость раздѣленія премій на разряды, говоря, что на

скидку премій даетъ право бѣлая правильность построекъ; въ теченіе-же десятилѣтняго существованія земскаго страхованія, крестьяне южныхъ уѣздовъ, давшихъ прибыль страховому капиталу, какъ оказывается на практикѣ, несли на себѣ страховой налогъ исключительно въ пользу уѣздовъ сѣверныхъ, поглощавшихъ своими опустошительными пожарами всѣ остатки и запасы страхового сбора; а между тѣмъ, такія неравномѣрныя отношенія къ страховому дѣлу называются *взаимными*, тогда какъ одна половина губерніи, изъ года въ годъ, только платитъ налогъ другой половинѣ. Слѣдовательно, въ этомъ-то обстоятельствѣ и выказалось полное отсутствіе *взаимности*, которая можетъ теперь, хотя отчасти, быть восстановлена нѣкоторою сбавкою премій съ плательщиковъ южныхъ уѣздовъ, при возвышеніи ихъ съ жителей другихъ уѣздовъ, — сѣверныхъ. Съ мнѣніемъ-же о томъ, что будто бы послѣдніе испытываютъ частые пожары въслѣдствіе неблагопріятныхъ мѣстныхъ условій, какъ-то: отъ недостатка и дороговизны земли, — нельзя согласиться, такъ какъ скученность построекъ происходитъ въ великорусскихъ селеніяхъ только отъ укоренившагося обычая строиться тѣсно, подъ одну крышу, и не обмазывать избъ глиною внутри и снаружи, какъ дѣлается это въ уѣздахъ, не истощающихъ страховыя суммы; раздѣленіе-же премій на категоріи, быть можетъ, послужитъ нѣкоторымъ побудительнымъ средствомъ для жителей сѣверныхъ уѣздовъ къ болѣе правильной и менѣе опасной постройкѣ усадьбъ. По замѣчанію А. А. Голостенова, въ великорусскихъ селеніяхъ, при большомъ обилии въ лѣсномъ матеріалѣ, всѣ надворныя постройки, даже сараи и клѣти, рублены изъ бревенъ, а не плетневые, которыя такъ легко разбираются въ случаѣ пожаровъ; поэтому если загорается одинъ дворъ въ русскомъ селѣ, то этотъ дворъ весь охватывается огнемъ, а затѣмъ и все селеніе, построенное такимъ-же образомъ; слѣдовательно, этимъ доказывается, что именно тамъ, гдѣ предположено возвысить премии, строенія представляютъ болѣе огне-

опасности. вслѣдствіе которой, по всей справедливости, онѣ и подлежатъ увеличенному платежу премій страховаго сбора.

Гласный В. И. Колюбякинъ заявилъ, что основаніе для принятія раздѣленія премій въ селеніяхъ только по *фактамъ пожаровъ* не можетъ быть признано состоятельнымъ, а что основаніемъ для сего могло-бы служить лишь опредѣленіе большей или меньшей степени огнеопасности.

Г. Плотниковъ замѣтилъ, между прочимъ, что онѣ все-таки не имѣтъ въ виду никакихъ доказательствъ въ пользу основной мысли доклада управы о раздѣленіи премій по *селеніямъ*; но что мнѣнія здѣсь слышались только о необходимости раздѣленія по *уѣздамъ*,—съ чѣмъ многіе и соглашались, сознавая разницу экономическихъ условій сѣверныхъ и южныхъ уѣздовъ.

Гласный баронъ Корфъ говорилъ, что для правильнаго разрѣшенія настоящаго вопроса слѣдовало-бы взвѣсить какъ выгоды, такъ и невыгоды различія премій по *селамъ* или по *уѣздамъ*, и что при принятіи раздѣленія по *селеніямъ*, слѣдуетъ принять во вниманіе и то полезное вліяніе, которое такое раздѣленіе можетъ оказать на исправное содержаніе сельскими обществами огнегасительныхъ снарядовъ, а это вопросъ весьма важный въ дѣлѣ уменьшенія числа опустошительныхъ пожаровъ.

Наконецъ, продолжительныя и оживленныя пренія по этому предмету были исчерпаны, а потому г. председатель Собранія предложилъ къ разрѣшенію два вопроса: 1) признаетъ-ли Собраніе, въ принципѣ, раздѣленіе страховыхъ премій на разряды?—2) если признаетъ, то принимаетъ-ли оно раздѣленіе таковыхъ премій по селеніямъ?

Тотъ и другой вопросы разрѣшены утвердительно: первый по большинству 43 голосовъ противъ 19, а второй—по большинству 33 противъ 29.

VI) Затѣмъ г. предѣдатель Собранія закрылъ засѣданіе, отложивъ до-завтра продолженіе слушанія и дальнѣйшаго разсмотрѣнія доклада губернской управы по страхованію.

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Соборанія,

на 20-е Декабря 1877 года.

1) Въ засѣданіи сего числа, по объявленіи его г. предсѣдателемъ Собранія открытымъ, принимали участіе 64 гласныхъ: Д. Д. Рябининъ, Ѳ. Н. Гаршинъ, Н. Н. Богдановичъ, И. Г. Тарасовъ, Ѳ. В. Бабенышевъ, В. Н. Тевяшовъ, И. А. Лисаневичъ, П. М. Плотниковъ, М. И. Булгаковъ, Н. А. Брантъ, В. И. Лисаневичъ, Д. Н. Гаршинъ, баронъ Н. В. Корфъ, Н. И. Русановъ, А. И. Поспѣловъ, Р. П. Троцкій, С. Г. Писаревъ, М. М. Гревсъ, П. И. Сафоновъ, Я. А. Харкѣвичъ, В. Ф. Дерезинскій, Л. М. Стрижевскій, К. А. Яновскій, Т. И. Рубашевскій, И. С. Сущенко, П. А. Марковскій, Н. А. Молоцкой, С. В. Колобякинъ, В. И. Колобякинъ, К. С. Олиферъ, С. М. Горяиновъ, Н. Н. Шидловскій, В. Д. Шидловскій, Д. Н. Подольскій, А. А. Голостеновъ, И. Е. Алехинъ, Л. Н. Офросимовъ, В. М. Стрижевскій, В. Н. Томашевскій, А. А. Цуриковъ, Д. М. Плотниковъ, Д. П. Измалковъ, І. Е. Кузнецовъ, М. А. Михайловъ, Ф. А. Кайсеръ, А. А. Раевскій, В. А. Дѣвѣ, Н. Г. Шведовъ, А. П. Ивановъ, М. Л. Шатовъ, Н. А. Звегинцовъ, В. С. Толстой, К. А. Рѣшетовъ, П. М. Гарденинъ, А. Г. Степановъ, М. С. Синицынъ, С. М. Потапьевъ, М. Н. Потапьевъ, П. Е. Галкинъ, М. Н. Супруновъ, А. Н. Коломенкинъ, А. Е. Левченко, В. П. Дорошевскій и баронъ П. А. Вольфъ.

II) Прочитанъ и, послѣ нѣкоторыхъ дополненій, утвержденъ журналъ прошедшаго засѣданія.

III) Возвращаясь къ вопросу объ обязательномъ страхованіи, которымъ занималось Собрание въ концѣ вчерашняго засѣданія, гласный В. И. Колюбякинъ сказалъ, что Собрание въ принципѣ признало вчера справедливымъ раздѣленіе страховыхъ премій по группамъ, и затѣмъ большинство высказалось за составленіе такихъ группъ, которыя платили бы страховыя преміи въ одномъ и томъ же размѣрѣ, принятомъ для всей группы изъ селеній губерніи, не стѣсняясь предѣлами уѣздовъ. Но какимъ именно образомъ факты и признаки должны быть приняты за основаніе, какъ для самаго установленія группъ, такъ и для отнесенія даннаго села къ той или другой группѣ, — этого вопроса Собрание еще не успѣло коснуться во вчерашнемъ засѣданіи. Губернскою управою, за основаніе для раздѣла на группы, принять принципъ *факта пожара*, такъ что если въ селѣ былъ сильный пожаръ, взявшій изъ суммъ страхового сбора для вознагражденія погорѣвшихъ значительную долю того взноса, которое сдѣлало это село въ страховой капиталъ, такое село отнесено въ группѣ, съ которой страховыя платежи должны взыматься въ высшемъ размѣрѣ, и наоборотъ, если не было въ селѣ опустошительнаго пожара — оно относится къ разряду, платившему страховые взносы въ наименьшемъ размѣрѣ. Но, очевидно, что принципъ факта пожаровъ не можетъ быть взятъ, какъ исключительный признакъ, для установленія разныхъ группъ селеній, потому что самъ по себѣ такой пожаръ часто можетъ зависѣть отъ одной какой-либо случайности. Г. Колюбякинъ полагаетъ, что слѣдовало бы принимать во вниманіе, при раздѣленіи селъ по группамъ, признаки менѣе случайные и, главнымъ образомъ, слѣдовало бы взять за основаніе подраздѣленій ту опасность, какую представляетъ данное селеніе относительно огня, по способу распределенія построекъ, по степени близости воды, по средствамъ, имѣющимся для тушенія пожаровъ и т. д.

Но окончательно опредѣлить такіе признаки, путемъ преній въ самомъ земскомъ собраніи, — невозможно, потому что для правильной постановки страховаго дѣла необходимо при этомъ сообразить множество чисто-статистическихъ данныхъ, которыхъ въ настоящее время можетъ быть нѣтъ даже и въ наличности; а такъ какъ можетъ оказаться, если принять во вниманіе всѣ статистическія данныя, что многія села останутся, хотя и на основаніи другихъ уже данныхъ, въ такихъ же приблизительно группахъ, какія установлены управою въ представляемомъ ею въ настоящее время докладѣ, то онъ, г. Колубякинъ, полагалъ бы этотъ докладъ управы по обязательному страхованію принять, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ управѣ разработать вопросъ раздѣленія сель по группамъ, съ цѣлю найти болѣе постоянные признаки, на основаніи которыхъ были бы установлены самыя группы, — къ будущему земскому собранію. Другіе гласные: П. М. Плотниковъ, Д. П. Измалковъ, Л. М. Стрижевскій, говорили, что вводить въ дѣйствіе новый порядокъ можно только тогда, когда онъ вполне уже обсужденъ, а если вопросъ не вполне еще исчерпанъ, то лучше оставить его открытымъ и передать, до будущаго собранія, на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Противъ передачи на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ настоящаго вопроса, вполне касающагося только страховаго дѣла, которое всегда вело исключительно одно губернское земство, — возражали весьма многіе гласные, причемъ ими указывалось, что въ общемъ смыслѣ вопросъ этотъ, занимающій губернское земство уже нѣсколько лѣтъ, достаточно обработанъ, и присоединяясь къ предложенію г. Колубякина, предлагали голосовать предложенный имъ способъ разрѣшенія вопроса. Поэтому, большинствомъ всѣхъ наличныхъ голосовъ противъ шести, постановлено: принять докладъ управы о разрѣшеніи страховыхъ платежей на три разряда по тремъ группамъ селеній, поручивъ ей, вмѣстѣ съ тѣмъ, разработать

къ будущему году вопросъ объ установленіи группъ на основаніи болѣе постоянныхъ и вѣрныхъ признаковъ.

Затѣмъ Собраніе перешло къ слушанію второй части доклада управы, относящейся до страхованія добровольнаго.

Губернская управа предлагаетъ въ этой части своего доклада: 1) дополнить 2 § 1-го отдѣленія правилъ, проэктированныхъ губернскою управою, о дѣлѣніи строеній на болѣе и менѣе опасныя, постановленіемъ о томъ, что въ частныхъ случаяхъ предоставляется губернской управѣ переводить строенія изъ разряда болѣе въ разрядъ менѣе опасныхъ отъ огня и наоборотъ, — смотря по тому, будутъ ли содержаться въ этихъ строеніяхъ надлежащаго качества и въ достаточномъ размѣрѣ огнеопасительные снаряды. *Постановлено:* это предложеніе управы принять.

2) Въ отношеніи того, въ какой мѣрѣ должны быть принимаемы на страхъ строенія — въ полной ихъ оцѣнкѣ, или со скидкою, — управа полагаетъ не возбуждать новаго ходатайства объ измѣненіи 51 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ виду того, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ есть уже заключеніе губернскаго Собранія объ измѣненіи этой статьи въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ строенія по добровольному страхованію принимались на страхъ въ полной оцѣнкѣ, безъ скидки, о чемъ нынѣ вновь заявляетъ большинство уѣздныхъ земскихъ собраній. *Постановлено:* заключеніе управы принять.

3) Относительно принятія или непринятія на страхъ строеній въ уѣздныхъ городахъ и въ г. Воронежѣ, въ докладѣ губернской управы приведены всѣ мнѣнія, высказанные по этому поводу уѣздными земствами. При обсужденіи настоящаго вопроса въ губернскомъ Собраніи, было высказано гласными С. Г. Писаревымъ и С. В. Колюбякинымъ, что, такъ какъ уѣздные города также несутъ повинности въ пользу земства, то ихъ не слѣдовало бы лишать права участвовать въ добровольномъ взаимномъ страхованіи, если только города эти не приносятъ убыт-

ка дѣлу страхованія, тѣмъ болѣе, что большинство домовъ въ уѣздныхъ городахъ только и можетъ быть застраховано во взаимномъ земскомъ страхованіи, ибо агенты частныхъ страховыхъ обществъ не принимаютъ на страхъ въ городахъ строеній, крытыхъ соломою; если же большинство городскихъ строеній останется незастрахованнымъ, то это будетъ парализовать дѣйствія городскихъ общественныхъ банковъ, операціи которыхъ обезпечиваются городскими строеніями. Съ другой стороны, гласными А. А. Пуриковымъ, П. М. Плотниковымъ, Л. М. Стрижевскимъ, указывалось, что законъ давно уже требуетъ, чтобы въ городахъ не было строеній, покрытыхъ соломою, и потому земству не слѣдуетъ принимать на страхъ подобныхъ строеній, и тѣмъ какъ бы давать возможность обходить требованія закона; что такъ какъ добровольное страхованіе не отдѣлено отъ страхованія обязательнаго, а, напротивъ, вполне слито съ нимъ, и за десятилѣтній періодъ своего существованія страхованіе добровольное дало убытокъ страховому дѣлу въ размѣрѣ до 70 тысячъ, то этотъ убытокъ ложится всецѣло на обязательное страхованіе; всѣ-же участники добровольнаго страхованія, вслѣдствіе увеличенія премій, могутъ совершенно прекратить свое участіе въ страхованіи, и такимъ образомъ весь убытокъ добровольнаго страхованія можетъ пасть исключительно на страхованіе обязательное, — а добровольное не будетъ нести въ этихъ убыткахъ никакой доли; поэтому, сохранять его для уѣздныхъ городовъ, дающихъ постоянные убытки, представляется дѣломъ несправедливымъ относительно обязательнаго страхованія. Въ виду сего, предлагалось: строеній въ уѣздныхъ городахъ вовсе на страхъ не принимать, оставивъ страхованіе въ городѣ Воронежѣ, не представляющемъ опасности отъ огня въ той мѣрѣ, какая существуетъ въ уѣздныхъ городахъ, и постоянно дающемъ остатки страховыхъ сборовъ, — на прежнемъ основаніи. Въ результатѣ преній, предложеніе это, въ обѣихъ частяхъ, Собраніемъ принято.

Далѣ, въ докладѣ губернской управы приводятся замѣчанія, высказанныя уѣздными земскими Собраніями, на составленныя управою правила о приѣмѣ на добровольный страхъ, и заключенія управы по поводу этихъ замѣчаній. Со всѣми заключеніями управы, за исключеніемъ одного—о приѣмѣ на страхъ водяныхъ мельницъ, Собраніе согласилось, и потому постановлено: 1) § 5 и 11 правилъ оставить въ прежней редакціи; 2) утвердить предложенныя управою размѣры премій, какъ для строеній опасныхъ, такъ и непредставляющихъ опасности отъ огня; 3) винокуренныхъ заводовъ на страхъ по добровольному страхованію не принимать; 4) предложенную управою, по замѣчанію Новохоперскаго земства, новую редакцію § 4 п. 5 отд. III о раздѣленіи зданій по мѣсту нахождения ихъ,—принять; 5) составленную управою таблицу размѣра премій для строеній, подверженныхъ особой опасности отъ огня въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, принимаемыхъ на страхъ лишь добровольно,—утвердить, и 6) разсмотрѣнныя правила добровольнаго страхованія, съ указанными измѣненіями, а также съ измѣненіемъ относительно страхованія водяныхъ мельницъ, утвердить и принять къ руководству съ наступающаго новаго страховаго трехлѣтія.

Въ отношеніи упомянутаго страхованія водяныхъ мельницъ, управа, не соглашаясь съ замѣчаніями Задонскаго земства и ссылаясь на правила, принятыя въ этомъ отношеніи въ частныхъ страховыхъ обществахъ, полагала ограничить обезпеченіе водяныхъ мельницъ суммою въ 5 тысячъ рублей, оставивъ ихъ въ разрядѣ строеній, представляющихся болѣе опасными отъ огня.

При обсужденіи въ Собраніи этого вопроса, гласными С. Г. Писаревымъ и Н. А. Звегинцовымъ было замѣчено, что водяныя мельницы, до суммы 5 тысячъ р., при незначительной величинѣ своихъ построекъ, при близости къ нимъ воды и удаленіи ихъ отъ прочихъ строеній, никакой особой опасности отъ огня представлять не могутъ, чему можетъ служить отчасти подтвержденіемъ

и то обстоятельство, что. насколько имъ извѣстно, за все время, какъ существуетъ взаимное страхованіе, не было ни одного случая пожара такой водяной мельницы; что установившійся взглядъ частныхъ страховыхъ обществъ на особую опасность мельницъ, зависѣлъ, между прочимъ, отъ того, что считали весьма опасною ту пыль, которая постоянно находится на мельницахъ, но что всѣ опыты, производившіяся по извѣстному дѣлу о пожарѣ Овсянниковской мельницы, доказали, что пыль эта не представляетъ никакой опасности; а во вниманіе къ тому, что подобныя мельницы страховать въ частныхъ обществахъ крайне тяжело, ибо эти общества взимаютъ страховые платежи съ водяныхъ мельницъ въ размѣрѣ, почти въ 6 разъ превышающемъ платежъ, взимаемый земствомъ, что крайне тяжело для владѣльцевъ мельницъ, — гласные эти находили справедливымъ отнести мельницы къ разряду строеній, хотя представляющихъ опасность отъ огня, но въ этомъ разрядѣ причислить ихъ къ отдѣлу менѣе опасныхъ. Предложеніе это, поддержанное и развитое въ нѣкоторыхъ подробностяхъ и другими гласными, единогласно принято Собраніемъ, и постановлено: водяныя мельницы, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и сельскимъ обществамъ, принимать на страхъ до суммы только 5 т. рублей; при оцѣнкѣ мельницы, принимать каждый амбаръ какъ бы за отдѣльную мельницу, такъ что если мельница состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ амбаровъ, то она можетъ быть принята на страхъ, если цѣнность каждаго амбара не превышаетъ 5 т. рублей; по размѣру премій отнести такія мельницы къ разряду строеній, менѣе опасныхъ отъ огня.

V) Доложено постановленіе Землянскаго земскаго Собранія, которымъ, въ виду крайняго затрудненія содержать умалишенныхъ въ семействахъ, по невозможности имѣть за ними надлежащій уходъ и надзоръ, вслѣдствіе недостаточности котораго бывають между тѣмъ нерѣдко случаи пожаровъ, а съ другой стороны, въ виду большаго затрудненія не только для

отдѣльныхъ семействъ, но иногда и для небольшихъ сельскихъ обществъ, платить за содержаніе умалишенныхъ въ губернской земской больницѣ довольно высокую плату,—въ виду всего этого, Землянское собраніе постановило: принять плату за содержаніе въ больницѣ умалишенныхъ на счетъ уѣзднаго земства.

Гласный отъ Землянскаго уѣзда, Л. М. Стрижевскій, обращая вниманіе на то, что необходимость избавить семьи и общества отъ содержанія среди себя умалишенныхъ есть потребность общая, равно какъ и вездѣ, вѣроятно, встрѣтится затрудненіе въ отнесеніи расходовъ для помѣщенія ихъ въ губернской больницѣ на счетъ семействъ или обществъ и, вѣроятно, эти расходы также будутъ приняты на себя уѣздными земствами, и тогда число умалишенныхъ въ губернской больницѣ значительно увеличится,—въ виду необходимости, поэтому, расширить помѣщеніе для содержанія умалишенныхъ и возможности воспользоваться для этого тѣмъ помѣщеніемъ, которое освободится въ больницѣ за предполагаемымъ переводомъ женскаго отдѣленія больницы въ домъ Вигеля,—г. Стрижевскій предлагалъ поручить управѣ разсмотрѣть въ подробности настоящій вопросъ, для доклада о немъ будущему земскому собранію, а между тѣмъ, сообщить всѣмъ уѣзднымъ земствамъ о постановленіи Землянскаго собранія и предложить имъ принять на себя плату за содержаніе умалишенныхъ въ губернской больницѣ.

По этому поводу нѣкоторые изъ гласныхъ напомнили результаты бывшихъ стараній губернскаго земства устроить не только домъ для содержанія неизлечимыхъ умалишенныхъ, но и больницу для леченія душевныхъ болѣзней; сдѣланные тогда справки выяснили, что при устройствѣ такой больницы каждая койка обойдется около 2 т. рублей серебромъ, вслѣдствіе чего, сознавая, что устройство такой больницы не по средствамъ губернскаго земства, Собраніе постановило: принять предложеніе гласнаго Л. М. Стрижевскаго и поручить управѣ,

не дѣлая никакихъ измѣненій въ содержаніи умалишенныхъ, разсмотрѣть вопросъ о разширеніи помѣщенія для нихъ, представивъ объ этомъ докладъ будущему собранію, и предложить уѣзднымъ земствамъ принять на себя, по примѣру Землянскаго уѣзда, плату за содержаніе умалишенныхъ въ губернской земской больницѣ.

VI) Гласный В. М. Стрижевскій просилъ предложить губернской управѣ вопросъ о томъ, не находятъ-ли она нужнымъ, въ виду того, что управленіе всѣмъ недвижимымъ имуществомъ, доставшимся послѣ покойнаго Ф. Н. Вигеля, требуетъ постояннаго надзора, — пригласить специально для этого особое лицо въ содѣйствіе губернской управѣ, на основаніи 60-й ст. полож. о земск. учрежд. На это предсѣдатель губернской управы отвѣчалъ, что приглашеніе отдѣльнаго лица для высказанной цѣли было бы весьма полезно.

Гласный С. Г. Писаревъ замѣтилъ, что работа губернской управы постоянно все болѣе и болѣе усложняется; поэтому онъ крайне сожалеетъ о невозможности пользоваться далѣе опытностію Н. А. Бунина, бывшаго 12 лѣтъ губернскимъ гласнымъ и, въ качествѣ члена управы, завѣдывавшаго все это время губернскою больницею, хозяйство въ которой настолько сложно, что, при неопытности и неумѣнн вести его, дѣло могло-бы терять въ своемъ исполненіи. Поэтому, хотя онъ, г. Писаревъ, по всей своей земской дѣятельности, получилъ репутацію одного изъ самыхъ расчетливыхъ гласныхъ, но въ настоящемъ случаѣ онъ считаетъ долгомъ предложить Собранію сдѣлать новый расходъ, уполномочивъ управу, на основаніи 60-й статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ, пригласить г. Бунина завѣдывать хозяйственною частію какъ больницы, такъ и недвижимымъ имуществомъ Вигеля, разрѣшивъ управѣ израсходовать по этому предмету до 1,800 рублей. Нѣкоторые изъ гласныхъ возражали, что, можетъ быть, было-бы полезнѣе прибавить въ такомъ случаѣ къ составу управы еще одного члена, и просили подвергнуть этотъ вопросъ го-

лосованію, — прежде чѣмъ разрѣшить чѣмъ-либо предложеніе объ ассигнованіи въ распоряженіе губернской управы какой-либо суммы на приглашеніе особаго лица, для завѣдыванія хозяйственною частію нѣкоторыхъ земскихъ учреждений.

Поэтому г. председателемъ Собранія былъ поставленъ вопросъ о томъ, желаетъ ли Собраніе оставить прежній численный составъ управы, — изъ председателя и трехъ членовъ, или же находитъ нужнымъ прибавить къ составу губернской управы четвертаго члена?

При голосованіи этого вопроса, всѣми наличными голосами противъ одного, рѣшено оставить управу по прежнему: изъ председателя и трехъ членовъ, и затѣмъ постановлено: по желанію губернскаго Собранія, на основаніи 60-й ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ, предложить управѣ пригласить для завѣдыванія хозяйственною частію учреждений, находящихся въ вѣдѣніи губернскаго земства, бывшаго члена управы Н. А. Бунина, — срокомъ на три года; для необходимаго же расхода по вознагражденію приглашеннаго лица, ассигновать въ распоряженіе управы сумму до 1,800 рублей, съ внесеніемъ этого ассигнованія въ смѣту губернскихъ расходовъ 1878 г.

VII) Прочитанъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты расходовъ, предстоящихъ въ 1878 году изъ губернскаго земскаго сбора.

По смѣтѣ повинностей обязательныхъ, на дорожныя сооруженія предназначалось къ расходу: 66,930 р. 39 $\frac{1}{2}$ к.; комиссіею внесено въ смѣту на этотъ предметъ 68,134 р. 39 $\frac{1}{2}$ к., болѣе на 1,204 р., вслѣдствіе того, что, по постановленію губернскаго земскаго Собранія, разрѣшена выдача 304 р. въ уплату крестьянамъ с. Шестакова за ополнку свай на Шестаковскихъ мостахъ въ Павловскомъ уѣздѣ; кромѣ того, добавлено 900 рублей къ суммѣ въ 400 рублей, назначенной по смѣтѣ на устройство новыхъ баркасовъ на Новохоперской переправѣ, на томъ основаніи, что старый матеріалъ, который предполагалось употребить въ дѣло, ока-

зался негоднымъ къ употребленію, что увеличиваетъ расходы по устройству двухъ новыхъ баркасовъ и одной лодки на 900 руб. Прочія статьи по смѣтѣ расходовъ обязательныхъ оставлены комиссіею безъ измѣненія, равно какъ и всѣ назначенія по смѣтѣ расходовъ не обязательныхъ для губернскаго земства оставлены въ томъ же размѣрѣ; причемъ комиссія признала правильными всѣ измѣненія сравнительно съ смѣтою прошлаго года всѣхъ частныхъ назначеній по разнымъ предметамъ расходовъ. Общая сумма всѣхъ смѣтныхъ расходовъ опредѣляется въ 156,108 руб., расходовъ ожидается на сумму въ 146,500 рублей; такимъ образомъ предвидится дефицитъ въ 9,608 руб., который комиссія полагаетъ покрыть, въ случаѣ надобности, займомъ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора. *Постановлено:* добавивъ къ смѣтѣ на содержаніе управы сумму въ 1,800 руб.,—смѣту утвердить.

VIII) Г. предсѣдатель управы предложилъ назначить, по установившемуся обычаю, вознагражденіе шести чиновникамъ канцеляріи, за занятія ихъ во время засѣданій земскаго Собранія, равно какъ разсылному и швейцару дворянскаго собранія, а также надзирателю при цейхгаузѣ больницы, Кривоносову, который, по случайному пропуску, ни разу за свою службу не получалъ награды. *Постановлено:* по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить 140 рублей, предоставивъ губернской управѣ распределить эту сумму изъ текущихъ остатковъ между писцами канцеляріи, которые занимались перепискою во время сессіи Собранія, съ выдачею награжденія швейцару и разсылному; а надзирателю цейхгауза, Кривоносову,—отпустить, кромѣ того, единовременно 25 руб. въ награду.

IX) Предсѣдатель управы заявилъ, что въ смѣту занесена сумма въ 700 руб. на пособіе семейству бывшаго предсѣдателя управы, Астафьева, которая сумма до сихъ поръ сполна отсылалась въ учебныя заведенія, гдѣ воспитывались двое дѣтей Астафьева. Дочь его въ нас-

ЖУРНАЛЪ

Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,

на 21-е Декабря 1877 года. (П)

1) Въ засѣданіи, открытомъ г. предсѣдателемъ Собранія, участвовали 65 гласныхъ, а именно: отъ *Павловскаго* уѣзда: С. М. Горяиновъ, М. Н. и С. М. Потапьевы; отъ *Бирюченскаго* уѣзда: И. Г. Тарасовъ, В. Д. Шидловскій, М. М. Гревсъ, В. Ф. Дерезинскій, П. М. Гарденинъ и Ф. А. Кайсеръ; отъ *Валуйскаго* уѣзда: Д. Д. Рябининъ, В. Н. Томашевскій, баронъ Н. В. Корфъ, І. Е. Кузнецовъ и Н. Н. Шидловскій; отъ *Острогожскаго* уѣзда: В. Н. Тевяшевъ, баронъ Д. О. Шешинъ, П. И. Сафоновъ, М. Л. Шатовъ, А. А. Голостеновъ, Д. Н. Подольскій и Ѳ. В. Бабенышевъ; отъ *Новохоперскаго* уѣзда: Н. А. Звегинцовъ, В. С. Толстой, А. А. Раевскій и И. С. Сущенко; отъ *Воронежскаго* уѣзда: М. Н. Супруновъ, Н. И. Русановъ, К. С. Олиферъ, П. Е. Галкинъ, М. С. Синицинъ, А. И. Поспѣловъ, Н. А. Брантъ, М. А. Михайловъ и А. П. Ивановъ; отъ *Землянскаго* уѣзда: Н. Н. Богдановичъ, К. А. Яновскій, А. А. Пуриковъ, И. Е. Алехинъ, Д. М. Плотниковъ, Л. Н. Офросимовъ и П. М. Плотниковъ; отъ *Бобровскаго* уѣзда: Т. И. Рубашевскій, В. М. Стрижевскій, С. В. и В. И. Колубякины, Н. А. Молоцкой, В. И. Деминъ, А. Н. Коломенкинъ и В. П. Дорошевскій; отъ *Нижнедѣвицкаго* уѣзда: Д. П. Измаковъ, Я. А. Харкѣвичъ, К. А. и А. А. Рѣшетовы; отъ Бо-

гучарскаго уѣзда: В. И. Лисаневичъ, И. А. Лисаневичъ, баронъ П. А. Вольфъ, А. Г. Степановъ, М. И. Булгаковъ и А. Е. Левченко; отъ Задонскаго уѣзда: Ѳ. Н. Гаршинъ, Д. Н. Гаршинъ, Н. Г. Шведовъ, С. Г. Писаревъ и П. А. Марковский; отъ Коротоякскаго уѣзда: Р. П. Троцкій. Изъ числа названныхъ гг. гласныхъ, въ началѣ засѣданія находилось 62 лица (считая съ г. председателемъ Собранія), а затѣмъ уже, одновременно, прибывали и остальные.

II) Слушанъ и утвержденъ журналъ предъидущаго засѣданія подписомъ участвовавшихъ въ немъ гласныхъ.

III) Предсѣдатель губернской управы, И. А. Лисаневичъ, заявилъ слѣдующее: въ теченіе истекшаго десятилѣтія, губернское земство неоднократно ходатайствовало предъ подлежащимъ правительственнымъ учрежденіемъ о разрѣшеніи вольной продажи медикаментовъ изъ земской аптеки, состоящей при губернской больницѣ, но встрѣчало отказы, на томъ основаніи, что количество всѣхъ рецептовъ по г. Воронежу, предъявляемыхъ въ здѣшнія вольныя аптеки на отпускъ изъ нихъ лекарствъ, не достигаетъ того условнаго, по закону, числа, при которомъ могла-бы быть дозволена продажа ихъ изъ аптеки земской. Въ настоящее-же время, какъ достоверно извѣстно, общая цифра всѣхъ рецептовъ по г. Воронежу дошла уже до установленной нормы, допускающей возможность осуществить прежнее по этому предмету предположеніе губернскаго земства, за которымъ остается первенство очереди на открытіе новой продажи лекарствъ. Между тѣмъ, въ виду измѣнившихся нынѣ обстоятельствъ, для земства едва-ли представляется удобнымъ и выгоднымъ воспользоваться своимъ правомъ; а потому г. Лисаневичъ проситъ Собраніе уполномочить будущій составъ губернской управы на передачу этого права провизору, состоящему доселѣ при земской аптекѣ, г. Кайзеру, желающему открыть свою собственную.

По обсужденіи объясненнаго предложенія И. А. Лисаневича, губернское Собраніе единогласно *постановило*: разрѣшить оное утвердительно.

IV) Затѣмъ слушались и разсматривались письменные отзывы и заявленія:

1) Острогожской уѣздной управы, отъ 4-го сего декабря за № 2,316, о выборѣ губернскимъ Собраніемъ участковыхъ мировыхъ судей на двѣ имѣющіяся по Острогожскому уѣзду вакансіи, причемъ оказалось, что заявленій о желаніи баллотироваться для занятія этихъ вакансій,—ни отъ кого не поступило.

2) Бобровской уѣздной управы, отъ 28-го октября 1877 г. за № 2,570, объ избраніи губернскимъ Собраніемъ мирового судьи въ 3-й мѣстный вакантный участокъ Бобровскаго уѣзда, куда изъявилъ желаніе баллотироваться дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Хрущовъ, на основаніи 19 и 33 ст. учрежд. судебн. установл.

3) Бирюченскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 21-го декабря за № 275, объ избраніи губернскимъ-же Собраніемъ участковыхъ мировыхъ судей на двѣ свободныя вакансіи въ Бирюченскомъ уѣздѣ, куда выразили желаніе баллотироваться: губернский секретарь Иванъ Григорьевичъ Селезневъ и коллежскій регистраторъ Василій Степановичъ Бородинъ, оба безъ ценза, на основаніи 34 ст. учрежд. судебн. установлен.

Губернское Собраніе, разсмотрѣвъ документы, представленные всѣми этими лицами, признало изъ нихъ: г. Хрущова, по его образовательному и имущественному цензу, имѣющимъ право баллотироваться на условіяхъ, узаконенныхъ 19 и 33 ст. учрежд. судебн. установл., а гг. Селезнева и Бородинъ—на основаніи 34 ст. того-же учрежд.

4) Письменные заявленія на имя предсѣдателя губернскаго земскаго Собранія:

А) Отъ губернскаго гласнаго М. С. Горяинова, о желаніи его баллотироваться на должность директора

отъ губернскаго земства въ правленіе Воронежско-Козловской желѣзной дороги.

Б) Отъ землевладѣльца Богучарскаго уѣзда, поручика Николая Ивановича Буковского, о желаніи его быть избраннымъ на должность непремѣннаго члена Богучарскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Б) Списки лицъ, имѣющихъ право быть избираемыми на должности непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій, доставлены въ губернскую земскую управу изъ всѣхъ уѣздовъ, частію отъ мѣстныхъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, частію-же отъ уѣздныхъ предводителей дворянства.

В) По разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній, г. председатель собранія объявилъ о предстоящемъ производствѣ земскихъ выборовъ на вновь наступающее трехлѣтіе, начиная съ избранія состава губернской земской управы. Тогда гласный отъ Землянскаго уѣзда, П. М. Плотниковъ, отозвался, что онъ не желалъ-бы участвовать въ выборахъ, такъ какъ, будучи самъ новымъ дѣятелемъ въ средѣ губернскаго собранія, онъ для этого недостаточно знакомъ съ многими изъ гг. гласныхъ; почему, оставаясь здѣсь только въ качествѣ зрителя, просить не считать его въ числѣ избирающихъ и занести о томъ въ журналъ нынѣшняго засѣданія.

VI) Передъ началомъ выборовъ, по заведенному порядку, подавались предварительно записки о предлагаемыхъ къ баллотированію лицахъ. По этимъ запискамъ, на должность председателя губернской управы предложенъ состоявшій донинѣ въ этой службѣ Иванъ Алексѣевичъ Лисаневичъ 57-ю голосами, а на должности членовъ губернской управы: Дмитрій Дмитріевичъ Рябининъ 61-мъ голосомъ, Константинъ Аристарховичъ Рѣшетовъ—51-мъ, Николай Александровичъ Брантъ—43-мя и Александръ Николаевичъ Коломенкинъ—16-ю. Затѣмъ произведена закрытая баллотировка шарами, по которой избраны: председателемъ губернской управы

И. А. Лисаневичъ, получившій 60 избирательныхъ (съ причисленіемъ къ этому счету собственнаго шара) и 3 неизбирательныхъ; а членами губернской управы: Д. Д. Рябининъ, избранный всѣми наличными 62-мя избирательными баллами (считая-же съ своимъ собственнымъ, — 63-мя); К. А. Рѣшетовъ—54-мя (съ присоединеніемъ собственнаго) избирательными, при 9-ти неизбирательныхъ, и Н. А. Брантъ—52-мя (со включеніемъ своего) избирательными, при 11-ти неизбирательныхъ. Гласный же А. Н. Коломенкинъ баллотироваться не желалъ.

VII) На должности участковыхъ мировыхъ судей избраны закрытою баллотировкой: по Бобровскому уѣзду—дворянинъ Алексѣй Ивановичъ Хрущовъ, 61 избирательн. съ 2-мя неизбирательными, а по Бирюченскому уѣзду: губернский секретарь Иванъ Григорьевичъ Селезневъ и коллежскій регистраторъ Василій Степановичъ Бородинъ, оба всѣми избирательными шарами, то-есть, каждый 63-мя, безъ неизбирательныхъ.

VIII) На должность непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія наибольшимъ числомъ голосовъ, по запискамъ, предложены къ баллотированію: титулярный совѣтникъ Ростиславъ Владиміровичъ Зацѣпинъ (занимавшій эту должность въ послѣднемъ трехлѣтіи)—39-ю голосами, и гласные Викторъ Степановичъ Толстой (30-ю), Леонидъ Михайловичъ Стрижевскій (13-ю) и Яковъ Алексѣевичъ Харкѣвичъ (11-ю). При послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкѣ шарами, избраны: Р. В. Зацѣпинъ, съ 42-мя избирательн. и 23-мя неизбирательными, и В. С. Толстой, — съ 38-ю избирательн. (въ томъ числѣ 1 собств.) и 27 неизбирательн. Что касается гг. Стрижевскаго и Харкѣвича, то за перваго изъ нихъ, какъ отсутствующаго, заявилъ, по его порученію, отказъ отъ баллотированія уѣздный предводитель дворянства Н. Н. Богдановичъ,

а послѣдній, — т. е. Я. А. Харкѣвичъ, — отказался самъ, несмотря на неоднократно выраженное ему со стороны Собранія приглашеніе баллотироваться.

IX) Записками, поданными отъ гласныхъ по-уѣздно, предлагались къ баллотированію на должности непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій нижепоименованныя лица, которыя, послѣ закрытой баллотировки шарами, получили слѣдующее число балловъ:

1) По *Валуйскому уѣзду*: коллежскій секретарь *И. Е. Кузнецовъ*, — всѣми 65 избирательными (въ томъ числѣ 1 собств.) и поручикъ *И. И. Бѣлолицкій*, — 59 избирательн., при 6 неизбирательныхъ.

2) По *Павловскому уѣзду*: инженеръ-технологъ *С. М. Потатьевъ*, — всѣми 65 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.) и подпоручикъ *М. Н. Потатьевъ* — 63 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 2 неизбират.

3) По *Землянскому уѣзду*: подпоручикъ *Л. М. Стрижевскій*, — 64 избират., при 1 неизбират., и корнетъ баронъ *Я. Л. Бодѣ*, — 65 избират. при 9 неизбирательн.

4) По *Нижнедѣвицкому уѣзду*: кандидатъ Московскаго университета *Я. А. Харкѣвичъ*, — 64 избирательн. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 1 неизбират., и дѣйствительный студентъ того-же университета, *А. А. Харкѣвичъ*, — 56 избирательн., при 9 неизбират.

5) По *Коротоякскому уѣзду*: губернский секретарь *Р. П. Троцкій*, — 64 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 1 неизбират., и штабсъ-ротмистръ *А. П. Блиновъ*, — 55 избират., при 10 неизбират.

6) По *Новохоперскому уѣзду*: поручикъ *И. А. Долмановъ*, — 63 избират., при 2 неизбират., и подпоручикъ *М. А. Жихаревъ*, — 59 избират., при 6 неизбират.

7) По *Бирюченскому уѣзду*: поручикъ *П. М. Гарденинъ*, — 63 избират., (въ томъ числѣ 1 собств.) при 2 неизбират., и поручикъ *И. Я. Рѣзниковъ*, — 51 избират., при 14 неизбират.

8) По *Воронежскому уезду*: коллежскій совѣтникъ *Н. И. Русановъ*,—61 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 4 неизбират., и штабсъ-капитанъ *Н. А. Брантъ*,—47 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 18 неизбират.

9) По *Бобровскому уезду*: коллежскій регистраторъ *М. В. Стрижевскій*,—60 избират., при 5 неизбират., и поручикъ *И. Д. Безсоновъ*,—48 избират., при 17 неизбират.

10) По *Задонскому уезду*: штабсъ-капитанъ *П. А. Кирсановъ*,—57 избирателен. при 8 неизбират., и титулярный совѣтникъ *С. А. Миллеръ*,—42 избират. 23 неизбират.

11) По *Богучарскому уезду*: поручикъ *А. Г. Степановъ*,—57 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 8 неизбират., и подпоручикъ *Н. И. Буковский*,—39 избират., при 26 неизбират.—Кромѣ того, баллотировался поручикъ *С. И. Головинскій*, который остался неизбраннымъ, получивъ 24 избират. и 41 неизбират.

12) По *Острогожскому уезду* избраны: коллежскій регистраторъ *Д. Н. Подольскій*,—49 избирателен. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 16 неизбират., и ротмистръ *М. Л. Шатовъ*,—36 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.), при 29 неизбират.—Послѣдній, послѣ выборовъ, подалъ на имя г. председателя губернскаго собранія письменный отзывъ о нежеланіи своемъ когда-либо исполнять обязанности этой должности и просилъ исключить его изъ баллотировочнаго списка, съ занесеніемъ о томъ въ журналъ. По прочтеніи этого отзыва, губернское собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію означенное заявленіе.

Х) Затѣмъ было приступлено къ избранію директора отъ земства въ правленіе Воронежско-Козловской желѣзной дороги, предварительно чего подавались записки о предлагаемыхъ къ баллотированію лицахъ, причемъ были названы: *С. М. Горяиновъ*, *М. Н. Супруновъ*, *М. М. Гревсъ*, *В. Д. Шидловскій* и *А. А. Рѣшетовъ*; за отказомъ г. Супрунова отъ баллотированія, всѣ остальные вышепоименованныя лица были баллотированы ша-

рами, результатомъ чего состоялось избраніе на должность директора *М. С. Горяинова*, который получилъ 42 избират. и 21 неизбират.—Прочіе же кандидаты, предлагавшіеся къ выбору, получили: *М. М. Гревсъ*—29 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.) и 34 неизбират. *В. Д. Шидловскій*,—28 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.) и 35 неизбират.—Наконецъ, *А. А. Рьшетовъ*, при баллотированіи котораго выбылъ изъ залы собранія одинъ изъ избирателей (именно, гласный *П. А. Марковскій*),—имѣлъ 25 избират. (въ томъ числѣ 1 собств.) и 37 неизбирательныхъ.

XI) Далѣе, были единогласно избраны: въ члены губернскаго училищнаго совѣта *И. А. Лисаневичъ* и *Д. Д. Рябининъ*, а членомъ попечительства Воронежскаго реальнаго училища, отъ земства,—*Н. И. Русановъ*.

XII) Такъ какъ засимъ всѣ занятія Собранія оказались уже законченными, то гг. присутствовавшіе гласные выразили свою благодарность за труды по производству дѣлъ: г. предсѣдателю и двумъ секретарямъ Собранія, а равно и всѣмъ членамъ какъ ревизіонной, такъ и другихъ комиссій.

XIII) Послѣ того, г. управляющій губерніею, извѣщенный объ окончаніи занятій губернскаго земскаго Собранія, прибывъ въ залу засѣданій, объявилъ оное закрытымъ.

ДОКЛАДЪ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О состояніи пріюта подкидышей и дѣтскаго больничнаго отдѣленія въ 1877 году.

Настоящій докладъ объ этихъ заведеніяхъ, подобно прежней о нихъ отчетности, дѣлится на двѣ части: собственно о пріютѣ подкидышей и о дѣтской больницѣ, обнимая собою полный годичный періодъ: съ 1-го декабря 1876 года по 1-е декабря 1877 года.

А) *Пріютъ подкидышей.*

Сравнительно съ прошлымъ годомъ положеніемъ пріюта подкидышей, нынѣшнее не представляетъ никакого существеннаго различія въ образѣ содержанія и призрѣнія питомцевъ. Отчеты предшествовавшихъ двухъ лѣтъ показали уже точными числовыми данными все благотворное дѣйствіе, въ этомъ отношеніи, тѣхъ распоряженій губернскаго Собранія, которыя дали возможность соблюдать главнѣйшее естественное условіе для поддержанія жизни и здоровья призрѣваемыхъ дѣтей, — то есть, вполне достаточное трудное кормленіе ихъ, при комплектѣ кормилицъ, соотвѣтствующемъ числу младенцевъ. Губернской управѣ, въ теченіи исходящаго года, оставалась

только забота поддерживать неуклонно этотъ установленный порядокъ, какъ оправдавшійся уже благими результатами на опытѣ предпоследнихъ двухъ лѣтъ и, потому, не требующій какихъ-либо измѣненій.

Изъ прилагаемой у сего подробной вѣдомости можно видѣть, что и въ 1877 году смертность дѣтей—собственно въ приютѣ—была незначительна. Съ 1-го декабря 1876 года по 1-е декабря 1877 года, призрѣвалось въ приютѣ всего 125 младенцевъ обоего пола,—въ томъ числѣ подкидышей 110 и не-подкидышей (принимаемыхъ иногда въ крайнихъ случаяхъ, вслѣдствіе круглаго сиротства или болѣзни матерей)—15. Среднее число дѣтей въ каждый день причиталось около 32-хъ. Въ самомъ приютѣ изъ 125 младенцевъ умерло 21,—слѣдовательно, около 17%. При этомъ, замѣчено, что наибольшее число заболѣвавшихъ и умершихъ было именно въ тѣ мѣсяцы, когда стояла продолжительно-ненастная, сырая погода, которою въ нынѣшнемъ году особенно отличались апрѣль и сентябрь: въ эти два мѣсяца умерло 9 человекъ, то есть $2\frac{1}{3}$ доли, или почти 43% общаго количества умершихъ за весь годъ. Особенно благоприятными въ санитарномъ отношеніи выдаются семь мѣсяцевъ: декабрь 1876 г., февраль, май, іюнь, іюль, августъ и ноябрь сего года, въ теченіи коихъ умерло только четверо, да и то преимущественно или недоноски, или одержимые сифилисомъ съ самаго рожденія.

Изъ общаго числа бывшихъ въ приютѣ грудныхъ дѣтей отдано на воспитаніе въ деревни 65; изъ нихъ умерло 16 (то есть почти 25%); слѣдовательно, такую увеличенную степень смертности деревенскихъ питомцевъ, сравнительно съ приютскими, повторилось опять то-же явленіе, какое замѣчалось и прежде; но, къ сожалѣнію, избѣгнуть этихъ послѣдствій неудовлетворительнаго ухода, или и самаго кормленія,—то есть, вовсе прекратить отдачу дѣтей на воспитаніе,—немыслимо, по

размѣрамъ теперешняго приютскаго помѣщенія, гдѣ нѣтъ возможности оставлять всѣхъ поступающихъ туда дѣтей, такъ какъ переполненіе ими приюта повело-бы за собою страшную скученность призрѣваемыхъ и повальную между ними смертность.

По поводу этого помѣщенія, состоящаго въ нанятомъ домѣ съ флигелемъ (за 600 руб. въ годъ) и служащаго квартирою какъ для приюта подкидышей, такъ и для отдѣленія дѣтской больницы, слѣдуетъ сказать, что оно то-же самое, какое было и въ предшествовавшіе годы; а потому, обо всѣхъ его недостаткахъ и нѣкоторыхъ немногихъ удобствахъ, извѣстныхъ уже губернскому Собранію изъ прежнихъ докладовъ управы и отзывовъ комиссій, обозрѣвавшихъ эти заведенія, распространяться нѣтъ надобности. Очевидно, что помѣщеніе это во многомъ не удовлетворяетъ своему настоящему назначенію и должно-бы быть замѣнено болѣе просторнымъ и удобнымъ. Въ виду этой потребности, давно уже сознанной, управа располагала было, на основаніи разрѣшенія губернскаго Собранія, перевести въ теченіи нынѣшняго года и приютъ подкидышей, и дѣтскую больницу въ какія либо свободныя помѣщенія дома, пожертвованнаго земству Филиппомъ Николаевичемъ Вигелемъ, но вынуждена была отложить это распоряженіе до тѣхъ поръ, пока не состоятся необходимыя передѣлки и поправки въ упомянутомъ домѣ и принадлежащихъ къ нему строеніяхъ (по вопросу о чемъ губернскому Собранію представляется особый докладъ).

в) *Дѣтское больничное отдѣленіе.*

Съ 1-го декабря 1876 по 1-е декабря 1877 года, въ дѣтской больницѣ находилось на постоянномъ пользованіи 79 дѣтей обоого пола, включая въ эту цифру и 13 оставшихся отъ прошлаго года. Изъ нихъ выздоровѣ-

вѣвшихъ—60, (76%), умершихъ—6 и имѣющихся на лицо къ 1-му числу сего мѣсяца 13. По амбулаторному-же пользованію, приходящихъ больныхъ дѣтей было 133,—значительно болѣе нежели въ прошломъ году, именно на 74 человекъ. А всего вмѣстѣ, то есть, и постоянныхъ пациентовъ, и приходящихъ, состояло 212. Подробныя свѣдѣнія о свойствѣ болѣзней значатся въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
К. Рѣшетовъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

В Ъ Д О М О С Т Ь

о младенцахъ, призрѣвавшихся въ пріютѣ подкидышей
съ 1-го Декабря 1876 по 1-е Декабря 1877 г.

	Оставалось въ пріютѣ въ 1 Декабря прошлаго 1876 года.		Къ тому прибавило по 1-е Декабря настоящаго 1877 года.		И Т О Г О .		Изъ нихъ умерло въ пріютѣ.		Отдано на воспитаніе въ деревни.		Изъ нихъ умерло въ деревняхъ.		Осталось въ пріютѣ въ 1-му Декабря 1877 года.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
А.) Собственно подкидышей . .	6	19	40	45	46	64	9	11	26	31	12	4	11	22
	25		85		110		20		57		16		33	
Б.) Не-подкидышей, призрѣнныхъ въ пріютѣ, по сиротству и другимъ особ. причинамъ .	1	„	3	11	4	11	„	1	3	5	„	„	1	5
	1		14		15		1		8		„		6	
А всего.	7	19	43	56	50	75	9	12	29	36	„	„	12	27
	26		99		125		21		65		„		39	

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
К. Рѣшетовъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Помѣсячный перечень тѣхъ-же призрѣвавшихся дѣтей обоого по- ла въ пріютѣ подкидышей, за весь годовой періодъ.					Сколько было дѣтей въ пріютѣ.	Сколько отдано на во- спитаніе въ деревни.	Сколько умерло въ пріютѣ.	Сколько загнѣмъ оста- валось въ пріютѣ.
1	Въ	Декабрѣ	1876	года	-	34	11	23
2	—	Январѣ	1877	года	-	29	10	16
3	—	Февралѣ	-	-	-	25	„	25
4	—	Мартѣ	-	-	-	33	1	29
5	—	Апрѣлѣ	-	-	-	44	1	39
6	—	Маѣ	-	-	-	49	17	31
7	—	Іюнѣ	-	-	-	38	3	34
8	—	Іюлѣ	-	-	-	39	4	34
9	—	Августѣ	-	-	-	41	4	37
10	—	Сентябрѣ	-	-	-	45	7	33
11	—	Октябрѣ	-	-	-	41	3	36
12	—	Ноябрѣ	-	-	-	44	4	39

Предсѣдатель *И. Лисневичъ.*

Члены: { *Д. Рябининъ.*
Н. Бунинъ.
К. Рѣшетовъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

ГODOBAЯ ВЪДОМОСТЬ

О СОСТОЯНІИ БОЛЬНЫХЪ ВЪ ДѢТСКОМЪ ОТДѢЛЕНІИ,
съ 1-го Декабря 1876 по 1-е Декабря 1877 г.

№	НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Мальчиковъ.				Дѣвочекъ.			
		Состояло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.	Состояло.	Прибыло.	Выздоров.	Умерло.
1	Горячки катарральныя гастрическія и ревматическія	1	1	2	»	»	2	2	»
2	Перемежающіяся лихорадки	»	2	2	»	»	3	3	»
3	Тифъ и тифоидальныя горячки	»	1	1	»	»	»	»	»
5	Кровявой поносъ	»	1	1	»	»	»	»	»
6	Желчный и слизистый поносы	»	1	»	1	»	»	»	»
9	Воспаленіе глазъ	1	2	3	»	»	2	2	»
10	Гнойное воспаленіе глазъ	»	»	»	»	»	1	1	»
13	Воспаленіе зѣва	»	1	1	»	»	1	1	»
16	Воспаленіе легкихъ и плевры	»	»	»	»	»	2	2	»
19	Рожа	»	»	»	»	»	1	»	1
23	Корь	1	2	3	»	»	1	1	»
24	Острыя сыпи другихъ наименованій	»	»	»	»	»	2	2	»
25	Хроническій катарръ кишечнаго канала	»	1	1	»	»	1	1	»
30	Золотуха	»	3	1	2	1	2	3	»
36	Ревматизмъ и ломота	»	2	2	»	»	1	1	»
38	Водянки	»	»	»	»	»	1	4	2
40	Хроническія сыпи	»	1	1	»	»	1	1	»
42	Венерическая болѣзнь	»	6	5	1	3	8	7	4
44	Чесотка	1	1	2	»	»	»	»	»
45	Глисты	»	1	1	»	»	»	»	»
48	Невралгін, анестезін и судорожныя болѣзни	»	»	»	»	»	1	1	»
53	Мѣстныя болѣзни глазъ	»	»	»	»	»	1	1	»
55	Мѣстныя болѣзни большихъ составовъ	»	»	»	»	1	4	3	2
57	Ушибы	»	1	1	»	»	»	»	»
58	Раны	»	1	1	»	»	»	»	»
59	Переломы	»	»	»	»	»	1	1	»
69	Ракъ	»	1	1	»	»	»	»	»
70	Костоѣда	»	1	1	»	»	»	»	»
Итого.		5	29	27	3	4	8	37	33

Больныхъ дѣтей состояло - - 13
прибыло - - 66
выздоровѣло - - 60
умерло - - 6
состоитъ - - 13

Приходящихъ дѣтей въ лечебницъ было 133

Предсѣдатель Н. Лисаневичъ.

Члены: { Н. Бунинъ.
Д. Рябининъ.
К. Рѣшетовъ.

Секретарь Лабзинъ.

с 1-го декабря 1871 по 1-е декабря 1872 г.

ПРИЛОЖЕНІЯ

ПО ДѢЛУ ЗЕМЛЯНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Къ журналамъ на 13 и 14 Декабря.

БОРОНЕЖСКАЯ Бывшему предѣдателью Землянской
губернскаго уѣздной земской управы, землевладѣльцу
ЗЕМСКАЯ УПРАВА. Владиміру Евдокимовичу Лачинову.

Апрѣля 30-го дня
1877 г.
№ 3,565-й.

Губернская управа, препровождая копію съ доклада своего губернскому земскому Собранію въ сессію 1877 г., копію съ постановленія Собранія на 20 января и выписки изъ подлинной страховой книги уѣздной управы и изъ копіи съ книги о приходѣ и расходѣ страхового сбора за сентябрь мѣсяць 1874 года, покорнѣйше просить Васъ, милостивый государь, доставить губернской управѣ, непременно въ назначенный губернскимъ Собраніемъ шестимѣсячный срокъ, считая со дня полученія сего, объясненіе по тѣмъ фактамъ, которые обнаружены дознаніемъ губернской управы, изложеннымъ въ препровождаемомъ докладѣ ея; а именно:

1) Почему Землянская уѣздная управа, постоянно обезпеченная страховыми суммами, въ размѣрахъ не менѣе какъ отъ 11 до 21 т. руб., назначала отдаленные сроки на явку за полученіемъ денегъ и тѣмъ замедляла выдачу вознагражденій погорѣльцамъ, такъ что изъ 236 распоряженій губернской управы, съ 31 августа 1871 г. по 23 сентября 1875 г., о выдачѣ вознагражденій, исполнено уѣздною управою не долѣе мѣсячнаго срока только 48, а 188 поздиѣ

мѣсяца и въ сроки чрезъ 2, 3, 5 и 6 мѣсяцевъ, по полученіи распоряженій губернской управы.

2) По какимъ именно причинамъ уѣздная управа, въ значительномъ числѣ случаевъ, вызвавъ за полученіемъ денегъ, по явкѣ уполномоченныхъ волостными правленіями членовъ, денегъ не выдавала и назначала новые сроки явки за полученіемъ.

3) Почему управа выдавала деньги, для вознагражденія погорѣльцевъ, членамъ волостныхъ правленій: однимъ, по назначеніи сроковъ явки за полученіемъ денегъ и по представленіи уполномочія волостнаго правленія, а другимъ и безъ назначенія сроковъ явки и безъ представленія уполномочія.

4) Почему въ 1873 г. показаны выписанными въ расходъ Дмитрияшевскому волостному правленію деньги, 198 руб. 66 коп., 20 августа (ст. книги 27),—т. е. ранѣе чѣмъ были и вызовъ уѣздной управы, и требованія волостнаго правленія, ибо вызовъ уѣздною управою сдѣланъ для явки за полученіемъ денегъ на 1 сентября (см. дѣло уѣздной управы за 1873 г. о выдачѣ погорѣльцамъ вознагражденія, стр. 178), а требованіе волостнаго правленія объ отпускѣ денегъ было отъ 31 октября за № 899 (см. исходящ. кн. волостнаго правленія).

5) Въ какой мѣрѣ справедливы причины, высказанныя волостными правленіями, служившія поводомъ къ отказу въ выдачѣ денегъ для погорѣльцевъ, именно: „денегъ нѣтъ; денегъ нѣтъ въ управѣ; денегъ нѣтъ въ сборѣ; нѣтъ председателя; нѣтъ членовъ управы; не разрѣшила еще губернская управа.“

6) Почему въ присланной уѣздною управою въ губернскую, за подписомъ за председателя Плотникова и бухгалтера Орлова, копія съ страховой книги, веденной уѣздною управою, не показана выписанная 21 сентября 1874 г. статья,

подъ которою сдѣлана подложная рописка за старшину Винькова.

и 7) Такъ какъ бывшій членъ уѣздной управы г. Цейдлеръ могъ получить изъ уѣзднаго казначейства, 21 марта 1873 г., деньги страховаго сбора, 2 т. руб., только съ вѣдома уѣздной управы, то почему Вы не потребовали ни представленія сихъ денегъ Цейдлеромъ, ни записки оныхъ на приходъ, такъ что сумма эта оставалась безъ употребленія по назначенію съ 21 марта 1873 г. по 30 ноября 1875 г., т. е. 2 года, 7 мѣсяцевъ и 10 дней.

Того-же содержанія:

30 Апрѣля № 3,566.

Бывшему члену Землянской уѣздной земской управы, землевладѣльцу, Александру Францовичу г. Цейдлеру.

30 Апрѣля № 3,568.

Члену Землянской уѣздной земской управы, Дмитрію Марковичу Плотникову.

30 Апрѣля № 3,569.

Бывшему члену Землянской уѣздной земской управы, землевладѣльцу, Ивану Григорьевичу Колтовскому.

Апрѣля 30-го дня

1877 г.

№ 3,567.

Бывшему члену Землянской уѣздной земской управы, землевладѣльцу, Александру Францовичу г. Цейдлеру.

Губернская управа, препровождая въ копіяхъ постановленіе губернскаго земскаго Собранія на 11 декабря 1875 г., а также предварительное слѣдствіе судебнаго слѣдователя Воронежскаго окружнаго суда по важнѣйшимъ дѣламъ, изложенное въ отношеніи его, отъ 4 декабря 1875 г. № 435, отношеніе Землянской уѣздной управы, отъ 21 ноября 1875 г. № 1,145, заявленіе Ваше, послѣдовавшее на имя предсѣдателя губерн-

скаго земскаго Собранія, копію съ журнала Землянской уѣздной земской управы на 14 января 1872 г., копію съ указа Правительствующаго Сената, отъ 29 сентября 1876 г. за № 33,246, копію съ подлинной книги уѣздной земской управы о приходѣ и расходѣ страховаго сбора за сентябрь мѣсяцъ 1874 г. и копію съ книги той-же управы за мартъ мѣсяцъ 1873 г. и за январь 1875 г., покорнѣйше просить Васъ, милостивый государь, со дня полученія сего, не далѣе какъ въ шести мѣсячный срокъ, доставить губернской земской управѣ, для доклада губернскому земскому Собранію, объясненіе о томъ:

1) Почему Вами полученные изъ Землянскаго уѣзднаго казначейства въ мартѣ мѣсяцѣ 1873 г. 2,000 руб. страховаго сбора не были представлены въ мѣстную уѣздную управу, для записки на приходъ по книгѣ страховаго сбора, до 1875 г., и удерживались безотчетно у Васъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ, 7-ми мѣсяцевъ и 10-ти дней, не употребленными по прямому ихъ назначенію.

2) Почему именно слѣдовавшія для погорѣльцевъ Оумино-Негочевской волости деньги страховаго сбора, въ количествѣ 1,772 руб., были выписаны въ расходъ два раза, а именно: въ первый разъ по книгѣ за 1874 г., 21 сентября, подъ подложную росписку Оумино-негочевского волостнаго старшины, Винькова, а во второй разъ по книгѣ страховаго сбора за 1875 г., 3 января, въ суммѣ уже 1,888 руб., каковыя деньги,—т. е. 1,772 руб.,—имѣ, Виньковымъ, дѣйствительно получены не два раза, а въ этотъ послѣдній только разъ.

3) Не извѣстно ли Вамъ, какъ бывшему члену управы, завѣдывавшему казначейскою частію, кто именно сдѣлалъ въ страховой книгѣ за 1874 г. подложную росписку за старшину Винькова въ полученіи имъ, будто-бы, 1,772 руб., для выдачи погорѣльцамъ.

Въ Воронежскую Губернскую Земскую Управу

Поручика Владиміра Евдокимовича Лачинова

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Въ маѣ мѣсяцѣ сего 1877 года, мною получено отношеніе губернской земской управы, съ приложеніемъ копій съ доклада сей управы губернскому земскому Собранію въ сессію 1877 года и выписокъ изъ подлинной страховой книги Землянской уѣздной управы и копіи съ книги о приходѣ и расходѣ страхового сбора за сентябрь мѣсяцъ 1874 года и постановленія губернскаго земскаго Собранія на 20 января 1877 года, коимъ постановлено: потребовать отъ меня, какъ бывшаго председателя Землянской уѣздной управы, объясненіе по тѣмъ фактамъ, которые изложены въ докладѣ губернской управы губернскому земскому Собранію, о причинахъ несвоевременной выдачи погорѣльцамъ денежныхъ пособій.

На это имѣю честь объяснить слѣдующее: изъ доклада губернской управы видно, что, по сентябрь мѣсяцъ 1871 года, выдача пособій погорѣльцамъ производилась съ желаемою скоростію; но затѣмъ, начиная съ сентября, замѣчается въ этомъ отношеніи крутой поворотъ, и выдача пособій производится спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ полученія распоряженія губернской управы о выдачѣ денегъ. Цифровыя данныя, изложенныя въ докладѣ, привели губернскую управу къ безусловному выводу о томъ, что если деньги не выдавались погорѣльцамъ своевременно, то единственно потому, что ихъ не было въ кассѣ, а находились онѣ, по меньшей мѣрѣ, въ незаконномъ пользованіи и распоряженіи лицъ, завѣдывавшихъ денежными суммами въ уѣздной управѣ, т. е. находились въ рукахъ моихъ, или постоянного члена управы Цейдлера. Такое прямое и категорическое обвиненіе налагаетъ на меня обязанность изслѣдовать подлежащій вопросъ съ возможною полностію и доказать несомнѣнными фактами, что означенное обвиненіе болѣе, чѣмъ неосновательно. Хотя выводъ губернской управы обставленъ и подтвержденъ такими числовыми

данными, что, повидимому, противъ него невозможно серьезное возраженіе, но эта невозможность только кажущаяся и положеніе дѣла быстро измѣняющееся въ смыслѣ совершенно противоположномъ, если разсматривать его безъ всякой предвзятой мысли о небывалой „растратѣ“ или незаконномъ пользованіи чужими деньгами, безъ всякой непріязни и антипатіи къ лицамъ, дѣятельность которыхъ подвергается изслѣдованію. Если-бы лица, производившія дознаніе, стояли на этой почвѣ безпристрастныхъ изслѣдователей и задались-бы мыслью открыть только истину, найти дѣйствительныя причины замедленія выдачи пособій погорѣльцамъ, не уличая преждевременно меня и другихъ въ растратѣ, или, по крайней мѣрѣ, въ самовольномъ и безчестномъ пользованіи чужими деньгами въ личную свою прибыль, тогда они несомнѣнно открыли-бы не одни тѣ факты, которые указаны въ докладѣ съ цѣлью доказать, что я и прочіе члены управы безчестно пользовались деньгами тѣхъ лицъ, которыхъ постигло страшное бѣдствіе;—они, напротивъ, должны были бы замѣтить, что съ сентября мѣсяца 1871 года задержка въ выдачѣ погорѣльцамъ пособій происходила не потому, что этими деньгами наполнялись карманы членовъ уѣздной управы, а потому, что онѣ были израсходованы на другія, не менѣе неотложныя потребности земства. Хотя докладъ губернской управы и спѣшитъ предупредить это возраженіе, вычитая изъ страхового капитала суммы, перечисленныя въ общій уѣздный земскій сборъ, всего въ размѣрѣ 22,350 руб., но при этомъ нельзя не обратить вниманія на тотъ странный пріемъ учета, которымъ руководились въ настоящемъ случаѣ лица, производившія учетъ, именно: несвоевременность выдачи пособій погорѣльцамъ, они начинаютъ считать съ сентября мѣсяца 1871 года; перечисленія-же изъ страхового капитала въ общія земскія суммы учитываютъ только съ августа мѣсяца 1872 года; такимъ образомъ, все то, что было перечислено до Августа 1872 года, въ докладѣ поставлено въ счетъ суммъ, долженствовавшихъ находиться въ наличности въ уѣздной управѣ и составляетъ весьма приличную цифру въ 12.822 руб. 55¹/₄ коп., которые были перечислены въ 1871 году и записаны на приходъ по книгѣ общихъ земскихъ суммъ, какъ это видно изъ прилагаемаго при семъ удостовѣренія Землянской уѣздной земской управы, отъ 5 января 1877 года. Спрашивается: почему эта сумма оставлена безъ вниманія и не вычтена изъ тѣхъ денегъ, которыя, по мнѣнію управы, должны были находиться въ распо-

ряженіи уѣздной управы? Отвѣчать на этотъ вопросъ для меня крайне затруднительно, и категорическій отвѣтъ на него могутъ дать только лица, производившія дознаніе, которымъ были предоставлены всѣ средства къ раскрытію истины и всѣ книги находились у нихъ подъ руками. На ихъ обязанности лежало прежде всего произвести правильный учетъ страховых суммъ къ тому времени, съ котораго начинаютъ замѣчаться неправильности въ выдачѣ погорѣльцамъ пособій, а не брать для этого какой либо другой, совершенно произвольный, моментъ; въ настоящемъ-же случаѣ поступлено совершенно иначе и въ докладѣ нѣтъ и намека на то именно, почему перечисленія изъ страховых суммъ въ общій земскій капиталъ начинаютъ считаться съ августа 1872 года, а не съ декабря 1874 года, или съ какого либо другаго, еще болѣе подходящаго для достиженія предполагаемыхъ цѣлей, момента?

Отмѣчая этотъ фактъ, какъ характеризующій достоинство и вѣрность тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которые изложены въ докладѣ, нельзя упустить изъ виду еще одного, такого-же точно, обстоятельства, относящагося собственно къ срокамъ, въ теченіи которыхъ выдавались пособія. Въ докладѣ губернской управы установлена медленность въ этомъ отношеніи отъ двухъ до 6-ти мѣсяцевъ, и при этомъ, почему-то, принимается въ расчетъ моментъ выдачи пособія не въ связи съ моментомъ поступленія требованія отъ уполномоченныхъ волостныхъ правленій, а въ связи съ днемъ полученія уѣздною управою ассигновки губернской управы на выдачу денегъ; между тѣмъ, разница въ этихъ двухъ моментахъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, на столько значительна, что совершенно измѣняетъ впечатлѣніе, которое навязываетъ докладъ управы. Такъ, напримѣръ, по ассигновкѣ губернской управы отъ 29 апрѣля, на выдачу въ Оомино-Негочевскую волость 36 р. 85 к., требованіе отъ уполномоченнаго написано 19 іюня, а деньги выданы 20 іюня, т. е. на другой день; тогда какъ, если считать время съ 29 апрѣля, то получится разница на $1\frac{1}{2}$ мѣсяца, и такихъ случаевъ, по приложенной къ докладу вѣдомости, можно насчитать около ста.

Точныя свѣдѣнія какъ о состояніи кассы страховаго капитала, такъ и скорости удовлетворенія погорѣльцевъ, изложены ниже, въ особой вѣдомости. Вѣдомость эта составлена, во 1-хъ, на основаніи вѣдомости, приложенной къ докладу губернской управы; во 2-хъ, — книгѣ о приходѣ и расходѣ страховаго капитала, и, въ

3-хъ, удостовѣренія Землянской уѣздной земской управы, отъ 5 января 1877 года.

При этомъ считаю необходимымъ объяснить, что такъ какъ замедленія въ выдачѣ пособій начинаются съ сентября мѣсяца 1871 года, то и состояніе кассы страхового капитала приведено мною къ этому именно мѣсяцу. По разсмотрѣніи копии страховой книги за 1871 годъ, имѣющейся въ губернской управѣ, и удостовѣренія Землянской уѣздной земской управы, отъ 5 января сего года, оказывается, что къ 1 сентября 1871 года состояло въ наличности страхового капитала 416 руб. 99¹/₂ коп., тогда какъ въ вѣдомости губернской управы значится около этого времени, именно 5 сентября, сумма въ 13,000 съ лишкомъ руб.

Дальнѣйшее затѣмъ какъ состояніе кассы страхового капитала, такъ и скорость выдачи пособій, раскрывается въ вѣдомости, въ которой обозначено время поступленія требованій отъ волостныхъ правленій о выдачѣ пособій, сумма страхового капитала, долженствовавшая къ тому числу быть налицо, и, наконецъ, время выдачи денегъ.

Годъ, мѣсяцъ и число поступленія требов.	Отъ какого волостнаго правленія поступило требованіе.	Общая сумма требованій.		Сколько къ этому времени состояло на лицѣ страховыхъ денегъ.		Когда дѣйствительно деньги выданы.
		Руб.	К.	Руб.	К.	
1871 г.						
Къ 1 Сентября	—	—	—	416 99 ¹ / ₂		
29	Перлевскаго	1280	—	44 90 ¹ / ₂		2 ноября.
Октябрь	Требованій не поступало.					
Ноябрь	Требованій не поступало.					
26	Касторенскаго	249	68	44 90 ¹ / ₂		1 апрѣля 1872г.
27	Рождественскаго	60	—	44 90 ¹ / ₂		22 декаб. 1871г.
Декабрь						
10	Дмитришевскаго	40	—	44 90 ¹ / ₂		31 янв. 1872г.
18	Краснодолнскаго	15	—	44 90 ¹ / ₂		22 декаб. 1871г.
1872 г.						
Январь	Къ 1-му состояло За январь треб. не поступало	—	—	219 90 ¹ / ₂		
Февраль						
27	Касторенскаго	45	—	175 31 ¹ / ₂		1 апрѣля
—	Его-же	6	67	175 31 ¹ / ₂		1 апрѣля.
Мартъ	Требованій не поступало.					
Апрѣль						
5	Голосновскаго	23	—	00	00	20 мая.
29	Архангельскаго	20	—	00	00	20 июня.

Май						
25	Касторенского	40	—	183	80 ¹ / ₄	20 июня.
27	Его-же	105	5	201	43 ¹ / ₄	20 июня.
Число неизвѣст.	Еидовицскаго	194	66	—	—	1 июня.
Июнь						
1	Нижневѣдугскаго	75	—	232	33 ¹ / ₄	1 июня.
Число неизвѣст.	Его-же	40	—	—	—	1 июня.
12	Перлевскаго	80	—	00	00	1 октября.
19	Касторенскаго	105	5	00	00	20 июня.
—	Его-же	590	—	00	00	20 июня.
29	Нижневѣдугскаго	617	—	209	97 ¹ / ₄	22 июля.
Июль.						
16	Перлевскаго	160	—	331	43 ¹ / ₄	1 октября.
31	Оумино-Негочевскаго	798	82	2106	68 ¹ / ₄	1 октября.
Августъ.	Требований не поступало, а къ 13 числу перерасходовано сверхъ прихода	—	—	62	76 ³ / ₄	
Сентябрь						
18	Скляевского	620	—	784	97	21 октября.
—	Рождественскаго	20	—	784	97	1 октября.
—	Архангельскаго	80	—	784	94	1 октября.
29	Перлевскаго	160	—	1293	65	1 октября.
—	Его-же	80	—	1293	65	1 октября.
Октябрь						
1	Дмитрашевскаго	180	—	2193	65	1 октября.
5 и 19	Оумино-Негочевскаго	885	49	въ 20 числу 2744 29 ¹ / ₄		21 октября.
10	Краснодолинскаго	210	—			
19	Касторенскаго	20	—	2744	29 ¹ / ₄	21 октября.
—	Его-же	57	—	—	—	—
10 и 18	Калабинскаго	650	50	2744	29 ¹ / ₄	21 октября.
30	Жерновецкаго	42	67	179	1 ¹ / ₄	3 ноября.
31	Касторенскаго	15,727	66	179	1 ¹ / ₄	3 ноябр. 4000р.
Ноябрь						
19	Дмитрашевскаго	60	—	663	99 ¹ / ₂	1 декабря.
—	Его-же	61	—	663	99 ¹ / ₂	5 янв. 1873 г. 4000 руб.
Декабрь						
13	Касторенскаго	11,727	66	497	60 ¹ / ₂	
1873 г.						
Январь	Къ 1 числу осталось	—	—	497	60 ¹ / ₂	
25	Краснодолинскаго	440	—	111	60 ¹ / ₂	1 мая.
—	Его-же	14	80	111	60 ¹ / ₂	
Февраль						
28	Орѣховскаго	1781	—	1111	60 ¹ / ₂	1 марта.
Мартъ						
15	Жерновецкаго	57	—	593	34 ³ / ₄	21 марта.
18	Дмитрашевскаго	61	33	593	34 ³ / ₄	21 марта.
19	Лебяженскаго	30	—	593	34 ³ / ₄	20 апрѣля.
30	Касторенскаго	727	66	327	1 ³ / ₄	2 апрѣля.
Апрѣль						
19	Нижневѣдугскаго	75	—	292	61 ³ / ₄	20 апрѣля.
—	Лебяженскаго	30	—	292	61 ³ / ₄	20 апрѣля.

Апрѣль						
28	Касторенскаго	33	84	1103	61 ³ / ₄	1 мая.
30	Его-же	454	80	1103	61 ³ / ₄	1 мая.
Май	Требуваній не поступало.					
Июнь						
17	Краснодолинскаго	530	37	411	46 ³ / ₄	20 октября.
30	Ендовищенскаго	78	—	1996	17 ³ / ₄	18 сентября.
Июль						
1	Сляевскаго	422	—	1996	17 ³ / ₄	20 октибрия.
31	Ендовищенскаго	321	33	1312	79 ³ / ₄	18 сентября.
—	Его-же	948	—	1312	79 ³ / ₄	18 сентября.
Августъ						
6	Касторенскаго	848	—	1256	13 ¹ / ₄	7 августа 400р.
30	Ендовищенскаго	100	—	668	87 ¹ / ₄	18 сентября.
Сентябрь						
1	Староольшанскаго	1474	—	1121	27 ¹ / ₄	20 октября.
3	Перлевскаго	25	—	1121	27 ¹ / ₄	24 октября.
16	Краснодолинскаго	533	33	1121	27 ¹ / ₄	20 октября.
—	Его-же	573	89	1121	27 ¹ / ₄	
18	Голосиновскаго	460	79	883	94 ¹ / ₄	20 ноября.
25	Перлевскаго	882	50	883	94 ¹ / ₄	24 октября.
—	Его-же	110	—	883	94 ¹ / ₄	
26	Никольскаго	445	13	883	94 ¹ / ₄	1 ноября.
Октябрь						
17	Архангельскаго	216	—	992	43 ¹ / ₄	20 октября.
—	Его-же	15	—	992	43 ¹ / ₄	
19	Рождественскаго	50	—	992	43 ¹ / ₄	
—	Его-же	30	—	992	43 ¹ / ₄	
—	Перлевскаго	25	—	992	43 ¹ / ₄	24 октября.
—	Его-же	882	50	992	43 ¹ / ₄	
21	Нижневѣдугскаго	168	—	1706	14 ¹ / ₄	1 ноября.
30	Никольскаго	445	13	886	76 ¹ / ₄	
—	Калабинскаго	868	15	886	76 ¹ / ₄	
31	Касторенскаго	448	»	992	43 ¹ / ₄	
—	Нижневѣдугскаго	20	»	992	43 ¹ / ₄	20 янв. 1874 г.
—	Перлевскаго	245	»	992	43 ¹ / ₄	
—	Дмитриевскаго	35	»	992	43 ¹ / ₄	
—	Его-же	118	50	992	43 ¹ / ₄	
—	Его-же	52	»		Денги выданы раньше поступл. требуван. вѣдом., именно 20 авг.	
—	Его-же	198	»			
—	Его-же	150	»			
—	Его-же	180	»	992	43 ¹ / ₄	1 ноября.
—	Его-же	60	»	992	43 ¹ / ₄	20 ноября.
Ноябрь						
19	Голосиновскаго	460	79	112	22 ¹ / ₄	20 ноября.
—	Орѣховскаго	145	»	112	22 ¹ / ₄	
29	Жерновецкаго	158	33	946	43 ¹ / ₄	1 февр. 1874 г.
—	Его-же	290	87	946	43 ¹ / ₄	
Число неизвѣст.	Его-же	101	67	»	»	1 ноября.
—	Староольшанскаго	155	»	»	»	
—	Фоминно-Негочевскаго	848	4	»	»	
Въ Декабрѣ	требуваній не поступало.					

1874 г.						
Январь	Требований не поступало.					
Февраль						
19	Дмитрашевского	40	»	943	54 ¹ / ₄	20 февраля.
27	Калабинского	27	»	943	54 ¹ / ₄	} 1 марта.
»	Омнино-Негочевского	259	33	943	54 ¹ / ₄	
»	Архангельского	67	»	943	54 ¹ / ₄	
Мартъ	Требований не поступало.					
Апрѣль	Никольского	20	»	992	79 ¹ / ₄	20 сентября.
Май						
30	Жерновецкаго	33	33	948	67 ¹ / ₄	} 20 июня.
»	Касторенскаго	32	50	948	67 ¹ / ₄	
31	Лебяженскаго	15	44	1953	57 ¹ / ₄	
Июнь						
19	Омнино-Негочевского	36	85	2234	6 ¹ / ₄	20 июня.
25	Перлевскаго	105	»	1365	51 ¹ / ₄	5 янв. 1875 г.
26	Касторенскаго	35	»	1437	63 ¹ / ₄	1 августа.
29	Никольскаго	443	»	1369	98 ¹ / ₄	1 июля.
Число неизвѣст.	Нижевѣдугскаго	70	»	»	»	1 августа.
Июль						
5	Дмитришевскаго	50	»	967	76 ¹ / ₄	1 ноября.
18	Калабинскаго	32	»			
»	Его-же	131	»	1149	9 ¹ / ₄	1 февр. 1875 г.
»	Его-же	75	»			
19	Нижевѣдугскаго	84	»	1149	9 ¹ / ₄	1 августа.
»	Перлевскаго	280	»	1149	9 ¹ / ₄	3 янв. 1875 г.
25	Дмитрашевскаго	75	»	1235	49 ¹ / ₄	1 ноября.
29	Омнино-Негочевского	1451	»	1256	71 ¹ / ₄	3 янв. 1875 г.
31	Староольшанскаго	560	»	1280	68 ¹ / ₄	1 августа 400 р. и 20 сент. 180 р.
Августъ.						
1	Голосновскаго	30	»	1280	68 ¹ / ₄	1 августа.
14	Дмитрашевскаго	86	»	975	1 ¹ / ₄	1 ноября.
19	Перлевскаго	395	»	975	1 ¹ / ₄	3 янв. 1875 г.
24	Краснодолинскаго	86	»	998	56 ¹ / ₄	3 янв. 1875 г.
27	Дмитрашевскаго	50	»	1174	60 ¹ / ₄	1 ноября.
Сентябрь						
1	Староольшанскаго	1474	»	1230	48 ¹ / ₄	20 сентября.
15	Омнино-Негочевского	321	»	00	00	3 янв. 1875 г.
30	Нижевѣдугскаго	117	50	00	00	3 янв. 1875 г.
Къ 30 сентяб	ря перерасходовано	»	»	355	30 ³ / ₄	
Октябрь						
14	Жерновецкаго	172	77			
»	Его-же	643	14	435	92	1 ноября.
Число неизвѣст.	Лебяженскаго	176	»	»	»	1 ноября.
Ко 2 ноября	перерасходовано	»	»	374	38 ³ / ₄	
Ноябрь						
30	Нижевѣдугскаго	35	»	65	35	20 мар. 1875 г.
»	Его-же	75	»	65	35	20 марта.
Декабрь						
8	Краснодолинскаго	400	»	00	00	20 февр. 1875 г.
За декабрь	перерасходовано	»	»	67	31	а съ предыду-
щими четырест	а сорокъ одинъ р. 69 ³ / ₄ п.	»	»	441	69 ³ / ₄	

1875 г.						
Январь						
Число неизвѣст.	Оомино-Негочевского	100	»	»	»	3 января.
—	Его-же	16	»	»	»	3 января.
10	Орѣховскаго	1496	»	00	00	20 января.
—	Его-же	200	»	00	00	1 февраля.
Къ 10 января	перерасходовано	»	»	603	94	а съ прежними
тысяча сорокъ	пять руб. 63 ³ / ₄	»	»	1045	63 ³ / ₄	
18	Калабинскаго	50	»	00	00	} 1 февраля.
—	Его-же	30	»	00	00	
—	Его-же	39	»	00	00	
29	Голосновскаго	358	»	00	00	20 февраля.
Къ 29 января	перерасходовано	»	»	967	4	а съ предыду-
щими двѣ тыс	ачи двѣнадцать р. 67 ³ / ₄ к.	»	»	2012	67 ³ / ₄	
Число неизвѣст.	Голосновскаго	4701	»	»	»	3 января.
—	Касторенскаго	699	»	»	»	20 марта.
Февраль						
28	Калабинскаго	839	»	00	00	20 марта.
За февраль	перерасходовано	»	»	4042	42	а съ прежними
шесть тысячъ	пятьдесятъ пять р. 9 ³ / ₄	»	»	6055	9 ³ / ₄	
Мартъ						
21	Оомино-Негочевского	20	»	6055	9 ³ / ₄	21 апрѣля
				4361	67	
27	Дмитришевскаго	60	»	6055	9 ³ / ₄	21 апрѣля.
				4361	67	
Апрѣль						
18	Вознесенскаго	30	»	6055	9 ³ / ₄	21 апрѣля.
				4362	75	
30	Нижневѣдугскаго	15	»	6055	9 ³ / ₄	2 октября.
—	Дмитришевскаго	15	»	5290	63	20 октября.
				то же		
Май						
14	Дмитришевскаго	35	»	6055	9 ³ / ₄	2 октября.
				6120	»	
18	Жерновецкаго	121	»	то же		20 декабря.
20	Ендовищенскаго	30	»	6055	9 ³ / ₄	22 мая.
				6319	7	
Июнь	Требуваній не поступало.					
Июль						
19	Оомино-Негочевского	36	»	6055	9 ³ / ₄	по 1876 г. не
				3639	70	были выданы.
20	Дмитришевскаго	35	»	6055	9 ³ / ₄	2 октября.
—	Калабинскаго	85	»	5672	81	20 декабря.
				то же		
Августъ						
12	Оомино-Негочевского	138	»	6055	9 ³ / ₄	по 1876 г. не
				5339	81	были выданы.
18	Голосновскаго	30	»	то же		20 октября.
—	Его-же	35	»	то же		20 октября.

Август							
20	Омнино-Негочевского	35	»	6055	9 ³ / ₄	по 1876 г. не	
—	Архангельского	60	»	5345	31	были выданы.	
—	Архангельского	60	»	6055	9 ³ / ₄	28 сентября.	
31	Скляевского	404	»	5382	55	22 сентября.	
—	Перлевского	15	»	то же			
—	Его-же	265	»	то же			
—	Его-же	40	»	то же		20 октября.	
Сентябрь							
9	Дмитриевского	37	»	6055	9 ³ / ₄	2 октября.	
24	Архангельского	1130	»	5757	84		
»	Его-же	30	»	6055	9 ³ / ₄	28 сентября.	
28	Ендовищенского	1310	»	5420	37	28 сентября.	
»	Касторенского	135	»	то же			
»	Его-же	110	»	то же		29 сентября.	
»	Краснодолинского	257	77	то же		28 октября.	
Число неизвѣст.	Его-же	315	»	»	»	30 ноября не	
29	Рождественского	50	»	6055	9 ³ / ₄	были выданы.	
30	Нишневъдугского	552	»	3942	60	29 сентября.	
»	Его-же	30	»	6055	9 ³ / ₄	2 октября.	
Октябрь							
3	Староольшанского	391	»	2197	27	2 октября.	
20	Лебяженского	162	»	то же			
Число неизвѣст.	Краснодолинского	90	»	487	57	3 октября.	
				6	57	21 октября.	
				»	»	20 ноября не	
						были выданы.	
За октябрь мѣсяц перерасходовано триста восемьдесятъ р. во семьдесятъ семь к.							

Разсматривая всѣ эти данныя, оказывается: 1) что губернская управа совершенно неправильно считаетъ сумму страхового капитала, долженствовавшую постоянно находиться въ наличности въ Землянской уѣздной управѣ, въ размѣрѣ отъ 11 до 21 тысячи руб.; напротивъ, сумма эта никогда не доходила даже до 3,000 руб.; хотя же по книгѣ 1875 года наличность страхового капитала, съ марта мѣсяца по октябрь, и числится отъ 2,197 до 6,319 руб., но дѣйствительную наличность этой суммы можно допустить только въ предположеніи, что перерасходованные къ 1-му марта 6,055 руб., позаимствованные изъ земскаго капитала безъ записки на приходъ по книгѣ страховыхъ суммъ,—не были удержаны на земскіе расходы, точно также безъ выписки въ расходъ

по страховой книгѣ; если-же допустить противное, т. е. что эти 6,055 руб. поступили обратно на пополненіе земскаго капитала, то въ результатѣ получится, что, въ теченіи всего указаннаго періода времени, въ кассѣ страховаго капитала не было ни одной копѣйки, за исключеніемъ мая мѣсяца, когда остатокъ считается отъ 65 до 246 руб. 2) Самое большее промедленіе въ выдачѣ денегъ выпадаетъ на лѣтніе мѣсяцы, и потому невыдачу денегъ правдоподобнѣе объяснить неаккуратною явкой за полученіемъ. Это подтверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что не выдавались по 3, 4 и 5 мѣсяцевъ такія ничтожныя суммы, какъ 20—15 р., тогда какъ въ тоже время другія болѣе крупныя суммы выдавались въ промежутки значительно меньшіе; а потому—3) выводъ губернской управы о причинахъ медленности въ выдачѣ погорѣльцамъ пособій представляется болѣе чѣмъ неосновательнымъ, такъ какъ эта медленность вполне удовлетворительно объясняется какъ дѣйствительнымъ неимѣніемъ денегъ, такъ и неаккуратною явкою уполномоченныхъ за полученіемъ. 4) Переходя затѣмъ къ отдѣльнымъ случаямъ замедленія выдачъ, на которые обращено особое вниманіе въ докладѣ, оказывается, что деньги по ассигновкѣ 25 іюля 1873 года за № 8,237, на сумму 198 руб. 66 коп., выданы волостному старшинѣ 20 августа, вслѣдствіе ходатайства заинтересованнаго лица отъ 13 августа, т. е. выданы чрезъ 7 дней послѣ поступленія прошенія; хотя въ этой выдачѣ губернская управа усматриваетъ признаки подлога, но это предположеніе ровно ни на чемъ не основано, такъ какъ въ то же число и тому же лицу выдано еще 170 руб. 50 коп. по двумъ ассигновкамъ, въ дѣйствительной выдачѣ которыхъ управа почему-то не сомнѣвается. Что-же касается до того, что означенныя деньги выданы раньше представленія требовательной вѣдомости и уполномочія, то обстоятельство это объясняется тѣмъ, что 13 августа поступило прошеніе о выдачѣ денегъ, вслѣдствіе чего управа, въ виду крайности, могла отступить отъ общепринятаго порядка и выдать деньги, не ожидая представленія уполномочія спеціально на полученіе этихъ денегъ, тѣмъ болѣе, что за полученіемъ являлся постоянно одинъ и тотъ же волостной старшина Дѣдовъ; къ тому-же ассигновки губернской управы на выдачу означенныхъ пособій въ уѣздной управѣ въ то время были уже получены. По ассигновкѣ отъ 28 октября 1872 года, на 1,781 руб. въ Орѣховскую волость, невыдача денегъ объясняется: во 1-хъ, неаккуратною явкою за полученіемъ,—такъ какъ съ ноября 1872 года

по мартъ мѣсяцъ 1873 года въ пользу другихъ погорѣльцевъ выдано 11,289 руб. 67 коп., и, кромѣ того, отослано въ Бобровскую уѣздную управу 3,000 руб.; при этомъ удовлетворены даже такія требованія, которыя поступили послѣ Орѣховскаго, какъ, напри-
мѣръ, требованіе Касторинскаго волостнаго правленія, отъ 31 октя-
бря, на 15,727 р. 66 к., изъ коихъ 3 ноября выдано 4,000 р.
и 1 и 20 января 7,000 руб.; такимъ образомъ, если уѣздная
управа въ состояніи была выдавать большія суммы, то несомнѣн-
но удовлетворила-бы требованіе гораздо меньшее. Во 2-хъ, немед-
ленная же выдача означенныхъ 1,781 руб. объясняется совер-
шенною невозможностію сдѣлать это, такъ какъ во время получе-
нія ассигновки губернской управы въ кассѣ страховаго капитала
находилось лишь 179 руб. 1 $\frac{1}{4}$ коп., а въ концѣ декабря 1872 г.,
т. е. во время полученія прошенія, поданнаго крестьянами исправ-
нику, наличность кассы не превышала 500 руб., которыми, конеч-
но, невозможно было удовлетворить требованіе на 1,781 руб.
Нельзя при этомъ не обратить вниманія и на то, что самое тре-
бованіе волостнаго правленія объ отпускѣ денегъ подано въ
управу лишь 28 февраля и на другой-же день выданы были
деньги. Вообще, указаніе на этотъ случай имѣло-бы значеніе тог-
да, когда-бы управа не выдала и другимъ денегъ, между тѣмъ
изъ страховыхъ книгъ за 1872 и 1873 годы легко убѣдиться
въ совершенно противномъ. Что касается до невыдачи денегъ
Оомино-Негочевскому волостному правленію по ассигновкѣ 24-го іюля
1874 года, на 1,451 руб., и 15 сентября—на 321 руб., то невы-
дача эта объясняется точно также: или дѣйствительнымъ неимѣ-
ніемъ денегъ, или неявкою за полученіемъ; такъ-29 іюля, когда
въ управѣ была получена ассигновка на 1,451 руб., въ кассѣ
должно было состоять на лицо страховыхъ денегъ 1.256 руб., а
за сентябрь мѣсяцъ перерасходовано, сверхъ прихода, 355 руб.
30 $\frac{3}{4}$ коп. Несвоевременная-же явка за полученіемъ доказывает-
ся тѣмъ, что съ іюля по 20 сентября роздано другимъ погорѣль-
цамъ 4,059 руб. 58 коп., въ томъ числѣ на требованіе Старо-
ольшанскаго волостнаго правленія, отъ 1 сентября, на 1,474 руб.
удовлетвореніе послѣдовало 20 сентября; то же самое слѣдуетъ
сказать и относительно невыдачи Калабинскому волостному пра-
вленію 839 руб. по ассигновкѣ 15 ноября 1874 года; учитывая
состояніе кассы страховаго капитала съ 17 ноября,—т. е. со дня
полученія ассигновки въ уѣздной управѣ по 20 марта, когда
деньги были выданы,—оказывается, что къ 30 ноября въ кассѣ

было 65 р. 35 к., за декабрь мѣсяцъ перерасходовано 67 р. 31 к., за январь 1875 года 967 р. 4 к. и за февраль 4,042 р. 42 к., всего же по 1 марта перерасходовано 6,000 слишкомъ руб.

Всѣми вышеприведенными данными вполне ясно и удовлетворительно разрѣшаются первые пять вопросовъ пунктовъ, установленныхъ въ докладѣ губернской управы. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ вполне очевидно, что ни о какой растратѣ, или самовольномъ пользованіи страховыми деньгами со стороны членовъ уѣздной управы не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ деньги дѣйствительно были израсходованы или на выдачу пособій погорѣльцамъ, или на другія нужды уѣзднаго земства.

Относительно шестого вопроса, касающагося невѣрности копій страховой книги на 1874 годъ съ подлинникомъ ея, я никакого объясненія дать не могу, такъ какъ означенной копіи я не читалъ и вѣрности ея не удостовѣрялъ.

Переходя, наконецъ, къ послѣднему вопросному пункту о томъ, почему уѣздная управа, зная о полученіи Цейдлеромъ изъ казначейства 2,000 руб., не требовала отъ него представленія этихъ денегъ, я долженъ сказать, что хотя требованіе объ отпускѣ этихъ денегъ изъ казначейства и подписано мною, но повѣрять всякую приходную и расходную статью и, такимъ образомъ, контролировать всякій шагъ члена управы Цейдлера, значило-бы совершенно устранить послѣдняго отъ исполненія возложенныхъ на него земскимъ Собраніемъ обязанностей—завѣдывать движеніемъ суммъ и счетоводства, и присвоить себѣ не принадлежащую власть какого-то надзирателя и цензора за поступками члена управы.

При семъ прилагаются: удостовѣреніе Землянской уѣздной управы, отъ 5 января сего года, и копія съ постановленія уѣзднаго земскаго Собранія на 14 сентября 1871 года.

Поручикъ Владиміръ Евдокимовичъ Лачиновъ.

Выписка из денежной книги Землянской уездной земской управы за 1871 годъ.

По книгѣ о приходѣ общихъ земскихъ суммъ перечислено страхового капитала въ земскія суммы:

20 апрѣля	подъ № 11	2000 р.
19 мая	— № 14	2500 р.
19 іюля	— № 21	1500 р.
20 августа	— № 24	8000 р.
20 сентября	— № 27	159 р. 10 к.
22 декабря	— № 42	500 р.

Итого. 14,659 р. 10 к.

По книгѣ о расходѣ общихъ земскихъ суммъ перечислено въ страховой капиталъ:

30 февраля	подъ № 42	400 р.
30 марта	— „ —	500 р.
20 ноября	— № 491	936 р. 54 ³ / ₄ к.

Итого. 1836 р. 54³/₄ к.

Справка эта выдана изъ Землянской уездной земской управы, согласно прошенія бывшаго члена ея, Ивана Григорьевича Колтовскаго. Генваря 5 дня 1877 года.

Председатель управы *Яновскій.*

Бухгалтеръ *И. Атамановъ.*

Копія съ доклада уѣздной земской управы Землянскому уѣздному земскому собранію, сессіи 1871 года
14 сентября.

Объ избраніи предсѣдателя и членовъ управы.

Трехлѣтняя дѣятельность настоящаго состава земской управы, какъ предсѣдателя, такъ и членовъ ея, оканчивается въ настоящую сессію уѣзднаго земскаго собранія.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

По заявленію г. предсѣдателя объ окончаніи 3-хъ лѣтняго срока службы членовъ управы и необходимости избирать губернскихъ гласныхъ и членовъ въ комиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей и ревизіонную, избраны: въ комиссію для составленія списка присяжныхъ засѣдателей: Александръ Францовичъ Цейдлеръ, Леонидъ Николаевичъ Офросимовъ, Дмитрій Марковичъ Плотниковъ, Иванъ Іеракліевъ Масалитиновъ.

Предъ избраніемъ членовъ управы, сдѣлано заявленіе гласнымъ Николаемъ Константиновичемъ Лидерсомъ, чтобы избрать трехъ членовъ управы, изъ коихъ одинъ былъ-бы, при возможно-постоянномъ пребываніи въ городѣ, съ опредѣленнымъ содержаніемъ, подъ руководствомъ предсѣдателя, обязанъ надзирать за движеніемъ суммъ и счетоводства, а остальные два члена были-бы лишь созываемы предсѣдателемъ для занятій и коллегіальныхъ засѣданій, съ полученіемъ за то суточныхъ денегъ. Собраніе опредѣлило: жалованье предсѣдателю оставить прежнее 1800 р., для постояннаго члена назначить содержаніе 800 р. При учетѣ суточныхъ денегъ принять за правило, чтобы выдачу ихъ считать со дня прибытія члена въ управу, размѣръ суточныхъ денегъ принять въ 2 руб., на что, примѣрно, опредѣлить 350 руб., съ тѣмъ, что буде этой суммы не достанетъ, то позаимствовать изъ остатковъ. Изъ того-же источника заимствовать и назначенное по сему журналу содержаніе членамъ управы до 1 января 1872 г., съ возвратомъ изъ смѣтнаго назначенія. Затѣмъ приступлено къ

баллотировкѣ предсѣдателя и членовъ; избраны: предсѣдателемъ управы: Владиміръ Евдокимовичъ Лачиновъ, всѣми избирательными шарами. Члены для постоянного присутствованія: Александръ Францовичъ Цейдлеръ, большинствомъ 34 шаровъ избирательныхъ противъ 8 неизбирательныхъ; и б) для временнаго присутствія: Дмитрій Марковичъ Плотниковъ, получившій избирательныхъ 37 и неизбирательныхъ 5, и Леонидъ Николаевичъ Офросимовъ, получившій избирательныхъ 29 и неизбирательныхъ 13. Подлинный подписали: предсѣдатель управы Лачиновъ и членъ управы Ростовцевъ.—(А что приписано: „составленія“, то вѣрно.)

Съ подлиннымъ вѣрно: при

Предсѣдатель управы *Яновскій*.

Свѣрять: Секретарь *Н. Мироновъ*.

Въ Воронежскую Губернскую Земскую Управу.

Имѣю честь препроводить при семъ въ губернскую управу, для представленія губернскому земскому Собранію, мое объясненіе относительно неправильнаго расхода Землянскою уѣздною земскою управою суммъ страховаго капитала.—Ноября, 20-го дня, 1877 года.

Бывшій членъ управы *Д. Плотниковъ.*

Въ Воронежское Губернское Земское Собрание.

Бывшаго члена Землянской уѣздной
земской управы, Дмитрія Марковича
Плотникова

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Вслѣдствіе полученнаго мною отъ губернской земской управы, въ копіи, постановленія губернскаго земскаго Собранія, которымъ требуется отъ меня, какъ бывшаго члена уѣздной земской управы, объясненіе относительно неправильнаго расхода Землянскою уѣздною земскою управою суммъ страховаго капитала, честь имѣю объяснить губернскому земскому Собранію, что на трехлѣтіе съ 1871 по 1874 годъ, я былъ избранъ Землянскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ членомъ управы и приглашаемъ управою только для коллегіальныхъ обсужденій нѣкоторыхъ вопросовъ, слѣдовательно и не имѣлъ не только никакого основанія, но и права вмѣшательства въ распоряженія управы относительно расхода денежныхъ суммъ, такъ какъ веденіе отчетности въ то время лежало, согласно постановленія земскаго собранія, на постоянномъ членѣ, избранномъ собраніемъ, г. Цейдлерѣ. — Съ сентября мѣсяца 1874 года по сентябрь мѣсяць 1875 года, я хотя и былъ постояннымъ членомъ уѣздной управы, но всѣми вообще земскими суммами завѣдывалъ и наблюдалъ за веденіемъ счетоводства бывший предсѣдатель управы, г. Лачиновъ, который и представить Собранію подробное объясненіе относительно расхода имъ суммъ страховаго капитала. Что же касается до утвержденія мною подписью выписки изъ книги о страховомъ капиталѣ, отосланной изъ уѣздной въ губернскую управу, то какъ эта выписка была уже засвидѣтельствована въ вѣрности ея подписью бухгалтера Орлова, то я не находилъ этой копіи настолько важнымъ документомъ, который требовалъ бы моею личной проверки. Ноября 20 дня 1877 года. — Къ сему объясненію бывший членъ управы *Д. Плотниковъ.*

Въ Воронежскую Губернскую Земскую управу.

Бывшаго члена Землянской уѣздной
земской управы Александра Францо-
вича Цейдлера.

Имѣю честь представить при семъ объясненіе на имя Воро-
нежскаго губернскаго земскаго Собранія, вслѣдствіе предложе-
ній губернской управы, отъ 30 апрѣля сего года за №№ 3566 и
3567. При объясненіи въ губернское Собраніе представлены мною:
протестъ Воронежскаго губернатора, отъ 25 сентября 1871 г. за
№ 4589, докладъ управы отъ 10 сентября 1872 года, справка
изъ уѣздной управы о полученіи денегъ и двѣ коніи журнала на
14 января 1872 года Землянской уѣздной земской управы. 1877
года, ноября 27.

Бывшій членъ управы *Александръ Францовъ Цейдлеръ.*

Въ Воронежское губернское земское собраніе.

Бывшаго члена Землянской уѣздной земской управы Александра Францовича Цейдлера.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

На отношеніе ко мнѣ губернской управы, отъ 30 апрѣля за № 3,566, имѣю честь губернскому Собранію заявить: 1) что назначеніе сроковъ о выдачѣ страховыхъ денегъ, дѣлалось не мною, а г-мъ предсѣдателемъ, и страховыя суммы не всегда были на лицо и заимствовались на расходы вмѣсто земскихъ, о чемъ доложено было уѣздному собранію 10 сентября 1872 г., а иногда-же не являлись и сами получатели; вопросъ о семъ уже рѣшенъ губернскимъ Собраніемъ въ 1875 году и страховыя суммы зачтены долгомъ управѣ. 2) Распоряженіе было г-на предсѣдателя; за немѣніемъ денегъ и за неявкою получателей въ назначенные сроки, — то имъ вторично назначались сроки. 3) По служебнымъ дѣламъ чины волостнаго правленія, бывшіе въ городѣ, заходили въ управу; по извѣстности и благонадежности лицъ, имъ выдавали, такъ какъ бумаги изъ губернской управы объ отпускѣ денегъ уже были получены, и этимъ избавляли ихъ отъ вторичной поѣздки. 4) Выдача Дмитряшевскому волостному правленію 198 руб. 66 коп. назначена была на 1-е сентября; но старшина былъ ранѣе, по другому дѣлу, въ управѣ, и она выдала деньги ему; волостной старшина, для исполненія очистки бумаги, все-таки написалъ отношеніе въ управу, но уже не въ сентябрѣ, а въ октябрѣ, — для соблюденія одной формальности, что требованіе было на бумагѣ. 5) Отзывъ старшинъ голословный о причинахъ ихъ неявокъ въ управу, какъ ихъ личное объясненіе. 6) Членомъ Плотниковымъ, вѣрно, въ копіи страховой книги въ губернскую управу, не показана статья расхода сентября 21—1874 года на 1,772 р., такъ какъ никогда растраты этой суммы не было, а подлога также, какъ я уже изложилъ подробно въ объясненіи о дѣлѣ 2,000 р. и 1,772 р., и копія Плотникова служить оправдательнымъ доказательствомъ, и когда отправлялась копія въ губернскую управу, я уже въ управѣ не служилъ.

Очередное губернское Собрание, 20 января 1877 г., постановило потребовать объясненія отъ членовъ управы, постоянно въ ней присутствовавшихъ, за время отъ 30 августа 1871 года по 23 сентября 1875 года. Имѣю честь заявить губернскому Собранию, что я поступилъ въ члены управы 8-го октября 1871 года, по постановленію земскаго собранія 15 сентября 1871 года, и пробылъ по 1 октября 1874 года; но г-нъ Воронежскій губернаторъ постановленіе земскаго собранія 15 сентября, объ избраніи одного постоянного члена и двухъ временныхъ, не могъ признать законнымъ, о чемъ и увѣдомилъ управу, отъ 25 сентября за № 4,589; управа, журналомъ на 8 октября, признала протестъ г-на губернатора совершенно правильнымъ, и 14 января 1872 года, управа постановила журналомъ, какимъ порядкомъ получать, и расходовать земскія деньги; съ этого времени не я одинъ завѣдовалъ суммами; деньги изъ казначейства получались и другими членами, бумаги объ отпускѣ изъ казначейства денегъ подписывались не мною однимъ, а и другими членами и предсѣдателемъ; управою назначены были дни, а именно: 1-е, 20-е и 21-е числа каждаго мѣсяца для выдачи жалованья и вообще на расходы земскихъ потребностей, когда выдача производилась въ присутствіи всѣхъ членовъ, или двухъ, подъ наблюденіемъ г-на предсѣдателя. Если были несвоевременныя выдачи страховыхъ суммъ, то губернская управа уже окончила этотъ вопросъ, признавъ, что деньги эти расходовались вмѣсто земскаго сбора, почему оставила расходъ долгомъ за управою, съ наложеніемъ %, о чемъ и увѣдомила уѣздную управу, отъ 29 мая 1874 года за № 5089. Посему я лично за дѣйствія, веденныя г-нъ предсѣдателемъ управы, отвѣчать не могу, да и онъ самъ обязался отвѣчать по всѣмъ начетамъ.

Обращаясь въ губернское Собрание, прошу войти въ обсужденіе, что по закону я не могу подвергаться отчету и отвѣтственности за порядокъ въ расходованіи страховыхъ суммъ 1871 года: съ этого времени протекло 6 лѣтъ; я и управа не растратили страховыхъ суммъ; если же губернское Собрание указываетъ на беспорядокъ счетоводства въ нихъ и неправильность заимствованія, въ замѣтъ земскихъ, то все это съ 1871 года, до меня и послѣ моей службы, было въ виду уѣздныхъ земскихъ собраній, о чемъ и доложено было въ 1874 году, 28 сентября, управою, что она заимствовала страховымъ капиталомъ, и я нынѣ, послѣ столькихъ собраній и не служа уже 4 года, не имѣю возможности

считать въ чемъ либо себя виновнымъ, и даже, въ силу закона, не могу быть и привлеченъ послѣ столькихъ лѣтъ къ какой либо отвѣственности, такъ какъ: во-первыхъ, не я отвѣтчикъ; во-вторыхъ, нѣтъ никакихъ, кромѣ канцелярскихъ, безпорядковъ, и третье,—нельзя и припомнить даже всѣхъ обстоятельствъ; вслѣдствіи чего, я имѣю честь покорнѣйше просить губернское Собраніе отстранить отъ меня преслѣдованіе за счетоводство страховых суммъ, такъ какъ, на основаніи 158 ст. улож. о наказ., дѣло это, за отсутствіемъ вины и за давностію самаго обвиненія, не подлежитъ и разсмотрѣнію.

Въ теченіи 6-ти лѣтъ я не получалъ никакихъ вопросовъ, а теперь поставленъ въ положеніе обвиняемаго; я прибѣгаю къ огражденію закона и ссылаюсь на него. Протестъ Воронежскаго губернатора, отъ 25 сентября 1871 года за № 4,589, на постановленіе земскаго собранія 15 сентября 1871 года, объ избраніи членовъ въ управу;—докладъ уѣздной управы, отъ 10 сентября 1872 года, очередному земскому собранію: что расходъ производился изъ суммъ, не принадлежащихъ Землянскому земству, и справка изъ книгъ Землянской уѣздной земской управы, о полученіи изъ казначейства денегъ другими членами,—мною представлены, при объясненіи дѣла о 2,000 руб. и 1,772 руб., а копію журнала уѣздной управы на 14 января 1872 года при семъ прилагаю. 1877 года, ноября 27 дня.—Бывшій членъ Землянской уѣздной управы Александръ Францовъ Цейдлеръ.

Копія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Землянской Уѣздной Земской Управы,

на 14-е января 1872 года.

Въ засѣданіе прибыли:

Предсѣдатель Управы

Владиміръ Евдокимовичъ Лачиновъ.

Члены Управы:

{ Цейдлеръ.

{ Плотниковъ.

{ Офросимовъ.

№

СЛУШАЛИ:

Время испол-
ненія.

- 1 Предсѣдатель и члены управы, въ засѣданіи сего числа, входили въ обсужденіе существующаго нынѣ порядка дѣйствій въ управѣ, при чемъ нашли нѣкоторыя неудобства и уклоненія отъ правильнаго ихъ хода. Неудобства и уклоненія эти заключаются въ слѣдующемъ: 1) По удовлетворенію разныхъ мѣстъ и лицъ денежными суммами, потребныя для этой надобности деньги получаютъ изъ уѣзднаго казначейства и выдаются по принадлежности членамъ управы, безъ участія въ этомъ предсѣдателя, тогда какъ предсѣдатель необходимо долженъ присутствовать при этомъ, какъ главное лицо, которому цѣлый уѣздъ, въ лицѣ избранныхъ гласныхъ, преимущественно вѣрить и предоставлять въ его распоряженіе всѣ назначенныя къ расходу суммы, и который по

сему главнѣйше несутъ и всю отвѣтственность предъ уѣздомъ въ правильномъ ихъ употребленіи. 2) По дѣлопроизводству въ управѣ, бухгалтерская часть совершенно отдѣлена отъ вѣдомства и наблюденія за нею секретаря, такъ, что составляемые по этой части журналы о денежныхъ выдачахъ, подаются къ подпису въ присутствіе за одною только скрѣпою бухгалтера, безъ предварительнаго просмотра ихъ и скрѣпы секретаря, а по утвержденіи ихъ подписомъ членовъ, передаются для храненія непосредственно къ бухгалтеру. Это отдѣленіе бухгалтеріи отъ вѣдомства секретаря не согласно, во 1-хъ, съ принятымъ порядкомъ по прочимъ земскимъ управамъ, гдѣ секретарь или самъ занимается бухгалтерскою частію, или, если самому ему, по многосложности занятій въ управѣ, успѣть въ этомъ нельзя, то она поручается къ исполненію другому лицу, но во всякомъ случаѣ подъ наблюденіемъ секретаря; во 2-хъ, въ управѣ нѣтъ совершенно отдѣльныхъ предметовъ, но всѣ они болѣе или менѣе имѣютъ между собою связь и, слѣдовательно, требуютъ справокъ изъ дѣлъ, а извлеченіе этихъ справокъ, при раздѣленіи частей между двумя независимыми другъ отъ друга лицами, нерѣдко неудобно; можно даже предположить, что, при требованіи ими однимъ отъ другаго нужныхъ справокъ, они не позаботятся, по эгоистическому чувству, исполнить это требованіе, какъ должно; въ 3-хъ, раздѣленіе частей можетъ вредить общему строю дѣлопроизводства, и въ томъ отношеніи, что писцы управы, не будучи подчинены исключительно ни одному изъ упомянутыхъ лицъ, получивъ различныя отъ каждаго изъ нихъ

приказанія, не будутъ знать, кого слушать и за что приняты. Наконецъ, былъ случай, доказавшій въ полной мѣрѣ бесполезность раздѣленія частей; случай этотъ слѣдующій: члены управы, встрѣтивъ надобность въ справкѣ по нѣкоторому дѣлу, потребовали къ себѣ журналъ, но такъ какъ журналы управы хранятся не въ одномъ мѣстѣ, а у разныхъ лицъ, то они едва могли добиться того, что имъ было нужно. Изъ всего этого слѣдуетъ, что раздѣленіе въ управѣ частей между двумя лицами, не состоящими одинъ отъ другаго въ зависимости, не приносить и не можетъ принести существенной пользы, а потому необходимо, чтобы всѣ части были подчинены одному секретарю, такъ какъ назначеніе его быть ближайшимъ и непосредственнымъ блюстителемъ порядка дѣлопроизводства по управѣ вообще, и чтобы всѣ журналы управы хранились у него одного, а не дробились по частямъ. Только такой порядокъ можетъ быть удовлетворителенъ настолько, чтобы въ дѣлахъ былъ возможный успѣхъ; а потому *опредѣлили*: по первому предмету, — постановить на будущее время правиломъ, при приѣмѣ изъ уѣзднаго казначейства денежныхъ суммъ, для удовлетворенія отъ земства разныхъ мѣстъ и лицъ, присутствовать всегда самому предсѣдателю управы, какъ равно и выдачу денегъ производить подъ ближайшимъ его наблюденіемъ. И только въ случаѣ совершенной невозможности ему, по какимъ-либо законнымъ причинамъ, прибыть въ управу, приѣмъ и выдачу денегъ производить членамъ, въ полномъ ихъ составѣ. По второму предмету, — о дѣлопроизводствѣ, — бухгалтерскую часть поставить въ совершен-

ную зависимость отъ секретаря управы, такъ, чтобы занимающійся этою частію бухгалтеръ ничего безъ вѣдома и согласія его не дѣлалъ, и всѣ журналы по выдачѣ денегъ и исходящія бумаги, предварительно подачи ихъ къ подпису въ присутствіе, подавалъ-бы для просмотра и скрѣпы къ секретарю, какъ равно передавать ему же и всѣ подписанные членами журналы по бухгалтерской части, для храненія ихъ вмѣстѣ съ прочими журналами управы. Что-же касается лицъ, занимающихся въ управѣ перепискою бумагъ, то подчинить ихъ исключительно вѣдѣнію секретаря, отъ котораго и будетъ зависѣть какъ назначеніе имъ занятій, такъ и оцѣнка ихъ трудовъ. О каковомъ распоряженіи объявить секретарю, равно и всѣмъ прочимъ лицамъ состава канцеляріи, чрезъ настоящій журналъ, для надлежащаго съ ихъ стороны исполненія. Подлинный подписали: предсѣдатель управы В. Лачиновъ, члены: Л. Офросимовъ, А. Цейдлеръ, Д. Плотниковъ и секретарь Сергѣевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы Яновскій.

Секретарь Сергѣевъ.

Въ Воронежское губернское земское Собрание.

Бывшаго члена Землянской уѣздной земской управы, Александра Францовича Цейдлера.

ОБЪЯСНЕНИЕ.

Вслѣдствіе предложеній губернской управы, отъ 30 апрѣля сего года за № 3,566 и 3,567, имѣю честь представить слѣдующее мое объясненіе, противъ возводимыхъ на меня обвиненій: губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлаго 1875 года, по журнальнымъ постановленіямъ на 10 по 13 декабря, я былъ признанъ подлежащимъ уголовному суду за незаконныя, будто-бы, и даже подложныя мои дѣйствія по должности члена Землянской земской управы. Противъ меня возведены были два обвиненія: 1) въ подложномъ расходѣ 1,772 руб. серебр. страховыхъ суммъ, выписанныхъ по денежной книгѣ на имя волостнаго старшины Винькова, 21 сентября 1874 года, и 2) въ незапискѣ на приходъ по книгѣ управы 2,000 руб. серебр. земскихъ страховыхъ суммъ, полученныхъ мною изъ уѣзднаго казначейства и состоящихъ на лицо въ суммахъ управы. Кромѣ сего, я еще обвинялся въ непредставленіи, будто-бы, отчета о расходахъ на постройку Успенской Потаповской земской больницы. Надо мною, безъ всякаго объясненія моего, назначено было, въ нарушеніе прямыхъ правилъ закона о порядкѣ назначенія слѣдствій надъ членами управъ, незаконное слѣдствіе, чрезъ судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ Воронежскаго окружнаго суда, Филипповскаго. Слѣдствіе осталось неизвѣстнымъ губернскому Собранію; заключеніе слѣдователя не было предъявлено мнѣ; дѣло возбуждено чрезъ годъ послѣ моей службы, рассмотрѣно и рѣшено губернскимъ Собраніемъ по всѣмъ выводамъ и оговорамъ противъ меня, не провѣренными моими отвѣтами, такъ какъ губернское Собрание, по журналу, отказало мнѣ въ законномъ правѣ каждаго обвиняемаго: представить свои оправданія. Для рѣшенія дѣла, Собраніемъ было принято, по журналамъ на 10 и 13 декабря 1875 года, въ основаніе сообщеніе судебного слѣдователя за № 435, съ обвиненіемъ меня

по личному его выводу,—т. е. дѣло было предрѣшено сначала слѣдователемъ по незаконному его обвинительному сообщенію, а за симъ основалось на немъ и мнѣніе Собранія, мнѣ не объявленное, пока я не обратился въ Правительствующій Сенатъ, которымъ дѣло кассировано въ обстоятельствахъ, касающихся меня, и подлежитъ нынѣ разсмотрѣнію Собранія. Я три года уже какъ преданъ незаконному слѣдствію и представленъ къ преданію суду; дѣло о мнѣ, опубликованное въ губернскихъ вѣдомостяхъ 1875 г., породило предубѣжденные толки въ обществѣ противъ меня. Я ожидаю, что губернское Собраніе, привлечшее меня къ обвиненію въ подлогѣ, на основаніи объясненнаго мною личного незаконнаго объясненія судебного слѣдователя по важнѣйшимъ дѣламъ за № 435, помѣщеннаго въ журналѣ губернскаго Собранія 10 декабря 1875 года, установитъ нынѣ свой прямой взглядъ: на сколько правильны возбужденныя противъ меня обвиненія въ несуществующемъ подлогѣ, и почему я одинъ привлеченъ къ отвѣтственности, почему одинъ за всю управу считаюсь служившимъ членомъ и называюсь завѣдующимъ суммами, почему ко мнѣ обращены всѣ вопросы обвиненія; прошу губернское Собраніе обратить вниманіе на протестъ Воронежскаго губернатора, отъ 25 сентября 1871 года за № 4,589, на постановленіе земскаго собранія на 15 сентября 1871 г., объ избраніи членовъ въ уѣздную управу, и на журналъ Землянской уѣздной земской управы на 14 января 1872 года.

Я понесъ сильное душевное и физическое потрясеніе, разстроившее всѣ дѣла мои и моего семейства, состоя 3 года подъ слѣдствіемъ; только высокій взглядъ Правительствующаго Сената остановился на моемъ положеніи, и Сенатъ не призналъ возможнымъ предать меня суду и дѣло возвратилъ на новое нынѣ,—по только въ отношеніи меня,—разсмотрѣніе губернскаго Собранія, ибо о прочихъ лицахъ постановленіе губернскаго Собранія вошло уже въ законную силу, какъ необжалованное никѣмъ, и Сенатъ не касался его; такимъ образомъ я одинъ оказываюсь обвиняемымъ за всю уѣздную управу.

Я приступаю къ изложенію моихъ оправданій по существу обвиненій,—оправданія мои всѣ основаны на фактическихъ данныхъ,—и покорнѣйше прошу Собраніе не оставить безъ вниманія краткое изложеніе дѣла, такъ какъ между гг. гласными есть, можетъ быть, лица, небывшія въ прошломъ Собраніи и знакомыя съ дѣломъ по напечатанному отзыву слѣдователя и дознанію члена управы Плотникова, причастнаго къ дѣлу, но устраненнаго тоже отъ всякаго

отвѣта, по вошедшему въ законную силу постановленію губернскаго Собранія 1875 года, и, кромѣ сего, потому что дѣло о мнѣ было ведено Собраніемъ слитно, за 1874-й и за 1875-й года, о такихъ предметахъ, которые не должны меня касаться, какъ уже годъ не служившаго въ управѣ. Дѣло въ главномъ существѣ своемъ разрѣшено уже губернскимъ Собраніемъ, именно: предсѣдатель и члены отстранены отъ всякой отвѣтственности; суммы признаны не растраченными; расходъ страховыхъ суммъ, вмѣсто земскихъ, зачтенъ уѣздной управѣ, губернскимъ Собраніемъ, долгомъ, съ назначеніемъ уплаты $\frac{1}{2}\%$ какъ за заемъ, и только я одинъ, изъ всего коллегіальнаго учрежденія земской управы, привлеченъ къ уголовной отвѣтственности. Прежде всего, я имѣю честь объяснить губернскому Собранію, что я поступилъ въ члены управы 8 октября 1871 года и выбылъ въ концѣ сентября 1874 г.; по дѣлу-же разсматриваются дѣйствія управы о растратѣ суммъ и пр. за 1875 г.,—я же не служилъ уже съ конца сентября,—ибо 15-го началось уѣздное собраніе и выбраны были члены новые,—октябрь, ноябрь и декабрь 1874 года и весь 1875 годъ. Въ уѣздномъ земскомъ собраніи 1874-го года повѣрены были всѣ книги и суммы, и все было найдено въ цѣлости. За сими все время до 1875 г. и весь 1875 годъ суммы повѣрялись и расходовались безъ меня;—можно ли, при такихъ данныхъ, сказать, чрезъ годъ и три мѣсяца, что я растратилъ деньги, что я совершилъ подлогъ, и, не давъ мнѣ повѣрить книгъ и прочаго, отказать мнѣ въ датѣ объясненій, привлечь къ слѣдствію и суду. Меня обвиняютъ въ подложномъ расходѣ старшинѣ Винькову 1,772 руб. страховыхъ суммъ и незапискѣ 2,000 руб. на приходъ, переданныхъ изъ уѣзднаго казначейства и израсходованныхъ въ числѣ земскихъ суммъ 1873 г., такъ какъ управа, по несвоевременному поступленію земскаго сбора, должна была обращаться къ расходу и изъ суммъ, непрінадлежащихъ уѣздному земству, о чемъ и докладывала уѣздному собранію, по журналу 10 сентября 1872 года. Мнѣ никогда управа не заявляла ничего о недостаткѣ суммъ; но вотъ, въ сентябрѣ 1875 года, т. е. черезъ годъ послѣ меня, ревизіонная коммисія не нашла въ сундукѣ денегъ; онѣ были всѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ рублей на рукахъ предсѣдателя, привезены и сданы въ цѣлости имъ однимъ, и вопросъ о семъ окончательно рѣшенъ губернскимъ и уѣзднымъ Собраніями, признавшими по учету, что суммы всѣ въ наличности, но не записаны на приходъ 2,000 рублей, полученные мною. Во время дѣйствій ревизіонной коммисіи, я жилъ въ отставкѣ, въ своей

деревнѣ, Землянскаго уѣзда, и ничего не зная что дѣлается въ управѣ. Однажды ко мнѣ прѣзжаетъ, именно 14 сентября 1875 года, на квартиру, въ прѣздѣ мой въ городѣ, членъ управы г-нъ Плотниковъ и говоритъ мнѣ, встревоженно, что во время моей службы выдано, будто бы, неправильно 1,772 руб. старшинѣ и 2,000 руб. серебр. не записано; просить не начинать дѣла, и я, вѣря его словамъ, но не имѣя для провѣрки книгъ, вполнѣ сомнѣвался, чтобы были растраты суммъ, а не канцелярскій безпорядокъ книгъ, рѣшился въ устраненіе всякаго нареканія и въ обезпеченіе моей невиновности, передать предсѣдателю управы назначенную Плотниковымъ сумму, но предварительно написалъ предсѣдателю письмо, что, согласно заявленія члена Плотникова, я условно рѣшаюсь представить деньги до повѣрки книгъ, такъ какъ деньги находятся все въ числѣ общихъ земскихъ суммъ и окажутся по учету, прося допустить къ повѣркѣ денежныхъ книгъ. Письмо это осталось непредставленнымъ къ дѣлу губернскаго Собранія, но мнѣ извѣстно, что оно было цѣло, и если не ошибаюсь, его читалъ главный баронъ Корфъ. Между тѣмъ, въ отношеніи уѣздной управы отъ г-на Лачинова въ губернскую управу, 21 ноября 1875 года за № 1,145, написано неправильно и безъ моего вѣдома, „что деньги у меня, и что я ошибся записать ихъ.“ Изъ дѣла видно, что предсѣдатель прѣхалъ изъ Воронежа и привезъ находящіеся у него на рукахъ земскія деньги, и онѣ оказались по учету ревизіонной комиссіи все на лицо. Я этого не могъ знать, мнѣ ничего не было объявлено слѣдовательно—если все суммы уже цѣлый годъ послѣ моей службы имѣли оборотъ и оказались цѣлы, то мои деньги, посланные вслѣдствіе неосновательной тревоги члена Плотникова, должны быть нынѣ возвращены мнѣ. Въ теченіи года, безъ меня, суммы расходовались на все потребности земскія, а съ меня предсѣдателемъ еще взыскано 3,772 руб. безъ всякаго права, ибо я деньги послалъ условно. Сокрытіе-же моего письма весьма существенно для дѣла, но и безъ него видно далѣе, что никакого подлога отъ меня не было, ни растраты. Я узналъ случайно, что членъ Плотниковъ, получивъ отъ меня отвѣтъ о передачѣ, по его счету, денегъ предсѣдателю, заявилъ ревизіонной комиссіи, что я подложно выписалъ старшинѣ Винькову 1,772 р., 21 сентября 1874 г., и что губернскою управою сообщено было въ іюнѣ 1875 г. о незапискѣ 2,000 р. на приходъ, переданныхъ изъ казначейства, въ 1873 г., страховыхъ суммъ; но самъ г. Плотниковъ, въ страховыхъ вѣдомостяхъ въ губернскую управу, засвидѣтельствовалъ

противное; все это было соединено,—и изъ этого, не повѣря даже годовъ оборота суммъ, создано обвиненіе: что 1,772 руб. пѣтъ въ кассѣ, что 2,000 руб. съ умысломъ не записаны и что эти двѣ растраты прикрываютъ, будто-бы, одна другую; а самое ясное обстоятельство, что 1873 и 1874 года не одинъ годъ и книги не однѣ, и что 1,772 руб. не похожи на 2,000 руб., и что предметы расхода другіе,—оставлено было безъ вниманія, а прямо начато преслѣдованіе противъ меня, о совершеніи мною подлога, и не однимъ, а совмѣстно, будто бы, съ бухгалтеромъ, и прочее. Все дѣло получило смѣшанный въ фактахъ видъ и спѣшно началось отъ дѣйствій члена Плотникова, который не долженъ бы былъ и быть дѣйствующимъ лицомъ въ дѣлѣ; а засимъ—отъ неправильнаго направленія дѣла къ слѣдователю и незаконнаго обвинительнаго его сообщенія Собранію, принятаго за безусловный приговоръ обо мнѣ, какъ это видно изъ журналовъ губернскаго Собранія на 10-е, 12-е и 13-е декабря 1875 года. Обвиненіе слѣдователя нынѣ прислано мнѣ губернской управою, для представленія по немъ моего объясненія. Я, заявляя о семъ губернскому Собранію, имѣю честь убѣдительно просить: обратить вниманіе, что я не долженъ считаться обязаннымъ отвѣчать на слѣдствіе, назначенное незаконно надо мною, на слѣдствіе, которое указываетъ только превышеніе власти лицъ, назначившихъ его и предавшихъ меня подъ это слѣдствіе, подъ которымъ я состою 3 года. Я прошу разсмотрѣть это обстоятельство и то, что мнѣ отказано было губернскимъ Собраніемъ даже въ дачѣ объясненія, какъ указалъ Правительствующій Сенатъ;—какое же произведено слѣдствіе обо мнѣ? Оно не можетъ и подлежать разсмотрѣнію Собранія и никакіе выводы его не составляютъ ничего законно-обязательнаго для меня и губернскаго Собранія. Я дамъ объясненіе независимо отъ этого слѣдствія, а отношеніе слѣдователя за № 435 и основанный на немъ журналъ губернскаго Собранія 12-го и 13-го декабря 1875 года, о преданіи меня суду, прошу исключить нынѣ изъ доклада, какъ акты, незаконно-возникшіе и содержащіе въ себѣ такіе-же выводы: предвзятое личное мнѣніе судебного слѣдователя и основанное на немъ постановленіе губернскаго Собранія,—такъ какъ Собраніе не видѣло даже слѣдствія и неизвѣстно и нынѣ, гдѣ оно. Я увѣренъ, что губернское Собраніе; повергнувъ меня въ столь тяжкое положеніе, разсмотритъ его нынѣ и оградитъ меня. Я изложу точно, какъ явилось дѣло о подлогѣ: членъ Плотниковъ, не разъ повѣряя земскія суммы и представляя вѣдомость губернской

управѣ, никогда не находилъ недостатка 1,772 руб. страховых суммъ и имъ подписана вѣдомость въ губернскую управу въ 1875 г. за 1874 годъ, въ которой 1,772 руб. серебр. не значились въ расходѣ, что и вѣрно; но во время ревизіонной комиссіи 1875 г., когда не было меня, помощникъ бухгалтера, Оедоровъ, сказалъ члену Плотникову: что 21 сентября 1874 года, при выходѣ моемъ изъ управы,—слѣдовательно послѣ уже ревизіи уѣзднаго собранія, бывшаго 15 сентября,—выписана расходная статья на 1,772 рубля на имя старшины Винькова, что она подложна. Членъ Плотниковъ, вмѣсто повѣрки суммъ и вопроса Оедорову, кто писалъ статью,—такъ какъ это уже былъ 1875 годъ, а книга 1874 г.,—заявилъ о всемъ ревизіонной комиссіи и самъ вызвалъ къ допросу старшину Винькова. Между тѣмъ, суммы были всѣ на лицо, статью, какъ оказалось, писалъ собственноручно Оедоровъ, а не я и не бухгалтеръ Орловъ, что узвано при слѣдствіи, на что прошу вниманія Собранія, ибо сего обстоятельства совершенно въ виду его не было. Оедоровъ цѣлый годъ засимъ служилъ въ управѣ и никогда и никому не заявлялъ о существованіи подлога, хотя выписалъ деньги Винькову самъ-же во второй разъ; но теперь, какъ далѣе объясню, онъ, Оедоровъ, и членъ Плотниковъ не уяснили себѣ дѣла, которое начали, и Оедоровъ, сознаваясь въ написаніи статьи и создавая цѣлый рассказъ о возникновеніи ея,—т. е. оказываясь самъ первымъ виновникомъ,—поставленъ обратно моимъ голословнымъ обвинителемъ и, въ то-же время, свидѣтелемъ противъ меня. Въ сущности дѣло хотя имѣетъ видъ, по первому взгляду, уголовный, но я приведу факты, что оно не можетъ быть названо такимъ дѣломъ, подлога никакого не было, и ни Оедоровъ, ни Орловъ, ни я и никто другой ни въ какихъ подложныхъ дѣйствіяхъ не виновны, ибо ихъ не было. Я имѣю честь разъяснить дѣло, какъ велъ его Плотниковъ: онъ, подъ впечатлѣніемъ доноса Оедорова, не повѣривъ суммъ, вызвалъ лично къ допросу старшину Винькова и, не объяснивъ ему, что съ него никакихъ денегъ не требуется, сталъ допрашивать его: получилъ-ли онъ въ сентябрѣ 1874 года, черезъ годъ, 1,772 руб.; старшина слыша, что въ управѣ растрата суммъ, что его подпись есть, когда онъ денегъ въ этой суммѣ не получалъ, поставленъ былъ въ безвыходное положеніе, и допросъ его Плотниковымъ привелъ къ тому, что старшина отрекся отъ своей подписи, что совершенно естественно, ибо положеніе его такое, что ему нечего болѣе и сказать; черезъ это возникло дѣло о под-

логѣ. Въ дѣйствительности, старшина совершенно правъ и управя ни въ чемъ не виновата, а особенно я. Все зависѣло отъ правильного начатія дѣла,—неправильно начатое дѣло дало и неправильные выводы. Одно толковое объясненіе старшинѣ, что съ него никакого взысканія денегъ не можетъ быть, измѣнило-бы все дѣло: старшина не былъ-бы въ страхѣ суда и иска съ него 1,772 руб.,—суммы для него неоплатной,—онъ же, если не ошибаюсь, судился однажды за растрату. Въ дѣйствительности, все дѣло о подлогѣ заключается въ слѣдующемъ: въ сентябрѣ 1874 г. было только предположено выдать 1,772 руб. страховых премій старшинѣ Винькову, и, между прочими выдачами, при явкѣ его, выписана, какъ оказалось, Оедоровымъ, расходная статья; но деньги старшинѣ остались не выданы,—и по винѣ прямо канцеляріи, статья осталась безъ отмѣтки, породила черезъ годъ обвиненіе въ подлогѣ. Между тѣмъ были и такіе случаи, что, напримѣръ: старшина Старо-Ольшанской волости, получивъ 1,654 руб. и вѣдомость на нихъ, уѣхалъ съ ними, совсѣмъ не росписавшись въ книгѣ,—это хуже перваго случая; но вѣдь это все не подлоги и даже не канцелярская небрежность, а вина самихъ полуграмотныхъ старшинъ; росписка же требуется, по общему правилу счетоводства, впередъ до выдачи денегъ, не только въ управѣ, но во всѣхъ казначействахъ и банкахъ; все-же недоразумѣніе произошло отъ того, что въ 1874 году деньги не выдавались, какъ объяснено, старшинѣ, но и подложно не расходовались; составъ членовъ управы измѣнился, и, съ наступленіемъ новаго 1875 года, завелись и новыя книги, а старая денежная книга 1874 года (съ роспискою старшины) осталась на храненіи при старыхъ дѣлахъ. Между тѣмъ новый годъ указалъ управѣ ясно, что сумма и страховая вѣдомость на 1,772 руб. состоятъ въ кассѣ управы въ цѣлости и что деньги эти надо выдать старшинѣ Винькову, тѣмъ болѣе, что еще поступила бумага о выдачѣ ему-же страховых 100 руб.; эти деньги были присоединены къ первымъ и все выдано старшинѣ въ январѣ 1875 года, съ новою его роспискою, такъ какъ и сумма на 100 руб. была болѣе; но въ этомъ и все существо настоящаго дѣла, возбудившее подозрѣніе о подлогѣ. Старая книга съ роспискою старшины осталась забытою, что очень вѣрно, такъ какъ кто могъ припомнить всѣ сентябрьскія росписки прошлаго года; ко мнѣ относить сего нельзя,—я уже не служилъ, иначе и могъ вспомнить;—между тѣмъ, слѣдовало-бы: или выдать по старой книгѣ 1,772 руб., а 100 руб. добавочныхъ по

новой, или оговорить статью старой книги; но выдачу сдѣлала управа по новой книгѣ и въ увеличенномъ на 100 руб. размѣрѣ суммы, почему понятно и отреченіе старшины, потому, что онъ получилъ уже не 1,772 руб., а другую сумму—болѣе; единственное же лицо—чиновникъ Оедоровъ, который могъ все поправить, какъ писавшій объ статьи расхода, ничего не заявилъ, а объяснилъ это уже черезъ годъ. Если-бы настоящее дѣло было подвѣдомо ревизіи контрольной палаты, то очевидно, оно было бы давно окончено безъ всякаго суда и слѣдствія, провѣркою и учетомъ двухъ книгъ съ расходными документами, указывающими цѣлость суммъ и опровергающими подлогъ. Подлога нѣтъ, но я 3 года привлекаюсь къ отвѣту. Считаю необходимымъ изложить, что называется законъ подлогомъ, по 362 ст. уложенія о наказаніяхъ, по которой обвиняетъ меня, вмѣсто Собранія и прокурора, судебный слѣдователь. Статья эта говоритъ объ учиненіи лично обвиняемымъ фальшивой подписи, *для похищенія чего-либо съ намѣреніемъ, или изъ личныхъ видовъ*,—т. е. требуется доказать растрату, умыселъ, корыстолюбіе. Изъ дѣла-же видно, что всѣ документы и суммы цѣлы были при выходѣ моемъ изъ управы; если-бы мнѣ надо было похитить 1,772 руб., то подлогъ въ книгѣ никакой-бы пользы мнѣ не принесъ и никому, кто-бы его ни сдѣлалъ: для подлога необходимо было-бы главный документъ передѣлать подложно, именно страховую вѣдомость губернской управы на 1,772 руб.;—въ ней означается дѣйствительный расходъ денегъ съ росписками получателей;—мною-же эта вѣдомость оставлена управѣ не поврежденною и самая книга при ней 1874 года не скрытою. Я прошу обсудить еще и тотъ вопросъ: почему же это не было оцѣнено Собраніемъ и я отвѣчаю за все, что было въ управѣ,—одинъ, и губернскимъ Собраніемъ предсѣдатель и члены управы освобождены отъ отвѣтственности, обо мнѣ-же одномъ дѣло было представлено въ сенатъ; между тѣмъ у кого были деньги и документы весь 1875 годъ?—Не у меня, я не служилъ, не при мнѣ расходовались уже болѣе года земскія суммы, да не я обязанъ былъ исключительно хранить и вѣдать ихъ и при службѣ моей, какъ это неправильно отнесено ко мнѣ. Я выставленъ по дѣлу завѣдывавшимъ суммами лицомъ, а члены Офросимовъ, Плотниковъ и предсѣдатель отказались отъ отвѣта, и Собраніе приняло ихъ отзвы, 10, 11 и 13 декабря 1875 года. Мое же объясненіе имѣть Собраніемъ признано было излишнимъ, и только теперь я представляю копію съ журнала уѣздной упра-

вы, еще отъ 14 января 1872 года, изъ котораго видно, что я черезъ три мѣсяца послѣ поступленія въ управу отклонилъ отъ себя единоличное завѣдываніе суммами. Прошу прочесть этотъ журналъ; онъ никѣмъ не отмѣненъ и вошелъ уже 4 года въ законную силу. Въ заключеніе объясненія моего по первому обвиненію о подлогѣ, еще имѣю честь представить Собранію, что, за приведеннымъ мною разъясненіемъ несуществованія подлога и отсутствія растраты суммъ съ моей стороны, необходимо имѣть въ виду, что при наличности денегъ и страховыхъ вѣдомостей, отреченіе старшины и вопросъ о подписи его—теряютъ уже всякое значеніе: подпись эта и отреченіе оказываются безцѣльными, слѣдствіе ничего не можетъ указать. Цѣли нѣтъ,—и самаго факта преступленія нѣтъ. За что-же я отдаю подъ слѣдствіе и предаюся суду и несу это положеніе 3 года?—Я еще разъ объясню, что подпись могла быть только для похищенія денегъ, кто-бы наконецъ ни подписался; но какъ деньги всѣ, книга и страховыя вѣдомости цѣлы и сумма выдана въ январѣ 1875 г., то за симъ мнѣ болѣе нечего представить Собранію,—я ожидаю справедливаго взгляда его.

Затѣмъ перехожу къ объясненію противъ втораго, возведеннаго на меня, обвиненія: объ умышленной, будто-бы, и для сокрытія не существовавшего, какъ изложилъ сейчасъ, подлога, незапискѣ 2,000 руб., полученныхъ изъ казначейства страховыхъ суммъ въ приходную книгу управы. Это обвиненіе, какъ и первое, образовалось въ дѣлѣ совсѣмъ несогласно съ надлежащимъ значеніемъ его. Во-первыхъ, деньги эти 2,000 руб. получены мною не для прикрытія подлога 1874 года,—о которомъ годѣ я ничего не могъ и соображать, такъ какъ 2,000 руб. получены были въ 1873 году, т. е. за годъ ранѣе,—и я полагаю излишнимъ доказывать, что никто изъ насъ не можетъ знать, что онъ будетъ дѣлать въ будущемъ году и притомъ въ концѣ его. Деньги 2,000 руб. никогда не были растрочены, и не держались мною у себя, а были въ земской суммѣ, такъ какъ управа имѣла необходимость прибѣгать къ расходу суммъ, не принадлежащихъ земскому уѣздному сбору, что видно изъ утвержденного доклада 10 сентября 1872 года. Деньги эти были получены мною на расходы по земскимъ потребностямъ въ день раздачи, именно: 21 марта. Управою были назначены 1-е, 20-е и 21-е числа каждаго мѣсяца, и на эти числа были приглашаемы гг. члены: Плотниковъ и Офросимовъ лично г. предсѣдателемъ, и какое количество надобно было получать денегъ, то гг. членамъ было извѣ-

стно, да и перѣдко, кромѣ г. предсѣдателя, ими-же были подписываемы требованія въ казначейство объ отпускѣ денегъ; слѣдовательно, о полученіи мною 2,000 руб. 21 марта 1873 года, какъ г. предсѣдателью, такъ и гг. членамъ было извѣстно, а что деньги получали и гг. члены, то представляю удостовѣреніе отъ управы. Получивъ 2,000 руб. послѣ росписки въ казначействѣ, передалъ ихъ членамъ управы, для раздачи, и поступили они въ суммы управы и частью въ страховыя, такъ какъ въ этотъ день была выдача страховыхъ денегъ; но не записаны они на приходъ, потому, во-первыхъ, что не членъ, получающій деньги, вносить ихъ въ книгу управы, а предсѣдатель даетъ приказъ бухгалтеру, и во-вторыхъ, потому, что уѣздное казначейство должно было сообщить управѣ объ отпускѣ земской суммы, чего казначействомъ не было сдѣлано, я же не имѣлъ о семъ свѣдѣній и былъ увѣренъ, что казначействомъ бумага прислана. Но какъ деньги эти не были растрчены, а остались въ числѣ общихъ земскихъ суммъ, и незаписка ихъ въ книгѣ управы никакого умысла не представляетъ и прямо не можетъ относиться именно безусловно ко мнѣ, и я на столько-же съ семъ не виновенъ, какъ и казначейство, не сдѣлавшее должнаго увѣдомленія въ управу объ отпущенныхъ деньгахъ, почему я и не могу себя признать виновнымъ въ семъ обстоятельствѣ, и никакого ущерба земству отъ этого не произошло. Я еще разъ ссылаюсь на журналъ 14 января 1872 года, указывающій, что я не былъ лицомъ, исключительно завѣдывавшимъ суммами: не я одинъ, но и прочіе члены и предсѣдатель получали деньги; слѣдовательно, незаписка на приходъ не представляетъ никакого умысла. Ревизіонная коммиссія и уѣздное Собраніе и губернское, видя изъ учета, что деньги въ кассѣ были на лицо и послѣ моей службы, оставили только вопросъ о незапискѣ ихъ, и нѣкоторые изъ гг. гласныхъ выразили сомнѣніе о связи 1,772 руб. съ 2,000 руб.; но такъ какъ уже выяснилось, что 1,772 не подложно израсходованы въ 1874 году, а 2000 р. были получены въ 1873 году и остались въ цѣлости, то и не существуетъ преступленія. Незаписка-же денегъ на приходъ подлежитъ наказанію по закону, только тогда, когда она, по ст. 358 уложенія о наказаніяхъ, сдѣлана съ умысломъ и, по 356 ст., безъ законныхъ на то причинъ; я же имѣлъ честь доложить, что получилъ ихъ на расходы для земскихъ потребностей. Необходимость-же въ расходѣ суммъ не-земскаго сбора, доложена была уѣздному Собранію, по докладу,—и я полагаю, что по этому обви-

ненію, какъ и по первому, нѣтъ основаній преслѣдовать меня судомъ. Обвиненіе предъявлено было губернскому Собранію важнымъ, по первому взгляду, безъ моего объясненія; въ виду Собранія не было моихъ оправданій, и кромѣ сего уѣздная управа, неизвѣстно почему, неправильно сообщила губернской управѣ, что будто-бы я заявилъ, что деньги 2,000 руб. были у меня все время,—на чемъ и основано все обвиненіе,—тогда какъ я никогда сего не заявлялъ; представилъ же деньги я только обезпеченіемъ до повѣрки книгъ, и заявилъ, что эти деньги и 1,772 руб. должны быть въ кассѣ управы, въ письмѣ къ г. предсѣдателю управы Лачинову. Между тѣмъ деньги земскія имѣли общій оборотъ болѣе года безъ моей службы. Наконецъ, по третьему обвиненію, (журналъ 13—14 декабря,) о непредставленіи отчета о расходахъ по постройкѣ Успенской больницы,—невиновность моя представится еще яснѣе отвѣтомъ моимъ нынѣ, что я израсходовалъ болѣе 2,000 руб. по больницѣ, именно 16,237 руб. 79³/₄ коп., и отчетъ по книгѣ моей, со всѣми оправдательными документами расхода, представленъ въ управу еще до возникновенія дѣла, представлена книга и членомъ Офросимовымъ, и, засимъ, вполнѣ видно, что не мы съ нимъ должны повѣрять свои расходы, а управа должна дѣлать общій отчетъ, обревизовать книги и освидѣтельствовать больницу; на какомъ же основаніи 3 года существовалъ докладъ, что я не составляю и не представляю отчета и притомъ на какіе-то 3,800 руб.,—все это очень отягчаетъ мою участь. Губернское Собраніе, признавъ цѣлость суммъ и выслушавъ письмо предсѣдателя управы объ обязанности его пополнить суммы и объясненія гг. Офросимова и Плотникова, оставило ихъ безъ судебного преслѣдованія, потому, что убѣдилось, что все дѣло требуетъ лишь повѣрки счетовъ и исправленія книгъ, отдѣленія страховыхъ суммъ отъ расхода вмѣсто земскихъ, почему и расходъ Землянскою управою страховыхъ суммъ оставило долгомъ за нею, съ назначеніемъ процентовъ, чѣмъ и окончился начетъ, что и совершенно естественно, такъ какъ распоряженіе уѣздной управы нельзя было признавать растратою. Только я одинъ несу кару, вслѣдствіе того только, что не было сдѣлано надлежащей оцѣнки фактамъ дѣла и принято обвинительное личное сообщеніе обо мнѣ судебного слѣдователя. Я ожидаю огражденія отъ неправильнаго обвиненія, я имѣю честь представить Собранію, что большинство гг. гласныхъ, и не имѣя въ прошлое Собраніе моего объясненія, ясно понимали отсутствіе основа-

ній къ уголовному преслѣдованію противъ меня, но какъ предъ большинствомъ дѣло было съ личными обвиненіями судебного слѣдователя, а оправданій моихъ не было, то этому только я приписываю, что я имѣлъ несчастіе получить перевѣсъ голосовъ (именно только 3-хъ) противъ меня, вслѣдствіе чего и былъ преданъ сужденію Сената.—Я признаю необходимымъ привести въ свою защиту буквально мнѣнія гг. гласныхъ, взглянувшихъ вѣрно на мое положеніе въ дѣлѣ, именно: въ журналѣ 11 декабря 1875 года губернскаго Собранія, занесено, что гласными было сдѣлано нѣсколько замѣчаній о томъ, „что доводы судебного слѣдователя, по которымъ онъ видитъ виновность въ подлогѣ члена Цейдлера, не представляютъ убѣдительности и основаны только на предположеніяхъ.“ Но эти мнѣнія гг. гласныхъ не были изложены подробно, и я лишенъ былъ возможности представить ихъ буквально. Я укажу еще на толкованіе дѣла гг. гласными: барономъ Корфомъ, Писаревымъ и другими, выразившими также вѣрно существо дѣла, „что съ моей стороны нельзя признать ни растраты, ни умысла, и что особенно осторожно слѣдуетъ отнестись къ обвиненію меня въ подлогѣ.“ Я не бѣгу суда, мнѣ нечего опасаться, я жду правдиваго взгляда губернскаго Собранія на мое положеніе; но я не могу не сказать, что неправильное назначеніе слѣдствія уѣзднымъ собраніемъ, и притомъ, по бумагѣ самаго же предсѣдателя уѣздной управы, отказъ мнѣ губернскаго Собранія въ дачѣ объясненій и преданіе меня сужденію Сената, поразили не одного меня, но и все семейство мое, и разстроили всѣ дѣла мои. Я былъ бы уже подѣ судомъ,—я выношу и вынесъ бы всю тяжесть моего положенія,—и для чего? Чтобы въ судѣ выслушать оправдательный приговоръ. Но кто же вознаградить меня за все перенесенное потрясеніе моею семьею? Я не говорю о себѣ,—я жду правдиваго окончанія моего дѣла покойно, я не растрчивалъ земскихъ суммъ, я не дѣлалъ подлога, я не имѣю ничего на своей отвѣтственности, что бы выдѣляло меня исключительно изъ всей управы. Я одинъ даю объясненія, одинъ привлекаюсь къ суду и за дѣйствія управы, и даже за дѣйствія ея канцеляріи. Я не отказываюсь и отъ подобныхъ объясненій, такъ какъ въ требованіяхъ уѣзднаго собранія 1875 г. и ревизіонной комиссіи содержатся необязательныя и неясныя требованія: 1) Ко мнѣ отнесена была отвѣтственность за веденіе книги страховаго сбора за 1871 годъ, между тѣмъ какъ земскій отчетный 1871 годъ окончился въ сентябрѣ 15 числа, а я избранъ членомъ послѣ 15 сентября на

уѣздномъ собраніи; 2) указывалось, что росписки почтосодержателей, управа, при выдачѣ денегъ, должна требовать на контрактахъ, а не въ книгѣ: но это никакимъ закономъ, или инструкціями,—не уставлено, когда есть росписки въ книгѣ; я не вижу, что есть въ этомъ виновнаго?—Съ меня требуютъ отчетъ о постройкѣ Успенской больницы и не дѣлаютъ справки, что строителемъ была управа и членъ ея, Офросимовъ, а я имѣлъ порученія передачи ему денегъ, и книгу мою представилъ съ оправдательными документами. Ревизіонная коммиссія справокъ не сдѣлала о семъ и указывала на суммы, о которыхъ отчетъ мой есть, и вообще обвиненія по дѣлу соединены за время когда я не служилъ уже болѣе года. За всѣми подобными объясненіями,—да всѣ эти и подобныя имъ замѣчанія оставлены и губернскимъ Собраніемъ (по журналамъ 12 и 13 декабря,) безъ дальнѣйшаго разбора,—за признаніемъ наличной суммы и за оставленіемъ этихъ вопросовъ безъ представленія въ Сенатъ,—оканчивая свое объясненіе, я, въ огражденіе себя, имѣю честь привести слова рѣшенія уголовного Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, 7 декабря 1866 года за № 78, „что преданіе суду не на основаніи фактическихъ данныхъ, а на предположеніи, что при судебномъ слѣдствіи откроются данныя, служащія къ обвиненію привлеченнаго къ дѣлу лица, не допускаются по закону.“ Цѣль закона, установившаго преданіе суду должностныхъ лицъ, чрезъ предварительное разсмотрѣніе дѣла высшею властію, каково губернское Собраніе, заключается какъ въ томъ, чтобы предупредить неправильное осужденіе обвиняемаго, такъ и въ томъ, чтобы не допускать и самаго производства суда надъ лицами, противъ которыхъ не представлено достаточныхъ уликъ. Я не совершилъ никакого уголовного преступленія, я терпѣливо подчинился незаконному слѣдствію, незаконному сообщенію обо мнѣ судебного слѣдователя, публично прочитанному въ губернскомъ Собраніи, и самому отказу Собранія въ выслушаніи моего оправданія. Я растратилъ всѣ жизненныя средства моей семьи.... Ни подлога на 1,772 р., ни растраты 2,000 р. никогда не было, всѣ деньги были годъ послѣ моей службы на рукахъ предсѣдателя и въ ящикъ положены имъ же лично, въ засѣданіи ревизіонной коммиссіи, когда я и не служилъ: при чемъ же я здѣсь? Я, не служа, ничего не зналъ объ этомъ, не зналъ какъ произошла повѣрка въ коммиссіи, мнѣ никто ничего не сообщилъ, пока я не прочелъ полнаго обвиненія моего въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Все это, я представляю разсмотрѣнію губернскаго Собранія и прошу обсудить мое положеніе, отрѣшившись отъ образовавшагося взгляда въ Собраніи 1875 года, когда не было моихъ объясненій, не было юридической оцѣнки дѣла и не было обращено вниманія, что все дѣло сосредоточено на одномъ мнѣ. Прошу оградить меня отъ дальнѣйшаго преслѣдованія, за отсутствіемъ самыхъ фактовъ приписываемыхъ мнѣ преступленій, не оставивъ выдать мнѣ копію съ постановленія губернскаго Собранія, какое послѣдуетъ. При семъ представляю протестъ Воронежскаго губернатора, отъ 25 сентября 1871 года за № 4,589, на постановленіе земскаго собранія 15 сентября 1871 года, объ избраніи членовъ въ уѣздную управу. 2) Копію журнала уѣздной управы на 14 января 1872 года. 3) Докладъ уѣздной управы, отъ 10 сентября 1872 года, очередному земскому собранію, что расходъ производился изъ суммъ не принадлежащихъ Землянскому земству. 4) Справка изъ книгъ Землянской уѣздной земской управы, о полученіи изъ казначейства денегъ другими членами. 1877 года ноября 27 дня. *Бывшій членъ земской уѣздной управы Александръ Францовъ Цейдлеръ.*

Копія.

М. В. Д.

**ВЪ Землянскую Уѣздную Земскую
ВОРОНЕЖСКАГО Управу.**

ГУБЕРНАТОРА.

25 сентября 1871г.

№ 4,589.

Возвращая при семъ въ земскую управу приложенныя при представленіи ея, отъ 16 сентября за № 771, а полученныя мною 23 числа, подлинныя постановленія Землянскаго уѣзднаго очереднаго земскаго Собранія, созыва настоящаго года, имѣю честь увѣдомить:

1) Постановленіе земскаго Собранія, состоявшееся 13 сентября (ст. 4) по докладу земской управы о подводной повинности, можетъ быть признано мною правильнымъ, только при точномъ соблюденіи со стороны земской управы, сообщенныхъ ей въ циркулярѣ, отъ 23 апрѣля 1870 года за № 1,727, правилъ по взиманію обывательскихъ подвѣдъ лицами полицейскаго вѣдомства.

2) Изъ доклада уѣздной земской управы по дорожной повинности, утвержденаго постановленіемъ земскаго Собранія, состоявшимся 13 сентября (ст. 5), усматривается, что уѣздное земство признало за собою право не только наблюдать за исправнымъ содержаніемъ проселочныхъ дорогъ въ уѣздѣ, но и поручило управѣ, въ случаѣ безуспѣшности дѣлаемыхъ ею внушеній, принимать мѣры, указанныя въ 43 ст. прав. для земск. учрежд., т. е. производить починку проселочныхъ дорогъ на счетъ земскихъ сборовъ, со взысканіемъ съ виновныхъ. Съ этимъ постановленіемъ я не могу согласиться, такъ какъ оно прямо противорѣчитъ разъясненію по сему предмету Правительствующаго Се-

ната, изложенному въ указѣ его, отъ 20 марта 1869 года за № 21,954.

3) Изъявленіе благодарности лицамъ, коимъ земскимъ Собраніемъ въ постановленіяхъ, состоявшихся 13 и 15 сентября (ст. 10 и 3), положено выразить таковую печатно, я изъявленія таковой благодарности собственно печатно, по неимѣнію въ виду законнаго для того основанія, допустить не могу; статья же 80 полож. о зем. учрежд., приведенная въ первомъ изъ означенныхъ постановленій не имѣетъ къ настоящему дѣлу никакого примѣненія.

4) Въ докладѣ земской управы съ представленіемъ отчета о суммахъ, между прочимъ, изложено: отдѣлить суммы, отпускаемыя земскимъ собраніемъ на народное образованіе, предоставивъ въ полное распоряженіе училищнаго Совѣта, съ отчетностію его передъ собраніемъ. Состоявшееся 15 сентября постановленіе земскаго собранія (ст. 8) по сему докладу, соединенному съ докладомъ ревизіонной комиссіи, я могу признать правильнымъ въ такомъ только случаѣ, если этимъ, неясно изложеннымъ, постановленіемъ не утверждается вышеприведенный докладъ земской управы; въ противномъ случаѣ, настоящее постановленіе является не согласнымъ съ разъясненіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 мая 1869 г. за № 13,005, послѣ котораго суммы, ассигнуемыя отъ земства на школы, не могутъ быть представляемы въ распоряженіе самихъ училищныхъ Совѣтовъ.

5) Постановленіе земскаго собранія, состоявшееся 15 сентября, объ избраніи одного постояннаго члена управы и двухъ временныхъ, равно какъ и самое избраніе въ эту должность, для временнаго присутствія въ управѣ, г.г. Плотникова и Офросимова, я не могу признать законными, такъ какъ по закону (46 ст. полож. о зем. учрежд.), уѣздная управа составляется изъ предсѣдателя и не менѣе какъ изъ двухъ членовъ; временныхъ же членовъ управы не полагается.

Къ сему нелишнимъ считаю присовокупить, что въ отношеніи утвержденія вновь избраннаго предсѣдателя земской управы, а также одного изъ членовъ, заступающаго мѣсто предсѣдателя въ случаѣ отсутствія его (ст. 48 полож. о зем. учрежд.), надлежитъ соблюсти порядокъ, указанный въ ст. 68 и 69 прав. о порядкѣ при-вед. въ дѣйств. пол. о земск. учрежденіяхъ. Подписаль: Д. Кованько.

По выслушаніи сего, управа, журналомъ на 8 октября 1871 года, постановила: „признавая протесты г. губернатора противъ вышеизложенныхъ постановленій земскаго собранія совершенно

правильными и согласными съ узаконеніями по земскимъ учрежденіямъ, и потому не считая возможнымъ и необходимымъ созывать экстренное земское собраніе, управа полагаетъ: доложить объ этомъ общему очередному земскому собранію, для постановленія имъ окончательнаго заключенія, съ котораго копію въ тоже время сообщить начальнику губерніи.

По докладу объ этомъ Землянскому уѣздному очередному земскому Собранію, 12 сентября 1872 года состоялось опредѣленіе Собранія слѣдующаго содержанія: „Не оспаривая протеста губернатора, разъяснить, что Собраніе нашло нужнымъ, при выборѣ членовъ управы, назначить одного для постояннаго занятія по управѣ, а прочимъ же членамъ назначить исполнять порученія управы по уѣзду, съ тѣмъ, чтобы созывъ сихъ послѣднихъ происходилъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 99 полож. о зем. учрежд.“

Въ отчетѣ Землянской уѣздной земской управы съ 1 января 1871 г. по 1 іюля 1872 года, доложеніемъ Землянскому уѣздному очередному земскому Собранію, 10 сентября 1872 года, значится: „Своевременное удовлетвореніе смѣтныхъ назначеній, въ случаѣ неимѣнія въ наличности денегъ, принадлежащихъ земству, управою производилось изъ суммъ, не принадлежащихъ земству. Это земскою управою дѣлано въ видахъ сохраненія интереса земства, такъ какъ управа, по недостаточности своевременнаго поступленія съ владѣльцевъ имуществъ причитающихся съ нихъ платежей, принуждена была бы прибѣгнуть къ ссудѣ изъ губернскаго капитала, каковая же ссуда, по постановленію губернскаго земскаго Собранія 15 декабря 1869 г., могла быть выдана уѣздной управѣ изъ % въ установленномъ размѣрѣ, т. е. 6 коп. съ рубля“.

По отчету этому, 10 сентября 1872 года состоялось постановленіе земскаго Собранія, слѣдующаго содержанія: принять за правило: считать недоимкою всѣ поступления земскаго сбора, поступившія хотя бы днемъ позже сроковъ, установленныхъ для взносовъ по полугодіямъ государственныхъ сборовъ, почему всѣ означенныя выше издержки, при заимствованіи суммъ губернскаго сбора, разложить на недоимщиковъ и просить, буде потребуется, утвержденія этой мѣры законодательнымъ порядкомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель управы Яновскій.

Свѣрять: за Бухгалтера М. Клепиковъ.

Копія эта выдана изъ Землянской уѣздной земской управы,
бывшему члену ея Александру Францовичу Цейдлеру, вслѣдствіе
его заявленія. Ноября дня 1877 года.

Предсѣдатель управы Яновскій.

За Бухгалтера М. Клепиковъ.

СПРАВКА

Изъ книгъ Землянской Уѣздной Земской Управы.

1) 17-го января 1872 г., за № 62, сообщено въ Землянское уѣздное казначейство, объ отпускѣ изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ, подъ росписку члена управы Офросимова, 600 руб.

2) 3-го апрѣля 1872 года, за № 396, сообщено въ казначейство объ отпускѣ 5,000 руб., (изъ какихъ сборовъ не сказано) подъ росписку члена управы Плотникова.

3) 11-го апрѣля того-же года, за № 420, сообщено въ казначейство объ отпускѣ 550 руб., (изъ какихъ сборовъ тоже не объяснено,) подъ росписку члена управы Офросимова.

По остальнымъ статьямъ въ исходящихъ книгахъ управы не объяснено, подъ чью росписку должны быть выданы деньги, а только сообщалось въ казначейство объ отпускѣ денегъ.

Предсѣдатель управы *Яновскій.*

Справка эта выдана изъ Землянской уѣздной земской управы, бывшему члену ея, Александру Францовичу Цейдлеру, вслѣдствіе его заявленія. Ноября « » дня 1877 года.

Предсѣдатель управы *Яновскій.*

За Бухгалтера *М. Клепиковъ.*

Въ Воронежскую Губернскую Земскую Управу

Капитана Ивана Григорьевича Колтовского.

ОБЪЯСНЕНІЕ.

Отношеніемъ, отъ 30 апрѣля сего 1877 года за № 3,569, полученнымъ мною въ іюлѣ мѣсяцѣ сего же года, губернская управа, препровождая ко мнѣ копію съ доклада своего губернскому земскому Собранію въ сессію 1877 года, копію съ постановленія Собранія на 20 января и выписки: изъ подлинной страховой книги уѣздной управы и изъ копіи съ книги о приходѣ и расходѣ страхового сбора за сентябрь 1874 года, просила доставить ей, въ шестимѣсячный со дня полученія отношенія срокъ, объясненіе по тѣмъ фактамъ, которые обнаружены дознаніемъ губернской управы.

На отношеніе это имѣю честь объяснить слѣдующее: я вступилъ въ должность члена Землянской уѣздной земской управы 19 октября 1874 года и состоялъ въ ней по 28 сентября 1876 года;—поэтому, объяснить что-либо по фактамъ, происшедшимъ въ періодъ времени съ 31 августа 1871 года по 19 октября 1874 года, не могу. Хотя 2 т. руб. страхового капитала, полученные г. Цейдлеромъ изъ уѣзднаго казначейства 21 марта 1873 года, и записаны на приходъ только 30 ноября 1875 года, слѣдовательно не показывались въ приходѣ и за время моего служенія въ управѣ, но я не считалъ для себя обязательнымъ повѣрять всѣ денежные книги, которыя велись въ управѣ до меня съ основанія земскихъ учреждений и которыя должны были быть провѣрены своевременно, и затѣмъ долженъ прибавить, что незанесеніе ихъ на приходъ обнаружено самою управой до открытія земскаго Собранія сессіи 1875 года.

По фактамъ, обнаруженнымъ губернскою управою съ 19 октября 1874 года и изложеннымъ въ отношеніи ея въ пунктахъ: 1, 2, 3 и 5, представилъ подробное объясненіе бывшій

предсѣдатель управы, г. Лачиновъ, на обязанности котораго лежало завѣдываніе и распоряженіе денежными суммами, какъ страховыми, такъ и земскими. Къ этому объясненію я прибавить ничего не имѣю, и чтобы не утруждать вниманія губернскаго Собранія, не повторяю его. Шестой-же вопросъ,—почему въ копіи съ страховой книги, присланной уѣздной управою въ губернскую, не показана статья расхода на 1,772 руб.,—относится до г. Плотникова, который и представить свое объясне-

Капитанъ Ив. Колтовской.

27 ноября 1877 года.

Его Превосходительству

Господину Предсѣдателью Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернскому Предводителю Дворянства Павлу Ѳедоровичу Панютину.

Повѣреннаго брата своего, бывшаго члена Землянской уѣздной земской управы, Александра Франковича Цейдлера, надворнаго совѣтника и кавалера Василя Ѳедоровича Андреева.

ПРОШЕНІЕ.

Въ предстоящемъ губернскомъ земскомъ Собраніи должно послѣдовать разсмотрѣніе дѣла брата моего, бывшаго члена Землянской управы, Цейдлера, по возбужденнымъ противъ него обвиненіямъ о неправильныхъ будто-бы дѣйствіяхъ по должности. Желая, за болѣзнію его, прибыть въ Собраніе, по довѣренности, для представленія необходимыхъ по дѣлу разъясненій, я имѣю честь обратиться къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшею просьбою—не отказать въ зависящемъ отъ Васъ распоряженіи, какъ предсѣдателя губернскаго Собранія, о назначеніи къ докладу Собранія дѣла Цейдлера, если возможно, не ранѣе 8-го числа декабря мѣсяца, въ уваженіе того обстоятельства, что я, находясь на службѣ за 2,000 верстъ отъ Воронежа,—именно: старшимъ совѣтникомъ Оренбургскаго губернскаго правленія, Оренбургскаго генералъ-губернаторства,—лишенъ возможности, вслѣдствіе неустроенной еще переправы чрезъ Волгу, за позднимъ въ текущемъ году замерзаніемъ ея, прибыть ранѣе осьмага числа (8) декабря въ губернское Собраніе. Обращаясь съ изложеннымъ ходатайствомъ моимъ, я позволяю себѣ быть увѣреннымъ, что Ваше Превосходительство не изволите оставить безъ уваженія моей покорной просьбы о назначеніи къ слушанію дѣла Цей-

длера не ранѣ 8 декабрия. Ходатайство мое вполнѣ зависитъ отъ распоряженія Вашего, какъ предсѣдателя Собранія, распредѣляющаго очередь въ докладахъ дѣлъ;—оно не нарушаетъ общаго хода занятій Собранія, при множествѣ другихъ дѣлъ, и гарантируетъ участвующей въ дѣлѣ сторонѣ возможность свободного представленія всѣхъ оправдательныхъ данныхъ, согласно цѣли закона и въ интересъ самого Собранія. Принадлежащую мнѣ довѣренность, засвидѣтельствованную въ г. Воронежѣ, въ конторѣ нотариуса Склобо夫скаго, 1876 года 24 февраля за № 323, имѣю честь представить при семъ къ Вашему Превосходительству, для присоединенія къ дѣлу Цейдлера.

Надворный Советникъ Андреевъ.

ПРОШЕНІЕ

Г. Оренбургъ.

25 ноября 1877 года.

Любезный братъ,

Василій Оедоровичъ!

Покорѣйше прошу Васъ принять на себя трудъ ходатайства въ первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената и въ земскихъ губернской и Землянской уѣздной управахъ, по разъясненію неправильнаго привлеченія меня земствомъ къ дѣлу о замѣченныхъ безпорядкахъ въ веденіи прихода и расхода суммъ въ уѣздной управѣ, въ которой я, нижеподписавшійся, состоялъ членомъ. Не признавая себя виновнымъ и отвѣтственнымъ лицомъ за дѣйствія управы, и имѣя въ виду, что все отнесенное по дѣлу ко мнѣ произошло въ то время, когда я уже не исполнялъ своихъ должностныхъ обязанностей и не служилъ, я прошу Васъ, любезный братъ, и уполномочиваю, по болѣзни моей, ходатайствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ о допускѣ Васъ къ подачѣ, вмѣсто меня, всѣхъ, служащихъ къ оправданію моему и объясненію неправильнаго и бездоказательнаго привлеченія земствомъ и судебнымъ слѣдователемъ, бумагъ, по дѣлу, представленному на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената губернской земскою управою 22 января, сего 1876 года, за № 28, испрашивая разрѣшенія Правительствующаго Сената на предъявленіе Вамъ для прочтенія сего дѣла, не объявленнаго въ окончаніи своемъ мнѣ, ни судебнымъ слѣдователемъ, ни губернской управою, и на дозволеніе представить при докладѣ дѣла, какъ письменныя, такъ и устныя объясненія и доказательства, въ огражденіе меня отъ неправильнаго и бездоказательнаго требованія земства о преданіи суду. Я прошу и довѣряю Вамъ вообще подавать по дѣлу сему, какъ въ Правительствующій Сенатъ, такъ и господамъ министрамъ и всѣмъ правительственнымъ судебнымъ, административнымъ и земскимъ мѣстамъ и лицамъ всякаго рода прошенія, объясненія и прочія, какія надо будетъ, бумаги

и выслушивать рѣшенія и опредѣленія и получать все касающіяся дѣла бумаги, деньги, документы, и вообще, дѣйствовать вездѣ и во всемъ, касающемся дѣла, какъ бы я самъ, по полному сему моему довѣрію и полномочію. Въ чемъ я Вамъ вѣрю и что Вы по сему учините, спорить и прекословить не буду. Довѣренность сія принадлежитъ коллежскому ассессору и кавалеру Василию Ѳедоровичу Андрееву.

Подпоручикъ Александръ Францовичъ Цейдлеръ, жительство имѣю въ городѣ Землянскъ въ собственномъ домѣ.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ шестаго года, февраля двадцать четвертаго, довѣренность эта явлена у меня, Николая Андреевича Склобовскаго, Воронежскаго нотариуса, въ конторѣ моей, Мѣщанской части, на Дворянской улицѣ, въ домѣ Мысловской подъ № 1,260, подпоручикомъ Александромъ Францовичемъ Цейдлеромъ, жительствоющимъ въ городѣ Землянскѣ, въ своемъ домѣ, лично мнѣ извѣстнымъ и имѣющимъ законную правоспособность къ совершенію актовъ. Причѣмъ, я, нотариусъ, удостоверяю, что довѣренность эта собственноручно подписана предъявившимъ оную г. Цейдлеромъ. 137 ст. нот. полож. при семъ объявлена. По реестру № 323.

Нотариусъ Склобовскій.

ДОКЛАДЪ

Воронежской Губернской Управы.

По объясненіямъ бывшаго предсѣдателя Землянской уѣздной земской управы, В. Е. Лачинова, бывшихъ членовъ той-же управы: Д. М. Плотникова, А. Ф. Цейдлера и И. Г. Колтовского, затребованнымъ отъ нихъ на основаніи постановленія Воронежскаго губернскаго земскаго Собранія 20 января 1877 года.

По докладу губернской земской управы, въ послѣдствіе произведеннаго ею дознанія о причинахъ несвоевременнаго удовлетворенія денежными вознагражденіями погорѣльцевъ Землянскаго уѣзда въ 1871—1875 г., Землянскою уѣздною управою, и выводовъ о причинахъ этого, — Воронежское губернское земское Собраніе, постановленіемъ на 20 января 1877 года, потребовало объясненій по фактамъ, обнаруженнымъ дознаніемъ, отъ бывшихъ предсѣдателя и членовъ уѣздной управы: гг. Лачинова, Цейдлера, Плотникова и Колтовского, а отъ Цейдлера, сверхъ того, и на основаніи указа Правительствующаго Сената, назначивъ срокъ представленія сихъ объясненій полугодичный, со дня объявленія подлежащимъ лицамъ требованія. О послѣдующемъ же поручено губернской управѣ доложить губернскому Собранію въ первую слѣдующую его сессію.

Затребованныя объясненія вступили въ губернскую управу: отъ г. Лачинова 19 ноября, отъ г. Плотникова 24 ноября, отъ г. Цейдлера 29 ноября и отъ г. Колтовского 2 декабря.

Такъ какъ, постановленіемъ 20 января 1877 г., на губернскую управу возложено представленіе доклада, то она

обязана представить въ настоящемъ докладѣ содержаніе объясненій съ относящимися къ нимъ фактами и документами. Въ докладѣ губернской управы, бывшемъ послѣдствіемъ дознанія о дѣйствіяхъ Землянской уѣздной управы, вытекли слѣдующіе вопросы, по коимъ, съ препровожденіемъ копій журнала земскаго Собранія и доклада губернской управы, требовались объясненія:

1) Почему Землянская уѣздная управа, постоянно обезпеченная страховыми суммами въ размѣрахъ отъ 11 до 21 тысячи руб., назначала отдаленные сроки на явку за полученіемъ денегъ и тѣмъ замедляла выдачу вознагражденій погорѣльцамъ, такъ, что изъ 236 распоряженій губернской управы, съ 31 августа 1871 г. по 23 сентября 1875 г., о выдачѣ вознагражденій, исполнено уѣздною управою не далѣе мѣсячнаго срока только 48, а 188 позднѣе мѣсяца и въ сроки чрезъ 2, 3, 5 и 6 мѣсяцевъ, по полученіи распоряженій губернской управы?

2) По какимъ именно причинамъ уѣздная управа, въ значительномъ числѣ случаевъ, вызвавъ за полученіемъ денегъ, по явкѣ уполномоченныхъ волостными правленіями членовъ, денегъ не выдавала, а назначала новые сроки явки за полученіемъ?

3) Почему уѣздная управа выдавала деньги для вознагражденія погорѣльцевъ членамъ волостныхъ правленій: однимъ, по назначеніи сроковъ явки за полученіемъ денегъ и по представленіи уполномочія волостнаго правленія, а другимъ и безъ назначенія сроковъ явки и безъ представленія уполномочія?

4) Почему въ 1873 г. показаны выписанными въ расходъ Дмитряшевскому волостному правленію 198 руб. 66 коп., 20 августа (ст. книги 27),—ранѣе, чѣмъ были и вызовъ уѣздной управы и требованіе волостнаго правленія, ибо вызовъ уѣздною управою сдѣланъ для явки за полученіемъ денегъ на 1-е сентября (дѣло уѣздной управы о выдачѣ погорѣльцамъ вознагражденій въ 1873 г. стр. 172), а требованіе волостнаго правленія объ отпускѣ денегъ было отъ 31 октября № 899 (исход. кн. волостнаго правленія)?

5) Въ какой мѣрѣ справедливы причины, высказанныя волостными правленіями, служившія поводомъ къ отказу въ выдачѣ денегъ для погорѣльцевъ; именно: „денегъ нѣтъ,“ „денегъ нѣтъ въ управѣ,“ „денегъ нѣтъ въ сборѣ,“ „нѣтъ пред-

сѣдателя, “ „нѣтъ членовъ управы,“ „не разрѣшила еще губернская управа?“

6) Почему въ присланной уѣздною управою въ губернскую, за подписью за предсѣдателя—члена Плотникова и бухгалтера Орлова, копіи съ страховой книги, веденной уѣздною управою, не показана выписанная 21 сентября 1874 г. ст. расхода на 1,772 руб., т. е. та статья, подъ которою сдѣлана подложная росписка за старшину Винькова?

7) Такъ какъ бывшій членъ управы Цейдлеръ могъ получить изъ уѣзднаго казначейства, 21 марта 1873 г., деньги страхового сбора, 2 т. руб., только съ вѣдома уѣздной управы, то почему не потребовалось ни представленія сихъ денегъ Цейдлеромъ, ни записи оныхъ на приходъ, такъ, что сумма эта оставалась безъ употребленія по назначенію съ 21 марта 1873 г. по 30 ноября 1875 г., т. е. 2 года, 7 мѣсяцевъ и 10 дней?

Сверхъ того, отъ г. Цейдлера, въ послѣдствіе указа Правительствующаго Сената требовались объясненія о непредставленіи имъ 2 т. руб. въ уѣздную управу, полученныхъ изъ казначейства 21 марта 1873 г., и относительно подлога въ книгѣ страховыхъ сборовъ за 1874 г.

Г. Лачиновъ въ объясненіи, имъ доставленномъ, отвѣчаетъ на часть вопросовъ; г.-же Плотниковъ, за исключеніемъ одного пункта, объясненій не даетъ, ссылаясь на постановленіе уѣзднаго земскаго Собранія 1871 г. объ избраніи должностныхъ лицъ управы на трехлѣтіе съ сентября 1871 г.,—на то, что счетоводство было возложено Собраніемъ на члена управы Цейдлера и что онъ, Плотниковъ, призывался только для коллегіальныхъ засѣданій; а за время, когда онъ былъ постояннымъ членомъ (съ сентября 1874),—на то обстоятельство, что деньги расходовалъ г. Лачиновъ, которымъ и будутъ доставлены объясненія.

Г. Цейдлеръ по всѣмъ вопросамъ даетъ объясненія, представляя копіи съ тѣхъ документовъ, которые могутъ имѣть значеніе при его объясненіяхъ.

Наконецъ, г. Колтовской указываетъ невозможность для него дать объясненіе по фактамъ, обнаруженнымъ за время до его службы; а по фактамъ за время его службы, съ 19 октября 1874 г., ссылается на объясненія Лачинова. Что-же касается до копіи, несогласной съ подлинною книгою стра-

ховыхъ сборовъ 1874 г., то признаетъ обстоятельство это ка-
сающимся только г. Плотникова. Связь объясненій Лачинова,
Плотникова, Цейдлера и Колтовского, ссылки взаимно другъ
на друга, ставятъ губернскую управу въ необходимость: объ-
ясненія Лачинова, Плотникова, Цейдлера и Колтовского пред-
ставить въ общей связи, не раздѣляя ихъ.

По первому вопросу, *не объясняя причинъ назначенія*
отдаленныхъ сроковъ явки за получениемъ денегъ, но отвер-
гая выводы дознанія губернской управы, г. Лачиновъ указы-
ваетъ на невѣрность учета суммъ, произведеннаго губернской
управою, именно: „задержки въ выдачѣ вознагражденій от-
„крываются съ августа мѣсяца 1871 г., губернская же упра-
„ва приняла при учетѣ суммъ перечисленія страховыхъ де-
„негъ въ уѣздный сборъ съ августа 1872 г., тогда какъ въ
„1871 г. перечислено 12,822 руб. 55½ коп., каковая сумма,
„показанная дознаніемъ губернской управы наличностію, дол-
„женствовавшею состоять въ кассѣ,—тогда какъ въ дѣйстви-
„тельности этой суммы не могло состоять,—привела губернскую
„управу къ заключенію, что погорѣльцы не удовлетворялись
„своевременно, потому что въ кассѣ денегъ не было и онѣ
„находились по меньшей мѣрѣ въ незаконномъ пользованіи
„и распоряженіи лицъ, завѣдывавшихъ денежными суммами,
„т. е. меня, Лачинова, и члена Цейдлера.“

Если при производствѣ дознанія губернская управа на-
считала къ августу мѣсяцу 1872 г. на Землянскую уѣздную
земскую управу на 12,822 руб. 55½ коп. болѣе, чѣмъ дол-
жно было состоять на лицо, то въ этомъ г. Лачиновъ можетъ
винить только Землянскую управу, коей онъ состоялъ предсѣ-
дателемъ. Губернская управа, при учетахъ суммъ, должен-
ствовавшихъ состоять на лицо къ даннымъ срокамъ, руково-
дилась для счета перечисленій документами уѣздной управы,—
ее денежными книгами,—а такой документъ, какъ денежная
книга за 1871 г., *оказался по уѣздной управѣ уничтожен-
нымъ*; вмѣсто же этой книги, въ губернскую управу, за под-
писью г. Лачинова, доставлена „выписка изъ страховой книги
за 1871 г.“, въ вѣрности которой съ подлинною книгою не
было и нѣтъ данныхъ сомнѣваться. Въ этой выпискѣ *нѣтъ*
перечисленій изъ страховаго въ уѣздный сборъ; при произ-
водствѣ дознанія не найдено въ дѣлахъ управы документовъ
о перечисленіи суммъ и необходимости этого перечисленія;

находившійся при дознаніи членъ управы, г. Плотниковъ, на перечисленія въ 1871 г. не указаль. Губернская управа, при дознаніи, встрѣчая статьи расхода,—перечисленія могла только повѣрять справками: записана ли перечислявшаяся изъ страхового сбора сумма на приходъ по книгѣ уѣздныхъ суммъ; если же перечисленій въ книгахъ страховыхъ не встрѣчала, то и не могла обращаться къ книгамъ уѣзднаго сбора, такъ какъ въ противномъ случаѣ повѣряла бы догадки и разныя предположенія, но не счетоводство. И такъ, начеть на уѣздную управу не зависѣть отъ губернской. Но такъ, или иначе, а на основаніи справки, представленной г. Лачиновымъ, о перечисленіяхъ въ 1871 г. страховыхъ суммъ въ уѣздныя,—допустимъ, что суммъ страховыхъ за 1871 г. перечислено 14,659 руб. 10 коп., изъ этого 1,836 руб. 54³/₄ коп. возвращены обратно, такъ что къ 1 января 1872 г. страховыхъ суммъ могло состоять на 12,822 руб. 55¹/₄ коп. менѣе, чѣмъ показано въ прежнемъ учетѣ губернской управы. Однако эта поправка не измѣняетъ сущности и значенія фактовъ, указанныхъ въ дознаніи. Г. Лачиновъ, отвергая медленность выдачи пособій погорѣльцамъ, приводитъ въ объясненіи вѣдомость, на которую ссылается, какъ на доказательство, что суммъ для удовлетворенія погорѣльцевъ состояло очень мало, временами даже бывалъ въ страховой кассѣ недостатокъ, а сопоставляя сроки вступленія требованій волостныхъ правленій съ сроками дѣйствительной выдачи денегъ, выводитъ скорость выдачи денегъ. Но учетъ суммъ въ вѣдомости объясненія не вѣренъ, а сопоставлять срокъ вступленія требованій волостныхъ правленій съ срокомъ выдачи денегъ—нельзя, ибо волостныя правленія въ Землянскомъ уѣздѣ не имѣли права требовать деньги, по полученіи увѣдомленія губернской управы объ ассигнованіи ихъ: они должны были ждать, когда Землянская уѣздная управа назначить срокъ явиться за полученіемъ. По этому, при сужденіи о томъ, насколько скоро или медленно удовлетворяла уѣздная управа погорѣльцевъ, нужно сопоставлять срокъ полученія уѣздною управою ассигновки изъ губернской на выдачу пособия, съ срокомъ, назначеннымъ уѣздною управою для явки члена волостнаго правленія за деньгами; а о назначеніи отдаленныхъ сроковъ, какъ сказано уже, г. Лачиновъ не только не объясняетъ, но объ этомъ обстоятельстве умалчиваетъ. Но, даже принявъ сопоставленіе сро-

ковъ, какое указано въ вѣдомости объясненія г. Лачинова, нельзя не придти къ заключенію о крайней медленности выдачи пособій. Вѣдомость объясненія ниже прилагается, но съ поправкой о наличности и указаніемъ: черезъ сколько времени отъ вступленія требованія волостнаго правленія деньги были дѣйствительно выданы. Прежде, однако, тѣмъ сдѣлать выводы изъ сей вѣдомости, губернская управа должна доказать, что учеты суммъ въ вѣдомости объясненія невѣрны. Г. Лачиновъ къ 1 сентября 1871 г. показываетъ наличность страховой кассы въ 416 руб. 99½ коп.; губернская управа, не принявъ перечисленій за 1871 г., показывала наличность кассы къ 1 сентября 1871 г. въ 14,017 руб. 9 коп. Теперь слѣдуетъ изъ нихъ исключить перечисленные къ 1 сентября 1871 г. изъ страхового въ уѣздный сборъ 14,000 руб. и прибавить къ 1 сентября возвращенные 900 руб., что и составитъ кассу, на 1 сентября 1871 г., 917 р. 9 к., но не 416 р. 99½ к.

Такъ какъ въ вѣдомости объясненія первая цифра невѣрна, то естественно, что и всѣ, на ней основанныя послѣдующія, невѣрны. Въ какомъ размѣрѣ должна была состоять наличность кассы въ сроки, на которыхъ останавливается г. Лачиновъ, видно изъ прилагаемой ниже вѣдомости; изъ нея же видно, могла ли уѣздная управа удовлетворять немедленно требованія, вступившія отъ волостныхъ правленій.

Годъ, мѣсяцъ и число поступле- нія требованій.	Отъ какого волост- наго правленія.	Сумма требованія.	Сколько долж- но было состо- ять въ кассѣ.	Когда дѣйстви- тельно деньги выданы.	Со времени требованія черезъ:
1871 г. Къ 1 Сентяб. 29 Октябр. Ноябрь 26 27 Декабрь 10 18 1872 г. Къ 1 ян	— Перлевскаго требованій не было. Касторенскаго Рождественскаго Дмитришевскаго Краснодолинскаго варя должно было	— 1380 р. 249 р. 68 к. 60 р. 40 р. 15 р. состоять	917 р. 9 к. 545 р. 585 р. тоже 585 р. 585 р. 760 р.	2 ноября. 1 апрѣля 1872 г. 22 декаб. 1871 г. 31 янв. 1872 г. 22 декаб. 1871 г.	Болѣе чѣмъ черезъ 1 мѣсяцъ. 4 мѣсяца. 5 недѣль. 1¾ мѣсяца. 4 дня.

Февр.						
27	Касторенскаго	-	45 р.	715 р. 41 к.	1 апрѣля.	1 мѣсяцъ.
—	Тоже	-	6 р. 67 к.	тоже	1 апрѣля.	тоже.
Апрѣль						
5	Голосновскаго	-	23 р.	225 р. 9 ³ / ₄ к.	20 мая.	1 ¹ / ₂ мѣсяца.
29	Архангельскаго	-	20 р.	318 р. 85 ¹ / ₄ к.	20 июня.	1 ³ / ₄ мѣсяца.
Май						
25	Касторенскаго	-	40 р.	723 р. 89 ³ / ₄ к.	20 июня.	} 3 недѣли.
27	Тоже	-	105 р. 5 к.	741 р. 52 ³ / ₄ к.	20 июня.	
Безъ						
числа	Ендовищенскаго	-	194 р. 66 к.			
Июнь						
1	Нижевѣдугскаго	-	75 р.	741 р. 52 ³ / ₄ к.	1 июня.	—
Число						
неизв.	Тоже	-	40 р.	—	тоже.	
12	Перлевскаго	-	80 р.	450 р. 93 ³ / ₄ к.	1 октября.	3 мѣс. 18 дней.
19	Касторенскаго	-	105 р. 5 к.	742 р. 83 ³ / ₄ к.	20 июня.	—
—	Тоже	-	590 р.	тоже	—	—
29	Нижевѣдугскаго	-	617 р.	750 р. 11 ³ / ₄ к.	22 июля.	чрезъ 3 недѣли.
Июль						
16	Перлевскаго	-	160 р.	871 р. 57 ³ / ₄ к.	1 октября.	2 ¹ / ₂ мѣсяца.
31	Оумино-Негочевск.	-	798 р. 82 к.	2,682 р. 32 ³ / ₄ к.	1 октября.	2 мѣсяца.
Сентябр.						
18	Скляевскаго	-	620 р.	1,262 р. 34 ³ / ₄ к.	21 октября.	1 мѣсяцъ.
—	Рождественскаго	-	20 р.	тоже	1 октября.	12 дней.
—	Архангельскаго	-	80 р.	тоже	1 октября.	тоже.
29	Перлевскаго	-	160 р.	1,771 р. 2 ³ / ₄ к.	1 октября.	тоже.
—	Тоже	-	80 р.	тоже	1 октября.	1 день.
Октябр.						
1	Дмитряшевскаго	-	180 р.	594 р. 97 ³ / ₄ к.	1 октября.	—
5 и 19	Оумино-Негочевск.	-	885 р. 49 к.	1,187 р. 44 к. 19 3,222 р. 67 к.	} 21 октября.	Кратчайшій чрезъ 2 дни. 16 дней.
10	Краснодолинскаго	-	210 р.	1,187 р. 44 к.		
19	Касторенскаго	-	20 р.	3,222 р. 67 к.		
—	Того-же	-	57 р.	тоже на 10-е см. выше		
10 и 18	Балабинскаго	-	650 р. 50 к.	18—3,222 р. 67	21 октября.	11 дней и 3 дни.
30	Жерновецкаго	-	42 р. 67 к.	657 р. 39 к.	3 ноября.	3 дни.
31	Касторенскаго	-	15,727 р. 66 к.	тоже	3 ноября 4/т. р.	3 дни.
Ноябрь						
19	Дмитряшевскаго	-	60 р.	1,142 р. 37 к.	1 декабря.	11 дней.
—	Того-же	-	61 р.	тоже	5 янв. 1873 г.	16 дней.
Декабрь						
13	Касторенскаго	-	11,727 р. 66 к.	995 р. 61 к.	5 янв. 1873 г. 4/т. р.	23 дни (требо- ваніе 13 декаб- ря есть повто- реніе требова- нія 31 октяб- ря).

1873 г.					
Къ 1 янв.	варя должно-бы, за произведенными расходами, состоять	—	1,037 р. 75 к.		
25	Краснодолинского	440 р.	651 р. 75 к.	} 1 мая.	3 мѣсяца.
—	Того-же	14 р. 80 к.	тоже		
Февр.	Орѣховскаго	1,781 р.	1,651 р. 75 к.	1 марта.	—
Мартъ					
15	Жерновцаго	57 р.	874 р. 49 к.	21 марта.	7 дней.
18	Дмитрашевскаго	61 р. 33 к.	1,133 р. 49 ¹ / ₄ к.	21 марта.	3 дня.
19	Лебяженскаго	30 р.	тоже	20 апрѣля.	1 мѣсяцъ.
30	Касторенскаго	727 р. 66 к.	867 р. 16 ¹ / ₄ к.	2 апрѣля.	2 дни.
Апрѣль					
19	Нижневѣдугскаго	75 р.	832 р. 76 ¹ / ₄ к.	20 апрѣля.	1 день.
—	Лебяженскаго	30 р.	тоже	тоже	тоже.
28	Касторенскаго	33 р. 84 к.	1,643 р. 76 ¹ / ₄ к.	1 мая.	2 дни.
30	Того-же	454 р. 80 к.	тоже	1 мая.	1 день.
Июнь					
17	Краснодолинскаго	530 р. 37 к.	951 р. 61 ¹ / ₄ к.	20 октября.	3 мѣс. 13 дней.
30	Ендовищенскаго	78 р.	2,536 р. 31 ¹ / ₄ к.	18 сентября.	2 мѣс. 12 дней.
Июль					
1	Скляевского	422 р.	тоже	20 октября.	2 мѣс. 20 дней.
31	Ендовищенскаго	381 р. 33 к.	} 1,876 р. 61 ¹ / ₄ к.	18 сентября.	1 мѣс. 18 дней.
—	Того-же	948 р.		тоже	
Август.					
6	Касторенскаго	848 р.	1,819 р. 94 ³ / ₄ к.	7 авг. 400 р.	—
30	Ендовищенскаго	100 р.	1,232 р. 68 ³ / ₄ к.	18 сентября.	18 дней.
Сентяб.					
1	Староольшанскаго	1,474 р.	1,685 р. 8 ³ / ₄ к.	20 октября.	1 мѣс. 20 дней.
3	Перлевскаго	25 р.	тоже	24 октября.	21 день.
16	Краснодолинскаго	533 р. 33 к.	тоже	} 20 октября.	4 дня.
—	Того-же	573 р. 89 к.	тоже		
18	Голосиовскаго	460 р. 79 к.	1,447 р. 75 ³ / ₄ к.	20 ноября.	2 мѣсяца.
25	Перлевскаго	882 р. 50 к.	тоже	} 24 октября.	1 мѣсяцъ.
—	Того-же	110 р.	тоже		
26	Никольскаго	445 р. 13 к.	тоже	1 ноября.	1 мѣс. 4 дня.
Октябр.					
17	Архангельскаго	216 р.	} 1,486 р. 24 ³ / ₄ к.	} 20 октября.	3 дня.
—	Того-же	15 р.			
19	Рождественскаго	50 р.	} 1,683 р. 65 ³ / ₄ к.	} 24 октября.	5 дней.
—	Того-же	30 р.			
—	Перлевскаго	25 р.	} 1,683 р. 65 ³ / ₄ к.	} 1 ноября.	—
—	Того-же	882 р. 50 к.			
21	Нижневѣдугскаго	168 р.	1,683 р. 65 ³ / ₄ к.	} 20 янв. 1874 г.	2 мѣс. 20 дней.
30	Никольскаго	445 р. 13 к.	1,450 р. 56 ³ / ₄ к.		
—	Калабинскаго	868 р. 15 к.	тоже	} 1 ноября.	—
31	Касторенскаго	448 р.	тоже		
—	Нижневѣдугскаго	20 р.	тоже	} 20 янв. 1874 г.	2 мѣс. 20 дней.
—	Перлевскаго	245 р.	тоже		
—	Дмитрашевскаго	35 р.	тоже	1 ноября.	—

Октябрь.						
31	Дмитряшевскаго	- 118 р. 50 к.				
—	Того-же	- 52 р.	} то же	Выданы до вступленія требованій.		
—	Того-же	- 198 р.		1 ноября.	—	
—	Того-же	- 150 р.		1 ноября.	—	
—	Того-же	- 180 р.		20 ноября.	20 дней.	
—	Того-же	- 60 р.				
Ноябрь						
19	Голосновскаго	- 460 р. 79 к.	} 640 р. 2 ³ / ₄ к.	20 ноября.	—	
—	Орѣховскаго	- 145 р.				
29	Жериоведскаго	- 158 р. 33 к.		1 февр. 1874 г.	2 мѣсяца.	
—	Того-же	- 290 р. 87 к.	} 1,474 р. 23 ³ / ₄ к.	1 ноября.		
Безъ числа	Того-же	- 101 р. 67 к.				
	Староольшанскаго	- 155 р.				
	Оюмино-Негочевск.	- 848 р. 4 к.				
Декабрь 1874 г.	требованій небыло.					
Къ 1 ян	варя должно-бы состоять, за произведенными расходами		—	1,470 р. 15 ³ / ₄ к.		
Февр.						
19	Дмитряшевскаго	- 40 р.	1,731 р. 18 ³ / ₄ к.	20 февраля.	—	
27	Калабинскаго	- 27 р.	1,486 р. 18 ³ / ₄ к.	} 1 марта.	1 день.	
—	Оюмино-Негочевск.	- 259 р. 33 к.	то же			
—	Архангельскаго	- 67 р.	то же			
Апрѣль						
—	Никольскаго	- 20 р.	Число не показано съ апрѣля мѣсяца; сумма 1,455 р. 62 ³ / ₄ к. 1,556 р. 60 ³ / ₄ к.	20 сентября.	4 мѣсяца.	
Май						
30	Жериоведскаго	- 33 р. 33 к.	} 1,520 р. 38 ³ / ₄ к.	} 20 июня.	20 дней.	
—	Касторенскаго	- 32 р. 50 к.				
31	Лебяженскаго	- 15 р. 44 к.				
Июнь						
19	Оюмино-Негочевск.	- 36 р. 85 к.	2,805 р. 77 ³ / ₄ к.	20 июня.	—	
25	Перлевскаго	- 105 р.	5,079 р. 32 ³ / ₄ к.	5 янв. 1875 г.	6 мѣс. 10 дней.	
26	Касторенскаго	- 35 р.	5,091 р. 69 ³ / ₄ к.	1 августа.	1 мѣс. 4 дни.	
29	Никольскаго	- 443 р.	5,159 р. 34 ³ / ₄ к.	1 июля.	2 дни.	
Безъ числа	Нижевѣдугскаго	- 70 р.	—	1 августа.		
Июль						
5	Дмитряшевскаго	- 50 р.	4,691 р. 47 ³ / ₄ к.	1 ноября.	3 мѣс. 26 дней.	
18	Калабинскаго	- 32 р.	} 4,871 р. 44 ³ / ₄ к.	} 1 февр. 1875 г.	6 мѣс. 12 дней.	
—	Того-же	- 131 р.				
—	Того-же	- 75 р.				
19	Нижевѣдугскаго	- 84 р.	то же	1 августа.	11 дней.	
—	Перлевскаго	- 280 р.	то же	3 янв. 1875 г.	5 мѣс. 14 дней.	

Июль						
25	Дмитряшевскаго -	75 р.	4,957 р. 75 ³ / ₄ в.	1 ноября.	3 мѣс. 5 дней.	
29	Оюмино - Негочевск.	1,451 р.	4,979 р. 6 ³ / ₄ в.	3 янв. 1875 г.	5 мѣс. 5 дней.	
31	Староольшанскаго -	560 р.	5,003 р. 3 ³ / ₄ в.	1 авг. 400 р., 20 сент. 180 р.	послѣд. 1 мѣс. 20 дней.	
Август.						
1	Голосновскаго -	30 р.	4,354 р. 3 ³ / ₄ в.	1 августа.	—	
14	Дмитряшевскаго -	86 р.	4,697 р. 36 ³ / ₄ в.	1 ноября.	2 мѣс. 16 дней.	
19	Перлевскаго -	395 р.	тоже	3 янв. 1875 г.	4 мѣс. 14 дней.	
24	Краснодолинскаго -	86 р.	4,720 р. 91 ³ / ₄ в.	3 янв. 1875 г.	4 мѣс. 9 дней.	
27	Дмитряшевскаго -	50 р.	4,896 р. 95 ³ / ₄ в.	1 ноября.	2 мѣс. 3 дня.	
Сентяб.						
1	Староольшанскаго -	1,474 р.	4,952 р. 83 ³ / ₄ в.	20 сентября.	20 дней.	
15	Оюмино - Негочевск.	321 р.	4,744 р. 17 ³ / ₄ в.	3 янв. 1875 г.	3 мѣс. 18 дней.	
30	Нижневѣдугскаго *	117 р. 50 к.	3,367 р. 4 ³ / ₄ в.	3 янв. 1875 г.	3 мѣс. 3 дня.	
Октябр.						
14	Жерновецкаго -	172 р. 77 к.	} 3,802 р. 96 ³ / ₄	1 ноября.	16 дней.	
—	Того-же -	643 р. 14 к.				
—	Лебяженскаго -	176 р.				
Ноябрь						
30	Нижневѣдугскаго -	35 р.	} 3,413 р. 31 ³ / ₄	20 марта 1875 г.	3 мѣс. 20 дней.	
—	Того-же -	75 р.				
Декабрь						
8	Краснодолинскаго -	400 р.	3,180 р. 65 ³ / ₄ в.	20 февр. 1875 г.	2 мѣс. 12 дней.	
1875 г.						
Къ 1 ян	вара за всѣми рас	ходами -	3,280 р. 65 ³ / ₄ в.			
	Оюмино - Негочевск.	100 р.	} 2,696 р. 71 ³ / ₄	3 января.	20 дней.	
	Того-же -	16 р.		3 января.		
10	Орѣховскаго -	1,496 р.		1 февраля.		
—	Того-же -	200 р.		} то же		
18	Калабинскаго -	50 р.				
—	Того-же -	30 р.		1 февраля.	13 дней.	
—	Того-же -	39 р.	} 1,709 р. 87 ³ / ₄ в.	20 февраля.	21 день.	
29	Голосновскаго -	358 р.				
Январь						
	Голосновскаго -	4,701 р.		3 января.	20 марта.	
	Касторенскаго -	699 р.		20 марта	20 дней.	
Февр.						
28	Калабинскаго -	839 р.	2,610 р. 45 ³ / ₄ в.	20 марта	20 дней.	
Мартъ						
21	Оюмино - Негочевск.	20 р.	6,972 р. 12 ³ / ₄ в.	21 апрѣля.	1 мѣсяцъ.	
27	Дмитряшевскаго -	60 р.	тоже	21 апрѣля.	24 дня.	
Апрѣль						
18	Вознесенскаго -	30 р.	6,973 р. 20 ³ / ₄ в.	21 апрѣля.	2 дня.	
30	Нижневѣдугскаго -	15 р.	7,901 р. 8 ³ / ₄ в.	2 октября.	5 мѣсяцевъ.	
—	Дмитряшевскаго -	15 р.	тоже	20 октября.	5 мѣс. 20 дней.	
Май						
14	Дмитряшевскаго -	35 р.	8,731 р. 14 ³ / ₄ в.	2 октября.	4 мѣс. 16 дней.	
18	Жерновецкаго -	121 р.	тоже	20 декабря.	7 мѣс. 2 дня.	
20	Ендовищенскаго -	30 р.	8,929 р. 52 ³ / ₄ в.	23 мая.	2 дня.	

Июль					
19	Өмино - Негочевск.	36 р.	8,253 р. 32 ³ / ₄ к.	по 1876 г. не были выданы.	—
20	Дмитрашевскаго	35 р.	8,286 р. 43 ³ / ₄ к.	2 октября.	2 мѣс. 12 дней.
—	Калабинскаго	85 р.	тоже	20 декабря.	5 мѣсяцевъ.
Август.					
12	Өмино - Негочевск.	138 р.	7,953 р. 53 ³ / ₄ к.	по 1876 г. не были выданы.	—
18	Голосновскаго	30 р.	тоже	20 октября.	2 мѣсяца.
—	Того-же	35 р.	тоже	20 октября.	2 мѣсяца.
20	Өмино - Негочевск.	35 р.	7,959 р. 3 ³ / ₄ к.	по 1876 г. не были выданы.	—
—	Архангельскаго	35 р.	тоже	28 сентября.	1 мѣс. 8 дней.
31	Свялевскаго	404 р.	8,104 р. 34 ³ / ₄ к.	22 сентября.	22 дня.
—	Перлевскаго	15 р.	} тоже	20 октября.	1 мѣс. 20 дней.
—	Того-же	265 р.			
—	Того-же	40 р.			
Сентяб.					
9	Дмитрашевскаго	37 р.	8,371 р. 56 ³ / ₄ к.	2 октября.	21 день.
24	Архангельскаго	1,130 р.	8,034 р. 9 ³ / ₄ к.	28 сентября.	4 дня.

Разсматривая вѣдомость объясненія съ поправкою учета кассы, окажется, что даже при сопоставленіи сроковъ по указанію Лачинова, медленность очевидна, и имѣть при сопоставленіи сихъ сроковъ тѣмъ большее значеніе, ибо, если вступало требованіе волостнаго правленія, то и являлся членъ волостнаго правленія, уполномоченный для полученія денегъ. Между тѣмъ, со дня вступленія требованій, деньги выдавались черезъ недѣли и мѣсяцы, несмотря на то, что состояніе кассы давало возможность удовлетворять требованія. Случаи, когда уѣздная управа не могла, за недостаткомъ суммъ, выполнить требованія,—счетомъ четыре: 29 сентября 1871 г. Перлевскаго волостнаго правленія, 31 октября 1872 г. Касторенскаго, повторенное 13 декабря, и 2 требованія Перлевскаго волостнаго правленія, 31 октября 1873 г. Затѣмъ остальные должны-бы были удовлетворяемы, что особенно слѣдуетъ сказать о годахъ 1873, 1874 и 1875, такъ какъ въ эти годы и за перечисленіями страховая касса состояла изъ тысячъ руб. Однако, изъ разсмотрѣнія вѣдомости оказывается, что изъ 159, на коихъ останавливается г. Лачиновъ, вступившихъ въ управу требованій, удовлетворены не въ сроки вступленія сихъ тре-

бозаній 108, изъ нихъ 12 съ задержкою отъ 2 до 7 дней, 96 съ задержкою отъ недѣль до нѣсколькихъ мѣсяцевъ, 3 удовлетворены до вступленія требованій, остальные затѣмъ или не удовлетворены по состоянію кассы (4), или, не имѣя чиселъ, не могутъ служить для сужденія о срокѣ задержки, или удовлетворены въ день требованія, или же на другой день.

Итакъ, если объясненіе г. Лачинова не только не можетъ опровергнуть, но и подтверждаетъ фактъ крайней медленности, то губернская управа и не считаетъ нужнымъ приводить сопоставленіе сроковъ полученія ассигновокъ въ уѣздной управѣ съ сроками, назначенными сею послѣднею для явки за полученіемъ денегъ. Для тѣхъ же гг. гласныхъ губернскаго земскаго Собранія, которые желали бы сдѣлать такое сопоставленіе и знать состоявіе кассы за всѣми перечисленіями, можетъ служить вѣдомость при докладѣ губернской управы въ послѣдствіе дознанія и гдѣ показанныя суммы наличности кассы должны быть, на основаніи справки при объясненіи г. Лачинова, съ 1 января 1872 г. уменьшаемы каждая на 12,822 руб. 55¹/₂ коп. Медленность выдать страховых вознагражденій Землянскою управою, — независимо вѣдомости при объясненіи, вѣдомости при прошломъ докладѣ губернской управы, — подтверждается просьбами, жалобами заинтересованныхъ, просьбою Калабинскаго волостнаго правленія, въ представленіи 18 января 1875 г. № 48, и, наконецъ, требованіями губернатора, обращенными къ губернской управѣ. Такъ, рядовой Плотниковъ, жалобою, поданной въ губернскую управу 31 октября 1874 года, повѣренные крестьянъ с. Новосельца Голосновской волости, жалобою, поданной въ губернскую управу 29 Ноября 1874 г., просятъ объ ускореніи имъ и погорѣльцамъ выдачи страховых вознагражденій. Воронежскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 27 ноября 1874 г. № 2,849, указывая на донесеніе Голосновскаго волостнаго правленія, требуетъ отъ губернской управы увѣдомленія о томъ, какое сдѣлано ею распоряженіе объ удовлетвореніи погорѣльцевъ сельца Новосельца; отношеніемъ 6 декабря 1874 г. № 3,166, губернаторъ, ссылаясь на рапортъ Землянскаго исправника, отъ 23 ноября № 21,307, о томъ, что бывшими пожарами 3 и 9 іюня въ с. Донской-Негочевкѣ истреблено 28 дворовъ, а въ с. Новосельцѣ 84 двора, потерпѣвшіе же до настоящаго времени (съ іюня по конецъ нояб-

ря) не обстроились, за неполученіемъ вознагражденія, за которыми хотя они нѣсколько разъ являлись въ Землянскую уѣздную земскую управу, но имъ уѣздною управою было отказано, за неимѣніемъ страхового капитала и по неассигнованію Воронежскою губернскою управою слѣдующаго вознагражденія. Посему губернаторъ требовалъ немедленнаго ассигнованія для удовлетворенія погорѣльцевъ. На самомъ же дѣлѣ было такъ: погорѣльцамъ с. Новосельца губернскою управою ассигновано вознагражденіе 28 іюня № 7,371, въ размѣрѣ 4,701 р., ассигновка въ уѣздной управѣ получена 3 іюля, когда страховая касса должна была состоять, за всѣми перечисленіями, изъ 4,691 руб. 47³/₄ коп.; несмотря на просьбы губернской управы въ уѣздную, обращенныя къ ней, вслѣдствіе жалобъ, требованій губернатора, уѣздная управа уплатила деньги только 3 января 1875 г.; погорѣльцамъ села Донской-Негочевки губернская управа разрѣшила 1,451 р. вознагражденія, 24 іюля № 8,606; получена ассигновка въ уѣздной управѣ 29 іюля, когда касса должна была состоять изъ 4,979 руб. 6³/₄ к., за всѣми перечисленіями, но вознагражденіе ею выдано 3 января 1875 г., несмотря на то, что требованіе волостнаго правленія вступило въ уѣздную управу 29 іюля, какъ это указываетъ вѣдомость при объясненіи г. Лачинова. Въ дознаніи указанъ фактъ—просьба Калабинскаго волостнаго правленія 18 января 1875 г. № 48, о выдачѣ по ассигновкамъ губернской управы 1874 г. 13 Ноября № 12,604, 15 ноября № 12,636, 19 декабря № 13,816, всѣ три на 958 р., которыя получены въ уѣздной управѣ чрезъ 3—4 дня. Волостное правленіе просило, если можно, выдать теперь же старшинѣ Головину слѣдующую сумму. Касса страховая, при вступленіи представленія волостнаго правленія, должна была состоять изъ 2,676 р. 71³/₄ к., но уѣздная управа выдала по первой ассигновкѣ на 30 руб. только 1-го февраля, по второй на 839 руб. 20-го марта, по третьей на 39 р. 1-го февраля 1875 г. Фактъ медленности по удовлетворенію Калабинскаго волостнаго правленія, несмотря на то, что касса представляла возможность удовлетворенія, г. Лачиновымъ не объясненъ. Итакъ: просьбы, жалобы погорѣльцевъ, представленія волостныхъ правленій, требованія администраціи подтверждаютъ фактъ крайней медленности. Эта послѣдняя не могла зависѣть отъ того состоянія, въ какомъ должна была находиться касса, что видно изъ вышеприложен-

наго учета. Объясненіе г. Лачинова относитъ наибольшее промедленіе уплатъ страховыхъ вознагражденій на лѣтніе мѣсяцы, и потому невыдачу денегъ объясняетъ неаккуратною явкой за полученіемъ. Это объясненіе не можетъ имѣть значенія, ибо сроки явки отъ волостныхъ правленій не зависѣли, а назначались уѣздною управою. Затѣмъ, потому, что задержки до 3-хъ, 4-хъ и 5-ти мѣсяцевъ относятся до мелкихъ суммъ, тогда какъ крупныя выдавались, — выводъ губернской управы о причинахъ медленности отвергается. Задержки относятся не до однихъ мелкихъ суммъ, а если-бы это было и такъ, то на объясненіе слѣдуетъ отвѣтить, что за уѣздною управою накоплялось столько и мелкихъ и крупныхъ не выполненныхъ ассигнованій, что, доведя задержку до невозможнаго, уѣздная управа должна была, во что-бы то ни стало, очищать старыя ассигновки, а новыя, какія бы онѣ ни были — крупныя, или мелкія, — денегъ не доставало. На объясненіи частнаго случая выдачи по ассигновкѣ 25 іюля 1873 г. № 8,237, на 198 руб. 66 коп., губернская управа не останавливается, ибо г. Лачиновъ не даетъ объясненія, почему деньги задержаны выдачею. Но замѣчаніе губернской управы по частному случаю даетъ возможность г. Лачинову объяснить: почему выдавались деньги страховыя во многихъ случаяхъ волостнымъ правленіямъ безъ предъявленія отъ нихъ требованій, именно: это объясняется личною извѣстностію и благонадежностію должностныхъ лицъ, заходившихъ въ г. Землянскъ, въ уѣздную управу. На замѣчаніе о выдачѣ по ассигновкѣ 28 октября 1872 г. на 1,781 руб. въ Орѣховскую волость, исполненную только 1 марта 1873 г., объясненіе, указавъ израсходованную по 1 марта 1873 г. сумму, указываетъ на то, что денегъ въ кассѣ состояло 179 руб. 1 $\frac{1}{4}$ коп., но учетъ этотъ невѣренъ, и въ октябрѣ мѣсяцѣ 1872 г., послѣднихъ числахъ: 29, 30 и 31, должно было состоять въ кассѣ ежедневно 657 руб. 39 коп. Причиною невыдачи Оомино-Негочевскому волостному правленію по ассигновкѣ 24 іюля (полученной въ уѣздной управѣ 29) 1874 г. на 1,451 руб. и 13 сентября (полученной управою 15) на 321 руб., объясненіе указываетъ неимѣніе денегъ въ кассѣ, но въ дни полученія 1-й ассигновки въ кассѣ должно было состоять 4,979 руб. 6 $\frac{3}{4}$ коп., а 2-й — 4,744 руб. 17 $\frac{3}{4}$ коп. Но уѣздная управа, по полученіи ассигновокъ, сроковъ явки за полученіемъ не назначила, а волостное правленіе, спро-

шенное о причинахъ неполученія денегъ, отозвалось, что сроки явки для полученія денегъ назначала управа, а потому, за неназначеніемъ сроковъ, естественно, волостное правленіе не могло явиться за полученіемъ. Являться же, какъ говорить волостное правленіе, не въ сроки, назначенные уѣздною управою, было бесполезно, ибо и въ назначенные сроки, когда уполномоченные за полученіемъ проживали въ г. Землянскѣ 2 и 3 дня, не всегда въ эти сроки получались ими деньги. Такой отзывъ волостнаго правленія подтверждается вѣдомостью объясненія, гдѣ видны случаи выдачи денегъ по вступленіи требованій чрезъ 2—3 дня, а большею частію чрезъ недѣли и мѣсяцы.

Объясненіе г. Лачинова, тамъ, гдѣ и для него невозможно отвергнуть факта медленности, указываетъ причинами ея неаккуратную явку, неимѣніе денегъ и даже въ страховыхъ суммахъ дефицитъ. Указавъ въ учетѣ, что дефицита не могло быть, губернская управа представляетъ тѣ факты, на основаніи которыхъ губернское Собраніе можетъ дать оцѣнку объясненіямъ г. Лачинова о причинахъ медленности. Слѣдуя въ хронологическомъ порядкѣ изложенія, факты сіи слѣдующіе:

1) Въ 1874 году губернская управа проситъ Землянскую уѣздную управу, для свѣрки счетовъ, доставить подлинныя книги страховыхъ сборовъ за все время дѣйствія земскаго страхованія. Уѣздная управа подлинныхъ книгъ не даетъ, но за время до 1874 г. присылаетъ копіи, засвидѣтельствованныя предсѣдателемъ Лачиновымъ, въ вѣрности которыхъ не было въ виду данныхъ сомнѣваться. Губернская управа, повѣряя счета, усмотрѣла, что за 1872 г. уѣздною управою не записано на приходъ 7 тысячъ руб., полученныхъ въ іюнь и іюль изъ казначейства, и за 1873 г. не записаны 2,000 руб., полученные оттуда же 21 марта. Объ этомъ было представлено губернскому Собранію въ докладѣ о несходствѣ счетовъ страховыхъ сборовъ губернской и уѣздной Землянской управъ. По повѣркѣ счетовъ, всѣ данныя, на основаніи коихъ губернская управа признаетъ 9/т. руб. не записанными на приходъ, были сообщены уѣздной управѣ. Тогда, по доставленіи подлинныхъ книгъ,—что было послѣ ревизіи Землянскаго уѣзднаго Собранія 1875 г.,—суммы 4/т. руб., полученные въ іюнь 1872 г. и 3/т. руб. полученные въ іюль того же года, оказались *вписанными между статьями*: первая—между статьями 24 и 25, вто-

рая между 34 и 35. Если бы суммы 4/т. и 3/т. руб. были записаны, по полученіи изъ казначейства, своевременно, то статьи, коими они записаны, *имѣли бы собственную нумерацію, но не выставались бы между статьями, безъ № №.*

2) Сумма 2 т. руб., полученная въ 1873 г. 21 марта, но не записанная на приходъ, усмотрѣна и ревизіонной комиссіей 1875 года: 2/т. р. оставались не представленными въ кассу болѣе 2-хъ лѣтъ.

3) Обнаруженный ревизіей комиссіи Землянскаго Собранія въ 1875 году, по книгѣ 1874 года, подлогъ на сумму 1,772 руб.

4) Присылка въ губернскую управу копій, не согласной съ подлинной книгой 1874 г., именно въ томъ, что *въ копіи подложная статья выпущена.*

5) Обнаруженный ревизіей 1875 г. недостатокъ въ кассѣ страховыхъ суммъ 7,494 руб. 55 коп., не считая 2/т. руб., не записанныхъ приходомъ въ 1873 г., такъ что дѣйствительная сумма недостатка въ кассѣ страхового сбора составила 9,494 руб. 55 коп. Это обстоятельство, раскрытое ревизіей Землянскаго уѣзднаго Собранія, слѣдуетъ дополнить фактомъ, указываемымъ нынѣ въ объясненіи Цейдлера, именно: когда стали извѣстны незапись 2/т. руб. и подлогъ на 1,772 руб., то съ него, Цейдлера, взято предсѣдателемъ Лачиновымъ 3,772 руб., какъ нужно полагать, для пополненія кассы.

6) Совпаденіе, почти полное, общаго итога суммъ, не записанныхъ на приходъ, съ суммою обнаруженной растраты. Въ 1872 году не записаны на приходъ полученные въ іюнѣ 4/т. руб., полученные въ іюлѣ 3/т. руб., въ 1873 г. полученные въ мартѣ 2/т. руб., итого 9/т. руб., обнаружена-же растрата 9,494 руб. 55 коп.

7) Доложенное ревизіонною комиссіей 1875 г. Землянскому Собранію заключеніе ея относительно уплаты кредиторамъ уѣзднаго земства и означеніи той книги, которая велась въ уѣздной управѣ подъ названіемъ „книги остатковъ.“ „Изъ ревизіи этой „книги (кн. остатковъ) комиссія убѣдилась, что весьма многія лица, имѣющія денежныя дѣла съ земствомъ, удовлетворяются несвоевременно, по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ. Относительно самой книги остатковъ ревизіонная комиссія еще въ прошломъ году (1874) высказывала мнѣніе, „что веденіе ее не только излишне, но даже вредно, потому

„что служить къ запутыванію отчетности, такъ какъ по этой
„книгѣ ведутся всѣ не выполненные въ предыдущемъ году
„расходы по всѣмъ отраслямъ земской смѣты. Это заключеніе
„коммиссіи было утверждено Собраніемъ еще въ прошломъ
„(1874) году, журналомъ 27 сентября, но, несмотря на то,
„книга ведется и по сіе время.“

Къ этому указанію ревизіонной коммиссіи 1875 г. слѣдуетъ прибавить, что Землянская уѣздная земская управа книгъ страховыхъ суммъ для повѣрки ихъ ревизіонною коммиссіей, какъ это удостовѣряють доклады сихъ коммиссій за 1871, 1872, 1873 и 1874 г.,—до 1875 не представляла.

8) Выдача бухгалтеру Орлову жалованья въ 1875 г. за полгода впередъ и повтореніе въ томъ же полугодіи выписки жалованья тому же бухгалтеру помѣсячно.

9) При веденіи книгъ страхового сбора, какъ указываетъ докладъ ревизіонной коммиссіи 1875 г., допущены большіе беспорядки. Книги не прошнурованы, не скрѣплены, свидѣтельствованіе суммъ за 1874 г. было только за январь, февраль и сентябрь, подписанное только однимъ г. Цейдлеромъ; на нѣкоторыхъ листахъ не имѣется никакой записи и листы тѣ не перечеркнуты, нѣкоторыя статьи вписаны и значатся подъ № № одинаковыми съ другими.

10) Фактъ уничтоженія денежной страховыхъ суммъ книги 1871 г.

Вопросы 2-й и 5-й г-мъ Лачиновымъ не объяснены и не опровергнуты.

Г. Цейдлеръ по первымъ 5-ти вопросамъ объясняетъ: что сроки на явку за полученіемъ денегъ назначалъ предсѣдатель; что деньги заимствовались въ уѣздный сборъ, почему ихъ могло и не быть въ страховой кассѣ, что иногда сами получатели не являлись, почему предсѣдатель назначалъ новые сроки; выдачу безъ предъявленія требованія волостныхъ правленій г. Цейдлеръ объясняетъ тѣмъ, что члены волостныхъ правленій, въ бытность ихъ въ г. Землянскѣ, заходили въ управу, а какъ было ей уже извѣстно объ ассигнованіи, то, по извѣстности и благонадежности лицъ, деньги и отпускались. Частный случай выдачи Дмитрияшевскому волостному правленію 27 августа 1873 года, когда требованіе правленія было только 31 октября, г. Цейдлеръ объясняетъ такъ, что волостной старшина дѣйствительно получилъ деньги въ августѣ, но

„для исполненія очистки бумаги все таки написалъ отношеніе.“
Отзывы волостныхъ правленій о причинахъ невыдачи имъ денегъ уѣздною управою г. Цейдлеръ считаетъ голословными. Далѣе, промедленія въ выдачахъ объясняются Цейдлеромъ и тѣмъ, что въ уѣздной управѣ для выдачъ денегъ были назначены сроки: 1-е, 20-е и 21-е числа каждаго мѣсяца и, наконецъ, объясняя неимѣніе денегъ въ страховой кассѣ перечисленіями въ уѣздный сборъ, происходившія отъ этого несвоевременныя выдачи г. Цейдлеръ признаетъ какъ-бы и долженствовавшими быть таковыми, на основаніи отношенія губернской управы въ уѣздную, отъ 29 марта 1874 г. № 5,087. Для оцѣнки причинъ медленности, указанныхъ Цейдлеромъ,—причинъ неимѣнія денегъ въ страховой кассѣ,—должны служить тѣ же факты, что и для оцѣнки объясненій г. Лачинова; что же касается до ссылки на губернскую управу, которая, по мнѣнію Цейдлера, окончила вопросъ о несвоевременномъ удовлетвореніи погорѣльцевъ и какъ-бы осыатила произволъ перечислений страховыхъ денегъ, то губернская управа должна выяснитъ не только содержаніе, но и поводъ для отправки въ Землянскую управу отношенія, но не отъ 29 мая 1874 года № 5,087, а 28 мая № 5,787. Документъ, указываемый Цейдлеромъ (отнош. 29 мая № 5,087), указывается ошибочно; по справкѣ оказалось, что этотъ документъ адресованъ на имя одного изъ волостныхъ правленій; отношеніе же въ Землянскую управу, отъ 28 мая № 5,787, было послѣдствіемъ постановленія губернской 25 мая 1874 г., которое, въ свою очередь, вызвано слѣдующими обстоятельствами. Въ 1874 г. губернская управа потребовала отъ уѣздной Землянской высылки остатка къ 1 января 1874 г. страховыхъ суммъ 17,997 р. 71 к. На это требованіе уѣздная управа, 20 мая № 584, увѣдомила, что изъ 17,997 руб. 71 коп. въ 1874 г. израсходовано 2,776 руб. 8 коп., а остальные 15,221 руб. 63 коп. уѣздною управою затрачены, но на какой предметъ—не объяснено,—почему и просила показать сумму долгомъ за уѣздною управою, въ размѣрѣ 10/т. руб. съ процентами. Губернская управа, принявъ въ основаніе постановленіе губернскаго Собранія 12 декабря 1873 г. о ссудахъ уѣзднымъ земствамъ, постановила: позаимствовать Землянской уѣздной управѣ изъ губернскаго земскаго сбора 10/т., срокомъ съ 25 мая 1874 г. по 1 января 1875 г., изъ 6% годовыхъ, но считая сей про-

центъ съ 1 января 1874 г. ибо остатокъ страхового сбора 1873 года долженъ былъ быть высланъ въ губернскую управу въ началѣ января 1874 г. Но такъ какъ Землянская уѣздная управа уже распорядилась безъ разрѣшенія губернской управы, взявши деньги изъ суммы страховой, то, не высылая 10/т. руб. въ уѣздную управу, сдѣлано только перечисленіе изъ губернскаго сбора въ страховой 10/т. руб., а объ остальныхъ 5,221 руб. 63 коп. губернская управа просила уѣздную выслать въ непродолжительномъ времени. Поэтому отношеніе губернской управы, на которое желаетъ сослаться г. Цейдлеръ, никакъ не могло служить основаніемъ для произвола, въ ущербъ пострадавшихъ отъ пожаровъ.

Г. Плотниковъ по первымъ пяти вопросамъ объясненій не даетъ, ссылаясь за время трехлѣтія, съ сентября мѣсяца 1871 г. на постановленіе уѣзднаго Собранія, коимъ счетоводство возложено было на члена Цейдлера, а за время съ сентября 1874 г. на то, что суммы расходовалъ предсѣдатель Лачиновъ. Факты и документы, могущіе разъяснить положеніе г. Плотникова, какъ члена уѣздной управы въ трехлѣтіе съ сентября мѣсяца 1871 г., указаны при изложеніи объясненія г. Лачинова о незапискѣ на приходъ 2/т. руб. въ 1873 году, а потому, чтобы не дѣлать повтореній и поставить въ связь ссылку г. Плотникова съ объясненіемъ г. Лачинова, слѣдуетъ обратиться къ объясненіямъ послѣдняго на 7-й вопросъ. Ссылки г. Плотникова на Цейдлера и Лачинова ставятъ объясненіе перваго и объясненія послѣдняго въ такую тѣсную связь съ объясненіемъ Цейдлера о незаписи 2/т. руб. въ 1873 г., что объясненія Лачинова, Цейдлера и ссылки Плотникова, съ относящимися до нихъ фактами и документами, могутъ быть представлены не иначе, какъ только въ общей связи. Незапись 2/т. руб., полученныхъ членомъ управы Цейдлеромъ 21 марта 1873 г. изъ казначейства, г. Лачиновъ объясняетъ невозможностію контролировать каждый шагъ члена Цейдлера, что, по его мнѣнію, значило-бы „устранить Цейдлера отъ исполненія возложенныхъ на него земскимъ Собраніемъ обязанностей завѣдывать движеніемъ суммъ и счетоводствомъ“. Цейдлеръ незапись 2/т. руб., полученныхъ имъ 21 марта 1873 г. изъ казначейства, объясняетъ: во 1-хъ тѣмъ, что не членъ, получающій деньги, вносить ихъ въ книгу, а предсѣдатель даетъ объ этомъ приказъ бухгалтеру; во 2-хъ тѣмъ, что уѣздное казна-

чейство, отпустивъ деньги, должно было объ этомъ сообщить управѣ, чего оно не сдѣлало. Деньги же хотя и не записанныя на приходъ, — утверждаетъ г. Цейдлеръ, — были представлены имъ въ уѣздную управу, а потому и не могутъ считаться растраченными, или находившимися въ его пользованіи. Доказательства, подтверждающія это утверждение, г. Цейдлеръ приводитъ такіа: въ уѣздной управѣ сроки выдачи денегъ были 1-е, 20-е и 21-е число каждаго мѣсяца, деньги управою требовались изъ казначейства по дѣйствительной потребности. Такъ какъ деньги взяты 21-го числа, то слѣдовательно въ срокъ потребности въ нихъ, а потому по полученіи и не могли быть не представлены въ управу. Незапись же на приходъ 2/т. руб. Цейдлеръ признаетъ не могущею относиться безусловно (вѣроятно, исключительно) къ нему, и здѣсь ссылается на постановленіе Землянской уѣздной управы 14 января 1872 г. (которое будетъ приведено ниже), доказывающее, что онъ, Цейдлеръ, не былъ лицомъ, исключительно завѣдывавшимъ суммами. Сообщение же Землянской уѣздной управы, 21 ноября 1875 года № 1,145, въ губернскую, о томъ, что будто онъ, Цейдлеръ, заявлялъ уѣздной управѣ, что 2/т. руб. были у него все время, отвергаетъ. Наконецъ, предполагая, что въ губернскомъ Собраніи сопоставленіе факта подлога на 1,772 руб. съ незаписью 2/т. руб. поставлено въ томъ смыслѣ, что 2/т. руб. не записаны съ цѣлію скрыть подлогъ, г. Цейдлеръ, по времени совершенія того и другаго, подлогъ относитъ къ 1874 году, незапись 2/т. руб. къ 1873 г. и признаетъ выводы изъ такого сопоставленія невѣрными. Для оцѣнки дѣйствій и незаписи 2/т. руб., полученныхъ 21 марта 1873 г., документы слѣдующіе. Въ удостовѣреніе возложенныхъ на Цейдлера Землянскимъ Собраніемъ обязанностей, при объясненіи г. Лачинова представлена копія журнала на 14 сентября Землянскаго земскаго Собранія 1871 г. Обстоятельства, на которыя г. Лачиновъ ссылается, слѣдующія: Землянскому уѣздному земскому Собранію созыва 1871 г., передъ выборами должностныхъ лицъ въ составъ уѣздной управы, однимъ изъ гласныхъ сдѣлано такое предложеніе: „избрать трехъ членовъ управы, изъ „коихъ одинъ былъ-бы, при возможно постоянномъ пребываніи въ городѣ, съ опредѣленнымъ содержаніемъ, подъ *руководствомъ* председателя, обязанъ надзирать за движеніемъ „суммъ и счетоводства, а остальные два члена были-бы лишь

„созываемы председателемъ для занятій и коллегіальныхъ за-
 „сѣданій, съ полученіемъ за то суточныхъ денегъ. Собраніе
 „опредѣлило: жалованье председателю оставить прежнее 1,800 р.
 „для постоянного члена назначить содержаніе 800 руб. При
 „учетѣ суточныхъ денегъ принять за правило, что бы выдачу
 „ихъ считать со дня прибытія члена въ управу, размѣръ су-
 „точныхъ опредѣлить въ 2 руб., на что, примѣрно, опредѣлить
 „350 руб., съ тѣмъ, что, буде этой суммы не достанетъ, то
 „заимствовать изъ остатковъ.“ Затѣмъ, въ этомъ постановленіи
 записаны результаты выборовъ, именно: председателемъ избранъ
 В. Е. Лачиновъ всѣми избирательными шарами; въ члены для
 постоянного присутствованія—А. Ф. Цейдлеръ, большинствомъ
 34 избирательныхъ шаровъ противъ 8 неизбирательныхъ; для
 временнаго присутствованія—Д. М. Плотниковъ, получившій 37
 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ, и Л. Н. Офросимовъ,
 получившій 29 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ.

Итакъ, изъ текста постановленія Собранія никакъ нельзя
 придти къ тому заключенію, чтобы на члена Цейдлера были
 возложены обязанности надзора за движеніемъ суммъ и
 счетоводствомъ; —и притомъ такого надзора, *который не имѣлъ*
бы надъ собою контроля всей уѣздной управы. Но, если со-
 ставленіе уѣздной управы, согласно предложенія гласнаго, изъ
 председателя, члена постоянного и двухъ временныхъ, при-
 знать за полное согласіе Собранія съ предложеніемъ этого
 гласнаго, такъ слѣдуетъ признать и то обстоятельство, что зем-
 ское Собраніе, возлагая на постоянного члена, коимъ былъ
 избранъ Цейдлеръ, обязанности надзора за движеніемъ суммъ
 и счетоводствомъ, въ то же время возложило на председателя,
 коимъ былъ избранъ Лачиновъ, обязанности *руководства*, какъ
 по надзору за движеніемъ суммъ, такъ и по счетоводству.
 Цейдлеръ, представляя копію того-же постановленія, предста-
 вилъ и копію протеста губернатора на постановленіе Собра-
 нія; протестъ сей сообщенъ уѣздной управѣ 25 сентября 1871 г.
 № 4,589. Въ протестѣ, основанномъ на 46 ст. Положенія о
 земскихъ учрежденіяхъ, было указано, что, на основаніи 46
 ст., управа составляется изъ председателя, не менѣе какъ 2-хъ
 членовъ, временныхъ же членовъ не полагается. Поэтому
 уѣздная управа не имѣла права привести въ исполненіе поста-
 новленія Собранія, ибо, въ случаѣ протеста, приводится, на
 основаніи 96 ст. полож. о земск. учрежд., только вторичное

постановленіе Собранія. Посему въ составъ уѣздной управы долженъ былъ вступить постояннымъ членомъ одинъ изъ временныхъ членовъ по старшинству избирательныхъ шаровъ, т. е. г. Плотниковъ. По полученіи протеста губернатора, уѣздная управа, какъ доказываетъ представленное г. Цейдлеромъ въ копіи постановленіе уѣздной управы на 8 октября 1871 г., дѣйствительно подчинилась протесту. Въ журналѣ этомъ постановлено: „управа, признавъ протестъ губернатора противъ вышеизложенныхъ постановленій земскаго Собранія (въ числѣ ихъ о выборѣ должностныхъ лицъ управы) совершенно правильнымъ и согласнымъ съ узаконеніями по земскимъ учрежденіямъ, потому не считая возможнымъ и необходимымъ созывать экстренное земское Собраніе, управа полагаетъ: доложить объ этомъ будущему очередному земскому Собранію, для постановленія имъ окончательнаго заключенія, съ котораго въ то же время копію сообщить начальнику губерніи.“ Послѣ того, 14 января 1872 г. (копія журнала представленная при объясненіи Цейдлера), предсѣдатель и члены управы входили въ обсужденіе существующаго порядка дѣйствій управы, при чемъ нашли нѣкоторыя неудобства и уклоненія отъ правильнаго ихъ хода. Онѣ заключаются въ слѣдующемъ:

1) „По удовлетворенію разныхъ мѣстъ и лицъ денежными суммами, потребныя для сей надобности деньги получаются изъ уѣзднаго казначейства и выдаются по принадлежности безъ участія въ этомъ предсѣдателя, тогда какъ предсѣдатель необходимо долженъ присутствовать при этомъ, какъ главное лицо, которому цѣлый уѣздъ, въ лицѣ избранныхъ гласныхъ, преимущественно вѣритъ и предоставляетъ въ его распоряженіе всѣ назначенныя къ расходу суммы, и который посему главнѣйше несетъ и всю отвѣтственность передъ уѣздомъ въ правильномъ ихъ употребленіи.“ Поэтому 1 пунктъ опредѣлено постановить на будущее время правиломъ: „при приѣмѣ изъ уѣзднаго казначейства денежныхъ суммъ для удовлетворенія разныхъ мѣстъ и лицъ, присутствовать самому предсѣдателю управы, какъ равно и выдачу денегъ производить подъ ближайшимъ его наблюденіемъ, и только въ случаѣ совершенной невозможности ему, по какимъ-либо законнымъ причинамъ, прибыть въ управу, приѣмъ и выдачу денегъ производить членамъ въ полномъ составѣ.“ Журналъ сей подни-

санъ: Лачиновымъ, Цейдлеромъ, Плотниковымъ и Офросимовымъ.

По докладѣ протеста губернатора Землянскому земскому Собрانیю, оно постановляетъ: „(копія при объясненіи Цейдлера)“ „не оспаривая протеста губернатора, разъяснить, что „Собраніе нашло нужнымъ, при выборѣ члена управы, назначить одного для постояннаго занятія по управѣ, а прочимъ „членамъ назначить исполнять порученія управы по уѣзду, съ „тѣмъ, чтобы созывъ сихъ послѣднихъ происходилъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 99 полож. о земск. учрежд.“ (журналъ Землянского уѣзднаго земскаго Собранія 1872 г., постановленіе на 12 сентября). На основаніи сей статьи, членамъ земскихъ управъ предоставлено: для отправления дѣлъ, не требующихъ коллегіальнаго обсужденія, учреждать очереди по взаимному соглашенію; для прочихъ же дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію управы въ полномъ составѣ, очередной членъ созываетъ остальныхъ. Свидѣтельствованіе суммъ есть одинъ изъ такихъ актовъ учреждений, вѣдающихъ общественныя, или иныя суммы, которыя требуютъ участія коллегіи, т. е. не менѣе трехъ лицъ изъ состава учрежденія. Посему повѣрка суммъ въ Землянской управѣ должна была производиться предсѣдателемъ съ участіемъ двухъ членовъ, не смотря на то, кто-бы кассою ни завѣдывалъ. На основаніи-же устава счетнаго, повѣрка суммъ обязательна каждый мѣсяць. Что касается вѣрности сообщенія Землянской управы, съ изложеніемъ заявленія Цейдлера о нахожденіи 2/т. руб. у него по настоящее время (съ 1873 по 1875 г.), то нѣтъ никакихъ документовъ, на основаніи коихъ могли бы быть оцѣнены сообщеніе уѣздной управы и настоящее отрицаніе этого заявленія Цейдлеромъ. Наконецъ, то сопоставленіе фактовъ подлога и незаписи 2/т. руб., какое въ объясненіи даетъ г. Цейдлеръ, въ губернскомъ Собраніи, какъ это доказывается по просмотрѣ журналовъ губернскаго Собранія (журналъ 1875 г. стр. 28 и 50) не было ни Собраніемъ дѣлаемо, ни кѣмъ-либо заявляемо.

Присылку копій, несогласной съ подлинною книгою страховыхъ суммъ 1874 г., г. Лачиновъ объяснить не можетъ, такъ какъ означенной копій не читалъ и вѣрности не удостоверялъ. Г. же Плотниковъ объясняетъ: „что такъ какъ эта „выписка была уже засвидѣтельствована въ вѣрности ея под-

„писью бухгалтера Орлова, то я не находилъ этой копіи, на „столько важнымъ документомъ, который требовалъ бы моей „личной провѣрки.“ Копія книги 1874 г. была прислана по слѣдующему поводу: губернская управа, въ виду разности счетовъ страховыхъ сборовъ по документамъ, уже имѣющимся и свѣдѣніямъ Землянской уѣздной земской управы, требовала подлинныя книги страховыхъ сборовъ съ 1867 по 1875 годъ, съ цѣлію повѣрки суммъ. Цѣль этого требованія была извѣстна Землянской уѣздной управѣ изъ отношенія губернской управы, отъ 5 іюня 1874 г. № 6,255. Уѣздная управа подлинныхъ книгъ не доставила, а прислала копіи, которыя, въ виду цѣли требованія, должны были замѣнить собою недоставленныя книги и, слѣдовательно, быть совершенно согласными и вѣрными съ подлинными книгами; а, замѣняя собою подлинныя документы денежныя, имѣть ту же важность и значеніе, какъ и подлинники. Но въ подлинной книгѣ 1874 г. была записана статья расхода на довольно крупную сумму съ роспискою подложною. Эта-то именно статья въ копіи и исключена; въ другихъ же частяхъ копія съ подлинною книгою вѣрна.

По вопросу о выпискѣ въ книгѣ 1874 г. страхового сбора 1,772-хъ руб., статью съ подложною роспискою, — г. Цейдлеръ, указавъ на отказъ ему, какъ обвиняемому, дать право представить объясненія, нынѣ надѣется, что Собраніе установитъ прямой взглядъ, насколько правильны возбужденныя противъ него обвиненія и почему онъ одинъ привлеченъ къ отвѣтственности за всю управу и почему къ нему обращены всѣ обвиненія. Г. Цейдлеръ указываетъ, что онъ служилъ въ 1874 г. до сентября мѣсяца включительно, что книги были всѣ провѣрены и что въ его службу въ управѣ не было никакого сомнѣнія въ цѣлости суммъ и правильности расходовъ; чрезъ годъ-же, по оставленіи имъ службы, ревизія не нашла денегъ въ сундукѣ. Онъ были всѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ рублей, на рукахъ предсѣдателя; затѣмъ онъ привезены и сданы имъ. Земскія Собранія уѣздное и губернское, по мнѣнію Цейдлера, вопросъ рѣшили тѣмъ, что признали суммы всѣ въ наличности, но что не записана на приходъ сумма 2/т. руб., имъ полученная.

Документы, относящіеся до вышеизложенныхъ объясненій Цейдлера, слѣдующіе: докладъ ревизіонной комиссіи Землянскаго уѣзднаго земскаго Собранія 1874 г., изъ котораго, равно

какъ и изъ ревизій всѣхъ предыдущихъ годовъ, можно видѣть, что уѣздная управа въ Землянскомъ уѣздѣ ревизовалась документально съ 1 іюля каждаго года по 1 іюля слѣдующаго года. Поэтому, документальная ревизія съ 1 іюля 1874 г. произведена въ 1875 г. и, такимъ образомъ, несмотря на выбытіе г. Цейдлера изъ состава управы, ревизія 1875 г. должна была войти и дѣйствительно вошла въ документальную повѣрку книгъ и за то время, когда г. Цейдлеръ состоялъ членомъ управы, несмотря на его выбытіе. Указаніе г. Цейдлера на то, что за его службу въ управѣ не было и подозрѣній въ растратѣ суммъ и что онъ свободно оставилъ должность въ управѣ, подтверждается ревизіями уѣзднаго земскаго Собранія, а также и невозбужденіемъ уѣздною управою какихъ-либо дѣлъ, касающихся цѣлости денежныхъ суммъ, подложности статей расхода, незаписи на приходъ полученныхъ денегъ за время состоянія Цейдлера должностнымъ лицомъ Землянской уѣздной управы. Въ докладѣ ревизіонной комиссіи 1875 г. указано ясно, что въ кассѣ не оказалось на лицо сверхъ 2/т. руб., не записанныхъ въ 1873 г., страховыхъ суммъ 7,494 р. 55 к., которые, по указанію Цейдлера, находились у предсѣдателя на рукахъ. Въ журналахъ, какъ Землянскаго уѣзднаго земскаго Собранія, такъ и губернскаго, нигдѣ нѣтъ указаній, чтобы Собранія признали кассу въ наличности, вопреки акту ревизіонной комиссіи о недостаткѣ суммъ, долженствовавшихъ состоять на лицо, по учетамъ, слѣданнымъ по книгамъ Землянской уѣздной управы, и только въ журналъ Землянскаго уѣзднаго земскаго Собранія занесено, что предсѣдатель Лачиновъ представилъ Собранію сумму, не оказавшуюся въ наличности при освидѣтельствованіи ревизіонною комиссіею денежнаго ящика.—Далѣе, г. Цейдлеръ описываетъ тотъ путь, которымъ возникло дѣло о подложности статьи въ книгѣ 1874 г., именно: 14 сентября 1875 г. посѣтилъ Цейдлера членъ управы Плотниковъ, съ извѣстіемъ о подлогѣ и о незаписи денегъ на приходъ, съ просьбою дѣло не начинать, и Цейдлеръ рѣшилъ, въ устраненіе нареканій, передать предсѣдателю управы назначенную Плотниковымъ сумму, но въ то же время написалъ предсѣдателю Лачинову, что онъ вноситъ сумму условно, до повѣрки книгъ, полагая, что по учету всѣ суммы должны быть на лицо, и просилъ допустить его къ повѣркѣ книгъ. Письмо это, какъ говоритъ Цейдлеръ, скрыто, а въ гу-

бернскую управу, 21 ноября 1875 г. № 1,145, сообщено, будто онъ, Цейдлеръ, призналъ, что 2 т. руб. находились у него и по ошибкѣ не записаны, а теперь представлены въ уѣздную управу. Изъ дѣла видно, — продолжаетъ г. Цейдлеръ, — что председатель Лачиновъ пріѣхалъ изъ Воронежа, привезъ деньги, находившіяся у него на рукахъ, и онъ по учету ревизіонной комиссіи оказались всѣ полностію, между тѣмъ председатель Лачиновъ взыскалъ съ него 3,772 руб. неправильно, почему эта сумма должна быть ему возвращена. Членъ управы Плотниковъ, узнавши о передачи Цейдлеромъ денегъ Лачинову и указавъ тогда ревизіонной комиссіи на статью, которая выписана, будто-бы, подложно, а также и на то, что губернская управа еще въ іюнѣ 1875 г. сообщила о незаписи 2 т. руб. въ 1873 г.; но самъ Плотниковъ въ страховыхъ вѣдомостяхъ (вѣроятно, въ копіи съ книги 1874 г.,) въ губернскую управу свидѣтельствовалъ противное. Совершеніе подлога г. Цейдлеръ отвергаетъ, а объясняетъ появленіе статьи на 1,772 руб. въ книгѣ 1874 г., съ роспискою старшины Винькова, такъ: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1874 г. было предположено выдать 1,772 руб. страховыхъ старшинѣ Винькову и статья выписана помощникомъ бухгалтера Оедоровымъ, но деньги не выданы и, по винѣ канцеляріи, статья осталась безъ отмѣтки, а чрезъ годъ породила обвиненіе въ подлогѣ. Затѣмъ, указывая на случай полученія Старо-Ольшанскимъ старшиною 1,654 руб. безъ дачи росписки по книгѣ и считая этотъ случай хуже случая выписи въ расходъ статьи, безъ дѣйствительно произведеннаго расхода, — г. Цейдлеръ всѣ сии случаи признаетъ не подлогомъ, даже не канцелярскою небрежностію, а *виною самихъ полуграмотныхъ старшинъ*, и недоразумѣніе относитъ къ тому, что въ 1874 г. деньги не выданы старшинѣ, но и подложно не расходованы. Затѣмъ, въ 1875 г., по заведеніи новыхъ книгъ, старыя были забыты, а вмѣстѣ съ ними и росписка старшины; годъ же 1875-й указалъ, что деньги состояли въ управѣ и что ихъ слѣдуетъ выдать старшинѣ Винькову. Указывая на отсутствіе признаковъ подлога, г. Цейдлеръ проситъ земское Собраніе обсудить: почему это не было оцѣнено Собраніемъ и онъ одинъ отвѣчаетъ за все, что было въ уѣздной управѣ, тогда какъ губернское Собраніе освободило председателя и другихъ членовъ управы, у которыхъ деньги и документы были въ 1875 г., а онъ выставленъ лицомъ завѣдывавшимъ суммами, и когда онъ

просилъ дать ему право объясненія, это было признано излишнимъ, и только теперь, вслѣдствіе указа Правительствующаго Сената, онъ имѣетъ возможность представить копію журнала уѣздной управы на 14-е января 1872 г., изъ котораго видно, что онъ, Цейдлеръ, единолично завѣдывалъ кассою, съ избранія его, только три мѣсяца.

Къ объясненіямъ г. Цейдлера, относящимся до статьи съ подложною роспискою въ книгѣ 1874 г. на 1,772 р., губернской управою можетъ быть представленъ результатъ экспертизы при производствѣ слѣдствія, произведеннаго, по поводу увѣдомленія уѣздною управою прокурорскаго надзора о фактѣ подлога. Въ сообщеніи судебнаго слѣдователя, 4 декабря 1875 г. № 435, сказано, что фактъ подложности подписи старшины Винькова подтверждается *заключеніемъ экспертовъ*, что подпись, „Виньковъ“ подъ расходной статьею на 1772 р. *несомнѣнно подложная*. Что-же касается до описываемой г. Цейдлеромъ исторіи возникновенія дѣла о подлогѣ, гдѣ указана дѣятельность члена Плотникова по приглашенію уплатить деньги, и самый фактъ, — какъ выражается г. Цейдлеръ, — взысканія съ него предсѣдателемъ Лачиновымъ 3772 р., то вся эта исторія составляетъ предметъ частныхъ отношеній между собою бывшаго предсѣдателя Лачинова и бывшихъ членовъ Плотникова и Цейдлера, а документально не можетъ быть ни отвергнута, ни подтверждена. Объясненія г. Цейдлера оканчиваются объясненіемъ по поводу непредставленія имъ отчета по постройкѣ Потаповской больницы. Но по сему предмету, на основаніи постановленія губернскаго земскаго Собранія 1875 г. 11 декабря (Журн. стр. 47—48), — объясненій не требовалось.

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: { *Н. Бунинъ.*
Д. Рябининъ.
К. Рѣшетовъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

просит дать ему право объяснений, это было признано ленинским, и только теперь, вследствие указа Правительствующего Сената, он имеет возможность представлять конию жандармской управы на 14-е января 1873 г. на которую вышло, что он, Пейтер, единственно заведывал кассой, с которой он это только три месяца.

Из объяснений г. Пейтера, относящихся до статьи с подложною роспискою в кн. 1874 г. на 1773 г., жандармской управы может быть представлено, что он, Пейтер, при производстве следствия, произведенного, по повелу жандармской управы, по поводу факта подложности следствия, в соображении факта, что факт подложности подписи старшины Рынкова подтверждается заключением эксперта, что подпись „Рынкова“ под распиской, на 1773 г., несомненно нормальная. Что же касается до описываемой г. Пейтером истории возникновения дела о подложности расписки, действительность вменя Плотникову по признанию, что расписка действительна, и самый факт, — как выражается г. Пейтер, — изложенный в нем, представляется. Изъясняясь 3173 г., то вся эта история составляет предмет расписки, который собою быстрое представление Плотникова и бывшего члена Плотникова в Пейтера, а документально не может быть ни отвергнут, ни подтвержден. Объяснения г. Пейтера описаны, и объяснения по поводу непредставления им отчета по построению Потановской долины. Но по сему предмету, на основании постановления жандармского земского Собора 1873 г. 11 декабря (Журн. стр. 47—48), — объяснений не требовалось.

Председатель Н. Алексеевич.

Члены: Н. Рынков,
Д. Радвинин,
К. Рамецов.

Секретарь Ладзин.

ЧАСТЬ I.

Изъ журналу на 20 Декабря.

СМѢТА РАСХОДОВЪ

на предметы отнесенные на счетъ губернскаго земскаго
сбора на 1878 годъ.

По Воронежской губернии.

00000

№ по поряд.	Предметы расходовъ.	Сумма назначенная по смѣтѣ 1877 г.	
		Рубл.	Коп.
	ЧАСТЬ I.		
	<i>Потребности обязательныя.</i>		
	(По прилож. къ ст. 3 врем. прав.)		
	A.) На предметы, въ уст. о земск. пов. поименованные.		
	<i>По дорожной повинности:</i>		
1	а) На устройство и содержаніе мостовъ, трубъ и переправъ на почтовыхъ дорогахъ - 41336 р. 5 к.		
	б) На содержаніе переправъ - - - - 7461 р. 95 к.		
	в) На содержаніе гатей на почтовыхъ дорогахъ и наемъ сторожей 8202 р. — "		
	г) На непредвидѣнные расходы по содержанию дорожныхъ сооружений 2000 р. — "		
	д) На поставку верстовыхъ столбовъ - - 1000 р. — "		
		60000	—

Основанія исчисленія расхода предпо-	Сумма, назначенная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, за вычетомъ остатковъ.		
		Рубл.	Коп.
Оложеннаго на 1878 годъ			
На основаніи техническихъ смѣтъ и предположеній уѣздныхъ управъ и постановленій губернскаго земскаго Собранія 9 и 20 декабря 1877 года:			
по пункту а.) - 32,457 р. 40 1/2 к.			
б.) - 11,129 р. 41 к.			
в.) - 22,547 р. 58 к.			
г.) - 2,000 р. — "			
д.) - — " — " - 68134 39 1/2 %.			

На содержание мѣстнаго гражданскаго управления			
2	На вознагражденіе губернскаго и уѣздныхъ казначействъ, за веденіе счетоводства по губернскому земскому сбору	1200	—
3	Содержаніе посреднической комиссіи	859	91
4	Суточные и квартирные двумъ межовымъ чиновникамъ, оставляемымъ на зиму при посреднической комиссіи	30	—
5	Уплата страховыхъ денегъ при пересылкѣ по почтѣ суммъ губернскаго земскаго сбора и всей корреспонденціи по дѣламъ земства	250	—
В.) На предметы, въ уст. о земск. пов. непоименованные.			
6	На содержаніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія	5100	—
7	Содержаніе губернскаго статистическаго комитета	2000	—
8	На канцелярскія потребности Воронежскаго губернскаго присутствія по обезпеченію православнаго духовенства	150	—
9	Квартирные деньги 300 руб. и на разѣзды 150 р. судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ	450	—

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1877 г. и по предположенію къ поступленію въ казну сбора на 1877 годъ			
На основаніи отзыва Воронежской посреднической комиссіи, 21 августа 1869 г.			
По предположенію губернской управы			
Приблизительно къ размѣру расхода въ 1876 и 1877 годахъ			
См. частную смету при семь прилагаемую			
На основаніи отзыва предсѣдателя статистическаго комитета 25 октября 1869 г., за № 225			
По ненадобности, сумма не вносится			
По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія 22 июня 1871 и 7 декабря 1875 года			

На пенсін:			
10	Коллежскому совѣтнику Колесникову - - - - -	16	31
11	Коллежскому секретарю Александровскому - - - - -	12	44
12	Коллежскому ассессору Емельянову изъ оклада 7 р. 7 к. въ годъ, съ 7 февраля 1876 по 1-е января 1878 г. 13 р. 42 к. и на 1878 г. 7 р. 7 к., всего 20 р. 49 к. - - - - -	—	—
13	Единовременное пособие вдовѣ Надеждѣ Пашовкиной - - - - -	—	—
		70068	66
ЧАСТЬ II.			
На потребности необязательныя.			
14	Содержаніе губернской земской управы, ея канцелярии и 2-хъ техническихъ - - - - -	17632	—
При губернской управѣ уполномоченному (ст. 60 пол. о земск. упр.)			
15	Въ пособие на содержаніе Воронежской женской Маринской гимназій - - - - -	4000	—

На основаніи отзыва Воронежскаго губернскаго правленія 3 ноября 1871 года за № 7608 - - - - -			
		16	31
За смертію, не назначается - - - - -			
На основаніи отзыва Воронежскаго губернскаго правленія, отъ 24 мая 1877 г. за № 1176 - - - - -			
		20	49
На основаніи распоряженій Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 августа 1877 г. № 26,691, изложеннаго въ отношеніи губернатора 5 сентября № 1991 - - -			
		100	—
		78161	10%
На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 29 января 1877 г. - - - - -			
		17032	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 20 декабря 1877 г. - - - - -			
		1800	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 15 декабря 1869 и 16 января 1877 года - - - - -			
		4000	—

16	Пособіе на содержаніе Воронежской Николаевской женской прогимназіи - - - - -	2900	—
17	На содержаніе 20-ти стипендіатовъ губернскаго земства въ Воронежской учительской семинаріи - - - - -	2550	—
18	Содержаніе фельдшерской школы при губернской земской больницѣ - - - - -	9163	56 1/2
19	На содержаніе школы повивальныхъ бабокъ при родильномъ отдѣленіи губернской земской больницы - - - - -	3445	85 1/2
20	На покрытіе дефицита Воронежской земской больницы и благотворительныхъ заведеній - - - - -	26159	73 1/2
21	На выдачу пособія бывшимъ дворовымъ людямъ - - - - -	2100	—
22	На пособіе семейству бывшаго председателя губернской земской управы, Астафьева - - - - -	700	—
23	Въ пособіе женскому благотворительному отдѣленію на содержаніе въ городѣ Воронежѣ мастерской - - - - -	750	—
24	На истребленіе овражковъ - - - - -	300	—

По постановленію губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1870 и 16 января 1877 года		900	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 29 января 1877 года		2550	—
См. частную смету на 1877 г.		8065	2
Т о ж е		3316	68 1/2
— — — — —		33186	58 1/2
По постановленію губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1871 года и въ размырѣ суммъ, ассигнованной на 1877 годъ		2100	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 18 февраля 1872 года		700	—
По постановленію губернскаго земскаго собранія 29 января и 16 декабря 1877 года		750	—
— — — — —		—	—

25	Пособіе Воронежскому Реальному училищу на содержаніе 2-хъ низшихъ и 1 высшего классовъ - - - - -	3000	—
	Итого необязательныхъ	72701	15
	Всего - - -	142,769	81

Предсѣдатель *И. Лисневичъ.*

Члены: { *Н. Вулицъ.*
Д. Рябининъ.
К. Рышетовъ.

Секретарь

По постановленіямъ губернскаго земскаго собранія 16 января и 7 декабря 1877 года 5391 65

79791 94 1/2

По журналу губернскаго земскаго собранія на 20 декабря 1877 г., губернская земская смѣта расходовъ на 1878 годъ утверждена въ суммѣ 157,953 5

Лабзинъ.

Приложение къ ст. 1-й сметы на 1878 годъ.

ПО УЪЗДАМЪ:

1) Воронежскому.

	На постройку, исправленіе мостовъ. (пунк. а.)		На переправы. (пунк. б.)		На содержаніе гатей и сторожей (пунк. в.)	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
1) На ремонтъ Митрофановскаго моста " " "	"	"	"	"	"	"
2) Ремонтъ мостовъ на Митрофановской дамбѣ: № 1 " "	497	80	"	"	"	"
3) № № 2, 3, 4 и 5 " "	36	"	"	"	"	"
Ремонтъ ледорѣзовъ при Придаченскомъ мостѣ " "	100	"	"	"	"	"
4) На ремонтъ дамбы при Митрофановскомъ мостѣ " "	"	"	"	"	2873	8
5) Жалованье смотрителю моста " " " " "	250	"	"	"	"	"
6) Ополонка свай " " "	75	"	"	"	"	"
7) Пропускъ льда " " "	65	"	"	"	"	"
8) На наемъ сторожей при Митрофановскомъ и др. по дамбѣ мостовъ, отопленіе и освѣщеніе караульнаго дома	470	"	"	"	"	"
9) На очистку грязи съ шоссе на дамбѣ " " "	"	"	"	"	90	"
10) На наемъ сторожа при Орловскихъ мостахъ " "	36	"	"	"	"	"
11) Содержаніе переправы чрезъ р. Донъ подъ с. Семилуками " " " " "	"	"	1590	"	"	"
12) На постройку 3-хъ баркасовъ и 3-хъ спасительныхъ лодокъ для Семилукской переправы " " "	"	"	1967	46	"	"

13) На ремонтъ моста					
черезъ р. Донъ	500	"	"	"	"
14) Ремонтъ Подклѣтен-					
ской гати	"	"	"	200	"
Итого	2029	80	3557	46	3163
			8750	34	8

2) Землянскому.

1) На ремонтъ моста черезъ					
р. Вѣдугу	600	"	"	"	"
2) На исправленіе гатей	"	"	"	300	"
3) На содержаніе Ендо-					
виценой переправы	"	"	400	"	"
4) На наемъ сторожа при					
Гнилушенскомъ мостѣ	36	"	"	"	"
Итого	636	"	400	"	300
			1336	"	"

3) Коротоякскому.

1) На исправленіе поло-					
вой настилки на мосту черезъ					
Песчаный логъ	250	"	"	"	"
2) На ремонтъ грунто-					
выхъ гатей	"	"	"	500	"
3) Возвратъ позаимство-					
ванія на устройство Коро-					
тоякской гати	"	"	"	5000	"
4) На содержаніе пере-					
правы черезъ р. Донъ	"	"	960	"	"
Итого	250	"	960	"	5500
			6710	"	"

4) *Острогожскому.*

1) На исправленіе поврежденій въ Думенскомъ мостѣ	600					
2) На постройку моста по Ольшанской гати	4541	63				
3) На разборку моста разрушеннаго	50					
4) На временный объѣздъ	40					
5) На постройку трубы на прорвѣ гати	591	51 ³ / ₄				
6) Ремонтъ гатей и наемъ сторожей					1000	
7) На постройку сторожевой будки при Ольшанской гати					600	
Итого	5823	14 ³ / ₄			1600	
		7423	14 ³ / ₄			

5) *Бирюченскому.*

1) На постройку будки при Засосенской гати					600	
2) На рабочихъ, сторожей и ремонтъ ея					1000	
3) Ремонтъ двухъ Муховскихъ гатей					800	
4) Ремонтъ другихъ грунтовыхъ гатей и мелочные ремонты мостовъ въ распоряженіе уѣздной управы, на основаніи ея требованія	327				207	
Итого	327				2607	
		2934				

6) Павловскому.

1) На переправу чрезъ р. Донъ	1000				
2) Исправленіе мостовъ въ г. Павловскѣ на гати, въ Шестаковѣ и на Саратовскомъ трактѣ	500				
3) Исправленіе гатей		1200			
4) Ополонку свай, нагрузку мостовъ затопляемыхъ	150				
5) На переправу у г. Павловска	269	95			
6) На уплату крестьянамъ с. Шестакова за ополонку въ прошедшихъ годахъ Шестаковскихъ мостовъ	304				
Итого	954	1269	95	1200	
		3423	95		

7) Богучарскому.

1) На содержаніе переправъ Подколодновской и Тулучеевской „ „ „ „	1862	„	„	„
2) Постройка баркаса для Подколодновской переправы	500	„	„	„
3) На содержаніе гатей „ „ „ „	400	„	„	„
4) На исправленіе деревянныхъ гатей для окраинъ на Дону „ „ „ „	250	„	„	„

5) Какія,—уѣздная управа
на ремонтъ мостовъ не ука-
зываетъ; но на случай ея
требованія вносятся „ „

500	„	„	„	„	„
Итого	500	„	2362	„	650
			3512	„	„

8) *Валуйскому.*

1) На исправленіе моста
черезъ р. Валуй „ „ „

2171	57	„	„	„	„
------	----	---	---	---	---

2) На удлинненіе 1-го мо-
ста на Мандровской гати,
съ укрѣпленіемъ берега съ
лѣвой стороны „ „ „

824	24	„	„	„	„
-----	----	---	---	---	---

3) На содержаніе пере-
правы „ „ „ „ „

„	„	49	70	„	„
---	---	----	----	---	---

4) На содержаніе гатей „ „ „

„	„	„	„	450	„
---	---	---	---	-----	---

Итого	2995	81	49	70	450
			3495	51	„

9) *Бобровскому.*

1) На постройку 7-ми ле-
дорѣзовъ и 10 контрфорсовъ
при мостѣ на р. Топкѣ „ „

692	„	„	„	„	„
-----	---	---	---	---	---

2) Удлинненіе гати въ с.
Среднемъ-Икорцѣ за почто-
вою станціею „ „ „ „

„	„	„	„	575	„
---	---	---	---	-----	---

3) На засыпку мостовъ на
Икорецкой гати „ „ „

671	40	„	„	„	„
-----	----	---	---	---	---

4) На вымощеніе откоса
и насыпку части гати при
мостѣ въ с. Бутурлиновкѣ „ „

„	„	„	„	583	50
---	---	---	---	-----	----

5) На постройку моста въ с. Великоархангельской	1641	20	"	"	"	"
6) На ремонтъ гатей	"	"	"	"	500	"
Итого	3004	60	4663	10	1658	50

10) Нижнедвигу.

1) На обыкновенный ремонтъ гатей	"	"	"	"	500	"
2) На постепенное заготовленіе камня, для обмощенія Туровской гати	"	"	"	"	2000	"
Итого	"	"	"	"	2500	"

11) Новохоперскому.

1) Исправленіе сѣздовъ при мостѣ въ с. Поворинѣ	56	"	"	"	"	"
2) Исправленіе моста въ с. Калмыкѣ	11	10	"	"	"	"
3) На устройство 2-хъ паромовъ и одной лодки для Новохоперской переправы	"	"	1300	"	"	"
4) Исправленіе моста на Соленомъ логу и устройство при немъ сѣзда	235	"	"	"	"	"
5) На постройку 2-хъ мостовъ по обоимъ разливамъ р. Хопра	740	"	"	"	"	"
6) На постройку моста въ с. Красной, чрезъ р. Саваул	10710	25	"	"	"	"

7) При немъ 8 ледорѣ- зовъ " " " " "	1463	90	"	"	"	"
8) Исправленіе гатей въ с. Еланскомъ-Колѣнѣ " " "	"	"	"	"	2169	"
9) Исправленіе и построй- ка 2-хъ ледорѣзовъ при мос- тѣ въ с. Колѣнѣ " " "	610	80	"	"	"	"
10) На ремонтъ гатей и наемъ сторожей " " "	"	"	"	"	750	"
11) На содержаніе пере- правы чрезъ р. Хоперь " " "	"	"	1230	30	"	"
Итого " "	13827	5	2530	30	2919	"
			19276	35		
12) Задонскому.						
1) На постройку моста чрезъ р. Проходню " " "	2110	"	"	"	"	"
Итого по губерніи " "	32457	40 ³ / ₄	11129	41	22547	58
			66134	39 ³ / ₄		
На непредвидѣнные рас- ходы " " " 2,000 руб.						
ВСЕГО 68,134 р. 39 ³ / ₄ к.						

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: { *Н. Бунинъ.*
Д. Рябининъ.
К. Рьшетовъ.

Секретарь *Лабзинъ.*

Приложеніе къ ст. 6-й сметы на 1878 годъ.

			Руб.	К.
1)	Содержаніе	одному члену присутствія	2000	”
2)	Содержаніе	секретарю и канцелярскіе расходы	3000	”
3)	Прогонные	на командированіе члена присутствія	100	”
		Итого	5100	”
<i>Прилож. къ ст. 12-й.</i>				
1)	Содержаніе	предсѣдателю	3000	”
2)	—	тремъ членамъ	5400	”
3)	—	уполномоченному при губернской управѣ	1800	”
4)	—	канцеляріи:		
	а)	Секретарю	1000	”
	б)	Столоначальнику	720	”
	в)	Двумъ помощникамъ	870	”
	г)	Бухгалтеру	600	”
	д)	Регистратору	180	”
	е)	Архивариусу	210	”
	ж)	Канцелярскіе матеріалы и чертежныя работы	600	”
	з)	Двумъ техникамъ	3000	”
	и)	Суточные по 2 руб. техникамъ при командированіи ихъ для наблюденія за постройками сооружений и прогонные при командированіи членовъ		

	управы и техникамъ, при- близительно къ расходу въ предшествовавшихъ годахъ	600	”
i)	На печатаніе поста- новленій губернскаго зем- скаго собранія, докладовъ и отчетовъ губернской управы	600	”
к)	На наемъ швейцара и сторожа	252	”
	Итого	18832	”

Предсѣдатель *И. Лисаневичъ.*

Члены: { *Н. Буринъ.*
 { *Д. Рябининъ.*
 { *Б. Рышетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ СМѢТѢ на 1878 годъ.

Представляя смѣту губернскихъ земскихъ повинностей на 1878 годъ, губернская управа должна указать размѣръ тѣхъ суммъ, которыми Воронежское губернское земское Собрание можетъ располагать для удовлетворенія обыкновенныхъ текущихъ расходовъ.

1) Запасный земскій капиталъ, проценты съ котораго идутъ на покрытiе расходовъ, къ 1 ноября 1876 г. состоялъ изъ 351,148 р. 69 к.; по заключенiи смѣты 1876 года, онъ возросъ на 10,594 р. 48¹/₂ к., что составило итогъ капитала 361,743 р. 17¹/₂ к., но изъ сей суммы губернское земское Собрание сдѣлало пожертвованiе въ 60 т. р. Слѣдовательно, къ 1-му ноября 1877 г. запасный капиталъ уменьшился до 301,743 р. 17¹/₂ к. (*) Изъ сей суммы до 22/т. р. слѣдуетъ отчислить на ссуды безпроцентныя, а потому доходъ слѣдуетъ считать съ 280/т. рублей, которые, принося отъ 5 до 6%, могутъ по средней сложности дать доходъ 15,400 руб.

*) Въ суммѣ 301,743 р. 17¹/₂ к. нынѣ заключаются 28,662 р. 54¹/₄ к. на перестройку Митрофановскаго моста и 16,419 р. 23¹/₄ к. на перевозку отпускныхъ нижнихъ чиновъ; а такъ какъ повинность сія нынѣ обращена въ разрядъ уѣздныхъ, то капиталъ 16,419 23¹/₄ к. составляетъ часть капитала безъ особаго спеціальнаго назначенiя. Сравнивая сумму 301,743 р. 17¹/₂ к. съ итогомъ вѣдомости о капиталахъ, служащихъ для нуждъ земства, приложенной при отчетѣ, окажется разница, которая объясняется тѣмъ, что въ вѣдомости показаны и суммы текущихъ расходовъ, здѣсь же только капиталъ, приносящій доходъ.

2) Процентъ съ суммъ текущаго счета, обращающихся въ Обществѣ взаимнаго кредита, вслѣдствіе уменьшенія сей операціи, можно предвидѣть, вмѣстѣ съ преміей и дивидендомъ на членскій взносъ, до . . . 2,200 р.

3) Процентъ на ссуды служащимъ въ канцеляріи до . . . 150 р.

4) Процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ и патентовъ до . . . 128,000 р.

5) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ до . . . 150 р.

6) Платы за своекоштныхъ воспитанниковъ фельдшерской школы . . . 600 р.

Итого . 146,500 р.

Смѣта расходовъ на 1878 годъ исчислена въ 154,154 р. 5 к., сравнительно со смѣтою 1877 года болѣе на 11,384 р. 24 к., а сравнительно съ предположенными на 1878 годъ доходами,—болѣе на 7,654 р. 5 к. Причины дефицита зависятъ, во 1-хъ, отъ уменьшенія запаснаго капитала; во 2-хъ, отъ уменьшенія размѣровъ операцій текущаго счета и другихъ мелкихъ,—что въ общемъ итогъ дастъ доходовъ, сравнительно съ предшествующими годами, менѣе до 4500—5000 рублей,—и отъ увеличенія расходовъ. Увеличеніе же на 1878 г., сравнительно съ 1877 годомъ, выразится при объясненіи отдѣльныхъ статей проектированной на 1878 годъ смѣты.

По ст. 1-й смѣты: потребности дорожной повинности, внесено 66,930 р. 39³/₄ к., болѣе чѣмъ въ 1877 году на 6930 р. 39³/₄ коп. Частности сей статьи, по сравненію съ 1877 годомъ, представляютъ слѣдующее: на содержаніе, ремонтъ и постройку мостовъ (п. а.) вносится 32,153 р. 40³/₄ к., менѣе чѣмъ въ 1877 году на 9182 р. 74¹/₄ к., несмотря на то, что въ смѣту 1878 года внесены непредвидѣнныя, весьма крупныя исправленія, вслѣдствіе весеннихъ поврежденій 1877 года. Такихъ

чрезвычайныхъ расходовъ внесено по Острогожскому уѣзду 5231 р. 63 к., Валуйскому 2171 р. 57 коп., Задонскому 2110 руб., Бобровскому 1363 р. 40 к., что вмѣстѣ составляетъ сумму 10,876 р. 60 коп., обременяющую смѣту, какъ расходъ чрезвычайный. По п. б. ст. 1-й, на содержаніе переправъ вносится 10,229 р. 41 к., болѣе чѣмъ въ 1877 году на 2767 р. 46 к. Увеличеніе расхода зависитъ отъ необходимости постройки вновь и ремонта судовъ на переправахъ: Семилукской, Воронежскаго уѣзда, Тулчеевской, — Богучарскаго, и Хоперской, — Новохоперскаго уѣзда. По п. в. ст. 1-й, на содержаніе и ремонтъ гатей внесено 22,547 р. 58 к. болѣе чѣмъ въ 1877 году на 14,345 руб. 58 коп. Увеличеніе расходовъ на содержаніе и ремонтъ гатей объясняется слѣдующимъ: Последнее очередное Собраніе разрѣшило обмощеніе Коротоякской гати, на что суммы губернская управа получила уполномочіе взять заимообразно, но съ тѣмъ, чтобы позаймствованіе было погашено постепенно. На погашеніе части позаймствованія въ смѣту 1878 года и внесено 5,000 руб. Затѣмъ остальная сумма до 14,345 руб. 58 коп. — 9,345 руб. 58 коп. вызвана капитальнымъ ремонтомъ полотна Митрофановской дамбы; капитальнымъ же ремонтомъ гатей въ уѣздахъ: Острогожскомъ, Бирюченскомъ, Бобровскомъ и Новохоперскомъ; предположеннымъ постепеннымъ заготовленіемъ камня для Туровской гати и постройкой двухъ сторожевыхъ будокъ при двухъ большихъ гатяхъ Острогожскаго и Бирюченскаго уѣздовъ. По п. г. ст. 1-й, — сумма на непредвидѣнные мелкіе расходы внесена та же, что и на 1877 годъ.

По статьямъ смѣты (части 1-й) расходовъ обязательныхъ: 2-й и далѣе до 7-й включительно, 9-й и 10-й, — расходы внесены тѣ же, что и въ 1877 году; по ст. 8-й и 11-й расходы не внесены за ненадобностію; по ст. же 12-й и 13-й, внесены только расходы на пенсію и единовременное пособіе вновь: 120 руб. 49 коп.

Часть II смѣты, расходы необязательные на 1878 г., представляетъ слѣдующія назначенія:

По ст. 14-й, — содержаніе губернской земской управы, — внесено менѣе на 600 руб. чѣмъ въ 1877 году, вслѣдствіе исключенія изъ смѣты управы 600 руб. квартирныхъ.

По ст. 15-й: пособіе на содержаніе Маріинской женской гимназіи; ст. 17-й: на 20 стипендій при учительской семинаріи; 21-й: на пособія бывшимъ дворовымъ; 22-й: на пособіе семейству бывшаго предсѣдателя губернской земской управы Астафьева, — внесены суммы въ томъ же размѣрѣ какъ и на 1877 годъ.

По ст. 16-й, на содержаніе женской прогимназіи внесено на 2 т. руб. менѣе, потому что въ 1877 году эта сумма составляла расходъ единовременный. По ст. 18-й, на содержаніе фельдшерской школы внесено на 1,143 р. 54½ к. менѣе чѣмъ въ 1877 году, потому что число учащихся въ учебномъ 18^{77/78} г. менѣе чѣмъ въ 18^{76/77}. По ст. 19-й, — содержаніе акушерской школы, — внесено менѣе на 268 р. 2¾ к. По ст. 20-й, на покрытіе дефицита благотворительныхъ заведеній внесено 33,186 р. 58½ к., т. е. болѣе чѣмъ въ 1877 году на 7,026 руб. 85½ коп. На разъясненіи причинъ, вызывающихъ увеличеніе размѣра расхода по ст. 20-й, губернская управа должна остановиться съ особенною подробностію:

Смѣта доходовъ на 1878 годъ благотворительныхъ заведеній исчислена въ 73,210 р. 16 к., смѣта расходовъ въ 106,396 р. 74½ к., — эта послѣдняя болѣе смѣты 1877 г. на 5,496 р. 22½ к. Это возвышеніе расхода вызвано слѣдующими причинами: 1) распоряженіями губернскаго земскаго собранія 1877 года относительно порядка воспитанія дѣтей-подкидышей и 2) передачею въ мѣстное Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ 75-ти кроватей съ 6-ю перемѣнами бѣлья и прочими принадлежностями. Распоряженія Собранія по пріюту подкидышей слѣдующія: имѣть на каждаго ребенка кормилицу, не отдавать на воспитаніе дѣтей въ селенія доколѣ подкинутый въ пріютъ достаточно не окрѣпнетъ. Эти два распоряженія увеличиваютъ сумму расхода по пріюту

вмѣстѣ съ дѣтской больницей въ 5,698 р. 24³/₄ к. въ 1877 году на 12,075 р. 45³/₄ к. Передача бѣлья въ лазаретъ Краснаго Креста значительно сократила его въ больницѣ, и губернская управа, если еще въ теченіи полугода останется бѣлье въ лазаретѣ, должна будетъ усилить нынѣ имѣющійся запасъ бѣлья. А такъ какъ время закрытія лазарета не только неизвѣстно, но и по всей вѣроятности не можетъ быть ожидаемо въ скоромъ времени, то расходъ по смѣтѣ больницы, (отд. 3) и исчисленъ сравнительно съ 1877 годомъ почти на 4 т. болѣе. Такимъ образомъ, пріютъ подкидышей и постройка бѣлья вызываютъ расходъ въ 1878 году болѣе чѣмъ въ 1877 г. на 10,377 р. 21 к., сокращеніе же по другимъ отдѣламъ ограничивается увеличеніе расходовъ вообще по благотворительнымъ заведеніямъ на 5,496 р. 22¹/₂ к. Въ смѣту 1878 года, на основаніи данныхъ, представленныхъ въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на 1876 г., было-бы возможно внести по ст. 20-й сумму ту же, что и въ 1877 г. Однако, слѣдующія соображенія останавливаютъ это исполнить. По доходной смѣтѣ благотворительныхъ заведеній, по расчетамъ и указаніямъ уст. лечеб. заведеній гражданскаго вѣдомства, предположено дохода за леченіе лицъ военнаго вѣдомства 25,000 руб., но губернская управа, имѣя въ виду, должна представить и Собранію, что въ больницу поступали лица военнаго вѣдомства при штатѣ военнаго въ г. Воронежѣ лазарета на 70 кроватей, теперь-же открыты два лазарета съ 215 кроватями; а слѣдовательно, есть вѣроятность получить дохода за лицъ военнаго вѣдомства менѣе, чѣмъ предположено. Поэтому и къ смѣтѣ 1878 г. приложить соображенія объяснительной записки къ смѣтѣ 1876 г. губернская управа не считаетъ удобнымъ.

По ст. 23-й и 24-й губернская управа не вноситъ суммъ, потому что расходъ по 23-й ст. удовлетворяется каждый разъ по особому ходатайству и особому постановленію Собранія, а по ст. 24-й потребности не предвидится.

По ст. 25-й, въ пособіе реальному училищу губернская управа на 1878 годъ проектируетъ расходъ въ 5,391 р. 65 к., на слѣдующихъ основаніяхъ: на педагогическую часть, по указанію педагогическаго совѣта училища, слѣдуетъ въ годъ 7,900 руб. Такъ какъ классы, если будутъ разрѣшены и ранѣе, могутъ и должны быть открыты съ учебнаго года, то по разсчету на 5 мѣсяцевъ 1878 г. потребуется 3,291 р. 65 к. Для трехъ, на счетъ земства открываемыхъ, классовъ прибавка 2-хъ служителей съ жалованьемъ въ годъ по 120 руб. съ избыткомъ достаточна, то по разсчету 240 руб. въ годъ, на 5 мѣсяцевъ потребуется 100 руб. На снабженіе классовъ классною мебелью, губернская управа, предполагая, что земство принимаетъ расходы по содержанію коренныхъ отдѣленій классовъ и ни въ какомъ случаѣ параллельныхъ, если-бы таковые современемъ потребовались, признаетъ достаточнымъ для 3-хъ классовъ 750 руб. и, наконецъ, на пополненіе кабинетовъ и библіотекъ для трехъ классовъ на первое время можно ограничиться 1,250 руб. съ тѣмъ, что если-бы потребовалось болѣе сего, то ассигнованіе можетъ послѣдовать по смѣтѣ на 1879 годъ. Слѣдовательно, въ смѣту 1878 года должно быть внесено 5,391 р. 65 к., съ тѣмъ, что постройка мебели и классныхъ принадлежностей поручается губернской управѣ, а остальная сумма, по требованію училища, передается въ его распоряженіе.

Предсѣдатель *И. Лисневичъ.*

Члены: { *Н. Буинъ.*
 { *Д. Рябининъ.*
 { *К. Ръшетовъ.*

Секретарь *Лабзинъ.*

ДОКЛАДЪ КОММИССІИ

По разсмотрѣнію смѣты расходовъ изъ губернскаго
земскаго сбора.

Коммиссія, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ на 1878 г.,
признала необходимымъ внести въ смѣту расходы въ
слѣдующихъ размѣрахъ:

ЧАСТЬ I.

Расходы обязательные.

Ст. 1. По дорожной повинности 68,134 р. 39^{3/4} к.;
болѣе смѣтнаго назначенія управы на 1204 р.—Увеличе-
ніе это получилось отъ внесенія въ смѣту 304 руб.
крестьянамъ слободы Шестаковой, Павловскаго уѣзда, за
ополонку свай Шестаковскихъ мостовъ въ 187^{3/4}% годъ
и 900 руб. какъ добавочная сумма къ 400 руб. внесен-
ныхъ въ смѣту по Новохоперскому уѣзду на устройство
новыхъ баркасовъ. Увеличеніе это допущено на слѣдую-
щихъ основаніяхъ: на перестройку двухъ баркасовъ и
устройство одной новой лодки для Новохоперской пере-
правы была внесена въ смѣту сумма въ 400 руб., но, по
разборкѣ баркасовъ, матеріалъ оказался негоднымъ, поче-
му предѣлатель мѣстной уѣздной управы, г-нъ Сущенко,
заявилъ о необходимости устройства двухъ новыхъ одно-
комаяжныхъ баркасовъ,—на что потребуется 1200 руб.,—
и одной лодки для усиленія преправы,—на что потребно
100 руб. Коммиссія, признавъ эту необходимость, поста-
новила: внести въ смѣту еще 900 руб.

Исчисленная по ст. I сумма въ 68,134 р. 39³/₄ к. распадается на 4 отдѣла:

п. а.) На смѣтныя исправленія мостовъ и трубъ 32,457 р. 40³/₄ к., менѣе чѣмъ въ 1877 году на 8878 р. 74¹/₄ к., несмотря на то, что въ смѣту 1878 года внесены тѣ непредвидѣнныя, весьма крупныя, исправленія, вслѣдствіе весеннихъ поврежденій 1877 года. Такихъ чрезвычайныхъ расходовъ внесено: по Острогжскому уѣзду 5231 р. 63 к.; Валуйскому 2171 р. 57 к.; Задонскому 2110 р.; Бобровскому 1363 р. 40 к., что вмѣстѣ составляетъ сумму 10,876 р. 60 к.

п. б.) На содержаніе переправъ вносится 11,129 р. 41 к.,—болѣе чѣмъ въ 1877 году на 3667 р. 46 к. Увеличеніе расхода зависитъ отъ необходимости постройки вновь и ремонта судовъ на переправахъ: Семилукской—Воронежскаго уѣзда, Тулущевской—Богучарскаго и Хоперской—Новохоперскаго уѣзда.

п. в.) На содержаніе и ремонтъ гатей внесена сумма въ 22,547 р. 58 к.—болѣе чѣмъ въ 1877 году на 14,345 р. 58 к.—Увеличеніе расходовъ на содержаніе переправъ и ремонтъ гатей объясняется слѣдующимъ: послѣднее очередное Собраніе разрѣшило обмощеніе Коротояжской гати, на что суммы губернская управа получила уполномочіе взять заимообразно, но съ тѣмъ, чтобы позаимствованіе было погашено постепенно. На погашеніе части позаимствованія въ смѣту 1878 года и внесено 5000 руб., затѣмъ осталъная сумма 9345 руб. 58 к. вызвана капитальнымъ ремонтомъ плотины Митрофановской дамбы; капитальнымъ ремонтомъ гатей въ уѣздахъ: Острогжскомъ, Бирюченскомъ, Бобровскомъ, Новохоперскомъ; предположеннымъ постепеннымъ заготовленіемъ камня для Туровской гати и постройкою двухъ сторожевыхъ будокъ при двухъ большихъ гатяхъ Острогжскаго и Бирюченскаго уѣздовъ.

п. г.) Внесена сумма въ 2000 р. на непредвидѣнныя мелкіе расходы,—та-же что и на 1877 годъ.

Ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 исчислены согласно назначеній минувшаго года;—общая сумма на 9906 р. 22 к.

Ст. 8, 11. Расходы не внесены за ненадобностію.

Ст. 12, 13. Внесены расходы на пенсію и единовременное пособіе;—общая сумма на 120 р. 49 к.

ЧАСТЬ II.

Расходы необязательные.

Ст. 14. На содержаніе губернской земской управы внесено 17,032 р. менѣ чѣмъ въ 1877 году на 600 р., вслѣдствіе исключенія 600 р. квартирныхъ.

Ст. 15, 17, 21, 22. Исчислены согласно назначеній минувшаго года;—общая сумма на 9350 р.

Ст. 16. Въ пособіе на содержаніе Воронежской женской прогимназіи 900 руб.,—менѣ чѣмъ въ 1877 году на 2,000 руб.; такъ какъ эта сумма была ассигнована, какъ пособіе единовременное.

Ст. 18. На содержаніе фельдшерской школы, согласно смѣты, внести 8,065 р. 2 к.,—менѣ чѣмъ въ 1877 г. на 1,098 р. 54½ к., потому что число учащихся въ учебномъ 187½ г. менѣ чѣмъ въ 187%, г.

Ст. 19. На содержаніе акушерской школы внесено 3,316 р. 68¾ к.,—менѣ чѣмъ въ 1877 году на 129 р. 16¼ к.

Ст. 20. На покрытіе дефицита благотворительныхъ заведеній внесено 33,186 р. 53½ к., т. е. болѣе чѣмъ въ 1877 г. на 7,026 р. 80¼ к. Такъ какъ больничная коммиссія въ своемъ докладѣ заявила о необходимости покрытія этого дефицита и достаточно выяснила причины увеличенія его, то мы съ своей стороны не находимъ нужнымъ останавливаться на этихъ причинахъ.

Ст. 23. Въ пособіе женскому благотворительному отдѣленію, на содержаніе въ г. Воронежѣ женской мастерской, внести 750 р., согласно постановленію земскаго собранія этой сессіи.

Ст. 24. Расходъ не внесенъ, такъ какъ его не предвидится.

Ст. 25. Пособіе реальному училищу 5,391 р. 65 к., согласно постановленія Собранія этой сессіи.

Такимъ образомъ, общая сумма смѣты расходовъ опредѣлится въ 156,108 руб. Смѣта управы была исчислена въ 154,154 р. 5 к. менше на 1,954 руб. Такъ какъ доходовъ ожидается 146,500 руб., при исчисленной управою суммѣ всѣхъ поступлений, то предвидится дефицитъ въ 9,608 руб., который коммиссія полагала-бы покрыть, въ случаѣ надобности, займомъ изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора.

С. Потаповъ.

Н. Русановъ.

М. Лутовиновъ.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ВОРОНЕЖСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

По канцелярии.

30 Декабря 1877 г.

№ 5,028.

Воронежъ.

Въ Воронежскую Губернскую Зем-
скую Управу.

Разсмотрѣвъ представленную Гу-
бернскою Земскою Управою, 23 Де-
кабря, за № 13,327, смѣту расходовъ
на предметы, отнесенные на счетъ
губернскаго земскаго сбора на 1878 г.,
имѣю честь возвратить таковую въ
Управу, для приведенія въ дѣйствіе.

И. д. Губернатора,

Вице-Губернаторъ *Звегинцовъ.*

Управляющій канцеляріею *Мих. Бузнецовъ.*

Помощникъ правителя канц. *Фалинъ.*

МИНИСТЕРСТВО

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

по канцелярии

30 Октября 1877 г.

№ 2028

Воронеж.

Н. Л. Губернатору.

Ваше-Губернатору Заслуженное.

Уважаемый канцелярию Мил. Губернатор.

Помощник правителя канц. Фамин.

СПИСОКЪ

г.г. губернскихъ гласныхъ, избранныхъ на трехлѣтіе
съ 1877 года.

1. Отъ Воронежскаго уѣзда.

Супруновъ, Михаилъ Николаевичъ.
Русановъ, Никаноръ Ивановичъ.
Олиферъ, Константинъ Семеновичъ.
Галкинъ, Петръ Ефимовичъ.
Синицынъ, Митрофанъ Стратоновичъ.
Михайловъ, Михаилъ Алексѣевичъ.
Ивановъ, Алексѣй Петровичъ.
Поспѣловъ, Андрей Ивановичъ.
Брантъ, Николай Александровичъ.

2. Отъ Задонскаго уѣзда.

Богушевскій, Борисъ Васильевичъ.
Гаршинъ, Дмитрій Николаевичъ.
Гаршинъ, Ѳеодоръ Николаевичъ.
Шведовъ, Николай Григорьевичъ.
Писаревъ, Сергѣй Григорьевичъ.
Марковскій, Павелъ Александровичъ.

3. Отъ Землянскаго уѣзда.

Богдановичъ, Николай Николаевичъ.
Яновскій, Коронатъ Александровичъ.
Цуриковъ, Александръ Александровичъ.
Стрижевскій, Леонидъ Михайловичъ.

Алехинъ, Иванъ Ефимовичъ.
Плотниковъ, Дмитрій Марковичъ.
Офросимовъ, Леонидъ Николаевичъ.
Плотниковъ, Павелъ Марковичъ.

4. *Отъ Нижнедѣвickaго уѣзда.*

Измалковъ, Дмитрій Петровичъ.
Рѣшетовъ, Константинъ Аристарховичъ.
Харкѣвичъ, Яковъ Алексѣевичъ.
Рѣшетовъ, Аристархъ Аристарховичъ.

5. *Отъ Бобровскаго уѣзда.*

Стрижевскій, Василій Михайловичъ.
Станкевичъ, Александръ Владиміровичъ.
Колюбякинъ, Сергѣй Васильевичъ.
Колюбякинъ, Василій Ивановичъ.
Рубашевскій, Тимоѳей Ивановичъ.
Ермоловъ, Алексѣй Сергѣевичъ.
Молоцкой, Николай Александровичъ.
Деминъ, Виссаріонъ Ивановичъ.
Коломенкинъ, Александръ Николаевичъ.
Дорошевскій, Василій Платоновичъ, священникъ.

6. *Отъ Новохоперскаго уѣзда.*

Звегинцовъ, Николай Александровичъ.
Доломановъ, Павелъ Александровичъ.
Дѣевъ, Валеріанъ Александровичъ.
Толстой, Викторъ Степановичъ.
Раевскій, Андрей Алексѣевичъ.
Сущенко, Иванъ Самойловичъ.
Киселевъ, Василій Васильевичъ.

7. *Отъ Богучарскаго уѣзда.*

Баронъ-Люденсгаузенъ-Вольфъ, Павелъ Александровичъ.
Лисаневичъ, Василій Ивановичъ.
Лисаневичъ, Иванъ Алексѣевичъ.

Левченко, Александръ Егоровичъ.
Степаненко, Григорій Павловичъ.
Степановъ, Александръ Григорьевичъ.
Булгаковъ, Михаилъ Ивановичъ.

8. *Отъ Валуйскаго уѣзда.*

Анисимовъ, Александръ Евграфовичъ.
Рябининъ, Дмитрій Дмитріевичъ.
Томашевскій, Владиміръ Николаевичъ.
Баронъ Корфъ, Николай Васильевичъ.
Кузнецовъ, Іосифъ Егоровичъ.
Типольтъ, Аполлонъ Александровичъ.
Шидловскій, Николай Николаевичъ.

9. *Отъ Бирюченскаго уѣзда.*

Шидловскій, Вячеславъ Ивановичъ.
Тарасовъ, Иванъ Григорьевичъ.
Шидловскій, Владиміръ Дмитріевичъ.
Шидловскій, Иліодоръ Ивановичъ.
Гревсъ, Михаилъ Михайловичъ.
Дережинскій, Валентинъ Филипповичъ.
Гарденинъ, Петръ Михайловичъ.
Кайсеръ, Филиппъ Антоновичъ.
Рѣзниковъ, Иванъ Яковлевичъ.
Грузовъ, Степанъ Николаевичъ.

10. *Отъ Острогожскаго уѣзда.*

Тевяшовъ, Владиміръ Николаевичъ.
Станкевичъ, Іосифъ Владиміровичъ.
Баронъ Шепшинъ, Дмитрій Оттовичъ.
Вульфертъ, Владиміръ Карловичъ.
Сафоновъ, Павелъ Ивановичъ.
Лутовиновъ, Михаилъ Африкановичъ.
Шатовъ, Михаилъ Львовичъ.
Голостеновъ, Алексѣй Алексѣевичъ.
Харинъ, Николай Платоновичъ.
Подольскій, Дмитрій Николаевичъ.

Бабенышевъ, Федоръ Васильевичъ.
Бѣлоусовъ, Антонъ Дмитріевичъ.

11. Отъ Павловскаго уѣзда.

Горяиновъ, Михаилъ Сергѣевичъ.
Горяиновъ, Владиміръ Михайловичъ.
Горяиновъ, Сергѣй Михайловичъ.
Милютинъ, Николай, протоіерей.
Потапьевъ, Михаилъ Николаевичъ.
Потапьевъ, Сергѣй Михайловичъ.
Иваненко, Константинъ Васильевичъ.

12. Отъ Коротоякскаго уѣзда.

Ровневъ, Николай Андріановичъ.
Троцкій, Ростиславъ Платоновичъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

журналовъ Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія,
сесіи 3 — 24 Декабря 1877 г., и приложений къ нимъ.

3-го Декабря.

№№ статей.

Страницы.

I.)	Списокъ г.г. губернскихъ гласныхъ, при- бывшихъ къ открытію Собранія	3
II.)	Открытие губернскаго земскаго Собранія	—
III.)	г. исправляющимъ должность губернатора	—
IV.)	Принятіе гласными установленной при- сыяги	—
V.)	Повѣрка и признаніе правъ г.г. гласныхъ, прибывшихъ въ засѣданіе	4
VI.)	Избраніе двухъ секретарей Собранія	—
VII.)	Назначеніе часа для открытія засѣданій	—

5-го Декабря.

I.)	Списокъ гласныхъ, прибывшихъ въ засѣ- даніе	5
II.)	По заявленію старшинъ Воронежскаго Дворянскаго Собранія, объ отапливаніи дворянской залы на все время засѣданій земскаго Собранія въ дворянскомъ домѣ	—
III.)	По протесту г. исправляющаго должность губернатора на уѣздныя земскія смѣты и раскладки	6 и 72
IV.)	Избраніе комиссій: ревизіонной, боль- ничной и смѣтной	6 и 32

VI.)	По докладу председателя губернской управы о финансовомъ положеніи губернскаго земства	6 и 32
VII.)	По сообщенію г. исправляющаго должность губернатора о числѣ дружинъ и конныхъ сотенъ государственнаго ополченія, причитающихся съ Воронежской губерніи, и о числѣ людей въ нихъ	8
VIII.)	По предложенію гласнаго Л. М. Стрижевскаго о составленіи запаснаго капитала для покрытія расходовъ по сформированію ополченія	9 и 55
IX.)	По отчету въ выполненіи постановленій Собранія за 1876 годъ	77
	а.) Относительно не разрѣшенныхъ ходатайствъ земства	(I)
	1) Объ уплатѣ 9 т. руб. за помѣщеніе военныхъ больныхъ въ Воронежской больницы	(II)
	2) Объ уплатѣ той-же больницы 542 руб. 34 коп. за леченіе арестантовъ	9 и 60
	3) Объ увеличеніи оцѣнки земель въ Воронежской губерніи отъ 30 до 50 руб. для принятія въ залогъ	(V)
	4) О представленіи къ наградамъ старшаго ординатора больницы, Пожерскаго	(VI)
	б.) О проведеніи почтоваго тракта отъ гор. Павловска на желѣзнодорожную станцію Подгорное	9 и 60
	в.) Объ увеличеніи числа гласныхъ Коротояк-скаго земскаго собранія	(I)
	г.) По вопросу о томъ, чтобы вносимыя въ казначейства отъ плательщиковъ деньги прежде всего были зачисляемы въ уезд-ные земскіе сборы	(II)
	д.) Объ отпущенныхъ заимообразно 2,000 р. въ мѣстное управленіе общества попече-нія о больныхъ и раненыхъ воинахъ	10 и 20
		11

е.)	О ходатайствѣ передъ правительствомъ относительно предоставленія землевладѣльцамъ не-торговаго сословія правъ на учетъ ихъ векселей въ государственномъ банкѣ	11
ж.)	О расходѣ изъ 20/т. руб., пожертвованныхъ на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ запаса	12
X.)	По просьбѣ г. Андреева о дозволеніи ему представить личныя объясненія въ защиту довѣрителя его, г. Цейдлера, по дѣлу о безпорядкахъ по счетоводству въ Землянской земской управѣ	—
XI.)	По отношенію прокурора Острогожскаго окружнаго суда, съ жалобою на губернскую управу, объ отказѣ принять въ домъ умалишенныхъ бродягу Вихрова и др.	13
7-го Декабря.		
I.)	Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе	20
IV.)	По докладамъ управы:	
	1) О возвратѣ въ казну 274 р. 14 к., израсходованныхъ въ 1859 и 1860 годахъ на отопленіе и освѣщеніе Новохоперскаго тюремнаго замка	22
	2) О приглашеніи земства къ участию въ расходахъ на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ Воронежской классической прогимназіи	23
	3) Объ открытіи при Воронежскомъ реальномъ училищѣ двухъ низшихъ и одного высшаго классовъ	24
	4) По жалобѣ Коротоякской городской управы на неуравнительность раскладки уѣздныхъ земскихъ сборовъ	25

- 5) По ходатайству Бирюченскаго земства
о переложеніи дорожной натуральной
повинности на денежную 26
- 6) Обь измѣненіи при с. Туровѣ, Нижне-
дѣвницкаго уѣзда, почтовой дороги, проле-
гающей отъ гор. Воронежа на гор.
Нижнедѣвницкѣ 27
- 7) По ходатайству Задонскаго земства
обь открытіи почтоваго сообщенія на
гор. Елецъ по шоссе —
- 8) О развитіи почтовыхъ сообщеній въ
губерніи 28
- V.) По вступившимъ ходатайствамъ:
- 1) Женскаго Благотворительнаго Отдѣле-
нія Воронежскаго попечительнаго о бѣд-
ныхъ комитета—о пособіи мастерской
для обученія дѣвочекъ мастерствамъ и
грамотѣ 29 и 121
- 2) Купца Чукардина, о доплатѣ ему 216 р.
за постройку моста чрезъ рѣку Тихую-
Сосну 30
- 3) Попечительнаго комитета Воронежской
Публичной библиотеки,—о пособіи 31

8-го Декабря.

- I.) Списокъ гласныхъ явившихся въ засѣ-
даніе 33
- III.) По докладамъ управы:
- 1) Обь имуществѣ завѣщанномъ земству
Ф. Н. Вигелемъ, съ благотворительною
цѣлью 34, 148 и 155
- 2) По ходатайству Павловской городской
думы, обь отнесеніи дороги отъ Павлов-
ска до Бычка въ разрядъ скотопогон-
ныхъ 34
- 3) По ходатайству Задонскаго земства
обь отмѣнѣ 1-го примѣчанія къ ст. 45
устава о воинской повинности 36

	4) О таксѣ вознагражденія лицъ, призы- ваемыхъ для тушенія пожаровъ въ част- ныхъ лѣсахъ	37
	5) О назначеніи сессіи окружныхъ судовъ отъ 10 апрѣля до 15 мая	—
6 и 7)	Объ открытіи новыхъ ярмарокъ въ гу- берніи	39
	8) О сложеніи безнадежныхъ недоимокъ по губернскому земскому сбору	40 и 65
	9) По поводу измѣненія условій о постав- кѣ камня для обмощенія Коротояжской гати	—
	10) О долгахъ уѣздныхъ земствъ губерн- скому земскому капиталу	41
IV.)	О разсрочкѣ прежнихъ и выдатъ новыхъ ссудъ уѣзднымъ земствамъ	41, 65 и 130
V.)	О размѣрѣ % на земскій капиталъ, нахо- дящійся въ ссудахъ за уѣздными зем- ствами	42
VI.)	О ссудѣ уѣзднымъ земствамъ изъ страхо- ваго капитала для снятія селеній на планы	43
	9-го Декабря.	
I.)	Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ застѣ- даніе	44
III.)	По докладѣмъ управы:	
	1) Объ уплатѣ крестьянамъ с. Шестакова 304 р. за ополонку свай Шестаковскихъ мостовъ	45
	2) По вопросу о повинности призрѣнія семействъ чиновъ запаса и ратниковъ ополченія	46, 122 и 128
	3) По раскладкѣ на 1878 годъ государ- ственного налога съ недвижимыхъ иму- ществъ въ городахъ Воронежской гу- берніи	48

VI.

- | | |
|--|--------------------------|
| 4) О назначеніи пенсіи вдовѣ коллежскаго секретаря Александровскаго | 49 |
| 5) О приведеніи въ точную извѣстность поземельной собственности въ губерніи | 50 |
| 6) О сложеніи недоимки за лечение въ Воронежской больницѣ | 52 и 65 |
| 7) О состояніи пріюта подкидышей и дѣтской больницы въ 1877 году | — |
| 8) О порядкѣ избранія попечителей земскихъ больницъ и о служебныхъ правахъ ихъ | 52, 41
въ приложеніи. |

10-го Декабря.

- | | | |
|-------|---|----|
| I.) | Списокъ гласныхъ участвовавшихъ въ засѣданіи | 54 |
| III.) | По прошенію землевладѣльца Степанова съ жалобою на Землянскую земскую управу | — |
| VI.) | По докладамъ управы: | |
| | 1) По предмету обезпеченія народнаго продовольствія | 61 |
| | 2) О дополненіи пунк. 3 ст. 49 о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ | 62 |
| | 3) Объ измѣненіи ст. 901—912 уложенія о наказаніяхъ за проступки по самовольной или неправильной раздачѣ запаснаго хлѣба | — |
| | 4) О предоставленіи уѣзднымъ управамъ возможности утверждать въ должностяхъ и увольнять смотрителей хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ | 63 |

12-го Декабря.

- | | | |
|-------|---|----------|
| I.) | Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе | 64 |
| III.) | п. 2 и 3. Объ избраніи участковыхъ мировыхъ судей въ уѣзды: Острогжскій, Бобровскій и Бирюченскій | 65 и 181 |

VII.

- IV.) По докладѣмъ управы:
- 1) О храненіи капитала народнаго продовольствія 66
 - 2) О шести-копечномъ сборѣ съ душеваго надѣла въ продовольственный капиталъ 69

13 и 14-го Декабря.

- I.) Списокъ гласныхъ участвовавшихъ въ засѣданіяхъ 80 и 84
- III.) По объясненіямъ бывшихъ предѣдателя и членовъ Землянской земской управы, о причинахъ несвоевременнаго удовлетворенія страховыми деньгами погорѣльцевъ, въ 1871 и 1875 годахъ 81, 103 и 1 въ приложеніи.

15-го Декабря.

- I.) Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе 103
- III.) По вопросамъ о лѣсоразведеніи и лѣсо-сохраненіи 107
- IV.) По суммѣ расходовъ изъ страховаго сбора на 1878 годъ 108

16-го Декабря.

- I.) Списокъ гласныхъ участвовавшихъ въ засѣданіи 109
- III.) Докладъ управы по народному образованію 110

71-го Декабря.

- I.) Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе 127

- V.) О пожертвованныхъ земствомъ 20/т. руб. на пособіе семействамъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу (VI) 130
- VI. По предложенію Воронежскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ,—о пособіи отъ земства 133
- VII. По докладу ревизіонной комиссіи о результатѣ ревизіи отчетовъ управы за 1876 годъ 134
- VIII.) По разсмотрѣннымъ ревизіонною комиссіей ходатайствамъ: (I)
- 1) О наградѣ служащихъ въ канцеляріи управы 139
 - 2) О наградѣ за десятилѣтнюю службу въ канцеляріи управы —
 - 3) О выдачѣ ссуды помощнику бухгалтера Лежневу —
 - 4) По прошенію повѣреннаго крестьянъ сл. Петропавловки, о принятіи на губернскую земскую повинность содержанія гати и моста на рѣкѣ Кріушѣ (140
 - 5) По прошенію крестьянина Поддубнаго о назначеніи ему содержанія за исполненіе обязанности члена отъ земства въ Валуйскомъ уѣздномъ по воинской повинности присутствіи (III) (VI) —
- IX. По вопросамъ, относящимся къ проекту новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи 140
- X.) По заявленію гласнаго Л. М. Стрижевскаго, о ходатайствѣ къ прекращенію произвольныхъ сборовъ съ крестьянъ за проѣздъ по шоссе (I) 141

18-го Декабря.

- I.) Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе (I) 143

IX.

III.)	По смѣтѣ на содержаніе въ 1878 году больницы и благотворительныхъ заведеній	(.III) 144
VI.)	О введеніи въ курсъ земской акушерской школы познаній требуемыхъ отъ фельдшеровъ	(.IV) 150
	19-го Декабря.	(.XIII) 154
I.)	Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе	(.X) 155
III.)	Объ открытіи губернской управы кредита на случай появленія эпидеміи	(.IX) 161 и 168
V.)	По взаимному земскому страхованію	167 и 168
	20-го Декабря.	(.XIII) 167
I.)	Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе	173
V.)	По ходатайству Землянскаго земства относительно помѣщенія умалишенныхъ крестьянъ въ Воронежскій домъ призрѣнія	175
VI.)	О назначеніи Н. А. Бунина уполномоченнымъ отъ Земства для завѣдыванія хозяйственною частью по больницѣ	176 и 187
VII.)	По смѣтѣ расходовъ въ 1878 году изъ губернскаго земскаго сбора	177
VIII.)	О наградѣ служащихъ въ канцеляріи управы за занятія въ губернскомъ земскомъ Собраніи	—
IX.)	О пособіи дочери умершаго предсѣдателя управы, Астафьева, воспитывающейсѣ въ Екатерининскомъ институтѣ	—

21-го Декабря.

I.)	Списокъ гласныхъ прибывшихъ въ засѣданіе	179
-----	--	-----

III.)	О разрѣшеніи вольной продажи лекарствъ изъ аптеки при Воронежской больницѣ	(III) 180
VI.)	Избрание предсѣдателя и членовъ въ губернскую управу	(IV) 182
VII.)	Избрание участковыхъ мировыхъ судей	(III) 183
VIII и IX.)	Избрание непремѣнныхъ членовъ въ губернское и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ присутствія	183
X.)	Избрание директора отъ земства въ правленіе Воронежско-Козловско-Ростовской желѣзной дороги	(I) 185
XI.)	Избрание членовъ въ губернской училищный совѣтъ	(III) 186
XII.)	Выраженіе благодарности предсѣдателю и секретарямъ Собранія и членамъ всѣхъ комиссій	—
XIII.)	Закрытіе губернскаго земскаго Собранія	—



LIBRARY

OF THE

ПЕЧАТАНІЕ
КНИГЪ, БРОШЮРЪ,
ПУБЛИКАЦІЙ

СКЛАДЪ
ГОТОВЫХЪ
И БЛАНКОВЪ
ДЛЯ КНИГЪ
ВОДОУЧНЫХЪ
ЗАВОДОВЪ

ПРИЕМЪ
ОБЪЯВЛЕНІЙ
ДЛЯ ПЕЧАТАНІЯ
ВЪ
ВОРОНЕЖСКОМЪ
ТЕЛЕГРАФѢ

Типо-Литографія

ХРОМО-ЛИТОГРАФІЯ

В. И. ИСАЕВА

ВЪ ВОРОНЕЖѢ
на Больш. Дворянской ул. д. Столля.

Литографируются:
чайныя сорочки,
водочныя ярлыки,
всякаго рода
свидѣтельства
и проч.

ПЕЧАТАЮТСЯ:
визитныя карточки,
всякаго рода
адресы
пригласительныя
билеты.

ОБЛАТКИ
ПАКЕТОВЪ
ДЛЯ ПИСЕМЪ
И КОНВЕРТОВЪ

КОНТОРСКИХЪ СЧЕТОВЪ
и
ВСЯКАГО РОДА
БЛАНКОВЪ.

ДЛЯ АПТЕКЪ
СИГНАТУРЫ
РАЗНЫХЪ
ЯРЛЫКОВЪ
И КОНВОЙОВЪ
и проч.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY

