



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

Л. 288

50 288

17

Пенз. Губ. Центр.  
АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА

~~ИНВЕНТАРЬ~~

№ ~~6899~~

~~7840~~

~~6899~~



Handwritten signature or initials in black ink, possibly reading "A. B." or similar, with a horizontal line below it.

Faint, mirrored text from the reverse side of the page, including the words "REVISED" and "MAY 1875", crossed out with a large blue 'X'.

ШФМ  
6

1629.

# ЖУРНАЛЫ <sup>7846</sup>

СОЕДИНЕННЫХЪ ЗАСѢДАНИЙ ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ И ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОММИССИИ

Пенз. Губ. Центр.

АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКАМЪ СЪ ПРИЛОЖЕНИЯМИ

ИНВЕНТАРЬ \_\_\_\_\_

№ 6899

ВЫПУСКЪ ПЯТЫЙ.

(Засѣданія 13 сентября, 14-го октября, 10-го, 11 и 23 ноября 1895 года)

Пенз. Губ. Центр. АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА

ШИФРОВОЙ

№ \_\_\_\_\_

Изданіе Тамбовскаго губернскаго земства.

ТАМБОВЪ.

1896.

27

LIBRARY

27

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY



2  
3



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

12  
10

63  
ЖЗД

Тамбовская губ. Центральная  
СНЕСКОЛЬНИК  
Губ. Земств.

# ЖУРНАЛЫ

СОЕДИНЕННЫХЪ ЗАСѢДАНИЙ ТАМБОВСКОЙ  
ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ  
И ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ СЕЛЬСКО-ХО-  
ЗЯЙСТВЕННОЙ КОММИСИИ

150288

ЖУРНАЛЪ СЪ ПРИЛОЖЕНИЯМИ.

ВЫПУСКЪ ПЯТЫЙ.

(Засѣданія 13 сентября, 14-го октября, 10-го, 11  
и 23 ноября 1895 года).

ПРОВЕРЕНО

Изданіе Тамбовскаго губернскаго земства.

ВОРОНЕЖСКАЯ  
ОБЛ. БИБЛИОТЕКА

ТАМБОВЪ.

Губернск. Земск. типогр., на углу Больш. и Семин. ул., д. Зайцева.

1896.

ер 00



# ЖУРНАЛЫ

СОЕДИНЕННЫХЪ Губернствъ Тамбовской  
и Воронежской Земской Управы  
и Тамбовской Земской Губернскаго  
Земства

Печатать дозволено 9 марта 1896 года.

С П Р И М О Р И С Л О В Н И К

ВЫПУСКЪ ПЯТЫЙ

(Заседанія 13 октября, 14-го октября, 10-го, 11  
и 23 ноября 1895 года)

П Р О В Е Р Е Н О

Надanie Тамбовскаго Губернскаго земства.

ВОРОНЕЖСКАЯ

ТАМБОВЪ

Губерн. Земск. управ. и Земск. Губ. Земств. Тамбов. и Воронеж. Земск. Управ.

Необходимость земских сельскохозяйственных  
 — и промышленных предприятий в губернии  
 Доклад члена комиссии П. П. **ОГЛАВЛЕНИЕ**  
 — — — — — **ЖУРНАЛЬ** — — — — —  
 Земская комиссия

Стран.

Журналъ засѣданія 13 сентября 1895 г. . . . . 1

Сообщеніе губернскаго агронома по осмотру опытныхъ полей въ уѣздахъ Тамбовской губерніи. . . . . 11

Сводъ постановленій II съѣзда агрономовъ Тамбовскаго губернскаго земства. . . . . 19

Журналъ засѣданія 14 октябрія . . . . . 26

” ” 10 и 11 ноября. . . . . 29

” ” 23 ноября. . . . . 31

Проектъ губернской организаціи снабженія крестьянскаго населенія необходимымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ . . . . . 24

О преимуществахъ для полевой культуры сахарныхъ гороховъ передъ обыкновеннымъ, о сѣменахъ гаагской цвѣтной капусты и пшеницѣ чумь-бидай. Сообщеніе члена сельско-хозяйственной комиссіи князя Н. Н. Чолокаева . . . . . 40

Увѣдомленіе члена комиссіи В. М. Петрово-Соловова о посѣвѣ пшеницы чумь-бидай . . . . . 46

Докладъ очередному губернскому земскому собранію 1895 года по агрономической части съ постановленіями уѣздныхъ собраній . . . . . 47

Необходимость земских сельско-хозяйственных мѣропріятій и губернская ихъ организація — Докладная записка губернскаго агронома П. Тихобразова . . . . . 1—22

Записка члена сельско-хозяйственной комиссіи В. М. Андреевскаго по вопросу о мѣрахъ, какими можно, при современномъ положеніи рынковъ, содѣйствовать поднятію доходности хозяйствъ. . . . . 1—21

### Приложенія:

Мнѣніе докладной комиссіи губернскаго собранія 1895 г. по агрономической части . . . . . 1

Извлеченіе изъ журнала очереднаго Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія 1895 г. по вопросу агрономической организаціи губернскаго земства . . . . . 3

Докладъ чрезвычайному губернскому земскому собранію 1896 г. о ликвидаціи дѣль, касающихся агрономической части въ уѣздахъ . . . . . 7

Мнѣніе докладной комиссіи о ликвидаціи агрономическаго дѣла въ уѣздахъ . . . . . 15

..... Н. Н. Роговскаго . . . . . 40

..... Я. М. Петрова . . . . . 46

..... Докладъ оредерному земскому . . . . . 46

..... 1881 году по агрономической части . . . . . 74

# ЖУРНАЛЪ

соединеннаго засѣданія Тамбовской Губернской Земской Управы и Губернской Земской Сельско-Хозяйственной комиссиі

13-го сентября 1895 года.

Присутствовали: предсѣдатель управы И. Х. Палеологъ, члены управы: Е. П. Кондыревъ, П. М. Красниковъ, П. А. Корольковъ и члены комиссиі: кн. Н. Н. Чолокаевъ, А. Н. Чичеринъ, и В. М. Андреевскій. Участвовали въ засѣданіи губернской земской статистикъ Н. Н. Романовъ и губернской земской агрономъ П. П. Тихобразовъ,

По приглашенію предсѣдателя управы губернской агрономъ прочиталъ:

1. Сообщеніе о своей поѣздкѣ въ уѣзды Тамбовской губ. по осмотру опытныхъ полей.

2. Сводъ постановленій 2-го съѣзда агрономовъ Тамбовскаго земства. (см. приложеніе).

По прочтеніи перваго изъ нихъ Кн. Н. Н. Чолокаевъ замѣтилъ, что въ перечнѣ посѣвовъ опытныхъ полей упоминается о посѣвахъ сицилійскаго льна на Спасскомъ и Борисоглѣбскомъ опытныхъ поляхъ и о посѣвѣ мелкой чечевицы на Спасскомъ опытномъ полѣ. Опыты съ этими растеніями можно считать излишними, такъ какъ изъ практики хозяевъ выяснилось, что они не имѣютъ сбыта и хорошихъ цѣнъ. Ленъ сицилійскій содержитъ значительно



меньше масла, сравнительно съ обыкновеннымъ, а мелкая чечевица разцѣвливается хуже тарелочной и урожай ея ниже. Во избѣжаніе могущихъ быть подобныхъ случаевъ было бы весьма полезно предварительное обсужденіе всѣхъ предполагаемыхъ опытовъ губернской сельско-хозяйственною комиссіею.

А. Н. Чичеринъ полагалъ, что такое обсужденіе необходимо должно быть въ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комиссіяхъ. П. П. Тихобразовъ сообщилъ по этому поводу, что агрономы на второмъ своемъ сѣздѣ нашли необходимымъ дѣлать ежегодныя смѣты предполагаемымъ расходамъ по опытнымъ полямъ. Эти смѣты раньше представленія ихъ въ губернскую управу будутъ обсуждаться сѣздомъ агрономовъ. Въ означенныхъ смѣтахъ могутъ быть указаны и предполагаемыя агрономами опыты, которые, разъ будутъ сообщены сѣзду агрономовъ, будутъ вслѣдъ затѣмъ доложены губернской сельско хозяйственной комиссіи.

Кн. Н. Н. Чолокаевъ. находить важнымъ составленіе ежегодныхъ проэктвъ предполагаемыхъ опытовъ и разсмотрѣніе кромѣ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комиссій и сѣзда агрономовъ еще губернской сельско-хозяйственною комиссіею, ради большаго согласованія въ дѣятельности отдѣльныхъ опытныхъ полей. Кромѣ того, лишнее обсужденіе, предполагаемыхъ опытовъ будетъ способствовать ихъ большей обдуманности: мы всѣ здѣсь хозяева различныхъ уѣздовъ и каждый можетъ добавить что нибудь изъ собственной практики; къ тому же не во всѣхъ уѣздахъ дѣйствуютъ уѣздныя сельско-хозяйственные комиссіи.

Постановили: признать необходимымъ составленіе ежегодныхъ проэктвъ предполагаемыхъ опытовъ для каждого

опытнаго поля и обсужденіе ихъ уѣздными сельско-хозяйственными комиссіями, съѣздомъ агрономовъ и губернской сельско-хозяйственной комиссіей.

Затѣмъ по прочтеніи „свода постановленій II съѣзда агрономовъ“ относительно постановки дѣла опытныхъ полей было добавлено кн. Н. Н. Чолокаевымъ, что вмѣстѣ съ производствомъ сравнительныхъ опытовъ было бы желательно на отдѣльныхъ участкахъ опытнаго поля примѣненіе нѣкоторыхъ безспорно хорошихъ пріемовъ культуры, т. е. чтобы на опытномъ полѣ вмѣстѣ съ сравнительными опытами были и небольшіе доказательные участки.

П. П. Тихобразовъ объяснилъ, что участки лучшихъ пріемовъ будутъ на опытномъ полѣ, но вмѣстѣ съ ними будутъ и контрольные участки для сравненія. Сдѣланное съѣздомъ агрономовъ опредѣленіе опытнаго поля какъ поля съ производствомъ сравнительныхъ опытовъ явилось ради болѣе точнаго опредѣленія его задачъ, именно, что оно въ результатѣ своей дѣятельности должно будетъ давать хозяевамъ данныя для расчета выгоды улучшенныхъ пріемовъ, а также данныя для организациі улучшенной системы полеводства. А такого рода данныя не могутъ быть получены иначе, какъ черезъ сравненіе ежегодныхъ урожаяевъ съ двухъ различно воздѣланныхъ участковъ одного и тогоже поля. Комиссія одобрила такое направленіе дѣятельности опытныхъ полей.

Относительно важности рѣшенія на опытномъ полѣ вопроса о накопленіи влаги въ почвѣ обработкой пароваго поля преимущественно въ трехпольномъ сѣвооборотѣ В. М. Андреевскій высказалъ желаніе, чтобы вмѣстѣ съ рѣшеніемъ этого важнаго вопроса былъ не забытъ не менѣе важный вопросъ о лѣтнемъ кормѣ для скота въ томъ же трехпольномъ сѣвооборотѣ, такъ какъ ранняя обработка

пара зависитъ отъ возможности дать отдѣльно отъ пароваго поля выгонъ для скота

П. П. Тихобразовъ на это указалъ, что на всѣхъ опытныхъ поляхъ Тамбовской губерніи агрономами введенъ между прочимъ четырехпольный сѣвооборотъ, главная задача котораго заключается въ согласованіи возможно ранней обработки пароваго поля съ пастбищемъ для скота и который по указанію проф. И. А. Стебута есть лучший и наиболѣе удобный способъ рѣшенія этого вопроса для центральныхъ губерній. Чередованіе полей въ этомъ сѣвооборотѣ слѣдующее: 1) паръ, 2) озимь, 3) выгонъ для скота, 4) яровое, причемъ часть выгона можетъ заниматья пропашными растеніями (напр. картофель, свекла), бобовыми, гречихою и однолѣтними травами, въ количествахъ, отвѣчающихъ условіямъ даннаго хозяйства. Въмѣстѣ съ тѣмъ на всѣхъ опытныхъ поляхъ имѣется трехпольный сѣвооборотъ, такъ что есть возможность сравнивать два эти сѣвооборота между собою.

Относительно осенней вспашки подъ яровое какъ опыта, входящаго въ программу принятую вторымъ сѣздомъ агрономовъ княземъ Н. Н. Чолокаевымъ и Е. П. Кондыревымъ было высказано, что здѣсь особенно важно опредѣлить вліяніе времени вспашки, такъ какъ эта вспашка весьма полезная въ августѣ и началѣ сентября можетъ быть даже вредною напр. въ октябрѣ мѣсяцѣ въ зависимости отъ осеннихъ дождей; кромѣ того важно различать плужную и соховую осеннюю пахоту.

Относительно испытанія сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій на опытномъ полѣ кн. Н. Н. Чолокаевымъ и В. М. Андреевскимъ было замѣчено, что это испытаніе будетъ дорого стоить и не вполне удобно на малыхъ участкахъ опытныхъ полей.

П. П. Тихобразовъ объяснилъ, что подъ испытаніемъ машинъ и орудій на опытномъ полѣ подразумѣвается сравненіе результатовъ работы различными орудіями, напр. сравненіе задѣлки сѣмянъ сохою, многокорпуснымъ плугомъ, запашникомъ Менцеля, рядовой сѣялкой и т. п., кромѣ того необходима на опытномъ полѣ проба нѣкоторыхъ машинъ и орудій земскихъ складовъ.

Устройство лабораторій при опытномъ полѣ комиссія находитъ желательнымъ, но въ предѣлахъ существующей ассигновки на опытные поля; тоже и относительно прикащика съ среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ, если расходъ на его содержаніе не послужитъ къ сокращенію расходовъ на производство опытовъ.

Устройство различныхъ дополнительныхъ къ опытному полю учреждений, какъ то учебно-промышленныхъ мастерскихъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, случайныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами, разсадниковъ племеннаго скота, питомниковъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ, комиссія находитъ желательнымъ, но едва ли возможнымъ въ предѣлахъ существующей ассигновки на опытные поля; проситъ же губернское собраніе объ увеличеніи этой ассигновки едва ли своевременно, разъ дѣло самихъ опытныхъ полей еще не вполне налажено.

В. М. Андреевскій прибавилъ, что устройство указанныхъ учреждений было бы весьма удобно при центральной губернской станціи, располагающей болѣе широкою постановкою дѣла и большими средствами, чѣмъ существующія мелкія опытные поля. Эту станцію онъ проектируетъ въ связи съ сельско-хозяйственною школою.

Далѣе губернская комиссія находитъ, что составленіе смѣтъ по опытнымъ полямъ для ассигновки губернскому собранію неудобно, такъ какъ эти ассигновки су-



ществуютъ въ одинаковой суммѣ на все уѣзды, а слѣдовательно смѣты разныхъ опытныхъ полей пришлось бы подгонять другъ къ другу. Гораздо удобнѣе руководясь уже сдѣланной той или другой ассигновкой составить по ней смѣту, что вполне необходимо для правильнаго веденія хозяйства и для избѣжанія могущихъ быть перерасходовъ или недодѣлокъ въ опытахъ. Причемъ постановили: что ежегодныя смѣты по опытнымъ полямъ до приведенія ихъ въ исполненіе разсматриваются губернской сельско-хозяйственной комиссіею.

Слѣдующимъ предметомъ обсужденія въ засѣданіи сельско-хозяйственной комиссіи былъ вопросъ о постановкѣ дѣла складовъ земледѣльческихъ машинъ.

Губернскій агрономъ сообщилъ, что во всехъ уѣздахъ гдѣ онъ былъ, имѣются въ настоящее время земскіе склады съ болѣе или менѣе разнообразнымъ ассортиментомъ продажныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, но далеко не во всехъ уѣздахъ продажа ихъ идетъ успѣшно. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ эта торговля имѣетъ значительные размѣры и обороты складовъ быстро увеличиваются, таковы напр. Тамбовскій, Козловскій, Борисоглѣбскій, Моршанскій уѣзды. Здѣсь чувствуется недостатокъ оборотныхъ средствъ и желательно ихъ увеличеніе. Значительно тише идетъ дѣло складовъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, хотя тамъ и встрѣчаются хорошо обставленные склады, какъ напр. Темниковскій. Въ настоящее время было бы несвоевременно сообщать цифры оборотовъ различныхъ складовъ, такъ какъ сезонъ торговли земледѣльческими машинами еще некончился. Во всехъ складахъ весьма успѣшно торговали косами, привлекая къ ихъ продажѣ волостныя правленія

и частныхъ землевладѣльцевъ, или посылая въ волостныя правленія лишь образцы косъ. или же наконецъ посылая по уѣзду и ярмаркамъ собственныхъ служащихъ для продажи косъ населенію. Косы преимущественно австрійскія цѣною отъ 50 к. до 70 к., смотря по величинѣ, и Вилейскаго завода Посселя на тѣже цѣны оказались вполне хорошаго качества;— только весьма изрѣдка агрономамъ приходилось слышать, что австрійскія косы мягковаты, большинство же населенія ими было вполне довольно. Къ сожалѣнію продажа косъ была единственная продажа мелкаго крестьянскаго инвентаря изъ земскихъ складовъ. Исключеніе представляетъ только Уманскій уѣздъ, гдѣ по инициативѣ агронома Н. М. Катаева была открыта продажа самаго разнообразнаго желѣзнаго товара, потребляемаго крестьянскимъ хозяйствомъ по цѣнамъ значительно ниже, чѣмъ у мѣстныхъ торговцевъ. \*)

Причина отсутствія торговли мелкимъ инвентаремъ, какъ выяснилось изъ отвѣтовъ агрономовъ лежитъ главнымъ образомъ въ трудности наладить это дѣло и особенно вести его каждому уѣзду отдѣльно. Различнаго рода товаръ выработывается въ различныхъ мѣстахъ и продается различными оптовыми фирмами, которыя не стануть дѣлать сколько нибудь значительныхъ уступокъ при малыхъ каждый разъ покункахъ отдѣльныхъ уѣздовъ. Затѣмъ еще не опредѣлились какъ лучшія фирмы того или другаго товара, такъ и сорта и форма требуемаго населеніемъ товара. Нѣкоторые предметы въ извѣстныхъ мѣстностяхъ даже одного уѣзда идутъ только извѣстной формы и опредѣлен-

---

\*) Въ Моршанскомъ уѣздѣ продавались топоры издѣлія мѣстныхъ кустарей, желѣзныя постромки. Во многихъ складахъ продавались косые бруски (оселки) и серпы.

наго вѣса, напр, сошники для сохъ въ зависимости отъ качества почвъ. Продажа изъ земскихъ складовъ мелкаго инвентаря придала бы имъ большее соответствіе съ потребностями хозяйства мѣстнаго населенія.

Второй съѣздъ агрономовъ въ своихъ постановленіяхъ о складахъ земледѣльческихъ машинъ прежде всего высказывается за настоятельную необходимость продажи изъ земскихъ складовъ мелкаго инвентаря хозяйственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ для кустарей и признаетъ необходимымъ придать этому дѣлу губернскую организацію.

Всѣ дальнѣйшія постановленія съѣзда о складахъ имѣли цѣлью устранить встрѣчаемыя неудобства въ постановкѣ дѣла складовъ различныхъ уѣздовъ. Точныя свѣдѣнія объ оборотахъ земскихъ складовъ и о томъ, какіе виды земледѣльческихъ машинъ и какихъ заводовъ имѣли тотъ или другой спросъ, будутъ мною представлены по полученіи отчетовъ агрономовъ ихъ уѣзднымъ собраніямъ.

Всякъ затѣмъ П. П. Тихобразовымъ были прочитаны постановленія втораго съѣзда агрономовъ относительно земскихъ складовъ (см. приложение).

По нѣкоторымъ пунктамъ этихъ постановленій сельско-хозяйственная комиссія сдѣлала слѣдующія замѣчанія.

Относительно выписки товара необходимо, чтобы заказы на товаръ для складовъ дѣлались агрономомъ по соглашенію съ уѣздными управами. Какія либо недоразумѣнія въ этомъ отношеніи могутъ быть разрѣшаемы губернской управою.

По вопросу, кого считать отвѣтственнымъ лицомъ за цѣлость склада, комиссія полагаетъ, что невозможно дать точный отвѣтъ для всѣхъ могущихъ встрѣтиться случаевъ,

въ общей же формѣ необходимо считать отвѣтственнымъ лицо, на коемъ лежитъ *ближайшее* завѣдываніе складомъ, такъ что при однихъ обстоятельствахъ отвѣтственнымъ лицомъ явится агрономъ, при другихъ прикащикъ, назначаемый уѣздной управою.

Относительно открытія отдѣленій склада въ уѣздахъ, комиссія находитъ что это дѣло уѣздныхъ управъ, которымъ могутъ быть ближе извѣстны способы удовлетворенія означенной нужды мѣстнаго населенія.

Далѣе П. П. Тихобразовымъ были прочитаны состоявшіяся постановленія сѣзда по докладу В. Х. Яблонскаго: „о продажѣ изъ земскихъ складовъ черезъ государственный банкъ въ кредитъ.“ (см. приложение).

Послѣ обсужденія прочитаннаго комиссія отклонила просьбу сѣзда ходатайствовать чрезъ губернское собраніе передъ Министромъ Финансовъ о продолженіи выдачи ссудъ товариществамъ крестьянъ для снабженія ихъ хозяйствъ оборотными средствами.

Относительно просимаго сѣздомъ конкурснаго испытанія въ г. Тамбовѣ земледѣльческихъ машинъ, орудій и кустарныхъ издѣлій В. М. Андреевскимъ было высказано мнѣніе, что эти конкурсы не даютъ вѣрнаго представленія о качествѣ работы испытываемыхъ земледѣльческихъ машинъ, благодаря искусственной обстановки такого испытанія и различнымъ ухищреніямъ представителей нѣкоторыхъ фирмъ при пробѣ издѣлій ихъ заводовъ.

П. П. Тихобразовъ объяснилъ, что агрономы предполагаютъ сами производить подобное испытаніе во время своихъ сѣздовъ, безъ участія представителей заводовъ. Цѣль этого испытанія выбрать лучший и наиболѣе подходящий къ мѣстнымъ условіямъ товаръ для земскихъ складовъ.

Въ заключеніе было прочитано перечисленіе тѣхъ



правительственныхъ мѣропріятій, въ исполненіи которыхъ съѣздъ агрономовъ видитъ удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, и о которыхъ агрономы рѣшили просить свои уѣздныя собранія ходатайствовать черезъ губернское собраніе передъ правительствомъ. Эти мѣропріятія были указаны въ докладѣ Н. М. Катаева, читанномъ на второмъ съѣздѣ агрономовъ.

Сельско-хозяйственная коммиссія, ввиду того что означенное постановленіе съѣзда агрономовъ касается уѣздныхъ собраній, не стала входить въ обсужденіе прочитаннаго.

Секретарь сельско-хозяйственной  
коммиссіи губернской агрономъ *Тихобразовъ*.

*Прилож. къ жур. 13-го сентября.*

**Сообщеніе губернскаго агронома по осмотру опытныхъ полей  
въ уѣздахъ Тамбовской губерніи.**

Я могъ удѣлить поѣздкамъ по уѣздамъ лишь немного времени съ 5 по 20 августа, такъ какъ только 5 августа вполне освободился отъ обязанностей уѣзднаго агронома. Въ этотъ періодъ я объѣхалъ Моршанскій, Шацкій, Спасскій, Темниковскій и Лебедянскій уѣзды. Въ Борисоглѣбскомъ, Усманскомъ и Козловскомъ уѣздахъ я былъ въ первой половинѣ іюня. Въ каждомъ уѣздѣ я знакомился съ общей постановкой дѣла опытнаго поля и склада. Подробный отчетъ о нихъ, а также отчетъ о дѣятельности уѣздныхъ агрономовъ будетъ мною представленъ къ губернскому собранію на основаніи отчетовъ самихъ уѣздныхъ агрономовъ.

Во всѣхъ указанныхъ выше восьми уѣздахъ имѣются участки опытныхъ полей а если къ нимъ прибавить Тамбовскій и Липецкій уѣзды, то участки опытныхъ полей имѣются въ 10 уѣздахъ, причемъ въ Липецкомъ уѣздѣ на опытномъ полѣ никакихъ работъ до сихъ поръ не было за отсутствіемъ агронома. Совсѣмъ пока не сняты участки подъ опытное поле въ Елатомскомъ и Кирсановскомъ уѣздахъ, также по случаю отсутствія агрономовъ въ этихъ уѣздахъ.

Участки опытныхъ полей въ разныхъ уѣздахъ сняты

различной величины. Отъ 15 дес. въ Моршанскомъ и Шацкомъ уѣздахъ, до 37 дес. въ Темниковскомъ уѣздѣ: Моршанскомъ 15 дес., Шацкомъ 15 дес., Спасскомъ 17 дес., Лебедянскомъ 17 дес., Тамбовскомъ 22 дес., Борисоглѣбскомъ 25 дес., Липецкомъ 26 дес., Усманскомъ 32 дес.; Темниковскомъ 37 дес. съ платою отъ 7 руб. за десятину въ Тамбовскомъ уѣздѣ (участокъ городской земли) до 15 р. въ Лебедянскомъ.

Въ Козловскомъ уѣздѣ опытное поле находится въ имѣніи г. Ушакова участокъ отданъ владѣльцемъ въ пользование агроному безвозмездно и на неограниченное время. Инвентарь, лошади, рабочіе и всѣ необходимыя постройки предоставлены также безвозмездно. Сроки аренды участковъ опытныхъ полей въ Лебедянскомъ уѣздѣ на 1 годъ, въ Тамбовскомъ и Шацкомъ на 6 лѣтъ, въ Усманскомъ на 9 лѣтъ, въ Липецкомъ, Спасскомъ, Борисоглѣбскомъ и Моршанскомъ уѣздахъ на 12 лѣтъ. Участки опытныхъ полей расположены въ Тамбовѣ и Темниковѣ около города, въ другихъ на различныхъ разстояніяхъ отъ 5 в. въ Усмани, 8 в. въ Шацкѣ и до 45 в. Борисоглѣбскѣ.

Всѣ участки имѣютъ довольно правильную фигуру съ ровною поверхностью и среднею по качеству въ данной мѣстности черноземною почвою. Исключеніе представляютъ Темниковскій и Лебедянскій уѣзды. На участкѣ Темниковскаго опытнаго поля почва чисто песчаная; мало-пригодная для культуры; оправданіемъ опытному полю съ такою почвою можетъ служить лишь то обстоятельство, что подобныхъ почвъ много въ Темниковскомъ уѣздѣ. Участокъ же въ Лебедянскомъ уѣздѣ совершенно непригоденъ для цѣлей опытнаго поля. Это заливаемая часть нижняго берега рѣчки Сквирни, гдѣ весною идетъ полая вода, оставляя послѣ себя промывы и полосы наноснаго

песку и рѣчнаго ила. Ни о какихъ опытахъ здѣсь не можетъ быта рѣчи, такъ какъ почва участка не только не средняя по уѣзду, но даже не однообразная въ самомъ участкѣ на пространствѣ 17 дес. Даже время посѣва яровыхъ на этомъ участкѣ ненормально, такъ какъ этотъ посѣвъ возможенъ послѣ спада рѣчныхъ водъ, когда рѣчка взойдетъ въ свои берега, т. е. тогда, когда въ поляхъ яровой сѣвъ конченъ. Необходимыя хозяйственныя постройки возведены въ Тамбовскомъ, Моршанскомъ, Шацкомъ, Темниковскомъ, Борисоглѣбскомъ уѣздахъ. Въ Усманскомъ и Спасскомъ уѣздахъ постройки арендуются вмѣстѣ съ землей; въ Козловскомъ и Лебедянскомъ пользуются постройками владѣльцевъ земли. Прикащикъ съ сельско-хозяйственнымъ высшимъ образованіемъ имѣется въ Усмани и практикантъ изъ средней сельско-хозяйственной школы въ Моршанскѣ. Безъ сельско-хозяйственнаго образованія въ Тамбовѣ, Борисоглѣбскѣ и Темниковѣ. Въ Шацкомъ, Спасскомъ роль прикащика исполняютъ старшіе рабочіе, въ Козловскомъ и Лебедянскомъ имѣются лишь полевые сторожа.

Во всѣхъ уѣздахъ кромѣ Козловскаго имѣется болѣе или менѣе весь свой необходимый живой и мертвый инвентарь. Въ Шацкомъ, Моршанскомъ, Козловскомъ, Спасскомъ и Темниковскомъ уѣздахъ участки подъ опытное поле поступили въ 1894 г. въ такое время, что былъ возможенъ посѣвъ озими. Въ остальныхъ уѣздахъ были лишь яровые посѣвы въ нынѣшнемъ году и то иногда не вполне въ нормальныхъ условіяхъ, или послѣ уже бывшаго яроваго, или по почвѣ съ осени не паханой.

На всѣхъ опытныхъ поляхъ назначены сѣвообороты, кромѣ Лебедянскаго, гдѣ никакой правильной сѣвооборотъ невозможенъ по условіямъ участка. Сѣвообороты назначены

слѣдующіе: на всѣхъ опытныхъ поляхъ 4-хъ польной Стебутовскій, именно, — со вставкой между озимымъ и яровымъ полемъ еще новаго поля занимаемаго частью подъ выгонъ скота, частью подъ однолѣтнія кормовыя травы и пропашныя растенія, главнымъ образомъ картофель и корнеплоды, а также подъ бобовыя. На всѣхъ опытныхъ поляхъ имѣется трехпольный сѣвооборотъ ради сравненія его съ другими улучшенными и затѣмъ на всѣхъ опытныхъ поляхъ имѣются многопольные сѣвообороты съ посѣвами травъ, причемъ число полей колеблется отъ 6 (въ Шацкѣ) до 10 (въ Усмани). Эти сѣвообороты еще не вполне налажены въ натурѣ, такъ что въ нынѣшнемъ году многіе посѣвы находятся не на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бы слѣдовало имъ быть по сѣвообороту. Кромѣ участковъ находящихся въ сѣвооборотахъ на всѣхъ опытныхъ поляхъ имѣются засѣянные участки. Посѣвы на всѣхъ опытныхъ поляхъ были довольно разнообразны. Такъ въ Моршанскомъ уѣздѣ были посѣяны: рожь ивановская, бестгорна, тростниковая, пробштейнская, мѣстная, пшеница сандомірка и франкштейнская, овесъ мѣстный, гречиха мѣстная, подсолнухъ грызовой, ленъ сѣмянной и долгунецъ исковскій, вика черная и вика съ овсомъ; травы — люцерна, красный клеверъ, тимофѣевка. На огородѣ: огурцы павловскіе, симбирскіе, саратовскіе, мѣстные, арбузы разныхъ сортовъ, морковь кормовая, исполинская бѣлая, укропъ обыкновенный, сафлоръ, табакъ серебрянка и амерсфортскій, турнепсъ, лукъ, рѣдька, кормовая свекла экендорфская, картофель красный и бѣлый мѣстный, горчица желтая и черная. Затѣмъ медоносныя: бораго, фацелія, бѣлый клеверъ.

Въ Шацкомъ уѣздѣ: рожь пробштейнская, альпійская, мѣстная, пшеница сандомірка, овесъ шатиловскій, вика съ овсомъ на зеленый кормъ; въ яровомъ полѣ: гречиха си-



бирская, лень мѣстный, просо, клеверъ съ тимофеевкой съ покровомъ овса. Инкарнатный клеверъ — чистый посѣвъ.

Въ Спасскомъ уѣздѣ: рожь альпійская, ивановская и пробштейнская, пшеница сандомірка и франкштейнская, овесъ шатиловскій, бри и австралійскій, просо развѣсистое гречиха сибирская, лень рогачъ, сицилійскій и псковскій горохъ викторія, восковой, зеленый, чечевица тарелочная мелкая французская крупная, картофель флюоръ-банъ, бѣлый слонъ, императоръ Рихтеръ, алкоголь. Травы: клеверъ, люцерна, тимофеевка и костеръ безостый, кукуруза въ пару на зеленый кормъ.

Въ Темниковскомъ уѣздѣ: рожь мѣстная альпійская, пробштейнская, планшtedская, пшеница костромка, красноколоска, овесъ желанный, австралійскій, гречиха японская, проса желтое и красное, чечевица тарелочная, горохъ простой и крупной бѣлый, подсолнухъ грызовой, лень псковскій, долгунецъ, черная вика, небольшія полосы комоваго проса, рапса, бѣлой и черной горчицы, турнепса, рожь, свекла, рыжикъ яровой, полосы голаго овса, кормовой моркови, кормовой капусты, мака и шпереля, травы: клеверъ, люцерна, люпинъ синій, эспарцетъ, лядвенецъ рогатый (*Lothus corniculatus*), бѣлый клеверъ. Травы безъ покровнаго растенія и сильно забиты лебедой.

Въ Лебедянскомъ уѣздѣ: рожь посѣяна въ 95 г. мѣстная, исполинская, планшtedская альпійская, пшеница тейская и красная, овесъ потато, австралійскій, мѣстный французскій горохъ Викторія, англійскій, крупный, зеленый, мѣстный-крупный, просо комовое и развѣсистое, яровой рапсъ, чечевица тарелочная свекла оберндорфская, картофель мѣстный, свекла кормовая и капуста сабуровка, брюссельская красная и цвѣтная; травы по овсу: красный клеверъ, заячій клеверъ.

Въ Усманскомъ уѣздѣ яровой посѣвъ: яровая пшеница мѣстная, ячмень, шевалье, голый гималайскій, овесъ тульскій, австрійскій, конскіе бобы, кормовая свекла (экендорфская), морковь, подсолнухъ грызовой, макъ бѣлый и синій, картофель роликъ, эксцельзіоръ и мѣстный бѣлый и красный, смѣси вики съ овсомъ, вики съ гречихой и вики съ конскими бобами въ пару, гречиха мѣстная серебристая и сибирская крылатая; травы съ покровомъ овса: люцерна, эспарцетъ, клеверъ, костеръ и тимофеевка. Чистые посѣвы: костеръ обыкновенный и исполинскій, люцерна, эспарцетъ, клеверъ красный, райграсъ итальянскій, французскій, англійскій, тимофеевка и шпергель.

Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ яровой посѣвъ: овесъ французскій и мѣстный, пшеница бѣлоколоска, ячмень голый бухарскій, горохъ крупный зеленый, ленъ мѣстный и сицилійскій, подсолнухъ грызовой, просо комовое красное, кормовая свекла, обертдорфская и экендорфская и маммутъ, кормовая морковь, сафлоръ, анисъ, травы; люцерна французская, люцерна туркестанская, эспарцетъ, клеверъ красный, бѣлый и пунцовый, костеръ исполинскій.

Самое интересное на каждомъ опытномъ полѣ это различныя сравнительныя опыты, какъ по обработкѣ почвъ, такъ и по посѣву и уходу за растеніями.

Но здѣсь наиболѣе замѣтно вліяніе первыхъ годовъ существованія опытныхъ полей. Опыты бывшіе въ нынѣшнемъ году въ своемъ большинствѣ носятъ случайный характеръ. Это тѣ опыты, наладить которые позволяли агроному условія вновь устраиваемаго хозяйства, когда не только не выравнена почва различныхъ клиньевъ опытнаго поля въ смыслѣ обработки и удобренія, но когда она даже не была своевременно обработана, напр. подъ яровой посѣвъ съ осени или подъ озимый посѣвъ въ 1894 году

Большинство опытовъ нынѣшняго года, повторяю, носятъ случайный характеръ въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ условій начинаемаго хозяйства. Благодаря этому обстоятельству при всемъ обиліи сдѣланныхъ сравнительныхъ опытовъ пока еще не замѣтно разграниченія опытовъ по вопросамъ первой важности для мѣстнаго хозяйства отъ опытовъ по вопросамъ второстепеннымъ.

На всѣхъ опытныхъ поляхъ налажены сравнительные опыты по обработкѣ пара настоящаго года, а также по посѣву озими этого года (задѣлка различными орудіями, разбросные и рядовые посѣвы). Опыты по обработкѣ подъ яровое были въ Козловскомъ, Спасскомъ, Моршанскомъ, Темниковскомъ и Уманскомъ уѣздахъ. На всѣхъ опытныхъ поляхъ были сравнительные опыты по посѣву яровыхъ какъ въ смыслѣ времени посѣва, густоты и способа задѣлки посѣва.

Въ Спасскомъ уѣздѣ подробные опыты по посадкѣ картофеля. Точно также на всѣхъ опытныхъ поляхъ имѣются сравнительные посѣвы травъ съ покровнымъ и безъ покровнаго растенія. Опыты по удобренію навозомъ въ смыслѣ различныхъ количествъ, времени вывозки и задѣлки были въ Шацкѣ, Спасскѣ, Темниковѣ, Козловѣ, Усманн и Борисоглѣбскѣ. Опыты съ минеральными удобреніями были въ Спасскомъ, Шацкомъ, Моршанскомъ и Темниковскомъ уѣздахъ; такъ въ Спасскомъ уѣздѣ примѣнялась костяная мука подъ рожь съ осени вмѣстѣ съ посѣвомъ, чилійская селитра, хлористый кали, бакеръ-гуано ввидѣ посыпокъ весною озимой пшеницы; а также гипсованіе травъ весною. Въ Моршанскомъ уѣздѣ удобреніе гречихи фосфоритомъ и каинитомъ, причемъ съ виду гречиха удобренная фосфоритомъ лучше чѣмъ удобренная каинитомъ. Удобренія фосфоритомъ примѣнялись въ Шац-



комъ и Темниковскомъ уѣздахъ. Въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ кромѣ того былъ небольшой опытъ съ зеленымъ удобреніемъ гречихою и викою въ цвѣту подъ рожь. Наибо- лѣе подробно поставленными опытами на всѣхъ поляхъ нужно считать опытъ по обработкѣ и удобренію пара. Это зависитъ отъ важности означеннаго вопроса, а въ значи- тельной степени и оттого, что ко времени пара веѣ агро- номы уже успѣли наладить сколько-нибудь хозяйство опыт- наго поля, такъ что явилась возможность вести дѣло по обдуманному заранѣе плану.

Такимъ образомъ въ настоящее время веѣ опытные поля только налаживаются и для дальнѣйшей организаціи ихъ важно опредѣлить точнѣе ихъ задачи и рядъ наиболее важныхъ, существенныхъ опытовъ. Этимъ вопросомъ и занялся 2-й сѣздъ агрономовъ.

Губернскій агрономъ *Тихобразовъ*.

Прилож. къ заседанію 13-го сентября

Сводъ постановленій II съѣзда агрономовъ  
Тамбовскаго губернскаго земства.

I. Первымъ обсуждавшимся вопросомъ на съѣздѣ былъ — задача земскаго опытнаго поля и его организація.

По выслушаніи докладовъ П. П. Тихобразова, П. И. Сурова, Н. М. Катаева и дебатовъ по поводу ихъ, съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніемъ:

1. На земскомъ опытномъ полѣ должны производиться сравнительные опыты, а не исключительная демонстрація улучшенныхъ приѣмовъ полеводства, ввиду чего оно не можетъ быть названо доказательнымъ полемъ. Точно также оно не можетъ быть образцовымъ хозяйствомъ, occupying съ избыткомъ издержки производства опытовъ, или научной станціей съ производствомъ лабораторныхъ опытовъ. Последнія два учрежденія возможны лишь при значительной ассигновкѣ, далеко превышающей существующую.

2. Опытное поле въ результатѣ своей дѣятельности должно давать данныя для расчета выгоды улучшенныхъ приѣмовъ техники полеводства и особенно данныя для организаціи улучшенной системы полеводства.

3. Кромѣ того признано особенно важнымъ рѣшеніе на опытномъ полѣ вопроса о накопленіи влаги въ почвѣ обработкой пароваго поля преимущественно въ трехпольномъ сѣвооборотѣ.



4. Согласно указаннымъ задачамъ земскаго опытнаго поля сѣздъ призналъ особенно важнымъ производство слѣдующихъ опытовъ:

а) опредѣленіе оплаты навознаго удобренія пудами урожая.

в) опредѣленіе сравнительной выгодности въ пудахъ урожая различныхъ приѣмовъ обработки пара.

с) опредѣленіе выгодности урожаяемъ яроваго вспашки на зябь, а также вліяніе различныхъ предшествовавшихъ посѣвовъ и однолѣтнаго выгона на урожай послѣдующаго яроваго.

д) опредѣленіе наиболѣе пригодныхъ для разныхъ уѣздовъ Тамбовской губерніи сортовъ кормовыхъ травъ и средніе ихъ урожаи.

5. Кромѣ перечисленныхъ основныхъ опытовъ признано важнымъ:

а) производство опытовъ по изученію сортовъ главныхъ полевыхъ растений и по культурѣ новыхъ растений.

в) опыты съ минеральными удобреніями.

с) испытаніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

6. Производство указанныхъ опытовъ желательно по возможности въ опредѣленныхъ сѣвооборотахъ для прида- нія большей наглядности и систематичности опытамъ.

7. Необходимо при опытномъ полѣ учрежденіе метеорологической станціи образца, указаннаго въ сборникѣ перваго сѣзда агрономовъ.

8. Желательно вмѣстѣ съ опытномъ полемъ устройство вспомогательныхъ, практически полезныхъ учрежденій какъ то:

а) учебно-промышленныхъ мастерскихъ для производства земледѣльческихъ машинъ и орудій.

в) случныхъ пунктовъ съ казенными жеребцами.

с) разсадниковъ племеннаго скота.

d) питомниковъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ.

9. Желательно при опытныхъ поляхъ устройство лабораторій для изслѣдованія почвы.

10. Для выполненія намѣченной организациі опытнаго поля необходимо имѣть прикащика съ среднимъ сельско хозяйственнымъ образованіемъ и собственный земскій живой и мертвый инвентарь.

11. Денежная смѣта на хозяйство опытнаго поля для ассигновокъ губернскимъ собраніемъ должна ежегодно представляться уѣздными агрономами въ губернскую управу, причемъ эти смѣты предварительно должны быть подвергнуты обсужденію на сѣздѣ агрономовъ.

II. По обсужденію вопроса о постановкѣ дѣла земскихъ складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.

1. Сѣздъ призналъ настоятельной необходимостью въ земскихъ складахъ продажу мелкаго инвентаря, хозяйственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ для кустарей ради приданія складамъ большаго соотвѣтствія потребностямъ мѣстнаго населенія.

2. Для правильной и возможно широкой постановкѣ дѣла продажи мелкаго инвентаря въ уѣздныхъ складахъ признается необходимымъ придать этому дѣлу губернскую организацию и предварительно составить при губернской управѣ коллекцію образцовъ мелкаго инвентаря разныхъ уѣздовъ.

3. Просить уѣздныя и губернское собранія увеличить оборотныя средства земскихъ складовъ для продажи мелкаго инвентаря, хозяйственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ для кустарей.

4. Необходимо имѣть прикащика при складѣ, назначаемаго уѣздною управою, на которомъ бы лежало полу-

ченіе товара, провѣрка получаемаго товара, продажа изъ склада, полученіе отъ продажи денегъ и сдача ихъ въ уѣздную управу и веденіе всѣхъ конторскихъ книгъ.

5. Просить уѣздныя собранія дѣлать ежегодную ассигновку на жалованье прикащику и расходу по складу, какъ то: наемъ и ремонтъ помѣщенія склада, страхованіе зданія и товара почтово-телеграфныя расходы и т. п.

6. заказы на товары должны дѣлаться агрономомъ, соображаясь съ количествомъ свободныхъ оборотныхъ суммъ склада, причемъ уѣздный агрономъ обязанъ каждый разъ доводить до свѣдѣнія уѣздной управы о сдѣланномъ имъ заказѣ и имѣющихся въ данный моментъ свободныхъ оборотныхъ средствахъ склада.

7. Просить губернскую сельско-хозяйственную комиссію выяснить, кто является отвѣтственнымъ лицомъ за цѣлость склада?

8. Признаны необходимыми для правильнаго веденія отчетности склада слѣдующія конторскія книги: кассовая, матеріальная, квитанціонная, книга заказовъ, книга личныхъ счетовъ и комиссіонная.

9. Съѣздъ призналъ весьма важнымъ имѣть отдѣленія складовъ въ уѣздахъ.

III. По докладу П. Х. Яблонскаго о продажѣ изъ земскихъ складовъ черезъ государственный банкъ въ кредитъ съѣздъ постановилъ просить агрономовъ внести въ уѣздныя собранія слѣдующія ходатайства:

1. О разрѣшеніи уѣзднымъ складамъ открыть продажу товаровъ черезъ отдѣленія государственнаго банка, причемъ означенное разрѣшеніе сводится къ порученію уѣзднымъ управамъ давать требуемыя по уставу банка при означенной операци свѣдѣнія о продаваемыхъ изъ земскаго склада орудіяхъ.

2. Чтобы уѣздное собраніе уполномочило уѣздныя управы брать ссуды изъ государственнаго банка для пріобрѣтенія въ земскій складъ товаровъ (изъ  $4\frac{1}{2}\%$ ).

3. Просить уѣздныя собранія и губернскую сельскохозяйственную комиссію ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ черезъ губернское собраніе о продолженіи выдачи ссудъ товариществамъ крестьянъ для снабженія ихъ хозяйствъ оборотными средствами.

4. Просить губернское собраніе устроить осенью 1896 г. въ г. Тамбовѣ во время сѣзда агрономовъ публичное конкурсное испытаніе земледѣльческихъ машинъ, орудій и кустарныхъ издѣлій и просить губернское собраніе ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія объ учрежденіи на будущее время ежегодныхъ подобныхъ же конкурсовъ въ Тамбовской губ. какъ центрально-земледѣльческой и имѣющей агрономическую организацію.

IV. По вопросу объ участіи на всероссійской сельско-хозяйственной выставкѣ въ Москвѣ въ 1895 г.

1. Сѣздъ, ввиду непродолжительности существованія агрономической организаціи въ Тамбовской губ. нашель возможнымъ лишь послать печатныя изданія губернскаго земства по агрономическимъ вопросамъ.

2. Просить губернскаго агронома составить очеркъ организаціи и дѣятельности земскаго агрономическаго института для отсылки его на Всероссійскую сельско-хозяйственную выставку.

V. Относительно запроса Министерства земледѣлія о нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства сѣздъ постановилъ:

1. Подробное обсужденіе этого запроса отложить до сѣзда въ ноябрѣ 1895 г.

2. Поручить уѣзднымъ агрономамъ разработать суще-

ствующій матеріалъ по ихъ уѣздамъ для выясненія вопроса о нуждахъ мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Такимъ матеріаломъ кромѣ собственныхъ наблюденій и изслѣдованій агрономовъ указаны:

а) статистическіе поуѣздныя сборники губернскаго земства.

в) Военно — конскія переписи 88 и 93 г.

с) Свѣдѣнія податныхъ Инспекторовъ.

д) Свѣдѣнія губернскихъ статистиковъ-оцѣнщиковъ.

VI. По докладу Н. М. Катаева являющимся отвѣтомъ на запросъ Министерства Земледѣлія съѣздъ постановилъ большинствомъ голосовъ довести до свѣдѣнія уѣздныхъ собраній черезъ уѣздныхъ агрономовъ о желательности ходатайства передъ правительствомъ черезъ губернское собраніе о слѣдующемъ:

1. Изданіе нормальныхъ уставовъ крестьянскихъ товариществъ и коммисіонно потребительныхъ складовъ и освобожденіе ихъ на первое время отъ взиманія пошлины.

2. Организція въ Тамбовской губерніи сельскихъ агентствъ государственнаго банка для кредита денежнаго общаго и меліоративнаго для сельскаго населенія путемъ открытія такихъ агентствъ при существующихъ уже повсюду сберегательныхъ кассахъ госуд. банка

3. Реформа крестьянскаго банка въ смыслѣ уничтоженія обязательности доплатъ, пониженія процента, опредѣленія maximum'a количества земли, которое можетъ купить одинъ домозяинъ, и вообще въ смыслѣ содѣйствія наиболѣе нуждающейся части населенія. Объединеніе операцій дворянскаго и крестьянскаго банковъ.

4. Устройство казенныхъ сѣмянныхъ хозяйствъ и разсадниковъ племеннаго скота на государственныхъ земляхъ



для цѣлей распредѣленія улучшенныхъ сѣмянъ и породъ скота среди населенія.

5. Сдача казенныхъ оброчныхъ статей крестьянскимъ обществамъ безъ торговъ съ введеніемъ сѣвооборотовъ съ травами, и наряду съ этимъ предоставленія крестьянскому населенію,—насколько это возможно, казенныхъ земель въ цѣляхъ расселенія большихъ селеній.

6. Освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ заграничныхъ сельско-хозяйственныхъ и техническихъ машинъ и орудій, желѣза и стали, хотя бы для земскихъ складовъ.

7. Устройство учебныхъ техническихъ мастерскихъ, между прочимъ для производства сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

8. Продажа въ земскіе склады на льготныхъ условіяхъ желѣза изъ казенныхъ заводовъ и лѣса изъ казенныхъ лѣсничествъ для промысловъ мѣстнаго населенія

9. Въ заключеніе какъ общее необходимое мѣропріятіе, которое должно быть положено въ основу всѣхъ прочихъ, сѣздъ видитъ во всеобщемъ начальномъ обученіи.

# ЖУРНАЛЬ

соединеннаго засѣданія Тамбовской Губернской Земской Управы и Губернской Земской Сельско-хозяйственной комиссіи

14-го октября 1895 года.

Присутствовали: предсѣдатель управы И. Х. Палеологъ, члены управы: Е. П. Кондыревъ, П. А. Корольковъ, М. В. Шмаровъ, и члены комиссіи: князь Н. Н. Чолокаевъ, А. Н. Чичеринъ, М. А. Кононовъ, С. И. Комсинъ, и В. М. Андреевскій. Участвовали въ засѣданіи: губернской земскій статистикъ Н. Н. Романовъ и губернской земскій агрономъ П. П. Тихобразовъ.

1. По приглашенію предсѣдателя управы было сообщено, что въ официальномъ отдѣлѣ Тамбовскихъ губернскихъ вѣдомостей отъ 30 сентября сего года за № 108 сдѣлано объявленіе отъ Тамбовскаго, Моршанскаго, Козловскаго и Борисоглѣбскаго отдѣленій государственнаго банка о повышеніи процента по соло-векселямъ и по ссудамъ на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, а также по ссудамъ подъ процентныя бумаги и подъ хлѣбъ. Причемъ означенное повышеніе по соло-векселямъ и по ссудамъ на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ произошло съ 5% на 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%. По ссудамъ подъ государственную 4% ренту съ 5% на 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% и подъ остальные % бумаги съ 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% на 7%. По ссудамъ подъ

хлѣбъ процентъ возвышался начиная съ 1893 г.: въ 1893 г. —  $4\frac{1}{2}\%$ , къ 23 августа 1895 г.  $5\%$ , къ 27 сентября сего года  $5\frac{1}{2}\%$  и въ настоящее время съ 30 сентября  $6\%$ .

Такое возвышеніе процентовъ обременительно для нашего сельско-хозяйственного промысла, при существующихъ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ, тѣмъ болѣе, что не предвидится ихъ повышенія въ близкомъ будущемъ. Само правительство считаетъ нужнымъ приходить на помощь русскимъ землевладѣльцамъ какъ покупкою хлѣба для нуждъ интенданства, такъ и предоставленіемъ льготнаго кредита для сельско-хозяйственного промысла. Въ виду чего ходатайство о пониженіи  $\%$  по ссудамъ подъ хлѣбъ и сельско-хозяйственные машины должно бы быть включено въ отвѣтъ Министерству Земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Далѣе выяснилось, что Моршанское земское собраніе въ очередную сессію 1895 г. постановило внести въ губернскаго собраніе подобнаго рода ходатайство и мотивы его подробно изложены въ представленіи гласнаго Моршанскаго собранія г. Вольскаго. Губернская сельско-хозяйственная комиссія постановила присоединиться съ своей стороны къ ходатайству Моршанскаго уѣзднаго собранія.

2. Сообщено полученное управою отъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства приглашеніе къ участию на всероссійскомъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ въ декабрѣ 1895 г. и были прочитаны положеніе о всероссійскомъ съѣздѣ и программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда.

Членами комиссіи было высказано желаніе, чтобы отъ Тамбовской губернской сельско-хозяйственной комиссіи было сообщеніе на съѣздѣ по вопросамъ программы.

Составленіе записки служащей отвѣтомъ на вопросъ: „какими мѣрами, при современномъ положеніи рынковъ, можно содѣйствовать поднятію доходности хозяйствъ,“— поручено В. М. Андреевскому, который и изъявилъ согласіе составить такую записку къ слѣдующему засѣданію сельскохозяйственной комиссіи, которое назначено 10 ноября.

Секретарь сельско-хозяйственной комиссіи губернской агрономъ *Тихобразовъ*.

# ЖУРНАЛЬ

соединеннаго засѣданія Тамбовской Губернской Земской Управы и Губернской Земской Сельско-хозяйственной комиссиі

10 и 11-го ноября 1895 года.

Присутствовали: предѣдатель управы И. Х. Палеологъ, члены управы: Е. П. Кондыревъ, П. М. Красниковъ, П. А. Корольковъ, М. В. Шмаровъ, члены комиссиі: князь Н. Н. Чолокаевъ, М. А. Кононовъ, А. Н. Чичеринъ, В. М. Андреевскій. Участвовали въ засѣданіи губернской земской статистикъ Н. Н. Романовъ, и губернской агрономъ П. П. Тихобразовъ.

1. Была прочитана В. М. Андреевскимъ записка, составленная имъ по порученію губернской сельско-хозяйственной комиссиі, по вопросу о мѣрахъ, какими можно, при современномъ положеніи рынковъ, содѣйствовать поднятію доходности хозяйствъ (см. приложение).

При обсужденіи прочитаннаго разговоръ касался значенія тарифовъ на хлѣбъ и скотъ по направленію къ портамъ и къ внутреннимъ рынкамъ, важнаго значенія этихъ послѣднихъ рынковъ для Тамбовской губерніи, а также желательности развитія судоходства по р. Цнѣ.

Въ заключеніе постановили признать записку А. М. Андреевскаго одобренною губернской сельско-хозяйствен-





ною комиссією и по отпечатаніи ея представить на все-россійскій сѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ.

Продолженіе засѣданія отложено на 11 ноября.

2. Прочитана губернскимъ агрономомъ его докладная записка о необходимости земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и губернская ихъ организація (см приложение).

Послѣ обсуждения, касавшагося нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ описанія въ прочитанной запискѣ положенія сельскаго хозяйства Тамбовской губерніи, постановили: отпечатать означенную записку и приложить ее къ докладу губернскому собранію по агрономической части.

3. Вслѣдъ затѣмъ былъ прочитанъ составленный губернскимъ агрономомъ проектъ губернской организаціи снабженія крестьянскаго населенія необходимымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ по удешевленнымъ цѣнамъ (см. приложение).

Постановили: означенный проектъ отпечатать и представить его на усмотрѣніе губернскаго собранія очередной сессіи 1895 г., такъ какъ удешевленіе стоимости мелкаго сельско-хозяйственнаго инвентаря имѣетъ существенное значеніе для хозяйства губерніи.

Секретарь сельско-хозяйственной комиссіи губернской агрономъ *Тихобразовъ*.

## ЖУРНАЛЬ

соединеннаго засѣданія Тамбовской Губернской Земской Управы и Губернской земской сельско-хозяйственной комиссіи.

23-го ноября 1895 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Управы **И. Х. Палеологъ**, Члены управы **Е. П. Кондыревъ**, **П. М. Красниковъ**, **П. А. Корольковъ** и члены комиссіи князь **Н. Н. Чолокаевъ**, **С. И. Комсинъ**, **А. Н. Чичеринъ**. Участвовали въ засѣданіи губернской земской статистикъ **Н. Н. Романовъ** и губернской земской агрономъ **П. П. Тихобразовъ**.

1. Членъ комиссіи князь **Н. Н. Чолокаевъ** прочиталъ посылаемое имъ заявленіе на всероссійскую сельско-хозяйственную выставку въ Москвѣ о преимуществахъ для полевой культуры сахарныхъ гороховъ передъ обыкновенными, о возможности полученія у насъ сѣмянъ гаагской парниковой мелколистной цвѣтной капусты и о посѣвѣ яровой пшеницы чуль-бидай (см. приложение).

Означенное сообщеніе было прослушано комиссіею съ большимъ интересомъ и возбудило разговоръ о культурѣ гороха и пшеницы чуль-бидай.

**П. П. Тихобразовъ** прочелъ увѣдомленіе о результатѣ опыта посѣва пшеницы чуль-бидай въ экономіи **В. М. Петрово-Соловова**, (см. приложение) и сообщилъ, что про-

шедшимъ лѣтомъ на Тамбовскомъ опытномъ полѣ также была посѣяна эта пшеница.

Высѣяно 37 ф. на 350 кв. саж. На томъ же полѣ была высѣяна пшеница полтавка, сѣмена мѣстнаго происхожденія. Обѣ пшеницы были посѣяны послѣ картофеля, рядовою сѣялкой въ разстояніи 2 вер. между рядами. Пшеница полтавка была посѣяна 18 апрѣля, чуль-бидай 20 апрѣля, колошеніе началось первой 12 іюня, второй 10 іюня, поспѣла полтавка 24 іюля, чуль-бидай дня на три раньше. Такимъ образомъ этотъ послѣдній сортъ оказался нѣсколько болѣе скороспѣлымъ. Вообще сорта юго-восточнаго происхожденія и особенно остистыя должны быть болѣе пригодны для Тамбовскаго уѣзда обладающаго сухимъ климатомъ, эти сорта перенесенные къ намъ даютъ обыкновенно больше зерна и меньше соломы, скорѣе созреваютъ, чѣмъ мѣстная, хорошо противостоятъ засухамъ, озимые же сорта менѣе чувствительны къ морозамъ. Заграничные сорта пшениць и сѣмена западнаго происхожденія нужно считать малонадежными. Урожай пшеницы полтавки по расчету надес. былъ 60 пуд., пшеница чуль-бидай—82 п. на дес. Урожай понизился благодаря главнымъ образомъ птицамъ, которыя вредили посѣву, и осыпкѣ зерна при поздней уборкѣ.

2. Былъ прочитанъ докладъ губернскому собранію по агрономической части съ постановленіями уѣздныхъ собраній, (см. приложение).

Послѣ обмѣна мнѣній комиссія постановила внести въ губернское собраніе означенный докладъ отъ имени губернской управы и губернской сельско-хозяйственной комиссія.

И. Х. Палеологъ заявилъ, что въ случаѣ отклоненія собраніемъ дальнѣйшаго веденія агрономической организаціи

въ уѣздахъ на губернской счетъ онъ полагаетъ необходимъ внести предложеніе объ оставленіи при губернской управѣ сельско-хозяйственной комиссіи и должности губернскаго агронома.

Постановили: означенное добавленіе напечатать въ концѣ прочитаннаго доклада.

Секретарь сельско-хозяйственной комиссіи губернской агрономъ *Тихобразовъ*.

*Прилож. къ журналу 11-го ноября.*

## ПРО Э К Т Ъ

губернской организаціи снабженія крестьянскаго населенія необходимымъ сельскохозяйственнымъ инвентаремъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

Составленъ губерскимъ агрономомъ П. П. Тихобразовымъ.

Тамбовское губернское собраніе очередной сессіи 1894 г. сдѣлало единовременную ассигновку по 500 р. въ каждый уѣздъ на усиленіе оборотныхъ средствъ земскихъ складовъ для продажи мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря. Въ настоящемъ году изъ предметовъ мелкаго инвентаря въ уѣздныхъ складахъ были почти исключительно одни косы, только въ Усманскомъ, Тамбовскомъ, Моршанскомъ и Борисоглѣбскомъ складахъ продавались сошники, палицы, подковы, гвозди, топоры, пилы, поддошки и прочіе т. п. предметы. Операція съ косами при выискѣ ихъ изъ заграницы изъ первыхъ рукъ позволила земству удешевить стоимость болѣе чѣмъ вдвое при лучшемъ качествѣ косъ. Общая цифра косной операціи въ настоящемъ году по 11-ти уѣздамъ, исключая Елатомскаго, болѣе 17000 рублей и таковая же сумма осталось у населенія ввидѣ экономіи отъ покупки черезъ земство. Но коса составляетъ еще небольшую часть всего расхода крестьянскаго хозяйства на необходимый преимущественно желѣзный и стальной инвентарь. Каждое крестьянское хо-



зайство имѣеть желѣзныхъ предметовъ и частей въ своемъ инвентарѣ въ среднемъ на сумму 31 р. 40 к., ежегодный расходъ на ремонтъ и амортизацію этихъ вещей составляетъ около 6 р. 50 к. или болѣе двухъ милліоновъ рублей на всю губернію. Между тѣмъ земство могло бы сократить означенный расходъ на полмилліона рублей, такъ какъ при земской продажѣ удешевленіе означенныхъ предметовъ будетъ не менѣе 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а по нѣкоторымъ предметамъ и болѣе; напр. на косы — какъ выяснилось — на 120<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, при лучшемъ качествѣ тѣхъ же издѣлій.

Однако подобное значительное сбереженіе можетъ быть достигнуто лишь при широкой постановкѣ этого дѣла и при непремѣнномъ условіи возможно большаго распространенія по губерніи мѣстъ продажи мелкаго инвентаря и желѣза. Такимъ условіямъ отвѣчаетъ излагаемая ниже организація.

Необходимый капиталъ для веденія означеннаго дѣла получается ввидѣ ссуды губернскому земству изъ государственнаго банка по правиламъ ссудъ на сельско-хозяйственный инвентарь отечественнаго производства. Означенный капиталъ на первое время долженъ быть около 50000 р. на всю губернію; если же въ предметъ продажи населенію будетъ включено кровельное желѣзо, то необходимъ капиталъ въ 100000 руб. Все дѣло ведется губернской управою совмѣстно съ уѣздными управами. Эти послѣднія рассылають по всѣмъ сельскимъ обществамъ объявленія о томъ, что общества могутъ приобрѣтать отъ земства такіе то предметы сельско-хозяйственнаго инвентаря по означеннымъ приблизительно цѣнамъ съ уплатою денегъ за эти предметы въ теченіе 8 мѣсяцевъ за круговой порукою всѣхъ членовъ общества. Сельскія общества, желающія приобрѣсти на означен-

ныхъ условіяхъ предметы инвентаря для своихъ членовъ составляютъ до 1 февраля о томъ приговоръ, въ которомъ 1) указывается количество различныхъ потребныхъ предметовъ, причемъ общее количество товара по стоимости въ среднемъ не должно быть болѣе 3-хъ рублей на каждаго домохозяина; 2) поименовываются выборные уполномоченные обществомъ лица въ количествѣ трехъ чловѣкъ, на обязанности которыхъ лежитъ получение товара изъ земства, сдача денегъ въ уѣздную управу за товаръ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ продажи отпущеннаго обществу товара; 3) общество обязывается за круговой порукою членовъ общества уплатить земству стоимость полученнаго товара по цѣнѣ назначенной земствомъ въ теченіе 8 мѣсяцевъ со дня полученія товара; 4) взятый обществомъ изъ земства товаръ не можетъ быть никому отпускаемъ въ кредитъ; за нарушеніе означеннаго пункта, обнаруженнаго при ревизіи общественнаго склада, кассы и продажной книги членомъ управы или лицомъ, коему поручена означенная ревизія уѣздною управою, съ обществъ взыскивается, сверхъ стоимости товара -- неустойка въ размѣрѣ установленномъ въ первоначальномъ приговорѣ общества; за нарушеніе этого правила отвѣчаютъ передъ обществомъ его уполномоченные.

По полученіи означенныхъ приговоровъ отъ сельскихъ обществъ, уѣздныя управы не позже опредѣленнаго срока увѣдомляютъ губернскую управу о количествѣ затребованнаго товара. Губернская управа, въ случаѣ если общее количество затребованнаго товара по стоимости превышаетъ существующую на означенный предметъ ассигновку, дѣлаетъ разверстку между уѣздами, а тѣ въ свою очередь дѣлаютъ разверстку между желающими пріобрѣсти товаръ обществами.

Послѣ того губернская управа объявляетъ торги на определенное количество и определеннаго качества каждаго сорта товара и увѣдомляетъ о назначенныхъ торгахъ наиболѣе солидныя фирмы желѣзнаго товара. Московскія Нижегородскія, Касимовскія и проч. Фирма, взявшая на торгахъ поставку товара, обязуется также доставить за свой счетъ требуемое количество товара въ каждый уѣздъ, гдѣ означенный товаръ принимается уѣздною управою. По полученіи отъ этихъ послѣднихъ увѣдомленія о надлежащемъ количествѣ и качествѣ доставленнаго товара, губернская управа производитъ уплату денегъ поставщику. Уѣздныя управы увѣдомляютъ сельскія общества о полученномъ товарѣ и выдаютъ его уполномоченнымъ общества. При этомъ каждый товаръ подробно раздѣливается управою, о чемъ сообщается обществу; кромѣ того уполномоченнымъ выдается прошнурованная книга, для поименной записи купившихъ что либо изъ отпущеннаго товара крестьянъ и полученія съ нихъ слѣдующихъ за проданный товаръ денегъ. Кромѣ уполномоченныхъ, общество можетъ выбрать продавца для склада. Общество можетъ дѣлать определенную надбавку на товаръ сверхъ цѣны, назначенной земствомъ для уплаты изъ суммъ подобной надбавки за провозъ товара изъ уѣзднаго города до селенія и вознагражденія своимъ уполномоченнымъ и продавцу. Земство назначаетъ сверхъ заготовительной стоимости товара надбавку равную процентомъ по ссудѣ государственному банку и еще 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на весь товаръ, отпускаемый обществу. Полученная такимъ образомъ прибыль вносится уѣздною управою въ сберегательную кассу на книжку того общества, отъ котораго она получена. Означенныя суммы полученныхъ прибылей по мѣрѣ ихъ накопленія могутъ быть расходемы этимъ обществомъ исключи-

тельно на предмет общественной аренды земли съ раз-  
версткою ее по наличнымъ душамъ. Полученныя отъ об-  
щество суммы денегъ за проданный имъ товаръ, кромѣ  
указанной выше пятипроцентной надбавки, переводятся  
немедленно уѣздными управами въ губернскую для раз-  
счета съ государственнымъ банкомъ.

Такъ какъ при подобной массовой закупкѣ и достав-  
кѣ большими партіями удешевленіе товара будетъ весьма  
значительно и противъ цѣнъ сельскихъ базаровъ не ме-  
нѣе 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, то за уплатою процентовъ въ государственный  
банкъ, за вычетомъ процента на образованіе обществен-  
ныхъ капиталовъ и за вознагражденіемъ уполномоченныхъ—  
населенію останется около 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> экономіи противъ покуп-  
ки населеніемъ у торговцевъ. По распродажѣ всего това-  
ра, или большей его части, или въ некоторыхъ предметахъ,  
общество, уплативши слѣдующія деньги въ уѣздную уп-  
раву, можетъ затребовать новое количество товара, но  
не свыше опредѣленной для него нормы. Такъ какъ ко-  
личество предметовъ на всѣхъ членовъ общества не ве-  
лико и предметы эти — тѣ, которые каждый изъ членовъ  
предполагаетъ приобрести въ непродолжительномъ времени,  
то товаръ не можетъ залеживаться.

На первое время предметами продажи населенію изъ  
земства могутъ служить:

Желѣзо шинное, втулочное, обручное, круглое, листо-  
вое и сталь.

Поддоски для телѣгъ и винты для телѣгъ и саней.

Сошники и палицы.

Косы, серпы, молотки и бабки.

Топоры, лилы продольныя и поперечныя.

Желѣзныя лопаты и вилы.

Овечьи ножницы, конныя ведра.

### Подковы и подковные гвозди.

Означенные предметы составляют необходимый желѣзный хозяйственный инвентарь, а желѣзо — также материалъ для деревенскихъ кузнецовъ. Указанные для продажи предметы обыкновенно не представляютъ большого различія по формѣ и среднему качеству, но для большей определенности уѣздныя управы могутъ доставлять въ губернскую образцы желаемого товара.

Означенный проектъ былъ сообщенъ губернской управѣ и губернской сельско-хозяйственной комиссiи въ засѣданіе 11-го ноября сего года и ими было постановлено: представить его на усмотрѣніе собранія очередной сессіи 1895 г., такъ какъ удешевленіе стоимости мелкаго сельско-хозяйственнаго инвентаря имѣетъ существенное значеніе для хозяйства губерніи.

Въ случаѣ отклоненія губернскимъ собраніемъ предлагаемой организаціи всетаки необходимо было бы увеличить ассигновку губернскаго земства на оборотныя средства уѣздныхъ складовъ для продажи мелкаго инвентаря, хотя бы до 1500 руб. на уѣздъ, вмѣсто имѣющихся въ настоящее время въ каждомъ уѣздѣ 500 р.; означенной суммы далеко не хватаетъ для покупки однихъ лишь кося, и уѣздные склады при малыхъ заказахъ на мелкій инвентарь могутъ имѣть лишь незначительную уступку отъ оптовыхъ торговцевъ означеннымъ товаромъ.



*Прилож. къ журналу 23-го ноября.*

Въ распорядительный комитетъ по устройству всероссійской сельско-хозяйственной выставки 1895 г. въ г. Москвѣ, землевладѣльца Тамбовской губ. Моршанскаго уѣзда князя Николая Николаевича Чолокаева заявленіе.

Въ дополненіе къ моему заявленію, представленному въ распорядительный комитетъ по устройству всероссійской сельско-хозяйственной выставки въ Москвѣ моимъ повѣреннымъ Александромъ Эрнестовичемъ Иммеромъ, считаю нужнымъ объяснить, чѣмъ я руководствовался, представляя на всероссійскую сельско-хозяйственную выставку шесть разновидностей сахарнаго гороха яровую пшеницу чужь-бидай и двѣ разновидности самой ранней цвѣтной капусты. Сахарные горохи, подраздѣляемые сѣмяноторговцами: на употребляемые со стручками, на гладкіе для лущенія и на горохи для лущенія мозговые (марро), я развожу болѣе 15 лѣтъ. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ я культивировалъ эти горохи въ огородѣ, какъ овощъ для стола, но убѣдившись, что они одинаково неприхотливы къ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, какъ и полевые, разводимые въ средней полосѣ Россіи многими тысячами десятинъ, перемѣнилъ культуру на полевую и вотъ уже нѣсколько лѣтъ съ ряду получаю прекрасные результаты. Хотя посѣвъ этихъ гороховъ рядами подъ маркеръ, способъ который я преимущественно практикую для этихъ гороховъ, даетъ урожай немного выше, но и посѣвъ сѣялкой

въ разбросъ, который я не разъ пробовалъ, даетъ вполне удовлетворительные результаты, впрочемъ такого рода преимущество рядоваго посѣва передъ посѣвомъ въ разбросъ одинаково для всѣхъ хлѣббовъ.

Изъ многихъ разводимыхъ мною гороховъ для сѣмяно-торговцевъ, представляя на всероссійскую выставку шесть разновидностей какъ самыхъ урожайныхъ: ростовскій, разводимый въ большихъ размѣрахъ для приготовления сушеннаго зеленого горошка, англійскій широко-стручный изобильный, получившій совершенно правильно это названіе, я получилъ отъ этого гороха въ 1893 году урожай самъ 34, казацкій, изумрудный и весенній, самый ранній изъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ сахарныхъ гороховъ, посѣянный около 20 апрѣля, онъ уже зацвѣтаетъ въ первой половинѣ мая, я считаю нужнымъ указать на преимущество вообще всѣхъ сахарныхъ гороховъ надъ обыкновенными полевыми: первое раннее посѣваніе сахарныхъ гороховъ, которое смотря по разновидностямъ опережаетъ полевые горохи на двѣ недѣли и до мѣсяца, какъ напримѣръ горохъ называемый весенній уже готовъ къ уборкѣ въ первой половинѣ іюля. Отъ такого ранняго посѣванія, очень часто зависитъ успѣхъ всего урожая. На обыкновенный полевой горохъ, разводимый въ средней полосѣ Россіи, изъ десяти лѣтъ, восемь, нападаетъ во время его цвѣтенія зеленая тля, отъ которой засыхаетъ весь цвѣтъ, такъ что роскошный горохъ соломой, не дастъ даже сѣмянъ. Такое почти ежегодное истребленіе гороха тлей, вынудило большинство хозяевъ перейти отъ обыкновеннаго круглаго гладколистнаго гороха къ гороху называемому трехграннымъ (чина), такъ какъ на этотъ горохъ тля не нападаетъ, потому и урожай его становятся гораздо болѣе обезпеченными, но чина, употребляемая въ большомъ количествѣ,

оказывается для людей вредной. Появление тли всегда совпадает съ цвѣтениемъ полевого гороха, что бываетъ около первыхъ чиселъ іюля, но такъ какъ самый поздній изъ сахарныхъ гороховъ мнѣ извѣстныхъ зацвѣтаетъ на двѣ недѣли раньше, то при появлении тли, уже весь въ стручкахъ, а въ этомъ періодѣ развитія гороха, тля ему никакого вреда не причиняетъ. Отъ ранняго посѣванія сахарнаго гороха зависитъ еще одно изъ его преимуществъ передъ полевымъ: посѣвая не позднѣе, и то разновидности позднія, 1 августа, уборка этого гороха гораздо болѣе обезпечена полевого, который отстаеъ отъ него недѣли на двѣ, — одинъ и два дождя въ первыхъ числахъ августа не могутъ имѣть пагубнаго вліянія на посѣвннй горохъ, такъ какъ въ это время года солнце еще сильно грѣетъ, иное дѣло дождь во второй половинѣ августа, — не даромъ сложилось поговорка: лѣтомъ дождь идетъ недѣлю а сохнетъ одинъ день, а осенью дождь идетъ день, а сохнетъ недѣлю. Не разъ бывало въ моей практикѣ, что полевые горохи, посѣвшіе во второй половинѣ августа приходилось, вслѣдствіе дождливой погоды, убирать въ октябрѣ и то вполнѣ сырыми и также не разъ я видалъ, что горохи оставались неубранными въ зиму. Второе весьма важное преимущество многихъ разновидностей сахарнаго гороха его плодородіе, — урожаи самъ 15 можно считать обыкновеннымъ, но не рѣдкость получить самъ 25, а отъ гороха называемаго обильный я даже получилъ въ 1893 г. самъ 34. Третье преимущество вкусовое, ставящее сахарные горохи несравнено выше обыкновенныхъ полевыхъ и наконецъ четвертое, одновременное посѣваніе различныхъ разновидностей сахарныхъ гороховъ, начиная съ 10 іюля и кончая 1 августомъ. Пользуясь этимъ свойствомъ можно убирать сахарные горохи совершенно своевременно въ теченіи

20 дней, а это весьма важно, такъ какъ во время уборки недостатокъ въ рабочихъ бываетъ очень часто, а потому иногда невозможно разомъ имѣть массу рабочихъ рукъ.

Всѣ, выставленные мною, преимущества сахарныхъ гороховъ передъ введенными въ культуру полевыми, указываютъ на выгодность замѣны послѣднихъ первыми, но понятно, что такая замѣна должна совершиться не вдругъ, чтобы постепенно приготовить рынокъ къ товару, ему неизвѣстному, хотя нѣкоторые сорта изъ выставленныхъ мною гороховъ, а именно: ростовскаго, англійскаго, широкостручнаго, казацкаго и изумруднаго какъ совершенно подходящихъ по своей формѣ и цвѣту къ круглымъ полевымъ горохамъ, будутъ покупаться весьма охотно, какъ для варки, такъ и для размола, но было бы желательно, чтобы сахарные горохи пошли за границу, такъ какъ тамъ они очень дорого цѣнятся, но для этого необходимы агенты, которые ознакомили бы западную Европу съ культивируемыми у насъ сахарными горохами.

Сѣмена цвѣтной капусты получаютъ въ Россіи изъ западной Европы и продаются по весьма высокимъ цѣнамъ, особенно же дорого цѣнится такъ называемая гагская парниковая мелколистная; сѣмена этой капусты продаются нашими сѣмяноторговцами по четыре рубля за лоть и дороже. Желая провѣрить, соответствуетъ ли такая дорогая цѣна культурѣ, необходимой для получения сѣмянъ этой капусты, я лѣтъ 15 тому назадъ сталъ дѣлать опыты и пришелъ къ заключенію, что причиной такой дороговизны, сложившееся убѣжденіе, хотя ни на чемъ не основанное, что у насъ разводить цвѣтную капусту на сѣмена нельзя, а вслѣдствіе такого убѣжденія полная зависимость отъ заграничныхъ производителей.

Выставляя сѣмена двухъ разновидностей моей цвѣт-

ной капусты и прилагая описаніе ея культуры, я желаю убѣдить нашихъ огородниковъ, что каждый разводящій гаагскую цвѣтную капусту какъ ранній овощъ для стола, можетъ получить отъ нея сѣмена безъ особыхъ затратъ и затрудненій и ручаюсь, что оставляя на сѣмена избранныя кочни, всегда получить сѣмена лучше заграничныхъ, такъ какъ заграничные культиваторы чувствуя свою силу, преслѣдуютъ только цѣль наживы. Ежели же въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ дѣлать сѣмяннымъ растеніямъ правильной подборъ, то потомство будетъ постепенно улучшаться и улучшаться, что я испыталъ на своей цвѣтной капустѣ, она стала поспѣвать раньше своей родоначальницы гаагской парниковой, и кочанъ сталъ крупнѣе.

Яровая пшеница чужь-бидай изъ Киргизскихъ степей прислана въ Тамбовскую губернскую управу Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія для пробныхъ посѣвовъ; сѣмена вѣсили въ мѣрѣ пудъ четыре фунта; рекомендована какъ хорошо выносящая засуху. Пудъ этой пшеницы я посѣялъ прошлой весной 25 апрѣля на черноземной почвѣ, удобренной подѣ предшествовавшей озимый посѣвъ. Посѣвъ сдѣланъ въ землю полувлажную; послѣ посѣва черезъ десять дней прошелъ хорошій дождь, всходы по количеству посѣяннаго зерна оказались довольно рѣдкими; послѣ всхода наступила холодная погода, длившаяся около двухъ недѣль, засимъ стало тепло и перенадали дожди; въ періодъ цвѣтенія пшеницы и ея налива стояла четырехнедѣльная засуха при сильномъ жарѣ, до ходившемъ временами до 28° по реомюру въ тѣни на сѣверной сторонѣ; пшеница поспѣла около 20 іюля; ростъ дала пшеница аршинъ два вершка при толстомъ и твердомъ стеблѣ; колосья тоже твердый длиною до 2-хъ вершковъ. Урожай вышелъ самъ шесть съ половиной, а зерно



вѣсило на 8 ф. болѣе сѣмянъ, но принимая во вниманіе, что сѣмена взошли не всѣ и что на пшеницу во время моего отсутствія изъ деревни напали воробьи, что длилось три дня, я полагаю, что урожай долженъ былъ быть гораздо выше. Въ виду мною испытанной выносливости къ засухѣ пшеницы чуль-бидай и полученнаго прекраснаго качества зерна, я счелъ полезнымъ ознакомить съ этой пшеницей русскихъ сельскихъ хозяевъ.

...иногда на 2 ф. больше, но принимая во внимание, что...

*Прилож. къ журналу 23-го ноября.*

**Увѣдомленіе В. М. Петрово-Соловова.**

Полученный мною 1 пудъ яровой Туркестанской пшеницы, чухль-бидай былъ мною высѣянъ 20 апрѣля на черноземной площади съ незначительной примѣсью песка въ 400 квадрат. саж. по расчету 6 пуд. на десятину. Почва была обработана съ осени трехкорпусными плугами Сакка и посѣвъ производился разбросной сѣялкой Эккерта. Пшеница посѣла къ 20 іюля и дала слѣдующіе результаты: ростъ стебля отъ корня до верхушки колоса былъ въ 1 арш. 1 верш., длина колоса въ 1—2 вер; солома и мякина оказались весьма тверды и грубы и на кормъ скота положительно негодными. Урожай получился: 74 снопа, причемъ каждый снопъ былъ по 6-ти четвертей въ окружности. По умолоту оказалось: соломы и мякины 25 пуд. 30 ф., зерна чисто подсеяннаго 11 пуд. 4 ф., (что составляетъ по расчету на десятину 66 пуд. 24 ф.) при натурѣ 132 золотника. Образецъ пшеницы при семъ представляю.

Землевладелецъ *Василій Петрово-Соловова.*

8 октября 1895 года



*Прилож. къ журналу 23-го ноября.*

**Докладъ очередному губернскому земскому собранію 1895 года по агрономической части съ постановленіями уѣздныхъ собраній.**

Въ настоящемъ своемъ докладѣ губернская управа имѣетъ честь представить собранію свѣдѣнія о дѣятельности агрономической организаціи, въ текущемъ 1895 году; причѣмъ управа позволяетъ себѣ остановить также вниманіе собранія на тѣхъ моментахъ дѣятельности, которые имѣли ввиду, главнымъ образомъ, внести извѣстную систему и порядокъ въ общую организацію; таковыми являются постановленія губернской сельскохозяйственной комиссіи и втораго съѣзда агрономовъ относительно дѣятельности опытныхъ полей и складовъ земледѣльческихъ машинъ.

Въ текущемъ 1895 г. агрономическая организація Тамбовскаго земства представлялась въ слѣдующемъ видѣ: при губернской управѣ въ качествѣ совѣщательнаго органа по направленію агрономическаго дѣла въ губерніи дѣйствовала губернская сельскохозяйственная комиссія. При девяти уѣздныхъ управахъ въ настоящемъ году были образованы уѣздныя сельскохозяйственныя комиссіи, также въ качествѣ совѣщательныхъ органовъ для направленія агрономическаго дѣла сообразно съ мѣстными условіями уѣздовъ. Въ Борисоглѣбскѣ и Темниковѣ роль уѣздныхъ комиссій выполняли мѣстныя сельскохозяй-

ственные общества, которыя по предложенію уѣздныхъ управъ имѣли сужденіе по вопросамъ земской агрономической дѣятельности. Въ Козловскомъ уѣздѣ сельскохозяйственная коммиссія выбрана уѣзднымъ собраніемъ настоящаго года.

Въ девяти уѣздахъ въ отчетномъ году для выполненія агрономическихъ мѣропріятій земства при уѣздныхъ управахъ состояли уѣздные агрономы и при губернской управѣ — губернскій агрономъ. Въ 1895 году въ составѣ агрономовъ произошли слѣдующія перемѣны: подалъ въ отставку занимавшей должность губернскаго агронома І. В. Иллиничъ и на его мѣсто исполнять должность приглашенъ агрономъ Тамбовскаго уѣзда — П. П. Тихобразовъ, въ іюль мѣсяцъ переведенъ на должность агронома Тамбовскаго уѣзда — Усманскій агрономъ Н. М. Катаевъ, опредѣленъ въ тоже время на должность Усманскаго агронома — О. А. Илличевскій; подали въ отставку агрономы Липецкаго уѣзда — М. Д. Захаровъ, Елатомскаго — О. А. Налетовъ и Козловскаго уѣзда — П. А. Вихляевъ; опредѣленъ на должность Елатомскаго уѣзднаго агронома въ сентябрь мѣсяцъ — М. Колпаковъ.

Въ настоящее время остаются свободными мѣста агрономовъ Кирсановскаго, Липецкаго и Козловскаго уѣздовъ. Губернская управа не могла найти лицъ, которыя бы желали и могли занять означенныя должности, хотя имѣла въ текущемъ году переписку съ 12 лицами, окончившими бывшую Петровскую Академію.

Съ 25 по 30 августа при губернской управѣ былъ съѣздъ агрономовъ, предметомъ занятій котораго были, главнымъ образомъ, вопросы постановки дѣла опытныхъ полей и складовъ земледѣльческихъ машинъ.

Въ девяти уѣздахъ въ настоящемъ году дѣйствовали

опытные поля; изъ нихъ открыты въ прошломъ году 5 и въ настоящемъ остальные 4. Въ Кирсановскомъ и Елатомскомъ уѣздахъ опытныхъ полей до сего времени нѣтъ, за неимѣніемъ агрономовъ въ означенныхъ уѣздахъ; въ Липецкомъ же уѣздѣ хотя и снятъ участокъ подъ опытное поле, по посѣвовъ на немъ еще не было также по отсутствію агронома.

Во всѣхъ 12-ти уѣздахъ въ настоящемъ году дѣйствовали склады земледѣльческихъ машинъ, болѣею частью открытые въ прошломъ году.

Участки опытныхъ полей въ разныхъ уѣздахъ сняты различной величины: въ Моршанскомъ и Шацкомъ — 15 дес., въ Спасскомъ и Лебедянскомъ 17 дес., въ Тамбовскомъ — 22 дес., въ Борисоглѣбскомъ — 25 дес., Липецкомъ — 26 дес., въ Уманскомъ — 32 дес. и въ Темниковскомъ — 33 дес. — съ платою отъ 7 руб. за дес. въ Тамбовскомъ уѣздѣ до 15 руб. въ Лебедянскомъ. Въ Козловскомъ уѣздѣ опытное поле находится въ имѣніи г. Ушакова. Участокъ отданъ владѣльцемъ въ пользованіе земству безвозмездно и на неограниченное время. Инвентарь, лошади, рабочіе и всѣ необходимыя постройки предоставлены также безвозмездно.

Сроки аренды участковъ опытныхъ полей: въ Лебедянскомъ уѣздѣ 1 годъ, въ Тамбовскомъ и Шацкомъ — 6 лѣтъ, въ Уманскомъ — 9 лѣтъ, въ Липецкомъ, Спасскомъ, Борисоглѣбскомъ и Моршанскомъ уѣздахъ — 12 лѣтъ. Участки опытныхъ полей расположены въ Тамбовскомъ и Темниковскомъ уѣздахъ около города, въ другихъ — на разстояніи 5 — 10 верстъ и самое дальнее разстояніе участка въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ — 45 верстъ по желѣзной дорогѣ. Всѣ участки имѣютъ довольно правильную фигуру съ ровною поверхностью и среднею по качеству въ данной мѣст-



ности черноземною почвою; исключеніе представляют Темниковское и Лебедянское опытные поля. На участкѣ въ Темниковскомъ уѣздѣ почва чисто песчаная, малопригодная для культуры; оправданіемъ такому участку можетъ служить то, что въ Темниковскомъ уѣздѣ много подобныхъ почвъ. Участокъ въ Лебедянскомъ уѣздѣ оказался непригоденъ для цѣлей опытнаго поля, такъ какъ это заливаемая часть нижняго берега рѣчки.

Необходимыя хозяйственныя постройки возведены на опытныхъ поляхъ Тамбовскаго, Моршанскаго, Шацкаго, Темниковскаго и Борисоглѣбскаго уѣздовъ. Въ Усманскомъ и Спасскомъ уѣздахъ постройки для опытнаго поля арендуются вмѣстѣ съ землею, въ Козловскомъ и Лебедянскомъ пользуются постройками владѣльцевъ земли.

Участки подъ опытные поля въ пяти уѣздахъ (Шацкомъ, Моршанскомъ, Козловскомъ, Спасскомъ и Темниковскомъ) поступили въ распоряженіе земства въ 1894 году въ такое время, что былъ возможенъ посѣвъ озими въ томъ же году. Въ остальныхъ уѣздахъ озимые посѣвы на опытныхъ поляхъ были сдѣланы первый разъ осенью настоящаго года. На всѣхъ опытныхъ поляхъ назначены сѣвообороты, кромѣ Лебедянскаго, гдѣ это невозможно по условіямъ участка. Сѣвообороты назначены слѣдующіе: обыкновенный трехпольный, ради сравненія его съ другими улучшенными сѣвооборотами; 4-хъ польный Стебутовскій и многопольные сѣвообороты съ посѣвомъ травъ. Эти сѣвообороты еще не вполне налажены въ натурѣ, такъ что въ настоящемъ году многіе посѣвы находились не на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бы слѣдовало имъ быть по сѣвообороту. Кромѣ того на всѣхъ опытныхъ поляхъ отведены участки для отдѣльныхъ опытовъ внѣ сѣвооборота. Переходя затѣмъ къ обзору сдѣланныхъ посѣвовъ и опы-

товъ губернская управа считаетъ нужнымъ обратить вниманіе собранія на то обстоятельство, что эти опыты были произведены агрономами въ соотношеніи съ тѣми условіями и назрѣвшими вопросами мѣстнаго хозяйства, съ которыми агрономы могли ознакомиться въ теченіи своего пребыванія въ каждомъ уѣздѣ и кромѣ того производство опытовъ нынѣшняго года находилось въ значительной степени зависимости отъ условій начинаемаго хозяйства. Губернская сельско-хозяйственная комиссія изъ отчета губернскаго агронома по объѣзду имъ опытныхъ полей усмотрѣла напр. въ перечнѣ посѣвовъ опытныхъ полей въ нѣкоторыхъ случаяхъ посѣвы такихъ сортовъ, которые давно уже признаны хозяевами посредственными по мѣстнымъ условіямъ или не имѣющими сбыта и хорошихъ цѣнъ сравнительно съ другими сортами тѣхъ же растений. Подобнаго рода обстоятельство конечно объясняется новизною дѣла земскихъ опытныхъ полей для всѣхъ и вѣроятно не можетъ повторяться въ дальнѣйшемъ будущемъ при участіи въ обсужденіи предполагаемыхъ опытовъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ. Подобнаго рода обсужденіе въ настоящемъ году имѣло мѣсто только въ Моршанской и Шацкой уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комиссіяхъ, а также въ Темниковскомъ отдѣлѣ сельско-хозяйственнаго общества.

На опытныхъ поляхъ въ настоящемъ году, кромѣ обычныхъ культурныхъ растений преимущественно улучшенныхъ сортовъ, были посѣяны также нѣкоторыя рѣдко встрѣчающіяся въ хозяйствахъ Тамбовской губерніи растенія, могущія имѣть хозяйственное значеніе, напр. сафлоръ, анисъ, могоаръ, конскіе бобы, люпинъ и проч., а также кормовыя однолѣтнія и многолѣтнія травы.

Что касается опытовъ, то они въ общихъ чертахъ были слѣдующаго характера:

На Тамбовскомъ опытномъ полѣ — посѣвъ различныхъ улучшенныхъ сортовъ полевыхъ растений и кормовыхъ травъ, обработка пара плугомъ и сохой, посѣвъ ржи и озимой пшеницы съ различными способами задѣлки посѣва.

На Моршанскомъ опытномъ полѣ были рѣшаемы слѣдующіе вопросы: 1) какъ отражается на урожаѣ задѣлка посѣвовъ озимыхъ ржи и пшеницы гребнями (сошная задѣлка) и съ ровною поверхностью (задѣлка 4-хъ лемешными плужками); 2) вліяетъ-ли на урожай гречихи удобреніе съ весны фосфоритомъ и каинитомъ; 3) въ какой зависимости находится урожай гречихи отъ времени ея посѣва; 4) возможно-ли сѣять въ Моршанскомъ уѣздѣ кормовыя травы (люцерну, тимофеевку и красной клеверъ) на такихъ возвышенныхъ мѣстахъ, какъ опытное поле и какъ лучше, то есть съ покровными растеніями или чистымъ посѣвомъ.

Въ Усманскомъ уѣздѣ кромѣ испытанія различныхъ сортовъ полевыхъ растений и травъ были опыты по обработкѣ почвы подъ яровое и по задѣлкѣ яроваго посѣва, а также по обработкѣ и удобренію пара и посѣва озимыхъ.

Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ были опыты съ чернымъ паромъ, вспаханнымъ осенью 1894 года, причемъ варіировалась дальнѣйшая его обработка, затѣмъ посѣвъ ржи и пшеницы разныхъ сортовъ съ различными способами задѣлки; посѣвъ озимаго невымерзающаго рапса; опыты по обработкѣ подъ яровое, имѣя въ виду, главнымъ образомъ, выясненіе способовъ сохраненія наибольшаго количества влаги въ почвѣ,

Въ Лебедянскомъ уѣздѣ опыты заключались въ испы-

таніи различныхъ улучшенныхъ сортовъ яровыхъ и озимыхъ растеній.

Въ Козловскомъ уѣздѣ были разнообразныя опыты по обработкѣ подъ яровое, способы посѣва и глубины заѣлки ихъ; посѣвъ травъ съ покровнымъ и безъ покровнаго растенія; испытаніе сортовъ яровыхъ растеній; опыты по обработкѣ и удобренію различныхъ видовъ пара.

Въ Шацкомъ уѣздѣ—испытаніе различныхъ сортовъ ржи; вліяніе времени посѣва гречихи и густоты посѣва льна, испытаніе удобренія фосфоритомъ съ навозомъ и однимъ фосфоритомъ на урожай ржи.

Въ Темниковскомъ уѣздѣ—вліяніе обработки почвы сохою и плугомъ на урожай; удобреніе фосфоритомъ и опытъ зеленого удобренія; вліяніе междуряднаго окучиванія проса на его урожай; испытаніе различныхъ сортовъ полевыхъ растеній,

Въ Спасскомъ уѣздѣ производились опыты по обработкѣ и удобренію пара, по обработкѣ и посѣву яровыхъ, дѣлалось сравненіе удобренія навозомъ и костяной золой; —испытаніе удобреній селитрою, хлористымъ кали и бакеръ гуано подъ озимую пшеницу;—испытаніе различныхъ сортовъ картофеля и способовъ посадки его; опыты съ посѣвомъ травъ и поверхностное удобреніе ихъ гипсомъ. Кроме того на Спасскомъ опытномъ полѣ устроены на 1½ десятинахъ питомникъ и фруктовый садъ. Въ питомникѣ имѣются сѣянцы и саженцы фруктовыхъ деревьевъ, яблонь и грушъ, изъ которыхъ въ настоящемъ году привито до 2500 штукъ. На будущій годъ предполагается ввести въ питомникъ саженцы и другихъ древесныхъ породъ.

Подробныя свѣдѣнія о производившихся опытахъ и полученныхъ результатахъ имѣются въ отчетахъ уѣздныхъ агрономовъ. Сводъ означенныхъ результатовъ губернская

управа предполагаетъ дать въ печатномъ сборникѣ о дѣятельности опытныхъ полей за первой годъ ихъ существованія. Означенный сборникъ будетъ изданъ ею предстоящей зимою и разосланъ всѣмъ гласнымъ губернскаго собранія, всѣмъ членамъ уѣздныхъ сельско-хозяйственныхъ комиссій и желающимъ его имѣть хозяевамъ Тамбовской губерніи. Въ настоящее время управа не могла этого сдѣлать по краткости времени между окончаніемъ уѣздныхъ собраній и началомъ губернскаго и по обилію полученнаго отъ агрономовъ матеріала.

Изъ ближайшаго разсмотрѣнія этого матеріала губернское собраніе могло бы усмотрѣть, что въ настоящемъ году большинство опытныхъ полей только еще налаживалась и устраивалось,—даже и тѣ, для которыхъ участки были сняты въ прошедшемъ году. Поэтому для дальнѣйшей организаціи ихъ важно было опредѣлить точнѣе ихъ задачи и рядъ наиболѣе важныхъ, существенныхъ опытовъ. Этими вопросами занялся второй сѣздъ агрономовъ, созванный губернской управой 25 августа сего года.

Въ результатѣ своихъ обсужденій сѣздъ агрономовъ такъ опредѣлилъ задачи опытнаго поля:—оно должно изучать и испытывать болѣе совершенныя приемы хозяйства при данныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, чтобы затѣмъ доказать нагляднымъ примѣромъ или точнымъ розчетомъ, основаннымъ на опытѣ, преимущество лучшихъ изъ нихъ. Далѣе сѣздъ опредѣлилъ по какимъ вопросамъ нужно считать особенно важными опыты для хозяйства Тамбовской губерніи; — призналъ необходимымъ учрежденіе при опытныхъ поляхъ метеорологическихъ станцій сельскохозяйственнаго типа, а также — желательнымъ устройство лабораторій для механическаго и химическаго изслѣдованія почвъ. Кромѣ того сѣздъ



призналъ желательнымъ устройство нѣкоторыхъ практически полезныхъ учреждений, какъ то: учебно-промышленныхъ мастерскихъ для ремонта и производства земледѣльческихъ машинъ, разсадниковъ племеннаго скота, питомниковъ лѣсныхъ и фруктовыхъ деревьевъ и т. п. Нѣкоторые изъ этихъ учреждений по мнѣнію съѣзда агрономовъ могли бы быть при земскихъ опытныхъ поляхъ. Губернская сельскохозяйственная комиссія относительно дальнѣйшаго развитія опытныхъ полей съ своей стороны признала необходимымъ составленіе ежегодныхъ проэктвовъ предполагаемыхъ опытовъ для каждаго опытнаго поля и обсужденіе ихъ уѣздными сельскохозяйственными комиссіями, съѣздомъ агрономовъ и губернской сельскохозяйственною комиссіею. Обсужденіе этихъ проэктвовъ Губернскою сельскохозяйственною комиссіею важно ради большаго согласованія въ дѣятельности отдѣльныхъ опытныхъ полей и ввиду того, что лишнее обсужденіе предполагаемыхъ опытовъ будетъ способствовать ихъ большей обдуманности: кромѣ того не во всѣхъ уѣздахъ дѣйствовали уѣздныя комиссіи.

Точно также губернская комиссія нашла важнымъ составленіе въ началѣ каждаго года смѣты расходовъ по каждому изъ уѣздныхъ опытныхъ полей согласно сдѣланной ассигновки губернскимъ собраніемъ; такого рода смѣты признаны комиссіею вполне необходимыми для правильнаго веденія хозяйства и для избѣжанія могущихъ быть перерасходовъ или недодѣлокъ въ опытахъ. Въ означенныя смѣты по мнѣнію губернской комиссіи могутъ входить также расходы на различные необходимые и дополнительные предметы къ дѣятельности опытныхъ полей, какъ-то книги и журналы по сельскому хозяйству, метеорологическіе приборы и приборы для химическаго и ме-

ханическаго анализа почвъ и удобреній, приборы для испытанія сѣмянъ и проч. т. п. предметы. Затѣмъ по мнѣнію губернской комиссіи остатки отъ сѣтъ опытныхъ полей сравнительно съ ассигновкой губернскаго собранія на этотъ предметъ могли-бы обращаться на устройство напр. доказательныхъ участковъ, на обзаведеніе и содержаніе разсадниковъ племеннаго скота, питомниковъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ и т. п. Но такое обращеніе суммъ опытныхъ полей на предметы не относящіяся къ прямымъ задачамъ опытнаго поля можетъ имѣть мѣсто, по мнѣнію губернской комиссіи, только въ томъ случаѣ, если обзаведеніе и содержаніе новыхъ учрежденій не послужитъ къ сокращенію расходовъ на главный предметъ опытнаго поля — на производство полевыхъ опытовъ.

Означенныя сѣты должны просматриваться уѣздными и губернскою сельско-хозяйственными комиссіями, которыя и высказываютъ по нимъ свое мнѣніе прежде ихъ исполненія. Далѣе по мнѣнію губернской комиссіи должны ежегодно печататься ввидѣ популярно изложенныхъ сборниковъ положительные результаты и выводы опытныхъ полей и разсылаться всѣмъ желающимъ ихъ имѣть хозяевамъ губерніи.

Урожай съ опытныхъ полей *нѣкоторыхъ новыхъ и малоизвѣстныхъ* растений могутъ по мнѣнію губернской комиссіи раздаваться желающимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ каждаго уѣзда въ цѣляхъ распространенія ихъ въ мѣстной культурѣ; такими бы растеніями могли быть напр. сѣмена кормовыхъ травъ, распространеніе свѣдѣній о которыхъ весьма важно для хозяйства губерніи.

Переходя затѣмъ къ дѣятельности складовъ, губернская управа можетъ сообщить, что размѣры продажъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій были далеко не оди-

наковы въ разныхъ уѣздахъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, преимущественно большихъ съ болѣе значительными торговыми городами, продажа изъ земскихъ складовъ приняла значительные размѣры и обороты складовъ быстро увеличиваются, таковы напр Борисоглѣбскій, Козловскій, Моршанскій, Тамбовскій уѣзды. Значительно тише идетъ дѣло складовъ въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи, хотя тамъ и встрѣчаются хорошо обставленные склады.

Общая цифра оборотовъ земскихъ складовъ съ 1 января по 1 октября настоящаго года достигла 51572 р. 78 к., причеиъ около третьей части этой суммы, около 17000, выручено отъ продажи косъ и отчасти брусковъ и мелкаго желѣзнаго инвентаря,  $\frac{2}{3}$  или 34000 р. отъ продажи земледѣльческихъ машинъ и орудій. Если считать по умѣренному расчету, что покупатели земскихъ складовъ имѣли сбереженія на купленныхъ машинахъ 15% и на косахъ—100%, такъ какъ средняя цѣна земскихъ косъ была 60 к., а у косниковъ 1 р. 20 к., то общая цифра сбереженія покупателей выражается суммой не менѣе 22000 руб. При этомъ необходимо обратить вниманіе на то, что оборотъ настоящаго года превысилъ оборотъ прошлаго года болѣе чѣмъ въ  $2\frac{1}{2}$  раза и все таки его нужно считать далеко недостигшимъ своею полного развитія, такъ какъ только еще все болѣе выясняются агрономамъ наиболѣе подходящія и болѣе ходовыя машины и орудія и кромѣ того продажа мелкаго желѣзнаго инвентаря въ земскихъ складахъ находится, можно сказать, въ зачаточномъ состояніи.

Чтобы показать какъ рѣспредѣлялась цифра покупки между частными землевладѣльцами, и крестьянами, управа можетъ привести слѣдующія данныя изъ отчетовъ трехъ складовъ, гдѣ подобныя свѣдѣнія имѣются. Въ Бо-

рисоглѣбскомъ складѣ куплено крестьянами косъ и машинъ на сумму 9195 р. 01 к. или  $\frac{2}{3}$  всего оборота склада и частными владѣльцами на сумму 3028 р. 76 к. или четвертая часть всего оборота. Въ Тамбовскомъ уѣздѣ продано крестьянамъ на 2943 р. 23 к. или 47 % и владѣльцамъ—на 3305 р. 21 к. или 53% всего оборота склада. Въ Моршанскомъ уѣздѣ крестьянскія покупки составили 40,77% всего оборота склада. Почти во всѣхъ земскихъ складахъ машины и орудія продавались преимущественно заграничнаго издѣлія, такъ какъ таковыя большею частью были лучше и дешевле издѣлій русскихъ заводовъ. Косы продавались преимущественно австрійскія, а также Вилейскаго завода Посселя и оказались хорошаго качества; только весьма изрѣдка были заявленія, что австрійскія косы мягки, напр. для степныхъ травъ; большинство же населенія ими было вполне довольно. Кромѣ косъ во многихъ складахъ продавались косные бруски и серпы, а въ Усманскомъ, Моршанскомъ, Тамбовскомъ и Борисоглѣбскомъ складахъ — и другіе многіе предметы мелкаго желѣзнаго сельскохозяйственнаго инвентаря, причѣмъ дѣны на эти предметы въ земскихъ складахъ были значительно ниже, чѣмъ у мѣстныхъ торговцевъ.

Второй сѣздъ агрономовъ при обсужденіи вопроса о земскихъ складахъ обратилъ особенное вниманіе на изысканіе способовъ болѣе широкой постановки продажи изъ земскихъ складовъ мелкаго инвентаря, хозяйственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ для кустарей, ради приданія складамъ большаго соотвѣтствія съ нуждами сельскаго хозяйства; лучшею организаціею, при которой возможна наибольшая широта постановки этого дѣла, сѣздъ призналъ губернскую организацію. По этому поводу губернскимъ агрономомъ составленъ собранію проектъ губернской орга-

низации продажи мелкого инвентаря. Кроме того съезд агрономов имѣлъ сужденіе о лучшей постановкѣ дѣла складовъ земледѣльческихъ машинъ и выработалъ наиболѣе подходящія формы отчетности и книгъ для складовъ.

Далѣе съездъ агрономовъ нашелъ весьма полезнымъ устройство, начиная съ осени 1896 года, въ г. Тамбовѣ во время осеннихъ съездовъ агрономовъ публичнаго конкурснаго испытанія земледѣльческихъ машинъ, орудій и кустарныхъ издѣлій и просить губернское собраніе ходатайствовать передъ Министромъ Земледѣлія объ учрежденіи періодическихъ подобныхъ конкурсовъ въ Тамбовской губерніи, какъ центральной земледѣльческой и имѣющей агрономическую организацію. Цѣль подобныхъ конкурсовъ между прочимъ, выбрать лучшей и наиболѣе подходящій товаръ для земскихъ складовъ. Губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что подобныя конкурсныя испытанія были бы полезны для дальнѣйшаго развитія дѣла распространенія улучшеннаго инвентаря и поддерживаетъ ходатайство агрономовъ.

Что касается консультативной дѣятельности агрономовъ то она до сего времени была еще слабо развита, какъ о томъ свидѣлствуютъ ихъ отчеты. Обращались за совѣтами къ агрономамъ по слѣдующимъ вопросамъ: по организаціи хозяйства и выбору сѣвооборотовъ, по плодоводству, по уходу за лугами и травосѣянію, по частнымъ вопросамъ культуры разныхъ растений и особенно тѣхъ изъ нихъ, которыя только пробуются въ хозяйствѣ, по выбору земледѣльческихъ машинъ, особенно же плуговъ, по выбору лучшихъ сортовъ сѣмянъ, по искусственнымъ удобреніямъ, по облѣсенію, по выискѣ породъ рогатаго скота.



Губернское собраніе 14 декабря 1894 г. постановило передать всю организацію земскихъ агрономовъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній и поручило управѣ сводъ ихъ постановленій по этому дѣлу внести въ очередную сессию 1895 года.

Исполняя означенное порученіе, управа имѣетъ честь доложить означенныя постановленія уѣздныхъ собраній:

*Моршанское* собраніе согласовало докладъ своей управы, которая высказалась, что „въ виду важности изслѣдованія условій хозяйства для всей губерніи и желательности для Моршанскаго земства, чтобы и въ другихъ со-сѣднихъ съ нимъ уѣздахъ были опытные поля, соединенныя общей организаціей съ Моршанскимъ опытнымъ полемъ и данными которыхъ могли бы пользоваться хозяева Моршанскаго уѣзда, управа полагаетъ оставить эти расходы за губернской счетъ при той-же общей организаціи“. На случай же, если агрономическая организація не пройдетъ на губернскомъ собраніи, Моршанское собраніе сдѣлало предварительную условную ассигновку на опытное поле и на жалованье агроному изъ уѣздныхъ средствъ.

*Усманское* собраніе постановило оставить прежнюю агрономическую организацію, причемъ управа въ своемъ докладѣ полагаетъ, что „организацію агрономовъ слѣдовало бы оставить на прежнихъ началахъ и основаніяхъ, такъ какъ кратковременное существованіе дѣятельности агрономовъ не даетъ основательнаго повода къ отмѣнѣ организаціи.“

*Шацкое* собраніе постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ оставить организацію въ настоящемъ видѣ, но чтобы программа производства опытовъ на опытномъ полѣ утверждалась сельско-хозяйственной комиссіей въ каждомъ уѣздѣ, гдѣ таковыя комис-

сіи существуютъ. Означенное постановленіе собранія прошло 24 голосами противъ 3, которые представили се е особое мнѣніе. Сущность означеннаго мнѣнія заключается въ слѣдующихъ положеніяхъ: въ настоящее время надъ хозяйствомъ тяготѣетъ сельско-хозяйственный кризисъ, расходъ причитающійся на Шацкій уѣздъ по губернской организаціи агрономіи слишкомъ тяжелъ для уѣзда и признается тремя означенными гласными однимъ изъ самыхъ непроизводительныхъ. Изъ дальнѣйшаго изложенія видно, что непроизводительными расходами нужно считать расходъ на опытное поле и на жалованье агроному, нужнаго по ихъ мнѣнію лишь для завѣдыванія означеннымъ полемъ.

*Темниковское* земское собраніе согласовало мнѣніе докладной комиссіи, которое состояло въ слѣдующемъ: „признавъ вопросъ о полезности уѣздныхъ агрономовъ по кратковременности полутораголичнаго опыта невыясненнымъ, но ввиду существованія при управѣ опытнаго поля и склада земледѣльческихъ орудій, польза которыхъ всеми признается и уже сдѣланныхъ капитальныхъ затратъ на постройку при этомъ опытномъ полѣ, для завѣдыванія которымъ лицо съ специально агрономическимъ образованіемъ существенно необходимо, докладная комиссія полагала бы ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ оставленіи института агрономовъ въ прежнемъ видѣ при отнесеніи расхода по содержанію этого института на счетъ губернскихъ суммъ, хотя бы на два года.“ Меньшинство собранія высказало свой мотивъ противъ существующей организаціи въ слѣдующемъ видѣ: „уже 1½ года существуетъ въ Темниковскомъ уѣздѣ агрономъ и опытное поле, но никакихъ улучшеній въ хозяйствѣ еще не сдѣлано, да и едвали это

возможно. Если долготѣтная практика землевладѣльцевъ ничего не дала утѣшительнаго не смотря на понятное стремленіе каждаго изъ нихъ сдѣлать какія нибудь улучшения въ своемъ хозяйствѣ, едвали и агрономъ чело-вѣкъ новый въ данной мѣстности и поэтому мало знако-мый съ мѣстными условіями можетъ сдѣлать это. Между тѣмъ расходъ на агрономическую часть падаетъ и на Темниковскій уѣздъ, почему агрономія въ уѣздѣ, не давая ничего, но требуя только расхода — бесполезна.“

*Въ Спасскомъ* уѣздномъ земскомъ собраніи вопросъ о передачѣ агрономической организаціи изъ вѣдѣнія гу-бернскаго земства былъ рѣшенъ закрытой баллотировкой и большинствомъ 12 голосовъ противъ 6 рѣшенъ за пе-редачу агрономической организаціи въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, причемъ нѣкоторые высказались за сохраненіе существующей организаціи ввиду того, что въ случаѣ пе-редачи ее уѣздамъ она можетъ совсѣмъ прекратиться, другіе полагали наоборотъ, что уѣзнымъ земствамъ во всякомъ случаѣ больше знакомы дѣйствительныя нужды уѣзда и оно, какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ, лучше можетъ руководствоваться дѣйствительными его интересами.

*Лебдянское* собраніе на вопросъ председателя: же-лаетъ ли собраніе агрономическую организацію отнести на губернской счетъ или предоставить ее на усмотрѣніе уѣзда, который хочетъ заводить ее, хочетъ нѣтъ — отвѣ-тило большинствомъ противъ 5-ти голосовъ: предоставить на усмотрѣніе уѣзда.

*Тамбовское собраніе* постановило, что по мнѣнію Там-бовскаго уѣзда агрономическая организація не должна вестись на губернской счетъ и сдѣлало условную ассигнов-ку изъ уѣздныхъ средствъ на жалованье агроному и опыт-

ное поле. Тамбовская докладная комиссія мотивировала свое мнѣніе за уѣздную организацію тѣмъ соображеніемъ, что вопросы агрономическіе ближе всего касаются мѣстныхъ интересовъ каждаго отдѣльнаго уѣзда. Меньшинство собранія высказалось за оставленіе губернской организаціи ввиду того, что послѣдняя будетъ имѣть преимущество большаго единства въ направленіи всего дѣла и что существующая организація учреждена еще такъ недавно, что въ настоящее время не представляется еще возможнымъ съ достаточною убѣдительною высказаться за измѣненіе ея и переходъ къ уѣздной организаціи.

*Курсановское уѣздное собраніе* отклонило губернскую организацію земской агрономіи и согласовало мнѣніе докладной комиссіи, которая высказалась, что уѣздное земство желало бы быть полнымъ хозяиномъ агрономическаго дѣла у себя въ уѣздѣ, принимая во вниманіе, что нужды уѣзда ближе извѣстны уѣздному земству, чѣмъ губернскому и что отношеніе съ агрономомъ приглашеннымъ уѣздною управою будутъ гораздо яснѣе и нормальнѣе. Затѣмъ когда агрономическое дѣло будетъ находиться исключительно въ рукахъ уѣзднаго земства отъ послѣдняго будетъ зависеть, примѣняясь къ мѣстному условіямъ, дать то или другое направленіе дѣлу, развивая или уничтожая ту или другую часть его, смотря по обстоятельствамъ и средствамъ земства.

Борисоглѣбская уѣздная управа въ своемъ докладѣ собранію признаетъ существующую организацію земской агрономіи крайне желательнымъ и даже необходимымъ учрежденіемъ въ цѣляхъ содѣйствія улучшеніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ Тамбовской губерніи. Но такъ какъ агрономическій институтъ въ Тамбовской губерніи—учрежденіе новое, судить о результатахъ дѣятельности котораго

еще слишкомъ рано, потому что вопросы сельскаго хозяйства, по своей сложности, могутъ разрѣшаться только цѣлымъ рядомъ лѣтъ, то и направленіе дѣятельности агрономическаго института всецѣло возложить на уѣздныя управы еще преждевременно; кромѣ того, самое дѣло требуетъ объединенія общемою программою, что весьма важно какъ при разрѣшеніи экономическихъ и сельскохозяйственныхъ вопросовъ, такъ и въ смыслѣ самой дѣятельности агрономовъ. При уѣздной же организациі указаннаго единства достигъ невозможно, а потому уѣздная управа, для выясненія настоящей и будущей дѣятельности агрономическаго института и непосредственнаго имъ руководства высказывается за губернскую организацию.

*Борисоглыбское уѣздное собраніе* постановило: признать агрономическую организацию не оправдавшею въ настоящее время возложенныхъ на нея надеждъ и не окупающею производимыхъ на нея тратъ и потому высказаться за ея уничтоженіе; въ случаѣ же сохраненія ея продолжать дѣло какъ губернскую организацию, не передавая его въ уѣздъ. Причемъ собраніе признало необходимымъ существованіе склада сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій при уѣздной управѣ и на операцию его ассигновало 5000 руб.

*Козловское собраніе* признало теперешнюю организацию агрономіи, при сосредоточеніи всего дѣла въ рукахъ губернскаго земства, неудовлетворительною; принять организацию на уѣздъ и сдѣлать на этотъ предметъ ассигновку собраніе не пожелало; затѣмъ по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ постановило: избрать комиссію для выработки программы дѣятельности агронома, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ упраздненія губернской организациі, она могла представить, буде найдетъ нужнымъ, чрезвычайному собранію свои соображенія по этому предмету.



*Липецкое собраніе* постановило признать существующую губернскую организацію земской агрономіи желательной для Липецкаго уѣзда, причемъ земское собраніе находитъ цѣлесообразнѣе образованіе Липецкаго общества сельскаго хозяйства и если предстоящимъ губернскимъ собраніемъ будетъ ассигнована сумма на агрономію, то предоставить ее въ распоряженіе уѣзднаго земскаго собранія на нужды общества сельскихъ хозяевъ.

*Елатомское собраніе* нашло для себя затруднительнымъ высказать въ настоящее время свое мнѣніе по докладу уѣздной управы о существующей агрономической организаціи за неимѣніемъ къ тому достаточно обоснованныхъ данныхъ и постановило поручить управѣ докладъ ей для всесторонняго обсужденія его, разослать всѣмъ гласнымъ и внести въ слѣдующее очередное собраніе. Въ своемъ докладѣ уѣздная управа высказалась за желательность сохраненія агрономической организаціи въ Тамбовской губерніи безъ измѣненія.

Дѣлая сводъ получившихся постановленій, можно соединить ихъ въ слѣдующія четыре группы:

Четыре уѣзда—Моршанскій, Усманскій, Шацкій и Темниковскій желаютъ оставить агрономическую организацію губернскою.

Четыре уѣзда—Тамбовскій, Кирсановскій Спасскій и Лебедянский пожелали вести означенное дѣло на собственный уѣздный счетъ, причемъ наиболѣе опредѣленно выразило это желаніе Тамбовское уѣздное собраніе, сдѣлавъ условную ассигновку изъ уѣздныхъ средствъ на продолженіе дѣла агрономіи у себя въ уѣздѣ и наименѣе опредѣленно въ смыслѣ продолженія дѣла постановило Лебедянское, которое рѣшило: веденіе или прекращеніе означеннаго дѣла предоставить усмотрѣнію уѣзда.

Три уѣздныхъ собранія — Борисоглѣбское, Козловское и Линецкое высказались за уничтоженіе существующей организаціи и отказались принять ее на свой уѣздный счетъ.

Одно уѣздное собраніе — Елатомское отказалось высказать какое либо опредѣленное рѣшеніе по означенному вопросу.

Дебаты происходившіе на уѣздныхъ собраніяхъ, какъ видно изъ журналовъ, касались главнымъ образомъ вопроса *полезности* земской агрономіи и не во всѣхъ собраніяхъ обсуждался вопросъ о преимуществахъ губернской или уѣздной организаціи этого дѣла. Далѣе, на основаніи сдѣланныхъ постановленій оказывается, что почти всѣ уѣзды признаютъ полезность земскихъ агрономическихъ мѣропріятій, такъ какъ и тѣ уѣздныя собранія, какъ на примѣръ Борисоглѣбское и Козловское, которыя нашли нужнымъ уничтожить существующую организацію и не пожелали имѣть ее на уѣздныя средства, постановили: Борисоглѣбское земство ассигновать — 5000 р. на складъ земледѣльческихъ машинъ а Козловское — избрать сельскохозяйственную комиссію и поручить ей выработать программу дѣятельности агронома. Что же касается вопроса о томъ, какая организація болѣе желательна на будущее время, то означенный вопросъ въ итогѣ постановленій уѣздныхъ собраній имѣетъ неопредѣленное рѣшеніе, такъ какъ, не считая четыре уѣзда не высказавшихся ни за губернскую, ни за уѣздную организацію остается поровну — четыре уѣзда, желающіе губернскую организацію и четыре, — уѣздную. Между тѣмъ, какъ говорится въ отчетѣ департаменту земледѣлія о сельскохозяйственной организаціи Тамбовскаго губернскаго земства, нельзя не видѣть, что объединеніе сельскохозяйственнаго дѣла въ

рукахъ губернскаго земства составляетъ важное достоинство существующаго порядка вещей. Подчиняя уѣздные интересы интересамъ общегубернскимъ, только объединеніе можетъ придать дѣятельности агрономовъ систематическій характеръ и болѣе обезпечить прочность самой организаціи. Теперь же, пока, по новизнѣ дѣла, не существуетъ еще общепризнанныхъ взглядовъ на дѣятельность земскихъ агрономовъ и пока каждая уѣздная управа понимаетъ ее по своему, объединеніе въ завѣдываніи агрономическимъ дѣломъ положительно необходимо.

Въ заключеніе губернская управа совмѣстно съ губернской сельско-хозяйственной комиссіей не могутъ не обратить вниманіе собранія на то, что въ текущемъ году дѣло земской помощи сельско-хозяйственному промыслу губерніи продолжало развиваться и приобрѣтаетъ извѣстную систему; точно также и въ ближайшемъ будущемъ губернское собраніе можетъ надѣяться на дальнѣйшее развитіе и большее соотвѣтствіе этого дѣла съ дѣйствительными нуждами мѣстнаго сельскаго хозяйства, почему губернская управа и губернская сельско-хозяйственная комиссія просятъ губернское собраніе оставить организацію земской агрономіи на прежнемъ основаніи и сдѣлать ассигновку на 1896 г. въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 42000 руб., считая на 12 опытныхъ полей, по 2000 руб. на каждое, — 24000 руб., на содержаніе 12 уѣздныхъ агрономовъ и одного губернскаго 16200 руб. и на канцелярскіе и типографскіе расходы 1800 руб.

Въ случаѣ если собраніе постановитъ прекрѣтитъ веденіе дѣла губернской агрономической организаціи управа имѣетъ честь просить собраніе оставить при губернской управѣ должность агронома и губернскую сельско-хозяйственную комиссію. Означенная просьба вызывается

необходимостью, ввиду того значенія, какое приобретають въ настоящее время вопросы земской сельско-хозяйственной дѣятельности. Для обсуждения поступающихъ запросовъ и предложеній земству со стороны Министерства Земледѣлія а также для сношенія съ означеннымъ Министерствомъ по вопросамъ, имѣющимъ сельско-хозяйственное и экономическое значеніе для губерніи, управѣ необходимо имѣть въ числѣ своихъ служащихъ спеціалиста по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ— агронома, а также совѣщательное учрежденіе въ видѣ сельско-хозяйственной комиссіи. Кромѣ того на обязанности агронома лежало бы: 1) собраніе свѣдѣній по текущимъ вопросамъ сельско-хозяйственной жизни; 2) подробное изученіе хозяйства типическихъ селеній губерніи, ради изысканія способовъ къ поднятію крестьянскаго хозяйства; 3) изученіе рационально поставленныхъ отраслей хозяйства по образцамъ, имѣющимся въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ губерніи; 4) помощь сельскимъ хозяевамъ совѣтомъ при рѣшеніи нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вопросовъ.

Въ кругъ дѣятельности губернской сельско-хозяйственной комиссіи входило бы, кромѣ обсуждения предложеній и запросовъ министерства земледѣлія, также обсужденіе записокъ, проектовъ, мнѣній какъ самихъ членовъ комиссіи, такъ и постороннихъ лицъ, имѣя ввиду подготовительную работу для губернскаго собранія по вопросамъ экономическаго и сельско-хозяйственнаго улучшенія положенія губерніи, такъ какъ нельзя предполагать, чтобы губернское земство могло устраниваться отъ всякой сельско-хозяйственной дѣятельности.

Въ такомъ случаѣ была бы необходима ассигновка въ 3000 руб., считая на жалованье агроному—1800 руб. и на канцелярскіе, типографскіе, и прочіе расходы—1200 р.

## Необходимость земскихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій и губернская ихъ организація.

Хозяйство Тамбовской губерніи по даннымъ губернской статистики за періодъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства до 1884 г. и частновладѣльческаго по 1889 г. *было* въ такомъ положеніи; \*)

Во всей губерніи какъ въ частновладѣльческомъ, такъ и въ крестьянскомъ хозяйствѣ господствуетъ зерновая система полеводства съ трехпольнымъ сѣвооборотомъ. „Нѣкоторыя встрѣчающіяся въ имѣніяхъ землевладѣльцевъ уклоненія отъ этой системы заключаются вообще или въ остаткахъ прежней залежной системы, или въ зачаткахъ многопольной. Уклоненія перваго рода представляются гораздо большимъ числомъ случаевъ, чѣмъ вторыя, но и они въ общемъ счетѣ весьма незначительны“. Главные посѣвы въ хозяйствѣ помѣщиковъ и крестьянъ — рожь, овесъ и просо. Эти хлѣба составляютъ вмѣстѣ  $\frac{3}{4}$  всѣхъ посѣвовъ частновладѣльческаго хозяйства уѣздовъ Моршанскаго, Кирсановскаго, Липецкаго, Лебединскаго,  $\frac{2}{3}$  всѣхъ посѣвовъ помѣщичьяго хозяйства Тамбовскаго уѣзда и

---

\*) Сборники статистическихъ свѣдѣній по Тамбовской губерніи т. I.—XII и XIV—крестьянское хозяйство и XV—XIX—частновладѣльческаго хозяйства уѣздовъ Моршанскаго, Кирсановскаго, Лебединскаго, Липецкаго и Тамбовскаго.



болѣе  $\frac{3}{4}$  всѣхъ посѣвовъ крестьянскаго хозяйства всей губерніи. Остальныя растенія, каковы гречиха, картофель, горохъ, ленъ, озимая пшеница, подсолнечникъ играютъ сравнительно малую роль. Посѣвы же яровой пшеницы, ячменя, чечевицы, чины, различныхъ масличныхъ, кормовыхъ травъ, корнеплодовъ, табаку и проч. совсѣмъ ничтожны по своимъ размѣрамъ и величины каждаго изъ нихъ выражаются въ доляхъ процента, среди главныхъ посѣвовъ губерніи. Еще менѣе распространено садоводство и огородничество; они только въ рѣдкихъ исключеніяхъ имѣютъ сколько нибудь значительную промышленную роль. Весьма малая доля получается въ хозяйствѣ губерніи и отъ продуктовъ скотоводства. Объ этомъ можно судить по цифрамъ капитала въ скотѣ помѣщичьихъ хозяйствъ пяти указанныхъ выше уѣздовъ губерніи. Далекое не во всѣхъ имѣніяхъ есть хоть какой нибудь скотъ; самый малый процентъ имѣній, не имѣющихъ скота—въ Тамбовскомъ уѣздѣ— $24\frac{1}{2}\%$ , самый большой процентъ въ Липецкомъ—уѣздѣ— $40\%$ . Всего больше капитала въ скотѣ по расчету на 1 дес. въ Липецкомъ уѣздѣ—5 р. 70 к., всего меньше этого капитала въ Кирсановскомъ—3 р. 75 к. на 1 дес. площади всѣхъ обслѣдованныхъ имѣній, гдѣ есть скотъ. Этотъ капиталъ составляется напр. въ Кирсановскомъ уѣздѣ изъ 67 коп. въ заводскихъ лошадяхъ, 94 к. въ простыхъ лошадяхъ, 1 р. въ рогатомъ скотѣ, 96 к. въ овцахъ и 18 к. въ свиньяхъ на 1 дес. При такомъ ничтожномъ основномъ капиталѣ въ скотѣ и доходъ отъ скотоводства можетъ выражаться лишь нѣсколькими копѣйками на десятину.

Скотоводство у крестьянъ въ отношеніи его размѣра къ надѣльной землѣ значительно больше, такъ на 1 дес. надѣльной земли по губерніи стоимость *взрослаго скота* (не считая молодой домашній скотъ): лошадей 7р. 90 коп.

коровъ—4 р. 73 к., овецъ—1 р. 78 к. и свиней—84 к. \*) Но и въ крестьянскомъ хозяйствѣ лишь незначительная часть продуктовъ скотоводства можетъ быть настоящимъ продажнымъ продуктомъ, чаще же всѣхъ продуктовъ скотоводства не хватаетъ на потребности крестьянской семьи и хозяйства. Молока съ одной коровы едва хватаетъ на крестьянскую семью въ 6—7 человекъ, среднюю для Тамбовской губерніи, —особенно если принять во вниманіе условія крестьянскихъ пастбищъ и зимнее кормленіе почти одной соломой; шерсти отъ 5—6 овецъ, причитающихся на 1 крест. дворъ въ губерніи, получится въ годъ 12—15 ф., а ея нужно на семью вышеуказаннаго размѣра около 1 п., овчинъ получится въ годъ 2—3, а требуется 7 овчинъ въ среднемъ на годъ; мяса, котораго получится отъ прилода, имѣющихся въ среднемъ по губерніи на каждый дворъ 1 коровы, 6 овецъ и 1 свиньи, за вычетомъ потребнаго количества для ремонта, не болѣе 5—6 пудовъ въ годъ, придется 1 фунтъ на шесть человекъ въ скромный день. Если же мы видимъ продажу продуктовъ крестьянскаго скотоводства, то должны ее признать частью вызванною нуждою, частью идущею отъ небольшой категоріи болѣе зажиточныхъ крестьянъ; причемъ значительная часть крестьянъ, у которыхъ количество скота меньше средняго по губерніи, должна частью покупать необходимыя продукты скотоводства, частью же сокращать ихъ потребленіе какъ въ пищѣ, такъ и въ одеждѣ. Кромѣ того по губерніи до 84 г. было безъ всякаго скота 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub>%, и безъ лошадей 23,7% всѣхъ крестьянскихъ дворовъ. Послѣ голоднаго 91-го года эти цифры увеличились, по крайней мѣрѣ цифра безлошадныхъ хозяйствъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ военно-конская перепись 93 года.

\*) Считаю лошадь—50 р., корову—45 р., оvcу—3 р. и свинью—8 р.

Въ зависимости отъ малаго количества скота удобреніе полей по губерніи слабое, такъ въ Кирсановскомъ уѣздѣ удобряется 10%, а въ Тамбовскомъ 16% всей площади озимаго посѣва частновладѣльческихъ запашакъ. \*) У крестьянъ навозное удобреніе еще менѣе значительно; какъ болѣе постоянный приѣмъ оно практикуется на сѣверѣ губерніи на нечерноземныхъ надѣлахъ. На арендной же и сдаваемой подъ посѣвъ землѣ удобреніе обыкновенно совсѣмъ не примѣняется. Кромѣ того удобреніе навозомъ часто бываетъ несовершенно:—навозъ слишкомъ соломистъ и сухъ, раструска его по полю неравнобѣрна, задѣлка, особенно сохами,—весьма плоха.

Обработку почвы по губерніи также нельзя признать удовлетворительной; преобладающею—является сошная; плуговъ очень мало, а совершенной конструкціи еще меньше. На плохую обработку, вообще, указываетъ повсемѣстное значительное количество посѣвныхъ сѣмянъ на десятину. Въ экономіяхъ съ лучшей обработкой почвы это количество—меньше. Паръ начинаютъ метать въ лучшихъ случаяхъ съ 15-го мая, обыкновенно же въ іюнѣ, а иногда у крестьянъ и вначалѣ іюля. При позднемъ взметѣ пара почва высыхаетъ и пашется глыбами, чему особенно способствуетъ чрезмѣрная ширина бороздъ сравнительно съ незначительною глубиною меньше 2 вер. сохами. Для уничтоженія глыбъ при поздней вспашкѣ сухой почвы требуется усиленное боронованіе, при чемъ все таки хорошая раздѣлка почвы боронами не достигается. Вспашка подъ яровое съ осени не вездѣ практикуется.

\*) Т. е. удобреніе каждой десятины нашии повторяется въ Кирсановскомъ уѣздѣ черезъ 30 лѣтъ, а въ Тамбовскомъ черезъ 19 лѣтъ въ среднемъ по уѣаду.

Въ зависимости отъ подобныхъ приемовъ хозяйства урожаи получаются низкіе; такъ за шестилѣтіе съ 83 по по 89 г. въ помѣщичьихъ хозяйствахъ Тамбовскаго уѣзда средній урожай ржи былъ 8 четвертей, овса  $11\frac{1}{2}$  четв. и проса 6,2 четв., въ другихъ уѣздахъ Липецкомъ, Лебедянскомъ и Кирсановскомъ урожай за то же время былъ немного ниже чѣмъ въ Тамбовскомъ. Урожай у крестьянъ по изслѣдованію съ 80 по 84 г. былъ въ среднемъ по губерніи ржи— $5\frac{1}{2}$  четв., овса—8 четв. и проса—3— $3\frac{1}{2}$  четв. Такіе урожаи нельзя не признать низкими и въ зависимости отъ нихъ доходъ отъ земли даже и при хорошихъ цѣнахъ того времени, рожь 5 р. 23 к. и овесъ 2 р. 37 к. за четверть, былъ незначительный. \*) Точно также низкіе урожаи на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ не давали въ среднемъ по губерніи полного количества хлѣба, необходимаго на прокормленіе населенія и для уплаты платежей и повинностей, лежавшихъ на надѣльной землѣ. Только восполняя недостатки хозяйства на своей надѣльной землѣ урожаями на сѣмныхъ частновладѣльческихъ земляхъ и заработками въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, крестьянское населеніе могло существовать. Въ послѣдніе годы въ Тамбовской губерніи въ среднемъ были довольно хорошіе урожаи; но низкія цѣны на хлѣбъ понижаютъ общій результатъ хозяйства, дѣлая его еще менѣе выгоднымъ чѣмъ прежде для помѣщичьяго хозяйства, а частью и для хозяйства крестьянъ на сѣмныхъ земляхъ.

Означенное положеніе хозяйства есть результатъ экстенсивной системы хозяйства, а она въ свою очередь зависитъ, кромѣ многихъ общихъ причинъ, отъ слѣдующихъ причинъ сельскохозяйственного характера: 1) недостатка

\*) Цѣны по Тамбовскому уѣзду за десятилѣтіе съ 1879 по 1889 г.

сельскохозяйственныхъ знаній 2) затруднительности до-  
 статъ что либо необходимое для улучшенія своего хозяйства,  
 а также отъ затрудненій и ненормальныхъ условій тор-  
 говли сельскохозяйственными продуктами и 3) отъ ненор-  
 мальныхъ условій организаціи всего производства въ его  
 цѣломъ; эти послѣднія выражаются въ бѣдности частновла-  
 дѣльческаго хозяйства оборотнымъ капиталомъ по срав-  
 ненію съ площадью владѣнія землею и въ мизерности раз-  
 мѣровъ каждаго отдѣльно взятаго крестьянскаго хозяйства.  
 Разсмотримъ нѣсколько подробнѣе каждую изъ вышеназван-  
 ныхъ причинъ и укажемъ соотвѣтствующія мѣропріятія  
 для устраненія этихъ причинъ; въ особенности же тѣ  
 мѣропріятія, которыя могли бы составить заботу земства  
 при участіи и содѣйствіи Министерства Земледѣлія. Что  
 недостатокъ с.-х. знаній составляетъ одну изъ причинъ не-  
 удовлетворительнаго состоянія большинства заурядныхъ хо-  
 зяйствъ видно изъ практикуемыхъ ими приемовъ и изъ  
 того, что въ предѣлахъ существующей системы хозяйства  
 при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ можно многое сдѣ-  
 лать значительно лучше, чѣмъ это дѣлается обыкновенно  
 теперь безъ знанія законовъ жизни почвы, растеній и жи-  
 вотныхъ. Безъ сомнѣнія есть хозяева, которые благодаря  
 своей наблюдательности и долготѣней практикѣ пришли  
 къ нѣкоторымъ цѣннымъ эмпирическимъ выводамъ, что  
 и даетъ имъ возможность вести хозяйство значительно  
 лучше чѣмъ у прочихъ; но въ общей массѣ измѣненіе прие-  
 мовъ хозяйства къ лучшему совершается крайне туго,  
 главнымъ образомъ потому, что запасъ сельско-хозяйствен-  
 ныхъ знаній, добываемый собственнымъ опытомъ земле-  
 дѣльцевъ накапливается крайне медленно, а дѣлается об-  
 щимъ достояніемъ и еще медленнѣе. Высокую урожайность  
 заграничныхъ полей иногда при *неблагопріятныхъ эконо-*



*мическихъ условіяхъ* всѣ изслѣдователи заграничнаго хозяйства единогласно признаютъ въ значительной степени зависящую отъ распространенности и *чрезвычайной доступности* тамъ сельскохозяйственныхъ знаній. Конечно хорошаго результата хозяйства нельзя достигнуть безъ самодѣтельности хозяевъ, но несомнѣнно, что хозяйственная дѣятельность возбуждается знаніями, расширеніемъ горизонта понятій о природѣ и сельскохозяйственныхъ процессахъ. Наше Министерство Земледѣлія считаетъ распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній „однимъ изъ главныхъ условій улучшенія нашего земледѣлія“ и въ обзорѣ своей дѣятельности за 94—95 г. говоритъ: „одною изъ причинъ неудовлетворительнаго состоянія русскаго сельскаго хозяйства является сравнительно малое приложеніе къ этой отрасли промышленности научныхъ знаній, въ значительной степени зависящее отъ слабаго распространенія ихъ среди хозяевъ“ (стр. 32),

Средствами для распространенія знаній являются сельскохозяйственныя школы, опытные поля и доказательныя участки, общедоступныя чтенія, бесѣды и объясненія по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, а также распространеніе путемъ продажи и путемъ народныхъ библиотекъ популярныхъ сельскохозяйственныхъ книгъ. Сельскохозяйственныя школы даютъ дисциплинированное сельскохозяйственное знаніе, систематичное и обоснованное; они съ юныхъ лѣтъ развиваютъ у земледѣльца сознательное отношеніе къ явленіямъ природы, а это есть залогъ успѣшности дальнѣйшей сельскохозяйственной дѣятельности.

Задача опытныхъ полей и доказательныхъ участковъ — сократить трудъ отдѣльныхъ хозяевъ для отысканія ими способовъ улучшенія своего хозяйства и доказать нагляднымъ примѣромъ или точнымъ расчетомъ преимущество

лучшаго приѣма хозяйства. Министерство земледѣлія въ своемъ „Обзорѣ“ называетъ опытные поля „однимъ изъ наиболѣе надежныхъ и дѣйствительныхъ средствъ для воздѣйствія на массу земледѣльческаго населенія, въ смыслѣ распространенія въ ней усовершенствованныхъ приѣмовъ культуры и введенія въ употребленіе новыхъ и улучшенныхъ сортовъ хозяйственныхъ растений. Такъ показалъ опытъ многихъ странъ“ (стр. 38).

Другая изъ указанныхъ причинъ выражается, какъ сказано, въ трудности и дороговизнѣ достать что либо необходимыя для улучшенія хозяйства, будетъ ли то—улучшенныя сельскохозяйственныя машины, хорошія сѣмена, племенные животныя или даже совѣтъ и справка по хозяйству. Устраненіе этихъ затрудненій одинаково важно какъ для владѣльческаго, такъ и для крестьянскаго хозяйства:—доступныя улучшенія сами должны, такъ сказать, напрашиваться къ крестьянину, чтобы онъ ввелъ ихъ въ свое хозяйство. Мѣропріятія уничтожающія указанную причину будутъ: земскіе склады земледѣльческихъ машинъ и орудій, земскія учебно-промышленныя мастерскія для починки земледѣльческихъ машинъ и для производства нѣкоторыхъ изъ нихъ вновь, продажа и распространеніе среди населенія сѣмянъ хорошихъ сортовъ, испытанныхъ на земскихъ опытныхъ поляхъ, земскіе разсадники племеннаго скота, коммиссіонно-справочныя бюро при уѣздныхъ управахъ. Упорядоченіе торговли сельскохозяйственными продуктами есть насущная потребность нашего хозяйства безъ различія его владѣльцевъ. Обстоятельства этого дѣла, начиная съ желѣзныхъ дорогъ и кончая сельскими базарами, всемъ хорошо извѣстны. Въ мѣропріятіяхъ этого рода дѣятельность земствъ вѣроятно выразится лишь въ содѣйствіи мѣропріятіямъ правительства,

Кромѣ того наше хозяйство и особенно крестьянское нуждается въ удешевленіи многихъ предметовъ покупаемыхъ для земледѣльческаго промысла. Каждое крестьянское хозяйство въ среднемъ имѣетъ желѣзныхъ предметовъ и частей въ своемъ сельскохозяйственномъ инвентарѣ на сумму 31 р. 40 к., ежегодный расходъ на ремонтъ и амортизаціи этихъ вещей составляетъ около 6 р. 50 к., что по разчету на всю губернію (316718 кр. хозяевъ въ 89—84 г.) составляетъ ежегодную цифру расхода болѣе двухъ милліоновъ рублей. Между тѣмъ земство при помощи широкой организаціи продажи мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря и желѣза населенію могло бы сократить означенный расходъ на полмилліона рублей, т. к. при земской продажѣ удешевленіе означенныхъ предметовъ будетъ не менѣе 20—25% (по нѣкоторымъ предметамъ и болѣе; напр. на косы какъ выяснялось—на 120%) при лучшемъ качествѣ тѣхъ же издѣлій. Такимъ удешевленіемъ покупаемыхъ каждымъ хозяйствомъ предметовъ уменьшатся издержки производства и сократится денежный расходъ крестьянскаго хозяйства.

Третья категорія причинъ неудовлетворительнаго состоянія нашего хозяйства, какъ указано, лежитъ въ ненормальной организаціи производства въ его цѣломъ. Недостатокъ *сельскохозяйственнаго* капитала по отношенію съ площади земли въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ выражается тѣми цифрами капитала основнаго въ постройкахъ и оборотнаго въ живомъ и мертвомъ инвентарѣ, который по даннымъ статистики причитается на десятину площади частновладѣльческихъ имѣній. Прежде всего не во всѣхъ имѣніяхъ есть какія либо постройки, а также инвентарь и скоть. Подобныхъ имѣній—около третьей части всего количества ихъ. Затѣмъ въ остальныхъ, что

нибудь имѣющихъ, приходится напр. по Кирсановскому уѣзду капиталу въ постройкахъ 17 р. на дес. имѣнія, въ скотѣ—3 р. 75 к. и въ инвентарѣ 1 р. 35 к., причемъ 1 лошадь приходится на 40 дес., площади имѣнія, 1 корова—на 33 дес. той же площади, 1 соха—на 74 дес. владѣльческой запашки, 1 плугъ—на 91 дес. той же запашки и т. д. По Тамбовскому и другимъ уѣздамъ въ такомъ же родѣ. При подобныхъ размѣрахъ сельскохозяйственнаго капитала не можетъ быть сколько нибудь интенсивной системы производства какъ то намъ указываетъ сельскохозяйственная экономія и ученіе объ организациі хозяйства

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ періодъ 1880—84 года приходилось на одинъ крестьянскій дворъ около 9 десятинъ земли въ среднемъ по губерніи, изъ нихъ пашни можно считать около 7 дес. на дворъ. На этомъ количествѣ должны были въ то время работать и кормиться 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> душъ обоюго пола, и въ настоящее время, благодаря приросту населенія въ теченіи 10 лѣтъ, и болѣе. На 1 лошадь и на одну соху приходилось тогда около 5 десятинъ пашни, а на 1 корову 9 десятинъ всей площади крестьянской земли.

При такомъ положеніи вещей частновладѣльческое хозяйство не можетъ обработать и использовать собственнымъ скотомъ и инвентаремъ всей площади своей земли и принуждено одну часть своихъ земель сдавать въ аренду и на посѣвъ, а для обработки остальной нанимать крестьянъ съ ихъ скотомъ и инвентаремъ. Крестьянское же населеніе, будучи не въ состояніи довольствоваться своимъ малымъ надѣломъ и ничтожнымъ доходомъ съ него, въ свою очередь принуждено искать средствъ суще-

ствования и приложения своей рабочей силы на владѣльческой землѣ, снимая ли ее въ аренду и на посѣвъ или работая въ помѣщичьемъ хозяйствѣ. Въ итогѣ оказывается напр. по Тамбовскому уѣзду, что въ хозяйствѣ крестьянъ находится своихъ и съемныхъ 70% всѣхъ пахатныхъ угодій уѣзда; 30% этихъ угодій находится въ хозяйствѣ другихъ сословій, главнымъ образомъ дворянъ 22% и кушцовъ 6%; но и остающіеся 30% пашни не минуютъ крестьянскихъ рукъ, т. к. не менѣе 75% всѣхъ полевыхъ работъ исполняются въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ крестьянами. Такимъ образомъ выходитъ, что лишь 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% пашень Тамбовскаго уѣзда обрабатывается владѣльческимъ инвентаремъ, который можно предполагать хорошаго или сравнительно лучшаго качества, остальные же 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% — обрабатываются крестьянскимъ скотомъ и инвентаремъ и обыкновенно — съ тѣми познаніями и рутинными приѣмами, каковыя имѣются на этотъ предметъ у крестьянъ. Такова организація нашего сельскохозяйственнаго промысла въ его цѣломъ.

Какое же движеніе имѣетъ эта организація и каково ее измѣненіе во времени? Ни 24% безлошадныхъ до 1884 г. въ губерніи, ни 8% многолошадныхъ не снимаютъ помѣщичью землю, первые потому что у нихъ нѣтъ хозяйственнаго обзаведенія, вторые потому что они снимаютъ надѣльную землю своихъ обезсилѣвшихъ односельчанъ. Снимаютъ землю и работаютъ у частныхъ владѣльцевъ 37% — двухъ-трех-лошадниковъ крестьянъ и кое какъ за ними тянется 31% однолошадныхъ, иногда накануне своего перехода въ безлошадный разрядъ; наиболее же вѣрные съемщики земли и лучшіе работники въ имѣніяхъ это — двухъ и трехлошадные крестьяне. Число крестьянъ средней состоятельности постепенно уменьшается не



только въ Тамбовской губерніи, но и во всей Россіи. \*) Это уменьшеніе иногда въ благопріятны для крестьянскаго хозяйства годы значительно замедляется; иногда же какъ напр. послѣ голоднаго 1891-го года значительно усиливается. Въмѣсто этого разряда нарастаетъ классъ безлошадныхъ и частью выкристаллизовывается незначительный классъ богатыхъ крестьянъ. Такое измѣненіе въ крестьянской средѣ въ смыслѣ равномерности сельскохозяйственной рабочей состоятельности не можетъ не отражаться вредно на крестьянскомъ и помѣщичьемъ хозяйствѣ;—на первомъ потому, что нарушеніе равномерности силы членовъ общества ведетъ ко всевозможнымъ ненормальностямъ и затрудненіямъ въ общественной жизни деревни, а на второмъ—потому, что съ потерей крестьянами лошадей землевладѣльцы принуждены закладывать имѣнія ради покупки собственнаго хозяйственнаго обзаведенія.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что центръ тяжести улучшенія организациі нашего сельскохозяйственнаго промысла лежитъ въ улучшеніи организациі крестьянскаго хозяйства. Главный недостатокъ этой организациі заключается въ разьединенности крестьянскихъ хозяйствъ на безконечно малыя и экономически слабосильныя единицы. Средствомъ устранить этотъ недостатокъ является соединеніе разрозненныхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ болѣе сильныя экономическія группы, что въ значительной степени можетъ быть исполнено земствомъ при выполненіи имъ многихъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій.

Идеальною формой соединенія была-бы артельная

---

\*) См. конская перепись 1882 г. издан. Главн. Управл. Коннозавод., конская перепись 1888 г. изд. Центральн. Статист. Комитета и военно-конская перепись 1893 г.

форма хозяйства, и опыты по насажденію ея среди крестьян Тамбовской губерніи — весьма желательны. Здѣсь только необходимо имѣть ввиду, что процессъ сельско-хозяйственнаго производства — одинъ изъ самыхъ сложныхъ и разнообразныхъ, благодаря чему взаимныя отношенія и расчетъ членовъ сельско-хозяйственной артели тоже весьма сложны и могутъ быть регламентированы лишь съ болѣе значительнымъ затрудненіемъ, чѣмъ въ другихъ отрасляхъ промышленности. Въ силу сказаннаго сельско-хозяйственныя артели для своего успѣшнаго процвѣтанія требуютъ самаго внимательнаго и непосредственнаго руководства со стороны болѣе или менѣе интеллигентныхъ силъ; это — выводъ исторіи промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ артелей.\*) Но, кромѣ опытовъ по устройству артелей, чрезвычайно важно и для земства вполне возможно соединеніе крестьянскихъ хозяйствъ хотя бы въ нѣкоторыхъ пунктахъ ихъ хозяйственной дѣятельности въ товарищества и промышленныя группы. Для этого можетъ служить всякое сельско-хозяйственное улучшеніе, какъ то — сельско-хозяйственныя машины, улучшенныя сѣмена, травосѣяніе, племенные производители и многое другое. Подобнаго рода соединеніе хотя-бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ дало-бы значительное улучшеніе крестьянскому хозяйству, но что еще важнѣе имѣло-бы большее педагогическое значеніе для крестьянъ, такъ какъ приучило-бы ихъ совмѣстно работать и тѣмъ подготовило бы переходъ къ болѣе сложнымъ и болѣе выгоднымъ формамъ производства.

Кромѣ того въ отдѣлѣ этихъ, такъ сказать, произво-

\*) В. В. Промышленныя артели въ Россіи. 10-й выпускъ сообщеній С.-Петербургск. отдѣленія Комитета о судо-сберег. и промышл. товарищ.

дательныхъ мѣропріятій должно занять мѣсто содѣйствіе кустарнымъ промысламъ крестьянъ ввидѣ улучшенія пріемовъ этихъ промысловъ, помощи сбыту издѣлій, закупкѣ необходимыхъ матеріаловъ и развитію артельной формы производства. Сюда-же должно быть отнесено устройство крестьянскихъ товариществъ для долгосрочной аренды частновладѣльческихъ земель съ выдачею ссудъ такимъ товариществамъ для правильного веденія хозяйства на арендованной землѣ; затѣмъ — земская организація снабженія крестьянскихъ обществъ необходимымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ по удешевленнымъ цѣнамъ и проч. т. п. Соединеніе крестьянскихъ хозяйствъ въ болѣе сильныя экономическія группы не увеличитъ правда непосредственно количество ихъ надѣльной земли, но за то сдѣлаетъ имъ болѣе доступнымъ пріобрѣтеніе земли покупкою; поставитъ въ лучшія условія по арендованію помѣщичьихъ земель сравнительно съ крестьянами одиночками не только къ выгодѣ собственной, но и къ выгодѣ самихъ землевладѣльцевъ въ смыслѣ правильного поступленія арендной платы деньгами или отработками хорошимъ инвентаремъ и въ смыслѣ неистощенія земли однообразной культурой; позволитъ значительно повысить интенсивность хозяйства на собственной надѣльной землѣ, т. е. — получать гораздо большее количество продукта съ той-же площади земли, т. к. при соединеніи крестьянскихъ хозяйствъ дѣлаются возможными многія улучшенія хозяйства; кромѣ того при подобномъ соединеніи дѣлается возможною значительно большая и лучшая переработка сырыхъ продуктовъ хозяйства, а это послѣднее вмѣстѣ съ увеличившеюся интенсивностью хозяйства открываетъ новые районы приложенія труда того-же населенія, и наконецъ, соединеніе крестьянскихъ хозяйствъ дастъ какъ-

дому изъ нихъ необходимую поддержку въ несчастныхъ случаяхъ и хозяйственныхъ невзгодахъ.

Весьма важнымъ мѣропріятіемъ поэтому со стороны правительства нужно считать—выдачу крестьянскимъ товариществамъ ссудъ на оборотныя средства для сельскохозяйственнаго промысла; а также всѣ мѣропріятія способствующія образованію общественныхъ промышленныхъ капиталовъ.

Кромѣ мѣропріятій указанныхъ выше различныхъ категорій, земству совершенно необходимо имѣть постоянное и подробное наблюденіе за сельскохозяйственною жизнью губерніи, каковое можетъ быть осуществлено при учрежденіи бюро текущей сельскохозяйственной статистики. Ежегодные сборники этого бюро имѣли бы главною цѣлью давать фактической матеріалъ для дальнѣйшаго развитія сельскохозяйственной дѣятельности земства. Сборники и обзоръ текущей сельскохозяйственной статистики издаются во многихъ губерніяхъ \*) и программа ихъ довольно разнообразна, включая болѣе или менѣе полно различныя детали сельско-хозяйственной жизни губерніи. Кромѣ того подобные сборники были бы весьма полезны въ смыслѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній, т. к. въ особомъ отдѣлѣ ихъ—въ „сводѣ наблюденій и опытовъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ“ могли бы помѣщаться различныя сообщенія изъ практики мѣстныхъ хозяйствъ.

Мы разсмотрѣли полный кругъ возможныхъ земскихъ мѣропріятій для помощи сельскохозяйственному промыслу губерніи. Для правильнаго выполненія этихъ мѣропріятій нужна извѣстная организація и система; нужны также совѣщательные и исполнительные органы при земскихъ уч-

\*) Въ Тамбовской Губернской Управѣ имѣются подобныя изданія 14-ти Губернскихъ земствъ.



равахъ, каковыми являются губернская и уѣздныя сельско-хозяйственныя комиссиі, губернской и уѣздныя агрономы и сѣзды агрономовъ. Вся система намѣченныхъ мѣропріятій наиболѣе полно можетъ быть проведена Губернскимъ Земствомъ. Уѣздныя Земства при близкомъ соприкосновеніи съ жизнью болѣе склонны къ одностороннему развитію какой либо одной стороны дѣла. Губернскому Земству должна принадлежать объективная дѣятельность, имѣющая ввиду согласовать интересы отдѣльныхъ уѣздовъ и дать организаціи надлежащую систему и правильность въ соотношеніи различныхъ частей. Да и для успѣха дѣла важно не разъединеніе, а соединеніе, тѣмъ болѣе, что описанное выше положеніе хозяйства не есть мѣстное какихъ либо уѣздовъ, а явленіе одинаково распространенное во всей губерніи и причины его производящія одинаковы для всѣхъ уѣздовъ. Губернскому Земству должна принадлежать въ этомъ дѣлѣ объединяющая и направляющая роль, уѣзднымъ — детальная разработка и проведеніе въ жизнь.

Что же касается вопроса о томъ, можетъ ли вообще земство уклониться отъ сельскохозяйственной дѣятельности и возложить заботу о главномъ промыслѣ своихъ плательщиковъ на Правительство, то отрицательное рѣшеніе этого вопроса едва ли требуетъ еще доказательствъ. Подобное уклоненіе было бы противно духу земскаго положенія, которымъ возложено на земство попеченіе о сельскохозяйственномъ промыслѣ населенія. Да и само Правительство въ лицѣ Министерства земледѣлія совершенно опредѣленно указываетъ, что его содѣйствіе будетъ оказываться преимущественно тѣмъ земствамъ, которыя будутъ проявлять самодѣятельность въ области сельскохозяйственныхъ мѣропріятій.



Переходя затѣмъ къ дѣятельности Тамбовскаго земства мы видимъ что многія изъ мѣропріятій имъ начаты, другія несомнѣнно возникнутъ въ будущемъ, если только систематично начатое дѣло не будетъ преждевременно прервано и не произойдетъ распаденіе на отдѣльные уѣзды. Конечно и при подобномъ распаденіи уѣзды не преминутъ воспользоваться кое чѣмъ изъ незаконченной системы мѣропріятій губернскаго земства: — одни изъ нихъ поведутъ складъ земледѣльческихъ машинъ, другіе можетъ быть опытные поля, третьи наконецъ прибавятъ содѣйствіе кустарнымъ промысламъ населенія (ткачество, продажу издѣлій кустарей и т. п.), но несомнѣнно, что дальнѣйшее дѣло будетъ находиться въ прямой зависимости отъ имѣющихся въ уѣздѣ личностей, и за систематичность дѣла по всей губерніи нельзя ручаться.

Сельскохозяйственная дѣятельность Тамбовскаго губернскаго земства началась приглашеніемъ губернскаго и уѣздныхъ агрономовъ, устройствомъ въ уѣздахъ опытныхъ полей и складовъ земледѣльческихъ машинъ, выборомъ Губернской Сельскохозяйственной Коммиссіи для руководства дѣломъ агрономіи и приглашеніемъ уѣздныхъ собраній выбрать таковыя же въ уѣздахъ, для той же цѣли въ помощь земскимъ управамъ. Прошлогоднее Губернское Собраніе расширило эту дѣятельность, постановивъ: — обучать населеніе улучшеннымъ пріемамъ ткачества, какъ одного изъ главныхъ ремеслъ крестьянскаго населенія; учредить въ земскихъ складахъ продажу мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря и матеріаловъ для кустарныхъ промысловъ для чего увеличить оборотныя средства уѣздныхъ складовъ; принимать въ земскіе склады на комиссію произведенія кустарей; ходатайствовать о разрѣшеніи агрономамъ бесѣды по сельскохозяйственнымъ вопросамъ съ крестьянами; уч-

редить два съѣзда агрономовъ въ годъ при Губернской Управѣ для обсужденія лучшей постановки агрономическаго дѣла, устроить губернское бюро текущей сельскохозяйственной статистики. Въ настоящемъ году Губернскому Собранію предстоитъ вопросъ: продолжать ли начатое дѣло или прекратить его?

Гласные уѣздныхъ собраній по этому поводу высказали разнообразныя мнѣнія. Почти никто изъ нихъ не отрицалъ пользу и необходимость земской сельскохозяйственной дѣятельности; многіе находили нужнымъ имѣть для исполненія сельскохозяйственныхъ мѣропріятій земства спеціальныхъ служащихъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ; нѣкоторые признавали за лучшее не уничтожать недавно начатое дѣло или же наконецъ находили губернскую организацію полезною и необходимою, главнымъ образомъ благодаря возможности при ней выработать наиболѣе полную и системную программу дѣятельности. Многіе же нашли нужнымъ уничтожить существующую организацію и указывали преимущества уѣздной. Въ пользу этой послѣдней и противъ губернской были высказаны соображенія, которыя сводятся къ слѣдующимъ:

1. У каждаго уѣзда свои сельскохозяйственныя нужды, отличныя отъ нуждъ другихъ уѣздовъ. Эти нужды уѣздное земство лучше знаетъ, чѣмъ губернское, потому что состоитъ изъ мѣстныхъ хозяевъ.

2. Разъ уѣздное собраніе или уѣздная управа не сочувствуетъ дѣлу губернской сельскохозяйственной организаціи, то ея дѣятельность въ такомъ уѣздѣ будетъ бесплодна.

3. При уѣздной организаціи уѣздное земство явится хозяиномъ суммъ на агрономическое дѣло и можетъ располагать ими по своему усмотрѣнію.

4. При губернской организаціи большимъ уѣздамъ приходится приплачивать за меньшіе уѣзды.

Вотъ, собственно, всѣ мотивы противъ губернской и за уѣздную организацію.

Первое мнѣніе, что въ каждомъ уѣздѣ свои сельскохозяйственныя нужды, отличающіяся отъ нуждъ другихъ уѣздовъ при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла не подтверждается дѣйствительностью; наоборотъ данныя статистическаго изслѣдованія по всѣмъ уѣздамъ указываютъ одни и тѣже причины неудовлетворительнаго состоянія сельскохозяйственнаго промысла. Различіе хозяйственныхъ нуждъ сводятъ къ почвѣ: въ одномъ уѣздѣ песчаная, въ другомъ черноземная, но и въ каждомъ уѣздѣ есть и песчаная и черноземная почвы, сводятъ еще къ различію климатовъ уѣздовъ, но это различіе не столь велико и мы видимъ во всѣхъ уѣздахъ одинаковую систему хозяйства, одинаковые главные посѣвы, одинаковые приемы обработки почвы и вся разница сводится, главнымъ образомъ, ко времени посѣвовъ. Недостатокъ сельскохозяйственныхъ знаній, затруднительность достать что либо необходимое для учушенія своего хозяйства, бѣдность частновладѣльческаго хозяйства оборотными капиталами по сравненію съ площадью земли, мизерные размѣры и разъединенность крестьянскихъ хозяйствъ — вотъ — главные нужды земледѣлія нашей губерніи и они совершенно одинаковы для всѣхъ уѣздовъ. Для удовлетворенія этихъ нуждъ необходимо не разъединеніе ради несуществующихъ своеобразныхъ мѣстныхъ нуждъ, во всякомъ случаѣ второстепенной важности, а необходимо соединеніе для достиженія совокупными усиліями большаго результата. Нужды же нашего хозяйства также хорошо можетъ знать губернское земство, какъ и уѣздное, потому что оно тоже состоитъ

изъ мѣстныхъ хозяевъ, передъ глазами которыхъ имѣются обстоятельства дѣла всей губерніи.

Второй мотивъ—при несочувствіи уѣзднаго собранія или, вѣрнѣе, уѣздной управы агрономической дѣятельности, она будетъ безплодна. Но противъ этого говорятъ факты. Такъ напр. Спасское уѣздное собраніе, какъ видно изъ его постановленій, относится несочувственно къ агрономическимъ мѣропріятіямъ губернскаго земства, а между тѣмъ Спасское опытное поле по своей постановкѣ и по своимъ результатамъ даже перваго года нужно признать однимъ изъ лучшихъ. Тоже можно сказать про дѣятельность Лебедянскаго агронома, она—одинакова съ дѣятельностью агрономовъ вполнѣ сочувствующихъ уѣздовъ. Собственно мотивъ о вліяніи сочувствія или несочувствія на успѣхъ дѣла сводится къ доброму согласію уѣздной управы и уѣзднаго агронома. Но, во первыхъ, серьезное дѣло стоитъ выше личностей, а во вторыхъ, и уѣздная организація не гарантируетъ сходство характеровъ.

Противъ третьяго мотива нужно сказать, что самостоятельная дѣятельность уѣздныхъ земствъ не стѣснена при губернской организаціи, а напротивъ—крайне желательна; объ этомъ постоянно говорятъ завѣдывающія дѣломъ губернской организаціи Губернская Управа и Губернская сельско-хозяйственная Коммисія. Далѣе уѣздное земское собраніе всегда можетъ сообщать о своихъ желаніяхъ губернскому земству, а также самостоятельно расширять тѣ или другія мѣропріятія или начинать новыя. Правда, оно не вправѣ съуживать тѣ изъ нихъ, которыя учреждены губернскимъ земствомъ, но это едвали можно считать вреднымъ для хозяйства уѣзда.

Четвертый мотивъ—губернская организація невыгодна для большихъ уѣздовъ, т. к. имъ приходится приплачи-



вать за меньшія. Это — взглядъ уѣздныхъ, а не губернскихъ гласныхъ. Кромѣ того большіе уѣзды не должны забывать, что при губернской постановкѣ дѣла они имѣютъ дѣло съ организаціей далеко превышающей ихъ уѣздную организацію. Для такого уѣзда работаютъ все уѣздные и губернской агрономы, работаютъ съѣзды агрономовъ, работаютъ Губернская Сельскохозяйственная Комиссія и Губернская Управа и только совокупными усилями этихъ лицъ и учреждений двигается дѣло въ данномъ уѣздѣ, и это дѣло — обдуманіе и полніе, чѣмъ основанное на взглядахъ лишь одной уѣздной Комиссіи и Управы и одного уѣзднаго агронома.

Нѣкоторые наконецъ высказывали, что инициатива сельско-хозяйственной дѣятельности должна была принадлежать губернскому земству, чтобы важное дѣло для всей губерніи двинулось во всехъ уѣздахъ, теперь же возможно предоставить дѣло уѣздамъ. Но періодъ инициативы губернскаго земства не можетъ считаться законченнымъ, т. к. все, что оно нашло нужнымъ ввести какъ предметъ земской сельскохозяйственной дѣятельности — частью не могло быть исполнено, частью не получило надлежащаго развитія въ 1½ года существованія агрономической организаціи.

И такъ все мотивы противъ губернской организаціи при ближайшемъ ихъ разсмотрѣніи оказываются недоказательными, а главный изъ нихъ о своеобразныхъ мѣстныхъ нуждахъ каждаго уѣзда — прямо невѣренъ и противенъ дѣйствительности. Если же у земскихъ гласныхъ до сего времени нѣтъ достаточно яснаго сознанія полезности губернской организаціи земской сельскохозяйственной дѣятельности, то все таки едва ли резонно уничтожать уже начатое дѣло. Въдѣ легко можетъ случиться, что это со-



знаніе возникнетъ въ будущемъ и тогда придется начинать дѣло снова, а между тѣмъ „ничто такъ не содѣйствуетъ успѣшности каждаго предпріятія, какъ непрерывное его веденіе“.

Губернскій Земскій агрономъ *П. Тихобразовъ.*

## ЗАПИСКА,

составленная В. М. Андреевскимъ, согласно порученію Губернской сельско-хозяйственной комиссіи, по вопросу о мѣрахъ, какими можно, при современномъ положеніи рынковъ, содѣйствовать поднятію доходности хозяйствъ.

(1 пун. 2 разд. программы Всерос. съезда въ 1895 г.).

О кризисѣ, тяготящемъ уже не первый годъ надъ русскимъ сельскимъ хозяйствомъ, было много говорено и писано и едвали осталась незатронутою какая-либо изъ его сторонъ. Тѣмъ не менѣ жизнь идетъ своимъ чередомъ, кризисъ длится, а хозяевамъ, если прислушаться къ всеобщему говору, живется все тяжеле и тяжеле. И по разнымъ признакамъ экономической жизни земледѣльческаго населенія можно судить, что говоръ этотъ не суесловенъ, а что дѣйствительно кризисъ, переживаемый нашимъ хозяйствомъ, не только существуетъ, но и весьма тягостенъ.

Положеніе обрисовывается въ такомъ видѣ: при той цѣнности на главнѣйшіе хлѣба, производимые въ черноземной полосѣ Россіи, которая установилась приблизительно съ 1883 года, прерывалась во время голодныхъ 91 и 92 годовъ и длится до сихъ поръ, нельзя вести зерновое хозяйство съ болѣе или менѣе твердо обезпеченнымъ барышемъ. Я не говорю, чтобы такое хозяйство шло абсо-

лютно въ убытокъ, а говорю только, что барышъ настолько малъ, что малѣйшая случайность способна нарушить экилибръ дѣла. Причемъ я имѣю въ виду хозяйства, свободныя отъ долговъ, и говорю о зерновомъ трехпольномъ хозяйствѣ потому, что это доминирующій типъ.

Размѣръ барыша отъ такого хозяйства можно установить и на основаніи арендныхъ цѣнъ, и на основаніи учета дѣла, хотя-бы за послѣдніе три года. Результатъ выйдетъ тотъ-же: земля, при господствующей цѣнѣ въ 120 руб. за десятину, даетъ, при среднемъ урожаѣ *всѣхъ хлѣбовъ* и при среднихъ цѣнахъ на хлѣбъ, чистаго дохода отъ 5 до 7 руб. съ десятины. Но при пропажѣ или недородѣ одного изъ главныхъ хлѣбовъ, что бываетъ довольно часто, и при низкихъ цѣнахъ, какъ напр. теперь, чистый доходъ значительно падаетъ и тогда наступаетъ для хозяина, будь онъ арендаторъ или собственникъ, критическое положеніе, происходящее отъ ничтожной цѣнности главныхъ продуктовъ имъ производимыхъ. А такъ какъ безъ риска неудачи никакое дѣло не можетъ идти, тѣмъ болѣе сельское хозяйство, зависящее отъ неисчислимаго количества всевозможныхъ случайностей, то въ результатѣ мы и видимъ у громаднаго большинства хозяевъ отсутствіе не только запаснаго капитала, но и оборотнаго, отсутствіе, обусловливающее то жалкое положеніе, въ которомъ находится наше хозяйство.

Неразсчетливость, жизнь не по средствамъ, рутинное веденіе дѣла и прочіе упреки, которые такъ часто раздавались и раздаются по адресу русскихъ сельскихъ хозяевъ, я оставляю въ сторонѣ, такъ какъ упреки эти болѣе или менѣе отжили свой вѣкъ и не въ нихъ въ настоящее время центръ тяжести дѣла, а въ томъ, что при современномъ состояніи міровой цѣны на хлѣбъ, сельскимъ хозяе-

вамъ трудно выбратся на торный путь прогресса безъ самой упорной работы ихъ самихъ и безъ всесторонняго и разнообразнаго содѣйствія Правительства.

Повысить мировую цѣнность пшеницы, ржи или овса мы не можемъ, но пониженіе стоимости производства и перевозки до нѣкоторой степени—въ нашихъ рукахъ. На этихъ двухъ сторонахъ дѣла мы и позволяемъ себѣ остановить вниманіе глубокочтимаго собранія, не претендуя, конечно, въ этомъ докладѣ охватить всю совокупность и разнообразіе явленій, могущихъ содѣйствовать поднятію доходности хозяйствъ.

Цѣнность обработки земли въ различныхъ мѣстахъ нашего отечества весьма разнообразна. Разнообразіе и размѣръ цѣнъ зависятъ отъ густоты населенія, отъ большаго или меньшаго развитія отхожихъ промысловъ, отъ болѣе или менѣе развитога прилива пришлыхъ рабочихъ и прочее. Затѣмъ разные способы обработки земли вліяютъ въ томъ или другомъ направленіи на стоимость эксплуатаціи. Начиная съ примитивнаго испольнаго хозяйства и кончая батрачнымъ—масса разнообразныхъ способовъ вести дѣло. И каждый типъ отношеній работодателей къ рабочимъ, при взаимодействіи остальныхъ факторовъ, вліяющихъ на стоимость производства, стоитъ въ тѣсной связи съ исключительно мѣстными условіями. Въ настоящее время не входитъ въ нашу задачу разсматривать тотъ или другой способъ веденія хозяйства и взвѣшивать, при данныхъ условіяхъ рынка, ихъ выгодность или убыточность. Намъ хотѣлось бы лишь уяснить господствующее въ настоящую минуту направленіе въ сельско-хозяйственномъ дѣлѣ и указать его слабыя стороны въ отношеніи стоимости производства.

До половины семидесятых годовъ, когда крестьянинъ еще былъ богатъ и въ огромномъ большинствѣ случаевъ рѣдкій дворъ не насчитывалъ двухъ-трехъ лошадей, весьма выгоднымъ способомъ веденія дѣла для землевладѣльца была раздача всей или части земли за деньги или за работу. Обеспеченный живымъ инвентаремъ крестьянинъ являлся отличнымъ работникомъ съ одной стороны, а съ другой—онъ былъ постояннымъ и вѣрнымъ покупщикомъ различныхъ кормовыхъ отбросовъ. Такой упрощенный, чтобы не сказать хищнической, способъ веденія хозяйства безъ инвентаря живаго и мертваго, безъ удобрения, безъ оборотнаго капитала, съ весьма ограниченнымъ числомъ надсмотрщиковъ и то временныхъ, былъ въ свое время особенно въ ходу у землевладѣльцевъ—купцовъ и арендаторовъ. Но время шло и еще быстрѣе шло разореніе крестьянскаго населенія. Къ 1889 году (годъ изданія стат. сборника по Тамб. губерніи) % безлошадныхъ дворовъ по Тамб. губ. равнялся 30, а однолошадныхъ—60%. Неурожайный 1891 годъ, надо полагать, еще ухудшилъ экономическое положеніе крестьянъ. Сдавать землю за деньги становилось все рискованнѣе, а работать на крестьянскомъ инвентарѣ все невыгоднѣе. Излюбленный землевладѣльцами—купцами способъ веденія хозяйства подтачивался въ корнѣ: его основа—мужикъ разорился; онъ уже не является сѣять и убирать во всеоружіи исправнаго рабочаго и не покупаетъ за деньги или трудъ кормовые отбросы землевладѣльческаго хозяйства, ему уже ненужные, т. к. и кормить этими отбросами ему некого.—Настали критическія времена: хлѣбъ, предлагаемый изъ Аргентины, Америки, Индіи, Богъ вѣсть откуда, все дешевѣлъ, а крестьяне въ послѣднее время смущаемые еще переселенческими соблазнами, или заламываютъ



за свой трудъ несуразную цѣну, или являются на работу въ такомъ убожествѣ своей голодной жизни, что дѣлать съ ними рѣшительно нечего. Сами собой выдвинулись на очередь два трудныхъ вопроса — снабженія хозяйства оборотными средствами для найма рабочей силы и обзаведенія инвентаремъ. Перваго изъ нихъ я касаться не буду, т. к. вопросъ этотъ весьма обширенъ; затрогивая кредитъ и задолженность, онъ слишкомъ тѣсно связанъ съ общимъ экономическимъ положеніемъ страны. Второй вопросъ — обзаведенія инвентаремъ — болѣе специальный и узкій, тѣмъ не менѣе съ большой наглядностью обрисовываетъ незавидное положеніе земледѣлія въ нашемъ отечествѣ, положеніе пасынка въ семьѣ, отъ котораго требуется временами непосильный трудъ, трудомъ котораго живетъ вся семья и которому не удѣляется и десятой доли тѣхъ заботъ и попеченій, какими окружается младшій членъ семьи — промышленность.

„Во многой мудрости много печали; и кто умножаетъ познанія, умножаетъ скорбь“. Но какъ сдѣлать, чтобы не знать того положенія, въ которомъ находишься, когда положеніе это настолько ясно, что не можетъ остаться непонятымъ? Землевладѣльцу, въ виду раззоренія крестьянъ, въ виду наступившей невозможности пользоваться готовымъ крестьянскимъ инвентаремъ, необходимо обзаводиться своимъ — и очевидно наиболѣе производительнымъ. Невыгодно пахать сохой, когда есть плугъ, работающій лучше и быстрѣе; невыгодно молотить цѣномъ, когда есть молотилка; невыгодно пользоваться животной силой, когда есть паровые и керосиновые двигатели. Это все ясно; но только относительно, т. к. все это было-бы такъ, если бы, вслѣдствіе охранительныхъ пошлинъ, необходимые землевладѣльцу орудія и машины не покупались ими за двой-

ную противъ ихъ настоящей стоимости цѣну. Защитники протекціонизма говорятъ: погодите, наша юная промышленность разовьется, явится благотворная конкуренція, и вы будете имѣть за нормальную цѣну все свое. Но, господа, пока солнце взойдетъ—роса глаза выѣсть: заокеанскіе хозяева—наши конкуренты, благодаря машинной обработкѣ и приспособленіямъ при перевозкѣ, доведя до *minimum'a* стоимость производства и размѣръ накладныхъ расходовъ, понизятъ еще и еще цѣну на хлѣбъ... а мы, мы будемъ содѣйствовать, т. е. не содѣйствовать, а выносить на своихъ плечахъ процессъ обогащенія господъ фабрикантовъ.

Сравненія въ большинствѣ случаевъ мало доказательны, тѣмъ не менѣе можно сослаться на книгу г. Орбинскаго „О хлѣбной торговлѣ соединенныхъ штатахъ Сѣв. Америки“, дающую весьма полную картину какъ хлѣбнаго производства описываемой страны, такъ и заграничнаго ея отпуска, однимъ словомъ всего, что насъ въ настоящую минуту интересуетъ и что возвело Соединенные штаты на степень самаго опаснаго совмѣстника нашего на поприщѣ всемірной торговли. Отсылая интересующихся къ самому цитируемому автору, мы не можемъ не замѣтить сравнительной дешевизны производства хлѣба сѣверо-американскими хозяевами. На стр. 128 Орбинскимъ приведенъ цѣлый рядъ сообщеній крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, указывающій на процентное отношеніе у нихъ валоваго дохода къ чистому и тамъ же описано какъ и чѣмъ поименованные хозяева обрабатывали и убирали свои поля. Пахали они плугами, сѣяли подъ скоропашники, снимали хлѣбъ жатками-сноповязалками и т. д. Да иначе и быть не могло, потому что, зная цѣнность рабочихъ рукъ въ Америкѣ, на 100 и болѣе процентовъ превышающую цѣну

земледѣльческаго труда у насъ, ничѣмъ другимъ нельзя было бы объяснить дешевизну производства хлѣба у Американцевъ, какъ общедоступностью и всеупотребительностью машинъ.

Къ тому же выводу мы придемъ и другимъ путемъ. Оставивъ сравнительный методъ и обратившись къ учету любой изъ земледѣльческихъ работъ, мы вездѣ будемъ имѣть преимущество барыша на сторонѣ машинной работы. Возьмемъ-ли мы пахоту, возьмемъ-ли косыбу или молотьбу—вездѣ машинная работа даетъ большій или меньшій % сбереженія. См. по этому вопросу интересные доклады И. И. Шатилова „Одно изъ батрачныхъ хозяйствъ средней Россіи“ и А. П. Перепелкина „о современномъ тяжеломъ положеніи землевладѣнія и о необходимости измѣнить существующій способъ веденія хозяйства“.

Итакъ, если мы желаемъ удешевить производство хлѣба, необходимо содѣйствовать распространенію земледѣльческихъ машинъ и орудій. Рецептъ совершенно ясный и, если русскіе хозяева ему не слѣдуютъ, то есть тому весьма уважительныя причины: во 1-хъ, дороговизна и въ боль шинствѣ случаевъ дурное качество отечественныхъ машинъ, способныхъ отворотить отъ себя самаго яраго поклонника машинной обработки. Во 2-хъ, дороговизна и недоступность хорошихъ заграничныхъ машинъ. Въ 3-хъ, невозможность имѣть въ провинціальныхъ городахъ ремонтныя и запасныя части. Въ 4-хъ, отсутствіе машинистовъ, способныхъ не испортить машину при первомъ прикосновеніи къ ней. Не всѣ изъ этихъ причинъ равносильны по своей важности; но въ общемъ, всѣ вмѣстѣ взятыя, онѣ тормозятъ желательное распространеніе машинной и слѣдовательно улучшенной обработки и уборки полей.

Могучимъ и, смѣемъ думать, единственнымъ способомъ означеннаго распространенія было бы абсолютно безпошлинный пропускъ въ Россію иностранныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. \*).

\*) **ОТЪ ЛИПГАРТЪ.**

ЦѢНЫ СО СКИДЕОУ И ДОСТАВКОЮ ВЪ ТАМВОВЪ.

**П л у г и.**

Однолемеш. Сакка	- - - -	8А.З— 6	пуд.	25 р.	52 к.
„ Колонист.	- - - -	АК <sub>2</sub> — 5	„	28 „	16 „
„ „	- - - -	АВ— 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	39 „	60 „
„ „	- - - -	АГ— 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	44 „	— „
Двухлемеш.	- - - -	АПМ— 6	„	33 „	44 „
„	- - - -	АПД— 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	37 „	84 „
„	- - - -	АФД— 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	44 „	— „
Трехлемеш.	- - - -	АПТ— 10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	52 „	80 „
Четырехлемеш.	- - - -	АЧ— 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	48 „	40 „
Борона зигъ-загъ	- - - -	ВЗ— 4	„	26 „	40 „
Сѣялка разбр.	- - - -	Ф— 14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	88 „	— „
		ФВ— 15	„	105 „	60 „

**ОТЪ ЭККЕРТЪ.**

ЦѢНЫ СО СКИДКОЮ И ФРАНКО ТАМВОВЪ.

**Стальные.**

Саккалем.	- - - -	PL <sub>2</sub> — 6	пуд.	26 р.	— „
Колонист.	- - - -	СВN <sub>0</sub> — 5	„	25 „	— „
„	- - - -	СВN <sub>1</sub> — 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	30 „	— „
„	- - - -	СВN <sub>2</sub> — 7 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	38 „	50 „
Двухлемеш.	- - - -	ZRHP <sub>4</sub> — 6	„	32 „	25 „
„	- - - -	ZRNP <sub>2</sub> — 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	34 „	75 „
„	- - - -	ZRH <sub>4</sub> — 8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	39 „	50 „
Трехлемеш.	- - - -	DRH <sub>3</sub> — 10 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	„	52 „	— „
Четырехлемеш.	- - - -	NJP <sub>2</sub> — 8 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	43 „	50 „
Борона	- - - -	BEG— 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	„	27 „	50 „
Сѣялка	- - - -	GPR— 13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	„	85 „	25 „
„	- - - -	JH— 15	„	99 „	50 „

Съ каждаго пуда заграничнаго орудія или машины вѣмается пошлина въ размѣрѣ 50 к. золотомъ, съ паровыхъ машинъ 1 р. 50 к. съ пуда, а съ запасныхъ частей 1 р. 40 к.

Переходя засимъ къ вопросу о перевозкѣ земледѣльческихъ продуктовъ, мы не можемъ не привѣтствовать прежде всего Высочайше утвержденный 1 іюня сего года благой починъ г. Министра Финансовъ, освободившаго земства отъ обязательной повинности содержанія судебна-административныхъ учреждений, съ тѣмъ чтобы деньги эти шли на образованіе особаго по каждой губерніи капитала, расходуемаго на улучшеніе существующихъ путей сообщенія и на сооруженіе и содержаніе шоссеиныхъ и грунто-выхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ. Благодаря этой мѣрѣ земское дорожное дѣло, надѣмся, начнетъ съ нынѣшняго года новую эру, если только земства не будутъ сбиваться отъ разъ намѣченнаго пути и не будутъ раздроблять освободившіяся деньги на другія земскія нужды, на что даетъ право ст. 7 закона. По нѣкоторымъ уѣздамъ, въ силу означеннаго распоряженія г. Министра Финансовъ, въ смѣтѣ на 96 годъ дорожный бюджетъ можетъ быть утроенъ и такимъ образомъ является возможность приступить къ осуществленію давно уже насущной потребности современнаго грузоваго и пассажирскаго движенія. Тѣ дороги, на поддержаніе которыхъ шли до настоящаго времени земскія деньги, остались въ наслѣдство земству отъ былыхъ временъ. Распланированные и нарѣзанные въ концѣ прошлаго и началѣ текущаго столѣтій, онѣ, надо полагать, въ свое время вполне отвѣчали грузовому и пассажирскому движенію внутри губерніи. Дороги эти, такъ называемыя большія, связывали между собой административные пункты и тѣ насиженные мѣста сбыта и обмѣна товаровъ, къ которымъ тяготѣло все торговое движеніе даннаго района.—Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ положеніе дѣла рѣзко измѣнилось: съ одной



стороны излюбленные былия мѣста торговли заглохли совсѣмъ или значительно сократили размѣръ своихъ операцій; съ другой — вдоль линій желѣзныхъ дорогъ открылись новые пункты привлеченія грузовъ — желѣзнодорожныя станціи. Изъ нихъ нѣкоторыя строились при незначительныхъ деревушкахъ, другія среди голаго поля, въ мѣстахъ, къ которымъ никакихъ дорогъ дотолѣ не было. Предоставленные самимъ себѣ дороги эти прокладывались самой жизнью, путемъ долгой и упорной борьбы между проѣзжающими и владѣльцами тѣхъ полей, по которымъ пролегалъ кратчайшій путь къ станціи. Въ борьбѣ этой страдали и страдаютъ обѣ стороны: заинтересованные собственники земель, въ огражденіе своихъ посѣвовъ, копали и копаютъ канавы вдоль и поперекъ; а проѣзжіе ломаютъ въ этихъ канавахъ оси и тонутъ съ возами въ грязи навозныхъ плотинъ. Дороги эти, по которымъ проходитъ  $\frac{9}{10}$  всего грузоваго движенія, не находились и до сей поры не находятся ни въ чемъ вѣдѣніи \*).

Вслѣдствіе освобожденія отъ содержанія судебно-административныхъ учреждений, земства располагаютъ въ настоящее время достаточными средствами, чтобы взять эти дороги въ свое попеченіе и освободить землевладѣльцевъ отъ значительныхъ переплатъ за доставку хлѣба на станціи, а крестьянъ отъ тѣхъ страданій, которыя они испытываютъ въ мѣстахъ неудобнопроѣздныхъ переправ \*\*).

\*) См докладъ Кирсановской управы собранію сессіи сего 1895 г., въ которомъ приведены цифры отпуску станцій, входящихъ въ предѣлахъ Кирсановскаго уѣзда. Уметъ 1 м. 100 т пуд., Кирсановъ 3 м. 800 т. пуд., Краснослободскъ 800 т. пуд., Ломовскъ 400 т пуд., Ржакса 1 м. 500 т пуд., Чакино 200 т. пуд., Уварово 1 м. 400 т. пуд. и Сосѣдка 500 т. пуд.

\*\* ) Кирсановскій уѣздъ вывезъ въ 1894 г. на станціи, входящихъ въ его предѣлахъ 9 м. 700 т. пудовъ. Если, благодаря улучшенію дорогъ, извозъ въ среднемъ удешевится на  $\frac{1}{2}$  коп съ пуда, то экономія будетъ — 48500 рублей. Удешевленія извоза можно ожидать и болѣе чѣмъ на  $\frac{1}{2}$  коп. Напр. отъ незначительнаго улучшенія горы и моста подъ от Краснослободскъ цѣна извоза упала на 4 коп. и  $1\frac{1}{2}$  смотря по времени года

Но здѣсь мы встрѣчаемся съ однимъ довольно существеннымъ затрудненіемъ, именно съ вопросомъ экспроприаціи той полосы земли, которая должна отойти подъ дорогу. Дѣла объ экспроприаціи по просьбѣ земства тянутся въ высшихъ Правительственныхъ учрежденіяхъ такъ безконечно долго (напр. о переводѣ Чембарскаго тракта въ Кирс. уѣздѣ 9 лѣтъ), что всякая попытка привести въ порядокъ подъѣздные пути къ желѣзнодорожнымъ станціямъ можетъ остаться бесплодною. Почему мы и рѣшаемся поставить на видъ ходатайство предъ Правительствомъ объ упрощеніи и ускореніи порядка отвода, по представленію земскихъ собраній, земель для проложенія новыхъ дорогъ.

*Примѣчаніе:* Въ „Правит. Вѣстникѣ“ напечатанъ циркуляръ Министра Внутр. Дѣлъ губернатора отъ 11 окт. 95 г., въ которомъ Г-нъ Министръ дѣлаетъ указанія общаго характера относительно организаціи дорожнаго дѣла и надзора за нимъ.

Въ циркулярѣ этомъ Министръ, между прочимъ, говоритъ: „Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на устройство подъѣздныхъ путей къ станціямъ ж. дорогъ, т. к. лишь при удовлетворительномъ состояніи послѣднихъ производитель имѣетъ возможность пользоваться удобствами, доставляемыми развитіемъ желѣзно-дорожной сѣти. Желательно, чтобы нынѣ же были приняты мѣры къ разработкѣ общаго плана устройства и улучшенія въ ближайшемъ будущемъ путей въ губерніи, причемъ означенный планъ долженъ быть въ соотвѣтствіи не только съ существующею сѣтью ж. дорогъ, но и съ дальнѣйшимъ возможнымъ (?) ея расширеніемъ“.

Тамб. Губ. Земск. Управа, сознавая необходи-

мость разработки общаго плана будущей сѣти грунтовыхъ дорогъ уже изготовила докладъ къ предстоящему Собранію на основаніи данныхъ, собранныхъ по уѣздамъ, и есть полное основаніе думать, что обустройство нашихъ дорогъ пойдетъ быстро впередъ. Указаніе же наше о необходимости ускоренія процедуры экспроприаціи остается въ силѣ.

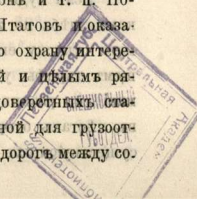
Но вотъ хлѣбъ на станціи; по счастливой случайности мѣшки съ хлѣбомъ помѣщены на крытой платформѣ и необходимое количество вагоновъ уже подано. Хлѣбъ погруженъ, дубликаты выданы и пока вагоны покатались къ одному изъ Балтійскихъ портовъ, постараемся вникнуть въ смыслъ и суть тѣхъ услугъ, которыя оказываютъ желѣзныя дороги земледѣльческому населенію Россіи, а также взвѣсить насколько услуги эти достаточны, чтобы позволить русскому производителю безъ убытка для себя конкурировать на международномъ хлѣбномъ рынкѣ съ своими соперниками. Здѣсь не входитъ въ нашу задачу детально оцѣнивать значеніе той или иной ставки, того или иного тарифнаго разряда, тѣмъ болѣе, что послѣ обстоятельной статьи Вѣстника Финансовъ, авторитетно разбирающей докладъ г. Короленко „О роли желѣзно-дорожныхъ тарифовъ въ сельскохозяйственномъ кризисѣ“, читанный имъ въ засѣданіи Императорскаго Вольнаго Экономич. Общества, вопросъ о тарифныхъ ставкахъ кажется исчерпаннымъ, если только можетъ быть исчерпанъ вопросъ вѣчно живой, вѣчно измѣняющійся сообразно съ требованіями жизни \*). Въ тарифномъ дѣлѣ мы имѣемъ

---

\*) См. Вѣстникъ Финансовъ № 23 отъ 4 іюня 1895 г по поводу доклада С. А. Короленко, „О роли желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ сельскохозяйственномъ кризисѣ“.

двѣ стороны, интересы которыхъ взаимно противоположны; одна сторона — производитель заинтересованъ въ томъ, чтобы его товаръ былъ доставленъ до конечнаго пункта сбыта за возможно дешевую плату съ возможно меньшими накладными расходами; другая сторона — вощикъ, въ настоящемъ случаѣ, желѣзная дорога заинтересована въ томъ, чтобы получить возможно ббольшую плату за свою услугу. Въ Америкѣ, въ странѣ широко развитой личной инициативы и частной предпримчивости, интересы грузоотправителей долгое время, вплоть до 1872 г., охранялись лишь конкуренціей желѣзнодорожныхъ компаній между собой, такъ какъ Американцы исходили изъ той аксіомы, что въ экономическія предпріятія Правительство должно вмѣшиваться какъ можно меньше, что въ отношеніи ихъ излишекъ законовъ, съ ихъ регламентаціею и тому под., хуже, чѣмъ совершенное отсутствіе ихъ. Ошибочность такого взгляда, давашаго на практикѣ весьма нежелательные результаты, скоро обнаружилась, вслѣдствіе чего и подъ давленіемъ движенія Гренджеровъ взглядъ на желѣзнодорожныя предпріятія измѣнился: было признано, что желѣзныя дороги — не столько экономическое предпріятіе, сколько социальное и какъ таковое нуждается въ болѣе непосредственномъ участіи Правительственной власти.

*Примѣненіе* къ нимъ извѣстнаго правила *laissez faire — laisser aller* тоже самое, что примѣненіе его къ правосудію, къ государственной оборонѣ и т. п. Почему правительство Соединенныхъ Штатовъ и оказало вынужденнымъ взять подъ свою охрану интересы производителей и грузоотправителей и дѣльмъ рядомъ актовъ установило размѣры пудовѣстныхъ ставокъ. — У насъ никакой, благотворной для грузоотправителей, конкуренціи желѣзныхъ дорогъ между со-





бой не было, да и быть не могло. Съ открытія же-  
лезныхъ дорогъ ихъ было слишкомъ мало и поэтому  
онѣ находились въ совершенно монопольномъ поло-  
женіи по отношенію къ грузоотправителямъ, а со  
времени министерства П. А. Вышнеградскаго прави-  
тельство всецѣло взяло въ свои руки тарифное дѣло  
и путемъ сложной работы, начатой 8 марта 1889 г.  
и оконченной 1 октября 1893 г., выполнило цѣлый  
рядъ преобразованій въ дѣйствовавшихъ тарифовъ съ  
твердо-опредѣленною цѣлью — согласованія тарифовъ  
„съ интересами торговли, промышленности, населенія  
и казны“. Кромѣ того, такъ какъ огромное большин-  
ство нашихъ желѣзныхъ дорогъ строилось съ казен-  
ною гарантіей и до сей поры изъ общегосударствен-  
ныхъ средствъ выплачиваются весьма крупныя сум-  
мы на покрытіе дефицитовъ по эксплуатаціи желѣз-  
ныхъ дорогъ, то станетъ яснымъ, что въ дѣлѣ охра-  
ны интересовъ грузоотправителей и производителей  
хлѣба мы ни на что другое не можемъ надѣяться,  
какъ на вниманіе къ этимъ нуждамъ самаго Прави-  
тельства.

И такъ, отвѣчаютъ ли существующіе хлѣбные тарифы  
потребностямъ хлѣбной торговли и производителей, или  
же они тормазятъ развитіе хлѣбнаго дѣла?

Если судить по постоянно развивающимся перевоз-  
камъ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и по увеличивающе-  
муся отпуску его за границу, то нужно думать, что въ об-  
щемъ тарифы удовлетворительны. Но если обратить вни-  
маніе на разницу цѣнъ, существующихъ въ портахъ и  
въ мѣстахъ отправленія грузовъ, то окажется, что при  
существующихъ низкихъ цѣнахъ на хлѣба производитель



получаетъ за пудъ почти столько, сколько стоитъ извозъ его. Беру для примѣра „таблицу цѣнъ на хлѣба, фрахтовъ и страховыхъ премій отъ 13 Окт. 95 г.“ (Приложеніе къ Вѣстнику Земледѣлія.)

*Рожь.* Ревель—отмѣтокъ нѣтъ. Рига 53 к., Либава 56 к., Елецъ 30 к., Козловъ 27—30 к., Тамбовъ 27—28 к.

*Овесъ.* Ревель—отмѣтокъ нѣтъ. Рига 50—58 к., Либава 54—67 к., Елецъ 32—40 к., Козловъ 28—36.

Для *ржи* мы видимъ средняя цѣна въ Ригѣ и Либавѣ  $54\frac{1}{2}$  к., а въ Ельцѣ, Козловѣ и Тамбовѣ  $28\frac{1}{3}$  к. *разница*  $26\frac{1}{6}$  к. Для *овса* средняя для Риги и Либавы 58 к., а для Ельца и Козлова 33 коп. *разница* 25 к. Если къ этимъ цѣнамъ прибавить еще доставку до станціи въ среднемъ 3 к. за пудъ, то окажется, что извозъ хлѣба стоитъ столько же, сколько получаетъ за него производитель. Но неправильно полагать, что вся сумма разницы между цѣнами на хлѣбъ въ портахъ и цѣнами въ исходныхъ пунктахъ, разницы особенно ощутимой въ года низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, должна быть отнесена на счетъ тарифныхъ ставокъ. Разница эта складывается изъ слѣдующихъ, кромѣ тарифной ставки, элементовъ: 1. Провѣсъ или *утрата* зерна въ зависимости отъ плохой тары. Колеблется отъ  $\frac{1}{2}\%$ , т. е. 3 пудовъ съ вагона и до  $\frac{1}{4}\%$ , т. е. до  $7\frac{1}{2}$  пудовъ съ вагона. 2. *Разница* въ вѣсѣ, происходящая отъ дурного состоянія желѣзно-дорожныхъ вѣсовъ (въ 1887 г. провѣрка вѣсовъ на жел. дорогахъ II группы выяснила, что на указанныхъ дорогахъ дѣйствовало невѣрныхъ вѣсовъ 20%; посредственныхъ 25% и удовлетворительныхъ 55%). За провѣсъ, по принятымъ правиламъ, дороги не отвѣчаютъ, если онъ не превышаетъ 1%, т. е. 6 пуд. съ вагона. 3. Стоимость *тары*. Мѣшковъ требуется на вагонъ въ 610 п.: для пшеницы 122 шт., для ржи 134 шт., для овса кулей

95, мѣшковъ 140 шт. Цѣна мѣшка колеблется отъ 15 до 60 к. новые и отъ 8 до 35 к. поддержанные; въ среднемъ около 30 коп. за мѣшокъ, что составить для пшеницы 36 р. 60 к. на вагонъ, для ржи—40 р. 20 к., для овса 28 р. 50 к. (т. к. мѣшки дѣлають до 3 и 4 оборотовъ, то приблизительно надо принять  $\frac{1}{3}$  часть этого накладного расхода плюс стоимость провоза порожнихъ мѣшковъ обратно и 4. Накладные расходы въ портахъ, слагающіеся изъ разныхъ приплатъ за перемѣщеніе зерна изъ вагона въ амбаръ и изъ амбара на пароходъ. Въ среднемъ для Либавы такіе расходы ложатся отъ 18 р. до 25 р. на вагонъ или отъ 3 до 4 коп. на пудъ; для Риги 21 руб. на вагонъ или  $3\frac{1}{3}$  к. на пудъ и для Ревеля отъ 12 до 24 р. на вагонъ или отъ 2 до 4 к. на пудъ. \*)

Само собой разумѣется, что экспортеръ, назначая своимъ агентамъ цѣну, которую они въ данный моментъ могутъ платить производителю за его хлѣбъ, вычитаетъ изъ этой цѣны все то, что ему предстоитъ издержать на провѣсъ, тарѣ и накладныхъ расходахъ. Благоустроена-ли перевозка хлѣба или неблагоустроена, дорога-ли она или дешева, экспортеру, являющемуся передаточной инстанціей между потребителемъ и производителемъ, совершенно безразлично; выигрываютъ или страдаютъ здѣсь лишь потребитель и производитель. А въ русской хлѣбной торговлѣ всѣ данныя предполагать, что проигрываетъ исключительно одинъ производитель, т. к. огромное ихъ большинство продаетъ хлѣбъ подѣ давленіемъ нужды. Отсюда само собою ясно, что производитель, т. е. землевладѣлецъ, впереди всѣхъ заинтересованъ въ благоустроеніи и удешевленіи пере-

\*) См. по всѣмъ приведеннымъ цифрамъ „докладъ съѣзду представителей жел. дорогъ II группы“ М. П. Федорова.

возки хлѣба. Въ этомъ отношеніи, не касаясь пока размѣра тарифныхъ ставокъ, и не входя въ детали дѣла, требующаго специальныхъ знаній и тщательнаго изученія, можно было бы формулировать такъ ходатайство предъ Правительствомъ: а) на всѣхъ станціяхъ, принимающихъ хлѣбные грузы, устроить приѣмники хлѣба въ ссыпную (причемъ за нагрузку не должна взиматься особая повагонная плата); б) вагоны приспособить для перевозки зерна въ ссыпную; (причемъ эти приспособленія не должны дѣлаться за счетъ отправителя, какъ это практикуется теперь), и в) желательно, конечно, обустройство портовъ, чтобы по возможности сократить портовые расходы, причемъ при наличности хлѣбной инспекціи, могла бы быть установлена максимальная повагонная плата.

Относительно размѣра и системы нынѣ дѣйствующихъ тарифовъ надо имѣть въ виду слѣдующее: правительственные тарифныя учрежденія начали функционировать не съ самаго открытія желѣзныхъ дорогъ, а уже послѣ двадцатипятилѣтней практики ихъ и, соотвѣтственно этому, должны были считаться съ тѣми тарифами, которые выработались этою практикою. А эти тарифы, насколько извѣстно, представляли необыкновенно пеструю картину; такъ, каждая дорога устанавливала свои тарифы независимо отъ другихъ дорогъ, сообразуясь только съ своими интересами. Ни рѣзко нарушать эти интересы, ни измѣнять разомъ установившіяся тарифныя условія, тарифныя учрежденія не могли изъ опасенія вообще всякихъ пертурбацій въ торговлѣ и промышленности, а съ другой стороны они не могли также не стремиться къ возможному объединенію тарифовъ. Такимъ образомъ новый общій тарифъ явился лишь компромиссомъ между двумя требованіями и, какъ первый опытъ объединенія, не могъ быть вполнѣ

совершеннымъ. Тарифныя учрежденія поэтому и смотрѣли на этотъ общій тарифъ, какъ на такой, который подлежитъ дальнѣйшей разработкѣ, дальнѣйшему улучшенію, и при самомъ изданіи его уже имѣлось въ виду, что черезъ три года онъ можетъ подлежать новому пересмотру.

Теперь, въ виду скорого истеченія этого трехлѣтняго срока мнѣ кажется умѣстнымъ высказать нѣсколько пожеланій землевладѣльцевъ, какъ людей близко въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ.—Такіе монопольные пути сообщенія, какъ желѣзныя дороги, смотря по желанію распоряжающихся ими, могутъ съ одинаковымъ успѣхомъ повести тарифами любую мѣстность страны какъ къ полному раззоренію, такъ и къ быстрому поднятію ея благосостоянія. Понятно, съ какою всестороннею осторожностью слѣдуетъ говорить о такомъ серьезномъ и затрогивающемъ многоразличные интересы дѣлѣ. Мы не компетентны судить, насколько нынѣ дѣйствующіе тарифы отвѣчаютъ интересамъ Государства, въ цѣли и намѣренія котораго, можетъ быть, входитъ искусственное увеличеніе площади распаханыхъ земель. Можетъ быть есть причины, которыхъ мы не знаемъ и о которыхъ судить не можемъ, почему является желательнымъ призвать къ жизни заволжскія степи и пустыри окраинныхъ губерній... Но что мы знаемъ, такъ какъ видимъ это съ неопровержимой очевидностью—это угнетеніе нашихъ рынковъ обезцѣненнымъ хлѣбомъ съ дешевыхъ заволжскихъ земель. Такъ, наши мѣстныя пшеница и просо, до введенія дифференціальныхъ тарифовъ раскупавшіяся мѣстными мельниками и просорушками, въ настоящее время не находятъ сбыта, такъ какъ тарифы эти, уничтоживъ значеніе разстоянія, поставили отдаленнѣйшія мѣста нашего отечества въ наивыгоднѣйшее положеніе и дали возможность ихъ продуктамъ заполнить наши рынки. Таблица № 1, при-



ложенная г-номъ Короленко къ его докладу „О роли тарифовъ въ сельскохозяйственномъ кризисѣ“ и оставшаяся не опровергнутою анонимнымъ авторомъ статьи въ официальномъ органѣ Министерства Финансовъ, убѣждаетъ насъ еще разъ въ правильности взгляда нашего на значеніе дифференціальныхъ тарифовъ для земледѣльческаго населенія черноземныхъ губерній центральной Россіи, высказаннаго нами въ докладахъ отъ 7 января и 13 февр. 95 г. и изложеннаго Тамб. Губ. Земствомъ въ отвѣтъ Г-ну Министру Земледѣлія на вопросы его о неотложныхъ нуждахъ земледѣлія. Изъ таблицы г-на Короленко видно, что разница между тарифами отъ Оренбурга, Уфы и Челябинска до Либавы, Ревеля и Риги, и отъ Тамбова до названныхъ портовъ равняется 9 и 10 копѣйкамъ съ пуда. Соответствуетъ-ли эта разница разницѣ цѣнъ на землю въ заволжѣ и у насъ въ Тамбовѣ? Пропорціональна-ли она разницѣ въ густотѣ населенія, живущаго земледѣльческимъ трудомъ? разницѣ въ размѣрѣ и количествѣ окладныхъ сборовъ, выплачиваемыхъ населеніемъ окраинъ, гдѣ землевладѣніе часто носитъ характеръ спекуляціи, и населеніемъ коренныхъ земледѣльческихъ русскихъ губерній, гдѣ земледѣліе является исконнымъ и единственнымъ способомъ пропитанія? И желательно-ли въ обще-экономическомъ отношеніи дѣлать за его счетъ, можетъ быть, и весьма интересные опыты оживленія окраинныхъ степей? Вопросы, отвѣчать на которые мы не компетентны; но имѣть ихъ въ виду при первомъ пересмотрѣ тарифовъ необходимо.

Есть и другая сторона тарифнаго дѣла, на которую также Тамб. Губ. Земство указывало въ своихъ отвѣтахъ Г-ну Министру Земледѣлія, и которая является весьма существенной для нашей губерніи, производящей глав-



нымъ образомъ такъ называемые сѣрые хлѣба — рожь, овесъ, ячмень и гречиху

Со всѣхъ товаровъ, за исключеніемъ хлѣбныхъ грузовъ, взимается за перевозку тарифъ не исключительно по вѣсу товара, а соразмѣрно также цѣнности его. Товаръ болѣе дорогой выдерживаетъ тарифъ возвышенный, сравнительно съ товаромъ хотя и одного вѣса, но менѣе цѣннымъ. Въ силу этого вполнѣ справедливаго принципа соотвѣтствія накладнаго расхода съ цѣнностью товара и устанавливаются тарифные классы, при чемъ цѣнность перевозимыхъ предметовъ принимается прежде всего въ расчетъ. Между тѣмъ разные хлѣба, подчасъ весьма неодинаковой стоимости, оплачиваются одинаковымъ тарифомъ. Очевидно, что стоимость доставки, довольно значительная по разстоянію, отдѣляющему Тамбовскій районъ отъ конечныхъ пунктовъ сбыта — Балтійскихъ портовъ — ложится тяжелымъ налогомъ на производителей хлѣба незначительной цѣнности, каковыя главнымъ образомъ рожь и овесъ, составляющіе главный предметъ торговли нашей мѣстности. Налогъ этотъ, естественно, гораздо ощутительнѣе для этихъ производителей, чѣмъ для воздѣлывающихъ и продающихъ хлѣбъ болѣе высокаго качества, напр. пшеницу, цѣнность которой всегда превышаетъ цѣнность вышеуказанныхъ сѣрыхъ хлѣбовъ.

Такимъ образомъ средняя полоса Россіи является на рынокъ съ рожью и овсомъ, а югъ и заволжкіе везутъ пшеницу; причемъ съ одной стороны предлагаемый изъ центральныхъ губерній дешевый хлѣбъ оплачивается при перевозкѣ дороже, чѣмъ пшеница изъ южныхъ губерній, вслѣдствіе разницы разстояній, отдѣляющихъ тѣ и другія отъ портовъ; а съ другой — хлѣбъ центральныхъ губерній не пользуется преимуществами дифференціальныхъ тарифовъ,

столь выгодныхъ для дальнихъ восточныхъ губерній, каковы Самарская, Уфимская и Оренбургская. Почему, и имѣя въ виду то невыгодное положеніе, въ какое поставлены сравнительно съ южными и восточными губерніями центральныя, къ которымъ принадлежитъ и Тамбовская, считаемъ своевременнымъ предложить: имѣть въ виду, при пересмотрѣ тарифовъ, уменьшить для среднихъ губерній Россіи, производящихъ главнымъ образомъ дешевые сѣрые хлѣба (рожь и овесъ), тарифныя ставки пропорціо-нально стоимости означенныхъ хлѣбовъ.

---

Резюмируя все вышеизложенное, имѣемъ честь предложить на обсужденіе ваше слѣдующіе пять пунктовъ:

I (стр. 8) Совершенно безошлинный пропускъ въ Россію земледѣльческихъ орудій и машинъ иностраннаго производства.

II (стр. 11) Упрощеніе и ускореніе порядка отвода, по представленіямъ Земскихъ Собраній, земель, необходимыхъ для проложенія новыхъ дорогъ.

III (стр. 17) Устройство принимающихъ хлѣбные грузы станцій для приѣмки хлѣба въ сыпную; устройство вагоновъ для перевозки хлѣба въ сыпную и уменьшеніе портовыхъ расходовъ,

IV (стр. 19) Измѣненіе нынѣ дѣйствующихъ хлѣбныхъ тарифовъ въ направленіи наиболѣе выгодномъ для центральныхъ земледѣльческихъ губерній, соотвѣтственно цѣнности земли, густотѣ населенія и количества и размѣра выплачиваемыхъ этимъ населеніемъ налоговъ.

V (стр. 21) Сообразованіе размѣра тарифныхъ ставокъ со стоимостью перевозимаго хлѣба.



## Мнѣніе докладной комиссіи губернскаго собрания 1895 г.

По рассмотрѣніи доклада губернской управы по агрономической части съ постановленіями уѣздныхъ собраний докладная комиссія находитъ нежелательнымъ и въ виду недавняго учрежденія агрономическаго института, преждевременнымъ, полное уничтоженіе его, — но полагаетъ, что положеніе дѣла выяснилось достаточно, чтобы высказаться за его реорганизацію, а именно — въ отношеніи уѣздныхъ опытныхъ полей. Эти поля, независимо отъ значительной ихъ стоимости (24000 р.), не дали положительныхъ результатовъ и польза ихъ представляется болѣе чѣмъ сомнительной, особливо если принять во вниманіе, что опытъ доказалъ невозможность производства на нихъ научно-обставленныхъ испытаній. Для полученія таковыхъ научно-обставленныхъ опытовъ потребовалась бы, во всякомъ случаѣ, значительно большая затрата. Посему нѣкоторые члены комиссіи полагали полезнымъ имѣть одно лишь при губернскомъ агрономѣ опытное поле, на какое потребовалось бы ассигвованіе около 6000 р. Но польза такого поля отрицалась большинствомъ комиссіи, такъ какъ при разнообразіи почвъ и климатическихъ условій губерніи, оно могло бы имѣть лишь чисто мѣстное значеніе, такъ какъ опыты не могли бы приносить практической пользы болѣе, чѣмъ опыты, практикуемые въ специальныхъ агрономическихъ учебныхъ заведеніяхъ, публикуемыхъ во всеобщее свѣдѣніе.

Переходя засимъ къ обсужденію дальнѣйшей, вѣдъ опытныхъ полей, дѣятельности агрономовъ, большинство комиссіи, убѣжденное въ несомнѣнной пользѣ ихъ участія въ дѣлѣ распространенія улучшенныхъ и удешевленныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій, а равно не отрицая и пользы консультативной дѣятельности ихъ, полагала бы вполнѣ целесообразнымъ сохранить 12 агрономовъ уѣздныхъ и 1 губернскаго. Во всякомъ же случаѣ, буде собраніе не согласуетъ такого мнѣнія, комиссія полагаетъ необходимымъ оставленіе при управѣ одного агронома для завѣдыванія всей сельскохозяйственной перепиской, значительно усилившейся со времени учрежденія Министерства Земледѣлія, и занятій по складамъ орудій.

Сводя все мнѣнія, высказанныя и рассмотрѣнные въ комиссіи, получается слѣдующая таблица:

- 1) за полное уничтоженіе губернскаго агрономическаго института—4 голоса противъ 10;
- 2) за сохраненіе нынѣ дѣйствующей организаціи—1 голосъ противъ 13;
- 3) за сохраненіе всѣхъ агрономовъ съ однимъ губернскимъ опытнымъ полемъ—4 противъ 10;
- 4) за сохраненіе одного лишь губернскаго агронома и при немъ помощника съ однимъ губернскимъ опытнымъ полемъ—2 голоса противъ 12;
- 5) за сохраненіе одного губернскаго агронома—6 противъ 8;
- 6) за сохраненіе 13 агрономовъ (безъ опытныхъ полей)—7 противъ 7.

Это послѣднее мнѣніе и есть единственное не отвергнутое докладною комиссіей. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.



## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ЖУРНАЛА

### ОЧЕРЕДНАГО ТАМБОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

ЗАСѢДАНІЯ 5 ДЕКАВРЯ 1895 ГОДА.

Членъ докладной комиссіи Ю. А. Новосильцовъ доложилъ ей мнѣніе по предмету доклада управы о дѣятельности агрономической организаціи на 1895 г. и постановленій уѣздныхъ собраній.

Г. предсѣдатель управы доложилъ мнѣніе губернской управы и состоящей при ней сельскохозяйственной комиссіи, относительно агрономической организаціи въ губерніи.

Б. Н. Чичеринъ полагалъ, что именно тѣ мотивы, которые приведены въ прочитанномъ мнѣніи въ пользу губернской организаціи говорятъ какъ разъ противъ этого заключенія, именно потому, что каждый уѣздъ будетъ дѣйствовать посвоему и можетъ произойти хорошій результатъ.

Кн. Цертелевъ: Спасскій уѣздъ ходатайствовалъ объ его освобожденіи отъ расходовъ на агрономическую повинность. Это ходатайство было отклонено и вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ агрономической организаціи былъ переданъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Вслѣдствіе не вполне правильной группировки въ докладѣ управы мнѣній уѣздныхъ собраній по этому вопросу, распределеніе этихъ мнѣній вышло недостаточно яснымъ. Иначе было

бы совершенно понятно, что за агрономическую организацію высказались 4 противъ 8 уѣздовъ.

Слѣдовательно, эту организацію и нельзя навязывать губерніи, иначе это было бы новымъ выраженіемъ того давленія со стороны губернскаго земства на уѣзды, которое мы отвергли въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій по вопросу о народномъ образованіи.

Гласный И. Г. Бочарниковъ указалъ, что единственное дѣло, которое съ успѣхомъ могло бы быть поручено агроному — это завѣдываніе складомъ земледѣльческихъ орудій, какъ было проэктировано Борисоглѣбскимъ уѣзднымъ собраніемъ.

Гласный А. Н. Чичеринъ отстаивалъ губернскую организацію съ точки зрѣнія необходимости объединенія въ одномъ общемъ дѣлѣ. Считаая полезнымъ предоставить на усмотрѣніе уѣздовъ агрономическое дѣло на ихъ собственныхъ территорияхъ, гласный предлагаетъ сохранить губернскаго агронома при опытномъ полѣ.

Гласный Ю. А. Новосильцовъ: нѣсколько времени тому назадъ губернское земство, заводя у себя агрономическую организацію, приняло на себя нравственную отвѣтственность въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя были приглашены по этому случаю на службу земства. Съ прекращеніемъ этой организаціи мы должны и предусмотрѣть тѣ послѣдствія, которыя создадутся для этихъ лицъ отъ нашего постановленія.

Гласный кн. Чолокаевъ указалъ на губернскую агрономическую организацію, какъ на средство объединенія, необходимаго для развитія всякаго дѣла.

Гласный Б. Н. Чичеринъ полагалъ напротивъ, что не развитіе дѣла, а вредная для дѣла рутина будетъ прямымъ результатомъ стѣсненія самостоятельности уѣздовъ въ

этомъ дѣлѣ. Между объединеніемъ и централизаціею, которую предлагаетъ кн. Чолокаевъ, существуетъ та разница, что объединеніе идетъ снизу, а централизація налагается сверху, въ видѣ принудительнаго начала. То, что предлагаетъ кн. Чолокаевъ есть именно централизація, а не объединеніе.

Гласный В. И. Вернадскій высказался за совмести-мость уѣздной и губернской агрономической организаціи. Наприм., обстоятельное изученіе почвъ, естественно-исто-рическихъ условій данной мѣстности, не можетъ быть достигнуто уѣздными средствами. Для этого необходима станція подъ руководствомъ губернскаго агронома. Къ это-му мнѣнію присоединился и гласный Н. В. Чичеринъ.

Гласный Ф. А. Игнатьевъ: мысль, что всякая цент-рализація должна неизбѣжно привести къ уничтоженію самостоятельности уѣздовъ, невѣрна. При ясномъ и точ-номъ планѣ дѣйствій она примѣнима, но нельзя давать указанія изъ центра, гдѣ не выработана система дѣла по периферіи, гдѣ не будутъ знать, какъ примѣнять къ жизни эти указанія. Гласный останавливается на томъ проэктѣ дальнѣйшей агрономической организаціи, при которомъ долженъ остаться только губернскій агрономъ съ опыт-нымъ полемъ или станціею. Все остальное должно все-цѣло быть предоставлено на волю отдѣльныхъ уѣздовъ.

Гласный В. М. Андреевскій, указавъ на цѣлый рядъ практическихъ затрудненій, которыя вырастаютъ изъ смѣ-шенія губернской и уѣздной агрономической организаціи, напр. въ дѣлѣ продажи земледѣльческихъ орудій, при-соединяется къ мнѣнію гласнаго Игнатьева.

Гласный В. М. Петрово-Соловово признавая вполне автономію уѣздовъ, указавъ на то, что и губернія есть также самостоятельная земская хозяйственная единица, а

потому и она въ правѣ требовать для себя такую же автономію. Если губернія не должна оказывать давленія на уѣздъ, то въ равной степени будетъ справедливымъ, чтобы уѣзды не оказывали давленія на губернію. Гласный присоединяется къ тому проекту организаціи агрономической части, который былъ высказанъ уже нѣкоторыми гласными и, между прочимъ, В. М. Андреевскимъ.

Затѣмъ г. предсѣдатель собранія, признавая вопросъ достаточно освѣщеннымъ со всѣхъ сторонъ, поставилъ на голосованіе по очереди всѣ тѣ предложенія, которыя были сдѣланы докладной комиссіей и которыя изложены въ ея докладѣ. Собраніе постановило:

1) Сохранить въ Тамбовской губерніи агрономическую организацію.

2) Сохранить одного губернскаго агронома при губернской управѣ. Агрономическую организацію на счетъ губернскаго земства въ уѣздахъ уничтожить, предоставивъ дальнѣйшую судьбу этого дѣла въ уѣздахъ на полное усмотрѣніе мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ.

3) Поручить управѣ разработать къ будущему собранію, при какихъ условіяхъ долженъ дѣйствовать губернской агрономъ, т. е. должно ли быть учреждено опытное поле, или опытная станція, или и то и другое одновременно. Въ то же время управа должна подробно разработать вопросъ, въ чемъ должна заключаться задача опытнаго поля, опытной станціи, а равно и смѣту на эти учрежденія.

Затѣмъ собраніе постановило внести въ смѣту 3000 р. на агрономическую часть; изъ этой суммы 1800 руб. на жалованье губернскому агроному и 1200 руб. на канцелярскіе расходы и на командировку агронома по дѣламъ службы.



## ДОКЛАДЪ

ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

ФЕВРАЛЬСКОЙ СЕССИИ 1896 ГОДА

**О ликвидаціи дѣлъ, касающихся агрономической части въ уѣздахъ.**

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 5 декабря 1895 г., постановило: агрономическую организацію на счетъ губернскаго земства въ уѣздахъ уничтожить, предоставивъ дальнѣйшую судьбу этого дѣла въ уѣздахъ на полное усмотрѣніе мѣстныхъ уѣздныхъ земствъ, а въ засѣданіи 6 декабря, согласовало мнѣніе докладной комиссіи: отложить окончательную ликвидацію агрономической части въ уѣздахъ до экстреннаго земскаго собранія, къ которому и поручить управѣ приготовить докладъ.

Губернская управа, исполняя означенное постановленіе, обратилась къ уѣзднымъ управамъ съ циркулярнымъ отношеніемъ, въ которомъ просила ихъ увѣдомить ее о состояніи къ 1 января 1896 г. суммъ губернскаго земства по агрономической части, находящихся въ распоряженіи уѣздныхъ управъ, а также и о томъ: какой порядокъ ликвидаціи складовъ, опытныхъ полей, имѣющихся построекъ и имущества, по мнѣнію уѣздныхъ управъ, будетъ болѣе соответствовать наименьшему ущербу интересовъ губернскаго земства.



На это отношеніе уѣздныя управы отвѣтили слѣдующее:

Елатомская.—что для ликвидаціи склада, по мнѣнію уѣздной управы, слѣдуетъ предложить купить имѣющіяся въ складѣ машины и орудія, мѣстнымъ землевладѣльцамъ и тѣмъ изъ уѣздныхъ земствъ, которыя порѣшили сохранить уѣздную агрономическую организацію. Если не удастся распродать орудія и машины по цѣнѣ, въ которую они обошлись земству, то распродать ихъ по покупной цѣнѣ безъ накладныхъ расходовъ. Вся потеря отъ такой распродажи равнялась бы 41 р. 56 к.

Темниковская управа:—въ виду того, что въ Темниковскомъ уѣздѣ существуетъ отдѣленіе Московскаго общества сельскихъ хозяевъ, которое, какъ извѣстно уѣздной управѣ, не противъ принять обратно аренду до истеченія срока со всѣмъ имуществомъ и постройками, находящимися на опытномъ полѣ, но по недостатку средствъ можетъ принять при условіи пониженія оцѣнки не менѣе какъ на 50% съ разсрочкою на три года, то по мнѣнію уѣздной управы, принимая въ соображеніе, что при нарушеніи контракта предстоитъ заплатить неустойку до 300 р., слѣдовало бы уступить все обратно отдѣлу, по его желанію. Что же касается склада сельскохозяйственныхъ орудій, то таковыя могутъ остаться въ распоряженіи управы впредь до распродажи.

Усманская управа пишетъ: если все имущество по складу будетъ отдано въ распоряженіе уѣзднаго земства, то уѣздная управа доложитъ уѣздному собранію, отъ котораго уже зависитъ дальнѣйшее существованіе склада, въ противномъ случаѣ все имущество должно быть продано по соотвѣтственно подходящей цѣнѣ постепенно по усмотрѣнію уѣздной управы съ торговъ или частями.

Контрактъ по опытному полю долженъ быть уничтоженъ и если имущество не будетъ передано въ пользу уѣзднаго земства, то должно быть распродано порядкомъ, какъ и по складу.

Шацкая управа полагаетъ: дѣло склада земледѣльческихъ орудій и продажу необходимаго крестьянскаго хозяйственнаго инвентаря продолжать. Контрактъ по снятію въ аренду земли у г. Терентьева подъ опытное поле, ввиду имѣющейся въ контрактѣ оговорки, уничтожить, урожаи 1896 г. съ того поля собрать и продать. Всѣ постройки на хуторѣ при опытномъ полѣ, а также и инвентарь живой и мертвый продать. Просить губернское земское собраніе ассигнованный на складъ оборотный капиталъ въ размѣрѣ 2000 р., оставить въ распоряженіи уѣзднаго земства.

Кирсановская управа полагаетъ, что агрономическій капиталъ, заключающійся въ наличныхъ деньгахъ, въ стоимости орудій и въ долгахъ за лицами долженъ послужить, на основаніи постановленій губернскаго и уѣзднаго земскихъ собраній оборотнымъ капиталомъ для дальнѣйшей дѣятельности склада.

Козловская управа пишетъ, что агрономическое имущество, заключающееся въ Козловскомъ уѣздѣ въ движимости, въ случаѣ рѣшенія имѣющаго быть въ февралѣ 1896 г. экстреннаго Козловскаго земскаго собранія о приглашеніи своего агронома, на уѣздный счетъ, по мнѣнію уѣздной управы должно бы быть передано уѣздному земству безвозмездно, а въ противномъ случаѣ продано наивозможно выгодноѣ.

Моршанская управа высказываетъ, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земства желаютъ поддерживать дѣятельность складовъ, тамъ слѣдовало бы предложить уѣзднымъ земствамъ ассигнованныя на губернскіе склады суммы, оста-

вить кредитомъ, передавши имъ вмѣстѣ съ тѣмъ и все имущество склада, изъ тѣхъ же уѣздовъ, гдѣ склады будутъ закрыты, деньги вернуть въ губернскія суммы, орудія-же, чтобы не продавать ихъ съ убыткомъ, предложить для продажи и тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, гдѣ будутъ сохранены склады, съ условіемъ взноса за нихъ денегъ по мѣрѣ продажи этихъ орудій. Имущество опытныхъ полей въ уѣздахъ, гдѣ сохранена агрономическая организація и состоящая при ней сельско-хозяйственная комиссія, по мнѣнію управы, слѣдовало бы оставить этому же уѣздному земству, такъ какъ этимъ уѣздамъ, въ противномъ случаѣ, придется заводить все вновь. Губернское же земство на торгахъ должно продать съ значительныхъ убыткомъ все это имущество, тѣмъ болѣе слѣдовало бы поступить такъ потому, что оставившіе агрономическую организацію Тамбовскій и Моршанскій уѣзды въ минувшіе два года, какъ большіе уѣзды, платили на расходы по агрономіи больше другихъ уѣздовъ, а затѣмъ оставляя у себя опытные поля съ имуществомъ, эти земства примутъ вѣроятно на себя и обязательство губернскаго земства по арендѣ участковъ подъ опытные поля; въ уѣздахъ, гдѣ агрономическая организація не оставлена, имущество опытныхъ полей придется продать съ торговъ.

Тамбовская уѣздная управа полагаетъ, что такъ какъ уѣздное земское собраніе 6 октября 1895 г. приняло уже на уѣздныя средства веденіе опытнаго поля и склада земледѣльческихъ машинъ, то въ Тамбовскомъ уѣздѣ слѣдовало бы оставить въ распоряженіи его всѣ тѣ средства которыя губернское земство назначило на этотъ уѣздъ въ 1894 и 1895 г.г.

Линецкая уѣздная управа сообщаетъ, что признавая съ своей стороны устройство земскаго торговаго склада

земледѣльческихъ орудій весьма полезнымъ, такъ какъ снабженіе крестьянъ земледѣльческими орудіями усовершенствованныхъ видовъ является одною изъ лучшихъ мѣръ, содѣйствующихъ къ улучшенію земледѣльческой культуры, а вмѣстѣ съ тѣмъ и крестьянскаго хозяйства, просить губернскую земскую управу ходатайствовать предъ чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ оставленіи въ распоряженіи Липецкой уѣздной земской управы суммы 2000 р., ассигнованной губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1894 и 1895 г.г., какъ оборотный капиталъ, на устройство въ Липецкомъ уѣздѣ склада земледѣльческихъ орудій, каковой суммы будетъ вполне достаточно для оборотовъ склада на будущее время.

Лебедянская управа, докладывая чрезвычайному Лебедянскому уѣздному собранію объ уничтоженіи агрономической организаціи на счетъ губернскаго земства въ уѣздахъ и, высказавъ съ своей стороны мнѣніе, что организація агрономической части въ Лебедянскомъ уѣздѣ должна существовать, доложила собранію, что средства, которыя потребны на первое время на организацію агрономической части, управа полагала бы произвести изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, ассигнованныхъ прежде на устройство агрономической части въ Лебедянскомъ уѣздѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ и оставшихся къ 1 января сего года неизрасходованными. Уѣздное земское собраніе, единогласно признавъ устройство земскаго склада для сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, равно мелкаго домашняго и полеваго инвентаря—нужнымъ, какъ и приглашеніе свѣдущаго лица для завѣдыванія складомъ и устройства лабораторіи для производства механическаго анализа почвы,—разрѣшило: изъ суммъ ассигнованныхъ въ прежніе года губернскимъ земскимъ собраніемъ на Ле-

бедянской уѣздъ на агрономическую часть и оставшихся неизрасходованными, употребить въ текущемъ году 1200 р.

Въ виду вышеизложеннаго желанія уѣзднаго земства продолжить дѣло агрономической части, уѣздная управа просить губернскую о перечисленіи неизрасходованныхъ агрономическихъ суммъ въ распоряженіе уѣздной управы.

Спасская уѣздная управа предполагаетъ всѣ сельскохозяйственныя орудія и машины оставить въ складѣ и продавать по мѣрѣ требованія, разное имущество въ видѣ хомутовъ, сбруи, телѣгъ, саней и пр. продать съ торговъ, а мелкія цѣнныя вещи, въ родѣ садовыхъ ножей, термометровъ и пр. продать хозяйственнымъ образомъ. Книги и журналы хранить при управѣ. Предоставить владѣльцу опытнаго поля воспользоваться землей съ весны 1896 г., а такъ какъ вмѣсто предполагаемой аренды въ теченіи 12 л., земство продержало такую только два года, чѣмъ несомнѣнно принесло ущербъ владѣльцу, то не полагать никакой платы за произведенные посѣвы озимыхъ хлѣбовъ, а равно и за пашню подъ зябь. Постройки снятыя у владѣльца съ обязательствомъ поставить на мѣсто — перенести на прежнее мѣсто и привести въ полный порядокъ. Подрядъ этотъ сдать съ торговъ.

Остальныя постройки: ригу, амбаръ, срубъ колодезя, сѣни у избы, срубъ и крышу у погреба, ларь и наконецъ колоды и ясли для сѣна продать съ торговъ на сносъ. Оставшіяся сѣмена картофеля и проса продать хозяйственнымъ образомъ.

Въ заключеніе уѣздная управа добавляетъ, что по ея мнѣнію, всѣ вырученныя отъ продажи имущества и построекъ опытнаго поля суммы, слѣдовало бы, употребить на усиленіе фонда склада орудій и сѣмянъ, такъ какъ кратковременный опытъ уже показалъ, что дѣло склада



несомнѣнно будетъ развиваться, а завѣдывать складомъ управѣ даже и безъ агронома вполне подь силу.

Борисоглѣбская управа своего мнѣнія по ликвидаціи агрономическаго дѣла въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ не общила.

По поводу ликвидаціи дѣлъ касающихся агрономической части въ уѣздахъ, въ засѣданіи губернской управы и сельскохозяйственной комиссіи 14 февраля, обсуждался вопросъ о томъ, какъ поступить съ остатками агрономическихъ суммъ въ уѣздахъ: образовать ли изъ нихъ спеціальнѣйшій губернскій капиталъ на сельскохозяйственныя мѣропріятія, по указанію губернскаго собранія, или же раздѣлить означенныя остатки между уѣздами.

Большинство членовъ комиссіи высказалось за это послѣднее мнѣніе.

О всѣмъ вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго собранія для его дальнѣйшихъ распоряженій по ликвидаціи агрономическаго дѣла въ уѣздахъ.

При семъ прилагается вѣдомость о приходѣ и расходѣ агрономическихъ суммъ губернскаго земства въ уѣздахъ. Подлинный за подписями предсѣдателя управы и членовъ.

# ВѢДОМОСТЬ

оъ остаткахъ агрономическихъ суммъ къ 1 января  
1896 года.

	На жалованье агрономамъ.	На опытное поле.	На покупку земельно- техническо- му.	ВСЕГО.	
Тамбовскій . . . . .	210 —	389 09	79 68	99 41	
Бозловскій . . . . .	866 66	3462 87	330 67	4660 20	
Лебедянский . . . . .	1033 33	2877 15	892 57	4803 05	
Липецкій . . . . .	1420 —	3503 75	1473 74	6397 49	
Усманскій . . . . .	290 —	717 90	—	1007 90	
Борисоглебскій . . . . .	226 67	—	600 30	826 97	
Кирсановскій . . . . .	2400 —	2806 43	—	5206 43	
Моршанскій . . . . .	236 66	42 74	99 92	94 —	
Спасскій . . . . .	266 66	3802 98	1608 62	2678 26	
Щапскій . . . . .	243 33	1581 30	561 33	2385 96	
Темниковскій . . . . .	233 33	285 69	56 70	575 72	
Елатомскій . . . . .	1159 67	3923 35	1594 25	6677 27	
		19961 42	7197 86	35313 25	
		431 83	99 92	99 41	перерасходъ.
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>8586 31</b>	<b>19529 59</b>	<b>7097 94</b>	<b>35213 84</b>	

## Мнѣніе докладной комиссіи

Въ докладной комиссіи, при обсужденіи вопроса о ликвидаціи агрономическаго дѣла въ уѣздахъ, мнѣнія раздѣлились—относительно дальнѣйшаго употребленія остатковъ отъ агрономическихъ суммъ. Меньшинство комиссіи полагаетъ, что болѣе справедливой формой ликвидаціи агрономическаго дѣла будетъ раздѣленіе вышеозначенныхъ остатковъ по уѣздамъ. Образование изъ этихъ остатковъ капитала будетъ неправильнымъ, т. к. не всѣ уѣзды равномерно воспользовались изъ суммъ губернскаго сбора, а между тѣмъ агрономическая организація была начата губернскимъ земствомъ при условіи равномернаго распредѣленія суммъ по уѣздамъ. Кромѣ того подобный капиталъ составитъ не равномерно всѣми уѣздами, а главнымъ образомъ лишь на счетъ нѣкоторыхъ уѣздовъ.

Большинство же комиссіи считаетъ болѣе полезнымъ образовать изъ остатковъ агрономическихъ суммъ капиталъ спеціальнаго назначенія на пользу сельскаго хозяйства губерніи, и означенное мнѣніе мотивируетъ тѣмъ соображеніемъ, что, при раздѣленіи остатковъ, уѣзды получили бы сравнительно ничтожныя суммы, которыя бы незамѣтно прошли въ уѣздныхъ бюджетахъ, губернское же земство при помощи новаго сельскохозяйственнаго предпріятія на означенный капиталъ можетъ въ будущемъ лучше вознаграждать тѣ уѣзды, гдѣ по независящимъ обстоятельствамъ ассигнованныя деньги не были сполна израсходованы на агрономію. Кромѣ того, все агрономическое дѣло было дѣ-

ломъ губернскимъ и для употребленія губернскихъ суммъ нѣтъ и не можетъ быть границъ уѣздовъ.

Въ заключеніе комиссія полагаетъ (большинствомъ 9 противъ 1):

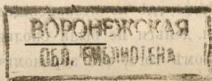
1. Денежные остатки агрономическихъ суммъ въ уѣздахъ отъ жалованья агрономамъ и отъ опытныхъ полей возвратить въ кассу губернскаго земства.

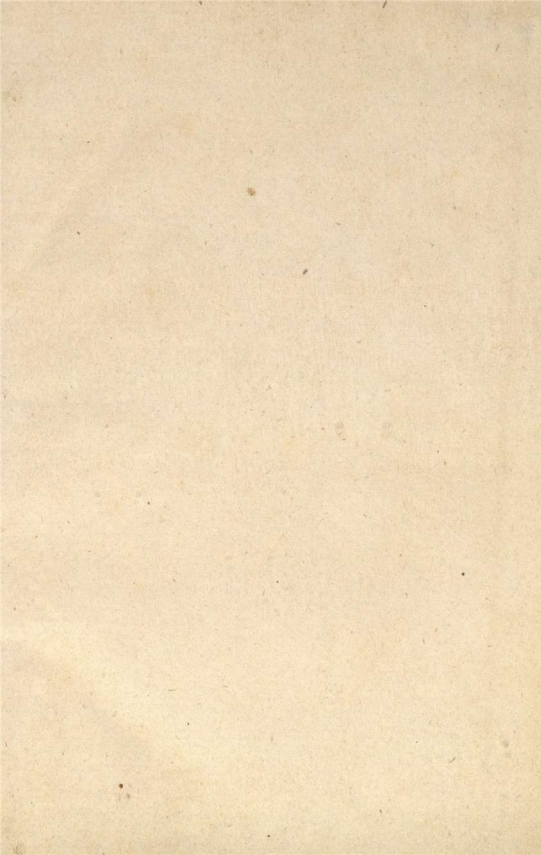
2. Постройки, инвентарь и все прочее имущество опытныхъ полей оставить въ тѣхъ уѣздахъ, которые будутъ продолжать дѣло опытныхъ полей, въ остальныхъ уѣздахъ распродать и вырученныя деньги возвратить въ кассу губернскаго земства.

3. Деньги, ассигнованныя въ оборотныя средства складовъ 1500 р. на земледѣльческія машины и 500 р. на мелкій сельскохозяйственный инвентарь, оставить въ тѣхъ уѣздахъ, которые пожелаютъ продолжать дѣло продажи того и другаго рода предметовъ. Въ противномъ случаѣ, а равно и въ случаѣ прекращенія со временемъ дѣла продажи земледѣльческихъ машинъ или мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря ассигновки на эти предметы должны быть возвращены въ кассу губернскаго земства.

4. Имѣющемуся образоваться изъ всѣхъ вышеозначенныхъ поступленій въ кассу губернскаго земства капиталу дать назначеніе—содѣйствовать успѣшному развитію сельскаго хозяйства въ губерніи. Подлинное за подписями членовъ комиссіи.

Вышеизложенное мнѣніе докладной комиссіи утверждено губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 17 февраля 1896 г.







[The text on this page is extremely faint and illegible. It appears to be a list or a series of entries, possibly related to a historical record or a collection of documents. The text is mirrored across the page, suggesting it might be bleed-through from the reverse side.]

