



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

71 9(c)  
H 2C92  
TV 4





Пенз. Губ. Центр.  
АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА  
ИНВЕНТАРЬ  
М

№ 447

907





Печат. Лав. Илья  
АКАДЕМ. БИБЛИОТ.

ИНДЕНТАРЬ



9(c136.5)

№ 124  
Пенз. Губ. Центр.

АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА

ИНВЕНТАРЬ

№ 1457  
202

ЖУРНАЛЫ

ОЧЕРЕДНАГО

ТАМБОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО  
СОБРАНІЯ.

150330  
ДЕКАБРСКОЙ СЕССИИ 1869 года.

ПРОВЕРЕНО

Пенз. Губ. Центр.  
АКАДЕМ. БИБЛИОТЕКА.

ШИФРОВОЙ

№

ТАМБОВЪ.

1870.



17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100  
101  
102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110  
111  
112  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200  
201  
202  
203  
204  
205  
206  
207  
208  
209  
210  
211  
212  
213  
214  
215  
216  
217  
218  
219  
220  
221  
222  
223  
224  
225  
226  
227  
228  
229  
230  
231  
232  
233  
234  
235  
236  
237  
238  
239  
240  
241  
242  
243  
244  
245  
246  
247  
248  
249  
250  
251  
252  
253  
254  
255  
256  
257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266  
267  
268  
269  
270  
271  
272  
273  
274  
275  
276  
277  
278  
279  
280  
281  
282  
283  
284  
285  
286  
287  
288  
289  
290  
291  
292  
293  
294  
295  
296  
297  
298  
299  
300  
301  
302  
303  
304  
305  
306  
307  
308  
309  
310  
311  
312  
313  
314  
315  
316  
317  
318  
319  
320  
321  
322  
323  
324  
325  
326  
327  
328  
329  
330  
331  
332  
333  
334  
335  
336  
337  
338  
339  
340  
341  
342  
343  
344  
345  
346  
347  
348  
349  
350  
351  
352  
353  
354  
355  
356  
357  
358  
359  
360  
361  
362  
363  
364  
365  
366  
367  
368  
369  
370  
371  
372  
373  
374  
375  
376  
377  
378  
379  
380  
381  
382  
383  
384  
385  
386  
387  
388  
389  
390  
391  
392  
393  
394  
395  
396  
397  
398  
399  
400  
401  
402  
403  
404  
405  
406  
407  
408  
409  
410  
411  
412  
413  
414  
415  
416  
417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468  
469  
470  
471  
472  
473  
474  
475  
476  
477  
478  
479  
480  
481  
482  
483  
484  
485  
486  
487  
488  
489  
490  
491  
492  
493  
494  
495  
496  
497  
498  
499  
500  
501  
502  
503  
504  
505  
506  
507  
508  
509  
510  
511  
512  
513  
514  
515  
516  
517  
518  
519  
520  
521  
522  
523  
524  
525  
526  
527  
528  
529  
530  
531  
532  
533  
534  
535  
536  
537  
538  
539  
540  
541  
542  
543  
544  
545  
546  
547  
548  
549  
550  
551  
552  
553  
554  
555  
556  
557  
558  
559  
560  
561  
562  
563  
564  
565  
566  
567  
568  
569  
570  
571  
572  
573  
574  
575  
576  
577  
578  
579  
580  
581  
582  
583  
584  
585  
586  
587  
588  
589  
590  
591  
592  
593  
594  
595  
596  
597  
598  
599  
600  
601  
602  
603  
604  
605  
606  
607  
608  
609  
610  
611  
612  
613  
614  
615  
616  
617  
618  
619  
620  
621  
622  
623  
624  
625  
626  
627  
628  
629  
630  
631  
632  
633  
634  
635  
636  
637  
638  
639  
640  
641  
642  
643  
644  
645  
646  
647  
648  
649  
650  
651  
652  
653  
654  
655  
656  
657  
658  
659  
660  
661  
662  
663  
664  
665  
666  
667  
668  
669  
670  
671  
672  
673  
674  
675  
676  
677  
678  
679  
680  
681  
682  
683  
684  
685  
686  
687  
688  
689  
690  
691  
692  
693  
694  
695  
696  
697  
698  
699  
700  
701  
702  
703  
704  
705  
706  
707  
708  
709  
710  
711  
712  
713  
714  
715  
716  
717  
718  
719  
720  
721  
722  
723  
724  
725  
726  
727  
728  
729  
730  
731  
732  
733  
734  
735  
736  
737  
738  
739  
740  
741  
742  
743  
744  
745  
746  
747  
748  
749  
750  
751  
752  
753  
754  
755  
756  
757  
758  
759  
760  
761  
762  
763  
764  
765  
766  
767  
768  
769  
770  
771  
772  
773  
774  
775  
776  
777  
778  
779  
780  
781  
782  
783  
784  
785  
786  
787  
788  
789  
790  
791  
792  
793  
794  
795  
796  
797  
798  
799  
800  
801  
802  
803  
804  
805  
806  
807  
808  
809  
810  
811  
812  
813  
814  
815  
816  
817  
818  
819  
820  
821  
822  
823  
824  
825  
826  
827  
828  
829  
830  
831  
832  
833  
834  
835  
836  
837  
838  
839  
840  
841  
842  
843  
844  
845  
846  
847  
848  
849  
850  
851  
852  
853  
854  
855  
856  
857  
858  
859  
860  
861  
862  
863  
864  
865  
866  
867  
868  
869  
870  
871  
872  
873  
874  
875  
876  
877  
878  
879  
880  
881  
882  
883  
884  
885  
886  
887  
888  
889  
890  
891  
892  
893  
894  
895  
896  
897  
898  
899  
900  
901  
902  
903  
904  
905  
906  
907  
908  
909  
910  
911  
912  
913  
914  
915  
916  
917  
918  
919  
920  
921  
922  
923  
924  
925  
926  
927  
928  
929  
930  
931  
932  
933  
934  
935  
936  
937  
938  
939  
940  
941  
942  
943  
944  
945  
946  
947  
948  
949  
950  
951  
952  
953  
954  
955  
956  
957  
958  
959  
960  
961  
962  
963  
964  
965  
966  
967  
968  
969  
970  
971  
972  
973  
974  
975  
976  
977  
978  
979  
980  
981  
982  
983  
984  
985  
986  
987  
988  
989  
990  
991  
992  
993  
994  
995  
996  
997  
998  
999  
1000  
1001  
1002  
1003  
1004  
1005  
1006  
1007  
1008  
1009  
1010  
1011  
1012  
1013  
1014  
1015  
1016  
1017  
1018  
1019  
1020  
1021  
1022  
1023  
1024  
1025  
1026  
1027  
1028  
1029  
1030  
1031  
1032  
1033  
1034  
1035  
1036  
1037  
1038  
1039  
1040  
1041  
1042  
1043  
1044  
1045  
1046  
1047  
1048  
1049  
1050  
1051  
1052  
1053  
1054  
1055  
1056  
1057  
1058  
1059  
1060  
1061  
1062  
1063  
1064  
1065  
1066  
1067  
1068  
1069  
1070  
1071  
1072  
1073  
1074  
1075  
1076  
1077  
1078  
1079  
1080  
1081  
1082  
1083  
1084  
1085  
1086  
1087  
1088  
1089  
1090  
1091  
1092  
1093  
1094  
1095  
1096  
1097  
1098  
1099  
1100  
1101  
1102  
1103  
1104  
1105  
1106  
1107  
1108  
1109  
1110  
1111  
1112  
1113  
1114  
1115  
1116  
1117  
1118  
1119  
1120  
1121  
1122  
1123  
1124  
1125  
1126  
1127  
1128  
1129  
1130  
1131  
1132  
1133  
1134  
1135  
1136  
1137  
1138  
1139  
1140  
1141  
1142  
1143  
1144  
1145  
1146  
1147  
1148  
1149  
1150  
1151  
1152  
1153  
1154  
1155  
1156  
1157  
1158  
1159  
1160  
1161  
1162  
1163  
1164  
1165  
1166  
1167  
1168  
1169  
1170  
1171  
1172  
1173  
1174  
1175  
1176  
1177  
1178  
1179  
1180  
1181  
1182  
1183  
1184  
1185  
1186  
1187  
1188  
1189  
1190  
1191  
1192  
1193  
1194  
1195  
1196  
1197  
1198  
1199  
1200  
1201  
1202  
1203  
1204  
1205  
1206  
1207  
1208  
1209  
1210  
1211  
1212  
1213  
1214  
1215  
1216  
1217  
1218  
1219  
1220  
1221  
1222  
1223  
1224  
1225  
1226  
1227  
1228  
1229  
1230  
1231  
1232  
1233  
1234  
1235  
1236  
1237  
1238  
1239  
1240  
1241  
1242  
1243  
1244  
1245  
1246  
1247  
1248  
1249  
1250  
1251  
1252  
1253  
1254  
1255  
1256  
1257  
1258  
1259  
1260  
1261  
1262  
1263  
1264  
1265  
1266  
1267  
1268  
1269  
1270  
1271  
1272  
1273  
1274  
1275  
1276  
1277  
1278  
1279  
1280  
1281  
1282  
1283  
1284  
1285  
1286  
1287  
1288  
1289  
1290  
1291  
1292  
1293  
1294  
1295  
1296  
1297  
1298  
1299  
1300  
1301  
1302  
1303  
1304  
1305  
1306  
1307  
1308  
1309  
1310  
1311  
1312  
1313  
1314  
1315  
1316  
1317  
1318  
1319  
1320  
1321  
1322  
1323  
1324  
1325  
1326  
1327  
1328  
1329  
1330  
1331  
1332  
1333  
1334  
1335  
1336  
1337  
1338  
1339  
1340  
1341  
1342  
1343  
1344  
1345  
1346  
1347  
1348  
1349  
1350  
1351  
1352  
1353  
1354  
1355  
1356  
1357  
1358  
1359  
1360  
1361  
1362  
1363  
1364  
1365  
1366  
1367  
1368  
1369  
1370  
1371  
1372  
1373  
1374  
1375  
1376  
1377  
1378  
1379  
1380  
1381  
1382  
1383  
1384  
1385  
1386  
1387  
1388  
1389  
1390  
1391  
1392  
1393  
1394  
1395  
1396  
1397  
1398  
1399  
1400  
1401  
1402  
1403  
1404  
1405  
1406  
1407  
1408  
1409  
1410  
1411  
1412  
1413  
1414  
1415  
1416  
1417  
1418  
1419  
1420  
1421  
1422  
1423  
1424  
1425  
1426  
1427  
1428  
1429  
1430  
1431  
1432  
1433  
1434  
1435  
1436  
1437  
1438  
1439  
1440  
1441  
1442  
1443  
1444  
1445  
1446  
1447  
1448  
1449  
1450  
1451  
1452  
1453  
1454  
1455  
1456  
1457  
1458  
1459  
1460  
1461  
1462  
1463  
1464  
1465  
1466  
1467  
1468  
1469  
1470  
1471  
1472  
1473  
1474  
1475  
1476  
1477  
1478  
1479  
1480  
1481  
1482  
1483  
1484  
1485  
1486  
1487  
1488  
1489  
1490  
1491  
1492  
1493  
1494  
1495  
1496  
1497  
1498  
1499  
1500  
1501  
1502  
1503  
1504  
1505  
1506  
1507  
1508  
1509  
1510  
1511  
1512  
1513  
1514  
1515  
1516  
1517  
1518  
1519  
1520  
1521  
1522  
1523  
1524  
1525  
1526  
1527  
1528  
1529  
1530  
1531  
1532  
1533  
1534  
1535  
1536  
1537  
1538  
1539  
1540  
1541  
1542  
1543  
1544  
1545  
1546  
1547  
1548  
1549  
1550  
1551  
1552  
1553  
1554  
1555  
1556  
1557  
1558  
1559  
1560  
1561  
1562  
1563  
1564  
1565  
1566  
1567  
1568  
1569  
1570  
1571  
1572  
1573  
1574  
1575  
1576  
1577  
1578  
1579  
1580  
1581  
1582  
1583  
1584  
1585  
1586  
1587  
1588  
1589  
1590  
1591  
1592  
1593  
1594  
1595  
1596  
1597  
1598  
1599  
1600  
1601  
1602  
1603  
1604  
1605  
1606  
1607  
1608  
1609  
1610  
1611  
1612  
1613  
1614  
1615  
1616  
1617  
1618  
1619  
1620  
1621  
1622  
1623  
1624  
1625  
1626  
1627  
1628  
1629  
1630  
1631  
1632  
1633  
1634  
1635  
1636  
1637  
1638  
1639  
1640  
1641  
1642  
1643  
1644  
1645  
1646  
1647  
1648  
1649  
1650  
1651  
1652  
1653  
1654  
1655  
1656  
1657  
1658  
1659  
1660  
1661  
1662  
1663  
1664  
1665  
1666  
1667  
1668  
1669  
1670  
1671  
1672  
1673  
1674  
1675  
1676  
1677  
1678  
1679  
1680  
1681  
1682  
1683  
1684  
1685  
1686  
1687  
1688  
1689  
1690  
1691  
1692  
1693  
1694  
1695  
1696  
1697  
1698  
1699  
1700  
1701  
1702  
1703  
1704  
1705  
1706  
1707  
1708  
1709  
1710  
1711  
1712  
1713  
1714  
1715  
1716  
1717  
1718  
1719  
1720  
1721  
1722  
1723  
1724  
1725  
1726  
1727  
1728  
1729  
1730  
1731  
1732  
1733  
1734  
1735  
1736  
1737  
1738  
1739  
1740  
1741  
1742  
1743  
1744  
1745  
1746  
1747  
1748  
1749  
1750  
1751  
1752  
1753  
1754  
1755  
1756  
1757  
1758  
1759  
1760  
1761  
1762  
1763  
1764  
1765  
1766  
1767  
1768  
1769  
1770  
1771  
1772  
1773  
1774  
1775  
1776  
1777  
1778  
1779  
1780  
1781  
1782  
1783  
1784  
1785  
1786  
1787  
1788  
1789  
1790  
1791  
1792  
1793  
1794  
1795  
1796  
1797  
1798  
1799  
1800  
1801  
1802  
1803  
1804  
1805  
1806  
1807  
1808  
1809  
1810  
1811  
1812  
1813  
1814  
1815  
1816  
1817  
1818  
1819  
1820  
1821  
1822  
1823  
1824  
1825  
1826  
1827  
1828  
1829  
1830  
1831  
1832  
1833  
1834  
1835  
1836  
1837  
1838  
1839  
1840  
1841  
1842  
1843  
1844  
1845  
1846  
1847  
1848  
1849  
1850  
1851  
1852  
1853  
1854  
1855  
1856  
1857  
1858  
1859  
1860  
1861  
1862  
1863  
1864  
1865  
1866  
1867  
1868  
1869  
1870  
1871  
1872  
1873  
1874  
1875  
1876  
1877  
1878  
1879  
1880  
1881  
1882  
1883  
1884  
1885  
1886  
1887  
1888  
1889  
1890  
1891  
1892  
1893  
1894  
1895  
1896  
1897  
1898  
1899  
1900  
1901  
1902  
1903  
1904  
1905  
1906  
1907  
1908  
1909  
1910  
1911  
1912  
1913  
1914  
1915  
1916  
1917  
1918  
1919  
1920  
1921  
1922  
1923  
1924  
1925  
1926  
1927  
1928  
1929  
1930  
1931  
1932  
1933  
1934  
1935  
1936  
1937  
1938  
1939  
1940  
1941  
1942  
1943  
1944  
1945  
1946  
1947  
1948  
1949  
1950  
1951  
1952  
1953  
1954  
1955  
1956  
1957  
1958  
1959  
1960  
1961  
1962  
1963  
1964  
1965  
1966  
1967  
1968  
1969  
1970  
1971  
1972  
1973  
1974  
1975  
1976  
1977  
1978  
1979  
1980  
1981  
1982  
1983  
1984  
1985  
1986  
1987  
1988  
1989  
1990  
1991  
1992  
1993  
1994  
1995  
1996  
1997  
1998  
1999  
2000  
2001  
2002  
2003  
2004  
2005  
2006  
2007  
2008  
2009  
2010  
2011  
2012  
2013  
2014  
2015  
2016  
2017  
2018  
2019  
2020  
2021  
2022  
2023  
2024  
2025  
2026  
2027  
2028  
2029  
2030  
2031  
2032  
2033  
2034  
2035  
2036  
2037  
2038  
2039  
2040  
2041  
2042  
2043  
2044  
2045  
2046  
2047  
2048  
2049  
2050  
2051  
2052  
2053  
2054  
2055  
2056  
2057  
2058  
2059  
2060  
2061  
2062  
2063  
2064  
2065  
2066  
2067  
2068  
2069  
2070  
2071  
2072  
2073  
2074  
2075  
2076  
2077  
2078  
2079  
2080  
2081  
2082  
2083  
2084  
2085  
2086  
2087  
2088  
2089  
2090  
2091  
2092  
2093  
2094  
2095  
2096  
2097  
2098  
2099  
2100  
2101  
2102  
2103  
2104  
2105  
2106  
2107  
2108  
2109  
2110  
2111  
2112  
2113  
2114  
2115  
2116  
2117  
2118  
2119  
2120  
2121  
2122  
2123  
2124  
2125  
2126  
2127  
2128  
2129  
2130  
2131  
2132  
2133  
2134  
2135  
2136  
2137  
2138  
2139  
2140  
2141  
2142  
2143  
2144  
2145  
2146  
2147  
2148  
2149  
2150  
2151  
2152  
2153  
2154  
2155  
2156  
2157  
2158  
2159  
2160  
2161  
2162  
2163  
2164  
2165  
2166  
2167  
2168  
2169  
2170  
2171  
2172  
2173  
2174  
2175  
2176  
2177  
2178  
2179  
2180  
2181  
2182  
2183  
2184  
2185  
2186  
2187  
2188  
2189  
2190  
2191  
2192  
2193  
2194  
2195  
2196  
2197  
2198  
2199  
2200  
2201  
2202  
2203  
2204  
2205  
2206  
2207  
2208  
2209  
2210  
2211  
2212  
2213  
2214  
2215  
2216  
2217  
2218  
2219  
2220  
2221  
2222  
2223  
2224  
2225  
2226  
2227  
2228  
2229  
2230  
2231  
2232  
2233  
2234  
2235  
2236  
2237  
2238  
2239  
2240  
2241  
2242  
2243  
2244  
2245  
2246  
2247  
2248  
2249  
2250  
2251  
2252  
2253  
225

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ

ТАМБОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СЪБРАНІЯ

ВЪ ДЕКАБРѢ 1869 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКАЯ  
ОБЛ. БИБЛИОТЕКА

ТАМБОВЪ.

Губернская Земская Типографія.

1870.



150330



Ж У Р Н А Л

ИЗДАНИЕ

ПРИКАЗЪМЪ НА ЦАРИТЕЛЕ НА БЪЛГАРИЯ

---

Печатать дозволено 6 Февраля 1870 года.

---



ТАВРИЯ

Издатель: Императорская Библиотека

## СПИСОКЪ

изъ числа губернскихъ гласныхъ въ декабрьскомъ собраніи  
1869 года, участвовали въ разные засѣданія.

### по Тамбовскому уѣзду.

1. Кугушевъ князь, Петръ Николаевичъ.
2. Ознобишинъ Праклій Ивановичъ.
4. Муратовъ, Алексѣй Николаевичъ.
5. Бѣликовичъ, Алексѣй Ивановичъ.
6. Носовъ, Николай Михайловичъ.
7. Федоровъ, Степанъ Самуиловичъ.

### по Козловскому уѣзду.

1. Чичеринъ, Сергѣй Николаевичъ.
2. Сабуровъ, Иванъ Александровичъ.
3. Масловъ, Николай Васильевичъ.
4. Каменевъ, Александръ Андріановичъ.
5. Ковылинъ, Сергѣй Ивановичъ.
6. Гончаровъ, Василій Захаровичъ.

### по Моршанскому уѣзду.

1. Челобаевъ князь, Николай Николаевичъ.
2. Колобовъ, Аркадій Алексѣевичъ.
3. Чертковъ, Дмитрій Александровичъ.
4. Безобразовъ, Василій Григорьевичъ.
5. Сениуковъ, Эрастъ Михайловичъ.

### по Елатомскому уѣзду.

1. Граве, Аполонъ Ивановичъ.
2. Малевинскій, Николай Петровичъ.
3. Малевинскій, Александръ Петровичъ.

### по Липецкому уѣзду.

1. Бланкъ, Петръ Борисовичъ.
2. Андреевъ, Дмитрій Андреевичъ.
3. Прибытковъ, Григорій Филиповичъ.

по Темниковскому уѣзду.

1. Енгальчевъ князь, Николай Ивановичъ.
2. Ишѣевъ князь, Петръ Васильевичъ.
3. Кулунчаковъ князь, Николай Алексѣевичъ.
4. Ведениянинъ, Николай Васильевичъ.

по Шацкому уѣзду.

1. Макалинскій, Александръ Николаевичъ.

по Борисоглабскому уѣзду.

- Волконскій князь, Михаилъ Сергѣевичъ.  
Садомцевъ, Дмитрій Васильевичъ.  
Кондоиди, Григорій Владиміровичъ.  
Сальковъ, Федоръ Михайловичъ.  
Воейковъ, Леонидъ Алексѣевичъ.  
Носовъ, Андрей Михайловичъ.  
Ленской, Николай Александровичъ.  
Шпикуловъ, Василій Ивановичъ.  
Колобовъ, Викторъ Алексѣевичъ.  
Оленинъ, Иванъ Павловичъ.

по Спасскому уѣзду.

- Хвощинскій, Федоръ Александровичъ.

по Усманскому уѣзду.

1. Бланкъ, Григорій Борисовичъ.
2. Муратовъ, Василій Николаевичъ.
3. Пономаревъ, Иванъ Ивановичъ.

по Кирсановскому уѣзду.

1. Андреевскій, Михаилъ Степановичъ.
2. Перфильевъ, Василій Степановичъ.
3. Кишкинъ, Михаилъ Семеновичъ.
4. Бологовской, Николай Александровичъ.
5. Чичеринъ, Борисъ Николаевичъ.
6. Астафьевъ, Федоръ Васильевичъ.

по Лебедянскому уѣзду.

1. Кузьминъ, Иванъ Филиповичъ.
2. Дурасовъ, Федоръ Алексѣевичъ.

## **№ 1.**

### **засѣданіе 7 декабря.**

1. По прибытіи 34 гласныхъ, собраніе было открыто г. Тамбовскимъ губернаторомъ. Въ рѣчи начальника губерніи обращено вниманіе собранія на ужасающіе размѣры пожаровъ, въ теченіе 10 мѣсяцевъ 1869 года и на прогрессивное увеличеніе вообще расходовъ земства по всей губерніи; но вмѣстѣ съ тѣмъ указано и на замѣченное имъ новое явленіе, состоящее въ болѣе правильномъ составленіи смѣтъ и раскладокъ, представленныхъ уѣздами на его утвержденіе, которыя подлежатъ въ нынѣшнемъ году лишь самымъ маловажнымъ измѣненіямъ. За тѣмъ г. начальникъ губерніи, указавъ на важность земскихъ желѣзныхъ дорогъ, поздравилъ гг. гласныхъ съ открытіемъ земской Грязе-Борисоглѣбской желѣзной дороги.

2. Провѣрены права гласныхъ и найдены правильными.

3. Избранъ единогласно въ секретари И. А. Сабуровъ.

4. Слѣдующее засѣданіе назначено на 8 декабря въ 11 часовъ утра.

---

## **№ 2.**

### **засѣданіе 8 декабря.**

1. Читанъ и подписанъ журналъ 7 декабря.

2. Господинъ предсѣдатель объявилъ, что до разсмотрѣнія очередныхъ вопросовъ, гласный Борисъ Николаевичъ Чичеринъ имѣетъ сказать нѣсколько словъ по поводу поздняго открытія собранія.

**Б. Н. Чичеринъ.** Я прошу позволенія сдѣлать предложеніе по поводу тѣхъ, можно сказать, прискорбныхъ обстоятельствъ, при которыхъ открывается наше собраніе.

Всѣмъ намъ извѣстно, что въ прошедшемъ году въ губернское собраніе едва съѣхалось законное число гласныхъ и что собраніе должно было закрываться преждевременно по недостатку наличныхъ гласныхъ. Въ нынѣшнемъ году было еще хуже. Собраніе не могло открыться съ 1 декабря до 7,—тѣ, которые сюда заходили, могли видѣть нѣсколько гласныхъ, печально расхаживающихъ по пустынной залѣ и незнающихъ что имъ дѣлать. Пріѣзжали люди занятые, которые уѣхали обратно; потому что въ уѣздахъ было дѣло, а здѣсь они должны были сидѣть сложа руки.

Такое положеніе дѣлъ требуетъ какаго нибудь исхода. Всякій изъ насъ понимаетъ какъ отъ этого страдаетъ земское хозяйство.

Но одно ли земское хозяйство отъ этого страдаетъ? Мы должны бросить свой взглядъ пошире. Земскія учрежденія, начало самоуправленія въ Россіи.... Поэтому, за успѣшный ходъ его, мы отвѣчаемъ не только предъ своими избирателями, но и предъ Россією; не предъ настоящимъ русскимъ обществомъ, но предъ тою Россією, которая жила 1000 лѣтъ тому назадъ и будетъ, мы надѣямы, жить еще тысячелѣтія. Но самоуправленіе не достается даромъ, для того чтобы оно двигалось, нужно живое содѣйствіе общества, нужны усердіе и работа! Для самоуправленія необходимы и нѣкоторыя жертвы, которыя общество вправѣ требовать отъ своихъ членовъ. Правду сказать,—тѣ жертвы, которыя отъ насъ требуются, не вилики,—тѣ обязанности, которыя на насъ лежатъ, не тяжелы. Исполняемъ ли мы ихъ на самомъ дѣлѣ? Число съѣзжающихъ гласныхъ служить на это самымъ краснорѣчивымъ отвѣтомъ. Собраніе, надѣюсь извинить меня, если я напоминаю тѣ маленькія прегрѣшенія, въ которыхъ



всѣ мы болѣе или менѣе виновны. Серьезное отношеніе къ самоуправленію требуетъ, чтобы человѣкъ незатруднялся плохими дорогами, чтобы онъ не старался ускользнуть отъ комиссій, не отказывался отъ дѣла, потому что мнѣніе его не было принято собраніемъ! Чтобы онъ не взваливалъ на другихъ вину собственного равнодушія, чтобы онъ не останавливался предъ всякимъ препятствіемъ.

Препятствія всегда были, есть и будутъ и чѣмъ моложе учрежденіе, чѣмъ менѣе зрѣло общество, тѣмъ они многочисленнѣе; но тѣмъ болѣе усилій мы должны употреблять для ихъ устраненія. На каждомъ изъ насъ лежитъ эта обязанность, каждый долженъ помѣрѣ силъ вносить въ ваше юное земство тотъ духъ жизни, безъ котораго не можетъ стоять ни одно общественное учрежденіе. Чтобы выдти изъ настоящаго положенія, я предлагаю двойную мѣру: обратиться къ уѣзднымъ собраніямъ и просить гласныхъ, не желающихъ исполнять принятыхъ на себя обязанностей, сложить съ себя свое званіе съ тѣмъ, чтобы они могли быть замѣнены другими, болѣе усердными къ общественному дѣлу. Мы слышали, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ есть гласные, которые баллотировались въ губернскіе гласные и между тѣмъ прямо заявляютъ, что не будутъ ѣздить въ губернское собраніе. Къ сожалѣнію у насъ господствуетъ еще тотъ взглядъ, что можно принять на себя выборную должность и почетный титулъ, не неся сопряженныхъ съ ними обязанностей.

Губернское собраніе должно напомнить, что съ правами соединяются и обязанности. Послужить ли къ чему нибудь такое напоминаніе, это другой вопросъ,—я въ этомъ сомнѣваюсь, но поэтому самому мы должны прибѣгнуть и къ другимъ мѣрамъ. Надо поставить собраніе въ то положеніе, чтобы общественныя дѣла могли идти, хотя бы и при не совсѣмъ благопріятныхъ обстоятельствахъ. Мы видѣли, что законное число гласныхъ собирается съ трудомъ,

можно ходатайствовася о томъ, чтобы намъ разрѣшено было собираться въ числѣ 20 гласныхъ.

Скажутъ, что это можетъ отдать собраніе въ руки слишкомъ не большаго числа людей, но вина плохаго веденія дѣлъ будетъ лежать на отсутствующихъ и ихъ избирателяхъ и это будетъ побужденіемъ къ болѣе ревностному исполненію земскихъ обязанностей; когда увидать что земскія деньги тратятся по пустому и на уѣзды накладываются большіе налоги, тогда убѣдятся на опытъ въ необходимости болѣе дѣятельнаго участія въ губернскомъ собраніи. Но разрѣшать ли намъ такое ходатайство? И въ этомъ я сомнѣваюсь... Но я считаю долгомъ для губернскаго собранія высказать, что съ правами соединены и обязанности, и что самоуправленіе не можетъ идти безъ усердія къ общественному дѣлу. Весьма важнымъ считаю я то, чтобы мы сами откровенно высказали свои недостатки и сами изыскивали средства исправленія ихъ. Гдѣ есть самосознаніе, тамъ есть сила и будущность. Вотъ текстъ предложенія, который я имѣю честь дѣлать губернскому собранію.

Губернское собраніе могло убѣдиться опытомъ прошедшихъ лѣтъ, что число съѣзжающихся губернскихъ гласныхъ едва достаточно для законности совѣщаній. Въ настоящемъ году собраніе не могло открыться въ теченіи недѣли, по недостатку наличныхъ членовъ. Такое прискорбное равнодушіе къ земскому дѣлу, за успѣшный ходъ котораго мы отвѣствуемъ, не только предъ своими избирателями, но и предъ Россіей, заставляетъ губернское собраніе обратиться ко всѣмъ уѣзднымъ собраніямъ, съ просьбою пригласить губернскихъ гласныхъ, не желающихъ исполнять принятыя на себя обязанности, отказаться отъ возложеннаго на нихъ полномочія съ тѣмъ, чтобы могли быть выбраны другіе, — болѣе усердные къ общественному дѣлу. Губернское собраніе проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ гг. губернскихъ гласныхъ, которые не могутъ прибыть вслѣд-

ствіе особенныхъ обстоятельствъ, извѣщать о томъ предсѣдателя губернскаго собранія съ тѣмъ, чтобы заранѣе могло быть извѣстно какое будетъ наличное число членовъ.

**П. Б. Бланкъ.** Законъ принялъ нормой для собранія одну треть общаго числа гласныхъ, по этому не опредѣляя количество гласныхъ 20, не будетъ ли согласіе съ духомъ законодательства, если скажемъ: ходатайствовать объ уменьшеніи полнаго состава губернскихъ гласныхъ до одной четвертой или до одной пятой.

**Г. Б. Бланкъ.** Позвольте гг. узнать, будетъ ли этотъ вопросъ возбужденъ въ видѣ измѣненія или только какъ исключеніе для нашей губерніи?

**М. С. Кишкинъ.** Я несогласенъ съ предложеніемъ, объ измѣненіи закона о количествѣ гласныхъ, несогласенъ потому, что при уменьшеніи необходимаго комплекта гласныхъ, въ каждомъ гласномъ укорениться еще болѣе убѣжденіе, что собраніе состоится и безъ его присутствія, всякій еще болѣе будетъ надѣяться на другаго. При томъ же, при малочисленности состава губернскаго собранія, гласные одного уѣзда будутъ рѣшать дѣла другихъ уѣздовъ.

**Предсѣдатель.** Я полагаю, что нужно раздѣлить оба вопроса, и сначала вести пренія о первомъ: желаетъ ли земское собраніе обратиться къ уѣзднымъ собраніямъ, касательно приглашенія губернскихъ гласныхъ, нежелающихъ исполнять принятыя на себя обязанности, отказаться отъ возложеннаго на нихъ полномочія?

**К. Челобаевъ.** Я полагаю что собраніе поступитъ не вполнѣ законно, ибо оно не имѣетъ право дѣлать подобное приглашеніе. Уѣздное собраніе можетъ не выбирать на слѣдующее трехлѣтіе гласныхъ, высказавшихъ полное равнодушіе къ земскому дѣлу.

**В. Н. Чичеринъ.** Собраніе поступило бы не законно, если бы оно прямо сдѣлало постановленіе—объ исключеніи изъ списка тѣхъгласныхъ, которые не радѣютъ къ общему зем-

скому дѣлу, но напомнить гласнымъ объ обязанностяхъ, сопряженныхъ съ пріобрѣтеннымъ правомъ, оно можетъ. Оно не только можетъ, но оно обязано это сдѣлать, такъ какъ оно высшее земское учрежденіе въ губерніи и его собственные дѣла останавливаются за неприбытіемъ гласныхъ. Требованіе это не есть юридическое, а нравственное.

**О. В. Астафьевъ.** Сомнѣваюсь въ пользѣ такой мѣры. Я полагаю скорѣе возможнымъ, чтобы уѣздныя собранія вывѣдывали, какіе гласные положительно имѣютъ возможность и намѣреніе присутствовать въ земскомъ собраніи и доносили о томъ губернской управѣ.

**Г. Б. Бланкъ.** Если гласные, отказавшіеся отъ своего полномочія, будутъ замѣнены другими, то мы можемъ имѣть все таки болѣе надежды, что новый составъ будетъ сѣзжаться.

**О. А. Хвощинскій.** Гдѣ можно ожидать замѣну, тамъ эта мѣра исполнима; но у насъ въ Спасскомъ уѣздѣ собраніе состоитъ изъ 8 дворянъ, одного священника, 3 купцовъ и 12 крестьянъ. Гдѣ взять новый составъ губернскихъ гласныхъ? При томъ же бываютъ случаи неподвижные. Гласный Хохловъ мѣсяць назадъ сломалъ ногу, и только 4 декабря выѣхалъ въ первый разъ съ костылемъ. Понятно, что для него не только затруднительно, но не возможно пріѣхать въ губернское собраніе.

**В. Н. Чичеринъ.** Предложеніе мое не относится къ тѣмъ лицамъ, которые не могутъ пріѣхать по уважительнымъ причинамъ, а единственно къ тѣмъ, которые вовсе не желаютъ ѣздить. Если въ уѣздѣ недостаточно гласныхъ, которые могутъ пріѣзжать въ губернское собраніе, то уѣздъ можетъ назначить, по крайней мѣрѣ нѣкоторымъ изъ нихъ отъ себя содержаніе. Если же и этого нельзя сдѣлать, то просить уѣздъ объявить, сколько гласныхъ можетъ присылать въ губернію; тогда будетъ уменьшено общее количество гласныхъ по губерніи.

**Князь Челобаевъ.** Повторяю, что мы не вправѣ дѣлать



выговоръ губернскому гласному. Есть мѣра косвенная, которая можетъ привести пользу, — это публиковать въ газетахъ объ отсутствующихъ.

**Б. Н. Чичеринъ.** Сравненіе съ выговоромъ неправильно; ибо выговоръ можетъ относиться къ одному лицу, тогда какъ въ данномъ случаѣ, это есть приглашеніе къ цѣлому разряду лицъ, не желающихъ пріѣзжать въ собраніе. Чтоже касается до публикаціи, то, по моему мнѣнію, она не бесполезна.

**Д. А. Чертковъ.** Раздѣляя мнѣніе Б. Н. Чичерина, о затрудненіи, въ которое поставляется губернское собраніе, вслѣдствіе неисправнаго прибытія его членовъ, я не признаю возможнымъ предлагать не явившимся лицамъ, сложить съ себя званіе губернскихъ гласныхъ, и считаю, что подобное, съ нашей стороны, предложеніе, послужило бы не къ желаемому усиленію личнаго состава нашего собранія, а на оборотъ, къ значительному уменьшенію числа его членовъ. Мы знаемъ какъ трудно уговорить нѣкоторыхъ лицъ, принять на себя званіе губернскихъ гласныхъ; замѣна же ихъ, во многихъ случаяхъ, окажется совершенно не возможною, въ виду ощущаемаго недостатка въ лицахъ, готовыхъ удѣлять свое время на занятія по земскому дѣлу. Поэтому предлагаемая мѣра можетъ повести къ тому только, что тѣ изъ губернскихъ гласныхъ, которые, не имѣя возможности постоянно являться въ собраніе, теперь участвуютъ то въ той, то въ другой сессіи, рѣшительно откажутся отъ принятаго ими званія и такимъ образомъ совершенно лишатъ собраніе всякаго съ ихъ стороны участія, не будучи притомъ ни кѣмъ замѣнены.

**А. Н. Макалинскій.** При выборѣ гг. губернскихъ гласныхъ вѣзущихъ земскихъ собраніяхъ, таковой всегда падаетъ на лицъ мѣстной интеллигенціи, — принимающихъ на себя добровольно трудъ, сопряженный съ этимъ званіемъ; по этому я нахожу не удобнымъ дѣлать имъ какія—либо внушенія, наставленія и т. п.



**Б. Н. Чичеринъ.** Поученія эти дѣлаются не отъ лица къ лицу, а отъ высшаго земскаго учрежденія въ губерніи отсутствующему составу гласныхъ. Вслѣдствіе этой мѣры можетъ быть и уѣздныя собранія осмотнительнѣе будутъ избирать такихъ лицъ, которыя впредь заявляютъ, что они въ губернское собраніе не пріѣдутъ. Можетъ быть въ Шацкѣ этого не было, но мнѣ положительно извѣстно что эти случаи повторялись въ нѣкоторыхъ уѣздахъ. Я не предлагаю всѣмъ сложить съ себя званіе, я прошу чтобы увѣдомляли объ уважительной причинѣ неявки.

**А. Н. Макалинскій.** Смѣю завѣрить собраніе, что такихъ заявленій, со стороны гг. губернскихъ гласныхъ въ Шацкомъ собраніи, не было. Кромѣ того губернскіе гласные, какъ лица развитые, сами поймутъ, что имъ надо сложить съ себя обязанности, которыя они не могутъ выполнять.

**Гг. Андреевскій и Перфильевъ** выразили надежду, что возбужденныя пренія, къ какому бы результату они ни привели, во всякомъ случаѣ полезны, такъ какъ сдѣлаются извѣстными гг. гласнымъ.

**Г. Безобразовъ.** Сказалъ, что многимъ будетъ не удобно согласиться съ предложеніемъ г. Чичерина, потому что они сами пріѣхали въ собраніе въ первый разъ, и что онъ самъ лично чувствуетъ нравственное затрудненіе пристать къ мнѣнію г. Чичерина, такъ какъ онъ не могъ лично присутствовать въ прошлую сессію собранія.

**Б. Н. Чичеринъ.** Это нравственное затрудненіе устраняется тѣмъ, что предложеніе мое не есть замѣчаніе отъ лица къ лицу, а отъ цѣлаго учрежденія къ цѣлому разряду отсутствующихъ членовъ. Въ общественныхъ вопросахъ смѣшеніе личнаго неудобства съ пользой общей не можетъ имѣть мѣста.

Предсѣдатель замѣтилъ, что для большаго удобства пренія, можно будетъ измѣнить редакцію.

**Д. А. Чертковъ.** Полагалъ, что во избѣжаніе не доразу-

мѣній можно раздѣлить предложеніе г. Чичерина на три части.

1-я часть: вступленіе, въ которомъ собраніе заявляетъ о затруднительности своего положенія.—

2-я часть: предложеніе гг. гласнымъ не желающимъ исполнять своихъ обязанностей, сложить возложенное на нихъ уполномочіе.

3-я часть: обращеніе съ просьбою къ гг. гласнымъ, которые не могутъ прибыть, вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ, чтобъ они извѣщали о томъ заранѣе предсѣдателя губернскаго собранія.

**М. С. Андреевскій.** выразилъ, что полезно было бы снестись съ сѣздами мировыхъ судей, для избѣжанія совпаденія сѣздовъ съ земскимъ собраніемъ.

Затѣмъ начались пренія о первой части предложенія г. Чичерина. Нѣкоторые гг. гласные выразили сомнѣніе относительно полезности предложенныхъ мѣръ и находили, что само предложеніе выражено слишкомъ рѣзко.

**В. Н. Чичеринъ.** Я выразился категорически, но я полагаю, что вопросъ надо ясно поставить. Я считаю благороднѣе показывать нашу вину и чѣмъ откровеннѣе мы будемъ говорить, тѣмъ болѣе намъ будетъ чести.

**П. В. Бланкъ,** перечисливъ всѣ три пункта предложенія, заявилъ о необходимости прибавить еще мнѣніе, выраженное М. С. Андреевскимъ и княземъ Челокаевымъ, а именно:

1. Снестись съ сѣздомъ мировыхъ судей для избѣжанія совпаденія сѣздовъ съ земскими собраніями.

2. Публиковать въ столичныхъ вѣдомостяхъ имена гласныхъ, не представившихъ уважительныхъ причинъ своего отсутствія.

Первое изъ этихъ дополнительныхъ предложеній было принято, а второе отвергнуто собраніемъ.

Послѣ продолжительныхъ преній, относительно общаго предложенія г. Чичерина, 1 и 3 пункты были приняты со

браціемъ, со всѣми изложенными мотивами; 2 пунктъ былъ отвергнутъ.

Д. А. Чертковъ сказалъ, что помѣщенное въ предложенной редакціи выраженіе: „за успѣшный ходъ земскаго дѣла, мы отвѣствуемъ не только предъ своими избирателями, но и предъ Россіею—онъ находитъ неудобнымъ, такъ какъ послѣдними словами этого предложенія возбуждается понятіе о слишкомъ обширномъ значеніе трудовъ Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія. Вслѣдствіи чего онъ полагаетъ, что относительно лежащихъ на губернскихъ гласныхъ обязанностяхъ достаточно ограничиться указаніемъ на ихъ отвѣтственность, предъ избравшими ихъ уѣздными собраніями, не распространяя этой отвѣтственности за предѣлы Тамбовской губерніи, и ни сколько при этомъ не упоминая о Россіи.

Предложеніе гласнаго Бориса Николаевича Чичерина, въ измѣненной редакціи, утверждено собраніемъ:

Губернское собраніе могло убѣдиться опытомъ прошедшихъ лѣтъ, что число сѣзжающихся губернскихъ гласныхъ едва достаточно для законности совѣщаній. Въ настоящемъ году собраніе немогло открыться въ теченіи недѣли, по недостатку наличныхъ членовъ. Такое прискорбное равнодушіе къ земскому дѣлу, за успѣшный ходъ котораго мы отвѣствуемъ не только предъ своими избирателями, но и предъ Россіей, заставляетъ губернское собраніе обратиться ко всѣмъ уѣзднымъ собраніямъ, съ заявленіемъ о затруднительности своего положенія.

Губернское собраніе проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ гг. губернскихъ гласныхъ, которые не могутъ прибыть, въ слѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ, извѣщать о томъ предсѣдателя губернскаго собранія съ тѣмъ, чтобы заранѣе могло быть извѣстно, каково будетъ наличное число гласныхъ.

Собраніе перешло къ обсужденію 2 предложенія г. Чичерина: „ходатайствовать о разрѣшеніи собранію, законода-

тельнымъ путемъ, собираться въ наличномъ составѣ 20 гласныхъ“.

**М. С. Кишкинъ.** Къ тому, что было сказано по сему вопросу, я считаю не обходимымъ уяснить: будетъ ли это ходатайство представлено объ измѣненіи общей статьи закона, касающагося сего предмета, или предлагается ходатайство объ особомъ исключеніи для насъ примѣненія этой статьи? Въ 1-мъ случаѣ, мнѣ кажется, что мы не вправѣ ходатайствовать объ измѣненіи статьи закона, которая не оказывается не удобною для прочихъ земствъ. Ходатайство же объ исключеніи для насъ примѣненія общей статьи закона, я не допускаю еще болѣе, такъ какъ не вижу ни какихъ къ тому уважительныхъ причинъ, которыми могли бы мотивировать наше ходатайство.

**В. Н. Чичеринъ.** Если мы открывали собраніе во время, то мы бывали вынуждены закрывать его ранѣе, за разѣздомъ гг. гласныхъ. Во всякомъ случаѣ ходатайство полезно потому что, если, даже, по малочисленности собранія дѣла пойдутъ плохо, то это самое будетъ служить лучшимъ побужденіемъ для гг. гласныхъ собираться въ большемъ числѣ.

**Д. А. Чертковъ.** Сомнѣнія нѣтъ, что наше положеніе затруднительно. Я согласенъ, что предлагаемая мѣра можетъ быть нужна, но не признаю что бы она была полезна. Первое предложеніе г. Чичерина клонится къ тому, чтобы вызвать гласныхъ къ болѣе исправному посѣщенію собранія и въ основаніи этого предложенія полагается равнодушіе. Я полагаю, что съ уменьшеніемъ законнаго числа гласныхъ откроется еще болѣйшій просторъ къ заявляемому равнодушію и цѣль не будетъ достигнута; потому что, такъ же легко могутъ не съѣхаться двадцать, какъ теперь иногда не съѣзжаются тридцать четыре губернскихъ гласныхъ.

**В. С. Перфильевъ.** Подобное ходатайство будетъ признаніемъ, что Тамбовское земство вполне отчаявается въ



успѣхъ земскаго дѣла.

**Г. Б. Бланкъ.** Если есть нѣкоторыя губернскія собранія, которыя расплываются,—предоставимъ имъ починъ въ этомъ дѣлѣ!

**Б. Н. Чичеринъ.** Гораздо лучше откровенно заявить наши недостатки, а не скрывать.

**Г. Б. Бланкъ.** Изъ частнаго случая нельзя еще сдѣлать общаго вывода. Разныя обстоятельства могли повліять на отсутствіе гласныхъ. Сажое важное побужденіе есть развитіе интереса. Апатія тогда будетъ уменьшаться. По этому я бы полагалъ подождать ходатайствовать объ измѣненіи закона и ограничиться принимаемыми нами нравственными мѣрами для сего выполненія.

Большинство гласныхъ согласилось съ этимъ мнѣніемъ, и гласный Б. Н. Чичеринъ взялъ назадъ свое предложеніе.

**3.** Читано отношеніе губернатора, препровежденное при замѣчаніяхъ на уѣздныя смѣты и раскладки. Собраніе постановило: передать отзывы начальника губерніи на уѣздныя смѣты комиссіи, составленной изъ предсѣдателей и наличныхъ членовъ уѣздныхъ управъ.

Предсѣдатель Спасской управы, гласный Хвоцинскій, замѣтилъ, что не возможно приступить къ измѣненію смѣты, согласно замѣчаніямъ г. начальника губерніи, неимѣвши подлинныхъ смѣтъ и раскладокъ. Собраніе постановило: просить начальника губерніи о доставленіи оныхъ въ собраніе.

**4.** Приступлено къ чтенію отчетовъ управы.

Членъ управы Кишкинъ прочелъ отчетъ по губернскому сбору за 1868 годъ, объяснительную записку по благотворительному капиталу за 1868 годъ, и отчетъ по мировому капиталу за 1868 годъ.

Членъ управы Муратовъ прочелъ отчетъ по Богоугод-



нымъ заведѣніямъ съ 1 января по 1 октября 1869 года, съ приложеніемъ счетовъ по каждому заведенію.

Л. А. Воейковъ замѣтилъ, относительно послѣдняго 9 мѣсячнаго отчета, что желательно было бы имѣть подобный же отчетъ по всѣмъ статьямъ земскаго хозяйства, чего къ несчастію до сего времени не было, потому что представлялись отчеты цифирные, но не мотивированные.

5. Слѣдующее засѣданіе назначено 9 декабря въ 11 часовъ утра.

### № 3.

#### засѣданіе 9 декабря.

1. Читанъ и подписанъ журналъ 8 декабря.

2. По прочтеніи журнала, предсѣдатель обратился къ собранію съ вопросомъ: не найдетъ ли оно удобнымъ просить секретаря, чтобы на будущее время журналы составлялись мѣнѣе подробно, такъ чтобы ходъ занятій собранія былъ выраженъ въ общихъ чертахъ, а не представлялъ бы, такъ сказать, стенографическаго отчета возбуждаемыхъ преній?

Большинство собранія согласилось съ неудобствомъ слишкомъ подробныхъ журналовъ и выразило въ этомъ смыслѣ свое желаніе секретарю.

Секретарь собранія сказалъ, что онъ тѣмъ охотнѣе подчинится выраженному собраніемъ мнѣнію, что краткій способъ изложенія общаго хода занятій собранія значительно облегчить его работу; но что онъ считалъ необходимымъ на этотъ разъ, безъ пропусковъ, внести буквально всѣ пренія вчерашняго засѣданія, собственно съ цѣлью полезнаго вліянія на указанное собраніемъ равнодушіе гласныхъ отсутствующихъ.

Д. В. Содомцевъ, указывая на причины неявки и поздняго прибытія нѣкоторыхъ гласныхъ Борисоглѣбскаго уѣзда, объяснилъ, что они не имѣли возможности увѣдомить председателя собранія, вслѣдствіе прекращенія дѣйствія телеграфныхъ проводовъ. Что губернскіе гласные Борисоглѣбскаго уѣзда показали свое не равнодушіе въ прошедшихъ сессіяхъ и что только такой знаменительный фактъ, какъ открытіе земской Грязе-Борисоглѣбской желѣзной дороги, послѣдъвавшей 3 декабря, лишило ихъ возможности прибыть въ собраніе къ назначенному сроку.

Собраніе выразило Д. В. Садомцову, что оно знаетъ о причинахъ неявки гласныхъ Борисоглѣбскаго уѣзда, помнить о ихъ постоянномъ усердіи къ земскому дѣлу и находить что напominанія о томъ, что съ правами губернскаго гласнаго соединяются обязанности, не можетъ къ нимъ относиться

3. Прочитанъ отчетъ о положеніи страхованія съ 1 января по 1 октября 1869 года. Во время чтенія отчета, когда вопросъ коснулся о томъ, что пожары происходятъ преимущественно вслѣдствіе того, что крестьянскія постройки возводятся безъ точнаго соблюденія изложенныхъ закономъ правилъ, Д. В. Садомцовъ сказалъ, что самовольныя постройки сдѣлали изъ селеній распланированныхъ, не распланированныхъ.

4. Разсмотрѣвъ докладъ ревизіонной комиссіи по отчетамъ управы.

5. По окончаніи доклада председатель обратился къ собранію съ слѣдующими словами:

1. По выслушаніи столь отчетливаго и столь подробнаго отчета ревизіонной комиссіи, я вмѣняю себя въ пріятную обязанность обратить вниманіе собраніе на огромный и добросовѣстный трудъ, исполненный только двумя членами изъ 5 избранныхъ, которые прибыли болѣе мѣсяца назадъ, т. е. 1 ноября и съ тѣхъ поръ ежедневно и утромъ и вечеромъ трудились надъ порученнымъ имъ по довѣрію

собранію дѣломъ.

Собраніе сдѣлало постановленіе объ изъявленіи благодарности членамъ Ревизіонной комиссіи: Борису Николаевичу и Сергѣю Николаевичу Чичеринымъ, за изъ полезную и неутомимую дѣятельность.

6. Слѣдующее засѣданіе назначено на 10 декабря въ 11 часовъ утра.

### Приложеніе къ § 3.

Записка, составленная въ страховомъ отдѣленіи, къ вѣдомости губернской управы, о положеніи страхованія съ 1 Января по 1 Октября 1869 года.

Страховые списки по обязательному страхованію на 1868 годъ, волостными правленіями представлялись въ мѣстные уѣздныя управы, гдѣ они и повѣрялись. Но губернская управа, изъ опыта убѣдясь, что для своевременнаго полученія страховаго обязательнаго сбора и безотлагательнаго удовлетворенія погорѣльцевъ, за причиненныя имъ убытки, необходимо составлять списки по обязательному страхованію на слѣдующій годъ въ теченіи текущаго, такъ чтобы къ 1 ноября приготовить ихъ совершенно (жур. 30 апрѣля 1868 года), при циркулярѣ отъ 4 мая 1868 года за № 4014, разослала въ волостныя правленія бланки для составленія страховыхъ списковъ по нормальной цѣнѣ и особой оцѣнкѣ, съ тѣмъ, чтобы волостныя правленія въ теченіи лѣта, исподоволь, составляли эти списки и по одному экземпляру ихъ, къ 1 октября представляли уже не въ уѣздныя управы, а прямо въ губернскую, чтобы она могла ихъ провѣрить и непременно къ 1 января 1869 года возвратить въ волости, вмѣстѣ съ окладными листами страховаго сбора на 1869 годъ.

Но цѣль, къ которой стремилась губернская управа, оказалась и въ настоящемъ году не достигнутою.—Съ одной

стороны потому, что волостными правленіями, изъ 392 списковъ на 1869 годъ было прислано въ губернскую управу къ 1 октября 1868 года только 22, и до 1 января 1869 г. еще 304; а всего 326 списковъ, изъ которыхъ только около  $\frac{2}{3}$  было повѣрено къ 1 января; окладныхъ же листовъ на нихъ вовсе составлено не было. Съ другой же стороны потому, что приглашенный губернскою управою за вѣдывать страховымъ отдѣленіемъ заявилъ присутствію, что страховые списки на 1869 годъ найдены имъ неудовлетворительными.

Вслѣдствіе сего Губернскою управою и было ему поручено заняться своею повѣркою всѣхъ, какъ полученныхъ въ губернской управѣ списковъ, такъ и имѣющихъ получить. А такъ какъ эта повѣрка не могла окончиться скоро, а волостныя правленія еще въ 1868 году почти всѣ заявили, что страховой платежъ идетъ дурно, по случаю поздняго полученія страховыхъ списковъ и окладныхъ листовъ, то, чтобы избѣжать медленности поступленія страхового сбора на 1869 годъ, могущей произойти по той же причинѣ, губернская управа распорядилась о взысканіи въ 1869 г. страхового сбора по окладнымъ листамъ 1868 г., имѣя при этомъ въ виду, что разница между окладными листами 1868 и 1869 годовъ, не можетъ быть очень значительна. Но многія волостныя правленія заявили о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ ими при взысканіи страхового сбора по окладу 1868 года, именно: у однихъ домовладѣльцевъ строенія обвѣтшали, или застрахованы въ настоящемъ 1869 году не по нормальной, а по особой оцѣнкѣ и наоборотъ; а слѣдовательно, должны быть обложены уже не тою страховою преміею, которою онѣ облагались къ 1868 году; у другихъ же увеличилось или уменьшилось число строеній и т. под.

Разрѣшая волостнымъ правленіямъ встрѣченныя ими недоразумѣнія, губернская управа нашла нужнымъ торопиться повѣркою страховыхъ списковъ и, по мѣрѣ повѣрки списковъ по каждому уѣзду, составленіемъ по этимъ, окон-



чительно повѣренными списками, окладныхъ листовъ страхового сбора на 1869 годъ и разсылкою тѣхъ и другихъ по принадлежности, что и было окончено только 8 Апрѣля 1869 года.

Такимъ образомъ и въ настоящемъ году губернская управа, по изложеннымъ выше причинамъ, не могла разослать страховыхъ списковъ и окладныхъ листовъ на 1869 г. своевременно и устранить неудобства, изъ этаго вытекающія. Тѣмъ не менѣе перевѣркою страховыхъ списковъ обнаружено, что въ страховыхъ спискахъ первоначально было вычислено по нѣкоторымъ волостямъ болѣе чѣмъ слѣдовало суммы и преміи, а подругимъ менѣе чѣмъ нужно; всего же по 11 уѣздамъ (12 въ расчетъ не принять, потому что цифры прежней повѣрки, по ошибкѣ, уничтожены) было вычислено въ нѣкоторыхъ волостяхъ болѣе чѣмъ слѣдовало суммы на 62393 руб. 50 коп., преміи на 1964 р. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; а въ другихъ волостяхъ менѣе суммы на 36734 рубл. 79 коп., преміи на 1102 рубл. 52<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Ввозникшая, по отсылкѣ означенныхъ страховыхъ списковъ и окладныхъ листовъ, между губернію и нѣкоторыми уѣздными управами и волостными правленіями переписка, показала, что дѣло взаимнаго земскаго страхованія, не смотря на произведенныя уже въ немъ въ 1868 году, значительныя измѣненія, требуетъ еще многихъ новыхъ преобразованій, необходимость которыхъ съ одной стороны обусловливается развитіемъ добровольнаго и обязательнаго страхованія, а съ другой нѣкоторыми выяснившимися недостатками въ веденіи дѣлопроизводства по страховому отдѣленію, при существованіи которыхъ одной искренности и добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу недостаточно, для того чтобы дѣлопроизводство по застрахованію шло удовлетворительно. Перевѣренныя губернскою управою страховые списки на 1869 годъ были отосланы въ волости для списанія съ нихъ копій; откуда нѣкоторые изъ нихъ возвращались уже не въ томъ видѣ, въ какомъ были посланы, именно въ нихъ иногда оказы-



вались вставленными новыя цифры въ количество застрахованныхъ строеній, иногда подлинныя листы списка замѣнены были новыми, съ новыми цифрами. Это вынудило губернскую управу снова провѣрять такіе списки и дѣлать распоряженія объ измѣненіи уже опредѣленнаго оклада. Для избѣжанія этаго на будущее время, губернская управа приняла за правило: повѣренныя ею страховые списки отсылать въ волостныя правленія прошнурованными и за печатью губернской управы, что уже и исполняется ею при разсылкѣ въ волости страховыхъ списковъ на 1870 годъ.

Утвержденными губернскимъ земскимъ собраніемъ, декабрьской сессіи 1868 года, правилами установлено, чтобы ветхія строенія принимались на страхъ въ половинѣ нормальной цѣны. Волостныя же правленія въ страховыхъ спискахъ на 1869 годъ дѣлали въ подлежащихъ цифрахъ таковаго рода объясненія, что и по нимъ не было никакой возможности безошибочно вычислить количество ветхихъ строеній. Вслѣдствіе чего, для точнаго опредѣленія количества такихъ строеній (посредствомъ сличенія объясненій волостныхъ правленій съ выставленными ими суммою и пріемію), а также чтобы лишить волостныя правленія возможности дѣлать вставку новыхъ строеній въ повѣренныя губернскою управою страховые списки и устранить, оказавшуюся на опытѣ, невозможность самой управѣ къ 1 января успѣть не только повѣрить страховые списки и составить по нимъ окладныя листы, но и сдѣлать вычисленіе и проставку противъ cadaго домовладѣльца какъ суммы, въ которой застрахованы ею строенія, такъ и причитающейся съ нихъ преміи, губернская управа нашла необходимымъ поручить волостнымъ правленіямъ самимъ проставлять противъ cadaго домовладѣльца страховую сумму строеній и количество причитающейся съ нихъ преміи.

Въ тѣхъ же правилахъ установлено: распланированныя селенія относить къ 1 отдѣлу, а не распланированныя ко

второму. Почему въ страховыхъ спискахъ и принято обозначать распланированныя селенія цифрою 1, а не распланированныя цифрою 2. Волостныя же правленія въ страховыхъ спискахъ на текущій годъ или вовсе не представляли никакихъ цифръ, въ назначенныхъ для этого графахъ страховыхъ списковъ, или, хотя и представляли, но для повѣрки ихъ показаній, губернская управа неимѣла никакихъ данныхъ, отчего и случилось, что нѣкоторыя не распланированныя села были обложены, на основаніи показаній волостныхъ правленій, страховою преміею какъ распланированныя, т. е. меньшею, чѣмъ слѣдовало и на оборотъ. Чтобы избѣжать такихъ ошибокъ въ будущемъ 1870 году, губернская управа просила уѣздныя управы сообщить ей списки, находящимся въ уѣздѣ каждой изъ нихъ, распланированнымъ селеніямъ, чтобы по нимъ провѣрять показанія волостныхъ правленій въ страховыхъ спискахъ на 1870 г. Но таковыя свѣдѣнія имѣются только отъ Липецкой и Лебедянской уѣздныхъ управъ. Слѣдовательно и въ 1870 году не избѣжны тѣже ошибки въ обложеніи селеній страховою преміею, ибо сличеніе получаемыхъ списковъ съ прежними, не говоря уже о происходящей отъ этого проволоочки, ни къ чему ни привело; потому что иногда въ спискахъ, за разные годы, одни и тѣже селенія значатся попеременно то распланированными, то не распланированными. Такъ на примѣръ: Знаменско-Толетовское волостное правленіе, Тамбовскаго уѣзда, представило въ губернскую управу страховой списокъ на 1870 годъ и показало въ немъ село Знаменское распланированнымъ, тогда какъ это же самое селеніе въ списокѣ на 1869 г., тѣмъ же волостнымъ правленіемъ показано было не распланированнымъ. Такъ какъ до января 1870 года оставалось еще много времени, то губернская управа нашла возможнымъ просить уѣздную управу доставить свѣдѣнія: распланированное или не распланированное это село. Также точно губернская управа по страховымъ спискамъ на 1870 годъ поступала въ подобныхъ

случаяхъ и по другимъ уѣздамъ; но на запросы свои получала отъ мѣстныхъ уѣздныхъ управъ увѣдомленія что волостныя правленія не правильно показали къ страховыхъ спискахъ тѣ села распланированными. А отъ Борисоглѣбской управы 3 ноября получено увѣдомленіе, что въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ всѣ селенія слѣдуетъ обложить премією, какъ нераспланированныя. Между тѣмъ въ 1869 г. многія селенія по Борисоглѣбскому уѣзду, на основаніи показаній волостныхъ правленій, были приняты за распланированныя и обложены меньшею премією.

Вообще же страховые списки на текущій 1869 г. волостными правленіями составлены были чрезвычайно ошибочно. Въ большинствѣ ихъ свѣдѣній, требуемыхъ 5 прим. къ § 19 правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи (объясненіе о томъ, что въ числѣ избъ съ дворами показаны промышленно-хозяйственныя заведенія, не находящіяся внѣ двора) нерѣдко въ послѣдней графѣ неоказывалось; а если и дѣлались въ ней объясненія, то или не нужныя (въ такомъ родѣ: новое, прочное. амбаръ противъ избы на отлетѣ, изба обмазана глиною и т. под.) или положительно не понятныя, отъ чего 2 примѣч. къ § 19, по которому изъ нѣсколькихъ, находящихся на одномъ дворѣ, изба одного и того же домовладѣльца, установлено принимать на страхъ только одну по нормѣ цѣны, указанной для избъ съ дворами, а всѣ прочія по нормѣ цѣны, установленной для избъ безъ двора и 5 примѣч. къ тому же § 19, губернской управѣ было затруднительно исполнять. Кромѣ того обремененіе означенной графы свѣдѣніями, положительно непригодными при повѣркѣ списковъ, не точность и удобопонятность объясненій, въ значительной степени затруднили повѣрку правильности внесенія волостными правленіями промышленно-хозяйственныхъ заведеній и безошибочное вычисленіе количества ветхихъ строеній; въ нѣкоторыхъ же спискахъ, въ описяхъ по особой оцѣнкѣ, застраховываемыя строенія оцѣнены были въ такой суммѣ, что, по исключеніи изъ нея  $\frac{1}{3}$

дѣйствительной ихъ стоимости, строенія тѣ нужно было бы принимать на страхъ въ суммѣ меньшей, чѣмъ по нормальной оцѣнкѣ, что было бы противно 51 ст. Высочайше утвержденного положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ силу которой страховая сумма оцѣненного строенія опредѣляется не ниже установленною ст. 16 размѣра нормальной оцѣнкѣ и не выше наибольшаго размѣра страховой суммы, опредѣленнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Недоставленные къ 1 января настоящаго года 63 страховыя списка, были представлены волостными правленіями большею частію поздно, нѣкоторые только въ теченіи сентября мѣсяца 1869 года и то лишь послѣ долгихъ настояній со стороны губернской управы, а 3 волостныя правленія Моршанскаго и Спасскаго уѣздовъ и доселѣ такихъ списковъ еще не представили.

Изъ приложенной вѣдомости, о положеніи страхованія, съ 1 января по 1 октября 1869 года, видно что въ этотъ періодъ времени принято на страхъ строеній во всей губерніи: по обязательному на сумму 12414554 руб. 80<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., съ преміею 234293 руб. 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. (\*) по добровольному на сумму 1783860 руб. 96<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., съ преміею 15404 р. 57<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., а по документамъ уѣздныхъ управъ—16032 руб. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Сверхъ того, на основаніи оклада 1868 года, по 3 волостямъ, не представившимъ страховыхъ списковъ, слѣдуетъ прибавить къ итогу суммы по обязательному страхованію—73557 руб.—премій 1242 руб. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.

Сопоставивъ количество строеній принятыхъ на страхъ въ настоящемъ году въ теченіи 10 мѣсяцевъ, съ количествомъ строеній, поступившихъ на страхъ, въ теченіи 11 мѣсяцевъ минувшаго года, земство придетъ къ тому выводу, что въ настоящемъ году, въ меньшій періодъ времени и при уменьшенной собраніемъ премій противъ прошлаго года съ поступившихъ на страхъ строеній по обязательному

(\*) По нормальной цѣнѣ на сумму 9502461 р. 50 к., съ преміею 183769 р. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., по особой: частныхъ строеній на сумму 2415257 р. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. съ преміею 41320 р. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и общественныхъ 496836 р. съ преміею 9203 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.



страхованію, преміи получено болѣе на 29579 руб. 61 к. (по 3 недоставленнымъ снискамъ премія заключается въ той же цифрѣ) и по добровольному страхованію на 10865 руб. 41<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., а если считать по документамъ уѣздныхъ управъ, то получено болѣе на 11493 руб. 23<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Разница въ количествѣ преміи между 1868 и 1869 годами, по добровольному страхованію, ясно указываетъ на значительную степень развитія этого рода страхованія въ настоящемъ году. Чтоже касается до разницы между количествомъ преміи обоихъ годовъ по обязательному страхованію, то въ настоящее время трудно утвердительно сказать, вслѣдствіе какихъ, причинъ между прочимъ, она произошла по не имѣнію всѣхъ необходимыхъ для этого данныхъ.

Чтобы на будущее время имѣть возможность составлять отчеты по обязательному страхованію съ надлежащею точностію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сдѣлать извлеченіе всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній къ годовому отчету, болѣе доступнымъ, губернская управа сочла необходимымъ—въ книгѣ страховаго отдѣленія, назначенной для записыванія принятыхъ настрахъ по обязательному страхованію строеній,—на 1870 годъ прибавить особыя графы: одну—для обозначенія суммы и преміи строеній, застрахованныхъ по нормальной цѣнѣ, другую—для обозначенія суммы и преміи по особой оцѣнкѣ и третью—для внесенія количества домовладѣльцевъ. Только тогда губернская управа будетъ имѣть возможность выяснить, увеличивается ли обязательное страхованіе, вслѣдствіе внесенія въ страховые списки большаго числа домовладѣльцевъ и строеній, или оно увеличивается вслѣдствіе усилившагося страхованія по особой оцѣнкѣ, что важно знать для опредѣленія на сколько польза взаимнаго земскаго страхованія признана крестьянами. Кромѣ того, это измѣненіе въ означенной книгѣ еще и потому положительно необходимо, что только раздѣльное обозначеніе страховыхъ суммъ и премій по нормальной цѣнѣ и по особой оцѣнкѣ, даетъ возможность повѣрить въ документахъ страховаго



отдѣленія итоги какъ суммы и преміи, такъ и количества принятыхъ настрахъ строеній по нормальной цѣнѣ, именно, если при помноженіи итога строеній на норму суммы и преміи получится не то число, которое показано въ итогѣ, то значить, что или въ вычисленіи количества строеній, или въ вычисленіи страховой суммы, какаго либо домовладѣльца или въ обложеніи строеній страховою преміею вкрадлась ошибка, которую легко обнаружить, провѣривъ только частности, изъ которыхъ выведенъ не вѣрный итогъ.

При этихъ измѣненіяхъ въ формѣ книги ревизіонная коммиссія будетъ имѣть полную возможность скоро и безъ большихъ затрудненій провѣрить окладъ по особой волости или уѣзду.

Въ настоящее время въ дѣлопроизводствѣ страховаго отдѣленія обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія обстоятельства. Въ началѣ года нѣкоторые волостныя правленія доносили объ уклоненіи крестьянъ отъ застрахованіи своихъ построекъ, а въ послѣдствіи многіе изъ нихъ стали представлять дополнительный страховые списки, объясняя въ ходатайствахъ своихъ, одни, что значащіеся въ тѣхъ спискахъ строенія пропущены ими въ общихъ страховыхъ спискахъ по ошибкѣ, а другія, что строенія тѣ будто бы выстроены послѣ представленія въ губернскую управу общихъ страховыхъ списковъ. Всѣ эти строенія, какъ подлежащія обязательному страхованію, губернская управа принимала настрахъ безпрепятственно въ теченіи всего года, но съ оговоркою, что застрахованными они должны считаться только со дня полученія списковъ о нихъ въ губернской управѣ и притомъ только до 1 января 1870 года, т. е. что на будущій годъ, вычисленная съ нимъ премія будетъ взыскиваться одновременно со всѣми прочими строеніями застрахованными обязательно.

По этому погорѣльцамъ, у которыхъ строенія сгорѣли прежде принятія ихъ на страхъ, по означеннымъ дополнительнымъ спискамъ, она отказывала въ выдачѣ возна-

гражденія (какъ на примѣръ: двумъ погорѣльцамъ по селу Лысыя горы), равнымъ образомъ отказывала и тѣмъ погорѣльцамъ, которые по страховымъ спискамъ не значились.

Было нѣсколько и такихъ случаевъ, вслѣдствіе заявленія домовладѣльцевъ, которыхъ строенія значились застрахованными по нормальной цѣнѣ, что волостныя правленія ходатайствовали о принятіи ихъ строеній на страхъ по особой оцѣнкѣ, т. е. по высшей нормѣ.

Хотя страхователи должны, на основаніи правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи, заявленія о томъ, какимъ образомъ они желаютъ застраховать свои постройки на наступающій новый годъ, сдѣлать при самомъ составленіи страховыхъ списковъ, но принимая въ соображеніе, что польза взаимнаго земскаго страхованія еще мало сознана крестьянами и озабочиваясь развитіемъ обязательнаго страхованія по особой оцѣнкѣ, губернская управа признала возможнымъ удовлетворить и такія ходатайства. Почему, принимала также безпрепятственно и сего рода строенія, но также оговаривалась, что застрахованными по особой оцѣнкѣ ихъ должно считать со дня полученія въ губернской управѣ подлежащихъ описей, а до того времени они считаются застрахованными по нормальной цѣнѣ. Премія же вычислялась за цѣлый годъ по высшей нормѣ. Въ теченіе года, по 1 октября, принято на страхъ пропущенныхъ строеній на сумму 50953 руб., съ премією 894 руб. 10<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; а изъ числа значащихся застрахованными по нормальной цѣнѣ, принято въ послѣдствіи на страхъ по особой оцѣнкѣ на сумму 55,395 руб., съ дополнительною премією 991 руб. 47<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Изъ всѣхъ принятыхъ на сихъ основаніяхъ строеній еще ни за одно губернской управѣ не пришлось ассигновать вознагражденіе.

Относя пропускъ строеній въ страховыхъ спискахъ, а частію и переходъ строеній изъ страхованія обязательнаго, въ страхованіе по особой оцѣнкѣ, къ небрежному

исполненію волосными правленіями ихъ обязанности по взаимному земскому страхованію, и принимая въ соображеніе, что устареніе всего этого, крайне необходимо для пользы страхового дѣла, такъ какъ взаимное земское страхованіе возможно только при непремѣнномъ застрахованіи каждаго строенія, подлежащаго обязательному страхованію, губернская управа, чтобы лично заинтересовать волостныя правленія въ правильномъ и рачительномъ составленіи страховыхъ списковъ, проэктировала—выдавать въ будущее время волостному начальству денежное вознагражденіе за удовлетворительно составленные списки. Вслѣдствіе сего и были истребованы мѣнія всѣхъ уѣздныхъ управъ: о мѣрахъ, ведущихъ къ устраненію какъ этой, такъ и другихъ неправильностей, допускаемыхъ волостными правленіями при составленіи страховыхъ списковъ. По обсужденіи означенныхъ мѣній, губернская управа положила: по составленнымъ спискамъ на 1870 г. принимать строенія на страхъ и въ 1871 году, вмѣнивъ волостнымъ правленіямъ въ обязанность доставить на 1871 г. только дополнительные списки о тѣхъ домовладѣльцахъ, въ строеніяхъ которыхъ произошли какія либо перемѣны. Вопросъ же о выдачѣ вознагражденія оставить открытымъ. (Докладъ объ этомъ представляется губернскому земскому собранію особо).

Чтоже касается до количества бывшихъ въ настоящемъ году пожаровъ, то губернская управа имѣетъ свѣдѣнія по 1 октября о 615 пожарахъ по обязательному страхованію, и по добровольному: въ уѣздахъ объ 1 и въ городахъ о 2. Пожарами тѣми истреблено и повреждено:

Названіе уѣздовъ.	По обязательному страхованію.									По особой оцѣнкѣ.	Подобровольному стра- хованію.
	Пзбъ съ дво- рами.			Пзбъ безъ дво- ровъ.			Холодные.				
	1. раз.	2. раз.	3. раз.	1. раз.	2. раз.	3. раз.	1. раз.	2. раз.	3. раз.		
Тамбовскій . . . . .	—	2	753	—	1	120	—	1	1422	17	—
Козловскій . . . . .	1	—	501	—	—	68	—	—	793	118	—
Липецкій . . . . .	—	—	169	—	—	14	—	—	183	10	—
Лебедяскій . . . . .	—	—	313	—	—	70	—	—	818	44	2
Усманскій . . . . .	—	2	340	—	1	54	—	—	571	2	—
Борисоглѣбскій . . . . .	—	2	1023	—	—	219	—	—	1858	128	—
Карсановскій . . . . .	—	—	487	—	—	89	—	—	638	82	168
Моршанскій . . . . .	1	—	463	—	—	132	—	—	688	1344	—
Шацкій . . . . .	—	6	333	—	2	80	—	3	515	73	—
Елатомскій . . . . .	—	14	220	—	1	96	—	4	317	48	—
Спасскій . . . . .	—	20	239	—	2	23	—	2	523	255	—
Темниковскій . . . . .	—	31	75	—	11	26	—	27	325	80	—
Итого по губерніи .	2	97	5122	—	18	991	—	37	8652	2201	170

Завсѣ сгорѣвшія и поврежденные строенія ассигновано по обязательному страхованію 82807 р. 13 к. и по добровольному выдано 32099 руб. 32 коп. При этомъ губернская управа нелишнимъ считаетъ заявить, что не смотря на неблагопріятный для страхованія нынѣшній годъ, земство не было бы въ такомъ значительномъ убыткѣ по добровольному страхованію, если бы только деревянные пристройки къ каменнымъ зданіямъ и постройки съ деревянными и глино-соломенными крышами не были обложены такою малою преміею какъ установлено правилами утвержденными губернскимъ земскимъ собраніемъ въ декабрьскую сессію 1868 г.

(\*) По особомъ оцѣнкѣ пожаровъ сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній 2201 всѣхъ трехъ разрядовъ безъ раздѣленія; потому, что въ введенной въ губернской управѣ книгѣ строенія эти показываются безъ раздѣленій ихъ на разряды.



Изъ донесеній волостныхъ правленій видно, что выше-  
означенные пожары произошли отъ слѣдующихъ причинъ:

НАЗВАНІЕ ГОГОООВЪ.	Отъ грозы.	Поджо- говъ.	Не осто- рожно- сти.	Не извѣст- ныхъ при- чинъ.
Тамбовскій . . . . .	5	—	16	78
Козловскій . . . . .	4	2	12	40
Липецкій . . . . .	—	1	4	31
Лебедянскій . . . . .	—	2	7	39
Усманскій . . . . .	1	1	7	60
Борисоглѣбскій . . . . .	4	7	18	51
Кирсановскій . . . . .	3	2	4	41
Моршанскій . . . . .	2	1	4	65
Щацкій . . . . .	2	2	1	25
Елатомскій . . . . .	1	—	2	17
Спасскій . . . . .	1	1	2	17
Темниковскій . . . . .	2	—	1	19
Итого по всей губерніи.	25	19	88	483



Убѣдясь изъ, опыта что обозначеніе, въ ведущейся въ губернской управѣ книгѣ о пожарахъ, какого именно разрада и сколько сгорѣло строеній, не приводитъ ни къ какимъ, существенно важнымъ и полезнымъ для дѣла, результатамъ и есть только излишнее усложненіе страхового дѣлопроизводства, губернская управа сочла необходимымъ на 1870 годъ, означенную книгу измѣнить и вмѣсто 21, имѣющейся въ ней графы, сдѣлать только 12, обозначивъ въ 1., № дѣла, 2—когда дѣло началось, въ 3—названіе города, уѣзда, волости и селенія, гдѣ былъ пожаръ, въ 4—сколько дворовъ или отдѣльныхъ зданій сгорѣло и повреждено пожаромъ, 5—на какую сумму сгорѣло строеній по нормальной цѣнѣ и особой оцѣнкѣ, 6—на какую сумму сгорѣло общественныхъ строеній, 7—на какую сумму сгорѣло строеній по добровольному страхованію, 8—причины пожара, 9—время пожара, 10—съ какаго строенія начался пожаръ, 11—когда сообщено о выдачѣ денегъ и 12—запасная графа для примѣчанія.

Введеніе въ книгу новой графы, для обозначенія, съ какаго именно строенія начался пожаръ, по мнѣнію губернской управы, есть самая насущная потребность. Собранныя за нѣсколько лѣтъ свѣдѣнія такого рода ясно обозначать какія именно крестьянскія строенія загораются чаще другихъ и слѣдовательно должны почитаться болѣе прочихъ опасными и облагаться, въ сравненіи съ другими, болѣею страховою преміею. Кромѣ того такіа статистическія данныя могли бы указать, на что именно слѣдуетъ преимущественно обратить вниманіе при изысканіи мѣръ въ отвращеніи пожаровъ въ селеніяхъ.

Желая болѣе нагляднымъ образомъ объяснить значеніе этихъ свѣдѣній для взаимнаго земскаго страхованія, губернская управа, изъ подлинныхъ дѣлъ о пожарахъ нынѣшняго года, извлекла слѣдующія данныя: изъ всего числа, бывшихъ въ текущемъ году, 615 пожаровъ по обязательному страхованію, начались съ жилыхъ строеній отъ

печей и трубъ 131, съ пристроекъ (елетей, сѣней и т. под.) 25, съ холодныхъ строеній 128, и съ ригъ 19; съ чего же начались остальные 312 пожаровъ въ подлинныхъ дѣлахъ свѣдѣній нѣтъ.

На основаніи этихъ данныхъ (не принимая въ расчетъ случившихся отъ поджога и грозы) приходится сдѣлать слѣдующія выводы: изъ 303 пожаровъ 0,43% зависитъ отъ дурнаго устройства печей и трубъ; 0,08% падаетъ на пристройки; 0,42% начались съ холодныхъ строеній; наконецъ 0,06% съ ригъ, что почти все тоже, т. е. 0,56% слѣдуетъ приписать къ неосторожному обращенію съ огнемъ.

При ассигнованіи денегъ, вслѣдствіе не удовлетворительныхъ, а нерѣдко даже и непонятныхъ объясненій, дѣлаемыхъ волостными правленіями въ вѣдомостяхъ о пожарныхъ убыткахъ, возникла переписка, съ цѣлью точнаго опредѣленія количества понесенныхъ погорѣльцами убытковъ.

Переписка эта задерживала выдачу вознаграженія тѣмъ погорѣльцамъ, убытки коихъ по означеннымъ объясненіямъ волостныхъ правленій, не было возможности съ точностію опредѣлить и потому, чтобы избѣжать этого, губернскою управою принято было ассигновывать вознагражденіе въ сомнительныхъ случаяхъ примѣрно, возлагая на уѣздныя управы выяснить дѣйствительные убытки и выдать изъ ассигнованной суммы, столько, сколько, по приведеніи въ ясность убытковъ окажется причитающимся въ выдачу. Но въ иныхъ случаяхъ нельзя даже было сдѣлать и примѣрной ассигновки: къ тому же опытъ показалъ, что эта вынужденная обстоятельствами мѣра не всегда исполнялась удовлетворительно и для веденія счетоводства она весьма не удобна. Это заставило губернскую управу обратиться къ другому средству: измѣнить самую форму вѣдомостей о пожарныхъ убыткахъ и замѣнить ее новою, которая и была составлена въ такомъ видѣ, что она устраняетъ необходимость требовать отъ волостныхъ правленій

дополнительныя свѣдѣнія и даетъ членамъ уѣздныхъ управъ возможность прѣвѣрять на мѣстѣ не только правильность показанныхъ волостными правленіями убытковъ и сумму требуемую ими, но и правильность, показываемыхъ волостными правленіями въ страховомъ списокѣ строеній застрахованными. Последнее также необходимо дѣлать, потому что страховые списки никѣмъ не прѣвѣряются на мѣстахъ, т. е., дѣйствіями волостныхъ правленій, по внесенію ими въ страховые списки строеній не имѣется никакого контроля, который тѣмъ болѣе необходимъ, что Тамбовскою уѣздною управою обнаружено, что однимъ волостнымъ правленіемъ, въ 1868 году, внесено было въ страховой списокъ 260, не существовавшихъ въ дѣйствительности, строеній.

Практическая полезность этой мѣры ясно выказалась въ томъ, что члены уѣздныхъ управъ, имѣя въ виду выставляемую волостными правленіями сумму, требуемую въ выдачу погорѣльцамъ, въ настоящее время сами опредѣляютъ сумму, слѣдующую въ вознагражденіе, когда требуемую волостными правленіями находятъ не соотвѣтствующею дѣйствительности и при этомъ не рѣдко оговариваютъ, что выставленная волостными правленіями въ вѣдомостяхъ о пожарныхъ убыткахъ сумма вознагражденія, къ выдачѣ погорѣльцу не подлежитъ, потому что его строенія до пожара были снесены. Это даетъ губернской управѣ возможность безоотлагательно удовлетворять погорѣльцевъ и опредѣлять количество слѣдующаго имъ вознагражденія, на основаніи уже положительныхъ данныхъ.

Затѣмъ, обративъ особенное вниманіе на огромное количество пожаровъ настоящаго года, происшедшихъ почти исключительно отъ неосторожности (пожаровъ отъ неизвѣстной причины въ большой части случаевъ слѣдуетъ относить тоже къ неосторожности) и зная, что со стороны сельскихъ должностныхъ лицъ, къ сожалѣнію, не имѣется должнаго наблюденія за соблюденіемъ узаконенныхъ мѣръ

предосторожности отъ пожаровъ, губернская управа нашла необходимымъ: 1, отнести во все судебныя мировыя сѣзды, съ просьбою обратить особенное вниманіе мировыхъ судей на неосторожное съ огнемъ обращеніе сельскихъ обывателей, на что нѣкоторые сѣзды заявили свою готовность содѣйствовать земству зависящими отъ нихъ средствами и 2., принимая въ соображеніе, что опустошительность пожаровъ зависитъ главнымъ образомъ отъ тѣсноты и неправильнаго размѣщенія крестьянскихъ построекъ, при которыхъ отъ одной загорѣвшейся избы пожаръ съ неимовѣрною быстротою сообщается цѣлому порядку, губернская управа циркулярно поставила волостныя правленія въ извѣстность объ установленныхъ въ законѣ правилахъ, на основаніи которыхъ сельскія обыватели должны возводить свои постройки и затѣмъ истребовала, отъ губернскаго правленія вѣдомости селеніямъ, на которыя уже составлены и разосланы были въ волостныя правленія бывшею палатою государственныхъ имуществъ и губернскимъ правленіемъ, планы и препроводивъ копія съ этихъ вѣдомостей въ уѣздныя управы, просила ихъ не ослабно наблюдать какъ за точнымъ исполненіемъ означеннаго циркуляра губернской управы волостными правленіями, такъ и за возведеніемъ новыхъ построекъ, согласно плановъ въ тѣхъ селеніяхъ, на которыя планы высланы въ волости. Но такъ какъ циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, припечатаннымъ въ № 21 „Сѣверной Почты“ за 1866 годъ, отъ 31 іюля и распоряженіемъ губернскаго правленія отъ 19 августа того же года за № 4304 вмѣнено было полицейскимъ управленіемъ здѣшней губерніи въ обязанность, строго наблюдать, чрезъ станowychъ приставовъ и другихъ подвѣдомственныхъ полиціи лицъ, а также и чрезъ волостныя правленія, чтобы въ селеніяхъ, на которыя планы еще невысланы, новыя крестьянскія постройки возводить непремѣнно съ точнымъ соблюденіемъ изложенныхъ въ законѣ правилъ; а въ тѣхъ селеніяхъ, на которыя пла-



ны разосланы въ волостныя правленія, наблюдать за постепеннымъ приведеніемъ селеній въ состояніе, планамъ соотвѣтственное, то губернская управа сочла не обходимымъ просить уѣздныя управы доставить свѣдѣнія о томъ: въ какой степени означенныя распоряженія вообще исполняются уѣздными полиціями, на старыхъ или на новыхъ мѣстахъ возводятъ погорѣльцы свои постройки и кто именно отводитъ имъ таковыя мѣста, чтобы, въ случаѣ, если изъ сообщенія уѣздныхъ управъ окажется, что въ этомъ нѣтъ должнаго наблюденія, то губернская управа могла бы обратиться къ содѣйствію начальника губерніи.

Кромѣ выше изложеннаго губернская управа измѣнила, по указаніямъ опыта, книгу для записи добровольно застрахованнымъ въ земствѣ строеніямъ. До сего времени въ эту книгу строенія вносились также подробно, какъ они описаны въ подлинныхъ описяхъ. Въ настоящемъ же году, при усилившемся добровольномъ страхованіи и при поступленіи въ страховое отдѣленіе большаго количества бумагъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія, оказалось не возможнымъ вести означенную книгу съ такою подробностію, тѣмъ болѣе, что книга эта губернской управѣ должна служить только для того, чтобы во всякій моментъ легко было опредѣлить по ней: на какую сумму принято на страхъ строеній и сколько получено съ нихъ страховой преміи. Имѣя у себя подлинныя описи всѣхъ добровольно застрахованныхъ въ земствѣ строеній, губернская управа нашла что краткимъ обозначеніемъ въ означенной книгѣ, кому строенія принадлежатъ, во сколько оцѣнены и приняты на страхъ, когда именно (т. е. по какому журнальному постановленію губенской управы), съ какаго срока застрахованы и сколько съ нихъ получено страховой преміи, значительно сбережется трудъ и время и вполнѣ будетъ достигнуто назначеніе книги губернской управы для добровольнаго страхованія, по этому и постановила: вести означенную книгу, безъ подробнаго обозначенія въ ней принятыхъ на страхъ строеній, тѣмъ болѣе что въ тѣхъ

случаяхъ, когда представится надобность имѣть подробныя свѣдѣнія о застрахованныхъ строеніяхъ, удобнѣе обращаться къ подлиннымъ документамъ, нежели къ копіямъ съ нихъ, гдѣ всегда возможны ошибки.

Въ видахъ же соблюденія интересовъ земскаго страхованія и устраненія разнообразнаго примѣненія къ практикѣ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ декабрьской сессіи 1868 года правилъ взаимнаго земскаго страхованія, губернской управою составленъ докладъ о тѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ нихъ, которыя вызываются практическимъ примѣненіемъ этихъ правилъ и для всесосторонняго обсужденія, она отсылала свой проектъ измѣненія на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ учреждений, съ мнѣніями которыхъ они и вносятся въ губернское земское собраніе особо.

Независимо отъ сего, составленную по документамъ страхового отдѣленія вѣдомость о положеніи взаимнаго земскаго страхованія, въ періодъ времени съ 1 января по 1 іюля, губернская управа разослала въ уѣздныя управы для свѣдѣнія и просила тѣ изъ нихъ, которыя сочтутъ это возможнымъ, заявить, если найдутъ какую либо разницу между этою вѣдомостію и своими документами.

Вслѣдствіе сего и возникла переписка между губернской и 5 уѣздными управами, объ найденной ими разницѣ между означенною вѣдомостію и ихъ документами. Въ большинствѣ случаевъ разница эта оказалась простымъ недоразумѣніемъ, а въ нѣкоторыхъ она повела за собою исправленіе книгъ какъ уѣздныхъ управъ, такъ и страхового отдѣленія. Что бы избѣжать впредь ошибокъ, губернская управа признала необходимымъ: съ 1870 г. вѣдомости уѣздныхъ управъ, поступающія нынѣ въ бухгалтерское отдѣленіе, передавать на предварительную повѣрку въ страховое отдѣленіе, имѣя въ виду что въ немъ сосредоточено подлинное производство дѣлъ по страховой операціи, а потому

еслибы случайно и вкралась въ книги страхового отдѣленія или въ вѣдомости уѣздныхъ управъ какая либо ошибка, то она легко можетъ быть своевременно обнаружена и безъ замедленія, кѣмъ слѣдуетъ, исправлена, не запутывая счетовъ по страховому капиталу. Да и вообще наблюденіе за внесеніемъ въ свои вѣдомости уѣздными управами суммъ, слѣдующихъ къ поступленію или къ выдачѣ и исключенію, по мнѣнію губернской управы, будетъ не излишне и сподручно только для страхового отдѣленія.

Кромѣ того вышеозначенною перепискою обнаружено, что уѣздныя управы, принявъ строенія на страхъ по добровольному страхованію и получивъ слѣдующую за нихъ премію, показываютъ ее въ своихъ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ на приходъ, а самыя описи строеніямъ, по которымъ они поступили на страхъ, нерѣдко присылаютъ въ губернскую управу позже. По разсмотрѣніи же описей въ губернской управѣ, оказывается иногда, что нѣкоторыя строенія вовсе не подлежатъ принятію на страхъ, по другимъ нужны дополнительныя свѣдѣнія или же премія должна быть внесена въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Такъ какъ въ книги страхового отдѣленія вносится сумма и премія съ означенныхъ строеній не прежде, какъ состоится о томъ журнальное постановленіе и въ томъ количествѣ, какое въ постановленіи опредѣлено, то, разумѣется, книга страхового отдѣленія и книги уѣздныхъ управъ дѣлаются иногда между собою не согласными.

Объ устраненіи этаго неудобства губернская управа вошла въ соглашеніе съ уѣздными управами.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что въ настоящемъ году занятія страхового отдѣленія заключались: въ принятіи на страхъ строеній по обязательному и добровольному страхованію, въ удовлетвореніи погорѣльцевъ за причиненные пожарами убытки, въ настояніяхъ за постепеннымъ приведеніемъ селеній въ распланированное положеніе и,

наконецъ, въ упрощеніи дѣлопроизводства страховаго отдѣленія.

Внося въ губернское земское собраніе настоящую записку, губернская управа сочла необходимымъ обозначить въ ней свои дѣйствія по страхованію съ тою подробностію, какая только была возможна при настоящемъ порядкѣ страховаго дѣлопроизводства; ибо только при такомъ изложеніи дѣйствій губернской управы по означенному предмету, губернскому собранію возможно будетъ обсудить ихъ цѣлесообразность и указать тотъ дальнѣйшій путь, который оно признаетъ нужнымъ. При этомъ губернская управа считаетъ долгомъ присовокупить, что въ 1869 году страховое отдѣленіе было, въ буквальный смыслѣ, завалено работою, именно: въ теченіи 10 мѣсяцевъ 1869 года въ страховое отдѣленіе поступило бумагъ 3069, журнальных постановленій состоялось 1398, исходящихъ бумагъ было 4214; кромѣ того провѣрено 389 страховыхъ списковъ по обязательному страхованію за 1869 годъ, 931 опись по добровольному страхованію; свѣрены съ страховыми списками сгорѣвшія постройки у 6348 домовладѣльцевъ и вычислено вознагражденій за 17290 строеній и проч.





## С М Ъ Т А

расходовъ на управленіе по веденію взаимнаго земскаго страхованія отъ огня строе-  
ній.

ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНІИ.

НА 1870 ГОДЪ.

Ms. A.9.2.6 v.8, p.107

№ № статей по порядку.	Названіе статей.	Сумма расхода.
1	На отпечатаніе бланковъ страховыхъ списковъ, описей, квитанцій, страховыхъ правилъ и циркуляровъ на 1871 годъ по обязательному страхованію .	600 р.
2	На тотъ же предметъ, а также на отпечатаніе полисовъ для операціи 1870 года, по добровольному страхованію .	600 р.
3	На содержаніе страхового стола при губернской управѣ . . . . .	2400 р.
4	На содержаніе канцеляріи уѣздныхъ управъ . . . . .	3600 р.
5	На пересылку и переводъ страховыхъ суммъ . . . . .	300 р.
6	На пересылку по почтѣ страховой корреспонденціи . . . . .	300 р.
7	<p>На вознагражденіе казначействъ за приѣмъ и храненіе суммъ страхового сбора за 1868 г., съ суммы . . . . . 207166 р. 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.</p> <p>За 1869 годъ съ суммы . . . . . 234293 р. 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.</p> <p>На 1870 годъ . . . . .</p>	<p>1036 р. 83 к.</p> <p>1171 р. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.</p> <p>1180 р. —</p>
	<b>Итого . . .</b>	<b>11187 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.</b>

## О Б Ъ Я С Н Е Н І Е.

Хотя, какъ обязательное, такъ и добровольное страхованіе болѣе и болѣе развиваются и слѣдовательно расходъ на печатаніе бланковъ долженъ увеличиться, но губернская управа находитъ возможнымъ ограничиться тою же суммою, какая на эти два предмета назначена была по смѣтѣ 1869 г., имѣя въ виду, что въ 1870 году потребуется бланковъ на составленіе страховыхъ списковъ на 1871 г. значительно менѣе, если утвердится предположеніе губернской управы, чтобы на 1871 г. страховыхъ списковъ по обязательному страхованію не составляли.

Объ эти статьи назначены въ томъ же размѣрѣ, какъ и по смѣтѣ на 1869 годъ, сообразно дѣйствительному расходу на тотъ же предметъ въ настоящемъ 1869 году.

Сумма на этотъ предметъ уменьшена противъ предположенія на 1869 годъ на 200 руб.

Сумма эта примѣрная и удвоена противъ прошлаго года, по случаю циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ, относительно пересылки за деньги простой корреспонденціи, имѣя впрочемъ въ виду сообщеніе съ уѣздными управами какъ по железной дорогѣ, такъ и чрезъ уѣздныя сельскія почты.

Эта статья расхода новая и вносится въ смѣту, согласно требованія казенной палаты, отъ 13 іюля 1869 года за № 6321 и на основаніи, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 17 февраля сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта.





О Т Ч Е Т Ъ

ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ,

ПОЛОЖЕНІИ ВЗАИМНАГО ЗЕМСКАГО СТРАХОВАНІЯ.

Съ 1-го января по 1-е октября 1869 года.



ПО ДОБРОВОЛЬНОМУ СТРАХОВАНІЮ.

*Примечаніе.* 1) Цифра оклада по обязательному страхованію, показанная въ настоящей вѣдомости не сходится съ цифрой оклада, значащейся по бухгалтерскимъ счетамъ, по слѣдующей причинѣ: нѣкоторые уздѣзныя управы въ вѣдомостяхъ своихъ показали не всѣ еще суммы, подлежащія исключенію и причисленію; а другія прислали вѣдомости столь не полныя, что по нимъ оказалось не возможнымъ обнаружить причину этой разности. О разясненіи сего губернская управа пойдетъ въ переписку съ подлежащими управами. 2) Цифра ассигнованной суммы въ вознагражденіе погорѣлымъ не сходится съ цифрой выдачи, показываемой по бухгалтерскимъ счетамъ; потому, что ассигнованная губернскою управою деньги не всѣ еще выданы погорѣлымъ. 3) Разница между суммами и премією по добровольному страхованію, показанными губернскою управою и управами уздѣзными, происходитъ отъ того, что строенія на страхъ принимаются уздѣзными управами съ полученіемъ въ то же время надлежащей преміи; описи же, принятыхъ уздѣзными управами на страхъ строеній, не всѣ еще присланы въ губернскую управу; по этому въ ея документахъ еще не значатся нѣкоторые изъ принятыхъ на страхъ строеній. и 4) количество премій по добровольному страхованію по Спасскому узѣду, за не присылкою Спасскою уздѣзною управою вѣдомостей за послѣдніе мѣсяцы, показано по настоящей вѣдомости по документамъ губернской управы.

Ч Л Е Н Ы :      { М. Бишкинъ.  
                              { А. Муратовъ.  
                              { Н. Масловъ.



1893 г.		1892 г.		1891 г.		1890 г.		1889 г.		1888 г.		1887 г.		1886 г.		1885 г.		1884 г.		1883 г.		1882 г.		1881 г.		1880 г.		1879 г.		1878 г.		1877 г.		1876 г.		1875 г.		1874 г.		1873 г.		1872 г.		1871 г.		1870 г.		1869 г.		1868 г.		1867 г.		1866 г.		1865 г.		1864 г.		1863 г.		1862 г.		1861 г.		1860 г.		1859 г.		1858 г.		1857 г.		1856 г.		1855 г.		1854 г.		1853 г.		1852 г.		1851 г.		1850 г.		1849 г.		1848 г.		1847 г.		1846 г.		1845 г.		1844 г.		1843 г.		1842 г.		1841 г.		1840 г.		1839 г.		1838 г.		1837 г.		1836 г.		1835 г.		1834 г.		1833 г.		1832 г.		1831 г.		1830 г.		1829 г.		1828 г.		1827 г.		1826 г.		1825 г.		1824 г.		1823 г.		1822 г.		1821 г.		1820 г.		1819 г.		1818 г.		1817 г.		1816 г.		1815 г.		1814 г.		1813 г.		1812 г.		1811 г.		1810 г.		1809 г.		1808 г.		1807 г.		1806 г.		1805 г.		1804 г.		1803 г.		1802 г.		1801 г.		1800 г.		1799 г.		1798 г.		1797 г.		1796 г.		1795 г.		1794 г.		1793 г.		1792 г.		1791 г.		1790 г.		1789 г.		1788 г.		1787 г.		1786 г.		1785 г.		1784 г.		1783 г.		1782 г.		1781 г.		1780 г.		1779 г.		1778 г.		1777 г.		1776 г.		1775 г.		1774 г.		1773 г.		1772 г.		1771 г.		1770 г.		1769 г.		1768 г.		1767 г.		1766 г.		1765 г.		1764 г.		1763 г.		1762 г.		1761 г.		1760 г.		1759 г.		1758 г.		1757 г.		1756 г.		1755 г.		1754 г.		1753 г.		1752 г.		1751 г.		1750 г.		1749 г.		1748 г.		1747 г.		1746 г.		1745 г.		1744 г.		1743 г.		1742 г.		1741 г.		1740 г.		1739 г.		1738 г.		1737 г.		1736 г.		1735 г.		1734 г.		1733 г.		1732 г.		1731 г.		1730 г.		1729 г.		1728 г.		1727 г.		1726 г.		1725 г.		1724 г.		1723 г.		1722 г.		1721 г.		1720 г.		1719 г.		1718 г.		1717 г.		1716 г.		1715 г.		1714 г.		1713 г.		1712 г.		1711 г.		1710 г.		1709 г.		1708 г.		1707 г.		1706 г.		1705 г.		1704 г.		1703 г.		1702 г.		1701 г.		1700 г.		1699 г.		1698 г.		1697 г.		1696 г.		1695 г.		1694 г.		1693 г.		1692 г.		1691 г.		1690 г.		1689 г.		1688 г.		1687 г.		1686 г.		1685 г.		1684 г.		1683 г.		1682 г.		1681 г.		1680 г.		1679 г.		1678 г.		1677 г.		1676 г.		1675 г.		1674 г.		1673 г.		1672 г.		1671 г.		1670 г.		1669 г.		1668 г.		1667 г.		1666 г.		1665 г.		1664 г.		1663 г.		1662 г.		1661 г.		1660 г.		1659 г.		1658 г.		1657 г.		1656 г.		1655 г.		1654 г.		1653 г.		1652 г.		1651 г.		1650 г.		1649 г.		1648 г.		1647 г.		1646 г.		1645 г.		1644 г.		1643 г.		1642 г.		1641 г.		1640 г.		1639 г.		1638 г.		1637 г.		1636 г.		1635 г.		1634 г.		1633 г.		1632 г.		1631 г.		1630 г.		1629 г.		1628 г.		1627 г.		1626 г.		1625 г.		1624 г.		1623 г.		1622 г.		1621 г.		1620 г.		1619 г.		1618 г.		1617 г.		1616 г.		1615 г.		1614 г.		1613 г.		1612 г.		1611 г.		1610 г.		1609 г.		1608 г.		1607 г.		1606 г.		1605 г.		1604 г.		1603 г.		1602 г.		1601 г.		1600 г.		1599 г.		1598 г.		1597 г.		1596 г.		1595 г.		1594 г.		1593 г.		1592 г.		1591 г.		1590 г.		1589 г.		1588 г.		1587 г.		1586 г.		1585 г.		1584 г.		1583 г.		1582 г.		1581 г.		1580 г.		1579 г.		1578 г.		1577 г.		1576 г.		1575 г.		1574 г.		1573 г.		1572 г.		1571 г.		1570 г.		1569 г.		1568 г.		1567 г.		1566 г.		1565 г.		1564 г.		1563 г.		1562 г.		1561 г.		1560 г.		1559 г.		1558 г.		1557 г.		1556 г.		1555 г.		1554 г.		1553 г.		1552 г.		1551 г.		1550 г.		1549 г.		1548 г.		1547 г.		1546 г.		1545 г.		1544 г.		1543 г.		1542 г.		1541 г.		1540 г.		1539 г.		1538 г.		1537 г.		1536 г.		1535 г.		1534 г.		1533 г.		1532 г.		1531 г.		1530 г.		1529 г.		1528 г.		1527 г.		1526 г.		1525 г.		1524 г.		1523 г.		1522 г.		1521 г.		1520 г.		1519 г.		1518 г.		1517 г.		1516 г.		1515 г.		1514 г.		1513 г.		1512 г.		1511 г.		1510 г.		1509 г.		1508 г.		1507 г.		1506 г.		1505 г.		1504 г.		1503 г.		1502 г.		1501 г.		1500 г.		1499 г.		1498 г.		1497 г.		1496 г.		1495 г.		1494 г.		1493 г.		1492 г.		1491 г.		1490 г.		1489 г.		1488 г.		1487 г.		1486 г.		1485 г.		1484 г.		1483 г.		1482 г.		1481 г.		1480 г.		1479 г.		1478 г.		1477 г.		1476 г.		1475 г.		1474 г.		1473 г.		1472 г.		1471 г.		1470 г.		1469 г.		1468 г.		1467 г.		1466 г.		1465 г.		1464 г.		1463 г.		1462 г.		1461 г.		1460 г.		1459 г.		1458 г.		1457 г.		1456 г.		1455 г.		1454 г.		1453 г.		1452 г.		1451 г.		1450 г.		1449 г.		1448 г.		1447 г.		1446 г.		1445 г.		1444 г.		1443 г.		1442 г.		1441 г.		1440 г.		1439 г.		1438 г.		1437 г.		1436 г.		1435 г.		1434 г.		1433 г.		1432 г.		1431 г.		1430 г.		1429 г.		1428 г.		1427 г.		1426 г.		1425 г.		1424 г.		1423 г.		1422 г.		1421 г.		1420 г.		1419 г.		1418 г.		1417 г.		1416 г.		1415 г.		1414 г.		1413 г.		1412 г.		1411 г.		1410 г.		1409 г.		1408 г.		1407 г.		1406 г.		1405 г.		1404 г.		1403 г.		1402 г.		1401 г.		1400 г.		1399 г.		1398 г.		1397 г.		1396 г.		1395 г.		1394 г.		1393 г.		1392 г.		1391 г.		1390 г.		1389 г.		1388 г.		1387 г.		1386 г.		1385 г.		1384 г.		1383 г.		1382 г.		1381 г.		1380 г.		1379 г.		1378 г.		1377 г.		1376 г.		1375 г.		1374 г.		1373 г.		1372 г.		1371 г.		1370 г.		1369 г.		1368 г.		1367 г.		1366 г.		1365 г.		1364 г.		1363 г.		1362 г.		1361 г.		1360 г.		1359 г.		1358 г.		1357 г.		1356 г.		1355 г.		1354 г.		1353 г.		1352 г.		1351 г.		1350 г.		1349 г.		1348 г.		1347 г.		1346 г.		1345 г.		1344 г.		1343 г.		1342 г.		1341 г.		1340 г.		1339 г.		1338 г.		1337 г.		1336 г.		1335 г.		1334 г.		1333 г.		1332 г.		1331 г.		1330 г.		1329 г.		1328 г.		1327 г.		1326 г.		1325 г.		1324 г.		1323 г.		1322 г.		1321 г.		1320 г.		1319 г.		1318 г.		1317 г.		1316 г.		1315 г.		1314 г.		1313 г.		1312 г.		1311 г.		1310 г.		1309 г.		1308 г.		1307 г.		1306 г.		1305 г.		1304 г.		1303 г.		1302 г.		1301 г.		1300 г.		1299 г.		1298 г.		1297 г.		1296 г.		1295 г.		1294 г.		1293 г.		1292 г.		1291 г.		1290 г.		1289 г.		1288 г.		1287 г.		1286 г.		1285 г.		1284 г.		1283 г.		1282 г.		1281 г.		1280 г.		1279 г.		1278 г.		1277 г.		1276 г.		1275 г.		1274 г.		1273 г.		1272 г.		1271 г.		1270 г.		1269 г.		1268 г.		1267 г.		1266 г.		1265 г.		1264 г.		1263 г.		1262 г.		1261 г.		1260 г.		1259 г.		1258 г.		1257 г.		1256 г.		1255 г.		1254 г.		1253 г.		1252 г.		1251 г.		1250 г.		1249 г.		1248 г.		1247 г.		1246 г.		1245 г.		1244 г.		1243 г.		1242 г.		1241 г.		1240 г.		1239 г.		1238 г.		1237 г.		1236 г.		1235 г.		1234 г.		1233 г.		1232 г.		1231 г.		1230 г.		1229 г.		1228 г.		1227 г.		1226 г.		1225 г.		1224 г.		1223 г.		1222 г.		1221 г.		1220 г.		1219 г.		1218 г.		1217 г.		1216 г.		1215 г.		1214 г.		1213 г.		1212 г.		1211 г.		1210 г.		1209 г.		1208 г.		1207 г.		1206 г.		1205 г.		1204 г.		1203 г.		1202 г.		1201 г.		1200 г.		1199 г.		1198 г.		1197 г.		1196 г.		1195 г.		1194 г.		1193 г.		1192 г.		1191 г.		1190 г.		1189 г.		1188 г.		1187 г.		1186 г.		1185 г.		1184 г.		1183 г.		1182 г.		1181 г.		1180 г.		1179 г.		1178 г.		1177 г.		1176 г.		1175 г.		1174 г.		1173 г.		1172 г.		1171 г.		1170 г.		1169 г.		1168 г.		1167 г.		1166 г.		1165 г.		1164 г.		1163 г.		1162 г.		1161 г.		1160 г.		1159 г.		1158 г.		1157 г.		1156 г.		1155 г.		1154 г.		1153 г.		1152 г.		1151 г.		1150 г.		1149 г.		1148 г.		1147 г.		1146 г.		1145 г.		1144 г.		1143 г.		1142 г.		1141 г.		1140 г.		1139 г.		1138 г.		1137 г.		1136 г.		1135 г.		1134 г.		1133 г.		1132 г.		1131 г.		1130 г.		1129 г.		1128 г.		1127 г.		1126 г.		1125 г.		1124 г.		1123 г.		1122 г.		1121 г.		1120 г.		1119 г.		1118 г.		1117 г.		1116 г.		1115 г.		1114 г.		1113 г.		1112 г.		1111 г.		1110 г.		1109 г.		1108 г.		1107 г.		1106 г.		1105 г.		1104 г.		1103 г.		1102 г.		1101 г.		1100 г.		1099 г.		1098 г.		1097 г.		1096 г.		1095 г.		1094 г.		1093 г.		1092 г.		1091 г.		1090 г.		1089 г.		1088 г.		1087 г.		1086 г.		1085 г.		1084 г.		1083 г.		1082 г.		1081 г.		1080 г.		1079 г.		1078 г.		1077 г.		1076 г.		1075 г.		1074 г.		1073 г.		1072 г.		1071 г.		1070 г.		1069 г.		1068 г.		1067 г.		1066 г.		1065 г.		1064 г.		1063 г.		1062 г.		1061 г.		1060 г.		1059 г.		1058 г.		1057 г.		1056 г.		1055 г.		1054 г.		1053 г.		1052 г.		1051 г.		1050 г.		1049 г.		1048 г.		1047 г.		1046 г.		1045 г.		1044 г.		1043 г.		1042 г.		1041 г.		1040 г.		1039 г.		1038 г.		1037 г.		1036 г.		1035 г.		1034 г.		1033 г.		1032 г.		1031 г.		1030 г.		1029 г.		1028 г.		1027 г.		1026 г.		1025 г.		1024 г.		1023 г.		1022 г.		1021 г.		1020 г.		1019 г.		1018 г.		1017 г.		1016 г.		1015 г.		1014 г.		1013 г.		1012 г.		1011 г.		1010 г.		1009 г.		1008 г.		1007 г.		1006 г.		1005 г.		1004 г.		1003 г.		1002 г.		1001 г.		1000 г.		999 г.		998 г.		997 г.		996 г.		995 г.		994 г.		993 г.		992 г.		991 г.		990 г.		989 г.		988 г.		987 г.		986 г.		985 г.		984 г.		983 г.		982 г.		981 г.		980 г.		979 г.		978 г.		977 г.		976 г.		975 г.		974 г.		973 г.		972 г.		971 г.		970 г.		969 г.		968 г.		967 г.		966 г.		965 г.		964 г.		963 г.		962 г.		961 г.		960 г.		959 г.		958 г.		957 г.		956 г.		955 г.		954 г.		953 г.		952 г.		951 г.		950 г.		949 г.		948 г.		947 г.		946 г.		945 г.		944 г.		943 г.		942 г.		941 г.		940 г.		939 г.		938 г.		937 г.	
---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	---------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--	--------	--

[illegible]



Приложение къ § 4.

**Докладъ Ревизіонной Коммисіи.**

Ревизіонная Коммисія, избранная губернскимъ собраніемъ въ прошедшемъ году, собралась въ весьма маломъ составѣ. Изъ пяти членовъ, трое были отвлечены общественною службою или домашними обстоятельствами. Такимъ образомъ, всю ревизію производили два члена, число слишкомъ незначительное, какъ по количеству дѣлъ такъ и по необходимости имѣть разнообразныя свѣдѣнія при осмотрѣ различныхъ сторонъ земскаго хозяйства. Въ особенности при настоящемъ состояніи отчетности и ревизіи, которыхъ формы и приемы едва начинаютъ вырабатываться изъ практики, болѣе многочисленная коммисія могла бы лучше выяснитъ вопросы и дать болѣе вѣрный своимъ заключеніямъ. Къ этому надобно прибавить и то, что оба члена, производившіе ревизію, люди новые въ земствѣ, вступившіе въ собраніе только въ прошедшемъ году; а потому не успѣвшіе приобрести ни достаточной опытности въ земскомъ хозяйствѣ, ни довѣрія собранія. Сознывая всю затруднительность своего положенія, ревизіонная коммисія, если ее можно такъ назвать, видѣла для себя единственный исходъ въ возможно тщательномъ исполненіи возложеннаго на нее порученія и въ самомъ подробномъ изложеніи всѣхъ своихъ дѣйствій предъ собраніемъ, которое, такимъ образомъ, будетъ имѣть средства судить, на сколько ревизія была правильна и на сколько выводы удовлетворительны. Ревизіонная коммисія надѣется, что въ виду такихъ обстоятельствъ, собраніе не посѣтуетъ на подробности, которые могутъ утомить его вниманіе. Она проситъ снисхожденія и за тѣ невольныя упущенія, которые были неизбежны при такомъ положеніи ревизіоннаго дѣла.

Прежде всего, ревизіонная коммисія считаетъ нужнымъ

представить собранію результаты ревизіи въ кассовомъ отношеніи.

Прошлогодня комиссія обревизовала счета управы и вывела наличность къ 8 декабря 1868 года; отправляясь отъ этой точки, нынѣшняя ревизіонная комиссія обревизовала денежные счета и вывела наличность къ 26 ноября 1869 года. Счета найдены вѣрными, и суммы всѣ въ наличности, о чемъ и сдѣлано удостовѣреніе въ книгахъ управы. Вообще, денежное счетоводство управы ведется въ совершенномъ порядкѣ. Всѣ приходные и расходные документы собраны и расположены какъ слѣдуетъ, такъ, что ревизія производится легко и удобно. Приходными документами служатъ объявленія лицъ, вносящихъ деньги и вѣднія изъ журналовъ управы, предписывающихъ пріемъ суммъ; расходнымъ—вѣднія изъ журналовъ управы, предписывающихъ выдачи, и росписки получателей. Только относительно двоякаго рода документовъ представляется возможность улучшенія. Въ настоящее время суммы, получаемыя изъ казначейства по талонамъ ассигновокъ и по талонамъ квитанцій, заносятся въ приходъ при заявленіи члена, принявшаго деньги. Если считать общимъ правиломъ, что приходнымъ документомъ должно служить объявленіе постоянного лица или вѣдомства о взносѣ денегъ, то подобное заявленіе, даже подкрѣпленное вѣдніемъ изъ журнала управы, представляется недостаточнымъ. Относительно талоновъ квитанцій, нетрудно сдѣлать улучшеніе, ибо деньги получаютъ по отношеніямъ управы, а самые талоны остаются при дѣлахъ. Нужно, слѣдовательно, только включить ихъ въ число денежныхъ документовъ, оставивъ при дѣлахъ однѣ копіи, что не составляетъ затрудненія при незначительномъ количествѣ этихъ бумагъ. Управа не находитъ препятствія въ такой перемѣнѣ. Что касается до талоновъ ассигновокъ, то здѣсь затрудненіе заключается въ томъ, что эти документы присылаются въ управу отъ распорядительныхъ управленій безъ всякой препроводи-

тельной бумаги, а между тѣмъ деньги получаются по талонамъ, и послѣдніе оставляются въ казначействѣ. Такимъ образомъ въ рукахъ управы не остается ни какаго посторонняго документа о полученіи денегъ. Контрольныя правила, установленныя при введеніи единства кассы въ государственномъ хозяйствѣ, не даютъ на этотъ счетъ никакого разъясненія. Предписано пересылать ассигновки безъ всякихъ препроводительныхъ бумагъ, но о талонахъ ничего не сказано: между тѣмъ при пересылкѣ ассигновокъ, препроводительная бумага вовсе не нужна, такъ какъ ассигновка остается въ казначействѣ; относительно же талоновъ, препроводительная бумага остается единственнымъ документомъ для получателя. Ревизіонная коммиссія полагаетъ, что, хотя этотъ вопросъ представляетъ въ сущности небольшой интересъ для земства, однако для полной правильности счетоводства, можно войти въ сношеніе съ распорядительными управленіями, присылающими талоны ассигновокъ, о приобщеніи къ послѣднимъ препроводительныхъ бумагахъ. Гораздо важнѣе исполненіе, выраженнаго въ отчетѣ управы желанія, чтобы казначейства присылали въ управу періодическія вѣдомости о всѣхъ полученныхъ ими для управы деньгахъ. Такія вѣдомости могутъ служить самымъ надежнымъ ручательствомъ, что всѣ слѣдующія въ управу суммы получены ею сполна. Ревизіонная коммиссія считаетъ весьма полезнымъ и правильное веденіе книги талоновъ, которая нынѣ заведена въ управѣ.

При разсмотрѣніи приходныхъ статей оказалось: одна цифра, которой правильной разности провѣрить было невозможно, именно: 16259 руб. процентовъ съ земскихъ капиталовъ, лежащихъ въ видѣ процентныхъ вкладовъ въ Банкъ. Поступленіе этой суммы оправдывается надлежащими документами, но когда требовалось объяснить, на какомъ основаніи она распредѣляется между различными, принадлежащими земству капиталами, мировымъ, страховымъ, благотворительнымъ и другими, то бухгалтеръ, заявивъ,

что это дѣлается по весьма сложному расчету, котораго повтореніе потребовало бы много времени и труда. Дѣло состоитъ въ томъ, что управа, въ виду сбереженія мѣсячныхъ процентовъ, часто дѣлаетъ переводы изъ суммъ состоящихъ на текущемъ счету, въ суммы, лежащія въ процентныхъ вкладахъ, и наоборотъ, что и запутываетъ счета; банкъ же держитъ одинъ текущій счетъ, по всѣмъ разрядамъ капиталовъ. Чтобы выдти изъ этаго затрудненія необходимы нѣкоторыя перемѣны въ счетоводствѣ по земскимъ капиталамъ. Всего удобнѣе держать на текущемъ счету одинъ капиталъ, изъ котораго и производить всѣ текущія уплаты, а въ замѣнъ происходящей отъ этого потери въ процентахъ, причислять къ тому же капиталу всѣ проценты съ новыхъ поступлений, идущихъ также на текущій счетъ; такимъ образомъ различные текущіе счета не будутъ мѣшаться между собою. По окончаніи же мѣсяца, въ случаѣ передержки, на примѣръ по страховому сбору можно сдѣлать перечисленіе изъ капитала, лежащаго на процентномъ вкладѣ, что не затруднитъ счетоводства. Такимъ оборотнымъ капиталомъ, постоянно состоящимъ на текущемъ счету, всего лучше могъ бы служить капиталъ губернскаго сбора, такъ какъ онъ имѣетъ наиболѣе общее значеніе. Главное возраженіе противъ этого можетъ заключаться въ томъ, что при такой системѣ, проценты по текущему счету съ ежегоднаго страхового сбора будутъ также поступать въ капиталъ губернскаго сбора, между тѣмъ какъ страховой сборъ составляетъ совершенно спеціальное средство, которое не должно быть смѣшиваемо съ другими. Но если страховой сборъ можетъ иногда нѣсколько терять при поступленіи текущихъ процентовъ въ капиталъ губернскаго сбора, то съ другой стороны послѣдній можетъ также терять отъ временнаго платежа за страховой капиталъ. Балансъ можетъ быть на той или на другой сторонѣ, но въ всякомъ случаѣ сумма будетъ такъ незначительна, что изъ этого не стоитъ запутывать счета.



По этому ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать постановленіе въ этомъ смѣтѣ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ находится вопросъ объ отдѣленіи счетоводства по капиталамъ отъ счетоводства по ежегоднымъ поступленіямъ. Это имѣетъ значеніе въ особенности для тѣхъ сборовъ, которые поступаютъ по смѣтному назначенію. Въ настоящее время ежегодные сборы сливаются въ одну цифру съ капиталами, и остатки переносятся, въ видѣ общихъ итоговъ, на слѣдующій годъ. Но такой порядокъ сдѣлается совершенно не возможнымъ, если собранію угодно будетъ принять предложенную въ отчетѣ управы систему заключенія смѣты по истеченіи льготнаго срока, систему въ отношеніи которой мнѣніе ревизіонной коммиссіи вполне сходится съ мнѣніемъ управы. Въ такомъ случаѣ, остатокъ отъ исполненной смѣты можетъ оказаться лишь въ половинѣ года и можетъ быть зачисленъ только въ смѣту слѣдующаго года. Остатки же прежнихъ годовъ, не зачисляемые въ текущую смѣту, должны быть отдѣлены въ видѣ запаснаго капитала, котораго счетъ долженъ быть вѣденъ отдѣльно отъ счета текущаго сбора.

Ревизіонная коммиссія считаетъ необходимымъ опредѣлить, при утвержденіи смѣты, какая часть губернскаго сбора должна составить запасный капиталъ и какая должна быть зачислена въ будущую смѣту; тоже самое относится и къ остальнымъ капиталамъ земства. Касательно страховаго капитала, самый законъ предписываетъ остатки отъ ежегоднаго сбора обращать въ запасный капиталъ, которому поэтому самому долженъ быть вѣденъ особый счетъ; остатки же можно опредѣлить только по истеченіи годоваго періода, когда сдѣланы всѣ уплаты. Слѣдовательно и здѣсь необходимо заключеніе расчетовъ по истеченіи льготнаго срока, что одно можетъ дать полную картину годовыхъ—поступленіи и издержекъ. Далѣе, изъ продовольственнаго капитала ежегодно выдѣляется смѣт-

ная сумма, которой поэтому самому долженъ быть веденъ особый счетъ. Наконецъ благотворительный капиталъ въ настоящее время весь состоитъ изъ не прикосновенныхъ процентныхъ бумагъ и такимъ образомъ самъ собою выдѣлился изъ текущихъ поступлений. Вся же денежная наличность поглощена дефицитами, что составляетъ естественное послѣдствіе смѣшенія капитала съ доходами.

Относительно веденія общаго счетоводства въ управѣ, ревизіонная коммисія не можетъ не сдѣлать еще одного замѣчанія. Въ управѣ не ведется особой книги авансовъ. Авансовые выдачи прямо заносятся въ расходъ и затѣмъ по представленіи счетовъ разносятся по отдѣльнымъ статьямъ. Но такъ какъ не всегда расходуется выданная сумма, а часть иногда возвращается назадъ, то возвращенныя деньги записываются при разноскѣ сначала въ расходъ, а потомъ въ приходъ. Отсюда рождаются совершенно мнимыя цифры приходовъ и расходовъ — цифры, которыя поражаютъ особенно при занесеніи ихъ въ отдѣльныя графы. Такъ на примѣръ: г. предсѣдатель управы, на разныя покупки для богоугодныхъ заведеній были выданы 5000 руб., которые и были занесены въ расходъ въ общемъ бухгалтерскомъ журналѣ. Изъ этой суммы г. предсѣдатель возвратилъ 1160 руб., которые при разноскѣ, записанныхъ уже 5000 руб. по отдѣльнымъ статьямъ, также должны были выписываться въ расходъ, но такъ какъ для нихъ не было особой рубрики въ частныхъ книгахъ, то эти деньги занесены въ графу суммъ, возвращаемыхъ изъ благотворительнаго капитала вслѣдствіе неправильнаго поступленія, пачто въ смѣтѣ назначено 200 руб. Ревизіонная коммисія полагаетъ, что въ расходъ по бухгалтеріи слѣдуетъ заносить только дѣйствительно израсходованныя суммы; для авансовъ же должна быть заведена особая книга.

Наконецъ, въ заключеніе своего обзорѣнія кассоваго счетоводства управы, ревизіонная коммисія считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе собранія и управы на одинъ

вопросъ, который она предлагаетъ не для рѣшенія, а для будущихъ соображеній. Въ настоящее время, въ управѣ ведутся 6 разныхъ кассовыхъ книгъ, именно: книги приходныя и расходныя по кассѣ управы, по счетамъ банка и по суммамъ, находящимся въ уѣздныхъ управахъ, не говоря объ особой книгѣ для процентныхъ бумагъ. Не было ли бы значительнымъ упрощеніемъ счетоводства и ревизіи, еслибъ принята была система, существующая во всѣхъ казначействахъ, гдѣ ведется одна общая кассовая книга, служащая основаніемъ всѣхъ денежныхъ оборотовъ? Ревизіонная комиссія вполне сознаетъ, что измѣнять введенный разъ порядокъ бухгалтеріи дѣло нелегкое. Вводить новый порядокъ можно только тщательно изучивши его во всѣхъ подробностяхъ. Улучшать бухгалтерію есть собственно дѣло управы; собранію же незачѣмъ навязывать ей новыя формы счетоводства, пока существующія удовлетворяютъ вообще требованіямъ отчетности. Поэтому ревизіонная комиссія довольствуется въ этомъ случаѣ постановленіемъ вопроса.

Переходя за тѣмъ отъ кассовой ревизіи къ операціонной, ревизіонная комиссія имѣетъ чзсть представить собранію свои заключенія по отдѣльнымъ отраслямъ обревизованнаго ею земскаго хозяйства.

# I. по благотворительному капиталу и вогоугоднымъ заведеніямъ.

Ревизіонная комиссія имѣла передъ собою счета управы за весь истекшій 1868 годъ и за тѣмъ счета, приложенные къ отчету за первые девять мѣсяцевъ текущаго года. Что касается до первыхъ, то денежные счета управы до 1 ноября 1868 года были уже обревизованы прошлагоднею ревизіонною комиссіею, а потому не было нужды возвращаться къ нимъ снова. Матеріальные же счета не были провѣрены, вслѣдствіе чего настоящая ре-

визіонная коммисія не сочла возможнымъ устранился отъ этого дѣла. Но такъ какъ она должна была вмѣстѣ съ тѣмъ обревизовать матеріальный отчетъ за текущій годъ, то для избѣжанія повтореній она находитъ болѣе удобнымъ представить свои заключенія по обоимъ годамъ вмѣстѣ. Изъ этого собраніе увидитъ: какаго рода отчетность существуетъ въ управѣ, какіе способы провѣрки употребляла ревизіонная коммисія, наконецъ, какіе изъ этого можно сдѣлать выводы, относительно состоянія этой отрасли земскаго хозяйства. Такой порядокъ изложенія представляется тѣмъ болѣе умѣстнымъ, что въ настоящее время, послѣ новыхъ выборовъ въ управу, матеріальная отчетность прошедшаго года имѣетъ болѣе значеніе историческаго документа, нежели вѣрнаго изображенія дѣйствительности. Для собранія гораздо важнѣе знать настоящее положеніе земскаго хозяйства, нежели порядокъ, который существовалъ въ прошедшемъ году. Однако существенной перемѣны здѣсь не произошло. Вообще матеріальная отчетность управы, по крайней мѣрѣ по продовольствію богоугодныхъ заведеній и въ 1868 г. была въ удовлетворительномъ состояніи, хотя и въ этомъ отношеніи въ настоящемъ году произошли нѣкоторыя улучшенія.

За тѣмъ, ревизіонной коммисіи остается представить собранію общія свои заключенія объ исполненіи смѣты 1868 года. Общій отчетъ управы о приходѣ, расходѣ и остаткѣ благотворительнаго капитала сопровождается объяснительною запискою, изъ которой оказывается, что нужно сдѣлать значительныя измѣненія въ цифрахъ отчета для того, чтобы придти къ настоящимъ выводамъ. Въ отчетѣ значится 68502 р. 86 к. прихода, и 80106 р. 26 к. расхода. Изъ объяснительной же записки открывается, что настоящій приходъ равнялся суммѣ 66729 р. 87 к., а настоящій расходъ по смѣтѣ 1868 года 82731 р. 90 к. Эта разница происходитъ отъ того, что въ отчетѣ, съ одной стороны поставлены возвратныя суммы, которые значатся и въ при-



ходъ и въ расходъ, съ другой стороны не исключены расходы за 1867 годъ и не включены расходы, совершенные въ 1869 году, въ счетъ смѣты 68. Ревизионная коммиссія не можетъ признать такого рода отчетъ удовлетворительнымъ по формѣ. Возвратныя суммы вовсе не должны значится въ отчетѣ. Имъ мѣсто въ бухгалтерскихъ книгахъ, гдѣ онѣ ставятся для баланса; поставленные же въ отчетѣ, онѣ только затемняютъ дѣло и требуютъ объясненій. Собранію вовсе не нужно знать, на примѣръ что изъ 1698 р., израсходованныхъ на бѣдныхъ, было возвращено 10, которые вписаны на приходъ. Въ общемъ отчетѣ достаточно сказать, что издержано 1688. Далѣе, непонятно, почему въ числѣ возвратныхъ суммъ, поставленныхъ въ отчетѣ, значатся разные вычеты изъ жалованья: въ 1 р. 80 к., въ 5 р. и въ 90 к., тогда какъ къ разряду смѣтныхъ поступленій отнесены 17 р. 60 к., образовавшіеся изъ совершенно такихъ же вычетовъ. Ревизионная коммиссія не можетъ по этому поводу не обратить вниманія собранія на то, что не слѣдуетъ вносить въ смѣту подобныя поступленія. Остатки должны оставаться остатками, а никакъ не входить въ число смѣтныхъ назначеній. Наконецъ, едва ли собранію будетъ понятно, почему изъ общей суммы 2798 р. 68 к., израсходованныхъ заимообразно на содержаніе смирительно—рабочаго дома, въ отчетѣ поставлены расходомъ только 1630 р. 29 к., которые съ другой стороны значатся и на приходъ, хотя они еще не получались; остальная же сумма упоминается лишь въ примѣчаніи къ этой статьѣ, но цѣликомъ включена въ счетъ контролера. Все это объясняется единственно способомъ веденія бухгалтеріи. Разсмотрѣвъ ее, мы узнаемъ, что сумма 716 р., на жалованье служащимъ, была выдана прямо изъ управы, но не выписана въ расходъ, а поставлена просто въ долгъ. За тѣмъ сумма 1630 р. заключалась въ общей цифрѣ платы за припасы, поставленные въ богоугодныя заведенія; слѣдовательно она не

избѣжно попала въ расходъ, а потому по бухгалтеріи снова была поставлена на приходъ, такъ какъ это ссуда, а не настоящая трата. Наконецъ, сумма въ 451 р. включена въ счетъ контролера, но не значится въ счетахъ бухгалтера, потому что припасы израсходованы въ 1868 году, но долгъ опредѣленъ уже въ 1869. Все это, безъ сомнѣнія, объясняется при внимательномъ разсмотрѣніи различныхъ счетовъ и перечисленій, но едва ли всему этому мѣсто въ отчетѣ. По мнѣнію ревизіонной комисіи, отчетъ долженъ быть не простою выпиской изъ бухгалтерскихъ и контрольных книгъ, а яснымъ изображеніемъ всего хода и состоянія денежнаго хозяйства. Бухгалтеръ и контролеръ исполнили свои обязанности, когда они сдѣлали общій выводъ изъ своихъ счетовъ; но это не болѣе, какъ сырой матеріалъ, изъ котораго долженъ составиться настоящій отчетъ. Собранію нѣтъ дѣла до того, что въ управѣ ведутся разныя книги въ бухгалтеріи и въ контрольномъ отдѣленіи, и что эти книги никогда не сходятся, потому что въ однихъ ведется счетъ деньгамъ, израсходованнымъ съ 1 января по 1 января, а въ другихъ припасамъ и матеріаламъ, потребленнымъ въ тоже время. Отчетъ долженъ быть одинъ, представляющій ясный и точный выводъ изъ различныхъ счетовъ; дѣло же ревизіонной комисіи провѣрить этотъ выводъ по документамъ.

Неясность представленнаго отчета во многомъ зависитъ и отъ смѣшенія различнаго рода смѣтъ. Управа въ этомъ отношеніи сдѣлала улучшеніе, поставивъ отдѣльно расходы за 1867 годъ, которые смѣшивались съ другими въ счетахъ, первоначально представленныхъ ревизіонной комисіи. Но расходы, сдѣланные въ 1869 году въ счетъ смѣты 68, въ отчетѣ вовсе незначатся, а упоминаются только въ примѣчаніяхъ. Для того, чтобы точнѣе опредѣлить ихъ, надобно опять прибѣгнуть къ счетамъ контролера. Здѣсь только можно открыть, сколько изъ общей суммы 4008 р. израсходовано на каждое отдѣльное заведеніе.

Между тѣмъ, эти цифры необходимо должны быть включены въ самый отчетъ; ибо онѣ одни даютъ возможность сличить смѣтное назначеніе съ дѣйствительнымъ исполненіемъ. Всѣ эти недостатки ясно указываютъ на необходимость принять заключеніе смѣты по истеченіи льготнаго срока, какъ о этомъ представлено въ отчетѣ управы. Тогда и самая бухгалтерія должна будетъ вестись иначе, и тогда только, вмѣсто различныхъ объясненій и перечисленій, можно будетъ представить ясную и полную картину исполненной смѣты.

При этомъ однако необходимо будетъ точнѣе опредѣлить, что именно должно быть отнесено къ одной смѣтѣ и что къ другой; ибо на этотъ счетъ можетъ быть сомнѣніе. Такъ управа, въ объясненіи къ своему отчету за 1868 г., распределяетъ исполненные расходы по различнымъ смѣтамъ, но вовсе не дѣлаетъ такого же распределенія доходовъ. Между тѣмъ отъ этого можетъ измѣниться самый выводъ. Такъ, изъ общей суммы 8774 р., поступившихъ отъ разныхъ вѣдомствъ въ плату за больныхъ, 6940 р., полученные отъ интендантства, составляютъ плату не за тѣхъ больныхъ, которые лѣчились въ 1868 году, а за тѣхъ, которые лѣчились въ 67; плата же отъ интендантства за больныхъ 1868 года составляетъ сумму въ 10742 р., которая получена уже въ настоящемъ году. Малый доходъ за 1867 годъ, объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе спора на счетъ сентябрьской трети 67 г., плата за этотъ періодъ была получена только недавно. Если принять это въ расчетъ, то въ суммѣ платы за лѣченіе больныхъ, вмѣсто 6940 р., надобно будетъ поставить 10742, и тогда общій дефицитъ, выведенный управою въ 16001 р., долженъ быть уменьшенъ на 3802 р. Во всякомъ случаѣ здѣсь необходимо объясненіе, ибо иначе собраніе можетъ быть введено въ заблужденіе при утвержденіи смѣты.

Что касается до сличенія расходовъ за 1868 годъ съ смѣтными назначеніями, то изъ общей суммы смѣты на

расходы по благотворительному капиталу управа не вышла. На 1868 годъ ассигновано было по смѣтѣ всего 94675 р. 19 к., а за вычетомъ ассигнованнаго заимообразно на смирительно рабочій домъ, 87158 р. 71 к.; израсходовано же 82154 р. 54 к. Главныя сбереженія произошли по ремонту зданій; (13482 р., вмѣсто 16000) и по сиротскимъ домамъ) 12738 руб., вмѣсто 13555, по нѣкоторымъ же статьямъ есть и передержки, именно: 1) За содержаніе бывшаго воспитанника канцелярскаго училища Романова выдано 75 р., не внесенные въ смѣту. Это произошло отъ того, что эта статья по ошибкѣ была опущена въ смѣтѣ 1868 г. 2) 21 рубль за отправленіе игральныхъ картъ въ уѣзды. Ревизіонная коммиссія полагаетъ, что эта статья, поставленная въ отчетѣ, какъ сверхъ смѣтный расходъ, во все не есть сверхъ смѣтный расходъ. Ее просто слѣдовало вычесть изъ прибыли за игралыя карты. Это недоразумѣніе опять произошло отъ того, что отчетъ ничто иное, какъ воспроизведеніе бухгалтерскихъ книгъ. 3) Вмѣсто 3900 р., назначенныхъ на канцелярію и канцелярскіе расходы по богоугоднымъ заведеніямъ, издержано 3908 р. 62 к. Ревизіонная коммиссія полагаетъ, что это такая ничтожная передержка, о которой говорить не стоитъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ она не можетъ не замѣтить, что отнесеніе канцелярскихъ расходовъ на счетъ благотворительнаго капитала въ настоящее время не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ на богоугодныя заведенія выдается дополнительная сумма изъ губернскаго сбора. По этому слѣдуетъ соединить этотъ расходъ съ другими расходами на содержаніе управы. 4) Содержаніе дома умалишенныхъ, вмѣсто ассигнованныхъ 4100 руб., обошлось въ 4764 р. Передержка произошла здѣсь отъ увеличенія расхода на пищу: по смѣтѣ назначено было всего 2618 рублей, израсходовано же 3419. Но такъ какъ продовольствіе умалишенныхъ производится по порціоннымъ требованіямъ врачей, то эту передержку невозможно ставить въ вину управѣ. Можно однако замѣтить, что смѣта была



составлена весьма недостаточно. Въ дѣйствительности, количество порцій не только не увеличилось, противъ означеннаго въ смѣтныхъ предположеніяхъ, а на противъ уменьшилось; но нѣкоторые припасы были назначены въ слишкомъ скудномъ размѣрѣ. Такъ: бѣлаго хлѣба было назначено всего на 374 р., а вышло его на 724 р.; рисовыхъ крупъ вышло на 103 р., вмѣсто 2 р. 94 к., назначенныхъ въ смѣтѣ; куръ вышло на 158 р., тогда какъ эта статья вовсе не была внесена въ смѣту. Въ больницѣ была также передержка на пищу, но вслѣдствіе сбереженій по другимъ статьямъ, общая смѣтная цифра не была превышена.

Переходя къ отчетности за 1869 годъ, ревизіонная коммиссія считаетъ нужнымъ прежде всего остановиться на приходѣ. Изъ суммъ прихода по благотворительности, нѣкоторыя требуютъ только провѣрки по общимъ кассовымъ документамъ. Сюда принадлежатъ: поступления по смѣтнымъ назначеніямъ, случайныя поступления, проценты съ капиталовъ и суммы штрафныя, апелляціонныя и другія, обращаемыя въ пользу земства съ благотворительною цѣлью. Но есть цифры, которыя нужно провѣрить по основнымъ или такъ называемымъ, частнымъ документамъ. Здѣсь нужно удостовѣриться не только въ дѣйствительномъ поступленіи извѣстной суммы, но и въ основаніяхъ, на которыхъ сдѣлано изчисленіе. Сюда относится плата за больныхъ и призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ, содержимыхъ земствомъ. Плата за больныхъ, которые составляютъ главную сумму этихъ поступленій, получается въ тройкомъ видѣ: 1) За воинскихъ чиновъ, пользующихся леченіемъ въ земскихъ больницахъ. Интендантство присылаетъ по третямъ года общую сумму на всю губернію, и эта сумма распределяется потомъ по уѣздамъ. Распределеніе совершается по весьма сложному расчету, при которомъ цифры требованій ни какъ не могутъ сходиться съ цифрами уплатъ. Всѣ больницы въ губерніи ежегодно представляютъ вѣдомости о томъ, во что имъ обошелся больной. Эти

цифры утверждаются министромъ внутреннихъ дѣлъ на слѣдующій годъ и составляютъ основаніе для требовательныхъ вѣдомостей, представляемыхъ больницами. Но интендантство платитъ не каждой больницѣ порознь, а всѣмъ въ совокупности, по общей средней цифрѣ стоимости больныхъ, выводимой для всей губерніи. Эта цифра, утверждаемая также министромъ внутреннихъ дѣлъ, получается изъ раздѣленія общей суммы расхода по содержанію больныхъ на количество больныхъ. Но такъ какъ послѣднее количество измѣняется ежегодно, и притомъ неравномѣрно, то очевидно, что и средняя цифра расходовъ должна измѣняться. Когда прибываетъ количество больныхъ на дорогомъ содержаніи, средняя цифра ихъ стоимости увеличивается, когда, напротивъ, умножается количество больныхъ на дешевомъ содержаніи, средняя цифра расхода естественно должна понижаться. Между тѣмъ, интендантство всегда производитъ плату по средней цифрѣ, выведенной за предшествующій годъ; по этому всегда оказывается необходимость прибавленій или убавленій изъ общей суммы требованій. Въ послѣдніе годы всегда приходилось убавлять, такъ какъ сумма, которая присылалась интендантствомъ, постоянно была нѣсколько ниже требованій. Управа производить эту убавку уравнительно по больницамъ, скидывая извѣстное число копѣекъ съ каждаго рубля требованій. Ревизіонная коммиссія могла удостовѣриться, что этотъ расчетъ дѣлается правильно, и что ни одна больница не можетъ считать себя обиженною 2). Плата за больныхъ 2 разряда, принадлежащихъ къ различнымъ вѣдомствамъ, присылается также по третямъ, но единственно на губернскую больницу. 3) Наконецъ, съ частныхъ лицъ, которые не пользуются бесплатнымъ леченіемъ, плата взимается помѣсячно конторою богоугодныхъ заведеній и присылается въ управу при ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ; недоимки же съ выбывшихъ больныхъ взыскиваются самою управою.

Основными документами для всѣхъ этихъ поступленій

служать пріемные и выпускные журналы, которые замѣнили прежнюю правдивую книгу, признанную неудовлетворительною. Ревизіонная комиссія могла убѣдиться, что журналы ведутся конторою богоугодныхъ заведеній совершенно правильно. Переносы больныхъ съ одного года на другой были провѣрены за 1 января 1868 года и 1 января 1869 г. и оказались тождественными съ порціонными требованіями врачей въ эти дни. Въ конторѣ ведутся и денежныя книги, гдѣ записывается плата, возносимая больными. Документами служатъ здѣсь объявленія плательщиковъ и талоны выданныхъ имъ квитанцій. Все это удостоверяетъ въ добросовѣстномъ веденіи дѣла. При сличеніи на выдержку, ежемѣсячныхъ и третнихъ вѣдомостей съ пріемными выпускными журналами, оказывалось, что цифры внесены правильно. При всемъ томъ, ревизіонная комиссія считаетъ эту форму отчетности не вполне удовлетворительною. Пріемный журналъ ведется въ конторѣ сразу за цѣлый годъ, вслѣдствіе чего при составленіи и провѣркѣ вѣдомостей приходится дѣлать довольно копотливую выборку,—итоговъ онъ не представляетъ никакихъ. Сама управа, увидѣвъ на практикѣ неудобства этой формы, въ нынѣшнемъ году нѣсколько ее измѣнила. Описаніе вещей, которое прежде заключалось въ журналъ, вносится теперь въ особую книгу; самый пріемный журналъ раздѣленъ на два: одинъ—для больныхъ 1 и 2 разряда, другой—частныхъ лицъ. Эта новая форма представляетъ нѣкоторое улучшеніе противъ прежней; однако и здѣсь провѣрка вѣдомостей можетъ быть совершена не иначе, какъ посредствомъ выборки. Общихъ итоговъ не представляется никакихъ.

Что касается до выпускныхъ журналовъ, то они приносятся въ управу ежемѣсячно. По нимъ управа можетъ удостовѣриться, что за всякаго выпущеннаго больного получена надлежащая плата или что осталась извѣстная недоимка. Но провѣрить по нимъ ежемѣсячныя и третныя

вѣдомости нѣтъ возможности; ибо плата взыскивается не только за выпущенныхъ больныхъ, но и за тѣхъ, которые находятся еще въ больницѣ. Для провѣрки послѣднихъ цифръ необходимо дѣлать выборку изъ приемнаго журнала, который находится не въ управѣ, а въ конторѣ. По этому управа вовсе не провѣряетъ требовательныхъ вѣдомостей конторы. Отъ вѣдомостей, представляемыхъ интендантству, у нея не остается даже отпуска; такъ какъ это составило бы довольно толстую тетрадь. Правильность требованія удостоверяется провѣркою, сдѣланною самимъ интендантствомъ; если же послѣднее представляетъ возраженія, то управа обыкновенно требуетъ объясненій отъ конторы. Однако по счетамъ прошедшаго и текущаго годовъ такихъ объясненій въ бумагахъ управы не оказывается. Возраженія интендантства простирались впрочемъ на не большія суммы и касались не столько счета дней, за которые требовалась плата, сколько неосновательности требованій и недостаточности объяснительныхъ указаній. Такимъ образомъ, за январскую треть настоящаго года, интендантство исключило 75 дней за казака, о которомъ не объяснено, состоитъ ли онъ на службѣ или на льготѣ, и за двѣ солдатскихъ дочери, о которыхъ не объяснено, какихъ онѣ лѣтъ. Объясненія отъ конторы еще не доставлено. На основаніи подобныхъ же возраженій за январскую треть 1868 г. исключено 65 дней, а за двѣ послѣднія трети этого же года—33 дня. Въ первомъ случаѣ управа вовсе даже не требовала объясненій отъ конторы, а во второмъ случаѣ, объясненія потребованы, но еще не доставлены. Но когда интендантство отказало въ уплатѣ значительной суммы за сентябрьскую треть 1867 года, на томъ основаніи, что отъносительно солдатокъ не показано, замужнія онѣ или вдовы, и гдѣ находятся ихъ мужья, то управа, считая подобное возраженіе не основаннымъ на законѣ, настояла на своемъ требованіи и получила въ настоящемъ году, слѣдующую за лѣченіе сумму въ 1292 руб.



Съ другими вѣдомствами, отъ которыхъ получается плата за леченіе больныхъ, такихъ преній не было. Отпускъ отъ требовательныхъ вѣдомостей остается при дѣлахъ управы. Ручательствомъ за правильность исчисленія служить провѣрка требованій самими вѣдомствами.

Эта послѣдняя гарантія не существуетъ относительно ежемѣсячныхъ вѣдомостей, представляемыхъ конторою о платѣ за леченіе частныхъ лицъ. Между тѣмъ, какъ сказано выше, управа не можетъ провѣрять ихъ по однимъ выпускнымъ журналамъ, которые ей доставляются; нужна еще провѣрка по приѣмному журналу.

Во избѣжаніе этихъ затрудненій, ревизіонная коммисія предложила измѣнить форму журналовъ, приспособивъ ее къ требованіямъ отчетности. Всего удобнѣе было бы вести приѣмный журналъ по третямъ года, раздѣливъ его на три части, по тремъ разрядамъ больныхъ. По окончаніи каждой трети, подлинный журналъ долженъ быть присылаемъ въ управу. Такимъ образомъ за каждую треть будетъ на лицѣ полный списокъ всѣхъ лечившихся въ это время больныхъ, съ означеніемъ количества дней, которые они пробыли въ больницѣ. Вслѣдствіе этого, для составленія и провѣрки требовательныхъ вѣдомостей, представляемыхъ интендантству, не нужно уже будетъ дѣлать затруднительной выборки; весь списокъ съ итогами окажется самъ собою. Точно также, относительно частныхъ больныхъ, какъ скоро въ журналѣ будутъ введены графы о недоимкахъ и взысканіяхъ, окажется вся слѣдовавшая въ эту треть сумма, а также и всѣ полученные деньги; управа же будетъ имѣть возможность провѣрять вѣдомости по документамъ. Наконецъ, при такой формѣ приѣмнаго журнала, выпускной сдѣлается совершенно излишнимъ. И контора и управа нашла это примѣненіе удобнымъ. Управа, какъ значится въ ея отчетѣ, предполагаетъ ввести его въ видѣ опыта.

Что касается до недоимокъ съ частныхъ больныхъ,

то для нихъ ведется въ управѣ особая книга съ алфавитнымъ реестромъ. Эта книга была провѣрена на выдержку ревизіонною комиссіею и найдена правильною. Но здѣсь представляется вопросъ о самомъ взысканіи недоимокъ. Часто взыскиваются весьма ничтожныя суммы, а между тѣмъ по нимъ идетъ большая переписка. Этотъ вопросъ имѣетъ значеніе въ особенности теперь, когда земству можетъ быть придется оплачивать почтовые расходы, даже по части благотворительности. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что было бы полезно поручить управѣ изслѣдовать это дѣло. Можетъ быть есть возможность принять нѣкія нибудь мѣры для сокращенія переписки, напримѣръ: уполномочить управу не взыскивать суммы ниже извѣстнаго размѣра.

Переходя за тѣмъ къ отчетности по расходамъ богоугодныхъ заведеній, ревизіонная комиссія считаетъ нужнымъ прежде всего представить нѣсколько замѣчаній, относительно формъ отчетности и способовъ ревизіи. Въ настоящее время дѣлопроизводство управы по этой части заключается въ слѣдующемъ. Конторою богоугодныхъ заведеній ежемѣсячно представляются вѣдомости, о принятыхъ и израсходованныхъ припасахъ и матеріалахъ. Эти вѣдомости провѣряются контролеромъ, который, съ своей стороны, ведетъ денежный счетъ тѣмъ же матеріаламъ и припасамъ, разнося каждую производимую уплату въ свои расчетныя тетради, отдѣльно по каждому заведенію и каждому матеріалу; наконецъ, тѣ же уплаты, поступая къ бухгалтеру, разносятся имъ по бухгалтерскимъ книгамъ. Такимъ образомъ здѣсь ведется тройное счетоводство: одно матеріальное и два денежныхъ, первое въ конторѣ, послѣдніе два въ управѣ и притомъ оба по однимъ и тѣмъ же документамъ. Надобно при этомъ замѣтить, что за исключеніемъ сиротскихъ домовъ, которые образуютъ совершенно отдѣльное хозяйство, всѣ припасы и матеріалы поступаютъ въ общій амбаръ и въ общій цейхаузъ. Но такъ какъ смѣта

составляется для каждаго заведенія особо, то, принимая извѣсное количество припаса, смотритель каждый разъ назначаетъ на квитанціи, сколько принято для того или другаго заведенія. Такое же распредѣленіе дѣлается и при денежной уплатѣ, посредствомъ перевода означенныхъ цифръ на деньги. Вся эта разноска въ сущности мнимая, ибо припасы на всѣ вообще заведенія хранятся въ общихъ закромахъ; раздѣлить ихъ при приѣмѣ невозможно, а дѣлятся они только при расходѣ. Между тѣмъ все это значительно усложняетъ счеты. Ревизіонная коммиссія не считаетъ себя въ правѣ предлагать какія бы то ни было измѣненія въ счетоводствѣ, которое ведется правильно и къ которому привыкли; упрощенія должны быть указаны самою практикою. Но она полагаетъ, что полезно было бы сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ способѣ составленія смѣты. При общемъ хозяйствѣ, едва ли удобно назначать смѣтные кредиты отдѣльно по каждому заведенію. Главными рубриками должны быть скорѣе расходныя статьи, какъ-то: пища, одежда и т. п.; распредѣленія же послѣднихъ по отдѣльнымъ заведеніямъ должно составлять только основаніе для общихъ выводовъ. При этомъ полезно опредѣлить, что должно войти въ настоящую смѣту, утверждаемую собраніемъ и что составляетъ не болѣе какъ примѣрное предположеніе, или такъ называемое частное росписаніе, изъ котораго дѣлаются смѣтные выводы. Въ журналахъ управы, при каждой денежной выдачѣ, постоянно дѣлается сличеніе съ смѣтными назначеніями; тоже самое можно видѣть и въ счетахъ, приложенныхъ къ отчету. Между тѣмъ все это цифры, означающія не болѣе, какъ примѣрные исчисленія, на основаніи которыхъ выводилась общая смѣтная сумма.

Ревизіонная коммиссія не считаетъ себя въ правѣ предлагать собранію и какія бы то ни было измѣненія въ способѣ веденія денежнаго счетоводства. И здѣсь достаточно сдѣлать указаніе и поставить вопросы, предоставляя разработку и приложеніе ихъ самой управѣ. Изъ отчета уп-

равы собраніе можетъ видѣть, что счета бухгалтерскіе и счета контрольнаго отдѣленія не сходятся между собою; мѣжду тѣмъ какъ и тѣ и другіе ведутся по однимъ и тѣмъ же денежнымъ документамъ. Эта разница, безъ сомнѣнія, въ значительной степени сгладится приномъ способъ заключенія смѣты. Но все же въ управѣ останутся двѣ разныя бухгалтеріи, веденныя въ двухъ разныхъ отдѣленіяхъ. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что было бы полезно сблизить ихъ между собою, поставивъ вообще распорядительныя и контрольныя отдѣленія въ ближайшее отношеніе къ общей бухгалтеріи. Казалось бы, самымъ удобнымъ для этого средствомъ могло бы быть веденіе частныхъ бухгалтерскихъ книгъ въ самыхъ отдѣленіяхъ, помощниками бухгалтера но подъ руководствомъ послѣдняго и при постоянномъ сличеніи частныхъ книгъ съ общими. При такомъ порядкѣ, сама практика указала бы какія возможно сдѣлать упрощенія въ счетоводствѣ, что въ настоящее время, при совершенномъ разобщеніи отдѣленій, представляется весьма затруднительнымъ.

Довольствуясь представленіемъ своихъ соображеній, по порядку внутренняго дѣлопроизводства управы, ревизіонная комиссія не можетъ однако не предъявить положительныхъ своихъ заключеній, относительно того, что касается собственно удобства ревизіи. Въ настоящее время, ревизія матеріальной отчетности значительно затрудняется тѣмъ, что основные документы для приѣма матеріаловъ, какъ то, квитанціи подрядчиковъ и счета продавцевъ, разсыяны по дѣламъ. Ихъ возможно провѣрить не иначе, какъ разсмотрѣвъ по порядку всѣ дѣла, но и тутъ является невозможность сличить ихъ со счетами иначе, какъ на выдержку. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что документы должны находится не при дѣлахъ, а при счетахъ. Въ дѣлахъ же достаточно означать нумера квитанцій или счетовъ, для справки, въ случаѣ сомнѣнія или спора. Этого совершенно достаточно, такъ какъ цифра уплаты всегда находится въ отпускѣ журнала, который ос-



тается при дѣлѣ. Документы же должны быть расположены такимъ образомъ, что бы ревизія могла производиться удобно. Ревизіонная коммиссія предлагаетъ слѣдующій порядокъ: ежемѣсячныя вѣдомости конторы, о полученныхъ припасахъ и матеріалахъ и о купленныхъ вещахъ, должны сопровождаться талонами всѣхъ выданныхъ квитанцій и счетами продавцевъ. Талоны должны быть расположены по порядку выдачи квитанцій, что соотвѣтствуетъ порядку приѣма матеріаловъ, слѣдовательно матеріальнаго отчета; счета же должны быть представлены особо, такъ какъ изъ нихъ составляются особыя вѣдомости. За тѣмъ, самыя квитанціи, по уплатѣ денегъ, должны быть приобщаемы къ такъ называемой главной бухгалтерской книгѣ по благотворительному капиталу. Порядокъ ихъ долженъ соотвѣтствовать порядку выдачи денегъ, который вовсе не одинаковъ съ порядкомъ приѣма матеріаловъ; ибо квитанціи представляются подрядчикомъ иногда долгое время послѣ поставки матеріаловъ. Имѣя подъ руками, расположенные такимъ образомъ документы, ревизіонная коммиссія можетъ производить ревизію весьма удобно, иди отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Переходомъ отъ кассовой ревизіи къ операціонной будетъ служить сличеніе общаго бухгалтерскаго журнала съ главною книгою, что весьма легко; ибо въ журналѣ, въ графѣ благотворительнаго капитала, содержатся всѣ итоги цифръ, вносимыхъ въ главную книгу и итоги повторяются въ послѣдней. За тѣмъ, всѣ цифры главной книги могутъ быть провѣрены, по приложеннымъ къ нимъ квитанціямъ и счетамъ. За тѣмъ квитанціи должны быть сличены съ талонами, что опять весьма легко, не смотря на то, что они будутъ расположены въ другомъ порядкѣ; ибо на тѣхъ и другихъ должны быть означены мѣсяцъ и число выдачи. Наконецъ, по талонамъ и тѣмъ же счетамъ можно провѣрить всѣ поступления. Такимъ образомъ, можно удостовѣриться, что по всѣмъ уплатамъ есть надлежащіе документы, и что по всѣмъ документамъ приняты

вещи. Документальная ревизія не можетъ сдѣлать ничего болѣе. Для введенія такого способа ревизіи нужно только одно: отдѣлить документы отъ дѣлъ и расположить ихъ въ означенномъ порядкѣ. Едва ли управа станетъ этому противиться, такъ какъ это не должно произвести замѣшательства въ дѣлопроизводство. Если же она почему ли-бо найдетъ это для себя неудобнымъ, то ревизіонная ком-миссія будетъ просить рѣшенія Собранія. При настоящемъ состояніи счетоводства, это единственно, что представляет-ся ей желательнымъ.

Поставка припасовъ производилась по подряднымъ цѣ-намъ, состоявшимся на торгахъ. Въ дѣлахъ управы хра-нятся самые торговые листы. Управа не утверждала тѣхъ цѣнъ, которыя она находила слишкомъ высокими, и тог-да торги производились вновь. Вообще подрядныя цѣны въ настоящемъ году весьма сходныя, какъ собраніе мо-жетъ убѣдиться изъ приложеннаго къ отчету реестра. Исключеніе составляетъ, можетъ быть, только ржаная му-ка, которая въ первой половинѣ настоящаго года стояла нѣсколько ниже 55 копѣекъ.

Отчетность по расходованію припасовъ, весьма дробная и сложная, находится въ совершенно удовлетворительномъ состояніи. Едва ли въ этомъ отношеніи остается что ли-бо желать. Ежемѣсячно конторою представляется списокъ ежедневныхъ порціонныхъ требованій врачей, съ прило-женіемъ самыхъ документовъ и кухонныхъ вѣдомостей, подписанныхъ также врачами. Сверхъ того, представляет-ся, заведенный въ нынѣшнемъ году учетный листъ, что составляетъ значительное улучшеніе противъ отчетности прошедшаго года. Въ этомъ листѣ, рядомъ съ остатками и поступленіями припасовъ, значится итогъ израсходован-наго припаса по каждому разряда порціямъ особо, такъ что всякую цифру можно провѣрить легко и удобно. Ревизіонная коммиссія производила такую провѣрку, разумѣет-ся на выдержку, и могла убѣдиться, что вѣдомости ведут-

ся исправно. Она убѣдилась и въ томъ, что онѣ подробно и точно провѣряются въ самой управѣ. На каждой цифрѣ вѣдомостей стоятъ отмѣтки контролера съ особыми значками на тѣхъ статьяхъ, гдѣ оказывались ошибки. Эти отмѣтки были тоже навѣдѣнны провѣрены ревизіонною комиссіею. О всѣхъ найденныхъ имъ ошибкахъ контролеръ докладывалъ управѣ, которая дѣлала отомъ запросъ смотрителю, какъ значится въ журналъ 20 октября. Но по отвѣтамъ смотрителя и по сличеніи съ кухонными вѣдомостями оказалось, что большая часть этихъ ошибокъ объясняется удовлетворительно. Онѣ произошли отчасти отъ небрежнаго означенія количества больныхъ въ порціонныхъ требованіяхъ, отчасти отъ того, что послѣ отсылки требованія прибывалъ новой больной, на котораго смотритель отпускалъ порцію. Весьма не многія невѣрности произошли отъ недосмотра самого смотрителя. Онѣ вычислены въ журналъ управы—на сумму 80 к.; но найдено, что при такой сложной отчетности не возможно ставить это ему въ вину. Ревизіонная комиссія вполне раздѣляетъ этотъ взглядъ. По ея мнѣнію, эта часть, по порядку, въ которомъ она ведется, составляетъ одну изъ лучшихъ отраслей земскаго хозяйства.

Въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ смотрителемъ, постоянно оказываются болѣе или менѣе значительные экономическіе остатки. Такъ съ 1 января по 1 октября настоящаго года экономическихъ остатковъ значится въ вѣдомостяхъ: муки ржаной болѣе 69 пуд., на расходъ въ 4534 п.; гречныхъ крупъ 14 п.—на расходъ въ 1062 п. ржаного солоду 27½ п., ячменнаго 14½ п. и. т. д. Но эти цифры не представляютъ еще настоящихъ остатковъ. Надобно принять въ расчетъ, что существуютъ 16 ученицъ повивальнаго искусства, которыя часть своего продовольствія получаютъ отъ остатковъ. Такимъ образомъ, съ 1 января по 1 октября потреблено ими 4018 порцій ржаной муки по 1⅓ ф. что составляетъ 165 п., которыя должны быть прило-

жены къ 69. Спрашивается, откуда въ девять мѣсяцевъ такой значительный излишекъ? Эготъ вопросъ имѣетъ въ практическомъ отношеніи двойное значеніе: 1, спрашивается, слѣдуетъ ли ученицъ повивальнаго искусства оставить при настоящемъ, совершенно не нормальномъ положеніи, или слѣдуетъ внести продовольствіе ихъ въ смѣту? 2, Если оказываются значительныя экономическія остатки, то не слѣдуетъ ли убавить нѣкоторыя порціи?

Постоянно оказывающіеся экономическія остатки припасовъ происходятъ отъ разныхъ причинъ. Относительно ржаной муки главное заключается въ припекѣ. Пища выдается хлѣбомъ, а порціи отпускаются мукою. Но такъ какъ отношеніе отпущенной муки къ количеству хлѣба различно по различнымъ порціямъ, то и припекъ здѣсь долженъ быть разный. По больницѣ на первую офицерскую порцію отпускается одинъ фунт. муки на  $1\frac{1}{2}$  ф. хлѣба; на первую ординарную порцію  $1\frac{1}{2}$  ф. муки—на 2 ф. хлѣба; для призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, для прислуги, для фельдшерскихъ учениковъ и повивальныхъ ученицъ  $1\frac{2}{3}$  ф. на 2 ф. хлѣба; но здѣсь не опредѣленная часть причитается на квасъ; наконецъ, на смиренно-рабочій домъ отпускается 2 фунта муки на  $2\frac{1}{2}$  ф. хлѣба. Въ послѣднемъ случаѣ, остатокъ отъ припека долженъ быть наибольшій. Въ итогѣ, если считать весьма умеренный припекъ въ 15 ф. на пудъ, то остатка должно образоваться болѣе 180 п., въ томъ числѣ около 100 п. отъ расходовъ на смиренно-рабочій домъ.

Другой источникъ экономическихъ остатковъ—расходъ на квасъ. Порціи на квасъ назначены различныя: для больницы по  $\frac{1}{2}$  ржаной муки, по  $\frac{1}{4}$  ф. ржаного солода и по  $\frac{1}{4}$  ячменнаго солода на человѣка; для фельдшерскихъ учениковъ, повивальныхъ ученицъ и прислуги ржаной муки безъ опредѣленнаго разчета, изъ порціи, выдаваемой на хлѣбъ, до  $\frac{1}{4}$  ф. ржаного солода; ячменнаго ничего. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, квасъ никогда не вы-



дается по порціямъ. Онѣ варятся и расходуется по мѣрѣ потребности, но всегда въ меньшемъ количествѣ, нежели выходитъ по расчету порцій. Фельдшерскіе ученики и повивальныя ученицы получаютъ тотъ же квасъ, какъ и больные, хотя имъ не назначается ячменнаго солода. Если рассчитывать остатки отъ кваса по экономіи солода, то ржаной муки въ девять мѣсяцевъ должно оставаться отъ 40 до 50 п. Экономическіе остатки солода представляются впрочемъ въ не равномерномъ количествѣ до 1 августа и послѣ этого числа. Въ первые семь мѣсяцевъ настоящаго года, ржаного солода израсходовано 163 п., ячменнаго 125; въ экономіи осталось первая 17 п. 30 ф., втораго 14 п. 14 ф.; въ августѣ же и сентябрѣ ржаного солоду израсходовано, повѣдомостямъ, около 42 п. и осталось въ экономіи 10, ячменнаго же солода израсходовано 26 п., и не осталось въ экономіи ничего. Это произошло оттого, что смотритель, имѣя съ запасъ экономическіе остатки отъ прежнихъ мѣсяцевъ, счелъ возможнымъ улучшить квасъ для больныхъ и фельдшерскихъ учениковъ. Ревизіонная коммиссія не можетъ ничего сказать противъ улучшенія кваса изъ экономическихъ остатковъ, но полагаетъ, что вообще лучше, когда хозяйство ведется подъ непосредственнымъ наблюденіемъ членовъ управы, которые, всматриваясь ближе въ дѣло, могутъ видѣть, гдѣ лежитъ возможность улучшеній.

На конецъ, третій источникъ экономическихъ остатковъ заключается въ томъ, что при выдачѣ припасовъ, въ видахъ экономіи, всегда происходитъ не досыпка.

Какое же заключеніе можно вывести изъ всего этого, относительно повивальныхъ ученицъ и убавки порцій? Проздоровленіе повивальныхъ ученицъ, какъ сказано, находится въ настоящее время въ не нормальномъ положеніи. По предложенію управы, собраніе постановило, что онѣ будутъ продолжать пользоваться изъ остатковъ. Но скоро оказалось, что это совершенно невозможно относительно тѣхъ припасовъ

отъ которыхъ никогда небываетъ остатковъ; потому что они поставляются ежедневно, въ размѣрѣ соответствующемъ порціоннымъ требованіямъ; таковы напр. говядина и молоко. По этому надобно было выдавать имъ особыя порціи, непредвидѣнныя въ смѣтѣ. Что касается до другихъ припасовъ, то остатками отъ ржаной муки ученицы конечно могутъ продовольствоваться въ настоящее время, но если принять въ соображеніе, что значительная часть этихъ остатковъ происходитъ отъ расходовъ по смирительно-рабочему дому, то окажется что ихъ можетъ нехватить, когда продовольствіе смирительно-рабочаго дома отойдетъ отъ земства, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ весьма желательно. По этому ревизіонная коммиссія полагаетъ, что продовольствіе ученицъ повивальнаго искусства во всякомъ случаѣ лучше включить въ смѣту.

Что касается до убавки порцій, то едвали въ настоящее время представляется для этаго достаточно данныхъ. При томъ возможность убавки порцій зависитъ не отъ одного количества остатковъ, но отъ самаго свойства цифръ, которыя не должны быть слишкомъ дробны; иначе, исчисленія будутъ затруднительны. Единственное, что можно сдѣлать, это—поручить управѣ разсмотрѣть, вѣтъ ли возможности устроить на болѣе правильныхъ основаніяхъ продовольствіе kwasomъ. Въ настоящее же время, при смѣтномъ назначеніи порцій муки для прислуги, для фельдшерскихъ учениковъ и. т. д. можно бы опредѣлить, сколько должно идти на хлѣбъ и сколько на квасъ.

Во всякомъ случаѣ, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что надобно стремиться къ точнѣйшему опредѣленію дѣйствительнаго количества экономическихъ остатковъ въ извѣстный періодъ времени. Это одно можетъ дать надлежащія данныя для всякаго рода расчетовъ и улучшеній. Этаго можно достигнуть посредствомъ періодическихъ ревизій, которыя управа можетъ производить чрезъ каждые три или четыре мѣсяца. Перевѣрку наличности легко бу-

детъ сдѣлать, если будетъ предписано оставлять къ этимъ срокамъ малое количество припасовъ въ закромахъ, что всегда возможно, такъ какъ припасы поставляются по указанію смотрителя. Изъ дѣлопроизводства управы можно видѣть, что она производила такую ревизію 8 октября, очемъ и составленъ актъ. Ревизіонная комиссія, съ своей стороны, провѣряла наличность 18 ноября. Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ закромахъ оказалось довольно значительное количество припасовъ, которые не куда было пересыпать, то относительно ихъ надобно было прибѣгнуть къ приблизительному исчисленію, которое можетъ оказаться не совсѣмъ точнымъ. Управа, въ проектъ по народному продовольствію, разосланному по уѣздамъ, предложила устроить во всѣхъ сельскихъ магазинахъ планки и пытки, для опредѣленія вмѣстимости закрамовъ и количества находящихся въ нихъ припасовъ. Въ собственномъ амбарѣ она не завела ни чего подобнаго. Нѣтъ также сосудовъ, для опредѣленія мѣры жидкостей. Наконецъ, при рачительномъ хозяйствѣ, недурно было бы завести десятичные вѣсы.

Вещевая отчетность по богоугоднымъ заведеніямъ менѣе удовлетворительна по формѣ, нежели отчетность продовольственная. По уставу общественнаго призрѣнія, въ прежнее время представлялась только одна ежегодная вѣдомость всѣмъ вещамъ и матеріаламъ. Въ нынѣшнемъ году, управа завела ежемѣсячныя вѣдомости всѣмъ принятымъ вещамъ; кромѣ того, ежемѣсячно же представляется вѣдомость мелочнымъ вещамъ и припасамъ, закупленнымъ самимъ смотрителемъ. Къ вѣдомости прилагаются счета торговцевъ. Управа искала способовъ усовершенствовать этаго рода отчетность. Кромѣ разноски по статьямъ, заведена графа, гдѣ росписываются получатели, — что однако не всегда дѣлается; иногда просто означается, для чего куплена вещь. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что всегда должно означать, хранится ли вещь въ цейхаузѣ или выдана на употребленіе; ибо, какъ скоро она выдана,

такъ бумажная отчетность прекращается и начинается хозяйственный надзоръ. Отъ смотрителя полученъ и общій отчетъ о всѣхъ купленныхъ и построенныхъ вещахъ и матеріалахъ, за истекшіе девять мѣсяцевъ. Этотъ отчетъ ревизіонная коммиссія сличала съ денежными счетами контролера, прежде даже, нежели это сличеніе могло быть произведено самимъ контролеромъ. Оказались нѣкоторыя довольно значительныя разности, которыя однако, при справкѣ и провѣркѣ, объяснились совершенно удовлетворительно различною разносою статей. Это лучший признакъ, что счеты велись правильно. Въ результатъ оказалось только, что въ матеріальномъ отчетѣ показано шандорину на  $1\frac{1}{2}$  пуда менѣе, нежели въ денежныхъ счетахъ. Смотритель заявилъ, что это могло произойти по ошибкѣ, при приѣмѣ въ началѣ года.

Ревизіонная коммиссія провѣряла въ наличности остатки отъ купленныхъ матеріаловъ и все построенное въ нынѣшнемъ году бѣлье. Матеріаловъ почти вездѣ оказались небольшіе лишки, кромѣ бѣлаго конифасу, гдѣ было на 13 арш. менѣе противъ отчета. Но одна цифра указываетъ на очевидную ошибку, именно: тигу оказалось на 200 слишкомъ ар. болѣе, нежели его должно быть по счету принятаго матеріала и построенныхъ изъ него вещей. Смотритель объясняетъ это только ошибкою, которая могла вкрасться при приѣмѣ вещей.

Пошитые платья, бѣлья и обуви подражалось управою большею частію посредствомъ торговъ, и вообще по сходнымъ цѣнамъ. При этомъ нельзя однако не указать на то, какъ случайны могутъ быть торговыя цѣны. Такъ напри- мѣръ пошитые мужескихъ рубашекъ подражено по  $5\frac{3}{4}$  к., а холщевыхъ чулокъ по 10 коп. за пару; полотняные ка- поты подражены по 17 коп., а полотняные халаты, что почти тоже самое, по 38. Большая часть этихъ цѣнъ ниже тѣхъ, которыя стояли въ 1868 году, нѣкоторыя даже до- вольно значительно, но другія напротивъ выше, напри- м.



холщевые чулки шились въ 68 году, по 7 коп. за пару. Нельзя не указать и значительную, во многихъ случаяхъ, разницу между смѣтными цифрами и дѣйствительнымъ исполненіемъ не только въ отношеніи цѣнъ, но и въ опредѣленіи самаго количества потребнаго матеріала. Такъ, на мужскія рубашки по смѣтѣ назначено 8 арш.,—въ дѣйствительности вышло по 7 арш. и обошлось по 10 коп. аршинъ; на канифасовые халаты по смѣтѣ назначено 10 арш. по 35 коп. арш., въ дѣйствительности вышло по 7½ арш. и обошлось по 19 коп. арш. Можно привести и другія цифры. Это указываетъ на необходимость точнѣе опредѣлять смѣтныя цифры; ибо, хотя съ одной стороны желательна нѣсколько широкая смѣта, въ виду возможныхъ передержекъ, однако, съ другой стороны, слишкомъ широкая смѣта по однимъ статьямъ—заставляетъ обрѣзывать другія.

Ревизіонная коммиссія за два прошлые года обратила особенное вниманіе на количество дровъ, расходуемыхъ на богоугодныя заведенія. Нынѣ можно съ точностью опредѣлить, сколько было израсходовано въ прошедшемъ году и въ нынѣшнемъ, и сказать приблизительно, сколько можно ожидать остатка. Къ январю 1868 года оставалось дровъ по богоугоднымъ заведеніямъ 195 саж. и по сиротскому дому 18½, итого 213½ саж. Въ 1868 году для богоугодныхъ заведеній подряжено 322 саж.; изъ нихъ поставлено 311; 11 же до сихъ поръ остаются за поставщикомъ. Израсходовано по богоугоднымъ заведеніямъ, вмѣстѣ съ смиреніе-рабочимъ домомъ—402½ саж.; осталось 103½, по сиротскому дому израсходовано 71 саж. осталось 7½; итого въ остаткѣ къ 1 января было 111 саж. Но къ этому количеству надобно прибавить 48 саж., израсходованные въ числѣ 402 на смиреніе-рабочій домъ и поставленные ему въ долгъ. Слѣдовательно, дѣйствительный остатокъ этаго расхода былъ 153, саж изъ которыхъ 111 въ наличности и 42 въ долгу. Въ настоящемъ году

на богоугодныя заведенія было подряжено 350 саж., по 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб. березовыя и по 14 разнолѣсья и на сиротскій домъ 70 саж. по той же цѣнѣ. Къ 1 октября оставалось: по богоугоднымъ заведеніямъ 186 саж. а 20 ноября, когда дрова осматривались ревизіонною комиссіею—146 саж. При самой сильной топкѣ можно полагать, что изъ нихъ останется покрайней мѣрѣ 75 саж. къ слѣдующему году. По сиротскому дому 28 ноября оставалось около 26 саж. Конечно, нынѣшній годъ, по чрезвычайной своей умѣренности, не можетъ служить примѣромъ для другихъ; но если принять прошедшій годъ за близкій къ нормальному, то окажется, что по богоугоднымъ заведеніямъ, безъ смирительно-рабочаго дома, расходуется около 360, а по сиротскимъ домамъ около 70 с., 4-хъ поленныхъ дровъ. Если сравнить эту цифру съ прежними, то окажется значительное сбереженіе. Въ 1867 году на всѣ заведенія, вмѣстѣ съ смирительно-рабочимъ домомъ было израсходовано 540 саж. Ревизіонная комиссія полагаетъ однако, что полезно держаться прежняго правила, отъ котораго отступила управа, именно: всегда оставлять въ запасъ  $\frac{1}{3}$  общаго потребляемаго количества дровъ. Поэтому на будущій годъ слѣдовало бы усилить заготовленіе, особенно въ виду того, что цѣна на дрова скорѣе будетъ возвышаться, нежели понижаться. Съ другой стороны, при такомъ значительномъ потребленіи дровъ, нельзя не обратить вниманія и на возможность, хотя отчасти, замѣнить ихъ торфомъ. Ревизіонная комиссія считаетъ такъ же полезнымъ ввести какую нибудь отчетность дровамъ, которые теперь расходуются по усмотрѣнію. Отъ смотрителя слѣдовало бы требовать ежемѣсячныхъ вѣдомостей, съ означеніемъ количества топокъ. Тогда можно было бы, по крайней мѣрѣ приблизительно, придти къ какимъ нибудь расчетамъ, что теперь невозможно.

Относительно сиротскихъ домовъ, ревизіонная комиссія можетъ также засвидѣтельствовать, что отчетность нахо-

дится въ порядкѣ, хотя здѣсь сдѣлать учетъ гораздо труднѣе, ибо пища выдается не по опредѣленнымъ порціямъ, а сколько нужно по росписанію блюдъ, утверждаемому управою. По смѣтѣ назначается круглымъ числомъ по 12 коп. на человѣка, выходитъ на наличныхъ воспитанниковъ нѣсколько болѣе, именно до 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; но это покрывается тѣмъ, что ничего не выдается на воспитанниковъ, находящихся въ отпуску. Такимъ образомъ, общая смѣтная цифра не превышаетъ. Ревизіонная коммиссія и здѣсь повѣряла наличность припасовъ. По нѣкоторымъ статьямъ оказался небольшой излишекъ, но большею частію маленькій недостатокъ противъ цифръ, выведенныхъ изъ вѣдомостей. Это объясняется тѣмъ, что здѣсь болѣе стремленія къ хорошему содержанію воспитанниковъ, нежели къ экономіи, на что впрочемъ нельзя сѣтовать, пока недостаткъ не достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Въ настоящемъ случаѣ: пшеничной муки оказалось 2 п. 30 ф., вмѣсто 4 п. 14 ф., пшена 4 п. 17 ф., вмѣсто 5 п. 21 ф., гороху 1 п. 18 ф., вмѣсто 2 п. 10 ф.; но гречневой крупы оказалось 14 п. 2 ф., вмѣсто 11 п. 29 ф. Говоря о сиротскомъ домѣ, нельзя не упомянуть о томъ, что онъ во многихъ частяхъ требуютъ ремонта.

Въ общемъ результатѣ, ревизіонная коммиссія полагаетъ, что собраніе можетъ быть довольно хозяйственною стороною, переданныхъ земству заведеній. Отдавая должную честь управѣ, ревизіонная коммиссія не можетъ однако обратить вниманіе собраніе на заслуги контролера управы г. Доброхотова. Роясь постоянно въ цифрахъ и требуя объясненій въ теченіи ревизіи, можно было вполне убѣдиться въ точности и добросовѣстности, съ которыми имъ ведета ся дѣло.

Представляя собранію объ удовлетворительномъ состояніи хозяйства заведеній, ревизіонная коммиссія вполне сознаетъ однако, что этотъ выводъ сдѣланъ ею единственно

изъ отчетности, а это не даетъ еще полнаго понятія о настоящемъ положеніи дѣла. Отчетность указываетъ только что хозяйство ведется въ порядкѣ, но дѣйствительно ли припасы всегда выдаются въ должномъ количествѣ и качества, все ли находилось въ исправности въ заведеніяхъ, — это такіе вопросы, на которые бумажная отчетность не даетъ отвѣта, и которые не могутъ рѣшиться и случайными посѣщеніями заведеній членами ревизіонной комиссіи во время ревизіи. Здѣсь необходимо постоянный и бдительный подзоръ со стороны самой управы. Ревизіонная комиссія можетъ только сказать, что ею не замѣчено безпорядковъ.

Гораздо менѣе выгодный отзывъ ревизіонная комиссія можетъ дать о постройкахъ. Прошлогоднія постройки не были ею обревизованы. При малочисленности своего состава и по недостатку времени, комиссія сочла излишнимъ заниматься дѣломъ, которое имѣетъ значеніе болѣе историческое, нежели современное. Комиссія 1868 года бѣгло осмотрѣла новые постройки и сдѣлала на этотъ счетъ замѣчаніе въ своемъ докладѣ. Затѣмъ, изслѣдовать подробно, дешево или дорого онѣ обошлись, и правильно ли было ведено дѣло, — все это вопросы, которые въ настоящее время представляютъ мало интереса. Тѣмъ важнѣе они относительно построекъ настоящаго года. Поэтому ревизіонная комиссія сочла своимъ долгомъ подробно разсмотрѣть отчетность и дѣлопроизводство по этому предмету.

Капитальныхъ построекъ въ нынѣшнемъ году не производилось; все ограничивалось частными исправленіями. Прошлогоднему собранію была представлена смѣта въ 12535 р., но собраніе этой смѣты не утвердило, а сокративъ ее на 8000 рублей, предоставило управѣ распоряжаться этою суммою по усмотрѣнію. Управа, переговоривъ съ архитекторомъ, рѣшила выключить цѣлый отдѣлъ смѣты, именно: исправленіе ограды, бани, квартиръ ученицъ и квартиры ординатора Зумбладта, всего на сумму 3612 р.



Остальное, на сумму 8927 р., предполагалось сократить до 8000 путем экономии. По исправленной таким образом сметѣ заключены были подряды на отдѣльныя работы.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ, что это было сдѣлано нѣсколько поспѣшно. Сметѣ, составленная по урочному положенію, уже по самому существу своему допускаетъ значительную скидку въ цѣломъ своемъ составѣ. Сверхъ того, представленная управѣ сметѣ едвали заслуживала довѣрія. Послѣдствія доказали, что нѣкоторые изъ означенныхъ въ ней работъ были вовсе не нужны, остальные же могли быть исполнены на 5540 р., вмѣсто 8923. Однимъ изъ членовъ управы было заявлено, какъ значитсѣ въ журналѣ, что эта сметѣ составлена слишкомъ не опредѣленно и что необходима перевѣрка самою управою. Къ сожалѣнію, заявленіе было сдѣлано уже постѣ заключенія подрядовъ; вслѣдствіе чего управа рѣшила, что осмотрѣ сдѣлать можно, но контракты нарушить нельзя.

Не удовлетворительность сметы оказывается изъ сличенія ея съ отчетомъ объ исполненіи работъ. Мы видимъ, что нѣкоторые изъ означенныхъ въ ней работъ въ послѣдствіи отмѣнены. Такъ напримѣръ: на первой же страницѣ сметы назначено сдѣлать въ богодѣльнѣ 36 оконныхъ рамъ; по отчету же ихъ сдѣлано только 18, остальные найдены еще крѣпкими; старшему врачу по сметѣ назначена была передѣлка квартиры, а между тѣмъ впослѣдствіи онъ заявилъ, что считаетъ эти исправленія совершенно лишними, а потому отказывается отъ нихъ. Назначеніе количества матеріала, потребнаго на работы, тоже во многихъ случаяхъ чрезмѣрно велико. Самая первая цифра, которая стоитъ въ сметѣ, относится къ столярнымъ работамъ: сдѣлать и прибить къ двумъ дверямъ наличники. На это требуется 8 девяти аршинныхъ полуторныхъ досокъ, по 1 р. 40 к. Въ отчетѣ же объ исполненіи работъ значитсѣ, что употреблено на это три тесницы по 55 коп. Изъ плотничныхъ работъ, на настилку чернаго потолка и

пола въ богодѣльнѣ назначено 96 досокъ, употреблено 50. На окраску стѣнъ въ домѣ умалишенныхъ по смѣтѣ назначено вохры 3075 ф., употреблено же 200. На окраску оконныхъ переплетовъ, подъ оконныхъ досокъ и дверей въ главномъ корпусѣ, въ смѣтѣ назначено  $40\frac{1}{2}$  п. коноплянаго масла,  $67\frac{1}{2}$  п. бѣлилъ и 10 п. мѣлу, употреблено же 10 п. масла, 14 п. бѣлилъ и 5 п. мѣлу. Только алебастру не посчастливилось. По утвержденной управою смѣтѣ назначено было всего 367 п., а подряжено 300. Но въ послѣдствіи старшій врачъ заявилъ, что необходимо выбѣлить стѣны въ больницѣ, а между тѣмъ это въ смѣту не внесено. На это потребовалось еще 300 пудовъ. Однако и этого оказалось мало: куплено было еще 500 пудовъ, такъ что всего алебастру израсходовано 1100 п., вмѣсто предположенныхъ первоначально 317. Но въ это количество вошли и сверхсмѣтные работы. Наконецъ и цѣны на многіе матеріалы поставлены въ смѣтѣ чрезвычайно высокіе. Такъ, цѣна извести значится по 60 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ въ вѣдомости, объ оставшихся отъ прошлаго года матеріалахъ, приложенной къ смѣтѣ и подписанной тѣмъ же архитекторомъ, известъ оцѣнена въ 20 коп. Въ дѣйствительности ея вовсе не потребовалось, такъ какъ отъ прошлаго года оставалось достаточное количество. Точно также цѣна мѣлу была поставлена въ 60 коп., между тѣмъ, какъ онъ былъ купленъ по 28. Очевидно, что по составленной такимъ образомъ смѣтѣ не возможно было приступить къ подрядамъ и работамъ. Надобно было прежде провѣрить ее основательно.

Смѣтные назначенія не могли имѣть вліянія на цѣны матеріаловъ, состоявшіяся на торгахъ. Вообще, эти цѣны сходныя, но ревизіонная коммиссія замѣтила по одной статьѣ странную ошибку. Цѣна алебастру состоялась на торгахъ 26 к., а условіе было заключено на 28 к. Такъ какъ подряжено было всего 300 пудовъ, то передано 6 р. Канцелярія беретъ эту ошибку на себя. Ревизіонная ком-

мисія, съ своей стороны, можетъ засвидѣтельствовать, что это единственное упущеніе, которое она могла замѣтить въ дѣлопроизводствѣ контрольнаго отдѣленія. Ничтожность суммы и самый характеръ ошибки свидѣлствуютъ о томъ, что здѣсь произошло случайное замѣшательство.

Что касается до подрядныхъ цѣнъ на работы, то онѣ опредѣлялись по означенному въ смѣтѣ количеству работъ, а потому здѣсь неизбежно должна была отразиться неудовлетворительность смѣты. Въ настоящее время трудно рѣшить, на сколько подряды были выгодны вообще, цѣны состоялись не много ниже противъ смѣтныхъ назначеній, довольно высокихъ. Но плотничныя работы подряжены за 370 р., между тѣмъ какъ по смѣтѣ назначено всего 168 р. Это увеличеніе объясняется тѣмъ, что въ подрядъ вошли нѣкоторыя оптовые работы, означенныя въ смѣтѣ но неотдѣльныя отъ другихъ, вслѣдствіе чего настоящей цѣны работы не возможно опредѣлить. Съ стекольщикомъ было заключено условіе, о вставкѣ 370 стеколъ, съ платою по 15 к. за стекло и 70 р., за работу, то есть, по 19 к., за вставку съ замазкой. Въ условіи сказано: „какъ о томъ значится въ смѣтахъ.“ Между тѣмъ, въ смѣтѣ назначено вставлять всего 308 стеколъ въ богадѣльнѣ, въ домѣ служащихъ, въ службахъ и небольшое количество въ сиротскомъ домѣ. По окончаніи этой работы, тотъ же стекольщикъ былъ подряженъ конторою вставить 715 выданныхъ ему стеколъ, по 8 к., за работу съ своей замазкой.

Блажайшій надзоръ за производствомъ работъ былъ порученъ архитектору г. Кодрунцеву, подъ наблюденіемъ члена управы г. Маслова, съ тѣмъ, чтобы о каждой оконченной работѣ представлять немедленно управѣ, для надлежащаго съ ея стороны освидѣтельствованія. Въ послѣдствіи, къ этой комиссіи былъ присоединенъ смотритель богоугодныхъ заведеній, а въ случаѣ нужды, старшій врачъ. Архитекторъ въ это время былъ слѣдовательно только исполнителемъ, а потому онъ обращался съ представ-

леніемъ къ управѣ всякій разъ, какъ нужно было подрядить или купить новый матеріалъ, или произвести работу, не означенную въ смѣтѣ. По бумагамъ, находящимся въ дѣлахъ управы, можно судить, какаго рода это были представленія. Архитекторъ доноситъ, что двое возчиковъ просятъ за штукатурный песокъ по 8 р. за сажень, за мелкій по 4, за глину по 5, наконецъ за воду по 8 к., за бочку. Находя эти цѣны не дорогими, архитекторъ проситъ разрѣшенія управы. Однако управа нашла эти цѣны слишкомъ высокими, такъ какъ въ прошедшемъ году, штукатурный песокъ поставлялся по 6 р., а глина и мелкій песокъ по 2. Поэтому она поручила конторѣ богоугодныхъ заведеній пріискать возчиковъ по болѣе сходнымъ цѣнамъ.

Контора немедленно донесла, что она наняла возчиковъ по цѣнамъ прошедшаго года. За тѣмъ, управа получаетъ отъ архитектора другое представленіе, о разрѣшеніе работъ, въ которыхъ предстоитъ, какъ сказано въ бумагѣ, *крайняя надобность*, именно: оклеить обоями квартиру доктора Ноговикова, и въ замѣнъ оклейки квартиры доктора Икавитца оклеить обоями квартиру доктора Оленина и смотрителя; въ замѣнъ же обѣлки потолковъ квартиры доктора Икавитца и *вообще* всего втораго этажа дома служащихъ, разрѣшить обѣлку всего нижняго этажа тогоже дома. Тутъ же приложено заявленіе доктора Икавитца, что онъ вовсе не находитъ нужною передѣлку своей квартиры.

Казалось бы, управа должна была нѣсколько затрудниться, признаніемъ такого рода работъ крайнею надобностію и внесеніемъ ихъ въ сверхъ смѣтные расходы, однако она безъ всякаго препятствія дала разрѣшеніе. Можно было также ожидать, что послѣ представленій такого рода послѣдуетъ болѣе бдительный надзоръ за производствомъ работъ, случилось совершенно обратное. Журналомъ 5 іюня управа предоставила, назначенной ею комиссіи закупать всевозможные матеріалы, не означенные



въ смѣтѣ, производить сверхъсмѣтныя работы и замѣнять однѣ работы другими, не требуя разрѣшенія управы, но *«дѣйствуя во всемъ, какъ добрый хозяинъ»*, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы не выходить изъ смѣты въ 8000 р., и чтобы о всякой исполненной сверхъ смѣтной работѣ былъ составленъ актъ, за подписью всѣхъ членовъ комиссіи, для представленія управѣ. Въ случаѣ же, если потребуетъ значительная сверхъ смѣтная сумма, предписывается доносить управѣ, которая тогда въ полномъ составѣ освидѣтельствуетъ работу и составитъ о томъ актъ. Однимъ словомъ, управа передала лежавшія на ней обязанности, назначенной ею комиссіи; она поставила вмѣсто себя другого хозяина.

Ревизіонная комиссія полагаетъ, что такое постановленіе управы было не совсѣмъ правильно. Довѣріемъ собранія была облечена управа, которая едвали могла передать свое полномочіе комиссіи. Послѣдняя могла быть только исполнителемъ, а никакъ нераспорядителемъ работъ, съ правомъ назначать и отмѣнять, что ей угодно. Самыя условія, поставленныя управою, не были исполнены; сверхъ смѣтныхъ работъ произведено на 2974 р., а между тѣмъ комиссіею не было составлено ни одного акта. Комиссія считала себя въ правѣ производить даже такія работы, которыя прежде были отмѣнены формальнымъ постановленіемъ управы. Условій на большую часть сверхъ смѣтныхъ работъ не заключалось никакихъ, рабочаго журнала не велось. Квитанціи на исполненіе сверхъ смѣтныхъ работъ выдавались даже безъ подписи члена управы, предсѣдательствовавшего въ комиссіи, и по нимъ дѣлались безпрепятственно уплаты. Сама управа только одинъ разъ произвела свидѣтельство оконченныхъ работъ, именно: 3 августа, въ полномъ составѣ она осмотрѣла внутреннюю окраску стѣнъ и потолковъ въ богадѣльнѣ и фельдшерской школѣ. Работа найдена удовлетворительною, о чемъ и составленъ актъ. Наконецъ, отчетъ о произ-

веденныхъ работъ былъ представленъ архитекторомъ только 18 ноября, вмѣстѣ съ просьбою объ увольненіи. Въ отчетѣ управы значится, что онъ уже уволенъ. Ревизіонная коммиссія съ своей стороны, имѣя въ рукахъ только документъ, подписанный уволеннымъ архитекторомъ и не завѣренный управою, сочла излишнимъ по такому отчету свидѣтельствовать въ натурѣ произведенныя работы. Она полагала, что она призвана ревизовать управу, а не архитектора. Впрочемъ, весь ходъ дѣла достаточно указываетъ на то, что оно было ведено безъ надлежащаго порядка, въ чемъ сознаются и сами члены управы.

Въ итогѣ, смѣтныхъ работъ было произведено на 5539 р. 54 к., сверхъ смѣтныхъ на 2954 р. 87 к., и того 8514 р. 41 к. Въ томъ числѣ потреблено оставшагося отъ прошедшаго года матеріала на 727 р. 45 коп. Въ замѣнъ того осталось купленнаго, но не израсходованнаго въ нынѣшнемъ году матеріала на 506 р. Если же взять въ расчетъ, выданныя по ассигнованному кредиту деньги, то окажется, что выдано 8114 р. 26 к., остается еще выдать 178 р. 40 к., слѣдовательно всего издержано 8292 р. 66 к., недержано противъ смѣты 292 р. 66 к., деньгами. Если прибавить къ этому передержку матеріаломъ въ 221 руб. 75 к., что составляетъ разность остатка нынѣшняго года противъ остатка прошлаго года, и окажется общая сумма передержка 514 руб. 41 коп.

## II. по земскому страхованію.

Ревизіонной коммиссіи были представлены управою отчеты за 1868 и 1869 года, но такъ какъ отчетность съ 1 января по 1 ноября 1868 года была уже рассмотрѣна въ прошедшемъ году, то въ настоящемъ докладѣ коммиссія сочла возможнымъ касаться 1868 года лишь настолько, на сколько это необходимо для объясненія оборотовъ 1869 года.

Изъ представленныхъ управою документовъ по обязательному страхованію видно, что къ 1 января 1869 года въ наличности оставалось 223619 руб. 24 коп., на нихъ получено процентовъ изъ банка 2340 руб. 88 коп., недоимокъ за 1867 и 1868 годы было взыскано, по 1 октября 1869 года, 16183 руб. 12 коп., итого 242143 руб. 24 коп. Изъ этой суммы надо вычесть 5213 руб., выданные въ 1869 году въ вознагражденіе погорѣльцамъ за пожары 1868 года, слѣдовательно, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по операциі земскаго страхования въ 1868 году, въ наличности осталось 236930 руб. 24<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Въ 1869 году по окладнымъ листамъ было начначено страхового сбора 234293 руб. 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., изъ нихъ взыскано по 1 октября 156849 руб. 37<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Кромѣ того разныхъ мелочныхъ поступленій получено 100 руб. 11<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. По мнѣнію комиссіи такое поступленіе можетъ считаться совершенно правильнымъ, особенно если принять во вниманіе, что провѣрка страховыхъ списковъ по каждому уѣзду и разсылка окладныхъ листовъ были окончены въ первыхъ числахъ апрѣля и что, вслѣдствіе этого, главное поступленіе страхового сбора слѣдуетъ ожидать въ концѣ текущаго года и въ началѣ будущаго.

Вознагражденіе погорѣльцамъ за пожарные убытки было ассигновано губернской управою, съ 1 января по октября, 294489 руб. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., слѣдовательно на 60195 руб. 86<sup>3</sup>/<sub>4</sub> болѣе, нежели внесено страховой преміи въ окладные листы 1869 года.

По добровольному страхованію въ 1868 году было получено преміи 5165 руб. 26 коп. и выдано погорѣльцамъ 5525 руб. 94 коп.; потеря была на 358 руб. 68 коп. Въ 1869 году страховой преміи было получено 15936 руб. 53<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., а пожарные убытки простирались до 32099 руб. 23 коп., слѣдовательно убытки возрасли до 16162 руб. 70 коп. Комиссія, имѣя въ виду значительное уменьшеніе страхового капитала, вслѣдствіе всѣхъ потерь, понесенныхъ

земствомъ отъ пожаровъ текущаго года, полагаетъ, что надо обратить серьезное вниманіе на добровольное страхованіе, которое до сихъ поръ идетъ въ убытокъ и при своемъ дальнѣйшемъ развитіи можетъ поставить земство въ затруднительное положеніе, постоянно поглощая часть капитала, образованнаго изъ остатковъ по обязательному страхованію. На содержаніе страховаго управленія и разныя мелочныя выдачи было употреблено по 1 октября 1869 года 6829 руб. 12 коп. и 2217 руб. 82 коп. было перечислено на пополненіе сбора по окладнымъ листамъ палаты государственныхъ имуществъ, въ замѣнъ употребленныхъ на удовлетвореніе погорѣльцевъ въ 1867 году.

Въ настоящее время, за покрытіемъ всѣхъ вышеозначенныхъ расходовъ, остается въ наличности 94980 руб. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ недоборѣ за 1869 годъ 77455 руб. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., въ недоимкѣ прежнихъ лѣтъ 9436 руб. 97 коп., всего 181872 руб. 50 коп. При подробномъ обзорѣни, представленныхъ на ревизію счетовъ и документовъ, комиссія пришла къ слѣдующему заключенію:

Представленный управою отчетъ губернскому собранію распадается на двѣ части, не имѣющія между собою ни какой связи. Съ одной стороны представляется съ подробною объяснительною запискою, основанною на документахъ управы, вѣдомость, въ которой показано на какую сумму принято настрахъ строеній, съ вычисленіемъ преміи и количества сгорѣвшихъ строеній, съ опредѣленіемъ суммы, ассигнованной управою для выдачи погорѣльцамъ. Съ другой стороны представляются бухгалтерскіе счета, основанные на вѣдомостяхъ уѣздныхъ управъ, о состояніи страховаго капитала, о поступленіи окладнаго сбора, о взысканіи недоимокъ и о суммѣ вознагражденія погорѣльцамъ, дѣйствительно выданной уѣздными управами. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что подобнаго рода отчетность не можетъ считаться вполне удовлетворительною, потому что не даетъ понятія объ общемъ ходѣ дѣла.



По этому комиссія сочла не обходимымъ подробно разобрать тѣ документы, которые служили основою того и другаго отчета, и затѣмъ сличить ихъ между собою. При этомъ оказалось, что сумма окладнаго сбора, показанная страховымъ отдѣленіемъ, не совпадаетъ съ показаніемъ отчетныхъ вѣдомостей уѣздныхъ управъ. А именно:

1. По Тамбовскому уѣзду, въ вѣдомостяхъ уѣздной управы показано страховаго оклада на 3 руб. 63 коп., болѣе, чѣмъ по вѣдомости губернской управы; что объясняется тѣмъ, что уѣздная управа не показала у себя причисленія къ окладу по Знаменско-Толстовской волости въ 40 к. и исключенія по Нижне-Спасской въ 4 руб. за тѣмъ остается разниа въ 3 коп., которую объяснить нельзя.

2. По вѣдомостямъ Козловской управы показано на 918 руб. 10 коп. менѣе, противъ оклада губернской управы; что объясняется тѣмъ, что уѣздная управа не внесла въ свои вѣдомости причисленія по Ново-Никольской волости на 347 руб. 81 коп., по Тютчевской на 408 руб. 58 коп., по Ново-Тарбѣвской на 189 руб. 52 коп. и исключенія по Градско-Стрѣлцкой въ 27 руб. 81<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

3. По вѣдомостямъ Усманской уѣздной управы показано на 7 р. 80 коп. болѣе противъ оклада губернской управы, потому что въ нихъ не показано исключенія по Нижне-Матренской волости въ 7 руб. 80 коп.

4. Въ вѣдомостяхъ Борисоглѣбской уѣздной управы причислено къ окладу, взысканные съ погорѣльцевъ 22 руб. 50 коп., неправильно имъ выданные.

5. По Спасскому уѣзду было показано окладнаго сбора на 47 руб. 33 коп., менѣе чѣмъ по вѣдомости губернской управы; но въ сентябрьской вѣдомости, полученной уже послѣ заключенія бухгалтерскихъ счетовъ, вновь причислено къ окладу 46 руб. 37 коп. За тѣмъ остальные 96 коп., слѣдуетъ показать причисленіемъ по Ананьевской волости.

6. По нѣкоторымъ уѣздамъ различіе въ показаніяхъ

уѣздныхъ управъ и страховаго отдѣленія губернской управы въ настоящее время объяснить еще нельзя. А именно: въ Кирсановѣ показано на 141 руб. 80 коп., въ Шацкѣ на 92 коп. и въ Елатмѣ на 109 руб. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, меньше противъ оклада губернской управы, а въ Липецкѣ на 41 руб. 48<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и въ Моршанскѣ на 1313 руб. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. болѣе противъ означеннаго оклада.

По расходу въ бухгалтерскихъ счетахъ показано меньше, нежели ассигновано губернскою управою. Это легко объясняется тѣмъ, что многія ассигновки, занесенныя въ отчетъ страховаго отдѣленія, не могли быть показаны въ вѣдомостяхъ уѣздныхъ управъ, какъ еще невыполненныя.

Расходы на содержаніе управленія и разныя мелочныя выдачи показаны только въ бухгалтерскомъ отчетѣ. По этой статьѣ коммиссія обратила вниманіе на слѣдующее:

а) На бланки страховыхъ списковъ, описей, квитанцій и отпечатаніе страховыхъ правилъ, циркуляровъ и пр. По операціи 1870 года, какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованію, по смѣтѣ назначено 1200 руб., а истрачено 1865 руб. 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; изъ нихъ 563 руб. 85<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. уплачены за 1868 годъ, при чемъ необъяснено, почему расходъ 1868 года былъ произведенъ на счетъ смѣты 1869 года. За тѣмъ остается всетаки по этой статьѣ передержка въ 101 руб. 83<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., которая также требуетъ объясненія.

б) По вѣдомостямъ Спасской уѣздной управы видно, что въ 1869 году—118 руб. 84 коп. было удержано казначействомъ въ уплату какого-то долга. Губернская управа затребовала по этому вопросу объясненіе отъ уѣздной управы, но отвѣтъ до сихъ поръ не полученъ.

Наконецъ ревизіонная коммиссія не можетъ не обратить вниманіе собранія на слѣдующее обстоятельство. Все дѣлопроизводство по страховой операціи сосредоточено въ рукахъ завѣдывающаго страховымъ отдѣленіемъ. Онъ не только провѣряетъ окладные листы, пожарныя вѣдомости

и опредѣляетъ сумму вознагражденія погорѣльцамъ, но сверхъ того обязанъ слѣдить за поступленіемъ недоимокъ и за правильнымъ и немедленнымъ удовлетвореніемъ погорѣльцевъ уѣздными управами. Вся же денежная отчетность находится въ бухгалтеріи, куда непосредственно поступаютъ всѣ вѣдомости уѣздныхъ управъ. Между тѣмъ страховое отдѣленіе и бухгалтерія совершенно разобщены. Между ними нѣтъ никакой связи.

Ревизіонная комиссія считаетъ такой порядокъ вещей не совсѣмъ правильнымъ. Она полагаетъ: что все дѣло должно быть сосредоточено въ однихъ рукахъ. Всѣ отчетныя вѣдомости уѣздныхъ управъ должны поступать прямо къ завѣдывающему страховымъ отдѣленіемъ губернской управы, который, провѣривъ ихъ съ основными документами, долженъ сдѣлать на нихъ надпись, удостоверяющую вѣрность ихъ показаній, послѣ чего онѣ могутъ переходить къ бухгалтеру. Только при такомъ веденіи дѣлъ, завѣдывающій страховымъ отдѣленіемъ можетъ постоянно слѣдить за отчетностію уѣздныхъ управъ, во время разъяснять всякую могущую вкратѣ ошибку и будетъ имѣть возможность удостовѣряться въ правильности и въ своевременности выдачъ вознагражденія погорѣльцамъ. Такое сосредоточіе въ однихъ рукахъ всего страхового дѣла, ревизіонная комиссія полагаетъ тѣмъ болѣе необходимымъ, что завѣдывающій страховымъ отдѣленіемъ долженъ постоянно знать, какими средствами располагаетъ земство, на сколько увеличивается или уменьшается страховой капиталъ и какъ велика недоимка, чтобы во время принимать надлежащія мѣры; и тогда самая отчетность получить то единство, которое необходимо для правильного представленія земскому собранію всего хода страховой операций.

Вникая во всѣ подробности дѣлопроизводства, комиссія нашла, что каждая часть, на которая распадается страховое дѣло, отдѣльно взятая, ведется вполне удовлетво-

рительно. Всѣ бухгалтерскія счета находятся въ совершенномъ порядкѣ и за два года открыта только одна случайно вкравшаяся ошибка именно: въ поступленіи окладнаго сбора по Козловскому уѣзду за 1869 г. въ бухгалтерскомъ отчетѣ показано на 3 р., менѣе нежели по вѣдомостямъ уѣздной управы. Точно также и въ страховомъ отдѣленіи губернской управы дѣла ведутся правильно и предпринято много новыхъ преобразованій, которыя упрощаютъ дѣлопроизводство и придаютъ счетоводству болѣе опредѣленный характеръ. Ревизіонная коммиссія вполне оцѣнила полезную дѣятельность г. завѣдывающаго страховымъ отдѣленіемъ. Но, высказываясь въ пользу предпринятыхъ нововведеній, коммиссія считаетъ однако нужнымъ сдѣлать одно ограниченіе, представляя свое мнѣніе на усмотрѣніе собранія.

Вслѣдствіе не удовлетворительныхъ, а не рѣдко и совершенно не понятныхъ объясненій, которыя дѣлаются волостными правленіями въ вѣдомостяхъ о пожарныхъ убыткахъ, возникала значительная переписка съ уѣздными управами, что задерживало выдачу вознагражденія погорѣльцамъ. Для устраненія этого неудобства, губернская управа была вынуждена измѣнить самую форму вѣдомостей о пожарныхъ убыткахъ и замѣнить ее новою, которая устраняла бы всякую неопредѣленность въ показаніяхъ волостныхъ правленій и давала бы возможность членамъ уѣздныхъ управъ легко провѣрить ихъ правильность. Эта новая вѣдомость была уже испробована на дѣлѣ и оказалась вполне удовлетворительною, исключая той рубрики, гдѣ опредѣляется цѣнность оставшагося отъ пожара матеріала. Губернская управа требуетъ, чтобы при опредѣленіи убытковъ, понесенныхъ погорѣльцами, было обозначено: какую долю сгорѣвшаго строенія составляетъ оставшійся на лицо матеріалъ, годный къ употребленію. Требованіе это оказывается на дѣлѣ не исполнимымъ и совершенно не понятнымъ для волостныхъ



правленій, что видно изъ представленныхъ по новой формѣ вѣдомостей о пожарныхъ убыткахъ по Тамбовскому и Борисоглѣбскому уѣздамъ. Такъ на примѣръ: въ одной вѣдомости Борисоглѣбскаго уѣзда поставлено, что сгорѣла одна доля строенія, а на лицо осталось двадцать долей. А по Тамбовскому уѣзду въ одной вѣдомости показано, что оставшійся отъ пожара матеріалъ составляетъ  $\frac{1}{230}$  долю стоимости строенія. Очевидно, что такого рода данныя никакъ не поведутъ къ той точности въ опредѣленіи пожарныхъ убытковъ, къ которой стремилась управа, измѣняя форму вѣдомостей. По этому ревизіонная коммиссія полагаетъ необходимымъ замѣнить это требованіе простою оцѣнкою, оставшагося послѣ пожара матеріала.

Въ заключеніе своего доклада по земскому страхованію, ревизіонная коммиссія, имѣя въ виду, что при тѣхъ улучшеніяхъ, къ которымъ стремится управа, можно будетъ получать болѣе точныя свѣдѣнія о строеніяхъ, принятыхъ на страхъ, полагала бы возможнымъ, на будущее время, сдѣлать нѣкоторое измѣненіе въ отчетѣ управы объ обязательномъ страхованіи, а именно: при опредѣленіи окладнаго сбора, отдѣлить строенія, поступившія по нормальной оцѣнкѣ, отъ тѣхъ, которыя приняты по особой оцѣнкѣ и за тѣмъ подраздѣлить весь окладный сборъ по селеніямъ распланированнымъ и не распланированнымъ. Такимъ образомъ, собранію будетъ ясна причина всякаго увеличенія или уменьшенія страховаго сбора.

### III. по губернскому свору.

Вслѣдствіе замѣчаній ревизіонной коммиссіи, представленныхъ собранію въ прошедшемъ году, управа сочла необходимымъ исправить свой отчетъ за 1866 годъ и возстановить его за 1867 г. Поэтому ревизіонная коммиссія должна была рассмотреть, на какихъ данныхъ составлены были оба эти отчета, чтобы убѣдиться на сколько они могутъ быть признаны удовлетворительными.

Въ своихъ замѣчаніяхъ по отчету за 1866 годъ, бывшая ревизіонная комиссія указала на три главныя ошибки по уѣздамъ: Борисоглѣбскому, Козловскому, и Шацкому. Какъ же онѣ объясняются въ настоящее время?

1) По Борисоглѣбскому уѣзду объясненія представленныя управою, не вполне удовлетворительны, и потому ревизіонная комиссія считаетъ необходимымъ изложить это дѣло нѣсколько подробнѣе.

Разсматривая вѣдомости Борисоглѣбскаго казначейства, бывшая ревизіонная комиссія замѣтила, что по вѣдомости за май мѣсяцъ 1866 года остатокъ губернскаго сбора къ 1 іюня показанъ въ 15390 р. 80 $\frac{1}{2}$  к., что было правильно выведено изъ цифръ поступленія и расхода; между тѣмъ, по вѣдомости за іюнь, остаткомъ къ 1 іюня перенесено не 15390 р. 80 $\frac{1}{2}$  к., а только 11502 р. 55 $\frac{1}{2}$  к., т. е. на 3888 р. 25 к. менѣе.

Въ то время ревизіонная комиссія не имѣла никакихъ данныхъ, чтобы объяснить причину такого различія въ показаніяхъ этихъ вѣдомостей.

Изъ вновь представленныхъ Борисоглѣбскимъ казначействомъ документовъ дѣло это разъясняется вполне. Ошибка произошла отъ того, что въ 1866 г. казначейство не представляло вѣдомостей за февраль и мартъ, а начало присылать ихъ только съ апрѣля. Между тѣмъ въ мартъ означенная сумма поступила въ казначейство по огладнымъ листамъ палаты государственныхъ имуществъ и была принята во вниманіе при обозначеніи остатка въ кассовой вѣдомости къ 1 апрѣля и въ общемъ остаткѣ къ 1 мая. За тѣмъ въ майскую вѣдомость эта сумма была ошибочно внесена второй разъ, такъ что вмѣсто 715 р. 25 к. въ приходѣ было показано 4607 р. 48 к., т. е. на 3888 р. 25 к. болѣе дѣйствительнаго поступленія, а къ 1 іюня остатокъ былъ перенесенъ совершенно правильно, въ 11502 р. 55 к. Для того, чтобы вполне выяснитъ эту ошибку, Борисоглѣбское казначейство представило исправленныя и заверен-

ныя имъ вѣдомости за цѣлый годъ и одну общую подробную кассовую вѣдомость, которая была проверена съ книгами и документами контрольной палаты, а потому можетъ считаться основнымъ документомъ.

2) Козловское казначейство созналось, что дѣйствительно оно ошибкою показало въ приходъ на 951 р. 40 к. болѣе, но что въ настоящее время нѣтъ болѣе ни какой возможности исправить эту ошибку.

3) По Шацкому казначейству разница на 50 р. 60<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. объясняется вполне тѣмъ, что въ вѣдомости за августъ показано остаткомъ 225 р. 48<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., вмѣсто 276 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; потому, что небыло поставлено на приходъ, причисленныхъ въ разное время къ окладу, 50 р. 60<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

Отчетность за 1867 годъ была возстановлена на слѣдующихъ данныхъ. Съ 1 января по 1 июля, губернская управа получала изъ уѣздныхъ казначействъ ежемѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ губернскаго сбора; послѣ этого присылались въ управу только одни вѣдомости о поступленіи недоимокъ лишь по нѣкоторымъ уѣздамъ, — въ нихъ былъ показанъ окладной сборъ. Свѣдѣнія, доставляемые уѣздными управами, были не полны и не послѣдовательны, а нѣкоторыя изъ нихъ не заслуживали ни какого довѣрія. Но въ теченіи 1868 года все уѣзды прислали въ губернскую управу разсчетныя вѣдомости за весь 1867 годъ, и съ этихъ поръ устанавливаются между губернской управою и уѣздными правильныя сношенія. Разобравши все эти данныя, управа нашла, что въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ уѣздныхъ казначействъ были показаны недоимки за 1866 годъ, поступления по окладнымъ листамъ палаты государственныхъ имуществъ и окладной сборъ съ патентовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, безъ отдѣленія губернскаго сбора отъ уѣздныхъ. По этому губернская управа, чтобы привести въ порядокъ свои расчеты съ уѣздами, причислила все эти поступления къ уѣздному

сбору. За тѣмъ, возстановляя свои сношенія зъ уѣздными управами, она прямо начинала свои требованія съ полнаго смѣтнаго назначенія за 1867 годъ и съ дополнительнаго сбора 1866 года, предоставляя себѣ вести съ уѣздами особой расчетъ по тѣмъ суммамъ, которыя она получить непосредственно изъ уѣздныхъ казначействъ. Такимъ образомъ, когда ей были доставлены въ 1868 году изъ всѣхъ уѣздныхъ управъ вѣдомости за 1867 годъ, она могла возстановить свой отчетъ въ томъ видѣ, въ которомъ онъ представляется губернскому собранію, основывая каждую свою цифру на подлинныхъ документахъ управъ и казначействъ. Разсматривая подробно означенные документы, ревизіонная коммиссія могла убѣдиться, что они совершенно удовлетворительны и вполне подтверждаютъ тѣ данныя, которыя показаны въ отчетѣ.

По смѣтѣ 1867 года было назначено 55085 р. губернскаго сбора и 13825 р. дополнительнаго сбора 1866 года, который былъ назначенъ на содержаніе управы и сталъ поступать только въ 1867 году. Объ эти цифры были приняты въ основаніи расчета съ уѣздными управами, когда губернская управа вошла съ ними въ сношеніе послѣ того, какъ уѣздныя казначейства перестали присылать свои вѣдомости. Изъ вновь доставленныхъ уѣздными управами въ 1868 году свѣдѣній, видно, что въ 1867 г. дѣйствительно поступило окладнаго сбора 33232 р. 72<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. и дополнительнаго сбора 1866 года 6161 руб. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. За тѣмъ въ Липецкомъ уѣздѣ было исключено изъ оклада 1064 р. 3 к., въ замѣнъ поступившихъ въ зачетъ остатковъ отъ суммы, назначенной этому уѣзду на мировыя учрежденія. Остальная сумма недобора перешла недоимкою къ 1868 году. При этомъ необходимо еще объяснить слѣдующее обстоятельство: по Спасскому уѣзду ошибкою было показано въ приходѣ губернскаго сбора на 898 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а въ расходѣ на 8 р. 90 к., болѣе, чѣмъ слѣдуетъ. Когда эта ошибка была обнаружена дополнительны-



ми свѣдѣніями, доставленными уѣздною управою въ 1868 году, то для возстановленія баланса, 889 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. были снесены въ расходъ.

Что касается до расчета съ уѣздными управами по суммамъ, поступившимъ изъ казначейства и зачисленнымъ въ уѣздный сборъ, то здѣсь цифры представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Сбора по окладнымъ листамъ палаты государственныхъ имуществъ, поступило 14064 руб. 32<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., онъ весь подлежалъ возврату въ казенную палату. Но губернская управа въ то время не имѣла еще возможности отдѣлить его отъ другихъ поступленій, а потому изъ этой суммы, 3268 руб. 50 коп., было зачислено разнымъ уѣздамъ въ оклады 1868 и 1869 годовъ, а 3650 руб. 38 коп. въ уплату долга уѣздныхъ управъ. Когда же было обнаружено, что вся эта сумма, должна быть передана казенной палатѣ, то управа предоставила уѣздамъ самимъ войти въ соглашеніе съ казенной палатой, относительно выше-означенныхъ зачетовъ; съ своей же стороны она передала палатѣ 1399 руб. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; слѣдовательно изъ всего этого сбора, на рукахъ управы въ настоящее время остается еще 5746 руб. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., которые также подлежатъ возврату казенной палатѣ, о чемъ и производится съ нею переписка.

Относительно сбора съ патентовъ и свидѣтельствъ, управа вошла въ сношеніе со всѣми уѣздами и постепенно рассчитывалась съ ними въ теченіи 1868 и 1869 годовъ. Въ настоящее время все передвиженіе этихъ суммъ уже ясно обозначилось. Всего сбора поступило 31368 руб. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Изъ нихъ 18143 руб. 69<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп., поступило въ уплату долговъ, лежащихъ на уѣздныхъ управахъ; 1297 руб. 95 коп. были зачтены въ оклады 1868 и 1869 годовъ, 691 руб. 95 коп. въ счетъ дополнительнаго сбора 1866 года и 6456 руб. 17<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., были переданы уѣзднымъ управамъ самими казначействами. За тѣмъ остаются

ся еще 4779 руб. 41 коп., по которымъ расчеты съ уѣздами еще не кончены.

Такимъ образомъ объясняется, въ главныхъ чертахъ, отчетность за 1867 годъ. Относительно остальныхъ поступлений и передвиженій суммъ, при расчетахъ съ уѣздными управами и казначействами, ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ, сдѣлать только нѣсколько отдѣльных замѣчаній:

1) по счетамъ уѣздныхъ казначействъ, 324 руб. 21 коп., были зачислены въ счетъ недоимокъ за другіе уѣзды, но управа не имѣла ни какой возможности разнести эту сумму по принадлежности, и поэтому она была включена въ губернскій сборъ.

2) 486 руб. 36 коп., полученные казначействами за леченіе нижнихъ чиновъ, въ замѣнъ отпущенныхъ на этотъ предметъ заимообразно изъ сбора на мировыя учрежденія, были внесены въ губернскій сборъ. По мнѣнію ревизіонной коммиссіи, означенная сумма должна быть отнесена къ сбору на мировыя учрежденія.

3) изъ Козловской управы поступило, вмѣстѣ съ губернскимъ сборомъ 2463 руб. 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сбора на мировыя учрежденія, но ошибкою вся сумма была причислена управою къ губернскому сбору. Ревизіонная коммиссія полагаетъ, что, хотя строго говоря, обѣ вышеозначенныя суммы слѣдуетъ перечислить изъ губернскаго сбора въ сборъ на мировыя учрежденія; но такъ какъ губернское присутствіе содержится на счетъ губернскаго сбора, то нѣтъ ни какой необходимости возвращаться къ старымъ счетамъ и дѣлать новыя перечисленія.

Въ заключеніе своего обзора по отчетности за 1867 г., ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ объяснить, что провѣривши въ кассовомъ отношеніи всѣ передвиженія суммъ губернскаго сбора, какъ по приходу, такъ и по расходу, она пришла къ такому заключенію, что хотя въ представленномъ управою отчетѣ въ подробностяхъ мног-

да бываетъ чрезвычайно трудно отдѣлить дѣйствительное поступленіе и дѣйствительную выдачу отъ простыхъ бухгалтерскихъ перечисленій, но все таки въ общихъ основаніяхъ отчетъ составленъ правильно и подтверждается документами, доставленными изъ уѣздныхъ управъ и казначействъ. Поэтому ревизіонная коммиссія считаетъ его удовлетворительнымъ и предлагаетъ собранію его утвердить, предоставивъ управъ покончить свои расчеты съ казенной палатой и уѣздными управами.

Переходя затѣмъ къ отчету губернской управы за 1868 и за 1859 г., ревизіонная коммиссія находитъ, что объяснительная записка по отчету 1868 года составлена вполне удовлетворительно и даетъ полное и ясное понятіе объ ходѣ сего дѣла, хотя и въ этомъ году встрѣчается много передвиженій суммъ, затрудняющихъ правильное веденіе счетоводства, что объясняется съ одной стороны необходимостью привести въ порядокъ всѣ поступленія за 1867 годъ, а съ другой и тѣмъ, что уѣздныя управы еще не вполне понимали требованія губернской управы. Только въ 1869 году счетоводство губернской управы и отчетность уѣздныхъ принимаютъ правильный и опредѣленный характеръ. Разсматривая ежемѣсячныя вѣдомости уѣздныхъ управъ, ревизіонная коммиссія могла убѣдиться, что исключая Спасской управы, отчетность которой бываетъ нерѣдко темна и запутана, остальные составляютъ вполне удовлетворительно. Если же когда сумма губернскаго сбора и страховаго капитала въ расходныхъ вѣдомостяхъ разносится неправильно, то это обусловливается самою формою кассовыхъ вѣдомостей, что нерѣдко ставитъ уѣздныя управы въ большое затрудненіе. Кассовыя вѣдомости представляютъ наличность уѣздныхъ управъ, раздѣлая ее по капиталамъ на губернскій сборъ и на сборъ на мировыя учрежденія. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, всѣ три подраздѣленія составляютъ одну общую кассу и при выдачахъ, въ случаѣ недостатка суммъ

по одному сбору, управы берутъ ихъ изъ другихъ. При раздѣленіи кассовыхъ вѣдомостей по капиталамъ, уѣздныя управы должны выданную сумму заносить въ соотвѣтствующія рубрики, смотря потому изъ какого капитала сдѣлано позаймствование; иначе у нихъ не сойдется касса. Между тѣмъ въ расходныхъ вѣдомостяхъ они должны показывать эту сумму, смотря по характеру расхода. Такія перечисленія часто бываютъ очень сбивчивы и усложняютъ отчетность. По мнѣнію ревизіонной комиссіи, эти затрудненія легко устраняются, если измѣнить форму кассовой вѣдомости, уничтоживъ въ ней подраздѣленія на капиталы. Форма эта принята во всѣхъ казначействахъ, гдѣ въ кассовыхъ вѣдомостяхъ показывается остатокъ, приходъ, расходъ и наличность суммъ безъ всякихъ подраздѣленій. При такомъ измѣненіи кассовой вѣдомости, уѣздныя управы всегда будутъ заносить, правильно выданную ими сумму по характеру расхода, не стѣняясь болѣе изъ какого сбора она ими взята. Это не можетъ также затруднять и губернскую управу, которой всегда будетъ легко вывести наличность того или другаго сбора, прямо изъ приходорасходныхъ вѣдомостей.

Переходя затѣмъ къ ревизіи расхода, ревизіонная комиссія обратила вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) разъѣздныя деньги членамъ губернскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ выдаются изъ сбора на мировыя учрежденія, тогда какъ остальные расходы на содержаніе тогоже присутствія и жалованье членамъ отъ правительства при мировыхъ сѣздахъ, падаютъ на губернскій сборъ. Ревизіонная комиссія полагаетъ: что для большей правильности можно было-бы всѣ эти расходы прямо отнести на губернскій сборъ.

2) въ 1869 году были двѣ выдачи за ремонтъ мостовъ 1867 года, всего 52 р. 40 к.; а такъ какъ въ смѣтѣ не было статьи, на которую можно былобы отнести этотъ расходъ, то онъ былъ произведенъ изъ остатковъ вообще;



въ книгахъ же записанъ какъ сверхъ-смѣтный расходъ. Ревизіонная коммисія не можетъ считать такого рода выдачи правильными. По ея мнѣнію, таковой расходъ, не внесенный въ смѣту не долженъ быть допущенъ, а если и могутъ случиться непредвиденные мелочные расходы, то на это управѣ отпускается по смѣтѣ тысяча рублей.

По мнѣнію ревизіонной коммисіи, производить расходъ на счетъ остатковъ вообще или на счетъ какого нибудь капитала, безъ опредѣленія на какую смѣтную статью онъ долженъ быть отнесенъ, значитъ вносить въ отчетность не опредѣленность, которая не должна быть допускаема при правильномъ счетоводствѣ.

3) наконецъ ревизіонная коммисія обратила вниманіе на дорожныя сооруженія. Просматривая отчеты уѣздныхъ управъ по ремонту мостовъ, она могла убѣдиться, что въ это дѣло необходимо внести порядокъ. Каждая управа представляетъ отчеты по своему, нѣкоторыя весьма удовлетворительно, другія менѣе, нѣкоторыя даже вовсе не удовлетворительно. Это происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что не опредѣлены ни сроки, ни форма отчетности, ни тѣ документы, которые должны быть приложены къ вѣдомостямъ.

По этому недостатки отчетности, нельзя поставить въ вину уѣзднымъ управамъ, такъ какъ онѣ не знаютъ, что именно отъ нихъ требуется. Все это можетъ быть установлено только самымъ собраніемъ; но это зависитъ главнымъ образомъ отъ того, какую систему ему угодно будетъ принять относительно дорожныхъ сооруженій. Иногда уѣздныя управы дѣлаютъ расходы по собственному усмотрѣнію, не дожидаясь разрѣшенія губернской управы; но это опять не избѣжно, потому, что не возможно оставить мосты безъ проѣзда. И здѣсь необходимо опредѣлить, въ какомъ размѣрѣ имъ можетъ быть открытъ кредитъ.

Изъ всего этого ясно, что въ настоящее время документаль-

ная провѣрка отчетовъ уѣздныхъ управъ по дорожнымъ сооруже́ніямъ, ни къ чему не ведетъ, такъ какъ совершенное отсутствіе правилъ и господствующій въ этомъ дѣлѣ безпорядокъ, не дозволяютъ быть строгимъ въ требованіяхъ; дѣйствительная же провѣрка этихъ отчетовъ по самымъ соору́женіямъ выходитъ изъ предѣловъ обязанностей ревизіонной комиссіи.

#### IV. По народному продовольствію.

Прошлогодняя ревизіонная комиссія, разсматривая бухгалтерію управы по продовольственному капиталу, замѣтила, что выдаваемые ссуды не записываются въ расходъ, такъ что весь капиталъ какъ бы остается въ наличности. Этотъ порядокъ счетоводства сохранился и теперь. Главная книга по продовольственному капиталу представляетъ бѣлые листы, на которыхъ ежегодно записываются только сумма капитала и итогъ процентовъ. Ссуды вписываются въ особую графу долговой книги. Наконецъ, расчеты съ отдѣльными волостями вносятся въ особые расчетныя книги, гдѣ перемѣшиваются съ другими счетами. Въ настоящее время, подобное счетоводство не представляетъ затрудненій, такъ какъ ссуды выдаются въ весьма ничтожномъ количествѣ; но въ случаѣ не урожая, это можетъ произвести большую путаницу въ счетахъ. По мнѣнію ревизіонной комиссіи, вся операція по продовольственному капиталу должна заключаться въ одной книгѣ. Такъ какъ капиталъ назначенъ для ссудъ, то въ этой книгѣ должны значиться какъ наличность, такъ и недоимки, ссуды и возвратъ. Расчеты же съ отдѣльными обществами могутъ быть вносимы въ отдѣльныя расчетныя тетради, приложенныя къ той же книгѣ. Вѣроятно управа съ этимъ согласится.

Денежныхъ ссудъ въ нынѣшнемъ году не было произведено ни одной; была сдѣлана одна выдача, но и та была

возвращена, вслѣдствіе прискорбнаго упущенія. Спасская управа отношеніемъ отъ 8 августа просила денежной выдачи, для крестьянъ одной волости, на обѣмненіе полей. При нашихъ почтовыхъ сообщеніяхъ, эта бумага пришла только 18 августа. Управа только 27 сдѣлала постановленіе о выдачѣ 2914 руб.; деньги же были посланы 6 сентября,—разумѣется, они пришли слишкомъ поздно. Поля у крестьянъ остались не засѣянными и ссуда была возвращена.

Что касается до хлѣбныхъ запасовъ, то объ нихъ изъ всѣхъ уѣздовъ получены свѣдѣнія. Нельзя не признать полезною мѣрою присылку вѣдомостей черезъ уѣздныя управы, а не прямо отъ волостныхъ правленій. Но желательно бы установленіе однообразной формы для вѣдомостей. Сама губернская управа, предоставивъ уѣзднымъ избирать форму отчетности по своему усмотрѣнію, разослала имъ отъ себя запросы по формѣ, значительно упрощенной противъ прежней, но менѣе удовлетворительной; ибо здѣсь значится только наличность и недоимки. Сами же уѣздныя управы присылаютъ вѣдомости, то съ означеніемъ количества запасовъ, единственно по волостямъ, то также и по сельскимъ обществамъ, то по формѣ, усвоенной губернскою управою, то по старой печатной формѣ, заведенной министерствомъ государственныхъ имуществъ, то, наконецъ, по образцу собственнаго сочиненія. Съ другой стороны, губернская управа сама пыталась усложнить отчетность, разославъ по уѣздамъ предложеніе, присылать вѣдомости, раздѣливъ магазины на семь категорій, что едва ли можно считать полезнымъ. Во всякомъ случаѣ, желательно бы придти къ какому нибудь твердому порядку отчетности. Казалось бы старая печатная форма, нѣсколько упрощенная, всего болѣе могла бы соответствовать всѣмъ требованіямъ. Въ настоящемъ собраніи, губернская управа могла бы войти по этому поводу въ соглашеніе съ предсѣдателями и членами уѣздныхъ управъ, и представить собранію

о результатѣ своихъ совѣщаній.

При разсмотрѣннн хлѣбныхъ ссудъ, разрѣшенныхъ губернской управою, представилось одно обстоятельство, которое ревизіонная коммиссія считаетъ нужнымъ представить на усмотрѣніе собранія. Управа не разрѣшаетъ хлѣбныхъ выдачъ, когда въ магазинѣ остается менѣ одной мѣры на душу, но предоставляетъ обществамъ ходатайствовать въ такихъ случаяхъ о денежной ссудѣ. Управа ссылается при этомъ на статью 9, утвержденныхъ собраніемъ правилъ, которая гласитъ: „денежный продовольственный капиталъ расходовать только въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбнаго запаса по размѣру останется въ закромѣ не болѣе какъ по одной мѣрѣ на ревизскую душу и когда при томъ въ сосѣдственныхъ магазинахъ нѣтъ достаточной наличной засыпки.“ Ревизіонная коммиссія не усматриваетъ въ этой статьѣ запрещенія расходовать хлѣбные запасы, когда ихъ остается по одной мѣрѣ на душу. Во всякомъ случаѣ, этотъ вопросъ требуетъ разъясненія со стороны собранія. Не ясность правилъ ведетъ къ проволочкѣ времени и крестьянскія поля могутъ оставаться не засеянными, пока разрѣшится денежная ссуда.

Есть еще одинъ пунктъ, требующій разъясненія. Изъ бумагъ управы видно, что Козловская управа постоянно дѣлаетъ представленія о разрѣшеніи выдачи даже самыхъ мелкихъ безвозвратныхъ ссудъ изъ магазиновъ, въ которыхъ состоитъ не только полный запасъ, но и излишекъ. Оказывается, что это дѣлается по распоряженію губернской управы, которая предписала представлять ей о всѣхъ безвозвратныхъ ссудахъ, хотя бы онѣ выдавались изъ первой половины законнаго запаса; но такъ какъ подобнаго постановленія нѣтъ ни въ законѣ, ни въ правилахъ установленныхъ собраніемъ, то другія управы не считаютъ нужнымъ слѣдовать этому указанію. Ревизіонная коммиссія вообще считаетъ это совершенно лишнимъ, такъ какъ безвозвратныя ссуды выдаются за поручительствомъ об-



щества, которое беретъ на себя взносъ. Такія представленія и разрѣшенія, не указанныя въ правилахъ, плодять только бесполезную переписку.

## V. по земской типографіи.

Отчетъ по земской типографіи составленъ не совсѣмъ удовлетворительно. За истекшій 1868 годъ нѣтъ подробнаго счета прихода и расхода. Такой счетъ былъ представленъ собранію въ прошедшемъ году, но онъ простирался только до 1 ноября и заключалъ въ себѣ нѣкоторые не вѣрныя цифры. Весьма желательно было бы имѣть счетъ типографіи за весь первый годъ ея существованія. За тѣмъ отчетъ страдаетъ общимъ недостаткомъ отчетовъ управы, въ немъ просто взяты бухгалтерскія цифры, даже безъ надлежащихъ объясненій. Вслѣдствіе этого нѣкоторыя цифры остаются совершенно не понятными. Такъ въ отчетѣ сказано, что въ 1868 году отъ уѣздныхъ управъ поступило 89 р. 89 к. и за тѣмъ къ 1869 году оставалось за ними долгу 1047 руб. 72 коп. Между тѣмъ изъ того же отчета оказывается, что въ 1869 году отъ уѣздныхъ управъ поступило въ уплату долга за 1868 годъ 1087 руб. 5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., т. е. на 40 руб. болѣе чѣмъ слѣдовало. Если даже къ 1047 рублямъ причислить 31 р. 12 к., за брошюровку и пересылку, что опять не извѣстно почему не причислено къ долгу, а поставлено особо, то все же выдетъ только 1078 рублей. Въ добавокъ, изъ документовъ оказывается, что за Козловскою управою осталось еще долгу за 1868 годъ 30 руб. 36 коп., которыя включены въ общую цифру 352 руб. 12 коп., означенныхъ въ отчетѣ, какъ остатокъ всѣхъ долговъ за 1868 годъ. Недоразумѣніе объясняется тѣмъ, что поставленная въ отчетѣ сумма въ 89 руб. 89 коп., вовсе не есть плата уѣздныхъ управъ за сдѣланные ими заказы, а отнесена къ этой рубрикѣ только по ошибкѣ. Въ ней заключаются, какъ плата за

частные заказы, такъ и не правильно поступившія суммы, которыя возвращены въ 1869 году. Вся эта путаница происходитъ отъ того, что взяты однѣ голыя бухгалтерскія цифры, безъ надлежащей провѣрки и безъ приспособленія къ требованіямъ отчетности. Однако по провѣркѣ всѣхъ этихъ цифръ съ книгами и документами, ревизіонная коммиссія могла убѣдиться, что сѣты правильны и что къ нимъ можно имѣть довѣріе. Вслѣдствіе этого является возможность придти къ нѣкоторымъ общимъ выводамъ, относительно прихода и расхода типографіи.

По мнѣнію ревизіонной коммиссіи, управа напрасно приписала себѣ за 1868 годъ передержку въ 2004 р., которую она потомъ сократила на 1305 руб., посредствомъ вычета дѣйствительныхъ денежныхъ поступленій. Эта мнимая передержка ни что иное, какъ временное заимствованіе для оборота; ибо она вполнѣ покрывается суммою оставшихся на заказчикахъ долговъ и стоимостью оставшейся въ наличности бумаги. За 1868 годъ оказывается слѣдовательно излишекъ въ 2194 руб. 69 коп., изъ которыхъ надобно вычесть только 27 рублей 54 коп., суммъ не правильно поступившихъ и возвращенныхъ въ 1868 году. Остальная сумма въ 2167 руб. 55 коп. должна идти въ зачетъ, за первоначально ассигнованную на содержаніе типографіи сумму въ 2365 руб. Этотъ довольно уже благоприятный результатъ увеличивается еще тѣмъ, что въ этой цифрѣ не приняты въ расчетъ даровые заказы управы на 2212 руб. По мнѣнію ревизіонной коммиссіи, эти заказы слѣдуетъ непременно ставить на приходъ типографіи и въ расходъ управы. Съ одной стороны, это одно даетъ возможность учесть надлежащимъ образомъ приходъ и расходъ типографіи; съ другой стороны, существенное здѣсь то, что при такомъ порядкѣ, эти расходы должны вноситься въ смѣту, что теперь недѣлается. Установить бесплатное печатаніе заказовъ управы, значить предоставить послѣдней право черпать изъ доходовъ ти-

пографіи все то, что ей угодно. Отсюда возможность такого не нормальнаго явленія, какъ издержка около 1000 руб. на первый выпускъ земскихъ извѣстій, безъ всякой ассигновки со стороны собранія.

Въ итогѣ расходъ по содержанію типографіи въ 1868 году—равнялся 4033 р., а за вычетовъ оставшейся бумаги, 3230 р.; доходу же было, со включеніемъ платы за брошюровку и за вычетомъ не правильно поступившихъ суммъ, 5576 руб., слѣдовательно излишка прихода противъ расхода, 2346 руб., что съ избыткомъ покрываетъ передержку на обзаведеніе. Привыводѣ этихъ цифръ не надобно однако забывать, что въ суммѣ прихода значится 979 р., за первый выпускъ земскихъ извѣстій, приходъ которой съ другой стороны составляетъ расходъ управы.

Выводъ изъ счетовъ типографіи за текущій годъ представляетъ почти тѣже результаты. Заказовъ, въ томъ числѣ и для управы, было на сумму 5348 руб., 83 коп., какъ значится въ отчетѣ, а со включеніемъ брошюровки и пересылки, на сумму 5617 руб.;—расходу же было 3274 р., 55 коп., а завывчетомъ, неправильно поступившихъ въ прошедшемъ году суммъ, 3247 р. Къ этому надобно прибавить цѣну оставшейся отъ 1868 года бумаги на 803 руб.; ибо она потреблена въ нынѣшнемъ году; за тѣмъ, слѣдуетъ вычесть цѣну остающейся въ наличности, оплаченной уже бумаги на 186 рублей, итого будетъ расходу 3864 руб.—Вычитая эту сумму изъ прихода, мы получимъ чистаго дохода за первые десять мѣсяцевъ 1753 р.,—считая въ томъ числѣ и бесплатные заказы управы на 1668 руб. Изъ этаго оказывается, что почти вся сумма чистаго дохода типографіи заключается въ бесплатныхъ заказахъ управы. Безъ этого она была бы чисто въ убыткѣ, ибо къ общимъ расходамъ надобно прибавить тѣ, которые получаютъ изъ другихъ источниковъ. Типографія получаетъ помѣщеніе и дрова отъ сиротскаго дома; кромѣ того, управляющимъ и единственнымъ корректоромъ состо-

ить въ ней секретарь управы, который получаетъ за это жалованье отъ управы, а не отъ типографіи. Впрочемъ и такой результатъ не можетъ считаться не выгоднымъ. Типографія можетъ не только сама себя содержать, но и получать доходъ отъ заказовъ управы, большею частью не обходимыхъ. Изъ 1658 р., издержанныхъ на этотъ предметъ управою въ нынѣшнемъ году (за исключеніемъ страховаго отдѣленія), на 2-й выпускъ земскихъ извѣстій пошло 560 р., не считая брошюрки. Уменьшеніе противъ прошлагодней издержки произошло отъ того, что 1-й выпускъ печатался въ количествѣ 2000 экземпляровъ, а 2-й въ количествѣ 1200. Ревизіонная коммиссія считаетъ впрочемъ и эту послѣднюю цифру слишкомъ высокою, ибо книги положительно остаются въ складѣ. Можно бы въ смѣтъ ассигновать на это изданіе нѣсколько болѣе скромную цифру.

Въ заключеніе своего доклада, ревизіонная коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе собранія на необходимость установленія сроковъ отчетности и ревизіи. Управа въ своемъ отчетѣ предлагаетъ заключить смѣту къ 1 іюня и затѣмъ въ октябрѣ разсылать отчетъ, объ истекшей смѣтѣ, всѣмъ губернскимъ гласнымъ. Вполнѣ раздѣляя это мнѣніе, ревизіонная коммиссія считаетъ нужнымъ опредѣлить сроки отчетности и за текущій годъ. Ревизія счетовъ текущаго года едвали незатруднительнѣе и неважнѣе ревизіи исполненной смѣты, какъ можно удостовѣриться изъ опыта. Вообще, ревизія имѣетъ цѣлью опредѣлить: 1) правильность приходовъ и расходовъ; 2) выгодность операций; 3) сообразность расходовъ съ смѣтными назначеніями. Самая трудная часть безъ сомнѣнія первая, такъ какъ здѣсь необходима подробная провѣрка цифръ по документамъ и наличности; между тѣмъ, именно она то и составляетъ сущность ревизіи текущаго года, надобно отправляться отъ наличности денегъ и матеріаловъ, опредѣленной предшествовавшей ревизіею и придти къ опредѣ-



ленію настоящей наличности. Кассовая провѣрка, безъ сомнѣнія, не представляетъ ни какой трудности, но матеріальная отчетность требуетъ и времени и работы. Ревизія построекъ точно также можетъ быть гораздо удобнѣе произведена за настоящій годъ, нежели за прошедшій. По большей части операций, ревизія текущаго года можетъ опредѣлить и степень ихъ выгодности, даже съ большою точностію, нежели за прошедшій годъ; ибо дѣйствительныя цѣны, существовавшія полтора года тому назадъ, изглаживаются изъ памяти, а справочныя цѣны не даютъ вполнѣ вѣрныхъ указаній. Единственное, чего не можетъ сдѣлать ревизія текущаго года, это сличеніе расходовъ съ смѣтою, такъ какъ смѣта еще не исполнена. Но это-самая легкая часть всего ревизіоннаго дѣла. Нѣтъ сомнѣнія, однако, что истекшій смѣтный періодъ представляетъ гораздо болѣе полную картину хозяйства, нежели текущій. По этому ревизіонная коммиссія полагаетъ, что заистекшій годъ управа должна представить подробный и мотивированный отчетъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства; за текущій же годъ достаточно, если она будетъ представлять общіе выводы изъ счетовъ совсѣми нужными объясненіями по 1 октября. Срокомъ для составленія этихъ счетовъ и для представленія ихъ на ревизію можно положить три недѣли до открытія собранія. Послѣ того не должны уже допускаться въ счетахъ ни какія перемѣны. Такимъ образомъ, ревизіонная коммиссія будетъ имѣть возможность за мѣсяць до открытія собранія приступить къ ревизіи прошедшаго года, а за тѣмъ черезъ недѣлю приняться и заревизію текущаго года. Современемъ вѣроятно можно будетъ сократить эти сроки; но теперь, пока форма отчетности и ревизіи только что вырабатываются изъ практики, необходимо дать ревизіонной коммиссіи нѣкоторый просторъ. Во всякомъ случаѣ, установленіе точнаго срока необходимо, ибо иначе ревизіи представляются значительныя затрудненія, какъ и было въ настоящемъ году. Такъ какъ обязательнаго срока

для представленія отчета не было назначено, то ревизіонная коммиссія, приступивъ къ дѣлу съ 1 ноября, нашла счета еще не сведенными и отчеты еще не составленными, до самыхъ послѣднихъ дней дѣлались перемѣны. Съ одной стороны это имѣло благопріятныя послѣдствія. Застигнувъ управу какъ бы въ распλοхъ, коммиссія нашла не сглаженные уже цифры, за которыми иногда трудно добраться до истины, а сырой матеріалъ, который скорѣе раскрываетъ настоящее дѣло. При такой параллельной работѣ ревизіонной коммиссіи и управы между ними могъ установиться постоянный обмѣнъ мыслей и взглядовъ, что не мало содѣйствуетъ успѣху общаго дѣла. Управа могла усвоить себѣ и представить отъ себя собранію нѣкоторыя изъ желаній, выраженныхъ ревизіонною коммиссіею, а послѣдняя для своихъ заключеній могла пользоваться свѣдѣніями и совѣтами управы. Но съ другой стороны нѣтъ сомнѣній, что такого рода работа представляетъ и значительныя трудности. Ревизія тогда только можетъ производиться легко и успѣшно, когда она отправляется отъ готовыхъ данныхъ, которыя приведены въ полный порядокъ и при самомъ ходѣ работы не подвергаются уже новымъ перемѣнамъ.

При такихъ обстоятельствахъ докладъ ревизіонной коммиссіи могъ быть готовъ лишь къ самому собранію. Только промедленіе въ открытіи собранія дало ей возможность исполнить, установленное въ прошедшемъ году правило, что бы докладъ ревизіонной коммиссіи передавался на предварительное разсмотрѣніе управы. Настоящій опытъ убѣждаетъ насъ, что это постановленіе можетъ и впредь оказаться не удобоисполнимомъ на практикѣ. Конечно, полезно, чтобы управа не была застигнута въ расплохъ и могла бы явиться въ собраніе уже приготовленною къ отчету. Но эта цѣль будетъ достигнута, если ревизіонная коммиссія, въ теченіе своихъ работъ, не будетъ скрывать своихъ замѣчаній отъ управы, какъ и дѣлалось въ насто-

ящемъ году. Стѣснять же ревизіонную комиссію обязанностью представить самый докладъ на предварительное разсмотрѣніе управы, нѣтъ ни какой нужды. Поэтому комиссія предлагаетъ не считать постановленіе это обязательнымъ на будущее время.

Что касается до установленія собраніемъ самыхъ правилъ и формъ отчетности и ревизіи, то комиссія считаетъ это дѣломъ весьма существеннымъ, но въ настоящую минуту грядевременнымъ; ибо все это должно выработаться изъ практики. Можно довольствоваться нѣкоторыми улучшеніями настоящаго, предоставляя остальное будущему развитію земскихъ учреждений.

Таковы заключенія, которыя Ревизіонная комиссія имѣетъ честь представить губернскому собранію по своей ревизіи.

Члены ревизіонной комиссіи *Б. Чичеринъ* и *С. Чичеринъ*.

#### № 4.

#### засѣданіе 10 декабря.

1. Прослушанъ журналъ 9 декабря.

2. *П. Б. Бланкъ*, въ качествѣ предсѣдателя управы, просилъ собраніе, согласно 113-й ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, утвердить денежные отчеты.

*Б. Н. Чичеринъ*, возразилъ, что отчеты невозможно утвердить до представленія управой объясненій по замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ *Б. Н. Чичерина*.

Предсѣдатель предложилъ ревизіонной комиссіи изложить перечень вопросовъ, возбужденныхъ ею въ своемъ докладѣ.

*Б. Н. Чичеринъ* словесно изложилъ слѣдующіе вопросы:

1. О распредѣленіи капиталовъ земства, хранящихся въ банкѣ.

2. Отдѣленіе капиталовъ отъ поступленій текущаго года.

3. О необходимости имѣть особенную книгу для авансовъ.

4. О заключеніи смѣты по истеченіи льготнаго срока.

5. О томъ, чтобы въ отчетахъ управы не были вноси-мы возвратныя и переходныя суммы.

6. Чтобы документы, необходимые для ревизіи, были распредѣлены, согласно желанію ревизіонной комиссіи.

7. Чтобы расходы на содержаніе ученицъ повивальнаго искусства были внесены въ смѣту, а не производились бо-лѣе на счетъ остатковъ.

8. Чтобы смѣта богоугодныхъ заведеній распредѣлялась не по отдѣльнымъ заведеніямъ, а по статьямъ расхода.

9. Чтобы разъѣздныя деньги членамъ губернскаго при-сутствія по крестьянскимъ дѣламъ, выдавались изъ губерн-скаго сбора, а не изъ капитала на мировыя учрежденія.

10. Объ измѣненіи кассовой вѣдомости уѣздныхъ управъ.

11. Объ измѣненіи книги продовольственнаго капитала.

12. Объ установленіи формъ отчетности по хлѣбнымъ магазивамъ.

13. Объ установленіи болѣе опредѣленной формы при-ходо-расходной смѣты по типографіи.

14. О срокахъ отчетности.

Всѣ эти вопросы были утверждены собраніемъ, со-гласно съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, исключая во-просовъ объ отдѣленіи капиталовъ отъ поступленій по смѣ-тѣ богоугодныхъ заведеній, которые разрѣшатся по раз-смотрѣніи смѣтной комиссіей. Вопросъ о документахъ возбудилъ продолжительныя пренія и собраніе постано-вило: утвердить предложеніе ревизіонной комиссіи, въ видѣ опыта на одинъ годъ.

15. Вопросъ о разрѣшеніи выдачи ссуды изъ хлѣбныхъ магазиновъ, въ которыхъ менѣе одной мѣры на душу, пе-



реданъ на разсмотрѣніе докладной комиссіи.

и 16. Вопросъ объ томъ, чтобы не было обязательно ревизіонной комиссіи сообщать управѣ о ревизіи, до открытія собранія.

**П. Б. Бланкъ** находить, что если и обвиняемому даютъ время оправдываться, то управѣ, облеченной довѣріемъ собранія, слѣдуетъ назначить извѣстный срокъ, чтобы имѣть время собрать необходимыя справки.

**Г. Б. Бланкъ**, поддерживая мнѣніе предсѣдателя управы, находить, что представится нѣкоторое удобство, если объясненія управы не будутъ изложены противъ замѣчаній ревизіонной комиссіи.

**М. С. Андреевскій**, не соглашаясь съ мнѣніемъ **П. Б. Бланкъ**, что назначеніе ревизіонной комиссіи заключается въ непремѣнномъ обвиненіи управы, и полагая, что занятія и распоряженія сей послѣдней, должны принимать все болѣе правильное направленіе, находить, что докладъ ревизіонной комиссіи, слѣдуетъ представлять къ открытію собранія, безъ обязательства предъявлять его управѣ за нѣсколько дней.

Собраніе рѣшило, чтобы докладъ ревизіонной комиссіи былъ представленъ предсѣдателю собранія, ко дню назначенному для открытія собранія.

**Л. А. Воейковъ** заявилъ, что на основаніи Высочайшаго утвержденнаго положенія по обязательному застрахованію сказано, чтобы каждыя 3 мѣсяца и потомъ за годъ отдѣльно печатались бы отчеты въ губернскихъ вѣдомостяхъ, и что онъ не имѣетъ свѣдѣнія, исполняется ли управою означенное Высочайшее распоряженіе.

**С. Н. Чичеринъ** сказалъ, что онъ видѣлъ этотъ отчетъ въ рукописи, и нашелъ его вполне подробнымъ и цѣлесообразнымъ.

**П. Б. Бланкъ** сказалъ, что отчеты печатались въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

На докладъ Ревизіонной Комиссіи, читанный въ засѣ-

даніи 9 декабря членъ управы А. Н. Муратовъ сказалъ слѣдующее:

„Собранію извѣстно, что я гласный новаго призыва 1868 года, избранъ членомъ управы въ прошломъ году въ декабрь мѣсяцъ; на долю мою пришлось въ прошедшемъ году участвовать не болѣе какъ въ 5 или 6 распорядительныхъ засѣданіяхъ управы. По этому я не могу считаться участникомъ ни въ распорядительныхъ постановленіяхъ губернскаго собранія, ни въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ губернской управы прошедшаго трехлѣтія. А это обстоятельство избавляетъ меня отъ необходимости объясняться собственно по замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи, относящимся до дѣйствія управы въ прошедшемъ трехлѣтіи. Чтоже касается до замѣчаній на отчетность 1869 года, то я прошу собраніе принять во вниманіе колоритъ, набрасываемый этими замѣчаніями на общій характеръ дѣйствій губернской управы въ 1869 г., не оставить должнымъ соображеніемъ слѣдующаго: 1) управа есть учрежденіе коллегіальное, въ ней рѣшаются, по 99 ст. полож. о зем. учр., дѣла большинствомъ голосовъ; въ ней есть предсѣдатель, одинъ по той же статьѣ пользующійся въ предѣлахъ законныхъ исполнительною властію: членъ управы не можетъ быть солидаренъ съ предсѣдателемъ въ исполнительныхъ дѣйствіяхъ сего послѣдняго. Въ бывшее время, собраніе само обратило вниманіе на эту статью закона при назначеніи управъ содержанія. Само собою разумѣется, что членъ управы отвѣчаетъ только за личныя свои дѣйствія, по возлагаемымъ на него закономъ обязанностямъ и за распоряженія управы, о которыхъ было коллегіальное обсужденіе, записанное въ постановленіе, если онъ согласился съ этими распоряженіями. Населеніе, избирающее гласныхъ, а гласные принимающіе это званіе, не могутъ соотноситься съ законами, раскрывающими существо обязанностей, возлагаемыхъ на предсѣдателя и членовъ управы, вслучаѣ назначенія кого либо изъ гласныхъ въ эти долж-

ности. Мнѣ, какъ гласному, по такимъ соображеніямъ, принявшему должность члена губернской управы, позволительно желать, чтобы при обвиненіяхъ комиссіею всей управы въ упущеніяхъ, было выяснено: происходятъ ли эти упущенія вслѣдствіе коллегіальнаго какаго либо распоряженія управы, или вслѣдствіе приложенія на практикѣ исполнительной власти, предоставленной закономъ избранному самимъ собраніемъ предсѣдателю управы. Объ упущеніяхъ управы, замѣченныхъ комиссіею въ производствѣ поправокъ въ зданіяхъ богоугодныхъ заведеній, я вынужденъ нынѣ сказать, что я не соглашался съ порядкомъ веденія сего производства, принятымъ управою большинствомъ голосовъ. А имѣя въ виду, что опытные уже г. предсѣдатель вмѣстѣ съ старымъ членомъ, оставшимся въ составѣ управы, крѣпко держатся за ту систему построекъ, къ которой они же приладились въ прежнее время; я не смѣлъ имѣть и тѣни подозрѣнія, чтобы производство этихъ построекъ не завершилось блистательнымъ образомъ. Однако при встрѣченныхъ личныхъ моихъ сомнѣніяхъ по постройкамъ (относительно все-таки порядка ихъ производства), я имѣлъ честь письменно докладывать предсѣдателю, но я и нынѣ не смѣю сомнѣваться, что ремонтірованіе зданій богоугодныхъ заведеній, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена Н. В. Масслова, исполнено—какъ тому быть слѣдовало и если не составленъ еще письменный актъ осмотру самою управою произведенныхъ работъ, то не соблюденіе этой, такъ сказать канцелярской уже обрядности, не измѣняетъ еще существа самаго дѣла.

„На замѣчанія, объ упущеніяхъ сдѣланныхъ управою въ несвоевременности отправки денегъ изъ продовольственнаго капитала въ Спасскую управу, я долженъ высказать, что продовольственнымъ отдѣленіемъ управы завѣдываетъ самъ предсѣдатель, которому по 99 ст. принадлежитъ и власть по изготовленію дѣлъ къ докладу и который получаетъ всѣ бумаги не посредственно. Со стороны моей,

какъ члена управы, могло быть только одно дѣйствіе при коллегіальномъ обсужденіи дѣла, разрѣшить или не разрѣшить на законномъ основаніи выдачу требуемой ссуды изъ продовольственнаго капитала. Ссуда разрѣшена въ моментъ доклада требованія ея. Но мимоходомъ такъ сказать брошенные комиссіею замѣчанія о томъ, что управа утвердила состоявшуюся на торгахъ цѣну на муку въ 55 к., тогда какъ въ январѣ (во время производства торговъ) продавали по 51 к. за пудъ, я могу отвѣтить одно: да, такая нисшая цѣна на муку 55 к. состоялась на торгахъ и я въ составѣ управы, утверждая эти торги, имѣлъ въ виду, что подрядчикъ брался ставить муку впередъ на годъ съ мѣсяцемъ, что всякій подрядчикъ думаетъ не объ убыткахъ однахъ, а и о барышахъ отъ подрядовъ, что время переходчиво: нынѣ дешевое, завтра можетъ быть дорогимъ и на оборотъ. На соображенія комиссіи, относительно фактическаго наблюденія за продовольствіемъ призываемыхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, не лишнимъ считаю указать на отчетъ управы за 1869 годъ; тамъ высказано въ чемъ и какъ исполняется активный контроль по содержанію вообще богоугодныхъ заведеній.

„Рекомендуемая комиссіею заключенія и замѣчанія на счетъ будущаго дѣлопроизводства управы и оцѣнка существующаго, не могутъ не быть соображены съ тѣмъ обстоятельствомъ, что губернской управѣ еще не преподаны какія либо постоянныя и точныя правила къ такому дѣлопроизводству, что для земскихъ учреждений обязательны къ исполненію ближайшія указанія о существѣ и порядкѣ земскихъ дѣйствій, излагаемыхъ въ уставахъ земск. пов., пут. сооб., общ. приз. и проч, обусловливающія иногда и самыя формы дѣлопроизводства. Цѣль моего объясненія двоякая: съ одной стороны я принялъ во вниманіе, что по ст. 113 полож. о зем. учр., результаты ревизіи печатаются во всеобщее свѣдѣніе. Назначенный моими избирателями въ гласные для служенія



дѣлу, а не лицамъ, и поставляемый по сему избранію въ различнаго рода земскія учрежденія, на извѣстныхъ, предъусмотрѣнныхъ закономъ условіяхъ, я не считалъ себя въправѣ оставаться безмолвнымъ слушателемъ, указуемыхъ ревизіонной комиссіею серьезныхъ упущеній, относимыхъ ко всей вообще управѣ, тогда какъ при руководствѣ ст. 65 пол. и 73 врем. прав. и при примѣненіи на практикѣ ст. 99, не къ одному только назначенію содержанія управы, а и къ требованію отъ каждаго избираемаго въ управу исполненія прямыхъ его, по закону, обязанностей, можетъ иногда оказаться, что такіа упущенія не должны быть приписываемы цѣлому составу управы. Съ другой стороны я не лишенъ одинаковой равноправности съ членами ревизіонной комиссіи откровенно говорить о положеніи земскаго дѣла и эта откровенность заставляеть меня почтительно доложить просвѣщенному собранію, что безъ соблюденія ст. 99 во всей ея силѣ, объемѣ и разумѣ, трудно вѣроятно достигнуть той стройности въ дѣлопроизводствѣ и въ отчетности губернской управы, о которой такъ хлопчатъ и всѣ ревизіонныя комиссіи, и которую давно уже законно ожидаетъ само собраніе, не утвердивъ еще по сіе время ни одного съ 1866 года отчета управы, что слѣдовало бы по 113 статьѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ.“

Въ отвѣтъ на отзывъ А. Н. Муратова, Б. Н. Чичеринъ сказалъ, что ревизіонная комиссія ревизовала не лица, а дѣла. Она подробно изложила все, что она нашла; оцѣнивать же дѣятельность тѣхъ или другихъ членовъ управы не ея дѣло. Изъ доклада она вычеркнула даже тѣ не многія мѣста, гдѣ говорилось объ отдѣльныхъ членахъ, какъ завѣдывающихъ различными отраслями дѣлъ; ибо такое упоминаніе подавало поводъ къ недоразумѣніямъ. Управа солидарна, и въ настоящее время нѣтъ причины устраняться отъ отвѣтственности, такъ какъ въ докладѣ ревизіонной комиссіи, нѣтъ тяжкихъ нарѣканій. Скорѣе вид-

но, что дѣла идутъ лучше прежняго. Ревизіонныя коммисіи прежнихъ лѣтъ указывали на то, что отчетнотсь богоугодныхъ заведеній не въ порядкѣ и что губернский сборъ запутанъ. Теперь то и другое въ порядкѣ. Нынѣшняя ревизіонная коммиссія указываетъ на безпорядки въ постройкахъ. Можно надѣяться, что въ будущемъ и эта часть будетъ улучшена. Частныя упущенія еще не бѣда. По этому нѣтъ причины отдѣльнымъ членамъ уклоняться отъ общей отвѣтственности за дѣйствія управы.

**Л. А. Воейковъ** считаетъ, что ревизіонная коммиссія нынѣшняго года не могла представить своего доклада иначе, какъ признавая солидарность предсѣдателя и членовъ управы. Состоя не разъ членомъ ревизіонныхъ коммиссій, ему извѣстно, что на докладъ ревизіонной коммиссіи за 1866 годъ, собраніе выразило желаніе, чтобы не упоминалось о дѣйствіяхъ кого бы то ни было изъ членовъ отдѣльно, хотя можетъ быть, по личному мнѣнію его, это было бы, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, полезно для успѣха дѣла, но что онъ всегда считаетъ обязательнымъ подчиняться мнѣнію большинства собранія.

Членъ управы **М. С. Кишкинъ** заявилъ, что, соглашаясь съ мнѣніемъ собранія, признававшему всегда солидарность управы, онъ считаетъ, что внутреннее распредѣленіе занятій въ управѣ, между ея членами, ведетъ только къ тому, что каждый членъ управы, участвуя во всѣхъ дѣлахъ ея, спеціально занимается принятою на себя частью, для лучшаго ея направленія, какъ общаго дѣла управы. Въ-стѣ съ тѣмъ онъ полагаетъ, что, какъ членъ коллегіи, не можетъ отстранять себя отъ прочихъ дѣлъ, находящихся въ завѣдываніи другихъ членовъ.

**С. Н. Чичеринъ** замѣтилъ, что ревизіонная коммиссія не разбираетъ дѣятельности того или другаго члена управы. Она разсматриваетъ положеніе земскаго хозяйства и представляетъ собранію свои заключенія, относительно того по-

рядка, въ которомъ она нашла это хозяйство. И комиссія, и само собраніе въ этомъ случаѣ имѣютъ дѣло со всей управой, а не съ отдѣльными ея членами. Отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ начинается тамъ, гдѣ открываются злоупотребленія. Только тогда собраніе опредѣляетъ, на кого должна пасть вина за совершенное злоупотребленіе и на сколько соприкосновенны къ этому дѣлу остальные члены управы.

Предсѣдатель собранія обратилъ вниманіе А. Н. Муртова на то, что если своимъ заявленіемъ онъ имѣлъ цѣлью сложить съ себя нравственную и имущественную отвѣтственность за нѣкоторыя маловажныя упущенія управы, то цѣль эта вполнѣ достигнута настоящими преніями и предложилъ приступить къ избранію одной общей комиссіи, для разсмотрѣнія смѣтъ и докладовъ управы, съ тѣмъ чтобы она распредѣлила занятія между своими членами.

Б. Н. Чичеринъ полагаетъ, что по важности двухъ предстоящихъ дѣлъ, отъ которыхъ зависитъ репутація бывшаго предсѣдателя Тамбовской уѣздной управы и члена Моршанской уѣздной управы, слѣдуетъ избрать отдѣльную комиссію изъ 5 членовъ, для разсмотрѣнія означенныхъ дѣлъ. Собраніе постановило: избрать одну комиссію изъ 10 членовъ, предоставивъ имъ распредѣлить между собою занятія; за симъ избрать другую комиссію изъ 5 членовъ, для разсмотрѣнія дѣлъ о не правильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя Тамбовской и члена Моршанской уѣздныхъ управъ. Для состава общей комиссіи, по поданнымъ гласными избирательнымъ запискамъ, Б. Н. Чичеринъ получилъ 32 голоса, Д. В. Садомцевъ 28, О. М. Сальковъ 28, В. С. Перфильевъ 26, С. Н. Чичеринъ 23, Д. А. Чертковъ 23, А. А. Воейковъ 3, О. А. Астафьевъ 20, князь Челокаевъ 19, князь Волконскій 19, Г. Б. Бланкъ 18, М. С. Андреевскій 15, В. Г. Безобразовъ 12, Н. А. Бологовской 11, и А. Е. Воронцовъ, Вельяминовъ 9. При этомъ князь Волконскій заявилъ, что онъ не считаетъ себя въ вправѣ при-

нять возлагаемый на него собраніемъ обязанности, не будучи увѣренъ въ возможности выполненія ихъ до конца. Онъ состоитъ директоромъ отъ земства и предсѣдателемъ правленія въ обществѣ Грязе-Царицынской желѣзной дороги, первое отдѣленіе которой только что открыто. Въ настоящее время разрѣшаются въ Петербургѣ такіе вопросы, связанные съ открытіемъ дороги, которые не могутъ быть по условіямъ общества разрѣшены безъ земскаго директора, и потому князь Волконскій можетъ каждую минуту быть отсюда отозванъ. Такъ какъ служба князя Волконскаго по первому отдѣленію Грязе-Царицынской дороги есть чисто земская, то онъ и проситъ собраніе уволить его отъ занятій въ комиссіи, въ пользу другой земской дѣятельности, гдѣ отъ замѣненъ быть не можетъ.

Просьба князя Волконскаго была единогласно уважена собраніемъ, которое опредѣлило имѣть общую комиссію, въ слѣдующемъ составѣ: Б. Н. Чичеринъ, Д. В. Садомцевъ, Ѳ. М. Сальковъ, В. С. Перфильевъ, С. Н. Чичеринъ, Д. А. Чертковъ, А. А. Воейковъ, Ѳ. В. Астафьевъ, князь Челобаевъ, и Г. Б. Бланкъ. Гласные: М. С. Андреевскій, В. Г. Безобразовъ, Н. А. Бологовской, и А. Е. Воронцовъ-Вельяминовъ назначены кандидатами, на случай отсутствія кого либо изъ членовъ комиссіи.

Въ отдѣльную судную комиссію избраны по количеству голосовъ: Б. Н. Чичеринъ 22 голосами, Д. В. Садомцевъ 19, Ѳ. М. Сальковъ 19, Д. А. Чертковъ 14, и В. С. Перфильевъ 14. Слѣдующее засѣданіе назначено 11 декабря въ 11 часовъ.



Приложеніе къ № 4.

Губернская управа, представивъ свои отчеты и имѣя въ виду выслушанный собраніемъ докладъ Ревизіонной Коммисіи, въ которомъ изъяснено, что денежные счета по различнымъ отраслямъ земскихъ хозяйствъ найдены Коммиссіею въ удовлетворительномъ состояніи, покорнѣйше просить собраніе объ утвержденіи всѣхъ представленныхъ на ревизію денежныхъ отчетовъ управы, согласно 113 ст. Полож. о Зем. Учреж. Что касается до различныхъ соображеній и замѣчаній Ревизіонной Коммисіи, то губернская управа въ непродолжительномъ времени доставить на нѣкоторыя изъ нихъ свои объясненія.

№ 5.

**засѣданіе 11 декабря**

**1. Читанъ журналъ 10 декабря.**

Во время чтенія журнала Л. А. Воейковъ заявилъ, что не смотря на вчерашнее возраженіе предсѣдателя управы, что отчеты печатались, онъ по тщательномъ обзорѣ губернскихъ вѣдомостей, нигдѣ не могъ найти отчета по страхованію за 1868 годъ,—на что возраженія не послѣдовало.

**2.** Предсѣдатель заявилъ собранію, что онъ вынужденъ напомнить гг. гласнымъ, о просьбѣ собираться не премѣнно къ извѣстному часу, иначе собраніе не успѣетъ покончить всѣ дѣла, предстоящія къ разсмотрѣнію въ назначенный срокъ, особенно если взять въ соображеніе, что съ 12 числа открывается Дворянское собраніе и что около 20 числа большая часть гг. гласныхъ поспѣшитъ къ своимъ семьямъ. Предсѣдатель не желалъ бы прибѣгать къ той мѣрѣ, которая употреблялась нѣкоторыми предсѣ-

дателями собраній, именно закрывать и уѣзжать изъ собранія по истеченіи извѣстнаго времени, проведеннаго въ ожиданіи, а между тѣмъ придется быть можетъ прибѣгнуть и къ этой мѣрѣ.

Собраніе, выслушавъ замѣчаніе предсѣдателя, послѣ не продолжительныхъ преній, постановило: отсрочить на три дня слѣдующее засѣданіе на 12 число, по случаю открытія Дворянскаго собранія.

3. Читанъ докладъ о распредѣленіи патентнаго сбора между уѣздами, въ подлинникѣ къ сему журналу приложенный.

С. Н. Чичеринъ, раздѣляя мнѣніе Козловскаго собранія, что вновь установленныя правила для патентнаго сбора весьма стѣснительны, сказалъ, что онъ говорилъ объ этомъ дѣлѣ съ г. управляющимъ акцизными сборами. По его мнѣнію, всѣ затрудненія легко устраняются, если уѣздныя управы будутъ получать изъ казначействъ патентный сборъ за первое полугодіе на прежнемъ основаніи. За второе полугодіе этотъ сборъ будетъ поступать въ распоряженіе губернской управы, которая при его распредѣленіи будетъ всегда имѣть возможность сдѣлать правильную разверстку между уѣздами.

Собраніе постановило: измѣнить правила о распредѣленіи акцизнаго сбора между уѣздами, согласно съ мнѣціемъ г. Чичерина.

4. Читанъ, прилагаемый при семъ, докладъ управы о встрѣтившихся недоразумѣніяхъ въ уѣздахъ: Липецкомъ, Козловскомъ и Елатомскомъ, по исполненію правилъ о взиманіи, храненіи и расходованіи суммъ губернскаго сбора.

С. Н. Чичеринъ находитъ, что это не болѣе какъ недоразумѣніе и виною тому сами правила, утвержденныя собраніемъ. Собраніе признаетъ губернский сборъ за самостоятельный, отдѣльно отъ уѣзднаго существующій сборъ. Оно издаетъ подробныя правила егъ взиманія, его храненія и его расходованія, опредѣляя въ точности на какихъ

основаніяхъ его слѣдуетъ отчислить отъ уѣзднаго, чтобы хранить въ казначействахъ, какъ депозитъ губернской управы. Но въ тоже время собраніе признаетъ этотъ сборъ, какъ часть уѣзднаго, опредѣленную на губернскія потребности и требуетъ, чтобы къ 1 декабря уѣздъ рассчитывался безъ недоимочно.—Если это есть отдѣльно существующій сборъ, какъ страховой, какъ сборъ на мировыя утрежденія, въ такомъ случаѣ какое право имѣемъ мы требовать, чтобы онъ поступалъ безъ недоимокъ; какія средства имѣетъ уѣздная управа заставлять плательщиковъ вносить его сполна въ казначейство.—Если это есть часть уѣзднаго сбора и уѣздное земство обязано само отчислять его въ депозитъ губернской управы, тогда какое право имѣемъ мы вмѣшиваться въ счетоводство уѣздныхъ управъ и предписывать имъ подробныя правила взиманія и храненія уѣздныхъ суммъ. Мы можемъ въ такомъ случаѣ только опредѣлить сумму, которую уѣздъ обязанъ внести на губернскія потребности и назначить сроки платежа. Всякое дальнѣйшее вмѣшательство будетъ уже нарушеніемъ самостоятельности уѣздныхъ собраній.

Во всякомъ случаѣ Козловская управа не только не имѣла права, но не имѣла возможности безъ разрѣшенія собранія пополнять изъ уѣзднаго сбора недоимки по губернскому; потому что всякій расходъ уѣздныхъ суммъ подлежитъ утвержденію собранія. Если губернскій сборъ будетъ признанъ за часть уѣзднаго, мы внесемъ его въ нашу смѣту и будемъ платить сполна,—но въ такомъ случаѣ надо отмѣнить всѣ правила, стѣсняющія насъ и осложняющія наше счетоводство.

**П. В. Бланкъ** замѣтилъ, что это не есть отдѣльный губернскій сборъ, а часть уѣзднаго, назначенная на губернскія потребности и что собраніе постановило, чтобы онъ поступалъ безъ недоимокъ для того, чтобы одни уѣзды не платили за другихъ.

**С. Н. Чичеринъ** возразилъ, что если это есть часть

уѣзднаго сбора, въ такомъ случаѣ зачѣмъ же губернское собраніе такъ подробно опредѣляетъ, какъ отчислять его ежемѣсячно отъ уѣзднаго и издаетъ правила его взиманія и храненія.

Д. В. Садомцевъ указалъ на то, что если большинство уѣздовъ не признаютъ эти правила стѣснительными, то собранію нечего измѣнять ихъ.

Самъ же губернской сборъ вовсе не такъ обременителенъ, чтобы стоило такъ долго толковать объ этомъ.

Б. Н. Чичеринъ полагаетъ, что въ этомъ дѣлѣ два вопроса: вопросъ юридическій и вопросъ объ удобствѣ взиманія губернскаго сбора. Первый состоитъ въ томъ: имѣетъ ли собраніе право требовать губернской сборъ безъ недоимокъ? Козловское собраніе это отрицаетъ. Вопросъ сводится къ тому, имѣетъ ли губернское собраніе право требовать подать съ уѣздовъ, а не прямо съ плательщиковъ, представляя уже уѣзду расчитываться съ плательщикомъ. Такъ какъ нѣтъ закона это отрицающаго и это не вторженіе въ дѣла уѣзда, то онъ того мнѣнія, что право собраніе имѣетъ; а потому постановленіе Козловскаго собранія не можетъ быть признано законнымъ. Что же касается до удобствъ взиманія, то на этотъ счетъ губернскимъ собраніемъ установлены правила, которыя всѣ уѣзды, кромѣ Козловскаго, находятъ удобными. Если Козловскій уѣздъ почему либо находитъ ихъ неудобными, то пусть онъ сдѣлаетъ объ этомъ представленіе губернскому собранію, которое разсудитъ дѣло.

Большинство собранія согласилось съ мнѣніемъ Б. Н. Чичерина.

5. Прослушанъ докладъ о проложеніи почтоваго тракта изъ Спасска на Моршанскъ, взамѣнъ существующаго на г. Шацкѣ.

На заявленія нѣкоторыхъ гг. гласныхъ, что рѣшеніе этого дѣла не подлежитъ губернскому земскому собранію, Д. В. Садомцевъ просилъ, чтобы ему указали на другой



какой либо способъ для соглашенія двухъ уѣздовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда предлагаемая мѣра клонится къ удобству одного уѣзда, не представляя особыхъ выгодъ для смежнаго другого уѣзда. По его мнѣнью согласить два уѣзда можетъ только губернское собраніе.

Князь Челокаевъ, не отрицая мнѣнія Д. В. Содомцева, находить, что въ такомъ случаѣ и расходы по содержанію дороги должны будутъ по справедливости пасть на губернской сборъ.

Б. Н. Чичеринъ замѣтилъ, что настоящій частный вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ болѣе общимъ, именно о распредѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя; не извѣстно на какой системѣ остановится губернское собраніе. Между тѣмъ уѣздными дорогами распоряжаются уѣздныя собранія; губернскія же распоряжаются только тѣми дорогами, которыя объявлены губернскими; но губернскія дороги оно обязано уже отчасти содержать на свой счетъ.

Собраніе постановило отложить вопросъ до окончанія рѣшенія общаго вопроса, о распредѣленіи дорогъ на губернскія и уѣздныя.

6. Выслушавъ докладъ объ открытіи Спасскому земству кредита изъ губернскихъ земскихъ суммъ до 6000 р., для дорожныхъ сооруженій.

Членъ управы М. С. Кишкинъ предъявилъ докладъ управы, что за Спасскимъ уѣздомъ много недоимокъ за 1867 и 1868 года и что они не расплатились за прежнія заимствованія, а потому онъ полагаетъ не возможнымъ дать еще новую ссуду.

Предсѣдатель Спасской управы Ѳ. А. Хвощинскій объяснилъ причины неудовлетворительнаго финансоваго положенія Спасскаго земскаго хозяйства, при чемъ подалъ отдѣльное мнѣніе, при семъ прилагаемое.

Собраніе постановило: Спасской уѣздной управѣ въ ходатайствѣ отказать.

7. Предсѣдатель спросилъ управу, не найдетъ ли она воз-

можнымъ приготовить отвѣты на замѣчанія ревизіонной комиссіи къ слѣдующему засѣданію, на что управа изъяснила свое согласіе.

8. Читанъ докладъ комиссіи по дѣлу о не правильныхъ дѣйствіяхъ бывшаго предсѣдателя Тамбовской уѣздной управы, въ подлинникѣ при семь прилагаемый.

По выслушанію доклада начались многостороннія обсуждения этого вопроса. Остановились на томъ, что не слѣдуетъ преждевременно судить объ ущербѣ имущественномъ, до рѣшенія уголовного преслѣдованія, такъ какъ гражданскій искъ во всякомъ случаѣ подлежитъ разбирательству губернскаго собранія. За симъ г. предсѣдатель поставилъ слѣдующій вопросъ:

“ На основаніи 114 ст. пол. о зем. учреж., Тамбовскимъ уѣзднымъ собраніемъ передано губернскому собранію на разсмотрѣніе дѣло, о не правильныхъ дѣйствіяхъ бывшаго предсѣдателя Тамбовской уѣздной управы. По мнѣнію комиссіи обвиненіе это не достаточно для уголовного преслѣдованія, за тѣмъ предстоитъ собранію, на основаніи 88 ст. полож., рѣшить подлежитъ ли бывшій предсѣдатель управы преданію суду?”

Разсмотрѣвъ докладъ комиссіи и изложенныя въ немъ обстоятельства, собраніе приступило къ баллотировкѣ по этому вопросу. Закрытой баллотировкой рѣшено: не предавать суду, большинствомъ 38 голосовъ.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 15 декабря.

### Приложеніе къ § 3.

Докладъ губернскому земскому собранію, о распредѣленіи патентнаго сбора по уѣздамъ.

Въ засѣданіи губернскаго собранія 9 декабря 1868 года, по поводу расчета между Лебедянскою и Липецкою уѣздными управами, въ сборѣ земскаго налога съ патентовъ, возбужденъ былъ общій вопросъ о подобныхъ расчетахъ

между другими уѣздами для уясненія, какимъ образомъ можетъ быть достигнуто, чтобы земскій сборъ съ патентовъ въ каждый уѣздъ поступалъ въ размѣрѣ, какой причитается тому уѣзду, по числу трактирныхъ, питейныхъ заведеній, складовъ и винокуренныхъ заводовъ, существующихъ въ каждомъ уѣздѣ и заплатившихъ земскій сборъ съ патентовъ. При этомъ собраніе, по заслушаніи частнаго предложенія г. управляющаго акцизными сборами, для установленія болѣе правильнаго распредѣленія сего сбора, признало полезнымъ установить для сего расчета особыя правила. Согласно сихъ правилъ губернская управа, получивъ отъ надлежащихъ мѣстъ свѣдѣнія о поступленіи патентнаго сбора за первую половину сего года, сдѣлала распоряженіе о распредѣленіи сего сбора по уѣздамъ. Между тѣмъ Усманское, Козловское и Липецкое собранія, на постановленіе губернскаго собранія о патентномъ сборѣ сдѣлали слѣдующее возраженіе, первое выразило: „что хотя губернское собраніе постановило процентный сборъ съ патентовъ, свидѣтельствъ и билетовъ отдавать въ распоряженіе губернской управы съ тѣмъ, чтобы она приняла его въ свое вѣдѣніе, распредѣлила бы его между уѣздами и за тѣмъ чистый остатокъ отъ смѣтнаго сбора причислила бы къ губернскому доходу; но какъ распредѣленіе денегъ по уѣздамъ раздѣлено на двѣ половины года, то уѣздныя управы, кромѣ лишенія денегъ въ переборѣ, должны быть лишены своевременнаго полученія своихъ денегъ на неотложные расходы и ожидать когда ихъ позволить взять губернская управа. Такая крайняя несправедливость въ распредѣленіи земской собственности вынуждаетъ ходатайствовать, возстановить прежній порядокъ въ процентномъ сборѣ и отдать изъ него въ губернской сборъ только часть причитающуюся по губернской раскладкѣ, съ тѣмъ, чтобы весь губернскій сборъ уѣзды отдавали изъ своихъ суммъ въ концѣ года сполна, принимая на себя не доборъ въ этомъ сборѣ и не остав-

для въ ономъ недоимокъ, что составляетъ огромную выгоду въ сравненіи съ условіями уѣзднаго сбора, остающагося въ значительномъ количествѣ въ недоимкахъ, тогда какъ губернская управа всегда можетъ располагать наличными деньгами, находящимися въ уѣздныхъ управахъ и даже вытребовать ихъ для приращенія процентами, а уѣзднымъ приходится занимать и платить проценты; а по этому уѣздное собраніе полагало бы, для того, чтобы безошибочно усчитывать за какой уѣздъ поступили деньги въ казначейство, обязать содержателей питейныхъ заведеній, при покупкѣ патентовъ въ казначействѣ, объявлять: въ какой губерніи и уѣздѣ они предполагаютъ открыть заведеніе и тогда казначейство должно принять деньги за тотъ уѣздъ и полнымъ количествомъ, на счетъ объявителя отсылать ихъ въ подлежащую земскую управу, что избавить губернскую управу отъ труда въ распредѣленіе денегъ по уѣздамъ, а уѣзды—отъ ущерба и несвоевременнаго полученія своихъ денегъ.<sup>4</sup> Подобно сему и Козловское уѣздное собраніе нашло, что приведенныя распоряженія губернскаго собранія и губернской управы не только противурѣчатъ самостоятельности уѣздныхъ собраній, но и стѣснительны для уѣздныхъ управъ. „Собранію извѣстно, что смѣты и раскладки получаютъ ни какъ не ранѣе января мѣсяца смѣтнаго года, а сборъ земскаго налога начинается не ранѣе марта; до этого же управы смѣтныя потребности удовлетворяли почти единственно сборомъ съ патентовъ и свидѣтельствъ, который поступаетъ въ началѣ смѣтнаго года. Настоящія распоряженія губернской управы, останавливая полученіе этого сбора до марта или сентября, какъ опредѣлила губернская управа, лишаютъ уѣздную управу всякой возможности удовлетворять смѣтныя потребности въ началѣ года. Если приведенныя распоряженія ощутительны для Козловской управы, которая благодаря вниманію и заботливости мировыхъ посредниковъ, большую часть земскаго сбора получаетъ тотчасъ



же по разсылкѣ окладныхъ листовъ, то въ высшей степени отяготительны для управъ сѣверныхъ уѣздовъ. По этому, если не признается возможнымъ отмѣнить обязательность сказанныхъ распоряженій для уѣздныхъ управъ и представить имъ самимъ расчитываться между собою, то взять назадъ наложенное запрещеніе, получать изъ казначействъ сборъ съ патентовъ, по мѣрѣ поступленія его, такъ какъ каждая управа въ состояніи сознать справедливость долга и возратить его, когда бы представилась надобность. " Уѣздное собраніе поручило Козловской управѣ, непременно требовать изъ казначейства всю сумму съ акцизныхъ патентовъ и свидѣтельствъ, по мѣрѣ поступленія ея; Линецкое же собраніе признало необходимымъ обязать, берущихъ патенты въ казначействахъ, заявлять, гдѣ именно они располагаютъ вести торговлю, чтобы казначейства могли прямо отъ себя, согласно заявленій, отсылать земскій сборъ въ подлежащія управы, не входя въ переписку и справки съ акцизнымъ вѣдомствомъ.

Имѣя въ виду согласіе на утвержденныя собраніемъ правила прочихъ уѣздовъ, губернская управа не видитъ надобности ихъ измѣнять, тѣмъ болѣе, что обстоятельства, приводимыя вышеозначенными уѣздами, были уже рассмотрѣны собраніемъ. При этомъ управа считаетъ должнымъ замѣтить, что при не исполненіи сихъ правилъ, хотя даже нѣкоторыми уѣздными земскими учрежденіями, невозможно будетъ производить правильнаго распредѣленія суммъ патентнаго сбора между уѣздами. Почему губернская управа проситъ по сему предмету надлежащаго распоряженія собранія.

Приложеніе къ § 4.

Докладъ Тамбовскому губернскому земскому собранію, о порядкѣ взиманія, храненія и расходованія земскихъ суммъ.

Въ засѣданіе 7 декабря 1868 года, губернскимъ земскимъ собраніемъ рассмотрѣнъ докладъ о встрѣтившихся недоразумѣніяхъ въ Липецкомъ, Козловскомъ и Елатомскомъ уѣздахъ, по исполненію правилъ о взиманіи, храненіи и расходованіи земскихъ суммъ. Пересмотрѣвъ правила, утвержденныя въ прошедшую сессію и не находя въ нихъ ничего требующаго измѣненія, а принимая во вниманіе что какъ губернская, такъ всѣ прочія уѣздныя управы не находятъ ихъ не удобными, собраніе положило правила эти оставить безъ измѣненія, а Липецкой, Козловской и Елатомской уѣзднымъ управамъ сообщить, что они, по 66 ст. пол. о зем. учрежд., обязаны въ точности исполнять по сему предмету правила, утвержденныя губернскимъ собраніемъ. Между тѣмъ Козловское уѣздное собраніе, въ сентябрьскую сессію сего года, разсматривая докладъ объ отмѣнѣ обязательности 7 ст. сихъ пр., сочло нужнымъ рѣшить вопросъ: имѣло ли губернское собраніе право дѣлать обязательныя постановленія о пополненіи губернскаго сбора на счетъ уѣзднаго. Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ отрицательно, на томъ основаніи, что относительно губернскаго сбора, обязанность уѣздныхъ учреждений ограничена въ 1 п. 64 ст. пол., одною раскладкою этого сбора внутри уѣзда. А какъ за этимъ губернское собраніе, постановляя правила о пополненіи губернскаго сбора на счетъ уѣзднаго, поступило вопреки приведенной статьи положенія, то постановленіе это не можетъ быть обязательно для уѣздныхъ учреждений, на точномъ основаніи 66 ст. пол.; а потому поручено уѣздной управѣ съ будущаго года перечислять въ счетъ губернскаго сбора только ту сумму, какая будетъ поступать именно въ этотъ сборъ.

Очемъ губернская управа и считаетъ должнымъ представить губернскому собранію.

Приложеніе къ § 5.

**Докладъ губернскому земскому собранію, о проложеніи почтоваго тракта изъ Спасска на Моршанскъ, въ замѣнъ существующаго на городъ Шацкъ.**

Губернская земская управа, въ декабрьскую сессію 1868 года, докладывала губернскому собранію, о желаніи Спасскаго земства проложить почтовой трактъ изъ города Спасска на Моршанскъ въ замѣнъ почтоваго тракта изъ Спасска на городъ Шацкъ и мнѣніе по этому предмету Моршанскаго земства. Губернское собраніе, усматривая изъ послѣдняго, что Моршанское собраніе изъявило согласіе на проложеніе почтоваго тракта на Моршанскъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы ни какихъ издержекъ по поводу этого переложенія на него не падало, а между тѣмъ не видя того, чтобы условіе это было предъявлено Спасскому земству и имъ согласовано, поручало губернской управѣ предложить Спасскому земству заявленіе Моршанскаго и только въ случаѣ согласія послѣдняго, ходатайствовать о проложеніи почтоваго тракта изъ Спасска на Моршанскъ. Спасское уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду, что устройство почтоваго тракта изъ Спасска на Моршанскъ потребуеъ расходовъ, какъ по Спасскому такъ и по Моршанскому уѣздамъ, лишь только на устройство почтовыхъ станцій и на содержаніе въ исправности на предполагаемомъ трактѣ, полотна дорогъ и дорожныхъ сооружений и что первое состороны Моршанскаго земства совершенно ни какихъ расходовъ не требуетъ, такъ какъ почтовые станціи по Тамбовской губерніи въ вѣдѣніи земства не состоятъ; содержаніе же дорогъ и дорожныхъ сооружений въ должномъ порядкѣ,—есть прямая обязанность земства, и слѣдовательно всѣ необходимыя для сего расходы неизбежны какъ для Спасскаго, такъ и для Моршанскаго земства, даже и въ такомъ случаѣ, если бы не предполагалось прокладывать почтоваго тракта изъ Спасска на Моршанскъ,

пришло къ тому заключенію, что для Моршанскаго земства не предстоить никакихъ новыхъ расходовъ при учрежденіи почтоваго тракта отъ Спасска на Моршанскъ. Но такъ какъ Моршанское земство выразило согласіе на открытіе этого тракта, то Земское Собраніе, въ засѣданіи 21 мая, постановило: поручить Спасской Управѣ просить чрезъ губернскую управу, ходатайства губернскаго земскаго собранія объ открытіи почтоваго тракта изъ г. Спасска на городъ Моршанскъ, въ замѣнъ существующаго изъ Спасска на Шацкъ.

Послѣ сего губернская управа 30 іюня за № 754 сообщила Спасской управѣ, что Пензенская губернская земская управа, въ маѣ мѣсяцѣ увѣдомила Тамбовскую губернскую управу, что министерство внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Пензенскаго губернскаго земскаго собранія, объ устройствѣ почтоваго тракта между Керенскомъ и Моршанскомъ, а также къ упраздненію почтовой дороги отъ г. Спасска до г. Шацка. Почему Пензенскій Губернаторъ просилъ Пензенскую губернскую управу, по приобрѣтеніи для устройства почтовой дороги отъ Керенска до границы Тамбовской губерніи недвижимыхъ имуществъ въ порядкѣ, указанномъ въ 676 ст. и слѣдующими статьями X т. I ч., сдѣлать зависящее распоряженіе къ устройству полотна дороги и необходимыхъ мостовыхъ сооружений. Вслѣдствіе сего Пензенская губернская управа просила Тамбовскую губернскую управу увѣдомить, къ какому разряду отнесены почтовые дороги Тамбовскимъ земскимъ собраніемъ, если къ разряду губернскихъ дорогъ, то какимъ порядкомъ она признаетъ, съ своей стороны, болѣе удобнымъ войти въ соглашеніе о проведеніи линіи почтовой дороги отъ Керенска до Моршанска, для опредѣленія мѣста на границѣ обѣихъ губерній, чрезъ которое она должна проходить.

Объ этомъ губернская управа сообщила Спасской уп-



равѣ для соглашенія о проведеніи почтовой дороги, не прямо на Моршанскъ, а чрезъ Керенскъ и просила, при соглашеніи, вновь проектированную дорогу, показать на особомъ планѣ, съ означеніемъ на немъ селеній, чрезъ которыя она должна пролегать и границы раздѣляющей Тамбовскую отъ Пензенской губерніи, а также пунктовъ, гдѣ предполагено будетъ устроить почтовые станціи.

По поводу запроса губернской управы, Спасская управа поручила члену своему Епишкину, осмотрѣвъ уже существующій почтовый трактъ отъ Спасска на Керенскъ, а Керенскую уѣздную управу просила 12 августа за № 1023, увѣдомить, что предполагаемый почтовый трактъ между городами Керенскомъ и Моршанскомъ, захватить ли селенія Спасскаго уѣзда или нѣтъ, и если захватить, то какія именно. На это членъ управы заявилъ управѣ, что по осмотру его оказалось, что существующая почтовая дорога изъ Спасска на Керенскъ, по Спасскому уѣзду до границы Каренскаго уѣзда имѣетъ до 10 верстъ. На этомъ протяженіи находится селеніе Мордовскій Пимбуръ, отстоящее отъ Спасска на разстояніи около 8 верстъ. Въ этомъ селеніи существуетъ мостъ чрезъ оврагъ, выстроенный около 3 лѣтъ тому назадъ; кромѣ того есть другой мостъ на самой границѣ Спасскаго уѣзда съ Керенскомъ, половина этого моста принадлежитъ Спасскому уѣзду, а другая половина Керенскому. Керенская уѣздная управа на запросъ Спасской увѣдомила, что предполагаемый почтовый трактъ отъ Керенска до г. Моршанска пройдетъ по Керенскому и Моршанскому уѣздамъ. При чемъ Спасская управа объяснила земскому собранію слѣдующія соображенія. Спасское земство заявило желаніе губернскому земству имѣть почтовое сообщеніе съ г. Моршанскомъ посредствомъ проложенія почтоваго тракта по Спасскому и Моршанскому уѣздамъ. Этимъ трактомъ почтовая дорога пройдетъ по Спасскому уѣзду до границы Моршанскаго уѣзда, на протяженіи около 60 верстъ. Между тѣмъ въ

настоящее время предполагается почтовый трактъ отъ г. Керенска на г. Моршанскъ. Этотъ трактъ отъ Керенска до Моршанска не входитъ въ Спасскій уѣздъ; Спасскъ же на г. Керенскъ имѣеть уже почтовый трактъ, пролегающій отъ Спасска до границы Керенскаго уѣзда только на 10 верстъ. Признавая болѣе выгоднымъ для Спасскаго земства имѣть почтовое сообщеніе съ Моршанскомъ, по тому тракту, который въ протяженіи своемъ имѣеть по Спасскому уѣзду меньшее число верстъ, такъ какъ трактъ этотъ потребуеть меньше расходовъ на почтовую дорогу, Спасская управа съ своей стороны, полагала бы имѣть почтовое сообщеніе Спасска съ Моршанскомъ чрезъ г. Керенскъ; но съ тѣмъ при томъ, чтобъ существующій въ настоящее время почтовый трактъ отъ Спасска на Шацкъ, какъ не нужный, былъ уничтоженъ а затѣмъ ходатайство Спасскаго земства о проложеніи почтоваго тракта изъ Спасска на Моршанскъ, посредствомъ прямаго сообщенія этихъ городовъ между собою, прекратить. Раздѣляя вполнѣ мнѣніе Спасской уѣздной управы, очередное уѣздное земское собраніе постановило: изъяснить согласіе на почтовое сообщеніе Спасска съ Моршанскомъ чрезъ городъ Керенскъ, съ тѣмъ, чтобы существующій почтовый трактъ изъ Спасска на Шацкъ былъ уничтоженъ. За тѣмъ ходатайство Спасскаго земства, объ открытіи почтоваго тракта изъ Спасска прямо на Моршанскъ прекратить. Такое постановленіе собранія Спасская уѣздная управа представила въ губернскую управу.

Губернская управа въполнѣ раздѣляя мнѣніе Спасской уѣздной управы, имѣеть честь представить обстоятельство это на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Приложение къ § 6.

Докладъ губернскому земскому собранію, объ открытіи Спасскому земству кредита изъ губернскихъ земскихъ суммъ, безъ процентовъ, до 6000 руб., для исправленія дорожныхъ сооружений.

Въ Спасскомъ уѣздѣ дорожная повинность въ настоящее время состоитъ на натуральной повинности крестьянъ и исполняется по росписанію, составленному еще до открытія земства. Озабочиваясь переведеніемъ этой повинности изъ натуральной на денежные средства земства, Спасское уѣздное экстренное земское собраніе, въ маѣ мѣсяцѣ сего года, возложило на Спасскую уѣздную управу, чрезъ членовъ управы, съ участіемъ нѣкоторыхъ гласныхъ изъ крестьянъ, привести въ извѣстность по Спасскому уѣзду состояніе дорожныхъ сооружений и очередному земскому собранію представить соображенія о расходахъ, потребныхъ на содержаніе всѣхъ дорожныхъ кооруженій въ будущемъ 1870 году.

Вслѣдствіе сего, по осмотру всѣхъ дорожныхъ сооружений въ уѣздѣ, оказалось, подлежащихъ переводу изъ натуральной повинности на денежную: мостовъ 95, трубъ 29 и гатей 173, итого 297; а на поддержаніе таковыхъ сооружений и полотна дорогъ необходимо расходовъ въ 1870 г.

на 95 мостовъ 2988 р. 33 коп.

39 трубъ 249 р. 10 коп.

173 гати 16556 р. 72 коп.

и на полотно дорогъ 991 р.

---

А всего 20785 р. 15 коп.,

Спасская уѣздная управа докладывала земскому собранію о количествѣ всѣхъ дорожныхъ сооружений по уѣзду, подлежащихъ къ переводу на денежную повинность и о расходѣ на нихъ, сообщала ему и свои соображенія по сему предмету, по которымъ она признаетъ дорожную повинность

на 1870 г., оставить по прежнему на обязанности крестьянъ; а во вниманіе къ тому, чтобы не однихъ крестьянъ обременять въ 1870 г. дорожною повинностію, но и привлечь къ ней вообще все земство, признала нужнымъ составить смѣту на вышеуказанную сумму и раскладку сбора произвести со всѣхъ предметовъ земскаго налога, за исключеніемъ патентовъ и торговыхъ документовъ. По смѣтѣ, на исправленіе дорожныхъ сооружений въ 1870 году, потребно, какъ сказано выше, 20785 р. 15 к., въ число ихъ по раскладкѣ опредѣлило налогъ на общественныя земли и лѣса крестьянъ всѣхъ наименованій, 13810 р. 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., а остальную сумму на земли помѣщиковъ, купцовъ и прочихъ владѣльцевъ на правѣ собственности, на казенныя земли лѣса и оброчныя статьи и недвижимыя имущества.—Привлекая такимъ образомъ къ участию въ дорожной повинности въ 1870 году все земство, управа полагала налогъ въ суммѣ 13810 р. 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., за крестьянскія земли съ крестьянъ не брать, такъ какъ они должны будутъ отправлять дорожную повинность натурою; остальную же затѣмъ смѣтную сумму 6975 р. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., отнесенную на прочіе предметы земскаго налога, собрать и деньги эти выдать вообще всѣмъ крестьянамъ уѣзда, уравнительно по числу душъ, приписанныхъ по росписанію къ дорожнымъ участкамъ.—По этому предложенію Спасское уѣздное очередное земское собраніе, въ засѣданіи 24 сентября постановило: Спасская управа заявила собранію, о необходимости дорожную повинность на 1870 г., оставить по прежнему на натуральной повинности крестьянъ, по нынѣ дѣйствующему дорожному росписанію, съ обязанностію отъ земства выдать за это крестьянамъ всѣ тѣ деньги, кои смѣтою назначены на исправленіе дорожныхъ сооружений въ 1870 году.

Причины, по которымъ Спасская управа предлагаетъ этотъ способъ исполненія дорожной повинности, по заявленію ея, заключается въ невозможности имѣть подрядчиковъ



на исправленіе дорожныхъ сооруженій въ 1 половинѣ года, послучаю поступленія къ ней, по принятому порядку, утвержденныхъ смѣтъ въ началѣ смѣтнаго года и по неимѣнію денегъ на задатки подрядчикамъ, которые она предполагаетъ имѣть отъ плательщиковъ не ближе іюня мѣсяца. Уѣздное собраніе, признавая предполагаемый управою способъ исполненія дорожной повинности въ 1870 г., чрезъ крестьянъ, съ выдачею имъ назначенныхъ на этотъ предметъ смѣтныхъ денегъ, не удобнымъ и утверждая представленную управою смѣту на 20785 р. 15 к., раскладку на сборъ по смѣтѣ денегъ, уполномочило управу, по согласованію смѣты и раскладки губернаторомъ, произвести въ 1870 году всѣ работы по исправленію дорожныхъ сооруженій чрезъ подрядчиковъ, для чего и собрать слѣдующія по раскладкѣ деньги; а чтобы имѣть въ свое время подрядчиковъ на дорожныя сооруженія, ходатайствовать у губернатора, о согласованіи смѣты и раскладки въ октябрѣ мѣсяцѣ и высылки ихъ для открытія по нимъ дѣйствій и, въ отклоненіе затрудненія въ выдачѣ задатковъ подрядчикамъ, открыть Спасскому земству кредитъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ, безъ процентовъ, на сумму 6000 р., съ обязанностію возвратить ихъ въ теченіи 1870 года; для чего объ отпускѣ этихъ денегъ обратиться чрезъ губернскую управу къ губернскому земству.

Представляя губернскому собранію такое ходатайство Спасскаго земства, губернская управа считаетъ должнымъ обратить вниманіе на то, что до сихъ поръ остаются еще не уплоченныя Спасскимъ земствомъ 5818 р. 62 к., полученные Спасскою управою на уѣздныя расходы въ 1867 году.

Мнѣніе губернскаго гласнаго отъ Спасскаго уѣзда, подполковника Хвощинскаго, по вопросу о займѣ Спасскимъ земствомъ 6000 руб., изъ губернскихъ земскихъ суммъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1868 года, гласные Спасскаго земства отъ крестьянъ, заявили земскому собранію желаніе перевести на 1869 годъ дорожную повинность по Спасскому уѣзду, изъ натуральной на деньги; но какъ въ то время въ виду Спасскаго земства не было тѣхъ свѣдѣній о дорожныхъ сооруженіяхъ, которыя необходимы при приѣмѣ ихъ на деньги, то земское собраніе ограничилось лишь только тѣмъ, что возложило на Спасскую управу, привести въ теченіи 1869 года, въ положительную извѣстность всѣ дорожныя сооруженія по уѣзду, опредѣлить наружное состояніе ихъ и тотъ расходъ, который потребуется на содержаніе ихъ въ 1870 году и за тѣмъ все это въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1869 года доложить земскому собранію.

Желаніе земскаго собранія исполнено въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года. Спасская управа представила земскому собранію подробныя свѣдѣнія о количествѣ дорожныхъ сооруженій, о состояніи ихъ и о расходѣ необходимомъ въ 1870 году на содержаніе ихъ; но при этомъ, имѣя въ виду, что земство на дорожныя сооруженія можетъ имѣть деньги въ сборѣ не ближе, какъ около половины года, а между тѣмъ расходъ на нихъ необходимъ въ началѣ года, Спасская управа, дабы избѣгнуть затрудненій, заявила земскому собранію мнѣнія свои о томъ, чтобы дорожную повинность на 1870 годъ оставить на обязанности крестьянъ, за что не брать съ земли ихъ налогъ на дорожныя сооруженія и отдать имъ тѣ деньги, которыя по земской раскладкѣ должны поступить на эту повинность съ прочихъ предметовъ земскаго налога.

Земское собраніе, рассмотрѣвъ собранныя управою свѣдѣнія о дорожныхъ сооруженіяхъ, приняло дорожную повинность на 1870 годъ на деньги. Мнѣніе управы, объ

оставленіи этой повинности на обязанности крестьянъ за деньги, слѣдующія земству по раскладкѣ на дорожныя сооруженія, отвергло, а поручило управѣ исправленіе дорожныхъ сооружений сдать съ торговъ подрядчикамъ; въ устраненіе же затрудненія управы въ томъ, что она не будетъ имѣть въ свое время денегъ на дорожныя сооруженія, земское собраніе уполномочило Спасскую управу, сдѣлать заемъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ въ 6000 руб. сер., безъ процентовъ, съ обязанностію возратить эти деньги въ 1870 году, на что и просить разрѣшенія губернскаго земскаго собранія.

Теперь, когда ходатайство Спасскаго земства, о займѣ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 6000 руб., доложено губернскому земскому собранію и когда причина, служившая поводомъ къ этому ходатайству мною повторена, я имѣю честь представить отъ себя гг. гласнымъ губернскаго земскаго собранія слѣдующія обстоятельства, относительно той крайности, въ которой находится Спасское земство, при переводѣ дорожной повинности изъ натуральной на деньги.

Въ Спасскомъ уѣздѣ, заблаговременно, до открытія половодія, должно быть разобрано нѣсколько мостовъ, такъ какъ безъ этой мѣры, во время половодія, они не въ состояніи вынести напора льда и не избѣжно будутъ унесены водою. Мосты эти и до нынѣ постоянно, предъ наступленіемъ половодія, были разбираемы. Кромѣ того, тоже заблаговременно до половодія, должны быть изготовлены по нѣкоторымъ трактамъ, въ томъ числѣ и по почтовому тракту изъ Спасска на Шацкъ, паромы для первоза чрезъ рѣки, такъ какъ проѣздъ чрезъ нихъ по мостамъ во время половодія, по случаю разлива рѣкъ, совершенно не возможенъ. Наконецъ, вслѣдъ за слитіемъ половодья, большая часть дорожныхъ сооружений, не избѣжно потребуетъ немедленныхъ значительныхъ исправленій.

Само собою разумѣется, все высказанное мною потре-

буетъ значительныхъ денежныхъ расходовъ,—но какъ денегъ для этого Спасское земство не будетъ имѣть въ сборѣ къ тому времени, въ которое будетъ въ нихъ настоящая нужда, а поступать они много позднѣе, то явится промежутокъ, на который сообщенія прервутся.

Такимъ образомъ, въ виду положительной крайности въ такомъ важномъ дѣлѣ, какое представляютъ собою дорожныя сооруженія, я считаю возможнымъ устранить затрудненія единственно лишь только чрезъ заемъ изъ губернскихъ земскихъ суммъ 6000 руб.; а потому долгомъ представляю себѣ ходатайствовать у губернскаго земскаго собранія, объ оказаніи Спасскому земству пособія, посредствомъ ссуды въ займообразъ, безъ процентовъ 6000 руб., безъ чего оно совершенно не въ состояніи отклонить предстоящей остановки въ сообщеніяхъ, должествующей имѣть весьма серьезныя и важныя послѣдствія.

#### Приложеніе къ § 7.

**Докладъ губернскому земскому собранію, о неправильныхъ дѣйствіяхъ бывшаго предсѣдателя Тамбовской уѣздной управы.**

Тамбовское уѣздное экстренное собраніе, въ засѣданіи 19 декабря 1868 года, по выслушаніи дѣла о хозяйственныхъ постройкахъ по дорожнымъ сооруженіямъ, произведеннымъ Петромъ Владимировичемъ Елагинымъ, въ бытность его предсѣдателемъ уѣздной управы, и объясненій его на замѣчанія комиссіи, единогласно признало замѣчанія комиссіи правильными и цѣны на плотничныя работы, принятыя ею въ основаніе, для учета при хозяйственныхъ постройкахъ, основательными, а объясненія предсѣдателя не удовлетворительными, постановило: на основаніи 114 ст. полож. о земск. учр., передать дѣйствія бывшаго предсѣдателя управы на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.



Вслѣдствіе этого губернская управа, собравъ по сему дѣлу всѣ необходимыя справки, а также вытребовавъ вновь объясненія какъ отъ г. Елагина, такъ и отъ бывшаго члена уѣздной управы г. Загряжскаго, имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

Въ очередную сентябрьскую сессію 1868 года было, между прочимъ, заявлено предсѣдателемъ Тамбовскаго уѣзднаго собранія, что нѣкоторые изъ землавладѣльцевъ увѣдомили его о не профѣздномъ состояніи многихъ мостовъ и гатей, а за тѣмъ ревизіонная коммисія указала въ своемъ докладѣ, что въ отчетѣ управы указано количество плотниковъ, но расходы выведены не поденные, а огульные; цѣнность хвороста и земли выставлена весьма дорога и не согласно съ смѣтою. Многіе предметы, какъ то: хворостъ и бичева куплены и не извѣстно сколько и куда было ихъ употреблено; въ одномъ отчетѣ поставлена цѣнность моста и гати, тогда какъ мостъ этотъ выстроенъ еще въ прошломъ году. Наконецъ, въ концѣ отчета значится статья на окраску мостовъ, но какихъ не извѣстно. Уѣздная управа объяснила на это замѣчаніе, что разница въ смѣтной суммѣ за сажень земли (50 к.), съ цѣною, указанною въ отчетѣ (1 р. 50 к.), происходитъ отъ того, что въ смѣтѣ оцѣнена квадратная, а куплена была кубическая сажень земли; что хворостъ былъ покупаемъ не сажнями, а десятинами на корню; а бичева для работы шкапоромъ; что окраска была употреблена на всѣ мосты. Все же прочее уѣздная управа объяснила тѣмъ обстоятельствомъ, что многія дорожныя постройки не были произведены торги, и смѣты составлены еще въ прошломъ году; но за тѣмъ другія болѣе мелочныя, по спѣшной необходимости и требованіямъ административной власти, были выстраиваемы хозяйственнымъ образомъ (\*) Въ заключеніи управа при-

(\*) Ниже предсѣдателемъ уѣздной управы приводятся болѣе подробно объясненія

знала упущеніемъ, что, деньги писались въ расходъ только по окончаніи построекъ, а членами ревизіонной комиссіи было указано, что самыя расходы производились предсѣдателемъ управы даже безъ журналовъ, и не смотря на сдѣланныя имъ затраты, нѣкоторыя дороги не проѣзжны, хотя по заявленію другаго члена ревизіонной комиссіи, другая часть дорогъ находится въ хорошемъ состояніи. На это управою было подано письменное заявленіе, что членами ея было словесно поручено предсѣдателю заняться постройками мостовъ хозяйственнымъ образомъ; дурное же состояніе нѣкоторыхъ мостовъ произошло отъ неисправности контрагентовъ. Что же касается до передержки вообще противъ смѣтныхъ статей оказавшейся по отчету за полный 1868 годъ, въ суммѣ 6634 р. 25½ к., хотя уѣздная управа и объяснила, что часть оной произошла отъ того, что ею были представлены техническія смѣты подорожнымъ сооруженіямъ въ 24000, а собраніемъ назначено только 16000 на этотъ предметъ; но собраніе, постановленіемъ 6 октября 1868 г., признавъ способъ постройки дорожныхъ сооружений незаконными, а замѣчаніе, сдѣланное ревизіонною комиссіею, по постройкамъ правильнымъ опредѣлила сдѣлать управѣ замѣчаніе, а самую сумму передержанную ввести для пополненія оной въ смѣту будущаго года и за тѣмъ возложила на особенную обязанность предсѣдателя, составивъ должную отчетность за 1868 г., представить ее на утвержденіе собранія къ чрезвычайной сессіи онаго въ декабрь и за тѣмъ въ слѣдующемъ засѣданіи собранія избрать особую комиссію, которой поручить осмотрѣть мосты тѣхъ сооружений, которые производилъ хозяйственнымъ образомъ предсѣдатель уѣздной управы г. Елагинъ.

Изъ журнальныхъ постановленій уѣздной управы за 1867 годъ видно, что занятія членовъ были раздѣлены по участкамъ, въ которыхъ они обязаны были, кромѣ другихъ занятій, производить нѣкоторыя хозяйственныя постройки,

на что имъ и выдавались деньги. Большую же часть построекъ, исключая временнаго Сампурскаго моста, сданнаго поусловію крестьянину Воробьеву, производилъ предсѣдатель управы г. Елагинъ и по нѣкоторымъ сооруженіямъ выдавались деньги, по представленіи счетовъ, а по нѣкоторымъ впередъ.

Изъ журналовъ же за 1868 годъ видно, что всѣ мосты также были построены хозяйственнымъ образомъ предсѣдателемъ, исключая ледорѣзовъ въ Пахотномъ углу, которые строились г. Загряжскимъ.

Наконецъ, изъ доклада комиссія, представленнаго 19 декабря въ экстренную сессію, видно, что она успѣла осмотрѣть мосты только по астраханскому тракту, именно: Кузьминскій, Глиняный, Лужковскій и гать при немъ, на Романовскомъ отводѣ и Малокадлерскомъ, гати и ледорѣзы на Кузьминскомъ мосту, Кадлерскій мостъ, второй Шаховскій и гать при немъ, 1 Шаховскій и гать при немъ, на Текинскомъ буракѣ и гать при немъ, 1 и 2 Сампурскіе съ подгатками и лѣдорѣзами при первомъ мостѣ, и объ осмотрѣ каждого изъ нихъ составила акты въ присутствіи члена управы, а по нѣкоторымъ и при участіи гг. гласныхъ и потомъ свою повѣрку комиссія сличала съ отчетами предсѣдателя при сличеніи которыхъ оказались противурѣчія, именно: 1) *По Кузьминскому мосту*, что онъ въ отчетѣ предсѣдателя показанъ выстроеннымъ изъ новаго лѣса, между тѣмъ какъ по повѣркѣ оказалось, что насадка въ три ряда, продольные брусья въ 2 ряда и снаружи въ 3, а часть перильныхъ брусьевъ и всѣ нижніе, все это старое. Кромѣ того, употреблено деревьевъ меньше и не такого качества, не того размѣра, какія показаны въ отчетѣ. Тѣ же противурѣчія встрѣчены по Сампурскому и Глинскому мостамъ. Вообще комиссія, изъ сдѣланнаго ею осмотра мостовъ, выводитъ, что на мосты лѣсъ употребленъ не такой, какой показанъ въ отчетахъ, а тоньше и другихъ породъ; а за плотничныя работы израсходовано почти вдвое болѣе, нежели

можно было израсходовать и этими обстоятельствами комиссия объясняет причины передержек на мостовую повинность Тамбовскаго уѣзда въ 1867 и 1868 годахъ. Къ этимъ причинамъ она относитъ и постройку такихъ мостовъ, въ устройствѣ которыхъ не отложной надобности не настояло. На эти замѣчанія ревизіонной комиссіи предсѣдатель управы представилъ свои объясненія слѣдующаго содержанія:

1) Лѣсъ для Глинянаго моста покупался на корню и мѣра его показана до сруба, а когда лѣсъ былъ срубленъ, снята съ него кора и оскобленъ, какъ нашла его комиссія, то естественно онъ долженъ быть тоньше.

2) 155 деревъ въ отчетѣ названы дубовыми ошибочно, и что это дѣйствительно ошибка, это доказывается цѣною за лѣсъ. 6-ти четвертей, какъ дубовое, такъ и сосновое дерево, нельзя было купить въ Тамбовѣ за 4 руб., какъ показано въ отчетѣ, а такому лѣсу была и есть цѣна до 7 рублей.

3) По расчисленію плотника лѣсъ долженъ идти въ дѣло: 5 четвертовый 18 арш.,  $4\frac{1}{2}$ —16 ар. и 4 чет. 14 ар. и согласно этому расчисленію закупленъ лѣсъ.

4) Плата за забивку свай комиссіею опредѣлена въ 2 руб., на самомъ же дѣлѣ управа платила до 4 руб. Что бы знать дорога или нѣтъ эта цѣна, нужно принять въ соображеніе и время и мѣстность. На Глиняномъ мосту производились работы въ началѣ весны, когда обыкновенно наемка рабочихъ бываетъ дороже. Сваи вбивались шкапоромъ и на водѣ, для чего устраивался плотъ, что значительно замедляло и усложняло работы; между тѣмъ комиссіею ни чего этого въ расчетъ принято не было. Доказательствомъ соблюденія управою экономіи въ этихъ работахъ могутъ служить показанія крестьянъ, которыхъ управа нанимала и которые просили не по 4, а по 8 руб. за сваю.

5) Плотничьи работы опредѣлены комиссіею въ 7 руб.



за сажень. Эта цифра не может быть примѣнена ко всемъ мостамъ. Большіе мосты, какъ напр. Глиняный, нельзя выстроить не только за 7 руб. сажень, но и за 20 руб., цѣна же какъ плотникамъ, такъ и рабочимъ показана самая умѣренная: плотнику въ день 70 к., а рабочимъ не выше 40 коп.

6) Такъ какъ комиссія въ вычисленіяхъ своихъ большею частію опирается на смѣту 1869 г. и состоявшіеся по ней торги, то предсѣдатель не входя въ подробный разборъ всѣхъ замѣчаній, проситъ собраніе обратить вниманіе на слѣдующія цифры и рѣшить: на сколько выгодны или невыгодны хозяйственныя постройки. Съ торговъ, согласно смѣты на 1869 годъ, сдано на выстройку всѣхъ мостовъ 89 сажень и гатей до 2 тысячъ сажень за 14,494 р.; хозяйственнымъ же образомъ въ 1867 году выстроено мостовъ 107 саж. и гатей 459 саж., только за 8490 р., т. е. почти вдвое дешевле. Сдача въ аренду тоже обходилась дороже хозяйственной постройки, т. е., напр. на Кирсановскомъ трактѣ мостовъ 76 саж. и гатей 272 саж., сдана за 6200 руб.

Вотъ причины, по которымъ уѣздная управа пришла къ тому убѣжденію, что хозяйственныя постройки выгоднѣе для земства, чѣмъ сдача ихъ съ торговъ.

Эти объясненія Тамбовское уѣздное собраніе признало однако не основательными. Во 2-е засѣданіе собранія г. Елагинъ, при заявленіи, о не желаніи своемъ продолжать службу по земству, представилъ собранію объяснительную записку на замѣчанія, бывшей въ сентябрѣ мѣсяцѣ ревизіонной комиссіи, какъ о причинахъ передержки, такъ и относительно разсчета плотничьихъ работъ, по постройкамъ мостовъ. Письмо г. Елагина собраніе приняло къ свѣдѣнію, а объяснительную записку, не дѣлая по ней ни какаго сужденія, постановило приобщить — какъ дополненіе, къ отчету управы за 1867 годъ.

Относительно передержки, г. Елагинъ объяснилъ слѣдующее:

На покрытіе всѣхъ расходовъ въ 1867 году, назначалось по смѣтѣ 53490 руб. 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., израсходовано же въ этомъ году и выдано въ удовлетвореніе контрагентамъ—въ 1868 году и за 1867 годъ всего 60583 руб. 6 коп., что составить передержки на сумму болѣе шести съ половиною тысячъ.

Расходъ означенной суммы, признанный передержкою, сдѣланъ по слѣдующимъ статьямъ и въ такомъ размѣрѣ:

1. *На содержаніе управы* выписано въ расходъ 1867 г. болѣе смѣтнаго назначенія на 1334 руб. 34 коп. Но въ этой же книгѣ, высказано, что выдано жалаванье предсѣдателю и членамъ управы съ 15 октября 1866 года по 15 февраля 1867 года,—что могли видѣть и коммиссія и собраніе, въ разсмотрѣніи которыхъ были всѣ книги и документы управы. Слѣдовательно это не передержка, а только покрытіе расходовъ прежнихъ лѣтъ, на что и назначена сумма по смѣтѣ 1868 года, такъ какъ по смѣтному назначенію 1866 года предполагался сборъ по содержанію управы только на одинъ 1866 годъ. Между тѣмъ какъ управа открыта съ 15 октября 1865 года, то и расходы на нее должны производиться не за 12, какъ ошибочно предположено по смѣтѣ 1866 года, а за 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяцевъ. Это объяснено въ приложеніи къ смѣтѣ 1868 года.

2. *На подводную повинность*, по смѣтѣ назначалось 17670 руб., израсходовано же на этотъ предметъ въ 1867 году, 18287 руб. 15<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и выдано въ 1868 году, согласно контрактамъ за 1867 годъ, 1612 руб. 30<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., всего же признано за передержку 2229 руб. 46<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Подводная повинность до 1867 года отправлялась натурою и, чего она стоила никому не было извѣстно. Перевести повинность подводную изъ натуральной въ денежную, собраніе, примѣрно назначило на расходы по этому предме-

ту 17610 руб. и поручило управѣ открыть земскія ставки и нанять лошадей, только на не почтовыхъ трактахъ, а тамъ, гдѣ есть почтовые тракты, особыхъ ставокъ не открывать; а чтобы узнать, по опыту, какъ великъ будетъ расходъ, снестись съ почто-содержателями объ отпускѣ лошадей, для потребности земства за прогоны. Въ исполненіе постановленія собранія, управа открыла на транспортной и другихъ не почтовыхъ трактахъ 14 ставокъ, на которыхъ по проекту управы, утвержденному собраніемъ, должно стоять 97 лошадей. На содержаніе ставокъ произведены были торги, на которыхъ цѣна была объявлена въ 8696 руб. 50 коп. (израсходовано же, вслѣдствіе наблюденія за правильностію отпуска лошадей, только 7660 р. 78 коп., т. е. соблюдено управою экономіи на 1135 руб. 72 коп.). Согласно торгамъ управа заключила съ содержателями земскихъ ставокъ контракты на означенную выше сумму, т. е. 8696 руб. 50 коп.; съ содержателями же почтъ были заключены контракты на отпускъ лошадей съ платою по 3 коп. на лошадь за версту.

Во сколько именно обойдется подводная повинность для земства, при совершеніи контрактовъ, опредѣлить было нельзя и управа, заключая контракты, не могла предвидѣть, будетъ ли итъ передержка на эту повинность въ 1867 году, противъ назначенной собраніемъ по смѣтѣ суммы. По окончаніи года оказалось, что за почтовые станціи слѣдуетъ заплатить 12338 руб. 68 коп.; если же приложить къ нимъ контрактную сумму за содержаніе земскихъ ставокъ 8696 руб. 50 коп., то оказывается, что подводная повинность стоила бы земству въ 1867 году, не 17670 руб., какъ предположило собраніе, а 21035 руб. 18 коп. т. е. на 3365 руб. 18 коп. болѣе противъ назначенія сдѣланнаго собраніемъ.

Въ этой передержкѣ, такъ же какъ и въ передержкѣ, объясненной имъ въ 1-мъ пунктѣ, всѣ винять управу, и

коммиссія, и собраніе, и губернаторъ, опираясь на 74 ст. полож. о земскихъ учрежд.; но если бы кто принялъ на себя трудъ взглянуть на это дѣло такъ, какъ оно есть и рѣшить его, ни за ни противъ—то едва ли бы нашелъ основательнымъ, хотя въ чемъ нибудь винить управу. Вотъ данныя не обвиняющія, а оправдывающія въ этомъ случаѣ управу.

а) Расходы на подводную повинность производились по контрактамъ, заключеннымъ съ содержателями почтъ не на опредѣленную сумму, а въ томъ размѣрѣ, какой требуется по мѣрѣ отпуска лошадей для надобности земства. Цифра расхода не могла быть опредѣлена не только управою, но и самимъ собраніемъ.

б) Очередное земское собраніе 1867 года имѣло въ виду, и заключенные управою контракты и расходы по нимъ на 8 мѣсяцевъ того года, а слѣдовательно могло имѣть въ виду и передержку на подводную повинность противъ смѣты, но не сочло нужнымъ вмѣнить въ обязанность управѣ ограничиться въ расходахъ на эту повинность смѣтною суммою. Слѣдовательно управа обязана была въ точности выполнить контрактныя условія.

в) Управа, усматривая къ концу года передержку на подводную повинность, не могла считать себя вправѣ, какъ нарушить контракты, бывшіе въ разсмотрѣніи собранія и имъ не отвергнутые, не смотря на очевидную для него по нимъ передержку, такъ и, въ избѣжаніе передержки, закрыть только что открытыя земскія ставки, и отказать почто-содержателямъ въ отпускѣ лошадей для полиціи и другихъ лицъ, на томъ основаніи, что эта повинность для земства обязательна. Кромѣ того, собраніе, принявши подводную повинность на счетъ земства, кажется должно было, или исполнить ее не въ половину, а какъ слѣдуетъ; или же указать управѣ, чтобы она, отбывая эту повинность, не выходила изъ цифры смѣтнаго назначенія;



но какъ ни чего этого не сдѣлано было собраніемъ, да и не могло быть сдѣлано по неизвѣстности величины расхода, то управа, по необходимости, расходуя суммы на подводную повинность, по требованію обстоятельствъ, не должна быть, судя безпристрастно, отвѣтственна въ этомъ дѣлѣ.

3. *О мостовой повинности.* Содержаніе дорожныхъ сооружений принято земствомъ на свою отвѣтственность съ тѣмъ условіемъ, какъ высказано въ постановленіи собранія 27 сентября 1866 года, чтобы были приведены въ полную исправность тѣми владѣльцами и обществами крестьянъ, на обязанности которыхъ лежало ихъ содержаніе, въ противномъ случаѣ управа, на основ. 43 ст. врем. прав. или земск. учрежд., должна исправить сооружения на ихъ счетъ. На ремонтъ же мостовъ и гатей, которые будутъ приняты въ вѣдѣніе земства, по смыслу означеннаго постановленія собранія, не исправными, назначено приблизительно 16 т. руб. О содержаніи постановленія управы, нѣсколько разъ извѣщали владѣльцевъ и общества, указывая на 43 ст. врем. прав. для земск. учрежд. Несмотря на это распоряженіе, при приѣмѣ мостовъ въ вѣдѣніе земства оказалось неисправныхъ мостовъ: по Усманскому тракту 10, по Астраханскому 10, по Моршанскому 18, одинъ только исправленъ, а нѣкоторыхъ мостовъ вовсе въ натурѣ не оказалось; по Московскому пять неисправныхъ, по Липецкому 11, по Спасскому и Кирсановскому все неисправны. Въ такомъ положеніи были дорожныя сооружения, когда управа принимала ихъ въ свое вѣдѣніе. Все эти вѣтхости найдены управою при приѣмѣ мостовъ, т. е. до открытія еще весны; по открытіи же весеннаго времени большая часть мостовъ въ уѣздѣ оказалась въ разрушенномъ и совершенно непроѣздомъ состояніи. Ремонтировка ихъ была совершенно невозможна, а на постройку далеко бы не достало смѣтной

суммы, назначенной на одинъ ремонтъ. Чтобы не прекратить сообщенія въ уѣздѣ, управа вынуждена была сдать 65 мостовъ въ арендное содержаніе за 24 т., съ разсрочкою платы этихъ денегъ въ теченіи 3 лѣтъ, такъ что въ 1867 году управа, согласно заключеннымъ контрактамъ, обязана была только выдать 10559 р. 30 коп. За тѣмъ въ распоряженіи управы осталось до 5½ т. р. Между тѣмъ управа получаетъ такого рода свѣдѣнія отъ губернской управы 8 апрѣля, что мостъ между Сампуромъ и Пановыми кустами снесенъ водою; отъ пристава 3 ст. 6 апрѣля, что на 5 верстѣ отъ Сампура мостъ совершенно разрушился; отъ него же 10 апрѣля, что часть Глинянаго моста обрушилась; отъ него же 18 апрѣля, что мосты Кадырскій и на Романовскомъ отвержкѣ совершенно разрушились; отъ него же 23 іюня, что мостъ на 9 верстѣ отъ Сампура тоже разрушился. Подобныя заявленія были и отъ другихъ приставовъ, а также отъ исправника и губернатора. Послѣдній прямо требовалъ, чтобы управа по исправленію дорожныхъ сооружений приняла дѣятельныя мѣры.

Вслѣдствіе этихъ заявленій, всѣ мосты по Астраханскому тракту председателю управы поручено было осмотрѣть и привести въ проѣздное состояніе. По осмотру оказалось, что нѣкоторые мосты требуютъ ремонта, а другіе капитальной и при томъ безъ отлагательной постройки.

Еще до составленія смѣты на всѣ произведенныя въ 1867 году постройки мостовъ, уже было видно, что противъ смѣты на дорожную повинность должна быть передержка. Но, а) мостовая повинность обязательна для земства и если бы управа отказалась исправить мосты, о которыхъ были настоятельныя требованія со стороны администрации, то они были бы выстроены, на основ. 10 ст. пол. о земск. учрежд., губернаторомъ въ счетъ земства; потому что безъ постройки этихъ мостовъ мельзя бы-

ло обойтись, иначе прекратилось бы всякое сообщеніе по почтовому тракту, а управа за доведеніе дорогъ до безпрѣзднаго состоянія, могла бы подвергнуться и отвѣтственности и всеобщему нареканію. Притомъ же, получивъ въ свое распоряженіе на дорожную повинность сумму, назначенную собраніемъ не по смѣтѣ, а примѣрно, не была въ то время уполномочена, вслучаѣ недостатка этой суммы, прекратить всѣ расходы по этому дѣлу. Собрать же экстренное собраніе, чтобы получить отъ него разрѣшеніе на выходъ изъ смѣтнаго назначенія, по краткости времени и крайней необходимости въ безотложномъ исправленіи дорожныхъ сооружений, не предвидилось ни какой возможности. б) По постановленію собранія 27 сентября 1866 г. всѣ мосты и гати, которые будутъ сданы земству не исправленными, должны быть исправлены въ счетъ тѣхъ владѣльцевъ и обществъ, которые исправляли ихъ до сего времени.

Имѣя въ виду все сказанное и основываясь на помянутомъ постановленіи собранія, управа предполагала, что излишняя противъ смѣты передержка будетъ отнесена на счетъ виновныхъ въ неисправности дорогъ. Съ тою цѣлію составленъ былъ управою журналъ объ исправленіи мостовъ по участку г. Карасева, въ счетъ владѣльцевъ и обществъ и было доложено собранію какъ о неисправномъ состояніи всѣхъ дорожныхъ сооружений, въ какомъ они переданы были въ вѣдѣніе земства, такъ и о расходахъ на устройство временнаго моста въ с. Сампурѣ и содержаніе тамъ, послучаю снесенія водою моста, перевоза, во время разлитія воды. Но по докладамъ управы, собраніемъ 22 сентября 1867 г. рѣшено, чтобы всѣ расходы по дорожной повинности принять на счетъ земства.

Слѣдовательно, кто же виноватъ въ передержкѣ на мостовую повинность. Управа ли, которая дѣйствовала согласно постановленія собранія и въ виду только крайней необходимости допускала расходы сверхъ смѣты,—или само собраніе, которое прежде постановило исправить мосты въ

1867 году въ счетъ неисправныхъ владѣльцевъ и обществъ, а потомъ, когда сдѣланы были расходы на этотъ предметъ, приняло вопреки прежнему своему постановленію, всея расходы, а слѣдовательно и передержку, на счетъ земства. Относительно плотническихъ работъ бѣяснено слѣдующее:

1. *По постройкѣ Периксинскаго моста.* а) Нѣтъ подробнаго расчета плотническихъ работъ, а есть огульный. Такой наемъ рабочихъ допускается закономъ и потому нерѣдко допускается даже въ техническихъ смѣтахъ; б) цѣнность хвороста, по замѣчанію комисіи, очень дорога отъ 2 до 3 р.; но въ этой цифрѣ заключается не одна стоимость матеріала, а и перевозка его; в) въ одномъ отчетѣ за сажень земли показано 1 р. 50 коп., а въ другомъ 50 к. Это отъ того, что въ первомъ принималось сажень земли кубическая, въ послѣднемъ простая, которой въ кубической три.

2. *По устройству Кадырскаго моста.* а) Число плотниковъ въ отчетѣ показано вѣрно и расчетъ вѣренъ, но только въ вѣдомости пропущено число плотниковъ за одинъ день; б) въ отчетѣ не показано будто бы, по замѣчаніямъ комисіи, откуда перевозился лѣсъ. Между тѣмъ въ отчетѣ за 1867 годъ на 5 стр. напечатано: одинъ лѣсъ перевозился съ Кузминскаго моста, а другой изъ роши Рунова и в) въ статьѣ отчета по устройству Кадырскаго моста показано количество сажень хвороста, и именно: 27 сажень и сказано, что хворостъ этотъ купленъ на исправленіе гати и подгатка. Въ замѣчаніяхъ же комисіи о Кадырскомъ мостѣ постановлено на видъ, что будтобы куплено хвороста на гати на 325 руб., безъ объясненій сколько сажень и на какой предметъ онъ употребленъ. А между тѣмъ сказано, что хворостъ купленъ въ 1868 году, а показанъ въ смѣтѣ 1867 г., т. е. по смыслу этого замѣчанія выходитъ такъ, что хворостъ купленъ въ 1868 г., а постройка гати была въ 1867 году. На самомъ же дѣлѣ въ отчетѣ на 1867 годъ на стр. 7 и въ ст. не Кадырскаго,



а Кузминской гати напечатано: куплено въ 1867 году хвороста на 325 р. для устройства гати въ 1868 г. Нужно было въ 1868 году выстроить Кузминскую гать. Чтобы во время заготовить матеріалъ для гати, управа въ концѣ 1867 года купила хвороста на корню до 3 дес. и потому прежде срубки его нельзя было опредѣлить сколько именно будетъ сажень.

3. О Глиняномъ мостѣ. Въ отчетѣ за 1867 годъ на 7 стр. показано число плотниковъ и поденная плата. Бичева покупалась для вбивки свай шкапоромъ.

4. Противъ пункта о постройкахъ, произведенныхъ безъ торговъ, 4 и 5 пунктовъ замѣчаній комиссіи, дано управою собранію объясненіе, припечатанное въ приложеніи къ журналу 30 сентября подъ № 1.

5. Въ разъясненіе отчета за 1868 годъ, относительно суммы 86,669 р. 35½ коп., оклада съ имуществъ въ земскій сборъ, имѣетъ честь объяснить, что въ этой суммѣ заключается:

недоимокъ за 1867 годъ.

а) губернскаго сбора 2062 р. 23 к.

б) уѣзднаго сбора . 11722 р. 21½ к.

Итого . 13784 р. 44½ к.

оклада 1868 года.

а) губернскаго сбора 11035 р. 85 к.

б) уѣзднаго сбора . 61849 р. 6 к.

Итого . 72884 р. 91 к.

А всего . . . 86669 р. 35½ к.

За тѣмъ г. Елагинъ, въ 6 засѣданіе собранія прислалъ еще заявленіе слѣдующаго содержанія: принимая на себя должность предсѣдателя управы, онъ считалъ, что единственною обязанностию его должно быть соблюденіе интересовъ земства. Въ этомъ смыслѣ онъ самъ просилъ назначить

коммисію, для пересмотра на мѣстѣ всѣхъ сооружений, произведенныхъ хозяйственными распоряженіями управы, въ этомъ смыслѣ онъ проситъ разсмотрѣть это дѣло. Если окажется, что распоряженія его вовлекли земство въ какой либо ущербъ, то онъ съ полною готовностію отвѣтствуетъ за всѣ потери всѣмъ своимъ состояніемъ; но при этомъ онъ просилъ собраніе не останавливаться на письменныхъ безпорядкахъ, въ которыхъ признаетъ себя виновнымъ, а обсудить самую сущность дѣла и тѣмъ избавить его отъ возможности нарѣканія въ какой либо злонамѣренности въ отношеніи къ земству.

Послѣ того г. Елагинъ, въ объясненіи губернской управы, приводя тѣже доводы, которые имъ были представлены уѣздному собранію на замѣчанія ревизіонной коммисіи, добавляетъ: что, 1) плотничныя работы при хозяйственныхъ постройкахъ обошлись дороже противъ смѣты 1869 года, отъ того, что а) партія плотниковъ и рабочихъ, производя капитальную постройку одного сооруженія, въ тоже время ремонтировала всѣ мосты и гати по тракту, которые какъ всѣмъ извѣстно были сданы въ вѣдѣніе земства въ не проѣздномъ состояніи. На эту ремонтровку потрачено было много матеріала и рабочихъ дней; между тѣмъ всѣ расходы на поправку отдѣльными статьями въ отчетѣ не показаны и причислены къ расходамъ по капитальнымъ постройкамъ; — б) по смѣтѣ на 1869 годъ число рабочихъ и плата имъ назначалась по урочному положенію, безъ различія времени; при хозяйственныхъ же постройкахъ это го сдѣлать нельзя. Цѣна рабочимъ, главнымъ образомъ, зависитъ отъ времени года и числа рабочихъ дней, отъ матеріала, изъ котораго производились постройки и отъ мѣстности, гдѣ строились сооруженія. Такъ г. Елагинъ приводитъ въ примѣръ забивку свай шкапоромъ и притомъ на водѣ, которая естественно обойдется дороже, чѣмъ забивка ручною бабкою и на льду, и на постройку изъ дубоваго лѣса потребуется больше рабочихъ дней, чѣмъ изъ сосноваго

и в) хозяйственнымъ образомъ въ 1867 и 1868 годахъ выстроены мосты самыя большіе, такъ что уѣздное собраніе, боясь большихъ расходовъ на ихъ постройку, ходатайствовало о переводѣ ихъ на губернскую повинность; по смѣтѣ же 1869 г. предполагалось построить мосты самыя не значительныя и устройство не большихъ мостовъ и при томъ на сухомъ мѣстѣ, понятно, обойдется дешевле, чѣмъ устройство высокаго моста чрезъ рѣку. Отъ чего дѣйствительно число рабочихъ при хозяйственныхъ постройкахъ требовалось въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ на работы, назначенная по смѣтѣ 1869 г. 2, Значительная часть хозяйственныхъ построекъ сдѣлана въ началѣ 1867 г. и комиссія осматривала ихъ въ концѣ 1868 года, и нашла не выгодными для земства; между тѣмъ какъ комиссія 1867 года, ревизовавшая дѣйствія управы въ сентябрѣ и слѣдовательно видѣвшая эти постройки, когда они только что были окончены, нашла что всѣ сдѣланныя управою хозяйственныя постройки произведены правильно и съ соблюденіемъ интересовъ земства, за что уѣздное собраніе, по журналу 25 сентября 1867 г., благодарило управу. Изъ этого г. Елагинъ выводитъ, что заключеніе комиссіи 1868 г., о невыгодности для земства хозяйственныхъ построекъ уничтожаетъ какъ заключеніе комиссіи 1867 года, такъ и постановленіе собранія 25 сентября. На что, по мнѣнію Елагина, комиссія не имѣла законнаго права и собраніе, не провѣривши и не обсудивши его объясненія, постановило свое опредѣленіе преждевременно, отмѣнивъ безъ законныхъ данныхъ прежнее свое постановленіе. На это обстоятельство г. Елагинъ проситъ губернское собраніе обратить свое вниманіе и о причинахъ передержи на обязательныя для земства повинности ссылается также на объясненія его, представленные декабрьскому собранію 1868 года.

Г. Загряжскій въ объясненіи своемъ, между прочимъ, говоритъ, что въ участкѣ, по которому наблюденіе за постройками было поручено ему предсѣтелемъ Елагинымъ,

выстроены хозяйственнымъ образомъ два моста—въ селѣ Рождественскомъ и близъ деревни Горокъ. Мосты выстроены капитальные и, по его мнѣнію, прочные и хорошіе. Необходимость постройки этихъ двухъ мостовъ была крайняя. Мостъ около деревни Горокъ совершенно не существовалъ. Мостъ въ селѣ Рождественскомъ сносило ежегодно водою; весною строилась лодка и высылались обыватели для переправы почты и проезжающихъ. Прочность этихъ мостовъ доказывается уже тѣмъ, что они два года безъ особаго ремонта, уцѣлѣли въ полую воду.—Затѣмъ, объясняя что онъ не былъ въ экстренномъ собраніи, г. Загряжскій приходитъ къ тому заключенію, что только техникъ можетъ въ точности опредѣлить и доказать фактически, дурно или хорошо, дешево или дорого, исполнены хозяйственные постройки г. Елагина.

Особыхъ же докладовъ о хозяйственныхъ постройкахъ, исполненныхъ г. Елагинымъ, по управѣ не было.

Въ ту же сессію 1868 года, г. Елагинъ, хотя и былъ вновь избранъ, но отъ службы по земству отказался.

Къ этому дѣлу подлежатъ слѣдующіе законы:

Статьи положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

67) Губернскія земскія собранія могутъ разрѣшать управамъ, по не предвидимымъ и не терпящимъ отлагательства надобностямъ, отступленія отъ смѣтъ, временныя заимствованія и т. п., опредѣляя въ этихъ случаяхъ границы такого уполномочія.

74) Земскія управы не могутъ учреждать ни какихъ сборовъ и повинностей, кромѣ утвержденныхъ собраніями и вообще не имѣютъ права отступать, безъ особаго разрѣшенія собраній (ст. 67.), отъ установленныхъ собраніями смѣтъ и раскладокъ. Вслучаѣ же не отложной необходимости произвести расходъ, не показанный въ смѣтѣ, управы могутъ употреблять для сего сбереженія отъ смѣтныхъ суммъ, не выходя однако изъ общей суммы назначенной по



смытъ на все расходы.

113) Отчеты земских управ подлежат разсмотрѣнію и окончательному утвержденію земскихъ собраній. Уездныя собранія утверждаютъ только тѣ отчеты уездныхъ управъ, которые касаются предметовъ уезднаго хозяйства, ввѣренныхъ не посредственному завѣдыванію сихъ собраній; результаты ревизіи печатаются въ общее свѣдѣніе.

114) Разсмотрѣніе дѣйствій земскихъ управъ, вслѣдствіе жалобъ, обвиненій, трабованій правительственныхъ установленій и по ревизіи отчетности, передачи сихъ дѣйствій на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ — принадлежатъ губернскому собранію.

115) Губернское земское собраніе, сверхъ повѣрки дѣйствій управъ по бумагамъ и документамъ, можетъ требовать личныхъ объясненій отъ членовъ и производить мѣстныя дознанія, когда признастъ это нужнымъ, чрезъ избранныя для сего лица. Исполненіе постановленій о производствѣ дознанія и заключеній оного по дознаніямъ, произведеннымъ, возлагается на губернскую управу.

116) Ответственность подчиненныхъ земскимъ управамъ служащихъ лицъ, по личнымъ служебнымъ ихъ дѣйствіямъ, опредѣляется самими управами; опредѣленія же о передачѣ на распоряженіе судебной власти дѣйствій предсѣдателей и членовъ губернскихъ и уездныхъ земскихъ управъ, постановляются губернскимъ собраніемъ.

117) Члены земскихъ управ окончательно удаляются отъ должности не иначе, какъ по опредѣленію правительствующаго сената, но могутъ быть временно устранены отъ должности по постановленію губернскаго земскаго собранія, утвержденному начальникомъ губерніи.

Разъясненіе правительствующаго сената, послѣдовавшее въ 1868 году, о примѣненіи на практикѣ ст. 114 полож. о зем. учр. слѣдующаго содержанія:

Правительствующій Сенатъ, принимая во вниманіе, что по ст. 69 положенія о зем. учр. къ обязанностямъ губер-

ской земской управы относится, между прочимъ, разсмотрѣніе жалобъ на уѣздныя управы; по статьѣ же 114, разсмотрѣніе дѣйствій земскихъ управъ, вслѣдствіе жалобъ и обвиненій требованій правительственныхъ установленій и по ревизій отчетности и передачи сихъ дѣйствій на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ, принадлежитъ губернскому собранію, согласно заключенія министерства. Нашелъ, что жалобы на распоряженія уѣздныхъ управъ должны разсматриваться и разрѣшаться по существу губернскою управою; исключительному же вѣдѣнію губернскаго собранія принадлежитъ собственно разсмотрѣніе личныхъ служебныхъ дѣйствій предсѣдателей и членовъ управъ, опредѣленіе степени ихъ отвѣтственности и передачи сихъ дѣйствій, если окажется необходимымъ, на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ.

За силою сего послѣдняго разъясненія правительствующаго сената, губернская управа, сдѣлавъ подробную выписку изъ дѣла по обвиненію Тамбовскимъ уѣзднымъ собраніемъ предсѣдателя управы г. Елагина, въ неправильныхъ его личныхъ служебныхъ дѣйствіяхъ, имѣетъ честь представить настоящій докладъ, со всѣмъ дѣлопроизводствомъ, на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

#### Докладъ судной комиссіи.

Комиссія, избранная для разсмотрѣнія жалобъ, поступившихъ отъ уѣздныхъ собраній на дѣйствія членовъ уѣздныхъ управъ, имѣетъ честь представить губернскому собранію свой докладъ, по дѣлу о дорожныхъ сооруженіяхъ, произведенныхъ въ 1867 и 1868 годахъ, предсѣдателемъ Тамбовской уѣздной управы, г. Елагинымъ.

Тамбовское уѣздное собраніе, въ декабрѣ 1868 года, разсмотрѣвъ докладъ ревизіонной комиссіи, о результатѣ сдѣланнаго ею осмотра дорожныхъ сооружений, и выслушавъ словесныя объясненія г. предсѣдателя управы, наш-

до послѣднія неудовлетворительными и положило: представить губернскому собранію о дѣйствіяхъ г. предсѣдателя управы, на основаніи 114 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ. Послѣ того, г. предсѣдателемъ управы была представлена въ уѣздное собраніе объяснительная записка, которая была приложена къ дѣлу. Губернская управа, съ своей стороны, получивъ представленіе уѣзднаго собранія просила отъ г. предсѣдателя управы отзывъ, который и былъ ей доставленъ. Какъ объяснительная записка, такъ и дополнительный отзывъ были рассмотрѣны комиссіею, которая сличала ихъ съ докладомъ уѣздной ревизіонной комиссіи, и пришла на этомъ основаніи къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Объясненія бывшаго г. предсѣдателя управы не могутъ быть признаны удовлетворительными. Они напротивъ обличаютъ совершенный безпорядокъ въ веденіи дѣла. Такъ на примѣръ: Уѣздная ревизіонная комиссія показала, что въ дѣйствительности нѣтъ означенныхъ въ отчетѣ 155 дубовыхъ шестичетвертовыхъ деревьевъ. На это г. предсѣдатель управы объясняетъ, что въ отчетѣ была сдѣлана ошибка, чему доказательствомъ служить самая цѣна деревьевъ, 4 руб. вмѣсто 7 руб., которыя составляютъ обыкновенную цѣну таковыхъ деревьевъ. Между тѣмъ, въ приложенныхъ къ дѣлу роспискахъ продавцевъ, лѣсъ показанъ того же количества и качества какъ въ отчетѣ. Изъ этого ясно, что или росписки первоначально составлялись такъ небрежно, что къ нимъ нельзя имѣть никакого довѣрія, или, что еще хуже, что онѣ брались въ послѣдствіи, лишь для соблюденія формы, по ошибочнымъ показаніямъ отчета. Хотя здѣсь не усматривается злоупотребленія, но во всякомъ случаѣ есть значительная небрежность. Другой примѣръ столь же ясно указываетъ на характеръ отчетности бывшей уѣздной управы. Въ дополнительномъ своемъ отзывѣ, г. предсѣдатель уѣздной управы объясняетъ, что плотничьи работы при постройкѣ мостовъ обошлись дороже

противъ смѣтныхъ цѣнъ 1869 года; между прочимъ потому, что „партія плотниковъ и рабочихъ, производя капитальную постройку одного сооруженія, въ то же время ремонтировала всѣ мосты и гати по тракту. На эту ремонтровку потрачено было много матеріала и рабочихъ дней; между тѣмъ всѣ расходы на поправку отдѣльными статьями въ отчетѣ не показаны, а причислены къ расходамъ по капитальнымъ постройкамъ“. По мнѣнію комиссіи, подобное объясненіе, буквально извлеченное изъ отзыва г. предсѣдателя управы, обличаетъ такое полное отсутствіе понятій о самыхъ элементарныхъ требованіяхъ отчетности, что всякія дальнѣйшія изслѣдованія становятся лишними. Беспорядочное веденіе дѣла открывается само собою.

Усматривая въ дѣйствіяхъ бывшаго г. предсѣдателя управы крайнюю небрежность и отсутствіе всякихъ понятій о правильномъ веденіи дѣлъ, комиссія не видитъ въ нихъ однако злонамѣренности; а потому не считаетъ себя въ правѣ предложить собранію преслѣдовать это дѣло уголовнымъ порядкомъ. Бывшая уѣздная управа была первая, вступившая въ должность по введеніи земскихъ учрежденій. При совершенной не опытности въ веденіи земскаго хозяйства, при отсутствіи твердо опредѣленныхъ и установленныхъ практикою правилъ объ отчетности, при укоренившейся изстари привычкѣ дѣлать дѣло спустя рукава, безпорядокъ объясняется очень просто. Комиссія полагаетъ, что въ такихъ обстоятельствахъ невозможно быть слишкомъ взыскательнымъ за промахи, а слѣдуетъ только искать мѣръ къ установленію лучшаго порядка въ будущемъ. Небрежное веденіе дѣла не осталось безъ должнаго взысканія: замѣчаніе, сдѣланное уѣзднымъ собраніемъ, отставка предсѣдателя управы, наконецъ, самое оглашеніе всего хода дѣла, служить уже достаточнымъ наказаніемъ нерадѣнія. За тѣмъ остается имущественная отвѣтственность за причиненный земству ущербъ. Исчислить количество убытковъ



по дорожнымъ сооруже́ніямъ за два прошедшіе года въ настоящее время нѣтъ возможности.—Коммиссія полагала бы, что передержка, не оправданная надлежащими документами, во всякомъ случаѣ должна быть взыскана съ виновныхъ. Въ настоящемъ случаѣ и здѣсь нѣтъ нужды прибѣгать къ судебному преслѣдованію, такъ какъ бывшій г. предсѣдатель управы самъ заявилъ, что онъ готовъ отвѣтствовать всѣмъ своимъ имуществомъ за причиненный земству ущербъ. Но есть одно обстоятельство, которое, по мнѣнію коммиссіи, не дозволяетъ воспользоваться этимъ предложеніемъ. Уѣздное собраніе взяло уже эту передержку на себя и внесло ее въ свою смѣту. Губернское собраніе въ прошедшемъ году постановило, что это было сдѣлано правильно. Слѣдовательно имущественное взысканіе не можетъ уже имѣть мѣста; уѣздное собраніе о немъ и не ходатайствуетъ.

На этихъ основаніяхъ, коммиссія имѣетъ честь предложить собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе:

Усматривая въ дѣйствіяхъ бывшаго г. предсѣдателя Тамбовской уѣздной управы крайнюю небрежность въ веденіи дѣла по дорожнымъ сооруже́ніямъ; а съ другой стороны, имѣя въ виду, что уѣздное земское собраніе приняло на себя происшедшую отъ того передержку и внесло ее въ свою смѣту, губернское земское собраніе постановляетъ: считать замѣчаніе, сдѣланное уѣзднымъ собраніемъ, отставку г. предсѣдателя управы и оглашеніе всего дѣла достаточнымъ наказаніемъ за нерадѣніе.

№ 6.

**засѣданіе 17 декабря.**

1. Прочитано отношеніе г. Тамбовскаго губернатора, въ губернскую земскую управу, о допущеніи къ временному предсѣдательствованію въ губернскомъ земскомъ собраніи исправляющаго должность губернскаго предводителя дворянства—Козловскаго уѣзнаго предводителя—Ю. А. Ознобишина.

2. Читанъ журналъ засѣданія 11. декабря. Во время чтенія журнала О. А. Хвощинскій предложилъ собранію снова пересмотрѣть вопросъ о выдачѣ ссуды изъ губернскаго сбора Спасской уѣздой управѣ.

О. М. Сальковъ замѣтилъ, что собраніе, если найдетъ возможнымъ, можетъ въ настоящемъ засѣданіи приступить къ новому разсмотрѣнію и затѣмъ сдѣлать новое постановленіе; но что измѣнять постановленіе включенное въ журналъ, оно не вправѣ, тѣмъ болѣе, что составъ гг. гласныхъ могъ уменьшиться.

Б. Н. Чичеринъ указалъ на порядокъ принятый въ присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ редація журналовъ подвергается не рѣдкимъ измѣненіямъ не только по формѣ, но и по существу, до того времени, когда онъ окончательно подписанъ членами и предложилъ собранію, избрать какой либо изъ двухъ способовъ.

Собраніе, имѣя въ виду, что правила по этому вопросу были опредѣлены въ первую сессію, постановило: имѣть означенныя напечатанныя правила на столѣ во время засѣданій. Засимъ собраніе постановило выслушать новые доклады О. А. Хвощинскаго, не измѣняя журнала засѣданія 11 числа.

По прочтеніи журнала, О. А. Хвощинскій, въ числѣ другихъ соображеній сказалъ, что хотя на Спаскомъ уѣздѣ числится недоимка, но надо принять во вниманіе, что

изъ 13000 общей суммы долга, 8000 р. уплачено. На денежное стѣсненіе Спасской управы имѣть вліяніе и то, что управа въ 1868 году, купивъ домъ продававшійся съ аукціоннаго торга въ уѣздномъ судѣ за 1225 р. с., не имѣть въ настоящее время ни дома, ни денегъ, такъ какъ палата означенную продажу не утвердила, и что не взирая на всѣ ходатайства и просьбы управы, означенные 1225 р. с. до сего времени не возвращены.

**Б. Н. Чичеринъ**, указывая на постановленіе собранія прошлагодней сессіи, по которому разрѣшена была изъ земскихъ суммъ ссуда дворянству, находить, что было бы не послѣдовательно отказать въ подобной же ссудѣ уѣздной управѣ.

**Л. А. Воейковъ** замѣтилъ, что дворянству выдана ссуда изъ 6 % и что онъ не видитъ, какимъ образомъ спасская управа возметъ на себя обязательство платить проценты, безъ постановленія уѣзднаго собранія и безъ внесенія этого расхода въ смѣту.

Предсѣдатель Спасской управы объяснилъ, что онъ по этому дѣлу созываетъ экстренное уѣздное собраніе.

**В. С. Перфильевъ** сказалъ, что такъ какъ сумма губернскаго сбора на текущемъ счетѣ въ государственномъ банкѣ, то онъ полагаетъ, что было бы не совсѣмъ удобнымъ назначить болѣе 3 %. Послѣ продолжительныхъ преній, которыми разъясняли вопросъ о срокѣ возврата ссуды и о томъ, какой долгъ засчитывать при первыхъ уплатахъ уѣзда, новый или старый, предсѣдатель предложилъ собранію слѣдующіе четыре вопроса:

*1 вопросъ.* Угодно ли собранію разрѣшить Спасской уѣздной управѣ изъ губернскаго сбора ссуду, въ размѣрѣ 6000 р.?

Большинство рѣшило этотъ вопросъ утвердительно.

*2 вопросъ.* Найдеть ли собраніе нужнымъ назначить при выдачѣ ссуды 3 процента?

Этотъ вопросъ рѣшенъ также утвердительно.

3, *вопросъ*. Первую уплату уѣзднаго земства принимать въ уплату новаго долга, или зачислять въ уплату прежней недоимки?

Собрание постановило: зачислять въ уплату прежняго долга.

4, *вопросъ*. Какой срокъ собрание назначить для окончательнаго возврата ссуды, годовой или двухлѣтній?

Собрание рѣшило дать срокъ 2 лѣтній.

3. Губернская Управа заявила, что отвѣты на замѣчанія ревизіонной комиссіи, согласно желанію собранія, выраженному въ послѣднемъ засѣданіи, готовы и находятся на столѣ.

4. Предсѣдатель собранія предложилъ отсрочить чтеніе отвѣтовъ управы до слѣдующаго засѣданія и приступить къ слушанію доклада смѣтной комиссіи.

5. Прочитанъ докладъ смѣтной комиссіи, послѣ чего приступлено къ чтенію смѣты по статьямъ:

6. Относительно отдѣленія капиталовъ отъ ежегодныхъ поступленій, Б. Н. Чичеринъ сказалъ, что съ принятіемъ системы заключенія смѣты по истеченіи льготнаго срока, не возможно еще въ настоящее время опредѣлить остатки губернскаго и страховаго сборовъ. По этому слѣдуетъ поручить управѣ, по заключеніи смѣты 1869 г., отнести остатки круглыми цифрами въ запасный капиталъ.

Собрание согласилось съ предложеніемъ комиссіи.

7. Относительно суммы, назначенной на содержаніе членовъ отъ правительства при сѣздахъ мировыхъ посредниковъ, комиссія предложила собранію: ходатайствовать объ ихъ упраздненіи.

М. С. Бишкинъ заявилъ, что очевидно и само правительство имѣетъ это въ виду, ибо, когда двое изъ нихъ подали въ отставку, то была получена бумага отъ министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы не замѣщать ихъ новыми лицами.

Собрание согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.



8. Относительно содержанія ставочныхъ лошадей въ г. Тамбовѣ, въ слѣдствіе доклада губернской управы, заявленнаго членомъ управы Кишкинымъ, губернское собраніе постановило: дать губернской управѣ право заключать контракты на три года.

9. Относительно дорожныхъ сооруженій, коммиссія заявила, что губернская управа не провѣрила смѣты, присланныя уѣздами; а сама смѣтная коммиссія не нашла въ нихъ достаточныхъ данныхъ, чтобы утвердить цифру, поставленную въ смѣтѣ и потому она сочла необходимымъ принять прошлогоднюю смѣту.

При чемъ, докладчикъ смѣтной коммиссіи, Борисъ Николаевичъ Чичеринъ, обратилъ вниманіе собранія на смѣту представленную Козловскимъ уѣздомъ.

Предсѣдатель Козловской уѣздной управы А. А. Каме-  
невъ замѣтилъ, что если собранію угодно сократить смѣту, представленную Козловскимъ уѣздомъ, то уѣздная управа просить снять съ нее всякую отвѣтственность за поддержку губернскихъ мостовъ; потому что большая часть изъ нихъ въ такомъ положеніи, что требуютъ капиталь-  
го ремонта.

М. С. Кишкинъ заявилъ, что, по закону, смѣта на дорожныя сооруженія составляется на основаніи смѣтъ, представленныхъ уѣздами и что если собраніе такъ значительно хочетъ ее сократить, то губернская управа будетъ поставлена въ весьма затруднительное положеніе, когда отъ нея будутъ требовать деньги на исправленіе мостовъ.

Что же касается до замѣчанія смѣтной коммиссіи, относительно того, что уѣздныя смѣты не были провѣрены на мѣстѣ губернскою управою, на это управа можетъ отвѣтить, что смѣты эти были присланы въ ноябрѣ, когда техникъ былъ уже уволенъ и по этому губернская управа не имѣла никакой возможности ихъ провѣрить на мѣстѣ.

Князь Енгальчевъ замѣтилъ, что нельзя допустить, чтобы одинъ уѣздъ поглощалъ на свои потребности около по-

ловины всей суммы, назначенной для дорожныхъ сооружений.

А. Н. Болговской сказалъ, что по его мнѣнію, пока не будетъ правильнаго раздѣленія дорожныхъ сооружений, въ губернскомъ собраніи постоянно будутъ возникать пререканія относительно представляемыхъ уѣздами смѣтъ и одни уѣзды будутъ упрекать другіе, что они на ихъ счетъ содержатъ свои мосты.

В. Н. Чичеринъ находитъ, что одному уѣзду и при томъ одному изъ самыхъ богатыхъ, не возможно отпустить половину той суммы, которая назначена для всей губерніи. Не будетъ ли болѣе справедливымъ перевести всѣ эти сооружения на счетъ уѣзда.

М. С. Бишкинъ отвѣчалъ, что противъ этого губернская управа ни чего не имѣетъ; но что все таки управѣ должна быть опредѣлена достаточная сумма для поддержания этихъ мостовъ до тѣхъ поръ, пока они не поступятъ въ разрядъ уѣздныхъ.

Д. В. Садомцевъ заявилъ, что онъ считаетъ не справедливымъ перевести всѣ губернскія дорожныя сооружения на счетъ уѣздовъ въ одномъ только Козловскомъ уѣздѣ и поэтому, какъ представитель Борисоглѣбскаго уѣзда объявляетъ, что и тамъ готовы принять всѣ мосты на уѣздный счетъ.

Подобнаго же рода заявленія последовали отъ гг. главныхъ Кирсановскаго, Темниковскаго и Усманскаго уѣздовъ.

В. Н. Чичеринъ предложилъ оставить на время обсужденіе этого общаго вопроса, такъ какъ по этому предмету внесенъ управою особый докладъ, а пока рѣшить частный вопросъ, который можно формулировать такимъ образомъ: утвердить на дорожныя сооружения цифру, предложенную смѣтною комиссіею и вмѣстѣ съ тѣмъ перевести дорожныя сооружения съ губернскаго счета на уѣздный по всѣмъ трактамъ, гдѣ уже проведены желѣзныя дороги, а по остальнымъ оставить пока существующій порядокъ.

Вслѣдствіе такого предложенія со стороны В. Н. Чиче-

рина г. председатель постановилъ вопросъ слѣдующимъ образомъ:

Слѣдуетъ ли по трактамъ между пунктами, соединенными желѣзными дорогами, отнести всѣ дорожныя сооруженія на уѣздныя?

Вопросъ этотъ рѣшенъ большинствомъ собранія утвердительно.

10) Относительно смѣты на ремонтъ интендантскаго моста собраніе утвердило сумму, предложенную комиссіею.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 18 декабря въ 10 часовъ утра.

#### Приложеніе къ § 1.

**Отношеніе г. Тамбовскаго Губернатора, въ губернскую земскую управу.**

Представивъ вмѣстѣ съ симъ на разрѣшеніе г. Министра вопросъ о томъ: кому слѣдуетъ председательствовать въ губернскомъ земскомъ собраніи, до утвержденія въ должности, вновь избраннаго губернскаго предводителя, я, не встрѣчая съ своей стороны препятствій, дабы не прервать засѣданій земскаго собранія, допустить, къ временному председательствованію въ ономъ исправляющаго нынѣ должность губернскаго предводителя, Козловскаго уѣзднаго предводителя Ю. А. Ознобишина.

О чемъ имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу на отношеніе ея, отъ 15 сего декабря за № 1336.

#### Приложеніе къ § 5.

#### **Докладъ смѣтной комиссіи.**

Смѣтная комиссія, представляя губернскому собранію свой докладъ по смѣтамъ на 1870 годъ, имѣла въ виду какъ разсмотрѣніе самыхъ доходовъ и расходовъ, такъ и установленіе болѣе правильной формы смѣтъ. До настоя-

щаго времени смѣта представлялась безъ надлежащей системы. Не только разобщались сходные статьи и соединялись разнородныя, не только вводились рубрики, не имѣющія ни какаго значенія, но оставалось даже подъ сомнѣніемъ, что собственно утверждается собраніемъ, и что остается не болѣе, какъ основаніемъ для смѣтнаго исчисленія. Смѣтная комиссія сочла необходимыхъ положить по крайней мѣрѣ начало болѣе раціональной формѣ земскихъ смѣтъ. Она приняла установленное и въ государственной смѣтѣ раздѣленіе на параграфы и статьи, при чемъ собранію предстоитъ опредѣлить, на сколько управѣ можетъ быть предоставлено право переводить кредитъ изъ параграфъ въ параграфъ, или изъ статьи въ статью. Однородные расходы комиссія старалась подвести подъ общія рубрики. Въ смѣтъ по богоугоднымъ заведеніямъ она внесла, въ утвержденную собраніемъ смѣту, подробное исчисленіе расходовъ, что прежде оставалось въ частномъ росписаніи, которое разсматривалось только смѣтною комиссіею, а не собраніемъ. Комиссія не считаетъ предпринятый ею трудъ окончательнымъ результатомъ при составленіи земскихъ смѣтъ, но она имѣла въ виду разбить по крайней мѣрѣ господствовавшую доселѣ рутину и проложить путь къ болѣе раціональному веденію работъ.

Относительно самыхъ цифръ смѣтныхъ доходовъ и расходовъ, комиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія слѣдующія заключенія:

Въ смѣтъ расходовъ, по губернскимъ земскимъ повинностямъ и по мировымъ учрежденіямъ на 1870 годъ, ею измѣнены слѣдующія цифры:

1. На вознагражденіе казначействъ за храненіе суммъ губернскаго сбора, вмѣсто 654 р. 26 к., поставлено 590 р., такъ какъ губернскій сборъ убавленъ на соотвѣтствующую сумму.

2. На дорожную повинность, вмѣсто 56000 р., поставлено 20000 р. на ремонтъ уѣздныхъ мостовъ, состоящихъ на



губернской повинности и 6500 р. на исправленіе интендантскаго моста, состоящаго въ городѣ Тамбовѣ. Изъ 56000, предложенныхъ губ. управою на уѣздные мосты, назначается собственно 38976 р. Эта цифра выведена, на основаніи смѣтныхъ исчисленій, представленныхъ уѣздными управами. Главную сумму составляетъ исправленіе мостовъ въ Козловскомъ уѣздѣ—на 15325 р. Смѣтная коммиссія нашла эту сумму чрезмѣрною и смѣтныя исчисленія вообще недостаточно оправданными для смѣтъ, не провѣренными губернской управою; а потому не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для отпускаемыхъ кредитовъ. Требованіе Козловскаго уѣзда, потому въ особенности представляется чрезмѣрнымъ, что это едва ли не самый богатый уѣздъ въ губерніи. Слѣдовательно не справедливо, чтобъ другіе уѣзды, гораздо болѣе бѣдные, оплачивали расходы по дорожнымъ его сооруженіямъ. Въ настоящее время, въ особенности губернія, не имѣетъ ни какого общаго интереса въ исправленіи Козловскихъ мостовъ, такъ какъ сообщеніе по этому тракту производится по желѣзнымъ дорогамъ. Основываясь на этомъ обстоятельствѣ, коммиссія считала бы даже наиболѣе умѣстнымъ полную передачу губернскихъ мостовъ, въ Козловскомъ уѣздѣ, на уѣздную повинность. Но имѣя въ виду, что вопросъ о дорожныхъ сооруженіяхъ представленъ нынѣ собранію и не можетъ быть предрѣшенъ коммиссіею, она предпочла внести въ смѣту ту самую сумму, которая отнесена въ прошедшемъ году, поручивъ управѣ отпускать деньги по мѣрѣ надобности и не иначе какъ сдѣлавъ подробную провѣрку уѣздныхъ смѣтъ. Коммиссія конечно не считаетъ подобнаго вывода вполне рациональнымъ, но она видитъ въ немъ единственный исходъ при настоящемъ положеніи дѣлъ. При полномъ отсутствіи всякихъ данныхъ, нѣтъ возможности придти къ опредѣленнымъ цифрамъ, нужно только соблюсти экономію, не тратя денегъ на неопредѣленные расходы. Какую бы систему ни приняло собраніе относительно дорожныхъ со-

оруженій, во всякомъ случаѣ приведеніе этой системы въ исполненіе потребуетъ нѣкотораго времени; смѣта же должна быть утверждена немедленно. Поэтому коммиссія не видитъ иного средства выдти изъ затрудненія, какъ остаться при прежней цифрѣ.

Что касается до исправленія интендантскаго моста, — то коммиссія свѣдѣтельствовала его на дѣлѣ и нашла что своды необходимо вывести заново. Но она исключила изъ смѣты расходъ 9000 слишкомъ руб. на чугунную решетку. Коммиссія полагаетъ, что для земства этотъ мостъ имѣетъ значеніе только проѣзжей дороги, и что мы не вправе налагать подати на земли уѣздныхъ владѣльцевъ и крестьянъ для украшенія города. Коммиссія вообще считаетъ болѣе умѣстнымъ, по окончаніи ремонта интендантскаго моста, передать его въ вѣдѣніе города. Осмотрѣвъ интендантскій мостъ и переговоривъ съ техникомъ, составившимъ смѣту, коммиссія сочла возможнымъ сократить смѣту съ 17024 р., на 6500 р. Эту послѣднюю цифру она имѣетъ честь предложить собранію на утвержденіе.

Говоря о земскихъ сооруженіяхъ, коммиссія не можетъ не выразить желанія, чтобы земскія смѣты составлялись не казеннымъ образомъ, по чрезмѣрно высокимъ справочнымъ цѣнамъ, а хозяйственнымъ образомъ, по существующимъ цѣнамъ. Архитекторъ ни чего этого не можетъ сдѣлать, если управа не укажетъ ему, что отъ него требуется. Желательно было бы также, чтобы эти смѣты, прежде представленія собранію, провѣрялись самою управою и сокращались бы ею до дѣйствительной надобности. Это могло бы избавить смѣтную коммиссію отъ значительнаго труда.

Заключая свой обзоръ расходовъ по обязательнымъ повинностямъ земства, смѣтная коммиссія имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія: не угодно ли ему будетъ снова ходатайствовать объ уничтоженіи совершенно излишняго расхода на посредниковъ полюбовнаго размежеванія

и ихъ канцеляріи. Это ходатайство послѣдовало уже со стороны дворянскаго собранія. Можетъ быть новое заявленіе со стороны земства придадо бы ему еще болѣе силы. Что касается до не обязательныхъ повинностей, то смѣтная коммиссія, согласно предложенія ревизіонной коммисіи, причислила къ канцелярскимъ расходамъ управы сумму въ 3900 р., которые въ смѣтѣ были внесены въ расходъ по благотворительному капиталу. Къ тому же параграфу отнесена и сумма въ 3000 р., назначаемая на корреспонденцію, которая въ смѣтѣ не правильно была внесена въ рубрику обязательныхъ расходовъ по хозяйственной и медицинской полиціи въ городахъ и уѣздахъ.

За тѣмъ изъ губернскаго сбора назначается 43133 р. 94 к., на покрытіе расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ.

Внесеніе въ смѣту этой суммы оправдывается особою смѣтою доходовъ и расходовъ по общественному призрѣнію. Относительно послѣдней, коммиссія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія заключенія, по смѣтѣ доходовъ:

1) Согласно постановленію собранія, о заключеніи смѣтъ по истеченіи льготнаго срока, изъ смѣты доходовъ должны быть исключены недоимки по содержанію своекоштныхъ воспитанниковъ за 1869 г., на сумму 180 р.; остается слѣдовательно только недоимки за 1868 г., на сумму 243 р. 40 к.

2) Согласно съ объясненіями управы, приложенными къ смѣтѣ, изъ доходовъ должны быть исключены 7131 р. 60 к., присужденныхъ судебными мѣстами за не своевременный раздѣлъ имѣній. Эта сумма едва ли когда либо будетъ получена.

3) Должны быть также исключены 8877 р. 97 к., стараго долга на тюремномъ комитетѣ. Эта сумма считается уже въ капиталахъ земства и должна въ нихъ оставаться.

4) Согласно предложенія ревизіонной комиссіи, должны быть исключены 50 р., предполагаемыхъ къ возврату, за не комплектъ, въ экономіи отъ расходовъ.

Такимъ образомъ сумма доходовъ по благотворительности будетъ простираться до 50685 р. 22 к.

Изъ расходовъ должны быть исключены:

1) 3900 р. на канцелярію и канцелярскіе расходы по богоугоднымъ заведеніямъ. Эта сумма отнесена въ смѣту по губернскому сбору.

2) 100 р. на случай возврата изъ благотворительнаго капитала суммъ, не правильно въ него поступившихъ. Этотъ расходъ можетъ производиться изъ суммы, назначенной управѣ на непредвидѣнные расходы. Поставлены въ смѣтѣ 2 р., за пересылку денегъ, могутъ быть оплочены изъ суммы, назначенной на корреспонденцію.

Съ другой стороны комиссія считаетъ полезнымъ увеличить на 1000 р. сумму, назначаемую въ уплату женской гимназій заобученіе 50 воспитанницъ отъ земства. На этотъ счетъ есть особый докладъ, который будетъ представленъ собранію.

Но такъ какъ смѣта должна быть утверждена, то комиссія заранѣе внесла въ нее эту сумму; собранію предстоитъ въ настоящее время рѣшить этотъ вопросъ.

Изъ остальныхъ расходовъ по Богоугоднымъ заведеніямъ, комиссія сократила кредитъ на ремонтъ зданій съ 8532 р., на 5200 р. Осмотрѣвъ зданія, вмѣстѣ съ архитекторомъ, она сочла возможнымъ отмѣнить нѣкоторыя довольно значительныя исправленія, именно сарая и ограды, замѣнивъ крупныя работы небольшими починками. Кромѣ того и здѣсь представилась возможность значительной скидки, вслѣдствіе того, что смѣта составлена не хозяйственнымъ образомъ, а по справочнымъ цѣнамъ. Съ другой стороны, комиссія внесла въ смѣту нѣкоторый расходъ по ремонту, который она поставила особою статьею, именно на вентиляцію и дезинфекцію и на устройство ватерклозетовъ въ



женской больницѣ, на сумму 1300 р. При этомъ комиссія считаетъ долгомъ замѣтить, что въ сумму 5200 р., назначенную на ремонтъ зданій, включается и цѣна матеріаловъ, оставшихся отъ построекъ прошедшаго года. Эти матеріалы могутъ быть расходованы управою, по не иначе, какъ съ зачисленіемъ ихъ цѣны въ смѣтную сумму.

Въ расходахъ на содержаніе заведеній увеличена статья жалованья. Управа въ приложенной къ смѣтѣ запискѣ предлагала прибавить жалованье фельдшерамъ, аптекарю, смотрителю и врачамъ. Комиссія согласилась на прибавленіе жалованья фельдшерамъ: старшимъ 2—по 200 р., вмѣсто 144 р., 2—по 150 р., вмѣсто 120 р., и младшимъ 8, по 120 р., вмѣсто 100 р.; аптекарю также прибавлено жалованье, именно положено 400 р., вмѣсто 300 р. Смотрителю заведеній комиссія предпочла выдать единовременно 200 р. полагая болѣе полезнымъ назначать награды за усердную службу, нежели дѣлать постоянную прибавку къ жалованью, которая впослѣдствіи съ трудомъ уже можетъ быть сокращена. Что-же касается до врачей, то комиссія не сочла возможнымъ внести въ смѣту новый расходъ, послѣ того какъ собраніе въ 1867 году постановило прибавить одного ординатора, именно съ тѣмъ, чтобы не возвышать жалованья остальнымъ. Нѣкоторые прибавленія жалованья противъ прошедшаго года внесены въ смѣту и самою управою, вслѣдствіи измѣненій въ составѣ служащихъ лицъ больницы. Не возражая противъ этихъ расходовъ, Комиссія считаетъ только нужнымъ замѣтить, что всякія прибавленія и убавленія въ смѣтѣ должны быть точно и подробно объяснены.

Въ статьѣ объ одеждѣ и обуви, комиссія сдѣлала сокращеніе на 29 р. 62 к., вслѣдствіе того, что въ подробномъ росписаніи вкрались нѣкоторые невѣрные цѣны.

Предлагая собранію утвердить остающуюся за тѣмъ цифру въ 5605 р. 60 к., комиссія считаетъ однако долгомъ обратить вниманіе собранія на самый способъ со-

ставленія этой смѣтной статьи.

Въ настоящее время смѣта составляется по старому положенію приказа общественнаго призрѣнія. Число лицъ, на которое требуется одежда полагается штатная, т. е. по больницъ и дому умалишенныхъ 209 человекъ, вмѣсто 250 которые составляютъ среднюю цифру, въ настоящее время срокъ служенія бѣлыя и одежды такъ-же назначается законный, обыкновенно весьма дальный отъ дѣйствительнаго. Наконецъ и самое количество матеріала, потребнаго для бѣлыя и одежды, не всегда согласно съ дѣйствительнымъ расходомъ, показаннымъ въ остаткахъ. Такъ какъ бѣлье и одежда дѣлаются на меньшее количество больныхъ, нежели ихъ въ дѣйствительности, то нѣтъ нужды сокращать кредитъ, отпускаемый на этотъ предметъ; но коммиссія полагаетъ, что вообще смѣта должна отправляться отъ дѣйствительной потребности, а никакъ не отъ стараго штатнаго положенія, которое часто ведетъ къ совершенно фактивнымъ цифрамъ. Поэтому коммиссія предлагаетъ, поручить управѣ выработать новую систему, основанную на дѣйствительныхъ данныхъ. Отправляясь такимъ образомъ отъ практики, можно будетъ придти къ извѣстной цифрѣ ежегоднаго ремонта, имѣя притомъ въ виду и могущую образоваться экономію.

Въ статьѣ на медикаменты, аптечныя припасы, хирургическіе инструменты и вещи для больныхъ, коммиссія прибавила 200 р. на закрытый фургоны, для препровожденія умалишенныхъ, которые нынѣ возятся по городу въ открытыхъ телѣгахъ.

Относительно статьи, на мелочныя расходы, коммиссія можетъ только замѣтить, что въ прилагаемомъ къ смѣтѣ росписаніи нужно болѣе подробное исчисленія этихъ расходовъ, такъ какъ изъ нихъ образуется довольно крупная сумма.

Наконецъ коммиссія выключила расходъ 85 р. 85 к., на

церковь богоугодныхъ заведеній, полагая, что этотъ расходъ долженъ быть выполненъ на проценты съ церковнаго капитала.

Вслѣдствіе всѣхъ означенныхъ перемѣнъ, общая сумма расходовъ по богоугоднымъ заведеніямъ опредѣлена въ 68381 р. 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ смѣтѣ Сиротскаго дома комиссія выключила 125 р. на улучшеніе пищи въ праздники. При довольно роскошной суммѣ, назначаемой на пищу воспитанникамъ (по 16 к. на человѣка) нѣтъ нужды дѣлать еще особое прибавленіе на улучшеніе пищи. Комиссія полагаетъ также, что нужно бы опредѣлить штатное количество, своекоштныхъ пансіонеровъ, именно 10 воспитанниковъ и 3 воспитанницы. Наконецъ и здѣсь слѣдовало бы выработать практичную систему ремонта одежды; смѣта-же на эти статьи должна быть составлена по формѣ, принятой для богоугодныхъ заведеній, именно съ означеніемъ, остающихся еще годными, вещей стройки различныхъ годовъ.

Не возражая противъ назначеннаго въ смѣтѣ количества дровъ, комиссія не можетъ однако не обратить вниманія управы на то, что смѣтное исчисленіе по сиротскому дому не соотвѣтствуетъ исчисленію, сдѣланному по богоугоднымъ заведеніямъ. Послѣдній она считаетъ гораздо болѣе правильнымъ.

Общая же цифра расходовъ по благотворительности будетъ простирается до 95418 р. 98<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., за исключеніемъ дохода въ 50685 р. 22 к., будетъ дефицитъ 43753 руб. 76 к., который долженъ быть покрытъ изъ губернскаго сбора.

Что-же касается наконецъ до смѣты по страховому отдѣленію, то комиссія сократила на 300 руб. сумму, назначенную на печатаніе бланковъ по добровольному страхованію.

Приложение къ § 8.

Докладъ губернскому земскому собранію, о земской ставкѣ въ городѣ Тамбовѣ.

Содержаніе лошадей на Тамбовской земской ставкѣ, для выѣзда изъ города чиновниковъ полиціи, судебныхъ слѣдователей, членовъ земскихъ управъ по дѣламъ земства, полицейскихъ и земскихъ разсылныхъ, отнесено изъ уѣздной на губернскую повинность, подъ контролемъ губернской управы. Губернская управа, по утвержденіи смѣты на содержаніе этой ставки, вызывала желающихъ, но взять содержаніе ставки на одинъ годъ никто не согласился. По сему, по предложенію губернской управы, повѣренный содержателя Тамбовской вольной почты г. Комсина, заявилъ свое согласіе давать лошадей на тѣхъ основаніяхъ, какія были заключены съ Тамбовскою уѣздною управою, съ платою на одну лошадь по 3 коп. сер. за версту. Между тѣмъ повѣренный г. Комсина мѣщанинъ Полунинъ письменно отозвался губернской управѣ, что онъ можетъ отпускать лошадей со станціи только до 1 января будущаго года.

Имѣя въ виду, что подрядъ содержанія ставки на одинъ годъ не представляетъ достаточнаго интереса желающимъ снять ее, губернская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе, разрѣшить отдачу въ содержаніе ставки не менѣе какъ на три года, иначе управа, не пріиславъ контрагента на содержаніе земской ставки, будетъ поставлена въ большое затрудненіе по выдачѣ лошадей, такъ какъ контрактъ на содержаніе Тамбовской почтовой станціи оканчивается въ мартѣ мѣсяцѣ 1870 года и къ этому времени управа должна уже имѣть особыхъ земскихъ лошадей.



Приложение къ § 9.

Въ Тамбовское губернскае земское собраніе, губернскаго гласнаго, председателя Козловской уѣздной управы Каменева, заявленіе.

Въ засѣданіи губернскаго собранія 17 декабря, по прочтеніи доклада смѣтной комиссіи на губернскія дорожныя сооруженія, собраніемъ постановлено: такъ какъ Козловская управа, по сдѣланной смѣтѣ на исправленіе губернскихъ мостовъ, предположила 15525 руб. 70 коп.; но Козловскій уѣздъ богатъ, и чрезъ него проходятъ желѣзныя дороги, почему дорожныя сооруженія служатъ для пользы одного уѣзда, а не губерніи; а потому перевести ихъ на уѣздную повинность. На что долгомъ считаю объяснить собранію, что въ Козловскомъ уѣздѣ состоитъ на губернской повинности: большихъ мостовъ на рѣкѣ Воронежѣ и гати каменной въ одномъ мѣстѣ до 3 верстъ длины, и въ нихъ 4 моста находятся въ вѣтхомъ положеніи, а нѣкоторые даже опасны для проѣзда; а потому уѣздною управою сдѣлана смѣта на самыя необходимыя передѣлки, а если ихъ дѣлать вновь, то это будетъ стоить не менѣе 70 тысячъ рублей, что будетъ обременительно для Козловскаго уѣзда, тогда какъ и безъ оныхъ на уѣздѣ лежитъ обязанность поддерживать болѣе 200 мостовъ и такое же количество гатей. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ проѣздъ хотя уменьшится, но тѣмъ не менѣе мосты и гати подъ Козловомъ должны содержаться въ исправномъ видѣ; потому что чрезъ нихъ идетъ прогонъ гуртовъ въ Москву, что собственно и портитъ эти сооруженія и не смотря на желѣзныя дороги сохранится за ними характеръ дорожныхъ сооруженій, нужныхъ не для одного только Козловскаго уѣзда, но и для всѣхъ тѣхъ мѣстностей, куда направляется огромное количество гуртовъ, прогоняемыхъ съ юга. А потому перечисленіе губернскихъ сооруженій на уѣздную, поставитъ уѣздъ въ затруднительное положеніе, а богатство уѣзда, не есть основательная причина отяго-

пять его и тѣмъ привести въ такое же положеніе, какъ другіе бѣдные уѣзды. Если и за тѣмъ, губернскія сооруженія должны быть приняты въ такомъ вѣтхомъ видѣ на повинность Козловскаго уѣзда, то, по моему мнѣнію, это можетъ быть не ранѣе какъ чрезъ годъ, потому, что мосты эти возможно дѣлать только зимою, а лѣтомъ нельзя, такъ какъ за разобраніемъ моста негдѣ будетъ проѣхать; между тѣмъ, на ассигнованіе денегъ на эти сооруженія нужно будетъ экстренное собраніе и смѣта должна быть утверждена, а время зимы не много и нужный матеріалъ для постройки нельзя будетъ скоро заготовить, да и самый сборъ экстреннаго собранія можетъ произойти не скоро: нужно на оное испросить разрѣшенія и сдѣланная смѣта уѣздомъ можетъ быть не утверждена г. начальникомъ губерніи, такъ какъ это было уже по Козловскому уѣзду, а въ такомъ положеніи мосты оставить нельзя. А потому я просилъ бы губернское собраніе оставить губернскія сооруженія на нынѣшній годъ на губернской повинности и поручить губернской управѣ произвести необходимо—нужныя постройки, приведя ихъ въ прочное положеніе и за тѣмъ, если нужно будетъ, передать на уѣздную.

## № 7.

### засѣданіе 18 декабря

- 1) Читанъ журналъ засѣданія 17 декабря.
- 2) Разсмотрѣна и утверждена смѣта на 1870 годъ, по всѣмъ §§ и статьямъ.

Касательно пособія женской гимназіи, Г. В. Кондоиди полагаетъ, что одна изъ существенныхъ обязанностей земства заботится объ образованіи и что не согласно будетъ съ достоинствомъ земства воспитывать своихъ ученицъ и сиротъ не на свои деньги, а на счетъ заведенія. Въ при-

бавляемыхъ 1000 р. лишняго нѣтъ, а только слѣдуемое по расчету и числу воспитывающихся дѣвицъ изъ земскаго сиротскаго дома, означенные 1000 р. внесены въ смѣту и утверждены собраніемъ.

**Б. Н. Чичеринъ** предложилъ постановить правиломъ, при утвержденіи смѣты, что въ случаѣ необходимости дополнительныхъ кредитовъ, управа можетъ пополнять недостатки по одной статьѣ сбереженіями по другой статьѣ того же параграфа; переводить же кредиты изъ параграфа въ параграфъ она можетъ только въ случаѣ необходимости кредитовъ чрезвычайныхъ, на основаніи 74 ст. полож. о земск. учр. и съ строгою отвѣтственностью предъ собраніемъ.

Собраніе приняло предложеніе **Б. Н. Чичерина** на счетъ §§ и статей.

3) Читанъ докладъ комиссіи, назначенной для разсмотрѣнія замѣчаній начальника губерніи по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ.

Собраніе одобрило докладъ и положило благодарить председателя **Н. Ф. Кузьмина** и членовъ комиссіи, и согласно съ мнѣніемъ, положило ходатайствовать о томъ, чтобы г. начальникъ губерніи доставлялъ свои замѣчанія въ уѣздныя управы до губернскаго земскаго собранія.

4) Читаны отвѣты управы на замѣчанія ревизіонной комиссіи при семъ прилагаемыя.

**Б. Н. Чичеринъ** отвѣчалъ, что онъ считаетъ лишнимъ препирательства на счетъ прошедшихъ упущеній; но не можетъ не замѣтить, что потребность алебастра обуславливалась не однимъ только требованіемъ врачей. На это было ассигновано 300 пуд. и затѣмъ потребовалось ихъ еще 500. Существенное, что имѣла въ виду ревизіонная комиссія, въ особенности относительно построекъ, это то, чтобы онѣ производились въ должномъ порядкѣ на будущее время. Изъ объясненій же управы можно думать, что она считаетъ свой способъ веденія дѣлъ вполне пра-

вильнымъ. Съ этимъ нельзя согласиться. Предоставлять комисіи право дѣлать всякія сверхъ смѣтныя работы неправильно. Сумма этихъ работъ не маловажна, а простирается до 3000 р. Управа сама не считала свидѣтельствованіе работъ пустою формальностью, ибо внесла это въ свой журналъ и однажды составила актъ; рабочихъ журналовъ не было ведено; росписки выдавались даже безъ надписи председателя комисіи. Желательно, чтобы въ будущемъ, все это происходило иначе и чтобы была надлежащая отчетность.

Председатель предложилъ собранію рѣшить вопросъ, поставленный г. Чичеринымъ: поручить управѣ на будущее время вести дѣло въ надлежащемъ порядкѣ. Г. Чичеринъ сказалъ, что онъ вовсе не желаетъ возбуждать постановленія собранія. Онъ увѣренъ, что управа сама поведетъ дѣло какъ слѣдуетъ; нужно было только указать недостатки.

За тѣмъ собраніе утвердило отчеты управы по 1 января 1869 года.

**5.** Прослушано мнѣніе комисіи по устройству земскаго банка, въ подлинникѣ при семъ прилагаемое.

Возражая на мнѣніе комисіи, относительно предлагаемаго ею распредѣленія земскихъ капиталовъ и особенно на обращеніе всего благотворительнаго капитала, до 500 т., въ основной капиталъ банка, князь Волконскій просилъ собраніе выразить свое мнѣніе о томъ, какіе именно капиталы оно считаетъ возможнымъ удѣлить банку; при чемъ съ своей стороны полагаетъ болѣе удобнымъ не опредѣлять заранее ни суммы основнаго капитала, ни источника, изъ котораго онъ долженъ быть взятъ, а предоставить рѣшить этотъ вопросъ уполномоченнымъ или же управѣ, впослѣдствіи, по разъясненіи его начатыми уже переговорами съ надлежащими министерствами.

Собраніе признало возможнымъ и полезнымъ отдѣлить изъ принадлежащихъ ему земскихъ капиталовъ для зем-



скаго банка слѣдующіе: 470 т. благотворительнаго, до 200 т. изъ продовольственнаго и до 25 т. капитала 2 разряда.

Окончательное разъясненіе этого вопроса переговорами съ правительствомъ и ходатайство по сему предмету, собраніе полагало поручить уполномоченнымъ съ тѣмъ, что если по ходу дѣла потребуется соблюденіе порядка, указанного во 2 пунктѣ мнѣнія государственнаго совѣта, 25 апрѣля 1866 года, то чтобы таковое ходатайство уполномоченные представили узаконеннымъ порядкомъ чрезъ управу.

Указывая на пользу разъясненія гг. уполномоченными передъ правительствомъ основаній, которыми вынуждается ходатайство о помѣщеніи благотворительнаго капитала въ предлагаемый банкъ, Г. В. Кондоиди полагаетъ, что это разъясненіе не можетъ ни сколько стѣснить ихъ дѣйствій. Эта сумма съ одной стороны возвысила бы фондъ и дала бы болѣе возможности развивать операціи банка, а съ другой стороны, возвысивъ процентъ съ благотворительнаго капитала, доставило бы болѣе способовъ къ благотворительности безъ тѣхъ дефицитовъ, которые встрѣчаются въ настоящее время.

За тѣмъ вопросъ о дальнѣйшемъ веденіи дѣла земскаго банка отложенъ до слѣдующаго дня.

Слѣдующее засѣданіе назначено на 19 декабря въ 10 часовъ утра.



# СМѢТА

## ПРИХОДА И РАСХОДА ПО ОБЩЕСТВЕННОМУ ПРИЗРѢНІЮ

на 1870 годъ.

Смѣту эту по приходу на пятьдесятъ одну тысячу шесть сотъ шестьдесятъ пять руб. 22¼ коп. и по расходу на девяносто пять тысячъ чептыреста осьмнадцать руб. 98¼ коп. утверждаю. Января дня 1870 года.

Губернаторъ Н. Гартингъ.

## ПРИХОДЪ.

## § 1. ЗА ЛЕЧЕНИЕ БОЛЬНЫХЪ.

Ст. 1.	За леченіе военныхъ чиновъ .	8000 р.	—
Ст. 2.	За пользованіе въ больницы и домѣ умалишенныхъ частныхъ лицъ, по трехъ-лѣтней сложно- сти . . . . .	7500 р.	—
Ст. 3.	За призрѣніе въ больницы от- ставныхъ нижнихъ военныхъ чиновъ и людей, принадлежа- щихъ къ городскимъ общест- вамъ . . . . .	2622 р. 18	к.
Итого . . . . .		18122 р. 18	к.

**§ 2. ЗА СВОЕКОШТНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ.**

Ст. 1. За содержаніе въ сиротскомъ домѣ своекоштныхъ пансіонеровъ, 4 мальчиковъ и одной дѣвочки . . . . .	600 р.	—
Ст. 2. Недоимка прежнихъ лѣтъ за 2 пансіонеровъ . . . . .	223 р. 40	к.
Ст. 3. На содержаніе въ сиротскомъ домѣ 2 воспитанниковъ на счетъ процентовъ съ капитала купчихи Стрыжевой . . . . .	271 р.	—
Ст. 4. На содержаніе въ фельдшерской школѣ 3 воспитанниковъ. . . . .	252 р.	—
Ст. 5. Недоимки за 1868 годъ . . . . .	20 р.	—
Итого . . . . .	1366 р. 40	к.

### § 3. СЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Ст. 1. За продажу вышедшихъ изъ  
употребленія вещей . . . . . 200 р. —



## РАСХОДЪ.

### § 1. ПОСОБІЯ РАЗНЫМЪ МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ.

Ст. 1. Въ уплату женской гимназіи, за обученіе 50 воспитанницъ отъ земства и сверхъ того по- собія въ 1000 руб. . . . .	2250 р.	—
Ст. 2. На уплату Тамбовскому Инсти- туту за содержаніе одной пан- сіонерки . . . . .	115 р.	—
Ст. 3. На первоначальное обзаведеніе воспитанниковъ и воспитан- ницъ земства . . . . .	100 р.	—
Ст. 4. Стипендіи воспитаннику сирот- скаго дома Солодихину . . . .	200 р.	—
Ст. 5. Въ пособіе Тамбовскому уѣзд- ному училищу . . . . .	100 р.	—
Ст. 6. Въ пособіе бѣднымъ . . . .	2000 р.	—
Итого . . . . .		4765 р. —

### § 2. НА РЕМОНТЪ И ЗАСТРАХОВАНІЕ ЗДАНІЙ.

Ст. 1. На ремонтъ зданій . . . . .	5200 р.	—
Ст. 2. На вентиляцію, дезинфекцію и ватерклозеты въ женской боль- ницѣ . . . . .	1300 р.	—
Ст. 3. На застрахованіе . . . . .	500 р.	—
Итого . . . . .		700 р. —

### § 3. НА СОДЕРЖАНІЕ БОГОУГОДНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ..

Ст. 1. Жалованье:		
а) по заведеніямъ вообще . . . . .	7388 р.	—
б) по больницѣ и дому умалишен-		

## ПРИХОДЪ.

Ст. 2. Доходъ съ сада при заведе- ніяхъ . . . . .	75 р.	—
Ст. 3. За отдачу въ наемъ 2 лавокъ, принадлежащихъ земству . . .	190 р.	—
Ст. 4. Недоимки по той же статьѣ 1868 года . . . . .	110 р.	—
Ст. 5. На отдачу въ наемъ принадле- жащаго земству дома съ лав- кою . . . . .	832 р.	—

---

Итого по хозяйственнымъ  
заведеніямъ . . . . . 1407 р. —

## § 4. ПОСТОРОННИХЪ ДОХОДОВЪ.

Ст. 1. Апелляціонныхъ по судебнымъ приговорамъ, по трехъ-лѣтней сложности . . . . .	62 р. 70	к.
Ст. 2. Пожертвованій по трехъ-лѣт- ней сложности . . . . .	285 р.	—
Ст. 3. Пенныхъ и штрафныхъ по су- дебнымъ приговорамъ . . . .	3070 р.	—
Ст. 4. Штрафныхъ за доведеніе къ описи имѣній . . . . .	300 р.	—
Итого . . . . .	3717 р. 70	к.

## § 5. ДОХОДЪ СЪ ИГРАЛЬНЫХЪ КАРТЪ.

Ст. 1. За храненіе и продажу играль- ныхъ картъ . . . . .	900 р.	—
Итого . . . . .	900 р.	—

# РАСХОДЪ.

ныхъ . . . . .	8182 р.	—
в) по богодѣльнѣ . . . . .	438 р.	—
г) по фельдшерской школѣ . . . . .	1688 р.	—
Итого . . . . .	17696 р.	—

Ст. 2. На канцелярскіе расходы . . . . .	200 р.	—
Ст. 3. Думѣ за пользованіе землею подъ заведеніями . . . . .	98 р.	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
Ст. 4. Одежду и обувь . . . . .		
а) по больницѣ . . . . .	2066 р.	80 к.
б) по богодѣль- нѣ . . . . .	1799 р.	82 к.
в) по фельдшер- ской школѣ . . . . .	1566 р.	80 к.
г) на мытье и починку бѣ- лья и проч. . . . .	522 р.	18 к.
Итого . . . . .	5955 р.	60 к.

Ст. 5. На пищу: . . . . .		
а) по заведеніямъ вообще . . . . .	1461 р.	27 к.
б) по больницѣ . . . . .	18393 р.	73 к.
в) по 'богадѣльнѣ . . . . .	2405 р.	2 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
г) по фельдшер- ской школѣ . . . . .	2073 р.	38 к.
д) на улучшеніе пищи . . . . .	153 р.	88 к.
Итого . . . . .	24487 р.	28 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.

Ст. 6. На медикаменты и аптечные  
припасы, хирургическіе инстру-

## ПРИХОДЪ.

### § 6. ПРОЦЕНТОВЪ СЪ КАПИТАЛОВЪ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ ЗЕМСТВУ.

Ст. 1. По 6% билету комиссіи по-  
гашенія долговъ въ 17710 р. . . 1052 р. 60 к.

Ст. 2. По облигаціямъ главнаго об-  
щества російскихъ желѣзныхъ  
дорогъ въ 470000. . . . . 21150 р. —

Ст. 3. Вознагражденій отъ казны за  
пониженіе процентовъ въ 1830  
году . . . . . 3047 р. 14 $\frac{1}{4}$  к.

---

Итого процентовъ . . . 25259 р. 74 $\frac{1}{4}$  к.

### § 7. ПРОЦЕНТОВЪ СЪ КАПИТАЛОВЪ НА ПРЕДНАЗНАЧЕН- НЫЯ УПОТРЕБЛЕНІЯ.

Ст. 1. Съ капитала Трунцевской 19500 780 р. —

Ст. 2. Съ капитала принадлежащаго  
богодѣльнямъ . . . . . 16 р. 20 к.

Ст. 3. Съ капитала Вороничъ . . . 96 р. —

---

Итого процентовъ . . . 892 р. 20 к.

---

Всего дохода на 1870 годъ . 51665 р. 22 $\frac{1}{4}$  к.

На богоугодныя заведенія, по губерни-  
ской смѣтѣ внесена расходная статья въ 43753 р. 76 к.

---

В с е г о . . . 95418 р. 98 $\frac{1}{4}$  к.



РАСХОДЫ



менты и вещи для больныхъ .	4044 р.	—
Ст. 7. На содержаніе чистоты и опрятности. . . . .	760 р.	—
Ст. 8. На вещи по хозяйству:		
а) по заведеніямъ		
вообще. . . . .	478 р.	80 к.
б) по фельдшер-ской школѣ .	172 р.	75 к.
Итого . . . . .	651 р.	55 к.
Ст. 9. На мелочные расходы . . . .	557 р.	—
Ст. 10. На покупку и содержаніе лошадей . . . . .	862 р.	62 к.
Ст. 11. На отопленіе . . . . .	10890 р.	—
Ст. 12. На освѣщеніе. . . . .	1401 р.	93 к.
Ст. 13. На окуриваніе . . . . .	75 р.	—
Ст. 14. На погребеніе умершихъ . .	701 р.	50 к.
Итого на содержаніе богоугодныхъ заведеній .	68381 р.	11 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.

§ 4. НА СОДЕРЖАНІЕ СИРОТСКАГО ДОМА.

Ст. 1. На жалованье служащимъ и прислугѣ. . . . .	1978 р.	—
Ст. 2. На пищу:		
а) 58 воспитанникамъ, 36 воспитанницамъ, смотрителю, помощнику, смотрительницѣ, репетиторшѣ, учительницѣ рукодѣлья и надзирательницы, всего 100 человекъ, полагая на каждаго по 16 коп. въ сутки, на 36500 порцій—5840 р., на предполагаемые 3000 порцій, остающимися отъ находящихся въ отпуску, всего на 33500 порцій. . . . .	5360 руб.	



Ст. 7. На содержание штатов и об-  
служивания...

Ст. 8. На ведение хозяйства...

Ст. 9. На содержание...

Ст. 10. На содержание...

Ст. 11. На содержание...

Ст. 12. На содержание...

Ст. 13. На содержание...

Ст. 14. На содержание...

Ст. 15. На содержание...

Ст. 16. На содержание...

Ст. 17. На содержание...

Ст. 18. На содержание...

Ст. 19. На содержание...

Ст. 20. На содержание...

Ст. 21. На содержание...

Ст. 22. На содержание...

Ст. 23. На содержание...

2 2-й инженерный полк. РАСХОДЪ.

б) На содержаніе 17 человекъ прислуги, полагая на каждого по 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ, а всего въ годъ . . . . .	510 р.	
Итого . . . . .	5870 р.	
Ст. 3. На одежду, бѣлье и обувь . . . . .	3776 р.	15 к.
Ст. 4. На мытье бѣлья . . . . .	123 р.	60 к.
Ст. 5. На содержаніе въ исправности дома, трубъ, печей и на набивку ледника . . . . .	200 р.	—
Ст. 6. На посуду, мебель и починку часовъ . . . . .	140 р.	—
Ст. 7. На мелочные расходы . . . . .	145 р.	—
Ст. 8. На непредвиденные расходы . . . . .	40 р.	—
Ст. 9. На экипировку воспитанниковъ и воспитанницъ при выпускѣ ихъ изъ заведенія . . . . .	400 р.	—
Ст. 10. На уплату за право ученіе въ гимназій 32 воспитанниковъ . . . . .	480 р.	—
Ст. 11. На учебныя пособія . . . . .	330 р.	—
Ст. 12. На мытье въ банѣ воспитанниковъ, воспитанницъ и прислуги, всего 100 человекъ, по 15 к. въ мѣсяцъ, за 9 зимнихъ мѣсяцевъ, 135 р. и за купальню въ лѣтніе мѣсяцы 15 рублей . . . . .	150 р.	—
Ст. 13. На содержаніе лошадей . . . . .	108 р.	62 к.
Ст. 14. На освѣщеніе . . . . .	251 р.	—
Ст. 15. На отопленіе, дровъ 58 саж., по 22 руб. . . . .	1276 р.	—
Ст. 16. На окуриваніе . . . . .	4 р.	50 к.
Итого по сиротскому дому . . . . .	15272 р.	87 к.
Всего по смѣтѣ расходовъ . . . . .	95418 р.	98 1/4 к.
За исключеніемъ дохода . . . . .	51665 р.	22 1/4 к.
Дефицита . . . . .	43753 р.	76 к.

Приложеніе къ § 2.

Докладная записка попечительнаго совѣта Тамбовскаго женскаго училища 1-го разряда, 11 декабря 1869 года.

Постановленіемъ Тамбовскаго губернскаго земскаго собранія, декабря 9 дня 1867 года, опредѣлено отпускать Тамбовскому женскому училищу 1 разряда изъ земскихъ суммъ, каждагодно, по 1250 руб., съ тѣмъ, что училище обязано имѣть до 50 бесплатныхъ ученицъ, назначаемыхъ губернской земскою управою пенсіонерками земства. Изъ прилогаемаго при семъ денежнаго отчета по училищу за минувшій 18 8 и 1869 учебный годъ оказывается, что при обучавшихся въ томъ году 127 ученицахъ израсходовано: на содержаніе училища 8134 р. 96<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., т. е. на каждую ученицу по 64 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и такимъ образомъ училище израсходовало, сверхъ полученныхъ отъ земства 25 р. наказную пенсіонерку земства, по 39 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., которые были покрыты изъ источниковъ частной благотворительности. — Столь низкая годовая плата за право ученіе въ училище (25 р.) была установлена въ видахъ возможнаго облегченія и доступа къ образованію большинству бѣднѣйшаго населенія, и въ увѣренности, что само общество доставитъ необходимыя средства къ существованію училища, въ видѣ ежегодныхъ и единовременныхъ денежныхъ пожертвованій. Изъ тогоже отчета ясно видно насколько оправдались эти ожиданія и расчеты. Училище, хотя съ нѣкоторыми затрудненіями находило возможнымъ удовлетворять своимъ нуждамъ до минувшаго учебнаго года, въ которомъ было вынуждено прибѣгнуть къ полученію впередъ значительной суммы, слѣдовавшей къ отпуску изъ губернской управы и изъ городской думы въ текущемъ учебномъ году; вслѣдствіе чего и поставлено въ настоящее время въ чрезвычайно затруднительное положеніе къ дальнѣйшему существованію, тѣмъ болѣе что частная благотворительность къ



поддержанію училища ослабѣваетъ съ каждымъ годомъ. Вопросъ о необходимости существованія единственнаго въ Тамбовѣ женскаго открытаго училища, доступнаго всѣмъ состояніямъ, не подлежитъ сомнѣнію; также не можетъ подлежать никакому сомнѣнію и та степень участія, съ которымъ отнесется къ вопросу о болѣе упроченномъ обезпеченіи училища, губернское земское собраніе, какъ представитель того общества, которое создало училище и нуждается въ существованіи оного. Въ счетъ отпускаемыхъ отъ земства 1250 р. получаютъ образованіе въ училищѣ воспитанницы земскаго сиротскаго дома, и тѣмъ земство избѣгаетъ весьма значительныхъ расходовъ, какъ по приспособленію зданія къ устройству въ ономъ классовъ, такъ и платы особымъ преподавателямъ, что вмѣстѣ взятое безъ сомнѣнія составило бы расходъ въ нѣсколько тысячъ руб. Изъ этого ясно вытекаетъ, что земство, отпуская училищу 1250 руб., получаетъ возможность сдѣлать еще болѣе крупное сбереженіе въ своихъ собственныхъ расходахъ. Затѣмъ попечительный совѣтъ училища, считая себя обязаннымъ довести до свѣдѣнія земскаго собранія о настоящемъ положеніи училища, позволяетъ себѣ надѣяться, что собраніе найдетъ справедливымъ назначить къ отпуску изъ земскихъ суммъ, вмѣсто отпускаемыхъ нынѣ 25 руб. на каждую пенсіонерку земства, по 50 р., какъ ближе подходящихъ къ дѣйствительно расходуемой цифрѣ на каждую ученицу, и тѣмъ устранить необходимость затрачивать на нихъ изъ суммъ, поступающихъ изъ частныхъ благотвори-  
тельныхъ источниковъ.

Балансъ прихода и расхода суммъ, за учебный 1868 и 1869 годъ по Тамбовскому женскому училищу 1-го разряда.

**ПРИХОДЪ.**

Остатокъ отъ предыдущаго года . . .	133 р. 79 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Платы съ ученицъ . . .	2916 р. — —
Неденокъ съ ученицъ за предыдущий годъ . . .	141 р. 50 к.
Частныхъ пожертвованій ежегодныхъ . . .	2445 р. — —
Частныхъ пожертвованій единовременныхъ . . .	2363 р. — —
Поступило отъ генералъ-майора Н. Н. Карцева, выреченныхъ отъ спектакля любителей . . .	203 р. 45 к.
Выручено за проданные желѣзные крозата . . .	33 р. 50 к.
% Изъ отъѣленія банка на хранившихся въ ономъ суммъ училища . . .	10 р. 14 к.
Поступило заимообразно . . .	15 р. — —

Итого . . . 8167 р. 38<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. (\*)

(\*) Въ томъ числѣ 650 р. изъ губернской земской управы и 300 р. изъ городской думы, изданныхъ впередъ изъ сѣдовавшихъ къ получению въ текущемъ 1869 и 1870 учебномъ году.

**РАСХОДЪ.**

Жалованье начальницъ воспитательницъ, учителямъ и учительницамъ . . .	6596 р. 84 к.
Учебные и канцелярскіе расходы . . .	96 р. 48 к.
Содержаніе и ремонтъ дома . . .	432 р. 18 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
Жалованья прислугѣ . . .	404 р. — —
Отопленіе дома . . .	590 р. 46 к.
Платеженіе долга . . .	15 р. — —

Итого . . . 8134 р. 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

**Приложеніе къ § 3.**

**Докладъ смѣтной комиссіи по уѣзднымъ смѣтамъ и раскладкамъ.**

Замѣчанія г. губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки относятся ко всѣмъ уѣздамъ и, при ближайшемъ разсмотрѣніи, нѣкоторыя изъ нихъ признаны комиссіею неправильными; другія же найдены основательными и подлежащими исправленію.

Къ первой категоріи принадлежать слѣдующія замѣчанія:

1) Внесение по Липецкому и Усманскому уездамъ въ смету статьи на жалованье оспопрививателямъ. Г. Начальникъ губерніи полагаетъ, что расходъ этотъ, по составленному губернскимъ собраніемъ распределенію повинностей на губернскія и уездныя, долженъ быть отнесенъ къ первымъ; по справкѣ же оказалось, что постановленіемъ губернскаго собранія 16 декабря 1866 г., на губернскую повинность отнесено попеченіе: по распространенію оспопрививанія и комиссія не видитъ причинъ, почему бы уездныя земства не могли принять на себя расходы по содержанию оспопрививателей, тѣмъ болѣе, что Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 11 февраля 1867 года, земскимъ учрежденіямъ предоставляется сдѣлать распоряженіе къ новому устройству медицинской части съ начала 1868 г.

2) Принятіе по сметѣ Лебедянскаго уѣзда къ зачету перебора, по раскладкѣ 1839 г., не въ суммѣ 597 р. 22½ к., какъ бы то слѣдовало, а въ суммѣ 586 р. 25½ к., т. е., на 10 р. 97 к. менѣе. По справкѣ оказалось, что по Лебедянскому уѣзду составлены двѣ сметы: одна на общія уездныя повинности и другая на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. По первой изъ нихъ зачисленъ образовавшійся по раскладкѣ 1869 г., остатокъ въ 586 р. 25½ к., а по второй таковой же остатокъ въ 10 р. 97 к. и такимъ образомъ вся указываемая начальникомъ губерніи сумма 597 р. 22½ к. зачтена сполна.

3) Представленіе Шацкого уездною управою на утвержденіе начальника губерніи копій, а не подлинныхъ сметъ и раскладокъ, опровергается тѣмъ, что сметы эти оказались подлинныя, т. е. подписанныя гласными Шацкаго уезднаго собранія.

4) Не внесение въ смету Шацкаго уѣзда расхода на устройство при полицейскомъ управленіи особой арестантской, утвержденного постановленіями земскаго собранія 2 июня и 20 сентября, опровергается тѣмъ, что расходъ на

самомъ дѣлѣ внесенъ въ смѣту въ суммѣ 500 р. и значитъ въ ней подѣ рубрикою о повинностяхъ обязательныхъ, съ объясненіемъ, что статья эта вносится въ смѣту на основаніи постановленія уѣзднаго собранія 2 іюня 1869 г.

5) Неправильное обложеніе по Шацкому же уѣзду казенныхъ земель и лѣсовъ. Г. начальникъ губерніи, усмотрѣвъ изъ примѣчанія къ раскладкѣ, что при обложеніи казенныхъ земель и лѣсовъ на мировыя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія, предположено исключить по расчету съ казенныхъ земель по  $1\frac{1}{4}$  к. и съ лѣсовъ по  $\frac{10}{16}$  н., съ десятины, находить, что на самомъ дѣлѣ казенные земли и лѣса обложены ниже владѣльческихъ только на  $\frac{10}{16}$  к. По справкѣ же оказалось, что казенныя земли, какъ это объяснено и въ примѣчаніи къ раскладкѣ, обложены ниже владѣльческихъ на  $1\frac{1}{4}$  к., а казенныя лѣса на  $\frac{10}{16}$  к., именно: владѣльческія земли по  $9\frac{5}{8}$ , а казенныя по  $8\frac{3}{8}$  к. съ десятины и владѣльческіе лѣса по  $4\frac{13}{16}$ , а казенныя по  $4\frac{3}{16}$  к. съ десятины.

6) Обложеніе по Тамбовскому уѣзду лѣсовъ казенныхъ и крестьянскихъ, и необложеніе лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ. Обстоятельство это разъясняется Тамбовскою уѣздною управою тѣмъ, что лѣса частныхъ владѣльцевъ неотдѣлены по раскладкѣ отъ земель; потому, что доходность ихъ признала уѣзднымъ собраніемъ одинаковою съ удобными землями.

7) Переборъ по раскладкѣ текущаго года принять по Тамбовскому уѣзду къ зачету, въ суммѣ 113 р.  $17\frac{3}{4}$  к., тогда какъ онъ простирался до 124 р.  $23\frac{3}{4}$  к. По справкѣ оказалось, что изъ этой послѣдней суммы 124 р. были отчислены на содержаніе рекрутскаго присутствія, а остальные  $23\frac{3}{4}$  к. зачтены по дополнительной смѣтѣ на содержаніе судебныхъ мировыхъ учреждений; затѣмъ отъ этой дополнительной раскладки образовался переборъ въ 113 р.  $17\frac{3}{4}$  к., который и зачитается по раскладкѣ на 1870 г.

8) По раскладкѣ Тамбовскаго уѣзда показаны къ зачету,



кромѣ смѣтныхъ остатковъ, еще 8296 р. 27 к., поступившихъ съ 1866 по 1868 г., сверхъ раскладокъ. Г. губернаторъ находитъ, что по закону подобныхъ сверхсмѣтныхъ поступленій не допускается. Между тѣмъ, при разъясненіи этого обстоятельства, оказалось, что 8296 р. 27 к. поступили сверхъ ожидаемыхъ по раскладкамъ отъ гильдейскихъ свидѣтельствъ и патентовъ на питейныя заведенія, доходъ съ которыхъ всегда вносится въ раскладку примѣрно, на основаніи поступленій предыдущихъ лѣтъ и съ точностію никогда опредѣленъ быть неможетъ. Вслѣдствіе сего коммиссія считаетъ необходимымъ означенную сумму принять къ зачету.

9) По раскладкѣ Усманскаго уѣзда, лѣса государственныхъ крестьянъ обложены въ количествѣ 3073 дес., тогда какъ по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами ихъ числится 8679 дес. Изъ объясненія же г. предсѣдателя Усманской управы видно, что дѣйствительное количество лѣсовъ государственныхъ крестьянъ Усманскаго уѣзда простирается именно только до 3073 д.; потому что цифра эта извлечена изъ владѣнныхъ записей, выданныхъ государственнымъ крестьянамъ. Въ справедливости этого коммиссія убѣждается еще и тѣмъ фактомъ, что вмѣстѣ съ уменьшеніемъ количества лѣсовъ, въ настоящемъ году значительно увеличилось количество земель государственныхъ крестьянъ Усманскаго уѣзда. Обстоятельство это указываетъ на то, что всѣ пространства, до сего времени неправильно числившіяся подъ лѣсами, при составленіи владѣнныхъ записей, обращены въ пахатныя земли. Это же объясненіе относится и до Козловскаго уѣзда, пространство казенно-крестьянскихъ лѣсовъ котораго тоже не сходится съ свѣдѣніями управленія государственныхъ имуществъ.

10) Обложеніе по раскладкѣ Елатомскаго уѣзда казенныхъ лѣсовъ на 684 дес., болѣе количества, числящагося по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами. При ближайшемъ разсмотрѣніи этого замѣчанія, коммиссія

нашла, что къ дѣйствительному количеству казенныхъ лѣсовъ Елатомскою управою прибавлено 684 дес. оброчныхъ статей лѣснаго вѣдомства и что за тѣмъ общій итогъ казенныхъ имуществъ Елатомскаго уѣзда составляетъ ту самую цифру, какая числится и по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами.

11) Не принятіе къ зачету на 1870 г. 6 р. 78½ к., излишне собранныхъ по раскладкѣ Елатомскаго уѣзда на 1869 г. По справкѣ оказалось, что сумма эта зачтена по Елатомской смѣтѣ въ ст. 36, въ числѣ другихъ суммъ, подлежащихъ зачету; о чемъ противъ этой статьи и сдѣлано надлежащее объясненіе.

Ко 2 категоріи, т. е. къ замѣчаніямъ, признаннымъ комиссіею основательными, относятся слѣдующія:

1) Не внесеніе въ смѣту обязательнаго для земства расхода на ремонтъ верстовыхъ столбовъ по уѣзду Борисоглѣбскому.

2) Не внесеніе въ смѣты обязательнаго для земства расхода на устройство мѣстъ заключенія для лицъ, подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, по уѣздамъ: Липецкому, Спасскому и Усманскому.

3) Неправильное внесеніе въ смѣты расходныхъ статей на покрытіе недоборовъ по уѣздамъ Козловскому и Спасскому и на жалованье непремѣнному члену сѣзда мировыхъ судей по уѣзду Моршанскому.

4) Не отдѣленіе расходовъ обязательныхъ отъ не обязательныхъ по уѣзду Усманскому.

5) Не внесеніе во всѣ уѣздныя смѣты особаго расхода на оплату, пересылаемой по почтѣ корреспонденціи земства, согласно Высочайше утвержденнаго 19 сентября сего года положенія комитета г.г. Министровъ.

6) Неправильное составленіе больничныхъ смѣтъ, по уѣздамъ Темниковскому и Елатомскому, изъ которыхъ въ 1, упоминается только о предстоящихъ по больницѣ расходахъ, безъ указанія источниковъ на покрытіе оныхъ,

а во 2, въ числѣ ожидаемыхъ по больницѣ доходовъ, упоминается о какихъ-то 63 р. 31½ к., назначенныхъ будто бы земскимъ собраніемъ на усиленіе средствъ городской больницы, тогда какъ въ общей смѣтѣ уѣздныхъ потребностей по Елатомскому уѣзду означенной суммы незначится.

7) Представленіе отъ Борисоглѣбской управы къ началнику губерніи на утвержденіе копій съ смѣтъ и раскладокъ, а не подлинныхъ, какъ-то требуется 20 ст. правилъ о земской росписи.

8) Не приложение къ смѣтамъ и раскладкамъ общихъ списковъ обложенія земель, требуемыхъ 15 ст. временныхъ правилъ для земскихъ учрежденій, или не показаніе въ этихъ спискахъ причитающихся съ разнаго рада земель сборовъ. Замѣчаніе это относится ко всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Лебедянского, Усманскаго и Моршанскаго. —

9) Не зачетъ остатковъ отъ раскладокъ 1869 г., по смѣтамъ на 1870 годъ, по уѣздамъ Борисоглѣбскому, Кирсановскому и Липецкому.

10) Не принятіе къ зачету и не показаніе въ смѣтахъ такихъ остатковъ, которые по постановленіямъ уѣздныхъ собраній получили особое назначеніе, по уѣздамъ Кирсановскому, Козловскому и Усманскому.

11) Показаніе и обложеніе казенныхъ земель и лѣсовъ не въ томъ количествѣ, какое числится по свѣдѣніямъ управленія государственными имуществами—по уѣздамъ Кирсановскому, Козловскому, Моршанскому, Шацкому и Темниковскому.

12) Зачетъ по смѣтѣ Лебедянскаго уѣзда суммъ, полученныхъ отъ обложенія земель, не вошедшихъ въ раскладку 1869 г. и обложенныхъ послѣ ея составленія, что несогласно съ 15 ст. пр. о зем. рос. и 83 ст. уст. о земск. пов.

13) Помѣщеніе въ земской росписи однихъ ожидаемыхъ земствомъ доходовъ, безъ исчисленія расходовъ, по уѣзду Шацкому и не представленіе потому же уѣзду къ г. на-

чальнику губерніи отчетовъ управы, какъ это требуется 17 ст. пр. о зем. расп.

14) Неправильное обложеніе долей десятинъ и земель церковнослужителей, несогласное съ приложеніемъ къ 55 ст. IV т. уст. о зем. повин., по уѣзду Темниковскому.

15) Исправленіе нѣкоторыхъ незначительныхъ ошибокъ въ цифрахъ, по уѣздамъ Елатомскому, Кирсановскому, Спасскому и Темниковскому.

По всѣмъ симъ замѣчаніямъ, найденнымъ комиссіею основательными, она исправила смѣты и раскладки и дополнила ихъ нужными объясненіями; при чемъ количество казенныхъ лѣсовъ по Моршанскому уѣзду уменьшилось противъ свѣдѣній управленія государственными имуществами, разосланныхъ въ іюнѣ мѣсяцѣ во всѣ управы, вслѣдствіе новаго о томъ заявленія этого управленія. (\*)— Остался по всѣмъ уѣздамъ не внесеннымъ въ смѣты расходъ на оплату пресылаемой по почтѣ корреспонденціи земства; но расходъ этотъ вообще не значителенъ и по мнѣнію комиссіи, можетъ быть покрытъ изъ суммъ, назначаемыхъ по смѣтамъ на не предвидимыя потребности и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній. При этомъ комиссія считаетъ долгомъ замѣтить, что расходъ этотъ не могъ быть внесенъ въ смѣты уѣздными управами, потому, что опубликованіе правительственнаго распоряженія объ оплатѣ земской корреспонденціи послѣдовало уже по закрытіи всѣхъ уѣздныхъ собраній.—Кромѣ того по смѣтамъ Борисоглѣбской и Липецкой не приняты къ зачету остатки отъ расходовъ 1869 г., потому, что комиссія неимѣла въ своемъ распоряженіи документовъ, на основаніи которыхъ она могла бы убѣдиться, что требуемый г. начальникомъ губерніи зачетъ не заключается въ другихъ суммахъ, правильно заченныхъ по смѣтамъ 1870 года.

(\*) Отъ 13 сентября за № 8159; о чемъ у г. начальника губерніи свѣдѣнія нѣтъ.



Вслѣдствіе сего комиссія имѣетъ честь предложить собранію.

1) Смѣты и раскладки по всѣмъ уѣздамъ утвердить, а также и дополнительные смѣты и раскладки по уѣздамъ Спасскому и Борисоглѣбскому.

2) Обязать Липецкую и Борисоглѣбскую управы доложить своимъ уѣзднымъ собраніямъ объ остаткахъ отъ раскладокъ 1869 г., и если окажется, что остатки эти дѣйствительно не были зачтены по смѣтамъ 1870 г., то зачесть ихъ по смѣтамъ 1871 г.

3) Обязать всѣ уѣздныя управы, кромѣ Лебедянской, Усманской и Моршанской, доставить г. губернатору списки землевладѣльцевъ и сельскихъ обществъ, съ показаніемъ въ нихъ, сколько причитается земскаго сбора, отдѣльно съ cadaго землевладѣльца и сельскаго общества, а Шацкую управу обязать, кромѣ того, доставить къ г. губернатору и копію съ ея отчета.

4) Больничныя смѣты по уѣздамъ Темниковскому и Елатомскому возратить въ подлежащія управы для исправленія по сдѣланнымъ замѣчаніямъ и представленія вновь къ г. начальнику губерніи.

Въ заключеніе комиссія долгомъ считаетъ объяснить, что губернское собраніе, въ засѣданіи своемъ 11 декабря 1868 г., согласно заявленія членовъ той же комиссіи, между прочимъ, постановило: просить г. начальника губерніи, чтобы онъ, независимо отъ сообщенія губернскому собранію своихъ отзывовъ и замѣчаній на уѣздныя смѣты и раскладки, препровождалъ бы копіи съ нихъ, столь возможно за благовременно, въ уѣздныя управы. При такомъ порядкѣ г.г. предсѣдатели и члены управъ являлись бы въ губернское собраніе, имѣя при себѣ свѣдѣнія и документы необходимыя для исправленія смѣтъ и раскладокъ и необходимость возвращать въ нѣкоторыхъ случаяхъ смѣты и раскладки въ мѣстныя управы, была бы устранена. — Имѣя въ виду, что въ ходатайствѣ этомъ собра-

нію отказано, что въ слѣдствіе того нынѣ оказывается необходимымъ возвратить больничныя смѣты въ Темниковскую и Елатомскую управы и что по смѣтамъ Липецкаго и Борисоглѣбскаго уѣздовъ осталось не разъясненнымъ обстоятельство о не зачетѣ остатковъ отъ раскладокъ 1869 г., — комиссія долгомъ считаетъ просить губернское собраніе — не признаетъ ли оно возможнымъ поручить губернской управѣ начать по этому предмету ходатайство предъ правительствомъ, о дополненіи 94 ст. пол. о зем. учреж.

#### Приложеніе къ § 4.

#### Объясненія губернской управы на замѣчаніе ревизіонной комиссіи.

На замѣчанія ревизіонной комиссіи губернская управа имѣетъ честь объяснить нижеслѣдующее:

##### 1. По ревизіи капиталовъ.

Раздѣляя съ своей стороны желаніе ревизіонной комиссіи, чтобы казначейства присылали въ управу періодическія вѣдомости, о всѣхъ полученныхъ ими для управы по талонамъ деньгахъ, губернская управа имѣетъ честь объяснить: что къ настоящему отчету такая вѣдомость была доставлена тамбовскимъ казначействомъ въ губернскую управу только вслѣдствіе личнаго ходатайства членовъ управы у г. предсѣдателя казенной палаты, который при этомъ отозвался, что доставленіе такихъ вѣдомостей въ управу для казначейства не обязательно. Точно такъ же губернская управа сносила съ почтовою конторою, о высылкѣ въ губернскую управу раэстровъ о всѣхъ суммахъ, адресованныхъ на имя губернской управы; но почтовая контора отъ исполненія этого отказалась, на томъ основаніи, что законъ не возлагаетъ на нее такой обязанности, а потому провѣрка суммъ, полученныхъ на почтѣ, съ почтовыми объявленіями была дѣлаема самою губернскою управою.

2) По благотворительнымъ заведеніямъ.

Предложеніе ревизіонной комиссіи о соединеніи расхода назначаемого по смѣтѣ изъ благотворительнаго капитала на канцелярію и канцелярскіе расходы управы 3900 руб. съ расходомъ на тотъ же предметъ изъ губернскаго сбора, губернская управа находитъ не удобнымъ, въ томъ отношеніи что покрытіе дефицита, по содержанію богоугодныхъ заведеній, составляетъ не обязательный расходъ земства по мѣрамъ благотворительности и смѣшивать таковой съ общимъ расходомъ по канцеляріи значило бы придавать оному со всѣмъ иной характеръ, чѣмъ самымъ при измѣнившихся обстоятельствахъ къ лучшему, когда доходы съ благотворительнаго капитала почему либо увеличатся, содержаніе канцеляріи по дѣламъ богоугодныхъ заведеній не правильно падеть на счетъ губернскаго сбора и тогда переводъ смѣты этого расхода на счетъ благотворительнаго капитала можетъ возбудить возраженіе со стороны администраціи.

Ревизіоною комиссіею замѣчено что ржаная мука подорожала по 55 коп., когда въ первую половину настоящаго года цѣна была 51 коп.; но на это губернская управа находитъ нужнымъ объяснить, что мука, какъ и всѣ жизненные припасы для богоугодныхъ заведеній, заподорожалась съ торговъ на весь годъ, а ревизіонная комиссія не обратила вниманія на то, что во 2 половинѣ сего года цѣна на муку возвысилась до 65 коп.

Чтоже касается до несходства цѣнъ, состоявшихся на торгахъ на пошитыя разныхъ вещей въ 1869 г., противъ цѣнъ состоявшихся въ 1868 г. и назначенныхъ по смѣтѣ, то губернская управа имѣетъ честь объяснить, что это произошло отъ конкуренціи торговцевъ, изъ коихъ иные взяли пошитыя вещи въ явный убытокъ, лишь бы отбить подрядъ у своего противника. По этому ставить цифры въ смѣтѣ, согласно состоявшимся цѣнъ истекшаго года не возможно

а слѣдуетъ ставить цѣны въ смѣтѣ по дѣйствительной стоимости.

Относительно не имѣнія при закромахъ въ заведеніяхъ планокъ и пытковъ, для опредѣленія вмѣстимости закромовъ и качества находящихся въ нихъ припасовъ, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что это не было заведено потому, что тамъ не бываетъ значительныхъ запасовъ. Планки и пытки необходимы при большомъ заготовленіи припасовъ; подрядная же поставка производится почти всегда по мѣрѣ дѣйствительной надобности и слѣдовательно не въ большомъ количествѣ. Но ежели собранію угодно будетъ, чтобы управа завела это, а также и десятичные вѣсы, то управа проситъ на покупку ихъ внести особую сумму въ смѣту.

О замѣнѣ дровъ торфомъ управа относилась къ старшему врачу больницы, который отзывался, что въ корпусѣ больничнаго зданія топленье торфомъ можетъ вредно дѣйствовать на здоровье больныхъ. Сверхъ того отопленіе торфомъ заведеній, при цѣнности его нынѣ до 11 руб. за кубическій сажень, едва ли принесетъ какую либо пользу. Наконецъ самое переустройство печей, вслучаѣ топленья торфомъ, потребуетъ расхода.

Наконецъ разность дровъ по расходу въ 1867 г. и послѣдующихъ годахъ, ревизіонною комиссіею выведена не со всѣмъ правильно, ибо разность въ 68 саж. 1867 года объясняется тѣмъ, что въ то время производилось отопленіе особаго, по найму, помѣщенія для женскаго сиротскаго отдѣленія, на что было израсходовано болѣе 30 саж. За тѣмъ излишекъ въ 30 саж. легко могъ израсходоваться, какъ замѣчаетъ и сама ревизіонная комиссія, какъ потому, что зимы бываютъ разныхъ степеней холода и продолжительности, такъ и отъ того, что самые дрова могутъ быть различнаго качества.

Ревизіонная комиссія нашла что хозяйство въ заведеніяхъ ведется въ порядкѣ; но дѣйствительно ли припасы



всегда выдаются въ должномъ количествѣ и качествѣ, все ли постоянно находится въ исправности въ заведеніяхъ, это такіе вопросы, на которые, по мнѣнію ревизіонной комиссіи, бумажная отчетность не даетъ отвѣта и которые немогутъ рѣшиться и случайными посѣщеніями членовъ ревизіонной комиссіи. Но на это управа имѣетъ честь объяснить, что кромѣ личныхъ посѣщеній заведеній, предсѣдателемъ и членами, она имѣла каждодневное удостовѣреніе отъ дежурныхъ врачей о дѣйствительномъ отпускѣ припасовъ, согласно назначенія. Въ добавокъ въ конторѣ богоугодныхъ заведеній имѣются двѣ книги, одна для записи посѣтителей въ которую всякій имѣетъ право вписывать замѣченные ими недостатки и другая для записи жалобъ со стороны самихъ призрѣваемыхъ, но такихъ жалобъ небыло. Въ изъясненіе же всякихъ сомнѣній въ этомъ отношеніи, губернская управа проситъ гг. губернскихъ гласныхъ, въ бытность ихъ въ Тамбовѣ, когда возможно, посѣщать заведенія, что бы удостовѣрятся самимъ въ томъ, всегда ли въ одномъ и томъ же порядкѣ содержатся заведенія.

Разсмотрѣвъ замѣчанія Ревизіонной комиссіи, относительно производства построекъ при богоугодныхъ заведеніяхъ въ нынѣшнемъ году, управа нашла что замѣчанія эти въ сущности сводятся къ двумъ главнымъ предметамъ, именно: 1) не удовлетворительности и неосновательности, составленныхъ по урочному положенію техническихъ смѣтъ и 2) къ способу самаго веденія построекъ.

На это губернская управа имѣетъ честь объяснить: 1) о томъ, въ какой степени удовлетворяетъ смѣта въ техническомъ отношеніи урочному положенію, управа по некомпетентности своей не считала себя въ правѣ произнести свое мнѣніе. Этотъ вопросъ основательно можетъ быть рѣшенъ только специалистами. Вопросъ для управы не въ томъ, сколько архитекторъ, по урочному положенію, назначилъ матеріаловъ, а въ томъ сколько ли употреблялось этихъ матеріаловъ, сколько ихъ въ дѣйствительности слѣдовало употребить. Управа позволяетъ себѣ думать,

что и для собранія гг. гласныхъ въ этомъ главный интересъ. Что въ дѣйствительности нѣкоторыхъ матеріаловъ употреблено значительно менѣе, чѣмъ проэктировалось техническими смѣтами, это доказываетъ только то, что управа употребляла матеріаловъ въ дѣло столько, сколько нужно было употреблять.

Что же касается до того, почему алебастра израсходовано больше противъ смѣтнаго назначенія, то отвѣтъ на это замѣчаніе заключается въ самомъ докладѣ ревизіонной комиссіи: именно, *вслѣдствіе заявленія старшаго врача потребовалось выбѣлить стѣны въ больницѣ*. Въ этомъ замѣчаніи слѣдовало бы, по мнѣнію управы, объяснить побужденія къ этой побѣлкѣ и перетиркѣ стѣнъ. Изъ дѣла видно, что старшій врачъ находилъ это нужнымъ, для того что бы уничтожить въ стѣнахъ зданія тифозный ядъ отъ большаго количества тифозныхъ больныхъ, находившихся въ прошедшею зиму въ больницѣ. Такъ какъ вопросъ этотъ специально медицинскій, то, основываясь на заявленіи старшаго врача, управа разрѣшила производство этой работы. Вотъ главная причина почему алебастру, такъ *непосчастливилось* какъ выразилась ревизіонная комиссія. Стекольная работа, о которой ревизіонная комиссія также упоминаетъ сдана была съ торговъ, на которыхъ было достаточно конкурентовъ, а вставка стеколъ сдана была въ послѣдствіи хозяйственнымъ образомъ гораздо дешевле; но при этомъ и размѣръ рамъ, въ которыя вставлялись стекла, былъ гораздо меньшій.

2. Такъ какъ губернскае собраніе проэктированныя на постройки техническія смѣты не утвердило, а разрѣшило вмѣсто 12535 р. (по этимъ смѣтамъ) только 8000 р., предоставивъ распоряженіе этою суммою на усмотрѣніе управы, то управа считала себя въ правѣ избрать тотъ или другой способъ для наблюденія, какъ за производствомъ работъ, такъ и заправильностію употребленія этой суммы. Обязанная въ полномъ своемъ составѣ вести дѣла и по-

другимъ, отраслямъ управленія, она нашла нужнымъ возложить обязанность не посредственнаго наблюденія и распоряженія по постройкамъ на одного изъ своихъ членовъ, который, участвуя въ то же время въ коллегіальномъ обсужденіи вопросовъ по постройкамъ въ управѣ, былъ *не другой хозяинъ* вмѣсто управы, какъ выразилась ревизіонная коммисія, а представлялъ собою ту же управу, будучи однимъ изъ лицъ, облеченныхъ довѣріемъ собранія. Управа, составляя коммиссію для построекъ, нисколько не имѣла въ виду сложить съ себя всякую заботу о постройкахъ, а единственною цѣлію ея въ этомъ случаѣ было сократить не нужную переписку, возникавшую изъ требованій, или архитектора или смотрителя о покупкѣ иногда такихъ мелочей, какъ на примѣръ нѣсколько паръ шпингалетовъ и т. п. Записывать же свой каждый шагъ, когда она бывала на постройкахъ въ полномъ своемъ составѣ, или въ лицѣ прѣдсѣдателя, или одного изъ членовъ, она, облеченная довѣріемъ собранія, считала только исполненіемъ одной формальности, отъ которой дѣло нисколько не выигрываетъ въ существѣ своемъ. Ревизіонная коммиссія, повѣривъ правильность дѣйствій управы по расходованію суммъ и матеріаловъ, по мнѣнію управы, могла бы освидѣтельствовать въ натурѣ произведенныя работы и чрезъ то придти къ заключенію: исполнила ли управа свой долгъ или злоупотребила тѣмъ довѣріемъ, которымъ облекло ее собраніе. Коммиссія зъ докладѣ своемъ пишетъ, что отчетъ о работахъ былъ представленъ архитекторомъ только 18 ноября вмѣстѣ съ просьбою объ отставкѣ его и что, имѣя въ рукахъ только документъ подписанный уволеннымъ архитекторомъ и не заверенный управою, она сочла измѣненнымъ по такому отчету свидѣтельствовать въ натурѣ произведенныя работы. Она полагала, что она призвана ревизовать управу, а не архитектора.

Но, во 1, срока для отчета о постройкѣ опредѣлить нельзя и позднее его представленіе едва ли могло помѣшать свидѣтельству работъ въ натурѣ. Во 2, отчетъ, представлен-

ный, хотя и архитекторомъ, но архитекторомъ управы, еще только заявившимъ объ отставкѣ, имѣеть значеніе официальное и хотя еще не былъ завѣренъ управою, но согласовался съ расходомъ суммы на постройки; а счетъ этой суммы въ томъ же самомъ количествѣ, какъ значится въ представленномъ архитекторомъ отчетѣ, былъ подписанъ управою.

### III. по страховой операци.

Въ ревизіи отчетовъ губернской управы по земскому страхованію за 1869 годъ, между прочимъ, ревизіонною коммиссіею указано: 1) Что все дѣлопроизводство страхового отдѣленія должно быть сосредоточено въ однихъ рукахъ. почему всѣ отчетныя вѣдомости уѣздныхъ управъ должны поступать прямо къ завѣдывающему страховымъ отдѣленіемъ губернской управы, который, провѣривъ ихъ съ основными документами, долженъ дѣлать на нихъ надпись, удостоверяющую вѣрность ихъ показаній. 2) Чтобы имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о строеніяхъ, принятыхъ на страхъ, губернская управа на будущее время въ отчетѣ своемъ объ обязательномъ страхованіи, при отдѣленіи окладнаго сбора, должна отдѣлять строенія, принятые на страхъ по нормальной оцѣнкѣ отъ тѣхъ, которыя приняты по особой оцѣнкѣ и за тѣмъ подраздѣлять весь окладной листъ по селеніямъ, распланированнымъ и не распланированнымъ. 3) Въ пожарной вѣдомости, въ графѣ, гдѣ показывается на какую долю, сообразно строенія, осталось матеріала, показывать простую оцѣнку оставшагося отъ пожара матеріала и 4) замѣтила передержки по отпечатанію бланковъ.

О предварительной передачѣ отчетныхъ вѣдомостей уѣздныхъ управъ въ страховое отдѣленіе для провѣрки цифръ, губернскою управою было уже самою изложено въ объяснительной запискѣ къ отчету по страхованію за 1869 годъ,



безъ окончательнаго однако предрѣшенія, какъ поступать въ страховомъ отдѣленіи съ означенными вѣдомостями; ибо управа полагала оставить за собою право развитія этого порядка, когда эта реформа достаточно уяснится и опытъ покажетъ какъ вести это дѣло. Точно также, въ видахъ отдѣленія, при обязательномъ страхованіи, нормальной отъ особой оцѣнокъ и подраздѣленія оклада по селеніямъ распланированнымъ и не распланированнымъ, губернская управа отмѣнила уже форму книги окладнаго сбора на 1870 годъ; но губернская управа полагала бы и въ этомъ случаѣ не предрѣшать окончательно этого вопроса, а предоставить подробности веденія оного указанію опыта.

Наконецъ, относительно опредѣленія въ пожарныхъ вѣдомостяхъ количества остававагося отъ сгорѣвшихъ строеній матеріала, не сравнительною цѣнностью ихъ съ общою стоимостью сгорѣваго строенія, а дѣйствительною ихъ цѣною, губернская управа имѣла въ виду и прежде; но, опасаясь еще большихъ ошибокъ со стороны волостныхъ правленій, вслѣдствіе которыхъ цѣна остававагося матеріала можетъ быть показана выше нормальной цѣны всего сгорѣваго строенія, губернская управа въ настоящее время не можетъ согласиться на предлагаемую ревизіонною комиссіею замѣну, тѣмъ болѣе, что такихъ случаевъ ошибокъ при опредѣленіи долей, какія указаны ревизіонною комиссіею очень не много; а уѣздныя учрежденія, въ своихъ замѣчаніяхъ, на предъявленную имъ измѣненную форму въ этомъ отношеніи, ни одно не высказало неудобствъ.

Что же касается до передержки по отпечатанію бланковъ, страховых списковъ, описей и квитанцій по операціи 1869 года, то губернская управа имѣетъ честь объяснить, что таковая произошла вслѣдствіе отпечатанія оныхъ въ такомъ количествѣ, чтобы ихъ было достаточно не только на потребности страхованія въ 1869 году, но и осталось бы въ запасъ для операціи 1870 года, дабы отъ недостат-

ка ихъ въ началѣ года не могло произойти остановки въ дѣлѣ. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что страхованіе, какъ обязательное такъ и добровольное, увеличилось въ настоящемъ году сравнительно съ 1868 годомъ, на сумму цѣнности строеній слишкомъ на 3 мил. руб. и слѣдовательно на бланки пришлось израсходовать въ текущемъ году значительно больше, нежели было ихъ израсходовано въ 1868 году. Сверхъ этого были отпечатаны для уѣздныхъ управъ, въ видахъ сокращенія канцелярскихъ расходовъ: а) операціонныя книги на 1869 годъ въ началѣ и на 1870 годъ—въ концѣ; б) книги для записки строеній, принятыхъ на страхъ по добровольному страхованію, какихъ въ 1868 году, по незначительности такого страхованія, вовсе не существовало; в) напечатано для волостныхъ правленій извлеченіе изъ строительнаго устава въ селеніяхъ, а для журнальных постановленій и исходящихъ по добровольному страхованію отпечатаны бланки, чего также въ 1868 году не было.

#### IV. по продовольствію.

Ревизіонная комиссія замѣчаетъ, что губернская управа пыталась усложнить отчетность по хлѣбнымъ запасамъ, разославъ по уѣздамъ предложеніе присылать въѣдомости съ раздѣленіемъ магазиновъ на семь категорій, что едвали можно считать полезнымъ. Но на это губернская управа имѣетъ честь объяснить, что такое подраздѣленіе было сдѣлано председателемъ губернской управы единственно только для соображеній уѣздныхъ управъ, но вводить по этой формѣ отчетность о хлѣбныхъ запасахъ, губернская управа не предполагала.

Что же касается до того, что ревизіонная комиссія усмотрѣла изъ бумагъ губернской земской управы, что Козловская уѣздная земская управа постоянно дѣлаетъ губернской земской управѣ представленія о разрѣшеніи вы-

дачи безвозвратныхъ ссудъ изъ такихъ магазиновъ, въ которыхъ состоитъ полный запасъ, и даже излишекъ; потому что губернская управа распорядилась представлять ей о всѣхъ безвозвратныхъ ссудахъ, хотя бы они выдавались изъ первой половины, то губернская управа имѣетъ честь объяснить, что на представленія Козловской уѣздной земской управы, о безвозвратныхъ выдачахъ хлѣба, губернская управа, въ большинствѣ случаевъ, сообщала уѣздной управѣ только о томъ, что къ подобнымъ выдачамъ препятствій не имѣется. Распоряженія же о представленіи губернской управы о всѣхъ безвозвратныхъ ссудахъ не было, а былъ только разосланъ одинъ общій циркуляръ, что бы подобныя выдачи пополнялись, на основаніи закона, обществами. Въ томъ же циркулярѣ губернская земская управа просила уѣздныхъ, чтобы они сообщали губернской, для свѣдѣнія, о существенныхъ измѣненіяхъ по запасамъ, на тотъ конецъ, чтобы разрѣшенія, относительно выдачи ссудъ изъ второй половины запаса, могли быть даваемы губернской земскою управою безъ затрудненій.

#### У. по земской типографіи.

На замѣчанія ревизіонной комиссіи, сдѣланныя по типографіи, относительно 89 руб. 89 коп., показанныхъ въ отчетѣ въ пополненіи долга, полученныхъ за заказы уѣздныхъ управъ въ 1868 году, губернская управа имѣетъ честь объяснить собранію, что въ эти цифры дѣйствительно вкралась ошибка, а именно: поступило отъ уѣздныхъ управъ за заказы въ 1868 г. 50 руб.; за тѣмъ въ остальныхъ 30 руб. 89 коп. заключаются: 1) 16 р. 85 к., поступившія отъ Борисоглѣбской и Липецкой управъ за заказы, исполненные въ 1867 г. въ типографіи губернскаго правленія и должны были поступить въ пересылочныя, а не въ доходъ типографіи. 2) 13 руб. 54 коп. также долж-

ны подлежать въ пересылочныя суммы, ибо они поступили не за печать, а за брошюровку; 3) 9 руб. 50 к., полученные въ 1868 г. съ частныхъ закащиковъ и показаны въ цифрѣ за уѣздными управами по ошибокъ, которыя въ въ печатномъ отчетѣ и значатся уже въ частныхъ заказахъ.

Въ заключеніе своихъ объясненій управа считаетъ долгомъ выразить, что она будучи далека отъ мысли, чтобы считать свои дѣйствія безъ ошибочными, принимаетъ всякое замѣчаніе, касающееся исправленія этихъ ошибокъ, на будущее время, съ полнымъ вниманіемъ, достойнымъ общественнаго дѣла; внимательное же изученіе ревизіонной комиссіи всѣхъ подробностей дѣйствій управы, дало возможность обоюдно придти ко многимъ полезнымъ измѣненіямъ въ формѣ веденія земскихъ дѣлъ.

#### Приложеніе къ § 5.

### Докладъ губернской земской управы, по устройству земскаго банка.

Постановленіемъ губернскаго собранія, 18 декабря 1868 года, поручено управѣ: во 1, дознать, какіе капиталы земства могутъ быть обращены въ запасный капиталъ Тамбовскаго земскаго банка и во 2, войти въ сношеніе съ уѣздными земскими учрежденіями, о раздѣленіи земель на категоріи и о соображеніяхъ ихъ, касательно нормальной оцѣнки земли для залога въ банкъ; наконецъ въ 3, вообще подготовить всѣ свѣдѣнія и заключенія управы, не обходимыя для окончательнаго разсмотрѣнія въ будущемъ собраніи этаго дѣла.

Вслѣдствіе сего полученъ былъ отъ начальника губерніи, отъ 6 мая сего года, за № 378, отвѣтъ на запросъ губернской управы, въ которомъ сообщается, что хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ,



отношеніемъ, отъ 29 апрѣля за № 3912, увѣдомилъ г. Тамбовскаго губернатора, что о порядкѣ обращенія капиталовъ общественнаго призрѣнія въ основные фонды земскихъ банковъ сдѣлано г. министромъ внутреннихъ дѣлъ сношеніе съ г. министромъ финансовъ; что обращеніе на тотъ же предметъ части губернскаго продовольственнаго капитала должно быть испрашиваемо порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ ст. 2, Высочайше утвержденнаго 25 апрѣля 1866 года, мѣнія Государственнаго Совѣта. Наконецъ, что на употребленіе для оборотовъ банка части запаснаго страховаго капитала слѣдуетъ также испрашивать разрѣшенія, съ представленіемъ подробныхъ свѣдѣній о ходѣ земскаго страхованія, такъ какъ въ случаѣ недостатка земскихъ суммъ на вознагражденіе погорѣльцевъ, земству предоставлено дѣлать займы изъ казны (полож. о зем. страх. ст. 81:),—чего справедливо правительство желаетъ по возможности избѣгнуть.

Съ другой стороны, губернскою управою былъ сдѣланъ запросъ въ уѣздныя о томъ: 1, на сколько категорій могутъ быть, по доходности и удобности, подраздѣлены земли Тамбовской губерніи и 2, какая можетъ быть назначена нормальная оцѣнка каждой изъ категорій, по коей, безопасно для фонда банка, могли бы быть принимаемы въ залогъ земли ихъ владѣльцевъ, такъ чтобы въ послѣдствіи, при установленіи насей предметъ общей нормы оцѣнки въ свѣдѣніяхъ о закладываемыхъ въ Тамбовскомъ земскомъ банкѣ имѣніяхъ, могли быть только выставлены №№ ка, категорій и по онымъ было бы уже видно, какая ссуда можетъ быть подъ оныя выдаваема. При опредѣленіи нормальной оцѣнки требовалось выставить принятія къ оной основанія. Самою собою разумѣется что эта нормальная оцѣнка не можетъ пренятствовать желающимъ заскладывать ихъ имѣнія по оцѣнкѣ спеціальной, порядокъ которой имѣть бы въ свое время утвержденъ губернскимъ собраніемъ.

На вопросъ губернской управы поступили непосредственные отвѣты только отъ Моршанской, Темниковской, Борисоглѣбской, Козловской, Спасской и Усманской управъ, и утвержденныя уѣздными собраніями оцѣнки по землямъ Елатомскаго и Тамбовскаго уѣздовъ.

Оцѣнка земель по этимъ указаніямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

*Въ Моршанскомъ*, принято 4 разряда, цѣнностью въ 60, 45, 34 и 15 рублей.

*Въ Темниковскомъ*—общая оцѣнка принята кругомъ въ 10 руб., но земля изъ подъ горѣлаго лѣса показана продажною цѣною отъ 50 к. до 3 р.; за то съ другой стороны значатся земли цѣною отъ 20 до 50 рублей; лѣсъ вообще отнесенъ къ 2 разряду.

*Въ Борисоглѣбскомъ*—принято 2 категоріи, изъ коихъ нормальною оцѣнкою, т. е.  $\frac{2}{3}$  изъ дѣйствительной цѣны въ 42 р.—85 к. за десятину, признана 28 р., а неудобныя земли 2 категоріи полагается въ залогъ не принимать.

*Въ Козловскомъ*—приняты 2 категоріи—пахатной и лѣсной—и обѣ цѣнностію въ 50 р., что указано, какъ дѣйствительная цѣна въ куплѣ и продажѣ.

*Спасская управа*, находя необходимымъ учрежденіе особыхъ агентовъ для оцѣнки, никакой цѣнности землямъ не выставила.

*Въ Усманскомъ*, согласно мнѣнія гласнаго Григорія Борисовича Бланкъ, управа подраздѣляетъ землю по грунту на три категоріи: черноземный, глинистый и песчаный, цѣнностію въ 80, 60 и 40 рублей за десятину.

*Въ Елатомскомъ уѣздѣ* признается 4 категоріи, съ цѣнностію въ 38, 18, 8 и 2 р., но съ ссудой не болѣе какъ въ 15 р. 20 к., въ 7 р. 20 к., 2 р. 20 к. и 80 коп.

*Въ Тамбовскомъ* признается двѣ категоріи удобной, цѣною отъ 60 до 100 р., и песчаной отъ 25 до 50 р.

Хотя уѣздами и приняты разнообразныя системы въ опредѣленіи цѣнности земель, а отъ 4-хъ вовсе не предоставлено

ни какихъ отвѣтовъ; но принимая во вниманіе средніе выводы высшей, средней и нисшей оцѣнки, а также значительную разницу цѣнности земель трехъ сѣверныхъ уѣздовъ противъ остальныхъ южныхъ и притомъ ту особенность первыхъ, что земля ихъ получаетъ значеніе только при болѣе близкомъ разстояніи отъ селеній, губернская управа полагаетъ: мѣстности всѣхъ болѣе южныхъ уѣздовъ раздѣлить на 4, а сѣверныхъ на 3 категоріи, въ слѣдующемъ порядкѣ:

*Къ 1 категоріи* отнести исключительно полосы жирнаго чернозема, прорѣзающія мѣстами уѣзды: Тамбовскій, Усманскій, Борисоглѣбскій и Козловскій, а также отчасти Кирсановскій, Моршанскій, Шацкій, Липецкій и Лебедянский.

*Къ 2 категоріи* отнести полосы, такъ сказать, смѣшанныя: супесь, суглинокъ и не глубокій черноземъ всѣхъ девяти вышеупомянутыхъ уѣздовъ, а также Спасскаго, южной части Елатомскаго, и тѣхъ мѣстъ въ сѣверной части сего послѣдняго и въ уѣздѣ Темниковскомъ, гдѣ земля прилегаетъ къ селеніямъ и притомъ вышесказаннаго достоинства.

*Къ 3 категоріи* отнести всѣ остальные *плодородныя* земли всѣхъ уѣздовъ, которыя обложены земскимъ налогомъ.

И наконецъ къ послѣдней *4 категоріи* признать принадлежащими *неудобныя земли*, какъ то: болотистыя, сыпучаго песка ит. под. и вообще всѣ тѣ, которыя не вошли въ окладъ по земскому сбору.

*Примѣчаніе.* Лѣсныя насажденія въ расчетъ не должны быть принимаемы, ибо, какъ справедливо замѣчено многими уѣздными управами, лѣсъ можетъ быть срубленъ, — въ чемъ налагать запрещенія невозможно, — или онъ можетъ сгорѣть, — а потому находящаяся подъ лѣсами земля должна быть оцѣнена по ея грунтовому достоинству, соотвѣтственно указанныхъ категорій.

Далѣе губернская управа полагаетъ въ основаніе оцѣн-

ки принять средніе выводы, изъ указанныхъ цѣнъ уѣздами, а именно:

Для 1 категории, принявъ въ расчетъ высшія цѣны, указанные Моршанскою, Борисоглѣбскою и Козловскою управами, и средній выводъ двухъ цѣнностей, согласованныхъ Усманскою управою и Тамбовскимъ уѣзднымъ собраніемъ, среднюю дѣйствительную стоимость земли опредѣлить въ 60 р., а нормальную ссуду въ  $\frac{1}{3}$  этой цѣнности, т. е. въ 20 р. за десятину.

Для 2 категории, принявъ въ расчетъ средній выводъ двухъ цѣнностей въ уѣздахъ: Моршанскомъ, Темниковскомъ, Елатомскомъ и Тамбовскомъ, а также низшую цѣну, указанную въ Усманскомъ уѣздѣ, опредѣлить среднюю цѣну земли въ 36 руб., а нормальную ссуду въ 12 р.

Для 3 категории, принявъ въ расчетъ низшую цѣну Моршанскаго уѣзда и средній выводъ изъ указанныхъ цѣнъ въ Темниковскомъ и Елатомскомъ уѣздахъ, цѣнность должна выходить въ 7 р. 50 к., а нормальная ссуда въ 2 р. 50 коп.

Четвертую категорию земель въ залогъ вовсе не принимать.

Обращаясь за тѣмъ къ выяснившейся потребности въ устройствѣ земскаго банка, губернская управа имѣетъ честь доложить: 1) что уѣзды Козловскій, Елатомскій, Шацкій и Моршанскій не только выразили сочувствіе къ этому учрежденію, но поручили своимъ управамъ прямо отъ себя ходатайствовать у высшаго правительства, о скорѣйшемъ утвержденіи проекта нормальнаго устава, съ тѣми измѣненіями, какія были представлены губернскимъ собраніемъ. Причемъ согласовали мнѣнія своихъ управъ, что земскіе капиталы, въ особенности *благодѣлительный*, непременно должны быть назначены въ оборотныя средства банка, ибо храненіе ихъ въ билетахъ и по текущему счету отдѣленія государственнаго банка не представляетъ земству никакихъ выгодъ, сравнительно съ ихъ оборотами въ



земскомъ банкѣ. Впрочемъ Елатомская управа нашла, что капиталъ продовольственный, какъ собранный только съ податныхъ сословій, по справедливости не можетъ быть обращенъ въ пользу оборотовъ обще-земскаго банка, а долженъ составить фондъ особымъ сельскимъ артельнымъ банкамъ, на пользу рабочаго класса.

2) *Лебедянской и Усманской* уѣзды, отозвавшіеся съ полнымъ сочувствіемъ къ устройству земскаго банка и къ обращенію въ оборотный капиталъ онаго земскихъ капиталовъ,—по постановленіямъ своихъ собраній, поручили уѣзнымъ управамъ, заявить объ этомъ губернскому собранію, съ просьбою скорѣйшаго исходатайствованія утвержденія нормальнаго устава. Причемъ послѣднее собраніе высказало, какъ свои доводы о необходимости общественнаго кредита, такъ и потребныя измѣненія въ проектъ нормальнаго устава, что поручило передать губернскому собранію своему губернскому гласному, уполномоченному по банку, Г. Б. Бланкъ.

3) *Тамбовское уѣздное собраніе* приняло къ свѣдѣнію уведомленіе губернской управы о ходѣ дѣла по открытію банка, какъ подающее надежду на открытіе благотѣльнаго для земства учрежденія.

Наконецъ 4) *Борисоглѣбское* земство оставило этотъ вопросъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, какъ выражено въ докладѣ Борисоглѣбской управы, что онъ уже окончательно разрѣшенъ и закрытъ губернскимъ собраніемъ. *Кирсановское* собраніе, хотя и возбудило вопросъ о подраздѣленіи земель на категоріи, для залога въ банкъ и о размѣрѣ нормальной оцѣнки, но изъ постановленія онаго не видно, къ какому оно пришло заключенію; на вопросъ же губернской управы, отъ Кирсановской уѣздной уведомления о семъ еще не получено. За тѣмъ въ собраніи *Спаскомъ* признанъ земскій банкъ не нужнымъ, а въ *Липецкомъ* и *Темниковскомъ* сужденій по предмету устройства банка вовсе не было.

Принимая во вниманіе такія, почти единодушныя заявленія уѣздовъ, о потребности земскаго кредита и о передачѣ благотворительнаго, а также продовольственнаго земскихъ капиталовъ, въ оборотный капиталъ Тамбовскаго земскаго банка, губернская управа признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ ходатайствовать у высшаго правительства о скорѣйшемъ утвержденіи нормальнаго устава, съ тѣми измѣненіями, какія были проектированы губернскимъ собраніемъ въ прошлую сессию и о какихъ уже сдѣлано губернской управою надлежащее представленіе. А также ходатайствовать о передачѣ въ основной капиталъ банка всего *благотворительнаго* капитала, съ правомъ размѣна онаго на деньги, и части *продовольственнаго*, изъ коего, помѣнію губернской управы, было бы достаточно имѣть на текущемъ счету, на случай расхода по продовольствію, двойную сумму ежегоднаго назначенія, а именно не болѣе 100.000 р.; остальной же капиталъ отчислить также въ основной капиталъ банка. За тѣмъ всѣ прочіе капиталы земства перевести пока на текущій счетъ земскаго банка, по открытіи онаго. Имѣя въ виду, что въ настоящее время нормальный уставъ земскихъ банковъ переданъ на разсмотрѣніе въ государственный совѣтъ, губернская управа имѣетъ честь просить собраніе, разрѣшить вопросъ о томъ, должна ли она, въ случаѣ утвержденія этого устава въ теченіи 1870 г., *созвать экстренное собраніе*, для приступа къ самому дѣлу или во всякомъ случаѣ выждать до открытія очереднаго губернскаго собранія?

#### Приложеніе къ § 5.

#### Мнѣніе комиссіи по устройству земскаго банка.

Докладъ по этому предмету губернской управы раздѣляется на три части: 1) о фондахъ земства, могущихъ быть обращенными въ основной капиталъ Тамбовскаго

земскаго банка; 2) о раздѣленіи земель нашей губерніи на категоріи и установленіи нормальной оцѣнки для залоговъ и 3) о подготовленіи вообще, необходимыхъ для окончательнаго разсмотрѣнія губернскимъ собраніемъ, свѣдѣній и заключеній управы.

*По первому предмету.* Капиталы земства къ 1 октября сего года въ слѣдующемъ видѣ.

а) Губернскій сборъ . . . . .	72013 р. 55 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) Мировой сборъ . . . . .	63140 р. 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
в) Продовольствен. капиталъ . . . . .	419686 р. 43 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
г) Страховый . . . . .	94977 р. 14 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
д) Благотворительный . . . . .	490131 р. 96 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
е) На предназначенное употребленіе % . . . . .	45439 р. 56 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
ж) Апелляціонный . . . . .	32979 р. 96 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.
з) Суммы не принадлежащія земству . . . . .	61458 р. 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

---

**Итого . . . . .** 1279827 р. 67<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ мартѣ 1867 года губернское собраніе утвердило главныя основанія для устройства Тамбовскаго земскаго банка, въ томъ числѣ, примѣняясь къ указу правительствующаго сената 24 мая 1866 года № 30705 и къ примѣру Херсонскаго банка, отчисленіе не менѣе 100 т. руб. сер. изъ продовольственнаго капитала въ основной капиталъ Тамбовскаго банка, обративъ потомъ вниманіе и на капиталъ *благотворительный*.

По проекту общаго положенія о земскихъ банкахъ ст. 1, основанные капиталы въ оныхъ должны составлять ихъ не прикосновенные фонды; а по ст. 28, общая сумма обязательствъ банка не должна превышать болѣе какъ въ 10 разъ его капиталы, основной и запасный, который имѣетъ образоваться впоследствии изъ прибылей банка по ст. 141.

Итакъ съ основнымъ банковымъ капиталомъ соединяются: идея не прикосновенности этого фонда и объемъ его

кредитной дѣятельности. Слѣдовательно, съ одной стороны— въ этотъ фондъ могутъ поступить лишь тѣ капиталы земства, кои имѣютъ характеръ неприкосновенности; съ другой—чѣмъ этотъ фондъ будетъ болѣе, тѣмъ обширнѣе будетъ размѣръ вкладовъ и операціи банка, и на оборотъ.

Для этого слѣдуетъ опредѣлить характеръ земскихъ фондовъ. Изъ нихъ неприкосновенными считаются: благотворительный и на предназначенное употребленіе  $\frac{1}{100}$ , а также части продовольственнаго и страховаго капиталовъ, по смыслу отношенія г. Тамбовскаго губернатора отъ 6 мая 1869 г. № 379. Тамъ сказано, что обращеніе въ основной банковый капиталъ части губернскаго продовольственнаго капитала должно быть испрашиваемо порядкомъ, указаннымъ въ примѣч. къ ст. 2 Высочайше утвержденнаго 25 апрѣля 1866 г. мнѣнія государственнаго совѣта; а на употребленіе для сего части запаснаго страховаго капитала слѣдуетъ также испрашивать разрѣшеніе, съ представленіемъ свѣдѣнія о ходѣ земскаго страхованія. Что же касается до капиталовъ благотворительнаго и имѣющаго предназначенное употребленіе, то по Высочайше утвержденному 1 іюля 1868 г. мнѣнію государственнаго совѣта, сии частью переданы земству въ облигаціяхъ главнаго общества желѣзныхъ дорогъ—перваго 470,000 р. сер. и слишкомъ 25,000 р. сер.—втораго, частью въ билетахъ комиссіи погашенія долговъ. Утвержденные за Тамбовскимъ земствомъ части этихъ капиталовъ должны составлять не прикосновенный фондъ общественнаго призрѣнія губерніи, обращающійся изъ  $\frac{1}{100}$  для сей цѣли, и не иначе могутъ быть обращаемы въ другія процентныя бумаги, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемаго установленнымъ порядкомъ чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Такимъ образомъ не прикосновенные фонды Тамбовскаго земства, будучи обращены въ основной капиталъ и на вѣчныя времена въ обороты его банка изъ  $\frac{1}{100}$ , могли бы составить слѣдующія суммы: благотворительныя до 500 т.



руб. въ основной капиталъ, и на вѣчное время, имѣющія предназначенное употребленіе 25000 руб. серебр; (\*) изъ продовольственнаго же капитала, по мнѣнію губернской управы, достаточно имѣть на текущемъ счету двойную сумму ежегоднаго назначенія, а именно не болѣе 100,000 руб; остальные до 300,000 руб. вложить изъ  $\frac{0}{100}$  въ основной капиталъ земскаго банка, который простираться будетъ такимъ образомъ до 800,000 руб, давая возможность банку начать свои операціи болѣе нежели съ 8 $\frac{1}{2}$  миліоновъ руб. сер., кромѣ могущихъ быть вѣчныхъ вкладовъ, даже еслибъ и утвердилось условіе пропорціи оборотамъ къ фонду банка, какъ 10 къ 1. При этомъ случаѣ не говорится ничего о запасномъ страховомъ капиталѣ, по причинѣ не надлежащаго еще развитія выгодъ отъ страховаго дѣла въ губерніи. Прочія земскія суммы, примѣрно 500,000 (\*) р., должны будутъ поступить въ Тамбовскій земскій банкъ на текущіе счета или по безсрочнымъ вкладамъ, для обращеній изъ  $\frac{0}{100}$  въ краткосрочныхъ операціяхъ.

Имѣя въ виду предстоящее разрѣшеніе, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса о земскихъ банкахъ въ Россіи, коммиссія согласно предположенію губернской управы, признаетъ необходимымъ: нынѣ же съ стороны земства ходатайствовать о разрѣшеніи реализаціи процентныхъ бумагъ, по вышесказанному ею не прикосновеннымъ фондамъ, для внесенія изъ  $\frac{0}{100}$  же въ основной капиталъ губернскаго Тамбовскаго банка при самомъ его открытіи, съ переводомъ тогда въ оный для оборота изъ  $\frac{0}{100}$  и всѣхъ прочихъ земскихъ суммъ.

*По второму предмету.* Губернская управа, по сношенію съ уѣздными земскими учрежденіями, раздѣлила земли

(\*) Объ остальныхъ 20000 р., какъ объяснилъ г. предсѣдатель губернской управы, производится еще переписка.

(\*) Впрочемъ сумма эта можетъ уменьшиться слишкомъ на 150 т. р., когда мировой капиталъ разберутъ уѣзды и если апелляціонной капиталъ и суммы, земству не принадлежапіе, исключить изъ оборотовъ его банка.

Тамбовской губерніи на 4 категоріи и предположила:

Къ 1 категоріи отнести исключительно полосы жирнаго чернозема, прорѣзающія мѣстами уѣзды: Тамбовскій, Усманскій, Борисоглѣбскій и Козловскій; а также отчасти Кирсановскій, Моршанскій, Шацкій, Липецкій, и Лебедянский.

Къ 2 категоріи отнести полосы, такъ сказать, смѣшанныя: супесь суглинокъ и не глубокой черноземъ всѣхъ девяти вышепомянутыхъ уѣздовъ, а также Спасскаго, южной части Елатомскаго и тѣхъ мѣстъ въ сѣверной части сего послѣдняго и въ уѣздѣ Темниковскомъ, гдѣ земля прилегаетъ къ селеніямъ и притомъ вышесказаннаго достоинства.

Къ 3 категоріи отнести всѣ остальные плодородныя земли всѣхъ уѣздовъ, которыя обложены земскимъ налогомъ.

Къ 4 категоріи признать принадлежащими неудобныя земли, какъ то: болотистыя, сыпучаго песка и т. под. и вообще всѣ тѣ, которыя не вошли въ окладъ по земскому сбору.

Коммиссія, признавая удовлетворительнымъ и цѣлесообразнымъ раздѣленіе земель на 4 категоріи, находитъ однако опредѣленіе *жирнаго* и *не глубокаго* чернозема не совершенно точнымъ и подлежащимъ произвольному примѣненію. Понятіе о земляхъ, *прилежащихъ* къ селеніямъ не опредѣляющимъ разстоянія, а слово *плодородныя*, долженствующимъ быть замѣненнымъ выраженіемъ болѣе употребительнымъ въ законѣ, именно: *удобныя* земли. Наконецъ изчисленіе неудобностей не совсѣмъ согласнымъ съ полож. 19 фев. 1861 года, гдѣ въ ст. 27 великор. пол. съ точностію они опредѣлены.

Губернская управа, принявъ разныя оцѣнки различныхъ категорій земель по уѣздамъ, вывела среднія цифры и получила нормальныя цѣны для 1 категоріи земель, въ 60 руб. за десятину, для 2 въ 36 руб., для 3 въ 7½ руб., изъ чего рассчитала размѣръ нормальныхъ ссудъ по этимъ категоріямъ въ 1/3 долю, т. е. въ 20 руб. 12 руб. и 2½ р.

сер. Представляя о семъ собранію, комиссія при этомъ случаѣ долгомъ считаетъ уяснить, что по. 66 п проекта полож. о земск. банкахъ предположено: въ ссуду подъ залогъ земель выдавать не болѣе  $\frac{1}{2}$  оцѣночной суммы. Размѣръ сей можетъ быть уменьшенъ по постановленіямъ земскихъ собраній, которыя, по 6 п. опредѣляютъ: подъ какого рода земли выдаются ссуды и назначаетъ для каждаго изъ тѣхъ родовъ нормальную оцѣнку. Почему не угодно ли будетъ собранію, общими преніями гг. гласныхъ изъ всѣхъ уѣздовъ, выработать эти нормальныя оцѣнки или утвердить предлагаемыя губернской управою, или же спросить мнѣнія всѣхъ уѣздныхъ управъ.

При этомъ комиссія не лишнимъ считаетъ высказать и то мнѣніе, что нормальные размѣры ссудъ за землю должны быть каждые 3 года возобновляемы, по причинѣ измѣненія настоящихъ цѣнъ на землю и оборотовъ банка.

Исключеніе во всякомъ случаѣ изъ залога неудобныхъ земель, какъ необложенныхъ повинностями, и не только лѣсныхъ насажденій, но и вообще всѣхъ лѣсовъ, какъ произведеній земли, комиссія признаетъ основательнымъ.

*По третьему предмету.* Губернская управа получила свѣдѣнія изъ значительнаго числа уѣздовъ (\*) о необходимости ускоренія открытіемъ земскаго банка; почему и представляетъ земскому собранію о ходатайствѣ у высшаго правительства, касательно скорѣйшаго утвержденія нормальнаго устава для земскихъ банковъ, съ тѣми измѣненіями, какія были проектированы губернскимъ собраніемъ въ прошлую сессію.

Имѣя въ виду настоятельныя за явленія уѣздовъ, комиссія соглашается съ предложеніемъ губернской управы, дабы правительство могло видѣть насущную потребность

(\*) к. т. Козловскаго, Елатомскаго, Шацкаго, Моршанскаго, Лебедянскаго и Усманскаго, а Тамбовское уѣздное земское собраніе выразило надежду на открытіе благотѣльнаго для земства учрежденія.

мѣстностей въ земскомъ кредитѣ. Вмѣстѣ съ симъ комиссія признаетъ полезнымъ созывъ чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, въ случаѣ утвержденія помянутаго устава въ теченіи 1870 г., если только оно не послѣдуетъ передъ открытіемъ очереднаго.

Но затѣмъ комиссія, въ видахъ подготовленія всего необходимаго къ открытію земскаго банка въ Тамбовѣ, излишнимъ находитъ довести до свѣдѣнія собранія слѣдующее: 1) въ 1867 году оно постановило, что для открытія дѣйствій банка земство должно предоставить ему безвозвратно и безпроцентно 10000 руб., изъ источника, изъ котораго оно найдетъ возможнымъ и удобнымъ. 2) По нормальному проекту собраніе должно, по п. 2, 31, 53, дать банку инструкціи; по 9 п., избрать заблаговременно правленіе банка на 3 года, изъ управляющаго и его товарищей; а по 13 п., 4 гласныхъ въ соединенное присутствіе, по 16 и 18 п., назначить содержаніе по управленію банкомъ; по 19 п., дать форму письменнымъ обязательствамъ отъ служащихъ въ банкѣ; по 25 п. установить сроки отчетности и избрать ревизіонную для банка комиссію; по 27 п., опредѣлить какія именно операціи долженъ производить Тамбовскій земскій банкъ; по п. 79, опредѣлить штрафъ за просрочку уплатъ по займамъ; по 106 п. опредѣлить размѣръ ссудъ подъ поручительство, если эта операція будетъ допущена собраніемъ; наконецъ по п. 131, избрать учетный комитетъ, если оно допуститъ въ своемъ банкѣ учетъ векселей.

Упомянувъ о томъ, что относится до земскаго собранія по проекту нормальнаго устава, комиссія полагала бы съ своей стороны: тѣ предметы, по коимъ собраніе не постановитъ теперь окончательнаго рѣшенія, предоставить подготовительной разработкѣ губернской управы, по сношеніямъ ея съ нѣкоторыми уже существующими кредитными учрежденіями, по ея усмотрѣнію.



№ 1.

# ОБЩІЙ СЧЕТЪ ПО ОБОРОТАМЪ КАПИТАЛОВЪ.

Съ 1-го января 1868 по 1-е января 1869 года.

# ОБЩАЯ ВѢДОМОСТЬ

## ПРИХОДЪ, РАСХОДЪ И ОСТАТКЪ ПО ВСѢМЪ РАЗРЯДАМЪ КАПИТАЛОВЪ.

### Названіе капиталовъ.

Названіе капиталовъ.	Къ 1 января 1868 года оставалось.		Въ 1868 году.				Итого съ остаточными.		Въ 1868 году.				За тѣмъ къ 1 января 1867 г. въ остаткѣ.	
			Поступило.		Перечислен.				Израсходов.		Перечислен.			
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.
1) Губернскій сборъ	47336	61 1/4	149738	49 3/4	25146	88	222221	99	152210	10 3/4	—	—	70011	88 1/4
			1748	85 р. 37 3/4 к.										
2) Мировой сборъ	47473	27 1/4	24377	87	—	—	71851	14 1/4	2709	41	9798	86 1/4	59342	86 3/4
									125	08 р. 27 1/2 к.				
3) Продовольственный	37716	55	30336	38 3/4	—	—	407492	93 3/4	—	—	—	—	407492	93 3/4
4) Страховый	136555	78	278439	31 1/2	—	—	414995	9 1/2	191128	84 3/4	247	—	223619	24 3/4
									1913	75 р. 84 3/4 к.				
5) Благотворительный	815482	55 1/2	68433	41 3/4	69	45	883985	42 1/4	78318	91 1/2	1787	35	803879	15 3/4
			685	02 р. 86 3/4 к.					801	06 р. 26 1/2 к.				
6) На предназначенное употребленіе	37386	95 1/2	4991	58 1/4	—	—	42378	53 3/4	452	84	—	—	41925	69 3/4
7) Апелляціонный	33062	31 3/4	67	50	—	—	33129	81 3/4	142	35	—	—	32987	46 3/4
8) Суммъ не принадлежащихъ земству	41286	14 3/4	43391	30 3/4	—	—	84677	45 1/2	24369	71 1/2	13383	11 1/2	46424	62 1/2
									352	52 р. 83 к.				
<b>Итого</b>	<b>1535740</b>	<b>19</b>	<b>599775</b>	<b>87 3/4</b>	<b>25216</b>	<b>33</b>	<b>2160732</b>	<b>39 3/4</b>	<b>449832</b>	<b>18 1/2</b>	<b>25216</b>	<b>33</b>	<b>1685683</b>	<b>88 1/4</b>
			6249	92 р. 20 3/4 к.					4750	48 р. 51 1/2 к.				

Предсѣдатель П. Бланкъ.  
Члены: М. Бишкунъ.  
А. Муратовъ.  
П. Масловъ.

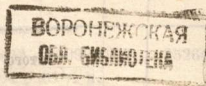




№ 2.

**ОБЩИЙ СЧЕТЪ ПО КАССАМЪ.**

**Съ 1-го января 1868 по 1-е января 1869 года.**





## ОБЩАЯ СМЕРЬ

## О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКОВЫХЪ СУММЪ ВЪ КАССАХЪ.

## Наименованіе кассъ.

1) Въ Губернской управѣ .

2) Въ уѣздныхъ управахъ .

3) Въ банкѣ .

4) Въ % бумагахъ.

5) Въ долгахъ .

Итого

Къ 1 января  
1868 года оста-  
валось.

Рубли Коп.

Въ 1868 году.

Поступило. Перечислен.

Рубли Коп. Рубли Коп.

Итого  
съ остаточны-  
ми.

Рубли Коп.

Въ 1868 году.

Израсходов. Перечислен.

Рубли Коп. Рубли Коп.

За тѣмъ къ 1  
января 1867 г.  
въ остаткѣ.

Рубли Коп.

5276 47 1/2

88235 53 3/4 137461 54 1/2  
2256 97 р. 8 1/4 к.

230973 55 3/4

97656 14 1/4 13 0596 71  
2282 53 р. 12 1/4 к.

2720 43 1/2

174349 95 1/4

383968 37 3/4 5133 85  
3891 22 р. 22 3/4 к.

563472 18

234022 57 219573 86 3/4  
4535 96 р. 43 3/4 к.

109875 74 1/4

461356 69

33342 75 231084 87  
2644 27 р. 62 к.

725784 31

61957 94 3/4 32779 93 1/2  
947 37 р. 88 1/4 к.

631046 42 3/4

806810 22 3/4

900 — 57 20  
9 57 р. 20 к.

807767 42 3/4

675 — 4 95  
6 79 р. 95 к.

807087 47 3/4

87946 84 1/2

93309 21 1/4 17191 47 1/4  
1105 00 р. 68 1/2 к.

198447 53

55520 25 1/2 7973 47 1/2  
634 93 р. 73 к.

134953 80

1535740 19

599775 87 3/4 390928 93 3/4  
9907 04 р. 81 1/2 к.

2526445 1/2

449832 18 1/2 390928 93 3/4  
8407 61 р. 12 1/4 к.

1685683 88 1/4

Предсѣдатель П. Бланк.

Члены: М. Глизица





2р.



12

2.17.





