



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

к 333с
жс 92

Журналы
Воронежского
Зуберического земского
Собрания
Черезвычайной
Сессии 1-3 июля 1905

Воронеж 1905г

33С
тс-92К

7825



Ж У Р Н А Л Ы

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

Чрезвычайной сессіи 1—3 Іюля 1905 года.

Съ приложеніями.



ВОРОНЕЖЪ.

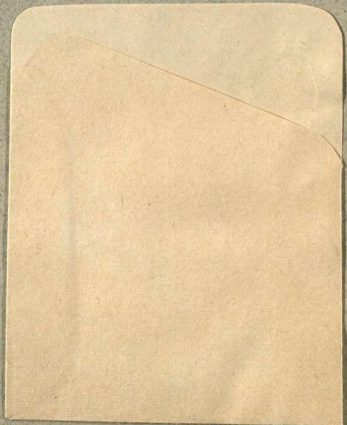
Типо-Лит. Т-ва «Н. Кравцовъ и К^о» (быв. Исаева). Бол. Двор. уд. д. Стоаль.

1905.

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ВЕРЕСЬ СРОКА



Коллич. пред. выдач _____



ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКАГО

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО

СОБРАНІЯ.

кРБ466

Проверено 1951 г.

Чрезвычайной сессіи 1—3 Іюля 1905 года.

Съ приложеніями.

ПРОВЕРЕНО

к/к

Воронежская областная
БИБЛИОТЕКА
г. Воронеж, ул. Тургеньевская, 22



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Лит. Т-ва «Н. Кравцовъ и К^о» (быв. Исаева). Бол. Двор. ул. д. Стоаль.

1905.

00

Печатать разрешается. Губернаторъ Андреевскій.
Воронежъ, 31 Октября 1905 г.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

постановленій чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія 1—3 іюля 1905 г.

	Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложений.
I.			
Открытіе и закрытіе засѣданій губернскаго земскаго собранія	Іюля		
	1		
	ст. 1, 2, 19	1, 4	—
	2		
	1 засѣд. ст. 1	5	—
	2 засѣд. ст. 1, 14	6, 12	—
	3		
	ст. 1, 4	13, 22	—
II.			
Повѣрка правъ г.г. гласныхъ	Іюля		
	1		
	ст. 3	1—2	—
III.			
Причины неявки г.г. гласныхъ	Іюля		
	1		
	ст. 4	2	—
	2		
	2 засѣд. ст. 3	7	—
IV.			
Утвержденіе журналовъ	Іюля		
	2		
	2 засѣд. ст. 6	11	—
V.			
В ы б о р ы:			
Комиссіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства	Іюля		
	1		
	ст. 5, ст. 7, п. а	2	—

	Статьи жур- наловъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложеній.
	Юля		
	1		
Комисіи по пересмотру земскаго положенія	ст. 5, ст. 7, п. б.	2—3	—
	2		
	ст. 2.	6	—
	3		
Секретарей собранія	ст. 2.	13	—
	2		
	2 засѣд.		
Членовъ губернской земской управы	ст. 11	12	—
Заступающаго мѣсто предсѣдателя			
губернской земской управы	ст. 12	12	—
Члена губернской земской управы			
въ составъ губернскаго комитета по			
дѣлу мелкаго кредита	ст. 13	12	—
Комисіи изъ всѣхъ предсѣдателей			
уѣздныхъ управъ для дачи заключенія			
по докладу губернской управы объ из-			
мѣненіи нормъ обезпеченія строеній по	1		
окладному страхованію	ст. 9	3	—
VI.			
Земскіе сборы.			
Уполномочіе губернской земской			
управы принести правительствующему			
сенату жалобу на постановленіе особаго			
присутствія по земскимъ и городскимъ			
дѣламъ на исключенію изъ смѣты ассиг-			
новки на содержаніе санитарныхъ врачей	Юля		
	1		
	ст. 6	2	1—5
VII.			
Повинности.			
По докладу губернской управы по			
вопросу объ отнесеніи на счетъ зем-			
ства расходовъ по передвиженію по-			
лицейской стражи по желѣзной до-			
рогѣ	Юля		
	1		
	ст. 12	3	8—10

III.

а) Признание несогласнымъ съ закономъ предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдующаго полицией, объ отнесеніи на мѣстные земскіе сборы расходовъ по передвиженію полицейской стражи по желѣзной дорогѣ.

б) Принесеніе въ Правительствующій Сенатъ жалобы на вышеуказанное предложеніе г. Товарища Министра . . .

в) Доведеніе до свѣдѣнія г. Губернатора о рѣшеніи собранія воздержаться отъ оплаты изъ средствъ земства расходовъ по перевозкѣ полицейской стражи по желѣзной дорогѣ, впредь до разрѣшенія этого вопроса Сенатомъ

По докладу губернской управы о результатахъ ходатайства губернскаго земскаго собранія о восполненіи изъ казны Воронежскому губернскому земству на расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на действительную службу.

а) Признание, что заключенія „Комиссіи по объединеніи мѣръ призрѣнія семействъ запасныхъ“ какъ основанныя на невѣрныхъ данныхъ о состояніи финансовъ губернскаго земства, не правильны въ своемъ конечномъ выводѣ и нарушаютъ интересы Воронежскаго губернскаго земства

б) Признание, что повинность призрѣнія семействъ запасныхъ, вызываемая общегосударственной нуждой, должна быть дѣломъ государства и расходы, вызываемые ею должны производиться на средства государственной казны

Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ	Страницы приложений.
Юля		
1		
ст. 12	3	10
ст. 12	3	10
ст. 12	3	10
2		
ст. 10	12	32—36
ст. 10	12	36
ст. 10	12	36

в) Признаніе, что всѣ расходы Воронежскаго губернскаго земства по дѣлу призрѣнія семействъ запасныхъ должны быть возмѣщены казною, при условіи авансированія ею губернскаго земства въ мѣрѣ дѣйствительной потребности

г) Порученіе управѣ довести до свѣдѣнія Правительства всѣ постановленія губернскаго земскаго собранія по настоящему докладу съ цѣлью надлежащихъ по нимъ распоряженій

VIII.

Народное здравіе.

О постройкѣ холерныхъ бараконъ при Олень-Колодезской и Кривоносковской больницахъ

По докладу губернской управы о судьбѣ ходатайствъ земскаго собранія прошлой сессіи по поводу мѣропріятій по борьбѣ съ холерой

Уполномочіе губернской управы принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на рѣшеніе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія о признаніи необходимости самостоятельной дѣятельности земскихъ учрежденій по борьбѣ съ холерой независимо и параллельно дѣятельности правительственной санитарно-исполнительной комиссіи

По докладу губернской управы по поводу дѣятельности противо-холерной организаціи

Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложений
Поля 2		
ст. 10	12	36
2		
ст. 10	12	36
Поля 1		
ст. 13	3	27
2		
ст. 5	11	27
1		
ст. 17	4	18—19
1		
ст. 18	4	20—22
2		
ст. 4	7—11	23—26а

Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ	Страницы приложений.
а) Признание необходимости усиленія гарантіи безопасности земскихъ служащихъ, лежащей на обязанности администраціи	Юля 2 ст. 4 а	11 26а
б) Признание необходимости широкаго опубликованія ВЫСОЧАЙШАГО манифеста 12 Декабря, рескрипта 18 Февраля, адреса ГОСУДАРЮ отъ представителей земства и городовъ и ВЫСОЧАЙШАГО отвѣта представлявшейся депутаціи	ст. 4 б	11 26а
Признание возможнымъ предпринять постепенную ликвидацію нѣкоторыхъ изъ начатыхъ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой, въ виду отсутствія очаговъ ея	ст. 4 в	11 266
IX.		
Общественное призрѣніе.		
<i>По докладу о покупке у крестьянъ села Орловки для потребностей психіатрической лечебницы изъ надѣльной земли</i>	Юля 1 ст. 11	3 7
а) Уполномочіе губернской управѣ произвести покупку надѣльной земли крестьянъ с. Орловки для нуждъ психіатрической больницы, для чего и совершить купчую крѣпость	ст. 11	3 7
б) Уполномочіе управѣ, деньги необходимыя на покупку указанной надѣльной земли и на расходы по совершенію купчей крѣпости, позаимствовать изъ страхового капитала срокомъ на одинъ годъ и порученіе управѣ представить къ будущему очередному собранію соображенія о способѣ погашенія позаимствованія	ст. 11	3 7
Снятие съ очереди доклада управы по вопросу о ликвидаціи санитарно-продовольственныхъ отрядовъ	ст. 8	3 —

X.

Народное продовольствіе.

По докладу губернской управы о продовольственных нуждах населения Воронежской губернии по неурожаю 1905 г.

а) Признание, что крестьянское население Воронежской губернии, по случаю неурожая сего года нуждается въ обмененіи полей, продовольствіи и прокормѣ скота и порученіе управѣ довести до свѣдѣнія Правительства для соотвѣтственныхъ распоряженій

б) Признание, что земскія учрежденія Воронежской губернии готовы придти на помощь пострадавшему отъ неурожая населенію путемъ организациі общественныхъ работъ, выдачи пособія на прокормъ скота и продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ при условіи выдачи этого средствъ изъ казны. . .

в) Порученіе губернской управѣ довести объ этомъ до свѣдѣнія Правительства и просить его объ отпускѣ изъ казны въ распоряженіе губернскаго земства необходимыхъ для этого средствъ, изъ нихъ на общественныя работы и прокормъ скота въ видѣ пособія, а на продажу хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ—безпроцентной ссуды.

г) Порученіе губернской управѣ при представленіи предыдущаго постановленія собранія указать точную цифру средствъ, необходимыхъ отдѣльно на каждое мѣропріятіе и установить эту цифру совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ

Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложений.
Июля 2 ст. 7	11	28—31
ст. 7	11	31
ст. 7	11	31
ст. 7	11	31
ст. 7	11	31

д) Порученіе губернской управѣ со-
вмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ
распредѣлить имѣющія быть отпущенны-
ми изъ казны средства по уѣздамъ въ
зависимости отъ дѣйствительной по-
требности

и е) Оставленіе на обязанности
уѣздныхъ земствъ всѣхъ распоряженій
по организаціи и веденію общественныхъ
работъ, выдачи пособій на прокормъ
скота и продажи хлѣба по заготови-
тельнымъ цѣнамъ

XI.

Земское страхование.

Снятіе съ очереди доклада губер-
нской управы объ измѣненіи нормъ обез-
печенія строеній по окладному страхо-
ванію

XII.

Земская ветеринарія.

Продленіе отсрочки введенія стра-
хованія скота до 1 Мая 1906 года

XIII.

З а и м ы.

Удовлетвореніе ходатайствъ уѣзд-
ныхъ земствъ о разрѣшеніи займовъ:

а) Воронежскому—на случай сла-
баго поступленія земскихъ сборовъ.

б) Ему-же—для выдачи ссудъ подъ
хлѣбъ

в) Коротоякскому — на тотъ же
предметъ

Статьи жур- наловъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложеній.
Юля 2		
ст. 7	11	31
Юля 1		
ст. 9	3	—
Юля 2		
ст. 7	11	—
Юля 1		
ст. 14	3—4	11—13
ст. 15	4	14—16
ст. 16	4	17

XIV.

Разные вопросы.

Принятие къ свѣдѣнію сообщенія г. губернскаго предводителя дворянства о результатѣ петиціи на ВЫСОЧАЙШЕЕ Имя, принятой губернскимъ земскимъ собраніемъ 5 Марта 1905 г....

Уполномочіе председателю собранія, секретарю и г.г. гласнымъ, живущимъ въ г. Воронежѣ, подписать тѣ журналы, которые не будутъ составлены и заслушаны до закрытія сессіи собранія.

Принятие доклада комиссіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства

Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложений
Юля		
1		
ст. 10	3	6
2		
1 засѣд.		
ст. 2	5	—
2 засѣд.		
ст. 8	11—12	—
3		
ст. 3	13—22	37—40

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 1 іюля 1905 года.

Стр.
прил

1. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства А. П. Алехинъ; 59 гласныхъ: В. С. Толстой, А. Н. Аршеневскій, В. А. Тржасковскій, К. К. Соколовъ, И. А. Лисаневичъ, Г. А. фонъ-Кеппенъ, Д. Н. Перренъ-Синельниковъ, А. А. Перелешинъ, В. В. Стаппевичъ, Г. А. Богомолловъ, баронъ К. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, Н. А. Перренъ Синельниковъ, С. Н. Коломенкинъ, В. А. Кильчевскій, С. П. Шидловскій, М. М. Бибиловъ, Н. Н. Харинъ, А. П. Урсулъ, Л. В. Гантоверъ, П. Я. Ростовцевъ, В. Н. Гаевскій, М. П. Симоновъ, Г. В. Шидловскій, Я. П. Струковъ, Е. П. Ковалевскій, Н. Г. Пацевичъ, Н. П. Шидловскій, А. А. Голостенновъ, С. Ф. Воюцкій, П. А. Звегинцовъ, В. Я. Головацкій, В. П. Колюбакинъ, П. А. Шуриновъ, В. Н. Ровневъ, А. Н. Куликовскій, Б. С. Кожинъ, А. П. Звегинцовъ, П. Г. Бочарниковъ, С. А. Блиновъ, К. Н. Харкѣвичъ, С. Л. Мысловскій, С. А. Русановъ; г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Богучарскаго—И. В. Лисаневичъ, Коротоякскаго—П. А. Блиновъ, Воронежскаго—И. Т. Алисовъ, Валуйскаго—баронъ Ю. Н. Корфъ, Землянскаго—В. П. Алехинъ; г.г. предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Богучарской—баронъ П. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, Землянской—А. Г. Хрущовъ, Валуйской—Р. Ю. Будбергъ, Острогожской—А. А. Кривоносковъ, Воронежской—К. К. Шуриновъ, Коротоякской—В. Н. Шатиловъ, Нижнедѣвицкой—А. Н. Харкѣвичъ, Задонской—В. П. Томановской, Бирюченской—В. В. Шидловскій; членъ губернской земской управы Н. А. Александровъ; управляющій государственными имуществами П. С. Варавинъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Тихонъ Никитинъ.

2. По прибытіи законнаго числа г.г. гласныхъ, чрезвычайное губернское земское собраніе объявлено г. Воронежскимъ Губернаторомъ открытымъ.

3. Читаны ст.ст. 27 и 58 Полож. о зем. учрежд., при

чемъ никакихъ заявленій о потерѣ правъ къмъ либо изъ г.г. гласныхъ не послѣдовало.

4. Заслушана телеграмма гласнаго С. Н. Гаевского о невозможности прибыть въ собраніе.

Постановлено: причину неявки гласнаго Гаевского признать уважительной.

5. Предсѣдателемъ губернской управы заявлено, что выборы въ комиссію по усовершенствованію Государственнаго благоустройства и по пересмотру земскаго положенія опротестованы г. Воронежскимъ Губернаторомъ, въ виду избранія членовъ означенной комиссіи записками, а не закрытой баллотировкой.

Постановлено: произвести выборы указанной комиссіи закрытой баллотировкой.

6. Слушанъ докладъ управы—объ измѣненіяхъ, внесенныхъ 1—5 г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ смѣту Воронежскаго губернскаго земства на 1905 годъ.

По обмѣнѣ мнѣній и выясненіи, что предсѣдатель управы остался въ губернскомъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіи по вопросу о сокращеніи смѣты при особомъ мнѣніи, каковое свое мнѣніе и поддерживалъ предъ предсѣдателемъ особаго присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ.

При этомъ гл. Кильчевскимъ былъ поставленъ вопросъ: было ли указано предсѣдателемъ управы на незаконность исключенія изъ смѣты 4550 руб. на содержаніе врачей, на что предсѣдатель управы выяснилъ, что детальныя указанія по пунктамъ сдѣлано имъ не было.

Собраніе, находя незаконнымъ исключеніе изъ смѣты ассигнованной уже и по смѣтѣ 1904 года суммы 4550 руб. на содержаніе санитарныхъ врачей, **постановило:** уполномочить губернскую земскую управу принести Правительствующему Сенату жалобу на постановленіе особаго присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ на исключеніе изъ смѣты ассигновки на содержаніе санитарныхъ врачей въ размѣрѣ 4550 руб., въ остальной части докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

7. Произведены выборы закрытой баллотировкой:

а) Въ комиссію по усовершенствованію государственнаго благоустройства, при чемъ предложены и избраны Е. П. Ковалевскій единогласно, В. Н. Томановской большинствомъ 52 противъ 5, С. М. Прутченко—51 противъ 6, С. И. Шидловскій—51 противъ 6, Н. П. Шидловскій—51 противъ 6, В. П. Колубакинъ—49 противъ 8, С. А. Русановъ—48 противъ 9, К. К. Шуриновъ—46 противъ 11, П. Я. Ростовцевъ—45 противъ 12, А. Г. Хрущовъ—45 противъ 12, Л. В. Гантоверъ—45 противъ 12 и баронъ Р. Ю. Будбергъ—44 противъ 13.

б) Въ комиссію по пересмотру земскаго положенія, при чемъ предложены и избраны: П. А. Лисаневичъ большинствомъ

56 противъ 1, баронъ П. К. Люденгаузенъ-Вольфъ—56 противъ 1, В. Н. Томановской—54 противъ 3, С. П. Шидловскій—51 противъ 6, А. П. Урсулъ—50 противъ 7, С. А. Русановъ—49 противъ 8, В. И. Колюбакинъ—47 противъ 10, М. А. Лутовщиковъ—47 противъ 10, П. Я. Ростовцевъ—47 противъ 10, К. К. Шуриновъ—46 противъ 11, баронъ Р. Ю. Будбергъ—46 противъ 11, А. Г. Хрущовъ—45 противъ 12.

8. Заслушано заявленіе председателя губернской управы, что въ виду послѣдовавшаго разъясненія возникшаго было предположенія о закрытіи общеземской организаціи по оказанію помощи раненымъ и больнымъ воинамъ въ томъ смыслѣ, что такого закрытія не послѣдуетъ, **постановлено**: докладъ управы по вопросу о ликвидаціи санитарно-продовольственныхъ отрядовъ снять съ очереди.

9. По предложенію председателя губернской управы о снятіи съ очереди доклада управы объ измѣненіи нормъ обезпеченія строеній по окладному страхованію, — въ виду необходимости дальнѣйшей предварительной разработки указанныхъ нормъ, собраніе **постановило**: избрать комиссію изъ всѣхъ председателей уѣздныхъ управъ, въ которую и передать докладъ для представленія своего заключенія очередному собранію: объ измѣненіи нормъ обезпеченія строеній по окладному страхованію и указанный докладъ снять съ очереди.

10. Слушанъ докладъ управы—о результатѣ петиціи на **ВЫСОЧАЙШЕЕ** имя, принятой губернскимъ земскимъ собраніемъ 5 марта 1905 года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

11. По вопросу о покупкѣ у крестьянъ с. Орловки для надобности психіатрической лечебницыхъ надѣльной земли.

По обмѣнѣ мѣвній, **постановлено**: принять докладъ управы, но комиссіи для покупки не избирать, а уполномочить губернскую земскую управу произвести покупку надѣльной земли крестьянъ с. Орловки, для чего и заключить надлежащіе документы.

12. По вопросу объ отнесеніи на счетъ земства расходовъ по передвиженію полицейской стражи по желѣзной дорогѣ **постановлено**: принять докладъ и уполномочить губернскую земскую управу принести жалобу Правительствующему Сенату на предложеніе г. товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отнесеніи расходовъ по передвиженію полицейской стражи на счетъ земства.

13. О постройкѣ холерныхъ бараконъ при Олень-Колодезской и Кривоносковской больницахъ.

Постановлено: докладъ передать на заключеніе комиссіи по борбѣ съ холерой, каковую и просить дать свое заключеніе подокладу.

14. По ходатайству Воронежскаго уѣзднаго земства о займѣ 50000 руб.

Постановлено: разрѣшить Воронежскому уѣздному земству произвести заемъ въ размѣрѣ 50000 руб. согласно съ заключеніемъ губернской управы.

15. По ходатайству Воронежскаго уѣзднаго земства объ открытіи ему государственнымъ банкомъ кредита въ размѣрѣ 100000 руб. для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Постановлено: поддержать ходатайство Воронежскаго уѣзднаго земства согласно съ заключеніемъ губернской управы.

16. По ходатайству Коротоаякскаго уѣзднаго земства объ открытіи ему изъ государственнаго банка кредита въ суммѣ 200000 р. для выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Постановлено: поддержать ходатайство Коротоаякскаго земства согласно съ заключеніемъ губернской управы.

17. О судьбѣ ходатайствъ земскаго собранія прошлой сессіи по борьбѣ съ холерной эпидеміей.

По обмѣнѣ мнѣній собраніе не нашло нужнымъ возбуждать какое либо ходатайство по вопросамъ доклада.

18. Съ представленіемъ рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по вопросу о самостоятельной и независимой дѣятельности земскихъ учреждений по борьбѣ съ холерой.

Постановлено: принять докладъ и уполномочить губернскую земскую управу принести жалобу Правительствующему Сенату на рѣшеніе Воронежскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія объ отмѣнѣ постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія о признаніи необходимости самостоятельной дѣятельности земскихъ учреждений по борьбѣ съ холерой независимо и параллельно дѣятельности правительственной санитарно-исполнительной комиссіи.

19. Затѣмъ г. предсѣдатель собранія объявилъ собраніе закрытымъ до 1 часа слѣдующаго дня.

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 2 іюля 1905 года.

Стр.
прил.

1. По прибытіи законнаго числа гласныхъ, г. губернской предводитель дворянства объявилъ засѣданіе собранія открытымъ.

2. Г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію составить особое постановленіе объ уполномочіи предсѣдателя собранія, секретаря собранія и гласныхъ, живущихъ въ г. Воронежѣ, подписать тѣ журналы, которые не будутъ составлены и заслушаны до закрытія сессіи собранія.

Постановлено: уполномочить на подписаніе таковыхъ журналовъ г.г. предсѣдателя собранія, секретаря собранія и гласныхъ, живущихъ въ городѣ Воронежѣ, о чемъ составить особый журналъ за подписаніемъ участвовавшихъ въ настоящемъ постановленіи гласныхъ.

ЖУРНАЛЪ

Чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 2 е Юля 1905 года.

Стр.
прил.

1. Въ собраніе прибыли: г. губернской предводитель дворянства А. П. Алехинъ, 45 г.г. гласныхъ: В. А. Тржасковский, В. С. Толстой, А. П. Звегинцевъ, баронъ К. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, А. А. Перелешинъ, В. Н. Гаевскій, С. П. Шидловскій, С. Н. Коломенкинъ, В. П. Колюбакинъ, И. Г. Бочарниковъ, Л. В. Гантоверъ, П. Я. Ростовцевъ, В. А. Кильчевскій, М. А. Дуговиновъ, Н. П. Шидловскій, М. П. Симоновъ, А. П. Уреулъ, С. Ф. Воюцкій, И. А. Лисаневичъ, П. А. Звегинцевъ, К. К. Соколовъ, А. Н. Куликовскій, Б. С. Кожинъ, В. Я. Головацкій, А. П. Селиховъ, Г. А. фонъ-Кеппенъ, Я. П. Струковъ, Д. Н. Перренъ Синельниковъ, С. Л. Мысловскій, Н. Н. Харинъ, Н. Г. Пацевичъ, М. М. Бибиковъ, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, В. Н. Ровневъ, С. А. Блиновъ, Г. В. Шидловскій, Е. П. Ковалевскій, С. А. Русановъ, П. А. Шуриновъ, К. Н. Харкѣвичъ, Г. А. Богомолловъ, В. В. Стапневичъ, А. Д. Аршеневскій, Н. Д. Ползиковъ, А. А. Голостенновъ, членъ губернской земской управы Н. А. Александровъ, г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Воронежскаго—П. Т. Алисовъ, Богучарскаго—И. В. Лисаневичъ, Бирюченскаго—П. П. Станкевичъ, Задонскаго—А. А. Савельевъ, Валуйскаго—баронъ Ю. Н. Корфъ, Коротоякскаго—П. А. Блиновъ, Землянскаго—В. П. Алехинъ, г.г. предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Богучарской—баронъ П. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, Острогожской—А. А. Кривоносовъ, Землянской—А. Г. Хрущовъ, Бирюченской В. В. Шидловскій, Валуйской—баронъ Р. Ю. Будбергъ, Воронежской—К. К. Шуриновъ, Нижнедѣвицкой—А. Н. Харкѣвичъ, Задонской—В. Н. Томановской, Коротоякскаго—Б. Н. Шатиловъ, представитель удѣльнаго вѣдомства А. П. Неклюдовъ, управляющій государственными имуществами Воронежской губерніи П. С. Варавинъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства свящ. от. Тихонъ Никитинъ.

2. Обязанности секретаря принялъ на себя К. К. Соколовъ.

3. Предсѣдатель собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, прочелъ двѣ телеграммы; отъ гласнаго П. А. Павлова и отъ гл. Л. Н. Бочарова, извѣщающія, что—первый не можетъ явиться въ собраніе, „въ виду возбужденнаго настроенія мѣстныхъ крестьянъ въ аграрномъ отношеніи“, второй „какъ членъ комиссіи по приѣмкѣ лошадей“ при конной мобилизаціи.

Предсѣдатель губернской управы сообщилъ, что гл. С. М. Прутченко извѣщаетъ его изъ Мюнхена о невозможности прибыть на собраніе.

Собранію **постановило**: считать причины неприбытія гласныхъ Павлова, Бочарова и Прутченко уважительными.

4. Читанъ докладъ управы „По поводу дѣятельности противохолерной организаціи губернскаго земства“.

Предсѣдатель губернской управы доложилъ собранію, что комиссія, избранная собраніемъ для борьбы съ холерой, сегодня разсматривала доклады губернской управы, связанные съ противохолерной ея дѣятельностью и предлагаетъ теперь собранію свой докладъ.

Предсѣдатель управы проситъ разрѣшенія пригласить въ собраніе губернскаго санитарнаго врача.

Собраніе даетъ на это свое согласіе и докторъ А. П. Шингаревъ, войдя въ составъ собранія, читаетъ докладъ комиссіи для борьбы съ холерой.

Гл. П. Т. Алисовъ: „Господа. Въ только что прочитанномъ докладѣ управа указываетъ на то, что администрація мало принимаетъ мѣръ къ объясненію и успокоенію населенія относительно роли и дѣятельности земскихъ работниковъ. Я могу указать фактъ, гдѣ низшая администрація позволила себѣ даже возмущать населеніе противъ нихъ: это клевета стражника на учителей М. П. Гонорскаго и М. А. Кириллову, клевета, установленная въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ: земскимъ начальникомъ и Воронежскимъ сѣздомъ. Приговоръ сѣзда, неблагоприятный для стражника, кассированъ высшей администраціей. — Мы переживаемъ тяжелое время, и если бы, чего не дай Богъ, оправдались наши ожиданія холеры, то положеніе нашего какъ высшаго, такъ и низшаго медицинскаго персонала было бы весьма опаснымъ. Нынѣ нужно энергично просить администрацію, чтобы она принимала всѣ мѣры, возлагаемыя на нее закономъ, дабы наши служащіе могли безпрепятственно исполнять свои обязанности. Въ настоящее же время я не вижу съ ея стороны желанія оказывать имъ содѣйствіе: всѣ факты указываютъ, напротивъ, на ея противодѣйствіе. Поэтому я, присоединяясь къ первому пункту доклада управы, признающему крайнюю необходимость усиленія гарантіи безопасности земскихъ служащихъ, лежащую на обязанности администраціи, полагаю, что необходимо отъ имени губернскаго земскаго собранія ходатай-

ствовать предъ Воронежскимъ Губернаторомъ, чтобы онъ обратилъ особое вниманіе на то, что здѣсь доложено. Впрочемъ, какъ угодно собранію: можетъ быть, достаточно указать только на то, что творится въ губерніи, какъ это предлагаетъ управа. Читая журналъ собранія, Губернаторъ самъ увидитъ, что надо дѣлать“.

Гл. В. И. Колюбакинъ недоумѣваетъ, какъ можно человека, производящаго извѣстнаго рода неправильности, просить, чтобы онъ же преслѣдовалъ такія же неправильности со стороны своихъ подчиненныхъ.

Гл. А. Г. Хрущовъ полагаетъ, что нѣтъ надобности возбуждать ходатайство, ибо считаетъ единственной и наилучшей мѣрой для безопасности нашихъ служащихъ—освѣдомленность самого населенія о томъ, что трудъ земскихъ служащихъ направленъ въ его пользу и помощь. Никакое обращеніе къ администраціи намъ не поможетъ, пока народъ самъ не пойметъ тѣхъ мѣръ, которыя принимаются для его же пользы.

Гл. В. А. Кильчевскій, вспоминая, что въ бытность его членомъ губернской управы былъ случай, когда одинъ изъ земскихъ служащихъ заявилъ, что подъ влияніемъ указаній Губернатора къ нему явился стражникъ съ 6-ю крестьянами и хотѣлъ избить его, и что управа заявила объ этомъ случаѣ Губернатору и просила его произвести дознаніе, желаетъ знать, какой былъ отвѣтъ администраціи управѣ.

Предсѣдатель губернской управы объявилъ, что этотъ случай былъ заявленъ управѣ студентомъ осповививателемъ; урядникъ допрашивалъ его и запретилъ было сначала дѣлать прививки. Управа, прося Губернатора произвести по этому поводу дознаніе, не просила сообщить ей о томъ, что будетъ сдѣлано полиціей, и поэтому дальнѣйшихъ свѣдѣній не имѣетъ.

Гл. И. Т. Алисовъ: „Я понимаю слова А. Г. Хрущова такъ: надо дожидаться того времени, когда народъ станетъ настолько культурнымъ, что самъ будетъ понимать, гдѣ истина, и самъ будетъ защищать своихъ работниковъ отъ разныхъ клеветниковъ. Но вѣдь въ моемъ случаѣ учитель Гонорскій заслужилъ всеобщую любовь мѣстныхъ крестьянъ: общество просило его остаться у нихъ, когда по распоряженію администраціи онъ былъ уволенъ и даже, при своихъ скудныхъ надѣлахъ, предлагало ему земли. И тѣмъ не менѣе администрація, въ лицѣ стражника, не остановилась передъ оклеветаніемъ его и утверждала, что этотъ учитель бѣглый каторжникъ изъ Сибири и т. п.; она старалась дискредитировать его въ глазахъ населенія. Дальше этого идти некуда“.

Глас. А. Г. Хрущовъ читаетъ заявленіе, полученное Землянской управой отъ фельдшера Кузьменко: „Во время прививки оспы населенію Старой Вѣдуги Землянскаго уѣзда, я встрѣтилъ

пренятствіе въ лицѣ одного крестьянина этого села, фамилію коего мнѣ никто не сказалъ. Онъ публично началъ говорить, что я „антихристъ“ и прививаю „адъ“ (вѣроятно ядъ) и этимъ гублю народъ. Далѣе говорить, что недавно вышла „бумага отъ Государя“, гдѣ говорится, что всѣхъ оспенниковъ нужно ловить и избивать. Десятника со мною въ это время не было и я пошелъ къ десятнику 10-й сотни, Черникову, чтобы онъ сопровождалъ меня по дворамъ. Черниковъ мнѣ сказалъ, что онъ не пойдетъ со мною, такъ какъ его предупредилъ этотъ же крестьянинъ, что и его также избьютъ, если онъ будетъ сопровождать меня. Я сказалъ Черникову, что на этого мужика нечего обращать вниманіе. Черниковъ на это заявилъ окончательно, что онъ не пойдетъ со мною, потому что такихъ бунтовщиковъ теперь много. Въ это время около этого неизвѣстнаго крестьянина собралась толпа, въ которой онъ ораторствовалъ. Онъ отпускалъ по моему адресу всякія ругательства, говоря, что я „подкупленъ японцами“ за 1000 рублей, что хочу отдать Россію подъ власть японцамъ, что черезъ такихъ людей, какъ я, у насъ идутъ бунты и возстанія и т. д. Затѣмъ онъ мнѣ крикнулъ, чтобы я убирался по-добру, по-здорову туда, откуда пришелъ, грозя мнѣ своею палкою и ругая площадной бранью“.

„Кромѣ того, однородныя сообщенія: отъ студента Ольшанскаго въ с. Троицкомъ (сообщено въ „Сынъ Отечества“) и отъ слушательницы женскаго медицинскаго института О. Н. Скуба въ Гнилушѣ. Какъ видно, такихъ фактовъ у насъ не мало и, во всякомъ случаѣ, этотъ фактъ показываетъ мнѣ, что необходимо прежде всего сообщать народу о значеніи земской дѣятельности и опять-таки повторяю, что пока мы не придемъ къ народу съ разъясненіями тѣхъ мѣръ, какія принимаемъ, до тѣхъ поръ возможны случаи, подобныя вышеприведеннымъ“.

Гл. П. Я. Ростовцевъ, переходя ко второму предложенію доклада управы № 15, желаетъ детальнаго объясненія слова „широкое опубликованіе“ и санкціи собранія этому мѣропріятію.

Предсѣдатель губернской земской управы разъясняетъ, что сегодня этотъ вопросъ разсматривался противохолерной комиссіей. Предполагается отпечатать брошюру съ перечисленными въ докладѣ государственными актами въ количествѣ 25000 экземпляровъ отъ имени губернскаго Воронежскаго земства. Стоимость всего изданія 500 руб. приблизительно, каждый экземпляръ обойдется отъ полуторы до двухъ копѣекъ. Такъ какъ эту мѣру слѣдуетъ разсматривать какъ противохолерную, то осуществить ее можно изъ суммъ, ассигнованныхъ на борьбу съ холерой. Распространена брошюра можетъ быть обычными путями, т. е. корреспондентами, учителями и медицинскимъ персоналомъ и т. д. Раздаваться населенію брошюра будетъ бесплатно.

Гл. В. А. Кильчевскій предлагаетъ включить въ брошюру и Воронежскій адресъ, поданный на ВЫСОЧАЙШЕЕ имя въ январѣ с. г., чтобы населеніемъ было отмѣчено единство на- правленія Воронежскаго земства съ послѣдующими государственными актами. Это тѣмъ болѣе необходимо, что и среди культурныхъ людей есть много такихъ, которые смотрятъ на этотъ адресъ, какъ на что-то нелегальное.

На запросъ гл. В. А. Шидловскаго, гл. И. Т. Алисовъ вновь объясняетъ свою мысль: „Если угодно, я вамъ сообщу, что двѣ инстанціи выяснили дѣйствія стражника на столько ясно для каждаго изъ насъ, судей, которые разсматривали это дѣло, что для насъ въ обвиненіи его не было сомнѣній, но теперь губернское присутствіе отмѣнило постановленіе сѣзда по кассационнымъ поводамъ. На сколько существенны эти кассационные поводы, я не знаю, это дѣло будущаго сѣзда. Но уже въ двухъ инстанціяхъ онъ обвиненъ и, по существу, дѣло рѣшено: и земскій начальникъ, и уѣздный сѣздъ, гдѣ я имѣлъ честь предсѣдательствовать, признали со стороны стражника фактъ клеветы, позорящей доброе имя учителя и дискредитирующей его въ глазахъ населенія. Что касается отношеній администраціи, мнѣ извѣстно, что этотъ стражникъ получилъ лучшее назначеніе. Вотъ я и указываю на то, что желательно было бы, чтобы высшая администрація болѣе внимательно относилась къ тѣмъ случаямъ, которые такъ или иначе дошли до ея свѣдѣнія. Между тѣмъ, какъ тотъ фактъ, о которомъ я имѣлъ честь сообщить, такъ и тотъ фактъ, который мы слышали отъ А. Г. Хруцова, убѣждаютъ насъ въ противномъ. Я лично слышалъ, что низшіе полицейскіе чины, живущіе въ деревняхъ, позволяютъ себѣ слишкомъ вмѣшиваться въ политику, занимаются не тѣмъ, для чего они предназначены. Они живутъ въ деревнѣ для охраненія населенія отъ воровства, отъ конокрадства, отъ погравъ, а на нихъ смотрятъ какъ на извѣстныхъ агентовъ, которые должны подслушивать, подсматривать, быть можетъ, ложно доносить, а своей прямой обязанности—защищать народъ отъ тѣхъ преступковъ, которые такъ часто встрѣчаются въ деревнѣ напри- мѣръ, конокрадство, этого они не исполняютъ. На это указываютъ и многіе земскіе начальники, что дѣйствительно, новый контингентъ низшаго деревенскаго персонала полиціи—стражники не исполняютъ своего прямого назначенія“.

Гл. В. Н. Томановской: „Изъ разсказа И. Т. Алисова мы видимъ, что виновный стражникъ осужденъ уже въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. Чего же вы желаете. Какому онъ еще долженъ быть подвергнутъ наказанію“.

Гл. И. Т. Алисовъ: „Я указалъ только на тотъ фактъ, что администрація кассировала рѣшеніе второй инстанціи суда и, не дожидаясь конца дѣла, дала повышеніе стражнику, привле-

ченному за клевету на земскихъ служащихъ, а желаю только одного,—чтобы администрація принимала мѣры къ огражденію личности земскихъ служащихъ.»

Гл. В. А. Кильчевскій: „Кромѣ слышанныхъ здѣсь фактовъ можно бы привести и еще много подобныхъ; и В. Н. Томазовской могъ бы съ своей стороны указать на такіе же факты. Вспоминаю, что петиція фельдшеровъ, на которую такъ любезно черезъ 4 дня отвѣтилъ телеграммой Совѣтъ Министровъ, отбиралась полиціей, что исправникъ отбиралъ, какъ нелегальное нѣчто, адресъ Воронежскаго губернскаго земства на ВЫСОЧАЙШЕЕ Имя, въ слободѣ Алексѣевкѣ. Такихъ фактовъ слишкомъ много и изъ всѣхъ ихъ ясно вытекаетъ, что администрація скрываетъ извѣстные акты государственной важности или истолковываетъ ихъ по своему, патривая черную сотню на интеллигенцію, вопреки прямой своей обязанности заботиться объ огражденіи личной безопасности всѣхъ жителей.“

а) Собраніе **постановило**: принять 1-й пунктъ доклада (№ 15) управы въ ея редакціи.

б) Предложеніе гл. В. А. Кильчевскаго —добавить въ брошюру адресъ Воронежскаго губернскаго земства—поддержано было лишь 18 голосами.

Собраніе **постановило**: и 2-й пунктъ доклада управы (№ 15) принять въ редакціи управы и напечатать 25000 экземпляровъ брошюры.

в) Докладъ противохолерной комиссіи, послѣ преній гласныхъ и объясненія А. И. Шингарева, принять собраніемъ.

5. Докладъ управы „О постройкѣ холерныхъ бараконъ при Олень-Колодезской и Кривоносонской больницахъ“ **принять** собраніемъ. 27

6. Гл. К. Н. Харкѣвичъ читаетъ проектъ журнала засѣданія 1 іюля.

Послѣ нѣсколькихъ поправокъ журналъ утвержденъ.

7. Читанъ докладъ управы № 17 „о продовольственныхъ нуждахъ населенія Воронежской губерніи по неурожаю 1905 г.“ 28—31

По прочтеніи доклада, предсѣдатель губернской управы предложилъ добавить еще 7-й пунктъ: „введеніе страхованія скота отсрочить до 1-го апрѣля 1906 года“.

Необходимость этого добавленія объясняется неурожаемъ: безкормица всегда вызываетъ усиленную распродажу скота, до держанный же до 1-го апрѣля скотъ, надо думать, будетъ сохраненъ владѣльцами и дальше.

Собраніе **постановило**: принять докладъ управы, продливъ отсрочку введенія страхованія скота до 1 мая 1906 года.

8. Послѣ перерыва предсѣдатель собранія предложилъ сдѣлать особое постановленіе съ порученіемъ управѣ и гласнымъ,

живущимъ въ г. Воронежѣ, подписать тѣ журналы, которые не будутъ готовы къ окончанію сессіи.

Собраніе **постановило**: принять это предложеніе.

9. Собраніе **постановило**: большинствомъ 36 противъ 25, сегодня вечеромъ не заниматься, а рассмотреть докладъ комиссіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства отложить до завтра.

10. Предсѣдатель губернской управы читаетъ докладъ № 432—36 „О результатѣ ходатайства земскаго собранія о воспособленіи изъ казны Воронежскому губернскому земству на расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу.

Собраніе **постановило**: принять докладъ управы.

11. Произведены выборы двухъ членовъ губернской управы. Кандидатами въ члены управы были предложены собраніемъ записками слѣдующія лица: П. Я. Ростовцевъ 35-ю записками, П. В. Струковъ—32-мя, Д. А. Перелешинъ—30-ю, А. П. Балкъ—28-ю, Б. С. Кожинъ—2-мя, В. А. Кильчевскій—1-й, П. Цейдлеръ—1-й.

Баллотировка шарами первыхъ четырехъ лицъ дала слѣдующіе результаты: П. Я. Ростовцевъ получилъ 38 избирательныхъ, 1 свой, 27 неизб., П. В. Струковъ—38 избир., 28 неизбир., А. П. Балкъ—34 избир., 32 неизб. Д. А. Перелешинъ 31 изб. 35 неизб.

Избраны въ члены управы П. Я. Ростовцевъ и П. В. Струковъ.

12. На должность заступающаго мѣсто предсѣдателя губернской земской управы избранъ П. Я. Ростовцевъ, получившій 57 избир., 1 свой и 8 неизбир. шаровъ.

13. Въ составъ губернскаго комитета по дѣлу мелкаго кредита избранъ членъ губернской земской управы баронъ К. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, получившій при баллотировкѣ 64 избирательныхъ, 1 свой и 1 неизбир. шаръ.

14. Собраніе объявлено закрытымъ до 10 ч. утра 3 іюля 1905 года.

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 3 Июля 1905 года.

Стр.
прил

1. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернской предводитель дворянства А. И. Алехинъ; 39 гласныхъ: И. А. Лисаневичъ, А. И. Урсулъ, И. А. Звегинцовъ, М. М. Бибиковъ, П. Я. Ростовцевъ, А. И. Звегинцовъ, баронъ К. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, С. И. Шидловскій, В. Н. Гаевскій, К. К. Соколовъ, С. Н. Коломенкинъ, Л. В. Гантоверъ, С. А. Блиновъ, Г. А. Богомолловъ, Б. С. Кожинъ, Е. И. Ковалевскій, С. Ф. Воюцкій, Г. В. Шидловскій, В. Я. Головацкій, В. С. Толстой, А. Н. Куликовскій, В. А. Тржасковскій, В. А. Кильчевскій, А. А. Перелешинъ, П. А. Шуриновъ, Н. И. Шидловскій, Я. П. Струковъ, С. А. Русановъ, А. И. Селиховъ, Г. А. фонъ Кенпепъ, К. Н. Харкѣвичъ, Н. Г. Пацевичъ, А. Д. Аршеневскій, В. Н. Ровневъ, Д. Н. Перренъ-Синельниковъ, Н. П. Харинъ, Н. А. Перренъ-Синельниковъ, В. И. Колюбакинъ, С. Л. Мысловскій; г.г. предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Острогжской—А. А. Кривоносовъ, Землянской—А. Г. Хрущовъ, Богучарской—баронъ П. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, Коротоякской—Б. Н. Шатиловъ, Валуйской—баронъ Р. Ю. Будбергъ, Бобровской—В. В. Стапневичъ, Воронежской—К. К. Шуриновъ, Задонской—В. Н. Томановской, Бирюченской—В. В. Шидловскій, Нижнедѣвицкой—А. Н. Харкѣвичъ; г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Воронежскаго—И. Т. Алисовъ, Богучарскаго—И. В. Лисаневичъ, Бирюченскаго—И. П. Станкевичъ, Коротоякскаго—П. А. Блиновъ, Валуйскаго—баронъ Ю. Н. Корфъ, Землянскаго—В. И. Алехинъ, Задонскаго—А. А. Савельевъ; членъ губернской земской управы—Н. А. Александровъ; представители вѣдомствъ: духовнаго свящ. о. Никитинъ и удѣльнаго—г. Неклюдовъ.

2. Секретаремъ собранія избранъ К. К. Соколовъ.

3. Г. предсѣдатель собранія поставилъ на очередь до. 37—40
кладъ комиссіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства.

Гласный С. П. Шидловскій прочелъ этотъ докладъ.

„Приступивъ къ исполненію возложенной на нее задачи, комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія нижеслѣдующія соображенія и основанные на нихъ выводы.

Господствующій въ Россіи приказный строй породилъ нынѣ нами переживаемый глубокой разладъ между страной и правительствомъ. Когда правительство ставитъ себя въ странѣ какъ независимая высшая сила, признающая интересы общаго блага исключительно своимъ удѣломъ и низводящая народъ до степени агломерата пассивныхъ подвластныхъ, тогда не можетъ не проявиться подобнаго разлада. Онъ разрастается все болѣе и болѣе, выразившись въ самомъ возникновеніи и о ходѣ настоящей войны и въ переживаемомъ ураганѣ внутреннихъ событій: январскихъ Петербургскихъ дней, Лодзинскихъ, Варшавскихъ, Кавказскихъ, Либавскихъ, Ивано-Вознесенскихъ, Одесскихъ и иныхъ беспорядкахъ въ рабочихъ и крестьянскихъ волненіяхъ и даже въ бунтѣ на броневосѣ „Князь Потемкинъ Таврической“. Никто болѣе нашего правительства не испыталъ на себѣ справедливости мудраго изреченія: „кто съѣтъ вѣтеръ—пожинаетъ бурю“. Разладъ этотъ угрожаетъ нашему отечеству громадными опасностями, ставя на карту будущность Россіи и ея династіи, и чѣмъ долѣе онъ продолжится, тѣмъ большими становятся эти опасности. Необходимо не медлить ни одного дня; снѣшить во что бы то ни стало, дабы не потерять дорогой для всѣхъ друзей порядка и прогресса надежды на мирное разрѣшеніе переживаемыхъ тяжелыхъ условій, дабы избавить Россію отъ омута западной анархіи или нашей пугачевщины.

Разрѣшеніе этихъ тяжелыхъ условій не можетъ заключаться въ какихъ либо палліативахъ, ни тѣмъ паче въ частичныхъ реформахъ. Зло заключается въ самой основѣ господствующаго строя, какъ приказнаго, и потому должно быть устранено не чѣмъ другимъ, какъ замѣною этой основы другой — кореннымъ преобразованіемъ этого строя. Нынѣшній режимъ совершенно вытѣсняетъ господство въ обществѣ закона, т. е. того, что составляетъ краеугольный камень всякой гражданственности и культуры. У общества нѣтъ никакого выхода для осуществленія своихъ легальныхъ стремленій, чѣмъ и объясняются тѣ уродливыя формы, въ которыя выливаются столкновенія между правительствомъ и обществомъ, постоянно возникающія среди окутывающаго ихъ общественно-политическаго сна. Активная борьба съ господствующимъ режимомъ сосредоточилась въ рукахъ самой крайней фракціи; партіи же средня, всего больше дорожащая порядкомъ и прогрессивнымъ культурнымъ развитіемъ страны, очутились подъ дѣйствіемъ, съ одной стороны, террористическихъ и потому въ существѣ своемъ нигилистическихъ актовъ прави-

дательства сверху и съ другой—такихъ же террористическихъ актовъ крайне революціонной партіи снизу. И дѣйствительно, подобный режимъ безответственной, ничѣмъ не связанной въ проявленіи своей власти, бюрократіи не можетъ не быть признанъ нигилистическимъ. А между тѣмъ, продолжается онъ въ этомъ видѣ непрерывно уже нѣсколько десятилѣтій. Такъ далѣе жить нельзя—таковъ кличъ, единодушно раздающійся во всей измученной и растерзанной всѣми внѣшними и внутренними несчастіями странѣ, отъ верхнихъ слоевъ населенія до нижнихъ. Ничто болѣе ясно и рельефно на ряду съ переживаемыми событіями не учитъ, въ чемъ собственно должно заключаться предстоящее преобразованіе, какъ ужасная нынѣшняя японская война. И это неудивительно, ибо она, какъ всякая вообще война, является лучшимъ для народа экзаменомъ, вѣрнѣйшею проверкою его культурныхъ силъ въ данный моментъ.

Отъ обстоятельствъ и событий, непосредственно вызвавшихъ эту войну, какъ и отъ всего вообще касающагося управленія государствомъ, общество держалось правительствомъ совершенно вдали. Уже по этой одной причинѣ война не могла стать въ обществѣ популярной. На этой непопулярности войны правительство само испытало дѣйствіе той инертности, которую оно постоянно и послѣдовательно воспитывало въ обществѣ дѣйствіемъ своего приказнаго строя. Общественное мнѣніе, впрочемъ, относилось къ настоящей войнѣ отрицательно еще и потому, что было всецѣло поглощено вопросами внутренняго неустройства и гнета, требовавшими выхода во что бы то ни стало и что считало дальне-восточный вопросъ, затѣяннымъ бюрократіей, совершенно не вовремя и некстати.

Японская война уже стоила Россіи многихъ тысячъ человѣческихъ жизней и многихъ милліоновъ рублей. Пока она окончится, жертвы эти будутъ все болѣе и болѣе увеличиваться. Кромѣ того, потребуются громадныя средства для залѣченія ранъ, причиненныхъ ею государственному и народному хозяйству. А между тѣмъ народъ обѣднѣлъ; взять съ него болѣе нечего. Только организациія силъ народа на началахъ свободы и правового порядка можетъ вывести насъ изъ переживаемаго тяжелаго положенія, только она одна можетъ поднять нетронутыя еще богатства страны и дать имъ производительное развитіе.

Сумѣетъ ли Россія соорганизоваться вовремя, пока еще не поздно, и при томъ такъ, чтобы страна въ организацию этой нашла дѣйствительное успокоеніе—таковъ жгучій вопросъ переживаемой минуты, отъ правильнаго разрѣшенія коего зависитъ все будущее нашего отечества.

Губернскому земскому собранію невозможно заняться подробной разработкой всѣхъ вопросовъ, обнимаемыхъ предстоящей реформой. Эта задача слишкомъ сложная, требующая массы

труда и времени. Но оно можетъ указать тѣ главные начала и принципы, на которыхъ, по его крайнему убѣжденію, должна быть построена эта реформа. Дѣло идетъ о полномъ обновленіи внутренняго строя Россіи, о замѣнѣ бюрократической опеки самодѣятельностью общества и его членовъ и бюрократическаго произвола господствомъ въ странѣ закона, а также въ созданіи тѣхъ необходимыхъ гарантій, при которыхъ все это осуществлялось бы ненарушимо. Существованіе же такихъ гарантій возможно лишь тамъ, гдѣ дѣло управленія признано задачей не одного только правительства, а всей страны, и является общимъ дѣломъ всѣхъ и cadaго.

Поэтому необходимо:

Во 1-хъ, чтобы къ работѣ на государственной, общественной и экономической нивѣ были привлечены рѣшительно всѣ, чтобы каждому предоставлена была возможность развить и приложить свои способности и трудъ. Съ этой цѣлью должна быть установлена полная равноправность всѣхъ и cadaго передъ общимъ для всѣхъ закономъ, съ уничтоженіемъ всякихъ существующихъ нынѣ вѣроисповѣдныхъ и сословныхъ перегородокъ; всѣ, включая, конечно, крестьянъ, должны быть подчинены общимъ административнымъ и судебнымъ учрежденіямъ, построеннымъ на принципѣ раздѣленія властей. Всѣ жители страны, помимо всякаго ценза, должны быть снабжены одинаковыми политическими правами и возведены въ этомъ смыслѣ до положенія полноправныхъ гражданъ. Ни одна группа населенія не должна быть позабыта предстоящей реформой, не должна остаться позади ея, ибо только при этомъ условіи страна избѣгнетъ новыхъ волнений и достигнетъ дѣйствительнаго успокоенія. Только такая демократическая основа новаго строя вполне отвѣчаетъ и духу русскаго народа.

При этомъ необходимо предоставить крестьянамъ возможность свободнаго выхода изъ общины, такъ какъ только вполне свободная личность можетъ проявить всѣ свои творческія силы способности.

Необходимо также освободить совершенно церковь и школу отъ нынѣшняго бюрократическаго гнета, признать ихъ самоцѣльными учрежденіями, сблизить съ обществомъ и устроить на автономныхъ началахъ, такъ какъ только при этихъ условіяхъ та и другая въ состояніи развить свою внутреннюю мощь и силу и осуществлять на дѣлѣ все присущее имъ культурное вліяніе на общество. Первоначальное образованіе должно быть обязательнымъ и бесплатнымъ, среднее и высшее доступнымъ не только для богатыхъ, но и для бѣднѣйшихъ слоевъ населенія. Вся система школъ, не исключая народныхъ, должна быть такою, чтобы переходъ отъ первоначальнаго образованія къ среднему и высшему не встрѣчалъ никакихъ препятствій. Россія для своего обновленія нуждается въ столькихъ образованныхъ ра-

ботникахъ, что всякія опасенія на счетъ перепроизводства интеллигенціи должны быть оставлены совершенно въ сторонѣ.

Во 2-хъ; ввести самое широкое и независимое отъ вліянія администраціи самоуправленіе съ образованіемъ, какъ мелкой земской, такъ и болѣе крупныхъ, самоуправляющихся единицъ, ибо только при этихъ условіяхъ возможна вполнѣ интенсивная и плодотворная работа общества на пути надлежащаго поднятія и развитія культурныхъ силъ страны. Относительно мелкой земской единицы необходимо замѣтить, что у насъ нѣтъ самой первоначальной ячейки, составляющей фундаментъ всякой общественной организаціи, той всеобщей общины, которая, связывая всѣхъ, безъ сословнаго различія гражданъ, на общественно хозяйственной почвѣ, имѣетъ своимъ назначеніемъ заботу о самыхъ ближайшихъ мѣстныхъ культурныхъ задачахъ и которыя существуютъ не только во всѣхъ западныхъ европейскихъ государствахъ, но даже въ нашей Польшѣ, Финляндіи и Прибалтійскомъ краѣ; что же касается болѣе крупныхъ, чѣмъ губернія, объединеній, то необходимость въ нихъ вызывается особыми климатическими и бытовыми условіями, въ которыхъ находятся въ нашей обширной странѣ царство Польское, Прибалтійскій, Кавказскій и Закавказскій края; края сѣверо и юго-западные и другіе, и тѣмъ, что Россіи не посчастливилось до сихъ поръ развить жизнь въ провинціи и ея центрахъ, хотя бы даже приблизительно до той степени, которая встрѣчается въ этомъ отношеніи, напримѣръ, въ Германіи. Вѣчевой нашъ періодъ былъ слишкомъ непродолжителенъ и слишкомъ скоро подавленъ всемогущей Московской, а затѣмъ Петербургской централизаціей для того, чтобы оказать въ данномъ отношеніи надлежащее вліяніе. При объединеніи культурныхъ интересовъ и средствъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ смежныхъ губерній, могла бы проявляться въ полной мѣрѣ мѣстная инициатива и дѣятельность.

Къ участию въ мѣстныхъ органахъ самоуправления надлежитъ допустить и женщинъ. Русская женщина въ имущественномъ, правовомъ отношеніи, поставлена въ лучшее положеніе сравнительно съ западно-европейской и уже по этой причинѣ намъ не слѣдовало бы бояться итти въ данномъ случаѣ по своему самостоятельному пути. Кромѣ того, она много содѣйствовала современному освободительному движенію, одинаково съ мужчинами привлекалась за оное къ отвѣтственности и несла такую же. Никто, болѣе женщинъ, не дорожитъ тѣмъ, что принадлежитъ къ культурнымъ основамъ жизни; такія области, какъ медицина, школа, призрѣніе бѣдныхъ, отъ участія женщинъ въ самоуправленіи только выиграютъ. Участіемъ этимъ умножится число интеллигентныхъ работниковъ, въ которыхъ Россія столь нуждается для своего возрожденія.

Воронежская областная
БИБЛИОТЕКА

г. Воронеж, пр. Р. юн и 22

Въ 3-хъ, чтобы на стражѣ закономѣрнаго функционирования какъ мѣстныхъ органовъ самоуправления, такъ и администраціи стояла независимая административная юстиція съ мѣстными и центральною инстанціями, члены коихъ должны пользоваться такою же, какъ члены общихъ судебныхъ учреждений, несмѣняемостью.

Въ 4-хъ, чтобы, наконецъ, всей странѣ былъ предоставленъ, въ лицѣ свободно избранныхъ представителей ея, властный голосъ въ дѣлѣ государственнаго управления.

Такъ какъ участіе народа въ этомъ дѣлѣ, совершенно чуждое нынѣшнему государственному строю, вполнѣ имъ исключается, то очевидно, что оно можетъ быть осуществлено не иначе, какъ на выработанныхъ западно-европейской наукой и практикою началахъ конституціоннаго права. И дѣйствительно, предстоящее преобразование Россіи вызывается неотложною, признанною и съ высоты престола, необходимою водворенія въ странѣ господства закона, т. е. того именно, чему власть должна подчиняться, что ограничиваетъ власть эту и что поэтому съ автократическимъ принципомъ власти совершенно несомѣстимо. Опасаться, что Россія вступаетъ въ разсматриваемомъ отношеніи на путь позаймствованія—нечего, лишь бы позаймствованія эти были рациональны и необходимы. Есть институты и принципы права, которые составляютъ достояніе отнюдь не того или другого народа, а всего культурнаго человѣчества. Таковы, напримѣръ, позаймствованные Россіей судъ присяжныхъ и основныя начала, на которыхъ построены были судебныя уставы 64 года, таковыми являются основныя принципы современнаго устройства правового государства.

Для того, чтобы голосъ народа въ дѣлѣ государственнаго управления представлялся дѣйствительнымъ, необходимо, чтобы: а) законодательная власть осуществлялась, совмѣстно съ Государемъ, народнымъ представительствомъ, б) чтобы министры были ответственны передъ этимъ представительствомъ и в) чтобы народному же представительству принадлежало право установленія государственнаго бюджета и контроля за его исполненіемъ.

Для того же, чтобы народное представительство выражало собою дѣйствительную волю народа, въ организациі его не должно быть допущено ни сословное начало, которое бы превратило его въ представительство сословныхъ интересовъ, ни представительство классовыхъ или групповыхъ интересовъ.

Представительство это, далѣе, состоитъ изъ двухъ палатъ: изъ одной, выбираемой самимъ населеніемъ на указанныхъ ниже основаніяхъ и другой—отъ реорганизованныхъ на демократиче-

скихъ началахъ и распространенныхъ на всю Россію органахъ мѣстнаго самоуправленія.

Правильное производство выборовъ немислимо безъ предвыборной агитаціи, а поэтому необходимо немедленно, нынѣ же, провозгласить все то, что составляетъ основу всякой свободной гражданственности, а именно: неприкосновенность личности и жилища, свобода слова и печати, право собраний и союзовъ, отмѣнить положеніе объ усиленной охранѣ и другіе исключительные законы, а также возстановить въ правахъ всѣхъ лицъ, пострадавшихъ за свои политическія и религіозныя убѣжденія. Послѣднее необходимо тѣмъ болѣе, что оно сразу водворитъ въ первое народное представительство духъ того примиренія и прощенія, который болѣе чѣмъ необходимъ при переживаемыхъ тяжелыхъ бѣдствіяхъ и невзгодахъ.

466
Избирателями и избираемыми въ первую палату должны быть признаны съ обычными на этотъ предметъ исключеніями, всѣ жители страны безъ различія національности и вѣроисповѣданія, достигшіе не менѣе 25 лѣтъ, имѣющіе постоянное мѣсто жительства. Что же касается самой системы выборовъ, то они должны производиться по избирательнымъ округамъ или участкамъ, съ выдѣленіемъ городовъ въ особые избирательные округа. Подача голосовъ должна быть тайная. Затѣмъ, въ печати и въ разныхъ собраніяхъ особенно часто раздаются голоса также въ пользу того, чтобы подача голосовъ была прямая. Система прямыхъ выборовъ имѣетъ безспорно за себя много теоретическихъ основаній. Но практически она требуетъ болѣе времени для правильнаго ихъ подготовленія и кромѣ того можетъ надлежаще функционировать лишь тамъ, гдѣ вышеупомянутыя основы всякой гражданственности (неприкосновенность личности и жилища, свобода слова и печати, свобода собраний и союзовъ) уже вполне усвоены и пустили глубокіе корни въ народной жизни. У насъ же даже немедленное ихъ провозглашеніе несколько не гарантируетъ осуществленія ихъ на дѣлѣ; гарантировать водвореніе этихъ основъ можетъ только новый строй, результатомъ коего они явятся, но отнюдь не простое установленіе ихъ закономъ. По этимъ соображеніямъ слѣдовало бы для перваго народнаго собранія установить систему двухстепенныхъ выборовъ въ первую палату представителей.

Разработка всего этого великаго дѣла устройства отечественной жизни во всѣхъ его подробностяхъ, въ отношеніи коего намѣчены выше только главныя черты, желательныя съ точки зрѣнія Воронежскаго земства, должна быть поручена, конечно, самому же народному представительству. Она должна быть произведена прямо и честно безъ всякой задней мысли, не бюрократически-канцелярскимъ порядкомъ, а людьми жизни, знакомыми съ ея условіями и требованіями. Такой учредительный

характеръ перваго національнаго собранія долженъ быть ясно выраженъ въ законѣ о его созывѣ, иначе правительство несомнѣнно натолкнетъ это собраніе на революціонный по существу своему актъ — самопровозглашенія себя учредительнымъ собраніемъ.

Въ 5-хъ, вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагаетъ, что первому же представительному собранію надлежитъ приступить къ разрѣшенію аграрнаго вопроса, представляющаго нынѣ коренной и самый острый вопросъ деревенской жизни. Малоземелье, чрезмѣрный ростъ цѣнъ на землю, арендныя цѣны, не соответствующія производительности земли, создали крайне тяжелое положеніе для значительной части крестьянъ и принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ упорядоченію земельного обезпеченія крестьянъ стоитъ на первой очереди. Независимо отъ причинъ, связанныхъ съ особыми формами крестьянскаго земельного строя, во многихъ случаяхъ землевладѣніе крестьянъ настолько незначительно, что не можетъ служить источникомъ для удовлетворенія самыхъ первобытныхъ потребностей и поэтому увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія тѣмъ или другимъ способомъ является насущно необходимымъ. Откладывать земельный вопросъ нельзя; это грозитъ столь сильными потрясеніями всего нашего гражданскаго строя, что на разрѣшеніи аграрнаго вопроса должны сосредоточиться все усилія народа въ первомъ же представительномъ собраніи.

Созыва народныхъ представителей ждетъ съ нетерпѣніемъ вся страна, все партіи, за исключеніемъ развѣ крайне реакціонной, желающей задуть всякое освободительное движеніе. Только собраніе этихъ представителей, сплотившись вокругъ Государя, можетъ правильно рѣшить вопросъ о войнѣ или мирѣ, принявъ предложенныя условія мира, или сдѣлать войну народной; только они могутъ въ согласіи съ Государемъ установить обновленный строй Россіи. О созывѣ этомъ страна возвѣщена съ высоты престола рескриптомъ 18 февраля сего года, онъ подтвержденъ вторично Государемъ при приѣмѣ въ послѣднее время обще-земской и дворянской депутаціи. Но страна встревожена замедленіемъ, коимъ сопровождается осуществленіе этой необходимой мѣры. Она тревожится и тѣмъ, что во всехъ правительственныхъ сообщеніяхъ по поводу предстоящаго созыва въ собраніе народныхъ представителей примѣняется терминъ — законосовѣщательное учрежденіе и что по газетнымъ свѣдѣніямъ выработанные правительствомъ проекты созыва государственной думы предполагаютъ къ законодательнымъ функціямъ привлечь кроме нея и въ качествѣ высшаго надъ ней учрежденія нынѣшній государственный совѣтъ, въ нѣсколько реформированномъ видѣ, что равносильно оставленію прежняго средостѣнія между верховною властью и народомъ неприкосновеннымъ и сведетъ ожида-

емую реформу на степень полумѣры (которая никого не успокоитъ и ничего существеннаго не сдѣлаетъ въ дѣлѣ дѣятельнаго возрожденія нашей страны). Наконецъ, страна встревожена и недоумѣваетъ еще вслѣдствіе того, что съ признаніемъ необходимости созыва народныхъ представителей и осужденіемъ тѣмъ самымъ существующаго бюрократическо канцелярскаго строя, какъ уже отжившаго, не соответствующаго болѣе условіямъ современной жизни, не была приостановлена впредь до упомянутаго созыва; законодательная жизнь страны, за исключеніемъ развѣ текущихъ, не терпящихъ отлагательства вопросовъ, что бюрократія и послѣ упомянутаго осужденія ея дѣятельности продолжаетъ учреждать особыя совѣщанія по крестьянскому и другимъ вопросамъ, что она, вмѣсто отбѣны усиленной охраны и исключительныхъ законовъ, ставитъ многія мѣстности на военное положеніе, прекращающее правильное теченіе въ нихъ экономической жизни, учреждаетъ нѣчто вродѣ министерства полиціи, съ чрезвычайными, чисто диктаторскими полномочіями, преслѣдуетъ попрежнему періодическую прессу и т. п.; однимъ словомъ, ведетъ себя такъ, какъ будто никакой перемены курса въ ходѣ нашей внутренней политики не произошло. Все это только усиливаетъ необходимость ускоренія созыва народныхъ представителей съ цѣлью положенія конца все усиливающемуся разладу. Только этотъ созывъ, будучи произведенъ правильно, т. е. на вышеуказанныхъ основаніяхъ, можетъ положить конецъ существующему разладу и открыть новую эру для нашей внутренней политики. Собраннымъ всеми своими духовными силами, Россія проявитъ въ дѣлѣ своего обновленія всю необходимую мощь и силу*.

Гласный С. А. Блиновъ заявилъ слѣдующее: „комиссія въ своемъ докладѣ считаетъ необходимымъ привлечь женщинъ къ нынѣшней общественной мѣстной дѣятельности и въ тоже время устраняетъ ихъ отъ дѣятельности государственной. Какими мотивами она при этомъ руководствовалась, я въ запискѣ не вижу. Противъ такого исключенія, кромѣ основаній чисто теоретическихъ, есть и практическія: 1) въ Россіи извѣстно не только участіе женщинъ въ государственной дѣятельности, но даже въ качествѣ носительницъ верховной власти и при томъ довольно безуспѣшно. Въ народномъ міровоззрѣніи нѣтъ такой разницы между полами, какъ на западѣ и въ нашей интеллигенціи: женщина въ хозяйствѣ пользуется такими же правами, какъ мужчина, и имѣетъ, какъ домохозяйка, право голоса на сходѣ; за отсутствіемъ мужа женщина иногда исполняетъ должность старосты. Такое раздѣленіе половъ, какое замѣчается въ интеллигентныхъ классахъ, явилось потому, что мы его заимствовали съ запада, гдѣ раздѣленіе это рѣзко. Наконецъ, въ пользу допущенія женщинъ къ мѣстной общественной дѣятельности ука-

зывается необходимость этой мѣры по малолюдыю, потому что у насъ мало подготовленныхъ людей. Этотъ доводъ остается и въ пользу того, чтобы допустить женщинъ и къ государственной дѣятельности. Затѣмъ, въ докладѣ выражено желаніе, чтобы всѣ группы населенія не бѣли обойдены: здѣсь является обойденной очень большая группа—цѣлая половина населенія. Поэтому надлежало бы дополнить докладъ включеніемъ женщинъ въ число полноправныхъ російскихъ гражданъ“.

Гласный А. И. Звегинцовъ предложилъ докладъ принять безъ поправокъ и прибавокъ.

Гласный С. А. Блиновъ настаиваетъ на баллотировкѣ своего предложенія.

а) Собраніе единогласно **постановило**: принять докладъ коммисіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства.

б) Затѣмъ за предложеніе гласнаго С. А. Блинова подали голоса лишь 12 гласныхъ.

в) По предложенію гласнаго А. Г. Хруцова собраніе **постановило**: принятый докладъ коммисіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства представить въ Совѣтъ министровъ.

г) Гласный В. А. Кильчевскій предложилъ устроить въ управѣ совѣщаніе съ крестьянами, главная цѣль котораго будетъ обсужденіе вопросовъ, затронутыхъ въ этомъ докладѣ.

П. Я. Ростовцевъ думаетъ, что предложеніе В. А. Кильчевскаго не требуетъ такого постановленія собранія, ибо управа имѣетъ право обсуждать всякіе вопросы, хотя бы въ экономическомъ совѣтѣ.

Предсѣдатель собранія, считая этотъ вопросъ исчерпаннымъ, прекратилъ по немъ пренія.

4. Затѣмъ предсѣдатель собранія, на основаніи доложеннаго имъ отношенія г. Губернатора отъ 3 іюля за № 687, объявилъ собраніе закрытымъ.

№ 2.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию

Чрезвычайная сессія 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

Объ измѣненіяхъ, внесенныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ порядокъ ст. ст. 8 и 9 раздѣла VII закона 12 іюня 1900 г., въ смѣту Воронежскаго губернскаго земства на 1905 годъ.

Губернскою управою получена 19 іюня сего года при предложеніи г. Воронежскаго Губернатора отъ 18 іюня сего года за № 629 нижеслѣдующая копія журнала Особаго Присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ, утвержденного г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

„Воронежскимъ Губернаторомъ представлена, въ порядкѣ п. 6 отд. VII закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, смѣта Воронежскаго губернскаго земства на 1905 годъ, составленная съ превышеніемъ нормальнаго роста губернскаго земскаго сбора на 144997 руб. = 21,8%. Смѣта и раскладка губернскаго земскаго сбора утверждены чрезвычайнымъ Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 15 марта сего года, т. е. послѣ того, какъ окладные листы съ включеніемъ суммы сбора прошлаго года были разосланы казначействами въ волостныя правленія.

Разсмотрѣвъ эту смѣту и остановившись на возбужденномъ Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайствѣ о разрѣшеніи сему земству произвести дополнительную раскладку губернскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, Особое Присутствіе находитъ, что, согласно ст. 8 отд. 2—ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 23 іюня 1899 г. Положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель въ случаѣ недоставленія къ 15 января свѣдѣній о суммѣ земскихъ сборовъ съ земель каждаго сельскаго общества или селенія, казначейства включаютъ въ окладные листы сумму зем-

скихъ сборовъ по окладамъ предшествовавшаго года, при чемъ если текущій окладъ будетъ утвержденъ въ высшемъ противъ истекшаго оклада размѣрѣ, то взысканіе излишка отсрочивается до слѣдующаго года. Такимъ образомъ, въ виду приведеннаго закона, дополнительная раскладка земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель не можетъ быть допущена въ настоящемъ году. За симъ, хотя предположенное земствомъ обложеніе, при среднемъ для губерніи размѣрѣ его въ 43,3 коп. съ десятины, не можетъ почитаться явно обременительнымъ для населенія, однако утвержденіе смѣты въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована земскимъ собраніемъ, повлекло бы, въ виду вѣроятности дальнѣйшаго повышенія сборовъ и по смѣтѣ 1906 года къ значительному и притомъ внезапному увеличенію обложенія въ слѣдующемъ году. Поэтому и принявъ во вниманіе, что сумма государственнаго поземельнаго налога утверждена на будущій годъ въ размѣрѣ значительно превышающемъ окладъ этого налога на 1905 г. Особое Присутствіе полагаетъ, что при этихъ условіяхъ предположенное земскимъ собраніемъ повышеніе обложенія несомнѣнно представилось бы въ будущемъ обременительнымъ для мѣстнаго населенія, тѣмъ болѣе, что около $\frac{2}{3}$ его упадетъ на крестьянскія надѣльныя земли. Обращаясь поэтому къ изысканію способовъ пониженія исчисленныхъ по смѣтѣ земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, Особое Присутствіе не могло не замѣтить что Воронежское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, намѣтивъ рядъ смѣтныхъ ассигнованій, могущихъ, по его мнѣнію, подлежать исключенію или сокращенію безъ ущерба для земскаго хозяйства, не привело подробныхъ данныхъ и соображеній въ основаніе своего заключенія, вслѣдствіе чего степень необходимости и неотложности для земства предположенныхъ къ исключенію расходовъ представляется невыясненною. Полагая однако, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, по составу своему близко знакомое съ дѣйствительными земскими нуждами, всесторонне выяснило значеніе предположенныхъ къ исключенію или сокращенію смѣтныхъ назначеній для земскаго хозяйства Особое Присутствіе признаетъ возможнымъ, согласно съ заключеніемъ Губернскаго Присутствія, исключить слѣдующіе расходы: по § VII ст. 7 на постройку сифилитическаго барака при Олень-Колодезской лечебницѣ—1938 руб., на постройку лѣтнихъ бараконъ при Семеновской и Гнѣздиловской лечебницахъ—700 р., на постройку Олень-Колодезской межъ-уѣздной больницы—7500 р., на постройку зданія подъ телятникъ для добыванія детрита 3000 р., по § IX ст. 3 на выдачу пособій 10 уѣзднымъ земствамъ на содержаніе агрономовъ 8550 р., на разъѣзды уѣздныхъ агрономовъ 600 р., на возмѣщеніе расходовъ членовъ губернскаго экономическаго совѣта изъ крестьянъ по поѣздкамъ ихъ въ засѣданія совѣта 200 р., на печатаніе журналовъ экономическаго совѣта 600 р., на выписку сельскохозяйственныхъ изданій, газетъ и проч. 150 р.; сократить расходы: по § V ст. 1 содержаніе мужской фельдшерской школы 900 р., со-

держаніе учителей, командирюемых на курсы 300 р., ст. 10 пособие уѣзднымъ земствамъ на устройство библиотекъ 3750 р., по § VII ст. 3 содержаніе санитарнаго отдѣленія 600 руб., содержаніе 12 санитарныхъ врачей 13220 р., по § VIII ст. 1 содержаніе ветеринарныхъ врачей 2160 р., по § IX ст. 3 на содержаніе канцеляріи экономическаго совѣта 1500 р. При этомъ Особое Присутствіе полагаетъ, что въ томъ случаѣ, если осуществленіе какихъ либо изъ означенныхъ смѣтныхъ предположеній будетъ признано земствомъ неотложнымъ, то на покрытіе ихъ можетъ быть обращена имѣющаяся въ наличности запасная сумма.

Имѣя за симъ въ виду: 1) что не взирая на указанныя сокращенія, достигающія въ общей сложности 45668 р., исчисленное по смѣтѣ превышеніе нормальнаго роста земскихъ сборовъ все же выразится въ весьма крупной суммѣ 99329 р. или 14,5⁰/₀, 2) что къ дальнѣйшему сокращенію смѣтныхъ назначеній достаточныхъ оснований не имѣется, 3) что причиной значительнаго роста обложенія, на ряду съ увеличеніемъ расходовъ, является уменьшеніе, по сравненію съ истекшими годами суммы внесенныхъ въ смѣту доходовъ, въ свою очередь обусловленное почти полнымъ исключеніемъ изъ доходной смѣты благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ губернскаго сбора большая часть коихъ, на основаніи закона 10 мая 1904 года, подлежитъ возмѣщенію изъ средствъ казны, 4) что на долю Воронежскаго земства, согласно предварительному расчету, произведенному на основаніи имѣющихся данныхъ причитается изъ ассигнованнаго на этотъ предметъ въ текущемъ году милліона руб. около 10500 р., 5) что недоборъ предположеннаго по смѣтѣ къ поступленію земскаго сбора, въ виду вступившей уже въ силу раскладки этого сбора въ размѣрѣ, равномъ окладу прошлаго года, представляется неминуемымъ и можетъ серьезно затруднить выполненіе внесенныхъ въ смѣту расходовъ,—Особое Присутствіе признало необходимымъ оказать Воронежскому губернскому земству изъ особаго фонда пособие въ размѣрѣ 40000 р., находя, что остающееся за повышеніемъ доходной смѣты на эту именно сумму и сокращеніе расходовъ на 45668 р. превышеніе нормальнаго роста обложенія въ 59329 р., а за соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ отчисленія на образованіе оборотнаго капитала на 1714 р. въ 57615 р. или 8,4⁰/₀ можетъ быть допущено безъ обремененія населенія значительнымъ увеличеніемъ сборовъ по смѣтѣ на 1905 г. и безъ ущерба для земскаго хозяйства, особенно принимая во вниманіе предстоящее возмѣщеніе земству вышеуказанныхъ 10500 р.

За всѣми указанными измѣненіями размѣръ губернскаго земскаго сбора по Воронежской губерніи опредѣлится въ 554118 руб.“.

Такимъ образомъ за сдѣланными г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненіями, смѣта губернскаго земства на 1905 годъ въ конечныхъ итогахъ по §§ и раскладка губернскаго сбора по отдѣльнымъ уѣздамъ выразятся слѣдующими суммами.

Смѣта расходовъ.

Предметы расходовъ.	Опредѣлено губернскимъ земскимъ собраниемъ.	Назначено г. Мини- стромъ Вну- треннихъ Дѣлъ.	Болѣе или менѣе.	
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учре- жденій	7490 29	7490 29	—	—
§ II. Содержаніе земскаго уп- равленія	89785 —	89785 —	—	—
§ IV. Дорожная повинность	287645 99	287645 99	—	—
§ V. Народное образованіе .	214959 70	210009 70	—4950	—
§ VI. Общественное призрѣ- ніе	981601 —	981601 —	—	—
§ VII. Медицинская часть . .	655742 14	628784 14	—26958	—
§ VIII. Ветеринарная часть .	87942 19	85782 19	—2160	—
§ IX. Расходы по содѣйствию экономическому благосо- стоянію	17200 —	5600 —	—11600	—
§ X. Уплата долговъ	5000 —	5000 —	—	—
§ XI. Разные расходы	3096 79	3096 79	—	—
§ XII. Отчисленія на образо- ваніе капиталовъ	52259 10	50545 10	—1714	—
§ XIII. Запасная сумма	10587 64	10587 64	—	—
Всего расходовъ . . .	2413309 84	2365927 84	—47382	—

Смѣта доходовъ.

Предметы доходовъ.	Опредѣлено губернскимъ земскимъ собраніемъ.	Назначено г. Мини- стромъ Вну- треннихъ Дѣлъ.	Болѣе или менѣе.
Зачитывается свободныхъ ос- татковъ:			
1) Неимѣющая опредѣлен- наго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ.	13364 17	13364 17	— —
2) Недоимка признаваемая благонадежною къ поступле- нію въ смѣтномъ году:			
Губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ.	1375 —	1375 —	— —
Суммъ на составленіе до- рожнаго капитала съ отдѣль- ныхъ уѣздовъ.....	625 —	625 —	— —
§ I. Доходы съ принадлежа- щихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей....	21994 60	21994 60	— —
§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ.....	1484361 12	1524361 12	+40000 —
§ IV. Разныя поступления .	14470 —	14470 —	— —
§ V. Сборы съ документовъ на право торговли и про- мысловъ	47200 —	47200 —	— —
§ VI. Сборы съ недвижи- мыхъ имуществъ	641500 —	554118 —	—87382 —
§ VII. Суммы, назначаемыя на составленіе дорожнаго капитала съ отдѣл. уѣзд.	188419 95	188419 95	— —
Всего доходовъ	2413309 84	2365927 84	—47382 —

Раскладка

губернскаго земскаго сбора на 1905-й годъ.

У ѣ з д ы.

	Цѣнность въсѣхъ предметовъ обложения въ рубляхъ.	Оцѣнка земли въ рубляхъ за десятины.	Цѣнность предметовъ обложения, приведенная въ десятины.	Сумма, утвержденная губернскимъ земскимъ собраніемъ.		Сумма, утвержденная г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.		Доля сокращенія сбора, причитающагося на каждый уѣздъ.			
				Съ десят. въ колѣб. казъ.	Руб.	Коп.	Съ десят. въ колѣб. казъ.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Землянской	19612944	50	392259	13,79	54109	55	11,92	46739	01	7370	54
Нижнедѣвическій	16369914	48	341040	13,24	45162	45	11,44	39010	64	6151	81
Воронежскій	29078135	46	632133	12,69	80222	78	10,96	69295	22	10927	56
Бобровскій	39646539	46	861881	12,69	109379	62	10,96	94480	46	14899	16
Задонскій	10128708	41	247042	11,31	27943	78	9,77	24137	42	3806	36
Коротоякскій	13399859	40	334996	11,04	36968	46	9,53	31932	80	5035	66
Бирюченскій	14070344	34	413834	9,38	38818	24	8,10	33530	61	5287	63
Новохоперскій	19174385	34	563952	9,38	52899	62	8,10	45693	89	7205	73
Валуискій	14180368	33	429708	9,10	39121	78	7,81	33792	80	5328	98
Павловскій	11201118	30	373370	8,28	30902	42	7,15	26693	04	4209	38
Острогожскій	23361292	30	778710	8,28	64450	75	7,15	55671	59	8779	16
Богучарскій	22299190	25	891967	6,90	61520	55	5,96	53140	52	8380	03
Итого по губ.	232522796	—	6260892	—	641500	—	—	554118	—	87382	—

4

Что касается возбужденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о разрѣшеніи произвести въ текущемъ году дополнительную раскладку губернскаго земскаго сбора по землямъ сельскихъ обществъ въ размѣрѣ упадающей на эту группу имуществъ доли повышенія оклада, то таковое, какъ видно изъ приведеннаго журнала Особаго Присутствія, признано г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ не подлежащимъ удовлетворенію. Доводы Присутствія въ пользу такого рѣшенія построены исключительно на ссылкѣ на законъ 23 іюня 1899 г. о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ и отнюдь не являются опроверженіемъ мотивовъ, положенныхъ въ основу возбужденнаго ходатайства, ибо исходнымъ моментомъ послѣдняго и служилъ именно законъ 1899 г. Здѣсь управа позволяетъ себѣ привести полностью эти мотивы, изложенные въ п. 4 заключеній смѣтной комиссіи: „Проектируемое на 1905 годъ, — говоритъ смѣтная комиссія, — довольно высокое повышение обложенія губернскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ силу ст. 8 ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 23 іюня 1899 г. „Положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ“ не можетъ распространиться на группу этихъ имуществъ въ 1905 году и весь излишекъ обложенія, упадающій на эти имущества подлежить цѣликомъ перенесенію на 1906 годъ. Не говоря о томъ, что недоборъ такой значительной суммы доходовъ долженъ весьма неблагоприятно отразиться на правильномъ исполненіи смѣты 1905 года, необходимо имѣть въ виду, что перенесеніе ея на 1906 годъ вмѣстѣ съ несомнѣнно предстоящимъ повышеніемъ обложенія и въ будущемъ году, должно неблагоприятно отразиться и на платежной способности населенія. Всѣ эти соображенія, а также и то обстоятельство, что запоздавшее составленіе смѣты на 1905 годъ вызвано причиною, лежащею внѣ воли губернскаго земскаго собранія, — именно, отсрочкою г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ очередной сессіи собранія, предполагавшагося къ созыву на 7-е Декабря 1904 года, даютъ полное основаніе къ возбужденію въ установленномъ порядкѣ ходатайства о томъ, чтобы по землямъ сельскихъ обществъ была допущена дополнительная раскладка губернскаго земскаго сбора въ 1905 году въ размѣрѣ, упадающей на эту группу имуществъ доли проектируемаго повышенія обложенія“.

Ясно, слѣдовательно, что мотивы губернскаго земскаго собранія совсѣмъ не были приняты въ соображеніе Особымъ Присутствіемъ. Озабочиваясь о томъ, чтобы обложеніе не было обременительнымъ для населенія и въ будущемъ и признавая, что проектированное губернскимъ земскимъ собраніемъ повышение обложенія „не можетъ почитаться явно обременительнымъ“, оно тѣмъ не менѣе приходитъ къ выводу, что „утвержденіе смѣты въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована земскимъ собраніемъ, повлекло бы въ виду вѣроятности дальнѣйшаго повышенія сборовъ и по смѣтѣ 1906 года къ значительному и притомъ внезапному увеличенію обложенія въ

слѣдующемъ году. Поэтому и принявъ во вниманіе, что сумма государственнаго поземельнаго налога утверждена на будущій годъ въ размѣрѣ значительно превышающемъ окладъ этого налога на 1905 г.,— Особое Присутствіе полагаетъ, что при этихъ условіяхъ предложенное земскимъ собраніемъ повышеніе обложенія *несомнѣнно представилось бы въ будущемъ обременительнымъ* для мѣстнаго населенія, тѣмъ болѣе, что около $\frac{2}{3}$ его упадетъ на крестьянскія надѣльныя земли“.

Между тѣмъ, благодаря отклоненію холатайства губернскаго собранія о дополнительной раскладкѣ губернскаго сбора по землямъ сельскихъ обществъ, послѣднія и будутъ поставлены въ будущемъ году въ наименѣе благопріятныя условія, ибо часть оклада губернскаго сбора 1905 года въ суммѣ 46036 руб.,—переносимая на 1906 годъ, на ряду съ несомнѣнно предстоящимъ повышеніемъ этого сбора въ 1906 году и значительнымъ повышеніемъ государственнаго поземельнаго налога и вызоветъ въ дѣйствительности то „значительное и внезапное“ увеличеніе обложенія, отъ котораго Особое Присутствіе такъ заботливо стремилось предохранить населеніе.

Касаясь существа внесенныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненій въ смѣту губернскаго земства, нельзя не отмѣтить, что расчеты Особаго Присутствія въ нѣкоторыхъ частяхъ отличаются не точностью. Такъ, опредѣливъ окладъ губернскаго сбора на 1905 г. въ 554118 р., Присутствіе нашло, что „превышеніе нормальнаго роста обложенія въ 57615 р. или 8,4% можетъ быть допущено безъ обремененія населенія и безъ ущерба для земскаго хозяйства“. Очевидно, стало-быть, что всякое дальнѣйшее увеличеніе обложенія имъ признавалось обременительнымъ. Однако, если сопоставить опредѣленный г. Министромъ окладъ губернскаго сбора на 1905 годъ съ таковымъ же 1904 года, то увидимъ, что допущенное имъ увеличеніе равняется не 57615 р., а 78870 р. и не 8,4%, а 11,9%. Въ части сокращенія расходной смѣты заслуживаетъ особеннаго вниманія сокращеніе ассигнованія на содержаніе 12-ти санитарныхъ врачей. Примѣненный къ этой статьѣ способъ сокращенія отличается удивительной простотой: по ней исключенъ весь излишекъ предполагаемаго на 1905 годъ ассигнованія... но совершенно не принято въ расчетъ то обстоятельство, что ассигнованіе на 1904 годъ было исчислено на содержаніе 7 участковъ въ теченіе лишь 9-ти мѣсяцевъ, изъ расчета 2600 руб. въ годъ на каждый. Такимъ образомъ, вмѣсто потребныхъ 18200 руб. на содержаніе въ 1905 г. тѣхъ-же 7-ми участковъ отпушено лишь 13650 руб., т. е. менѣе на 4550 руб. Такой способъ сокращенія смѣты не можетъ быть признанъ законнымъ, такъ какъ кореннымъ образомъ противорѣчитъ закону 12-го іюня 1900 г., вторая часть 8-й ст. раздѣла VII котораго гласитъ: „при сокращеніи расходной смѣты Министры сообразуются съ заключеніемъ по сему предмету губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія, а такъ же съ ходатай-

ствами земскаго собранія, буде таковыя заявлены при представленіи смѣты, *наблюдая при этомъ, чтобы назначенія отпускавшіеся по смѣтѣ предшествующаго года не были сокращаемы иначе, какъ по заявленію о томъ земскаго собранія*^а.—А слѣдовательно, расходъ на содержаніе 7-ми санитарныхъ врачей въ 1905 году, вопреки опредѣленію г. Министра Внутр. Дѣлъ, подлежитъ выполненію въ суммѣ 18200 р., т. е. съ перерасходомъ въ 4550 р., который можетъ быть покрытъ включеніемъ соответствующей суммы въ смѣту будущаго года.

Примѣненный г. Министромъ Внутр. Дѣлъ способъ исправленія губернской земской смѣты естественно вызываетъ два чрезвычайно существенныхъ вопроса: 1) дѣйствительно ли не приведетъ онъ въ будущемъ къ обремененію населенія „значительнымъ и притомъ внезапнымъ“ повышеніемъ обложенія и 2) какія финансовыя послѣдствія влечетъ за собой этотъ способъ для хозяйства губернскаго земства.

Отвѣтъ на первый вопросъ отчасти уже данъ въ настоящемъ докладѣ, но попытаемся выяснить его болѣе полно. Въ то время, какъ смѣта расходовъ губернскаго земства сокращена на 47382 р., окладъ губернскаго сбора, — этого важнѣшаго и почти единственнаго источника дохода, — сокращенъ на 87382 р.; получившійся благодаря этому дефицитъ по смѣтѣ доходовъ въ 40000 р. рѣшено покрыть пособіемъ отъ казны. А такъ какъ источникъ этотъ носитъ временный характеръ, то въ будущемъ 1906 году вся эта сумма естественно ляжетъ всей своей тяжестью на обложеніе губернскимъ сборомъ имуществовъ. Далѣе, если предположить, что и въ 1906 году будутъ функционировать лишь 7 существующихъ санитарныхъ участковъ, то благодаря допущенному г. Министромъ неправильному сокращенію ассигнованія по нимъ, расходъ по этой статьѣ повысится на 9100 р. (4550 руб. на покрытіе перерасхода по смѣтѣ 1905 года и такая-же сумма на 1906 годъ). Необходимо затѣмъ принять въ расчетъ, что указанное повышеніе оклада губернскаго сбора повлечетъ увеличеніе ассигнованія на образованіе оборотнаго капитала въ суммѣ 982 руб.—Такимъ образомъ, предполагая, что вся смѣта расходовъ губернскаго земства на 1906 годъ останется въ той же суммѣ, какъ и смѣта текущаго года, — все-же дефицитъ по смѣтѣ доходовъ выразится уже въ 50082 руб. который и долженъ быть покрытъ увеличеніемъ обложенія. Только это увеличеніе обложенія составитъ уже 6,7% оклада текущаго года для всѣхъ облагаемыхъ имуществовъ, за исключеніемъ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, для которыхъ ростъ обложенія вмѣстѣ съ недоразверстаннымъ излишкомъ оклада 1905 г. въ суммѣ 46036 руб. опредѣлится уже въ 18,6%. Но, вѣдь всѣ приведенные расчеты построены изъ предположенія, что смѣта расходовъ на 1906 годъ не увеличится ни на одинъ рубль по сравненію со смѣтою 1905 года. Можно ли однако допустить такую возможность? Въ докладѣ управы о смѣтѣ на 1905 годъ приведены на этотъ счетъ данныя, изъ коихъ видно, что средній за послѣднія 14 лѣтъ ростъ

смѣты губернскаго земства равняется около 7⁰/₀. Принимая хотя бы только эту норму (которая несомнѣнно уже неудовлетворяетъ запросамъ современнаго хозяйства, такъ какъ средний ростъ смѣты за послѣдніе шесть лѣтъ опредѣляется уже почти въ 10⁰/₀), увидимъ, что ростъ обложенія для 1906 года опредѣлится—для земель сельскихъ обществъ 25,6⁰/₀, а для всѣхъ остальныхъ недвижимыхъ имуществъ въ 13,7⁰/₀. Но и этотъ расчетъ безспорно долженъ считаться уменьшеннымъ во первыхъ потому, что въ ближайшемъ же будущемъ въ смѣтѣ расходовъ губернскаго земства должны появиться новыя величины на уплату займовъ страховому капиталу и казнѣ, сумма коихъ только по смѣтамъ 1904 и 1905 г.г. достигаетъ колоссальной величины въ 1641076 руб. ¹⁾; во вторыхъ и потому, что нельзя игнорировать общихъ политико-экономическихъ условій, переживаемыхъ Россіей, и вызвавшихъ значительное пониженіе цѣнности денегъ, которыя не замедлятъ отразиться на ростѣ расходовъ по смѣтѣ уже существующимъ отраслямъ земскаго хозяйства.

Отвѣтъ на второй вопросъ отчасти заключается въ оказанномъ, ближайшимъ же образомъ на финансовомъ положеніи губернскаго земства въ текущемъ году чрезвычайно неблагоприятно долженъ отразиться недоборъ оклада по землямъ сельскихъ обществъ въ суммѣ 46036 р. и предвидимые уже нынѣ перерасходы по смѣтѣ, вызываемые сдѣланными г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ измѣненіями ея. Только одни эти измѣненія приводятъ къ дефициту свыше 50000 р., который при полномъ отсутствіи нынѣкаго бы то ни было запаса свободной наличности можетъ быть покрытъ лишь новымъ позаймствованіемъ изъ единственнаго, имѣющагося пока въ распоряженіи губернскаго земства, источника—страхового капитала.

Таковы въ общихъ чертахъ ближайшія послѣдствія сдѣланныхъ измѣненій смѣты губернскаго земства на текущій годъ. Нѣтъ надобности доказывать, что при современномъ въ высшей степени напряженномъ финансовомъ положеніи губернскаго земства послѣдствія эти являются, вопреки утвержденія Особаго Присутствія, лишь усугубляющимъ факторомъ разстройства хозяйства губернскаго земства.

Докладывая вышеизложенное, губернская управа считаетъ долгомъ обратить особенное вниманіе земскаго собранія на тѣ затрудненія, которыя созданы нынѣ для правильнаго теченія хозяйства и которыя съ особенной силой должны сказаться при составленіи смѣты на будущій 1906 годъ.

Предсѣдатель *Урсулъ.*

Члены: { *Н. Александровъ.*
К. Вольфъ.

Бухгалтеръ *И. Корольковъ.*

¹⁾ Допуская погашеніе этихъ займовъ въ теченіе 40 лѣтъ, получимъ годовую платежъ только по уплатѣ капитальнаго долга, безъ процентовъ, свыше 40000 руб.

Приложёніе къ ст. 10 журн. 1 Іюля.

М. В. Д.

Копія.

ВОРОНЕЖСКІЙ
 ГУБЕРНСКІЙ
ПРЕДВОДИТЕЛЬ
 ДВОРЯНСТВА.

12 Мая 1905 года.

№ 198.

Милостивый Государь,

*Алексій Ивановичъ.*Его Прев-ству
А. И. Урсулу:

Г. предсѣдатель Воронежской губернской земской управы.

Завѣдующій дѣлами Совѣта Министровъ, баронъ Польде, отъ 15 апрѣля с. г. за № 1650, сообщилъ мнѣ, что заявленіе Воронежскаго губернскаго земскаго собранія, отъ 11 минувшаго марта за № 5838, было представлено ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 15 день апрѣля 1905 года благоугодно было ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть: препроводить означенное заявленіе къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ для соображенія при трудахъ по выполненію Рескрипта 18 февраля сего года.

О вышеизложенномъ считаю долгомъ извѣстить Ваше Превосходительство

Примите увѣреніе въ истинномъ уваженіи и совершенной преданности.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ

№ 7.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 1 Юля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

По вопросу о покупке у крестьян с. Орловки для потребностей психиатрической лечебницы их надельной земли.

Чрезвычайное губернское земское собрание въ засѣданіи 14 марта сего года, заслушавъ заявленіе управы о неудобствахъ близости къ психиатрической колоніи поселка Орловки съ точки зрѣнія надлежащаго режима въ психиатрическомъ учрежденіи и поддержанія въ немъ необходимаго порядка и о желательности переселенія крестьянъ на другое мѣсто, постановило: признать переселеніе крестьянъ поселка Орловки принципиально желательнымъ, указавъ въ смыслъ изысканія средствъ для этого на возможность продать отдаленные участки земли при колоніи и поручить управѣ разработать вопросъ о переселеніи крестьянъ, войдя въ соглашеніе съ крестьянами поселка Орловки и сосѣднимъ владѣльцемъ и внести докладъ въ будущее очередное собраніе.

Управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ настоящее время крестьяне поселка Орловки, изъявляя свою готовность переселиться на другое мѣсто и уступить свою надѣльную замлю для потребности психиатрической лечебницы, уже приступили къ переговорамъ съ сосѣдними владѣльцами г.г. Исленьевымъ и Черемисиновой о продажѣ имъ необходимаго колпчества земли, однако крестьяне имѣя въ виду, что управа не уполномочена собраніемъ окончить дѣло съ ними по покупкѣ, а лишь должна къ очередному собранію разработать вопросъ, лишены возможности въ настоящее время опредѣленно знать какую сумму они получаютъ за свою надѣльную землю, а слѣдовательно какой суммой они могутъ располагать на доплату при покупкѣ въ

свою очередь земли у частных владѣльцевъ, каковое обстоятельство лишитъ переговоры ихъ съ продвѣцами необходимой опредѣленности и окончательности и можетъ повлечь къ тому, что подходящія для нихъ земли будутъ проданы владѣльцами, нежелающими ждать результатовъ доклада губернской управы очередному губернскому земскому собранію. Признавая, что заявленіе крестьянъ имѣетъ значеніе и покупка земли ими при благоприятныхъ условіяхъ не можетъ быть откладываема, губернская управа полагала бы, что разъ собраніе остается при рѣшеніи приобрести землю крестьянъ с. Орловки для надобностей психіатрической лечебницы, то надлежало бы теперь же избрать комиссію изъ гласныхъ и уполномочить ее совмѣстно съ управою купить у крестьянъ поселка Орловки ихъ надѣльную землю по цѣнѣ, какая будетъ установлена путемъ соглашенія съ крестьянами и совершить на купленную землю купчую крѣпость; причемъ средства, необходимыя на покупку земли позаимствовать изъ страхового капитала срокомъ не свыше одного года. Деньги эти могутъ быть погашены или путемъ внесенія ихъ въ смѣту будущаго года или путемъ продажи отдаленныхъ участковъ земли при психіатрической лечебницѣ, о чемъ соображенія будутъ представлены будущему очередному земскому собранію.

Докладывая объ этомъ земскому собранію управа предлагаетъ:

1) Избрать комиссію изъ нѣсколькихъ гласныхъ и уполномочить ее совмѣстно съ губернской земской управой войти въ соглашеніе съ крестьянами поселка Орловки Воронежскаго уѣзда, и купить принадлежащую имъ надѣльную землю въ полномъ составѣ, по цѣнѣ какая будетъ установлена путемъ взаимнаго соглашенія съ крестьянами, для чего и совершить купчую крѣпость.

2) Уполномочить управу деньги, необходимыя на покупку указанной надѣльной земли и на расходы по совершенію купчей крѣпости позаимствовать изъ страхового капитала срокомъ на одинъ годъ.

3) Поручить комиссіи и управѣ представить будущему, очередному земскому собранію свои соображенія о способѣ погашенія позаимствованія, предусмотрѣннаго 2 пунктомъ предложенія.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
Бар. К. Вольфъ.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

№ 8.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию

Чрезвычайная сессія 1 июля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы.

Д О К Л А Д Ъ.

*По вопросу объ отнесеніи на
счетъ земства расходовъ по передви-
женію полицейской стражи по же-
лѣзной дорогѣ.*

Воронежское губернское правленіе, при отношеніи отъ 19 февраля с. г. за № 458, выслало въ губернскую управу кошію предложенія Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдывающаго полиціей, отъ 6 января с. г. за № 180, по вопросу о передвиженіи полицейской стражи въ предѣлахъ Воронежской губерніи по желѣзнымъ дорогамъ. Предложеніе это слѣдующаго содержанія: „Воронежскому Губернатору. На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго 5 мая 1903 г. мѣнія государственнаго совѣта объ учрежденіи уѣздной полицейской стражи въ 46 губерніяхъ, по общему учрежденію управляемыхъ, стражу эту, для временнаго усиленія полицейской охраны, предоставлено передвигать изъ одной мѣстности въ другую въ предѣлахъ губерніи и изъ губерніи въ губернію. Расходы по передвиженіямъ стражи въ предѣлахъ губерніи относятся на земскіе сборы, а изъ губерніи въ губернію—на казну. При передвиженіи нижнихъ чиновъ полицейской стражи могутъ встрѣтиться случаи, когда во избѣжаніе потери времени, будетъ признано необходимымъ произвести эти передвиженія не по грунтовымъ, а по желѣзнымъ дорогамъ, какъ это и имѣло мѣсто въ Тамбовской губерніи при сосредоточеніи стражи въ Саровской пустыни. Между тѣмъ немедленная оплата стоимости перевоза, за отсутствіемъ у губернской администраціи временно необходимымъ денежныхъ средствъ, иногда можетъ вызывать затрудненія, во избѣжаніе коихъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ остановилось на предположеніи разрѣшить перевозъ означенной стражи безъ требованія немедленной оплаты стоимости таковыхъ. Принявъ за тѣмъ во вниманіе, что пе-

редвиженіе полицейской стражи, какъ допускаемое въ особо экстренныхъ случаяхъ, вызываемыхъ какими либо чрезвычайными обстоятельствами, не можетъ быть часто и что съ другой стороны. такое передвиженіе по своей чрезвычайности не можетъ быть откладываемо впредь до ассигнованія потребныхъ на то средствъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вошло въ сношеніе съ Министерствомъ путей сообщенія, прося сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы желѣзныя дороги перевозили команды уѣздной полицейской стражи, согласно заявленію губернской администраціи, по желѣзнымъ дорогамъ, съ уплатою стоимости провоза впоследствии, по опредѣленіи размѣра причитающейся за это суммы. Въ согласность съ настоящимъ отношеніемъ Министромъ путей сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, утверждены особыя правила перевозки по желѣзнымъ дорогамъ уѣздной полицейской стражи прямымъ сообщеніемъ. Препровождая при семъ означенныя правила, а также 600 экземпляровъ предложеній за №№ 351—950 для разсылки послѣднихъ уѣзднымъ исправникамъ (по 50 экземпляровъ на уѣздъ) прошу ваше превосходительство принять рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы перевозка полицейской стражи по желѣзнымъ дорогамъ допускалась только въ исключительныхъ случаяхъ, при чемъ не иначе какъ въ составѣ командъ. По выдачѣ предложеній на перевозку стражи, надлежитъ тотчасъ сообщать о томъ департаменту полиціи съ указаніемъ номера данного предложенія, *въ томъ же случаѣ, когда расходъ по перевозкѣ стражи падаетъ на мѣстные земскіе сборы* (ст. 23 отдѣл. 1-й закона 5 мая 1903 года) *переводить въ распоряженіе департамента и соотвѣтственную сумму.* Предложенія подписываются вашимъ превосходительствомъ заблаговременно, а скрѣпляются уѣзднымъ исправникомъ при самой выдачѣ настоящаго документа, при чемъ расходованіе послѣднихъ происходитъ съ соблюденіемъ порядка ихъ нумерацій. Подписаль: товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдывающій полиціей, свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА генераль-майоръ Радзевскій“.

На основаніи приведеннаго предложенія г. Воронежскій Губернаторъ отъ 30 апрѣля с. г. за № 987, сообщая губернской земской управѣ о томъ, что 15 февраля с. г. по предложенію за № 351 были отпавлены по линіи юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ отъ ст. Воронежъ до ст. Острогожскъ 29 стражниковъ, за провозъ коихъ причитается обществу 53 р. 65 к., проситъ управу означенную сумму перевести въ распоряженіе департамента полиціи.

Губернская управа полагаетъ, что предложеніе г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ завѣдующаго полиціей, въ части, касающейся отнесенія на мѣстные земскіе сборы расходовъ по перевозкѣ полицейской стражи по желѣзной дорогѣ не согласно съ закономъ, и поэтому управа признала необходимымъ, впредь до разрѣшенія этого вопроса, воздержаться пока отъ уплаты денегъ, требуемыхъ г. Губернаторомъ за перевозку полицейской стражи по желѣзной дорогѣ. Основанія, по которымъ управа находитъ предложеніе г. Товарища

Министра Внутренних Дѣлъ противорѣчающимъ закону, слѣдующія:

1) 23 ст. закона 5 мая 1903 года объ учрежденіи полицейской стражи, на которой основано предложеніе Товарища Министра Внутренних Дѣлъ, говоритъ слѣдующее: „При передвиженіяхъ уѣздной полицейской стражи (ст. 5) поставка обывательскихъ подводъ производится примѣнительно къ правиламъ о поставкѣ оныхъ для войскъ. Земскія собранія или замѣняющія оныя установленія, по принадлежности, опредѣляютъ по мѣстнымъ условіямъ размѣръ платы и порядокъ зачета стоимости поставляемыхъ подводъ въ подлежащіе земскіе сборы съ тѣмъ, чтобы размѣръ платы не былъ ниже опредѣленнаго въ статьѣ 687 устава о земскихъ повинностяхъ. Расходы по передвиженіямъ стражи въ предѣлахъ губерніи относятся на губернскіе земскіе сборы, въ предѣлахъ же уѣзда въ губерніяхъ, гдѣ введено положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ—на уѣздные земскіе сборы. Расходы по передвиженіямъ стражи изъ губерніи въ губернію обращаются на остатки отъ общаго кредита на содержаніе уѣздной полицейской стражи“.

Изъ буквального смысла приведенной статьи ясно, что передвиженіе полицейской стражи совершается на обывательскихъ подводахъ, что поставка этихъ подводъ производится примѣнительно къ правиламъ о поставкѣ оныхъ для войскъ (ст. 685) по билетамъ подлежащихъ земскихъ управъ, что плата за поставляемыя подводы зачитывается въ подлежащіе земскіе сборы, что размѣръ этой платы и порядокъ зачета ея въ сборы опредѣляются земскими собраніями и что, наконецъ, эта статья закона ни однимъ словомъ не говоритъ о томъ, чтобы полицейская стража могла дѣлать передвиженіе помимо обывательскихъ подводъ еще и по желѣзной дорогѣ, и чтобы расходы на передвиженіе въ послѣднемъ случаѣ относились на счетъ земства. Оно и понятно. Законодательство о полицейской стражѣ, возлагая на земство новую повинность оплаты расходовъ по поѣздкѣ полицейской стражи на подводахъ, очевидно желало облегчить до извѣстной степени тяжесть этой повинности, во вниманіе къ тому, что земскіи учрежденія и безъ того несутъ массу всевозможныхъ обязательныхъ повинностей. Въ этихъ видахъ, очевидно, законодательство и предоставило земству право (23 ст. закона 5 мая 1903 года) возмѣщать расходы по передвиженію стражи на подводахъ въ земскую кассу путемъ зачета ихъ въ тѣ же земскіе сборы, изъ которыхъ эти расходы произведены.

Поэтому изъ приведеннаго текста закона никоимъ образомъ нельзя сдѣлать того вывода, что полицейская стража можетъ перевозиться на счетъ земства не только на обывательскихъ подводахъ, но и по желѣзной дорогѣ. Такого вывода нельзя сдѣлать уже потому, что земство, при отнесеніи на его счетъ расходовъ на поѣздку по желѣзной дорогѣ, ни въ какомъ случаѣ не могло бы осуществить своего права, предоставленнаго ему второй половиной 23 ст. закона 5 мая 1903 г., т. е. ни опредѣлить размѣра платы, ни зачесть ея въ земскіе сборы, ибо само собою разумѣется, плата за перевозку по желѣзной

дорогѣ не можетъ подлежать опредѣленію со стороны земскаго собранія и не можетъ быть зачтена въ земскіе сборы, а должна быть уплочена желѣзной дорогѣ въ размѣрѣ по установленному тарифу. Между тѣмъ это право по закону 5 мая 1903 г. принадлежитъ безусловно только земству, и отмѣна этого права можетъ послѣдовать только путемъ изданія новаго закона, но, очевидно, не путемъ административнаго распоряженія, исходящаго отъ г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Такимъ образомъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что расходы по передвиженію полицейской стражи относятся на счетъ земства лишь въ томъ случаѣ, когда это передвиженіе совершается не по желѣзной дорогѣ, а по грунтовымъ дорогамъ на обывательскихъ лошадяхъ.

2) 65 ст. основныхъ государственныхъ законовъ т. 1, ч. 1 (изд. 1892 г.), между прочимъ, гласитъ: „законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія“. Эта статья категорически опредѣляетъ способъ исполненія и примѣненія законовъ и безусловно воспрещаетъ распространительное толкованіе послѣднихъ.

Такъ какъ 23 ст. закона 5 мая 1903 г. относитъ на счетъ земства расходы по передвиженію полицейской стражи только на обывательскихъ подводахъ, а не по желѣзной дорогѣ, то, слѣдовательно, требованіе г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отнесеніи на счетъ земства расходовъ на поѣздку стражи по желѣзной дорогѣ является именно тѣмъ распространительнымъ толкованіемъ, которое не допускается основнымъ закономъ.

3) Правительствующій Сенатъ въ указѣ 4 октября 1903 г. № 9452,¹⁾ послѣдовавшемъ по жалобѣ Новоторжской уѣздной земской управы на постановленіе Тверскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по предмету выдачи жандармскимъ унтер-офицерамъ изъ средствъ уѣзднаго земства путевыхъ расходовъ, произведенныхъ ими на поѣздку по желѣзной дорогѣ, между прочимъ, разъясняетъ: „Въ отношеніи подводной повинности обязанности названныхъ (земскихъ) учреждений точно опредѣлены въ законѣ и заключаются въ предоставленіи подводъ извѣстной категоріи должностныхъ лицъ, обязанныхъ по своему служебному положенію совершать разѣзды. Поэтому, съ переложеніемъ указанной повинности изъ натуральной въ денежную, обязательною для земства является оплата изъ своихъ средствъ расходовъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда должностное лицо воспользовалось бы предоставленнымъ ему правомъ на взиманіе земскихъ подводъ, другими словами, если бы оно, при натуральномъ способѣ отбыванія повинности, совершило поѣздку; отнесеніе же на земскія суммы путевыхъ расходовъ по поѣздкамъ, совершеннымъ по

¹⁾ Ся. системат. сводъ указовъ Правит. Сената по земск. дѣламъ, т. II, изд. г. Кузнецова, стр. 227 и 228.

желѣзной дорогѣ или другими усовершенствованными путями сообщенія, какъ не предусмотрѣнное уставомъ о земскихъ повинностяхъ, представлялось бы расширеніемъ рамокъ установленной закономъ повинности, каковое право, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ 1870 г. за № 22072, предоставлено подлежащимъ земскимъ учрежденіямъ. Въ виду сего, возложеніе на Новоторжское уѣздное земство обязанности возмѣститъ расходы, произведенныя на поѣздки жандармскихъ унтеръ-офицеровъ по желѣзной дорогѣ изъ г. Торжка до границы Тверскаго уѣзда, нельзя считать правильнымъ. Столь ясное разъясненіе авторитетнаго учрежденія еще больше убѣждаетъ въ томъ, что предложеніе г. Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отнесеніи на счетъ земства расходовъ по перевозкѣ полицейской стражи по желѣзной дорогѣ является неправильнымъ.

Представляя вышензложенное вниманію губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить:

1) Признать, что предложеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдующаго полиціей, отъ 6 января с. г. за № 180, въ части, касающейся отнесенія на мѣстные земскіе сборы расходовъ по перевозкѣ полицейской стражи по желѣзной дорогѣ не согласно съ закономъ.

2) Уполномочить управу принести въ правительствующій Сенатъ жалобу на предложеніе Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, прося объ отмѣнѣ этого предложенія;

и 3) Впредь до разрѣшенія настоящаго вопроса Сенатомъ воздержаться отъ оплаты изъ средствъ земства расходовъ по перевозкѣ полицейской стражи по желѣзной дорогѣ, о чемъ и довести до свѣдѣнія г. Губернатора.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
Бар. К. Вольфъ

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

№ 11.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 1 Юля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

*По ходатайству Воронежскаго
Уѣднаго Земскаго Собранія о разрѣ-
шеніи ему произвести заемъ въ суммѣ
50000 р. на случай слабого поступ-
ленія земскихъ сборовъ.*

Въ докладъ своемъ чрезвычайному уѣздному земскому собранію сессіи 1905 г. Воронежская уѣздная земская управа доложила слѣдующее:

„ Неудовлетворительное поступленіе земскихъ сборовъ въ прошломъ 1904 году имѣло своимъ результатомъ неблагоприятное сведеніе баланса на 1 Января 1905 года. Это обстоятельство въ связи съ слабымъ поступленіемъ сборовъ въ началѣ текущаго года, а также отсутствіемъ достаточныхъ оборотныхъ средствъ, поставило управу въ необходимость позаботиться объ изысканіи суммы, нужной для выполнения текущей расходной смѣты впродъ до того времени, когда возможно будетъ ожидать усиленнаго поступленія земскихъ доходовъ.

Для нагляднаго представленія о причинахъ, поставившихъ земскій бюджетъ въ затруднительное положеніе, и о размѣрѣ предполагаемаго займа, управа приводитъ нижеслѣдующія цифры:

Въ теченіи прошлаго 1904 года поступило	
доходовъ.....	289577 р. 82 к.
Въ томъ же году израсходовано.....	266743 „ 47 „
Осталось невыполненныхъ расходовъ, подлежащихъ выполнению въ 1905 году	64696 „ 07 „
Получается дефицитъ въ.....	41861 р. 72 к.

Этотъ дефицитъ полностью долженъ упасть на доходы 1905 г. Замѣтимъ это обстоятельство и перейдемъ къ смѣтамъ 1905 г. По доходной смѣтѣ опредѣлено доходовъ 344949 р. 45 к. По расходной смѣтѣ—столько же расходовъ.

Если съ одной стороны мы предполагаемъ получить дохода 313445 р. (безъ дорожныхъ), а израсходовать должны на 41861 р. 72 к. больше, то неблагоприятное положеніе бюджета выясняется само собой. Но независимо отъ этого мы должны считаться еще съ однимъ отрицательнымъ факторомъ.

Извѣстно, что главнымъ источникомъ земскихъ доходовъ является обложеніе земель и городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ отношеніи уплаты сборовъ съ этихъ статей существуетъ такой порядокъ. Крестьянскія общества, уже въ силу установленнаго податными учрежденіями расчета, въ первой половинѣ года уплачиваютъ лишь незначительную часть оклада. Частные владѣльцы точно также уплачиваютъ первую половину оклада не раньше 1-го іюля. Городскіе плательщики въ силу самаго закона не обязаны платить раньше 1-го октября. Такимъ образомъ значительныхъ поступленій въ 1-мъ полугодіи и даже въ послѣдующіе два—три рабочіе мѣсяца ожидать нельзя, а между тѣмъ расходы должны быть производимы въ первые мѣсяцы не только въ одинаковомъ размѣрѣ съ осенними, но даже съ значительнымъ (впрочемъ) усиленіемъ въ лѣтній періодъ, когда производятся обыкновенно платежи по постройкамъ.

Теперь посмотримъ, какими оборотными средствами располагаемъ мы для того, чтобы удовлетворить потребности текущей смѣты до октября, т. е. примѣрно до тѣхъ поръ, пока стануть поступать въ земскую кассу достаточно обильные доходы.

Изъ баланса на 1 января 1905 года видно, что денежныхъ средствъ мы имѣемъ:

1) Наличныхъ денегъ въ кассѣ управы	2474 р. 41 к.
" " въ Коммерч. Банкѣ.	1066 " 61 "
" " въ Казначействѣ	41567 " 29 "
Итого	45108 р. 31 к.
2) Процентныхъ бумагъ въ Казначействѣ	25200 р. — к.
Серія въ управѣ	809 " — "
3) Расходовъ за счетъ смѣты 1905 г.	826 " 15 "
4) Перерасходовъ на дорожныя надобности.	5050 " 36 "
5) Подотчетныхъ суммъ	5699 " 89 "
6) Авансовъ	551 " 24 "
Всего	83244 р. 95 к.

На тоже число (1 января 1905 г.) земство имѣетъ обязательствъ, обеспечиваемыхъ наличностью:

1) Отчисленіе на покрытіе доходной смѣты 1905 г.	19890 р. 08 к.
2) Ремонтный капиталъ	2111 " 82 "

3) Оборотный капиталъ (14735 р. 28 к. + 25200 р. — 13046 р. 76 к.) *)	26888 р. 52 к.
4) Штрафной капиталъ	2576 „ 16 „
5) Страховой	3292 „ 46 „
6) Губернскій сборъ	485 „ 06 „
7) Специальная поступленія	2106 „ 89 „
8) Переходящія суммы	681 „ 93 „
9) Средства зерноочистительнаго парка	22 „ 18 „
10) Наличность фонда посредническаго кредита	2336 „ 76 „
11) Наличность фонда операціи по покупкѣ лошадей	2469 „ 13 „
12) Средства Рождественской ремесленной школы	3660 „ 98 „
13) Невыполненные расходы 1904 г.	64696 „ 07 „

Итого 131218 р. 04 к.

Изъ этой суммы (по 13-й рубрикѣ невыполненные расходы) можно исключить 6416 р. 57 к. дорожныхъ расходовъ, какъ обезпечиваемыхъ состоящимъ за губернскимъ земствомъ недоборомъ по дорожному капиталу и 25803 р. 89 к. подлежащія отчисленію въ оборотный капиталъ по смѣтѣ 1904 г. Эта послѣдняя сумма осталась въ недоборѣ за плательщиками и потому о реализаціи ея при данныхъ обстоятельствахъ не можетъ быть и рѣчи.

Такимъ образомъ обязательствъ земства, выполненіе которыхъ представляется насущной потребностью первыхъ же мѣсяцевъ смѣтнаго 1905 года, остается на 98997 р. 58 к.

Сравнивая эту сумму съ суммой наличныхъ денежныхъ средствъ (83244 руб. 95 к.), констатируемъ окончательный дефицитъ въ 15752 р. 63 к.

Переходимъ затѣмъ къ вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ такое положеніе баланса отразится на выполненіи смѣты 1905 года.

Изъ перечисленныхъ выше суммъ мы можемъ расходовать:

1) Отчисляемую на пополненіе смѣты 1905 г. наличность	19890 р. 08 к.
2) Оборотный капиталъ	26888 „ 52 „ (**)
3) Остатокъ наличности (за исключеніемъ дефицита въ 15752 р. 63 к.), обезпечивающей выполненіе расходовъ 1904 г.	16722 „ 98 „

Итого 63501 р. 58 к.

*) 13046 р. 76 к. изъ оборотнаго капитала находятся въ оборотѣ селско-хозяйственнаго склада желѣза.

**) Въ томъ числѣ 4% ренты 25200 р.

Къ этой суммѣ прибавимъ дѣйствительныя поступления за январь, февраль и мартъ 1905 года и предполагаемыя, по сравненію съ прошлымъ годомъ, поступления за апрѣль, май, іюнь, іюль, августъ и сентябрь. Наконецъ, сопоставимъ съ этими доходами расходы дѣйствительныя и предполагаемыя за тѣ же мѣсяцы.

При этомъ получается слѣдующая таблица:

	Остатокъ и поступленія.	Расходъ.	Остатокъ или не- достатокъ къ слѣ- дующему мѣсяцу.
	63501 р.	—	—
Январь	9311 р.	29706 р.	+43106 р.
Февраль	7605 "	17000 "	+33711 "
Мартъ	12318 "	28170 "	+17859 "
Апрѣль	9227 "	28170 "	— 1084 "
Май	12029 "	28170 "	—17225 "
Іюнь	18224 "	28170 "	—27171 "
Іюль	17532 "	28170 "	—37809 "
Августъ	13133 "	28170 "	—52846 "
Сентябрь	44138 "	28170 "	—36878 "

Итакъ, слѣдовательно, если будетъ израсходованы вся денежная наличность и поступления, включая и 25200 р. 4⁰/₁₀₀ ренты, то все—таки уже, примѣрно, въ маѣ мѣсяцѣ мы должны ощутить недостатокъ въ средствахъ. Недостатокъ этотъ будетъ въ послѣдующіе мѣсяцы усиливаться и въ августѣ достигнетъ наибольшаго своего напряженія въ 52846 р. Такое положеніе вынуждаетъ управу прибѣгнуть къ займу, какъ къ единственно возможному при данныхъ обстоятельствахъ способу предотвратить серьезное разстройство функций земства. Что же касается размѣра займа, то по мнѣнію управы слѣдуетъ заключить таковой на основаніи постановленія очередного собранія сессіи 1902 г., утвержденнаго губернскимъ собраніемъ и Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ, но до сихъ поръ не использованнаго въ суммѣ 50000 р. съ условіемъ (если это окажется возможнымъ) брать деньги по мѣрѣ надобности.

Докладывая объ этомъ земскому собранію, уѣздная земская управа имѣетъ честь просить разрѣшить ей, на основаніи упомянутаго выше постановленія 1902 г., произвести заемъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ въ суммѣ до пятидесяти тысячъ рублей на срокъ до шести мѣсяцевъ, съ залогомъ или безъ залога принадлежащаго земству недвижимаго имущества, а въ остальномъ—на условіяхъ по усмотрѣнію управы.

Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 10 апрѣля 1905 г. постановило: „принять докладъ управы, т. е. разрѣшить ей занять

у кого она признает болѣе выгоднымъ, до 50000 рублей, съ условіемъ погашенія займа въ теченіи 1905 г. «

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа полагала бы разрѣшить Воронежскому уѣздному земству произвести заемъ въ суммѣ 50000 р. на изложенныхъ въ постановленіи уѣзднаго земства условіяхъ.

Предсѣдатель *А. Уруль.*

Члены: { *Александровъ.*
Бар. К. Вольфъ.

Секретарь *Кузнецовъ.*

№ 12.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайной сессии 1 июля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

По ходатайству Воронежскаго уезднаго земскаго собранія объ открытіи ему Государственнымъ Банкомъ кредита въ суммѣ 100000 рублей съ гарантіей уезднаго земства на выдачу ссудъ подъ хлѣбъ.

Въ докладѣ своемъ чрезвычайному уѣздному земскому собранію сессіи 1904 года, уѣздная управа доложила слѣдующее: „земское собраніе прошлагодной сессіи, по предложенію ревизіонной комиссіи, постановило организовать ссудную операцію подъ крестьянскій хлѣбъ, чтобы тѣмъ, во 1-хъ дать возможность земледѣльческому населенію Воронежскаго уѣзда пользоваться кредитомъ на необременительныхъ условіяхъ, во 2-хъ предотвратить быструю реализацію урожая тотчасъ по снятіи его, а слѣдовательно и пониженіе этимъ цѣнъ на хлѣбные продукты, поручило управѣ разработать этотъ вопросъ.

Уѣздная управа, полагая, что для правильнаго выясненія и разрѣшенія этого вопроса важно накопленіе справочнаго матеріала о дѣятельности въ этомъ направленіи другихъ земствъ, запросила около 200 земскихъ управъ о томъ, какое участіе эти земства принимаютъ по ссуднымъ операціямъ въ своихъ районахъ.

Въ отвѣтъ на это отозвалось 30 уѣздныхъ управъ. Большинство изъ нихъ (19) уведомило, что работаютъ по образцамъ нижеприведенныхъ земствъ или только что разрабатываютъ вопросъ о ссудныхъ операціяхъ или же наконецъ, совсѣмъ не поднимали этого вопроса. Заслуживающіе вниманія отвѣты 11 управъ по формѣ организаціи ссудныхъ операцій, разбиваются на двѣ группы, а именно: къ первой группѣ относятся земства, которыя организовали у себя хлѣбные ломбарды и выдачу ссудъ изъ земскихъ суммъ подъ залогъ ссыпае-

мага хлѣба,—ко 2-й—земства, открывшія кредитъ за счетъ Государственнаго Банка подъ залогъ хлѣба въ помѣщенія самихъ закладчиковъ.

Хлѣбные ломбарды функционируютъ въ земствахъ—Вятскомъ, Глазовскомъ, Уржумскомъ, Малмыжскомъ, Каширскомъ и Нолинскомъ. Эти земства увѣдомили, что пріемъ въ залогъ хлѣба практикуется только въ хлѣбныхъ ломбардахъ, содержимыхъ за счетъ земствъ. Управление дѣлами ломбардовъ и веденіе кассовой ихъ операціи возлагается, подъ общимъ наблюденіемъ членовъ управы, на особыхъ приказчиковъ, которые отвѣчаютъ за качество и количество принимаемаго хлѣба и подчиняются всѣмъ распоряженіямъ управы; счетоводство ломбардовъ ведется по формамъ и книгамъ, выработаннымъ и утвержденнымъ управою. Въ ломбардахъ хлѣбъ принимается въ залогъ на слѣдующіе крайніе сроки: овесъ до 1 мая, рожь до 1 іюня. Самое же условіе залога обязательно излагается на выдаваемой залогодателю квитанціи ломбарда. Плата за храненіе хлѣба и проч., опредѣляемая отъ 2—4 коп. съ пуда, взимается безъ всякаго отношенія ко времени продержаннаго въ ломбардѣ залогодателемъ хлѣба. Залогодателю ставится обязательнымъ условіемъ выкупать къ назначенному сроку заложенный имъ хлѣбъ; въ случаѣ же невзятія послѣдняго обратно во время къ опредѣленному заранѣе сроку хлѣбъ поступаетъ въ собственность земства, и оно распоряжается его продажей. Возможная прибыль отъ операціи по залогу хлѣба и отъ продажи его, въ нѣкоторыхъ земствахъ, относится на счетъ хлѣбнаго ломбарда, для образованія особаго фонда, какъ напримѣръ, въ Нолинскомъ земствѣ, или выдается полностью заемщику—Малмыжскимъ земствомъ. Остальныя изъ названныхъ земствъ, послѣ продажи зерна, распредѣляютъ прибыль между земствомъ и заемщикомъ въ различныхъ процентныхъ отношеніяхъ. Помѣщенія подъ хлѣбные ломбарды занимаютъ земствами частью при волостныхъ правленіяхъ бесплатно, гдѣ таковыя есть, частью же въ помѣщеніяхъ крестьянъ, которые, при этомъ и завѣдуютъ ломбардами, за плату отъ земства по 2 к. съ закладываемаго пуда зерна. Хлѣбъ принимается сухой и чистый, но при всемъ этомъ при закладѣ его въ ломбардъ обязательно перечищается вновь на земскихъ зерноочистительныхъ машинахъ самими закладчиками. Другая группа земствъ: Зеньковская, Хвалынская, Коломенская, Миргородская и Валуйская организовали выдачу ссудъ подъ сельскохозяйственные продукты на мѣстѣ ихъ производства—въ помѣщеніяхъ залогодателей. Одни изъ этихъ земствъ, какъ Хвалынское, выдаетъ ссуды подъ залогъ хлѣба, пользуясь кредитомъ изъ Государственнаго Банка до 300 тыс. руб. въ годъ и въ данномъ случаѣ является только посредникомъ, принимающимъ на себя полную отвѣтственность за выданныя ссуды и цѣлость заложенныхъ продуктовъ: другіе, въ томъ числѣ Коломенское, принимаютъ на себя посредничество съ ограниченной отвѣтственностью за ссуды, а именно лишь за количество, качество и сохранность заложенныхъ продук-

товъ. Наконецъ, Валуйское, ведя операціи по выдачѣ ссудъ также подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ за счетъ Государственнаго Банка и согласно наказа, утвержденного г. Министромъ Финансовъ 2 августа 1896 года, въ частности практикуетъ слѣдующія правила:

1) Ссуды выдаются всѣмъ землевладѣльцамъ (крупнымъ и мелкимъ), арендаторамъ, лицамъ духовнаго званія, владѣющимъ подцерковною землею и крестьянамъ, какъ въ составѣ товариществъ, такъ и отдѣльнымъ лицамъ, при чемъ члены товарищества являются отвѣтственными другъ за друга круговою порукою. Мелкія ссуды, менѣе 40 руб., отдѣльнымъ крестьянамъ не выдаются.

2) Размѣръ ссуды на одно лицо разрѣшенъ Банкомъ не свыше 3000 р. и въ этихъ предѣлахъ управа выдаетъ ссуды всѣмъ безъ исключенія лицамъ-землевладѣльцамъ и крестьянамъ, пользующимся общимъ довѣріемъ.

3) Закладываемые продукты оставляются на отвѣтственномъ храненіи заемщиковъ, при чемъ продуктамъ составляется уполномоченнымъ управы опись въ присутствіи сельскаго старосты или другого полицейскаго чиновника и трехъ понятыхъ. На дверяхъ помѣщенія дѣлается краской помѣтка „Г. Б.“—Государственный Банкъ—о залогѣ. При выдачѣ ссуды, независимо отъ долгового обязательства на имя Банка отъ заемщиковъ берется особая подписка на имя управы о принятіи ими на себя отвѣтственности по храненію.

4) Осмотры хлѣба на мѣстахъ производятся членами управы, а при недостаткѣ времени, чиновниками канцеляріи управы. Последнимъ выдаются суточные въ размѣрѣ 1 р. 75 к. въ день.

5) На расходы по веденію операціи—вознагражденіе уполномоченнымъ по осмотру хлѣба, канцеляріи, книги, бланки и проч. взимаются съ заемщиковъ проценты въ пользу земства по расчету изъ 2% годовыхъ.

6) Закладываемый хлѣбъ страхуется по льготному тарифу за счетъ заемщиковъ: при чемъ премія рассчитывается и удерживается при самой выдачѣ ссудъ, а страховому обществу уплачивается послѣ. При этомъ прилагаются образцы дѣлопроизводства по ссудной операціи. Управа позволяють себѣ привести ниже нѣсколько цифръ, могущихъ дать понятіе о характерѣ и развитіи этой операціи за 10 лѣтъ въ Валуйскомъ земствѣ ¹⁾.

На только что изложенныхъ принципахъ Валуйское земство уже 10 лѣтъ успѣшно ведетъ дѣло съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ, пользуясь открытымъ ему для этой цѣли кредитовъ со стороны Государственнаго Банка въ размѣрѣ 300000 рублей.

¹⁾ Вѣстникъ Сельскохоз. 1904 г. № 5.

Въ теченіе этого десятилѣтія было выдано 7876 ссудъ на сумму 1147625 р.; количество принятаго въ залогъ хлѣба за то же время выражается цифрою около $3\frac{1}{2}$ миллионъ пудовъ.

Болѣе половины всѣхъ ссудъ 55,7% приходится на долю крестьянъ, остальные 44,3% на долю другихъ сословій. Изъ крестьянъ больше всего получили товарищества—34,1% при чемъ средній размѣръ ссуды былъ 65 руб., средній размѣръ залога 220 пуд.; отдѣльные крестьяне получили 19,4% всей суммы ссудъ, при среднемъ размѣрѣ ссуды въ 373 р. и залога 1003 пуда; слѣдовательно, болѣе одной трети всей суммы выдано бѣдному и среднему слоямъ крестьянскаго населенія, при чемъ замѣчается, что кредитъ съ каждымъ годомъ операціи становится все болѣе мелкимъ.

Ссуды выдаются на 6 мѣсяцевъ, съ правомъ отсрочки, сначала на 3 мѣсяца по внесеніи 20% долга, затѣмъ снова на 3 мѣсяца по уплатѣ 30% долга; кромѣ банковскихъ $4\frac{1}{2}$ —5% годовыхъ начисляется, какъ мы видѣли уже выше, еще 2% на расходы по операціи.

Выдача ссудъ ограничивается временемъ съ августа по апрѣль.

Минимальное количество хлѣба, принимаемаго отъ одного лица есть 10 пуд., но при условіи въ такихъ случаяхъ соединенія нѣсколькихъ домохозяевъ въ товарищества для образованія партіи хлѣба не менѣе ста пудовъ.

Ссуды выдаются только подъ хорошо очищенный хлѣбъ, благодаря чему крестьяне привыкають къ очисткѣ хлѣбовъ и охотно приобрѣтають сортировальныя машины.

Такимъ блестящимъ результатомъ и солиднымъ размѣромъ разсматриваемая операція обязана всецѣло практикуемому способу въ Валуйскомъ земствѣ—оставленіе хлѣба на храненіи у самихъ владѣльцевъ, въ ихъ помѣщеніяхъ и за ихъ отвѣтственность.

За 10-ти лѣтній срокъ всѣ выданные ссуды погашены полностью; населеніе вполне аккуратно производитъ платежи за ссуды, такъ какъ каждый сознаетъ, что въ случаѣ неисправныхъ платежей онъ лишится впредь права на полученіе ссуды.

На операціи за все время ея существованія Валуйское земство не только не получило ни одной копѣйки убытка, но даже получило чистой прибыли 6913 руб.

Такимъ образомъ видно, что операція ссудъ подъ хлѣбъ идетъ весьма успѣшно и приноситъ громадную пользу населенію.

Представляя изложенное на усмотрѣніе земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, изъ указанныхъ примѣровъ организація кредита разными земствами, Валуйскій способъ организаціи заслуживаетъ предпочтеніе предъ всѣми другими, а потому она и полагала бы возможнымъ остановиться на немъ, такъ какъ онъ выгодно отличается передъ другими слѣдующими преимуществами.

- 1) Отсутствіемъ капитальныхъ затратъ на устройство помѣщенія.
- 2) Отсутствіемъ накладныхъ расходовъ по перевозкѣ хлѣба и ж.
- 3) Отсутствіемъ расхода на приказчиковъ и на сторожей.

Что касается размѣра кредита, необходимаго для этого предпрія-
тія, то таковой, по мнѣнію управы, могъ бы быть испрашенъ у Го-
сударственного Банка подъ гарантію земства въ суммѣ 100 тыс. руб.

Въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія даннаго вопроса управа,
предварительно организациі и введенія этого дѣла въ практику Во-
ронезскаго земства, предлагаетъ командировать въ Валуйскій уѣздъ
члена управы или специалиста для изученія и ознакомленія на мѣстѣ
какъ съ ходомъ этой операціи, такъ и съ другими относящимися къ
предлагаемому мѣропріятію вопросами.

На основаніи вышеизложеннаго, управа проситъ собраніе сдѣ-
лать слѣдующія постановленія:

1) Признать въ принципѣ желательнымъ введеніе организациі ссуд-
ной операціи подъ хлѣбъ изъ кредита Государственного Банка по
типу Валуйскаго земства.

2) Разрѣшить Воронежской уѣздной земской управѣ подъ гаран-
тію земства пользоваться кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ на
выдачу ссудъ подъ хлѣбъ въ размѣрѣ 100 тысячъ рублей.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 17 декабря 1904 года
постановило: „принять докладъ управы и уполномочить ее ходатай-
ствовать отъ имени уѣзднаго земскаго собранія передъ Государственнымъ
Банкомъ объ открытіи кредита подъ залогъ хлѣба до 100000 р.
съ гарантіей уѣзднаго земства“.

Справка губернской управы: 1) по ст. 139 Устава кред. изда-
нія 1903 г. „Государственному Банку предоставляется открывать
кредиты посредникамъ: для выдачи мелкимъ землевладѣльцамъ и арен-
даторамъ, крестьянамъ, кустарямъ и ремесленникамъ ссудъ подъ за-
кладъ предметовъ ихъ производства, а также ссудъ на оборотныя
средства и на приобрѣтеніе инвентаря, 2) по ст. 140 того же устава
посредниками для выдачи означенныхъ ссудъ могутъ быть земскія
учрежденія (п. 1), 3) по ст. 141 означенные въ ст. 139 кредиты
открываются земствамъ по соглашенію Министра Финансовъ съ Ми-
нистромъ Внутреннихъ Дѣлъ; 4) ст. 142—посредники (ст. 140) несутъ
полную и безусловную отвѣтственность за суммы, отпущенныя изъ
Банка для выдачи ссудъ. Ссуды чрезъ посредство земствъ могутъ съ
разрѣшенія Министра Финансовъ быть выдаваемы подъ условіемъ от-
вѣтственности послѣднихъ лишь за цѣлость и сохранность закладовъ,
и 5) на основаніи приложенія къ ст. 49 правилъ, утвержденныхъ
2 августа 1896 г. г. Министромъ Финансовъ „земскія управы долж-
ны представлять при заявленіи утвержденное г. Министромъ Внут-
реннихъ Дѣлъ постановленіе губернскаго земскаго собранія, уполномо-
чивающее подлежащую управу возбудить ходатайство объ открытіи
посредническаго кредита до опредѣленнаго и указаннаго въ протоко-

лѣ предѣла, съ принятіемъ на себя земствомъ гарантій передъ учрежденіемъ Государственнаго Банка“.

Представляя вышеизложенное вниманіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагала бы поддержать ходатайство Воронежскаго уѣзднаго земства съ тѣмъ, чтобы полная и безусловная отвѣтственность, за могущій быть отпущеннымъ послѣднему кредитъ оставалась на уѣздномъ земствѣ.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
 { *Бар. К. Волфъ.*

Секретарь *Кузнецовъ.*

№ 14.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 1 Юля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*По ходатайству Коротоякского
уѣзднаго земства объ открытіи ему
изъ Государственнаго Банка кредита
въ суммѣ 200000 руб. на выдачу
ссудъ подь сельскохозяйственные про-
дукты.*

Коротоякская уѣздная земская управа, при отошеніи отъ 25 октября 1904 г. за № 4114, выслала въ губернскую земскую управу, для доклада губернскому земскому собранію, ходатайство объ открытіи Коротоякскому уѣздному земству изъ государственнаго банка кредита въ суммѣ 200000 руб. на выдачу ссудъ подь сельскохозяйственные продукты. Изъ доставленной по этому вопросу переписки видно, что Коротоякское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1893 года, въ засѣданіи 12 сентября, заслушавъ докладъ уѣздной управы, между прочимъ, постановило: уполномочить управу, согласно 3 пункта правилъ о выдачѣ государственнымъ банкомъ ссудъ подь хлѣбъ на полученіе изъ Воронежскаго отдѣленія государственнаго банка, по мѣрѣ надобности, до 200000 руб. на предметъ выдачи ссудъ подь хлѣбъ. Однако, это постановленіе не было приведено въ исполненіе.

Тѣмъ не менѣе уѣздное земское собраніе подтвердило его слѣдующими постановленіями отъ 27 сентября 1896 г. и 22 сентября 1903 г., но такъ какъ ходатайство уѣзднаго земства о кредитѣ было направлено уѣздной управой 26 августа 1904 года, непосредственно въ государственный банкъ, а не чрезъ губернское земское собраніе, какъ это слѣдуетъ согласно правилъ 2 августа 1896 года, то это ходатайство не получило надлежащаго разрѣшенія, поэтому Коротоякское уѣздное земское собраніе уже очередной сессіи 1904 г.,

въ засѣданіи 29 сентября, вновь разсмотрѣвъ настоящій вопросъ, постановило: „поручить управѣ возбудить по сему дѣлу дальнѣйшее ходатайство о кредитѣ на ссуды, выдачу которыхъ производить по правиламъ Валуйскаго земства, уже принятымъ земскимъ собраніемъ“.

Правила эти слѣдующія: 1) Земствомъ испрашивается кредитъ у государственнаго банка въ размѣрѣ „ “ руб.

2) Ссуды выдаются землевладѣльцамъ, арендаторамъ, духовенству, товариществамъ крестьянъ и отдѣльнымъ крестьянамъ;

3) Ссуды выдаются подъ хлѣбныя и другія сѣмена: пшеница, рожь, ячмень, овесъ, просо, подсолнухъ, гречиха, ленъ и пр.;

4) Ссуды выдаются въ размѣрѣ не свыше 3000 руб. на каждое лицо;

5) Ссуды выдаются на 9 мѣсяцевъ съ начисленіемъ по 2% годовыхъ кромѣ банковскаго процента;

6) 2% отчисляются: на командированіе пріемщика для осмотра сѣмянъ, на канцелярскіе расходы и вообще на веденіе операцій;

7) Предлагаемыя къ залогу сѣмена осматриваются членами управы и чиновниками изъ состава канцеляріи управы, причемъ послѣднимъ выдаются въ такомъ случаѣ суточные деньги по 1 р. 75 к.;

8) Сѣмена остаются на храненіи у самихъ владѣльцевъ, въ ихъ помѣщеніяхъ и за ихъ отвѣтственностью;

9) Закладываемый хлѣбъ страхуется за счетъ заемщика на 10% дороже выданной ссуды и на 1 мѣсяць дольше срока, на который выдана ссуда; страхованіе заключается въ земствѣ по половинной преміи;

10) Операція выдачи ссудъ производится съ августа по апрѣль;

11) За умысленный обманъ и неаккуратность заемщикъ впредь лишается права полученія ссуды.

Представляя вышеизложенное вниманію губернскаго земскаго собранія губернская управа полагала бы ходатайство Коротоякскаго уѣзднаго земства поддержать съ тѣмъ, чтобы полная и безусловная отвѣтственность за могущій быть отпущеннымъ послѣднему кредитъ оставалась на уѣздномъ земствѣ.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
 { *Бар. К. Людетаузенъ-Вольфъ.*

Секретарь *Кузнецовъ.*

№ 16.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайной сессии 1 июля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

О судьбѣ ходатайствъ земскаго собранія прошлой сессіи по поводу мѣропріяній по борьбѣ съ холерой.

Въ минувшую весеннюю сессію губернскаго собранія по поводу мѣръ противъ ожидаемой холерной эпидеміи собраніемъ было поставлено возбудить слѣдующія ходатайства.

1) О скорѣйшей отмѣнѣ правилъ по борьбѣ съ эпидеміями холеры, чумы и желтой лихорадки 11 августа 1903 г., а равно и ихъ дополняющими правилами по борьбѣ съ остальными эпидеміями 22 апрѣля 1904 года и вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы земскимъ учрежденіямъ было передано все дѣло веденія борьбы съ эпидеміями, причемъ во время особенно грозныхъ эпидемій, въ помощь исполнительнымъ органамъ земствъ—земскимъ управамъ могли бы быть образовываемы особыя санитарныя комиссіи, составъ которыхъ и основанія дѣятельности устанавливались бы земскими собраніями, сообразно съ мѣстными условіями и нуждами населенія.

2) О предоставленіи земскимъ управамъ права свободнаго приглашенія на службу медицинскаго персонала безъ обычнаго утвержденія мѣстной администраціи.

3) О разрѣшеніи организаціи популярныхъ чтеній и бесѣдъ по медицинѣ и гигиенѣ для земско-медицинскаго персонала извѣстнымъ порядкомъ.

4) Поддержать ходатайство Задонскаго земства, чтобы врачи, состоящіе на земской службѣ, не призывались на военную службу при появленіи холеры въ губерніи.

На первые два ходатайства до настоящаго времени отвѣта губернской управою не получено. Наоборотъ какъ бы косвеннымъ

отвѣтомъ на первое изъ нихъ является полученная для свѣдѣнія копія циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ слѣдующаго содержания.

„Въ министерство внутреннихъ дѣлъ за послѣднее время представлень цѣлый рядъ ходатайствъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраній и городовъ объ отмѣнѣ или измѣненіи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ 11 августа 1903 года правилъ, касающихся мѣръ противъ холеры и чумы, и изданныхъ въ развитіе ихъ правилъ для санитарно исполнительныхъ комиссій 19 августа 1903 года и 10 іюня 1904 года.

Приводимыя въ означенныхъ ходатайствахъ соображенія сводятся главнымъ образомъ къ тому, что правила стѣсняють земства и города въ ихъ самостоятельности и активности, лишая эти учрежденія на время эпидемій той самостоятельности, которая присвоена имъ по общему земскому положенію и въ тоже время нарушаютъ основное право земствъ и городовъ самостоятельно распоряжаться своими средствами въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями.

Обращаясь къ оцѣнкѣ справедливости этихъ доводовъ, нельзя не замѣтить прежде всего, что они основаны на соображеніяхъ теоретическаго характера безъ фактическаго подтвержденія, что правила въ дѣйствительности стѣсняють дѣятельность земства и что они на самомъ дѣлѣ отнимають у него возможность пользоваться въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміей полномочіями, предоставленными ему по закону.

Въ составъ губернскихъ санитарно-исполнительныхъ комиссій входятъ губернская земская управа въ полномъ ея составѣ и земскіе врачи; казалось бы, что это въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ за земствомъ возможность принимать участіе въ обсужденіи противохолерныхъ мѣръ и оказывать вліянія на постановленія комиссій.

Въ настоящее время число представителей общественныхъ установленій въ губернскихъ комиссіяхъ увеличено еще болѣе, такъ какъ согласно **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію, воспослѣдовавшему 18 марта с. г. въ составъ этой комиссій, сверхъ лицъ, поименованныхъ въ § 9 правилъ входятъ: помощникъ губернскаго врачебнаго инспектора, старшіе врачи мѣстныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ больницъ, санитарные врачи и врачъ бактериологъ. Помимо того, предсѣдателю комиссій правилами предоставляется широкое право приглашать въ засѣданіе и другихъ лицъ, участіе коихъ онъ признаетъ необходимымъ.

Что касается уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, по составу своему онѣ не разнятся отъ комиссій, учреждавшихся на основаніи дѣйствовавшихъ тогда правилъ въ 1892—1893 г.г.

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденная комиссія о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою при выработкѣ правилъ 11 августа 1903 года не имѣла въ виду лишать земскія и городскія общественныя установленія какихъ бы то ни было предоставленныхъ имъ закономъ правъ и стремилась обезпечить лишь возможно успѣшно проведеніе противохолерныхъ мѣръ путемъ созданія на мѣстахъ особыхъ

коллегіальныхъ органовъ, объединяющихъ въ себѣ представителей всѣхъ заинтересованныхъ въ борьбѣ съ холерою учреждений и вѣдомствъ. Съ своей стороны министерство внутреннихъ дѣлъ придаетъ весьма важное значеніе возможно широкому участию въ дѣлѣ борьбы съ холерою земствъ и городовъ и такой свой взглядъ подтвердило, между прочимъ, въ циркулярѣ отъ 11 января 1905 года за № 42.

О вышеизложенномъ прошу Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность возбуждшія означенное ходатайство земства и городскія управленія съ объясненіемъ, что до подтвержденія на дѣлѣ данныхъ, выясняющихъ неудобства отъ примѣненія ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 11 августа 1903 года правилъ я не нахожу достаточныхъ основанийъ къ возбужденію вопроса объ измѣненіи означенныхъ правилъ, тѣмъ болѣе, что измѣненіе правилъ во время самой энергичной подготовительной работы въ ожиданіи могущей появиться со дня на день холерной эпидеміи не можетъ быть признано своевременнымъ.

Вмѣстѣ съ симъ считаю долгомъ просить васъ озаботиться привлеченіемъ въ санитарно-исполнительныя комиссіи возможно большаго числа мѣстныхъ дѣятелей земскихъ и городскихъ, пользуясь правомъ, предоставленнымъ предсѣдателю губернской комиссіи § 9 правилъ 11 августа 1903 года“.

Такимъ образомъ основной вопросъ о примѣненіи новыхъ узаконеній, не смотря на близость возможнаго появленія холеры остается для Воронежскаго земства не выясненнымъ и даже скорѣе рѣшеннымъ въ отрицательномъ направленіи.

На третье ходатайство относительно явочнаго порядка чтеній получень отвѣтъ слѣдующаго содержанія: „По поводу ходатайства Воронежскаго губернскаго земства о разрѣшеніи земскому медицинскому персоналу, въ виду возможности появленія холеры, производить народныя чтенія по медицинѣ и гигиенѣ явочнымъ порядкомъ за министра внутреннихъ дѣлъ товарищъ министра сенаторъ Дурново увѣдомилъ меня, что министерство, признавая чрезвычайную важность въ дѣлѣ предупредительныхъ противохолерныхъ мѣръ ознакомленія населенія путемъ народныхъ чтеній и бесѣдъ съ сущностью холеры и принимаемыми противъ нея мѣрами и придавая особое значеніе осуществленію этой мѣры, не можетъ однако признать, чтобы существующій порядокъ испрошенія разрѣшенія губернатора на устройство чтеній замедлило эго дѣло, почему и не находитъ достаточныхъ основанийъ къ удовлетворенію означеннаго ходатайства Воронежскаго губернскаго земства.

Объ изложенномъ сообщаю губернской земской управѣ вслѣдствіе представленія отъ 1 апрѣля 1905 года за № 885“.

Такимъ образомъ на это весьма важное ходатайство послѣдовалъ отрицательный отвѣтъ, страдающій существеннымъ противорѣчіемъ. Необходимость чтеній по холерѣ признается мѣрой чрезвычайной важности, а устраненіе стѣсненій, о которыхъ говоритъ земство по соб-

ственному опыту и опыту многихъ уѣздныхъ земствъ, не получавшихъ въ теченіе многихъ мѣсяцевъ отвѣта на свои просьбы о разрѣшеніи, опыту, *указанному* въ посланномъ губернскою управою ходатайствѣ, не признается имѣющими достаточныхъ оснований.

На четвертое ходатайство объ освобожденіи земскихъ врачей губерніи отъ призыва также получился отвѣтъ отрицательный, такого содержания: „Вслѣдствіе представленія отъ 25 минувшаго апрѣля за № 959 по ходатайству объ освобожденіи отъ призыва изъ запаса врачей, состоящихъ на земской службѣ Воронежской губерніи, управленіе главнаго врачебнаго инспектора увѣдомляетъ ваше превосходительство, согласно отзыву главнаго военно-медицинскаго управленія отъ 19 сего мая за № 935, что военный министръ означенное освобожденіе не призналъ возможнымъ въ виду крайняго недостатка врачей для потребностей дѣйствующихъ армій“.

Такимъ образомъ ни одно изъ ходатайствъ губернскаго земства не удовлетворено или опредѣленнымъ отрицательнымъ отвѣтомъ или косвеннымъ указаніемъ на него.

Считая особенно важнымъ удовлетвореніе ходатайства объ отменѣ правилъ 11 августа, о веденіи чтеній явочнымъ порядкомъ и правѣ приглашенія эпидемическаго персонала явочнымъ порядкомъ губернская управа находитъ необходимыми:

1) Просить подлежащія вѣдомства объ ускореніи отвѣта губернскому земству по поводу первыхъ двухъ ходатайствъ.

2) Вторично ходатайствовать о производствѣ чтеній по медицинѣ и гигиенѣ явочнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
Бар. К. Вольфъ.

Санитарный врачъ *А. Шингаревъ.*

Секретарь *Кузнецовъ.*

Воронежскому Чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію

сессіи 1905 года (2 іюля).

Докладъ холерной комиссіи

По докладамъ собранія №№ 10 и 15.

Обсудивъ дѣятельность противохолерной организаціи и, принявъ во вниманіе, что возможность появленія холеры, въ виду отсутствія въ настоящее время очаговъ ея, значительно уменьшилась, комиссія считаетъ возможнымъ предпринять постепенную ликвидацію нѣкоторыхъ изъ начатыхъ мѣропріятій. Особенно необходимо ликвидировать многіе слабо работающіе продовольственные пункты. Затѣмъ не расходовать неизрасходованные еще управой 12000 руб., ассигнованные на питаніе и помощь бѣднымъ больнымъ, по 1000 рублей на уѣздъ, далѣе оставить пока только 6 летучихъ отрядовъ, не комплектуя остальныхъ 6-ти. Ликвидация инвентаря, въ виду все же существованія нѣкоторой возможности появленія эпидеміи какъ въ этомъ году, такъ особенно въ будущемъ пока не должна быть предпринимаема. Что касается освобождающагося персонала, то уѣздныя земства могли бы воспользоваться имъ для пополненія вакантныхъ въ уѣздахъ мѣстъ. Предположенія управы по обѣимъ докладамъ комиссія предлагаетъ собранію принять.

Члены Комиссіи:

{ А. Урсулъ.
Бочарниковъ.
Александровъ.
Воицкій.
Колюбакинъ.
И. Алисовъ.
Головацкій.
К. Соколовъ.

№ 3.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 1 іюля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

Съ представленіемъ рѣшенія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго постановленіе губернскаго земскаго собранія о признаніи необходимости самостоятельной дѣятельности земскихъ учреждений по борьбѣ съ холерой, независимо и параллельно дѣятельности правительственной санитарно-исполнительной комиссіи.

Чрезвычайное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 5 марта с. г., рассмотрѣвъ докладъ управы о мѣрахъ противъ могущей быть холерной эпидеміи, между прочимъ, постановило: признать необходимымъ самостоятельную дѣятельность земскихъ учреждений по борьбѣ съ холерой, независимо и параллельно дѣятельности правительственной санитарно-исполнительной комиссіи.

Г. Воронежскій Губернаторъ, отъ 24 марта за № 328, сообщилъ управѣ, что онъ „призналъ необходимымъ остановить, на основаніи 1 п. 87 ст. полож. о земск. учрежд., исполненіе состоявшагося по упомянутому вопросу постановленія губернскаго земскаго собранія и передалъ постановленіе это, согласно ст. 88 того же положенія, на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія“, затѣмъ, Губернаторъ другимъ предложеніемъ, отъ 28 апрѣля

с. г. за № 424, увѣдомилъ управу, что „губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе нашло, что по силѣ § 14 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 11 августа 1903 года правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри имперіи, постановленія образуемыхъ на основаніи § 8 тѣхъ же правилъ санитарно-исполнительныхъ комиссій—губернской, вѣдующей общія по губерніи мѣропріятія и уѣздныхъ, имѣющихъ своимъ назначеніемъ принятіе необходимыхъ противъ эпидеміи мѣръ въ предѣлахъ уѣздовъ и городовъ, обязательны для всѣхъ учреждений и лицъ, коихъ они касаются. Между тѣмъ вышеприведенное постановленіе чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія исключало бы, при примѣненіи его на практикѣ, обязанность для земства исполненія постановленій упомянутыхъ комиссій, парализуя такимъ образомъ осуществленіе признанныхъ послѣдними необходимыми мѣропріятій въ борьбѣ съ эпидеміей. Въ виду этого присутствіе, въ засѣданіи 28 минувшаго марта опредѣлило: означенное постановленіе земскаго собранія въ части, касающейся признанія необходимости самостоятельной и независимой дѣятельности земскихъ учреждений по борьбѣ съ холерой, какъ не соответствующее требованію вышеупомянутыхъ правилъ, отмѣнить“.

Представляя настоящее рѣшеніе присутствія на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь доложить, что рѣшеніе это неправильно по слѣдующимъ основаніямъ. На основаніи 87 и 94 ст. полож. о земск. учрежд. постановленія земскаго собранія могутъ быть отмѣняемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они состоялись съ нарушеніемъ закона или интересовъ общегосударственныхъ, либо мѣстныхъ, между тѣмъ постановленіе губернскаго земскаго собранія о самостоятельной дѣятельности земскихъ учреждений по борьбѣ съ холерой не нарушаетъ ни закона, ни интересовъ общегосударственныхъ или мѣстныхъ. Съ точки зрѣнія законности постановленіе собранія основано на слѣдующихъ законоположеніяхъ; по ст. 2 полож. о земск. учрежд. (п. 8) и 605 ст. уст. врачев. изд. 1892 г. къ предметамъ вѣдомства земскихъ учреждений, между прочимъ, принадлежитъ участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія; развитіе средствъ врачевной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, а по ст. 108 того же земскаго положен. (п. 12) и 614 ст. уст. врач. изд. 1892 г. (п. 7) губернскому земскому собранію предоставляется составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей (кромѣ городовъ) о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразительныхъ, повальныхъ и мѣстныхъ болѣзней.

Приведенныя постановленія закона ясно и точно устанавливаютъ право земскихъ учреждений принимать участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія. Эти постановленія закона ни правилами 11 августа 1903 г. о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и

чумы, ни другими какими-либо позднѣйшими узаконеніями не отмѣнены, и слѣдовательно, до нынѣ сохраняютъ свою силу.

Такимъ образомъ, губернское земское собраніе, по силѣ дѣйствующихъ узаконеній имѣетъ полное право на ряду съ дѣятельностью правительственной санитарно-исполнительной комиссіи вести самостоятельную борьбу съ эпидемическими болѣзнями вообще и холерою въ частности.

При такихъ условіяхъ, очевидно, что съ юридической точки зрѣнія присутствіе не имѣло никакого основанія отмѣнять постановленіе собранія, направленное къ осуществленію одного изъ правъ, предоставленныхъ земскимъ учрежденіямъ дѣйствующими узаконеніями.

Разсматривая, засимъ, постановленія собранія съ точки зрѣнія интересовъ общегосударственныхъ или мѣстныхъ, необходимо отмѣтить слѣдующее:

Дѣло борьбы съ эпидеміями уже давно вѣдало и вѣдаетъ губернское земство. Цѣлый рядъ организацій противо-эпидемическихъ и санитарныхъ учреждены губернскими собраніями различныхъ губерній, такъ какъ почти во всѣхъ нихъ мѣропріятія противъ широко развивающихся эпидемій, съ кочующихъ черезъ границы отдѣльныхъ уѣздовъ, — признаны повинностью губернскаго земства.

Въ докладѣ очередному губернскому собранію управою уже достаточно было выяснено то печальное положеніе дѣла, къ которому можетъ привести примѣненіе въ высокой степени неудачныхъ новыхъ правилъ о санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ 11 августа 1903 г. и ихъ дополняющихъ 27 апрѣля 1904 г. — Эти правила, создавая часто бюрократическія учрежденія для борьбы съ эпидеміями, отстраняя общественныя организаціи отъ веденія дѣла, которое они поставили на должную высоту и совершенно лишая самостоятельности главныхъ работниковъ по борьбѣ съ эпидеміей — общественныхъ врачей, были признаны губернскимъ собраніемъ несостоятельными, требующими полной отмѣны, о чемъ и было возбуждено соответствующее ходатайство.

Однако, еще до его удовлетворенія собраніе сочло крайне цѣлесообразнымъ всѣ мѣропріятія противъ ожидаемой холерной эпидеміи по прежнему проводить силами губернскаго земства *параллельно и независимо* дѣятельности санитарно-исполнительными комиссіями собраніемъ руководило очевидное желаніе провести всѣ считаемыя имъ рациональными мѣры полностью, безъ измѣненій и ограниченій, согласно плану, выработанному общегубернскимъ совѣщаніемъ, оно стремилось, по прежнему, въ рамкахъ предоставленныхъ ему дѣйствующими законоположеніями и въ соответствии собственному опыту и знанію дѣла, создать для населенія губерній наиболее полезную и дѣйствительную помощь и оградить свою обычную планомѣрную работу отъ могущихъ быть искаженій и нарушеній со стороны чуждаго земскимъ учрежденіямъ

чисто бюрократическаго органа—санитарно-исполнительныхъ комиссій. Въ нихъ люди не знакомые съ веденіемъ дѣла борьбы съ эпидеміями, не знающіе мѣстныхъ условій этой борьбы въ Воронежской губерніи могли играть рѣшающую роль, могли нарушить организацію созданную общественными учреждениями, одобренную общественно-медицинской организаціей губерніи. Въ параллельномъ и независимомъ веденіи дѣла земское собраніе стремилось найти гарантію интересовъ населенія, такъ какъ они понимались избранными представителями этого населенія, а не комиссіей, составленной изъ лицъ различныхъ административныхъ вѣдомствъ, ничего общаго съ противу эпидемическими организаціями не имѣющими. Наконецъ, губернское собраніе, ассигновывая средства для борьбы съ ожидаемой холерой, желало ихъ расходовать въ томъ направленіи, въ какомъ это представлялось наиболѣе соответствующимъ нуждѣ и потребностямъ населенія, не представляя себѣ возможнымъ иное расходованіе земскихъ суммъ, кромѣ какъ по указанію рѣшающаго органа—земскаго собранія.

Если изъ постановленій губернскаго собранія опустить слова „параллельно и независимо отъ санитарно-исполнительныхъ комиссій“, какъ это дѣлаетъ протестъ г. Губернатора, то всѣ предпріятыя мѣры получаютъ полную неустойчивость, окажутся построенными на пескѣ. Всѣ они, даже приведенныя уже въ исполненіе губернской управой или только проводимыя ею, — не смотря на затраты труда и средствъ, могутъ быть немедленно отмѣнены или измѣнены, разъ санитарно-исполнительная комиссія начнетъ функціонировать; слѣдовательно, при отсутствіи этого опредѣленія, которое губернскому собранію самому было угодно внести въ свое постановленіе, получается полная неопредѣленность положенія и полная неувѣренность въ возможности исполнить программу мѣропріятіи, одобренныхъ губернскимъ собраніемъ.

Послѣдними распоряженіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ составъ санитарно-исполнительныхъ комиссій введено довольно значительное количество лицъ медицинскаго персонала, однако этимъ нисколько не измѣняется положеніе дѣла, ибо основа новыхъ узаконеній, полная возможность произвольнаго ихъ примѣненія, даже независимо отъ рѣшенія ихъ собственнаго состава, и предположеніе расходованія земскихъ денегъ безъ вѣдома и согласія земскихъ собраній—остаются въ нихъ не отмѣненными. Да кромѣ того, участіе большинства врачей въ санитарно-исполнительныхъ комиссіяхъ послѣ вполнѣ отрицательнаго отношенія къ этимъ учреждениямъ совѣщанія Воронежской губерніи и послѣдняго Пироговскаго съѣзда, болѣе чѣмъ сомнительно. Такимъ образомъ, даже эта впрочемъ лишь кажущаяся гарантія правильности мѣръ, могущихъ быть принятыми въ комиссіяхъ, не можетъ осуществиться.

Такимъ образомъ ни съ точки зрѣнія мѣстныхъ нуждъ, ни съ точки зрѣнія общегосударственныхъ, ибо эпидемія холеры не огра-

ничивается одной губерніей, и при неправильной организаціи дѣла и отсутствіи дѣйствительнаго участія въ борьбѣ мѣстнаго населенія, безпрепятственно распространяется по всѣмъ направленіямъ, — нельзя согласиться съ правильностью рѣшенія губернскаго присутствія, нарушающаго дѣйствительные интересы мѣстнаго населенія. Такъ какъ, кромѣ того, въ этомъ рѣшеніи нѣтъ и юридической почвы, то губернская управа и имѣетъ честь предложить собранію обжаловать рѣшеніе губернскаго присутствія по настоящему вопросу въ Правительствующій Сенатъ, на что и уполномочить управу.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
 { *Бар. К. Вольфъ.*

Санитарный врачъ *Шитаревъ.*

Секретарь *Кузнецовъ.*

№ 15.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайной сессии 1 июля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

По поводу дѣятельности противохолерной организаціи губернскаго земства.

По постановленію комиссіи губернскаго земскаго собранія, вѣдающей мѣропріятія противъ могущей быть холерной эпидеміи, губернская управа вкратцѣ имѣетъ честь доложить губернскому собранію рядъ исполненій постановленій собранія по противохолерной организаціи.

Въ настоящее время открыты и дѣйствуютъ 42 временныхъ врачебныхъ пункта въ губерніи, при чемъ ихъ распредѣленіе по уѣздамъ, согласно измѣненіямъ, внесеннымъ уѣздными санитарными совѣтами, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Задонскій уѣздъ: въ с. Казинкѣ, Б. Мечкѣ и Ксизовѣ.

Землянскій уѣздъ: въ с. Дмитрияшевкѣ, Перлевкѣ и Семеновкѣ.

Нижнедѣвицкій уѣздъ: въ с. Старо-Мѣловомъ.

Воронежскій уѣздъ: въ Б. Приваловкѣ.

Бобровскій уѣздъ: въ Березовомъ (около Чесменки), Хрѣновомъ, Козловкѣ, Орловкѣ и Велико-Архангельскомъ.

Новохоперскій уѣздъ: въ Калмыкѣ, Елань-Коленѣ и Троицкомъ.

Коротоякскій уѣздъ: въ Колбинѣ, Красной, Ново-Уколовѣ и Уривѣ.

Острогожскій уѣздъ: въ Колыбелкѣ, Караяшникѣ, Ольховаткѣ, Подгорномъ, Евстратовкѣ и Семейкахъ.

Вирюченскій уѣздъ: въ Хмѣлевцѣ, Ливенкѣ, Верхососенкѣ и Ольшанѣ.

Павловскій уѣздъ: въ Клеповѣ, Гороховкѣ, Петровскомъ, Шестаковѣ, Выселкахъ.

Вогучарскій уѣздъ: въ Маниной, Ст. Мѣловой, Монастырщинѣ, Колесниковѣ.

Валуискій уѣздъ: Казинкѣ, Мандровѣ, Бѣломѣ Колодезѣ и Красной.

Большинство изъ пунктовъ удалось открыть между 1 и 15 мая, только немногіе открылись лишь во второй половинѣ мая и лишь по Новохоперскому уѣзду недостатокъ соотвѣтствующаго медицинскаго персонала не давалъ возможности открыться врачевнымъ участкамъ долгое время. Раньше другихъ сталъ работать здѣсь Елань-Колѣнскій пунктъ. Троицкій пунктъ только недавно оборудованъ. Въ Калмыкѣ же весьма сильный недостатокъ подходящаго персонала чувствовался до самаго послѣдняго времени.

Въ настоящее время всего губернской управою приглашено и состоитъ на службѣ губернскаго земства 25 врачей, 31 медикъ и медичка 5 курса, 50 человѣкъ медиковъ 4 курса, 25—3 курса и 15 человѣкъ 2-го и 1 курсовъ. Лица этихъ послѣднихъ курсовъ, равно какъ и 13 чел. лицъ безъ медицинскаго образованія завѣдуютъ хозяйственною частью въ лечебно-продовольственныхъ пунктахъ. Кроме того еще приглашено 46 лицъ фельдшеровъ, фельдшерицъ, ученицъ фельдшерскихъ школъ, а всего 205 человѣкъ.

При оборудованіи пунктовъ необходимыми предметами инвентаря и больничныхъ принадлежностей управѣ пришлось встрѣтиться съ большими затрудненіями. Въ краткій срокъ со времени утвержденія постановленія губернскаго собранія до открытія дѣйствія организаций, съ начала апрѣля до 1 мая, пришлось какъ разъ недѣля Св. Пасхи, мастерскія почти не работали и снабженіе пунктовъ предметами обихода, посудой и кроватями сильно замедлилось. Къ этому присоединилось вліяніе забастовокъ и волненій на заводахъ, полный почти недостатокъ напр. цинка для ваннъ, полотна для бѣлья и пр. Неправности доставки матеріаловъ по желѣзнымъ дорогамъ еще болѣе усложнили положеніе вещей. Съ большой затратой энергіи и частью лишняго времени удалось къ концу мая достаточно оборудовать пункты почти всѣмъ необходимымъ, кромѣ бѣлья, количество котораго все еще не вполне достаточно изъ-за недостатка у поставщиковъ (даже на самой фабрикѣ Локалова) опредѣленныхъ сортовъ. Въ настоящее время получено уже и полотно и недостающее бѣлье готовится. Начавшаяся дѣятельность пунктовъ по своей интензивности почти вездѣ превзошла предположенія. Больные въ большомъ количествѣ стали являться во временныя амбулаторіи и вскорѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ ихъ наплывъ сталъ весьма великъ, дохода до 80—90—120 человѣкъ въ день.

По 1-е іюня во врачевныхъ участкахъ, судя по отчетамъ, доставленнымъ въ губернскую управу, было принято 16333 больныхъ, сдѣлавшихъ 20698 посѣщеній, 12 тяжело больныхъ пользовались коечнымъ леченіемъ, въ 29 случаяхъ оказана помощь при родахъ и сдѣлано 1823 оспопривитія.

Нѣтъ ни одного пункта, дѣятельность котораго можно было бы признать слабой или неудовлетворительной, а въ нѣкоторыхъ: Перлевскомъ и Дмитрияшевскомъ—Землянскаго уѣзда, Колыбельскомъ, Ольховатскомъ и Подгоренскомъ—Острогожскаго уѣзда, Клеповскомъ—Павловскаго, Монастыршенскаго—Богучарскаго и многихъ другихъ число посѣщеній за 2—3—4 недѣли мая дошло до 1000—1800 ч. Во многихъ пунктахъ, въ силу неожиданнаго наплыва больныхъ, уже ощущается недостатокъ медикаментовъ, рассчитанныхъ всего на 2000—2500 посѣщеній въ 4 мѣсяца на каждомъ пунктѣ.

Организація продовольственныхъ пунктовъ встрѣтила большія затрудненія и въ ихъ дѣятельности замѣчается значительная неравномѣрность. Ихъ предположено было устраивать какъ наблюдательные, сторожевые посты по линіямъ движенія рабочихъ и богомольцевъ, при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, на шоссе и при грунтовыхъ путяхъ. Во многихъ изъ намѣченныхъ пунктовъ (ст. Касторное, Сомовы дворы, Рядное, Валуйки, Уразово, Подколодновка, Калачъ и др.) не оказалось подходящаго для найма помѣщенія, пришлось строить временные тесовые балаганы и навѣсы, что значительно усложнило и затянуло открытіе пунктовъ. Въ иныхъ случаяхъ, какъ напр. на ст. Касторное и ст. Уразово, нельзя было получить даже разрѣшенія на постройку бараконъ на землѣ мѣстныхъ владѣльцевъ и только послѣ долгихъ хлопотъ удалось добыть разрѣшеніе управленія Кіево-Воронежской и Юго-Восточныхъ дорогъ на постройку необходимыхъ сооружений въ полосѣ желѣзнодорожнаго отчужденія.

Дѣятельность лечебно-продовольственныхъ пунктовъ, начинаясь въ срединѣ мая, когда рабочее движеніе уже затихаетъ послѣ весенняго прилива, оказалась очень незначительной и нѣкоторые изъ нихъ, напр. Подколодновка—Богучарскаго уѣзда, Ольховатка и Евдаково—Острогожскаго уѣзда, Мамошь и Шестаково—Павловскаго уѣзда, Терновое и Рѣпьевка—Коротоякскаго уѣзда, Курбатово—Землянскаго уѣзда, стали функционировать слабо, какъ продовольственные пункты и наоборотъ въ нихъ появился довольно значительный спросъ на леченіе мѣстнаго населенія. Наоборотъ, нѣкоторые пункты, особенно Рядное и Придача—Воронежскаго уѣзда, Лиски и Евстратовка—Острогожскаго уѣзда, Кантемировка—Богучарскаго уѣзда, развили весьма большую дѣятельность, а напр. въ Рядномъ за май мѣсяць было даже выдано 5800 порцій обѣдовъ и чая.

Всего по имѣющимся отчетамъ по 1 іюня отпущено было 12368 порцій, изъ нихъ 8934, т. е. $\frac{3}{4}$ всего количества выдано за плату, а 3434 бесплатно. Больныхъ было принято 2824 человекъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дешевые обѣды и чай на продовольственномъ пунктѣ вызывали нѣкоторое недовольство со стороны населенія, главнымъ образомъ мѣстныхъ торговцевъ и лавочниковъ, которымъ дѣятельность пунктовъ была убыточной; въ иныхъ случаяхъ разносились даже недѣльные слухи и тревожные рассказы.

Весьма прискорбное событіе разыгралось 7 іюня въ сл. Калачѣ, гдѣ былъ устроенъ продовольственный пунктъ. Вотъ какъ описываетъ мѣстный постоянный земскій врачъ Духанинъ происшедшій тамъ инцидентъ.

„Честь имѣю сообщить, что 7 іюня я, по приглашенію Калачеевскаго волостного старшины, пришелъ въ помѣщеніе волостного правленія, гдѣ должны были въ первый разъ собраться избранные по моей просьбѣ крестьянами изъ ихъ среды санитарные попечители. Спусти 1 часъ предполагался сельскій сходъ. Встрѣченный въ началѣ недовѣрчиво, я въ короткой бесѣдѣ познакомилъ попечителей съ ихъ дѣятельностью, сообщилъ о мѣропріятіяхъ, предпринятыхъ губернскимъ земствомъ для борьбы съ холерой и о планѣ этой борьбы въ дальнѣйшемъ, не прибѣгая ни въ коемъ случаѣ къ какимъ либо принудительнымъ полицейскимъ мѣрамъ. Въ это время въ помѣщеніе вошло много новыхъ лицъ, пришедшихъ на сходку. Изъ отдѣльныхъ возгласовъ я могъ заключить, что многіе желающіе меня слышать не слышать и просятъ, чтобы я сказалъ всѣмъ находящимся на площади съ крыльца волостного правленія, что я и сдѣлалъ. Собравшіеся рѣшительно высказались противъ временно приглашеннаго персонала, который, по ихъ мнѣнію, привезъ съ собой холеру, и требовали отъ меня выдачи его, предполагая, что онъ скрывается гдѣ-либо у меня, что онъ при содѣйствіи мѣстнаго персонала отравилъ рѣку и колодцы.

Высказались противъ какого либо санитарнаго попечительства, при чемъ слово „санитарный“ вызывало какой-то ужасъ, а „попечительства“ считалось оскорбительнымъ для взрослыхъ людей. Что трата, производимая земствомъ на организацію какъ лечебныхъ, такъ и продовольственныхъ пунктовъ въ концѣ концовъ налогами падеть на нихъ, крестьянъ, а ихъ, крестьянъ, о томъ желаютъ ли они этого, никто спросить не смѣлъ нужнымъ. При большомъ количествѣ вполне пьяныхъ бесѣда спокойно не могла продолжаться, перешла въ угрожающіе крики, изъ которыхъ я могъ понять, что докторъ, говорящій о предстоящей холерѣ, и есть настоящій виновникъ холеры и что даже и нашъ докторъ, надо полагать, сговорился съ пріѣзжими и холеру устраиваетъ для своей выгоды. Что, если они, крестьяне, поступаютъ съ докторомъ такъ, какъ поступили будто бы въ Бутурлиновкѣ, откуда прогнали всѣхъ докторовъ, то это и есть самое радикальное средство противъ холеры.

Стражники при этомъ съ побоями были прогнаны, побить волостной старшина; я, желая уйти изъ толпы, въ свою очередь получилъ нѣсколько ударовъ по головѣ кулакомъ, сопровождаемъ былъ угрожающими криками толпы и только, благодаря защитѣ наиболѣе почтенныхъ лицъ изъ самихъ крестьянъ, мнѣ удалось уйти домой, отдѣлвшись легкими побоями. Затѣмъ часть толпы, уже по слухамъ, направилась на продовольственный пунктъ, поломала скамейки, столы и пр. Завѣдующаго пунктомъ въ то время не было въ Калачѣ. Сообщая

объ этомъ уѣздной управѣ, я съ своей стороны думаю, что продовольственный пунктъ въ Калачѣ слѣдуетъ закрыть для успокоенія населенія, находящагося въ состояннн крайняго возбужденія.

Конечно, я не могу взять на себя детальнаго выясненія этого печальнаго инцидента, но для меня несомнѣнно, что тутъ дѣйствовали причины какъ общаго характера—первное, возбужденное состоянне населенія, вызванное войной, ожидаемыми реформами, раздраженне населенія противъ всѣхъ привилегированныхъ классовъ, газетная травля реакціонной прессой интеллигенціи, а въ особенности земскихъ работниковъ; а также причины мѣстныя—озлобленне мелкихъ трактирщиковъ и булочниковъ противъ продовольственнаго пункта, какъ ихъ конкуррента, а можетъ быть и другіе личные интересы, мнѣ не извѣстные. Считаю себя вправѣ только сказать, что до сихъ поръ съ населеніемъ у меня были наилучшія отношенія, чему яснымъ доказательствомъ служитъ отношенне общества къ вновь строящейся больницѣ съ субсидіей отъ общества на даромъ отведенной землѣ.

Въ настоящее время я не считаю для себя возможнымъ приступить къ обычной работѣ, вернувшись въ участокъ, впредь до выясненія управой на сходѣ всѣхъ обстоятельствъ этого печальнаго событія, ясно выраженнымъ желаніемъ схода въ формѣ приговора о моемъ возвращеннн, при гарантн безопасности также и моихъ помощниковъ. Земскій врачъ 2 участка Духанинъ, г. Богучарь, іюня 9 дня, 1905 года⁴.

Станковъ, завѣдующій продовольственнымъ пунктомъ, къ этому слѣлалъ еще слѣдующее добавленне:

„Къ сообщенному уже врачомъ Духанинымъ о безпорядкахъ въ Калачѣ 7 іюня могу дополнить слѣдующее. Группа крестьянъ послѣ того, какъ дръ Духанинъ ушелъ домой, направилась во дворъ продовольственнаго пункта съ цѣлью найти меня и избить. Меня въ это время въ Калачѣ не было. Съ разрѣшенія уѣзднаго санитарнаго врача я уѣхалъ на 5 дней. Нѣсколько человекъ изъ толпы сорвали брезентъ, защищавшій одну сторону навѣса для столовой, сорвали также доски со стола и крыши. Всѣхъ сорванныхъ досокъ 4. Когда толпѣ стало ясно, что меня здѣсь нѣтъ, она направилась въ сосѣдную гостиницу и обыскала №№, ища меня и вообще врачей, будто бы выгнанныхъ изъ сл. Бутурлиновки и пріѣхавшихъ разводить холеру въ Калачѣ. Часть толпы отправилась потомъ къ строящемуся бараку и когда тамъ объяснили, что баракъ строить вообще для различныхъ болѣзней, то ничего громить не стали. Изъ имущества разбили только кружку, хотѣли было разбить кубъ на кухнѣ, но почему то воздержались.

О предполагаемыхъ причинахъ дръ Н. В. Духанинъ уже общалъ управѣ. Я съ своей стороны могу сказать, что столующаяся публика была очень довольна и обѣдами и чаемъ, продукты всегда были свѣжіе, такъ что подозрѣнн въ публикѣ не вызывали.

Единственно, что вызывало подозрѣніе—слухи, и прямо отталкивало публику отъ столовой—это регистрація. Среди сельчанъ (главнымъ образомъ женщинъ) я слылъ за антихриста. Другіе боялись записи, воображая, что съ нихъ потомъ будутъ взыскивать и съ этою цѣлью якобы разспрашиваютъ о семейномъ состояніи. Послѣ моихъ объясненій я замѣчалъ довѣріе къ моимъ словамъ, но очевидно не такъ то легко озарить темную душу крестьянина.

Сама регистраціонная карточка очень сложна, а отдѣлъ ея „условія жизни на родинѣ“ особенно смущаетъ крестьянъ и заставляетъ относиться къ намъ подозрительно.

Регистрація по моему мнѣнію не мало способствовала возникновенію нелѣпныхъ слуховъ.

Были и курьезы. Когда объясняли одному крестьянину смыслъ регистраціи, онъ вполне соглашался съ нами, но какъ только начали записывать, не доѣвши шей, убѣжалъ со двора и убѣдительно просилъ вычеркнуть, обѣщаясь никогда больше не заходить. Бесѣды мои о холерѣ также были подозрительны для крестьянъ, такъ какъ они изъ газетъ и по слухамъ ничего не знаютъ о случаяхъ холеры. Мнѣ открыто говорили, что будто доктора сами распространяютъ холеру. Когда я разубѣждалъ, мнѣ вѣрили, но по слободѣ все-таки ходили чудовищные, по своей нелѣпости, слухи. При личномъ объясненіи я могъ бы передать безчисленное число розказней. Все что либо сказанное на базарѣ быстро разносится и усваивается крестьянами, разжигая страсти. Невѣжество народа, неумѣніе его критически относиться къ событіямъ и грубое проявленіе своихъ правъ—вотъ что способно породить такіе печальные инциденты, какъ въ Калачѣ. 10 числа я былъ въ Богучарѣ въ управѣ, получилъ деньги для расплаты съ долгами и, вернувшись обратно, немедленно уѣхалъ, такъ какъ мое пребываніе въ Калачѣ небезопасно.

Въ настоящее время чувствую себя разбитымъ и физически и нравственно. Если управа желаетъ личнаго моего объясненія по поводу совершившагося, то прошу извѣстить по слѣдующему адресу: сл. Красненькая, Новохоперскаго у., К. М. Станкову. Прошу управу сообщить свой взглядъ на мое служебное положеніе. Завѣдующій продовольственнымъ пунктомъ Станковъ“.

Съ нѣкоторыми, высказываемыми авторами сообщеній, причинами можно соглашаться или нѣтъ, но несомнѣнно существуютъ и общія условія, благоприятствующія такимъ печальнымъ событіямъ, которыя имѣли мѣсто въ Калачѣ.

Тяжелые моменты, переживаемые русскимъ народомъ, смута и рознь создаютъ недовѣрчивое отношеніе темныхъ и невѣжественныхъ массъ къ интеллигенціи. Положеніе многихъ земскихъ работниковъ въ деревнѣ стало тяжелымъ и учащаются случаи, когда населеніе подозрительно стало коситься на медицинскій, учительскій персоналъ и др. лицъ, чуть не открыто обвиняемыхъ въ преступныхъ замыслахъ и измѣнѣ. Была широко распространена даже съ церковныхъ ка-

федръ, особенно послѣ опубликованія обращенія Св. Синода (Правит. Вѣст. № 12, отъ 16 января с. г.), мысль о подкупѣ врагами, при чемъ самому населенію предоставлялось разбираться, кто эти враги.

Что же удивительнаго, если сѣмена челоѣконенавистничества, вражды и клеветы дали свои печальные плоды. Что удивительнаго въ томъ, что населеніе говоритъ объ отравленіи колодцевъ докторами, принимаетъ ихъ за японскихъ шпионовъ, и наконецъ, избиваетъ, какъ случилось въ Калачѣ.

Никто не можетъ поручиться, что это тяжелое происшествіе не можетъ имѣть мѣста въ любомъ пунктѣ губерніи по отношенію къ любому лицу временнаго или постояннаго персонала земскихъ служащихъ. Къ сожалѣнію, среди народа почти не распространяются разумныя успокоительныя свѣдѣнія. Администрація, повидимому, мало принимаетъ надлежащихъ мѣръ къ объясненію и успокоенію населенія относительно роли и дѣятельности земскихъ работниковъ. Взволнованный слухами о всякихъ перемѣнахъ и реформахъ, народъ почти не освѣдомленъ объ ихъ истинномъ характерѣ.

Губернская управа полагаетъ необходимымъ ознакомленіе населенія съ предстоящей реформой, возвѣщенной 18 февраля, адресомъ депутаціи земствъ и городовъ и **ВЫСОЧАЙШИМЪ** отвѣтомъ, широкое опубликованіе такихъ свѣдѣній оказало бы громадную пользу въ смыслѣ успокоенія населенія. Противъ основныхъ же причинъ тяжелаго положенія и едва ли въ настоящее время возможно что либо сдѣлать, пока не будетъ, наконецъ, осуществленъ въ Россіи правовой государственный строй.

Въ заключеніе необходимо признать хотя бы слѣдующее:

1) Крайнюю необходимость усиленія гарантіи безопасности земскихъ служащихъ, лежащую на обязанности администраціи.

2) Широкое опубликованіе **ВЫСОЧАЙШАГО** манифеста 12 декабря, рескрипта 18 февраля, адреса Государю отъ представителей земствъ и городовъ и **ВЫСОЧАЙШИЙ** отвѣтъ представлявшей депутаціи.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
 { *Бар. К. Вольфъ.*

Санитарный врачъ *Шингаревъ.*

Секретарь *Кузнецовъ.*

№ 10.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию

Чрезвычайной сессии 1 июля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

*О постройкѣ холерныхъ бараковъ
при Ольень-Колодезской и Кривоносов-
ской больницахъ.*

Минувшее губернское земское собраніе при обсужденіи мѣропріятій по борьбѣ съ холерой, между прочимъ, постановило: устроить баракъ при 25 лѣчебницахъ губерніи для обезпеченія коечной помощью могущихъ быть холерныхъ больныхъ. Въ числѣ мѣстъ постройки были указаны и двѣ лѣчебницы губернскаго земства Кривоносовская и Ольень-Колодезская.

Озабочиваясь устройствомъ этихъ бараковъ, губернская управа остановилась на мысли прежде всего сдѣлать ихъ болѣе капитальнаго типа, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи зданіями этихъ бараковъ возможно было бы воспользоваться для постоянныхъ цѣлей, въ названныхъ меж-уѣздныхъ больницахъ. Управою вопросъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе комиссіи губернскаго собранія, избранной для направленія дѣлъ всей противохолерной организаціи. Въ засѣданіи своемъ 10 мая комиссія высказала пожеланіе, чтобы „въ Кривоносовкѣ холерный баракъ устроить на больничной землѣ съ тѣмъ, чтобы его можно было потомъ обратить въ квартиры фельдшерскаго персонала, а въ Ольень Колодезѣ возвести вчернѣ будущія квартиры фельдшерскаго персонала и устроить тамъ временно холерный баракъ“.

Это рѣшеніе вполне соотвѣтствуетъ рѣшеніямъ многихъ уѣздныхъ земствъ построить предположенные баракъ болѣе капитально съ цѣлью приспособить ихъ затѣмъ для постоянныхъ нуждъ участковыхъ больницъ (Землянскаго, Задонскаго, Воронежскаго, Коротоянскаго, Бобровскаго, Нижнедѣвицкаго и др.).

Постройка бараковъ болѣе посогойнаго типа, конечно, будетъ стоить значительно дороже смѣтныхъ предположеній 1500 р. на 1 баракъ, но въ то же время является и болѣе продуктивной затратой средствъ, такъ какъ баракъ легкаго типа (тесовые) скоро разрушились

бы и по минованіи холерной эпидеміи стояли бы безъ употребленія. Къ такому рѣшенію приводятъ и другія соображенія.

Въ Кривоносковскомъ и Олень-Колодезскомъ участкахъ существуетъ острѣйшая нужда въ квартирахъ для медицинскаго персонала. Въ первомъ врачъ на лѣто могъ найти единственный пріютъ въ зданіи школы, ибо не оказалось рѣшительно никакого другого помѣщенія, персоналъ ютится въ плохихъ крестьянскихъ избахъ съ землянымъ поломъ. Если выстроить для барака капитальное зданіе, годное для 2—3 квартиръ, то эта острая нужда, по минованіи надобности въ холерномъ баракѣ, будетъ удовлетворена. Такая постройка желательна еще и потому, что по принятому уже съ земскимъ собраніемъ плану придется въ скоромъ времени оборудовать участокъ собственными зданіями губернскаго земству.

Что касается до Олень-Колодезя, то здѣсь минувшимъ собраніемъ были разрѣшены къ постройкѣ все зданія больницы и службъ, но по причинѣ опротестованія смѣты постройка начаться не могла и приходится снова какъ либо разрѣшить вопросъ о квартирахъ персонала.

На имѣющемся больничномъ участкѣ выстроены домъ для врача. Здѣсь-же необходимо, согласно заключенію холерной комиссіи, выстроить по принятому уже земскимъ собраніемъ плану зданіе квартиры медицинскаго персонала. Выстроенныя вчернѣ онѣ будутъ годны для холернаго барака, а затѣмъ могутъ быть превращены въ квартиры персонала, разрѣшенныя собраніемъ къ постройкѣ.

Основываясь на постановленіи комиссіи, управа предприняла уже названныя постройки, но, такъ какъ ихъ окончательное оборудованіе, какъ построекъ постоянныхъ, будетъ превышать смѣтныя предположенія на временные холерные бараки, то управа позволяетъ себѣ обратиться по этому поводу за разрѣшеніемъ къ земскому собранію, прося его утвердить принятое рѣшеніе, предоставивъ управѣ, въ случаѣ необходимости, произвести для бараконъ нѣкоторый перерасходъ съ тѣмъ, чтобы подробные расчеты по постройкѣ были предоставлены вниманію губернскаго собранія.

Въ Кривоносовкѣ постройка необходимаго помѣщенія по собраніемъ управою мѣстнымъ свѣдѣніямъ обойдется около 3000 р.

Стоимость плана, принятаго уже губернскимъ собраніемъ, разрѣшеннаго къ постройкѣ зданія квартиръ персонала въ Олень-Колодезской больницѣ, какъ извѣстно г.г. гласнымъ, исчислено въ 5320 руб. 23 коп.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
 { *Бар. К. Вольфъ.*

Санитарный врачъ *Шитаревъ.*

Секретарь *Кузнецовъ.*

№ 17.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию

Чрезвычайной сессии 1 июля 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О продовольственных нуждах населения Воронежской губернии по неурожаю 1905 г.

Изъ представленныхъ уѣздными земскими управами, а также г.г. корреспондентами статистическаго отдѣленія свѣдѣній объ ожидаемомъ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ и о состояннн яровыхъ посѣвовъ становится яснымъ, что Воронежскую губ. постигъ недородъ, по размѣрамъ своимъ, если и уступающій нѣсколько бывшимъ недородамъ 1891 и 1897 г.г., то въ значительной мѣрѣ превосходящій такіе неурожай какъ 1892 и 1898 г.г. Что видно изъ нижеслѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ:

	Средній ожидаемый урожай съ 1 десят. въ мѣрахъ.
Въ 1891 г.	9
„ 1892 „	32
„ 1897 „	20
„ 1898 „	37
„ 1905 „	26

Такимъ образомъ, средній по губерніи урожай ржи въ нынѣшнемъ году на 6 мѣръ выше урожая ржи 1897 года и на 17 мѣръ превосходитъ такой же урожай 1891 г.; по сравненію же съ урожаями 1892 г. и 1898 г. урожай данного года оказывается далеко ниже.

Съ начала весны хлѣба имѣли удовлетворительный видъ, но затѣмъ по случаю продолжавшейся повсемѣстно съ половина апрѣля и весь май засухи, сопровождавшейся при этомъ жаркими днями, они оказались одинаково поврежденными по всей губерніи. Судя по приводимымъ ниже даннымъ наиболѣе пострадали южные уѣзды—Богучарскій и Острогожскій; за ними по степени повышающейся абсалютной урожайности слѣдуютъ уѣзды—Новохоперскій, Бобровскій, Павловскій и Валуйскій. Третье, въ этомъ отношеніи, мѣсто занимаютъ уѣзды—Бирюченскій, Нижнедѣвицкій и Землянскій, и, наконецъ, въ самыхъ лучшихъ условіяхъ, повидимому, оказались уѣзды Воронежскій и Задонскій.

Если сравнить средній урожай по губерніи нынѣшняго года съ среднимъ урожаемъ за послѣдніе 10 лѣтъ, то оказывается, что онъ ниже на 41%. По отдѣльнымъ уѣздамъ разница эта выразится еще въ болѣе значительныхъ цифрахъ, а именно:

У ѣ з д ы.	Средній урожай въ мѣрахъ.		Разница.	
	Въ 1905 г.	Средній за 10 лѣтъ	Абсолютная.	Въ %/о
1. Воронежскій.....	36,6	48	11,4	24
2. Новохоперскій.....	29,6	44	14,4	33
3. Павловскій.....	22,7	39	16,3	42
4. Нижнедѣвицкій.....	30,4	55	24,6	45
5. Коротоякскій.....	31,8	49	17,2	35
6. Землянскій.....	29,8	58	28,2	49
7. Бобровскій.....	22,4	46	23,6	51
8. Валуйскій.....	24,2	43	18,8	44
9. Богучарскій.....	15,8	31	15,2	49
10. Острогожскій.....	16,5	42	25,5	61
11. Бирюченскій.....	31,1	40	8,9	22
12. Задонскій.....	35,0	45	10,0	22
По губерніи ..	27,2	45	17,8	41

Достаточно вѣрную картину недорода озимыхъ хлѣбовъ въ 1905 году рисуютъ слѣдующія цифры колебанія предполагаемыхъ урожаевъ отъ minimum'a къ maximum'у.

У ѣ з д ы .	Колебания урожая въ копнахъ.	
	minimum.	maximum.
1. Воронежскій . . .	2	15
2. Новохоперскій . . .	2	16
3. Павловскій	3	15
4. Нижнедѣвицкій . . .	3	15
5. Коротоякскій	8	20
6. Землянскій	3	15
7. Бобровскій	2	20
8. Валуйскій	1 ¹ / ₂	15
9. Богучарскій	2	10
10. Острогожскій	2	10
11. Бирюченскій	4	15
12. Задонскій	8	15
По губерніи .	1 ¹ / ₂	20

Разсматривая цифры приведенной таблицы, нужно отмѣтить, что случаи высокаго урожая приходится на земли крестьянскія лучшаго качества и на владѣльческія такого же достоинства и съ интенсивной обработкой, а также на тѣ мѣстности, гдѣ ранніе озимые посѣвы поддержаны были своевременно выпавшими дождями. Если теперь сопоставить абсолютныя данныя предполагаемаго урожая съ средними цифрами урожая за тѣ же послѣднія 10 лѣтъ, то размѣръ недобора выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

У ѣ з д ы .	Размѣръ недобора озимаго хлѣба въ 1905 г. по сравнению съ среднимъ урожаемъ за 10 послѣд. лѣтъ.					
	Средній урожай ржи въ мѣрахъ.		Предполагаемый урожай ржи въ мѣрахъ.		Размѣръ недобора въ четвертяхъ.	‰ недобора.
	Со всей площади.	Съ 1 десятины.	Со всей площади.	Съ 1 десятины.		
1. Острогожскій . . .	2883216	42	1132692	16,5	218815	61
2. Бобровскій . . .	3506580	46	1707552	22,4	224878	51
3. Богучарскій . . .	2700782	31	1376528	15,8	165532	49
4. Землянскій	3644662	58	1872602	29,8	221507	49
5. Нижнедѣвицкій	3430845	55	1896322	30,4	191815	45
6. Валуйскій	906053	43	509918	24,2	49517	44

7. Павловскій . . .	1889355	39	1098701	22,7	98832	42
8. Коротоякскій . .	2738855	49	1777461	31,8	120049	35
9. Новохоперскій .	2843940	44	1913196	29,6	116343	33
10. Воронежскій . .	3092016	48	2357662	36,6	91794	24
11. Задонскій	1479240	45	1150052	35	41148	22
12. Бирюченскій . .	1722520	40	1339259	31,1	47907	22
По губерніи . .	30838064	45	18131945	26,4	1588265	41

По величинѣ недобора уѣзды группируются слѣдующимъ образомъ: въ первую группу войдутъ уѣзды—Острогожскій, Бобровскій, Богучарскій, Землянскій (отъ 49⁰/₀ до 61⁰/₀); во вторую—Нижнедѣвицкій, Валуйскій, Павловскій (отъ 42⁰/₀ до 45⁰/₀); въ третью—Коротоякскій, Новохоперскій (отъ 33⁰/₀ до 35⁰/₀) и наконецъ, въ четвертую—Воронежскій, Задонскій и Бирюченскій (отъ 22⁰/₀ до 24⁰/₀).

Недородъ яровыхъ хлѣбовъ выразится, надо полагать, еще въ большихъ размѣрахъ, такъ какъ полученныя свѣдѣнія отъ уѣздныхъ земскихъ управъ и отъ г.г. корреспондентовъ статистическаго отдѣленія о состояніи яровыхъ посѣвовъ весьма неблагоприятны.

Подсчетъ названныхъ сообщеній въ видѣ цифровой таблицы дастъ слѣдующія результаты.

У ѣ з д ы .	Число сообщеній о состояніи яровыхъ посѣвовъ.					
	Раннихъ.			Позднихъ.		
	Удовл.	Плох.	Всѣхъ сообщен.	Удовл.	Плох.	Всѣхъ сообщен.
1. Воронежскій	2	8	10	2	8	10
2. Задонскій	4	1	5	2	3	5
3. Землянскій	10	12	22	—	20	20
4. Коротоякскій	5	5	10	—	10	10
5. Нижнедѣвицкій	6	9	15	1	14	15
6. Бобровскій	5	4	9	1	8	9
7. Новохоперскій	5	7	12	1	12	13
8. Богучарскій	14	11	25	—	19	19
9. Павловскій	7	4	11	—	8	8
10. Острогожскій	12	2	14	—	9	9
11. Бирюченскій	9	2	11	2	6	8
12. Валуйскій	3	13	16	—	15	15
По губерніи	82	78	160	9	132	141

Изъ представленной таблицы видно, что пострадали, главнымъ образомъ, яровые хлѣба поздняго сѣва. Изъ 141 сообщенія по этому поводу только въ 9-ти, что составить $\frac{6}{8}\%$ общаго числа, было отмѣчено о болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояннн этого посѣва. Остальныя 132 сообщенія, или 93,2% засвидѣтельствовали или полную гибель его, такъ что приходилось переѣвать, или такое его состояннн, отъ котораго ничего не остается ожидать. Нѣсколько лучшими оказываются посѣвы ранннн, потому что, будучи посѣяны въ сырую еще землю и, слѣдовательно, располагая въ извѣстной степени почвенной влагой, имѣли возможность съ нѣкоторымъ успѣхомъ бороться противъ наступившаго потомъ бездождя и горячихъ восточныхъ вѣтровъ, но и эти посѣвы оказались въ значительной мѣрѣ пострадавшими. Изъ 160 отзывовъ о состояннн этого посѣва 82, или 56,3% считаютъ его болѣе или менѣе удовлетворительнымъ, объясняя это тѣмъ, что хлѣба посѣяны на мощныхъ, хорошо удобренныхъ и обработанныхъ почвахъ и 78, или 41,7% — плохимъ.

То же самое почти приходится говорить и относительно урожая травъ. На степяхъ и по оврагамъ трава, можно сказать, совсѣмъ погибла. Что же касается заливныхъ луговъ, то на нихъ мѣстами ожидается сравнительно порядочный укосъ сѣна.

Такова въ общихъ чертахъ картина ожидаемаго недорода въ нынѣшнемъ году. Если же собраннн пожелаетъ имѣть объ этомъ болѣе детальныя данныя, выясняющія недородъ хлѣбовъ по отдѣльнымъ волостямъ, то задача эта можетъ быть выполнена статистическимъ отдѣленннмъ путемъ подробнаго мѣстнаго изслѣдованнн.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собраннн упрava имѣетъ честь обратить вниманнн собраннн на слѣдующее. Подъ влнннемъ недорода крестьянское хозяйство и безъ того напряженное до крайнихъ предѣловъ малоземельемъ, истощенностью почвы, въ настоящее время переживаетъ критическнн моментъ.

Недородъ даже небольшой, какъ извѣстно, отражается на благосостояннн наиболѣе малоземельной группы крестьянскихъ хозяйствъ.

Теперь же, когда недородъ коснулся всѣхъ безъ исключеннн хлѣбовъ, охвативши всю губерннн, положеннн крестьянскаго населеннн становится крайне тяжелымъ. Прежде всего недостатокъ сѣмянъ на обсѣмененнн полей, недостатокъ хлѣба на продовольствнн населеннн и, наконецъ, недостатокъ кормовыхъ средствъ для скота—вотъ тѣ неизбѣжныя нужды, которыя ожидаютъ населеннн и съ которыми оно не въ силахъ справиться безъ посторонней помощи. На нужды населеннн въ обсѣмененнн полей и продовольствнн сообщаетъ между прочимъ Воронежская уѣздная земская управа, прося доложить объ этомъ чрезвычайному земскому собраннн. Какъ велики эти нужды—въ настоящее время, за отсутствннмъ данныхъ мѣстнаго изслѣдованнн, опредѣлить невозможно даже приблизительно, но, судя какъ по отзывамъ корреспондентовъ, такъ и по частнымъ свѣдѣннямъ идущимъ съ разныхъ

мѣсть губерніи, надо думать, что продовольственныя нужды населенія въ настоящемъ году должны выразится въ большихъ размѣрахъ.

Это печальное явленіе въ связи съ текущими событіями можетъ привести къ большимъ осложненіямъ. Земскія учрежденія, призванныя вѣдать дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, хотя и устраненныя отъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, не могутъ оставаться спокойными къ постигшему населенію бѣдствію—неурожая. Поэтому нравственный долгъ обязываетъ земскія учрежденія теперь же довести до свѣдѣнія правительства о безотлагательной необходимости принятія мѣръ къ обезпеченію населенія сѣмянными и продовольственными средствами. Съ своей же стороны земскія учрежденія Воронежской губерніи, въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ правъ, могли бы, по мнѣнію управы, придти на помощь населенію слѣдующими мѣрами:

1) Организацией общественныхъ работъ;

2) Выдачею пособія населенію на прокормъ скота;

и 3) Продажею хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ.

Что касается первой мѣры, то вслѣдствіе циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1901 г., она предрѣшена собраніемъ еще 2 Декабря 1901 г. (см. журн стр. 47, прилож. стр. 229 – 234). При чемъ, въ основу организациі этихъ работъ собраніемъ были положены слѣдующія начала:

1) Во время неурожая или другихъ подобнаго рода бѣдствій необходимо производство общественныхъ работъ въ цѣляхъ предоставленія заработка мѣстному населенію;

2) Работы должны производиться только такія, которыя впослѣдствіи имѣли бы экономическое значеніе для данной мѣстности;

3) Работы преимущественно должны быть такія, которыя требуютъ простѣйшаго труда мѣстнаго населенія, а не труда специалистовъ мастеровъ;

4) Разработка плана работъ, подготовленіе матеріаловъ, техническія изысканія, составленіе проектовъ и смѣтъ и завѣдываніе производящимися работами должны быть возложены на мѣстныя земскія учрежденія въ лицѣ ихъ земскихъ управъ, которыя имѣютъ для этой цѣли, какъ необходимый матеріаль, такъ и служебный техническій и агрономическій персоналъ,

и 5) Работы раздѣляются на три категоріи: а) дорожныя; б) по обращенію некультурныхъ пространствъ въ культурныя и в) по устройству водохранилищъ; средства для производства ихъ образуются: а) для первой категоріи—изъ общаго по Имперіи дорожнаго капитала (по постановленію собранія 5 Февраля 1903 года стр. 101 и 102 и прилож стр. 563); б) для второй категоріи—изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала или государственнаго казначейства, и в) для третьей категоріи—изъ страховаго капитала.

На основаніи этого постановленія въ настоящее время составлены уѣздными управами и доставлены въ губ. управу планы обще-

ственныхъ работъ почти по всѣмъ уѣздамъ. Пользуясь этими планами можно было-бы теперь же приступить къ исполненію общественныхъ работъ. Переходя къ разсмотрѣнію второй и третьей мѣрь, слѣдуетъ замѣтить, что выдача пособия населенія на прокормъ скота дала-бы возможность спасти отъ падежа если не весь скотъ, то хотя-бы часть рабочаго скота, а продажа хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ несомнѣнно сдерживала-бы повышеніе мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ на хлѣба.

Несомнѣнно, всѣми этими мѣропріятіями земскія учрежденія могли бы ослабить до извѣстной степени тяжелыя послѣдствія постигшаго населеніе бѣдствія—неурожая. Хотя въ настоящее время нѣтъ возможности опредѣлить размѣръ необходимыхъ средствъ на проведеніе въ жизнь всѣхъ намѣченныхъ продовольственныхъ мѣропріятій, тѣмъ не менѣе земскому собранію надлежало бы теперь же поручить управѣ довести до свѣдѣнія Правительства о необходимости отпуска изъ казны средствъ для указанной цѣли, изъ нихъ: на организацію общественныхъ работъ и прокормъ скота въ видѣ безвозвратнаго пособия, такъ какъ возвратъ ссудъ на эту потребность представился бы невозможнымъ, вслѣдствіе тяжелаго экономическаго положенія, переживаемаго населеніемъ, а на продажу хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ—въ видѣ безпроцентной ссуды, причѣмъ поручить управѣ при представленіи постановленія собранія указать точную цифру необходимыхъ средствъ отдѣльно на каждое мѣропріятіе, для чего она должна собрать предварительно необходимыя свѣдѣнія по губерніи и, на основаніи этихъ свѣдѣній, установить сумму средствъ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію:

1) Признать, что крестьянское населеніе Воронежской губерніи по случаю неурожая сего года нуждается въ обмѣненіи полей, продовольствіи и прокормѣ скота, о чемъ и довести до свѣдѣнія Правительства для соотвѣтственныхъ распоряженій.

2) Признать, что земскія учрежденія Воронежской губерніи готовы придти на помощь пострадавшему отъ неурожая населенію путемъ организаціи общественныхъ работъ, выдачи пособия на прокормъ скота и продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ при условіи выдачи для этого средствъ изъ казны.

3) Поручить губернской управѣ довести объ этомъ до свѣдѣнія Правительства и просить его объ отпускѣ изъ казны, въ распоряженіе губернскаго земства необходимыхъ для этого средствъ, изъ нихъ на общественныя работы и прокормъ скота въ видѣ пособия, а на продажу хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ—безпроцентной ссуды.

4) Поручить губернской управѣ при представленіи предыдущаго постановленія собранія указать точную цифру средствъ, необходимыхъ

отдѣльно на каждое мѣропріятіе, причѣмъ цифра эта должна быть установлена совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ.

5) Поручить губернской управѣ совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ распредѣлить имѣющія быть отпущенными изъ казны средства по уѣздамъ въ зависимости отъ дѣйствительной потребности.

6) Всѣ распоряженія по организаци и веденію общественныхъ работъ, выдачи пособія на прокормъ скота и продажи хлѣба по заготовительнымъ цѣнамъ, должны оставаться на обязанности уѣздныхъ земскихъ управъ.

Предсѣдатель *А. Урулъ.*

Члены: { *Александровъ.*
Бар. К. Волфъ.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

№ 4.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 1905 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ.

О результатах хода тайства губернскаго земскаго собранія о восполненіи из казны Воронежскому губернскому земству на расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу.

Губернское земское собраніе мартовской сессіи текущаго года, разсмотрѣвъ доклады управы и особой комиссіи „о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу“, постановило:

1) „Ходатайствовать передъ Правительствомъ о принятіи на счетъ государства повинности призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу и объ отпускѣ для этой цѣли въ распоряженіе Воронежскаго губернскаго земства пособія въ суммѣ 926076 руб.

2) Если-бы это ходатайство не было уважено, то ходатайствовать передъ Правительствомъ объ отпускѣ той-же суммы 926076 р. въ ссуду безъ процентовъ и на возможно продолжительный срокъ въ виду тяжелаго финансоваго положенія земства“.

Въ отвѣтъ на эти ходатайства Главное Управление по дѣламъ мѣстнаго хозяйства при отношеніи отъ 3 іюня 1905 г. за № 1726 препроводило въ губернскую управу нижеслѣдующую копію представленія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ:

М. В. Д.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ

по дѣламъ

мѣстнаго хозяйства.

ОТДѢЛЪ

Народнаго Здравья

и общественнаго призрѣнія.

5-е дѣлопроизводство.

13 Мая 1905 года.

№ 163.

И з л о ж е н і е д ѣ л а.

Объ отпускъ изъ казны 153500 р. въ безпроцентную ссуду Воронежскому губернскому земству на расходы до 1 июля 1905 г. по призрѣнію нуждающихся семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу.

„По двумъ мобилизаціямъ изъ Воронежской губерніи призвано на дѣйствительную службу 26732 запасныхъ, а именно—во вторую частную (1 іюня) 6075 и въ седьмую (8 декабря)—20657.

На состоявшемся 8 іюня 1904 года при губернской управѣ совѣщаніи председателей уѣздныхъ земскихъ управъ было рѣшено распределить по уѣздамъ 250000 руб., ассигнованныхъ губернскимъ собраніемъ на призрѣніе семействъ запасныхъ, пропорціонально числу призванныхъ нижнихъ чиновъ; это же совѣщаніе, ставя сто-

имость пайка въ зависимость отъ мѣстныхъ цѣнъ, обусловило, что паекъ не долженъ превышать 1 р. 50 к. Сумма расходовъ до 1 января сего года составила 52937 р. по четыремъ уѣздамъ, подвергшимся іюньскому призыву, и 3396 р. 70 к. по случайнымъ призывамъ въ остальныхъ уѣздахъ, всего же 56333 р. 70 к. Въ означенныхъ четырехъ уѣздахъ пособіе выдавалось на 2111 семействъ, что даетъ въ среднемъ 34,8% призванныхъ; средний составъ семьи равнялся 2,4 (5096 лицъ), колеблясь отъ 2,1 до 2,6 человекъ.

По мѣрѣ отдаленія отъ перваго послѣ мобилизаціи мѣсяца, % нуждающихся постепенно увеличивался, дойдя до 47,9 въ сентябрѣ, вмѣсто 16,4 въ іюнѣ, и вновь понизившись до 33,9% въ декабрѣ подъ вліяніемъ хорошаго урожая въ губерніи. Въ основаніяхъ своихъ для расчетовъ на остальную часть года, губернская управа руководствовалась данными статистическаго отдѣленія управы объ экономическомъ положеніи Острогожскаго уѣзда, гдѣ 58% всего числа домохозяевъ, за недостаткомъ сбора съ надѣльной земли, въ теченіе трети года продовольствуются покушнымъ хлѣбомъ. Въ виду сего, увеличивая средний % по даннымъ іюньской мобилизаціи въ четырехъ уѣздахъ (34,8) на 19% (58:3) и округляя сверхъ того до 55% семействъ, управа предполагаетъ, что вычисленный % явится достаточнымъ для первой половины текущаго года.

Исходя изъ указанныхъ—% нуждающихся, 2,5 членнаго состава семьи и нормированной стоимости пайка, управа опредѣляетъ мѣсячный расходъ въ 55095 руб., а годовой въ 661140 руб.; въ виду же возможнаго увеличенія расходовъ управа испрашиваетъ ссуду изъ казны въ 700000 рублей.

Предварительно доклада собранію предположенія управы были подвергнуты обсужденію совѣщанія председателей управъ, которые,

при опредѣленіи $^{\circ}/_{0}$ нуждающихся семействъ, исходили изъ другого положенія, чѣмъ управа, а именно—изъ количества крестьянскихъ хозяйствъ по губерніи, имѣющихъ одного работника, коихъ оказывается 53 $^{\circ}/_{0}$. Хотя въ приведенной величинѣ и найдется нѣкоторое (отъ 3 до 5 $^{\circ}/_{0}$ по отдѣльнымъ уѣздамъ) количество хозяйствъ, достаточно обеспеченныхъ для найма батраковъ, однако, не подлежитъ сомнѣнію, что извѣстное число семействъ съ двумя или болѣе своими работниками, по своему матеріальному положенію, встрѣтятъ надобность въ призрѣніи. На основаніи изложенныхъ соображеній совѣщаніемъ составлена таблица, въ коей указано $^{\circ}/_{0}$ необезпеченныхъ семействъ по уѣздамъ, колеблющейся отъ 62 (Нижедѣвицкій и Коротоякскій) до 75 (Задонскій), равняясь въ среднемъ по губерніи 68. Придерживаясь численнаго состава семьи (2,5 члена), выяснявшася по 4 уѣздамъ, мобилизованнымъ въ іюнь, совѣщаніе принимаетъ въ остальныхъ уѣздахъ значителано высшій составъ 2,9 и мѣсячную потребность исчисляетъ въ 77173 руб., а годовую—926076 рублей.

По заслушаніи доклада управы и заключенія совѣщанія, губернское собраніе, въ засѣданіи 9 марта, постановило ходатайствовать о принятіи всѣхъ расходовъ призрѣнія на средства казны, при отклоненіи же такового—о выдачѣ губернскому земству безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 926000 руб., съ погашеніемъ въ возможно продолжительный срокъ; по вопросу объ организаціи дѣла призрѣнія на мѣстахъ собраніе нашло, что признаки нуждаемости, рекомендованные собраніемъ, не должны стѣснять уѣздныя управы, которыя при выдачахъ пособій должны руководствоваться требованіями закона и совокупностью данныхъ объ имущественномъ положеніи семействъ зачасныхъ.

Бюджетъ губернскаго земства на 1904 г. сведень въ суммѣ 1215600 рублей, при окладѣ сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ 663600 рублей. Наличность капиталовъ губернскаго земства, по свѣдѣніямъ на 1-е января текущаго года составляетъ—4085000 рублей, изъ коихъ страхового—2468000 р., оборотнаго—425000 руб., запаснаго—378000 р. на медицинскую часть и общественное призрѣніе—551400 р. на народное образованіе—79500 руб., по содѣйствію экономическому благосостоянію—55000 руб. и мелкихъ, имѣющихъ неприкосновенный характеръ,—207000 рублей.

Представляя ходатайство земства, губернаторъ находитъ что дальнѣйшее позаймствование изъ страхового фонда не должно быть допущено, какъ потому что изъ него уже позаймствовано 385000 р. на нужды, вызванныя военными событіями, такъ и въ виду еще предстоящихъ, въ силу постановленія чрезвычайнаго собранія, позаймствованій—100000 руб. на организацію помощи эвакуированнымъ раненымъ и 200000 руб. на противохолерныя мѣропріятія. Сверхъ того размѣнъ государственной ренты и 4 $\frac{1}{2}$ $^{\circ}/_{0}$ свидѣтельствъ крестьянскаго банка вызвалъ бы, при низкой курсовой цѣнѣ настоящаго времени, крупныя потери для земства. О причинахъ невозможности

использования на призрѣніе другихъ ресурсовъ земства въ заключеніи губернатора не упоминается.

Весьма удовлетворительное состояніе финансовъ Воронежскаго губернскаго земства привело Комиссію по объединенію мѣръ призрѣнія семействъ запасныхъ къ убѣжденію, что если, въ интересахъ справедливаго отношенія ко всѣмъ мѣстностямъ государства, и будетъ признано необходимымъ оказать ссуду изъ казны и названному земству, то отнюдь не во всемъ испрашиваемомъ размѣрѣ и съ зачетомъ въ число подлежащей на 1905 г. ссуды уже ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ, но не израсходованныхъ полностью къ 1 января сего года 250000 рублей.

Что же касается размѣровъ ссуды, то Комиссія полагала, что выводы въ докладѣ губернской управы стоятъ ближе къ дѣйствительному положенію вещей, чѣмъ построенные на нѣсколькихъ теоретическихъ началахъ соображенія свѣщенія предсѣдателей управъ.

За основаніе исчисления ссуды управа приняла данныя семимѣсячнаго опыта призрѣнія въ четырехъ уѣздахъ, мобилизованныхъ въ первую очередь, и, взявъ средний, выяснившійся въ упомянутый періодъ $\%$ —34,8, увеличила таковой, въ виду ежегодно повторяющейся по губерніи прикупки хлѣба 58 $\%$ всего населенія на послѣднюю треть года. Полученный такимъ образомъ процентъ (53,8) управа округлила до 55 и на случай возможнаго увеличенія потребности, полученную, засимъ, годовую сумму 661140 рублей, повысила до 700000 р., что уже приближаетъ $\%$ нуждающихся (58,18) къ среднему установленному опытомъ въ большинствѣ губерніи.

Остановившаяся на послѣдней суммѣ, какъ наиболѣе соответствующей дѣйствительной потребности, Комиссія полагала что отпуску изъ казны, согласно вышеизложенному, должна подлежать часть ея, за вычетомъ остатка въ 193000 руб. изъ ассигнованныхъ земствомъ 250000 руб. Изъ остающихся, затѣмъ, 507000 руб. комиссія считала возможнымъ отнестись 200000 руб. на имѣющіеся въ распоряженіи земства капиталы, а изъ остальныхъ 307000 руб. отпустить на обычныхъ условіяхъ на первую (до 1 іюля) половину года Воронежскому губернскому земству 153500 р. съ авансомъ въ 100000 руб.

Законъ. I. Св. Зак. т. IV, кн. 1, Уст. о воин. пов., издан. 1897 г., ст. 38 прилож. и ст. 332.

II. Св. Зак. т. IV, кн. 2 Уст. Земск. повин., изд. 1899 г., ст. 32 и ст. 36.

III. ВЫСОЧАЙШАЯ повелѣнія—26 февраля 1890 г., 20 февраля, 5 и 13 августа 1904 года.

Соображенія и заключенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Хотя финансовое положеніе хозяйства Воронежскаго губернскаго земства и представляется весьма благоприятнымъ, но, принимая во вниманіе уже понесенные земствомъ значительные расходы (385000 р. + 100000 р. + 200000 р.), какъ на нужды военнаго времени, такъ и на борьбу съ холерой, представлялось бы справедливымъ придти на-

званному земству на помощь выдачей из казны безпроцентной ссуды, тѣмъ болѣе, что, съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ по упомянутому призрѣнію на мѣстные источники, *земство понесло бы значительныя убытки при реализаціи процентныхъ бумагъ по настоящему низкому ихъ курсу.*

Въ виду сего, согласно съ заключеніемъ Комиссіи, я полагаю бы необходимымъ отпустить въ безпроцентную ссуду Воронежскому губернскому земству на расходы призрѣнія до 1 іюля сего года сто пятьдесятъ три тысячи пятьсотъ рублей (153500 р.) съ зачетомъ аванса въ 100000 р. и съ предоставленіемъ названному земству въ теченіе года по объявленіи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе, представить свои соображенія о планѣ и срокахъ погашенія выданной ссуды.

О чемъ согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію отъ 20 февраля 1904 года, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Особого Совѣщанія“.

Изъ изложеннаго видно, что первое ходатайство губернскаго земскаго собранія—о принятіи на средства государства повинности по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу—совсѣмъ не было предметомъ обсужденія ни въ одной изъ цоименованныхъ выше инстанцій и только поэтому и можно догадываться объ отрицательномъ результатѣ этого ходатайства. За отсутствіемъ мотивовъ къ отклоненію названнаго ходатайства, губернская управа поставлена въ невозможность высказать какія-бы то ни было свои соображенія по этому вопросу. Полагая, однако, что доводы, положенные въ основу ходатайства губернскаго собранія (стр. 12 и 13 доклада № 4/III) настолько убѣдительны, что не оставляютъ ни какого мѣста для критики, управа полагала бы необходимымъ признать, что повинность призрѣнія семействъ запасныхъ должна быть общегосударственной, а, слѣдовательно, и расходы вызываемые ею должны быть производимы на средства государственной казны.

Что касается ходатайства губернскаго земства о выдачѣ изъ средствъ казны безпроцентной ссуды, то, какъ видно изъ приведеннаго документа, и послѣднее не признано подлежащимъ удовлетворенію въ полной мѣрѣ. Комиссія по объединенію мѣръ призрѣнія семействъ запасныхъ, а за нею и г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и Особое Совѣщаніе признали: 1) что исчисленное губернскимъ земскимъ собраніемъ ассигнованіе на призрѣніе семействъ запасныхъ преувеличено и что расчеты губернской управы, коими потребность опредѣлена въ 700000 р. наиболѣе соответствуетъ дѣйствительному положенію вещей, 2) что въ счетъ испрашиваемой ссуды долженъ быть зачтенъ остатокъ отъ ассигнованія по смѣтѣ 1904 года въ суммѣ 193000 р., 3) въ виду „весьма благопріятнаго“ финансоваго положенія хозяйства губернскаго земства признано возможнымъ отнести на *имѣющіяся въ распоряженіи* земства капиталы 200000 р. и

4) изъ остальныхъ 307000 р. отпустить на обычныхъ условіяхъ на первую половину года 153500 р. съ зачетомъ аванса въ 100000 р.

Такимъ образомъ вмѣсто испрашиваемыхъ земскимъ собраніемъ 926076 р. рѣшено отпустить лишь 307000 р., или нѣсколько менѣе одной трети.

Разсматривая по существу приведенныя выше соображенія Министерской Комиссіи, управа находить возможнымъ не касаться здѣсь вопроса о точности тѣхъ или другихъ расчетовъ по исчисленію ссуды, такъ какъ переживаемая страною событія на ряду съ надвинувшимся полнымъ неурожаемъ несомнѣнно поколеблять всякіе расчеты, построенные на данныхъ болѣе или менѣе нормальнаго теченія общественной жизни. Да, наконецъ, вопросъ этотъ не представляется существеннымъ и потому, что размѣръ ссуды можетъ быть измѣренъ фактически произведенными расходами, при условіи авансированія казною губернскаго земства. Такимъ образомъ задача настоящаго доклада сводится къ возраженіямъ лишь по 2-му и 3-му пунктамъ заключенія Комиссіи, порожденнымъ повидимому какимъ-либо недоразумѣніемъ.

Опредѣляя размѣръ ссуды и исходя изъ потребности въ 700000 р. Комиссія прежде всего засчитываетъ въ эту сумму остатокъ отъ ассигнованія по смѣтѣ 1904 года въ 193000 р. и понижаетъ такимъ образомъ размѣръ ссуды до 507000 р. Но, вѣдь кредиту 1904 года дано было опредѣленное назначеніе безъ всякаго указанія сроковъ его выполненія и поэтому остатокъ его въ 193000 р. къ 1 января 1905 г. не третировался управою какъ свободный остатокъ, а разсматривался какъ ресурсъ на удовлетвореніе той же потребности въ слѣдующемъ году, который и израсходованъ сполна въ первые же мѣсяцы текущаго года и въ значительной своей части на выдачу пособій за послѣдніе мѣсяцы 1904 года. Если стать на точку зрѣнія Комиссіи и разсматривать эти 193000 р. какъ свободный остатокъ, то очевидно пришлось-бы прекратить выдачу всякихъ пособій, даже и за послѣдніе мѣсяцы 1904 года, впредь до санкціи земскаго собранія. А такъ какъ послѣднее состоялось лишь въ мартѣ, а смѣта утверждена только въ іюнѣ, то выдача пособій, очевидно, и не могла по мнѣнію Комиссіи производиться до этого времени.

Далѣе Комиссія, признавая состояніе финансовъ губернскаго земства „весьма удовлетворительнымъ“, находить возможнымъ отнести 200000 руб. на имѣющіеся въ распоряженіи земства капиталы, перечень и наличность которыхъ къ 1 января 1904 года она и помѣщаетъ въ своемъ докладѣ. Финансовое положеніе губернскаго земства къ 1 января 1904 года достаточно обстоятельно выяснено въ доходахъ управы „по отчетности за 1903 годъ“ и „о смѣтѣ на 1905 годъ“, не повторяя поэтому вновь этихъ данныхъ, управа прежде всего считаетъ необходимымъ отмѣтить значительное несовпаденіе свѣдѣній о состояніи капиталовъ къ 1 января 1904 года, съ которыми оперировала Комиссія, съ дѣйствительнымъ ихъ состояніемъ,

точно указаннымъ въ отчетѣ за 1903 годъ. Несовпаденіе это иллюстрируется слѣдующей табличкой.

НАЛИЧНОСТЬ КАПИТАЛОВЪ.

	По свѣдѣніямъ комиссіи.	По отчету упра- вы за 1903 годъ.
Страховой	2468000 р.	2494124 р.
Оборотный	425000 „	127264 „
Запасный	378000 „	295198 „
На медицинскую часть и обществен- ное призрѣніе	551400 „	564655 „
На народное образованіе	79500 „	17308 „
На содѣйствіе экономическому благо- состоянію	55000 „	н ѣ т ѣ.
Мелкіе имѣющіе неприкосновенный характеръ	207000 „	251099 „
	<hr/>	<hr/>
	4163900 р.	3749648 р.

Изъ этой таблицы видно, что общій итогъ наличности капиталовъ по свѣдѣніямъ комиссіи переувеличенъ на 414252 р. Но это обстоятельство не представляется еще существеннымъ, — важно выяснитъ имѣла-ли Комиссія достаточно оснований признать состояніе финансовъ губернскаго земства настолько удовлетворительнымъ, чтобы счесть возможнымъ отнести не состоящія въ его вѣдѣніи капиталы часть расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ въ суммѣ 200000 р. Въ послѣдующихъ соображеніяхъ управа, разумѣется, будетъ исходить изъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи наличности капиталовъ, какъ оно приведено въ помѣщенной выше таблицѣ.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что изъ поименованныхъ капиталовъ лишь оборотный и запасный могутъ считаться капиталами собственно земства, всѣ же остальные состоятъ лишь въ его вѣдѣніи и ни какихъ безвозвратныхъ заимствованій изъ нихъ допущено быть не можетъ. Въ числѣ этихъ послѣднихъ имѣются и такіе капиталы, изъ которыхъ даже и временное позаимствованіе не можетъ быть произведено, таковы капиталы пожертвованные разными лицами на совершенно опредѣленные цѣли въ суммѣ 50449 р. и капиталъ, перешедшій въ вѣдѣніе губернскаго земства отъ приказа общественнаго призрѣнія въ суммѣ 455639 р. — Равнымъ образомъ и разныя капиталы, предназначенныя на дорожныя сооруженія, наличность которыхъ была въ 200648 р., не могутъ служить источникомъ позаимствованія, такъ какъ состоеть лишь въ вѣдѣніи губернскаго земства, цѣликомъ принадлежить уѣзднымъ земствамъ. Наконецъ, единственные капиталы, изъ которыхъ казалось бы возможно еще позаимствованіе, это — капиталъ психіотрической лечебницы и школьно строительный фондъ, оба въ суммѣ 126324 р., — за израсходованіемъ ихъ въ текущемъ году на цѣли ихъ назначенія не могутъ быть принимаемы въ

расчетъ какъ источникъ позаймствованія. Остается, слѣдовательно, лишь страховой капиталъ, какъ единственный ресурсъ возвратнаго займа. Посмотримъ въ какой-же мѣрѣ допустимо пользоваться нынѣ этотъ послѣдній источникъ. По смѣтѣ 1904 года позаймствовано изъ этого капитала 385000 р., по смѣтѣ 1905 года отчасти уже позаймствовано, отчасти-же предстоитъ заимствовать на разныя потребности кромѣ призрѣнія семействъ запасныхъ 330000 р., всего, слѣдовательно, займы изъ страхового капитала достигаютъ уже 715000 р. Принимая только эту сумму и игнорируя рекомендуемый Комиссией заемъ на дѣло призрѣнія семействъ запасныхъ въ размѣрѣ 393000 р.—увидимъ, что сумма наличности страхового капитала сократится до 1779124 р.—Такая наличность капитала, состоящая къ тому-же исключительно въ процентныхъ бумагахъ, едва ли можетъ считаться на столько значительной чтобы возможно было безъ всякаго опасенія допускать дальнѣйшія изъ нея позаймствованія, такъ какъ необходимо имѣть въ виду, что ею обезпечивается свыше 53½ милліоновъ рисковъ.

Наконецъ, какъ и было уже сказано выше, единственные капиталы, принадлежащіе собственно губернскому земству—оборотный и запасный,—которые казалось бы и могли являться тѣмъ ресурсомъ, на который могла указывать Комиссія, во первыхъ совершенно неправильно увеличены ею на 380538 р., а во вторыхъ, послѣдній изъ нихъ—запасный, какъ и докладывалось уже объ этомъ управою (стр. 29 доклада № I/V очередной сессіи 1904 г.), въ большей своей части былъ исчерпанъ еще въ 1904 году, остатокъ же его сполна использованъ въ текущемъ году. Что касается оборотнаго капитала, то прежде всего размѣръ его значительно меньше относимой Комиссией суммы расходовъ по дѣлу призрѣнія на капиталы губернскаго земства, а во вторыхъ,—и это въ особенности важно—оборотный капиталъ образуется согласно ст. 3 прилож. къ ст. 6 Полож. о земск. учрежд. съ цѣлью обезпеченія возможности безостановочнаго покрытія земскихъ расходовъ, а потому всякое позаймствованіе изъ него на всякія постороннія цѣли поставило-бы хозяйство губернскаго земства въ весьма затруднительное положеніе.—Именно въ этой части исходя изъ совершенно невѣрныхъ данныхъ о состояніи наличности капиталовъ губернскаго земства, Комиссія и пришла къ ложнымъ выводамъ: неправильно увеличивъ эти капиталы на 380538 р. и не принявъ въ расчетъ ихъ современное состояніе, она сочла возможнымъ отнести на счетъ ихъ лишь 200000 р.

Необходимо отмѣтить въ дополненіе къ сказанному, что Комиссией, пришедшей къ выводу, что финансы губернскаго земства представляются „въ весьма удовлетворительномъ состояніи“ совершенно не принята въ соображеніе весьма крупная задолженность губернскаго земства къ 1 января 1904 года, достигавшая 663367 р. 28 к.,—на покрытіе которой далеко не достало-бы всей имѣвшагося въ распоряженіи его наличности.

Сказаннымъ исчерпываются всѣ замѣчанія управы по существу исходныхъ положеній Комиссiи.

На основанiи изложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранiю:

1) Признать, что заключенiя „Комиссiи по объединенiю мѣръ призрѣнiя семействъ запасныхъ“ какъ основанныя на невѣрныхъ данныхъ о состоянiи финансовъ губернскаго земства, не правильны въ своемъ конечномъ выводѣ и нарушаютъ интересы Воронежскаго губернскаго земства.

2) Признать, что повинность призрѣнiя семействъ запасныхъ, вызываемая общегосударственной нуждой, должна быть дѣломъ государства и расходы, вызываемые ею должны производиться на средства государственной казны.

3) Признать, что всѣ расходы Воронежскаго губернскаго земства по дѣлу призрѣнiя семействъ запасныхъ должны быть возмѣщены казною, при условiи авансированiя ею губернскаго земства въ мѣрѣ дѣйствительной потребности.

и 4) Поручить управѣ довести до свѣдѣнiя правительства всѣ постановленiя губернскаго земскаго собранiя по настоящему докладу съ цѣлью надлежащихъ по нимъ распоряженiй.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *Н. Александровъ.*
 { *К. Вольфъ.*

Бухгалтеръ *И. Корольковъ.*

Копія.

Докладъ комиссіи по разработкѣ предположеній объ усовершенствованіи Государственнаго благоустройства.

Приступивъ къ исполненію возложенной на нее задачи, комиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе губернскаго собранія нижеслѣдующія соображенія и основанные на нихъ выводы.

Господствующій въ Россіи приказный строй породилъ нынѣ нами переживаемый глубокой разладъ между страной и правительствомъ. Когда правительство ставитъ себя въ странѣ какъ независимая высшая сила, признающая интересы общаго блага исключительно своимъ удѣломъ и низводящая народъ до степени агломерата пассивныхъ подвластныхъ, тогда не можетъ не проявиться подобнаго разлада. Онъ разрастается все болѣе и болѣе, выразившись въ самомъ возникновеніи и ходѣ настоящей войны и въ переживаемомъ ураганѣ внутреннихъ событій: январскихъ Петербургскихъ дней, Лодзинскихъ, Варшавскихъ, Кавказскихъ, Либавскихъ, Ивано-Вознесенскихъ, Одесскихъ и иныхъ беспорядкахъ—въ рабочихъ и крестьянскихъ волненіяхъ и даже въ бунтѣ на броненосцѣ „Князь Потемкинъ-Тавричскій“. Никто болѣе нашего правительства не испыталъ на себѣ справедливости мудраго изреченія: „кто съѣтъ вѣтеръ—пожинаетъ бурю“. Разладъ этотъ угрожаетъ нашему отечеству громадными опасностями, ставя на карту будущность Россіи и ея династіи и чѣмъ долѣе онъ продолжится, тѣмъ большими становятся эти опасности. Необходимо не медлить ни одного дня; спѣшить во что бы то ни стало, дабы не потерять дорогой для всѣхъ друзей порядка и прогресса надежды на мирное разрѣшеніе переживаемыхъ тяжелыхъ условій, дабы избавить Россію отъ омута западной анархіи или нашей пугачевщины.

Разрѣшеніе этихъ тяжелыхъ условій не можетъ заключаться въ какихъ либо палліативахъ, ни тѣмъ паче въ частичныхъ реформахъ. Зло заключается въ самой основѣ господствующаго строя, какъ приказнаго, и потому должно быть устранено ничѣмъ другимъ, какъ замѣною этой основы другой—кореннымъ преобразованиемъ этого строя. Нынѣшній режимъ совершенно вытѣсняетъ господство въ обществѣ закона, т. е. то, что составляетъ краеугольный камень вся-

кой гражданственности и культуры. У общества нѣтъ никакого выхода для осуществленія своихъ легальныхъ стремленій, чѣмъ и объясняются тѣ уродливыя формы, въ которыя выливаются столкновенія между правительствомъ и обществомъ, постоянно возникающія среди окутывающаго ихъ общественно-политическаго сна. Активная борьба съ господствующимъ режимомъ сосредоточилась въ рукахъ самой крайней фракціи; партіи же среднія, всего больше дорожащія порядкомъ и прогрессивнымъ культурнымъ развитіемъ страны, очутились подъ дѣйствіемъ, съ одной стороны, террористическихъ и потому въ существѣ своемъ нигилистическихъ актовъ правительства сверху и, съ другой, — такихъ же террористическихъ актовъ крайне революціонной партіи снизу. И дѣйствительно, подобный режимъ безотвѣтственной, ничѣмъ не связанной въ проявленіи своей власти, бюрократіи не можетъ не быть признанъ нигилистическимъ. А между тѣмъ, продолжается онъ въ этомъ видѣ непрерывно уже нѣсколько десятилѣтій. Такъ далѣе жить нельзя — таковъ кличъ, единодушно раздающійся во всей измученной и растерзанной всѣми внѣшними и внутренними несчастіями странъ, отъ верхнихъ слоевъ населенія до нижнихъ. Ничто болѣе ясно и рельефно на ряду съ переживаемыми событіями не учитъ, въ чемъ собственно должно заключаться предстоящее преобразованіе, какъ ужасная нынѣшняя японская война. И это неудивительно, ибо она, какъ всякая вообще война, является лучшимъ для народа экзаменомъ, вѣрнѣйшею проверкою его культурныхъ силъ въ данный моментъ.

Отъ обстоятельствъ и событій, непосредственно вызвавшихъ эту войну, какъ и отъ всего вообще касающагося управленія государствомъ, общество держалось правительствомъ совершенно вдали. Уже по этой одной причинѣ война не могла стать въ обществѣ популярной. На этой непопулярности войны правительство само испытало дѣйствіе той инертности, которую оно постоянно и послѣдовательно воспитывало въ обществѣ дѣйствіемъ своего приказнаго строя. Общественное мнѣніе, впрочемъ, относилось къ настоящей войнѣ отрицательно еще и потому, что было всецѣло поглощено вопросами внутреннего неурядиства и гнета, требовавшими выхода во что бы то ни стало и что считало дальневосточный вопросъ, затѣяннымъ бюрократіей, совершенно не вовремя и некстати.

Японская война уже стоила Россіи многихъ тысячъ человѣческихъ жизней и многихъ милліоновъ рублей. Пока она окончится, жертвы эти будутъ все болѣе и болѣе увеличиваться. Кромѣ того, потребуются громадныя средства для залѣченія ранъ, причиненныхъ ею государственному и народному хозяйству. А между тѣмъ народъ обѣднѣлъ; взять съ него болѣе нечего. Только организація силъ народа на началахъ свободы и правового порядка можетъ вывести насъ изъ переживаемаго тяжелаго положенія, только она одна можетъ поднять нетронутыя еще богатства страны и дать имъ производительное развитіе.

Сумѣеть ли Россія соорганизоваться вовремя, пока еще не поздно, и притомъ такъ, чтобы страна въ организаціи этой нашла дѣйствительное успокоеніе—таковъ жгучій вопросъ переживаемой минуты, отъ правильнаго разрѣшенія коего зависитъ все будущее нашего отечества.

Губернскому земскому собранію невозможно заняться подробной разработкой всѣхъ вопросовъ, обнимаемыхъ предстоящей реформой. Эта задача слишкомъ сложная, требующая массы труда и времени. Но оно можетъ указать тѣ главныя начала и принципы, на которыхъ, по его крайнему убѣжденію, должна быть построена эта реформа. Дѣло идетъ о полномъ обновленіи внутренняго строя Россіи, о замѣнѣ бюрократической опеки самостоятельностью общества и его членовъ и бюрократическаго произвола господствомъ въ странѣ закона, а также въ созданіи тѣхъ необходимыхъ гарантій, при которыхъ все это осуществлялось бы ненарушимо. Существованіе же такихъ гарантій возможно лишь тамъ, гдѣ дѣло управленія признано задачей не одного только правительства, а всей страны, и являясь общимъ дѣломъ всѣхъ и каждого.

Поэтому необходимо:

Во 1-хъ, чтобы къ работѣ на государственной, общественной и экономической нивѣ были привлечены рѣшительно всѣ, чтобы каждому предоставлена была возможность развить и приложить свои способности и трудъ. Съ этой цѣлью должна быть установлена полная равноправность всѣхъ и каждого передъ общимъ для всѣхъ закономъ, съ уничтоженіемъ всякихъ существующихъ нынѣ вѣроисповѣдныхъ и сословныхъ перегородокъ; всѣ, включая, конечно, крестьянъ, должны быть подчинены общимъ административнымъ и судебнымъ учрежденіямъ, построеннымъ на принципѣ раздѣленія властей. Всѣ жители страны, помимо всякаго ценза, должны быть снабжены одинаковыми политическими правами и возведены въ этомъ смыслѣ до положенія полноправныхъ гражданъ. Ни одна группа населенія не должна быть позабыта предстоящей реформой, не должна остаться позади ея, ибо только при этомъ условіи страна избѣгнетъ новыхъ волненій и достигнетъ дѣйствительнаго успокоенія. Только такая демократическая основа новаго строя вполнѣ отвѣчаетъ и духу русскаго народа.

При этомъ необходимо предоставить крестьянамъ возможность свободнаго выхода изъ общины, такъ какъ только вполнѣ свободная личность можетъ проявить всѣ свои творческія силы и способности.

Необходимо также освободить совершенно церковь и школу отъ нынѣшняго бюрократическаго гнета, признать ихъ самоцѣльными учреждениями, сблизить съ обществомъ и устроить на автономныхъ началахъ, такъ какъ только при этихъ условіяхъ та и другая въ состояніи развить свою внутреннюю мощь и силу и осуществлять на дѣлѣ все присущее имъ культурное вліяніе на общество. Первоначальное образованіе должно быть обязательнымъ и бесплатнымъ,

среднее и высшее доступнымъ не только для богатыхъ, но и для бѣднѣйшихъ слоевъ населенія. Вся система школъ, не исключая народныхъ, должна быть такова, чтобы переходъ отъ первоначальнаго образованія къ среднему и высшему не встрѣчалъ никакихъ препятствій. Россія для своего обновленія нуждается въ столькихъ образованныхъ работникахъ, что всякія опасенія на счетъ перепроизводства интеллигенціи должны быть оставлены совершенно въ сторонѣ.

Во 2-хъ, ввести самое широкое и независимое отъ вліянія администраціи самоуправленіе, съ образованіемъ какъ мелкой земской, такъ и болѣе крупныхъ, самоуправляющихся единицъ, ибо только при этихъ условіяхъ возможна вполнѣ интенсивная и плодотворная работа общества на пути надлежащаго поднятія и развитія культурныхъ силъ страны. Относительно мелкой земской единицы необходимо замѣтить, что у насъ нѣтъ самой первоначальной ячейки, составляющей фундаментъ всякой общественной организаціи, той всеобщей общины, которая, связывая всѣхъ, безъ сословнаго различія, гражданъ на общественно-хозяйственной почвѣ, имѣетъ своимъ назначеніемъ заботу о самыхъ ближайшихъ мѣстныхъ культурныхъ задачахъ и которыя существуютъ не только во всѣхъ западныхъ европейскихъ государствахъ, но даже въ нашей Польшѣ, Финляндіи и Прибалтійскомъ краѣ; что же касается болѣе крупныхъ, чѣмъ губернія, объединеній, то необходимость въ нихъ вызывается особыми климатическими и бытовыми условіями, въ которыхъ находятся въ нашей обширной странѣ царство Польское, Прибалтійскій, Кавказскій и Закавказскій края, края сѣверо и юго-западные и другіе, и тѣмъ, что Россіи не посчастливилось до сихъ поръ развить жизнь въ провинціи и ея центрахъ, хотя бы даже приблизительно до той степени, которая встрѣчается въ этомъ отношеніи, на примѣръ, въ Германіи. Вѣчевой нашъ періодъ былъ слишкомъ непродолжителенъ и слишкомъ скоро подавленъ всемогущей Московскою, а затѣмъ Петербургскою централизаціей для того, чтобы оказать въ данномъ отношеніи надлежащее вліяніе. При объединеніи культурныхъ интересовъ и средствъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ смежныхъ губерній, могла бы проявляться въ полной мѣрѣ мѣстная инициатива и дѣятельность.

Къ участию въ мѣстныхъ органахъ самоуправленія надлежитъ допустить и женщинъ. Русская женщина въ имущественномъ, правовомъ отношеніи поставлена въ лучшее положеніе сравнительно съ западною европейскою и уже по этой причинѣ намъ не слѣдовало бы бояться идти въ данномъ случаѣ по своему самостоятельному пути. Кромѣ того, она много содѣйствовала современному освободительному движенію, одинаково съ мужчинами, привлекалась за оное къ отвѣтственности и несла таковую. Никто, болѣе женщинъ, не дорожитъ тѣмъ, что принадлежитъ къ культурнымъ основамъ жизни; такія области, какъ медицина, школа, призрѣніе бѣдныхъ, — отъ участія женщинъ въ самоуправленіи только выиграютъ. Участіемъ этимъ умно-

жится число интеллигентныхъ работниковъ, въ которыхъ Россія столь нуждается для своего возрожденія.

Въ 3-хъ,—чтобы на стражѣ закономѣрнаго функционированія, какъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія, такъ и администраціи, стояла независимая административная юстиція съ мѣстными и центральной инстанціями, члены коихъ должны пользоваться такою же, какъ члены общими судебныхъ учреждений, несмѣняемостью.

Въ 4-хъ,—чтобы, наконецъ, всей странѣ быть предоставленъ въ лицѣ свободно избранныхъ представителей ея, властный голосъ въ дѣлѣ государственнаго управленія.

Такъ какъ участіе народа въ этомъ дѣлѣ, совершенно чуждое нынѣшнему государственному строю, вполне имъ исключается, то очевидно, что оно можетъ быть осуществлено не иначе, какъ на выработанныхъ западно-европейской наукой и практикою началахъ конституціоннаго права. И дѣйствительно, предстоящее преобразованіе Россіи вызывается неотложною, признанною и съ высоты престола, необходимостью водворенія въ странѣ господства закона, т. е. того именно, чему власть должна подчиняться, что ограничиваетъ власть эту и что поэтому съ автократическимъ принципомъ власти совершенно несовмѣстимо. Опасаться, что Россія вступаетъ въ разсматриваемомъ отношеніи на путь позаимствованія—нечего, лишь бы позаимствованія эти были рациональны и необходимы. Есть институты и принципы права, которые составляютъ достояніе отнюдь не того или другого народа, а всего культурнаго человѣчества. Таковы, напримѣръ, позаимствованные Россіей судъ присяжныхъ и основныя начала, на которыхъ построены были судебные уставы 64 года, таковыми являются основныя принципы современнаго устройства правового государства.

Для того, чтобы голосъ народа въ дѣлѣ государственнаго управленія представлялся дѣйствительнымъ, необходимо, чтобы: а) законодательная власть осуществлялась, совмѣстно съ Государемъ, народнымъ представительствомъ, б) чтобы министры были отвѣтственны передъ этимъ представительствомъ и в) чтобы народному же представительству принадлежало право установленія государственнаго бюджета и контроля за его исполненіемъ.

Для того же, чтобы народное представительство выражало собою дѣйствительную волю народа, въ организациі его не должно быть допущено ни сословное начало, которое бы превратило его въ представительство сословныхъ интересовъ, ни представительство классовыхъ или групповыхъ интересовъ.

Представительство это, далѣе, состоитъ изъ двухъ палатъ: изъ одной, выбираемой самимъ населеніемъ на указанныхъ ниже основанійхъ и другой—отъ реорганизованныхъ на демократическихъ началахъ и распространенныхъ на всю Россію органахъ мѣстнаго самоуправления.

Правильное производство выборовъ немыслимо безъ предвыбор-

ной агитаціи, а поэтому необходимо немедленно, нынѣ же, провозгласить все то, что составляет основу всякой свободной гражданственности, а именно: неприкосновенность личности и жилища, свобода слова и печати, право собраній и союзовъ, отмѣнить положеніе объ усиленной охранѣ и другіе исключительные законы, а также возстановить въ правахъ всѣхъ лицъ, пострадавшихъ за свои политическія и религіозныя убѣжденія. Последнее необходимо тѣмъ болѣе, что оно сразу водворитъ въ первое народное представительство духъ того примиренія и прощенія, который болѣе чѣмъ необходимъ при переживаемыхъ тяжелыхъ бѣдствіяхъ и невзгодахъ.

Избирателями и избираемыми въ первую палату должны быть признаны, съ обычными на этотъ предметъ исключеніями, всѣ жители страны безъ различія національности и вѣроисповѣданія, достигшіе не менѣе 25 лѣтъ, имѣющіе постоянное мѣстожителство. Что же касается самой системы выборовъ, то они должны производиться по избирательнымъ округамъ или участкамъ, съ выдѣленіемъ городовъ въ особыя избирательныя округа. Подача голосовъ должна быть тайная. Затѣмъ, въ печати и въ разныхъ собраніяхъ особенно часто раздаются голоса также въ пользу того, чтобы подача голосовъ была прямая. Система прямыхъ выборовъ имѣетъ безспорно за себя много теоретическихъ основаній. Но практически она требуетъ болѣе времени для правильнаго ихъ подготовленія и кромѣ того можетъ надлежаще функционировать лишь тамъ, гдѣ вышеупомянутыя основы всякой гражданственности (неприкосновенность личности и жилища, свобода слова и печати, свобода собраній и союза) уже вполне усвоены и пустили глубокіе корни въ народной жизни. У насъ же даже немедленное ихъ провозглашеніе нисколько не гарантируетъ осуществленія ихъ надѣлъ; гарантировать водвореніе этихъ основъ можетъ только новый строй, результатомъ коего они явятся, но отнюдь не простое установленіе ихъ закономъ. По этимъ соображеніямъ слѣдовало бы для перваго народнаго собранія установить систему двухстепенныхъ выборовъ въ первую палату представителей.

Разработка всего этого великаго дѣла устройства отечественной жизни во всѣхъ его подробностяхъ, въ отношеніи коего намѣчены выше только главныя черты, желательныя съ точки зрѣнія Воронежскаго земства, должна быть поручена, конечно, самому же народному представительству. Она должна быть произведена прямо и честно безъ всякой задней мысли, не бюрократическо-канцелярскимъ порядкомъ, а людьми жизни, знакомыми съ ея условіями и требованіями. Такой учредительный характеръ перваго національнаго собранія долженъ быть ясно выраженъ въ законѣ о его созывѣ, иначе правительство несомнѣнно натолкнетъ это собраніе на революціонный по существу своему актъ — самопровозглашенія себя учредительнымъ собраніемъ.

Въ 5 хъ, — вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія полагаетъ, что первому же представительному собранію надлежитъ приступить къ разрѣшенію

аграрнаго вопроса, представляющаго цѣль коренной и самый острый вопросъ деревенской жизни. Малоземелье, чрезмѣрный ростъ цѣны на землю, арендныя цѣны, несоотвѣтствующія производительности земли, создали крайне тяжелое положеніе для значительной части крестьянъ, и принятіе рѣшительныхъ мѣръ къ упорядоченію земельного обезпеченія крестьянъ стоитъ на первой очереди. Независимо отъ причинъ, связанныхъ съ особыми формами крестьянскаго земельного строя, во многихъ случаяхъ землевладѣніе крестьянъ настолько незначительно, что не можетъ служить источникомъ для удовлетворенія самыхъ первобытныхъ потребностей и поэтому увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія тѣмъ или другимъ способомъ является насущно необходимымъ. Откладывать земельный вопросъ нельзя; это грозитъ столь сильными потрясеніями всего нашего гражданскаго строя, что на разрѣшеніи аграрнаго вопроса должны сосредоточиться всѣ усилія народа въ первомъ же представительномъ собраніи.

Созыва народныхъ представителей ждуть съ нетерпѣніемъ вся страна, всѣ партіи, за исключеніемъ развѣ крайне реакціонной, желающей задушить всякое освободительное движеніе. Только собраніе этихъ представителей, сплотившихъ вокругъ Государя, можетъ правильно рѣшить вопросъ о войнѣ или мирѣ, принявъ предложенныя условія мира, или сдѣлать войну народной, только они могутъ въ согласіи съ Государемъ установить обновленный строй Россіи. О созывѣ этомъ страна возвѣщена съ высоты престола рескриптомъ 18 февраля сего года, онъ подтвержденъ вторично Государемъ при приемѣ въ послѣднее время общеземской и дворянской депутаціи. Но страна встревожена замедленіемъ, коимъ сопровождается осуществленіе этой необходимой мѣры. Она тревожится и тѣмъ, что во всѣхъ правительственныхъ сообщеніяхъ по поводу предстоящаго созыва въ собраніе народныхъ представителей примѣняется терминъ—законосовѣщательное учрежденіе и что, по газетнымъ свѣдѣніямъ, выработанные правительствомъ проекты созыва государственной думы предполагаютъ къ законодательнымъ функціямъ привлечь кромѣ нея и въ качествѣ высшаго надъ ней учрежденія нынѣшній государственный совѣтъ, въ нѣсколько реформированномъ видѣ, что равносильно оставленію прежняго средостѣнія между верховною властью и народомъ неприкосновеннымъ и сведеть ожидаемую реформу на степень полумѣры (которая никого не успокоитъ и ничего существеннаго не сдѣлаетъ въ дѣлѣ дѣйствительнаго возрожденія нашей страны). Наконецъ, страна встревожена и недоумѣваетъ еще вслѣдствіе того, что съ признаніемъ необходимости созыва народныхъ представителей и осужденіемъ тѣмъ самымъ существующаго бюрократическаго канцелярскаго строя, какъ уже отжившаго, не соотвѣтствующаго болѣе условіямъ современной жизни, не была приостановлена впредь до упомянутаго созыва, законодательная жизнь страны, за исключеніемъ развѣ текущихъ, не терпящихъ отлагательства вопросовъ, что бюро-

кратія и послѣ упомянутого осужденія ея дѣятельности продолжаетъ учреждать особыя совѣщанія по крестьянскому и другимъ вопросамъ, что она, вмѣсто отмѣны усиленной охраны и исключительныхъ законовъ, ставитъ многія мѣстности на военное положеніе, прекращающее правильное теченіе въ нихъ экономической жизни, учреждаетъ нѣчто въ родѣ министерства полиціи, съ чрезвычайными, чисто диктаторскими, полномочіями, преслѣдуетъ попрежнему періодическую прессу и т. п.; однимъ словомъ, ведетъ себя такъ, какъ будто никакой перемѣны курса въ ходѣ нашей внутренней политики не произошло. Все это только усиливаетъ необходимость ускоренія созыва народныхъ представителей съ цѣлью положенія конца все усиливающемуся разладу. Только этотъ созывъ, будучи произведенъ правильно, т. е. на вышеуказанныхъ основаніяхъ, можетъ положить конецъ существующему разладу и открыть новую эру для нашей внутренней политики. Собравшись всѣми своими духовными силами, Россія проявитъ въ дѣлѣ своего обновленія всю необходимую мощь и силу.

- Члены комисіи: {
- Л. В. Гаитоверъ.*
 - С. Шидловскій.*
 - Бар. Р. Будбергъ.*
 - П. Ростовцевъ.*
 - А. Хрущовъ.*
 - Н. Шидловскій.*
 - В. Томаповской.*
 - С. Русановъ.*
 - К. Шуриновъ.*

О Г Л А В Л Е Н І Е

журналовъ, застѣданій чрезвычайнаго Воронежскаго губернскаго земскаго собранія 1—3 іюля 1905 года.

Застѣданіе 1-го Іюля.

Списокъ г.г. губернскихъ гласныхъ.
Открытие собранія
Повѣрка правъ гласныхъ
Признаніе причины неявки гласна-
го въ собраніе уважительною

Заявленіе предсѣдателя губернской
управы, что выборы въ комиссію по усо-
вершенствованію государственнаго благо-
устройства и по пересмотру земскаго по-
ложенія опротестованы г. губернаторомъ,
въ виду избранія членовъ означенной
комиссіи записками, а не закрытой бал-
лотировкою и рѣшеніе собранія произ-
вести выборы закрытой баллотировкою .

Докладъ управы объ измѣненіяхъ,
внесенныхъ г. министромъ внутреннихъ
дѣлъ въ смѣту Воронежскаго губернска-
го земства на 1905 годъ

Производство закрытой баллотиров-
кой выборовъ въ комиссію по усовер-
шенствованію государственнаго благо-
устройства и въ комиссію по пересмот-
ру земскаго положенія

Снятіе съ очереди доклада управы
по вопросу о ликвидациі санитарно-про-
дольственныхъ отрядовъ

Избраніе комиссіи изъ всѣхъ пред-
сѣдателей уѣздныхъ управъ и передача
въ оную доклада управы объ измѣненіи
нормъ обезпеченія строеній по окладно-
му страхованію

	Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложений.
	1	1	—
	2	1	—
	3	1—2	—
	4	2	—
	5	2	—
	6	2	1—5
	7, п. А и Б	2—3	—
	8	3	—
	9	3	—

Докладъ управы о результатѣ пети-
ции на ВЫСОЧАЙШЕЕ Имя, принятой
губернскимъ собраніемъ 5 марта 1905 г.

Докладъ управы по вопросу о по-
купкѣ у крестьянъ с. Орловки для на-
добности психіатрической лѣчебницы ихъ
надѣльной земли.....

Докладъ управы по вопросу объ от-
несеніи на счетъ земства расходовъ по
передвиженію полицейской стражи по
железной дорогѣ... ..

Передача въ комиссію доклада о по-
стройкѣ холерныхъ бараконъ при Ольенъ-
Колодезской и Кривоносковской больни-
цахъ.....

Докладъ управы по ходатайству Во-
ронезскаго уѣзднаго земства о займѣ
50000 р. на случай слабого поступленія
земскихъ сборовъ.....

Докладъ управы по ходатайству Во-
ронезскаго уѣзднаго земства объ откры-
тіи ему государственнымъ банкомъ кре-
дита въ размѣрѣ 100000 р. для выдачи
ссудъ подъ хлѣбъ.....

Докладъ по ходатайству Коротояк-
скаго уѣзднаго земства объ открытіи ему
изъ Государственнаго Банка кредита въ
суммѣ 200000 р. на выдачу ссудъ подъ
сельско хозяйственные продукты.....

Докладъ о судьбѣ ходатайствъ зем-
скаго собранія прошлой сессіи по борь-
бѣ съ холерной эпидеміей.....

Докладъ съ представленіемъ рѣше-
нія губернскаго по земскимъ и город-
скимъ дѣламъ присутствія по вопросу о
самостоятельной и независимой дѣятель-
ности земскихъ учреждений по борьбѣ
съ холерой.....

Закрытіе засѣданія.....

Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложеній.
10	3	6
11	3	7
12	3	8—10
13	3	—
14	3—4	11—13
15	4	14—16
16	4	17
17	4	18—19
18	4	20—22
19	4	—

III.

1-е Засѣданіе 2-го Іюля.

Открытіе засѣданія

1

5

—

Уполномочіе предсѣдателю собранія, секретарю и гласнымъ, живущимъ въ г. Воронежѣ подписать тѣ журналы, которые не будутъ составлены и заслушаны до закрытія сессіи собранія

2

5

—

2-е Засѣданіе 2-го Іюля.

Списокъ г.г. губернскихъ гласныхъ

1

6

—

Избраніе секретаря

2

6

—

Признаніе уважительными причинъ неявки въ собраніе г.г. гласныхъ

3

7

—

Докладъ управы и комиссіи по поводу дѣятельности противохолерной организации губернскаго земства

4

7—11

23—26

Докладъ о постройкѣ холерныхъ барраковъ при Олень-Колодезской и Кривосовской больницахъ

5

11

27

Утвержденіе журнала

6

11

—

Докладъ о продовольственныхъ нуждахъ населенія Воронежской губерніи по неурожаю 1905 г.

7

11

28—31

Порученіе управѣ и гласнымъ, живущимъ въ г. Воронежѣ, подписать тѣ журналы, которые не будутъ готовы къ окончанію сессіи

8

11—12

—

Отложеніе рассмотрѣнія доклада комиссіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства до слѣдующаго дня

9

12

—

Докладъ о результатѣ ходатайства земскаго собранія о воспособленіи изъ казны Воронежскому губернскому земству на расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса на дѣйствительную службу.

10

12

32—36

Статьи журналовъ.	Страницы журналовъ.	Страницы приложений.
Избраніе двухъ членовъ губернской управы.....	11	12 —
Избраніе заступающаго мѣсто председателя губернской земской управы...	12	12 —
Избраніе члена губернской земской управы барона К. К. Люденгаузена Вольфа въ составъ губернскаго комитета по дѣлу мелкаго кредита.....	13	12 —
Закрытіе засѣданія.....	14	12 —
Засѣданіе 3-го Іюля.		
Списокъ прибывшихъ гг гласныхъ.	1	13 —
Избраніе секретаря.....	2	13 —
Докладъ комиссіи по усовершенствованію государственнаго благоустройства.	3	13—22 37—40
Закрытіе собранія.....	4	22 —

Воронежская областная

БИБЛИОТЕКА

г. Воронеж, пр. Р. вл. Юли. 22

