



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

333e
ЖС-92

10-1

v

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО

Губернскаго Земскаго

СОБРАНІЯ.

Чрезвычайной сессіи 6-го Сентября 1909 года.

Съ приложеніями.



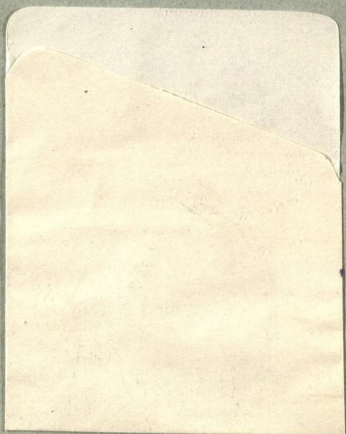
ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Лит. Т-ва «Н. Кравцовъ и К^о», В Дворянская ул., д. Столь.
1909.

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЖДЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА



Колич. пред. выдач _____



333С
Ж-92

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАГО

Губернскаго Земскаго
СОБРАНІЯ.

Проверено 1951 г.

к р б н о в

Чрезвычайной сессіи 6-го Сентября 1909 года.

IV.
В Ы Б О Р Ы

Съ приложеніями.

ПРОВЕРЕНО

Воронежская областная
БИБЛИОТЕКА
г. Воронеж, пр. Р. В. Жу и 22

к/к



В О Р О Н Е Ж Ъ.

Типо-Лит. Т-ва «Н. Кравцовъ и К^о», В Дворянская ул., д. Стоаль
1909.

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКАТО

Туберкулъто Зѣмекъто

СОБРАНИЕ.

Презвръщане на есеи в-то Центръ 1898 годъ.

Съ прѣложението.

ПРОСТА

ВОРОНЕЖЪ
Тис-Лит. Т-ва Н. Красновъ и Ко. В. Инженеръ ул. 7. Странъ
1908

Систематическій указатель

постановлений Воронежскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 6 сентября 1909 года.

	Статьи журнала.	Страницы журнала.	Страницы приложеній.
I.			
Открытие и закрытие засѣданія губернскаго собранія	1, 2, 3 и 15	1—2, 5	—
II.			
Причины неявки въ собраніе г.г. гласныхъ	3	2	—
III.			
Принесеніе г.г. гласными присяги.	5	2	—
IV.			
В ы б о р ы .			
Члена Государственнаго Совѣта отъ Воронежскаго губернскаго земства . .	14	5	55—59, 60
V.			
Земскіе сборы.			
Возбужденіе повторнаго ходатайства предъ правительствомъ: а) объ измѣненіи 89 ст. временныхъ правилъ о народномъ продовольствіи 12 іюня 1900 г. въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскивались бы только послѣ пополненія всего оклада земскихъ сбо-			

ровъ и б) о томъ, чтобы впредь до измѣненія 89 ст. продовольственныхъ правилъ въ законодательномъ порядкѣ, взыскаіііе продовольственныхъ долговъ съ населенія Воронежской губерніи производилось бы въ размѣрѣ не свыше 25% оклада земскихъ и казенныхъ сборовъ, причитающагося съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель

VI.

Повинности.

Возбужденіе предъ правительствомъ повторнаго ходатайства о принятіи на средства казны необязательныхъ для земства расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ въ суммѣ 14798 р. 93 к.

Предложеніе Землянскому земству теперь же пополнить изъ своихъ средствъ и внести въ казначейство на возстановленіе кредита по особому послѣднему § смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1906 г. 335 р. 29 к., неправильно израсходованные Землянскимъ земствомъ на выдачу пособія лицамъ, не имѣющимъ на то права

VII.

Экономическіе.

Оставленіе безъ рассмотрѣнія доклада управы съ представленіемъ выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа—до очереднаго собранія губернскаго земства въ текущемъ году

Статьи журнала.	Страницы журнала.	Страницы приложеній.
7	2—3	6
6	2	4
6	2	4
8	3	7—44,

Страницы приложений	Страницы журнала	Страницы журнала	Статьи журнала.	Страницы журнала	Страницы приложений	
			Принятие предложения гласнаго С. И. Шидловскаго о разсылкѣ уѣзднымъ управамъ доклада губернской управы и министерскаго проекта для раздачи, съ цѣлью широкаго ознакомленія съ ними, гласнымъ уѣздныхъ земствъ и отдѣльнымъ лицамъ, интересующимся продовольственнымъ вопросомъ, прося управы прислать губернской управѣ мнѣнія вышеозначенныхъ лицъ по сему предмету и свое по нимъ заключеніе	8	3	
			Порученіе управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ открытіи въ г. Воронежѣ высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія имени Императора Петра I-го	9	3—4	51
			Отклоненіе предложенія губернскаго экономическаго совѣта объ ассигнованіи 250 т. р. на открытіе института	9	4	52
			Признаніе желательнымъ матеріальное участіе губернскаго земства въ устройствѣ въ г. Воронежѣ сельско-хозяйственнаго института, въ суммѣ 100 т. р., и порученіе управѣ изыскать необходимыя средства для покрытія сего ассигнованія	9	4	51
			Оставленіе безъ разсмотрѣнія до очереднаго губернскаго собранія доклада управы по вопросу объ измѣненіи обязательнаго постановленія объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ въ сельскихъ поселеніяхъ Воронежской губерніи	10	4	—
VIІІ.						
Пути сообщенія.						
			Поддержаніе предъ правительствомъ ходатайства Задонскаго и Елецкаго уѣздныхъ земскихъ собраній о проведеніи желѣзнодорожной линіи Елецъ—Задонскъ—Воронежъ	11	4	54

Статья журнала.	Страницы журнала	Страницы приложений.
IX.		
Разные.		
Принятие къ свѣдѣнію сообщенія предсѣдателя собранія о выбытіи изъ состава губернскихъ гласныхъ: по Бо- гучарскому уѣзду—А. И. Уреуда и П. О. Макарова и по Бирюченскому— П. Н. Грузова и о выборѣ на мѣсто послѣдняго М. П. Крикловенскаго	4	2
Установленіе порядка занятій гу- бернскаго собранія	6	2
Уполномочіе предсѣдателя и секре- таря собранія, предсѣдателя и членовъ губернской управы и находящихся въ г. Воронежѣ гласныхъ подписать жур- наль настоящаго засѣданія	13	5
VII.		
10 Учленительскіе.		
VIII.		
Путь сообщенія.		
Подержаніе предсѣдателя и членовъ коллежскаго секретаря и членовъ коллежскаго секретаря о провозѣ железнодорожной линіи Елецъ— Воронежъ	11	11

Статья журнала.	Страницы журнала	Страницы приложений.
IX.		
Разные.		
Принятие къ свѣдѣнію сообщенія предсѣдателя собранія о выбытіи изъ состава губернскихъ гласныхъ: по Бо- гучарскому уѣзду—А. И. Уреуда и П. О. Макарова и по Бирюченскому— П. Н. Грузова и о выборѣ на мѣсто послѣдняго М. П. Крикловенскаго	4	2
Установленіе порядка занятій гу- бернскаго собранія	6	2
Уполномочіе предсѣдателя и секре- таря собранія, предсѣдателя и членовъ губернской управы и находящихся въ г. Воронежѣ гласныхъ подписать жур- наль настоящаго засѣданія	13	5
VII.		
10 Учленительскіе.		
VIII.		
Путь сообщенія.		
Подержаніе предсѣдателя и членовъ коллежскаго секретаря и членовъ коллежскаго секретаря о провозѣ железнодорожной линіи Елецъ— Воронежъ	11	11

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 6 сентября 1909 г.

1. Въ засѣданіе собранія прибыли: г. губернский предводитель дворянства А. П. Алехинъ и 50 членовъ собранія: гласные— Н. И. Бондаревскій, С. Л. Мысловскій, С. А. Петровскій, В. И. Раевскій, М. Ф. Чертковъ, В. Н. Грузовъ, Е. П. Ковалевскій, А. С. Оболяниновъ, И. И. Станкевичъ, Н. И. Шидловскій, И. А. Звегинцовъ, Н. И. Нечаевъ, И. А. Поповъ, В. Н. Тимофеевъ, И. А. Лисаневичъ, П. А. Шуриновъ, И. А. Блиновъ, С. И. Шидловскій, В. А. Волконскій, А. Н. Безруковъ, Н. А. Янковичъ, А. Н. Де-Виттъ, Я. А. Харкѣвичъ, В. С. Толстой, М. И. Бабенышевъ, М. И. Лозовой, М. И. Симоновъ, Г. А. Фирсовъ; членъ губернской управы Н. И. Спѣшневъ; г.г. предѣдатели земскихъ управъ: губернской—В. Н. Томановской; уѣздныхъ: Воронежской—Н. А. Александровъ, Бирюченской—В. В. Шидловскій, Бобровской—В. В. Стапневичъ, Богучарской—П. К. Люденгаузенъ-Вольфъ, Задонской—А. П. Селиховъ, Нижнедѣвицкой—А. Н. Харкѣвичъ, Новохоперской—М. Е. Никитинъ, Острогожской—А. А. Сафоновъ; г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Воронежскаго—Г. Н. Сталь-фонъ-Гольштейнъ, Бирюченскаго—Г. В. Шидловскій, Бобровскаго—Г. А. Богомолловъ, Богучарскаго—И. В. Лисаневичъ, Задонскаго—А. А. Савельевъ, Землянскаго—В. И. Алехинъ, Нижнедѣвицкаго—Г. В. Веневитиновъ, Новохоперскаго—В. А. Тржасковскій, Острогожскаго—Н. А. Перрень-Синельниковъ и Павловскаго—А. А. Голостеновъ; г. управляющій государственными имуществами Воронежской губерніи—Д. Ф. Хомутовъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства—свящ. о. Тихонъ Поповъ.

2. Въ 1 ч. 30 мин. собраніе было открыто слѣдующею рѣчью г. Воронежскаго губернатора: «На основаніи ст. 69 Полож. о земск. учрежд. имѣю честь объявить чрезвычайное Воронежское губернское земское собраніе открытымъ. Привѣтствую Васъ. Желая Вамъ полного успѣха въ предстоящихъ Вамъ занятіяхъ».

3. Затѣмъ предѣдатель собранія А. И. Алехинъ, объявивъ засѣданіе открытымъ, доложилъ о причинахъ неявки на настоящее собраніе гласныхъ: Г. Н. Корфа, И. Д. Тушнева, В. Н. Гаевского, В. И. Стемковскаго и предѣдателя Павловской уѣздной земской управы—Т. Г. Есманскаго.

Собраніе **постановило**: считать причины ихъ неявки законными.

4. Г. предѣдателемъ собранія доложены сообщенія управъ — Богучарской и Бирюченской о выбытіи изъ состава гласныхъ: по Богучарскому уѣзду—А. И. Урсула и П. О. Макарова и по Бирюченскому—П. Н. Грузова и о выборѣ на мѣсто послѣдняго гласнаго губернскаго земскаго собранія М. П. Крикловскаго.

Сообщенія эти собраніемъ **приняты** къ свѣдѣнію.

5. Г. предѣдатель собранія приглашаетъ гласнаго А. С. Оболянинова принять присягу.

6. По предложенію г. предѣдателя, собраніе **постановило**: сначала разсмотрѣть поставленные на повѣстки дѣла, а выборы произвести въ концѣ засѣданія.

Ставится на обсужденіе докладъ управы № 2—по вопросу о взносѣ въ казну суммъ, израсходованныхъ губернскимъ земствомъ на необязательное призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу въ минувшую войну съ Японіей.

Послѣ краткаго объѣма мнѣній по поводу суммы, о которой возбуждается ходатайство предъ правительствомъ, собраніе, раздѣляя доводы доклада, **постановило**: принять предложеніе управы, изложенное въ 1 и 3 п.п. доклада.

7. Заслушавъ докладъ управы № 3—по ходатайству предъ правительствомъ объ измѣненіи 89 ст. продовольственныхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскивались только послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ.

Предѣдатель губернской земской управы В. Н. Томаповской сообщилъ, что вопросъ этотъ уже не разъ разсматривался земскимъ собраніемъ. Теперь онъ вызывается тѣмъ, что въ настоящемъ году предположено на погашеніе продовольственныхъ ссудъ взыскать сумму въ размѣрѣ 300% окладныхъ сборовъ. Въ прошломъ же году размѣръ ея равнялся 100% тѣхъ же сборовъ. Предпологаемое взысканіе будетъ непосильно для населенія и поставитъ земскую кассу въ еще худшее положеніе, почему управа предлагаетъ подтвердить прежнія ходатайства объ измѣненіи ст. 89 временныхъ правилъ о народномъ продовольствіи 12 іюня 1900 г., а до измѣненія ея въ надлежащемъ порядкѣ, ходатайствовать, чтобы размѣръ взысканія на погашеніе продовольственныхъ долговъ въ Воронежской губерніи не превышалъ 25% оклада земскихъ и казенныхъ сборовъ.

Собрание докладъ управы **приняло**. 6

8. Докладъ управы № 4—съ представлениемъ выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая; по предложенію гласнаго С. И. Шидловскаго, въ виду сложности и серьезности вопроса, **постановлено**: разсмотрѣть въ очередномъ собраніи губернскаго земства въ текущемъ году. 52

Гласный В. Н. Грузовъ для разработки затронутого докладомъ вопроса предлагаетъ избрать особую комиссію, а М. И. Симоновъ предлагаетъ передать его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Эти предложенія встрѣтили возраженія.

Гласный С. И. Шидловскій указаль на то, что комиссіи наши работаютъ обыкновенно только во время земскихъ собраній и что въ виду этого было бы безцѣльно избирать таковую теперь. Цѣлесообразнѣе будетъ отложить выборы до очередного собранія: съ вопросомъ этимъ хорошо знакомы многіе гласные и очень имъ интересуются. Они то его разработаютъ и внесутъ свои мнѣнія и заключенія на обсужденіе будущаго собранія. Тотъ же гласный предлагаетъ разослать докладъ и министерскій проектъ въ уѣздныя земскія управы для болѣе широкаго ознакомленія съ нимъ какъ гласныхъ уѣздныхъ земствъ, такъ и отдѣльныхъ лицъ, интересующихся вопросомъ, и просить управы разсмотрѣть присланные матеріалы и свои заключенія, а также мнѣнія отдѣльныхъ лицъ сообщить губернской управѣ.

Предложеніе это собраніемъ **принято**.

9. Разсмотрѣвъ докладъ управы № 5—объ учрежденіи въ гор. Воронежѣ высшаго сельско-хозяйственнаго института имени Императора Петра I-го. 45—51, 52

Предсѣдатель губернской управы В. Н. Томановской сообщила, что вопросъ этотъ возникъ по инициативѣ членовъ Государственной Думы. Онъ и раньше возбуждался и разсматривался въ земскихъ собраніяхъ. Въ пользу открытія института въ гор. Воронежѣ управа собрала и выставила всевозможные доводы и, по мнѣнію управы, доводы эти весьма убѣдительны. Управа для своего доклада воспользовалась запиской Семенова объ открытіи въ гор. Воронежѣ университета, статистическими данными, всѣмъ прежнимъ матеріаломъ, составила картограмму, находящуюся здѣсь, въ залѣ, изъ которой съ очевидностью ясно, что не въ Полтавѣ, а въ Воронежѣ мѣсто для института. Управа поддерживаетъ свой докладъ и доводитъ до свѣдѣнія собранія, что экономическій совѣтъ постановилъ ассигновать на нужды института не 100 тыс. руб., а 250 т.

Гласные Е. П. Ковалевскій и С. И. Шидловскій горячо доказывали важность института для Воронежской губерніи и необходимость для Воронежскаго земства возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ открытіи его въ гор. Воронежѣ. Они при-

знають, что высшія учебныя заведенія и въ томъ числѣ сельско-хозяйственные институты должны содержаться всецѣло на счетъ казны, и субсидіи изъ мѣстныхъ средствъ на ихъ открытіе и поддержаніе не должны бы имѣть мѣста, но, считаясь съ укоренившимися традиціями и съ существующимъ противоположнымъ взглядомъ, который раздѣляется какъ правительствомъ, такъ и частью представителей въ законодательныхъ учрежденіяхъ, они находили необходимымъ поддержать предложеніе экономическаго совѣта и ассигновать на институтъ 250 тыс. р.

Предсѣдатель губернской управы В. Н. Томановской высказалъ свой личный взглядъ на неумѣстность такихъ ассигнованій изъ мѣстныхъ источниковъ: у земства нѣтъ средствъ на содержаніе низшихъ школъ, оно само ходатайствуетъ о субсидіяхъ при борьбѣ съ холерой и другими эпидемическими болѣзнями. Откуда же оно возьметъ средства для субсидирования казны на нужды высшей школы.

Тотъ же взглядъ поддерживали гласные Г. В. Шидловскій и П. А. Блиновъ.

По дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній, собраніе постановило: возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ открытіи въ гор. Воронежѣ сельско-хозяйственнаго института, признать желательнымъ матеріальное участіе земства въ созданіи этого учебнаго заведенія и поручить управѣ изыскать необходимыя средства для покрытія своего ассигнованія на институтъ, о чемъ и доложить предстоящему очередному собранію.

Затѣмъ была поставлена на баллотировку сумма субсидій, предложенная управой (100 тыс. руб.), которая и принята 40 голосами противъ 11-ти.

Предложенная экономическимъ совѣтомъ цифра (250 тыс. руб.) отклонена: за нее высказались 19 гласныхъ, противъ нея 30.

10. На обсужденіе поставленъ докладъ управы № 6—по вопросу объ измѣненіи обязательнаго постановленія объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ въ сельскихъ поселеніяхъ Воронежской губерніи.

По предложенію предсѣдателя губернской управы В. Н. Томановскаго вопросъ этотъ, какъ не требующій немедленнаго и экстреннаго рѣшенія, отложенъ и будетъ рассмотрѣнъ въ очередномъ собраніи.

11. По докладу управы № 7—по ходатайству Задонскаго и Елецкаго уѣздныхъ земскихъ собраній о проведеніи желѣзнодорожной линіи Елецъ—Задонскъ—Воронежъ.

Собраніе постановило: докладъ принять и ходатайство Задонскаго и Елецкаго уѣздныхъ земствъ поддержать.

12. Затѣмъ въ 2 часа 45 мин. былъ объявленъ перерывъ на 15 минутъ.

13. По возобновленіи засѣданія г. предѣдатель собранія предложилъ уполномочить предѣдателя собранія, секретаря, членовъ управы и находящихся въ гор. Воронежѣ гласныхъ подписать журналъ настоящаго засѣданія.

Собраніемъ предложеніе это **принято**.

14. Г. предѣдатель собранія предлагаетъ приступить къ выбору члена Государственнаго Совѣта, въ виду окончанія полномочія И. А. Лисаневича.

55—59

Собраніе **постановило**: намѣтить кандидатовъ для баллотировки въ члены Государственнаго Совѣта записками.

По подсчетѣ поданныхъ записокъ оказалось, что И. А. Лисаневичъ получилъ 29 голосовъ, Н. И. Шидловскій—9, Г. А. Фирсовъ—6, И. А. Блиновъ—2, А. П. Алехинъ—2, В. Н. Томановской—1 и С. М. Прутченко—1.

Первымъ подвергается баллотировкѣ шарами И. А. Лисаневичъ и получаетъ 42 избирательныхъ шара. 1 свой и 8 неизбирательныхъ.

Остальные намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Избранъ И. А. Лисаневичъ. Избраніе его собраніе привѣтствуетуеть продолжительными рукоплесканіями.

60

15. Въ 3 часа 45 мин. г. предѣдатель собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Чрезвычайнаго Воронежскаго Губернскаго Земскаго Собранія

на 6 сентября 1909 г.

1. По прибытіи законнаго числа гласныхъ, г. губернской предводитель дворянства объявилъ засѣданіе собранія открытымъ.

2. Г. предсѣдатель собранія предложилъ собранію составить журналъ объ уполномочіи предсѣдателя и секретаря собранія, предсѣдателя и членовъ губернской управы и гласныхъ, живущихъ въ городѣ Воронежѣ, подписать журналъ настоящаго собранія, который не можетъ быть составленъ и заслушанъ до закрытія собранія.

Постановлено: уполномочить на подписаніе журнала настоящаго собранія г.г. предсѣдателя и секретаря собранія, предсѣдателя и членовъ губернской управы и гласныхъ, живущихъ въ г. Воронежѣ, о чемъ составить особый журналъ за подписаніемъ участвовавшихъ въ настоящемъ постановленіи гласныхъ.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 6 сентября 1909 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

По вопросу о взносѣ въ Казначейство суммъ, израсходованныхъ Губернскимъ Земствомъ изъ Правительственнаго кредита на выдачу пособій членамъ семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призрѣніе которыхъ для земства необязательно.

Г. Воронежскій Губернаторъ, отъ 6 июня с. г. за № 934, обратился къ губернской земской управѣ съ слѣдующимъ предложеніемъ:

«Изъ сообщенныхъ предмѣстникомъ моимъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ данныхъ о результатахъ ревизіи суммъ, отпущенныхъ изъ казны Воронежскому губернскому земству на надобности призрѣнія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, усматривается, что изъ полученной земствомъ въ суду суммы въ 1124390 руб. имъ истрачено по прямому назначенію, т. е. на покрытие обязательныхъ для земства расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ, всего 1034961 р. 54 коп.

Хотя при этомъ въ дѣлѣ имѣется заявленіе Воронежской губернской земской управы о причисленіи къ обязательнымъ расходамъ 835 р. 29 коп., затраченныхъ Землянскою уѣздной земской управой на оказаніе 23 семьямъ запасныхъ, не зависимо отъ ежемѣсячныхъ выдачъ, еще единовременныхъ пособій, но означенное предположеніе губернскаго земства представляется не подлежащимъ осуществленію, такъ какъ выдача единовременныхъ пособій семействамъ запасныхъ не предусмотрена закономъ и не можетъ быть отнесена къ обязательнымъ для земства расходамъ.

Признавая, въ виду сего, приведенную выше сумму 1034961 р. 54 к. приемлею, въ качествѣ общаго итога произведенныхъ Воронежскимъ земствомъ обязательныхъ расходовъ на призрѣніе семействъ запасныхъ, и останавливаясь на возбужденномъ и названномъ земствомъ

ходатайствѣ о принятіи на счетъ казны, между прочимъ, и такихъ расходовъ, которые, будучи необязательными для земства, должны быть относимы на мѣстные средства, нельзя не замѣтить, что при разсмотрѣніи вопроса о зачисленіи въ безпроцентную ссуду неизрасходованныхъ по прямому назначенію остатковъ отъ суммъ, отпущенныхъ казною Воронежскому земству на покрытіе обязательныхъ для него расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ, бывшая междувѣдомственная коммиссія по объединенію мѣръ обезпеченія семействъ запасныхъ признала недопустимымъ обращеніе на какія-либо другія потребности остатковъ, образовавшихся отъ кредитовъ, ассигнованныхъ изъ общихъ средствъ казны исключительно на обязательные расходы по упомянутой операци, т. е. на обезпеченіе продовольствіемъ, въ размѣрѣ установленнаго закономъ мѣсячнаго пайка, женъ и дѣтей призванныхъ на службу запасныхъ чиновъ (п. 2 ст. 2 прилож. къ ст. 38 уст. воин. пов.).

Приведенное рѣшеніе коммиссіи было сообщено Губернаторомъ губернской земской управѣ 23 августа 1907 года, за № 1386, съ требованіемъ внести всѣ неизрасходованные по прямому назначенію остатки отъ казенной ссуды въ казначейство на возстановленіе кредита, о чемъ было подтверждено и предложеніемъ 15 ноября того же года за № 1907, съ указаніемъ, что исполненіе приведеннаго выше постановленія междувѣдомственной коммиссіи, утвержденаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, не можетъ находиться въ зависимости отъ того или иного рѣшенія по сему предмету губернскаго собранія.

Находя, въ виду изложеннаго, что ходатайство Воронежскаго губернскаго земства о принятіи на счетъ казны произведенныхъ имъ необязательныхъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано подлежащимъ удовлетворенію, и принимая во вниманіе, что въ возвратъ оставшейся неизрасходованною по прямому назначенію суммы 89428 р. 46 коп. земствами Воронежской губерніи внесено до сего времени въ казначейства всего 74047 р. 38 к., за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 22 минувшаго мая за № 3817, просить меня принять мѣры къ тому, чтобы остальные 15381 р. 08 к. были въ скорѣйшемъ времени полностью внесены земствомъ въ казначейство, въ качествѣ неизрасходованнаго остатка отъ казенной ссуды, на предметъ возстановленія соответствующаго кредита, и о послѣдующемъ уведомить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе этого предлагаю губернской земской управѣ озаботиться немедленнымъ внесеніемъ въ казначейство упомянутыхъ 15381 руб. 08 коп. и о послѣдующемъ представить мнѣ.

Прежде чѣмъ дать заключеніе, управа считаетъ необходимымъ изложить въ краткихъ словахъ исторію настоящаго вопроса.

Въ 1905 году губернскае земское собраніе, по постановленію отъ 4 марта, возбуждая предъ Правительствомъ ходатайство о выдачѣ въ распоряженіе земства безвозвратнаго пособія или кредита, въ необходимомъ размѣрѣ, на призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ,

въ то же время въ своемъ ходатайствѣ указало, что собраніе принимаетъ на себя обезпеченіе, на общихъ основаніяхъ и за счетъ общихъ средствъ, также и тѣхъ членовъ семействъ запасныхъ чиновъ (отца, матери, дѣда, бабушки, братьевъ и сестеръ), призрѣніе коихъ отнесено на сельскія общества (ст. 4 прав. прилож. къ ст. 38 Уст. о воин. повин.), мотивируя свое рѣшеніе тѣмъ, что сельскія общества, на которыя возложена эта повинность, не въ состояніи своими средствами обезпечить указанныхъ лицъ. Постановленіе это не было приостановлено и, какъ вошедшее въ законную силу, было представлено, чрезъ губернатора, Правительству вмѣстѣ съ ходатайствомъ о пособіи или кредитѣ на призрѣніе.

Правительство, въ свою очередь, разрѣшая въ 1905 году Воронежскому губернскому земству кредитъ на призрѣніе, не сдѣлало оговорки, что кредитъ этотъ отпускается для выдачи пособія только тѣмъ членамъ семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призрѣніе коихъ для земства обязательно, и поэтому губернское земство, получивши этотъ кредитъ, считало себя въ правѣ расходовать и расходовало его на выдачу пособій какъ тѣмъ членамъ семействъ нижнихъ чиновъ, призрѣніе которыхъ обязательно для земства, такъ и тѣхъ, призрѣніе коихъ необязательно. Къ этому заключенію, помимо отсутствія оговорки, губернское земство привело еще то, что по 38 ст. Уст. о воин. повин. тѣмъ обществамъ, которыя не въ состояніи будутъ своими средствами обезпечить нуждающіяся семейства, выдается необходимое пособіе отъ казны. Такъ какъ губернское земство въ докладѣ управы, представленномъ при ходатайствѣ о пособіи или кредитѣ на призрѣніе, достаточно ясно обрисовало Правительству несостоятельность сельскихъ обществъ призрѣвать своими средствами членовъ семействъ нижнихъ чиновъ, поименованныхъ въ 4 ст. правилъ, то для Воронежскаго земства не представлялось сомнѣній въ томъ, что отпущенный ему изъ казны кредитъ былъ предназначенъ для выдачи пособій, между прочимъ, и тѣмъ членамъ семействъ нижнихъ чиновъ, призрѣніе коихъ отнесено на счетъ сельскихъ обществъ.

Между тѣмъ, въ 1907 году впервые отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, чрезъ Губернатора, поступило требованіе о вносѣ въ казначейство суммъ, израсходованныхъ губернскимъ земствомъ на необязательное призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ. Очередное собраніе 1907 года, заслушавъ это требованіе и исходя изъ того положенія, что призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ имѣетъ характеръ общегосударственной повинности, и что расходы по этому призрѣнію являются непосильными для общественныхъ учреждений, по докладу комисіи, въ засѣданіи 14 января 1908 года, постановило возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о принятіи на счетъ казны какъ обязательныхъ, такъ и необязательныхъ для земства расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, добавивъ при этомъ: «суммы эти не считать долгомъ за губернскимъ земствомъ и признать ихъ неподлежащими внесенію въ казначейство, впредь до разрѣшенія Правительствомъ упомянутаго ходатайства земства». Эта послѣд-

няя часть постановленія, какъ непріостановленная, до сихъ поръ сохраниетъ свою силу.

Засимъ, очередное собраніе 1908 года, въ засѣданіи 16 января 1909 года, за отсутствіемъ отвѣта со стороны Правительства на ходатайство земства о принятіи на счетъ казны какъ обязательныхъ, такъ и необязательныхъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, постановило вновь возобновить это ходатайство.

Ходатайство это представлено управою Губернатору отъ 18 февраля с. г. за № 2483.

Покончивши съ изложеніемъ исторической части сего доклада, управа останавливаетъ вниманіе собранія на слѣдующемъ.

Какъ видно изъ приведеннаго въ началѣ настоящаго доклада предложенія Губернатора, отвѣтъ Министерства послѣдовалъ лишь относительно второй части ходатайства, касающейся необязательныхъ расходовъ, въ томъ смыслѣ, что ходатайство земства о принятіи ихъ на счетъ казны «не можетъ быть признано подлежащимъ удовлетворенію»; что же касается первой части ходатайства о принятіи на счетъ казны обязательныхъ расходовъ, то на эту часть ходатайства, несмотря на его повтореніе, отвѣта до сихъ поръ нѣтъ.

Между тѣмъ очередное земское собраніе 1907 года категорически высказалось, что пока не будетъ разрѣшено ходатайство земства во всей его совокупности, т. е. какъ относительно обязательныхъ, такъ и необязательныхъ расходовъ, до тѣхъ поръ суммы, израсходованныя на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, не считать долгомъ за губернскимъ земствомъ и признать ихъ не подлежащими внесенію въ казначейство.

По мнѣнію управы надлежало бы и въ настоящее время остаться при этомъ постановленіи. Другими словами, пока не получится отвѣта на ходатайство во всемъ его объемѣ, до тѣхъ поръ слѣдовало бы воздержаться отъ взноса въ казначейство суммъ, израсходованныхъ на не-обязательное призрѣніе.

Помимо мотива, выставленнаго земствомъ въ раньше представленномъ ходатайствѣ, управа позволяетъ себѣ рекомендовать это предложеніе по слѣдующимъ основаніямъ: во-первыхъ, на основаніи 5 п. 7 ст. Учрежд. Совѣта Министровъ (т. I, ч. II, изд. 1906 г.), къ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію Совѣта Министровъ, относятся представленія Министровъ объ оставленіи безъ послѣдствій ходатайствъ губернскихъ земскихъ собраній, между тѣмъ изъ предложенія Губернатора не видно, чтобы та часть ходатайства земства относительно необязательныхъ расходовъ, по которой получился отрицательный отвѣтъ, вносились бы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, а при такихъ условіяхъ, очевидно, отрицательный отвѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ нельзя считать окончательнымъ, ибо Совѣтъ Министровъ, на разсмотрѣніе котораго по закону должно быть внесено ходатайство земства, можетъ отнести къ этому ходатайству иначе, чѣмъ отнеслось Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, т. е. можетъ ходатайство земства и уважить; во-вторыхъ, какъ было сказано выше,

по 38 ст. Уст. о воинск. повин., т. IV, изд. 1897 года, гѣмъ обществамъ, которыя не въ состояніи будутъ своими средствами обезпечить нуждающіяся семейства, выдается необходимое пособіе изъ казны. Разъ губернскимъ земствомъ засвидѣтельствована предъ Правительствомъ несостоятельность сельскихъ обществъ къ призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, казалось бы, этого достаточно, чтобы отпустить изъ казны для этой цѣли пособіе, если не непосредственно подлежащимъ сельскимъ обществамъ, то чрезъ губернское земство, какъ это, по видимому, и сдѣлано въ данномъ случаѣ, и потому расходъ губернскаго земства, произведенный на выдачу пособій членамъ семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, поименованнымъ въ 4 ст. правилъ, призрѣніе коихъ отнесено на сельскія общества, расходъ, о которомъ было предвѣдомлено Правительство, долженъ считаться расходомъ, подлежащимъ отнесенію, согласно точному смыслу 38 ст. Уст. о воинск. пов., на счетъ казны; въ третьихъ, какъ видно изъ краткаго отчета междувѣдомственной комиссіи по объединенію мѣръ призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ государственнаго ополченія, призванныхъ изъ запаса въ минувшую войну съ Японіей, присланнаго въ губернскую управу при отношеніи Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, отъ 15-го декабря 1905 г. за № 4965, (стр. 12 отчета) вѣроятно въ отнесеніи всѣхъ расходовъ по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ и ратниковъ ополченія на средства казны былъ подвергнутъ подробному разсмотрѣнію комиссіи въ виду общегосударственнаго значенія расходовъ и явной ихъ непосильности для общественныхъ учреждений. При чемъ, большинство членовъ комиссіи пришло къ заключенію, что затронутый вопросъ долженъ получить разрѣшеніе по окончаніи военныхъ дѣйствій.

Такимъ образомъ вопросъ о принятіи на средства казны всѣхъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ чиновъ, въ томъ числѣ, конечно, и расходовъ, отнесенныхъ по закону и на сельскія общества, принципиально предрѣшенъ комиссіей въ утвердительномъ смыслѣ еще въ 1905 году, хотя практическаго осуществленія этотъ вопросъ до сихъ поръ еще не получилъ. Но судя, однако, потому, что отвѣта на возбужденное и повторенное нѣсколько разъ земствомъ ходатайство о принятіи на счетъ казны обязательныхъ расходовъ по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ до сихъ поръ не получено, можно думать, что вопросъ этотъ въ правительственныхъ сферахъ стоитъ на очереди и что благопріятное его разрѣшеніе есть лишь вопросъ времени, а разъ онъ будетъ разрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, всѣ расходы, какъ обязательныя, такъ и необязательныя по призрѣнію, должны быть приняты на счетъ казны.

При такихъ условіяхъ, очевидно, ходатайство Воронежскаго губернскаго земства подлежитъ единовременному разрѣшенію въ полномъ его объемѣ, какъ относительно обязательныхъ, такъ и необязательныхъ расходовъ, поэтому отрицательное Министерское разрѣшеніе настоящаго ходатайства въ части, касающейся необязательныхъ для земства расходовъ, является, по мнѣнію управы, преждевременнымъ.

По вѣсьмъ этимъ основаніямъ управа полагала бы, оставаясь при постановленіи собранія отъ 14 января 1908 года и воздерживаясь отъ взноса въ казначейство требуемыхъ суммъ необязательныхъ расходовъ, вновь ходатайствовать предъ Правительствомъ о принятіи на средства казны необязательныхъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, при чемъ просить Правительство рассмотреть это ходатайство въ связи съ ранѣе представленнымъ однороднымъ ходатайствомъ относительно обязательныхъ расходовъ. Если же собранію не угодно будетъ согласиться съ настоящимъ предложеніемъ управы, то поручить ей изыскать источники средствъ на уплату въ казну суммъ израсходованныхъ на необязательное призрѣніе, и внести ихъ въ смету расходовъ на 1910 годъ, которая имѣть быть представлена въ очередное собраніе текущаго года.

Переходя къ размѣру суммы необязательныхъ расходовъ, требуемой ко взносу въ казначейство, необходимо замѣтить, что въ предложеніи Губернатора сумма эта опредѣляется въ 15381 р. 08 к., тогда какъ по отчету, утвержденному губернскимъ земскимъ собраніемъ 16-го января 1909 года, сумма эта исчислена въ 14798 руб. 93 к., т. е. меньше на 582 р. 15 к. Разница эта объясняется слѣдующими причинами: 246 руб. 86 к. по отчету числились въ долгу за нѣкоторыми уѣздными земствами, а въ настоящее время полностью ими уже внесены въ казну, что же касается остальныхъ 335 руб. 29 к., то по отчету, утвержденному губернскимъ собраніемъ, сумма эта, израсходованная на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ по Землянскому уѣзду, отнесена къ числу обязательныхъ расходовъ, ибо, по удостовѣренію Землянской уѣздной земской управы отъ 7 октября 1908 г. за № 3635, сумма эта была выдана хотя и одновременно, но въ пособіе семьямъ нижнихъ чиновъ, призрѣніе коихъ обязательно для посѣскихъ учреждений, между тѣмъ предложеніемъ Губернатора, съ которымъ согласилось и Министерство, доказывается, что 335 р. 29 к. не могутъ быть отнесены къ числу обязательныхъ расходовъ, «такъ какъ выдача одновременныхъ пособій семействамъ запасныхъ не предусмотрена закономъ».

По этому поводу губернская управа, отъ 17 іюня с. г. за № 10082, запросила Землянскую управу, которая на этотъ разъ, высылая именной списокъ членовъ семействъ нижнихъ чиновъ, получившихъ пособіе 335 р. 29 к. отношеніемъ, отъ 20 августа с. г. за № 3213, сообщаетъ, «что судя потому, что всѣ семьи призванныхъ изъ запаса нижнихъ чиновъ получали ежемѣсячное пособіе, надо заключить, что нижніе чины, семейства которыхъ помѣщены въ прилагаемомъ списокѣ под №№ 1—19, 21 и 22, были отправлены на войну не изъ запаса, а состояли уже на дѣйствительной службѣ». Такимъ образомъ изъ послѣдняго сообщенія Землянской управы на этотъ разъ достаточно ясно обнаруживается, что 335 руб. 29 коп. были выданы Землянскою уѣздной управой такимъ членамъ семействъ нижнихъ чиновъ, которые по закону (правилъ къ 38 ст. Уст. о воин. пов.) не имѣютъ права на получение пособія ни отъ земства, ни отъ другихъ общественныхъ учрежденій.

деней, ибо всѣ лица, получившія 335 руб. 29 к., входили въ составъ семействъ не запасныхъ, а состоявшихъ до войны съ Японіей на дѣйствительной службѣ нижнихъ чиновъ.

Поэтому губернская управа полагала бы предложить Землянскому земству теперь же пополнить изъ своихъ средствъ и внести въ казначейство на восстановленіе кредита по особому послѣднему § смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1906 года—335 руб. 29 коп., неправильно израсходованные Землянскимъ земствомъ на выдачу пособія лицамъ, не имѣющимъ на то права.

Докладывая вышеизложенное, губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію:

1) Вновь ходатайствовать предъ Правительствомъ о принятіи на средства казны необязательныхъ для земства расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ въ суммѣ 14798 руб. 93 коп., при чемъ просить Правительство рассмотреть это ходатайство въ связи съ раньше представленнымъ однороднымъ ходатайствомъ относительно обязательныхъ расходовъ. Впредь же до разрѣшенія того и другого ходатайства остаться при постановленіи собранія 14 января 1908 г., воздержавшись отъ взноса въ казначейство требуемыхъ суммъ необязательныхъ расходовъ.

2) Если собранію не угодно принять предыдущее предложеніе, то поручить управѣ изыскать источники средствъ на уплату въ казну 14798 руб. 93 коп., израсходованныхъ на необязательное для земства призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, и внести ихъ въ смѣту расходовъ на 1910 годъ.

3) Предложить Землянскому земству теперь же пополнить изъ своихъ средствъ и внести въ казначейство на восстановленіе кредита по особому послѣднему § смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1906 г.—335 руб. 29 коп., неправильно израсходованные Землянскимъ земствомъ на выдачу пособія лицамъ, не имѣющимъ на то права.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

- | | | |
|-------|---|----------------------|
| Члены | { | <i>В. Раевскій.</i> |
| | | <i>М. Чертковъ.</i> |
| | | <i>А. Де-Виттъ.</i> |
| | | <i>Н. Спѣшиневъ.</i> |

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Вопрос о том, как лучше всего организовать работу по изучению истории, является одним из наиболее важных в настоящее время. Необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали.

Вопрос о том, как лучше всего организовать работу по изучению истории, является одним из наиболее важных в настоящее время. Необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали.

Вопрос о том, как лучше всего организовать работу по изучению истории, является одним из наиболее важных в настоящее время. Необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали.

1) В настоящее время необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали. Это касается как организации работы, так и содержания.

2) В настоящее время необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали. Это касается как организации работы, так и содержания.

3) В настоящее время необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали. Это касается как организации работы, так и содержания.

4) В настоящее время необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали. Это касается как организации работы, так и содержания.

5) В настоящее время необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали. Это касается как организации работы, так и содержания.

6) В настоящее время необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали. Это касается как организации работы, так и содержания.

7) В настоящее время необходимо учитывать все стороны вопроса и вникать в детали. Это касается как организации работы, так и содержания.

По перечню № 3.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 6 сентября 1909 г.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

О возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства объ измѣненіи 89 ст. временныхъ правилъ о народномъ продовольствіи 12 іюня 1900 г. въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскивались бы только послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ.

Очередное земское собраніе 1908 года, въ засѣданіи 9 января сего года, по докладу управы постановило: 1) ходатайствовать предъ Правительствомъ объ измѣненіи 89 ст. временныхъ правилъ о народномъ продовольствіи 12 іюня 1900 года въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскивались бы только послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ; и 2) ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы впредь до измѣненія 89 ст. продовольственныхъ правилъ въ законодательномъ порядкѣ взысканіе продовольственныхъ долговъ съ населенія Воронежской губерніи производилось въ такомъ размѣрѣ, который, съ одной стороны, соответствовалъ бы платежной способности населенія, а съ другой—не нарушалъ бы интересы земства, т. е. въ размѣрѣ не свыше 25% оклада земскихъ и казенныхъ сборовъ, причитающагося съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Въ отвѣтъ на это ходатайство г. Воронежскій губернаторъ, предложениемъ отъ 13 февраля с. г. за № 279, сообщилъ управѣ слѣдующее: «За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, временно завѣдывающій продовольственнымъ дѣломъ въ Имперіи, отъ 5 февраля с. г. за № 3636, увѣдомилъ меня, что, не усматривая какихъ-либо основаній къ удовлетворенію ходатайства Воронежскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіи 89 ст. временныхъ продовольственныхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскивались только послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало поясненное хода-

тайство земскаго собранія не подлежащимъ удовлетворенію». Вскорѣ послѣ этого отвѣта послѣдовали установленныя ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 16 марта сего года особымъ журналомъ Совѣта Министровъ правила для взысканія продовольственныхъ долговъ, по которымъ не только сохранено преимущественное взысканіе продовольственныхъ долговъ передъ казенными и земскими сборами, но и принято за правило производить взысканіе этихъ долговъ, въ видѣ общаго правила, въ размѣрѣ 100% оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ (ст. 1 прав), повышая эту норму, сообразно экономическому положенію домохозяевъ до 300% (ст. 9 правилъ), т. е. на 100% больше, чѣмъ было установлено въ прошломъ году (въ прошломъ году было до 200%).

Такимъ образомъ взысканіе продовольственныхъ долговъ съ населенія не только не облегчено, какъ того желало земство, а наоборотъ значительно усилено, что угрожаетъ тяжелыми послѣдствіями для земства. Дѣло въ томъ, что общая продовольственная задолженность населенія Воронежской губерніи опредѣляется къ 1-му іюня 1909 г. въ 12591729 руб., не считая выданныхъ въ кампанію 1907—1908 г.г. 933215 пудовъ всѣхъ родовъ хлѣба, стоимость котораго можно считать до 1 миллионъ руб., а годовой окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ настоящемъ 1909 году опредѣлился въ суммѣ 2498822 руб., изъ нихъ: земскихъ—2061712 руб. (губернскихъ 533555 руб. и уѣздныхъ 1528157 руб.) и казенныхъ—437110 руб. Если взысканіе продовольственныхъ долговъ будетъ производиться въ видѣ общаго правила въ размѣрѣ 100% оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, то, конечно, общая сумма этихъ взысканій выразится по Воронежской губерніи почти въ 2½ мил. руб. Судя же потому, что урожай хлѣбовъ по Воронежской губерніи въ настоящемъ году получился сравнительно хорошій, то можно думать, что взысканіе продовольственныхъ долговъ, на основаніи дѣйствующихъ правилъ 1909 года, будетъ значительно усилено и если не до 300, то по меньшей мѣрѣ до 200% оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, а разѣ будетъ примѣнена эта норма взысканія, то общая сумма продовольственнаго долга съ населенія Воронежской губерніи можетъ быть взыскана въ настоящемъ году въ размѣрѣ до 5 миллионныхъ рублей. Засимъ, когда эта сумма будетъ пополнена, тогда только можетъ начаться взысканіе земскихъ сборовъ, общая сумма коихъ выражается въ 2 с½ небольшимъ миллионъ руб.

Такимъ образомъ только на погашеніе продовольственнаго долга и земскихъ сборовъ населеніе должно будетъ уплатить 7 миллионъ руб., не считая государственнаго поземельнаго налога, страховыхъ платежей и мірскихъ сборовъ. Въ состояніи ли населеніе Воронежской губерніи внести такую сумму?

Для разрѣшенія сего вопроса управа предпосылаетъ рядъ цифръ о причитающихся и поступившихъ суммахъ государственнаго поземельнаго налога, земскихъ сборовъ, недоимокъ выкупныхъ платежей, страховыхъ платежей и мірскихъ сборовъ за послѣдніе три года (1906—1908).

ГОДЫ	Причтается къ поступле- нію въ рубляхъ.	Поступило (кромя про- дovolствен- наго долга) въ рубляхъ.	Кромѣ сего, поступило въ уплату про- дovolствен- наго долга въ рубляхъ.	Общая сумма поступленія въ рубляхъ.	%-ное отно- шеніе по- слѣдней цы- фры къ пер- вой.
1906	9785678	3978150	—	3978150	40,8
1907	9494020	3570418	511134	4081552	43,0
1908	10053719	4185361	307279	4492640	44,9

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что населеніе Воронежской губерніи въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ изъ общей суммы причтанныхъ съ него платежей уплачивало лишь отъ 40 до 45% всей суммы или иначе отъ 4 до 4 $\frac{1}{2}$ мил. руб., при чемъ часть этой суммы—до 2 $\frac{1}{2}$ мил. руб. обращалась на пополненіе казенныхъ и земскихъ сборовъ, а остальная часть—на погашеніе продовольственнаго долга, страховых платежей и мірскихъ сборовъ.

Эти цифры приводятъ къ тому заключенію, что врядъ ли населеніе Воронежской губерніи и въ текущемъ году въ состояніи уплатить больше того, что оно уплачивало въ предыдущіе годы. Но допустимъ, однако, что благодаря сравнительно хорошему урожаю хлѣбовъ платежеспособность населенія для даннаго года улучшилась приблизительно на четверть противъ прежнихъ лѣтъ, то все же таки общее поступленіе сборовъ съ населенія въ текущемъ году нельзя ожидать больше 5 $\frac{1}{2}$ милл. руб.

Изъ этой суммы, согласно дѣйствующимъ законоположеніямъ, прежде всего должно быть отчислено на уплату страховых платежей и мірскихъ сборовъ (волостныхъ и сельскихъ) въ общемъ около 1800000 р., а остальная часть суммы 3700000 р. должна поступить на пополненіе продовольственнаго долга. При такомъ распределеніи, а другого, очевидно, и нельзя ожидать, земство не дополучаетъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель по окладу 1909 года нѣсколько болѣе 2 милл. руб. или иначе 57% общей годовой суммы сборовъ, подлежащихъ по раскладкѣ со всѣхъ предметовъ земскаго обложенія. Другими словами, земство ожидаетъ недоборъ сборовъ въ размѣрѣ до 60% общей годовой суммы, тогда какъ до сихъ поръ недоборъ колебался отъ 30 до 42%. Если при этомъ, значительно меньшемъ, чѣмъ ожидается, недоборѣ земства Воронежской губерніи переживали и переживаютъ тяжелое финансовое положеніе, сильно задерживая исполненіе текущихъ потребностей, то что же ожидаетъ земства въ ближайшемъ будущемъ при недоборѣ до 60% общей годовой суммы сборовъ? Очевидно, при такомъ недоборѣ земства поставлены будутъ въ необходимость приостановить свою дѣятельность по многимъ отраслямъ земскаго хозяйства или иначе приостановить исполненіе возложенныхъ на нихъ по закону повинностей въ общемъ до 60% своего бюджета. Вотъ послѣдствія, которыя являются неизбѣжными для земства при примѣненіи правилъ 16 марта 1909 года о взысканіи продовольственныхъ долговъ.

На эти послѣдствія указать и предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томановской въ своемъ мнѣніи, при которомъ онъ остался въ засѣданіи Воронежскаго губернскаго присутствія 28 мая с. г. по поводу примѣненія нормы взысканія продовольственныхъ долговъ.

Какъ видно, положеніе земства тревожное, оно можетъ нанести непоправимый ударъ земству и населенію. Необходимо искать выхода изъ такого положенія. Единственный выходъ управа видитъ, по прежнему, въ измѣненіи 89 ст. продовольственныхъ правилъ 1900 г. въ смыслѣ взысканія продовольственныхъ долговъ лишь послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ, а впредь до измѣненія этой статьи законодательнымъ порядкомъ—въ уменьшеніи взысканія продовольственныхъ долговъ до 25% оклада земскихъ и казенныхъ сборовъ.

Поэтому управа полагаю бы вновь возобновить указанное ходатайство, тѣмъ болѣе, что приведенный въ началѣ доклада отрицательный отвѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на это ходатайство нельзя считать окончательнымъ, ибо по закону (п. 5 ст. 7 учрежд. Сов. Министр., т. I, ч. II, прод. 1906 г.) Министерство Внутреннихъ Дѣлъ должно представить ходатайство земства на разсмотрѣніе Совѣта Министровъ, который можетъ отнестись иначе, чѣмъ отнеслось Министерство Внутреннихъ Дѣлъ къ ходатайству земства.

Докладывая вышеизложенное, управа предлагаетъ земскому собранію:

1) Вновь ходатайствовать передъ Правительствомъ объ измѣненіи 89 ст. временныхъ правилъ о народномъ продовольствіи 12 июня 1900 г., въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскивались бы только послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ.

2) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы, впредь до измѣненія 89 ст. продовольственныхъ правилъ въ законодательномъ порядкѣ, взысканіе продовольственныхъ долговъ съ населенія Воронежской губерніи производилось въ такомъ размѣрѣ, который, съ одной стороны, соответствовалъ бы платежной способности населенія, а съ другой—не нарушалъ бы интересы земства, т. е. въ размѣрѣ не свыше 25% оклада земскихъ и казенныхъ сборовъ, причитающагося съ крестьянскихъ надѣльных земель.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

Члены: *В. Раевскій.*
М. Чертковъ.
А. Де-Виттъ.
Н. Спѣшиневъ.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Воронежскому Губернскому Земскому Собранію.

Чрезвычайная сессія 6 сентября 1909 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

Съ представленіемъ выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

Г. Воронежскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 24 іюля с. г. за № 1734, сообщилъ губернской земской управѣ слѣдующее:

„Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ письмѣ отъ 4 іюля с. г. за № 45 сообщилъ мнѣ, что вопросъ о реформѣ продовольственнаго дѣла въ послѣднее время усиленно озабочиваетъ Правительство. Опытъ примѣненія временныхъ правилъ 12 іюня 1900 года съ очевидной для всѣхъ ясностью показали крайнее несовершенство дѣйствующаго продовольственнаго законодательства какъ съ точки зрѣнія процессуальной, такъ и по существу, при чемъ въ числѣ другихъ отрицательныхъ сторонъ этого закона обнаружилась также совершенная нежелательность устраненія земствъ отъ участія въ продовольственномъ дѣлѣ. Недостатокъ продовольственнаго закона не скрываетъ отъ себя и Правительство, которымъ еще дѣломъ 1906 г. въ внесенной въ Государственную Думу запискѣ объ открытіи продовольственныхъ кредитовъ было заявлено вновь образованнымъ законодательнымъ учрежденіемъ *о желательности болѣе широкаго участія земства въ веденіи продовольственныхъ операций*, что въ то время не представлялось, однако, возможнымъ осуществить, такъ какъ настояла уже необходимость въ неотложныхъ распоряженіяхъ по снабженію населенія хлѣбомъ. Слѣдуя той же мысли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ уже въ 1907 году входило въ Государственную Думу съ законодательнымъ представленіемъ о передачѣ завѣды-

ванія продовольственнымъ дѣломъ въ вѣдѣніе земскихъ учреждений, отлагая при этомъ пересмотръ продовольственного закона по существу на ближайшее будущее, съ тѣмъ, чтобы въ этой работѣ приняли широкое участіе губернскія земства. Однако, дальнѣйшее разсмотрѣніе этого вопроса выяснило, что одна передача продовольственного дѣла земскимъ учреждениямъ даже при условіи пересмотра въ ближайшемъ будущемъ продовольственного закона не можетъ почитаться цѣлесообразной, такъ какъ практика примѣненія временныхъ правилъ 12 іюня 1900 года, въ связи съ событіями послѣднихъ лѣтъ, до такой степени извратила въ умахъ населенія представленіе о размѣрахъ, назначеніи и границахъ продовольственной помощи, что земскимъ учреждениямъ грозили бы неимовѣрныя затрудненія въ случаѣ передачи въ ихъ вѣдѣніе продовольственного дѣла, безъ коренного исправленія самыхъ основаній дѣйствующей продовольственной системы.

Въ виду изложеннаго, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло себя вынужденнымъ взять означенное выше представленіе обратно, для пересмотра вопроса по существу. Результатомъ предпринятыхъ въ этомъ направленіи работъ явился прилагаемый при семъ проектъ „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа“, въ основу какового проекта положена полная отмѣна установленной дѣйствующимъ закономъ ссудной операціи, съ замѣной ея другими, наиболѣе цѣлесообразными мѣрами помощи нуждающемуся населенію и съ передачею всего дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учреждений. Въ томъ же проектѣ указана роль самого населенія въ дѣлѣ огражденія себя отъ послѣдствій неурожаа въ качествѣ мѣры самопомощи, должествующей предшествовать обращенію бѣдствующихъ къ общественнымъ учреждениямъ, а равно намѣчены финансовыя основанія реформы.

Въ виду изложеннаго, препровождая при семъ 13 экземпляровъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожаа, предлагаю губернской земской управѣ немедленно обсудить этотъ проектъ и внести, при особомъ докладѣ, на разсмотрѣніе чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія созыва 6 сентября сего года, заключеніе котораго прошу сообщить мнѣ не позднѣе 12 сентября.

При этомъ для возможно полнаго освѣщенія вопроса предлагаю управѣ образовать особое совѣщаніе, съ приглашеніемъ къ участію въ немъ тѣхъ изъ членовъ губернскаго земскаго собранія, которые наиболѣе близко знакомы и интересуются продовольственнымъ дѣломъ.

Въ случаѣ, если бы проектъ по сложности вопроса или другимъ причинамъ остался не разсмотрѣннымъ земскимъ собраніемъ, признаю возможнымъ ограничиться къ 12 сентября доставленіемъ мнѣ доклада губернской управы вмѣстѣ съ заключеніемъ совѣщанія, не останавливая однако послѣдующаго внесенія проекта на разсмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія, мнѣніе котораго должно быть мнѣ представлено дополнительно. Во всякомъ случаѣ настоящій вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ земскимъ собраніемъ не позднѣе очередной его сессіи.

Въ заключеніе считаю необходимымъ пояснить, что препровождаемый проектъ «Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая» представляетъ собою въ сущности ни что иное, какъ попытку объединить въ одну систему наиболѣе приемлемые съ точки зрѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сужденія и взгляды послѣдняго времени на желательную въ будущемъ постановку продовольственного дѣла. Огнюдь не считая, поэтому, проектъ вполне законченною работою, Министерство ожидаетъ предварительно получить отъ земствъ рядъ практическихъ замѣчаній и притомъ не только критическаго свойства, но также и обоснованныя предположенія по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ настоящей работою. Означенныя замѣчанія и сужденія будутъ подвергнуты затѣмъ внимательному разсмотрѣнію и лягутъ въ основу окончательнаго проекта. Въ связи съ сказаннымъ, разсматривая выработанный проектъ, какъ сводъ первоначальныхъ предположеній вѣдомства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считало излишнимъ подкрѣплять его обычными въ такихъ случаяхъ справками и разсужденіями, ибо, съ одной стороны, предположенія эти могутъ существенно измѣниться въ зависимости отъ ожидаемыхъ заключеній земствъ, а съ другой, — само Министерство не располагаетъ еще достаточно полными и окончательными обработанными матеріалами, которыхъ могло бы не быть въ распоряженіи земскихъ учреждений.

Исполняя предложеніе губернатора, губернская управа, внося на разсмотрѣніе собранія проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая, позволяетъ себѣ дать по этому проекту свое заключеніе.

А.

Прежде чѣмъ, однако, приступить къ подробному разсмотрѣнію самого проекта, управа полагаетъ необходимымъ предварительно разрѣшить слѣдующіе основные вопросы:

а) Должны ли государство и земскія учрежденія принимать участіе въ матеріальной помощи населенію въ случаѣ постигшаго его бѣдствія — неурожая.

б) Въ случаѣ утвердительнаго разрѣшенія перваго вопроса, желательна ли, чтобы продовольственное дѣло находилось въ вѣдѣніи земскихъ учреждений.

в) При наличности какихъ условій земскія учрежденія могутъ вести продовольственное дѣло.

1) Обращаясь къ разсмотрѣнію перваго вопроса, управа полагаетъ, что пока населеніе не достигнетъ широкаго культурнаго развитія и пока его экономическое положеніе не улучшится въ достаточной мѣрѣ, до тѣхъ поръ врядъ ли можно ожидать, чтобы населеніе могло обходиться только мѣрами самопомощи во всѣхъ случаяхъ неурожая. Въ такіе годы, какими были, на примѣръ, 1891 и 1892 г.,

когда неурожаем хлѣбовъ и травъ былъ почти сплошной по губернии, очевидно, что населеніе не въ силахъ вести борьбу съ голодовкой только своими запасными средствами.

Поэтому управа думаетъ, что при существующихъ условіяхъ жизни населенія участіе средствъ государства и общественныхъ учреждений въ помощи населенію въ случаѣ неурожая является не только желательнымъ, но и необходимымъ.

2) По второму вопросу. Земскія учрежденія призваны закономъ вѣдать дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Обезпеченіе населенія средствами продовольствія на случай неурожая есть одна изъ цѣлорады другихъ мѣстныхъ нуждъ. Независимо сего, вся дѣятельность земскихъ учреждений какъ въ прошломъ такъ и въ настоящемъ, состояла и состоитъ въ проявленіи той или другой помощи населенію въ его многообразныхъ нуждахъ: народномъ образованіи, медицинской и ветеринарной помощи, путяхъ сообщенія и проч. и, такимъ образомъ, эта дѣятельность достаточно убѣдительно говоритъ о близости земскихъ учреждений къ населенію, о достаточной ихъ освѣдомленности съ нуждами населенія и, слѣдовательно, о подготовленности земскихъ учреждений къ веденію продовольственного дѣла, тѣмъ болѣе, что оно уже было въ вѣдѣніи сихъ учреждений до 1900 года. По приведеннымъ основаніямъ управа полагаетъ признать желательнымъ, чтобы продовольственное дѣло находилось въ вѣдѣніи земскихъ учреждений.

3) По третьему вопросу. Въ случаѣ неурожая помощь населенію, въ той или другой формѣ или во всѣхъ ея формахъ, какія будутъ установлены, должна быть скорая и цѣлесообразная, чтобы тѣмъ самымъ, съ одной стороны, предупредить появленіе среди населенія заболѣваній на почвѣ голодовки, а съ другой стороны, поддержать хозяйства нуждающихся домохозяевъ отъ раззоренія. Скорое же и болѣе цѣлесообразное проведеніе въ жизнь тѣхъ или другихъ мѣръ помощи доступно лишь болѣе мелкимъ, чѣмъ уѣздное земство, земскимъ организаціямъ. Стоя близко къ населенію, мелкія земскія организаціи лучше, чѣмъ уѣздное земство, могутъ знать нужды населенія и поэтому полнѣе и своевременнѣе могутъ удовлетворить эти нужды. Съ другой стороны, въ годы болѣе или менѣе крупныхъ недородовъ или неурожаевъ полное и цѣлесообразное осуществленіе мѣръ помощи потребуетъ огромной затраты денежныхъ средствъ, которыхъ не въ состояніи дать ни запасы самого населенія, ни запасы земскихъ учреждений; поэтому главнымъ источникомъ средствъ для осуществленія мѣръ помощи населенію въ неурожайные годы долженъ быть общеперскій продовольственный капиталъ, специально образуемый для этой цѣли въ порядкѣ ежегодныхъ бюджетныхъ ассигнованій.

Такимъ образомъ надлежитъ признать, что земскія учрежденія могутъ вести продовольственное дѣло только при условіи учрежденія мелкихъ земскихъ единицъ и отпуска изъ казны въ распоряженіе земства необходимыхъ средствъ изъ общеперскаго капитала на принятіе мѣръ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

Б.

Переходя, засимъ, къ разсмотрѣнію проекта положенія, управа за краткостью времени, бывшемъ въ ея распоряженіи, не могла разсмотрѣть болѣе детально этотъ проектъ и поэтому вынуждена была остановить свое вниманіе лишь на наиболѣе, по ея мнѣнію, существенныхъ его частяхъ, обсудить ихъ и дать по нимъ рядъ слѣдующихъ замѣчаній.

4) Выше было сказано, что земскія учрежденія могутъ осуществлять мѣры помощи населенію въ годы неурожая въ при условіи отпуски изъ казны въ распоряженіе земства необходимыхъ средствъ для указанной цѣли. Исходя изъ сего положенія, управа полагала бы признать необходимымъ, чтобы 2 статья проекта была дополнена тѣмъ, что земскія учрежденія приходятъ на помощь населенію не одними своими специальными капиталами и общими земскими средствами, какъ сказано въ этой статьѣ, но и средствами общеимперскаго капитала, отпускаемыми для этой цѣли Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ распоряженіе земства.

5) Разсматривая главу вторую раздѣла перваго и останавливаясь на 15 ст. проекта, управа находить, что проектируемое возложеніе на уѣздныя земства обязанности — непосредственнаго завѣдыванія хлѣбными запасами — представляется недопустимымъ, ибо уѣздныя земства, по обширности района своего вѣдѣнія и по недостатку на мѣстахъ исполнительныхъ органовъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ справиться съ возлагаемой на нихъ задачей. По мнѣнію управы, эта обязанность можетъ быть съ успѣхомъ выполнена только будущими мелкими земскими единицами, къ вѣдѣнію коихъ эту обязанность и слѣдуетъ отнести. Кромѣ того, статью 15 слѣдовало бы дополнить тѣмъ, что хлѣбные запасы предназначаются прежде всего на обсеменение полей, иначе отсутствіе такого указанія въ законѣ можетъ вызвать на практикѣ недоразумѣніе по вопросу о томъ, въ правѣ ли земскія учрежденія по ст. 25 проекта разрѣшать позаимствованія изъ натуральныхъ запасовъ на обсеменение.

6) Статья 18 устанавливаетъ, что земство пополняетъ за свой счетъ убыль въ натуральныхъ запасахъ, происшедшую, между прочимъ, „отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ“. Признавая, что въ принципѣ матеріальная отвѣтственность на земство должна падать только за убыль, происшедшую отъ неправильныхъ дѣйствій его исполнительныхъ органовъ, управа полагаетъ, что убыль происшедшая отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, не можетъ и не должна вызывать матеріальной отвѣтственности земскихъ учреждений.

7) Управа полагала-бы дополнить главу вторую новымъ положеніемъ, что въ случаѣ неисполненія кѣмъ-либо изъ населенія возложенной на него повинности по засыпкѣ хлѣбныхъ запасовъ, устройству и ремонту хлѣбныхъ магазиновъ, а также освѣженію и обно-

вленію хранящихся въ магазинахъ хлѣбныхъ запасовъ, подлежащіе исполнительные органы, по требованію земскихъ учрежденій, принимаютъ принудительныя мѣры взысканія съ неисправныхъ домохозяевъ порядкомъ, установленнымъ для безспорныхъ взысканій.

8) Управа обращаетъ вниманіе на 28 ст. проекта, которая устанавливаетъ преимущественное взысканіе продовольственныхъ платежей передъ казенными и земскими сборами. Принимая во вниманіе, что при сильной продовольственной задолженности населенія преимущественное взысканіе продовольственныхъ платежей можетъ значительно ослабить поступленіе земскихъ сборовъ и тѣмъ самымъ поставить земства въ тяжелое финансовое положеніе по исполненію земскихъ потребностей, какъ это теперь наблюдается, управа полагала-бы измѣнить редакцію 28 ст. въ томъ смыслѣ, что продовольственные платежи впредь до пополненія земскихъ сборовъ взыскиваются въ размѣрѣ не выше 25% оклада земскихъ сборовъ.

9) Въ главѣ первой раздѣла втораго обращаетъ на себя вниманіе 32 статья, устанавливающая предѣльный срокъ 15 іюля, не позднее котораго созываются чрезвычайныя земскія собранія для обсужденія вопроса о продовольственныхъ нуждахъ. Управа полагаетъ, что къ 15 іюля по Воронежской губерніи почти нѣтъ возможности опредѣлить урожайность хлѣбовъ, ибо къ этому времени далеко не все хлѣба созрѣваютъ, а потому врядъ-ли представляется возможнымъ устанавливать для созыва чрезвычайныхъ земскихъ собраній одинъ общій срокъ по всемъ земскимъ губерніямъ.

10) Статья 33, перечисляя мѣры помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, между прочимъ, въ лит. г. устанавливаетъ выдачу безвозвратныхъ пособій лишь той части населенія, которая *неспособна личнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе*. Управа полагаетъ, что врядъ-ли допустимо ограниченіе выдачи пособия только неспособной къ труду части населенія. Какъ ни желательно такое ограниченіе, тѣмъ не менѣе, жизненный опытъ показываетъ, что бываютъ случаи, когда нѣкоторые нуждающіеся въ помощи лица, вполне способныя къ личному труду, не могутъ, однако, по тѣмъ или другимъ причинамъ, въ достаточной мѣрѣ воспользоваться другой формой помощи, кромѣ безвозвратнаго пособия, а потому въ такихъ случаяхъ, установленныхъ земскими учрежденіями чрезъ свои исполнительные органы, безусловно надлежало бы выдавать безвозвратныя пособия.

11) Переходя къ вопросу о проектируемыхъ формахъ помощи, управа находитъ ихъ желательными. При чемъ, однако считаетъ необходимымъ внести оговорку относительно нѣкоторыхъ изъ этихъ формъ помощи.

Управа полагаетъ, что общественныя работы въ Воронежской губерніи, благодаря мѣстнымъ и климатическимъ условіямъ, не могутъ получить широкаго развитія; главная продовольственная нужда населенія остро сказывается зимой и въ особенности ранней весной,

т. е. именно тогда, когда по мѣстнымъ условіямъ, никакихъ общественныхъ работъ производить почти нельзя, а потому слѣдуетъ признать, что общественныя работы, какъ мѣра помощи въ случаѣ неурожая, не могутъ имѣть для населенія Воронежской губерніи столь существеннаго значенія, какое имъ придается Министерскимъ проектомъ.

На ряду съ этимъ нельзя не обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ проектѣ совсѣмъ нѣтъ указаній на то, въ завѣдываніе какого учрежденія передаются общественныя работы по окончаніи ихъ производства, и за счетъ какого источника средствъ работы эти должны поддерживаться и ремонтироваться.

12) Что касается кредита для населенія при неурожаяхъ (ст. 53—70), то кредитъ этотъ безусловно необходимъ, но только такой, который былъ бы правильно поставленъ, вѣрно обеспеченъ или, иначе, вполнѣ посильный для заемщика, ибо кредитная операція только тогда и можетъ существовать, когда она основана на коммерческихъ началахъ, между тѣмъ разсмотрѣніе статей проекта о кредитной операціи приводитъ къ тому заключенію, что въ проектѣ о выдачѣ кредита вводится такое начало, которое является недопустимымъ въ правильно поставленномъ кредитномъ дѣлѣ, т. е., судя по редакціи нѣкоторыхъ статей, проектируется выдача, такъ сказать, „сверхъ сильнаго“ кредита или иначе такого, который экономически необеспеченъ. При такихъ условіяхъ кредитъ можетъ обратиться въ безвозвратныя пособія и тѣмъ самымъ значеніе этой, несомнѣнно весьма существенной, мѣры помощи будетъ подорвано. Чтобы поставить дѣло кредитной операціи правильно, слѣдовало бы признать только въ принципѣ необходимость этой мѣры, какъ мѣры помощи населенію въ случаѣ неурожая, самую же постановку этого дѣла предоставить усмотрѣнію земскихъ учреждений, для этого одни могли бы производить выдачу кредита на условіяхъ устава земскихъ кассъ мелкаго кредита, нынѣ существующихъ въ нѣкоторыхъ земствахъ, а другіе могли бы въ районѣ даннаго уѣзда или губерніи развивать сѣть учреждений мелкаго кредита, поддерживать ихъ существованіе путемъ пособія изъ земскихъ средствъ и возлагать на нихъ операціи кредита за ихъ матеріальной отвѣтственностью.

По приведеннымъ основаніямъ управа полагала-бы признать какъ общее положеніе, что выдача кредита населенію въ случаѣ неурожая необходима, самую же постановку дѣла кредитной операціи предоставить усмотрѣнію земскихъ учреждений, предоставивъ имъ вмѣстѣ съ симъ право входить въ соглашеніе съ учреждениями мелкаго кредита по веденію кредитной операціи за матеріальной отвѣтственностью послѣднихъ.

13) По поводу отдѣла третьяго, раздѣла второго проекта управа позволяетъ себѣ сдѣлать одно общее замѣчаніе основанное, на жизненномъ опытѣ. Чтобы мѣра продажи хлѣбовъ и кормовъ по заготовительной цѣнѣ получила широкое распространеніе въ населеніи и тѣмъ

самымъ приобрѣла бы характеръ существенной мѣры помощи, желательно было бы соблюденіе двухъ условій, во первыхъ, чтобы хлѣба и корма заготовлялись и продавались по цѣнамъ ниже мѣстныхъ рыночныхъ и, во вторыхъ, чтобы для продажи этихъ продуктовъ была открыта по каждому уѣзду цѣлая сеть пунктовъ храненія, при наличности коихъ продукты эти явятся доступными нуждающемуся населенію.

14) Въ предупрежденіе тяжелыхъ послѣдствій неурожая для той или другой нуждающейся семьи, управа полагала бы не ограничивать выдачу безвозвратнаго пособія тѣмъ условіемъ, которое установлено 75 статьей проекта и которое выражено въ слѣдующихъ словахъ: „и не воспользовались иными мѣрами помощи“.

15) Остановливаясь на 81 и второй половинѣ 85 стат. проекта, управа обращаетъ вниманіе на то, что требованіе 81 ст. врядъ ли представляется возможнымъ провести въ жизнь, а исполненіе постановленія второй половины 85 статьи могло бы крайне неблагоприятно отразиться на ходѣ благотворительной помощи затормозивъ ея развитіе.

16) Дальше, обращаетъ на себя вниманіе 89 статья проекта, которая требуетъ, чтобы земскій сборъ на образованіе продовольственныхъ капиталовъ, въ размѣрахъ, установленныхъ 88 ст., долженъ быть полностью отчисленъ къ 16 января слѣдующаго за смѣтнымъ года, не смотря на состояніе въ недоимкѣ земскихъ сборовъ за отдѣльными плательщиками. Такое требованіе крайне тяжело можетъ отражаться на состояніи наличности земской кассы. Несомнѣнно, въ некоторые годы совсѣмъ не потребуется продовольственный капиталъ, между тѣмъ по проекту онъ долженъ быть во всякомъ случаѣ пополненъ, въ результатъ получится то, что продовольственный капиталъ будетъ лежать непроизводительно, ибо изъ него никакія позанимствованія не допускаются, тогда какъ земская касса можетъ быть пуста, чрезъ что естественно земство будетъ лишено возможности исполнять свои текущія потребности: содержаніе больницъ, школъ, служащихъ и проч.

Во избѣжаніе такихъ случаевъ, управа полагала бы признать, что на образованіе продовольственнаго капитала изъ поступающихъ въ казначейство земскихъ сборовъ отчисляется доля, равная процентному отношенію общей суммы, внесенной въ смѣту на образованіе продовольственнаго капитала, къ общей суммѣ земскихъ сборовъ, внесенной въ земскую раскладку.

17) Разсматривая ту часть проекта, (ст. 96—113), которая опредѣляетъ участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земства, открываемыхъ по случаю неурожая, необходимо указать на то, что Правительственная помощь земскимъ учрежденіямъ на продовольственные мѣропріятія проектируется почти во всѣхъ случаяхъ въ формѣ срочныхъ ссудъ съ тѣмъ, что въ случаѣ неплатежа ссуды въ назначенный срокъ слѣдующая съ земства ссуда взыскивается принудительнымъ порядкомъ путемъ удержанія части поступающихъ въ казна-

чейство земскихъ платежей, при чемъ за неуплаченную часть долга начисляется пеня въ размѣрѣ 5⁰/₀ годовыхъ (102 ст.). Въ началѣ настоящаго доклада уже было сказано, что иногда могутъ быть такіе крупныя недороды, съ послѣдствіями коихъ борьба невозможна за счетъ запасныхъ средствъ самого населенія и земскихъ учреждений, поэтому главнымъ источникомъ средствъ для осуществленія мѣръ помощи населенію въ неурожайные годы долженъ быть специально образуемый общеперскій капиталъ, изъ котораго правительство должно отпускать необходимыя средства въ распоряженіе земства для указанной цѣли. При чемъ, средства эти должны отпускаться земствамъ въ большинствѣ случаевъ въ видѣ безвозвратныхъ пособій. Что-же касается ссудъ, то при томъ тяжеломъ финансовомъ положеніи, которое переживаютъ и которое вѣроятно еще долго будутъ переживать земства, они, къ великому сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ не могутъ воспользоваться срочными и при томъ еще процентными кредитами на продовольственную помощь, ибо для погашенія этихъ кредитовъ земству пришлось бы за отсутствіемъ достаточныхъ средствъ пріостановить исполненіе текущихъ своихъ потребностей. Поэтому управа полагаетъ признать проектируемыя условія ссудъ на осуществленіе мѣръ помощи населенію, съ точки зрѣнія современнаго земскаго финансоваго положенія, неприемлемыми для земства.

18) Въ соотвѣтствіи съ сдѣланными выше замѣчаніями, управа полагаетъ необходимымъ внести въ нѣкоторыя статьи проекта поправки, а именно:

а) въ ст. 114, въ томъ смыслѣ, что земства осуществляютъ мѣропріятія не только за свой счетъ, но и за счетъ правительства.

б) въ ст. 117 въ томъ смыслѣ, что земства входятъ между собою въ соглашеніе не только въ цѣляхъ планомѣрнаго производства покупокъ хлѣба и кормовъ, и удешевленія ихъ стоимости, но и по организаціи вообще другихъ мѣръ помощи.

в) въ ст. 122 въ томъ смыслѣ, что участіе правительства въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію выражается не только въ образованіи хлѣбныхъ, но и денежныхъ запасовъ, а также въ выдачѣ населенію хлѣбныхъ и денежныхъ средствъ чрезъ земскія учрежденія.

Вышеизложенныя замѣчанія по проекту положенія управа представляетъ на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго земскаго собранія.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

Члены { *В. Раевскій.*
М. Чертковъ.
А. Де-Виттъ.
Н. Спѣшневъ.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Приложеніе.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

О МѢРАХЪ ПОМОЩИ НАСЕЛЕНІЮ ВЪ СЛУЧАѢ
НЕУРОЖАЯ.
по дѣламъ
МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА

(Первоначальныя предположенія).

ПОЛОЖЕНІЯ ОБЩІЯ.

1. Обезпеченіе продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія при неурожаяхъ и другихъ подобныхъ бѣдствіяхъ составляетъ первѣе всего обязанность самого населенія и исполняется послѣднимъ путемъ накопленія натуральныхъ запасовъ или капиталовъ.

2. Въ случаѣ истощенія или недостаточности натуральныхъ запасовъ или капиталовъ на помощь населенію приходятъ земскія учрежденія способами, указанными ниже сего въ раздѣлѣ II настоящаго Положенія, осуществляемыми за счетъ принадлежащихъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ специальныхъ капиталовъ и общихъ земскихъ средствъ при содѣйствіи въ необходимыхъ случаяхъ со стороны Государственнаго Казначейства.

3. Помощь городскому населенію, страдающему отъ недостатка или чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба по случаю неурожая, либо другихъ причинъ, составляетъ задачу городского самоуправления и осуществляется имъ на основаніи дѣйствующаго Гор. Пол. съ измѣненіями и дополненіями, въ настоящемъ Положеніи указанными.

4. Въ соотвѣтствіи съ этимъ мѣры воспособленія нуждающимся раздѣляются на мѣры самопомощи и мѣры общественной помощи.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Мѣры самопомощи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Порядокъ образованія запасовъ и капиталовъ самопомощи.

5. Участіе въ составленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ обязательно какъ для членовъ сельскихъ обществъ, такъ и для постоянно проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ обывателей, занимающихся

хлѣбопашествомъ на собственныхъ или состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ, не исключая и арендованныхъ, въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи.

Примѣчаніе. Горнозаводское населеніе, поземельное устройство котораго не завершено, обязано участвовать въ накопленіи средствъ самопомощи путемъ образованія продовольственныхъ капиталовъ.

6. Предѣльный размѣръ участка земли, обработка котораго влечетъ за собою обязательное участіе перечисленныхъ въ ст. 5 лицъ въ составленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ, опредѣляется для каждаго уѣзда постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній.

7. Натуральные запасы и капиталы принадлежать участвующимъ въ ихъ накопленіи лицамъ въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносовъ и не подлежатъ описи и продажѣ ни по казеннымъ, ни по частнымъ взысканіямъ.

8. Списки лицъ, привлеченныхъ къ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ, составляются должностными лицами сельскихъ и волостныхъ обществъ, по принадлежности, и, по проверкѣ старшиною, представляются волостнымъ правленіемъ уѣздной земской управѣ. Послѣдняя утверждаетъ списки для взиманія сбора на шестилѣтній срокъ, по истеченіи коего списки эти исправляются тѣмъ же порядкомъ.

9. Хлѣбные запасы и капиталы образуются по числу лицъ обоого пола и всѣхъ возрастовъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, а равно и другихъ принимающихъ участіе въ ихъ накопленіи лицъ, указанныхъ въ ст. 5, въ размѣрѣ шести пудовъ на каждое лицо или стоимости послѣднихъ по среднесложной справочной цѣнѣ за предшествовавшее трехлѣтіе, устанавливаемой уѣздными земскими собраніями.

10. Сборъ на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ взимается ежегодно, въ теченіе 2 мѣсяцевъ по окончаніи жатвы, за личною отвѣтственностью плательщиковъ, въ размѣрѣ, установленномъ уѣздными земскими собраніями, но не менѣе пуда хлѣба на каждое лицо или соотвѣтствующей ему стоимости. Взиманіе сбора производится впродъ до накопленія опредѣленного въ предыдущей статьѣ (9-й) запаса.

11. Въ случаѣ недорода хлѣбовъ, уѣздное земское собраніе разрѣшаетъ отсрочку внесенія части или всего упомянутого сбора до слѣдующаго урожая.

12. Могущіе образоваться излишки сверхъ нормы натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, а равно наросшіе на эти капиталы проценты причисляются къ долямъ участниковъ и могутъ быть выдаваемы лишь въ годы неурожаевъ на общихъ основаніяхъ.

13. Въ случаѣ прекращенія занятій хлѣбопашествомъ, вслѣдствіе продажи земельной собственности, либо утраты права пользованія или аренды земли, сдѣланные на образованіе натуральныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ взносы возвращаются ихъ собственникамъ.

14. Натуральные запасы образуются преимущественно предъ денежными. Установленіе денежнаго способа обезпеченія, а равно пере-

ходъ отъ натурального способа обезпеченія къ денежному допускается по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, утверждаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Храненіе, завѣдываніе и управленіе запасами и капиталами самопомощи.

15. Хлѣбные запасы хранятся въ обезличенномъ видѣ въ приспособленныхъ для того помѣщеніяхъ съ мѣрными закромами и состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ.

16. Во избѣжаніе порчи, хранящіяся въ магазинахъ хлѣбные запасы должны быть освѣжаемы и обновляемы привлеченными къ ихъ составленію лицами въ сроки, опредѣляемые уѣздными земскими собраніями.

17. Уѣздныя земскія собранія устанавливаютъ процентъ естественной убыли хлѣба вслѣдствіе его усушки, утруски, мышеѣды и другихъ причинъ, причѣмъ убыль распредѣляется между участниками, соразмѣрно величинѣ ихъ долей.

18. Убыль въ натуральныхъ запасахъ и потери въ капиталахъ самопомощи, происшедшія отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, небрежности ихъ храненія и растраты, произведенныхъ завѣдующими ими лицами, пополняются за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

19. Устройство новыхъ магазиновъ, поддержаніе въ исправности существующихъ, храненіе запасовъ и страхованіе запасовъ и магазинныхъ зданій составляютъ обязательную повинность лицъ, привлеченныхъ къ составленію натуральныхъ запасовъ.

20. Указанная въ предыдущемъ пунктѣ повинность отбывается денежнымъ сборомъ, размѣръ котораго опредѣляется ежегодно земскими собраніями, устанавливающими предметы и суммы расхода.

21. Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется, взамѣнъ отдѣльныхъ магазиновъ, существующихъ по обществамъ, устраивать одинъ магазинъ на всю волость или на нѣсколько обществъ, или же на нѣсколько волостей.

22. Устройство новыхъ магазиновъ производится по одобреннымъ уѣздными земскими собраніями планамъ.

23. Образующіеся изъ денежныхъ сборовъ (ст. 10) продовольственные капиталы самопомощи находятся въ веденіи уѣздныхъ земствъ и вносятся наличными деньгами въ государственныя сберегательныя кассы или обращаются въ серіи государственнаго казначейства.

24. Родъ и качество хлѣбовъ, подлежащихъ засыпкѣ, и условія ихъ освѣженія, а равно порядокъ храненія, расходованія, счетоводства и отчетности по натуральнымъ запасамъ и капиталамъ самопомощи устанавливаются уѣздными земскими собраніями.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Позаимствованія изъ запасовъ и капиталовъ самопомощи, порядокъ ихъ возврата и взысканія продовольственныхъ сборовъ.

25. Позаимствованія изъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы уѣздными земскими собраніями лишь въ случаѣ признанія ими наличности неурожая. При частичныхъ градобиіяхъ, пожарахъ и т. п. бѣдствіяхъ отпускъ средствъ самопомощи производится съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ управъ.

26. Размѣръ позаимствованія каждаго участника въ накопленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ не долженъ превышать количества внесенныхъ имъ денежныхъ сборовъ или засыпаннаго хлѣба, причемъ уѣздныя земскія собранія, въ зависимости отъ степени неурожая, опредѣляютъ по всему уѣзду или отдѣльнымъ его мѣстностямъ норму выдачи изъ натурального запаса или капитала на каждое лицо.

27. Позаимствованія подлежатъ возврату населеніемъ изъ перваго урожая, при чемъ отсрочка ихъ возврата допускается по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ.

28. Срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ сборамъ на составленіе натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, а равно таковыя же платежи и недоимки по сдѣланнымъ изъ этихъ запасовъ и капиталовъ позаимствованіямъ взыскиваются преимущественно предъ казенными и земскими сборами, причемъ запорожа хлѣба частнымъ лицамъ не останавливаетъ обращенія на него взысканія по упомянутымъ сборамъ и позаимствованіямъ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Мѣры общественной помощи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Порядокъ дѣятельности земскихъ учрежденій по дѣламъ народнаго продовольствія.

29. Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, завѣдывая дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, въ губерніяхъ и уѣздахъ по принадлежности, имѣютъ постоянною заботою своевременное и полное освѣдомленіе какъ объ урожаѣ хлѣбовъ, такъ и о состояніи мѣстныхъ средствъ, предназначенныхъ для оказанія помощи населенію въ случаѣ неурожая.

30. Въ этихъ дѣлахъ губернскія и уѣздныя земскія управы собираютъ статистическія свѣдѣнія о состояніи полевой растительности, а равно содержатъ точныя данныя о состояніи и движеніи какъ зем-

ских уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ и капиталовъ и запасовъ самопомощи (ст. ст. 10 и 86).

31. Въ случаѣ обнаруженія значительнаго неурожая, при которомъ для удовлетворенія потребностей населенія средства самопомощи окажутся недостаточными, земскія собранія постановляютъ о признаніи уѣздовъ или всей губерніи неблагополучными по урожаю и выработываютъ планъ оказанія помощи пострадавшему населенію.

32. Для указанной въ предыдущей статьѣ цѣли, не позднѣе 15-го Юля, созываются чрезвычайныя земскія собранія, которыя считаются состоявшимися независимо отъ числа прибывшихъ гласныхъ.

33. Помощь земства пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ предоставленіи нуждающимся заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытіи населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутой неурожаемъ мѣстности хлѣбомъ и кормами и выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣнъ и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ той части населенія, которая неспособна личнымъ трудомъ свискать себѣ пропитаніе.

34. Выборъ мѣръ общественной помощи принадлежитъ оказывающимъ ее земствамъ, отъ которыхъ зависитъ одновременное развитіе всѣхъ видовъ общественной помощи или примѣненіе лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ.

35. Примѣненіе изложенныхъ въ ст. 33 мѣръ помощи не освобождаетъ земства отъ выполненія другихъ возложенныхъ на нихъ Положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ обязанностей по призрѣнію бѣдныхъ и попеченію о хозяйственныхъ нуждахъ населенія.

О т д ѣ л е н і е п е р в о е .

Трудовая помощь сельскому населенію при неурожаяхъ.

36. Земскія учрежденія оказываютъ трудовую помощь сельскому населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей на началахъ общественныхъ работъ.

37. Подъ общественными работами подразумѣваются устраиваемыя земствами въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ работы съ цѣлью предоставленія заработка населенію.

38. Открываемыя съ вышеуказанною цѣлью общественныя работы должны удовлетворять слѣдующимъ главнѣйшимъ условіямъ: а) работы должны быть мѣстными, предоставляемыми исключительно мѣстному, а не пришлому населенію; б) онѣ должны быть доступны для возможно болѣе широкаго круга населенія, въ интересахъ коего устраиваются, и в) по характеру своему должны соответствовать распространеннымъ въ неурожайной мѣстности навыкамъ въ работѣ.

39. Независимо отъ этого, при устройствѣ общественныхъ работъ наблюдается, какъ общее правило, что работы должны быть полезны

для данной мѣстности и направлены преимущественно на осуществленіе такого рода мѣропріятій, которыя имѣютъ цѣлью улучшеніе сельскаго хозяйства и предотвращеніе въ будущемъ повторенія неурожайнаго бѣдствія.

40. Соблюденіе означенныхъ въ предыдущей статьѣ условій не должно идти въ ущербъ требованіямъ, перечисленнымъ въ статьѣ 38 настоящаго Положенія.

41. Общественныя работы могутъ быть какъ крупныя, организуемая съ цѣлью привлеченія обширнаго круга рабочихъ, такъ и мелкія, производимыя рабочими изъ отдѣльныхъ селеній или отдѣльными группами рабочихъ.

42. Въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, право на участіе въ общественныхъ работахъ признается за всѣми лицами, принадлежащими къ мѣстному населенію.

43. Порядокъ открытія работъ, допущеніе рабочихъ къ участию въ нихъ и разверстка работъ зависитъ отъ учрежденія, производящаго работы.

44. Земскія собранія составляютъ какъ для одиночныхъ работъ, такъ и для тѣхъ изъ нихъ, которые соединяются въ артели, обязательныя правила производства работъ, опредѣляющія условія приѣма и удаленія рабочихъ съ работъ, внутренній распорядокъ на работахъ, продолжительность рабочаго дня, способы расцѣпки и оплаты труда и т. п. Правила эти объявляются рабочимъ при поступленіи.

45. Въ случаѣ открытія работъ вдали отъ мѣстожителства рабочихъ, заботы по обезпеченію ихъ пищею и жилищами возлагаются на земскія учрежденія.

46. Заработная плата на общественныхъ работахъ не должна превышать существующей въ районѣ производства работъ рыночной цѣны на трудъ. Размѣръ ея устанавливается на опредѣленные сроки уѣздными земскими управами и утверждается Губернаторами.

47. Заработная плата, полученная населеніемъ на общественныхъ работахъ, не можетъ быть обращена на погашеніе окладныхъ сборовъ и недоимокъ по нимъ, а равно на уплату частныхъ долговъ.

48. Въ теченіе перваго трехлѣтія, по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія, земскія собранія обязаны составить и представить на разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ планы работъ и смѣты по ихъ выполненію. Въ случаѣ неисполненія земствами этого требованія, планы и смѣты составляются распоряженіемъ означеннаго Министерства за счетъ общихъ средствъ подлежащаго земства.

49. Указанные въ предыдущей статьѣ планы работъ должны быть составлены съ такимъ расчетомъ, чтобы проектированныя ими работы допускали выполненіе по частямъ, изъ которыхъ каждая представляла бы отдѣльную законченную работу и могла бы быть завершена въ теченіе одной продовольственной кампаніи.

50. Всѣ производимыя по случаю неурожая общественныя работы

должны быть оканчиваемы не позднѣ 1-го Іюля слѣдующаго за неурожайнымъ года.

51. По разсмотрѣніи плановъ работъ и смѣтъ въ отношеніи правильности ихъ составленія съ технической стороны и соотвѣствія задачамъ трудовой помощи населенію при неурожаяхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ одобряетъ таковыя къ выполнению, по соглашенію съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными вѣдствами, въ зависимости, отъ свойства работъ.

52. Одобренные къ выполненію планы и смѣты сохраняютъ свою силу въ теченіе 3 лѣтъ по ихъ утвержденіи и по истеченіи этого срока подлежатъ пересмотру.

О т д ѣ л е н і е в т о р о е .

Кредитъ для сельскаго населенія при неурожаяхъ.

53. Въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, открываются кредитныя съ продовольственной цѣлью операціи для сельскаго населенія, занимающагося земледѣльческимъ трудомъ. Означенныя операціи сосредоточиваются въ вѣдѣніи губернскаго земства и осуществляются его распоряженіемъ.

54. Высшій размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ на продовольственныя надобности, не долженъ превышать 50 рублей на хозяйство, причемъ ссуды выдаются или подъ обезпеченіе поручительствомъ не менѣ 2 благонадежныхъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ волости, или же подъ залогъ движимаго имущества. Примѣненіе обоихъ способовъ обезпеченія или одного изъ нихъ зависитъ отъ усмотрѣнія губернскаго земскаго собранія.

55. Поручительство допускается на сумму не свыше 50% стоимости принадлежащаго каждому изъ поручителей движимаго или недвижимаго имущества, въ каковыхъ предѣлахъ одно и тоже лицо не лишено права ручаться за нѣсколькихъ заемщиковъ.

56. Кредитъ подъ залогъ движимости открывается въ размѣръ до 50% ея оцѣнки, причемъ въ закладъ не могутъ быть принимаемы имущества, подверженныя порчѣ и скорому тлѣнію.

57. По выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовою процентъ, не свыше уплачиваемаго учрежденіями мелкаго кредита Государственному Банку по полученнымъ отъ него ссудамъ, съ добавленіемъ 3% годовыхъ, отчисляемыхъ на покрытіе расходовъ по операціи.

58. Чистая прибыль отъ кредитной операціи, образовавшаяся за покрытіемъ всѣхъ вызванныхъ ею расходовъ, причисляется къ губернскаму земскому продовольственному капиталу (ст. 87).

59. Полученныя на продовольственныя нужды ссуды должны быть погашаемы заемщиками не позднѣ 1 Декабря слѣдующаго за неурожайнымъ года.

60. Губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется по ходатайствамъ и за отвѣтственностью уѣзныхъ земскихъ собраній разрѣшать отдѣльнымъ заемщикамъ, въ случаѣ повторности неурожая и иныхъ бѣдствій, отсрочку въ уплатѣ ссудъ до одного года.

61. При неуплатѣ обезпеченной поручительствомъ ссуды въ срокъ, земская управа сообщаетъ волостному правленію о производствѣ взысканія въ безспорномъ порядкѣ съ движимаго имущества заемщика, а въ случаѣ неуспѣшности взысканія—съ движимаго имущества поручителей; въ случаѣ же обезпеченія ссуды залогомъ—порукаетъ волостному правленію продажу такового съ торговъ.

62. При обращеніи взысканія по просроченнымъ ссудамъ на движимое имущество лицъ крестьянскаго состоянія не примѣняются установленныя п. п. 9 и 10 ст. 973 Устава гражданскаго судопроизводства правила о неразрѣшеніи описи и продажи движимости, составляющей необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а равно движимости, составляющей принадлежность недвижимости, и аресту подлежатъ всякое движимое имущество, за прочими изъятіями, установленными ст. 973 того устава.

63. Если отъ продажи всего движимаго имущества заемщика или поручителей, не будетъ выручено суммы, достаточной на покрытіе ссуды, земская управа распоряжается объ обращеніи взысканія въ безспорномъ порядкѣ на принадлежащее заемщику, на правахъ собственности, недвижимое имущество, а въ случаѣ безуспѣшности взысканія—на недвижимое имущество поручителей, не исключая въ обоихъ случаяхъ и надѣльныхъ земель.

64. При производствѣ продажи надѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ къ первымъ торгамъ допускаются исключительно лица крестьянскаго состоянія, вторыя же торги, въ случаѣ безуспѣшности первыхъ, производится на общихъ основаніяхъ.

65. Изъ суммы, вырученной отъ продажи движимаго или недвижимого имущества заемщиковъ или поручителей, долгъ по продовольственному кредиту пополняется преимущественно предъ недоборами и недоимками окладныхъ сборовъ и прочими долгами заемщиковъ или поручителей.

66. Полицейскія управленія и волостныя правленія обязаны приступить къ мѣрамъ взысканія, по указанію земскихъ управъ, не поздне семи дней со дня полученія отъ нихъ о томъ извѣщеній.

67. Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются учрежденія мелкаго кредита, губернскія земства могутъ, по соглашенію съ этими учрежденіями, поручать имъ веденіе за счетъ земства кредитныхъ съ продовольственной цѣлью операцій.

68. Учрежденія мелкаго кредита, принявшія на себя по порученію земства выдачу ссудъ съ продовольственной цѣлью, подчиняются въ отношеніи круга лицъ, имѣющихъ право на кредитъ, размѣра ссудъ и взимаемыхъ по нимъ процентовъ, срока выдачи ссудъ и обезпеченія

ихъ, а также порядка взысканія—установленнымъ въ семь Положеніи правилами.

69. Въ случаѣ порученія земствомъ учрежденіямъ мелкаго кредита выдачи населенію ссудъ съ продовольственной цѣлью, указанные въ ст. 57-й дополнительные 3% по ссудамъ на покрытие операціонныхъ расходовъ, предоставляются въ пользу означенныхъ учреждений.

70. Производящія кредитныя съ продовольственною цѣлью операціи учрежденія мелкаго кредита подчиняются въ этой части своей дѣятельности надзору губернскаго земства и, по окончаніи всей операціи, представляютъ послѣднему отчетъ.

О т д ѣ л е н і е т р е т ь е .

Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ.

71. При недостаткѣ въ хлѣбѣ и кормахъ или чрезмѣрномъ на нихъ повышеніи цѣнъ въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, земскія учрежденія принимаютъ мѣры къ предоставленію населенію возможности пріобрѣтать означенные продукты по доступной цѣнѣ.

72. Съ этою цѣлью земства озабочиваются покупкою хлѣба и кормовъ и ввозомъ ихъ въ неурожайныя мѣстности.

73. Пріобрѣтенные хлѣбные и кормовые продукты выпускаются земствами въ продажу за наличный расчетъ по заготовительной цѣнѣ. Отпускъ хлѣба и кормовъ въ кредитъ не разрѣшается.

74. Земскія собранія опредѣляютъ наибольшее количество хлѣба и кормовъ, могущее быть проданнымъ одновременно въ однѣ руки, намѣчаютъ мѣста продажи, устанавливаютъ родъ и качество хлѣбовъ, подлежащихъ покупкѣ, и вырабатываютъ правила веденія операціи.

О т д ѣ л е н і е ч е т в е р т о е .

Безвозвратная помощь сельскому населенію при неурожаяхъ.

75. Безвозвратною помощью, открываемою земскими учрежденіями, могутъ пользоваться дряхлые, увѣчные, женщины, кормящія дѣтей, малолѣтніе и больные, если семьи такихъ лицъ принадлежать къ наименѣе части сельскаго населенія и не воспользовались иными мѣрами общественной помощи, а равно дѣти школьнаго возраста.

76. Выборъ мѣръ безвозвратной помощи зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, при условіи соблюденія изложенныхъ въ слѣдующей (77) статьѣ правилъ.

77. Безвозвратная помощь оказывается путемъ устройства школьныхъ столовыхъ и питательныхъ пунктовъ, предоставленія врачебной помощи и въ крайнемъ случаѣ выдачей припасовъ на руки; раздача денежныхъ пособій не разрѣшается.

78. Въ цѣляхъ равномернаго распредѣленія безвозвратной помощи земскимъ собраніямъ предоставляется учреждать участковыя попечительства о нуждающихся по случаю неурожая, въ составѣ лицъ обоого пола, принявшихъ на себя обязанность личнымъ трудомъ или денежными пожертвованіями содѣйствовать дѣлу помощи нуждающимся.

79. Задачи попечительствъ заключаются: а) въ исполненіи порученій земскихъ управъ по выясненію положенія нуждающихся и распредѣленію между ними помощи, б) въ завѣдываніи организуемыми земствами столовыми и питательными пунктами, в) въ изысканіи и осуществленіи другихъ мѣръ помощи и г) въ привлеченіи постороннихъ пожертвованій.

80. Порядокъ дѣятельности попечительствъ опредѣляется особыми инструкціями, утверждаемыми земскими собраніями.

81. Благотворительныя организаци и частныя лица, пожелавшія придти на помощь нуждающимся, обязаны согласовать свою дѣятельность съ указапіями земскихъ учреждений и подчиняются въ дѣлѣ оказанія помощи правиламъ, установленнымъ земскими собраніями, представляя по требованію послѣднихъ отчеты о своей дѣятельности.

82. Допущеніе мѣстныхъ благотворительныхъ организаци и частныхъ лицъ, постоянно проживающихъ въ постигнутой неурожаемъ мѣстности, къ дѣлу безвозвратной помощи зависитъ отъ земскихъ учреждений, разрѣшеніе же дѣятельности организаци и лицъ изъ другихъ мѣстностей принадлежитъ Губернатору.

83. Не исполненіе приведенныхъ въ статьяхъ 81 и 82 условій ведетъ за собою прекращеніе дѣятельности указанныхъ выше благотворительныхъ организаци и лицъ.

84. Земскія собранія не лишены права ассигнованныя на безвозвратную помощь средства передавать въ распоряженіе какъ участковыхъ попечительствъ, такъ и благотворительныхъ организаци, допущенныхъ къ оказанію помощи.

85. О всѣхъ лицахъ, коимъ предоставлено участіе въ оказаніи благотворительной помощи, земскія управы немедленно доводятъ до свѣдѣнія Губернаторовъ. Послѣднимъ, въ случаѣ признанія такихъ лицъ несоотвѣтствующими своему назначенію, принадлежитъ право требовать ихъ удаленія, причемъ исполненіе этого требованія для земскихъ управъ обязательно.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Источники на осуществленіе мѣръ общественной помощи.

О т д ѣ л е н і е п е р в о е.

Уѣздные и губернскіе земскіе продовольственные капиталы.

86. Перечисленные въ ст. 33 мѣропріятія общественной помощи осуществляются земскими учреждениями за счетъ образуемыхъ для того уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ.

87. Губернскіе и уѣздные земскіе продовольственные капиталы образуются изъ ежегодныхъ отчисленій по земскимъ смѣтамъ, производимыхъ на основаніяхъ, указанныхъ въ слѣдующей (88) статьѣ; къ губернскимъ земскимъ продовольственнымъ капиталамъ, сверхъ сего, причисляются переданныя губернскимъ земствамъ суммы упраздненныхъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ.¹⁾

88. На образованіе уѣздныхъ капиталовъ уѣздныя земскія собранія вносятъ ежегодно въ свои смѣты не менѣе 3% съ суммы обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ уѣзднаго земства, а губернскія на образованіе губернскихъ капиталовъ—не менѣе 2% съ суммы своихъ расходовъ.

89. Определенный по земскимъ смѣтамъ сборъ на образованіе уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ отчисляется изъ каждаго поступленія всѣхъ смѣтныхъ земскихъ сборовъ, причѣмъ къ 16 января слѣдующаго за смѣтнымъ года установленнаго отчисленія въ означенные капиталы должны быть внесены полностью, несмотря на состояніе въ недоимкѣ земскихъ сборовъ за отдѣльными плательщиками.

90. Земскимъ собраніемъ, въ случаѣ признанія ими уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ достигшими размѣровъ, обеспечивающихъ выполненіе мѣръ общественной помощи, предоставляется возбуждать ходатайства объ уменьшеніи или временномъ пріостановленіи взиманія установленнаго на образованіе продовольственныхъ капиталовъ сбора.

91. Приведенныя въ предыдущей статьѣ ходатайства разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

92. Губернскія земскія собранія, при недостаточности уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, отпускаютъ послѣднимъ необходимыя для продовольственныхъ мѣропріятій средства изъ губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ на условіяхъ, устанавливаемыхъ взаимнымъ соглашеніемъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

93. Уѣздные и губернскіе земскіе продовольственные капиталы не могутъ быть расходуются ни на какія иныя назначенія, кромѣ перечисленныхъ въ настоящемъ Положеніи, причѣмъ позаймствованія, хотя бы и краткосрочныя, изъ означенныхъ капиталовъ на постороннія надобности не допускаются. Въ видѣ исключенія дозволяется выдача ссуды и безвозвратныхъ пособій волостнымъ обществамъ на устройство волостныхъ магазиновъ для храненія натуральныхъ запасовъ.

Примѣчаніе. Земскія собранія не лишены права оказывать помощь нуждающемуся по случаю неурожая населенію и другими сверхъ указанныхъ въ настоящемъ Положеніи способами, но не иначе какъ за счетъ общихъ земскихъ средствъ.

1) См. ст. VI проекта сопутствующаго закона.

94. Ближайшее завѣдываніе означенными выше (ст. 86) капиталами принадлежить уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ, ведущимъ имъ особый отъ другихъ земскихъ капиталовъ счетъ.

95. Свободныя суммы уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ земскихъ капиталовъ обращаются въ серіи Государственного Казначейства, государственныя и гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги, а равно помѣщаются въ Государственный Банкъ, его конторы и отдѣленія на текущій счетъ.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е В Т О Р О Е.

Участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятія земскихъ учреждений, открываемыхъ по случаю неурожая.

96. При истощеніи или недостаточности земскихъ продовольственныхъ капиталовъ для обезпеченія пострадавшему отъ неурожая населенія, земствамъ можетъ быть оказываемо воспособленіе путемъ выдачи ссудъ изъ средствъ казны, за отвѣтственностью губернскаго и уѣздныхъ земствъ, по принадлежности, въ исправномъ ихъ возвратѣ.

97. Выдача ссудъ земскимъ учрежденіямъ допускается на всѣ мѣропріятія общественной помощи, указанныя въ настоящемъ Положеніи, причемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется при назначеніи ссудъ обуславливать пользованіе казенными средствами указаніемъ наиболѣе предпочтительныхъ формъ помощи.

98. Ссуды земствамъ на организацію общественныхъ работъ и благотворительную помощь выдаются на срокъ не долѣе пяти лѣтъ безъ начисленія $\frac{0}{100}$ и подлежатъ возврату равными частями ежегодно.

99. Ссуды на производство кредитныхъ операцій выдаются на срокъ не долѣе одного года, съ начисленіемъ процента, платимаго учреждениями мелкаго кредита по полученнымъ отъ Государственного Банка ссудамъ, и подлежатъ возврату по окончаніи операціи.

100. Ссуды земствамъ на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ выдаются безъ начисленія $\frac{0}{100}$, съ условіемъ возврата по окончаніи операціи и на срокъ не свыше одного года.

101. Отсрочка текущихъ платежей по выданнымъ земствамъ ссудамъ на производство кредитныхъ операцій, при наличности особо уважительныхъ причинъ, каковы повторность неурожая и иныя бѣдствія, допускается по постановленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ на срокъ до одного года; по ссудамъ же на прочія мѣропріятія общественной помощи Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ право разрѣшать земствамъ отсрочку до 3-хъ лѣтъ и Совѣту Министровъ до 5-ти лѣтъ. Дальнѣйшая отсрочка земствамъ ссудъ, а равно сложеніе съ нихъ долга можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

102. При наступленіи срока платежа, въ случаѣ если не послѣдуетъ отсрочки, слѣдующія съ земства суммы взыскиваются принудительнымъ порядкомъ, путемъ удержанія опредѣляемой Министромъ

Внутренних Дѣль, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, части поступающихъ въ уплату земскаго сбора платежей, приче́мъ за неуплаченную часть долга начисляется пеня въ размѣрѣ 5% годовыхъ.

103. Независимо отъ оказываемаго земствамъ изъ казны восполненія на ссудныхъ основаніяхъ, въ особыхъ ниже сего означенныхъ случаяхъ, можетъ быть допущено также и безвозвратное участіе казенныхъ средствъ въ осуществляемыхъ земствами мѣрахъ помощи нуждающемуся по случаю неурожаа населенію.

104. Безвозвратный отпускъ земствамъ казенныхъ средствъ допускается лишь на устройство общественныхъ работъ, а также на мѣры борьбы съ эпидеміями въ неурожайныхъ мѣстностяхъ и перевозку хлѣба и кормовъ.

105. Ходатайства земствъ о безвозвратныхъ пособіяхъ на общественныя работы могутъ быть удовлетворяемы лишь въ случаѣ признанія за ними общегосударственнаго значенія или меліоративнаго характера.

106. Неизбѣжнымъ условіемъ отпуска безвозвратныхъ пособій на такія работы является наличность составленныхъ земствами плановъ этихъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію.

107. На устройство общественныхъ работъ по дорожнымъ и инымъ сооруженіямъ, имѣющимъ общегосударственное значеніе, безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы какъ въ части, такъ и въ полной мѣрѣ ихъ стоимости.

108. Въ случаѣ устройства земствами общественныхъ работъ, имѣющихъ своею задачею улучшеніе землепользованія и предупрежденія неурожаевъ, на земляхъ лицъ, облагаемыхъ сборомъ на образованіе натуральныхъ запасовъ и капиталовъ самопомощи, безвозвратнымъ расходомъ казны принимается три четверти стоимости этихъ работъ.

109. Если указанная въ предыдущей статьѣ общественныя работы имѣютъ значеніе для всего уѣзда или таковыми достигается улучшеніе сосѣднихъ казенныхъ земель, то вызываемый этими работами расходъ можетъ быть принятъ на счетъ казны полностью.

110. При развитіи въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностямъ эпидемическихъ заболѣваній, земствамъ могутъ быть отпускаемы безвозвратныя пособія на приглашеніе дополнительнаго медицинскаго персонала и приобрѣтеніе необходимыхъ врачебныхъ средствъ.

111. Независимо отъ сего на средства казны можетъ быть отнoсима безвозвратнымъ расходомъ стоимость перевозки доставляемыхъ для продовольственныхъ надобностей хлѣба и кормовыхъ средствъ полностью или въ части, опредѣляемой Министромъ Внутреннихъ Дѣль, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

112. Ходатайства объ отпускѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій возбуждаются уѣздными земствами черезъ губернскія земскія собранія, постановленія которыхъ по этому предмету, а равно самостоятельныя ходатайства о назначеніи ссудъ и пособій должны быть предоставлены Министру Внутреннихъ Дѣль, съ заключеніемъ губернскихъ по зем-

скимъ и городскимъ дѣламъ присутствій или замѣняющихъ ихъ учреждений, не позднѣе 1 Сентября.

113. По разсмотрѣннн представленныхъ данныхъ и постановленій земскихъ собраній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, входитъ въ установленномъ порядкѣ по тѣмъ изъ ходатайствъ, которыя признаны подлежащими удовлетворенію, съ представленіемъ объ ассигнованіи необходимыхъ на этотъ предметъ средствъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Взаимныя отношенія уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ общественной помощи.

114. Уѣздныя земства осуществляютъ мѣропріятія общественной помощи за счетъ уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ, а губернскія земства организуютъ тѣ же мѣропріятія на средства губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ на протяженіи всей губерніи.

115. Губернскимъ земствамъ, въ цѣляхъ единства и планомѣрности общественной помощи предоставляется выработать общій для всей губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію.

116. Губернскимъ земствамъ неурожайныхъ мѣстностей, на основаніи постановленій губернскихъ земскихъ собраній, предоставляется устраивать съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ съѣзды своихъ представителей, съ привлеченіемъ къ участию въ нихъ представителей земствъ урожайныхъ губерній, для выработки совмѣстнаго плана дѣйствія по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка веденія этихъ покупокъ, опредѣленія ихъ районовъ и иныхъ подробностей дѣла. Состоявшіяся постановленія съѣздовъ представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ подлежащія губернскія начальства.

117. Въ цѣляхъ планомѣрнаго производства покупокъ хлѣба и кормовъ и удешевленія ихъ стоимости, губернскимъ земствамъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей предоставляется входить какъ между собою, такъ и съ земствами благополучныхъ по урожаю губерній въ соглашеніе о совмѣстной въ этой области дѣятельности.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Мѣры помощи городскому населенію.

118. Оказаніе помощи городскому населенію, въ случаѣ недостатка или чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба, лежитъ на городскихъ общественныхъ управленіяхъ.

119. Помощь городскому населению оказывается городскими общественными управлениями способами по ихъ выбору, причемъ означенныя управления могутъ образовывать въ этихъ цѣляхъ особые продовольственные капиталы.

120. Тѣмъ городскимъ поселеніямъ, въ которыхъ имѣется населеніе, занимающееся хлѣбопашествомъ на городскихъ земляхъ, предоставляется привлекать такое населеніе къ образованію на основаніяхъ, изложенныхъ въ семь Положеніи (ст. 5—28), запасовъ или капиталовъ самопомощи. Постановленія городскихъ думъ и собраній городскихъ уполномоченныхъ по этому предмету подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

121. Заимообразное изъ казны воспособленіе городскимъ общественнымъ управленіямъ можетъ быть оказываемо лишь на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ, причемъ въ отношеніи условій отпуска и возврата ссудъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст. ст. 100—102.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Участіе Правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

122. Участіе Правительства въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ и б) въ надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учрежденій по выполненію мѣръ помощи пострадавшему населенію и по расходованію отпущенныхъ земствамъ изъ казны на этотъ предметъ средствъ.

123. Независимо отъ этого, участіе Правительства въ мѣропріятіяхъ по случаю неурожая можетъ выразиться въ командированіи, по ходатайствамъ земствъ, техническихъ силъ для составленія плановъ общественныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію, а равно въ открытіи работъ въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ за счетъ имѣющихся у нихъ кредитовъ. Въ послѣднемъ случаѣ производящія работы учрежденія заблаговременно сообщаютъ свои предположенія по этому предмету земскимъ управамъ для согласованія съ дѣятельностью земства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Образованіе хлѣбныхъ запасовъ.

124. Для облегченія общественнымъ учрежденіямъ операци по заготовленію хлѣба образуются правительственные хлѣбные запасы.

125. Означенные запасы хранятся въ особо для того сооружаемыхъ магазинахъ съ соответственными приспособленіями для приема, выпуска и провѣиванія хлѣба.

126. Мѣсто расположенія и размѣръ запасовъ, а равно планъ послѣдовательнаго ихъ образованія устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ, Торговли и Промышленности, Военнымъ и Государственнымъ Контролеромъ, причѣмъ указанный планъ осуществляется на средства казны въ порядкѣ смѣтныхъ ассигнованій.

127. Образованіе хлѣбныхъ запасовъ, сооруженіе въ потребныхъ случаяхъ зернохранилищъ, общее завѣдываніе запасами и веденіе по нимъ отчетности лежатъ на обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Указанныя операціи производятся хозяйственнымъ распоряженіемъ того же Министерства, съ подчиненіемъ ихъ ревизіи Государственнаго Контроля на общихъ основаніяхъ.

128. Правительственные хлѣбные запасы, не имѣя цѣлью покрыть полностью потребность общественныхъ учреждений, заготовляющихъ хлѣбъ для надобностей населенія, служатъ главнѣйшимъ образомъ къ облегченію выполненія лежащей на нихъ задачи въ случаѣ недостатка хлѣба на рынкѣ или чрезмѣрнаго вздорожанія.

129. Въ соответствіи съ этимъ хлѣбъ изъ правительственныхъ запасовъ можетъ быть отпускаемъ земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, по ихъ объ этомъ ходатайствахъ, а равно волостнымъ и сельскимъ обществамъ и земельнымъ товариществамъ крестьянъ и мѣщанъ, кредитнымъ товариществамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ.

130. Отпускъ хлѣба изъ правительственныхъ запасовъ разрѣшается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ не иначе, какъ за наличный разсчетъ.

131. Если въ использованіи запасовъ по прямому назначенію не предстоитъ необходимости, а также въ случаѣ удовлетворенія изъ нихъ потребности перечисленныхъ въ ст. 129 учреждений, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ за наличный разсчетъ по заготовительной цѣнѣ съ включеніемъ стоимости храненія свободной части запасовъ Военному Министерству для нуждъ арміи.

132. Во время военныхъ дѣйствій наличные правительственные хлѣбные запасы, по требованію Военнаго Министерства, представляются въ его распоряженіе.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Надзоръ и отчетность.

133. Общій надзоръ за дѣломъ оказанія помощи, пострадавшему отъ неурожая населенію, принадлежитъ: въ Имперіи — Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а въ губерніяхъ — Губернаторамъ.

134. Въ цѣляхъ осуществленія надзора Губернаторамъ представляются уѣздными земскими управами статистическія свѣдѣнія: 1) объ урожаѣ хлѣбовъ, 2) о состояніи и движеніи запасовъ и капиталовъ

самопомощи и 3) о состояніи и движеніи уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ. Таковыя же свѣдѣнія о губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталахъ доставляются Губернаторамъ губернскими земскими управами.

135. Свѣдѣнія объ урожаѣ должны быть представляемы: 1) по окончаніи посѣвовъ, съ указаніемъ площади посѣва и количества высьяннаго зерна по каждому хлѣбу, не позднѣе 1 Декабря по озимымъ и 15 Мая по яровымъ посѣвамъ; 2) въ теченіе произрастанія хлѣбовъ—о ходѣ растительности и видахъ на урожай въ сроки: 1 Апрѣля и засимъ ежемѣсячно до начала уборки; 3) по окончаніи жатвы—о количествѣ собраннаго хлѣба по родамъ его—не позднѣе 1-го Августа.

136. Свѣдѣнія о состояніи и движеніи запасовъ и капиталовъ самопомощи представляются на сроки 1-го Января, 1-го Іюня и 1-го Октября. Независимо отъ сего на 1-е Января представляются свѣдѣнія о состояніи зданій хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

137. Равнымъ образомъ въ указанные въ предыдущей статьѣ сроки земскія управы представляютъ свѣдѣнія о состояніи и движеніи своихъ продовольственныхъ капиталовъ.

138. По полученіи перечисленныхъ въ ст. 134 свѣдѣній Губернаторы представляютъ ихъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ опредѣленные для того сроки.

139. Въ случаѣ, если Губернаторомъ будетъ усмотрѣно бездѣйствіе со стороны земствъ въ дѣлѣ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, Губернаторъ предлагаетъ земскимъ управамъ созвать чрезвычайныя земскія собранія и внести на ихъ обсужденіе вопросъ объ устраненіи замѣченныхъ имъ упущеній въ дѣлѣ помощи населенію.

140. Независимо отъ надзора, осуществляемаго Губернаторами въ порядкѣ Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется чрезъ особо командированныхъ лицъ производить ревизію земскихъ учреждений по предметамъ ихъ дѣятельности, указаннымъ въ настоящемъ Положеніи.

141. Отчетъ о всѣхъ мѣропріятіяхъ, вызванныхъ неурожаемъ, и израсходованныхъ на ихъ осуществленіе средствахъ представляется уѣздными и губернскими земскими управами, по принадлежности, одновременно Министру Внутреннихъ Дѣлъ и очереднымъ земскимъ собраніемъ сессіи не позднѣе слѣдующаго за окончаніемъ кампаніи года.

142. Отчеты по расходованію казенныхъ средствъ отпущенныхъ земствамъ въ ссуду или въ безвозвратное пособіе на мѣропріятія общественной помощи, подлежатъ ревизіи Государственнаго Контроля на общихъ основаніяхъ.

143. На основаніи отчетовъ земскихъ учреждений Министерство Внутреннихъ Дѣлъ составляетъ сводныя данныя по каждой кампаніи и публикуетъ ихъ во всеобщее свѣдѣніе.

Воронежская область

БИБЛИОТЕКА

г. Воронеж, пл. Р. во юн и 2

ПРОЕКТЪ

главнѣйшихъ статей дополнительнаго закона, соутет- ствующаго изданію проектируемаго положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаяхъ неурожая.

I. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя 12 Юня 1900 года временныя правила по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей отмѣнить.

II. Прилагаемый у сего проектъ Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая по утвержденіи ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ: Астраханской, Бессарабской, Виленской, Витебской, Владимірской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Гродненской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курской, Минской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Уфимской Харьковской, Херсонской, Черниговской и Ярославской.

III. Завѣдываніе дѣлами по оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, въ губерніяхъ, въ которыхъ введено ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное Положеніе 12 Юня 1900 года, отнести къ предметамъ вѣдѣнія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учреждений, въ губерніяхъ же ниже перечисленныхъ возложить: а) въ Витебской, Минской, Могилевской, Кіевской, Волынской и Подольской на губернскіе и уѣздные земскіе комитеты и губернскія и уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства (ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное положеніе 2 Апрелья 1903 г.) и б) въ Астраханской, Оренбургской, Ставропольской, Виленской, Ковенской и Гродненской на мѣстные распорядительные комитеты и крестьянскія установленія, поручивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ министромъ Финансовъ, установить ближайшимъ образомъ порядокъ дѣйствій распорядительныхъ комитетовъ и крестьянскихъ установленій по примѣненію Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

IV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по мѣрѣ введенія Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ въ губерніяхъ, выше сего въ ст. II означенныхъ, распространить на нихъ въ полномъ объемѣ дѣйствіе Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

VI. Общественные и частные продовольственные капиталы и хлебные запасы, а равно хлебно-запасные магазины передать въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учреждений, а въ губерніяхъ, въ коихъ таковыя не введены, оставить въ завѣдываніи крестьянскихъ установленій, съ тѣмъ, чтобы наличные запасы въ хлѣбѣ и деньгахъ, а равно долги, поступающіе по выданнымъ изъ этихъ источниковъ ссудамъ, были распределены между всѣми участниками запасовъ либо капиталовъ и приняты къ зачету въ счетъ установленной проектомъ Положенія нормы.

VII. Наличныя суммы губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ и числящіяся за населеніемъ долги симъ капиталамъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ распределить между губерніями, на которыя распространялось дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 12 Іюня 1900 года временныхъ продовольственныхъ правилъ, и передать въ распоряженіе губернскихъ земскихъ учреждений для причисленія къ губернскимъ земскимъ продовольственнымъ капиталамъ. При этомъ наличныя суммы передать одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе сего Положенія, предоставивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ установить сроки, порядокъ и очередь передачи губернскимъ земскимъ учреждениямъ взысканныхъ съ населенія долговъ.

VIII. Состоящія въ распоряженіи крестьянскихъ установленій: 1) суммы поступившаго по Олонецкой губерніи на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повѣленія 11 Іюня 1838 года продовольственнаго сбора и учрежденные на счетъ этихъ суммъ магазины со всѣми по онымъ долгамъ, хлебными запасами и проч. передать въ вѣдѣніе Олонцакаго губернскаго земства и 2) особые капиталы: а) мастеровыхъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ, б) татаръ Крымскаго полуострова, в) кочевыхъ башкиръ, не имѣющихъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, а также теплярей, населяющихъ губерніи: Оренбургскую, Самарскую, Уфимскую, Вятскую и Пермскую, г) крестьянъ С.-Петербургскаго уѣзда, д) крестьянъ Старорусскаго и Новгородскаго уѣздовъ (капиталы бывшихъ поселянъ округовъ пахотныхъ солдатъ, е) крестьянъ, Путиловской волости Шлиссельбургскаго уѣзда, ж) крестьянъ бывшаго Грузинскаго имѣнія Новгородской губерніи, з) бывшихъ государственныхъ крестьянъ Симбирской губерніи и и) бывшихъ государевыхъ и дворцовыхъ крестьянъ передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

IX. Высшее руководство и, въ подлежащихъ случаяхъ, завѣдываніе дѣлами по оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, сосредоточить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ составѣ коего образовать Продовольственный Отдѣлъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ прочими существующими Отдѣлами того же учрежденія, для чего утвердить дополнительное расписаніе къ штату Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства ¹⁾.

¹⁾ Подлежитъ особому обсужденію.

IX. Образованное при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного, 5 Апрѣля 1905 года. Положенія Комитета Министровъ, особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу упразднить, съ отнесеніемъ дѣлъ и вопросовъ, требующихъ по закону для разрѣшенія ихъ участія другихъ вѣдомствъ или утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ предметамъ вѣдѣнія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по особому продовольственному его присутствію, примѣнительно къ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 22 Марта 1904 года Положенію объ означенныхъ Совѣтѣ и Главномъ управленіи. Особое продовольственное присутствіе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства образуется, подъ предсѣдательствомъ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, изъ управляющихъ Отдѣлами: продовольственнымъ, земскаго хозяйства и народнаго здравія и общественнаго призрѣнія, и членовъ отъ Министерствъ: Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля. Независимо отъ этого Предсѣдателю особаго присутствія предоставляется приглашать къ участію въ засѣданіяхъ представителей прочихъ вѣдомствъ и земствъ.

X. Должности, учрежденныя, согласно отд. II ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 12 Юня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ составѣ Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для завѣдыванія дѣлами по обезпеченію продовольственныхъ потребностей населенія, упразднить, съ оставленіемъ лицъ, занимающихъ означенныя должности, въ случаѣ, если они не получаютъ другого назначенія, за штатомъ на общемъ основаніи.

XI. Въ поименованныхъ въ отдѣлѣ II губерніяхъ, за исключеніемъ губерній: Астраханской, Ставропольской, Оренбургской, Виленской, Ковенской и Гродненской, упразднить учрежденныя при губернскихъ присутствіяхъ сорокъ должностей непремѣнныхъ членовъ для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ по продовольственной части; занимающихъ же эти должности лицъ, если они не получаютъ другого назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

XII. Суммы, освобождающіяся съ упраздненіемъ должностей, выше сего въ отд. X указанныхъ, а равно отпускаемая Земскому отдѣлу на канцелярскіе и хозяйственные расходы по завѣдыванію продовольственными дѣлами, въ размѣрѣ всего двадцать двѣ тысячи четыреста рублей въ годъ, обратить на усиленіе штата Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, согласно указанному выше дополнительному распisanію (ст. VIII). Недостающую согласно этому распisanію сумму относить на средства государственнаго казначейства.

XIII. На содержаніе шести должностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ присутствій губерній—Астраханской, Ставропольской, Оренбургской, Виленской, Ковенской и Гродненской, а равно на усиленіе канцелярскихъ средствъ губернскихъ присутствій и уѣздныхъ сѣздовъ означенныхъ губерній продолжать отпускать, впредь до введенія въ нихъ Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, по

... рублей ежегодно изъ средств Государственного Казначейства ¹⁾.

XIV. Общій по имперіи продовольственный капиталъ упразднить и наличныя суммы этого капитала, а равно числящіяся за населеніем долги этому капиталу обратить въ доходъ казны.

XV. Все дѣлопроизводство, документы и отчетность крестьянскихъ учреждений по общественнымъ и частнымъ продовольственнымъ капиталамъ и хлѣбнымъ запасамъ передать въ уѣздныя земскія учреждения. Дѣла же и отчетность по ссудамъ изъ общаго по Имперіи и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ передать изъ Департамента Общихъ Дѣлъ и Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и губернскихъ присутствій въ подлежащія установленія Министерства Финансовъ.

XVI. Взысканіе долговъ по ссудамъ, выданнымъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія: 1) изъ общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ—предоставить уѣзднымъ земскимъ учреждениямъ и 2) изъ общаго по Имперіи и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ—Министерству Финансовъ съ тѣмъ, чтобы общая сумма долговъ, числящихся за населеніемъ губернскимъ продовольственнымъ капиталамъ, была предоставлена означеннымъ Министерствомъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для распределенія между губернскими земствами въ порядкѣ, указанномъ въ ст. VI, въ теченіе пятилѣтняго со дня передачи отчетности срока.

¹⁾ Размѣръ этой суммы подлежитъ особому обсужденію.

Краткая объяснительная записка къ проекту.

Главнѣйшія основанія проектируемой реформы. Основныя начала дѣйствующей продовольственной системы сводятся къ двумъ моментамъ—накопленію населеніемъ продовольственныхъ средствъ въ благополучные по урожаю годы и раздачѣ ихъ въ ссуду и частью въ безвозвратныя пособія въ періоды народныхъ бѣдствій, преимущественно неурожаявъ. При недостаточности мѣстныхъ запасовъ для обезпеченія продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ населенія служатъ суммы губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, а при истощеніи таковыхъ ссуды выдаются населенію изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

Въ настоящее время состояніе перечисленныхъ трехъ фондовъ, предназначенныхъ служить для помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, настолько неудовлетворительно, что они почти утратили свое первоначальное значеніе, и борьба съ послѣдствіями неурожая ложится всею своею тяжестью на счетъ государственнаго казначейства.

Общій продовольственный капиталъ, при образованіи своемъ равнявшійся $14\frac{1}{2}$ милліонамъ рублей, не только исчерпанъ полностью, но и задолженъ Государственному Казначейству по ссудамъ, выданнымъ въ періодъ времени съ 1905 года по 1909 г., въ суммѣ свыше 250.000.000 рублей ¹⁾, наличность общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ не превышаетъ 46.379.681 пуд., при задолженности населенія этимъ запасамъ, достигающей огромной цифры въ 137.854.158 пуд. На тотъ же срокъ 1 Мая 1908 года сумма общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ составляла не болѣе 38.520.577 руб. при 29.338.058 руб., числившихся долгомъ за населеніемъ. Для составленія полнаго запаса мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ подлежало сбору, не считая долговъ, съ населенія: хлѣба—32.836.668 пуд. и капитала—18.588.036 руб. Наконецъ, губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ (къ 1 Декабря 1908 года) было всего 8.232.659 руб. и въ долгахъ 15.782.476 руб.

Приведенныя цифры даютъ основаніе заключить, что идея накопленія запасовъ, положенная въ основаніе продовольственной системы, оказалась неосуществленной, и что вмѣсто наличныхъ запасовъ, достаточныхъ для покрытія вызванныхъ неурожаемъ потребностей, въ рукахъ учреждений, завѣдывающихъ народнымъ продовольствіемъ, имѣются лишь

¹⁾ По долгамъ, предшествовавшимъ 1905 году, взаимные расчеты между казною и общимъ продовольственнымъ капиталомъ прекращены на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Положенія Комитета Министровъ 5 Апрѣля 1905 года.

списки задолженности населения, достигающей, несмотря на сложение долговъ по Всемиловствивѣйшимъ Манифестамъ почти полумиллиарда рублей.

Было бы ошибочно думать, что угрожающій ростъ продовольственной задолженности происходитъ исключительно вслѣдствіе сосредоточенія завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. И во время завѣдыванія этимъ дѣломъ зимскими учреждениями мѣстныхъ средства находились не въ лучшемъ состояніи. Долги населения къ 1 Января 1900 года достигали: общественнымъ хлѣбнымъ запасамъ 104.200.827 пуд., общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ 16.138.843 рублей и губернскимъ продовольственнымъ капиталамъ 14.770.754 руб.

Дѣйствительная причина отмѣченной неудачи идеи накопленія запасовъ и поражающей задолженности населения кроется въ извращеніи самой идеи помощи на судныхъ началахъ.

Будучи по существу кредитною операціею, продовольственные ссуды лишены главнаго основанія всякаго кредита—соотвѣтствія его имущественной состоятельности должника и происходящей отсюда обезпеченности возврата. Основаніемъ для выдачи ссудъ по закону служить наличность нужды, вызываемой неурожаемъ, при условіи отсутствія постороннихъ заработковъ и неимѣнія имущества, продажей котораго безъ разоренія хозяйства, могло бы быть обезпечено существованіе семьи (ст. 61 Врем. Прод. Правиль). Такимъ образомъ, фактически въ продовольственной ссудѣ истинная кредитоспособность, имущественная состоятельность и хозяйственность служатъ основаніемъ не къ открытію, а къ отазу въ кредитѣ. Основаніемъ ссуды служить отнюдь не довѣріе къ личности заемщика, къ его хозяйственности. Ссуда вынуждена у государства, которое не можетъ отказать населенію въ помощи, усмотрѣвъ тяжелое его положеніе. Указанная закономъ форма помощи одна—личный вещный кредитъ, основаніе для пользованія этимъ кредитомъ — голодь.

Естественнымъ результатомъ такого противорѣчія между формой помощи и основаніями, на которыхъ она оказывается, явилось расширеніе круга пользующихся ссудами лицъ. Съ одной стороны, лишенные всякаго попеченія закона состоятельные элементы деревни, участвуя въ составленіи мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, не могли примириться съ отказомъ имъ во всякой помощи, а съ другой стороны семьи, обѣднѣвшія не вслѣдствіе неурожая, а подъ вліяніемъ общихъ причинъ, а также населеніе, способное найти себѣ заработки, изъ опасенія заболѣваній на почвѣ недоѣданія, также признавались имѣющими право на ссудную помощь. Такимъ образомъ, искусственно созданное ограниченіе понятія продовольственной помощи не достигало цѣли и на практикѣ оказывалось неустойчивымъ и растяжимымъ, вызывая невыполнимыя домогательства со стороны населения и мѣстами приводя даже къ поголовной раздачѣ продовольственныхъ пособій. Въ то же время взысканіе продовольственныхъ долговъ не могло дать благоприятныхъ результатовъ какъ въ виду общей подорванности экономического поло-

женія населенія, такъ и цѣлаго ряда другихъ причинъ. Широта задачи продовольственныхъ ссудъ, систематически предоставляемыхъ населенію льготы по платежу продовольственныхъ долговъ вплоть до частичнаго, а иногда и полнаго ихъ сложенія по Всемиловѣйшимъ Манифестамъ не могли не укоренить въ населеніи убѣжденія съ одной стороны въ обязанности государства приходить ему на помощь во время неурожайнаго бѣдствія а съ другой—въ безвозвратности этой помощи. Такому, убѣжденію способствовалъ и издавна установившійся въ народѣ, вслѣдствіе слабаго развитія гражданскаго самосознанія, взглядъ на государственную казну не какъ на общенародное достояніе, а какъ на нѣчто постороннее и чужое, откуда каждому слѣдуетъ пользоваться, пока возможно. Видимый и для всѣхъ понятный результатъ постановки на такихъ началахъ продовольственной системы заключается въ чрезмерномъ ростѣ задолженности населенія по ссудамъ, цифры которой приведены выше.

Указанныя выше данныя о расходахъ Государственнаго Казначейства и огромной задолженности населенія по продовольственнымъ ссудамъ, однако, не даютъ еще достаточнаго представленія объ отрицательныхъ сторонахъ дѣйствующей продовольственной системы. Неисчислимыми бѣдствіями угрожаетъ государству тотъ моральный вредъ, который оказываетъ на населеніе существующій порядокъ. Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ имѣется рядъ свидѣтельствъ, что нынѣшняя продовольственная система дѣйствуетъ губительно на нравственность и матеріальное благосостояніе сельскаго населенія и убиваетъ всякія зачатки стремленія къ культурѣ хозяйства.

Такимъ образомъ, дѣйствующая продовольственная система въ конечномъ результатѣ порождаетъ упадокъ самодѣятельности среди населенія и ведетъ къ развитію тунеядства.

Подобнымъ явленіямъ необходимо положить предѣлъ. Наиболѣе простымъ разрѣшеніемъ вопроса было бы предоставленіе населенію, вмѣстѣ съ отмѣной ссудной помощи, самому изыскать способы борьбы съ голодомъ, ограничившись поощреніемъ развитія въ его средѣ взаимопомощи и направивъ всѣ усилія Правительства на борьбу съ первопричиною неурожая—низкимъ уровнемъ земледѣльческой культуры. Нынѣ, съ массовымъ переходомъ земель въ руки крестьянъ, въ сторону поднятія сельско-хозяйственной культуры среди населенія и направлена дѣятельность Правительства. Однако, улучшеніе устарѣвшей системы хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ поднятіе доходности земель требуютъ продолжительной работы соединенныхъ усилій Правительства и общества и приложенія труда и капитала на огромномъ протяженіи нашего отечества. Поэтому нельзя рассчитывать, что достиженіе нашей сельско-хозяйственной промышленностью такого положенія, при которомъ неурожай пріобрѣтаютъ значеніе лишь неблагоприятныхъ случайностей, легко и безъ всякой помощи переносимыхъ населеніемъ, есть дѣло близкаго будущаго.

При такихъ условіяхъ предоставить наше ослабѣвшее экономически и нравственно сельское земледѣльческое населеніе самому себѣ въ борьбѣ съ неурожаемами рѣшительно невозможно и необходимость специальныхъ продовольственныхъ мѣръ представляется не подлежащей сомнѣнію. Но продовольственное законодательство при надлежащей его постановкѣ, помимо ближайшей своей цѣли оказанія помощи населенію во время неурожаевъ, должно преслѣдовать также задачу воспитанія народныхъ массъ. Эта послѣдняя задача несомнѣнно имѣеть главенствующее значеніе въ выборѣ способовъ оказанія помощи и если долговременнымъ опытомъ примѣненія дѣйствующей продовольственной системы въ населеніи была убита его самодѣятельность, то новый законъ долженъ стремиться къ ея развитію. Въ немъ отнюдь не должно находить себѣ подтвержденія укоренившееся въ народѣ убѣжденіе объ обязанности Правительства приходить ему на помощь и о даровомъ характерѣ этой помощи. Съ другой стороны наиболѣе крѣпкіе, трудолюбивые элементы деревни должны увидѣть въ новомъ законѣ заботу о поддержаніи ихъ хозяйства при неурожаѣ. Сословный характеръ прежняго законодательства, обусловленный попочительнымъ отношеніемъ къ крестьянскому сословію, долженъ уступить мѣсто попеченію о всѣхъ классахъ населенія, добывающихъ средства къ пропитанію земледѣльческимъ трудомъ.

Какія же мѣры должны замѣнить систему продовольственныхъ ссудъ, давшую столь печальные результаты. Обсуждая этотъ вопросъ, нельзя не остановиться на тѣхъ изъ нихъ, которыя нашли себѣ примѣненіе въ прошломъ и которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ поставляемымъ нынѣ задачамъ. На ряду съ ссудной помощью, безсильной въ борьбѣ съ экономическими затрудненіями населенія, жизнь выдвигала мѣропріятія, съ одной стороны направленныя къ предоставленію ему покупательной способности и съ другой—имѣвшія задачей облегчить населенію условія покупки необходимыхъ для существованія предметовъ. Эти цѣли достигались устройствомъ въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ общественныхъ работъ и продажей хлѣба, кормовъ и топлива по заготовительной цѣнѣ, а въ иныхъ случаяхъ и по удешевленной доступной цѣнѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, исходя изъ того соображенія, что ни ссудная помощь, ни перечисленныя выше мѣропріятія не могутъ оказать помощи неимущему классу населенія, неспособному снискать себѣ пропитаніе личнымъ трудомъ, вѣдшія продовольственное дѣло учрежденія ввели въ кругъ мѣръ восполненія населенію безвозвратную помощь въ различныхъ видахъ. Несмотря, однако на необходимость и безспорное значеніе указанныхъ мѣропріятій, они не имѣють себѣ опоры въ законѣ и до послѣдняго времени признавались лишь въ качествѣ фактической поправки къ дѣйствующей продовольственной системѣ, что отразилось и на самомъ наименованіи этихъ мѣръ, называемыхъ на практикѣ подсобными.

Всѣ эти мѣропріятія въ минувшее время осуществлялись главнымъ образомъ на средства, отпущавшіяся Правительствомъ и проводились

въ жизнь совмѣстными усиліями земскихъ учреждений, общественныхъ организаций и Правительственной власти.

Независимо отъ этого, еще въ недавнемъ прошломъ сельское населеніе пользовалось у себя на мѣстѣ кредитомъ, который повсемѣстно оказывался ему помѣщичьимъ классомъ. Кредитъ этотъ былъ какъ вещный, такъ и денежный и выдавался иногда за личную отвѣтственностью заемщика, иногда за круговую порукою цѣлыхъ обществъ, а мѣстами имѣлъ форму ссудъ, обезпечиваемыхъ залогомъ различныхъ предметовъ домашняго обихода. Неподдающееся учету въ отношеніи размѣра явленіе это, хорошо извѣстное всѣмъ знакомымъ съ деревенской дѣйствительностью, несомнѣнно облегчало населенію перенесеніе бѣдствія неурожая. Съ постепеннымъ переходомъ частновладѣльческихъ земель въ крестьянскія руки, этотъ доступный и дешевый кредитъ мѣстами сдѣлался предметомъ воспоминаній и его мѣсто заступилъ кредитъ кулаческій, не лишенный всѣхъ отрицательныхъ сторонъ ростовщичества. Между тѣмъ кредитъ, необходимый деревнѣ и въ благополучное время, пріобрѣтаетъ особое значеніе въ годы неурожая. Будучи наиболѣе совершенной формой помощи, такъ какъ имъ восстанавливается нарушенное неурожаемъ равновѣсіе въ крестьянскомъ бюджетѣ, кредитъ не можетъ быть исключенъ изъ числа мѣръ при проектированіи новаго закона еще и потому, что общественныя работы не могутъ быть устроены въ такомъ объемѣ, чтобы онѣ могли доставить средства къ пропитанію всей массѣ нуждающагося населенія, а воспользоваться выгодами операціи продажи хлѣба въ состояніи только населеніе, обладающее средствами для покупки.

Для того, чтобы перечисленныя мѣры помощи могли достигнуть широкой и цѣлесообразной постановки, примѣненіе ихъ должно быть поручено мѣстнымъ силамъ, при живой дѣятельности которыхъ онѣ только и могутъ пріобрѣсти подвижность, обезпечивающую успѣхъ въ продовольственномъ дѣлѣ. Изъ всѣхъ мѣстныхъ учреждений лишь земскія учрежденія, какъ имѣющія достаточный опытъ, безспорно наиболѣе способны къ выполненію этой задачи. Къ такому заключенію, между прочимъ, приводитъ еще и то соображеніе, что по самой организациіи своей земскія учрежденія наиболѣе приспособлены къ веденію общественныхъ дѣлъ, а также и существо лежащихъ на земствѣ обязанностей, заключающееся въ завѣдываніи мѣстными пользами и нуждами.

Было бы, однако, несогласно съ полагаемыми въ основу проекта началами ограничить приведенными выше мѣрами помощь населенію при неурожаяхъ. Возлагать всю тяжесть борьбы съ ихъ послѣдствіями, хотя бы и на разумныхъ основаніяхъ кредита, трудовой помощи и проч., на земства значило бы отказаться отъ стремленія къ насажденію въ населеніи идеи самопомощи. Какъ уже указывалось, предоставить населенію въ этой области самому себѣ при современномъ его состояніи невозможно. Поэтому Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило бы болѣе цѣлесообразнымъ, привлекая населеніе къ складкѣ, внести въ это дѣло элементъ принужденія и сдѣлать обязательнымъ участіе въ

собираніи запасовъ для той категоріи сельскаго населенія, которая при неурожаяхъ пользуется почительствомъ закона. Элементъ принужденія долженъ также касаться размѣра запасовъ и условій имъ пользованія. Но на ряду съ этими требованіями, знакомыми и прежнему законодательству, въ основу мѣстныхъ средствъ должно быть положено новое начало—принципъ личной собственности участниковъ въ ихъ составленіи. Этотъ принципъ внесетъ въ населеніе увѣренность, что запасы накаплиются каждымъ для самого себя, а не для дѣла благотворенія нуждающимся. Чувство здороваго, хозяйственнаго эгоизма подскажетъ населенію всю полезность такихъ сбереженій и они явятся, нѣтъ сомнѣнія, зародышемъ будущихъ организацій взаимопомощи.

Такимъ образомъ, мѣры помощи пострадавшему отъ неурожая населенію раздѣляются на 2 группы: одна будетъ заключаться въ накопленіи сбереженій самимъ населеніемъ, въ другую войдутъ тѣ перечисленныя выше мѣропріятія, выполненіе которыхъ возлагается на общественыя учрежденія. Соответственно этому мѣры помощи предположено назвать *мѣрами самопомощи и мѣрами общественной помощи*.

Но возлагать на земство лишь выполненіе мѣръ общественной помощи, не привлекая его къ расходамъ на это дѣло, было бы неправильно. Съ одной стороны, земство, какъ учрежденіе общественное, не можетъ, по соображеніямъ этическаго порядка, уклониться отъ денежныхъ затратъ для воспособленія бѣднѣйшей части своихъ плательщиковъ, пострадавшихъ отъ бѣдствія. Съ другой стороны, участвуя въ расходахъ на продовольственное дѣло, земство будетъ заинтересовано въ наиболѣе дѣлесообразномъ и бережливомъ расходованіи собранныхъ на это дѣло средствъ. Эти соображенія побуждаютъ высказаться за образованіе особыхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, составляемыхъ изъ ежегодныхъ отчисленій по земскимъ смѣтамъ.

Тѣмъ не менѣе нельзя, очевидно, рассчитывать, что этими мѣстными источниками, т. е. запасами самопомощи и земскими продовольственными капиталами, можетъ быть достигнуто обезпеченіе населенія во время неурожая. Задача накопленія достаточныхъ для того фондовъ совершенно не подъ силу населенію и понятному въ такомъ смыслѣ назначенію мѣстныхъ средствъ заранѣе можно предсказать неудачу. Если совокупность этихъ средствъ явится достаточною для обезвреженія послѣдствій хотя бы среднихъ неурожаевъ или фундаментомъ, на которомъ будетъ построена вся борьба съ голодомъ при неурожаяхъ, равносильныхъ народному бѣдствію, существованіе запасовъ самопомощи и земскихъ капиталовъ будетъ вполнѣ оправдано.

Государственное Казначейство и при новомъ порядкѣ не можетъ быть избавлено отъ участія своими средствами въ дѣлѣ помощи бѣдствующему населенію при значительныхъ неурожаяхъ, и ассигнованія на это дѣло неизбежны и впредь. Все стремленіе проекта направлено лишь къ тому, чтобы придать расходованію казенныхъ средствъ произ-

водительный характер и чтобы отпускаемая из казны средства въ рукахъ земскихъ учреждений являлись бы лишь оборотными и подлежали возврату. Безвозвратные расходы казны могутъ быть допущены лишь въ видѣ исключенія во вниманіе къ важному значенію отдѣльныхъ организуемыхъ на ихъ счетъ мѣропріятій.

При построеніи продовольственной системы на только что изложенныхъ началахъ, на первый взглядъ, непосредственному участію правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, казалось бы, нѣтъ мѣста, за исключеніемъ дѣятельности его въ качествѣ органа надзора. Однако, опытъ минувшихъ кампаній показалъ, что, въ чемъ бы завѣдываніи не находилось продовольственное дѣло, есть одна его область, въ которой продовольственныя учрежденія постоянно встрѣчаются съ затрудненіями. Эта область—хлѣбоснабженіе, представляющее не мало препятствій, благодаря тому, что даже въ годы неурожая въ позднѣ осени производится реализація урожая. Хлѣбныя партіи стекаются къ портамъ и крупнымъ торговымъ центрамъ, страна быстро оголяется въ теченіе осеннихъ мѣсяцевъ отъ хлѣба и послѣдній становится предметомъ спекуляціи. Хлѣбныя цѣны поднимаются чрезвычайно и бываютъ моменты, когда въ мѣстахъ наиболѣе ощущаемой нужды въ хлѣбѣ, его нельзя достать ни за какія деньги. При такихъ условіяхъ наличность въ распоряженіи Правительства хотя бы сравнительно небольшихъ хлѣбныхъ запасовъ могла бы оказать благотворное вліяніе, понизивъ поднятыя спекуляціею цѣны и позволивъ быстро снабдить хлѣбомъ тѣ мѣстности, въ которыхъ благодаря неблагоприятно сложившимся обстоятельствамъ обострится положеніе и въ хлѣбѣ будетъ ощущаться недостатокъ.

Мысль о правительственныхъ хлѣбныхъ запасахъ ни въ какой мѣрѣ не можетъ претендовать на новизну. Исторія продовольственного дѣла еще въ недавнемъ прошломъ знаетъ опытъ организаціи казенныхъ центральныхъ магазиновъ, сооруженныхъ въ сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія по почину бывшаго Министра Государственныхъ Имуществъ Графа Киселева. Магазины эти имѣли своимъ назначеніемъ удовлетвореніе при крупныхъ неурожаяхъ потребности населенія въ хлѣбѣ, въ случаѣ использованія мѣстныхъ его запасовъ. Какъ извѣстно, магазины были закрыты въ виду невозможности достигъ поставленную имъ цѣль. Стремиться къ такой задачѣ, при современномъ развитіи путей сообщенія, значило бы непроизводительно хранить огромные капиталы въ хлѣбѣ, расходуя большія деньги на его храненіе и тѣмъ увеличивая стоимость ссужаемаго населенію хлѣба. Въ постановкѣ проекта правительственные запасы, служа лишь пунктами опоры для мѣстныхъ учреждений и могучимъ орудіемъ воздѣйствія на хлѣбный рынокъ, должны избавить ведущія продовольственное дѣло учрежденія отъ необходимости при первыхъ тревожныхъ извѣстіяхъ о неурожая бросаться на рынки въ поискахъ хлѣба. Въ годы же благополучные по урожаю запасы эти могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе потребностей Военнаго Вѣдомства. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, количество запасовъ не должно быть

велико и въ дѣлѣ хлѣбоснабженія первенствующаго значенія имъ не присваивается.

Мѣры самопомощи (ст.ст. 5—28 проекта). Таковы въ общихъ чертахъ основныя положенія проектируемаго нынѣ продовольственнаго закона (ст.ст. 1—4). Переходя къ разсмотрѣнью отдѣльныхъ его частей, необходимо прежде всего остановиться на мѣрахъ самопомощи.

По дѣйствующему закону, всѣ члены сельскихъ обществъ, а также лица бывшихъ податныхъ состояній, постоянно проживающія въ сельскихъ мѣстностяхъ и занимающіяся хлѣбопашествомъ на собственныхъ или состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина или его семьи, обязаны участвовать въ сборѣ на составленіе мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ. При этомъ члены сельскихъ обществъ образуютъ свои общественныя натуральныя или денежныя запасы, а указанныя выше лица прочихъ состояній участвуютъ въ составленіи особыхъ по уѣздамъ частныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Норма запаса опредѣлена для обѣихъ категорій населенія въ 4 пуда зерна на личную душу или стоимости ихъ, которые должны быть собраны въ теченіе 12-ти лѣтъ. Общественныя запасы составляютъ собственность общества, которое, однако, не въ правѣ распорядиться ими по своему усмотрѣнью и лишь обязано удостовѣрить нужду отдѣльныхъ своихъ членовъ въ случаѣ неурожая. Участники уѣзднаго частнаго продовольственнаго капитала, не имѣя никакой общественной организаціи, равнымъ образомъ не распоряжаются его наличностью. Запасы выдаются въ ссуду внѣ соотвѣтствія съ кредитоспособностью лицъ, пользующихся ссудами, а также внѣ зависимости отъ количества накопленнаго каждымъ нуждающимся запасомъ.

Фактически приведенный порядокъ пользованія общественными продовольственными средствами приводилъ къ тому, что средній крестьянинъ, а тѣмъ болѣе зажиточный, внесившій исправно продовольственный сборъ, не могъ воспользоваться въ случаѣ неурожая накопленными имъ деньгами или зерномъ, а долженъ былъ отдавать ихъ неимущему, хотя бы этотъ неимущій былъ просто лѣнтяй или пьяница. Такая добродѣтель понятна съ точки зрѣнія христіанской этики, и такое распоряженіе общественными запасами могло бы быть признано правильнымъ лишь при существованіи круговой поруки, но при отсутствіи послѣдней, да еще при общей бѣдности населенія, принудительная помощь бѣдному за счетъ болѣе состоятельнаго является актомъ несправедливости, совершенно противнымъ взглядамъ населенія. Практическимъ результатомъ такой постановки дѣла было постепенное сокращеніе запасовъ, такъ какъ болѣе состоятельныя домохозяева, внесшіе полностью причитавшійся съ нихъ сборъ, въ дальнѣйшемъ не участвовали въ составленіи запасовъ, а разбиравшіе ихъ бѣдняки не пополняли взятыхъ ссудъ. Съ другой стороны, указанное выше несоотвѣтствіе

идеи запасовъ взгляду на нихъ населенія, какъ на личную собственность каждаго участника, нерѣдко приводило къ поголовному ихъ разбору. Такое положеніе, очевидно, должно быть въ корнѣ измѣнено. Нужно поближе подойти къ дѣйствительной жизни и признать то, въ чемъ населеніе никогда не сомнѣвалось, хотя бы это и было несогласно съ заповѣдями любви къ ближнему. Должно признать, что общественныя продовольственныя средства принадлежать не всему обществу, а только лицамъ ихъ собиравшимъ и при томъ въ мѣрѣ участія каждаго въ ихъ накопленіи. Поэтому, въ измѣненіе дѣйствующаго законодательства, въ основаніе правилъ регулирующихъ условія пользованія средствами самопомощи, положенъ именно этотъ принципъ, выраженный въ ст. ст. 7, 13 и 26 проекта, устанавливающихъ принадлежность этихъ средствъ и право пользованія ими въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносовъ, а равно право обратнаго ихъ полученія собственниками въ случаѣ прекращенія занятія хлѣбопашествомъ. Кругъ лицъ, участвующихъ въ составленіи запасовъ, расширенъ и начало сословности исключено (ст. 5); единственнымъ признакомъ для привлеченія къ накопленію средствъ самопомощи признается занятіе земледѣльствомъ на собственныхъ или состоящихъ въ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами домохозяина и его семьи. Въ виду крайняго разнообразія земледѣльческихъ условій трудно было бы установить одинаковый для всѣхъ мѣстностей Имперіи земельный цензъ. Поэтому опредѣленіе такого ценза для каждаго уѣзда отнесено къ предметамъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ (ст. 6). Самую норму запасовъ признано необходимымъ увеличить, доведя ее на каждое лицо до шести пудовъ или ихъ стоимости, съ обязательствомъ пополненія нормы въ теченіе не болѣе шестилѣтняго срока (ст. ст. 8—10). Увеличеніе нормы и сокращеніе срока накопленія запасовъ находятъ себѣ объясненіе въ стремленіи поднять ихъ значеніе. Періодъ отсутствія заработковъ въ деревнѣ нужно считать не менѣе шести мѣсяцевъ, въ теченіе котораго запасы самопомощи и должны восполнить недостатокъ въ хлѣбѣ, порожденный неурожаемъ, для чего на каждую душу потребно не менѣе шести пудовъ. Кромѣ того нельзя не предусмотрѣть и того обстоятельства, что, даже при краткости срока накопленія, запасы лишь въ исключительно благоприятныхъ случаяхъ достигнуть своей нормы. Частичные недороды хлѣбовъ поведутъ или къ отсрочкѣ въ сборѣ запасовъ, разрѣшаемой земствомъ до слѣдующаго урожая (ст. 11), или къ ихъ выдачѣ и разсрочкѣ возврата позаимствованій до трехъ лѣтъ (ст. 27).

Примѣненіе принципа личной собственности къ запасамъ самопомощи логически должно было бы вести за собою свободу участниковъ въ ихъ распоряженіи, съ одной стороны, и въ выборѣ способовъ обезпеченія—съ другой. Однако, во избѣжаніе чрезмѣрнаго разнообразія въ разрѣшеніи возникающихъ въ этой области вопросовъ, проектомъ вводится рядъ ограничительныхъ положеній. Такъ, ст. 14 проекта за хлѣбнымъ способомъ обезпеченія признается преимущество и для отстуде-

нія отъ этого порядка требуется постановленіе земскаго собранія, утверждаемое Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Противники натурального способа обезпеченія обычно ссылаются на то, что, съ развитіемъ путей сообщенія, хлѣбъ сдѣлался предметомъ международной торговли и доставка его въ неурожайныя мѣстности не представляетъ особыхъ затрудненій. Врядъ ли возможно тѣмъ не менѣе утверждать, что наше отечество уже достигло такой обезпеченности сообщенія. Въ Россіи не только имѣются громадныя пространства, лишенныя рельсовыхъ путей, но и въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя прорѣзаны желѣзными дорогами, доставка хлѣба отъ станцій въ глубь уѣздовъ въ осенній и весенній періоды бываетъ невозможна. Въ силу этихъ соображеній, не закрывая окончательно перехода къ денежному способу обезпеченія въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній представляется наиболѣе выгоднымъ, проектъ подчеркиваетъ предпочтительность хлѣбныхъ запасовъ.

Ограниченіе свободы участниковъ запасовъ самопомощи въ распоряженіи ими вызывается, помимо указанныхъ въ предыдущемъ изложеніи общихъ причинъ, еще и тѣмъ, что было бы несправедливо устранить отъ завѣдыванія ими остальныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ, несущихъ расходы на оказаніе помощи населенію, но ею не пользующихся. Участіе этой группы, заинтересованной непосредственно въ наилучшемъ состояніи запасовъ самопомощи, несомнѣнно обезпечитъ и своевременный сборъ запасовъ, и расходованіе ихъ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости при наличности дѣйствительной нужды, и, наконецъ, цѣлесообразную постановку ихъ храненія. Къ тому же, при всеобщемъ характерѣ, согласно проекту, средствъ самопомощи завѣдываніе ими равнымъ образомъ необходимо сосредоточить въ рукахъ всеобщаго же учрежденія. Созданіе въ этихъ цѣляхъ особыхъ общественныхъ организацій, приуроченныхъ къ отдѣльнымъ группамъ участниковъ въ накопленіи этихъ средствъ, было бы сопряжено съ немалыми затрудненіями, въ виду необходимости опредѣлить территориальныя границы такихъ организацій, установить новыя должности и проч.

Нѣтъ сомнѣнія, что при ближайшемъ проведеніи въ жизнь земской реформы и появленія болѣе мелкихъ по сравненію съ существующими единицами земскаго самоуправленія, естественнымъ разрѣшеніемъ вопроса явится передача средствъ самопомощи въ завѣдываніе такихъ мелкихъ организацій. Въ настоящее же время эту часть продовольственнаго дѣла необходимо сосредоточить въ существующихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и передать въ завѣдываніе послѣднихъ уже накопленные запасы въ хлѣбѣ и въ деньгахъ, а равно магазинныя зданія (ст. ст. 15 и 23).

Въ частности, по вопросу о судьбѣ существующихъ нынѣ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ надлежитъ замѣтить, что таковые, составляя согласно дѣйствующему закону собственность всего общества, должны быть распределены между всеми его членами и приняты къ зачету въ счетъ устанавливаемой проектомъ нормы запасовъ самопомощи. Тому же порядку слѣдуютъ и числящіеся за отдѣльными членами

сельскихъ обществъ долги въ общественные натуральные запасы и капиталы по ихъ поступленіи. Подобнымъ же образомъ распределяются между нѣмѣнными плательщиками и частные продовольственные капиталы¹⁾.

Привлекая къ завѣдыванію средствами самопомощи земскія учрежденія, проектъ оставляетъ обязательною повинностью участниковъ въ ихъ накопленіи устройство новыхъ магазиновъ, поддержаніе въ исправности существующихъ храненіе запасовъ и страхование послѣднихъ и магазинныхъ зданій (ст. 19). При такой поуздной организаціи завѣдыванія запасами самопомощи примѣненіе устарѣлыхъ формъ натуральной повинности въ этомъ дѣлѣ было бы сопряжено со многими затрудненіями и это заставляетъ предпочесть установленіе особаго денежнаго сбора, размѣръ котораго опредѣляется ежегодно земскими собраніями, указывающими предметы и сумму расхода (ст. 20).

Однако, въ двухъ случаяхъ по проекту допускается участіе земскихъ учреждений въ расходахъ по запасамъ самопомощи. Такъ, по ст. 18 проекта убыли въ натуральныхъ запасахъ и потери въ капиталахъ самопомощи, происшедшія отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, небрежности ихъ храненія и растраты, произведенныхъ завѣдывающими ими лицами, пополняются за счетъ подлежащихъ узднхъ земствъ. Это положеніе оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что земскія учрежденія, завѣдывая запасами и распоряжаясь взимаемымъ съ участниковъ сборомъ, естественно должны отвѣтствовать за цѣлость средствъ самопомощи, ввѣренныхъ ихъ храненію.

Другой случай участія земствъ въ расходахъ по запасамъ самопомощи предусматривается ст. 93 проекта въ силу которой изъ земскихъ средствъ допускается выдача заимобразныхъ и безвозвратныхъ пособій на устройство волостныхъ магазиновъ для храненія запасовъ. Этою мѣрою предполагается облегчить устройство крупныхъ магазиновъ, допускающихъ, какъ извѣстно, примѣненіе наиболѣе совершенныхъ способовъ храненія и удешевленія стоимости послѣдняго (ст. 21).

Что касается самаго порядка храненія запасовъ и капиталовъ самопомощи, то таковой въ проектѣ устанавливается ст. ст. 15 и 23, согласно которымъ, несмотря на провозглашаемый въ немъ принципъ личной собственности участниковъ, хлѣбные запасы, въ цѣляхъ удобства, хранятся въ обезличенномъ видѣ, а капиталы самопомощи, во избѣжаніе потерь при частыхъ колебаніяхъ курса процентныхъ бумагъ, вносятся наличными деньгами въ государственныя сберегательныя кассы или обращаются въ серіи Государственнаго Казначейства.

Но главная и наиболѣе отвѣтственная дѣятельность земствъ въ области мѣръ самопомощи заключается въ предоставляемомъ проектомъ земскимъ учрежденіямъ правѣ разрѣшать расходваніе средствъ самопомощи. Какъ было уже указано выше, цѣль запасовъ самопомощи сводится къ удовлетворенію потребностей населенія, порождаемыхъ бѣдственнымъ неурожаемъ, и потому, очевидно, лишь наличность такого бѣдствія

¹⁾ См. ст. V проекта сопутствующаго закона.

можетъ служить основаніемъ для использованія сдѣланныхъ сбереженій. Однако, понятіе неурожая не можетъ почитаться одинаково установленнымъ для всѣхъ мѣстностей Россіи при крайнемъ разнообразіи какъ климатическихъ и почвенныхъ условій, такъ и земледѣльческихъ культуръ на всемъ ея протяженіи. Поэтому дать въ законѣ конкретныя указанія на тѣ обстоятельства, при которыхъ открывається ильзование запасами самопомощи, невозможно. почему ст. 25 проекта ограничивается общимъ указаніемъ, что позаймствованія изъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы уѣздными земскими собраниями лишь въ случаѣ признанія ими наличности неурожая.

При этомъ земскимъ собраниямъ предоставляется, въ зависимости отъ степени неурожая, опредѣлять по всему уѣзду или отдѣльнымъ его мѣстностямъ норму выдачи на каждое отдѣльное лицо (ст. 26).

Наконецъ, въ виду важнаго значенія, которое придается средствамъ самопомощи и исправному ихъ состоянію, въ проектѣ признано соотвѣствующимъ повторить правило дѣйствующаго законодательства о преимущественномъ предъ казенными и земскими сборамъ взысканіи всѣхъ слѣдующихъ въ запасы самопомощи сборовъ и платежей (ст. 28).

Мѣры общественной помощи (ст. ст. 29—35 проекта). Въ предыдущемъ изложеніи очерчена роль земскихъ учреждений въ образованіи и расходованіи средствъ самопомощи. Подчиненіе населенія въ этомъ отношеніи надзору и контролю земствъ, помимо приведенныхъ выше соображеній, оправдывается необходимостью сосредоточить и эту отрасль помощи пострадавшему отъ неурожая населенію въ рукахъ того же учрежденія которое ведетъ мѣры общественной помощи. Такимъ образомъ, земство по проекту явится полнымъ хозяиномъ продовольственнаго дѣла на мѣстѣ. Тѣмъ самымъ на земскія учрежденія возлагаются обязанности по надзору за состояніемъ всѣхъ мѣстныхъ средствъ борьбы съ послѣдствіями неурожая, по разработкѣ плана борьбы, по собиранію свѣдѣній о полевой растительности и признанію наличности неурожая, а равно забота о своевременномъ оказаніи помощи. Непосредственная дѣятельность земства, очевидно, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ обнаруженія настолько значительнаго неурожая, что для удовлетворенія вызванныхъ имъ потребностей населенія средствъ самопомощи окажется недостаточно.

Какъ уже указано выше, дѣятельность земствъ въ этомъ случаѣ выражается: а) въ предоставленіи населенію заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытіи населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей хлѣбомъ и кормами и выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣны и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ населенію, неспособному личнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе. Земства, по мысли проекта, свободны въ выборѣ этихъ мѣръ и отъ нихъ зависитъ одновременное развитіе всѣхъ перечисленныхъ видовъ помощи или лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ, но оказаніе помощи именно на этихъ началахъ для нихъ обязательно.

Такое ограниченіе способовъ борьбы съ постигшимъ населеніе бѣдствіемъ, впрочемъ, относится только до тѣхъ случаевъ, когда помощь оказывается за счетъ специально предназначенныхъ на продовольственное дѣло источниковъ и проектомъ не поставляется преградъ земскимъ учрежденіямъ въ изысканіи другихъ способовъ борьбы съ голодомъ, осуществляемыхъ на общія земскія средства. (Прим. къ ст. 93).

Положенія эти, опредѣлительно выраженные въ статьяхъ 29—34 проекта, создаютъ, такимъ образомъ, обязанность земствъ приходить на помощь бѣдствующему вслѣдствіе неурожая населенію.

Не повторяя мотивовъ, уже приведенныхъ выше, возложенія на земство этой обязанности, здѣсь уместно указать, что исполненіе ея стоитъ въ прямомъ соотношеніи съ тѣми средствами, которыми располагаетъ земство и, слѣдовательно, изъ нея никоимъ образомъ не вытекаетъ право населенія требовать помощи. Неся обязанность помощи, земство осуществляетъ ее въ предѣлахъ возможности. Иное толкованіе повело бы къ убѣжденію населенія въ непреложности помощи ему со стороны земскихъ учреждений и угрожало бы неудачей стремленію проекта пробудить въ населеніи сознаніе необходимости развитія самодѣтельности.

Обращаясь къ вопросу о порядкѣ дѣятельности земскихъ учреждений по оказанію мѣръ общественной помощи, необходимо прежде всего разрѣшить сомнѣніе, надлежитъ ли нормировать въ законѣ эту дѣятельность земствъ или возможно предоставить имъ въ этой области полную свободу. По всестороннемъ обсужденіи, нельзя, казалось бы, не признать, что такая регламентація необходима какъ въ интересахъ населенія, такъ и самихъ земскихъ учреждений, не говоря уже объ органахъ надзора. Съ одной стороны, ею будетъ достигнуто ознакомленіе населенія съ видами помощи и условіями ея оказанія. Съ другой стороны, точно установленныя въ законѣ главнѣйшія положенія порядка дѣятельности земскихъ учреждений въ значительной мѣрѣ облегчатъ послѣднимъ веденіе дѣла, предупредивъ возможныя, по недостаточности опыта, ошибки, и твердо ограничивъ предѣлы помощи, представляютъ собою почву для отклоненія земствами неосновательныхъ домогательствъ населенія. Устанавливая лишь основные начала и приемы оказанія общественной помощи, проектъ предоставляетъ земскимъ учреждениямъ свободу въ разработкѣ подробностей примѣненія каждаго изъ способовъ борьбы съ послѣдствіями неурожая.

Изложенію правилъ, регулирующихъ примѣненіе мѣръ общественной помощи, посвящена глава первая раздѣла II проекта, первое отдѣленіе которой содержитъ положеніе о трудовой помощи сельскому населенію при неурожаяхъ.

Трудовая помощь Оказаніе помощи нуждающемуся населенію сельскому населенію предоставленіемъ заработка на открываемыхъ въ этой цѣли работахъ изстари имѣло мѣсто въ нашемъ отечествѣ. Общественныя работы впервые были организованы еще въ началѣ XVII вѣка.

при Царѣ Борисѣ Годуновѣ. Не меньшій опытъ въ этомъ отношеніи имѣютъ и западно-европейскія государства. Тѣмъ не менѣе понятіе общественныхъ работъ не можетъ почитаться точно установленнымъ въ наукѣ и въ посвященныхъ этому вопросу изслѣдованіяхъ замѣчается разногласіе по поводу даже важнѣйшихъ моментовъ дѣла. Наиболее близкую формулировку понятія общественныхъ работъ къ тому виду трудовой помощи, который въ теченіе долгихъ лѣтъ оказывается въ годы неурожаевъ въ Россіи, даетъ германская наука. Представитель послѣдней Швандеръ подъ общественными работами понимаетъ чрезвычайныя работы, выноліяемые публичными хозяйствами (общиною, округомъ, провинціею, государствомъ), съ ясно выраженною цѣлью предоставленія работы безработнымъ во время безработицы. Въ Россіи общественныя работы никогда не представляли постояннаго и планомѣрнаго обезпеченія населенія заработкомъ, а являлись лишь временною организаціею, создаваемою при неурожаяхъ для воспособленія пострадавшему отъ нихъ населенію. Въ соотвѣтствіе съ этимъ ст. ст. 36 и 37 проекта устанавливаются, что трудовая помощь оказывается на началахъ общественныхъ работъ, подъ которыми разумѣются «устройства земствами въ постигнутыхъ неурожаями мѣстностяхъ работы, имѣющія цѣлью предоставленіе населенію заработка».

Установленіе въ законѣ признаковъ которымъ должны удовлетворять общественныя работы, зависитъ отъ того, чему признается необходимымъ дать предпочтеніе: полезности ли производимыхъ на такихъ началахъ сруженій или возможности предоставить заработокъ наибольшему количеству населенія, нуждающемуся въ немъ вслѣдствіе неурожая. Въ работахъ, производимыхъ съ продовольственною цѣлью, приобретаетъ перевѣсъ послѣднее требованіе. Поэтому открываемыя земствами съ такою цѣлью работы должны быть прежде всего мѣстными, т. е. производимыми въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя поражены неурожаемъ и населеніе которыхъ вслѣдствіе бѣдствія нуждается въ заработкѣ. При этомъ, работы должны быть доступны для населенія, т. е. близки къ мѣстамъ его жительства, что позволить лицамъ ищущимъ заработка не прерывать связи съ хозяйствомъ и освободить земства отъ работъ по устройству быта рабочихъ на мѣстахъ производства работъ. Въ то же время работы должны быть доступны возможно большому кругу населенія и по самому свойству ихъ, т. е. содѣйствовать распространеннымъ въ неурожайной мѣстности навыкамъ. Соблюденіемъ этихъ требованій будетъ достигнута полная гарантія того, что затраченныя на работы деньги попадутъ въ руки мѣстному нуждающемуся населенію, а не пришлымъ рабочимъ различныхъ специальностей (ст. 38).

Пренебрегать требованіемъ полезности производимыхъ съ продовольственною цѣлью работъ, нѣтъ сомнѣнія, нежелательно и сочетаніе этого требованія съ изложенными выше условіями, которымъ обязательно должны отвѣчать общественныя работы, представляется наиболее удачнымъ способомъ оказанія трудовой помощи. Однако полезность работъ не можетъ быть выдвигается въ качествѣ необходимаго ихъ призна-

ка, такъ какъ это требованіе обезпечивало бы несомнѣнно важность производимыхъ работъ для хозяйственныхъ интересовъ мѣстности, но не представляло бы ручательства въ томъ, что нуждающееся населеніе получить заработокъ, необходимый ему для прокормленія. Поэтому ст. ст. 39 и 40 проекта, устанавливая какъ общее правило, что общественныя работы должны быть полезны для данной мѣстности и направлены преимущественно на осуществленіе такого рода мѣропріятій, которыя преслѣдуютъ меліоративныя задачи, оговариваютъ, что эти послѣднія требованія не должны соблюдаться въ ущербъ приведеннымъ въ ст. 38 проекта.

Слѣдующимъ весьма важнымъ вопросомъ, который предстояло разрѣшить въ проектѣ новаго закона, былъ вопросъ о томъ, надлежитъ ли индивидуализировать трудовую помощь по степени нужды или къ ней долженъ быть открытъ доступъ всему сельскому населенію достигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей. Вводити какъ обязательное начало изслѣдованіе нуждаемости лицъ, ищущихъ заработка, представлялось бы излишнимъ въ виду того, что, какъ показываетъ опытъ дѣйствующей продовольственной системы, для добросовѣстнаго обслѣдованія нужды не имѣется достаточныхъ на мѣстахъ органовъ и не хватаетъ времени, а небрежное выполненіе обслѣдованія порождаетъ лишь справедливыя нареканія. Борьбѣ съ стремленіемъ обезпеченной части населенія къ полученію заработка на общественныхъ работахъ, если бы таковое имѣло мѣсто, нужно не обслѣдованіемъ, а установленіемъ заработной платы въ такихъ размѣрахъ, которые не представляли бы ничего заманчиваго для лицъ обезпеченныхъ. Въ такомъ смыслѣ и разрѣшены эти вопросы проектомъ. 42 и 46 ст. ст. котораго опредѣленно указываютъ, что участіе въ общественныхъ работахъ доступно для всего мѣстнаго населенія и что заработная плата на нихъ не должна превышать существующей въ районѣ производства работъ рыночной цѣны на трудъ.

Приведенныя главныя основанія, на которыхъ нынѣ должна быть построена трудовая помощь, явились результатомъ почерпнутыхъ изъ опыта учреждений, ведшихъ общественныя работы. Тотъ же опытъ убѣждаетъ въ необходимости предусмотрѣть въ новомъ законѣ еще одну сторону этого дѣла, касающуюся составленія плановъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію. Неоднократно указывалось, что общественныя работы въ конечномъ итогѣ своемъ въ большинствѣ случаевъ не давали цѣльныхъ сооружений или давали такія, которыя не соответствовали насущнымъ потребностямъ мѣстности. Крайне печальное явленіе это находить себѣ объясненіе въ незнакомствѣ организаторовъ работъ съ условіями мѣстности, благодаря чему задуманныя сооружения оставались неоконченными или въ ближайшее время по ихъ окончаніи приходили въ негодность вслѣдствіе отсутствія ремонта, непосильнаго для мѣстнаго населенія. Обстоятельства эти побуждаютъ ввести въ проектируемый законъ (ст. 18) обязательное составленіе земствами, въ теченіе перваго трехлѣтія по введеніи въ дѣйствіе закона, плана общественныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію. При этомъ планы должны быть составлены съ такимъ расчетомъ, чтобы работы допускали выпол-

неніе по частямъ, изъ которыхъ каждая, представляя въ отдѣльности законченное цѣлое, могла бы быть завершена въ теченіе одной продовольственной кампаніи.

Въ виду недостаточности техническихъ силъ находящихся въ распоряженіи земствъ, проектъ требуетъ заблаговременнаго представленія плановъ и смѣтъ на разсмотрѣніе Министерства (ст. 51). Наличие этихъ плановъ въ центральномъ учрежденіи поможетъ въ случаѣ неурожая разрѣшать безъ задержки вопросы о пособіяхъ земствамъ на устройство общественныхъ работъ.

Наконецъ, послѣднимъ требованіемъ, предъявляемымъ проектируемымъ закономъ къ общественнымъ работамъ, является требованіе о завершеніи ихъ къ 1 Юля слѣдующаго за неурожайнымъ года, когда повсемѣстно открываются заработки (ст. 50).

Что касается дѣятельности земствъ по организациіи трудовой помощи, то она опредѣляется ст. ст. 43, 44 и 45 проекта, предоставляющими усмотрѣнію земствъ самое открытіе работъ, допущеніе къ нимъ рабочихъ, разверстку работъ и составленіе правилъ ихъ производства и возлагающихъ на нихъ заботу объ обезпеченіи рабочихъ пищею и жилищами въ случаѣ производства работъ вдали отъ мѣста жительства рабочихъ. Въ виду самаго характера общественныхъ работъ, проектъ вводитъ правило о томъ, что заработная плата, полученная участвующимъ въ нихъ населеніемъ, не можетъ быть обращена ни на погашеніе окладныхъ сборовъ, ни на уплату частныхъ взысканій (ст. 47).

Кредитъ для сельскаго населенія при неурожаяхъ (ст. ст. 53 — 70 проекта).

Слабое развитіе въ Имперіи учреждений мелкаго кредита и постепенное сокращеніе, въ связи съ наблюдаемой земельной эволюціей, мѣстнаго помѣщичьяго кредита, заставляютъ озаботиться открытіемъ во время неурожая въ мѣстностяхъ, имъ постигнутыхъ, кредитныхъ операцій. При всей несвойственности временнаго характера этимъ операціямъ, приуроченнымъ исключительно къ неурожаю, на проведеніе ихъ въ жизнь необходимо рѣшиться, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что отсутствіе оборотныхъ средствъ во время неурожая обезсиливаетъ даже крѣпкія хозяйства, а болѣе слабыя ведетъ къ разоренію. Въ соответствии съ этимъ кредитъ долженъ быть предназначенъ въ качествѣ орудія помощи лишь хозяйственнымъ единицамъ деревни, а не тѣмъ элементамъ ея, которые не занимаются земледѣіемъ или добываютъ себѣ средства къ жизни заработками (ст. 53). Такія группы населенія всегда могутъ воспользоваться иными формами помощи, какъ-то: продажей хлѣба по заготовительной цѣнѣ и общественными работами. Этою характерною чертою кредита оправдывается и установленіе въ проектѣ предѣльнаго размѣра ссуды, не превышающаго пятидесяти рублей на хозяйство (ст. 54). Какъ извѣстно, потребительная годовая норма нашего крестьянства по даннымъ земской статистики опредѣляется въ 18 пудовъ на наличную душу или на среднюю крестьянскую семью изъ 5 лицъ -- въ 90 пудовъ.

Если отъ реализаціи урожая и продуктовъ хозяйства такая семья не выручитъ вовсе никакихъ средствъ для существованія, то при нормѣ запасовъ заимопомощи въ 30 пудовъ (5 лишь по 6 пудовъ) суда въ размѣрѣ пятидесяти рублей позволить пережить ей и такой тяжелой неурожайный годъ.

Въ предыдущемъ изложеніи было объяснено, какимъ порядкомъ благодаря искаженію основныхъ принциповъ всякаго кредита—соотвѣствія его размѣра кредитоспособности заемщика и обеспеченности возврата, хлѣбныя ссуды превратились въ даровое кормленіе. Очевидно, въ проектируемомъ денежномъ кредитѣ должна быть устранена всякая возможность такого явленія. Въ этихъ цѣляхъ прежде всего необходимо провозгласить отмену указанныхъ въ ст. 973 Устава гражданского судопроизводства ограниченій въ отчужденіи крестьянскаго имущества, являющихся непреодолимымъ препятствіемъ для взысканія долговъ съ крестьянъ и тормозящихъ насажденіе кредита въ крестьянской средѣ. Какъ извѣстно, движимое имущество, находящееся въ крестьянскомъ дворѣ, постоянно признавалось имуществомъ такого рода, которое не можетъ быть продано безъ разоренія хозяйства и обычно освобождалось отъ описи и продажи, вслѣдствіе чего и обращеніе взысканія на это имущество не могло имѣть успѣха. Съ другой стороны, сложнѣйшая процедура обращенія взысканія на крестьянское недвижимое имущество (Положеніе о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльных земель сельскихъ обществъ), допуская въ обществахъ съ общиннымъ землепользованіемъ лишь сдачу земли въ аренду и продажу не составлявшихъ необходимости въ хозяйствѣ строеній, а въ обществахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ продажу подворныхъ участковъ лишь при неуспѣшности приведенныхъ выше мѣръ, — оказалась настолько стѣснительной, что почти не имѣла примѣненія. Въ этомъ вниманіи проектомъ предположено (ст.ст. 62 и 63) устранить всѣ эти ограниченія, признавъ, что при неуплатѣ ссуды въ срокъ взысканіе можетъ быть обращено на всякое движимое имущество, кромѣ перечисленныхъ въ п.п. 1 и 8 ст. 973 Уст. гражданского судопроизводства, а при недостаточности послѣдняго—на недвижимое имущество, не исключая и надѣльных земель. Единственное исключеніе, дѣлаемое проектомъ въ цѣляхъ сохраненія за крестьянскимъ сословіемъ обрацаемыхъ въ продажу надѣльных земель, заключается въ допущеніи къ первымъ торгамъ лишь лицъ крестьянскаго состоянія, вторые же торги производятся на общихъ основаніяхъ (ст. 64).

Хотя введеніемъ въ законѣ этихъ правилъ вернуть ссуды и можетъ почитаться обеспеченнымъ, однако укоренившееся въ населеніи убѣжденіе въ отсутствіи реальныхъ послѣдствій законоположеній, нормирующихъ порядокъ взысканія долговъ съ крестьянъ, не допускаетъ увѣренности въ безболѣзненномъ проведеніи въ жизнь новаго начала. Поэтому надлежало установить въ проектѣ правило, могущее предупредить необходимость пользованія суровыми мѣрами взысканія и въ то же время убѣдить населеніе въ возвратномъ характерѣ оказываемой ему

помощи. Въ этомъ отношеніи наиболѣе подходящею формою нельзя не признать залогъ всякаго рода движимаго имущества, а затѣмъ ссуды подъ обезпеченіе поручительствомъ. Дабы поручительство не имѣло фиктивнаго характера, проектомъ требуется наличность двухъ поручителей, проживающихъ въ предѣлахъ волости, причемъ каждый изъ нихъ можетъ ручаться въ суммѣ не свыше 50% стоимости принадлежащаго ему движимаго или недвижимаго имущества. Кредитъ подъ залогъ движимости открывается въ размѣрѣ 50% ея оцѣнки съ соблюденіемъ обычнаго требованія о принятіи въ закладъ имущества, подверженнаго порчѣ и скорому тлѣнію (ст.ст. 54, 55 и 56).

Для усиленія обезпеченности возврата ссудъ и ускоренія и упрощенія взысканія представляется необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ существующія правила о поручительствѣ. Отвѣтственность поручителей по проекту начинается не съ момента установленія несостоятельности заемщика, а лишь при невозможности погасить ссуду продажей принадлежащей послѣднему движимости. Въ этомъ случаѣ взысканіе обращается на движимость поручителя, а при неуспѣшности взысканія въ порядкѣ той же постепенности продажъ подвергается недвижимость должника, а затѣмъ его поручителей (ст.ст. 61 и 63). Возможность быстрого взысканія долга по ссудамъ, безъ соблюденія длинныхъ процессуальныхъ формальностей служить наилучшимъ обезпеченіемъ долга. Практическая жизнь указываетъ, что положеніе кредитора тѣмъ выгоднѣе и обезпеченнѣе взысканія тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ быстрее производится самое взысканіе. Поэтому наиболѣе цѣлесообразной формою взысканія ссудъ по продовольственному кредиту является взысканіе въ безспорномъ порядкѣ, примѣненіе котораго тѣмъ менѣе можетъ вызывать сомнѣніе, что право это уже предоставлено существующимъ учрежденіямъ мелкаго кредита (ст.ст. 61 и 63).

Совокупностью приведенныхъ правилъ возвратъ ссудъ, выданныхъ изъ продовольственнаго кредита, можетъ считаться обезпеченнымъ, тѣмъ болѣе что и самый размѣръ ихъ (до 50 рублей) далеко не исчерпываетъ не только цѣнности имущества заемщика и двухъ его поручителей, но и стоимости одной движимости средняго крестьянскаго двора.

Для пробужденія въ населеніи сознательнаго отношенія къ оказываемой ему кредитной помощи и разумнаго пользованія ею необходимо лишить кредитъ какаго бы то ни было намека на благотворительность. Поэтому продовольственный кредитъ не только долженъ быть подчиненъ всѣмъ условіямъ, присущимъ кредитной сдѣлкѣ, но и не долженъ быть бесплатнымъ. Предоставлять самимъ земствамъ опредѣленіе высоты взимаемаго по ссудамъ процента врядъ ли было бы удобно, такъ какъ такой порядокъ угрожалъ бы ни въ какомъ случаѣ недопустимой пестротой въ разрѣшеніи этого вопроса и какъ бы предрѣшала основанія, на которыхъ будутъ отпускатся ссуды изъ казны земствамъ для производствъ кредитныхъ операций. Въ настоящее время учрежденія мелкаго кредита берутъ съ заемщиковъ по выдаваемымъ ссудамъ отъ 10 до

1,2% годовыхъ и такая стоимость кредита не вызываетъ со стороны населенія нареканій. Сами же учрежденія мелкаго кредита пользуются ссудами изъ Государственнаго Банка обычно изъ 6% годовыхъ. Такимъ образомъ, взимаемые ими сверхъ сего 4—6% идутъ на покрытіе операціонныхъ расходовъ и частью составляютъ ихъ доходъ. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ кредитныя операціи будутъ вестись земскими учрежденіями на заимообразно отпущенныя изъ казны средства, то при установленіи роста, уплачиваемаго заемщиками, необходимо имѣть въ виду обѣ составныя его части т. е. процентъ, уплачиваемый земствами казнѣ по полученнымъ отъ нея ссудамъ, и процентъ, взимаемый сверхъ того съ заемщика продовольственнаго кредита на операціонные расходы. Высота перваго процента должна соответствовать величинѣ роста, взимаемаго Государственнымъ Банкомъ съ учреждений мелкаго кредита, въ виду однороднаго назначенія обоихъ ассигнованій. Что же касается процента, взимаемаго самими земствами въ свою пользу, нельзя, очевидно, не признать, что операціи продовольственнаго кредита не могутъ служить источникомъ дохода и потому высота этого процента должна не превышать расходовъ по операціямъ. Въ соответствіи съ этимъ ст. ст. 57 и 58 проекта устанавливаются, что по выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовой процентъ, равный проценту, уплачиваемому учреждениями мелкаго кредита Государственному Банку по полученнымъ отъ него ссудамъ, съ добавленіемъ 3% годовыхъ, отчислимыхъ на покрытіе расходовъ по операціи, причемъ, если бы отъ этой операціи получилась чистая прибыль, то она причисляется къ земскимъ продовольственнымъ средствамъ.

Наконецъ, послѣднее обязательное условіе производства кредитныхъ операцій заключается въ краткосрочности кредита, который долженъ быть погашенъ не позднѣе 1 Декабря слѣдующаго за неурожайнымъ года (ст. 59). Установленіе въ проектѣ закона этого срока объясняется прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что кредитъ предназначается для облегченія населенію послѣдствій неурожая и, слѣдовательно, теряетъ основаніе, когда бѣдствіе миновало и населеніемъ при реализаціи новаго урожая собраны достаточныя средства для его погашенія. Къ тому же опытъ крестьянскихъ сословныхъ учреждений доказываетъ, что отсутствіе точно установленнаго срока возврата ведетъ къ различнымъ послабленіямъ заемщикамъ вплоть до постояннаго переносыванія обязательствъ. Нѣтъ сомнѣній что съ необходимостью разрѣшенія отсрочекъ въ уплатѣ ссудъ придется считаться и земскимъ учреждениямъ, и ст. 60 проекта предусматриваетъ этотъ случай. Для того, чтобы отсрочки не имѣли огульнаго характера и не давались бы тѣмъ заемщикамъ, которые въ состояніи погасить лежащій на нихъ долгъ, проектъ допускаетъ разрѣшеніе земскими собраніями отсрочекъ лишь отдѣльнымъ заемщикамъ исключительно въ случаѣ повторности неурожая или иныхъ бѣдствій и притомъ на срокъ не свыше одного года.

Каковы будутъ сама организація дѣла, составъ земскихъ органовъ, завѣдывающихъ выдачею ссудъ, и въ какомъ порядкѣ послѣдніе будутъ

дѣйствовать, проектъ предоставляетъ установить самимъ земствамъ. Такое разрѣшеніе вопроса вызывается самымъ свойствомъ кредитныхъ операций, требующихъ гибкой, легко приспособляемой къ мѣстнымъ условіямъ организаціи, и потому, при новизнѣ дѣла, установленіе въ малоподвижныхъ рамкахъ закона однороднаго типа такой организаціи можетъ оказать вліяніе на успѣхъ всего дѣла.

Единственный случай вторженія проектируемаго закона въ эту область дѣятельности земствъ вызывается наличностью въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ установленій мелкаго кредита. Въ этомъ случаѣ дѣятельность земскихъ учреждений, очевидно, можетъ войти въ коллизію съ дѣятельностью такихъ установлений и, благодаря значительности средствъ, которыми будетъ располагать земство, и сравнительной дешевизнѣ предоставляемаго послѣдному кредита, грозитъ неблагопріятно отразиться на существованіи учреждений мелкаго кредита.

Такой результатъ, конечно, не можетъ входить въ расчеты Правительства съ большимъ трудомъ насаждающаго въ сельскихъ мѣстностяхъ кредитныя учреждения. По этимъ соображеніямъ проектомъ предусматривается возможность передовѣрія земствами своихъ обязанностей по кредиту мѣстнымъ установленіямъ мелкаго кредита, которымъ земства отпускаютъ необходимыя на веденіе операций средства при условіи подчиненія правиламъ проекта, регулирующимъ кругъ лицъ, пользующихся кредитомъ, размѣръ ссуды, срокъ ихъ выдачи, обезпеченіе и порядокъ взысканія. Но поддержаніе существующихъ кредитныхъ учреждений не должно идти въ ущербъ интересамъ бѣдствующаго населенія, и свобода такихъ учреждений въ отношеніи высоты взимаемаго съ заемщиковъ процента, очевидно, должна быть ограничена, какъ это и дѣлаетъ проектъ, тѣми же рамками, какія поставлены земскимъ учрежденіямъ (ст. ст. 67—69).

Продажа хлѣба Въ кругахъ близкихъ къ продовольственному и кормовъ по за- дѣлу, за послѣдніе годы усиленно говорятъ о воз- готовительной цѣ- можности замѣны установленныхъ закономъ хлѣб- нѣ (ст. ст. 71— ныхъ ссудъ организаціей въ потребныхъ случаяхъ 74 проекта). льготной продажи хлѣба и усматриваютъ въ озна- ченной мѣрѣ одно изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ основаній предстоящей продовольственной реформы.

Такой взглядъ, однако, устанавливается лишь въ самое послѣднее время. До этого продажа хлѣба разсматривалась исключительно какъ мѣра хозяйственная, направленная къ поддержанію цѣны на хлѣбъ въ уровнѣ, доступномъ для живущаго физическимъ трудомъ населенія. Считая, что эта мѣра не можетъ по существу вызвать безвозвратныхъ издержекъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ отъ 17 Августа 1901 г. рекомендовало земскимъ учрежденіямъ, для выполненія ея, позаймствование физъ находящихся въ распоряженіи земствъ специальныхъ капиталовъ, въ томъ числѣ страхового, расходуваніе котораго обыкновенно сокращается въ осенніе и зимніе мѣсяцы.

Для тѣхъ же случаевъ, когда не представлялось возможнымъ воспользоваться этимъ источникомъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 Августа 1901 г. было испрошено ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на выдачу земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ безпроцентныхъ ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Съ указанного ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія испрошеннаго собственно для кампаній 1901—2 г.г. продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ, организуемая на казенныя средства, входитъ въ кругъ подсобныхъ мѣръ и осуществляется въ томъ или иномъ размѣрѣ при каждой продовольственной кампаніи, причемъ въ отношеніи отпуска средствъ общественнымъ учрежденіямъ примѣняется ссудное начало. Въ кампанію 1906—7 г.г. практика эта была расширена допущеніемъ въ нѣкоторыхъ, хотя и ограниченныхъ, размѣрахъ продажи хлѣба по уменьшенной цѣнѣ, съ отнесеніемъ потерь отъ удешевленія хлѣба на счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Въ продовольственныя кампаніи двухъ послѣднихъ лѣтъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отказалось отъ такого расширенія операціи съ цѣлью сокращенія безвозвратныхъ расходовъ казны на продовольственное дѣло, а также и потому, что принимало на себя часть стоимости перевозки хлѣба, закупаемаго земствами для продажи населенію.

Не регламентируя въ подробностяхъ дѣятельности мѣстныхъ учреждений при организаціи продажи хлѣба, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обычно ограничивалось назначеніемъ срока возврата выданной общественнымъ управленіямъ ссуды, который опредѣлялся временемъ окончанія операціи и ни какъ не позднѣе 1 Января слѣдующаго за операціоннымъ года. Стремленіе къ сохраненію интересовъ казны при этомъ побуждало требовать лишь одного, — чтобы продажа хлѣба производилась за наличный расчетъ; это требованіе довало возможность производящимъ операцію учрежденіямъ обернуть отпущенныя деньги не одинъ, а нѣсколько разъ. Но послѣднее требованіе на практикѣ соблюдалось далеко не всегда.

Практическіе результаты операціи продажи хлѣба не подлежатъ сомнѣнію: она спасаетъ населеніе отъ развивающейся при каждомъ неурожаѣ спекуляціи и сохраняетъ значительную часть его скудныхъ средствъ отъ перехода въ руки торговцевъ. Какъ показываетъ опытъ, опасеніе, что слабая покупательная способность не позволитъ развиваться этой формѣ помощи, не оправдывалось въ предшествующія продовольственныя кампаніи и часть населенія постоянно ею пользовалась. Тѣмъ болѣе умѣстной является указанная операція при новомъ проектируемомъ порядкѣ, направленномъ къ предоставленію населенію денежныхъ средствъ для борьбы съ послѣдствіями неурожая.

При всей безспорной пользности означенной операціи, придавать ей самостоятельное значеніе было бы, однако, ошибочно. Дѣло въ томъ, что лишь во время ничтожныхъ недородовъ этого вида помощи можетъ быть достаточно; при неурожаяхъ же, граничащихъ по размѣрамъ своимъ съ бѣдствіемъ, продажа хлѣба можетъ имѣть лишь вспомогательное

значеніе, дѣйствуя на ряду съ другими мѣрами помощи, предоставляющими населенію покупательную способность. Впрочемъ, сторонники самостоятельнаго значенія этой операціи имѣютъ въ виду скорѣе продажу хлѣба по удешевляемой въ зависимости отъ мѣстныхъ условій цѣнѣ, а не по заготовительной, и, такимъ образомъ, придаютъ этой операціи несвойственный ей характеръ благотворительности.

Продажа хлѣба въ рукахъ общественныхъ учреждений не можетъ быть, конечно, предметомъ наживы, но вмѣстѣ съ тѣмъ назначеніе ея должно исчерпываться устраненіемъ спекуляціи и предоставленіемъ населенію хлѣба по дѣйствительной его стоимости. Иное разрѣшеніе вопроса было бы равносильно обращенію на путь государственнаго призрѣнія пострадавшаго отъ неурожая населенія, такъ какъ земскія средства ни въ коемъ случаѣ не могли бы выдержать потерь на пониженіи цѣны хлѣба. Чуждая поэтому благотворительности операція продажи должна вестись скорѣе на коммерческихъ началахъ, т. е., хлѣбъ долженъ продаваться по заготовительной цѣнѣ и притомъ за наличный расчетъ (ст. 73). Это послѣднее требованіе вызывается стремленіемъ избѣгать повторенія отрицательныхъ сторонъ ссудной операціи, отъ которой мало чѣмъ отличалась бы воспрещаемая проектомъ продажа хлѣба въ кредитъ.

Выгодами продажи хлѣба не лишено возможности воспользоваться все населеніе мѣстности, гдѣ она производится, но проектъ предусматриваетъ случай покупки хлѣба отдѣльными лицами для перепродажи и потому, предоставляя усмотрѣнію земствъ все подробности операціи, возлагаетъ на нихъ обязанность опредѣлить наибольшее количество хлѣба и кормовъ, могущее быть проданнымъ одновременно въ одні руки (ст. 74).

Безвозвратная помощь сельскому населенію при неурожаяхъ (ст.ст. 75—85 проекта). Последнимъ изъ видовъ помощи, возлагаемыхъ на земскія учрежденія, является безвозвратная помощь, оказываемая лицамъ неимущимъ и неспособнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе.

Необходимость ея организаціи объясняется чисто бытовыми условіями деревни. Казалось бы на первый взглядъ, неурожай для этой категоріи населенія, не живущей земледѣліемъ, не можетъ имѣть существеннаго значенія. Но благодаря неудовлетворительной постановкѣ общественнаго призрѣнія или вѣрнѣе совершенному его отсутствію, неурожай является еще большимъ бѣдствіемъ для деревенской нищеты, чѣмъ для хозяйственныхъ ея единицъ. Подаяніе, которымъ она существуетъ, прекращается, такъ какъ давать болѣе не изъ чего, и голодь со всеміи его ужасными послѣдствіями ставится естественнымъ удѣломъ такихъ лицъ. Поэтому помощь и этой категоріи населенія должна найти себѣ мѣсто въ проектируемомъ законѣ.

Во избѣжаніе увлеченій, ошибокъ и злоупотребленій необходимо, однако, прежде всего установить назначеніе такой помощи. Последняя, очевидно, должна преслѣдовать лишь задачу борьбы съ голодомъ, а не съ общею бѣднотою, устраненію которой должны быть посвящены иныя

постоянно дѣйствующія, а не развиваемыя по случаю неурожая мѣропріятія. При такой постановкѣ помощи будутъ избѣгнуты ошибки прошлаго, заключавшіяся въ томъ, что мѣстами руководители ея, подъ вліяніемъ непосредственнаго соприкосновенія съ нуждою, были склонны развѣивать помощь до чрезвычайныхъ размѣровъ.

Въ этихъ цѣляхъ въ проектѣ признано необходимымъ точно установить кругъ лицъ, могущихъ пользоваться благотворительностью. Таковыми являются дряхлые старики, увѣчные, малолѣтніе, женщины, кормящія дѣтей и больные, если притомъ семьи ихъ принадлежать къ неимущей части населенія и не воспользовались иными мѣрами общественной помощи. Кромѣ того, по указанію опыта, организациі безвозвратной помощи допускается и для дѣтей, посѣщающихъ школы (ст. 75). Предоставляя выборъ мѣръ этого вида помощи самимъ земствамъ, проектъ ставитъ требованіе, чтобы она оказывалась натурою, но ни въ коемъ случаѣ не деньгами, ибо при раздачѣ денежныхъ пособій не можетъ быть гарантировано ихъ употребленіе по назначенію, а легкость оказанія такой помощи всегда приводитъ къ увеличенію ея размѣра, благодаря трудности различить въ средѣ просящихъ дѣйствительно нуждающихся.

Въ ст. 77 проекта, содержащей это послѣднее ограниченіе, указывается и кругъ мѣръ благотворительной помощи, оказываемой по проекту путемъ устройства питательныхъ пунктовъ, школьныхъ столовыхъ и лишь въ крайнемъ случаѣ выдачей припасовъ на руки. Этимъ перечнемъ подчеркивается истинная задача помощи борьбы съ голодомъ, а отнюдь не съ общими причинами плохого экономического положенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же перечень указываетъ на предпочтительность оказанія помощи приготовленною пищею передъ раздачею сухихъ припасовъ, несомнѣнно менѣе полезныхъ для ослабленныхъ организмовъ. Въ кругъ мѣръ благотворительной помощи кромѣ того вводится и представленіе врачебной помощи въ виду обычно повышенной заболѣваемости въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ.

Таковы основныя начала безвозвратной помощи по проекту. Но возлагая и это дѣло на земскія учрежденія, нельзя не остановиться на вопросѣ о томъ, при чемъ средствѣ будутъ вести его земства. Нѣтъ надобности доказывать, что ни исполнительные земскіе органы, ни иныя административныя мѣстныя организациі вовсе не приспособлены для несенія такой обязанности, а порученіе ея отдѣльнымъ лицамъ мало обезпечиваетъ планомѣрность оказанія помощи. Поэтому Министерство полагало не лишнимъ примѣнить въ этомъ дѣлѣ проявляющееся за послѣднее время въ земской средѣ стремленіе къ образованію благотворительныхъ участковыхъ попечительствъ, возможно упростивъ порядокъ ихъ открытія. По проекту (ст.ст. 78—80) земскимъ собраніемъ самимъ предоставляется учреждать участковыя попечительства о нуждающихся по случаю неурожая въ составѣ лицъ обоого пола, принявшихъ на себя обязанность личнымъ трудомъ или денежными пожертвованіями содѣйствовать дѣлу помощи нуждающимся. Установленіе порядка дѣя-

тельности этихъ попечительствъ зависитъ, равнымъ образомъ, отъ земскихъ собраній, издающихъ соответственныя инструкціи. Имѣя своимъ назначеніемъ служить исполнительными органами земствъ по оказанію безвозвратной помощи, попечительства обязаны выполнять порученія управъ по выясненію нуждающихся, распредѣленію между ними помощи и завѣдывать столовыми и питательными пунктами. Самостоятельныя же задачи попечительствъ исчерпываются привлеченіемъ постороннихъ пожертвовацій и изысканіемъ различныхъ мѣръ помощи.

Но какъ бы ни была развита эта общественная организація безвозвратной помощи, она не можетъ замѣнить и сдѣлать излишнею частную благотворительность. Чѣмъ больше къ этому дѣлу будетъ проявлено участія со стороны отдѣльныхъ лицъ, вкладывающихъ въ него свою энергію, милосердіе и любовь къ бѣдствующимъ, тѣмъ обезпеченнѣе будетъ удовлетвореніе нужды.

При всѣхъ значительныхъ неурожаяхъ частная благотворительность приносила немаловажную пользу страдавшему отъ неурожая населенію. Къ сожалѣнію, однако, начиная съ неурожая 1891 г. и при всѣхъ послѣдующихъ подобныхъ же бѣдствіяхъ, нерѣдко обнаруживалось, что иные благотворители, наряду съ оказаніемъ матеріальной помощи жителямъ неблагополучныхъ мѣстностей, стараются возбудить въ ихъ средѣ недовольство существующимъ порядкомъ и ничѣмъ не оправдываемую требовательность по отношенію къ Правительству. Приэтомъ, не въ полной мѣрѣ удовлетворенная нужда, неизбѣжныя при этомъ болѣзни и разстройства хозяйства создаютъ весьма благопріятную почву для агитаций, и такой почвой охотно пользуются неблагонадежныя въ политическомъ смыслѣ лица, для своихъ преступныхъ цѣлей, подъ личиною помощи ближнему.

Хотя никто изъ желающихъ не можетъ, собственно, быть лишень права участія въ дѣлѣ продовольственной помощи на свои личныя средства, но устраиваемая кѣмъ бы то ни было, съ этою цѣлью, общественныя учрежденія, въ видѣ столовыхъ, врачебныхъ пунктовъ или пріютовъ, должны открываться не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи, что учрежденія эти не могутъ служить инымъ, не имѣющимъ ничего общаго съ продовольственною помощью, цѣлямъ. Сообразно съ этимъ проектъ возлагаетъ допущеніе мѣстныхъ благотворительныхъ организацій и постоянно проживающихъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, лицъ къ дѣлу благотворительной помощи на обязанность земскихъ учреждений, какъ имѣющихъ полную возможность ознакомиться съ ихъ направлениемъ и цѣлями, которыя они преслѣдуютъ. Разрѣшеніе же дѣятельности организацій и лицъ, такъ сказать, пришлыхъ предоставляется проектомъ Губернаторамъ (ст. 82). Последнимъ, какъ несущимъ отвѣтственность за порядокъ въ губерніи, принадлежитъ право требовать устраненія отъ благотворительной помощи такихъ лицъ, которыя будутъ признаны не соответствующими своему назначенію (ст. 85).

Неудобства параллельнаго оказанія помощи на различныхъ началахъ частною благотворительностью и земствами съ подвѣдомыми имъ

участковыми попечительствами побудили Министерство Внутренних Дѣлъ дополнить относящаяся къ этому предмету положенія ст. ст. 81 и 86, въ силу которыхъ частныя благотворительныя организаціи и частныя лица обязаны согласовать свою дѣятельность съ установленными земствами правилами, невыполненіе которыхъ ведетъ за собою прекращеніе дѣятельности таковыхъ организацій и лицъ. При такой постановкѣ дѣла очевидно не можетъ быть никакихъ препятствій къ разрѣшенію земскимъ учрежденіямъ передавать ассигнованныя на безвозвратную помощь средства въ распоряженіе участковыхъ попечительствъ и благотворительныхъ организацій, допущенныхъ земствами къ оказанію помощи, что и выражено въ ст. 84 проекта.

Взаимное отношеніе уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ общественной помощи (ст. ст. 114—117 проекта).

Безвозвратною помощью заключается кругъ мѣръ общественной помощи. Какая изъ послѣднихъ окажется наиболѣе пригодною, покажетъ будущее, но уже нынѣ можно съ увѣренностью утверждать, что всѣ предусмотрѣнные проектомъ виды помощи, какъ цѣликомъ почерпнутые изъ минувшаго опыта, найдутъ себѣ мѣсто въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожая. Ихъ взаимодействіе укажетъ сама жизнь и, какъ показываетъ предыдущее изложеніе, проектъ далекъ отъ какого либо распредѣленія населенія на категоріи, по характеру помощи. По мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не организуемая земствомъ мѣропріятія должны искать тѣхъ, которые ими воспользуются, а сами нуждающіеся должны искать помощи. Условія полученія этой помощи опредѣлительно указаны, и населенію самому придется, въ соответствіе съ ними, распредѣляться по отдѣльнымъ видамъ помощи. Нѣтъ сомнѣній, что кредитоспособная часть населенія предпочтетъ пользованіе кредитомъ—заработку на общественныхъ работахъ, но возможны, конечно, случаи использованія однимъ лицомъ обоихъ источниковъ помощи. Эти послѣдніе случаи не могутъ однако внушать опасенія, такъ какъ, съ одной стороны, общественныя работы не предполагается устраивать на какихъ либо льготныхъ для рабочихъ условіяхъ, а съ другой стороны ограничительныя условія кредита и строгая обезпеченность возврата ссудъ не позволяютъ пользоваться имъ безъ настоятельной нужды.

Къ тому же выборъ мѣръ общественной помощи зависитъ отъ земскихъ учреждений, въ достаточной мѣрѣ знакомыхъ съ экономическими условіями населенія, чтобы разрѣшить вопросъ о примѣненіи того или иного вида помощи.

Какъ общее правило, проектомъ признается одинаково самостоятельное значеніе въ продовольственномъ дѣлѣ какъ за уѣздными, такъ и за губернскими земствами, и лишь, въ дѣляхъ единства и плановѣрности общественной помощи послѣднимъ предоставляется выработать общій по губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію. Далѣе, изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ по проекту выдѣляется совершенно организація кредитной помощи. Во всемъ же остальномъ

каждое уѣздное земство, на протяжении своего уѣзда, дѣйствуетъ вполне самостоятельно, а губернскія земства развиваютъ мѣры общественной помощи на пространствѣ всей губерніи безъ всякаго исключенія (ст.ст. 114 и 115).

Такое ограниченіе роли уѣздныхъ земствъ вызывается рядомъ слѣдующихъ соображеній.

Объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ нѣтъ сомнѣнія, имѣть важное значеніе, такъ какъ при разрозненности и несогласованности ихъ дѣйствій не трудно предусмотрѣть возможность нарѣканій со стороны населенія, пользующагося помощью на различныхъ основаніяхъ въ зависимости отъ взгляда на это дѣло земскихъ учреждений, а не отъ степени интенсивности неурожая. Съ другой стороны, устраняя возможность нарѣканій и недовольства со стороны населенія, объединенная однимъ направленіемъ дѣятельность земствъ тѣмъ въ большей степени будетъ служить укорененію въ послѣднемъ правильнаго возрѣнія на истинныя задачи помощи. Что же касается изыятія изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ кредитной операціи, то такое вызывается самымъ характеромъ послѣдней, требующей сложной организаціи, непосильной уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ. Къ тому же трудно предположить, чтобы операція эта могла быть проведена на средства уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ. Наоборотъ, въ большинствѣ случаевъ на этотъ предметъ будутъ обращаться суммы губернскихъ капиталовъ, а при недостаткѣ ихъ—позаимствованія изъ казны. Въ виду этого сосредоточить дѣло въ рукахъ губернскихъ земствъ, равнымъ образомъ, представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ съ одной стороны, нѣтъ основаній устранять хозяина губернскаго продовольственнаго капитала отъ распоряженій по его расходованію, а съ другой стороны, при такомъ разрѣшеніи вопроса упрощались бы расчеты казны и отпущенныя позаимствованія были бы болѣе обезпечены возвратомъ.

Область дѣятельности губернскихъ земствъ расширяется, по сравненію съ уѣздными земствами, проектомъ еще въ отношеніи операціи покупки хлѣба и кормовъ для продажи этихъ продуктовъ населенію. Опытъ показываетъ, что въ дѣлѣ закупокъ планомѣрность ихъ производства имѣть выдающееся значеніе, а отсутствіе ея ведетъ къ конкуренціи между собою отдѣльныхъ учреждений, ведущихъ закупки, чрезмѣрному росту хлѣбныхъ цѣнъ и къ затрудненіямъ въ передвиженіи грузовъ. Поэтому тѣмъ меньше будетъ организаціи по покупкѣ и тѣмъ согласованнѣе будетъ ихъ дѣятельность, тѣмъ успѣшнѣе будетъ проведена операція. Руководствуясь этими соображеніями, проектомъ (ст.ст. 116 и 117) представляется губернскимъ земствамъ неурожайныхъ губерній устраивать съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сѣзды своихъ представителей, съ привлеченіемъ къ участию въ нихъ представителей земствъ урожайныхъ губерній, для выработки совмѣстнаго плана дѣйствій по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка веденія этихъ покупокъ, опредѣленіе ихъ раіоновъ и иныхъ подробностей дѣла. Кромѣ того губернскимъ

земствамъ предоставляется входить между собою въ соглашенія о совмѣстной въ этой области дѣятельности на договорныхъ основаніяхъ.

Участіе Правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая (ст. ст. 122—123 проекта). Такимъ образомъ, органами завѣдыванія дѣломъ помощи постигнутому неурожаемъ населенію являются губернскія и уѣздныя земства. Дѣйствительно, какъ видно изъ предыдущаго изложенія, въ ихъ рукахъ сосредоточивается не только надзоръ, но и распоряженіе средствами самопомощи; на нихъ возлагается собраніе и веденіе статистическихъ данныхъ по всѣмъ относящимся къ дѣлу запросамъ, наконецъ, земскія же учрежденія облагаютъ населеніе продовольственнымъ сборомъ и являются исполнителями указанныхъ въ законѣ мѣръ общественной помощи. Непосредственному участию органовъ Правительства въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожаевъ проектомъ не отводится мѣста и такое рѣшеніе вызывается стремленіемъ избѣгать двойственности въ завѣдываніи, столь пагубной въ продовольственномъ дѣлѣ. Роль Правительства поэтому ограничивается по проекту содѣйствіемъ земскимъ учрежденіямъ въ выполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей и надзоромъ за этою ихъ дѣятельностью, а равно за правильнымъ расходо- ваніемъ земствами отпущенныхъ имъ изъ казны средствъ. Содѣйствіе Правительства въ особенности можетъ быть необходимо земскимъ учрежденіямъ при устройствѣ общественныхъ работъ, требующихъ для правильной ихъ организаціи техническихъ силъ. Этотъ случай и предусматривается ст. 123 проекта, согласно которой въ помощь земскимъ учрежденіямъ могутъ быть командированы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ техники для составленія плановъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію. Независимо отъ этого содѣйствіе земскимъ учрежденіямъ можетъ выражаться въ открытіи въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ работъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ за счетъ имѣющихся у нихъ кредитовъ. Использование послѣднихъ работъ въ цѣляхъ помощи населенію не должно, очевидно, нарушать плана дѣятельности земствъ, и потому проектъ возлагаетъ на обязанность учреждений, ведущихъ такіа работы, заблаговременное согласованіе ихъ съ предположеніями земствъ.

Надзоръ и отчетность (ст. ст. 133—143 проекта). Установленіе надзора за дѣятельностью земствъ въ продовольственной области вытекаетъ изъ правъ, предоставленныхъ Правительству во всѣхъ частяхъ управленія. Надзоръ этотъ необходимъ и въ интересахъ самихъ земствъ, которыя, при отсутствіи его, не имѣли бы никакой, объединяющей дѣятельности ихъ, инстанціи. Возлагая его на Министра Внутреннихъ Дѣлъ и губернаторовъ, проектъ дѣлаетъ два слѣдующихъ отступленія отъ порядка осуществленія надзора определеннаго въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Такъ, ст. 139 вводитъ правило, дающее губернатору право, въ случаѣ бездѣйствія со стороны земствъ въ дѣлѣ оказанія помощи, предлагать

земским управамъ созвать чрезвычайныя земскія собранія для обсужденія вопроса объ устраненіи замѣченныхъ имъ упущеній. Засимъ, ст. 140 проекта Министеру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется назначать ревизіи земскихъ учреждений по предметамъ ихъ дѣятельности въ дѣлѣ борьбы съ неурожаемъ. Оба эти отступленія отъ общаго порядка оправдываются прежде всего самымъ характеромъ дѣла, несомнѣнно отличающагося большой сложностью и требующаго во многихъ случаяхъ рѣшительныхъ дѣйствій, не допускающихъ отлагательства.

Въ цѣляхъ осуществленія надзора, земскимъ учреждениямъ вмѣняется въ обязанность представленіе начальникамъ губерній въ опредѣленные сроки, свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и о состояніи и движеніи средствъ самопомощи и земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, а также о состояніи зданій хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Всѣ эти свѣдѣнія доставляются въ свою очередь губернаторами Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (ст. ст. 134—137). Тѣмъ же цѣлямъ надзора удовлетворяетъ ст. 141 проекта, заключающая въ себѣ требованіе составленія земствами отчета о всѣхъ мѣропріятіяхъ, вызванныхъ неурожаемъ, и израсходованныхъ на ихъ осуществленіе средствахъ и представленія такихъ отчетовъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и очереднымъ земскимъ собраніямъ. Наконецъ, въ случаѣ выполненія мѣръ общественной помощи на средства казны, надзоръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сопровождается производимою Государственнымъ Контролемъ, на общихъ основаніяхъ, ревизією такихъ операций (ст. 142). Идя на встрѣчу обнаружившемуся въ послѣдніе годы интересу общества къ продовольственнымъ операциямъ, проектъ (ст. 143) обявываетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ публиковать во всеобщее свѣдѣніе сводныя данныя о каждой продовольственной кампаніи.

Образованіе хлѣбныхъ запасовъ (ст. ст. 124—132 проекта). Обзоръ участія Правительства въ дѣлѣ помощи населенію будетъ не полонъ, если обойти молчаніемъ область непосредственной его дѣятельности, заключающейся въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ. Находясь въ тѣсномъ соприкосновеніи со всею системою борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ, мѣропріятіе это, однако, не служитъ способомъ къ устраненію послѣднихъ. Назначеніе запасовъ сводится къ облегченію общественнымъ учрежденіямъ веденія операциі по заготовленію хлѣба (ст. 132) путемъ снабженія имъ отдѣльныхъ земствъ, при встрѣченыхъ послѣдними затрудненіяхъ въ покупкѣ хлѣба и притомъ по цѣнѣ, не превышающей дѣйствительной его стоимости Министерству, со включеніемъ лишь расходовъ по храненію. Такъ какъ зерно будетъ пріобрѣтаться не подъ давленіемъ наступившей въ немъ нужды, а въ наиболѣе благопріятное для покупки время, т. е. осенью и въ урожайные годы, то тѣмъ самымъ будетъ обезпечена возможность выпуска этихъ запасовъ чрезъ земскія учрежденія на рынокъ по цѣнамъ низшимъ, тѣмъ таковыя существуютъ въ неурожайные годы. Такимъ образомъ, правительственные запасы бу-

дуть имѣть косвенное воздѣйствіе и на обстановку отечественнаго хлѣбнаго рынка, служа до извѣстной степени его регуляторомъ и полагая предѣль спекулятивному повышенію хлѣбныхъ цѣнъ.

Изложенное мнѣніе, однако, раздѣляется не всѣми и по этому вопросу существуютъ два діаметрально противоположныхъ взгляда.

Противники образованія натуральныхъ запасовъ приводятъ, въ качествѣ наиболѣе убѣдительнаго довода, то обстоятельство, что, при обширности нашего отечества, повсемѣстнаго неурожая быть не можетъ и, слѣдовательно, недостатокъ зерна въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ можетъ быть всегда предотвращенъ своевременной его доставкою изъ урожайныхъ раіоновъ. Доставка же, при современномъ развитіи рельсовыхъ и водныхъ путей сообщенія, не можетъ представлять существенныхъ затрудненій, въ доказательство чего приводятся примѣры снабженія Россіи хлѣбомъ даже иностраннаго происхожденія, имѣвшіе мѣсто въ послѣдніе годы. вмѣстѣ съ тѣмъ сторонники этого взгляда утверждаютъ, что образованіемъ запасовъ не можетъ быть достигнуто воздѣйствіе на рынокъ, такъ какъ стоимость храненія, присоединенная къ дѣйствительной цѣнѣ покупки хлѣба, даетъ такую въ конечномъ результатѣ цѣну, которая не будетъ ниже хотя бы и повышенныхъ во время неурожая рыночныхъ разцѣнокъ. къ тому же и самое веденіе этой операціи распоряженіемъ правительственныхъ органовъ внушаетъ нѣкоторой части общества сомнѣніе въ успѣхѣ дѣла, требующаго торговой предприимчивости и коммерческихъ знаній.

Защитники идеи накопленія запасовъ зерна утверждаютъ, что за послѣднее двадцатилѣтіе правильное распрежденіе запасовъ внутри страны нарушено окончательно. къ такому результату привела коренная перемѣна въ нашей хлѣбной торговлѣ, заключающаяся въ томъ, что мѣсто хлѣбныхъ торговцевъ, орудовавшихъ на собственные значительные капиталы и имѣвшихъ, въ виду этого, возможность, не перепродавая немедленно закупленное зерно, выдерживать его въ своихъ складахъ, заняли комиссіонеры, работающіе за счетъ денегъ, получаемыхъ ими въ ссуду подъ закупленный и погруженный для перевозки хлѣбный грузъ. Иначе говоря, расширеніе нашей желѣзнодорожной сѣти перенесло торговлю хлѣбомъ съ мѣстъ его производства въ экспортные приморскіе пункты и крупныя потребительскіе центры, причемъ, съ исчезновеніемъ капиталовъ, помѣщавшихся въ былое время въ хлѣбный товаръ, исчезли и купеческіе амбары, служившіе задерживающими центрами. Наряду съ этимъ произошелъ переворотъ и въ мукомольномъ дѣлѣ, сосредоточившійся въ формѣ крупныхъ предпріятій близъ перегрузочныхъ пристаней восточной водной системы. послѣдствіемъ всего этого является вывозъ хлѣба немедленно по его обмолотѣ въ далеко отстоящіе крупныя центры и обнаженіе хлѣбородной области отъ сколько нибудь значительныхъ запасовъ хлѣба. Явленіе это имѣетъ два естественныхъ послѣдствія въ случаѣ наступленія неурожая, именно—затрудненіе въ желѣзнодорожномъ движеніи, проистекающее вслѣдствіе необходимости обратнаго направленія только что вывезеннаго хлѣба и засимъ

развитіе спекуляціи и подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ послѣднія опредѣляются спросомъ и предложениемъ, а не соображеніемъ о пользахъ и нуждахъ пострадавшей отъ неурожая мѣстности, чуждыми торговому рынку. Обычно эти два послѣдствія ведутъ за собою затрудненія въ хлѣбоснабженіи, доходящія до обдѣственія нужды въ хлѣбѣ въ мѣстахъ неурожая. Такимъ образомъ, въ тѣ годы, когда платежныя силы населенія подорваны до крайности неурожаемъ, оно бываетъ принуждено не только уплачивать за хлѣбъ громадныя цѣны, но и рискуеть несмотря на послѣднее обстоятельство вовсе остаться безъ хлѣба.

Высказываясь по этимъ соображеніямъ за натуральный способъ обезпеченія продовольственныхъ потребностей населенія, сторонники этого взгляда выдвигаютъ идею образованія государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ и непосредственнаго ими чрезъ земскія учрежденія снабженія населенія хлѣбомъ при неурожаяхъ на ссудныхъ и иныхъ основаніяхъ. Запасамъ этимъ однимъ придается кромѣ того назначеніе служить средствомъ воздѣйствія на рынокъ во время подъема цѣнъ, другіе же соединяютъ съ ними задачу помощи нашей сельско-хозяйственной промышленности въ годы избытка хлѣба и отсутствіе на него спроса.

Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ всецѣло присоединяется къ взглядамъ о необходимости запасовъ зерна, какъ обезпечивающихъ хлѣбный рынокъ отъ потрясеній при неурожаяхъ, и въ этихъ цѣляхъ внесло въ проектъ новаго закона предположеніе объ образованіи правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, однако, на иныхъ, чѣмъ только что изложенныя, основаніяхъ.

Всѣмъ понятны тѣ чрезвычайныя усилія, которыя пришлось приложить желѣзнымъ дорогамъ въ наиболѣ выдающіяся кампаніи 1891—1892 и 1906—1907 г.г. для выполненія поставленныхъ имъ продовольственнымъ дѣломъ задачъ. Передвиженіе частныхъ грузовъ было настолько стѣнено, что обстоятельство это вызывало неоднократно жалобы со стороны различныхъ отраслей нашей промышленности и указанія на проистекающую отсюда невозможность удовлетворенія потребностей населенія въ другихъ областяхъ его потребленія. Чрезвычайныя мѣры для своевременной доставки продовольственныхъ грузовъ доходили до сооруженія временныхъ развѣздовъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ съ цѣлью усиленія пропускной способности ихъ, увеличенія подвижного состава и проч. И если эти чрезвычайныя мѣры устранили почти повсемѣстно затрудненія въ хлѣбоснабженіи, то нельзя не сказать, что ими же была значительно повышена стоимость эксплуатаціи и причиненъ не малый ущербъ русскому желѣзнодорожному хозяйству. Это позволяетъ утверждать, что хотя при развитіи желѣзнодорожной сѣти хлѣбоснабженіе и можетъ почитаться болѣе или менѣе обезпеченнымъ, но обезпеченность эта сопряжена съ жертвами, которыя несетъ вся наша торговля и промышленность, не говоря уже о желѣзныхъ дорогахъ.

Наличность спекуляціи съ хлѣбомъ въ годы неурожаевъ и чрезвычайный подъемъ цѣнъ не требуетъ особыхъ доказательствъ, ибо все на-

селеніе даже городскихъ поселеній могло убѣдиться въ этомъ личнымъ своимъ опытомъ. Ближайшее же изученіе нашего хлѣбнаго рынка показываетъ, что колебанія цѣнъ доходили до 50%, а мѣстами и выше.

Не покушаясь отнюдь на свободу хлѣбной торговли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду насущныхъ интересовъ населенія, полагаетъ цѣлесообразнымъ сосредоточить въ рукахъ Правительства въ годы народныхъ бѣдствій, какими являются неурожаи, возможность воздѣйствія на хлѣбный рынокъ и поставленія необходимыхъ препонъ развитію спекуляціи. Самая мысль объ образованіи правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ зиждется на убѣжденіи, что такое воздѣйствіе на рынокъ составляетъ не только право Правительства, но его обязанность, ибо наличность хлѣба обезпечиваетъ существованіе населенія.

Практическіе результаты находженія въ рукахъ Правительства хлѣбнаго запаса съ особой очевидностью сказались въ продовольственную кампанію 1906—1907 г.г. Такъ, наличность запаса образованнаго въ г.г. Одессѣ и Николаевѣ дозволила быстро перебросить необходимое количество хлѣба въ Самарскую и Симбирскую губерніи, въ которыхъ, благодаря неисправности одного изъ поставщиковъ, временно испытывалась острая нужда въ продовольствіи, а образованіе въ теченіе зимы для использованія весной запаса изъ нѣсколькихъ милліоновъ пудовъ хлѣба въ районѣ Камы и Бѣлой дало Министерству возможность въ значительной мѣрѣ удешевить стоимость полученнаго населеніемъ хлѣба въ противность обнаруженной весной рынками повышательной тенденціи. Въ обоихъ случаяхъ запасы не имѣли опредѣленнаго назначенія для тѣхъ или иныхъ неурожайныхъ мѣстностей и потому въ части оказались излишними и ихъ пришлось ликвидировать, причѣмъ эту послѣднюю задачу удалось выполнить съ прямою выгодой для казны съ прибылью въ размѣрѣ 15—20 коп. на пудъ (продажа 200.000 пуд. хлѣба въ Николаевѣ). Хотя запасы эти, вслѣдствіе сравнительной ничтожности ихъ размѣра и совсѣмъ иного заданія, и не преслѣдовали цѣли воздѣйствія на хлѣбный рынокъ, тѣмъ не менѣе они представляютъ поучительный примѣръ той выгоды, которую доставляютъ хлѣбные запасы, образованные даже въ годы неурожаявъ.

Цѣны на хлѣбъ, какъ предметъ международнаго обмѣна, несомнѣнно зависятъ отъ состоянія міроваго сбора, а не только отъ результатовъ урожая въ Россіи. Тѣмъ не менѣе благоприятный сборъ въ нашемъ отечествѣ, являющемся однимъ изъ главныхъ поставщиковъ хлѣба на международный рынокъ, вліяетъ на состояніе послѣдняго, а, слѣдовательно, и на состояніе русскаго хлѣбнаго рынка, и потому урожайные годы обычно ознаменовываются пониженіемъ цѣнъ не только въ пунктахъ экспорта, но и внутри страны. Въ годы же неурожаявъ постоянно наблюдается подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, которому особенно способствуетъ одновременное предъявленіе крупныхъ требованій со стороны продовольственныхъ учреждений. Цѣны начинаютъ нормироваться уже исключительно возможностью немедленнаго удовлетворенія требованій, а не соотношеніемъ общей наличности хлѣба въ странѣ и раз-

мѣромъ потребности. Съ установленіемъ саннаго пути, а равно при открытіи весенней навигаціи, нетронутые еще запасы поступаютъ на рынокъ, но къ тому времени закупочная дѣятельность обычно стихаетъ и нерѣдко наступаетъ пониженіе цѣны. Противъ необходимости подчиненія такимъ чисто условнымъ колебаніямъ рынка и должны служить правительственные запасы, которые передачей земствамъ закупочнаго въ благополучные годы хлѣба позволятъ избѣгнуть излишнихъ переплатъ при покупкахъ.

Успѣшное достиженіе такой цѣли несомнѣнно зависитъ отъ правильной организаціи храненія и своевременной покупки хлѣба. Но сомнѣніе въ удачномъ выполненіи хозяйственной стороны операціи не можетъ опорочить самую идею запасовъ, и потому приведенные выше доводы относительно дороговизны-храненія и непригодности для этого дѣла правительственныхъ органовъ могутъ служить лишь основаніемъ для изысканія наиболѣе совершенныхъ способовъ организаціи дѣла.

Годовая стоимость храненія, провѣзванія, страхованія и управленія исчисляется, по отзыву компетентныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ (Предсѣдатель продовольственной комиссіи Государственной Думы В. А. Карякинъ), въ размѣрѣ не болѣе 2-хъ копѣекъ на пудъ. Къ этому должны быть причислены расходы на погашеніе капитала, израсходованнаго для постройки зернохранилищъ и затраты по ремонту послѣднихъ. Стоимость сооруженій зависитъ всецѣло отъ типа таковыхъ и тѣхъ приспособленій, которыми они будутъ снабжены, и потому нынѣ точныхъ вычисленій по этому предмету не можетъ быть дано.

Изъ имѣющихся же по этому вопросу свѣдѣній видно, что стоимость зернохранилищъ исчисляется отъ 8¹/₂ коп. до 70 коп. на пудъ емкости. Такъ, построенные въ Акмолинской области распоряженіемъ Переселенческаго Управленія хлѣбные склады обошлись отъ 8¹/₂ коп. до 22¹/₂ коп. на пудъ вмѣстимости. Элеваторы, сооруженные по линіямъ Рязанско-Уральской ж. д., въ среднемъ стоили по 30 коп. на пудъ, а Елецкій земскій элеваторъ—37¹/₂ коп. Наконецъ, Новороссійскій и Николаевскій элеваторы, снабженные большими паровыми машинами и другими новѣйшими приспособленіями и разчитанные на милліонные обороты, обошлись постройкой до 70 коп. на пудъ вмѣстимости. Типъ послѣднихъ элеваторовъ, очевидно, не пригоденъ для поставляемыхъ правительственнымъ запасамъ цѣлей. Будущія правительственныя зернохранилища явятся исключительно складочными помѣщеніями и потому конструкція ихъ должна быть значительно проще, удовлетворяя лишь требованіямъ удобнаго и надежнаго храненія. Наиболѣе приближаются къ этимъ цѣлямъ зернохранилища типа, разработаннаго академикомъ Львовымъ. По этому проекту магазины строятся 2-хъ этажные,—первый этажъ каменный, второй деревянный—и снабжены приспособленіями для просушки зерна, приѣма его и выпуска. Стоимость такихъ магазиновъ исчисляется, при устройствѣ ихъ по расчету

на 50.000 четвертей, отъ 2 р. 15 коп. до 2 р. 26 коп. на четверть или 28 коп. на пудъ ¹⁾).

Такимъ образомъ, при постройкѣ элеваторовъ упрощеннаго типа, какъ свидѣтельствуютъ приведенные примѣры Переселенческаго Управленія, Рязанско-Уральской желѣзной дороги и академика Львова, стоимость сооруженій колеблется отъ 22 до 30 коп. на пудъ, вмѣстости или въ среднемъ составляетъ около 25 коп. на пудъ. Принимая отчисленіе на амортизацію капитала, затраченнаго на постройку зернохранилищъ, и на ремонтъ послѣднихъ въ размѣрѣ 5% годовыхъ со стоимости строеній, получаемъ дополнительный къ храненію хлѣба расходъ въ 1,25 коп. на каждый пудъ хранимаго хлѣба, а по совокупности съ указанной выше расцѣнкою храненія до 2 коп. съ пуда до 3¹/₄ коп. на пудъ хлѣба.

Такой расчетъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признанъ преуменьшеннымъ, какъ показываетъ слѣдующее исчисленіе.

При вмѣстимости магазина въ 1.000.000 пудовъ и, слѣдовательно, стоимости его въ 250.000 руб. пяти процентное отчисленіе на погашеніе капитала строенія и на ремонтъ магазина выразится въ суммѣ 12.500 рублей въ годъ. Ежегодное отчисленіе такихъ средствъ достаточно, чтобы содержать сооруженіе въ исправности и погасить въ теченіе двадцатипятилѣтняго срока всю стоимость постройки.

Храненіе показаннаго количества хлѣба, нѣтъ сомнѣнія, потребуетъ опредѣленнаго количества служащихъ, годовое содержаніе которыхъ не превыситъ ¹/₂ коп. съ пуда хлѣба. Такъ, плата отвѣтственному завѣдывающему магазиномъ, согласно предложенія Биржевой Гленова артели въ С.-Петербургѣ, опредѣляется въ 1.200 рублей въ годъ. Содержаніе счетной части и канцелярскіе расходы составятъ по приблизительному расчету сумму въ 1.200 руб. Наконецъ, содержаніе низшаго служебнаго персонала, окарауливаніе и разные мелкіе расходы съ избыткомъ покроются ассигнованіемъ 2.600 рублей въ годъ. Такимъ образомъ, общій расходъ на управленіе выразится въ 5.000 рублей или не выше ¹/₂ коп. на пудъ. Страхованіе запасовъ и строеній, какъ это установлено практикою послѣднихъ лѣтъ, обойдется въ ¹/₂ коп. на пудъ, считая страхованіе зерна въ ¹/₄ коп. съ пуда и страхованіе строеній въ ¹/₄ коп. съ пуда вмѣстимости. Той же практикою установлено, что стоимость необходимыхъ работъ по освѣженію хлѣба (перелопачиваніе и проч.) не превышаетъ ¹/₂ коп. на пудъ. Наконецъ естественная убыль зерна отъ усышки, утруски при перевозкѣ отхода при провѣиваніи и проч. можетъ быть исчислена также въ ¹/₂ коп. на пудъ хлѣба. Изъ этого расчета видно, что расходъ на храненіе, во всей его сложности исчисленный въ 3¹/₄ коп. на пудъ, опредѣленъ достаточно широко и на практикѣ можетъ даже оказаться меньше.

¹⁾ По системѣ Львова выстроены интенданскіе склады въ г. Вильнѣ на 40.000 четвертей хлѣба.

Если предположить, что закупленный въ благополучные по урожаю годы хлѣбъ пролежитъ въ магазинахъ въ теченіи пяти лѣтъ, то накладной расходъ на каждый пудъ выпущеннаго хлѣба опредѣлится 15—16 коп. Колебаніе же цѣны, какъ уже упоминалось, значительно превышаетъ сумму такого расхода и потому опасенія въ чрезмѣрной дороговизнѣ запасовъ, очевидно, не имѣютъ никакого основанія.

Наконецъ послѣднее соображеніе противниковъ образованія правительственныхъ запасовъ о томъ, что эта операція несвойственна правительственнымъ органамъ, вполне совпадаетъ со взглядомъ на этотъ предметъ самого Министерства. Нѣтъ сомнѣнія, нельзя замѣнить энергію и опытность торговыхъ людей чиновничьимъ рвеніемъ, и потому Министерство и не устанавливаетъ никакихъ въ этихъ цѣляхъ штатовъ. Наоборотъ, предполагается препоручить покупку хлѣба биржевымъ комитетамъ хлѣбородныхъ раіоновъ и отвѣтственнымъ биржевымъ артелямъ, возложивъ на послѣднія и всѣ обязанности по храненію и управленію запасами. Этотъ способъ покупокъ и храненій уже былъ испытанъ на практикѣ въ продовольственную кампанію 1906—7 г.г. (см. отчетъ по кампаніи, покупки Николаевского Биржевого Комитета и Сибирской организаціи) и далъ благопріятные результаты. Въ проектѣ закона не дается по этому вопросу иныхъ указаній, кромѣ упоминанія въ ст. 127, что вся операція ведется хозяйственнымъ распоряженіемъ Министерства. Такая редакція проекта обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что соглашенія съ биржевыми комитетамъ и артелями будутъ нормироваться особыми договорами и подвергаться различнымъ измѣненіямъ предусмотрѣть которыя въ законѣ невозможно.

Приведенными соображеніями, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вполне оправдывается не только необходимость образованія правительственныхъ запасовъ, но и возможность такой организаціи дѣла, при которой, съ одной стороны, достигалась бы цѣль быстрого устраненія временныхъ затрудненій въ хлѣбоснабженіи отдѣльныхъ мѣстностей, а съ другой стороны—Правительство обладало бы средствомъ уберечь хлѣбный рынокъ отъ потрясеній.

По проекту приведенными двумя задачами и исчерпывается назначеніе запасовъ и послѣднимъ не придается недостижимой, какъ уже объяснено выше, цѣли—покрыть полностью продовольственныя потребности населенія (ст. 128). Возможно, однако, представить себѣ такое положеніе, когда надобности въ этихъ запасахъ въ теченіе продолжительнаго времени не представится или когда, вслѣдствіе исключительно благопріятно сложившихся на хлѣбномъ рынкѣ обстоятельствъ, стоимость хранимаго хлѣба превыситъ рыночную. Въ этихъ случаяхъ проектъ предусматриваетъ возможность отпуску хлѣба интендантству (ст. 131), ежегодно для нуждъ арміи закупающему значительное количество зерна. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и правительственные запасы не должны превышать размѣра потребленія арміи т. е. 15—20 милліоновъ пудовъ, и, по качеству хранимаго зерна, отвѣчать требованіямъ установленнымъ интендантствомъ. Обычный же расходъ хлѣбныхъ запасовъ будетъ зак-

лючаться въ отпускѣ ихъ открывшимъ продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, волостнымъ и сельскимъ обществамъ и земельнымъ товариществамъ крестьянъ и мѣщанъ, а равно кредитнымъ товариществамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ и другимъ общественнымъ организациямъ (ст. 129). При этомъ отпускъ хлѣба производится не иначе, какъ за наличный расчетъ какъ только что перечисленнымъ установленіямъ, такъ и Военному Вѣдомству (ст. ст. 130 и 131). Последнее требованіе введено въ проектъ въ цѣляхъ упрощенія счетоводства и отчетности, и во вниманіе къ необходимости постоянного пополненія запасовъ въ правительственныхъ складахъ, иначе утрачивающихъ свое значеніе. Разрѣшеніе на отпускъ хлѣба изъ запасовъ зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. ст. 130 и 131), на которое по проекту возлагается образованіе запасовъ, сооруженіе зернохранилищъ и общее завѣдываніе запасами и веденіе по нимъ отчетности. Возможные недостатки при хозяйственномъ способѣ веденія операціи устраняются подчиненіемъ ея ревизіи Государственного Контроля на общихъ основаніяхъ (ст. 127).

Потребныя на операцію средства должны испрашиваться Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно, въ порядкѣ смѣтныхъ ассигнованій, ибо опредѣлить заранѣе количество складовъ и стоимость ихъ сооруженія, а съ другой стороны, размѣръ оборотныхъ суммъ не представляется возможнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ единовременный отпускъ въ законодательномъ порядкѣ средствъ на постройку и оборудованіе всей сѣти правительственныхъ зернохранилищъ угрожалъ бы чрезмѣрнымъ обремененіемъ Государственного Казначейства. Поэтому проектомъ отдается предпочтеніе постепенному устройству запасовъ, мѣсто расположенія и размѣръ которыхъ, а равно планъ послѣдовательнаго образованія должны быть установлены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ, Торговли и Промышленности, Военнымъ и Государственнымъ Контролеромъ (ст. 126).

Помимо всѣхъ перечисленныхъ выше способовъ использованія запасовъ, проектъ предусматриваетъ обязательное предоставленіе ихъ въ распоряженіе Военнаго Вѣдомства при наступленіи военныхъ дѣйствій, (ст. 132). Мѣра эта не потребуетъ поясненій.

Источники на осуществленіе мѣръ Раздѣломъ III проекта, посвященнымъ участію Правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, заканчивается изложеніе какъ общественной помощи. Уѣздные и губернскіе продовольственные капиталы (ст. ст. 86—95 проекта).

Выше были приведены соображенія, побуждающія привлечь земства къ участію въ расходахъ по вспомоществованію населенію, постигнутому неурожаемъ. Участіе это по проекту

(ст. 86) должно заключаться въ образованіи губернскихъ и уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Сохраняя за этими капиталами прежнее значеніе «продовольственныхъ», проектъ придаетъ имъ не только характеръ оборотныхъ суммъ, но и значеніе расходнаго источника для покрытія безвозвратныхъ издержекъ на устройство общественныхъ работъ и по оказанію благотворительной помощи. Такое назначеніе земскихъ продовольственныхъ капиталовъ вызываетъ необходимость постоянного ихъ пополненія, что и должно составить обязанность земствъ, выполняемую путемъ ежегоднаго самообложенія. Однако, образованіе достаточныхъ для цѣлей проекта капиталовъ изъ земскихъ средствъ не можетъ послѣдовать быстро, вслѣдствіе тяжелаго экономическаго ихъ положенія, не допускающаго значительнаго увеличенія обложенія на продовольственныя надобности. Въ виду этого представлялось бы цѣлесообразнымъ усилить земскіе капиталы причисленіемъ къ нимъ существующихъ нынѣ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ.

По существу послѣдняго предположенія возникаютъ два вопроса: 1) какимъ земствамъ—губернскимъ или уѣзднымъ надлежитъ передать эти капиталы и 2) въ какомъ размѣрѣ. Наличность губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ 46 губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Временныхъ Правилъ 12 Іюня 1900 года, на срокъ 1-го Декабря 1908 г. равнялась 8.232.659 руб., а задолженность населенія тѣмъ же капиталамъ—15.782.476 руб. Распредѣленіе приведенныхъ наличности и долговъ между уѣздными земствами дало бы въ результатъ ничтожныя сравнительно суммы, далеко недостаточныя для оказанія помощи населенію каждаго изъ уѣздовъ. Между тѣмъ предоставленіе ихъ губернскимъ земствамъ, ведущимъ объединенныя въ губерніи мѣропріятія, позволило бы послѣднимъ удовлетворить нужду отдельныхъ уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожаа, направляя въ нихъ всѣ свои средства. Остановиваясь, поэтому, на мысли передать губернскіе продовольственные капиталы въ руки губернскихъ земствъ, проектъ полагалъ бы произвести эту передачу съ новымъ перераспредѣленіемъ наличности и долговъ, составляющихъ эти капиталы.

Послѣднее предположеніе не должно бы встрѣтить возраженій, такъ какъ губернскіе продовольственные капиталы, какъ извѣстно, образовались путемъ отчисленія по 48 копѣекъ на ревизскую душу каждаго губерніи изъ общей массы различныхъ продовольственныхъ капиталовъ, поступившихъ, на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, 25 Апрѣля 1866 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Свыше сорокалѣтнее существованіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ показываетъ, что такое чисто механическое распредѣленіе, исключительно по количеству населенія, безъ принятія въ расчетъ экономическаго положенія населенія и климатическихъ условій отдельныхъ губерній, не отвѣчаетъ потребностямъ послѣднихъ въ продовольственныхъ средствахъ. Такъ, такая промышленная губернія, какъ Ярославская, никогда не требовавшая ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, не только сохранила отчис-

ленные на нее суммы губернскаго капитала (187.000 рублей), но и увеличила его до 442.000 рублей; губерніи, находящіяся въ наиболѣе благоприятныхъ климатическихъ условіяхъ, какъ Волынская, Полтавская, Кіевская, и другія, равнымъ образомъ исчисляють свои капиталы въ нѣсколько сотъ тысячъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ эти капиталы превышаютъ даже миллионъ рублей. Наоборотъ, губерніи чисто земледѣльческія, особливо восточныя, наиболѣе часто постигаемыя неурожаями и постоянно требующія восполненія изъ казны, располагають ничтожными суммами, далеко не достигающими и 100.000 рублей (Самарская 38.776 рублей, Пензенская 16.023 руб., Саратовская 29.213 руб. и др.). Приведенные примѣры побуждаютъ ввести, при новомъ распредѣленіи губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, помимо признака количества населенія, еще одинъ признакъ—именно, повторяемость неурожаевъ. Введеніемъ послѣдняго элемента въ исчисленіе достигалось бы сосредоточеніе наибольшихъ средствъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя наиболѣе встрѣчаютъ въ нихъ нужду. Самую передачу предполагается произвести: наличности—одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе проектируемаго закона, а долговъ по мѣрѣ ихъ поступленія, въ соотвѣтствіи съ обнаружившеюся въ каждой губерніи нуждою въ продовольственныхъ средствахъ.

Но въ какомъ бы соотвѣтствіи съ потребностью не было произведено перераспредѣленіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, необходимость ихъ пополненія очевидна, такъ какъ при обращеніи части ихъ на безвозвратные расходы они быстро истощатся.

Въ этихъ цѣляхъ проектомъ устанавливается ежегодное отчисленіе въ размѣрѣ не менѣе 2% съ суммъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ губернскаго земства. Въ томъ же порядкѣ, но въ размѣрѣ не менѣе 3%, производится отчисленіе уѣздными земствами на образованіе своихъ продовольственныхъ капиталовъ. Внесеніе этихъ отчисленій въ ежегодныя смѣты является для земскихъ учреждений обязательнымъ (ст.ст. 87 и 88).

Въ общей сложности отчисленія эти въ 34 земскихъ губерніяхъ даютъ на образованіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ 746,562 руб и уѣздныхъ—2,492,541 руб. Кромѣ того въ 12 неземскихъ губерніяхъ, на которыя распространяются временныя правила 12-го Іюня 1900 года, 5% отчисленіе съ общей земской смѣты составить 937,606 рублей. При всей несоразмѣрности этихъ средствъ предстоящимъ расходамъ земскихъ учреждений, проектъ не считаетъ возможнымъ увеличить указанныя отчисленія въ виду тягостнаго положенія отдѣльныхъ земствъ, многія изъ которыхъ и такъ уже совершенно задолжены. Да и вводимое земское обложеніе на продовольственныя надобности, по самой идеѣ своей, должно имѣть болѣе моральное, нежели практическое значеніе. Выше уже указывалось, что накопленіе достаточныхъ средствъ для предотвращенія голода не подъ силу мѣстному населенію. Въ години бѣдствій на помощь земствамъ должна прійти Государственная казна, и весь вопросъ сводится лишь къ тому чтобы отпущенныя изъ нея средства получили бы производительное на-

значеніе и были бы обезпечены возвратомъ. Поэтому, предусматривая, въ видѣ исключенія, возможность накопленія отдѣльными земствами такихъ средствъ, которыя позволили бы прекращать дальнѣйшее обложеніе (ст.ст. 90 и 91), проектъ въ то же время въ подробностяхъ устанавливаетъ условія отпуска казенныхъ средствъ на продовольственные мѣропріятія.

Но ранѣе, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію послѣднихъ условий, необходимо указать, что уѣздные и губернскіе капиталы состоятъ въ завѣдываніи подлежащихъ земскихъ управъ, обязанныхъ вести имъ, особый отъ другихъ земскихъ капиталовъ, счетъ (ст. 94). Въ цѣляхъ наибольшей сохранности суммъ земскихъ капиталовъ проектъ воспрещаетъ обращеніе ихъ въ иныя, кромѣ государственныхъ или гарантированныхъ Правительствомъ, %-%-ныя бумаги, а при храненіи ихъ въ наличности, обязываетъ помѣщать такія суммы на текущій счетъ въ учрежденія Государственнаго Банка (ст. 95). Въ тѣхъ же цѣляхъ въ проектируемый законъ введено категорическое требованіе (ст. 93), чтобы земскіе продовольственные капиталы не расходовались ни на какія назначенія кромѣ перечисленныхъ въ законѣ, а равно не служили бы источникомъ для производства даже кратковременныхъ позаймствованій. Передача суммъ существующихъ продовольственныхъ капиталовъ въ распоряженіе губернскихъ земствъ и сосредоточеніе въ рукахъ послѣднихъ этимъ путемъ довольно крупныхъ средствъ, при ничтожности капиталовъ уѣздныхъ земствъ, заставляетъ предусмотрѣть случаи обращенія такихъ земствъ съ ходатайствами къ губернаторамъ объ отпускѣ ссуды на продовольственные мѣропріятія. Условія отпуска средствъ по ст. 92 проекта устанавливаются взаимнымъ соглашеніемъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Участіе казенныхъ средствъ въ земскихъ учрежденіяхъ, развиваемыхъ по случаю неурожая, можетъ быть допущено, очевидно, лишь при недостаточности мѣстныхъ источниковъ. Требованіе открываемыхъ по этому опредѣлительно высказано въ ст. 96 проекта, случаю неурожая устанавливающей и формы участія казенныхъ средствъ, выражающагося: а) въ ссудахъ и б) въ безвозвратныхъ пособіяхъ. Порядокъ исходатайствованія казенныхъ средствъ на томъ и другомъ основаніяхъ устанавливается проектомъ однообразный и сводится къ представленію Министру Внутреннихъ Дѣлъ не позднѣе 1-го Сентября постановленій земскихъ собраній по этому предмету, съ заключеніемъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій.

По тѣмъ изъ ходатайствъ, которыя признаны подлежащими удовлетворенію, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, входитъ въ установленномъ порядкѣ объ ассигнованіи средствъ. Ссуды и безвозвратныя пособія отпускаются какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ земствамъ, причемъ въ отношеніи послѣд-

нихъ, въ цѣляхъ достиженія единства въ дѣлѣ помощи, проектомъ устанавливается, что ходатайства уѣздныхъ земствъ представляются чрезъ губернскія земскія собранія (ст.ст. 112 и 113), но отвѣтственность въ исправномъ возвратѣ полученныхъ уѣздными земствами ссудъ лежитъ на послѣднихъ, а губернскія земства отвѣчаютъ лишь за непосредственно сдѣланныя ими позаймствованія изъ казны (ст. 96).

Нормальною формою воспособленія земскимъ учреждениямъ изъ средствъ казны проектомъ предполагается ссудная, выдача же безвозвратныхъ пособій допускается въ видѣ исключенія въ точно указанныхъ въ проектѣ случаяхъ, ибо при иной постановкѣ дѣла теряло бы всякое значеніе накопленіе мѣстныхъ средствъ.

Ссуды земствамъ отпускаются на осуществленіе всѣхъ видовъ общественной помощи, на различныхъ, однако, основаніяхъ въ зависимости отъ существа каждаго мѣропріятія. Такъ, на устройство общественныхъ работъ и благотворительную помощь казенныя средства отпускаются на срокъ до 5 лѣтъ и безъ начисленія $\frac{0}{100}$, съ условіемъ возврата равными частями ежегодно. Ссуды на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ и на производство кредитныхъ операцій, какъ имѣющія назначеніе служить оборотными средствами, выдаются на срокъ не выше одного года. При этомъ по первой изъ означенныхъ операцій пользованіе казенными средствами устанавливается безъ начисленія $\frac{0}{100}$, а по ссудамъ, отпускаемымъ на организацію кредитной помощи, съ земскихъ учрежденій взимается процентъ, равный платимому установленіями мелкаго кредита Государственному Банку. Введеніе принципа платнаго пользованія казенными средствами въ этомъ послѣднемъ случаѣ вызывается не только стремленіемъ сохранить отличительное свойство кредитной сдѣлки, о чемъ подробно сказано выше, но и соображеніями практическаго свойства. Организація кредитной помощи представляется наиболѣе легко выполнимой и не влечетъ за собою безвозвратныхъ расходовъ. Поэтому вполне вѣроятно, что, при отпускѣ средствъ на кредитныя операціи безъ начисленія $\frac{0}{100}$, этотъ видъ помощи получилъ бы преобладающее развитіе въ ущербъ всѣмъ остальнымъ, не менѣе важнымъ для отдѣльныхъ категорій населенія. Въ то же время чрезвычайно широкая постановка кредитной помощи могла бы повлечь за собою рядъ отступленій отъ основныхъ условій ея оказанія и, слѣдовательно, нарушить все значеніе реформы (ст. ст. 98—100).

Устанавливая точныя правила возврата ссудъ, проектъ предусматриваетъ и тѣ случаи, когда, вслѣдствіе особо неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, каковы повторность неурожая и иныя бѣдствія, правила эти не могутъ быть выполнены. Въ этихъ случаяхъ, согласно ст. 101 проекта, отсрочка текущихъ платежей по ссудамъ на производство кредитныхъ операцій и продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ допускается по постановленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ на срокъ до 1 года, по ссудамъ же на прочія мѣропріятія общественной помощи Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ право разрѣшать отсрочки до 3 лѣтъ и Совѣту Министровъ до 5 лѣтъ. Дальнѣйшая от-

срока ссуды, а равно полное сложение долга может послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

Если по наступленіи срока платежа не будетъ произведено уплаты долга, а ходайство объ отсрочкѣ не будетъ признано уважительнымъ, то слѣдующая съ земства ссуда взыскивается принудительнымъ порядкомъ путемъ удержанія опредѣляемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, части поступающихъ въ уплату земскаго сбора платежей, причѣмъ за неуплаченную часть долга взымается пеня въ размѣрѣ 5% годовыхъ по день полного расчета (ст. 102).

По существу приведенныхъ правилъ выдачи и возврата ссудъ нельзя не замѣтить, что точныя указанія въ законѣ условій получения ссудъ побуждаютъ земства пользоваться казенными средствами съ должною осмотрительностью и придадутъ дѣятельности Правительства въ этой области надлежащую устойчивость. Проектируемая строгость взысканія выданныхъ ссудъ съ земства возмѣщается предоставляемыми земскимъ учрежденіямъ льготами, вплоть до сложения части долга, производимаго въ законодательномъ порядкѣ. Обращеніе къ послѣднимъ повлечетъ за собою, по мысли проекта, болѣе строгое отношеніе земскихъ учрежденій къ принятымъ на себя обязательствамъ и побудитъ воздержаться отъ ходатайствъ о льготахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ безусловной въ томъ необходимости.

Въ предыдущемъ изложеніи неоднократно было указано, что достигнуть обезпеченія населенія во время неурожая исключительно на мѣстныхъ средства представляется немыслимымъ. Продолжая означенныя сужденія нельзя не придти къ тому выводу, что невозможность накопленія достаточныхъ средствъ на мѣстахъ рано или поздно должна вызывать необходимость сложения съ населенія части расходовъ, вызываемыхъ бѣдствіемъ неурожая. При нынѣ существующей системѣ сложение продовольственныхъ долговъ съ населенія имѣло пагубныя послѣдствія, главнымъ образомъ, въ виду того, что производилось огульно безъ достаточнаго обслѣдованія экономическаго положенія заемщиковъ и при томъ въ порядкѣ Монаршаго милосердія, создающемъ въ населеніи убѣжденіе въ возможности дальнѣйшаго дарованія милостей. Между тѣмъ, по проекту заемщиками являются земства, платежеспособность которыхъ постоянно и легко можетъ быть выяснена, и потому сложение числящихся на нихъ долговъ явится не актомъ милосердія, а—принятія на себя государствомъ той доли понесенныхъ ими расходовъ на дѣло помощи мѣстному населенію, которая въ дѣйствительности имъ непосильна. Такое сложение долговъ, являясь результатомъ необходимости, отнюдь не находится въ противорѣчій съ провозглашаемымъ проектомъ принципомъ отнесенія расходовъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей пострадавшаго населенія на счетъ мѣстныхъ источниковъ. При грандіозныхъ размѣрахъ бѣдствія, связаннаго съ неурожаемъ, придти на помощь населенію составляетъ безспорную нравственную обязанность государства.

Тѣ же цѣли преслѣдуются и тою частью проекта, въ которой изложены условія отпуска безвозвратныхъ пособій земствамъ достигнутыхъ неурожаемъ губерній. Безвозвратныя пособия существенно необходимы не только для поддержанія земствъ и безъ того несущихъ значительные расходы на оказаніе помощи, но и какъ средство въ рукахъ Правительства для направленія дѣятельности земствъ въ сторону, наиболѣе отвѣчающую интересамъ населенія и государства. Послѣдней задачѣ въ особенности отвѣчаетъ отпускъ безвозвратныхъ пособій земствамъ на общественныя работы, допускаемый по проекту лишь въ случаѣ признанія за послѣдними общегосударственнаго значенія или меліоративнаго характера (ст. 105). При этомъ на устройство общественныхъ работъ по дорожнымъ и инымъ сооруженіямъ, имѣющимъ общественное значеніе, безвозвратныя пособия могутъ быть выдаваемы какъ въ части, такъ и въ полной мѣрѣ ихъ стоимости (ст. 107). Такое же широкое участіе казенныхъ средствъ допускается и при производствѣ меліоративныхъ работъ, имѣющихъ своей задачей улучшеніе землепользованія и предупрежденіе неурожаевъ. Поэтому даже при устройствѣ такихъ работъ на небольшихъ пространствахъ земель лицъ, облагаемыхъ продовольственнымъ сборомъ, безвозвратнымъ расходомъ казны принимается до трехъ четвертей ихъ стоимости. Когда же меліорация, производимая на началахъ общественныхъ работъ, имѣетъ значеніе для всего уѣзда или ею достигается улучшеніе сосѣднихъ казенныхъ земель, то всѣ вызываемые ею расходы могутъ быть приняты на счетъ казны (ст. ст. 108—109).

Независимо отъ перечисленныхъ случаевъ, въ цѣляхъ облегченія земскимъ учрежденіямъ борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ и сокращенія ихъ расходовъ, проектомъ предусматривается отпускъ безвозвратныхъ пособій на дѣло врачебной помощи и принятіе на счетъ казны стоимости перевозки доставляемаго для продовольственныхъ надобностей хлѣба.

Въ первомъ случаѣ пособия могутъ быть отпущены лишь при развитіи эпидемическихъ заболѣваній и при томъ исключительно на приглашеніе дополнительнаго медицинскаго персонала и приобрѣтеніе діететическихъ средствъ. Во второмъ же случаѣ мѣра участія казенныхъ суммъ опредѣляется не единоличнымъ усмотрѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ вѣдѣніи коего находится тарифное дѣло. Эта послѣдняя льгота имѣетъ особенное значеніе при организациі земствами продажи хлѣба, такъ какъ будетъ способствовать пониженію заготовительной его стоимости.

Мѣры помощи го- Таковы предполагаемыя формы и условія оказанія помощи населенію сельскихъ мѣстностей, достигнутыхъ неурожаемъ, которыя, по мысли проекта, въ своей совокупности должны обеспечить

продовольственныя потребности нуждающихся, развить въ средѣ земледѣльческой самопомощь и оградить государственную казну отъ дальнѣйшихъ непроизводительныхъ расходовъ на это дѣло.

Но, какъ показываетъ опытъ, отъ неурожаевъ страдаетъ не только сельское населеніе, но и городское. На послѣднемъ неурожаѣ отражается, прежде всего поднятіемъ цѣнъ на продукты питанія, обычнымъ въ годы такого бѣдствія. Кромѣ того, населеніе тѣхъ городовъ, которые имѣютъ крупныя земельныя владѣнія, въ извѣстной части занимается земледѣльемъ и, слѣдовательно, непосредственно страдаетъ отъ неурожаа. Въ соответствии съ этимъ и помощь городскому населенію должна развиваться въ двухъ направленіяхъ. По проекту послѣдняя категорія городского населенія можетъ быть привлекаема городскими общественными управленіями, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ образованію запасовъ или капиталовъ самопомощи (ст. 120), такъ какъ, по условіямъ своего быта, городскіе обыватели, живущіе земледѣльческимъ трудомъ, ничѣмъ не отличаются отъ сельскаго населенія. Что же касается чисто городского населенія, то оказаніе ему помощи можетъ имѣть мѣсто при недостаткѣ или чрезмѣрномъ вздорожаніи хлѣба, причемъ помощь эта производится имѣющимися у городскихъ общественныхъ управленій способами по ихъ выбору (ст. 119). Не возлагая въ этомъ отношеніи на городскія общества никакихъ новыхъ обязанностей, проектъ представляетъ имъ право образовывать по ихъ усмотрѣнію спеціальныя продовольственныя капиталы, не подчиняемые никакой особой регламентаціи. Участіе казенныхъ средствъ допускается на общія основанія лишь въ формѣ ссудъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, какъ операцію, наиболее отвѣчающую нуждамъ городского населенія.

Заканчивая настоящія объясненія къ проекту, нельзя въ заключеніе не коснуться вопроса о томъ, будутъ ли совокупностью изложенныхъ мѣропріятій удовлетворены, съ отмѣной существующей ссудной помощи, въ должной мѣрѣ необходимыя потребности населенія, вызванныя неурожаемъ. Имѣющіяся въ настоящее время въ Министерствѣ данныя истекшаго времени даютъ основаніе отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно. Дѣйствительно, проектомъ предусматривается помощь всѣмъ категоріямъ населенія: имущіе смогутъ воспользоваться кредитомъ и заработкомъ на общественныхъ работахъ, неимущіе заработаютъ средства чтобы пережить неурожайный годъ, на общественныхъ работахъ, наконецъ, нетрудоспособная, и притомъ неимущая часть населенія, будетъ обезпечена мѣрами безвозвратной помощи. Кромѣ того населеніе во всей его совокупности будетъ пользоваться выгодами продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Но достаточна ли будетъ помощь, оказываемая въ той или другой формѣ.

Высшій размѣръ кредитной помощи опредѣляется проектомъ въ 50 рублей на домохозяйство. На эту сумму, считая пудъ хлѣба при земской продажѣ даже въ 80 коп., можно приобрести $62\frac{1}{2}$ пуда, что при средней семьѣ въ 5 душъ составитъ по $12\frac{1}{2}$ пудъ. на душу, независимо отъ возраста.

Какъ ни коротки осенній и весенній періоды производства общественныхъ работъ, однако, за вычетомъ непогожихъ и праздничныхъ дней, въ общей сложности они дадутъ не менѣе 60 рабочихъ дней. Считая заработокъ пѣшаго рабочаго въ 50 коп. въ сутки, получимъ сумму въ 30 рублей на одного работника. Обычный составъ средней семьи въ 5 душъ слагается изъ двухъ работниковъ при одной хозяйкѣ и двухъ дѣтяхъ нерабочаго возраста. Такая семья свободно отпустить въ заработокъ на все время производства общественныхъ работъ одного рабочаго, а другого лишь на время, такъ что въ общей сложности работами будетъ занято $1\frac{1}{2}$ рабочаго на семью, и, слѣдовательно, сумма заработка выразится въ 45 рублей. По приведенной выше расцѣнкѣ, на заработныя деньги можетъ быть куплено $56\frac{1}{4}$ пудовъ хлѣба или по 11 пуд. 10 фун. на человѣка, независимо отъ возраста.

Что же касается безвозвратной помощи, то сосредоточеніе этого дѣла въ рукахъ общественныхъ учреждений, казалось бы, обезпечиваетъ развитіе благотворительности въ соответствии съ потребностью.

Такіе расчеты могутъ, однако, вызвать упрекъ въ теоретичности и не трудно предусмотрѣть возраженія, клонящіяся къ доказательству того, что далеко не всѣ домохозяйства смогутъ воспользоваться кредитомъ въ высшемъ размѣрѣ и отнюдь не всѣ семьи будутъ имѣть возможность отпустить своихъ членовъ на заработки. Возраженія эти, однако, не представляются убѣдительными.

Хотя съ отмѣною существующихъ ограниченій въ отношеніи отчужденія крестьянскаго имущества, все наше земельное крестьянство, привлекаемое проектомъ къ накопленію средствъ самопомощи, становится кредитоспособнымъ на сумму большую, чѣмъ 50 рублей, однако, нельзя не признать, что въ этомъ размѣрѣ ссудою будутъ пользоваться лишь зажиточныя семьи. Такой результатъ получится, благодаря вводимымъ въ законъ формамъ обезпеченія кредита, оказываемаго лишь подъ закладъ движимости или подъ поручительство. Въ большинствѣ случаевъ послѣднее будетъ опредѣляться не совокупностью недвижимаго и движимаго имущества, а главнымъ образомъ стоимостью движимости, служащей нагляднымъ показателемъ зажиточности крестьянскаго двора. Учитывая движимость средняго двора, могущую стать предметомъ залога, т. е. живой (въ формѣ ссуды подъ залогъ имущества, оставленнаго на храненіе залогодателя) и мертвой сельскохозяйственный инвентарь и предметы домашняго обихода, нельзя не придти къ заключенію, что полученіе ссуды на дворъ въ размѣрѣ 25 руб., т. е. 50% стоимости такой движимости, можно почитать обезпеченнымъ. Въ переводѣ на количество хлѣба, могущее быть приобрѣтеннымъ, кредитная помощь, слѣдовательно, выразится въ $6\frac{1}{4}$ пудовъ на душу, независимо отъ возраста. Что же касается заработка на общественныхъ работахъ, то, нѣтъ сомнѣнія, на практикѣ встрѣтятся какъ семьи, могущія выставить болѣе $1\frac{1}{2}$ рабочихъ, такъ и семьи, имѣющія по одному рабочему, въ послѣднемъ случаѣ заработокъ выразится лишь въ

30 рублей на семью или 37¹/₂ пудовъ, что дастъ на душу, независимо отъ возраста, 7 пудовъ 20 фунтовъ хлѣба.

Такимъ образомъ, maximum кредитной помощи можетъ быть опредѣленъ въ 12 пудовъ 20 фун., а трудовой—въ 11 пуд. 10 фун., minimum же кредита составитъ на душу 6 пуд. 15 фун. и заработка—7 пуд. 20 фун. Какъ показываетъ опытъ кампаніи 1906—7 г.г., maximum выдачи на продовольствіе и сѣмена приходился на Самарскую губернію и не превышалъ 13 пуд. на душу населенія, получающаго ссуды. Слѣдовательно, при столь же крупномъ неурожаѣ потребности населенія, при условіи примѣненія одной какой либо изъ проектируемыхъ формъ помощи, не будутъ удовлетворены. Но этотъ недостатокъ должны восполнить средства самопомощи, наличность которыхъ къ 1-му января 1909 года, несмотря на всю неудовлетворительность постановки дѣла и истощеніе рядомъ тяжелыхъ неурожайныхъ лѣтъ, все же выражается, даже принимая цѣну натуральныхъ запасовъ въ 50 коп. за пудъ, 91 коп. на наличную душу или около 2-хъ пудовъ. Съ другой стороны проектомъ не воспрещено одновременное пользованіе одной и той же семьею и кредитомъ, и заработкомъ, что позволитъ восполнить недостаточность кредита заработкомъ и наоборотъ. Наконецъ, могутъ быть и такія хозяйства, въ которыхъ вовсе нѣтъ рабочей силы и нѣтъ имущества, обеспечивающаго кредитъ. Они, какъ указывалось, поступаютъ на иждивеніе благотворительности.

Все вышеизложенное позволяетъ утверждать, что проектируемыми мѣропріятіями необходимыя потребности населенія, вызванныя неурожаемъ, могутъ быть удовлетворены. Последнее, конечно, зависитъ отъ правильной постановки дѣла и разумнаго сочетанія проектированныхъ мѣропріятій.

По перечню № 5.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 1909 г.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*Объ открытіи въ г. Воронежѣ
сельскохозяйственнаго института
имени Императора ПЕТРА I-го.*

Въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года въ управу поступила записка со-
вѣщанія членовъ Государственной Думы отъ Воронежской губерніи слѣ-
дующаго содержанія.

«Въ память Полтавской побѣды предполагается устроить высшее
сельскохозяйственное учебное заведеніе для центральныхъ губерній
Имперіи. По мнѣнію совѣщанія, надлежало бы возбудить ходатайство
объ учрежденіи такового въ г. Воронежѣ по нижеслѣдующимъ сообра-
женіямъ: въ законодательномъ предположеніи 130 членовъ Государ-
ственной Думы (5 мая 1909 года № 428) указывается на необходи-
мость для черноземной полосы Россіи имѣть свой сельско-хозяйствен-
ный институтъ, такъ какъ существующіе Петровско-Разумовская ака-
демія и Ново-Александрійскій институтъ далеко не удовлетворяютъ по-
требности въ ученыхъ агрономахъ всей Имперіи, и сверхъ того, они въ
нечерноземныхъ мѣстностяхъ, не даютъ оканчивающимъ практическихъ
навыковъ для веденія хозяйства въ южной и юго-восточной земледѣль-
ческой Россіи. Эти члены Государственной Думы выразили пожеланіе,
чтобы это новое учебное заведеніе было устроено въ Полтавѣ—въ виду ея
историческаго значенія и географическаго положенія. Въ докладѣ сельско-
хозяйственной комиссіи (13 мая 1909 года № 488) хотя принципиально
признается польза учрежденія сельскохозяйственнаго института, но во-
просъ о будущемъ мѣстѣ его нахожденія комиссія отложила до осен-
ней сессіи Государственной Думы, ожидая соответствующихъ свѣдѣній
отъ Департамента Земледѣлія. Воронежѣ имѣеть, по сравненію съ Пол-
тавою, не менѣе важное историческое прошлое, связанное съ именемъ
Великаго Преобразователя. Нашъ городъ послужилъ ему первымъ опыт-

нымъ подемъ для введенія новыхъ началъ въ русскую жизнь. Сверхъ того, положеніе Воронежа въ самомъ центрѣ черноземныхъ губерній уже ранѣ вызывало соображеніе о необходимости устроить въ немъ высшее учебное заведеніе (университетъ), о чемъ настойчиво ходатайствовало городское управленіе и земство. Воронежская и сосѣднія съ нею губерніи представляютъ большое разнообразіе въ смыслѣ почвы и климата и соединяють въ себѣ различные виды сельско-хозяйственныхъ промысловъ; послѣдніе требуютъ для своего подъема распространенія специальныхъ познаній по разнымъ культурамъ и сельско-хозяйственнымъ отраслямъ. Промышленная жизнь этого района не даетъ достаточно матеріала для высшаго технического учебнаго заведенія и рассчитывать на таковое Воронежъ едва ли можетъ, въ виду учрежденія донскаго политехникума. Вслѣдствіе этого совѣщаніе полагаетъ, что Воронежское губернское и уѣздное земство и городская дума могли бы возбудить ходатайство объ организаціи въ Воронежѣ сельско-хозяйственного института».

Если таковое предположеніе будетъ встрѣчено сочувственно, то члены Государственной Думы отъ Воронежской губерніи сочтутъ своимъ нравственнымъ долгомъ поддержать ходатайство г. Воронежа и Воронежской губерніи всѣми зависящими отъ нихъ средствами».

Горячо сочувствуя этому предложенію представителей нашихъ въ Государственной Думѣ,—губернская управа имѣть честь внести на разсмотрѣніе экстреннаго собранія означенный вопросъ, несомнѣнная важность и огромное значеніе котораго для развитія экономическаго благосостоянія нашего края вытекаетъ изъ того особаго положенія, которое занимаетъ въ жизни населенія земледѣльческій промыселъ.

Эта основная отрасль народнаго труда нашего края переживаетъ въ настоящее время періодъ остраго кризиса, обратившаго на себя вниманіе правительства, земства и всей вообще мыслящей Россіи. Состояніе крестьянскаго бюджета, расшатаннаго постоянными низкими урожаями и періодическими голодовками лишаетъ правительство и земство возможности парализовать быстро увеличивающійся ростъ недоимокъ.

Выходъ изъ этого положенія можетъ быть двоякій: расширеніе площади крестьянскаго землевладѣнія, какъ мѣра временнаго характера и интенсификація техники сельскохозяйственнаго промысла, какъ мѣра радикальная, исчерпывающая вопросъ.

Первый путь не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, такъ какъ источники расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія на мѣстахъ почти исчерпаны и остается лишь земельный фондъ въ Азіатской Россіи, гдѣ, однако, число ежегодно заготавливаемыхъ долей, въ свою очередь, едва удовлетворяетъ $\frac{1}{8}$ часть хозяевъ, рѣшившихъ этимъ путемъ улучшить свое матеріальное благосостояніе.

Такимъ образомъ остается второй выходъ:—это выведеніе крестьянскаго сельскаго хозяйства на путь рациональнаго земледѣлія.

На этот именно путь и выступают в настоящее время земства, в том числе Воронежское, считаясь самым серьезным образом с необходимостью поднять уровень сельско-хозяйственного промысла страны, как единственной и радикальной мѣрой, имѣющей рѣшающее значеніе въ такъ называемомъ аграрномъ вопросѣ.

Показателемъ такого именно направленія аграрной политики земствъ является возобновленіе упраздненныхъ въ свое время и учрежденіе новыхъ агрономическихъ организаций по всей земской Россіи. Это явленіе, широкой волной охватившее почти всю страну, выдвинуло другой, весьма важный вопросъ о недостаткѣ специальныхъ учебныхъ заведеній, которыя могли бы удовлетворить небывалый доселѣ спросъ на ученыхъ агрономовъ.

Четыре существующихъ въ настоящее время высшихъ агрономическихъ учебныхъ заведеній: институты—Московский и Ново-Александрійскій и агрономическія отдѣленія при Рижскомъ и Кіевскомъ политехникумѣ не могутъ, конечно, насытить агрономическій голодъ населенія, и весьма естественно, что цѣлый рядъ земствъ и городовъ выступаютъ съ ходатайствомъ объ открытіи высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а въ послѣднее время съ такими ходатайствами выступили Харьковская и Полтавская губерніи.

Въ виду затрудненнаго финансоваго положенія государственнаго казначейства, разчитывать на одновременное удовлетвореніе всѣхъ запросовъ на высшія сельско-хозяйственныя школы нельзя. Это же обстоятельство побуждаетъ быть чрезвычайно осторожнымъ при выборѣ мѣста для новыхъ учебныхъ заведеній: Россія такъ бѣдна ими, что сосредоточеніе въ одномъ районѣ нѣсколькихъ высшихъ учебныхъ заведеній, хотя бы это и имѣло цѣлью увѣковѣчиваніе такого событія, какъ Полтавская побѣда, не можетъ быть признано полезнымъ съ государственной точки зрѣнія, когда значительныя пространства, во много разъ превосходящія и по своей площади и по количеству населенія многія западно-европейскія государства, совершенно лишены ихъ. Необходимо имѣть также въ виду, что назначеніе сельско-хозяйственнаго института имени Петра I, служить памятникомъ великому преобразователю Россіи той пользой, которую принесетъ это учебное заведеніе населенію; съ большимъ же успѣхомъ для населенія институтъ можетъ быть использованъ въ районѣ, отдаленномъ отъ существующихъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

Удовлетворяетъ ли этимъ основнымъ требованіямъ учрежденіе сельско-хозяйственнаго института въ Полтавѣ?

Для безпристрастнаго рѣшенія этого вопроса необходимо принять во вниманіе слѣдующія соображенія. Какъ извѣстно, существующія высшія агрономическія заведенія находятся въ Москвѣ, Ригѣ, Новой Александріи и Кіевѣ. Соединивъ, мысленно, эти города прямыми линиями, получимъ ромбовидный четырехугольникъ съ учебными заведеніями по

удѣль, при чемъ радіусъ района каждаго изъ нихъ приблизительно равенъ 300 верстамъ.

Полтава, отстоящая отъ Кіева, по прямой линіи, всего лишь въ 260 верстѣ, находится въ районѣ агрономическаго отдѣленія Кіевского политехникума. Очевидно, что районъ дѣятельности новаго института, если его рѣшено будетъ открыть въ Полтавѣ, въ значительной степени будетъ совпадать съ райономъ Кіевского, не захватывая въ то же время многія мѣстности, въ томъ числѣ и бѣльшую часть Воронежской губерніи, въ настоящее время отдаленныя отъ высшихъ агрономическихъ учебныхъ заведеній. Очевидно, что теперь, когда многія губерніи отстоятъ отъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ на сотни и тысячи верстѣ, открытіе новаго института въ районѣ дѣятельности уже существующаго нельзя признать съ государственной точки зрѣнія целесообразнымъ. Дѣйствительно, если принять за норму районъ, обслуживаемый въ настоящее время сельско-хозяйственными институтами, по своей площади не уступающій многимъ западно-европейскимъ государствамъ, то для одной Европейской Россіи придется учредить не менѣе 5—6 высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, причемъ каждая изъ нихъ будетъ обслуживать мѣстности, имѣющія свои характерныя въ сельско-хозяйственномъ отношеніи особенности. Если преслѣдовать цѣль такого равномернаго распределенія высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, то вопросъ объ открытіи института въ Полтавѣ можетъ возникнуть лишь тогда, когда часть Имперіи, лишенная въ настоящее время высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, будетъ имѣть ихъ и наступитъ для государства возможность уменьшенія площади обслуживаемыхъ этими учебными заведениями районовъ. Въ противномъ случаѣ за средства всего населенія будутъ насаждаться высшія учебныя заведенія въ одной части, тогда какъ населеніе другой, болѣе значительной части государства, будетъ совершенно лишено ихъ. Такимъ образомъ, разрѣшая вопросъ объ открытіи новаго сельско-хозяйственнаго института съ государственной точки зрѣнія, а не только со стороны пользы и нужды Полтавской и примыкающихъ къ ней губерній, слѣдуетъ признать, что сельско-хозяйственный институтъ долженъ быть открытъ внѣ губерній, входящихъ въ настоящее время въ районъ Кіевского политехникума.

Тѣ же соображенія заставляютъ признать, что и Харьковъ, хотя и отстоящій отъ Кіева нѣсколько дальше, чѣмъ Полтава, тоже не удовлетворяетъ вышеприведеннымъ основнымъ требованіямъ, какъ входящій въ районъ Кіевского политехникума, такъ какъ и въ такомъ случаѣ значительныя части районовъ Кіевского и Харьковскаго института будутъ совпадать, лишь отчасти обслуживая Воронежскую и другія черноземныя губерніи. Кромѣ того, Харьковъ представляетъ собою уже въ настоящее время крупный культурный центръ юго-востока Россіи. Тамъ имѣется 4 высшихъ учебныхъ заведеній, цѣлый рядъ среднихъ, въ томъ числѣ среднее земледѣльческое училище, и открывается солидное учрежденіе, имѣющее для края громадное сельско-хозяйственное значеніе, — именно опытная станція 1-го разряда.

Такимъ образомъ въ Харьковѣ сосредоточена, какъ въ фокусѣ, вся умственная и научная дѣятельность юго-востока Россіи. Управа полагаетъ, что въ настоящее время, — когда идея о необходимости распространить знанія въ массѣ населенія воодушевляетъ лучшія силы Россіи, когда центръ тяжести культурной дѣятельности перемѣщается подъ давленіемъ требованій жизни, — надо признать неизбежную необходимость приблизить источники знаній къ населенію. Поэтому сосредоточеніе нѣсколькихъ высшихъ учебныхъ заведеній въ одномъ мѣстѣ, какъ центрѣ, и лишеніе таковыхъ въ другихъ мѣстахъ является тенденціей, едва-ли оправдываемой соображеніями о государственной пользѣ.

Всѣ района высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ настоящее время находятся центральныя черноземныя губерніи, средне-волжскія и прикамскія, заволжскія и сѣверный Кавказъ съ Областью Войска Донскаго. Чтобы рѣшить вопросъ, какой изъ указанныхъ мѣстностей слѣдуетъ отдать предпочтеніе въ открытіи высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія, необходимо принять въ соображеніе нижеслѣдующее.

«Отъ Буковины до береговъ Камы и Бѣлой по Европейской Россіи съ юго-запада на сѣверо-востокъ, какъ извѣстно, тянется обширная черноземная полоса, составляющая ея житницу и вмѣщающая среди своихъ безконечныхъ полей и въ долинахъ рѣкъ болѣе половины (56%) всего русскаго племени, живущаго въ Европейской Россіи»¹⁾.

Густота населенія въ этой полосѣ, наибольшая въ Россіи, постепенно убываетъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ: на юго-западѣ, обслуживаемомъ въ настоящее время агрономическимъ отдѣленіемъ Кіевскаго политехникума, она превышаетъ 75 жителей на квадратную версту, въ центрѣ, лишенномъ высшихъ учебныхъ заведеній, превышаетъ 50 жителей, а на востокѣ только 30 жителей.

Если мысленно соединить прямой линіей города Ригу, Ново-Александрію, Кіевъ и Москву, то къ востоку отъ нихъ окажется обширная территория, занимающая болѣе половины Европейской Россіи, совершенно лишенная агрономическихъ учебныхъ заведеній. «Территориальнымъ центромъ этого пространства будутъ мѣстности, прилегающія къ среднему и нижнему теченію Волги. Но такъ какъ высшія учебныя заведенія создаются не для территорий, а для населенія, на нихъ живущаго, то прежде всего слѣдуетъ отыскать центръ населенности даннаго пространства. Этотъ центръ находится, разумѣется, не на берегахъ Волги, съ сравнительно, негустой заселенностью ея правобережья (30—40 жит. на квадратную версту), и съ крайне слабой заселенностью (около 10 жит.) ея полусолончаковаго, безводнаго, да еще въдобавокъ полуинородческаго лѣвобережья, принадлежащаго къ такъ

¹⁾ Уполномоченные Воронежскаго губернскаго земства И. А. Звегинцевъ, Е. П. Ковалевскій и С. И. Шидловскій. — Соображенія по поводу ходатайства Воронежскаго губернскаго земства объ учрежденіи университета въ Воронежѣ. Во второмъ изданіи 1904 г.

называемому Арало-Каспійскому бассейну пустынного среднеазиатскаго характера.

Такимъ образомъ, центромъ населенности великорусской черноземной полосы слѣдуетъ признать пространство между Калугой, Тулою, Рязанью, Тамбовомъ, Воронежемъ, Курскомъ и Орломъ съ плотностью населенія свыше 50 жит. на кв. версту. Это какъ разъ и есть то когда то «дикое поле», на которомъ повернулась въ благоприятную сторону судьба Россіи въ ея борьбѣ съ кочевниками, гдѣ была воочию доказана русская стойкость.—поле, разцвѣтшее затѣмъ и надолго превратившееся въ главную житницу Московскаго государства, а нынѣ «порастающее травой забвенія», на которомъ холодный взоръ далекихъ столичныхъ наблюдателей справедливо и безощадно отмѣтили типичные признаки «оскудѣнія».

Но тотъ-же строгій и пронизательный взоръ въ лицѣ нашего знаменитаго ученаго Д. И. Мендѣева—открылъ здѣсь, путемъ точныхъ вычисленій, на пространствѣ между Козловомъ и Моршанскомъ *центр населенности* всей Россіи вообще¹⁾.

Далѣе, при открытіи высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія необходимо принять во вниманіе не только лишенную въ настоящее время такого учебнаго заведенія территорию государства, ея населенность, но также и главное занятіе ея жителей. Въ районѣ съ развитой индустріальной промышленностью, съ преобладающими рыбными, кустарными или отхожими промыслами нужда въ такомъ учебномъ заведеніи, очевидно, ощущается менѣе, нежели тамъ, гдѣ главнымъ, если не исключительнымъ, занятіемъ является сельское хозяйство. Изъ мѣстностей, лишенныхъ въ настоящее время высшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, послѣдному требованію, несомнѣнно, наиболѣе удовлетворяютъ центральныя черноземныя губерніи: Рязанская, Тульская, Тамбовская, Орловская, Курская и Воронежская. Къ этимъ губерніямъ слѣдуетъ также отнести тождественную въ сельско-хозяйственномъ отношеніи Пензенскую губернію, а также примыкающіе къ Воронежской губерніи округа Области Войска Донскаго и уѣзды Саратовской губерніи.

Какую роль играютъ центральныя черноземныя губерніи въ сельско-хозяйственной жизни Европейской Россіи,—видно изъ нижеслѣдующей таблицы, составленной по даннымъ «сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи», издан. Отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики Г. У. З. и З.

¹⁾ Уполномоченные Воронежскаго губернскаго земства И. А. Звегинцовъ, Е. П. Ковалевскій и С. И. Шидловскій. — Соображенія по поводу ходатайства Воронежскаго губернскаго земства объ учрежденіи университета въ Воронежѣ.

Посевная площадь и сбор хлеба в 1903—7 году.

Название губерний.	1903 годъ.		1904 годъ.		1905 годъ.		1906 годъ.		1907 годъ.	
	Посевная площадь въ десятинахъ, пуд.	Общій сборъ хлѣбовъ въ тыс. пуд.	Посевная площадь въ десятинахъ, пуд.	Общій сборъ хлѣбовъ въ тыс. пуд.	Посевная площадь въ десятинахъ, пуд.	Общій сборъ хлѣбовъ въ тыс. пуд.	Посевная площадь въ десятинахъ, пуд.	Общій сборъ хлѣбовъ въ тыс. пуд.	Посевная площадь въ десятинахъ, пуд.	Общій сборъ хлѣбовъ въ тыс. пуд.
Вурская	1912360	126455,6	1922379	139445,1	1833782	103392,8	1928891	127719,9	1917017	140925,9
Орловская	1611591	112546,7	1600739	124178,3	1604738	95505,6	1402924	101560,3	1547988	108832,9
Тульская	1241177	104464,2	1195485	107407,1	1241623	64746,0	1197595	78484,0	1178897	92526
Рязанская	1259828	83272,6	1262018	114375,9	1246454	66278,4	1196273	75739	1211676	101083,7
Тамбовская	2261153	166646,7	2253058	220509,9	2284120	118435,8	2352793	107045,5	2231621	198502,3
Роронская	2842222	165734,7	2441402	169182,9	2362143	67201,1	2182852	84738,8	2311885	123686,9
Пензенская	1473683	71652,9	1424945	127753,9	1329010	47992,1	1468376	43514,4	1418307	96230,1
Итого	12102014	88077,7	12100626	1002913,4	11901900	563551,8	11725704	618802,2	11917293	861787
% отношение къ общему итогу	16,4%	19,0%	16,2%	20,1%	15,9%	13,4%	15,5%	17,5%	14,7%	20,8%
Малороссійскія:										
Харьковская	2030226	114183,9	2073023	131219,3	2018461	106632,0	2043378	94121,4	1943083	98640,5
Черниговская	1592875	113600,9	1573884	119952,9	1454108	115533,7	1425994	95986,3	1399189	93225,2
Полтавская	2090554	152326,3	2130234	154607,8	2089030	168224,9	2031868	142282,2	2091785	141965,1
Итого	571455	380080	5777141	405780	5561599	390390,6	550124	332390	5434057	338330,8
% отношение къ общему итогу	7,1%	8,6%	7,1%	9,2%	7,4%	9,2%	7,4%	9,5%	7,9%	8,4%
Всего по Европейской Россіи (безъ Царства Польскаго и Кавказа)	73773387	4383082,1	74759876	4998516,2	75039329	4188983,8	75504676	3604153,1	74266376	4146127

Изъ таблицы видно, что центральныя черноземныя губерніи, за исключеніемъ неурожайныхъ для нихъ лѣтъ, даютъ почти пятую часть всего урожая 50 губерній и областей Европейской Россіи. Играя такую важную роль въ производствѣ хлѣбныхъ продуктовъ Имперіи, население черноземныхъ губерній въ то же время не отличается особенной благосостоятельностью; даже наоборотъ, многими учеными авторитетами, обществами и правительственными учреждениями установленъ фактъ оскудѣнія центра.

Всѣ вышеприведенныя соображенія указываютъ на то, что при выборѣ района для учрежденія новаго сельско-хозяйственнаго института преимущество должно быть отдано центральнымъ черноземнымъ губерніямъ, до сего времени лишеннымъ высшаго учебнаго заведенія и вынужденнымъ молодыхъ людей, оканчивающихъ среднія учебныя заведенія, посылать въ высшія учебныя заведенія другихъ, иногда очень отдаленныхъ районовъ. Между тѣмъ, число лицъ, оканчивающихъ среднія школы черноземныхъ губерній, таково, что они не только могутъ съ излишкомъ составить контингентъ слушателей сельско-хозяйственнаго института, но даже заполнить собою университетъ, если бъ таковой былъ открытъ въ предѣлахъ этихъ губерній. «Такъ по даннымъ за 1904—1905 г.г. число лицъ, окончившихъ курсъ гимназій и такъ называемыхъ экстерновъ въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

	1904 г.	1905 г.
Воронежская	78	87
Курская	100	90
Орловская	76	76
Тульская	36	43
Рязанская	55	67
Тамбовская	95	123
Пензенская	42	41
	482	527» ¹⁾

Такимъ образомъ однѣ черноземныя губерніи четыре года тому назадъ давали около 500 чел. окончивающихъ курсъ гимназій, не считая реалистовъ и семинаристовъ. Между тѣмъ изъ года въ годъ число среднихъ учебныхъ заведеній увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ, конечно, и число окончивающихъ курсъ. Отсюда становится очевиднымъ, что сельско-хозяйственный институтъ, учрежденный въ центральныхъ черноземныхъ губерніяхъ, могъ бы исключительно пополняться мѣстными уроженцами, такъ какъ изъ числа окончивающихъ среднія

¹⁾ Уполномоченные Воронежскаго губернскаго земства И. А. Звегинцовъ, Е. П. Ковалевскій и С. И. Шидловскій.—Соображенія по поводу ходатайства Воронежскаго земства объ учрежденіи университета въ Воронежѣ.

школы всегда найдется необходимое количество желающих посвятить себя сельскому хозяйству. Для населенія же чрезвычайно важно имѣть агрономическій персоналъ изъ среды мѣстныхъ жителей. Теперь, почерпая агрономическія силы въ чужомъ краю, среди чуждыхъ людей и сельско-хозяйственныхъ условий, черноземныя губерніи теряютъ очень много, такъ какъ приглашаемые земствами агрономы затрачиваютъ не мало времени и энергіи на предварительное изученіе мѣстной сельско-хозяйственной жизни. Открытіе же агрономическаго института въ предѣлахъ центральныхъ черноземныхъ губерній привлечетъ въ его стѣны мѣстный элементъ, близко знающій всѣ мѣстныя сельско-хозяйственныя особенности края. Такіе воспитанники получатъ возможность въ школахъ изучить мѣстное сельское хозяйство въ его конкретныхъ формахъ и, такимъ образомъ, болѣе успѣшно подготовить себя къ практической дѣятельности.

Переходя затѣмъ къ выясненію вопроса, въ какомъ именно городѣ черноземнаго района долженъ быть открытъ сельско-хозяйственный институтъ, прежде всего необходимо указать на населенность городовъ этого района.

Число жителей по переписи 1897 г.

Тула	111048
Воронежъ	84146
Орель	70743
Курскъ	52896
Пенза	61851
Тамбовъ	48134
Рязань	44552

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что изъ городовъ черноземныхъ губерній наиболѣе населеннымъ является Тула, находящаяся отъ Москвы на такомъ же разстояніи, какъ Полтава отъ Кіева. Къ тому же сѣверная часть Тульской губерніи носить болѣе промышленный характеръ, не имѣя чернозема южныхъ уѣздовъ.

По изложеннымъ соображеніямъ открытіе института въ Тулѣ въ настоящее время также не отвѣчало бы потребностямъ государства, какъ и въ Полтавѣ. Слѣдующимъ по населенности пунктомъ является г. Воронежъ съ стотысячнымъ нынѣ населеніемъ, находящейся отъ Кіевского политехникума на такомъ же разстояніи, какъ Ново-Александрійскій институтъ отъ Рижскаго и Кіевского, и лишь Московскій институтъ отстоитъ отъ г. Воронежа немного ближе.

Такимъ образомъ, если признать, что вновь открываемая высшія сельско-хозяйственныя учебныя заведенія должны обслуживать районъ съ радіусомъ въ 300 верстъ, то въ черноземной полосѣ центральнымъ пун-

ктомъ, къ тому же наиболѣе населеннымъ, находящемся вблизи центра населенности всей Россіи, является г. Воронежъ.

«Воронежъ въ настоящее время является крупнымъ торгово-промышленнымъ центромъ и желѣзнодорожнымъ узломъ. Его торговые обороты достигаютъ почти 30 милліоновъ рублей, а промышленные—около 8 милліоновъ рублей.

Изъ Воронежа расходятся три магистральныя желѣзнодорожныя линіи—на Москву, Кавказъ и Кіевъ, да кромѣ того вблизи него въ Грязяхъ, Козловѣ и Лискахъ примыкаютъ къ Московско-Кавказскому, давно торному пути еще магистрали отъ Царицына, Орла, Тамбова, съ Саратова, Пензы (съ великаго сибирскаго пути) и Харькова. Скорость желѣзнодорожнаго сообщенія Воронежа съ важнѣйшими для него русскими центрами видна изъ слѣдующей таблички.

	Количество верстъ.	Время пути.
Воронежъ-Москва	553	15 часовъ.
» Петербургъ	1166	28 »
» Кіевъ	675	22 »
» Харьковъ	427	14 »
» Курскъ	231	8 »
» Тула	442	17 »
» Орель	398	15 »
» Рязань	367	10 »
» Тамбовъ	236	10 »
» Саратовъ	590	24 »
» Пенза	637	25 »
» Ростовъ на-Дону	612	17 »
» Владикавказъ	1265	34 »
» Елецъ	215	9 »
» Царицынъ	637	25 »

Итакъ, самыя дальнія разстоянія отъ Воронежа до этихъ значительныхъ центровъ не достигаютъ и двухъ сутокъ ѣзды.

Однимъ словомъ лучшаго, чѣмъ Воронежъ, по культурнымъ традиціямъ и притомъ достаточно крупнаго города въ центральной великорусской черноземной полосѣ найти нельзя, и едвали какой-либо другой, хотя бы и болѣе крупный центръ юго-востока можетъ идти съ нимъ въ этомъ отношеніи въ сравненіе» ¹⁾.

Сама Воронежская губернія служитъ типичнымъ представителемъ

¹⁾ Уполномоченные Воронежскаго губернскаго земства И. А. Звегинцовъ, Е. П. Ковалевскій и С. И. Шидловскій.—Соображенія по поводу ходатайства Воронежскаго губернскаго земства объ учрежденіи университета въ Воронежѣ.

черноземнаго района: въ ней соединено все разнообразіе сельско-хозяйственныхъ условій, съ которыми должны будутъ столкнуться при практической дѣятельности будущіе слушатели предполагаемаго института и изучить которыя имъ надлежатъ. Здѣсь имѣются и тучный черноземъ, и пески, и лѣсъ и степь, холмистыя мѣстности рядомъ съ низменными заливными дугами. Здѣсь существуютъ образцово-поставленныя хозяйства чисто земледѣльческаго типа и даже примѣняющія обработку сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, рядомъ съ хозяйствами еще придерживающимся первобытной залежной системы.

Лѣса встрѣчаются почти во всѣхъ уѣздахъ нерѣдко сплошными площадями, какъ напримѣръ казенныя дачи: Усманская (Воронежскій уѣздъ), Шиповскій лѣсъ (Павловскій уѣздъ), Телермановскій лѣсъ (Новохоперскій уѣздъ) и Хрѣвова дача (Бобровскій уѣздъ). Что касается скотоводства, то оно также, сравнительно, развито, служа существенной поддержкой сельскаго хозяйства. Здѣсь существуетъ овцеводство, какъ простое, такъ и тонкорунное. Коневодствомъ Воронежская губернія славится изстари. Главнымъ образомъ разводять рысистыхъ и такъ называемыхъ битюговъ.

По даннымъ губернскаго статистическаго комитета въ 1907 году въ Воронежской губерніи существовало 288 конскихъ заводовъ, на которыхъ было производителей жеребцовъ 492 и матокъ 3822 ¹⁾.

Экономическая дѣятельность населенія Воронежской губерніи главнымъ образомъ направлена на земледѣліе; кустарные и другіе промыслы развиты слабо и служатъ подспорьемъ сельскому хозяйству. Заводско-фабричная дѣятельность также развита слабо, причемъ обработка сельско-хозяйственныхъ продуктовъ является преобладающей, исполняя, слѣдовательно, одну изъ отраслей сельскаго хозяйства: по даннымъ губернскаго статистическаго комитета, изъ общаго количества промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи въ 1907 году 68% были заняты обработкой животныхъ и растительныхъ продуктовъ ¹⁾.

Вообще относительно значенія губерніи въ общей жизни государства можно сказать, что Воронежская губернія еще въ прошломъ столѣтіи служила житницей Россіи и не утратила этой роли и до сихъ поръ, не смотря на постигшія ее въ послѣднее десятилѣтіе невзгоды. Плодородіе мѣстной нивы осталось, но условія сельско-хозяйственной культуры измѣнились: нужна стала не одна охота или необходимость работать, но и знаніе, понадобилось умѣнье подчинить природу, а не хищнически истреблять ея дары. Между тѣмъ культура трудно проникаетъ въ массу населенія, и дѣдовскіе порядки для него законъ. Предполагаемый сельско-хозяйственный институтъ долженъ и можетъ выпол-

¹⁾ См. «Памятная книжка Воронежской губерніи на 1909 г.»

нить такую культурную миссію въ Воронежской губерніи, гдѣ онѣ встрѣтитъ всѣ тѣ условія, которыя необходимы для подобнаго учрежденія.

« Вопросъ о высшемъ агрономическомъ институтѣ въ Воронежѣ возникаетъ въ собраніи не впервые. Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ еще въ 1897 г. было возбуждено передъ Правительствомъ ходатайство объ открытіи въ г. Воронежѣ высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія, при чемъ земство и городъ ассигновали на его открытіе по 100000 рублей, а Орловскія и Курскія губернскія земскія собранія, высказавшись за открытіе сельско-хозяйственнаго института въ Воронежѣ, поддержали ходатайство Воронежскаго земства.

Правительство, въ лицѣ представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ свою очередь дважды останавливалось на г. Воронежѣ, какъ на наиболѣе желательномъ для открытія высшаго учебнаго заведенія пунктѣ. Вопросъ этотъ возбуждался въ Воронежскомъ земствѣ въ связи съ предположеніями Министерства перенести Варшавскій университетъ, а затѣмъ Ново-Александрійскій сельско-хозяйственный институтъ въ одинъ изъ городовъ юго-востока Россіи.

Ходатайство Воронежа объ открытіи университета не увѣчалось, однако, успѣхомъ и таковой былъ открытъ въ г. Саратовѣ, предложившимъ болѣе солидную матеріальную поддержку.

По вопросу о перенесеніи въ г. Воронежъ Ново-Александровскаго института губернское земское собраніе очередной сессіи 1906 года, въ засѣданіи 20 января, сдѣлало постановленіе «оставить вопросъ открытымъ впредъ до разрѣшенія вопроса объ открытіи университета въ г. Воронежѣ».

Теперь вопросъ объ университетѣ получилъ, какъ было указано, опредѣленное рѣшеніе и является вполне своевременнымъ возбудить вновь ходатайство объ открытіи у насъ агрономическаго института.

Своевременно это и потому, что открытіе института дастъ возможность Правительству и земству воздвигнуть лучшей памятникъ Великому Преобразователю Россіи, имя котораго дорого каждому изъ насъ и память о которомъ особенно ярко переживалась населеніемъ въ текущемъ году. Имя Великаго Петра тѣсно связано съ нашимъ краемъ, который дѣйствительно послужилъ для гениальнаго творца современной Россіи тѣмъ «опытнымъ полемъ», которое дало ему точку опоры для его великихъ трудовъ на пользу родины. Здѣсь, среди нашихъ родныхъ полей и лѣсовъ, возникли зачатки флота, создавшаго силу Россіи; здѣсь-же подготавливалась та почва, которая впоследствии обусловила блестящую побѣду на поляхъ Полтавщины.

Учрежденіе агрономическаго института имени Императора Петра I-го явилось-бы актомъ достойнаго продолженія трудовъ и начинаній Царя-Работника, который среди заботъ своихъ о благѣ родины никогда не забывалъ важнаго значенія для Россіи сельско-хозяйственнаго промысла и многое сдѣлать для его улучшения.

Въ виду всего вышеизложеннаго, управа имѣть честь просить губернскае земское собраніе:

1. Поручить управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство объ открытіи въ Воронежѣ высшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія имени Императора Петра I-го;

2. Признать необходимымъ матеріальное участіе губернскаго земства въ устройствѣ въ г. Воронежѣ сельско-хозяйственнаго института ассигнованіемъ 100000 рублей, поручивъ управѣ къ очередному собранію разработать вопросъ о порядкѣ и срокахъ пополненія этой суммы.

Предсѣдатель *В. Томановской*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{В. Раевскій.} \\ \text{А. Де-Виттъ.} \\ \text{М. Чертковъ.} \\ \text{Н. Спѣшиневъ.} \end{array} \right.$

Агрономъ *К. Фохтъ.*

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Губернскаго Экономическаго Совѣта.

Засѣданіе 4-го сентября 1909 года.

1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томановской; члены губ. земской управы: В. И. Раевскій, Н. И. Спѣшневъ, А. Н. Де-Виттъ; члены экономическаго совѣта по выбору губернскаго земскаго собранія: Н. И. Нечаевъ, В. Н. Тимофеевъ; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Воронежской—Н. А. Александровъ, Бобровской—В. В. Стапневичъ, Бирюченской—В. В. Шидловскій, Острогожской—Сафоновъ; агрономы: губернскаго земства К. К. Фохтъ, помощникъ губ. агронома Ю. Е. Макаренко, Бобровскаго земства—М. П. Ивановъ, Богучарскаго—К. Е. Блосфельдъ, Коротоякскаго—А. Юдинъ; инженеры-гидротехники: Р. П. Спарро и П. М. Максимовъ; уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губ. В. Я. Кремянскій; правительственные специалисты: М. И. Дахно, С. М. Цешевскій; завѣдующіе отдѣлами губ. управы: статистическимъ Полянскій и оцѣночнымъ В. В. Горбуновъ.

2. Въ 1 часъ 30 минутъ дня предсѣдателемъ совѣта В. Н. Томановскимъ засѣданіе объявлено открытымъ.

3. Заслушавъ докладъ губернской управы земскому собранію чрезвычайной сессіи 6 сентября 1909 года—съ представленіемъ выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая, съ заключеніями по этому проекту губернской земской управы, совѣтъ *постановилъ*: съ заключеніями управы согласиться по всѣмъ пунктамъ, за исключеніемъ 13-го, который, послѣ обмѣна мнѣній, по предложенію предсѣдателя, снятъ съ обсужденія.

4. Послѣ 15 минутнаго перерыва, засѣданіе возобновилось чтеніемъ доклада губернской управы экономическому совѣту по вопросу о порученіи бюро собранія инженеровъ путей сообщенія организациі конкурса имени Императора Петра I-го за лучший проектъ возстановленія судоходства по рѣкѣ Дону.

Совѣтъ единогласно *постановилъ*: предварительное соглашеніе управы съ техническимъ бюро собранія инженеровъ путей сообщенія одобрить.

5. По докладу губернской управы—объ открытіи въ г. Воронежѣ сельскохозяйственнаго института имени Императора Петра I-го—совѣтъ *постановилъ*: одобрить предложенія управы, при чемъ ассигновку на этотъ предметъ, по предложенію Н. А. Александрова, увеличить до 250000 рублей.

6. По прочтении доклада губернской управы губернскому земскому собранию очередной сессии 1909 года о естественно-историческом изслѣдованіи Воронежской губерніи, послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній, на рѣшеніе экономическаго совѣта председателемъ поставлено было 3 вопроса:

а) угодно-ли совѣту предлагаемое управой въ настоящемъ докладѣ изслѣдованіе губерніи признать необходимымъ и своевременнымъ;

б) угодно-ли поручить губернской управѣ ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о безвозвратномъ пособіи;

в) и угодно-ли будетъ поручить управѣ приступить къ этому обследованію съ 1910 года.

Послѣ обмѣна мнѣній и разъясненія инженера Спарро, что въ слѣдующемъ 1910 году пособія отъ правительства получить не представляется возможнымъ вследствие того, что смѣта на 1910 годъ уже составлена, экономическій совѣтъ, принимая во вниманіе, что бываютъ отпуски пособій въ случаѣ остатка отъ ассигновокъ, постановилъ:

1) Естественно-историческое изслѣдованіе Воронежской губерніи признать необходимымъ и своевременнымъ;

2) Просить управу войти съ предложеніемъ въ земское собраніе возбудить ходатайство о безвозвратномъ на этотъ предметъ пособіи отъ правительства;

3) Къ работамъ по изслѣдованію приступить въ 1910 году, если на этотъ годъ будетъ правительствомъ отпущено пособіе, въ противномъ же случаѣ начать его съ 1911 года;

4) Въ виду возбужденнаго агрономомъ М. П. Ивановымъ вопроса о томъ, что имѣющіяся метеорологическія станціи принадлежать частнымъ лицамъ и потому могутъ, по желанію этихъ лицъ, прекратить свое существованіе,—экономическій совѣтъ постановилъ: обратить вниманіе губернской управы на необходимость болѣе устойчивой организациіи сѣти метеорологическихъ станцій и сообразно съ этимъ, если явится необходимымъ, переработать смѣтныя предположенія.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

Секретарь *К. Фохтъ.*

Члены:

{ *Александровъ.*
Н. Нечаевъ.
В. Раевскій.
В. Стаппевичъ.
А. Сафоновъ.
А. Де-Виттъ.
Н. Спшневъ.
Никитинъ.
М. Дажно.

По перечню № 7.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранію.

Чрезвычайная сессія 6 сентября 1909 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*По ходатайству Задонскаго и
Елецкаго Уѣздныхъ Земскихъ Соб-
раній о проведеніи желѣзнодорож-
ной линіи Елецъ-Задонскъ-Воронежъ.*

Задонская и Елецкая уѣздныя земскія управы, отношеніями отъ 12 и 15 мая с. г. за №№ 1722 и 1471, по порученію своихъ собраній, вошли въ губернскую управу съ просьбой внести въ губернское земское собраніе докладъ о поддержаніи, возбужденнаго Задонскимъ и Елецкимъ чрезвычайными уѣздными земскими собраніями созыва 10 мая и 7 апрѣля с. г.,—ходатайство предъ Правительствомъ о постройкѣ желѣзнодорожной вѣтви Елецъ-Задонскъ, начиная съ разѣзда «Дѣдинцево» Валуйской линіи, черезъ село Хмѣлинецъ, Елецкаго уѣзда, въ каковомъ ходатайствѣ Задонское собраніе кромѣ того высказывается еще и о желательности соединенія рельсовымъ путемъ города Задонска съ городомъ Воронежемъ, съ устройствомъ вокзала на землѣ города Задонска.

Внося, во исполненіе просьбы упомянутыхъ управъ, настоящій докладъ въ губернское собраніе, Управа имѣетъ честь доложить собранію нижеслѣдующее.

Основнымъ мотивомъ для Елецкаго собранія къ возбужденію предъ Правительствомъ означеннаго ходатайства является желаніе Собранія поддержать функціонированіе Хмѣлинскаго сахарнаго завода, которому, за неимѣніемъ достаточной площади земли для посѣва свеклы и за невозможностью, по причинѣ отдаленности желѣзной дороги, приобрести такуюю на сторонѣ, грозитъ въ настоящее время закрытіе. Съ постройкой же желѣзной дороги на Задонскъ черезъ Хмѣлинецъ для упомянутаго сахарнаго завода создается выходъ изъ настоящаго положенія въ томъ отношеніи, что потребное ему количество свеклы онъ можетъ закупать у жителей мѣстностей, близъ лежащихъ къ проектируемой линіи.

Поэтому проведеніе этой линіи, а вслѣдствіе этого и сохраненіе дѣятельности означеннаго завода, должно благопріятно отразиться на условіяхъ экономической жизни населенія не только Елецкаго уѣзда, но и вообще всѣхъ мѣстностей, лежащихъ въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ нимъ, такъ какъ необходимость приобрѣтенія свеклы заводомъ разовѣтъ посѣвы свеклы у мѣстнаго населенія и дать такимъ образомъ постоянный и значительный заработокъ, какъ для населенія Елецкаго уѣзда, такъ и такового же Задонскаго.

Задонское же уѣздное земское собраніе, возбуждая аналогичное съ Елецкимъ ходатайство предъ Правительствомъ, исходитъ изъ ниже слѣдующихъ основаній.

Въ соединеніи съ рельсовымъ путемъ города Задонска и центральной части его уѣзда съ торговыми центрами Имперія давно уже чувствовала острая нужда, ибо такое соединеніе въ широкой степени повліяло бы на развитіе товаро-обмѣна и удешевило бы провозъ ввозимыхъ и вывозимыхъ предметовъ торговли, среднее ежегодное количество которыхъ, по собраннымъ Задонскою управою даннымъ, достигаетъ довольно солидной цифры, именно: первыхъ до 8993050 пудовъ и вторыхъ до 19385500 пудовъ.

Независимо отъ сего, въ центральной части Задонскаго уѣзда имѣются три винокуренныхъ и одинъ свеклосахарный заводовъ, дѣятельность которыхъ, за отсутствіемъ вблизи желѣзной дороги, а вслѣдствіе этого страшной дороговизны и крайней затруднительности въ доставкѣ матеріаловъ, которыми они отапливаются, не только не развивается, а постепенно изъ года въ годъ падаетъ. Упадокъ же дѣятельности этихъ заводовъ существеннымъ образомъ отражается на экономическомъ благосостояніи мѣстныхъ жителей, имѣвшихъ и имѣющихъ на нихъ постоянный заработокъ.

Кромѣ того, съ проведеніемъ рельсоваго пути изъ Ельца въ Задонскъ, въ послѣднемъ можетъ широко развиваться существующая нынѣ сыпка зернового хлѣба, отправляемаго въ данное время изъ уѣзда, въ количествѣ до 4—5 мил. пуд., или въ Елецъ или Воронежъ, что для владѣльцевъ хлѣба сопряжено съ значительными расходами по транспортированію его гужемъ на разстояніи 40—50 верстъ.

Затѣмъ, возникшая было нѣсколько лѣтъ тому назадъ разработка ископаемыхъ богатствъ уѣзда—желѣзной руды и пр., вслѣдствіе отсутствія вблизи мѣста погрузки таковыхъ на желѣзную дорогу, въ настоящее время совершенно прекратилась; съ проведеніемъ же проектируемой линіи, можно думать, что эта отрасль промышленности мало того что возобновится, но и значительно еще оживится.

Помимо сего, въ гор. Задонскѣ находится высокочтимый народомъ монастырь, ежегодно привлекающій къ себѣ десятки тысячъ богомольцевъ, значительная часть которыхъ нуждается въ удобномъ и быстромъ передвиженіи изъ мѣста своего жительства къ мѣсту поклоненія святынямъ.

Поэтому и въ пассажирскомъ движеніи чувствуется тоже острая нужда, устранить которую, по словамъ Задонской управы, возможно будетъ лишь съ устройствомъ предполагаемаго рельсового пути.

Докладывая о вышеизложенномъ собранію, губернская управа, по основаніямъ, приведеннымъ Задонскимъ и Елецкимъ собраніями, и въ виду того, что всякое вообще проведеніе желѣзнодорожной линіи, по экономическимъ соображеніямъ, можно только привѣтствовать, а въ частности, что проектируемая упомянутыми собраніями дорога приобщитъ Задонскъ къ узлу желѣзныхъ дорогъ, что, несомнѣнно, выгодно отразится на экономическихъ интересахъ населенія Задонскаго уѣзда, съ своей стороны имѣетъ честь предложить собранію поддержать, въ установленномъ порядкѣ, ходатайства Задонскаго и Елецкаго уѣздныхъ земскихъ собраній о постройкѣ желѣзнодорожной линіи Елецъ-Задонскъ, начиная съ развѣзда «Дѣдинцево» Валуйской линіи, черезъ село Хмѣлинецъ, Елецкаго уѣзда, поддерживавъ одновременно и высказанное Задонскимъ собраніемъ пожеланіе о продленіи проектируемаго рельсового пути до города Воронежа, съ устройствомъ вокзала на землѣ гор. Задонска.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

Члены { *В. Раевскій.*
М. Чертковъ.
А. Де-Виттъ.
Н. Спѣшинскій.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Предсѣдатель *В. Томановской*

Члены { *В. Раевскій.*
А. Де-Виттъ.
М. Чертковъ.
Н. Спѣшинскій.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

По перечню № 1.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Чрезвычайная сессія 6 сентября 1909 г.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ*О выборѣ Члена Государственнаго Совѣта.*

На основаніи 12 ст. Учрежд. Госуд. Совѣта, т. I, часть II, изд. 1906 года, Члены Государственнаго Совѣта по выборамъ избираются отъ губернскихъ земскихъ собраний срокомъ на три года (ст. 10 прилож. къ статьѣ 12 Учрежд. Госуд. Сов.).

Трехлѣтній срокъ полномочія Члена Государственнаго Совѣта, дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Ивана Алексѣевича Лисаневича, избраннаго Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 12 апрѣля 1906 года, истекъ въ настоящемъ году съ окончаніемъ весенней сессіи Государственнаго Совѣта, поэтому, по силѣ 24 ст. закона 28 февраля 1909 года, Воронежскому губернскому собранію надлежитъ, до начала осенней сессіи Государственнаго Совѣта, произвести выборы члена Государственнаго Совѣта изъ числа лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ это званіе, на новый трехлѣтній срокъ.

Объ этомъ губернская управа имѣетъ честь доложить и представить вниманію чрезвычайнаго собранія копію распубликованнаго, по распоряженію г. Губернатора, въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ списка лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Члены Государственнаго Совѣта отъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія.

Председатель *В. Томановской*

Члены:

- { *В. Раевскій.*
- { *А. Де-Виттъ.*
- { *М. Чертковъ.*
- { *Н. Спѣшиневъ.*

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Приложение къ № 37 «Воронежскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» отъ 27 мая 1909 года.

СПИСОКЪ

лицъ, имѣющихъ право быть избранными въ Члены Государственнаго Совѣта.

Фамилія, имя, отчество и званіе.	Возрастъ.	Количество десятинъ земли.	Образованіе.	Служебный цензъ.
По Воронежскому уѣзду:				
Бекъ-Мармарчевъ Яковъ Григорьевичъ, подполк.	40	736	Среднее.	
Веретенниковъ Николай Николаевичъ, инж.-техн. . .	40	574	Высшее.	
Гантоверъ Людвигъ Владиславовичъ, ст. сов.	40	11462	—	
Гурко Василій Іосифовичъ, ген.-маіоръ	40	1246	—	
Звегинцовъ Иванъ Александровичъ, тайн. сов.	40	1462	—	
Мысловскій Людвигъ Станиславовичъ, дѣйст. ст. сов.	40	758	—	
Перелешинъ Дмитрій Александровичъ, двор.	40	559	Среднее.	
Прибытковъ Сергій Георгиевичъ, двор.	40	958	—	
Самбикинъ Митрофанъ Николаевичъ, дѣйст. ст. сов.	40	2267	Высшее.	
Соколовъ Константинъ Константиновичъ, двор.	40	226	—	Прослужилъ не менѣе двухъ сроковъ почетнымъ мировымъ судьей.
Сомовъ Митрофанъ Михайловичъ, двор.	40	1269	—	
Сомовъ Сергій Михайловичъ, двор.	40	511	—	

Толстой Дмитрій Ивано-
вичъ, графъ
Шуриновъ Константинъ
Константиновичъ, двор.

По Бирюченскому уѣзду:

Бибиновъ Михаилъ Ми-
хайловичъ, дѣйств. ст. сов.
Гревсъ Иванъ Михайло-
вичъ, кол. сов.

Гревсъ Дмитрій Михайло-
вичъ, шт.-ротм.

Ковалевскій Евграфъ Пет-
ровичъ, ст. сов.

Станкевичъ Алексѣй Ива-
новичъ, кол. сов.

Станкевичъ Иванъ Ивано-
вичъ, кол. секр.

Шидловскій Всеволодъ Вя-
чеславовичъ, дѣйств. ст. сов.

Шидловскій Георгій Вяче-
славовичъ, дѣйств. ст. сов.

Шидловскій Николай Илю-
доровичъ, дѣйств. ст. сов.

Шидловскій Сергѣй Илю-
доровичъ, дѣйств. ст. сов.

По Бобровскому уѣзду:

Ермоловъ Алексѣй Сергѣ-
евичъ, тайн. сов.

Звегинцовъ Иванъ Алек-
сандровичъ, тайн. сов.

2021

573

Ъ.

Т

3821

Въ об-
щемъ ихъ
владѣнн
съ се-
строю

Ъ

Елисавето-
тою Ми-
хайловной

Л

Гревсъ
1338

40

1125 и во-
дьяна
мельница,
оцѣнен-
ная въ
16000 р.

Е

Въ об-
щемъ вла-
дѣнн

2739

Ъ

1653

Л

1103

2056

О

3182

Б

800

4909

Высшее.

Высшее.

Среднее.

Высшее.

Среднее.

Высшее.

Въ школѣ
гвардейск.
подпрапор-
щиковъ-юн-
керовъ.

Голесниковъ Николай Николаевичъ, пот. поч. гр.	1840	Среднее	
Колобакинъ Василий Ивановичъ, двор.	2034	Высшее	
Нечаевъ Александръ Ивановичъ, пот. поч. гр.	960		По Боброевскому уѣзду
Петровъ Александръ Филипповичъ, куп.	1346	Окончилъ курсъ 6 классовъ реального училища.	
Рѣзцовъ Сергѣй Александровичъ, пот. поч. гр.	610	Высшее.	
Станкевичъ Владиміръ Иосифовичъ, ст. сов.	3884	—	
Стапневичъ Василий Васильевичъ, двор.	233	Высшее.	Въ должности предсѣдателя земской управы болѣе 9 лѣтъ и состоитъ почетнымъ мировымъ судьей болѣе 6 лѣтъ.
Тимофеевъ Владиміръ Николаевичъ, кол. секр.	769	Среднее.	
Яковлевъ Викторъ Михайловичъ, подполк.	1187	Въ военномъ топографическомъ училищѣ	
Васильчиковъ Сергѣй Иларионовичъ, князь	5449	цензѣ	
Каземъ-Бекъ Николай Александровичъ, кол. ас.	1300		
Коломенкинъ Аркадій Николаевичъ, куп.	875		
Голесниковъ Владиміръ Николаевичъ, поч. гр.	1451		
Станкевичъ Иванъ Владиміровичъ, кол. сов.	5295		
Станкевичъ Александръ Владимировичъ, губ. секр.	5295		
Хрѣнниковъ Леонидъ Алексѣевичъ, пот. поч. гр.	1049		
Его Императорское высочество Великій Князь Петръ Николаевичъ	1122	Свѣдѣній объ образовательномъ не имѣется.	

По Богучарскому уѣзду:					
Лисаневичъ Иванъ Алек- сѣвичъ, дѣйств. стат. сов.	Чь.	325	Высшее.	Состоялъ свыше 2 трехлѣтій въ долж- ностяхъ почетнаго ми- рового судьи и пред- сѣдателя губернской управы.	
Синельниковъ Петръ Сте- пановичъ, стат. совѣт.	Чь.	522	Состоить болѣе 2 трехлѣтій въ долж- ности почетнаго ми- рового судьи.		
Степановъ Александръ Гри- горьевичъ, стат. сов.	Л	625	Среднее.	Тоже.	
Люденсгаузенъ-Вольфъ Па- велъ Карловичъ, баронъ, ст. сов.	40	265	Высшее.	Состоить 3-е трех- лѣтіе въ должности предсѣдателя уѣздной управы.	
Шуриновъ Петръ Алек- сандровичъ, надв. сов.	Е	820	Состоить болѣе 2 трехлѣтій въ долж- ности почетнаго ми- рового судьи.		
Прутченко Сергѣй Михай- ловичъ, кол. сов.	Чь	875	—	Состоялъ болѣе 2 трехлѣтій въ долж- ности предводителя дво- рянства.	
По Валуйскому уѣзду:					
Будбергъ Романъ Юлье- вичъ, баронъ	О	336	—	Прослужилъ болѣе 2-хъ трехлѣтій пред- сѣдателемъ уѣздной земской управы.	
Гаевскій Владиміръ Ни- колаевичъ, кол. асес.	Б	517	—	Прослужилъ болѣе 2-хъ трехлѣтій поч- етнымъ по выборамъ мировымъ судьей.	

Корфъ Михаилъ Николаевичъ, баронъ	327	Высшее.	Прослужилъ 2 трехлѣтiя почетнымъ по выборамъ мировымъ судьяей.
Поповъ Иванъ Васильевичъ, дѣйст. стат. сов.	1135	—	—
Шидловскій Георгій Вячеславовичъ, дѣйст. стат. совѣт.	1001	—	—
Шидловскій Николай Илюдоровичъ, дѣйст. стат. совѣт.	1011	—	—
Щербатовъ Александръ Григорьевичъ, князь	4773	—	—
По Задонскому уѣзду:			
Бехтѣевъ Сергѣй Сергѣевичъ, тайн. сов.	352	Среднее.	Занималъ должность почетнаго по выборамъ мирового судьи съ 31 марта 1880 по 30 сентября 1903 г.
Богомоловъ Михаилъ Александровичъ, дѣйст. стат. совѣт.	197	Высшее.	Занималъ должность почетнаго по выборамъ мирового судьи: 2 трехлѣтiя 1885—1891 г.г. по Воронежскому и съ 1 февраля 1897 по 30 сентября 1903 г. по Задонскому уѣздамъ.
Гарденинъ Николай Николаевичъ, двор.	962	Среднее.	Занималъ должность почетнаго по выборамъ мирового судьи съ 11 октября 1886 по 30 сентября 1900 г. и съ 30 сентября 1903 по 2 октября 1906 г.
Гаршинъ Леонидъ Николаевичъ ст. сов.	456	—	—

Кожинъ Николай Николаевичъ, кол. секр.	40 л.	808	Высшее.
Лермонтовъ Алексѣй Ивановичъ, кол. сов.	Болѣе 40 л.	460	—
Савельевъ Александръ Александровичъ, кол. секр.	Болѣе 40 л.	652	—
Селиховъ Александръ Павловичъ, кол. сов.	33 г.	Въ Задонскомъ уѣздѣ 244 и въ Землянскомъ 409	Среднее.
Степковскій Викторъ Ивановичъ, ст. сов.	Т.	529	Высшее. Занималъ должность почетнаго по выборамъ мирового судьи съ 18 октября 1888 по 15 октября 1889 г. и съ 30 сентября 1900 г. занимаетъ эту должность по настоящее время.
Томановскій Владимір Николаевичъ, ст. сов.	Л	176	Высшее. Занимаетъ должность почетнаго мирового судьи Задонскаго округа съ 15 октября 1889 г. по настоящее время и прослужилъ въ должности председателя Задонской Уѣздной Земской Управы съ 15 октября 1889 по 21 января 1908 г.
Шидловскій Михаилъ Владимировичъ, дѣйст. стат. сов.	40	1311	—
По Землянскому уѣзду:			
Алехинъ Владимір Ивановичъ, дѣйст. стат. сов.	Е	1015	—

¹⁾ Возрастъ Александра Павловича Селихова показанъ явно ошибочно, такъ какъ, на основаніи 20 ст. Учрежд. Госуд. Совѣта, лица, не достигшія 40-лѣтняго возраста, не могутъ быть избираемы въ Члены Государственнаго Совѣта.

Алехинъ Александръ Ивановичъ, кол. сов.	808	1323	Высшее.	
Большманъ Валеріанъ Козьмичъ, ст. сов.	850	350	Среднее.	Прослужилъ въ должности почетнаго по выборамъ мирового судьи болѣе 2 трехлѣтій.
Иванкинъ-Потановъ Модестъ Александровичъ, ген-маіоръ	859	704	—	
Комаровскій Георгій Дмитриевичъ, графъ	859	1235	Неизвѣст.	
Охотниковъ Владиміръ Николаевичъ, тайн. сов.	859	3979	Высшее.	
Оболонскій Михаилъ Васильевичъ, кол. секр.	859	848	Среднее.	
Русановъ Сергій Алексѣевичъ, кол. сов.	859	232	Высшее.	Прослужилъ новыборамъ въ должности предсѣдателя Уѣздной Земской Управы 2 трехлѣтія.
Суковкинъ Петръ Иосафовичъ, полк. вѣд.	859	468	Среднее.	
Суковкинъ Николай Иосафовичъ, дѣйст. ст. сов.	859	468	Высшее.	
Селиховъ Александръ Павловичъ, двор.	859	409	Среднее.	
Сомовъ Сергій Михайловичъ, ст. сов.	859	375	Высшее.	
Сомовъ Афанасій Михайловичъ, двор.	859	375	—	
Сомовъ Митрофанъ Михайловичъ, двор.	859	375	—	
Струковъ Яковъ Ивановичъ, двор.	859	529	Домашнее.	Прослужилъ въ должности почетнаго по выборамъ мирового судьи болѣе 2 трехлѣтій.
Тарасовъ Сергій Львовичъ, гвард. поруч.	859	788	Высшее.	

По Коротоякскому уѣзду:

Ржевскій Павелъ Алексѣевичъ, корнетъ

Т.

918

Среднее.

Прослужилъ по
выборамъ въ должнос-
тяхъ: почетнаго ми-
рового судьи одно-
трехлѣтне съ 1895 го-
да и председателя
Коротоякской Уѣзд-
ной Земской Управы
съ 3 мая 1899 г.
по 3 декабря 1904 г.

Т

Ъ

По Нижнедѣвицкому уѣзду:

Алисовъ Иванъ Троадѣ-
вичъ, ст. сов.

Л

2625

40

Измалковъ Петръ Нико-
лаевичъ, дѣйст. ст. сов. . .

1) 188

Высшее.

1) Служили свыше
установленныхъ двухъ
выборныхъ сроковъ
въ должности почет-
наго мирового судьи.

Сомовъ Сергѣй Михайло-
вичъ, камергеръ Высочай-
шаго Двора, ст. сов. . .

Е

1) 234

Сомовъ Афанасій Михай-
ловичъ, двор.

527

Харкѣвичъ Яковъ Алек-
сѣевичъ, дѣйств. ст. сов. . .

Ъ

1) 274

По Новохоперскому уѣзду:

Звегинцовъ Николай Алек-
сандровичъ, тайн. сов. . .

Л

3210

Среднее.

По Острогожскому уѣзду:

Вульфертъ Антонъ Карло-
вичъ, дѣйст. ст. сов.

Б

1669

Высшее.

Вульфертъ Владиміръ Кар-
ловичъ, дѣйст. ст. сов. . .

1669

Вульфертъ Александръ
Карловичъ, кол. секр.

1669

Вульфертъ Иванъ Карловичъ, дѣйств. ст. сов.	Ъ	1669	Высшее.
Поляковъ Даниилъ Самуиловичъ, двор.	Т	4324	Въ Училищѣ Путьей Сооб- щенія.
Рѣзниковъ Андрей Михайловичъ, дѣйств. ст. сов.	Ъ	994	Высшее.
Станкевичъ Владимиръ Юсифовичъ, ст. сов.	Л	11528	—
Тевяшовъ Евгений Николаевичъ, дѣйств. ст. сов.	40	1764	—
Фирсовъ Георгій Андреевичъ, д. ст. сов.		4440	—
Харинъ Николай Николаевичъ, двор.	Е	5671	—
По Павловскому уѣзду:			
Васильчиковъ Борисъ Александровичъ, князь	Л	4833	—
Петровъ Александръ Филипповичъ, пот. поч. гр.	Б	1851	Среднее.
Строгановъ Сергій Александровичъ, графъ	Ъ	956	Высшее.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель *В. Тomanовской.*

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Къ ст. 14 журн. 6 сент.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ СПИСОКЪ

въ члены Государственнаго Совѣта отъ Воронежскаго губернскаго земства.

1909 года сентября мѣс. 6 дня.

№ по порядку	Имя, отчество и фамилія.	Число шаровъ:		
		Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.	
1	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Алексѣ- вичъ Лисаневичъ	42 1 свой	8	Избранъ.

Предсѣдатель Собранія *Алехинъ*.

Секретарь Собранія *Петровскій*.

Члены: *В. Рясскій*, *М. Черниковъ*, *А. Де-Виттъ*, *Н. Оплинскій*.

Секретарь *Н. Кузнецовъ*.

ВАЛОТНОВЫЙ СИНКОР

в члены Государственного Совета от Воронежского
Губернского земства.

1909 года сентября 12-го дня.

№ по подписи	Имя отчество и фамилия	Видо имения Паша - Паша - Торговля - торговля	
1	Государственный Советник Иван Александрович Иванов	12 1 чин	Паша

Председатель Государства Александр

Государства Государства Ильямович

Воронежскому Губернскому Земскому Собранію.

Чрезвычайная сессія 6 сентября 1909 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

П Е Р Е Ч Е Н Ъ

*Вопросовъ, подлежащихъ раз-
смотрѣнію губернскаго собранія.*

1. О выборѣ Члена Государственнаго Совѣта.

2. По вопросу о взносѣ въ казначейство суммъ, израсходованныхъ губернскимъ земствомъ изъ правительственнаго кредита на выдачу пособій членамъ семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призрѣніе которыхъ для земства необязательно.

3. О возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства объ измѣненіи 89 ст. временныхъ правилъ о народномъ продовольствіи, 12 іюня 1900 г., въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ ссудамъ взыскивались бы только послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ.

4. Съ представленіемъ выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

5. Объ открытіи въ гор. Воронежѣ сельско-хозяйственнаго института имени Императора Петра I.

6. По вопросу объ измѣненіи обязательнаго постановленія объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ въ сельскихъ поселеніяхъ Воронежской губерніи.

7. По ходатайству Задонскаго и Елецкаго уѣздныхъ земствъ о проведеніи желѣзнодорожной вѣтви Елецъ—Задонскъ—Воронежъ.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

Члены: { *В. Раевскій.*
М. Чертковъ.
А. Де-Виттъ.
Н. Спѣшинъ.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Презвращенная сессия в сентябре 1909 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

П Е Р Е Ч Е Н Ъ

Комитетом губернских земских собраний

1. О выборе Члена Губернского Собрания.
2. По вопросу о вывозе на казенных судах сельскохозяйственных машин и о предоставлении кредитов на вывоз по-содня изъема сельских казенных машин, приравняв их к другим, для которых не требуется разрешения.
3. О возмездии при ввозе сельскохозяйственных машин по ст. 89 ст. 1900 г., в том смысле, чтобы former вывоз и ввоз по продовольственным судам осуществлялся бы только после поощрения всего объема земских собраний.
4. Об предоставлении вывозных Министрствам Внутренних Дел проекта положения о вывозе машин населению на судах морская.
5. Об открытии на год Воронежского земско-хозяйственного комитета имени Императора Петра I.
6. По вопросу об обязанности обязательных постановлений об организации нормальных службы в торгово-заведениях сельских в которых на сельских поселениях Воронежской губернии.
7. По ходатайству Задонского и Елецкого уездных земств о предоставлении желательной итн Елец—Задонск—Воронеж.

Председатель А. Тимонов.

Члены: }
А. Русский }
М. Рубинский }
А. Ле-Ванна }
Н. Гавриловский }

Секретарь Н. Кузнецов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

журналамъ Воронежскаго губернскаго земскаго собранія
чрезвычайной сессіи 6 сентября 1909 года.

1 журналъ.

	Страницы журнала.	Страницы приложеній.
Списокъ прибывшихъ въ собраніе гласныхъ	1	—
Открытіе г. Губернаторомъ губернскаго собранія и его рѣчь по сему случаю	1	—
Открытіе предѣтелями собранія засѣданія собранія и объявленіе причинъ неявки г.г. гласныхъ	2	—
Сообщеніе предѣтелями собранія о выбытіи изъ состава гласныхъ А. И. Урсуда, П. О. Макарова и П. Н. Грузова и о выборѣ на мѣсто послѣдняго М. П. Крикловскаго	2	—
Приведеніе къ присягѣ гласнаго А. С. Обольянинова	2	—
Установленіе порядка занятій собранія	2	—
Докладъ управы по вопросу о взносѣ въ казну суммъ, израсходованныхъ губернскимъ земствомъ на необязательное призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, призывавшихся на дѣйствительную службу въ минувшую войну съ Японіей	2	1—4
Докладъ управы по ходатайству предъ правительствомъ объ измѣненіи 89 ст. продовольственныхъ правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ судамъ взыскивались послѣ пополненія всего оклада земскихъ сборовъ	2—3	5—6
Оставленіе разсмотрѣнія до очередной сессіи собранія доклада управы съ представленіемъ выработаннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проекта положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая	3	7—44, 52

Страницы журнала.	Страницы приложеній
3	—
3—4	45—51
—	52
4	—
4	53—54
4	—
5	—
5	55—59, 60
5	—
6	—

Принятіе предложенія гласнаго С. И. Шидловскаго о разсылкѣ уѣзднымъ управамъ доклада губернской управы и министерскаго проекта для раздачи, съ цѣлью широкаго ознакомленія съ ними, гласнымъ уѣздныхъ земствъ и отдѣльнымъ лицамъ, интересующимся продовольственнымъ вопросомъ, прося управы прислать губернской управѣ мнѣнія вышеозначенныхъ лицъ по сему предмету и свое по нимъ заключеніе

Докладъ управы объ учрежденіи въ г. Воронежѣ высшаго сельско-хозяйственнаго института имени Императора Петра I-го

Журналъ губернскаго экономическаго совѣта на 4 сентября

Оставленіе безъ рассмотрѣнія доклада управы по вопросу объ измѣненіи обязательнаго постановленія объ обеспеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ въ сельскихъ поселеніяхъ Воронежской губерніи

Докладъ управы по ходатайству Задонскаго и Елецкаго уѣздныхъ земскихъ собраній о проведеніи желѣзнодорожной линіи Елецъ—Задонскъ—Воронежъ

Перерывъ засѣданія

Уполномочіе предсѣдателя и секретаря собранія, предсѣдателя и членовъ губернской управы и гласныхъ, живущихъ въ г. Воронежѣ, подписать журналъ настоящаго засѣданія

Выборы члена государственнаго совѣта отъ губернскаго земства

Закрытіе собранія

2 журналъ.

Уполномочіе предсѣдателя и секретаря собранія, предсѣдателя и членовъ губернской управы и находящихся въ г. Воронежѣ гласныхъ подписать журналъ настоящаго засѣданія



