



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

№ 63
ЖК-9

Земство Воронежской Губерніи.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

АГРОНОМИЧЕСКАГО СОВѢЩАНІЯ

ПРИ

Воронежской губернской земской управѣ

4—6 сентября 1904 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Литографія В. И. Исеева. Большая Дворянск. ул., д. д-ра Стодль.

1904.



КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

20.05.97

22.11.98

Колич. пред. выдач _____

уа
22/6

ЖУРНАЛЪ

ИЗДАВАНІЙ

ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢЩАНІЯ

ВЪ

ВѢДѢНІИ

ВЪ САНКТЪ-ПЕТЕРБУРГѢ

0971

15706

Земство Воронежской Губерніи.

63
Ж-92

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

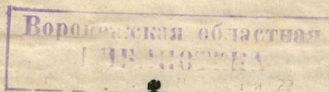
АГРОНОМИЧЕСКАГО СОВѢЩАНІЯ

ПРИ

Воронежской губернской земской управѣ

4—6 сентября 1904 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Литографія В. И. Исаева. Большая Дворянск. ул., д. д-ра Столяя.
1904.

Земство Воронежской губернии

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ

АГРОНОМИЧЕСКАГО СОВѢЩАНІЯ

ПРИ

Воронежской губернской земской управѣ

Печатать разрѣшается. И. д. Губернатора Андреевскій.
Воронежъ. Сентября 27 дня 1904 года.

4-8 сентября 1904 г.

В. П. ПЕТРОВИЧЪ



ВОРОНЕЖЪ

Типо-литографія И. И. Носова. Воронежъ. 1904 г.

1904

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Журналъ агрономическаго совѣщанія 4 сентября.

Стр.

I. По докладу В. М. Сазонова „Объ улучшеніи животноводства въ Воронежской губерніи“	1
---	---

Журналъ засѣданія 5 сентября.

II. По докладу Н. Н. Замятина „О массовомъ улучшеніи овцеводства“	8
III. Предложеніе М. И. Дахно объ учрежденіи племенной книги	13
IV. Докладъ В. М. Сазонова „Объ учрежденіи почвенной лабораторіи при губернской управѣ“	„
V. По вопросу объ устройствѣ контрольной станціи сѣмянъ при губернской управѣ	16
VI. Объ устройствѣ губернской выставки—базара сѣмянъ. „	„

Журналъ засѣданія 6 сентября.

VII По докладу Н. Н. Замятина „О распространеніи травосѣянія и объ открытіи показательныхъ хозяйствъ, полей и демонстративныхъ участковъ“	17
VIII. По докладу Н. Н. Замятина „Объ устройствѣ систематическихъ курсовъ—бесѣдъ по сельскому хозяйству“	21

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

1. Докладъ В. М. Сазонова „Объ улучшеніи животноводства въ Воронежской губерніи“	23
2. Докладъ Н. Н. Замятина „О массовомъ улучшеніи овцеводства“	31
3. Докладъ Н. Н. Замятина „О распространеніи травосѣянія и объ открытіи показательныхъ хозяйствъ, полей и демонстративныхъ участковъ“	39
4. Докладъ Н. Н. Замятина „Объ устройствѣ систематическихъ курсовъ—чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству“	70

ОТДѢЛЕНІЕ.

Второй отделенный в сессии.

1	I. На доклад Н. М. Сазонова. Общественный животноводство в Воронежской губернии.
---	--

Второй отделенный в сессии.

2	II. На доклад Н. Н. Замiatина. О народном животноводстве.
13	III. Предложение М. Н. Тихонова об учреждении в Воронежской губернии.
14	IV. Доклад Н. М. Сазонова. Общественный животноводство в Воронежской губернии.
15	V. На доклад Н. Н. Замiatина. Общественный животноводство в Воронежской губернии.
16	VI. На доклад Н. Н. Замiatина. Общественный животноводство в Воронежской губернии.

Второй отделенный в сессии.

17	VII. На доклад Н. Н. Замiatина. О народном животноводстве в Воронежской губернии.
18	VIII. На доклад Н. Н. Замiatина. Общественный животноводство в Воронежской губернии.
19	IX. На доклад Н. Н. Замiatина. Общественный животноводство в Воронежской губернии.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

20	1. Доклад Н. М. Сазонова. Общественный животноводство в Воронежской губернии.
21	2. Доклад Н. Н. Замiatина. О народном животноводстве в Воронежской губернии.
22	3. Доклад Н. Н. Замiatина. О народном животноводстве в Воронежской губернии.
23	4. Доклад Н. Н. Замiatина. Общественный животноводство в Воронежской губернии.
24	5. Доклад Н. Н. Замiatина. Общественный животноводство в Воронежской губернии.

ЖУРНАЛЪ

Агрономическаго Совѣщанія 4 Сентября.

Въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ А. И. Урсулъ принимали участіе слѣд. лица: В. А. Кильчевскій, губернский агрономъ В. М. Сазоновъ, уѣздные агрономы: Богучарскій—В. В. Ивановъ, Воронежскій—Н. Н. Замятинъ и Острогожскій—М. И. Дахно, управляющій Конь-Колодезской с.-х. школой А. В. Абрютинъ и старшій ветеринарный врачъ А. И. Веревкинъ.

Обязанности секретаря исполнялъ Н. Н. Замятинъ.

I. Прочитанъ докладъ В. М. Сазонова „Объ улучшеніи животноводства въ Воронежской губерніи“.

М. И. Дахно. Животноводство представляет такую важную отрасль хозяйства, что нѣтъ надобности много говорить объ этомъ. Въ настоящее время нѣтъ земства, которое бы не обратило своего вниманія на улучшеніе животноводства. Первый вопросъ, предложенный В. М. Сазоновымъ, важенъ, мнѣ кажется потому, что безъ удовлетворенія его всѣ остальные падаютъ сами собой; безъ изслѣдованія и планомѣрной дѣятельности улучшеніе животноводства невозможно, иначе придется блуждать во тьмѣ, и можно погубить все дѣло. Не всѣ, однако, земства ясно отдаютъ себѣ отчетъ, въ какомъ имъ направленіи идти. Здѣсь-то отсутствіе изслѣдованія и сказывается на случайности мѣропріятій; случайность же происходитъ оттого, что уѣздныя земства, у которыхъ нѣтъ необходимыхъ средствъ, нѣтъ силъ, чтобы выполнить такую задачу, выступаютъ съ мѣропріятіями каждое на свой счетъ и страхъ. Въ Острогожскомъ уѣздѣ земскіе быки представляютъ коллекцію изъ нѣсколькихъ породъ: шортгорны, симменталы и разные метисы. Происходитъ это вотъ почему. Обыкновенно такіе вопросы рѣшаются въ Экономическомъ Совѣтѣ, при чемъ при возбужденіи вопроса о животноводствѣ получается масса совѣтовъ, которые въ концѣ концовъ сводятся къ одному—давайте пробовать, что попало и посмотримъ, что будетъ лучше. Но такіе опыты нежелательны, такъ какъ можно только перепортитъ скотъ. Обвинять въ этомъ уѣздныя земства нельзя. Изслѣдованіе животноводства прямо необходимо, безъ него мы не будемъ имѣть опредѣленнаго критерія. Изслѣдованіе черезъ ветеринарныхъ врачей едвали можно рекомендовать, такъ какъ это будетъ палліативъ, полумѣра, здѣсь о серьезномъ дѣлѣ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ у ветеринарныхъ врачей нѣтъ времени.

При изслѣдованіи скотоводства статистиками были бы также упущенія, а потому необходимо его вести черезъ специалистовъ. Разрѣшеніе этого вопроса должно взять на себя губернское земство, оно должно приступить къ подробному изслѣдованію животноводства и посвятить на это, если потребуется, 2—3 года, но сдѣлать основательно. По моему, нельзя начинать улучшенія скотоводства безъ подробнаго обслѣдованія его состоянія.

А. И. Урсулъ. Я позволилъ бы себѣ спросить относительно программы, въ чемъ будетъ выражаться такое изслѣдованіе. Если представить современное положеніе скотоводства, то, мнѣ кажется, есть уѣзды, гдѣ и теперь опредѣлилось состояніе скотоводства. Не думаю, чтобы изслѣдованіе открыло какую-нибудь новостъ; такъ, въ Богучарскомъ уѣздѣ преобладаетъ калмыцкій скотъ; что можетъ дать изслѣдованіе Богучарскаго уѣзда, гдѣ скотъ однопипичевъ?

М. И. Дагно. Часто слышатся жалобы землевладѣльцевъ на то, что скотоводство не выгодно, что приходится работать на покупномъ скотѣ, а съ другой стороны цѣны на скотъ растутъ—вотъ разрѣшеніе этого вопроса можно было бы поставить изслѣдованію. Затѣмъ, желательно выяснитъ вопросъ, насколько выгодно скотоводство для крестьянъ. Я дѣлалъ подсчетъ и оказывается, что вырастить бычка до 4—5 лѣтъ и продать—прямо убыточно. Невольно возникаетъ вопросъ объ увеличеніи скороспѣлости нашего скота. Далѣе идутъ такіе вопросы, какъ воспитывается приплодъ, въ какихъ условіяхъ онъ находится, сколько головъ на одного производителя приходится въ крестьянскихъ стадахъ, сколько лѣтъ работаютъ, послѣдніе, по какой цѣнѣ они приобрѣтаются и пр. Мы видимъ что вопросъ цѣпляется за вопросъ, и всѣ они должны быть разъяснены.

В. М. коснулся способовъ улучшенія. Я не буду вдаваться въ критику выбора метода улучшенія, это зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Если вопросъ мы будемъ рѣшать кабинетнымъ способомъ, то результатовъ не достигнемъ: мы должны знать, что мы хотимъ улучшать, и разъ мы этого не знаемъ—будемъ идти съ завязанными глазами.

А. И. Урсулъ. Вольшинство вопросовъ, которые вы перечислили—это вопросы чисто статистическіе. Въ Богучарскомъ уѣздѣ, какъ я уже говорилъ, изслѣдованіе ничего новаго не откроетъ.

М. И. Дагно. Необходимо ознакомиться съ результатами метизаціи съ разными породами, а это дастъ изслѣдованіе.

А. И. Урсулъ. Я смотрю съ практической точки зрѣнія. Если принять изслѣдованіе черезъ специалистовъ, то земское собраніе испугается и дѣло затянется.

В. М. Сапоновъ. Вопросъ не является ужъ такимъ грандіознымъ, какъ его представляютъ.

А. И. Урсулъ. Мнѣ кажется, это будетъ грандіозное изслѣдованіе, и придется, пожалуй, пріостановиться съ текущей работой лѣтъ на 6—7.

В. М. Сазоновъ. Для самихъ хозяевъ вопросъ о состояніи скотоводства неясенъ, такъ напр., въ какомъ направленіи итти въ дѣлѣ улучшенія скота. При качественномъ же изслѣдованіи выяснилось бы, улучшать ли скотъ въ себѣ или остановиться на метизаціи.

Б. В. Ивановъ. Въ Богучарскомъ уѣздѣ возможно было бы остановиться на калмыцкой породѣ, такъ какъ вліяніе ея на мѣстный скотъ довольно замѣтно, хотя есть, впрочемъ, и другія породы. Калмыцкій скотъ одобренъ населеніемъ за его рабочія качества, да и самый скотъ приспособился къ мѣстнымъ условіямъ. Я не вижу препятствій, чтобы остановиться на калмыцкой породѣ.

М. И. Дахно. Богучарскій агрономъ говоритъ, что населеніе одобряло калмыцкій скотъ, но, быть можетъ, потому, что оно съ другой породой-то и незнакомо.

Б. В. Ивановъ. Динныя по Уральской с.-х. школѣ показали, что калмыцкій скотъ работоспособенъ, хорошо приспособляется и улучшается въ себѣ, тамъ, напр., улучшеніе этого скота имѣетъ свою исторію.

А. И. Урсулъ. Должно ли предшествовать улучшенію скота изслѣдованіе? Оказывается, что тамъ, гдѣ кормовыя условія лучше, гдѣ устраиваются выставки и ярмарки, тамъ скотъ лучше, а слѣдовательно, и теперь можно улучшать его.

М. И. Дахно. Частный хозяинъ, организовавъ свое хозяйство, знаетъ его досконально, а мы не признаемъ необходимымъ изслѣдованіе въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ улучшеніе скота во всей губерніи.

А. И. Урсулъ. Если внести въ земское собраніе вопросъ о специальномъ изслѣдованіи скотоводства губерніи, то едва ли онъ пройдетъ въ томъ видѣ, какъ здѣсь предполагается, особенно имѣя въ виду замѣчанія М. И. Дахно.

М. И. Дахно. Одному исполнить программу изслѣдованія, конечно, не подъ силу, но не нужно и создавать какой-то экспедиціи. Многія губернскія земства приходятъ къ сознанію о необходимости улучшенія экономическаго положенія губерніи и имѣютъ уже на мѣстахъ нужныя для этого силы. Я думаю, что для этого достаточно 3—4 человѣкъ, особенно если принять во вниманіе участіе въ изслѣдованіи и ветеринарныхъ врачей, но при условіи добровольнаго ихъ желанія.

А. И. Веревкинъ. Въ Саратовской губерніи изслѣдованіе частновладельческаго и крестьянскаго скотоводства было произведено ветеринарными врачами при помощи приглашенныхъ на лѣто

нѣсколькихъ человѣкъ студентовъ ветеринаровъ. Исслѣдованіе довольно полное и обошлось очень дешево.

А. И. Урсулъ. Я не понимаю, почему взяты студенты, такъ какъ они еще сами не успѣли достаточно ознакомиться и войти въ курсъ дѣла. Въдѣ часто и специалисту практику трудно опредѣлить, напримѣръ, породу въ мѣстномъ скотѣ.

В. А. Кильчевскій. Если не предложено программы, то трудно что нибудь сказать; я понимаю такъ, что здѣсь можетъ идти рѣчь не о специальномъ изслѣдованіи, а просто объ описаніи скотоводства.

М. И. Дажно. Намъ нужны конкретныя данныя.

А. И. Вережкинъ. Въ программу изслѣдованія, конечно, войдутъ такіе вопросы, какъ кормленіе, поеніе, состояніе скота въ разное время года.

В. А. Кильчевскій. Было бы желательнымъ выработать подробную программу изслѣдованія и затѣмъ ее обсудить.

По детальномъ обсужденіи вопроса, Агрономическое Совѣщаніе постановило:

1) Признать желательнымъ произвести изслѣдованіе современнаго положенія животноводства Воронежской губ.

2) Разработать программу этого изслѣдованія и обсудить ее въ ближайшемъ засѣданіи Совѣщанія при участіи ветеринарныхъ врачей и статистиковъ.

В. М. Сазоновъ. Теперь намъ нужно рѣшить, на какомъ методѣ улучшенія скотоводства необходимо остановиться, такъ какъ этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ изслѣдованіемъ.

А. И. Урсулъ. Такъ какъ мы сдѣлали постановленіе о желательности изслѣдованія животноводства, то другіе вопросы будутъ имѣть чисто теоретическое значеніе.

М. И. Дажно. В. М. предлагаетъ три метода. Способъ улучшенія въ себѣ не пригоденъ для земствъ: онъ не годится именно въ смыслѣ его пракческаго осуществленія, такъ какъ надо быть Коллингами, чтобы создавать породу. Путь этотъ предполагаетъ также извѣстное вмѣшательство въ крестьянское хозяйство, что совершенно недостижимо. Остается, слѣдовательно, остановиться на метизаціи и скрещиваніи. Для улучшенія нашихъ породъ необходимо прилитіе крови иностранныхъ породъ.

Б. В. Ивановъ. Я того мнѣнія, что овцеводство можно было бы улучшать въ себѣ, но отсутствіе бонитеровъ затрудняетъ дѣло.

А. И. Урсулъ. Въ Богучарскомъ уѣздѣ на ярмаркахъ очень много попадаетъ калмыцкаго скота, но послѣдній пригоняется изъ Донской Области и Астраханской губ.

Что касается Рубашевского скота, который также довольно распространенъ въ Воронежской губ., то это въ сущности тотъ же симментальскій; для работы, однако, онъ не пригоденъ, такъ какъ очень груженъ.

М. И. Дагно. Нужно скрещивать подобное съ подобнымъ. Если мы будемъ скрещивать калмыковъ съ симменталами, то получимъ уродовъ и разнотипичный приплодъ. Скрещиваніе симменталовъ съ сѣрымъ украинскимъ скотомъ увеличить ростъ, мясность и въ результатъ получатся болѣе грубые симменталы.

В. М. Сазоновъ. При проектированіи мѣръ улучшенія скотоводства желательно выяснитъ, на какихъ производителяхъ останутся—чистокровныхъ или полукровныхъ.

Если подсчитать, то оказывается, что улучшеніе нечистокровными производителями невыгодно уже по экономическимъ соображеніямъ. Бычки отъ чистокровныхъ производителей и мѣстнаго скота въ случномъ возрастѣ, т. е. въ полтора—два года оцѣниваются и продаются, какъ мѣвъ пришлось наблюдать, отъ 75 до 150 рублей, тогда какъ приплодъ отъ полукровнаго въ томъ же возрастѣ продавался не дороже 50 р.; значить, на каждомъ бычкѣ въ приплодѣ населеніе теряетъ minimum 25—50 р., а отъ одного производителя ежегодно получается по крайней мѣрѣ 25 бычковъ и столько же телокъ. Такимъ образомъ, разницей въ качествѣ приплода окупается въ одинъ годъ самый лучшій чистокровный производитель. Но, несомнѣнно, чистокровнаго производителя нужно лучше содержать, чѣмъ полукровнаго; поэтому ихъ лучше всего держать на случныхъ пунктахъ.

М. И. Дагно. Нужно сообразоваться съ привычками населенія. У насъ опытъ съ пунктами не удался, хотя всѣ преимущества, конечно, за этимъ способомъ. Возможно было бы давать также производителей сельскимъ обществамъ и товариществамъ съ условіемъ отдачи быка по сотнямъ и десяткамъ въ небольшія череды. Но экономическія соображенія заставляютъ не дѣлать этого, такъ какъ такіе быки обойдутся для земства очень дорого.

Н. Н. Замятинъ. Стационарный методъ дастъ возможность полнѣе использовать такихъ дорогихъ производителей, позволить сдхранить лучше и на болѣе долгій срокъ ихъ половныя способности, да при всемъ томъ только при такомъ методѣ возможно веденіе регистраціи улучшенія скотоводства, что совершенно недостижимо при другихъ способахъ, а послѣднее имѣетъ громадное значеніе при выдачѣ свидѣтельствъ о происхожденіи приплода.

М. И. Дагно. Да, я согласенъ съ Н. Н., но сознаніе всего этого еще недостаточно окрѣпло у земствъ, что также необходимо принимать во вниманіе, а равно и расходы, съ которыми связанъ этотъ методъ.

Совѣщаніе постановило: *признать основнымъ и наиболѣе раціональнымъ способомъ улучшенія скотоводства устройство случныхъ пунктовъ, хотя возможно допустить и раздачу производителей въ небольшія стада.*

В. М. Сазоновъ. Разъ Совѣщаніемъ признано наиболѣе раціональнымъ улучшеніе скотоводства при посредствѣ случныхъ

пунктовъ, то является вопросъ, привлекать ли къ устройству такихъ пунктовъ сельскія общества, или земству взять все въ свои руки. Не удобнѣ ли будетъ приурочивать такіе пункты къ лѣчебницамъ для животныхъ, гдѣ имѣются постоянно ветеринарные врачи?

Б. В. Ивановъ. Устройство пунктовъ при ветеринарныхъ лѣчебницахъ для животныхъ неудобно и нежелательно, такъ какъ всегда есть опасеніе, что и производители, и приводимыя къ нимъ животныя заразятся заразными болѣзнями.

М. И. Дажно. Въ Острогожскомъ уѣздѣ пункты открываются такимъ образомъ. Сельское общество само входитъ въ соглашеніе съ пунктовлѣдѣльцами и затѣмъ, при поступленіи отъ общества такого ходатайства, земствомъ осматривается помещеніе пункта, при чемъ къ нему предъявляются извѣстные требованія, выясняется наличность корма у пунктовлѣдѣльца и, если всѣ условія отвѣчаютъ цѣлямъ пункта, то тамъ онъ и устраивается.

В. М. Сазоновъ. Саратовское губернское земство въ настоящее время не останавливается передъ расходами на собственные пункты. Оно принимаетъ на свой счетъ $\frac{1}{3}$ стоимости пунктовъ (каждый обходится въ 3 т. р.) и покупку производителей—2 жеребцовъ, 2 быковъ, 2 барановъ и 1 кура, на что ассигнуется по 4 т. р. При этомъ четвертая часть расходовъ вносится въ смѣту, а остальное заимствуется изъ меліоративнаго фонда Министерства Земледѣлія. Содержаніе пунктовъ и $\frac{2}{3}$ стоимости ихъ принимаютъ на свой счетъ уѣздныя земства. Пока тамъ устроено три такихъ пункта.

М. И. Дажно. Рекомендую тотъ или другой способъ, мы должны считаться и съ практическимъ осуществленіемъ этого дѣла. Разъ не настолько еще окрѣпла мысль о необходимости улучшенія скотоводства и дѣло только что начинается, мнѣ казалось бы, что не слѣдовало бы запугивать дороговизной.

А. И. Вережкинъ. Насколько мнѣ извѣстно, въ Вятскомъ земствѣ за счетъ губернскаго земства пріобрѣтаются производители и раздаются отдѣльнымъ крестьянамъ. Быкъ держится въ хозяйствѣ 4 года, а затѣмъ поступаетъ въ полную собственность хозяина пункта, при чемъ припускъ къ быку для населенія бесплатный; корова же послѣ трехъ телятъ, которые остаются въ собственность лица, у котораго стояла корова, возвращается обратно земству.

Такимъ образомъ крестьяне заинтересовываются, и въ Вятской губерніи такая мѣра приняла самое широкое распространеніе.

В. М. Сазоновъ. Устраивать ли земству свои пункты или же давать производителей также и домохозяевамъ?

А. И. Урсулъ. Наиболѣе желательно устройство пунктовъ сельскими сельскохозяйственными обществами и земствомъ, а

затѣмъ возможно давать племенныхъ животныхъ и частнымъ лицамъ.

В. М. Сазоновъ. Необходимо земству стремиться къ устройству своихъ пунктовъ; возможно, однако, допускать устройство ихъ и у частныхъ лицъ.

Было бы желательно ходатайствовать передъ Государственнымъ Коннозаводствомъ, чтобы какъ можно больше было устроено пунктовъ съ жеребцами у крестьянскихъ обществъ для поднятія коневодства.

М. И. Дашно. Устройство пунктовъ у частныхъ владѣльцевъ неудобно потому, что возникаютъ натянутыя отношенія крестьянъ съ администраціей имѣнія, возможны также и злоупотребленія; послѣднихъ не будетъ только тогда, когда будутъ устроены свои пункты.

В. М. Сазоновъ. Желательно, чтобы пункты устраивались также и у крестьянъ. Въ цѣляхъ увеличенія числа производителей желательно пользоваться одобренными на выставкахъ жеребцами, уплачивая известную сумму за каждую случку съ крестьянскими лошадьми.

А. И. Урсулъ. Для того, чтобы одобренные жеребцы оставались у крестьянъ на возможно болѣе долгій срокъ, а не продавались бы ими на сторону, необходимо было бы выдавать владѣльцамъ такихъ лошадей небольшую приплату.

Совѣщаніе не нашло, однако, возможнымъ согласиться съ предложеніями В. М. Сазонова и А. И. Урсулъ и не признало желательнымъ платить за случки съ одобренными жеребцами.

В. М. Сазоновъ. Теперь желательно высказаться о томъ, какую породу можно было бы рекомендовать для улучшенія крестьянскаго коневодства.

Я бы остановился на арденахъ; клейдесдалъ для работы непригодны, они болѣе пригодны какъ тяжеловозы въ городахъ; какъ рыночный товаръ пользуются значительнымъ спросомъ. Но нужно имѣть въ виду, что современемъ и у крестьянъ будетъ спросъ на хорошую рабочую лошадь, какую можно получить главнымъ образомъ отъ арденовъ.

А. И. Урсулъ. Стремясь къ улучшенію своихъ лошадей другими породами, мы, собственно говоря, портимъ только ихъ, получая какихъ-то ублюдковъ. У насъ есть, напр. своя русская лошадь битюгъ, которая, къ сожалѣнію, съ каждымъ годомъ исчезаетъ. Не заняться ли сохраненіемъ и улучшеніемъ этой прекрасной породы?

Н. Н. Замятинъ. Въ с. Шукавкѣ Воронежскаго уѣзда мнѣ приходилось встрѣчать у крестьянъ прекрасныхъ битюговъ, стоящихъ до 3—5 тыс. руб., и замѣчать, что крестьяне ими очень дорожатъ; это послѣднее можно видѣть уже по одному тому, что за ставку съ такими жеребцами они платятъ довольно высокую

сумму—до 25—30 руб. и даже больше. Правда, число битюговъ въ послѣднее время сократилось, но и теперь еще не рѣдко можно встрѣтить любителей, которые держатъ только ихъ однихъ.

Какъ рабочая и упряжная лошадь—битюгъ прекрасная лошадь.

А. И. Урсулъ. Мнѣ кажется, не стоитъ останавливаться передъ затратами на улучшеніе битюга, и для того, чтобы сохранить эту породу, быть можетъ, земству слѣдовало бы устроить свою конюшню.

Б. В. Ивановъ. Государственная Хрѣновская конюшня разсылаетъ въ большинствѣ случаевъ на пункты рысаковъ, которые въ улучшеніи крестьянской лошади будутъ играть преобладающую роль, а между тѣмъ лошади эти идутъ главнымъ образомъ для продажи. Мнѣ кажется, земству слѣдовало бы просить Хрѣновскую конюшню уменьшить производителей рысаковъ и увеличить количество производителей рабочего сорта.

Совѣщаніе согласилось съ этимъ и признало наиболее подходящею породою для улучшенія крестьянскихъ лошадей—арденскую.

В. М. Сазоновъ. Изъ общихъ мѣръ, содѣйствующихъ улучшенію животноводства, мы назовемъ выставки и премированіе животныхъ денежными наградами, и, наконецъ, послѣдней и самой важной мѣрой, способствующей поднятію животноводства, является улучшеніе кормовыхъ условий.

А. И. Урсулъ. Улучшеніе кормовыхъ условий—распространеніе травосѣянія—это гвоздь всѣхъ мѣропріятій въ области животноводства.

Пригласивъ на слѣдующій день къ 11 часамъ утра участниковъ совѣщанія для заслушанія и обсужденія доклада о травосѣяніи, предсѣдатель совѣщанія А. И. Урсулъ объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Засѣданіе 5 Сентября утромъ.

Въ засѣданіи принимали участіе подъ предсѣдательствомъ Д. И. Деларова слѣдующія лица: В. М. Сазоновъ, М. И. Дахно, Н. Н. Замятинъ и Б. В. Ивановъ.

Обязанности секретаря исполнялъ В. М. Сазоновъ.

Прочитанъ докладъ Н. Н. Замятнина „О массовомъ улучшеніи овцеводства“.

Затѣмъ М. И. Дахно сдѣлалъ сообщеніе „Объ улучшеніи овцеводства въ Острогжскомъ уѣздѣ“ слѣдующаго содержанія.

Въ 1901 году Московское общество сельскаго хозяйства обратилось къ Острогжскому отдѣлу съ предложеніемъ получить нѣсколько чистокровныхъ барановъ для улучшенія мѣстнаго овцеводства. Острогжскій отдѣлъ М. с.-х. о-ва рѣшилъ воспользо-

баться этимъ предложеніемъ и остановился на породахъ мясошерстного направленія, — линкольнахъ и котесвольдахъ. Тогда же были выработаны слѣдующія правила для раздачи барановъ:

1) Бараны выдаются какъ группѣ домохозяевъ крестьянъ (дается предпочтеніе тѣмъ, гдѣ овцеводство развито) такъ и одному домохозяину крестьянину или землевладѣльцу, съ такимъ расчетомъ, чтобы на одного барана приходилось ни въ какомъ случаѣ не болѣе 40 матокъ. 2) Отдѣльное лицо или группа лицъ, желающихъ взять къ себѣ на пунктъ племенныхъ барановъ, должны представить о томъ въ уѣздную земскую управу письменное заявленіе и удостовѣреніе отъ волостнаго правленія въ хозяйственной благонадежности, а также въ томъ, что они занимаются овцеводствомъ, — съ тѣмъ однако, чтобы относительно ихъ было произведено дознаніе агронома. — 3) Группа лицъ или одно лицо, взявшіе отъ управы племенныхъ барановъ, должны представить о томъ письменное обязательство: а) не допускать къ случкѣ съ своими овцами барановъ другихъ породъ, кромѣ взятыхъ отъ управы; б) содержать своихъ овецъ какъ на пастбищѣ, такъ и въ помѣщеніи совершенно отдѣльно, дабы онѣ не сообщались съ остальными овцами и баранами, находящимися въ селеніи; в) чтобы племенные бараны всегда пользовались хорошимъ кормомъ, уходомъ и помѣщеніемъ; г) о всякомъ заболѣваніи немедленно доводить до свѣдѣнія управы и ближайшаго ветеринарнаго врача. — 4) Племенные бараны должны находиться на одномъ пунктѣ не болѣе 2 лѣтъ. По прошествіи двухъ лѣтъ племенные бараны переводятся на другой пунктъ, а взаимно взятыхъ поступаютъ племенные бараны съ другого пункта. — 5) Каждымъ случнымъ пунктомъ должны быть сообщены въ управу свѣдѣнія о количествѣ приплода. — 6) Въ случаѣ невыполненія указанныхъ правилъ племенные бараны отбираются и передаются на другой пунктъ.

Объ этихъ правилахъ было оповѣщено населеніе Острогжскаго уѣзда и вскорѣ поступила масса заявленій о желаніи получить барановъ. Черениска съ Московскимъ с. х. обществомъ объ этихъ баранахъ продолжалась полтора года, и только въ концѣ прошлаго года было получено увѣдомленіе, что въ распоряженіе Острогжскаго отдѣла будутъ отпущены 20 барановъ. Часть барановъ была приобрѣтена у графа Бобринскаго (въ Тульской губ.) проф. П. Н. Кулешовымъ. Эти бараны оказались очень плохими, настолько, что гр. Бобринскій не хотѣлъ отпускать ихъ, узнавъ, что они куплены для с. х. общества. По слову гр. Бобринскаго, онъ отвѣтилъ П. Н. Кулешову на его запросъ о баранахъ, что у него всѣ хорошіе бараны распроданы, остается только бракъ, который не годится для племенныхъ цѣлей, но на это Кулешовъ телеграфировалъ: „покупаю барановъ“. Пришлось взять этихъ барановъ изъ боязни лишиться и такихъ, въ случаѣ отказа въ пріемѣ, какъ предлагалъ гр. Бобринскій.

Всего было получено 20 барановъ—15 котсвольдовъ и 5 линкольновъ, изъ которыхъ 17 розданы крестьянамъ и 3 частнымъ владельцамъ. Раздача была бесплатная, даже безъ представленія залога, который обыкновенно берется при выдачѣ быковъ въ крестьянскія стада съ цѣлью гарантировать хорошее содержаніе быка.

Правила выработаны только въ общихъ чертахъ, въ нихъ нѣтъ никакой регламентаціи, въ противоположность правиламъ, которыя выработаны Н. Н. Замятиннымъ. Приступая къ проведенію какого-нибудь мѣропріятія, не нужно сразу же строго его регламентировать. Первый періодъ всякаго мѣропріятія долженъ носить только демонстративный характеръ—ознакомленіе населенія съ нимъ и только тогда, когда населеніе увидитъ пользу отъ извѣстнаго мѣропріятія, когда почва будетъ подготовлена, необходимо ставить его на строго экономическую почву и обставлять всякими строго проводимыми правилами.

Въ Острогужскомъ уѣздѣ овцеводство стоитъ довольно удовлетворительно; есть особая порода овецъ, называемая Михновскою по слободѣ Михное, гдѣ издавна разводятся эти овцы. Они отличаются большими размѣрами, хорошей, длинной шерстью, идущей, между прочимъ, на приготовленіе поясовъ. Въ годъ ея получается 10—11 фунтовъ. Улучшеніе этихъ овецъ англійскими производителями мясошерстного типа было бы очень желательно; это находятъ и сами крестьяне. Сначала нужно показывать крестьянамъ, какъ можно улучшить ихъ овцу подобными производителями, а потомъ выработать соответственныя правила. Такія правила будутъ представлены на утвержденіе предстоящаго земскаго собранія.

Н. Н. Замятинъ. Раздавать барановъ бесплатно нежелательно, потому что крестьяне обращаются очень небрежно съ тѣмъ, что получаютъ даромъ. Правила необходимы, иначе результаты улучшенія могутъ быть отрицательными.

Д. И. Деларовъ. Мѣропріятія могутъ быть демонстративны, оставаясь на чисто экономической почвѣ. У насъ часто начинаютъ дѣло на авось, отчего вмѣсто пользы получается вредъ.

Необходимо сразу поставить мѣропріятіе твердо и проводить его по опредѣленной программѣ. Поэтому необходимо выработать правила, но послѣднія, конечно, не должны быть закреплены развѣ навсегда, а измѣняться въ зависимости отъ накопляющагося опыта.

Н. Н. Замятинъ. Въ дѣлѣ улучшенія животноводства нѣтъ необходимости въ демонстраціяхъ, такъ какъ при правильной постановкѣ дѣла всегда можно надѣяться на полученіе хорошихъ результатовъ. При проведеніи травосѣянія демонстраціи необходимы, такъ какъ населеніе совсѣмъ незнакомо съ нимъ.

М. И. Дажно. Въ животноводствѣ тоже не все выяснено. Въ Острогужскомъ уѣздѣ, напр., крестьяне сначала отказывались

отъ симменталовъ, поэтому необходимо было ихъ убѣдить въ томъ, что отъ нихъ можетъ быть полученъ хорошій приплодъ, и только тогда стали охотно брать симменталовъ.

Д. И. Деларовъ. Совѣщанію нужно рѣшить, нужно ли въ дѣлѣ улучшенія животноводства и въ частности овцеводства различать двѣ стадіи—демонстративную и практическую. Я думаю, что затраты земства на демонстраціи въ области животноводства нежелательны. Всякая демонстрація должна быть строго обставлена въ смыслѣ наблюденія и регламентація должна быть возможно строгая. Въ дѣлѣ улучшенія овцеводства можно остановиться на правилахъ, предлагаемыхъ Н. Н. Замятиннымъ, выбросивъ изъ нихъ параграфы, которыми опредѣляются разные судебныя взысканія.

Совѣщаніе всецѣло присоединилось къ заключенію Д. И. Деларова, послѣ чего перешло къ вопросу о выборѣ наиболее подходящихъ породъ овецъ для улучшенія мѣстныхъ.

Б. В. Ивановъ. Въ Богучарскомъ уѣздѣ овцы довольно хороши и способны къ улучшенію путемъ отбори. Опыты улучшенія ихъ каракулями дали плохіе результаты. У насъ дѣнятся смушки; каракули улучшаютъ ихъ, но мало увеличиваютъ количество шерсти и мяса.

В. М. Сазоновъ. Въ Красноярской экономіи г. Раевской въ Новохоперскомъ у. ведется метизація мѣстной длиннохвостой жирнохвостой овцы съ котсвольдами, а также мериносовъ съ гемпширами и шропширами. Результаты получились прекрасныя. Котсвольды повысили скороспѣлость и мясность и улучшили шерсть мѣстной овцы. Бараны въ возрастѣ 6 мѣс. вѣсятъ болѣе 3 пудовъ, годовики—до 5 пудовъ; шерсти даютъ 15—16 ф. Въ среднемъ получается 10—12 ф. шерсти отъ штуки. Шерсть короче, но значительно гуще и мягче. Ее можно продать по 8 руб. за пудъ. Мясо молодыхъ овецъ можно продать въ Москвѣ весной по 5—6 р. за пудъ, осенью—до 4 р. пудъ. Къ содержанію мѣстныя не требовательны, легко переносятъ тѣже суровыя условія, въ какихъ живутъ простыя овцы.

При скрещиваніи мериносовъ съ гемпширами и шропширами увеличивается мясность, но ухудшается шерсть. Полугодовики вѣсятъ болѣе 2 пуд., годовики около 3½ пудовъ. Мясо получается хорошее, цѣнное, тогда какъ мериносовое очень плохо. Количество шерсти почти не уменьшается, но въ продажѣ она дешевле на 50 к.—1 рубль въ пудъ.

При скрещиваніи мериносовъ съ котсвольдами улучшается мясность, но шерсть получается плохая.

Опыты улучшенія простой овцы гемпширами оказались неудачными.

Въ имѣніи А. И. Звегинцева производится опытъ скрещиванія простыхъ овецъ съ линкольнами. При этомъ мясность значи-

тельно улучшается но все же метисы не достигают такого вѣса, какъ отъ котевольдовъ, шерсть получается худшаго качества.

На основаніи этихъ данныхъ можно прийти къ заключенію, что простую мѣстную длиннохвостую жирнохвостую овцу лучше всего улучшать скрещиваніемъ съ котевольдами, а мериносовъ — съ гемпширами и шропширами, если желаютъ повысить мясность. Скрещиваніе простыхъ овецъ хотя бы и короткошерстныхъ съ гемпширами и шропширами нежелательно, такъ какъ при этомъ сравнительно мало увеличивается живой вѣсъ овцы, шерсти тоже бываетъ не больше.

М. И. Дажно. У гр. Бобрянскаго метизація простыхъ овецъ съ котевольдами дала прекрасные результаты. Простая мѣстная овца даетъ 2—3 ф. плохой шерсти, полукровка 6—7 ф. шерсти, а ¹⁵/₁₆ крови котевольды даютъ до 15 ф. шерсти. Эту породу можно рекомендовать для улучшенія мѣстной овцы. Вообще для крестьянъ болѣе подходятъ длинношерстные овцы. Лейчестеры дали плохіе результаты при метизаціи съ мѣстной овцой.

Д. И. Деларовъ. Едва ли возможно пока остановиться только на одной какой-нибудь породѣ, тѣмъ болѣе, что у насъ не имѣется еще достаточнаго опыта въ этомъ дѣлѣ. Для выясненія пригодности для метизаціи той или другой породы необходимо изслѣдовать по возможности больше хозяйствъ, въ которыхъ ведутся тѣ или другіе опыты скрещиванія.

М. И. Дажно. Несомнѣнно, ознакомленіе съ тѣмъ опытомъ въ области зоотехнической, какой накопился въ лучшихъ хозяйствахъ губерніи, имѣетъ огромное значеніе. Только тогда возможно твердо обосновать различныя мѣропріятія по улучшенію животноводства, въ частности рѣшить вопросъ о выборѣ наиболее подходящихъ для улучшенія скота породъ. Желательно съ этой цѣлью посвѣщеніе агрономами сельско-хозяйственныхъ выставокъ и интересныхъ хозяйствъ не только въ своей губерніи, но и въ другихъ. Если бы агрономы при этомъ представляли подробные отчеты о своихъ поѣздкахъ на агрономическія совѣщанія и отчеты эти потомъ печатались, то это имѣло бы общегубернское значеніе и въ такомъ случаѣ оплату такихъ поѣздокъ должно бы взять на себя губернское земство.

Д. И. Деларовъ. Губернское земство должно обследовать наиболѣе интересныя въ сельскохозяйственномъ отношеніи частновладельческія хозяйства и потомъ слѣдить за опытами, которые тамъ производятся по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Такъ какъ одинъ губернской агрономъ, конечно, не въ силахъ этого сдѣлать, то необходимо къ этому дѣлу привлечь уѣздныхъ агрономовъ, которые, съ согласія своихъ управъ, могутъ быть командированы въ интересныя хозяйства. Въ некоторыхъ случаяхъ желательны совмѣстныя поѣздки агрономовъ для детальнаго обследования хозяйствъ. Собранныя такимъ путемъ свѣдѣнія имѣли бы

большое значеніе для правильной постановки агрономической помощи населенію во всей губерніи, а потому организацию такихъ поѣздокъ должно взять на себя губернское земство. Желательно, чтобы въ распоряженіе губернскаго Экономическаго Совѣта была отпущена извѣстная сумма специально для командировокъ уѣздныхъ агрономовъ по указанію Агрономическаго Совѣщанія и Экономическаго Совѣта, при чемъ агрономы обязывались бы представлять подробные отчеты о своихъ командировкахъ. Поѣздки агрономовъ съ указанною выше цѣлью въ предѣлахъ своего уѣзда, конечно, могутъ не оплачиваться губернскимъ земствомъ, тѣмъ не менѣе агрономы должны считать своимъ долгомъ представлять отчеты о такихъ поѣздкахъ Агрономическому Совѣщанію и Экономическому Совѣту.

Агрономическое Совѣщаніе, соглашаясь съ доводами М. И. Дажно и Д. И. Деларова, сдѣлало слѣдующій постановленіе:

1) признать необходимыми, какъ единичный такъ и совмѣстный поѣздки агрономовъ въ интересныя въ сельскохозяйственномъ отношеніи мѣстья, а также для ознакомленія съ мѣропріятіями экономическаго характера какъ въ губерніи, такъ и за предѣлами ея, съ цѣлью накопленія матеріаловъ, необходимыхъ для разработки и лучшей постановки того или другаго сельскохозяйственнаго мѣропріятія;

2) просить Экономическій Совѣтъ ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 600 р. въ его распоряженіе на организацию такихъ поѣздокъ.

Въ заключеніе Агрономическое Совѣщаніе, соглашаясь съ основными положеніями доклада Н. Н. Замятнина, признало наиболѣе рациональнымъ улучшеніе крестьянскаго овцеводства чистокровными производителями англійскихъ мясошерстныхъ породъ и одобрило правила, предлагаемая въ докладѣ.

III. М. И. Дажно признаетъ необходимымъ поставить на очередь вопросъ объ учрежденіи общегубернской племенной книги для всего животноводства.

Н. Н. Замятнинъ предлагаетъ учредить такія книги для отдѣльныхъ уѣздовъ въ цѣляхъ регистраціи племеннаго скота специально крестьянскаго.

Агрономическое Совѣщаніе признало вопросъ объ учрежденіи племенной книги очень важнымъ и заслуживающимъ разработки въ одномъ изъ слѣдующихъ Агрономическихъ Совѣщаній.

IV. В. М. Сазоновъ сообщилъ Совѣщанію, что прошлогоднее губернское земское собраніе постановило передать на заключеніе экономическаго совѣта возбужденный членомъ Крестьянскаго Вap-

ка по выбору отъ земства Л. Н. Бочаровымъ вопросъ *объ учрежденіи почвенной лабораторіи при губернской управѣ*. Прежде чѣмъ передавать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта желательно выслушать мнѣніе Агрономическаго Совѣщанія. По мнѣнію Л. Н. Бочарова, оцѣнка Крестьянскимъ Банкомъ земель должна производиться на основаніи точнаго выясненія хозяйственныхъ качествъ участковъ, а это возможно только тогда, если будетъ имѣться почвенное и естественно-историческое изслѣдованіе губерніи. „Въ отдѣленіи Банка, говорится въ докладѣ Л. Н. Бочарова, находится довольно обширный почвенный матеріалъ, собранный во время поѣздокъ по оцѣнкамъ членовъ отдѣленія, и на первый случай разработка его путемъ хотя бы только механическаго анализа дала бы возможность членамъ отдѣленія лучше разбираться въ качествахъ оцѣниваемаго ими участка. При наличности въ составѣ управы губернскаго агронома вопросъ этотъ можетъ быть осуществленъ безъ особыхъ на то затратъ со стороны земства“.—Познакомившись съ почвенными матеріалами, накопившимися въ отдѣленіи Банка, и со способами собиранія его, я пришелъ къ заключенію, что устраивать лабораторію при губернской управѣ съ цѣлью анализа этихъ почвъ почти бесполезная трата денегъ и труда.

Образцы почвъ брались всѣми членами оцѣнщиками отдѣленія безъ определенной системы, съ различной глубины, не по одному способу, при чемъ не всегда даже возможно теперь возстановить, съ какого именно мѣста взята та или другая почва. Анализъ такихъ почвъ не принесетъ отдѣленію Банка никакой пользы, такъ какъ данныя ихъ не могутъ быть использованы при оцѣнкѣ другихъ имѣній. Анализъ механической и химической можетъ имѣть значеніе, и то только для данной почвы, въ томъ случаѣ, если онъ сопровождается обследованіемъ того мѣста, съ какого взять образецъ почвы: изученіемъ строенія разрыва почвы, мощности залеганія слоевъ почвы и подпочвы, изслѣдованіемъ геологическихъ напластованій и топографіи мѣстности. Тогда анализъ опредѣлитъ, къ какому типу нужно отнести данную почву и, значитъ, дастъ основанія для оцѣнки качества почвы. При такомъ только обследованіи можно выбрать наиболѣе типичные образчики почвъ и результаты анализировъ могутъ быть сравнимы. Разъ этого не дѣлалось, то пользы отъ анализировъ не можетъ быть для отдѣленія Банка, а тѣмъ болѣе для земства. А между тѣмъ устройство лабораторіи, хотя бы только для механическаго анализа почвъ, сопряжено съ нѣкоторыми затратами. Необходимы отдѣльное помѣщеніе, приборы и лаборантъ. Поручить производство анализировъ губернскому агроному для губернскаго земства было бы крайне нерасчетливо, потому что лаборанта можно имѣть за 50—60 рублей въ мѣсяцъ, губернскому же агроному приходится платить гораздо больше. Рассчитывать

на то, что у агронома может оставаться свободное время от его прямых служебных обязанностей, нѣтъ никакихъ оснований, такъ какъ уже въ настоящее время дѣла у агронома очень много. Изученіе статистическихъ матеріаловъ, накопившихся въ губернской управѣ, съ цѣлью ознакомленія со статикой и динамикой хозяйственныхъ условій крестьянскаго и частновладельческаго хозяйства, посѣщеніе съ той же цѣлью хозяйствъ и изученіе на мѣстахъ экономики и техники типичныхъ крестьянскихъ общинныхъ хозяйствъ, изученіе всякихъ печатныхъ матеріаловъ, касающихся естественно-историческихъ условій Воронежской губ. и ознакомленіе съ послѣдними на мѣстахъ во время поѣздокъ, посѣщеніе выдающихся хозяйствъ Воронежской губ., съ цѣлью изученія накопленнаго въ нихъ опыта по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, ознакомленіе съ дѣятельностью уѣздныхъ земствъ на мѣстахъ, посѣщеніе выставокъ и конкурсовъ, устраиваемыхъ уѣздными земствами, участіе въ засѣданіяхъ Экономическихъ Совѣтовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ, въ собраніяхъ кредитныхъ товариществъ и пр., все это беретъ у меня все мое время. Въ будущемъ же, когда агрономическая организация разовьется и уѣздныя земства выступятъ съ новыми мѣропріятіями, дѣла будутъ еще больше и отвлекать меня отъ такой работы, имѣющей общегубернское значеніе, для производства анализовъ, польза которыхъ сомнительна даже для Крестьянскаго Банка, было бы нецѣлесообразно.

Поэтому я высказываюсь противъ устройства лабораторіи для той цѣли, на которую указываетъ Л. Н. Бочаровъ.

Почвенная лабораторія имѣла бы большое значеніе при почвенномъ и естественно-историческомъ обследованіи губерніи. Такое обследованіе, дѣйствительно, имѣло бы большую цѣнность для разныхъ практическихъ цѣлей земства, не говоря уже о научномъ и образовательномъ его значеніи. На основѣ естественно-историческаго обследованія губерніи, какъ на неизмѣнномъ базисѣ, могли бы быть выработаны нормы для оцѣнки земель, которыя отличались бы большею устойчивостью и равномерностью.

Составленною на основаніи такихъ обследованій почвенною картой можно было бы съ большою пользою пользоваться для различныхъ цѣлей. Отдѣленіе Крестьянскаго Банка имѣло бы тогда всѣ данныя для наиболѣе раціональной оцѣнки покупаемыхъ при его посредствѣ имѣній. Для земства такая карта необходима въ томъ случаѣ, когда оно рѣшитъ устроить опытное поле на наиболѣе типичной почвѣ. Далѣе, пользованіе результатами подобнаго опытнаго поля въ полной мѣрѣ возможно только при знаніи мѣстныхъ почвъ и связи ихъ съ почвами опытнаго поля. Для производства всякихъ коллективныхъ опытовъ въ частновладельческихъ хозяйствахъ, для веденія, наконецъ, наиболѣе раціона-

нального хозяйства точное знакомство съ почвою имѣетъ огромное значеніе.

Значить, изученіе мѣстныхъ почвъ со временемъ способствовало бы поднятію сельскохозяйственнаго промысла, сослуживъ свою роль въ дѣлѣ оцѣнки земель. Поэтому такое обследованіе для земства имѣло бы смыслъ и значеніе.

Что касается стоимости его, то, на основаніи опыта въ этомъ отношеніи другихъ земствъ, въ частности сосѣдняго Саратовскаго, она можетъ быть опредѣлена въ 25—30 тысячъ рублей.

Агрономическое совѣщаніе, послѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу, сдѣлало слѣдующее постановленіе.

Признавая огромную важность систематическаго почвеннаго и естественно-историческаго изслѣдованія губерній для цѣлей, указанныхъ В. М. Сазоновымъ, совѣщаніе считаетъ устройство лабораторіи для цѣли, указываемой Л. Н. Бочаровымъ, нецѣлесообразнымъ и не окупающимъ расходовъ на нее со стороны земства (на помѣщеніе, приборы и приглашеніе лаборанта).

V. Затѣмъ В. М. Сазоновъ предлагаетъ совѣщанію высказаться о томъ, *желательно ли устройство при губернской управѣ небольшой станціи для производства анализа сѣмянъ, опредѣленія вредныхъ насѣкомыхъ, всякаго рода паразитовъ, для собиранія и изученія всякаго рода естественно-историческихъ коллекцій и пр.; на этой же станціи могли бы находиться необходимые приборы и приспособленія для экспертизы на сельскохозяйственныхъ выставкахъ, и конкурсахъ машинъ и орудій, устраиваемыхъ земствомъ. Приобрѣтеніе такихъ приборовъ для уѣздныхъ земствъ каждымъ въ отдѣльности было бы непосильно да и незаконно, такъ какъ ими можно было бы пользоваться съ губернской станціи.*

Агрономическое Совѣщаніе признало не только желательнымъ, но и необходимымъ устройство проектируемой В. М. Сазоновымъ станціи при губернской управѣ.

VI. Въ заключеніе В. М. Сазоновъ предлагаетъ совѣщанію высказаться о томъ, *желательно ли устройство осенью будущаго года общегубернской выставки-базара сѣмянъ—полевыхъ, огородныхъ и др.*

Корреспонденты текущей статистики, а также хозяева при личномъ знакомствѣ очень часто указывали на затруднительность приобрѣтенія хорошихъ сѣмянъ и спрашивали совѣта, гдѣ лучше и дешевле можно приобрѣсти тѣ или другія сѣмена. При развѣздахъ постоянно приходилось встрѣчать имѣнія, которыя производятъ хорошія сѣмена, но о которыхъ неизвѣстно другимъ хозяйствамъ. Цѣль выставки—базара сѣмянъ будетъ въ ознакомле-

нии всего населенія губернии съ хозяйствами, производящими сѣменной товаръ, и съ качествомъ этого товара, въ поощреніи этой отрасли хозяйства и въ сближеніи производителей съ потребителями. Устройство такой выставки обойдется недорого, въ особенности, если губернское земство будетъ имѣть контрольную станцію сѣмянъ.

Агрономическое Собраніе признало устройство выставкиса базара съимнз желательнымъ съ возможно скоромъ времени.

Засѣданіе 6 Сентября утромъ.

Въ засѣданіи подъ председательствомъ А. И. Урсуль принимали участіе слѣдующія лица: Д. И. Деларовъ, М. И. Дахно, Н. Н. Замятинъ, Б. В. Ивановъ и В. М. Сазоновъ.

Обязанности секретаря исполнялъ В. М. Сазоновъ.

VII. Прочитанъ докладъ Н. Н. Замятнина „О распространеніи травосѣяния и объ открытіи показательныхъ хозяйствъ, полей и демонстративныхъ участковъ“.

А. И. Урсуль возражаетъ противъ привлеченія крестьянскихъ обществъ къ расходамъ на показательныя поля путемъ уступки земли подъ нихъ.

Во-первыхъ, очень трудно склонить общества къ уступкѣ земли подъ показательныя поля и участки, а во-вторыхъ, желательно устраивать ихъ тамъ, гдѣ отъ нихъ можетъ быть наибольшая польза, а не руководствуясь только тѣмъ, что уступается безплатно земля. Последнее обстоятельство можетъ только затормозить дѣло. Затраты на арендованіе земли подъ поля и участки не настолько велики, чтобы передъ ними остановились убадныя земства. Желательно поставить дѣло прочно, что возможно только тогда, если все будетъ сдѣлано на счетъ земства.

Н. Н. Замятинъ. Показательныя поля предполагается устраивать при агрономическихъ пунктахъ, которые должны открываться въ большихъ, населенныхъ и торговыхъ селахъ и имѣть свой небольшой клочекъ земли для возведенія необходимыхъ помѣщений, какъ подъ всѣ учрежденія пункта, такъ и для служащихъ. Агрономическіе пункты должны вкючать въ себѣ отдѣленія сельскохозяйственнаго и сѣменного складовъ, при нихъ должны быть организованы разѣздные зерноочистительные парки изъ нѣсколькихъ сортировальныхъ машинъ, они же должны имѣть разныя машины и орудія для выдачи ихъ на прокатъ, тутъ же должна быть организована ссыпка крестьянскаго хлѣба, при нихъ также должны быть устроены случайные пункты для всякаго рода сельскохозяйственныхъ животныхъ; самыя помѣщенія агрономическихъ пунктовъ должны носить характеръ demonstra-

ции огнестойкихъ построекъ и огнеупорныхъ крышъ, при пунктѣ должно быть просторное помѣщеніе съ небольшою сельскохозяйственной библиотечкой, гдѣ бы возможно было устраивать чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству—это важно потому, что здѣсь—на пунктѣ постоянно имѣлся бы достаточный запасъ разныхъ предметовъ для демонстраціи слушателямъ, который использовался бы полностью и значительно облегчалъ бы агроному веденіе чтеній,—словомъ, агрономическіе пункты должны представлять изъ себя культурные земскіе центры въ деревнѣ.

Имѣть такой агрономическій пунктъ для крестьянъ очень выгодно и тѣ немногія передовыя лица, съ которыми намъ приходилось по этому поводу бесѣдовать въ разныхъ волостяхъ уѣзда, всѣ въ одинъ голосъ заявляли, что общества охотно пойдутъ на отводъ потребнаго количества—до $4\frac{1}{2}$ дес. земли для такихъ пунктовъ съ показательнымъ полемъ.

Необходимо только сначала разъяснить пользу и значеніе этихъ пунктовъ наиболѣе культурнымъ членамъ общества, которые несомнѣнно повліяютъ въ благопріятномъ смыслѣ и на всѣхъ остальныхъ.

В. М. Сазоновъ. Необходимо, чтобы агрономъ намѣтилъ мѣста для агрономическихъ пунктовъ и стремился къ устройству ихъ именно въ этихъ мѣстахъ, а не тамъ, гдѣ дадутъ даромъ землю. Такіе пункты имѣютъ огромное значеніе въ дѣлѣ агрономической помощи населенію, поэтому необходимо, чтобы они находились подѣ постояннымъ наблюденіемъ агронома и пользовались его указаніями.

М. И. Дахно. не возражая по существу доклада, высказывается противъ того, чтобы агрономы сразу, на первыхъ же порахъ своей дѣятельности представляли на усмотрѣніе земства такіе проекты, которые обнимаютъ весь вопросъ и такъ сказать исчерпываютъ его. Часто земства, приглашая агрономовъ, не ясно представляютъ себѣ задачи общественной агрономіи и поэтому подозрительно относятся ко всѣмъ предложеніямъ агронома, иногда упрекаютъ въ излишней теоретичности. Разработанные проекты, показывающіе весь путь развитія того или другого мѣропріятія и указывающіе на тѣ расходы, которые для этого потребуются, часто пугаютъ земцевъ своей сложностью и дороговизною.

Каждое агрономическое мѣропріятіе проходитъ двѣ стадіи—демонстративную и практическую. Необходимо сначала разработать и осуществить первую, а потомъ перейти ко второй.

А. И. Урсулъ. Въ настоящее время земство относится къ агрономамъ совсѣмъ не такъ, какъ представляетъ себѣ М. И. Дахно. Агрономы—наша надежда; отъ нихъ мы ожидаемъ указаній и совѣтовъ и, чѣмъ полнѣе агрономъ обрисуетъ дѣйствительныя нужды хозяйства и укажетъ пути къ удовлетворенію ихъ, тѣмъ лучше. Земство иногда подозрительно относится толь-

ко къ чисто теоретическимъ построениямъ и грандіознымъ проектамъ. Н. Н. Замятинъ въ своемъ докладѣ указываетъ на настоятельныя нужды нашего хозяйства и предлагаетъ мѣры къ удовлетворенію ихъ; онъ выдвигаетъ чисто практическія задачи и предлагаетъ планомерную программу для осуществленія ихъ. Это именно и желательно, чтобы избѣжать того блужданія, которое обыкновенно бываетъ на первыхъ порахъ при проведеніи всякихъ мѣропріятій.

В. М. Сазоновъ. Я совершенно не согласенъ съ М. И. Дахно, Агрономъ долженъ, на основаніи изученія мѣстныхъ условій хозяйства, выработать планомерную программу мѣропріятій и каждый вопросъ затѣмъ разрабатывать по возможности во всей его полнотѣ, чтобы для земства была ясна вся картина и весь ходъ мѣропріятія и тѣ затраты, какіе потребуются на его осуществленіе при той или другой постановкѣ дѣла.

Къ этому мнѣнію присоединяются А. И. Урсуль и Д. И. Деларовъ.

В. В. Ивановъ. Вопросъ о показательныхъ поляхъ не достаточно разработанъ въ докладѣ. Конечная цѣль показательныхъ полей—вести травосѣяніе въ общинномъ хозяйствѣ. Что касается Богучарскаго уѣзда, то тамъ травосѣяніе не можетъ быстро распространяться. Въ крестьянскомъ полеводствѣ царитъ полная бессистемность, нѣтъ никакого сѣвооборота. Хотя земля обыкновенно разбивается на три клена, но въ каждомъ клену сѣются разныя растенія безъ всякаго порядка; часто въ яровомъ клену сѣется озимое, въ озимомъ яровое, озимъ по озими, земля мало паруетъ, отчего страшно засоряется сорными растеніями, которыя совершенно забиваютъ хлѣба. Необходимо введеніе пароваго клена и пропашныхъ растеній съ цѣлью борьбы съ сорной растительностью; затѣмъ необходимо выработать правильный сѣвооборотъ и указать въ немъ мѣсто для травъ. Съ такимъ сѣвооборотомъ необходимо ознакомить населеніе на показательныхъ поляхъ, а уже потомъ населеніе само пожелаетъ познакомиться со всякими кормовыми растеніями и завести ихъ на общинномъ хозяйствѣ. Теперь же для нихъ нѣтъ мѣста въ крестьянскомъ полеводствѣ. Поэтому я нахожу болѣе цѣлесообразнымъ начать не съ ознакомленія населенія съ различными кормовыми растеніями путемъ бесплатной раздачи сѣмянъ ихъ для посѣва на маленькихъ клочкахъ, а съ урегулированія полеводства, съ устройства показательныхъ полей съ наиболѣе подходящимъ сѣвооборотомъ. Для Богучарскаго уѣзда можно было бы остановиться на такомъ сѣвооборотѣ: 1) паръ, 2) рожь, 3) яровое (ячмень, овесъ, пшеница) 4) пропашныя (кукуруза, бакча и др.) 5) яровое (пшеница гирка) съ подсѣвомъ многолѣтнихъ травъ (пырея, костра, тимофеевки или смѣси ихъ), 6—8) трава и 9) яровое (пшеница гарновка или ленъ).

Д. И. Деларовъ. Я совершенно согласенъ съ Б. В. Ивановымъ въ томъ, что желательно ввести травы въ сѣвооборотъ на общинныхъ поляхъ путемъ демонстрированія его на показательныхъ поляхъ, но, къ сожалѣнію, въ настоящее время очень трудно указать съ увѣренностью такой сѣвооборотъ. Его нужно еще выработать и доказать его рациональность, а это можетъ быть задачей опытныхъ полей, а не показательныхъ.

Земли Удѣльнаго Вѣдомства уже нѣсколько лѣтъ сдаются крестьянамъ съ условіемъ посѣва травъ на извѣстной площади, но до настоящаго времени травы еще не введены въ правильный сѣвооборотъ и на этомъ нельзя настаивать. Травы, преимущественно костеръ, сѣются на запольномъ клину, который черезъ извѣстное время вводится въ трехпольный или четырехпольный сѣвооборотъ, а одинъ клинъ или половина изъ сѣвооборота засѣвается травой.

Что касается сѣвооборота, предлагаемаго Б. В. Ивановымъ, то на немъ едвали возможно остановиться. Во первыхъ, въ немъ много полей (девять), затѣмъ три года пользованія многолѣтней травой крайне недостаточно, такъ какъ она только что разовьется.

В. М. Сазоновъ. Я думаю, что въ тѣхъ мѣстахъ губерніи, гдѣ существуетъ теперь правильное трехполье и гдѣ имѣются естественныя кормовыя площади въ видѣ луговъ и выгоновъ, возможно остановиться на такомъ четырехпольѣ: 1) паръ, 2) озимъ, 3) пропашныя (бураки, морковь, картофель) и бобовыя (вика, чечевица, вика съ овсомъ) и 4) яровое (овесъ). Гдѣ не имѣется достаточныхъ покосовъ, необходимо посѣвъ многолѣтнихъ травъ, на отдѣльномъ клину, который черезъ нѣсколько лѣтъ можно было бы вводить въ сѣвооборотъ. Такой сѣвооборотъ можетъ быть предложенъ для показательныхъ полей въ Воронежскомъ уѣздѣ.

Если у крестьянъ будетъ возможность пасти скотину на особомъ пастбищѣ, то они станутъ раньше пахать пары, а это одно изъ самыхъ важныхъ условій поднятія урожайности полей. Корнеплоды дадутъ возможность хорошо содержать скотъ зимою и увеличить его количество, а это дастъ возможность имѣть больше навоза и удобрять поля. Однимъ словомъ, такой четырехпольный сѣвооборотъ вполне рационаленъ и его можно было бы демонстрировать на показательныхъ поляхъ въ Воронежскомъ уѣздѣ.

Н. Н. Замятинъ не указываетъ, на какомъ сѣвооборотѣ онъ останавливается и какъ онъ предполагаетъ демонстрировать разные улучшенныя техническіе приемы и различные сорта хлѣбовъ, не придерживаясь опредѣленнаго сѣвооборота. Это нежелательно. Необходимо всякую демонстрацію производить въ рамкахъ опредѣленнаго сѣвооборота.

Стъ мнѣніемъ Б. В. Иванова о томъ, что нужно отодвинуть на задній планъ вопросъ объ ознакомленіи населенія съ различ-

ными кормовыми растеніями, а сосредоточиться пока только на показательных полях — нельзя никакъ согласиться. Когда население вочію убѣдится въ пользу для хозяйства различныхъ кормовыхъ растений, то оно само будетъ искать способовъ ввести ихъ въ сѣвооборотъ и задача агронома будетъ, главнымъ образомъ, въ облегченіи населенію этого перехода. Поэтому необходимо какъ можно шире ознакомлять населеніе съ кормовыми растеніями и не останавливаться передъ даровой на первыхъ порахъ раздачей сѣмянъ ихъ.

Н. Н. Замятнинъ. Въ своемъ докладѣ я старался показать, что ознакомленіе населенія съ сѣвооборотами — задача показательныхъ хозяйствъ, которыя должны выработаться въ весьма близкомъ будущемъ изъ тѣхъ же показательныхъ полей, при условіи, если послѣднія постоянны или долговременны на одномъ и томъ же мѣстѣ и при томъ, когда населеніе хотя немного будетъ ознакомлено на нихъ съ кормовыми травами, съ улучшенными приемами обработки земли и нѣкоторыми другими техническими вопросами полеводства. Объ этомъ ясно сказано въ докладѣ.

Въ предлагаемомъ проектѣ мною строго проведена полная система. И если для показательныхъ полей не указано сѣвооборота, то это объясняется тѣмъ, что я принималъ въ расчетъ непостоянное поле. Только на постоянномъ полѣ могутъ демонстрироваться тѣ или другія агрикультурныя приемы въ наиболѣе желательномъ по мѣстнымъ условіямъ сѣвооборотѣ, такъ какъ этотъ послѣдній необходимо предполагаетъ болѣе долговременное пребываніе поля на одномъ и томъ же участкѣ земли, иначе демонстрація потеряетъ всякое значеніе. Вотъ данныя, объясняющія, почему я считалъ преждевременнымъ предложеніе сѣвооборота и не исходилъ изъ него.

Агрономическое совѣщаніе, созванное въ обществѣ съ докладомъ Н. Н. Замятнина, высказалось за желательность широкаго ознакомленія населенія Воронежской губ. съ кормовыми растеніями способами, указанными въ докладѣ, и за необходимость демонстраціи разныхъ техническихъ приемовъ и разныхъ сортовъ растений въ опредѣленномъ наиболѣе подходящемъ сѣвооборотѣ.

VIII. Прочитанъ докладъ Н. Н. Замятнина „Объ организаціи систематическихъ народныхъ чтеній — курсовъ — бесѣдъ по сельскому хозяйству“.

В. М. Сапоновъ, признавая всю пользу систематическихъ курсовъ-бесѣдъ, въ то же время находить, что населеніе еще не подготовлено къ воспріятію такихъ курсовъ, вслѣдствіе своей малограмотности.

Поэтому сначала необходимо обратить главное вниманіе на устройство возможно большаго количества чтеній-бесѣдъ въ раз-

личных пунктах уѣзда по вопросамъ, наиболѣе важнымъ въ настоящее время, напр, по травосѣянію, скотоводству и пр. Когда населеніе ознакомится съ агрономомъ, убѣдится въ пользѣ его совѣтовъ, то оно съ большимъ интересомъ можетъ отнестись къ систематическимъ курсамъ, требующимъ большого вниманія и умственного напряженія. Да и агроному тогда легче будетъ намѣтить наиболѣе подходящіе для подобныхъ курсовъ пункты.

Агрономическое совѣщаніе согласилось съ положеніями доклада Н. Н. Заматина.

Объ улучшеніи животноводства.

Вопросъ объ улучшеніи животноводства начинаетъ обращать на себя вниманіе земствъ Воронежской губерніи. Раньше другихъ уѣздныхъ земствъ приступили къ улучшенію крестьянскаго скотоводства Острогожское и Богучарское земства, затѣмъ Бобровское, Валуйское, а съ этого года Воронежское и Землянское. Улучшеніемъ коневодства въ настоящее время заняты Острогожское, Богучарское и Новохоперское и Бобровское земства, улучшеніемъ овцеводства — Острогожское и Воронежское. Между шестью изъ указанныхъ земствъ была распределена отпущенная въ прошломъ году субсидія Министерства Земледѣлія въ три тысячи рублей.

Мѣропріятія уѣздныхъ земствъ въ области улучшенія животноводства до сихъ поръ не отличаются систематичностью и планомѣрностью, что происходитъ, главнымъ образомъ, оттого, что недостаточно выяснены цѣль и способы улучнія и средства, которыми оно можетъ быть достигнуто. Необходимость приступить къ скорѣйшему улучшенію, напримѣръ, скотоводства сознается почти всѣми уѣздными земствами, такъ какъ скотъ почти вездѣ въ губерніи страшно измелячалъ и вырождался, а между тѣмъ скотоводство занимаетъ очень видное мѣсто въ хозяйствѣ населенія Воронежской губерніи.

По даннымъ подворной переписи 1884—91-го годовъ, въ Воронежской губ. числилось крупнаго рогатаго скота (воловъ, коровъ, гулевого скота и телятъ) около милліона штукъ. 11

Такъ какъ въ то время было зарегистрировано 316 съ лишнимъ тысячъ хозяйствъ, то на одно хозяйство приходилось въ среднемъ три съ лишнимъ штуки крупнаго рогатаго скота.

Обезпеченность населенія скотомъ сильно колебалась по уѣздамъ, но въ общемъ сѣверные имѣли гораздо менѣе скота и абсолютно, и на одно хозяйство.

Въ то время, какъ въ Новохоперскомъ уѣздѣ приходилось въ среднемъ 3,4 штуки скота на 1 хозяйство, — въ Валуйскомъ — 3,6, Острогожскомъ — 3,7, а въ Богучарскомъ даже 4,4, въ Воронежскомъ было 2,4, Нижнедѣльцкомъ 2,7, а въ Задонскомъ и Землянскомъ 1,6 штуки на хозяйство.

Это объясняется, съ одной стороны тѣмъ, что въ южныхъ уѣздахъ преобладаетъ малорусское населеніе, привыкшее работать на волахъ, а въ сѣверныхъ уѣздахъ — великороссы, работающіе на лошадяхъ, а съ другой стороны, тѣмъ, что южные уѣзды въ общемъ болѣе обезпечены землею.

Въ сѣверныхъ уѣздахъ вовсе не зарегистрировано рабочихъ воловъ, зато по количеству коровъ эти уѣзды не уступаютъ южнымъ, а нѣкоторые, напр., Воронежскій, превосходятъ ихъ въ этомъ отношеніи.

Въ общемъ, надо сказать, что Воронежская губернія, по обезпеченности населенія крупнымъ рогатымъ скотомъ, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди губерній черноземнаго района Россіи.

Если посмотрѣть, въ какомъ положеніи это дѣло теперь, то окажется, что измѣненій произошло мало.

Въ 1900 году была произведена повторная подворная перепись 29 волостей въ 5 уѣздахъ Воронежской губ. (Задонскомъ, Землянскомъ, Нижнедѣвницкомъ, Коротоякскомъ и Острогожскомъ), захватившая около 46000, т. е. около 40% хозяйствъ этихъ уѣздовъ.

Въ 1884—91 г.г. приходилось въ среднемъ на одно хозяйство 2,73 штуки крупнаго рогатаго скота, въ 1900 г. — 2,70 штуки.

Абсолютно количество скота увеличилось на 12%, количество населенія — тоже на 12%.

Значить приростъ скота идетъ паравиѣ съ приростомъ населенія.

По уѣздамъ замѣчаются колебанія прироста скота отъ 0 (въ Нижнедѣвницкомъ у.) до 23% (въ Задонскомъ).

За протекшія 10—15 лѣтъ со времени подворной переписи, экономическое положеніе населенія изслѣдованнаго района, вслѣдствіе неоднократныхъ неурожаевъ, значительно ухудшилось — количество земли уменьшилось (въ среднемъ на 10%, при колебаніи отъ 1%—14%) уменьшилась также величина семьи и количество работниковъ въ семьѣ, значительно увеличился % семей безхозяйныхъ, бездомныхъ, безъ рабочаго скота, и безъ работниковъ, а недоимки возрасли на громадную величину (въ Нижнедѣвницкомъ, напр. съ 34 р. 80 к. до 80 р. на одно недоимочное хозяйство, т. е. на 124%).

Если принять во вниманіе, что въ отношеніи обезпеченности населенія скотомъ, въ общемъ не произошло почти никакихъ перемѣнъ, то становится яснымъ, что населеніе, несмотря на переживаемый имъ острый кризисъ стремится всѣми силами сохранить у себя крупный рогатый скотъ, который часто служитъ главной основой хозяйства и главной статьёй дохода, позволяющей, хоть кое-какъ сводить концы съ концами.

Вотъ почему необходимо обратить самое серьезное вниманіе на скотоводство въ Воронежской губерніи и принять мѣры къ увеличенію количества скота и улучшенію качества его.

Но прежде чѣмъ приступать къ массовому улучшенію скотоводства, земству необходимо выработать планомѣрную программу дѣятельности въ этомъ направленіи, а для этого предвѣительно выяснитъ себѣ, въ какомъ положеніи находится скотоводство въ различныхъ районахъ губерніи въ настоящее время, въ какомъ именно улучшеніи оно нуждается, какими способами и съ какими средствами можно достигнуть наилучшихъ результатовъ.

Что касается современнаго положенія скотоводства, то фактических данныхъ объ этомъ имѣется мало.

Ни основное подворное изслѣдованіе 1884—90 годовъ, ни повторное по 29 волостямъ въ 1900 г. не коснулись вопроса о положеніи скотоводства, а дали только количественный учетъ. Оцѣночное обследованіе совсѣмъ не касалось вопроса о крестьянскомъ скотоводствѣ. Въ 1900 году было произведено обследованіе скотоводства въ Валуйскомъ уѣзд. ветеринарнымъ врачомъ А. П. Вережкинымъ, который о результатахъ его доложилъ сѣзду ветеринарныхъ врачей въ 1901 году. Выработанная имъ программа изслѣдованія скотоводства въ Воронежской губерніи была одобрена сѣздомъ ветеринарныхъ врачей, который постановилъ произвести изслѣдованіе скотоводства во всей губерніи по этой программѣ. Въ 1902 году были произведены изслѣдованія въ пяти уѣздахъ Воронежской губ.: Коротояскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Острогожскомъ, Новохоперскомъ и Павловскомъ. Въ составленныхъ ветеринарными врачами по этимъ уѣздамъ очеркахъ содержатся далеко не полныя, поверхностныя данныя общаго характера главнымъ образомъ о качествѣ скота и его продуктивности, о содержаніи, кормленіи и уходѣ. Какого-нибудь количественнаго учета при этомъ не производилось. По остальнымъ шести уѣздамъ не имѣется и такихъ данныхъ.

На основаніи этихъ данныхъ, а также личныхъ наблюденій во время поѣздокъ по губерніи, для меня нѣсколько выясняется положеніе скотоводства въ губерніи, но далеко не въ той степени, чтобы построить вполне исчерпывающую программу улучшенія скотоводства во всей губерніи. Выясняется, напр., что въ южныхъ уѣздахъ губерніи—Павловскомъ, Богучарскомъ и южной части Острогожскаго у. преобладаетъ красный калмыцкій скотъ, преимущественно мезизированный, въ Валуйскомъ и Бирюченскомъ уѣздахъ у малороссійскаго населенія преобладаетъ сѣрый украинскій скотъ, а въ остальныхъ районахъ губерніи—мѣстный великорусскій скотъ, улучшенный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, главнымъ образомъ вблизи крупныхъ частновладельческихъ экономій, пролитіемъ крови другихъ породъ, преимущественно симментальской и рубашевской, происшедшей отъ симментальской. Мясные качества скота въ большинствѣ случаевъ плохи. Только красный калмыцкій скотъ при удовлетворительныхъ кормовыхъ условияхъ имѣетъ приличный видъ и заслуженно пользуется славой хорошаго мясного и рабочаго скота.

Молочныя качества скота очень плохи почти вездѣ.

Среднюю удойность можно опредѣлить не болѣе 60—80 вед. въ годъ. Только городскія стада да въ нѣкоторыхъ большихъ селахъ отличаются хорошей молочностью, доходящей до 200 и болѣе ведеръ въ годъ.

Работоспособность скота ухудшается съ каждымъ годомъ. Повсюду замѣчается у населенія стремленіе замѣнить воловъ лошадьми,

даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе прежде пользовалось въ качествѣ рабочей силы только волами.

Ухудшеніе качества мѣстнаго скота объясняется главнымъ образомъ: 1) сокращеніемъ площади кормовыхъ угодій, 2) пользованіемъ очень плохими производителями, при чемъ на каждого приходится въ среднемъ около ста коровъ, а часто гораздо больше, и 3) плохимъ содержаніемъ скота.

Вотъ въ общихъ чертахъ все, что извѣстно о положеніи скотоводства. Этого достаточно, чтобы подумать о скорѣйшемъ улучшеніи скотоводства, но недостаточно для точнаго указанія тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть для этого предложены въ различныхъ районахъ губерніи. Поэтому самъ собой выступаетъ вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства въ качественномъ и количественномъ отношеніи. Качественное изслѣдованіе можетъ выяснитъ вопросы о томъ, 1) какія породы существуютъ въ Воронежской губ., 2) примѣсь какихъ культурныхъ породъ встрѣчается въ крестьянскихъ стадахъ, 3) въ какихъ производителяхъ эти стада нуждаются и 4) какія изъ владѣльческихъ стадъ могутъ служить матеріаломъ для улучшенія крестьянскихъ стадъ, а кромѣ того дать данныя о кормленіи, содержаніи, уходѣ, выращиваніи молодняка и пр. Количественный учетъ дастъ необходимыя указанія при составленіи плана постепеннаго улучшенія скотоводства въ различныхъ районахъ губерніи.

Такія изслѣдованія произведены въ нѣсколькихъ губерніяхъ, напр., Ярославской, Московской и Саратовской. Почти всѣ земства, приступившія или приступающія теперь къ массовому улучшенію скотоводства, приходятъ къ необходимости произвести предварительно изслѣдованіе положенія его. Саратовское земство, напр., произвело подробное изслѣдованіе частновладѣльческаго животноводства въ 1894—97 г., а затѣмъ такое не повторное въ 1902 г., а кромѣ того изслѣдовало крестьянское животноводство.

Все это сдѣлано исключительно ветеринарными врачами съ небольшою помощью студентовъ послѣдняго курса ветеринарныхъ институтовъ. Изслѣдованіе вышло очень полное и вполне обстоятельное.

Такое же изслѣдованіе желательно произвести и въ Воронежской губ. Я пока не буду касаться подробной программы изслѣдованія, которую можно выработать на одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій агрономическаго совѣщанія, а только подчеркиваю необходимость такого изслѣдованія.

Хотя безъ точныхъ данныхъ о положеніи скотоводства трудно выработать планомѣрную программу дѣятельности въ этой области, тѣмъ не менѣе, разъ вопросъ объ улучшеніи скотоводства выдвинутъ нѣсколькими земствами Воронежской губ., необходимо коснуться общихъ основаній, на которыхъ можетъ быть выработана такая программа.

Прежде чѣмъ приступить къ массовому улучшенію животноводства и въ частности скотоводства, необходимо разрѣшить слѣдующіе вопросы:

1) на какомъ методѣ улучшенія остановиться—скрещиваніи (облагораживающемъ), метизаціи или улучшеніи въ себѣ;

2) на какой породѣ остановиться, въ случаѣ скрещиванія и метизаціи;

3) какими производителями при этомъ пользоваться—чистокровными или различной степени кровности;

4) какъ использовать производителей—на пунктахъ или въ стадахъ;

5) съ какихъ мѣстностей начинать улучшеніе скота и

6) какая помощь при этомъ можетъ быть со стороны земства, а о чемъ должно позаботиться само населеніе.

Остановимся на первомъ вопросѣ. Скрещиваніемъ называется пріемъ, при которомъ спариваютъ особей двухъ типовъ, различныхъ между собою. Главнѣйшія формы скрещиванія—облагораживающее скрещиваніе и метизація.

Облагораживающее скрещиваніе имѣетъ цѣлью изъ двухъ спариваемыхъ породъ, по возможности, совершенно ослабить свойства одной и, наоборотъ, возможно полнѣе выразить свойства другой, облагораживающей породы. Достигается оно спариваніемъ коровъ мѣстной породы, а потомъ и полученнаго приплода съ чистокровными производителями улучшающей породы, пока не наступитъ болѣе или менѣе полного поглощенія крови мѣстныхъ жвотныхъ кровью улучшающей породы.

При другой формѣ скрещиванія—метизаціи—пользуются производителями какъ улучшающей породы, такъ и мѣстной, а также изъ продуктовъ скрещиванія.

Улучшеніе въ себѣ производится путемъ отбора и спариванія лучшихъ экземпляровъ мѣстной породы.

Изъ этихъ методовъ улучшенія наиболѣе надежнымъ и дешевымъ нужно признать улучшеніе въ себѣ, но зато этотъ способъ очень медленный и требующій большихъ познаній въ скотоводскомъ искусствѣ.

Облагораживающее скрещиваніе достигаетъ улучшенія быстро, но этотъ способъ требуетъ большихъ затратъ на покупку производителей. Что касается метизаціи, то это—способъ недорогой, но не дающій прочныхъ результатовъ. Пользованіе метисами въ качествѣ производителей нерационально съ зоотехнической точки зрѣнія, потому что метисы крайне неустойчивы въ передачѣ своихъ качествъ потомству, причемъ вліяніе атакизма можетъ сказываться въ такой степени, что совершенно уничтожать полученные, казалось бы, благоприятные результаты. Метизація, по мнѣнію проф. Саисона, не способна закрѣпить въ организмѣ болѣе глубокіе признаки. Тѣмъ не менѣе этимъ способомъ можно пользоваться въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пока не явится возможность перейти къ другому, лучшему способу.

Необходимость метизаціи можетъ, напримѣръ, представляться въ томъ случаѣ, когда кормовыя средства имѣются въ количествѣ, недостаточ-

помъ для успѣшнаго разведенія и эксплуатаціи улучшенныхъ породъ и когда, тѣмъ не менѣе, желательно болѣе или менѣе скорое поднятіе продуктивности разводимыхъ животныхъ. Несмотря на всю неопредѣленность результатовъ, какую каждый отдѣльный метисъ проявляетъ въ частности, несмотря на скачки неопредѣлившейся измѣчивости, все же метисы, взятые, какъ цѣлая совокупность животныхъ, могутъ представлять, въ общемъ, значительное улучшеніе по сравненію съ тѣми животными, которыя разводились до примѣненія этого метода, потому что метисы, какъ товаръ, по мнѣнію Сансона, все же имѣютъ среднее качество, среднюю стоимость вышею, чѣмъ тѣ, какую имѣли вытѣсненные ими мѣстные животныя. Кромѣ того метизація можетъ быть необходима и въ томъ случаѣ, когда не хватаетъ средствъ для пріобрѣтенія достаточнаго количества чистокровныхъ производителей для улучшенія мѣстныхъ животныхъ путемъ облагораживающаго скрещиванія.

Въ обоихъ этихъ случаяхъ, хотя бы временно, поневолѣ приходится удовольствоваться метизаціей, но при этомъ нужно твердо помнить, что метисы—плохіе производители, способные дать иногда хорошій товаръ, но не племенной матеріалъ. Къ такимъ выводамъ пришли всѣ выдающіеся зоотехники—проф. Бодеманъ, Баронъ, проф. Сансонъ, Корнеевъ, а изъ русскихъ—проф. Кулецовъ, проф. Поповъ, проф. Богдановъ, проф. Широкихъ и другіе.

Если теперь посмотрѣть, какіе изъ указанныхъ выше методовъ улучшенія животноводства наиболѣе приложимы въ Воронежской губ., то окажется, что улучшеніе въ себѣ едва ли гдѣ можетъ быть приложимо, за исключеніемъ, можетъ быть, мѣстъ, гдѣ найдется чистокровный калмычій скотъ, такъ какъ мѣстный скотъ имѣетъ слишкомъ мало задатковъ для полученія хорошихъ результатовъ.

Изъ другихъ методовъ наиболѣе желательнымъ является облагораживающее скрещиваніе, но при плохихъ кормовыхъ условіяхъ и недостаткѣ средствъ придется довольствоваться и метизаціей.

Значить, какъ правило, можно установить желательность пользоваться при массовомъ улучшеніи животноводства и въ частности скотоводства по возможности чистокровными производителями, хотя допустимо пользованіе по необходимости и кровными производителями. Допустимо это, кромѣ недостатка въ средствахъ, еще и потому, что мѣстный скотъ настолько измелъчалъ, что можетъ вынести только болѣе легкихъ производителей, чистокровные же скоро тяжѣютъ, и населеніе отказывается отъ нихъ. Впрочемъ, при устройствѣ случайныхъ пунктовъ можно пользоваться и болѣе тяжелыми производителями, такъ какъ тамъ можетъ быть осуществленъ надзоръ за случкой. Чистокровныхъ производителей едва ли можно имѣть въ стадахъ еще и потому, что при этомъ они страшно изнашиваются вслѣдствіе неумѣренной случки, часто безъ всякой надобности (напр., когда корова уже оплодотворена), а въ тоже время не пользуются

достаточно хорошимъ кормленіемъ и уходомъ. Поэтому наиболѣе рациональнымъ способомъ улучшенія крестьянскаго скотоводства нужно признать случные пункты, особенно съ чистокровными производителями, но, конечно, допустима и раздача въ стада, въ виду, главнымъ образомъ того, что крестьяне не преныкли къ стационарному способу — пунктамъ.

Что касается, далѣе, вопроса о томъ, съ какихъ мѣстъ начинать улучшеніе скотоводства, то, мнѣ кажется, преимущество нужно отдавать тѣмъ, гдѣ имѣются болѣе или менѣе удовлетворительныя кормовыя условія, такъ какъ улучшенный приплодъ, въ особенности отъ чистокровныхъ производителей, требуетъ лучшаго кормленія, да и результаты скрещиванія при этомъ будутъ болѣе значительны. Въ такихъ районахъ могутъ со временемъ сами собою образоваться разсадники улучшеннаго скота, откуда будетъ пользоваться производителями населеніе другихъ районовъ губерніи. Въдѣ земство не въ состояніи всегда снабжать производителями крестьянскія стада. Его задача — выяснить для населенія значеніе хорошихъ производителей, способствовать образованію естественнымъ путемъ разсадниковъ хорошаго скота, а потомъ облегчить населенію пріобрѣтеніе изъ нихъ производителей путемъ льготныхъ ссудъ.

Значить, чѣмъ лучшіе результаты будутъ получаться отъ скрещиванія, тѣмъ скорѣе у населенія явится охота пріобрѣтать хорошихъ производителей и тѣмъ легче будетъ это достижимо, если будутъ мѣстныя разсадники скота.

Что касается вопроса о томъ, на какихъ породахъ остановиться, то онъ можетъ быть рѣшаемъ въ зависимости отъ качествъ мѣстнаго скота и той цѣли, какую желательно достигнуть улучшеніемъ. Болѣе точный отвѣтъ на этотъ вопросъ можно получить послѣ детальнаго качественнаго обслѣдованія скотоводства, но и теперь въ общемъ можно сказать, что желательно повысить скороспѣлость скота, а въ частности для сѣверныхъ уѣздовъ — молочность, а для южныхъ — мясность безъ пониженія работоспособности.

Наиболѣе подходящею породою для этихъ цѣлей при улучшеніи русской породы нужно признать симментальскую, которая обладаетъ хорошими качествами, какъ молочный, мясной и отчасти рабочий скотъ. Хороши также въ этомъ отношеніи швицы, но въ меньшей степени. Улучшеніе этими породами калмыцкаго скота едва ли можно рекомендовать; для посѣдняго, можетъ быть, окажутся болѣе пригодными шортгорны, хотя пока этотъ вопросъ является спорнымъ.

На какой бы породѣ ни остановились какъ на улучшающей, нужно пользоваться въ дальнѣйшемъ только ею, не приливая крови другихъ породъ, иначе результаты могутъ получиться крайне нежелательныя.

Все, что раньше было сказано относительно методовъ и способовъ улучшенія скотоводства, совершенно приложимо и къ другимъ отраслямъ животноводства.

Относительно выбора наиболѣе подходящихъ породъ можно сказать, что для улучшенія коневодства можно посоветовать остановиться на арденахъ, какъ хорошей рабочей лошади, спросъ на которую увеличивается съ каждымъ годомъ. При скрещиваніи съ клейдесдалемъ обыкновенно получаются хорошіе тяжеловозы, пригодные для обслуживанія городовъ; при скрещиваніи съ суффолкомъ—шорныя лошади, съ верховою и рысакомъ—упражная лошадь; для хозяйства же необходима рабочая лошадь не особенно крупная, но сильная и крѣпкая, какою является арденъ и продукты скрещиванія съ нимъ.

Какъ рыночный товаръ могутъ быть желательны и другія породы, пока на нихъ есть спросъ, но не нужно забывать того, что спросъ на хорошую рабочую лошадь теперь растетъ и будетъ еще болѣе, когда крестьянское хозяйство будетъ примѣнять у себя болѣе рациональные приемы обработки почвы.

Для улучшенія мѣстной овцы въ мясошерстномъ паправленіи пригодны котсвольды и оксфордширы, для улучшенія свиноводства—іоркширы и беркширы.

Что касается, наконецъ, мѣръ улучшенія животноводства общаго характера, то несомнѣнно, таковыми являются—1) устройство выставокъ съ премированіемъ денежными наградами и 2) улучшеніе кормовыхъ условій. Разсмотрѣніемъ этихъ вопросовъ мы займемся особо.

Губернскій агрономъ В. Сазоновъ.

О массовомъ улучшеніи овцеводства.

Въ черноземной полосѣ Россіи овцеводство какъ у крестьянъ, такъ и землевладѣльцевъ пришло въ сильный упадокъ. Отсутствіе болѣе или менѣе сносныхъ пастбищъ и земельная тѣснота сказалась и на немъ. Прежніе выпасы по залогамъ и цѣлинамъ съ хорошей травой теперь уступили мѣсто паровому клину и жалкимъ выгонамъ вблизи селеній и усадебъ, гдѣ скотъ и проводить большую часть года, а на зиму становится на солому и полову.

Низкій уровень овцеводства въ разсматриваемомъ районѣ объясняется тѣмъ, что оно считается подсобной отраслью въ хозяйствѣ; но и эта отрасль пользовательнаго скота, правильно поставленная и разумно веденная въ связи съ другими видами хозяйства повышаетъ доходность хозяина, а иной годъ прямо и выручаетъ его изъ бѣды.

Насколько плохо наше овцеводство можно видѣть по слѣдующимъ цифрамъ: зарѣзанный баранъ даетъ всего 30 много 35 фун. неважнаго мяса, а овцы при стрижкѣ награждаютъ своихъ хозяевъ всего 2—4 фунтами дрянной шерсти въ годъ. Имѣя въ виду такую оплату кормовъ и стремленіе хозяевъ къ увеличенію своихъ стадъ только количественно безъ всякой заботы объ ихъ качествѣ, едва-ли представляется выгоднымъ кормить такихъ овецъ хорошо, но съ другой стороны и скудное кормленіе того же скота во многихъ случаяхъ для хозяина положительно разорительно.

Гораздо расчетливѣе вести овцеводство въ меньшихъ размѣрахъ, но при условіи болѣе лучшаго кормленія. Совмѣстно съ этимъ послѣднимъ прилитіе крови культурныхъ породъ въ простую русскую овцу сразу сказалось бы на улучшеніи овцеводства, повысивъ ея доходность: такіа метисы не только уже стали бы окупать свое содержаніе, но и дали бы владѣльцу нѣкоторый плюсъ. Мы увѣрены, что при такомъ способѣ улучшенія овцеводству суждено играть видную роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Практика показала, что простая уземная овца можетъ служить прекраснымъ матеріаломъ для улучшенія ея англійскими овцами: уже при первомъ приплодѣ результаты скрещиванія даютъ себя знать какъ на увеличеніи мясности, такъ и на повышеніи выхода шерсти.

Здѣсь мы остановимся нѣсколько на тѣхъ породахъ англійскихъ овецъ, которыя мы предполагаемъ рекомендовать для поднятія производительности простой овцы при мясошерстномъ направленіи.

Английскія овцы мясошерстного направленія могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: короткошерстныхъ, къ которымъ принадлежатъ оксфордширдоуны, шропширы, гемпширы и соутсдоуны, и длинношерстныхъ—котесвольды, линкольны и лейчестеры.

Короткошерстные овцы, какъ показали опыты многихъ русскихъ хозяйствъ не требовательны къ корму и уходу и вполне мирятся съ нашими климатическими условіями.

Что касается нетребовательности къ корму, то факторъ этотъ необходимо понимать относительно, т. к. естественно, что мускулатура, костякъ, ширина и глубина туловища животного находятся въ полномъ соответствіи съ тѣмъ притокомъ питательныхъ веществъ, который оно получаетъ въ молодомъ возрастѣ во время формировапія и отъ котораго зависитъ дальнѣйшее развитіе организма.

Прилитіе крови короткошерстныхъ овецъ къ простой русской повышаетъ скороспѣлость и способность послѣдней къ откорму благодаря большей округлости реберъ и ширины груди, увеличиваетъ ширину и глубину туловища, равно какъ способность къ использованію корма, а также содѣйствуетъ болѣе равномерному распредѣленію мяса по костяку. Шерсть этой группы овецъ напоминаетъ собой шерсть мериноса съ слитымъ почти руномъ на поверхности, со штапелемъ длиною до 3—3½ дюймовъ и съ хорошей оброслостью головы. Шерсть матовая, слабо извитая. Овцы названныхъ породъ приносятъ довольно высокій % двойней; вѣсъ овецъ доходитъ до 5—7 пуд.; метисы отъ этихъ овецъ даютъ на голову до 7—8 фун. шерсти.

Въ цѣляхъ поднятія мѣстнаго овцеводства мы позволили бы себѣ остановиться на оксфордширахъ и шропширахъ, во 1-хъ потому, что о метизаціи ихъ имѣются уже вполне опредѣленные данныя, говорящія въ ихъ пользу, а во 2-хъ, потому, что покупка производителей этихъ породъ не сопряжена съ большими трудностями ихъ отысканія по хозяйствамъ, съ чѣмъ необходимо также считаться.

Длинношерстные овцы, несмотря на немногочисленность опытовъ съ ними, также сравнительно легко приспосабливаются къ мѣстнымъ условіямъ.

Овцы эти въ равной степени повышаютъ продуктивность простой овцы. Онѣ довольствуются скудными пастбищами, используютъ хорошо грубый кормъ, обладаютъ значительной способностью быстро откармливаться и передаютъ быстрый ростъ и величину. Въ виду особаго характера шерсти—открытой въ штапель—будетъ наиболѣе подходить къ тѣмъ мѣстнымъ овцамъ, которыя имѣютъ такой же характеръ руна. Шерсть волнистая съ шелковистымъ отѣнкомъ; выходъ шерсти нѣсколько болѣе, чѣмъ у овецъ первой группы—8—9 фун. на голову. Длинношерстные овцы очень плодovиты, особенно изъ нихъ линкольны.

Для метизаціи слѣдуетъ рекомендовать котесвольдовъ и линкольновъ.

Чтобы закончить объ англійскихъ овцахъ, мы хотимъ только обратить вниманіе на качество ихъ мяса: какъ чистокровныя овцы, такъ и метисы даютъ превосходнаго качества баранину почти вовсе лишенную специфическаго для нея запаха съ сильнымъ развитіемъ мускуловъ на главныхъ частяхъ туши и съ незначительнымъ содержаніемъ костей.

Воронежское уѣздное земство, выступивъ въ 1903 г. на путь улучшенія мѣстнаго овцеводства, ископотало у Министерства Земледѣлія 300 руб. и поручило Экономическому Совѣту выработать условія раздачи барановъ и произвести самое распредѣленіе ихъ.

Хотя Экономическимъ Совѣтомъ и были выработаны правила для раздачи племенныхъ барановъ, но отсутствіе специалиста, на котораго можно было бы возложить дальнѣйшее веденіе и осуществленіе этого предпріятія, сказалось на ходѣ дѣла. Управа, не будучи компетентной въ выборѣ породы, вынуждена была потратить почти цѣлый годъ на отысканіе подходящей породы и вела по этому поводу переписку съ учрежденіями и лицами; полученные же отъ этихъ послѣднихъ отызывы и совѣты мало помогли дѣлу.

Будучи уже приглашеннымъ на службу, на одномъ изъ засѣданій Экономическаго Совѣта мы указали на необходимость держаться въ дѣлѣ поднятія овцеводства извѣстнаго направленія, при чемъ позволили себѣ предложить въ виду важности для крестьянскаго хозяйства шерсти и мяса остановиться на мясошерстномъ направленіи и приобрѣтать для этого англійскихъ овецъ по возможности чистокровныхъ или высшихъ кровей отъ заводовъ вполне заслуживающихъ довѣрія. Тогда же были указаны нами двѣ породы, производители которыхъ были бы желательны для прилитія крови въ нашу туземную овцу.

Получивъ на это согласіе Экономическаго Совѣта, нами были разосланы обращенія въ 18 скотоводческихъ хозяйствъ съ просьбой дать нужныя управѣ свѣдѣнія. Изъ полученныхъ отзывовъ выяснилось, что ни въ одномъ почти хозяйствѣ нельзя было приобрѣсти барановъ въ требуемомъ для случки возрастѣ, бараны предлагались только 6-8 мѣсяцевъ. Нѣкоторые, впрочемъ, хозяйства изъявили согласіе поставлять барановъ въ необходимомъ для заводской цѣли возрастѣ, но только по спеціальному заказу и при томъ на будущее время. Не желая упустить изъ хозяйствъ барановъ высшихъ кровей и заботясь объ использованіи ассигнованной министерской суммы, чтобы на будущій годъ имѣть право снова получить такую же ассигновку, управа вынуждена была приобрѣсти 10 племенныхъ барановъ въ возрастѣ 6-8 мѣсяцевъ съ тѣмъ чтобы отдать ихъ на содержаніе до требуемаго возраста за плату къ частнымъ землевладѣльцамъ, давшимъ на это свое согласіе. Такимъ образомъ приобрѣтенные въ этомъ году бараны могутъ быть размѣщены только къ началу сезона случки въ будущемъ году.

Возвратимся назадъ къ выработаннымъ Экономическимъ Совѣтомъ правиламъ. Они сводятся къ слѣдующему.

Земство, предоставивъ кровнаго барана въ собственность ставладельца, имѣть право потребовать отъ послѣдняго за каждаго барана по 6 полукровныхъ барановъ въ теченіи 2 лѣтъ по три барана въ годъ, при чемъ выборъ производится черезъ одного, т. е. перваго выбираетъ себѣ ставвладелецъ, втораго земство и т. д. Выборъ долженъ быть въ іюлѣ мѣсяцѣ слѣдующаго за рожденіемъ барановъ года.

По поводу приведенныхъ правилъ считаемъ нужнымъ высказать слѣдующее.

Для улучшенія массоваго крестьянскаго овцеводства предложенный Экономическимъ Совѣтомъ способъ раздачи барановъ мы признаемъ не отвѣчающимъ цѣли и вотъ почему.

Если имѣть въ виду, что значительное число овецъ принадлежитъ сельскому сословію, то необходимо дѣло ставить такъ, чтобы оно оказывало какъ можно большее вліяніе именно на крестьянское овцеводство. Только при такой постановкѣ дѣла проводимая въ жизнь мѣра будетъ имѣть значеніе воспособленія массовому улучшенію овцеводства т. е. мѣры общественной. Выработанными же правилами улучшеніе овцеводства оттягивается на неопредѣленно долгое время, т. к. нельзя же въ самомъ дѣлѣ считать за улучшеніе, если крестьяне будутъ получать крохи, падающія со стола землевладельцевъ. Пояснимъ это подробнѣе. Если даже допустить, что земство будетъ покупать барановъ чистокровныхъ, что едва ли, впрочемъ, будетъ достижимо при высокихъ цѣнахъ на производителей—выписные бараны стоятъ 125—140 р., то при такихъ условіяхъ населеніе будетъ пользоваться полукровными баранами и это въ самомъ лучшемъ случаѣ. Вольшею же частію земству изъ-за недостатка средствъ придется, къ сожалѣнію, отказываться отъ приобрѣтенія чистокровныхъ производителей и останавливаться на приближеніи къ кровнымъ, т. е. брать ихъ не ниже $\frac{31}{32}$ или въ крайнемъ случаѣ $\frac{15}{16}$ крови. Предоставляя же крестьянамъ метисовъ отъ этихъ послѣднихъ, мы въ сущности будемъ давать имъ только $\frac{31}{64}$ или $\frac{15}{32}$, а получаемый, слѣдовательно, приплодъ у крестьянъ еще уменьшится въ кровности вдвое.

Какъ видимъ употребленіе съ племянными цѣлями не чистокровныхъ производителей на нѣсколько лѣтъ тормазитъ дѣло, да при томъ можетъ давать еще отрицательные результаты въ силу проявленія у приплода нежелательныхъ качествъ, вызываемыхъ наслѣдственностью и атавизмомъ.

Намъ кажется, землевладельцамъ слѣдуетъ предоставить самимъ улучшать свои стада тѣмъ болѣе, что приобрѣтеніе производителей барановъ не вызываетъ такихъ большихъ расходовъ, какъ напримѣръ, покупка быковъ и жеребцовъ. Напротивъ, желательно видѣть, чтобы землевладельцы сами проявили инициативу и самостоятельность и приступили къ прилитію своимъ стадамъ такой же культурной крови, какой будетъ улучшаться крестьянское овцеводство, такъ какъ при условіи массоваго улучшенія овцеводства, нарождается мѣстный рынокъ,

который потребуетъ значительнаго количества племеннаго матеріала и покупщикомъ на которомъ можетъ выступить не только земство, но и большинство крестьянъ. При такихъ обстоятельствахъ инициаторамъ этого дѣла открывается широкое поле дѣятельности.

Переходя къ вопросу о наиболѣе правильной съ зоотехнической точки зрѣнія постановкѣ массоваго улучшенія овцеводства, мы должны признать, что единственно достигающимъ этой цѣли по многимъ причинамъ является стаціонарный методъ, т. е. размѣщеніе производителей на постоянные случные пункты съ приводомъ туда животныхъ.

Случные пункты, центрально расположенные относительно скотскаго населенія при достаточно продолжительномъ пребываніи на одномъ и томъ же мѣстѣ, сослужать громадную службу данному району въ дѣлѣ улучшенія извѣстной отрасли скотоводства; въ тоже время они дадутъ возможность наилучшимъ образомъ использовать половыя способности производителей и сохранить таковыя на болѣе продолжительный срокъ, съ чѣмъ приходится считаться при дороговизнѣ племенныхъ животныхъ; позволять, затѣмъ, вести точную регистрацію улучшенія, что становится недостижимымъ при другихъ способахъ.

До сихъ поръ постоянные случные пункты примѣнялись только по отношенію къ жеребцамъ для улучшенія коневодства, гдѣ они прочно успѣли привиться и не вызываютъ противъ себя никакихъ возраженій. И если примѣненіе этого метода къ поднятію рогатаго скота и овцеводства встрѣчаетъ нѣкоторыя возраженія, какъ методъ еще не практиковавшійся и незнакомый и неудобный для населенія, то должны замѣтить, что возраженія эти не имѣютъ подъ собою никакой почвы и не доказываютъ еще о его непригодности; напротивъ, населеніе, хорошо знакомое съ случными пунктами для лошадей и не находя для себя никакихъ неудобствъ въ ихъ пользованіи, весьма скоро должно свыкнуться съ такими же пунктами для рогатаго скота и овецъ; что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже и наблюдается, необходимо только ставить на пункты производителей вполнѣ отвѣчающихъ скотозаводскимъ цѣлямъ. Выставляемые же обычно неудобства по приводу животныхъ на случной пунктъ совершенно ничтожны съ той громадной пользой, которой они должны служить и въ дѣйствительности служить.

Но кромѣ стаціонарнаго метода мы могли бы исключительно по отношенію къ овцеводству предложить еще способъ раздачи племенныхъ барановъ крестьянамъ въ небольшія отары при неуклонномъ выполненіи нижеслѣдующихъ правилъ и при томъ за плату.

Размѣръ платы за ставку съ матки—головы выведенъ нами на основаніи слѣдующихъ расчетовъ.

А. Основанія для расчета расходовъ.

1. Стоимость барана въ среднемъ 30 руб.
2. Срокъ службы его. 3 года.

3. Стоимость зимняго содержанія въ 1 м-ць.....	75 коп.
4. Число матокъ на 1-го барана	60—80
5. Продажная цѣна барана по истеченіи 3-хъ лѣтъ службы	9 руб.
6. Въ 3 года должна погаситься стоимость барана равная	21 рублю.

В. Ежегодные расходы, вызываемые племенными баранами.

1. Погашеніе въ годъ.....	7 р. — к.
2. Зимнее содержаніе за 6 мѣсяцевъ.....	4 „ 50 „
3. Перевозка или перегонъ до мѣста ставки на зимнее содержаніе и др. расходы.....	1 „ 50 „

Всего расхода..... 13 р. — к.

Чтобы покрыть ежегодный расходъ въ 13 руб., вызываемый погашеніемъ племенного барана, его зимнимъ содержаніемъ и др. расходами, необходимо установленіе платы за ставку, каковая при 70 маткахъ на одного барана должна обходиться въ 18,6 коп. съ матки—головы, или нѣсколько повышая, ее можно было бы принять равной 20 коп.

Что касается правилъ для раздачи барановъ, то они таковы.

Правила раздачи племенныхъ барановъ сельскимъ обществамъ и товариществамъ.

1) Въ цѣляхъ массоваго улучшенія овцеводства Воронежское уѣздное земство выдаетъ сельскимъ обществамъ и товариществамъ, не менѣе какъ изъ 3-хъ человекъ, племенныхъ барановъ не моложе 1½ года за установленную плату.

2) Сельскія общества и товарищества, желающія получить отъ земства племенныхъ барановъ, должны подать письменное заявленіе въ управу о томъ, что они обязуются выполнять установленныя для пользованія баранами правила, внести впередъ причитающуюся съ нихъ сумму за пользованіе племеннымъ производителемъ и выбрать кого либо изъ себя уполномоченнымъ для сношеній съ управой.

3) Племенные бараны отпускаются лишь въ небольшія отары съ расчетомъ, чтобы на 1 производителя приходилось отъ 60 до 80 матокъ.

4) Отары матокъ вмѣстѣ съ племеннымъ бараномъ должны пастиись отдѣльно отъ другихъ стадъ, чтобы бараны послѣднихъ не забѣгали въ отары первыхъ.

5) Въ отарахъ съ земскимъ производителемъ не должны ходить другіе бараны, если они только не кастрированы.

6) Матки должны подбираться въ отары не моложе 1½ года.

7) Племенной баранъ, ходя въ ватагѣ матокъ долженъ пользоваться выгонами съ достаточными кормами, а во время случнаго періода получать добавочный кормъ и овесъ.

8) За время хождения племенного барана съ 1-го мая по 1-е ноября, въ ватагъ съ матками, владѣльцы послѣднихъ уплачиваютъ земству по 20 коп. съ каждой головы, каковая сумма должна быть внесена передъ полученіемъ производителя.

9) Въ случаѣ заболѣванія барана выбранный уполномоченный по отарѣ обязанъ немедленно сообщить ближайшему ветеринарному врачу или фельдшеру для оказанія ему помощи и въ тоже время довести до свѣдѣнія уѣздной земской управы.

10) Выданный земствомъ сельскому обществу или товариществу баранъ не можетъ быть имъ отчуждаемъ, т. е. не можетъ быть имъ ни проданъ, ни зарѣзанъ на мясо, въ противномъ случаѣ владѣльцы отары отвѣчаютъ передъ Воронежскимъ уѣзднымъ земствомъ двойной стоимостью барана.

11) Въ случаѣ смерти барана уполномоченный отъ владѣльцевъ отары обязанъ немедленно пригласить ветеринарнаго врача для освидѣтельствованія и составленія акта о вскрытіи павшаго животнаго, при чемъ протоколъ этотъ безъ замедленія препровождается уполномоченнымъ въ уѣздную земскую управу.

12) Кожа павшаго животнаго поступаетъ въ пользу земства.

13) За неисполненіе какого-либо изъ этихъ пунктовъ правилъ, а также за недостаточное кормленіе и жестокое обращеніе Воронежская уѣздная земская управа вправѣ отобрать барана.

14) Владѣльцы отаръ, пользовавшіеся земскимъ бараномъ 1-й годъ, имѣютъ предпочтеніе передъ другими оставить того же самаго производителя, если пожелаютъ еще на годъ.

15) Съ 1-го Ноября племенные бараны отбираются изъ ватагъ и ставятся по 1-е Мая на стойловое содержаніе на зимній пунктъ, хозяинъ котораго за кормъ, уходъ и присмотръ получаетъ отъ земства договоренную плату.

Ознакомляя населеніе съ выступаемой земствомъ мѣрой по масовому улучшенію овцеводства и сообщая ему приблизительно тѣ условія, которыя вылились теперь въ опредѣленную форму, мы отмѣтимъ только, что крестьяне многихъ селъ желали бы имѣть хорошихъ барановъ на изложенныхъ выше условіяхъ и находили это для себя удобнымъ.

Въ виду проявляющагося интереса со стороны населенія къ новымъ мѣропріятіямъ, предпринимаемымъ земствомъ въ области экономики края, въ чемъ намъ не разъ приходилось убѣждаться изъ бесѣдъ съ крестьянами, и принимая во вниманіе, что всѣ мѣры должны носить систематическій характеръ и изъ года въ годъ проводиться настойчиво и неуклонно, захватывая все большій и большій районъ, мы полагаемъ бы необходимымъ принять земству въ дѣлѣ поднятія овцеводства болѣе активное участіе и кромѣ обращенія въ Мѣни-

стерство Земледѣлія за субсидіей на этотъ предметъ самому ассигновать небольшія средства.

Если земскому собранію угодно принять положенія доклада, то необходимо:

1) Признать важнымъ и неотложнымъ теперь же приступить къ массовому улучшенію овцеводства.

2) Признать мясошерстное направленіе въ овцеводствѣ отъвѣчающимъ настоящимъ нуждамъ крестьянскаго хозяйства.

3) Признать наравнѣ съ стационарнымъ методомъ улучшенія овцеводства достигающимъ цѣли и отдачу племенныхъ барановъ и въ небольшія отары при соблюденіи выработанныхъ правилъ.

4) Утвердить правила раздачи барановъ въ стары сельскіе общества и товариществъ.

5) Просить Министерстѣо Земледѣлія отпустить въ распоряженіе Воронежскаго уѣзнаго земства на массовое улучшеніе овцеводства по примѣру прошлаго года 300 руб.

6) Ассигновать изъ земскихъ средствъ на туже надобность 300 руб.

Уѣзный земскій агрономъ Н. Замятинъ.

г. Воронежъ.

30 августа 1904 г.

О распространении травосеяния и об открытии показательных хозяйств, полей и демонстративных участков.

Естественный прирост населения вызывает все больше и больше требования на землю; этим хотя отчасти возможно объяснить все возрастающие продажные цены на земли всех категорий.

В Воронежской губернии на повышение цен на земли влияли также и некоторые другие условия, распространяться о которых мы здесь считаем неуместным, но факт этот остается неоспоримым.

Высокие цены на землю заставляют хозяев призадуматься и изыскивать другие средства для извлечения из нея большей доходности, чем те, которые с успехом удовлетворяли их раньше.

Если мы бросим взгляд назад, так лет на 30—35, то нашему взору представится картина переложного хозяйства с его обширными площадями залежей, с весьма малым % распахки земли, с большими табунами лошадей, с значительными стадами гужевого рогатого скота, с многотысячными отарами овец, почти две трети года проводившими на обильных пастбищах и не знавшими никогда, что такое голод.

Но естественная эволюция сельского хозяйства шла своим чередом: % распахки с каждым годом увеличивался на счет залежной площади, исчезало понемногу овцеводство, а в недалеком будущем то же самое грозит и коневодству и рогатому скоту.

Поставленные в условия этой неумолимой эволюции хозяева, не обладая нужными знаниями, чуждые инициативы и общественности, и благодаря разобщенности и обособленности стали приспосабливаться к ней, как говорится, „кто во что горазд“ и вот результаты их умения приспособляться не замедлили отразиться на физиономии их хозяйств: эти последние, что каждый из вас может подтвердить, характеризуются усиленной распахкой всевозможных угодий, вплоть до крутых склонов, односторонней и однообразной культурой хлебных злаков и пресловутой трехполкой—все же это вместе давало себя знать на доходности самого хозяйства, а в частности сказывалось на истощении земли и капризности урожая.

Естественно, что продолжаться долго так дѣло не могло, оно должно было грозить рано или поздно полнымъ крахомъ хозяйству. И дѣйствительно, въ послѣднее время замѣчается какъ бы пробужденіе хозяевъ, болѣе трезвый взглядъ ихъ на вещи и исканіе такихъ способовъ веденія хозяйства, которые помогли бы разобраться въ окружающей сельскохозяйственной дѣйствительности и дали бы имъ возможность на первыхъ порахъ, хотя грубо организовать свое хозяйство, но такъ, чтобы оно не носило всецѣло характера производства зерновыхъ культуръ, чтобы воздѣлываемая почва не истощалась, а скотоводство приняло бы болѣе производительное, а слѣдовательно и отвѣчающее новымъ требованіямъ направленіе.

Подобная организація, хотя бы схематическая, обязательно предполагаетъ въ хозяйствѣ болѣе или менѣе правильное соотношеніе посѣвной и кормовой площадей.

Прежнія залежи, отходящія все болѣе и болѣе въ область преданій и встрѣчающіяся теперь развѣ только въ крупныхъ единичныхъ хозяйствахъ, вслѣдствіе земельной тѣсноты и усиленной распахки, являются уже почти невозможными, а съ экономической точки зрѣнія абсолютно невыгодными, при всемъ же томъ онѣ при краткосрочности не только не успѣваютъ возстановлять естественнаго плодородія почвы, но и не даютъ хотя бы и сносныхъ сѣнокосовъ, покрываясь въ первые годы почти сплошь одними бурьянами. Вотъ почему время залежей, — какъ сѣнокосныхъ такъ и пастбищныхъ, уже прошло и онѣ должны быть замѣнены болѣе рациональными искусственными сѣнокосами и выгонами, а можетъ быть заставить хозяевъ идти и далѣе по пути интенсификаціи и обратиться вмѣсто выгоновъ къ стойловому содержанию, къ чему малоземелье и интенсификація, по нашему мнѣнію, и должны привести.

Многочисленные примѣры западно-европейскаго и отечественнаго хозяйства, гдѣ введено въ полеводство травосѣяніе, съ очевидностью указываютъ на значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ развитія сельскаго хозяйства, и таковое введеніе въ хозяйство культуры кормовыхъ травъ и корнеплодовъ вполнѣ справедливо считается новой эрой сельскаго хозяйства.

Чѣмъ далѣе, говоритъ И. Кабештовъ, держались трехполья не только частныя хозяйства, но и цѣлая страна, тѣмъ болѣе и болѣе бѣднѣли онѣ, тѣмъ чаще страдали отъ періодической голодухи и наоборотъ: чѣмъ скорѣе страна, напримѣръ Англія, переходила къ травосѣянію, тѣмъ быстрѣе она оправлялась. Для перехода, однако, отъ трехполья къ улучшеннымъ системамъ полеводства для разныхъ странъ Западной Европы требовался неодинаковый періодъ времени: для однихъ онъ былъ болѣе значительнымъ, напримѣръ для Германіи, для другихъ, какъ Англія, болѣе краткимъ, въ зависимости отъ тѣхъ многочисленныхъ разнообразныхъ тормазовъ, которые становились на пути этому новому направленію въ хозяйствѣ; изъ этихъ

тормазовъ мы назовемъ общинное владѣніе, трехполье, сервитутное право и наконецъ, косность и невѣжественность земледѣльческаго населенія; всѣ эти факторы существуютъ и у насъ, но проявляются только въ гораздо болѣе рѣзкой, рельефной формѣ.

Начало травосѣянія въ Россіи относятъ къ царствованію Екатерины II, которой при всемъ желаніи не удалось, однако, переманить въ Россію, для пасаженія въ ней травосѣянія, знаменитаго въ свое время Шубарта фонъ-Клеефельда, не желавшаго покидать Германію и много потрудившагося для ней въ этой области.

Не останавливаясь на всѣхъ подробностяхъ развитія травосѣянія въ нечерноземной полосѣ Россіи, мы въ двухъ словахъ изложимъ только исторію его развитія въ черноземной и южной ея полосѣ.

Первые болѣе или менѣе удачные опыты посѣва эспарцета были произведены въ 40-хъ годахъ профессоромъ Черняевымъ въ ботаническомъ саду Харьковскаго университета.

Почти въ тоже время мы замѣчаемъ стремленіе крупныхъ хозяевъ насадить у себя травосѣяніе: такъ, князь Кочубей завелъ въ Диканькѣ посѣвныя кормовыя травы изъ выписныхъ изъ-за границы сѣмянъ люцерны и эспарцета; тѣ же травы для травосѣянія въ довольно широкихъ размѣрахъ сѣялись въ Кіевскихъ имѣніяхъ графа Бобринскаго, въ Подольскомъ имѣніи графа Потоцкаго и перешли затѣмъ въ Екатеринославскую губернію, гдѣ новаторами въ этомъ дѣлѣ явились графъ Витольдъ Крейдъ и графъ Мусинъ-Пушкинъ; въ Таврической же губерніи еще въ 30 годахъ обратили вниманіе на люцерну колонисты въ колоніяхъ Нейзацъ и Фриденаль.

Однако до конца 70-хъ годовъ опыты травосѣянія носили отрывочный характеръ и только съ этого времени вопросы травосѣянія стали дебатироваться въ нашихъ передовыхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ и на сѣздахъ сельскихъ хозяевъ и съ этого же времени можно отмѣтить попытки со стороны тѣхъ и другихъ поставить травосѣяніе на болѣе твердую реальную почву.

Но необходимость и настоятельность введенія травосѣянія, влѣдствіе все усиливающейся распашки земель, уменьшенія кормовой площади, количественнаго сокращенія скотоводства и ухудшенія его качества, была вполне сознаана съ 90-хъ годовъ не только отдельными хозяевами, но и земствами и сельскохозяйственными обществами.

Съ этихъ годовъ и особенно въ послѣднее время значительное большинство земствъ выступило съ этимъ мѣропріятіемъ на помощь мѣстному населенію и щедро поддерживается Министерствомъ Земледѣлія.

Департаментъ Земледѣлія въ 1902 году при посредствѣ своихъ уполномоченныхъ обратился ко всѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ распространенія травосѣянія учреждениямъ съ циркулярнымъ увѣдомленіемъ о томъ, что онъ съ 1903 года, въ виду расширенія креди-

товъ на удовлетвореніе нуждъ сельскаго хозяйства по развитію и улучшенію кормовыхъ площадей, предполагаетъ значительно увеличить размѣры матеріальнаго своего содѣйствія мѣстнымъ учреждениямъ на означенномъ поприщѣ.

Полученіе пособій, однако, обусловлено Департаментомъ Земледѣлія извѣстными требованіями, которыя заключаются въ слѣдующемъ:

1) Выдаваемые Департаментомъ Земледѣлія пособия (деньгами или сѣменами) должны расходоваться на мѣры по развитію культуры кормовыхъ растений преимущественно въ хозяйствахъ крестьянскихъ.

2) Размѣръ пособия отъ Департамента Земледѣлія находится въ зависимости отъ степени матеріальнаго участія самого земства въ организации и осуществленіи мѣръ по распространенію культуры кормовыхъ растений и не можетъ быть болѣе той суммы, которую ассигнуетъ на этотъ предметъ земство.

3) Пособіе можетъ быть назначено лишь при наличности достаточно разработаннаго и одобреннаго мѣстнымъ уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части или правительственнымъ агрономомъ общаго плана земской дѣятельности въ этомъ отношеніи.

4) Пособіе назначается лишь при наличности земскаго агрономическаго персонала, могущаго руководить дѣломъ на мѣстахъ

и 5) Полученіе пособия обязываетъ своевременно представлять отчетъ въ расходованіи отпущенной суммы и о всѣхъ предпринятыхъ по распространенію культуры кормовыхъ растений мѣрахъ.

Кромѣ того при возбужденіи ходатайства Департаменту необходимы слѣдующія свѣдѣнія:

1) Какими мѣрами земство предполагаетъ распространять культуру кормовыхъ растений?

2) Какія мѣры предполагается осуществить въ томъ году, на который испрашивается пособіе, и какъ предполагается расходовать послѣднее?

Вопросы о расширеніи кормовой площади тѣсно связаны съ другимъ кардинальнымъ вопросомъ сельскаго хозяйства—улучшеніе скотоводства.

Воронежское уѣздное земское собраніе по докладу управы въ 1901 г. признало необходимымъ прійти на помощь мѣстному населенію въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства и выступило прежде всего на путь улучшенія крупнаго рогатаго скота и лошадей устройствомъ случныхъ пунктовъ.

Между тѣмъ другіе вопросы, поднятые въ томъ же докладѣ управы, не получили надлежащей оцѣнки и оставлены безъ вниманія; тогда какъ, съ выступленіемъ на путь улучшенія скотоводства, логическимъ слѣдствіемъ вытекаетъ также безусловная необходимость и забота объ увеличеніи кормовыхъ средствъ населенія.

Извѣстно, что недостатокъ корма, а слѣдовательно хроническое недоѣданіе, самымъ губительнымъ образомъ отражается не только на ухудшеніи скота и дальнѣйшаго его приплода въ качественномъ отно-

шеніи, но также и въ количественномъ. Единственнымъ выходомъ изъ этого критическаго положенія является расширеніе кормовыхъ площадей на крестьянскихъ земляхъ. Сокращеніе площади крестьянскихъ общественныхъ сѣнокосовъ изъ года въ годъ, путемъ ли распашки ихъ или заселенія, самымъ настойчивымъ образомъ говорить за необходимость искусственнаго разведенія травъ.

Достигнуть этого возможно, применивъ наглядный методъ съ устройствомъ посѣвовъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ и выдачей посѣвнымъ сѣмянъ бесплатно или на льготныхъ условіяхъ. Подробно рѣчь объ этомъ будетъ ниже.

Отдавая должную дань распространенію кормовой площади, при посредствѣ посѣвныхъ и травопольныхъ участковъ, въ цѣляхъ лучшаго кормленія скота, а слѣдовательно и качественного улучшенія скотоводства, по нашему мнѣнію, земство не должно совершенно упускать изъ виду и основной отрасли народнаго труда—полеводства, играющаго громадную роль въ экономикѣ мѣстнаго края и составляющаго неразрывную связь, какъ бы одно звено съ скотоводствомъ. И такъ какъ земледѣлецъ—крестьянинъ немыслимъ безъ плуга и лошади, то и необходимо въ одинаковой степени приходитъ ему на помощь соответственными, какъ въ той, такъ и въ другой отрасли его хозяйства, указаніями.

При настоящемъ уровнѣ умственнаго развитія крестьянина и недостаткѣ у него специальныхъ знаній, всякія улучшенія въ его хозяйствѣ всего легче привить путемъ доказательнаго метода, т. е. такимъ путемъ, чтобы каждый крестьянинъ могъ бы предлагаемыя ему улучшенныя приемы хозяйства оцѣнить и усвоить безъ какихъ-либо для себя затрудненій.

Такими проводниками знаній и умѣній по сельскому хозяйству для массы крестьянскаго населенія должны служить показательныя хозяйства и поля, разбросанныя по всему уѣзду.

При этомъ нельзя не высказать пожеланія, чтобы въ каждомъ районѣ—волости имѣлось бы или показательное хозяйство или показательное поле, для наиболѣе всесторонняго и полнаго приближенія населенія къ рекомендуемымъ улучшеніямъ въ его хозяйствѣ. Хозяйства и поля эти должны открываться при земскихъ агрономическихъ пунктахъ съ различными учрежденіями экономическаго характера съ стационарнымъ, развѣзднымъ и прокатнымъ направленіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Главную цѣлью и обязанностью показательныхъ хозяйствъ и полей должно быть наглядное и отчетливое демонстрированіе, какъ правильно организованныхъ многопольныхъ сѣвооборотовъ, такъ и испытанныхъ и провѣренныхъ опытнымъ учрежденіями культурныхъ приемовъ земледѣлія мѣстному населенію; въ частности же показательныя хозяйства и поля могли бы знакомить крестьянъ съ научно-техническими приемами обработки земли, съ улучшенными сортами хлѣбовъ, доказать имъ возможность извлекать изъ земли всю ту пользу, кото-

рую она может дать, познакомить со средствами борьбы съ вредными насекомыми и способами предупрежденія ихъ размноженія, дать имъ руководящія указанія по примѣненію различныхъ удобрений и всѣмъ этимъ подготовить почву для введенія ими улучшенныхъ системъ полеводства.

Съ другой же стороны показательныя хозяйства и поля одновременно могли бы выполнять ту же функцію, которую должны нести демонстративно-травопольные участки.

Независимо отъ показательныхъ хозяйствъ и полей, заключающихъ въ себѣ одновременно нѣсколько пропагандируемыхъ населенію вопросовъ земледѣлія и травосѣянія съ болѣе или менѣе обоснованной и опредѣленной организаціей, возможны и во всякомъ случаѣ желательны, какъ можно въ большемъ числѣ, демонстративные участки, небольшого размѣра отъ нѣсколькихъ квадратныхъ саженъ до нѣсколькихъ десятинъ, съ цѣлью какъ для распространенія одного какого-либо практическаго вывода, такъ и для выясненія путемъ опыта отдѣльнаго какого-либо хозяйственнаго вопроса.

Демонстративные участки желательно устраивать не только при значително населенныхъ мѣстностяхъ, но также и при небольшихъ селахъ и деревняхъ, такъ какъ показательныя поля, удаленныя отъ послѣднихъ, не могутъ оказывать своего вліянія на ихъ округу.

Такіе участки, открываемые съ показательною цѣлью самимъ земствомъ или при его непосредственномъ содѣйствіи, мы называемъ демонстративными; участки же, возникаемые по личной инициативѣ землевладѣльцевъ или крестьянъ въ видѣ пробы по интересующимъ ихъ вопросамъ и являющіеся ихъ первыми шагами для постановки затѣмъ, въ случаѣ удачи, того же дѣла на болѣе широкихъ началахъ—именуемъ мы пробными участками.

Такое расчлененіе показательно-опытнаго метода мы считаемъ важнымъ въ виду необходимости регистраціи общественной и частной инициативы и результатовъ дѣятельности вообще по этому интересному дѣлу, могущему дать извѣстный толчекъ по пути къ дальнѣйшему прогрессу сельскаго хозяйства.

Къ сказанному мы должны добавить еще, что рекомендуемые при посредствѣ хозяйствъ, полей и участковъ приемы должны явиться вполне доступными среднему домохозяину, какъ согласно условіямъ его хозяйства, такъ и необходимо предполагаемымъ, для введенія ихъ, матеріальнымъ затратамъ.

Въ такомъ видѣ, какъ только что изложено, показательныя хозяйства, поля и демонстративно-пробныя участки полнѣе обслуживали бы нужды земледѣлія и скотоводства и въполнѣ удовлетворяли бы запросамъ мѣстнаго населенія.

Мы смѣло можемъ сказать, что почва, на которую было бы брошено зерно знанія въ видѣ хозяйствъ, полей и участковъ, дала бы въ скоромъ времени обильный урожай, сторицей окупила бы произ-

веденные расходы и принесла бы нравственное удовлетворение организаторам дѣла за ихъ хлопоты и труды.

Установивъ наиболѣе желательные типы показательныхъ учреждений, мы изъ осторожности позволили бы себѣ рекомендовать земству на первое время остановиться на открытіи только показательныхъ полей и демонстративныхъ участковъ, а затѣмъ уже въ развитіе этого дѣла возможно было бы и при томъ въ весьма близкомъ будущемъ приступить къ устройству показательныхъ хозяйствъ.

Вотъ почему при дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ имѣть въ виду только показательныя поля и о нихъ поведемъ свою рѣчь тѣмъ болѣе, что все сказанное о нихъ вполне приложимо и къ показательнымъ хозяйствамъ за исключеніемъ развѣ не имѣющихъ большого значенія деталей.

Устройство такого типа показательныхъ учреждений для разрѣшенія вышеозначенныхъ задачъ имѣетъ безусловно громадное практическое значеніе.

Организація ихъ много проще въ сравненіи съ опытными полями, почему и можетъ вестись агрономическими старостами подъ непосредственнымъ руководствомъ агронома.

На агрономическаго старосту возможно было бы возложить постоянное наблюденіе за показательнымъ полемъ, веденіе имъ несложныхъ записей и непосредственное сношеніе съ населеніемъ, послѣднее особенно важно въ томъ отношеніи, что крестьянинъ всего охотнѣе принимаетъ предлагаемыя новинки, если только учителемъ его будетъ тотъ же крестьянинъ или лицо, вышедшее изъ его же среды.

Практика другихъ земствъ успѣла уже доказать полную жизнеспособность этихъ старостъ и Воронежскому земству слѣдовало бы для наиболѣе продуктивной работы агронома имѣть пока хотя бы одного агрономическаго старосту.

Показательное поле должно входить въ составъ земскихъ агрономическихъ пунктовъ и представлять собой одно стройное цѣлое съ другими при нихъ учрежденіями, задачами которыхъ ставится поднятіе экономическаго благосостоянія населенія въ обслуживаемомъ пунктомъ районѣ.

Наиболѣе подходящимъ мѣстомъ для показательныхъ полей нужно признать участки, отводимые при волостныхъ, большихъ торговыхъ селахъ и деревняхъ, а за неимѣніемъ въ нихъ потребнаго для поля количества земли, съ тѣмъ весьма часто, вѣроятно, придется считаться, мѣста при бойкихъ проѣзжихъ дорогахъ и при томъ по возможности вблизи перечисленныхъ поселеній.

Подъ показательное поле необходимо отъ 4—6 десятинъ земли съ ровной поверхностью и однотипичной для района почвой.

Предполагается поставить однимъ изъ главныхъ условій для открытія агрономическаго пункта безвозмездный отводъ такого участка отъ общества въ распоряженіе земства, и въ крайнемъ случаѣ, заарендовываніе его на продолжительный срокъ при обязательномъ усло-

ви, чтобы сельское общество предоставляло для постоянных помѣщений агрономическаго пункта площадь въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$ десятины земли въ самомъ селѣ на бойкомъ мѣстѣ.

Необходимо первоначально учреждать такіе пункты, а слѣдовательно и поля только тамъ, гдѣ сельскія общества съ своей стороны будутъ приходить на помощь земству отводомъ потребнаго количества земли.

Переходя къ способамъ производства работъ на показательныхъ поляхъ, замѣтимъ, что для возможности сопоставленія получаемыхъ на полѣ данныхъ и рельефности результатовъ необходимо соблюденіе нижеслѣдующихъ условий:

- 1) Работы должны быть выполнены своевременно.
- 2) На сравниваемыхъ участкахъ каждая отдѣльная работа, вспашка, боронованіе, посѣвъ и т. д. должны выполняться въ одинъ и тотъ же день.
- 3) На тщательность и аккуратность въ работѣ должно быть обращено особенное вниманіе.
- 4) Всѣ производимыя на показательномъ полѣ работы должны быть совершаемы подъ наблюденіемъ специально назначеннаго для того лица.

Показательное поле для представленія вопросовъ полеводства и скотоводства, въ частности травосѣянія, должно быть раздѣлено на двѣ части: при чемъ для отдѣла полеводства необходимо выдѣленіе по крайней мѣрѣ $\frac{1}{2}$ всей площади земли, если таковой въ полѣ до 4-хъ десятинъ; при площади же поля свыше 4-хъ десятинъ подъ травосѣяніе можетъ быть отводимо и большее пространство, если только не будетъ признана своевременность и неотложность подачи наглядныхъ указаній при посредствѣ открываемаго въ этомъ мѣстѣ показательнаго хозяйства съ цѣлью пропаганды и введенія въ крестьянское хозяйство правильныхъ сѣвооборотовъ; въ этомъ послѣднемъ случаѣ расширеніе площади до $\frac{2}{3}$ поля для устройства на немъ показательнаго хозяйства положительно необходимо.

Изъ назрѣвшихъ вопросовъ мѣстнаго полеводства, настоятельно требующихъ своего разрѣшенія, мы могли бы назвать нижеслѣдующіе и ограничиться пока ими.

- 1) Посѣвъ выродившимися и плохо отсортированными и очищенными сѣменами и введеніе урожайныхъ и устойчивыхъ сортовъ культурныхъ растений.
- 2) Указаніе техническихъ приѣмовъ и своевременности обработки почвы къ главнѣйшимъ зерновымъ хлѣбамъ.
- 3) Уменьшеніе производительности почвы, вслѣдствіе односторонней культуры, отсутствія навознаго удобренія и нерациональнаго его внесенія въ почву, и знакомство съ минеральными туками.

Подробная программа по производству опытовъ должна вырабатываться для каждаго поля отдѣльно или для нѣсколькихъ вмѣстѣ согласно мѣстнымъ экономическимъ и почвеннымъ условіямъ. На дру-

гой части показательнаго поля должны быть затрогиваемы вопросы скотоводства пропагандированіемъ культуры корнеплодовъ и посѣвныхъ травъ, наиболѣе удающихся при мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, въ видахъ увеличенія кормовой площади и приведенія ея въ нормальное соотвѣтствіе съ посѣвной площадью культурныхъ хлѣбныхъ злаковъ.

Вліяніе травосѣянія необходимо должно сказаться на всемъ строѣ крестьянскаго хозяйства: оно позволить мѣстному населенію болѣе интенсивно удобрять свои поля, а слѣдовательно отразится и на урожайности, воздѣлываемыхъ имъ хлѣбовъ, откроетъ ему путь къ введенію новыхъ, болѣе цѣнныхъ культуръ и несомнѣнно послужитъ къ развитію продуктивнаго скотоводства какъ новой и весьма доходной отрасли хозяйства.

Въ зависимости, однако, отъ того, какъ продолжительно будетъ дѣйствовать показательное поле, различны должны быть и планъ и организація его. Такъ, при болѣе или менѣе долговременномъ пребываніи поля на одномъ и томъ же мѣстѣ различныя вопросы, разрѣшаемые на немъ, должны быть располагаемы въ извѣстной последовательности, исходя изъ того сѣвооборота, который желательно было бы въ будущемъ пропагандировать при посредствѣ показательныхъ хозяйствъ для введенія его въ полеводство данной мѣстности.

Но проведеніе въ жизнь всего этого возможно только на постоянномъ полѣ или заарендованномъ на срокъ не менѣе 6 лѣтъ, при невозможности же имѣть того или другого придется ограничиваться предложеніемъ отдѣльныхъ вопросовъ внѣ зависимости отъ сѣвооборота.

Кромѣ показательнаго поля, долженствующаго служить широкому распространенію травосѣянія, мы остановимъ свое вниманіе на другихъ способахъ, могущихъ оказаться весьма полезными въ этомъ дѣлѣ, и въ виду серіозности и важности вопроса попытаемся представить планъ дѣятельности земства въ желательномъ для него направленіи.

На развитіе общественнаго правильнаго травосѣянія, въ какомъ бы размѣрѣ оно ни возникало, Воронежское уѣздное земство должно обратить свое особенное вниманіе.

Въ настоящее время проявленія общественнаго травосѣянія на полевой землѣ пока не замѣчается, и главнымъ препятствіемъ къ этому у населенія служить, какъ намъ пришлось убѣдиться изъ разговоровъ съ крестьянами, обязательность общественнаго приговора о трехпольномъ сѣвооборотѣ и общихъ толокахъ.

Однако изъ практики Московскаго земства по развитію травосѣянія мы видимъ, что община и тоже трехполье не составляетъ уже такого тормоза къ введенію правильнаго травосѣянія, какъ можно было бы сначала думать, и вся разница лишь въ томъ, что въ черноземной полосѣ Россіи мѣропріятіе это насчитываетъ себѣ уже не одинъ десятокъ лѣтъ, въ каковое время почва для него посте-

ленно подготавливалась и население на наглядныхъ многочисленныхъ примѣрахъ вполне убѣдилось и пришло къ сознанию въ необходимости преодолѣть извѣстные препятствія, чтобы выйти на вѣрную дорогу къ улучшенію своего благосостоянія.

Въ первое время и тамъ травосѣяніе начиналось съ угловыхъ и приусадебныхъ участковъ, и, развиваясь мало по-малу, захватывало все большія и большія площади, вылилось затѣмъ въ правильную форму и, наконецъ, достигло такого состоянія, какимъ мы наблюдаемъ его теперь.

Но чтобы прийти къ многопольному надѣльному общественному травосѣянію, завершающему собой всѣ формы развитія травосѣянія, Воронежское уѣздное земство прежде всего должно оказать возможно большее содѣйствіе приусадебному и угловому травосѣянію, и въ данномъ случаѣ должно идти по пути Вятскаго земства, съ одной стороны, чтобы развить сознание у населенія въ необходимости и пользѣ травосѣянія въ районахъ, гдѣ оно еще не проявляется, а съ другой, чтобы подкрѣпить, поддержать и убѣдить въ правильности пути тѣхъ, кто уже приступилъ къ этому мѣропріятію.

Объ открытіи какъ можно большаго числа показательныхъ полей и демонстративныхъ участковъ съ этой цѣлью мы уже говорили. Но кромѣ устройства такихъ полей и участковъ земство въ тѣхъ же видахъ должно оказывать населенію свое содѣйствіе не только матеріальное, но и умственно-просвѣтительное.

Остановимся сначала на первомъ.

Весьма часто расходъ на приобрѣтеніе сѣмянъ ставитъ крестьянъ въ большое затрудненіе завести травосѣяніе и заставляетъ ихъ отказываться отъ какой-либо попытки въ этомъ направленіи. Посмотримъ же, гдѣ, кому, какъ и въ какомъ размѣрѣ земству необходимо приходить на помощь въ этомъ мѣропріятіи и какія травы распространять ему въ уѣздѣ.

Однако прежде чѣмъ приступить къ изложенію организаціи и плана дѣятельности по вопросамъ травосѣянія, намъ кажется, земскому собранію слѣдовало бы, для большей продуктивности въ работѣ и чтобы не идти оцупью, а дѣйствовать навѣрняка, поручить Экономическому Совѣту составить программу и произвести по ней изслѣдованіе существующаго травосѣянія въ уѣздѣ, какъ крестьянскаго, такъ и владѣльческаго, тѣмъ болѣе, что предлагаемый ниже планъ дѣятельности земства по распространенію травосѣянія въ уѣздѣ предусматриваетъ и какъ бы считается съ таковымъ изслѣдованіемъ.

Всякое торгово-промышленное предпріятіе, съ которымъ выступаетъ на арену дѣятельности предприниматель, обязательно налагаетъ на послѣдняго составленіе плана дѣятельности и организаціи всего дѣла, при чемъ какъ то, такъ и другое можетъ быть или выражено въ видѣ особыхъ расчетовъ, плановъ и смѣтъ, согласно которымъ предприниматель хозяйинъ, или лицо его довѣренное и дѣйствуетъ въ теченіе болѣе или менѣе опредѣленнаго времени, измѣняя и допол-

няя их на основаніи дальнѣйшихъ указаній опыта и хода всего дѣла, или же, какъ напримѣръ, въ небольшомъ дѣлѣ всѣ эти смѣты, планы и расчеты складываются въ моментъ распоряженій въ головѣ предпринимателя-организатора, ведущаго все предпріятіе подъ личнымъ своимъ руководствомъ и отвѣтственностью.

Хотя земское предпріятіе и не преслѣдуетъ матеріальныхъ выгодъ, тѣмъ не менѣе общественный долгъ заставляетъ насъ слѣдовать примѣру перваго хозяина и выработать организацію и планы, необходимые для наилучшей постановки и цѣлесообразной дѣятельности въ выступающемъ земствомъ новомъ дѣлѣ.

Къ тому же побуждаетъ и Министерство Земледѣлія на тотъ предметъ, если земство предполагаетъ пользоваться отъ него какой либо субсидіей.

Насколько намъ извѣстно изъ разспросовъ и личныхъ наблюденій при разѣздахъ, Воронежскій уѣздъ по степени развитія въ немъ травосѣянія возможно раздѣлить на 2 района.

Районъ съ болѣе или менѣе опредѣленнымъ развитіемъ травосѣянія ¹⁾ и районъ съ полнымъ отсутствіемъ травосѣянія.

Естественно, что оба района требуютъ къ себѣ не одинаковыхъ заботъ со стороны мѣстныхъ дѣтелей; по отношенію къ первому, мѣры и способы содѣйствія со стороны земства должны быть направлены на поддержаніе уже возникшаго травосѣянія и на дальнѣйшее его упроченіе и развитіе; что же касается второго, то здѣсь земству придется приложить всѣ усилія и старанія къ насажденію травосѣянія вновь.

Формъ, въ которые выливается травосѣяніе съ момента народженія до превращенія въ высшую стадію, представляющую собою предѣль эволюціи травосѣянія, различаютъ собственно три:

- 1) пріусадебное,
- 2) угловое, неправильно-полевое
- и 3) правильно многопольное.

Въ такой постепенности оно естественнымъ образомъ и развивается.

Появляясь первоначально на усадебныхъ угодьяхъ отдѣльных частныхъ лицъ въ видѣ пробы, опыта, и распространяясь все больше и больше на этихъ угодьяхъ, травосѣяніе продолжаетъ оставаться на нихъ, однако, довольно продолжительное время; но затѣмъ въ удачныхъ случаяхъ благодаря значительному числу приверженцевъ выносятся уже на полевую землю, гдѣ вслѣдствіе особыхъ экономическихъ и правовыхъ нормъ помѣщается въ такъ называемыхъ углахъ, которые не стѣсняють обыкновенно населеніе продолжать придержи-ваться старыхъ дѣдовскихъ устоевъ по обработкѣ земли и землепользованію. Однако устои эти уступаютъ мѣсто новымъ вѣяніямъ,

¹⁾ Подъ именемъ района съ травосѣяніемъ мы разумѣемъ площадь не сплошь извѣстной части уѣзда, а совокупность разбросанныхъ въ безпорядкѣ болѣе или менѣе значительныхъ участковъ.

новымъ взглядамъ и травосѣяніе послѣ нѣкотораго усилія изъ угловъ выходитъ на просторъ, въ открытое поле, на надѣльную землю.

Естественно, что въ жизни развитіе травосѣянія идетъ гораздо болѣе медленнымъ темпомъ, чѣмъ мы представили его въ своемъ описаніи, такъ какъ постоянно встрѣчается на своемъ пути то съ тѣмъ, то съ другимъ препятствіемъ.

Всѣ формы травосѣянія мы подраздѣляемъ на двѣ категоріи травосѣянія—общественное, обращающее на себя въ послѣднее время все большее и большее вниманіе и возбуждающее къ себѣ особый интересъ уже по одному тому, что оно касается массы лицъ, цѣлаго общества, и травосѣяніе—частныхъ лицъ: крестьянъ—домохозяевъ и землевладѣльцевъ.

Къ общественному травосѣянію относимъ мы слѣдующія формы:

1) Угловое—неправильно-полевое.

2) Правильно-многопольное.

Къ травосѣянію же частныхъ лицъ, какъ крестьянъ домохозяевъ такъ и землевладѣльцевъ, относимъ:

1) Усадебное.

2) Угловое.

3) Правильно-многопольное.

Познакомивъ съ формами травосѣянія, перейдемъ теперь къ мѣрамъ и способамъ содѣйствія со стороны земства этимъ формамъ.

Прежде всего необходимо установить нѣкоторыя руководящія начала относительно мѣръ и способовъ содѣйствія къ развитію травосѣянія, а затѣмъ уже возможно будетъ перейти къ детальному обсужденію и выбору наиболѣе отвѣчающихъ даннымъ условіямъ мѣропріятій.

На вопросъ, кому или въ лицѣ кого земство можетъ приходить на помощь для совершенствованія указанныхъ нами формъ травосѣянія, мы должны дать отвѣтъ, что такими правоспособными лицами являются:

1) Общества (сельскія).

2) Товарищества (не менѣе $\frac{1}{10}$ числа домохозяевъ общества).

3) Отдѣльные хозяева (крестьяне и землевладѣльцы).

Вопросъ въ какомъ видѣ или въ какой формѣ должна выражаться помощь населенію, т. е. выдачей ли на руки извѣстной суммы денегъ на приобрѣтеніе сѣмянъ травъ или же самими сѣменами, слѣдовало бы разрѣшить въ смыслѣ содѣйствія земства—выдачей сѣменами, такъ какъ первый способъ не даетъ гарантіи въ томъ, что выданныя суммы дѣйствительно пойдутъ на просимое и что сѣмена приобрѣтутся наилучшаго качества, въ этомъ случаѣ послѣднее-предложенный способъ стоитъ ближе къ цѣли.

Установивъ, что въ цѣляхъ развитія травосѣянія со стороны земства будетъ оказываться помощь населенію только сѣменами кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, намъ слѣдуетъ выяснитъ довольно важный вопросъ, какъ будетъ организовано такое снабженіе насе-

нія сѣменами, т. е. будетъ ли выдача послѣднихъ бесплатная и безвозвратная, или за плату и на какихъ условіяхъ.

Способы выдачи сѣмянъ представляются намъ въ двухъ главныхъ видахъ: бесплатномъ и платномъ; при чемъ эти два вида выдачи каждый въ свою очередь подраздѣляется на слѣдующія двѣ категоріи:

I. Бесплатный видъ помощи на:

1) Бесплатную и безвозвратную выдачу сѣмянъ.

2) Бесплатную, но съ возвратомъ сѣмянъ.

II. Платный же видъ расчленивается на:

1) Продажу сѣмянъ за наличныя со скидкой.

2) Выдачу ихъ за деньги въ кредитъ.

Изъ перечисленныхъ способовъ помощи населенію Воронежскому уѣздному земству, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ воспользоваться всѣми, за исключеніемъ развѣ бесплатно-возвратной системы, такъ какъ обратный пріемъ сѣмянъ отъ населенія будетъ нѣсколько затруднительнымъ для самого земства, въ виду отсутствія у него достаточнаго количества персонала лицъ, которымъ могло бы быть поручено это дѣло.

Съ открытіемъ же земскихъ агрономическихъ пунктовъ съ болѣе или менѣе удобными помѣщеніями, учрежденіемъ института агрономическихъ старостъ при агрономѣ и учрежденіемъ показательныхъ полей бесплатно-возвратная система выдачи сѣмянъ могла бы весьма удачно привиться, такъ какъ для населенія она должна считаться весьма удобной, какъ не требующая отъ него никакихъ денежныхъ расходовъ.

Наличность же зерноочистительныхъ приборовъ при агрономическихъ пунктахъ позволила бы установить обратный пріемъ зерна, съ достаточно хорошей очисткой и земство ничего бы не потеряло на возвращаемыхъ населеніемъ сѣменахъ.

Бесплатно-возвратная выдача сѣмянъ, если будетъ признана возможной къ введенію, должна быть безнадбавочная.

Срокъ возврата сѣмянъ долженъ быть слѣдующій: для однолѣтнихъ травъ—черезъ годъ или вѣрнѣе послѣ снятія урожая того же года, для многолѣтнихъ травъ сѣмена возвращаются черезъ два года.

Бесплатно-безвозвратная выдача сѣмянъ должна коснуться двухъ районовъ, причемъ въ первомъ районѣ можетъ быть рекомендована земству для примѣненія ея по отношенію только къ обществамъ и товариществамъ и то не во всѣхъ случаяхъ, во второмъ же районѣ она должна быть преобладающей и въ первое время одинаково должна обслуживать нужды обществъ, товариществъ и отдѣльныхъ хозяевъ.

При принятіи платной системы, въ частности при продажѣ сѣмянъ со скидкой, послѣдняя должна быть установлена въ такомъ видѣ: для обоихъ районовъ скидка въ первое время, напримѣръ года на два, назначается въ 50% и предоставляется какъ обществамъ и товариществамъ, какъ и отдѣльнымъ хозяевамъ, чтобы дать возмож-

ность широкому кругу населенія воспользоваться этой льготой и что-бы тѣмъ заинтересовать его въ этомъ мѣропріятіи.

Что же касается продажи сѣмянъ въ кредитъ по заготовительной цѣнѣ и при томъ безъ $\frac{0}{100}$, то для района съ достаточнымъ развитіемъ травосѣянія кредитъ могъ бы быть опредѣленъ для обществъ и товариществъ отъ 2-хъ до 4-хъ лѣтъ, а для отдѣльныхъ лицъ отъ 1 года до 3 лѣтъ; во второмъ же районѣ кредитъ этотъ нѣсколько расширяется и для обществъ и товариществъ долженъ быть продленъ по крайней мѣрѣ отъ 3-хъ до 5 лѣтъ, а для отдѣльныхъ хозяевъ отъ 2-хъ до 4-хъ лѣтъ.

Разрѣшеніе послѣдняго вопроса, въ какомъ размѣрѣ оказывать помощь мѣстному населенію въ области травосѣянія—должна исходить изъ размѣра площади, отводимой подъ траву, и это въ особенности необходимо для правильного учета, регистраціи и сводки результатовъ въ выступаемомъ земствомъ предпріятіи. Земству, казалось бы, нѣтъ достаточныхъ основаній регламентировать размѣръ площади для обществъ и товариществъ обоихъ районовъ, устанавливая для нихъ точный размѣръ ея, при которомъ оно только и могло бы оказывать имъ ту или иную поддержку; напротивъ, было бы очень отрадно видѣть такой шагъ со стороны обществъ и товариществъ и его всѣми мѣрами земству слѣдовало бы поощрять, а не стѣснять проявляющейся общественной и кооперативной инициативы.

Вотъ почему просьба обществъ и товариществъ объ отпускѣ сѣмянъ для травосѣянія должна удовлетворяться земствомъ по возможности полностью и притомъ на всю указываемую ими площадь.

Предлагая такую постановку дѣла, мы предвидимъ, что она потребуетъ значительныхъ затратъ со стороны земства, и такъ какъ тѣхъ средствъ, которыми земство будетъ располагать на распространеніе травосѣянія, едва ли будетъ хватать для проведенія его въ жизнь при посредствѣ другихъ способовъ, то земству слѣдовало бы образовать особый фондъ, изъ котораго могли бы выдаваться долгосрочныя ссуды обществамъ и товариществамъ, для введенія ими травосѣянія въ полевое хозяйство.

Если же уѣздное земство признаетъ невозможнымъ образованіе такого фонда изъ своихъ средствъ, то въ виду общаго значенія проектируемой мѣры для всей губерніи просить образовать такой фондъ губернское земство.

Для отдѣльныхъ хозяевъ отпускъ сѣмянъ травъ можетъ считаться вполне достаточнымъ въ количествѣ потребномъ на полъ десятины на одно лицо.

Что касается умственно-просвѣтительной дѣятельности земства, то она должна выразиться какъ наличнымъ составомъ специалистовъ и ихъ помощниковъ, долженствующихъ вліять на населеніе своимъ живымъ просвѣтительнымъ словомъ, такъ и организаціей широкаго распространенія техническихъ знаній среди населенія наиболѣе доступными земству способами.

О желательности введенія института агрономическихъ старостъ мы уже говорили и, считая вопросъ этотъ исчерпаннымъ, укажемъ здѣсь кратко на одну изъ симпатичныхъ и полезныхъ мѣръ по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній—это устройство чтеній-бесѣдъ по селамъ и деревнямъ.

Такія чтенія и бесѣды дали бы возможность агроному, не говоря уже о болѣе тѣсномъ сближеніи съ населеніемъ, затрогивать многочисленные вопросы сельского хозяйства и съ не меньшимъ успѣхомъ содѣйствовать проведенію того или другого мѣропріятія. Разрѣшеніе подобныхъ чтеній по сельскому хозяйству по послѣдне изданнымъ правиламъ предоставлено инспекторамъ сельского хозяйства, почему и устройство ихъ теперь значительно облегчится.

Рядомъ съ этимъ весьма желательно было бы осуществленіе на дѣлѣ раздачи агрономомъ брошюръ по сельскому хозяйству.

Часто лицо, обращающееся къ агроному съ тѣмъ или другимъ вопросомъ, при объясненіяхъ послѣдняго не въ состояніи бываетъ сразу объять всего предмета и многое изъ сказаннаго забываетъ, вотъ тутъ-то врученная агрономомъ брошюрка и прочтенная лицомъ интересующимся на досугѣ дала бы ему возможность, какъ возобновить въ памяти всѣ разъясненія агронома, такъ и почерпнуть изъ нея нѣкоторыя детали.

Такая раздача брошюръ могла бы быть производима агрономомъ не только во время устраиваемыхъ имъ чтеній—бесѣдъ, но и при каждомъ отдѣльномъ сношеніи его съ населеніемъ во время разѣздовъ.

Резюмируя сказанное о травосѣяніи и о способахъ его распространенія, мы можемъ теперь предложить нижеслѣдующій планъ дѣятельности земства по этому мѣропріятію.

I. По степени развитія травосѣянія уѣздъ раздѣляется на 2 района:

- 1) районъ, выступившій на путь травосѣянія,
- 2) районъ, гдѣ травосѣяніе совершенно отсутствуетъ.

Въ I-мъ районѣ земство поддерживаетъ травосѣяніе и заботится о дальнѣйшемъ развитіи мѣрами, указанными ниже, во 2-мъ районѣ содѣйствуетъ къ насажденію травосѣянія вновь.

II. Развитіе и дальнѣйшее совершенствованіе всѣхъ формъ травосѣянія, какъ общественнаго, такъ и частныхъ лицъ, должно лежать на обязанности земства, при чемъ формы общественнаго травосѣянія должны составлять предметъ его особаго вниманія и попеченія.

Наиболѣе типичными формами травосѣянія являются:

A. Общественное.

- 1) Угловое—неправильно-полевое.
- 2) Правильно многопольное.

B. Частныхъ лицъ.

- 1) Усадьбное.
- 2) Угловое.
- 3) Правильно—многопольное.

(Къ усадьбному травосѣянію относится также травосѣяніе на земляхъ арендныхъ и купленныхъ).

III. Въ дѣлѣ распространія травосѣянія земство должно оказывать посильную помощь слѣдующимъ правоспособнымъ лицамъ:

- 1) Обществамъ.
- 2) Товариществамъ (состоящимъ не менѣе, какъ $\frac{1}{10}$ числа домохозяевъ общества).
- 3) Отдѣльнымъ хозяевамъ (преимущественно крестьянамъ, а также и землевладѣльцамъ).

IV. Для достиженія наиболѣе лучшихъ и вѣрныхъ результатовъ и для правильной постановки дѣла земство отдаетъ предпочтеніе снабженію правоспособныхъ лицъ натурой-сѣменами передъ денежной выдачей и въ тѣхъ цѣляхъ принимаетъ на себя всю организацію дѣла по приобрѣтенію исполнѣ доброкачественныхъ сѣмянъ, кормовыхъ растений, которыя и выдаетъ затѣмъ указаннымъ выше лицамъ на самыхъ широкихъ льготныхъ условіяхъ.

V. Чтобы дать возможность воспользоваться какъ можно болѣе широкому кругу населенія предоставляемыми земствомъ льготными условіями приобрѣтенія сѣмянъ кормовыхъ травъ, устанавливается размѣръ площади, на которую производится подобный отпускъ, при чемъ послѣдній для отдѣльныхъ хозяевъ не долженъ превышать потребнаго количества сѣмянъ болѣе чѣмъ на полъ десятины и только для обществъ и товариществъ площадь эта не ограничивается въ видахъ желанія наибольшаго развитія общественнаго травосѣянія.

VI. При выборѣ мѣръ и способовъ распространія травосѣянія земство руководится степенью развитія его въ каждомъ изъ районовъ. Рѣшивъ приходить на помощь населенію для увеличенія его кормовой площади льготной выдачей сѣмянъ травъ, земство устанавливаетъ и придерживается по крайней мѣрѣ на первое время нижеслѣдующихъ видовъ такой выдачи.

- I. Безплатной:
 - 1) бесплатно-безвозвратной;
 - 2) бесплатно-возвратной безнадбавочной.

- II. Платной:
 - 1) продажей со скидкой въ 50⁰/о;
 - 2) продажей въ кредитъ безъ $\frac{0}{100}$ о/о.

Всѣ эти способы выдачи сѣмянъ, одинаково клонящіеся къ распространенію идеи травосѣянія и осуществленію ея на дѣлѣ, должны примѣняться земствомъ въ такомъ видѣ.

- I. Безплатно-безвозвратно сѣмена должны выдаваться:
 - а) въ районѣ съ травосѣяніемъ въ исключительныхъ случаяхъ обществамъ и товариществамъ;
 - в) въ районѣ безъ травосѣянія: обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ хозяевамъ.

2) Съ бесплатно-возвратнымъ способомъ выдачи сѣмянъ земство пріостанавливается до открытія земскихъ агрономическихкихъ пунктовъ и учрежденія института агрономическихкихъ старостъ.

3) Продажа сѣмянъ со скидкой въ 50% распространяется въ равной степени на оба района и въ этихъ послѣднихъ на всѣхъ правоспособныхъ лицъ, т. е. обществъ, товариществъ и отдѣльныхъ хозяевъ.

4) Кредитъ безъ % при платномъ способѣ выдачъ сѣмянъ допускается:

а) въ районѣ съ развитіемъ травосѣянія:

а) для обществъ и товариществъ при угловомъ травосѣяніи на 2 года; при многопольномъ на 4 года.

б) для отдѣльныхъ лицъ при усадебномъ и угловомъ на 1 годъ, при многопольномъ на 3 года.

б) въ районѣ съ отсутствіемъ травосѣянія:

а) для обществъ и товариществъ при угловомъ травосѣяніи на 3 года, при многопольномъ на 5 лѣтъ;

б) для отдѣльныхъ домохозяевъ при усадебномъ и угловомъ на 2 года, при многопольномъ травосѣяніи на 4 года.

VII. Въ цѣляхъ наилучшаго и болѣе успѣшнаго проведенія перчисленныхъ мѣропріятій въ среду крестьянъ, а также въ видахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній земство организуетъ чтенія, бесѣды и даровую раздачу брошюръ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

Такова организація и общій планъ дѣятельности для распространенія культуры кормовыхъ травъ.

Но въ виду того, что всѣхъ видовъ оказанія помощи населенію въ области травосѣянія сразу земство охватить не въ состояніи, такъ какъ для этого потребовались бы значительныя средства, которыми земство не обладаетъ, возможно будетъ предложить ему остановиться только на нижеслѣдующихъ, причемъ основные принципы плана дѣятельности остаются въ силѣ.

А. По отношенію къ району безъ травосѣянія:

1) бесплатно-безвозвратную систему выдачи сѣмянъ примѣнять только по отношенію къ отдѣльнымъ хозяевамъ и въ исключительныхъ случаяхъ допускать отпуска сѣмянъ обществамъ и товариществамъ, если таковыя будутъ обращаться за содѣйствіемъ къ земству;

2) продажа сѣмянъ за наличныя со скидкой въ 50% должна служить главнымъ базисомъ для успѣшнаго проведенія въ жизнь травосѣянія, почему и должна быть принята, какъ основная мѣра и касаться какъ обществъ и товариществъ, такъ и отдѣльныхъ хозяевъ;

3) предоставленіе населенію пользоваться кредитомъ безъ % при платной выдачѣ сѣмянъ должно составлять также одну изъ главныхъ заботъ земства для достиженія поставленной имъ цѣли.

В. По отношенію къ району съ опредѣленнымъ развитіемъ травосѣянія:

1) продажа сѣмянъ со скидкой въ 50% должна быть, какъ и въ первомъ районѣ (А), главной мѣрой содѣйствія со стороны земства всѣмъ правоспособнымъ лицамъ;

2) кредитъ на приобрѣтеніе сѣмянъ въ этомъ районѣ долженъ быть постепенно расширяемъ, съ тѣмъ, чтобы мало-по-малу замѣнить собой предыдущую мѣру и стать преобладающимъ видомъ помощи.

С. По отношенію къ обоимъ районамъ земство устраиваетъ чтенія, бесѣды и даровую раздачу брошюръ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

Набросавъ планъ дѣятельности, намъ слѣдуетъ теперь перейти къ разсмотрѣнію того, на какихъ травахъ земство должно остановиться, чтобы вполне увѣренно рекомендовать ихъ населенію. На основаніи мѣстныхъ почвенно-топографическихъ условій мы можемъ хотя грубо схематически раздѣлить весь уѣздъ на слѣдующіе крайне неравнобѣрные и рѣзко отличные другъ отъ друга районы.

Районъ чернозема, расположенный отъ города Воронежа въ юго-восточномъ направленіи до самыхъ границъ уѣздовъ Усманскаго, Бобровскаго и Коротоякскаго, занимаетъ всѣ волости, идущія къ юго-востоку отъ волостей Орловской, Усманской, Рогачевской и Боевской. Прерываясь на западѣ между волостью Боевской съ одной стороны и Костенской и Гремяченской съ другой неширокой полосой—областью второго района, первый черезъ этотъ клинъ и живое русло Дона перебрасывается на правую сторону послѣдняго и здѣсь отъ села Костенокъ тянется вверхъ на сѣверъ по всему теченію рѣки Дона и кончается на рубежѣ Землянскаго уѣзда, включая въ себя еще Костенскую, Гремяченскую и Дѣвицкую волости.

Преобладающимъ типомъ чернозема здѣсь является суглинистый, частью горовой и супесчаный. Мѣстность этого района болѣе или менѣе ровная наиболѣе пригодная для земледѣлія съ незначительными рѣчками, суходолами и оврагами.

Вслѣдствіе полного почти отсутствія обширныхъ луговыхъ пространствъ разсматриваемый районъ наиболѣе нуждается въ увеличеніи кормовой площади.

Здѣсь съ большимъ успѣхомъ могутъ произрастать такія многолѣтнія травы, какъ напримѣръ, безостый костеръ, французская люцерна, эспарцетъ, которыя требуютъ глубокой почвы съ болѣе или менѣе легко проницаемой подпочвой; изъ однолѣтнихъ травъ прекрасно пойдутъ здѣсь моговъ и вико (съ овсомъ), а изъ пропашныхъ кормовыхъ: свекла, морковь, тыква, конскій зубъ и сорго, конскіе же бобы и капуста требуютъ подтвержденія опытами.

Второй районъ вклинивается въ первый довольно значительнымъ треугольникомъ, основаніе котораго опирается на сѣверѣ въ рубежи Задонскаго и Усманскаго уѣздовъ, боковыя же стороны его направляются съ одной стороны рѣкою Дономъ, съ другой рѣк. Усманью и сходятся затѣмъ вершиной въ концѣ села Костенокъ.

Въ этотъ районъ входятъ Березовская, Подгоренская, Придаченская и Чижевская волости, а также участки земель Костенской и Гремяченской волостей, лежащихъ по лѣвую сторону рѣки Дона.

Два главные рѣки Донъ и Воронежъ, протекая въ этомъ районѣ, образуютъ значительныя естественныя луговыя пространства, дающія массу хорошаго качества сѣна.

Изъ почвъ, пользующихся значительнымъ распространениемъ въ этомъ районѣ, можно назвать сѣрыя лѣсныя земли или супеси, тогда какъ другія типы почвъ на сравнительно небольшомъ пространствѣ представляютъ изъ себя цѣлый конгломератъ: здѣсь можно встрѣтить крапленія и суглинистаго чернозема и пловатыхъ почвъ поемныхъ луговъ, и частью чистыхъ наносныхъ почти голыхъ незадернѣлыхъ песковъ со всеми постепенностями перехода однихъ въ другія.

Каждый отдѣльный типъ почвъ данного района требуетъ и соответственнаго вида травъ. На сѣрыхъ лѣсныхъ земляхъ съ неглубокой подпочвой хотя и будутъ удаваться многолѣтнія травы, напримеръ, люцерна, эспарцетъ, но не съ такимъ уже успѣхомъ, какъ на черноземѣ. Этимъ почвамъ наиболѣе будутъ соответствовать безостый костеръ, мохнатая вика съ озимою рожью, клеверъ съ тимофеевкою, вика съ овсомъ и могаръ, а изъ пропашныхъ кормовыхъ: свекла, морковь и капуста. На почвахъ суглинисто-илистыхъ будутъ прекрасно удаваться всѣ тѣ травы, что и на сѣрыхъ земляхъ, а также конскіе бобы.

Далѣе спускаясь внизъ къ рѣчнымъ долинамъ, мы встрѣтимъ еще два типа—пески и почвы луговъ (еще не распаханыхъ), эти послѣднія часто сливаются съ сосѣдними почвами и какъ бы ступеньваются, но какъ угодно они стоятъ особнякомъ. Для луговыхъ пространствъ съ невысокимъ уровнемъ грунтовыхъ водъ возможно предложить костеръ безостый, тимофеевку, шведскій клеверъ и овсяницу луговую, для песковъ слѣдуетъ рекомендовать мохнатую вика съ озимою Ивановскою рожью, нелюшку, сераделлу и люпины и, наконецъ, для луговъ влажныхъ—шведскій клеверъ, лядвенецъ болотный, полевицу бѣлую и лисохвостъ луговой.

Обращаясь теперь къ финансовой сторонѣ всего дѣла, мы должны заняться прежде всего выясненіемъ всѣхъ расходовъ, а также и доходовъ, гдѣ таковыхъ возможно ожидать по каждому предпріятію порознь, т. е. по показательному полю съ отдѣлами полеводства и травосѣянія, демонстративному участку, способамъ содѣйствія развитію травосѣянія и мѣрамъ общимъ, захватывающимъ собой какъ полеводство, такъ и скотоводство.

Такъ мы и сдѣлаемъ.

Какъ намъ уже извѣстно размѣръ показательнаго поля долженъ быть отъ 4 до 6 дес.; допустимъ, что подъ полемъ будетъ 4 дес. Принимая, далѣе, во вниманіе, что первоначально, вѣроятно же всего, придется имѣть дѣло съ участкомъ земли подъ показательное поле

непостояннымъ и недолголтнимъ, мы должны будемъ считаться съ этимъ при расчетахъ.

При наличности постоянного поля въ предлагаемыхъ на немъ демонстраціяхъ можетъ быть проведена тенденція къ извѣстному сѣвообороту, расчеты при которой, внѣ всякаго сомнѣнія, будутъ нѣсколько иные, чѣмъ ниже нами предлагаемые.

Прежде чѣмъ обратиться къ расчетамъ, намъ нужно знать, какъ будетъ распредѣлена площадь показательнаго поля между полеводствомъ и травосѣяніемъ, такъ какъ отъ этого будетъ зависѣть какъ самый расчетъ, такъ и число вопросовъ полеводства для разрѣшенія ихъ на агрикультурполѣ, т. е. показательномъ полѣ полеводства. Забрасывать поле вопросами особенно въ первый годъ его открытія было бы нежелательно, чтобы тѣмъ не усложнять на первыхъ же порахъ новаго дѣла; а потому возможно было бы остановиться только на 2-хъ или 3-хъ вопросахъ, предложеніе которыхъ слѣдовало бы поручить Экономическому Совѣту. Для наглядности же результатовъ и возможно меньшаго вліянія постороннихъ причинъ, необходимо было бы отведеніе подъ каждый такой вопросъ болѣе или менѣе значительной площади.

Исходя изъ этого, для полеводства изъ 4 десятинъ поля возможно было бы отвести 2 десятины, а другія двѣ использовать травами. Не останавливаясь здѣсь на всѣхъ подробностяхъ, чѣмъ будутъ заняты 2 десятины показательнаго поля, такъ какъ это нѣсколько еути дѣла не измѣняетъ, мы для расчета возьмемъ изъ яровыхъ хлѣбовъ культуру овса, а изъ озимыхъ культуру ржи и по нимъ считаемъ всѣ расходы.

Приступая къ расчетамъ отдѣльно по полеводству и по травосѣянію, замѣтимъ, что всѣ работы на показательномъ полѣ предполагается производить наемными силами, пріобрѣтать же живой и мертвый инвентаръ пока нѣтъ необходимости.

А. Показательное поле.

1. Полеводство.

1 а. РАСХОДЫ по культурѣ овса на 2 десятинахъ.

1) Аренда за 2 десятины по 15 руб.	30 р. — к.
2) Вспашка на зябь на 4 вершка плугами по 3 руб. 50 коп.	7 " — "
3) Сѣмена по 10 пуд. на 1 дес. всего 20 пуд. по 60 коп.	12 " — "
4) Посѣвъ разбросной сѣялкой по 60 к. отъ дес.	1 " 20 "
5) Задѣлка посѣва сохами по 1 р. 50 к.	3 " — "
6) Боронованіе задѣланнаго посѣва по 60 к. отъ десятины.	1 " 20 "
7) Уборка по 4 р. за десятину.	8 " — "

8) Перевозка урожая — 15 копень не далѣе 1¹/₂ —
2 верстъ по 3 р. отъ десятины 6 р. — к.

9) Молотьба, вѣйка, насыпка въ мѣшки и пере-
возка зерна въ амбаръ не далѣе 200 саж. по 30 к.
отъ копны при 15 копнахъ. 4 „ 50 „

Итого 72 р. 90 к.

ПРИХОДЪ

1) Предполагается получить зерна съ десятины
70 п., что на 2 дес. составить 140 п., по 50 к. 70 р. — к.

2) Солома, полова, отбросы по 40 к. отъ копны,
всего 30 коп. 12 „ — „

Итого 82 р. — к.

Чистой прибыли на 2 десятинахъ 9 р. 10 к.

или на 1 десятинѣ 4 „ 55 „

I б. РАСХОДЫ по культурѣ ржи на 2 десятинахъ.

1) Аренда за 2 десят. по 20 р. 40 р. — к.

2) Первая вспашка на 4 вершка по 4 руб. 8 „ — „

3) Двойка до 2 вершковъ (сохами) по 1 р. 50 к. 3 „ — „

4) Боронованіе послѣ двойки по 60 к. 1 „ 20 „

5) Сѣмена на 1 десят. по 8 пуд., на 2 десят.
16 пуд., по 50 к. 8 „ — „

6) Посѣвъ разбросной сѣялкой по 60 к. 1 „ 20 „

7) Задѣлка посѣва сохами по 1 р. 50 к. 3 „ — „

8) Боронованіе послѣ задѣлки по 60 к. 1 „ 20 „

9) Уборка урожая при 14 копнахъ по 5 р. съ
десятины 10 „ — „

10) Перевозка по 3 р. 6 „ — „

11) Молотьба по 40 к. отъ копны, всего 28 копень 11 „ 20 „

Итого 92 р. 80 к.

ПРИХОДЪ.

1) Предполагается получить зерна съ десят.
100 пуд., съ 2-хъ десятинь 200 пуд., по 45 к. 90 р. — к.

2) Соломы, половы отъ 28 копень по 45 к. 12 „ 60 „

Итого 102 р. 60 к.

Чистой прибыли на 2 десятинахъ 9 р. 80 к.

или на 1 десятинѣ 4 „ 90 „

II. Травосыяніе.

Изъ травъ, положимъ, что будетъ сѣяться вика съ овсомъ на 1¹/₂ десят., а изъ пропашихъ кормовая свекла на ¹/₂ десятины.

II а. РАСХОДЫ по культурѣ вики съ овсомъ на 1¹/₂ десят.

1) Аренда, считая 15 р. за десятину	22 р. 50 к.
2) Вспашка на зябь, считая по 3 р. 50 к. за десят.	5 " 25 "
3) Сѣмена на 1 десят. 7 пуд. и овса 5 пуд., считая вику по 1 руб. и овесъ по 50 к., что составитъ вики на 10 р. 50 к. и овса на 3 р. 75 к., всего	14 " 25 "
4) Посѣвъ и другія работы, связанныя съ нимъ за 1 десят. по 2 р. 50 к.	3 " 75 "
5) Уборка по 4 руб. за десят.	6 " — "
6) Перевозка 2 руб. съ десят.	3 " — "

Итого 54 р. 75 к.

ПРИХОДЪ.

Предполагается получить виковаго сѣна съ 1-й десятины 175 пуд., всего 262,5 пуд. по 21 к. ¹⁾

за пудъ	55 р. 12 к.
Прибыль на 1 ¹ / ₂ десят.	— " 37 "
или на 1 десят.	— " 24 "

II б. РАСХОДЫ по культурѣ кормовой свеклы на ¹/₂ десят.

1) Аренда, считая за 1 десят. 15 р.	7 р. 50 к.
2) Вспашка на зябь на 5 вершк., считая за десят. 5 руб.	2 " 50 "
3) Экстирпированіе и бороньба, считая за десят. 3 руб.	1 " 50 "
4) Сѣмена на десят. 60 фун.—30 фун. по 4 р. 50 к. за пудъ	3 " 38 "
5) Посѣвъ рядовыми сѣлками, считая по 1 руб. 20 коп. за десят.	— " 60 "
6) Мотыженіе 12 человѣкъ на 1 десят. по 20 к. 2 р 40 к., на ¹ / ₂ десят.	1 " 20 "
7) Прорывка и полка 20 челов. на 1 десят. по 25 к.—5 р., на ¹ / ₂ десят.	2 " 50 "
8) Окучиваніе 15 челов. на 1 дес. по 25 коп. 3 р. 75 к., на ¹ / ₂ десят.	1 " 87 "

¹⁾ Средняя цѣна луговаго сѣна въ 1902/3 году

9) Копка	} по 1 1/2 коп.	
10) Вязка		
11) Укладка въ бурты		
	за	при урожаѣ 1500 п. съ 1 д. 11 р. 25 к.
	пудъ.	

Итого 32 р. 30 к.

ПРИХОДЪ.

Предполагается получить свеклы съ 1 десят.	
1500 пуд., съ 1/2 дес.—750 пуд., по 5 коп.	37 р. 50 к.
Прибыли съ 1/2 десят.	5 " 20 "
или съ 1 десят.	10 " 40 "

В. Демонстративно-травопольный участокъ.

РАСХОДЫ по культурѣ могоара на 1 десятинѣ.

1) Аренда	15 р. — к.
2) Вспашка на зябь на 4 вершка	3 " 50 "
3) Боронованіе	1 " — "
4) Сѣмена	2 " — "
5) Посѣвъ и связанныя съ ними работы	3 " — "
6) Уборка	4 " — "
7) Перевозка	2 " — "

Итого 30 р. 50 к.

ПРИХОДЪ.

Предполагается получить сѣна 150 п. по 21 коп.	31 р. 50 к.
Прибыль на 1 десят.	1 " — "

Расчетъ расходовъ, связанныхъ съ мѣрами и способами содѣйствія мѣстному населенію въ области травосѣянія, долженъ вытекать какъ изъ характера наиболѣе желательныхъ формъ травосѣянія, такъ и изъ самыхъ способовъ оказанія помощи въ этомъ дѣлѣ.

Мы должны напомнить, что на первыхъ порахъ земству слѣдуетъ выступить только по двумъ формамъ травосѣянія, усадебному и угловому, почему для нихъ только и будутъ вестись всѣ расчеты.

А. По характеру формъ травосѣянія:

I. Усадебное должно располагать бюджетомъ	300—400 р.
II. Угловое	700—600 "

Итого 1000 р.

В. По характеру способов оказания помощи:

1. При бесплатно-безвозвратной выдаче бюджет должен быть:

1) Для отдельных хозяйств	100 р.
2) Для целых обществ и товариществ	100 "
Итого	200 р.

II. На продажу сырья со скидкой в 50%.

1) Отдельным хозяйствам	100 р.
2) Товариществам	150 "
3) Обществам	150 "
Итого	400 р.

III. На выдачу в кредит без %/о/о.

1) Отдельным лицам	100 р.
2) Товариществам	150 "
3) Обществам	150 "
Итого	400 р.

А всего 1000 р.

Сумма, предназначенная для отдельных категорий правоспособных лиц в каждой группе должна идти прежде на удовлетворение просьб этим лицам, и только за израсходованием полностью этой суммы и при дальнейших наступлениях требований, последние покрываются из сумм той же группы, если таковые имеются, в противном же случае удовлетворяются из сумм тех групп, где требований поступает мало и где суммы эти могли бы оставаться неиспользованными.

Для удобства обзора и общей сводки приведенных расчетов в целях выяснения расходов, сопряженных с устройством агрикультурного, и распространением травосеяния, как при посредстве показательного метода, так и при помощи просветительной деятельности, мы расчленим все эти мероприятия на три группы, в которых и разберем подробно расходы, вызываемые полеводством, травосеянием и общими мерами, содействующими этим обоим вместе.

1. Расходы по полеводству.

Показательное поле с отделом полеводства—агрикультурное.

II. Расходы по распространению травосыяния.

1. а) Показательное поле съ отдѣломъ травосыянія,
б) демонстративно-травопольный участокъ.
2. Другія мѣры, содѣйствующія развитію травосыянія.

III. Расходы по общимъ мѣрамъ.

1. На содержаніе агрономическихъ старостъ,
2. на устройство чтеній, бесѣдъ и раздачу брошюръ.

Только что нами сказанное необходимо для опредѣленія степени участія въ расходахъ по этимъ мѣропріятіямъ со стороны земства и Министерства Земледѣлія.

Перейдемъ къ полеводству.

При 2-хъ десятинахъ агрикультурполя до момента реализаціи урожая для веденія дѣла требуется въ среднемъ для расходовъ, слагающихся культурой овса—72 р. 90 к. и озимой ржи—92 р. 80 к., оборотнаго капитала 82 р. 85 к.

Главный расходъ составляетъ плата за аренду земли.

И если при снятіи земли въ договорѣ будетъ оговорено и поставлено условіемъ, чтобы часть арендной платы вносилась по снятіи урожая, то оборотнаго капитала можетъ понадобится меньше; такъ, при условіи взноса, первой $1\frac{1}{2}$ арендной платы при приступленіи къ вспашкѣ поля, а второй по продажѣ урожая или назначеніи срока, наприимѣръ не позже 1 сентября, оборотный капиталъ выразился бы въ суммѣ 65 р. 35 к.

Округляя эту сумму и нѣсколько повышая ее на предметъ обзаведенія мѣшками и на другія непредвидѣнныя надобности, можно было бы установить оборотный капиталъ для агрикультурполя съ площадью въ 2 десятины въ 75 руб., что на 1 десятину составляетъ 37 р. 50 к. Принимая во вниманіе громадное значеніе полеводства, какъ главнаго занятія значительной части мѣстнаго населенія и имѣя въ виду, что эти 75 руб., отпускаемые на веденіе полеводства на показательномъ полѣ, сумма не безвозвратная, мы полагали бы, что такихъ агрикультурполей слѣдовало бы открывать ежегодно по два до полнаго удовлетворенія въ нихъ всѣхъ районовъ—волостей.

Такимъ образомъ на устройство 2-хъ показательныхъ полей по отдѣлу полеводства потребовался бы ежегодно расходъ въ 150 р.

Въ расходѣ этомъ по всей вѣроятности не откажется принять участіе и Министерство Земледѣлія, чѣмъ и поможетъ осуществленію на дѣлѣ новаго начинанія земства.

Пособіе отъ Министерства Земледѣлія могло бы быть испрашиваемо въ размѣрѣ 40 рублей на каждое показательное поле по отдѣлу полеводства и доля участія мѣстнаго земства выразилась бы тогда въ возвратномъ ежегодномъ отпускѣ по 70 руб. или по 35 р. на каждое агрикультурполе.

Въ заключеніе о полеводствѣ не можемъ не указать, что оно, какъ видно изъ расчетовъ по двумъ культурамъ, дало прибыль въ

18 руб. 90 коп. Это послѣднее наводитъ на мысль о желательности образованія изъ прибыли отъ показательныхъ полей, а также и возвратныхъ суммъ по этой операціи самостоятельнаго капитала съ назначеніемъ его какъ на расширеніе этого дѣла, такъ и на покрытіе могущихъ получиться убытковъ отъ разныхъ культуръ и веденіе ему особаго счета.

Приступая къ разсмотрѣнію 2-ой группы мѣропріятій, имѣющихъ назначеніе служить распространенію травосѣянія, мы подраздѣляемъ ее на двѣ подгруппы:

- 1) а. Показательное поле съ отдѣломъ травосѣянія.
б. Демонстративно-травопольные участки.
- 2) Другія мѣры содѣйствія развитію травосѣянія.

Остановимся сначала на первой подгруппѣ. Чтобы опредѣлить размѣръ оборотнаго капитала, необходимаго на организацію показательнаго метода по травосѣянію, намъ нужно обратиться къ расчетнымъ таблицамъ.

Согласно этимъ послѣднимъ оборотный капиталъ по показательному полю съ отдѣломъ травосѣянія на 2-хъ десятинахъ до начала реализаціи урожая выражается, исходя изъ расходовъ на культурѣ вики съ овсомъ на $1\frac{1}{2}$ десятинахъ въ 54 р. 75 к. и кормовой свеклы на полѣ десятины въ 32 р. 30 к., а всего въ 87 р. 05 к.

Однако, если высчитать расходы по культурѣ тѣхъ же кормовъ при условіи равныхъ площадей, то они повышаются расходами по уходу за свеклой и въ среднемъ доходятъ до 101 р. 10 к., почему эту цифру слѣдуетъ принять исходной.

Примѣняя и къ этой части поля то же условіе о разсрочкѣ уплаты арендныхъ денегъ къ концу сезона или опредѣленному сроку и здѣсь оказалось бы пониженіе оборотнаго капитала до 86 р. 10 к.

При соблюденіи условія, чтобы размѣръ пропашныхъ на показательномъ полѣ въ отдѣлѣ травосѣянія не превышалъ $\frac{3}{4}$ десятины, возможно оборотный капиталъ для этого отдѣла установить даже съ небольшимъ пониженіемъ до 85 р. или на 1 десятину 42 р. 50 к.

Что касается числа такихъ показательныхъ полей съ отдѣломъ травосѣянія, то количество ихъ опредѣляется агрикультурными, съ которыми они находятся по проекту въ неразрывной связи, составляя одно показательное поле, т. е. двумя съ общимъ возвратнымъ расходомъ на нихъ въ суммѣ 170 рублей.

Расходы, вызываемые открытіемъ демонстративныхъ участковъ, находятся въ зависимости отъ стоимости культуры того или другого растенія, воздѣлываемаго съ цѣлью или пропаганды или выясненія при посредствѣ его какого-либо вопроса, а потому и не поддается точному учету. При опредѣленіи оборотнаго капитала основываться здѣсь на тѣхъ же принципахъ взноса арендной платы, какіе установлены нами выше для показательнаго поля, здѣсь не представляется возможнымъ, въ виду малаго участка земли, такъ какъ такіе взносы могли бы только тормозить дѣло, вслѣдствіе чего и нежелательны.

Размѣръ оборотнаго капитала для демонстративныхъ участковъ на площадь въ одну десятину могъ бы быть въ среднемъ выведенъ изъ данныхъ по тому же капиталу для показательнаго поля и опредѣлился бы въ 40 рублей.

Число такихъ участковъ для распространенія идеи травосѣянія слѣдовало бы заводить вдвое больше чѣмъ показательныхъ полей.

Такимъ образомъ расходы на 4 демонстративныхъ участка выражаются въ суммѣ 160 рублей.

Изъ сказаннаго о показательномъ методѣ по распространенію травосѣянія видно, что расходы на него слагаются изъ расходовъ:

- 1) по двумъ отдѣламъ травосѣянія на 2-хъ показательныхъ поляхъ въ размѣрѣ 170 р.
- 2) по 4-мъ демонстративно-травопольнымъ участкамъ въ 160 „

Всего въ суммѣ... 330 р.

Обращаясь къ вопросу о томъ, изъ какихъ источниковъ можетъ быть покрыта эта сумма (330 р.), мы полагаемъ, что первая половина ея въ размѣрѣ 165 р. отпустится Министерствомъ Земледѣлія, во второй же половинѣ должно принять участіе земство.

Половину этихъ 165 р. необходимо считать безвозвратными, такъ какъ возможны убытки по демонстративнымъ участкамъ.

Приступая ко второй подгруппѣ мѣропріятій по травосѣянію, мы должны отмѣтить, что по отношенію къ нимъ дѣятельность земства до сихъ поръ ни въ чемъ не проявлялась, между тѣмъ мѣры эти могли бы сослужить громадную службу дѣлу распространенія травосѣянія, почему земству и слѣдовало бы выйти и на этотъ путь.

Приведенными выше расчетами установлены наиболѣе желательныя ассигновки на развитіе травосѣянія для отдѣльных правоспособныхъ лицъ.

Степень участія земства въ расходахъ по способамъ удовлетворенія этого мѣропріятія изъ общей суммы въ 1000 рублей,—могла бы выразиться въ отпускѣ 400 рублей, изъ которыхъ должны бы выдаваться ссуды въ видѣ сѣмянъ въ кредитъ, впредь до образованія фонда губернскаго земства на это дѣло, остальную же сумму въ размѣрѣ 600 рублей на покрытіе остальныхъ способовъ оказанія помощи нужно было бы испросить у Министерства Земледѣлія.

Мѣропріятія послѣдней группы слагаются изъ расходовъ:

- 1) на содержаніе агрономическихъ старостъ,
- 2) на устройство чтеній и на безплатную раздачу брошюръ.

Расходы по содержанію агрономическихъ старостъ земство обязано всецѣло взять на себя, такъ какъ дѣятельность старостъ направлена исключительно на улучшеніе мѣстнаго крестьянскаго хозяйства.

Такому старостѣ необходимо дать по меньшей мѣрѣ 480 руб. на его содержаніи, но при разѣздахъ на земскихъ лошадяхъ.

Лицо, занимающее должность агрономическаго старосты, должно быть трезво, грамотно и при томъ интересующееся дѣломъ. Необходи-

дамо также ассигновать известную сумму на наемъ какъ помѣщенія для старосты, такъ и службъ для хозяйства показательнаго поля, на что было бы достаточно 100 руб.

Такимъ образомъ весь расходъ и при томъ безвозвратный, падающій на земство по содержанию агрономическаго старосты, будетъ 580 руб.

Что касается расходовъ на веденіе чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству, то въ виду особаго доклада по этому предмету впросъ этотъ отпадаетъ.

Но выше мы говорили также о другомъ способѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, а именно путемъ раздачи агрономомъ брошюръ и книгъ по сельскому хозяйству.

Для того, чтобы агрономъ всегда располагалъ достаточнымъ количествомъ брошюръ и книгъ для бесплатной раздачи населенію, необходимо на покупку ихъ небольшая ассигновка, примѣрно въ 55 р., каковую возможно было бы испросить у Министерства Земледѣлія.

Заканчивая этой группой обзоръ расходовъ, потребныхъ на организацію всего дѣла согласно предложенному плану дѣятельности и подводя итоги имъ, мы для наглядности сконцентрируемъ всѣ эти расходы въ одной схематической таблицѣ, съ указаніемъ желательныхъ ассигновокъ, какъ со стороны земства, такъ и со стороны Министерства Земледѣлія по отдѣльнымъ мѣропріятіямъ.

Итоги ассигновокъ земства и Министерства Земледѣлія на мѣропріятія по поднятію полеводства, распространенію травосѣянія и общимъ мѣрамъ, содѣйствующимъ тому и другому—таковы:

А. По полеводству: На 2 агри- культурнополя	{	Участіе земства выразится въ отпускѣ	70 р	{	Участіе Министерства Земледѣлія	80 ,	
		1. 2 показат. поля съ отдѣломъ травосѣянія 170 р.	330 р.		Участіе з—ва. 165		
В. По травосѣянію	{	2. 4 демонстративно- травопольныхъ участ- ка		160 ,	{	Участіе М. З. 165 ,	
	{	1. Участіе земства	400 ,	{	2. Участіе Министерства Земледѣлія	600 ,	
С. По об- щимъ мѣрамъ:	{	1. На содержаніе одного агрономическаго старосты. Участіе земства .	580 ,	{	2. На раздачу книжекъ и брошюръ. Участіе Министер. Земледѣлія .	55 ,	
						Всего . . .	2115 р.
Изъ нихъ падаетъ на земство 1215 р. — к.				На Министерство Земледѣлія 900 р. — к.			
Изъ нихъ возвратныхъ . . . 552 , 50 ,				Изъ нихъ: возвратныхъ . . . 362 , 50 ,			
безвозвратныхъ . . . 662 , 50 ,				безвозвратныхъ . . . 537 , 50 ,			
Итого по всему предпріятію:				возвратныхъ . . . 915 р. — к.			
				безвозвратныхъ . 1200 , — ,			
А В С Е Г О . . .						2115 р. — к.	

Обратимъ прежде всего вниманіе на общую сумму ассигновокъ земства и Министерства Земледѣлія; какъ видимъ проектъ предлагаетъ земству для проведенія въ жизнь всего этого дѣла участвовать своимъ бюджетомъ въ 1215 р. и ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ на ту же надобность 900 руб.

Изъ земскихъ 1215 р. около $\frac{1}{2}$ ассигновки, т. е. 552 р. 50 к. являются возвратными, безвозвратныхъ же суммъ 662 р. 50 к.; при сравненіи же этихъ цифръ съ соответственными расходами изъ суммъ Министерства Земледѣлія усматриваемъ, что тамъ возвратныхъ 362 р. 50 к. и безвозвратныхъ 537 р. 50 к. Должны также имѣть въ виду, что часть Министерскихъ суммъ, а именно возвратные по оборотѣ въ дѣлѣ останутся въ распоряженіи земства и слѣдовательно послѣднее участвуетъ собственно безвозвратными суммами всего въ размѣрѣ 300 рублей.

Если земскому собранію угодно будетъ согласиться съ затронутыми въ докладѣ положеніями, то необходимо сдѣлать слѣдующія постановленія.

А. По вопросамъ принципиальнаго значенія:

1) Признать кромѣ оказанія помощи населенію по улучшенію скотоводства, и въ частности травосѣянія, необходимость такой же помощи населенію въ основной его отрасли труда—полеводствѣ.

2) Для оказанія помощи по поднятію полеводства и распространенію травосѣянія остановиться на показательномъ и просвѣтительномъ методахъ.

3) Поручить Экономическому Совѣту произвести по особовыработанной программѣ изслѣдованіе существующаго травосѣянія въ уѣздахъ какъ крестьянскаго, такъ и владѣльческаго.

4) Для приближенія наиболѣе широкаго круга населенія къ улучшеннымъ способамъ веденія хозяйства признать необходимость открывать ежегодно по два показательныхъ поля и по четыре демонстративныхъ участка до полного насыщенія ими всѣхъ районовъ волостей.

5) Признать въ принципѣ желательнымъ устройство показательныхъ хозяйствъ и открывать ихъ въ близкомъ будущемъ ежегодно по одному.

6) Оказать самое широкое матеріальное содѣйствіе по распространенію травосѣянія, для чего кромѣ ассигновокъ изъ земскихъ средствъ просить Министерство Земледѣлія ежегодно отпускать земству или денежную субсидію или сѣмена кормовыхъ травъ на определенную сумму.

7) На первое время остановиться на содѣйствіи по развитію усадебнаго и улового травосѣянія у всѣхъ правоспособныхъ лицъ.

8) Признать необходимымъ оказаніе помощи населенію въ развитіи усадебнаго и улового травосѣянія на льготныхъ условіяхъ въ теченіи 2-хъ лѣтъ.

9) Для оказанія помощи обществамъ и товариществамъ при переходѣ ими къ многопольному сѣвообороту съ травами выдавать долгосрочныя ссуды, для чего просить губернскаго земства образовать фондъ травосѣяній.

10) Для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій по сельскому хозяйству признать необходимымъ учрежденіе института агрономическихъ старостъ при агрономъ и теперь же учредить такую должность.

11) Въ цѣляхъ расширенія круговора населенія въ сельско-хозяйственныхъ вопросахъ признать необходимымъ кромѣ устройства чтеній и бесѣдъ агронома бесплатную раздачу брошюръ и книжекъ по сельскому хозяйству.

В. По расходамъ, вызываемымъ всѣмъ мѣропріятіемъ.

а) Ассимиловать на счетъ земства:

I. По полеводству:—на два агрикультурполя (показательное поле полеводства) 70 р.

<i>II. По травосѣянію:</i>	{	1) По показательному методу—на 2 показ. поля съ отдѣлами травосѣянія и 4 демонстратив. участка	165 „
		2) По просвѣдительному методу на продажу сѣмянъ въ кредитъ	400 „

III. По общимъ мѣрамъ:—на содержаніе 1-го агрономическаго старосты 580 „

Всего 1215 р.

б) Просить Министерство Земледѣлія принять участіе въ расходахъ на указанные мѣропріятія въ слѣдующихъ размѣрахъ:

I. По полеводству: на 2 агрикультурполя (показательное поле полеводства) 80 р.

II. По травосъ- нянiю:	1) По показа- тельному методу:	На два показ. поля съ отдѣлами травосъ- ня и 4 демонст. участ.	165 "
	2) По просвъ- тельному ме- тоду:	На выдачу сѣмянъ на льготныхъ усло- вiяхъ.	600 "
III. По общимъ мѣрамъ: на раздачу книжекъ и брошюръ по сельскому хозяйству.			55 р.

Всего 900 р.

Итого по всему предпрiятiю 2115 р

Уездный земскiй агрономъ Н. Замiatинъ.

г. Воронежъ.

27 Августа 1904 г.

Объ организации систематических народных чтений — курсовъ — бесѣдъ по сельскому хозяйству.

Въ числѣ мѣропріятій, направленныхъ къ распространенію агрономическихъ знаній въ народѣ, несомнѣнно, должно считать устройство популярныхъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству.

Такія чтенія за границей, особенно въ Германіи, уже давно получили полное право гражданства: тамъ выработался уже особый типъ странствующихъ учителей и инструкторовъ по разнымъ спеціальностямъ, главная обязанность которыхъ заключается въ проведеніи въ народѣ, какъ общихъ такъ и спеціальныхъ, въ томъ числѣ и агрономическихъ знаній путемъ популярныхъ чтеній и собесѣдованій.

Штатъ такихъ странствующихъ популяризаторовъ изъ года въ годъ все увеличивается и въ другихъ государствахъ — во Франціи, въ Италіи, частью и въ Россіи, напр., въ Финляндіи, благодаря чему такія чтенія и бесѣды вылились въ опредѣленную форму и наравнѣ со школами приносятъ громадную пользу.

Въ Россіи вопросъ этотъ мѣстами уже не разъ подымался, какъ отдѣльными лицами такъ и учрежденіями, но за весьма рѣдкими исключеніями не принималъ до самаго послѣдняго времени чего-либо опредѣленного, вслѣдствіе особыхъ отъ инициаторовъ этого дѣла независящихъ причинъ.

Но жизнь все шла впередъ и препоны, которыя раньше стояли на пути къ проведенію этой мѣры, ступсывались, исчезли.

Послѣднее опубликованное ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное положеніе о порядкѣ производства отдѣльными лицами, обществами и общественными учрежденіями народныхъ чтеній по сельскому хозяйству и относящимся къ нему отраслямъ знаній значительно облегчаетъ организацію чтеній-бесѣдъ и вноситъ существенное измѣненіе въ самое производство чтеній.

Чтенія, устраиваемыя общественными учрежденіями, обществами и отдѣльными лицами, производятся по печатнымъ или рукописнымъ текстамъ или произносятся устно по программамъ, утверждаемымъ инспекторами сельскаго хозяйства, а гдѣ ихъ нѣтъ, управляющими государственными имуществами или другими должностными лицами, по назначенію Министра Земледѣлія, и могутъ сопровождаться соотвѣтственно предмету чтенія, свѣтовыми картинами, опытами, демонстраціей отвѣчающихъ чтенію предметовъ и другихъ наглядныхъ по-

собой. Кромѣ всего этого могутъ быть разрѣшаемы объясненія на вопросы и замѣчанія слушателей.

Возможно широкое распространеніе среди населенія знаній и умѣній по техникѣ сельскаго хозяйства должно служить тѣмъ же цѣлямъ и задачамъ, какимъ служить и прочія экономическія мѣропріятія; задача эта—поднятіе сельскохозяйственнаго промысла мѣстнаго населенія. Въ числѣ послѣднихъ мѣропріятій мы должны назвать открытіе демонстративныхъ участковъ, показательныхъ полей и хозяйствъ, бесплатную раздачу разнаго рода сѣмянъ для пробы, такую же раздачу популярно изложенныхъ брошюръ и наставленій, веденіе собесѣдованій съ отдѣльными лицами и т. п. Естественно, что всѣ эти мѣры, проводимыя настойчиво, увѣренно, могутъ не только оказать самое благотворное вліяніе на распространеніе среди населенія необходимыхъ агрономическихъ свѣдѣній, но и, значительно расширивъ его умственный кругозоръ, дадутъ ему возможность съ выгодой примѣнить ихъ и на дѣлѣ.

Остановливаясь подробно на разборѣ только что перечисленныхъ мѣропріятій въ другомъ мѣстѣ, здѣсь мы обратимъ главное вниманіе на важность и настоятельность осуществленія чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству, и при томъ чтеній систематическихъ.

По нашему мнѣнію, только систематическія чтенія—курсы—бесѣды помогутъ развернуть передъ простымъ слушателемъ полную картину постепенной эволюціи сельскаго хозяйства, только такія чтенія могутъ вполне охватить тотъ или другой вопросъ и освѣтить его со всѣхъ сторонъ.

Живое слово въ связи съ иллюстраціями при помощи проекціоннаго аппарата, демонстраціей коллекцій—почвъ, сѣмянъ, вредныхъ насѣкомыхъ, и наглядныхъ пособій—атласовъ, картинъ и рисунковъ, производствомъ несложныхъ и не требующихъ большихъ затратъ опытовъ и, наконецъ, какъ бы въ видѣ резюме ко всему этому, устройствомъ по окончаніи чтенія собесѣдованія на прочитанную тему,—все это вмѣстѣ взятое дастъ возможность лектору-агроному провести эти знанія въ темную жизнь деревни и непосредственно сблизить его съ населеніемъ.

Естественно, что систематическія чтенія-курсы не могутъ быть ведены однимъ лицомъ на такой громадной территоріи; они проектируются нами сначала всего для 2—3 мѣстъ, что же касается другихъ пунктовъ, то тамъ намѣчаются только чтенія по отдѣльнымъ предметамъ и при томъ такимъ, которые представляютъ извѣстную специальность или интересъ даннаго района. Но кромѣ чтеній, такъ сказать, заранѣе предрѣшенныхъ, возможны и даже прямо необходимы чтенія, вызываемыя какъ временемъ года, такъ равно и злобой дня, напр. борьба съ насѣкомыми и т. д.

При разработкѣ программы систематическихъ чтеній мы исходили изъ желанія познакомить слушателей крестьянъ въ общедоступномъ изложеніи не только съ основами земледѣлія и животноводства, но и

затронуть изъ тѣхъ же отраслей наиболѣе существенныя частныя вопросы, имѣющіе къ тому же важное мѣстное значеніе, а затѣмъ уже перейти къ вопросамъ спеціальнаго характера; изъ послѣднихъ мы остановились пока на огородничествѣ, садоводствѣ, льсоводствѣ и вредителяхъ.

Программа эта такова:

I. Общее земледѣліе.

- 1) Жизнь растенія.
- 2) Почва и ея свойства.
- 3) Обработка почвы и орудія обработки.
- 4) Объ удобреніи почвъ.
- 5) Воздѣлываніе и уборка растеній.

II. Частное земледѣліе.

- 1) Значеніе пробныхъ участковъ, показательныхъ полей и хозяйствъ.
- 2) Необходимость перехода къ плодосмѣну.
- 3) Плодосмѣнность и сѣвообороты.
- 4) Культура отдѣльныхъ растеній.
- 5) Луговое хозяйство и способы его улучшенія.

III. Общее животноводство.

- 1) Жизнь животнаго организма.
- 2) Кормленіе сел.-хоз. животныхъ.

IV. Частное животноводство.

- 1) Необходимость систематическаго улучшенія всѣхъ отраслей животноводства.
- 2) Значеніе стаціонарнаго метода улучшенія скотоводства передъ всѣми другими.
- 3) Описаніе отдѣльныхъ видовъ животноводства.

V. Огородничество.

VI. Садоводство и плодоводство.

VII. Лѣсонасажденіе и лѣсоводство.

VIII. Вредныя насекомыя, паразиты и сорняки травы и борьба съ ними.

Приведеніе въ исполненіе систематическихъ чтеній по такой программѣ въ одинъ годъ немислимо. Мы рассчитываемъ, что при благоприятныхъ условіяхъ такіа чтенія-курсы могутъ быть закончены нами въ одномъ и томъ же мѣсѣ по крайней мѣрѣ въ три года, подби-

рая, при этомъ матеріалъ для чтенія по годамъ такъ, чтобы онъ представлялъ изъ себя законченное цѣлое.

Нисколько не претендуя на полноту программы, мы должны отмѣтить, что она была составлена нами на основаніи того матеріала—тѣхъ популярныхъ брошюръ и книжекъ, которыя мы могли достать по каталогамъ, бывшимъ въ нашемъ распоряженіи; но и при достаточномъ матеріалѣ, намъ кажется, что въ программѣ этой могутъ измѣниться только частности, т. е. замѣнены отдѣльные вопросы въ ней, тогда какъ общая схема ея должна быть оставлена таже.

Начавъ разговоръ о матеріалѣ для чтенія, мы должны констатировать тотъ фактъ, что на книжномъ рынкѣ число подходящихъ популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству крайне незначительно, при чемъ большая часть ихъ скорѣе подходитъ къ условіямъ нечерноземной полосы, чѣмъ къ чернозему, а потому и выборъ ихъ затруднителенъ; недостатокъ книгъ влечетъ за собой такой же недостатокъ и діапозитивовъ по сельскому хозяйству, а между тѣмъ они служатъ громаднѣйшимъ подспорьемъ при производствѣ чтеній.

Все только что высказанное нами заставляетъ обратить самое серьезное вниманіе земства на то, чтобы эти изданія, неизбежныя и при дальнѣйшемъ расширеніи этого дѣла, какъ можно меньше тормозили бы веденіе чтеній. Этого возможно было бы достигнуть, организовавъ комиссію при губернской управѣ, которая вѣдала бы организацію чтеній и на обязанности которой прежде всего лежало выясненіе количества и качества напечатаннаго и годнаго для чтеній матеріала, составленіе новыхъ брошюръ и ихъ изданіе, какъ равно и переизданіе старыхъ; въ обязанность комиссіи входило бы также и увеличеніе діапозитивовъ по сельскому хозяйству посредствомъ заказовъ или другими путями, та же комиссія могла бы рассмотретьъ предложенный нами систематическій планъ чтеній, дополнить его или переработать заново и подобрать къ нему соотвѣтственные брошюры.

Въ виду того, что къ заготовкѣ діапозитивовъ тѣсно примыкаетъ и затронутый нами вопросъ о снабженіи лекторовъ необходимыми приборами и наглядными пособиями, а также принимая во вниманіе, что эти послѣднія, будучи изготовлены кустарнымъ способомъ, какъ болѣе дешевыя, вполне были бы уместны въ школахъ, такъ какъ могли бы дать возможность ученикамъ при ихъ самостоятельномъ чтеніи многое уяснить, со многими явленіями природы ознакомиться, много узнать новаго,—намъ казалось бы необходимымъ и вполне своевременнымъ просить губернское собраніе, чтобы оно, по примѣру Вятскаго земства, взяло на себя трудъ по открытію мастерской наглядныхъ пособій для снабженія ими земскихъ школъ, главнымъ образомъ, учителей, какъ школьныхъ лекторовъ.

Но прежде чѣмъ къ этому приступить самому земству, необходимо было бы сначала просить Министерство Земледѣлія взять все это въ свои руки и только за отказомъ его—организовать самому.

Трудность полученія разрѣшенія на устройство народныхъ чтеній

въ самомъ широкомъ смыслѣ слова налагаетъ на земство обязанность какъ можно шире воспользоваться по крайней мѣрѣ тѣмъ, что при настоящихъ условіяхъ въ этомъ отношеніи ему возможно: мы полагаемъ бы, что веденіе чтеній учителями для учениковъ школъ необходимо поставить прочно, правильно и значительно шире; особенно важно вести для старшаго возраста чтенія по природовѣдѣнію, всегда памятуя, что это краеугольный камень селскаго хозяйства. Мы настаиваемъ на этомъ потому, что такимъ путемъ постепенно были бы подготовлены желательный контингентъ слушателей при систематическихъ чтеніяхъ курсахъ по селскому хозяйству; ждать того времени, когда разрѣшится вопросъ о возможности лекторамъ выступить съ живымъ словомъ непосредственно передъ народомъ, въ которомъ нѣтъ нѣтъ да и проявится, вспыхнетъ, какъ въ полѣ огонекъ, стремленіе къ свѣту, знанію, удовлетворить которое прямой бы долгъ общественныхъ учрежденій, но ждать, мы говоримъ, этого времени быть можетъ придется еще долго, а потому откладывать другое однородное съ нимъ дѣло съ результатами хотя бы въ будущемъ было бы неразумно. И если теперь такъ трудно подойти къ разрѣшенію этого вопроса, если невозможно подготовить для сел.-хоз. чтеній — курсовъ взрослое населеніе предварительнымъ веденіемъ чтеній по природовѣдѣнію, то тѣмъ болѣе священна обязанность подготовить къ этому молодое поколѣніе, имѣя въ виду также и то, что со всякими недоразумѣніями и вопросами отецъ — крестьянинъ всегда можетъ обратиться къ сыну подростку.

Мы твердо убѣждены, что при такой постановкѣ дѣла публика народъ будетъ воспитана, подготовлена къ заслушанію и воспріятію вопросовъ серьезныхъ, но, быть можетъ, скучныхъ и сухихъ, будетъ быстро входить въ курсъ читаемаго и внимательно и серьезно относиться къ разбираемымъ на чтеніи вопросамъ, а сел. хоз. чтенія сразу стануть на твердую почву и съ каждымъ разомъ все болѣе и болѣе будутъ входить какъ бы въ обиходъ населенія.

Но чтобы лекторы-учителя могли вести чтенія по природовѣдѣнію и производить хотя бы простыя опыты и на дешевыхъ, кустарнаго производства, приборахъ передъ своими невзыскательными слушателями, необходимо имъ самимъ пополнять и расширять свои знанія на ежегодно устраиваемыхъ практическихъ курсахъ по природовѣдѣнію. Такіе курсы должны быть организованы губернскимъ земствомъ.

Что касается мѣстъ для производства чтеній-бесѣдъ, то таковыми являются зданія волостныхъ правленій, сборни и земскія школы; относительно права уѣзднаго агронома вести таковыя чтенія необходимо только для послѣднихъ специальное разрѣшеніе.

Обращаясь теперь къ финансовой сторонѣ дѣла, мы можемъ видѣть изъ прилагаемаго ниже реестра, что расходы на организацію чтеній-бесѣдъ состоятъ главнымъ образомъ въ единовременной затратѣ на приобрѣтеніе приборовъ, необходимыхъ для демонстраціи при

ченіяхъ, а затѣмъ въ ежегодной ассигновкѣ на пополненіе діапозитивовъ, книгъ, брошюръ, рисунковъ и на производство небольшихъ опытовъ.

Необходимы къ покушкѣ слѣд. предметы:

1. Проекціонный аппаратъ Тринидина	53 р.
2. Ацетиленовая лампа (патентованная)	15 „
3. Свѣтоты картины:	
а) раскрашенныя	шт. 40×90 к.=36 р.
б) черныя	шт. 60×40 к.=24 р.
	<hr/> 60 „
4. Карбида 20 ф.×40 к.	8 „
5. Прозрачный экранъ на разборномъ станкѣ	12 „
6. Двѣ лупы въ 25 и въ 10 разъ увелич.	7 „
7. Модели главныхъ машинъ и орудій	25 „
8. Модели по ботаникѣ о сѣмени	10 „
9. Главные приборы для физики почвъ	25 „
10. Стекланной посуды: пробирки, стаканы, колбы, часов. стекла, банки для образцовъ	18 „
11. Книги и брошюры, таблицы, карты и рисунки	60 „
12. Непредвидѣнные расходы	6 „
	<hr/>
Всего	300 р.

Кромѣ этого необходимо просить Министерство Земледѣлія о высылкѣ полныхъ коллекцій типичныхъ почвъ и сорныхъ травъ Россіи.

Принимая во вниманіе, что Министерство Земледѣлія, желая надлежащимъ образомъ обставить чтенія соотвѣтственными пособіями, согласно пункта 5 положенія о чтеніяхъ, приходитъ на помощь мѣстнымъ учрежденіямъ своими ассигновками на этотъ предметъ, необходимо было бы испросить у Департамента Земледѣлія на обзаведеніе приборами для чтеній 200 р., а остальные 100 р. принять на счетъ земства.

Если земскому собранію угодно согласиться со всѣми изложенными въ докладѣ положеніями, то необходимо сдѣлать слѣдующія постановленія:

I. По вопросамъ, вызваннымъ докладомъ, принципиальнаго значенія:

1) Признать желательнымъ образованіе комиссіи по организаціи сел.-хоз. чтеній при губернской управѣ и просить объ этомъ губернскаго собранія.

2) Въ видахъ лучшаго достиженія результатовъ чтеній вообще и с. хоз. въ частности признать необходимымъ снабжать лекторовъ наглядными пособіями.

3) Возбудить передъ Министерствомъ Земледѣлія ходатайство объ устройствѣ при Министерствѣ центральной мастерской для изготовленія наглядныхъ пособій для народныхъ чтеній

по сельскому хозяйству, именно: диапозитивовъ къ проекціоннымъ аппаратамъ, разнаго рода моделей, коллекцій почвъ, искусственныхъ удобреній, стѣланъ сорняковъ и вредныхъ насекомыхъ.

4) Возбудить передъ Министерствомъ Земледѣлія ходатайство о расширеніи издательской его дѣятельности по выпуску популярныя книгъ, брошюръ, картинъ и разнаго рода плакатовъ для бесплатной раздачі слушателямъ.

5) Бude ходатайства Воронежскаго уезднаго земства по пункту 3 и 4 Министерствомъ удовлетворены не будутъ, просить губернскаго собранія обсудить вопросъ объ открытіи своей мастерской наглядныхъ пособій по снабженію послѣдними школъ и лекторовъ для чтеній, а также объ издательской дѣятельности.

6) Признать настоятельно необходимымъ веденіе въ школахъ съ учениками систематическихъ чтеній по природовѣдѣнію.

7) Признать необходимымъ для подготовки учителей въ качествѣ лекторовъ по природовѣдѣнію открытіе губернскимъ земствомъ ежегодныхъ курсовъ для учителей по природовѣдѣнію съ практическимъ направленіемъ.

II. По самому докладу:

1) Признать веденіе чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству крайне важнымъ и желательнымъ.

2) Ходатайствовать передъ г. Губернаторомъ о допущеніи уезднаго агронома къ производству чтеній.

3) Признать за систематическими чтеніями — курсами — бесѣдами большее преимущество передъ чтеніями-бесѣдами, ведущимися отрывочно.

4) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія о субсидіи Воронежскому уездному земству на организацию чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству въ суммѣ 200 руб.

5) Просить Министерство Земледѣлія о высылкѣ Воронежскому уездному земству полной коллекціи типичныхъ почвъ и сорныхъ травъ Россіи.

6) Ассигновать на веденіе чтеній-бесѣдъ по сельскому хозяйству изъ земскихъ средствъ 100 руб.

7) Ходатайствовать передъ училищнымъ Советомъ о разрѣшеніи уездному агроному производить чтенія-бесѣды съ крестьянами въ помѣщеніяхъ земскихъ школъ внѣ учебнаго времени.

Уездный земскій агрономъ Н. Замятинъ

г. Воронежъ.

25 августа 1904 г.

Воронежская областная
губ. палата
г. Воронежъ, пр. Р. в. юши 22

