



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

63
КЖ 92

Журналы и
Доклады
вып. VII

Воронеж 1911



ОБЛАСТНОЕ
ИМЕНЕЦ СИБИРСКОЙ
БИБЛИОТЕКИ
ИМЕНИ
НИКИТИНА

Воронежское Губернское Земство.

Экономическій отдѣлъ.

63

ЖС-92

Губернское Агрономическое
Совѣщаніе.



19—21 декабря
1910 г.

Журналы и доклады.

Выпускъ VII.



В О Р О Н Е Ж Ъ.

Тип. Лит. Т-ва „Печатникъ“, В. Московская, д. № 40.

1911 г.

17A



12



ПРОГРАММА

63
Ж-99

VII-го Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія

Программа 19—21-го декабря 1910 г.

- 1) Обь общегубернской агрономической организаци. Докладъ Губернскаго агронома К. К. Фохтъ.
- 2) Обь изслѣдованіи скотоводства. Докладъ Старшаго спеціалиста по животноводству въ Воронежской губерніи М. И. Дахно.
- 3) Обь организациі показательныхъ участковъ. Докладъ помощника Губернскаго агронома Ю. Е. Макаренко.
- 4) О предстоящемъ пересмотрѣ нѣкоторыхъ законоположеній о ввозѣ изъ заграницы сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Докладъ помощника Губернскаго агронома Ю. Е. Макаренко.
- 5) О планѣ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ Воронежской губерніи. Докладъ спеціалиста по животноводству М. И. Дахно.
- 6) Текущія дѣла: а) Отчетъ о дѣятельности Экономическаго Отдѣла за 1910-й годъ, составилъ дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ. б) О мѣропріятіяхъ по пчеловодству. Докладъ Инструктора по пчеловодству въ Воронежской губерніи П. Л. Снѣжневскаго. в) Обь урегулированіи сроковъ назначенія уѣздными земствами выставокъ и г) Обь условіяхъ выдачи на прокатъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

кр 493



7

80

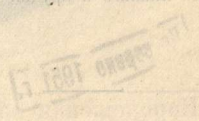


ПРОГРАММА

VII-го Украинского Автономного Съезда

19-21-го января 1919 г.

- 1) О постановке работы в области культуры.
- 2) О постановке работы в области народного образования.
- 3) О постановке работы в области здравоохранения.
- 4) О постановке работы в области промышленности.
- 5) О постановке работы в области транспорта.
- 6) О постановке работы в области финансов.
- 7) О постановке работы в области внешней торговли.
- 8) О постановке работы в области связи.
- 9) О постановке работы в области статистики.
- 10) О постановке работы в области архивного дела.
- 11) О постановке работы в области библиотечного дела.
- 12) О постановке работы в области музейного дела.
- 13) О постановке работы в области охраны памятников культуры.
- 14) О постановке работы в области охраны природы.
- 15) О постановке работы в области охраны здоровья населения.
- 16) О постановке работы в области охраны труда.
- 17) О постановке работы в области охраны жизни населения.
- 18) О постановке работы в области охраны собственности.
- 19) О постановке работы в области охраны общественного порядка.
- 20) О постановке работы в области охраны государственной безопасности.



О Г Л А В Л Е Н І Е.

Страницы.

Программа Совѣщанія	—
Журналь засѣданія 19 декабря	1—6
„ утренняяго засѣданія 20 декабря	7—11
„ вечерняго „ 20 „	12—15
„ утренняго „ 21 „	16—19
„ вечерняго „ 21 „	20—23
Проектъ доклада объ общегубернской агрономи- ческой организаціи (съ приложеніями)	24—56
Докладъ объ изслѣдованіи скотоводства (съ при- ложеніями)	57—96
Докладъ объ организаціи показательныхъ участ- ковъ	97—98
Докладъ о предстоящемъ пересмотрѣ нѣкоторыхъ законоположеній о ввозѣ изъ заграницы сельско-хо- зяйственныхъ машинъ и орудій	99—101
Докладъ о планѣ мѣропріятій по улучшенію ско- товодства въ Воронежской губерніи	102—118

ОТЧЕТЫ

Содержание

—	Программа Конференции	
1—8	Журналъ съезда 19 декабря	
7—11	Утреннее заседание 20 декабря	
12—17	Вечернее	
18—19	Утреннее	
20—23	Вечернее	
24—26	Проектъ посланья отъ объединенной рабочей классной организации (отъ представителей)	
27—30	Докладъ отъ исполнительнаго комитета (отъ пра- вительствъ)	
31—32	Докладъ отъ объединенной рабочей классной организации	
33—40	Докладъ о подготовкѣ перемѣны въ организа- ционномъ устройствѣ и о вѣдѣхъ въ организа- ціонномъ устройствѣ машинъ и орудій	
41—102	Докладъ о планѣ работъ по изученію со- стоянія на Югорской губерніи	

ЖУРНАЛЬ

VII-го Очередного Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія.

Вечернее засѣданіе 19 декабря 1910 года.

1. Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томаповской, членъ управы В. И. Раевскій, и членъ управы Н. И. Сіѣшневъ; гласный губернскаго земства А. И. Звегинцевъ; губернский агрономъ К. К. Фохтъ и его помощникъ Ю. Е. Макаренко; уполномоченный по сельскохозяйственной части въ Воронежской губерніи, В. Я. Кремянскій; управляющій Верхне-Озерской сельско-хозяйственной школой М. Д. Семеновъ; агрономы уѣздныхъ земствъ: А. С. Нефедьевъ, В. Г. Франковскій, А. Л. Ефимовъ, Г. М. Соколовъ, А. И. Брѣвевъ, П. З. Поповъ, С. Т. Бѣльченко, К. Т. Бабичевъ, М. П. Ивановъ и П. И. Звайгзне; правительственные специалисты и инструктора: М. И. Дахно, С. М. Пешевскій, П. Л. Снѣжневскій, В. Я. Червинка, С. Л. Сурмиловъ и І. Ф. Переплетчиковъ. Представитель статистическаго отдѣла губернскаго земства В. И. Бузинъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ.

2. Засѣданіе открыто въ 6 ч. 30 м. подъ предсѣдательствомъ В. И. Раевского при секретарѣ Е. В. Москалецъ.

3. Объявивъ засѣданіе открытымъ, Предсѣдатель предложилъ совѣщанію заслушать проектъ доклада „объ общегубернской агрономической организаци“, составленный губернскимъ агрономомъ К. К. Фохтъ для доклада предстоящему губернскому земскому собранію и не просмотрѣнный коллегией управы съ той цѣлью, чтобы предварительно выслушать мнѣніе по этому докладу губернскаго агрономическаго совѣщанія.

4. К. К. Фохтъ читаетъ указанный выше проектъ доклада.

5. По прочтеніи доклада предсѣдатель предлагаетъ совѣщанію высказаться по общимъ вопросамъ доклада.

6. А. И. Звегинцевъ, высказываясь по нѣкоторымъ частямъ доклада, ознакомить совѣщаніе съ тѣмъ положеніемъ, въ какомъ въ настоящее время находится въ правительственныхъ учрежденіяхъ вопросъ о правительственной и земской агрономической организаци. А. И. Звегинцевъ заявилъ, что тенденція Правительства дѣйствительно была—централизовать агрономическую организацию въ рукахъ Правительства,

но въ настоящее время составленъ законопроектъ, съ земской точки зрѣнія благоприятный, который уже прошелъ по всеѣмъ правительственнымъ учреждениямъ и Государственная Дума, а также Государственный Совѣтъ, по словамъ А. И. Звегинцева, не измѣнять его къ худшему а наоборотъ.

Далѣе ораторъ говоритъ, что бояться правительственной организаціи нечего, такъ какъ проектъ Мин. Внутр. Дѣлъ, неблагоприятный для земства, не принять Департаментомъ Земледѣлія.

В. Г. Франковскій говоритъ, что сообщенія А. И. Звегинцева для насъ совершенно новы и пріятны, но не зная, чѣмъ это вѣяніе закончится, слѣдовало бы все-таки возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о сосредоточеніи агрономической помощи населенію въ рукахъ земства.

А. И. Звегинцевъ, признавая нецѣлесообразнымъ и недопустимымъ существованіе двухъ агрономическихъ организацій въ губерній-правительственной и земской, присоединяется къ мнѣнію г. Франковскаго и высказывается за желательность и своевременность постановленія со стороны губернскаго земства о необходимости передачи агрономической организаціи въ руки земства.

В. Н. Томановской присоединяется къ докладу и находитъ его вполне своевременнымъ, ибо затронутый вопросъ еще не рѣшенъ и предполагается передать его на разсмотрѣніе областныхъ съѣздовъ, и предлагаетъ совѣщанію поддержать докладъ и возбудить соответствующія ходатайства.

В. Я. Червинка, соглашаясь съ основными положеніями доклада, находитъ необходимымъ составить соответствующій планъ оказанія агрономической помощи населенію, какъ единоличнымъ владѣльцамъ, такъ и общинникамъ, такъ какъ просить силы и средства отъ правительства и не представлять выработаннаго плана, по мнѣнію г. Червинка, невозможно и предлагаетъ избрать особую комиссію для разработки этого плана.

К. К. Фохтъ возражая г. Червинкѣ, указываетъ, что отъ Правительства испрашивается только часть средствъ, а остальное земство беретъ на себя и не находитъ необходимымъ разрабатывать особый планъ оказанія помощи отрубникамъ и хуторянамъ для представленія Правительству.

М. П. Ивановъ присоединяется къ предшествующимъ ораторамъ по вопросу организаціи агрономической помощи населенію и находитъ необходимымъ подчеркнуть, что агрономическая организація должна быть одна въ рукахъ земства и оказываться помощь должна въ равной мѣрѣ какъ общинникамъ, такъ и отрубникамъ и хуторянамъ.

В. Я. Червинка настаиваетъ на необходимости выработки

особаго плана оказанія агрономической помощи хуторянамъ и отрубникамъ.

А. И. Звегинцевъ. „Земельный вопросъ самый выпуклый и серьезный и всё учрежденія удѣлили этому вопросу должное вниманіе, и создавая единоличныя владѣнія, не имѣлось въ виду придать имъ типъ тепличныхъ хозяйствъ, равно какъ и не имѣлось въ виду оказывать имъ особую агрономическую помощь. Этимъ самымъ можно только погубить начинанія Правительства въ дѣлѣ насажденія единоличныхъ владѣній“.

Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу, председатель возобновляетъ въ памяти совѣщанія предложенія докладчика по первой части доклада и предлагаетъ ихъ на утвержденіе.

Первое предложеніе совѣщаніемъ принято единогласно.

2-е предложеніе совѣщаніемъ *принято* въ редакціи докладчика съ дополненіемъ, сдѣланнымъ А. И. Звегинцовымъ въ серединѣ, послѣ словъ въ „населеніи“, поставить слова „и въ частности дѣлу развитія хозяйствъ единоличнаго владѣнія“.

3-е предложеніе совѣщаніе разчленило на три тезиса.

1-й тезисъ *принятъ* единогласно въ редакціи докладчика.

Послѣ продолжительныхъ преній 2-й тезисъ 3-го предложенія *принятъ* съ поправкой, внесенной А. И. Звегинцевымъ въ слѣдующей редакціи: „работа на мѣстахъ въ этой области правительственныхъ органовъ, напримѣръ Землеустроительныхъ Комиссій, должна быть признана не желательной“.

Затѣмъ председатель предлагаетъ—не найдеть-ли совѣщаніе необходимымъ сдѣлать въ концѣ второго тезиса вставку объ агрономахъ-консультантахъ при землеустроительныхъ комиссіяхъ.

Этотъ вопросъ вызываетъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе г.г. Звегинцевъ, Фохтъ, Франковскій, Ивановъ, Кремянскій и др.

М. И. Дахно предлагаетъ земскихъ агрономовъ въ качествѣ консультантовъ при землеустроительныхъ комиссіяхъ.

В. Н. Томаповской высказывается противъ этого предложенія.

Далѣе вносятся по этому вопросу два дополненія.

1-е дополненіе, внесенное В. И. Раевскимъ, *принято* большинствомъ противъ 2-хъ, въ слѣдующей редакціи: послѣ словъ „не желательной“, поставлены слова: „въ частности совѣщаніе признаетъ не желательнымъ приданіе землеустроительнымъ комиссіямъ специальныхъ правительственныхъ агрономовъ-консультантовъ“.

2-е дополненіе В. Я. Червинки отклонено *принятіемъ* первого.

Третій тезис совѣщаніемъ *принятъ*.

Затѣмъ К. К. Фохтъ, по предложенію предѣдателя, возобновляетъ вкратцѣ, въ памяти совѣщанія 2-ю часть доклада и читаетъ резолютивную часть ея.

А. И. Звегинцевъ говоритъ, что 2-я часть доклада изложена вполне ясно и опредѣленно, но резолютивная часть требуетъ болѣе опредѣленной формулировки.

В. Г. Франковскій предлагаетъ установить минимумъ участковыхъ агрономовъ, считая что на каждую волость должно приходиться одинъ агрономическій участокъ.

А. И. Звегинцевъ предлагаетъ рѣшить принципиально вопросъ о территории и числѣ участковъ.

М. П. Ивановъ высказывается за необходимость рассмотреть общіе вопросы плана, не рѣшая пока вопроса о числѣ участковъ.

М. И. Дахно предлагаетъ обсудить всѣ положенія доклада по пунктамъ.

А. И. Звегинцевъ высказывается за установленіе таблицы максимальнаго числа агрономическихъ участковъ въ уѣздѣ и за субсидированіе уѣздныхъ земскихъ начинаній въ предѣльныхъ размѣрахъ, а не субсидировать одно уѣздное земство на 10 участковъ, а другое на 5, такъ какъ это было бы несправедливо по отношенію къ земскимъ плательщикамъ и указываетъ на $\frac{1}{3}$, какъ на нормальную помощь со стороны губернскаго земства.

Далѣе по этому вопросу высказывались еще нѣсколько ораторовъ, послѣ чего было приступлено къ обсужденію 2-й части доклада по пунктамъ.

Положеніе первое, въ которомъ говорится о пособіи на содержаніе участковыхъ агрономовъ по $\frac{1}{3}$ части со стороны губернскаго земства, правительства и уѣзднаго земства.

Вопросъ о третяхъ вызвалъ оживленныя пренія. В. Я. Кремянскій, ссылаясь на практику другихъ земствъ, предлагаетъ согласиться съ докладомъ.

Это предложеніе поддерживаетъ и М. И. Дахно.

М. Д. Семеновъ, придавая важное значеніе практическимъ мѣропріятіямъ участковаго агронома, предлагаетъ дѣлать исчисления на участіе не только въ содержаніи агронома, а вообще на агрономическія мѣропріятія въ участкѣ.

М. П. Ивановъ настаиваетъ на необходимости участія Департамента Земледѣлія въ содержаніи участковыхъ агрономовъ въ $\frac{1}{2}$ размѣрѣ.

Ставится на баллотировку первое положеніе, которое совѣщаніемъ *принято* въ редакціи докладчика.

Предѣдателемъ объявленъ перерывъ на $\frac{1}{4}$ часа.

Послѣ перерыва, предсѣдатель предложилъ на обсужденіе 2-е положеніе 2-й части доклада—о нормированіи площади агрономическаго участка—и просить высказаться: желательнo ли установить эту норму.

К. К. Фохтъ высказывается за необходимость установленія этой нормы.

А. И. Звегинцевъ заявилъ, что площадь, указанная въ докладѣ, велика и предлагаетъ сѣзнить ее до 2000 кв. верстѣ на участки.

В. И. Бузинъ указываетъ на невозможность руководствоваться только одной площадью агрономическаго участка, а необходимо при выработкѣ нормы, по его мнѣнію, принять во вниманіе, кромѣ площади, количество владѣній, густоту населенія и др. условія.

По выясненіи этого вопроса, докладчикъ отъ своей нормы отказывается и предсѣдателемъ ставится на баллотировку норма, предложенная А. И. Звегинцевымъ въ слѣдующей редакціи: „признать желательнымъ участіе губернскаго земства въ размѣрѣ одной трети расходовъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы количество участковъ въ уѣздѣ не превышало установленнаго въ таблицѣ и чтобы площадь каждаго отдѣльнаго участка не превышала 2000 кв. верстѣ“.

Предложеніе А. И. Звегинцева совѣщаніемъ *принято*.

Далѣе разсматривается вопросъ о количествѣ агрономическихкихъ участковъ.

М. П. Ивановъ заявляетъ, что если губернское земство будетъ субсидировать всѣ намѣченные агрономическіе участки, то нѣкоторые уѣзды не используютъ назначенныхъ для нихъ губернскимъ земствомъ суммъ, въ виду невозможности пригласить участковыхъ агрономовъ и высказывается за желательность передачи неиспользованныхъ суммъ другимъ уѣздамъ.

В. Н. Томановской говоритъ о невозможности суммы, назначенныя на участковую организацію въ одномъ уѣздѣ, передавать въ другіе уѣзды, ибо губернскому земству неизвѣстно, когда будетъ замѣщена тѣмъ или другимъ уѣздомъ должность участковаго агронома.

М. И. Дахно предлагаетъ избрать комиссію для раздѣленія уѣздовъ на агрономическіе участки, принявъ во вниманіе площадь уѣзда, неселенность, число владѣній и проч. условія.

Предложеніе это ставится на баллотировку и *принимается* совѣщаніемъ единогласно.

Въ комиссію оказались избранными, кромѣ докладчика: М. И. Дахно, В. Г. Франковскій, М. П. Ивановъ и В. И. Бузинъ.

Затѣмъ совѣщаніемъ даны комисіи слѣдующіе директивы: при раздѣленіи уѣздовъ на участки руководствоваться: площадью, густотой населенія, числомъ владѣній и расходомъ уѣзднаго земства, производимымъ на 1 единицу площади, послѣ чего въ 12 часовъ 15 минутъ ночи, председатель объявить совѣщаніе закрытымъ, прося г.г. членовъ пожаловать 20-го въ 2 часа дня.

А. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

В. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

По назначеніи этого вопроса докладчикъ отъ своей группы объявляетъ, что предметъ докладчика, состоятъ въ слѣдующемъ: при раздѣленіи уѣздовъ на участки руководствоваться: площадью, густотой населенія, числомъ владѣній и расходомъ уѣзднаго земства, производимымъ на 1 единицу площади, послѣ чего въ 12 часовъ 15 минутъ ночи, председатель объявить совѣщаніе закрытымъ, прося г.г. членовъ пожаловать 20-го въ 2 часа дня.

А. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

В. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

По назначеніи этого вопроса докладчикъ отъ своей группы объявляетъ, что предметъ докладчика, состоятъ въ слѣдующемъ: при раздѣленіи уѣздовъ на участки руководствоваться: площадью, густотой населенія, числомъ владѣній и расходомъ уѣзднаго земства, производимымъ на 1 единицу площади, послѣ чего въ 12 часовъ 15 минутъ ночи, председатель объявить совѣщаніе закрытымъ, прося г.г. членовъ пожаловать 20-го въ 2 часа дня.

А. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

В. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

По назначеніи этого вопроса докладчикъ отъ своей группы объявляетъ, что предметъ докладчика, состоятъ въ слѣдующемъ: при раздѣленіи уѣздовъ на участки руководствоваться: площадью, густотой населенія, числомъ владѣній и расходомъ уѣзднаго земства, производимымъ на 1 единицу площади, послѣ чего въ 12 часовъ 15 минутъ ночи, председатель объявить совѣщаніе закрытымъ, прося г.г. членовъ пожаловать 20-го въ 2 часа дня.

А. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

В. Н. Брусиловъ, Председатель Комисіи, въ 12 часовъ 15 минутъ ночи.

Ж У Р Н А Л Ъ

VII-го Очередного Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія

утреннее засѣданіе 20-го декабря 1910 года.

1. Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томановской, члены управы В. И. Раевскій и Н. И. Сігѣшневъ; губернской земскій гласный А. И. Звегинцовъ; губернской агрономъ К. К. Фохтъ, его помощникъ Ю. Е. Макаренко; управляющій Верхнеозерской сельско-хозяйственной школой М. Д. Семеновъ; агрономы уѣздныхъ земствъ: А. С. Нефедьевъ, В. Г. Франковскій, Ю. П. Абдурахманъ, А. Л. Ефимовъ, Г. М. Соколовъ, А. И. Брѣвевъ, П. З. Поповъ, С. Т. Бѣльченко, К. Т. Бабичевъ, М. П. Ивановъ, П. И. Звайгзнь; правительственные специалисты и инструктора: М. И. Дахно, П. Л. Сігѣжневскій, В. Я. Червинка, С. Л. Сурмиловъ, Е. Малѣевъ; Представитель статистическаго отдѣла губернской управы В. И. Бузинъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ.

2. Въ 2 ч. 30 минутъ открыто засѣданіе подъ предсѣдательствомъ члена губернской управы В. И. Раевскаго. Обязанности секретаря были возложены на дѣлопроизводителя экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ.

Предсѣдателемъ комиссіи, избранной Совѣщаніемъ въ преддущемъ засѣданіи для установленія въ каждомъ уѣздѣ минимальнаго числа агрономическихъ участковъ, В. Г. Франковскимъ были доложены результаты работъ комиссіи, а также какими факторами руководствовалась комиссія опредѣляя число участковъ для каждаго уѣзда.

При опредѣленіи числа участковъ, комиссіей были приняты во вниманіе слѣдующее четыре фактора: а) площадь участка (около 1000 кв. вер.), б) плотность населенія, в) число хозяйствъ въ участкѣ и г) затраты уѣздныхъ земствъ на экономическія мѣропріятія, приведенныя къ единицѣ площади.

Въ результатъ получилось нижеслѣдующее распределеніе участковъ по уѣздамъ:

У ъ з д ъ

Число участковъ.

- | | |
|---------------------|---|
| 1) Задонскій..... | 3 |
| 2) Землянкскій..... | 4 |

У Ъ З Д Ы.

Число участковъ.

3) Воронежскій	9	Ж	6
4) Бобровскій	9	У	8
5) Новохоперскій			5
6) Нижнедѣвичскій			4
7) Коротояскій			3
8) Бирюченскій			4
9) Острогожскій			7
10) Павловскій			3
11) Богучарскій			8
12) Валуйскій			6

Всего по губерніи 61 участокъ.

Вышеуказанное распределение участковъ по уѣздамъ агрономическимъ совѣщаніемъ *принято единогласно*.

По вопросу участія губернскаго земства въ расходахъ на содержаніе агрономовъ докладчикъ отказался отъ своего предложенія въ прозвѣтъ доклада и предложилъ слѣдующую формулу, поставленную предѣвателемъ на баллотировку: „принять желательнымъ чтобы участіе губернскаго земства въ расходахъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ опредѣлялось въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ части общей суммы потребныхъ на то средствъ, при чемъ количество участковъ въ уѣздѣ, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ, не должно превышать установленнаго въ таблицѣ, площадь каждаго участка не должна превышать 2 тысячъ кв. верстъ“.

Означенная формула *принята единогласно*.

Датѣ М. И. Дахно было указано на отсутствіе въ докладѣ смѣтныхъ ассигнованій со стороны губернскаго земства на участковую организацію въ Острогожскомъ уѣздѣ, гдѣ таковая уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принята и на 1911 годъ сдѣланы соотвѣтствующія ассигнованія.

Докладчикъ К. К. Фохтъ даетъ справку, что при составленіи смѣты онъ имѣлъ въ виду только поступившія ходатайства уѣздныхъ земствъ.

По обмѣнѣ мнѣній нѣкоторыми членами совѣщанія было сдѣлано предложеніе, чтобы губернское земство ассигновало на 1911 годъ необходимую сумму въ помощь уѣзднымъ земствамъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ условно, съ тѣмъ, чтобы выдавать эти деньги когда будутъ приглашены участковые агрономы и когда уѣзднымъ земскимъ собраніемъ будетъ возбуждено надлежащее ходатайство.

В. Н. Томановской заявляетъ, что губернское земство условно никакихъ суммъ ассигновать не можетъ.

По выясненіи этого вопроса совѣщаніе *постановило*: агрономическое совѣщаніе находить целесообразнымъ, чтобы губернское земство ассигновало на 1911 г. въ помощь на содержание участковыхъ агрономовъ въ установленномъ размѣрѣ и тѣмъ уѣздамъ, которые сдѣлали ассигнованіе на этотъ предметъ, но не возбудили ходатайства, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были выданы послѣ поступления ходатайствъ уѣздныхъ управъ.

Далѣе предсѣдатель предложилъ заслушать главу III-ю доклада.

К. К. Фохтъ вкратцѣ ознакомилъ совѣщаніе съ 3-й частью доклада.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о одновременныхъ расходахъ на оборудованіе агрономическаго участка.

Послѣ продолжительныхъ преній, совѣщаніе *постановило*: дополнить смѣту докладчика: а) на приобрѣтеніе фонаря 50 р. и б) коллекціи музея 20 р.

Затѣмъ былъ прочитанъ списокъ орудій необходимыхъ для оборудованія агрономическаго участка.

В. Г. Франковскій возражаетъ противъ того, чтобы имѣть на участкѣ однородныя орудія, а также противъ 7-ми рядной сѣялки и настаиваетъ на прибавкѣ 11-ти рядныхъ сѣялокъ. А. И. Звегинцевъ предлагаетъ не разсматривать вопроса какія орудія необходимы для участка, къ каковому предложенію совѣщаніе присоединилось и постановило: увеличить смѣту на прокатный пунктъ съ 478 р. до 500 р., а всю смѣту на единовременные расходы по оборудованію агрономическаго участка исчислить около 1030 рублей.

Послѣ чего предсѣдатель совѣщанія предложилъ высказаться въ какой суммѣ желательно участіе губернскаго земства въ оборудованіи агрономическаго участка. По обмѣнѣ мнѣній *постановлено*: въ половинномъ размѣрѣ со стороны уѣздныхъ земствъ, а половина со стороны департамента земледѣлія.

По вопросу о текущихъ расходахъ на содержаніе участка совѣщаніе *постановило*: жалованье агроному исключить и все *остальное не разсматривать*, а аренду помѣщений и пополненіе библиотекъ отнести всецѣло за счетъ уѣздныхъ земствъ. М. П. Ивановъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы корреспонденція участковыхъ агрономовъ не оплачивалась марками. А. И. Звегинцевъ объясняетъ, что это невозможно и предлагаетъ внести въ смѣту губернскаго земства потребную сумму на эти расходы.

Предсѣдатель предложилъ оставить вопросъ этотъ открытымъ до вечерняго засѣданія, на которое просить секретаря губернской управы Н. И. Кузнецова дая даchi справокъ изъ

закона о тѣхъ учрежденіяхъ, какія могутъ пользоваться бесплатной пересылкой корреспонденціи. Предложеніе это совѣщаніемъ *принято*.

Далѣе М. П. Ивановъ вноситъ предложеніе о взиманіи платы за прокатъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ.

В. Я. Червинка предлагаетъ за плату пользоваться также и зерноочистительнымъ обозомъ.

Послѣ продолжительныхъ преній *постановлено*: установленіе платы за прокатъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ предоставить уѣзднымъ земствамъ.

Далѣе заслушаны тѣ дополненія въ „положеніи объ общегубернской агрономической организаци“, которыя предлагаетъ докладчикъ въ своемъ докладѣ.

А. И. Звегинцевъ высказывается противъ того, чтобы принуждать уѣздныя земства устанавливать одну какую либо обязательную для всѣхъ схему.

К. К. Фохтъ проситъ А. И. сообщить, протестуетъ ли онъ вообще противъ „положенія объ общегубернской агрономической организаци“, которая также вноситъ извѣстныя обязательства уѣздныхъ земствъ по отношенію къ губернскому.

А. И. Звегинцевъ заявляетъ, что онъ не противъ „положенія объ общегубернской агрономической организаци“, такъ какъ оно утверждено губернскимъ земскимъ собраніемъ, а протестуетъ противъ вносимыхъ въ настоящемъ докладѣ предложеній.

К. К. Фохтъ горячо защищаетъ положенія доклада, высказывая цѣлый рядъ соображеній въ пользу Полтавскаго типа — участковой агрономіи.

В. Г. Франковскій указываетъ на необходимость губернскому земству считаться съ установившейся практикой уѣздныхъ земствъ, а также на невозможность субсидировать уѣздныя земства только тогда, когда онѣ подчиняются губернскому Земству. Далѣе ораторъ указываетъ, что при введеніи предполагаемой участковой агрономіи многіе участки вначалѣ по тѣмъ или инымъ причинамъ не будутъ имѣть агрономовъ и при упраздненіи должности уѣзднаго агронома эти участки не будутъ обслуживаться, въ виду чего предлагаетъ должность уѣзднаго агронома сохранить, уѣздному земству предоставить работать въ томъ направленіи, какъ оно захочетъ.

М. П. Ивановъ говоритъ, что невозможно параграфами общегубернской агрономической организаци обязывать уѣздныя земства и присоединяется къ мнѣнію, высказанному В. Г. Франковскимъ, указавъ, что въ Московской губерніи существуетъ участковая агрономическая организаци, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ сохранены должности уѣздныхъ агрономовъ.

М. И. Дахно говоритъ, что онъ усматриваетъ противорѣ-

чіе ораторовъ самимъ себѣ, ибо они все время ратовали за объединенную агрономическую организацію, постѣдствиемъ чего было выработано „положеніе объ общегубернской агрономической организаціи“, утвержденное губернскимъ земскимъ собраніемъ и принятое всѣми уѣздными земствами, на основаніи чего и отпущалось губернскимъ земствомъ пособіе уѣздамъ на содержаніе агрономовъ, а въ данный моментъ эти же ораторы говорятъ о полной свободѣ уѣздовъ, что по мнѣнію М. И. Дахно невозможно и онъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ установить чистый типъ участковой агрономической организаціи предложенный докладчикомъ.

А. И. Звегинцевъ вноситъ предложеніе: желательно ли выработать новый типъ организаціи, или оставаться при тѣхъ направленіяхъ какія приняли уѣздныя земства.

М. Д. Семеновъ находитъ крайне необходимымъ установить извѣстную общегубернскую организацію, ибо предоставленіе уѣздамъ свободы по его мнѣнію является невозможнымъ и все цѣло присоединяется къ мнѣнію докладчика.

К. К. Фохтъ еще разъ подчеркиваетъ пользу объединенія и настаиваетъ на необходимости выработки опредѣленнаго метода агрономической работы въ губерніи.

Послѣ цѣлаго ряда горячихъ преній предѣлатель предлагаетъ слѣдующее предложеніе М. П. Иванова: „Не предрѣшая вопроса о типѣ участковой агрономической организаціи въ губерніи и предоставляя установленіе такового уѣзднымъ земствамъ совѣщаніе высказывается: за учрежденіе общегубернской агрономической организаціи на нижеслѣдующихъ началахъ:“ баллотировкой большинствомъ 14 противъ 12 предложеніе *отклонено*.

Въ 6 ч. вечера предѣлатель объявляетъ перерывъ.

ЖУРНАЛЪ

VII-го очередного Воронежскаго Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія

на 20-е декабря 1911 г. (вечернее засѣданіе).

Въ совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томановскій; члены губернской управы: В. И. Равескій и Н. И. Спѣшневъ; гласный губернскаго земскаго собранія А. И. Звегинцовъ; губернский агрономъ К. К. Фохтъ и его помощникъ Ю. Е. Магаренко; старшій специалистъ по животноводству М. И. Дахно; инструкторъ по садоводству С. М. Цешевскій; управляющій Верхне-Озерской сельско-хозяйственной школой М. Д. Семеновъ; агрономы уѣздныхъ земствъ: П. З. Поповъ, А. С. Нефедьевъ, С. Т. Бѣльченко, Ю. Ш. Абдурахманъ, А. Л. Ефимовъ, М. П. Ивановъ, Г. М. Соколовъ, К. Г. Бабичевъ, А. И. Брѣвевъ; помощникъ агронома Новохоперскаго уѣзднаго земства П. И. Звайгизъ; инструкторъ по пчеловодству П. Л. Снѣжневскій; инструктора по полеводству: В. Я. Черинка, И. Ф. Переплетчиковъ, С. Л. Сурмиловъ; инструкторъ по садоводству въ Валуйскомъ уѣздѣ Е. Малъевъ; агрономъ Валуйскаго уѣзднаго земства В. Г. Франковскій; помощникъ завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ губернской управы В. И. Бузинъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ.

Въ 9 часовъ 20 минутъ вечера предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ, просилъ секретаря губернской управы Н. И. Кузнецова дать справку по вопросу, поднятому на предшествующемъ дневномъ засѣданіи объ освобожденіи участковаго агронома отъ оплаты почтовыхъ расходовъ при служебной перепискѣ.

Н. И. Кузнецовъ даетъ справку по вышеизложенному вопросу.

По обмѣнѣ мнѣній совѣщаніе постановило: поручить экономическому отдѣлу губернской управы снести съ подлежащими учреждениями для выясненія вопроса объ освобожденіи участковаго агронома отъ оплаты корреспонденціи.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ продолжить разсмотрѣніе доклада объ общегубернской агрономической организаціи и ставить на обсужденіе 2 вопроса:

1) Признаетъ ли совѣщаніе целесообразнымъ установленіе Полтавскаго типа участковой агрономіи, при которомъ объеди-

нение дѣятельности агрономовъ въ уѣздѣ возложено не на уѣзднаго агронома, а на агрономическое совѣщаніе или останавливается на сохраненіи должности уѣзднаго агронома съ возложеніемъ на него объединительныхъ функций.

К. К. Фохтъ горячо защищаетъ положенія доклада.

В. Г. Франковскій еще разъ указываетъ на невозможность всѣхъ агрономическихъ участков сразу замѣстить агрономами, а потому свободные участки должны быть обслуживаемы уѣзднымъ агрономомъ. Далѣе указываетъ на то, что уѣздное агрономическое совѣщаніе за краткостью времени не можетъ разрѣшить всѣхъ возникающихъ вопросовъ, почему и необходимъ уѣздный агрономъ, который совмѣстно съ управой и будетъ рѣшать текущіе вопросы. Кромѣ того ораторъ заявляетъ, что быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ пройдетъ мелкая земская единица, тогда уѣздное земство будетъ играть роль аналогичную съ дѣятельностью губернскаго земства въ области объединенія волостныхъ агрономовъ.

М. И. Дахно говоритъ, что если законопроектъ о мелкой земской единицѣ, о которомъ говоритъ В. Г. Франковскій, пройдетъ въ законодательномъ порядкѣ, то участковая агрономическая организация будетъ имѣть еще большую гражданственность. Г. Дахно горячо возражаетъ по всѣмъ пунктамъ г. Франковскому и всегдѣ присоединяется къ докладчику по вопросу о введеніи въ губерніи участковой агрономической организаціи.

А. И. Звегинцевъ, возражая г. Дахно заявляетъ, что если въ настоящее время каждый уѣздный агрономъ дѣлаетъ по своему, то съ введеніемъ участковыхъ агрономовъ можно бояться, что каждый агрономъ тоже будетъ дѣлать по своему и надо предположить, что тогда больше будетъ допустимо ошибокъ молодыми участковыми агрономами, такъ какъ практичныхъ работниковъ нѣтъ и въ силу необходимости приходится замѣщать должность участковаго агронома людьми со школьной скамьи, а потому настаиваетъ на оставленіи должности уѣзднаго агронома.

В. Я. Червицка заявляетъ, что если защищать должность уѣзднаго агронома и предоставить ему право объединять дѣятельность участковыхъ агрономовъ, то чтобы быть логичными нужно было бы дѣятельность уѣздныхъ агрономовъ объединить въ лицѣ губернскаго агронома.

М. П. Ивановъ указываетъ на то, что руководительская роль лежитъ на уѣздной управѣ, чего не слѣдуетъ забывать, говоря, что уѣздный агрономъ является дерижеромъ.

Наконецъ, по мнѣнію г. Иванова уѣздный агрономъ крайне необходимъ для консультаивной дѣятельности при управѣ и

предлагаетъ вопросъ о должности уѣздныхъ агрономовъ оставить открытымъ.

К. К. Фохтъ, возражая предшествующимъ ораторамъ, указываетъ, что уѣздный экономическій совѣтъ и агрономическое совѣщаніе должны представлять для участковаго агронома законодательное учрежденіе, гдѣ намѣчаются и вырабатываются планы дѣятельности агрономовъ, которые однообразно будутъ проводиться на мѣстахъ, а не каждый по своему, какъ указывалъ А. И. Звезинцевъ.

М. И. Дахно заявляетъ, что въ рѣчахъ оппонентовъ уже выдвинуты вмѣсто агрономовъ уѣздныя управы, которыя яко-бы безсильны безъ уѣздныхъ агрономовъ и находятъ вполне возможнымъ для уѣздной управы въ качествѣ консультанта пользоваться участковымъ агрономомъ.

Послѣ продолжительныхъ преній предсѣдателемъ ставится на баллотировку схема докладчика объ участковой агрономической организаціи, которая *принята большинствомъ противъ 6-ти.*

В. Г. Франковскій вноситъ заявленіе о томъ, что въ дальнѣйшихъ голосованіяхъ онъ участія не принимаетъ.

Затѣмъ предлагаются на баллотировку нижеслѣдующіе параграфы, изложенные въ докладѣ:

§ 57 совѣщаніемъ *принятъ* въ редакціи докладчика.

§ 58 *принятъ* въ слѣдующей редакціи: „максимальная площадь участка не должна превышать 2000 кв. вер.“ Слова: „а мѣстожителство агронома и т. д.“ исключить.

§ 59 *принятъ единогласно.*

§ 60 *принятъ* съ замѣной въ серединѣ слова: „является“ словомъ „состоить“.

Г. М. Соколовъ уклоняется отъ дальнѣйшаго голосованія.

§ 61 *принятъ* въ редакціи докладчика.

§ 62 *принятъ* единогласно съ поправкой, внесенной А. И. Звезинцевымъ. Послѣ слова: „проекты“ поставить слово: „мѣропріятій“, вмѣсто слова: „вносятся“ поставить слово: „составляются“ и послѣ слова: „агрономомъ“ поставить „и вносятся“. Слово: „черезъ“ исключить и добавить: „уѣздной управой“.

§ 63 *принятъ* съ перенесеніемъ его въ раздѣлъ Г. „Положенія объ общегубернской агрономической организаціи“.

§ 64 тоже.

§ 65 *принятъ* большинствомъ противъ 2-хъ.

§ 66 *принятъ* съ поправкой. Послѣ словъ: „уѣздную и“ вставить слова: „по рассмотрѣніи его въ земскомъ собраніи прешрождается“.

§ 67 послѣ оживленныхъ преній *принятъ* въ слѣдующей редакціи, предложенной Ю. Е. Макаренко: „Кромѣ обязанностей, указанныхъ въ §§ „Положенія“ въ кругъ дѣя-

тельности участкового агронома входит составление организационных планов хозяйств мелкого типа“.

Далѣ докладчикъ предлагаетъ въ § 15 „Положенія“ сдѣлать измѣненія, указанныя въ докладѣ.

М. П. Ивановъ и М. И. Дахно высказываются за необходимость участія въ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи всѣхъ агрономовъ въ губерніи.

По обмѣнѣ мнѣній совѣщаніе большинствомъ голосовъ § 15 отклонило, причемъ высказалось за желательность созыва періодическихъ съездовъ сельскихъ хозяевъ и агрономовъ губерніи.

По разсмотрѣніи доклада въ 12 часовъ 25 мин. ночи председатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г. г. членовъ совѣщанія пожаловать на засѣданіе завтра (21 декабря) въ 12 часовъ дня.

Въ архивѣ губернскаго агрономическаго совѣщанія

ЖУРНАЛЪ

VII Очередного Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія.

Дневное засѣданіе 21 декабря 1910 года.

Въ Совѣщаніе прибыли: членъ губернской управы В. И. Раевскій, губернской агрономъ К. К. Фохтъ и его помощникъ Ю. Е. Макаренко. Специалистъ по животноводству М. И. Дахно. Агрономы уѣздныхъ земствъ: П. З. Поповъ, А. С. Нефедьевъ, С. Т. Бѣльченко, Ю. Ш. Абдуррахманъ, М. П. Ивановъ, А. Л. Ефимовъ, А. И. Брѣвевъ, Г. М. Соколовъ, К. Б. Бабичевъ, В. Г. Франковскій, управляющій Верхне-Озерской сельско-хозяйственной школой М. Д. Семеновъ; правительственный инструкторъ И. Ф. Переплетчиковъ, помощникъ агронома Новохоперскаго уѣзда П. И. Звайгзисъ, помощникъ завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ губернской управы В. И. Бузинъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ.

Засѣданіе открыто въ 12 час. 20 мин. подъ предѣлательствомъ члена губернской управы В. И. Раевского.

Обязанности секретаря исполнять дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, предѣлатель предложилъ совѣщанію заслушать докладъ „объ изслѣдованіи скотоводства“ М. И. Дахно читать докладъ.

По прочтеніи доклада предѣлатель просить г.г. членовъ совѣщанія высказаться по докладу вообще.

М. П. Ивановъ предлагаетъ при подробномъ изслѣдованіи уплачивать не по 1 $\frac{1}{2}$ коп. за дворъ, какъ предполагаетъ докладчикъ, а назначить определенное минимальное жалованье. По мнѣнію г. Иванова въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда работа будетъ производиться за определенное жалованье, а не издѣльно, работа эта будетъ болѣе доброкачественна. Далѣе г. Ивановъ дѣлаетъ замѣчаніе по смѣтѣ, чтобы ее составлять не на три года, какъ это предложено въ докладѣ, а на каждый годъ отдѣльно, ибо невозможно все предусмотрѣть заранее.

В. И. Бузинъ присоединяется къ первой части замѣчанія г. Иванова.

По обмѣнѣ мнѣній предѣлатель предлагаетъ на утвержденіе тезисы доклада по обследованію скотоводства по выборочному методу.

Тезисы 1, 2, 3 и 4 совѣщаніемъ приняты единогласно.

Затѣмъ ставятся на баллотировку основные вопросы программы изслѣдованій.

Вопросы I, II—VIII совѣщаніемъ приняты въ редакціи доклада.

М. И. Дахно предлагаетъ детальныя вопросы, изложенныя въ карточкахъ, приложенныхъ при докладѣ, разсмотрѣть въ особо избранной комиссіи.

М. П. Ивановъ высказывается противъ избранія комиссіи и противъ заслушанія карточекъ, но въ виду того, что большинство членовъ совѣщанія высказались за то, чтобы заслушать карточки, было приступлено къ чтенію подворной карточки форма № 5.

По вопросу, касающемуся земельного обезпеченія каждаго двора, В. Г. Франковскій вноситъ поправку, что нужно показать землю по угодьямъ, дабы выяснитъ кормовую площадь.

В. И. Бузинъ заявляетъ, что это совершенно невозможно, такъ какъ многія общества имѣютъ общія владѣнія и выяснитъ, кому сколько принадлежитъ—нельзя.

М. П. Ивановъ находитъ необходимымъ внести въ эту карточку графы для птицеводства и другихъ животныхъ.

В. Г. Франковскій присоединяется къ мнѣнію г. Иванова.

К. К. Фохтъ указываетъ на то, что зоотехническая комиссія отрицательно отнеслась къ сплошному статистическому обследованію потому, что это слишкомъ громоздко и дорого, почему и въ карточку № 5 не внесено птицеводство, кролиководство и пр., такъ какъ это съ технической стороны весьма затруднительно.

В. И. Бузинъ присоединяется къ высказанному мнѣнію.

Далѣе В. Г. Франковскій говоритъ, что типичное скотоводство устанавливается въ зависимости какихъ-либо внѣшнихъ факторовъ, а отъ инициативы хозяевъ.

К. К. Фохтъ, возражая г. Франковскому, доказываетъ, что несомнѣнными факторами, влияющими на установленіе того или иного типа скотоводства, является присутствіе или отсутствіе луговъ, горы, степи и вообще климатическія и естественно-историческія условія.

В. Г. Франковскій, не соглашаясь съ предшествующимъ ораторомъ, заявляетъ, что каждый единичный владѣлецъ-скотозаводчикъ вводитъ тотъ или иной типъ скота въ известномъ районѣ и здѣсь не играютъ роль какія либо другія условія.

Послѣ продолжительныхъ преній—принято предложеніе М. П. Иванова въ слѣдующей редакціи: „совѣщаніе признаетъ желательнымъ характеристику скотоводственныхъ районовъ въ отношеніи распредѣленія земли по угодьямъ произвести на ос-

нованіи имѣющихся въ статистическомъ отдѣлѣ губернскаго земства данныхъ.

Далѣе М. П. Ивановъ вноситъ еще предложеніе о включеніи въ карточку форма № 5-й данныхъ о птицеводствѣ, козоводствѣ и кролиководствѣ, каковыя предложенія совѣщаніемъ *приняты единогласно.*

Затѣмъ поступило заявленіе двухъ членовъ совѣщанія о прекращеніи чтенія карточекъ, съ каковымъ заявленіемъ совѣщаніе согласилось и приступило къ разсмотрѣнію смѣты.

Докладчикъ читаетъ смѣту на 1911 годъ.

По пункту 7-му вносится слѣдующее измѣненіе: вмѣсто пздыльной платы установлена мѣсячная, а также постановлено на одно лицо при подворной переписи возложить не менѣе 100 дворовъ, объединительную же по губерніи статистическую работу вести въ губернскомъ статистическомъ отдѣлѣ отдѣльнымъ лицомъ, а по уѣздамъ эту работу возложить на отдѣльныхъ лицъ при каждой партіи на 2 уѣзда, всего 6 лицъ на 5 мѣсяцевъ 2250 рублей.

Служащему статистическаго отдѣла губернскаго земства 500 рублей, а всего 2750 рублей.

Смѣта на 1912 годъ совѣщаніемъ *принята* безъ измѣненій.

Смѣта на 1913 годъ.

Пункты 1—5 *приняты единогласно.*

По пункту 6-му вмѣсто 5000 рублей поставить 2500 рублей.

Затѣмъ предѣдатель совѣщанія предложилъ на утвержденіе резолютивную часть доклада.

Пункты 1, 2, 3, 4, 5 и 6-й резолютивной части совѣщаніемъ *приняты.*

М. П. Ивановъ вноситъ предложеніе, чтобы губернская управа приняла соотвѣтствующія мѣры къ устраненію могущихъ встрѣтиться недоразумѣній при подачѣ обетѣлователямъ лошадей на земскихъ почтовыхъ станціяхъ, каковое предложеніе *принято къ сведѣнію.*

Далѣе предѣдатель предложилъ совѣщанію разсмотрѣть докладъ № 23-й „о предстоящемъ пересмотрѣ нѣкоторыхъ законоположеній о ввозѣ изъ-заграницы сельско-хозяйственныхъ машинъ“.

По заслушаніи доклада поступили заявленія нѣкоторыхъ уѣздныхъ агрономовъ о томъ, что этотъ вопросъ разсматривался и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Въ виду чего совѣщаніе *постановило:* просить эти уѣзды прислать въ губернскую управу постановленія по этому вопросу уѣздныхъ земскихъ собраній.

Докладъ № 23-й совѣщаніемъ *принятъ единогласно.*

Затѣмъ былъ предложенъ вниманію агрономическаго совѣщанія докладъ № 8-й „объ организаціи показательныхъ участковъ“.

М. Д. Семеновъ высказывается противъ внесенія въ показательные участки навознаго удобрения.

М. П. Ивановъ присоединяется къ мнѣнію г. Семенова и проситъ выяснить тѣ условія, на которыхъ губернское земство отпускаетъ деньги уѣзднымъ земствамъ на организацію показательныхъ участковъ.

А. С. Нефедьевъ предлагаетъ разсмотрѣть условія, при которыхъ закладывается показательное поле.

Послѣ чего совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію доклада по пунктамъ:

Пунктъ 1-й *принятъ* съ добавленіемъ въ концѣ словъ: „а также на церковныхъ и школьныхъ земляхъ“.

Пункты 2, 3, 4, 5 и 6-й—совѣщаніемъ *приняты* въ редакціи доклада.

М. П. Ивановъ вноситъ предложеніе о необходимости разсмотрѣнія условія устройства показательныхъ полей, кромѣ того предлагаетъ, чтобы остатки изъ суммъ Департамента Земледѣлія, отпускаемыхъ на показательныя поля и участки губернскому земству, выдавать уѣзднымъ земствамъ, ведущимъ показательное дѣло пропорціонально ихъ на это затратамъ.

Послѣднее предложеніе совѣщаніемъ *принято* и весь докладъ утверждёнъ.

Въ 4 часа 30 мин. предѣвателемъ объявленъ перерывъ до 7-ми часовъ вечера.

Ж У Р Н А Л Ъ

VII-го очередного губернского агрономического совѣщанія на 21 декабря 1910 года.

(Вечернее засѣданіе).

Въ совѣщаніе прибыли: членъ губернской земской управы В. И. Раевскій. Губернскій агрономъ К. К. Фохтъ, его помощникъ Ю. Е. Макаренко. Уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губерніи В. Я. Кремянскій. Старшій специалистъ по животноводству М. И. Дахно. Агрономы уѣздныхъ земствъ: П. З. Поповъ, А. С. Нефедьевъ, С. Т. Бѣльченко, М. П. Ивановъ, А. Л. Ефимовъ, А. И. Брѣвевъ, К. Т. Бабичевъ, Г. М. Соколовъ; инструкторъ по полеводству И. Ф. Переплетчиковъ. Помощникъ завѣдывающаго статистическимъ отдѣломъ губернской управы В. И. Бузинъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Москалецъ.

Въ 7 ч. 30 мин. вечера предсѣдатель совѣщанія, членъ губернской управы В. И. Раевскій, объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности секретаря были возложены на дѣлопроизводителя экономическаго отдѣла губернской земской управы Е. В. Москалецъ.

Предсѣдатель совѣщанія первымъ предлагаетъ на обсужденіе вопросъ, возбужденный на утреннемъ засѣданіи М. П. Ивановымъ, о пересмотрѣ положенія объ организаціи показательныхъ полей.

М. П. Ивановъ читаетъ образецъ условія устройства показательнаго поля, примѣняемаго въ Бобровскомъ уѣздѣ.

А. С. Нефедьевъ сообщаетъ совѣщанію о невозможности пользоваться выработаннымъ положеніемъ губернскаго земства для закладки показательныхъ полей и что въ Землянскомъ уѣздѣ уже запроектированы показательныя поля, но только на совершенно другихъ началахъ, чѣмъ это указано въ положеніи.

К. К. Фохтъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, необходимо внести нѣкоторыя частичныя измѣненія въ положеніи, доведи объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго экономическаго совѣта.

Датѣ нѣкоторые члены совѣщанія высказались, чтобы хозяина показательнаго поля не обязывать никакими обязательствами.

Предсѣдатель указываетъ на то, что если агроному не предоставить полнаго права быть хозяиномъ на показательномъ полѣ, а быть только консультантомъ, то вредъ-ли можно поручиться за дальнѣйшія правильныя работы показательнаго поля.

М. П. Ивановъ предлагаетъ переработать положеніе, а пока предоставить уѣздамъ закладывать показательныя поля по своему усмотрѣнію.

Послѣ продолжительныхъ преній предѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующую формулу: временно предоставить право уѣзднымъ земствамъ при устройствѣ показательныхъ полей на не заарендованныхъ участкахъ не руководствоваться положеніемъ, утвержденнымъ губернскимъ Агрономическимъ совѣщаніемъ 26—29-го ноября 1909 года, а дѣлать это по своему усмотрѣнію.

Предложеніе совѣщаніемъ *принято единогласно.*

Затѣмъ совѣщаніе просило М. П. Иванова составить докладъ объ условіяхъ устройства показательныхъ полей и участковъ и представить къ слѣдующему очередному губернскому агрономическому совѣщанію.

Затѣмъ было приступлено къ чтенію доклада № 7-й о мѣропріятіяхъ по животноводству.

По прочтеніи доклада предѣдатель предлагаетъ высказаться по вопросу прикомандирования специалистовъ и инструкторовъ по животноводству къ губернскому земству.

В. Я. Кремзискій замѣчаетъ, что вопросъ о прикомандированіи врядъ-ли возможенъ, такъ какъ инструктора по полеводству не откомандированы въ распоряженіе земства, несмотря на ходатайство губернской управы и вноситъ предложеніе, чтобы весь персоналъ, работающій въ области улучшенія животноводства въ губерніи, былъ земскій, а не правительственный.

Предѣдатель разъясняетъ, что докладомъ и не предусматривается, чтобы инструктора по животноводству были правительственные, а въ докладѣ говорится только о совмѣстныхъ средствахъ на ихъ содержаніе со стороны Департамента Земледѣлія и земства.

По обмѣнѣ мнѣній совѣщаніе *постановило*: выразить желаніе, чтобы специалистъ-зоотехникъ, работающій въ губерніи, былъ бы откомандированъ въ распоряженіе губернскаго земства.

Затѣмъ совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію поправокъ, слѣдующихъ нѣкоторыми уѣздными земствами въ запискѣ губернской управы, которая была разослана для разсмотрѣнія въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

1-я поправка Валуйскаго земства — *совѣщаніемъ принята.*

2-я поправка Валуйскаго земства — *совѣщаніемъ отвергнута*, а *принята* поправка по тому же вопросу Бобровской управы, чтобы въ составъ губернской зоотехнической комиссіи входили: агрономъ, ветеринарный врачъ и одинъ членъ управы, по выбору земскаго собранія тѣхъ уѣздовъ, которыхъ касается разсматриваемый вопросъ.

Съ 3-й поправкой Валуйскаго земства—*сообщаніе согласилось.*

4-я поправка того-же земства—*сообщаніемъ отвергнута.*

Поправки 5, 6 и 7-я—*приняты.*

8-я поправка Валуйскаго земства—отклонена, а *принято* предложение губернской управы, изложенное въ докладѣ.

Въ половинѣ 11-го председателемъ объявленъ перерывъ на четверть часа.

Послѣ перерыва рассмотрѣны поправки Воронежскаго уѣднаго земства.

1-я поправка—*принята* въ видѣ пожеланія.

2-я „ — *принята единогласно.*

3-я „ — *отвергнута.*

Планъ мѣропріятій, изложенный въ докладѣ,—*принять* сообщаніемъ единогласно.

Далѣе читается программа дѣятельности инструкторовъ по животноводству.

Въ §-фѣ 36-мъ—сообщаніе *постановило*: добавить слова: „и Департаменту Земледѣлія“.

Параграфъ 43-й слова: „уполномоченному“ и т. д. до словъ: „въ подлежащія“ опустить, а въ концѣ поставить слова: „каковая препровождаетъ таковой уполномоченному по сельско-хозяйственной части“.

Затѣмъ по заключительной части доклада председатель предоставляет слово М. И. Дахно, который не соглашается съ заключеніемъ и заявляетъ, что откладывать осуществленіе мѣропріятій созданія института инструкторовъ нѣтъ основаній и нѣтъ надобности, ибо инструкторовъ можно использовать и для работы по обследованію, такъ какъ смѣта на обследованіе очень экономна, а между тѣмъ они явились бы весьма желательными помощниками. На основаніи чего М. И. Дахно высказывается за желательность внесенія необходимой суммы въ смѣту на приглашеніе инструкторовъ.

В. И. Раевскій докладываетъ сообщанію точку зрѣнія управы на этотъ вопросъ и тѣ мотивы, которыми руководствовалась она, не соглашаясь съ проведеніемъ въ настоящее время мѣропріятій по животноводству.

Послѣ продолжительныхъ преній по вопросу приглашенія въ 1911 году инструкторскаго персонала по животноводству, председатель ставитъ на баллотировку слѣдующее предложеніе М. И. Дахно: „признать необходимымъ для губернскаго земства приступить съ 1911 года къ содѣйствію уѣднымъ земствамъ въ проведеніи зоотехническихъ мѣропріятій, хотя бы въ видѣ учрежденія специально инструкторскаго персонала по животноводству“.

Предложеніе это—*сообщаніемъ принято.*

Въ дальнѣйшемъ при баллотировкѣ вопроса о числѣ необ-



ходимых на губернію инструкторовъ, голоса совѣщанія раздѣлились пополамъ, причемъ одни высказывались за 3-хъ инструкторовъ на губернію, другіе же за 6.

Далѣе докладываются совѣщанію резолютивныя части доклада управы, которыя *принимаются единогласно.*

По разсмотрѣнію доклада въ 12 ч. ночи предсѣдатель объявилъ совѣщаніе законченнымъ.

Въ продолженіи совѣщанія, въ 12 ч. ночи, предсѣдатель объявилъ совѣщаніе законченнымъ. По разсмотрѣнію доклада въ 12 ч. ночи предсѣдатель объявилъ совѣщаніе законченнымъ. Далѣе докладываются совѣщанію резолютивныя части доклада управы, которыя принимаются единогласно. Ходимых на губернію инструкторовъ, голоса совѣщанія раздѣлились пополамъ, причемъ одни высказывались за 3-хъ инструкторовъ на губернію, другіе же за 6.



Проект доклада

„объ общегубернской агрономической организации“

Губернскаго агронома К. К. Фогтъ.

Въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ дѣятельность земствъ Воронежской губерніи въ области агрономической помощи населенію сдѣлала крупный шагъ впередъ. Изъ второстепенной отрасли земской работы, агрономическая помощь населенію превратилась въ одну изъ наиболѣе важныхъ и сложныхъ задачъ земской дѣятельности и, если не по относительно размѣру ассигнуемыхъ на нее средствъ, то по удѣляемому ей земскими дѣятелями вниманію, земская агрономія заняла, по видимому, подобающее ей положеніе. Объ этомъ свидѣтельствуетъ между прочимъ быстрый ростъ смѣтныхъ ассигнованій за послѣдніе 5 лѣтъ.

Такъ, всѣми уѣздными земствами Воронежской губерніи на экономическія мѣропріятія ассигновано:

въ 1907 году	43.081 руб. — коп.
„ 1908 „	57.716 „ 40 „
„ 1909 „	77.209 „ 16 „
„ 1910 „	113.242 „ 81 „
и на 1911 „	195.422 „ 02 „

Доказательствомъ интереса, проявляемаго земствомъ къ этой, недавно народившейся въ нашей губерніи, организациі, является далѣе сопоставленіе числа земскихъ агрономовъ въ уѣздахъ, состоявшихъ на службѣ съ 1908 года:

Въ 1908-мъ году агрономовъ: 5 (Бобр., Богуч., Вал., Нижн., Остр.)

„ 1909-мъ „ „ 10

„ 1910-мъ „ „ 17

„ 1911-мъ „ „ вмѣстѣ съ предполагаемъ къ приглашенію участков. агрономами всего агрономовъ—24.

Наконецъ, необходимость въ оказаніи планомѣрной агрономической помощи населенію на началахъ объединенной и согласованной по всей губерніи дѣятельности, признана всѣми уѣздными земствами, принявшими выработанное въ прошломъ году губернскимъ земствомъ „Положеніе объ общегубернской агрономической организациі“, и санкціонировавшими такимъ образомъ *солидарность* работы въ этой области по всей губерніи.

Значительный рост числа агрономовъ, приглашаемыхъ на службу уѣздными земствами, объясняется вполне понятнымъ стремленіемъ приблизить агрономическую помощь къ самому населенію и поставить агронома въ условія, дающія ему возможность всесторонне изучить районъ своей дѣятельности и использовать эти знанія для непосредственнаго воздѣйствія на мѣстныя хозяйства.

Такимъ же стремленіемъ усилить агрономическій персоналъ, дабы создать болѣе густую сеть агрономическихъ пунктовъ, близкихъ къ населенію, проникнуты и проекты Правительства, какъ напримѣръ и приложенный къ сему проектъ участковой агрономической организаци. Однако, Правительство вмѣсто полной передачи этого дѣла въ руки земства, начинаетъ вводить свою организацию, съузвивъ задачи ея дѣятельности оказаніемъ помощи только опредѣленнымъ группамъ населенія.

Принципъ „участковой“ агрономіи, вошедшій уже въ практику нѣсколькихъ земствъ Воронежской губерніи, нашелъ своихъ защитниковъ и въ губернскомъ земскомъ собраніи сессіи 1909 года, которые находили необходимымъ разработать вопросъ о формахъ участія губернскаго земства въ развитіи этого новаго типа земской агрономіи и внести соотвѣтствующія дополненія въ „положеніе объ общегубернской агрономической организаци“, утвержденное земскимъ собраніемъ прошлаго года.

Идея о самой необходимости введенія этой формы земской агрономической организаци, повторяемъ, не является чѣмъ-то новымъ и требующимъ доказательства для многихъ земствъ нашей губерніи и потому управа не считаетъ умѣстнымъ останавливаться въ докладѣ на теоретическихъ обоснованіяхъ „участковой агрономіи“, а позволяетъ себѣ остановить вниманіе собранія лишь на вопросахъ:

- 1) О взаимоотношеніи Правительства, губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ оказанія агрономической помощи населенію.
- 2) О формахъ содѣйствія со стороны губернскаго земства въ развитіи участковой агрономіи и экономическихъ мѣропріятій земствъ вообще, и наконецъ
- 3) О задачахъ и программѣ дѣятельности участковаго агронома и его отношеніи къ уѣздной и губернской агрономической организаци.

I.

Останавливаясь на первомъ изъ выставленныхъ вопросовъ, управа, прежде всего, считаетъ необходимымъ отмѣтить объемъ

той работы, которая возлагается въ настоящее время на агрономическую организацію и на основаніи этого выяснитъ роль Правительства, губернскаго земства и уѣздныхъ земствъ въ выполненіи задачъ общественной агрономіи.

Признавая вмѣстѣ съ южно-русскимъ съѣздомъ агрономовъ, имѣвшимъ мѣсто въ Екатеринославѣ осенью 1910 г.,— что „цѣлью агрономической помощи крестьянскому хозяйству является непрерывная и должнымъ образомъ обставленная, опирающаяся на опытное дѣло и самостоятельность населенія, работа надъ улучшеніемъ хозяйства, *взятого въ цѣломъ*“— управа отмѣчаетъ вызываемую этимъ положеніемъ необходимость направить усилія агрономической работы не только на улучшенія *всѣхъ* отраслей хозяйства, какъ-то: полеводства, животноводства, садоводства, пчеловодства и пр., но и на пропаганду правильного соединенія элементовъ хозяйства въ одно цѣло, т. е. на *организацію* индивидуальныхъ хозяйствъ, какъ единоличнаго, такъ и коллективнаго владѣнія.

Извѣстно, что агрикультуръ-техническіе приемы, которые можно рекомендовать хозяину для улучшенія его хозяйства, находится въ тѣсной зависимости отъ естественной-исторической обстановки данной мѣстности, а формы организаціи каждой хозяйственной единицы, опредѣляются экономическими условиями.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что для правильного направленія агрикультурной политики и техники должны быть призваны такія организаціи, которымъ ближе всего извѣстны мѣстные условия и нужды сельскаго хозяйства; организаціи, близко стоящія къ населенію, пополняющія составъ своихъ работниковъ изъ *мѣстныхъ* людей, связанныхъ съ кореннымъ населеніемъ не только идейно, но и на почвѣ чисто хозяйственныхъ интересовъ.

Таковыми организаціями въ настоящее время являются *уѣздныя земства*, а въ ближайшемъ будущемъ, быть можетъ, выступить на сцену и болѣе мелкая земская единица.

Поэтому управа, присоединяясь къ постановленію Екатеринославскаго съѣзда, находитъ, что „естественными руководителями *мѣстной сельско-хозяйственной политики* должны быть признаны земства, степень пригодности коихъ для выполнения этой важной функціи должна возрастать по мѣрѣ усиленія связей съ *мѣстнымъ населеніемъ*“.

Какъ ни близко стоятъ уѣздныя земства къ населенію, тѣмъ не менѣе онѣ представляютъ собою организаціи, обслуживающія огромнѣйшія территории и, конечно, не всегда могутъ быть въ достаточной степени освѣдомлены по текущей жизни тѣхъ мелкихъ хозяйственныхъ ячеекъ, единоличныхъ

или общинныхъ хозяйствъ, экономическая или въ частности агрономическая помощь коимъ, представляетъ собою ту реальную, конечную задачу, ради которой земство устанавливаетъ вообще институтъ земской агрономіи. Къ тому же ясно, что никакія мѣропріятія земства, никакія искусственныя усилія, направленные на поднятіе экономическаго благосостоянія населенія, не могутъ увѣнчаться успѣхомъ, если онѣ не вызваны ясно сознаннымъ въ самыхъ, такъ сказать, нѣдрахъ населенія агрономической потребностью и если онѣ не базируются съ другой стороны на самодѣятельности населенія.

Въ силу этого вторымъ звеномъ въ общей цѣпи органовъ, служащихъ проводниками сельско-хозяйственной экономики и агрокультуры-техники является мелкій кооперативъ, будь то сельско-хозяйственное общество, артель, товарищество и т. п., работающій на почвѣ мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ, и лежащій въ основѣ пирамиды, вершину которой занимаютъ своими органами сельско-хозяйственной политики.

Развитію такого рода кооперативовъ и должна быть посвящена львиная доля экономической дѣятельности земства.

Однако, проводниками агрономическихъ знаний и руководителями агрокультурной и сельско-хозяйственной политики могутъ и должны быть не только мелкія кооперативы и органы мѣстнаго самоуправленія въ лицѣ уѣзднаго и губернскаго земствъ, но и государство.

Есть цѣлый рядъ мѣропріятій, которыя по своему территориальному масштабу и крупности потребныхъ для ихъ проведенія затратъ, не могутъ быть возложены на сравнительно мелкіе и недостаточно обеспеченные матеріальными средствами органы мѣстнаго самоуправленія. Проф. Бажаевъ такъ опредѣляетъ задачи Правительства въ области сельско-хозяйственной политики *).

„Органы центрального управленія помимо общаго руководства, могутъ съ наибольшимъ успѣхомъ завѣдывать такими отраслями агрокультурной политики, коими обеспечиваются благоприятныя общія условія развитія сельскаго хозяйства во всей странѣ или въ крупныхъ ея областяхъ. Въ частности сюда относятся: а) организациія планомѣрнаго изученія почвенныхъ и климатическихъ условій, б) планомѣрное развитіе опытныхъ учреждений (сѣтъ областныхъ опытныхъ станцій), в) спеціальныя организации по выполнению крупныхъ меліораций (осушеніе, обводненіе и проч.), г) меліоративный кредитъ, д) распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаний и въ особенности насажденіе высшаго и средняго с.-х. образованія“.

*) См. докладъ Екатеринбургскому съѣзду „о соотношеніи между различными органами сельско-хозяйственной политики“.

Что касается всѣхъ остальныхъ мѣропріятій и въ особенности такъ называемой агрономической помощи населенію, то областной съездъ представителей земствъ и сельскихъ хозяевъ юга Россіи категорически высказался за включеніе ихъ въ „неотъемлемую специальную задачу земства и другихъ мѣстныхъ организацій“.

Между тѣмъ Правительство въ цѣломъ рядѣ циркуляровъ^{*)}, проводящихъ идею объ особомъ видѣ агрономической помощи для хуторянъ и отрубниковъ и, наконецъ, въ своемъ „проектѣ участковой агрономической организаціи“ какъ извѣстно, создаетъ и особую организацію для осуществленія этой помощи, приуроченную къ землеустроительнымъ комиссіямъ, на которыя возлагается объединяющая и руководящая роль въ дѣлѣ агрономической помощи населенію.

Такимъ образомъ, земская агрономическая организація, имѣющая за собой въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи болѣе, чѣмъ 20-ти лѣтній опытъ, органически связанная съ населеніемъ и его хозяйственными интересами, представляющая плодъ упорной работы лучшихъ земскихъ силъ и въ результатѣ такъ сильно развившаяся за послѣдніе годы, — признается Правительствомъ, повидимому, непригодной для выполненія намѣченныхъ имъ задачъ и оно вводитъ свою, параллельную организацію правительственныхъ агрономовъ и создаетъ агрономическое совѣщаніе при губернской землеустроительной комиссіи на ряду съ земскими агрономами и губернскимъ земскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ.

Противъ такой постановки дѣла управа позволяетъ себѣ высказать нижеслѣдующія соображенія, отчасти высказанныя уже огромнымъ большинствомъ земствъ, сдѣлавшихъ по этому поводу постановленія:

1. Мѣропріятія земства въ области агрономической помощи населенію должны быть направлены на все населеніе, а не на отдѣльныя его группы, такъ какъ плательщиками земства является въ свою очередь все населеніе, безъ раздѣленія его на классы и разряды. (Предложеніе 1-е).

2. Нужды, вообще, крестьянскаго населенія въ улучшеніи его экономическаго быта такъ обширны и глубоки, а необходимость неотложныхъ мѣропріятій къ подъему производительности труда сельскаго населенія вообще, такъ велика и остра, что было бы безусловно противно земскимъ принципамъ, если бы оно остановило свое особое вниманіе на организаціи специальной агрономической помощи сравнительно небольшой группѣ крестьянъ — единоличнымъ владѣльцамъ. Такая особая орга-

^{*)} Телеграфный циркуляръ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3 сего октября при этомъ прилагается.

низация нанесла бы ущербъ общегубернской агрономической помощи, такъ какъ отвлекла бы часть очень скромныхъ земскихъ силъ и средствъ отъ общаго, большого дѣла.

3. Признавая за единоличной формой землевладѣнія и землепользованія огромныя техническія преимущества для воспріятія агрикультурныхъ улучшеній, управа, тѣмъ не менѣе не усматриваетъ, что агрономическая помощь, направленная на хуторянь или отрубниковъ, должна была бы вылиться въ какую-то особую форму. Можно съ увѣренностью сказать, что все безъ исключенія агрономическія мѣропріятія земствъ не только полезны для единоличныхъ владѣльцевъ, но и воспринимаются ими болѣе успешно и въ настоящее время, какъ болѣе сильной экономической группой сельскихъ хозяевъ. Все мѣры рекомендуемая г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ его циркулярныхъ телеграммахъ, специально для хуторянь, — давно уже включены въ общій планъ мѣропріятіи, проводимыхъ земствами.

Ничего новаго въ предложеніяхъ г. Министра мы не видимъ. Такое-же отрицательное отношеніе къ раздвоенію агрономической организаціи въ губерніи высказываютъ и многія уѣздныя земства, изъ коихъ — Бобровское, Коротоякское, Острогжское и Валуйское земства категорически отвергаютъ необходимость особой помощи со стороны Правительственной организаціи.

Тезисъ. Управа полагаетъ, что разчлененіе агрономической дѣятельности на два вида, т. е. направленную на помощь единоличнымъ хозяевамъ съ одной стороны, — и общинникамъ съ другой, — не вызывается существомъ дѣла и считаетъ, что такое разчлененіе нанесло бы ущербъ дѣлу насамежденія агрономическихъ знаній въ населеніи и шло бы только въ разрѣзъ съ прочно установленными земскими традиціями. (Предложеніе 2-е).

Что же касается призыва Правительства къ совмѣстной съ нимъ работѣ въ области агрономической помощи населенію, то управа полагаетъ, что таковая необходима, но формы этой совмѣстной дѣятельности должны быть точно урегулированы въ интересахъ свободы инициативы и самостоятельности мѣстныхъ учреждений.

Между тѣмъ упомянутое выше объединеніе агрономической дѣятельности, сосредоточенное въ лицѣ правительственнаго органа, каковымъ является губернская землеустроительная комиссія, — нарушаетъ принципъ самостоятельности земства, нарушаетъ его самостоятельность и вводитъ въ коллегію специалистовъ, ничего общаго не только съ земскою агрономіей, но и съ сельскимъ хозяйствомъ, не имѣющихъ.

При губернской управѣ функционируетъ уже органъ, объединяющій работу земствъ въ области экономическихъ мѣро-

приятій—губернское *агрономическое совѣщаніе* и экономической совѣтъ,—являющіяся учреждениями, гдѣ голосъ мѣстныхъ работниковъ, близко знающихъ деревню и ея нужды, позволяетъ учесть важность тѣхъ или иныхъ запросовъ населенія и найти надлежащее направленіе въ попыткахъ удовлетворенія его нужды.

Учрежденіе новой организаціи—является совершенно лишнимъ и даже вреднымъ, въ виду возможности вынесенія противорѣчивыхъ постановленій по одному и тому же вопросу въ этихъ двухъ совѣщательныхъ органахъ, что повлекло бы за собой разладъ въ работѣ, неустойчивость мѣропріятій, а въ конечномъ итогѣ дискредитировало бы самую идею агрономической помощи въ глазахъ населенія.

Это, разумѣется, привело бы не къ объединенію, а скорѣе къ полному распаду и несомнѣнному краху не только земской, но и правительственной агрономіи.

Казалось бы, что земству, на которое закономъ возложена забота въ удовлетвореніи экономическихъ нуждъ населенія, должна быть передана вся практическая дѣятельность въ области сельско-хозяйственной политики, а на государство должна бы падать обязанность оказанія помощи денежными средствами въ размѣрахъ мѣстныхъ ассигнованій на мѣропріятія, считающіяся Правительствомъ необходимыми въ интересахъ государства.

Еще болѣе вреднымъ съ точки зрѣнія управы является насажденіе въ губерніи на ряду съ земскими агрономами института правительственныхъ агрономовъ. На агрономическомъ совѣщаніи при губернской управѣ *) однимъ изъ уѣздныхъ агрономовъ указывалось на имѣвшіе уже на практикѣ мѣсто случаи нежелательныхъ треній между земскими и правительственными агрономами; указывалось на элементъ „политики“, который невольно выдвигается при этомъ на первый планъ и обостряетъ только отношенія.

Наконецъ, работа правительственной организаціи не построена на взаимной и совмѣстной работѣ не только съ самимъ населеніемъ, но даже съ земствомъ, дѣятельность котораго, по видимому, совершенно игнорируется. Результаты такой двойственной организаціи могутъ быть только отрицательными. За примѣромъ намъ ходить недалеко. Такъ, въ с. Анна, Бобровскаго уѣзда, имѣются почему-то два агронома (земскій и правительственный), тогда какъ огромныя пространства того-же уѣзда и сосѣдняго, Воронежскаго или Новохоперскаго, остаются необслуженными близкой къ населенію агрономической

*) См. журналы губернскаго агрономическаго совѣщанія 29 октября, 1 ноября 1910 года, выпускъ VI-й.

помощью. Едва ли такая „роскошь“ для одного пункта губернии может считаться экономнымъ и правильнымъ рѣшеніемъ вопроса объ удовлетвореніи нужды населенія въ агрономической помощи.

Въ силу изложеннаго, управа полагаетъ, что „оказаніе агрономической помощи всѣмъ группамъ населенія, должно быть сосредоточено исключительно въ рукахъ земства (1 тезисъ); работа въ этой области, напримѣръ, землеустроительныхъ комиссій, должна быть признана нежелательной (2 тезисъ); средства, отпускаемыя Правительствомъ на агрономическую помощь жупурикамъ и отрубникамъ, должны быть передаваемы въ распоряженіе земства (3 тезисъ). (Предложеніе III-е).

Роль губернскаго земства среди отмѣченныхъ органовъ проведенія сельско-хозяйственной политики опредѣляется райономъ его дѣятельности, имѣющимся въ его распоряженіи средствами, превышающими средства каждаго изъ уѣздныхъ земствъ, въ отдѣльности взятомъ, и, наконецъ, техническими силами, которыя благодаря проектируемому прикомандированію правительственныхъ специалистовъ къ земству, могутъ быть значительно обильнѣе и разнообразнѣе, чѣмъ въ земствахъ уѣздныхъ.

Соотвѣтственно этому, задачей дѣятельности губернскаго земства въ области экономическихъ мѣропріятій являются мѣры, имѣющія или общегубернскій интересъ, или районное значеніе, выходящее изъ предѣловъ случайныхъ административныхъ границъ уѣздовъ.

Таковыми мѣропріятіями являются:

- 1) Учрежденіе мѣстныхъ районныхъ опытныхъ полей.
- 2) Научныя изслѣдованія природы губернии.
- 3) Изслѣдованіе экономическаго быта населенія и факторовъ его обусловливающихъ.
- 4) Всякаго рода лабораторныя изслѣдованія въ области химіи и біологіи сельско-хозяйственнаго производства.
- 5) Объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ области агрономической помощи населенію.
- 6) Устройство губернскихъ или районныхъ выставокъ.
- 7) Объединеніе въ союзы мѣстныхъ кооперативовъ.
- 8) Содѣйствіе возникновенію и дѣятельности центрального сельско-хозяйственнаго общества.
- 9) Изданіе популярной литературы по сельскому хозяйству.
- 10) Учрежденіе центрального музея наглядныхъ пособій и цѣлый рядъ другихъ мѣропріятій, отчасти уже предусмотрѣнныхъ утвержденнымъ собраніемъ „Положеніемъ объ общегубернской агрономической организаціи“.

Такими образомъ, губернское земство, являясь какъ-бы „союзомъ“ всѣхъ уѣздныхъ земствъ въ предѣлахъ губернии, въ интересахъ планомѣрнаго развитія дѣятельности послѣднихъ, и

располагая большими средствами, чѣмъ каждое уѣздное земство въ отдѣльности, — осуществляетъ цѣлый рядъ крупныхъ, имѣющихъ общегубернское или порайонное значение, мѣропріятій въ области агрономической помощи населенію.

Этимъ не исчерпывается, конечно, роль губернскаго земства. Есть цѣлый рядъ другихъ, не менѣ важныхъ функций, возлагаемыхъ на него, какъ на центральное учрежденіе, имѣющее опредѣленный удѣльный вѣсь въ общемъ государственномъ строѣ.

Журналъ „Нужды Деревни“, выясняя роль губернскаго земства, въ культурной жизни мѣстнаго населенія, между прочимъ говоритъ:

„На долю губернскихъ земствъ, имѣвшихъ возможность включать въ свой составъ всѣ лучшія силы уѣздовъ, выпала объединительная задача.

Губернскія земства, отвлекая денежные средства отъ уѣздовъ, сообразно съ ихъ богатствами, имѣли возможность побуждать слабые, и культурно и матеріально, уѣзды къ болѣе энергичной работѣ на пользу населенія. Медицинская, школьная и агрономическая организація развивались быстро только въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ губернскія земства своими приплатами возбуждали соревнованіе уѣздовъ“.

Участіе Воронежскаго губернскаго земства въ развитіи агрономической дѣятельности уѣздныхъ земствъ, выражалось съ перваго же года основанія Экономическаго Отдѣла (1904 года) при губернской управѣ въ выдачѣ уѣзднымъ земствамъ по 1000 рублей каждому на содержаніе агрономовъ. Несомнѣнно, что эта, сравнительно скромная, денежная помощь, оказанная губернскимъ земствомъ, побудила, однако, многія уѣздныя земства сдѣлать опытъ введенія агрономической помощи и такимъ образомъ явилась толчкомъ къ первымъ и робкимъ шагамъ въ этомъ направленіи со стороны нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, гдѣ идея о необходимости агрономической помощи населенію явилась недостаточно назрѣвшей.

Но въ настоящее время, когда мѣстная инициатива въ этомъ отношеніи является вполне обеспеченной, когда требованіе съ мѣсть на развитіе агрономической помощи идетъ усиленнымъ темпомъ впередъ, — роль губернскаго земства, конечно, измѣняется и ему приходится озабочиваться не столько пропагандой того или иного агрономическаго мѣропріятія, сколько стремленіемъ обезпечить уѣздамъ матеріальную помощь и объединить дѣятельность мѣстныхъ учреждений, какъ это дѣлаетъ, на примѣръ, кооперативный союзъ по отношенію къ мелкимъ организаціямъ, его создавшимъ.

Являясь плотію отъ плоти уѣздныхъ земствъ, губернскаго

земство, живеть ихъ интересами, страдаетъ ихъ нуждами и должно неустанно реагировать на тѣ общественныя теченія, которыя возникаютъ на мѣстахъ. Съ этой точки зрѣнія, губернское земство не можетъ, по мнѣнію управы, пройти въ настоящее время молчаніемъ такое крупное явленіе, какъ попытки серьезнаго улучшенія по пути плановѣрнаго воздѣйствія на сельское хозяйство, выразившееся въ насажденіи въ уѣздахъ *участковой агрономіи*. Многими земствами Воронежской губерніи этотъ видъ агрономической помощи населенію уже проводится въ жизнь, другими проектируется къ введенію въ ближайшемъ будущемъ.

Но многія уѣздныя земства не въ состояніи, обходясь своими средствами, усилить штатъ агрономовъ, а тѣмъ болѣе оборудовать надлѣжающимъ образомъ каждый агрономическій участокъ. Послѣдствіемъ чего явились нижеслѣдующія ходатайства уѣздныхъ земствъ о пособіи на участковую агрономическую организацію.

1. Бобровское уѣздное земское собраніе *постановило*: „возбудить ходатайство передъ Воронежскимъ губернскимъ земствомъ объ участіи губернскаго земства въ расходахъ по содержанію участковой агрономической организаціи“.

На содержаніе агрономовъ въ смѣту уѣзднаго земства Бобровское собраніе внесло 3070 рублей, предполагая пригласить 4-хъ агрономовъ.

2. Богучарское собраніе 6 октября 1910 года *постановило*: „вновь возбудить ходатайство Богучарскаго земства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи уѣзду субсидіи на содержаніе 5 агрономовъ; четырехъ съ вышшимъ и одного со среднимъ образованіемъ, согласно существующихъ постановленій въ размѣрѣ 4500 рублей“.

Само Богучарское земство ассигновало на этотъ предметъ такую-же сумму.

3. Задонское земство, согласно постановленій экономическаго совѣта, ходатайствуетъ передъ губернскимъ земствомъ о пособіи на содержаніе агрономовъ въ размѣрѣ 2000 рублей, предполагая открыть 3 участка (по 1500 руб. содержаніе каждаго агронома).

4. Валуйская управа ходатайствуетъ о пособіи въ размѣрѣ 3600 рублей, ассигновавъ по своей смѣтѣ 3600 рублей.

АГРОНОМИЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦІЯ.

	Ассигнова- но уѣзд- нымъ зем- ствомъ.	Испраши- вается у гу- бернскаго земства.	Испраши- вается у Де- парт. Земле- дѣлія.
<p>а) Во главѣ организациі стоить уѣздный агрономъ. Жалованье уѣздному агроному 1800 р., квартирныя 400 р., прибавка за выслуженное 3-хъ лѣтіе—200 р.</p>	2400 руб.		
<p>б) Участковые агрономы въ недалекомъ будущемъ должны имѣть районъ не болѣе одной волости, причѣмъ ими одинаково обслуживаются какъ единоличныя, такъ и общинныя хозяйства.</p>			
<p>Лѣтомъ, при возможности, въ помощь агрономамъ приглашаются на практику студенты высшихъ сельско-хозяйственныхъ заведеній и лица, окончившія средне-учебныя сельско-хозяйственныя заведенія.</p>			
<p>Въ 1911 году предполагается въ Вал. у. къ имѣющимся уже 2-мъ агрономическимъ участкамъ прибавить еще 10. Жалованье участковому агроному 1200 руб. съ квартирными и 100 рублей прибавки за выслуженное 3-хъ лѣтіе. Вся необходимая сумма—14400 руб.</p>	3600 руб.	3600 руб.	7200 руб.
<p>в) Необходимо имѣть въ уѣздѣ 3-хъ инструкторовъ: по животноводству, садоводству и огородничеству. Въ настоящее время имѣется земскій инструкторъ по садоводству (дѣятельность котораго весьма полезна для уѣзда). Желательно имѣть особаго инструктора по огородничеству, такъ</p>			

	Ассигновано уезднымъ земствомъ.	Испрашивается у губернскаго земства.	Испрашивается у Департа. Земледѣлія.
какъ въ нѣкоторыхъ районахъ огородничество уже достаточно развито.			
Жалованье инструкторамъ по 720 р.—1440 р.	360 руб.	360 руб.	720 руб.
г) Является также неотложная необходимость ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о назначеніи за счетъ казны особаго инструктора по животноводству для Валуйскаго уѣзда. Предположено опредѣлить таковому инструктору разъѣздныя, квартирныя отъ земства въ размѣрѣ 450 рублей при бесплатномъ пользованіи земскими лошадьми . . .	300 руб.	150 руб.	
Итого . . .	6660 руб.	4110 руб.	7920 руб.

Исходя изъ предположенія, что матеріальное участіе губернскаго земства въ развитіи участковой агрономіи будетъ въ той или иной формѣ санкціонировано губернскимъ собраніемъ, управа въ проектѣ смѣты, направленною въ Департаментъ Земледѣлія, намѣтила поставить въ смѣту губернскаго земства на содержаніе агрономовъ въ уѣздахъ 12000 руб., ходатайствуя передъ Правительствомъ объ отпускѣ такой же суммы 12000 р.

Изъ отвѣта Департамента Земледѣлія, при семъ прилагаемаго, видно, что Департаментъ, не указывая суммы, каковой онъ можетъ придти на помощь губернскому земству, тѣмъ не менѣе извѣщаетъ управу о томъ, что воспособленіе Правительствомъ будетъ оказано, хотя бы и не въ полномъ испрашиваемомъ губернскимъ земствомъ размѣрѣ; при этомъ Департаментъ выставляетъ требованіе представить въ будущемъ подробно разработанный планъ организациі участковой агрономіи.

Съ своей стороны губернское земство должно было-бы, по мнѣнію управы, оказывать постоянную и точно опредѣленную помощь уѣзднымъ земствамъ въ развитіи участковой агрономіи,

которое могло бы выразиться въ выдачѣ изъ средствъ губернскаго земства одной трети содержанія каждаго участковаго агронома. (Положеніе I-е).

Считая, что содержаніе агронома обойдется въ 1800 руб., управа предлагаетъ собранію ассигновать по 600 рублей на каждаго участковаго агронома, предполагая, что двѣ остальныхъ трети будутъ уплачены поровну самими уѣздными земствами и Правительствомъ.

На 1911-й годъ участковая агрономія, согласно постановленіямъ земскихъ собраній, вводится по нижеслѣдующему плану:

въ Задонскомъ уѣздѣ	3
„ Бобровскомъ „	4
„ Воронежскомъ „	6
„ Острогожскомъ „	3
„ Валуйскомъ „	12
„ Богучарскомъ „	5

Въ Воронежскомъ уѣздѣ полная сѣть агрономическихъ участковъ развивается до 15, согласно постановленія земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1910 года.

Въ Острогожскомъ уѣздѣ очередное собраніе сѣть участковъ предположило увеличить до 6, въ Богучарскомъ до 7.

Если предположить, что остальные земства Воронежской губерніи въ ближайшемъ будущемъ въ свою очередь введутъ институтъ участковой агрономіи, руководствуясь ограниченіемъ площади каждаго участка 2—3 волостями и радиусомъ не болѣе 25—30 верстъ, то на всей площади губерніи количество агрономическихъ участковъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ: (Положеніе II-е).

У ѣ з д ы .	Число участковъ	Содержаніе по 1800 р. на каждаго.	ИЗЪ НИХЪ.		
			Отъ Правительства.	Отъ губернскаго земства.	Отъ уѣзднаго земства.
1. Задонскій	3	5400 р.	1800 р.	1800 р.	1800 р.
2. Землянскій	4	7200 „	2400 „	2400 „	2400 „
3. Воронежскій	6	10800 „	3600 „	3600 „	3600 „
4. Бобровскій	7	12600 „	4200 „	4200 „	4200 „
5. Новохоперскій	5	9000 „	3000 „	3000 „	3000 „
6. Нижнедѣвицкій	3	5400 „	1800 „	1800 „	1800 „
7. Коротоякскій	3	5400 „	1800 „	1800 „	1800 „

У ѣ з д ы .	Число уча- стковъ.	Содержа- ніе по 1800 р. на каждаго.	ИЗЪ НИХЪ.		
			Отъ Пра- витель- ства.	Отъ гу- бернска- го зем- ства.	Отъ уѣзднаго земства.
8. Бирюченскій	3	5400 р.	1800 р.	1800 р.	1800 р.
9. Острогожскій	6	10800 „	3600 „	3600 „	3600 „
10. Павловскій	4	7200 „	2400 „	2400 „	2400 „
11. Богучарскій	7	12600 „	4200 „	4200 „	4200 „
12. Валуйскій	6	10800 „	3600 „	3600 „	3600 „
Всего по губерніи .	57	102600 „	34200 „	34200 „	34200 „

Такимъ образомъ, если собранію угодно будетъ признать необходимость развитія участковой агрономіи по представленному плану, то максимальный размѣръ расходовъ губернскаго земства при полномъ осуществленіи сѣти выразится въ суммѣ 34200 рублей, при условіи ассигнованія такой же суммы со стороны Правительства и погашенія $\frac{1}{3}$ части стоимости содержанія агрономовъ со стороны уѣздныхъ земствъ.

Управа съ своей стороны полагаетъ, что ни одно пособіе со стороны губернскаго земства на мѣстныя агрономическія мѣропріятія не повлечетъ за собою столь быстраго достиженія намѣченныхъ земствомъ въ области агрономической помощи населенію цѣлей—какъ именно пособіе на содержаніе участковыхъ агрономовъ, являющихся непосредственными проводниками въ жизнь сельско-хозяйственныхъ улучшеній и вообще экономическихъ мѣропріятій земства.

Въ виду того, что большинство земствъ ходатайства о субсидіи на участковую агрономію на 1911-й годъ не возбуждаетъ, губернская управа предлагаетъ удовлетворить ходатайства Богучарскаго, Бобровскаго, Задонскаго и Валуйскаго уѣздныхъ земствъ въ суммѣ 13170 руб., оставивъ при этомъ въ силѣ постановленіе о выдачѣ остальнымъ земствамъ по 1000 р. на уѣздъ (т. е. 8000 руб.), а всего на агрономическую организацию 21170 рублей.

Насколько важное значеніе придается этой мѣрѣ другими губернскими земствами, мы можемъ заключить по относительной величинѣ ассигнованій на содержаніе участковыхъ агрономовъ по сравненію съ другими расходами земства на агрономическія мѣропріятія.

Такъ, въ Харьковскомъ губернскомъ земствѣ „основной статьёй расхода губернской смѣты является статья 8-я смѣты, а основнымъ элементомъ этой статьи—ассигновки субсидій уѣзднымъ земствамъ на агрономическую организацию“ *). На эту статью ассигнуется 64.7% отъ общей суммы смѣты на экономическія мѣропріятія.

Владимирское губернское земство наибольшую часть расходовъ (27%) (22360 р. изъ 83 тыс. р. смѣты на экон. мѣропр.) также несетъ по участию въ содержаніи земскихъ агрономовъ **).

Полтавское губернское земство, расходующее въ среднемъ за послѣдніе девять лѣтъ 50.5% (217.7 тыс. руб.) отъ общей суммы земскихъ расходовъ по всей губерніи на экономическія мѣропріятія (460.6 тыс. руб.),—на содержаніе агрономическаго персонала въ губерніи затрачиваетъ 45,6% смѣты губернскаго земства на этого рода мѣропріятія. Участіе въ содержаніи участковыхъ агрономовъ Полтавское земство предприняло съ 1909 года и эта мѣра немедленно повлекла за собой значительное увеличеніе числа агрономовъ, работающихъ въ губерніи. Такъ, на 1 сентября 1908 года всего въ губерніи насчитывалось 12 агрономовъ, а вслѣдъ за постановленіемъ губернскаго земскаго собранія о пособіи уѣзднымъ земствамъ на содержаніе агрономическаго персонала, число агрономовъ (на 1-е сентября 1909 года) увеличилось до 35 человекъ, т. е. возросло въ три раза. И только эта мѣра подвинула дѣло агрономической помощи населенію въ Полтавской губерніи настолько, что съ ней едва-ли можетъ въ этомъ отношеніи конкурировать какая-либо другая губернія.

Все вышеизложенное заставляеть губернскую управу придти къ заключенію, что участіе губернскаго земства въ расходахъ на содержаніе участковыхъ агрономовъ, на изложенныхъ началахъ, должно войти въ программу постоянной дѣятельности губернскаго земства, въ интересахъ, главнымъ образомъ, наиболѣе производительнаго использования на мѣстахъ всѣхъ другихъ пособій, выдаваемыхъ губернскимъ земствомъ на агрономическія мѣропріятія.

Губернская управа, полагая, что введеніе института участковой агрономіи является условіемъ sine qua non рациональной постановки серьезной помощи мѣстному сельскому хозяйству со стороны земствъ, и идя на встрѣчу еще въ прошломъ году высказанному губернскимъ земскимъ собраніемъ желанію

*) См. обзоръ экон. мѣропр. Харьковскаго зем. за 1907-1908 г. стр. 34.

**) См. „Что дѣлаетъ Влад. Г. з-во для улучш. мѣст. с.-х.“ изд. 1910 г.

разработать этот вопрос, представляеть въ дальнѣйшемъ проектъ участковой агрономической организаціи.

III.

Въ настоящій моментъ, когда большинство земствъ, углубляя агрономическую помощь населенію, переносятъ центръ тяжести своей дѣятельности въ такъ называемой агрономической участокъ, передъ нами открывається цѣлый рядъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей этой новой территоріальной и общественной единицы.

Намъ предстоитъ выяснитъ отношеніе этой единицы къ уѣздной агрономической организаціи, установить связь между отдѣльными участками съ одной стороны и участкомъ и уѣздной управой или уѣзднымъ агрономомъ съ другой стороны. Наконецъ, положеніе участковаго агронома въ общегубернской организаціи и оборудованіе агрономическаго участка пособиями, необходимыми для пропаганды улучшенныхъ приѣмовъ земледѣлія—вотъ перечень задачъ, разрѣшеніе которыхъ стоитъ на очереди въ связи съ переходомъ земствъ къ участковому типу агрономической помощи населенію.

Однимъ изъ вопросовъ, неотложныхъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія, несомнѣнно, является вопросъ объ оборудованіи агрономическаго участка пособиями, необходимыми для успѣшной дѣятельности участковаго агронома.

Это требованіе станетъ для всякаго яснымъ, если мы вспомнимъ, что участковый агрономъ заброшенъ въ самую глушь провинціи, проживая въ десяткахъ, а можетъ быть и въ сотняхъ верстъ отъ уѣзнаго города, и не можетъ пользоваться даже тѣми печальными стѣдами культуры, которые можно найти въ уѣздномъ городѣ, въ видѣ, на примѣръ, бібліотеки, склада популярныхъ народныхъ изданій, наборъ геодезическихъ инструментовъ и другихъ приборовъ и проч., и проч.

Между тѣмъ дѣятельная работа участковаго агронома, несомнѣнно, будетъ въ значительной степени тормозиться при отсутствіи подъ руками необходимыхъ пособій и неизбѣжныхъ, вслѣдствіе этого, періодическихъ поѣздокъ въ уѣздный городъ, съ цѣлью застаться тѣми или иными предметами для временнаго пользованія.

Эта непроизводительная трата времени и средствъ на поѣздки въ городъ за каждой мелочью или на пересылку пособій изъ центровъ въ участки и обратно, наконецъ ненормальное положеніе труженика, призваннаго безъ орудій производства въ рукахъ нести отвѣтственную и разнохарактерную культурную работу,—тяжелымъ бременемъ ложится на развитіе

и успѣхъ дѣятельности земства въ области агрономической помощи населенію.

Между тѣмъ и по настоящее время многія земства, установившія институтъ участковой агрономической помощи населенію, не распределяютъ, насколько намъ извѣстно, свои ассигнованія на сельско-хозяйственныя мѣропріятія по участкамъ и, такимъ образомъ, оставляютъ участковаго агронома, такъ сказать, на произвольную судьбу.

Опредѣленнаго status quo, обезпечивающаго агрономическій участокъ и участковаго агронома денежными средствами или вещественными пособіями не существуетъ. Смѣта на агрономическія мѣропріятія составляется общая по всему уѣзду, а не по участкамъ отдѣльно.

Такое положеніе вещей едва-ли отвѣчаетъ интересамъ дальнѣйшаго развитія участковой организаціи, пока агрономическій участокъ не будетъ признанъ самодеятельною единицей, пока участковому агроному не будетъ предоставлено право вносить въ управу и защищать свою смѣту и свои проекты по сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ,—не можетъ быть, по нашему мнѣнію, и рѣчи о правильно и прочно поставленной участковой агрономической организаціи.

Являясь лицомъ, ближе всего стоящимъ къ населенію участка и изучившимъ его нужды, участковый агрономъ, въ силу этого, долженъ быть признанъ тѣмъ компетентнымъ свидѣтелемъ, къ голосу котораго должна прислушиваться съ особеннымъ вниманіемъ земская управа.

При сохраненіи должности уѣзднаго агронома, дѣятельность котораго распространяется на весь уѣздъ,—на долю послѣдняго остается лишь сводка представленныхъ участковыми агрономами проектовъ, смѣтъ и защита поуѣздной смѣты на агрономическія мѣропріятія передъ земскимъ собраніемъ.

Что же касается непосредственной агрономической помощи населенію, то уѣздный агрономъ распространять ее не на всю территорію уѣзда, а лишь на пригородный участокъ, который по своей площади долженъ быть меньше каждаго изъ остальныхъ участковъ, такъ какъ агрономъ при уѣздной управѣ долженъ вѣдать дѣлопроизводство при экономическомъ отдѣлѣ.

Объединеніе же дѣятельности участковыхъ агрономовъ должно лежать на обязанности коллегіальныхъ учреждений, каковыми являются уѣздныя и губернскія агрономическія совѣщанія и экономическія совѣты.

Едва-ли нужно добавлять, что элементъ личнаго подчиненія участковаго—уѣздному агроному долженъ совершенно от-



существовать. Въ противномъ случаѣ участковые агрономы явились бы лишь помощниками уѣздныхъ агрономовъ и тогда не можетъ быть и рѣчи объ участковой организаціи.

Словомъ, дѣло агрономической помощи населенію должно быть возможно больше *децентрализовано* по слѣдующимъ соображеніямъ:

Программа агрономической дѣятельности должна вытекать изъ запросовъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Эти запросы лучше будутъ извѣстны участковому, чѣмъ уѣздному агроному, такъ какъ первый стоитъ въ непосредственной близости отъ сельско-хозяйственной жизни населенія.

Мѣстныя естественно-историческія условия, въ свою очередь, будутъ ближе изучены участковымъ агрономомъ, чѣмъ уѣзднымъ.

Поэтому, планъ работы въ участкахъ, а въ суммѣ и по всему уѣзду, долженъ быть выработываемъ самими участковыми агрономами въ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, каковыми могутъ быть уѣздные экономическіе совѣты или агрономическія совѣщанія.

На основаніи изложеннаго рисуется такая картина рациональной организаціи агрономическаго участка и отношенія участковаго агронома къ общегубернской организаціи.

Въ уѣздномъ агрономическомъ совѣщаніи или экономическомъ совѣтѣ выработывается планъ агрономической дѣятельности въ уѣздѣ на основаніи проектовъ и смѣтъ, внесенныхъ участковыми агрономами. При этомъ ассигнованія испрашиваются на большинство мѣропріятій для каждаго участка въ отдѣльности.

Такимъ образомъ, каждый участковый агрономъ получаетъ опредѣленныя заданія и снабжается необходимыми ему средствами для выполненія своей работы.

Отчеты о своей дѣятельности участковые агрономы представляютъ непосредственно въ управу, съ которой сносятся и по вопросамъ своей текущей работы.

Объединеніе дѣятельности участковыхъ агрономовъ по мѣропріятіямъ, имѣющимъ общегубернское значеніе, лежитъ на обязанности губернскаго земства, созывающаго періодически агрономическія совѣщанія при участіи всѣхъ агрономовъ губерніи.

Основнымъ требованіемъ организаціи агрономическаго участка является, какъ было уже сказано, обезпеченіе его опредѣленными средствами, предусмотрѣнными смѣтой, а также и наличность въ распоряженіи участковаго агронома пособій показательнаго и научнаго характера.

Къ такимъ пособиямъ относятся: *)

1. Показательное поле.
2. Прокатный пунктъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.
3. Зерноочистительный обозъ.
4. Наборъ тѣневыхъ картинъ, плакатовъ и другихъ наглядныхъ пособій.
5. Наборъ геодезическихъ инструментовъ.
6. Библиотека.
7. Необходимые приборы и принадлежности для опредѣленія доброкачественности сѣмянъ.

Такой планъ организациі участка запроектированъ двумя уѣздными земствами Воронежской губерніи: Задонскимъ и Воронежскимъ.

Воронежское уѣздное земское собраніе чрезвычайной сессіи текущаго года, одобрило для внесенія въ очередное собраніе слѣдующую смѣту на оборудованіе агрономическаго участка:

1. Расходы единовременные:

1. На прокатный пунктъ: (2 плуга „Сакка“ 6", 1 рядовая сѣялка Эльворти крест. типа, 1 рядовая сѣялка Эльворти „Россія“ на 11 ряд.; 1 катокъ, 2 культиватора Венцигаго, 2 бороны Валькура; 6 пропашниковъ Планета и Лина; 1 опрыскиватель)	478 р. — к.
2. На зерноочистительный обозъ: (Триеръ Гейда, кл. IV; сортировка триумфъ „Ребера“; вѣялка Ауля; дроги для перевозки)	287 р. 50 к.
3. Приборы для изслѣдованія сѣмянъ. (3 аппарата для проращиванія коллекціи сорныхъ сѣмянъ, мелкія принадлежности и матеріалы)	20 р. — к.
4. Наборъ геодезическихъ инструментовъ: (Гониометръ, лента, чертежныя принадлежности)	40 р. — к.
5. Картины для волшебнаго фонаря, плакаты и другія наглядныя пособия для чтеній.	50 р. — к.
6. На библиотечку.	50 р. — к.
Итого	935 р. 50 к.

*) Во изъясненіе недоразумѣній, нужно замѣтить, что число показательныхъ полей не можетъ ограничиться однимъ на весь участокъ. Здѣсь лишь подчеркивается, что въ мѣстожительствѣ участвоваго агронома обязательно должно быть показательное поле, которымъ онъ и пользуется непосредственно, какъ могучимъ орудіемъ агрономической пропаганды.

II. Тенушіе расходы:

7. Жалованье агроному	1500 р.	— к.
8. Ему же квартирные	240 р.	— к.
9. На аренду и обсыменение показательнаго поля	85 р.	— к.
10. На раздачу популярной литературы	75 р.	— к.
11. На пополнение библиотеки	25 р.	— к.
12. На аренду помѣщений	24 р.	— к.
<hr/>		
Итого	1949 р.	— к.

Всего 2884 р. 50 к.

Такимъ образомъ, оборудованіе одного участка обходится около 3000 рублей. Такихъ участковъ въ Воронежскомъ уѣздѣ предположено открыть 15 въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

По тому же плану, согласно постановленію экономическаго совѣта, предположено открыть въ 1911 году 3 участка и въ Задонскомъ уѣздѣ.

Въ виду многочисленности обязанностей, возлагаемыхъ на участкаго агронома, для него было бы весьма обременительно вести непосредственный контроль и, такъ сказать, черную работу по прокатному пункту и зерноочистительному обозу. Поэтому является весьма желательнымъ наемъ въ помощь агроному лица съ низшимъ сел.-хоз. образованіемъ, которое могло бы слѣдить за состояніемъ орудій прокатнаго пункта и ихъ правильнымъ использованіемъ крестьянами, а также передвигаться съ зерноочистительнымъ обозомъ по всему району участка.

Само собой разумѣется, что перечисленное выше не охватываетъ собою всѣхъ мѣропріятій сельско-хозяйственнаго характера, которыя могутъ и должны проводиться въ предѣлахъ участка.

На основаніи всего вышеизложеннаго, если собраніе вообще признаетъ необходимымъ принять участіе губернскаго земства въ содержаніи участковыхъ агрономовъ, управа предлагаетъ дополнить утвержденное въ прошломъ году Положеніе объ общегубернской агрономической организации, нижеслѣдующими пунктами:

Е. Участковые агрономы.

§ 57. Кромѣ агронома при уѣздной управѣ, вѣдающаго дѣла экономическаго отдѣла и имѣющаго для непосредственнаго агрономическаго воздѣйствія пригородній участокъ возмож-

но малой площади, — въ уѣздахъ, при содѣйствіи губернскаго земства, вводится институтъ участковыхъ агрономовъ. На него же возлагается консультаціонная дѣятельность и завѣдываніе сельско-хозяйственными учреждениями при управѣ.

§ 58. Районъ дѣятельности участковаго агронома не долженъ превышать 5—6 волостей, а мѣстожительство агронома не должно быть отдалено отъ границъ его участка болѣе, чѣмъ на 25 версть.

§ 59. Участковые агрономы находятся въ непосредственномъ вѣдѣніи уѣздной управы.

§ 60. Участковые агрономы являются членами уѣзднаго экономическаго совѣта или агрономическаго совѣщанія.

§ 61. Участковый агрономъ сносится по дѣламъ службы и ежегодно отчитывается о своей дѣятельности непосредственно передъ управой, не подчиняясь агроному пригороднаго участка.

§ 62. Проекты и сметы по намѣченнымъ въ участкѣ сельско-хозяйственнымъ мѣропріятіямъ вносятся участковымъ агрономомъ на разсмотрѣніе экономическаго совѣта или уѣзднаго агрономическаго совѣщанія черезъ уѣздную управу.

§ 63. Въ упомянутыхъ въ § 62 учрежденіяхъ, вырабатывается или разсматривается программа дѣятельности участковаго агронома.

§ 64. Объединеніе дѣятельности участковыхъ агрономовъ лежитъ на обязанности агрономическаго совѣщанія или экономическаго совѣта при уѣздной и губернской земскихъ управахъ.

§ 65. Доклады управы по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ для представленія земскому собранію, по порученію послѣдней, могутъ быть составлены добрымъ изъ агрономовъ, или работа по составленію докладовъ распределяется между собою самими агрономами по соглашенію съ управой.

§ 66. Сводный отчетъ по агрономической дѣятельности въ уѣздѣ составляется агрономомъ пригороднаго участка, для представленія въ уѣздную и губернскую управу.

§ 67. Въ программу дѣятельности участковыхъ агрономовъ, помимо перечисленнаго въ §§ 49—56 „Положенія“, — входить организація хозяйствъ у наиболѣе сознательныхъ крестьянъ, изъявляющихъ согласіе провести въ свое хозяйство рекомендуемые мѣропріятія.

Кромѣ того, въ измѣненіе § 15 „Положенія“ управа находитъ необходимымъ послѣ словъ „агрономы уѣздныхъ земствъ“, — добавить слова: „по выбору уѣзднаго экономическаго совѣта или агрономическаго совѣщанія, не болѣе 2-хъ человекъ отъ уѣзда“, — въ виду громадности губернскаго агрономическаго совѣщанія при условіи участія въ его засѣданіяхъ всѣхъ агрономовъ губерніи. Для рѣшенія же особо важныхъ и имѣющихъ

въ буквальномъ смыслѣ этого слова *общегубернскій* интересъ вопросовъ сельскаго хозяйства, управа испрашиваетъ у собранія разрѣшенія периодически созывать съѣзды агрономовъ и сельскихъ хозяевъ, на которые и ассигновать по 300 рублей ежегодно.

На основаніи всего изложеннаго управа имѣетъ честь предложить собранію:

Въ отвѣтъ на препровожденную г. Воронежскимъ Губернаторомъ телеграмму г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщить Правительству:

1. Что мѣропріятія земства въ области агрономической помощи населенію должны быть направлены на всѣхъ земскихъ плательщиковъ, на все населеніе, а не на отдѣльныя группы въ зависимости отъ формъ ихъ землевладѣнія или землепользованія.

2. Признавая за единоличной формой землепользованія огромныя техническія преимущества для воспріятія населеніемъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, губернское земство находитъ, что распространеніе этой формы и ея нормальное развитіе должно базироваться на возможно близкой къ населенію агрономической помощи вообще.

3. Признавая нецѣлесообразнымъ и недопустимымъ существованіе двухъ агрономическихъ организацій въ губерніи—Правительственной и земской, возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о томъ, чтобы вся правительственная агрономическая организація была передана полностью въ вѣдѣніе земства.

4. Ходатайствовать передъ Правительствомъ о погашеніи $\frac{1}{3}$ части суммъ, необходимыхъ для содержанія участковыхъ агрономовъ въ губерніи изъ средствъ государственнаго казначейства, ассигновавъ на 1911 годъ 12000 рублей.

5. Признать необходимымъ участіе губернскаго земства въ содержаніи участковыхъ агрономовъ въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ части общихъ на то расходовъ по губерніи; ассигновать на 1911-й годъ 21170 руб. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, включая въ эту сумму по 1000 рублей на каждый уѣздъ, согласно постановленія собранія прошлаго года.

6. Утвердить дополненіе къ положенію объ общегубернской агрономической организаціи, касающееся „участковыхъ агрономовъ“ въ редакціи, представленной въ настоящемъ докладѣ управы.

ПРОЕКТЪ

участковой организации непосредственной агрономической помощи крестьянскому населению.

1) Каждая губернія, въ отношеніи организации агрономической помощи, раздѣляется, въ зависимости отъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ, почвенныхъ и иныхъ условий, на отдѣльные агрономическіе участки *).

2) Въ предѣлахъ каждаго участка имѣютъ постоянное мѣсто жительства—участковый агрономъ, отвѣтственный за успѣхъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій въреннаго ему участка, и помощники участковаго агронома.

3) На обязанность участковаго агронома возлагается: установленіе плана и организация показательныхъ хуторовъ; организация показательныхъ участковъ; объѣзды показательныхъ хуторовъ и участковъ; устройство чтеній, собесѣдованій, подача совѣтовъ, общее завѣдываніе опытнымъ хозяйствомъ крестьянскаго типа, прокатными станціями, а также зерноочистительными и случными пунктами.

4) Въ помощь участковому агроному назначаются по вольному найму лица съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Если въ отдѣльномъ районѣ получили значительное преобладаніе спеціальныя отрасли хозяйства (огороды, сады, культура промышленныхъ растений, скотоводство и пр.), то въ помощь участковому агроному командировются спеціалисты по соответствующей отрасли хозяйства.

5) На помощниковъ участковаго агронома возлагается: надзоръ за исполненіемъ на показательномъ полѣ требованій организационнаго плана и указаній участковаго агронома; устройство по указанію и подъ руководствомъ участковаго агронома показательныхъ участковъ; отпускъ съ прокатныхъ станцій машинъ и орудій; непосредственное завѣдываніе зерноочистительными и случными пунктами; работы по опытно-хозяйственнымъ изслѣдованіямъ.

6) Ходатайства крестьянъ, желающихъ осуществить улучшенныя приемы земледѣлія или перейти къ многопольному

*) Агрономическій участокъ не стѣсненъ границами уѣзда, но не долженъ захватывать частей смежныхъ губерній.

сѣвообороту, объ оказаніи имъ сельско-хозяйственной помощи, направляются къ участковому агроному, который или самъ выѣзжаетъ на участокъ, или командировуетъ туда одного изъ своихъ помощниковъ.

7) Въ распоряженіе каждаго участкаго агронома представляется участокъ земли, служащій агрономическимъ центромъ даннаго района, въ которомъ устраиваются опытное хозяйство крестьянскаго типа, случной пунктъ и прокатная станція орудій и машинъ. Участокъ этотъ отводится изъ имѣющихся въ данномъ районѣ казенныхъ земель, а въ случаѣ отсутствія таковыхъ, для указанной цѣли снимается въ аренду за счетъ казны необходимый участокъ у Крестьянскаго Поземельнаго Банка или частныхъ владѣльцевъ. На участкѣ агрономическаго центра возводятся необходимыя постройки.

8) Агрономическій центръ окруженъ, на извѣстномъ разстояніи, кольцомъ показательныхъ хуторовъ, число которыхъ зависитъ отъ разнообразія мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій.

9) Въ задачи агрономическаго центра входятъ:

- а) организація показательныхъ мѣропріятій и устройство опытнаго хозяйства крестьянскаго типа;
- б) мѣропріятія общаго характера по проведенію въ жизнь сельско-хозяйственныхъ улучшеній.

а) Показательныя мѣропріятія.

10) Изъ состава земельного участка, отведеннаго агрономическому центру, выдѣляется площадь, соотвѣтствующая размѣрамъ средняго въ данномъ районѣ хуторскаго владѣнія, и организуется опытное хозяйство крестьянскаго типа, соотвѣтствующее сельско-хозяйственнымъ и экономическимъ условіямъ даннаго района.

11) На показательныхъ хозяйствахъ, устраиваемыхъ на окружающихъ агрономическій центръ крестьянскихъ земляхъ, примѣняются улучшенные приемы обработки и употребленія почвы многопольный сѣвооборотъ и пр. Въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ съ цѣлью ограничить потребленія навоза и соломы на топливо, на хуторѣ вводится обязательная посадка деревьевъ. Культурный уровень показательнаго хозяйства долженъ быть установленъ съ такимъ расчетомъ, чтобы осуществляемые на показательномъ хозяйствѣ улучшенія были приемлемы для средняго крестьянскаго двора. Затраты, производимыя для организаціи показательнаго хозяйства, должны преслѣдовать задачи наибольшей и, по возможности, въ кратчайшій срокъ

получаемой выгоды *). Соответственно этому, при организации показательного хозяйства, въ расчетѣтъ на болѣе интенсивный трудъ и затрату капитала, преимущество должно быть отдаваемо интенсификаціи труда, внесеніе же капитала должно быть, по возможности, обезпечено его быстрымъ возвратомъ.

12) Показательное хозяйство снабжается орудіями, улучшенными сѣменами, саженцами плодовыхъ деревьевъ и пр., при этомъ сѣмена возвращаются изъ полученнаго урожая, а стоимость искусственнаго удобрения—также въ ближайшій годъ, до той лишь степени, если приростъ урожая возмѣщаетъ стоимость удобрения **).

13) Обезпеченіе показательныхъ хозяйствъ и окружающихъ ихъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія улучшеннымъ мертвымъ инвентаремъ, достигается:

а) устройство близъ показательныхъ хозяйствъ прокатныхъ станцій, имѣющихъ самостоятельную организацию и отпускающихъ инвентарь въ пользованіе прежде всего названнымъ хозяйствамъ;

б) соответствующимъ оборудованіемъ показательныхъ хозяйствъ мертвымъ инвентаремъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣдній поступалъ въ прокатное, пона особо выработанныхъ условіяхъ пользованія окрестныхъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія.

14) Въ тѣхъ случаяхъ, когда выяснится необходимость приступить къ улучшенію кровей крестьянскаго скота,—показательное хозяйство снабжается производителемъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣдній отпускался въ пользованіе окрестныхъ хозяйствъ единоличнаго владѣнія.

15) Посѣвы и скотъ показательнаго хозяйства считаются застрахованными, за что съ владѣльца хутора взимается ежегодный взносъ въ опредѣленномъ размѣрѣ ***).

*) Долгосрочный льготный кредитъ не можетъ быть доступенъ всей массѣ крестьянскихъ хозяйствъ. Поэтому рядовое хозяйство, желающее ввести у себя, цѣной извѣстной денежной затраты, осуществленное на показательномъ хуторѣ улучшение, не располагая долгосрочнымъ льготнымъ кредитомъ, должно имѣть возможность погасить произведенныя денежныя затраты въ кратчайшій, по возможности, срокъ, напримѣръ, изъ прироста или вообще изъ выгодъ непосредственно полученныхъ въ результатъ введеннаго улучшения.

**) Въ цѣляхъ показательныхъ, искусственное удобреніе на показательномъ хуторѣ вносится не на все поле, часть послѣдняго остается неудобренной, но эта неудобренная часть должна быть незначительной, такъ какъ показательному хозяйству, стремящемуся къ получению наивысшаго дохода, было бы нанесенъ ущербъ, если бы значительная часть поля оставалась неудобренной.

***) Показательный хуторъ, въ силу непредвидѣнныхъ бѣдствій (градобітіе, неурожай, нападѣніе на поля вредителей, падежъ скота и пр.), можетъ быть приостановленъ въ своемъ правильномъ развитіи, что, въ свою очередь, неблагоприятно отразится на культурномъ ростѣ окружающихъ хуторъ хозяйствъ. Мѣры къ спасенію показательнаго хутора въ критическое для него время необходимы въ интересахъ непрерывнаго дѣйствія системы агрономической помощи во всемъ ея цѣломъ. Принимая во вниманіе, что денежное пособіе или ограда могли бы быть истолкованы

16) Владѣлецъ показательнаго хутора обязанъ:

1) исполнять всѣ указанія участковаго агронома, и его помощниковъ, завѣдующихъ даннымъ показательнымъ хозяйствомъ, 2) вести хозяйство по плану установленному участковымъ агрономомъ, 3) въ случаѣ, если прокатная станція и случной пунктъ будутъ устроены при показательномъ хозяйствѣ, отпускать въ общее пользованіе за опредѣленную плату *) дорого стоящія машины и орудія, и представлять производителей въ общее пользованіе крестьянскимъ хозяйствомъ.

17) Одновременно съ организацией показательныхъ хуторовъ, кругомъ каждаго хутора закладываются группы показательныхъ участковъ, причемъ число такихъ группъ зависитъ отъ размѣровъ обслуживаемаго хуторомъ района и устанавливается съ такимъ расчетомъ, что бы всѣ крестьянскія хозяйства даннаго района могли въ кратчайшій срокъ ознакомиться съ каждымъ изъ введенныхъ на показательномъ хуторѣ улучшеній. Показательные участки имѣютъ цѣль демонстрировать въ отдѣльности каждое изъ тѣхъ улучшеній, которыя соединены въ общую систему на показательномъ хозяйствѣ **). Поэтому число показательныхъ уча-

въ этомъ случаѣ, какъ благотворительность, показательные хутора должны становиться въ этомъ отношеніи сразу въ опредѣленное положеніе, путемъ страхованія какъ посѣвовъ, такъ и скота.

**) Размѣръ прокатной платы можетъ быть установленъ суммированіемъ слѣдующихъ слагаемыхъ: амортизація, ремонтъ и незначительное вознагражденіе хуторянину.

*) Предположеніе о необходимости покрыть весь обслуживаемый хуторомъ районъ группами показательныхъ участковъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, въ виду слѣдующихъ соображеній. Организация показательнаго хутора требуетъ нѣсколькихъ лѣтъ, такъ какъ измѣненіе сѣвооборота не можетъ совершиться мгновенно. Такимъ образомъ, показательный хуторъ въ той своей части, которая стремится доказать пользу правильнаго чередованія культуръ, бездѣйствуетъ до прохожденія полнаго цикла сѣвооборота. Въ эти годы показательный хуторъ, будучи бесцѣленъ, вліяетъ рациональной системы полеводства, можетъ оказывать вліяніе введенными улучшенными приемами хозяйства. Но и въ такомъ случаѣ показательная цѣль можетъ быть недостигнутой въ желаемомъ объемѣ, такъ какъ на показательномъ хуторѣ всѣ улучшенія введены въ извѣстной комбинаціи, а потому для крестьянъ, незнакомыхъ съ пользой каждаго изъ этихъ улучшеній, будетъ нецелесообразно ихъ соединенное дѣйствіе. Склонность крестьянъ свести успѣхъ опыта къ дѣйствию одного какого-нибудь, поведетъ фактора къ тому, что повышеніе урожая на показательномъ хуторѣ будетъ истолковано, напр. какъ результатъ примѣненія однихъ улучшенныхъ сѣмянъ, или удобренія либо плужной обработки, т. е. воздѣйствіемъ одного изъ элементовъ всей системы улучшеній. Очевидно, поэтому, что показательный хуторъ, какъ совокупность улучшеній, требуетъ для правильнаго пониманія и для полнаго вліянія своего на массы крестьянъ нѣкоторой подготовленности посѣднихъ къ обѣдкѣ каждаго изъ факторовъ, слагающихъ успѣхъ показательнаго хутора. Эта цѣль и можетъ быть достигнута демонстраціей дѣйствія каждаго изъ примѣненныхъ на показательномъ хуторѣ улучшеній въ отдѣльности. Такъ, напримеръ, если на хуторѣ введены совмѣстно дѣйствующіе: осенній взметъ пара, искусственная удобренія, рядовой посѣвъ и примѣненіе улучшеннаго посѣвнаго матеріала, то въ каждую группу показательныхъ участковъ должна войти демонстрація каждаго изъ этихъ четырехъ нововведеній. Такимъ образомъ, къ тому времени, когда показательный хуторъ получитъ возможность вліять своимъ сѣвооборотомъ и системой хозяйства, окружающе его хутора и отрубъ воспримутъ улучшенные приемы хозяйства.

ство въ каждой группѣ должно соответствовать числу введенныхъ на показательномъ хуторѣ улучшеній.

18) Показательные участки закладываются въ видѣ значительныхъ дѣлянокъ на крестьянскихъ поляхъ.

б) Мѣропріятія общаго характера.

19) Кромѣ завѣдыванія показательными хуторами, участками и веденія опытнаго хозяйства крестьянскаго типа, въ агрономическомъ центрѣ сосредоточивается руководство и мѣропріятія общаго характера по содѣйствію улучшенію крестьянскаго хозяйства.

20) Въ соответствіи съ этимъ, при агрономическомъ центрѣ организуется прокатная станція орудій и машинъ, зерноочистительный и случной пунктъ. Означенная станція и зерноочистительный пунктъ преслѣдуетъ исключительно культурный, но не коммерческій цѣли; поэтому плата за пользование машинами и орудіями слагается изъ процентовъ амортизаціи и стоимости ремонта.

21) Не преслѣдуя цѣли снабженія хуторянъ машинами, орудіями, искусственными туками, улучшенными сѣменами и пр., агрономическій центръ всѣ требованія со стороны крестьянъ на пріобрѣтеніе означенныхъ предметовъ препровождаетъ въ ближайшій земскій складъ сельскохозяйственныхъ предметовъ. Если такой складъ отсутствуетъ или производитъ отпускъ сельскохозяйственныхъ предметовъ на условіяхъ, не соответствующихъ интересамъ землеустройства, — при уѣздной землеустроительной комиссіи устраивается казенный сельскохозяйственный складъ; такому складу показательные хутора обязаны предназначенный къ продажѣ, тщательно отсортированный, посѣвной матеріалъ предлагать пріобрѣсти по рыночной цѣнѣ прежде всѣхъ другихъ покупателей. При агрономическомъ центрѣ могутъ быть устраиваемы питомники для снабженія крестьянъ саженцами плодовыхъ деревьевъ и посадочнымъ матеріаломъ для гѣсоразведенія (п. II).

22) Для разпространенія необходимыхъ познаній среди населенія, участковый агрономъ въ зимніе мѣсяцы устраиваетъ чтенія по вопросамъ сельскаго хозяйства, касающимся даннаго района. Къ устройству чтеній привлекаются специалисты сельскаго хозяйства Департамента Земледѣлія и иные, имѣющіеся на мѣстахъ, земскіе и правительственные агрономы, а равно свѣдущія въ сельскомъ хозяйствѣ частныя лица. Чтенія устраиваются на показательныхъ хуторахъ и иллюстрируются полу-

ченными на означенных хуторах результатами. Курев чте-
ний, по своему уровню, не долженъ превышать задачъ поста-
вленныхъ показательному хутору.

Приведенный планъ участковой организаціи составленъ въ
предположеніи широко поставленной агрономической помощи;
какъ агрономическій центръ, такъ и показательные хутора обслу-
живаютъ окружающія ихъ крестьянскія хозяйства земледѣльче-
скими машинами и орудіями, племенными производителями и
пр., выполняя, такимъ образомъ, и роль прокатныхъ станцій,
зерноочистительныхъ и случныхъ пунктовъ и пр.

Въ виду затруднительности, по недостатку техническихъ
силъ и денежныхъ средствъ, одновременнаго осуществленія
указаннаго плана на всемъ пространствѣ каждой области, въ
планѣ этомъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ сельскохозяйствен-
ныхъ условий, конечно, могутъ быть введены извѣстныя упро-
щенія. Упрощенія могутъ коснуться какъ агрономическаго цен-
тра, такъ и показательныхъ мѣропріятій въ предѣлахъ агроно-
мическаго участка. Такъ, въ районахъ, гдѣ имѣются опытные
станціи, изъ агрономическаго центра въ нѣкоторыхъ случаяхъ
можетъ быть исключено веденіе опытнаго хозяйства крестьян-
скаго типа; въ мѣстностяхъ, отличающихся низкой культурно-
стью населенія и экстенсивнымъ хозяйствомъ съ односторон-
нимъ зерновымъ направленіемъ, устройство показательныхъ хо-
зяйствъ можетъ быть признано преждевременнымъ и, слѣдова-
тельно, показательныя мѣропріятія выразятся въ поляхъ и уча-
сткахъ, гдѣ будутъ показываться наиболее подходящія сѣво-
обороты и отдѣльныя улучшенія. Дальнѣшнія упрощенія могутъ
зависѣть отъ мѣстныхъ условий, оценка которыхъ не встрѣ-
титъ затрудненій со стороны мѣстныхъ людей. Въ простѣй-
шемъ случаѣ агрономическая помощь можетъ быть ограничена
однимъ агрономическимъ персоналомъ, располагающимъ сред-
ствами для ознакомленія населенія съ рекомендуемыми улуч-
шеніями (сѣмена травъ для производства показательныхъ посе-
вовъ, искусственныя туки и пр.), при условіи, что агрономы бу-
дутъ имѣть мѣстопробываніе не посредственно на мѣстахъ.

Главное Управление
ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
и
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

Въ Воронежскую Губернскую Земскую Управу.

Департаментъ Земледѣлія.

Отд. III а ст. 2.

2 ноября 1910 года.

№ 38543.

**О субсиди-
рованіи
участковой
агрономіи.**

При разсмотрѣніи доставленныхъ матеріаловъ по введенію въ губерніи института участковой агрономіи, Департаментъ Земледѣлія не могъ не обратить вниманія, что вопросъ этотъ, вносимый на уваженіе губернскаго собранія, врядъ-ли можно считать окончательно разработаннымъ.

Несмотря на краткій срокъ существованія упомянутаго института, въ настоящее время ясно опредѣлился путь наиболѣе цѣлесообразной его организациі. Непремѣннымъ условіемъ такой организациі является, во-первыхъ, составленіе подробнаго плана введенія участковой агрономіи, устанавливающаго размѣры агрономическаго участка сообразно мѣстнымъ хозяйственно-экономическимъ даннымъ, и постепенное замѣщеніе, по принятому земскими собраніями плану, вновь образуемыхъ должностей.

Другое основное положеніе, необходимое для правильной организациі дѣла, заключается въ созданіи благоприятной обстановки для дѣятельности участковаго агронома (полное оборудованіе пункта сельско-хозяйственными машинами, орудіями, приборами, моделями, служащими для демонстрированія работы ихъ населенію, а также при веденіи бесѣдъ, чтеній и пр.) Въ зависимости отъ наличности вышеуказанныхъ условій опредѣляется финансовая сторона мѣропріятія, слагающаяся изъ единовременныхъ и постоянныхъ затратъ.

Считая, что институтъ участковой агрономіи, возникшій по инициативѣ земства и получившій, въ главнѣйшихъ своихъ чертахъ достаточное освѣщеніе трудами земскихъ дѣятелей, долженъ быть разсматриваемъ, при правильной его постановкѣ, какъ вопросъ первостепенной важности въ сельскохозяйственной жизни страны. Департаментъ не приминуть пойти навстрѣчу въ субсидированіи этого новаго способа про-

ведения агрикультурныхъ знаний, клонящагося къ упро-
щению благосостоянія всего сельскаго населенія; неза-
висимо отъ видовъ его землевладѣнія и землепользо-
ванія.

Однако, ограниченность испрашиваемаго по смѣтѣ
на 1911 г. кредита въ помощь данной организаціи и
желательность, въ связи съ этимъ оказать вспомо-
женіе возможно большому числу земскихъ учреждений,
побудили Департаментъ подробно обсудить предвари-
тельные предложенія управъ по затрагиваемому во-
просу, причемъ выяснилось, что участковый типъ
агрономической помощи населенію до настоящаго вре-
мени принятъ уѣздными земствами Богучарскимъ и
Воронежскимъ и тотъ же вопросъ долженъ быть раз-
сматриваться на состоявшихся земскихъ собраніяхъ
Валуйскомъ, Задонскомъ, Землянскомъ, Новохоперскомъ
и Острогожскомъ, о постановленіяхъ коихъ свѣдѣній
въ Департаментъ не поступало. Сверхъ того губер-
нская управа вноситъ на уваженіе предстоящаго зем-
скаго собранія проектъ введенія участковой агрономіи.
Въ уѣздахъ: Бобровскомъ, Воронежскомъ, Валуйскомъ,
Задонскомъ и Землянскомъ предложено учредить
5 должностей участковыхъ агрономовъ съ окладами
1200—1500 рублей каждому, на что испрашивается
пособіе отъ Департамента Земледѣлія въ 16375 руб.
при соответствующихъ ассигнованіяхъ уѣздныхъ земствъ
и, кромѣ того, губернская управа, внося въ смѣту на
участковыхъ агрономовъ 12000 р., и представляя уѣзд-
нымъ земствамъ нести расходы въ томъ же размѣрѣ,
другую половину—24000 руб. относить предположи-
тельно на пособіе отъ Департамента. Въ доставлен-
ныхъ предположительныхъ проектахъ земствъ вопросъ
оборудованія агрономическихъ участковъ отсутствуетъ
или разсматривается въ общихъ чертахъ.

Такимъ образомъ, намѣчаемая губернской и уѣзд-
ными управами организація въ настоящемъ ея видѣ
не соответствуетъ упоминаемымъ выше основнымъ
положеніямъ, въ особенности, если принять во вни-
маніе отсутствіе въ имѣющихся матеріалахъ указаній
на соответствующее оборудованіе участковъ. Незави-
симо отъ приведенныхъ соображеній представляется
крайне затруднительнымъ осуществить предложенія
управъ также и въ виду недостатка въ лицахъ, мо-
гущихъ съ успѣхомъ занять должность участковаго
агронома.

По произведенному подсчету въ 1911 году земствамъ потребуется свыше 465 лицъ съ высшимъ и среднимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ для замѣщенія предложенныхъ должностей участковыхъ агрономовъ (не считая значительнаго числа лицъ, определяемыхъ на правительственную службу и приглашаемыхъ сельскохозяйственными обществами, товариществами и др.). При сопоставленіи этой цифры съ числомъ лицъ, оканчивающихъ ежегодно высшія и среднія сельско-хозяйственныя учебныя заведенія (приблизительно 500 человекъ) становится очевиднымъ, что ожидаемый спросъ на агрономовъ не можетъ быть удовлетворенъ.

Сверхъ того, за желательность введенія принципа постепенности въ выполненіи плана по организаціи участковой агрономіи побуждаетъ высказаться нѣкоторое опасеніе въ недостаточной полной практической подготовленности всѣхъ лицъ, оканчивающихъ какъ среднюю, такъ и высшую школу и приглашаемыхъ непосредственно на отвѣтственное мѣсто, каковымъ Департаментъ считаетъ должность участковаго агронома, пользующагося лишь по отдѣльнымъ отраслямъ сельского хозяйства содѣйствіемъ откомандированныхъ правительственныхъ специалистовъ.

Изъ приведенныхъ выше соображеній нельзя не усмотрѣть, что плановѣрная организація участковой агрономіи съ законченнымъ оборудованіемъ участковъ представляется весьма сложнымъ и серьезнымъ дѣломъ и требуетъ введенія ея по детально разработанному плану. Тѣмъ не менѣе, въ первое время, въ цѣляхъ скорѣйшаго оказанія агрономической помощи, въ домѣтство, облуживъ возможно шире потребности уѣздовъ и губерній, представившихъ полные планы своей организаціи, не приминетъ, въ мѣру имѣющихся средствъ, оказать воспособленіе и тѣмъ земскимъ учрежденіямъ, ходатайства коихъ пока еще не подкрѣплены представленіемъ разработанныхъ плановъ.

Сообщая объ изложенномъ, Департаментъ Земледѣлія имѣетъ честь покорнѣйше просить управу поставить предстоящее губернское земское собраніе въ извѣстность относительно высказанныхъ выше соображеній и о послѣдующемъ увѣдомить Департаментъ.

М. В. Д.

ВОРОНЕЖСКИЙ ГУБЕРНАТОРЪ

по ГУБЕРНСКОМУ Председателю Воронежской Губернской Зем-
по ЗЕМСКИМЪ И ГО-ской Управы.
РОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЮ.

8 октября 1910 г.

№ 2606.

3-го сего октября Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Главноуправляющимъ Землеустрой-ствомъ и Земледѣіемъ обратился къ губернскому и уезднымъ предводителямъ дворянства съ телеграммой, въ которой, отмѣчая, что оказываемая агрономическая помощь крестьянскому населенію, перешедшему къ единоличному хуторскому или отрубному землевладѣнію, нерѣдко бываетъ неполной, случайной и неохватывающей наиболѣе настоятельныхъ новыхъ нуждъ крестьянскихъ хозяйствъ, просилъ предложить вниманію очередныхъ земскихъ собраній вопросъ о необходимости планомѣрной агрономической помощи, заключающейся въ участковой агрономіи, показательныхъ поляхъ и хозяйствахъ, прокатныхъ и зерноочистительныхъ станціяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что у новыхъ единоличныхъ владѣльцевъ назрѣваются также и другія настоятельныя потребности, и что единоличное владѣніе получаетъ еще большее развитіе и требуетъ, наряду съ общиннымъ хозяйственнымъ укладомъ, особеннаго къ себѣ вниманія, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указалъ на неотложную необходимость широкаго развитія мелкаго кредита, улучшенія крестьянскихъ жилищъ и приданія имъ огнестойкости и новой организаціи школьнаго дѣла въ связи съ условіями хуторскаго расселенія, нуждающагося въ устройствѣ для дѣтей при школахъ общежитій или ночлеговъ.

Задачи эти Министръ Внутреннихъ Дѣлъ ставитъ на первую очередь въ той напряженной и творческой работѣ, которой требуетъ какъ отъ Правительства, такъ и отъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, преобразование крестьянскаго земельного быта. Въ заключеніе Министръ, высказывая увѣренность въ отзывчивости и глубокомъ пониманіи земствами мѣстной

жизни, выражает надежду, что приглашение земских людей къ совмѣстной съ Правительствомъ работѣ въ удовлетвореніи указанныхъ выше потребностей крестьянской жизни, послужитъ дальнѣйшему единенію въ этой области Правительства съ общественными силами.

Вспѣдствіе придаваемого, такимъ образомъ, Его Высочайшепревосходительствомъ правильной постановкѣ агрономической помощи населенію государственнаго значенія я, сообщая объ изложенномъ, прошу Ваше Превосходительство войти по сему вопросу въ предстоящее очередное губернское земское собраніе съ соотвѣтствующимъ докладомъ и затѣмъ, послѣ состояшагося постановленія земскаго собранія, немедленно представить мнѣ, въ копіяхъ, три экземпляра означеннаго постановленія вмѣстѣ съ относящимися приложениями (докладами, протоколами и пр.).

Воронежскому губернскому агрономическому совѣщанію

Докладъ.

*Объ изслѣдованіи скотоводства.
Старшаго спеціалиста по животно-
водству въ Воронежской губерніи
М. И. Дажно.*

Губернская управа въ докладъ своемъ минувшему очередному губернскому земскому собранію „о массовомъ улучшеніи скотоводства“, признавая, что одной изъ ближайшихъ задачъ губернскаго земства въ области экономическихъ мѣропріятій является выработка плана мѣропріятій по улучшенію животноводства въ губерніи, при условіи предварительнаго изслѣдованія того матеріала, который будетъ подлежать улучшенію, предложило земскому собранію:

- 1) Признать желательнымъ произвести основное качественное обследованіе скотоводства въ губерніи въ самомъ ближайшемъ будущемъ.
- 2) Учредить при губернской управѣ спеціальную зоотехническую комиссію для разработки вопросовъ массового улучшенія животноводства.
- 3) Поручить зоотехнической комиссіи выработать детальную программу обследованія скотоводства и мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ губерніи, и, обсудивъ ее затѣмъ въ агрономическомъ совѣщаніи и экономическомъ совѣтѣ, передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, съ заключеніями которыхъ и представить на утвержденіе будущаго губернскаго земскаго собранія.
- 4) Ассигновать на расходы по созыву зоотехнической комиссіи 300 руб.
- 5) Избрать не менѣе 3-хъ членовъ изъ г.г. гласныхъ или мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ въ составъ зоотехнической комиссіи.

Все вышеперечисленныя предложенія губернской управы губернскимъ земскимъ собраніемъ были приняты постановленіемъ отъ 20 января 1910 года.

Во исполненіе вышеприведенныхъ постановленій губернскаго земскаго собранія, губернская управа намѣтила въ

первую очередь предложить зоотехнической комиссии разработать проект программы обследования скотоводства, такъ какъ въ докладѣ специалиста по животноводству г. Дахно, разсмотрѣнномъ и принятомъ губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ въ засѣданіяхъ 28 и 29 ноября 1909 года, обследование по плану докладчика должно являться исходнымъ пунктомъ всѣхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.

Второй задачей въ работахъ зоотехнической комиссии управа намѣтила разработку плана мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ губерніи.

Выполненіе этой работы въ текущемъ году представлялось необходимымъ, помимо всего, въ виду предложенія Департамента Земледѣлія, выраженного въ циркулярѣ отъ 17 августа 1909 г. за № 22250 *).

Въ виду сложности и важности этого вопроса о планѣ мѣропріятій, выработаннаго зоотехнической комиссіей, послѣдній составляетъ предметъ особаго спеціальнаго доклада губернской управы, представляемаго настоящему собранію, почему управа полагаетъ ограничиться въ настоящемъ докладѣ въ отношеніи этого вопроса приведеннымъ сообщеніемъ и въ дальнѣйшемъ перейти къ изложенію программы обследования скотоводства.

Въ виду того, что докладчикъ г. Дахно до мая мѣсяца былъ занятъ исполненіемъ другихъ своихъ текущихъ обязанностей по должности, первое засѣданіе зоотехнической комиссіи не могло быть назначено ранѣе 10 и 11-го іюня мѣсяца, дабы въ теченіе мая мѣсяца было бы возможно подготовить докладъ и разработать проектъ программы обследования и опросныхъ карточекъ.

Приступая къ разработкѣ столь важнаго и сложнаго вопроса, какъ обследование скотоводства, являющагося краеугольнымъ камнемъ всѣхъ дальнѣйшихъ мѣропріятій въ области скотоводства и сопряженнаго вмѣстѣ съ тѣмъ съ весьма солидными денежными затратами, управа полагала, что успѣхъ обследования и цѣнность выводовъ, ради которыхъ оно и предпринимается, въ весьма значительной степени зависятъ, отъ того, насколько цѣлесообразно разработана самая программа обследования, въ виду чего и находила настоятельно необходимымъ участіе въ работахъ зоотехнической комиссіи, при разсмотрѣніи этого вопроса, кого-либо изъ нашихъ извѣстныхъ зоотехниковъ.

Исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній, управа и рѣшила пригласить на засѣданіе зоотехнической комиссіи стар-

*) Выработать планъ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ губерніи для совѣтнаго его съ Департаментомъ Земледѣлія, проведенія въ жизнь. Представленіемъ этого плана обусловливалось матеріальное участіе Департамента и земскихъ мѣропріятій по скотоводству.

шаго специалиста по скотоводству и молочному хозяйству при Департаментѣ Земледѣлія А. А. Калантара и инспектора сельскаго хозяйства въ Харьковской губ. П. А. Пахомова, вѣдѣніе чего и обратилась съ ходатайствомъ передъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи означенныхъ лицъ на засѣданіе зоотехнической комиссіи, на что и послѣдовало затѣмъ согласіе Департамента.

Назначенное на 10 и 11 іюня засѣданіе зоотехнической комиссіи, однако, не могло состояться въ виду того, что докладчикъ, специалистъ по животноводству г. Дахно, былъ откомандированъ Департаментомъ Земледѣлія на 2 мѣсяца за границу, съ 6-го іюня, а приглашенные управой А. А. Калантаръ и П. А. Пахомовъ не могли прибыть на засѣданіе въ назначенное число.

Благодаря вышеуказаннымъ обстоятельствамъ засѣданіе зоотехнической комиссіи могло состояться лишь 18, 19 и 20 августа с. г., въ каковомъ, помимо лицъ, входящихъ въ составъ таковой, согласно правилъ, утвержденныхъ земскимъ собраніемъ, приняли участіе, по приглашенію управы, А. А. Калантаръ и П. А. Пахомовъ.

Въ теченіе означеннаго засѣданія зоотехнической комиссіи были разсмотрѣны представленная специалистомъ по животноводству г. Дахно программа обследованія скотоводства съ объяснительной запиской и опросными бланками.

Прежде чѣмъ переходить къ изложенію предложенной г. Дахно программы обследованія, необходимо указать, что докладчикъ, исходя изъ той основной мысли, что обследованія должны охватить все отрасли животноводства (такъ какъ, по мнѣнію его, безъ выясненія роли одной отрасли животноводства по отношенію къ другой, какъ въ крестьянскомъ, такъ и въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, едва ли можетъ получиться полная картина), представилъ программу обследованія не только крупнаго рогатаго скота, но и коневодства, свиноводства и овцеводства.

По проекту г. Дахно обследованіе скотоводства должно слагаться изъ *количественнаго*—въ видѣ подворной переписи, всего скота въ губерніи и *качественнаго*—въ видѣ описанія и подробнаго экстерьернаго изученія всехъ стадъ въ губерніи, причемъ обстановка скотоводства въ губерніи въ отношеніи естественно-историческихъ и экономическихъ факторовъ должна выясниться путемъ описанія условій скотоводческаго хозяйства во всехъ селеніяхъ губерніи.

Качественное изслѣдованіе должно производиться экспедиціоннымъ путемъ.

При описаніи стадъ въ зоотехническомъ отношеніи, под-

робному изслѣдованію подвергаются, по плану докладчика, не все входящія въ составъ его особи, а лишь типичныя и въ достаточной степени характеризующія стадо животныя, по одному изъ лучшихъ, среднихъ и худшихъ на каждыя 100 головъ при однотипномъ стадѣ и на каждыя 50 головъ при разнородномъ (пестромъ) стадѣ.

Работы по обследованію скотоводства должны производиться по плану докладчика въ теченіе пастбищнаго періода и представляются въ отношеніи послѣдовательности въ нижеслѣдующемъ видѣ.

1) Подворная перепись всего скота по селеніямъ, причѣмъ таковая должна быть произведена въ возможно короткій промежутокъ времени, не болѣе 2-хъ недѣль въ каждомъ уѣздѣ, и приурочено ко времени выпуска скота на подножный кормъ, и 2) объѣздъ селеній съ осмотромъ стадъ, объѣромъ и фотографированіемъ отдѣльныхъ типичныхъ животныхъ.

Что же касается лицъ, посредствомъ которыхъ могло быть произведено обследованіе, то, по мнѣнію докладчика, къ участию въ работахъ обследования прежде всего необходимо привлечь весь наличный земскій агрономическій и ветеринарный персоналъ въ губерніи, въ помощь которому пригласить студентовъ с.-х. и ветеринарныхъ институтовъ или окончившихъ средній с.-х. училища. Подворная же перепись, по мнѣнію докладчика, могла быть произведена чрезъ посредство статистиковъ, земскихъ учителей и др. интеллигентныхъ лицъ безъ спеціальнаго образованія.

Свѣдѣнія по животноводству при обследованіи по схемѣ, предложенной г. Дахно, должны были собираться обследователями по 5-ти опрощнымъ бланкамъ: 1) бланкъ общихъ свѣдѣній, по которому должны выясняться, главнымъ образомъ, естественно-историческія и экономическія условія обследуемаго пункта, 2) бланкъ свѣдѣній по крупному рогатому скоту, въ который входило и описаніе стада, 3) бланкъ для описанія отдѣльныхъ типичныхъ животныхъ и промѣровъ таковыхъ, 4) бланкъ для описанія частновладѣльческихъ хозяйствъ и 5) бланкъ для подворной переписи скота.

Что же касается того, во сколько можетъ обойтись обследованіе по схемѣ, предложенной г. Дахно, то въ виду того, что докладчикомъ смѣтный вопросъ былъ недостаточно разработанъ, смѣта была намѣчена зоотехнической комиссіей при условіи производства обследованія только одного крупнаго рогатаго скота, такъ какъ обследованіе другихъ отраслей животноводства комиссіей было отвергнуто.

Зоотехническая комиссія, базируясь на цифровыхъ данныхъ статистическаго отдѣла относительно количества сель-

скихъ обществъ, числа дворовъ, количества частновладельческихъ имѣній и численности всего крупнаго рогатаго скота въ губернии, и принимая во вниманіе, что работы по обследованію на мѣстахъ могутъ производиться лишь въ періодъ съ 1-го мая по 1-е октября, въ основу смѣтныхъ исчисленій положила нижеслѣдующее.

Для заполнения бланковъ № 1-й (общія свѣдѣнія) потребуется около 2500 рабочихъ дней; бланка № 2-й (свѣдѣнія о крупномъ рогатомъ скотѣ) вмѣстѣ съ бланкомъ № 3-й (описаніе и промѣры отдѣльныхъ особей) и фотографированіе животныхъ — потребуеетъ 500 дней; бланка № 7-й (свѣдѣнія о частновладельческихъ имѣніяхъ), считая, что придется обследовать около 1500 экономій, потребуеетъ для своего заполнения 500 дней.

При такомъ распредѣленіи вся работа можетъ быть выполнена въ 2 года, при условіи приглашенія 18 паръ работниковъ, т. е. 18 лицъ съ зоотехнической подготовкой и 18 помощниковъ къ нимъ съ низшимъ с.-х. образованіемъ. Независимо отъ приглашенія производителей работъ по обследованію, необходимо пригласить одного руководителя и ему помощника.

Расходъ для этого потребуеетъ слѣдующій.

Оплата персонала служащихъ за 2 года.

18-ти производителямъ работъ, считая по 1200 р. въ годъ каждому	43200 р.
Ихъ помощникамъ	20800 р.
Руководящему работами	4000 р.
Его помощнику	2000 р.
Подворное обследованіе	5000 р.
Типографскіе расходы	2000 р.
18 фотографическихъ аппаратовъ	3500 р.
500 фотографическихъ пластинокъ	500 р.

А всего потребуеется, приблизительно, не считая расходовъ по обработкѣ и сводкѣ матеріаловъ и издаванію трудовъ обследованія, около 81000 р.

При обсужденіи въ зоотехнической комиссіи вышеприведеннаго плана обследованія, предложеннаго г. Дахно, между прочимъ, указывалось на невозможность привлеченія къ обследованію земскихъ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей, такъ какъ это отвлекло бы ихъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей; указывалось, далѣе, на необходимость солидной зоотехнической подготовки работниковъ, которымъ будетъ поручено обследованіе.

Присутствовавшие же на заседании г.г. Калантарь и Пахомов высказали, что, считая чисто статистический методъ при обследованіи скотоводства непримѣнимымъ, и признавая въ тоже время, что сплошное обследованіе скотоводства, по разработанной г. Дахно программѣ, могло бы наилучшимъ образомъ удовлетворить задачѣ изслѣдованія, находили, однако, существенныя затрудненія его выполнимости въ виду: 1) слишкомъ большой подробности программы, 2) недостаточной разработанности бланковъ, особенно въ виду необходимости на большинство вопросовъ давать текстовые отвѣты, 3) неизбежности при сплошномъ обследованіи пользоваться услугами лицъ недостаточно компетентныхъ, въ соответствіи съ той задачей, которая, согласно плана изслѣдованія, должна быть ими выполнена, 4) значительной затратѣ времени на изслѣдованіе и 5) значительной стоимости изслѣдованія, доходящей по предварительному разсчету, не считая разработки, до 80 тыс. рублей.

Въ виду изложеннаго, сходясь между собою во взглядахъ на методъ изслѣдованія, г.г. Калантарь и Пахомовъ предложили вмѣсто сплошнаго метода изслѣдованія—выборочный, который заключается въ томъ, что предварительно производится рекогносцировочное обследованіе всей губерніи съ цѣлью раздѣленія ея на районы съ различными типами скотоводства. Послѣ установленія, такимъ образомъ, границъ районовъ, намѣчаются типичныя стада въ каждомъ районѣ, въ которыхъ уже производится тщательное качественное обследованіе.

Въ виду того, что большинство членовъ комиссіи отнеслись отрицательно къ сплошному методу обследованія, зоотехническая комиссія вынесла нижеслѣдующее постановленіе: „отдавая должное предложеніе докладчика, комиссія находитъ, что предложенный имъ методъ обследованія не можетъ быть проведенъ въ жизнь, за невозможностью пригласить достаточное число опытныхъ специалистовъ-зоотехниковъ, а потому находитъ желательнымъ примѣнить другой методъ обследованія, заключающийся въ томъ, чтобы при личномъ участіи руководителя обследованіемъ предварительно рекогносцировочнымъ путемъ были намѣчены районы съ различными типами скотоводства и въ предѣлахъ каждаго района избраны по нѣскольку типичныхъ для даннаго района стадъ, которыя были бы затѣмъ описаны поголовно и возможно подробнѣе въ качественномъ отношеніи“.

Придя къ такому рѣшенію, зоотехническая комиссія единогласно постановила просить г.г. Калантара и Пахомова представить записку съ изложеніемъ предложеннаго ими плана обследованія.

Губернская управа, съ своей стороны, вполне разделяя мнѣніе зоотехнической комиссіи, и находя методъ изслѣдованія, предложенный г. Дахно, чрезчуръ громоздкимъ, крайне затруднительнымъ въ отношеніи проведенія его въ жизнь и весьма дорогимъ, останавливается на методѣ выборочнаго изслѣдованія, предложенномъ г.г. Калантаромъ и Пахомовымъ, и, находя, что обслѣдованіе скотоводства въ Воронежской губерніи съ успѣхомъ могло бы быть проведено по этому методу, вслѣдствіе чего и предлагаетъ губернскому собранію остановиться на такомъ.

Исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній и остановившись на выборочномъ методѣ обслѣдованія, губернская управа, основываясь на положеніяхъ этого метода, изложенныхъ въ прилагаемой при этомъ запискѣ г.г. Калантара и Пахомова, съ одной стороны и указаніями зоотехнической комиссіи—съ другой стороны, выработала схему обслѣдованія скотоводства по выработанному методу, каковая представляется въ нижеслѣдующемъ видѣ:

1) Обслѣдованіе крупнаго рогатаго скота въ губерніи производится въ количественномъ и качественномъ отношеніи.

2) Количественное изслѣдованіе скотоводства является сплошнымъ на всей территоріи губерніи и осуществляется путемъ подворной переписи всего скота въ губерніи, какъ крестьянскаго, такъ и частновладѣльческаго.

3) Качественное изслѣдованіе скотоводства производится по скотоводственнымъ районамъ, путемъ описанія избранныхъ типичныхъ для каждаго района селеній въ отношеніи положенія скотоводства и подробный характеристики типичныхъ стадъ въ намѣченныхъ селеніяхъ, съ промѣрами и полной зоотехнической характеристикой всѣхъ особей животныхъ, входящихъ въ составъ этихъ стадъ и фотографированіемъ таковыхъ.

4) Попутно съ изслѣдованіемъ скотоводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, изслѣдуются въ отношеніи скотоводства и частновладѣльческія хозяйства, на основаніи тѣхъ же принциповъ, т. е. районности и типичности.

Что же касается того, на какіе вопросы должно въ концѣ-концовъ отвѣтить изслѣдованіе по изложенной схемѣ и какія задачи должны быть положены въ основу этой работы, то объ этомъ даетъ представленіе основная программа обслѣдованія, приводимая въ нижеслѣдующемъ видѣ:

I.

Характеристика преобладающаго направленія сельско-хоз. промысла.

II.

Характеристика направления въ скотоводствѣ и роль его въ сельскохоз. промышленности.

III.

Характеристика естественно-историческихъ и экономическихъ условий: а) опредѣляющихъ и б) благопріятствующихъ тому или иному направлению въ скотоводствѣ.

IV.

Характеристика кормовыхъ условий и водооевъ.

V.

Характеристика скотоводственного матеріала: а) мѣстнаго происхождения, б) не мѣстнаго.

VI.

Характеристика способовъ кормленія и содержанія скота.

VII.

Характеристика мѣропріятій по улучшенію скота и результаты ихъ.

VIII.

Вліяніе частновладѣльческихъ имѣній на крестьянское скотоводство.

Для производства изслѣдованія по выборочному методу, согласно вышеприведенной основной программѣ, должны служить карточки (прилагаемыя при этомъ докладѣ особо), приуроченныя къ: 1) обществу, 2) стаду, 3) отдѣльнымъ животнымъ, подвергающимся подробной зоотехнической характеристикѣ, измѣреніямъ и фотографированію, 4) отдѣльнымъ частновладѣльческимъ имѣніямъ и 5) отдѣльному крестьянскому двору (для поголовной количественной подворной переписи скота).

Въ основу перечисленныхъ карточекъ положена детальная программа изслѣдованія, прилагаемая при этомъ докладѣ особо.

Основная и детальная программа изслѣдованія, а равно и опросныя карточки выработаны и составлены по порученію управы, на основаніяхъ записки г.г. Калантара и Пахомова и соответствующихъ постановленій зоотехнической комиссіи, губернскимъ агрономомъ К. К. Фохтомъ и специалистомъ по животноводству М. И. Дахно.

Основой для выработанныхъ опросныхъ карточекъ послужили карточки, предложенныя г. Дахно, которыя послѣ надлежащей переработки и сокращеній были признаны зоотехнической комиссіей пригодными и при методѣ изслѣдованія, рекомендованнаго г.г. Калантаромъ и Пахомовымъ.

Что же касается самаго хода работъ по обследованію по схемѣ выборочнаго изслѣдованія, предложеннаго г.г. Калантаромъ и Пахомовымъ, то таковой представляется, согласно записки вышеназванныхъ лицъ, въ нижеслѣдующемъ видѣ: завѣдующій дѣломъ изслѣдованія — опытный специалистъ по животноводству, вмѣстѣ съ своимъ помощникомъ, ознакомившись предварительно со всѣми имѣющимися литературными и статистическими матеріалами, касающимися исторіи и положенія скотоводства въ Воронежской губерніи, объѣзжаетъ губернію по намѣченному имъ плану и, путемъ предварительной рекогносцировки каждаго уѣзда, устанавливаетъ цѣльный рядъ „ячеекъ“ съ своеобразными однохарактерными условиями, кладущими определенный отпечатокъ на направленіе и характеръ мѣстнаго скотоводства.

Послѣ объѣзда всей губерніи, при погубернской сводкѣ границы этихъ „ячеекъ“ сосѣднихъ уѣздовъ могутъ совпасть и, такимъ образомъ, губернія окажется въ концѣ-концовъ, разбитой на цѣльный рядъ районовъ, въ предѣлахъ которыхъ мѣстное скотоводство, подъ влияніемъ того или иного фактора, приняло вполне определенное и устойчивое направленіе.

Попутно съ установленіемъ районовъ при рекогносцировкѣ, въ каждомъ изъ установленныхъ скотоводческихъ районовъ завѣдующимъ работами и его помощникомъ, во время того же объѣзда, намѣчаются типичныя, по характеру скотоводства для даннаго района, селенія съ типичными стадами.

Установивъ, такимъ образомъ, рекогносцировкой скотоводственные районы въ губерніи и характеризующія эти районы типичныя села, приступаютъ затѣмъ уже къ подробному обследованію скотоводства и опредѣляющихъ его естественно-историческихъ и экономическихъ условий только въ этихъ намѣченныхъ пунктахъ. Каковая работа исполняется уже особыми партіями производителей работъ, состоящихъ изъ 2-хъ чловѣкъ каждая, — одного съ с. х. образованіемъ и нѣкоторой зоотехнической подготовкой и другого — его помощника, хотя бы

съ низшимъ с.-х. образованиемъ. Такихъ партій предполагается пригласить 5 для одновременной работы по всей территории губернии.

Работа эта по обследованію на мѣстахъ начинается съ описанія намѣченныхъ завѣдующимъ типичныхъ сель, при которомъ обследователи, пользуясь непосредственнымъ наблюдениемъ, а также и опросомъ населенія, заполняютъ карточки ф. № 1 (для селеній), долженствующія освѣтить состояніе скотоводства и причины, влияющія на него. Послѣ этого, въ этихъ же селахъ обследователи описываютъ стада этихъ селеній по весьма краткой карточкѣ № 2, долженствующее охарактеризовать стадо по вышнему осмотру въ отношеніи его поло-возрастнаго и породнаго состава, типичности и однородности. Свѣдѣнія по этой карточкѣ должны дополнить, во-первыхъ, свѣдѣнія карточки № 1 (обществ.), а во-вторыхъ, служить болѣе объективнымъ и документальнымъ основаніемъ при выборѣ, затѣмъ, наиболее типичныхъ стадъ для поголовнаго зоотехническаго описанія таковыхъ съ промѣрами и фотографированіемъ входящихъ въ составъ его особей. Типичныя стада для поголовнаго изслѣдованія намѣчаются послѣ предварительной обработки и сводки вышеуказанныхъ стадныхъ карточекъ.

Что касается этого момента работъ обследованія, то въ запискѣ г. г. Калантара и Пахомова говорится только такъ: „намѣчаются селенія съ типичными для данного скотоводственнаго района стадами, изъ этихъ стадъ *выбираются наиболее характерныя*, которыя затѣмъ подвергаются тщательному и всестороннему качественному изслѣдованію“, причемъ, какъ видно изъ приведенной выдержки, авторы записки ничего не говорятъ о томъ, какимъ способомъ производится *выборъ* этихъ наиболее *типичныхъ стадъ*, пріурочивая, повидимому, и этотъ моментъ къ рекогносцировкѣ, что, видимо, и по мнѣнію авторовъ записки, еще не можетъ дать окончательной увѣренности въ томъ, что выборъ сдѣланъ удачно, такъ какъ ими введено добавочное обследованіе стадъ въ прилегающихъ къ типичнымъ селеніямъ мѣстностяхъ, дабы получить эту увѣренность.

Губернская управа, полагая, что наиболее важнымъ моментомъ въ обследованіи является всестороннее и подробное изслѣдованіе типичныхъ стадъ и считая, что удачный выборъ таковыхъ обуславливаетъ и самую цѣнность обследованія, находила необходимымъ ввести вышеуказанный методъ работъ, который, по мнѣнію управы, обеспечиваетъ большую объективность и вѣрность выбора типичныхъ стадъ, не осложняя ни самую работу, и не увеличивая ея размѣровъ, такъ какъ при этомъ способѣ выбора типичныхъ стадъ дополнительное пого-

ловное обследованіе стада, о которомъ упоминаютъ г.г. Калантаръ и Пахомовъ въ своей запискѣ, отпадаетъ.

Намѣченныя вышеуказаннымъ образомъ типичныя стада подвергаются поголовному описанію всѣхъ входящихъ въ составъ его особей, сопровождаемому промѣрами и фотографированіемъ этихъ особей. Описаніе и промѣры каждаго животнаго заносятся въ особую карточку ф. № 3. При одностороннемъ стадѣ подвергаются зоотехническому описанію не всѣ животныя, входящія въ составъ его, а въ извѣстной части, опредѣляемой, смотря по обстоятельствамъ, завѣдующимъ работами.

Параллельно съ обследованіемъ типичныхъ селеній и стада, обследуются такъ же намѣченныя при рекогносцировкѣ завѣдующимъ работами тѣ частновладѣльческія имѣнія, которыя оказали или какое-нибудь вліяніе на крестьянское скотоводство, или представляютъ извѣстный интересъ въ отношеніи характеристики мѣстнаго скотоводственнаго матеріала, или выясненія вліянія способовъ содержанія и кормленія на мѣстный скотъ, или же являются просто типичными для характеристики частновладѣльческаго скотоводства въ извѣстномъ районѣ губерніи. Свѣдѣнія о состояніи скотоводства въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ собираются обследователями по карточкѣ ф. № 4.

Помимо качественного обследованія по выборочному методу, согласно приведенной выше въ докладѣ схемѣ, производится и количественное изслѣдованіе скота путемъ подворной переписи.

Согласно мнѣнію зоотехнической комиссіи, раздѣляемому вполнѣ и губернской управой, количественное изслѣдованіе должно коснуться не только крупнаго рогатаго скота, но выяснить также обеспеченность различныхъ экономическихъ группъ населенія и другими с.-х. животными, дабы возможно было бы установить взаимоотношеніе между скотоводствомъ и другими отраслями животноводства, безъ чего, по мнѣнію управы, невозможно дать болѣе или менѣе вѣрную картину перваго, тѣмъ болѣе, что при внесеніи въ подворную карточку всего нѣсколько лишннихъ графъ о количествѣ лошадей, овецъ и свиней, работа по собранію свѣдѣній почти не осложняется.

Подворная перепись всего скота можетъ вестись совершенно независимо отъ качественного изслѣдованія. Въ качествѣ производителей работъ при подворной переписи могутъ быть привлечены земскія учителя и, вообще, всѣ болѣе или менѣе интеллигентныя лица безъ всякой специальной подго-

товки, на условияхъ издѣльнаго вознагражденія по 1½ коп. отъ зарегистрированнаго двора, при безплатныхъ разъѣздахъ.

Для собиранія свѣдѣній при подворной переписи выработана специальная карточка, приуроченная къ одному двору, ф. № 5.

Всѣ перечисленныя въ настоящемъ докладѣ работы по обследованію, за исключеніемъ обработки и сводки, должны быть проведены, по заключенію зоотехнической комиссіи, исключительно въ теченіе пастбищнаго періода, т. е. примѣрно съ 15 апрѣля по 1-е октября.

Предварительно начала работъ, всѣхъ обследователей, входящихъ въ составъ партій и ихъ помощниковъ, завѣдующій работами долженъ ознакомить возможно подробнѣе съ задачами и техникой обследованія, выяснитъ приемы собиранія свѣдѣній и опроса населенія, установить однообразныя зоотехническіе термины при описаніи стадъ и отдѣльныхъ животныхъ и производствомъ примѣровъ.

Для практическаго ознакомленія съ техникой обследованія, первое время всѣ партіи производятъ работы подъ непосредственнымъ наблюденіемъ завѣдующаго работами.

Подробная инструкция для производства работъ должна быть выработана зоотехнической комиссіей, на основаніяхъ изложенной схемы обследованія.

Заканчивая этимъ изложеніе выработаннаго метода изслѣдованія, предложеннаго г.г. Калантаромъ и Пахомовымъ и принятаго зоотехнической комиссіей, губернская управа не можетъ не обратить вниманія собранія на то, что, по сравненію съ изложеннымъ выше въ докладѣ методомъ сплошнаго изслѣдованія, предложеннымъ г. Дахно, выборочная система изслѣдованія имѣетъ тотъ недостатокъ, что вводитъ въ работу элементъ субъективизма, который особенно рѣзко можетъ проявиться въ выборкѣ типичныхъ селеній и стадъ, при болѣе значительной площади скотоводственнаго района, что, между прочимъ, значительно уже ослабляется, благодаря введенному управой коррективу, въ видѣ предварительнаго сокращеннаго описанія стадъ всѣхъ намѣченныхъ селеній и выбора типичныхъ стадъ только послѣ предварительной обработки полученныхъ данныхъ о стадахъ. Опасеніе это, кромѣ того, отпадаетъ при выставленномъ г.г. Калантаромъ и Пахомовымъ условій, чтобы эта работа выполнялась лицомъ, обладающимъ опытомъ, облегчающимъ ему ориентироваться въ этомъ дѣлѣ.

Сплошное обследованіе всѣхъ стадъ губерніи, предлагаемое г. Дахно, является, казалось бы, болѣе объективнымъ методомъ изслѣдованія, сводящимъ индивидуальность изслѣдованія къ минимуму, но при болѣе подробномъ анализѣ сплош-

ного изслѣдованія оказывается, что субъективная оцѣнка и въ первомъ случаѣ играетъ не меньшую роль, чѣмъ при системѣ „выборочнаго изслѣдованія“, потому что въ основу характеристики стада, при методѣ сплошнаго обслѣдованія, берется подробное изученіе типичныхъ животныхъ, выбранныхъ изъ стада, притомъ лицами мало опытными.

Этотъ моментъ изслѣдованія и здѣсь всецѣло опирается на субъективныхъ впечатлѣній изслѣдователя. Если принять во вниманіе, что при сплошномъ обслѣдованіи потребуется, по проекту г. Дахно, 18 специалистовъ, то есть основаніе предполагать, что лица эти будутъ недостаточно опытны, такъ какъ достать при современныхъ условіяхъ усиленнаго спроса на специалистовъ по всей Россіи, представляется дѣломъ невозможнымъ. Такимъ образомъ, при сплошномъ обслѣдованіи такой важной и рѣшающей, для успѣха всей работы, моментъ, какъ выборъ типичныхъ животныхъ, будетъ возложенъ на лицъ недостаточно компетентныхъ, между тѣмъ, какъ при выборочномъ методѣ изслѣдованія, требующимъ значительно меньшаго числа специалистовъ, имѣется возможность привлечь къ этому дѣлу опытныхъ работниковъ, которые, несомнѣнно, сумѣютъ лучше справиться съ своей задачей, чѣмъ студенты, агрономы и ветеринары, привлекаемые къ работѣ при сплошномъ методѣ изслѣдованія, не говоря уже о томъ, что изслѣдованіе по этому методу обойдется значительно дешевле, что ясно видно изъ нижеприводимой смѣты, каковая вытекаетъ изъ нижеслѣдующихъ соображеній о послѣдовательномъ ходѣ работъ обслѣдованія.

Полагая, какъ было выше сказано, что работы по обслѣдованію могутъ быть начаты съ 15 апрѣля и, допуская, по приблизительному подсчету, что рекогносцировочнымъ обслѣдованіемъ можетъ быть установлено до 30 отдѣльныхъ районовъ съ различными скотоводственными условіями, причемъ въ каждомъ такомъ районѣ можетъ быть намѣчено до 3-хъ характерныхъ селъ, и считая далѣе, что въ среднемъ въ каждомъ селѣ будетъ по 2 стада, а, слѣдовательно, всего подлежитъ предварительному описанію 300 стадъ, изъ которыхъ поголовно будутъ описаны наиболѣе типичныя только 100 стадъ и, слѣдовательно, подробной зоотехнической характеристикѣ и обмѣрамъ подвергнутся 10000 отдѣльныхъ животныхъ, при среднемъ составѣ стада въ 100 головъ, устанавливается, что: 1) для рекогносцировочнаго обслѣдованія губерніи, производимаго завѣдующимъ и его помощникомъ, потребуется 2 мѣсяца, 2) для описанія селеній, считая по 2 дня на село—300 дней, а для 5 партій въ составѣ двухъ лицъ (производителя работъ и его помощника)—2 мѣсяца, 3) для предварительной сокращенной характеристики стадъ въ типичныхъ селеніяхъ,

считая на каждое стадо по полдня в виду того, что эта работа будет производиться попутно съ описаниемъ сель, а всего, слѣдовательно, 150 дней, что составитъ для 5-ти партій— $1\frac{1}{2}$ мѣсяца, 4) на поголовное описание 100 стадъ съ объёмомъ и подробной зоотехнической характеристикой 10000 животныхъ и фотографированіе, считая по 4 дня на стадо для 2-хъ работниковъ (1-й партіи)—400 дней, а для 5-ти партій—80 дней, а съ переѣздами $3\frac{1}{2}$ мѣсяца и для описанія частновладельческихъ имѣній 2 мѣсяца; что же касается подворной переписи, то таковая должна производиться одновременно съ работами по качественному изслѣдованію.

Что же касается разработки и сводки матеріаловъ обслѣдованія, то таковыя слагаются изъ: 1) сводки данныхъ, добытыхъ рекогносцировкой, 2) сводки данныхъ, добытыхъ обслѣдованіемъ типичныхъ сель, 3) предварительной обработки и сводки данныхъ сокращеннаго обслѣдованія стадъ для выбора типичныхъ стадъ, подлежащихъ поголовному изслѣдованію, 4) обработки и сводки данныхъ поголовнаго обслѣдованія стадъ въ зоотехническомъ отношеніи, 5) сводки данныхъ подворнаго обслѣдованія, 6) обработки данныхъ по обслѣдованію частновладельческихъ хозяйствъ и, наконецъ, общей сводки всѣхъ данныхъ и составленіе трудовъ по обслѣдованію.

Исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній о предстоящихъ работахъ по обслѣдованію, видимо ясно, что послѣдовательный ходъ этихъ работъ представляется въ нижеслѣдующемъ видѣ.

1-й годъ (1911).

Начало работъ по обслѣдованію 15 апрѣля.

А. Работы на мѣстахъ.

- 1) Рекогносцировочное изслѣдованіе путемъ объѣзда губерніи завѣдующимъ и его помощникомъ.
- 2) Подробное обслѣдованіе типичныхъ обществъ, намѣченныхъ рекогносцировкой (по карт. ф. № 1).
- 3) Предварительное краткое изслѣдованіе стадъ въ типичныхъ селахъ (по карт. № 2).
- 4) Подворная перепись.

В. По разработкѣ матеріаловъ.

- 5) Обработка и сводка данныхъ рекогносцировочнаго обслѣдованія.



6) Обработка и сводка данных предварительнаго обследования стадъ для установленія типичныхъ стадъ, подлежащихъ поголовному описанію.

7) Разработка матеріаловъ по обследованію типичныхъ селеній.

2-й годъ (1912).

Зимній періодъ—продолженіе работъ, намѣченныхъ въ пунктъ В для предыдущаго года, съ осени.

А. Работы на мѣстахъ.

1) Подробное и поголовное обследованіе типичныхъ стадъ, установленныхъ на основаніи матеріаловъ предварительнаго обследования таковыхъ, съ измѣреніемъ и фотографированіемъ входящихъ въ составъ ихъ животныхъ.

2) Обследованіе частновладельческихъ хозяйствъ.

В. По разработкѣ матеріаловъ.

Къ этимъ работамъ будетъ приступлено по окончаніи работъ первой категоріи, т. е. не ранѣе 1-го октября. Всѣ эти работы до 1-го января 1913 года производятся при полномъ составѣ всѣхъ партій обследователей, которые и занимаются въ указанный періодъ разработкой данныхъ.

Указанныя работы въ теченіе осенняго и зимняго періода 1912 года будутъ заключаться въ слѣдующемъ:

1) Окончаніе разработки матеріаловъ по обследованію типичныхъ селеній.

2) Разработка матеріаловъ по поголовному зоотехническому описанію типичныхъ стадъ.

3) Обработка матеріаловъ подворнаго количественнаго обследования.

4) Обработка матеріаловъ изслѣдованія частновладельческихъ хозяйствъ.

3-й годъ (1913).

Съ начала 1913 года число производителей работъ можетъ быть сокращено, а именно: на весь годъ оставляется только два обследователя и 3 ихъ помощника только на 3 мѣсяца.

Въ теченіе этого года должны быть закончены работы, намѣченныя на зимній періодъ 1912 года, а затѣмъ произведена окончательная сводка всѣхъ данныхъ обследования, составлены и отпечатаны труды всего обследования.

Сообразно вышеприведенному плану работ, необходимые расходы по обеспечению скотоводства в Воронежской губернии выразятся нижеследующим образом.

На 1911 годъ.

1) Жалованье завѣдующему работами обследованія, опытному зоотехнику (считая съ 1 марта по 2400 р. въ годъ)	2000 р.
2) Жалованье его помощнику, считая по 1800 руб. съ 1-го марта	1500 р.
3) Жалованье 5-ти обследователямъ съ зоотехнической подготовкой и специальнымъ с.-х. образованіемъ, считая по 1200 р. въ годъ съ 1-го июня	3500 р.
4) Жалованье 5-ти помощникамъ обследователей, считая по 600 р. въ годъ, съ 1-го июня	1750 р.
5) На оплату расходовъ по разъѣздамъ обследователей по желѣзной дорогѣ во время работъ на мѣстахъ, кромѣ бесплатныхъ лошадей по 30 р. въ мѣсяць, безотчетно каждому на 2½ мѣсяца	750 р.
6) На разъѣзды по желѣзной дорогѣ завѣдующему работами, на годъ	600 р.
7) На оплату труда по собранію свѣдѣній при подворной переписи издѣльно по 1½ к. отъ двора	6000 р.
8) На типографскіе расходы по напечатанію опросныхъ карточекъ для селеній, стадъ и подворной переписи	575 р.
9) Канцелярскіе расходы	125 р.

Итого на 1911 годъ потребуется 16800 р.

На 1912 годъ.

1) Жалованье завѣдующему	2400 р.
2) Жалованье его помощнику	1800 р.
3) Жалованье 5-ти обследователямъ	6000 р.
4) Жалованье 5-ти помощникамъ	3000 р.
5) На разъѣзды по жел. дор. обследователямъ и ихъ помощникамъ съ 15 апрѣля по 1-е октября	1650 р.
6) На разъѣзды по жел. дор. завѣдующему работами	600 р.
7) Типографскіе расходы по напечатанію опросныхъ карточекъ для зоотехническаго описанія отдѣльныхъ животныхъ и описанію частновладѣльческихъ хозяйствъ	650 р.

- 8) Приобрѣтеніе 5-ти фотографическихъ аппаратовъ съ принадлежностями 750 р.
- 9) Расходы по фотографированію 50% измѣренныхъ животныхъ (около 5000 головъ)—(пластинки, бумага, реактивъ, оборудование фотографической камеры и т. п.) 1050 р.
- 10) На приобрѣтеніе измѣрительныхъ приборовъ и ремонтъ ихъ 500 р.

Итого на 1912 годъ потребуется 18400 р.

На 1913 годъ.

- 1) Жалованье завѣдующему работами 2400 р.
- 2) Жалованье помощнику завѣдующаго 1800 р.
- 3) Жалованье 2-мъ обследователямъ 2400 р.
- 4) Жалованье 3-мъ помощникамъ на 3 мѣсяца 750 р.
- 5) На канцелярскіе расходы 150 р.
- 6) На изданіе трудовъ обследования 5000 р.

Итого на 1913 годъ потребуется 12500 р.

А расходъ на все обследование выразится въ суммѣ 47700 рублей.

Какъ и планомъ обследования, принятомъ зоотехнической комиссіей, такъ и настоящей смѣтой предусматрѣно помимо приглашенія опытнаго специалиста зоотехника въ качествѣ завѣдующаго работами обследованиемъ, такъ и ему помощника.

Включая означенный расходъ въ представленную смѣту, выражающійся въ суммѣ 1800 руб. въ годъ, губернская управа полагаетъ, однако, что въ качествѣ помощника завѣдующаго работами по обследованію цѣлесообразнѣе всего было бы привлечь мѣстнаго правительственнаго специалиста по животноводству Департамента Земледѣлія М. И. Дахно, какъ лицо, хорошо уже знакомое съ губерніей и занимавшееся послѣднее время, главнымъ образомъ, разработкой вопросовъ изслѣдованія, для чего въ этомъ случаѣ надлежало бы возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о специальномъ откомандированіи означеннаго лица для участія въ работахъ обследования, предпринимаемого губернскимъ земствомъ, съ тѣмъ, чтобы специалистъ г. Дахно могъ бы всецѣло посвятить свое время исключительно на эти работы и во время этихъ работъ былъ бы освобожденъ отъ исполненія другихъ своихъ обязанностей по должности.

Привлечение къ участию въ работахъ обслѣдованія специалиста г. Дахно вызвало бы только необходимость оплаты его расходовъ при разъѣздахъ во время обслѣдованія въ видѣ суточныхъ въ размѣрѣ 3 р. 50 к. въ день и проѣзды по 2-му классу по желѣзной дорогѣ, что составитъ сумму, примерно, въ 600 р. въ годъ.

Необходимость привлеченія г. Дахно къ участию въ работахъ обслѣдованія лишній разъ подчеркиваетъ недостаточность наличныхъ зоотехническихъ силъ въ губерніи, объ увеличеніи каковыхъ губернская управа и предлагаетъ земскому собранію ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія въ особомъ докладѣ о мѣропріятіяхъ по животноводству, такъ какъ при увеличеніи таковыхъ не можетъ уже быть и рѣчи о томъ, что привлеченіе специалиста къ указаннымъ работамъ можетъ вредно отразиться на проведеніи другихъ скотоводственныхъ мѣропріятій въ губерніи земства и Департамента Земледѣлія.

Общее руководство обслѣдованіемъ, а равно разработка всякихъ вопросовъ въ этой области должна быть возложена, по мнѣнію губернской управы, на зоотехническую комиссію.

Что же касается потребныхъ средствъ на обслѣдованіе, то таковыя, по мнѣнію управы, должны слагаться изъ ассигнований губернскаго земства и субсидій Департамента Земледѣлія, расчитывать на которую съ достаточной увѣренностью земство можетъ уже по одному тому, что въ циркулярѣ Департамента Земледѣлія, отъ 17 августа 1909 года, за № 22250 о необходимости составленія плана мѣропріятій по улучшенію животноводства, Департаментъ Земледѣлія предлагаетъ обратить особое вниманіе на то, „что вопросъ о наилучшей улучшающей породѣ скота лишь въ немногихъ мѣстностяхъ Россіи не вызываетъ сомнѣній; во многихъ же губерніяхъ вопросъ этотъ является далеко не разрѣшеннымъ“, благодаря чему „во многихъ мѣстностяхъ, такимъ образомъ, могутъ понадобитсяъ спеціальныя изслѣдованія животноводства“.

Привлеченіе же уѣздныхъ ассигнованій на обслѣдованіе, въ виду основного принципа предлагаемой схемы обслѣдованія по районамъ, а не по уѣздамъ, по мнѣнію губернской управы представляется невозможнымъ.

Озабочиваясь полученіемъ отзывовъ уѣздныхъ земскихъ собраній, согласно порученію минувшаго губернскаго земскаго собранія, относительно обслѣдованія скотоводства, губернской управой была разослана уѣзднымъ управамъ составленная ею особая записка о планѣ мѣропріятій по скотоводству, въ которой схематически излагался проектъ обслѣдованія г. Дахно и схема обслѣдованія, предложенная г.г. Калантаромъ и Шаховымъ.

Означенная записка была рассмотрѣна земскими собраніями въ 10 уѣздахъ, и только 2 уѣздныхъ земства отложили рассмотрѣніе ея до будущаго очереднаго собранія.

Всѣ безъ исключенія отвѣтвившія уѣздныя земства соглашаются съ необходимостью изслѣдованія скотоводства, причемъ большинство земствъ высказывается за сокращенный методъ изслѣдованія, предложенный г.г. Калантаромъ и Пахомовымъ, который и былъ положенъ управой въ основу предложеннаго ею проекта. Нѣкоторые уѣздныя земства даже сдѣлали спеціальныя ассигнованія на обслѣдованіе.

Исходя изъ всего вышеизложеннаго, губернская управа предлагаетъ губернскому земскому собранію сдѣлать нижеслѣдующія постановленія:

1) Поручить губернской управѣ съ 1911 года приступить къ изслѣдованію скотоводства въ губерніи, на основаніяхъ и по плану, изложенному въ настоящемъ докладѣ.

2) Ассигновать на работы по обслѣдованію скотоводства на 1911 годъ—8400 руб.

3) Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ ассигнованіи той же суммы на обслѣдованіе въ 1911 году и о погашеніи половинной части расходовъ по обслѣдованію въ послѣдующіе годы изъ казенныхъ средствъ.

4) Поручить зоотехнической комиссіи выработать подробную инструкцію обслѣдованія.

5) Возложить на зоотехническую комиссію общее руководство обслѣдованіемъ и разработку всѣхъ вопросовъ, касающихся обслѣдованія.

6) Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ (Земледѣлія о спеціальному откомандированіи для участія въ работахъ обслѣдованія специалиста по животноводству г. Дахно, на основаніяхъ изложенныхъ въ докладѣ.

- 28) Слѣзутъ ли кормовыя растенія и травы именно и въ какомъ количествѣ въ мѣсяцъ мѣрахъ:
- а) при уборкѣ
 - б) въ огородѣ
 - в) въ сѣнахъ
 - г) тайникохъ
 - д) въ полѣ
- 29) Вошеетъ ли посѣвъ кормовыхъ растеній въ обиходъ хозяйства или же посѣвъ пошеетъ хозяйствъ и селеній для кормленія скота:
- а) для кормленія скота
 - б) для скота

Карточка № 1.

Уезд *Ильинский* волость *Ильинская*

- 1) Село, слобода, деревня.
- 2) Название общины.
- 3) Топографія.
- 4) Почва.
- 5) Гидрографическія условия.
- 6) Растительный покровъ:
 - а) естественный.
 - б) искусственный.
- 7) Населеніе:
 - а) надѣльное.
 - б) безземельное.
- 8) Единичныя владѣнія.
- 9) Число наличныхъ домохозяевъ.
- 10) Количество наличной земли въ д. т. в.
 - а) казенныхъ десятинахъ, съ рас-
предѣленіемъ по угодьямъ:
 - а) кушенной,
 - б) арендованной, съ указаніемъ
количества десятинъ каждаго угодья.
- 11) Краткосрочная или долгосрочная аренда.
- 12) Число верстъ до города и какого.
- 13) До базара.
- 14) До ближайшей станціи ж. д.
- 15) Производятся ли какіе-нибудь продукты животноводства:
 - а) для продажи и какіе,
 - б) для продовольствія и какіе.
- 16) Существуют ли мѣстные рынки для сбыта продуктовъ животноводства.
- 17) Сбываются ли продукты животноводства и въ какомъ количествѣ за послѣдніе 2 года:
 - а) молоко,
 - б) масло,
 - в) сметана, творогъ и проч.
- 18) Куда и въ какомъ количествѣ въ среднемъ и по какой средней цѣнѣ.

- 19) Сбывается ли скотъ:
а) молодой (коровы на молоко, бракованныя на убой, быки, холощенные бу-гаи (порусы).
б) взрослый
- 20) Куда сбывается и по какой средней цѣнѣ.
- 21) Является ли сбытъ, отмѣченный изслѣдователемъ установившимся или же онъ является случайнымъ.
- 22) Существуетъ ли означенный сбытъ продуктовъ черезъ артели, с.-х. общества, товарищества, учрежденія мелкаго кредита.
- 23) Замѣчается ли упадокъ или подъемъ въ мѣстномъ скотоводствѣ и подъ влiяніемъ какихъ именно причинъ (недостатокъ корма, выгона, отсутствия сбыта, хорошихъ производителей и т. п.).
- 24) Какія собственныя угодья служатъ для сѣнокоса.
- 25) Количество собственныхъ сѣнокосныхъ угодій (въ казенныхъ десятинахъ).
- 26) Какіе именно сѣнокосныя угодья и въ какомъ количествѣ арендуются.
- 27) Средній сборъ сѣна съ десятины:
а) собственного угодья и какого именно:
б) арендуемаго и какого именно:
- 28) Сѣютъ ли кормовыя растенія и какія именно и въ какихъ, примѣрно, размѣрахъ:
а) при усадьбахъ,
б) въ огородахъ,
в) въ левадахъ,
г) займищахъ,
д) въ полѣ.
- 29) Вошелъ ли посѣвъ кормовыхъ растеній въ обиходъ хозяйства или же посѣвъ носитъ характеръ опытовъ:
а) для кормовыхъ травъ,
б) для другихъ кормовыхъ растеній.

- 30) Какое количество, примерно, сѣна продается на сторону.
- 31) Покупаютъ ли сѣно со стороны и въ какомъ количествѣ для своего скота и по какой цѣнѣ.
- 32) Средній сборъ съ казенной десятины соломы и половы:
 - а) съ собствен. угодій озимой, яровой, половы.
 - б) съ арендуем. угодій озимой, яровой, половы.
- 33) Продаются или покупаются гуменные корма, въ какомъ количествѣ, по какой цѣнѣ и какіе именно.
- 34) Пользуются ли концентрированными кормами въ хозяйствѣ, какими именно:
 - а) собственными,
 - б) покупными.
- 35) Пользуются ли отбросами техническихъ производствъ для кормления своего скота и какими именно, по какой цѣнѣ ихъ покупаютъ.
- 36) Какіе именно угодья служатъ для выпаса:
 - а) собственные (каждое 1) постоянныя, угодье въ казен. дес.) 2) временныя;
 - б) арендованныя, 1) постоянныя, 2) временныя;
- 37) Въ какомъ разстояніи отъ селенія находятся постоянные выпасы:
 - а) собственные,
 - б) арендуемые.
- 38) Характеристика выпасовъ въ отношеніи ихъ кормовыхъ достоинствъ.
- 39) Удобны ли прогоны на выпасы:
 - а) постоянныя,
 - б) собственные,
 - в) арендуемые.
- 40) Начало и конецъ пастбы.

- 41) Какіе водопой, сколько и какого качества имѣются:
 - а) при селеніи.
 - б) при пастбищѣ.
- 42) Удаленность естественныхъ и искусственныхъ водоемовъ отъ пастбищъ.
- 43) Последовательность использования различныхъ пастбищныхъ угодій.
- 44) Приходится ли въ теченіе пастбищнаго періода подкармливать скотъ дома и чѣмъ.
- 45) Пасется ли рогатый скотъ:
 - а) отдѣльно.
 - б) вмѣстѣ съ другими животными.
- 46) Не отдають ли крестьяне свой скотъ на выпасъ:
 - а) всемъ обществомъ 1) Въ другія селенія.
 - б) отдѣльными хозяевами 2) Въ частновл. хозяйства по какой цѣнѣ.
- 47) Не практикуется ли хлѣбное содержание скота (безъ пастьбы).
- 48) Какія кормовыя средства употребляются для зимняго кормленія скота:
 - а) основныя.
 - б) подсобныя.
- 49) Сколько скормлено и на какое количество головъ, а также въ какой, примѣрно, долѣ указанные корма использованы:
 - а) основныя.
 - б) подсобныя.
- 50) Сколько разъ въ день кормится скотъ и въ какомъ, примѣрно, количествѣ и пропорціи задаются корма:
 - а) основныя.
 - б) подсобныя.
- 51) Подготовляются ли для скармливанія грубые корма и какимъ способомъ.
- 52) Въ какомъ видѣ выдаются сѣнные корма и съ какими кормами въ смѣси:



- 68) Какія угоды служатъ для вынаса телятъ.
- 69) Пасется ли молоднякъ вмѣстѣ съ взрослымъ скотомъ или отдѣльно, или же отъ общаго стада отдѣляются только телки.
- 70) Въ какомъ возрастѣ поступаютъ въ случку:
а) телки.
б) бычки.
- 71) Какъ используется молоднякъ, какая его, примѣрно, часть идетъ:
1) на пополненіе стада въ отношеніи:
а) телокъ.
б) бычковъ.
2) На продажу и въ какомъ возрастѣ:
а) телокъ (цѣна)
б) бычковъ (цѣна)
- 72) Сколько разъ въ день доятъ коровы:
а) съ новотела.
б) въ другое время.
- 73) Сколько мѣсяцевъ въ году доятъ коровы:
а) максимумъ.
б) средній.
в) наименьшій.
- 74) Величина удоя:
а) съ новотела.
б) въ остальное время.
- 75) Накопляется ли во время пастовъ, какихъ именно, молочные продукты, въ какомъ количествѣ на 1 голову въ среднемъ:
а) отъ хорошей коровы.
б) средней.
в) плохой.
- 76) Средній живой вѣсъ годовалаго животного:
а) бычка.
б) телки.
- 77) Средній живой вѣсъ вола (съ указаніемъ возраста).
- 78) Какъ и въ какой долѣ ремонтируются домохозяевами стада:
1) въ отношеніи коровы:

- а) выращиваніемъ дома собственнаго приплода.
- в) покупкой (гдѣ, въ какое время и по какой цѣнѣ).
- 2) въ отношеніи рабочихъ воловъ:
- а) выращиваніемъ дома собственнаго приплода.
- в) покупкой (гдѣ, въ какое время и по какой цѣнѣ).
- 79) Сколько стадъ въ общинѣ.
- 80) Ходятъ ли быки въ стадѣ или практикуется исключительно варочная случка.
- 81) Нѣтъ ли особо излюбленныхъ мѣстъ для покупки быковъ.
- 82) Какихъ лѣтъ обычно приобрѣтаются племенные быки.
- 83) Какія требованія предъявляютъ крестьяне при покупке быка.
- 84) Не продаются ли ежегодно (мирскіе быки по минованію пастбищнаго періода и приобрѣтаются къ веснѣ новые).
- 85) Сколько лѣтъ обычно пользуются племеннымъ быкомъ.
- 86) Какъ содержатся общественные быки зимою и какъ раскладывается расходъ по содержанію ихъ:
- а) при сельскомъ правленіи.
- б) у отдѣльныхъ домохозяевъ.
- в) по очереди по дворамъ.
- 87) Какъ содержатся общественные племенные быки въ теченіе пастбищнаго періода:
- а) отводятся ли быкамъ отдѣльные выпасы или
- б) они пасутся только со стадомъ.
- 88) Загоняются ли быки по приходѣ стада на ночь въ какое-нибудь определенное мѣсто:
- а) при сельскомъ правленіи.
- б) у отдѣльныхъ домохозяевъ по договору.
- в) по очереди по дворамъ.
- г) находятся, гдѣ придется.



- 89) Допускают ли быковъ пастись по хлѣбамъ.
- 90) Какъ раскладывается расходъ на домохозяевъ по содержанію общественныхъ быковъ въ теченіе пастбищнаго періода.
- 91) Подкармливаются ли общественные быки въ теченіе пастбищнаго періода и чѣмъ.
- 92) Какой кормъ быки получаютъ зимой.
- 93) Гоняютъ ли крестьяне для случки своихъ коровъ въ сосѣднія частновладельческія экономіи (какая плата за случку).
- 94) Въ какое время года больше всего приходится прибѣгать къ такой случкѣ.
- 95) Если въ стадѣ имѣются полуторники быки, то для какой цѣли они содержатся.
- 96) Не приобрѣтали ли крестьяне, гдѣ и въ какомъ, примѣрно, количествѣ:
 - а) метисовъ.
 - б) кровный скотъ.
- 97) Для какихъ цѣлей приобрѣтался породистый или метисный скотъ:
 - а) на убой.
 - в) на племя.
- 98) Хозяйственное достоинство метисовъ по сравненію съ мѣстнымъ скотомъ и въ чемъ оно выражается.
- 99) Выяснить сравнительную цѣну въ одномъ и томъ же возрастѣ:
 - а) метисныхъ телокъ.
 - б) мѣстныхъ телокъ.
 - в) метисныхъ бычковъ.
 - г) мѣстныхъ бычковъ.
- 100) Имѣется ли въ обществѣ въ настоящее время и какъ долго породистый быкъ отъ земства, казны, с.-х. общества и на какихъ условіяхъ.
- 101) Содержится ли этотъ быкъ:
 - а) въ стадѣ.
 - б) на пунктѣ.
- 102) Какой породы.

- 103) Если такого быка не имѣется въ настоящее время, то не имѣлся ли раньше, сколько времени тому назад и въ теченіе какого срока находился отъ какого учреждения и по какимъ причинамъ имѣть его теперь.
- 104) Отказались ли сами крестьяне отъ быка и почему.
- 105) Отобрало ли отпущившее быка учреждение, по какой причинѣ.
- 106) Какой былъ породы быкъ.
- 107) Находился ли въ стадѣ.
- 108) Стоялъ ли на пунктѣ.
- 109) Если стоялъ на пунктѣ, то гоняли ли крестьяне къ нему коровъ: охотно.
- 110) Неохотно и почему:
а) высокая случная плата.
б) неудобство варочной случки.
в) не видѣли пользы имѣть улучшен. приплодь.
г) по какой-нибудь другой причинѣ и какой именно.
- 111) Оставляли отъ него приплодь домохозяева:
а) бычковъ,
б) телокъ.
- 112) Продавали и почему:
а) бычковъ,
б) телокъ.
- 113) Какъ относятся вообще крестьяне къ улучшенію мѣстнаго скота:
а) быками мѣстныхъ породъ,
б) иностранныхъ породъ.
- 114) Если это отношеніе отрицательное, то объясняется ли это плохими качествами отпущавшихся раньше племенныхъ производителей.
- 115) На замѣчается ли улучшенный уходъ:
а) за метизованнымъ приплодомъ,
б) улучшеннымъ (если быкъ той же породы).
- 116) Если быка не имѣется, то не желаютъ ли крестьяне имѣть племенного быка.

117) Какой породы и какого направления продуктивности.

118) Для какихъ цѣлей, главнымъ образомъ, содержится крупный рогатый скотъ.

1) Преимущественно для получения приплода въ цѣляхъ выращивания его для продажи на ярмаркахъ и базарахъ:

- а) кастрированныхъ быковъ.
- б) племенныхъ быковъ.
- в) коровъ.
- г) телятъ.

2) Для выращивания коровъ на молоко:

- а) для своей семьи.
- б) исключительно для продажи.
- в) частью для семьи, частью для продажи.

3) Для навоза.

4) Безъ строго определенныхъ (смѣш.) цѣлей.

119) Работаютъ ли на волахъ.

120) Въ какомъ возрастѣ вола поступаютъ въ работу.

121) Работаютъ ли:

- а) на коровахъ и давно ли начали,
- б) нетеляхъ и съ какого времени,
- в) съ какого времени послѣ стела и въ теченіе какого срока.

122) Какъ влияетъ работа коровъ:

- а) на молочную продуктивность,
- б) на телятъ (если они подъ матерями).

123) Въ какомъ возрастѣ кастрируютъ быковъ.

124) Не замѣчается ли за послѣдніе годы и какъ давно, что работа на крупномъ рогатомъ скотѣ сокращается и замѣняется лошадиной работой.

125) Какая работа выгоднѣе по мнѣнію крестьянъ и почему:

- а) воловая.
- б) лошадиная.

126) Не занимается ли кто-нибудь въ селеніи изъ крестьянъ откормомъ скота и сколько, примѣрно, домохозяевъ.

- 127) Какой откормъ практикуется:
а) лѣтній нагуль (срокъ),
б) зимній откормъ (срокъ),
- 128) Какіе корма употребляются при откормѣ и въ какомъ количествѣ, въ среднемъ, на 1 голову каждаго корма.
- 129) Куда сбываютъ, главнымъ образомъ, откормленный или нагульный скотъ:
а) на мѣстные рынки,
б) отдаленные.
- 130) Какія мѣры, по мнѣнію крестьянъ, могли бы служить къ поднятію скотоводства:
а) увеличеніе выпаса,
б) увеличеніе площади кормовыхъ угодій,
в) хорошіе племенные производители,
г) улучшеніе сбыта и организація его,
д) проведеніе соответствующихъ знаній,
е) другія какія-нибудь условія.

Подпись обследователя

Измѣреніе палкой.

- 2) метисъ неясно вы-
раженный
- 6. Живой вѣсъ по промѣру
- 7. Рогатое или комолое
- 8. Направленіе рогъ
- 9. Цвѣтъ рогъ
- 10. Линія затылочнаго гребня:
вогнутая, выпуклая, ровная
- 11. Голова:
а) тяжелая, легкая
б) лицевыя кости: тол-
стая, тонкія
- 12. Профиль головы:
а) лобъ ровный, выпук-
лый, вдавленный
б) носовыя кости: ров-
выя, выпуклыя.
- 13. Ширина и толщина шеи
- 14. Спина по ширинѣ: широ-
кая, узкая, плоская, вын-
тообразная, въ видѣ
особенности по се-
рединѣ. Ребра: вы-
пуклы, плоски, ши-
рокія, узкія, разстоя-
ніе между ними боль-
шое или малое
- 15. Брюхо: округлое, отвислое,
поджатое (неподбранное)
- 16. Соотношеніе между собой
частей туловища
- 17. Кожа: толстая, тонкая, гру-
бая, мягкая, (гѣстообразная),
эластичная, плотная
- 18. Складокъ на шеѣ много,
мало, крупныя, мелкія
- 9) Ширина таза въ
моклакахъ.
- 10) Ширина между
склад. буграми:
- 11) Глубина груди.
- 12) Обхватъ въ под-
пругѣ.
- 13) Промѣры головы:
длина головы:
- 14) а) лоб. костей.
- 15) б) лицевыхъ костей.
- 16) Ширина головы.
- 17) Обхватъ рогъ (тол-
щина у корня).
- 18) Длина рогъ по боль-
шой кривизнѣ.
- 19) Разстояніе между
основ. рогъ.
Разстояніе между
концами рогъ.
- Характеристика вы-
мени:
а) доли вымени раз-
вита въ равномѣрно,
неравномѣрно; раз-
рѣзокъ не рѣзко.
б) железистое вымя:
или жировое, спа-
дающее или нѣтъ
в) соски: короткіе,
средніе, длинныя,
толстыя, средніе,
тонкіе, сближены, не
сближены, широко
разставлены, цилин-
дрическіе, кониче-
скіе,
г) имѣеть ли живот-
ное третью пару ру-
диментарныхъ со-

19. Костякъ: грубый, нѣжный, средний, неразвитый
20. Скакательные суставы широки, узки
21. Окорока хорошо развиты, нѣтъ
22. Хвостъ: толстый, тонкій, длинный, короткий, постановка хвоста: высокая, низкая
23. Молочные колодцы: глубокие и объемисты или нѣтъ
24. Упитанность: а) хорошее, б) среднее, в) истощенное.
25. Особые пороки и недостатки животного
26. Стоимость животного по мѣтнымъ цифрамъ
27. № фотографического сника для коровъ *)
28. Сколько мѣсяцевъ тому назадъ отелилась
29. Количество молока въ сутки съ новотела
30. Количество молока въ данное время
31. % жира въ молокъ по Герберу
32. Сколько времени продолжается сухостой

сковъ, развиты они или нѣтъ,
д) запасъ вымени: передній—развить, не развить, задній—развить, не развить
Характеристика признаковъ молочности:
а) кожа на вымени тонка, груба.
б) вымя сильно обросшее грубымъ волосомъ, нѣжнымъ,
в) слабо обросшее,
г) молочныя жилы (вены) ясно или слабо выдаются.

Всѣ найденные признаки подчеркиваются, непредусмотрѣнные выписываются.

Подпись обслѣдователя

*) Для наиболѣе типичныхъ особей.

Уездъ волость № карт.

- 1) Названіе имѣнія
- 2) Названіе селенія, при которомъ расположено имѣніе
- 3) Званіе, имя, отчество и фамилія владѣльца
- 4) Почтовый адресъ имѣнія
- 5) Ближайшая ж. д. станція къ имѣнію (во сколькихъ верстахъ)
- 6) Кѣмъ ведется хозяйство (владѣльцемъ или управляющимъ)
- 7) Общая площадь въ казен. десят.
- 8) Распредѣленіе земли по угодьямъ

Усадьбой	Пахатной.	С ѣ н о к о с а :					Выгоновъ	Л ѣ с а .	Удобной.	Неудобной	ВСЕГО.
		Степного.	Лугово-поемн.	Лугово-суходол.	Болот-наго.	Лѣсного.					
Деся-тинъ:											

- 9) Какой сѣвооборотъ
- 10) Сколько сдается земли въ аренду:
 - а) за деньги { въ долгосрочн.
 - б) издольно { въ краткосроч.
- 11) Сѣютъ ли корнеплоды и какіе
- 12) Сколько десятинъ засѣваютъ корнеплодами
- 13) Средній урожай въ пудахъ корнеплодовъ и клубнеплодовъ
- 14) Какое количество используется владѣльцами каждаго угодья подъ пастьбу скота и сколько сдается
- 15) Поживья
- 16) Атавы
- 17) Залежей
- 18) Луговъ
- 19) Выгоновъ
- 20) Лѣсныхъ
- 21) Какія сѣютъ травы
- 22) Гдѣ сѣютъ: въ полѣ или лугахъ

- 23) Какія травы въ полѣ (десят.)
- 24) И какія въ лугахъ (десятинь)
- 25) Средній урожай въ пудахъ разныхъ травъ
- 26) Какія имѣются промышленныя заведенія, дающія отбросы для откорма скота
- 27) Количество получаемыхъ отбросовъ въ пудахъ и ведрахъ
- 28) Сколько изъ нихъ употребляется на собственное хозяйство
- 29) Сколько продается
- 30) Не приобретаються ли такіе отбросы на сторонѣ гдѣ, въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ.
- 31) Хватаетъ ли въ имѣніи своего корма въ средне-урожайные года: сѣна, гуменныхъ кормовъ, концентрированныхъ
- 32) Если имѣются избытки объемистыхъ кормовъ, то какіе изъ нихъ продаются: сѣно, солома, мякина (сколько)
- 33) Развивается ли или падаетъ количественно и качественно за послѣдніе 10 лѣтъ и по какимъ причинамъ скотоводство
- 34) Гдѣ и по какимъ цѣнамъ сбываются (не считая откормленныхъ животных): рабочіе быки, коровы, молоднякъ.
- 35) Гдѣ и по какимъ цѣнамъ приобретаются: рабочіе быки, коровы, молоднякъ.
- 36) Въ какихъ помѣщеніяхъ (теплыхъ или холодныхъ) содержатся: рабочіе быки, коровы, молоднякъ.

31) Хватаетъ ли въ имѣніи своего корма въ средне-урожайные года: сѣна, гуменныхъ кормовъ, концентрированныхъ									
32) Если имѣются избытки объемистыхъ кормовъ, то какіе изъ нихъ продаются: сѣно, солома, мякина (сколько)									

1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) 8) 9) 10) 11) 12) 13) 14) 15) 16) 17) 18) 19) 20) 21) 22)

37) Крупный рогатый скотъ.

Породы скота, подразделение ихъ, количество головъ.

| | Отъ 2 л. и старше. | | | | Отъ 1 г. до 2 лѣтъ. | | | Телята 1 г. | |
|---|--------------------------------------|---------------------------------|---------|-------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|--------|-------------|--------|
| | Быки пле-
мен., бугай,
поруся. | Рабочие
быки, воля
костр. | Коровы. | Нечел.
яловки. | Быки пле-
мен., бугай,
поруся. | Рабочие
быки, воля
кострат. | Телки. | Бычки. | Телки. |
| Чистопо-
родныхъ . | | | | | | | | | |
| Метисы
разныхъ
породъ и
кровей . . | | | | | | | | | |
| Непоро-
дистыхъ . | | | | | | | | | |
| Набран-
ныхъ для
пагула . . | | | | | | | | | |

38) Какъ давно существующія по-
роды разводятся и почему

29) Производилась ли смѣна породъ
въ хозяйствѣ, по какой причинѣ
и въ какой послѣдовательности

40) Гдѣ и по какой цѣнѣ поку-
паются племенные животныя

41) Продаетъ ли хозяйство живот-
ныхъ какъ племенныхъ, гдѣ,
куда по какой цѣнѣ

42) Участвовало ли хозяйство сво-
имъ скотомъ на выставкахъ,
какихъ

43) Если владѣлецъ пользуется чу-
жими производителями, то от-
куда и на какихъ условіяхъ

- 60) Гдѣ продается откормленный скотъ
- 61) Продается через посредство скупщиковъ или поставляется непосредственно на рынки большихъ городовъ
- 62) Сколько разъ въ день доятъ коровъ
- 63) Годовой удой въ ведрахъ (пудахъ):
высшій,
средній,
наименьшій.
- 64) Сколько въ теченіе года получается:
масла,
сыра,
молока,
проч. продуктовъ.
- 65) Применяются ли въ молочномъ хозяйствѣ усовершенствованные приборы и какіе (сепараторъ, маслобойки, маслоработ. и т. д.)
- 66) Завѣдуютъ ли молочнымъ дѣломъ лица съ специальной подготовкой

Подпись облѣдователя

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|---|--|--------------------------------|----------------------------------|-------------|---------------|---|--------------|--------------------|-------------------------|------------|------------------------|-----------------------|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1 | Душевых надельных в казенных десятинахъ. | Обезпеченіе земель. | 40 Собраніе въ теченіи года въ пудахъ. | 41 Пролито наъ нѣхъ въ пудахъ. | 42 Куплено иной до весны пудовъ. | 43 Продано. | 44 Исполнено. | 45 Занимается ли ка-45 кмль нобудь подсобн. промысломъ. | 24 Барановъ. | 25 Овецъ (матовъ). | 26 Молозьякъ до 2 лѣтъ. | 27 Воровъ. | 28 Свиней матокъ. | 29 Поросать возрастъ. | 30 Собствен. | 31 Издольно. | 32 Собствен. | 33 Издольно. | 34 Собствен. | 35 Издольно. | 36 Собствен. | 37 Издольно. | 38 Собствен. | 39 Издольно. |
| 2 | Всего надельной земли во всѣхъ клд. нахъ, вклоч. лѣст. лугъ, усадеб. к. дес. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | Купленной въ каз. десят. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | Арендowanej въ каз. десят. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Мужского пола. | Колличество лнщъ, владѣющихъ на осетвѣхъ дворахъ. | Послано казенныхъ десятичь на собственнхъ и арендованныхъ земляхъ. | | | | | | | | | | Грабарь. | | | | | | | | | | | |
| 6 | Женского пола. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Жеребцовъ. | Отъ 3 л. и старше. | Уездъ..... | | | | | | | | | | Корсаполь. клубняполь. | | | | | | | | | | | |
| 8 | Мериновъ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | Кобыль. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10 | Жеребцовъ. | Отъ 1 г. до 3 лѣтъ. | Волость..... | | | | | | | | | | Зерновыхъ. | | | | | | | | | | | |
| 11 | Мериновъ. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12 | Кобыль. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | Жеребчики. | Колодник до 1 года. | Село..... | | | | | | | | | | Пшеницы. | | | | | | | | | | | |
| 14 | Кобылки. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15 | Быки, бугаи, порусы. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | Рабочіе быки, вольты, кастраты. | Отъ 2 лѣтъ и старше. | Община..... | | | | | | | | | | Ячменя. | | | | | | | | | | | |
| 17 | Коровы телныя. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | Нетелн, яловыя. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | Быки, бугаи, порусы. | Отъ 1 г. до 2 лѣтъ. | Мѣсяца..... для 1911 года. | | | | | | | | | | Овса. | | | | | | | | | | | |
| 20 | Рабочіе вольты. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Телки. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22 | Бычки. | Крупный рогатый скотъ. | Мѣсяца..... для 1911 года. | | | | | | | | | | Кр. рог. скотъ. | | | | | | | | | | | |
| 23 | Телочки. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | Свѣдѣнія собирать..... | | | | | | | | | | Примѣчанія. | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | Телки до 1 го. а. | | | | | | | | | |
| | | | Свѣдѣнія собирать..... | | | | | | | | | | Примѣчанія. | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | Телки до 1 го. а. | | | | | | | | | |
| | | | Свѣдѣнія собирать..... | | | | | | | | | | Примѣчанія. | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | Телки до 1 го. а. | | | | | | | | | |

Карточка

подворной переписи по животноводству.

Воронежскому Губернскому Агрономическому Совѣщанію.

Д о к л а д ъ.

Объ организациі показательныхъ участковъ. Помощн. губерн. агронома Ю. Е. Макаренко.

Губернское агрономическое совѣщаніе, бывшее 26—29 ноября прошлаго 1909 года, по докладу о популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній приняло слѣдующее положеніе объ организациі показательныхъ участковъ.

1) Показательные участки закладываются на крестьянскихъ земляхъ, какъ въ общей смѣнѣ, такъ и на отрубяхъ.

2) Показательные участки демонстрируютъ одинъ или въ совокупности два три приема, не связанныхъ съ сѣвооборотомъ, какъ на примѣръ, приемы обработки, рядовой посѣвъ, посѣвъ отсортированными сѣменами, навозное удобреніе; улучшенные сорта, посѣвъ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ въ общихъ смѣнахъ и многолѣтнихъ на польныхъ участкахъ и отрубяхъ и на естественныхъ сѣнокосахъ—приемы, улучшенія ихъ.

3) Съ цѣлью ярче отмѣтить преимущества демонстрируемаго приема, дѣленіемъ участка на двѣ равныя, одинаковыя половины, желательнo провести параллели: такъ, если на примѣръ, демонстрируется рядовой посѣвъ,—его произвести на одной половинѣ участка, а другую предоставить хозяину засѣять такъ, какъ онъ это дѣлалъ раньше.

4) Для производства на показательномъ участкѣ работъ уѣздное земство предоставляетъ хозяевамъ таковыхъ бесплатно пользоваться машинами и орудіями, работу которыхъ желательнo будетъ демонстрировать, а съ цѣлью распространенія улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ и посѣвныхъ кормовыхъ травъ, предоставляется возможность желающимъ крестьянамъ заложить на своихъ поляхъ участки, пользоваться льготнымъ приобрѣтеніемъ таковыхъ: въ видѣ ли бесплатнаго откупа, снабженія ли съ условіемъ возврата сѣмянъ изъ урожая, или по уменьшенной цѣнѣ. Выборъ той или иной формы снабженія, какъ орудіями, машинами, такъ и сѣменами предоставляется усмотрѣнію уѣзднаго земства.

5) Лицо, на землѣ котораго заложенъ показательный участокъ, является вполне самостоятельнымъ хозяиномъ его, участіе же земскаго агрономическаго персонала выражается подачей необходимыхъ указаній, относящихся къ технической сторонѣ демонстрируемаго приѣма.

6) Желательно на видномъ мѣстѣ показательныхъ участковъ укрѣплять вывѣску съ обозначеніемъ демонстрируемаго приѣма и его главныхъ особенностей.

Губернская управа представляя докладъ „о популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаний“ минувшему очередному губернскому земскому собранію въ виду испрошенной ассигновки на показательныя поля, въ то-же время не испросила ассигнованій на развитіе сѣти показательныхъ участковъ, полагая что первенствующую роль должны сыграть показательныя поля. Между тѣмъ изъ практики минувшаго года выяснилось, что какъ ни полезны показательныя поля, организація густой сѣти таковыхъ слишкомъ затруднительна въ виду отсутствія подходящихъ земельныхъ участковъ, такъ какъ таковыя не могутъ быть заложены въ общихъ крестьянскихъ смѣнахъ, вслѣдствіе необходимости вести постановку показательныхъ приѣмовъ въ предѣлахъ опредѣленнаго сѣвооборота. Показательныя же участки обладаютъ тѣмъ преимуществомъ передъ показательными полями, что они могутъ быть закладываемы въ общихъ крестьянскихъ смѣнахъ и очевидно при матеріальной поддержкѣ губернскаго земства, долженствующей послужить извѣстнаго рода толчкомъ, или побужденіемъ, могутъ получить болѣе широкое распространеніе.

Въ виду этого управа, не умаляя нисколько значенія показательныхъ полей, имѣетъ честь предложить собранію: 1) оставить на будущій годъ ассигновку на показательныя поля въ прежнемъ размѣрѣ—2400 руб., 2) одобрить приведенное выше положеніе объ организаціи показательныхъ участковъ, 3) ассигновать 2400 руб. на участіе въ половинномъ размѣрѣ губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ по организаціи сѣти показательныхъ участковъ и 4) поручить управѣ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отпускѣ пособия въ размѣрѣ 2400 руб. на показательныя поля и 2400 руб. на показательныя участки, а всего 4800 руб.

Воронежскому Губернскому Агрономическому Съезжанію.

Д о к л а д ъ

О предстоящемъ пересмотрѣ нѣкоторыхъ законоположеній о ввозѣ изъ заграницы сельскохозяйственныхъ машинъ. Помощн. губернскаго агрономъ Ю. Е. Макаренко.

Въ экономическомъ отдѣлѣ губернской земской управы, отъ 3-го марта сего года, получено слѣдующее предложеніе Харьковскаго общества сельскаго хозяйства: „прилагая при этомъ свое отношеніе отъ 2-го марта, за № 676, а также докладъ: „къ вопросу о возвышеніи пошлинъ на нѣкоторыя сельскохозяйственныя машины и орудія“ и „предстоящій пересмотръ нѣкоторыхъ законоположеній о ввозѣ сельскохозяйственныхъ машинъ, читанные въ Харьковскомъ и Московскомъ обществахъ сельскаго хозяйства, совѣтъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства въ виду соображеній, указанныхъ въ прилагаемомъ при семъ отношеніи, обращается съ покорной просьбой поставить на разсмотрѣніе экономическаго совѣта, съезжанія, или собранія вопросы, обсуждаемые Московскимъ и Харьковскимъ обществами сельскаго хозяйства и изложенные въ пересылаемыхъ докладахъ“.

„Совѣтъ покорнѣйше проситъ сообщить свое заключеніе, или постановленіе по сему предмету“.

Сущность означенныхъ въ этомъ отношеніи докладовъ сельскохозяйственныхъ обществъ Харьковскаго и Московскаго, заключается въ слѣдующемъ: 1-го января 1911 года истекаетъ срокъ дѣйствія временныхъ правилъ 1897 года относительно пошлинъ на нѣкоторыя категории ввозимыхъ къ намъ, въ Россію, изъ-заграницы сельскохозяйственныхъ машинъ: сноповязалокъ, самосбрасывающихъ жней, сложныхъ паровыхъ молотилокъ и локомобилей, а также и другихъ менѣе важныхъ сельскохозяйственныхъ приборовъ и орудій. Въ самомъ непродолжительномъ времени по этому вопросу долженъ будетъ поступить въ Государственную Думу законопроектъ. По имѣющимся свѣдѣніямъ, новый законопроектъ проектируетъ значительно

повысить обложение на ввозимыя машины и орудія, которыя въ настоящее время пользуются льготнымъ тарифомъ, а также проектируется обложить тѣ орудія и машины, которыя въ настоящее время совершенно свободны отъ пошлинъ. По существуему теперь временному положенію, самосбрасывающія жнеи, сноповязалки и сложныя молотилки, ввозятся безъ пошлинъ; локомобили при молотилкахъ облагаются пошлиной въ 75 коп. съ пуда. По новому законопроекту предполагается обложить локомобили и паровыя молотилки пошлиной въ 3 р. 50 коп. съ пуда, сноповязалки и самосброски въ 1 р. 50 коп. Такое обложене повыситъ стоимости, напримѣръ, 10-ти сильной паровой гарнитуры на 1800 рублей, сноповязалки—на 80 рублей и самосбрасывающейся жнеи на 40 рублей, что, несомнѣнно, отразится уменьшающимъ образомъ на количествѣ потребления этихъ, въ высшей степени полезныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ машинъ, не говоря уже о томъ, что всякое обложене предметовъ сельского хозяйства ложится тяжелымъ бременемъ на карманъ потребителей, въ данномъ случаѣ на карманъ мелкаго сельского хозяина.

Не говоря уже о той несправедливости, какую не трудно усмотрѣть изъ такой политики, при которой подъ видомъ поощренія мѣстнаго производства, въ сущности поощренія 3—4 крупныхъ заводчиковъ-промышленниковъ, приносится въ жертву не только карманъ потребителя сельского хозяина, но и прогрессъ всего русскаго сельского хозяйства, такъ какъ значеніе, которое имѣетъ машина въ дѣлѣ улучшенія его, экономія и выгоды, получаемыя хозяйствомъ отъ машины, всемъ хорошо извѣстно и не требуетъ особыхъ доказательствъ. Въ этомъ отношеніи достаточно будетъ указать на нѣкоторыя, всеми признанные факты, такъ напримѣръ,—на роль косилки въ дѣлѣ развитія Сибирскаго маслодѣлія, или на роль жатки въ расширеніи площади запасекъ Юга-Россіи и Сибири и многіе другіе.

И вотъ теперь, когда все помыслы и стремленія направляются на возрожденіе нашего сельского хозяйства этого фундамента народнаго благосостоянія, однимъ разсчетомъ пера можетъ быть поставлена преграда этому стремленію и всему русскому хозяйству можетъ быть нанесенъ громадный вредъ, исправить который могутъ только десятки лѣтъ упорнаго труда и общихъ усилій.

Возвышеніе пошлинъ и связанное съ нимъ вздорожаніе машинъ и орудій сельского хозяйства, несомнѣнно, окажется вреднымъ и для самой русской промышленности, въ жертву которой и приносится сельское хозяйство, такъ какъ неминуемо

поведеть къ сокращенію спроса, а отсутствіе конкуренціи—къ ухудшенію техническихъ качествъ самаго производства.

„Неся тяготу по оплатѣ покровительства промышленности, въ очень широкихъ размѣрахъ, Русское сельское хозяйство имѣетъ право настаивать, чтобы въ отношеніи предметовъ, относящихся къ числу важнѣйшихъ категорій его средствъ производства, было сохранено существующее нынѣ благопріятное обложене“.

Вышеизложенная вкратцѣ точка зрѣнія Харьковскаго и Московскаго обществъ сельскаго хозяйства, затрагивая насущный и живой вопросъ, касающійся непосредственно всего русскаго земледѣльческаго населенія и прогресса сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности не можетъ быть обойдена молчаніемъ и долгу, казалось-бы земскихъ учреждений, какъ учреждений призванныхъ стоять на стражѣ интересовъ земледѣльческаго населенія выступить въ защиту интересовъ русскаго сельскаго хозяина и сельскаго хозяйства вообще и населенія Воронежской губерніи въ частности.

Къ этому управа считаетъ долгомъ добавить, что въ самое послѣднее время Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія уведомило Харьковскую губернскую управу, выступившую съ протестомъ противъ проектируемаго законопроекта, что пошлинное обложене на сельскохозяйственныя машины и орудія, а также на запасныя части къ нимъ, рѣшено оставить безъ измѣненія до 1 іюля 1912 года, къ каковому сроку, очевидно, будетъ выработанъ новый законопроектъ.

На основаніи изложеннаго, управа честь имѣетъ предложить земскому собранію поручить губернской управѣ возбудить передъ Правительствомъ соответствующее ходатайство, чтобы при пересмотрѣ правилъ 1897 года, продолженныхъ до 1 іюня 1912 года, пошлины на ввозимыя къ намъ сельскохозяйственныя машины не были бы повышены.

Въ такомъ же смыслѣ состоялись постановленія по этому вопросу и уѣздныхъ земствъ: Острогожскаго и Задонскаго.

Воронежскому Губернскому Агрономическому Съезденію.

Д о к л а д ъ

О планѣ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ Воронежской губерніи. Старшаго спеціалиста по животноводству М. И. Дагно.

Департаментъ Земледѣлія, циркуляромъ, отъ 17 августа 1909 года, за № 22250, обратился въ Воронежскую губернскую земскую управу съ просьбой выработать планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства, который могъ бы лечь въ основу для испрошенія кредитовъ.

Составленіе вышеуказаннаго плана, по словамъ циркуляра, вытекало изъ пожеланій Государственной Думы о томъ, что „сельско-хозяйственному вѣдомству надлежитъ озаботиться составленіемъ для каждой мѣстности отдѣльно на основаніи выработанныхъ совмѣстно съ мѣстными земствами и другими общественными организаціями, приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ плана мѣропріятій по улучшенію животноводства“.

Такимъ планомъ, говорится далѣе въ циркулярѣ, по мнѣнію сельско-хозяйственной коммисіи Государственной Думы „должно точно опредѣлить отношенія между вѣдомствомъ и мѣстными организаціями, причемъ вѣдомство должно являться лишь высшимъ органомъ, направляющимъ и поддерживающимъ матеріальныя начинанія съ мѣсть“.

Затѣмъ, при составленіи плана Департаментъ Земледѣлія находить, что „особое вниманіе слѣдуетъ обратить на возможно точное выясненіе производимыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ затратъ на различныя категоріи мѣропріятій. Въ частности, при выработкѣ плана надлежитъ имѣть въ виду: 1) при опредѣленіи средствъ, потребныхъ на содержаніе руководящаго мѣропріятіями персонала (спеціалистовъ и инструкторовъ) необходимо придерживаться того принципа, чтобы мѣстныя ассигнованія предназначались наиболѣе всего на содержаніе инструкторовъ, съ назначеніемъ имъ въ достаточномъ размѣрѣ квартирныхъ и разѣздныхъ денегъ, содержаніе же спеціалистовъ, какъ и нынѣ, должно быть отнесено на счетъ казны,

причемъ, однако, явилось бы крайне желательнымъ съ точки зрѣнія прочнаго единенія этихъ лицъ съ мѣстными организаціями, чтобы специалистамъ выдавались изъ мѣстныхъ средствъ, разбѣдныхъ деньги, какъ это и практикуется въ настоящее время нѣкоторыми земствами, 2) въ содержаніи случныхъ пунктовъ, какъ мѣры, требующей крупныхъ расходовъ, настоятельно необходимо участіе мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ по возможности равномъ казеннымъ ассигнованіямъ.

Одновременно съ этимъ циркуляромъ специалистомъ по животноводству М. И. Дахно, былъ представленъ докладъ „о возможной организаціи массоваго улучшенія крупнаго рогатаго скота въ Воронежской губерніи и дальнѣйшемъ его направленіи“, агрономическому совѣщанію при губернской земской управѣ, отъ 28—29 ноября 1909 года. Этотъ докладъ въ сущности и являлся матеріаломъ для выработки плана мѣропріятій по улучшенію скотоводства, о которомъ и говорить вышеупомянутой циркуляръ Департамента Земледѣлія.

Совѣщаніе, сдѣлавъ съ своей стороны нѣсколько замѣчаній по предложенной докладчикомъ программѣ мѣропріятій, признало необходимымъ учрежденіе постоянной зоотехнической комиссіи, для разработки всѣхъ возникающихъ въ губерніи зоотехническихъ вопросовъ, которой и передать для детальной разработки программы мѣропріятій.

На основаніи доклада, программы мѣропріятій по улучшенію скотоводства М. И. Дахно и постановленія агрономическаго совѣщанія по этому же вопросу, управа вошла съ соответствующимъ докладомъ въ губернское собраніе минувшей очередной сессіи, которое, выслушавъ докладъ управы, между прочимъ, постановило: „учредить при губернской земской управѣ специальную зоотехническую комиссію для разработки вопросовъ массоваго улучшенія животноводства и поручить зоотехнической комиссіи выработать детальную программу обслѣдованія скотоводства и мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ губерніи, передавъ его затѣмъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и съ заключеніемъ послѣднихъ, а также и губернскаго агрономическаго совѣщанія и экономическаго совѣта, представить будущему губернскому земскому собранію“.

Во исполненіе означеннаго постановленія губернскаго земскаго собранія 18, 19 и 20 августа сего года при губернской земской управѣ состоялось первое совѣщаніе, учрежденной земскимъ собраніемъ зоотехнической комиссіи, въ составъ которой, помимо избранныхъ земскимъ собраніемъ лицъ, были пригла-

шены: старшій спеціалістъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія А. А. Калантаръ и инспекторъ сельскаго хозяйства Харьковской губерніи П. А. Пахомовъ*.

Означенная зоотехническая комісія, разсмотрѣвъ представленныя матеріалы, въ видѣ доклада спеціалиста по животноводству М. И. Дахно, прошлогоднему губернскому агрономическому совѣщанію, бывшему 26—29 ноября и объяснительныхъ къ нему записокъ, выработала нижеслѣдующій планъ мѣропріятій:

А. Основные предварительныя мѣропріятія.

- 1) Подробное, какъ количественное, такъ и качественное обследованіе скота въ губерніи.
- 2) Организация опытныхъ скотныхъ дворовъ.

В. Фактическія мѣропріятія по улучшенію скота.

- 1) Районное улучшеніе мѣстнаго скота при полномъ насыщеніи избранныхъ пунктовъ производителями, при условіи примѣненія стационарнаго метода использования племенныхъ производителей.

Примѣч. Выборъ породъ и методовъ улучшенія устанавливается губернской зоотехнической коміссіей *).

На основаніи принципа районнаго улучшенія, фактическія мѣропріятія подраздѣляются на:

- а) Организация первичной сѣти опорныхъ случныхъ пунктовъ съ исключительно чисто породистыми производителями.
- б) Организация вторичной сѣти случныхъ пунктовъ, какъ вспомогательная, съ допущеніемъ на эти пункты метисныхъ производителей (не менѣе $\frac{7}{8}$ крови) и, наконецъ,
- в) Организация случныхъ пунктовъ заарендованными у частныхъ лицъ и одобренными производителями, съ допущеніемъ на таковыя метисовъ не ниже $\frac{7}{8}$ крови **).

Помимо этихъ основныхъ мѣропріятій, комісія намѣтила цѣлый рядъ мѣропріятій вспомогательнаго характера, какъ-то:

- 1) Устройство мелкихъ выставокъ животноводства.
- 2) Регистрація и премированіе улучшеннаго приплода на специальныхъ осмотрахъ и выставкахъ.

*) Причемъ зоотехническая комісія наша необходимымъ включить въ ея составъ въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ представителей тѣхъ уѣздовъ, которыхъ касаются разсматриваемыя, въ данномъ засѣданіи зоотехнической комісії, вопросы.

**) Случные пункты какъ первичной, такъ и вторичной сѣти, могутъ быть устраиваемы на средства какъ уѣзднаго земства самостоятельно, (1-й типъ такъ и на совмѣстныхъ средствахъ земства, с.-х. обществъ или кредитныхъ товариществъ.

- 3) Учреждение губернской племенной книги.
- 4) Устройство земских племенных разсадников самостоятельных и при с.-х. школах и
- 5) Поощрение частновладельческих хозяйств къ производству племенных производителей.

С. Мѣропріятія по улучшенію кормового обезпеченія скота.

- 1) Организация травяного клина при показательныхъ поляхъ.
- 2) Организация демонстративныхъ участковъ по культурѣ кормовыхъ растений.
- 3) Организация демонстративныхъ участковъ на крестьянскихъ лугахъ (съ посѣвомъ травъ и безъ такового, но съ обработкой луга).
- 4) Содѣйствіе къ введенію культурныхъ кормовыхъ растений и рациональное использование луговъ (распространеніе посѣвного матеріала и проч.).

Д. Мѣропріятія просвѣтительнаго характера, направленныя къ расширенію кругозора населенія въ зоотехнической области.

- 1) Организация бесѣдъ, чтеній и систематическихъ курсовъ по скотоводству.
- 2) Изданіе и распространеніе популярныхъ литературъ по скотоводству.
- 3) Демонстративное кормленіе скота.

Въ развитіи вышенамѣченной программы основныхъ мѣропріятій по улучшенію скота, комісія выработала рядъ слѣдующихъ положеній.

А. Положенія общія.

1. Все мѣропріятія по массовому улучшенію крупнаго рогатаго скота въ губерніи осуществляются при совмѣстномъ денежномъ участіи со стороны Департамента Земледѣлія, уѣздныхъ и губернскихъ земствъ.

2. Въ осуществленіи и проведеніи въ жизнь всехъ мѣропріятій по массовому улучшенію крупнаго рогатаго скота на равныхъ началахъ участвуютъ и контролируютъ ихъ уѣздныя земства, губернское земство и Департаментъ Земледѣлія. Суммы, потребныя на нижеперечисленные мѣропріятія по животноводству составляются изъ ассигнованій: уѣзднаго земства въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ потребной суммы, $\frac{1}{3}$ ассигнованія губернскаго земства и $\frac{1}{3}$ субсидіи Депр. Земледѣлія.

3. Общій планъ мѣропріятій, опредѣленіе породъ и установленіе методовъ улучшенія принадлежитъ компетенціи губер-

скаго земства, съ предварительной разработкой вопросов въ губернской зоотехнической комисси; распределеіе же пунктовъ, условия и устройства ихъ, способы содержанія быковъ и, вообще, весь внутренній распорядокъ даннаго мѣропріятія въ уѣздѣ, принадлежить компетенціи уѣзднаго земства, съ предварительной разработкой вопросовъ въ уѣздныхъ зоотехническихъ комиссиахъ, причеіъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ предварительная разработка вопросовъ, такъ равно и утвержденіе ихъ производится совмѣстно съ мѣстнымъ представителеіъ Департамента Земледѣлія и при обязательномъ участіи соответствующаго специалиста.

4. Въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія естественныхъ очаговъ улучшенія скота, районы для улучшенія должны быть намѣчаемы въ мѣстностяхъ съ наиболѣе благопріятствующими условиями для скотоводства, какъ-то: достаточной обеспеченности кормами, занятіе населенія скотоводствомъ и выращиваніемъ молодняка, наличности болѣе или менѣе подготовленнаго или наиболѣе соответственнаго для улучшенія скотоводственнаго матеріала, сознательнаго отношенія со стороны мѣстнаго населенія къ предпринимаемымъ мѣрамъ въ области скотоводства или даже появленіе нѣкоторой самодѣятельности. Скорѣйшему осуществленію мѣропріятій въ области улучшенія скотоводства, могутъ содѣйствовать кредитныя товарищества и с. х. общества.

5. Параллельно съ устройствомъ и открытіемъ опорныхъ случныхъ пунктовъ, необходимо въ селеніяхъ намѣченныхъ районовъ, устроить спеціальныя бесѣды, чтенія, курсы, которые были бы направлены главнымъ образомъ, къ разъясненію населенію предпринимаемыхъ мѣропріятій.

6. Районы для улучшенія скота, а равно и самыя мѣста для открытія опорныхъ случныхъ пунктовъ, на основаніи изслѣдованія, намѣчаются въ особыхъ уѣздныхъ зоотехническихъ комиссиахъ, въ составъ которыхъ входятъ: уѣздный и участковые агрономы, специалистъ по животноводству, участковые ветеринарные врачи и нѣсколько гласныхъ изъ числа скотоводовъ-практиковъ, съ непремѣннымъ участіемъ агента Департамента Земледѣлія и окончательно одобряются уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

В. Первичная сѣть.

7. Племенные быки для всѣхъ опорныхъ случныхъ пунктовъ первичной сѣти приобрѣтаются на средства Департамента Земледѣлія.

Быки для случныхъ пунктовъ первичной сѣти приобрѣта-

ются при совмѣстномъ участіи агента Департамента Земледѣлія и земствъ. По истеченіи трехъ лѣтъ быки поступаютъ въ полную собственность того земства, въ районѣ уѣзда котораго они находились на пунктахъ въ качествѣ вещественной субсидіи со стороны Департамента Земледѣлія съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы деньги, вырученныя отъ продажи бракованныхъ быковъ, поступили въ земскій фондъ на приобрѣтеніе быковъ вторичной сѣти.

8. Для опорныхъ случныхъ пунктовъ первичной сѣти, приобрѣтаются исключительно породистые быки, въ возрастѣ около 1½ лѣтъ для иностранныхъ породъ, и 2 лѣтъ для калмыцкой породы и не старше 2½ лѣтъ для первыхъ и 3 лѣтъ для вторыхъ.

9. Выбровка племенныхъ быковъ случныхъ пунктовъ первичной сѣти производится особой комиссіей изъ представителей земства и агента Департамента Земледѣлія.

10. Устройство и оборудованіе случныхъ пунктовъ первичной сѣти, а равно и содержаніе племенныхъ быковъ за все время нахождения ихъ на пунктахъ относится за счетъ земства.

11. Случная плата, взимаемая на пунктахъ, поступаетъ въ распоряженіе уѣзднаго земства и обращается на улучшеніе содержанія таковыхъ производителей и возмѣщеніе расходовъ по ихъ содержанію.

12. Надзоръ за состояніемъ случныхъ пунктовъ, принадлежитъ въ равной мѣрѣ агентамъ уѣзднаго и губернскаго земствъ и агенту Департамента Земледѣлія.

13. Въ установленномъ періодѣ уѣздныя управы сообщаютъ о ходѣ дѣла на пунктахъ и состояніи быковъ уполномоченному по с.-х. части и губернской управѣ.

С. Вторичная сѣть.

14. Случные пункты вторичной сѣти намѣчаются въ порядкѣ, установленномъ для пунктовъ вторичной сѣти и преимущественно устраиваются въ районахъ, намѣченныхъ для улучшенія.

15. На пункты вторичной сѣти допускаются, въ качествѣ племенныхъ производителей, метисные быки не ниже $\frac{7}{8}$ крови установленнаго происхожденія.

16. Раздача племенныхъ быковъ въ общественныя стада не должна имѣть мѣста.

17. Выбровка племенныхъ быковъ вторичной сѣти, производится на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и первичной сѣти, причѣмъ суммы, вырученныя отъ продажи, поступаютъ въ фондъ на приобрѣтеніе быковъ вторичной сѣти.

18. Суммы, поступающія въ распоряженіе земства въ качествѣ случайной и арендной платы за пользованіе племенными производителями, какъ первичной, такъ и вторичной сѣти, могутъ быть обращены на хозяйственные расходы по улучшенію животноводства.

19. Племенные быки для случайныхъ пунктовъ вторичной сѣти приобрѣтаются на совмѣстные средства земства и Департамента Земледѣлія.

20. Субсидіи Департамента Земледѣлія, отпускаемая на покупку племенныхъ быковъ вторичной сѣти, ассигнуются имъ въ распоряженіе соответствующаго земства.

21. Время расходованія суммъ и отпускъ субсидій, ассигнованныхъ какъ земствомъ, такъ и казной, на вторичную сѣть, опредѣляется соответствующей управой.

22. О количествѣ приобрѣтенныхъ и размѣщенныхъ племенныхъ быковъ на пункты во вторичной сѣти, уѣздныя управы своевременно сообщаютъ губернской управѣ и мѣстному представителю Департамента Земледѣлія.

Случные пункты съ заарендованными производителями.

23. Кромѣ устройства случайныхъ пунктовъ первичной и вторичной сѣти, съ собственными производителями, земствами устраиваются случные пункты съ заарендованными у частныхъ лицъ производителями.

24. Размѣръ платы за случку съ заарендованными производителями и способъ ее взиманія, устанавливается мѣстной земской управой.

25. Быки заарендовываться могутъ какъ чисто породные, такъ и метисы, не ниже $\frac{7}{8}$ крови, установленнаго происхожденія, по одобреніи ихъ особой экспертной комиссіей въ составѣ, предусмотрѣнномъ для комисіи по качественной регистраціи приплода.

Одобренные быки.

26. Для поднятія интереса къ выращиванію и удержанію въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшеннаго приплода, кромѣ прочихъ мѣръ, примѣняется „одобреніе быковъ“, которые могли бы обращаться въ крестьянскихъ стадахъ и замѣнить собою безпородныхъ.

27. Быки одобряются на осмотрахъ при качественной регистраціи приплода, въ возрастѣ для метисовъ около $1\frac{1}{2}$ лѣтъ и для мѣстныхъ породъ не ранѣе 2 лѣтъ. Къ одобренію допускаются быки не ниже $\frac{3}{4}$ крови по правиламъ для каче-

ственной регистраціи приплода установленнымъ. При одобрѣніи преимущество отдается быкамъ изъ приплода отъ производителей первичной сѣти.

28. Одобреннымъ быкамъ выдаются особия свидѣтельства и присуждается условная денежная премія, треть которой выдается при назначеніи, вторая треть—черезъ годъ и послѣдняя—еще черезъ годъ. Послѣднія двѣ трети выдаются только въ томъ случаѣ, если владѣльцемъ быка будетъ предъявлено удостовѣреніе отъ земскаго агронома, ветеринарнаго врача или агента Департамента Земледѣлія, что быкомъ пользовалось населеніе въ качествѣ племенного производителя.

29. Если владѣльцемъ быка будетъ изъявлено желаніе примѣнить къ нему стационарное содержаніе, то, въ такомъ случаѣ владѣльцу выдается на каждый годъ опредѣленное количество случныхъ талоновъ особаго цвѣта. При этомъ устанавливается размѣръ случной платы и минимальное количество коровъ.

Въ этомъ случаѣ сверхъ присужденной преміи, владѣлецъ за каждую случную съ его быкомъ корову получаетъ установленную плату, въ размѣрѣ отъ 25 до 50 коп. за голову.

30. На выдачу премій одобреннымъ быкамъ отпускаются деньги изъ средствъ Департамента Земледѣлія и земства.

Племенные быки, на всѣхъ пунктахъ, всѣхъ категорій въ данномъ районѣ, должны быть исключительно породы, установленной для этого района, въ порядкѣ, указанномъ въ §.

Положеніе объ инструкторскомъ персоналѣ и инструкторскихъ участкахъ.

31. Для планомѣрнаго проведенія, всѣхъ намѣченныхъ предлагаемой схематической программой, мѣропріятій по масовому улучшенію скота, а также для ближайшаго наблюденія за пунктами и руководства скотоводственными мѣропріятіями, должна быть создана специальная организація въ видѣ двухъ специалистовъ по животноводству на губернію и шести районныхъ инструкторовъ по этой же отрасли.

32. На специалистовъ должно быть возложено ближайшее руководство и веденіе совмѣстныхъ скотоводческихъ мѣропріятій земства и Департамента Земледѣлія и разработка соответствующихъ вопросовъ.

33. Вся губернія въ отношеніи сферы дѣятельности специалистовъ, раздѣляется на два района: сѣверный, въ который входят уѣзды—1] Бобровскій, 2] Новохоперскій, 3] Воронежскій, 4] Землянскій, 5] Нижнедѣвицкій и 6] Задонскій, съ общою площадью въ 27688 кв. верстъ и южный, въ который входят уѣзды— 1] Богучарскій, 2] Острогожскій, 3] Валуйскій, 4] Бирюченскій, 5] Коротоякскій и 6] Павловскій, съ общою площадью въ 24112 кв. верстъ.

Что же касается дѣятельности районныхъ инструкторовъ, то таковая примѣрно, можетъ выразиться:

34. Инструктора назначаются для ближайшаго непосредственнаго обслуживания мѣстныхъ мѣропріятій по всеѣмъ отраслямъ скотоводства.

На инструкторовъ должно быть возложено:

35. Ближайшее наблюдение за дѣятельностью случныхъ пунктовъ, условіями содержанія быковъ и правильностью выполнения всеѣхъ правилъ завѣдующими пунктами, а равно и временными случными пунктами и т. д.

36. Наблюдение за состояніемъ всеѣхъ другихъ племенныхъ животныхъ, принадлежащихъ земству.

37. Участіе въ экспертныхъ комиссіяхъ, на выставкахъ животноводства, и при осмотрахъ качественной регистраціи приплода.

38. Участіе въ чтеніяхъ, бесѣдахъ и курсахъ по скотоводству.

39. Участіе по своей специальности въ работѣ мѣстныхъ с.-х. обществъ и кооперативныхъ учреждений.

40. Участіе въ постановкѣ опытовъ и наблюдений за кормленіемъ и содержаніемъ скота.

41. Участіе въ работахъ по обследованію скотоводства въ губерніи.

42. Въ техническомъ отношеніи, своей дѣятельности, инструктора должны руководствоваться указаніями специалистовъ и работать подъ ихъ ближайшимъ наблюдениемъ и руководствомъ.

43. Отчетъ о своей дѣятельности черезъ подлежащаго специалиста, прилагающаго свой отзывъ, инструктора представляютъ уполномоченному по с.-х. части направляющему таковыя отчеты въ подлежащія уѣздныя управы и губернскую управу.

44. Въ отношеніи инструкторскихъ участковъ, губернія могла бы быть раздѣлена на нижеслѣдующіе районы:

| | |
|----------------------------------|---|
| I. 1. Коротоякскій у. 3268 к. в. | II. 1. Острогожскій у. 7100 к. в. |
| 2. Бирюченскій „ 3866 „ „ | 2. Павловскій „ 3694 „ „ |
| 3. Валуйскій „ 4074 „ „ | 10794 „ „ |
| 11208 „ „ | |
| III. 1. Задонскій у. 2109 к. в. | IV. 1. Воронежскій у. 4243 к. в. |
| 2. Землянскій „ 3781 „ „ | 2. Бобровск. ² / ₅ „ 3264 „ „ |
| 3. Нижнедѣв. „ 3288 „ „ | [по Курлак. и В.-Тойд.] |
| 9178 „ „ | 7907 „ „ |

V. 1. Бобровскій у. $\frac{3}{5}$ 4900 к. в. VI. 1. Богучарскій у. 8499 к. в.

2. Новохопер. у. 5419 „ „

8499 „ „

10319 „ „

Районы раздѣлены, считаясь съ географическимъ положеніемъ уѣздовъ, примѣрно, въ равныхъ площадяхъ для каждаго участка, на сколько это возможно и соответственно отчасти характеру скотоводства и самыхъ скотоводственныхъ мѣропріятій земствъ.

45. На должность районныхъ инструкторовъ должны быть приглашены лица, преимущественно со среднимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ и прошедшіе практику въ области животноводства, съ окладомъ содержанія 1200 рублей, включая разъѣздныя и квартирныя.

46. Специалисты должны быть преимущественно съ высшимъ образованіемъ и съ предшествовавшей практикой въ этой области.

Необходимость такой организациі и усиленіе вообще спеціального штата лицъ, предназначенныхъ обслуживать мѣропріятія по животноводству ясно вытекаетъ уже изъ одного того, что и въ настоящее время явно ощущается недостатокъ въ означенныхъ лицахъ, засвидѣтельствованный между прочимъ состоявшимся постановленіями нѣкоторыхъ земствъ объ учрежденіи должности второго специалиста, въ виду того, что мѣропріятія естественно растутъ и расширяются съ каждымъ годомъ.

Несомнѣнно, конечно, что съ проведеніемъ въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, количество работъ возрастетъ во много разъ—потребуется и усиленное наблюденіе за случайными пунктами и руководство ходомъ дѣла на таковыхъ, необходимо будетъ: постановка дѣла различныхъ опытовъ съ кормленіемъ, болѣе детальное изученіе мѣстнаго скота путемъ постановки летучихъ опытовъ съ испытаніемъ продуктивности его, устройство бесѣдъ, чтеній и курсовъ, устройство выставокъ и спеціальныхъ осмотровъ. Означенныя соображенія остаются въ силѣ, по нашему глубокому убѣжденію, даже при осуществленіи участковой агрономіи, такъ какъ участковый агрономъ будетъ заваленъ массой организаторской работы и проведеніемъ въ жизнь мѣропріятій по другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, да къ тому же дѣло улучшенія скотоводства является въ общей сложности весьма многостороннимъ и далеко не такимъ простымъ, какъ это можетъ казаться на первый взглядъ. По характеру своему оно стояло и впредь будетъ стоять нѣсколько обособленно отъ другихъ агрономическихъ мѣропріятій. Въ заключеніе вышеприведенныхъ общихъ соображеній, считаемъ необходимымъ указать на то, что только широкое развитіе

инструкторской организации давало быстро и реальные результаты в этом деле, чему отчасти может служить примером Западная Сибирь.

Вышесказанный план мероприятий, в виде особой записки, согласно постановления губернского земского собрания, был разослан управой в уездные земства, с просьбой обсудить таковой в уездных собраниях и заключение собрания сообщить губернской управе.

Из 12 уездных земств Воронежской губернии на разосланную записку губернской управы ответило 11, за исключением одного Новохоперского. Из них: Богучарское, Бобровское и Задонское рассмотрели этой записки отложили до следующего очередного земского собрания; Коротоякское совершенно не высказалось по существу записки; Острогожское, Бирюченское, Нижнедвницкое и Павловское—приняли записку целиком; Валуйское, Воронежское и Землянское—приняли записку губернской управы с поправками, причем:

I. Валуйское земство.

Внесло следующие поправки: Заключение Губернской Управы по этим поправкам.

- 1) а) В раздѣлѣ заключенія зоотехнической (л. 1, стр. 2) къ § 2 а.

Полное насыщение избранных пунктов производителями должно происходить постепенно при животномъ увеличеніи числа производителей до насыщения.

- 2) § 2 б.—вторая часть этого § принимается въ слѣдующей редакціи: выборъ породы мѣстного скота предоставляется уездному экономическому совету, въ составъ котораго, при рассмотрѣніи даннаго вопроса, обязательно входитъ специалистъ по животноводству, знакомящій совѣтъ съ выводами, къ которымъ пришла зоотехническая коммиссія,

Поправка принята.

Губернская управа не находитъ возможнымъ согласиться въ виду того, что съ принятіемъ этой поправки былъ бы нарушенъ основной принципъ всего плана, по которому улучшение породы устанавливается исключительно на объективныхъ данныхъ, мѣстныхъ же особенности каждаго уѣзда при рѣшеніи этого вопроса въ губернской зоотехнической коммиссіи достаточно могутъ быть ос-



вѣщены присутствующимъ на засѣданіи отъ комиссіи, представителемъ увѣдомлено, что предусматриваются планомъ губернской управы.

Поправка принята.

3) б) Раздѣлъ „мѣропріятія вспомогательнаго характера“ (л. 1, стр. 2) къ § 4 касательно устройства земскихъ племенныхъ разсадниковъ совѣтъ исполнѣ раздѣляетъ мнѣніе управы, высказанное ею въ агрономическомъ докладѣ (ст. 30) о непосильности для земства, и этой мѣры.

Поправка принята.

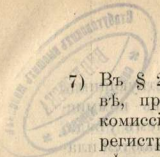
4) в) въ раздѣлѣ А. Положенія общія. Въ § 2 исключаются слова „опредѣленіе породъ“ и къ этимъ словамъ „губернской зоотехнической комиссіи“ прибавляются слова „и въ уѣздномъ экономическомъ совѣтѣ“, а слова „въ уѣздныхъ зоотехническихъ комиссіяхъ“ замѣняются словами „въ уѣздныхъ экономическихъ совѣтахъ“.

Поправка принята.

5) Въ § 5 того же раздѣла слова „въ особыхъ уѣздныхъ зоотехническихъ комиссіяхъ“ замѣняются словами: „въ уѣздномъ экономическомъ совѣтѣ“ и слова „нѣсколько гласныхъ изъ числа скотоводовъ-практиковъ“ замѣняются словами: „приглашаемые скотоводы-практики“.

Поправка принята.

6) г) Раздѣлъ временные пункты съ заарендован. произв. въ § 23 слова „мѣстной земской управой“ замѣняются словами: „уѣзднымъ экономическимъ совѣтомъ“.



7) Въ § 24 слова: „въ составѣ, предусмотрѣнномъ для комисіи по качественной регистраціи приплода“ замѣнить словами: „избранной экономическимъ совѣтомъ“.

Поправка принята.

8) д) Въ раздѣлѣ „положенія объ инструкторскомъ персоналѣ и инструкторскихъ участкахъ“.

Поправка принята.
Съ такимъ распредѣленіемъ районовъ инструкторскихъ участковъ губернская управа не можетъ согласится, въ виду того, что такое распредѣленіе крайне неудобно въ территориальномъ отношеніи при разъѣздахъ и вносить чрезполосицу этихъ участковъ. Не можетъ губернская управа согласится и съ тѣмъ, чтобы въ основу дѣленія губерніи на инструкторскіе участки, была положена степень развитія скотоводственныхъ мѣропріятій въ этихъ уѣздахъ, такъ какъ нѣтъ никакой возможности предусмотрѣть въ будущемъ насколько широко разовьются указанныя мѣропріятія въ тѣхъ уѣздахъ, которые въ настоящее время не приступали еще къ нимъ.

Въ § 30 совѣтъ единогласно постановилъ: 1) что для Валуйскаго уѣзда необходимъ особый инструкторъ, такъ какъ по размѣру мѣропріятій дѣятельность районнаго инструктора принесетъ очень мало пользы уѣзду, 2) что дѣленіе на районы является несправедливымъ для нѣкоторыхъ уѣздовъ, такъ какъ дѣятельность уѣздовъ въ этой области весьма различна.

Въ § 40 замѣнить слова: „въ губерніи“ словами: „въ районѣ“.

Въ § 43 совѣтъ предложилъ дѣленіе уѣздовъ на 7 районовъ, причѣмъ 7 инструкторовъ распредѣляются: уѣздъ Валуйскій . . . 1 инстр.

- „ Острогоскій . . . 1 „
- „ Бобровскій . . . 1 „
- „ Богучарскій . . . 1 „
- „ Павловскій . . . } 1 „
- „ Новохоперск. . . } 1 „
- „ Коротоякскій . . . } 1 „
- „ Нижнедѣвицк. . . } 1 „
- „ Бирюченскій . . . } 1 „
- „ Землянскій . . . } 1 „
- „ Задонскій . . . } 1 „
- „ Воронежскій . . . } 1 „

Итого . . . 7 „

При этомъ совѣтъ находить возможнымъ увеличить по Валуйскому уѣзду ассигновку земскую на разѣзды и квартирныя для инструктора съ 300 р. до 450 руб.

2. Воронежское земство.

1) По вопросу о фактическихъ Губернская управа въ распоряженіяхъ объ организаціяхъ и вторичной сѣти предлагаемая допускать на пункты случайныхъ пунктовъ съ допущеніемъ на эти пункты метисныхъ производителей $\frac{7}{8}$ крови, метисныхъ производителей $\frac{7}{8}$ крови, экономическимъ образомъ, финансовый совѣтъ призналъ желательнымъ на этихъ пунктахъ имѣть чистокровныхъ производителей въ видѣ значительной ихъ стоимости по сравненію съ метисами, имѣющими бы довольно сильно удорожить вторичную сѣть, имѣющую во всякомъ случаѣ по плану, подчиненное второстепенное значеніе. Въмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа, не усматривая, принципиальнаго расхождения оныхъ замѣчаній Воронежскаго уѣзднаго земства, тѣмъ не менѣе въ виду приведенныхъ соображеній не могла согласиться съ замѣчаніями уѣзднаго земства.

2) Въ п. 17 общихъ пожеланій Поправка принята. Суммы, поступающія въ распоряженіе земства въ качествѣ арендной платы за пользованіе племенными быками, какъ первичной, такъ и вторичной сѣти, могутъ быть обращены на хозяйственныя рас-

ходы по улучшенію животноводства“, слово „могутъ“ желательнo замѣнить „должны“.

- 3) Въ п. 26 „быки одобряются на осмотрахъ при качественной регистраціи приплода въ возрастѣ для метисовъ около 1½ лѣтъ надля мѣстныхъ породъ не ранѣе 2 лѣтъ“, слово „не ранѣе“ признавалъ нужнымъ замѣнить словами: „около двухъ лѣтъ“.

3. Землянское земство.

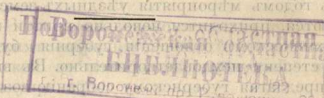
Постановленіе Землянскаго экономическаго совѣта, принятое уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, вполне совпадаетъ съ заключеніемъ губернской зоотехнической комиссіей, вѣдѣствіе чего и принимается управой.

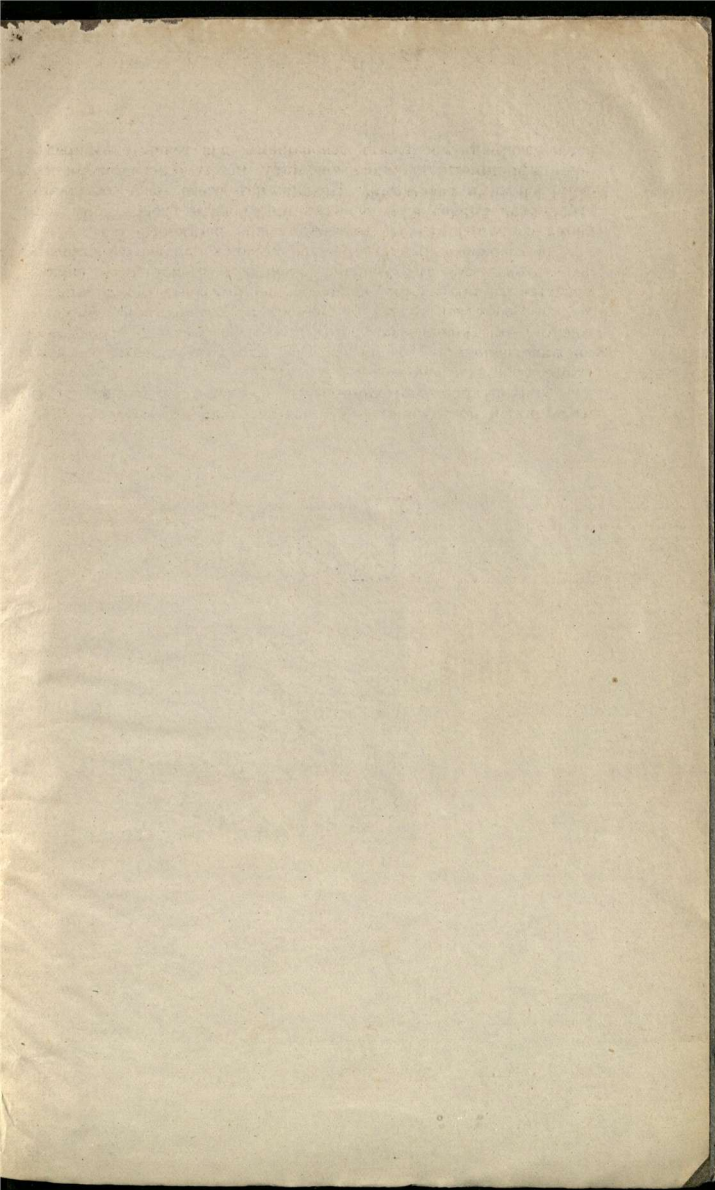
Представляя изложенный планъ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ Воронежской губерніи на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, въ видахъ объединенія и планомерности земскихъ и правительственныхъ мѣропріятій въ этой области въ губерніи, губернская управа находитъ возможнымъ и наиболѣе целесообразнымъ, что губернскому земству необходимо теперь же приступить къ фактическому осуществленію этого плана и проведенію въ жизнь намѣченныхъ имъ мѣропріятій, естественно начавъ съ осуществленія того мѣропріятія, которое намѣчено этимъ планомъ въ первую очередь, а именно, приступивъ къ качественному и количественному обследованію въ губерніи скотоводства, такъ какъ таковой является обуславливающимъ характеръ и направленіе всѣхъ остальныхъ мѣропріятій. Ограничившись приведеннымъ въ отношеніи изслѣдованія скотоводства, въ виду того, что по этому вопросу представляется специальный докладъ, губернская управа полагаетъ, что губернское земство до окончанія обследованія должно было воздержаться временно отъ фактическаго участія въ намѣченныхъ настоящимъ планомъ остальныхъ скотоводственныхъ мѣропріятій, но принимая во вниманіе, что во многихъ уѣздахъ мѣропріятія по скотоводству приняли весьма широкое развитіе, и что специальный персоналъ въ лицѣ одного специалиста на губернію, въ настоящее время, при современномъ развитіи

этих мѣропріятій, является безусловно недостаточнымъ, что, несомнѣнно, весьма вредно отражается на самыхъ мѣропріятіяхъ, такъ какъ земскіе агрономы, обремененные весьма значительно и безъ того другой работой въ области остальныхъ мѣропріятій агрономическаго характера, не имѣютъ возможности въ достаточной степени посвятить себя скотоводственнымъ мѣропріятіямъ земства. Недостатокъ спеціального персонала особенно рельефно сказывается, напр., въ томъ, что одинъ специалистъ не имѣетъ физической возможности посѣтить всѣхъ выставокъ животноводства въ губерніи, обычно сконцентрированныхъ въ сравнительно короткій промежутокъ времени, не можетъ принять участія во всѣхъ пунктахъ въ организуемой нѣкоторыми уѣздными земствами качественной регистраціи приплода, а также удовлетворить въ полной мѣрѣ спросъ со стороны уѣздныхъ земствъ на прочтеніе лекцій по животноводству.

Если приходится констатировать такое положеніе вещей относительно настоящаго момента, то имѣя въ виду, что съ каждымъ годомъ мѣропріятія уѣздныхъ земствъ въ этой области расширяются, приходится невольно притти къ заключенію, что въ зоотехническомъ отношеніи губернія будетъ обслужена въ высокой степени неудовлетворительно. Въ виду чего губернская управа, предлагая губернскому собранію воздержаться временно по приведеннымъ соображеніямъ отъ фактическаго участія въ перечисленныхъ въ планѣ мѣропріятіяхъ, за исключеніемъ обслѣдованія, полагаетъ вполне своевременнымъ участіе губернскаго земства въ расходахъ по приглашенію въ достаточномъ количествѣ спеціального персонала, вслѣдствіе чего и предлагаетъ губернскому собранію приступить съ будущаго 1911 года къ осуществленію той части плана губернской управы, въ которомъ говорится объ учрежденіи спеціального зоотехническаго персонала въ губерніи для проведенія скотоводственныхъ мѣропріятій въ жизнь, хотя бы въ видѣ учрежденія должности 2-хъ специалистовъ по животноводству, что является въ настоящее время особенно необходимымъ, въ виду того, что имѣющагося специалиста по животноводству въ губерніи, губернская управа предлагаетъ привлечь къ участію въ работахъ обслѣдованія. Что же касается введенія института инструкторовъ по животноводству, содержаніе которыхъ обошлось бы губернскому земству въ 3600 руб. ежегодно, помимо ежегоднаго пособія въ такомъ размѣрѣ со стороны Департамента Земледѣлія, то губернская управа считаетъ возможнымъ отложить введеніе этого института до будущаго года, когда путемъ рекогносцировочнаго изслѣдованія, точно будутъ установлены скотоводственные районы, характеръ мѣропріятій, принятыхъ мѣстными органами и результаты, достигнутые этими мѣропріятіями. Добытый такимъ обра-

золь матеріалъ послужить основаніемъ для точнаго распредѣленія мѣропріятіи по животноводству между намѣченными ин-структорскими участками. Исходя изъ всего вышесказаннаго, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сдѣлать нижеслѣдующія постановленія: 1) Выработанный губернской управою планъ мѣропріятіи по скотоводству въ губерніи—утвердить и поручить управѣ представить таковой на одобреніе Департамента Земледѣлія. 2) Возбудить ходатайство передъ правительствомъ объ учрежденіи въ Воронежской губерніи должности 2-го специалиста по животноводству и въвести въ смѣту на разъѣзды ему на существующихъ основаніяхъ 300 руб. 3) Поручить зоотехнической комиссіи разработать планъ мѣропріятіи по улучшенію остальныхъ отраслей животноводства.



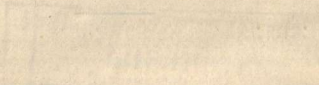


Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)



Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)

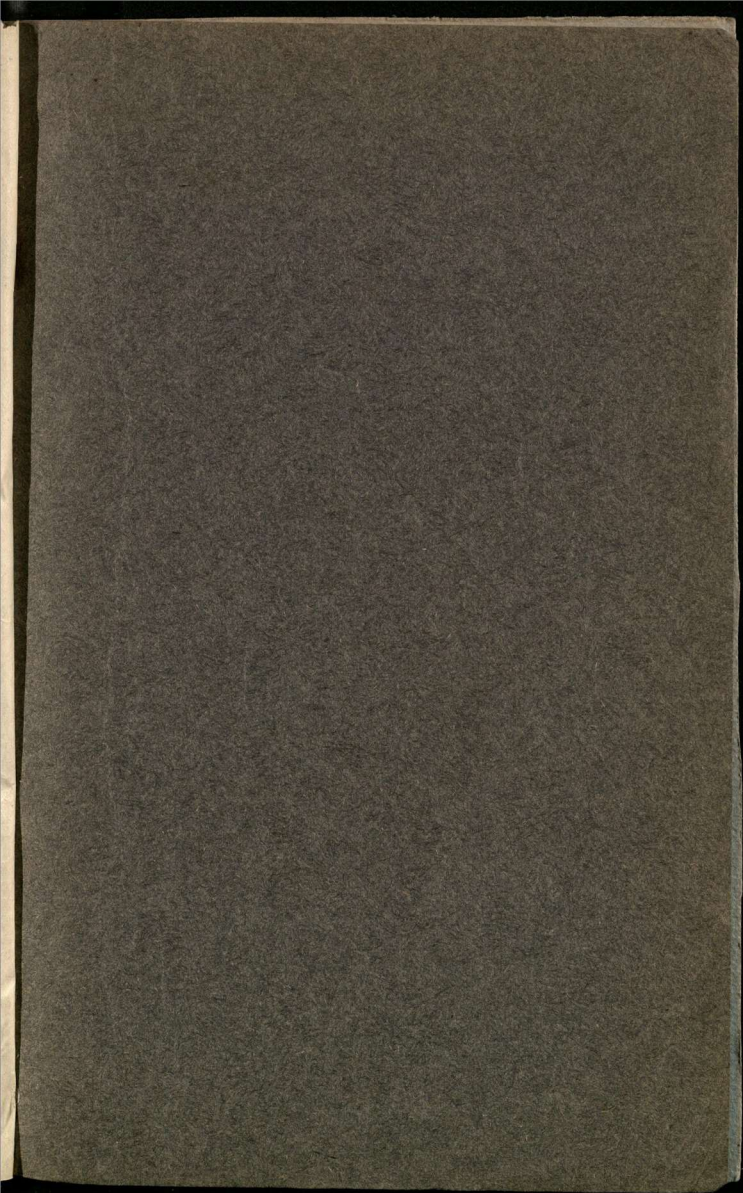
Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)

Вопрос, касающийся... (faint text)



43

