



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

К 63
ЖС 92

Воронежское Губернское Земство.
Экономический отдѣлъ.

Губернскій
въ райо
ЗЕМЛЕУСТРО
Уфимской

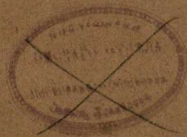
Губернское Агрономическое
Совѣщаніе.

26—29 ноября
1909 г.

№ 2566

Журналы и доклады.

Выпускъ V.



ВОРОНЕЖЪ

Типо-Лит. Т-во „Н. Кравцовъ и Ко“ Бол. Дворян. ул., д. Стопль.
1910.

83
ЖС-91

КОНТРОЛЬНЫЙ ЛИСТОК
СРОКОВ ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Копия передана

Сух. тел. 3570-30 и 20300.



631(c)

12

1770. XIX/102

К 63
К 24092

Воронежское Губернское Земство.
Экономическій отдѣль.

Губернское Агрономическое
Совѣщаніе.

26—29 ноября
1909 г.

Журналы и доклады.

Выпускъ V.

Воронежская областная
научная библиотека
имени А. С. Никитина

50246388



ВОРОНЕЖЪ.
Типо-Лит. Т-во „Н. Кравцовъ и К-о“ Бол. Дворян. ул., д. Столь.
1910.

1770 1102

100 00

Воронежское губернское правительство

Губернское правление
Губернское правление

№ 25-29
1909 г.

Курьеры и документы

В. Курьер

Всего ввезено
в количестве
на № 1. 1888

1888



П Р О Г Р А М М А

Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія 26—29 ноября
1909 года.

1. Обь организациі опытныхъ полей въ Воронежской губерніи.
2. О распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній.
3. О массовомъ улучшеніи животноводства.
4. Обь устройствѣ курсовъ по пчеловодству.



П Р О Т Р А М М А

Тверьскато Археоложическото Общество 38—39 номер

1908 год

1. Огг. обрѣзана очитана нове на Тверьскато Археоложическо Общество.
2. Огг. обрѣзана очитана нове на Тверьскато Археоложическо Общество.
3. Огг. обрѣзана очитана нове на Тверьскато Археоложическо Общество.
4. Огг. обрѣзана очитана нове на Тверьскато Археоложическо Общество.

Ж У Р Н А Л Ъ

Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія

26 го ноября 1909 года.

1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томановской и члены: Н. П. Спѣшевъ, В. П. Раевскій, М. Ф. Чертковъ и А. Н. Де Виттъ; предсѣдатель Валуйской уѣздной земской управы С. А. Блинъ; губернской агрономъ К. К. Фохтъ и его помощникъ Ю. Е. Макаренко; агрономы уѣздныхъ земствъ: Бобровскаго—И. Ф. Шмидтъ и М. П. Ивановъ, Богучарскаго—Е. К. Антипинъ, М. Т. Бабичевъ и К. Г. Блосфельдтъ, Валуйскаго—В. Г. Франковскій, Коротоякскаго—А. Д. Юдинъ, Острогоякскаго—Э. К. Мерклейнъ и Павловскаго—Н. В. Михайловъ; завѣдующіе сельско хозяйственными школами: Ковъ-Колодезской—А. В. Абриотинъ и Верхне-Озерской—М. Д. Семеновъ; завѣдующій Воронежскимъ помологическимъ разсадникомъ Н. И. Лапинъ; уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губерніи В. Я. Кремянскій и правительственные специалисты: по животноводству—М. И. Дахно и по пчеловодству—И. Л. Свѣжневскій; завѣдующіе отдѣлами губернской управы: ветеринарнымъ—А. И. Верекинъ, статистическимъ—Д. Г. Полянскій и санитарнымъ—А. Н. Мерковъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла—А. И. Бѣлзоровъ.

2. Совѣщаніе открылось подъ предсѣдательствомъ В. Н. Томановскаго, при секретарѣ А. И. Бѣлзоровѣ.

3. Открывъ засѣданіе, предсѣдатель обратилъ вниманіе агрономическаго совѣщанія на то, что одни изъ вопросовъ, поставленные въ программу совѣщанія, ждутъ практическаго разрѣшенія въ текущей же сессіи губернскаго собранія и потому обсужденіе ихъ агрономическимъ совѣщаніемъ является особенно необходимымъ, другіе же, съ большей вѣроятностью, не потребуютъ практическаго разрѣшенія съ будущаго года; вслѣдствіе этого обсужденіе вопросовъ, требующихъ особаго вниманія агрономическаго совѣщанія, нужно поставить на первую очередь.

Согласившись съ мнѣніемъ предсѣдателя, совѣщаніе постановило: приступить къ обсужденію доклада губернскаго агронома К. К. Фохтъ—объ организаціи опытныхъ полей въ Воронежской губерніи.

4. Докладчикъ ознакомилъ совѣщаніе съ содержаніемъ своего доклада.

Председатель—предлагаю совѣщанію высказаться по поводу соображеній, высказанныхъ докладчикомъ, объ организаціи опытныхъ полей въ Воронежской губерніи, при этомъ считаю необходимымъ сообщить, что первоначально губернская управа предполагала подождать съ организаціей опытнаго поля до получения результатовъ естественно-историческаго обслѣдованія губерніи, о чемъ управоу вносится докладъ въ земское собраніе, но по дальнѣйшемъ обсужденіи управа пришла къ заключенію, что жизнь не ждетъ, и что разъ въ губерніи существуетъ агрономическая организація, то губернское земство должно поставить эту организацію въ условія, при которыхъ она могла бы принести пользу населенію. Перехода къ вопросу, почему управа остановилась на Орловкѣ, а не на какомъ-либо другомъ пунктѣ перваго района, долженъ сказать, что въ выборѣ мѣста играли роль финансовыя, хозяйственныя соображенія. Дѣло въ томъ, что въ Орловкѣ находигся имѣніе губернскаго земства, изъ котораго предполагается первоначально выдѣлить подъ опытное поле 37 десятинъ, въ послѣдствіи же участокъ можетъ быть, вѣроятно, увеличенъ до 50 десятинъ. Если бы губернская управа остановилась на другомъ какомъ-либо пунктѣ, то губернскому земству пришлось бы подъ опытное поле приобрести землю, что настолько бы удорожило его устройство, что едва ли можно было бы надѣяться на его осуществленіе въ ближайше время.

В. Я. Кремляскій. Я прежде всего не согласенъ съ безнадежнымъ взглядомъ докладчика на вопросъ объ организаціи опытной станціи въ Воронежской губерніи. Я былъ на Харьковскомъ совѣщаніи по вопросу объ устройствѣ опытной станціи въ Харьковѣ, и тамъ уѣзды Старобѣльскій, Волчанскій и Кулянский, примыкающіе къ Воронежской губерніи не были отнесены въ районъ дѣятельности предполагаемой станціи. Въ такомъ же положеніи находятся и южныя уѣзды Воронежской губерніи. Что касается сѣверныхъ уѣздовъ, а также Тамбовской, Орловской губерній, то для этого района станцій еще не намѣчено и, мнѣ кажется, что нельзя такъ безнадежно смотрѣть на ходатайство Воронежскаго земства объ опытной станціи, какъ то дѣлаетъ г. докладчикъ.

Затѣмъ, перехода къ возбужденному Карломъ Карловичемъ вопросу объ устройствѣ опытнаго поля въ Воронежской губерніи, я долженъ напомнить, что въ 1907-мъ году Бобровское уѣздное земское собраніе разсматривало вопросъ объ устройствѣ опытнаго поля близъ ст. Таловой, гдѣ въ Каменно-Степномъ лѣсничествѣ была возможность воспользоваться безвозмездно не только участкомъ земли, но и нѣкоторыми постройками. Было ли это обстоятельство принято во вниманіе при составленіи заслушаннаго доклада?

М. П. Ивановъ. Вопросъ объ учрежденіи опытнаго поля въ Бобровскомъ уѣздѣ въ настоящее время близокъ къ своему осуществленію: это поле вошло въ сѣтъ опытныхъ полей Департамента Земледѣлія. Оно, какъ входящее по своему географическому положе-

нію въ 3-й районъ, очевидно и можетъ обслуживать послѣдній. Имѣя это въ виду, агрономическому совѣщанію, какъ мнѣ кажется, теперь необходимо обсудить, явится ли это поле районнымъ или подрайоннымъ и, въ послѣднемъ случаѣ, въ чемъ должно выразиться участіе губернскаго земства въ организациі этого поля.

В. Н. Томазовской. Въ докладѣ вообще говорится о томъ, что губернское земство должно взять на себя организацию районныхъ опытныхъ полей, но слѣдуетъ ли теперь войти въ губернское собраніе съ предложеніемъ объ устройствѣ опытнаго поля, гдѣ его устраивать: въ сѣверномъ черноземномъ районѣ или въ другомъ, наконецъ, можетъ быть, совсѣмъ не нужно его устраивать теперь, когда не произведено естественно-историческаго изслѣдованія губерніи, — вотъ тѣ вопросы, отвѣты на которые управа надѣется получить отъ совѣщанія.

В. Я. Кремьянскій. Я позволилъ себѣ указать на Бобровское опытное поле, въ надеждѣ, что совѣщаніе выскажется за преимущественное открытіе перваго опытнаго поля именно въ Каменно-Степномъ лѣсничествѣ, которое, при рѣшеніи этого вопроса, имѣетъ слѣдующія преимущества: 1) тамъ накопленъ въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ богатый матеріалъ по изслѣдованію мѣстности, 2) земля представляется даромъ, 3) имѣются постройки и, наконецъ, въ 4) имѣется возможность осуществить опыты, крайне цѣнные для степныхъ засушливыхъ мѣстностей, на участкахъ съ защитными огражденіями, съ накопленіемъ снѣговой влаги.

К. К. Фохтъ. Всеволодъ Яковлевичъ указалъ на наличие даровой земли и построекъ въ Каменно-Степномъ лѣсничествѣ, но мы не этимъ должны руководствоваться при разрѣшеніи вопроса объ открытіи *районнаго* опытнаго поля: мы устанавливаемъ почвенно-климатическіе районы въ губерніи на основаніи, правда несовершенныхъ данныхъ, и затѣмъ предлагаемъ учредить опытное поле на типичной, преобладающей въ данномъ районѣ почвѣ, этимъ главнымъ образомъ надо руководствоваться при устройствѣ опытнаго поля. Что касается участка Каменно-Степного лѣсничества, то онъ географически входитъ въ 3-й районъ, но преобладающей почвой этого района является не черноземъ; по крайней мѣрѣ по имѣющимся у насъ даннымъ. Если вы сошлетесь на то, что почва Каменной Степи типична для сѣвернаго района, то вѣдь нужно принять во вниманіе и другой факторъ — количество осадковъ въ томъ и другомъ районѣ. Обращаясь къ этому фактору, мы видимъ, что по количеству осадковъ Каменно-Степное лѣсничество представляетъ мѣсто съ наименьшимъ количествомъ таковыхъ. А разъ это такъ, то всѣ данныя опытнаго поля, открытаго въ этой мѣстности, не могутъ быть распространены на весь сѣверный черноземный районъ, и, очевидно, такое опытное поле, опыты котораго не могутъ быть примѣнены въ сельскомъ хозяйствѣ всего района, явится не районнымъ, а подрайоннымъ.

М. П. Ивановъ. Разъ у насъ близко осуществленіе опытнаго

поля въ Бобровскомъ уѣздѣ, то настоящему агрономическому совѣщанію и слѣдовало бы высказаться объ организаціи сѣти опытныхъ полей въ губерніи.

В. Н. Тomanовской. Указываетъ на несвоевременность обсуждения послѣдняго вопроса теперь и думаетъ, что такая сѣть можетъ быть выработана лишь на основаніи данныхъ предполагаемаго естественно-историческаго изслѣдованія губерніи.

С. А. Блиновъ. Если учрежденіе опытнаго поля въ имѣніи губернскаго земства не предрѣшено, то мы, создавая опытное поле на основаніи того соображенія, что черноземная почва въ Воронежской губерніи наиболѣе распространена, должны принять во вниманіе и орошеніе. Гдѣ устраивать опытное поле, тамъ ли, гдѣ влаги достаточно или тамъ, гдѣ сельское хозяйство страдаетъ отъ засухъ. Разрѣшая вопросъ съ чисто хозяйственной точки зрѣнія, мы должны, конечно, высказаться лишь въ томъ смыслѣ, что опытное поле болѣе нужно тамъ, гдѣ влаги меньше. Принимая же во вниманіе, что въ настоящее время произведено изслѣдованіе лишь одного имѣнія губернскаго земства, можетъ быть, было бы осторожнѣе разрѣшеніе этого вопроса отложить на годъ, произведя за это время, при посредствѣ агрономическаго персонала губерніи, изслѣдованіе нѣсколькихъ участковъ.

К. К. Фомтъ. Для устройства районнаго опытнаго поля важна не наличность черноземной почвы, а ея преобладаніе въ данномъ районѣ. Несомнѣнно, что черноземныя почвы встрѣчаются и въ другихъ районахъ губерніи, но будетъ ли такая почва преобладающей для нихъ—этотъ вопросъ не можетъ быть нами разрѣшенъ предлагаемымъ рекогносцировочнымъ способомъ.

Въ настоящее время Департаментъ Земледѣлія приходитъ на помощь при открытіи опытныхъ полей въ мѣстностяхъ безъ всякаго изслѣдованія, даже безъ тѣхъ несовершенныхъ данныхъ, каковыми располагаемъ мы въ настоящее время.

В. Я. Кремянскій. Насущная необходимость опытныхъ полей такъ остро ощущается, что нельзя откладывать организацію одного опытнаго поля, безъ крайней въ томъ надобности. Что касается предложенія, въ теченіе года изслѣдовать другіе участки, то, я думаю, что результаты этихъ изслѣдованій будутъ также несовершенны, какъ и тѣ данныя, которыми мы располагаемъ. Теперь въ губерніи дорожать, при организаціи опытныхъ полей, не годами, а мѣсяцами, а потому я всецѣло высказываюсь за организацію опытнаго поля, но съ тѣмъ, чтобы отнестись осторожно къ выбору мѣста для него.

В. Г. Франковскій. Что въ губерніи черноземныя почвы являются преобладающими,—это фактъ; что горовыя черноземы есть,—тоже трудно оспаривать. Я согласенъ, что организацію опытнаго поля откладывать не стоитъ и потому слѣдовало бы устроить опытное поле въ черноземномъ районѣ. Если вопросъ рѣшается еще и количествомъ осадковъ, то, въ такомъ случаѣ, я стоялъ бы за орга-

низацию поля въ менѣе орошаемой мѣстности этого района для того, чтобы оно разрѣшило кардинальный для Воронежской губерніи вопросъ о борьбѣ съ засухами.

В. Н. Томаповской. Въ настоящемъ агрономическомъ совѣщаніи вопросъ объ организациіи опытнаго поля въ Бобровскомъ уѣздѣ возникъ совершенно случайно. Съ такимъ же основаніемъ можно поднять вопросъ объ организациіи опытнаго поля въ Задонскомъ, Землянскомъ уѣздѣ и т. д. Если разрѣшеніе вопроса отложить на годъ, то за это время мы не получимъ необходимыхъ для насъ данныхъ. Что касается указанія, на то, что опытное поле должно быть открыто въ менѣе орошаемой мѣстности, то отъ засухъ страдаютъ одинаково какъ сѣверныя, такъ и южныя уѣзды, что мы и видимъ на примѣрѣ 1891 года.

Переходя къ точкѣ зрѣнія хозяйственной, я долженъ сказать, что организациія опытнаго поля потребуеетъ и безъ того большихъ денегъ, если же придется устраивать опытное поле на купленномъ участкѣ, то это удорожитъ организацию опытнаго поля настолько, что земское собраніе можетъ и не согласится на такой расходъ.

М. Д. Семеновъ. Изъ данныхъ докладчика видно, что черноземныя почвы преобладаютъ и потому, несомнѣнно, поле должно быть открыто на черноземѣ; далѣе, имъ приняты во вниманіе и климатическія условія, причемъ при дѣленіи губерніи на районы по климатическимъ условіямъ, они отдѣляются другъ отъ друга на 25^м/м. Изъ всѣхъ мѣстностей губерніи, отъ всѣхъ агрономовъ слышатся указанія на недостатокъ влаги въ губерніи. Я понимаю, что нельзя открывать всѣ опытные поля одновременно и что обстоятельства пока заставляютъ остановиться на одномъ полѣ. Разрѣшая вопросъ, гдѣ должно быть открыто поле, мы должны признать, что оно должно быть открыто въ наименѣе орошаемой мѣстности, какою и является Каменная Степь. Что касается хозяйственныхъ соображеній, на которыя указываетъ Владимиръ Николаевичъ, то въ этомъ отношеніи Каменная Степь представляетъ для земства и эти преимущества. Кромѣ того мѣстность эта во всѣхъ отношеніяхъ изслѣдована, почему при выборѣ мѣста для опытнаго поля и слѣдовало бы обратить вниманіе на Каменную Степь.

К. К. Фогтъ указываетъ, что основываясь на принципѣ *порайоннаго* изученія сел.-хоз. въ губ., нельзя руководствоваться выслушанными заявленіями. При рѣшеніи вопроса надо имѣть въ виду не исключительныя условія, а типичныя для всего района.

По дальнѣйшемъ объѣмѣ мыслей агрономическое совѣщаніе постановило:

- 1) Признать, что открытіе опытнаго поля въ Воронежской губерніи своевременно и необходимо (единогласно).
- 2) Признать, что имѣя въ виду недостаточныя данныя для полнаго рѣшенія вопроса объ организациіи сѣти районныхъ полей въ губерніи, тѣмъ не менѣе возможно учрежденіе опытнаго поля въ имѣніи губернскаго земства „Орловка“ (большинствомъ противъ 5 ти).

3) Участокъ земли въ 37 десятинъ для первоначальныхъ работъ признать достаточнымъ (единогласно).

Переходя къ смѣтѣ расходовъ по устройству опытнаго поля, совѣщаніе признало необходимымъ произвести въ пей нижеслѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Число рабочихъ лошадей увеличить до 12-ти.

2) Въ число единовременныхъ расходовъ включить 500 рублей на библиотеку, съ ежегодными расходами на тотъ же предметъ по 300 руб.

3) Въ жилыхъ постройкахъ необходимо отвести помѣщеніе для практикантовъ и приѣзжающихъ, а въ лабораторіи—для храненія реактивовъ, для физиологической лабораторіи съ тѣмъ, чтобы комната для микроскопическихъ наблюденій была изолирована отъ комнаты для производства химическихъ анализовъ.

4) По возбужденному В. Г. Франковскимъ вопросу о желательности опытовъ по откорму животныхъ,—совѣщаніе постановило: рассмотреть совместно съ докладомъ по животноводству.

Предсѣдатель предлагаетъ передать всѣ доклады инструктора по пчеловодству въ комиссію. Совѣщаніе, согласившись съ предложениемъ г. предсѣдателя, постановило: передать эти доклады въ комиссію въ которую избрать: П. П. Снѣжневскаго, В. Г. Блосфельдтъ, Н. И. Лапина и Т. К. Бабичева.

За позднимъ временемъ г. предсѣдатель объявилъ засѣданіе губернскаго агрономическаго совѣщанія закрытымъ, попросивъ г.г. участниковъ пожаловать 27 ноября въ 7 часовъ вечера.

Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія Губернскаго Агрономическаго Совѣщанія

27-го ноября 1909-го года.

1) Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томановской и членъ управы, завѣдующій экономическимъ отдѣломъ Н. И. Сибиревъ, губернской агрономъ К. К. Фохтъ и его помощникъ Ю. Е. Макаренко; агрономы уѣздныхъ земствъ: Валуйскаго—В. Г. Франковский, Богучарскаго Е. К. Антипинъ, Т. К. Бабичевъ и К. Г. Блосфельдтъ, Павловскаго—Н. В. Михайловъ, Острогожскаго—Э. К. Мерклейнъ, Коротоякского—А. Д. Юдинъ, уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губерніи В. Я. Кремянскій, Правительственный специалистъ по животноводству М. И. Дахно, инструкторъ по пчеловодству П. Л. Сибиревскій, завѣдующій Воронежскимъ помологическимъ разсадникомъ Н. И. Лапинъ, завѣдующій ветеринарнымъ отдѣломъ губернской управы А. П. Веревкинъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла А. П. Бѣлосоровъ.

2) По открытіи засѣданія г. предсѣдатель предложилъ совѣщаницѣ заслушать докладъ помощника губернскаго агронома Ю. Е. Макаренко о популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній.

Совѣщаніе постановило: заслушать докладъ Ю. Е. Макаренко.

3) По прочтеніи части доклада о показательныхъ поляхъ и участкахъ, совѣщаніе высказалось принципиально за желательность и необходимость показательныхъ полей и участковъ.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію положеній доклада.

В. Г. Франковский. Намъ необходимо обсудить вопросъ о формѣ участія губернскаго земства въ организаціи показательныхъ полей, а также и о тѣхъ обязанностяхъ, которыя, при участіи губернскаго земства, возлагаются на уѣздня. Разъ уѣздня земства присоединились къ губернской агрономической организаціи, то они, вмѣстѣ съ тѣмъ берутъ на себя и нѣкоторыя нравственные обязательства по отношенію къ этой организаціи и, если губернское агрономическое совѣщаніе признаетъ необходимымъ участіе губернскаго земства въ созданіи показательныхъ полей выдачей пособія уѣздному земству, то очевидно, что уѣздное земство должно будетъ выолнить ту программу ор-

ганизации этих полей, которая в дальнейшем будет нами выработана.

М. И. Дахно. На мой взгляд губернское земство должно выдать пособия на устройство показательных полей: темъ уездамъ, которые вошли в общегубернскую агрономическую организацию, а изъ послѣднихъ только тѣмъ, которые сами несутъ расходы на показательныя поля, при чемъ, въ такомъ случаѣ, губернское земство могло бы принять и на себя половину расходовъ уездныхъ земствъ.

В. Г. Франковский. Этимъ уже предрѣшается другой вопросъ, — что въ наступающемъ году получать пособия лишь тѣ уезды, которые произвели ассигнованія на показательныя поля; тѣ же уездныя земства, которые не предвидятъ такого рѣшенія, ассигнованій не произвели, будутъ какъ-бы наказаны лишь потому, что инициатива возникла не въ уездномъ, а въ губернскомъ земствѣ. Такое рѣшеніе едва ли соотвѣтствуетъ интересамъ губернскаго земства, въ задачи котораго входитъ именно будить эту инициативу, приходи своими средствами на помощь уезднымъ земствамъ.

3) *Предсѣдатель* знакомитъ совѣщаніе съ наиболѣе принятой формой участія губернскаго земства: отпускомъ одинаковыхъ суммъ всемъ уездамъ и затѣмъ, предлагаетъ совѣщанію высказаться относительно формъ участія губернскаго земства въ устройствѣ показательныхъ полей: слѣдуетъ ли распределять средства пропорціонально территории уездовъ, или же пособие должно выдаваться равными суммами всемъ уездамъ.

В. Г. Франковский. Я бы считалъ болѣе правильнымъ принципъ, принятый въ другихъ губернскихъ земствахъ, гдѣ пособия выдаются пропорціонально ассигнованіямъ уездныхъ земствъ съ указаніемъ предѣльной суммы.

Но дальнейшемъ обмѣнѣ мнѣній, участіе въ которомъ принимали Франковскій, Фохтъ, Дахно, Антипинъ, Кремянскій и др., совѣщаніе постановило: губернское земство въ организации показательныхъ полей приходитъ на помощь въ $\frac{1}{2}$ размѣрѣ стоимости поля, но не свыше суммы на уездъ, имѣющей быть определенной губернскимъ земскимъ собраніемъ, причемъ относительно наступавшаго года совѣщаніе высказалось за выдачу полной стоимости поля тѣмъ уездамъ, которые не произвели ассигнованій за счѣтъ снѣты 1910-го года.

5) Затѣмъ совѣщаніе перешло къ обсужденію перваго предположенія докладчика, которое послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній и принимается въ редакціи докладчика.

6) Затѣмъ совѣщаніемъ принимается второе предложеніе докладчика.

7) Высказавшись за безвозмездную передачу участка земли лицу, желающему его обрабатывать, совѣщаніе по пункту а) третьяго предложенія признало, что обмѣненіе участка должно производиться за счѣтъ этого лица, за исключеніемъ малораспространенныхъ куль-

туръ въ данной мѣстности. Какъ минимумъ мертвого инвентаря, необходимаго для обработки такого поля, совѣщаніемъ признано необходимой наличностью: 1) однолемешного, соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ, плуга; 2) бороны съ желѣзными зубьями; 3) культиватора; 4) рядовой сѣялки и 5) полольниковъ, причемъ распространенныя орудія приобретаются получающимъ участокъ за свой счетъ, а мало-распространенныя должны предоставляться земствомъ во временное пользованіе безвозмездно.

8) Далѣе пункты б) „всѣ работы на показательномъ полѣ, указанныя агрономомъ, должны быть выполнены точно и въ свое время“.

9) А также пунктъ в) „производить какія-либо работы и посѣвы, безъ вѣдома и согласія агронома, владѣлецъ поля не имѣетъ права“, — совѣщаніемъ приняты.

10) Первая часть пункта г) „владѣлецъ поля обязывается производить учетъ урожая по способу, указанному агрономомъ“, совѣщаніемъ принята, вторая же часть того же пункта о веденіи подробныхъ записей, признана желательною.

11) Предложенія докладчика, изложенныя подъ лит. д, е, ж, совѣщаніемъ приняты безъ измѣненія.

12) Пунктъ з) совѣщаніемъ принять съ добавленіемъ въ концѣ „въ которомъ должны быть точно указаны условія и время отнятія участка“.

13) п. К. совѣщаніемъ принять, съ исключеніемъ въ концѣ словъ: и для посѣва рядовой сѣялкой.

14) Пункты 4, 5 и 6 и доклада совѣщаніемъ приняты.

15) Предложеніе докладчика, изложенное въ пунктѣ 7, отклоняется.

16) Пунктъ 8-й принять въ редакціи докладчика, съ исключеніемъ словъ: „изъ числа двухъ нижеслѣдующихъ“, при чемъ совѣщаніе, большинствомъ противъ 3-хъ, постановило:

Какъ основной сѣвооборотъ для показательнаго поля слѣдуетъ признать типичное 4-хъ полье съ 8-ми лѣтнимъ чередованіемъ, допуская возможность смѣсто озимаго (рожь и пшеницы) сѣять яровую пшеницу по занятому пару.

К. К. Фохтъ. Въ виду того, что нѣкоторые уѣзды принятый совѣщаніемъ сѣвооборотъ не удовлетворяетъ, я считалъ бы необходимымъ просить агрономовъ этихъ уѣздовъ разработать подходящій для этихъ уѣздовъ сѣвооборотъ и доложить будущему агрономическому совѣщанію.

17) Совѣщаніе, согласившись съ предложеніемъ К. К. Фохтъ, постановило: просить агрономовъ Богучарскаго уѣзда представить будущему агрономическому совѣщанію разработанный докладъ по возбужденному Г. Фохтомъ вопросу.

18) Далѣе совѣщаніе принимаетъ предложенія докладчика, изложенныя въ пунктахъ 9 и 10, съ исключеніемъ изъ послѣдняго словъ: „съ этой цѣлью и т. д.“.

19) Совѣщаніе переходитъ къ обсужденію второй части доклада о показательныхъ участкахъ и принимаетъ всѣ предположенія до кладчика, исключивъ изъ пункта 1-го „и ведутся одинъ годъ“ и добавивъ въ пунктъ 2 й „какъ напримѣръ приемы обработки“.

20) Переходя къ обсужденію третьей части доклада о лекціяхъ, совѣщаніе, послѣ продолжительныхъ преній *постановило*:

а) Признать желательнымъ допускать вести чтенія по сельскому хозяйству всѣхъ желающихъ отвергнуто (единогласно).

б) Предложеніе, что сельско-хозяйственныя чтенія должны вестись только лицами съ агрономическимъ образованіемъ — отклонить (большинствомъ противъ одного голоса).

в) Признать, что сельско-хозяйственныя чтенія могутъ вестись лицами съ предварительной подготовкой, полученной у агрономовъ (большинствомъ одного голоса).

21) Далѣе по п. 1-му доклада совѣщаніе признало— а) что по степени важности, на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены курсы или рядъ систематическихъ чтеній, охватывающихъ весь курсъ одного предмета, б) за курсами должны быть поставлены чтенія по отдельнымъ вопросамъ и в) бесѣды. Остальные пункты доклада совѣщаніемъ приняты безъ измѣненія.

22) Предложенія докладчика, изложенныя въ пунктахъ 1, 2, 3 и 6 — совѣщаніемъ принимаются, причемъ для пересмотра популярной литературы избрана коммиссія изъ всѣхъ агрономовъ и представителей Правительства, живущихъ въ г. Воронежѣ; пункты же 4 и 5 й совѣщаніемъ отклоняются.

23) Перейдя къ послѣдней части — объ изданіи сельско-хозяйственнаго журнала, совѣщаніе, высказавшись принципиально за необходимость такого изданія для детальной разработки программы журнала и смѣты расходовъ по его изданію, совѣщаніе избрало коммиссію, въ которую вошли: В. Г. Франковский, Э. К. Мерклейнъ, Е. К. Антипинъ, К. К. Фохтъ, А. И. Веревкинъ, А. Н. Меерковъ, А. И. Белозоровъ и Ю. Е. Макаренко.

24) Предсѣдатель, объявивъ засѣданіе закрытымъ, попросилъ г.г. участниковъ пожаловать на слѣдующій день, въ 7 ч. вечера, для заслушанія оставшихся неразсмотрѣнными докладовъ.

ЖУРНАЛЪ

агрономическаго совѣщанія при Воронежской губернской земской управѣ.

Вечерняго засѣданія 28-го ноября 1909-го года.

1. Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. Н. Томаповской, Членъ Управы, завѣдующій экономическимъ отдѣломъ Н. И. Сибѣшевъ; представители Министерства: уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губерніи В. Я. Кремянскій, специалистъ по животноводству М. И. Дахно, инструкторъ по пчеловодству П. Л. Сибѣжевскій; завѣдующій помологическимъ разсадникомъ Н. П. Лапинъ; агрономы уѣздныхъ земствъ: Богучарскаго—Е. К. Антипинъ, К. Т. Бабичевъ, Коротоакскаго—А. Д. Юдинъ, Острогожскаго—Э. К. Мерклейнъ, Бобровскаго—И. Ф. Шмидтъ, Павловскаго—Н. В. Михайловъ; губернской агрономъ К. К. Фохтъ, его помощникъ Ю. Е. Макаренко, дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла А. П. Бѣлосоровъ, старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства А. П. Верекинъ.

2. Совѣщаніе открылось подъ предсѣдательствомъ В. Н. Томаповскаго; секретарь Ю. Е. Макаренко.

3. Открывъ засѣданіе, Предсѣдатель предложилъ совѣщанію установить примѣрную стоимость оборудованія показательнаго поля.

Совѣщаніе, принимая во вниманіе списокъ мертваго инвентаря, который необходимъ для обработки такого поля и установленный въ прошломъ засѣданіи 27-го ноября, опредѣлило эту стоимость слѣдующей суммой (при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ открытія, когда земство вынуждено будетъ оборудовать поле всемі безъ исключенія орудіями, а также при максимальной арендной платѣ на землю):

Однолемешный плугъ	25 руб
Борона	8 "
Культиваторъ	12 "
Полотьникъ	10 "
Рядовая сѣялка	110 "

Итого мертвый инвентарь . . 165 руб.

Аренда 4-хъ десятивъ земли, по 20 руб. за десятину, 80 рублей.
На покупку тѣхъ сѣмянъ, которыя желательно было бы распро-
странить въ данномъ районѣ—5 рублей.

Всего 250 рублей.

4. Послѣ этого былъ заслушанъ докладъ по животноводству М. И. Дахно „О возможной организаціи массоваго улучшенія крупнаго рогатаго скота“

5. Послѣ 2-хъ часового чтенія доклада, въ 9 ч. 53 м. объявленъ 10-ти минутный перерывъ.

Предсѣдатель. Насколько я понялъ изъ только что заслушаннаго доклада, въ 1-й его части докладчикъ приходитъ къ заключенію, что безъ точнаго и основательнаго обследованія скотоводства въ губерніи приступить къ проведенію въ жизнь какихъ-либо мѣропріятій по улучшенію его нѣтъ возможности, равно какъ не представляется возможнымъ безъ такого обследованія выработать планъ предполагаемаго улучшенія, однако, во 2-й части своего доклада г. Дахно, соглашаясь съ неотложностью проведенія въ жизнь мѣропріятій по улучшенію скотоводства, теперь же предлагаетъ планъ улучшенія.

Предсѣдатель предлагаетъ совѣщанію высказаться по 1 й части доклада, т. е. необходимо ли прежде, чѣмъ приступить къ проведенію въ жизнь какихъ-либо мѣропріятій по улучшенію скота, произвести основательное обследованіе состоянія скотоводства.

Е. К. Антипинъ. Ссылаясь на то, что знакомство съ докладомъ было только частичное, а между тѣмъ, вопросъ о массовомъ улучшеніи скота очень важенъ, и требуетъ обдуманности, высказывается за желательность, чтобы въ будущемъ такіе доклады печатались бы ранѣе и рассылались членамъ совѣщанія, что дало бы возможность сократить пренія и рѣшить вопросъ безошибочно.

М. И. Дахно. Поясняетъ въ краткихъ словахъ свой докладъ и предлагаетъ избрать зоотехническую комиссію, такъ какъ въ такомъ многолюдномъ собраніи, какъ агрономическое совѣщаніе, такой важный вопросъ не можетъ быть рѣшенъ, но, тѣмъ не менѣе, этой предполагаемой комиссіи необходимо дать извѣстные директивы, каковыя и предлагаетъ установить агрономическому совѣщанію.

Г. Предсѣдатель, объясняя невозможность приступить къ обследованію скотоводства немедленно, ставитъ вопросъ: признаетъ-ли совѣщаніе, что обследование состоянія скотоводства въ Воронежской губерніи должно быть произведено въ ближайшее время.

Совѣщаніе единогласно признаетъ эту необходимость.

М. И. Дахно полагаетъ, что особенно оттягивать обследованіе не представляется желательнымъ и даже возможнымъ въ виду запроса Министерства, тѣмъ болѣе, что предварительная подготовка не встрѣчаетъ особыхъ затрудненій.

Г. Председатель указывает на то, что до земскаго собранія этого сдѣлать не представляется возможнымъ уже вслѣдствіе того, что докладъ проектируетъ въ составъ зоотехнической комиссіи включить г. г. гласныхъ по избраніи собранія.

В. Я. Кремянскій предлагаетъ совѣщанію высказаться относительно того, признаетъ ли оно краеугольнымъ камнемъ обслѣдованіе прежде, чѣмъ приступить къ какимъ-либо мѣропріятіямъ практическаго характера, не предрѣшая въ настоящее время дальнѣйшихъ работъ; при этомъ поясняетъ, между прочимъ, что проведеніе въ жизнь мѣропріятій по улучшенію животноводства можетъ быть и безъ такого предварительнаго обслѣдованія. Приводитъ примѣры другихъ земствъ, гдѣ таковыя мѣропріятія зачастую проводились безъ предварительнаго обслѣдованія, причемъ предлагаетъ подчеркнуть, что при обслѣдованіи желательно выяснитъ главнымъ образомъ качественную сторону дѣла.

М. И. Дажно настаиваетъ на необходимости дать будущей комиссіи извѣстные директивы хотя бы относительно общихъ основныхъ принциповъ обслѣдованія.

Г. Председатель полагаетъ, что главной задачей, предлагаемой комиссіи, будетъ выработка этихъ принциповъ.

Г. Я. Кремянскій. Если мы подчеркиваемъ, что намъ и нужна именно качественная сторона обслѣдованія, то это и будетъ уже одинъ изъ тѣхъ директивовъ на необходимость которыхъ настаиваетъ г. докладчикъ.

Г. Председатель предлагаетъ совѣщанію принять предложеніе внесенное *В. Я. Кремянскимъ*.

Совѣщаніе принимаетъ.

Г. Председатель. Угодно ли будетъ совѣщанію сдѣлать постановленіе: *поручить будущей комиссіи обсудить и указать методы изслѣдованія*.

Совѣщаніемъ предложеніе принято.

Далѣе *Председатель* ставитъ вопросъ, — *угодно ли будетъ принять предложеніе докладчика о составѣ комиссіи*.

В. Я. Кремянскій задаетъ вопросъ, имѣется ли въ виду избраніе комиссіи временной или постоянной, т. к. докладчикъ имѣлъ въ виду двѣ комиссіи.

М. И. Дажно поясняетъ, что по данному вопросу онъ имѣлъ въ виду временную комиссію, но допускаетъ и постоянную.

Г. Председатель. Въ виду того, что и докладчикъ не имѣетъ ничего противъ избранія временной комиссіи, предлагаю совѣщанію высказаться, *изъ какого числа лицъ таковая должна быть составлена*.

А. И. Вережкинъ и *В. К. Фохтъ* высказываются за то, чтобы въ составъ этой комиссіи были приглашены ветеринары.

В. Я. Кремянскій полагаетъ, что таковая комиссія должна быть избрана исключительно изъ лицъ, участвующихъ въ агрономи-

ческомъ совѣщаніи съ правомъ приглашенія въ комиссію лицъ, кого она найдетъ необходимымъ.

По предложенію г. Предсѣдателя совѣщаніе избираетъ временную комиссію изъ 8-ми лицъ:

- 1) Михаилъ Илларионовичъ Дахно.
- 2) Всеволодъ Яковлевичъ Кремянскій.
- 3) Карлъ Карловичъ Фохтъ.
- 4) Алексѣй Ивановичъ Веревкинъ.
- 5) Эдуардъ Казимировичъ Мерклейнъ.
- 6) Николай Васильевичъ Михайловъ.
- 7) Евгенийъ Казьмичъ Антипинъ.
- 8) Иванъ Федоровичъ Шмидтъ.

Предсѣдатель предлагаетъ перейти къ обсужденію 2-й части доклада. *К. К. Фохтъ*. Насколько я понимаю, г. докладчикъ предлагаетъ два обследованія, — краткое и основное, — есть ли основаніе произвести два однородныхъ обследованій.

Е. К. Антипинъ полагаетъ необходимымъ произвести краткое обследованіе съ цѣлью дать комиссіи руководящія нити для установленія методовъ улучшенія скота.

М. И. Дахно поясняетъ, что первымъ краткимъ обследованіемъ онъ имѣлъ въ виду выяснить тѣ практическіе результаты, которыхъ достигли уѣздныя земства уже примѣнявшимися мѣропріятіями.

К. К. Фохтъ предлагаетъ при основномъ обследованіи подчеркнуть необходимость вопросовъ, насъ интересующихъ и, такимъ образомъ, избѣгать двухъ обследованій.

В. Я. Кремянскій объясняетъ необходимость краткаго обследованія помимо основнаго тѣмъ, что послѣднее не можетъ быть выполнено въ короткій срокъ, между тѣмъ, какъ нѣкоторые вопросы требуютъ немедленнаго разрѣшенія.

М. И. Дахно въ дополненіе уже ранѣе сказаннаго, поясняетъ, что предполагаемое краткое обследованіе необходимо будетъ произвести только въ трехъ уѣздахъ, уже широко развившихъ мѣропріятія по улучшенію животноводства, а слѣдовательно, пугаться такого обследованія нечего.

Э. К. Мерклейнъ въ видѣ справки докладываетъ, что въ Острожскомъ уѣздѣ уже приступлено къ чему-то похожему на предлагаемое краткое обследованіе, а именно, производится регистрація приплода, но не думаетъ, чтобы такое мѣропріятіе могло дать что-либо руководящее

И. Ф. Шмидтъ указываетъ на то, что самъ докладчикъ ссылается на безрезультатность нынѣ проводящихся земствами мѣропріятій и недоумѣваетъ, зачѣмъ въ такомъ случаѣ необходимо краткое обследованіе.

К. К. Фохтъ сомнѣвается, чтобы результаты обследованія двухъ-трехъ уѣздовъ, какъ заявляетъ самъ же докладчикъ, могли бы дать что-либо руководящее для цѣлой губерніи.

В. Я. Кремьянский и М. И. Дахно, настаивая на производствѣ краткаго обслѣдованія, полагають, что и три уѣзда дадутъ въ руки немаловажный руководящій матеріалъ.

М. Д. Семеновъ. Въ виду того, что краткое обслѣдованіе можетъ дать совершенно превратное толкованіе, результаты котораго могутъ имѣть печальныя послѣдствія, не лучше-ли отказаться совсѣмъ отъ краткаго обслѣдованія. Чтобы скорѣе имѣть необходимыя для насъ свѣдѣнія, то обслѣдованіе, которое названо основнымъ, начать, именно, съ тѣхъ уѣздовъ, которые были уже указаны докладчикомъ, т.-е. Острогожскаго, Бобровскаго.

Вопросъ о необходимости частичнаго обслѣдованія помимо изслѣдованія основнаго, рѣшается баллотировкой.

Большинствомъ двѣнадцати противъ трехъ, совѣщаніе постановило: *останавливаясь на основномъ обслѣдованіи скотоводства въ Воронежской губерніи, частичнаго не производить.*

Въ виду предыдущаго постановленія пунктъ 2-й не требуетъ разрѣшенія.

Въ 11 часовъ 20 минутъ вечера, засѣданіе объявлено закрытымъ до 10-ти часовъ утра слѣдующаго дня.



50 246388

Воронежская областная
научная библиотека
им. И. С. Никитина

Ж У Р Н А Л Ъ

Агрономическаго совѣщанія при губернской земской управѣ

дневнаго засѣданія 29-го ноября 1909 года.

1. Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель губернской земской управы В. Н. Томановской, членъ управы, завѣдующій экономическимъ отдѣломъ Н. И. Спѣшневъ, представители правительства: уполномоченный по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губернии В. Я. Креманскій, специалистъ по животноводству М. И. Дахно, инструкторъ по пчеловодству П. Л. Спѣжневскій; агрономы уѣздныхъ земствъ: Богучарскаго Е. К. Антипинъ и К. Т. Бабичевъ, Коротоякскаго—А. Д. Юдинъ, Острогожскаго—Э. К. Мерклеинъ, Бобровскаго—И. Ф. Шмидтъ; завѣдывающій помологическимъ разсадникомъ—Н. И. Ланинъ; губернский агрономъ—К. К. Фохтъ, его помощникъ—Ю. Е. Макаренко, дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла губернской управы—А. И. Бѣлосоревъ.

2. Совѣщаніе открылось подъ предсѣдательствомъ В. Н. Томановскаго при секретарѣ Ю. Е. Макаренко въ 10 час. 30 мин. дня.

3. Заслушанъ п. 3 отдѣла а) „основныхъ предварительныхъ мѣропріятій“ доклада—„о возможной организаціи массоваго улучшения животноводства“.

В. К. Фохтъ предлагаетъ опредѣленіе докладчика „опытная станція“ замѣнить другимъ какимъ либо выраженіемъ, болѣе подходящимъ, т. к. опытная станція задается слишкомъ широкими цѣлями и требуетъ громаднѣйшихъ затратъ, между тѣмъ какъ по смыслу доклада здѣсь рѣчь идетъ совершенно о другомъ учрежденіи, съ болѣе узкими задачами.

Докладчикъ, соглашаясь съ предложеніемъ К. К. Фохтъ, замѣняетъ выраженіе въ докладѣ „опытная станція“ словами—„испытательный пунктъ“.

Предсѣдатель предлагаетъ совѣщанію просить докладчика къ слѣдующему агрономическому совѣщанію выработать подробную программу и планъ устройства такихъ испытательныхъ пунктовъ.

К. К. Фохтъ, присоединяясь къ мнѣнію предсѣдателя, находитъ необходимымъ теперь же выяснить принципиальный взглядъ о необходимости предлагаемой станціи.

Е. К. Антипинъ предлагаетъ вопросъ этотъ передать уже избранной комиссиі.

Полагая, что вопросъ объ испытательныхъ пунктахъ достаточно выясненъ, председатель предлагаетъ *передать этотъ вопросъ комиссиі съ тѣмъ, чтобы докладчикъ представилъ этой комиссиі разработанный проектъ организаціи.*

Совѣщаніе съ предложеніемъ г. председателя соглашается.

При обсужденіи п 1-го § в), (фактическія мѣропріятія по улучшенію скота) баллотировкой, *всѣ противъ одного докладчика высказались, что тотъ или иной методъ улучшения скота можетъ быть установленъ въ комиссиі.*

П. 2-й того-же § *передать на обсужденіе въ ту же комиссию.*

П. 1 й § с.)—*объ устройствѣ мелкихъ выставокъ животноводства совѣщаніемъ принять съ пожеланіемъ, чтобы это мѣропріятіе проводилось въ жизнь параллельно съ другими мѣропріятіями, направленными къ улучшенію животноводства.*

По п. 2 му того-же § В. Я. Кремянскій вноситъ поправку,—чтобы регистрація была качественная съ премированіемъ, а не количественная.

Совѣщаніе п. 2-й съ поправкой В. Я. Кремянскаго принимаетъ.

П. 3-й—о письменной регистраціи—исключается.

П. 4 й—объ учрежденіи губернской племенной книги вызвалъ оживленные пренія, причемъ высказанъ былъ взглядъ, что такая книга необходима для распространенія племенного животноводства, но въ цѣляхъ массоваго улучшенія животноводства веденіе ея можетъ и не практиковаться, т. е. въ этомъ направленіи она особаго вліянія оказать не можетъ.

По этому пункту совѣщаніе *постановило: учрежденіе племенной книги не необходимо, но желательно, причемъ разработку формы такой книги и программы передать комиссиі.*

По п 2-му того-же §--объ устройствѣ племенныхъ рассадниковъ, совѣщаніе, находя не удобнымъ по существующимъ условіямъ жизни поставить это мѣропріятіе въ ряду обязательныхъ, *постановило: устройство земельныхъ племенныхъ рассадниковъ желательно, съ задачей этого вопроса на разработку временной комиссиі.*

П. 3-й совѣщаніемъ *принять безъ передачи въ комиссию въ смыслъ желательности, но не необходимости.*

По п. 1-му „мѣропріятій по улучшенію кормоваго обезпеченія скота“ Б. И. Кремянскимъ внесена поправка въ такой редакціи: „Организація трояного клена и культуры другихъ кормовыхъ растений на показательныхъ поляхъ“.

Поправку въ редакціи В. Я. Кремянскаго совѣщаніе принимаетъ.

По п. 2 му возражений не последовало.

3-й пункт совещанием принимается.

Пункты 1-й и 2-й § ф) „мѣропріятія просвѣтительнаго характера“ въ виду того, что вопросъ, затронутый въ немъ уже предрѣшенъ въ предыдущемъ засѣданіи при обсужденіи доклада— „о популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній,“—опускается.

Предложеніе докладчика *объ учрежденіи постоянной зоотехнической комиссіи, цѣлью которой является разработка всѣхъ возникающихъ въ губерніи зоотехническихъ вопросовъ совѣщаніемъ принимается и отвергается предложеніе, чтобы такая комиссія составляла секцію агрономическаго совѣщанія.*

Въ составъ зоотехнической комиссіи совѣщаніемъ намѣчаются:

1) Губернскій агрономъ. Принята поправка, внесенная В. Я. Кремянскимъ—или его помощникъ при отсутствіи губернскаго агронома во время засѣданія комиссіи.

2) 2 агронома уѣздныхъ земствъ

3) Старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства и 2 изъ числа участковыхъ.

4) Уполномоченный по с.-х. части въ губерніи и спеціалистъ по животноводству.

5) По вопросу объ участіи въ комиссіи гласныхъ губернскаго земства послѣ нѣкоторыхъ преній принята редація: „не менѣе 3 хъ членовъ изъ числа гласныхъ губернскаго земскаго собранія и мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, занимающихся скотоводствомъ, по выбору земскаго собранія.

6. Предсѣдатель губернской земской управы и членъ управы, заведывающій экономическимъ отдѣломъ.

Вопросъ о включеніи въ составъ зоотехнической комиссіи статистиковъ баллотировкой рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ большинствомъ десяти противъ 4-хъ.

По предложенію Н. И. Спѣшнева вопросъ о томъ, при какомъ количественномъ составѣ членовъ комиссія считается правоспособной, совѣщаніе постановило: *при наличіи, кромя представителя Воронежской губернской земской управы, какъ предсѣдателя, по одному представителю отъ слѣдующихъ группъ:*

Правительственныхъ представителей (уполномоченный

по с.-х. части, правительственные спеціалисты. 1

Уѣзднаго агрономическаго персонала. 1

Губернскаго агрономическаго персонала. 1

Ветеринарныхъ врачей 1

Итого при наличіи 4 членовъ.

Постановленія комиссії считаются дѣйствительными.

Смѣтная предложенія совѣщаніе постановило передать на обсужденіе въ комиссію, равно какъ и рѣшеніе вопроса объ основаніяхъ субсидированія уѣздныхъ земствъ губернскимъ.

Пункты 1-й, 2-й, 3-й и 4-й конечныхъ предложеній докладчика возраженій не встрѣтили.

Въ виду массы вопросовъ, подлежащихъ внесенію на разсмотрѣніе комиссії, возникъ вопросъ—достаточно ли будетъ двухъ уже намѣченныхъ комиссій и какіе вопросы подлежатъ разсмотрѣнію той или другой комиссії.

По этому вопросу совѣщаніе постановило: ограничиться двумя уже намѣченными комиссіями, передавъ на разсмотрѣніе временной комиссії вопросы: 1) устройство мелкихъ выставокъ животноводства и 2) регистраціи и выработку программъ изслѣдованія животноводства, разсмотрѣніе рѣшеніе остальныхъ вопросовъ, затронутыхъ докладомъ, возложить на постоянную зоотехническую комиссію, при чемъ, если къ моменту окончанія разработки главныхъ вопросовъ во временной комиссії останутся неразработанными нѣкоторые второстепенные, передать ихъ на разсмотрѣніе постоянной комиссії.

Послѣ 10-ти минутнаго перерыва, въ 1 ч. 35 мин. дня, совѣщаніе заслушало резолюцію комиссії, разсматривавшей доклады о мѣропріятіяхъ по пчеловодству.

По ознакомленіи предсѣдателямъ комиссій Н. И. Ланинымъ совѣщанія съ заключеніями комиссії и докладами инструктора по пчеловодству П. Л. Снѣжневскаго, В. М. Кремянскій, по первому докладу о мѣсячныхъ курсахъ, вноситъ предложеніе, чтобы на губернское земство были возложены расходы единовременные и ежегодные только по организаціи курсовъ, а расходы по содержанію курсистовъ отнести всецѣло на уѣздныя земства.

Н. И. Ланинъ объясняетъ, что комиссія по этому вопросу исходила изъ принципа равномернаго распредѣленія курсистовъ по уѣздамъ губерніи, чего едва-ли возможно будетъ достигнуть осуществляя предложеніе В. Я. Кремянскаго.

Баллотировкой совѣщаніе присоединяется къ предложенію В. Я. Кремянскаго

Относительно круглой пилы, включенной въ списокъ принадлежностей, необходимыхъ при чтеніи лекцій на курсахъ по пчеловодству—совѣщаніе не признаетъ ее необходимой.

В. Я. Кремянскій не соглашается съ постановленіемъ комиссії относительно замѣны въ 1910 году мѣсячныхъ курсовъ кратковременными, предлагаетъ сдѣлать постановленіе: „организація въ 1910 г. мѣсячныхъ курсовъ возможна и въ томъ случаѣ, если земской пасѣнки не будетъ, но таковая, вполне оборудованная, будетъ предоставляема кѣмъ-либо изъ частныхъ лицъ“.

Предложение это совещанием принято.


Выражение в докладѣ г. Свѣжневскаго — „краткіе курсы“ со-
вѣщаніе признаетъ необходимымъ замѣнить терминомъ „краткосроч-
ные курсы“.

Смысла краткосрочныхъ курсовъ, равно какъ и предложеніе
докладчика о необходимости устройства такихъ курсовъ еже-
годно, въ каждомъ уездѣ губерніи, совещаніемъ принимается.

Затѣмъ совещаніемъ была принята резолюція комиссіи от-
носительно пчеловодныхъ выставокъ.

Относительно открытія склада пчеловодныхъ принадлежностей и
о содѣйствіи губернскаго земства въ выработкѣ пчеловодныхъ орудій
кустарнымъ способомъ баллотировкой большинствомъ 7 противъ 6 ти
принято предложеніе комиссіи безъ поправокъ.

Въ 2 часа 35 мин. предсѣдатель, поблагодаривъ участниковъ,
агрономическое совѣщаніе объявилъ закрытымъ.



**Объ организации сети опытных полей въ
Воронежской губерніи.**

ДОКЛАДЪ

*Губернскаго агронома
К. Фохта.*

Агрономія, какъ наука, имѣющая своимъ предметомъ совокупность сельско-хозяйственныхъ явленій заимствована нами, какъ извѣстно, въ началѣ прошлаго столѣтія изъ Западной Европы. Теоретическія основы нашей науки имѣютъ свои корни въ германскихъ и англійскихъ университетахъ, создававшихъ тѣ или иныя теоріи на основаніи фактовъ, наблюдаемыхъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ.

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что многіе докторины, блестяще оправдавшія себя въ практикѣ нѣмецкихъ хозяйствъ, оказались ошибочными, будучи перенесены въ условія русской природы и дѣйствительности. Примѣненіе на практикѣ научной агрономіи сплошь и рядомъ тергѣло у насъ неудачу, конечно, не въ силу мнимаго краха самой науки, но въ слѣдствіе рѣзкаго различія отъ западно-европейскихъ тѣхъ условій и того матеріала, среди которыхъ приходится работать нашимъ агрономамъ.

Агрономія немислима безъ непрестаннаго живого соприкосновенія съ сельскимъ хозяйствомъ. Основывая и провѣряя свои выводы на изученіи конкретныхъ случаевъ сельско-хозяйственной жизни, агрономическая наука, какъ наука прикладнаго характера, не имѣетъ въ настоящее время возможности безпредѣльно обобщать свои наблюденія и формулировать ихъ въ видѣ абстракцій или общихъ законовъ.

Многіе тезисы агрономіи терпятъ извѣстное преломленіе, проходя черезъ призму данныхъ естественно-историческихъ условій. Поэтому, практическое хозяйство, желая воспользо-

ваться помощью агрономии, должно вводить некоторый коррективъ, обусловленный мѣстными причинами.

«Между агрономіею и сельско-хозяйственной практикой должно существовать посредствующее звено, связывающее ихъ другъ съ другомъ и представляющее тотъ путь, по которому добытыя наукою данныя и истины могутъ проникнуть въ обширную разнохарактерную область практики. Такимъ именно звеномъ и являются сельско-хозяйственныя опытыя станции и поля»¹⁾.

Отсутствіемъ этого связующаго звена во многихъ случаяхъ объясняется неудача земской агрономической помощи населенію вообще и земскихъ агрономовъ въ частности. Мѣстное опытное поле должно быть для агрономовъ той лабораторіею, той сельско-хозяйственной клиникою, гдѣ представитель агрономической науки получаетъ возможность учесть какой изъ общихъ рецептовъ научнаго земледѣлія можетъ быть съ большею пользою примѣненъ въ данномъ, частномъ случаѣ.

Необходимость мѣстнаго опыта была признана, впрочемъ, уже давно передовыми хозяевами Россіи, но, выработывая путемъ долгодѣйней практики тѣ или иные приемы земледѣлія, хозяинъ-практикъ шелъ впередъ ощупью, затрачивая непроизводительныя большія средства и плохо ориентируясь въ незнакомой ему области строгаго, научнаго и безпристрастнаго эксперимента. Весьма естественно, что дѣло научной разработки вопросовъ земледѣлія должно было перейти въ вѣдѣніе специальныхъ учрежденій «опытныхъ станцій» и «опытныхъ полей», завѣдываніе которыми возлагалась на людей, получившихъ соответствующую специальную подготовку и владѣющихъ методами и орудіями научнаго изслѣдованія. Въ Западной Европѣ изученіе сельскаго хозяйства въ особыхъ опытныхъ учрежденіяхъ ведетъ свое начало еще съ 20-хъ годовъ прошлаго столѣтія и въ настоящее время представляетъ предметъ особыхъ заботъ Правительствъ. Въ особенности широко это дѣло развивается въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Такъ, въ одномъ лишь Штатѣ Юта, посѣвная площадь котораго = 686 тыс. акровъ (т. е. около 254 тыс. дес.), имѣется 1 государственная сельско-хозяйственная опытная станція въ г. Логанѣ и 6 опытныхъ фермъ, работающих подъ руководствомъ центральной станціи и непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ завѣдующихъ.²⁾

¹⁾ См. Ежегодникъ Русскихъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, Выпускъ 1, стран. 2.

²⁾ См. Ч. Скофильдъ «Сухое земледѣліе».

По имѣющимся у насъ даннымъ опытныхъ станцій въ разныхъ странахъ въ настоящее время насчитывается:

1. Въ Соединен. Штатахъ 54
2. » Германіи 67
3. » Швеціи и Норвегіи 48
4. Франціи 53 ¹⁾

«Дѣло улучшенія хозяйства было благодаря этому поставлено на совершенно новую почву и сельско хозяйственныя знанія начали распространяться съ большой быстротой не только въ видѣ общихъ положеній и абстракцій, а въ готовомъ для практическаго примѣненія видѣ. Создалось положеніе, «при которомъ практическому хозяйству оставалось только предъ-являть запросы и строить хозяйство на основаніи добытыхъ опытными учрежденіями выводовъ и данныхъ. Но опытная станція не только отвѣчала на запросы хозяйствъ но открывали ему новые горизонты, недоступные и невидимые хозяй-ну-практику». ²⁾

Въ Россіи опытные учрежденія начали устраиваться лишь съ конца прошлаго столѣтія, но ростъ числа подобныхъ учреждений шелъ слишкомъ медленнымъ темпомъ, совершенно не отвѣчающимъ дѣйствительной потребности. Мы можемъ насчитать въ Европейской Россіи лишь 6 опытныхъ полей, которыя, благодаря своей болѣе или менѣе солидной организаціи и вышедшимъ уже въ свѣтъ „трудамъ“, внесли весьма цѣнный вкладъ въ русскую агрономическую науку и практику. Эти учрежденія—Запольская, Батищевская и Шатиловская опытные станціи и опытные поля—Полтавское, Херсонское и Одесское.

Между тѣмъ вопросы нашего практическаго хозяйства давно уже требуютъ серьезно поставленной научной разработки, и многія земства, (напр., Полтавское, Харьковское, Екатеринославское и др.) вступили уже на путь организаціи сѣти опытныхъ учреждений, причемъ Полтавская управа, въ своемъ докладѣ Губернскому Земскому Собранію сессіи 1908 года, такъ мотивируетъ настоятельную необходимость приступить къ устройству опытныхъ полей:

Среди многихъ причинъ малой урожайности нашихъ полей, несомнѣнно, на первомъ планѣ стоятъ, слабое распространеніе среди хозяевъ спеціальныхъ знаній, основанныхъ на всестороннемъ изученіи мѣстныхъ условій сельско-хозяйственнаго промысла, малая обследованность въ сельско-хозяйствен-

¹⁾ См. Ежегодникъ Русскихъ сел.-хоз. оп. учрежд. Р. I

²⁾ Изъ Доклада «Объ организаціи опытныхъ учреждений въ Харьковск. губерніи» Харьковской Губернской Земской Управы.

номъ отношеніи почвъ и климата юга Россіи; малая разработанность вопросовъ техники южно-русскаго сельскаго хозяйства и использованія богатѣйшихъ русскихъ черноземовъ, полное отсутствіе обоснованныхъ свѣдѣній о сортахъ культурныхъ растений, пригодныхъ для мѣстныхъ почвъ и мѣстнаго климата, совершенное отсутствіе обоснованныхъ скотоводственныхъ приѣмовъ южныхъ хозяйствъ.

«Своеобразіе и коренное отличіе приѣмовъ техники южно-русскихъ хозяйствъ отъ приѣмовъ техники хозяйства западнаго, гдѣ на изученіе сельскаго хозяйства затрачена масса силъ, средствъ и гдѣ въ этомъ отношеніи получены уже грандіознѣйшіе результаты, какъ въ области теоріи, такъ и въ области практики хозяйствъ, не позволяютъ южно-русскому хозяину въ полной мѣрѣ пользоваться этими результатами; отсюда вполне явствуетъ необходимость самостоятельнаго изученія и изслѣдованія своеобразныхъ условій сельско-хозяйственной промышленности нашей губерніи; необходимо изслѣдовать всесторонне естественно-историческую обстановку хозяйства всѣхъ районовъ ея, необходимо изыскать подходящіе для нашего хозяйства техническіе приѣмы, а для всего этого должно создать въ различныхъ пунктахъ губерніи особыя сельско-хозяйственныя учрежденія, задать строго опредѣленную программу изслѣдованій, направленныхъ къ изысканію улучшенныхъ приѣмовъ техники хозяйства мѣстнаго района» .. «Выполненіе такого изученія возможно только путемъ организаціи свѣти опытныхъ полей въ губерніи, приноровленныхъ какъ къ разнообразнымъ почвеннымъ типамъ губерніи, такъ и къ различнымъ районамъ ея.»¹⁾

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что всѣ эти мотивы, даже съ большей силой, приложимы къ Воронежской губерніи; съ большей силой потому, что въ Полтавской губерніи работало старѣйшее русское опытное учрежденіе, между тѣмъ, какъ наша губернія доселѣ остается совершенно неизученной въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. При рѣшеніи вопроса объ устройствѣ новыхъ опытныхъ учреждений необходимо сообразоваться съ тѣми районами, которые облуживаются уже существующими опытными полями и станціями.

Намъ предстоитъ, слѣдовательно, выяснить вопросъ насколько весьма цѣнные и интересныя выводы названныхъ выше опытныхъ учреждений явятся примѣнимыми въ условіяхъ хозяйства нашей губерніи.

Ближайшими къ г. Воронежу опытными учрежденіями являются Шатиловская опытная станція (Тульской губерніи,

¹⁾ Докладъ Полт. Губери. Земск. Управы Губ. Земск. Собран. сессіи 1908 г.

Новосильскаго уѣзда) и Полтавское опытное поле, расположенное въ 3-хъ верстахъ отъ г. Полтавы.

Для рѣшенія поставленнаго выше вопроса сопоставимъ данныя, характеризующія климатъ этихъ 3-хъ пунктовъ. ¹⁾

ПУНКТЫ.	Количество осадк.	Средн. годовая температура.	Число дней съ осадками	Осадковъ.				Абсолютн. влажность.	Исп. дней.	Преобладаютъ вѣтры.
				Зимы.	Весны	Лѣта	Осени.			
1. Шатил. в. станція .	686	--	146 ³⁾	139	154	199	199	--	--	W
2. Воронежъ .	554	5.1 ²⁾	134	118	125	184	127	6.3	72	NW, N, NE
3. Полтава . .	465.1	7.1	119	69.6	98.2	190.3	106.0	6.7	58	E, ESE

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что по климатическимъ условіямъ, какъ Шатиловская станція, такъ и Полтавское опытное поле значительно отличаются отъ г. Воронежа. Такъ, осадковъ Полтава получаетъ на 90^М/_М меньше, а Моховое на 132^М/_М больше, чѣмъ Воронежъ. Средняя температура года въ Воронежѣ на 2^о ниже, чѣмъ въ Полтавѣ.

Наконецъ, по числу дождливыхъ дней въ году, по преобладающимъ вѣтрамъ и распредѣленію осадковъ по временамъ года наша губернія настолько отличается отъ названныхъ пунктовъ, что есть полное основаніе утверждать, что вопросы сельско-хозяйственной техники, детально изученные въ этихъ двухъ учрежденіяхъ, найдутъ себѣ совершенно иное разрѣшеніе въ условіяхъ климата нашей губерніи. Это становится тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что и по преобладающимъ у насъ почвамъ нашъ край представляетъ собою вполне своеобразную картину. Въ то время, какъ Полтавское поле работаетъ на лѣсномъ суглинкѣ, лежащемъ на исключительно по своимъ хорошимъ качествамъ подпочвѣ, (лесѣ), а Шатиловская станція расположена на деградированномъ черноземѣ, который подстилается валунной глиной, Воронежская губернія представлена, повидимому, преимущественно суглинистыми и супесчаными черноземами, покрывающими породы третичной и мѣловой формаци. ⁴⁾

Насколько различія въ естественно-историческихъ условіяхъ вліяютъ на рѣшеніе тѣхъ или иныхъ вопросовъ агрикультуры техники видно хотя бы изъ слѣдующихъ примѣровъ:

¹⁾ См. Очеркъ климатическихъ условій Полтавскаго опытнаго поля за 15 лѣтъ.

²⁾ Лачиновъ, курсъ метеорологій.

³⁾ Вальдъ новыя 5-ти и многолѣтнія данныя объ осадкахъ въ Россіи.

⁴⁾ Отсутствіе естественно-историческаго изслѣдованія не дастъ возможности опредѣленія типа преобладающихъ почв. въ Ворон. губ. хотя бы въ грубъ чертахъ.хх

Изучая влияние на урожай времени взмета парового поля, Шатиловская опытная станция устанавливаетъ преимущества ранняго и чернаго паровъ по сравненію съ позднимъ, іюньскимъ, но, объясняя причины такого явленія, указываетъ, «что влажность почвы является ни единственнымъ и даже не важнейшимъ факторомъ». ¹⁾ Въ условіяхъ Шатиловской станціи въ дѣлѣ повышенія урожая въ первый планъ выдвигается другой факторъ, а именно—удобреніе. Между тѣмъ Полтавское опытное поле, на основаніи своихъ многолѣтнихъ наблюденій, приходитъ какъ разъ къ обратному выводу, считая, что самымъ могущественнымъ факторомъ является на южныхъ черноземахъ влага, а затѣмъ ужъ удобрение Зеленое, всегда проявлявшее свое отрицательное дѣйствіе на Полтавскомъ опытномъ полѣ, на Шатиловской станціи давало иногда благопріятные результаты. Такіе разнорѣчивые выводы являются вполнѣ естественными въ силу отмѣченныхъ выше различій въ климатѣ и почвѣ этихъ двухъ пунктовъ.

Чего-же придерживаться хозяевамъ Воронежской губерніи? Ставить-ли въ первую очередь заботу объ удобреніи, или всю энергію направить на накопленіе и сохраненіе влаги въ почвѣ? Употреблять или не употреблять зеленое удобрение? Сѣять-ли клеверъ или люцерну? Двоить, или не двоить паровой клинъ?... Вотъ нѣсколько изъ тысячи вопросовъ, на которые отвѣтить возможно лишь на основаніи *мѣстнаго*, научно обставленнаго опыта, такъ какъ ни данными Шатиловской станціи, ни выводами Полтавскаго опытнаго поля безъ корректива на мѣстныя условія воспользоваться не представляется, очевидно, никакой возможности.

Мы видѣли, что Воронежская губернія не входитъ въ районъ дѣйствія ни одного изъ существующихъ опытныхъ полей и потому вопросъ объ устройствѣ у насъ мѣстнаго опытнаго поля представляетъ несомнѣнный теоретическій и практический интересъ. Отъ того или иного рѣшенія этого вопроса будетъ зависѣть почти всецѣло успѣхъ возобновляющейся работы земства въ области агрономической помощи населенію, ибо только мѣстное опытное поле дастъ возможность земскимъ агрономамъ при ихъ работѣ опираться на опредѣленные, точные выводы мѣстнаго научнаго опыта.

Воронежская губернія имѣетъ въ настоящее время лишь два опытныхъ поля: въ *Конь-Колодезѣ* и г. *Валуйкахъ*, но и

¹⁾ См. отчетъ Шатиловской опытной станціи вып. II стр. 13.

эти поля, несмотря на важное значение для окрестных хозяйств, не могут въ достаточной мѣрѣ удовлетворить запросы научной и общественной агрономіи, такъ какъ ни по обстановкѣ, ни по площади, ни по ассигнуемымъ на нихъ средствамъ, не въ силахъ проявить свою дѣятельность въ широкомъ научномъ масштабѣ.

Опытъ другихъ земствъ доказалъ, что въ дѣлѣ изученія сельскаго хозяйства небольшія, плохо оборудованныя и мало-обезпеченныя матеріально поля не могутъ дать положительныхъ результатовъ. Полевой опытъ и эмпирической методъ изслѣдованія долженъ сопровождаться строго научнымъ анализомъ наблюдаемыхъ явленій, что достижимо лишь на такихъ опытныхъ учрежденіяхъ, которыя обставлены съ достаточной полнотой, имѣютъ метеорологическую станцію, химическую лабораторію, вегетационную будку и другія пособия, необходимыя для строго научной работы. Завѣдываніе такими полями должно быть поручено лицу, которое всецѣло могло-бы посвятить свое время и энергію опытному дѣлу, специализироваться въ немъ, чего не въ состояніи сдѣлать земскій агрономъ или управляющій школой, обремененные и безъ того большимъ количествомъ текущей, самой разнообразной работы. Поэтому, дѣло учрежденія опытныхъ станцій и полей должны взять въ свои руки Правительство и Губернскія Земства, которыя, какъ по матеріальнымъ условіямъ, такъ и по району своей дѣятельности могутъ справиться съ этой задачей болѣе успѣшно, и безпристрастно. Районъ дѣятельности опытнаго поля не укладывается въ искусственныя, административныя границы уѣздовъ и по существу опытные поля представляютъ собою учрежденія межъ-уѣздныя, а слѣдовательно въ организациі ихъ заинтересованы всегда нѣсколько сосѣднихъ уѣздовъ, объединить которые въ дѣлѣ устройства поля, дать необходимыя средства на общепольное дѣло, можетъ лишь органъ, объединяющій дѣятельность уѣздныхъ земствъ. Такимъ органомъ и является Губернское Земство.

Такъ какъ *опытное учреждение своими выводами можетъ обслужить, какъ мы видѣли, не безпредѣльное пространство, а точно ограниченный районъ съ определенными, совпадающими съ опытными полями, почвенно-климатическими условіями, — то дальнейшей нашей задачей является выясненіе тѣхъ различій въ почву и климатъ, которыя могутъ встрѣтиться на территоріи нашей губерніи, и обусловливать тотъ или иной характеръ основныхъ приемовъ улучшенія сельско-хозяйственной техники.*

Анализъ естественно—историческихъ условий губерніи дастъ намъ основаніе для опредѣленія количества и географическаго распредѣленія проектируемыхъ опытныхъ полей.

Къ сожалѣнію скудный матеріалъ, которымъ мы обладаемъ въ настоящее время, не даетъ возможности сдѣлать болѣе или менѣе надежные выводы. Такъ для характеристики климатическихъ условий мы использовали данныя «Лѣтописей Главной Физической Обсерваторіи» для 39 метеорологическихъ станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ Воронежской губерніи и частью почерпнули матеріалъ изъ трудовъ Колломійцева. Число станцій съ продолжительнымъ періодомъ наблюденій весьма незначительно (Воронежъ—39 л., Задонецъ—15 л., Конь-Колодезь—11 л., Сагуны—12 л., Павловскъ—10 л., Мандрово—20, Старая Хворостань—13 л.), большинство же станцій даютъ возможность вывода среднихъ за очень короткій періодъ—отъ 2 до 10 лѣтъ. Между тѣмъ по Вильду требуется періодъ по крайней мѣрѣ въ 50 лѣтъ для получения среднегодовыхъ суммъ осадковъ въ предѣлахъ погрѣшности въ $10^M/M$.

Остановимся на самомъ важномъ въ сельскомъ хозяйствѣ степной полосы Россіи факторѣ—атмосферныхъ осадкахъ. Среднее годовое количество осадковъ по губерніи по нашимъ даннымъ равняется $451.9^M/M$. По общему количеству выпадающей въ теченіе года влаги наша губернія можетъ быть поставлена въ среднее положеніе между областью засухъ на юго-востоки и центральной полосой земледѣльческаго района Россіи, получающей $500-600^M/M$ и выше въ годъ. По временамъ года указанное количество осадковъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

весною:	100.6 м/м.
лѣтомъ:	157.6 „
осенью:	116.9 „
зимой:	76.8 „

Большое значеніе для сельскаго хозяйства имѣетъ не только абсолютное количество влаги, но и распредѣленіе ея по временамъ года. Въ этомъ отношеніи, какъ видно изъ только что приведенныхъ данныхъ, Воронежская губернія подтверждаетъ общее правило для большой части Европейской Россіи принадлежащей къ области преобладанія лѣтнихъ дождей. Изъ 39 станцій нашей губерніи только Средній Икорецъ и Буйловка даютъ максимумъ осадковъ въ осенніе мѣсяцы.

Обращаясь къ вопросу о распредѣленіи влаги по мѣсяцамъ, мы можемъ отмѣтить, что въ большинствѣ случаевъ

максимумъ падаетъ на июнь (16 ст.) затѣмъ на июль (12 ст.), на августъ (4 ст.), на сентябрь (2) на октябрь (3), на май (4 ст.). Такимъ образомъ преобладающее количество пунктовъ губерній даетъ максимумъ осадковъ въ июлѣ и июнѣ мѣсяцахъ (нов. ст.) Минимумъ осадковъ падаетъ на 3 зимнихъ мѣсяца, но 12 ст. даютъ минимумъ въ мартѣ мѣсяцѣ.

Изъ прилагаемой картограммы мы видимъ, что наиболѣе орошаемыми мѣстностями губернии являются уѣзды: Землянской, Воронежскій, часть Бобровскаго и Павловскаго. Кромѣ того на Юго-Западѣ губернии отмѣчается второй, обильно орошаемый районъ, а именно—окрестности г.г. Валуйекъ и Бирюча. Къ мѣстностямъ, получающимъ наименьшее по губернии количество осадковъ (менѣе 400^м/м), принадлежитъ ²/₃ площади Новохоперскаго уѣзда и именно восточная его часть, а также засушливая полоса, длиннымъ языкомъ входящая въ предѣлы губернии съ Ю.-В. и обнимающая собою станцій Осиковый хут. и Любомиръ Богучарскаго уѣзда и Россось Острогожскаго уѣзда.

Распределение годового количества осадковъ въ миллиметрахъ.



Остальные уѣзды являются среднеувлажненными и получаютъ отъ 400 до 500^м/_м осадковъ въ годъ. На пространствѣ этого, среднеорошаемаго района, занимающаго огромную площадь губерніи, отмѣчается длинная и узкая полоса, получающая отъ 400 до 450^м/_м атмосферной влаги и простирающаяся въ направленіи съ Юго-Востока на Сѣверо-Западъ. Сюда входятъ: Константиновка, Лизинька, Острогжскъ и Дмитріевское Острогжскаго уѣзда.

Такимъ образомъ, по степени орошаемости губернію можно разбить на 3 района:

1. Обильно орошаемый (свыше 500^м/_м), сюда входятъ уѣзды: Землянскій, Воронежскій, центральная часть Бобровскаго и Сѣверо-Западный уголь Павловскаго у., окрестности г. Валукъ и г. Бирюча.

2. Засушливый (менѣе 450^м/_м), куда входятъ Новохоперскій у., ю.-в. ч. Бобровскаго у., Ю.-З. Богучарскаго, зап. часть Острогжскаго и часть Коротоянскаго и Нижнедѣвницкаго уѣздовъ.

3. Средне-орошаемый (отъ 450 и 500^м/_м) — остальная часть губерніи.

Обратимся теперь къ даннымъ о числѣ дней въ году съ осадками. По этому признаку губернія дѣлится, приблизительно, на тѣ-же районы, что и по годовому количеству осадковъ. Уѣзды — Воронежскій, Землянскій, Бобровскій, часть Задонскаго, Острогжскаго и Павловскаго имѣютъ болѣе 130 дней въ году съ осадками. Остальные уѣзды имѣютъ отъ 100 до 130 дней, за исключеніемъ восточной части Новохоперскаго уѣзда, южной части Валуйскаго и Острогжскаго и юго-западной и южной части Богучарскаго уѣзда, которые входятъ въ засушливый районъ, имѣющій менѣе 100 дней въ году съ осадками. Въ грубыхъ чертахъ, повторяемъ границы, устанавливаемые по этому признаку, совпадаютъ съ предыдущими, очерченными по степени орошаемости.

Наиболѣе существеннымъ признакомъ, опредѣляющимъ характеръ сельско-хозяйственнаго (физико-географическаго) района является почва. Типъ почвы, ея физическое строеніе, мощность, химическій составъ, дѣлтъ и др. свойства ея заставляютъ примѣнять особые приемы обработки, особія орудія и машины и культивировать подходящіе виды и сорта культурныхъ растений. Поэтому, при организациіи порайоннаго изученія сельскаго хозяйства въ губерніи особенно осторожно слѣдуетъ разрѣшить вопросъ о почвенныхъ районахъ. ¹⁾

¹⁾ Въ основу такого раздѣленія необходимо было-бы положить данныя детальнаго почвеннаго изслѣдованія.

Между тѣмъ, въ настоящее время единственнымъ источникомъ для этой цѣли могутъ служить общія работы статистическаго отдѣленія Губернскаго Земетва, произведенныя подъ руководствомъ извѣстнаго статистика Щербины и изданныя Губернскимъ Земетвомъ подъ заглавіемъ „Земельныя имущества Воронежской губерніи“. Въ этомъ изданіи можно найти описаніе естественно-историческихъ районовъ каждаго уѣзда съ указаніемъ преобладающихъ въ районѣ почвъ и процентнаго соотношенія площадей, занимаемыхъ различными ихъ типами. Но описаніе это, не обоснованное, не говоря уже о химическомъ анализѣ, хотя бы грубыми данными о механическомъ составѣ почвъ и указаніемъ на мощность ихъ, — не даетъ возможности за отсутствіемъ одного, опредѣленнаго для всей губерніи масштаба, сравнить, напр., лучшія почвы Бобровскаго уѣзда съ лучшими Коротоякскаго или Богучарскаго у. у. Термины черноземъ чистый, суглинистый или супесчаный черноземъ, суглинокъ, супесь, сѣрая почвы и т. д. не сопровождаются какими-либо опредѣленіями, основанными на принятыхъ въ почвовѣдѣніи признакахъ классификаціи.

Все это чрезвычайно затрудняетъ составленіе общей губернской сводки, тѣмъ болѣе, что въ основу работы Щербины положены данныя, собранныя статистиками, не обладающими специальными познаніями въ области почвовѣдѣнія.

Тѣмъ не менѣе, нанося на карту губерніи свѣдѣнія, приведенныя въ указанномъ трудѣ и отрѣшаясь отъ частныхъ, представляется возможность для прикладныхъ цѣлей, для первоначальной оріентировки, въ самыхъ грубыхъ чертахъ установить 3 почвенныхъ района.

I районъ занимаетъ сѣверную и сѣверо-западную часть губерніи, куда входятъ уѣзды: Задонскій, Землянскій, Воронежскій, сѣверо-восточная часть Нижнедѣвицкаго у., восточная—Коротоякскаго, сѣверная—Острогожскаго и западная и сѣверо-восточная часть Бобровскаго уѣзда.

Въ этой части поверхность губерніи покрыта преимущественно горовыми черноземами, которые занимаютъ въ общемъ $\frac{3}{4}$ площади (75%) всего райна. Мѣстами вклиниваются въ массу черноземныхъ почвъ суглинки и супеси, а также подвижныя пески по лѣвымъ берегамъ протекающихъ по району рѣкъ и рѣчекъ. По своимъ почвамъ это лучший районъ въ губерніи. Въ западной части Землянскаго и сѣверо-восточныхъ частяхъ Воронежскаго и Бобровскаго у. у. залегаютъ лучшіе черноземы губерніи, принадлежащіе, вѣроятно, къ типу А, чернозема плато Докучаевской классификаціи; подпочва состоитъ изъ породъ девонской и третичной формациі

II районъ обнимаетъ юго-западный уголь губерніи съ уѣздами: Валуйскимъ, Бирюченскимъ, западными половинами уѣздовъ Нижнедѣвицкаго и Коротояккаго и южной частью Острогожскаго уѣзда. Здѣсь преобладаютъ суглинистыя черноземы, а мѣстами суглинки и супеси. Только въ западной части Валуйскаго уѣзда чистый черноземъ преобладаетъ надъ остальными видами почвъ. Встрѣчаются сплошныя массы чернозема и въ Острогожскомъ уѣздѣ, но въ общемъ 0/0 чистыхъ черноземныхъ почвъ падаетъ до 490/0. Лежація подъ почвой геологическія образованія относятся къ мѣловой формаціи.

Наконецъ 3 районъ, лежащій въ восточной части губерніи и включающій уѣзды Новохоперскій, Павловскій и части Бобровскаго и Богучарскаго у.у. по своимъ почвеннымъ качествамъ является наиболѣе пестрымъ. На ряду съ тучными черноземами, залегающими въ С.-З. углу Новохоперскаго у.-восточной полосою Бобровскаго, здѣсь распространены суглинки супеси, сѣрыя почвы, пески по Дону и солонцы въ Ю.-В. части района; 0/0 чистыхъ черноземныхъ почвъ падаетъ до 280/0.

Восточная половина Новохоперскаго уѣзда почти цѣликомъ представлена супесями и отчасти суглинками.

Подпочва представлена породами мѣловой и въ сѣверной части района третичной формаціей.

Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ матеріала для подраздѣленія губерніи на орографическомъ и геоботаническомъ отношеніи, такъ какъ соотвѣтствующія общія карты Россіи, и данныя, приводимыя въ трудахъ Семенова („Вся Россія“) слишкомъ схематичны для примѣненія ихъ въ нашихъ цѣляхъ.

При сопоставленіи данныхъ о почвахъ и климатѣ губерніи мы увидимъ, что въ общихъ чертахъ, какъ климатическіе, такъ и почвенные районы, совпадаютъ другъ съ другомъ. 1 районъ наиболѣе орошаемъ, 3-й наиболѣе засушливъ, 2-й занимаетъ среднее положеніе, что и подтверждаетъ приводимая ниже таблица.

Такимъ образомъ, по имѣющимся даннымъ устанавливаются 3 почвенно-климатическихъ района, *отличающихся другъ отъ друга не только по своимъ почвеннымъ условіямъ, но и по климату.*

Почвенно-климатические районы
Ворон. губерн.



Представляется интересным провѣрить насколько установленные нами почвенно-климатическіе районы въ дѣйствительности отличаются по своимъ сельско-хозяйственнымъ особенностямъ. Для этого мы воспользуемся свѣдѣніями о преобладающихъ хлѣбахъ и ихъ урожаяхъ въ каждомъ районѣ въ отдѣльности, приводимыми въ 12 выпускахъ „Земельныхъ имуществъ“. Въ результатъ получаемъ такую таблицу, всесторонне характеризующую наши районы:

Рай-ны.	Преобладающія почвы.	Количество осадковъ въ сред. для района.	Температура.	Урожай въ пудахъ съ десятины.			Преобладающіе хлѣба.
				Ржи.	Овса.	Шееницы.	
I.	Черноземъ . .	470	5.9	55	46	62	Рожь и овесъ.
II.	Суглинистая .	465	—	48	43	60	Яр. пшеница и ячмень.
III.	Супесчан. . .	415	7.0	45	41	50	Яр. пшеница и ячмень. а

Если въ центрѣ каждаго изъ перечисленныхъ нами естественно-историческихъ районовъ будетъ устроено по одному опытному полю, то размѣщеніе ихъ по территоріи губерніи могло-бы прозойти, приблизительно, по слѣдующему плану:

1-е опытное учрежденіе должно находиться въ Воронежскомъ уѣздѣ и быть расположено на черноземѣ возвышеннаго плато, какъ на типичной для этого района почвѣ.

2-е поле —возлѣ границъ Валуйскаго и Бирюченскаго уѣздовъ

3-е поле въ сѣверной части Богучарскаго уѣзда, не далеко отъ границы Павловскаго уѣзда.

Къ сожалѣнію, отсутствіе подробной почвенной карты затрудняетъ рѣшеніе вопроса о типѣ почвы, на которой должны быть расположены послѣднія два поля. Вѣроятно, для 2-го района типичной почвой явится суглинистый черноземъ, а для 3-го — супесчаный черноземъ. *Вопросъ о сѣти опытныхъ учреждений надо оставить открытымъ впродъ до изслѣдованія этихъ районовъ въ почвенномъ отношеніи.*

Намъ остается разсмотрѣть теперь вопросъ о типѣ проектируемыхъ опытныхъ учреждений.

По проекту Департамента Земледѣлія, а также согласно резолюціямъ Екатеринославскаго съѣзда по опытному дѣлу рациональная организація порайоннаго изученія сельскаго хозяйства должна вылиться въ слѣдующую форму:

а) Въ центрѣ каждаго изъ болѣе или менѣе обширныхъ физико-географическихъ районовъ Россіи должна быть учреждена Опытная станція, удобно и близко расположенная къ центру общественной и научной жизни даннаго района; задачей опытной станціи съ одной стороны ставится служить научнымъ центромъ цѣлой сѣти опытныхъ учреждений 2-ой категоріи и съ другой стороны — посредникомъ между научными и практическими дѣятелями въ области сельскаго хозяйства. Опытная станція, какъ учрежденіе разрабатывающее теоретическія основы научной агрономіи, для плодотворной дѣятельности своей должно пользоваться „всей совокупностью научныхъ методовъ агрономическаго изслѣдованія, т. е. надлежаще оборудовано лабораторіей, кабинетами, метеорологическими приборами, теплицами и подходящимъ земельнымъ участкомъ“¹⁾.

в) Основные выводы научной работы опытныхъ станцій должны затѣмъ подвергнуться провѣркѣ въ болѣе мелкихъ районахъ при точно опредѣленныхъ условіяхъ почвы и климата. Эту функцію *выполняютъ районныя опытные поля.* Зада-

¹⁾ См. В. Винеръ „Проектъ организація порайонн. изученія сельскаго хозяйства“ стр. 41 и слѣд.

ваясь чисто практическими цѣлями, эти учрежденія, въ отличіе отъ научныхъ, аналитическихъ методовъ опытной станціи, пользуются, по преимуществу, методомъ полевого опыта. При опытномъ полѣ должны находиться: небольшая химическая лабораторія, метеорологическая станція и хозяйственныя постройки; полевой земли не менѣе 30 десятинъ.

с) *Упрощенныя опытные поля*, устраиваемыя на такихъ почвахъ или для спеціальнаго изученія такихъ культуръ, которыя, не являясь преобладающими для даннаго района, тѣмъ не менѣе играютъ болѣе или менѣе важную роль въ экономической жизни населенія. Таковы будутъ, напр., поля, посвященныя изученію подеолнуха или способовъ улучшенія солонцовъ, культуры песковъ и пр. и пр. Упрощенныя поля находятся въ завѣдываніи директора ближайшаго районнаго опытнаго поля и подл непосредственнымъ наблюденіемъ лица съ агрономическимъ образованіемъ. Лабораторіяи такія поля не оборудуются и должны вести лишь метеорологическія наблюденія и учитывать влажность почвы.

д) Коллективные опыты, разрабатывающіе практическіе вопросы хозяйства въ его реальныхъ условіяхъ путемъ постановки опытовъ на владѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ.

Наконецъ, въ ряду учреждений, пользующихся полевымъ методомъ, по нашему мнѣнію должны стоять *показательные или т. н. демонстративныя участки*, задачей которыхъ является проведеніе въ широкія массы земледѣльческаго населенія такихъ приѣмовъ воздѣлыванія растений, и такихъ культуръ, примѣняемость, рентабельность и цѣлесообразность которыхъ достаточно обоснована и провѣрена опытными полями. Постановка какихъ-либо *опытовъ* на демонстративныхъ участкахъ не допускается, такъ какъ возможныя неудачи могли бы только дискредитировать въ глазахъ крестьянской массы самую идею полезности агрономической помощи со стороны-ли земства или Правительства.

Въ какихъ же изъ перечисленныхъ учреждений нуждается Воронежская губернія?

Какъ мы видѣли, опытные станціи обслуживаютъ большой районъ, охватывающій нѣсколько губерній, сходныхъ по своимъ естественно-историческимъ условіямъ. Упомянутый проектъ Департамента Земледѣлія всю территорію Россійской Имперіи раздѣляетъ на 10 физико-географическихъ районовъ, причѣмъ Воронежская губернія входитъ частью въ степной, главнымъ же образомъ, въ лѣсостепной районъ, для котораго намѣчены 4 опытныхъ станціи: въ Кишиневѣ, Харьковѣ Тамбовѣ и Саратовѣ.

Въ настоящее время опытная станція уже устроена въ Харьковѣ и предполагается реорганизовать въ такую же

Полтавское опытное поле, кромѣ того проектируется устройство опытной станціи въ Саратовѣ. Г. Воронежѣ, находясь въ районѣ дѣятельности Харьковской станціи, имѣеть мало шансовъ на успѣхъ при ходатайствѣ объ устройствѣ таковой у себя, тѣмъ болѣе, что учрежденіе такой станціи сопряжено съ огромными затратами, достигающими до 40—50 тысячъ руб. при ежегодномъ бюджетѣ въ 40 тысячъ рублей. По этому Воронежская губернія главнымъ образомъ имѣеть возможность разсчитывать на поддержку Правительства въ устройствѣ сѣти *поройонныхъ опытныхъ полей*, а затѣмъ упрощеннаго типа полей, изъ которыхъ мы намѣчаемъ: Новохоперское для песковъ и супесей въ засушливомъ районѣ губерніи и для солонцовъ въ южной части Богучарскаго уѣзда. Распространенныя въ 1-мъ районѣ супесчаныя земли могли-бы обслуживаться Конь-Колодезской фермой при условіи устройства тамъ опытнаго поля по надлежащей программѣ и полнаго хозяйственнаго отдѣленія его отъ фермы.

Что касается коллективныхъ опытовъ, то Управа обратилась, согласно предложенія Г-на Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части Воронежской губерніи, съ ходатайствомъ въ Департаментъ Земледѣлія объ ассигнованіи 400 рублей на ихъ организацію, предполагая такую же сумму внести въ смѣту Губернскаго Земства на 1910-й годъ.

Въ каждомъ уѣздѣ предполагается организовать по 3 опытныхъ участка съ минеральными удобрениями, что при 12 уѣздахъ въ губерніи составитъ всего 36 участковъ. Опыты организуются съ фосфатомъ, чилийской сел. и калийной солью по схемѣ Либшера.

Результаты опытовъ будутъ учтены на озимомъ и на послѣдующемъ яровомъ хлѣбѣ.

Наблюденіе за опытными участками возлагается на агрономическій персоналъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Опытъ имѣеть цѣлью выяснитъ состояніе естественнаго плодородія почвы. Вопросы экономическаго характера, связанные съ удобрениемъ, предполагается изучитъ по выясненіи, хотя-бы въ грубыхъ чертахъ, степени и характера истощенія почвъ Воронежской губерніи.

На основаніи всего вышензложеннаго расходы по организаціи коллективныхъ опытовъ выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. Стоимость минеральныхъ удобрений . . . 328 р.
2. На приобрѣтеніе 110 мѣшковъ для разсыпки удобрений на участки . . . 66 р.
3. На оплату труда по разбивкѣ участковъ, обработкѣ почвы, уборкѣ и проч. . . . 360 р.
4. Разныхъ мелкихъ непредвидѣнныхъ расходовъ 46 р.

Итого . . . 800 рублей.

О показательныхъ поляхъ вносится особый докладъ и потому мы въ настоящемъ докладѣ, *не останавливаясь на разрѣшеніи вопроса о срокъ открытія полной стѣи опытныхъ учреждений, приводимъ смѣту одного порайоннаго опытнаго поля*, устройство котораго желательнo осуществить съ будущаго, 1910 года въ 1-мъ районѣ, какъ наиболѣе крупномъ по площади и однообразномъ по характеру почвъ; послѣднее облегчаетъ и немедленное разрѣшеніе вопроса о мѣстѣ открытія проектируемаго поля, не дожидаясь результатовъ естественно-историческаго обследованія губерніи.

Подходящимъ, для этой цѣли участкомъ является имѣніе „Орловка“, принадлежащее губернскому Земству, на которомъ представляется возможность выдѣлить 37 десятинъ подъ опытное поле. Почва этого участка, по осмотру его членомъ Управы и мною представляетъ собою горовой мощный черноземъ, повидимому типичный для 1-го района.

СМѢТА ПО ОРГАНИЗАЦІИ ПОРАЙОННАГО ОПЫТНАГО ПОЛЯ:

А. Единовременные расходы по оборудованію поля:

I. На постройки:

въ общей суммѣ 24610 р. 88 к.

Подробная смѣта построекъ, составленная техническимъ отдѣломъ, представляется въ подлинникѣ.

II. Инвентарь:

1. Меблировка квартиръ и рабочихъ помѣщеній	500 р.
2. Оборудованіе лабораторіи	1000 р.
3. Метеорологическая станція	600 р.
4. 8 лошадей	800 р.
5. Перевозочныя средства	400 р.
6. Сбруя	200 р.
7. Инвентарь мертвый (машины и орудія).	2000 р.
8. Вѣсы возовые	200 р.

Итого: 5700 рублей.

В. Ежегодные расходы:

1. Вознагражденіе завѣдующему	2400 р.
2. Помощнику (химику)	1800 р.
3. Надзирателю	600 р.
4. Практикантамъ	400 р.

Итого персоналу опытнаго поля: 5200рублей.

5. Матеріалы (сѣмена и удобренія)	350 р.
6. Рабочая сила	1360 р.
7. Ремонтъ живого и мертвого инвентаря	400 р.
8. Ремонтъ и страховка построекъ	500 р.
9. Отопленіе и освѣщеніе	350 р.
10. Матеріалы для лабораторіи	100 р.
11. Типографскіе и почтовые расходы	100 р.
12. Разѣзды	100 р.
13. Библіотека	100 р.
14. Непредвидѣнные расходы	100 р.

Итого: 3460 р.

В С Е Г О текущихъ расходовъ 8860 рублей.

Согласно проекту Департамента Земледѣлія правительство беретъ на себя содержаніе служебнаго персонала опытнаго поля, и такимъ образомъ, губернскому земству ежегодно на содержаніе поля пришлось бы затрачивать около 3500 руб.

Что же касается единовременнаго расхода на оборудованіе поля, то въ виду того, что съ будущаго 1910 года работы опытнаго поля не могутъ быть осуществлены въ полномъ объемѣ и губернскому земству надлежитъ озаботиться лишь оборудованіемъ его прежде всего постройками,—въ сметѣ на 1910 годъ изъ вышеперечисленныхъ расходовъ необходимо внести лишь сумму по слѣдующему расчету:

1. На постройки	24610 р. 88 к.
2. Меблировку квартиръ	500 р. —
3. Геодезическая съемка и нивелировка опытнаго поля	50 р. —
4. Отопленіе и освѣщеніе	175 р. —
5. Содержаніе сторожа	120 р. —

Итого 25455 р. 88 к.

А въ 1911 году произвести окончательное оборудованіе поля и съ февраля мѣсяца пригласить требующійся персоналъ служащихъ; съ открытіемъ весны приступить къ осуществленію работъ, согласно программы, которая будетъ выработана въ теченіе будущаго 1910 года и представлена на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія сессіи 1910 года.

Изъ всего вышеизложеннаго вытекаетъ, что отсутствіе опытныхъ учреждений въ Воронежской губерніи затрудняетъ практическую дѣятельность земствъ въ области агрономической помощи населенію и потому одной изъ ближайшихъ и важныхъ задачъ въ экономической дѣятельности надо считать устройство сѣти опытныхъ полей.

Задача эта должна быть возложена на губернское земство, такъ какъ оно, какъ учрежденіе объединяющее дѣятельность всѣхъ земствъ губерніи, можетъ осуществить устройство опытныхъ полей въ районахъ, охватывающихъ нѣсколько уѣздовъ и объединить программу дѣятельности всей сѣти опытныхъ учреждений въ губерніи.

При организациіи опытныхъ учреждений число и географическое расположеніе ихъ можетъ быть опредѣлено лишь установленными въ предѣлахъ губерніи почвенно-климатическими районами, на основаніи полнаго изслѣдованія губерніи.

Въ каждомъ изъ установленныхъ вполсѣдствіи районовъ необходимо устроить по одному районному опытному полю типичной для района почвѣ: для 1-го сѣвернаго района возлѣ г. Воронежа на горючомъ черноземѣ. Вопросъ о почвѣ, типичной для остальныхъ районовъ губерніи, оставить открытымъ впродъ до сплошнаго изслѣдованія почвъ.

Въ каждомъ районѣ организовать упрощенныя опытные поля для изученія специальныхъ культуръ или выработки приемовъ обработки интразональных и азональных почвъ, на примѣръ: песковъ, суглинковъ, солонцовъ и пр.

К. Фозтъ.

При организации отрядных учреждений в войсках
 и в частях, подлежащих мобилизации, необходимо
 предусмотреть возможность их быстрого развертывания
 и обеспечения их работой в период мобилизации.
 При организации отрядных учреждений в войсках
 и в частях, подлежащих мобилизации, необходимо
 предусмотреть возможность их быстрого развертывания
 и обеспечения их работой в период мобилизации.
 При организации отрядных учреждений в войсках
 и в частях, подлежащих мобилизации, необходимо
 предусмотреть возможность их быстрого развертывания
 и обеспечения их работой в период мобилизации.
 При организации отрядных учреждений в войсках
 и в частях, подлежащих мобилизации, необходимо
 предусмотреть возможность их быстрого развертывания
 и обеспечения их работой в период мобилизации.

При организации отрядных учреждений в войсках
 и в частях, подлежащих мобилизации, необходимо
 предусмотреть возможность их быстрого развертывания
 и обеспечения их работой в период мобилизации.
 При организации отрядных учреждений в войсках
 и в частях, подлежащих мобилизации, необходимо
 предусмотреть возможность их быстрого развертывания
 и обеспечения их работой в период мобилизации.
 При организации отрядных учреждений в войсках
 и в частях, подлежащих мобилизации, необходимо
 предусмотреть возможность их быстрого развертывания
 и обеспечения их работой в период мобилизации.

О распространении сельско-хозяйственныхъ знаний.

ДОКЛАДЪ помощника губернскаго агронома Ю. Е. Макаренко.

Агрономическая помощь населенію существуетъ давно; въ нѣкоторыхъ земствахъ она переживаетъ уже не первый десятокъ лѣтъ и у насъ, въ Воронежской губ., первые шаги въ этомъ направленіи были сдѣланы нѣкоторыми земствами еще въ 1894 году, а въ послѣднее время на эту необходимость обращено серьезное вниманіе.

Въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, съ самаго момента возникновенія попытокъ улучшенія крестьянскаго хозяйства, въ чемъ видную долю заботъ взяло на себя земство, обращалось вниманіе, главнымъ образомъ, на распространеніе травосѣянія путемъ раздачи бесплатно или съ значительной уступкой сѣмянъ кормовыхъ растений; устройство сельско-хозяйственныхъ складовъ съ продажою на льготныхъ условіяхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій; устройство случайныхъ пунктовъ и раздачу племенныхъ производителей въ общественныя стада и т. д. Вопросъ же о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаний, этой основѣ, безъ которой немислимо и невозможно никакое улучшеніе въ хозяйствѣ, оставался на заднемъ планѣ. Въ рѣдкихъ случаяхъ съ этой цѣлью устраивались новыя, или субсидировались уже существующія низшія сельско-хозяйственныя школы, на которыя и возлагались эти обязанности и надежды. Этимъ вопросъ и исчерпывался.

Однако крестьянское хозяйство и крестьянское населеніе попрежнему оставалось со своими устарѣвшими, прадѣдовскими приемами земледѣлія въ беспомощномъ состояніи, не смотря на экономическую помощь земства. Да это и понятно: снабдивши крестьянина дорогимъ племеннымъ животнымъ, при отсутствіи въ крестьянской средѣ какихъ бы то ни было знаний объ уходѣ за этимъ животнымъ, его кормленіи, о способахъ воздѣлыванія кормовыхъ растений и т. д.,— это дорогое племенное животное, естественно, должно одичать и ступеняться съ общей массой стада; не много принесетъ пользы и хороший желѣзный плугъ, если пахарь предварительно не будетъ снабженъ свѣдѣніями о правильной обработкѣ земли; такъ зачастую и бываетъ въ дѣйствительности: хороший плугъ пахать толоку о Петровомъ днѣ и на глубину 1½ вершка.

Слѣдовательно, прежде чѣмъ распространять улучшенныя породы сельско-хозяйственныхъ животныхъ, прежде чѣмъ вводить улучшенныя высококультурныя сорта сельскохозяйственныхъ растений, или рекомендовать высокой техники орудія, машины и т. д., является необходимымъ самое широкое распространеніе въ массахъ земледѣльческаго населенія сельскохозяйственныхъ знаний или по крайней мѣрѣ эти двѣ неотложныя работы должны проводиться въ жизнь параллельно. Въ противномъ случаѣ, много какъ матеріальныхъ затратъ, труда и времени будетъ потеряно непроизводительно, такъ и цѣль, т. е. улучшеніе крестьянскаго хозяйства въ смыслѣ поднятія его производительности, достигнута въ полной мѣрѣ не будетъ, что мы и наблюдаемъ въ переживаемое время.

О томъ, что сельскохозяйственныя знанія крестьянину не только нужны, но и крайне необходимы, не можетъ быть и рѣчи. Вопросъ въ данную минуту сводится лишь къ тому, какъ и какимъ образомъ добытыя наукой, непосредственнымъ опытомъ хозяевъ и опытными полями сельскохозяйственныя знанія, сдѣлать достояніемъ массы земледѣльческаго крестьянскаго населенія.

Путей или способовъ, ведущихъ къ разрѣшенію поставленнаго вопроса существуетъ нѣсколько. Ихъ можно сгруппировать въ четыре группы.

1-я группа.

Сельскохозяйственныя знанія проводятся черезъ:

- а) Низшія сельскохозяйственныя школы.
- б) Временныя центральныя с.-х. курсы для крестьянъ.
- в) Дополнительныя IV с.-х. отдѣленія при народныхъ школахъ.

2-я группа.

Путь показательный.

- а) Устройство среди крестьянскаго населенія образцовыхъ фермъ.
- б) Устройство показательныхъ полей и участковъ.
- в) Сельскохозяйственныя выставки.

3-я группа.

Путь печатнаго слова.

- а) Распространеніе популярныхъ брошюръ, листовъ и плакатовъ.
- б) Изданіе въ популярномъ изложеніи с.-х. газетъ и журналовъ.

и наконецъ 4-я группа:

Путь живого слова.

- а) Курсовыя или систематическія лекціи для взрослага населенія деревни при с.-х. обществахъ, въ волостяхъ и т. д.
- б) Лекціи посезонныя или летучія.

Безусловно, каждый изъ намѣченныхъ путей и способовъ въ извѣстной мѣрѣ полезенъ и каждый въ различной степени достигаетъ цѣли, хотя вліяніе нѣкоторыхъ слишкомъ медленно, какъ сельскохозяйственныхъ школъ, напримѣръ. Ихъ ежегодный выпускъ въ

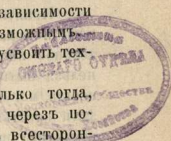
среднемъ приблизительно равняется 10 ти человекамъ на школу, что при наличности 194 школъ (по даннымъ Департамента къ 1-му января 1908 г.) на всю Россію составить 1940 человекъ—число для 17265000 земледѣльческаго населенія Россіи совершенно не замѣтное. Кромѣ того питомцы этихъ школъ, какъ оказалось, не возвращаются въ отцовскія хозяйства и какъ элементъ увеличивающей контингентъ сознательныхъ хозяевъ въ крестьянской средѣ теряются для деревни. По даннымъ статистики Пермской губерніи, одной изъ первыхъ въ Россіи по числу такихъ школъ въ губерніи, только 7% окончившихъ воспитанниковъ этихъ школъ, живутъ дома въ деревнѣ и занимаются своимъ хозяйствомъ, остальные 93% занимаютъ различныя должности, при чемъ 75% служатъ на разныхъ должностяхъ, не требующихъ сельскохозяйственныхъ знаній (приказчики, конторщики, писцы и т. д.). Приведенныя данныя показываютъ, что роль сельскохозяйственныхъ школъ, какъ проводниковъ сельскохозяйственныхъ знаній въ крестьянскую среду совсѣмъ незначительна.

Я позволю себѣ немного остановиться на сельскохозяйственныхъ школахъ, какъ раздѣлникахъ сельскохозяйственныхъ знаній, потому, что до самаго послѣдняго времени это былъ обычный и единственный путь распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ крестьянской средѣ; въ критику же остальныхъ способовъ входить не будемъ. Предметомъ сужденій настоящаго доклада будетъ устройство показательныхъ полей и участковъ, отчасти распространеніе печатныхъ изданій и изданіе періодическаго сельскохозяйственнаго органа и способы, намѣченные 4-й группой, т. е. распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ живого слова.

Эти три намѣченные способы распространенія сельскохозяйственныхъ знаній находятся между собою въ тѣсной связи и зависимости одинъ отъ другого и раздѣлять ихъ не представляется возможнымъ.

Показательное поле, напримѣръ, даетъ возможность усвоить технику извѣстнаго приема, но этого будетъ не достаточно.

Дѣло станетъ на вѣрный путь и твердую почву только тогда, когда практической навыкъ, пріобрѣтенный крестьяниномъ черезъ посредство показательныхъ полей, въ его сознаніи получитъ всестороннее популярно-теоретическое освѣщеніе и наша задача помочь хлѣборобу воплотить сознательно отношенія къ извѣстнымъ приемамъ. Не обходимо объективное освѣщеніе демонстрируемыхъ на показательномъ полѣ приемовъ для того, чтобы тѣ или иныя случайныя варіаціи технической стороны не послужили бы рецептомъ. Слѣдовательно, выводъ изъ этого слѣдующій: нужна помощь живого слова. А такъ какъ словесная передача можетъ не удержаться въ непривычной для этого памяти хлѣбороба, то необходимо прибѣгнуть къ фиксаціи переданныхъ словесно свѣдѣній путемъ печатнаго слова. И наоборотъ, живое и печатное слово не можетъ имѣть того громаднаго значенія безъ нагляднаго показу. Показъ и распространеніе съ помощью живого и печатнаго слова должны идти рука объ руку параллельно.



II.

Организація показательныхъ полей.

Переходя къ организаціи показательныхъ полей, я позволю себѣ остановиться на опредѣленіи терминовъ „показательное поле“ и „показательный участокъ“.

Показательное поле показываетъ населенію совокупность приемовъ полеводства, выработанныхъ и провѣренныхъ опытными полями и станціями неперемѣнно въ предѣлахъ опредѣленнаго сѣвооборота.

На показательномъ участкѣ демонстрируются лишь отдѣльные приемы (вліяніе ранней вспашки пара, рядовой посѣвъ, качество посѣвного матеріала и т. д.) и могутъ быть заложены въ обычномъ сѣвооборотѣ и вестись лишь одинъ годъ, тогда какъ результаты показательнаго поля могутъ быть учтены по истеченіи полного цикла принятаго сѣвооборота.

Къ показательнымъ участкамъ должны быть отнесены и приемы улучшенія сѣвокосовъ.

Въ практикѣ послѣдняго времени установился далеко не заслуживающій подражанія методъ — совмѣщать задачи опытныхъ полей и участковъ съ таковыми же показательными. Какъ извѣстно, задача опытнаго поля сводится къ рѣшенію путемъ опыта сомнительныхъ вопросовъ по строго выдержанной программѣ, съ учетомъ всѣхъ факторовъ, влияющихъ на полученіе тѣхъ или иныхъ результатовъ. Тамъ же цѣлями задается и опытный участокъ съ тою только разницею, что на опытномъ участкѣ рѣшается одинъ какой-либо вопросъ, не требующій широкой организаціи, напр., испытаніе пригодности для данной мѣстности извѣстнаго сорта растенія и т. д.

Понятно, что при той громадной разницѣ между задачами опытнаго и показательнаго полей, совмѣщать ихъ въ одно опытно-показательное поле невозможно. Ставя опытъ на показательномъ полѣ, нельзя быть увѣреннымъ въ полученіи благоприятныхъ результатовъ; всегда могутъ получиться дефекты, а это, весьма возможно, въ глазахъ крестьянства съ его классическимъ недоувѣріемъ, послужитъ дискредитирующимъ факторомъ показательнаго дѣла.

Самымъ главнымъ и важнымъ вопросомъ при организаціи показательныхъ полей, нужно признать вопросъ о томъ, изъ какой среды, условій и обстановки будетъ исходить примѣръ, такъ какъ для крестьянина это далеко не безразлично.

То поразительное равнодушіе, съ какимъ относится крестьянство ко всему, что лежитъ за чертой его обстановки, всѣмъ извѣстно. Многие факты подтверждаютъ намъ это. Пермское земство, напримѣръ, въ своемъ докладѣ Казанскому Областному сѣзду о существованіи образцовыхъ фермъ говорить... „на фермѣ уже долгіи рядъ лѣтъ при мѣняется травосѣяніе, усовершенствованныя машины, но ни то, ни другое не получаетъ распространенія въ сосѣднихъ крестьянскихъ хозяйствахъ“. То же самое явленіе мы сплошь и рядомъ видимъ на ка-

ждомъ шагу. Наконецъ, повседневному примѣромъ этой черты служить отношеніе селянъ къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, гдѣ зачастую мы можемъ встрѣтить уже долготѣнюю практику того или другого достойнаго подражанія культурнаго пріема, однако, такія хозяйства улучшающаго агрикультурнаго вліянія на крестьянское хозяйство не оказываютъ и врядъ-ли кто за частновладѣльческимъ хозяйствомъ рѣшится признать роль рассадниковъ агрикультурныхъ пріемовъ. Считается съ этой чертой крестьянской психологіи необходимо

Жизнь и практика намъ показываютъ, что успѣхъ культурной работы въ смыслѣ вліянія на массы обезпеченъ только тогда, когда она примѣнена въ средѣ не чуждой крестьянству обстановки. Слѣдовательно, задача сводится къ тому, чтобы дать крестьянству возможность добытыя наукой и практикой преимущества получить изъ крестьянскаго-же хозяйства, иначе говоря, преимущества эти необходимо обнаружить въ крестьянскомъ хозяйствѣ для начала дѣла, хотя-бы въ единичныхъ случаяхъ, съ помощью пионеровъ изъ ихъ же среды.

Этотъ принципъ надлежало-бы положить въ основу организаціи показательныхъ полей тѣмъ болѣе, что путь, въ основѣ съ нимъ, уже испытанъ русскими агрономами и далъ положительные результаты. Такъ, на примѣръ, распространялось въ сѣверныхъ губерніяхъ травосѣяніе; такимъ путемъ завоевали широкое распространеніе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сельско-хозяйственныя машины и орудія, какъ рядовая сѣялка въ Самарской губерніи или повсемѣстно желѣзныя плуги; такимъ путемъ надлежитъ и намъ пойти въ данномъ случаѣ.

Установивъ основной принципъ демонстративно-показательной организаціи, посмотримъ, какимъ образомъ онъ можетъ быть проведенъ на практикѣ при условіи общиннаго землевладѣнія.

Подходящими для закладки показательныхъ полей землями были-бы крестьянскіе отрубные участки, но разъ таковыхъ у насъ нѣтъ, то съ такимъ же успѣхомъ можно воспользоваться путемъ ли аренды или, быть можетъ, и безвозмездно, общественными землями, не входящими въ общинный передѣлъ, какъ напр., выгоны, пустоши и т. д.; можно воспользоваться землями церковными; наконецъ, при случаѣ, воспользовавшись моментомъ передѣла, можно просить у общества отвода спеціально для этой цѣли нужной площади, гдѣ-нибудь въ одной изъ общинъ смѣнъ.

Закладкой показательнаго поля на крестьянской землѣ или въ районѣ ихъ владѣній, положенный нами въ основу организаціи показательнаго дѣла принципъ, въ полномъ своемъ значеніи еще не исчерпывается. Считаясь съ той же чертой крестьянской психологіи, указанной раньше, важно, чтобы это поле и обрабатывалось крестьяниномъ. При этомъ не въ формѣ найма, гдѣ для него главную роль будетъ играть заработная плата, а никакъ не результатъ даннаго пріема, а какъ хозяиномъ поля, ничѣмъ не отличающимся отъ другихъ. Это необходимо не только въ смыслѣ убѣдительности, но и съ цѣлью обезпечить за полемъ своевременный уходъ и обработку. Пермское

земство, гдѣ обработка такихъ полей производилась всецѣло наемнымъ трудомъ, въ цитированномъ уже мною докладѣ говоритъ: „часто оказывается невозможнымъ въ нужное время достать лошадей и рабочихъ за поденную или сдѣльную плату, почему работы (на этихъ показательныхъ поляхъ) производится несвоевременно и участки часто даютъ отрицательные результаты“.

Все это говорить за то, чтобы предположенный для показательнаго поля участокъ былъ переланъ крестьянину-земледѣльцу, какъ хозяину и владѣльцу, съ ограниченіемъ правъ послѣдняго участіемъ агрономическаго персонала, въ завѣдываніи котораго поле должно находиться.

Показательное поле цѣлью своею имѣеть не только привить въ населеніи извѣстные агрикультурные приемы, но также показать и то, что при прочихъ равныхъ условіяхъ, благодаря небольшимъ и посильнымъ для рядовыхъ хозяевъ нѣкоторымъ улучшениямъ, производительность крестьянскаго хозяйства можно въ значительней степени повысить. Съ этой цѣлью желательно, по мѣрѣ возможности, примѣняться къ дѣйствительности крестьянскихъ условій хозяйствъ средней руки, а такъ какъ кромѣ того поле должно служить и примѣромъ и вызывать подражанія, то въ отношеніи оборудованія его инвентаремъ отнюдь не переходить границъ крестьянской возможности приобрѣтенія того или другаго орудія или машины большинствомъ крестьянскихъ хозяйствъ. Желательно также для обѣмненія поля употреблять сѣменной матеріалъ мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, давъ возможность владѣльцу поля произвести надлежащую очистку и сортировку его. Снабжать владѣльца поля посѣвнымъ матеріаломъ извнѣ допустимо лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

Задачу распространенія улучшенныхъ сортовъ рациональнѣе будетъ возложить во-первыхъ, на демонстративные участки, а во-вторыхъ, и само показательное поле сослужитъ въ этомъ направленіи не менѣе важную роль, улучшая путемъ сортировки посѣвного матеріала, мѣстные сорта.

Орудіями, необходимыми для выполненія работъ на показательномъ полѣ, могутъ служить: однолемешный 6—8 дм. плугъ типа Сакка, культиваторъ „грифъ“ (въ крайнемъ случаѣ его можно замѣнить эктириаторомъ), деревянная съ желѣзными зубьями борона и рядовая 11-ти—рядная сѣялка. Желательно было-бы, чтобы первыя три орудія (плугъ, культиваторъ, борона) составляли собственность владѣльца поля, съ каковой цѣлью дать возможность ему обзавестись ими черезъ посредство земскаго склада, путемъ долгосрочной разсрочки платежа и только въ крайнемъ случаѣ снабжать таковыми на опредѣленный срокъ бесплатно. Рядовая-же сѣялка можетъ одна обслуживать поля цѣлаго района и принадлежать земству; впоследствии, когда выяснятся прибыльные результаты рядоваго посѣва, легче можно будетъ склонить къ покупкѣ таковой и самаго владѣльца поля или завести ее артелью, на кооперативныхъ началахъ.

Вообще при организациі показательныхъ полей необходимо признать правиломъ, всякія субсидировки и вообще матеріальную помощь извнѣ, сводить до возможнаго минимума; въ противномъ случаѣ весь успѣхъ показательнаго дѣла можетъ быть объясненъ односельчанами „субсидіей“ и результаты показа могутъ быть не только неубѣдительными, но могутъ послужить деморализующе на окружающую среду.

Въ послѣднее время всѣми признано, что наши сельско хозяйственныя общества прозябаютъ потому, что члены ихъ нисколько не заинтересованы матеріально въ нихъ; и это совершенно справедливо.

Если же этотъ принципъ примѣнимъ къ сельско хозяйственнымъ обществамъ, то въ данномъ случаѣ, въ примѣненіи къ показательнымъ полямъ, онъ долженъ быть положенъ въ основу.

Только тогда результаты показательнаго поля будутъ живымъ примѣромъ и самый показъ приметъ характеръ живого дѣла, когда владѣлецъ поля будетъ матеріально заинтересованъ въ результатѣ. Всякій положительный результатъ на полѣ, каждый лишній пудъ въ урожаѣ, взятый не какимъ-то искомъ въ глазахъ крестьянства, а своимъ же односельчаниномъ, не можетъ не заинтересовать сосѣдей, а это главное и необходимое условіе успѣха показательнаго дѣла. Слѣдовательно, продуктами показательнаго поля долженъ пользоваться владѣлецъ его.

Когда шла рѣчь о томъ, что восприимчивость у населенія повышается, разъ положительные результаты обнаруживаются въ самомъ крестьянскомъ хозяйствѣ, мы пришли къ заключенію, что нужно искать пионеровъ изъ крестьянской же среды; но кто ближе соприкасался съ этой средой, тому извѣстно то непонятное на первый взглядъ недоверіе, съ какимъ относятся крестьяне къ нововведеніямъ вообще и къ культурнымъ народнымъ работникамъ въ особенности; вслѣдствіе этого найти нужныхъ пионеровъ будетъ очень трудно. Для облегченія этой задачи неминуемо нужно прибѣгнуть къ субсидіи. Выразаться эта субсидія можетъ въ оплатѣ аренды нужнаго подъ показательное поле участка земли. При той земельной тѣснотѣ, какая теперь существуетъ въ деревнѣ, возможность для крестьянина бесплатно воспользоваться хотя бы временно 2—4 мя десятинами представляется уже солидной приманкой, могущей нейтрализовать существующее недоверіе.

Что же касается размѣра площади подъ показательное поле, то онъ можетъ быть опредѣленъ, сообразно средней цифрѣ надѣльнаго землепользованія въ губерніи, площадью 2—4 десятины.

Съ цѣлью учета результатовъ демонстрируемыхъ приѣмовъ, которые въ послѣдствіи должны послужить опорными фактами при бесѣдахъ и чтеніяхъ, необходимо производить по установленной формѣ, одинаковой для всѣхъ полей губерніи, записи работы, прихода и расхода, какъ денежнаго, такъ и продуктовъ и погоды.

Веденіе записей поручить самому владѣльцу поля, если онъ будетъ грамотный.

Не говоря уже о томъ, что всѣ работы на показательномъ полѣ должны выполняться тщательно и строго въ свое время, для успѣха дѣла еще необходимо сдѣлать правильный выборъ тѣхъ приѣмовъ, которые будутъ демонстрироваться. Они должны быть доступны крестьянамъ по силамъ и отвѣчать существеннымъ потребностямъ. Для Воронежской губерніи съ увѣренностью можно рекомендовать, какъ мѣры надежныя, плодосмѣны, ранній паръ, раннюю обработку подъярь съ луценіемъ пожнивья, рядовой посѣвъ очищенными и отсортированными сѣменами и, гдѣ возможно, — навозное удобрение.

На всякій непредвидѣнный случай, чтобы обезпечить поле владѣльцемъ на извѣстный срокъ, съ такимъ необходимо заключить формальный договоръ.

Резюмируя вышеизложенное, я имѣю честь предложить агрономическому совѣщанію на обсужденіе и одобреніе слѣдующее положеніе объ организаціи показательныхъ полей.

1) Показательныя поля закладываются въ районѣ крестьянскихъ владѣній на земляхъ общественныхъ, церковнымъ, крестьянскихъ отрубныхъ участкахъ, гдѣ таковыя имѣются, и въ общей крестьянской сѣмѣ при условіи выдѣла для этой цѣли нужной площади съ согласія общины при передѣлахъ.

Примѣчаніе: Означенныя земли заарендовываются уѣзднымъ земствомъ на срокъ, требующійся принятымъ сѣвооборотомъ, при чемъ заключается формальный арендный договоръ, засвидѣтельствованный мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ или нотаріусомъ и оплоченный гербовымъ сборомъ; а при томъ случаѣ, когда площадь выдѣляется изъ общихъ крестьянскихъ сѣмѣнъ и общественный приговоръ о согласіи общества.

2) Для показательныхъ полей слѣдуетъ избирать ровный участокъ, площадью 2—4 десятины въ одной окружной межѣ, по возможности съ типичной для обслуживаемаго полемъ района почвой, на видномъ мѣстѣ, вблизи села или проѣзжей дороги.

3) Заарендованный участокъ передается *безвозмездно* лицу, желающему обрабатывать его на слѣдующихъ условіяхъ:

а) Взявшее лицо обязывается по указанію агронома обрабатывать поле своимъ трудомъ и инвентаремъ и обсѣменять за свой счетъ.

Примѣчаніе. Минимумомъ мертвого инвентаря требующагося для обработки поля, который долженъ быть собственностью владѣльца поля, необходимо признать наличность желѣзнаго плуга, деревянной, съ желѣзными зубьями бороны; культиватора "грифъ" или эксциратора (можно также замѣнить пружинной бороной). Причемъ, при отсутствіи такого, земство озабачивается предоставленіемъ возможности владѣльцу пріобрѣтенія съ льготной разсрочкой платежа, а въ крайнемъ случаѣ снабжаетъ его таковымъ временно бесплатно.

б) Всѣ работы на показательномъ полѣ, указанныя агрономомъ, должны быть выполнены точно и въ свое время.

в) Производить какія-либо работы и посѣвы безъ вѣдома и согласія агронома владѣлецъ поля не имѣетъ права.

г) Владѣлецъ поля обязывается производить учетъ урожая по способу, указанному агрономомъ и вести по даннымъ формамъ записи.

Примѣчаніе: При неграмотности владѣльца записи производятся агрономомъ, но записная тетрадь находится всегда у владѣльца.

д) Весь полностью урожай послѣ того, какъ будетъ произведено ему учетъ, поступаетъ въ собственность владѣльца.

е) Въ случаѣ общаго неурожая земство оплаты потраченного владѣльцемъ поля труда и посѣвного матеріала на себя не принимаетъ.

ж) На случай неисполненія владѣльцемъ поля указанныхъ агрономомъ работъ или недобросовѣстнаго ихъ выполненія Земство оставляетъ за собой право отобрать отъ него участокъ и передать другому.

з) Съ владѣльцемъ поля долженъ быть заключенъ формальный договоръ.

к) Земство обязывается предоставить возможность владѣльцу поля воспользоваться бесплатно зерноочистительными машинами для очистки нужнаго для обѣмененія поля количества посѣвного матеріала и для посѣва — рядовой сѣялкой.

4) Владѣльцемъ поля долженъ быть мѣстный житель, средняго достатка, имѣющій необходимый для усишнаго и своевременнаго выполнения работъ на полѣ живой инвентарь.

5) Постановка опытовъ на полѣ не должна имѣть мѣста.

6) Плодосмѣнъ, ранній паръ, ранняя обработка подъ ярь съ предварительнымъ луценіемъ пожнивья, рядовой посѣвъ отсортированными сѣменами и навозное удобреніе при выборѣ демонстративныхъ приѣмовъ, должны стоять на первомъ планѣ.

7) Сѣвооборотъ выбирается по усмотрѣнію уѣзнаго агрономическаго совѣта, сообразуясь съ мѣстными условіями и требованіями.

8) На видномъ мѣстѣ показательнаго поля желательно ставить вывѣску, гдѣ-бы четко и ясно въ популярномъ изложеніи давались свѣдѣнія, какой сѣвооборотъ, главные приѣмы обработки, а впоследствии добавлять результаты того или иного приѣма.

9) Демонстрируемые на показательныхъ поляхъ приѣмы и результаты ихъ желательно предавать самой широкой гласности. Съ этой цѣлью можно періодически вывѣшивать въ ближайшихъ сельскихъ правленіяхъ плакаты, хотя бы писанные перомъ, съ подробнымъ объясненіемъ демонстрируемыхъ приѣмовъ, намѣченныхъ результатовъ, а также рекомендовать селянамъ посѣщать поле и лично. Въ особенности громадное значеніе имѣетъ личный осмотръ правильно обработаннаго пароваго поля въ сухое время.

Желательно было-бы привлечь къ участию въ организациі показательныхъ полей въ формѣ принятія на себя половины расходовъ по арендѣ земли губернскаго земство, всѣ же остальные расходы и попеченіе возложить на уѣздное земство.

ПОКАЗАТЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ.

1. Показательные участки закладываются на крестьянскихъ земляхъ какъ въ общей смѣнѣ, такъ и на отрубяхъ.

2. Показательные участки демонстрируютъ одинъ или въ совокупности два, три приема, не связанныхъ съ сѣвооборотомъ, какъ рядовой посѣвъ, посѣвъ отсортированными сѣменами, навозное удобреніе, улучшенные сорта, посѣвъ однолѣтнихъ кормовыхъ травъ въ общихъ смѣнахъ и многолѣтнихъ на запольныхъ участкахъ и отрубяхъ и на естественныхъ сѣнокосахъ—приемы улучшения ихъ.

3. Съ цѣлью ярче отмѣтить преимущества демонстрируемаго приема, дѣленіемъ участка на двѣ равныя, одинаковыя половины, желательно провести параллели; такъ, если напр., демонстрируется рядовой посѣвъ,—его произвести на одной половинѣ участка, а другую предоставить хозяину засѣять такъ, какъ онъ это дѣлалъ раньше.

4. Для производства на показательномъ участкѣ работъ уѣздное земство предоставляетъ возможность хозяевамъ таковыхъ бесплатно пользоваться машинами и орудіями, работу которыхъ желательно будетъ демонстрировать, а съ цѣлью распространенія улучшенныхъ сортовъ хлѣбовъ и посѣвныхъ кормовыхъ травъ предоставляетъ возможность желающимъ крестьянамъ заложить на своихъ поляхъ участки, пользоваться льготнымъ приобретеніемъ таковыхъ въ видѣ ли бесплатнаго отпуска, снабженія ли съ условіемъ возврата сѣмянъ изъ урожая, или по уменьшенной цѣнѣ. Выборъ той или иной формы снабженія какъ орудіями, машинами, такъ и сѣменами предоставляется смотрѣнію уѣзднаго земства.

5. Лицо, на землѣ котораго заложенъ показательный участокъ, является вполне самостоятельнымъ хозяиномъ его, участіе же земскаго агрономическаго персонала выражается подачей необходимыхъ указаній, относящихся къ технической сторонѣ демонстрируемаго приема.

6. Желательно на видномъ мѣстѣ показательныхъ участковъ укрѣплять вывѣску съ обозначеніемъ демонстрируемаго приема и его главныхъ особенностей.

7. Участія въ расходахъ по организациі показательныхъ участковъ губернскаго земство не принимаетъ.

III.

Съ проведеніемъ мѣръ наглядно-показательнаго характера, необходимо озаботиться организацией сельско-хозяйственныхъ чтеній въ деревнѣ. Вопросъ о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній

путемъ чтеній-бесѣдъ—не новый и былъ разъ уже поднять на агрономическомъ совѣщаніи при губернской земской управѣ въ 1904 году, когда по докладу Воронежскаго уѣзднаго агронома Н. Замятина агрономическое совѣщаніе, между прочимъ, постановило: „признать веденіе чтеній бесѣдъ по с. х. крайне важнымъ и желательнымъ“, но за прекращеніемъ въ скорости агрономической организаціи въ Воронежской губерніи, постановленія бывшаго агрономическаго совѣщанія санкціи земскаго собранія не получили; между тѣмъ какъ спросъ де ревни на с. х. знанія возрастаетъ, можно сказать съ каждымъ днемъ и если въ 1904 году веденіе с. х. чтеній-бесѣдъ признавалось „важнымъ и желательнымъ“, то теперь, спустя 5 лѣтъ, онѣ являются насущной потребностью.

Настоящій докладъ имѣетъ въ виду вопросы организаціоннаго характера и принципиальнаго значенія, почему и не касается ни деталей чтеній, ни ихъ подробныхъ программъ, общія же положенія, которыя могутъ лечь въ основу организаціи, будутъ слѣдующія:

1. Задача сельско-хозяйственныхъ чтеній сводится къ двумъ требованіямъ: во-первыхъ, дать краткое и понятное научное объясненіе наиболѣе важныхъ явленій растительной жизни и почвенныхъ процессовъ въ связи съ практическими приемами земледѣлія и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, и во-вторыхъ, сообщить тѣ улучшенныя приемы веденія сельскаго хозяйства, за которыми будетъ признана необходимость распространенія въ данной мѣстности.

Сообразно съ этими двумя требованіями с.-х. чтенія, или вѣрнѣе лекціи, должны имѣть формы:

а) Краткой систематической лекціи, имѣющей въ виду 1-е требованіе.

и б) лекціи посезонной или летучей, которая отвѣчала бы 2-му требованію.

2. Лекціи имѣютъ въ виду аудиторіи изъ взрослога населенія деревни.

3. Организуются онѣ уѣздными земствами и лекторами являются земскіе агрономы.

Примѣчаніе: Правительственные специалисты приглашаются уѣздными земствами для чтеній лекцій по спеціальнымъ вопросамъ.

4. Веденіе лекцій входитъ въ программу дѣятельности всѣхъ земскихъ агрономовъ Воронежской губерніи.

5. Помѣщеніями для чтеній и лекцій могутъ быть сельскія училища, сельскія правленія и частныя помѣщенія.

Примѣчаніе: При наличіи с. х. общества лекціи производятся въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ таковыми или спеціально для этого подыскиваемыхъ Правленіемъ общества.

6. Устройство с.-х. чтеній лекцій подчинено закону 4-го марта 1906 года, почему уѣздныя управы озабочиваются своевременнымъ

увѣдомленіемъ полиціи, согласно требованіямъ закона о собраніяхъ.

7. Для чтеній лекцій систематическихъ преимущественно избирается зимній періодъ, какъ дающій наибольше шансовъ имѣть кадръ постоянныхъ слушателей.

8. Лекціи летучія ведутся какъ параллельно съ систематическими, такъ и самостоятельно, образуясь съ свободнымъ временемъ населенія и лекторовъ, не исключая и лѣтняго періода.

9. Лекціи сопровождаются демонстраціей коллекцій, таблицъ, диаграммъ, плакатовъ, образцовъ, моделей с.-х. машинъ и орудій и поясняются простѣйшими опытами.

Примѣчаніе: Пользованіе волшебнымъ фонаремъ рекомендуется за неимѣніемъ другихъ пособій.

10. Съ цѣлью удержать въ памяти слушателей содержаніе лекціи, каждая таковая сопровождается бесплатной раздачей популярныхъ брошюръ, листовъ и т. д. содержанія на тему, соответствующую прочитанной лекціи.

Если угодно будетъ агрономическому совѣщанію согласиться съ вышесказаннымъ положеніемъ, я имѣю честь предложить сдѣлать слѣдующее постановленіе:

1. Устройство популярныхъ с. х. лекцій въ деревнѣ для взрослого населенія, какъ способъ распространенія с.-х. знаній въ крестьянскихъ массахъ, является необходимой и неотложной задачей земства.

2. Организация ихъ должна быть поставлена на первомъ мѣстѣ въ ряду агрономическихъ мѣропріятій, подлежащихъ осуществленію на первую очередь.

3. Въ виду большой стоимости полной коллекціи наглядныхъ пособій и затруднительности пріобрѣтенія таковой каждымъ уѣзднымъ земствомъ въ отдѣльности, просить губернскую управу устроить при экономическомъ отдѣлѣ музей такихъ пособій, изъ которыхъ лекторы, т. е. правительственные специалисты и уѣздные агрономы, могли бы получать уже систематизированныя необходимыя пособія.

4. Просить губернское земство ходатайствовать передъ училищными совѣтами и инспекторами народныхъ училищъ о разрѣшеніи производить лекціи въ помѣщеніяхъ земско-общественныхъ школъ въ учебнаго времени.

5. Избрать изъ среды участвующихъ въ совѣщаніи лицъ комиссію для выработки программы лекцій.

6. Поручить этой же комиссіи пересмотрѣть находящуюся въ обращеніи популярную литературу по сельскому хозяйству съ цѣлью рекомендовать уѣзднымъ земствамъ для бесплатной раздачи крестьянамъ при производствѣ чтеній, а также указать тѣ наглядныя пособія, которыя необходимы для иллюстраціи лекціи.

IV.

Заканчивая настоящий доклад, я считаю вполне своевременным поднять вопрос об издании периодического с.-х. органа в популярном изложении.

И ранѣе первенствующее значеніе въ дѣлѣ распространенія с.-х. знаній путемъ печатнаго слова принадлежало такому периодическому изданію, а съ организаціей показательныхъ и опытныхъ полей, въ этомъ является настоятельная необходимость. Какъ извѣстно, показательныя и опытные поля приобрѣтаютъ громадное практическое значеніе лишь при условіи самой широкой огласки получаемыхъ на нихъ результатовъ. Конечно, устная передача, ссылка на данныя этихъ полей агрономовъ-лекторовъ при чтеніи лекцій и т. д., въ извѣстной мѣрѣ удовлетворяетъ этому требованію, но этого далеко еще не достаточно; необходима болѣе широкая огласка и въ этомъ отношеніи изданіе периодическаго с.-х. органа, на страницахъ котораго находили-бы себѣ мѣсто отчеты этихъ полей въ популярномъ изложеніи, несомнѣнно принесетъ громаднѣйшую пользу.

На его-же страницахъ можетъ получить всестороннее освѣщеніе и широкую извѣстность для мѣстнаго населенія агрономическая дѣятельность земства, что очень важно въ дѣлѣ агрикультурной работы, какъ факторъ пробужденія мысли и инициативы въ крестьянскихъ массахъ и, наконецъ, путемъ такого изданія устанавливается постоянная, тѣсная и живая связь между земствомъ съ его работниками и населеніемъ.

Приведенныя основанія не составляютъ и самой малой доли тѣхъ нуждъ и запросовъ жизни, удовлетвореніе которыхъ разрѣшается изданіемъ мѣстнаго периодическаго органа, но насколько мнѣ кажется, вопросъ этотъ является настолько назрѣвшимъ и необходимость такого рода изданія представляется настолько очевидной и понятной, что дальнѣйшія доказательства будутъ совершенно излишними.

Въ настоящее время многія земства, какъ уѣздныя, такъ и губернскія, издають такіе журналы и практика ихъ, нѣкоторыхъ уже довольно долголѣтняя, подтверждаетъ, что такія изданія являются въ высшей степени полезными. Достаточно указать на примѣры Пермской губерніи, земства Уфимскаго, Саратовскаго, гдѣ тиражъ изданій доходитъ до нѣсколькихъ тысячъ; наконецъ, примѣры уѣздныхъ земствъ нашей губерніи — Острогожскаго и Валуйскаго — даютъ полное основаніе сказать, что такое изданіе вызывается самой жизнью, встрѣчается населеніемъ деревни съ полнымъ сочувствіемъ и является крайне необходимымъ.

Полагаю, что изданіе такого журнала составляетъ одну изъ многихъ задачъ земства, какъ учрежденія заботящагося о нуждахъ крестьянскаго населенія и въ данномъ случаѣ, въ связи съ двумя предыдущими пунктами настоящаго доклада, входитъ въ программу дѣ-

тельности губернскаго земства по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній.

Назовемъ проектируемый журналъ „Селянинъ“. Главная его цѣль сводится къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ массахъ крестьянскаго населенія Воронежской губерніи, почему онъ долженъ быть приспособленъ къ мѣстнымъ потребностямъ мелкаго хозяйства, служить защитой его интересовъ и приуроченъ къ пониманію крестьянскаго населенія; но параллельно съ главной задачей популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній „Селянинъ“ долженъ отвѣчать и другимъ запросамъ и нуждамъ деревни: переселенческому вопросу и коопераціи, какъ тѣсно связаннымъ съ жизнью крестьянина и его настоящимъ укладомъ хозяйства.

Программа „Селянина“ можетъ быть такова:

1. Передовыя статьи по экономическимъ вопросамъ деревни.
2. Руководящія статьи по вѣсѣмъ отраслямъ с.-х. промышленно-сти и коопераціи.
3. Дѣятельность Воронежскаго земства.
4. Изъ жизни с.-х. обществъ и другихъ кооперативовъ.
5. Правительственныя узаконенія и распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства.
6. Результаты дѣятельности опытовъ и показательныхъ полей и участковъ.
7. Вопросы и отвѣты.
8. Новыя и старыя книги, доступныя пониманію крестьянскаго населенія, съ краткой рецензіей и указаніемъ мѣста, откуда онѣ могутъ быть приобретены.
9. Справочный отдѣлъ: свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ и урожая; справочныя цѣны на хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ, въ портахъ и за границей. Адреса фирмъ и промышленныхъ хозяевъ.
10. Объявленія.

Статьи по вопросамъ сельскаго хозяйства приурочиваются къ временамъ года и сельско-хозяйственнымъ періодамъ.

Желательно, чтобы журналъ выходилъ два раза въ мѣсяцъ, но по многимъ причинамъ, какъ вѣроятный недостатокъ въ первое время сотрудниковъ и т. д., представлять къ нему такое требованіе, по крайней мѣрѣ въ первый годъ его существованія, не представляется возможнымъ.

Я полагаю, ежемѣсячное изданіе въ объемѣ 1—2-хъ печатныхъ листовъ будетъ удовлетворять намѣченной цѣли и программѣ, хотя нѣкоторыя свѣдѣнія, какъ состояніе всходовъ, цѣны, при такомъ срокѣ выхода, будутъ нѣсколько запаздывать, но на первыхъ началахъ съ этимъ можно примириться, въ надеждѣ, что со временемъ этотъ недостатокъ можетъ быть легко исправленъ.

Подписную плату желательно установить самую минимальную, на примѣръ, при мѣсячномъ выходѣ въ 50 коп.; а при 2 хъ недѣльномъ — не дороже 1-го руб. Всѣмъ же сельскохозяйственнымъ обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, лицамъ оказывающимъ свое содѣйствіе и помощь въ области земскихъ мѣропріятій, корреспондентамъ статистическаго отдѣла земства, а также принимающимъ то или иное участіе въ изданіи журнала, высылку такового желательно установить бесплатно.

Резюмируя изложенное, я имѣю честь предложить на рѣшеніе настоящаго агрономическаго совѣщанія слѣдующіе тезисы:

1. Признаетъ ли совѣщаніе своевременнымъ, полезнымъ и необходимымъ изданіе популярнаго сельско-хозяйственнаго журнала.

2. Въ утвердительномъ случаѣ, признаетъ ли совѣщаніе предложенную программу журнала отвѣчающей намѣченной цѣли.

3. Какъ слѣдствіе изъ предыдущихъ §§, признаетъ ли совѣщаніе цѣлесообразнымъ изданіе журнала поручить губернскому земству.

и 4. Предлагаю сдѣлать постановленіе: просить губернское земство, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ земствъ, взять на себя заботу по изданіи своего мѣстнаго, періодическаго, сельско-хозяйственнаго, популярнаго журнала на свои средства.

б) Въ виду важнаго значенія такого журнала въ дѣлѣ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній въ земледѣльческихъ массахъ крестьянскаго населенія желательно изданіе его осуществить въ самомъ ближайшемъ будущемъ.

О возможной организации массового улучшения крупного рогатого скота в Воронежской губернии и дальнѣйшемъ его направлѣніи.

ДОКЛАДЪ агронома М. И. Дахно.

Съ возобновленіемъ въ Воронежской губерніи губернской земской агрономической организаціи естественно самъ собою возникаетъ вопросъ о своевременности выработки плана тѣхъ экономическихъ мѣропріятій, которыя по существу являются мѣропріятіями общегубернскаго характера и въ которыхъ, слѣдовательно, губернское земство, вступивъ на путь активнаго восполненія населенію губерніи въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія его, должно принимать матеріальное участіе, путемъ отпуска субсидій уѣзднымъ земствамъ на опредѣленные условія. Настоятельная необходимость немедленной разработки вышеуказаннаго плана, помимо всякихъ другихъ соображеній, является тѣмъ болѣе неотложной уже по одному тому, что губернское земское собраніе очередной сессіи 1907 года въ зазданіи 18 декабря постановило: „поручить экономическому совѣту выработать планъ экономическихъ мѣропріятій, которыя земство считаетъ возможнымъ принять на губернской счетъ“.

Губернская Управа въ докладѣ своемъ губернскому земскому собранію сессіи 1908 г. „объ экономическихъ мѣропріятіяхъ“ составленнаго ею въ исполненіе вышеприведеннаго постановленія собранія, перечисливъ самыя неотложныя мѣропріятія, въ организаціи которыхъ она считаетъ возможнымъ немедленное участіе губернскаго земства до выработки общаго полнаго плана экономическихъ мѣропріятій и, характеризуя экономическую дѣятельность уѣздныхъ земствъ въ Воронежской губерніи, далѣе говоритъ: „что наибольшаго развитія изъ экономическихъ мѣропріятій въ губерніи достигли, субсидируемая губернскимъ земствомъ или главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія склады сельско хозяйственныхъ машинъ и мѣропріятія по улучшенію скотоводства“.

Дабы возможно яснѣе представить степень развитія послѣдняго мѣропріятія, мы считаемъ не лишнимъ иллюстрировать только что приведенное мнѣніе управы тѣми цифровыми данными, которыя между прочимъ, приводятся въ указанномъ докладѣ управы на основаніи собранныхъ ею свѣдѣній отъ уѣздныхъ управъ. Изъ этихъ, хотя и весьма неполныхъ, по нашему мнѣнію, данныхъ видно, что расходъ

уѣздныхъ земствъ на мѣропріятія по улучшенію коневодства за 1907 годъ выразился въ суммѣ 1125 рублей, а расходъ Правительства, субсидировавшаго означенное мѣропріятіе за тотъ же годъ, — въ суммѣ 1283 руб., что составитъ общій расходъ на означенное мѣропріятіе 2408 руб.

Расходъ на мѣропріятія по улучшенію крупнаго рогатаго скота (по тѣмъ же свѣдѣніямъ губернской управы 1907 г.) уѣздныхъ земствъ составлялъ — 3574 — руб., т. е. болѣе на 2499 руб. противъ расхода на улучшеніе коневодства, расходъ же Правительства, въ видѣ субсидій уѣзднымъ земствамъ на означенныя мѣропріятія, выразился въ томъ же году въ суммѣ 4601 руб., что въ общей сложности составитъ расходъ на указанное мѣропріятіе въ 1907 г. — въ 8175 рублей, болѣе на 5767 руб. расхода на мѣропріятіе по улучшенію коневодства. Изъ вышеприведенныхъ цифръ ясно видно, что мѣропріятіе по улучшенію крупнаго рогатаго скота занимаетъ по затрачиваемымъ средствамъ первенство, въ ряду другихъ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ по животноводству, а по степени развитія занимаетъ второе мѣсто послѣ мѣропріятій по распространенію улучшенныхъ с.-х. орудій и машинъ и снабженія населенія огнеупорнымъ кровельнымъ матеріаломъ.

Сопоставляя всѣ вышеприведенныя данныя, характеризующія степень развитія экономическихъ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ, самъ собою выясняется для губернскаго земства, при составленіи для губерніи общаго плана этихъ мѣропріятій, тотъ послѣдовательный порядокъ осуществленія ихъ, который будетъ соотвѣтствовать степени ихъ важности и распространенности. Къ только что сказанному необходимо добавить, что изъ вышеприведенныхъ справокъ видно на сколько Департаментъ Земледѣлія относился сочувственно къ означеннымъ мѣропріятіямъ земства и старался содѣйствовать ихъ развитію путемъ отпуску субсидій уѣзднымъ земствамъ въ размѣрѣ, даже превышающемъ въ общей сложности ихъ ассигнованія. И только такая весьма солидная матеріальная поддержка со стороны с.-х. вѣдомства, беремъ на себя смѣлость утверждать, способствовала тому, что мѣропріятія по улучшенію скотоводства, какъ мы уже говорили, занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ уѣздныхъ земствахъ среди другихъ мѣропріятій экономического характера. Въ настоящее же время с.-х. вѣдомство, озабочиваясь упорядоченіемъ дѣла постановки мѣропріятій по улучшенію скотоводства, высказывается за настоятельную необходимость выработки плана мѣропріятій по улучшенію животноводства, приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ, который могъ бы способствовать, какъ правильному развитію этого мѣропріятія, такъ и наиболѣе цѣлесообразному использованию земскихъ и казенныхъ средствъ. Такому пожеланію с.-х. вѣдомства земства, по нашему мнѣнію, могутъ идти только навстрѣчу и содѣйствовать его осуществленію, что слѣдовательно еще болѣе подкрѣпляетъ наши сообра-

женія о своевременности для земства приступить къ выработкѣ плана мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ губерніи.

Исходя изъ вышеприведенныхъ соображеній, мы считаемъ съ своей стороны вполне своевременнымъ, при разработкѣ вышеуказаннаго плана экономическихъ мѣропріятій, включить въ число мѣропріятій, поставленныхъ на первую очередь и мѣропріятія по улучшенію крупнаго рогатаго скота въ губерніи.

Представляя, въ виду только что сказаннаго, въ настоящемъ докладѣ нѣкоторыя свои соображенія по организаціи массоваго улучшения крупнаго рогатаго скота въ губерніи, мы тѣмъ не менѣ предварительно считаемъ долгомъ оговориться, что означенныя соображенія являются чисто личнымъ взглядомъ автора и высказываются имъ совершенно безотносительно того, что онъ является вмѣстѣ съ тѣмъ и агентомъ Департамента Земледѣлія.

Помимо только что сказаннаго, своевременность вступленія губернскаго земства на путь активнаго воздѣйствія въ дѣлѣ поднятія скотоводства *) въ губерніи подкрѣпляется и тѣмъ соображеніемъ, что губернское земство, признавъ неотложнымъ приступить къ плано-мѣрной организаціи экономической и агрономической помощи населенію губерніи совместно съ уѣздными земствами и объединяя ихъ въ этой дѣятельности, весьма естественно должно было учесть тѣ основные моменты экономики народнаго хозяйства въ губерніи, которые являются наиболѣе обуславливающими благосостояніе этого населенія и воздѣйствіе на которые въ отношеніи нормальнаго ихъ развитія со стороны учреждений, призванныхъ вѣдать это, настоятельно необходимо, дабы гарантировать народное хозяйство, какъ отъ острыхъ кризисовъ, такъ и хроническаго процесса упадка послѣдняго, хотя и длительно, но неуклонно ведущаго къ полному обнищанію населенія.

Оставаясь сираведливыми, необходимо сказать, что означенные моменты были безусловно учтены, хотя далеко и неполно, уѣздными земствами и отмѣчены губернскимъ земствомъ, о чемъ можно судить изъ приведенныхъ нами выдержекъ доклада губернской управы. Изъ нихъ видно, что скотоводство, какъ одинъ изъ моментовъ вышеназваннаго характера народнаго хозяйства обратилъ уже на себя вниманіе многихъ уѣздныхъ земствъ и губернскому земству при организаціи общегубернской экономической помощи населенію остается лишь придерживаться той послѣдовательности въ осуществленіи мѣропріятій подобнаго характера, которая была выдвинута самой жизнью.

По даннымъ Веронезскаго губернскаго статистическаго комитета за 1908 годъ изъ общаго количества всего скота въ губерніи 2818742 головъ за исключеніемъ городовъ, количество головъ крупнаго рогатаго скота въ губерніи составляло 707154 головы, ло-

*) Подъ словомъ «скотъ», «скотоводство» мы понимаемъ «крупный рогатый скотъ», считая необходимымъ сдѣлать такую оговорку, мы тѣмъ не менѣ полагаемъ, что не дѣлаемъ этимъ особаго отступленія отъ общепринятой зоотехнической терминологіи.

шадей 527696, такимъ образомъ, крупный рогатый скотъ составляетъ 57% крупнаго скота губерніи и численностью превышаетъ количество лошадей почти вдвое.

Приведенныя цифры ясно говорятъ за то, что изъ всѣхъ родовъ сельско хозяйственныхъ животныхъ, за исключеніемъ овецъ, крупный рогатый скотъ является превалирующимъ въ хозяйствахъ Воронежской губерніи, а въ особенности въ крестьянскихъ, и представляетъ изъ себя одинъ изъ важнѣйшихъ факторовъ благосостоянія населенія, играя весьма крупную роль въ бюджетъ крестьянскаго хозяйства.

То громадное значеніе, какое имѣетъ крупный рогатый скотъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, являющійся одной изъ главныхъ статей его дохода и составляющій до нѣкоторой степени, какъ бы запасный фондъ этого хозяйства, выручающій населеніе особенно въ тяжелые годы недородовъ и хотя, кое-какъ, удерживающій крестьянское хозяйство на извѣстномъ экономическомъ уровнѣ, а наряду съ этимъ весьма печальное положеніе крестьянскаго скотоводства, заставило невольно обратить на него вниманіе многихъ уѣздныхъ земствъ и озаботиться его улучшеніемъ въ качественномъ отношеніи. Такъ какъ едва ли кому представлялось сомнительнымъ, что крестьянскій скотъ преимущественно въ качественномъ отношеніи, особенно за послѣдніе годы, постепенно приходящаго въ упадокъ, благодаря усиленной распахкѣ земли и увеличивающейся съ каждымъ годомъ культуры подсолнуха, съ дѣтвiемъ чего, съ одной стороны, явилось сокращеніе кормовой площади, а съ другой, ухудшеніе пара (толоки), какъ пастбищнаго угодья. Последнее обстоятельство особенно неблагоприятно отражается на скотоводствѣ нашей губерніи, такъ какъ господствующимъ пастбищнымъ угодьемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ у насъ является безусловно пашня, при весьма маломъ количествѣ лѣсовъ и луговъ и почти полномъ отсутствіи выгоновъ. Благодаря незначительному количеству сѣнокосныхъ угодій, сѣна собирается очень немного и оно обычно не дается въ кормъ крупному рогатому скоту, который питается исключительно кормами гуманными, преимущественно соломою.

При преобладающей въ крестьянскомъ хозяйствѣ нашей губерніи зерновой культурѣ, послѣднее естественно отличается крайней неустойчивостью, прежде всего отражающейся на животноводствѣ; такъ неурожайные годы обычно вызываютъ уменьшеніе численности скотскаго населенія, о чемъ мы можемъ судить напримѣръ изъ собираемыхъ уже около 10 лѣтъ Острогжской земской управой ежегодныхъ свѣдѣній о составѣ крестьянскихъ стадъ и количествѣ скота всѣхъ родовъ, принадлежащаго крестьянамъ. Такія весьма неблагоприятныя условія для развитія скотоводства въ нашей губерніи естественно создались, главнымъ образомъ, вслѣдствіе замѣны, еще недавно господствовавшей здѣсь залежной системы хозяйства, — зерновой, свѣдѣніемъ чего явились усиленныя распахки земель, сокращеніе земельного пространства и обезпеченности скота бастбищами и сѣномъ на зиму.

Исключительно воловья работа начинает усиленно замѣняться конскою, вслѣдствіе чего на скотъ начинаютъ обращать меньше вниманія чѣмъ прежде.

Послѣ всего сказаннаго становится вполне понятнымъ, почему вопросъ о массовомъ улучшеніи скотоводства сравнительно давно уже началъ привлекать вниманіе уѣздныхъ земствъ и становится предметомъ особыхъ попеченій съ ихъ стороны настолько, что многія изъ нихъ въ большинствѣ случаевъ начинали свою агрономическую дѣятельность съ организаціи именно этого мѣропріятія.

Изъ уѣздныхъ земствъ Воронежской губерніи первыми приступили къ улучшенію скотоводства: Острогожское съ 1898 г. и Богучарское; затѣмъ, Валуйское съ 1899 г., Бобровское съ 1902 г., Воронежское съ 1902 г., Земляцкое съ 1904 г., Новохоперское съ 1906 г., Павловское съ 1906 г., Задонское съ 1907 г. и Бирюченское съ 1908 г. Въ Коротояскомъ земствѣ вопросъ этотъ не получилъ до сихъ поръ никакого практическаго разрѣшенія и только одно Нижнедѣвицкое уѣздное земство по отношенію этого мѣропріятія, даже, вступивъ на путь активнаго воспособленія мѣстному населенію въ дѣлѣ поднятія экономическаго благосостоянія его и учредивъ у себя агрономическую организацію, отклонило его по причинѣмъ принципиальнаго характера, находя, что едва ли могутъ принести пользу земскіе производители, если улучшенный приплодъ будетъ поставленъ въ плохія условія содержанія и кормленія и что надо прежде всего озаботиться улучшеніемъ кормовыхъ условій для крестьянскаго скота. Но придя къ такому выводу, Нижнедѣвицкое земство, тѣмъ не менѣе, насколько намъ это извѣстно, въ отношеніи улучшенія кормленія и содержанія крестьянскаго скота, до настоящаго времени ничего пока не предпринимало.

Въ виду того, что основная точка зрѣнія, на которой стояло Нижнедѣвицкое земство въ отношеніи улучшенія скотоводства имѣть не мало сторонниковъ и, считая ее съ своей стороны не совсѣмъ правильной, мы позволяемъ себѣ нѣсколько остановиться на болѣе подробномъ разсмотрѣніи только что приведеннаго мнѣнія.

Вполнѣ признавая, что улучшеніе кормовыхъ условій въ дѣлѣ поднятія крестьянскаго скотоводства хотя и должно являться однимъ изъ важнѣйшихъ моментовъ такового, мы, тѣмъ не менѣе, не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы оно могло быть признано изчерпывающимъ въ указанномъ отношеніи и, чтобы всѣ мѣропріятія по улучшенію скотоводства были направлены только къ увеличенію кормовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Многіе думаютъ, что стоитъ только улучшить кормовое обезпеченіе скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ все остальное въ отношеніи крестьянскаго скотоводства приложится какъ бы само собою и наша малорослая жалкая тосканка превратится въ высоко-молочную солодку, а нашъ волъ въ отношеніи мясности чуть ли не превзойдетъ шортгорна.

Несомненно, конечно, что плохія качества нашего скота въ весьма значительной степени обуславливаются недостаточнымъ питаніемъ и что нашъ скотъ просто на просто хронически голодаетъ, несомненно и то, что нормальное питаніе обуславливаетъ и нормальное развитіе той или иной продуктивности его, не сомненно и то, что, какъ бы ни былъ плохъ нашъ скотъ, онъ безъ сомнѣнія отзовется на улучшеніе кормленія и въ границахъ возможнаго повыситъ свою продуктивность, но далеко несомненно то, что при увеличеніи въ крестьянскомъ хозяйствѣ кормовыхъ запасовъ, они будутъ потреблены скотомъ этого хозяйства и не уйдутъ на сторону и не будутъ свежены хозяиномъ на базаръ, если послѣдній не будетъ имѣть побудительныхъ причинъ использовать полученные въ хозяйствѣ корма именно своимъ скотомъ.

Аналогичная точка зрѣнія проводится и проф. Н. П. Червинскимъ въ его запискѣ о пониженіи скотоводства въ Россіи, въ которой онъ между прочимъ говоритъ: „Стремленіе обезпечить рогатый скотъ достаточнымъ количествомъ сѣна для удовлетворительнаго прокормленія его зимою въ огромномъ большинствѣ случаевъ не играетъ серьезной роли въ соображеніяхъ крестьянъ. Тамъ, гдѣ молоко нельзя продать по цѣнѣ превышающей стоимость его производства, крестьяне, вѣлѣдствіе ихъ бѣдности, не находятъ достаточно побужденій улучшать кормленіе скота, такъ какъ ихъ собственная до крайности ограниченная потребность въ животныхъ продуктахъ съ грѣхомъ пополамъ удовлетворяется и при настоящихъ условіяхъ. Если въ распоряженіи крестьянина окажется небольшой избытокъ сѣна, болѣе впрочемъ воображаемый, чѣмъ дѣйствительный, онъ употребляетъ его не на улучшеніе кормленія собственного скота, а торопится продать для удовлетворенія неотложной потребности въ деньгахъ, нужныхъ какъ на покрытіе личныхъ расходовъ, такъ и на уплату повинностей¹⁾).

Все только что сказанное вполне подтверждается примѣромъ Московской губ., гдѣ усилія общественной агрономіи были направлены главнымъ образомъ на развитіе травосѣянія въ крестьянскихъ хозяйствахъ и благодаря дружной работѣ земскихъ агрономовъ, изъ усадьбъ и луговъ травосѣяніе крестьянами перенесено было въ поля и крестьянскія общества массами стали переходить къ травопольному сѣвообороту.

Полевое травосѣяніе въ теченіи немногихъ лѣтъ получило право гражданства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, несомненно конечно, что наряду съ этимъ должны были и улучшиться и кормовыя условія для крестьянскаго скота, который подъ вліяніемъ этого фактора казался бы долженъ былъ значительно улучшиться, на это, кажуційся естественнымъ, результатъ улучшенія кормовыхъ условій, тѣмъ не менѣе не оправдался жизнью, такъ какъ крестьянскій скотъ Московской губ. по мнѣнію нѣкоторыхъ зоотехниковъ, хорошо знакомыхъ съ нимъ, остался на томъ же качественномъ уровнѣ, на какомъ находился до введенія травосѣянія, только цѣна на сѣно

¹⁾ «Положеніе скотоводства въ Россіи» записки проф. Н. П. Червинскаго стр. 71.

упало и стоит в настоящее время в предѣлахъ 20—21 к. пудъ, вслѣдствіе чего за послѣднее время крестьяне начинаютъ отказываться отъ травосѣянія и возвращаться къ старымъ системамъ полеводства.

Несомнѣнно, что все вышесприведенное невольно приводитъ къ заключенію, что одностороннія мѣропріятія въ области улучшения крестьянскаго скотоводства ни къ какимъ положительнымъ результатамъ принести не могутъ.

Что касается того, въ чемъ именно практически выражались мѣропріятія уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ массоваго улучшения скота, то по имѣющимся въ нашемъ распоряженіи даннымъ, собраннымъ отчасти изъ соотвѣствующихъ докладовъ и отчетовъ уѣздныхъ управъ и земскихъ агрономовъ, а отчасти добытыхъ путемъ личнаго ознакомленія съ губерніей при поѣздкахъ, — то мѣропріятія эти являлись, главнымъ образомъ, въ видѣ раздачи племенныхъ быковъ въ стада крестьянскихъ обществъ, отдѣльныхъ товариществъ, группъ домохозяевъ, а также въ отпускѣ племенныхъ быковъ отдѣльнымъ лицамъ (Острогожскій, Бобровскій, Валуйскій и Воронежскій уѣзды), при чемъ во всѣхъ этихъ случаяхъ быки содержались въ стадахъ; кромѣ того, нѣкоторыми земствами (Бобровскимъ и Землянскимъ) выдавались безпроцентныя ссуды сельскимъ обществамъ на покупку одобренныхъ земствомъ быковъ, но послѣднее мѣропріятіе не получило, однако, широкаго распространенія.

Характеризуя, мѣропріятія уѣздныхъ земствъ въ вышеназванной области насколько намъ позволяетъ наше знакомство съ губерніей, тѣмъ не менѣе не можемъ не указать на то, что земскія мѣропріятія по массовому улучшенію скота въ уѣздахъ далеко еще не отличаются и до настоящаго времени систематичностью и планообразностью, что происходитъ, по нашему мнѣнію, исключительно отъ того, что земствами недостаточно выяснены ни цѣль, ни способы самаго улучшения. Болѣе или менѣе опредѣленныхъ основныхъ принциповъ въ отношеніи выбора методовъ улучшения породы племенныхъ быковъ и районовъ примѣненія тѣхъ и другихъ, уѣздныя земства нуждаются придерживаясь только при веденіи дѣла совместно: за земскія средства и за счетъ субсидій Депар. Земледѣлія, мѣстнымъ представителямъ которыхъ въ ихъ прошеніяхъ ставятся извѣстныя требованія. Такъ какъ, насколько легко и просто было прийти къ мысли о необходимости улучшения скотоводства, настолько планообразное проведеніе этого мѣропріятія въ жизнь встрѣтило на практикѣ весьма серьезныя затрудненія. Дѣло улучшения скотоводства при осуществленіи его оказывалось далеко не такимъ простымъ, какимъ могло казаться на первый взглядъ. Весьма понятно, что многія уѣздныя земства, исходя изъ приводившихся уже въ началѣ нашего доклада соображеній и сознавая всю настоятельность и неотложность такой задачи, какъ улучшение скотоводства, въ большинствѣ случаевъ, на первыхъ порахъ рѣшались этотъ весьма сложный вопросъ, къ сожалѣнію,

пожалуй, слишком просто, несомненно, что мѣстный крестьянскій скотъ въ большинствѣ случаевъ настолько плохъ, что не удовлетворяетъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ въ хозяйственномъ отношеніи, что онъ съ каждымъ годомъ мельчаетъ и вырождается, о чемъ можно судить между прочимъ изъ отчетовъ столичныхъ скотобоенъ, указывающихъ, что за послѣднія 20 лѣтъ средней вѣсъ скота поступающаго на бойню уменьшился.

Такъ напримѣръ, изъ отчетовъ Московскихъ боенъ видно, что въ періодъ съ 1880 по 1890 г. вѣсъ средней туши опредѣлялся въ 16 пуд. а въ періодъ 1890 по 1900 упалъ до 15 пудовъ, а наша губернія является безусловно однимъ изъ крупищѣйшихъ поставщиковъ скота на указанныя скотобоины. Измельчаніе и вырожденіе нашего скота констатируется и въ запискѣ Департамента Земледѣлія „о мѣрахъ къ развитію и улучшенію животноводства“, въ которой между прочимъ говорится: „Еще въ недавнемъ прошломъ и среди сѣраго украинскаго, и среди краснаго калмыцкаго скота, волы въ 30—40 пудовъ живого вѣса въ срединѣ лѣтнаго нагула считались рядовыми; теперь такой волъ является исключеніемъ, за нимъ гонится каждый скотопромышленникъ для „закраски“ партіи. На важнѣйшихъ ярмаркахъ Воронежской губ., 72% всего числа животныхъ состоятъ изъ тощихъ, мелкихъ и легковѣсныхъ „нетарифныхъ“ экземпляровъ, т. е. недостигающихъ 30 пуд. живого вѣса ¹⁾“.

Всѣ эти факты само собою разумѣется невольно наталкивали на мысль о своевременности озаботиться поднятіемъ скотоводства и весьма понятно, что земства, установивъ вышеуказанное положеніе мѣстнаго скотоводства, естественно пришли къ мысли о необходимости улучшенія его хотя бы въ отношеніи поднятія качественнаго уровня.

Осуществить это легче и проще всего представлялось большинству земствъ путемъ снабженія населенія хорошими производителями болѣе продуктивныхъ породъ, въ большинствѣ случаевъ иностранныхъ; тѣмъ болѣе, что примѣръ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, разводящихъ у себя большей частью эти породы, естественно оказывавшіяся, при наличности болѣе рациональнаго ухода и содержанія, несравненно лучше и продуктивнѣе крестьянскаго беспороднаго скота, какъ бы самъ собою наталкивалъ земства на этотъ путь., при которомъ казалось, что стоило только „улучшить породу“, по ходячему выраженію,— прилитіемъ крови какой-нибудь иностранной породы, чтобы поднять крестьянское скотоводство. Въ отношеніи выбора улучшающей породы тоже не встрѣчалось, какъ будто, особыхъ затрудненій такъ какъ опять тотъ же примѣръ мѣстныхъ землевладѣльцевъ или примѣръ сосѣднихъ земствъ, казалось, разрѣшалъ этотъ вопросъ вполне удовлетворительно. Весьма естественно, что при обсужденіи этого вопроса

¹⁾ Записка Депар. Зем. «О мѣрахъ къ развитію и улучшенію животноводства» стр. 6 и 7.

въ земствахъ въ виду того, что въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ даже одного уѣзда обычно встрѣчается самый разнохарактерный скотъ и каждое хозяйство ведетъ свою излюбленную породу, земскими гласными, членами экономическихъ совѣтовъ въ большинствѣ, конечно, вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣстными землевладѣльцами, предлагались самыя разнохарактерныя совѣты относительно выбора породы и каждый владѣлецъ рекомендовалъ свою. Всевозможныя совѣты въ вышеуказанномъ направленіи весьма часто сводили дѣло къ тому, что на совѣщаніяхъ въ концѣ концовъ рѣшали, если не на бумагѣ, то на дѣлѣ: „давайте попробуемъ то и другое, а тамъ посмотримъ, что лучше“.

Благодаря этому, въ концѣ концовъ, породный составъ приобретаемыхъ земствомъ племенныхъ быковъ представлялся весьма пестрымъ и разнохарактернымъ.

Въ справедливости только-что сказаннаго намъ легко убѣдиться, ознакомившись съ исторіей вопроса улучшенія крупнаго рогатаго скота въ *уѣздахъ земствахъ* Воронежской губерніи, и просмотрѣвъ списки земскихъ племенныхъ производителей, даже и въ настоящее время, хотя бы по Бобровскому, Острогожскому, Валуйскому и Землянскому уѣздамъ. Несомнѣнно, конечно, съ теченіемъ времени путемъ накопленія опыта, наблюденій и болѣе детальнаго изученія мѣстнаго скота, а также иногда и благодаря вліянію мѣстнаго представителя Департамента Земледѣлія, нѣкоторыя, между прочимъ, и изъ перечисленныхъ земствъ, пришли къ большому *единообразію* въ направленіи улучшенія крестьянскаго скота, остановившись на одной какой-нибудь породѣ. Но такъ или иначе почти всѣ земства пережили этотъ періодъ неустойчивости и невѣдучести въ отношеніи организациі означеннаго мѣропріятія, причемъ этотъ періодъ для многихъ еще земствъ нашей губерніи и въ настоящее время далеко еще не отошелъ въ область исторіи.

Весьма понятно, что подобныя эксперименты съ крестьянскимъ скотомъ весьма нежелательны, такъ какъ вмѣсто улучшенія его легко прійти къ совершенно обратнымъ результатамъ. Такъ какъ при вышеуказанномъ положеніи дѣла приходилось нерѣдко наблюдать, что улучшающія породы весьма часто совершенно не соответствовали ни мѣстнымъ условіямъ, ни созданному жизнью направленію мѣстнаго скотоводства, что часто въ одинъ и тотъ же районъ или даже въ одно и тоже стадо попадали племенные быки совершенно различныхъ породъ, что послѣ быка одной породы въ тоже стадо назначался быкъ другой породы, что нерѣдко при покупкѣ племенныхъ быковъ къ нимъ не предъявлялось никакихъ опредѣленныхъ требованій въ отношеніи происхожденія породности и кровности и весьма часто приобретались быки совершенно не опредѣленнаго происхожденія.

Бывали случаи, когда при покупкѣ быковъ, въ нѣкоторыхъ земствахъ (Землянское), стремились даже приобретать только хорошихъ по экстерьеру быковъ, совершенно игнорируя другія условія и придерживаясь принципа, что въ крестьянское стадо нуженъ быкъ, а не порода.

Кромѣ всего вышеуказаннаго весьма серьезнымъ дефектомъ постановки массоваго улучшенія скота въ уѣздныхъ земствахъ являлось и то, что обычно совершенно не былъ выработанъ ни порядокъ распредѣленія племенныхъ быковъ по уѣзду, ни способъ ихъ использованія. Быки обычно назначались въ стада совершенно случайно въ зависимости только отъ возбужденныхъ сельскими обществами ходатайствъ, безъ всякой системы и плановѣрности. При отпускѣ быка въ какое либо стадо едва ли когда принимались во вниманіе кормовыя условія данной мѣстности, качественный и нерѣдко даже и количественный составъ такового, такъ какъ весьма часты случаи, что на быка приходилось 100 и даже болѣе коровъ.

Но самымъ больнымъ мѣстомъ разсматриваемаго нами мѣропріятія являлся всегда, да является и въ настоящее время, во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ въ одинаково острой формѣ и доселѣ неразрѣшеннымъ удовлетворительно вопросъ о зимнемъ содержаніи быковъ, такъ какъ всѣ предпріятыя въ этомъ направленіи земствомъ мѣры въ видѣ, напримѣръ, взиманія залоговъ въ обезпеченіе хорошаго зимняго содержанія, взиманія арендной платы за пользованіе быкомъ въ теченіе лѣтняго періода, содержаніемъ быковъ зимою за счетъ земства, являлись въ сущности полумѣрами и не дали сколько нибудь положительныхъ результатовъ. Ежегодный же процентъ отхода земскихъ быковъ отъ неудовлетворительнаго зимняго содержанія, отчасти и лѣтняго, насолько великъ, что представляетъ весьма значительный тормозъ въ развитіи этого мѣропріятія.

Помимо того, весьма существеннымъ и однимъ изъ основныхъ дефектовъ въ постановкѣ улучшенія скотоводства во всѣхъ рѣшительно уѣздахъ является по нашему мнѣнію разбрасываніе (благодаря вышеуказанной системѣ назначенія) племенныхъ быковъ по всей территоріи уѣзда, указанное обстоятельство въ высокой степени обезцѣниваетъ самое мѣропріятіе, такъ какъ и благодаря ему, беремъ на себя смѣлость утверждать, результаты получились во всѣхъ уѣздахъ, за небольшими исключеніями, болѣе чѣмъ скромные и далеко не соответствующіе затратамъ. Произошло это потому, что земства, практикуя вышеуказанное распредѣленіе быковъ, упустили совершенно изъ виду, что такой способъ ровно ни къ чему привести и не можетъ, такъ какъ земство не имѣетъ возможности снабжать постоянно всѣ крестьянскія стада улучшенными производителями, что между прочимъ и не должно входить въ задачи земства, такъ какъ для этого потребовалось бы по крайней мѣрѣ, въ среднемъ, болѣе 1000 быковъ на уѣздъ; розданныя же бессистемно племенные быки по нѣкоторымъ только стадамъ потонуть, такъ сказать среди массы всего скота и прилитая ими крестьянскому скоту культурная кровь быстро растворится и поглотится кровью беспороднаго скота, не давъ въ концѣ концовъ никакихъ замѣтныхъ результатовъ. Задача же земства, по нашему мнѣнію, наоборотъ, должна состоять въ образованіи путемъ районнаго улучшенія очаговъ культурнаго скота.

Такимъ образомъ, даже при бѣгломъ обзорѣ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ въ Воронежской губерніи по массовому улучшенію скотоводства нельзя не прийти къ заключенію, что послѣднія не лишены многихъ и весьма существенныхъ дефектовъ, въ основѣ которыхъ лежитъ то, что земства, приступая къ массовому улучшенію скотоводства, совершенно игнорировали необходимость предварительной выработки планомѣрной программы дѣятельности въ этомъ направленіи, основанной на выясненіи себѣ, въ какомъ положеніи находится скотоводство въ данное время, въ какомъ именно улучшеніи оно нуждается и какими способами таковое можетъ быть достигнуто.

Несомнѣнно, что вышеупомянутые два основныхъ дефекта, разсматриваемаго нами мѣропріятія, влекутъ за собою и всѣ остальные. Не вдаваясь въ излишнія детальныя подробности, укажемъ, что наиболѣе существенные и коренные дефекты мѣропріятій уѣздныхъ земствъ по массовому улучшенію скота могутъ быть сведены къ нижеслѣдующимъ.

Въ качествѣ основныхъ:

- 1) Неислѣдованность губерніи въ отношеніи положенія скотоводства.
- 2) Отсутствие планомѣрной программы въ улучшеніи скотоводства.
- 3) Отсутствие опредѣленнаго метода улучшенія

Въ качествѣ вытекающихъ:

- 1) Неопредѣленность въ отношеніи выбора улучшающей породы.
- 2) Безсистемное разбрасываніе племенныхъ быковъ по всей территоріи уѣзда.
- 3) Полная неудовлетворительность способа использованія племенныхъ быковъ путемъ отдачи въ стада.
- 4) Неудовлетворительность зимняго содержанія быковъ.
- 5) Отсутствие опредѣленныхъ требованій въ отношеніи кровности и происхожденія къ приобретаемымъ племеннымъ производителямъ и случайный характеръ самыхъ покупокъ.
- 6) Недостаточность надзора за состояніемъ племенныхъ быковъ.
- 7) Отсутствие періодическихъ и регулярныхъ испытаній племенныхъ быковъ на туберкулины и періодическихъ предохранительныхъ прививокъ.

Всѣ только что перечисленные нами дефекты въ постановкѣ дѣла улучшенія мѣстнаго скота слишкомъ краснорѣчиво говорятъ за неотложную необходимость немедленно приступить къ реорганизаціи этого мѣропріятія, дабы возможно было ожидать отъ него должныхъ и соответствующихъ затратамъ результатовъ.

Несомнѣнно, конечно, что почти всѣ перечисленные нами дефекты въ дѣлѣ массоваго улучшенія скотоводства въ Воронежской

губерніи происходят главнымъ образомъ отъ того, что дѣятельность большинства уѣздныхъ земствъ въ этомъ направленіи носитъ пока еще совершенно случайный характеръ, находясь такъ сказать въ эмбриональномъ періодѣ развитія.

Но такъ или иначе съ момента вступленія почти всѣхъ уѣздныхъ земствъ (за исключеніемъ 2-хъ) на путь активнаго воздѣйствія въ отношеніи поднятія мѣстнаго скотоводства, прошло уже нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ естественно у земствъ накопились наблюденія и опытъ въ названномъ дѣлѣ и понемногу сами собой выяснились всѣ недочеты этой организаціи.

Само собой разумѣется, что настоящій моментъ, когда возникаетъ вопросъ о включеніи мѣропріятій по массовому улучшенію скота въ сферу дѣятельности объединенной агрономической организаціи, когда Департаментъ Земледѣлія главнѣйшимъ условіемъ матеріальнаго содѣйствія съ его стороны въ этомъ дѣлѣ ставитъ выработку плана мѣропріятій по улучшенію скотоводства мѣстными учреждениями, является наиболѣе удобнымъ для реорганизаціи означеннаго мѣропріятія въ отношеніи наиболѣе цѣлесообразной постановки его.

Разсматриваемый нами вопросъ является далеко не новымъ для Воронежскаго губернскаго земства, такъ какъ съ учрежденіемъ объединенной губернской агрономической организаціи и должности губернскаго агронома въ 1903 году вопросъ этотъ естественно возникъ тотчасъ же и обсуждался неоднократно, какъ въ экономическомъ совѣтѣ, такъ и въ агрономическомъ совѣщаніи въ 1903 и 1904 году по докладамъ бывшаго губернскаго агронома В. М. Сазонова, а также въ агрономическомъ совѣщаніи 1905 г. по докладу дого же самого В. М. Сазонова. И хотя въ указанныхъ совѣщаніяхъ вопросъ этотъ не выходилъ изъ рамокъ чисто принципіальнаго и теоретическаго характера, за исключеніемъ доклада губернской управы экономическому совѣту 1903 года, когда были разсмотрѣны и утверждены основанія, на которыхъ должна была быть использована правительственная субсидія на улучшеніе скотоводства, испрошенная губернскимъ земствомъ, тѣмъ не менѣе и тогда уже, какъ въ докладахъ бывшаго губернскаго агронома В. М. Сазонова, такъ и въ преніяхъ намѣчался болѣе или менѣе опредѣлено тотъ практической путь, по которому должно идти осуществленіе этого мѣропріятія при проведеніи его въ жизнь. Въ докладѣ же В. М. Сазонова „объ улучшеніи животноводства“ агрономическому совѣщанію 1904 года вопросъ этотъ получилъ весьма сходственное освѣщеніе съ нашимъ.

Вотъ почему, признавая настоящій моментъ вполне отвѣчающимъ и считая съ своей стороны организацію мѣропріятій по массовому улучшенію скота въ губерніи дѣломъ первостепенной важности и дѣломъ носящимъ по существу общегубернской характеръ въ области поднятія экономическаго благосостоянія населенія, мы и рѣшили возбудить его снова въ агрономическомъ совѣщаніи по возобновленіи въ Воронежской губерніи губернской земской агрономической орга-

низации и предложить вниманию совѣщанія тѣ свои соображенія, которыя были вызваны ознакомленіемъ нашимъ съ постановкой этого дѣла въ губерніи въ отношеніи дальнѣйшаго его развитія. Но, предлагая нѣкоторыя свои соображенія по вышеназванному вопросу въ настоящемъ докладѣ, считаемъ долгомъ оговориться, что свое знакомство съ губерніей въ сельско-хозяйственномъ отношеніи признаемъ далеко недостаточнымъ для того, чтобы представить детально разработанную программу массоваго улучшенія скота въ губерніи съ строго опредѣленными положеніями, полагая съ своей стороны, что таковая можетъ быть выработана лишь при ближайшемъ участіи мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ и мѣстныхъ дѣятелей въ области общественной агрономіи и зоотехніи, хорошо знакомыхъ со всѣми сторонами сельско-хозяйственной жизни губерніи и естественно-историческими и экономическими условіями ея во всѣхъ отдѣльныхъ районахъ, при неоднократномъ, быть можетъ, совмѣстномъ обсужденіи этой программы, какъ въ агрономическомъ совѣщаніи, такъ и въ экономическомъ совѣтѣ.

Посильнымъ и возможнымъ для себя въ настоящее время мы считаемъ представить лишь схему этой программы, намѣтить наиболѣе существенныя общія положенія и возбудить, быть можетъ, тѣмъ самымъ вопросъ о дальнѣйшей всесторонней разработкѣ таковой, чѣмъ собственно исчерпывается задача настоящаго доклада.

Необходимость всесторонней разработки планомѣрной программы вытекаетъ уже изъ одного того, что залогъ успѣха каждаго въ отдѣльности экономическаго мѣропріятія земства лежитъ, главнымъ образомъ, въ систематичной и планомѣрной организаціи его, хозяйственная же сторона этихъ мѣропріятій безусловно требуетъ, чтобы послѣднія были построены такъ, чтобы имѣть возможность давать возможно большіе результаты при наименьшихъ матеріальныхъ затратахъ, что опять таки подразумѣваетъ извѣстную рациональную организацію, а слѣдовательно первое, что намъ представляется въ постановкѣ дѣла массоваго улучшенія скота,—это выработка плана организаціи улучшенія. Къ только что сказанному считаемъ необходимымъ добавить, что такая программа, дабы имѣть возможность охватить постановку дѣла массоваго улучшенія скотоводства въ губерніи возможно полно и всесторонне, должна быть непременно построена на основаніи данныхъ о положеніи скотоводства въ губерніи въ настоящее время въ отношеніи качественного состава скота, его происхожденія, продуктивности, количества и распредѣленія по отдѣльнымъ хозяйственнымъ группамъ, такъ какъ, приступивъ къ выработкѣ такой программы, которая отвѣчала бы указаннымъ условіямъ, по нашему глубокому убѣжденію, возможно лишь по предварительномъ всестороннемъ выясненіи положенія скотоводства въ губерніи. Безъ изученія каковаго, по нашему мнѣнію, невозможно приступать ни къ какой организаціи улучшенія. Вотъ почему, перечисляя дефекты постановки массоваго улучшенія скота въ губерніи, мы прежде всего указали

на необслѣдованность ея въ отношеніи положенія скотоводства, безъ котораго, по нашему мнѣнію, невозможно имѣть перечисленныхъ выше свѣдѣній, а слѣдовательно невозможна и выработка планомѣрной программы массового улучшенія скота.

Обращаясь теперь къ рассмотрѣнію этого именно пункта, мы, конечно, не можемъ не выяснить, чѣмъ собственно было вызвано приведенное положеніе и на основаніи какихъ именно данныхъ мы пришли къ такому заключенію? Отвѣчая на такіе сами собою напрашивающіеся вопросы, мы должны сказать, что, полагая всестороннее знакомство съ состояніемъ скотоводства въ губерніи необходимымъ моментомъ при выработкѣ плана организациі улучшенія его, мы естественно должны были при разработкѣ этого вопроса обратиться къ тѣмъ даннымъ, которыя имѣются по интересующему насъ предмету.

Ознакомившись, насколько это было возможно, съ указанными данными, мы невольно, къ крайнему своему сожалѣнію, должны были прийти къ тому заключенію, что свѣдѣнія эти отличаются самой крайней скудостью и настолько устарѣли, неполны, отрывочны и даже поверхностны, что основать на нихъ чтобы то ни было ни въ какомъ случаѣ не представляется возможнымъ. Свѣдѣнія эти, между прочимъ, весьма подробно перечислены въ докладѣ бывшаго губернскаго агронома В. М. Сазонова „объ улучшеніи животноводства“ ¹⁾ и „объ изслѣдованіи животноводства“ ²⁾. Дабы ознакомить совѣщаніе болѣе подробно съ указанными свѣдѣніями, хотя въ краткихъ чертахъ приведемъ небольшую выдержку изъ перваго доклада г. Сазонова, въ которомъ онъ, между прочимъ, говоритъ: „Фактическихъ данныхъ о современномъ состояніи скотоводства имѣется очень мало. Ни основное подворное изслѣдованіе 1904—1900 г.г., ни повторное по 29 волостямъ въ 1900 г., не коснулось вопроса о положеніи скотоводства, а дало только количественный учетъ. Оцѣночное облѣдованіе совсѣмъ не касалось вопроса о крестьянскомъ скотоводствѣ. Въ 1900 году было произведено облѣдованіе скотоводства въ Валуйскомъ у. ветеринарнымъ врачомъ А. И. Веревкинымъ, который о результатахъ его доложилъ съѣзду ветеринарныхъ врачей въ 1901 г. Выработанная имъ программа изслѣдованія скотоводства въ Воронежской губ. была одобрена съѣздомъ ветеринарныхъ врачей, который постановилъ произвести изслѣдованіе скотоводства во всей губерніи по этой программѣ. Въ 1902 г. были произведены изслѣдованія въ 5-ти уѣздахъ Воронежской губерніи: Коротоякскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Острогжскомъ, Новохоперскомъ и Павловскомъ. Въ составленныхъ ветеринарными врачами по этимъ уѣздамъ очеркахъ содержатся далеко не полныя, поверхностныя данныя общаго характера, главнымъ образомъ, о качествѣ скота и его продуктивности, о содержаніи, кормленіи и уходѣ. Какого нибудь количественнаго учета при этомъ не

¹⁾ Докладъ губ. агроном. совѣщанію сентябрьской сессіи 1904 г., прилож. стр. 23.

²⁾ Докладъ губернскаго агрономич. совѣщанію мартовской сессіи 1905 г. стр. 27.

производилось. По остальным 6 уездам не имется и таких данных. На основании этих данных, а также личных наблюдений ¹⁾, во время поездки по губернии, для меня несколько выясняется положение скотоводства в губернии, но далеко не в той степени, чтобы построить вполне соответствующую программу улучшения скотоводства во всей губернии. Выясняется, наприм., что в южных уездах губернии Павловском, Богучарском и южной части Острогожского у. преобладает красный калмыцкий скотъ, преимущественно метизированный, в Валуйском и Бирюческом уездах у малороссийскаго населения преобладает сѣрый украинскій скотъ ²⁾». Рисуя такую весьма непроглядную картину состоянія скотоводства в нашей губернии, г. Сазоновъ, къ сожалѣнію, не подчеркнул болѣе или менѣе опредѣленно, ни въ приведенной выдержкѣ, ни въ остальной части своего доклада тѣхъ основныхъ причинъ, которыя обуславливаютъ данное положеніе скотоводства. Полагая, что выясненіе этихъ причинъ является весьма необходимымъ, въ особенности при разработкѣ мѣръ, направленныхъ къ поднятію разсматриваемой нами отрасли с.-х. промысла, мы постараемся восполнить указанный пробѣлъ.

Несомнѣнно, конечно, что по отношенію той или иной части Россіи вообще и въ частности Воронежской губ. состояніе скотоводства обуславливается цѣлымъ рядомъ естественно-историческихъ и экономическихъ факторовъ, изъ которыхъ главнѣйшія: характеръ почвы, климатъ, густота земледѣльческаго населенія, цѣны на рабочія руки, условія сбыта и цѣны на с.-х. продукты.

Воронежская губернія, находясь въ полосѣ черноземныхъ губерній, тѣмъ не менѣе благодаря громадному протяженію своей территоріи, носитъ не только типическія черты названной полосы, которыя выражены у нея наиболѣе въ сѣверной и сѣверо-западной части, но въ значительной степени, особенно въ юго-восточной и южной частяхъ, обладаетъ чертами типичными болѣе или менѣе для степной полосы. Весьма понятно, что совокупность естественно-историческихъ и экономическихъ факторовъ, присущихъ черноземной полосѣ, неблагоприятствовала развитію продуктивнаго скотоводства, такъ какъ извѣстно, что чѣмъ менѣе благоприятны условія для земледѣлія, тѣмъ большее значеніе должно пріобрѣсти продуктивное скотоводство и, наоборотъ, въ въ районахъ съ богатой и плодородной почвой (къ каковой относится черноземная полоса) продуктивное скотоводство сокращается до минимума, достаточнаго лишь для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей въ животныхъ продуктахъ, для потребленія остатковъ количества, не имѣющихъ рыночной цѣны и для полученія небольшого количества удобренія, способнаго поддержать плодородіе естественно богатыхъ почвъ.

¹⁾ Продолжаемъ цитировать доклада Сазонова въ виду того, что тѣ выводы, къ которымъ пришелъ «вторъ при личномъ ознакомленіи съ губерніей, во время поездки, вездѣ совпадаютъ съ нашими.

²⁾ Мы сказали бы «встрѣчается».

Наоборотъ, условія, присущія степной полосѣ, болѣе благоприятствовали развитію скотоводства. И дѣйствительно, въ то время, какъ въ южныхъ уѣздахъ Воронежской губ. скотоводство является одной изъ главнѣйшихъ отраслей, а не въ столь отдаленномъ прошломъ являлось чуть ли не единственнымъ промысломъ, въ сѣверныхъ уѣздахъ скотоводство издавна имѣетъ подчиненное хозяйственное значеніе.

Проф. П. П. Чирвинскій въ своей запискѣ „о положеніи скотоводства въ Россіи“, вскрывая основныя причины упадка скотоводства и видя въ немъ лишь частичное явленіе общаго упадка крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйства, между прочимъ, говоритъ: „что черноземный районъ имѣетъ всѣ шансы для пышнаго развитія въ немъ с.-х. промышленности; но, вопреки ожиданіямъ, земледѣльческое населеніе этого богато одареннаго отъ природы края не только не благоденствуетъ, но бѣднѣетъ и, наконецъ, дошло до состоянія, внушающаго серьезное опасеніе за его будущность“. Одной изъ причинъ этого явленія пр. Чирвинскій видѣтъ въ томъ, что „освобожденные отъ крѣпостной зависимости бывшіе помѣщичьи крестьяне незнакомыя съ улучшенными приѣмами земледѣльческой культуры, очень скоро послѣ освобожденія стали ощущать недостатокъ въ землѣ. Распахавъ принадлежашіе имъ луга и выгоны, склоны овраговъ, словомъ, все, что только можно было распахать, крестьяне стали усиленно арендовать помѣщичьи земли“¹⁾. Благодаря чему арендныя цѣны начали возрастать съ неимоверной быстротой и достигли небывалыхъ размѣровъ. Наемъ пастбищъ для скота обходится тоже очень дорого. Несомнѣнно, что вслѣдствіе вздорожанія выпасовъ, земельный размѣръ имѣлъ рѣзкое уменьшеніе количества крестьянскаго скота, слабое удобреніе полей и пониженіе урожаевъ. Не лучшія условія для развитія продуктивнаго скотоводства наблюдаемъ мы и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ; такъ по словамъ пр. Чирвинскаго „Возможность сдавать землю въ аренду крестьянамъ на весьма выгодныхъ условіяхъ побудила большинство помѣщиковъ отказаться отъ самостоятельнаго веденія хозяйства“. И въ самомъ дѣлѣ, какая цѣль была обзаводиться собственнымъ инвентаремъ, дорого стоящей администраціей, вкладывать въ дѣло значительный оборотный капиталъ, приобретать спеціальныя знанія и навѣкъ и, наконецъ, нести на себѣ весь рискъ предпріятія, когда малоземельные крестьяне, нуждаясь въ землѣ и вынужденные искать ее въ содѣйствіе съ своими надѣлами, готовы были арендовать землю у помѣщиковъ на самыхъ выгодныхъ для нихъ условіяхъ“. Кромѣ того, „Возможность обрабатывать крестьянскимъ инвентаремъ значительную часть оставленной за собою земли побудила тѣхъ землевладѣльцевъ, которые не вполне отказались отъ веденія собственного хозяйства, очень сильно ограничить или даже совсѣмъ упразднить свой живой и мертвый инвентарь“. Напримѣръ, средніе и крупныя

¹⁾ Пр. П. П. Чирвинскій «Записка о положеніи скотоводства въ Россіи» ст. 27.

землевладельцы Воронежской губ. в большинстве случаев ведут хозяйство исключительно при помощи крестьянского инвентаря.

В Задонском уезде только 25%, а в Земляном только 35% владельцев, имеющих более 50 десят. земли, ведут хозяйство при некотором участии собственного инвентаря, а остальные или сдают свои имения в аренду, или обходятся исключительно крестьянским инвентарем. Благодаря указанному „землевладельцы черноземных губерний, не извлекая непосредственных выгод из продуктивного скотоводства, содержат его в крайне ограниченном количестве“. Но повышение арендных цен на землю, которая подвергалась варварской обработке при отсутствии удобрения, благодаря чему урожай стали падать, не могло конечно продолжаться до безконечности. Обидевшие крестьяне стали плохими плательщиками и частным землевладельцам необходимо было поставить себя независимо от крестьянских хозяйств и перейти к батрачному хозяйству; но для этого у огромного большинства из них нет необходимых знаний, ни достаточных денежных средств. Обидные крестьянского населения, в котором не последнюю роль играли высокие арендные цены на землю, роковым образом повлекло за собою разорение частных землевладельцев — говорит далее в своей записке пр. Н. П. Чирвинский. В настоящее время, как крестьянская, так и частновладельческая земля истощены и, как говорят, „сильно выпаханы“. Почва крайне истощена хищнической культурой и требует удобрения. „Количество же скота вследствие крайнего сокращения кормовой площади далеко не соответствует потребности хозяйства в навозном удобрении. Важность именно навозного удобрения для черноземной полосы особенно усиленно подчеркивает Д. Бодиско в своей записке, в которой, между прочим говорит, что эти полосы „находятся в особых условиях, требуя исключительно навозного удобрения, ибо до сих пор все опыты удобрения чернозема минеральными туками не дали никаких положительных результатов“. ¹⁾ Приведенное нами мнение г. Бодиско, как полагаем мы, весьма соответствует полученным результатам за последнее время по опытам с минеральными удобрениями в нашей губернии. Степной район по мнению пр. Чирвинского в отношении скотоводства, „очевидно переживает переходное время; он готовится вступить, а местами уже вступил, на путь пройденный черноземными районами“. Причину падения скотоводства в этом районе маститый профессор видит в сравнительной бедности земледелия и постоянном возростании арендных цен на землю.

Заканчивая этим то дополнение, которое мы хотим сделать к характеристике положения скотоводства в нашей губернии, приводи-

¹⁾ Д. Л. Бодиско «Обзор мероприятий по ввозу продуктов скотоводства за 15 лет, в связи с вопросами о предстоящем массовом улучшении отечественного скотоводства».

мое г. Сазоновымъ въ его докладѣ, мы видимъ изъ приведенной нами выдержки такого, что въ остальныхъ районахъ губернии — мѣстный великорусскій скотъ, улучшенный въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, главнымъ образомъ, вблизи крупныхъ землевладѣльческихъ экономій, прилитіемъ крови другихъ породъ, преимущественно симментальской и рубашевской, происшедшей отъ симментальской. Мясныя качества скота въ большинствѣ случаевъ плохія, только красный калмыцкій скотъ при удовлетворительныхъ кормовыхъ условіяхъ имѣетъ приличный видъ и заслуженно пользуется славой хорошаго мясного и рабочаго скота. Молочныя качества скота очень плохи почти вездѣ. Среднюю удойность можно опредѣлить не болѣе 60 — 80 ведеръ въ годъ. Только городскія стада, да въ нѣкоторыхъ большихъ селахъ, отличаются хорошей молочностью, доходящей до 200 и болѣе ведеръ въ годъ. Работоспособность скота уменьшается съ каждымъ годомъ. Повсюду замѣчается у населенія стремленіе замѣнить воловъ лошадьми, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе пользовалось прежде въ качествѣ рабочей силы только волами. Вотъ въ общихъ чертахъ все, что извѣстно о положеніи скотоводства. Этого достаточно, чтобы подумать о скорѣйшемъ улучшеніи скотоводства, но недостаточно для точныхъ указаній тѣхъ мѣръ, которыя могутъ быть для этого предложены въ различныхъ районахъ губернии. Поэтому самъ собою выступаетъ вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства въ качественномъ и количественномъ отношеніи».

Что вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства въ Воронежской губернии, какъ въ качествѣ совершенно самостоятельнаго, такъ и въ связи съ вопросомъ о выработкѣ программы массоваго улучшенія скотоводства въ губернии, для Воронежскаго губернскаго земства представляется далеко не новымъ. Такъ, впервые онъ возникъ по инициативѣ ветеринарнаго врача А. И. Веревкина на второмъ ветеринарномъ сѣздѣ въ 1901 г., когда сѣздъ, разсмотрѣвъ и утвердивъ выработанную г. Веревкинымъ программу обследованія, постановилъ произвести по ней обследованіе скотоводства въ губернии черезъ посредство участковыхъ ветеринарныхъ врачей. Несомнѣнно, конечно, что означенное постановленіе сѣзда носило характеръ чисто платоническій, такъ какъ земствомъ никакихъ специальныхъ средствъ на обследованіе не ассигновалось, да сѣздъ и не ходатайствовалъ объ этомъ передъ земскимъ собраніемъ. Работы ветеринарныхъ врачей по изслѣдованію не носили, да и не могли носить характеръ обязательный. Обследованіе, благодаря постановкѣ самаго вопроса на сѣздѣ, имѣло характеръ чисто корпоративной работы ветеринарныхъ врачей, а не общеземской. Исполненіемъ означеннаго постановленія сѣзда явились указанныя въ приведенной нами цитатѣ изслѣдованія участковыхъ ветеринарныхъ врачей, произведенныя въ 5-ти уѣздахъ. Въ 1904 г. вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства въ губернии былъ возбужденъ снова губернскимъ агрономомъ В. М. Сазоновымъ и обсуждался въ агрономическомъ совѣщаніи, которое постановило: „признать жела-

тельнымъ произвести изслѣдованіе современнаго положенія животноводства въ Воронежской губерніи, разработать программу этого изслѣдованія и обсудить ее въ ближайшемъ засѣданіи совѣщанія при участіи ветеринарныхъ врачей и статистиковъ“. Въ 1905 г. въ исполненіе означено постановленія губернскимъ агрономомъ В. И. Саоновымъ былъ представленъ соответствующій докладъ, разсматривавшій этотъ вопросъ однако исключительно съ принципиальной стороны. Агрономическое совѣщаніе, заслушавъ его въ засѣданіи 8 го марта 1905 года, постановило: „признать желательнымъ произвести изслѣдованіе состоянія животноводства въ Воронежской губерніи и передать вопросъ о выработкѣ программы въ соединенную комиссію изъ агрономовъ, ветеринарныхъ врачей и статистиковъ“, т. е. въ сущности повторило постановленіе агрономическаго совѣщанія 1904 г., не подвинувъ такимъ образомъ, ни на шагъ впередъ развитіе этого вопроса, ни со стороны теоретической разработки его, ни въ смыслъ практическаго осуществленія. Соединенная комиссія, насколько намъ это извѣстно, не созывалась и вопросъ этотъ не получилъ дальнѣйшаго движенія.

Съ послѣдовавшимъ, затѣмъ, вскорѣ упраздненіемъ губернской агрономической организаціи вопросъ этотъ болѣе не возбуждался, оставаясь совершенно открытымъ до 1907 г., когда онъ снова возникаетъ въ Воронежской губ., но уже въ формѣ чисто уѣзднаго мѣропріятія въ Бобровскомъ земствѣ. Земское собраніе котораго, сессіи 1907 года, заслушавъ докладъ управы по означенному вопросу, разсмотрѣнный и одобренный предварительно уѣзднымъ агрономическимъ совѣтомъ, постановленіемъ своимъ „произвести обследованіе въ уѣздѣ скотоводства“ даетъ ему практическое осуществленіе. Въ 1908 году вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства снова возникаетъ на III мѣ губернскомъ ветеринарномъ сѣздѣ, отчасти въ связи съ работами Бобровскаго земства, отчасти вслѣдствіе доклада ветер. врача Н. В. Атласнера, попытавшагося дать нѣкоторую картину положенія скотоводства въ Богучарскомъ уѣздѣ на основаніи личнаго знакомства съ уѣздомъ и цифровыхъ данныхъ, собранныхъ волостными правленіями.

Указанный ветеринарный сѣздъ въ виду того, что вопросъ объ изслѣдованіи на немъ возникъ только попутно и не имѣя спеціальнаго по этому поводу доклада, послѣ преній общаго характера призналъ желательнымъ произвести обследованіе скотоводства по программѣ, выработанной II мѣ сѣздомъ ветеринарныхъ врачей. Въ виду такого постановленія сѣзда, ветеринарнымъ отдѣленіемъ губернской управы былъ составленъ соответствующій докладъ губернскому земскому собранію прошлой сессіи, но послѣдній остался незаслушаннымъ, благодаря чему вышеприведенное постановленіе III-го ветеринарнаго сѣзда настоящаго времени носить пока чисто принципиальный характеръ.

Не получивъ на изслѣдованіе скотоводства, вслѣдствіе указаннаго,

необходимой санкціи земскаго собранія, ветеринарное отдѣленіе губернской управы, тѣмъ не менѣе, безъ особыхъ затратъ рѣшило осуществитъ въ текущемъ году хотя нѣкоторую часть намѣченного съѣздомъ обследованія скотоводства, носящую характеръ предварительной рекогносцировочной работы, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ выясненія культурныхъ очаговъ въ губерніи крупнаго рогатаго скота, лошадей, свиней и овецъ, вслѣдствіе чего выработанныя ветеринарнымъ отдѣленіемъ опросныя карточки были рассмотрѣны ветеринарнымъ совѣтомъ на одномъ изъ засѣданій текущимъ лѣтомъ и разсланы участковымъ ветеринарнымъ врачамъ, черезъ которыхъ и предположено было вести обследование. Собираніе этихъ свѣдѣній предположено было закончить къ осени.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ справокъ, почти все время въ послѣдательномъ развитіи вопроса объ изслѣдованіи скотоводства въ губерніи, ветеринарный персоналъ губернскаго земства принималъ весьма близкое участіе и разработка этого вопроса нерѣдко сосредоточивалась исключительно въ ветеринарномъ отдѣленіи.

Весьма понятно, что при отсутствіи губернской агрономической организаціи и экономическаго отдѣла вышеназванному вопросу естественно не было мѣста среди другихъ отдѣловъ губернской управы, да къ тому же весьма понятная тѣсная связь чисто ветеринарныхъ вопросовъ съ общими зоотехническими, обусловливала интересъ къ нему ветеринарнаго отдѣленія.

Но съ возобновленіемъ губернской агрономической организаціи, съ учрежденіемъ экономическаго отдѣла управы дальнѣйшее направленіе и разработка вопроса объ изслѣдованіи скотоводства въ губерніи въ частности и другихъ зоотехническихъ вопросовъ вообще должно нѣсколько видоизмѣниться и стать предметомъ совмѣстной работы агрономовъ и ветеринарныхъ врачей, сосредоточиваясь въ экономическомъ отдѣлѣ управы и спеціальной зоотехнической комиссіи съ участіемъ въ ней ветеринарныхъ врачей.

Изъ всего сказаннаго ясно, что вопросъ объ изслѣдованіи скотоводства получилъ практическое осуществленіе, хотя еще и не въ окончательной формѣ, пока только въ одномъ Бобровскомъ земствѣ, предпринявшемъ работы по изслѣдованію исключительно за счетъ ассигнованія уѣзднаго земства и субсидіи Департамента Земледѣлія.

Работы по изслѣдованію на мѣстахъ были начаты лѣтомъ 1908 года и закончены зимою текущаго года. Работы производились по довольно широкой программѣ, разработанной особой комиссіей. Въ программу включено было, въ видѣ одного изъ главныхъ пунктовъ, экстерьерное описаніе скота, сопровождавшееся промѣрами и фотографированіемъ типичныхъ животныхъ. Предварительное обследование на мѣстахъ производилось подъ нашимъ и уѣзднаго агронома руководствомъ, приглашенными студентами, агрономами и ветеринарами.

Расходъ на обследование выразился примѣрно въ суммѣ 3000 руб.

Разработка добытыхъ данныхъ, нѣсколько затянулась по совершенно непредвидѣннымъ и независящимъ отъ земства обстоятельствамъ.

Вышеупомянутыя справки о послѣдовательномъ развитіи въ губерніи вопроса объ изслѣдованіи скотоводства мы привели въ виду того, чтобы возможно полнѣе освѣтить его для дальнѣйшей разработки и дать возможность настоящему совѣщанію судить о приемлемости нашего предложенія. Признавая этотъ вопросъ весьма сложнымъ и требующимъ особой тщательной и всесторонней разработки при участіи компетентныхъ лицъ въ лицѣ агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, статистиковъ и мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, мы не считали возможнымъ для себя предлагать въ настоящее время какую бы то ни было полную программу обслѣдованія скотоводства, тѣмъ болѣе, что это и не входило въ задачи нашего доклада, что же касается основныхъ задачъ изслѣдованія скотоводства, то таковыя представляются намъ въ нижеслѣдующемъ видѣ: въ экономическомъ отношеніи: 1) выясненіе положенія этой отрасли сельско-хозяйственной промышленности въ крестьянскомъ хозяйствѣ и обезпеченности крестьянскаго населенія различнаго рода скотомъ по экономически однороднымъ группамъ (путемъ количественнаго учета); 2) способы веденія скотоводческаго хозяйства у крестьянъ; 3) качественный составъ крестьянскаго скота; 4) обезпеченность скота кормами зимою и лѣтомъ; 5) вліяніе частновладѣльческихъ экономій; 6) заболѣваемость скота; 7) мѣры борьбы съ болѣзнями; 8) развитіе предохранительныхъ прививокъ; 9) ветеринарная помощь и 10) доходность скотоводства; въ зоотехническомъ отношеніи: 1) какія породы скота встрѣчаются въ губерніи; 2) какія породы участвовали въ образованіи мѣстнаго скота; 3) примѣсъ какихъ культурныхъ породъ встрѣчается въ крестьянскомъ скотѣ въ настоящее время; 4) экстерьеръ аборигеннаго и метиснаго скота; 5) продуктивность въ отношеніи скороспѣлости, мясности, работоспособности и молочности аборигенныхъ и метисныхъ группъ скота; 6) обезпеченность стадъ-производителей и въ какихъ именно производителяхъ они нуждаются; 7) какіе изъ частновладѣльческихъ хозяйствъ могутъ служить разсадниками улучшеннаго скота.

Изслѣдованіе скотоводства по вышеизложенной схемѣ должно охватить какъ крестьянскія, такъ и частновладѣльческія хозяйства. И только ознакомившись такимъ путемъ съ состояніемъ скотоводства въ губерніи, мы можемъ представить себѣ болѣе или менѣе полную картину его и только тогда съ увѣренностью предлагать соответствующія мѣры его улучшения, не опасаясь за ихъ проблематичность и чрезчуръ академическій характеръ. Мы умышленно, нѣсколько позволяя намъ принципиальный характеръ нашего доклада, остановились на вопросѣ изслѣдованія скотоводства возможно подробнѣе, считая его основнымъ въ дѣлѣ массоваго улучшения скотоводства, игнорированіе котораго ведетъ къ беспсистемности, а главное къ безрезультатности означеннаго мѣропріятія, въ чемъ мы могли убѣдиться не толь-

ко из дѣятельности уѣздныхъ земствъ въ Воронежской губ., но такъ же земствъ и другихъ губерній.

Далѣе мы освѣтили этотъ вопросъ возможно подробно, имѣя въ виду весьма часто встрѣчающіяся возраженія въ томъ смыслѣ, что изслѣдованія ничего новаго дать не могутъ и, что безъ изслѣдованія положеніе скотоводства и такъ слишкомъ ясно. Между тѣмъ, какъ дѣйствительность свидѣлствуетъ совершенно обратное. Въ области общественной зоотехніи до сихъ поръ еще масса неразрѣшенныхъ спорныхъ вопросовъ, до сихъ поръ въ отношеніи массоваго улучшенія скота самый кординальный моментъ его — методъ улучшенія остается далеко не категорически разрѣшеннымъ и находится подъ большимъ вопросомъ, не говоря уже о второстепенныхъ, вытекающихъ изъ него моментовъ этого мѣропріятія, которые въ сущности все, пожалуй, состоятъ изъ однихъ сплошныхъ вопросовъ.

Предлагая, съ своей стороны признать изслѣдованіе скотоводства по намѣченной и приведенной выше схемѣ съ довольно обширнымъ и исчерпывающимъ масштабомъ — исходнымъ пунктомъ массоваго улучшенія скота, мы тѣмъ не менѣе ни на минуту не забываемъ того, что жизнь не ждетъ, что назрѣвшіе большіе вопросы требуютъ немедленнаго разрѣшенія, что пущенная уже такъ или иначе въ ходъ машина, въ видѣ цѣлаго ряда мѣропріятій въ названной области, не можетъ быть остановлена сразу, хотя и на короткое время и во всякомъ случаѣ безъ ущерба для дѣла и, что земскія мѣропріятія не могутъ, да и не должны, даже временно, такъ сказать, замереть, пока обследованіемъ будетъ рѣшаться основной вопросъ — въ какомъ же направленіи идти дальше? Мы ни въ коемъ случаѣ не связываемъ принятіе нашего положенія съ остановкой текущей дѣятельности земства въ этомъ направленіи, а считаемъ необходимымъ только до коренной реорганизациіи мѣропріятій массоваго улучшенія, которое возможно лишь послѣ обследованія, внести въ постановку его немедленно нѣкоторыя улучшенія, которыя будутъ указаны подробно въ послѣдующемъ изложеніи, начавъ ихъ непременно до производства полнаго обследованія, съ ознакомленія и выясненія на мѣстахъ тѣхъ результатовъ, которые получились отъ предпринятыхъ земствомъ мѣропріятій, дабы произвести хотя до нѣкоторой степени учетъ ихъ цѣлесообразности и продуктивности. Или, говоря иначе, произвести предварительное, по сокращенной программѣ частичное обследованіе, которое могло бы быть проведено при помощи наличныхъ агрономическихъ и ветеринарныхъ силъ уѣзда съ участіемъ одного лишь правительственнаго спеціалиста по животноводству, въ качествѣ губернскаго агента и самое большее 2-хъ спеціально приглашенныхъ лицъ при самыхъ минимальныхъ затратахъ на это дѣло.

Обслѣдованіе это въ общихъ чертахъ по нашему мнѣнію могло бы выразиться въ нижеслѣдующемъ: уѣзднымъ агрономомъ (предполагая всестороннее знакомство его съ уѣздомъ) совместно съ ветеринарнымъ персоналомъ уѣзда и спеціалистомъ по животноводству на

мѣщаются наиболѣе типичныя районы, въ которыхъ съ одной стороны находились или находятся казенные, земскіе или частныя улучшенныя производители или въ которыхъ замѣчается улучшенный мѣстный скотъ, а съ другой стороны районъ издавна неподвергавшійся никакому воздѣйствію со стороны въ отношеніи какой бы то ни было не мѣстной породы, и въ которыхъ можно предполагать сохранившимися хотя до извѣстной степени въ чистотѣ абортгенный скотъ. Въ предѣлахъ того и другого района намѣчаются пункты съ лучшими и худшими кормовыми условіями. Въ указанныхъ районахъ и пунктахъ по наибаважѣйшимъ моментамъ вышеприведенной, болѣе подробной, схемы производится качественное обследованіе скота при условіи примѣненія метода среднихъ образчиковъ въ отношеніи качественныхъ, возрастныхъ и породныхъ группъ скота. Такое обследованіе, если не дастъ полной картины скотоводства, то послужитъ, во-первыхъ, канвой для болѣе подробнаго послѣдующаго обследованія, а, во-вторыхъ, позволить на полученныхъ данныхъ въ далѣнѣйшемъ, хотя временно, до производства полного обследованія, базировать мѣропріятія по улучшенію скота уже съ большей увѣренностью и даже, что весьма возможно, такое обследованіе заставить внести нѣкоторыя измѣненія, или въ отношеніи направленія улучшенія, или же въ самой организаціи этого дѣла.

Помимо такого сокращеннаго частичнаго изслѣдованія, дабы земству имѣть возможность постоянно быть въ курсѣ, такъ сказать, динамики скотоводства, необходимо ежегодный, количественный учетъ скота, производимый черезъ сельскихъ старостъ путемъ особыхъ регистраціонныхъ листовъ, образецъ которыхъ прилагается при семъ докладѣ особо.

За послѣднее время важность изученія скотоводства все больше и больше признается различными земствами и вопросъ этотъ съ каждымъ годомъ получаетъ болѣе и болѣе широкое распространеніе, постепенно приобрѣтая права гражданства въ ряду другихъ земскихъ мѣропріятіи.

Помимо массоваго, экспедиціоннаго обследованія, носящаго характеръ экстенсивный въ особенности въ цѣляхъ выясненія той или иной продуктивности мѣстнаго рогатаго скота какъ абортгенныхъ, такъ и метисныхъ группъ, и такъ же ректабельности чистокровныхъ иностранныхъ (наиболѣе распространенныхъ) породъ въ условіяхъ нашей губерніи представляется весьма важнымъ болѣе интенсивный методъ изученія указанныхъ с.-х. животныхъ въ томъ же направленіи на *спеціальныхъ летучихъ опытныхъ станціяхъ*.

Задачей этихъ станцій могло бытъ изученіе с.-х. животныхъ вышеуказанныхъ группъ путемъ болѣе или менѣе продолжительнаго наблюденія (не менѣе 1 гола) въ условіяхъ обычнаго крестьянскаго содержанія и кормленія и улучшенія.

Ставя животныхъ въ условія лучшаго кормленія и содержанія мы, по мнѣнію пр. Ев. Богданова можемъ болѣе или менѣе опредѣ-

лить съ достаточной вѣроятностью, къ чему мы придемъ въ дѣлѣ улучшенія скота, идя тѣмъ или инымъ путемъ и на что, по его мнѣнію экспедиционное обследованіе отвѣтить не можетъ.

Въ общихъ чертахъ сущность организаціи такихъ станцій представляется намъ въ нижеслѣдующемъ: отбираются наиболѣе типичныя среднія представители наиболѣе распространенныхъ метисныхъ, такъ и обorigенныхъ группъ крупнаго рогатаго скота для данной мѣстности отъ 1 до 5 экземпляровъ для каждаго вида содержания. Непосредственныя наклоненія производятся приглашеннымъ для этой цѣли спеціально мастеромъ или инструкторомъ. Такихъ станцій въ губерніи слѣдовало бы открыть покрайней мѣрѣ двѣ—одну въ сѣверной части губерніи и одну въ южной. Новгородское земство уже приступило къ аналогичной организаціи съ текущаго года.

До настоящаго времени изслѣдованіе скотоводства, правда, съ весьма различными задачами и по различнымъ программамъ было проведено Саратовскимъ губернскимъ земствомъ, Новгородскимъ, Ярославскимъ и Владимирскимъ.

Наиболѣе широкая программа въ отношеніи качественного обследования была примѣнена Владимирскимъ земствомъ. Въ настоящее время работы по обследованію намѣчены Кіевскимъ губернскимъ земствомъ и производятся двумя уѣздными земствами: Александровскимъ, Екатеринославскимъ губ. и Бобровскимъ—Воронежской губ.

Заканчивая этимъ разсмотрѣніе перваго пункта перечисленныхъ нами выше основныхъ дефектовъ постановки массоваго улучшенія скота въ уѣздныхъ земствахъ и переходя къ разсмотрѣнію послѣдующаго, мы находимъ, что вторымъ дефектомъ, по нашему мнѣнію, въ названномъ мѣропріятіи является отсутствіе планомѣрной программы въ дѣятельности уѣздныхъ земствъ. Этотъ, казалось-бы, основной недочетъ поставленъ нами тѣмъ не менѣе на второмъ мѣстѣ, какъ всецѣло вытекающей, по нашему мнѣнію, изъ только что подробно разсмотрѣннаго нами перваго пункта и настолько тѣсно съ нимъ связанный, что при развитіи перваго само собою былъ выясненъ и освѣщенъ не менѣе подробно и второй, такъ что къ сказанному выше намъ ничего не остается добавлять, имѣя въ виду еще и то, что къ этому пункту, какъ включающему въ себѣ остальные, намъ волею не волею придется, хотя въ краткихъ чертахъ, вернуться еще въ концѣ, при изложеніи схемы нашей программы. Заканчивая пока на этомъ разсмотрѣніе втораго пункта и переходя къ разсмотрѣнію 3, въ которомъ нами указывается, какъ на послѣдующій важнѣйшій дефектъ, разсматриваемаго мѣропріятія—на отсутствіе опредѣленнаго метода улучшенія, мы должны указать на самую тѣсную связь его съ первымъ пунктомъ, что всецѣло, полагаемъ, подтвердится при дальнѣйшемъ развитіи этого вопроса.

Если полнымъ отсутствіемъ опредѣленнаго метода улучшенія и можетъ быть охарактеризована, между прочимъ, дѣятельность уѣздныхъ земствъ Воронежской губерніи въ области массоваго улучшенія

скотоводства и если вопросъ этотъ является почти неразработаннымъ въ нашей губерніи, то не отступая отъ истины тоже самое можно констатировать и для большинства другихъ губерній, которыя работаютъ въ названномъ направленіи, или идя опущью, или основываясь на чисто апіорно принятыхъ положеніяхъ.

Невыясненность и отсутствіе метода улучшенія является по нашему глубокому убѣжденію наиболее слабымъ мѣстомъ земскихъ мѣропріятій въ области массоваго улучшенія отечественнаго скотоводства, является факторомъ, сводящимъ въ большинствѣ случаевъ всѣ начинанія земствъ въ этой области въ худшемъ случаѣ на нѣтъ и въ лучшемъ—къ безцѣльному топтанію на мѣстѣ, что станетъ яснымъ, если мы сопоставимъ достигнутые нами результаты съ результатами, полученными въ этомъ же дѣлѣ въ такихъ странахъ, напримѣръ, какъ Данія, Швеція и Германія, гдѣ въ теченіе сравнительно короткаго промежутка времени, при проведеніи означеннаго мѣропріятія правительственными и общественными организаціями по планомѣрнымъ программамъ и строго опредѣленному методу улучшенія были достигнуты самые блестящіе результаты; такъ какъ изъ малокультурнаго непродуктивнаго скота были созданы культурные и высоко продуктивные породы, о чемъ мы еще только можемъ мечтать.

Причина отсутствія опредѣленнаго метода улучшенія, наблюдаемая почти во всѣхъ земствахъ, главныхъ образомъ, лежитъ, по нашему мнѣнію, въ неимѣннн опредѣленныхъ и всестороннихъ свѣдѣній о мѣстномъ скотѣ, въ недостаточномъ знаніи, въ зоотехническомъ и экономическомъ отношеніи самаго объекта улучшенія, т. е. въ необслѣдованности улучшаемыхъ районовъ въ отношеніи скотоводства.

Разсматриваемый въ настоящемъ пунктѣ вопросъ обсуждался уже, между прочимъ, и въ Воронежскомъ губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи, будучи затронутъ въ докладѣ Сазонова „объ улучшеніи животноводства“, въ которомъ онъ получилъ, однако, далеко не полное освѣщеніе и выводы котораго, надо признаться, носятъ весьма распылчатый характеръ. Такъ напримѣръ, авторъ, задаваясь въ названномъ докладѣ вопросомъ: „на какомъ методѣ улучшенія остановиться—скрещиваніи (облагораживающемъ), метизаціи, или улучшеніи въ себѣ“, охарактеризовавъ далѣе въ краткихъ чертахъ перечисленныя методы, которые и безъ того хорошо извѣстны каждому агроному, ниже въ своемъ докладѣ говоритъ, между прочимъ, такъ: „Изъ этихъ методовъ улучшенія наиболее надежнымъ и дешевымъ нужно признать „улучшеніе въ себѣ“, но зато этотъ способъ очень медленный и требующій большихъ познаній въ скотоводскомъ искусствѣ, облагораживающее скрещиваніе достигаетъ улучшенія быстро, но этотъ способъ требуетъ большихъ затратъ на покупку производителей. Что касается метизаціи, то этотъ способъ не дорогой, но не дающій прочныхъ результатовъ. Пользованіе метисами въ качествѣ производителей не рационально съ зоотехнической точки зрѣнія, потому что метисы крайне неустойчивы въ передачѣ своихъ качествъ

потомству, причемъ влияніе атавизма можетъ сказываться въ такой степени, что совершенно уничтожить полученные казалось-бы благоприятные результаты. Тѣмъ не менѣ этимъ способомъ можно пользоваться въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пока не явится возможность перейти къ другому лучшему способу“ (??).

Высказавъ приведенныя соображенія, авторъ въ концѣ концовъ приходитъ къ такому выводу, „что улучшение въ себѣ“ едва ли, гдѣ можетъ быть приложимо, за исключеніемъ, можетъ быть, мѣстъ, гдѣ найдется чистокровный калмыцкій скоть, такъ какъ мѣстный скоть имѣетъ слишкомъ мало задатковъ для полученія хорошихъ результатовъ. Изъ другихъ методовъ, наиболѣе желательныхъ, является облагораживающее скрещиваніе, но при плохихъ кормовыхъ условіяхъ и недостатокѣ средствъ приходится довольствоваться иметизаціей“. Будучи во многомъ солидарны съ авторомъ въ приведенной цитатѣ, мы тѣмъ не менѣ не можемъ не сказать, что болѣе уклончиваго отвѣта на поставленный имъ же вопросъ, какой далъ авторъ, трудно и придумать.

Оставаясь вѣрными своему основному взгляду, что вопросъ о примѣненіи того или много метода улучшения можетъ быть разрѣшенъ удовлетворительно лишь послѣ изслѣдованія мѣстнаго скотоводства, мы тѣмъ не менѣ, основываясь на теоретическихъ соображеніяхъ и знакомствѣ нашемъ съ скотоводствомъ въ губерніи по различнымъ ея районамъ, предположительно считаемъ единственно возможнымъ и допустимымъ при массовомъ улучшеніи въ нашей губерніи и вполнѣ посильнымъ для земскихъ организацій изъ всѣхъ методовъ—методъ облагораживающаго прилитія крови, примѣняемый до появленія въ потомствѣ вполнѣ константныхъ оптимальныхъ признаковъ избраннаго направленія въ скотоводствѣ.

Отдавая должное всѣмъ преимуществамъ въ отношеніи вѣрности закрѣпленія полезныхъ признаковъ въ потомствѣ, болѣе полной гарантіи отъ атавизма, метода „улучшенія въ себѣ“, мы, тѣмъ не менѣ при всей, казалось бы, желательности этого метода не считаемъ возможнымъ примѣненіе его при массовомъ улучшеніи скотоводства въ нашей губерніи. Такъ какъ, считаясь съ жизнью и съ той обстановкой, въ которой приходится осуществлять означенное мѣропріятіе и съ особенностями названнаго улучшения, волею неволею, приходится отказать отъ метода „улучшенія въ себѣ“, такъ какъ примѣненіе его въ данномъ случаѣ предполагаетъ такъ или иначе насильственное и весьма глубокое вмѣшательство въ хозяйственную жизнь крестьянскаго населенія, что едва ли возможно. Мы наприм., совершенно не можемъ представить себѣ, въ какой чисто практической формѣ могъ бы вылиться необходимый при этомъ отборъ и выбраковка не соответствующихъ принятому направленію особей въ крестьянскихъ стадахъ, тогда какъ, наоборотъ, при предлагаемомъ нами методѣ необходимый отборъ и выбраковка будетъ происходить какъ бы самою естественнымъ путемъ, при помощи конечно содѣйствующихъ

этому естественному процессу организаций, путем вышшняго воздѣйствія въ этомъ направленіи—выставками, регистраціей и премированіемъ приплода. Начавъ массовое улучшеніе скотоводства путемъ примѣненія метода облагораживающаго прилитія крови, и достигнувъ имъ оптимальныхъ результатовъ, мы, конечно, должны завершить его вторымъ методомъ, т. е. „методомъ улучшенія въ себѣ“, примѣненіе котораго, тогда не только возможно, но и безусловно необходимо. Такимъ образомъ, мы далеко не отрицаемъ послѣдняго, но, наоборотъ, всецѣло признаемъ его, отводя ему лишь вполне соответствующее по нашему мнѣнію мѣсто въ постоянномъ развитіи массоваго улучшенія скота. Помимо того, примѣненіе метода улучшенія въ себѣ въ отношеніи нашей губерніи едва ли возможно, такъ какъ, въ виду отсутствія въ губерніи консолидированнаго типа мѣстнаго скота въ сильной степени въ большинствѣ случаевъ митизированнаго иностранными породами, благодаря вліянію частновладельческихъ хозяйствъ, едва ли найдется соответствующій и подходящий для этого матеріалъ. Что же касается распространеннаго въ южной части губерніи донскаго отродья краснаго калмыцкаго скота, то и послѣдній далеко не избѣжалъ метизаціи, естественно усиливающейся съ каждымъ годомъ даже безъ всякаго организованнаго воздѣйствія со стороны какихъ бы то ни было учреждений. Присутствіе метизаціи въ калмыцкомъ скотѣ донскаго отродія отмѣчено еще, между прочимъ, однимъ изъ участниковъ Мидендорфской Комиссіи, нынѣ маститымъ профессоромъ Червинскимъ, который значительное присутствіе бѣлыхъ отмѣтилъ въ окраскѣ животныхъ донскаго отродія краснаго калмыцкаго скота въ особенности въ Воронежской губ. и болѣе цѣнное ихъ сложеніе предположительно объясняетъ сильнымъ вліяніемъ на это отродіе холмогорскаго и тирольскаго скота, занесеннаго сюда землевладѣльцами. Вышеизложенное предположеніе профессора Червинскаго, по нашему мнѣнію, далеко не лишено вѣроятности уже по одному тому, что крестьянское населеніе южной части губерніи безусловно было знакомо и даже хорошо знакомо съ холмогорской породой, такъ какъ чѣмъ же инымъ объяснить тогда ту своеобразную терминологию южнаго населенія, которое напр., называетъ всякую иностранную культурную породу, но преимущественно сементаловъ—„Комогорами“, какъ не извращеніемъ слова „Холмогоры“.

Да если даже и сохранился еще гдѣ въ нашей губерніи болѣе или менѣе въ чистотѣ красный калмыцкій скотъ, то порода эта содалась при наличности глубоко различающихся отъ настоящихъ экономическихъ и естественно историческихъ условій, когда родиной ея были привольныя степи съ ихъ обиліемъ подножнаго корма, отошедшія теперь въ область преданій далекаго прошлаго. А вмѣстѣ съ тѣмъ та суровая естественная обстановка, при которой почти сама собою слагалась эта порода, выработала въ ней ту удивительную константность, благодаря которой означенная порода, какъ говоритъ

даже и такой знатокъ русскаго скотоводства, какъ Армфельдъ, едва ли можетъ быть улучшена въ себѣ. Порода эта при многихъ, весьма существенныхъ недостаткахъ, присущихъ ей, какъ примитивной породѣ, изъ которыхъ главнымъ является позднospѣлость ея, представляеть вмѣстѣ съ тѣмъ прекрасный рабочій и способный къ откорму скотъ. Работоспособность ея при замѣчающейся повсюду въ губерніи замѣнѣ вола, какъ рабочей силы—лошадей, конечно, не имѣеть будущности, но мясныя качества этой породы, которыя кстаті сказать у нея даже болѣе развиты и выражены, заслуживаютъ самаго полнаго вниманія. Весьма естественно, что при наличности измѣнившихся условий, порода эта должна эволюціонировать сообразно съ ними, что и выражается между прочимъ и теперь уже въ распространяющейся чисто естественнымъ путемъ метизаціи этого скота, о чемъ мы уже и говорили раньше. Вотъ почему мы считаемъ допустимымъ методъ облагораживанія прилитіемъ крови и улучшающимъ эту породу. Рекомендую этотъ методъ, мы далеки отъ мысли развести въ нашихъ хозяйствахъ симменталовъ или шортгорновъ, нѣтъ, мы хотимъ въ дѣлѣ массоваго улучшенія придти на помощь только этой естественной эволюціей скотоводства нашей губерніи, идя по линіи наименьшаго сопротивленія и ближайшею дорогою къ намѣченной цѣли.

Разрѣшая вопросъ о методѣ улучшенія въ только что указанномъ направленіи, мы считаемъ долгомъ снова указать на то, что разрѣшаемъ его въ отношеніи практическаго осуществленія пока предположительно а не категорически, что можетъ быть сдѣлано согласно нашей основной мысли лишь послѣ всесторонняго обслѣдованія мѣстнаго скотоводства. Что же касается вышеприведенныхъ соображеній о наибольшей пригодности и цѣлесообразности, по нашему мнѣнію, метода облагораживанія прилитіемъ крови, въ качествѣ перваго момента въ дѣлѣ массоваго улучшенія скота и считая методъ улучшенія въ себѣ заключительнымъ моментомъ этого улучшенія и предвидя, конечно, цѣлый рядъ возраженій въ отношеніи возможности и раціональности примѣненія перваго метода, мы считаемъ необходимымъ указать на то, что наиболее продуктивныя и цѣнные породы въ коневодствѣ, скотоводствѣ, свиноводствѣ и овцеводствѣ выведены не путемъ примѣненія исключительно метода улучшенія въ себѣ и что такія породы, какъ англійская скаковая лошадь, шортгорнъ, бѣлыя и черныя англійскія свиньи, мясныя англійскія овцы не могутъ подойти вполне къ понятію чистокровныхъ породъ, будучи по существу всѣ метискаго происхожденія. Въ только что приведенныхъ нами конкретныхъ случаяхъ весьма вѣроятно нашли себѣ подтвержденіе и идеи Бюффона о разбѣянномъ по частямъ прототипѣ совершеннаго и формула Зеттегиста „неровное съ неравнымъ уравнивается“ и ученіе проф. Вейсмана о скрещиваніи, какъ импульсѣ къ видоизмѣненіямъ, наследуемымъ и закрѣпляемымъ въ дальнѣйшихъ генерацияхъ и мнѣніе проф. Барона о томъ, что метизація можетъ часто достигать полнѣйшаго

успѣха съ технической точки зрѣнія, т. е. можетъ дѣлать группы призорныхъ и даже породы очень однообразныя и совершенно однородныя въ отношеніи продуктивности.

Закончивъ этимъ разсмотрѣніе третьяго пункта и перехода затѣмъ къ выясненію послѣдующаго изъ числа основныхъ дефектовъ въ постановкѣ массоваго улучшенія скота, заключающихся въ полной неопредѣленности въ отношеніи выбора улучшающей породы, у большинства земствъ, какъ дефекта, вытекающаго всецѣло изъ только что разсмотрѣнныхъ нами и считая, что таковой былъ уже въ достаточной степени освѣщенъ въ предыдущемъ изложеніи, мы находимъ излишнимъ дальнѣйшее обсужденіе его и приступаемъ къ разсмотрѣнію послѣдующихъ пунктовъ.

Въ виду того, что по существу пункты 5, 6, 7, 8, 9 и 10 тѣсно связаны между собою и, говоря объ одномъ, необходимо коснуться и другого, то въ дальнѣйшемъ мы не будемъ заниматься разборомъ каждаго въ отдѣльности, дабы избѣжать излишнихъ повтореній, тѣмъ болѣе, что перечисленные въ нихъ дефекты являются вытекающими изъ подробно разсмотрѣнныхъ нами основныхъ, и излагая свой взглядъ на способы практическаго осуществленія массоваго улучшенія скота, послѣдовательно коснемся каждаго изъ указанныхъ пунктовъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ предлагаемой нами схемы отдѣльныхъ мѣропріятій.

Такіе весьма крупныя и существеннѣйшіе недочеты въ постановкѣ мѣропріятій по массовому улучшенію скота, которые обычно присущи большинству уѣздныхъ земствъ нашей губерніи, какъ напр., бессистемное разбрасываніе племенныхъ быковъ по всей территоріи уѣзда путемъ отпуска ихъ въ стада, приводятъ къ тому, что быки во-первыхъ, могутъ обслуживать районы, менѣе отвѣчающіе условіямъ скорѣйшаго образованія улучшеннаго скота, какъ въ отношеніи обеспеченности кормами, такъ и способа веденія скотоводческаго хозяйства, отсутствія интереса у населенія, а равно и другихъ необходимыхъ для этого данныхъ и во вторыхъ, быки могутъ быть использованы въ менѣе нуждающихся въ улучшеніи районахъ.

Крайняя нераціональность способа использованія племенныхъ быковъ путемъ отпуска таковыхъ въ стада влечетъ обычно быстрое изнашиваніе производителя въ половомъ отношеніи. Изнашиванію быка въ сильной степени способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ плохое питаніе животнаго, въ особенности весной и въ началѣ лѣта, какъ разъ въ разгаръ случнаго сезона, когда и безъ того утомленный чрезмѣрной половой дѣятельностью, полуголодный быкъ безцѣльно ходитъ по голому пару, глотая пыль, а ночью бродитъ по улицамъ и усадьбамъ деревни, получая нерѣдко при этомъ усердное угощеніе палкой по бокамъ, а то и вилами при попыткѣ попробовать у кого нибудь на огородѣ настоящаго корма.

Зимой племенной быкъ въ большинствѣ случаевъ настояцій пасынокъ деревни. Онъ окончилъ свою работу и теперь уже никоимъ

не нужен и, хотя онъ и долженъ, либо содержаться въ очередь по дворамъ, сообразно числу коровъ у каждого домохозяина, либо у какого-нибудь отдѣльнаго домохозяина за известную плату отъ общества (не превышающую обычно 40 руб. въ зиму, а подчасъ и дешевле), или же при сельскомъ правленіи, но содержаніе это является весьма проблематическимъ, такъ какъ, въ первомъ случаѣ, каждый домохозяинъ стремится къ тому, чтобы какъ можно скорѣе отдѣлаться отъ быка, угощая его кое-какими объѣдами, а въ лучшемъ случаѣ струской соломой съ сѣномъ, въ послѣднихъ двухъ случаяхъ обычно „нагоняется экономія“.

Результатомъ такого зимняго содержанія обычно бываетъ, что въ среднѣи зимы быкъ еле-еле таскаетъ ноги, на него нападаютъ паразиты и онъ начинаетъ страдать всевозможными заболѣваніями гастрического и дерматического характера, что нерѣдко кончается, если это земскій или казенный быкъ, донесеніемъ въ управу о негодности быка или, что быкъ, по характерному выраженію населенія южныхъ уѣздовъ „стратился“, т. е. палъ, такъ какъ его „зазимовали“. Результатомъ этого „стратился“ и „зазимовали“ является ежегодный громадный процентъ отхода земскихъ производителей. Всѣ предписанія и распоряженія земской управы, а равно и порядокъ зимняго содержанія быковъ, устанавливаемый ею, даже и при условіи взиманія обезпечивающаго залога, въ большинствѣ случаевъ остается только на бумагѣ, благодаря отсутствію постояннаго, фактического надзора за содержаніемъ быковъ, такъ какъ уѣздному агроному невозможно регулярно посѣщать пункты, гдѣ находятся быки, участковые же ветеринарные врачи видятъ быковъ лишь при прививкахъ да леченіи, такъ какъ вмѣнить имъ въ обязанность надзоръ за быками, какъ агентамъ губернскаго земства, уѣздныя земства не могутъ. Отдача племенныхъ быковъ на зимовку въ частновладѣльческія хозяйства, практиковавшаяся нѣкоторыми земствами, не дала особенно положительныхъ результатовъ и не внесла замѣтнаго улучшенія въ этомъ отношеніи.

Благодаря такой постановкѣ дѣла и громадному ежегодному отходу племенныхъ быковъ, весьма естественно, что земства, на средства, отпускаемые ими на покупку племенныхъ производителей, невольно смотрятъ, какъ на необходимую жертву съ ихъ стороны, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ фактической пропаганды среди населенія улучшеннаго и болѣе культурнаго скота, благодаря чему и стремятся приобрести возможно больше дешевыхъ производителей. Причемъ при покупкѣ въ большинствѣ случаевъ обычно мало обращается вниманія на происхождение, кровность и т. п. Способствовалъ этому не только экономической расчетъ и указанныя соображенія, но также весьма распространенное мнѣніе, что чистокровные производители менѣе пригодны для беспороднаго мелкаго крестьянскаго скота, такъ какъ скрещиваются будто бы черезчуръ рѣзкія противоположности и что метисы даже неопредѣленной кровности болѣе пригодны, такъ какъ они, не такъ рѣзко отличаясь отъ мѣстнаго скота, все-таки могутъ

дать приплод лучшего качества и, так сказать, подготовить почву для дальнѣйшаго улучшения. Считаю совершенно излишнимъ вдаваться въ разборъ только что приведеннаго мнѣнія, полная несостоятельность котораго ясна сама собою, мы хотимъ только сказать, что въ большинствѣ случаевъ крестьянами, конечно, безъ всякихъ теоретическихъ соображеній, примѣнялся на практикѣ только что указанный способъ, рекомендовавшійся многими земскими дѣятелями, хозяевами практиками, благодаря покункѣ ими низкокровныхъ метисовъ-производителей въ свои стада, что привело въ концѣ концовъ къ ужасной пестротѣ крестьянскаго скота въ отношеніи склада, масти и хозяйственныхъ качествъ и создавшей тотъ венегредь, который въ сѣверныхъ уѣздахъ, называется громкимъ именемъ „мѣстнаго скота“.

Помимо указанныхъ выше обстоятельствъ, ежегодный отходъ земскихъ производителей усугублялся еще и нерѣдко отсутствіемъ періодическихъ предохранительныхъ прививокъ. Отсутствие же ежегоднаго испытанія племенныхъ производителей на туберкулинъ могло содѣйствовать распространенію туберкулеза среди мѣстнаго скота, распространителями котораго легко могли являться въ такомъ случаѣ земскіе быки.

Несомнѣнно, конечно, что перечисленные только что, между прочимъ, весьма серьезные дефекты, въ дѣлѣ постановки разсматриваемаго нами мѣропріятія легко, могли быть исправлены и до выработки общей подробной программы переходомъ къ болѣе раціональному способу распределенія быковъ по территоріи уѣзда и использованию ихъ. Такъ какъ накопившійся уже у многихъ земствъ опытъ въ отношеніи названнаго мѣропріятія и подмѣченные дефекты его даютъ полную возможность выработать, а затѣмъ и перейти къ болѣе совершенной организациі массоваго улучшения скота путемъ районнаго улучшения, снабжая до полнаго насыщенія стада этихъ районовъ племенными производителями улучшающей породы и отпуская ихъ въ достаточномъ количествѣ до появленія оптимальныхъ вполнѣ константныхъ признаковъ въ мѣстномъ скотѣ избраннаго нами направленія и созданія въ этихъ районахъ вполнѣ консолидированнаго типа улучшеннаго скота при условіи исключительнаго примѣненія стационарнаго метода въ отношеніи использования племенныхъ производителей. Помимо снабженія намѣченныхъ районовъ племенными производителями, необходимо было бы принятіе цѣлага ряда особыхъ мѣропріятій, содѣйствующихъ скорѣйшему достиженію намѣченной цѣли и направленныхъ, наприм., на утвержденіе улучшеннаго приплода въ крестьянскихъ стадахъ въ виду крайне непостояннаго состава таковыхъ, путемъ регистраціи и премірованія улучшеннаго приплода на спеціальныхъ конкурсахъ и выставкахъ.

Районнымъ улучшеніемъ было бы достигнуто созданіе естественныхъ очаговъ улучшеннаго мѣстнаго скота, могущихъ служить по достиженіи ими конечной цѣли племенными рассадниками для остальныхъ мѣствъ, благодаря чему, въ дальнѣйшемъ, улучшеніе скота мо-

гло бы идти естественнымъ путемъ, концентрически расплываясь изъ означенныхъ очаговъ и охватывая все большую и большую территорию. Такая постановка дѣла, внося коренное измѣненіе въ современный строй означеннаго мѣропріятія, всецѣло избавляетъ его отъ присущихъ ему теперь дефектовъ и значительно повышаетъ, какъ цѣлесообразность, такъ и продуктивность самаго мѣропріятія.

Несомнѣнно, конечно, что дѣло массоваго улучшенія скотоводства не могло сразу быть поставлено на должную высоту и принять болѣе совершенныя формы, благодаря тому, что съ одной стороны тормозилось вслѣдствіе несоорганизованности его въ земствѣ, а съ другой—крестьянское населеніе, въ массѣ обычно консервативное въ отношеніи веденія сельскаго хозяйства и по весьма понятнымъ причинамъ относящееся подозрительно ко всякимъ нововведеніямъ и примѣненіямъ новыхъ методовъ въ своемъ хозяйствѣ въ особенности при воздѣйствіи въ этомъ отношеніи сверху и воспитанное въ мысли, что скотъ въ хозяйствѣ разводится какъ-то самъ по себѣ, не приученное къ тому, что болѣе продуктивный скотъ лучше оплачиваетъ и кормъ, не могло сознательно и съ достаточнымъ рвеніемъ отнестись, въ особенности, на первыхъ порахъ къ начинаніямъ земства въ вышеназванной области, что весьма естественно вліяло расхолаживающе и на самое земство и, такимъ образомъ, тормозило развитіе этого дѣла съ другой стороны.

Явленіе это, происходящее, конечно, отъ малокультурности и темноты крестьянскаго населенія, обусловливаетъ по нашему мнѣнію, то общее явленіе, что каждое мѣропріятіе агрономическаго характера въ отношеніи постепеннаго его развитія неуклонно должно было проходить двѣ стадіи: демонстративную и практически-утилитарную. Мысль эта неоднократно проводилась нами въ прежнихъ губернскихъ агрономическихъ совѣщаніяхъ въ 1903—1904 г., когда мы при обсужденіи агрономическихъ мѣропріятіи неоднократно утверждали, „что первый періодъ пятаго земскаго мѣропріятія долженъ носить только демонстративный характеръ въ цѣляхъ ознакомленія съ нимъ населенія и только тогда, когда населеніе увидитъ пользу отъ известнаго мѣропріятія, когда почва будетъ подготовлена, необходимо ставить его на строго практическую, утилитарную почву.“

Несомнѣнно, что такой переходный періодъ должны были пройти непремѣнно и мѣропріятія по массовому улучшенію скота. Вотъ почему мы ранѣе на агрономическихъ совѣщаніяхъ въ 1903—1904 году на зарѣ, такъ сказать, земской агрономической организаціи въ Воронежской губерніи, когда многія уѣздныя земства дѣлали еще первые, далеко не увѣренные шаги, въ области агрономической помощи населенію, когда послѣднее являлось еще совершенно неподготовленнымъ въ качествѣ воспринимавшей среды,—мы были даже противниками въ то время завѣдомо болѣе раціональныхъ методовъ въ постановкѣ земскихъ мѣропріятіи экономическаго характера вообще, такъ и скотоводственныхъ мѣропріятіи въ частности, опасаясь, что

искусственное насаждение ихъ въ неподходящую среду безъ естественной эволюціи и безъ прохожденія предварительнаго демонстративнаго періода, они все равно обречены на гибель. Дѣйствительность оправдала наши предположенія. Такъ наприм., попытка, бывшаго Воронежскаго уѣзднаго агронома, Н. И. Замятина, принять въ дѣль улучшения скотоводства стаціонарный методъ, пересадивъ его въ Воронежскій уѣздъ, такъ сказать, изъ условій Полтавской губерніи, взятой имъ за образецъ, гдѣ при подворномъ владѣніи и въ большинствѣ случаевъ отсутствіи общественныхъ стадъ, методъ этотъ давалъ уже въ то время прекрасные результаты, потерпѣла полное фіаско, что видно изъ нижеслѣдующаго: въ теченіе 1905 года въ Воронежскомъ уѣздѣ функционировало 4 пункта съ 4-мя быками, открытымъ въ 1904 году, причеиъ 3 пункта были устроены въ частновладѣльческихъ экономіяхъ, а одинъ у крестьянина. Быки на пунктѣ были поставлены хорошіе и дорогіе, частью чистокровные, частью высокоровные, приведеннымъ въ докладѣ управы земск. собранію сессіи 1005 г., выразилась въ томъ, что всѣми 4-мя быками въ теченіе указанного срока было покрыто 44 частновладѣльческихъ коровы и 73 крестьянскихъ. Въ виду такихъ печальныхъ результатовъ пунктовой способъ Воронежскимъ уѣзднымъ земствомъ былъ оставленъ и оно перешло къ роздачѣ племенныхъ быковъ въ стада. Между тѣмъ, какъ Бирюченское земство, фактически приступившее къ улучшенію скотоводства въ уѣздѣ, только въ прошломъ 1908 году приняло стаціонарный методъ, но къ сожалѣнію, мы не располагаемъ свѣдѣніями, относительно того, какіе результаты дало означенное мѣропріятіе.

Въ настоящее же время мы сами усиленно предлагаемъ вышеизложенный принципъ районнаго улучшения и систему насыщенія при расиределеніи племенныхъ быковъ по уѣзду совмѣстно съ обязательнымъ примѣненіемъ стаціонарнаго метода исползованія племенныхъ быковъ, имѣя въ виду, что примѣненіе всего этого въ данный моментъ вполне своевременно и умѣстно, какъ для земствъ, уже работавшихъ въ направленіи массоваго улучшения скота, такъ равно и не приступавшихъ еще къ этой организаціи, потому что въ первомъ случаѣ земскія мѣропріятія пережили уже тотъ демонстративный періодъ, о которомъ мы говорили, а во второмъ, — что условія уклада крестьянской жизни и вообще экономическаго быта населенія перенесли за послѣдніе годы значительныя измѣненія и, что эволюція сельско-хозяйственныхъ условій губерніи за послѣднее время идетъ усиленнымъ темпомъ.

Немедленная реорганизація скотоводственныхъ мѣропріятій уѣздныхъ земствъ и переходъ отъ практикующихся формъ улучшения къ предлагаемому нами методу вполне возможенъ, такъ какъ такой переходъ не можетъ вызвать ни особенной ломки въ мѣропріятіяхъ, ни значительнаго увеличенія расходовъ, сопряженныхъ съ поднятіемъ и расширеніемъ земскаго бюджета.

Практическое осуществление такой реорганизации и перехода въ уездахъ представляется намъ въ нижеслѣдующемъ видѣ.

Прежде всего на мѣстахъ выясняются практическіе результаты, достигнутые въ уездѣ земствомъ въ дѣлѣ массоваго улучшения скота, произведя указанное нами выше сокращенное обследованіе скотоводства въ уездѣ, которое, примѣрно, обойдется для уезднаго земства при условіи субсидіи отъ губернскаго не дороже 600 рублей. Означенную сумму въ крайнемъ случаѣ земство можетъ почерпнуть изъ ежегоднаго ассигнованія на покупку племенныхъ быковъ, сокративъ такую въ виду перехода на 1 годъ и можетъ осуществить это обследованіе даже и въ томъ случаѣ, если не найдетъ возможнымъ произвести на него специальное ассигнованіе.

На основаніи произведеннаго сокращеннаго обследованія въ уездѣ намѣчаются районы для улучшения.

Всѣ вопросы по обследованію, а также по выясненію районовъ улучшения, целесообразнѣе всего было бы, по крайней мѣрѣ, съ технической и специальной стороны этого дѣла, предварительно детально разрабатывать въ особо образованной въ каждомъ уездѣ зоотехнической комиссіи, въ составъ которой могли бы входить: уездный и участковыя агрономы, специалистъ по животноводству, участковыя ветеринарные врачи и нѣсколько гласныхъ изъ числа скотоводовъ-практиковъ и уполномоченныхъ по с.-х. Проекты и предположенія детально разработанные этой комиссіей должны были бы поступать затѣмъ на обсужденіе экономическаго и агрономическаго уезднаго совѣта и съ заключеніемъ послѣдняго представляться уже на утвержденіе земскаго собранія. Такой порядокъ въ разработкѣ и обсужденіи чисто техническихъ специальныхъ вопросовъ обусловливалъ бы ихъ всестороннее освѣщеніе и полную детализацію, что неисполнимо въ многочисленномъ собраніи.

Намѣтивъ районы и, выбравъ изъ нихъ наиболѣе удобные, одинъ или два пункта для начала дѣла, смотря по количеству быковъ и имѣющимся средствамъ, земство организуетъ въ нихъ случайные пункты съ отпускомъ достаточнаго количества быковъ.

Пункты могутъ устраиваться двухъ типовъ.

1) Самостоятельно земскіе, устроенные и содержащіеся исключительно за счетъ уезднаго земства или

2) Устроенные совместно съ мелкими сельско-хозяйственными обществами малаго района дѣйствій, или даже совместно съ учрежденіями мелкаго кредита.

Самостоятельные земскіе пункты могли быть открываемы при ветеринарной амбулаторіи, отдѣленіяхъ сельско-хозяйственнаго склада, у отдѣльныхъ крестьянъ домохозяевъ и т. п.

Причемъ, какъ на тѣхъ, такъ и на другихъ случайныхъ пунктахъ могутъ содержаться, какъ казенные, такъ и земскіе быки, или приобретенные сельско-хозяйственными обществами.

Дабы выяснитъ, въ какомъ размѣрѣ могутъ выразиться расходы по организациіи случныхъ пунктовъ при переходѣ къ этому методу, приведемъ нижеслѣдующіе основные расчеты этихъ расходовъ.

Основанія для расчета расходовъ:

- 1) Средняя стоимость одного быка съ провозомъ 250 р.
- 2) Срокъ службы быка—3 года.
- 3) Стоимость содержанія быка въ теченіе года, считая по 10 р. въ мѣсяць—120 р.
- 4) Аренда помѣщенія для быка съ уходомъ и надзоромъ за нимъ въ теченіе года—150 р.
- 5) Бланки случныхъ свидѣтельствъ, книги и другіе канцелярскіе принадлежности—3 р.
- 6) Ежегодное погашеніе этихъ расходовъ составитъ 1 р.
- 7) Инвентарь по уходу за животными (ведро для поенія, щетки, скребка и т. п.)—10 р.
- 8) Ежегодное погашеніе этого расхода—3 р. 34 к.
- 9) Продажная стоимость быка на мясо по истеченіи 3 лѣтъ—125 р.
- 10) Ежегодное погашеніе стоимости быка—41 р. 67 к.
- 11) Случная плата не ниже 50 к. и не выше 1 р. отъ коровы за 60 коровъ въ среднемъ—30 р.

Исходя изъ этихъ основаній, ежегодный расходъ, вызываемый содержаніемъ одного случного пункта, представляется въ нижеслѣдующемъ видѣ.

1) Погашеніе стоимости быка.....	41 р. 67 к.
2) Стоимость содержанія быка въ теченіе года ...	120 „ — „
3) Наемъ помѣщенія съ надзоромъ и уходомъ....	150 „ — „
4) Расходъ на бланки, случные книги и другіе конторскіе принадлежности.....	1 „ — „
5) Ежегодное погашеніе стоимости инвентаря по уходу.....	3 „ 34 „
6) Непредвидѣнные расходы.....	3 „ 99 „

Итого..... 320 р. — к.

Сбрасывая приходъ отъ случайной платы въ 30 р., дѣйствительный ежегодный расходъ по содержанію одного пункта составитъ..... 290 „ — „

Расходъ этотъ рассчитанъ на устройство случныхъ пунктовъ перваго типа, т. е. содержащихся исключительно за счетъ земства.

При организациіи же пунктовъ 2-го типа, расходы эти должны значительно сократиться для земства, такъ какъ въ основу вышеуказаннаго совмѣстнаго съ сельскохозяйственными обществами открытія случныхъ пунктовъ, могутъ быть положены слѣдующія условія: с х. общества должны отвести для быка соотвѣтствующее помѣщеніе при-

нять на себя расходы по надзору и уходу за животнымъ, съ своей стороны земство должно уступить въ пользу общества случайную плату и назначить обществу субсидію на содержаніе быка, при чемъ производитель остается въ этомъ случаѣ собственностью земства, если онъ былъ приобрѣтенъ на средства такового или казны, если онъ приобрѣтенъ за счетъ субсидіи Департамента Земледѣлія.

Ежегодные расходы по устройству и содержанію случайныхъ пунктовъ 2-го типа выразятся тогда для одного пункта въ слѣдующемъ видѣ.

1) Погашеніе стоимости быка	41 руб. 67 коп.
2) Канцелярскіе принадлежности	1 " — "
3) Погашеніе инвентаря по уходу	3 " 34 "
4) Погашеніе непредвидѣнныхъ расходовъ	3 " 99 "

И т о г о 50 руб. — коп.

5) Пособіе обществу на содержаніе быка	90 " — "
--------------------------------------------------	----------

Итого осѣхъ расходовъ на 1 пунктъ . . 140 руб. — коп

Размѣръ субсидіи обществу взять нами въ 90 руб. по ниже слѣдующему расчету—принимая, что стоимость содержанія быка составляетъ ежегодный расходъ 120 р. и сбрасывая средній доходъ отъ случайной платы въ 30 рублей—получимъ сумму—90 рублей.

Слѣдовательно, стоимость одного пункта земству обойдется ежегодно при первомъ типѣ организаціи въ 290 рублей, т. е. немного дороже покупной стоимости одного быка въ настоящее время, а при второмъ типѣ стоимость одного пункта обойдется земству въ 140 р., т. е. значительно дешевле даже средней покупной стоимости чистокровнаго или высококровнаго производителя, то есть, какъ въ томъ такъ и въ другомъ случаѣ стаціонарный методъ не повышаетъ размѣра ежегодныхъ обязательныхъ расходовъ земства по улучшенію скотоводства.

Если же мы теперь зададимся вопросомъ, какъ фактически совершится самый переходъ отъ использования быковъ въ стадахъ къ стаціонарному методу содержанія ихъ, то разрѣшеніе его представляется намъ въ нижеслѣдующемъ видѣ: всѣ имѣющіеся въ настоящее время въ земствѣ низокровные (ниже $\frac{15}{16}$ крови) или не совсѣмъ удовлетворительные по складу, или не отвѣчающіе принятому направленію производителя оставляются дослуживать въ тѣхъ стадахъ, куда они были назначены, всѣ же остальные производители переводятся на пункты.

Возможность и легкость перехода къ стаціонарному методу содержанія племенныхъ быковъ для уѣздныхъ земствъ въ особенности при условіи примѣненія второго типа ихъ организаціи, т. е. совмѣ-

стнаго открытія ихъ съ мелкими сельско-хозяйств. обществами (наиболѣе цѣлесообразный и вѣрный путь, по нашему мнѣнію, и къ тому же самый и дешевый для земствъ), вытекаетъ изъ того, что согласно только что приведенныхъ расчетовъ стоимости одного пункта, земству возможно было бы не увеличивая ассигнованія въ началѣ и не дѣлая капитальныхъ затратъ сразу, можно было бы постепенно въ 4 года, открывъ первоначальную сѣть пунктовъ въ количествѣ 8 ми на уѣздъ, совершенно перейти къ стационарному методу использованія племенныхъ быковъ при наличности ежегоднаго средняго ассигнованія (не превышающаго обычнаго въ настоящее время) на мѣропріятія по массовому улучшенію скота по каждому уѣзду въ нижеслѣдующемъ размѣрѣ.

	При примѣнен. организац.	
	1-го типа.	2-го типа
Отъ уѣзднаго земства	600 р.	1200 р
„ губернскаго земства	300 „	600 „
„ Департамента Земледѣлія	300 „	600 „
Итого на уѣздъ	1200 „	2400 „

По нижеслѣдующему расчету:

При организаціи пунктовъ 1-го типа:

1-й годъ. Ассигнованіе на 1-й годъ	1600 р.	(800 р. уѣздн. зем. и по 400 руб. отъ губ. земства и Департ. Земледѣл.)
Приобрѣтеніе 2 хъ быковъ	500 „	
Содержаніе 2 хъ пунктовъ	580 „	
Итого расходъ 1-го года	1080 р.	
Свободный остатокъ на 2-й годъ	520 р.	
2-й годъ. Ассигнованіе на 2-ой годъ	2000 „	(100 р. уѣзд. зем. и по 500 руб. отъ отъ губ. земств. и Департ. Земледѣл.)
Плюсъ свободный остатокъ 1 го года	520 „	
а всего, слѣдовательно на 2-й годъ	2520 „	
Приобрѣтеніе 2-хъ быковъ	500 „	
Содержаніе 4-хъ пунктовъ	1160 „	
Итого расходы 2-го года	1660 р.	

Свободный остатокъ на 3-й годъ...	860 р.
3-й годъ. Ассигнованіе.....	2000 "
Плюсь свободный остатокъ 2 го года	860 "
Итого на 3 й годъ.....	2860 р.
Приобрѣтеніе 2-хъ быковъ.....	500 "
Содержаніе 6-ти пунктовъ	1740 "

Итого расходовъ 3-го года. 2240 р.

Свободный остатокъ на 4-й годъ.....	620 "	
4-й годъ. Ассигнованіе	2200 "	(1200 р. уѣзд зем. и по 500 руб. отъ губ. земства и Де- партамент (Землед.).
Плюсь свободный остатокъ 3-го года	620 "	
Итого на 4-й годъ.....	2820 р.	
Приобрѣтеніе 2-хъ быковъ.....	500 "	
Содержаніе 8-ми пунктовъ.....	2320 "	

Итого..... 2820 р.

При организаціи пунктовъ по 2-му типу:

1-й годъ Ежегодное ассигнованіе ..	1200 р.
Приобрѣтеніе двухъ быковъ	500 "
Содержаніе двухъ пунктовъ.....	280 "

Итого расхода перваго года.. 780 р.

Свободный остатокъ на второй годъ..	420 р.
2-ой годъ. Ежегодное ассигнованіе ..	1200 "
Плюсь свободный остатокъ 1 го года.	420 "
Всего на второй годъ.....	1620 р.
Приобрѣтеніе 2-хъ быковъ	500 "
Содержаніе 4-хъ пунктовъ	560 "
Итого расходовъ 2-го года.....	1060 р.
Свободный остатокъ на 3-й годъ.....	560 р.
3-й годъ. Ежегодное ассигнованіе....	1200 "
Плюсь свободный остатокъ 2-го года..	560 "

Итого на 3-й годъ..... 1760 р.

Приобрѣтеніе двухъ быковъ	500 р.
Содержаніе 6-ти пунктовъ	840 „

Итого расходъ 3-го года.. 1340 р.

Свободный остатокъ на 4-й годъ	420 „
4-й годъ. Ежегодное ассигнованіе	1200 „
Плюсь свободный остатокъ 3-го года	420 „

Всего на 4-й годъ 1620 р.

Приобрѣтеніе 2-хъ быковъ	500 „
Содержаніе 8-ми пунктовъ	1120 „

Итого расходъ 4-го года . . . 1620 р.

Такимъ образомъ и первый типъ организаціи случныхъ пунктовъ, какъ видно изъ приведенныхъ расчетовъ, можетъ быть проведенъ въ 4 года при незначительномъ прогрессивномъ увеличеніи ассигнованія, что опять таки не обременительно для уѣзднаго земства.

Какъ необходимое, дополняющія мѣропріятія, помимо устройства случныхъ пунктовъ, должна быть организована регистрація и премированіе улучшеннаго приплода на основаніяхъ изложенныхъ нами въ приложеніяхъ.

Несомнѣнно, что детальная разработка организаціи практическаго осуществленія предложенной нами лишь въ общихъ чертахъ схемы есть послѣдующая работа на мѣстахъ въ случаѣ принципиальнаго пріятія предложенныхъ нами основныхъ положеній въ постановкѣ массоваго улучшенія скота въ уѣздныхъ земствахъ.

Заканчивая этимъ разсмотрѣніе возможной организаціи въ уѣздахъ мѣропріятія по массовому улучшенію скота, мы должны прійти къ заключенію, что послѣ всего сказаннаго для насъ сама собою уже намѣчается общая схема постановки массоваго улучшенія скота въ губерніи и устанавливаются тѣ основанія, на которыхъ губернское земство можетъ принимать матеріальное участіе въ расходахъ уѣздныхъ земствъ по означенной организаціи.

Несомнѣнно, конечно, что исходя изъ основнаго нашего положенія къ выработкѣ полной основнаго планомѣрной программы, постановки массоваго улучшенія въ губерніи, которая могла бы во всѣхъ деталяхъ быть въ точномъ соотвѣтствіи съ дѣйствительными насущными нуждами мѣстнаго скотоводства, можно приступить лишь про изведя изслѣдованіе скотоводства въ губерніи, о чемъ мы уже и говорили раньше, но тѣмъ не менѣе разъ вопросъ объ улучшеніи скотоводства поставленъ уже многими уѣздными земствами на путь практическаго осуществленія, необходимо намѣтить таковую, хотя въ общихъ чертахъ и указать въ ней тѣ общія основанія и направленія,

въ какихъ должно вестись дѣло улучшения скотоводства въ губерніи и въ какомъ направленіи можетъ быть выработана въ дальнѣйшемъ подробная исчерпывающая программа.

Выше указаннаго характера программа естественно вытекаетъ изъ тѣхъ дефектовъ положенія скотоводства въ губерніи, выясненія которыхъ мы уже коснулись болѣе или менѣе подробно.

Такимъ образомъ, исходя изъ всего вышеизложеннаго основныя положенія схематической программы массоваго улучшения скотоводства въ губерніи представляется намъ въ нижеслѣдующемъ видѣ.

а) Основныя предварительныя мѣропріятія.

1) Производство полного обследованія скотоводства въ губерніи по программѣ, сходной съ принятой Бобровскимъ земствомъ.

2) Предварительное выясненіе практическихъ результатовъ, достигнутыхъ уѣздными земствами въ дѣлѣ улучшения скотоводства путемъ производства обследованія такового на мѣстахъ по сокращенной программѣ.

3) Учрежденіе 2-хъ опытныхъ станцій по скотоводству, съ участіемъ въ расходахъ на таковыя казны.

б) Фактическія мѣропріятія по улучшенію скота.

1) Районное улучшеніе мѣстнаго скота при полномъ насыщеніи избранныхъ пунктовъ производителями, при условіи примѣненія стационарнаго метода использования племенныхъ производителей.

2) Основнымъ методомъ улучшения признается методъ облагораживающаго прилитія крови, примѣняемый до появленія въ мѣстномъ скотѣ константныхъ оптимальныхъ признаковъ принятаго направленія и созданія въ избранныхъ районахъ консолидированнаго типа улучшеннаго скота, признаки котораго должны закрѣпляться дальнѣйшимъ путемъ примѣненія метода улучшения въ себѣ.

в) Мѣропріятія направленныя къ удержанію улучшеннаго приплода въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

1) Устройство мелкихъ выставокъ животноводства.

2) Регистрація и премированіе улучшеннаго приплода на спеціальныхъ осмотрахъ и выставкахъ.

г) Мѣропріятія, содѣйствующія скорнѣйшему распространенію улучшеннаго скота среди населенія губерніи.

1) Учрежденіе губернской племенной книги.

2) Устройство земскихъ племенныхъ разсадниковъ: а) самостоятельныхъ и б) при с.-хозяйст. школахъ

3) Судѣйствіе частновладѣльческимъ хозяйствамъ, могущимъ служить племенными разсадниками: а) путемъ отпуска въ таковыя, на особыхъ условіяхъ, племенныхъ производителей въ цѣляхъ льготнаго приобрѣтенія затѣмъ отъ нихъ племенныхъ быковъ; б) устройствомъ годичныхъ конкурсовъ скотоводческихъ хозяйствъ въ губерніи.

д) Мѣропріятія по улучшенію кормового обезпеченія скота.

1) Организация травяного клина при показательныхъ поляхъ.

2) Организация демонстративныхъ участковъ по культурѣ кормовыхъ растений.

3) Организация демонстративныхъ участковъ на крестьянскихъ лугахъ (съ посѣвомъ травъ и безъ такового, но съ обработкой луга).

ж) Мѣропріятія просвѣтительнаго характера, направленные къ расширенію кружора населенія въ зоотехнической области.

1) Организация бесѣдъ, чтеній и систематическихъ курсовъ по скотоводству.

2) Изданіе и распространеніе популярныхъ литературъ по скотоводству.

Несомнѣнно, конечно, что приведенная схема программы является только, такъ сказать, остовомъ будущаго стройнаго зданія, при созиданіи котораго, необходимо, чтобы каждое принятое положеніе нашей схемы было развито въ послѣдующемъ въ стройную и полную систему.

Несомнѣнно, что такая работа не подь силу одному лицу. Вотъ почему, съ своей стороны производить такую работу, по нашему мнѣнію, было цѣлесообразнѣе въ коллегіальномъ учрежденіи, въ видѣ спеціальной зоотехнической комиссіи, къ необходимости учрежденія каковой пришло уже, между прочимъ, Московское губернское земство.

Въ составъ этой комиссіи могли бы входить: губернской агрономъ, 2—3 уѣздныхъ земскихъ агрономовъ инспекторъ или уполном. по с.-х. части, спеціалистъ по животноводству, нѣсколько ветеринарныхъ врачей губернскаго земства, нѣсколько гласныхъ земскаго собранія. Во всякомъ случаѣ, при учрежденіи комиссіи не слѣдовало бы стремиться къ слишкомъ большому составу ея. Этой комиссіи могла быть поручена детальная разработка, какъ программы массоваго улучшенія, такъ и отдѣльныхъ, связанныхъ съ этимъ мѣропріятіемъ вопросовъ. Помимо того, зоотехническая комиссія являлась бы органомъ, въ которомъ могли бы разсматриваться всѣ вопросы общественной зоотехніи, возбуждаемые въ уѣздахъ.

Что же касается расхода на мѣропріятія по массовому улучшенію скота въ губерніи, согласно вышеприведенной схематической программы, то на первое время могли бы выразиться:

1) На субсидированіе уѣздныхъ земствъ въ размѣрѣ, равномъ половинѣ ихъ ассигнованія, на покупку племенныхъ быковъ и содержаніе случныхъ пунктовъ, но не свыше, однако 600 руб. на уѣздъ	2000 р.
2) На производство обслѣдованія по сокращенной программѣ въ размѣрѣ, равномъ половинѣ ассигнованія уѣздныхъ земствъ, но не свыше 300 руб. на уѣздъ	3600 „
3) На субсидированіе мѣропріятій по массовому улучшенію скотоводства, проводимыхъ мелкими сельско хозяйств. обществами, не свыше 100 руб. на общество	1000 „
4) На субсидированіе выставокъ животноводства или отдѣловъ животноводства на общихъ сельско хозяйств. выставкахъ, не свыше 100 руб. на каждую	1200 „
5) На организацию чтеній, бесѣдъ и курсовъ по скотоводству, устраиваемыхъ уѣздными земствами	1200 „
6) На изданіе и приобрѣтеніе популярныхъ брошюръ по скотоводству для распространенія ихъ среди населенія	800 „
<hr/>	
Итого	16000 р.

Что же касается основаній субсидированія уѣздныхъ земствъ губернскимъ земствомъ, то таковыя представляются намъ въ нижеслѣдующемъ видѣ:

1) Губернское земство можетъ субсидировать и мелкія частновладѣльческія общества, если они проводятъ свои мѣропріятія по массовому улучшенію скота по программѣ, принятой губернскимъ земствомъ даже въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ уѣздное земство не вошло въ общегубернскую агрономическую организацию.

2) Мѣропріятія по массовому улучшенію скота уѣздныхъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ субсидируются губернскимъ земствомъ лишь въ томъ случаѣ, если они проводятся по программѣ, выработанной губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ, одобренной губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ и принятой уѣздными и губернскими земскими собраніями.

3) Внутренній распорядокъ уѣздныхъ земствъ въ отношеніи организаци и проведенія въ жизнь означенныхъ мѣропріятій всецѣло находится въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ и ни въ какомъ случаѣ не касается губернскаго земства.

Въ случаѣ принятія нашего доклада, необходимо было-бы сдѣлать нижеслѣдующія постановленія:

1) Признать желательнымъ и необходимымъ включеніе мѣропріятій по массовому улучшенію скота въ число мѣропріятій, имѣющихъ обще-губернскій характеръ.

2) Признать настоятельно необходимымъ немедленно приступить къ практическому осуществленію мѣропріятій по массовому улучшенію скота.

3) Признать желательнымъ и необходимымъ теперь же учредить особую зоотехническую комиссію на началахъ, указанныхъ въ докладѣ.

4) Передать все вопросы по животноводству на разработку зоотехнической комиссіи.

5) Поручить зоотехнической комиссіи выработать подробную программу массоваго улучшения скота въ губерніи, принявъ во вниманіе, при ея составленіи, указанія, сдѣланныя агрономическимъ совѣщаніемъ.

6) По выработкѣ программы комиссіи, предварительно обсудить ее въ ближайшемъ засѣданіи агрономическаго совѣщанія, послѣ чего представить такую же на разсмотрѣніе губернскаго экономическаго совѣта и съ заключеніемъ послѣдняго и управы доложить губернскому земскому собранію; послѣ чего разослать такую же на разсмотрѣніе въ уѣздные экономическіе совѣты и уѣздныя земскія собранія съ заключеніями которыхъ представить программу на окончательное уже утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

7) Возложить на зоотехническую комиссію въ дальнѣйшемъ разработку всякихъ мѣропріятій въ области улучшения животноводства въ губерніи и вопросовъ общественной зоотехніи

Агрономъ М. Дозно.

Ноября 24 го дня 1909 г.

Объ организаціи курсовъ по пчеловодству.

ДОКЛАДЪ П. Л. Снѣжневскаго.

Губернское Агрономическое Совѣщаніе 7—9 іюля 1909 года, выслушавъ докладъ: „О мѣропріятіяхъ по пчеловодству вообще и въ частности о курсахъ по пчеловодству“, постановило: просить инструктора къ слѣдующему агрономическому совѣщанію представить докладъ съ разработанной программой одномѣсячныхъ постоянныхъ курсовъ.

Такимъ образомъ, настоящій докладъ о схемѣ, программѣ и основныхъ положеніяхъ курсовъ по пчеловодству, является продолженіемъ моего доклада губернскому агрономическому совѣщанію 7—9 іюля 1909 года.

1. Основные положенія курсовъ по пчеловодству.

§ 1. Мѣсячные курсы, имѣя своею цѣлью распространеніе рациональныхъ знаній по пчеловодству среди населенія Воронежской губерніи и обученіе правильнымъ приемамъ по уходу за пчелами, должны приготовить слушателей къ самостоятельной, сознательной работѣ на своихъ пасѣкахъ.

§ 2. Руководство курсами возлагается на инструктора по пчеловодству Воронежской губерніи.

§ 3. Курсы продолжаются одинъ мѣсяцъ, въ періодъ времени свободнаго (съ 20 мая по 20 іюня).

§ 4. На курсы могутъ поступать лица обоаго пола всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, но преимущество отдается крестьянамъ-посѣлщикамъ.

§ 5. Никакой платы съ курсистовъ за слушаніе курсовъ не взимается.

§ 6. Къ слушанію курсовъ должны привлекаться равнобрно пчеловоды изъ всѣхъ уѣздовъ, получая по 50 коп. суточныхъ и проѣздъ на курсы и обратно по билету 3-го класса за счетъ учрежденія, организующаго курсы.

§ 7. Если комплектъ слушателей курсовъ, приглашаемыхъ за счетъ учрежденія, организующаго курсы, не будетъ заполненъ, могутъ приниматься слушатели на свой счетъ съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣхъ слушателей было не болѣе 30 человекъ.

§ 8. Заявленіе о желаніи поступить на курсы по пчеловодству

должны подаваться учрежденію, организующему курсы или руководителю курсовъ. *)

§ 9. Книгами и другими учебными пособиями во время курсовъ слушатели снабжаются за счетъ учрежденія, организующаго курсы.

§ 10. На теоретическія занятія полагается 4 часа въ день (2 ч. утромъ и 2 ч. вечеромъ), а на практическія не менѣе 2 ч. въ день.

§ 11. По окончаніи курсовъ, желающимъ изъ слушателей, производится пробное испытаніе по теоріи и практикѣ пчеловодства и выдается свидѣтельство о выдержаніи испытанія.

§ 12. По окончаніи курсовъ, руководителемъ курсовъ, по его усмотрѣнію и съ разрѣшенія учрежденія, организующаго курсы, выдаются, какъ награды, слушателямъ: Книги по пчеловодству, или сдѣланный курсистомъ улей, или до 5 ф. искусственной вошины.

II. Программа

курсовъ по пчеловодству.

I. Часть Теоретическая.

1. *Введеніе.* Пчеловодство, какъ отрасль сельскаго хозяйства, т. е. изученіе его съ промышленной цѣлью. Необходимость для промышленнаго пчеловодства изученіе характера, свойствъ, жизни пчель, т. е. естественной исторіи пчелы. Простое и разумное пчеловодство. Недостатки простого пчеловодства. Что такое рациональное пчеловодство? Рациональное пчеловодство — мѣстная наука. Характеръ и нравы пчель. Орудія защиты. Правила при обращеніи съ пчелами. Средства, предупреждающія раздраженіе пчель

2. *О пользѣ пчеловодства.* Доходность пчеловоднаго промысла. Воспитательное значеніе пчеловодства. Медь какъ пища и цѣлебныя свойства ея. Воскъ и его примѣненія. Вліяніе пчель на плодonoшеніе растений и деревьевъ. Связь между пчеловодствомъ и сельскимъ хозяйствомъ вообще.

3. *Общія свѣдѣнія о пчелахъ и ихъ жизни.* О главныхъ породахъ пчель и ихъ особенностяхъ. Общинная жизнь пчель. Три вида обитателей улья. Назначеніе матки, работницъ и трутней. Раздѣленіе труда для блага общины.

*) Комплектъ слушателей курсовъ зависитъ отъ величины пасѣки, гдѣ будутъ вестись курсы и помѣщенія для курсистовъ и имѣющагося въ наличности инвентаря. Принимая же во вниманіе, что на курсахъ будетъ одинъ лекторъ, онъ же будетъ исполнять и практическія работы, количество слушателей не должно превышать 30 человекъ. Въ силу соображенія, что въ губерніи 12 уѣздовъ и полагая, что на курсы прибудутъ по 2 человека изъ уѣзда, будетъ 24 человекъ, а остальные 6 человекъ будутъ слушатели на своемъ иждивеніи.

**) Если курсы будутъ устроены на средства губернскаго земства, то уѣзднымъ земскимъ управамъ предлагается выбрать двухъ подходящихъ по мнѣнію управы, пчеловодовъ и заявленія о намѣченныхъ лицахъ послать въ губернскую управу.

4. Анатомическое строение пчелы трех видов обитателей улья.

а) Общія черты устройства тѣла матки, пчелы и трутня: голова, грудь, брюшко; глаза, простые и сложные жилки, ножки, скелетъ; внутреннее строение: мускулы, нервная система, органы пищеваренія, органъ дыханія, органъ обонянія и осязанія, кровообращеніе б) Особенности устройства тѣла матки, пчель и трутня въ зависимости отъ ихъ спеціальной дѣятельности: млеконосныя железы пчель; язычекъ и желудокъ рабочей пчелы; желудокъ матки; органъ собиранія цвѣтна; шишники для воска, воздушный резервуаръ; восковницы; жало пчелы и матки; яичники матки и пчелы. Половой органъ трутня.

5. *Соты.* Пчелиная дѣтва. Въ чемъ она выводится. Какъ пчелы строятъ соты. Пчелиныя и трутневыя соты и переходныя ячейки. Когда пчелы тянутъ трутневыя и пчелиныя соты. Для чего служатъ соты пчеламъ. Положеніе ячеекъ. Вліаніе температуры и корма на развитіе дѣтвы. Очистка ячеекъ послѣ дѣтвы. Сколько дѣтва потребляетъ меда. Отклоненіе отъ корма въ развитіи червы. Крытая и не крытая черва. Уничтоженіе пчелами червы.

6. *О маткѣ* Особыя ячейки для вывода матокъ. Роевыя и свищевыя (спасательныя) маточники. Матки натуральныя и свищовныя. Качества ихъ. Сроки превращенія матки: яичко, личинка куколка и совершенное насѣкомое. Первый вылетъ матки. Ея оплодотвореніе. Домашній образъ жизни матки. Продолжительность ея жизни. Нетерпимость матки къ соперницамъ. Какъ долго matka сохраняется способность къ оплодотворенію. Какъ кладесть matka яички. Трутневыя матки. Развитіе червленія по времени года. Регулированіе пчелами червленія матки.

7. *О рабочихъ пчелахъ.* Превращеніе пчелы: яичко, личинка и кормленіе ея, куколка и совершенное насѣкомое. Первые дни родившейся пчелы. Домашній періодъ жизни пчелы. Первый вылетъ за взяткомъ. Количество пчелъ въ семьѣ въ разное время года. Работа пчелъ въ ульѣ. Работа пчелъ внѣ улья, собираніе меда, пыльцы клея и воды. Трудолюбіе пчелы. Привязанность пчелы къ семьѣ, къ улью и къ мѣсту. Продолжительность жизни пчелы. Партогенезъ пчелы.

8. *О трутняхъ.* Превращеніе трутня: яичко, личинка, куколка и совершенное насѣкомое. Значеніе трутней для семьи. Число трутней въ ульѣ. Отсутствіе привязанности трутней къ семьѣ. Изгнаніе трутней.

9. Жилища пчелъ и необходимыя орудія пчеловодства.

Ульи неразборные: борты, колоды, дупляки, сапетки; ульи полуразборные; ульи линейныя и дуплянка югикова. Ульи рамочныя; принципы рамочнаго улья. Преимущество рамочныхъ ульевъ: а) для развитія силы семьи къ главному взятку; б) при борьбѣ съ

роением: 1) при отборѣ меда; д) при обильномъ взяткѣ; при болѣзняхъ пчелъ; при выработкѣ породы пчелъ и др. его преимущества. Типы рамочныхъ ульевъ: а) съ высокой рамкой (еврейскаго типа). б) съ низкой рамкой (американскаго типа). Знакомство съ наиболѣе употребленными ульями а) европейскаго типа: Левицкаго, Андриашева, Галиційскаго, Берлеима, Борисовскаго, б) американскаго типа: русскаго Общества пчеловодства, Дадана, Даданъ-блаттъ, Дубини, Рута; составные ульи: Ломакина и Хауда Условія, которымъ долженъ удовлетворять хорошій рамочный улей. Пригодность системъ ульевъ отъ способа пчеловодства и мѣстныхъ условий. Главныя правила при постройкѣ ульевъ. Пчеловодныя принадлежности: центробѣжки, воскопки, дымарки, сѣтки, ножи и т. д. Достоинство ихъ и недостатки.

10. *Основаніе пасѣкь.* Выборъ мѣстности для занятія пчеловодствомъ съ промышленной цѣлью. Число пней на одной пасѣкѣ въ зависимости отъ медоносности мѣстности. Защита ульевъ отъ солнца, пекла и господствующихъ вѣтровъ. Приготовленіе мѣста для ульевъ; подставки подъ ульи, разстановка ульевъ; покупка и перевозка пчелъ весной, лѣтомъ, осенью и зимой. Установка контрольнаго улья; его польза. Записка и отчетности пасѣки. Діаграмма наблюденій надъ медосборомъ и температурою.

11. *Весенняя работа съ пчелами.* Установка ульевъ на лѣтнія мѣста. Первый облетъ пчелъ. Очищеніе пчелъ. Признаки неблагополучія семьи. Какъ узнать безматочныя семьи по наружнымъ признакамъ. Первая помощь оголодавшимъ пчеламъ. Какъ спасти только что осыпавшуюся семью отъ голода. Слетъ годовныхъ семей. Очистка половъ. Подробный осмотръ гнѣздъ и исправленіе ихъ; удаленіе нечистоты и трутневыхъ сотовъ. Сокращеніе гнѣздъ. Утепленіе гнѣздъ. Соединеніе слабыхъ семей между собою. Исправленіе безматковъ и съ порочными матками. Забота о здоровьѣ пчелъ. Золотое правило (назвало много)—пополнять запасы въ ульѣ, чтобы количество меда никогда не было менѣе 20 фунтовъ на семью. Дача пчеламъ муки и воды. Кормленіе въ ульѣ. На общемъ корытѣ. Подкормка по нуждѣ. Подкормка на черву. Расширеніе гнѣздъ. Подставка рамъ съ готовой сушию и съ искусственной воцной. Заботы о чистотѣ въ ульѣ.

12. *Перегонка пчелъ* Перегонка пчелъ изъ колоды, для дуплянокъ въ рамочные ульи Перегонка изъ рамочныхъ ульевъ. Перегонка изъ рамочныхъ ульевъ нежелательныхъ системъ. Какъ выгоднѣе населять рамочный улей перегономъ пчелъ весной или посадкою роя. Перегонъ во время роста. Перегонъ во время отсутствія взятка Главныя правила при перегонки пчелъ.

13. *Планъ пасѣчнаго хозяйства.* Хозяйство роевое, медовое, смѣшанное. Выборъ одного изъ нихъ.

14. *Роевые.* Рои натуральные: Первакъ со старой маткой, цѣвчій первакъ; вторакъ, третьякъ. Отклоненіе при ройкѣ; возвращеніе

роя на старика; вылетъ роя; собираніе роя. Свалочные рои. Рой въ кучѣ. Признаки присутствія въ роѣ матки. Какъ узнать, изъ какого улья вылетѣлъ рой. Посадка роя въ новый улей. Соединеніе роевъ. Какъ наващивать рамы для роя. Какъ удержать въ ульѣ рой съ неплодной маткой. Регулированіе роенія въ неразобранныхъ и разобранныхъ ульяхъ. Польза отъ раннихъ ульевъ. Зачинъ роевъ обработкою. Уходъ за роями и изройками. Слѣдить за изройками, чтобы не остался безъ матковъ, съ иловой маткой и трутовкой. Могутъ ли семьи пчелъ роиться съ однолѣтней маткой. Смѣна и подсаживаніе матокъ. Искусственное размноженіе семей. Заготовленіе матокъ. Разные способы искусственнаго размноженія: дѣленіемъ гнѣзда и пчелъ. Налетъ на герну; рой изъ двухъ ульевъ; составной рой, осыпчики. Регулированіе роенія при смѣшанномъ хозяйствѣ. Борьба съ роеніемъ при медовомъ хозяйствѣ. Убыточность роенія при короткихъ взяткахъ. Обрѣзываніе крыла у матки, чтобы не смѣшивались рои со старой и неплодной маткой. Обрѣзываніе крыла у матки въ борьбѣ съ роеніемъ, при медовомъ хозяйствѣ. Медовое хозяйство по способу Юшка въ дулянкахъ.

15. *Выводъ учелиныхъ матокъ въ связи съ улучшеніемъ породы пчелъ.* Объ улучшеніи породы пчелъ вообще. Объ индивидуальности семьи пчелъ. Выборъ семей, отвѣчающихъ по своимъ качествамъ требованію пчеловода для вывода матокъ и трутней. Подготовительная работа для вывода матокъ. Полученіе раннихъ трутней. Приготовленіе семей для вывода матокъ. Выводъ матокъ на подрѣзанномъ сотѣ съ молодыми личинками. Выводъ матокъ по способу Пратта. Подкормъ семей во время вывода матокъ. Устройство пуклежусовъ для оплодотворенія матокъ. Инкубаторъ для матокъ. Укупорка для пересылки почтою матокъ.

16. *Перевозка пасѣнки подъ взяткомъ.* Когда и куда возятся пасѣнки. Заготовка къ перевозкѣ пасѣнки и перевозка пчелъ. Постановка пасѣнки у медоносовъ, по отношенію къ другимъ пасѣнкамъ.

17. *Медосборъ.* Работа на пасѣнкахъ передъ главнымъ взяткомъ. Необходимость окончить роеніе передъ главнымъ взяткомъ. Уничтоженіе маточниковъ и плодныхъ матокъ въ семьяхъ, стремящихся къ рою и замѣна многолѣтними плодовыми матками. Постановка магазиновъ. Оспособъ для скорѣйшаго перехода пчелъ въ магазинъ изъ гнѣзда. Случаи, когда пчелы не переходятъ изъ гнѣзда въ магазинъ. Что дѣлать въ такихъ случаяхъ? Производство центробѣжнаго меда. Отборъ меда изъ магазиновъ. Сниманіе магазина; осушка рамокъ. Отборъ меда отъ семей, не перешедшихъ въ магазинъ. Работа на центробѣжкѣ. Значеніе запаса суши для медосбора. Уходъ за медомъ. Наващиваніе секцій и постановка ихъ на улей. Отборъ секцій, очистка ихъ и сортировка. Укупорка меда и приговленіе его къ продажѣ.

18. *Смѣна матокъ.* Записи возраста матокъ. Для чего смѣняютъ

матокъ. Въ какое время смѣняють матокъ. Заготовка плодныхъ матокъ въ запасъ на зиму.

19. *Осеній уходъ за пчелами.* Подготовка пчелъ къ зимѣ; предосторожности отъ воровства. Воровство явное и тайное. Опредѣленіе годности семей для зимовки. Соединеніе слабыхъ, исправленіе безматковъ, семействъ съ яловыми матками и съ пчелой трутовкой. Кормленіе на черву при засушливой осени. Заботы о правильномъ устройствѣ гнѣзда, объ отсутствіи незапечатаннаго меда и пади. Пополненіе запасовъ.

20. *Производство воска.* Очистка и храненіе сотовъ. Перегонка негодныхъ сотовъ. Солнечная воскотопка, печная воскотопка. Выварка воска. Какъ вываривать воскъ изъ вошины. Свойства воска. Выдѣлка искусственной вошины.

21. *Зимовка пчелъ* Разнообразныя помѣщенія для зимовки пчелъ. Зимовка въ помѣщеніяхъ съ постоянной температурой и съ переменной отъ вліянія вѣшней температуры. Условія для благополучія зимовки. Установка пчелъ въ помѣщеніе. Защита улья отъ мышей. Какъ пчелы утоляютъ жажду зимою. Необходимость притока свѣжаго воздуха зимующимъ пчеламъ. Температура помѣщенія съ зимующими пчелами. Какую температуру пчелы поддерживаютъ въ зимнемъ ложѣ. Сколько зимою потребляютъ меда при благополучной зимовкѣ. Что вліяетъ вредно на зимовку пчелъ: недостатокъ воды, свѣжаго воздуха, сырость, безпокойство, засахарившійся медъ, непчатый медъ, плохой кормъ (медвяная роса падь). Неправильное расположеніе запасовъ, излишній холодъ, излишняя теплота.

22. *Болѣзни пчелъ.* Болѣзни самихъ пчелъ: расслабленіе (атонія) поносъ; болѣзни червы: а) замираніе червы не заразное и б) гнилецъ, признаки гнильца. Бактеріи, вызывающія болѣзнь гнильца. Питаніе и размноженіе этой бактеріи. Споры бактеріи. Лѣченіе гнильца муравьинымъ спиртомъ и формалиномъ.

23. *Врачи пчелъ.* Мотылица, клочень, мертвая головка, клеци, пчелиная вошь, апоры, пчелиный жучекъ, осы, шершен, пчеловолкъ, майка, щуры и др.

24. *О медѣ.* Медоносныя растенія. Качества меда. Составъ меда. Деревья, кустарники и трава дающіе медъ. Медоносныя растенія, имѣющія сельско-хозяйственное значеніе. Медоносы специально для пчель.

25. *Обычныя промахи начинающихъ пчеловодовъ.*

26. *Повтореніе пройденнаго.*

II. Практическія занятія.

Обращеніе съ колоднымъ ульемъ и съ дуплянкой. Осмотръ гнѣзда въ нихъ. Выгонъ пчелъ изъ нихъ. Очистка и приготовленіе мѣсть подъ ульи. Установка ульевъ. Переселеніе пчелъ изъ неразборныхъ

въ рамочные. Подробная ревизія; разборъ гнѣзда. Удаленіе испорченныхъ сотовъ. Очистка нечистотъ въ ульѣ. Опредѣленіе возраста червы. Сокращеніе гнѣзда сообразно съ силою семьи. Исправленіе неблагополучныхъ семей. Приготовленіе подкормки. Подкормка по нуждѣ опекулативная. Приготовленіе ульевъ для посадки роевъ. Собираніе роевъ. Посадка роевъ. Отыскиваніе матки. Обрѣзываніе крыла у матки. Отводъ искусственныхъ роевъ. Наващиваніе рамъ сущю и искусственной вощиной. Сгибаніе секцій и наващиваніе ихъ. Постановка секцій. Постановка магазиновъ. Перевозка пчель. Отборъ меда. Работа на центробѣжкѣ и распечатываніе сотовъ разными ножами, работа по выводу матокъ, выработка искусственной вощины. Посѣвы медоносныхъ растений. Выдѣлка ульевъ. Собираніе гербаріума медоносныхъ растений. Взвѣшиваніе контрольнаго улья. Записи вѣса улья и температуры. Составленіе диаграммы взятка и температуры. Добываніе воска. Выполненіе работъ по уходу за пчелами въ теченіи всего года; выставка пчель, подчистка ульевъ, подготовка къ зимовкѣ, сборъ гнѣзда, установка на зиму.

Примѣчаніе. 1) Обращается особое вниманіе на то, чтобы слушатели курсовъ вполне освоились съ пчелами и приобрѣли навыкъ сознательно къ свободному обращенію съ пчелами во всякое время года.

III. П р о г р а м м а

по ознакомленію съ постройкой ульевъ

- 1) Инструменты, употребляемые при постройкѣ ульевъ.
- 2) Матеріалы годные для изготовленія ульевъ.
- 3) Формоизмѣняемость дерева.
- 4) Правила обработки дерева.
- 5) Ознакомленіе съ метромъ.
- 6) Размѣръ ульевъ.
- 7) Общія правила при постройкѣ ульевъ.
- 8) Обиваніе гвоздями.
- 9) Окраска ульевъ.

IV. Смѣта по устройству учебнаго года пчельника и курсовъ по пчеловодству.

A. Единовременные расходы.

Имѣя въ виду комплектъ слушателей курсовъ не болѣе 30 чело-
вѣкъ, чтобы каждый слушатель имѣлъ въ своемъ распоряженіи од-
ну семью, потребуются пасѣка въ 30 семей въ ульяхъ разныхъ си-
стемъ. Считая по 12 руб. за улей.

Вудемъ имѣть 1)	360 р.
Четыре верстака столярныхъ	40 "
Столярныхъ инструментовъ на 4 челов.	30 "
Вальцы граненые и гладкіе съ приборами	100 "
Круглая пила	70 "
На прибрѣтеніе учебниковъ, таблицы медоносникъ и растеній Парадьева и другихъ пособій	200 "
На покупку воска для выдѣлки искусственной вошины 2)	— "

Итого 1000 р.

Б. Ежегодные.

1) Сторожи пасѣки	100 р.
2) Арендная плата за мѣсто пчельника 1—2 десятины земли, помѣщеніе для сторожа и слушателей курсовъ	100 "
3) Суточные на 24 слушателя по 50 коп.	360 "
4) Проѣздъ слушателей	100 "
5) Доски и гвозди на 30 ульевъ, считая по 1 руб. 50 коп. на улей	50 "
6) Печатаніе извѣщеній, программъ, брошюръ и такъ далѣе	50 "
7) Мелкіе непредвидѣнные расходы	50 "

Итого 810 р.

Всего же 1810 р.

У. Соображенія относительно практическаго осуществленія курсовъ.

Чтобы курсы по пчеловодству достигли своего назначенія, а именно, чтобы слушатели вполне ознакомились съ практикой пчеловодства, сознательно отнесясь ко всѣмъ манипуляціямъ съ пчелами, необходимо провести курсы на хорошо оборудованной пасѣкѣ, преслѣдуемой промышленныя цѣли, но имѣющей при себѣ и учебную пасѣку, состоящую въ ульяхъ разнаго типа, чтобы курсисты сумѣли ориентироваться со всѣми главными системами ульевъ. Каждому слушателю желательно дать для наблюденій и для ухода не одну семью пчель. Эта работа слушателей съ пчелами можетъ повліять на бла-

1) Вошина будетъ продаваться и деньги возвращаться обратно.

2) На заемъ пчеловода я ничего не внесъ въ смѣту, предполагая что пасѣка и вся забота о ней на первое время будетъ на моихъ рукахъ. Эта сумма показана приблизительно, такъ какъ не извѣстно, изъ какихъ мѣстъ уѣздовъ будутъ слушатели.

гополучіе семей въ смыслѣ ихъ продуктивности, но едвали кто изъ частныхъ владѣльцевъ пасѣкъ предложитъ провести на ихъ пасѣкахъ курсы. Кромѣ того, нѣтъ въ губерніи пасѣкъ, обставленныхъ для проведенія на нихъ курсовъ: нѣтъ, напр., ульевъ разныхъ системъ, приспособленій для выдѣлки искусственной вошины и т. д. Можно было бы рассчитывать для проведенія курсовъ на пасѣку Воронежскаго общества пчеловодства, но пасѣка состоящая изъ 5—6 ульевъ, поставленныхъ неумѣло, въ музеѣ по пчеловодству нѣтъ нужныхъ орудій, а потому на эту пасѣку менѣе всего приходится рассчитывать. Я думаю, что земству придется организовать свою учебную пасѣку, достаточно обставленную для проведенія курсовъ. Но данной мною смѣтѣ она обойдется въ 360 рублей и обстановка ея для курсовъ въ 640 руб. Эта послѣдняя сумма потребуется для приобрѣтенія пособій для курсовъ и въ томъ случаѣ, если-бы курсы были проведены, на частной пасѣкѣ. Изъ всѣхъ расходовъ на курсы въ 1810 руб. на организацію пасѣки идетъ всего 460 руб.—сумма незначительная, но зато курсы будутъ вестись ежегодно по своей, хорошо обставленной пасѣкѣ. Пасѣка, безпорно, будетъ давать доходъ, оправдывающій всѣ расходы по содержанію ея и, конечно, количество семей будетъ увеличиваться.

6. Расписаніе занятій курсистовъ.

Съ	8 час.	утра—10 час.	дня—	Теоретическія занятія (лекціи).
"	10 "	дня —12 "	" "	—Практическія занятія.
"	12 "	" — 2 "	" "	—Отдыхъ.
"	2 "	" — 4 "	" "	—Чтеніе лекцій.
"	4 "	" — 6 "	веч.	—Практическія занятія.
"	6 "	" веч.	—	Вольныя работы на пасѣкѣ и по выдѣлкѣ ульевъ.

Примѣчаніе. Настоящее расписаніе можетъ быть измѣнено по усмотрѣнію руководителя или лицъ, его замѣняющихъ.

VII. Правила для слушателей курсовъ.

Слушатели должны соблюдать слѣдующее:

- 1) Лица, поступившія на курсы за счетъ учрежденія, устраивающаго курсы, должны пробыть полный срокъ курсовъ.
- 2) Слушатели должны, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, посѣщать теоретическія какъ и практическія, занятія въ установленныя для этого часы.
- 3) Всѣ слушатели обязаны соблюдать на пасѣкѣ дежурство въ будничные, праздничные и воскресные дни, вступая на дежурство съ 8 часовъ утра до 8 часовъ слѣдующаго дня и выполняя текущую работу на пасѣкѣ.

Объ устройствѣ краткихъ сельскихъ курсовъ по пчеловодству.

ДОКЛАДЪ инструктора по пчеловодству П. Снѣжневскаго.

Въ Воронежской губерніи, какъ говорятъ, между прочимъ, поступающіе запросы, имѣется масса сельскихъ пчеловодовъ, которые жаждутъ познакомиться, хотя бы съ главными приѣмами правильного пчеловодства, чтобы имѣть возможность перейти отъ простаго къ рамочному пчеловодству. Такимъ пчеловедамъ, приходится давать указанія и учить ихъ на мѣстѣ ихъ жительства. Поэтому, чтобы придти на помощь имъ, необходимо нужно организовать въ разныхъ пунктахъ губерніи краткіе, до 1-й недѣли, сельскіе курсы по пчеловодству. Цѣль ихъ: 1) заинтересовать населеніе въ правильномъ пчеловодствѣ, 2) дать основныя свѣдѣнія по пчеловодству, 3) научить главнымъ приѣмамъ правильного пчеловодства и обращенію съ нужнѣйшими орудіями пчеловодства и 4) научить желающихъ дѣлать рамочные ульи. Во время этихъ же курсовъ, имѣющіе нѣкоторое знаніе, опытъ, пчеловоды могутъ на внѣсекціонныхъ бесѣдахъ получить свѣдѣнія не только объ общихъ основаніяхъ, но и о деталяхъ рамочнаго пчеловодства.

Сельскіе курсы въ 1909 г. устроены были нѣкоторыми уѣздными земствами: Валуйскимъ, Острогожскимъ и Бобровскимъ и, по отзывамъ земскихъ управъ, они приносятъ несомнѣнную пользу населенію. Польза этихъ курсовъ сознается уже и самимъ населеніемъ, возбуждающимъ ходатайства объ организаціи въ селахъ курсовъ.

Но устраиваемые курсы, какъ первый опытъ, недостаточно были организованы. Напр., хуторяне и жители ближайшихъ деревень узнавали о курсахъ несвоевременно и всегда сильно сожалѣли объ этомъ. Часто при чтеніи курсовъ не имѣлось помѣщенія для практическихъ занятій, не имѣлось матеріала для постройки ульевъ и столярныхъ инструментовъ. Главнѣйшимъ же дефектомъ курсовъ являлась недостаточность наглядныхъ и вообще учебныхъ пособій и даже нужныхъ пчеловодныхъ орудій. Эти пособия, конечно, уѣзднымъ земствамъ пріобрѣтать трудно—они будутъ стоить болѣе 100 руб. и коллекціи требуютъ для своего храненія специальное мѣсто. Имѣть же передвижной музей пчеловодства, въ силу этого, слѣдуетъ губернскому земству, то очевидно, ему же слѣдуетъ позаботиться и о проведеніи

курсовъ планомѣрно по всей губерніи. Кромѣ того, при лѣтнихъ курсахъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ нѣтъ рамочнаго пчеловодства, необходимо лектору имѣть съ собою, кромѣ передвижнаго пчеловоднаго музея, 2 семьи пчелъ въ рамочныхъ ульяхъ—одну въ ульѣ Дадана, а другую въ ульѣ Рута.

Эти два улья цѣлесообразнѣе имѣть именно губернскому земству, такъ какъ могутъ быть на попеченіи и въ завѣдываніи инструктора по пчеловодству и будутъ передвигаться въ лѣтнее время въ любой пунктъ по усмотрѣнію губернской земской управы. Для перевозки же этихъ ульевъ потребуется сдѣлать особое приспособленіе, вмѣстѣ съ которымъ и будутъ ульи перевозиться на любой повозкѣ. Два улья съ пчелами будутъ стоить 24 р., приспособленіе для перевозки ихъ 20 руб. итого 44 р. Земства сѣверныхъ уѣздовъ Воронежской губ. не проявили еще дѣятельности по развитію пчеловодства въ уѣздахъ. Поэтому, губернскому земству слѣдуетъ придти на помощь пчеловодамъ этихъ уѣздовъ. Нужда же въ этихъ курсахъ несомнѣнно существуетъ и въ сѣверныхъ уѣздахъ, что доказывается массою запросовъ отъ пчеловодовъ. Кромѣ того въ сѣверныхъ уѣздахъ есть прекраснѣйшія мѣстности для пчеловодства, напр., по линіямъ ж. д. на Графское, на Рамонь и Анну и др., но въ силу какихъ-то обстоятельствъ правильное пчеловодство, да и вообще пчеловодство въ этихъ мѣстахъ, отсутствуетъ. А между тѣмъ, здѣсь пчеловодство можетъ быть главною отраслью сельскаго хозяйства. Чтобы развитъ пчеловодство въ сѣверныхъ уѣздахъ губ. придется провести лѣтніе курсы съ демонстраціею привезенныхъ двухъ вышепоименованныхъ семей пчелъ губернскаго земства.

Все вышеизложенное побуждаетъ просить губернское земство, для пользы пчеловодства, отпустить средства на устройство краткихъ сельскихъ курсовъ не менѣе въ 12 пунктахъ въ губерніи, т. е. въ одномъ пунктѣ cadaго уѣзда. При этомъ желательно, чтобы губернскае земство, учредивши курсы, не опредѣляло бы пунктовъ и времени для чтенія курсовъ, а предоставило бы это губернской земской управѣ, которая при выборѣ пунктовъ, можетъ ориентироваться на основаніи данныхъ обследованія пчеловодства и соображеній инструктора.

Смѣта курсовъ при чтеніи въ 12 пунктахъ губерніи.

1) 2 рамочныхъ улья съ пчелами (Дадана и Рута).....	24 р.
2) Приспособленіе для перевозки ихъ.....	20 „
3) Перевозка передвижнаго пчеловоднаго музея и ульевъ съ пчелами ¹⁾	50 „
4) Печатаніе программъ, чертежей и извѣщеній.....	30 „

¹⁾ Стоимость передвижнаго музея не вносится въ эту смѣту, такъ какъ объ организаціи его внесень въ земскую управу особый докладъ.

5) Книги для пользованія желающими слушателями во время курсовъ и для раздачи постояннымъ слушателямъ въ собственность	100 "
6) Искусственная вошина и рамки для раздачи	14 "
7) Наемъ помѣщенія для мастерской; покупка досокъ и пчелъ въ неразборныхъ ульяхъ для демонстрированія перегона пчелъ въ рамочные ульи ¹⁾	40 "
8) Мелкіе непредвидѣнные расходы	30 "
<hr/>	
В с е г о	308 р.

Программа краткихъ сельскихъ курсовъ по пчеловодству.

Доходность пчеловодства. Польза отъ пчелъ при оплодотвореніи растений. Медъ, какъ пища и какъ лѣкарство. Характеръ и нравы пчелъ. Орудія защиты. Правила при обращеніи съ пчелами. Средства, предупреждающія раздраженіе пчелъ. Три вида обитателей улья. Назначеніе матки, работницъ, трутней. Общія черты устройства тѣла пчелы, матки и трутня: голова, грудь, брюшко, глаза простые и сложныя, усики, ножки, крылья, скелеть. Внутреннее строеніе: мускулы, нервная система, органы пищеваренія, органъ дыханія, органъ обонянія и осизанія; кровообращеніе. Особенности устройства тѣла матки, пчелы и трутня въ зависимости отъ специальной работы каждаго вида, населяющаго улей: млекопосныя железы пчелы, язычекъ и желудокъ рабочей пчелы; желудокъ матки. Органъ собиранія цвѣтна, щипчики для воска, восковницы; воздушные резервуары. Жало пчелъ и матки; яичники матки и пчелы. Сроки развитія матки, пчелы и трутня. Какъ пчелы строятъ соты. Пчелиные и трутневые соты. Когда пчелы тянутъ трутневые и пчелиные соты. Для чего служатъ соты. Вліяніе температуры и корма на развитіе дѣтвы. Сколько на дѣтву поглощается корма. Особенности при выводѣ матки. Матюшники раевые и свищевые (спасательные). Матки раевыя и свищевыя. Качества тѣхъ и другихъ. О жизни и свойствахъ матки. Продолжительность ея жизни. Время ея наибольшей плодовитости. Развитіе червленія по времени года. О жизни и свойствахъ пчелъ. Привязанность пчелъ къ мѣсту и къ семьѣ. Первые дни жизни пчелъ. О жизни трутня.

Устройство улья Дадана и Рута. Главныя правила при выдѣлкѣ улья. Теплый и холодный заносъ и устройство пчелами гнѣзда въ зависимости отъ заноса и летка. Весенняя выставка пчелъ. Признаки неблагополучія семьи. Первая помощь оголодавшимъ семьямъ. Какъ

¹⁾ Вѣдя курсы зимою, приходится весною снова объѣзжать эти пункты, чтобы показать перегонъ пчелъ въ рамочные ульи, и затрачивать дорогое время и немалыя денежныя средства на поѣздку. А между тѣмъ и зимою можно показать эту работу, имѣя семью пчелъ въ колодѣ. Купитъ же ее будетъ дешевле стоить, чѣмъ вторичная поѣздка.

спасти только что осыпавшихся пчелъ. Очистка половъ. Первый осмотръ семей. Подкормка по нуждѣ. Соединеніе слабыхъ семей; исправленіе безматковъ. Подрѣзка воицны въ колодахъ и въ дуплян-кахъ. Сокращеніе гнѣздъ въ рамочныхъ ульяхъ. Забота о здоровьи пчелъ и запасахъ. Перегоны пчелъ изъ неразборныхъ въ рамочные ульи. Перегонъ пчелъ во время роенія. Перегонъ пчелъ въ отсутствіе взятки. Соотношеніе рамокъ гнѣзда къ силѣ семьи. При-бавленіе рамъ съ готовой сушью и съ искусственной воицной. На-ващиваніе рамъ сушью и искусственной воицной. Осторожности про-тивъ воровства. Когда и отчего бываетъ воровство, какъ его узнать и какъ бороться съ нимъ. Кормленіе на черву. Когда и какъ кор-мить пчелъ на черву. Защита ульевъ отъ солнцепека лѣтомъ. Уходъ за пчелами до роенія. Первый рой, второй. Огребаніе роя. Посадка роя. Какъ удержать рой съ неплодной маткой въ ульѣ. На-ващиваніе рамъ для роя. Уходъ за роємъ и отчимъ ульемъ. Регули-рованіе роенія. Какъ недопускать вторака въ разборномъ и нераз-борномъ ульѣ. Борьба съ роеніемъ и плохое полѣтіе. Искусственное роеніе. Смѣна матокъ. Подсаживаніе матокъ и привика матошниковъ. Постановка магазиновъ. Случаи когда пчелы не переходятъ въ мага-зины и что тогда дѣлать. Отборъ меда изъ магазиновъ и изъ гнѣздъ семей, не передшихъ въ магазины. Осушка рамъ и храненіе ихъ. Осеннее кормленіе пчелъ для пополненія запасовъ на зиму. Проверка благополучія семей. Борьба съ трутовками. Соединеніе семей. Подго-товка къ зимовкѣ. Сборъ на зиму. При какой температурѣ пчелы удачнѣе зимуютъ. Какъ пчелы утоляютъ жажду зимою, уходъ за пче-лами зимою. Главнѣйшіе враги и болѣзни пчелъ.

Практическія занятія.

Выдѣлка ульевъ; обращеніе съ пчелами въ рамочномъ ульѣ. Пере-селеніе пчелъ изъ неразборныхъ въ рамочные ульи. Наващиваніе рамъ разными способами. Сокращеніе гнѣздъ сообразно съ силою семьи. Отыскиваніе матки. Постановка магазиновъ. Работа на центробѣжкѣ.

Объ устройствѣ передвижного музея по пчеловодству для чтенія въ селахъ курсовъ, бесѣдъ по пчеловодству и для участія губернскаго земства на выставкахъ по пчеловодству.

ДОКЛАДЪ инструктора по пчеловодству П. Снѣжневскаго.

Воронежскому Губернскому земству, уже выступившему съ мѣропріятіями по развитію и поднятію пчеловодства въ губерніи, необходимо нужно, участвуя, какъ на сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, устраиваемыхъ въ уѣздахъ, такъ и на специальныхъ выставкахъ, по пчеловодству, выставлятъ, специально устроенный пчеловодный передвижной музей.

Этотъ музей, конечно, долженъ быть въ завѣдываніи инструктора по пчеловодству, которому онъ дастъ возможность провести бесѣды по пчеловодству и продемонстрировать передъ слушателями нагляднымъ образомъ на выставки и на сельско-хозяйственныхъ курсахъ. Возить же на выставкахъ и на курсахъ по пчеловодству орудія въ нормальную ихъ величину — громоздко и дорого, то слѣдуетъ имѣть болѣе крупныя орудія въ моделяхъ.

Подробный списокъ предметовъ для перевознаго музея.

Отдѣлъ I. Естественная исторія пчелы.

1) Таблицы: а) естественная исторія пчелы Г. А. Кожевникова 50 коп.

б) Таблицы важнѣйшихъ естественно историческихъ и хозяйственныхъ свѣдѣній по пчеловодству по Целестину и Шахингеру М Ж. Долженко 3 рубля *).

II. Коллекція: Сухіе препараты: пчела, матка, трутень, пчела съ обножкой, пчела—воровка, трутень карликъ; пчела выведенная при плохомъ питаніи. Пчелы разныхъ породъ: кавказская, итальянская, Украинская. 2) сухой препаратъ постепеннаго развитія пчелы изъ яичка до зрѣлаго возраста. 3) Главныя стадіи развитія пчелы и трутня въ спиртѣ. 4) Соты съ трутневой и пчелиной червой (это все готовится домашнимъ способомъ), но на ящики, булавки и др. расходы, сопряженные съ этимъ прошу ассигновать 5 рублей. 5) Расчлененіе матки, пчелы, трутня придется выписать, 6 р.

*) Предполагаемая цѣна.

Отдѣлъ II-го жилища пчель.

I) Таблицы: улей Дадана конструкціи Снѣжневскаго (готовится въ желѣзнодорожномъ техническомъ училищѣ бесплатно).

Улей Левицкаго	— р	50 к.
II) Модели: улей Дадана	1 "	50 "
Улей Левицкаго	1 "	50 "
Улей Ханда	2 "	— "
Улей колода, душлянка, полуразборный и линейный	4 "	— "
Лекало для рамъ	— "	20 "
Раздѣлители	— "	50 "

Рамки Дадана въ натуральную величину съ разными способами натягиванія проволоки и наващиванія (приготовятся дома).

Отдѣлъ III постройки пчель.

Коллекціи: 1) соты: пчелиный и трутневый, разрѣзь сота, переходныя ячейки, сушь молодая, средняя и старая, разрѣзь старой вошины, дно ячеекъ, вытянутыя ячейки. 2) Маточники: мисочка, отстроенный, запечатанный, распечатанный, разорванный, свищевой, натуральный (это все приготовится дома); на ящики же потребуется 3 р.

Отдѣлъ IV. Враги пчель.

I) Таблица: Враги пчель, составлена Г. А. Нарядьевымъ, 3 р.

II) Коллекція: мертвая голова, клочень, шершень, майки, пчелиный жучекъ, шмель, оса, акаръ и др. изготовятся на мѣстѣ. Ящики для нихъ 3 р.

Отдѣлъ V. Разныя пчеловодныя принадлежности въ натуральную величину.

1) Сѣтка для лица	— р.	65 к.
2) Ножи: Бингамма	— "	45 "
Абота	— "	30 "
Джонса	— "	25 "
Фюзеля	— "	35 "
Новиса	— "	50 "
Граенгорста	— "	35 "
3) Крючекъ, стамеска	— "	25 "
4) Шнора вузбле	— "	40 "
5) Рѣзецъ круглый для искусствен. вошины	— "	20 "
6) Скребокъ	— "	25 "

7) Клѣточки: Бутлерова, Веста, Титова, Дадана	— р.	40 к.
8) Колпачекъ	— "	8 "
9) Шаблонъ для наващиванія рамы	— "	20 "
10) Ганнемановская рѣшетка 1 ар.	1 "	20 "
11) Трутнеловка американская	— "	70 "
" германская	— "	55 "
12) Щетка для сметанія пчель и крыло гусиное	— "	35 "
13) Дымарь	— "	70 "
14) 1/2 ф. луженой проволоки для натягиваніе на рамы	— "	15 "
15) Трафареты для нумераціи ульевъ	— "	70 "
16) Черпакъ	— "	5 "
17) модели: 1) пчеловодный столик		
2) солнечная воскотопка раевная		
медогонка Ломакина	2 "	50 "

Отдѣлъ VI. Выводъ матокъ.

Приборы по выводу матокъ: 1) рамка питомникъ Аллея съ 20 инкубатарами

2) Пробка Пратта и пробка Рута	— "	6 "
3) Шпатель для переноски личинокъ	— "	5 "
4) Ложечка для раздачи корм. массы	— "	5 "
5) Инкубаторъ Титова	3 "	50 "
6) Искусственныя восковыя мисочки	— "	2 "
7) Отстроеныя пчелами на деревянныхъ пробкахъ маточники	— "	2 "
8) Улеекъ малютка Перхоровича	— "	70 "

Отдѣлъ VII. Медоносныя растенія.

1) Коллекція: сѣмена медоносныхъ растений въ пробиркахъ	1 "	— "
2) Гербарій медоносныхъ растений (собирается на мѣстѣ).		

Отдѣлы VIII. Болѣзни пчель.

- » IX. Кормленіе пчель.
- » X. Медъ и воскъ.
- » XI. Статистика.

ХII. Библиотека пчеловода.

Будут собраны въ слѣдующіе года, а равно будутъ пополняться и другіе отдѣлы матеріаломъ мѣстнымъ.

Итого придется израсходовать 68 р. 19 к.

Для всѣхъ перечисленныхъ предметовъ, имѣя въ виду и дальнѣйшее пополненіе музея, потребуется сундукъ размѣромъ не болѣе 1½ ар. длиною, 1 ар. шириною и 1 ар. глубиной.

Остовъ сундука будетъ сдѣланъ изъ липовыхъ планокъ въ рѣшетку и обитъ рубероидомъ, чтобы дождь не промочилъ содержимое сундука.

Сундукъ будетъ стоить 20 р. — к.

Нѣсколько аршинъ кумача для ска-
тертей при установкѣ музея 2 „ — „

и не предвиденные расходы 10 „ — „

Итого на музей по пчеловодству по-
корнѣйше прошу ассигновать 100 „ — „

При этомъ перевозный музей будетъ заключать только необходимые пред-
меты и пособия при чтеніяхъ и
бесѣдахъ.

Объ устройствѣ ежегодныхъ очередныхъ выставокъ по
пчеловодству въ Воронежской губерніи.

ДОКЛАДЪ Инструктора по пчеловодству П. Снѣж- невскаго.

Выставки по пчеловодству являются однимъ изъ средствъ къ раз-
витію правильнаго пчеловодства въ народѣ. Но, такъ какъ пчеловод-
ствомъ занимаются по преимуществу жители деревень и сель, то я
думаю, что выставки эти необходимо приблизить къ занимающемуся
этимъ дѣломъ сельскому населенію и потому слѣдуетъ ихъ устраивать
въ уѣздахъ. Посѣщая же въ уѣздахъ сельскохозяйственныя выставки,
приходится наблюдать какую-то неувѣренность сельскаго населенія и
опасенія, чтобы выставленные ими продукты не были осмѣяны. Толь-
ко уже послѣ убѣжденій и одобреній продуктовъ ихъ, сельчане рѣ-
шаются выставлять свои продукты. Слѣдовательно, чтобы населеніе
могло освоиться съ выставками пчеловодства и пользою приносимою
ими, нужно устраивать покамѣстъ выставки не въ Воронежѣ, а въ
уѣздахъ. Поэтому я позволю себѣ предложить губернскому земству
учредить очередныя выставки пчеловодства ежегодно въ нѣсколькихъ
уѣздахъ Воронежской губерніи. Уѣздныя выставки пчеловодства не
потребуя большихъ денежныхъ затратъ, но будутъ полезны для
развитія пчеловодства въ губерніи, такъ какъ дадутъ возможность
деревенскимъ пчелякамъ принять участіе на выставкѣ, послушать бе-
сѣды по пчеловодству. Если бы въ случаѣ на выставкѣ было предста-
влено мало экспонатовъ, то пчеловодный передвижной музей губер-
нскаго земства и указанія инструктора по пчеловодству послужать на-
гляднымъ примѣромъ для пасѣчниковъ. Рядъ же систематическихъ бе-
сѣдъ и демонстрированій пчеловодныхъ орудій расшевелитъ и заинте-
ресуютъ мѣстныхъ пчеловодовъ. Такимъ образомъ, польза этихъ вы-
ставокъ—внѣ сомнѣній. Въ тѣхъ же пунктахъ, гдѣ устраиваются
сельско-хозяйственныя выставки, конечно, придется устраивать только
пчеловодный отдѣлъ и благодаря этому расходы сократятся. Полагаю,
что на устройство въ четырехъ пунктахъ въ губерніи выставокъ: а)
въ двухъ пунктахъ сѣверныхъ уѣздовъ и б) въ двухъ пунктахъ юж-
ныхъ уѣздовъ, достаточно будетъ 100 р., которые и прошу губернское
земство ассигновать на устройство выставокъ.

Положенія ежегодныхъ очередныхъ выставокъ по пчеловодству въ Воронежской губерніи.

§ 1. Для развитія пчеловодства и ознакомленія сельскаго населенія съ лучшими способами пчеловожденія ежегодно устраиваются губерскимъ земствомъ очередныя выставки пчеловодства въ нѣсколькихъ пунктахъ Воронежской губерніи съ систематическими бесѣдами по пчеловодству.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ устраиваются сельскохозяйственныя выставки, устраивать отдѣлъ пчеловодства, занимая по возможности отдѣльный павильонъ для удобства проведенія бесѣдъ.

§ 2. Организация выставки возлагается на уѣздное земство того уѣзда, въ пунктѣ котораго устраивается выставка, а подготовительныя работы—на агрономическій отдѣлъ губернскаго земства и инструктора по пчеловодству.

§ 3. Выставкой завѣдуетъ выставочный комитетъ подъ предѣлательствомъ предѣлателя уѣздной земской управы, состоящій изъ 5 человекъ.

§ 4. Распорядительный комитетъ избираетъ экспертную комиссію выставки не менѣе изъ 3 человекъ.

§ 5. Присужденныя экспертною комиссіею награды утверждаются распорядительнымъ комитетомъ.

§ 6. На выставку принимаются экспонаты изъ всѣхъ мѣстностей Россіи. Жители Воронежской губерніи могутъ получать денежныя и вещественныя преміи, а также и почетныя награды натурою, (т. е. металломъ), всѣ же остальные экспонаты имѣютъ право получать, по присужденію, почетныя отзывы, свидѣтельства на медали серебряныя, бронзовыя и похвальные отзывы.

§ 7. Мѣста для размѣщенія экспонатовъ даются бесплатно.

§ 8. За входъ на выставку плата не взимается.

Программа ежегодной выставки пчеловодства.

1. Жилища пчель—ульи: а) безъ пчелъ, б) съ пчелами, в) модели. 2. Пасѣчныя принадлежности: а) Приборы по выводу матокъ, б) воскопрессы, воскотопки солнечныя и печныя; в) медогонки разныхъ конструкцій, г) вальцы, д) роевни, е) кормушки, ж) модели разныхъ приборовъ, з) маточники, и) сѣтки для лица, і) банки, ящики, коробки для упаковки и перевозки меда и вообще всѣ приборы, способствующіе пчеловодству.

Отдѣлъ II. Продукты пчеловодства.

1. Медъ: а) сотовый, б) въ секціяхъ, в) въ ящикахъ, г) центробѣжный и спущенный. 2. Рамки съ сущью. 3. Воскъ. 4. Издѣлія изъ

меда и воска: а) медовыя напитки и вина, б) печенье на меду, в) искусственная воцина, г) примѣненіе меда и воска.

Отдѣлъ III. Учебно-распространительный.

1. Отчетность пасѣчная: а) діаграммы взятка, б) фотографіи пасѣкъ и пр., 2. Литература пчеловодства: а) въ печатномъ видѣ, б) въ рукописяхъ, 3. Учебныя коллекціи: а) налюдетельные ульи, б) препараты по естественной исторіи пчелы, в) разнаго рода коллекціи по пчеловодству, г) таблицы, д) гербаріи и пр. предметы, способствующие успешному преподаванію пчеловодства.

Такимъ образомъ, честь имѣю ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ устройствѣ очередныхъ выставокъ по пчеловодству въ нѣсколькихъ пунктахъ Воронежской губерніи и объ ассигнованіи на устройство ихъ 100 р. Самые пункты для выставокъ прошу не намѣчать, а предоставить это въ распоряженіе губернской земской управы.

Объ устройствѣ склада пчеловодныхъ орудій и искусственной вошины.

ДОКЛАДЪ Инструктора по пчеловодству П. Снѣжневскаго

Для развитія пчеловодства долженъ быть въ губерніи складъ пчеловодныхъ орудій. Что въ немъ чувствуетъ население нужду, то это доказываютъ поступающіе въ агрономическій отдѣлъ и ко мнѣ лично вопросы отъ пчеловодовъ Воронежской губ., —откуда имъ выписать пчеловодныя орудія и имѣется ли складъ пчеловодныхъ орудій при земской управѣ? Удовлетворяя эту нужду мѣстныхъ пчеловодовъ, мною была организована продажа нѣкоторыхъ пчеловодныхъ орудій при складѣ сельскохозяйственныхъ орудій Воронежскаго уѣзднаго земства, получая на комиссіонную продажу орудія изъ мастерскихъ и складовъ другихъ губерній. Причемъ уѣздная управа брала въ свою пользу комиссіонныхъ 7%. Но, такъ какъ орудія присылались не на твердый счетъ, то высылали намъ товаръ, часто не отвѣчающій требованію нашей мѣстности, иногда заваль и притомъ безъ скидки, какъ это дѣлается при выписываніи пчеловодныхъ принадлежностей на твердый счетъ. Благодаря этому, цѣна орудіямъ оказалась очень высокою. Но, несмотря на это, спросъ на пчеловодныя орудія и искусственную вошину былъ хорошій.

Выписывая же пчеловодныя орудія на твердый счетъ, можно будетъ имѣть на складѣ орудія, вполне отвѣчающія мѣстнымъ условіямъ и со скидкой 20%, что значительно удешевитъ орудія и послужитъ на пользу мѣстному пчеловодству.

Въ силу этого, я честь имѣю покорнѣе просить губернское земство отпустить 500 р. въ распоряженіе губернской земской управы для выписки пчеловодныхъ орудій и продажи ихъ въ складѣ сельскохозяйственныхъ орудій при Воронежской уѣздной земской управѣ. Орудія должны выписываться губернской земской управой по составленному мною списку и представленному на усмотрѣніе агрономическаго отдѣла губернскаго земства. Расцѣнка орудій должна быть сдѣлана агрономическимъ отдѣломъ совмѣстно съ инструкторомъ, проставляя цѣну на каждомъ орудіи. Въ агрономическомъ отдѣлѣ должны быть заведены для этой цѣли спеціальныя книги. Продажа же орудій можетъ производиться въ складѣ сельскохозяйственныхъ орудій при Воронежской уѣздной земской управѣ, уплачивая ей 7% комиссіон-

ныхъ. По мѣрѣ продажи орудій, деньги за нихъ должны поступать изъ уѣздной земской управы въ губернскую для приобрѣтенія новыхъ партій орудій. На первое время можно выписать:

1) 20 ульевъ Дадана.....	100 р.
2) Центробъжекъ 10-ть	100 "
3) Воскотопокъ на.....	50 "
4) Дымарей, ножей, клѣточекъ, сѣтокъ для лица	100 "
5) Пуда 4 искусственной вошины	150 "

Итого 500 р.

Такимъ образомъ, честь имѣю покорнѣйше просить губернское земство отпустить для организации склада пчеловодныхъ орудій 500 р. на обороты

О содѣйствіи выработкѣ пчеловодныхъ орудій въ Воронежской губерніи.

ДОКЛАДЪ Инструктора по пчеловодству П. Снѣжневскаго.

Въ Воронежской губ., гдѣ имѣется 10945 пчѣсокъ, 250752 пчелиныхъ семей по даннымъ изслѣдованія пчеловодства, произведеннымъ Воронежскимъ губернскимъ земствомъ въ 1909 г., не производится нигдѣ выдѣлки ульевъ и пчеловодныхъ орудій для продажи.

Всѣ орудія по пчеловодству приходится выписывать изъ мастерскихъ или складовъ, устроенныхъ въ другихъ губ. и именно изъ тѣхъ, гдѣ по своей численности, пчеловодство занимаетъ болѣе низкое мѣсто, чѣмъ Воронежская губ. Выписывая орудія изъ другихъ губерній, приходится затрачивать не мало денегъ на пересылку, укупорку и другіе расходы. Напр., въ 1909 году мною были выписаны для нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ деревянные центробѣжки изъ Череповца, Новгород. губ.

Центробѣжки эти на мѣстѣ стоили по 5 руб., а съ укупоркой и пересылкою обошлись до 10 руб. каждая. Нѣкоторыя пчеловодныя орудія, выписанныя изъ другихъ губерній, затерялись дорогою, а нѣкоторыя не пришли въ нужное время. Все это тормозитъ развитіе мѣстнаго пчеловодства. Кромѣ того, въ деревняхъ Воронежской губ. — много свободныхъ рукъ зимою. Въ силу этого, весьма полезно было бы организовать выдѣлку ульевъ и другихъ пчеловодныхъ орудій въ Воронежской губ. кустарнымъ образомъ. Это дѣло вызывается самою жизнью: агрономическимъ отдѣломъ губернскаго земства и лично мною получается не мало запросовъ, гдѣ и откуда выписать пчеловодныя орудія и нѣтъ ли въ Воронежѣ склада пчеловодныхъ орудій? Очевидно, нужда въ пчеловодныхъ орудіяхъ у населенія имѣется; особенно много спрашиваютъ ульевъ для образца.

Для удовлетворенія этихъ требованій, нужно приготовить кустарей къ выработкѣ пчеловодныхъ орудій и имѣть эти орудія въ опредѣленномъ мѣстѣ, чтобы желающіе могли удобно и быстро получить ихъ. Чтобы кустарь обратилъ на выдѣлку ульевъ серьезное вниманіе, заинтересовался, какъ дѣломъ устойчивымъ, и производилъ ихъ по возможности дешевле (не дороже мастерскихъ другихъ губерній); онъ долженъ быть обеспеченъ сбытомъ и по мѣрѣ выработки ульевъ получать за нихъ деньги. Для оплаты заказываемыхъ ульевъ необ-

ходимо отпустить со стороны губернскаго земства нѣкоторыя денежныя средства въ распоряженіе губернской земской управы, въ качествѣ оборотнаго капитала.

На первый годъ, въ видѣ опыта, достаточно было бы на это 200 р., считая около 4 р. за улей. Заинтересовавши подходящаго кустаря и обучивши его дѣлать ульи, я сдѣлаю ему заказъ при письменныхъ условіяхъ на партію ульевъ. По изготовленіи партіи, я лично обязанъ принять ихъ и просить губернскую земскую управу уплатить причитающіяся деньги кустарю за ульи. Ульи и другія пчеловодныя орудія мною складуются въ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій Воронежскаго или иного уѣзднаго земства для продажи. Разцѣнка этихъ орудій должна быть произведена мною совмѣстно съ агрономическимъ отдѣломъ, гдѣ будутъ имѣться для этого спеціальныя книги. Цѣна каждаго орудія будетъ проставлена на ярлычкѣ, наклеенномъ на орудіи. Уѣздныя земскія управы, въ складѣ которыхъ будутъ находиться ульи, продавая ихъ, будутъ пересылать деньги въ губернскую управу для дальнѣйшихъ оборотовъ при выдѣлкѣ ульевъ. За принятія орудія, за ихъ правильность и добротность, конечно, отвѣчать долженъ принимавшій ихъ инструкторъ по пчеловодству.

Итакъ, честь имѣю покорнѣйше просить губернское земство отпустить въ распоряженіе губернской земской управы 200 р. для содѣйствія выработкѣ пчеловодныхъ орудій въ Воронежской губерніи кустарнымъ способомъ.

Протоколъ комиссіи, избранной Агрономическимъ со- вѣщаніемъ для разсмотрѣнія докладовъ по пчеловодству.

Комиссія по пчеловодству въ засѣданіи 27-го ноября въ соста-
вѣ предѣдателя комиссіи Н. П. Лапина, члена П. Л. Снѣжневскаго,
К. Т. Бабичева и К. Г. Блосфельдтъ, выслушавши и подробно об-
судивши докладъ инструктора по пчеловодству въ Воронежской губ.
П. Л. Снѣжневскаго, нашла, что для правильной организациі мѣсяч-
ныхъ курсовъ по пчеловодству необходимо имѣть губернскому зем-
ству свою учебную пасѣку, т. к. на пасѣкахъ, предлагаемыхъ для
этой цѣли, частными лицами, инструкторъ будетъ всегда стѣснен-
въ своихъ работахъ. Такая, обставленная необходимыми учебными
пособіями пасѣка, должна устроиться въ мѣстности, легко доступной
для курсистовъ и пригодной для пчеловодства. Стоимость ея выра-
зится изъ слѣдующихъ затратъ:

Единовременные расходы.

30 ульевъ	360 руб.
4 верстака столярныхъ	40 "
Столярныхъ инструмен. на 4 чел	30 "
Вальцы граненые и гладкіе съ приборами	100 "
На приобрѣтеніе учебниковъ, таблицъ медоносныхъ ра- стеній Парадіева и друг. пособій	200 "
На покупку воска для выдѣлки искусствен. воццины	200 " 1)
<hr/>	
Итого	930 руб.

Ежегодные расходы.

Сторожу пасѣки	100 руб.
Проѣздъ слушателей	100 "
Суточные на 24 слушателя по 50 — 75 к.	360 (480) "

1) Круглая пила желательна, но не является необходимостью.

Доски и гвозди на 30-ть ульевъ, считая до 1 р.	
50 коп. на улей.....	50 руб.
На приобр. руководствъ по пчеловод., искусств. воцины для раздчи слушателямъ курсовъ	50 „
Мелкіе непредвидѣнные расходы	50 „
Арендная плата за мѣсто для пчельника 1—2 д. земли, помѣщеніе для сторожа и слушателей курсовъ	100 „
<hr/>	
Итого	810 руб.

Руководство курсами должно лежать на инструкторѣ пчеловодства.

Курсы открываются по окончаніи весеннихъ полевыхъ работъ и время ихъ открытія каждый разъ опредѣляется губернской управой въ зависимости отъ окончанія указанныхъ полевыхъ работъ.

На бесплатные курсы привлекаются лица безъ различія пола и сословій равномерно по уѣздамъ; но преимущество отдается грамотнымъ крестьянамъ пасѣчникамъ.

Расходъ на проѣздъ курсистовъ—стипендіатовъ губернскаго земства въ оба конца по 3-му классу ж. д. а также суточные отъ 50—75 коп. въ зависимости отъ мѣста устройства курсовъ, должна принять на себя губернская земская управа; причемъ изъ общаго числа вакансій на курсахъ 24 мѣста предоставляются стипендіатамъ губернскаго земства, а остальные 6—стипендіатамъ уѣздныхъ земствъ и частнымъ лицамъ.

Заявленія о желаніи поступленія на курсы подаются въ губерн. земск. управу.

Во время курсовъ слушатели пользуются книгами и другими учебными пособиями, находящимися при пасѣкѣ.

Число часовъ теоретическихъ и практическихъ занятій должно быть не менѣе 8 ч.; причемъ время теоретическихъ занятій не должно превышать числа часовъ практическихъ занятій

Экзамену, по преимуществу практическому, подвергаются всѣ стипендіаты губернскаго и уѣздныхъ земствъ, а частныя лица, по желанію.

Выдержавшимъ испытанія выдаются свидѣтельства о прослушаніи курсовъ и кромѣ того, всѣмъ—нѣкоторыя руководства, частью искусственная воцина и сдѣланные курсистами ульи.

По представленнымъ 2-мъ докладамъ—по вопросу объ открытіи при Воронежской уѣздной земской управѣ склада пчеловодныхъ орудій и о содѣйствіи губернскаго земства въ выработкѣ пчеловодныхъ орудій кустарнымъ способомъ, комиссія полагаетъ, что оба доклада имѣютъ между собою тѣсную связь, т. к. при поощреніи выработки

кустарныхъ орудій по пчеловодству, въ губерніи само собою, постепенно, образуется складъ этихъ орудій, хотя и черезъ извѣстное время.

Съ другой же стороны необходимо немедленно удовлетворить требованія мѣстнаго населенія на пчеловодныя орудія, почему будетъ своевременнымъ открыть складъ сейчасъ же, хотя бы изъ выписныхъ орудій пчеловодства и просить губернское земство ассигновать на это 500 рублей и 200 на заказы кустарямъ пчеловодныхъ орудій; тѣмъ болѣе, что эта затрата единовременная и является первоначальнымъ оборотнымъ капиталомъ склада.

Устройство передвижнаго музея пчеловодныхъ орудій комиссія находитъ положительно необходимымъ по представленной г. Сибѣневскимъ программѣ, ввиду того, что безъ наличности музея трудно надѣяться на цѣлесообразность и продуктивность устройства краткихъ сельскихъ курсовъ по пчеловодству, такъ какъ такой музей представляеть изъ себя коллекцію самыхъ необходимыхъ наглядныхъ пособій и, такимъ образомъ, общая смѣта на устройство краткихъ сельскихъ курсовъ по пчеловодству увеличится еще на 100 рублей и всѣ расходы на нихъ выразятся въ общей суммѣ 300 рублей.

По вопросу объ устройствѣ выставокъ пчеловодства въ губерніи комиссія находитъ, что при принятіи агрономическимъ совѣщаніемъ вопроса объ устройствѣ передвижнаго пчеловоднаго музея, въ цѣляхъ его лучшаго использования, желательно участіе губернскаго земства въ устраиваемыхъ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ въ уѣздахъ, что связано съ затратами на перевозку этого музея и установку на уѣздныхъ выставкахъ, на что потребуется до 100 рублей. Что же касается устройства специально выставокъ пчеловодства, то комиссія, не отрицая ихъ пользы, полагаетъ, что на первое время съ той же пользой для дѣла можно было-бы ограничиться временными курсами по пчеловодству въ уѣздахъ, гдѣ не устраиваются с.-х. выставки.

Такимъ образомъ, общій расходъ на краткіе курсы по пчеловодству, устройство музея и участіе губернскаго земства на уѣздныхъ выставкахъ, выразится въ суммѣ 400 руб.; если же пасѣка не будетъ устроена, то расходы на оборудованіе краткихъ курсовъ и музея увеличится до 424 руб. Изъ этой суммы—400—424 р., единовременный расходъ составляетъ 170—194 р., а остальная сумма—230 р. является ежегоднымъ расходомъ.

Въ виду отсутствія въ настоящее время организованной пасѣки и невозможности организовать таковую въ короткое время, комиссія нашла возможнымъ ограничиться въ 1910 г. устройствомъ кратко временныхъ курсовъ на пасѣкахъ частныхъ лицъ, изъявившихъ на это согласіе, а также въ селахъ, гдѣ распространено пчеловодство, оговоривши нѣкоторые пункты представленной г. Сибѣневскимъ смѣты:

1) Въ случаѣ устройства постоянной пасѣки расходъ въ размѣрѣ 24-хъ рублей на приобрѣтеніе 2-хъ ульевъ для передвижныхъ

курсовъ отпадаетъ, а также расходы на печатаніе и пріобрѣтеніе книгъ для пользованія во время веденія курсовъ въ размѣрѣ 130-ти рублей, и такимъ образомъ, всѣ смѣтные расходы, представленные въ докладѣ г. Снѣжневскаго, выразятся въ суммѣ 154-хъ рублей, но однако комиссія нашла необходимымъ, для пользы дѣла, увеличить смѣту до 200 рублей, считая, что 46 руб. пойдетъ на раздачу книгъ при веденіи передвижныхъ курсовъ.

2) Въ то же время комиссія не исключила расходъ въ 50 р. на перевозку музея, т. к., даже безъ принятія агрономическимъ совѣщаніемъ предложенія объ устройствѣ музея, нѣкоторыя пособия, все равно, будутъ перевозиться г. инструкторомъ.

О Г Л А В Л Е Н И Е

	Страницы.
Программа совѣщанія	1
Журналъ губернскаго агрономическаго совѣщанія 26 ноя-	
бря	3—8
Журналъ губернскаго агрономическаго совѣщанія 27 ноя-	
бря	9—12
Журналъ губернскаго агрономическаго совѣщанія 28 ноя-	
бря	13—17
Журналъ губернскаго агрономическаго совѣщанія 29 ноя-	
бря	18—22
Докладъ К. К. Фохтъ—объ организаціи опытныхъ по-	
лей въ Воронежской губ.	23—42
Докладъ Ю. Е. Макаренко—о распространеніи с.-х	
знаній	43—57
Докладъ М. И. Дахно—о возможной организаціи мас-	
соваго улучшенія крупнаго рогатаго скота въ Ворон. губ.	58—100
Докладъ П. Л. Снѣжневскаго—объ организаціи кур-	
совъ по пчеловодству	101—110
Его-же докладъ—объ устройствѣ краткихъ сельскихъ	
курсовъ	111—114
Его-же докладъ—объ устройствѣ передвижнаго музея	115—118
Его-же докладъ—объ устройствѣ ежегодныхъ выставокъ	
по пчеловодству	119—121
Его-же докладъ объ устройствѣ склада пчеловодныхъ	
принадлежностей	122—123
Его же докладъ о содѣйствіи выработкѣ пчеловодныхъ	
орудій въ губерніи	124—125
Протоколъ комиссіи, разсматривавшей доклады по пче-	
ловодству	126—128



28

ОТДѢЛЕНІЕ

1
3-8
9-12
13-17
18-22
23-27
28-32
33-37
38-40
41-43
44-46
47-49
50-52
53-55
56-58
59-61
62-64
65-67
68-70
71-73
74-76
77-79
80-82
83-85
86-88
89-91
92-94
95-97
98-100





2-00