



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

К 9(с)
Ж 92

~~30498~~
В Воронежской губернии



ЖУРНАЛЫ
ЗАСѢДАНИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКАГО СОВѢТА

П Р И

Воронежской губернской земской управѣ

5 сентября 1904 г. и 14 января 1905 года.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



34112



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Литографія Т-ва «Н. Кравцовъ и К^о» (бывш. Пелева), Большая Дворянская ул., д. Столя.
1905.



1987.

13.04

22.11.97

9.04.00

Земство Воронежской губерніи.



ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ

ЭКОНОМИЧЕСКАГО СОВѢТА

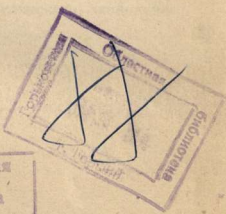
П Р И

Воронежской губернской земской управѣ

5 сентября 1904 г. и 14 января 1905 года.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

к. 134112



Воронежская областная научная библиотека имени И. С. Никитина

P 0555063

кр



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Литографія Т-ва «Н. Крацовъ и К^о» (бывш. Писаева). Больш. Дворянская ул., д. Стоаль. 1905.



1875

1875

1875

Печатать разрешается Губернаторъ Андреевскій.
Воронежъ. Юня 21 дня 1905 г.

О Г Л А В Л Е Н И Е

Журналъ Экономическаго Совѣта 5 сентября 1904 года.

	Стр.
Докладъ В. М. Сазонова „О Крестьянскомъ Банкѣ“	1
О Крестьянскомъ Банкѣ (текстъ доклада)	4
Журналъ Экономическаго Совѣта 14 января 1905 г.	15
I. Докладъ управы „Объ агрономической организаціи“ . . .	15
II. Постановленіе Землянскаго Экономическаго Совѣта о необходимости измѣненій общихъ условій русской жизни для успѣшной экономической и просвѣтительной дѣятельности земства	20
III. Докладъ управы „Объ организаціи мелкаго кредита“ . .	20
Приложеніе. Текстъ постановленія Землянскаго Экономиче- скаго Совѣта	30

Ж У Р Н А Л Ъ

экономическаго совѣта 5-го сентября 1904 года.

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ А. И. Уруулъ принимали участіе слѣдующія лица: Н. А. Александровъ, А. В. Абрютинъ, М. И. Дахно, Д. И. Деларовъ, Н. Н. Замятинъ, В. А. Кильчевскій, В. И. Колюбакинъ, А. А. Кривоносовъ, Б. В. Ивановъ, В. М. Сазоновъ и К. К. Шуриновъ.

Обязанности секретаря исполнялъ В. М. Сазоновъ.

I. Былъ прочитанъ докладъ В. М. Сазонова „О Крестьянскомъ Банкѣ“.

А. И. Уруулъ указываетъ на то, что при установленіи принципа неотчуждаемости земель, купленныхъ черезъ Крестьянскій Банкъ, послѣдній ничѣмъ не будетъ гарантированъ въ исправномъ полученіи срочныхъ платежей, такъ какъ у крестьянъ не будетъ никакого побужденія платить исправно, а въ такомъ случаѣ не будутъ гарантированы и владѣльцы закладныхъ листовъ Банка.

Н. А. Александровъ полагаетъ, что этого возможно избѣжать, если Банку будетъ предоставлено право временно отчуждать землю, за которой накопились недоимки, вслѣдствіе невноса срочныхъ платежей, и отдавать ее въ аренду до погашенія недоимокъ, послѣ чего земля снова отдается въ распоряженіе купившаго землю.

Д. И. Деларовъ считаетъ, что, вслѣдствіе предложенія большого количества земли, могутъ понизиться арендныя цѣны настолько, что арендной платой нельзя будетъ покрыть платежей Банку.

В. А. Кильчевскій. Цѣль Крестьянскаго Банка, казалось бы, должна заключаться въ помощи малоземельнымъ крестьянамъ. Такъ какъ эта цѣль не достигается, и Банкъ приноситъ скорѣе вредъ, чѣмъ пользу, то необходимо его дѣятельность организовать на новыхъ началахъ. Онъ долженъ быть учрежденіемъ государственнымъ, а не коммерческимъ, какъ теперь.

К. К. Шуриновъ полагаетъ, что необходимо ввести въ уставъ Крестьянскаго Банка принципъ неотчуждаемости купленныхъ земель, а также вообще измѣнить основанія дѣятельности Банка, чтобы онъ, дѣйствительно, удовлетворялъ своему назначенію, а не способствовалъ бы приобрѣтенію земли болѣе обезпеченными крестьянами, чѣмъ только увеличивается существующая теперь

въ деревнѣ дифференціація населенія. Земство не можетъ равнодушно смотрѣть на такую дѣятельность Крестьянскаго Банка, такъ какъ оно заинтересовано въ томъ, чтобы не увеличивалась пролетаризація населенія. При неотчуждаемости земель, купленныхъ при посредствѣ Банка, послѣдній ничего терять не будетъ, если недоимщики будутъ пользоваться землею временно въ качествѣ арендаторовъ, уплачивая недоимки принудительно, изъ урожая.

Д. И. Деларовъ указываетъ на то, что очень часто средна въ Воронежскій губ. обходится для крестьянъ дешевле, чѣмъ уплата платежей въ Банкъ, вслѣдствіе чего выгоднѣе арендовать землю, чѣмъ покупать ее черезъ Банкъ.

А. И. Урсулъ и *В. И. Колюбакинъ* находятъ, что едвали можно согласиться съ этимъ, такъ какъ не нужно забывать того, что цѣны на землю быстро повышаются.

Предсѣдатель ставитъ на разрѣшеніе вопросъ о томъ, нужно ли ходатайствовать о неотчуждаемости земель, купленныхъ черезъ Крестьянскій Банкъ.

Д. И. Деларовъ указываетъ на то, что установленіе принципа неотчуждаемости равносильно упраздненію Крестьянскаго Банка, а это едвали желательно, такъ какъ Банкъ, оперируя, какъ кредитное учрежденіе, все же приноситъ пользу населенію, обслуживая нужды мелкихъ землевладѣльцевъ-крестьянъ. Помышлять дифференціаціи населенія деревни ни земство, ни государство не въ состояніи. Земство можетъ оказать большую пользу, принимая активное участіе въ дѣятельности Крестьянскаго Банка, для чего необходимо добиваться, чтобы земство могло вмѣшиваться въ распредѣленіе покупаемыхъ Банкомъ земель среди наиболѣе въ ней нуждающихся. Въ этомъ есть необходимость и въ настоящее время, такъ какъ скоро будетъ ликвидироваться купленное Крестьянскимъ Банкомъ у г. Шлихтингъ въ Бобровскомъ у. огромное имѣніе.

Необходимо соответственнымъ образомъ измѣнить уставъ Крестьянскаго Банка, а не добиваться упраздненія послѣдняго, какъ кредитнаго учрежденія.

Н. А. Александровъ. Необходимо выяснить, въ чемъ именно долженъ быть измѣненъ уставъ и нужно ли губернскому земству образовывать фондъ для доплатъ, согласно предложенію *А. В. Стрижевскаго*.

В. И. Колюбакинъ. Прежде всего нужно рѣшить, удовлетворяетъ ли Банкъ своему назначенію. Если не удовлетворяетъ, какъ всѣ здѣсь признаютъ, то какъ же можно останавливаться на такихъ палліативахъ, какъ земскій фондъ въ 100 тыс. руб.?!

Необходимо добиваться неотчуждаемости земель, хотя бы это грозило существованію теперешняго Крестьянскаго Банка, какъ учрежденія чисто коммерческаго.

Послѣ долихъ преній экономической совѣтъ, оставляя по прежнему открытымъ вопросъ о фондѣ для доплатъ въ Крестьянскій Банкъ за землю, приобретаемую при участіи земства, постановилъ ходатайствовать:

1) о неотчуждаемости земель, купленныхъ при посредствѣ Крестьянскаго Банка и

2) о привлеченіи земства къ участію въ распределеніи земель, купленныхъ за счетъ Крестьянскаго Банка, среди наиболее нуждающагося въ землѣ мѣстнаго крестьянскаго населенія, при чемъ Банкъ не долженъ получать на такіе операціи никакой прибыли.

Затѣмъ экономической совѣтъ безъ преній принялъ 4-е положеніе доклада — ходатайствовать о томъ, чтобы Банку было дано право выдавать ссуды подъ надѣльную землю для выкупа права участія въ надѣль однообщественниковъ, переселяющихся на земли, купленные черезъ Крестьянскій Банкъ.

По поводу 5-го положенія доклада—о дополненіи § 33 положенія о земскомъ страхованіи—было признано необходимымъ выдавать пособія выселяющимся на купленную черезъ Крестьянскій Банкъ землю въ размѣрѣ, указанномъ въ § 33, лишь въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе этого селенія дѣлаются болѣе безопасными въ пожарномъ отношеніи.

Шестое положеніе доклада—ходатайствовать объ освобожденіи крестьянъ, выселяющихся на купленную землю, отъ платежа земскихъ и казенныхъ повинностей въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ—принято экономическимъ совѣтомъ.

П. В. М. Сазоновъ сообщилъ экономическому совѣту, что по ходатайству губернскаго земскаго собранія сессіи 1903 года Министерство Земледѣлія отпустило въ распоряженіе губернскаго земства три тыс. рублей для покупки быковъ и раздачи ихъ бесплатно крестьянамъ. Экономическому совѣту необходимо высказаться о томъ, какъ распределить эту субсидію между уѣздными земствами.

Экономическій совѣтъ постановилъ: признать желательнымъ распределить отпущенныя Министерствомъ Земледѣлія 3000 рублей пропорціонально ассигновкамъ уѣздныхъ земствъ на улучшение скотоводства на 1905 годъ, при чемъ суммы, оставшіяся неизрасходованными уѣздными земствами изъ прежней субсидіи Министерства Земледѣлія, должны быть засчитаны въ счетъ новой субсидіи для этихъ земствъ.

О Крестьянскомъ Банкѣ.

Вопросъ о малоземелья крестьянъ Воронежской губерніи давно занимаетъ Воронежское земство.

Еще въ 1879 году губернская управа представила собранію докладъ, въ которомъ доказывала необходимость прійти на помощь малоземельнымъ крестьянамъ въ дѣлѣ пріобрѣтенія ими земли на основаніяхъ, подробно ею разработанныхъ. Докладъ управы былъ переданъ въ комиссію, названную „Коммиссіей по вопросу о содѣйствіи сельскому населенію въ увеличеніи земельныхъ надѣловъ“. Въ слѣдующемъ году комиссія представила докладъ, въ которомъ признала необходимымъ образованіе учрежденія, содѣйствующаго крестьянамъ въ покупкѣ земель. Это учрежденіе, по мнѣнію комиссіи, должно быть земскимъ и имѣть право выпуска закладныхъ листовъ, гарантированныхъ Правительствомъ. Потребность крестьянина въ землѣ была опредѣлена не менѣе, чѣмъ въ 5 десятинъ удобной земли на мужскую душу, при чемъ было высказано предположеніе, что „по меньшей мѣрѣ половина сельскаго населенія губерніи нуждается въ землѣ“.

Собраніе 1880 года, разсмотрѣвъ, кромѣ доклада комиссіи, еще докладъ гласнаго г. Плотникова, пришло къ заключенію, что „ни удешевленіе кредита для покупки земли, ни отводъ свободной земли внѣ предѣловъ губерніи недоступны силамъ земства“, вслѣдствіе чего постановило ходатайствовать передъ Правительствомъ „объ облегченіи населенію возможности переселенія на свободныя земли или пріобрѣтенія земель изъ частнаго владѣнія, регулированіемъ этихъ двухъ насущныхъ нуждъ соответствующими законами, съ привлеченіемъ земства къ содѣйствію въ этомъ крестьянскому населенію“.

Съ учрежденіемъ въ 1882 г. Крестьянскаго Банка, Воронежское земство успокоилось, предоставивъ новому учрежденію заботу о снабженіи малоземельныхъ крестьянъ землею. Но вскорѣ же обнаружилось, что Крестьянскій Банкъ далеко не оправдываетъ надеждъ, возлагавшихся на него, такъ какъ услугами банка все больше и больше стали пользоваться болѣе зажиточные крестьяне въ составѣ товариществъ или отдѣльныхъ домохозяевъ.

Земство не могло равнодушно относиться къ такому факту, какъ снабженіе землею при помощи Крестьянскаго Банка крестьянъ, менѣе въ ней нуждающихся, и въ 1899 г. проектируетъ мѣры, которыя, по мнѣнію земства, должны дать другое направленіе дѣятельности Банка.

Въ 1898 г. губернская управа представила на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ „О нѣкоторыхъ мѣрахъ содѣйствія земства къ покупкѣ малоземельными крестьянами земель съ цѣлью расселенія сихъ крестьянъ“. Собраніе по этому докладу сдѣлало слѣдующія постановленія:

1) Признать необходимымъ содѣйствіе земства малоземельному крестьянству въ дѣлѣ покупки для нихъ земель при посредствѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка съ цѣлью расселенія сихъ крестьянъ.

2) Для достиженія этой цѣли поручить губернской управѣ собирать свѣдѣнія о продажныхъ земляхъ, ихъ стоимости и условіи покупки, о тѣхъ малоземельныхъ крестьянахъ, которые прежде всего нуждаются въ покупкѣ земли и въ заселеніи ея, а затѣмъ приступить къ практическому осуществленію сего дѣла при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

3) Согласно заключенія коммиссіи, основанному на статистическихъ данныхъ, признать малоземельными крестьянами Воронежской губерніи всѣхъ тѣхъ крестьянъ, которые имѣютъ менѣе 11 дес. земли на дворъ или $3\frac{1}{3}$ дес. на мужскую душу, т. е. почти той предѣльной нормы, которая установлена для бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ по положенію 19 февраля 1864 г. (пост. 19 декабря 1898 г. стр. журн. 108).

4) Просить Крестьянскій Поземельный Банкъ, чтобы онъ, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему уставомъ, расширилъ бы свои покупки земель въ предѣлахъ Воронежской губерніи какъ непосредственно, такъ и по указаніямъ земства, и продавалъ бы эти земли не свыше покупной стоимости малоземельнымъ крестьянамъ, преимущественно Воронежской губерніи, по указанію того же земства, для цѣлей расселенія, въ кредитъ, подъ залогъ этихъ земель, для чего просить Банкъ, чтобы онъ началъ свою продажу на этихъ условіяхъ съ тѣхъ земель, которыя уже теперь состоятъ въ распоряженіи банка въ предѣлахъ Воронежской губ.

5) Признать, что члены Воронежскаго отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, избираемые губернскимъ земскимъ собраніемъ, являются въ отдѣленіи Банка представителями земскихъ интересовъ, и что земское собраніе можетъ возлагать на нихъ извѣстныя обязанности и опредѣлять характеръ ихъ дѣятельности, котораго они должны придерживаться. Исходя изъ сего положенія, поручить членамъ отъ земства Крестьянскаго Поземельнаго Банка обязательно представлять ежегодно губернскому земскому собранію, чрезъ губернскую управу, отчетъ о своей дѣятельности и о дѣятельности банка въ дѣлѣ покупки земель для малоземельныхъ крестьянъ, присутствуя въ собраніи при чтеніи этого доклада для дачи объясненій, согласно 73 ст. земск. полож.

6) Просить уѣздныя земскія управы сноситься непосредственно съ членами банка по дѣламъ, относящимся къ дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка по продажѣ земель малоземельнымъ крестьянамъ.

7) Ходатайствовать передъ Правительствомъ о возобновленіи 39 ст. отмѣненныхъ правилъ дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка и его отдѣлений 7 апрѣля 1883 г. о возвышеніи банкомъ нормальной оцѣнки земли до 50%.

8) Ходатайствовать объ освобожденіи мѣстныхъ малоземельныхъ крестьянъ переселенцевъ въ предѣлахъ Воронежской губерніи, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня переселенія, отъ платежей земскихъ сборовъ, а также причитающихся съ тѣхъ крестьянъ казны денежныхъ сборовъ съ купленныхъ ими земель.

9) Ходатайствовать передъ Правительствомъ объ освобожденіи тѣхъ же крестьянъ переселенцевъ отъ платежей по ссудамъ Крестьянскому Поземельному Банку въ теченіе двухъ лѣтъ со дня переселенія и объ отчисленіи этихъ платежей на конецъ срока.

Возбужденныя земскимъ собраніемъ ходатайства не были удовлетворены. Только на послѣднее было отвѣчено, что Министерство Финансовъ не встрѣтило бы препятствій къ освобожденію въ установленномъ порядкѣ необложенныхъ земскими сборами участковъ земли, занятыхъ крестьянами переселенцами, и отъ платежа казеннаго налога, по представленіи о томъ подлежащаго мѣстнаго начальства.

Исполняя постановленія собранія, губернская управа собирала свѣдѣнія о продаваемыхъ земляхъ, командировала членовъ Крестьянскаго Банка по выбору отъ земства для осмотра ихъ и для переговоровъ съ крестьянами, входила съ представленіями въ Крестьянскій Банкъ о продажѣ земли безъ доплатъ или о выдачѣ ссудъ въ полной оцѣночной стоимости, но всѣ эти хлопоты оказывались безрезультатными и управа пришла къ заключенію, что „всѣ эти мѣры совершенно безплодны“.

Банкъ оставался глухъ ко всѣмъ ходатайствамъ управы, и наложенныя при помощи управы покупки земли по большей части разстраивались. По даннымъ, собраннымъ управой, оказалось, что большинство сдѣлокъ разстроилось, по неимѣнію у крестьянъ средствъ на доплату. Такъ, изъ 51 сдѣлки разстроилось по неимѣнію у крестьянъ средствъ на доплату 34, т. е. $\frac{2}{3}$ общаго числа ихъ съ 18706 дес. земли.

Изъ 34 несостоявшихся сдѣлокъ 18 сдѣлокъ или 53% падаютъ на общественныя съ 12646 дес. и 16 сдѣлокъ—на товарищескія съ 6060 дес. При покупкѣ обществами требовалась доплата около 15 руб. на десятину, товариществами—21 руб. При состоявшихся же сдѣлкахъ на 1 десятину въ среднемъ при-

шлось доплатить: при покупкѣ обществами—7 р. 30 к., товариществами—6 р. 90 к.

Изъ этого видно, что дѣйствительно нуждающіеся въ землѣ крестьяне въ состояніи дѣлать только небольшія доплаты, вслѣдствіе чего услугами банка могутъ пользоваться только болѣе зажиточные крестьяне, какъ мѣстные, такъ и изъ другихъ губерній.

Исходя изъ этихъ соображеній, въ томъ же 1899 году гласный А. В. Стрижевскій въ представленномъ земскому собранію докладѣ доказывалъ необходимость образованія особаго фонда для выдачи ссудъ на доплаты при покупкѣ сельскими обществами земли на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Для выдачи ссудъ на доплаты при покупкѣ сельскими обществами земли образовать, путемъ ежегодныхъ отчисленій по 20000 р. изъ губернскаго земскаго сбора, специальный земельный капиталъ въ 100000 р.

2) Для того, чтобы начать операцію съ будущаго года, слѣдуетъ позаимствовать на 1 годъ 20000 руб. изъ страхового капитала.

3) Ссуды на доплату при покупкахъ земли, въ виду ограниченнаго размѣра капитала, первое время слѣдуетъ выдавать только тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя или вовсе безземельны, или имѣютъ дарственный, такъ называемый „нищенскій“ надѣлъ; съ увеличеніемъ же капитала операція должна быть распространена на всѣ сельскія общества, у которыхъ надѣлъ ниже средняго по губерніи, т. е., когда на 1 наличную душу мужского пола приходится меньше $3\frac{1}{2}$ десятинъ, какъ установлено губернскимъ земскимъ собраніемъ сессіи 1898 г. при опредѣленіи, какихъ крестьянъ считать малоземельными.

4) Ссуды на доплату выдавать изъ 4% интереса, которые должны идти на увеличеніе земельного капитала.

5) Срокъ возврата ссуды на доплату, а также размѣры ея губернская управа устанавливаетъ для каждаго отдѣльнаго случая по взаимному соглашенію съ сельскими обществами, но во всякомъ случаѣ, въ виду ограниченнаго размѣра капитала, срокъ выдачи ссуды долженъ быть кратковременный—не свыше 5 лѣтъ.

6) Уплата ссуды на доплату производится сельскимъ обществомъ равными частями въ установленные по взаимному соглашенію съ губернской управой сроки. Въ случаѣ неуплаты сельскимъ обществомъ въ срокъ причитающихся платежей, оно обязано уплачивать пеню по $\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяць съ неуплоченной суммы. Пеня также идетъ на увеличеніе земельного капитала.

7) Сельское общество, приторговавъ землю и получивъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка данныя о размѣрахъ ссуды и требуемой доплаты, обращается съ ходатайствомъ въ губернскую управу о выдачѣ ссуды на доплату. Въ своемъ ходатайствѣ оно сообщаетъ: гдѣ находится приторгованная земля, кому она при-

надлежить, сколько въ ней числится десятинь, какія находятся угодыя, сколько на покупку даетъ банкъ и сколько требуется доплаты.

8) Губернская управа, получивъ ходатайство о ссудѣ на доплату, черезъ своихъ членовъ Крестьянскаго Банка и одного изъ членовъ управы провѣряетъ на мѣстѣ правильность заявленія сельскаго общества и, составивъ обо всемъ актъ, представляетъ оный въ губернскую управу вмѣстѣ съ приговоромъ сельскаго общества о желаніи получить ссуду на доплату, планомъ и описаніемъ покупаемой земли.

9) Губернская управа, на основаніи всѣхъ означенныхъ данныхъ, обсуждаетъ, можетъ ли быть выдана ссуда и, если признаетъ, что ходатайство подлежитъ удовлетворенію, то дѣлаетъ о томъ постановленіе и сообщаетъ банку, что, по совершеніи купчей крѣпости, продавецъ можетъ получить сумму въ размѣрѣ, разрѣшенномъ губернской управою.

10) Ссуды на доплаты могутъ быть выдаваемы также и при покупкахъ сельскимъ обществомъ земли при помощи частнаго банка; въ такомъ случаѣ по совершеніи купчей крѣпости, въ обезпеченіе выданной земствомъ ссуды на доплату, совершается вторая закладная на купленную землю на имя губернской земской управы.

11) Всѣ расходы по совершенію второй закладной не относятся на счетъ земства.

12) Губернская управа обязана представлять къ каждой очередной сессіи губернскаго земскаго собранія: 1) отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ по выдачѣ ссудъ на доплату и о количествѣ купленной сельскими обществами земли съ пособіемъ отъ земства и 2) денежный отчетъ о состояніи капитала, отчисленнаго на этотъ предметъ, о деньгахъ, выданныхъ въ ссуду, уплоченныхъ сельскими обществами и остающихся за ними въ долгу и въ недоимкѣ.

Губернская управа, соглашаясь съ докладомъ А. В. Стрижевскаго, предложила собранію ассигновать особый денежный капиталъ для содѣйствія крестьянамъ при покупкѣ ими земли. Собраніе по этому предложенію управы сдѣлало слѣдующее постановленіе: „сочувствуя мысли объ учрежденіи особаго фонда для содѣйствія крестьянамъ при покупкѣ ими земель, но признавая финансовую сторону дѣла недостаточно разработанной, передать этотъ вопросъ для предварительной разработки въ комиссію, заключеніе которой доложить будущему собранію“. Смѣтная комиссія, въ которую былъ переданъ этотъ вопросъ, не представила своего заключенія слѣдующему собранію, и вопросъ остался открытымъ и нераассмотрѣннымъ до настоящаго времени.

Очередное собраніе сессіи 1903 г., по предложенію А. В. Стрижевскаго, постановило передать вопросъ объ образованіи особаго фонда, изъ коего крестьяне могли бы получить ссуды для доплатъ при покупкѣ ими земель при посредствѣ Крестьянскаго Банка, для разработки въ губернской экономической совѣтъ.

Въ тотъ же экономической совѣтъ для разработки переданы также вопросы, возбужденные гласными В. А. Перелешинымъ и А. И. Звегинцевымъ.

В. А. Перелешинъ сдѣлалъ слѣдующія предложенія:

1) желательно дополнить § 33 правилъ земскаго страхованія объ устройствѣ селеній въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ переселенія отдѣльныхъ домохозяевъ на земли, купленныя при посредствѣ Крестьянскаго Банка съ отказомъ отъ надѣльной земли въ пользу общества и въ случаѣ принятія при постройкѣ переселяющимися правилъ губернскаго земства объ устройствѣ селеній, то дѣйствія означеннаго § 33 слѣдовало бы распространить и на этихъ крестьянъ. Въ § 33 говорится: „если потребуется переселеніе на новыя мѣста отдѣльныхъ или, съ согласія домохозяевъ, и всѣхъ построекъ, то губернской управою выдается домохозяевамъ пособіе изъ страхового капитала въ размѣрѣ 25% съ оцѣночной стоимости переносимыхъ деревянныхъ построекъ и 50% съ оцѣночной стоимости каменныхъ построекъ.

2) Возбудить ходатайство, чтобы казенныя пахотныя земли, удобныя для заселенія, были проданы черезъ посредство крестьянскаго банка малоземельнымъ крестьянамъ Вор. губ.

3) Возбудить ходатайство, чтобы Крестьянскому Поземельному Банку было разрѣшено выдавать ссуды подъ надѣльныя земли обществъ, дабы общества имѣли возможность выкупа тѣхъ частей однообщественниковъ, которые выселяются на земли, купленныя ими при посредствѣ Крестьянскаго Банка, и ходатайствовать, чтобы тѣ земли, въ покупкѣ которыхъ будетъ участвовать надѣльная земля, пользовались исключительнымъ правомъ неотчуждаемости за просроченные платежи банку и чтобы взысканіе платежей производилось принудительнымъ порядкомъ, какъ и выкупныхъ платежей.

А. И. Звегинцевъ высказалъ слѣдующее: „надлежитъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ облегченіи населенію мало обезпеченныхъ землею обществъ возможнаго частичнаго переселенія на свободныя казенныя или на прибрѣтенныя съ этой цѣлью Крестьянскимъ Банкомъ или казной земли, регулировать соотвѣтствующими измѣненіями существующаго положенія Крестьянскаго Банка удовлетвореніе этой существенной нужды, такимъ образомъ, чтобы:

1) происходилъ бы выкупъ права участія въ общинной землѣ и усадьбахъ выходящихъ членовъ обществъ,

2) принималось бы во вниманіе облегченіе самого процесса переселенія,

3) выкупъ права участія шель бы на погашеніе цѣнности пріобрѣтаемаго участка,

4) чтобы на земли, въ пріобрѣтеніи коихъ участвовалъ выкупъ надѣльныхъ земель, распространялся бы принципъ неотчуждаемости,

5) чтобы настоящія мѣры имѣли бы своею цѣлью помощь въ обществахъ безземельныхъ и малоземельныхъ, начиная съ бѣднѣйшихъ домохозяевъ, ведущихъ полевое хозяйство“.

Въ настоящее время, по порученію губернской управы, я представляю на разсмотрѣніе экономическаго совѣта свои соображенія по всѣмъ переданнымъ на его разработку вопросамъ.

Вопросъ о малоземельи крестьянъ съ каждымъ годомъ все болѣе обостряется. Выработанная въ 1898 году особою комиссіею съ участіемъ Ф. А. Щербины норма количества земли, обеспечивающая существованіе средней крестьянской семьи, въ 11 дес. или $3\frac{1}{2}$ дес. на одну мужскую душу, нужно признать, во всякомъ случаѣ, не высокою при настоящемъ состояніи техники сельскаго хозяйства.

Если остановиться на нормѣ въ 11 дес., то по даннымъ 1900 г., процентъ хозяйствъ, имѣющихъ меньше этой нормы, по различнымъ уѣздамъ таковъ:

Землянскій уѣздъ	87,3%
Задонскій „	83,3%
Бирюченскій „	78,0%
Бобровскій „	73,1%
Воронежскій „	66,3%
Валуйскій „	58,5%
Павловскій „	54,0%
Острогожскій „	48,5%
Новохоперскій „	44,6%
Нижнедѣвѣц. „	39,3%
Коротоякскій „	28,0%
Богучарскій „	9,6%

По губерніи 53,5%

Изъ этого видно, насколько различно обезпечены крестьяне разныхъ уѣздовъ, при чемъ процентъ обезпеченныхъ землею по уѣздамъ колеблется отъ 12,7% до 91,4%.

Только три уѣзда—Богучарскій, Коротоякскій и Нижнедѣвѣцкій можно признать болѣе или менѣе обезпеченными землею, зато четыре другихъ уѣзда крайне бѣдно обезпечены; это—Землянскій (12,7% крестьянскихъ хозяйствъ, имѣющихъ болѣе 11 д.

земли), Задонскій (16,7%), Бирюченскій (22%) и Бобровскій (26,9%) уѣзды.

Въ среднемъ по губерніи обезпеченныхъ землею хозяйствъ менѣе половины (46,5%).

Изъ какихъ же источниковъ населеніе можетъ покрывать этотъ недостатокъ въ землѣ?

Арендой и покупкой за свой счетъ и при посредствѣ Крестьянскаго Банка.

Не касаясь пока вопроса объ арендѣ, который достигъ значительнаго напряженія, о чемъ свидѣлствуютъ необычайно высокія цѣны на нее, остановимся на покупкѣ земли.

Покупка крестьянами земли за свой счетъ практикуется въ очень ограниченныхъ размѣрахъ, при томъ крестьянами очень зажиточными, приближающимися къ землевладѣльцамъ средней руки. Главнымъ образомъ покупка земли идетъ черезъ Крестьянскій Банкъ.

Результаты покупокъ для обществъ особенно въ первое время были неудовлетворительны, такъ какъ изъ 40 сдѣлокъ до 95-го года на рукахъ отдѣленія банка осталось 25 имѣній, а изъ 48 товарищескихъ только 8.

Фактъ сокращенія покупокъ земли обществами, а также продажа значительной части купленной обществами земли съ торговъ за невзносъ платежей, несомнѣнно, указываетъ, что общества не обладаютъ достаточными средствами для доплатъ, а если находятъ эти средства, то на такихъ условіяхъ, что погашеніе этихъ частныхъ долговъ въ концѣ концовъ приводитъ дѣло къ ликвидаціи.

При покупкахъ товариществами, а въ особенности одиночками, несмотря на значительныя доплаты, земля очень рѣдко остается за банкомъ. Такія покупки часто только способствуютъ ббльшей дифференціаціи крестьянскаго населенія, увеличивая разницу въ земельномъ обезпеченіи среди членовъ одного и того же общества.

Земство не можетъ равнодушно относиться къ такому факту; оно должно прийти на помощь наиболее нуждающимся въ землѣ и тѣмъ помѣшать процессу дифференціаціи деревни.

Принципъ при этомъ долженъ быть тотъ, что все нуждающееся въ землѣ и недостаточно обезпеченные должны пользоваться помощью въ приобрѣтеніи земли до опредѣленной нормы— 11 дес. на хозяйство, будь то покупка общественная, товарищеская или одиночная.

Какъ сказано было раньше, много сдѣлокъ разстраивается вслѣдствіе недостатка въ средствахъ для доплатъ. Стесненнымъ положеніемъ мѣстнаго населенія пользуются переселенцы изъ другихъ губерній, которые обладаютъ большими средствами, вслѣдствіе распродажи имущества на мѣстахъ. Такъ, по 1903 году было 47 покупокъ 27½ тыс. десятинъ земли переселенцами изъ другихъ губерній. Конечно, съ точки зрѣнія мѣстныхъ интересовъ, такія покупки нежелательны, такъ какъ они сокращаютъ свободный земельный фондъ для мѣстнаго населенія. Одной изъ мѣръ, которая помогла бы въ данномъ случаѣ, было бы внесеніе земствомъ той части доплатъ, которую покупатели не могутъ сдѣлать сами, что было бы возможно при существованіи особаго спеціальнаго фонда, образованнаго съ этой цѣлью.

Чтобы прочно поставить эту операцію, необходимо гарантировать успѣшное погашеніе ссудъ, иначе все дѣло будетъ чисто филантропическимъ. Для обезпеченія же выданной ссуды необходимо, чтобы земство имѣло право получать вторую закладную на купленную при его помощи землю. При продажѣ съ торговъ земля остается почти всегда за банкомъ. Значить, земская ссуда при такомъ порядкѣ не была бы гарантирована купленною землею.

Московское земство, имѣющее фондъ въ 100 тыс. руб. для выдачи ссудъ на покупку земли, въ настоящее время выдаетъ ссуды при покупкѣ обществами земель только черезъ частныя банки, такъ какъ Крестьянскій Банкъ, по уставу, не допускаетъ выдачи подъ купленную черезъ его посредство землю вторыхъ закладныхъ. А между тѣмъ покупки земли крестьянами черезъ частныя банки менѣе желательны, такъ какъ при этомъ доплата бываетъ обыкновенно больше, чѣмъ при покупкѣ черезъ Крестьянскій Банкъ.

Поэтому, если земство когда-либо рѣшитъ остановиться на выдачѣ ссудъ для доплатъ, какъ предлагаетъ А. В. Стрижевскій, то необходимо ходатайствовать объ измѣненіи устава банка въ смыслѣ допущенія вторыхъ закладныхъ, хотя подобныя ходатайства, возбуждавшіяся раньше другими земствами, оставались неудовлетворенными.

При этомъ земство должно считаться съ тѣмъ, что, въ случаѣ назначенія въ продажу земель, въ покупкѣ которыхъ участвовали земскія ссуды, земству придется или оставлять землю за собою или дѣлать изъ своихъ средствъ за счетъ заемщиковъ погашеніе недоимокъ и срочныхъ платежей изъ того же фонда, т. е. увеличивать первоначально выданную ссуду.

Что касается образованія фонда, то это можетъ быть сдѣлано главнымъ образомъ путемъ смѣтныхъ ежегодныхъ ассигнованій.

Ссуды на доплаты изъ этого фонда слѣдовало бы выдавать,

конечно, покупателямъ, начиная съ наиболѣе нуждающихся въ землѣ.

Ссуды могли бы выдаваться не болѣе, чѣмъ изъ 4% годовыхъ, причѣмъ величина и сроки возврата ссудъ должны устанавливаться всякій разъ, но, во всякомъ случаѣ, она не должна превышать вмѣстѣ съ банковскою ссудою полной стоимости земли по спеціальной оцѣнкѣ.

Срокъ возврата ссуды едва ли можетъ быть короткимъ, такъ какъ это противорѣчило бы стремленію по возможности облегчить положеніе малообезпеченныхъ крестьянъ, но, во всякомъ случаѣ, онъ долженъ быть не болѣе 21 года, какъ установлено Московскимъ земствомъ.

Изъ этого же фонда могли бы выдаваться доплаты при покупкѣ земли и черезъ частные банки подъ вторыя закладныя, причѣмъ земству пришлось бы считаться съ возможностью оставлять землю за собою, въ случаѣ продажи ея съ торговъ, чтобы не терять выданной ссуды.

Вотъ основанія, на которыхъ могла бы быть организована выдача ссудъ при покупкѣ земли черезъ земельные банки мало-земельными крестьянами.

Осуществить эту мѣру теперь же губернское земство едва ли въ состояніи на свои средства, вслѣдствіе общаго финансоваго затрудненія, вызваннаго войной съ Японіей. Къ тому же и Крестьянскій Банкъ значительно сократилъ свои операціи, выдавая ссуды въ размѣрѣ не болѣе 60% банковской оцѣнки, а при такихъ условіяхъ доплаты были бы очень велики и совершенно непосильны для земства.

Поэтому земству по необходимости приходится воздержаться отъ образованія проектированнаго А. В. Стрижевскимъ фонда, по крайней мѣрѣ, временно, до наступленія болѣе нормальнаго теченія земской жизни, возстановленія нарушеннаго баланса земскаго хозяйства и достиженія возможности повысить обложеніе для нуждъ малоземельной части крестьянскаго населенія; наступленіе же такого момента едва ли можно ожидать въ скоромъ времени. Что касается временныхъ позаймствованій изъ страхового капитала, какъ предлагалъ въ 1899 году А. В. Стрижевскій, то таковыя едва ли возможны въ настоящее время, вслѣдствіе низкой цѣны ренты и тѣхъ значительныхъ займовъ, которые уже сдѣланы и будутъ сдѣланы изъ страхового капитала на нужды, связанныя съ войной.

Прибѣгать къ другимъ какимъ-либо средствамъ, въ родѣ займа у казны или выпуска облигацій, въ настоящее время совершенно невозможно.

Такимъ образомъ, вопросъ о фондѣ для доплатъ, въ силу всѣхъ этихъ обстоятельствъ, долженъ быть пока оставленъ открытымъ.

Въ связи съ вопросомъ объ увеличеніи количества общественныхъ покупокъ стоитъ предложеніе В. А. Перелешина—ходатайствовать о томъ, чтобы Крестьянскому Банку было разрѣшено выдавать ссуды подъ надѣльные земли обществъ для выкупа права участія въ общинной землѣ однообщественниковъ, выселяющихся на купленную ими при посредствѣ Крестьянскаго Банка землю, и чтобы на эту послѣднюю была распространены принципъ неотчуждаемости, а взысканіе платежей производилось принудительнымъ порядкомъ, какъ и выкупныхъ платежей. Такое же предложеніе сдѣлано и А. И. Звегинцевымъ.

Несомнѣнно, эта мѣра весьма желательна, такъ какъ она способствовала бы расширенію крестьянскаго землевладѣнія, облегчая купившимъ землю черезъ Крестьянскій Банкъ внесене доплатъ изъ суммы, полученной за уступку своего надѣла, но едвали осуществима, такъ какъ по теперешнему законоположенію общинная земля не можетъ быть ни продаваема, ни закладываема.

Что касается неотчуждаемости земель, въ покупкѣ которыхъ участвуетъ надѣльная земля, то несомнѣнно, это необходимо, такъ какъ въ противномъ случаѣ, количество безземельныхъ пополнялось бы покушниками этой группы и мѣра совсѣмъ не достигала бы цѣли.

Вопросъ о неотчуждаемости земель, купленныхъ черезъ Крестьянскій Банкъ, былъ возбужденъ еще въ 1898 году гласнымъ С. А. Мартыновымъ, послѣ чего онъ былъ рассмотрѣнъ въ 1899 году уѣздными земскими собраніями, а затѣмъ губернскимъ, которымъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, хотя большинство уѣздныхъ собраній высказалось за неотчуждаемость, особенно земель, купленныхъ крестьянскими обществами. А между тѣмъ установленіе принципа неотчуждаемости земель, купленныхъ обществами малоземельныхъ крестьянъ, какъ нельзя болѣе соответствуетъ основной цѣли Крестьянскаго Банка—приходить на помощь наиболѣе нуждающимся въ землѣ крестьянамъ. Теперь эта цѣль совсѣмъ не достигается. Крестьянскій Банкъ сплошь и рядомъ продавалъ съ торговъ земли, купленные крестьянами при его содѣйствіи за неплатежъ срочныхъ платежей банку. Какъ раньше указывалось, до 1895 года было продано 25 имѣній съ торговъ, при чемъ крестьяне потеряли болѣе 75 тысячъ рублей доплатъ и погашеній. А вѣдь эти деньги стоили крестьянамъ очень дорого. По большей части крестьяне, приобретаая землю, не имѣютъ своихъ средствъ на доплату и добываютъ ихъ на весьма тяжелыхъ условіяхъ, иногда продавая для этого все, что только можно продать изъ своего хозяйства, и уплачиваютъ доплату владѣльцамъ купленныхъ ими земель, а затѣмъ при первомъ же несчастіи они не въ состояніи уплатить срочныхъ платежей, и земля продается съ торговъ, что приво-

дять ихъ хозяйство къ полному упадку. Несомнѣнно, такое положеніе ненормально, оно не въ интересахъ ни Правительства, ни земства, а потому должно быть устранено, для чего можетъ быть одинъ путь—это неотчуждаемость земель, купленныхъ крестьянами при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, при чемъ способъ взысканія срочныхъ платежей, могъ бы быть установленъ тотъ же, который существуетъ теперь для выкупныхъ платежей.

Принципъ неотчуждаемости нисколько не нарушаетъ интересовъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ, такъ какъ, въ случаѣ неисправности плательщиковъ, можетъ быть временное отчужденіе и использованіе земли банкомъ до уплаты всѣхъ платежей.

Хотя неотчуждаемость земель, приобретаемыхъ при посредствѣ Крестьянскаго Банка, не отвѣчаетъ его организаціи, какъ кредитнаго учрежденія, тѣмъ не менѣе земство должно добиваться ея, такъ какъ отчуждаемость земель подрываетъ экономическое благосостояніе нуждающейся части крестьянскаго населенія.

Въ связи съ вопросомъ о неотчуждаемости земли стоитъ вопросъ о выселеніи крестьянъ на купленную землю, такъ какъ обзаведеніе постройками возможно только при увѣренности въ продолжительномъ пользованіи землею. Мѣра поощренія къ выселенію на купленную землю, предложенная В. А. Перелешинымъ, несомнѣнно, весьма желательна. Онъ предложилъ дополнить 33 § правилъ земскаго страхованія объ устройствѣ селеній въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ переселенія отдѣльныхъ домохозяевъ на земли, купленные при посредствѣ крестьянскаго Банка съ отказомъ отъ надѣльной земли въ пользу общества и въ случаѣ принятія при перестройкѣ переселяющимися правилъ губернскаго земства объ устройствѣ селеній, дѣйствія означенныхъ правилъ—выдачу пособія изъ страхового капитала въ размѣрѣ 25% съ оцѣночной стоимости переносимыхъ деревянныхъ построекъ и 50% съ оцѣночной стоимости каменныхъ—распространить и на этихъ крестьянъ. Эта мѣра, способствуя расширенію крестьянскаго землевладѣнія, въ то же время преслѣдуетъ цѣли противопожарныя, значить, оправдываетъ затраты на нее изъ страхового капитала.

Кромѣ того, желательно ходатайствовать объ освобожденіи выселяющихся на купленную землю крестьянъ отъ платежа въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ земскихъ и казенныхъ земельныхъ повинностей. Это способствовало бы упроченію хозяйства на новыхъ мѣстахъ.

Это правило нужно было бы распространить и на переселенцевъ на купленную землю изъ другихъ мѣстъ губерніи.

Это тѣмъ болѣе имѣетъ значеніе въ настоящее время, что въ ближайшемъ будущемъ Воронежское отдѣленіе Крестьянскаго Банка будетъ продавать отдѣльные участки изъ купленнаго у г. Шлихтингъ въ Бобровскомъ уѣздѣ имѣнія въ 22 тысячи де-

сятинъ для поселенія крестьянъ Бобровскаго и другихъ сосѣднихъ уѣздовъ.

Подводя итоги всему вышесказанному, я предлагаю экономическому совѣту сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) признать въ принципѣ желательнымъ образованіе фонда для выдачи ссуды для доплатъ при покупкѣ черезъ банкъ земли, малоземельными крестьянами, но въ настоящее время неосуществимымъ;

2) ходатайствовать о предоставленіи земству права выдавать ссуды подъ вторыя закладныя на землю, купленную черезъ Крестьянскій Банкъ;

3) ходатайствовать о неотчуждаемости земель, купленныхъ черезъ банкъ малоземельными обществами, а также тѣми одиночками, которые уступили обществу свои права на надѣльную землю;

4) ходатайствовать о томъ, чтобы банку было дано право выдавать ссуды подъ надѣльную землю для выкупа права участія въ надѣлѣ однообщественниковъ, переселяющихся на земли, купленные черезъ Крестьянскій Банкъ.

5) дополнить § 33 положенія правилъ земскаго страхования объ устройствѣ селеній, согласно предложенію В. А. Перелешина;

6) ходатайствовать объ освобожденіи крестьянъ, выселяющихся на купленную землю, отъ платежа въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ земскихъ и казенныхъ повинностей.

Губернскій агрономъ *В. Сазоновъ*.

ОБЛАСТНАЯ СПРАВОЧНАЯ
БИБЛИОТЕКА
ИЗДАНИЕ 1917 г. Б. 13412

Ж У Р Н А Л Ъ

Экономическаго Совѣта 14 января 1905 года.

Въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ А. И. Урсуль принимали участіе слѣдующія лица: члены губ. управы—П. Я. Ростовцевъ, Д. А. Перелешинъ и В. А. Кильчевскій, предсѣдатели уѣздныхъ управъ—Я. П. Аршеневскій, баронъ П. К. Вольфъ, баронъ Р. Ю. Будбергъ, А. А. Кривоносовъ, В. М. Потапьевъ, Сташневичъ, А. Г. Хрущовъ, А. Н. Харгѣевичъ, Б. Н. Шатиловъ, члены уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ—С. И. Долгополовъ, Н. Г. Хрущовъ, Н. А. Вырубовъ и г. Яковлевъ; предсѣдатель Константиновскаго с.-х. общества г. Бальчевскій, губернскіе гласные: В. И. Колюбакинъ, Н. А. Перрентъ-Синельниковъ, М. И. Симоновъ, представители кредитныхъ товариществъ: Бычковскаго—свящ. о. И. Поповъ, Троицкаго—г. Рясковъ, управляющій отдѣленіемъ Госуд. Банка Н. А. Протопоповъ, инспекторъ кредитныхъ товариществъ Т. И. Буйновъ, уполномоченный Министерства Земледѣлія А. И. Звегинцевъ, губернскій агрономъ В. М. Сазоновъ, уѣздные агрономы—А. Г. Никифоровъ и П. М. Поповъ, старшій санитарный врачъ А. И. Шингаревъ, секретарь управы Н. И. Кузнецовъ и дѣлопроизводитель экономическаго отдѣла Е. В. Богатыревъ.

Обязанности секретаря исполнялъ В. М. Сазоновъ.

І. По предложенію предсѣдателя, губернскій агрономъ В. М. Сазоновъ изложилъ содержаніе доклада управы „Объ агрономической организаціи“, послѣ чего приступили къ разсмотрѣнію положеній доклада.

Первыя три положенія доклада были приняты безъ преній.

По поводу 4-го положенія вызвалъ продолжительныя пренія вопросъ о реорганизаціи губернскаго и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ. Нѣкоторые члены экономическаго совѣта возражали противъ пожеланія Землянскаго земства, чтобы въ составъ губернскаго экономическаго совѣта входили по два представителя отъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, изъ которыхъ одинъ долженъ быть изъ крестьянъ.

В. Н. Шатиловъ, совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что участіе крестьянъ въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ желательно, признавалъ нежелательнымъ стѣснять экономическіе совѣты

Воронежская областная
научная библиотека
имени И. С. Никитина

В. 0555063

въ выборѣ своихъ представителей; совѣтъ можетъ избрать хоть всѣхъ крестьянъ.

Бар. П. К. Волфъ указывалъ на то, что не всегда представляется возможнымъ выбрать изъ состава уѣзднаго экономическаго совѣта такого представителя изъ крестьянъ, который могъ бы быть полезнымъ членомъ губернскаго экономическаго совѣта. И въ уѣздный экономическій совѣтъ съ трудомъ находятся члены изъ крестьянъ, въ земскомъ же собраніи еще меньше пользы отъ нихъ, потому что они не принимаютъ въ немъ активнаго участія. Въ губернскомъ совѣтѣ они не принесутъ никакой пользы при обсужденіи тѣхъ или другихъ вопросовъ.

А. И. Шитаревъ. Участіе крестьянъ въ экономическомъ совѣтѣ очень полезно и не столько для самого совѣта, сколько для нихъ самихъ и для ихъ односельчанъ, которымъ они будутъ рассказывать обо всемъ томъ, что обсуждалось въ совѣтѣ. Они явятся со временемъ лучшими проводниками сельскохозяйственныхъ мѣропріятій на мѣстахъ, а это ужъ большая польза для дѣла.

П. Я. Ростовцевъ. Для большей продуктивности работы губ. экономич. совѣта необходимо, чтобы въ немъ были члены изъ крестьянъ и чѣмъ больше, тѣмъ лучше. Затѣмъ стѣсняться въ приглашеніи ихъ? Разъ средства для оплаты поѣздокъ ихъ въ Воронежъ будутъ, крестьяне охотно будутъ посѣщать экономическій совѣтъ.

В. Н. Шатиловъ. Я совершенно согласенъ съ этимъ и тоже нахожу необходимымъ привлеченіе крестьянъ въ экономическіе совѣты какъ уѣздные, такъ и губернский, но полагаю, что нельзя стѣснять избирателей, членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта, ставя имъ условіе избирать одного представителя для участія въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ непременно изъ крестьянъ; это ужъ насиліе.

В. А. Кильчевскій. Крестьяне явятся представителями мелкаго землевладѣнія въ экономическомъ совѣтѣ, въ которомъ должны быть представлены интересы всѣхъ типовъ хозяйства.

Д. А. Перелешинъ полагаетъ, что въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ должно быть хоть по одному представителю мелкаго землевладѣнія отъ каждаго уѣзда, будетъ ли то крестьянинъ дворянинъ или мѣщанинъ, лишь бы онъ имѣлъ не болѣе опредѣленнаго количества, напр., 10 дес. земли.

П. Я. Ростовцевъ, не соглашается съ этимъ, полагая, что здѣсь важно представительство не отъ разныхъ типовъ хозяйства, а отъ разныхъ группъ населенія; и крестьянина не можетъ въ данномъ случаѣ замѣнить дворянинъ, потому что у перваго большая связь со своими однообщественниками, у втораго мало связи съ крестьянами.

В. М. Сазоновъ. Мнѣ кажется страннымъ мнѣніе, что крестьяне непригодны для участія въ общественныхъ организаціяхъ и собраніяхъ. Напротивъ, насколько мнѣ приходилось убѣдиться на практикѣ, они очень живо и съ большимъ интересомъ принимаютъ участіе въ засѣданіяхъ, напр., с.-х. обществъ, кредитныхъ товариществъ, при чемъ обнаруживаютъ такое пониманіе своихъ интересовъ и нуждъ, какого часто не достаетъ и земскимъ собраніямъ. Поэтому я не допускаю мысли, что во всемъ уѣздѣ нельзя было бы найти нѣсколькихъ крестьянъ, участіе которыхъ въ экономическомъ совѣтѣ было бы полезно; такіе крестьяне найдутся не только въ каждой волости, но и въ каждомъ селѣ. Привлеченіе крестьянъ для совмѣстнаго свободнаго выясненія нуждъ крестьянскаго населенія будетъ способствовать болѣе тѣсному единенію всѣхъ слоевъ населенія и устраненію того непониманія другъ друга и часто открытаго недоверія, которое замѣчается теперь у крестьянъ къ земству и къ интеллигенціи. Въ докладѣ не ставится непремѣннымъ условіемъ выборъ одного члена отъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ для участія въ губернскомъ непремѣнно изъ крестьянъ; тамъ выражается только такое пожеланіе, легко осуществимое для cadaго уѣзднаго экономического совѣта, если въ немъ будутъ представители изъ крестьянъ, особенно отъ каждой волости, какъ въ Острогжскомъ и Землянскомъ экон. совѣтахъ. Ни о какомъ насиліи и стѣсненіи избирателей, о которыхъ говоритъ Б. Н. Шатиловъ, здѣсь и рѣчи быть не можетъ.

Н. А. Вырубовъ находитъ, что нужно увеличить число представителей уѣзднаго экономического совѣта въ губернскомъ, а кромѣ того возбудить ходатайство о включеніи большаго количества крестьянъ въ составъ уѣздныхъ и губернскаго собранія, чтобы интересы крестьянскаго сословія были болѣе полно тамъ представлены. Теперь въ губернскомъ собраніи совсѣмъ нѣтъ членовъ изъ крестьянъ, а крестьяне—главный плательщикъ податей и налоговъ.

С. И. Домополовъ предлагаетъ остановиться на слѣдующемъ: въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ должно быть по два представителя по выбору отъ cadaго уѣзднаго земскаго собранія и по одному отъ уѣзднаго экономического совѣта, по указанію подлѣднаго.

Постановлено: для участія въ губернскомъ экономическомъ совѣтѣ должны быть избираемы каждыиъ уѣздныиъ земскимъ собраніемъ или экономическимъ совѣтомъ по два представителя, третій же, непременно изъ крестьянъ, приглашается губернской управою, по указанію уѣзднаго экономического совѣта.

На оплату поѣздокъ на засѣданія губернскаго экономического совѣта членовъ его изъ крестьянъ постановлено предложить губернскому земскому собранію ассигновать не 200 руб.,

какъ предлагается въ докладѣ управы, а 600 руб., при чемъ внести въ смѣту 200 руб., а перерасходъ отнести на остатки изъ ассигновки на субсидированіе уѣздныхъ земствъ на приглашеніе агрономовъ.

По вопросу о составѣ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ признано желательнымъ включить въ составъ совѣтовъ представителей отъ крестьянъ по одному отъ каждой волости, а также мѣстныхъ санитарныхъ врачей и завѣдующихъ укрѣпленіемъ пещей и овраговъ.

Остальные предложенія доклада управы приняты экономическимъ совѣтомъ.

II. Прочитано постановленіе Землянскаго экономического совѣта, переданное послѣднимъ на разсмотрѣніе губернскаго экономического совѣта, о необходимости измѣненія общихъ условій русской жизни для успѣшной дѣятельности земства въ области экономическихъ мѣропріятій и распространенія просвѣщенія (см. приложение).

Экономическій совѣтъ большинствомъ всѣхъ членовъ, кромѣ одного постановилъ всецѣло присоединиться къ постановленію Землянскаго экономического совѣта.

III. По предложенію предсѣдателя совѣта, В. М. Сазоновъ въ краткихъ словахъ изложилъ сущность доклада, управы „Объ организаціи мелкаго кредита“, послѣ чего совѣтъ приступилъ къ обсужденію положеній доклада.

Н. А. Протопоповъ. Возражать противъ общаго характера положеній Управы, высказанныхъ въ докладѣ, противъ нежелательности бюрократизма въ организаціи мелкаго кредита нельзя. Но для устраненія вреднаго вліянія бюрократизма въ этомъ дѣлѣ вовсе нѣтъ необходимости учреждать особый банкъ мелкаго кредита, состоящій въ вѣдѣніи того же Министерства Финансовъ, подъ вѣдомствомъ котораго находится и Государственный Банкъ. Вопросъ о средствахъ проектированнаго банка мелкаго кредита освѣщенъ неправильно, какъ проф. Герценштейномъ, такъ и въ докладѣ Управы. Прежде всего надо снять съ сберегательныхъ кассъ упрекъ въ спекулятивномъ характерѣ ихъ дѣятельности. Тотъ миллиардъ, который имѣется въ сберегательныхъ кассахъ и помѣщенъ въ % бумагахъ, гарантированныхъ правительствомъ, есть ресурсъ самаго существованія сберегательныхъ кассъ (оплата труда чиновниковъ, содержаніе квартиръ и пр.) и удобореализуемое обезпеченіе обязательствъ кассы по отно-

шенію къ вкладчикамъ. Правда, сберегательныя кассы—насосъ, извлекающій средства изъ населенія, и идеальнымъ представляется такой порядокъ, когда всё эти средства опять же къ населенію и возвращаются, но это недостижимо. Если, предположимъ, будетъ учрежденъ банкъ спеціально для мелкаго кредита, пользующійся сбереженіями самого населенія, все таки значительная часть этихъ денегъ будетъ по необходимости использована не такъ, какъ хотѣлось бы и соотвѣтствовало бы цѣлямъ банка, а именно, уйдетъ на содержаніе служащихъ банка, помѣшеній и проч. И уйдетъ на это очень много. Вѣдь надо же будетъ открыть много отдѣленій банка, раскинуть громаднѣйшую сѣть ихъ на пространствѣ всей Россіи, тогда какъ въ настоящее время все приспособлено къ готовой организациі Государственнаго Банка.

А. И. Урсулъ. Сберегательныя кассы извлекаютъ изъ населенія всё свободныя средства и лишаютъ его оборотныхъ капиталовъ, которые прежде свободно обращались въ населеніи.

Иногда Государственному Банку будетъ невыгодно, чтобы средства эти шли на удовлетвореніе потребностей въ мелкомъ кредитѣ, такъ какъ онъ будетъ видѣть въ кредитныхъ товариществахъ опасныхъ конкурентовъ своимъ сберегательнымъ кассамъ.

Н. А. Протопоповъ не соглашается съ такимъ взглядомъ. Государственный Банкъ не боится никакой конкуренціи. Если онъ въ настоящее время удѣляетъ мало средствъ кредитнымъ товариществамъ, то это не потому, чтобы онъ желалъ стѣснять эту дѣятельность изъ боязни конкуренціи, а просто потому, что въ настоящее время нѣтъ пока большого спроса на мелкій кредитъ, вслѣдствіе того, что это дѣло еще не развилось. Средствъ у Государственнаго Банка достаточно для удовлетворенія болѣе широкаго спроса на кредитъ. Для примѣра возьмемъ коммерческій кредитъ въ г. Воронежѣ. Ограниченій въ коммерческомъ кредитѣ нѣтъ. И не смотря на это, не смотря на возможность болѣе широкаго кредита, постоянная задолженность кліентовъ отдѣленія вмѣстѣ съ частными банками, переучитывающими векселя, въ среднемъ не превышаетъ одного милліона руб.

Удовлетвореніе потребности въ мелкомъ кредитѣ, какъ и вообще во всякомъ кредитѣ по Воронежскому отдѣленію находится въ зависимости отъ кредитоспособности кліентовъ. Отказы въ кредитъ бывають или по некредитоспособности просителей, или по характеру кредита, не удовлетворяющему уставу Банка, но не по недостатку средствъ.

А. И. Урсулъ. Если бы было предъявлено требованіе на 6 мил., которыми измѣряется, приблизительно, нужда въ кредитѣ для Воронежской губерніи, удовлеторило бы его Воронежское отдѣленіе?

Н. А. Протопоповъ. Безъ сомнѣнія, и даже на большую сумму, лишь бы предъявленныя требованія банкъ призналъ заслуживающими удовлетворенія. Кредитныя товарищества являются такими же кліентами Государственнаго Банка, какъ другія учрежденія и частныя лица. Банкъ заинтересованъ въ привлеченіи большого количества кліентовъ. Поэтому и несправедливо мнѣніе, будто Банку опасны кредитныя товарищества и онъ будетъ тормазить ихъ дѣятельность; это не въ его интересахъ.

Въ докладѣ говорится, что управленіе по дѣламъ мелкаго кредита не самостоятельно, потому что оно сосредоточено при Банкѣ. Это не совсѣмъ такъ. Управленіе дѣлами мелкаго кредита совершенно независимо отъ Государственнаго Банка и подчинено Министерству Финансовъ, а не управленію Банка. Правда, управляющимъ Особого Управленія по дѣламъ мелкаго кредита состоитъ членъ Совѣта Государственнаго Банка, но послѣдній не подчиненъ управляющему Банкомъ, будучи назначаемъ Высочайшей властью. Онъ подчиненъ только Министру Финансовъ, хотя и назначается изъ членовъ совѣта Банка.

В. М. Сазоновъ. То, что управляющій по дѣламъ мелкаго кредита, повидимому, не будетъ въ зависимости отъ управленія Государственнаго Банка, не измѣняетъ того положенія, что Банкъ будетъ оказывать большое вліяніе на Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, такъ какъ послѣднее всегда будетъ считаться со взглядами Министерства Финансовъ. А такъ какъ учрежденія мелкаго кредита со временемъ могутъ сдѣлаться опасными конкурентами госуд. сберегательныхъ кассъ и будутъ привлекать къ себѣ огромную часть вкладовъ, которые теперь поступаютъ въ сберегательныя кассы, то, вѣроятно, они не будутъ пользоваться особымъ благоволеніемъ Министерства Финансовъ и всецѣло подчиненнаго послѣднему Государственнаго Банка, а отъ этого и мелкому кредиту вообще можетъ не поздоровиться.

Поэтому необходимъ совершенно независимый банкъ мелкаго кредита, только состоящій въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, какъ всякій частный банкъ, но не въ подчиненіи у него.

Я говорю „въ вѣдѣніи Мин. Фин.“ потому, что у насъ всякое учрежденіе находится въ чьемъ-либо вѣдѣніи; конечно, болѣе естественно и этому банку находиться въ вѣдѣніи Мин. Фин., а не какого-либо другого министерства.

Связь же должна быть чисто внѣшняя, на чисто дѣловыхъ основаніяхъ. Это скорѣе общественный банкъ, чѣмъ казенный.

А. И. Шмарева. Интересы Г. Б. и интересы учрежденій мелкаго кредита діаметрально противоположны. Не случайность и не экономія, что членъ Совѣта Госуд. Банка поставленъ во главѣ управленія по дѣламъ мелкаго кредита, а расчетъ—дать мелкому кредиту роль средства для достиженія цѣлей Банка.

Несомнѣнно, что Сбер. Кассы на службѣ у Госуд. Банка.

Пока не отдѣлены Сберегательныя Кассы и управленіе по дѣламъ мелкаго кредита отъ Госуд. Банка, до тѣхъ поръ будетъ существовать между ними антагонизмъ, до тѣхъ поръ средства, извлекаемыя Сберег. Кассами изъ населенія, не будутъ направляться на удовлетвореніе нуждъ въ кредитѣ того самаго населенія, которое даетъ эти средства. Очевидно, что для Банка важно, чтобы къ нему приходили средства (черезъ Сберег. Кассы), а не отъ него уходили. И вотъ въ этихъ то цѣляхъ управленіе по дѣламъ мелкаго кредита сосредоточено въ рукахъ лицъ, завѣдующихъ Банкомъ, поставленныхъ для того, чтобы дѣйствовать въ интересахъ Банка. Мы, дескать, возьмемъ средства и будемъ сами диктовать условія, какъ этими средствами пользоваться.

Н. А. Протопоповъ отрицаетъ антагонизмъ между Госуд. Банкомъ и кредитными товариществами. Госуд. Банкъ, напротивъ, содѣйствуя открытію кредитныхъ товариществъ, пропагандируетъ развитіе въ нихъ вкладовъ, не опасаясь конкуренціи. Открытіе краткосрочныхъ кредитовъ охотно дѣлается тѣмъ именно товариществамъ, которыя привлекли вклады и слѣдовательно заслужили довѣріе населенія.

Средствами для привлеченія вкладовъ служатъ: довѣріе населенія къ учрежденію и платимый имъ процентъ. Плата 3% процента по 10-лѣтнимъ вкладамъ, Государственный Банкъ, очевидно, не конкурируетъ ни съ частными Банками, ни съ кредитными товариществами, платящими значительно большій процентъ за вклады.

Особый Банкъ мелкаго кредита будетъ въ подчиненіи Министерству Финансовъ, и съ этой точки зрѣнія я не вижу разницы между особымъ Банкомъ и Государственнымъ Банкомъ, также подчиненнымъ Министерству Финансовъ. Для того, чтобы воспользоваться средствами сберегательныхъ кассъ въ цѣляхъ развитія мелкихъ кредитныхъ учрежденій, нѣтъ, мнѣ кажется, надобности въ учрежденіи особаго банка; достаточно ходатайствовать о разрѣшеніи управленію сберегательными кассами оставлять извѣстную опредѣленную сумму своихъ вкладовъ въ распоряженіи Государстваннаго Банка съ специальнымъ назначеніемъ—на нужды мелкаго кредита.

А. И. Урсулъ. Ваши цѣнныя указанія не заставляютъ насъ отказываться отъ мысли ходатайствовать объ учрежденіи особаго Банка мелкаго кредита. Угодно экономическому Совѣту принять первый пунктъ положеній доклада?

Совѣтъ значительнымъ большинствомъ голосовъ принимаетъ первое положеніе доклада:

1) Необходимо, чтобы завѣдываніе учрежденіями мелкаго кредита было ввѣрено особому Банку мелкаго кредита, находящемуся въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ и пользующемуся

ресурсами Госуд Сберегательныхъ Кассъ и правами, предоставленными другимъ банковымъ учреждениямъ.

Затѣмъ безъ преній экономическимъ совѣтомъ принимаются слѣдующія четыре положенія доклада—необходимо:

2) чтобы управление по дѣламъ мелкаго кредита было возложено не на образованное при Государственномъ Банкѣ управление по дѣламъ мелкаго кредита, по § 34, а на особое независимое управление, съ участіемъ выборныхъ представителей земствъ;

3) чтобы въ составъ центрального комитета по дѣламъ мелкаго кредита входили, кромѣ лицъ, указанныхъ въ § 35, также выборные представители земствъ въ такомъ же количествѣ, при чемъ всѣ члены должны имѣть одинаковыя права, вопреки § 38 мнѣнія Государственнаго Совѣта, по которому представитель Министерства Вн. Дѣлъ имѣетъ большія права, чѣмъ другіе члены комитета;

4) чтобы задачи губернскихъ комитетовъ по дѣламъ мелкаго кредита, въ измѣненіе §§ 44—49 положенія, были всецѣло переданы въ вѣдѣніе земствъ;

5) Необходимо ходатайствовать также объ измѣненіи § 18 положенія о мелкомъ кредитѣ, въ смыслѣ предоставленія учрежденіямъ мелкаго кредита большей возможности расширять свои операціи, для чего сумму обязательствъ по вкладамъ и займамъ нужно опредѣлить не кратностью ихъ по отношенію къ основному капиталу, а суммою кредита, открытаго всѣмъ членамъ учрежденія мелкаго кр., согласно § 13 дѣйствующаго устава кредитныхъ товариществъ.

Затѣмъ приступаютъ къ обсужденію положеній II отдѣла доклада, касающихся проекта устава земскихъ кассъ.

По поводу перваго положенія II отдѣла, В. М. Сазоновъ указываетъ на странное противорѣчіе § 5-го проекта земскихъ кассъ и § 18 положенія о мелкомъ кредитѣ, устанавливающихъ разное отношеніе обязательствъ къ основному капиталу; въ первомъ случаѣ—пятикратное, во второмъ—десятикратное. Трудно объяснить причину этого противорѣчія. Можно было бы подумать, что въ § 5 проекта земскихъ кассъ вкралась опечатка, если бы онъ не былъ редактированъ иначе, чѣмъ § 18 положенія.

И та и другая норма обязательствъ крайне стѣснительна для учрежденій мелкаго кредита и ее надо расширить.

Первое положеніе II отдѣла доклада—измѣнить § 5 проекта земскихъ кассъ въ смыслѣ расширенія обязательствъ кассъ по отношенію къ основному и запасному капиталамъ ихъ до нормы, которую признаетъ необходимымъ само собраніе,—принято единогласно.

По второму положенію А. И. Урулъ высказался въ томъ смыслѣ, что, въ виду незначительности тѣхъ средствъ земскихъ

кассъ, которыя, по § 14 проекта, называются специальными и изъ которыхъ земскія кассы только и могутъ выдавать ссуды на образованіе основныхъ капиталовъ учреждений мелкаго кредита, дѣятельность земскихъ кассъ будетъ стѣснена во вредъ учрежденіямъ мелкаго кредита.

А. Н. Протопоповъ. Но съ другой стороны небезосновательны опасенія, что, при свободѣ земскихъ кассъ въ распоряженіи въ этомъ отношеніи общими средствами кассы, послѣднія могутъ оказаться иногда не въ состояніи выполнять свои обязательства, а это можетъ повредить всему дѣлу.

В. М. Саоновъ. Такія опасенія едва ли можно назвать основательными. Земскія кассы, конечно, хорошо будутъ знать, сколько могутъ дать тому или другому кліенту безъ ущерба для дѣла.

Постановлено: принять второе положеніе доклада—2) измѣнить § 19 проекта въ томъ смыслѣ, чтобы ссуды изъ земскихъ кассъ на образованіе основныхъ капиталовъ учреждений мелкаго кредита выдавались изъ общихъ средствъ кассы, а не изъ особаго спеціальнаго капитала кассы, образуемаго, по § 14 проекта, посредствомъ особыхъ ассигнованій изъ земскихъ средствъ, по усмотрѣнію земскаго собранія.

По поводу третьяго положенія II отдѣла—измѣнить § 20 проекта въ смыслѣ увеличенія размѣра кредита изъ земскихъ кассъ на оборотныя средства учреждений мелкаго кредита, при чемъ сумма этого кредита должна опредѣляться не размѣромъ собственныхъ капиталовъ мелкаго кредита, а отвѣтственностью послѣднихъ по своимъ обязательствамъ—*Н. А. Протопоповъ* указываетъ на то, что измѣненіемъ § 20 проекта—дается возможность кредитнымъ учреждениямъ развивать свои активныя операціи за счетъ земскихъ кассъ, а не собственныхъ пассивныхъ операцій. Если учрежденія мелкаго кредита будутъ широко пользоваться средствами земскихъ кассъ, то они сами будутъ мало заботиться о привлеченіи средствъ, будутъ малодѣтельны. Значеніе кооперативныхъ учреждений важно именно въ смыслѣ развитія самодѣтельности членовъ. Пусть они сами изыскиваютъ средства, что вполне доступно имъ, разъ операціи будутъ поставлены правильно и населеніе пріобрѣтетъ довѣріе къ нимъ.

А. И. Шитаревъ. Почему же промышленный кредитъ не стѣсняется, но всячески поощряется? Конечно, для Государственнаго Банка очень важно широкое развитіе промышленныхъ предпріятій, широкій оборотъ средствъ. Этимъ объясняется отчасти покровительственная система Министерства Финансовъ по отношенію къ промышленности и торговлѣ, очень часто въ ущербъ потребителю, т. е. остальному населенію. Мелкій кредитъ не представляетъ такого интереса, потому что онъ нуждается въ болѣе долгосрочныхъ обязательствахъ по самому своему

ченыхъ имъ предѣлахъ, на покупку государственныхъ, а также гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ. Статьи эти введены въ уставъ съ тою цѣлью, чтобы вкладчики, вступая въ договорныя отношенія со сберегательною кассою, были увѣрены въ возвратѣ ввѣренныхъ ими кассѣ денегъ по первому требованію. Капиталы, ввѣренные государственнымъ сберегательнымъ кассамъ, не составляютъ собственности правительства и, согласно ст. 2 устава, не могутъ быть обращаемы на общіе государственные расходы. Полагаю, что новый способъ помѣщенія суммъ сберегательныхъ кассъ въ особый банкъ, явился бы нарушеніемъ договорныхъ отношеній между вкладчиками и госуд. сберег. кассами; измѣненіе этихъ отношеній возможно лишь съ согласія договаривающихся сторонъ.

Выходя изъ этой точки зрѣнія, я думаю, что едва ли земство можетъ рассчитывать на обращеніе капиталовъ сберегательныхъ кассъ въ особый фондъ на образованіе Банка мелкаго кредита, тѣмъ болѣе, что по дальнѣйшему проекту особаго банка предполагается ввести долгосрочныя ссудныя операціи, каковое обстоятельство непременно затруднитъ сберегательныя кассы удовлетворять усиленные требованія вкладчиками своихъ капиталовъ.

В. М. Сазоновъ. Несмотря на существующія въ уставѣ сберегательныхъ кассъ правила о покупкѣ только правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ бумагъ и о томъ, чтобы средства кассъ не обращались на общегосударственные расходы, на практикѣ допускаются очень часто отступленія отъ этихъ правилъ и, значить, договорныя отношенія между вкладчиками и госуд. сберегательными кассами постоянно нарушаются. По отношенію же къ Центральному Банку мелкаго кредита можно было бы и не нарушать правилъ устава кассъ, если бы правительство гарантировало заемъ Банка мелкаго кредита, на что послѣдній имѣетъ большее право, чѣмъ частныя акціонерныя предпріятія. Впрочемъ, можно, пожалуй, и не трогать средствъ сберегательныхъ кассъ, а сдѣлать позаймствованіе изъ общегосударственныхъ средствъ, какъ было сдѣлано въ Германіи.

Послѣ этихъ преній совѣтомъ принимается 4-ое положеніе II отдѣла—измѣнить § 17 проекта, изъявъ изъ него требованіе, чтобы общая сумма ссудъ подл инвентарь не превышала половины основнаго капитала кассы.

Затѣмъ безъ преній принимается 5-ое положеніе II-го отдѣла—*убернская земская касса мелкаго кредита должна выдавать ссуды только учрежденіямъ мелкаго кредита, пока кредитнымъ товариществамъ, которыя должны быть признаны наиболее подходящею для населенія формою мелкаго кредита.*

Первое положеніе III отдѣла—о пониженіи процентовъ по ссудамъ, выдаваемъ изъ Государственнаго Банка, до 4 годовыхъ—*Н. А. Протопоповъ* называетъ платоническимъ, такъ какъ Госу-

дарственный Банкъ не можетъ согласиться на это. Кромѣ того, никто не можетъ дать обязательство отпускать ссуды подъ развѣ опредѣленный процентъ. Съ другой стороны, никто и не возьметъ на себя обязательства брать только подъ извѣстный процентъ. Размѣръ $\frac{\%}{\%}$ по займамъ опредѣляется условиями міровой экономической жизни.

А. И. Урсулъ. Въ такомъ случаѣ надо выразить пожеланіе вообще о пониженіи процента по ссудамъ Государственного Банка учрежденіямъ мелкаго кредита, не указывая до какой именно нормы.

Постановлено: ходатайствовать о пониженіи процента по ссудамъ, выдаваемымъ изъ Госуд. Банка учрежденіямъ мелкаго кредита.

Последнее положеніе доклада постановлено измѣнить такъ: передать докладъ „Объ организаціи мелкаго кредита“ въ уездныя земства для свѣдѣній.

Въ Губернскій Экономическій Совѣтъ.

Землянскій уѣздный Экономическій Совѣтъ и Коммиссія по народному образованію въ соединенномъ засѣданіи 4-го января 1905 года, обсуждая роль и значеніе частныхъ экономическихъ мѣропріятій по осуществленію общедоступности народнаго образованія, пришли къ заключенію, что всѣ тѣ мѣры, которыя примѣнялись земствами въ этомъ направленіи, не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ и не оказали вліянія на улучшеніе экономическаго положенія населенія. Борьба съ экономическимъ оскудѣніемъ и болѣе чѣмъ слабымъ развитіемъ народнаго образованія, какъ вытекающими изъ общихъ условий русской дѣятельности, возможна лишь общими мѣрами, — устраненіемъ тѣхъ тормазовъ общественной самодѣтельности, которые были указаны въ докладѣ и заключеніяхъ частнаго совѣщанія земскихъ дѣятелей 6 ноября 1904 года. Вполнѣ присоединяясь къ положеніямъ совѣщанія, Экономическій Совѣтъ и Коммиссія по народному образованію высказываютъ свое глубокое убѣжденіе, что никакія частичныя мѣропріятія экономическаго и просвѣтительнаго характера не могутъ быть признаны дѣйствительными до измѣненія общихъ условий русской жизни: осуществленія полной свободы личности, слова, печати и собраний, распространенія на всю Россію свободныхъ отъ административнаго давленія земскихъ учреждений съ широкимъ представительствомъ отъ всѣхъ слоевъ населенія и съ приближеніемъ ихъ къ мѣстному населенію, путемъ учрежденія мелкой земской единицы на началахъ безусловности и широкаго самоуправленія, устраненія всѣхъ общихъ условий, стѣсняющихъ общественную самодѣтельность; коренной реформы начальной школы и освобожденія вѣшкольнаго просвѣщенія отъ всякаго административнаго вмѣшательства; широкихъ законодательныхъ путемъ осуществленныхъ социальныхъ реформъ, направленныхъ къ повышенію экономическаго благосостоянія трудящагося населенія; наконецъ, участія въ государственномъ управленіи свободно избранныхъ представителей народа.

Довода о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Губернскаго Экономическаго Совѣта, Землянскій уѣздный Экономическій совѣтъ и Коммиссія по народному образованію постановили просить Губернскій Экономическій Совѣтъ подвергнуть обсужденію изложенныя заключенія.

Предсѣдатель *А. Хрущовъ.*

Члены: { *Я. Струковъ.*
С. Домбровскій.
Левъ Вочаровъ.
Н. Цейдлеръ.
С. Лачиновъ.
Н. Вырубовъ.
Гришаевъ.
Шедогубовъ.
Ф. Савенковъ.
Я. Раппопортъ.
Д. Ростовцевъ.
В. Плотниковъ.
К. Хрущовъ.
Д. В. Струковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Управы *А. Хрущовъ.*

Свѣриль Секретарь *В. Ермѣевъ.*

Содержание книги и ее цель. Книга предназначена для учащихся и служит пособием по изучению истории. В ней содержится много интересных фактов и сведений о прошлом нашего народа.

История Древней Руси

Введение

1. Древнейшая культура. Религия. Искусство.

2. Первые государства. Киевская Русь.

3. Приход варягов. Образование Древней Руси.

4. Расцвет Киевской Руси.

5. Упадок Киевской Руси.

6. Образование новых государств.



1000p

60K 10000p

K