



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

9(c)  
жс 92

19418

24/15151.

Воронежское Уѣздное Земство.

# ЖУРНАЛЫ

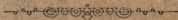
Экономическихъ Совѣтовъ,  
агрономическихъ совѣщаній  
и комиссій

п р и

Воронежской Уѣздной Земской Управѣ

за 1913 годъ.

Приложенія къ отчету Управы  
по экономическимъ мѣропріяті-  
ямъ за 1913 годъ.



В О Р О Н Е Ж Ъ.

Типо-Лит. Т-ва „Н. Кравцовъ и К<sup>ча</sup>“, В. Двор. ул., д. Сомовъ.  
1914.



~~Handwritten signature or scribble~~

кн  
99168

9(c)	364197
ж 92	

Журналы экономических  
советов агрономов  
бюджет

55.58

Воронежское Уѣздное Земство.



# ЖУРНАЛЫ

## Экономическихъ Совѣтовъ, агрономическихъ совѣщаній и комиссій

при  
Воронежской Уѣздной Земской Управѣ

за 1913 годъ.

Приложенія къ отчету Управы  
по экономическимъ мѣропріяті-  
ямъ за 1913 годъ.



ОБЛАСТНОЯ  
ИМЕНИ БИБЛОТЕКА  
И. С. НИКИТИНА



ВОРОНЕЖСКАЯ  
ОБЛ. БИБЛИОТЕКА



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Лит. Т-ва „Н. Крайцовъ и К<sup>о</sup>“. В. Двор. ул., д. Семевъ.  
1914.



9(c136)

Воронежское Уездное Земство

## СОДЕРЖАНИЕ.

Стран

1. Журналы заседаний Экономических Советов за 1913 годъ  
съ докладами . . . . . 1
2. Журналы агрономических совещаний за 1913 годъ . . . . 60
3. Журналы агрономических комиссий за 1913 годъ . . . . 105

—

Воронежской Уездной Земской Управы

за 1913 годъ

Получено 1913 г. 12/12

Дубликатный фонд  
К. И. Лепина

ВОРОНЕЖСКОЕ  
ЗЕМСТВО



ВОРОНЕЖСКОЕ

Том 1. Воронеж. 1914.

1914

*Приложение I къ отчету Управы по экономическимъ мѣропріятіямъ за 1913 годъ.*

## Журналы Экономическихъ Совѣтовъ за 1913 годъ.

### Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Экономическаго Совѣта при Воронежской Уѣздной Земской Управѣ 1 марта 1913 года.

На засѣданіе Экономическаго Совѣта прибыли: председатель совѣта членъ управы М. П. Паренаго, секретарь управы А. И. Бѣлозоровъ, гласный уѣзднаго земства Б. Н. Ключковъ, губернский земскій агрономъ К. К. Фохтъ, его помощникъ Ю. Е. Макаренко, инспектора мелкаго кредита: К. Д. Минаевъ, П. М. Масловъ и С. И. Алексѣевскій, представители: Верхне-Хавскаго кредитнаго товарищества Н. З. Харинъ, Больше-Приваловскаго сел.-хоз. общества Д. П. Михайловскій, Усманскаго сел.-хоз. общества Цѣловальниковъ, инспекторъ сел. хозяйства Н. Н. Марфинъ, агрономъ Губернской землеустроительной комиссіи К. А. Старицынъ, специалистъ Департамента Земледѣлія по табаководству М. Д. Ренскій, земскіе инструкторы по огнестойкому строителъству Е. М. Пращукъ-Степаненко, по животноводству Н. Ф. Ярмолинскій, управляющій Русановской школой А. М. Черненко, земскіе участковые агрономы: С. П. Кадуковъ, П. С. Александровичъ, Н. И. Сластеновъ, А. С. Нефедьевъ, П. З. Поповъ, В. И. Малышкинъ и Н. М. Чебалакъ, священникъ с. Выкрестова о. Т. Чернецкій, завѣдующій Придаченской земской школой В. Я. Водолажскій.

I. По объявленіи засѣданія Экономическаго Совѣта открытымъ, председатель М. П. Паренаго предложить Совѣту заслушать прежде всего „Проектъ правилъ покупки военнымъ вѣдомствомъ продовольственныхъ продуктовъ отъ земствъ, землевладѣльцевъ и сельскохозяйственныхъ обществъ“.

По выслушаніи означенныхъ правилъ Экономическій Совѣтъ высказался за внесеніе нижеслѣдующихъ измѣненій и дополненій:

По пункту 5—исключить слова „а съ поставщика взывается установленная п. 6 настоящихъ правилъ неустойка“.

По пункту 7.—Примѣчаніе а) послѣ словъ „земствомъ“ прибавить „сельско-хозяйственнымъ обществомъ и кредитнымъ товариществомъ“.

Примѣчаніе в)—опустить цѣликомъ.

По пункту 8.—Исключить слова „кромѣ переѣзда чиновъ интендантства отъ станціи или пристани до имѣнія продавца, что должно лежать на обязанности послѣдняго“.

По пункту 11.—Послѣ словъ „изъ банка“ прибавить „и кредитныхъ учреждений“ и далѣе послѣ слова „Банку“ прибавить „и кредитнымъ учреждениямъ“.

По пункту 12.—Примѣчаніе. Слова „оплачено продавцомъ до сдачи продукта интендантскому вѣдомству“ замѣнить словами „учтено и уплачено интендантскимъ вѣдомствомъ за счетъ причитающихся продавцу суммъ“.

П. Затѣмъ М. Д. Ренскій читаетъ докладъ „Объ организаціи въ с. Рождественской Хавѣ опытной табачной плантаціи и показательныхъ участковъ по табаководству“. дѣлая попутно подробныя поясненія по постановкѣ самихъ опытовъ и устройству отдѣльныхъ показательныхъ участковъ.

П. З. Поповъ. Поддерживая заслушанный докладъ, проситъ обратить вниманіе на сосѣдную съ Рождественско-Хавской—Орловскую волость, гдѣ табакъ культивируютъ также и на полевыхъ земляхъ, почему казалось бы организація табачной плантаціи въ районѣ этой волости умѣстна. Кромѣ того, на ряду съ постановкой опытовъ съ искусственными удобрениями, слѣдовало бы также поставить опытъ съ золой—а къ указаннымъ сортамъ прибавить также—серебрянку.

Б. Н. Ключковъ. Я не придаю такого значенія мѣсту устройства табачной опытной плантаціи и думаю, что такая плантація можетъ быть организована въ Рождественской Хавѣ. Особенное же вниманіе въ этомъ дѣлѣ слѣдовало бы обратить на качество получаемого табака, такъ какъ мнѣ извѣстно, что фабриканты въ однихъ мѣстахъ за пудъ табака платятъ вдвое и втрое дороже, чѣмъ въ другихъ. Обстоятельство это слѣдовало бы изслѣдовать съ тѣмъ, чтобы установить причины такой разницы въ цѣнѣ.

М. Д. Ренскій поясняетъ, что въ Орловской волости посѣвы табака на полевыхъ земляхъ носятъ спорадическій характеръ, табакъ—растеніе огородной культуры и потому основнымъ фондомъ для разведенія его являются пріусадебныя и огородныя земли, современемъ, когда организація опытной табачной плантаціи наладится, можно будетъ поставить коллективные опыты на полевыхъ земляхъ Орловской волости. Что же касается различія качества табака, дѣлаемого фабрикантами, то обычно расцѣнка ихъ очень груба и часто не соотвѣтствуетъ дѣйствительному качеству продукта. Фаб-



риканы очень часто платятъ совершенно одинаковыя цѣны за разный по качеству табакъ и обратно. Устанавливаемыя иногда фабрикантами нѣсколько повышенныя цѣны за табакъ изъ нѣкоторыхъ селъ объясняется тѣмъ, что населеніе въ нихъ настолько специализировалось, что получаетъ продуктъ выше, чѣмъ въ другихъ сосѣднихъ селахъ.

Предсѣдатель. Желательно знать, съ какого времени можно было бы приступить къ устройству табачной плантаціи и показательныхъ участковъ.

М. Д. Ренскій. Съ весны сего года можно уже приступить къ организации этого дѣла на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ уѣздному земскому собранію прошлой сессіи. Испрашиваемое на это пособие со стороны Департамента будетъ отпущено, о чемъ свидѣлствуетъ телеграмма отъ специалиста по табаководству при Д-тѣ Земледѣлія г-на Эгизъ. Согласно этой телеграммы будетъ отпущено 365 руб. на табачную плантацію, 100 руб. на показательные участки, 400 р. на возведеніе сушильнаго сарая и 480 руб. на жалованье инструктору, который будетъ вести это дѣло.

Постановлено: докладъ М. Д. Ренскаго „Объ организациіи мѣропріятій по табаководству“ принять полностью и благодарить докладчика за труды, понесенные имъ по составленію доклада.

III. Послѣ перерыва участковые агрономы Н. М. Чебалакъ и П. С. Александровичъ читаютъ доклады на тему: „О совмѣстной дѣятельности земства и кооперативныхъ учреждений по экономическому благосостоянію населенія“.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній по заслушаннымъ докладамъ, въ которыхъ принимали участіе П. З. Поповъ, П. М. Масловъ, Н. Н. Марфинъ и П. С. Александровичъ, Экономическій Совѣтъ по предложенію г. Марфина, постановилъ передать обсуждаемый вопросъ на разсмотрѣніе особой агрономической комиссіи съ приглашеніемъ въ нее свѣдующихъ и могущихъ быть полезными лицъ и тогда уже доложить Экономическому Совѣту.

IV. По вопросу о начальныхъ сельско-хозяйственныхъ школахъ, Н. М. Чебалакъ, изложивъ въ краткихъ словахъ—резюме части доклада о народныхъ сел.-хоз. школахъ, высказалъ мысль, что теперь слѣдовало бы устраивать начальные сел.-хоз. школы народными, согласно устава о нихъ утвержд. 29 ноября 1912 г. съ тѣмъ, чтобы завѣдующіе этими школами завѣдывали прилежащими агрономическими участками въ одну волость.

Н. Н. Марфинъ, поддерживая мысль о переходѣ къ открытію начальныхъ народныхъ сел.-хоз. школъ, по новому уставу, вмѣсто начальныхъ сел.-хоз. по прежнимъ правиламъ, счи-

таетъ, что скорѣе на завѣдующаго такой школой можно было бы возложить обязанности участковаго агронома, но не обратно. Детальному же обсужденію даннаго вопроса слѣдовало посвятить особое засѣданіе,

В. И. Малышкинъ, останавливаясь на нѣкоторыхъ параграфахъ устава народной сел.-хоз. школы, соглашается съ мнѣніемъ Н. Н. Марфина.

П. З. Поповъ не соглашается съ тѣмъ положеніемъ, что завѣдующій школой долженъ нести одновременно и обязанности участковаго агронома.

Экономическій Совѣтъ, высказываясь за открытіе въ уѣздѣ начальныхъ народныхъ сел.-хоз. школъ, согласно вновь утвержденному уставу 29 ноября 1912 года, обсужденіе вопроса о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ завѣдующаго школой и участковаго агронома, оставилъ пока открытымъ.

В. Н. Н. Марфинъ возбуждаетъ передъ Экономическимъ Совѣтомъ вопросъ о томъ, что желательно было бы отчеты участковыхъ агрономовъ за 1912 годъ заслушать въ специальномъ засѣданіи Агрономической комиссіи съ приглашеніемъ для участія въ ней агрономовъ губернскаго земства и др. свѣдущихъ лицъ.

Постановлено—согласиться съ предложеніемъ Н. Н. Марфина и устроить такое совѣщаніе 15 марта с. г.

VI. Экономическій Совѣтъ постановилъ правила выставокъ животноводства на 1913 годъ оставить прошлогоднія.

Послѣ этого, за исчерпаніемъ всѣхъ вопросовъ подлежащихъ обсужденію—предѣдатель объявилъ засѣданіе Экономическаго Совѣта закрытымъ.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Экономическаго Совѣщанія при управѣ 22 сентября  
1913 года.

Присутствовали: предѣдатель совѣщанія членъ управы М. П. Паренаго, инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій, завѣдующій станціей по борьбѣ съ вредителями Г. С. Судейкинъ, ветеринарный врачъ С. К. Москалевъ, агрономъ губернской землеустроительной комиссіи М. В. Соловьевъ, старшій специалистъ по животноводству М. И. Дахно, предѣдатель Больше-Приваловскаго сельско-хозяйственнаго общества о. І. Асоченскій, специалистъ по коопераціи А. Г. Головки, земскіе участковые агрономы: П. С. Александровичъ,

П. З. Поповъ, А. С. Нефедьевъ, Н. М. Чебалакъ, С. Н. Кадуковъ, В. И. Малышкинъ, Н. С. Мордашевъ.

I. Секретарь совѣщанія Н. М. Чебалакъ читаетъ журналъ Экономическаго Совѣта отъ 1 марта с. г., который и принимается совѣщаніемъ безъ всякихъ измѣненій.

II. Предсѣдатель совѣщанія М. П. Паренаго предлагаетъ собранію заслушать прежде всего докладъ о выставкахъ животноводства малаго района съ проектомъ устава о нихъ; такъ какъ работа по разсмотрѣнію устава уже сдѣлана 21 сентября Агрономическимъ Совѣщаніемъ, то предсѣдатель считаетъ необходимымъ рѣшить прежде всего: присоединиться ли къ принятому по данному вопросу Агрономическимъ Совѣщаніемъ рѣшенію, или вопросъ вновь разсматривать.

По предложенію составителя Устава о выставкахъ животноводства М. И. Дахно, предсѣдатель совѣщанія открываетъ пренія по пункту 19-му Положенія о выставкахъ; послѣ преній баллотировкой большинство высказывается за оставленіе этого пункта въ такомъ видѣ, какъ онъ былъ принятъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ.

Послѣ этого Экономическое Совѣщаніе постановило принять нижеслѣдующія измѣненія въ нѣкоторыхъ параграфахъ устава, принятые уже въ Агрономическомъ совѣщаніи.

1) Заключительную фразу по пункту 1-му устава „и которыя обслуживаютъ небольшой однотипичный районъ“ изложить такъ „и которыя впредь до установленія на болѣе или менѣе точныхъ основаніяхъ, типичныхъ районахъ животноводства въ уѣздѣ, обслуживаютъ небольшой по возможности однотипичный районъ“.

2) По § 5 устава. По мнѣнію Экономическаго Совѣщанія нѣтъ надобности при устройствѣ выставокъ животноводства точно придерживаться административныхъ границъ при установленіи района, обслуживаемаго выставкой. Точное опредѣленіе района выставки предоставляется компетенціи Управы.

3) Изъ пункта 8-го включить указаніе—пріурочить время устройства выставокъ животноводства къ праздничнымъ, ярмарочнымъ и базарнымъ днямъ.

4) По пункту II-му—предоставить усмотрѣнію Управы выборъ представителя на засѣданіе при Губернской Управѣ для окончательнаго установленія по уѣздамъ—сроковъ устройства выставокъ животноводства.

5) По пункту 19-му—признать участіе на выставкахъ животноводства на одинаковыхъ основаніяхъ какъ экспонатовъ крестьянскихъ, такъ равно и частновладѣльческихъ безъ всякаго ограниченія, соблюдая лишь одно условіе: при производствѣ экспертизы, а именно частновладѣльческій сравнивать съ частновладѣльческимъ, а крестьянскій съ крестьянскимъ.



Присужденіе почетныхъ наградъ, какъ мѣстныхъ, такъ и центральныхъ учреждений, должно быть одинаково какъ частновладельческому, такъ равно и крестьянскому.

6) По 37-му пункту слова „членъ Управы“ замѣнить словами „одинъ изъ членовъ изъ состава Управы“.

7) По пункту 45-му въ начальную фразу вставить слова „по возможности“ и изложить ее такъ „высшія почетныя награды должны имѣть по возможности абсолютное, а не относительное значеніе“.

8) Въ пунктѣ 49-мъ награды III степени для мелкихъ животныхъ установить въ размѣрѣ 3—5 руб., вмѣсто 2—5 р.

9) Въ измѣненіе пункта 51 допустить совмѣстное назначеніе почетныхъ и денежныхъ наградъ однимъ и тѣмъ же экспонатамъ.

10) Къ примѣчанію 2-му пункта 54 сдѣлать дополненіе „принимая во вниманіе экстерьерныя данныя“.

11) Дополнить пунктъ 55-й слѣдующимъ: „представленные на выставку группы животныхъ считаются самостоятельными единицами и при экспертизѣ принимаются, какъ отдѣльный самостоятельный экспонатъ“.

12) Къ пункту 57 добавить слова „гдѣ это возможно“, и въ пунктѣ 59 въ фразу о премированіи животныхъ рабочеупряжного и густо-рысиатаго типа вставить слово „преимущественно“.

13) Наконецъ, Экономическое Совѣщаніе считаетъ, что въ дѣлѣ улучшенія животноводства помимо устройства выставокъ животноводства малаго района и уѣздныхъ, необходимо также устраивать и выставки животноводства въ болѣе крупномъ масштабѣ—губернскія и областныя.

Постановлено просить Управу ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ устройствѣ въ городѣ Воронежѣ губернской выставки.

Ш. А. С. Нефедьевъ докладываетъ о томъ, что Управой вносится земскому собранію отдѣльный докладъ объ устройствѣ въ 1914 году сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ с. Рождественской Хавѣ. Программа курсовъ въ общемъ остается та же, что и была принята для Гремяченскихъ курсовъ. Занятія на курсахъ будутъ продолжаться въ теченіе 37 дней, считая по 6 часовъ въ день, всего 222 рабочихъ часа. Общая стоимость курсовъ исчислена въ суммѣ 2150 руб., изъ нихъ 375 руб. изъ средствъ уѣзднаго земства, остальные предположено получить въ видѣ пособія со стороны губернскаго земства—500 руб. и со стороны Департамента Земледѣлія—1275 рублей. Организационные расходы по курсамъ спроектированы въ слѣдующемъ видѣ:

А. 185 теоретическихъ часовъ по 3 р. 50 к. за часть . . . . .	647 р. 50 к.
37 практическихъ час. по 2 руб. 50 коп. за часть . . . . .	92 р. 50 к.
Учебныя и наглядныя пособія . . . . .	185 р. — к.
Книги и брошюры для бесплатной раздачи . . . . .	150 р. — к.
Приобрѣтеніе книгъ для постоянной библио- теки сельско-хозяйственныхъ курсовъ (едино- временно). . . . .	200 р. — к.

---

Итого . . . . . 1275 р. — к.

#### Б. Изъ средствъ Департамента Земледѣлія:

Содержаніе 50 курсистовъ, считая по 30 коп. въ день на каждого, въ теченіе 45 дней . . . .	675 р. — к.
Наемъ помѣщенія для курсистовъ, отопленіе, освѣщеніе и прислуга . . . . .	200 р. — к.

---

Итого . . . . . 875 р. — к.

за счетъ средствъ губернскаго и уѣзднаго земствъ.

Экономическое совѣщаніе единогласно одобрило доложен-  
ное сообщеніе о сельско-хозяйственныхъ курсахъ.

IV. Далѣе, А. С. Нефедьевъ докладываетъ совѣщанію о  
предложеніи земскому собранію, которое Управа вноситъ въ  
своемъ докладѣ „о коммисіонномъ отпускѣ сельско-хозяйствен-  
ныхъ товаровъ кооперативнымъ учрежденіямъ уѣзда“, именно,  
объ отпускѣ сельско-хозяйственныхъ товаровъ на комиссію  
не только кредитнымъ товариществамъ, какъ это практикова-  
лось до сихъ поръ, но также сельско-хозяйственнымъ и по-  
требительнымъ обществамъ, товариществамъ и артелямъ уѣзда.

Причемъ, всякій разъ, прежде чѣмъ отпускать означеннымъ  
кооперативамъ товары на комиссію, Управа тщательно изу-  
чаетъ кредито-способность даннаго кооператива и только  
послѣ этого уже открываетъ кредитъ въ размѣрѣ, какой она  
найдетъ нужнымъ.

Совѣщаніе, соглашаясь съ заслушаннымъ сообщеніемъ,  
высказываетъ пожеланіе о созывѣ особаго совѣщанія при  
Управѣ по данному, а также и другимъ вопросамъ, связан-  
нымъ съ дѣятельностью земства и кооперативныхъ учрежде-  
ній, съ приглашеніемъ въ это совѣщаніе представителей всѣхъ  
кооперативныхъ учреждений Воронежскаго уѣзда.

V. Секретарь совѣщанія докладываетъ по проекту смѣты  
на 1914 годъ тѣ отдѣльныя статьи, которыя вносятся на осу-





Приведенныя цифры, указывающія площадь распростра-  
ненія садовъ и огородовъ въ уѣздѣ и опредѣляющія значеніе  
доходности отъ этихъ угодій въ бюджетѣ крестьянскаго хо-  
зяйства, съ достаточной убѣдительностью говорятъ въ пользу  
того, что указанныя отрасли хозяйства для своего дальнѣй-  
шаго развитія и рациональной постановки дѣла безусловно  
нуждаются въ обширномъ и достаточно систематизированномъ  
рядѣ мѣропріятій, для разработки общаго плана которыхъ и  
фактическаго осуществленія, уѣздное земство должно распо-  
лагать услугами спеціальнаго инструктора по садоводству,  
приглашеніе котораго докладчикъ считаетъ главнымъ и кар-  
динальнымъ вопросомъ въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго садо-  
водства.

По вопросу о показательныхъ садахъ и огородахъ Е. Е.  
Матѣевъ полагаетъ, что таковое слѣдуетъ закладывать не  
при школахъ, а въ условіяхъ наиболѣе соответствующихъ  
обстановкѣ крестьянскаго хозяйства, а именно въ самыхъ  
этихъ хозяйствахъ. Что же касается льготнаго отпуска поса-  
дочнаго матеріала, то, по мнѣнію докладчика, отъ такового  
слѣдовало бы воздержаться по крайней мѣрѣ, имѣя въ виду  
ту форму, въ которой этотъ отпускъ практикуется въ на-  
стоящее время. Предшествующій опытъ въ этомъ направленіи  
ни къ какимъ положительнымъ результатамъ не привелъ, а  
при отсутствіи инструктора и невозможно слѣдить ни за  
правильностью пользованія посадочнымъ матеріаломъ, ни за  
результатами, достигаемыми этой мѣрой. Гораздо было бы  
цѣлесообразнѣе, чтобы отпускаемая на этотъ предметъ суммы  
были ассигнованы въ качествѣ оборотныхъ средствъ на за-  
купку и заготовку посадочнаго матеріала, который за тѣмъ,  
черезъ посредство участковыхъ агрономовъ, распространялся  
по установленіи цѣнъ среди населенія, аналогично тому, какъ  
это практикуется въ настоящее время по отношенію къ сѣ-  
менамъ кормовыхъ и хлѣбныхъ растений.

Заслушавъ настоящее сообщеніе и, послѣ обмѣна мнѣній,  
агрономическое совѣщаніе постановило:

1) Признать приглашеніе уѣзднаго инструктора по садо-  
водству крайне необходимымъ.

2) При осуществленіи такихъ мѣропріятій, какъ показа-  
тельные сады и огороды, стремиться къ тому, чтобы тако-  
вые закладывались непосредственно въ крестьянскихъ хо-  
зяйствахъ.

3) Въмѣсто практикуемаго до сихъ поръ способа снабже-  
нія населенія посадочнымъ матеріаломъ на льготныхъ усло-  
віяхъ, ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ от-  
пускѣ тѣхъ средствъ, которыя ассигновывались до сего вре-  
мени на льготный отпускъ посадочнаго матеріала, въ видѣ

оборотныхъ средствъ на заготовку доброкачественнаго посадочнаго матеріала для нуждъ населенія уѣзда.

Все остальные предположенія на 1914 годъ экономическимъ совѣщаніемъ принимаются полностью.

VII. Читается докладъ завѣдующаго станціей по борьбѣ съ вредителями растений Г. С. Судейкина: „О показательныхъ работахъ по борьбѣ съ вредителями садовъ и огородовъ въ Воронежской губерніи“.

Докладъ единогласно принять совѣщаніемъ, постановлено просить управу возбудить ходатайство передъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ изъ средствъ уѣзднаго земства 175 р. на расходы по организаціи показательной борьбы съ вредителями садовъ и огородовъ и возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ на это пособия въ соотвѣтствующихъ размѣрахъ.

VIII. Экономическое совѣщаніе постановило просить управу приглашать на засѣданіе Экономическаго Совѣта представителей кооперативныхъ учреждений Воронежскаго уѣзда и всѣхъ гласныхъ Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Экономическаго Совѣта 12—13 ноября 1913 года.

Дневное засѣданіе 12-го ноября.

На засѣданіе Экономическаго Совѣта прибыли: предсѣдатель управы Н. А. Александровъ, члены управы: М. П. Паренаго, С. Н. Мельниковъ, П. А. Китаевъ, секретарь управы А. И. Бѣлозоровъ, гласные—члены Экономическаго Совѣта, избранные Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ: С. Н. Крашениниковъ, Д. А. Перелешинъ, К. К. Шуриновъ, Г. Е. Акуловъ, губернский земскій агрономъ К. К. Фохтъ, губернский землеустроительный агрономъ М. В. Соловьевъ, завѣдующій контрольной сѣменной станціей С. Ф. Паули, агрономъ и пчеловодъ землеустроительной комиссіи И. Ф. Переплетчиковъ и Н. М. Шалыгинъ, правительственные инструктора по садоводству Е. Е. Малѣевъ, по птицеводству И. Я. Зайченко, земскіе инструктора по огнестойкому строителству Е. М. Пращукъ-Степаненко, по животноводству И. Ф. Ярмолинскій, земскіе страховые агенты—Б. Н. Ксандровъ и А. В. Мясоѣдовъ, земскіе участковые агрономы: А. С. Нефедьевъ, Г. О. Тиллингъ, Н. М. Чебалакъ, В. И. Малышкинъ, П. С. Александровичъ, К. Б. Билинскій, Н. С. Мордашевъ и С. Н. Кадуковъ, земскій ветеринарный врачъ С. К. Москалевъ, пол-

ковникъ интендантства 5-го армейскаго корпуса В. И. Дмитриевъ, капитанъ того же корпуса А. П. Шашковъ, представители кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ: Массальскаго—П. П. Пономаревъ, Лѣво-Россошанскаго—В. И. Смирновъ, Ивановскаго—С. А. Глазуновъ и Ф. П. Лузгановъ, Придаченскаго—Д. И. Тростянской, Гремяченскаго—А. С. Яковлевъ, Рождественско-Хавскаго—В. Д. Ефремовъ и Б. А. Головинъ, Усманскаго—И. И. Добрицкій, Рогачевскаго—А. И. Гедовіусъ, Костенскаго—Н. А. Строителейъ, Дѣвицкаго—Н. И. Костинъ, Орловскаго—Е. М. Кармановъ, сельско-хозяйственныхъ обществъ: Московскаго—И. Я. Бѣлюстовъ, Больше-Приваловскаго—М. М. Зубаревъ, Усманскаго—П. И. Цѣловальниковъ, Березовскаго—И. А. Такичко; потребительныхъ обществъ: Хрѣновскаго—И. М. Андреищевъ и И. М. Сафоновъ, Рыканскаго—Н. Н. Судаковъ и С. В. Минаковъ, Горенско-Высельскихъ—Ф. И. Небольсинъ.

Въ 12<sup>1/2</sup> часовъ дня предсѣдатель Экономическаго Совѣта, членъ Управы М. П. Паренаго объявляетъ засѣданіе Совѣта открытымъ. Секретарствуетъ агрономъ городского участка Н. М. Чебалакъ.

I. Предсѣдатель М. П. Паренаго, доложивъ Совѣту, что очередное Уѣздное Земское Собраніе минувшей сессіи, по докладу Управы, отд. X, № 1—„О причинахъ развитія и мѣрахъ борьбы съ усиленной пожарностью“—постановило: „передать докладъ Управы на заключеніе Экономическаго Совѣта, постановленіе котораго сообщить Губернской Управѣ“ (Журн. Вор. Уѣздн. Зем. Собр. отъ 2 окт. 1913 г., ст. 16), читаетъ самый докладъ Управы, заслушанный Земскимъ Собраніемъ.

Открывая пренія по данному вопросу предсѣдатель предлагаетъ Совѣту высказаться по слѣдующимъ вопросамъ доклада: 1) О причинахъ развитія пожарности, въ частности—злостной, въ тѣхъ селеніяхъ, списокъ которыхъ приложенъ къ докладу и 2) О мѣрахъ, какія, по мнѣнію Совѣта, могли бы оказать благотворное вліяніе на населеніе въ смыслѣ побужденія его къ борьбѣ съ возрастающей пожарностью.

К. К. Шуриновъ. Тотъ горючій матеріалъ, дерево и солома, изъ которыхъ сдѣланы наши сельскія постройки, служить главной причиной пожаровъ въ деревнѣ. Для улучшенія дѣла намъ слѣдуетъ прежде всего способствовать возможно широкому распространенію среди населенія крышъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ—желѣза и черепицы. Черепица можетъ быть изготовляема на мѣстахъ, что же касается кровельнаго желѣза, то Земству слѣдуетъ стремиться по возможности удешевить этотъ матеріалъ путемъ присоединенія къ обще-земской организаціи по выпискѣ желѣза, что, между



прочимъ, будетъ также способствовать серьезной борьбѣ Земства съ разнаго рода синдикатами по торговлѣ кровельнымъ желѣзомъ, стремящимся установить свои высокія цѣны и завоевать рынокъ. Указанные основные пути въ дѣлѣ борьбы съ деревенскими пожарами самые правильные и вѣрные.

Е. М. Пращукъ-Степаненко. Въ настоящее время изъ огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ помимо желѣза слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на черепицу, которая готовится на мѣстахъ потребления, почему и желательно было бы просить Губернское Земство способствовать устройству и развитію огнеупорныхъ издѣлій кустарнымъ способомъ на возможно широкихъ началахъ.

Д. А. Перелешинъ. Просить дать справку о существующемъ обязательномъ земскомъ страхованіи деревенскихъ построекъ съ указаніемъ возможныхъ причинъ пожарности и горимости селеній, упомянутыхъ въ приложенномъ къ докладу списокъ и отвѣтить, не связана ли частная горимость со случаями самоподжоговъ, влѣдствіе высокой оцѣнки.

Б. Н. Ксандровъ. Разсматривая списокъ селеній, приложенный къ докладу, мы увидимъ, что въ группу селеній съ повышенной горимостью вошли тѣ изъ нихъ, гдѣ причиной пожаровъ служили стихійныя условія, почему пожары тамъ нельзя причислить къ обычнымъ, а слѣдовательно борьба съ ними невозможна. Селенія, въ которыхъ пожарность обычное явленіе, не выдѣлены, а такихъ селъ очень немного. Изъ приведенной въ докладѣ справкѣ видно, что съ пониженіемъ оцѣнки усилились пожары отъ поджоговъ, предположено такія селенія выдѣлить и организовать въ нихъ особый надзоръ, включительно до попытки организации особыхъ карауловъ и пожарныхъ обозовъ.

С. Н. Крашенинниковъ. Такимъ образомъ, мнѣніе К. К. Шуринова—способствовать возможно широкому проникновенію въ деревню огнеупорныхъ кровельныхъ матеріаловъ, все таки, остается единственнымъ и самымъ вѣрнымъ способомъ въ борьбѣ съ деревенскими пожарами. Это та база, на которой должны основываться земскія мѣропріятія въ борьбѣ съ горимостью деревни.

Е. М. Пращукъ-Степаненко. Существующіе земскіе заводы по изготовленію черепицы въ настоящее время не многочисленны и приурочены къ опредѣленнымъ пунктамъ уѣзда, поэтому они не могутъ удовлетворять нужду въ черепицѣ отдаленныхъ отъ нихъ населенныхъ пунктовъ. Въ этихъ видахъ слѣдовало-бы теперь же обратить самое серьезное вниманіе на изготовленіе черепицы крестьянскими кустарными заводами повсемѣстно въ уѣздѣ и способствовать организаци и развитію ихъ и тогда практикуемый способъ снабженія населенія

черепицей ихъ земскихъ заводовъ само собой сократится и населеніе уѣзда повсемѣстно будетъ имѣть возможность обзавестись черепицей.

Д. А. Перелешинъ. Соглашаясь съ Е. М. Пращукъ-Степаненко, полагаетъ, что дѣло это слѣдуетъ популяризировать и возможно шире пропагандировать, но чтобы всѣ такого рода земскія мѣропріятія проводились и осуществлялись при помощи и черезъ кооперативныя учрежденія уѣзда. Въ виду большой связи обсуждаемаго вопроса съ докладомъ Управы— „О распространеніи огнестойкихъ издѣлій черезъ кооперативныя учрежденія“,—слѣдовало бы теперь же заслушать этотъ докладъ и тогда уже вынести опредѣленное рѣшеніе по тому и другому докладу.

Е. М. Пращукъ-Степаненко. Читаетъ докладъ: „О распространеніи бетонныхъ и огнестойкихъ издѣлій черезъ кооперативныя учрежденія“.

Н. С. Мордашевъ. Одной изъ наиболѣе важныхъ мѣръ борьбы съ пожарами въ деревнѣ, является распространеніе огнестойкихъ построекъ вообще, и черепичныхъ кровлей въ частности. Воронежское земство въ дѣлѣ распространенія черепицы идетъ слѣдующимъ путемъ: 1) производство черепицы на своихъ заводахъ, 2) производство черепицы на своихъ станкахъ и изъ своего цемента въ помѣщеніяхъ мастеровъ. 3) снабженіе частныхъ лицъ и кооперативовъ станками и проч. принадлежностями на условіяхъ проката, которые ведутъ производство за свой счетъ и 4) снабженіе частныхъ лицъ и кооперативовъ станками на условіяхъ долгосрочнаго кредита.

Первыя двѣ мѣры являются несовершенными, потому что, увеличивая стоимость черепицы, требуютъ въ то же время затраты большихъ средствъ со стороны земства. Самостоятельное же производство черепицы частными лицами безъ участія земства, псвыситъ также расцѣнку на черепицу. Поэтому Экономическому Совѣту слѣдовало бы принять слѣдующія положенія: 1) признать необходимымъ сосредоточить производство черепицы въ рукахъ кооперативовъ; 2) признать возможнымъ разрѣшать сел.-хоз. обществамъ и другимъ малофинансированнымъ и некредитоспособнымъ кооперативамъ обычный долгосрочный кредитъ.

П. П. Пономаревъ. Кредитныя Товарищества, какъ сами заинтересованныя мѣстныя учрежденія въ вопросѣ о противопожарныхъ мѣрахъ, безусловно пойдутъ на встрѣчу начинаніямъ земства въ этомъ направленіи. Лучшая форма содѣйствія товариществъ снабженіе кустарей въ кредитъ матеріалами для производства, обратными средствами въ формѣ залоговыхъ подъ черепицу ссудъ и сбытомъ черепицы. Но

доступность для населенія огнестойкихъ покрытій возможна лишь при долгосрочномъ кредитованіи. Уставъ Товариществъ, если допускать выдачу долгосрочной ссуды, при извѣстной натяжкѣ, можно подвести подъ признаки меліоративнаго кредита на срокъ до 5 лѣтъ, но личный кредитъ каждымъ членомъ товарищества долженъ быть использованъ на другія хозяйственныя потребности производительнаго свойства. Увеличеніе кредита можетъ быть допущено только на залоговыхъ основаніяхъ, этотъ же видъ кредитованія (на огнест. матеріаль) не соотвѣтствуетъ этому понятію. Если и возможно допустить долгосрочныя ссуды, то лишь за счетъ спеціальнаго капитала, а не общихъ оборотныхъ средствъ. Товарищества не имѣютъ такихъ капиталовъ, поэтому самое лучшее, если земство изыщетъ потребныя на это средства и передастъ ихъ товариществамъ, конечно, съ рискомъ не за счетъ товарищества, а за счетъ того же спеціальнаго капитала.

Д. А. Перелешинъ. Обсуждаемый нами вопросъ настолько важенъ и серьезенъ для благополучія нашей деревни, что само собой напрашивается мысль о необходимости измѣненія соотвѣствующихъ параграфовъ Устава кооперативныхъ учреждений въ цѣляхъ возможности пользованія ихъ услугами при проведеніи противопожарныхъ мѣръ на мѣстахъ именно при посредствѣ сельскихъ кооперативовъ. Что же касается образованія особаго капитала, то, казалось-бы, Губернское Земство могло бы пойти на путь изысканія спеціальныхъ средствъ для созданія такого капитала, предназначеннаго для организаціи противопожарныхъ мѣропріятій, осуществляя земскія мѣропріятія черезъ кооперативы, отпускомъ долгосрочныхъ ссудъ на это дѣло. Быть можетъ въ данномъ случаѣ возможно было бы воспользоваться суммами страхового капитала.

Б. Н. Кеандровъ, соглашаясь съ Д. А. Перелешинымъ о желательности проводить антипожарныя мѣропріятія черезъ кооперативы, говоритъ, что слѣдовало бы пойти на путь образованія спеціальнаго огнестойкаго капитала. Попутно даются имъ поясненія по поводу особенной горимости нѣкоторыхъ сель Воронежскаго уѣзда, объ организаціи страхованія на мѣстахъ и въ уѣздѣ и проч.

Е. М. Працукъ-Степаненко. Только дружная совмѣстная работа всѣхъ лицъ и учреждений, призванныхъ содѣйствовать общему культурному подъему населенія и способствовать благополучію и процвѣтанію нашей деревни, можетъ дать толчокъ къ правильному разрѣшенію вопроса и въ дѣлѣ сельскаго огнестойкаго строительства. Но этотъ путь долгій. Прошу Экономическій Совѣтъ согласиться съ нижеслѣдующими положеніями заслушаннаго по данному вопросу доклада Управы:



1) Желательно ли просить Кредитныя Товарищества Воронежскаго уѣзда принять участіе въ распространеніи огнезащитныхъ издѣлій—песчаноцементной черепицы путемъ залогово-посредническихъ и ссудныхъ операцій.

2) Угодно-ли уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ Воронежской Губернской Управой объ измѣненіи правилъ „по выдачѣ ссудъ на устройство и оборудованіе заводовъ кирпичныхъ и песчаноцементной черепицы“ населенію губерніи въ томъ направленіи, чтобы выдача этихъ долгосрочныхъ ссудъ была распространена на всѣ кооперативныя учрежденія, какъ-то: сельско-хозяйственныя общества и товарищества, артели, потребительныя общества и прочія кооперации, а не только на Кредитныя Товарищества, а также отпускать цементъ кооперативнымъ учрежденіямъ по заготовительной стоимости Земства.

Оба положенія доклада принимаются безъ всякихъ измѣненій. Постановлено во второмъ положеніи послѣ словъ „и прочія кооперации“ прибавить слова: „и пожарныя дружины“ и послѣднее предложеніе объ отпускѣ цемента изложить такъ: „а также отпускать имъ (т. е. всякаго рода кооперативамъ и пожарнымъ дружинамъ) цементъ по заготовительной стоимости Земства“.

Попутно возбужденный вопросъ—о способахъ контроля производства и выпуска на продажу доброкачественной черепицы—былъ подвергнутъ частичному обсужденію, но опредѣленнаго рѣшенія по этому вопросу Экономическимъ Совѣтомъ не принято.

К. К. Фохтъ. Среди мѣръ по борьбѣ съ пожарами имѣетъ безусловно крупное значеніе вода—въ колодцахъ, прудахъ и другихъ водоемахъ. Ходатайство Губернскаго Земства передъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на производство гидротехническихъ изысканій и обследованія состоянія водохранилищъ—до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. Такъ какъ у Губернскаго Земства на очереди стоитъ гидро-геологическое обследованіе губерніи, то желательно было бы просить Губернское Земство возбудить ходатайство передъ Отдѣломъ Земельныхъ улучшеній—объ отпускѣ необходимыхъ средствъ для гидро-геологическаго изслѣдованія губерніи и въ первую очередь можно было бы обследовать Воронежскій уѣздъ.

Предложеніе К. К. Фохтъ Экономическимъ Совѣтомъ принимается единогласно.

К. К. Шуриновъ. Остается не разрѣшеннымъ возбужденный мною слѣдующій вопросъ—До тѣхъ поръ пока черепичные заводы не получаютъ должнаго распространенія—Земство должно вынести опредѣленную резолюцію въ утвердительномъ

смыслъ—о присоединеніи къ обще-земской организаціи по закупкѣ кровельнаго желѣза и слѣдовательно по борьбѣ съ синдикатами. Одно другое не исключаетъ. Экономическій Совѣтъ предложеніе К. К. Шуринова принимаетъ единогласно.

По попутно выяснившемуся вопросу, о томъ, что Уѣздное Земство участвуетъ въ указанной К. К. Шуриновымъ обще-земской организаціи черезъ Губернское Земство, но, что главнымъ тормозомъ въ дѣлѣ снабженія населенія уѣзда кровельнымъ желѣзомъ служить въ недостаточномъ размѣрѣ открытый на это Губернскимъ Земствомъ кредитъ, Экономическій Совѣтъ постановляетъ—просить Губернское Земство увеличить Уѣздному Земству кредитъ по выпискѣ желѣза до размѣра необходимой въ этомъ потребности.

Затѣмъ Предсѣдатель Совѣта объявляетъ перерывъ на 5 минутъ.

П. Послѣ перерыва А. С. Нефедьевъ читаетъ докладъ: „О коммисіонномъ отпускѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и другихъ товаровъ кооперативнымъ учрежденіямъ“. Докладчикъ, попутно, при чтеніи даетъ словесныя дополнительныя объясненія по докладу.

В. Д. Ефремовъ, докладывая Совѣту нѣкоторыя свои соображенія по вопросу о снабженіи Земствомъ населенія сел.-хоз. товарами черезъ кооперативныя учрежденія, высказываетъ сомнѣнія о возможности совмѣстной плодотворной дѣятельности Земства и кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита.

Сообщеніе это вызываетъ единодушный протестъ со стороны большинства высказавшихся по этому поводу.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе Д. А. Перелешинъ, И. А. Гакичко, А. С. Нефедьевъ, П. С. Александровичъ, Н. А. Александровъ, К. К. Фохтъ, С. Н. Кадуковъ, А. И. Бѣлозоровъ, М. В. Соловьевъ и друг., Совѣтъ, по предложенію предсѣдателя, приступилъ къ заслушанію докладовъ, написанныхъ по вопросу о совмѣстной дѣятельности земства и кооперативовъ.

Ш. Читаются доклады Н. Н. Чебалакъ: „О совмѣстной дѣятельности Уѣзднаго Земства и кооперативныхъ учреждений по экономическимъ мѣропріятіямъ“ и П. П. Пономарева: „По вопросу о цѣлесообразности объединенія Земства и кооперативныхъ учреждений по культурно-экономическимъ мѣропріятіямъ“.

М. В. Соловьевъ, поддерживая основную мысль заслушанныхъ докладовъ, возбуждаетъ вопросъ о желательности открытія Уѣздной Земской кассы мелкаго кредита.

Д. А. Перелешинъ высказывается за необходимость учрежденія при Управѣ Земской кассы, по мнѣнію Д. А. Земская

касса впредь до открытія союза кредитныхъ товариществъ должна сыграть роль органа, объединяющаго кооперативныя учрежденія уѣзда. Важно только, чтобы по уставу касса земская кредитовала не отдѣльныхъ хозяевъ, а кооперативы, артели сел.-хоз. товарищества и проч.

К. К. Фохтъ. Послѣ всего того, что мы здѣсь заслушали, по моему является умѣстнымъ поставить на разрѣшеніе Совѣта коренной вопросъ—о желательности и возможности объединенной дѣятельности кооперативныхъ учреждений съ Уѣзднымъ Земствомъ.

За позднимъ временемъ предсѣдатель Совѣта предлагаетъ сдѣлать перерывъ до 7 часовъ вечера. Вечеромъ—продолженіе преній по докладамъ о совмѣстной дѣятельности и разсмотрѣніе вопроса по 6-му пункту программы.

Предсѣдатель Совѣта въ 5 часовъ вечера объявилъ засѣданіе закрытымъ.

#### Вечернее засѣданіе 12-го ноября.

1. По объявленіи засѣданія Совѣта открытымъ предсѣдатель М. П. Паренаго предлагаетъ представителямъ кооперативныхъ учреждений высказаться по вопросу, поставленному К. К. Фохтъ. Представители кооперативовъ высказываются за желательность и возможность объединенной дѣятельности Земства и кооперативныхъ учреждений по Экономическимъ вопросамъ.

Единогласно постановлено: объединенная и совмѣстная дѣятельность по экономическимъ вопросамъ Уѣзднаго Земства и кооперативныхъ учреждений желательна и возможна.

Положенія доклада о совмѣстной дѣятельности—приняты Экономическимъ Совѣтомъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) Признать желательнымъ созывъ при Управѣ кооперативныхъ совѣщаній, въ составъ котораго входитъ Экономическій Совѣтъ и представители всѣхъ кооперативныхъ учреждений уѣзда.

2) Въ виду невозможности разрабатывать вопросы на кооперативныхъ совѣщаніяхъ, выдѣлить изъ ея состава особую кооперативную комиссію. Комиссія, по разработкѣ порученныхъ ей вопросовъ, должна докладывать Экономическому Совѣту.

3) Въ составъ кооперативной Комиссіи должны входить 12 членовъ: 6-ть отъ земства въ лицѣ 2 представителей отъ Управы, 2 отъ земскаго собранія и 2 отъ агрономической организаціи. 6-ть отъ разныхъ видовъ кооперативныхъ учреждений уѣзда, а именно: 3 представителей отъ кредитныхъ товариществъ и по 1 отъ селѣско-хозяйственныхъ и потреби-



тельныхъ обществъ и артелей. Засѣданія кооперативной Комисіи считаются состоявшимися при наличности 2-хъ представителей отъ кооперативныхъ учреждений и столькихъ же отъ Земства.

4) Созвать первое кооперативное Совѣщаніе 1—15 февраля 1914 года.

5) Избрать на февральскомъ кооперативномъ совѣщаніи представителей кооперативныхъ учреждений въ кооперативную комиссію.

6) Поручить докладчику разработать болѣе детально вопросъ—о составѣ кооперативной комисіи, объ его функціяхъ и программѣ дѣятельности, каковыя и представить февральскому Совѣщанію.

7) Просить кооперативныя учреждения уѣзда представить къ февральскому Совѣщанію черезъ своихъ представителей—краткія соображенія о своей дѣятельности и о своихъ нуждахъ.

8) Постановленія настоящаго совѣщанія разослать для ознакомленія всемъ кооперативнымъ учреждениямъ уѣзда.

Н. С. Мордашевъ возбуждаетъ вопросъ о желательности ассигнованія со стороны Земства извѣстной суммы на оплату расходовъ по поѣздкѣ на совѣщанія при Управѣ представителей, слабосильныхъ кооперативныхъ учреждений, какъ на примѣръ сел.-хоз. обществъ.

По предложенію К. К. Фохтъ и Д. А. Перелешина Экономическій Совѣтъ постановляетъ просить Управу войти съ ходатайствомъ въ Очередное Уѣздное Земское Собраніе—объ ассигнованіи нѣкоторой суммы на расходы по поѣздкамъ на Совѣщанія при Управѣ представителей малофинансированныхъ кооперативныхъ учреждений.

Возбужденный М. В. Соловьевымъ вопросъ о желательности открытія при Управѣ Земской кассы встрѣтилъ сочувствіе со стороны Экономическаго Совѣта. Постановлено—вопросъ объ открытіи Уѣздной Земской кассы мелкаго кредита внести на обсужденіе февральскаго Экономическаго Совѣта при участіи представителей кооперативныхъ учреждений.

II. Разсмотрѣніе резолютивной части доклада—О комисіонной торговлѣ сел.-хоз. машинами и орудіями,—прерванное слушаніемъ на утреннемъ засѣданіи—откладывается на слѣдующій день.

III. Предсѣдатель Совѣта М. П. Паренаго предлагаетъ приступить къ заслушанію вопросовъ—Объ устройствѣ элеватора у Придаченскаго переѣзда и о поставкѣ крестьянскаго хлѣба интендантству.

Н. А. Александровъ. Намѣченная къ устройству Управленіемъ Государственнаго Банка цѣлая сѣть элеваторовъ еще не закончена. По вопросу о расширеніи сѣти Воронеж-

скимъ отдѣленіемъ Государственнаго Банка было устроено особое совѣщаніе, на которое былъ приглашенъ и я. На совѣщаніи этомъ, между прочимъ, былъ поднятъ вопросъ о томъ, гдѣ именно построить элеваторъ, намѣчаемый къ устройству въ г. Воронежѣ. Совѣщаніе, за исключеніемъ меня, признало желательнымъ построить Воронежскій элеваторъ въ районѣ Курскаго вокзала, возлѣ холодильника. Мѣсто это съ точки зрѣнія интересовъ большинства населенія не представляетъ никакихъ удобствъ. Не говоря уже о бездорожьи по городу (въ концѣ весны, когда наблюдается усиленный привозъ хлѣба въ полѣ стоитъ еще санный путь, а городъ уже очищается отъ снѣга) приходится считаться еще и съ тѣмъ, что населенію очень неудобно и не выгодно будетъ доставлять хлѣбъ черезъ весь городъ, въ особенности, если принять во вниманіе подъемъ на гору у Чернавскаго моста.

Самымъ подходящимъ мѣстомъ для устройства элеватора слѣдуетъ считать Придаченскій переѣздъ, если же осуществится возбужденное ходатайство Земствомъ и городомъ о проведеніи ж. дор. линіи Харьковъ—Пенза черезъ Придаченскій переѣздъ, то пунктъ этотъ будетъ имѣть всѣ преимущества и легко будетъ добиться переноса нынѣшняго Придаченскаго разъѣзда къ переѣзду.

Такъ какъ никто меня на Совѣщаніи не поддержалъ, то мнѣ было указано, что быть можетъ кредитныя товарищества уѣзда могли бы согласиться соединенными силами построить элеваторъ у Придачи.

Поэтому слѣдовало бы данный вопросъ обсудить на мѣстахъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ и быть можетъ тѣ изъ нихъ, которыя заинтересованы въ элеваторѣ, согласившись, они могли бы при помощи Государственнаго Банка построить у Придачи свой кооперативный элеваторъ, или быть можетъ, по крайней мѣрѣ, повліяли бы на перерѣшеніе принятаго совѣщаніемъ вопроса о мѣстѣ устройства Воронежскаго элеватора.

Д. А. Перелешинъ. Затронуть огромной важности вопросъ—объ элеваторѣ, связанный съ хлѣбной торговлей. Возникаетъ мысль о кооперативномъ и земскомъ элеваторѣ. Улучшить дѣло хлѣбной торговли на мѣстахъ возможно земству при участіи кооперативовъ, но дѣло это тѣсно связано съ общимъ вопросомъ о хлѣботорговлѣ въ странѣ.

Постройка элеватора требуетъ большихъ средствъ да и организація его сложна и это уже будетъ относиться только къ хлѣботорговлѣ. Если кредитныя товарищества прочно стоятъ на ногахъ, то, почти, каждое изъ нихъ должно имѣть для обслуживаемаго имъ района хлѣбный амбаръ, гдѣ этотъ хлѣбъ могъ бы осенью собираться съ выдачей ссуды подъ него, а

затѣмъ, при установленіи цѣнъ и дорогъ, отправляться на элеваторы при станціяхъ желѣзныхъ дор. Одного элеватора на уѣздѣ не достаточно—должно быть нѣсколько элеваторовъ, также и по другимъ уѣздамъ, а въ г. Воронежѣ долженъ быть устроенъ элеваторъ типа губернскаго.

Н. А. Александровъ. Я, конечно, не возражаю противъ устройства амбаровъ при Кредитныхъ Товариществахъ и организациі элеваторовъ при ж.-д. станціяхъ; сказанное Д. А. Перелешинимъ еще больше убѣждаетъ меня въ необходимости устройства у Придачи элеватора, чѣмъ и можетъ быть положено начало организациі по уѣзду сѣти элеваторовъ у ж.-д. станцій.

Думаю, что предположеніе объ устройствахъ элеваторовъ при ж.-д. станціяхъ нисколько не умаляетъ важности и необходимости устройства элеватора у Придачи.

За позднимъ временемъ продолженіе обсужденія даннаго вопроса отложено до слѣдующаго дня.

Совѣтъ высказалъ пожеланіе о томъ, чтобы на мѣстахъ кооперативныя учрежденія обсудили вопросъ объ организациі при нихъ хлѣбныхъ амбаровъ и объ устройствѣ элеватора въ Воронежѣ и при ж.-д. станціяхъ.

Интендантскій полковникъ В. И. Дмитріевъ. Въ концѣ сентября с. г. намъ поручено было закупить въ теченіи октября для нуждъ интендантства до 100 тыс. пуд. крестьянскаго хлѣба. Ссыпка была организована сначала на Чижевкѣ, потомъ на Придачѣ, благодаря слабой освѣдомленности населенія—ссыпать требуемаго количества не удалось. Военное вѣдомство, заинтересованное въ закупкѣ крестьянскаго хлѣба—намѣрено пріобрѣтать хлѣбъ непосредственно отъ крестьянъ, обезличивать его и привести въ кондиціонный видъ съ тѣмъ, чтобы средняя стоимость 1 пуда обошлась все таки не дороже закупаемаго хлѣба большими партіями изъ однихъ рукъ, но пока все это слабо удается. Закупленные интендантствомъ партіи хлѣба, отправляются въ Брянскъ на казенныя мельницы для перемола на муку.

Принимая все это во вниманіе и связывая вопросъ этотъ съ проектомъ открытія элеватора на Придачѣ—казалось бы въ будущемъ возможно было бы добиться закупки большихъ партій, чѣмъ въ этомъ году, а со временемъ при наличности элеватора могли бы въ районѣ того же Придаченскаго уѣзда—быть устроены казенныя мельницы для перемола на мѣстѣ казеннаго хлѣба на муку.

Послѣ дачи полковникомъ и В. И. Дмитріевымъ дополнительныхъ отвѣтовъ на вопросы нѣкоторыхъ присутствующихъ, председатель Совѣта за позднимъ временемъ, объявилъ засѣданіе Совѣта закрытымъ до 10 час. утра слѣдующаго дня.



**Дневное засѣданіе 13-го ноября.**

Предсѣдатель Экономическаго Совѣта М. П. Паренаго въ 10<sup>1/2</sup> час. утра объявилъ засѣданіе открытымъ.

I. Заслушанъ докладъ Управы: по вопросу объ устройствѣ въ слоб. Придачѣ постоянной сел.-хоз. и кустарной выставки.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній по докладу—въ которыхъ принимали участіе К. К. Шуриновъ, Д. А. Перелешинъ и М. П. Паренаго и друг., Экономическій Совѣтъ постановилъ:

1) Признать желательнымъ устройство постоянной уѣздной сел.-хоз. выставки въ слоб. Придачѣ, гдѣ и возвести постоянные выставочные павильоны на участкѣ земли площадью до 3-хъ десятинъ, объ отведеніи каковыхъ возбудить ходатайство передъ Придаченскимъ сельскимъ обществомъ.

2) Въ предстоящемъ 1914 году, по мнѣнію совѣта, за отсутствіемъ кредита на устройство постоянныхъ выставочныхъ помѣщеній—сел.-хоз. выставки не устраивать.

3) Желательно устроить въ 1914 году сел.-хоз. выставки малаго района въ с.с. Верхней Хавѣ и Рождественской Хавѣ мѣстными кооперативными учрежденіями при матеріальномъ участіи Земства.

4) Согласиться съ приведенными въ докладѣ Управы положеніями объ условіяхъ, на которыхъ должны быть отпущены кооперативнымъ учрежденіямъ земскія пособія на устройство ими сел.-хоз. выставокъ, а также съ общей суммой въ 450 руб. намѣчаемой управой къ отпуску каждому кооперативу въ видѣ пособія на устройство выставокъ.

В. И. Смирновъ ходатайствуетъ передъ Экономическимъ Совѣтомъ о назначеніи Лѣво-Россошанскому Кредитному Товариществу пособія на выдачу денежныхъ наградъ во время сел.-хоз. выставки, устраиваемой Товариществомъ въ 1914 г. Мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что хотя означенное Т-во и расположено въ предѣлахъ Коротоякскаго уѣзда, но въ районъ его дѣятельности входитъ цѣлая Боевская волость Воронежскаго уѣзда.

Постановлено—признать желательнымъ ассигновать изъ выставочныхъ суммъ 100 руб. на выдачу денежныхъ премій по всѣмъ отдѣламъ выставки исключительно крестьянамъ-экспонентамъ изъ Боевской волости съ условіемъ по окончаніи выставки представить Управѣ подлинныя расписки лицъ, получившихъ денежные преміи за счетъ отпущенной земской субсидіи.

II. По предложенію предсѣдателя, Экономическій Совѣтъ приступилъ къ разсмотрѣнію положеній заслушаннаго, вчера доклада „О коммисіонномъ отпускѣ товаровъ черезъ кооперативныя учрежденія“. При разсмотрѣніи положеній приняты слѣдующія постановленія:

1) Просить Управу возбудить ходатайство передъ Земскимъ Собраніемъ объ отѣнѣ 1% взиманія въ пользу Земства при комиссіонныхъ порученіяхъ складу по выпискѣ сел.-хоз. товаровъ кооперативнымъ учрежденіямъ.

2) По вопросу о срокѣ платежа кооперативами за проданные ими комиссіонные товары, — Экономическій Совѣтъ призналъ желательнымъ установить два срока:

а) за товары, проданные до 1-го августа, произвести платежъ 1-го ноября того же года, послѣ 1-го августа — 1-го февраля слѣдующаго года;

в) кредитныя товарищества при желаніи могутъ придерживаться одного ежегоднаго платежа, приуроченнаго къ 1-му ноября, какъ до сихъ поръ это практиковалось.

3) По вопросу о возможныхъ случаяхъ уменьшенія открытаго кооперативамъ кредита по комиссіонной торговлѣ — внести такіе случаи на обсужденіе Экономическаго Совѣта.

4) Отпускать, а также выписывать кооперативнымъ учрежденіямъ на комиссію только такія сел.-хоз. машины и орудія, которыя входятъ въ число орудій, одобренныхъ Земствомъ, выписку остальныхъ орудій земскій складъ не долженъ брать на себя хотя бы и за наличный расчетъ. Кооперативы могутъ въ такихъ случаяхъ произвести самостоятельную выписку.

Положенія доклада съ тѣми измѣненіями, которыя приняты на Экономическомъ Совѣтѣ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Воронежское Уѣздное Земство отпускаетъ кооперативнымъ учрежденіямъ, для комиссіонной продажи, предметы сел.-хоз. инвентаря на сумму, не превышающую размѣровъ открытаго на сей предметъ кредита для каждаго кооператива.

2) При продажѣ товаровъ франко станція назначенія, кооперативныя учрежденія имѣютъ право начислять на стоимость ихъ не болѣе 5%.

3) Установленная такимъ образомъ продажная стоимость товаровъ на складѣ кооперативнаго учрежденія должна быть опубликована въ соотвѣствующихъ объявленіяхъ или таксахъ, которыя вывѣшиваются для свѣдѣнія населенія въ административныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ въ районѣ дѣятельности кооператива.

4) Принятые отъ Воронежскаго Уѣзднаго Земства товары, должны храниться въ крытыхъ помѣщеніяхъ, при чемъ за утрату и поврежденіе товаровъ всецѣло отвѣчаетъ кооперативное учрежденіе.

5) Уплата Уѣздному Земству за проданные товары должна производиться въ 2 срока: 1) къ 1-му ноября, 2) къ 1-му февраля, при чемъ къ 1-му ноября отчетнаго года вносятся

суммы за проданные товары въ теченіе періода съ 1-го ноября прошлаго года по 1-е августа отчетнаго года, а за тѣ товары, которые проданы въ періодъ съ 1 августа по 1-е ноября отчетнаго года, деньги вносятся къ 1-му февраля слѣдующаго года.

6) Страхованіе товаровъ Управа принимаетъ за свой счетъ.

7) Кооперативное учрежденіе обязано Управѣ черезъ каждые 3 мѣсяца представлять отчетную вѣдомость о количествѣ проданныхъ и наличности товаровъ, провѣрку каковыхъ Управа можетъ произвести во всякое время.

8) Всѣ убытки, могущіе произойти отъ этой операціи, кооперативъ принимаетъ на свой счетъ.

9) Управа оставляетъ за собою право во всякое время потребовать обратно отъ кооперативнаго учрежденія товары и оно обязано, по требованію Управы, товары отпустить безпрекословно; обратный провозъ товаровъ кооперативъ принимаетъ на свой счетъ; равнымъ образомъ, кооперативное учрежденіе имѣетъ право возвратить Управѣ непроданные товары; при этомъ поврежденные товары обратно не принимаются и кооперативъ обязанъ уплатить земству стоимость поврежденнаго товара.

10) Вопросъ о размѣрѣ кредита, его расширеніе и сокращеніе, въ зависимости отъ исправности и цѣлесообразности веденія дѣла кооперативомъ и кредитоспособностями послѣдняго—представляется на заключеніе Экономическаго Совѣта.

11) Уѣздная Земская Управа, путемъ періодическаго осмотра книгъ кооперативнаго учрежденія, по продажѣ машинъ и орудій или агрономъ Уѣзднаго Земства, можетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы кооперативъ взымалъ дѣйствительно не болѣе 5% съ продаваемыхъ ими сел.-хоз. машинъ и орудій.

12) За посредничество при выпискѣ для кооперативныхъ учреждений за твердый счетъ товаровъ отъ торговыхъ фирмъ, Уѣздное Земство взымаетъ 1% комиссіонныхъ, Экономическій Совѣтъ высказался за отмѣну этого пункта.

13) Кооперативное учрежденіе, вступившее въ соглашеніе съ Уѣздной Земской Управой, по приобрѣтенію товаровъ черезъ Уѣздное Земство, путемъ комиссіоннаго отпуска или Земскаго посредничества, обязуется не принимать и не выписывать отъ другихъ фирмъ тѣ сел.-хоз. товары, которые оно получаетъ черезъ Уѣздное Земство.

14) При отпускѣ товаровъ кооперативу, послѣдній долженъ увѣдомить Управу о полученіи ихъ съ указаніемъ количества и суммъ стоимости.

15) Въ случаѣ кооперативное учрежденіе пожелало бы отказаться отъ дальнѣйшаго веденія операцій черезъ посредство Земства, оно обязано предупредить о томъ Управу



за годъ впередъ, въ теченіи какового времени кооперативъ долженъ ликвидировать весь свой счетъ съ Управой продажъ товаровъ и сдать остатки товаровъ къ концу ликвидаціоннаго года Земству или кому послѣднее укажетъ.

16) Кооперативныя учрежденія должны заблаговременно къ заранѣ, по соглашенію къ установленному сроку, сообщать въ Управу свои заказы на товары, дабы Управа имѣла возможность своевременно произвести выписку таковыхъ.

17) Выборъ соответствующаго ассортимента орудій для нуждъ населенія, какъ всего уѣзда, такъ и отдѣльныхъ его районовъ, производится кооперативнымъ Совѣщаніемъ при Уѣздной Управѣ.

Представитель Лѣво-Россошанскаго Кредитнаго Товарищества ходатайствуетъ передъ Экономическимъ Совѣтомъ объ отпускѣ Уѣзднымъ Земствомъ этому товариществу на комиссію товаровъ также, какъ и кооперативамъ уѣзда и о присоединеніи Т-ва къ кооперативнымъ Совѣщаніямъ при Управѣ.

Постановлено: ходатайство Товарищества о комиссіонномъ отпускѣ сел.-хоз. товаровъ доложить Земскому Собранію, что же касается участія представителя Т-ва на Совѣщаніяхъ при Управѣ, то такое участіе желательно и важно.

Представитель Придаченскаго ссудо-сберегательнаго Товарищества возбуждаетъ передъ Экономическимъ Совѣтомъ вопросъ о желательности приглашенія на совмѣстныя засѣданія Совѣта съ представителями кооперативныхъ учреждений также и представителей мѣстной инспекціи мелкаго кредита, съ чѣмъ Экономическій Совѣтъ соглашается.

Наконецъ, возбужденные вопросы—о желательности безплатныхъ переговоровъ по земскому телефону потребителей обществъ и совершеннаго освобожденія отъ денежной платы земскихъ агрономовъ и специалистовъ при переговорахъ ихъ по земскому телефону по дѣламъ службы, постановлено просить Управу доложить Земскому Собранію съ благопріятнымъ заключеніемъ.

Въ 2<sup>1/2</sup> часа дня предѣдатель Совѣта М. П. Паренаго объявилъ засѣданіе Экономическаго Совѣта закрытымъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Экономическаго Совѣта 12 декабря 1913 года при Воронежской Уѣздной Земской Управѣ.

На засѣданіе экономическаго совѣта прибыли: Предѣдатель Управы Н. А. Александровъ, члены Управы: М. П. Паренаго, П. А. Китаевъ, С. Н. Крашенинниковъ, секретарь

Управы А. И. Бѣлозоровъ, гласные уѣзднаго земскаго собранія: М. А. Верховскій и В. Л. Мюфке, губернский земскій агрономъ К. К. Фохтъ, агентъ областной земской переселенческой организации Е. Ф. Лашкевичъ, полковникъ интендантства 5-го армейскаго корпуса В. И. Дмитріевъ, завѣдующій Воронежскимъ опытнымъ полемъ С. К. Чайновъ, земскіе инструктора: по огнестойкому строительству Е. М. Пращукъ-Степаненко, по животноводству И. Ф. Ярмолинскій, земскій ветеринарный врачъ С. К. Москалевъ, земскіе участковые агрономы: С. Н. Кадуковъ, А. С. Нефедьевъ, Г. О. Тиллингъ, В. И. Малышкинъ, И. Т. Коцій и Н. М. Чебалакъ.

Въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера предсѣдатель Экономическаго Совѣта Н. А. Александровъ объявляетъ засѣданіе Совѣта открытымъ.

I. Секретарь Совѣта Н. М. Чебалакъ читаетъ журналъ предыдущаго Экономическаго Совѣта отъ 12—13 ноября с. г., который по заслушаніи и утверждается Совѣтомъ безъ всякихъ измѣненій.

II. Предсѣдатель Совѣта Н. А. Александровъ, въ виду несостоявшагося опредѣленнаго постановленія предыдущихъ Экономическимъ Совѣтомъ по вопросу—о желательности устройства элеватора у Придаченскаго переѣзда кредитными товариществами при содѣйствіи Государственнаго Банка, предлагаетъ обсудить данный вопросъ теперь и вынести по нему то или иное рѣшеніе. Если Экономическій Совѣтъ выскажется за необходимость постройки означеннаго элеватора, то тогда слѣдовало бы довести объ этомъ до свѣдѣнія земскаго собранія съ просьбой возбудить соотвѣтствующее ходатайство отъ имени собранія.

#### **Постановлено:**

1) признать желательнымъ устройство элеватора у Придаченскаго разѣзда;

2) ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о возбужденіи соотвѣтствующаго ходатайства.

III. Предсѣдатель докладываетъ Совѣту о томъ, что докладъ Управы земскому собранію минувшей сессіи по вопросу объ ознаменованіи 50 лѣтія дѣятельности Воронежскаго уѣзднаго земства—переданъ собраніемъ на заключеніе Экономическаго Совѣта.

Ознакомивъ Совѣтъ съ содержаніемъ докладовъ Управы по этому вопросу, Предсѣдатель предлагаетъ Совѣту по обсужденіи таковыхъ, вынести свое рѣшеніе.

Послѣ обмѣна мнѣній Экономическій Совѣтъ **постановилъ:**

1) признать желательнымъ въ память 50-лѣтія уѣзднаго земства устроить для земскихъ служащихъ въ Березовскомъ имѣніи домъ-санаторіи.

2) Признать желательнымъ въ память же событія учрежденіе земскихъ стипендій въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3) Въ цѣляхъ ознакомленія населенія уѣзда съ дѣятельностью земства вообще и въ частности, съ дѣятельностью уѣзднаго земства за истекшіе 50 лѣтъ, признать желательнымъ изданіе соответствующей популярной брошюры, которую бесплатно и распространять среди населенія уѣзда.

IV. Читанъ докладъ Управы, отд. IX № 12—о сельскохозяйственномъ союзѣ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, переданный очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на заключеніе Экономическаго Совѣта.

Экономическій Совѣтъ, между прочимъ, въ § 13 устава Союза земствъ нашелъ противорѣчіе—по смыслу союзъ учреждается на кооперативныхъ началахъ, членами его могутъ быть только выборные представители земствъ и потому участіе въ союзѣ на правахъ полноправныхъ членовъ представителей вѣдомствъ казалось бы непріемлимымъ.

**Постановлено:** согласиться со всѣми тѣми замѣчаніями, которыя приведены въ заслушанномъ докладѣ Управы и просить инициатора, возбудившаго вопросъ о союзѣ земствъ, и автора устава таковаго—г. Снѣжкова—переработать свой проектъ.

V. Е. Ф. Лашкевичъ, докладывая вкратцѣ о своей дѣятельности въ Воронежской губерніи по переселенію, возбуждаетъ передъ Экономическимъ Совѣтомъ вопросъ о томъ—желательно ли учредить для Воронежскаго уѣзда должность отдѣльнаго агента по переселенію, въ противномъ случаѣ, кто именно изъ земскихъ служащихъ могъ бы взять на себя заботы по ознакомленію населенія, имѣющаго въ виду переселиться.

Послѣ обмѣна мнѣній Экономическій Совѣтъ **постановилъ:**

1) въ учрежденіи должности отдѣльнаго переселенческаго агента по Воронежскому уѣзду, въ виду незначительнаго количества выселяющихся изъ уѣзда семей (въ среднемъ 15—25 семей въ годъ) нѣтъ надобности.

2) Освѣдомленіе населенія можетъ быть произведено Управой черезъ своихъ служащихъ, пользуясь издаваемой для этого областной переселенческой организаціей, литературой, ближайшее обсужденіе вопроса объ освѣдомленіи переселенцевъ Воронежскаго уѣзда участковыми агрономами передать на заключеніе ближайшаго агрономическаго совѣщанія.

Послѣ этого, за исчерпаніемъ всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на Экономическомъ Совѣтѣ—предсѣдатель Совѣта Н. А. Александровъ, въ 11 часовъ вечера объявилъ засѣданіе Экономическаго Совѣта закрытымъ.



Уѣздному Экономическому Совѣту 12 ноября 1913 года.

Земскаго Агронома Городскаго участка Н. М. Чебаланъ.

## ДОКЛАДЪ

*О совмѣстной дѣятельности  
Уѣзднаго Земства и кооперативныхъ  
учрежденій по Экономическимъ мѣ-  
ропріятіямъ.*

Изъ кооперативныхъ учреждений въ Воронежскомъ уѣздѣ начали открываться прежде всего кредитныя товарищества.

Первое кредитное товарищество (Шукавское) было открыто въ 1904 году, т. е. въ годъ изданія Высочайше утвержденнаго 7 іюля 1904 г. „Положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита“.

Въ слѣдующемъ 1905 году, когда были изданы утвержденныя Министерствомъ Финансовъ образцовыя уставы кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, было открыто 4 кредитныхъ товарищества, въ 1906 году три и т. д. Въ настоящее время функционируютъ въ уѣздѣ 19-ть учреждений мелкаго кредита, всѣ въ волостныхъ селахъ съ райономъ дѣйствій въ одну волость каждая, остается до сихъ поръ безъ учрежденія мелкаго кредита только одна волость.

Затѣмъ въ послѣдніе 2—3 года начали возникать въ уѣздѣ кооперативы другого характера, именно сельскохозяйственныя и потребительныя общества; начало открытія ихъ относится къ 1911 г.

Въ настоящее время въ уѣздѣ уже дѣйствуютъ—7 сельскохозяйственныхъ обществъ и 3 потребительныхъ общества, кромѣ того возникли три артели: одна по производству вѣялокъ-колониестскихъ, двѣ по переработкѣ молока—всѣ на договорныхъ началахъ.

Роль Уѣзднаго Земства въ кооперативномъ движеніи уѣзда въ началѣ возникновенія учреждений мелкаго кредита ограничивалась содѣйствіемъ открытію ихъ, такъ же шло возникновеніе потребительныхъ обществъ и артелей и только сельско-хозяйственныя общества пользуются нѣкоторой матеріальной поддержкой со стороны Земства.

Имѣя въ виду—способствовать объединенію кооперативныхъ учреждений, возникновенію новыхъ видовъ сельской коопераціи,—насколько возможно содѣйствовать регулированію средствъ, находящихся въ распоряженіи тѣхъ или иныхъ учрежденій и способствовать лучшему использованію де-

нежныхъ запасовъ, Управой въ 1911 году проектировано было открытіе Уѣздной Земской кассы мелкаго кредита.

Но открытіе земской кассы до сихъ поръ не осуществилось, не осуществился пока также и кооперативный союзъ, проектированный къ открытію учреждениями мелкаго кредита.

Такимъ образомъ, наши кооперативы принуждены до сихъ поръ оставаться безъ объединяющаго органа, благодаря чему старыя учрежденія не имѣютъ возможности всесторонне расширить и углубить свою дѣятельность, молодыя же безъ опоры и поддержки не могутъ вполне развиваться.

Жизнь между тѣмъ не ждетъ и на мѣстахъ, какъ въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, такъ и въ Уѣздномъ Земствѣ часто возникаютъ сами собой весьма серьезные вопросы, основанные на запросахъ и нуждахъ мѣстнаго населенія.

Въ этомъ отношеніи Земство по извѣстнымъ вопросамъ уже опредѣленно высказалось и пошло на путь передачи нѣкоторыхъ земскихъ мѣропріятій и средствъ кооперативнымъ учрежденіямъ, но этого мало, ибо на мѣстахъ продолжаютъ возникать все новые и новые запросы, разрѣшить которые приходится, какъ кооперативамъ, такъ и земству самостоятельно и, въ большинствѣ случаевъ, врозь, безъ взаимнаго соглашенія и совмѣстнаго обсужденія.

Въ настоящій моментъ мы находимся какъ бы на перепутьи и, не имѣя объединяющаго органа, приходится часто довольно сложные вопросы рѣшать безъ всесторонняго ихъ освѣщенія и разработки и проводить ихъ въ такомъ видѣ въ жизнь.

До сихъ поръ Уѣздное Земство проводило на мѣстахъ черезъ кооперативныя учрежденія нижеслѣдующія мѣропріятія: выдача ссуды безлошаднымъ, снабженіе населенія сел.-хоз. машинами и орудіями, кровельнымъ желѣзомъ, организація заводовъ по изготовленію огнеупорныхъ матеріаловъ, устройство прокатныхъ станцій, осуществленіе мѣропріятій по животноводству, организація краткосрочныхъ курсовъ и проч.

Съ другой стороны, кооперативныя учрежденія дѣлаютъ усиленные и вполне опредѣленные попытки оказать возможное содѣйствіе Экономическому благосостоянію своихъ членовъ, а вообще и мѣстнаго населенія, такъ, напр., кооперативы организуютъ производительныя артели, товарищества по переработкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, коллективную аренду земли, ведутъ посредническія операціи по сбыту продуктовъ производства и доставкѣ продуктовъ потребленія, показательныя поля и участки и т. п.

Слѣдовательно создалось такое положеніе—кооперативы по указаннымъ вопросамъ часто дѣйствуютъ самостоятельно

безъ участія земства, благодаря чему многія начинанія экономическаго характера естественно не могли быть поставлены на должную высоту и развиваться въ достаточной степени широко. Совсѣмъ другое дѣло, если бы кооперативы въ этомъ отношеніи объединились съ земствомъ.

При помощи земства начинанія сельскихъ кооперативовъ экономическаго характера могли бы быть полнѣе и шире организованы и потому могли бы съ большой пользой для населенія проводиться.

Хотя это сравнительно частичное объединеніе кооперативовъ и земства далеко не можетъ замѣнить объединенія кооперативовъ союзомъ или земской кассой, но какъ временный палліативъ при создавшемся положеніи безусловно должно сыграть значительную роль въ жизни уѣзда.

Оставить же этотъ вопросъ открытымъ и ждать учрежденія союза—значить закрыть глаза на дѣйствительность, предоставивъ каждому кооперативу дѣйствовать въ указанномъ направленіи на свой страхъ и рискъ.

Поэтому намъ необходимо теперь же путемъ предварительнаго обсужденія намѣтить тѣ мѣропріятія, которыя безусловно слѣдовало бы проводить земству на мѣстахъ совмѣстно съ кооперативами, установивъ вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ пути, при помощи которыхъ наилучшимъ образомъ возможно все это осуществить.

При внимательномъ изученіи мѣстнаго сельскаго хозяйства не трудно установить, что отсталость и упадокъ крестьянскаго хозяйства зависитъ отъ причинъ, въ большинствѣ случаевъ болѣе или менѣе легко устранимыхъ разумными усилиями человѣка.

Задача воздѣйствія и подъема экономическаго благосостоянія населенія состоитъ именно въ устраненіи этихъ причинъ.

Главнѣйшія изъ нихъ: отсутствіе у населенія во 1-хъ знаній для правильнаго веденія и организаціи своего хозяйства, подсобныхъ промысловъ, кустарнаго производства, во 2-хъ, опредѣленныхъ рынковъ сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства и продуктовъ своего труда, въ 3-хъ снабженія продуктами мѣстнаго потребленія, въ 4-хъ вѣрныхъ способовъ избѣгать стихійныхъ бѣдствій—неурожаевъ, пожаровъ и проч.

Для дѣйствительнаго устраненія причинъ, тормозящихъ достиженіе указаннаго, необходимы въ достаточномъ размѣрѣ средства, необходимы знающіе, преданные дѣлу люди, знакомые съ условіями мѣстной жизни и дружная совмѣстная ихъ работа на мѣстахъ.

И только при совмѣстной и объединенной дѣятельности, какъ кооперативныхъ учреждений между собой, такъ равно и



кооперативовъ съ земствомъ можно было бы выполнить хотя бы отчасти всѣ указанные дефекты и добиться того, что наше отсталое крестьянское хозяйство наконецъ двинется съ мертвой точки, пойдетъ на путь переустройства его и организации на новыхъ основаніяхъ.

Теперь же въ большинствѣ случаевъ мы наблюдаемъ слѣдующее:

Разъединенные и разобщенные наши кооперативы, напр. кредитныя Т-ва, разбросанныя по разнымъ мѣстамъ уѣзда, обычно работаютъ въ узкихъ рамкахъ своихъ уставовъ и не имѣютъ возможности удовлетворять существенныхъ и главныхъ нуждъ своихъ членовъ, большинство же товариществъ не идетъ далѣе отпуска денежныхъ ссудъ своимъ членамъ.

Но отмѣченное въ ихъ дѣятельности далеко не все то, что значить создавать дѣло подъема благосостоянія населенія, создавать народное богатство.

Между тѣмъ, только тогда кооперативное дѣло можетъ стоять прочно и пользоваться популярностью и безусловной симпатіей всего мѣстнаго населенія, когда кооперативы на мѣстахъ будутъ заниматься созидательной работой, когда кооперативныя учрежденія будутъ источникомъ возможно полного, удовлетворенія потребностей своихъ членовъ, будутъ обслуживать нужды населенія своего района, увеличивая этимъ самымъ кредитоспособность его, будутъ способствовать созданію кустарныхъ производствъ, отыщутъ рынки для пріобрѣтенія и сбыта продуктовъ производства, потребления и проч., проч.

Резюмируя сказанное прійдемъ къ слѣдующимъ положеніямъ, опредѣляющимъ основную программу дѣятельности Уѣзднаго Земства и кооперативныхъ учреждений:

1) Распространеніе знаній по сельскому хозяйству и его отраслямъ, а также по производствамъ, которыя могутъ имѣть мѣстное развитіе.

2) Снабженіе населенія земледѣльческими машинами и орудіями, сѣменами, кровельными огнеупорными матеріалами, матеріалами для кустарныхъ производствъ, племенными животными, птицей и проч.

3) Посредническія операціи по сбыту продуктовъ мѣстнаго производства и кустарныхъ издѣлій и по пріобрѣтенію продуктовъ мѣстнаго потребления.

4) Организация мелкихъ товариществъ по сбыту и пріобрѣтенію продуктовъ, устройству заводовъ огнеупорныхъ матеріаловъ и проч.

Надъ всѣмъ этимъ уже давно работаетъ земство, по нѣкоторымъ мѣропріятіямъ отпускаетъ на мѣста ссуды черезъ

кооперативы, какъ напр. на безлошадныхъ, на устройство черепичныхъ заводовъ, а также отпускаетъ на комиссію сел.-хоз. машины и орудія и т. д.

Но съ другой стороны и въ нѣдрахъ мѣстныхъ кооперативовъ зарождаются такія начинанія, какъ товарищества по устройству заводовъ по техническимъ производствамъ, артелей по изготовленію кустарныхъ издѣлій; у нѣкоторыхъ кооперативовъ на очереди стоятъ такія, весьма серьезныя и сложныя задачи, какъ устройство табачной фабрики и картофельнаго завода на кооперативныхъ началахъ, по примѣру табачной кооперативной фабрики Сеславинскаго потребительнаго общества и картофельно-терочныхъ кооперативныхъ заводовъ Ярославской и Костромской губерніи.

И если ко всему этому прибавить мѣропріятія осуществленныя уже нѣкоторыми кооперативами въ текущемъ году, какъ напр.,—организанія совмѣстно съ земствомъ кратко-срочныхъ сел.-хоз. курсовъ и мѣропріятій по улучшенію животноводства—то картина и пути предполагаемаго объединенія будутъ вполне намѣчены.

Существующая до сихъ поръ связь между кооперативами и земствомъ обычно ограничивалась отдѣльными сухими договорами и соглашениями. Но дальше это такъ продолжаться не можетъ безъ ущерба общему дѣлу и потому связь земства съ кооперативами необходимо построить на иныхъ началахъ, для чего слѣдовало бы, прежде всего, устраивать при уѣздномъ земствѣ періодическія совѣщанія изъ представителей земства, кооперативныхъ учреждений уѣзда, Департамента Земледѣлія и проч.

Обсужденію на этихъ совѣщаніяхъ подлежатъ: всѣ дѣла, имѣющія характеръ кредитно-кооперативный и связь съ кооперативами на мѣстахъ; разработка докладовъ по коопераціи имѣющихъ общій характеръ для представленія земскому собранію и собраніямъ кооперативныхъ учреждений; способы по распространенію знаній—путемъ устройства общихъ курсовъ по сел.-хоз. и его отраслямъ и специальныхъ по коопераціи, а также чтеній и бесѣдъ, созывъ кооперативныхъ совѣщаній, приглашеніе specialнаго инструктора по коопераціи на половинныхъ началахъ съ земствомъ и проч. проч.

Но чтобы дѣло это шло живымъ темпомъ и не заглохло, долженъ быть образованъ specialный кооперативный совѣтъ—изъ состава управы, представителей кооперативныхъ учреждений разныхъ видовъ, земскихъ и правительственныхъ агрономовъ и специалистовъ.

Кооперативный совѣтъ созывается, по мѣрѣ надобности, Управой или по заявленію членовъ совѣта.

Совѣтъ разрабатываетъ, подготовляетъ дѣла для кооперативнаго совѣщанія, которыя собираются два раза въ годъ— въ январѣ и юлѣ.

Если экономическому совѣту угодно будетъ согласиться съ общими положеніями, высказанными въ настоящемъ докладѣ, то необходимо сдѣлать нижеслѣдующія постановленія:

1) Признать желательнымъ созывъ при Управѣ особыхъ кооперативныхъ совѣщаній и учрежденіе при ней кооперативнаго совѣта, согласно приведеннымъ въ докладѣ общимъ основаніямъ.

2) Избрать членовъ кооперативнаго совѣта—изъ представителей кооперативовъ.

3) Постановить, что кооперативныя совѣщанія должны созываться въ теченіи года не менѣе двухъ разъ въ годъ, кооперативный совѣтъ созывается по мѣрѣ надобности, но не менѣе 4-хъ разъ въ годъ.

4) Просить кооперативный совѣтъ приступить къ разработкѣ вопросовъ, касающихся совмѣстной дѣятельности земства и сельской коопераціи по экономическимъ мѣропріятіямъ, а также вопросовъ, возбуждаемыхъ, какъ земствомъ, такъ равно и кооперативными учрежденіями.

5) Просить Управу созвать первое кооперативное совѣщаніе не позже марта с. г.

Агрономъ Н. Чебалажъ.

## Экономическому Совѣту Воронежскаго Уѣзднаго Земства.

Представителя Мосальскаго кредитнаго товарищества.

### ДОКЛАДЪ

*По вопросу о цѣлесообразности объединенія земства и кооперативныхъ учреждений по культурно-экономическимъ мѣропріятіямъ.*

Значеніе дѣятельности земства въ области культурно-экономическихъ мѣропріятій слишкомъ велико и очевидно, въ особенности за послѣднее время съ введеніемъ института агрономовъ и специалистовъ.

Но нельзя сказать, что дѣятельность эта протекаетъ при вполнѣ благоприятныхъ условіяхъ. Означенныя мѣропріятія земства проводятся при посредствѣ агрономовъ и специали-



стовъ, и мы—люди съ мѣсть—прекрасно знаемъ насколько тяжела и отвѣтственна ихъ работа. Имъ съ первыхъ же шаговъ приходится искать чуть ли „не днемъ съ огнемъ“ людей, сочувствующихъ ихъ задачамъ, создавать подходящую среду, нащупывать почву.

Задача эта въ значительной степени облегчается, если въ районѣ дѣятельности агронома или спеціалиста имѣется какой-либо кооперативъ, еще лучше—кредитный. Да это и понятно: никакія мѣропріятія не могутъ быть осуществлены безъ денегъ.

Съ другой стороны, и для кредитнаго кооператива наличность агронома—цѣлая находка: правильное и свободное развитіе мелкаго кредита въ деревнѣ не мыслимо безъ одновременно проведенія агрикультурныхъ и экономическихъ мѣропріятій. Слѣдовательно, земству и кредитной коопераціи, въ силу, необходимости въ своей дѣятельности приходится взаимно дополнять другъ друга.

И нельзя не согласиться, что „вся эта важная и трудная задача, конечно, можетъ быть выполнена въ значительной своей части лишь черезъ кооперацію, въ которой наиболѣе важное мѣсто занимаетъ кооперативный кредитъ, съ которымъ органически связаны всѣ частныя и общія общественно-агрономическія начинанія и отъ правильной организаціи котораго зависить ихъ успѣхъ и доступность населенію.

Поэтому-то постоянное взаимодействіе кредитныхъ кооперативовъ и земской общественно-агрономической организаціи является необходимымъ условіемъ нормальной ея жизнедѣятельности.

Съ другой стороны, это же взаимодействіе является также необходимымъ и для самой кредитной коопераціи, которая нуждается прежде всего въ томъ, чтобы вливаемая ею въ хозяйственный аппаратъ населенія оборотныя средства получали наиболѣе производительное значеніе“<sup>1)</sup>.

Итакъ, „мѣстнымъ общественно-агрономическимъ силамъ слишкомъ важна постоянная связь и совмѣстная работа съ кредитной коопераціей, которой принадлежитъ будущее въ области народнаго кредита“<sup>2)</sup>.

Если же принять во вниманіе, что и кредитныя кооперативы, не удовлетворяясь однимъ только финансированіемъ, не свободны отъ попытокъ стать на путь общественно-агрономическихъ начинаній собственными силами, то станетъ очевиднымъ, что отсутствіе общей согласованности и плано-мѣрности въ дѣятельности земства и коопераціи можетъ по-

<sup>1)</sup> К. А. Мацѣвичъ. Стр. 68, кн. 2-я В. Коопераціи 1912 г.

<sup>2)</sup> Ibid стр. 70.

вести во всякомъ случаѣ къ нежелательнымъ, а иногда и къ отрицательнымъ результатамъ. Ненормальность такого положенія въ свою очередь говорить за необходимость объединенія.

Да едва-ли и нужно усиленно доказывать цѣлесообразность объединенія по его очевидности.

Насъ собственно и главнымъ образомъ занимаетъ вопросъ о формѣ объединенія.

Что земство вступило уже на путь кооперативной дѣятельности и вообще содѣйствія коопераціи—не подлежитъ сомнѣнію.

Но слѣдуетъ признать, что дѣятельность эта до сихъ поръ носила случайный характеръ.

Мы не можемъ упрекнуть своего земства въ томъ, что оно не предпринимало серьезныхъ шаговъ къ урегулированію этой дѣятельности. Такъ, съ этой именно цѣлью Уѣздной Управой былъ разработанъ вопросъ объ организаціи Уѣздной кассы мелкаго кредита.

Но, быть можетъ, къ нашему благополучію, онъ пока не получилъ осуществленія, ибо „силы, вызываемыя къ жизни кредитной коопераціей, настолько велики, что онѣ никогда не могутъ быть вмѣщены въ рамки и предѣлы земской кассы. Онѣ могутъ найти для своего развитія достаточно широкое русло лишь въ союзной организаціи, и чѣмъ меньше кассы будутъ стоять на дорогѣ этому нормальному ихъ пути, нормальной ихъ организаціи, тѣмъ лучше будетъ это и для земской общественной агрономіи и кредитной коопераціи <sup>1)</sup>“.

Съ этой именно точки зрѣнія смотритъ на земскія кассы и извѣстный знатокъ коопераціи г. Тотоміанцъ, утверждающій, что изъ земскихъ кассъ „если Россія не покроется скоро союзами кооперативовъ, могутъ вырасти конкуренты для коопераціи. Суррогатъ, которымъ теперь замѣняютъ союзы, въ виду крайней трудности полученія разрѣшенія послѣднихъ, можетъ въ зависимости отъ личныхъ симпатій руководителей оказаться тормазомъ для развитія кооперативныхъ союзовъ“ и что все-таки въ послѣдствіи „тамъ, гдѣ уже имѣются кооперативные союзы, суррогатъ союза—земская касса должна уступить мѣсто союзу. Послѣдній, какъ бы ни слабъ онъ былъ въ смыслѣ денежныхъ средствъ, все-таки основанъ на самодѣятельности самого населенія <sup>2)</sup>“.

Да въ сущности и не можетъ быть иначе, такъ какъ „земскія кассы могутъ быть лишь однимъ изъ тѣхъ орудій, которыми земство осуществляетъ свои общественно-агрономическія цѣли и задачи. Ихъ дѣятельность и значеніе есть во-

<sup>1)</sup> Ibid стр. 65.

<sup>2)</sup> В. Ф. Тотоміанцъ. Коопер. въ русск. деревнѣ, стр. 435 и 443.

прось удобства и цѣлесообразности, а не принципа, такъ какъ всѣ ихъ функціи выполнялись земствомъ и до ихъ существованія <sup>1)</sup>“.

Тѣмъ болѣе, что „земской практикой въ этомъ направленіи намѣченъ уже правильный путь для достиженія этихъ цѣлей.

Мы здѣсь имѣемъ въ виду практику земскихъ, губернскихъ и уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, общественно-агрономическимъ совѣщаніямъ которыхъ и слѣдуетъ поручить эту самую и очень важную теперь работу по объединенію всѣхъ работающихъ въ области общественной агрономіи и кооперациіи и согласованію ихъ дѣйствій съ общественно-экономическими потребностями населенія, правильное удовлетвореніе которыхъ въ существѣ дѣла является здѣсь главнымъ и рѣшающимъ моментомъ <sup>2)</sup>“.

Разумѣется, при серьезномъ отношеніи къ данному вопросу, осуществленіе намѣченной цѣли достижимо лишь при посредствѣ постоянного спеціальнаго коллегіальнаго органа, въ составъ котораго, кромѣ членовъ экономическаго совѣта, агрономовъ и специалистовъ, должны входить на равныхъ правахъ отъ всѣхъ кооперативовъ уѣзда представители. Подобная организація уже существуетъ въ земской кооперативной практикѣ.

Такъ, при Костромской Уѣздной Земской Управѣ имѣется „Кооперативное Отдѣленіе Экономическаго Совѣта“ въ указанномъ составѣ и спеціальное „бюро“ кооперативнаго отдѣленія, избираемое представителями кооперативовъ изъ своей среды, на которое возлагается идейное и организаціонное обслуживаніе кооперативовъ и разработка вопросовъ для внесенія на разсмотрѣніе совѣщанія Кооперативнаго Отдѣленія.

Такимъ образомъ, съ кооперативной точки зрѣнія, если и желательно объединеніе дѣятельности земства и кооперациіи, то только лишь въ упомянутой единственно-цѣлесообразной формѣ, то-есть въ формѣ, совершенно-исключающей возможность какой-либо опеки со стороны земства, ибо „кооперациія въ своихъ развитыхъ формахъ не терпитъ протектората и очень скоро научается ходить на своихъ собственныхъ ногахъ, а тогда она нуждается въ сотрудничествѣ, а не въ руководствѣ и попеченіи <sup>3)</sup>“.

Заканчивая настоящій докладъ и не претендуя на сколько-нибудь удачное разрѣшеніе вопроса о совмѣстной дѣятельности Уѣзднаго Земства и кооперативныхъ учреждений, все-

<sup>1)</sup> К. А. Мащевичъ, стр. 66. В. К. 1912 г. 2 кн.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 66.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 70.



такимъ позволяю себѣ внести на обсужденіе Экономическаго Совѣта слѣдующія положенія:

1. Повышеніе экономическаго благосостоянія населенія можетъ быть болѣе обеспечено только при взаимной и согласованной дѣятельности земства и сельской кооперации въ области культурно-экономическихъ мѣропріятій.

2. Объединеніе въ этихъ видахъ дѣятельности земства и сельскихъ кооперативовъ слѣдуетъ признать цѣлесообразнымъ и необходимымъ.

3. Съ этою цѣлью надлежитъ учредить Кооперативный Отдѣлъ Экономическаго Совѣта, въ составъ котораго, кромѣ членовъ Экономическаго Совѣта, агрономовъ и специалистовъ, входятъ на равныхъ правахъ и представители кооперативовъ уѣзда.

4. Постояннымъ органомъ Кооперативнаго Отдѣла, на который возлагается разработка имѣющихъ отношеніе къ кооперации вопросовъ по культурно-экономическимъ мѣропріятіямъ, имѣетъ быть особое Бюро, избираемое представителями кооперативовъ изъ своей среды.

*П. Пономаревъ.*

Уѣздному Экономическому Совѣту 12 ноября 1913 года.

Воронежской Уѣздной Земской Управы.

## ДОКЛАДЪ

*О совмѣстной дѣятельности  
Земства и кооперативныхъ учре-  
жденій въ дѣль распространенія  
среди населенія уѣзда сел.-хоз. ма-  
шинъ и орудій.*

Воронежское Уѣздное Земство въ теченіи цѣлаго ряда лѣтъ, начиная съ 1900 года, снабжаетъ населеніе Воронежскаго уѣзда предметами с.-х. инвентаря черезъ посредство собственнаго склада. Организация склада потребовала крупныхъ средствъ, которыя въ свое время были ассигнованы Уѣзднымъ Земствомъ на этотъ предметъ, какъ спеціальныя капиталы склада; кромѣ того, ежегодныя операціи склада отвлекаютъ весьма значительныя суммы въ видѣ текущихъ расходовъ; между тѣмъ, Уѣздное Земство находитъ возможнымъ, при такихъ условіяхъ, довольствоваться весьма скром-

ною прибылью, такъ какъ цѣлью учрежденія Земскаго с.-х. склада является вовсе не коммерческій интересъ. Подвигіе продуктивности сельскаго хозяйства въ уѣздѣ путемъ примѣненія усовершенствованныхъ и соотвѣствующихъ мѣстнымъ условіямъ с.-х. орудій и машинъ, которыя поступали бы въ распоряженіе мѣстнаго населенія по наиболѣе дешевой цѣнѣ на возможно льготныхъ условіяхъ, при широкомъ пользованіи кредитомъ—вотъ тѣ основныя задачи, которыя разрѣшаются складомъ со времени его открытія.

По прошествіи 10 лѣтъ дѣятельности склада, Уѣздное Земство имѣло возможность, на основаніи десятилѣтняго опыта, установить громадное значеніе склада въ смыслѣ пониженія цѣнъ на различныя машины и орудія въ г. Воронежѣ при большей доступности ихъ для населенія. Вся переплата, составлявшая ранѣе прибыль торговыхъ фирмъ, теперь представляетъ сбереженіе населенія. Открытіе сѣмяннаго отдѣла при складѣ въ 1912 году также дало возможность Земству до нѣкоторой степени нормировать цѣны, устанавливаемые частными сѣмянными фирмами.

Въ этомъ несомнѣнно заключается экономическое значеніе склада, которое оправдываетъ его существованіе въ прошломъ и обезпечиваетъ его дѣятельность въ будущемъ.

Въ данный моментъ Уѣздная Земская Управа, въ цѣляхъ дальнѣйшаго развитія дѣятельности склада, намѣрена разрѣшить вопросъ о расширеніи района, въ предѣлахъ котораго земскій с.-х. складъ оказывалъ бы свое вліяніе на развитіе мѣстнаго хозяйства. Дѣло въ томъ, что, находясь въ городѣ Воронежѣ, складъ, по своему географическому положенію, далеко не является такимъ учрежденіемъ, въ которомъ всѣ хозяева уѣзда пріобрѣтали бы необходимые имъ предметы с.-х. инвентаря, а вслѣдствіе такого положенія, большинство мѣстностей и отдѣльныхъ районовъ уѣзда лежатъ внѣ среды дѣятельности земскаго с.-х. склада. По мнѣнію управы, указанное обстоятельство является крупнымъ дефектомъ въ дѣятельности склада и далеко не сполна оправдываетъ достиженіе тѣхъ цѣлей, которыя положены въ основу учрежденія склада. Исправленіе указанного дефекта управа считаетъ чрезвычайно важнымъ обстоятельствомъ, такъ какъ въ дѣлѣ распространенія с.-х. машинъ и орудій среди населенія уѣзда, Управа придаетъ первенствующее значеніе качественному составу инвентаря, стремясь выбирать на рынкѣ только такіе ассортименты, которые являются дѣйствительно наилучшаго качества и по своей конструкціи—наиболѣе подходящи для мѣстныхъ условій; а по сему является весьма важнымъ, чтобы на всей территоріи уѣзда примѣнялся такой тщательный выборъ машинъ и орудій, который служилъ бы

руководствомъ для всего населенія уѣзда, и чтобы мало свѣдущія въ этомъ дѣлѣ хозяева не отдавались бы въ руки многочисленныхъ агентовъ и представителей разнообразныхъ фирмъ, изъ которыхъ каждый хвалить то, чѣмъ торгуетъ. Управа располагаетъ персоналомъ склада и пользуется услугами агрономической организаціи, что даетъ ей возможность въ достаточной мѣрѣ обосновывать тотъ или иной комплектъ инвентаря, который предлагается сельскимъ хозяйствамъ уѣзда. Населеніе всего уѣзда имѣетъ возможность пользоваться консультацией агрономовъ по вопросу о выборѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій; необходимо, чтобы это населеніе могло въ соответствующемъ пунктѣ и приобрести именно то, что ему рекомендуется.

На первый взглядъ казалось бы, что устройство въ нѣсколькихъ пунктахъ уѣзда отдѣленій склада вполне разрѣшило бы вышепоставленный вопросъ. Однако практика многихъ губерній и областей въ этомъ направленіи указала, что открытіе отдѣленій склада сопряжено не только съ большими затратами на приобретеніе мѣстъ для складовъ, на оборудование ихъ необходимыми постройками и служебнымъ персоналомъ, но и трудностями контроля, увеличеніемъ счетоводства и проч.

Въ виду изложенныхъ соображеній Управа предположила расширить районъ дѣятельности склада инымъ путемъ — путемъ объединенія съ мѣстными кооперативными учрежденіями, какъ въ цѣляхъ распространенія среди населенія улучшеннаго с.-х. инвентаря, такъ и на почвѣ проведенія въ жизнь цѣлаго ряда другихъ мѣропріятій въ области улучшенія сельскаго хозяйства. Управа полагала, что кооперативныя учрежденія, являясь собраніемъ наиболѣе самостоятельнаго и дѣятельнаго мѣстнаго элемента, элемента, воспримчиваго къ различнымъ культурнымъ начинаніямъ, окажутъ весьма крупную поддержку и содѣйствіе Уѣздному Земству въ осуществленіи цѣлаго ряда экономическихъ мѣропріятій. Съ другой стороны участіе кооперативныхъ учреждений въ культурной работѣ Земства должно было бы, по мнѣнію Управы, въ значительной мѣрѣ опредѣлить и уяснить населенію ту крупную роль, какую кооперативы могутъ сыграть въ жизни сельскаго населенія.

Въ этомъ отношеніи предложенія Управы до нѣкоторой степени оправдались и, можно сказать, что дѣлу объединенія Земства съ кооперативными учрежденіями начало положено; нѣкоторыя мѣропріятія Земства уже проводятся при содѣйствіи кооперативовъ; въ томъ числѣ производится и продажа земскихъ орудій черезъ посредство кредитныхъ товариществъ



и с.-х. обществъ, путемъ комиссіоннаго отпуска товаровъ изъ земскаго с.-х. склада.

Переходя къ этому вопросу Управа къ сожалѣнію должна установить тотъ фактъ, что въ дѣлѣ распространенія с.-х. машинъ и орудій въ уѣздѣ не удалось достигнуть полнаго объединенія въ этомъ направленіи съ нѣкоторыми кооперативами, каковы напр. кредитныя товарищества. Такъ, нѣкоторые кредитныя товарищества имѣютъ довольно значительные обороты по продажѣ с.-х. машинъ и орудій, въ числѣ которыхъ земскія орудія представлены сравнительно ничтожной величиной.

Управѣ представляются неясными тѣ причины, которыя ограничиваютъ запросъ со стороны кредитныхъ товариществъ на товары земскаго склада и понуждаютъ ихъ прибѣгать къ услугамъ представителей частныхъ фирмъ. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Управы, представлялось бы весьма важнымъ имѣть точныя свѣдѣнія по этому вопросу со стороны представителей мѣстныхъ кооперативовъ, совместно обсудить условія въ удовлетвореніе обоюдныхъ интересовъ и создать ту объединенную организацію по распространенію с.-х. машинъ въ уѣздѣ, которая необходима для успѣха и должной постановки дѣла и которая, по мнѣнію Управы, вполне возможна, такъ какъ и земство и кооперативныя учрежденія преслѣдуютъ въ своей дѣятельности одну и ту же главнѣйшую цѣль—поднятіе хозяйственной культуры и улучшеніе экономическаго благосостоянія населенія.

По мнѣнію Управы, организація продажи с.-х. инвентаря въ уѣздѣ при содѣйствіи мѣстныхъ кооперативовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Воронежское Уѣздное Земство является единственнымъ и непосредственнымъ покупателемъ с.-х. машинъ и орудій какъ для собственнаго склада, такъ и для всѣхъ складовъ, имѣющихся при кооперативныхъ учрежденіяхъ уѣзда. Для этого Уѣздное Земство входитъ въ соглашеніе съ кооперативами, въ силу котораго послѣднія къ опредѣленному сроку представляютъ въ Управу требованія на тѣ товары, которые въ теченіи года для нихъ потребуются. Такимъ образомъ, Уѣздное Земство, въ своихъ сношеніяхъ съ машиностроительными и торговыми фирмами, явится заказчикомъ для всего уѣзда, т. е. на болѣе крупную партію товаровъ, что дастъ ему возможность выговорить болѣе льготныя условія. Управа полагаетъ, что при такихъ условіяхъ и кооперативныя учрежденія получаютъ товары по болѣе выгодной цѣнѣ, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда они, каждое въ отдѣльности, входятъ въ соглашенія съ представителями различныхъ фирмъ. Кромѣ того при такомъ объединенномъ сотрудничествѣ и при работѣ

агрономовъ на мѣстахъ, исполнѣ будетъ осуществлена главная цѣль дѣятельности земскаго склада—подборъ соотвѣтствующаго инвентаря какъ для всей территоріи уѣзда, такъ и для отдѣльныхъ его районовъ, въ которыхъ могутъ имѣть мѣсто нѣкоторыя спеціальныя требованія на отдѣльные ассортименты товаровъ. Для уменьшенія накладныхъ расходовъ Управа, располагая заблаговременными заказами со стороны кооперативныхъ учреждений, будетъ направлять товары при выпискѣ отъ фирмъ непосредственно съ завода на станцію назначенія для даннаго кооператива безъ дополнительнаго заѣзда на складъ въ г. Воронежъ и необходимыхъ при этомъ добавочныхъ погрузокъ и выгрузки.

Отпускъ товаровъ кооперативнымъ учреждениямъ можетъ быть произведенъ какъ на комиссію, такъ и въ формѣ посреднической операціи, что зависитъ всецѣло отъ обеспеченности кооператива наличными средствами. Комиссіонный отпускъ товаровъ кооперативамъ и посредничество Земства обусловливаются нѣкоторыми необходимыми обязательствами, перечень которыхъ при семъ прилагается.

Сообщая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Уѣздный Экономическій Совѣтъ, по разсмотрѣніи доклада, утвердить выработанный Управой предположенія по организаціи совмѣстной дѣятельности Земства съ кооперативными учреждениями въ дѣлѣ распространенія с.-х. машинъ и орудій, которыя изложены въ нижеслѣдующемъ:

1) Операціи по снабженію населенія Воронежскаго уѣзда с.-х. машинами и орудіями соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ качества сосредоточивается въ рукахъ Уѣзднаго Земства, которое осуществляетъ это мѣропріятіе черезъ посредство собственнаго с.-х. склада и при совмѣстной дѣятельности съ кооперативными учреждениями уѣзда.

2) Совмѣстная дѣятельность Земства и кооперативныхъ учреждений выражается въ отпускѣ послѣднимъ с.-х. орудій на комиссію или въ оказаніи посредничества по приобрѣтенію указанныхъ товаровъ на условіяхъ, обеспечивающихъ успѣшность операціи и выработанныхъ совмѣстно съ представителями кооперативовъ.

3) Уѣздное Земство входитъ въ соглашеніе съ торговыми фирмами, съ которыми и вырабатываетъ наиболѣе выгодныя условія на поставку с.-х. машинъ и орудій какъ для собственнаго склада, такъ и для всѣхъ кооперативныхъ учреждений уѣзда.

Агрономъ А. Негфедьевъ.

**Условія отпуска Воронежскимъ Уѣзднымъ Земствомъ с.-х. орудій и машинъ для комиссіонной продажи при кооперативныхъ учрежденіяхъ уѣзда.**

1) Воронежское Уѣздное Земство отпускаетъ кооперативнымъ учрежденіямъ, для комиссіонной продажи, предметы с.-х. инвентаря на сумму, не превышающую размѣровъ открытаго на сей предметъ кредита для каждаго кооператива.

2) При продажѣ товаровъ кооперативныя учрежденія имѣютъ право начислять на стоимость товаровъ франко станція назначенія не болѣе 5%.

3) Установленная такимъ образомъ продажная стоимость товаровъ на складѣ кооперативнаго учрежденія должна быть опубликована въ соотвѣтствующихъ объявленіяхъ или таксахъ, которыя вывѣшиваются для свѣдѣнія населенія въ административныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ въ районѣ дѣятельности кооператива.

4) Принятые отъ Воронежскаго Уѣзднаго Земства товары должны храниться въ крытыхъ помѣщеніяхъ, причемъ за утрату и поврежденіе товаровъ всецѣло отвѣчаетъ кооперативное учрежденіе.

5) Уплата Уѣздному Земству за проданные товары должна производиться въ 2 срока: 1) къ 1-му ноября и 2) къ 1-му февраля <sup>1)</sup>.

6) Страхованіе товаровъ Управа принимаетъ за свой счетъ.

7) Кооперативное учрежденіе обязано Управѣ черезъ каждые 3 мѣсяца представлять отчетную вѣдомость о количествѣ проданныхъ и наличности товаровъ, провѣрку которыхъ Управа можетъ произвести во всякое время.

8) Все убытки, могущіе произойти отъ этой операціи, кооперативъ принимаетъ на свой счетъ.

9) Управа оставляетъ за собою право во всякое время потребовать обратно отъ кооперативнаго учрежденія товары и оно обязано, по требованію Управы, товары отпустить безпрекословно; обратный провозъ товаровъ кооперативъ принимаетъ на свой счетъ; равнымъ образомъ кооперативное учрежденіе имѣетъ право возвратить Управѣ непроданные товары; при этомъ поврежденные товары обратно не принимаются

<sup>1)</sup> Причемъ къ 1-му ноября отчетнаго года вносятся суммы за проданные товары въ теченіи періода съ 1-го ноября прошлаго года по 1-е августа отчетнаго года, а за тѣ товары, которые проданы въ періодъ съ 1-го августа по 1-е ноября отчетнаго года, деньги вносятся къ 1-му февраля слѣдующаго года.



и кооперативъ обязанъ уплатить земству стоимость поврежденнаго товара.

10) Вопросъ о размѣрѣ кредита, его расширеніе и сокращеніе въ зависимости отъ исправности и цѣлесообразности веденія дѣла кооперативомъ, и кредитоспособности послѣдняго предоставляется на заключеніе Экономическаго Совѣта.

11) Уѣздная Земская Управа, путемъ періодическаго осмотра книгъ кооперативнаго учрежденія по продажѣ машинъ и орудій или агрономъ Уѣзднаго Земства, можетъ слѣдить за тѣмъ, чтобы кооперативъ взималъ дѣйствительно не болѣе 5% съ продаваемыхъ ими с.-х. машинъ и орудій.

12) За посредничество при выпискѣ для кооперативныхъ учреждений за твердый счетъ товаровъ отъ торговыхъ фирмъ, Уѣздное Земство взимаетъ 1% комиссіонныхъ (Экономическій Совѣтъ высказался за отмену этого пункта).

13) Кооперативное учрежденіе, вступившее въ соглашеніе съ Уѣздной Земской Управой по приобрѣтенію товаровъ черезъ Уѣздное Земство путемъ комиссіоннаго отпуска или земскаго посредничества, обязуется не принимать и не выписывать отъ другихъ фирмъ тѣ с.-х. товары, которые оно получаетъ черезъ Уѣздное Земство.

14) При отпускѣ товаровъ кооперативу, послѣдній долженъ увѣдомить Управу о полученіи ихъ съ указаніемъ количества и суммы стоимости.

15) Въ случаѣ, кооперативное учрежденіе пожелало бы отказаться отъ дальнѣйшаго веденія операцій черезъ посредство Земства, оно обязано предупредить о томъ Управу за годъ впередъ, въ теченіи какового времени кооперативъ долженъ ликвидировать весь свой счетъ съ Управой продажей товаровъ и сдать остатки товаровъ къ концу ликвидационнаго года Земству или кому послѣднее укажетъ.

16) Кооперативныя учрежденія должны заблаговременно, къ заранѣе, по соглашенію установленному, сроку сообщать въ Управу свои заказы на товары, дабы Управа имѣла возможность своевременно произвести выписку таковыхъ.

17) Дополнено: выборъ соотвѣтствующаго ассортимента орудій для нуждъ населенія какъ всего уѣзда, такъ и отдѣльных его районовъ, производится кооперативнымъ совѣщаніемъ при Уѣздной Управѣ.

Экономическому Совѣту Воронежскаго Уѣзднаго Земства.

Представителя Придаченскаго ссудо-сберегательнаго Товарищества

## ДОКЛАДЪ

*По вопросу объ устройствѣ элеватора у Придаченскаго переѣзда.*

За послѣднее время учрежденія, близко стоящія къ земледѣльческому населенію, стремятся къ упорядоченію хлѣбной торговли путемъ устройства элеваторовъ на мѣстахъ.

Распространяться подробно о цѣлесообразности постройки элеваторовъ вообще мы не будемъ, предполагая, что этотъ вопросъ достаточно освѣщенъ на многочисленныхъ совѣщаніяхъ и сѣздахъ, въ особенности на Екатеринославскомъ.

Нельзя, однако, не высказаться по вопросу о постройкѣ элеватора при Придаченскомъ переѣздѣ и той пользѣ, которую можетъ принести онъ, такъ какъ это мѣсто самое центральное, чрезъ которое поступаютъ десятки тысячъ вагоновъ хлѣба.

Большая часть хлѣбовъ осенью, а слѣдовательно по низкимъ цѣнамъ, поступаютъ на Воронежскій рынокъ черезъ Придачу, а потому задержаніе хлѣба отъ преждевременной продажи при помощи элеватора и именно у Придаченскаго переѣзда слѣдуетъ признать единственно желательной и цѣлесообразной въ ряду мѣстныхъ мѣръ, направляемыхъ къ упорядоченію хлѣбной торговли.

Осуществленіе этой цѣли исполнѣ возможно при посредствѣ ближайшихъ кредитныхъ кооперативовъ: Придаченскаго, Усманскаго, Рогачевского, Московскаго, Масальскаго и Лѣво-Россошанскаго, которые, какъ близко стоящіе къ крестьянству, должны пойти на встрѣчу этому благову начинанію, и нѣкоторые изъ нихъ уже вступили на этотъ путь, введя хлѣбозалоговую операцію на мѣстахъ, какъ въ собственныхъ амбарахъ, такъ и заарендованныхъ помѣщеніяхъ.

Но по причинѣ не организованности сбыта хлѣба, хлѣбозалоговая операція слабо развивается

И намъ думается, что на ряду съ хлѣбозалоговой операціей, обслуживающей только болѣе состоятельныхъ членовъ, имѣющихъ возможность удовлетвориться низкой нормой залоговой ссуды, слѣдовало бы обслуживать и болѣе нуждающихся членовъ, производя покупку отъ нихъ хлѣба за наличныя деньги за счетъ образуемыхъ для этой цѣли специальныхъ капиталовъ, а въ крайнемъ случаѣ за счетъ обо-

ротныхъ средствъ, обезпеченныхъ страховымъ капиталомъ для могущихъ произойти убытковъ.

Обслуживаніе же нечленовъ не входитъ въ задачи кредитныхъ кооперативовъ. Въ этомъ случаѣ могутъ придти на помощь сельско-хозяйственныя общества и сельско-хозяйственныя Товарищества.

Такимъ образомъ, кредитнымъ кооперативамъ необходимо имѣть собственные амбары, изъ которыхъ хлѣбъ долженъ направляться въ элеваторъ.

Продажа хлѣба должна производиться элеваторомъ по порученію кооперативовъ.

Постройку означеннаго элеватора должно принять на себя Земство, исходя изъ тѣхъ соображеній, что кредитнымъ кооперативамъ нужны средства для устройства мелкихъ зернохранилищъ на мѣстахъ. Расчитывать же на устройство Государственнымъ Банкомъ едва ли возможно, такъ какъ Государство занято пока устройствомъ собственныхъ болѣе емкихъ элеваторовъ и притомъ на видныхъ узловыхъ линіяхъ.

Резюмируя изложенное, я прошу Совѣщаніе вынести такое постановленіе:

1. Въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли и организациі сбыта крестьянскаго хлѣба необходимо кредитнымъ кооперативамъ приступить къ введенію залоговой операціи и покупкѣ хлѣба за счетъ образуемыхъ для этой цѣли спеціальныхъ капиталовъ, а такъ же и за счетъ оборотныхъ средствъ, обезпеченныхъ страховымъ капиталомъ. Къ этому должны быть привлекаемы сельско-хозяйственныя общества и сельско-хозяйственныя Товарищества.

2. Для правильной постановки хлѣбной операціи на мѣстахъ должны имѣться мелкія зернохранилища простого типа.

3. Хлѣбъ съ мѣсть долженъ направляться въ ближайшій элеваторъ. Наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для элеватора слѣдуетъ признать Придаченскій переѣздъ.

4. Средства для постройки элеватора должно изыскать Земство.

Д. Тростянской.



Экономическому Совѣту 12 ноября 1913 года.

Воронежской Уѣздной Земской Управы.

## ДОКЛАДЪ

*О распространеніи бетонныхъ и огнестойкихъ издѣлій чрезъ кооперативныя учрежденія.*

Считая, что характеръ и убыточность деревенскихъ пожаровъ слишкомъ извѣстны, Управа въ настоящемъ докладѣ хотѣла-бъ коснуться только тѣхъ мѣръ въ противозащитной борьбѣ съ огнемъ, которыя способствовали-бъ скорѣйшему проведенію ихъ въ жизнь деревни.

Но прежде, чѣмъ коснуться этого вопроса, Управа считаетъ не лишнимъ ознакомить Экономическій Совѣтъ съ той дѣятельностью ея въ области огнестойкой стройки въ уѣздѣ, какая обрисовалась уже за второй годъ работы по настоящей моментъ.

Въ началѣ осени прошлаго года Управа приступила къ производству черепицы въ наемномъ помѣщеніи въ с. Усмани, располагая всего однимъ станкомъ; въ настоящій моментъ въ уѣздѣ имѣется 14 машинъ со слѣдующимъ распределеніемъ ихъ:

### *А. Собственные земскіе заводы.*

- |                             |           |
|-----------------------------|-----------|
| 1) Въ с. Ивановкѣ . . . . . | 2 машины. |
| 2) „ „ Отрожкахъ . . . . .  | 2 „       |

### *Б. Кустари-собственники машинъ.*

- |  |           |
|--|-----------|
| 3) Рождественско-Хавское Кредитн. Т-во . . . | 1 машина. |
| 4) К. Л. Мюфке ст. Графская . . . . .        | 1 „       |

### *В. Кустари, работающіе на смѣшанныхъ началахъ на станкахъ Уѣзднаго Земства.*

- |  |           |
|--|-----------|
| 5) Московское Сел.-Хоз. О-во . . . . .         | 1 машина. |
| 6) Крест. с. Пчельники М. Н. Кулаковъ . . .    | 1 „       |
| 7) Кр. посел. Епифановскаго В. И. Колосовъ .   | 1 „       |
| 8) Кр. с. Горенскихъ Выселокъ А. И. Небольсинъ | 1 „       |
| 9) Нижне-Котуховское Сел.-Хоз. О-во . . . .    | 1 „       |
| 10) Кр. с. Дѣвицы . . . . .                    | 1 „       |
| 11) Кр. с. Таврово Сѣриковъ . . . . .          | 2 машины. |

Въ перечисленныхъ выше 8 мѣстахъ выдѣлка черепицы уже производится, а въ остальныхъ мѣстахъ начнется въ ближайшемъ будущемъ.

За текущій годъ покрыто въ уѣздѣ свыше 35 строеній общей площадью до 1500 квадр. саж. и количествомъ уложенной черепицы до 100,000 штукъ. Въ числѣ указанныхъ выше 35 строеній, Земствомъ покрыты и свои двѣ школы въ с. Маховаткѣ и с. Севрюковкѣ.

Попутно Управа находить нужнымъ довести до свѣдѣнія Экономическаго Совѣта, что ею въ концѣ лѣта текущаго года приобрѣтены формы для выдѣлки колодезныхъ колецъ и дымовыхъ трубъ, при чемъ въ с. Усмани было изготовлено до 10 пог. саж. бетоннаго колодца. Такими трубами длиною около 5 саж. воспользовался уже кр. с. Усмани В. Цыковъ, установившій у себя колодецъ (воды 2 аршина), а остальные кольца взяты для установки колодца при Крыловской земской школѣ. Не располагая помѣщеніемъ достаточнаго размѣра для выдѣлки бетонныхъ колодцевъ Управа отпустила временно, на зимній сезонъ, одну такую форму для производства колодезныхъ колецъ кр. с. Усмани Родіону Высоцкому, который совмѣстно съ братомъ своимъ Григоріемъ и кр. с. Хрѣновое Сафоновымъ учреждаетъ первую, не только въ Воронежской губерніи, но и въ Россіи артель на договорныхъ началахъ для выдѣлки бетонныхъ издѣлій, могущихъ имѣть примѣненіе въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ-то: колодцы, корыта, половыя плиты, дымари, кадушки, кресты съ постаментами и безъ нихъ и др. Эта артель учреждается въ с. Усмани и черезъ мѣсяць—полтора начнетъ правильно функционировать.

Въ поискахъ формъ болѣе дешеваго производства черепицы, въ виду того, что на земскихъ заводахъ себѣ стоимость ея зачастую превышаетъ назначенную продажную цѣну въ 40 руб. за 1000 штукъ, а такое явленіе является слѣдствіемъ повышенной, противъ рыночной расцѣнки, со стороны населенія оплаты за матеріалы и доставку ихъ, а также и труда и желая производство издѣлія распределить по всему уѣзду—Управа пришла къ заключенію, что имѣющихся собственныхъ въ Ивановкѣ и Отрожкахъ, земскихъ заводовъ, которые являются и школой для кустарей—на первое время вполне достаточно, почему и остальные машины постановила отдать такимъ лицамъ, которыя согласились работать въ своихъ избахъ, нужнаго для производства размѣровъ, съ доставкой за свой счетъ песка, воды, отопленіемъ и освѣщеніемъ помѣщенія, не превышая при этомъ оплаты за трудъ.

Разумѣется, черепица, выдѣланная на этихъ заводахъ, или лучше назвать, мастерскихъ, является собственностью

Управы и продажа ея будетъ производится на основаніяхъ продажи изъ собственныхъ заводовъ.

Удешевляя такимъ путемъ издѣліе и создавая, такъ сказать, полукустарей—Управа, конечно, не можетъ сказать, что разрѣшеніе вопроса распространенія огнезащитныхъ и бетонныхъ издѣлій является или должно явиться раціональной постановкой дѣла, но думаетъ, что въ будущемъ, когда населеніе не будетъ сомнѣваться въ выгоды для себя въ этой формѣ подсобнаго постоянного заработка—производство черепицы и другихъ издѣлій выльется въ чистокустарную форму и стремленіе ея выдрить въ деревню огнезащитные матеріалы въ значительной степени облегчится.

При этомъ Управа считаетъ долгомъ указать лицъ, не побоявшихся затратить, несмотря на новизну дѣла, которые уже или приобрѣли машины на собственные средства или взяли машины изъ Управы и работающіе на своихъ матеріалахъ, на свой рискъ и страхъ—это:

- |  |                |
|--|----------------|
| 1) К. Л. Мюфке.                          | } Собственные  |
| 2) Рождественско-Хавское Кр. Т-во        |                |
| 3) Кр. с. Пчельники М. Кулаковъ.         | } Машины взяты |
| 4) Кр. поселка Епифановское Д. Колосовъ. |                |

Справедливость требуетъ дополнить, что послѣднему лицу, именно Колосову, пришло на помощь въ значительной степени Мосальское Кред. Т-во, въ лицѣ предсѣдателя его г. Пономарева, приобрѣтшаго 450 пуд. цемента отъ Управы и выдающаго его Колосову подъ залогъ черепицы.

Итакъ, мы видимъ четыре вида производства черепицы въ уѣздѣ:

- 1) Производство въ собственныхъ земскихъ заводахъ на земскихъ матеріалахъ. Продажа черепицы Земствомъ.
- 2) Производство на земскихъ матеріалахъ, лицами, предоставившими свои помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе ихъ и на своемъ пескѣ и водѣ. Продажа черепицы Земствомъ.
- 3) Производство на станкахъ, взятыхъ на прокатъ у земства, на матеріалахъ этихъ лицъ и продажей ими черепицы, и
- 4) То-же, что и въ 3-мъ, но лицами, приобрѣвшими собственные машины отъ Губернскаго Земства.

Какому-же изъ этихъ видовъ надо отдать преимущество, дабы производство бетонныхъ и огнезащитныхъ издѣлій въ деревнѣ развивалось болѣе раціонально и успѣшно???

Если отбросить типъ заводовъ чисто земскихъ, долженствующихъ служить, такъ сказать, школой для кустарей, то наиболѣе желательнымъ является безусловно типъ кустарнаго промысла.



На этомъ взглядѣ Управа считаетъ нужнымъ остановиться и освѣтить его возможно полнѣй. Если въ производствѣ черепицы и покрытіи ею деревянскаго жилища затрагивается важный вопросъ защиты отъ бича деревни—пожаровъ, Управа попутно хотѣла-бъ разрѣшить и другой, не менѣе важный вопросъ, именно—снабжение деревни такими издѣліями, которыя въ повседневной жизни ея имѣютъ важное значеніе.

Извѣстно, что изъ цемента и песка можно изготовлять слѣдующія издѣлія: колодцы, дымовыя трубы, корыта, кадушки, половыя плиты, ступени, кресты, памятники, кирпичъ, столбы для строеній и заборовъ и много другихъ...

Такимъ образомъ, въ деревню можно ввести цѣлую серію предметовъ крестьянскаго домашняго обихода первой необходимости, являющихся очень желательными по своей неизносимости, прочности, дешевизнѣ и гигиенѣ (колодцы).

Эти всѣ предметы можетъ изготовлять только кустарь-собственникъ промысла, такъ какъ ему легче ориентироваться въ запросахъ деревни по количеству и разновидности издѣлій; земству-же не подѣ силу вести такое мелочное, но и разнообразное хозяйство промысла.

Владѣя небольшою мастерскою по снабженію разнообразными формами для бетонныхъ издѣлій, которыя, къ слову сказать, очень недороги, кустарь, при временномъ отсутствіи спроса на одинъ предметъ, можетъ заняться выдѣлкой другого и, такимъ образомъ, можно съ увѣренностью сказать, что время его труда всегда будетъ вознаграждаться.

Кромѣ этого, кустарь-собственникъ, какъ заинтересованное матеріально лицо, безусловно явится однимъ изъ рьянѣйшихъ помощниковъ земства въ проведеніи въ деревню мѣропріятій земства и, конечно, вложить въ дѣло больше усердія и любви, чѣмъ лицо наемное, незаинтересованное.

Изъ всего вышесказаннаго, достаточно видно насколько преимущественно кустарное производство.

Но такая кустарная промышленность будетъ только тогда жизненна, когда ей придутъ на помощь въ двухъ существенно различныхъ формахъ: въ формѣ денежныхъ ссудъ индивидуальному заемщику—кустарю на нужды его промысла и въ формѣ посредническихъ операцій по закупкѣ и продажѣ сырыхъ матеріаловъ и кустарныхъ издѣлій.

Реализацію этихъ двухъ видовъ помощи должны бы взять на себя въ первой—Земство и во второй кредитныя Товарищества. Собственно Земство уже владѣетъ этимъ видомъ помощи населенію въ видѣ выдачи долгосрочныхъ ссудъ на орудія производства (въ счетъ ссуды она станки даетъ натурою) и выдачи прокатныхъ станковъ для выдѣлки черепицы, но пока въ маломъ количествѣ.

Теперь очередь за Кредитными Товариществами, которые должны, такъ сказать, вдохнуть жизнь въ организмъ черепичнаго производства.

Въ организаціи кустарнаго промысла и въ жизненности его существованія первенствующую роль играетъ залоговой кредитъ, выдача денежныхъ ссудъ или лучше матеріалами производства подъ залогъ кустарныхъ издѣлій и—второе столь же важное веденіе операцій посредничествомъ по продажѣ издѣлій, на такихъ же основаніяхъ, на которыхъ населеніе снабжается кровельнымъ желѣзомъ, т. е. въ разсрочку.

Конечно, посредническія операціи по сбыту черепицы имѣютъ такое-же огромное значеніе и для земскихъ заводовъ.

Эту важнѣйшую задачу, скажемъ пульсъ, въ дѣлѣ распространенія огнезащитныхъ издѣлій и слѣдовало-бы принять на себя Кредитнымъ Товариществамъ.

Детализируя только что изложенныя положенія успѣшнаго развитія черепичнаго производства и распространенія черепицы представляемъ ихъ себѣ въ слѣдующемъ видѣ:

Кустарь, получая отъ Кредит. Т-ва цементъ отдаетъ подъ залогъ его, сдѣланную черепицу—въ этомъ выразится, такъ называемая, залоговая функція Т-ва.

Посредническая операція Т-въ могла бы выразиться въ продажѣ населенію, на условіяхъ продажи желѣза, уже практикуемаго Кред. Т-вами,—черепицы не только кустарнаго производства, но и выдѣлываемой на земскихъ заводахъ.

Но наиболѣе существенное значеніе для нормальнаго развитія кустарнаго промысла можетъ выразиться въ залогово-посредничествѣ, т. е. выдача кустарю сырыхъ продуктовъ подъ залогъ черепицы и продажа населенію.

Сырые матеріалы, т. е. цементъ и краска Кред. Т-ва могли бы приобрѣтаться отъ Воронежскаго Губернскаго Земства по заготовительной стоимости.

Представляя себѣ такую совмѣстную работу Земства съ Кредитными Товариществами, Управа полагаетъ, что этимъ создастся могучій толчекъ въ дѣлѣ защиты населенія отъ огня.

Не лишнимъ здѣсь сказать, что г.г. предѣдатели Рождественско-Хавскаго, Придаченскаго, Ивановскаго, Усманскаго и Массальскаго изъявили уже свое принципиальное согласіе на высказанныя уже пожеланія Управы.

Возвращаясь къ вопросу снабженія кустарей станками или формами для выдѣлки хозяйственныхъ издѣлій (кромѣ черепичныхъ), Управа доводитъ до свѣдѣнія Экономическаго Совѣта, что въ с. Пчельникахъ, въ ближайшее время начнетъ функционировать артель кустарей по выдѣлкѣ этихъ формъ, продажная стоимость которыхъ предположена не выше 40% дешевле заводскихъ.

Съ болѣе широкимъ ознакомленіемъ массы населенія съ видами и типами огнезащитныхъ бетонныхъ издѣлій безусловно можно ожидать, что кустари-одиночки не смогутъ удовлетворить требованіе рынка, что повлечетъ за собой образованіе артелей по бетонному производству, могущихъ справиться со спросомъ.

Что это предположеніе не голословное видно изъ нарождающейся артели въ с. Усмани, которая надолго обезпечена заказами по колодцамъ и дымовымъ трубамъ. Съ весны эта артель предполагаетъ заняться выработкой также и черепицы.

Безусловно такую форму производства можно только приѣтствовать, какъ дающую подсобный заработокъ части населенія.

Но къ сожалѣнію рожденіе такихъ артелей тормозится невозможностью полученія отъ Губернскаго Земства ссудъ на обзаведеніе ихъ машинами производства, въ правилахъ котораго непредусмотрѣна помощь такимъ организаціямъ и вообще кооперативнымъ учрежденіямъ, кромѣ Кредитныхъ Товариществъ.

Резюмируя все вышеизложенное, Управа проситъ Экономическій Совѣтъ высказаться по слѣдующимъ положеніямъ:

1) Желательно-ли просить Кредитныя Товарищества Воронежскаго уѣзда принять участіе въ распространеніи огнезащитныхъ издѣлій—песчаноцементной черепицы—путемъ залогово-посредническихъ и ссудныхъ операцій.

2) Угодно-ли уполномочить Управу возбудить ходатайство передъ Воронежской Губернской Управой объ измѣненіи правилъ „по выдачѣ ссудъ на устройство и оборудованіе заводовъ кирпичныхъ и песчаноцементной черепицы“ населенію губерніи въ томъ направленіи, чтобы выдача этихъ долгосрочныхъ ссудъ была распространена на всѣ кооперативныя учрежденія, какъ-то: сельско-хозяйственныя общества и товарищества, артели, потребительныя об-ва и прочіе кооперативы, а не только на Кредитныя Товарищества, а также отпустить цементъ кооперативнымъ учрежденіямъ по заготовительной стоимости Земства.



Воронежскому Уѣздному Экономическому Совѣту.  
12 ноября 1913 года.

Воронежской Уѣздной Земской Управы.

## ДОКЛАДЪ

*По вопросу объ устройствѣ въ с. Придачѣ постоянной сел.-хоз. и кустарной выставки.*

Очередное Уѣздное Земское Собрание минувшей сессіи, рассмотрѣвъ докладъ Управы объ устройствѣ въ уѣздѣ земскихъ выставокъ, постановило: „Вопросъ объ устройствѣ постоянной выставки въ с.л. Придачѣ съ постройкой помѣщений—передать на заключеніе Экономическаго Совѣта“. (Журн. Собр. отъ 28 сент. ст. 14).

Докладъ Управы о сел.-хоз. выставкѣ, заключался въ слѣдующемъ: „Объ организаціи выставокъ животноводства малаго района Земскому Собранію представляется отдѣльный докладъ, что же касается общей сел.-хоз. выставки, то трехлѣтній опытъ устройства ея въ с. Усмани показать, что продолжать устраивать сел.-хоз. выставку въ с. Усмани, или же перенести ее въ другое какое-либо болѣе отдаленное отъ города село, представлялось бы не желательнымъ.

Сельско-хозяйственная выставка, между прочимъ, имѣетъ цѣлью служить посредникомъ по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства, кустарнаго производства и проч., отдаленныя же села, представляя мало удобствъ въ смыслѣ посѣщеній, какъ для производителя, такъ равно и для потребителя, не могутъ способствовать болѣе широкому привлеченію и общенію ихъ между собою. И если ко всему этому прибавить то, что устройство выставокъ, хотя бы временныхъ, въ новыхъ пунктахъ уѣзда, связано съ возведеніемъ необходимыхъ временныхъ построекъ, стоящихъ въ общемъ не дешево, то вопросъ объ организаціи періодическихъ сел.-хоз. выставокъ въ разныхъ пунктахъ уѣзда само собою отпадаетъ.

Вообще временныя помѣщенія для выставокъ, какъ показалъ опытъ текущаго года (во время послѣдней Усманской сел.-хоз. выставки) шелъ дождь, отъ котораго экспонаты сильно намокли, не представляетъ никакихъ удобствъ, строить же постоянныя помѣщенія въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ предполагено устраивать передвижную выставку, было бы нецѣлесообразно. Въ другихъ уѣздахъ гдѣ центральнымъ пунктомъ является уѣздный городъ (торговый и административный

центр) къ нему Уѣздныя Земства обыкновенно и приспособляютъ свои сел.-хоз. выставки. Поэтому, казалось-бы, сел.-хоз. выставки Уѣзднаго Земства слѣдовало бы приурочить къ г. Воронежу, но въ такомъ случаѣ очень мало экспонентовъ—крестьянъ могло бы принять участіе на выставкѣ, такъ какъ и проѣздъ и жизнь въ городѣ стоили бы очень дорого. Обсудивъ эти обстоятельства, Управа въ текущемъ году пришла къ заключенію, что сельско-хозяйственную выставку слѣдовало бы приурочить къ одному, опредѣленному пункту, поближе къ городу, въ селахъ же устраивать сел.-хоз. выставки малаго района по типу, устраиваемыхъ теперь земскихъ выставокъ животноводства.

Имѣя въ виду это обстоятельство, Управа въ этомъ году во время Усманской сел.-хоз. выставки устроила специальное совѣщаніе изъ всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ организаци выставки, на которомъ данный вопросъ и былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію.

Совѣщаніе это подтвердило установившійся взглядъ Управы на дѣло устройства сел.-хоз. выставокъ, а именно,—высказалось за устройство постоянной сел.-хоз. выставки въ извѣстномъ, опредѣленномъ пунктѣ уѣзда гдѣ и возвести постоянныя выставочныя помѣщенія, по остальнымъ же селамъ уѣзда,—если къ тому способствуютъ мѣстныя условія и дѣло организаци сел.-хоз. выставки беретъ на себя мѣстное кооперативное учрежденіе, устраивать сел.-хоз. выставки малаго района.

Въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ мѣстнымъ учрежденіямъ предоставить инициативу устройства сел.-хоз. выставокъ, субсидируя ихъ на это со стороны Уѣзднаго Земства извѣстной опредѣленной суммой.

На совѣщаніи было установлено, что наиболѣе удобнымъ пунктомъ для устройства Уѣзднымъ Земствомъ постоянныхъ сел.-хоз. выставокъ слѣдуетъ считать сл. Придачу. Этотъ пунктъ, по мнѣнію Совѣщанія, съ одной стороны доступенъ и извѣстенъ всему населенію уѣзда, экспоненты—крестьяне во время выставки будутъ въ деревенской обстановкѣ, расходы же каждый изъ нихъ, участвующій на выставкѣ, понесетъ нисколько не больше, чѣмъ напр. въ Усмані; съ другой стороны—остальные пригородныя села и самый городъ, гдѣ развиты кустарные промыслы, ремесла, техническія производства и проч., имѣютъ возможность участвовать на выставкѣ своими произведеніями и найти имъ сбытъ.

Управа, соглашаясь съ приведенными выше аргументами, съ своей стороны склоняется къ устройству постоянной сел.-хоз. выставки на Придачѣ. Мѣсто подъ устройство самой выставки можно было бы отвести одно изъ тѣхъ отдѣльныхъ

участковъ земли, отведенныхъ Земству Придаченскимъ сельскимъ обществомъ подъ школу или амбулаторію, или же просить сельское общество о предоставленіи Земству спеціальнаго участка земли подъ территорію постоянной сел.-хоз. выставки.

Если Земскому Собрانیю угодно будетъ согласиться съ изложеннымъ, то необходимо внести въ смѣту 1914 г. соотвѣтствующую сумму и со слѣдующаго года приступить къ постройкѣ постоянныхъ помѣщеній. По предварительному исчисленію технического отдѣла Управы стоимость построекъ постоянныхъ выставочныхъ павильоновъ, если считать, что площадь должна быть удвоена противъ существующихъ временныхъ помѣщеній на Усманской сел.-хоз. выставкѣ, равняется приблизительно 10-ти тыс. руб. Въ такомъ случаѣ внесенная по примѣру прошлаго года сумма въ размѣрѣ 1750 руб., Управа полагала бы оставить и просить разрѣшенія Земскаго Собранія отнести ее на выдачу пособія сел.-хоз. кооперативамъ при устройствѣ ими на мѣстахъ сел.-хоз. выставокъ малаго района.

По докладу Управы о выставкахъ животноводства малаго района (отд. IX, № 4), принятому Земскимъ Собраніемъ (жур. отъ 30 сент. ст. 8), выставки животноводства въ 1914 году будутъ устроены въ с.с. Верхней Хавѣ, Шукавкѣ, Ивановкѣ и Верхней Катуховкѣ.

До сихъ поръ выставки животноводства устраивались весной, если же рѣшить устраивать сел.-хоз. выставки малаго района, то для успѣха дѣла необходимо выставки приурочить къ одному времени и, въ такомъ случаѣ, выставки животноводства въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ будутъ устроены сел.-хоз. выставки, можно было бы перенести на осень.

По мнѣнію Управы, въ 1914 году могли бы осуществиться въ двухъ пунктахъ уѣзда сел.-хоз. выставки малаго района, а именно въ с.с. Рождественской Хавѣ и Верхней Хавѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ и въ докладѣ Земскому Собранію, Управа и въ настоящій моментъ придерживается того взгляда, что Земству слѣдовало-бы, послѣ 3—4 лѣтняго опыта, къ дѣлу организаціи выставокъ малаго района привлечь и мѣстные кооперативныя учрежденія.

Участіе кооперативовъ въ организаціи выставокъ, по мнѣнію Управы, можетъ простираться вплоть до самостоятельнаго устройства ими сельскихъ выставокъ и Земству, разъ оно будетъ увѣрено, что тотъ, или иной кооперативъ, взявшій на себя устройство выставки, дѣйствительно правильно организуетъ ее—слѣдуетъ въ такомъ случаѣ придти на помощь командировкой агрономовъ, ветеринарныхъ врачей



и спеціалистовъ, отпускъ земскаго пособія и поддержкой ходатайствъ о пособіи предъ другими учрежденіями.

Если Экономическому Совѣту угодно будетъ согласиться съ высказаннымъ мнѣніемъ Управы, то осенью 1914 года могли бы осуществиться сел.-хоз. выставки малаго района въ с. Верхней Хавѣ и Рождественской Хавѣ, устраиваемыхъ мѣстными кооперативными учрежденіями при денежномъ пособіи со стороны Земства и отпускъ земскихъ почетныхъ наградъ.

Пособія Земства кооперативамъ на организацію ими на мѣстахъ с.-х. выставокъ, по мнѣнію Управы, могло бы состоять изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ ассигнованій со спеціальнымъ назначеніемъ:

1. На расходы по устройству выставокъ (организационн. расходы) . . . . .	150 р.
2. На выдачу денежныхъ наградъ:	
а) по отдѣлу полеводства . . . . .	100 "
б) " животноводства . . . . .	100 "
в) " садоводства и огородничества . . . . .	50 "
г) " кустарнаго производства . . . . .	50 "

В с е г о . . . . 450 р.

Отпускъ земскихъ пособій на устройство сел.-хоз. выставокъ кооперативнымъ учрежденіемъ должно быть обусловлено ассигнованіемъ извѣстной определенной суммы изъ собственныхъ средствъ кооперативовъ въ размѣрѣ не менѣ половины земскихъ пособій и соблюденіемъ программы и всѣхъ правилъ земскихъ выставокъ съ непремѣннымъ участіемъ въ распорядительномъ комитетѣ выставки 3 представителей Земства, избранныхъ Управой или Земскимъ Выставочнымъ Комитетомъ.

Резюмируя сказанное, Управа имѣетъ честь предложить Экономическому Совѣту, по обсужденіи всего доклада въ цѣломъ, вынести свое заключеніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

- 1) О переносѣ уѣздной сел.-хоз. выставки изъ Усмани въ слоб. Придачу съ устройствомъ здѣсь постоянной выставки.
- 2) Объ организаціи въ 1914 году постоянной сел.-хоз. выставки въ слоб. Придачѣ.
- 3) Высказаться о томъ, желательно-ли устроить сел.-хоз. выставки малаго района въ с.с. Верхней Хавѣ и Рождественской Хавѣ мѣстными кооперативными учрежденіями при матеріальномъ участіи Земства.

4) При благопріятномъ разрѣшеніи предыдущаго вопроса обсудить предположенія Управы объ условіяхъ, на которыхъ должны быть отпущены кооперативнымъ учрежденіямъ земскія пособія на устройство ими сел.-хоз. выставокъ.

5) Высказаться по поводу общей суммы въ 450 руб., намѣчаемой Управой къ отпуску кооперативнымъ учрежденіямъ на устройство ими выставки сел.-хоз. осенью 1914 года.

6) Разсмотрѣть прилагаемая къ настоящему докладу проектъ положенія, программы, инструкціи и проч. матеріалы по сел.-хоз. выставкамъ малаго района.

## ПРОЕКТЪ

**Положенія о сельско-хозяйственныхъ выставкахъ малаго района, устраиваемыхъ въ Воронежскомъ уѣздѣ.**

1) Мѣсто устройство выставки—помѣщеніе Волостного Правленія и площадь, прилегающая къ ней, или земская школа и школьная усадьба, помѣщеніе кредитнаго товарищества, или сельско-хозяйственного общества.

2) Отдѣловъ выставки 12, а именно: 1) полеводство и луговоеводство, 2) животноводство, 3) садоводство съ плодоводствомъ, бахчеводство съ огородничествомъ; борьба съ вредителями, 4) лѣсоводство съ облѣсеніемъ песковъ и укрѣпленіемъ овраговъ, 5) птицеводство, 6) пчеловодство, 7) молочное хозяйство, 8) орудія и машины фабричнаго и кустарнаго производства, 9) кустарный и ремесленный, 10) техническія производства, 11) сельское огнестойкое строительство, 12) земскій, школьный и кооперативный.

3) Устройство выставки вѣдаетъ Распорядительный Комитетъ, въ составъ котораго входятъ: представители Уѣздной Земской Управы, два лица, избранныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, губернскій земскій агрономъ, инспекторъ сельскаго хозяйства, представитель Государственнаго Коннозаводства, земскій инструкторъ и правительственный специалистъ по животноводству, ветеринарный врачъ и земскій агрономъ, а также представители кооперативныхъ учреждений.

4) Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета состоитъ представитель Управы. Секретарь назначается Управой или же избирается Комитетомъ. Комитетъ приглашаетъ завѣдующихъ отдѣлами выставки, членовъ экспертныхъ комиссій. Права и обязанности Комитета опредѣляются особымъ наказомъ.

5) До открытія выставки всѣми дѣлами, касающимися выставки, вѣдаетъ Управа и Комитетъ выставки; послѣ открытія—Комитетъ при посредствѣ секретаря выставки, черезъ котораго дѣлаются всѣ распоряженія по выставкѣ и принимаются всѣ заявленія на имя распорядительнаго комитета.

6) На выставку принимаются экспонаты, какъ Воронежскаго уѣзда, такъ равно и сосѣднихъ уѣздовъ и губерній. Въ день открытія выставки, послѣ 8 часовъ утра, приемъ экспонатовъ прекращается.

7) Плата за мѣста съ выставляющихъ (экспонентовъ) не взимается, кромѣ торгующихъ не своими произведеніями.

8) За лучшіе экспонаты, выставленные жителями Воронежскаго уѣзда, будутъ присуждаться почетныя награды и денежныя преміи,—другихъ уѣздовъ и губерній—почетныя награды Воронежскаго Уѣзднаго Земства.

9) Выставленные экспонаты находятся подъ присмотромъ экспонента или его прислуги.

10) Предварительный осмотръ экспонируемыхъ животныхъ производится ветеринарнымъ персоналомъ на особомъ дворѣ; животныя все время находятся подъ врачевнымъ присмотромъ.

11) Содержаніе и досмотръ скота во время выставки производится владѣльцами за свой счетъ.

12) Входъ на выставку бесплатный. Дѣти школьнаго возраста входятъ на выставку группами и безъ провожатыхъ не допускаются.

13) Продажа экспонатовъ производится съ разрѣшенія Распорядительнаго Комитета, который выдаетъ необходимые пропуска. Проданные экспонаты не могутъ быть выдаваемы раньше окончанія выставки.

14) Въ цѣляхъ облегченія сбыта и покупки улучшенныхъ животныхъ, одобренныхъ особой Экспертной Комиссіей, во время с.-х. выставки можетъ быть организована купля-продажа ихъ. Правила купли-продажи утверждаются Распорядительнымъ Комитетомъ.

15) Въ цѣляхъ распространенія среди крестьянскихъ хозяйствъ разведенія кормовыхъ растений во время выставки можетъ быть устроенъ особый конкурсъ по правиламъ, утвержденнымъ Комитетомъ.

16) Права и обязанности завѣдующихъ отдѣлами выставки и секретаря Комитета опредѣляются особыми инструкціями, утвержденными Комитетомъ выставки.



## Н А К А З Ъ

**Распорядительному Комитету сельско-хозяйственныхъ выставокъ,  
устраиваемыхъ въ Воронежскомъ уѣздѣ.**

1) Распорядительный Комитетъ выставки состоитъ изъ: представителей Уѣздной Земской Управы, двухъ лицъ, избранныхъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, губернскаго земскаго агронома, инспектора сельскаго хозяйства, представителя государственнаго коннозаводства, земскаго инструктора и правительственнаго специалиста по животноводству, ветеринарнаго врача и земскаго агронома, а также представителей кооперативныхъ учреждений.

2) Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета состоитъ представитель Управы, или же Комитетъ избираетъ себѣ предсѣдателя Управы,—секретарь назначается Управой, или же избирается Комитетомъ.

3) Засѣданія Комитета считаются состоявшимися при наличности непремѣнныхъ ея членовъ—представителя Управы, секретаря выставки, одного изъ земскихъ агрономовъ и одного изъ членовъ кооператива, выборнаго или приглашеннаго Управой.

4) Комитетъ вѣдаетъ всеми дѣлами выставки: до открытія—при посредствѣ экономическаго отдѣла Управы, послѣ открытія—при посредствѣ секретаря выставки. Все заявленія и жалобы на имя Комитета поступаютъ черезъ секретаря выставки.

5) Комитетъ устанавливаетъ распорядокъ выставки, вѣдаетъ ея хозяйственную часть и утверждаетъ отчетъ по выставкѣ.

6) Комитетъ приглашаетъ завѣдующихъ отдѣлами выставки, членовъ экспертныхъ комиссій, а также утверждаетъ присужденныя награды въ соединенномъ засѣданіи съ непремѣнными членами экспертныхъ комиссій и представителями Департамента Земледѣлія и Государственнаго Коннозаводства.

7) Во время выставки обязательно дежурить одинъ изъ членовъ Распорядительнаго Комитета, о чемъ вывѣшивается особое объявленіе.

8) Комитетъ утверждаетъ особыя инструкціи о правахъ и обязанностяхъ завѣдующихъ отдѣлами выставки и секретаря выставки.

## П Р А В И Л А

### Экспертизы и инструкція экспертнымъ комиссіямъ.

1) Экспертная Комиссія по каждому отдѣлу выставки состоитъ не менѣе, какъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ выставки. Въ составъ экспертныхъ комиссій входятъ, какъ обязательные члены, командированные специалисты Департамента Земледѣлія, каждый по своей специальности, завѣдующіе соотвѣтствующими отдѣлами выставки. Въ составъ Экспертной Комиссіи по животноводству обязательно входятъ земскій инструкторъ по животноводству и ветеринарный врачъ.

2) На непремѣнныхъ членахъ Экспертныхъ Комиссій, завѣдующихъ отдѣлами выставки, возлагается обязанность собрать членовъ Комиссіи и приступить къ своевременной экспертизѣ и нести секретарскія обязанности.

3) Экспертная Комиссія избираетъ изъ своей среды Предсѣдателя. Комиссія можетъ приглашать по своему усмотрѣнію въ свой составъ свѣдущихъ лицъ съ правомъ рѣшающаго голоса, или безъ онаго.

4) Экспоненты не могутъ быть экспертами по отдѣлу, въ которомъ представляютъ свои произведенія; это правило не относится къ экспонентамъ, выставляющимъ внѣ конкурса.

5) Работы экспертныхъ Комиссій должны окончиться къ сроку, назначенному Распорядительнымъ Комитетомъ выставки. Всѣ постановленія Комиссіи заносятся въ протоколы, которые ведутъ секретари Комиссій (завѣдующіе отдѣлами). Присужденіе наградъ и отказъ въ нихъ въ протоколѣ должны быть точно мотивированы.

6) Постановленія экспертныхъ комиссій о присужденіи наградъ подлежатъ окончательному утвержденію въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета совмѣстно съ секретарями экспертныхъ комиссій.

7) Секретарь Комиссіи долженъ озаботиться, чтобы къ утру 2-го дня выставки были готовы журналъ и списки награжденныхъ экспонатовъ, которые въ тотъ же день оглашаются.

8) Количество наградъ на каждый отдѣлъ выставки, а равно и установленіе высшей награды по отдѣлу, опредѣляются въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета, совмѣстно съ завѣдующими отдѣлами.

9) Каждый членъ Экспертной Комиссіи оцѣниваетъ экспонаты по 5-ти бальной системѣ на особыхъ бланкахъ; по вы-

веденной общей средней отмѣткѣ, присуждается награда, при чемъ предметъ, получившій менѣ балла—3 не премируется.

Мотивированные заключенія о достоинствахъ и недостаткахъ экспонатовъ—заносятся въ протоколъ. Отдѣльные мнѣя экспертовъ подаются ими за своей подписью черезъ секретаря выставки на имя Комитета.

10) При оцѣнкѣ экспонатовъ Комиссіи принимаютъ во вниманіе не только качество экспоната, но и нѣкоторыя общія условія хозяйственнаго промысла.

*На обязанности завѣдующихъ отдѣлами (непрерывныхъ членовъ-секретарей) экспертныхъ комиссій лежитъ:*

1) Приѣмъ экспонатовъ и выдача за своей подписью квитанцій въ полученіи таковыхъ.

2) Благоустройство и украшеніе отдѣла.

3) Заботы по охранѣ экспонатовъ.

4) Участіе въ экспертной комиссіи, составленіе протокола по экспертизѣ и представленіе такового съ подлинными подписями комитету выставки.

5) Полученіе отъ Предсѣдателя комитета денежныхъ и почетныхъ наградъ, назначенныхъ къ выдачѣ по завѣдываемому имъ отдѣлу и выдача таковыхъ подъ расписку экспонентамъ.

6) Участіе въ соединенномъ засѣданіи Распорядительнаго Комитета по утвержденію присужденныхъ наградъ Экспертными комиссіями.

7) Представленіе комитету выставки какъ полнаго отчета по завѣдываемымъ имъ отдѣламъ, такъ равно и денежнаго отчета по выдачѣ денежныхъ наградъ, почетныхъ премій и расходовъ по устройству и охранѣ отдѣла.

8) Заботы по написанію похвальныхъ листовъ и свидѣтельствъ, составленію расписокъ по выдачѣ наградъ лежитъ также на обязанности завѣдующихъ отдѣлами.

Для исполненія письменныхъ работъ въ помощь завѣдующимъ приглашаются помощники.



Подгоренскому . . . . .	10 р.
Уманскому . . . . .	30 „
Верхне-Хавскому . . . . .	10 „
Городскому . . . . .	10 „

В с е г о . . . . . 100 р.

б) По садоводству:

Ивановскому . . . . .	50 р.
Уманскому . . . . .	60 „
Городскому . . . . .	40 „

В с е г о . . . . . 150 р.

Остальные 50 руб. израсходовать на посадки при Уманской и Чижевской больницах, на приобретение садовых инструментовъ учителю Запрудской земской школы (до 5 руб.) и проч.

IV. Было заслушано предложеніе Сѣменной Контрольной станціи собрать по Воронежскому уѣзду при посредствѣ участковыхъ агрономовъ образцы съ посѣвнымъ зерномъ урожая 1913 года въ количествѣ 300—400 образцовъ и представить таковыя на станцію для изслѣдованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ заслушана была и программа опроснаго бланка по собираемымъ образцамъ крестьянскихъ хлѣбовъ.

Агрономическое Совѣщаніе, весьма сочувственно относясь къ такого рода мѣропріятіямъ и идя навстрѣчу начинанію Контрольной Сѣменной станціи, постановило: просить Управу отпустить сумму въ размѣрѣ 20—30 р. на изготовленіе мѣшечковъ для образцовъ и печатаніе опросныхъ бланковъ въ указанномъ количествѣ 300—400.

Послѣ этого предѣдатель Совѣщанія объявилъ Агрономическое Совѣщаніе закрытымъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской  
Уѣздной Земской Управѣ 2 апрѣля 1913 года.

(Утреннее засѣданіе).

На Агрономическое Совѣщаніе прибыли: Предѣдатель Управы Н. А. Александровъ, Членъ Управы С. Н. Мельниковъ, Секретарь А. И. Бѣлозоровъ, губернский земскій агрономъ

К. К. Фохтъ, инспекторъ сельскаго хозяйства Н. Н. Марфинъ, инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій и земскіе участковые агрономы: С. Н. Кадуковъ, Н. И. Сластеновъ, В. И. Малышкинъ, П. З. Поповъ, П. С. Александровичъ, А. С. Нефедьевъ и Н. М. Чебалакъ.

Въ 11 час. утра Предсѣдатель Совѣщанія Н. А. Александровъ объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ приступить къ заслушанію годовыхъ отчетовъ за 1912 годъ, представляемыхъ участковыми агрономами.

А. С. Нефедьевъ читаетъ отчетъ по Верхне-Хавскому агрономическому участку, по отдѣламъ.

По I отдѣлу отчета—распространеніе знаній по сельскому хозяйству. Агрономическое Совѣщаніе послѣ обмѣна мнѣній, въ которыхъ принимали участіе Н. Н. Марфинъ, К. К. Фохтъ, Н. А. Александровъ, находя способъ распространенія сел.-хоз. знаній, примѣненный въ Верхне-Хавскомъ агрономическомъ участкѣ, путемъ устройства систематическихъ чтеній при мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, весьма желательнымъ, **постановило:**

1) По возможности придерживаться такого способа распространенія знаній впредь и по другимъ агрономическимъ участкамъ, привлекая къ участію въ устройствѣ систематическихъ чтеній силы и средства мѣстныхъ кооперативныхъ учрежденій.

2) Имѣть въ достаточномъ размѣрѣ спеціальныя средства на расходы по устройству такихъ чтеній и по приобрѣтенію популярной литературы для бесплатной раздачи слушателямъ.

3) Въ текстѣ отчетовъ участковыхъ агрономовъ по распространенію знаній—не приводить подробныхъ свѣдѣній о произведенныхъ расходахъ, такія данныя могутъ быть приведены въ концѣ отчета въ видѣ отдѣльныхъ приложений.

По II отдѣлу отчета—показательныя поля и участки, Агрономическое Совѣщаніе **постановило:**

1) Въ текстѣ годовыхъ отчетовъ агрономовъ приводить общія свѣдѣнія по показательнымъ мѣропріятіямъ и результаты ихъ—урожаи, вліяніе на населеніе и проч.

2) Подробныя свѣдѣнія о ходѣ работъ и проч. по показательнымъ полямъ и участкамъ сообщать въ концѣ отчета въ видѣ отдѣльныхъ приложений.

3) По показательнымъ полямъ вести отдѣльные полевые (рабочіе) журналы-дневники съ точнымъ указаніемъ произведенныхъ работъ въ дняхъ—рабочихъ и животныхъ.

Рабочіе журналы должны обнимать полный циклъ работъ въ теченіе всего сельско-хозяйственного года.

По вопросамъ попутно возбужденнымъ Н. Н. Марфинымъ—о бесплатномъ распространеніи сѣмянъ кормовыхъ растений и

объ устройствѣ показательныхъ полей на заарендованныхъ участкахъ земли съ бесплатной отдачей для веденія полей отдѣльнымъ крестьянамъ—Агрономическое Совѣщаніе послѣ обмѣна мѣнѣй, въ которыхъ принимали участіе Н. Н. Марфинъ, В. И. Малышкинъ, Н. А. Александровъ, С. Н. Кадуковъ, Н. М. Чебалакъ, П. З. Поповъ и др. **постановило:**

1) Бесплатный отпускъ сѣмянъ кормовыхъ растений производить только при осуществленіи показательныхъ мѣропріятій, въ остальныхъ случаяхъ отпускать указанныя сѣмена на извѣстныхъ льготныхъ условіяхъ (со скидкой съ цѣны прейсъ-куранта).

2) Въ будущемъ при открытіи показательныхъ полей—прежній способъ организации ихъ, т. е. аренда отдѣльныхъ участковъ земли и проч.—не примѣнять. Необходимо показательныя поля устраивать на земляхъ крестьянъ, владѣльцевъ участковъ земель, подходящихъ подъ устройство показательныхъ полей съ тѣмъ, чтобы сами же крестьяне-владѣльцы вели показательныя поля подъ руководствомъ агрономовъ. Поручить Экономическому отдѣлу разработать проектъ организации показательныхъ полей на новыхъ изложенныхъ выше началахъ.

По отдѣламъ III и IV прокатныя станціи и комиссіонныя операціи по распространенію земледѣльческихъ машинъ и орудій черезъ кооперативныя учрежденія—Агрономическое Совѣщаніе высказалось за необходимость самаго тѣснаго общенія участковыхъ агрономовъ съ существующими кооперативами на мѣстахъ, съ тѣмъ, чтобы въ дѣятельности этихъ учреждений, направленной къ экономическому подъему сельскаго хозяйства (какъ, наприм.—прокатныя станціи, комиссіонный отпускъ машинъ и орудій, снабженіе населенія сѣменнымъ матеріаломъ и проч.)—способствовать правильной организации и веденію этихъ операцій.

**Постановлено**—просить А. С. Нефедьева выяснить на мѣстѣ дѣятельность кооперативныхъ учреждений Верхне-Хавскаго агрономическаго участка по комиссіонной торговлѣ машинъ и орудій, причины незначительныхъ операцій съ земскимъ сельско-хозяйственнымъ складомъ и представить по данному вопросу особый докладъ.

Въ заключеніе заслушаннаго отчета Агрономическое Совѣщаніе **постановило:** отчетъ утвердить и просить А. С. Нефедьева представить его Управѣ съ тѣми измѣненіями, которыя были сдѣланы агрономическимъ Совѣщаніемъ.

Послѣ этого объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва мѣсто предѣдателя совѣщанія занялъ С. Н. Мельниковъ.



С. Н. Кадуковъ читаетъ отчетъ по Ивановскому агрономическому участку.

Заслужанный отчетъ вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній по возбужденнымъ отчетомъ вопросамъ общаго характера—о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства, въ частности, коневодства, объ основной дѣятельности участковаго агронома и о дѣятельности его, какъ специалиста по садоводству, огородничеству, пчеловодству и проч., а также о томъ, что же долженъ представлять собой участковый агрономъ въ предѣлахъ своего участка, какъ специалистъ, техникъ и организаторъ мѣропріятій.

Послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе П. З. Поповъ, Н. Н. Марфинъ, К. К. Фохтъ, С. Н. Кадуковъ и друг.,—агрономическое совѣщаніе по означеннымъ вопросамъ высказало слѣдующее мнѣніе:

1) Вопросы, касающіеся организациі мѣропріятій по улучшенію животноводства, въ частности коневодства, изслѣдованія состоянія скотоводства, агрономамъ слѣдуетъ вносить на обсужденіе зоотехнической комиссіи, всѣ же остальные мѣропріятія, вновь проектируемыя къ осуществленію, должны быть заслушаны на агрономическихъ совѣщаніяхъ и экономическомъ совѣтѣ.

2) Участковые агрономы, вообще, являясь организаторами народнаго хозяйства, въ районѣ своего участка, должны быть: а) организаторами и исполнителями мѣропріятій по агрономической помощи населенію, в) организаторами, какъ хозяйствъ общинъ и отдѣльныхъ единицъ, такъ равно и способовъ правильнаго землепользованія.

3) Дѣятельность участковыхъ агрономовъ должна отвѣчать основнымъ запросамъ мѣстнаго населенія, главнымъ образомъ по полеводству и животноводству. Участковые агрономы насколько возможно должны углублять свою дѣятельность въ этомъ направленіи, не отрывая себя на остальные подеобныя отрасли какъ садоводство, огородничество, пчеловодство и проч., для организациі и осуществленія мѣропріятій, по которымъ должны быть приглашены отдѣльные специалисты и техники этихъ отраслей.

Послѣ сдѣланныхъ постановленій, Агрономическое Совѣщаніе отчетъ С. Н. Кадукова утвердило.

Затѣмъ, за позднимъ временемъ, предсѣдатель совѣщанія С. Н. Мельниковъ объявилъ засѣданіе закрытымъ до утра слѣдующаго дня.

## Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской  
Уѣздной Земской Управѣ 2 апрѣля 1913 года.

(Вечернее засѣданіе).

На агрономическое совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель Управы Н. А. Александровъ, Члены управы: М. П. Паренаго, С. Н. Мельниковъ, Секретарь А. И. Бѣлозоровъ, губернской земской агрономъ К. К. Фохтъ, инспекторъ сельскаго хозяйства Н. Н. Марфинъ, земскій инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій, правительственные специалисты по садоводству Е. Е. Малѣевъ и С. Н. Гаховичъ, по коопераціи А. Г. Головки, земскіе участковые агрономы: В. И. Малышкинъ, Н. И. Сластеновъ, П. З. Поповъ, Н. М. Чебалакъ, С. Н. Кадуковъ, А. С. Нефедьевъ и П. С. Александровичъ, земскій ветеринарный врачъ Н. П. Станскій.

Въ 7½ час. вечера Предсѣдатель Совѣщанія М. П. Паренаго, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ приступить къ заслушанію годового отчета за 1912 годъ по Московскому агрономическому участку.

П. С. Александровичъ читаетъ отчетъ по завѣдуемому имъ участку. Послѣ обмѣна мнѣній—**постановлено:**

1) Въ годичные отчеты участковыхъ агрономовъ не слѣдуетъ включать подробныя описанія культуръ на ряду съ показательными мѣропріятіями и вообще, насколько возможно, въ годовыхъ отчетахъ кратко и ясно давать характеристику, какъ агрономическаго участка, такъ равно и дѣятельность агронома въ теченіи года.

2) Просить докладчика сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія и дополненія въ представленномъ отчетѣ, принявъ во вниманіе тѣ замѣчанія, которыя были уже приняты совѣщаніемъ по двумъ агрономическимъ отчетамъ, заслушаннымъ на утреннемъ засѣданіи.

По вопросамъ, попутно возбужденнымъ П. С. Александровичемъ—о снабженіи населенія посадочнымъ матеріаломъ по садоводству и сѣменными матеріалами по огородничеству, бахчеводству и травосѣянію, агрономическое совѣщаніе приняло слѣдующія резолюціи:

1) Необходимо каждому участковому агроному заблаговременно выяснить нужду населенія, какъ въ посадочномъ матеріалѣ, такъ и въ сѣменахъ и соотвѣтствующіе списки передавать за 2—3 мѣсяца до начала сезона въ экономическій отдѣлъ Управы, гдѣ должны сосредотачиваться заказы, поступившіе отъ агрономовъ.

2) Просить П. С. Александровича выяснить нужду въ посадочномъ матеріалѣ по Московскому агрономическому участку и представить данныя по этому вопросу къ осени с.г.

Н. М. Чебалакъ докладываетъ агрономическому совѣщанію проектъ объявленій о выставкахъ животноводства малаго района, устраиваемыхъ въ маѣ с.г. въ 4-хъ пунктахъ, при чемъ вмѣсто однодневныхъ выставокъ, практиковавшихся до сихъ поръ, предполагено устроить двухдневныя съ тѣмъ, чтобы въ 1-й день провести отдѣлы крупнаго рогатаго скота и мелкаго скота, а во 2-й день—отдѣлъ коневодства. Мотивомъ къ измѣненію срока выставокъ служить то, что въ одинъ день невозможно не только давать крестьянамъ-посѣтителямъ и экспонентамъ необходимыя объясненія по экспертизѣ, производить бесѣды и проч., но обычно приходится при спѣшной и непрерывной работѣ заканчивать выставку къ вечеру, выдавать же награды поздно вечеромъ; всего этого возможно избѣгнуть при устройствѣ двухдневныхъ выставокъ.

Агрономическое Совѣщаніе, присоединяясь къ сдѣланному предложенію, вмѣстѣ съ тѣмъ высказало пожеланіе, чтобы печатныя объявленія по весеннимъ выставкамъ животноводства были разосланы по уѣзду до Пасхи. Если къ отпечатанію объявленій о 2-хдневныхъ выставкахъ и разсылкѣ ихъ до Пасхи не встрѣтятся никакихъ препятствій, то согласиться съ указаннымъ измѣненіемъ, въ противномъ же случаѣ оставить и на этотъ годъ выставки однодневными и печатныя объявленія объ этомъ разослать до Пасхи.

Постѣ нѣкоторыхъ измѣненій въ правилахъ выставокъ—Совѣщаніе утвердило представленный проектъ объявленій.

И. Ф. Ярмолинскій возбуждаетъ передъ совѣщаніемъ вопросъ о желательности устройства въ с. Московскомъ выставки—аукціона крупнаго рогатаго скота, принявъ въ основу тѣ положенія, которыя имъ уже были доложены одному изъ агрономическихкихъ совѣщаній въ прошломъ году.

Агрономическое Совѣщаніе, вполне сочувствуя этой мысли, признало наиболѣе цѣлесообразнымъ организовать выставку-аукціонъ не только рогатаго скота, но и лошадей, приурочивъ аукціонъ къ уѣздной сельско-хозяйственной выставкѣ животноводства осенью с. г. въ с. Усмани и просило И. Ф. Ярмолинскаго представить Агрономическому Совѣщанію майской сессіи правила такой выставки-аукціона.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Агрономическое Совѣщаніе признало, что наиболѣе удобнымъ временемъ устройства Уманской сельско-хозяйственной выставки слѣдуетъ считать начало сентября мѣсяца, именно 7, 8 и 9 сентября, въ каковой срокъ выставка эта и устроена была въ 1911 году.



Н. М. Чебалакъ докладываетъ совѣщанію предварительный проектъ смѣты расходовъ по экономическимъ мѣропріятіямъ на 1914 годъ, для представленія въ Департаментъ Земледѣлія, каковой проектъ съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями и былъ принятъ Совѣщаніемъ.

Послѣ этого Предсѣдатель Совѣщанія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ пожаловать для продолженія занятій къ 10 час. утра 3-го апрѣля.

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Засѣданія Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской  
Уѣздной Земской Управѣ 3 апрѣля 1913 года.**

На агрономическое совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель Управы Н. А. Александровъ, Члены Управы: С. Н. Мельниковъ, М. П. Паренаго, Секретарь А. И. Бѣлозоровъ, губернской агрономъ К. К. Фохтъ, инспекторъ сельскаго хозяйства Н. Н. Марфинъ, земскіе участковые агрономы Н. М. Чебалакъ, С. Н. Кадуковъ, П. З. Поповъ, А. С. Нефедьевъ, Н. И. Сластеновъ и П. С. Александровичъ.

Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. утра Предсѣдатель Совѣщанія М. П. Паренаго, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ продолжать заслушаніе отчетовъ агрономовъ.

Н. И. Сластеновъ читаетъ отчетъ по Подгоренскому агрономическому участку за 1912 годъ. Заслужанный отчетъ совѣщаніемъ утвержденъ.

Попутно возбужденный вопросъ объ организаціи мѣропріятій по улучшенію луговъ, ихъ меліорации и луговому травосѣянію—Совѣщаніемъ временно откладывается впредь до разсмотрѣнія по данному вопросу спеціальнаго доклада.

**Постановлено**—поручить Экономическому отдѣлу просить Шацкую Уѣздную Земскую Управу, Тамбовской губ. прислать доклады, отчеты и друг. матеріалы по мѣропріятіямъ Земства въ области улучшенія луговъ и пользованію при осуществленіи этихъ мѣропріятій долгосрочной ссудой изъ меліоративнаго кредита.

С. Н. Кадуковъ читаетъ докладъ: „объ изслѣдованіи агрономическихъ участковъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи“. Вопросъ, затронутый докладчикомъ, возбуждался какъ въ Уѣздномъ Земствѣ, такъ и въ Губернскомъ, но до сихъ поръ не получилъ опредѣленнаго рѣшенія. Основное положеніе докладчика—о желательности полного сельско-хозяйственнаго

обслѣдованія агрономическихъ участковъ съ подворной регистраціей данныхъ встрѣтило общее сочувствіе совѣщанія, но въ виду сложности этой задачи и невозможности выполнить безъ приглашенія спеціальнаго кадра изслѣдователей и огромныхъ матеріальныхъ затратъ для доведенія этого дѣла до конца, Совѣщаніе, нѣсколько сгузивъ задания обслѣдованія, рѣшило прежде всего произвести рекогносцировочное обслѣдованіе участковъ.

По обсужденіи положеній докладчика и обмѣна мнѣній по общей части доклада, въ которомъ принимали участіе И. Н. Марфинъ, К. К. Фохтъ, Н. А. Александровъ, А. И. Бѣлозоровъ, А. С. Нефедьевъ, С. Н. Кадуковъ и друг.—агрономическое Совѣщаніе **постановило:**

- 1) Полнаго подворнаго обслѣдованія пока не производить.
- 2) Произвести рекогносцировочное обслѣдованіе всѣхъ населенныхъ пунктовъ агрономическаго участка путемъ регистраціи данныхъ по особо выработаннымъ поселеннымъ карточкамъ.
- 3) Произвести типологическое обслѣдованіе, предварительно разбивъ населенные пункты участка на отдѣльныя типовыя группы, пользуясь для этого данными, собранными регистраціей по поселеннымъ карточкамъ.
- 4) Въ наиболѣе типичныхъ пунктахъ отдѣльныхъ типовыхъ группъ, произвести частичное подворное обслѣдованіе въ видѣ опыта.
- 5) Для разсмотрѣнія и окончательной разработки программъ поселенныхъ и подворныхъ карточекъ, избрать особую комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: С. Н. Кадуковъ, М. П. Мацкевичъ, А. И. Бѣлозоровъ, А. Г. Головкинъ, К. К. Фохтъ, И. Н. Марфинъ и Н. М. Чебалакъ.

П. З. Поповъ и Н. М. Чебалакъ докладываютъ свои годовые отчеты за 1912 годъ—первый по Гремяченскому участку—второй по Городскому участку. Отчеты Совѣщаніе утверждаетъ.

Попутно, возбужденный вопросъ по отчету городского агрономическаго участка о приглашеніи помощника агронома городского участка, вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе И. Н. Марфинъ, М. П. Паренато, К. К. Фохтъ, С. Н. Кадуковъ, Н. М. Чебалакъ и друг.

Исходя изъ создававшагося положенія, при которомъ дѣятельность агронома городского участка въ настоящее время выходитъ за рамки его дѣятельности, какъ участкаго агронома—Совѣщаніе принципиально высказалось за приглашеніе помощника, съ сельско-хозяйствен. образованіемъ, не ниже средняго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, придавая важное принципиальное значеніе существующей въ уѣздѣ типичной участковой агрономической организациі, т. е. полного равенства всѣхъ участковыхъ агрономовъ, выполнѣ самостоятельной дѣятельности каждаго изъ нихъ въ предѣлахъ агрономическаго участка—болѣе детальное обсужденіе даннаго вопроса, Агрономическое Совѣщаніе, за недостаткомъ времени, отложило до ближайшаго Совѣщанія.

**Постановлено** просить С. Н. Кадукова и А. С. Нефедьева составить доклады и представить къ слѣдующему Агрономическому Совѣщанію—перваго на тему: „О страхованіи земскихъ племенныхъ животныхъ“—второго на тему: „О дѣятельности земскаго селѣско-хозяйственнаго склада въ связи съ комиссіоннымъ отпускомъ товаровъ кооперативнымъ учрежденіямъ уѣзда“.

Послѣ этого, предсѣдатель Совѣщанія М. П. Паренаго, выразивъ всѣмъ участникамъ Совѣщанія благодарность за труды, понесеннымъ по Совѣщанію, объявилъ Агрономическое Совѣщаніе закрытымъ.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской Уѣздной Земской Управѣ 10 мая 1913 года.**

На Агрономическое Совѣщаніе прибыли: предсѣдатель Управы Н. А. Александровъ, члены Управы: М. П. Паренаго, С. Н. Мельниковъ, правительственный специалистъ по животноводству М. И. Дахно, земскій инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій, управляющій Русановской школой А. М. Черненко, земскіе участковые ветеринарные врачи: Н. П. Шумскій, К. С. Москалевъ, Н. П. Станскій, земскіе участковые агрономы: С. Н. Кадуковъ, Н. И. Сластеновъ, Н. С. Мордашевъ, В. И. Малышкинъ, А. С. Нефедьевъ, П. С. Александровичъ и Н. М. Чебалакъ, практикантъ по табаководству Г. П. Шнурковъ.

1. Предсѣдатель Совѣщанія Н. А. Александровъ въ 11 ч. утра объявилъ Агрономическое Совѣщаніе открытымъ; затѣмъ, подѣлившись своими впечатлѣніями о состояніи посѣвовъ по уѣзду и видахъ на урожай, г. предсѣдатель просилъ г.г. участковыхъ агрономовъ произвести самое тщательное обследованіе состоянія посѣвовъ и о результатахъ сообщить Управѣ самыя подробныя данныя не позже 1-го іюня с. г.,



съ каковымъ предложеніемъ предсѣдателя—Агрономическое Совѣщаніе единогласно согласилось.

2. Агрономъ городского участка Н. М. Чебалакъ докладываетъ Совѣщанію журналъ предыдущаго Агрономическаго Совѣщанія, который и утверждается съ поправкой (утрен. заседание 2 апрѣля) по отчету Ивановскаго участка вмѣсто словъ „приняло слѣдующія резолюціи“—„высказало слѣдующее мнѣніе“.

3. Инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій сообщаетъ Совѣщанію свой проектъ организациі выставки-аукціона по отдѣлу животноводства на Усманской сел.-хоз. выставкѣ текущаго года.

Агрономическое Совѣщаніе, принципиально высказываясь за желательность и полезность предлагаемаго мѣропріятія, **постановило:**

Избрать особую комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: И. Ф. Ярмолинскаго, М. И. Дахно, Н. П. Станскаго и Н. М. Чебалакъ, которой и поручить сегодня же вечеромъ собраться для разработки, какъ условій приѣма животныхъ на выставку-аукціонъ, такъ равно и правила аукціона, принявъ во вниманіе то, что въ объявленіи объ Усманской сел.-хоз. выставкѣ будутъ помѣщены означенныя правила.

4. Агрономъ городского участка докладываетъ Совѣщанію, что просьба Управы о провѣркѣ земскихъ случныхъ пунктовъ участковыми ветеринарными врачами и агрономами была такъ спроектирована, что всѣ пункты независимо отъ того, подъ чьимъ вѣдѣніемъ они находятся—должны бы быть провѣряемы тѣми и другими агентами Земства, что, конечно, не всегда можетъ имѣть мѣсто, напр., если пунктъ находится подъ вѣдѣніемъ ветеринарнаго врача и проч.

По данному вопросу, Агрономическое Совѣщаніе высказало слѣдующее свое мнѣніе:

Подъ контролемъ и отвѣтственностью ветеринарныхъ врачей находятся всѣ земскіе случные пункты въ отношеніи врачебной помощи, а также полностью завѣдываемые имъ пункты непосредственно, контроль же, хозяйственныя распоряженія и проч. остальныхъ пунктовъ, за исключеніемъ находящихся подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ агрономовъ, производятся по соглашенію соотвѣствующихъ ветеринарныхъ врачей и агрономовъ по участкамъ.

5. И. Ф. Ярмолинскій докладываетъ Совѣщанію: „Основаніе организациі и дѣятельности племенного разсадника свиней при Русановской школѣ садоводства“.

Послѣ обмѣна мнѣній, Агрономическое Совѣщаніе, принявъ заслушанное съ незначительными измѣненіями нѣкоторыхъ пунктовъ, **постановило:**

1) Считать, что племенной разсадникъ свиней есть самостоятельная отрасль хозяйства школы и оставить его при ней подъ общимъ завѣдываніемъ управляющаго школой.

2) Признать необходимымъ приглашеніе отдѣльнаго скотника для непосредственнаго завѣдыванія племеннымъ разсадникомъ.

3) Такъ какъ безъ надлежащаго помѣщенія, отвѣчающаго современнымъ требованіямъ зоогигіены задача разсадника свиней—полученіе возможно большаго количества доброкачественнаго приплода для распространенія его среди населенія уѣзда—невозможно выполнить, то необходимо теперь же озаботиться постройкой соотвѣтствующаго помѣщенія.

Поручить И. Ф. Ярмолинскому представить къ слѣдующему Агрономическому Совѣщанію докладъ по этому поводу съ проектомъ постройки свинарника и инструкции завѣдующему разсадникомъ.

6. И. Ф. Ярмолинскій читаетъ докладъ „Объ улучшеніи свиноводства въ уѣздѣ путемъ бесплатнаго отпуска хряковъ на пункты и объ условіяхъ отпуска“.

Агрономическое Совѣщаніе **постановило** согласиться полностью съ заслушаннымъ проектомъ И. Ф. Ярмолинскаго.

7. М. И. Дахно докладываетъ Совѣщанію организацію мѣропріятій по улучшенію коневодства, предпринимаемыхъ Губернскимъ Земствомъ. Цѣль Губернскаго Земства поддерживать и улучшить существующіе естественные разсадники рабочихъ сел.-хоз. лошади. Сущность этого мѣропріятія и самое осуществленіе его заключается въ слѣдующемъ:

Послѣ предварительнаго рекогносцировочнаго обслѣдованія племенного состава матокъ въ районѣ уѣзда, гдѣ наиболѣе развито коневодство, намѣчаются 2—3 пункта, гдѣ маточный составъ кобылъ вполне подходящъ.

Окончательный отборъ кобылъ производится особой комиссіей, состоящей изъ представителя Уѣзднаго Земства, специалиста и инструктора по животноводству и мѣстнаго участковаго агронома и ветеринарнаго врача, въ сроки заранее публикуемые Уѣздною Земской Управой въ особомъ объявленіи. Согласно отобранному комплекту матокъ и ихъ типу назначается соотвѣтственный племенной жеребецъ-производитель, выводной, который и стоитъ на пунктѣ въ теченіи случнаго періода.

Самая организація и веденіе этого мѣропріятія, а также расходы по немъ, распредѣляются между тремя учрежденіями—Губернскимъ Земствомъ, Государственнымъ Коннозаводствомъ и Уѣзднымъ Земствомъ, при чемъ, Губернское Земство беретъ на себя расходы по оплатѣ содержанія фельдшера, приглашаемаго на постоянную службу, почтовые и кан-

целярскіе расходы, Государственное Коннозаводство—отпускает жеребца, а Уѣздное Земство—содержитъ на свой счетъ жеребца и конюха и даетъ имъ помѣщеніе.

Расходы со стороны Уѣзднаго Земства по организациі этого мѣропріятія въ 1 пунктѣ исчисляются приблизительно до 500 руб.

Если означенное мѣропріятіе, по мнѣнію Агрономическаго Совѣщанія, желательно осуществить въ Воронежскомъ уѣздѣ, то Уѣздному Земству необходимо дать принципиальное согласіе и намѣтить пункты, наиболѣе подходящіе для этого.

И. Ф. Ярмолинскій указываетъ слѣдующіе пункты по Воронежскому уѣзду, гдѣ желательно было бы осуществить это мѣропріятіе—а именно: с.с. Шукавку, Верхнюю Хаву, Ивановку и Хрѣновскіе Выселки.

Агрономическое Совѣщаніе **постановило:**

1) Признать желательнымъ осуществленіе въ Воронежскомъ уѣздѣ проектируемое Губернскимъ Земствомъ мѣропріятіе по улучшенію коневодства.

2) Произвести отборъ маточнаго состава кобылъ въ указанныхъ И. Ф. Ярмолинскимъ пунктахъ уѣзда.

3) Просить Управу ходатайствовать передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи соотвѣствующихъ средствъ для осуществленія этого мѣропріятія хотя бы въ 1 изъ приведенныхъ выше пунктовъ уѣзда.

Послѣ этого, предсѣдатель Совѣщанія за позднимъ временемъ объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ пожаловать на слѣдующій день, въ 11 час. утра, для заслушанія остальныхъ вопросовъ программы.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской Уѣздной Земской Управѣ 11 мая 1913 года.**

**(Утреннее засѣданіе).**

На Агрономическое Совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель Управы Н. А. Александровъ, членъ Управы М. П. Паренаго, секретарь А. И. Бѣлосоровъ, Управляющій Русановской школой садоводства А. М. Черненко, земскіе участковые агрономы: Н. И. Сластеновъ, В. И. Малышкинъ, П. С. Александровичъ, А. С. Нефедьевъ, Н. М. Чебалакъ и Н. С. Мордашевъ.

1. По открытіи засѣданія и заслушаніи 1-й части доклада А. С. Нефедьева: „О земскомъ сел.-хоз. складѣ“, предсѣда-



тель Н. А. Александровъ предложилъ совѣщанію, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію положеній докладчика, рѣшить вопросъ о томъ—желательно-ли сохранить складъ Уѣзднаго Земства и развить его дѣятельность, принявъ во вниманіе, что кооперативныя учрежденія на мѣстахъ уже въ достаточной степени окрѣпли и настолько развили свою дѣятельность, что могли-бы сами непосредственно войти въ соглашеніе съ фирмами по выпискѣ сел.-хоз. машинъ и орудій и самостоятельно вести дѣло снабженія населенія сел.-хоз. инвентаремъ.

Во главѣ кооперативныхъ учреждений должны бы стоять мѣстные люди, которымъ должны быть дороги и близки интересы обслуживаемаго имъ населенія, такъ же, какъ и Уѣздному Земству. Если съ этимъ согласиться и дѣло это въ дѣйствительности такъ обстоитъ, то значитъ всѣ тѣ прибыли и всю ту пользу, которое получаетъ населеніе отъ покупки товаровъ изъ земскаго склада, (вслѣдствіе его вообще удешевленія и доброкачественности товаровъ, и нормировки цѣнъ на рынкѣ), должно остаться у населенія. А разъ такъ, то не наступила-ли пора совершенно ликвидировать дѣятельность земскаго сел.-хоз. склада, какъ такового и ограничить его роль, если того дѣло потребуетъ, исключительно посредническими операціями.

Въ зависимости отъ того или иного рѣшенія зависитъ вопросъ о соотвѣтствующей организаціи склада въ будущемъ, о постройкѣ помѣщенія, организаціи персонала служащихъ и проч.

Въ результатѣ сужденій, по предложеннымъ предѣтелемъ совѣщанія вопросамъ, мнѣнія большинства высказавшихся по этому поводу, сводятся къ слѣдующему:

1. Хотя кооперативныя учрежденія уѣзда въ достаточной степени развили, вообще, свою дѣятельность, но вопросъ о самостоятельномъ обслуживаніи ими населенія по снабженію доброкачественными сел.-хоз. машинами, орудіями, сѣменами и проч. слѣдуетъ считать пока преждевременнымъ.

2. Имѣющіяся свѣдѣнія о тѣхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, которыя до сихъ поръ пробовали организовать дѣло снабженія населенія сел.-хоз. инвентаремъ и вели его самостоятельно, подтверждаетъ сказанное.

3. Задача дѣятельности земскаго сел.-хоз. склада обслуживать населеніе всего уѣзда непосредственно и черезъ кооперативныя учрежденія. Осуществленіе этой задачи еще далеко не закончено.

Въ виду же встрѣтившихся тормазовъ для полного и нормальнаго развитія дѣятельности земскаго склада въ этомъ направленіи, слѣдуетъ каждому агроному тщательно

изучить существующее положеніе на мѣстахъ, въ предѣлахъ завѣдываемаго имъ участка. Для окончательнаго же обсужденія и рѣшенія даннаго вопроса, необходимо созвать при Управѣ особое агрономическое совѣщаніе при участіи представителей кооперативныхъ учреждений.

По 1-й части заслушаннаго доклада **постановлено:**

1. Операциі по снабженію населенія уѣзда сел.-хоз. машинами и орудіями, соотвѣтствующаго мѣстнымъ условіямъ качества, должны сосредоточиваться въ рукахъ уѣзднаго земства, которое осуществляетъ это мѣропріятіе черезъ посредство собственнаго сел.-хоз. склада и при совмѣстной дѣятельности съ кооперативными учреждениями уѣзда. При невозможности организациі дѣла на мѣстахъ, совмѣстно съ кооперативами, открывать филіальныя отдѣленія земскаго склада при соотвѣтствующихъ агрономическихъ участкахъ.

2. Совмѣстная дѣятельность Земства и кооперативовъ должна выражаться въ отпускѣ послѣднимъ сел.-хоз. товаровъ на комиссію или въ оказаніи посредничества по пріобрѣтенію товаровъ на условіяхъ, обезпечивающихъ успѣшность операций, и выработанныхъ совмѣстно съ представителями кооперативныхъ учреждений.

3. Уѣздное Земство входитъ въ соглашеніе съ торговыми фирмами, съ которыми и вырабатываетъ наиболѣе выгодныя условія на поставку сел.-хоз. машинъ и орудій, какъ для собственнаго склада, такъ и для всѣхъ кооперативныхъ учреждений уѣздовъ. Для уменьшенія накладныхъ расходовъ, Земство, совмѣстно съ кооперативами, устанавливаетъ срокъ, къ которому послѣдніе должны представить свѣдѣнія о количествахъ потребныхъ для нихъ товаровъ. Сообразно съ поступившими заявленіями, Земство дѣлаетъ заказы торговымъ фирмамъ, направляя отдѣльныя партіи товаровъ на мѣсто назначенія непосредственно со станціи отправленія.

По 2-й и 3-ей части доклада Агрономическое Совѣщаніе, по предложенію Предсѣдателя, приняло слѣдующія резолюціи:

1. Вопросъ о постройкѣ помѣщенія для земскаго сел.-хоз. склада оставить пока открытымъ, по чисто финансовымъ соображеніямъ.

2. Вопросъ объ увеличеніи штата служащихъ по сел.-хоз. складу рабочаго при складѣ и лица въ помощь счетоводу склада—оставить открытымъ впредь до выясненія Управой, насколько перегруженъ текущей работой настоящій персоналъ, обслуживающій складъ, т. е. завѣдующій, его помощникъ, и счетоводъ.

II. По вопросу, о совмѣстной дѣятельности Земства и кооперативныхъ учреждений, заслушанному экономическимъ совѣтомъ 1-го марта с. г., **постановлено:**

Избрать особую комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: Н. М. Чебалакъ, П. С. Александровича и А. С. Нефедьева, которую и просить представить, согласно указаніямъ экономическаго совѣта, докладъ къ слѣдующему Агрономическому Совѣщанію 9—10 іюня с. г.

III. Агрономъ городского участка докладываетъ Совѣщанію о томъ, что Губернскимъ Земствомъ въ текущемъ году предложено произвести обслѣдованіе садоводства и огородничества въ 3-хъ уѣздахъ губерніи, для каковой цѣли приглашены по 1 лицу на уѣздъ въ качествѣ обслѣдователей. При чемъ Воронежскій уѣздъ можетъ войти въ число этихъ уѣздовъ, если со стороны участковыхъ агрономовъ будетъ оказано обслѣдователю свое содѣйствіе и каждымъ изъ агрономовъ будетъ обслѣдовано 2—3 пункта завѣдываемаго имъ участка. Программа обслѣдованія утверждена Губернскимъ Земствомъ и уже отпечатана и при утвердительномъ рѣшеніи даннаго вопроса настоящимъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ въ скорости возможно будетъ приступить къ означенному обслѣдованію Воронежскаго уѣзда.

**Постановлено:** согласиться съ заслушаннымъ предложеніемъ и просить Губернскую Управу командировать теперь же обслѣдователя въ Воронежскій уѣздъ.

Послѣ этого Агрономическое Совѣщаніе было объявлено закрытымъ до 7 час. вечера того же дня.

## Ж У Р Н А Л Ъ

**Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской Уѣздной Земской Управѣ 11 мая 1913 года.**

**(Вечернее засѣданіе).**

На Агрономическое Совѣщаніе прибыли: предсѣдатель Совѣщанія М. П. Паренаго, секретарь Управы А. И. Бѣлозоровъ, участковые агрономы: Н. И. Сластеновъ, Н. М. Чебалакъ, В. И. Малышкинъ, П. С. Александровичъ и Н. С. Мордашевъ.

1. По объявленіи Совѣщанія открытымъ, предсѣдатель М. П. Паренаго предложилъ заслушать докладъ С. Н. Кадукова „О страхованіи земскихъ пунктовъ производителей, племенного разсадника свиней, а также рабочаго и пользовательнаго скота при сел.-хоз. школахъ“.

По сообщенію докладчика, за послѣдніе два года пало земскихъ племенныхъ быковъ—4 шт., т. е. по 2 быка въ



годъ, если и впредь будетъ падать такое же количество быковъ, то ежегодный убытокъ Земства будетъ равняться приблизительно 400—500 рублей.

При страхованіи же всѣхъ, имѣющихся въ наличности 32 шт. быковъ, которые при покупкѣ обошлись Земству около 6 тысячъ рублей, по стоимости въ настоящее время около 9 тыс. руб., Земству придется платить 450 руб. страховой преміи (считая по 5 руб. съ каждой сотни) и накладныхъ расходовъ около 50 руб., а всего до 500 руб. ежегодно и тогда означенныя животныя будутъ застрахованы не только отъ пожара, но и отъ падежа.

Агрономическое Совѣщаніе, обсудивъ заслушанный докладъ и принявъ во вниманіе, что ежегодный расходъ по страхованію имѣющихся племенныхъ быковъ обойдется около 500 руб., единогласно высказалось за отклоненіе возбужденнаго вопроса. Мотивомъ къ такому принятію рѣшенія Совѣщаніемъ, между прочимъ, служили нижеслѣдующія соображенія:

а) Ежегодный расходъ въ 500 руб. на страхованіе всѣхъ 32 шт. быковъ равняется расходу по приобрѣтенію 2-хъ племенныхъ быковъ, каковое количество быковъ въ дѣйствительности и падало ежегодно за послѣдніе два года.

б) Уходъ за земскими племенными животными, а также ихъ кормленіе и наблюденіе за ихъ здоровьемъ находятся подъ постояннымъ контролемъ земскихъ агентовъ—агронома и ветеринарнаго врача, и потому въ этомъ отношеніи предупреждены могущіе быть несчастные случаи отъ недостаточнаго недосмотра.

в) Предшествовавшая практика Земства показала, что отъ пожара ни одно земское животное еще не погибло, поэтому, если отказаться отъ полного страхованія, т. е. отъ болѣзней, несчастныхъ случаевъ и отъ огня, то нѣтъ надобности принять страхованіе частичное, т. е. только отъ огня, хотя въ послѣднемъ случаѣ расходъ по страхованію и равняется только около 200 р.

2. Агрономическое Совѣщаніе, заслушавъ протоколъ спеціально избранной Комиссіи (въ составъ Комиссіи вошли: М. И. Дахно, Н. П. Станскій, И. Ф. Яролинскій и Н. М. Чебалакъ) по разсмотрѣнію проекта организаціи выставки-аукціона по отдѣлу животноводства на предстоящей Усманской сел.-хоз. выставкѣ и по выработкѣ правилъ аукціона,

**постановило:**

а) Правило мелкихъ выставокъ животноводства текущаго года цѣликомъ включить въ объявленіи объ отдѣлѣ животноводства Усманской сел.-хоз. выставки.

б) Въ объявленіи слово „аукціонъ“ не помѣщать, а замѣнить его словами: „купля-продажа“.

в) Правила „купли-продажи“ животных помѣстить въ объявленіи объ Усманской сел.-хоз. выставкѣ.

Правила купли-продажи, выработанныя означенной Комиссіей, приняты Совѣщаніемъ въ нижеслѣдующемъ видѣ:

1. Въ цѣляхъ облегченія сбыта и покупки хозяевами Воронежскаго уѣзда улучшенныхъ животныхъ, одобренныхъ Комиссіей, во время выставки будетъ организована продажа ихъ.

2. Къ продажѣ будутъ допускаться всѣ животныя, представленныя на выставку, согласно правиламъ выставки.

3. Кромѣ того, къ продажѣ будутъ допущены нижеслѣдующія животныя:

а) Какъ выращенныя въ собственномъ хозяйствѣ, такъ равно и купленныя.

б) Жеребцы и кобылы 2-хъ лѣтъ.

в) Быки-производители 1—6 лѣтъ.

г) Телята отъ 6 мѣсяцевъ.

д) Овцы и свиньи не старше 5 лѣтъ.

4. Животныя кастрированныя (мерины, волю, валухи) къ продажѣ на выставкѣ совершенно не допускаются.

5. Владѣльцы, желающіе продать на выставкѣ своихъ животныхъ, заявляютъ о томъ Распорядительному Комитету не позднее 10 час. утра въ первый день выставки, къ каковому сроку должны быть представлены и самыя животныя.

6. Заявленныя къ продажѣ животныя подвергаются осмотру особой Комиссіей, при чемъ животныя, не допущенныя Комиссіей къ продажѣ, удаляются съ района устройства выставки.

7. Всѣ имѣющіеся документы о происхожденіи и наградахъ животныхъ, заявленныхъ къ продажѣ, должны быть представлены Распорядительному Комитету.

8. Животныя больныя къ продажѣ не допускаются.

9. О каждой совершившейся продажѣ животныхъ владѣльцы обязаны заявлять Распорядительному Комитету съ указаніемъ куда и кому продано и по какой цѣнѣ.

10. Никакихъ денежныхъ сборовъ по куплѣ-продажѣ животныхъ на выставкѣ, какъ съ продавца, такъ, равно и съ покупателя, взиматься не будетъ.

3. По предстоящей Усманской сел.-хоз. выставкѣ агрономическому совѣщанію быть доложенъ проектъ объявленій о выставкѣ, возстановленія помѣщеній и выставочныхъ павильоновъ, а также возбуждены были вопросы объ устройствѣ вновь отдѣльнаго павильона по молочному хозяйству и кабинета участковаго агронома.

**Постановило:**

1. Просить Н. С. Мордашева взять на себя трудъ по организаціи кабинета участковаго агронома и завѣдываніе имъ на выставкѣ и представить къ слѣдующему Совѣщанію проектъ смѣты расходовъ и списокъ оборудования кабинета.

2. Просить В. И. Малышкина, Н. И. Сластенова и Н. М. Чебалакъ окончательно средактировать объявленія объ Усманской выставкѣ и представить его къ слѣдующему Агрономическому Совѣщанію.

4. Былъ заслушанъ протоколъ Комиссіи по вопросу о дополнительномъ оборудованіи агрономическихъ участковъ коллекціями, наглядными пособиями и приборами.

Представленный Комиссіей списокъ предметовъ для пріобрѣтенія въ агрономическіе участки принятъ совѣщаніемъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) Шкафъ для книгъ, коллекцій и проч. по образцу шкафовъ, изготовляемыхъ Земствомъ для начальныхъ земскихъ школъ . . . . .	20 р. — к.
2) Столъ письменный съ 5 ящиками . . . . .	16 " — "
3) 4 стула . . . . .	16 " — "
4) Портретъ Государя ИМПЕРАТОРА . . . . .	2 " — "
5) Образъ . . . . .	1 " — "
6) Барометръ Aneroidъ . . . . .	8 " — "
7) Два термометра—одинъ максимальный и одинъ минимальный по . . . . .	9 " 50 "
8) Приборъ для проращиванія сѣмянъ . . . . .	2 " 50 "
9) Гербарій сорныхъ травъ . . . . .	10 " — "
10) Коллекція сѣмянъ сорныхъ травъ . . . . .	10 " — "
11) Коллекція искусственныхъ удобрень . . . . .	2 " — "
12) Коллекція почвъ . . . . .	10 " — "
13) Ящикъ для почвъ 20 . . . . .	5 " — "
14) Коллекція фунгисидовъ и инсектисидовъ . . . . .	4 " 50 "
15) Коробка оцинкованная для перевозки плакатовъ . . . . .	3 " 50 "
16) Стекланная пробирки и банки для коллекцій . . . . .	5 " — "
17) Этажерки . . . . .	5 " — "
18) Улей Дадонъ-Блаттъ . . . . .	5 " — "
19) Мѣрная тесьма Ключеръ Штрауха . . . . .	1 " 60 "
20) Луна . . . . .	5 " — "
<b>К н и г и.</b>	
21) Жизнь растений—Тимирязева . . . . .	1 " 50 "
22) Курсъ Почвовѣдѣнія—Сибирцева . . . . .	4 " 50 "
23) Луга и пастбища—Остафьева . . . . .	2 " 50 "
24) Плуги, молотилки и вѣялки—Дебу . . . . .	5 " — "



25) Ученіе объ удобреніи Прянишникова . . . . .	2 р. 20 к.
26) Частные землем. . . . .	2 „ — „
27) Грибныя болѣзни . . . . .	1 „ 50 „
28) Справочникъ по коопераціи—Бородаевского . . . . .	2 „ 50 „
29) Опредѣлитель насаемыхъ . . . . .	3 „ — „
30) Опредѣлитель растеній—Маевскій . . . . .	4 „ — „

Всего на сумму 188 руб.

**Постановлено:**

Просить П. С. Александровича представить къ слѣдующему совѣщанію дополнительный списокъ сел.-хоз. книгъ по оборудованію агрономическихъ участковъ.

5. Далѣе читается протоколъ комиссіи отъ 25 апрѣля с. г. по разсмотрѣнію проектовъ смѣтъ начальныхъ сел.-хоз. школъ на 1914 годъ.

Предсѣдатель Совѣщанія предложилъ заслушать, исполненныя порученія означенной Комиссіи, доклады: В. И. Малышкина по смѣтѣ завѣдуемой имъ начальной с.-х. школой и устройству постоянныхъ сел.-хоз. курсовъ для взрослыхъ, при школѣ. С. Н. Кадукова—по смѣтѣ Запрудской начальной с.-х. школы.

**Постановлено:**

1) Просить Управу:

а) Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о назначеніи съ 1914 года дополнительнаго пособия Усманской начальной сел.-хоз. школѣ въ размѣрѣ 590 руб.

б) Ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о назначеніи въ потребномъ размѣрѣ пособия на организацію при Усманской начальной сел.-хоз. школѣ съ 1914 г. постоянныхъ сел.-хоз. курсовъ для взрослого населенія.

в) Просить С. Н. Кадукова составить полный планъ организаціи хозяйства при Запрудской сел.-хоз. школѣ и представить его слѣдующему Агрономическому Совѣщанію вмѣстѣ съ проектомъ смѣты расходовъ школы на 1914 годъ.

г) Просить Комиссію въ составѣ: С. Н. Кадукова, П. С. Александровича и Н. С. Мордашева, 22 мая с. г. съѣздить въ с. Запрудское для осмотра участка земли, отведеннаго подъ начальную сел.-хоз. школу, распредѣленія усадьбы съ постройкой и другихъ угодій школы, а также выясненія всѣхъ необходимыхъ данныхъ по устраиваемой школѣ.

6. Для свѣдѣнія Агрономическаго Совѣщанія докладывается нижеслѣдующій списокъ лицъ, приглашенныхъ на весеннія выставки животноводства текущаго года:

1) На всѣ выставки: К. К. Фохтъ, Н. Н. Марфинъ, М. И. Дахно, С. Н. Ковалевскій, И. Ф. Ярмолинскій, Н. И. Панинъ, М. В. Оболонскій, А. Н. баронъ фонъ-деръ-Роппъ и баронесса Л. М. фонъ-деръ-Роппъ.

Кромѣ того:

2) Въ Верхнюю Хаву: А. С. Нефедьевъ, С. Н. Кадуковъ, С. К. Москалевъ.

3) Въ Рождест. Хаву: А. С. Нефедьевъ, Н. П. Шумскій, Н. М. Чебалакъ.

4) Въ Московское: Н. П. Станскій, П. С. Александровичъ, В. И. Малышкинъ.

5) Въ Гремяче: П. З. Поповъ, И. Я. Скрябинъ, Н. И. Сластеновъ.

7. Наконецъ Совѣщанію было доложено нижеслѣдующее распредѣленіе времени и лицъ, состоящихъ въ Комиссіи по объѣзду агрономическихъ участковъ.

Въ составъ комиссіи входятъ: представитель Управы, гласный Уѣзднаго Земства, губернскій земскій агрономъ, инспекторъ сельскаго хозяйства, два сосѣднихъ съ объѣзжаемымъ участкомъ, агронома.

1) Верхне-Хавскій агрономическій участокъ: 17 мая къ 12 час. дня члены комиссій собираются при Верхне-Хавскомъ волостномъ правленіи—приглашены въ комиссію, кромѣ губернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства—членъ Управы С. Н. Мельниковъ, гласный Уѣзднаго Земства П. К. Лаврентьевъ, Рождественско-Хавскій и Ивановскій участковые агрономы.

2) Ивановскій агрономическій участокъ: 18 мая къ 12 час. дня члены Комиссіи собираются при Ивановскомъ волостномъ правленіи. Приглашены въ Комиссію, кромѣ губернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства—членъ Управы С. Н. Мельниковъ, гласный Уѣзднаго Земства С. Т. Грохъ, Рождественско-Хавскій и Верхне-Хавскій участковые агрономы.

3) Московскій агрономическій участокъ: 20 мая къ 3-мъ час. дня члены Комиссіи собираются при Московскомъ волостномъ правленіи. Приглашены въ комиссію, кромѣ губернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства—членъ Управы М. П. Паренаго, гласный Уѣзднаго Земства Б. Н. Ключковъ, мѣстный землевладѣлецъ Н. И. Паншинъ, Ивановскій и Гремяченскій участковые агрономы.

4) Усманскій агрономическій участокъ: 22 мая къ 2 час. дня члены Комиссіи собираются при Усманской начальной сел.-хоз. школѣ. Приглашены въ Комиссію, кромѣ губернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства, членъ Управы—М. П. Паренаго, гласный Уѣзднаго Земства И. Д. Мещеряковъ, Московскій и городской участковые агрономы.

5) Гремяченскій агрономическій участокъ: 26 мая къ 12 час. дня члены Комиссіи собираются при Гремяченскомъ волостномъ правленіи. Приглашены въ Комиссію, кромѣ гу-

бернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства—членъ Управы М. П. Паренаго, гласный Уѣзднаго Земства—И. Т. Алисовъ, Московскій и Подгоренскій участковые агрономы.

6) Рождественско-Хавскій агрономическій участокъ: Члены Комиссiи собираются при Рождественско-Хавскомъ волостномъ правленiи. Приглашены въ Комиссiю, кромѣ губернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства—предсѣдатель Уѣздноя Земской Управы Н. А. Александровъ, гласный Уѣзднаго Земства баронъ А. Н. фонъ-деръ-Роппъ, Верхне-Хавскій и Усманскій участковые агрономы.

7) Городской агрономическій участокъ: Члены Комиссiи собираются при Экономическомъ отдѣлѣ Управы. Приглашены въ Комиссiю, кромѣ губернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства, предсѣдатель Управы Н. А. Александровъ, гласный Уѣзднаго Земства А. Е. Съдыхъ, Усманскій и Подгоренскій участковые агрономы.

8) Подгоренскій агрономическій участокъ: Члены Комиссiи собираются при Подгоренскомъ волостномъ Правленiи. Приглашены въ Комиссiю, кромѣ губернскаго земскаго агронома и инспектора сельскаго хозяйства—представитель Управы М. П. Паренаго, гласный Уѣзднаго Земства Г. Е. Акуловъ, Гремяченскій и городской участковые агрономы. Послѣ этого, предсѣдатель Совѣщанiя за позднимъ временемъ, объявилъ Агрономическое Совѣщанiе закрытымъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Агрономическаго Совѣщанiя при Воронежской Уѣздноя Земской Управѣ 11 iюня 1913 года.

### Утреннее засѣданiе.

На Агрономическое Совѣщанiе прибыли: Предсѣдатель Управы Н. А. Александровъ, члены Управы: М. П. Паренаго и С. Н. Мельниковъ, управляющiй Русановской школой садоводства А. М. Черненко, Правительственные специалисты по садоводству С. Н. Гаховичъ и Е. Е. Малѣевъ, инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскiй, земскiе участковые агрономы С. Н. Кадуковъ, Н. И. Сластеновъ, В. И. Малышкинъ, Н. С. Мордашевъ, П. С. Александровичъ, А. С. Нефедьевъ, П. З. Поповъ и Н. М. Чебалакъ.

1. По объявленiи засѣданiя открытымъ, секретарь совѣщанiя Н. М. Чебалакъ читаетъ журналы Агрономическихъ



Совѣщаній майской сессіи, каковыя и утверждаются Совѣщаніемъ безъ всякихъ измѣненій.

2. Предсѣдатель Н. А. Александровъ, сообщая свои впечатлѣнія по недавней поѣздкѣ въ Валуйки о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ агрономическаго характера осуществленнымъ Валуйскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, говоритъ, что особенно хорошее впечатлѣніе производятъ:

1) опытное поле, устроенное не далеко отъ города на землѣ, снятой Управой въ долгосрочную аренду, 2) сельскохозяйственный музей съ отдѣломъ наглядныхъ пособій, а также земскій складъ машинъ и орудій. Обращая вниманіе Совѣщанія на то значеніе, указанныхъ учреждений, которое онѣ дѣйствительно имѣютъ и на ту пользу, которую они могутъ оказать населенію при правильной организациі ихъ, находить, что очень желательно было бы устроить и Воронежскому Уѣздному Земству въ уѣздѣ—опытное поле, а въ городѣ при Управѣ сельской-хозяйственный музей.

Остановливаясь въ особенности на сел.-хоз. музеѣ г. Предсѣдатель полагаетъ, что при сочувствіи со стороны Экономическаго Совѣта и Агрономическаго Совѣщанія можно было бы внести на благоусмотрѣніе очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія соотвѣтствующій докладъ. При благопріятномъ разрѣшеніи даннаго вопроса Земскимъ Собраніемъ, помѣщеніе подъ музей можно было бы отвести залъ земскаго дома, гдѣ нынѣ помѣщается уѣздный сѣздъ, но который, въ силу состоявшагося закона, не будетъ пользоваться земскимъ помѣщеніемъ, возможно что это случится уже въ 1914 году.

Переходя къ опытному полю, г. Предсѣдатель также признаетъ желательнымъ и полезнымъ устроить небольшое опытное поле подъ городомъ на площади земли, заарендованной земствомъ на цѣлый рядъ лѣтъ.

С. Н. Кадуковъ находитъ, что учрежденіе при Управѣ сел.-хоз. музея желательно и полезно во всѣхъ отношеніяхъ, какъ для взрослого населенія, такъ равно и подрастающаго поколѣнія при посѣщеніи ими г. Воронежа въ школьныхъ экскурсіяхъ, при учрежденіи же отдѣла наглядныхъ пособій при музеѣ—участковые агрономы будутъ пользоваться ими при устройствѣ чтеній. Также очень желательно устроить Уѣзднымъ Земствомъ опытное поле, на участкахъ котораго могутъ демонстрироваться отдѣльные приемы обработки ухода, отдѣльные сорта сел.-хоз. растений и проч. Населеніе же могло бы при сравненіи уяснять себѣ разницу цѣли и задачи опытнаго поля и показательныхъ полей.

А. М. Черненко указываетъ, что, при вновь открывающемся сел.-хоз. институтѣ, навѣрно будетъ устроено опытное поле и образцово поставленное полевое хозяйство (ферма),

такъ что нужда Воронежскаго уѣзда въ этомъ отношеніи, казалось бы, будетъ удовлетворена и потому нѣтъ особой надобности устраивать Земству отдѣльное опытное поле.

Н. М. Чебалакъ — Подтверждая сказанное объ устройствѣ опытнаго поля при сел.-хоз. институтѣ, говорить, что въ 15 вер. отъ города существуетъ вполне оборудованное научно-поставленное Орловское опытное поле Воронежскаго губ. земства, поле это устроено по типу Полтавскаго опытнаго поля, расположено оно въ Воронежскомъ уѣздѣ и потому нѣтъ надобности въ устройствѣ отдѣльнаго поля для веденія только полевыхъ опытовъ, когда существуетъ недалеко хорошо оборудованное опытное поле, а средства, которыя будутъ назначены для устройства опытнаго поля по примѣру Валуйскаго, лучше израсходовать на расширение сѣти показательныхъ полей.

А. С. Нефедьевъ — Высказываясь за желательность устройства сел.-хоз. музея, такъ какъ устройство музея встрѣтитъ со стороны агрономовъ только сочувствіе, по поводу же опытнаго поля говорить, что при обсужденіи вопроса о немъ съ чисто финансовой стороны наврядъ-ли можетъ встрѣтиться сочувствіе.

В. И. Малышкинъ — предлагаетъ устроить центральное показательное поле съ болѣе расширенной программой, чѣмъ это принято для существующихъ земскихъ показательныхъ полей, такъ какъ такое поле скорѣе можетъ заинтересовать крестьянъ, привлечетъ ихъ вниманіе и проч.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній по данному вопросу въ которыхъ принимали участіе Н. А. Александровъ, С. Н. Кадуковъ, И. Ф. Ярмолинскій, В. И. Малышкинъ и Н. М. Чебалакъ — Агрономическое Совѣщаніе **постановило:**

1) признать желательнымъ устройство сел.-хоз. музея при Управѣ съ 1914 г.

2) Признать принципиально желательнымъ организацию опытнаго поля по типу Валуйскаго, не определяя пока ни мѣста, ни времени устройства такого опытнаго поля.

3) Признать желательнымъ устройство въ 1914 г. центрального показательнаго поля въ болѣе расширенной программѣ, чѣмъ программа нынѣ существующихъ показательныхъ полей.

3. Агрономъ городского участка Н. М. Чебалакъ докладывая Совѣщанію основанія и правила организации выставки животноводства малаго района, объявленіе объ Усманской сел.-хоз. выставкѣ 30, 31 августа и 1 сентября с. г. въ корректуру, говорить о тѣхъ мѣрахъ, которыя желательно было бы предпринять каждому изъ агрономовъ для привлеченія на выставку крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ

экспонатовъ, о составленіи и представленіи каждымъ изъ агрономовъ на выставку сборныхъ экспонатовъ по полеводству и другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, могущихъ характеризовать состояніе полеводства съ отраслями каждаго изъ агрономическихкихъ участковъ въ отдѣльности, Агрономическое Совѣщаніе **постановило:**

а) Принять полностью нижеслѣдующія заслушанныя положенія объ организациі выставокъ животноводства:

1. Вся организационная, распорядительная и исполнительная работа на выставкахъ животноводства лежитъ всецѣло на агрономѣ, въ участкѣ котораго устраивается выставка.

2. Участковый агрономъ является отвѣтственнымъ секретаремъ-распорядителемъ выставки животноводства, устраиваемыхъ въ районѣ его участка.

3. Для веденія записей по приѣму животныхъ, для составленія расписокъ по выдачѣ наградъ и прочей канцелярской работы, въ помощь участковому агроному, Управой командировается на время выставки отдѣльный служащій Экономическаго отдѣла Управы.

4. Въ составъ экспертныхъ комиссій на выставкахъ животноводства входятъ нижеслѣдующіе обязательные члены—предсѣдатель Комиссій, представитель Управы, мѣстный участковый агрономъ и ветеринарный врачъ, инструкторъ по животноводству. Кромѣ того, экспертами (необязательными) состоятъ—правительственный специалистъ по животноводству, одинъ изъ сосѣднихъ участковыхъ агрономовъ и другіе свѣдующія лица по приглашенію Управы.

5. По окончаніи выставки, не позже какъ черезъ мѣсяцъ, участковый агрономъ представляетъ Управѣ полный и подробно составленный отчетъ по бывшей въ его участкѣ выставкѣ животноводства. Къ отчету должны быть приложены протоколы экспертныхъ Комиссій и заполненные свѣдѣніями, другіе необходимые бланки и вѣдомости.

6. Почетныя награды—похвальные листы и свидѣтельства, а также и другіе документы выдаются за подписью предсѣдателя Комитета выставки и секретаря выставки съ приложеніемъ печати Управы.

б) Объявленіе объ Уманской сел.-хоз. выставкѣ утвердить, а также принять остальные предложенія докладчика по поводу привлеченія экспонатовъ на сел.-хоз. выставку и представленія каждымъ агрономическимъ участкомъ, указанныхъ сборныхъ экспонатовъ.

4. По обсужденіи вопроса о совмѣстной побѣдкѣ на Кіевскую сел.-хоз. выставку учениковъ Русановской школы садоводства и Уманской начальной сел.-хоз. школы вмѣстѣ



съ руководителемъ, Совѣщаніе, по предложенію предсѣдателя, приняло слѣдующую резолюцію:

1) Необходимо г.г. руководителямъ такъ распределить время пребыванія въ Кіевѣ, чтобы въ теченіи 4-хъ дней экскурсанты успѣли въ общемъ осмотрѣть всю выставку и ознакомиться наиболѣе подробно съ тѣми спеціальными отдѣлами, которые должны интересовать каждую группу учениковъ, т. е. Русановской школы и Усманской.

2) Пользуясь пріѣздомъ въ Кіевъ, посвятить отдѣльно три дня для осмотра и ознакомленія учениковъ вообще съ г. Кіевомъ, а въ особенности съ его святыми и историческими мѣстами. Такимъ образомъ, время пребыванія экскурсантовъ въ г. Кіевѣ опредѣляется въ 7 дней.

5. Докладываются Совѣщанію протоколы: а) спеціальныхъ Комиссій по обследованію агрономическихъ участковъ Усманскаго и Верхне-Хавскаго въ маѣ с. г.

Совѣщаніе, не удовлетворяясь съ содержаніемъ заслушанныхъ протоколовъ, **постановило** (по предложенію С. Н. Кадукова) выработать программу производства такихъ обследованій, въ которой должны быть точно указаны какъ вообще заданія обследованія участка, такъ въ особенности и тѣ вопросы, по которымъ можно судить о работѣ агрономовъ, о результатахъ ихъ дѣятельности и воздѣйствія на населеніе и о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ протекаетъ работа агрономовъ.

б) Осмотра участка земли, отведеннаго подъ Запрудскую начальную сел.-хоз. школу и планъ распределенія помѣщенія школы и надворныхъ построекъ.

Докладчикъ С. Н. Кадуковъ—заслушанное принимается совѣщаніемъ полностью.

в) Комиссії по вопросу о совмѣстной дѣятельности земства и кооперативныхъ учреждений. Совѣщаніе принимаетъ нижеслѣдующія положенія предложенныя означенной Комиссіей:

1. Совмѣстная дѣятельность агрономовъ съ кооперативами, какъ одно изъ средствъ проведенія въ жизнь деревни экономическихъ мѣропріятій земства, является желательной.

2. Условія, при которыхъ агрономъ могъ бы сотрудничать въ работѣ кооперативовъ, въ настоящій моментъ существуютъ, исключеніе представляютъ кредитныя товарищества, каковыми дѣятельность агрономовъ игнорируется.

3. Объединенная дѣятельность агрономовъ съ обществами сельско-хозяйственными должна выражаться въ тѣсномъ общеніи и содѣйствіи имъ въ проведеніи тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ мѣропріятій.

4. Въ отношеніи дѣятельности агрономовъ съ сельскохозяйственными товариществами роль ихъ должна выражаться въ организаціонной и консультативной работѣ.

5. Совмѣстная дѣятельность агронома съ кредитными товариществами должна пока ограничиваться консультативной работой въ вопросахъ имѣющихъ хозяйственное значеніе. Окончательное же рѣшеніе этого вопроса, по мнѣнію комиссіи, будетъ зависеть отъ обсуждения его съ участіемъ представителей кредитныхъ товариществъ, и въ случаѣ рѣшенія его въ отрицательномъ смыслѣ, слѣдуетъ основать свою дѣятельность на сельско-хозяйственныхъ товариществахъ.

5. Комиссія также находитъ желательнымъ участіе земскихъ капиталовъ въ коммерческихъ операціяхъ кооперативовъ въ формѣ ссуды и, въ крайнемъ случаѣ, въ формѣ паевыхъ взносовъ.

6. Агрономъ городского участка сообщаетъ для свѣдѣнія агрономовъ объ устройствѣ земствомъ въ ноябрѣ с. г. въ с. Усмани мѣсячныхъ с.-х. курсовъ, проситъ ихъ теперь же начать набирать куреистовъ по 5—10 человекъ изъ каждаго агрономическаго участка. Сообщение это принято къ свѣдѣнію.

Послѣ этого, предсѣдатель объявилъ Совѣщаніе закрытымъ и просилъ пожаловать сегодня въ 7 час. вечера для разсмотрѣнія остальныхъ вопросовъ программы.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской Уѣздной Земской Управѣ 11-го іюня 1913 года.

### Вечернее засѣданіе.

На засѣданіе Агрономическаго Совѣщанія прибыли: Предсѣдатель Совѣщанія членъ Управы М. П. Паренаго, Управляющій Русановской школой А. М. Черненко, правительственный специалистъ по садоводству Е. Е. Малѣевъ, земскій инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій и земскіе участковые агрономы С. Н. Кадуковъ, А. С. Нефедьевъ, П. З. Поповъ, П. С. Александровичъ, В. И. Малышкинъ, Н. И. Сластеновъ, Н. С. Мордашевъ и Н. М. Чебалакъ.

1. С. Н. Кадуковъ докладываетъ Совѣщанію составленный имъ проектъ смѣты расходовъ по Запрудской начальной сел.-хоз. школѣ. Послѣ краткаго обмѣна мнѣній Агрономическое Совѣщаніе постановляетъ принять полностью заслушанный проектъ смѣты расходовъ.

2. Слѣдующимъ заслушиваются вопросы: а) о постройкѣ помѣщенія для земскаго племенного разсадника свиней при Русановской школѣ; в) Положеніе объ организаціи дѣятельности племенного разсадника свиней; с) условія содержанія и пользованія племенными хряками, бесплатно отпускаемыхъ Воронежскимъ Уѣзднымъ Земствомъ на случайные пункты.

а) А. М. Черненко—предлагаетъ Совѣщанію прежде всего рѣшить данный вопросъ принципиально—нуженъ-ли племенной разсадникъ свиней. Высказываясь за существованіе разсадника, ибо спросъ на породистыхъ поросятъ огромный, какъ со стороны крестьянъ, такъ и частныхъ владѣльцевъ, А. М. говоритъ о необходимости оборудованія разсадника соотвѣтствующимъ помѣщеніемъ. Настоящіе помѣщенія неудовлетворительны, тѣсны и неудобны, что приноситъ разсаднику большой вредъ,—нельзя развернуть дѣла, поставить его шире, удовлетворяя вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ огромный спросъ на поросятъ, который наблюдается. Постройку помѣщеній для разсадника удобнѣе было бы возвести въ усадьбы школы, именно на участкѣ имѣнія подъ названіемъ „Отрогъ“.

И. Ф. Ярмолинскій докладываетъ, планъ постройки помѣщенія для разсадника свиней и смѣту.

Планъ и смѣта Совѣщаніемъ принимаются съ добавленіемъ отдѣльной пристройки для заразныхъ больныхъ животныхъ.

Агрономическое Совѣщаніе, признавая насущную нужду въ разсадникѣ свиней и, придавая большое значеніе разсаднику въ дѣлѣ улучшенія свиноводства въ уѣздѣ, особенное вниманіе обратило на отсутствіе у разсадника удовлетворительнаго помѣщенія, что не соотвѣтствуетъ задачамъ и цѣлямъ земскаго племенного разсадника.

Племенной разсадникъ свиней, по мнѣнію Агрономическаго Совѣщанія, долженъ быть, между прочимъ, также оборудованъ соотвѣтствующимъ условіямъ, отвѣчающимъ современнымъ требованіямъ зоогигіены, такъ какъ въ противномъ случаѣ задачу разсадника свиней—полученіе возможно большаго количества доброкачественнаго приплода для распространенія его среди населенія уѣзда, невозможно выполнить.

в) Читается: „Положеніе объ организаціи и дѣятельности земскаго племенного разсадника свиней при Русановской школѣ“—которое и принимается совѣщаніемъ безъ всякихъ измѣненій.

с) 1-й пунктъ заслушаннаго проекта „условія содержанія и пользованія земскими племенными хряками, бесплатно отпускаемыми Воронежскимъ Уѣзднымъ Земствомъ на случайные пункты“—Агрономическое Совѣщаніе, по предложенію А. М. Черненко, постановило редактировать такъ: „Содержаніе



и кормленіе племенного хряка должны быть таковы, чтобы хрякъ всегда былъ бы въ хорошемъ состояніи“.

3. Читается докладъ Н. И. Сластенова: „Объ организаціи показательныхъ мѣропріятій по улучшенію луговъ“.

Докладъ совѣщаніемъ принимается. **Постановлено:** 1) просить П. З. Попова представить къ слѣдующему Агрономическому Совѣщанію специальный докладъ по вопросу объ улучшеніи Донскихъ луговъ, расположенныхъ въ районѣ завѣдываемого имъ участка; 2) просить Управу пріобрѣсти для прокатнаго пункта Подгоренскаго агрономическаго участка сортировку-горку, для очистки и сортированія сѣмянъ костробезостаго.

4. Возбужденный на Агрономическомъ Совѣщаніи вопросъ—объ опредѣленіи пункта въ уѣздѣ, гдѣ наиболѣе желательно было бы поставить изготовленные земствомъ двѣ плодосушилки—разрѣшается въ пользу с.с. Рождественской Хавы и Гремячяго, гдѣ наиболѣе развито садоводство.

По вопросу—о непосредственномъ завѣдываніи на мѣстахъ плодосушилками и веденія правильной сушки плодov—Совѣщаніе признало желательнымъ непосредственное завѣдываніе плодосушилками на мѣстахъ передать кооперативамъ въ общемъ на такихъ же началахъ, какъ передаются и земскіе прокатные пункты. Что же касается болѣе подробныхъ условий, то просить агрономовъ Рождественско-Хавскаго и Гремяченскаго участковъ разработать таковыя на мѣстахъ и совмѣстно съ кооперативами, представить ихъ Управѣ возможно въ непродолжительномъ времени. При чемъ совѣщаніе согласилось съ предложеніемъ Е. Е. Малѣева о томъ, чтобы въ правилахъ передачи земскихъ плодосушилокъ кооперативамъ было обязательно включено условіе, что кооперативныя учрежденія, берущія на себя завѣдываніе плодосушилкой не премѣнно должны командировать за свой счетъ лицо, на которое будетъ возложено завѣдываніе сушкой—(въ Корочанскій уѣздъ, Курской губ., для практическаго изученія сушки).

5. Доложенное о необходимости регистраціи выѣздовъ агрономовъ по участку съ тѣмъ, чтобы данныя эти современемъ включались въ годовые отчеты участковыхъ агрономовъ, какъ это принято Московской агрономической организаціей—Совѣщаніемъ принимается къ свѣдѣнію.

## Ж У Р Н А Л Ь

Агрономическаго Совѣщанія при Воронежской Уѣздной  
Земской Управѣ 21 сентября 1913 года.

На Совѣщаніе прибыли: Члены Управы М. П. Паренаго, С. Н. Мельниковъ, П. А. Китаевъ, Инспекторъ сельскаго хозяйства Н. Н. Марфинъ, Губернскій Агрономъ К. К. Фохтъ, Старшій Специалистъ по животноводству М. И. Дахно, земскій инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій, Правительственный инструкторъ по садоводству Е. Е. Малѣевъ, Агрономы Землеустроительныхъ Комиссій М. В. Соловьевъ и М. А. Богословскій и Земскіе Участковые Агрономы: Н. М. Чебалакъ, П. З. Поповъ, П. С. Александровичъ, Н. С. Мордашевъ, С. Н. Кадуковъ, В. И. Малышкинъ и А. С. Нефедьевъ.

Въ 11 час. дня Предсѣдатель Совѣщанія М. П. Паренаго объявилъ совѣщаніе открытымъ, предложивъ заслушать вопросъ о выпискѣ саженцевъ плодовыхъ деревьевъ.

Правительственный инструкторъ Е. Е. Малѣевъ, разсматривая вопросъ о мѣропріятіяхъ по садоводству въ непосредственной связи съ приглашеніемъ Уѣзднаго инструктора по садоводству, высказалъ по этому поводу слѣдующія соображенія.

Какъ вопросъ о выпискѣ саженцевъ плодовыхъ деревьевъ, для распространенія среди мѣстнаго населенія доброкачественнаго посадочнаго матеріала, такъ равно и всѣ остальные мѣропріятія по садоводству, примѣняемыя Уѣзднымъ Земствомъ, имѣютъ смыслъ и значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда все дѣло улучшенія мѣстнаго садоводства сосредоточивается въ рукахъ опытнаго специалиста, вся дѣятельность котораго сосредотачивается исключительно на вопросахъ садоводства и огородничества, а не распыляется среди многообразныхъ мѣръ по улучшенію сельскаго хозяйства, составляющихъ функціи участковаго агронома, которому естественно не представляется возможнымъ удѣлять для этихъ специальныхъ областей столько вниманія и труда, по скольку онѣ этого требуютъ.

По даннымъ, произведеннаго въ текущемъ году въ 19 селеніяхъ рекогносцировочнаго обслѣдованія садоводства, въ уѣздѣ числится:

Подъ крестьянскими садами 2000 десятинъ.

„ „ „ огородами—1340 десятинъ.

Парниковъ—22500 раммъ.

Подъ ягодниками—67 десятинъ.

„ „ частновладѣльческими садами—850 десятинъ.

Полагая, что доходъ отъ 1 десятины крестьянскаго сада выразится въ 150 рублей, отъ 1 дес. огорода—въ 100 руб., отъ каждой парниковой рамы—въ 3 р. и отъ десятины ягодниковъ—въ 300 р., мы получимъ, что доходность отъ крестьянскихъ садовъ въ уѣздѣ выражается въ 300000 руб., отъ огородовъ—въ 134000 руб., отъ парниковъ—въ 67500 руб. и отъ ягодниковъ—въ 20100 руб., а всего болѣе полумилліона.

Приведенныя цифры, указывающія площадь распространенія садовъ и огородовъ въ уѣздѣ и опредѣляющія значеніе доходности отъ этихъ угодій въ бюджетъ крестьянскаго хозяйства, съ достаточной убѣдительностью говорятъ въ пользу того, что указанные отрасли хозяйства для своего дальнѣйшаго развитія и рациональной постановки дѣла безусловно нуждаются въ обширномъ и достаточно систематизированномъ рядѣ мѣропріятій, для разработки общаго плана которыхъ и фактическаго осуществленія, Уѣздное Земство должно располагать услугами спеціальнаго инструктора по садоводству, приглашеніе котораго докладчикъ считаетъ главнымъ и кардинальнымъ вопросомъ въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго садоводства.

По вопросу о показательныхъ садахъ и огородахъ Е. Е. Малѣевъ полагаетъ, что таковыя слѣдуетъ закладывать не при школахъ, а въ условіяхъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ обстановкѣ крестьянскаго хозяйства, а именно въ самихъ этихъ хозяйствахъ. Что же касается льготнаго отпуска посадочнаго матеріала, то по мнѣнію докладчика, отъ такового слѣдовало бы воздержаться, по крайней мѣрѣ имѣя въ виду ту форму, въ которой этотъ отпускъ практикуется въ настоящее время. Предшествующій опытъ въ этомъ направленіи ни къ какимъ положительнымъ результатамъ не привелъ, а при отсутствіи инструктора и невозможно слѣдить ни за правильностью пользованія посадочнымъ матеріаломъ, ни за результатами, достигаемыми этой мѣрой. Гораздо было бы цѣлесообразнѣе, чтобы отпускаемая на этотъ предметъ суммы, были ассигнованы въ качествѣ оборотныхъ средствъ на закупку и заготовку посадочнаго матеріала, который затѣмъ, черезъ посредство участковыхъ агрономовъ, распространялся по установленной цѣнѣ среди населенія аналогичному, какъ это практикуется въ настоящее время по отношенію къ сѣменамъ кормовыхъ и хлѣбныхъ растений.

Заслушавъ настоящее сообщеніе и послѣ обмѣна мнѣній, Агрономическое Снѣщаніе **постановило:**

1) Признать приглашеніе Уѣзднаго инструктора по садоводству крайне необходимымъ.

2) При осуществленіи такихъ мѣропріятій, какъ показательные сады и огороды, стремиться къ тому, чтобы таковыя закладывались непосредственно въ крестьянскихъ хозяйствахъ.



3) Вместо практикуемаго до сихъ поръ способа снабженія населенія посадочнымъ матеріаломъ на льготныхъ условіяхъ, ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ тѣхъ средствъ, которыя ассигновывались до сего времени на льготный отпускъ посадочнаго матеріала, для нуждъ населенія уѣзда.

Слѣдующимъ былъ заслушанъ „Проектъ положенія о выставкахъ животноводства малаго района въ Воронежской губерніи“, составленный Старшимъ специалистомъ М. И. Дахно и заключеніе Управы по содержанію даннаго доклада.

Агрономическое Совѣщаніе разсмотрѣло указанный докладъ по пунктамъ, въ каковомъ порядкѣ и вносило свои поправки и дополненія.

Въ пунктѣ 1 „Положенія“ заключительная фраза „и которыя обслуживаютъ небольшой однотипичный районъ“ измѣнена слѣдующимъ образомъ: „и которыя впредь до установленія, на болѣе или менѣе точныхъ основаніяхъ, типичныхъ районовъ животноводства въ уѣздѣ, обслуживаютъ небольшой, по возможности однотипичный районъ“.

Въ соотвѣтствіи съ пунктомъ 5-мъ „Положенія“ постановлено, чтобы и въ соотвѣтствующемъ заключеніи Управы по настоящему докладу, было опредѣленно указано, что при устройствѣ выставокъ животноводства нѣтъ необходимости придерживаться административныхъ границъ при опредѣленіи района, обслуживаемаго выставкой.

Изъ пункта 8-го выключено положеніе о времени устройства выставокъ, которое въ докладѣ опредѣлялось праздничными ярмарками и базарными днями.

По пункту 11-му, примѣчаніе 1-е постановлено: Выборъ представителей уѣздовъ, на засѣданіе для окончательнаго установленія по взаимному соглашенію сроковъ устройства выставокъ, предоставляется усмотрѣнію Управы.

Пунктъ 19-й проекта вызвалъ продолжительныя и весьма оживленныя пренія. По смыслу этого пункта въ редакціи докладчика объектомъ выставокъ малаго района является крестьянскій скотъ и скотъ мелкихъ хозяйствъ крестьянскаго типа, что же касается животныхъ изъ крупныхъ частновладельческихъ хозяйствъ, то таковые допускаются на выставки, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ демонстративныхъ, а премированіе ихъ ограничивается лишь почетными наградами мѣстныхъ учреждений. Указанное положеніе вызвало со стороны членовъ Совѣщанія сильный протестъ, сущность котораго формулирована въ слѣдующихъ положеніяхъ, высказанныхъ г.г. агрономами К. К. Фохтъ и Н. М. Чебалакъ: Крупныя частновладельческія хозяйства, въ примѣненіи къ отрасли животноводства, являются преимущественно племенными хо-

зяйствами; какъ съ точки зрѣнія общественныхъ учреждений, такъ и правительственныхъ, каковымъ является напр. Департаментъ Земледѣлія, крупныя частновладѣльческія хозяйства разсматриваются какъ наши будущіе племянные разсадники. Съ этой точки зрѣнія привлеченіе на выставку для соотвѣтствующей оцѣнки и поощренія продуктовъ племенного хозяйства, является весьма важнымъ. Что же касается опасенія докладчика, что крестьянскій скотъ, при совмѣстномъ участіи на выставкѣ съ частновладѣльческими животными, не будетъ въ состояніи конкурировать съ послѣднимъ, то это обстоятельство легко устранимо путемъ разграниченія имѣющихся на выставкѣ наградъ на 2 самостоятельныя группы:— одну для крестьянскаго скота, а другую для частновладѣльческаго. При такой постановкѣ дѣла оцѣнка и премированіе животныхъ будетъ производится только въ предѣлахъ каждой изъ вышеуказанныхъ, вполнѣ обособленныхъ группъ, при чемъ, крестьянскій скотъ будетъ сравниваться только съ крестьянскимъ, частновладѣльческій—только съ частновладѣльческимъ и, слѣдовательно, при такой организаціи конкурренція между двумя установленными группами животныхъ не имѣетъ мѣста, но за то, такая организація допускаетъ участіе на выставкѣ и частновладѣльческаго скота, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ привлеченъ на выставку и тотъ, въ высшей степени цѣнный для показательныхъ цѣлей матеріалъ, который является продуктомъ племенного культурнаго скотоводства.

Агрономическое Совѣщаніе большинствомъ голосовъ согласилось съ высказаннымъ положеніемъ, признавъ участіе на выставкахъ животныхъ какъ изъ крестьянскихъ, такъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ. Въ соотвѣтствіи съ сдѣланнымъ постановленіемъ Агрономическое Совѣщаніе высказалось за установленіе такого порядка исходатайствованій отъ различныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений наградъ, для премированія экспонатовъ, при которомъ награды надлежитъ испрашивать отдѣльно для премированія частновладѣльческаго и крестьянскаго скота. Вмѣстѣ съ симъ, Агрономическое Совѣщаніе, полагая, что въ дѣлѣ улучшенія животноводства, помимо малыхъ районныхъ выставокъ, необходимо также и устройство выставокъ животноводства въ болѣе крупномъ масштабѣ, постановило: ходатайствовать передъ Губернской Земской Управой объ устройствѣ Губернской выставки животноводства.

Докладчикъ, присоединяясь къ пожеланію Агрономическаго Совѣщанія объ устройствѣ губернской выставки животноводства, съ остальной частью вышеприведеннаго постановленія не согласился, внеся слѣдующее особое мнѣніе: Участіе на выставкахъ малаго района животныхъ изъ круп-

ныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ можетъ быть допущено только на основаніяхъ, указанныхъ въ пунктѣ 19 настоящаго положенія; организація выставокъ указаннаго типа въ такихъ условіяхъ, при которыхъ на ряду съ крестьянскимъ скотомъ допускался бы на тѣхъ же основаніяхъ и скотъ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, совершенно недопустима, такъ какъ приемы и способы оцѣнки и экспертизы племенныхъ животныхъ совершенно иные чѣмъ тѣ, которые примѣняются къ крестьянскому скоту и, слѣдовательно, эти два совершенно различныхъ метода оцѣнки животныхъ на выставкѣ, являются несовмѣстимыми.

Къ изложенному особому мнѣнію присоединился и агрономъ В. И. Малышкинъ.

Въ пунктѣ 26 относительно удостовѣреній о происхожденіи животныхъ, требуемыхъ отъ крестьянъ, вставлена оговорка, „если нѣтъ случайнаго свидѣтельства“.

Къ пункту 33 сдѣлано дополненіе: бесплатная случка допускается съ производителемъ той породы, которая указана въ случномъ свидѣтельствѣ.

Въ пунктѣ 37 слова: „членъ Управы“ замѣнены: „одинъ членъ изъ состава Управы“.

Пунктъ 38, о преемственности Экспертныхъ комиссій, Агрономическимъ Совѣщаніемъ принять въ принципѣ, вопросъ же о практическомъ осуществленіи указаннаго положенія постановлено поручить докладчику совмѣстно съ агрономическимъ персоналомъ Уѣзднаго Земства, разработать къ слѣдующему Агрономическому Совѣщанію.

Въ пунктѣ 45 начальная фраза „Высшія почетныя награды должны имѣть абсолютное, а не относительное значеніе, вставлено: „по возможности абсолютное, а не относительное значеніе“.

Пунктъ 49. Награды II степени для мелкихъ животныхъ установлены въ размѣрѣ 3—5 руб. вмѣсто 2—5 рублей.

Въ измѣненіе пункта 51 допущено совмѣщеніе почетныхъ и денежныхъ наградъ.

Въ пунктѣ 54 къ примѣчанію 2-му сдѣлано дополненіе: „принимая во вниманіе и экстерьерныя данныя“.

Къ пункту 55 сдѣлано дополненіе: представленныя на выставку группы животныхъ считаются самостоятельными единицами и принимаются какъ отдѣльные экспонаты.

Къ пункту 57 добавлены слова „гдѣ это возможно“.

Пунктъ 59. Вставлено слово „преимущественно“ во фразѣ о премированіи животныхъ рабоче-упряжнаго и густо-рысстаго типа. За сдѣланными измѣненіями и дополненіями докладъ Совѣщаніемъ принять.



Слѣдующимъ былъ заслушанъ докладъ о мѣропріятіяхъ въ районахъ землеустройства, предложенныхъ къ осуществленію за счетъ специальныхъ средствъ, ассигнованныхъ изъ средствъ Землеустроительнаго вѣдомства. Докладъ Совѣщаніемъ принятъ, при чемъ постановлено: сел.-хоз. курсы устроить въ текущемъ году въ с. Московскомъ, а затѣмъ по поводу письменнаго и словеснаго заявленія объ открытіи прокатныхъ пунктовъ въ хут. Ушановкѣ и селѣ Рыкани, постановлено ходатайства эти удовлетворить, если въ какомъ-либо изъ намѣченныхъ ранѣе пунктовъ прокатныя станціи не будутъ открыты.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Агрономическаго Совѣщанія 11 ноября 1913 года.

На совѣщаніе прибыли: Предсѣдатель Воронежской Уѣздной Земской Управы Н. А. Александровъ, членъ Управы С. Н. Мельниковъ, Секретарь Управы А. И. Бѣлозоровъ, участковые агрономы: Н. М. Чебалакъ, В. И. Малышкинъ, Н. С. Мордашевъ, К. Б. Билинскій, Г. О. Тиллингъ, С. Н. Кадуковъ, П. С. Александровичъ, А. С. Нефедьевъ, инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій.

Совѣщаніе открыто въ 11 часовъ утра подъ предсѣдательствомъ Н. А. Александрова.

Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ, предусмотрѣнныхъ программой агрономическаго совѣщанія, предсѣдатель совѣщанія Н. А. Александровъ обратилъ вниманіе присутствующихъ на необходимость освѣдомлять Управу о всѣхъ явленіяхъ сельско-хозяйственной жизни въ районѣ агрономическаго участка, имѣющихъ то или иное значеніе. Въ Уѣздную Управу весьма часто поступаютъ заявленія и запросы, на которые Управа не всегда имѣетъ возможность отвѣчать, такъ какъ не располагаетъ надлежащими свѣдѣніями съ мѣстъ. Отмѣчая, въ видѣ примѣра, наблюдающееся въ настоящее время поврежденіе озимыхъ посѣвовъ озимымъ червемъ, Н. А. Александровъ обращаетъ вниманіе членовъ совѣщанія на то обстоятельство, что указанное явленіе имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для владѣльцевъ посѣвовъ, наблюденіе и изученіе этого явленія скорѣе всего можетъ быть произведено агрономами, отъ которыхъ населеніе можетъ получить и указанія по борьбѣ съ вредителемъ, при чемъ для удовлетворенія тѣхъ запросовъ, которые поступаютъ непосредственно въ Управу, необходимо, чтобы г.г. агрономы до-

ставляли въ Управу точныя и своевременныя свѣдѣнія по интересующему вопросу. Въ заключеніе Н. А. Александровъ просилъ членовъ совѣщанія высказаться о размѣрахъ поврежденій, наносимыхъ въ настоящее время озимымъ червемъ и и полевыми мышами и о мѣрахъ борьбы съ названными вредителями.

П. С. Александровичъ сообщаетъ, что въ районѣ Московскаго участка поврежденія посѣвовъ, причиняемыя озимымъ червемъ наблюдаются въ незначительныхъ размѣрахъ; площадь поврежденныхъ посѣвовъ приблизительно можетъ быть опредѣлена въ 1%. Равнымъ образомъ не замѣчается и масоваго поврежденія мышами. Крестьянское населеніе совершенно не освѣдомлено ни съ причинами поврежденія озими, такъ какъ не знакомо съ условіями жизни и развитія озимаго червя, ни съ мѣрами борьбы съ этимъ вредителемъ. Примѣненіе соотвѣтствующихъ мѣропріятій въ данный моментъ невозможно, такъ какъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ червь появился, опухиваніе поврежденныхъ мѣстъ немыслимо, такъ какъ поврежденные мѣста разбросаны въ видѣ небольшихъ, но многочисленныхъ куртинъ по всему полю. Наиболѣе дѣйствительной мѣрой борьбы съ озимымъ червемъ содержаніе пара въ черномъ не засоренномъ видѣ, а такъ какъ метеорологическія условія текущаго года благоприятствовали развитію сорной растительности, то это обстоятельство и послужило повидимому причиной сильнаго распространенія вредителя.

В. И. Малышкинъ заявляетъ, что въ селахъ Подклѣтномъ и Парусномъ крестьянамъ были сдѣланы указанія о тѣхъ мѣрахъ борьбы съ озимымъ червемъ, которые возможно было примѣнить, но крестьяне отказались выполнить ихъ. Для пересѣва поврежденныхъ мѣстъ крестьяне предполагаютъ получить сѣмянъ яровой ржи, возбудивъ соотвѣтствующее ходатайство предъ Воронежской Уѣздной Земскою Управой. Для ознакомленія населенія съ мѣрами борьбы по отношенію къ озимому червю въ настоящее время приходится пока ограничиваться устройствомъ чтеній, главнымъ образомъ, о чистыхъ парахъ, какъ предупредительной мѣры въ борьбѣ съ названнымъ вредителемъ.

Н. М. Чебалакъ предлагаетъ издать, по примѣру Павловскаго земства, плакатъ о борьбѣ съ озимымъ червемъ, что дастъ возможность выступить передъ крестьянами съ опредѣленными предложеніями. Въ этомъ отношеніи Воронежская Уѣздная Земская Управа находится въ благоприятныхъ условіяхъ, такъ какъ имѣетъ возможность воспользоваться услугами специалиста-завѣдущаго станціей по борьбѣ съ вредителями сельско-хозяйственныхъ растений. Затѣмъ необходимо устроить рядъ чтеній и бесѣдъ, которыя помогутъ организо-

вать показательную борьбу съ вредителемъ и, кромѣ того, могутъ лишній разъ послужить средствомъ сближенія агронома съ населеніемъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ агроному приходится давать отвѣтъ на готовый уже запросъ, что несомнѣнно способствуетъ возбужденію интереса къ агрономіи. Послѣ ряда чтеній можно собрать всѣ заявленія отъ крестьянъ, у которыхъ пострадало посѣвы и на основаніи полученнаго матеріала своевременно выписать соотвѣтствующее количество сѣмянъ яровой ржи. Для принятія надлежащихъ мѣръ по борьбѣ съ мышами просить завѣдующаго станціей по борьбѣ съ вредителями растений указать средства борьбы съ мышами, которыми и руководствоваться и на основаніи которыхъ—издать соотвѣтствующій плакатъ.

По обмѣнѣ мнѣній Агрономическое Совѣщаніе признало необходимымъ, въ цѣляхъ распространенія среди населенія свѣдѣній по борьбѣ съ вредителями, устройство чтеній по этому вопросу, изданіе плакатовъ и краткихъ объявленій о появленіи озимаго червя, вредѣ, приносимомъ имъ, и о необходимости обращаться къ агроному за соотвѣтствующимъ указаніемъ. Кромѣ того, по вопросу о борьбѣ съ мышами признаю желательнымъ просить завѣдующаго станціей по борьбѣ съ вредителями о составленіи надлежащаго руководства по борьбѣ съ указанными вредителями.

По вопросу о текущей дѣятельности агрономовъ совѣщаніе постановило, чтобы свѣдѣнія о дѣятельности агрономовъ представлялись въ Управу по отдѣльнымъ періодамъ года въ три срока: къ 1 марта, къ 1 июня и къ 1 октября.

И. Ф. Ярмолинскій возбуждаетъ вопросъ—не найдетъ ли возможнымъ уѣздное земство оказать содѣйствіе молочнымъ артелямъ въ формѣ отпуска въ кредитъ изъ земскаго сельскохозяйственнаго склада предметовъ инвентаря и принадлежностей. До сихъ поръ артели пользовались разсрочкой платежа за предметы инвентаря отъ торговыхъ фирмъ, причемъ послѣднія, не зная крестьянъ, вошедшихъ въ составъ артели, кредитовали въ сущности не артель, а открывали личный кредитъ инструктору. При этомъ И. Ф. Ярмолинскій указываетъ, что въ данномъ случаѣ не возбуждается ходатайство о безвозвратномъ пособіи отъ земства, а лишь необходима ссуда, которая будетъ оплачена артелью.

Н. М. Чебалакъ, поддерживая заявленіе И. Ф. Ярмолинскаго, говоритъ, что земство вообще должно оказывать содѣйствіе нарождающимся въ уѣздѣ артелямъ. Содѣйствіе это должно выражаться въ формѣ пособия, подлежащаго возврату, причемъ для всѣхъ артелей надлежитъ открыть кредитъ на отпускъ необходимаго для нихъ инвентаря, за круговой по-рукой членовъ артели.



Совѣщаніе разрѣшило вопросъ, возбужденный И. Ф. Ярмолинскимъ въ положительномъ смыслѣ, при чемъ постановило просить И. Ф. Ярмолинскаго разработать докладъ съ представленіемъ смѣтныхъ соображеній о количествѣ потребнаго для артелей инвентаря и тѣхъ условій, на которыхъ артели желаютъ получать инвентарь, какой предполагаютъ установить порядокъ погашенія и проч. въ этомъ отношеніи.

Въ связи съ изложеннымъ вопросомъ Агрономическое Совѣщаніе признало желательнымъ образованіе спеціальнаго фонда для кредитованія кооперативныхъ учреждений, какъ-то: сельско-хозяйственныхъ товариществъ, обществъ и артелей. При этомъ постановлено просить С. Н. Кадукова доставить уставъ, изданный въ ноябрѣ 1912 года для выясненія вопроса о возможности для мелкихъ кооперативныхъ учреждений кредитоваться въ Государственномъ банкѣ.

В. И. Малышкинъ заявляетъ, что къ нему обращались крестьяне за указаніемъ о мѣстѣ приобрѣтенія козь и возбуждали вопросъ о содѣйствіи со стороны Уздзнаго Земства въ этомъ дѣлѣ.

Н. А. Александровъ говоритъ, что земство могло бы въ цѣляхъ пропаганды приобрѣсти нѣсколько козь и отпустить ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ.

Н. М. Чебалакъ полагаетъ, что нѣтъ надобности учреждать отдѣльное мѣропріятіе Земства по распространенію козоводства, а достаточно лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ отвѣчать на готовый запросъ, являясь въ качествѣ посредника по покупкѣ и доставкѣ животныхъ, безъ всякихъ денежныхъ льготъ.

С. Н. Кадуковъ предупреждаетъ, что покупка козь для распространенія ихъ среди крестьянскаго населенія, можетъ оказаться рискованной операціей, такъ какъ козь не такъ легко содержать и разводить, какъ обычныхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ коровъ и овецъ. Даже въ крупныхъ имѣніяхъ бывали случаи, когда приходилось отказываться отъ содержанія козь, въ слѣдствіе прихотливости ихъ къ зимнему содержанію. Лишь въ томъ случаѣ, когда крестьяне будутъ хорошо освѣдомлены о тѣхъ условіяхъ содержанія, которыя необходимы для козы и если они согласятся исполнять эти условія, Земство можетъ произвести затрату на покупку животныхъ.

Совѣщаніе постановило: просить В. И. Малышкина возможно подробно выяснить этотъ вопросъ, переговоривъ для этой цѣли съ В. В. Фердинандовымъ Затѣмъ, ознакомившись со всѣми данными, въ свою очередь, объяснить крестьянамъ тѣ условія, которыя необходимо соблюдать при содержаніи козь, а также ея продуктивность, стоимость и проч. Если за

тѣмъ со стороны крестьянъ послѣдуютъ запросы на приобрѣтеніе козъ, то вопросъ этотъ подвергнуть обсужденію на слѣдующемъ совѣщаніи въ присутствіи В. В. Фердинандова.

По вопросу о времени представленія годового отчета агрономовъ и о формѣ его составленія, Совѣщаніе **постановило:**

1) Срокомъ представленія годового отчета назначается 1 февраля.

2) Разработку образцовой формы отчета передать въ комиссію, въ которую вошли: А. И. Бѣлосоровъ, Н. М. Чебалакъ и А. С. Нефедьевъ, съ тѣмъ, чтобы комиссія представила свою работу къ слѣдующему Агрономическому Совѣщанію.

По вопросу о распространеніи сѣмянъ кормовыхъ и огородныхъ растений Совѣщаніе **постановило:** отпускъ сѣмянъ кормовыхъ и огородныхъ растений производить безъ всякихъ скидокъ, по цѣнамъ прейскуранта за исключеніемъ сѣмянъ люцерны и клевера, на которыя допускается скидка въ 25% и сѣмянъ озимой вики, отпускъ которыхъ можетъ быть производимъ со скидкой въ 50%. Каждый агрономъ имѣетъ получить въ свое распоряженіе требуемое количество сѣмянъ въ предѣлахъ ассигнованнаго на этотъ предметъ кредита, при чемъ при распродажѣ сѣмянъ агрономъ можетъ пользоваться сотрудничествомъ кооперативовъ за своей отвѣтственностью.

По вопросу о земскихъ показательныхъ поляхъ Агрономическое Совѣщаніе **постановило:** при дальнѣйшемъ веденіи этого мѣропріятія отказаться отъ практиковавшихся до сихъ поръ способовъ устройства показательнаго поля, связанныхъ съ заарендованіемъ необходимой для этой цѣли земли и въ будущемъ вести показательныя поля на иныхъ началахъ, основныя положенія которыхъ выработать на уѣздномъ Агрономическомъ Совѣщаніи. О мѣропріятіяхъ въ районѣ землеустройства Агрономическое Совѣщаніе сдѣлало слѣдующія постановленія:

1) Показательныя поля, предположенныя къ открытію въ селахъ Елифановскомъ и Масальскомъ, перенести въ села: Усманскіе Выселки и Красный Логъ.

2) Устройство показательнаго поля въ с. Боевѣ поручается агроному Н. М. Чебалакъ и А. С. Нефедьеву.

3) Для организаціи показательныхъ мѣропріятій среди единоличныхъ владѣльцевъ въ районѣ Рождественско-Хавской волости навести предварительныя справки въ Землеустроительной комиссіи о ходѣ землеустроительныхъ работъ въ указанномъ районѣ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Агрономическаго Совѣщанія 16 декабря 1913 года.

На Совѣщаніе прибыли: членъ Воронежской Уѣздной Земской Управы М. П. Паренаго, губернский агрономъ К. К. Фохтъ, завѣдующій статистическимъ отдѣломъ Воронежской Губернской Управы М. П. Мацкевичъ, завѣдующій статистическимъ отдѣломъ Воронежскаго порайоннаго Комитета С. С. Колокольцевъ, инструкторъ по пчеловодству П. Л. Сибѣневскій, В. И. Некрасовъ, В. Е. Костенецкій, агрономы Уѣзднаго Земства: Г. О. Тиллингъ, И. Т. Кошій, С. Н. Кадуковъ, Н. М. Чебалакъ, К. Б. Билинскій, Н. С. Мордашевъ, П. С. Александровичъ, В. И. Малышкинъ и А. С. Нефедьевъ.

По открытіи Совѣщанія, въ 8 часовъ вечера, председатель Агрономическаго Совѣщанія М. П. Паренаго предложилъ на разсмотрѣніе программу годовыхъ отчетовъ участковыхъ агрономовъ.

С. Н. Кадуковъ предлагаетъ принять программу, безъ разсмотрѣнія ея, полностью, такъ какъ предполагается, что программа эта уже извѣстна всѣмъ участковымъ агрономамъ. Противъ такого предложенія возражаютъ Н. С. Мордашевъ и П. С. Александровичъ. Первый изъ нихъ говоритъ, что обсужденіе программы, вслѣдствіе ея громоздкости, необходимо отложить до болѣе удобнаго случая, тѣмъ болѣе, что эта программа можетъ быть использована при составленіи отчета въ будущемъ году, а не за истекшій 1913 годъ. Александровичъ указываетъ на необходимость огласить программу, такъ какъ она можетъ быть принята лишь послѣ подробнаго разсмотрѣнія, а можетъ быть и съ нѣкоторыми измѣненіями, какъ, напримѣръ, программа предусматриваетъ регистраціи весьма большаго количества статистическихъ данныхъ, которыя въ сущности не являются характерными для одного какого-либо года, а повторяются ежегодно, такимъ образомъ, казалось бы, что этотъ пунктъ программъ долженъ быть выключенъ.

А. И. Бѣлозоровъ указываетъ, что всѣ тѣ статистическія данныя, которыя предусматриваются вопросами программъ, не создаютъ особыхъ затрудненій для своей регистраціи, такъ какъ всѣ они могутъ быть получены составителями отчетовъ или изъ Уѣздной Управы, или изъ волостныхъ управленій. Отчетъ за текущій годъ желательно составить по предлагаемой программѣ, такъ какъ отчеты, составленные по схемамъ предыдущаго года, не даютъ достаточнаго представленія о дѣятельности агронома, а являются только характе-



ристикой экономического состоянія участка и дѣятельности кооперативовъ.

Н. М. Чебалакъ также полагаетъ, что при составленіи отчета за текущій годъ необходимо придерживаться новой программы, при чемъ само собою разумѣется, что не всѣ пункты программы являются обязательными да и не на всѣ вопросы могутъ быть даны отвѣты. Такимъ образомъ лишь главные моменты дѣятельности агронома должны быть отмѣчены по той схемѣ, которые предлагаются новой программой.

К. К. Фохтъ предлагаетъ, не задерживая составленія отчета за текущій годъ, принять программу условно для временнаго руководства ею. Затѣмъ на одномъ изъ Агрономическихъ Совѣщаній подвергнуть эту программу подробному обсужденію. При такой постановкѣ дѣла каждый агрономъ будетъ имѣть возможность выступить, при разсмотрѣніи программы, съ опредѣленными предложеніями, при чемъ тогда уже не будетъ надобности въ оглашеніи программы, а возможно будетъ непосредственно приступить къ ея обсужденію.

Агрономическое Совѣщаніе **постановило**: отчетъ за текущій годъ составить по новой программѣ, которую затѣмъ подробно обсудить на Совѣщаніи 7 января 1914 года.

Затѣмъ на обсужденіе Совѣщаніи былъ поставленъ вопросъ объ „Обслѣдованіи агрономическихъ участковъ“. Разсматривается карта для экономического обслѣдованія селеній Воронежскаго уѣзда.

Агрономическое Совѣщаніе внесло слѣдующія измѣненія:

1. Придать карточкѣ форму тетради, на отдѣльныхъ страницахъ которой должны быть сгруппированы однородные вопросы. Сѣтка для нанесенія плана исключается, планъ долженъ быть составленъ въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ карточкѣ.

2. Вопросъ: „общая характеристика населенія“ раздѣляется на двѣ рубрики съ такими подзаголовками: 1) отношеніе населенія къ агрономическимъ мѣропріятіямъ и 2) наиболѣе сознательно относящіяся къ сельскому хозяйству лица.

3. Редакція вопроса V измѣнена слѣдующимъ образомъ: „Описаніе топографіи мѣстности землевладѣнія въ сел.-хоз. отношеніи“.

4. Вопросъ VIII „Общая свѣдѣнія о веденіи полевого хозяйства“ разбивается на отдѣльныя рубрики: 1) сѣвооборотъ; 2) смѣна культуръ; 3) обработка и удобреніе и т. д. до конца абзаца, при чемъ указаніе разстоянія на С. Ю. В. и З. выключается.

5. Въ вопросахъ по обслѣдованію животноводства исключается слово „болѣзни“, а вмѣсто этого вносится пунктъ „Причины развитія или упадка данной отрасли животновод-“

ства", предполагая, что въ этомъ пунктѣ могутъ быть отмѣчены и эпидемическія болѣзни животныхъ, если таковыя оказали свое вліяніе на упадокъ извѣстной отрасли.

6. Вопросъ о „Кооперативахъ“ раздѣлить на двѣ рубрики: 1) какія имѣются кооперативныя учрежденія и 2) какими мѣропріятіями пользуется населеніе.

7. По вопросу о регистраціи населенія постановлено учитывать только населеніе, занимающееся земледѣліемъ, причемъ учетъ долженъ производиться по числу хозяйствъ и числу душъ обоого пола, съ установленіемъ слѣдующихъ рубрикъ населенія: надѣльное, безнадѣльное на купленной землѣ и безземельное на арендованной землѣ. Въ первыхъ двухъ рубрикахъ отмѣчать группы: „Ведущія свое хозяйство“ и „Хозяйства не ведется“.

8. Таблица о занятіяхъ населенія исключается съ сохраненіемъ лишь группы „Промышленныя заведенія“.

9. Вопросъ о разверсткѣ земли переносится въ текстъ вопроса VIII, сюда же относится и вопросъ о сѣвооборотѣ.

10. Распределеніе земли должно быть учтено по тремъ рубрикамъ: 1) земля, входящая въ общій сѣвооборотъ; 2) земля, не входящая въ общій сѣвооборотъ; послѣдняя группа раздѣляется на двѣ: купленная земля и арендованная.

11. Размѣръ мірскихъ сборовъ съ одной десятины учитывать какъ денежные, такъ и натуральные, выражая послѣднія въ деньгахъ.

12. Въ группахъ „Коневодство“ и „Скотоводство“ указать количество хозяйствъ, не имѣющихъ скота.

13. Таблица „Птицеводство“ исключается; данныя по этому отдѣлу излагаются только въ текстовой части.

14. Изъ таблицъ: „Садоводство, огородничество, ягодники и парники“ исключаются и переносятся въ текстовую часть графы: „Преобладающія фруктовыя деревья и породы ихъ“, культивируемые овощи, культивируемыя ягоды и парниковыя культуры“.

15. На каждый вопросъ въ тетради для обследованія отводится по 1 страницѣ, за исключеніемъ вопросовъ 1-го, 7-го и 9-го, на которые дается по  $\frac{1}{2}$  страницы. Послѣ этого были разсмотрѣны „Карточки подворнаго обследованія“, по которой Агрономическое Совѣщаніе сдѣлало слѣдующія измѣненія:

1) Выключенъ вопросъ о вѣроисповѣданіи.

2) Въ таблицѣ о составѣ семьи изъ послѣднихъ шести графъ пять перенесены въ текстъ; въ таблицѣ оставлены первыя 6 графъ и графа „Общая характеристика“.

3) Три таблицы „Распределение земли по угодьямъ соединяются въ одну таблицу съ добавленіемъ графы для названія категорій.

4) Указать, за кѣмъ числится описываемое хозяйство въ 1894 году.

Затѣмъ обсуждался вопросъ о сел.-хоз. курсахъ.

Н. С. Мордашевъ возбудилъ вопросъ о поощреніи курсистовъ выдачей свидѣтельствъ. П. С. Александровичъ предлагаетъ въ тѣхъ же цѣляхъ выдавать награды въ видѣ книгъ.

Агрономическое Совѣщаніе **постановило**: выдавать въ награду слушателямъ курсовъ книги по сел.-хозяйству, при чемъ наиболѣе успѣвающимъ курсистамъ выдавать болѣе цѣнныя сочиненія съ соотвѣтствующей надписью. Распределение наградъ предоставить завѣдывающему курсами, который долженъ руководствоваться при этомъ письменными мнѣніями лекторовъ о наиболѣе успѣвающихъ курсистахъ.

По поводу возбужденнаго Н. С. Мордашевымъ вопроса объ устройствѣ одновременно съ сел.-хоз. курсами въ томъ же селеніи чтеній по сельскому хозяйству, Совѣщаніе принципиально приняло это предложеніе, но постановило просить Н. С. Мордашева представить подробно разработанный проектъ организаціи этихъ чтеній.

По вопросу объ устройствѣ сел.-хоз. курсовъ въ с. Рождественской Хавѣ, Агрономическое Совѣщаніе **постановило**: назначить продолжительность курсовъ съ 1-го февраля по 5-е марта съ перерывомъ на 3 дня во время масляницы.

Послѣ этого предсѣдатель объявилъ Совѣщаніе закрытымъ и просилъ членовъ Совѣщанія пожаловать 17 декабря.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

### Агрономическаго Совѣщанія 17 декабря 1913 года.

На совѣщаніе прибыли: члены управы М. П. Паренаго и С. Н. Мельниковъ, агрономы уѣзднаго земства: Н. М. Чебалякъ, К. Б. Билинскій, С. Н. Кадуковъ, Н. С. Мордашевъ, Г. О. Тиллингъ и А. С. Нефедьевъ.

1. По докладу К. Б. Билинскаго „О посѣвѣ яровой вики на части парового поля крестьянъ с. Запрудскаго“ Агрономическое Совѣщаніе присоединилось къ докладу, **постановило** просить уѣздную управу разрѣшить отпускъ сѣмянъ вики въ кредитъ для указанной цѣли.



2. По устройству с.-х. курсовъ въ с. Рождественской Хавѣ **постановлено** пригласить въ помощь завѣдующему курсовъ отдѣльное лицо съ вознагражденіемъ въ 15 руб.: перевести учебныя пособия за счетъ кредита на Усманскіе с.-х. курсы; приступить къ составленію штата курсистовъ на Рождественско-Хавскіе курсы.

3. Принять докладъ объ отпускѣ сѣмянъ Усманскому с.-х. обществу съ проектомъ правилъ.

4. По вопросу о распространеніи искусственныхъ удобреній принято, что приобретать для этой цѣли нужно только такое удобрение, какъ томасовъ-шлакъ, рентабельность котораго можно считать доказанной.

5. **Постановлено** перевести изъ Русановской школы племенного быка „Аманъ“ въ Ивановскій агрономическій участокъ.

6. По поводу мѣропріятій въ районѣ землеустройства. Совѣщаніе **постановило**: прокатныя станціи организовать на тѣхъ же условіяхъ, какъ онѣ устраиваются при кооперативныхъ учрежденіяхъ, что же касается показательныхъ полей, то таковыя **постановлено** закладывать на тѣхъ же условіяхъ, какія приняты землеустроительнымъ вѣдомствомъ.

7. По поводу возбужденнаго П. С. Александровичемъ вопроса о ссудахъ безлошаднымъ крестьянамъ **постановлено** просить П. С. разработать докладъ на имя земскаго собранія, используя для этого предшествующій матеріалъ по этому вопросу, и представить таковой, не позже мая мѣсяца, на Агрономическое Совѣщаніе или въ Экономическій Совѣтъ.

Послѣ этого предсѣдатель Совѣщанія М. П. Паренаго объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Послѣ этого предсѣдатель Совѣщанія М. П. Паренаго объявилъ засѣданіе закрытымъ.

14. Изъ таблицъ: „Садоводство, огородничество, ягодники и парники“ исключаются: „Плодосадъ“ и „Плодосадъ“.

15. На каждый вопросъ въ тетради для записокъ.

16. По докладу К. В. Виноградова „О постройкѣ въ с. Рождественской Хавѣ“.

Приложение III къ отчету Управ-  
вы по экономическимъ мнропріа-  
тіямъ за 1913 годъ.

## Журналы Агрономическихъ Комиссій за 1913 годъ.

### Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія Комиссій 25 апрѣля 1913 г. по разсмотрѣнію  
примѣрныхъ правилъ для начальныхъ сельско-хозяй-  
ственныхъ школъ и устава народныхъ сельско-хозяй-  
ственныхъ школъ и проекта смѣтъ по начальнымъ сель-  
ско-хозяйственнымъ школамъ, учрежд. Воронежскимъ  
Уѣзднымъ Земствомъ.

На засѣданіе Комиссій прибыли: предѣдатель управы  
Н. А. Александровъ, члены управы: М. П. Паренаго, С. Н.  
Мельниковъ, секретарь А. И. Бѣлозоровъ, управляющій Ру-  
сановской школой садоводства А. М. Черненко, завѣдующій  
Усманской начальной сельско-хозяйственной школой В. И.  
Малышкинъ, правительственный специалистъ по садоводству  
Е. Е. Малѣевъ, земскіе участковые агрономы С. Н. Кадуковъ  
и Н. М. Чебалакъ.

Предѣдатель Комиссій Н. А. Александровъ, секретарь  
Н. М. Чебалакъ.

Предѣдатель Комиссій Н. А. Александровъ сообщитъ  
вкратцѣ исторію вопроса по учрежденію Воронежскимъ уѣзд-  
нымъ земствомъ начальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ  
въ уѣздѣ, объ открытой уже Усманской начальной сельско-  
хозяйственной школь и открываемой осенью с. г. такой же  
школы въ селѣ Запрудскомъ, на основаніи примѣрныхъ пра-  
вилъ о нихъ, утвержденныхъ 15-го октября 1908 года. Такія  
же сельско-хозяйственныя школы предположено открывать въ  
с.с. Ивановкѣ и Боевѣ. Въ виду опубликованнаго 29-го но-  
ября 1912 года вновь утвержденнаго устава народныхъ сель-  
ско-хозяйственныхъ школъ, желательно было бы по ознаком-  
леніи и сравненіи этихъ двухъ новыхъ типовъ школъ—вы-  
яснить, какой изъ нихъ наиболѣе подходитъ для условій Во-  
ронѣжскаго уѣзда, въ частности даже для отдѣльнаго райо-

на уѣзда съ тѣмъ, чтобы открываемая въ будущемъ соотвѣтственные школы были наиболѣе жизненны.

Въ данномъ случаѣ важно, насколько возможно, заранѣе все принять во вниманіе, все взвѣсить и вообще принять мѣры къ созданію наиболѣе жизненныхъ типовъ школъ въ томъ или другомъ пунктѣ уѣзда.

Послѣ этого предсѣдатель Комиссіи предложилъ членамъ ея высказаться по данному вопросу.

Нѣкоторые члены Комиссіи высказывались за желательность вновь проектированныхъ къ открытію школъ на основаніи устава 1912 г., другіе, напротивъ, полагали, въ виду новизны дѣла, открывать школы по правиламъ 1908 года.

При разсмотрѣніи Устава 1912 года, Комиссіей, между прочимъ, было обращено вниманіе на § 10, гдѣ говорится, что обязательнымъ практическимъ занятіямъ въ зимній періодъ должно быть посвящено не менѣе 6-ти часовъ въ недѣлю, въ лѣтній періодъ не менѣе 12-ти часовъ. Было высказано опасеніе, что въ условіяхъ Воронежскаго уѣзда, въ особенности, принимая во вниманіе возрастъ учащихся, наврядъ-ли удастся полностью требованія эти выполнить.

Что касается мнѣнія большинства членовъ Комиссіи о программѣ занятій по примѣрному росписанію, приведенному въ § 9 Устава и о возрастѣ учащихся по § 7, то оно сводилось къ слѣдующему:

1) Программа занятій, предметы, намѣченные Уставомъ, и самое распредѣленіе ихъ болѣе подходитъ къ основнымъ задачамъ проектируемыхъ сельско-хозяйственныхъ школъ, призванныхъ расширить кругозоръ учащихся крестьянъ-хозяевъ, дать имъ соотвѣтствующее образованіе, и вообще влить въ народную массу необходимыя свѣдѣнія по сельскому хозяйству и его отраслямъ.

Въ программѣ народной сельско-хозяйственной школы нѣтъ такихъ предметовъ, какъ русскій языкъ, ариметика, которые замѣнены упражненіями въ чтеніи, письмѣ и счетѣ въ примѣненіи къ сельскому хозяйству, добавлены свѣдѣнія о главнѣйшихъ законахъ, относящихся до сельскаго хозяйства.

Вообще Уставъ народныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ и ихъ организація соотвѣтствуютъ тѣмъ школамъ, которыя играютъ немаловажную роль въ крестьянской жизни Германіи и носятъ тамъ названія зимнихъ сельско-хозяйственныхъ школъ.

2) Приѣмъ учащихся въ возрастѣ съ 18-ти лѣтъ и старше, т. е. молодыхъ крестьянъ, которые останутся въ деревнѣ и со временемъ должны стать самостоятельными хозяевами, отвѣчаетъ задачамъ подобныхъ школъ — дать возможность



крестьянскому населению въ молодости приобрести и примѣнять на дѣлѣ необходимыя знанія по сельскому хозяйству и его отраслямъ.

Наконецъ, Комиссія обратила вниманіе на § 4 Устава, въ которомъ говорится, что на расходы по учебной части могутъ быть назначены ежегодно пособия со стороны казны въ размѣрѣ отъ 2240 руб. и до 3750 руб. Сверхъ того, для школъ, существованіе коихъ, обеспечивается принадлежащими имъ участкомъ земли и безсрочными ассигнованіями земскихъ собраній, могутъ быть отпускаемы дополнительно отъ казны пособия на обученіе мастерамъ и на хозяйственные расходы, а также единовременныя пособия по устройству школъ. Параграфъ этотъ, по мнѣнію Комиссіи, даетъ возможность земству при открытіи школъ по Уставу 1912 года получить отъ казны: пособие на постройку ихъ, на хозяйственные расходы сверхъ указанной нормы по содержанію школъ, а также открыть при нихъ отдѣленія для обученія мастерамъ.

Резюмируя пренія, предсѣдатель Комиссіи Н. А. Александровъ предложилъ Комиссіи высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Слѣдуетъ-ли впредь открывать сельско-хозяйственныя школы по правиламъ 1908 года или по Уставу 1912 года.

2) Какъ отнестись къ открывающейся осенью с. г. Запрудской школѣ, которая проектирована по правиламъ 1908 г. и по которой уже заключенъ съ Департаментомъ Земледѣлія соответствующій договоръ.

3) О преобразованіи Уманской начальной сельско-хозяйственной школы въ народную по Уставу 1912 года.

#### **Постановлено:**

1) Признать наиболѣе подходящимъ впредь открывать въ уѣздѣ народныя сельско-хозяйственныя школы по Уставу, утвержденному 29-го ноября 1912 года, вмѣсто начальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ по примѣрнымъ правиламъ о нихъ, утвержденнымъ 15-го октября 1908 года.

2) Признать желательнымъ открыть осенью с. г. въ с. Запрудскомъ народную сельско-хозяйственную школу вмѣсто начальной, для чего въ виду состоявшагося договора уѣзднаго земства съ Департаментомъ Земледѣлія, возбудить передъ нимъ ходатайство о соответствующемъ измѣненіи договора и о разрѣшеніи открыть школу по Уставу 1912 года.

3) Вопросъ о преобразованіи Уманской начальной сельско-хозяйственной школы пока оставить открытымъ.

4) Просить г.г. членовъ Комиссіи, послѣ болѣе подробнаго ознакомленія съ Уставомъ народныхъ школъ и правилами начальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ, сообщить управѣ свои мнѣнія въ формѣ отзыва или доклада о дру-

гихъ различіяхъ и преимуществъ этихъ двухъ типовъ сельско-хозяйственныхъ школъ, которыя не были затронуты въ настоящемъ засѣданіи Комиссіи.

Попутно возбужденные въ Комиссіи вопросы объ устройствѣ постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ при Усманской начальной сельско-хозяйственной школѣ, о проектѣ смѣты расходовъ на 1914 годъ по Запрудской сельско-хозяйственной школѣ и о приглашеніи завѣдующаго и преподавателя этой школы. Комиссія разрѣшила слѣдующимъ образомъ:

1) Просить В. И. Малышкина представить къ Агрономическому Совѣщанію майской сессіи докладъ объ организационн. стѣ 1914 г. постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для взрослого населенія при завѣдуемой имъ школѣ и подробный проектъ смѣты расходовъ.

2) Просить С. Н. Кадукова представить къ тому же Совѣщанію проектъ смѣты расходовъ по Запрудской сельско-хозяйственной школѣ на 1914 годъ.

3) Просить Департаментъ Земледѣлія рекомендовать подходящій персоналъ на должность завѣдующаго и преподавателя Запрудской сельско-хозяйственной школы.

Завѣдующій Усманской начальной сельско-хозяйственной школы В. И. Малышкинъ докладываетъ Комиссіи составленный имъ проектъ смѣты расходовъ по школѣ на 1914 годъ, по заслушаніи котораго Комиссія постановила просить В. И. Малышкина, сдѣлавъ нѣкоторыя измѣненія, согласно указаніямъ Комиссіи, представить означенный проектъ смѣты расходовъ съ подробной объяснительной запиской къ Агрономическому Совѣщанію майской сессіи.

Правительственный специалистъ Е. Е. Малѣвъ возбуждаетъ передъ Комиссіей вопросъ объ устройствѣ въ 1914 году при Русановской школѣ садоводства губернскихъ курсовъ по садоводству и огородничеству, на каковыя курсы будутъ командированы крестьяне губерніи по 3 человека изъ каждаго уѣзда.

Послѣ обмѣна мнѣній Комиссія признала желательнымъ приурочить проектированные къ устройству губернскимъ земствомъ въ 1914 году курсы по садоводству къ Русановской школѣ садоводства.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Агрономической Комиссии при Уездной Земской Управѣ  
12 июня 1913 года.

Присутствовали земскіе участковые агрономы: П. С. Александровичъ, Н. И. Сластеновъ, С. Н. Кадуковъ, В. И. Малышкинъ, Н. С. Мордашевъ, П. З. Поповъ, А. С. Нефедьевъ, Н. М. Чебалакъ и инструкторъ по животноводству И. Ф. Ярмолинскій.

1. Первымъ обсуждался вопросъ о распредѣленіи отдѣльныхъ мѣропріятій по уѣзду, осуществляемыхъ на средства, отпускаемыя Воронежскому уѣздному земству Землеустроительнымъ Вѣдомствомъ на агрономическую помощь населенію въ районахъ съ наибольшимъ развитіемъ единоличныхъ владѣній.

### Постановлено:

1) Показательныя поля устроить въ Московскомъ, Верхне-Хавскомъ, Рождественско-Хавскомъ, Ивановскомъ и Усманскомъ агрономическихъ участкахъ.

2) Оборудовать каждое показательное поле нижеслѣдующимъ комплектомъ самыхъ необходимыхъ машинъ и орудій: плугомъ Сакка, бороной „Зигзагъ“, культиваторомъ Венцаго, 7-ми рядной сѣялкой, ручнымъ планетомъ и отпускать, кромѣ того, улучшенныя сѣмена для посѣва.

3) На оборудованіе каждаго показательнаго поля, отпустить сумму въ размѣрѣ 150—160 руб.

4) Устроить показательныя участки въ тѣхъ же агрономическихъ участкахъ, отпустить на организацию ихъ каждому агроному указанныхъ участковъ по 50 рублей.

5) Случные пункты съ племенными быками и хряками открыть въ тѣхъ же участкахъ. Организовать эти пункты на тѣхъ же началахъ, какъ организованы существующіе земскіе племенные пункты.

6) Устроить прокатные пункты въ тѣхъ же 5-ти агрономическихъ участкахъ.

7) Просить Московскаго, Верхне-Хавскаго, Рождественско-Хавскаго, Ивановскаго и Усманскаго участковыхъ агрономовъ представить управѣ свои соображенія по организациіи вышеупомянутыхъ мѣропріятій въ завѣдываемыхъ ими участкахъ съ точнымъ указаніемъ пунктовъ, гдѣ предполагается осуществить каждое изъ этихъ мѣропріятій и на какихъ условіяхъ.

8) На суммы, отпускаемыя на внѣшкольное распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, устроить въ с. Рожде-



ственской Хавѣ мѣсячные сельско-хозяйственные курсы съ откомандированіемъ за счетъ этихъ средствъ по 5 крестьянъ изъ каждаго агрономическаго участка, преимущественно единоличныхъ владѣльцевъ.

9) Отъ полученія ссуды на распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ пока воздержаться.

2. Попутно возбужденный вопросъ о желательности возбужденія ходатайства передъ Землеустроительнымъ Вѣдомствомъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе Московскаго участковаго агронома, въ участкѣ котораго наиболѣе развиты единоличныя владѣнія съ тѣмъ, чтобы земскія средства, идущія на содержаніе въ уѣздѣ одного агронома сверхъ 6-ти (содержимаго исключительно за счетъ средствъ уѣзднаго земства), были употреблены на открытіе новаго агрономическаго участка—принять Агрономической Комиссіей.

3. Проектъ Инструкціи для агрономическаго персонала Воронежскаго уѣзднаго земства принять Комиссіей въ слѣдующемъ видѣ:

Инструкція для участковыхъ земскихъ агрономовъ:

а) Условія службы:

1) Земскіе агрономы опредѣляются, перемѣщаются или увольняются уѣздною земскою управою. Въ тѣхъ случаяхъ, когда управа найдетъ то необходимымъ для пользы дѣла, она передаетъ вопросъ объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи агрономовъ на предварительное заключеніе уѣзднаго Агрономическаго Совѣщанія или въ Агрономическую Комиссію.

2) При увольненіи агрономовъ, управа предупреждаетъ ихъ объ этомъ за 2 мѣсяца, или, выдавъ жалованье за 2 мѣсяца впередъ, увольняетъ немедленно; въ свою очередь, агрономы, оставляющіе службу, должны предупредить объ этомъ управу за 2 мѣсяца.

3) При увольненіи отъ службы, или перемѣщеніи изъ одного участка въ другой, агрономъ обязанъ сдать по описи все земское имущество, находящееся у него на рукахъ, или вновь назначенному агроному, или члену управы, или другому лицу, по порученію управы.

4) Въ случаѣ серьезной болѣзни агрономъ получаетъ полное содержаніе въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ; сверхъ этого времени выдача жалованья прекращается и агрономъ замѣщается другимъ.

5) Агрономы имѣютъ право пользоваться, съ разрѣшенія каждаго разъ управы, но не ранѣе прослуженія въ уѣздѣ 1 года, мѣсячнымъ отпускомъ одинъ разъ въ годъ; если же

по личнымъ дѣламъ агроному необходимо отлучиться нѣсколько разъ въ году, то сумма всѣхъ дней отлучки его не должна превышать 30-ти дней, число же отдѣльных отлучекъ—5. Агрономъ можетъ пользоваться 2-хъ мѣсячнымъ отпускомъ по истеченіи двухъ лѣтъ службы въ уѣздѣ съ сохраненіемъ содержанія. Въ годъ научной командировки агрономъ отпускомъ не пользуется и на слѣдующій годъ имѣетъ право лишь на мѣсячный отпускъ.

*Примѣчаніе.* Въ исключительныхъ случаяхъ, въ зависимости отъ обстоятельствъ даннаго времени, срокъ, съ котораго агрономъ можетъ быть уволенъ въ отпускъ, а равно и продолжительность самого отпуска въ данное время, устанавливается Управой.

6) На третій годъ службы въ уѣздѣ, агрономы приобретаютъ право на 4-мѣсячную командировку для пополненія знаній, съ сохраненіемъ содержанія и съ субсидіей въ размѣрѣ, по усмотрѣнію земскаго собранія, съ обязательствомъ прослужить въ уѣздѣ не менѣе года по возвращеніи изъ командировки. Въ годъ командировки два агронома въ разные семестры. Порядокъ командировки обуславливается старшинствомъ службы въ уѣздѣ, при чемъ, возвратившіеся изъ командировки считаются для опредѣленія ихъ правъ на новую командировку, какъ вновь поступившіе со дня возвращенія изъ командировки.

7) Участковый агрономъ завѣдываетъ агрономическими мѣропріятіями въ участкѣ и является отвѣтственнымъ за нихъ, а также за находящееся въ его завѣдываніи земское имущество. На необходимые расходы по участку онъ получаетъ изъ управы авансовыя суммы, въ израсходованіи которыхъ представляетъ въ управу отчеты по установленной формѣ со всѣми оправдательными документами.

в) Участковая дѣятельность и на дому.

8) Пріемъ кліентовъ производится лично агрономомъ одинъ разъ въ недѣлю, въ мѣстѣ своего жительства, у себя на дому съ 9 часовъ утра—до 3 часовъ дня, въ остальные дни—въ то время, когда агрономъ не находится въ поѣздкѣ по дѣламъ службы отъ 9 часовъ утра и до 7 часовъ вечера. Праздниками Пасхи 7 дней и праздникъ Рождества—7 дней агрономъ можетъ воспользоваться, какъ отдыхомъ, при чемъ онъ въ это время можетъ и отлучаться изъ участка, заблаговременно уведомивъ объ этомъ Управу. Указанное время праздниковъ не зачисляется ему въ счетъ времени отпусковъ.

9) Агрономъ обязанъ посѣщать хозяйства тѣхъ лицъ, его участка, которыя приглашаютъ его для оказанія имъ агрономической помощи.

4. Докладывается отношеніе Управляющаго Акцизными Сборами Воронежской губерніи съ просьбой представить къ предстоящему Совѣщанію 5-го іюля с. г. по вопросу о назначеніи цѣнъ на разверсточный спиртъ-матеріалы со свѣдѣніями о себѣстоимости выращиванія картофеля собственнаго посѣва въ мѣстныхъ среднихъ рядовыхъ хозяйствахъ, неимѣющихъ винокуренныхъ заводовъ въ цѣляхъ согласованія съ этими свѣдѣніями тѣхъ данныхъ о себѣстоимости выращиванія картофеля, которыя получаютъ Акцизнымъ Управленіемъ отъ имѣній съ винокуренными заводами.

Присутствующие агрономы сообщили, что такихъ хозяевъ, въ предѣлахъ завѣдываемыхъ ими участковъ, не имѣется.

5. Московскій участковый агрономъ представилъ нижеслѣдующій списокъ книгъ по сельскому хозяйству, въ дополненіе къ списку принятому уже агрономическимъ совѣщаніемъ майской сессіи при разсмотрѣніи вопроса объ оборудованіи агрономическихъ участковъ:

Горячкинъ В. П.—Очеркъ сел.-хоз. орудій и машинъ—Вып. II	1 р.	— к.
Горячкинъ В. П.—Плуги	1	" — "
—Вѣялки и сортировки	1	" — "
—Очеркъ сел.-хоз. машинъ и орудій	1	" 20 "
Шишкинъ с.-х. экономія	2	" 50 "
Гоше садоводство и огородничество	—	" — "
то-же	2	" — "
огородничество—Дверовъ 1, 2 вып.	1	" 35 "
животноводство	—	" — "
Сикоркинъ—Рыболовство	1	" 50 "
Чирвинскаго—Общее животноводство	1	" 30 "
Ивашкевичъ—Молочное хозяйство и маслодѣліе	1	" 50 "
Кулешовъ—Частное животноводство	—	" — "
Химическая технологія—Авидарова	9	" — "
Сахарное производство	3	" — "
Дерновъ М. А.—Омшанники	—	" 30 "
—Пчеловодныя принадлежности	—	" 80 "
—Пчелы и ихъ жизнь	—	" 30 "
Асуровъ А.—Гидравлика	5	" — "
Чупровъ А.—Курсъ статистики	1	" — "
Гапшихъ К. К.—Лекція по бактеріологіи	1	" — "



# Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданія Комиссіи при Уѣздной Земской Управѣ 13 августа 1913 года по вопросу о распредѣленіи агрономическихъ мѣропріятій, осуществляемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ на средства, отпущенныя Землеустроительнымъ Вѣдомствомъ въ 1913 году.

Присутствовали въ Комиссіи заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы М. П. Паренаго, инспекторъ сельскаго хозяйства Н. П. Марфинъ и земскіе агрономы А. С. Нефедьевъ и Н. М. Чебалакъ.

Комиссіи было доложено, что Уѣздному Земству отпускаются въ текущемъ году Департаментомъ Земледѣлія, изъ суммъ Землеустройства, на организацию агрономической помощи населенію въ районахъ уѣзда, съ наибольшимъ развитіемъ единоличныхъ владѣній, слѣдующія суммы:

На устройство 8 показательныхъ полей . . . . .	800 р.
На устройство показательныхъ участковъ . . . . .	400 "
На покупку 8 быковъ производителей . . . . .	1600 "
На улучшение свиноводства . . . . .	400 "
На устройство 4 прокатныхъ пунктовъ . . . . .	2000 "
На устройство зерноочистительныхъ обозовъ . . . . .	1200 "
На распространіе сел.-хоз. знаній . . . . .	400 "
На распространіе улучшенныхъ сѣмянъ . . . . .	200 "
<hr/>	
Итого . . . . .	7000 р.

Комиссія, на основаніи имѣющихся у нея свѣдѣній, полагаетъ, что агрономическія мѣропріятія необходимо сосредоточить въ слѣдующихъ пунктахъ уѣзда, гдѣ имѣется наибольшее количество домохозяевъ-общественниковъ, выдѣлившихся на отруба:

	Число домохозяевъ.	Количество земли.
Данковское, Можайской волости . . . . .	25	166 дес.
Нижне-Боевское, Боевской волости . . . . .	74	414 "
Массальское, Можайской волости . . . . .	21	138 "
Гремяченское 1-е, Гремяченской волости . . . . .	37	329 "
Горенско-Высельское, Рождественско-Хав. волости . . . . .	44	246 "
Лопатинское 2-е, Березовской волости . . . . .	16	125 "
Епифановское, Можайской волости . . . . .	110	1816 "
Березовское 1-е, Березовской волости . . . . .	20	93 "
Рогачевское, Рогачевской волости . . . . .	58	350 "
Георгиевское, Верхне-Хавской волости . . . . .	16	510 "

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комиссія установила, что показательныя поля могли-бы быть устроены на тѣхъ же основаніяхъ, которыя выработаны и приняты правительственной агрономической организаціей при Землеустройствѣ въ Воронежской губерніи, т. е. показательныя поля устраиваются на земляхъ отрубщиковъ, максимальный расходъ по устройству каждаго показательнаго поля не долженъ превышать 100 рублей (приобрѣтеніе несложныхъ орудій для обработки поля, на сумму 60—75 р. и сѣмянъ полевыхъ растений и травъ, немѣющихся въ хозяйствѣ, на сумму 25—40 рублей).

Сѣялкой и болѣе сложными орудіями обработки почвы и зерноочистительными машинами владѣлецъ показательнаго поля имѣетъ право бесплатно пользоваться съ ближайшаго прокатнаго пункта. Сѣвооборотъ долженъ быть выбранъ въ зависимости отъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ условій, обращая вниманіе на обезпеченіе хозяйства кормовыми средствами, для чего въ сѣвооборотъ могутъ быть включены выводные клины съ посѣвомъ многолѣтнихъ травъ.

Съ владѣльцами показательныхъ полей могутъ быть заключены соотвѣтствующіе договоры на срокъ одного полнаго сѣвооборота и переходнаго къ нему времени. Инвентарь, данный владѣльцу поля, по истеченіи срока договора, поступаетъ въ его собственность при выполненіи владѣльцемъ условія правильнаго веденія показательнаго поля по указанію агронома. Всѣ работы на показательныхъ поляхъ записываются въ полевой журналъ, въ который кромѣ того должны заноситься всѣ явленія погоды и случаи поврежденія вредителями.

Изложенныя основанія едва-ли будутъ значительно разниться отъ тѣхъ, которыми руководится Земство, и могли-бы внести единство въ дѣятельности правительственной и земской организаціи.

Показательныя участки, прокатные пункты съ племенными быками и хряками должны быть приурочены къ тѣмъ же пунктамъ и организованы на тѣхъ же началахъ, какъ и земскія мѣтропріятія, существующія въ настоящее время въ уѣздѣ.

По выясненіи всѣхъ деталей обсуждаемаго вопроса и обмѣна мнѣній по вопросу объ устройствѣ курсовъ, Комиссія **постановила:**

- 1) Устроить показательныя поля въ Данковскомъ, Нижне-Боевскомъ, Мосальскомъ, Березовскомъ, Рогачевскомъ, Горенско-Высельскомъ—по одному и въ Епифановскомъ—два.
- 2) Показательныя участки приурочить къ тѣмъ пунктамъ, гдѣ будутъ устроены показательныя поля.
- 3) Открыть по одному прокатному пункту въ Данковскомъ, Мосальскомъ, Горенско-Высельскомъ, Епифановскомъ и

Рогачевскомъ—съ установленнымъ нормальнымъ комплектомъ машинъ и орудій, въ Нижне-Боевскомъ—съ усиленнымъ (полоторнымъ) комплектомъ.

4) Открыть случные пункты съ племенными быками по одному въ каждомъ: въ Данковскомъ, Мосальскомъ, Горенско-Высельскомъ, Нижне-Боевскомъ и Епифановскомъ.

5) Случные пункты съ племенными хряками приурочить къ пунктамъ, гдѣ будутъ устроены случные пункты крупнаго рогатаго скота.

6) На суммы, отпускаемыя на внѣшкольное распредѣленіе сельско-хозяйственныхъ знаній устроить въ с. Московскомъ или въ Рогачевкѣ мѣсячные сельско-хозяйственные курсы съ откомандированіемъ за счетъ этихъ средствъ по 3—5 крестьянъ изъ cadaго агрономическаго участка, преимущественно единоличныхъ владѣльцевъ, по выбору участковыхъ агрономовъ. Общее распредѣленіе суммъ по устройству курсовъ Комиссіей принять въ такомъ видѣ: проѣздъ курсистовъ—50 руб., содержаніе ихъ—100 руб., покупка книгъ для выдачи курсистамъ—50 р. Общіе расходы—100 р.

7) Комплектъ машинъ и орудій съ приблизительной расцѣнкой оборудованія cadaго показательнаго поля одновременно—принять такой плугъ: Сакка—25 руб., борона Лина—16 руб., полольникъ—10 руб., культиваторъ Матиссена—16 р., всего 60—70 руб., на сѣмена—30 руб., итого—100 руб.

8) Нормальный комплектъ машинъ и орудій для единовременнаго оборудованія cadaго показательнаго пункта намѣченъ, приблизительно, такой: плугъ Сакка—25 руб., борона Лина—16 руб., 2 полольника ручной и конный 25 руб., культиваторъ Матиссена—16 руб., 4-хъ лемешный плугъ-луцильникъ Гена (Эккерта)—40 руб., двѣ сѣялки (11-ти и 7-ми рядныя)—200 руб., сортировка „Триумфъ“ Ребера—70 руб., итого—400 руб.

9) Доложить постановленіе настоящей Комиссіи ближайшему уѣздному Агрономическому Совѣщанію.



НАИМЕНОВАНИЕ СЕЛЕНИЙ.	Число домохо-зьевъ.	Количество земли.
<b>Выдѣлы отрубныхъ участковъ изъ надѣльной земли.</b>		
Бобяковское 2-е, Придаченской вол.	7	17 дес.
Бобяковское 1-е, Придаченской вол.	7	12 д. 201 к. с.
Малышевское, Чижевской волости	1	2 д. 336 к. с.
Запрудское, Можайской волости	1	2 д. 1205 к. с.
Прав.-Хавское	1	5 д. 1853 к. с.
Андреевское 1-е, Верне-Хавской вол.	1	1 д. 216 к. с.
Данковское, Можайской вол.	25	106 д. 760 к. с.
Нижне-Боевское, Боевской вол.	74	414 д. 33 к. с.
Рябченское, Можайской вол.	7	32 д. 1770 к. с.
Головищенское, Можайской вол.	2	32 д. 1614 к. с.
Верейское, Можайской вол.	6	773 к. с.
Ново-Клиновское, Можайской вол.	5	24 д. 864 к. с.
Масальское, Можайской вол.	21	138 д. 1010 к. с.
Гремяченское 1-е, Гремяченск. вол.	37	329 д. 2059 к. с.
Лутовиновское, Рождественск. вол.	6	34 д. 221 к. с.
Горенско-Выселъское, Рождествен-ской волости	44	246 д. 1418 к. с.
Лопатинское 2-е, Березовской вол.	16	125 д. 872 к. с.
Епифановское, Можайской вол.	110	816 д. 1963 к. с.
Березовское 1-е, Березовской вол.	20	93 д. 1248 к. с.
Рогачевское, Рогачевской вол.	58	350 дес.
Андреевское, Орловской вол.	2	10 д. 2298 к. с.
Монастыршенское, Придаченской волости	9	58 д. 112 к. с.
Семеновское 2-е, Верхне-Хавской волости	1	3 д. 600 к. с.
Архангельское 2-е, Усманской вол.	1	4 д. 2241 к. с.
Коломенское, Московской вол.	1	3 д. 123 к. с.
Георгиевское, Верхне-Хавской вол.	16	510 дес.

1) Устроить показательныя поля въ Данковскомъ, Нижне-Боевскомъ, Масальскомъ, Б-скомъ, Рогачевскомъ, Горенско-Выселъскомъ—по одному и въ Епифановскомъ—два.

2) Показательныя участки приурочить въ тѣхъ пунктахъ гдѣ будутъ устроены показательныя поля.

3) Открыть по одному прокатному пункту въ Данковскомъ, Масальскомъ, Горенско-Выселъскомъ, Епифановскомъ и

## Ж У Р Н А Л Ъ

Агрономической Комиссии по вопросу о дополнительномъ оборудованіи агрономическихъ участковъ коллекціями, наглядными пособиями и приборами.

I. Въ Комиссии участвовали: Н. И. Сластеновъ, П. С. Александровичъ, П. З. Поповъ, С. Н. Кадуковъ, А. С. Нефедьевъ и Н. М. Чебалакъ.

II. Комиссія засѣдала 12-го февраля 1913 г. съ 12 час. до 3-хъ часовъ дня, въ помѣщеніи Экономическаго отдѣла Управы.

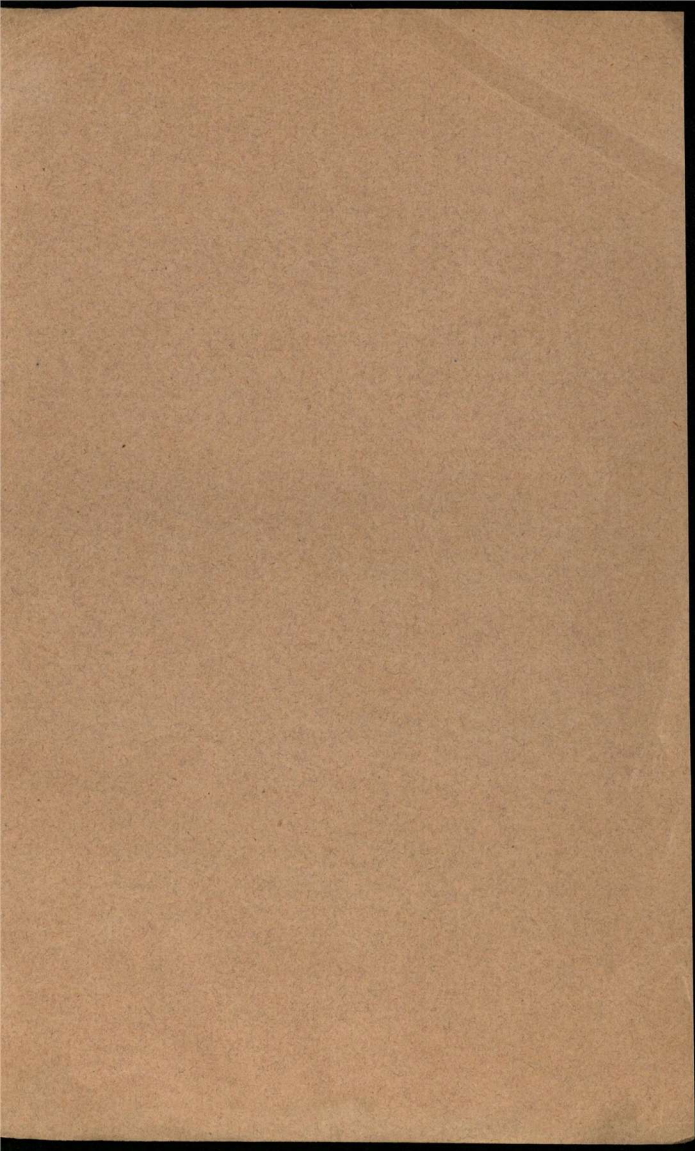
III. Агрономическая Комиссія признала желательнымъ дополнительно оборудовать агрономическіе участки слѣдующимъ:

1) Шкафъ для книгъ, коллекцій и проч. по образцу шкафа Экономическаго отдѣла, но на одинъ вершокъ шире . . . . .	20 р. — к.
2) Столъ письменный . . . . .	16 „ — „
3) Портретъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА . . . . .	2 „ — „
4) Образъ . . . . .	1 „ — „
5) Барометръ Анеройдъ . . . . .	8 „ — „
6) Одинъ наружный и одинъ внутренній термометръ . . . . .	2 „ 50 „
7) Приборъ для проращиванія сѣмянъ . . . . .	2 „ 50 „
8) Прессъ для сушки растений . . . . .	2 „ 75 „
9) Бумаги для гербарія . . . . .	1 „ — „
10) Морилка для насѣкомыхъ . . . . .	— „ 60 „
11) Расправилка . . . . .	1 „ — „
12) Сачекъ для ловли насѣкомыхъ . . . . .	— „ 50 „
13) Ящикъ для насѣкомыхъ подъ стекломъ . . . . .	2 „ — „
14) Булавокъ для насѣкомыхъ 400 штукъ . . . . .	— „ 75 „
15) Коллекція сѣмянъ сорныхъ травъ . . . . .	10 „ — „
16) Коллекція искусственныхъ удобреній . . . . .	2 „ — „
17) Коллекція почвъ . . . . .	10 „ — „
18) Кусачки, плоскогубцы, круглогубцы . . . . .	1 „ — „
19) Банокъ стеклянныхъ для почвъ 20 . . . . .	4 „ — „
20) Коллекція фунгисидовъ и инсексидовъ . . . . .	4 „ 50 „
21) Коробка оцинкованная для перевозки платковъ . . . . .	2 „ — „
22) Стеклянныхъ пробирокъ 100 штукъ . . . . .	5 „ — „
23) Этажерки . . . . .	5 „ — „
24) Улей Даданъ-Блаттъ . . . . .	5 „ — „
25) Мѣрная тесьма Кloverъ Трауха . . . . .	1 „ 60 „
26) Буравъ Ротмистрова . . . . .	12 „ 50 „

27) Жизнь растений Тимирязева . . . . .	—	р. 50 к.
28) Курсъ Почвовѣдѣнія Сибирцева . . . . .	4	„ 50 „
29) Луга и пастбища Остафьева . . . . .	2	„ 50 „
30) Плуги, молотилки и вѣялки Дебу . . . . .	5	„ 50 „
31) Ученіе объ удобреніи Прянишникова . . . . .	2	„ 50 „
32) Частные землевлад. . . . .	2	„ — „
33) Грибные болѣзни . . . . .	1	„ 50 „
34) Справочникъ по коопераціи Бородаевского . . . . .	2	„ 50 „
35) Луга . . . . .	5	„ — „

IV. Агрономическая Комиссія при обсужденіи проектируемыхъ Экономическимъ отдѣломъ отчетныхъ вѣдомостей, бланковъ и квитанціонныхъ книгъ по распространенію сѣмянъ, случайнымъ пунктамъ и прокатнымъ станціямъ, приняла полностью безъ всякихъ измѣненій отчетныя вѣдомости, что же касается—квитанціонныхъ книгъ, то Комиссія признала возможнымъ при отпускѣ сѣмянъ проводить по квитанціоннымъ книгамъ всѣ сѣмена полевыхъ и луговыхъ растений безъ исключенія, что же касается сѣмянъ огородныхъ, то при отпускѣ таковыхъ въ одни руки на сумму ниже 50 к. не проводить по квитанціоннымъ книгамъ, по такимъ-же продажамъ должна вестись отдѣльная поименная вѣдомость. Въ квитанціонной книгѣ по прокатнымъ пунктамъ не проводить суммы вырученной за прокатъ въ размѣрѣ ниже 50 к. или дневной выручки за орудія. Записи выручки по отпуску таковыхъ должны вестись въ отдѣльныхъ вѣдомостяхъ.





Sp