



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

63
Кжс-92

Журналы и
Доклады губернского
Агрономического
Совещания
вып. X

Изданное 1912

Кн
99325

ЛИСТОК СРОКА ВОЗВРАТА

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

КАТЕГОРИЯ ПОД. СЛОВА

63	364398
ж 92	

Журналы и доклады
губернского

и статистического

Воронежское Губернское Земство
Экономическій Отдѣль.

63
т 92

Губернское

Агрономическое

Совѣщаніе

28—30 мая 1912 года.

Журналы и
Доклады

ВЫПУСКЪ X.



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Литографія Т-ва „Печатникъ“, Б. Московская, д. Харина 48.
1912.

190

Воронежское губернское земство
Экономическая Отделка

Историческое

Археологическое

Собрание

№ 25 - 26, 1912 года

Журнал

Дворян

Библиотечный фонд
Гос. Библиотечка ЦСР
и. Ч. М. Ленин

О г л а в л е н і е.

Виданіе 1-е. 1917 г. 1-й том.

Стран.

Программа занятій	1—7
Журналъ засѣданія веч. 28 мая	1—7
„ „ „ утро 29 „	8—15
„ „ „ веч. 29 „	16—23
„ „ „ веч. 30 „	24—29
Докладъ комиссіи „О нуждахъ, возникающихъ въ губ. с.-х. артелей и о содѣйствіи имъ со стороны губ. земства	30—39
Докладъ С. М. Цешевскаго: главнѣйшія основанія организациі курсовъ садоводства и огородничества для народныхъ учительницъ Воронежской губерніи	40—51
Отчетъ Е. Е. Малѣева о поѣздкѣ въ Валуйскій уѣздъ для ознакомленія съ постановкой школьныхъ садовъ и питомниковъ	52—55
Программа по обследованію хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ Новохоперскомъ уѣздѣ	56—63
Докладъ М. М. Романовскаго о взаимоотношеніи Сѣменной Контрольной Станціи съ уѣздными земскими складами, сѣмяноторговцами и частными сѣменными хозяйствами	64—68
Докладъ К. К. Фохтъ объ организациі сѣзда сельскихъ хозяевъ, земскихъ дѣятелей и агрономовъ Воронежской губ.	69—75
Докладъ М. М. Романовскаго объ организациі текущей с.-х. статистики при губ. зем. управѣ	76—79
Протоколъ комиссіи по выработкѣ программъ годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ земствъ о с.-х. мѣропріятіяхъ	80—82
Программа годовыхъ отчетовъ участковыхъ агрономовъ уѣздныхъ земствъ о с.-х. мѣропріятіяхъ	83—93
Проектъ отчетности с.-х. обществъ	94—97

П Р О Г Р А М М А

Х-го губернского агрономического совѣщанія

28 мая 1912 года.

1. О сѣздѣ сельскихъ хозяевъ и агрономовъ въ февралѣ 1912 года.
 2. О формѣ отчетности уѣздныхъ земствъ по экономическимъ мѣропріятіямъ.
 3. О формѣ отчетности сельско-хозяйственныхъ обществъ.
 4. О нуждахъ возникающихъ въ губерніи сельско-хозяйственныхъ артелей и о содѣйствіи имъ со стороны губернскаго земства.
 5. Общія основанія организациі поуѣздныхъ курсовъ по садоводству для народныхъ учителей.
 6. Объ организациі текущей сельско-хозяйственной статистики при губернской управѣ.
 7. О взаимоотношеніи контрольной станціи съ уѣздными земскими складами, торговцами и частными хозяйствами.
 8. Объ изслѣдованіи агрономическихъ участковъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.
 9. Текущія дѣла:
 - а) Изслѣдованіе кустарнаго промысла и выставка по кустарному промыслу.
 - б) О курсахъ по сельскому хозяйству.
 - в) О разработкѣ вопроса по организациі института уѣздныхъ инструкторовъ по пчеловодству.
 - г) О переизданіи плаката С. М. Цешевскаго „Календарь работъ по борьбѣ съ вредителями“.
 - д) Программа обслѣдованія хуторскихъ хозяйствъ, przeprowadzenia Новохоперской уѣздной земской управой на разсмотрѣніе губернскаго агрономическаго совѣщанія.
 - е) Распределеніе суммъ Департамента Земледѣлія на показательныя поля и участки.
 - ж) Составленіе смѣты пособія отъ Деп. Земл. на мѣропріятія по землеустройству.
-

Ж У Р Н А Л Ъ

X-го губернского Воронежского агрономического совѣщанія.

(Вечернее засѣданіе 28 мая 1912 г.).

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Воронежской губернской земской управы В. Н. Томановской, членъ губернской управы, завѣдующій экономическимъ отдѣломъ В. И. Раевскій, членъ губернской управы М. Ф. Чертковъ, членъ губ. управы В. В. Савостьяновъ, предсѣдатель Валуйской уѣздной земской управы С. А. Блиновъ, уполномоченный по с.-х. части въ Воронежской губерніи Н. Н. Марфинъ, управляющій Верхне-озерской с.-х. школой М. Д. Семеновъ, специалистъ по животноводству М. И. Дахно, специалистъ по птицеводству В. В. Фердинандовъ, инструкторъ по птицеводству Н. Навалихина, старшій инструкторъ по садоводству С. М. Цешевскій, инструкторъ по садоводству Е. Е. Малѣевъ, инструкторъ по пчеловодству П. Л. Снѣжневскій, губернский агрономъ К. К. Фохтъ, помощникъ губ. агронома, завѣдующій сѣменной контрольной станціей М. М. Романовскій, завѣдующій Воронежскимъ Опытнымъ Полемъ С. К. Чалновъ, агрономы земствъ: Воронежскаго — Н. М. Чебалакъ, Новохоперскаго — М. Н. Яковлевъ, Острогожскаго — Э. К. Мерклеинъ, Валуйскаго — В. Я. Червинка и А. П. Атамановъ, Задонскаго — А. В. Севастьяновъ, Павловскаго — С. Т. Бѣльченко, Богучарскаго — Г. М. Соколовъ, Бобровскаго — М. П. Ивановъ, Коротоякского — Б. Н. Середенко и Бирюченскаго А. В. Хелемскій.

Засѣданіе открыто въ 7 ч. 40 м. вечера подъ предсѣдательствомъ члена губернской управы, завѣдывающаго экономическимъ отдѣломъ В. И. Раевского и при секретарѣ М. М. Романовскомъ.

Первымъ заслушанъ докладъ комисіи въ составѣ В. В. Фердинандова, К. К. Фохтъ, М. И. Дахно, Ю. Е. Макаренко и И. М. Ефимьева: „О нуждахъ возникающихъ въ губерніи с.-х. артелей и о содѣйствіи имъ со стороны губернскаго земства“.

Въ виду отсутствія возраженій по существу доклада, совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію положеній.

1-й пункт положеній возраженій не встрѣтилъ, принять совѣщаніемъ и передать въ особо избранную комиссію; 2-й пунктъ возраженій не встрѣтилъ, принять совѣщаніемъ и передать въ ту же комиссію.

3-й пунктъ вызываетъ оживленный обмѣнъ мнѣній въ которомъ приняли участіе: М. П. Ивановъ,

Н. Н. Марфинъ находитъ, что было бы желательно, чтобы авторы доклада указали на практическіе пути разрѣшенія вопроса объ источникахъ для кредитованія артелей, такъ какъ обычная формула о необходимости кредита, предлагаемая докладомъ вопроса не разрѣшаетъ.

М. И. Дажно полагаетъ, что вопросъ о субсидированіи артелей можетъ быть детально разработанъ въ особой комиссіи, хотя бы той, которой будетъ поручена выработка нормальнаго устава артелей, Агрономическое же совѣщаніе должно дать этой комиссіи руководящія указанія.

К. К. Фомтъ предлагаетъ передать вопросъ объ организаціи ссудъ артелямъ въ комиссію, „по выработкѣ устава и формъ отчетности“.

В. В. Фердинандовъ говоритъ, что докладчики не могли указать конкретныхъ способовъ полученія ссудъ, такъ какъ это дѣло совершенно еще не организовано. Кредиты изъ Государственнаго банка не распространили свою дѣятельность на артели. Докладчики указали лишь тотъ путь, по которому желательно было бы идти для организаціи кредита артелямъ.

М. Н. Яковлевъ замѣчаетъ, что для разрѣшенія вопроса о ссудахъ для артелей было предложено нѣкоторыми членами совѣщанія два пути: 1) воспользоваться меліоративнымъ фондомъ, 2) средствами Государственнаго банка. Иного способа удовлетворенія нужды въ кредитъ изъ доклада онъ не усматриваетъ, такъ какъ губернская касса мелкаго кредита еще не функціонируетъ. Но для нуждъ артелей могли бы быть использованы въ первое время работы артелей - средства кредитныхъ товариществъ и уѣздныхъ земствъ. Разсматривать вопросъ о ссудахъ въ специальной комиссіи врядъ ли возможно, такъ какъ это перегрузило бы и такъ сложную работу зоотехнической комиссіи и было бы правильнѣе разсмотрѣть этотъ вопросъ въ настоящемъ совѣщаніи.

Н. Н. Марфинъ вноситъ предложенія: 1) желательно посредничество губернскаго земства по выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита маслодѣльнымъ артелямъ и 2) желательно возбудить ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о распространеніи дѣйствія мелкаго кредита на артели по птицепромышленности, находя, что ко-

миссія, предложенная докладомъ, могла бы заняться разработкой вопроса о другихъ источникахъ кредита.

В. В. Фердинандовъ считаетъ, что комиссія, являясь органомъ неофициальнымъ, не можетъ непосредственно сноситься съ учреждениями,—это возможно лишь для управы. Поэтому полагаетъ разрѣшеніе вопроса поручить экономическому отдѣлу управы.

К. К. Фохтъ предлагаетъ передать вопросъ на разработку экономического отдѣла губернской управы, который привлечетъ къ этой работѣ компетентныхъ лицъ.

Вопросы, возбуждаемые пунктомъ 3-мъ исчерпаны, совѣщаніе постановило передать ихъ въ комиссію.

4-й пунктъ:

В. В. Фердинандовъ сообщаетъ, что докладчики имѣли въ виду такую редакцію пункта 4-го доклада: «отъ выдачи безвозвратныхъ пособій артелямъ слѣдовало бы воздержаться и сохранить ихъ лишь временно до установленія % ссудъ».

М. П. Ивановъ считаетъ возможнымъ и желательнымъ выдавать безвозмездно ссуды артелямъ, какъ со стороны губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ.

М. Н. Яковлевъ. Присоединяясь вполнѣ къ мысли, высказанной *М. П. Ивановымъ* говорить, что выдача такихъ пособій артелямъ безусловно необходима, подобно тому, какъ это дѣлается по отношенію къ с.-х. обществамъ и то пособие въ 100 р. со стороны губернскаго и 100 руб.—уѣзднаго земства лучше было бы даже увеличить до 400 рублей для каждой молочной артели. При этомъ сумма въ 400 рублей какъ разъ равняется той суммѣ, которая понадобится для приобрѣтенія приборовъ и машинъ для артели въ 50 человѣкъ.

К. К. Фохтъ. Комиссія представившая докладъ совѣщанію смотритъ на артели, какъ на коммерческое предпріятіе, не нуждающееся въ искусственной поддержкѣ. Примѣръ с.-х. обществъ доказываетъ вредъ безвозвратныхъ пособій. Аналогичное съ комиссіей постановленіе вынесъ Петербургскій кооперативный съѣздъ.

М. П. Ивановъ рядомъ примѣровъ доказываетъ, что необходимо помогать вновь возникающимъ артелямъ.

М. Н. Яковлевъ утверждаетъ, что необходимо вновь организующіяся артели поднять на ноги.

В. В. Фердинандовъ убѣжденный въ томъ, что артельное дѣло—предпріятіе коммерческое считаетъ страннымъ говорить о подачкахъ имъ со стороны земствъ.

Н. М. Марфинъ не соглашаясь съ мнѣніями, высказанными *М. Н. Яковлевымъ* и *М. П. Ивановымъ*, считаетъ излишнимъ выдавать артелямъ безвозвратныя пособия.

М. П. Ивановъ настаивая на необходимости пособій артелямъ на первое время ихъ существованія въ цѣляхъ болѣе быстрого хода дѣла, говорятъ за то, чтобы оно было безвозвратнымъ.

М. И. Дажно считая мѣропріятія экономическаго характера, какъ напримѣръ явленіе учрежденіе молочныхъ артелей однимъ изъ факторовъ имѣющимъ громадное значеніе въ дѣлѣ улучшенія мѣстнаго животноводства, полагаетъ, что путь безвозвратныхъ пособій молочнымъ артелямъ нежелателенъ.

М. Н. Яковлевъ: докладчикомъ В. В. Фердинандовымъ и Н. Н. Марфинымъ было неоднократно повторено, что я и М. П. Ивановъ понимаютъ подъ артелями просвѣтительное учрежденіе, тогда какъ это есть экономическое мѣропріятіе. На самомъ дѣлѣ мы совершенно отчетливо различаемъ, что артель есть коммерческое мѣропріятіе, а не просвѣтительное. И все таки говорились о желательности выдачи безвозвратнаго пособия, такъ какъ въ первое время возникновенія артелей такая помощь особенно признается необходимой, принимая во вниманіе экономическую несостоятельность нашей деревни. Поэтому надо признать полезнымъ безвозвратное пособіе артелямъ подобно тому, какъ пособіемъ пользуются с.-х. общества.

К. К. Фогтъ. Докладчики полагаютъ, что помочь стать на ноги артелямъ нужно выдачей ссудъ, а не развращающихъ населеніе безвозвратныхъ пособій.

Далѣе совѣщаніе переходитъ къ редакціи пункта:

М. П. Ивановъ вноситъ свою редакцію «Агрономическое Совѣщаніе находитъ возможнымъ дать одновременно безвозвратную ссуду молочнымъ артелямъ при ихъ открытіи на пріобрѣтеніе орудій и машинъ на основаніи выдачи ссудъ с.-х. обществамъ».

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку пунктъ 4 въ редакціи докладчиковъ. 14 голосами противъ 7 редакция пункта 4-го отклоняется.

По баллотировкѣ пункта 4-го въ редакціи М. П. Иванова большинствомъ пунктъ 4-й принятъ въ редакціи, предложенной М. П. Ивановымъ.

5 пунктъ принятъ въ редакціи комиссіи.

6 « « съ поправкой вмѣсто словъ: «лицъ инструкторскаго персонала» — «спеціального персонала».

Пункты 7, 8 и 9 приняты въ редакціи комиссіи.

Пунктъ 10-й принятъ съ поправкой: «2-хъ мастеровъ».

11 пунктъ принятъ съ добавленіемъ «дать возможность артелямъ воспользоваться бюллетенями получаемыми экономическимъ отдѣломъ».

Перерывъ.

Заслушанъ докладъ С. М. Цешевскаго «Главнѣшія основанія организации курсовъ садоводства и огородничества для народныхъ учителей и учительницъ Воронежской губерніи».

На предложеніе предсѣдателя высказаться по существу заслушаннаго доклада,

С. А. Блиновъ говоритъ, что въ докладѣ нѣтъ обычныхъ тезисовъ: о контингентѣ слушателей, о пособияхъ на курсы и проч. Все это должно быть ясно и опредѣленно высказано въ тезисахъ. Обсуждать же положенія по главамъ представляется весьма непродуктивнымъ и малопроизводительнымъ, почему предлагаетъ принять докладъ къ свѣдѣнію.

В. И. Раевскій соглашается съ мнѣніемъ *С. А. Блинова*

С. М. Цешевскій находя отсутствіе тезисовъ не дающимъ права на принятіе доклада только лишь къ свѣдѣнію, полагаетъ необходимымъ по существу пересмотрѣть, измѣнить существующій порядокъ веденія курсовъ для учителей остающихся безрезультатными и лишней обузой для нихъ.

С. А. Блиновъ входя въ детали, говоритъ: въ докладѣ не указано, что окулировку нельзя провести за отсутствіемъ достаточнаго количества матеріала, не говорится про необходимость экскурсій, вообще постановка курсовъ не тщательно продумана авторомъ.

М. П. Ивановъ находитъ, что въ докладѣ не упоминается про мѣры къ тому, чтобы курсы были болѣе живучими, чѣмъ они существуютъ до сихъ поръ.—Поэтому предлагаетъ докладъ принять къ свѣдѣнію. Между тѣмъ было бы весьма интересно знать во что обойдутся курсы, каково количество курсистовъ, каковы лица, которымъ поручено будетъ вести курсы, при наличности какихъ условій будутъ существовать курсы, приглашать-ли крестьянъ на эти курсы кромѣ учителей?

С. А. Блиновъ говоритъ о цѣли курсовъ и контингентѣ слушателей. По его мнѣнію задачи курсовъ дать знанія лицамъ вообще интересующимся садоводствомъ. Возвращаться къ губернскимъ курсамъ нѣтъ нужды, устраивать же курсы слѣдовало бы уѣздно-районными. Выборъ мѣста долженъ быть тщательно учтенъ. Необходимо избѣгать излишней теоретичности, перенося центръ тяжести въ практическія занятія и экскурсіи съ практическими въ теченіе ихъ занятіями въ соседнихъ садахъ. Райономъ курсовъ можно избрать тотъ, гдѣ наберется не менѣе 20 человекъ, при наличности садовъ. Надо выработать составъ, программу и групповыя занятія.

М. Н. Яковлевъ. Замѣчая что вопросъ переходитъ въ другую плоскость, находитъ невозможнымъ на курсахъ одновременно слушателей изъ учителей и крестьянъ. Высказываясь противъ такой постановки, онъ недоумѣваетъ, почему курсы

для учителей устраиваются только по садоводству, а не по сельскому хозяйству вообще и его отраслям. Считая вообще курсы по сельскому хозяйству, садоводству и другим отраслям для учителей обременительными и мало приносящими ощутимой пользы населению, онъ поднимаетъ вопросъ объ уничтоженіи курсовъ по садоводству исключительно лишь для учителей.

С. А. Блиновъ возражаетъ *М. Н. Яковлеву*, выясняя цѣлесообразность курсовъ для учителей въ цѣляхъ преслѣдуемыхъ созданіемъ школьнаго сада, такъ какъ послѣдній является примѣрнымъ и оказываетъ вліяніе на населеніе. Кроме того садъ обезпечиваетъ матеріальное положеніе учителя. Обученіе сельскому хозяйству труднѣе, чѣмъ садоводству, почему курсы по садоводству наиболѣе желательны для учителей и есть учителя, которые съ большой охотой и любовью занимаются садомъ.

С. М. Цешевскій указывая на нежизненность губернскихъ курсовъ по садоводству, считаетъ еще преждевременнымъ дѣлать заключеніе о нежизненности уѣздныхъ курсовъ. По опыту удачныхъ Валуйскихъ курсовъ трудно судить о жизненности курсовъ вообще, но все же они мало дали ощутимой пользы. Приходилось прибѣгать къ угрозамъ въ отношеніи курсистовъ-учителей и фраза: «не будете работать, скажу Семену Андреевичу», имѣла нѣкоторое дѣйствіе. Наборъ курсистовъ неинтересующихся садоводствомъ, парализуетъ какъ лектора, такъ и убиваетъ само дѣло. Поэтому необходимо выяснитъ нѣкоторыя положенія доклада, чтобы судить о пригодности курсовъ.

С. А. Блиновъ возражая *С. М. Цешевскому* говорить, что не вводя принужденія для учителей, ввели приманки, благодаря чему привлекли неподходящій элементъ. Желательно во всякомъ случаѣ фильтрація лицъ, изъявившихъ согласіе прослушать курсы.

Е. Е. Малѣевъ читаетъ о результатахъ поѣздки по Валуйскому уѣзду въ цѣляхъ выясненія положенія школьных садовъ (см. доклады).

М. Н. Яковлевъ присоединяясь къ мнѣнію, изложенному *Е. Е. Малѣевымъ*, говоритъ противъ курсовъ для учителей, находя, что «крестьянскіе курсы» даютъ блестящіе результаты.

С. А. Блиновъ высказывается за такіе курсы для крестьянъ, въ которыхъ могли бы принимать участіе и учителя.

Совѣщаніемъ, по окончаніи преній, признается, что въ настоящее время не имѣется надобности въ организаціи отдѣльныхъ курсовъ для учителей, но желательны поуѣздные, про-

должительные (1—1½ мѣсячные) курсы общедоступные, на которые при желаніи могли бы быть командированными и учителя.

По обмѣнѣ мнѣній совѣщаніе постановило: избрать комиссію для выработки проекта и плановъ организациі курсовъ, указать при этомъ, что эти вопросы подлежатъ разработкѣ особо избранной комиссіи, а не губернскаго агрономическаго совѣщанія

Срокомъ сбора комиссіи совѣщаніе признало время не позднѣе 1-го августа сего года.

Въ 11 часовъ 45 мин. совѣщаніе предѣвателемъ закрыто и назначено второе въ 12 часовъ дня 29 мая.

Ж У Р Н А Л Ъ

Х-го очередного Воронежскаго губернскаго агрономическаго совѣщанія

29 мая 1912 года.

(Дневное засѣданіе).

Въ засѣданіе прибыли: членъ Воронежской губернской земской управы В. И. Раевскій, уполномоченный по с.-х. части Воронежской губерніи Н. Н. Марфинъ, губернскій агрономъ К. К. Фохтъ, его помощникъ, завѣдывающій сѣмянной контрольной станціей губернскаго земства М. М. Романовскій, завѣдывающій Воронежскимъ опытнымъ полемъ С. К. Чаяновъ, специалистъ по животноводству М. И. Дахно, агрономы уѣздныхъ земствъ: Воронежскаго Н. М. Чеболакъ, Задонскаго А. В. Севостьяновъ, Острогожскаго Э. К. Мерклейнъ, Павловскаго С. Т. Бѣльченко, Богучарскаго Г. М. Соколовъ, Бирюченскаго А. В. Хелемскій, Новохоперскаго М. Н. Яковлевъ, Валуйскаго В. Я. Червинка и Атамановъ, инструкторъ по садоводству С. М. Цешевскій, инструкторъ по пчеловодству П. Л. Снѣжневскій, управляющій Верхне-Озерской с.-х. школой М. Д. Семеновъ.

Предѣлательствовать В. И. Раевскій.

Секретаремъ былъ С. К. Чаяновъ.

По открытіи засѣданія въ 12^{1/2} ч. дня предѣлатель предлагаетъ обмѣняться мнѣніями по вопросу „о программѣ обследованія хуторскихъ хозяйствъ Новохоперскаго уѣзда“ препровожденной Новохоперской уѣздной земской управой на разсмотрѣніе губернскаго агрономическаго совѣщанія. Подробное же розсмотрѣніе программы предлагаетъ сдать въ комиссію.

М. Н. Яковлевъ: Вопросъ по обследованію хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ Новохоперскомъ уѣздѣ возникъ въ Новохоперскомъ земствѣ въ виду того, что съ начала текущаго года всѣ правительственныя агрономическія организациі въ Новохоперскомъ уѣздѣ уничтожаются и обслуживаніе агрономической помощью хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ уѣздѣ взяло на себя земство. Беря на свои плечи эту работу земст-

во рѣшило предварительно произвести обследованіе въ уѣздѣ всѣхъ хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ т. к. въ настоящее время эти хозяйства являются для земства совершенно неизвѣстными—ихъ экономическая прочность, организациіи рядъ другихъ вопросовъ, важныхъ для яснаго представленія о конструкціи единоличныхъ хозяйствъ съ цѣлью правильнаго на нихъ агрономическаго воздѣйствія. На агрономическомъ совѣщаніи при Новохоперской земской управѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ мнѣ было поручено выработать программу по обследованію хуторскихъ хозяйствъ и представить ее на майское совѣщаніе экономическаго совѣта. Разматривая программу обследованія, экономическій совѣтъ постановилъ просить губернскую земскую управу внести предлагаемую программу на обсужденіе предстоящаго агрономическаго совѣщанія при губернской земской управѣ въ присутствіи представителей статистическаго отдѣла губернскаго земства.

Н. Н. Марфинъ интересуется знать, будетъ ли докладъ № 8 программы совѣщанія „Обследованія агрономическихъ участковъ“ разсматриваться нынѣ или предполагается передать его предварительно на обсужденіе комиссіи. Въ послѣднемъ случаѣ этой же комиссіи можно было бы передать и докладъ съ программой обследованія М. Н. Яковлева.

В. Я. Червинка соглашаясь съ доводами Н. Н. Марфина, онъ, какъ докладчикъ, не имѣетъ возраженій противъ передачи его доклада въ комиссію, которая будетъ разсматривать проэктъ обследованія г. Яковлева. не находитъ необходимымъ разсмотрѣть этотъ проэктъ не только, какъ частичную работу предлагаемаго имъ обследованія, но какъ чисто специальную работу. Поэтому онъ полагалъ бы необходимымъ разсматривать въ той же комиссіи проэктъ обследованія г. Яковлева отдѣльно, тѣмъ болѣе, что методы обследованія избраны въ обоихъ случаяхъ различные.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать специальную комиссію для разсмотрѣнія программы изслѣдованія хуторовъ и передать туда доклады М. Н. Яковлева и замѣчанія къ нему Ю. Е. Макаренко. Этой же комиссіи поручить разсмотрѣніе В. Я. Червинка объ изслѣдованіи агрономическихъ участковъ. Предложеніе предсѣдателя принимается и выбираются въ члены комиссіи слѣдующія лица: М. Н. Яковлевъ, В. Я. Червинка, Ю. Е. Макаренко, Н. Н. Марфинъ, завѣдывающій статистическимъ отдѣломъ губернской управы Мацкевичъ, Н. М. Чеболакъ, М. М. Романовскій и М. И. Дахно.

С. К. Чаяновъ полагаетъ, что совѣщаніемъ было сдѣлано довольно существенное упущеніе, т. к. не было дано заданіе комиссіи какимъ методомъ надо производить изслѣдованіе

М. Н. Яковлевъ имѣеть въ виду произвести сплошное изслѣдованіе. Но разъ докладъ его переданъ на разсмотрѣніе губернскаго агрономическаго совѣщанія, то думается, что рѣшеніе коммисіи будетъ такъ или иначе касаться всей губерніи. А разъ это такъ, то вопросъ о методѣ обслѣдованія хуторовъ приобретаетъ принципиальный характеръ. Судя по заявленію Яковлева въ Новохоперскомъ уѣздѣ хуторовъ будетъ около 800. если въ каждомъ уѣздѣ будетъ такое же количество хуторовъ, а судя по частнымъ разговорамъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ ихъ будетъ значительно больше, то при малочисленности агрономическаго персонала и наличности у него многихъ другихъ обязанностей, осуществить достаточно полное изслѣдованіе хуторовъ при сплошномъ методѣ едва-ли осуществимо. Поэтому онъ предлагаетъ остановиться на выборочномъ методѣ обслѣдованія по типичнымъ хозяйствамъ, т. к. этотъ методъ даетъ возможность сравнительно легче и съ меньшей точностью получить необходимыя данныя.

М. Н. Яковлевъ защищаетъ сплошной методъ изслѣдованія.

К. К. Фогтъ полагаетъ, что съ его личной точки зрѣнія предложеніе С. К. Чаянова заслуживаетъ вниманія. На экономическомъ совѣтѣ Новохоперскаго земства раздавались голоса о сложности программы Митрофана Николаевича. По этой программѣ обслѣдованіе 800 хуторовъ за 3 мѣсяца вещь чрезвычайно трудная при малочисленности персонала. Типичные же хозяйства можно выбрать на основаніи 3—4 существенныхъ признаковъ напримѣръ размѣръ землевладѣнія, капитала, работающихъ въ хозяйствѣ и т. п.

М. Н. Яковлевъ сообщаетъ, что внѣ зависимости отъ постановленій губернскаго агрономическаго совѣщанія въ Новохоперскомъ уѣздѣ будетъ произведено сплошное изслѣдованіе хуторовъ, такъ какъ таковое постановленіе уѣзднаго земскаго собранія.

К. К. Фогтъ въ отвѣтъ Яковлеву заявляетъ, что онъ обсуждаетъ вопросъ съ точки зрѣнія выработки погубернской схемы. Уѣздному же земству вольно примкнуть къ директивамъ, выработанными коммисіей.

В. И. Раевскій полагаетъ, что губернскому агрономическому совѣщанію необходимо выработать программу обслѣдованія такъ, чтобы были на лицо условія сравнимости обслѣдованій хуторовъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи и въ этомъ смыслѣ необходимо дать директивы коммисіи, которая будетъ разсматривать Новохоперскую программу.

Н. Н. Марфинъ указываетъ, что прошлогоднее губернское агрономическое совѣщаніе признало, что для агрономическихъ цѣлей нѣтъ необходимости сплошнаго изслѣдованія, которое къ

тому же является и непосильнымъ для агрономическаго персонала, то совѣщаніе остановилось на типологическомъ методѣ обследованія и мнѣ думается что это постановленіе и должно служить руководящимъ для избранной совѣщаніемъ комиссіи, которая будетъ разрабатывать вопросъ объ обследованіи агрономическихъ участковъ по губерніи.

В. Я. Червинка находитъ, что разрѣшеніемъ вопроса о методѣ обследованія единоличнаго пользованія хозяйствъ, созданныхъ землеустройствомъ, должно стоять виѣ принятаго агрономическимъ совѣщаніемъ рѣшенія о методѣ изслѣдованія агрономическихъ участковъ. Докладъ г. Яковлева касается спеціальнаго изслѣдованія, а потому необходимо вопросъ о методѣ изслѣдованія разсматривать отдѣльно, а разрѣшеніе этого вопроса передать на обсужденіе комиссіи, каковую просить изложить свои о томъ соображенія.

М. Д. Семеновъ заявляетъ, что въ виду того, что обследование хуторскихъ хозяйствъ въ Новохоперскомъ уѣздѣ имѣютъ своею цѣлью свои спеціальныя заданія, и въ виду заявленія М. Н. Яковлева, что Новохоперское земство врядъ ли измѣнить намѣченный методъ изслѣдованія хуторскихъ хозяйствъ въ уѣздѣ, давать директивы избранной комиссіи по разсмотрѣнію программы касающейся Новохоперскаго уѣзда является излишнимъ. Что же касается обследованія хуторскихъ хозяйствъ общегубернскаго характера, то директивы для такой комиссіи слѣдовало бы признать весьма желательными.

С. К. Чаяновъ предлагаетъ такую формулу по докладу Яковлева „Передавая настоящій вопросъ въ комиссію, губернское агрономическое совѣщаніе признаетъ необходимымъ остановиться на типологическомъ методѣ изслѣдованія хуторовъ. Но въ виду того, что въ Новохоперскомъ уѣздѣ земскимъ собраніемъ уже рѣшено произвести сплошное обследование хуторовъ, необходимо, чтобы программы изслѣдованій были согласованы“.

Н. Н. Марфинъ предлагаетъ съ своей стороны такую формулу: „Губернское агрономическое совѣщаніе признаетъ необходимымъ произвести обследование единоличныхъ хозяйствъ въ губерніи по типологическому методу, что не исключаетъ возможности отдѣльными уѣздами, какъ въ данномъ случаѣ Новохоперскому, произвести сплошное изслѣдованіе, программа котораго должна быть согласована съ погубернской программой“.

С. К. Чаяновъ въ виду аналогичности по существу его формулы съ предложеніемъ Н. Н. Марфина снимаетъ свою формулу съ обсужденія. Послѣ чего баллотировкой формула Н. Н. Марфина совѣщаніемъ принята.

Объявленъ перерывъ

Послѣ перерыва заслушанъ докладъ М. М. Романовскаго „о взаимоотношеніи сѣмянной контрольной станціи съ уѣздными земскими складами, сѣмяоторговцами и частными сѣмянными хозяйствами“. Докладъ преній не вызвалъ и приступлено было къ разсмотрѣнію положеній доклада. *Пунктъ 1-й* принятъ безъ измѣненій. По *пункту 2-му В. И. Раевскій* предложилъ нѣсколько редакцію измѣнить.

М. М. Романовскій излагаетъ *пунктъ 2-й* въ такой редакціи: Дѣятельность станціи должна направляться въ сторону посреднеческихъ операций между контролируемыми фирмами и земскими складами.

В. И. Раевскій предлагаетъ редактировать *2-й пунктъ* такъ: „Сѣмянная станція должна нести функціи посредника по приобрѣтенію и продажи доброкачественнаго матеріала у надежныхъ поставщиковъ.

Пунктъ 2-й въ редакціи В. И. Раевского принятъ.

Пунктъ 3-й вызываетъ пренія и большинство не удовлетворяется имъ т. к. находятъ, что по юридическимъ основаніямъ станція не можетъ публиковать поручаемые ей анализы, поэтому *пунктъ 3-й* въ редакціи докладчика отклоненъ.

В. И. Раевскій находитъ нужнымъ вынести пожеланіе о гласности контроля и предлагаетъ *пунктъ 3-й* редактировать такъ: „Желательно предоставить станціи право гласно распространять свѣдѣнія о контролируемыхъ ею матеріалахъ и признать обязанностью складовъ распространять необходимость контроля среди сѣменоводовъ и сѣменоторговцевъ“.

В. Я. Червинко думаетъ, что придавать гласности результаты испытанія сѣмянъ отъ земскихъ складовъ сѣменной Воронежской контрольной станціи желательно лишь по столѣ, по скольку объ этомъ поступаютъ заявленія отъ самихъ складовъ. Необходимо сдѣлать такую оговорку потому, что такой гласностью изъ-за вполне возможныхъ различныхъ показаній хозяйственной годности сѣмянъ въ разныхъ складахъ, можетъ кромѣ нежелательной конкуренціи между складами, вызвать печальные результаты какъ напр. въ ближайшемъ земскомъ складѣ хозяйственная годность сѣмянъ ниже прочихъ складовъ и тогда крестьянинъ, не располагая временемъ съѣздить дальше, купить сѣмена отъ мѣстнаго торговца (сѣмена отъ соленыхъ огурцовъ, арбузовъ и т. п.) не посылавшаго на испытаніе свои сѣмена.

Совѣщаніе принимаетъ *пунктъ 3-й въ редакціи В. И. Раевского.*

С. М. Цешевскій желалъ бы, чтобы было обращено земскимъ складамъ на необходимость контроля и для огородныхъ съмянъ.

М. М. Романовскій указалъ, что онъ имѣлъ въ виду всѣ съмена, поэтому внесеніе поправокъ по его мнѣнію излишне.

Совѣщаніе согласилось съ докладчикомъ.

Слушается докладъ *К. К. Фохтъ* „объ организаціи сѣзда сельскихъ хозяевъ, земскихъ дѣятелей и агрономовъ Воронежской губерніи“.

М. И. Дажно отмѣчаетъ, что выслушавъ прочитанную Карломъ Карловичемъ программу предстоящаго сѣзда онъ видитъ, что та отрасль с.-х. представителемъ которой онъ является, а именно вопросы общественной зоотехники къ сожалѣнію совершенно отсутствуетъ въ этой программѣ, съ чѣмъ онъ никакъ не можетъ согласиться, такъ какъ животноводство является одной изъ важнѣйшихъ отраслей хозяйства. Помимо того за послѣднее время земство вопросамъ улучшенія животноводства удѣляетъ весьма серьезное вниманіе и дѣлаетъ весьма солидныя ассигнованія. Между тѣмъ эти мѣропріятія настолько серьезно вклиниваются въ хозяйственный строй и вносятъ серьезную реорганизацію таковой, что нельзя по его мнѣнію такъ же упустить изъ виду и того, что взаимоотношеніе такихъ отраслей хозяйства, какъ животноводство и полеводство въ строѣ хозяйства является далеко не выясненными, а между тѣмъ эти моменты являются рѣшающими въ организаціи нашихъ хозяйствъ.

К. К. Фохтъ указываетъ что, составляя свою программу, онъ имѣлъ въ виду, то возраженіе, которое онъ здѣсь встрѣтилъ, не боясь перегруженности сѣзда и основываясь на точномъ постановленіи губернскаго собранія и агрономическаго совѣщанія, онъ и составилъ предлагаемую программу сѣзда.

С. К. Чаяновъ указываетъ, что по его мнѣнію первый сѣздъ не нужно перегружать техническими вопросами различныхъ специальностей. Нужно главнымъ образомъ заботиться о вопросахъ организаціонныхъ, техническихъ же вопросовъ нужно касаться ровно постольку, насколько это необходимо для уясненія вопросовъ организаціонныхъ въ будущемъ. Когда организація сѣздовъ окрѣпнетъ мы сами невольно должны коснуться всѣхъ вопросовъ различныхъ отраслей, какъ объ этомъ онъ уже и говорилъ на прошломъ агрономическомъ совѣщаніи.

К. К. Фохтъ указываетъ, что въ своемъ докладѣ онъ имѣлъ въ виду только программу по организаціоннымъ вопросамъ, не протестуетъ противъ разрѣшенія техническихъ вопросовъ какъ программныхъ.

В. Я. Червинка тоже находить, что технические вопросы на съѣздѣ разсматривать не слѣдуетъ. Но нельзя ихъ выстав-
лять какъ щитъ передъ нѣкоторыми отраслями сельскаго хо-
зяйства. Вопросы организационные не исключаются ни въ од-
ной отрасли, и не исключается также необходимость сочетанія
ихъ въ одно гармоничное цѣлое, поэтому для рѣдко появля-
ющихся въ нашей жизни съѣздовъ агрономовъ необходимо от-
крыть въ программѣ мѣсто по организационнымъ вопросамъ
во всѣхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства.

Н. Н. Марфинъ указываетъ, что изъ той редакціи, въ ко-
торой изложена программа съѣзда, дѣйствительно неясно, бу-
дутъ ли служить предметомъ обсужденія общественно-зоотех-
нические вопросы или нѣтъ.

Такъ, указаніе на то, что группа вопросовъ по 1-му пункту
программы, относится къ дѣятельности участковыхъ агроно-
мовъ, но не всей общественно-агрономической организаціи, су-
живаетъ предѣлы обсужденія вопросовъ агрономическаго дѣла
въ губерніи во всей возможной его полнотѣ. Слѣдуетъ дать
болѣе общую формулировку вопросовъ программы, дающую про-
сторъ касаться различныхъ отраслей общественно-агрономи-
ческаго дѣла.

*Совѣщаніе рѣшаетъ, что на съѣздѣ главнымъ образомъ
должны быть обсуждаемы вопросы организационные и по всѣмъ
отраслямъ сельскаго хозяйства.*

М. И. Дахно настаиваетъ на выдѣленіе организационныхъ
вопросовъ по общественной зоотехникѣ въ отдѣльную группу.

М. Д. Семеновъ указываетъ, что намѣченные докладчи-
комъ 4 группы вопросовъ программы съѣзда вполнѣ исчер-
пываютъ всѣ вопросы съѣзда, а потому врядъ-ли будетъ удоб-
нымъ вводить пятую группу вопросовъ объ организационныхъ
вопросахъ по зоотехникѣ, предложенную *М. И. Дахно*. При вне-
сеніи въ программу съѣзда 5-й группы вопросовъ, можно опа-
саться, что она будетъ понята, какъ возможность включить
въ программу съѣзда технические вопросы по зоотехніи, что
не отвѣчаетъ намѣченной цѣли съѣзда.

Предсѣдатель присоединяясь къ докладчику о возможно-
сти перегруженности съѣзда включеніемъ отдѣльныхъ рубрикъ
вопросовъ предлагаетъ, что вопросы детализаціи программы
могутъ быть сдѣланы путемъ внесенія поправокъ попутно съ
разсмотрѣніемъ программы докладчика.

*Означенное предложеніе предсѣдателя совѣщаніемъ прини-
мается. Затѣмъ баллотируется предложеніе М. И. Дахно
о выдѣленіи самостоятельной пятой группы вопросовъ общест-
венной зоотехніи, что совѣщаніемъ отклоняется.*

Послѣ этого совѣщаніе переходитъ къ постановленію чтенію доклада. *В. И. Раевскій* предлагаетъ дать болѣе широкое заглавіе I-й группѣ вопросовъ вмѣсто словъ «общественная агрономія» и съ своей стороны думаетъ назвать I-ю группу вопросовъ «Организація помощи сельскому хозяйству въ губерніи».

Н. Н. Марфинъ думаетъ, что удобнѣе назвать этотъ отдѣлъ «Общественно-агрономическое дѣло въ губерніи», такъ какъ тогда сюда могли бы войти такіе вопросы, какъ выясненіе значенія извѣстной отрасли хозяйства въ хозяйственной жизни губерніи.

М. И. Дажно предлагаетъ, назвать I-й отдѣлъ „Общественная дѣятельность направленная къ поднятію мѣстнаго сельскаго хозяйства“.

К. К. Фохтъ указываетъ, что придумывая редакціи I-й группы вопросовъ мы ушли въ заголовокъ съѣзда и настаиваетъ на прежней редакціи «Общественная агрономія» придавая ей широкій смыслъ, дабы можно было въ эту рубрику подвести и вопросы другихъ отраслей.

Совѣщаніе соглашается съ предложеніемъ *Фохта* и принимаетъ названіе „Общественная агрономія“. Переходя къ пункту I-му первой группы вопросовъ *М. Н. Яковлевъ* указываетъ, что понятіе задачи участковыхъ агрономовъ совершенно не исчерпываетъ работы цѣлаго ряда другихъ организацій, помимо участковой агрономіи, работающихъ по дѣлу улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства сюда надо отнести напр. всѣ вопросы животноводства, садоводства и пр.

К. К. Фохтъ предлагаетъ добавить «и специалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства».

М. И. Дажно думаетъ, что поправка *Фохта* можетъ вызвать появленіе докладовъ по техническимъ вопросамъ и приводитъ въ качествѣ примѣра докладъ *С. Н. Ковалевскаго* въ зоотехнической комиссіи (куда его отнести къ техническимъ или организаціоннымъ)?

Н. Н. Марфинъ предлагаетъ редактировать пунктъ I-й такъ: „ближайшія задачи общественно-агрономической организаціи по улучшенію сельскаго хозяйства и его отраслей“, что совѣщаніемъ и принято.

Послѣ чего предсѣдатель закрываетъ дневное засѣданіе и проситъ продолжить работы съ 8-ми часовъ вечера.

Ж У Р Н А Л Ъ

Х-го очередного Воронежскаго губернскаго агрономическаго совѣщанія

29 мая 1912 года.

(Вечернее засѣданіе).

На засѣданіе прибыли: предѣдатель Воронежской губернской земской управы В. Н. Томановскій, членъ Воронежской губернской управы завѣдывающій экономическимъ отдѣломъ В. И. Раевскій, уполномоченный по с.-х. части Воронежской губерніи Н. Н. Марфинъ, Воронежскій губернскій агрономъ К. К. Фохтъ, его помощникъ М. М. Романовскій, завѣдывающій Воронежскимъ опытнымъ полемъ С. К. Чаяновъ, специалистъ по животноводству М. И. Дахно, завѣдывающій Верхне-Озерской с.-х. школой М. Д. Семеновъ, участковые агрономы: Воронежскаго уѣзда Н. М. Чеболакъ, Задонскаго - А. В. Севостьяновъ, Острогожскаго—Э. К. Мерклеинъ и Серединъ, Палудуйскаго В. Я. Червинко и Атамановъ, Богучарскаго—Г. М. Соколовъ, Бирюченскаго—А. В. Хелемскій и инструкторъ по садоводству въ Воронежской губерніи С. М. Цешевскій.

Предѣдательствовалъ В. И. Раевскій.

Секретаремъ былъ С. К. Чаяновъ.

Продолжается разсмотрѣніе доклада К. К. Фохта о съѣздѣ.

Пунктъ I а) послѣ преній, въ которыхъ участвовали К. К. Фохтъ, М. И. Дахно, В. Я. Червинка, Н. Н. Марфинъ и В. И. Раевскій, принять въ такой редакціи: „ближайшія задачи дѣятельности участковой агрономіи и всѣхъ остальныхъ специальныхъ организацій“.

Пунктъ I в) принять въ редакціи докладчика.

Пунктъ I с) перенесенъ въ опытное дѣло.

Пунктъ I д) перенесенъ въ группу распространенія с.-х. знаній.

По пункту I е) К. К. Фохтъ указывалъ, что къ сожалѣнію участковый агрономическій персоналъ у насъ отсутствуетъ

и ему кажется необходимымъ этотъ важный вопросъ обсудить совместно со всѣмъ агрономическимъ персоналомъ. На съездѣ можно-бы было избрать комиссію, въ которую войдутъ компетентныя лица.

Н. Н. Марфинъ полагаетъ, что такой специальный вопросъ, какъ обследованіе агрономическихъ участковъ въ с.-х. отношеніи подлежить обсужденію губернскаго агрономическаго совѣщанія, но не съезда, который неизбежно сдастъ его въ комиссію и онъ, слѣдовательно, пройдетъ тотъ же путь разработки, который для него намѣченъ настоящимъ совѣщаніемъ, ничего не выигрывая отъ того, что вошелъ въ программу съезда. Да и не слѣдовало бы съездъ обременять такими специальными вопросами, какъ методы обследованія участковъ. Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній, въ которыхъ участвовали *М. И. Дахно* и *К. К. Фохтъ*, пунктъ I-й принятъ въ редакціи докладчика.

М. И. Дахно предлагаетъ къ пункту I-му добавить еще «выработку методовъ и программъ изслѣдованія животноводства въ губерніи» что совѣщаніемъ и принято.

Лит. 2-я первой группы вопросовъ рѣшено выдѣлить въ опытное дѣло, а лит. 3-я принята въ такой редакціи: „о текущей дѣятельности и условій работы участковыхъ агрономовъ и другихъ специалистовъ и инструкторовъ различныхъ отраслей (делегатскіе доклады и доклады отдѣльныхъ дѣятелей).“

Н. Н. Марфинъ находитъ, что крайне желательно, чтобы кромѣ делегатскихъ докладовъ, докладовъ обязательныхъ, дающихъ отвѣты на вопросы определенной программы, были и доклады отдѣльныхъ лицъ, которыя въ нихъ могли бы подѣлиться живыми впечатлѣніями объ условіяхъ ихъ общественной дѣятельности.

В. Я. Червинка указываетъ, что въ отношеніи делегатскихъ докладовъ онъ полагалъ бы нужнымъ выразить пожеланіе совѣщанія о томъ, чтобы программа для делегатскихъ докладовъ была выработана и представлена делегатамъ не позже, какъ за 4 мѣсяца до открытія сессіи съезда. Пожеланія *Марфина* и *Червинки* совѣщаніемъ приняты. Затѣмъ докладчикъ читаетъ вторую группу вопросовъ — о кооперациі.

Н. Н. Марфинъ предлагаетъ совѣмъ вынести волостныя совѣты изъ этой группы вопросовъ и предлагаетъ редактировать названіе 2-й группы такъ: „с.-х. общества и кооперациа въ сельскомъ хозяйствѣ“, такая редакція совѣщаніемъ принимается.

М. И. Дахно находитъ, что въ отдѣлѣ с.-х. общества и кооперациа необходимо дать мѣсто и отмѣтить слѣдующія вопросы:

- 1) Обь учрежденіи губернской племенной книги.
- 2) Обь организаціи союзовъ по контрольному кормленію скота.
- 3) О значеніи и организаціи бычьихъ союзовъ скотоводческихъ союзовъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку пунктъ 1-й въ общей редакціи, предлагая замѣнить слова „агрономической организаціи“ словомъ „Земства“. Пунктъ 1-й съ поправкой Предсѣдателя совѣщаніемъ принять. Пунктъ 1-а принять въ редакціи докладчика съ добавленіемъ послѣ словъ малаго раіона: „и уѣздныхъ“. По пункту 1-б С. К. Чайновъ высказывается, что у докладчика нѣтъ мѣста очень существеннымъ вопросамъ напр. кредитной коопераціи, а между тѣмъ этотъ типъ кооперативовъ настолько важенъ, что безъ него едвали можно рассчитывать на серьезныя улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, а слѣдовательно и на серьезность работы агронома, поэтому онъ предлагаетъ пунктъ 1-б второй группы средактировать такъ: „организація кооперативовъ въ губерніи и форма помощи имъ со стороны Губернскаго и Уѣздныхъ земствъ“.

Н. Н. Марфинъ указываетъ, что учрежденія мелкаго кредита играютъ громадную роль въ поднятіи сельскаго хозяйства, какъ это мы слышали на бывшемъ Воронежскомъ сѣздѣ дѣятелей по мелкому кредиту. Кредитныя товарищества открываютъ с.-х. склады, арендуютъ и даже покупаютъ землю для своихъ членовъ, кредитуютъ товарищество и артели и т. д. Но для того чтобы не загромождать программу сѣзда, можно было бы ограничиться вопросами о роли кредитныхъ учрежденій въ поднятіи земледѣльческой культуры.

Предсѣдатель предлагаетъ раздѣлить кредитную кооперацію и артели, сохранивъ редакцію п. 1-б докладчика и добавить отдѣльнымъ пунктомъ вопросы кредитной коопераціи. Совѣщаніе принимаетъ пунктъ 1-б второй группы вопросовъ въ редакціи докладчика и переходитъ къ обсужденію вопроса о кредитной коопераціи.

А. П. Атамановъ указываетъ на желательность поставить въ программу сѣзда и потребительскія общества, т. к. нѣкоторые потребительскія общества сильно связаны съ сельско-хозяйственными обществами и вообще съ сельскимъ хозяйствомъ: имѣя продажу сѣмянъ, машинъ и орудій. Кромѣ того потребительскія общества сохраняя лишнюю копейку, полученную хлѣбоборобомъ съ сельскаго хозяйства, увеличиваютъ его благосостояніе.

В. Я. Червинка находитъ, что вопросъ о кооперативахъ долженъ быть разрабатываемымъ на сѣздѣ постольку, поскольку онъ находится въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ

Потребительскія общества не стоятъ непосредственно въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ, а больше съ его населеніемъ, удовлетворяя главнымъ образомъ потребности домашняго обихода. По этому, съѣзду нѣтъ надобности удѣлять мѣсто въ программѣ дѣятельности съѣзда потребителскимъ обществамъ. Въ противномъ случаѣ мышленіе въ направленіи расширенія программы отдѣла коопераціи превратятъ съѣздъ агрономовъ въ съѣздъ кооператоровъ. Мы — не кооператоры.

А. П. Атамановъ въ отвѣтъ на рѣчь Червинска говоритъ, что согласенъ снять вопросъ о потребителскихъ обществахъ, въ томъ случаѣ если будетъ измѣнена редакціи заголовка отдѣла т. е. къ словамъ «кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ» прибавить *кредитная* кооперація.

Послѣ дальнѣйшихъ преній въ которыхъ участвовали М. Д. Семеновъ, С. К. Чайновъ, и В. И. Раевскій совѣщаніе признаетъ необходимымъ включить въ программу съѣзда кредитную кооперацію, редактируя этотъ пунктъ программы такъ: *Организація кредитной коопераціи съ точки зрѣнія связи ея съ сельскимъ хозяйствомъ губерніи и формы помощи ей со стороны земства*“. Вопросъ о необходимости включить потребительную кооперацію въ программу съѣзда атклоняется.

М. И. Дахно проситъ возвратится къ обсужденію вопросовъ, объ организаціи бычыхъ союзовъ и, всего того, о чемъ онъ говорилъ выше.

Предсѣдатель находитъ лучшимъ редактировать общее вопросы поднятые М. И. Дахно и предлагаетъ измѣнить этотъ пунктъ программы такъ „*Организація скотоводственныхъ союзовъ*“, что совѣщаніемъ и принимается.

Затѣмъ совѣщаніе приступаетъ къ обсужденію пункта 2-го второй группы вопросовъ докладчика.

В. Н. Томановской находитъ страннымъ постановку этого вопроса въ программу съѣзда, т. к. имѣются частыя указанія на бездѣятельность и ненужность с.-х. обществъ малаго раіона дѣйствій, то зачѣмъ же большое с.-х. общество, которое очевидно будетъ объединять эти мелкія общества.

К. К. Фохтъ сопоставляетъ роли центральнаго общества и малаго раіона

Н. Н. Марфинъ указываетъ, что изъ практики другихъ губернскихъ с. х. обществъ мы видимъ, что задачи ихъ серьезны и въ дѣйствительности приносятъ большую пользу сельскому хозяйству.

Таковы Харьковское, Полтавское, Кіевское и другія. Было бы важно выяснитъ, имѣются ли въ губерніи благопріятныя условія, чтобъ имѣть въ центральномъ обществѣ жизнодѣятельное учрежденіе.

М. Д. Семеновъ агрономическая организація въ губерніи съ каждымъ годомъ расширяется и число работниковъ по сельскохозяйственному дѣлу увеличивается. Постоянно дѣйствующимъ объединяющимъ органомъ сельскохозяйственной работы могло бы явиться губернское сельскохозяйственное общество, вотъ почему мнѣ кажется, что выключать изъ программы сѣзда вопросъ о губернскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ не слѣдовало-бы. Такъ какъ дѣятельность губернскаго сельскохозяйственнаго общества можетъ идти самостоятельно помимо объединенія мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ губерніи, то поэтому я бы предложилъ замѣнить названіе такого общества не центральнымъ, какъ предлагаетъ докладчикъ, а губернскимъ. Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ участвовали Б. Н. Томановской, В. И. Раевскій, В. Я. Червинка и С. К. Чаяновъ *совѣщаніемъ пунктъ 2-й принять въ такой редакціи: „Объ организаціи Воронежскаго губернскаго с.-х. общества“.* Пунктъ 3-й второй группы вопросовъ *принять въ редакціи докладчика.*

В. Я. Червинка предлагаетъ включить 4-й пунктъ этой группы вопросовъ: роль агрономическаго персонала въ дѣятельности кооперативовъ.

С. К. Чаяновъ предлагаетъ добавить въ редакціи Червинка указаніе на роль агрономовъ *въ организаціи кооперативовъ.*

Пунктъ 4-й принимается съ поправкой С. К. Чаянова и редактируется такъ: *„роль агрономическаго персонала въ организаціи и дѣятельности кооперативовъ“.*

Объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва совѣщаніе приступаетъ къ обсужденію III группы вопросовъ доклада К. К. Фохтъ.

Послѣ преній, въ которыхъ приняли участіе М. Д. Семеновъ, Н. Н. Марфинъ и К. К. Фохтъ совѣщаніе пунктъ 1-а принимаетъ въ такой редакціи *«Роль начальныхъ с.-х. школъ въ насажденіи знаній сельскаго хозяйства».*

В. Н. Томановской противъ насажденія с.-х. знаній черезъ народную школу и предлагаетъ пунктъ 1-а исключить изъ программы сѣзда.

Н. Н. Марфинъ указываетъ, что разъясненіе В. Н. Томановскаго, что дополнителные классы являются общеобразовательными, но не профессиональными, должно повести къ исключенію этого вопроса изъ программы сѣзда.

М. Д. Семеновъ указываетъ, что какъ разъяснилъ В. Н. Томановской, такъ называемыя дополнителныя школы открываемыя въ нѣкоторыхъ сѣздахъ Воронежской губерніи не имѣютъ характера профессиональныхъ школъ, а потому вводить въ программу сѣзда вопросъ о дополнителныхъ школахъ не

слѣдуетъ. Правда дополнительныя школы даютъ контингентъ лицъ болѣе подготовленныхъ къ восприниманію с.-х. знаній, но такая малая связь ихъ съ сельско-хозяйственнымъ дѣломъ въ губерніи не даетъ еще права трактовать о нихъ на сельско-хозяйственномъ сѣздѣ, имѣющемъ спеціальныя задания.

Атамановъ указываетъ, что въ Валуйскомъ земствѣ предполагается преподаваніе сельскаго хозяйства въ двухъклассныхъ училищахъ въ мѣстахъ квартиръ участковыхъ агрономовъ. Предполагается начать преподаваніе въ Вейделевскомъ двухъ-классномъ училище для чего участковымъ агрономомъ составлена программа.

К. К. Фохтъ защищаетъ дополнительныя школы, ссылаясь на примѣры Воронежскаго уѣзда и на недавнее по этому вопросу совѣщаніе при Воронежской Уѣздной Земской Управѣ.

Н. Н. Марфинъ указываетъ, что ему не ясна связь вопроса объ общеобразовательныхъ дополнительныхъ классахъ съ работами сѣзда. Ибо тогда слѣдовало бы въ первую очередь поставить вопросъ объ учительскихъ семинаріяхъ, подготовляющихъ преподавательскій персоналъ и для дополнительныхъ классовъ, да и вообще вопросъ о начальной школѣ, въ которой и помимо дополнительнаго класса проходится природовѣденіе. И тѣмъ не мѣнѣе всѣ эти вопросы не стоятъ въ непосредственной связи съ задачами сѣзда.

В. Н. Томановской находить этотъ вопросъ настолько сложнымъ и важнымъ, что по его мнѣнію вопросъ о дополнительныхъ классахъ требуетъ отдѣльнаго сѣзда.

Пунктъ 1-й третьей группы вопросовъ совѣщаніемъ отклоняется. Пунктъ 2-й принять въ общей редакціи „вышкольнымъ путемъ“ безъ подраздѣленія на а, б, в, и т. д., что по мнѣнію совѣщанія излишне. Пунктъ 3-й принять въ редакціи докладчика.

К. К. Фохтъ предлагаетъ дополнить эту группу вопросовъ тѣмъ, что перенесено изъ 1-й группы вопросовъ, т. е. внести пунктъ 4-й и редактировать его такъ: „степень участія участковаго агронома въ завѣдываніи и преподаваніи въ начальныхъ с.-х. школахъ и дополнительныхъ классахъ“, что совѣщаніемъ принимается.

IV группа. Пунктъ 1-й принять безъ преній.

Пунктъ 2-й *С. К. Чаяновъ* предлагаетъ дополнить словомъ „и опытныхъ“, а вмѣсто слова „почвенныхъ“ — „естественно-историческихъ“ и выбросить скобки редактируя этотъ пунктъ такъ: „о характерѣ естественно-историческихъ изслѣдованій въ агрономическихъ, оцѣночныхъ и опытныхъ цѣляхъ“.

Н. Н. Марфинъ, В. Я. Червинка, М. Д. Семеновъ и В. И. Раевскій противъ включенія пункта 2-го въ программу сѣзда

находя этот вопросъ для членовъ съѣзда въ которомъ будутъ не люди науки, а жизни. слишкомъ специальнымъ.

К. К. Фомъ и *С. К. Чаяновъ* настаиваютъ на необходимости поставить этотъ вопросъ на обсужденіе съѣзда, находя, что докладчики, имѣя въ виду составъ съѣзда, несомнѣнно не будутъ специализировать своихъ докладовъ.

Пунктъ 2-й отклоняется.

С. К. Чаяновъ находитъ нужнымъ измѣнить нѣсколько редакцію 3 и 4 пункта и предлагаетъ пунктъ 3-й редактировать такъ: «Принципы организаціи опытнаго дѣла и потребность Воронежской губерніи въ далѣйшемъ развитіи опытныхъ учреждений общаго и спеціального характера». Пунктъ 4-й онъ предлагаетъ редактировать такъ: «Роль уѣздныхъ земствъ въ опытномъ дѣлѣ и участіе въ немъ агрономическаго персонала».

В. Н. Томановской предлагаетъ пунктъ 3-й принять въ редакціи Чаянова добавивъ слова: «Роль губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ опытномъ дѣлѣ», этимъ добавленіемъ исключается весь 4-й пунктъ предложенія Чаянова.

Пунктъ 3-й въ редакціи *С. К. Чаянова* съ поправкой *В. Н. Томановскаго* совѣщаніемъ принимается.

С. К. Чаяновъ указываетъ, что изъ 1-й группы вопросовъ докладчика пунктъ 2-й былъ перенесенъ въ IV группу. По его мнѣнію редакція этого пункта у докладчика не совсѣмъ удачна и предлагаетъ редактировать эту мысль такъ: «Роль опытныхъ учреждений въ распространеніи с.-х. знаній» докладчикъ не возражаетъ и совѣщаніе соглашается съ предложенной *С. К. Чаяновымъ* редакціей.

М. И. Дашно полагаетъ, что въ рубрику вопросовъ объ опытномъ дѣлѣ, необходимо добавить вопросъ «Ближайшія задачи опытнаго дѣла въ области животноводства».

М. М. Романовскій предлагаетъ въ эту группу вопросовъ вставить «роль сѣменной контрольной станціи въ жизни сѣменныхъ складовъ: селѣско-хозяйственныхъ обществъ, земствъ и кооперативовъ» эти предложенія *Дашно* и *Романовскаго* совѣщаніемъ принимаются.

М. И. Дашно вноситъ въ дополненіе къ утвержденной программѣ нижеслѣдующія вопросы:

1) Роль продуктивнаго скотоводства въ Воронежской губерніи.

2) Животноводство въ условіяхъ общиннаго крестьянскаго хозяйства и хозяйствъ единоличныхъ владѣній.

3) Положеніе животноводства въ Воронежской губерніи и ближайшія задачи въ дѣлѣ улучшенія а) крупнаго рогатаго скота, б) коневодства, в) овцеводства.

4) Значеніе молочнаго хозяйства въ Воронежской губ.

5) Значеніе мяснаго направленія въ скотоводствѣ Воронежской губерніи.

Предсѣдатель указываетъ, что въ только что прочитанномъ перечнѣ у М. И. Дахно много техническихъ вопросовъ, поэтому предлагаетъ ихъ исключить.

С. К. Чаяноеъ и К. К. Фохтъ думаютъ, что всѣ вопросы, предложенные М. И. Дахно могутъ войти въ одобренную очень широкую программу сѣзда. Предложеніе М. И. Дахно отклоняется.

Послѣ чего засѣданіе было закрыто въ 12 часовъ ночи.

Ж У Р Н А Л Ъ

Х-го очередного Воронежскаго губернскаго агрономическаго совѣщанія

(Вечернее засѣданіе).

30 мая 1912 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предѣдатель Воронежской Губернской Земской Управы В. Н. Томановской, Членъ Управы Завѣдывающій Экономическимъ Отдѣломъ В. И. Раевскій; Старшій Специалистъ по животноводству М. И. Дахно специалистъ по птицеводству В. В. Фердинандовъ, старшій инструкторъ по садоводству С. М. Цешевскій, Завѣдывающій Верхне-Озерской с.-х. школой М. Д. Семеновъ, Губернскій Агрономъ К. К. Фохтъ, помощникъ Губернскаго Агронома, Завѣдывающій сѣменной Контрольной станціей М. М. Романовскій, Завѣдывающій Воронежскимъ Опытнымъ Полемъ С. К. Чайновъ, агрономы уѣздныхъ земствъ: Воронежскаго—Н. М. Чебалакъ, Валуйскаго—А. П. Атамановъ и В. Я. Червинка, Коротоякскаго—Б. Н. Середенко, Богучарскаго—Г. М. Соколовъ; Острогожскаго—Э. К. Мерклейнъ; Задонскаго—А. В. Севастьяновъ, Павловскаго—С. И. Бѣльченко.

Засѣданіе открыто въ 11 ч. 30 мин. утра подъ предѣдательствомъ Члена Губернской Земской Управы, завѣдывающаго Экономическимъ Отдѣломъ В. И. Раевскаго и при секретарѣ М. М. Романовскомъ.

Заслушанъ „Проектъ положенія о сѣздѣ земскихъ дѣятелей, сельскихъ хозяевъ и агрономовъ въ г. Воронежѣ“, 2-я часть доклада Губернскаго агронома К. К. Фохтъ: „Объ организаціи сѣзда сельскихъ хозяевъ, земскихъ дѣятелей и агрономовъ Воронежской губерніи“.

По предложенію агрономовъ А. П. Атаманова и В. Я. Червинка, Совѣщаніе приступило къ обсужденію проекта по раздѣламъ и пунктамъ.

Раздѣлъ I: Цѣль сѣзда.

Пункты 1, 2, 3 приняты въ редакціи докладчика.

Пунктъ 4-й снятъ авторомъ доклада съ обсужденія.

Пунктъ 5-й принять въ редакціи: «обсужденіе вопросовъ коопераціи въ Воронежской губерніи».

6 и 7 пункты приняты въ редакціи докладчика.

Раздѣлъ II-й. Районъ сѣзда. Этотъ раздѣлъ принять въ редакціи: «Сѣздъ обслуживаетъ Воронежскую губернію».

Раздѣлъ III. Составъ сѣзда.

Пункты 1 и 2 приняты безъ измѣненій.

Пунктъ 3 принять въ такой редакціи: «уполномоченные с.-х. обществъ и с.-х. кооперативныхъ учреждений, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ (сельско хозяйственныя товарищества, артели, учрежденія мелкаго кредита, потребительныя общества).

Пунктъ 4-й принять съ добавленіемъ послѣ словъ «сельскія хозяева»—«и др.».

Пунктъ 5-й съ поправкой: послѣ слова «организации» — «и дѣятелей по сельскому хозяйству» и добавленіемъ въ концѣ «по приглашенію губернской управы».

Раздѣлъ IV. Организация сѣзда.

Пунктъ 1 принять. Пунктъ 2 безъ словъ: «или членъ управы», и т. д.

Пунктъ 3 въ редакціи: «секретаремъ сѣзда состоитъ Воронежскій губернскій земскій агрономъ».

Пункты 4 и 5 приняты.

При чемъ пункты должны слѣдовать въ такомъ порядкѣ 2, 3, 4, 1 и 5.

Раздѣлъ V. Время созыва сѣзда.

Пунктъ 1-й совѣщаніемъ принять въ редакціи докладчика съ измѣненіемъ срока длительности сѣзда вмѣсто „10 дней“— „7 дней“.

Раздѣлъ VI — Общія свѣдѣнія о сѣздѣ.

Пунктъ 1 принять съ добавленіемъ, „каковымъ представляется разбиваться на подсекціи“.

Пунктъ 2 принять безъ измѣненій.

Пункты 3, 4, 5, 6, 7 и 8-й приняты въ редакціи докладчика

Пунктъ 9 съ измѣненіемъ срока—вмѣсто 15 января — 1 февраля.

10 пунктъ принять.

11 пунктъ принять съ дополненіемъ послѣ слова: «докладчикомъ» — «на пленарныхъ засѣданіяхъ».

Совѣщаніемъ послѣ 11 пункта признается необходимымъ вставить новый 11 а. пунктъ, каковой принимается въ такой редакціи: «Бюро распредѣляетъ доклады по селекціямъ и на пленарныя засѣданія, представляя распредѣленіе на утвержденіе сѣзда.

Пункты 12 и 13 приняты.

Проект положенія совѣщаніемъ принять и программа утверждена.

Объявленъ перерывъ.

Предсѣдатель предлагаетъ совѣщанію въ виду сложности вопроса по докладу помощника губернскаго агронома М. М. Романовскаго «объ организаціи текущей с.-х. статистики при губернской земской управѣ» передать его въ избранную уже статистическую комиссію по докладамъ М. Н. Яковлева и В. Я. Червинки, въ составъ коей входятъ докладчики, М. И. Дахно, Ю. Е. Макаренко, Н. Н. Марфинъ. и М. П. Мацкевичъ.

Совѣщаніе принимаетъ предложеніе предсѣдателя и докладъ передаетъ въ комиссію съ тѣмъ, чтобы комиссія закончила свои работы къ послѣдующему первому агрономическому совѣщанію.

К. К. Фохтъ вноситъ предложеніе назначить эту комиссію на 1 іюня въ 10 ч. утра.

Предложеніе *К. К. Фохтъ* совѣщаніемъ принято.

Далѣе *Э. К. Мерклейнъ* докладываетъ совѣщанію о работахъ комиссіи по докладу *К. К. Фохтъ*: «программа годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ земствъ о с.-х. мѣропріятіяхъ».

Предсѣдатель предлагаетъ утвердить постановленіе комиссіи.

Совѣщаніе постановило: „утвердить постановленіе комиссіи по докладу *К. К. Фохтъ*“.

Н. М. Чебалакъ читаетъ постановленіе комиссіи по докладу Ю. Е. Макаренко, „о формѣ отчетности сельско-хозяйственныхъ обществъ“.

В. И. Раевскій дѣлаетъ возраженіе по поводу вознагражденія обществъ за составленіе отчета въ размѣрѣ 25 рублей.

А. П. Атамановъ полагаетъ, что отчеты составленные комиссіей хороши, они даютъ общую схему, но считаетъ, что вести книги будетъ некому, а также и писать отчеты, почему и предлагаетъ ввести платныхъ секретарей, которые могли бы вести всѣ дѣла общества.

В. Я. Червинка предлагаетъ принять отчетъ, какъ конспектъ для отчетовъ и считаетъ удобнымъ снабдить общества сельскаго хозяйства особыми бланками отчетности за счетъ Губернскаго Земства.

Г. М. Соколовъ вноситъ предложеніе: предоставить обществамъ писать отчеты по выработанной схемѣ по мѣрѣ съ ихъ стороны возможности, отнюдь не вынуждая ихъ къ этому.

В. И. Раевскій Въ виду необязательности отчетности по изложенной программѣ нѣтъ необходимости поднимать вопроса о секретахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Н. М. Чебалакъ полагаетъ, что участковой агрономъ можетъ въ дѣлѣ составленія отчетовъ.

В. Я. Червинка считая желательнымъ повышеніе субсидіи на 25 рублей, предлагаетъ постановить: „общества с. х. должны придерживаться формъ отчетности представленныхъ въ докладѣ. Цифровой матеріалъ выразить въ формѣ бланковъ.

А. П. Атамановъ настаиваетъ на повышеніе платы—субсидіи Обществами Сельскаго Хозяйства, мотивируя это повышеніе расходами на веденіе отчетности.

Н. М. Чебалакъ съ повышеніемъ субсидіи вполне возможно представлять отчетность по той схемѣ и программѣ, которая выработана докладчикомъ и просмотрѣна комиссіей.

В. П. Раевскій предлагаетъ разсматривать докладъ по пунктамъ.

В. Я. Червинка вноситъ поправку: желательно знать число экспонатовъ, наряду съ экспонентами.

А. П. Атамановъ вноситъ поправку: желательно помѣстить отчетность о с. х. музеѣ въ отдѣлѣ внѣшкольнаго образованія.

По баллотировкѣ предѣвателемъ предложеніе *В. Я. Червинки* совѣщаніе принято, предложеніе же *А. П. Атаманова* большинствомъ отклонено, за отсутствіемъ существованія музеевъ при обществахъ сельскаго хозяйства.

Совѣщаніе, по объѣмѣ мнѣній, постановило: признать форму отчетности какъ примѣрную, но не обязательную для с. х. обществъ.

Предложеніе *А. П. Атаманова* о пособіи обществамъ и приглашеніе платныхъ секретарей не ставится на обсужденіе въ виду того, что Атамановымъ будетъ представленъ докладъ по этому вопросу къ одному изъ ближайшихъ агрономическихъ совѣщаній.

По предложенію *Э. К. Мерклеина* совѣщаніе постановило: „разослать форму отчетности въ сельско-хозяйственныя общества и агрономамъ губерніи“.

Далѣе приступлено къ текущимъ дѣламъ.

По предложенію предѣвателя, *М. И. Дахно* словесно доложено о желаніи обмѣна мнѣній въ настоящую сессію агрономическаго совѣщанія, по вопросу организаціи совѣщаній по животноводству въ уѣздныхъ земскихъ управахъ. Интересуясь вопросомъ въ чемъ состоятъ подготовительныя работы по созыву совѣщаній, онъ считаетъ съ своей стороны не лишнимъ указать на необходимость обследованія рекогносцировочно пунктовъ, гдѣ предполагаются мѣропріятія въ области животноводства, черезъ участковыхъ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей.

Г. М. Соколовъ не находитъ нужнымъ производить подобного обследованія, такъ какъ справки всегда можно получить въ управахъ.

М. И. Дахно возражая *Соколову*, считаетъ нужнымъ собрать матеріалы по осуществленію пунктовъ и подробныя свѣдѣнія по участку, чтобы быть болѣе компетентными въ дѣлѣ животноводства, ввиду отсутствія зачастую въ управахъ нужнаго матеріала.

На вопросъ *Г. М. Соколова* о времени созывовъ совѣщанія при уѣздныхъ управахъ по животноводству, *М. И. Дахно* отвѣчаетъ: осень, къ каковому времени всѣ подготовительныя работы должны быть закончены и произведена сводка матеріаловъ. По предложенію *В. И. Раевского*, совѣщаніе постановило: принять къ свѣдѣнію предложеніе *М. И. Дахно*.

По вопросу переизданія плаката *С. М. Цешевского* „Календарь работъ по борьбѣ съ вредителями“, совѣщаніе послѣ обмѣна мнѣній, въ которыхъ приняли участіе *С. М. Цешевскій*, *В. И. Раевскій*, *Н. М. Чебалакъ*, *К. К. Фохтъ* и др. постановило: издать плакатъ въ видѣ листа и брошюры за счетъ земства въ количествѣ не менѣе 5 тысячъ экземпляровъ, поровну, какъ листовъ, такъ и брошюръ.

По вопросу объ изданіи брошюры *С. М. Цешевского* по садоводству, совѣщанію постановило передать брошюру въ комиссію популярной с.-х. литературы, организованную при губернской земской управѣ.

Ввиду распада комиссіи, совѣщаніе постановило поручить управѣ составить комиссію изъ всѣхъ специалистовъ, живущихъ въ г. Воронежѣ.

Заслушанъ словесный докладъ *К. К. Фохтъ* о распредѣленіи суммъ Департамента Земледѣлія на показательныя поля и участки.

Совѣщаніе постановило: ввиду уменьшеннаго ассигнованія Департамента Земледѣлія на показательныя поля и участки распредѣлить ассигнованія Департамента Земледѣлія по уѣздамъ согласно ассигнованій самихъ уѣздовъ.

По вопросу составленія смѣты пособій отъ Департамента Земледѣлія на мѣропріятія по землеустройству, докладчикомъ выступаетъ *К. К. Фохтъ*. Онъ проситъ указать и помочь заполнить смѣту, такъ какъ ассигнованія идутъ лишь на одну статью — поѣздку крестьянъ на Волынь, въ размѣрѣ 500 рублей.

В. И. Раевскій предлагаетъ оставить лишь одно только — поѣздку, не внося другихъ расходовъ.

А. П. Атамановъ вноситъ предложеніе о кредитѣ на посредническую операцію по заготовленію строительныхъ матеріаловъ.

Совѣщаніе постановило: принять предложеніе В. И. Раевского,, оставивъ предложеніе Атаманова.

Приступлено къ выборамъ въ комиссію по коопераціи: Избранными оказались: Н. Н. Марфинъ, К. К. Фохтъ, В. В. Фердинандовъ, М. И. Дахно, Ю. Е. Макаренке, М. П. Ивановъ и И. М. Ефимьевъ и Д. С. Утинъ.

Въ 4 часа вечера предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

О нуждахъ, возникающихъ въ губерніи сельско-хозяйственныхъ артелей и о содѣйствіи имъ со стороны губернскаго земства.

ДОКЛАДЪ

комисіи въ составѣ В. В. Фердинандова, К. К. Фохтъ, М. И. Дагно, Ю. Е. Макаренко и И. М. Ефимьева.

Артельный сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, являясь могучимъ факторомъ для поднятія доходности сельско-хозяйственныхъ производствъ и для улучшенія качества самихъ продуктовъ, въ самое послѣднее время начинаетъ осуществляться и въ Воронежской губерніи въ двухъ направленіяхъ: по сбыту молочныхъ продуктовъ и яицъ. Въ настоящее время готовы къ открытію 4 артели яичныя и 3 молочныхъ, кромѣ того намѣчаются къ открытію 5 артелей, одна молочная артель уже функционируетъ нѣсколько мѣсяцевъ (въ Семеново-Александровскомъ поселкѣ, Бобровскаго уѣзда).

Въ самомъ началѣ дѣятельности артелей и даже при ихъ организаціи для ихъ устроителей выяснялся цѣлый рядъ вопросовъ, являющихся координальными для жизнеспособности артелей, правильное разрѣшеніе которыхъ возможно лишь путемъ коллегіальнаго обсужденія съ одной стороны и при непосредственномъ участіи губернскаго земства съ другой.

Приступая къ изложенію этихъ вопросовъ, считаемъ необходимымъ пояснить, что многіе изъ нихъ относятся къ обоимъ родамъ возникающихъ артелей, т. е. къ молочнымъ и къ яичнымъ кооперативамъ въ равной степени. Кромѣ того, нѣкоторые вопросы имѣютъ болѣе общее значеніе, такъ сказать въѣ времени и, наконецъ третью категорію составляютъ нужды настоящаго дня, требующіе неотложнаго разрѣшенія.

I.

Примѣрный
уставъ мо-
лочныхъ ар-
телей.

Къ вопросамъ общаго характера должна быть отнесена настоятельная необходимость выработки примѣрнаго устава молочныхъ артелей въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями. Этому послѣднему условію

по весьма понятнымъ причинамъ не могутъ удовлетворять существующіе примѣрные уставы и договоры, а между тѣмъ приходится возникающіе въ губерніи кооперативы организовывать по уставамъ, дѣйствующимъ въ Вологодской губерніи или Московскихъ молочныхъ товариществъ и т. п., что является чрезвычайно неудобнымъ, ибо специфическія мѣстные условия и зоотехническаго и этнографическаго характера являются значительно отличающимися отъ таковыхъ же тѣхъ сѣверныхъ районовъ, гдѣ были выработаны уже существующіе уставы. Кромѣ того инструкторскій персоналъ руководствуясь въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ своими личными симпатіями, можетъ осуществлять молочныя артельные организаціи примѣнительно къ любому изъ существующихъ уставовъ и такимъ образомъ могутъ рядомъ оказаться артели, работающія по разнымъ уставамъ, что легко можетъ вызвать вредныя для дѣла недоразумѣнія.

Такимъ образомъ выработка спеціальнаго примѣрнаго устава молочныхъ артелей является совершенно необходимой и было бы желательно выбрать особую комиссію, смѣшаннаго сѣстава изъ членовъ агрономич. совѣщанія и губ. зоотехнической комиссіи, коей и поручить эту работу, просивъ представить проекты нормальнаго устава къ ближайшей сессіи губ. зоотехнической комиссіи.

Что касается яичныхъ артелей, то примѣрный уставъ для нихъ уже выработанъ комиссіей спеціалистовъ при Департаментѣ Земледѣлія и въ настоящее время находится въ стадіи утвержденія.

Кромѣ единообразной формы организаціи, настоятельно необходимой является по тѣмъ же причинамъ столь же единообразная отчетность сложныхъ операцій артелей, а между тѣмъ для яичныхъ, напримѣръ, артелей таковыхъ формъ отчетности не существуетъ совершенно.

Являясь неперемѣннымъ условіемъ правильнаго веденія дѣла, отчетность должна удовлетворять многимъ условіямъ, чтобы быть признанной пригодной. Возможная простота, ясность, легкость, веденія записей и въ тоже время исчерпывающая полнота — вотъ тѣ требованія которыя слѣдовало бы предъявить формамъ отчетности сельско-хозяйственныхъ артелей. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что эта же отчетность должна служить матеріаломъ для чисто стати-

Формы
отчетности.

стическихъ цѣлей. Выработать въ подробностяхъ всѣ формы отчетности въ многочисленномъ собраніи едва ли представляется возможнымъ, а потому докладчики полагаютъ просить выше указанную комиссію по выработкѣ нормальнаго устава выработать формы отчетности для артелей молочныхъ и яичныхъ и внести ихъ на разсмотрѣніе ближайшей сессіи Губернской Зоотехнической Комиссіи, какъ наиболѣе компетентной въ тѣхъ вопросахъ, освѣщать которые должна правильная отчетность названныхъ выше артелей.

Сеуды:

По самому характеру своей дѣятельности, какъ предпріятіе торгово-промышленнаго характера; а так же и для первоначальнаго обзаведенія необходимымъ инвентаремъ и помѣщеніемъ правленія артели нуждаются въ денежныхъ средствахъ.

Расчитывать на пріисканіе этихъ средствъ внутри самой организаціи, въ видѣ членскихъ и другихъ взносовъ и паевъ едва ли возможно, такъ какъ въ общей своей сложности эти взносы составляютъ очень незначительную сумму.

Итакъ остается одинъ выходъ--пріисканіе необходимыхъ средствъ на сторонѣ, причемъ средства эти могутъ быть получены либо въ видѣ долго и кратко--срочныхъ сеудъ, либо какъ безвозвратное пособіе въ зависимости отъ тѣхъ цѣлей, для которыхъ средства пріобрѣтаются.

Цѣли же эти распадаются на три категоріи: 1) на пріобрѣтеніе, постройку и приспособленіе собственнаго помѣщенія, 2) на оборудованіе артели необходимыми приборами и машинами и 3) оборотный капиталъ. Изъ этихъ категорій первая относится исключительно къ артелямъ молочнымъ, т. к. только для нихъ вопросъ о помѣщеніи представляетъ большое значеніе. Дѣйствительно, необходимость имѣть рационально устроенный и достаточно обширный ледникъ, безъ котораго немислима работа въ лѣтніе мѣсяцы; громадное вліяніе чистоты помѣщенія и его общей приспособленности къ условіямъ работы на качество вырабатываемаго продукта—все это заставляетъ признать, что оборудованіе молочныхъ артелей собственнымъ зданіемъ настоятельно необходимо. Для яичныхъ же артелей вопросъ о помѣщеніи стоитъ далеко не такъ остро и можетъ быть разрѣшенъ простымъ наймомъ необходимаго сарая, амбара и т. п.

Вторая и третья категория цѣлей приобрѣтенія капиталовъ относится къ обѣимъ родамъ артелей.

Снабженіе необходимымъ инвентаремъ молочныхъ артелей т. е. машинами для переработки молока, посуды и пр. требуютъ по расчету Благовѣщенскаго слѣдующихъ суммъ:

Для завода перерабатывающаго въ сутки:

Отъ 20 до 50 пуд. . . . 260 руб.

„ 50 „ 100 „ . . . 571 „

„ 100 „ 200 „ . . . 990 „

По Флоринскому же для переработки отъ 100 до 125 пуд. требуется инвентарь на 800 рублей.

Что касается яичныхъ артелей, то несложный ихъ инвентарь, состоящій изъ овоскопа, вѣсовъ, каучуковыхъ штемпелей и трафаретовъ, обойдется рублей въ 50 на каждую артель.

Что же касается оборотнаго капитала, то размѣръ его, находясь въ прямой зависимости отъ оборотовъ артели, не можетъ быть здѣсь исчисленъ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ считать за минимумъ, при которомъ артель можетъ начать дѣло, капиталъ въ рублей 300—500, что относится въ равной мѣрѣ къ обѣимъ родамъ артелей.

Источникомъ, откуда могли бы быть получены указанные выше средства, докладчики считаютъ во 1) меліоративный кредитъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, во 2) губернскую кассу мелкаго кредита и въ 3) другіе источники, какъ на примѣръ, государственный банкъ.

По характеру своему ссуды на указанные нужды сельско-хозяйственнымъ артелямъ должны быть двухъ родовъ: долгосрочныя — на постройку собственныхъ зданій и приобрѣтеніе инвентаря, такъ какъ расходы эти могутъ быть возвращены и должны погашаться изъ прибылей, — и краткосрочныя — въ оборотный капиталъ, который при годичныхъ естественныхъ колебаніяхъ оборотовъ артелей можетъ быть необходимымъ лишь на непродолжительное сравнительно время.

Само собой разумѣется, ибо это есть основная причина возбужденія настоящаго ходатайства, что всѣ указанные ссуды должны оплачиваться по возможности небольшимъ процентомъ.

Пользование указанными ссудами отнюдь не является обязательнымъ для всѣхъ безъ исключенія артелей, такъ какъ очень возможно, да это же и наблюдается въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже возникшихъ артелей, что необходимыя средства могутъ имѣться на мѣстѣ, напримѣръ при возникновеніи артели въ средѣ членовъ кредитныхъ товариществъ.

Безвозвратная пособія.

Что касается пособій безвозвратныхъ, то докладчики, принципиально относятся отрицательно къ этой формѣ помощи артелямъ, такъ какъ эти учрежденія, нося чисто торговый характеръ, могутъ получить въ глазахъ артельщиковъ-крестьянъ должное значеніе лишь при условіи очевидной прибыльности дѣла, которая такимъ безвозвратнымъ даромъ будетъ совершенно затменена. Являясь же мѣрой поощрительной, безвозвратное пособіе въ корнѣ подрываетъ естественный ростъ артельныхъ организаций, какъ учреждений самодовлѣющихъ, очевидно выгодныхъ для участниковъ не въ силу внѣшней помощи, но благодаря правильной постановкѣ дѣла.

Однако, не предрѣшая постановленія губернскаго земства, о выдачѣ пособій артелямъ изъ того или иного источника, докладчики полагаютъ, что въ случаѣ отклоненія ссудъ, слѣдовало бы сохранить безвозвратное пособіе кооперативамъ въ той формѣ, какъ они существуютъ въ настоящее время, т. е. на половинныхъ началахъ со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ, ибо въ этомъ случаѣ такія безвозвратныя пособія будутъ единственнымъ ресурсомъ вновь возникающихъ артелей при отсутствіи какихъ-либо другихъ мѣстныхъ источниковъ.

Инструкторскій и техническій персоналъ.

Развитіе въ губерніи артельного дѣла обусловливается съ одной стороны возможно широкой пропагандой со стороны инструкторскаго персонала, — съ другой возможностью снабдить открывающіяся организации техническимъ персоналомъ для веденія работъ по производству, обработкѣ и сортировкѣ продуктовъ, составляющихъ предметъ сбыта артели.

Такъ какъ развитіе кооперативнаго сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ не является связаннымъ съ какой-либо мѣстностью, но должно охватить всю губернію, то естественнымъ казалось бы имѣть и инструкторскій и техническій персоналъ на службѣ губернскаго земства.

Схема дѣятельности этого персонала могла бы быть таковой:

Существующій инструкторскій персоналъ по животноводству и птицеводству ведетъ пропаганду кооперативнаго сбыта продуктовъ, а также исполняетъ организационную работу по устройству артелей и подготавливаютъ артельныхъ мастеровъ.

Мастера-техники (губернскаго земства) являются помощниками инструкторовъ и занимаются раціональной постановкой технической стороны дѣла, а также руководятъ счетоводствомъ и отчетностью.

Ни инструктора, ни техники-мастера отнюдь не должны исполнять роль или замѣщать собою артельныхъ мастеровъ.

Артельные мастера непосредственно ведущіе артельное производство желательны со спеціальной школьной подготовкой. Содержаніе получаютъ отъ артели.

Въ артеляхъ съ небольшимъ оборотомъ или въ началѣ дѣятельности возможно допущеніе и не школьныхъ мастеровъ, выбранныхъ изъ наиболѣе развитыхъ артельщиковъ, прослушавшихъ спеціальныя курсы по скотоводству, молочному хозяйству или птицеводству и обученныхъ затѣмъ техникѣ дѣла лицомъ изъ технического или инструкторскаго персонала.

Отсюда вытекаетъ необходимость устройства въ районахъ благопріятствующихъ открытію артелей спеціальныхъ курсовъ по молочному хозяйству или по птицеводству, дабы въ дальнѣйшемъ инструкторскій и техническій персоналъ имѣлъ контингентъ лицъ, на который онъ могъ бы опереться въ своей работѣ по учрежденію артелей.

Изученіе
рынковъ.

Имѣя своей основной цѣлью—сбытъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, молочныя и яичныя артели роковымъ образомъ сталкиваются съ необходимостью имѣть твердые рынки, куда вырабатываемый артелью продуктъ могъ бы направляться съ возможной регулярностью и выгодой для артельщиковъ.

Отыскать такія рынки, войти съ ними въ непосредственныя сношенія и, главное, изучить тѣ требованія, которыя предъявляетъ рынокъ къ данному продукту, чтобъ имѣть возможность примѣниться къ этимъ требованіямъ и тѣмъ самымъ гарантировать наивыгоднѣйшій сбытъ—вотъ задача, съ которой неминуемо встрѣчаются организуемыя артели по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ.

Выполнить эту сложную работу путем переписки не представляется возможным хотя бы уже по той причине, что могут быть совершенно неизвестными фирмы, какъ разъ имѣющіе возможность предложить наилучшія условія.

Такимъ образомъ выясняется необходимость періодическихъ командировокъ, по мѣрѣ надобности, лицъ инструкторскаго персонала для изученія рынковъ сбыта вырабатываемыхъ артелями продуктовъ, для чего слѣдовало бы ассигновать по 150 руб. для изученія рынковъ молочнаго и яичнаго.

Оптовая за-
купки упа-
ковочнаго
материала.

Необходимая при упаковкѣ яицъ для ихъ транспорта древесная стружка приобрѣтается промышленниками на специальныхъ заводахъ, находящихся въ другихъ губерніяхъ. Единственный заводъ г. Торопова въ Воронежской губерніи отпускаетъ стружку на 10 коп. съ пуда дороже, чѣмъ эти специальные заводы. Конечно, въ томъ случаѣ, если стружки приобрѣтаются оптомъ, въ количествѣ не менѣе 1 вагона.

Для каждой артели, особенно въ началѣ дѣла приобрѣсти вагонъ стружекъ будетъ непосильной и неоправдываемой необходимостью затратой. Между тѣмъ губернское земство, приобрѣтая партией стружки, могло бы отпускать ее артелямъ по мѣрѣ надобности за наличный расчетъ или въ кредитъ, небольшими количествами; такимъ образомъ артели были бы обезпечены доброкачественнымъ упаковочнымъ матеріаломъ по нормальной цѣнѣ, ибо стоимость пуда стружки увеличилась бы лишь на стоимости перевозки отъ Воронежа до мѣстоахожденія артели. Со стороны же губернскаго земства потребовалось бы установленіе небольшого оборотнаго для этой цѣли капитала около 600 рублей, на который можно бы было приобрѣсти два вагона стружки. По мѣрѣ потребленія ея и поступленія ея стоимости отъ артелей могли бы записываться новыя партіи.

II.

Переходя къ обсужденію категоріи вопросовъ составляющихъ нужды артелей, долженствующіе быть разрѣшенными въ ближайшее время, на первой очереди ставимъ полную необходимость снабженія существующихъ и открывающихся артелей оборотными средствами въ тѣхъ именно случаяхъ, когда они не обла- даютъ возможностью приобрѣсти эти средства въ до-

статочномъ количествѣ изъ какихъ-либо мѣстныхъ источниковъ.

Въ такомъ положеніи находятся двѣ артели молочныя — въ Семеново Александровскомъ поселкѣ, Бобровскаго уѣзда и Танцыреѣ — Новохоперскаго уѣзда и двѣ артели яичныя: въ сл. Ольшанкѣ и Елизаветовкѣ Бобровскаго уѣзда.

Не имѣя въ настоящее время никакой возможности приступить къ своимъ операціямъ за отсутствіемъ оборотнаго капитала яичныя артели эти могли бы открыть свои дѣйствія, если бы губернское земство нашло возможнымъ снабдить ихъ суммою въ 300 руб. каждую въ видѣ ссуды срокомъ на 1 годъ съ начисленіемъ небольшого $\%$.

Что же касается вышеупомянутыхъ молочныхъ артелей, то для нихъ настоятельно необходимо помимо увеличенія оборотныхъ средствъ, оборудовать ледниками, снабженіе артельщиковъ соотвѣтствующей посудой, цѣдилками, и т. п. и дополнительное приспособленіе артельныхъ помѣщеній для маслодѣльного завода.

Что касается источниковъ, откуда губернское земство могло бы почерпнуть эти суммы, то 600 руб. двумъ яичнымъ артелямъ можно было бы взять изъ остатковъ по смѣтѣ на содержаніе и разъѣздныя инструкторовъ по птицеводству, которые могутъ быть назначены не ранѣе конца года сообразно окончанію учебнаго періода инструкторскихъ курсовъ при Департаментѣ Земледѣлія. Что же касается 600 рублей для двухъ артелей молочныхъ, то они могли бы быть почерпнуты изъ остатковъ по смѣтѣ 1912 года на содержаніе инструкторскаго персонала по животноводству т. к. таковой до настоящаго времени не укомплектованъ.

Удовлетвореніемъ неотложной нужды въ денежныхъ средствахъ указанныхъ четырехъ артелей не устраняетъ возможности возникновенія въ губерніи въ текущемъ году еще новыхъ артелей, находящихся въ аналогичныхъ условіяхъ и потому было бы справедливо распространить возможность полученія ссуды со стороны губернскаго земства и на будущія организаціи, разумѣется въ предѣлахъ возможности въ смыслѣ наличности подходящихъ источниковъ, изъ коихъ губернская управа могла бы получить необходимыя средства.

Второй неотложной нуждой молочных артелей является недостаток технического персонала.

Возникающія въ разныхъ уѣздахъ одновременно молочныя артели не могутъ быть съ достаточной полнотой обслужены съ технической стороны наличнымъ инструкторскимъ персоналомъ, такъ какъ на таковой возложены другія очередныя задания въ остальныхъ отдѣлахъ животноводства и благодаря этому вновь возникающее дѣло можетъ претерпѣть поименованныя тренія и затрудненія.

Настоятельно необходимымъ является въ ближайшее время приглашеніе хотя-бы одного мастера-техника по молочному хозяйству со специальнымъ образованіемъ, съ окладомъ въ 900 рублей въ годъ, при чемъ въ текущемъ году требуется произвести расходъ лишь въ 600 рублей (по разсчету на 8 мѣсяцевъ).

Расходы по приглашенію этого мастера-техника по молочному дѣлу, въ суммѣ 600 руб. могли бы быть отнесены за счетъ остатковъ по смѣтѣ 1912 г. на содержаніе инструкторскаго персонала.

Наконецъ послѣдней нуждой настоящаго времени для яичныхъ и молочныхъ артелей является совершенно понятная необходимость быть въ курсѣ цѣнъ на тѣхъ рынкахъ, куда поставляются артельные продукты.

Такая освѣдомленность дала-бы возможность избѣжать многихъ недоразумѣній, а можетъ быть неожиданныхъ убытковъ. Осуществить же ее вполне возможно путемъ выписки биржевыхъ бюллетеней отъ тѣхъ биржъ, предметы оборотовъ которыхъ представляютъ интересъ для данной отрасли торговли. Выписка этихъ бюллетеней потребуетъ небольшого расхода рублей въ 25, при чемъ они должны получаться экономическимъ отдѣломъ губернской управы, гдѣ инструкторскій персоналъ всегда будетъ имѣть возможность ознакомиться съ состояніемъ цѣнъ на интересующемъ артель рынокѣ.

Положенія:

1. Необходимо выработать примѣрный уставъ молочныхъ артелей примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.
2. Необходимо выработать формы отчетности для яичныхъ и молочныхъ артелей.

3. Организовать ссуды артелямъ изъ небольшого % двухъ родовъ — долгосрочныя на постройку и приспособленіе собственныхъ помѣщеній и на оборудованіе необходимыми приборами и принадлежностями, и краткосрочныя — въ оборотный капиталъ.

4. Отъ выдачи безвозвратныхъ пособій артелямъ слѣдовало бы воздержаться и сохранить ихъ лишь на случай отклоненія таковымъ организациямъ пособій разнообразныхъ.

5. Желательно чтобы Губернское Земство приглашало по мѣрѣ надобности техническій персоналъ для обслуживанія артелей, а именно мастеровъ — техникувъ со спеціальной подготовкой.

6. Необходимы періодическія командировки лицъ инструкторскаго персонала для изученія рынковъ и непосредственныхъ сношеній съ покупателемъ.

7. Желательно организовать при Губернской Управѣ оптовую покупку древесной стружки для продажи ея небольшими партіями яичнымъ артелямъ для чего потребуется ассигновать 600 рублей.

8. Въ текущемъ году необходимо ассигновать 1200 рублей на выдачу ссудъ, по 300 рублей на артель четырехъ артелямъ: молочнымъ въ Семено-Александровскомъ поселкѣ и Танцыреѣ и яичнымъ въ с. Ольшанкѣ и Елизаветовкѣ въ оборотный капиталъ.

9. По мѣрѣ возможности желательно разрѣшеніе такихъ же ссудъ и другимъ имѣющимъ возникнуть артелямъ, находящимся въ аналогичныхъ условіяхъ.

10. Въ текущемъ же году необходимо приглашеніе одного мастера — техника по молочному дѣлу со спеціальнымъ образованіемъ, для чего просить Губ. Управу израсходовать по расчету на 8 мѣсяцевъ, 600 рублей изъ указанныхъ въ докладѣ источниковъ.

11. Просить Губ. Управу израсходовать 25 рублей на выпускъ для Экономическаго Отдѣла Губернской Земской Управы биржевыхъ бюллетеней.

Х-му очередному Воронежскому губернскому агрономическому совѣщанію

Главнѣйшія основанія организаціи курсовъ садоводства и огородничества для народныхъ учительницъ Воронежской губерніи старшаго Инструктора по садоводству въ Воронежской губерніи С. М. Цешевскаго.

Д О К Л А Д Ъ.

1. Перенесеніе курсовъ на мѣста.

Губернское земское собраніе сессіи 1911 года, признавъ центральные курсы при Воронежскомъ Помологическомъ разсадникѣ не отвѣчающими своему назначенію и прекративъ на ихъ ассигнованіе со стороны Губернскаго Земства, въ то же время признало устройство курсовъ для народныхъ учителей и учительницъ на мѣстахъ, т. е. въ уѣздахъ полезной агрономической мѣрой и рѣшило субсидировать ихъ какъ и другія мѣропріятія этого рода въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ расходовъ, но не свыше 300 рублей.

Приступая къ исполненію постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, поручающаго агрономическому совѣщанію выработать общія основанія организаціи названныхъ курсовъ и ихъ программу съ цѣлью передачи ихъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ, мы должны сказать, что перенесеніе курсовъ изъ губерніи въ уѣзды для ихъ правильнаго функціонированія есть только половина дѣла въ этомъ направленіи, т. к. и уѣздные курсы могутъ функціонировать правильно и быть лишенными тѣхъ нежелательныхъ явленій, которыя наблюдались на курсахъ губернскихъ, только при условіи соотвѣтствующей ихъ организаціи.

II. Порядокъ командированія и подборъ слушателей

Прежде всего необходимо установить порядокъ подбора контингента слушателей и командированія на курсы, въ какомъ отношеніи больше всего страдали курсы при Помологическомъ разсадникѣ. Необходимо: 1) полная добровольность слушателей прослушать

курсъ; давленіе со стороны уѣзднаго земства въ какой-бы формѣ оно ни проявлялось, прямое или косвенное—должно быть совершенно устранено. Присутствіе на курсахъ хотя бы одного лица, привлеченнаго въ силу какихъ либо другихъ соображеній, а не доброй своей волей, вносить разлагающее начало въ цѣльность курсовъ, случайность и правильность занятій и часто всѣ затраты и труды сводить на нѣтъ.

2) На курсы должны быть командированы учащіе только тѣхъ школъ, которыя располагають будто готовыми садами, огородами и пр или-же соотвѣтствующими земельными участками. При этомъ предпочтеніе при выборѣ кандидата, при наличности изложенныхъ условій слѣдуетъ отдавать завѣдующимъ школами, т. к. они являются хозяевами школъ—болѣе самостоятельными въ примѣненіи своихъ познаній и утилизаціи школьнаго участка, нежели ихъ помощники. Постѣдніе въ большинствѣ случаевъ проникнуты, къ великому сожалѣнію, взглядомъ, что въ ожиданіи самостоятельнаго или болѣе удобнаго мѣста не стоитъ вкладывать свой трудъ на томъ мѣстѣ, которое онъ считаетъ лишь переходной ступенью.

3) Командировка на курсы учителей, не завѣдывающихъ школами, должна допускаться только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду подготовка даннаго лица, для предполагаемаго перевода его завѣдующимъ въ другую школу, гдѣ имѣется земельный участокъ или-же въ томъ случаѣ, когда лицо является въ данной школѣ осѣдлымъ и обнаруживаетъ стремленіе къ занятію садоводствомъ, огородничествомъ или ихъ отросями.

4) Командировки лицъ только что поступившихъ на службу и не прослужившихъ въ одной школѣ 3-хъ лѣтъ, какъ элемента несовѣтъ еще опредѣляющаго свою жизненную и служебную карьеру, для котораго первое мѣсто, а часто и самая профессія является лишь первой ступенью на жизненномъ пути, слѣдуетъ тщательно избѣгать. Въ особенности это относится къ лицамъ женскаго пола, для котораго учительская профессія часто является вынужденной случайностью обусловленной необходимостью зарабатывать насущный хлѣбъ, послѣ окончанія учебнаго заведенія. Этотъ элементъ еще преждевременно считать учительскимъ сословіемъ, если такъ можно выразиться, а тѣмъ

больше посылать на курсы, ибо всякія затраты на этихъ лицъ такъ часто приходится считать потерянными.

5) Лица часто мѣняющіе мѣста службы не должны быть посылаемы на курсы, т. к. врядъ-ли отъ нихъ можно ожидать какой либо пользы въ области садоводства.

6) Командировочное довольствіе учительскаго персонала не должно быть ни слишкомъ низкимъ, т. к. бѣдствованіе и заботы курсистовъ о томъ, какимъ образомъ устроится не желательны, какъ равно ни въ коемъ случаѣ вознагражденіе не должно быть высокимъ, дабы не привлекать въ ряды слушателей нежелательнаго элемента. Нормальнымъ довольствіемъ является вознагражденіе въ 15 р. и во всякомъ случаѣ ни какимъ образомъ не должно превышать 20 р. въ мѣсяцъ.

7) Не оказывая на народныхъ учителей и учительницъ никакого давленія въ дѣлѣ поступленія на курсы садоводства и предоставляя учителямъ полную въ этомъ отношеніи свободу, уѣздныя земства тѣмъ не менѣе, удовлетворивъ желаніе учителя или учительницы побывать на курсахъ такъ или иначе связанное съ затратой на данное лицо земскихъ и народныхъ денегъ - въ правѣ ожидать отъ этихъ лицъ, чтобы пріобрѣтенныя на курсахъ знанія - были ими употреблены на народную пользу, т. е. примѣнены на школьномъ участкѣ; при чемъ учителямъ побывавшимъ на курсахъ предоставляется свобода инициативы въ вопросѣ о способахъ использованія школьнаго участка подъ различныя садовыя огородныя или спеціальныя культуры. Однако работы въ области этихъ отраслей, въ какой бы формѣ онѣ ни проявлялись и участіе учителя въ рациональномъ использованіи школьнаго участка - должны быть для командированныхъ на курсы обязательны и этимъ должно быть обусловлено уѣзднымъ земствомъ самое поступленіе на курсы.

8) Прослушавшіе курсы по садоводству и огородничеству должны быть командированы на курсы вторично, для возобновленія знаній не ранѣе какъ черезъ два года.

III. Время и
мѣсто уст-
ройства
курсовъ.

1) Что касается времени устройства курсовъ, то естественно таковымъ явится весна и лѣто, когда занятія въ народной школѣ прекращаются и до момента

ихъ осенняго возобновленія. Такимъ образомъ курсы будутъ протекать въ періодъ времени приблизительно съ 15-го мая до 15-го августа. Въ зависимости отъ установившихся школьныхъ порядковъ того или другого уѣзда. Въ отдѣльныхъ случаяхъ время это можно будетъ продолжить въ ту или другую сторону. Въ большинствѣ случаевъ, однако указанные сроки окажутся самыми подходящими.

2) По вопросу о продолжительности каждаго такихъ курсовъ необходимо отмѣтить, что самымъ удобнымъ срокомъ оказался мѣсячный срокъ. Для сколько нибудь основательной подготовки слушателей и исчерпанія необходимой программы, срокъ этотъ является минимальнымъ. Съ другой стороны удлинёніе его весьма нежелательно, т. к. при 8 часахъ занятій въ день курсисты слишкомъ бы уставали, такъ что большая продолжительность учебнаго дня не отвѣчаетъ интересамъ дѣла. Удобнымъ распределеніемъ занятій можно считать подобное: съ 8-ми утра до 12 дня, затѣмъ 3½ часа на обѣдъ и отдыхъ, съ 3½ дня до 5½ дня, послѣ чего съ 5½ до 6 вечера слѣдуетъ послѣобѣденный чай и съ 6 и до 8 вечера.

3) На вопросъ о мѣстѣ для уѣздныхъ курсовъ слѣдуетъ отвѣтить, что во первыхъ мѣстомъ этимъ можетъ быть подлежащій уѣздный городъ. Нельзя однако мѣсто это считать единственнымъ и тѣмъ болѣе безусловнымъ; наоборотъ, во многихъ случаяхъ уѣздный городъ можетъ представить большія затрудненія и неудобства, главнымъ образомъ въ отношеніи наличности необходимыхъ участковъ, насаждений и питомниковъ для практическихъ упражненій курсистовъ. Съ другой стороны, пользуясь горькимъ опытомъ центральныхъ губернскихъ курсовъ, показавшимъ что городскіе курсы часто привлекаютъ къ себѣ курсистовъ не столько ради курсовыхъ занятій, сколько изъ за перспективы отдохнуть въ городѣ послѣ зимнихъ трудовъ—необходимо сказать, что буде найдется для устройства курсовъ соответствующее мѣсто въ самомъ уѣздѣ, т. е. въ его глубинѣ, то его слѣдуетъ во всѣхъ отношеніяхъ предпочесть городу. Такимъ мѣстомъ можетъ быть любое болѣе крупное село, лежащее на удобномъ пути сообщенія, хуторъ, имѣніе и т. п. населенный пунктъ, гдѣ курсы могли бы располагать соответствующимъ участкомъ земли и необходимыми культурами.

Помѣщеніемъ для курсовъ могутъ служить народныя школы, общественныя зданія, хуторскія постройки и т. п.

Здѣсь необходимо отмѣтить, что организація курсовъ въ концѣ курсовъ въ лучшія хозяйства, хотя бы даже въ другихъ уѣздахъ или за предѣлами губерніи находящіеся чрезвычайно желательна.

IV. Отношеніе уѣздныхъ курсовъ къ губернской зем. управѣ и губернской организаціи

Послѣ окончанія программы въ ея теоретической и практической частяхъ производится испытаніе курсистовъ, какъ по теоріи, такъ по мѣрѣ возможности и по практикѣ садоводства. Вводя экзамены, какъ желательные въ нѣкоторыхъ случаяхъ, нельзя однако сказать, что они необходимы; наоборотъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ они носятъ характеръ тягостной формальности, какъ для экзаменующихъ, такъ и для экзаменаторовъ и какъ таковые весьма нежелательны. Избѣжать однако экзаменовъ можно лишь при условіи повторительнаго метода и собесѣдованій со слушателями, при чемъ ежедневно лектора кромѣ лекцій задаютъ вопросы слушателямъ, провѣряя ихъ знанія и въ случаѣ неудовлетворительныхъ отвѣтовъ, остаются на затронутомъ предметѣ.

Въ составъ экзаменаціонной комиссіи входятъ: представитель уѣзднаго земства, руководители курсовъ (лектора) и мѣстный уѣздный или участковый агрономъ. Кромѣ того уѣздное земство извѣщаетъ, о имѣющемъ быть экзаменѣ уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части и губернскую земскую управу, которая можетъ командировать на экзамены своего представителя. Губернскіе специалисты по садоводству могутъ входить въ составъ экзаменаціонной комиссіи, даже не будучи лекторами и непосредственными руководителями курсовъ, кромѣ того имъ представляется въ любой моментъ курсовъ прибыть на мѣсто ихъ производства для прочтенія спорадическихъ лекцій на ту или иную тему изъ области ихъ специальности, хотя-бы даже она не входила въ программу курсовъ.

2. О предполагаемыхъ курсахъ, ихъ срокѣ, днѣ открытія и закрытія уѣздныя земства извѣщаютъ губернскую земскую управу и уполномоченнаго по с.-х. части. Имъ же представляются уѣздными земствами отчеты о курсахъ по возможности не позднѣе двухмѣсячнаго срока со дня закрытія курсовъ.

3. Уѣздные курсы по садоводству для народныхъ

учителей субсидируются губернскимъ земствомъ въ размѣръ $\frac{1}{4}$ стоимости ихъ организаціи, но не свыше 300 рублей на уѣздъ, о половинѣ расходовъ губернскаго земства возбуждается по просьбѣ уѣзднаго, ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія.

4. Снабжая народныхъ учителей специальными знаніями по садоводству, необходимо подумать и о тѣхъ путяхъ, которыми учителя могли бы примѣнить полученныя знанія и провести ихъ въ жизнь. Естественно, что путемъ примѣненія познаній учителя и путемъ проникновенія ихъ въ народъ долженъ быть прежде всего, если не исключительно—садъ при народной школѣ. Послѣдніе, поскольку не составляютъ явленія, чисто случайнаго, возникаютъ по инициативѣ самихъ учителей и въ очень рѣдкихъ случаяхъ играютъ какую либо роль, влача жалкое существованіе, благодаря отсутствію какихъ бы то ни было средствъ. Только одно Валуйское земство непосредственно устраиваетъ школьные сады, руководить ими черезъ уѣзднаго инструктора и такъ сказать, содержать ихъ на свои средства, то врядъ ли этотъ способъ можетъ явиться системой и для другихъ уѣздовъ, т. к. при немъ весь успѣхъ дѣла зависить больше отъ энергичныхъ мѣръ управы, чѣмъ отъ сознательной дѣятельности народныхъ учителей, которые здѣсь какъ бы ставятся въ условіе, при которыхъ веденіе школьнаго садоводства для тѣхъ обязательно; послѣднее не всегда окажется полезнымъ, а затраты земства продуктивными. Уѣздному земству слѣдуетъ лишь развивать среди учителей интересы къ садоводству поощрять работу послѣднихъ въ этомъ направленіи, поддерживать, какъ возникающіе, такъ и существующіе школьные сады необходимыми средствами на разведеніе и оборудованіе, что же касается самаго устройства сада, выбора культуръ ихъ веденія и пр., предоставить учащимъ полную свободу ихъ инициативы, т. к. только при этихъ условіяхъ возможно желательное съ ихъ стороны отношеніе къ дѣлу развитія и улучшенія садоводства въ краѣ. Стремленіе къ поголовному превращенію учителей въ садоводовъ и къ насажденію садовъ при всѣхъ школахъ, поскольку это не является стремленіемъ самихъ учащихся—слѣдуетъ признать нецѣлесообразнымъ и ошибочнымъ.

Возвращаясь къ нуждамъ школьныхъ садовъ, какъ вопросу, тормозящему правильное развитіе школь-

Пути примѣненія учителей по-лученныхъ знаній — школьные сады, ихъ нужды, ихъ удовлетво-реніе.

наго садоводства и непосредственно влияющему на успехъ и результаты курсовъ, необходимо отвѣтить.

1) При весьма многихъ школахъ отсутствуютъ необходимые земельные участки. Заботы учителя объ отводѣ земли, въ томъ случаѣ, если онъ въ этомъ вопросѣ заинтересованъ и возбуждаетъ ходатайство передъ сельскимъ обществомъ—далеко не всегда удовлетворяются послѣднимъ. Совершенно другое дѣло, если бы объ отводѣ земли позаботились уѣздныя земства, которымъ сельскія общества зачастую не нашли бы удобнымъ отказать безъ основанія. Это относится къ школамъ уже существующимъ. Что же касается школъ строящихся и возникающихъ, то земство строя школу, могло бы обусловить при этомъ отведеніе опредѣленнаго участка земли. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ рекомендаціи, примѣръ Валуйскаго земства, которое этимъ путемъ достигаетъ удовлетворительныхъ результатовъ.

2) Первый серьезной нуждой тамъ, гдѣ участокъ земли уже имѣется, устроить ли на немъ садъ или нѣтъ, является отсутствіе огорожи, безъ которой въ условіяхъ каждой школы немислимы какія либо культуры на школьномъ участкѣ. Поэтому земству необходимо удовлетворить эту нужду, отнеся расходъ на огорожу или за счетъ особой ассигновки на школьныя сады или же правильнѣе, считая огорожу необходимой принадлежностью школьной усадьбы—причисляя расходъ на нее къ суммамъ ассигнуемымъ на школьныя постройки. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно, слѣдовало бы воспользоваться утвержденными г. главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ 14 марта 1907 года „правилами объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ имъ училищамъ казеннаго лѣса, на основаніи законовъ 12 мая 1897 года и 19 апрѣля 1904 года“.

Этими правилами устанавливается возможность полученія безплатнаго лѣса, а также земельныхъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ въ 3 десятины въ тѣхъ случаяхъ, когда школа воздвигается въ такомъ мѣстѣ, гдѣ имѣется казенная оброчная статья или лѣсная дача.

3. Для закладки школьнаго сада необходимъพอสมควร садовый матеріалъ, хотя бы самый потребный инвентарь, какъ-то: лопаты, ведра, вилы и проч. кото-

рыхъ учителю во многихъ случаяхъ если даже онъ интересуется и желаетъ развести садъ—взять не откуда.

Для устраненія этой нужды уѣзднымъ земствамъ слѣдуетъ: а) вносить въ смѣту нѣкоторую сумму, согласно числу возникающихъ въ уѣздѣ школьныхъ садовъ, на приобрѣтеніе для послѣднихъ посадочнаго матеріала и необходимыхъ инструментовъ и орудій, б) отпускать школамъ при которыхъ возникаютъ насажденія, безплатный посадочный матеріалъ изъ земскихъ питомниковъ, в) возможно шире освѣдомлять учителей народныхъ школъ о порядкѣ снабженія послѣднихъ безплатнымъ посадочнымъ матеріаломъ за счетъ особаго кредита Департамента Земледѣлія, отпускаемаго въ распоряженіе уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губерніи. Этотъ кредитъ въ большой мѣрѣ удовлетворяетъ спросъ на посадочный матеріалъ со стороны народныхъ школъ. На основаніи правилъ расходованія этого предмета, каждая школа можетъ получить посадочнаго матеріала и инструментовъ на сумму до 30 рублей. Само собой понятно, что на эту сумму нельзя вполне оборудовать школьный садъ, почему и необходимо для этого, какъ было сказано выше, участіе въ дѣлѣ и средствъ уѣздныхъ земствъ. Прошенія объ отпускѣ посадочнаго матеріала и инструментовъ для школъ направляются уполномоченному по с.-х. части въ Воронежской губерніи.

VI. Поощреніе учащихся въ дѣятельности садоводства.

Въ дополненіе ко всеѣмъ приведеннымъ мѣрамъ, кои слѣдуетъ уѣзднымъ земствомъ направить въ сторону садоводства при народныхъ школахъ, необходимо ввести принципъ извѣстнаго поощренія учителей и учительницъ, занимающихся садоводствомъ и такъ или иначе вліяющихъ на развитіе и усовершенствованіе садоводства и огородничества среди крестьянъ. Въ данномъ случаѣ такое поощреніе было-бы вполне справедливымъ и цѣлесообразнымъ и можетъ быть оно могло бы дѣятельность отдѣльныхъ лицъ изъ учительскаго персонала перенести изъ области случайности въ область большей постоянности и плано-мѣрности.

1) Прежде всего представляется въ высшей степени желательнымъ, чтобы учителя разводящіе при школахъ плодовые насажденія и обнаружившіе полезную въ этой области дѣятельность, стали болѣе прочны на своихъ мѣстахъ, т. к. переводы на другое

наго садоводства и непосредственно вліяющему на успѣхъ и результаты курсовъ, необходимо отвѣтить.

1) При весьма многихъ школахъ отсутствуютъ необходимые земельные участки. Заботы учителя объ отводѣ земли, въ томъ случаѣ, если онъ въ этомъ вопросѣ заинтересованъ и возбуждаетъ ходатайство передъ сельскимъ обществомъ—далеко не всегда удовлетворяются послѣднимъ. Совершенно другое дѣло, если бы объ отводѣ земли позаботились уѣздныя земства, которымъ сельскія общества зачастую не нашли бы удобнымъ отказать безъ основанія. Это относится къ школамъ уже существующимъ. Что же касается школъ строящихся и возникающихъ, то земство строя школу, могло бы обусловить при этомъ отведеніе опредѣленнаго участка земли. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ рекомендаціи, примѣръ Валуйскаго земства, которое этимъ путемъ достигаетъ удовлетворительныхъ результатовъ.

2) Первый серьезной нуждой тамъ, гдѣ участокъ земли уже имѣется, устроенъ ли на немъ садъ или нѣтъ, является отсутствіе огорожи, безъ которой въ условіяхъ каждой школы немислимы какія либо культуры на школьномъ участкѣ. Поэтому земству необходимо удовлетворить эту нужду, отнеся расходъ на огорожу или за счетъ особой ассигновки на школьные сады или же правильнѣе, считая огорожу необходимой принадлежностью школьной усадьбы—причисляя расходъ на нее къ суммамъ ассигнуемымъ на школьные постройки. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно, слѣдовало бы воспользоваться утвержденными г. главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ 14 марта 1907 года „правилами объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ имъ училищамъ казеннаго лѣса, на основаніи законовъ 12 мая 1897 года и 19 апрѣля 1904 года“. Этими правилами устанавливается возможность полученія бесплатнаго лѣса, а также земельныхъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ въ 3 десятины въ тѣхъ случаяхъ, когда школа воздвигается въ такомъ мѣстѣ, гдѣ имѣется казенная оброчная статья или лѣсная дача.

3. Для закладки школьнаго сада необходимъ посадочный матеріалъ, хотя бы самый потребный инвентарь, какъ-то: лопаты, ведра, вилы и проч. кото-

рыхъ учителю во многихъ случаяхъ если даже онъ интересуется и желаетъ развести садъ—взять не откуда.

Для устраненія этой нужды уѣзднымъ земствамъ слѣдуетъ: а) вносить въ смѣту нѣкоторую сумму, согласно числу возникающихъ въ уѣздѣ школьныхъ садовъ, на приобрѣтеніе для послѣднихъ посадочнаго матеріала и необходимыхъ инструментовъ и орудій, б) отпускать школамъ при которыхъ возникаютъ насажденія, безплатный посадочный матеріалъ изъ земскихъ питомниковъ, в) возможно шире освѣдомлять учителей народныхъ школъ о порядкѣ снабженія послѣднихъ безплатнымъ посадочнымъ матеріаломъ за счетъ особаго кредита Департамента Земледѣлія, отпускаемаго въ распоряженіе уполномоченнаго по сельско-хозяйственной части въ Воронежской губерніи. Этотъ кредитъ въ большой мѣрѣ удовлетворяетъ спросъ на посадочный матеріалъ со стороны народныхъ школъ. На основаніи правилъ расходованія этого предмета, каждая школа можетъ получить посадочнаго матеріала и инструментовъ на сумму до 30 рублей. Само собой понятно, что на эту сумму нельзя вполне оборудовать школьный садъ, почему и необходимо для этого, какъ было сказано выше, участіе въ дѣлѣ и средствъ уѣздныхъ земствъ. Прошенія объ отпускѣ посадочнаго матеріала и инструментовъ для школъ направляются уполномоченному по с.-х. части въ Воронежской губерніи.

VI. Поощреніе учащихся въ дѣятельности садоводства.

Въ дополненіе ко всемъ приведеннымъ мѣрамъ, кои слѣдуетъ уѣзднымъ земствомъ направить въ сторону садоводства при народныхъ школахъ, необходимо ввести принципъ извѣстнаго поощренія учителей и учительницъ, занимающихся садоводствомъ и такъ или иначе влияющихъ на развитіе и усовершенствованіе садоводства и огородничества среди крестьянъ. Въ данномъ случаѣ такое поощреніе было-бы вполне справедливымъ и цѣлесообразнымъ и можетъ быть оно могло бы дѣятельность отдѣльныхъ лицъ изъ учительскаго персонала перенести изъ области случайности въ область большей постоянности и плано-мѣрности.

1) Прежде всего представляется въ высшей степени желательнымъ, чтобы учителя разводящіе при школахъ плодовые насажденія и обнаружившіе полезную въ этой области дѣятельность, стали болѣе прочны на своихъ мѣстахъ, т. к. переводы на другое

мѣсто въ условія менѣе благоприятныя для дѣятельности учителя, въ области садоводства, перѣдко, не только губятъ начатое дѣло, но и лишаютъ данное лицо инициативы. Въ случаяхъ, когда переводъ такого лица неизбеженъ — необходимо назначать его на такое мѣсто, гдѣ бы имѣлись благоприятныя условія для продолженія полезной дѣятельности (земельный участокъ или готовый садъ, огородъ, питомникъ и проч.).

2) Съ тою же цѣлью было-бы желательно, чтобы учителямъ прослушавшимъ курсъ садоводства и огородничества, оказывалось нѣкоторое предпочтеніе при назначеніи въ смыслъ полученія ими лучшихъ мѣстъ, съ земельнымъ участкомъ, гдѣ бы они могли примѣнять на практикѣ свои знанія.

3) Наконецъ необходимо, чтобы учителямъ и учительницамъ, заложившимъ школьныя сады, огороды, питомники и проч. и успѣшно ведущимъ ихъ, производя занятія на школьномъ участкѣ съ учениками, практически обучая ихъ при этомъ — производилась прибавка жалованья и вообще земствомъ было-бы обращено вниманіе на полезную дѣятельность такихъ учащихся.

Кромѣ того земствомъ должны бы поощряться случаи, когда учитель или учительница не уѣзжаютъ на каникулы, продолжая въ теченіе этого времени руководить школьнымъ садоводствомъ и организуя рядъ показательныхъ работъ. Тутъ слѣдовало-бы установить особое, за это время, хотя бы скромное вознагражденіе.

Все сказанное должно бы относиться не только къ земскимъ, но равно и къ Министерскимъ, двухкласснымъ школамъ.

Полагаю, что при подобной организаціи курсовъ и проведеніи въ жизнь ряда изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ не сложныхъ мѣръ, можно бы нѣсколько упорядочить дѣло нашего школьнаго садоводства и направить его развитіе по болѣе правильному и планомѣрному пути.

Старшій Инструкторъ по садоводству.

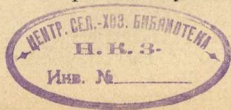
ПРОГРАММА.

По общему садоводству.

Происхождение и мѣсто садоводства въ ряду наукъ о культурѣ растений. Сѣмя и плодъ. Зрѣлость плодовъ и сѣмянъ и время ихъ сбора. Морфологія сѣмени. Сѣмя и спора. Растенія бѣлковыя и безбѣлковыя, скрытосѣмянныя и голосѣмянныя, однодольныя и двудольныя. Проростаніе сѣмени и условія проростанія. Возрастъ сѣмянъ и его вліяніе на всхожесть. Испытаніе всхожести. Органы растений, ихъ отправленія и внутреннее ихъ строеніе. Питаніе растений. Поглощеніе растеніями питательныхъ веществъ. Проведеніе растворовъ по стеблю и его законы. Ассимиляція или усвоеніе. Ассимиляція углерода. Ассимиляція азота. Источники азотистой пищи. Дыханіе растений. Цвѣтокъ, его морфологія. Опыленіе и оплодотвореніе. Гибридизація и законъ Менделя. Атавизмъ и константность. Ростъ и его законы. Состояніе покоя. Почва, классификація почвъ. Удобреніе почвъ, законъ минимума удобрительныхъ веществъ (естественныя и искусственныя) и способы ихъ внесенія въ почву.

По плодоводству.

Плодовый питомникъ. Мѣстоположеніе, почва и ея подготовка. Обработка почвы и ручная и конная. Переваль. Склонъ мѣстности. Защита питомника—живая изгородь и мертвая. Полное и неполное размноженіе растений, цѣль и значеніе каждаго изъ нихъ. Плодосѣянъ въ питомникъ и планъ его эксплуатаціи. Посѣвъ и способы посѣва. Подготовка сѣмянъ къ посѣву. Школа сѣянцевъ. Уходъ за посѣвными грядами. Пикировка, способы пикировки и уходъ за пикированными грядами. Выкопка сѣянцевъ, ихъ сортировка. Способы вегетативнаго размноженія (черенки, отводки, корневые отпрыски). Плодовая школа, ея закладка. Уходъ за школой до облагораживанія. облагораживаніе или прививка. Роль камбія или сердцевидныхъ лучей при сростаніи. Вліяніе подвоя на привой и обратно. Инструменты и матеріалы, употребляемые при облагораживаніи. Способы прививки черенкомъ и глазкомъ. Оку-



лировка стоящимъ глазомъ и ея преимущества. Естественныя формы плодовыхъ деревьевъ: штамбъ, полуштамбъ, кустъ и ихъ воспитаніе. Уходъ за облагороженными деревьями, въ первомъ году. Уходъ за деревьями во второмъ году послѣ облагораживанія. Подрѣзка на крону, ея формелировка. Дальнѣйшія работы въ питомникѣ рыхленіе и удобреніе почвы. Номенклатура въ питомникѣ. Веденіе записи. Требованія разныхъ породъ плодовыхъ деревьевъ относительно климата, мѣстоположенія и почвы. Почва и подпочва. Подготовка почвы для плодоваго насажденія. Различныя виды плодовыхъ насажденій. Разбивка плодоваго сада и копка ямъ. Установка кольевъ. Подготовка плодовыхъ деревьевъ къ посадкѣ. Посадка плодовыхъ деревьевъ (весенняя и осенняя). Посадка на склонахъ горъ и буграхъ. Посадка на сырыхъ мѣстахъ. Уходъ за садомъ въ первые годы его существованія; уходъ за почвой надземными и подземными частями деревьевъ. Старый садъ—уходъ за старымъ садомъ. Исправленіе старыхъ запущенныхъ садовъ. Облагораживаніе и перепрививка плодовыхъ деревьевъ. Сортиментъ плодовыхъ деревьевъ для Воронежской губерніи. Исползованіе урожая. Культура ягодныхъ растений.

Программа практическихъ работъ по плодоводству.

Стратификація сѣмянъ. Перекопка почвъ и перевалъ. Пикировка и посадка дичковъ. Размноженіе отводками, черенками корневыми побѣгами, окучиваніемъ, дѣленіемъ. Прививка черенкомъ: копулировка простая и съ язычкомъ; прививка сѣдломъ, за кору. Приготовленіе ямъ для посадки, обрѣзка деревьевъ при посадкѣ и посадка ихъ. Прорѣзываніе старыхъ деревьевъ. Очистка и обмозка штамба. Обмозаживаніе Окапываніе деревьевъ.

Программа по огородничеству.

Значеніе огорода въ народномъ хозяйствѣ. Значеніе овощей, какъ пищевого продукта. Мѣстоположеніе, почва и подпочва. Подготовка почвы подъ огородъ. Защита. Устройство и раздѣленіе огорода. Плодосмѣна. Устройство грядъ. Посѣвъ и проращиваніе сѣмянъ. Уходъ за посѣянными и посаженными растениями. Уборка и храненіе овощей. Огородное сѣменоводство. Уборка огорода и обработка почвы въ огородѣ. Растенія разводимыя по свѣжему удобренію: капуста качанная, пивътная; брюссельская, кольраби, салатъ, шпинатъ, сельдерей. Растенія, разводимыя на второй годъ послѣ удобрения или по перегнойному удобренію: свекла, морковь, петрушка, рѣпа,

рѣдка, огурцы, дыни, арбузы, тыквы, лукъ-поррей, лукъ рѣпчатый, томаты, картофель и проч.

Растенія, разводимыя на третій годъ послѣ удобренія: горохъ, фасоль, бобы, укропъ, картофель и проч. Растенія многолѣтнія: щавель, мята, спаржа, эстрагонъ и проч.

Культуры спеціальныя: земляника и проч. Культура нѣкоторыхъ овощей подъ стекломъ. Парникъ и теплица, ихъ значеніе и устройство.

Программа практическихъ занятій по огородничеству.

Разбивка огорода согласно сѣвообороту. Устройство грядъ разнаго типа. Посѣвъ овощей въ грунтъ, пикировка рассады и посадка разныхъ овощей. Полка и поверхностное рыхленіе. Прорѣживание, окучиваніе, пасынкованіе и т. п. Закладка спаржевой и земляничной плантаціи. Уборка овощей. Использование урожая. Набивка парниковъ и посѣвъ разныхъ овощей въ нихъ.

Программа по прикладной энтомологіи и фитопатологіи.

О вредителяхъ вообще. Характеристика поврежденій и принципы леченія въ растительной практикѣ. Вредители изъ царства животныхъ, ихъ классификація (сосущія и грызущія насѣкомыя). Краткое описаніе главнѣйшихъ вредныхъ насѣкомыхъ мѣстности, ихъ распознаваніе, циклъ развитія, характеристика наносимаго ими вреда, мѣры борьбы съ ними. Оцѣнка наиболѣе примѣнимыхъ инсектицидовъ, ихъ составленіе и примѣненіе. Вредители изъ царства растений (паразитныя грибки). Главнѣйшіе грибные паразиты данной мѣстности, ихъ характеристика, описаніе, знакомство съ ними по возможности путемъ микроскопическаго изслѣдованія, характеристика поврежденій, мѣры борьбы. Главнѣйшіе фунгициды ихъ оцѣнка, приготовленіе и примѣненіе.

Практическія занятія по борьбѣ съ вредителями.

Эккурсіи для ознакомленія съ разнаго рода вредителями въ саду и огородѣ. Сборъ и распознаваніе вредителей. Знакомство съ пульверизаторами разнаго типа.

Составленіе лечебныхъ препаратовъ и ихъ примѣненіе на практикѣ.

Цешевскій.

О Т Ч Е Т Ъ

О поѣздкѣ въ Валуйскій уѣздъ для ознакомленія съ постановкой школьных садовъ и питомниковъ.

Правительственнаго инструктора по садоводству въ Воронежской губерніи Е. Е. Мальева.

Курсы по садоводству и огородничеству для учительскаго персонала Воронежской губерніи велись уже много лѣтъ при Воронежскомъ Помологическомъ разсадникѣ и Конь-Колодезскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ. Въ 1911 году Валуйское уѣздное земство устроило такіе же курсы въ г. Валуйкахъ для учительскаго персонала уѣзда.

Желая выяснитъ, насколько курсы это готовятъ учителей къ самостоятельному веденію школьных садовъ и питомниковъ и по сколько учителя могутъ служить проводниками знаній садоводства въ населеніе, мною былъ сдѣланъ объѣздъ школьных садовъ и питомниковъ въ Валуйскомъ уѣздѣ. Посѣщено мною было 13 школъ, изъ нихъ:

Въ Уразово-Соболевской школѣ ведется питомникъ уже нѣсколько лѣтъ, имѣются 2-хъ лѣтніе прививки; питомникъ и огородъ въ образцовомъ порядкѣ, населеніе обращается къ учителю за совѣтами и получаетъ отъ него наставленія.

Въ 7 школахъ питомники и маточныя деревья засажены въ 1910—1911 г. г.; какъ вновь засаженные, они находятся въ удовлетворительномъ состояніи.

Въ одной школѣ подъ садъ отведены овраги и съ осени этого года предполагается засадка ихъ виноградомъ и садомъ.

Въ 4 школахъ отведены, мѣста для сада но еще не засажены.

Учителя всѣхъ этихъ школъ были на курсахъ.

Въ питомникахъ сажаются яблони, груши, сливы и вишни, производится посѣвъ сѣмянъ дичковъ, причемъ изъ осмотрѣнныхъ мною школъ только въ 2-хъ школахъ, а именно: въ Уразово-Соболевской и Заруцкой дички получились хорошаго качества и будутъ годны для посадки ихъ на мѣста для прививки, въ остальныхъ же школахъ всходы и пикировки въ очень плохомъ состояніи.

Изъ опроса учителей и учительницъ (25 человекъ) выяснилось, что знанія, которыя они получаютъ на курсахъ, весьма недостаточны для самостоятельнаго веденія этого серьезнаго и отвѣтственнаго дѣла. Объясняется это тѣмъ, что за такой короткій періодъ, какъ 1 мѣсяцъ слушая физиологію, энтомологію плодоводство и огородничество, трудно усвоить себѣ эти предметы, тѣмъ болѣе что очень многіе курсисты не только незнакомы съ этими отраслями, но какъ это покажется ни странно, на курсахъ только въ первый разъ увидѣли сѣмена многихъ огородныхъ растений. Слушая какой либо предметъ, учитель какъ будто бы и усвоилъ его, но сталкиваясь на другой или черезъ годъ съ природой, оказывается что онъ многое забылъ или усвоилъ недостаточно прочно. Мнѣ пришлось встрѣчаться съ учителями совершенно неправильно производившими посѣвъ корнеплодовъ и непонимавшихъ, почему посѣвы такъ плохи. Пришлось встрѣчаться съ курсистами, получившими опрыскиватели и незнавшими, какъ ихъ собрать, работать и какъ составлять яды. Отчасти, можетъ быть причина такого плохого усвоенія лежитъ въ недостаточности практическихъ работъ, на которыя въ этомъ году будетъ обращено больше вниманія и удѣлено больше времени.

Есть и другая причина, а именно: большая часть курсистовъ равнодушно относится или не любитъ этой отрасли. На мои вопросы: „Охотно-ли Вы будете вести школьные сады и питомники и интересуется-ли Васъ садоводство“. Получились отвѣты: „Если управа предложить, то вести будемъ“. Въ подобномъ отвѣтѣ проскальзываетъ нелюбовь къ садоводству, нежеланіе имъ заниматься, а — исполненіе возложенныхъ обязанностей.

Дать хорошій примѣръ, дать ясное разъясненіе, повліять на населеніе въ правильномъ развитіи садоводства могутъ лишь лица, интересующіяся и любящія эту отрасль, и такія лица

принимали-бы предложеніе управы о закладѣ садовъ и питомниковъ съ удовольствіемъ, и давали-бы совершенно другой отвѣтъ. Многія земства увлекались раньше курсами садоводства для учителей, но видя ихъ отрицательныя стороны, постепенно ихъ прекращали. Почему мы хотимъ изъ учителя сдѣлать садовода, тогда вѣдь онъ можетъ быть и пчеловодомъ и огородникомъ и фельдшеромъ и т. д.

Учительскій персоналъ, проработавъ $\frac{3}{4}$ года въ душевной комнатѣ, иногда въ глуши, мечтаетъ о лѣтнемъ отдыхѣ, и очень не многіе находятъ этотъ отдыхъ въ садоводствѣ, (въ большинствѣ случаевъ садоводствомъ занимаются охотно много—семейные люди), остальные же предпочли-бы куда либо уѣхать на 1—2 мѣсяца и получается неудобное положеніе: уѣхать нельзя, такъ какъ не на кого оставить питомникъ, а уѣхать хочется.

Исходя изъ вышесказаннаго, ясно, что дѣло питомниковъ при школахъ будетъ вестись ненормально и вся тяжесть веденія школьныхъ садовъ и питомниковъ ляжетъ въ концѣ концовъ на инструктора по садоводству, у котораго не будетъ физической возможности обслуживать ихъ всѣ (Въ настоящее время Валуйское земство имѣетъ 22 питомника въ различныхъ частяхъ уѣзда) и все-таки цѣль не достигается, такъ какъ веденіе питомниковъ будетъ въ рукахъ инструктора, а не учителя.

Затраты на уѣздныя курсы для учителей и школьное садоводство весьма, значительны, что же касается результатовъ, то они по моему мнѣнію сомнительны.

Вѣдь учителя должны были быть проводниками знаній садоводства въ крестьянскомъ населеніи, такъ не лучше ли имѣть дѣло безъ посредниковъ, а непосредственно съ населеніемъ?

Результатовъ отъ учительскихъ курсовъ въ Валуйскомъ уѣздѣ я къ сожалѣнію еще не усмотрѣлъ, результаты же курсовъ для взрослага крестьянскаго населенія, которые было въ февралѣ мѣсяцѣ въ слоб. Калачѣ, Богучарскаго уѣзда уже сказались.

При объѣздѣ моемъ хозяйствъ крестьянъ-курсистовъ, а также и слободъ и хуторовъ изъ которыхъ были курсисты, меня обступаютъ крестьяне, задаютъ вопросы, просятъ посѣтить сады для подачи совѣтовъ и указаній, просятъ выписать

доброкачественный посадочный материал, для закладки новых садовъ, просить устроить показательные сады и т. д. Видно, что эти курсы возбудили въ нихъ живой интересъ, заслужили довѣріе Крестьяне начинаютъ убѣждаться, что безъ знаній имъ жить трудно. Они вникаютъ въ каждое слово лектора, послѣ лекціи говорятъ, спорятъ, стараются разобраться во всемъ услышанномъ. Видна настоящая потребность въ этихъ знаніяхъ благодаря которымъ крестьянинъ видитъ возможность улучшить свое хозяйство и благосостояніе. Для учителя занятіе садоводствомъ является главнымъ образомъ и развлеченіемъ, извѣстнымъ удовольствіемъ, почему и отношеніе къ курсамъ крестьянъ и учителей весьма различно.

Не отрицая того, что нѣкоторые учителя, имѣя любовь къ садоводству, желаютъ принести пользу населенію и позволю себѣ предложить устраивать курсы не исключительно для учителей, а для всѣхъ желающихъ и интересующихся садоводствомъ.

Правительственный инструкторъ по садоводству *Е. Малеев.*

ПРОГРАММА

по обследованію хуторскихъ и отрубныхъ хозяйствъ въ Новохоперскомъ уездѣ.

1. Волость
2. Селеніе (ближайшее).....
3. Разстояніе до пункта сбыта
4. До станціи жел. дороги.....до школы.....
 церкви..... до волости. Правленія..... Почт. Отд.
 до больницы..... до ветеринарнаго пункта.....
 агронома с. х. склада..... до случайнаго
 пункта..... кооперативнаго учрежденія.....
 до зерноочистительнаго и прокатнаго пунктовъ.....
5. Имя, отчество и фамилія владѣльца
6. Сословіе, прежнее занятіе
7. Составъ семьи:
 Мужского пола отъ 18 до 60 лѣтъ включит душъ
 " " старше 60 лѣтъ "
 " " отъ 14 до 18 лѣтъ включит "
 " " младше 14 лѣтъ "
 Женскаго " отъ 15 до 55 лѣтъ включит..... "
 " " старше 55 лѣтъ "
 " " отъ 12 до 15 лѣтъ включит..... "
 " " младше 12 лѣтъ "
8. Когда, у кого, по какой цѣнѣ и на какихъ условіяхъ
 приобрѣтенъ участокъ
9. Когда, изъ какого селенія (разстояніе указать) владѣ-
 децъ поселился на участокъ.....
10. Имѣется ли кромѣ этого надѣльная и еще купленная,
 не вошедшая въ составъ обследуемаго хутора, земля, какъ
 используется она.....

11. Самъ ли владѣлецъ ведетъ хозяйство, или сдаетъ участокъ въ аренду
 Выяснить причины и условія сдачи земли въ аренду

12. Экспликація участка:

Усадьбой дес.
 Пахатной "
 Сѣнокоса "
 Выгона "
 Лѣсныхъ угодій "

Итого угодій дес.

Неудобной
 Составлять
 Рельефъ участка

13. Водоснабженіе (рѣка, озеро, прудъ, колодезь).....

14. Лѣсныя угодья, описаніе (порода, возрастъ) способъ
 пользованія

15. Неудобныя земли (краткое описаніе, съ указаніемъ ихъ
 значенія въ хозяйствѣ)

16. Фигура участка (начертить на особомъ листѣ планъ
 участка отъ руки, съ показаніемъ расположенія угодій и раз-
 стоянія усадьбы отъ самой дальней межи)

17. Кромѣ членовъ семьи нанимаютъ ли работниковъ для
 производства с. х. работъ

18. Уходятъ ли члены семьи на заработки, на какіе и
 когда

19. Жилыя и хозяйственные постройки, ихъ назначеніе и
 стоимость

П о л е в о д с т в о .

Описаніе почвъ и пахотныхъ угодій

1. Система полеводства:

а) Выяснить возможно подробнѣе распредѣленіе пахатной земли между растеніями трехъ главныхъ группъ полевыхъ растеній т. е. зерновыми, пропашными и травянистыми, а также и площадью подъ паромъ.....

б) Выяснить тѣ или иныя причины даннаго распредѣленія земли между различными группами растеній.....

2. Сѣвооборотъ:

а) Чередуваніе растеній на пашнѣ.....

б) Видъ пара.....

Общія замѣчанія изслѣдователей о сѣвооборотѣ и системѣ полеводства (не практикуется ли удобреніе, описаніе техническихъ удобреній, не замѣчается ли засоренность полей и какими растеніями).....

3. Орудія обработки пашни:

а) Пахотныя орудія.....

Плуги однолемешные, количество, заводъ, марка, гдѣ куплены.....

Плуги двухлемешные.....
„ многолемешные.....

б) Орудія для бороньбы (деревянный, желѣзные) описать ихъ типы.....

б) Все орудія другого типа, употребляемыя для подготовки почвы къ посѣву:

Количество ихъ.....

г) Катки (ихъ количество) описать ихъ типы.....

д) Оцѣнка владѣльцевъ цѣлесообразности и качества различныхъ орудій.....

4. Посѣвъ с х. растеній:

а) Практикуется ли подготовка сѣмянъ къ посѣву.....

б) Если практикуется, то въ чемъ заключается (проращиваніе и пр.)

в) Предпочитають ли посѣвъ свѣжими сѣменами

г) Чѣмъ руководствуются при выборѣ времени посѣва:

Озимаго

Ярового

д) Количество высѣваемыхъ сѣмянъ для главныхъ хлѣбовъ

е) Какой производится сѣвъ: ручной или машинный

ж) Если машинный, то рядовой или разбросанный и указать число рядовъ, фирму, мѣсто покупки

з) Площадь подъ рядовымъ посѣвомъ

к) Не производится ли широкорядный или ленточный посѣвъ. Описаніе его: ширина междурядій, обработка междурядій, сколько разъ обрабатываются междурядія и какими орудіями

.....

и) Орудія для заделки сѣмянъ помимо рядовыхъ сѣялокъ

.....

5. Уходъ за посѣвомъ.

а) боронуются ли всходы посѣвовъ и какихъ

б) практикуются ли посѣвы каткомъ и какіе

в) полють ли и мотыжатъ ли посѣвы и какіе

г) практикуется ли выпасъ скота по озимямъ и чѣмъ это вызывается

6. Уборка урожая.

а) какой способъ уборки примѣняется, ручной или машинный

б) если машинный, то какія машины (жнеи, лобогрейки, сноповязалки, конныя грабли) примѣняются (описаніе ихъ: фирма, цѣна, мѣсто покупки)

.....

в) кромѣ уборки собственного хлѣба сдаются ли машины въ аренду и по какой цѣнѣ

.....

7. Молотьба.

а) гдѣ производится молотьба: въ полѣ или усадьбѣ

.....

б) какимъ способомъ производится молотѣба: цѣпами, лошадыми, телѣгами, молотилками.....

в) если молотилками, то какими.....

г) чѣмъ раздѣливается ворохъ (лопатою, вѣялкой)

Перечислить всѣ воздѣлываемыя растенія и указать урожайность (если возможно за рядъ лѣтъ)

8. Общее заключеніе.

а) Какія измѣненія въ хозяйствѣ по сравненію съ обычными для крестьянъ данной мѣстности введены владѣльцемъ и какія изъ нихъ оказались болѣе полезными и выгодными.....

б) Какія затрудненія возникли у хозяина при введеніи тѣхъ или другихъ измѣненій. Какія измѣненія оказались несоотвѣтствующими естественнымъ условіямъ и требованіямъ рынка въ данной мѣстности.....

в) Можетъ ли, по мнѣнію изслѣдователя, владѣлецъ участка служить проводникомъ вводимыхъ тѣхъ или иныхъ улучшеній.....

г) Выяснить, путемъ бесѣды съ владѣльцемъ участка, какія улучшенія были бы возможны въ его хозяйствѣ, если бы въ распоряженіи владѣльца были бы свободныя денежныя средства.....

д) Не считаетъ ли владѣлецъ полезнымъ учрежденіе у нихъ какого либо кооператива и выяснить какого именно (кредитное товарищество, с.-х. общество, потребительская лавка, молочная артель, с.-х. товарищество).....

е) Прочія замѣчанія изслѣдователя

Скотоводство.

Сколько имѣется въ хозяйствѣ головъ:

Количество:

взрослыхъ. молодняка.

Лошадей.....

Коровъ.....

Быковъ, производ.....

Рабочихъ быковъ.....

Овецъ.....

Свиней.....

Сбываются ли продукты скотоводства (шерсть), масло, молоко, мясо и проч. (куда и въ какомъ количествѣ)

Крупный рогатый скотъ.

- а) какой породы скотъ
- б) главная цѣль, преслѣдуемая скотоводствомъ (полученіе продукта, рабочая сила)
- в) средній удой коровъ (въ ведрахъ)
- г) продолжительность сухостоя
- д) подкармливается ли скотъ лѣтомъ и если подкармливается, то чѣмъ
- е) подробное описаніе кормленія зимой
- кормъ
- кормовыя дачи (ихъ число и проч.)
- ж) періодъ стойлового содержанія
- Приспособленіе для кормленія
- Помѣщенія для животныхъ
- з) Воспитаніе телокъ (подъ матерью или выпаиваніемъ)

Лошад и.

- а) порода
- б) кормленіе лошадей лѣтомъ безъ работъ и во время работъ
- в) кормленіе зимой
- г) помѣщеніе животныхъ
- д) воспитаніе жеребятъ

О в ц е в о д с т в о .

- а) порода овецъ
- б) кормленіе животныхъ
- в) помѣщеніе
- г) воспитаніе ягнятъ
- д) помѣщеніе для ягнятъ
- е) Продуктивность (среднее количество получаемой шерсти съ разнаго возраста овецъ)

С в и н о в о д с т в о .

- а) Породы свиней
- б) откуда пріобрѣтается боровъ

- в) кормленіе животныхъ
- г) помѣщеніе
- д) продуктивность
- Прочія виды животныхъ и птицъ

Сѣнокосы, выгоны.

- Имѣется ли сѣнокосъ
- Если имѣется, то естественный или искусственный
- Количество десятинъ, характеръ луга (заливной, суходольный, степной)
- Подробное описаніе, мѣстоположеніе, рельефъ, разстояніе отъ усадьбы, почва и подпочва
- Если лугъ заливной, то указать время, какое онъ находится подъ водой
- Средній укосъ въ пудахъ
- Выразить въ ‰ количество злаковъ, бобовыхъ разныхъ семействъ, если есть ядовитыя растенія, то указать какія именно: Если производится посѣвъ травъ, то указать какихъ именно и описать ихъ культуру
- Способъ использованія отавы
- Выгона: а) приусадебный, б) по косогорамъ, в) по неудобью, г) другіе подножные корма (жнивя и пары). Описаніе ихъ, возможность улучшенія
- Причины оставленія почвы подъ даннымъ угодьемъ. Производительность. Указать, какое количество десятинъ данного угодья необходимо для пастбы, 1 головы крупнаго скота въ теченіе лѣта
- Когда прекращается полезное дѣйствіе выгона

Общее заключеніе.

- Обезпечено ли въ достаточной степени хозяйство собственными подножными кормами
- Не арендуются ли на сторонѣ пастбищныя угодья и въ какой площади
- Не отдается ли скотъ на выпасъ на сторону
- Количество головъ и по какой цѣнѣ
- Не арендуются ли сѣнокосы на сторонѣ и по какой цѣнѣ
- Можетъ ли быть введенъ въ сѣвооборотъ и какимъ способомъ кормовой клинъ

Подобныя отрасли хозяйства: садоводство, огородничество
.....
Кустарный промысел.....
.....
Размѣръ лежащихъ на хозяйствѣ ежегодныхъ платежей:
въ уплату за землю.....
государственный налогъ.....
земскіе и другіе налоги.....
бюджетъ хозяйства.....
Пользуется ли хозяинъ кредитомъ, гдѣ и за какой %...
.....
Все не входящее въ программу, что найдетъ нужнымъ
отмѣтить обследователь.....
.....



Х-ому Воронежскому Губернскому Агрономическому
Совѣщанію,

Завѣдывающаго Сѣменной Кон-
трольной Станціей М. М. Романов-
скаго.

ДОКЛАДЪ

*о взаимоотношеніи Сѣменной
Контрольной Станціи съ уезд-
ными земскими складами, съ-
мяноторговцами и частными
сѣменными хозяйствами.*

Сѣменная Контрольная Станція въ истекшемъ полугодіи своего существованія при Воронежской губернской земской управѣ главное вниманіе обращала на выполненіе заказовъ, поступавшихъ отъ земствъ и частныхъ лицъ. Здѣсь мнѣ кажется не безынтереснымъ указать на работу Станціи, детализируя ее по заказчикамъ и родамъ анализа. Не вдаваясь въ подробную характеристику испытанныхъ образцовъ, приведу лишь количество исполненныхъ анализовъ, дабы Совѣщаніе убѣдилось наглядно, въ какомъ положеніи находятся земства къ контрольной станціи, выполняютъ ли онѣ необходимую по современнымъ агрономическимъ требованіямъ функцію контроля сѣмянъ, такъ какъ само количество образцовъ будетъ говорить за себя.

За время работъ Станціи въ общей сложности поступило съ 4-го ноября по 15 мая включительно (полгода существованія) 868 образцовъ сѣмянъ, каковые распредѣляются абсолютно и относительно такъ:

Д о с т а в и л и : Число образ. % ко всему.

Валуийскій с.-х. складъ . . .	532	60.25
Воронежскій " . . .	119	13.70
Острогожскій " . . .	55	6.32
Богучарскій " . . .	35	4.04
Коротоякскій " . . .	12	1.38
Бирюченскій " . . .	7	0.80
Бобровскій " . . .	6	0.69

Д о с т а в и л и : Число образ. % ко всему.

Новохоперскій с.-х. складъ	5	0.58
Пижнедѣвскій	1	0.12
Частныя лица	61	7.04
Сѣм. конт. ст. (лично)	21	2.42
Опытное поле „Орловка“	15	1.72
Конь-Колодез. с.-х. учил.	2	0.23
Ворон. Позем. Банкъ	3	0.36
Ровеньковское общ. с.-х.	2	0.23
Песковское общ. с.-х.	1	0.12

Итого 868 100.0%

Суммируя число образцовъ с.-х. складовъ земствъ, получаемъ такую таблицу.

Д о с т а в и л и : Число образ. % ко всему.

Склады земствъ	763	87.90
Частныя лица.	61	7.04
Разныя учрежденія	23	2.64
По почину С. К. Станціи	21	2.42

Итого 868 100.0%

Кромѣ образцовъ только что перечисленныхъ, Агрономическій Отдѣлъ Валуйскаго уѣзднаго земства представилъ 321 образецъ крестьянскаго хлѣба для испытанія его на Станціи, въ цѣлихъ характеристики крестьянскаго посѣвного матеріала. Эти послѣдніе образцы анализируются въ настоящее время и будутъ закончены къ концу лѣта, составляя интересную научную работу станціи, клонящуюся къ выработкѣ нормъ хлѣбовъ по требованію современныхъ биржевыхъ комитетовъ.

Изъ приведенныхъ цифръ въ предшествующихъ двухъ таблицахъ при анализѣ ихъ замѣчается, что не всѣ земства принимаютъ за необходимое контролировать распространяемые ими сѣмена. Такъ, земства Задонское, Землянское и Павловское, несмотря на существующіе при земствахъ склады сѣмянъ не дали ни одного образца, да и остальные земства, за небольшимъ исключеніемъ, дали очень небольшое количество образцовъ сѣмянъ на испытаніе. Между тѣмъ, на сколько необходимо испытаніе ясно говорятъ цифры Валуйскаго земскаго с.-х. склада. Изъ общаго количества сѣмянъ, стоимостью въ 1436 р. 12 коп. по испытаніи ихъ на Сѣм. Конт. Станціи, при-

шлое выбросить, сбавить съ цѣнъ до $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$ стоимости, на сумму въ 405 р. 55 коп., что составляетъ 27, 24% стоимости запаса сѣмянъ. Въ всякаго сомнѣнія на земскихъ складахъ существуютъ залежавшіяся сѣмена, какъ показываютъ сопроводительныя бумаги Богучарскаго, Воронежскаго, Валуйскаго уѣздовъ, Несомнѣнно, что склады земствъ, не производя анализовъ сѣмянъ, легко могутъ впасть въ ошибку при опредѣленіи доброкачественности сѣмянъ и тѣмъ самымъ распространить ихъ въ населеніи, роняя честь и достоинство склада, а вмѣстѣ съ нимъ и агрономовъ.

При наличности создавшихся отношеній къ Контрольной Станціи—присылки лишь образцовъ для анализовъ на сѣменную станцію, далеко нельзя рассчитывать на правильный ходъ дѣла. Выборка образцовъ можетъ быть произведена неправильно, доставляются они въ небольшомъ количествѣ и главное покупатель долженъ вѣрить на слово продавцу—складу, подчасъ не въ силахъ провѣрить показанія склада, хотя бы и основанныя на данныхъ контрольной станціи. Стоимость анализа сѣмянъ, принятая на нашей станціи, низкая, относительно съ другими станціями, все же высока для покупателя крестьянина. При наличности договора сѣменной контрольной станціи съ земскими складами, покупателямъ складовъ представляется производить анализы купленного ими бесплатно, или же съ небольшою платой, что значительно облегчаетъ его, покупателя, въ увѣренности доброкачественнаго товара.

И такъ прямымъ слѣдствіемъ изъ изложеннаго вытекаетъ необходимость заключенія договоровъ земскихъ складовъ съ сѣменной контрольной станціей, на каковыя уже получено, между прочимъ, принципиальное согласіе Воронежскаго и Валуйскаго уѣздныхъ земскихъ управъ и тѣмъ болѣе, что заключеніе договора не влечетъ за собою никакихъ матеріальныхъ издержекъ со стороны уѣздныхъ земствъ, упорядочивая лишь торговлю и представляя покупателю право на контроль, какъ склада, такъ и работъ самой контрольной станціи, благодаря повѣрочному испытанію.

Примѣры юго-западнаго края, Царства Польскаго показываютъ, что тамъ ни одинъ сѣмяноторговецъ и ни одинъ покупатель не обходится безъ контрольных станцій или испытанія на нихъ продаваемыхъ и покупаемыхъ сѣмянъ. Достаточно привести результатъ анализа клевера № 802, проведенный на Воронежской Сѣменной Станціи, чтобы убѣдиться въ необходимости самаго тщательнаго и строгаго анализа и непремѣннаго договора сѣменныхъ складовъ съ контрольной сѣменной станціей. Вотъ этотъ анализъ:

Чистота	24.40
Индеффер. соръ	5.60
Сорн. сѣмянъ	55.20
Рыжихъ сѣмянъ	14.80
Всхожесть	58.00
Хоз. годн.	20.59
Повилики въ килограммѣ	1445 зеренъ.

Клеверъ съ такимъ содержаніемъ повилики и такимъ $\%$ сорныхъ сѣмянъ въ количествѣ 400 пуд. продавался по 4—5 р. за пудъ. Судьба его мнѣ не извѣстна, но возможность, что онъ былъ проданъ и высѣянъ не заставляетъ сомнѣваться.

Земства, располагая въ настоящее время и агрономическимъ персоналомъ и соответствующими кредитами на зерноочистительныя машины, всегда сѣмьютъ очистить сѣмена отъ примѣси, да и едва ли они пойдутъ на покупку такихъ сѣмянъ, имѣя у себя контрольную станцію, каковая при заключеніи договора со складами будетъ считать своей нравственной обязанностью указывать хозяйства, состоящія также подъ контролемъ, въ коихъ можно будетъ закупать вполне годныя, удовлетворяющія нормамъ чистоты, всхожести и проч. сѣмена.

Благодаря заключенію договоровъ земскихъ складовъ съ сѣменной станціей съ одной стороны и заключеніе договоровъ сѣменной станціи съ сѣменными хозяйствами и сѣмяноторговцами съ другой, создается крѣпкое звѣно взаимныхъ обязательствъ, въ коемъ роль контрольной станціи является посреднической.

Съ современнымъ положеніемъ вопроса объ акклиматизаціи растений и сортѣ приходится считаться и вопросъ о покупке сѣмянъ стоитъ въ разрѣшеніи покупки мѣстныхъ сѣмянъ и сортовъ, выращенныхъ въ мѣстныхъ условіяхъ губерніи. На обязанности станціи лежитъ контроль надъ производствомъ сѣмянъ въ хозяйствахъ, изъявившихся на то свое согласіе. Эти хозяйства, производя матеріалъ вполне пригодный для губерніи, могли бы снабжать имъ наши склады земствъ и имъ не было бы необходимости искать, за небольшимъ исключеніемъ сѣмена въ Харьковскомъ бюро, которое перепродаетъ съ извѣстнымъ $\%$ прибыли складамъ земствъ Воронежской губ. сѣмена, выращенныя въ Воронежской же губерніи или же снабжать ихъ сѣменами мало пригодными на первое время акклиматизаціи.

Склады земствъ, въ лицѣ ихъ представителей, въ свою очередь, объединенные общей идеей взаимоотношеній съ контрольной станціей должны способствовать и привлекать сѣменные хозяйства и сѣмяноторговцевъ къ договору съ контрольной

ной станціей, что значительно облегчить сбытъ имъ ихъ сѣмянъ.

Изъ всего вышесказаннаго я позволю себѣ представить вниманію агрономическаго собранія слѣдующія положенія.

1) Необходимо уѣзднымъ земскимъ складамъ Воронежской губ. заключать договоры съ сѣм. контр. станціей Воронеж. губ. земства.

2) Сѣменная станція является посредникомъ по пріобрѣтенію и распространенію сѣменнаго матеріала.

3) Обязанность станціи давать гласно гарантію покупаемаго матеріала, — обязанность складовъ, — распространять необходимость контроля среди сѣменоводовъ и сѣменоторговцевъ.

Завѣдывающій станціей *М. Романовскій.*

Объ организации съезда сельскихъ хозяевъ, земскихъ дѣателей и агрономовъ Воронежской губерніи.

ДОКЛАДЪ

*Губернскому Агрономическому
Совѣщанію Губернскаго Агронома К. К. Фохтъ.*

Вопросъ о созывѣ съезда въ февралѣ 1913 года получилъ санкцію губернскаго земскаго собранія истекшей сессіи, принявшаго нижеслѣдующія положенія доклада губернской земской Управы:

1) Согласиться съ предложеніемъ управы о созывѣ перваго съезда агрономовъ и сельскихъ хозяевъ въ губерніи въ февралѣ 1913 года.

2) Утвердить составъ съезда и примѣрную программу его.

3) Разрѣшить внести въ смѣту на 1913 годъ на созывъ съезда 1000 рублей.

Такимъ образомъ губернской управѣ предстоитъ выработать проектъ организаціи созываемаго съезда и положеніе о немъ, каковое должно быть представлено на утвержденіе администраціи.

Изъ организаціонныхъ вопросовъ на первую очередь выдвигается вопросъ о выработкѣ болѣе детальной программы работъ съезда, такъ какъ рассмотрѣвая въ прошломъ году агрономическимъ совѣщаніемъ и утвержденная собраніемъ программа является только „примѣрною“, охватывающей основныя группы интересующихъ управу вопросовъ.

Поэтому мы и позволяемъ себѣ въ дальнѣйшемъ перейти къ пересмотру и детализаціи этой программы, разбивъ ее на основныя группы вопросовъ:

I-я группа вопросов:

Общественная Агрономія.

1. Ближайшія задачи дѣятельности участковой агрономической организаціи.

2. Роль персонала опытныхъ учреждений въ пропагандѣ агрономическихъ знаній среди населенія.

3. О текущей дѣятельности и условіи работы участковыхъ агрономовъ (делегатскіе доклады).

I а. Основная программа дѣятельности участкового агронома.

I б. Роль участкового агрономическаго персонала въ организаціи отдѣльныхъ хозяйствъ. (Общинныхъ и единоличнаго владѣнія).

Новохопер. Воронежск. Валуйское. I в. Участіе агрономическаго персонала въ опытномъ дѣлѣ.

Валуйское. Воронежск. I д. Степень возможнаго участія участковыхъ агрономовъ въ завѣдываніи и преподаваніи въ начальныхъ с.-х. школахъ и дополнительныхъ классахъ.

I е. Обь изслѣдованіи экономическихъ условій агрономическихъ участковъ при помощи участковыхъ агрономовъ.

II-я группа:

Кооперация.

1. Значеніе кооперации въ экономической жизни деревни (Воронежской губерніи), кооперативное движеніе въ Воронежской губерніи, возможныя и желательныя формы и отношенія къ этому движенію агрономической организаціи.

Землянское. Валуйское. Новохопер. Бобровское. а) Выясненіе роли с.-х. обществъ малаго района въ сопоставленіи съ с.х товариществами и волостными совѣтами.

б) Организація сельско-хозяйственнаго артельного дѣла въ губерніи и форма помощи артельными учреждениямъ со стороны губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

2. Обь открытіи центрального с.-х. общества.
3. Объединеніе дѣятельности кооперативовъ и земства и др. мѣстныхъ учреждений въ содѣйствіи развитія сельскаго хозяйства.

III-я группа:

Распредѣленіе с.-х. общества.

1. Школьнымъ путемъ:

а) Сопоставленіе существующихъ типовъ низшихъ с.-х. школъ и училищъ въ смыслѣ приспособленности ихъ къ выполнению основной задачи: непосредственнаго насажденія знаній среди сельскаго населенія.

б) О дополнительныхъ классахъ при начальныхъ земскихъ училищахъ.

2. Внѣшкольнымъ путемъ:

а) Передвижныя кафедры агрономіи.

б) Показательныя поля и участки.

в) Образцовыя хуторскія хозяйства.

г) Курсы, чтенія и бесѣды.

е) Музеи.

3. Обь изданіи мѣстнаго періодическаго с.-х. органа.

IV-я группа.

Опытное дѣло и естественноисторическое изученіе губерній.

1. Доклады освѣдомительнаго характера.

2. О характерѣ почвенныхъ изслѣдованій въ агрономическихъ и оцѣночныхъ цѣляхъ. (Вегетаціонный методъ, валовой анализъ, выставка).

3. Роль уѣздныхъ земствъ въ развитіи опытнаго дѣла въ губерніи (коллект. опыты, подрайонныя поля).

4. Потребность губерніи въ дальнѣйшемъ развитіи опытныхъ учреждений общаго и спеціальнаго характера.

Представляя на обсужденіе настоящую программу, прошу для окончательнаго редактированія программныхъ вопросовъ избрать въ текущую же секцію особую редакціонную комиссію.

Въ дальнѣйшемъ перехожу къ выработкѣ положенія о сѣздѣ.

Проектъ положенія о сѣздѣ земскихъ дѣятелей, сельскихъ хозяевъ и агрономовъ въ г. Воронежѣ.

I. Цѣль сѣзда:

1. Обсужденіе и разработка вопросовъ агрономической помощи населенію.
2. Ознакомленіе съ научной и практической дѣятельностью земствъ Воронежской губерніи въ области экономической (агрономической) помощи населенію.
3. Изысканіе наилучшихъ способовъ и пріемовъ для введенія с.-х. знаній и умѣній въ народную среду.
4. Обсужденіе вопроса о роли земскаго агрономическаго персонала въ организации отдѣльныхъ хозяйствъ.
5. Взаимоотношеніе между земствомъ и кооперативными учреждениями.
6. Объединеніе дѣятельности участковыхъ агрономовъ.
7. Установленіе болѣе тѣсной связи между агрономическимъ персоналомъ и сельскими хозяйствами губерніи.

II. Районъ сѣзда:

1. Сѣздъ обнимаетъ собою одну Воронежскую губернію съ правомъ участія въ немъ въ качествѣ приглашенныхъ лицъ губернскихъ агрономовъ смежныхъ съ ней губерній: Орловской, Тамбовской, Саратовской, Области Войска Донскаго, Курской и Харьковской.

III. Составъ сѣзда.

Въ составъ сѣзда входятъ:

1. Гласные губернскаго и уѣздныхъ земствъ.
2. Лица, входящіе въ составъ агрономическихъ организаций правительственныхъ и земскихъ, какъ губернскихъ, такъ и уѣздныхъ.
3. Уполномоченные сельскохозяйственныхъ обществъ и кооперативныхъ учреждений.

4. Лица (сельскіе хозяева), приглашаемыя губернской управой по указаніямъ экономическихъ совѣтовъ и уѣздныхъ управъ и по ея почину.

5. Представители агрономическихъ организацій сосѣднихъ губерній.

IV. Организація сѣзда.

1. Подготовительная работа и распорядительная часть по сѣзду возлагается на „Бюро сѣзда“ въ составъ коего приглашаются 5 лицъ губернской земской управой. Предсѣдателемъ Бюро состоитъ Членъ Воронежской губернской земской управы, завѣдывающій экономическимъ отдѣломъ.

2. Предсѣдателемъ сѣзда состоитъ предсѣдатель Воронежской губернской земской управы или членъ управы, завѣдывающій экономическимъ отдѣломъ.

3. Секретаремъ сѣзда состоитъ губернскій агрономъ.

4. Товарищи предсѣдателя и помощники секретаря избираются сѣздомъ.

5. На обязанности Бюро сѣзда лежитъ предварительное разсмотрѣніе докладовъ.

V. Время созыва сѣзда.

1. Сѣздъ созывается Воронежской губернской земской управой въ г. Воронежѣ въ концѣ февраля 1913 года и ведетъ свои занятія въ теченіе 10 дней.

VI. Общія свѣдѣнія о сѣздѣ.

1. Занятія сѣзда происходятъ въ общихъ собраніяхъ, а также въ засѣданіяхъ секцій.

2. Согласно программѣ сѣзда таковыхъ секцій намѣчается:

I. Секція общественной агрономіи.

II. Секція коопераций.

III. Секція по школьному и вѣтшкольному сельско-хоз. образованію.

IV. Секція опытнаго дѣла и изслѣдованія природы губерній.

3. Предсѣдатели секцій избираются на общемъ собраніи (сѣзда).

4. Участіе на сѣздѣ бесплатно для всѣхъ членовъ его.

5. Все вопросы о порядкѣ занятій сѣзда, не предусмотрѣнные настоящимъ положеніемъ, разрѣшаются Бюро сѣзда.

6. Публичныя засѣданія сѣзда подчиняются дѣйствию Высочайше утвержденныхъ 4 марта 1906 г. временныхъ правилъ о собраніяхъ.

7. Лица, желающіе принять участіе въ сѣздѣ заявляютъ о томъ Бюро сѣзда по возможности не позже 1 февраля 1913 года.

8. Представители с.-х. обществъ и кооперативныхъ учреждений должны доставить къ этому сроку (п. 7) соответствующія удостовѣренія въ Бюро сѣзда.

9. Члены, желающіе представить доклады, приглашаются заявить по какому вопросу они имѣютъ сдѣлать сообщеніе и доставить доклады или тезисы ихъ въ Бюро сѣзда не позднее 15 января 1913 года.

10. Бюро сѣзда оставляетъ за собой право устанавливать очередь докладовъ и не допускать докладовъ, которые, по его мнѣнію не соответствуютъ задачамъ сѣзда.

11. Докладчикамъ предоставляется на каждый докладъ время не болѣе 30 минутъ. Каждый оппонентъ не можетъ требовать слова болѣе 2 разъ въ теченіе одного и того же засѣданія и по одному и тому же докладу. Оратору предоставляется говорить не долѣе 10 минутъ.

12. Постановленія, принятія отдѣльными секціями, подлежатъ утвержденію общаго собранія членовъ сѣзда.

13. По окончаніи сѣзда Бюро исполняетъ постановленія сѣзда. На немъ же лежитъ опубликованіе и разсылка трудовъ сѣзда, а равно составленіе отчета о сѣздѣ.

Въ виду необходимости въ самомъ непродолжительномъ времени приступить къ подготовительнымъ работамъ по созыву и организаціи сѣзда, является желательнымъ, чтобы Бюро сѣзда теперь же приступило къ разработкѣ связанныхъ съ созывомъ сѣзда вопросовъ. Однако въ интересахъ дѣла мнѣ представляется необходимымъ намѣтить въ агрономическомъ совѣщаніи тѣ ближайшія задачи, которыя должны быть выполнены до созыва сѣзда.

Съ своей стороны нахожу, что Бюро предстоитъ выполнить нижеслѣдующія заданія въ первую очередь:

1. Организовать дѣлопроизводство (канцелярію) сѣзда.

2. Исходатайствовать утвержденіе со стороны администраціи указанное въ п. I отд. V Положенія — Время сѣзда.

3. Привлечь къ участію въ сѣздѣ лицъ, имѣющихъ право участія въ немъ.

4. Привлечь докладчиков по всемъ вопросамъ программы.
5. Разработать подробную программу работъ съѣзда.
6. Озаботиться подысканіемъ соотвѣтствующаго помѣщенія для общихъ собраний и засѣданій секцій.
7. Составить подробную смѣту расходовъ по созыву съѣзда и цѣлый рядъ другихъ работъ по созыву съѣзда.

На основаніи изложеннаго имѣю честь предложить совѣщанію.

1. Утвердить положенія о съѣздѣ.
2. Просить губернскую управу организовать Бюро съѣзда.
3. Утвердить программу съѣзда.

Х-му очередному Воронежскому Губернскому Агрономическому Совѣщанію.

Помощника Губернскаго Агронома
М. М. Романовскаго.

Д о к л а д ъ

объ организаціи текущей сельско-хозяйственной статистики при губернской земской управѣ.

Статистика текущаго сельско-хозяйственнаго производства является краеугольнымъ камнемъ агрономической помощи населенію со стороны агрономическаго персонала. Въ Воронежской губерніи съ каждымъ годомъ все шире и шире развивается агрономическая помощь населенію, благодаря учрежденію участковой агрономіи и въ дальнѣйшемъ института практикантовъ, с.-х. старостъ и т. д.

Необходимость своевременной помощи ясна до очевидности. Несомнѣнно, что въ экстренныхъ случаяхъ помощь не замедлитъ придти со стороны агронома, но существуетъ масса условий с.-х. жизни, гдѣ помощь одного лица окажется недостаточной, гдѣ, скажемъ, бѣдствіе приобретаетъ массовый характеръ, требующій внимательства учреждений уѣзда, даже губернскихъ, въ частности губернскаго земства. Фактъ благосостоянія, виды на урожай будутъ не менѣе интересны для земствъ, какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ и до известной степени составить известный базисъ въ хлѣбо-торговомъ дѣлѣ биржи.

Въ настоящее время при губ. земской управѣ существуетъ отдѣлъ текущей с.-х. статистики, задача котораго сводится къ собиранію и разработкѣ статистическихъ свѣдѣній объ экономическо-сельско-хозяйственной жизни Воронежской губерніи. Свѣдѣнія эти собираются по періодамъ, которые бываетъ въ году 3—4, по довольно обширной программѣ, требующей для сводки и разработки огромнаго труда и времени.

Благодаря длительности периодовъ, задачи подобнаго рода текущей статистики остаются неиспользованными, являясь лишь свѣдѣніями *post factum* и данныя не могутъ прийти на помощь въ нужный моментъ, между тѣмъ было бы крайне необходимо знать о ходѣ с.-х. жизни въ губерніи во всякое любое время, быть всегда въ курсѣ этой жизни и слѣдить за ея ходомъ. Такой порядокъ, кромѣ теоретическаго интереса представляетъ и практическое значеніе: дать возможность въ извѣстныхъ предѣлахъ направить текущую дѣятельность помощи населенію именно въ то мѣсто, гдѣ таковая экстренно потребуется и приходить на помощь во-время; дало бы возможность до нѣкоторой степени даже предвидѣть неизбежныя бѣдствія, какъ недороды, и съ большей ясностью, опредѣленностью и уже подготовленными выступить на помощь. Наконецъ огромное влияние данныхъ текущей статистики могутъ оказать въ борьбѣ съ вредителями. Своевременное предостереженіе сосѣдей мѣстности, гдѣ уже имѣетъ тотъ или иной вредитель распространеніе, окажетъ несомнѣнно огромную пользу, благодаря принятію своевременно мѣръ борьбы.

Сознавая необходимость учрежденія текущей с.-х. статистики, губ. земская управа въ своемъ докладѣ по экономическому отдѣлу очередному земскому собранію 1906 г. говорить: „опытъ кратковременной дѣятельности экономическаго отдѣла указалъ на полную неосвѣдомленность управы въ текущихъ событіяхъ с.-х. жизни, какъ на состояніе посѣвовъ, степень урожая въ губерніи, появленіе итальянской саранчи и другихъ вредителей и проч.“. Далѣе въ томъ же докладѣ говорится: „устранить этотъ недостатокъ возможно лишь при условіи, что всѣ свѣдѣнія о с.-х. жизни въ губерніи будутъ получаться черезъ короткіе промежутки, напр. помѣсячно, подвергаться немедленной обработкѣ экономическимъ отдѣломъ“, что признавала необходимымъ и земское собраніе въ 1904 году, ассигновавъ на содержаніе 2 хъ счетчиковъ экономическаго отд. 720 р. Полагая, что цѣль и задача самой организаціи уже опредѣлены выше и необходимостъ установлена земскими собраніями 1904 и 1909 г.г. необходимо остановиться 1) на выясненіи тѣхъ главныхъ моментовъ сельско-хозяйственной жизни, имѣть свѣдѣнія о которыхъ было бы желательно, 2) намѣтить продолжительность периодовъ или сроки полученія свѣдѣній въ управѣ и 3) опредѣлить стоимость работъ по содержанію и разработкѣ матеріаловъ.

Въ вышеприведенной цитатѣ изъ доклада земскому собранію хотя и намѣчаются нѣкоторые моменты сельско-хоз. жизни и указываются сроки, но ихъ недостаточно. Считааясь

съ одной стороны съ выше предъявленными требованіями, а съ другой стремясь сократить программу до возможнаго малаго объема, я позволю себѣ намѣтить такую программу:

1) Начало весны и посѣва главныхъ яровыхъ хлѣбовъ и ходъ посѣва.

2) Начало цвѣтенія садовъ и ихъ дальѣйшее состояніе.

3) Состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ и виды на урожай.

4) Состояніе сѣнокосовъ къ концу весны и виды на урожай сѣна. Состояніе выгоновъ и пастбищъ.

5) Начало уборки и уборка сѣнокосовъ, хлѣбовъ, садовъ, огородовъ и проч.

6) Качество и количество урожая полей, луговъ и садовъ.

7) Цѣны на продукты с.-х. и рабочія руки.

8) Вредители, вліяніе неблагоприятныхъ климатическихъ условій на посѣвъ, ростъ, созрѣваніе, уборку полей, луговъ и садовъ.

Что же касается втораго пункта о продолжительности періодовъ полученія свѣдѣній въ управѣ, то необходимо остановиться на двухнедѣльныхъ отвѣтахъ по примѣру нѣкоторыхъ земствъ и Воронежскаго порайоннаго комитета, получающаго корреспондентскіе отвѣты черезъ двѣ недѣли. Крімъ того, необходимо черезъ волостныя правленія собрать свѣдѣнія о количествѣ площадей подъ различными хлѣбами два раза въ годъ: подъ озимыми и яровыми.

Стоимость работъ по собиранію свѣдѣній въ цѣляхъ, наиболѣе правдивыхъ и охотно сообщаемыхъ свѣдѣній должна быть платной. Не вдаваясь въ детальную и подробную текущую статистику, казалось бы возможнымъ намѣтить по четыре корреспондента на каждый агрономическій участокъ. Таковыхъ намѣчается въ губерніи до 60, слѣдовательно число корреспондентовъ равно на всю губернію 240. Плата за сообщеніе по 25 коп. за опросный бланкъ. Корреспонденты, мнѣ кажется, могутъ быть указаны участковыми агрономами. Количество корреспонденцій въ году будетъ приблизительно равно 20—26, что въ общемъ составитъ сумму оплаты корреспондентовъ въ $25 \times 240 \times 26 = 1560$ р. Общество сельскаго хозяйства и волостныя правленія—первыя causa gratias, вторыя de officio должны дать свои свѣдѣнія бесплатно.

Обработка матеріала и его сводка потребуеетъ расходовъ на лицо, руководящее работами, 600 р. въ годъ (изъ персонала экономическаго отдѣла); 3-хъ счетчиковъ 3×480 равно 1440 р., итого 2040 р.

Печатаніе 2-хнедѣльнаго отчета по сводкѣ для безплатной раздачи земскимъ гласнымъ, корреспондентамъ и другимъ лицамъ и учреждениямъ $26 \times 50 = 1300$ р.

Расходы по пересылкѣ опросныхъ бланковъ корреспондентамъ вызовутъ расходъ въ $240 \times 26 \times 7$ коп.—436 р. 80 к.

Печатаніе опросныхъ бланковъ—220 р. Канцелярскіе принадлежности, счетныя линейки, арифмометръ—300 р. Всего на организацію текущей статистики потребуется 5756 р. 80 к., или округляя цифру 5800 р.

Докладывая агрономическому совѣщанію объ организаціи текущей с.-х. статистики, я считаю возможнымъ при минимальныхъ сравительно затратахъ въ сравненіи съ огромными расходами на текущую статистику общаго характера, имѣть матеріалъ, который несомнѣнно будетъ имѣть большое значеніе въ жизни губерніи, благодаря его сбору черезъ небольшой промежутокъ времени.

ПРОТОКОЛЬ

комисіи по выработкѣ программы годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ земствъ о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ.

Въ составъ комисіи вошли: губернской агрономъ К. К. Фохтъ; агрономы: Э. К. Мерклеинъ и М. Н. Яковлевъ, уполномоченный по с.-х. части въ Воронежской губерніи Н. Н. Марфинъ.

Предсѣдателемъ избранъ Э. К. Мерклеинъ и секретаремъ приглашенъ агрономъ В. Я. Червинка.

Выслушавъ докладъ К. К. Фохтъ—„о годичной отчетности уѣздныхъ земствъ о с.-х. мѣропріятіяхъ“, комисія постановила принять его въ прилагаемой при семъ формѣ, признавъ при этомъ необходимымъ, чтобы при составленіи отчетовъ участковыми агрономами, послѣдніе руководствовались предлагаемой уѣзднымъ земствомъ программой, детализируя статистическую часть ея по особо прилагаемой на одобреніе губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ формѣ.

Предсѣдатель Э. Мерклеинъ.

Члены: | Н. Марфинъ.
| М. Яковлевъ.
| К. Фохтъ.

Секретарь В. Червинка.

С п р а в к а.

На губернскомъ агрономическомъ совѣщаніи 19 декабря 1911 года былъ заслушанъ протоколъ комиссіи по разсмотрѣнію доклада В. Г. Франковского объ отчетности уѣздныхъ земствъ о с. х. мѣропріятіяхъ. По этому поводу агрономическое совѣщаніе сдѣлало нижеслѣдующія постановленія:

1. Утвердить программу въ текстовой части, статистическую же часть поручить выработать той-же комиссіи съ представленіемъ будущему агрономическому совѣщанію. Въ виду же того, что статистическая часть отчетности не будетъ выработана и утверждена агрономическимъ совѣщаніемъ до земскаго собранія, просить губернскую управу доложить экономическому совѣту и земскому собранію, что статистическая часть будетъ выработана въ соотвѣтствіи съ текстовой. Утвержденіе же этой части поручить агрономическому совѣщанію весенней сессіи 1912 года. .

2. Признать за отчетный періодъ гражданскій годъ съ 1 января по 1-е января.

3. Признать срокомъ подачи отчетности въ губернскую управу время не позже 1-го сентября.

4. Совѣщаніемъ высказано пожеланіе, чтобы отчеты уѣздныхъ земствъ представлялись въ печатномъ видѣ.

Программа отчетности, а также приведенныя постановленія агрономическаго совѣщанія, были одобрены губернской управой и представлены на заключеніе губернскаго земскаго собранія сессіи 1911 года, которое и утвердило выработанную агрономическимъ совѣщаніемъ текстовую часть программы отчетности уѣздныхъ земствъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ, статистическую же часть программы поручило выработать упомянутой комиссіи агрономическаго совѣщанія, а утвердить губернскому агрономическому совѣщанію весенней сессіи.

Отчетный періодъ установленъ земскимъ собраніемъ съ 1 января по 1-е января.

Заключеніе комиссіи.

Предполагается, что представленные въ уѣздныя земскія управы бланки будутъ заполнены послѣдними на основаніи матеріала, поступившаго отъ всѣхъ агрономическихъ участковъ. Такимъ образомъ свѣдѣнія, представляемые въ губернскую управу

уѣздными земствами являются суммарными по всему уѣзду, а не по каждому участку въ отдѣльности.

Само собой разумѣется, что статистическая часть отчета имѣеть въ виду исключительно количественную сторону дѣятельности земствъ въ области экономическихъ мѣропріятій. Что касается описанія организациі разныхъ мѣропріятій и ихъ результатовъ, то таковыя свѣдѣнія представляются въ текстовой части отчета.

Однако цѣлый рядъ цифровыхъ данныхъ несомнѣнно долженъ быть приведенъ въ текстѣ, что не предусматривается настоящей программой, и большая или меньшая полнота этихъ свѣдѣній будетъ зависеть отъ матеріала, которымъ располагаетъ составитель отчета.

ПРОГРАММА

ГОДИЧНЫХЪ ОТЧЕТОВЪ УЧАСТКОВЫХЪ АГРОНОМОВЪ УЪЗДНЫХЪ
ЗЕМСТВЪ О СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫХЪ МЪРОПРІЯТІЙ.

Статистическая часть.

О т д ѣ л ъ I-й.

Непосредственная агрономическая помощь мѣстному населенію.

§ 1. Распространение сельско-хозяйственных знаний
внѣшкольнымъ путемъ.

Число.	Количество слушателей хоззаяв по формѣ земледользования.		Число часовъ занятій.	Во сколькохъ пунктахъ уезда.
	Общинниковъ.	Замоличниковъ.		

А. Консультативная дѣятельность.

Подано совѣтовъ письменныхъ:

По	полеводству
"	животноводству
"	огородничеству
"	садоводству
"	пчеловодству
"	птицеводству
"	кооперації

Подано совѣтовъ устныхъ:

По	полеводству
"	животноводству
"	садоводству
"	огородничеству
"	пчеловодству
"	птицеводству
"	кооперации

Б. Произведено чтеній и бесѣдъ.

Б. Произведено чтеній и бесѣдъ.

В. Организовано курсовъ.

Общихъ продолжительныхъ:

По полеводству

" ЖИВОТНОВОДСТВУ . . .

„ садоводству

„Огородничеству . . .“

„ ПЧЕЛОВОДСТВУ

„ ПТИЦЕВОДСТВУ

„ кооперації

Общихъ краткосрочныхъ:

По полеводству

ЖИВОТНОВОДСТВУ . . .

„ садоводству

огородничеству . . . 1790.

„ пчеловодству

" ПТИЦЕВОДСТВУ 103.

„ кооперації

Спеціальнихъ продолжительныхъ
(3 недѣли 1½ мѣсяца).

Краткосрочныхъ.

Г. Командировано крестьянъ на
а) курсы виѣ уѣзда или б) посла-
но въ русскія и в) заграничныя
лучшія хозяйства.

Д. Распределение популярной с.-х. литературы роздано брошюръ:

По полеводству

„ ЖИВОТНОВОДСТВУ . . .

" садоводству

" огородничеству

„ ПЧЕЛОВОДСТВУ

„ ПТИЦЕВОДСТВУ . . .

" кооперації

[illegible]

	Число.	Количество постоянных музеев.	Число пунктов, постоянных передвижных музеев.
Сельскохозяйственные постоянные:	музеи		
Сельскохозяйственные передвижные:	музеи		

§ 2. Показательныя мѣропріятія въ области улучшенія полеводства и луговодства.

	Число въ районахъ.		Съ сколько пунктовъ.
	Землеустройство.	Общинныя.	
А. Показательныя поля.			
Б. " участки.			
а) съ демонстрированіемъ отдѣльныхъ приѣмовъ земледѣлія . .			
б) съ кормовыми растеніями . .			
в) на лугахъ			
г) со спеціальными культурами.			
д) съ удобреніемъ естественнымъ			
е) " " искусственнымъ			

§ 3. Распределение улучшеннаго сельскохозяйственнаго инвентаря, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ.

А. Прокатные пункты		
Б. Зерноочистительные пункты . .		
В. Зерноочистительные обозы . .		
Г. Конкурсы испытанія и демонстрированія		
Д. Сельскохоз. земскіе склады . .		

§ 4 и 5. Мѣры по улучшенію садоводства и огородничества.

	Число въ районахъ.		Въ сколько пунктовъ уѣзда.
	Землеустройство.	Общинныя.	
А. Техническій персоналъ:			
Инструкторовъ			
Низшаго персонала			
Б. Школьныхъ садовъ			
" " огородовъ			
В. Показательныхъ садовъ			
" " огородовъ			
Г. Организована борьба съ вредителями			
Д. Прокатныхъ пунктовъ для борьбы съ вредителями . .			
Е. Предпріятыя показательная борьба съ вредителями . .			

5. Изъ общаго числа племенныхъ быковъ, имѣющихся въ распоряженіи уѣзд. зем.

Симментальской породы
Калмыцкой
Швицкой
.
.
.

Въ пунктахъ.				
Первичной сѣти.		Вторичной сѣти.		Отпущено въ стада.
Число быковъ.	Число случен.	Число быковъ.	Число случен.	

6. Качественная регистрація приплода.

Во сколькохъ пунктахъ были проведены.	Общее количество зарегистрированныхъ животныхъ.

7. Проведено показательное кормленіе.

а) при спеціальныхъ курсахъ по животноводству или общихъ курсахъ
б) самостоятельно

Въ сколькохъ пунктахъ.	Продолжительность кормленія.	Число животныхъ.

8 Организовано другихъ показательныхъ мѣропріятій и какихъ именно.

- а)
б)
в)

Въ сколькохъ пунктахъ.		Продолжительность мыта.	Число жителей.
Въ районѣ землеустройства.	Въ районѣ общинности.		

Б. Коневодство.

1. Случайныхъ пунктовъ.

- а) устройствыхъ Государ. Коннозаводствомъ.
б) земскихъ съ казенными жеребцами
в) земскихъ съ собственными жеребцами
г) съ одобренными жеребцами.

Число пунктовъ.	Число жеребцовъ.	Покрѣто матокъ.

2. Качественная регистрація приплода.

3. Изъ общаго числа, имѣющагося въ распоряженіи уѣзднаго земства племенныхъ жеребцовъ:

Арденновъ	Число.
Клейдесталей	"
Рысистыхъ	"
Суффольковъ	"
Брабансоновъ	"
Верховыхъ	"
.	"
.	"

Число пунктовъ въ коихъ устройены регистрація.	Общее число зарегистрированныхъ животныхъ.

Свиневодство.

1. Г) Наименованіе племенных
разсадниковъ.

Наименованіе пунктовъ.

1)

2)

3)

4)

Всего . . .

[illegible][illegible]

2. Имѣется племенныхъ борововъ.

Овцеводство.

1. Наименованіе племенныхъ раз-
садниковъ.

Наименованіе пунктовъ.

1)

2)

3)

4)

Всего . . .

[illegible]

2. Имѣется племенныхъ барановъ.

На земских пунктахъ.		
Число бара- новъ,	Число пунктовъ.	
	Въ районъ, землеуст.	Въ районъ общин.
1	1	1
2	2	2
3	3	3
4	4	4
5	5	5
6	6	6
7	7	7
8	8	8
9	9	9
10	10	10
11	11	11
12	12	12
13	13	13
14	14	14
15	15	15
16	16	16
17	17	17
18	18	18
19	19	19
20	20	20
21	21	21
22	22	22
23	23	23
24	24	24
25	25	25
26	26	26
27	27	27
28	28	28
29	29	29
30	30	30
31	31	31
32	32	32
33	33	33
34	34	34
35	35	35
36	36	36
37	37	37
38	38	38
39	39	39
40	40	40
41	41	41
42	42	42
43	43	43
44	44	44
45	45	45
46	46	46
47	47	47
48	48	48
49	49	49
50	50	50
51	51	51
52	52	52
53	53	53
54	54	54
55	55	55
56	56	56
57	57	57
58	58	58
59	59	59
60	60	60
61	61	61
62	62	62
63	63	63
64	64	64
65	65	65
66	66	66
67	67	67
68	68	68
69	69	69
70	70	70
71	71	71
72	72	72
73	73	73
74	74	74
75	75	75
76	76	76
77	77	77
78	78	78
79	79	79
80	80	80
81	81	81
82	82	82
83	83	83
84	84	84
85	85	85
86	86	86
87	87	87
88	88	88
89	89	89
90	90	90
91	91	91
92	92	92
93	93	93
94	94	94
95	95	95
96	96	96
97	97	97
98	98	98
99	99	99
100	100	100

Отпущено с х.
обамъ и др. ко-
нтрактантамъ ил
др. лицамъ

7. Сельскохозяйственные выставки.

Устроено выставокъ общихъ съ
отдѣлами:

Число.	Въ сколько- нихъ пу- тахъ уъз- да.	Число эк- спонатовъ.	Число эк- спонентовъ.
0			

Спеціальних по

- 1) Животноводству
- 2) Полеводству
- 3) Садоводству и огородниче-
ству
- 4) Птицеводству
- 5)
- 6)
- 7)

[illegible]

Пчеловодство.

Инструктора
Низший технический персонал.
Показательных пастбъ
Показательных участков съ
медонос. растениями

Птицеводство.

Инструкторов
 Низшаго технического персонала
 Разсадники
 Отпущено племенного материала

Число.	Порода.	Во скольких пунктах убада.

О т д ѣ л ь II.

Желательно, чтобы при дополнении §-фа 1-го отд. II-го представлялись цифровыя свѣдѣнія, характеризующія количественную сторону улучшеній хозяйства.

§ 2. Объясненіе и культура песковъ.

Площадь укрѣпленныхъ песковъ дес.
 В. Укрѣпленіе и культура овраговъ. "
 Число укрѣпленныхъ овраговъ "
 Г. Площадь осушенныхъ болотъ. "

§ 3. Мѣропріятія въ области землевладѣнія и землепользованія.

1. Число крупныхъ обществъ, разселившихся на мелкіе .
 2. Число обществъ съ уничтоженной внутринадѣльной череполосицей.
 3. Число единоличныхъ мелкихъ хозяйствъ въ убадѣ. . .

Отдѣлъ III. Опытное дѣло.

Ч и с л о.

Участковъ и коллективные опыты съ:

а) минеральными удобреніями
 б) травами
 в)
 г)

Отдѣлъ IV. Сельско-хозяйственныя школы.

Число учащихся. Число окончив.

§ 1. Число сельско-хоз.
школъ низшихъ

§ 2. Число начальныхъ
школъ

§ 3. Число начальныхъ на-
род. школъ съ дополни-
тельными классами съ с.-х.
направленіемъ

Отдѣлъ VI Кооперация.

Число. Число членовъ въ нихъ.

Число с.-х. обществъ

„ „ товариществъ

Кредитныхъ товариществъ

Ссудо-сберегательныхъ

Сословныхъ кредитныхъ учре-
жденій

Потребительныхъ обществъ

Артелей и товариществъ

а) маслодѣльныхъ

б) яичныхъ

в)

г)

ПРОЕКТЪ

отчетности сельско-хозяйственныхъ обществъ, выработанный комиссіей на основаніи доклада Ю. Е. Макаренко.

Отчетъ заключаетъ свѣдѣнія съ 1 января по 1 января.

Время представленія къ 1-му апрѣля, слѣдующимъ за отчетнымъ годомъ.

I. Общія свѣдѣнія.

1) Время открытія общества, 2) районъ дѣятельности, 3) размѣръ членскаго взноса: вступительнаго, ежегоднаго, 4) почтовый адресъ и желѣзно-дорожный адресъ. 5) какіе отдѣлы имѣетъ общество.

II. Составъ общества (товарищества).

1) Число дѣйствительныхъ членовъ на 1-е января отчетнаго года, 2) число членовъ, вступившихъ и выбывшихъ втеченіе отчетнаго года, 3) число членовъ крестьянъ, дворянъ, прочихъ званій, 4) личный составъ совѣта или правленія: званіе, имена, отчества и фамиліи, 5) имѣются-ли наемные служакіе (секретарь, завѣдующій сельско хозяйственнымъ складомъ и тому подобное), съ какимъ образованіемъ, размѣръ получаемаго жалованья.

III. Дѣятельность совѣта общества.

1) Число засѣданій, 2) какіе главнѣйшіе вопросы обсуждались въ засѣданіяхъ совѣта и какіе по нимъ сдѣланы постановленія.

IV. Общія собранія общества.

1) Число собраній общества за отчетный годъ. Сколько членовъ общества и постороннихъ (не членовъ) лицъ участвовало въ каждомъ изъ собраній общества.

2) Какіе доклады и вопросы обсуждались въ собраніяхъ общества. Кѣмъ представлялись доклады, какіе доклады вызвали особенный интересъ со стороны членовъ общества.

3) Какія постановленія сдѣланы въ общихъ собраніяхъ общества.

V. Мѣропріятія общества по распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній.

1) Распространеніе сельско-хозяйственной литературы. Число устроенныхъ обществомъ лекцій, чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству, на какія темы. Кто выступалъ лекторомъ? Число слушателей на каждой лекціи, бесѣдѣ и проч. (хотя бы приблизительно).

а) Имѣется-ли при обществѣ сельско-хозяйственная библіотека; кто ею завѣдуетъ, сколько было взято за годъ книгъ для прочтенія. Сколько членовъ общества и сколько постороннихъ лицъ пользовалось библіотекой общества. Какіе сельско-хозяйственные журналы и газеты получало общество въ отчетномъ году. Какіе расходы понесло общество въ отчетномъ году на библіотеку.

б) Продажа сельско-хозяйственныхъ изданій (если общество организовало продажу сельско-хозяйственныхъ книгъ, то какія продавались книги, сколько продано и на какую сумму).

в) *Самостоятельныя изданія общества*, (если общество печатало листки, отчеты, брошюры, то какіе, сколько отпечатано).

г) Безплатная раздача листовъ и книжекъ по сельскому хозяйству. (Откуда получены листки и книги, названіе и число розданныхъ изданій).

2) Показательныя поля.

Организация, (на арендованной землѣ и собственной). Кто ведетъ обработку и на какихъ основаніяхъ, откуда и какія орудія берутся для обработки.

Подробный отчетъ. Мѣстонахожденіе каждого поля, время его учрежденія, размѣръ площади, какой сѣвооборотъ и какой результатъ полученъ въ отчетномъ году. Денежный расходъ (общей суммы) и приходъ по каждому показательному полю.

2а) Показательныя участки.

Число участковъ или домохозяевъ, имѣвшихъ участки. Какіе приемы и какія культуры демонстрировались на участкахъ. Какія условія организации участковъ. Какой результатъ полученъ на участкахъ.

Какое вліяніе оказываетъ на улучшеніе мѣстнаго хозяйства показательныя поля и участки и въ чемъ таковое выразилось?

3) В ы с т а в к и.

Если общество устраивало въ отчетномъ году выставку, то въ отчетѣ необходимо упомянуть по какимъ отраслямъ сельского хозяйства, когда и какъ она была устроена, указать число экспонентовъ по каждому отдѣлу или отрасли съ указаніемъ числа присужденныхъ наградъ по отдѣламъ, указать кѣмъ и на какія темы велись на выставкѣ чтенія и бесѣды. Сколько было посѣтителей (хотя приблизительно). О какихъ улучшеніяхъ въ мѣстномъ хозяйствѣ даетъ возможность судить выставка. Въ какой суммѣ выразился расходъ по выставкѣ.

VI. Склады сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и проч.

Какое количество и какихъ (плуговъ, сѣялокъ боронъ и пр.) машинъ и орудій продано въ теченіи года и на какую сумму.

Какое количество продано сѣмянъ: хлѣбовъ, травъ, огородныхъ и на какую сумму.

Общій оборотъ склада.

Условія продажи.

VII. Прокатъ машинъ и орудій.

Сколько и какихъ орудій имѣлось на прокатномъ пунктѣ общества и на чей счетъ приобрѣтены прокатныя орудія. Условія отпуска на прокатъ. Сколько хозяевъ пользовалось орудіями прокатнаго пункта и какую каждымъ изъ орудій произвелъ за отчетный годъ работу (напр. сколько сѣялки обѣяли десятинъ весной и осенью, сколько перечищено зерна у куколетборникахъ и т. п.). Денежный приходъ и расходъ по пункту (приобрѣтено новыхъ орудій, ремонтъ и проч.).

VIII. Мѣропріятія по улучшенію животноводства:

1) Коневодство; 2) рогатаго скота, 3) овецъ; 4) свиней.

Указать подробно число и породу имѣвшихся у общества животныхъ, отъ кого они получены (земства, правительства, собственныя и т. д.) условія содержанія ихъ, плата за случку съ членовъ общества и постороннихъ лицъ, сколько каждымъ животнымъ покрыто матокъ и сколько выручено за случку. Приходъ и расходъ по содержанію племенныхъ животныхъ.

IX. Мѣропріятія по улучшенію:

1) птицеводства; 2) пчеловодства.

X Мѣропріятія по улучшенію садоводства и огородничества.

Питомникъ, выписка дичковъ и плодовыхъ деревьевъ и пр.
Борьба съ вредителями.

XI. Содѣйствіе со стороны общества сбыту с.-х. продуктовъ

Напр. организація ссыпки хлѣба, организація по сбыту яицъ и проч., отчетъ по этимъ операціямъ.

XII. Содѣйствіе со стороны общества въ дѣлѣ арендованія земли членами общества.

XIII. Существуетъ-ли какое-либо взаимоотношеніе общества съ мѣстными кооперативами.

Напр. между кредитнымъ или ссудо-сберегательнымъ товариществомъ, потребительнымъ обществомъ и т. п. въ чемъ выразилось это взаимоотношеніе.

XV. Общій денежный отчетъ общества.

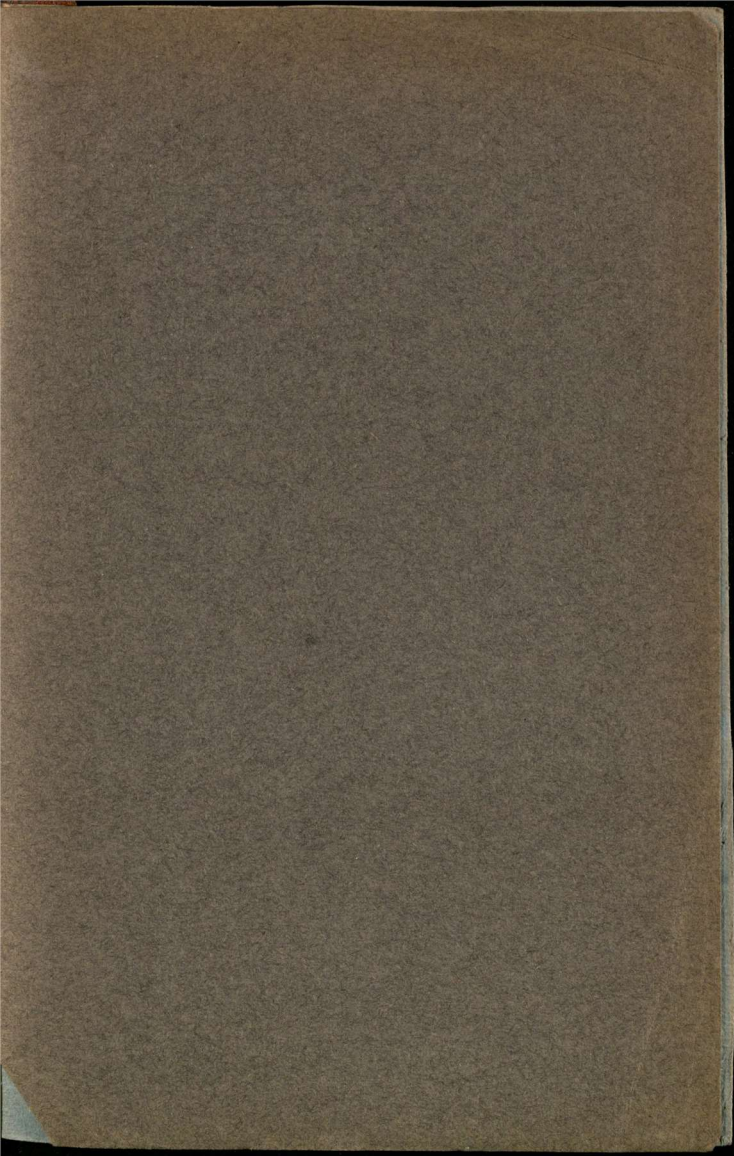
XVI. Въ чемъ еще выражалась дѣятельность общества кромѣ тѣхъ мѣропріятій которые перечислены выше.

XVII. Въ чемъ выразилось вліяніе общества въ отчетномъ году на хозяйство членовъ общества и стороннихъ хозяевъ района дѣятельности общества.

Проявлялся-ли интересъ къ обществу со стороны населенія района и въ чемъ онъ выразился. Въ этой главѣ надо непременно указать число хозяевъ, введшихъ у себя то или другое улучшеніе, перечислить эти улучшенія (напр. ранніе пары, рядовой посѣвъ, культуру кормовыхъ растений и т. п.). Весьма желательно указать при этомъ число десятинъ подъ раннимъ паромъ, кормовыми растеніями. Число это можно установить путемъ опроса членовъ общества.

XVIII. Какіе затрудненія общество встрѣчаетъ въ своей дѣятельности.

Члены комиссіи:	{	Н. Чебалакъ.
		Н. Морфинъ.
		Юр. Макаренко.
		К. Фохтъ.



51

