



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

К 9(с)
М 92

Журналы
Вороненской
губернской Оценочной
Комиссии
4 июня и 16 Декабря
1904г.

Воронеж 1905г.

1333с
Кж-99

103

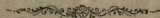
ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ

ОЦѢНОЧНОЙ КОММИССИИ

4 іюня, 15 и 16 декабря 1904 года,

со всіми относящимися къ нимъ приложеніями.



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Лит. «Т-ва Н. Крайновъ и К-о» (быв. Исаева). Вол. Двор., д. Столбъ.
1905.

20

K 9(c)
т 92

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Кодич. пред. выдач _____

1971 30091

K 9(c)
т 92

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Коды, пред. выдат

1911 1009

3330

40-92

ЖУРНАЛЫ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ

ОЦѢНОЧНОЙ КОММИССИИ

4 іюня, 15 и 16 декабря 1904 года,

со всіми относящимися къ нимъ приложеніями.

Проверено 1957 г.

ПРОВЕРЕНО

Воронежская областная
БИБЛИОТЕКА



ВОРОНЕЖЪ.

Типо-Лит. «Т-ва Н. Кравцовъ и К-о» (быв. Исаева). Вол. Двор., д. Столб.
1905.

к 430

х. к/к

00

к

1888
30-210

ВЪВЕДЕНІЕ

ВОРОНЕЖСКОГО ГУБЕРНСКАГО

НАЧАЛЬСТВА

Печатано съ разрѣшенія Воронежскаго Губернскаго Начальства.

ВЪВЕДЕНІЕ

ВЪВЕДЕНІЕ

ВЪВЕДЕНІЕ

1888

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Страницы
1) Журналъ засѣданія Воронежской Губернской Оцѣночной Коммисіи 4 іюня 1904 года	1
Приложеніе къ этому журналу:	
2) Докладъ Воронежской Губернской Земской Управы „О пріемахъ оцѣнки промышленныхъ заведеній“	2—5
Журналы засѣданія Воронежской Губернской Оцѣночной Коммисіи:	
3) 15 декабря 1904 года	6—13
4) 16 декабря 1904 года	14—21

П р и л о ж е н і я к ъ н и м ъ :

5) Докладъ Воронежской Губернской Управы „По разсмотрѣнію замѣчаній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній на проектированныя Губернской Оцѣночной Коммисіей оцѣночныя нормы для земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ Воронежской губерніи, на основаніи закона 8 іюня 1893 года	22—37
6) Отношеніе Воронежской Губернской Оцѣночной Коммисіи въ Воронежское Губернское Земское Собраніе отъ 4 марта 1905 г., за № 52	38
7) Проектъ смѣты Воронежской Губернской Земской Управы расходовъ на оцѣночныя работы, согласно § 2 „Правилъ“ расходованія казеннаго пособія, назначеннаго Воронежскому Земству, на основаніи закона 18 января 1899 г. на 1905 годъ,—утвержденный Воронежской Губернской Оцѣночной Коммисіей въ засѣданіи 16 декабря 1904 года	39
8) Представленіе Воронежской Губернской Земской Управы въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммисію отъ 16 декабря 1904 года, за № 3471 а	40
Доклады Воронежской Губернской Управы Воронежской Губернской Оцѣночной Коммисіи.	
9) Объ организаціи работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи, на основаніи закона 8 іюня 1893 года	41—47

	Страницы.
10) О сосредоточеніи работъ по оцѣнкѣ всѣхъ торго- во-промышленныхъ заведеній въ рукахъ одного завѣдующаго	48—49
11) О сокращеніи подробныхъ описей нѣкоторыхъ про- мышленныхъ заведеній	50—51
12) О планѣ предстоящихъ работъ по учету земель Воронежской губерніи	52—54
13) О необходимости признать графическій методъ при учетѣ земель основнымъ	55—56
14) Объяснительная записка къ таблицѣ предваритель- наго учета земель въ Воронежской губерніи	57—61
15) Представленіе Воронежской Губернской Управы Воронежской Губернской Оцѣночной Комиссіи отъ 16 де- кабря 1904 г., за № 34716	62
16) Докладъ Воронежской Губернской Управы „О ра- ботахъ по учету земель историческимъ способомъ“	63—64

ЖУРНАЛЪ.

Воронежской Губернской Оцѣночной Коммиссіи

4 июня 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли: Управляющій губерніею, Камергеръ ВЫСОЧАЙШАГО Двора С. С. Андреевскій, Вице-Губернаторъ С. А. Чижовъ, Управляющій Казенною Палатою Н. А. Цвѣтковъ, Городской Голова Н. А. Ключковъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. И. Урсулъ, Членъ Губернской Управы В. А. Кильчевскій и, по приглашенію Предсѣдателя Коммиссіи, и. д. завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ И. К. Вороновъ и и. д. помощника завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ Д. И. Бузинъ.

Предсѣдатель Коммиссіи предложилъ приступить къ разсмотрѣнію работъ по обоснованіи оцѣночныхъ нормъ для недвижимыхъ имуществъ г. Воронежа, представленныхъ Губернской Управой въ напечатанномъ видѣ, причемъ освѣдомился о порядкѣ выработки программъ для собиранія оцѣночныхъ свѣдѣній и о времени представленія ихъ на разсмотрѣніе Оцѣночной Коммиссіи.

И. д. завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ И. К. Вороновъ объяснилъ, что программы, разработанныя статистическимъ отдѣленіемъ и разсмотрѣнныя Управою, въ свое время представлялись Оцѣночной Коммиссіи, которой были одобрены.

По предложенію Предсѣдателя Коммиссіи, и. д. завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ И. К. Вороновымъ было доложено Коммиссіи о способахъ вывода цѣнности, валового дохода, расхода по домовладѣнію и чистой доходности городскихъ имуществъ, причемъ было выяснено, что наряду съ домами и надворными строеніями статистическимъ отдѣленіемъ произведена опись и торгово-промышленныхъ заведеній въ г. Воронежѣ.

Предсѣдатель Коммиссіи замѣтилъ, что если изслѣдованіе торгово-промышленныхъ заведеній уже закончено статистическимъ отдѣленіемъ, то какая цѣль преслѣдуется работою производимой инженеромъ по оцѣнкѣ тѣхъ-же заведеній.

И. д. завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ И. К. Вороновъ объяснилъ, что работы статистическаго отдѣленія произведены задолго до технической оцѣнки, при томъ между оцѣнкою, принятой статистическимъ отдѣленіемъ, и оцѣнкою технической, существуетъ разница въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ въ основаніе оцѣнки промышленныхъ заведеній положена цѣнность ихъ, опредѣляемая на основаніи урочнаго положенія, тогда какъ статистики отпирывались отъ доходности.

Кромѣ того, торговые заведенія не подлежатъ технической оцѣнкѣ означеннымъ способомъ и, слѣдовательно, вопросъ можетъ касаться только промышленныхъ заведеній, но и для нихъ было бы необходимо воспользоваться данными о наемныхъ цѣнахъ, какъ контролирующимъ матеріаломъ, иначе трудно установить подходящий процентъ доходности.

Инженеръ В. В. Горбуновъ замѣтилъ, что въ виду рѣдкихъ случаевъ аренды, оцѣнка промышленныхъ заведеній производится на основаніи цѣнности ихъ, и такого способа необходимо придерживаться по отношенію ко всѣмъ заведеніямъ, какъ это указано въ законѣ (ст. 117 Инструкціи), причемъ исключеніе возможно допустить только для кустарныхъ заведеній, для которыхъ и можно воспользоваться данными статистическаго отдѣленія.

Принимая во вниманіе, что нормы для торговыхъ заведеній г. Воронежа остаются въ томъ видѣ въ какомъ они представлены статистическимъ отдѣленіемъ, Предсѣдатель Губернской Управы А. И. Урсулъ предложилъ и. д. завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ И. К. Воронову доложить о способахъ оцѣнки указанного рода имущества.

Выслушавъ объясненіе и. д. завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ И. К. Воронова относительно оцѣнки торговыхъ заведеній въ г. Воронежѣ, Комmissiя постановила: признать, что нормы какъ валовой доходности, такъ и расхода для недвижимыхъ имущества и торговыхъ заведеній г. Воронежа выработаны правильно.

Членъ Управы, Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ, В. А. Кильчевскій предложилъ Комmissiи просить уѣздныя оцѣночныя комmissiи представить свои заключенія по разсмотрѣнію основаній оцѣнки земель и городскихъ имущества ко времени Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Комmissiя согласилась съ предложеніемъ В. А. Кильчевскаго.

По обсужденіи принципиальныхъ вопросовъ, касающихся оцѣнки промышленныхъ заведеній, представленныхъ инженеромъ В. В. Горбуновымъ вмѣстѣ съ разъясненіями, данными Губернской Управой, Комmissiя постановила: признать разъясненія Управы по всѣмъ техническимъ вопросамъ правильными и приложить ихъ къ настоящему журналу. По вопросу объ оцѣнкѣ передвижныхъ рушекъ, не получившему окончательнаго разрѣшенія, Комmissiя постановила: обратиться въ Департаментъ Неокладныхъ Сборовъ съ просьбою указать способы оцѣнки означеннаго рода имущества.

Заслушано объясненіе инженера Горбунова относительно установленія оцѣночныхъ единицъ, какъ среднихъ нормъ, выведенныхъ на основаніи конкретныхъ случаевъ на различные роды матеріаловъ, деталей частей машинъ и проч. для оцѣнки промышленныхъ заведеній по цѣнности ихъ, постановлено: одобрить приемъ, которымъ установлены нормальные цѣны (оцѣночныя единицы).

Предсѣдатель Комmissiи объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Приложеніе къ журналу засѣданія
коммисіи 4-го іюня 1904 года, въ коемъ
настоящій докладъ принятъ полностью.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію

Воронежской Губернской Земской Управы.

ДОКЛАДЪ

О пріемахъ оцѣнки.

I. О пріемахъ оцѣнки дворовыхъ участковъ подъ про- мышленными заведеніями.

Въ § 22-мъ Правиль оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для об-
ложенія земскими сборами указывается, что доходность городскихъ
„имуществъ опредѣляется по ихъ цѣнности, исчисляемой по сообра-
женію съ матеріальной стоимостью постройки, степенью ея прочности,
хозяйственными удобствами и выгодностью мѣстонахожденія имуще-
ства, а также съ цѣнностью земли подъ дворовымъ участкомъ“.

Въ § 24-мъ тѣхъ же Правиль значится, что „доходность сель-
скихъ построекъ, подлежащихъ оцѣнкѣ (п. ж ст. 8), опредѣляется
на основаніи ст. 21—23-й, съ тѣмъ различіемъ: 1) что доходность
дворовыхъ участковъ при сельскихъ постройкахъ, оцѣняемыхъ по
ихъ матеріальной стоимости, приравнивается къ средней доходности
усадебной земли въ той же мѣстности“.

Въ § 102-мъ Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ,
подлежащихъ обложенію земскими сборами, значится, что „цѣнность
дворовыхъ участковъ опредѣляется по количеству квадратныхъ са-
женъ земли и средней (для цѣлаго городского поселенія или отдѣль-
ныхъ частей его) цѣнѣ квадратной сажени, установленной на осно-
ваніи продажныхъ цѣнъ и залоговыхъ оцѣнокъ“.

Вышеприведенные §§ ясно указываютъ, что цѣнность земли слѣ-
дуетъ прибавлять къ цѣнности строеній и затѣмъ опредѣлять доход-
ность всего недвижимаго имущества, но въ законѣ нѣтъ указаній,
какую часть земли цѣлаго владѣнія слѣдуетъ отнести къ дворовому
участку промышленнаго заведенія, если встрѣтятся слѣдующіе случаи:

I. Когда на одномъ дворовомъ участкѣ находятся: промышлен-
ное заведеніе и сельскохозяйственныя постройки, неподлежація оцѣнкѣ.

Примѣръ 1: на дворовомъ участкѣ крестьянина, между сель-
скими постройками, находится его маслобойный заводъ.

Примѣръ 2-й: на дворовомъ участкѣ экономіи находится мель-
ница или рушка для переработки своего зерна.

Губернская Управа предлагаетъ установить: въ промышленныхъ заведеніяхъ, носящихъ кустарный характеръ, цѣнить только ту землю, которая относится непосредственно къ промышленному заведенію.

II. Когда на дворовомъ участкѣ завода находятся зданія, относящіяся къ экономіи. *Примѣръ:* на дворовомъ участкѣ винокуреннаго или сахарнаго завода, имѣются сараи для скота, откармливающагося получаемыми отбросами или на дворовомъ участкѣ находятся ремонтныя мастерскія, служація для сельскаго хозяйства.

Губернская Управа предлагаетъ установить: всю землю дворового участка подъ фабриками и заводами относить къ имуществу промышленнаго заведенія.

III. Когда на одномъ дворовомъ участкѣ находятся: промышленное заведеніе, торговое помѣщеніе и жилые дома.

Въ этомъ случаѣ Губернская Управа предлагаетъ установить: Если на дворовомъ участкѣ нѣсколько зданій, приносящихъ разную доходность, то слѣдуетъ дворовый участокъ раздѣлить пропорціонально площадямъ занимаемыхъ зданій.

IV. Когда дворовый участокъ принадлежитъ крестьянину, имѣющему надѣлъ земли, но не занимающемуся сельскимъ хозяйствомъ, а только промышленностью: *Примѣръ:* слободской пригородній житель, имѣющій надѣлъ, открываетъ столярную мастерскую, кожаный заводъ и т. п., нѣкоторую часть своего помѣщенія отдаетъ въ наемъ, а свой надѣлъ земли—въ аренду.

Губернская Управа предлагаетъ установить: если владѣлецъ завода или фабрики исключительно занятъ промышленностью, то весь дворовый участокъ подлежитъ оцѣнкѣ.

Губернская Управа предлагаетъ: цѣнить землю подъ дворовыми участками устанавливать сообразно нормамъ земельныхъ оцѣнокъ.

II. О приѣмахъ оцѣнки заведеній сельскохозяйственнаго характера.

I. Слѣдуетъ ли цѣнить зданія, находящіяся на дворѣ промышленнаго предпріятія, но не имѣющія отношенія къ его производству.

Для выясненія настоящаго вопроса Губернская Управа имѣетъ честь привести нѣкоторые отдѣльные случаи:

а) На дворовомъ участкѣ промышленнаго заведенія находится домъ, отдающійся въ наемъ.

б) На дворовомъ участкѣ промышленнаго заведенія находятся скотные дворы экономіи и сараи для сельскохозяйственныхъ машинъ.

в) Имѣются общія зданія для жилья служащихъ промышленнаго заведенія и сельской экономіи.

г) Зданія и машины мастерскихъ частью обслуживаютъ экономію.

Губернская Управа предлагаетъ установить:

А. Всякое зданіе, находящееся во дворѣ и внѣ двора промышленнаго заведенія и служащее хотя частью цѣлямъ промышленнаго производства, подлежитъ оцѣнкѣ.

Б. Дома, отдающіеся въ наемъ, но находящіеся въ чертѣ двора промышленнаго заведенія и не обложенные земствомъ, подлежатъ оцѣнкѣ.

П. Слѣдуетъ ли цѣнить мельницы, рушкі и маслостойныя заводы, служащія, по заявленію владѣльца, только для экономіи: для рабочихъ и для откорма скота, идущаго въ продажу, однимъ словомъ, приносящія натуральную доходность.

Въ законѣ о земскихъ повинностяхъ разъяснено: „Всѣ вообще мельницы, какъ водяныя, такъ и вѣтряныя, при обложеніи сборомъ на земскія повинности должны быть причислены къ разряду фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщений“.

„За земствомъ нельзя признать права облагать сборами въ свою пользу паровыя и конныя молотилки, такъ какъ по закону земству предоставлено право облагать земскими сборами лишь недвижимыя имущества, къ числу которыхъ не могутъ быть причислены паровыя и конныя молотилки“.

Въ законѣ 8 іюня 1893 г. значится, что не подлежатъ оцѣнкѣ сельскія постройки, кромѣ занятыхъ подъ торговыя и промышленныя заведенія, а равно тѣхъ, которыя приносятъ постоянный доходъ путемъ сдачи въ наемъ.

Такъ какъ ни въ законѣ, ни въ инструкціи нѣтъ указаній о раздѣленіи доходностей на денежную и натуральную, то Губернская Управа на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, предлагаетъ производить опись экономическихъ промышленныхъ заведеній на одинаковыхъ условіяхъ съ прочимъ недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ постоянный доходъ.

III. Какъ цѣнить двигатель, если онъ работаетъ для промышленнаго заведенія и для сельскаго хозяйства.

Для поясненія этого вопроса, Губернская Управа приводитъ нѣкоторые случаи, которые могутъ встрѣтиться:

1) Двигатель приводитъ въ движеніе все или часть промышленнаго заведенія, но въ нѣкоторый періодъ времени увозится для производства сельскохозяйственныхъ работъ. Напримѣръ, мельница въ 4 пары жернововъ съ сукновалкой и рушкой приводится въ движеніе водяными колесами и локобилемъ, который на время молотьбы увозится съ мельницы. Въ этомъ случаѣ часть производства останавливается.

2) Двигатель, предназначенный для сельскаго хозяйства, приводитъ въ движеніе промышленное заведеніе тогда, когда онъ стоялъ-бы безъ дѣйствія. Напримѣръ, у владѣльца экономіи есть для сельскохозяйственныхъ машинъ локобилъ, но желая извлечь еще нѣкоторую пользу изъ рабочей силы локобиля, владѣлецъ устраиваетъ мельницу и рушку.

Согласно § 25 закона 8 іюня 1893 года въ оцѣнку помѣщений промышленныхъ заведеній должна входить стоимость не только зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и, если

исключить двигатель изъ числа необходимыхъ частей данного помѣ-
щенія, то оно теряетъ характеръ промышленнаго заведенія, что не
согласуется съ дѣйствительностью; на основаніи этого, Губернская
Управа предлагаетъ установить: полную цѣнность двигателя слѣдуетъ
всегда вводить въ оцѣнку каждаго промышленнаго заведенія.

III. О пріемахъ оцѣнки вообще разныхъ промышленныхъ заведеній.

1. Какъ цѣнить промышленныя заведенія, принадлежащія казнѣ;
сельскохозяйственныя промышленныя заведенія, какъ напримѣръ, ви-
нокуренныя заводы, мельницы, „перемалывающія большую половину
свое зерно“ и т. п., а также промышленныя заведенія содержимыя
духовными учрежденіями, освобожденныя отъ промысловаго налога.

Въ законѣ 8 іюня 1893 года, въ § 25 говорится, что въ слу-
чай опредѣленія доходности фабрикъ, заводовъ, также промышлен-
ныхъ, торговыхъ заведеній по цѣнности, въ оцѣнку должна входить
стоимость не только зданій, но также машинъ и всего вообще вну-
тренняго устройства и сооружений, составляющихъ ихъ принадлежность.

Но въ законахъ нѣтъ указаній, что собственно считать про-
мышленнымъ заведеніемъ.

Въ указахъ Правительствующаго Сената отъ 15 мая 1902 года
за № 2387 есть указаніе, что—„подъ понятіемъ заводъ“, необходи-
мо разумѣть только такое заведеніе, въ коемъ производится извѣст-
ный промыселъ, требующій, по размѣрамъ производства, выборки со-
отвѣтствующаго промысловаго свидѣтельства. И отъ 19-го сентября
1901 года за № 8922—„обложенію земскимъ сборомъ, въ качествѣ
торговопромышленныхъ заведеній, подлежатъ лишь тѣ заведенія сего
рода, которыя содержатся съ выборкою свидѣльствъ на право торгон-
ли и промысловъ, заведенія же кустарныя, освобождаемыя, по пра-
виламъ Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ, отъ
выборки промысловыхъ свидѣтельствъ, могутъ быть привлекаемы къ
земскому обложенію не въ качествѣ промышленныхъ заведеній, но
лишь въ качествѣ имуществъ, не имѣющихъ промышленнаго характера,
на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими недвижимыми имуществами
уѣзда“.

Такъ какъ въ вышеприведенныхъ указахъ Правительствующаго
Сената не встрѣчаются указанія, чтобы мельницы, фабрики, заводы,
освобождаемые на основаніи льготъ отъ промысловаго свидѣтельства,
причислять къ кустарнымъ промышленнымъ заведеніямъ, то губер-
нская управа предлагаетъ: дѣлить промышленныя заведенія на фабрично-
заводы и кустарныя заведенія по „расписанію разрядовъ промышлен-
ныхъ предприятий для платежа основнаго промысловаго налога“.

II. Слѣдуетъ ли цѣнить то промышленное заведеніе, которое не
работаетъ, но можетъ работать.

По указу Правительствующаго Сената отъ 27 марта 1902 года:
„Согласно неоднократнымъ его разъясненіямъ (указъ 20 сентября

1899 г. № 9537 и др.) бездоходность фабрикъ и заводовъ, вслѣдствіе временнаго прекращенія на нихъ производства не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію ихъ отъ обложенія земскимъ сборомъ и что лишь тѣ фабрики и заводы, которые вслѣдствіе окончательнаго прекращенія на нихъ производства утратили характеръ промышленныхъ заведеній, не могутъ быть привлекаемы къ обложенію въ качествѣ промышленныхъ заведеній и подлежатъ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ со строеніями, не имѣющими промышленнаго характера“.

Данный указъ заставляеть опредѣлять, „утратило ли промышленное заведеніе характеръ промышленныхъ заведеній“, т. е. способность къ производству, но не указываетъ на то обстоятельство, что считать за „временное“ и что за „окончательное“ прекращеніе производства: возьмемъ тотъ случай, когда локомобиль увезенъ съ мельницы на полевые работы; т. е. промышленное заведеніе все или часть его стоитъ и утрачиваетъ свою работоспособность до того времени, когда владѣлецъ вновь привезетъ локомобиль или купитъ новый двигатель для мельницы.

Другой случай—промышленное заведеніе стоитъ и не годится для производства вслѣдствіе ветхости зданій, порчи машинъ и будетъ въ будущемъ приводиться въ порядокъ.

Губернская Управа предлагаетъ установить слѣдующее основаніе: а) отсутствіе передвижнаго двигателя не можетъ считаться за прекращеніе работы даннаго промышленнаго заведенія, б) ветхость зданія, сопряженная съ опасностью для жизни работающихъ, негодность и отсутствіе цѣлаго ряда необходимыхъ для производства машинъ, можетъ считаться за окончательное прекращеніе работы разсматриваемаго промышленнаго заведенія.

III. Какъ слѣдуетъ цѣнить байдачныя мельницы.

По закону о земскихъ повинностяхъ всѣ мельницы подлежатъ обложенію на ряду съ фабричными, заводскими и торговыми помѣщеніями.

Хотя въ данномъ случаѣ зданія и сооруженія помѣщаются на баркахъ, имѣющихъ передвижной характеръ, Губернская Управа предлагаетъ установить:

Байдачныя мельницы цѣнить, какъ недвижимое имущество.

IV. Какъ слѣдуетъ понимать § 109 Инструкціи, т. е. слѣдуетъ установить понятіе скидки, „въ потребныхъ случаяхъ, извѣстнаго процента на порчу машинъ отъ употребленія“.

Въ 1880—81 г. въ Московскомъ Губернскомъ Земствѣ установлено: „Время возведенія постройки или существованіе машины при разцѣнкѣ не должно быть принимаемо въ расчетъ, потому что въ каждомъ производствѣ на погашеніе зданій и машинъ ежегодно отчисляется изъ дохода извѣстный процентъ, а потому вторично вычитать изъ него процентъ на обветшаніе зданій и машинъ не приходится“.

Въ докладѣ № 47 1893 г. Московской Губернской Управы значится: 3) „Положеніе, что съ цѣны, полученной для машины и котла, слѣдуетъ сдѣлать скидку въ зависимости отъ срока службы оныхъ и наличнаго ихъ состоянія, можетъ повести земство къ признанію принципа весьма сложнаго и неосуществимаго“.

Такъ какъ въ болѣе или менѣе благоустроенныхъ промышленныхъ заведеніяхъ введена амортизація, а также существуютъ ремонтныя мастерскія, которыя даютъ возможность постоянно исправлять „порчу машинъ отъ употребленія“ и даже нѣсколько видоизмѣнять ихъ согласно современнымъ требованіямъ, какъ то: увеличивая число цилиндровъ паровой машины, измѣняя систему топокъ, приспособляя къ старымъ машинамъ автоматическіе остановы, усовершенствованные питатели и т. п., то постоянный ремонтъ и нѣкоторое усовершенствованіе работы машины даютъ возможность утилизировать работу старой машины иногда 20—30 лѣтъ въ то время, какъ стоимость ея уже черезъ 10—12 лѣтъ списана съ доходности.

Въ менѣе благоустроенныхъ промышленныхъ заведеніяхъ находящихся въ деревняхъ, цѣнность машинъ сама по себѣ незначительна и въ большинствѣ случаевъ сооруженія и машины достаются настоящимъ владѣльцамъ отъ дѣдовъ, матеріалъ же для строекъ, сооруженій и часть для машинъ получается отъ надѣла, а обработка ихъ дѣлается руками владѣльцевъ. Порча машинъ происходитъ въ такомъ производствѣ часто не отъ времени, а отъ непониманія простыхъ правилъ механики и на порчу не обращается большого вниманія, такъ какъ ни продолжительность работы, ни затраты силъ на производство не играютъ для нихъ большой роли.

По перечисленнымъ причинамъ дѣлать какія-либо скидки на порчу машины было бы слишкомъ затруднительно.

Если въ нашей промышленности машины въ продолженіи 20—30 лѣтъ не замѣняются болѣе усовершенствованными, продуктивными и экономичными, то это и служитъ доказательствомъ, что машина можетъ еще давать владѣльцу значительную выгоду.

Но разсматривая данный вопросъ въ частности, можно констатировать фактъ, что бывають случаи воспрещенія закономъ производить на машинѣ ту работу, для которой она первоначально была предназначена, или что машина передѣлывается для другого производства.

Конечно, въ данныхъ случаяхъ машина должна цѣниться какъ новая, но какъ бы сдѣланная для другой цѣли производства.

Губернская Управа позволяетъ себѣ привести примѣръ: котелъ купленъ для работы при 10 атм., но онъ не выдерживаетъ пробы, а потому его должно исключить изъ общей работы котловъ и употребить для работы въ 4—5 атм. или для подогреванія воды. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ цѣнить этотъ котелъ не для 10 атм. давленія, а для 4—5 атм. Что же касается строекъ промышленныхъ заведеній, то можно сказать, что у хорошихъ владѣльцевъ часто старая стройки бываютъ не толь-

ко хуже новыхъ, а лучше, такъ какъ старыя сооруженія воздвигнуть стоило гораздо дешевле, вслѣдствіе чего стройки дѣлались солиднѣе. При томъ каждую стройку можно привести въ ветхость въ короткое время или сохранить ее на очень продолжительное время.

На основаніи всего вышесказаннаго Губернская Управа предлагаетъ установить слѣдующій принципъ по оцѣнкѣ машинъ и зданій: время службы зданій, сооружений и машинъ не можетъ быть принимаемо во вниманіе. Скидка на порчу машинъ дѣлается только въ томъ случаѣ, когда измѣнятся нормальныя условія работы данной машины въ зависимости отъ ея новаго предназначенія. Въ этомъ случаѣ она цѣнится какъ новая данной конструкціи, но подѣ другимъ именемъ. Изъ дохода заведенія слѣдуетъ отчислять нѣкоторый % на амортизацію.

IV. Общія основанія оцѣнки, на которыя никакихъ указаній въ законѣ нѣтъ.

I. Слѣдуетъ ли цѣнить жилой домъ владѣльца, находящійся внѣ черты плана промышленнаго заведенія, если онъ непосредственно участвуетъ въ производствѣ, а также дома служащихъ, тоже находящіеся внѣ двора промышленнаго заведенія.

22 июня 1899 года, Губернская Оцѣночная Коммиссія въ Костромѣ постановила: „Подлежать оцѣнкѣ всѣ зданія, находящіеся въ чертѣ фабричнаго двора и всѣ тѣ зданія внѣ черты плана, которые устроены безусловно въ цѣляхъ промышленнаго производства“.

22 ноября 1899 года: „Помѣщенія владѣльцевъ фабрикъ, стоящія внѣ черты плана фабрики, въ оцѣнку не вводить“.

Такъ какъ подобное постановленіе не объясняетъ всѣхъ случаевъ, встрѣчающихся въ Воронежской губерніи, то Губернская Управа предлагаетъ установить слѣдующій принципъ оцѣнки по указанному вопросу: всѣ зданія внѣ черты плана, устроенныя безусловно въ цѣляхъ промышленнаго производства, подлежатъ оцѣнкѣ, а также дома владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, если владѣльцы занимаютъ мѣсто отвѣтственныхъ завѣдующихъ.

II. Слѣдуетъ ли цѣнить мостовыя сооруженія внутри двора фабрики, заборы при жилыхъ строеніяхъ, колодцы для питья, а также телефонное соединеніе разныхъ строекъ.

10 сентября 1899 года Оцѣночная Коммиссія г. Костромы постановила:

1) мостовыя, устроенныя внутри фабричнаго двора, изъ оцѣнки исключить и впредь не включать;

2) колодцы, устроенные исключительно для питья, исключаются изъ оцѣнки и впредь не должны быть включены.

Такъ какъ съ одной стороны, доходность отъ всѣхъ перечисленныхъ сооружений настолько незначительна, а съ другой въ санитарномъ отношеніи эти сооруженія крайне благоприятны, то, при маломъ

сравнительно благоустройствѣ нашихъ промышленныхъ заведеній въ этомъ направленіи, можно ихъ исключить изъ оцѣнки на основаніи § 28—4. Губернская Управа предлагаетъ принять слѣдующее основаніе: мостовыя сооруженія внутри фабричнаго двора, колодцы для питья, заборы при жилыхъ строеніяхъ и телефонное соединеніе разныхъ строекъ не цѣнить.

• III. Слѣдуетъ ли цѣнить переносныя рушкі, если они работаютъ по найму.

Обложенію подлежатъ недвижимыя имущества, приносящія доходъ, слѣдовательно то помѣщеніе, которое служить торговлѣ работой промышленныхъ машинъ должно облагаться по доходности послѣдняго.

Губернская Управа представляетъ на усмотрѣніе Оцѣночной Комиссіи этотъ вопросъ, не предлагая своего заключенія.

IV. Какъ опредѣлить цѣнность промышленнаго заведенія въ томъ случаѣ, когда оно помѣщается въ зданіи, въ которомъ находится торговое помѣщеніе и квартира, и когда требуется опредѣлить доходность его по цѣнности.

Въ этомъ случаѣ Губернская Управа предлагаетъ установить слѣдующій порядокъ оцѣнки промышленнаго заведенія: оцѣнивается все зданіе и цѣнность соотвѣтственная площади помѣщенія промышленнаго заведенія относится на промышленное заведеніе, безразлично, находится ли оно въ наемномъ или въ своемъ домѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Печатать разбѣдается. И д. Губернатора Андреевскій.

Воронежъ. Юля 13 дня 1904 года.

Ж У Р Н А Л Ъ

Воронежской Губернской Оцѣночной Коммиссіи

на 15-е декабря 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи, Исполняющій должность Воронежскаго Губернатора, Камергеръ ВЫСОЧАЙШАГО Двора С. С. Андреевскій, Вице-Губернаторъ С. А. Чижевъ, Губернскій Предводитель Дворянства А. П. Алехинъ, Управляющій Казенной Палатой Н. А. Цвѣтковъ, Управляющій Воронежскимъ отдѣленіемъ Государственнаго Земельнаго Банка А. С. Семяновскій, Управляющій Государственными Имуществами П. С. Варавинъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. П. Урсулъ, Члены Губернской Земской Управы: В. А. Кильчевскій, П. Я. Ростовцевъ и Д. А. Перелешинъ; Членъ отъ Губернскаго Земства К. К. Шуриновъ и, по приглашенію Предсѣдателя Коммиссіи, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Управы Ф. А. Щербина, исполняющій должность помощника завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ Д. И. Бузинъ, дѣлопроизводитель Оцѣночной Коммиссіи Д. Г. Полянский и статистикъ В. П. Бузинъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Коммиссіи предложилъ приступить къ разсмотрѣнію замѣчаній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній на проектированныя Губернской Оцѣночной Коммиссіей нормы для оцѣнки земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ связи съ докладомъ губернской управы по поводу тѣхъ же замѣчаній.

Придерживаясь порядка обсужденія вопросовъ, какой былъ установленъ Коммиссіей при разсмотрѣніи предположеній губернской управы объ общихъ основаніяхъ для оцѣнки земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ и котораго, въ свою очередь, придерживались уѣздныя комиссій и уѣздныя земскія собранія, Губернская Оцѣночная Коммиссія приступила первоначально къ разсмотрѣнію заключеній уѣздныхъ оцѣночныхъ органовъ относительно раздѣленія уѣздовъ на отдѣльныя мѣстности (районы), за исключеніемъ Бобровскаго уѣзда, гдѣ проектированныя Губернской Оцѣночной Коммиссіей оцѣночныя нормы не были разсмотрѣны уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Изъ доклада губернской земской управы по этому вопросу выяснилось, что уѣздныя земскія собранія и оцѣночныя комиссій въ

уѣздахъ: Воронежскомъ, Землянскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротоянскомъ, Богучарскомъ, Павловскомъ, Острогожскомъ и Валуйскомъ, признали дѣленіе уѣздовъ на мѣстности правильнымъ.

Предложеніе Новохоперской уѣздной оцѣночной комиссіи относительно измѣненія нумераціи районовъ было разсмотрѣно уѣзднымъ собраніемъ, которое не признало существеннымъ замѣчанія комиссіи и потому постановило: согласиться съ проектомъ Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Выслушавъ замѣчанія земскихъ собраній и оцѣночныхъ комиссій Задонскаго и Бирюченскаго уѣздовъ, а также и разъясненія по этому случаю губернской земской управы, Губернская Оцѣночная Комиссія признала, что возраженія Задонской и Бирюченской оцѣночной комиссій, за отсутствіемъ надлежащихъ объективныхъ данныхъ, нельзя признать правильными съ точки зрѣнія закона и статистической техники и постановила: согласиться съ заключеніями губернской управы, выраженными на этотъ счетъ въ ея докладѣ.

Слѣдующій вопросъ, подлежавшій обсужденію Губернской Оцѣночной Комиссіи, касался оцѣнки пахатныхъ земель.

Первымъ былъ разсмотрѣнъ Богучарскій уѣздъ, гдѣ замѣчанія земскаго собранія сводились къ измѣненію нормъ доходности земель, проектированныхъ Губернской Оцѣночной Комиссіей и примѣненію къ пашнямъ новой оцѣнки по стоимости яровой пшеницы, какъ преобладающему въ уѣздѣ хлѣбу.

Въ возраженіяхъ своихъ противъ такой оцѣнки, губернская управа, ссылаясь на 48-ю ст. Инструкціи, указываетъ на невозможность оцѣнки пахатныхъ земель по одному хлѣбу, а вмѣстѣ съ тѣмъ — и на неправильность способа исчисленія доходности, принятаго Богучарскимъ земскимъ собраніемъ.

Управляющій Государственными Имуществами находитъ, что способъ вывода доходности по одному преобладающему хлѣбу не противорѣчитъ закону. По его мнѣнію, болѣе значительная ошибка заключается въ оцѣнкѣ пахатныхъ земель по всѣмъ хлѣбамъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ являются чисто случайными въ общемъ сѣвооборотѣ.

Ф. А. Щербина. „Вы поддерживаете Богучарское земское собраніе, но оно не согласится съ вашимъ предложеніемъ устанавливать доходность по одной яровой пшеницѣ, такъ какъ поразрядныя нормы въ этомъ случаѣ получились бы значительно выше нормъ, введенныхъ губернской управой“.

Управляющій Государственными Имуществами полагаетъ, что Богучарское собраніе преслѣдуетъ цѣль установленія болѣе правильнаго соотношенія между поразрядной доходностью. По его мнѣнію, увеличеніе цифръ доходности не имѣетъ никакого значенія.

Ф. А. Щербина замѣтилъ, что цифры доходности по уѣздамъ играютъ очень важную роль для погубернской раскладки.

Предсѣдатель губернской управы объяснилъ, что Богучарское земское собраніе признало издержки производства пониженными и внесло нѣкоторыя исправленія, на основаніи показаній крестьян-гласныхъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіи земской оцѣночной комиссіи. Что касается значенія поуздныхъ цифръ въ дѣлѣ погубернской раскладки, то собраніе это имѣло въ виду, и поэтому, не измѣняя цифръ общей доходности по уѣзду, распредѣлило лишь послѣднюю по разрядамъ каждаго района, соотвѣтственно урожайности яровой пшеницы.

Ф. А. Щербина находитъ, что для вывода среднихъ цифръ издержекъ производства недостаточно 3—4 конкретныхъ случаевъ, а по закону требуется массовое изслѣдованіе; относительно же установленія новыхъ цифръ доходности по одному какому-либо преобладающему хлѣбу онъ признаетъ пріемъ этотъ статистически правильнымъ, но при условіи точнаго исчисленія доходности и расхода по этому хлѣбу. Въ виду же нарушенія однообразія принятаго губернской управой способа для исчисленія поразрядной доходности во всѣхъ уѣздахъ Воронежской губерніи (ст. 133 инструкціи), нельзя допустить такой оцѣнки для одного только Богучарскаго уѣзда.

Выслушавъ мнѣніе по этому вопросу остальныхъ членовъ, Губернская Оцѣночная Комиссія *постановила*: согласиться съ представленнымъ въ докладѣ заключеніемъ губернской управы и оставить норму доходности пахатныхъ земель въ Богучарскомъ уѣздѣ безъ измѣненія.

Управляющій Государственными Имуществами, не соглашаясь съ постановленіемъ Комиссіи замѣтилъ, что онъ принципиально противъ нормъ, выработанныхъ губернской управой, о чемъ онъ уже высказался въ своемъ особомъ мнѣніи, напечатанномъ и приложенномъ къ одному изъ предыдущихъ журналовъ Комиссіи.

Переходя къ разсмотрѣнію предложенія Землянской оцѣночной комиссіи и собранія относительно раздѣленія пахатныхъ земель на два разряда въ каждомъ районѣ, а именно, соединенія трехъ первыхъ разрядовъ пахатной земли въ одинъ разрядъ, и отнесенія второй—нынѣ четвертаго разряда, установленнаго губернской управой, Губернская Оцѣночная Комиссія, кромѣ Управляющаго Государственными Имуществами, согласилась съ заключеніями по этому вопросу губернской управы, которая въ доказательство разнородности пахатныхъ земель въ Землянскомъ уѣздѣ привела въ своемъ докладѣ данныя объ урожайности, указывающія на значительныя колебанія подесятинныхъ урожаевъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ на земляхъ четырехъ разрядовъ и признала, что предложеніе Землянскаго собранія не согласно съ требованіями закона (ст. 45-я инстр.)

Оставаясь при особомъ мнѣніи, Управляющій Государственными Имуществами замѣтилъ, что Землянская уѣздная оцѣночная комиссія, признавая необходимыми указанныя ею измѣненія, очевидно руководилась какими-нибудь основаніями, и нельзя сомнѣваться, что чле-

ны комиссіи, какъ мѣстные землевладѣльцы, лучше знаютъ свои земли, чѣмъ статистики губернской управы.

Управляющій Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ высказалъ мнѣніе, что изъ заключенія Землянской оцѣночной комиссіи онъ не усматриваетъ никакихъ указаній на неточность статистическихъ данныхъ или на неправильность выводовъ изъ нихъ; говорится только о необходимости соединить разряды.

К. К. Шуриновъ, находить, что соединеніе разрядовъ, при разнородности земель, нарушитъ правильность выводовъ, причемъ, по его мнѣнію, совершенно несправедливо будетъ понижена доходность для лучшихъ земель и, наоборотъ, повышена для земель низшихъ разрядовъ.

Управляющій Государственными Имуществами напоминаетъ, что Землянская оцѣночная комиссія признаетъ землю трехъ первыхъ разрядовъ одинаковой.

Ф. А. Щербина. „Владѣльцы сами давали показанія объ урожаяхъ и достовѣрность свѣдѣній удостовѣряли своей подписью. Позже свѣдѣнія эти были переписаны на карточки, которыя группировались по размѣрамъ урожая; каждая группа карточекъ была подсчитана и въ результатъ получились средніе выводы урожайности для 4 разрядовъ, причемъ урожай озимыхъ хлѣбовъ колеблется по разрядамъ отъ 54 до 70 пудовъ, а яровыхъ—отъ 48 до 60 пудовъ. Землянская же оцѣночная комиссія предлагаетъ смѣшать разряды, т. е. уклониться отъ дѣйствительности, установленной показаніями самихъ владѣльцевъ“.

Комиссія, кромѣ Управляющаго Государственными Имуществами, оставшагося при особомъ мнѣніи, и А. И. Алехина, согласившагося съ заключеніями Землянской оцѣночной комиссіи и земскаго собранія, —*постановила*: оставить нормы пахатной земли въ Землянскомъ уѣздѣ въ томъ ихъ видѣ, въ какомъ онѣ проектированы Губернской Оцѣночной Комиссіей.

Что касается замѣчаній Задонской уѣздной оцѣночной комиссіи и уѣзднаго собранія, не согласившихся съ правильностью дѣленія пахатныхъ земель на разряды, то Губернская Оцѣночная Комиссія вполне присоединяется къ объясненіямъ, даннымъ по поводу этихъ замѣчаній губернской управой, а именно, что сомнѣнія въ правильности основаній дѣленія земель на разряды являются результатомъ неточнаго толкованія текста объяснительной записки, гдѣ говорится, что въ основу дѣленія пахатныхъ земель на разряды положена урожайность хлѣбовъ, причемъ данныя о качественномъ достоинствѣ почвъ приведены какъ контролирующій элементъ.

Опасенія, высказанныя Бирюченской уѣздной оцѣночной комиссіей по поводу могущихъ быть на практикѣ затрудненій, при наложеніи нормъ на отдѣльныя владѣнія, признаны малоосновательными Бирюченскимъ земскимъ собраніемъ, которое согласилось съ про-

ектомъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи относительно раздѣленія пахатныхъ земель на 4 разряда.

Управляющій Государственными Имуществами указываетъ на то, что замѣчанія Бирюченской уѣздной оцѣночной коммиссіи совершенно согласуются съ его личнымъ, ранѣе высказаннымъ мнѣніемъ относительно затрудненій при группировкѣ владѣній по разрядамъ.

Ф. А. Щербина объясняетъ, что никакихъ затрудненій уѣздныя коммиссіи не встрѣтятъ, такъ какъ губернской управой будутъ составлены для каждаго уѣзда инвентарныя книги, съ обозначеніемъ размѣра каждаго землевладѣнія, распредѣленія земель по угодьямъ и состава культуръ, а также съ указаніемъ разряда каждаго угодья.

Управляющій Государственными Имуществами полагаетъ, что затрудненія тѣмъ не менѣе неизбежны, такъ какъ уѣзднымъ оцѣночнымъ коммиссіямъ придется имѣть дѣло съ новыми данными объ урожаяхъ, которыя будутъ доставлены владѣльцами для окончательнаго наложенія нормъ.

Предсѣдатель Коммиссіи находитъ, что въ настоящее время нѣтъ основаній касаться работъ губернской управы, какъ одобренныхъ и принятыхъ уже Губернской Оцѣночной Коммиссіей и проситъ Коммиссію высказаться по поводу замѣчаній Бирюченской Оцѣночной Коммиссіи.

Коммиссія постановила: согласиться съ заключеніемъ губернской управы.

Замѣчаніе Задонской уѣздной оцѣночной коммиссіи относительно неправильности раздѣленія площади пахатной земли по системамъ полеводства не вызвало обсужденія со стороны Губернской Оцѣночной Коммиссіи, такъ какъ завѣдующимъ статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербиной было выяснено, что въ объяснительную записку вкралась опечатка. Кромѣ того, имъ отмѣчено было, что данныя о системахъ полеводства имѣютъ значеніе только характеристики одного изъ многихъ хозяйственныхъ признаковъ и не вліяютъ на конечные выводы доходности.

Замѣчанія относительно цѣнъ на хлѣба послѣдовали отъ уѣздныхъ земскихъ собраній и уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій Задонскаго, Коротоякскаго и Валуйскаго уѣздовъ.

Губернская управа въ докладѣ своемъ, представленномъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи, указала на отсутствіе въ возраженіяхъ Задонской и Коротоякской уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій точныхъ указаній относительно желательнаго измѣненія цѣнъ, т. е. соответствующихъ цифровыхъ данныхъ, но основаній которыхъ можно было бы внести надлежащія поправки въ данныя о цѣнахъ, собранныя и разработанныя Губернской Управой.

Что касается Валуйскаго уѣзда, откуда представлены были свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба за послѣдніе 9 лѣтъ, то губернская управа, провѣривъ, на основаніи ихъ, свои данныя о цѣнахъ и опредѣливъ валовую доходность пахатныхъ земель по вновь установленнымъ цѣ-

намъ, — нашла, что разница въ чистой доходности, проектированной первоначально, оказывается настолько незначительной, что не противорѣчитъ цифровымъ даннымъ, приведеннымъ въ докладѣ губернской земской управы.

Въ виду вышеизложеннаго, губернская управа полагаетъ, оставить проектированныя нормы доходности по уѣздамъ — Коротоякскому, Задонскому и Валуйскому безъ измѣненія.

Коммиссія согласилась съ мнѣніемъ губернской управы.

Затѣмъ, Коммиссія рассмотрѣла замѣчанія земскаго собранія и оцѣночной коммиссіи Задонскаго уѣзда, относительно того, что издержки производства, исчисленныя по урочному положенію, ниже сдѣланныхъ оплатъ.

Губернская управа находитъ такое замѣчаніе неправильнымъ, такъ какъ сравнительныя данныя по издержкамъ производства, приведенныя въ объяснительной запискѣ по Задонскому уѣзду, показываютъ обратное.

Съ мнѣніемъ управы согласилась Губернская Оцѣночная Коммиссія.

Не согласилась Губернская Оцѣночная Коммиссія и съ предложеніемъ Коротоякской уѣздной оцѣночной коммиссіи относительно увеличенія поденныхъ цѣнъ на 50%, такъ какъ повышенныя въ такомъ размѣрѣ цѣны не будутъ соотвѣтствовать цифрамъ сельскохозяйственнаго обзора, гдѣ велись записи въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

Далѣе, обсужденію Коммиссіи подлежалъ вопросъ о расходахъ на ремонтъ сельскохозяйственнаго инвентаря, причемъ заслушаны были два замѣчанія со стороны Коротоякской и Острогжской оцѣночныхъ коммиссій относительно неправильности вывода означеннаго расхода, на основаніи однихъ только частновладѣльческихъ данныхъ, а также и замѣчаніе, послѣдовавшее со стороны Острогжской оцѣночной коммиссіи, относительно пониженнаго расхода на надзоръ и охрану.

По поводу означенныхъ замѣчаній Губернская управа въ докладѣ своемъ указываетъ на то, что для вывода расхода на ремонтъ инвентаря, статистическимъ отдѣленіемъ взяты были данныя изъ точныхъ конторскихъ записей, такъ какъ исчисленіе средняго расхода на ремонтъ сельскохозяйственныхъ орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ не представляется возможнымъ въ виду того, что часть расхода составляетъ бесплатный трудъ самого хозяина. Въ общемъ же расходъ на ремонтъ орудія и надзоръ хотя и является нѣсколько пониженнымъ, за недостаточностью матеріала, но это нисколько не противорѣчитъ уравнительности, такъ какъ тотъ и другой расходъ одинаково распространены на всѣ разряды земель и на всѣ уѣзды.

К. К. Шуриновъ, соглашаясь съ заключеніями Острогжской и Коротоякской уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій, находитъ возможнымъ оставить прежній расходъ на инвентарь, такъ какъ въ общемъ расходъ этотъ незначителенъ; что же касается расхода на администрацію, при колебаніи его отъ 29 коп. до 3 р. на 1 десятину, то, по

мнѣнію К. К. Шуринова, слѣдовало бы установить отдѣльныя нормы для каждаго уѣзда.

Д. Г. Полянскій возразилъ, что указанныя К. К. Шуриновымъ колебанія въ расходѣ замѣчаются только для отдѣльныхъ разрядовъ владѣній, рѣзко отличныхъ между собой по размѣрамъ земельной площади; въ поуѣздныхъ же цифрахъ расхода на администрацію такой большой разницы не существуетъ.

В. А. Кильчевскій замѣтилъ, что вопросъ о расходахъ на администрацію уже получилъ надлежащее разрѣшеніе въ одномъ изъ прежнихъ засѣданій Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Комиссія *постановила*: оставить расходъ на администрацію и ремонтъ орудій въ первоначальномъ видѣ.

К. К. Шуриновъ остался при особомъ мнѣніи, къ которому присоединился и А. И. Алехинъ.

Что касается указаній Задонской оцѣночной комиссіи на рѣзкія колебанія поразрядной доходности перваго района (9 р., 5 р. 58 к. и 3 р. 49 к.), то Губернская Оцѣночная Комиссія согласилась съ мнѣніемъ губернской управы, что доходность зависитъ, главнымъ образомъ, отъ урожайности хлѣбовъ, которая въ первомъ разрядѣ указаннаго Задонской комиссіей района будетъ на 30 пудовъ (ржи) болѣе, чѣмъ въ послѣднемъ, почему Комиссія признаетъ нормы доходности для пахатныхъ земель Задонскаго уѣзда выведенными правильно и соответствующими дѣйствительности.

Заключеніе Бобровской и Воронежской оцѣночныхъ комиссій по поводу оцѣнки пахатныхъ угодій оставлены незаслужанными, какъ неразмотрѣнные уѣздными земскими собраніями.

Переходя къ разсмотрѣнію заключеній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій относительно сѣнокосныхъ угодій, Губернской Оцѣночной Комиссіей было установлено, что проектированныя ею нормы приняты безъ измѣненія какъ уѣздными оцѣночными комиссіями, такъ и земскими собраніями въ слѣдующихъ пяти уѣздахъ, а именно: Валуйскомъ, Острогожскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротояжскомъ и Павловскомъ; въ остальныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бобровскаго, гдѣ земское собраніе не разсматривало оцѣночныхъ работъ, комиссіями и собраніями внесены нѣкоторыя измѣненія и поправки въ оцѣночныя нормы для сѣнокосныхъ угодій.

Такъ, Задонская уѣздная оцѣночная комиссія находитъ, что доходность залвныхъ сѣнокосовъ по р. Дону значительно повышена и не соответствуетъ дѣйствительной доходности.

Заслушавъ по этому поводу объясненія губернской управы, которая въ докладѣ своемъ приводитъ конкретныя данныя объ урожайности донскихъ сѣнокосовъ въ Задонскомъ уѣздѣ, превышающей въ нѣкоторыхъ случаяхъ 300 пудовъ съ одной десятины, что вполне подтверждаетъ высокую ихъ производительность, и признавая цѣнность одного пуда лугового сѣна въ 15 коп. невысокою, по сравненію съ средней цѣной, выведенной для губерніи въ 22 коп., Губер-

ская Оцѣночная Коммиссія *постановила*: признать проектированныя нормы для заливныхъ луговъ въ Задонскомъ уѣздѣ правильными.

По поводу замѣчанія Землянской уѣздной оцѣночной коммиссіи, предлагающей число разрядовъ уменьшить для сѣнокосныхъ угодій съ четырехъ на два, а именно, вывести норму средней доходности для перваго разряда изъ первыхъ трехъ разрядовъ и оставить для втораго разряда проектированную норму четвертаго разряда, — губернская управа представила въ своемъ докладѣ слѣдующія возраженія.

При рѣзкихъ колебаніяхъ урожайности, какъ на заливныхъ такъ и на суходольныхъ сѣнокосахъ, болѣе крупная группировка ихъ могла бы повести къ неправильной оцѣнки различныхъ по достоинству сѣнокосовъ, что противорѣчило бы прямой цѣли закона, пре слѣдующаго равномерность обложенія.

Разсмотрѣвъ приведенныя губернской управой цифровыя данныя объ урожайности сѣнокосовъ, Губернская Оцѣночная Коммиссія признала, что въ Землянскомъ уѣздѣ, при колебаніи урожая на заливныхъ сѣнокосахъ отъ 81 до 250 пудовъ, и на суходольныхъ — отъ 54 до 143 пудовъ, не представляется возможнымъ измѣнять принятый губернской управой способъ группировки, тѣмъ болѣе, что указанный Землянской уѣздной оцѣночной коммиссіей приемъ противорѣчитъ основному способу оцѣнки сѣнокосовъ, принятому одинаково для всѣхъ уѣздовъ Воронежской губерніи.

Губернскій Предводитель Дворянства, соглашаясь съ заключеніемъ Землянской оцѣночной коммиссіи, остался, поэтому, при особомъ мнѣніи.

Въ Новохоперскомъ уѣздѣ оцѣночная коммиссія и земское собраніе, признавъ нормы доходности, выведенныя для степныхъ сѣнокосовъ, правильными, высказали свои замѣчанія лишь по отношенію къ луговымъ сѣнокосамъ, а именно, онѣ признали необходимымъ: 1) понизить цѣнность одного пуда лугового сѣна съ 17 коп. на 12 коп. и 2) выдѣлить болотные сѣнокосы въ особую группу, въ виду ихъ малоцѣнности, по причинѣ плохого достоинства кормовой растительности на нихъ; причемъ оцѣночная коммиссія признала возможнымъ оставить нормы для 4-хъ разрядовъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ проектированы Губернской Оцѣночной Коммиссіей и установить лишь 5-й разрядъ, съ предѣльнымъ максимальнымъ урожаемъ въ 80 пудовъ, къ каковому разряду, при наложеніи нормъ на отдѣльныя владѣнія, и относить всѣ болотные сѣнокосы.

Выслушавъ мнѣніе губернской управы по первому заключенію Новохоперской оцѣночной коммиссіи, Губернская Оцѣночная Коммиссія признала возможнымъ согласиться съ послѣдней лишь въ томъ случаѣ, если цѣны на луговое сѣно будутъ установлены на основаніи достаточно полныхъ цифровыхъ данныхъ.

Что касается втораго предложенія Новохоперской оцѣночной коммиссіи, относительно выдѣленія болотныхъ сѣнокосовъ въ 5-й разрядъ, то Губернская Оцѣночная Коммиссія, находя, что такое пред-

ложеііе нарушаетъ однообразіе приѣмовъ, принятыхъ для оцѣнки луговыхъ сѣнокосовъ во всѣхъ уѣздахъ, и противорѣчить требованіямъ закона, постановила: остаться при прежней группировкѣ, проектированной Губернской Оцѣночной Коммиссіей.

Признавая, однако, тотъ фактъ, что болотные сѣнокосы, при значительной ихъ нерѣдко урожайности, въ дѣйствительности всегда малоцѣнны, въ виду плохого достоинства кормовой ихъ растительности, Губернская Оцѣночная Коммиссія находитъ возможнымъ, одинаково для всѣхъ уѣздовъ, относить, при назначеніи нормъ на отдѣльныя владѣнія, болотные сѣнокосы въ четвертый разрядъ луговыхъ сѣнокосовъ.

Соглашаясь съ правильностью раздѣленія сѣнокоса на разряды и также находя доходность, выведенную для стѣнныхъ сѣнокосовъ, соответствующей дѣйствительности, Богучарская оцѣночная коммиссія, останавливая свое вниманіе на повышенности цѣнъ на луговое сѣно и опредѣляетъ, на основаніи субъективныхъ данныхъ, дѣйствительную стоимость одного пуда въ 12 коп., вмѣсто выведенной губернской управой въ 15 коп. за пудъ.

Губернская Оцѣночная Коммиссія, признавая, что по точному смыслу закона (ст. 52), опредѣленіе доходности возможно лишь на основаніи продажныхъ цѣнъ, полученныхъ путемъ массовыхъ изслѣдованій, постановила: согласиться съ Богучарской Оцѣночной Коммиссіей лишь при условіи установленія цѣнности сѣна на основаніи возможно большаго числа конкретныхъ случаевъ.

Въ виду того, что Острогожская оцѣночная коммиссія указываетъ лишь на неправильность смѣшенія чистыхъ заливныхъ сѣнокосовъ съ болотными, Губернская Оцѣночная Коммиссія не дѣлаетъ особыхъ заключеній, такъ какъ по поводу аналогичнаго замѣчанія, послѣдовавшаго со стороны Новохоперской оцѣночной коммиссіи, уже сдѣлано соответствующее постановленіе.

Разсмотрѣвъ замѣчанія Бирюченской оцѣночной коммиссіи, сущность которыхъ сводится, главнымъ образомъ, къ указаніямъ на неточность данныхъ объ урожаѣ сѣна, цѣнахъ на него и пр.; а также и на неправильность самыхъ выводовъ, Губернская Оцѣночная Коммиссія, выслушавъ, наряду съ этимъ, подробныя объясненія губернской управы, постановила: согласиться съ заключеніемъ губернской управы и оставить безъ измѣненія проектированныя нормы для всѣхъ видовъ сѣнокоса въ Бирюченскомъ уѣздѣ.

Что касается предложеній Бирюченской оцѣночной коммиссіи, относительно замѣны проектированныхъ нормъ указанными ею цифрами, то Губернская Оцѣночная Коммиссія не можетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, такъ какъ въ основаніе вывода новыхъ нормъ должны быть положены однохарактерныя статистическія данныя.

Переходя къ разсмотрѣнію замѣчаній уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій относительно правильности нормъ, проектированныхъ для усадебныхъ угодій, Губернской Оцѣночной Коммиссіей было выяснено,

что возраженія въ этомъ случаѣ послѣдовали только со стороны Задонской уѣздной комиссіи и земскаго собранія ¹⁾).

По мнѣнію собранія, усадебныя земли, какъ не приносящія никакого дохода, должны быть отнесены къ разряду неудобныхъ земель.

Возражая противъ такого замѣчанія, губернская управа въ докладѣ своемъ привела 44 ст. оцѣночной инструкціи, въ которой указывается, что усадебныя земли могутъ быть приравнены къ однороднымъ по качеству почвы пахатнымъ угодьямъ и ст. 8-ю правилъ 8-го іюня 1893 го года, гдѣ перечисляются земли, не подлежащія оцѣнкѣ, и гдѣ про усадебную землю не упоминается.

На основаніи приведенныхъ статей, Губернская Оцѣночная Комиссія не признала возможнымъ согласиться съ заключеніями Задонской уѣздной оцѣночной комиссіи и земскаго собранія.

Возраженіе противъ правильности опредѣленія доходности выгонныхъ угодій послѣдовали только со стороны Задонской уѣздной оцѣночной комиссіи, Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія и Бирюченской оцѣночной комиссіи, которыя признали необходимымъ исключить выгонныя угодья изъ разряда земель, подлежащихъ земскому обложенію, причемъ Задонская оцѣночная комиссія указала даже на отсутствіе въ уѣздѣ выгонныхъ угодій.

Признавая, во-первыхъ, что къ выгонамъ по закону (ст. 13 правилъ) относятся: постоянные выгоны, пастбища и плавни; во-вторыхъ, что въ Задонскомъ уѣздѣ въ дѣйствительности существуютъ клочки земли, находящіеся по окраинамъ селеній, по берегамъ рѣкъ и озеръ, а также раскинутыя въ поляхъ площадки брошенной земли, изъ которыхъ и составляется собственно общія площадь выгона; и наконецъ, въ-третьихъ, если бы изъ числа выгонныхъ угодій оказались впослѣдствіи неудобныя, не приносящія дохода земли, то земство всегда можетъ исключить ихъ изъ обложенія, — Губернская Оцѣночная Комиссія полагаетъ невозможнымъ согласиться съ заключеніями Задонской и Бирюченской оцѣночныхъ комиссій.

Далѣе, переходя къ обсужденію заключеній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій по поводу оцѣнки лѣсовъ, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербина доложилъ Комиссіи, что уѣздныя оцѣночныя комиссіи и земскія собранія уѣздовъ: Нижнедѣвickaго, Коротояскаго, Новохоперскаго, Богучарскаго, Павловскаго, Валуйскаго и Бирюченскаго согласились съ общими основаніями оцѣнки лѣсовъ въ означенныхъ уѣздахъ, предположенными губернской управой, но съ исправленіями, сдѣланными Губернскою Оцѣночною Комиссіей, при проектированіи ею нормъ.

Въ Землянскомъ и Острогожскомъ уѣздахъ оцѣночными комиссіями и собраніями, напротивъ, были приняты оцѣночныя нормы,

¹⁾ Уѣздныя оцѣночныя комиссіи Воронежскаго и Бобровскаго уѣздовъ, гдѣ уѣздныя собранія еще не состоялись, согласились съ правильностью проектированныхъ нормъ для усадебныхъ земель.

предположенная губернской управой, т. е. без измѣненій, внесенныхъ Губернской Оцѣночной Коммиссией.

Въ Бобровскомъ уѣздѣ оцѣночная коммиссія по этому вопросу не сдѣлала окончательнаго заключенія.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ оцѣночная коммиссія признала выработанныя губернской управой и исправленные Губернской Оцѣночной Коммиссией оцѣночныя нормы для лѣсовъ правильными, а земскимъ собраніемъ разсмотрѣніе ихъ отложено до экстреннаго собранія, которое имѣетъ состояться въ декабрѣ текущаго года.

Такимъ образомъ, если не считать Воронежскаго и Бобровскаго уѣздовъ, гдѣ мнѣнія уѣздныхъ собраній еще не опредѣлились, оцѣночныя коммиссіи и собранія въ 7-ми уѣздахъ приняли проектированныя нормы оцѣнки лѣсовъ безъ измѣненій и лишь возраженія Остроужской и Землянской оцѣночныхъ коммиссій направлены противъ проекта Губернской Оцѣночной Коммиссіи относительно подраздѣленія лѣсовъ 1-го разряда на двѣ группы.

Первоначально завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербина доложилъ Коммиссіи заключенія Задонской оцѣночной коммиссіи и Задонскаго земскаго собранія по поводу оцѣнки лѣсовъ, въ которыхъ указывается на то, что внесеніе по проекту Губернской Оцѣночной Коммиссіи во второй разрядъ лѣсовъ нерѣдко цѣнныхъ, но лишь не имѣющихъ плана хозяйства, не можетъ быть признано правильнымъ и вовсе не характеризуетъ состоянія лѣса.

По поводу этого замѣчанія губернская управа въ своемъ докладѣ, представленномъ губернской оцѣночной коммиссией, указала на то, что законъ 8-го іюня 1893-го года ставитъ задачей для оцѣночныхъ органовъ установить извѣстныя среднія величины доходности лѣсовъ на возможно большемъ количествѣ абсолютныхъ данныхъ. На основаніи такого требованія закона, губернской управой и были выработаны нормы для перваго и втораго разрядовъ лѣсовъ, и это составляетъ первую стадію оцѣночныхъ работъ. Вторая стадія этихъ работъ будетъ заключаться въ составленіи инвентарей и въ наложеніи готовыхъ нормъ на отдѣльныя владѣнія.

При исполненіи послѣдняго рода работъ и будутъ пополнены тѣ единичныя пробѣлы, которые почему либо не могли быть заполнены статистическимъ отдѣленіемъ въ первой стадіи работъ, т. е. при собираніи матеріаловъ для обоснованія оцѣночныхъ нормъ.

Управляющій Государственными Имуществами по поводу заключеній Остроужской и Землянской оцѣночныхъ коммиссій замѣтилъ, что ошибка съ оцѣнкою лѣсовъ произошла еще вначалѣ, т. е. при выработкѣ губернской управой нормъ, и заключается въ томъ, что годовичная лѣсосѣвка помножена не на среднюю стоимость старшаго по обороту рубки возраста лѣса, а на среднюю цѣну всѣхъ возрастовъ. Это обстоятельство, по его мнѣнію, и привело къ той поправкѣ, которую внесъ Управляющій Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, при

разсмотрѣніи предположеній Губернской Управы объ общихъ основаніяхъ для оцѣнки лѣсовъ.

Ф. А. Щербина находитъ, что ближе къ дѣйствительности была бы оцѣнка лѣсовъ по возрастамъ.

К. К. Шуриновъ полагаетъ, что оцѣнка лѣсовъ, произведенная статистическимъ отдѣленіемъ, болѣе всего отвѣчаетъ дѣйствительности. По его мнѣнію, возможно допустить только два способа оцѣнки, а именно, по возрастамъ, какъ предлагаетъ Ф. А. Щербина, или по тѣмъ даннымъ, которыя напечатаны въ оцѣночныхъ сборникахъ. Во всякомъ случаѣ онъ не допускаетъ возможности введенія временнаго признака, какъ сдѣлала Губернская Оцѣночная Коммиссія, раздѣливъ лѣса перваго разряда по возрастамъ: на достигшіе $\frac{2}{3}$ возраста нормальнаго оборота рубки и на недостижшіе означеннаго возраста.

Членъ Губернской Управы В. А. Кильчевскій, соглашаясь съ предложеніемъ Ф. А. Щербины и находя, что оцѣнка лѣсовъ по возрастамъ болѣе всего подходила бы къ дѣйствительному состоянію ихъ въ Воронежской губерніи, тѣмъ не менѣе думаетъ, что такой способъ противорѣчилъ бы закону.

Управляющій Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ замѣтилъ, что выводить среднюю цѣнность для лѣсовъ трехъ разныхъ возрастовъ также неправильно, такъ какъ доходность получается отъ продажи лѣса зрѣлаго возраста. Тамъ, гдѣ существуетъ правильный оборотъ рубки, нѣтъ основаній устанавливать отдѣльныя цѣны на лѣсъ разнаго возраста, такъ какъ такія цѣны будутъ случайными. Относительно выдѣленія лѣса, достигшаго $\frac{2}{3}$ возраста нормальнаго оборота рубки, и допущенія по отношенію къ нему высшей оцѣнки онъ высказался потому, что по лѣсохранительному закону это допускается. Что же касается лѣса моложе $\frac{2}{3}$ возраста нормальнаго оборота рубки, то онъ соглашается примѣнить къ нему и среднюю оцѣнку, и оцѣнку по возрасту, какъ предлагаетъ Ф. А. Щербина.

Предсѣдатель Губернской Управы А. П. Урсулъ обратился къ Предсѣдателю Коммиссіи съ просьбой продолжать обсужденіе дальнейшихъ вопросовъ, отложивъ преніе о способахъ оцѣнки лѣсовъ до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель Коммиссіи предложилъ перейти къ обсужденію заключеній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій по вопросамъ, касающимся оцѣнки городскихъ имуществъ.

При прочтеніи доклада Губернской Управы выяснилось, что въ уѣздахъ: Воронежскомъ, Задонскомъ, Коротоякскомъ, Бобровскомъ, Новохоперскомъ, Павловскомъ, и Валуйскомъ, какъ оцѣночныя комиссіи, такъ и земскія собранія, признали проектированныя нормы доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ правильными.

Богучарское земское собраніе внесло 2 предложенія, касающіяся измѣненія нормъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ: 1) установить раздѣленіе строеній по роду строительнаго матеріала не на 5 группъ, а на 3, т. е. соединить дома каменные и деревянные, крытые желѣ-

зомъ, въ одну группу; въ другую—выдѣлить деревянныя строенія, крытыя соломой, и каменныя сельскаго типа.

По поводу перваго замѣчанія Губернская Управа находитъ возможнымъ согласиться съ Богучарскимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ въ сборникѣ матеріаловъ по оцѣнкѣ городскихъ имуществъ, хотя и отдается предпочтеніе первому способу группировки на 5 разрядовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ допускается и второй способъ, т. е. раздѣленіе строеній на 3 группы, что собственно не нарушаетъ правильности оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

К. К. Шуриновъ полагаетъ, что такой способъ группировки нарушитъ уравнительность оцѣнки, такъ какъ малодоходныя строенія будутъ соединены съ болѣе доходными. Принимая при этомъ во вниманіе, что указанный способъ группировки предлагаетъ только одно Богучарское собраніе, К. К. Шуриновъ высказался за однообразіе способовъ группировки.

Коммиссія согласилась съ мнѣніемъ К. К. Шуринова.

Что касается, затѣмъ, второго предложенія Богучарскаго земскаго собранія, то Коммиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Губернской Управы относительно недостаточности матеріала, положеннаго въ основаніе Богучарскимъ земскимъ собраніемъ при опредѣленіи нормъ расхода по домовладѣнію, постановила: оставить проектированный расходъ по домовладѣнію въ г. Богучарѣ безъ измѣненія.

Далѣе, Губернской Оцѣночной Коммиссіей были рассмотрѣны заключенія уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній другихъ уѣздовъ: Задонскаго—относительно повышенности цѣнъ на городскія усадебныя мѣста и расходовъ на содержаніе домовъ; Острогожскаго и Землянскаго,—признавшихъ нежелательнымъ повышенія цѣнности новыхъ домовъ на 10%, и, наконецъ, Вирюченскаго, гдѣ оцѣночная коммиссія признала, что отношеніе доходности къ цѣнности, проектированное Губернской Оцѣночной Коммиссіей, въ 4,9%, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и съ своей стороны предлагаетъ нѣсколько пониженную цифру, а именно, 4,5%.

Выслушавъ по означеннымъ замѣчаніямъ объясненія губернской земской управы, Губернская Оцѣночная Коммиссія признала, что вышеизложенныя заключенія уѣздныхъ собраній и коммиссій, какъ построенныя не на точныхъ цифровыхъ данныхъ, не могутъ, поэтому, служить достаточнымъ основаніемъ къ исправленію выводовъ, сдѣланныхъ губернскою управой при составленіи предположеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, утвержденныхъ Губернскою Оцѣночной Коммиссіей.

Представляя Губернской Оцѣночной Коммиссіи докладъ съ изложеніемъ своихъ мнѣній, Губернская Земская Управа сдѣлала въ то же время общій краткій обзоръ возраженіямъ уѣздныхъ оцѣночныхъ

коммиссій и уѣздныхъ собраній по поводу проектированныхъ Губернской Оцѣночной Коммиссией оцѣночныхъ нормъ, установивъ при этомъ слѣдующія общіе выводы.

1) Какъ уѣздныя оцѣночныя коммиссіи, такъ и уѣздныя земскія собранія, за исключеніемъ Воронежскаго уѣзднаго собранія, признали необходимыми и достаточными основные матеріалы, добытые статистическимъ отдѣленіемъ для выработки оцѣночныхъ нормъ и приемы, съ помощью которыхъ они разрабатывались.

2) Отдѣльныя коммиссіи и собранія нашли нѣкоторыя только изъ цифровыхъ выраженій, основанныхъ на указанныхъ матеріалахъ, не соответствующими вполнѣ дѣйствительности, но всѣ учрежденія, за исключеніемъ только Валуйской оцѣночной коммиссіи, не представили аналогичныхъ собранныхъ матеріаловъ данныхъ, а свои заключенія основали частью на субъективныхъ предположеніяхъ, а частью хотя и на объективныхъ данныхъ, но отрывочныхъ и недостаточныхъ, съ точки зрѣнія закона и статистической техники.

3) Въ виду отсутствія существенныхъ возраженій, которыми требовалась бы коренная переработка, согласно указаніямъ закона, оцѣночныхъ нормъ, послѣднія, слѣдовательно, остаются неизмѣненными, почему, если не встрѣтятся возраженія Губернскаго Земскаго Собранія, Оцѣночной Коммиссіи предстоитъ дать направленіе дальнѣйшему ходу работъ по подготовкѣ и передачѣ въ уѣздныя управы для наложенія нормъ обширныхъ матеріаловъ, собранныхъ губернской земскою управой и положенныхъ въ основаніе оцѣночныхъ нормъ.

4) Такъ какъ правильное наложеніе оцѣночныхъ нормъ на отдѣльные виды имущества предполагаетъ наличность тѣхъ основныхъ элементовъ, изъ которыхъ сложились оцѣночныя нормы, то въ подготовительные матеріалы должны войти всѣ эти элементы, напр., для земельныхъ имуществъ: владѣлецъ и площадь владѣнія, мѣсто нахожденія имущества, составъ имѣнія по угодьямъ, разряды пахатныхъ, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ угодій, составъ и повозрастные признаки лѣсовъ, характеръ почвъ, дѣйствительный урожай хлѣбовъ и травъ, нормальный валовой доходъ съ десятины по угодьямъ, издержки производства, цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ, расходы по охранѣ лѣсовъ, побочные доходы отъ имѣнія и лѣсовъ, чистый доходъ.

5) Въ виду необходимости передачи уѣзднымъ земскимъ управамъ матеріаловъ, по которымъ будутъ налагаться оцѣночныя нормы, губернская управа полагаетъ, поручить статистическому отдѣленію подготовленіе названныхъ матеріаловъ, наряду съ учетомъ земель, насколько позволятъ осуществленію этихъ послѣднихъ работъ, денежные средства.

К. К. Шуриновъ полагаетъ, что соглашаться или не соглашаться съ общимъ заключеніемъ возможно только тогда, когда получатся отвѣты отъ Бобровскаго и Воронежскаго земскихъ собраній, а до того времени онъ признаетъ необходимымъ оставить вопросъ

объ одобреніи или неодобреніи представленныхъ общихъ заключеній открытымъ.

Предсѣдатель Комиссіи находитъ, что замѣчаніе К. К. Шуринова можетъ касаться только 3-го пункта общаго заключенія губернской управы, причемъ просилъ Комиссію остановиться на разсмотрѣніи 5-го пункта, гдѣ говорится о необходимости подготовить для уѣздныхъ управъ матеріалы, по которымъ должны налагаться нормы.

Ф. А. Щербина. „Для того, чтобы правильно наложить норму, надо сохранить законъ; для этого губернская управа должна дать тотъ минимумъ данныхъ, которыми должны руководиться уѣздныя управы, при наложеніи нормъ“.

Управляющій Государственными Имуществами. „Въ законѣ говорится о томъ, что владѣльцы доставляютъ свѣдѣнія, которыя земства заносятъ въ инвентарныя книги“.

Ф. А. Щербина. „Губернская Управа выработала нормы, а облагать по этимъ нормамъ будутъ уѣздныя управы; но пока владѣльцы доставятъ свѣдѣнія, инвентарныя книги составятся на основаніи тѣхъ свѣдѣній о владѣніяхъ, которыя имѣются въ губернской управѣ“.

А. И. Урсулъ соглашается съ мнѣніемъ Ф. А. Щербины и добавляетъ, что свѣдѣнія, которыя сообщать теперь владѣльцы, получаются далеко не тѣ, какія они давали въ первый разъ.

Ф. А. Щербина. „Владѣльцы могутъ наводить критику и заднимъ числомъ; могутъ даже впослѣдствіи измѣнить свои показанія, но отъ этого дѣло мало пострадаетъ и самыя существенныя данныя сохранятся“.

А. И. Урсулъ обращаетъ вниманіе Комиссіи на то, что разсмотрѣніе 5-го пункта важно въ смыслѣ рѣшенія вопроса о послѣдующихъ работахъ и о смѣтѣ, въ связи съ работами по учету земель, которыя ведутся въ настоящее время.

Предсѣдатель Комиссіи находитъ, что прежде на учетъ возлагали больше надежды и смотрѣли какъ на средство добыть точныя свѣдѣнія о размѣрахъ владѣній для наложенія на нихъ нормъ. Теперь, когда выяснилось, что для составленія по каждому уѣзду инвентарной книги достаточно имѣющихся въ управѣ свѣдѣній, которые можно впослѣдствіи пополнить и обновить, можетъ быть и не представится нужды въ учетѣ.

А. И. Урсулъ замѣтилъ, что вопросъ объ учетѣ уже рѣшенъ и въ настоящее время стоитъ уже другой вопросъ—объ очереди двухъ предстоящихъ работъ, а именно, работы по составленію инвентарной книги и работы по окончанію оцѣнки промышленныхъ заведеній. Земства и владѣльцы одинаково заинтересованы въ скорѣйшемъ окончаніи оцѣночныхъ работъ и введеніи новаго обложенія. Управа полагаетъ начать работу по составленію инвентарной книги, полагая, что она закончится одновременно съ промышленными заведеніями.

Учетъ же земель можно производить самостоятельно. Сомнѣваться въ цѣлесообразности этой работы нѣтъ основаній, такъ какъ, благодаря провѣркѣ земель съ помощью плановъ, межевыхъ книгъ и другихъ документовъ, въ одномъ Острогжскомъ уѣздѣ открыто было около 20 тысячъ десятинъ.

Затѣмъ, Предсѣдатель Комиссiи объявилъ засѣданіе закрытымъ, назначивъ слѣдующее засѣданіе на 16-е декабря.

Ж У Р Н А Л Ъ

Воронежской Губернской Оцѣлочной Коммисіи

на 16-ое декабря 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммисіи, П. д. Воронежскаго Губернатора, Камергеръ ВЫСОЧАЙШАГО Двора С. С. Андреевскій, Члены Коммисіи: Губернскій Предводитель Дворянства А. И. Алехинъ, Вице-Губернаторъ С. А. Чижевъ, Управляющій Казенной Палатой Н. А. Цвѣтковъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы А. И. Урсуль; Члены Губернской Управы: В. А. Кильчевскій, П. Я. Ростовцевъ и Д. А. Перелешинъ, Членъ Коммисіи, по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, К. К. Шуриновъ и, по приглашенію Предсѣдателя Коммисіи, завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербина, завѣдующій оцѣнкою промышленныхъ заведеній, инженеръ технологъ В. В. Горбуновъ, и д. помощника завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ Д. И. Бузинъ, дѣлопроизводитель Коммисіи Д. Г. Полянскій и статистикъ В. И. Бузинъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель Коммисіи предложилъ приступить къ разсмотрѣнію докладовъ губернской управы по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній.

Прочитанъ докладъ губернской управы—„Объ организаціи работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи“.

Содержаніе доклада:

- 1) описаніе подготовительныхъ работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній;
- 2) характеристика способовъ описанія промышленныхъ заведеній и собранія необходимыхъ свѣдѣній о цѣнности и доходности ихъ;
- 3) выработка нормъ для опредѣленія цѣнности заведеній;
- 4) опредѣленіе цѣнности земли, находящейся подъ промышленными заведеніями; зданій, сооружений и машинъ;
- 5) опредѣленіе доходности промышленныхъ заведеній;
- 6) оцѣнка промышленныхъ заведеній.

При чтеніи доклада Предсѣдатель Коммисіи просилъ инженера В. В. Горбунова, объяснить, почему при раздѣленіи промышленныхъ заведеній на двѣ группы—1) мелкія и 2) среднія и крупныя,—столярныя заведенія выдѣлены въ послѣднюю группу, хотя по характеру

своему, а главнымъ образомъ по цѣнности, они болѣе подходятъ къ первой группѣ заведеній.

Инженеръ В. В. Горбуновъ объяснилъ, что въ основаніе группировки имъ положены опредѣленные признаки. Такъ, напр., въ группѣ мелкихъ промышленныхъ заведеній выдѣляются заведенія, преобладающія въ губерніи по численности и отличающіяся большей или меньшей однородностью; въ группѣ крупныхъ и среднихъ промышленныхъ заведеній отходятъ заведенія съ рѣзкими индивидуальными особенностями въ формахъ оборудованія и пр. Заведенія 1-й группы, отличающіяся простотой устройства, могутъ быть оцѣнены статистическимъ путемъ; заведенія же 2 й группы требуютъ людей съ специальной технической подготовкой. Что же касается столярныхъ заведеній, то при разнородности условий, т. е. при большемъ или меньшемъ числѣ мастеровъ, станковъ и пр. орудій, они не поддаются статистическому учету.

Предсѣдатель Комиссіи, усматривая изъ описанія способовъ оцѣнки промышленныхъ заведеній, что какъ мелкія, такъ и крупныя, будутъ оцѣниваться по заранѣ установленнымъ оцѣночнымъ нормамъ, напомнилъ о первомъ постановленіи Комиссіи, относительно индивидуальной расцѣнки всѣхъ промышленныхъ заведеній.

Инженеръ В. В. Горбуновъ замѣтилъ, что прежде Оцѣночная Комиссія имѣла въ виду только индивидуальное обследованіе заведеній, но не оцѣнку ихъ. Отступленіе отъ этого постановленія, вызванное ходомъ самыхъ работъ впоследствии, выяснено въ настоящемъ докладѣ.

Предсѣдатель Комиссіи полагая, что при возможности индивидуальной расцѣнки заведеній, каковую можно признать правильной, нѣтъ нужды вырабатывать нормы.

Инженеръ В. В. Горбуновъ объяснилъ, что выработка нормъ указывается закономъ.

Членъ губернской управы В. А. Кильчевскій: „Можно допустить индивидуальную расцѣнку для заведеній съ разнороднымъ и крупнымъ производствомъ. Комиссія, постановивъ производить индивидуальныя обследованія, имѣла въ виду и выработку нормъ, на основаніи собраннаго указаннымъ путемъ матеріала“.

Инженеръ В. В. Горбуновъ: „Идеаль равномерной оцѣнки есть оцѣнка по нормамъ. Индивидуальная оцѣнка зависитъ отъ опытности и практическихъ взглядовъ инженера, и поэтому каждый изъ нихъ оцѣниваетъ особымъ способомъ и по разнымъ прейсъ-курантамъ, отсюда по личному впечатлѣнію устанавливается та или другая степень ветхости зданія или изношенности машинъ и ихъ работоспособности“.

Предсѣдатель Комиссіи находитъ, что индивидуальная оцѣнка не совмѣстима съ нормами и полагаетъ, что придется измѣнить прежнее постановленіе.

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербина указываетъ на то, что невозможность индивидуальной оцѣнки заключается въ несовершенствѣ закона. Законъ требуетъ оцѣнивать промыш-

ленные заведенія по цѣнности, а не по доходности. Размѣры производства также не могутъ быть приняты за основаніе, слѣдовательно, единственный и справедливый выходъ въ данномъ случаѣ заключается въ оцѣнкѣ заведеній по нормамъ.

Управляющій Казенной Палатой полагаетъ, что, во избѣжаніе недоразумѣній на будущее время, слѣдуетъ внести поправку въ настоящемъ же засѣданіи.

Членъ Губернской Управы В. А. Кильчевскій напоминаетъ, что въ настоящемъ докладѣ инженера В. В. Горбунова ясно сказано, что индивидуально будутъ только обслѣдоваться заведенія.

Управляющій Казенной Палатой: „Тогда можно и думать, что индивидуально будутъ обслѣдоваться и мелкія заведенія“.

Инженеръ В. В. Горбуновъ объяснилъ, что для выработки нормъ часть мелкихъ типичныхъ заведеній будетъ обслѣдована индивидуально; затѣмъ, на основаніи собранныхъ данныхъ, будутъ выработаны нормы, которыя послужатъ основаніемъ для расцѣнки и остальныхъ необслѣдованныхъ заведеній. Такъ, по его мнѣнію, достаточно полного и детальнаго обслѣдованія нѣсколькихъ мельницъ и маслобоенъ, чтобы цѣнность однородныхъ съ ними заведеній можно было бы установить на основаніи данныхъ о числѣ жернововъ, прессовъ и пр. въ этихъ послѣднихъ.

К. К. Шуриновъ, касаясь способовъ оцѣнки заведеній, находитъ, что исключеніе оборотнаго капитала, какъ фактора доходности заведеній, является большой ошибкой.

Инженеръ В. В. Горбуновъ говоритъ, что по закону этого не требуется. Кромѣ того, добыть точныя свѣдѣнія объ оборотахъ предприятий заведеній и въ особенности мелкихъ заведеній, гдѣ не ведется никакихъ записей, по его мнѣнію, представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ. Почти всѣ отвѣты владѣльцевъ сводятся къ указаніямъ на убыточность предприятий. Точныя данныя о размѣрахъ оборотнаго капитала возможно получить только при условіяхъ веденія обязательныхъ записей по установленнымъ образцамъ книгъ.

К. К. Шуриновъ замѣтилъ, что если и есть указанія Сената относительно того, что оборотъ не подлежитъ обложенію, то въ этомъ случаѣ надо понимать подъ оборотомъ многократное обращеніе капитала въ теченіе одного и того же года. Эта многократная въ теченіе года обращаемость денежныхъ средствъ въ какомъ нибудь предпріятіи создаетъ извѣстную добавочную доходность, каковая и не подлежитъ ни оцѣнкѣ, ни обложенію. Но отсюда не слѣдуетъ, чтобы можно было отождествлять „оборотъ“, понимаемый въ этомъ смыслѣ, съ оборотнымъ капиталомъ, необходимымъ въ строго опредѣленномъ размѣрѣ для любого заводскаго предпріятія. Тождество названій доказываетъ лишь бѣдность языка. На самомъ дѣлѣ понятіе оборотнаго капитала въ обоихъ случаяхъ совершенно различно по своему содержанію. Во второмъ случаѣ оборотнымъ капиталомъ именуется та часть основнаго капитала, которая выражена деньгами. Въ понятіи

основного капитала сельскохозяйственного заводского предприятия входит как стоимость заводского и фабричного здания со всем необходимым оборудованием, так и сумма денег, необходимая для одновременной затраты на приобретение сырья для данного заводского предприятия. Без наличности такой суммы денег не может быть заводского предприятия, так же точно, как при наличности денег, но при отсутствии заводского здания, оборудованного машиной, не может быть заводского предприятия. Совершенно безразлично, будет ли эта сумма выражена в наличных деньгах, или кредитных обязательствах. Важно лишь то, что сельскохозяйственное заводское предприятие, как органическое целое, мыслимо лишь при наличности обеих своих составных частей: части недвижимой, состоящей из оборудованного машинами здания, и части движимой, состоящей из определенной суммы денег наличных или полученных в кредит. Кроме того, важно установить также и то, что размер необходимой для сельскохозяйственного заводского предприятия суммы денег находится в строгом соответствии с размером заводского здания и его оборудования. Выяснить норму размера необходимого денежного капитала, сообразно с размерами каждого заводского предприятия, составляет необходимую задачу оценочно-статистических работ. Без выяснения этой нормы одна из неразрывных частей заводского предприятия ускользнула бы от обложения, чѣм существенно нарушенъ былъ бы принципъ уравнительности по отношенію ко всемъ другимъ родамъ имуществъ, какъ то: земельнымъ, домамъ въ городахъ и т. д., что создало бы совершенно незаконную и не справедливую привилегію для обладателей заводскихъ предприятий.

Предсѣдатель Комиссіи привелъ двѣ статьи Инструкціи Министра Финансовъ, 105 и 106, касающіяся порядка оцѣнки промышленныхъ заведеній, гдѣ говорится, что промышленныя заведенія оцѣняются по наемной платѣ.

Предсѣдатель Губернской Управы А. И. Урсулъ, указывая на статью 9 оцѣночныхъ правилъ 8 іюня 1893 года, замѣтилъ, что правила эти, не мѣняя главнаго положенія оцѣночной инструкціи Министра Финансовъ относительно оцѣнки промышленныхъ заведеній по доходности, т. е. по наемной платѣ, допускаютъ возможность вывести доходность въ опредѣленномъ отношеніи къ цѣнности имущества. Такое указаніе въ законѣ позволяетъ примѣнить тотъ способъ оцѣнки, который и практикуется у насъ въ настоящее время, какъ единственно возможный при тѣхъ условіяхъ, когда случаи сдачи въ наемъ промышленныхъ заведеній являются рѣдкимъ исключеніемъ.

Членъ Губернской Управы В. А. Кильчевскій: „Исходной точкой оцѣнки является доходность. Но если понимать такъ, что оцѣнивать заведенія нужно по дѣйствительной доходности, то тогда зачѣмъ ограничивать доходность опредѣленными процентами по отно-

шенію къ цѣнности заведенія. Впрочемъ, въ бланкѣ для изслѣдованія заведеній есть вопросъ и о размѣрахъ производства“.

Губернскій Предводитель Дворянства А. И. Алехинъ предлагаетъ Комиссіи обратить вниманіе на ст. 25 оцѣночныхъ правилъ 8 іюня 1893 года, гдѣ говорится, что фабрики, заводы, а также промышленныя и торговыя заведенія оцѣниваются по доходности ихъ помѣщеній, опредѣляемой на основаніи статей 21—24 тѣхъ же правилъ. Въ случаѣ опредѣленія доходности сихъ помѣщеній по цѣнности (ст. 22 Правиль), въ оцѣнку должна входить стоимость не только зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооружений, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ фабрикъ, заводовъ и заведеній. Сенатъ, преслѣдуя равномѣрность въ оцѣнкѣ земель, въ многочисленныхъ указаніяхъ по этому предмету говорить объ оцѣнкѣ по цѣнности.

К. К. Шуриновъ замѣчаетъ, что всѣ разъясненія Сената указываютъ на равномѣрность оцѣнки по отношенію ко всѣмъ предметамъ обложенія.

Губернскій Предводитель Дворянства: „Для обложенія разнородныхъ предметовъ существуютъ извѣстные принципы, но общаго указанія на однообразіе обложенія я не знаю“.

К. К. Шуриновъ указываетъ на сенатское разъясненіе отъ 18 февраля 1897 года, гдѣ говорится, что главнымъ условіемъ правильности и законности обложенія является уравнительность послѣдняго ¹⁾.

Губернскій Предводитель Дворянства: „Это касается городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а не промышленныхъ заведеній“.

К. К. Шуриновъ: „Это принципиальное положеніе, подтвержденное и многими другими указами Сената, и оно относится къ оцѣнкѣ и обложенію всѣхъ имуществъ вообще, независимо отъ ихъ рода“.

Предсѣдатель Губернской Управы: „Нельзя признать, чтобы такой важный признакъ, какъ обороть, былъ пропущенъ“.

К. К. Шуриновъ замѣчаетъ, что несправедливо въ дѣлѣ обложенія давать привилегію промышленнымъ заведеніямъ, по сравненію съ землей.

Членъ Губернской Управы Д. А. Перелешинъ: „Оцѣниваются только недвижимыя имущества, а обороть не облагается, т. е. точно также, какъ и земельныя имущества“.

Инженеръ В. В. Горбуновъ: „Облагаются помѣщенія лавокъ, а не товары въ нихъ“.

Губернскій Предводитель Дворянства замѣтилъ, что противъ подоходнаго налога нельзя ничего сказать. Налогъ этотъ, какъ справедливый способъ обложенія, введенъ въ Германіи и Швейцаріи.

¹⁾ Указъ Сената. Отношеніе Елабужской уѣздной земской управы отъ 14 іюня 1900 года, за № 2115.

Инженеръ В. В. Горбуновъ: „Такое обложеніе не можетъ исходить отъ оцѣночной Коммиссіи.

Губернскій Предводитель Дворянства: „Примѣненіе подходящаго налога возможно лишь по утвержденіи его закономъ“.

К. К. Шуриновъ указываетъ на необходимость ввести исправленіе.

Губернскій Предводитель Дворянства не находитъ нужнымъ вводить какія-либо исправленія, такъ какъ, по его мнѣнію, равномерность въ данномъ случаѣ нисколько не нарушается.

Ф. А. Щербина: „Разныя имущества облагаются по разнымъ признакамъ; слѣдуетъ только наблюдать за тѣмъ, чтобы тѣ и другія имущества не переоблагались. Въ такомъ случаѣ, можно, конечно, ходатайствовать передъ Правительствомъ“.

Предсѣдатель Коммиссіи замѣтилъ, что ходатайствовать—дѣло Губернскаго Земскаго Собранія, а не Коммиссіи. К. К. Шуриновъ можетъ составить особое мнѣніе по обсуждаемому вопросу.

Затѣмъ, Предсѣдатель обратился къ Коммиссіи съ вопросомъ: голосовать ли вопросъ о ходатайствѣ.

Коммиссія постановила: предложеніе К. К. Шуринова отклонить. Послѣ чего, докладъ Губернской Управы былъ принятъ безъ измѣненія.

К. К. Шуриновъ остался при особомъ мнѣніи о способѣ опредѣленія доходности промышленныхъ заведеній.

Затѣмъ, Предсѣдатель предложилъ Коммиссіи перейти къ обсужденію второго доклада Губернской Управы: „О сосредоточеніи работъ по оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній въ рукахъ одного заведующаго“.

Предсѣдатель губернской управы А. И. Урсулъ зафѣтилъ, что настоящій докладъ вноситъ нѣкоторыя измѣненія въ прежнія постановленія Коммиссіи относительно распредѣленія работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній между инженерами и статистиками.

По прочтеніи означеннаго доклада Губернской Управы, Коммиссія приняла его единогласно.

Прочитанъ былъ 3-й докладъ управы: „О сокращеніи подробныхъ описей нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній“.

Докладъ также единогласно былъ принятъ Коммиссіей.

Далѣе, Коммиссіей рассмотрѣнъ былъ составленный губернской управой проектъ смѣты расходовъ на оцѣночныя работы, предполагаемыхъ въ 1905 году, въ предѣлахъ суммы 23000 руб., отпускаемыхъ ежегодно Правительствомъ Воронежскому земству на производство оцѣночныхъ работъ, по каковому проекту 18000 рублей опредѣлены губернской управой въ 1905 г. на оцѣнку промышленныхъ заведеній, а 5000 рублей на дальнѣйшія работы по оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ.

Предсѣдатель Коммиссіи согласился съ проектомъ губернской управы относительно размѣра предполагаемыхъ расходовъ на оцѣнку промышленныхъ заведеній.

Предсѣдатель губернской управы обратилъ вниманіе Коммисіи на то обстоятельство, что въ распоряженіи ея на всѣ оцѣночныя работы въ 1905 году имѣется ограниченная сумма—въ размѣрѣ только 23000 рублей, благодаря чему, нельзя вести оцѣночныя работы болѣе ускореннымъ темпомъ.

Предсѣдатель Коммисіи полагаетъ, что объ увеличеніи средствъ на производство оцѣночныхъ работъ можно просить губернское земское собраніе.

Предсѣдатель губернской управы, имѣя въ виду, съ одной стороны, обременительность земскаго обложенія въ данное время, а съ другой, что губернское земство и безъ того ежегодно расходуетъ значительную сумму денегъ на статистику, полагалъ, что губернское земское собраніе едва ли найдетъ возможнымъ расширить кредитъ на содержаніе статистическаго отдѣленія.

Предсѣдатель предлагаетъ Коммисіи ходатайствовать передъ Правительствомъ объ увеличеніи пособія на оцѣночныя работы отъ казны.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣніями, проектъ смѣты расходовъ на оцѣночныя работы въ 1905 г. былъ утвержденъ Коммисіей.

Членъ губернской управы Д. А. Перелешинъ: „И такъ, слѣдовательно, Коммисія утверждаетъ 18000 рублей на оцѣнку промышленныхъ заведеній и только 5000 рублей на остальные оцѣночныя работы, т. е. на составленіе инвентарныхъ книгъ и на производство учета земель“.

Предсѣдатель Коммисіи полагаетъ, что губернское земское собраніе, въ интересахъ скорѣйшаго введенія равномернаго обложенія недвижимыхъ имуществъ въ губерніи, не откажетъ въ ассигновкѣ 5000—6000 руб., чтобы быстрѣе завершить оцѣночныя работы.

Послѣ чего, Коммисія приступила къ дальнѣйшему обсужденію замѣчаній уѣздныхъ оцѣночныхъ коммисій и уѣздныхъ земскихъ собраній на проектированныя Коммисіей нормы для оцѣнки земельныхъ имуществъ, незаконченному въ предыдущемъ засѣданіи.

Ф. А. Щербина указываетъ на необходимость сначала покончить съ пересмотромъ проектированныхъ нормъ для лѣсныхъ угодій, такъ какъ вопросъ этотъ въ предыдущемъ засѣданіи не былъ рѣшенъ Коммисіей окончательно.

Управляющій Казенной Палатой предложилъ остаться при прежнемъ постановленіи Коммисіи относительно раздѣленія лѣсовъ перваго разряда на двѣ самостоятельныя группы.

К. К. Шуриновъ доложилъ, что Воронежское экстренное уѣздное собраніе, состоявшееся сегодняшняго числа, высказалось утвердительно за оцѣнку лѣсовъ втораго разряда, а лѣсамъ перваго разряда признала необходимымъ произвести индивидуальную расцѣнку по дачамъ, какъ это требуется по закону. Съ проектомъ Губернской Оцѣ-

ночной Комиссии Воронежское уездное земское собрание не согласилось потому, что въ исчислении доходности лѣсовъ, по этому проекту, вносится временный признакъ, т. е. предѣльный возрастъ лѣса.

Ф. А. Щербина: „Вы подразумеваете средній возрастъ по уѣзду“.

К. К. Шуриновъ: „Я лично согласенъ съ нормами, выведенными статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы и напечатанными въ оцѣночныхъ сборникахъ“.

Губернскій Предводитель Дворянства предлагаетъ пересмотрѣть прежнее постановленіе, въ виду имѣющихся возраженій.

Ф. А. Щербина: „Губернская Управа считаетъ нужнымъ доложить, что сдѣланной по этому предмету формулировкой въ постановленіе Комиссии внесены приемы, не согласные съ правилами статистики для среднихъ величинъ, а именно, выдѣлены лѣса, достигшіе $\frac{2}{3}$ оборотнаго возраста для оцѣнки ихъ по возрасту свыше 20 лѣтъ; для остальныхъ, затѣмъ, двухъ группъ лѣсовъ различныхъ возрастовъ оставлена средняя изъ трехъ, а не изъ двухъ, какъ слѣдовало бы, возрастовъ“. Затѣмъ, Ф. А. Щербина цифрами подтвердилъ, что выведенная такимъ путемъ цѣнность для второй группы получается значительно выше той, какая должна быть въ дѣйствительности, при примѣненіи правильнаго статистическаго приема. Допуская возможность означеннаго исправленія въ проектъ лѣсовъ Губернской Оцѣночной Комиссии, Ф. А. Щербина, въ виду разнорѣчивыхъ по этому вопросу мнѣній, предложилъ остановиться на выработанныхъ губернской управой нормахъ, какъ болѣе соответствующихъ дѣйствительной доходности лѣсовъ въ Воронежской губерніи.

Губернскій Предводитель Дворянства прочелъ прежнее постановленіе Комиссии: „Примѣнить оцѣнку по старшему возрасту къ лѣсамъ перваго разряда, достигшимъ $\frac{2}{3}$ возраста, опредѣленнаго оборотомъ; лѣса же, не достигшіе означеннаго возраста, должны оцѣниваться по средней ихъ стоимости, т. е. способомъ, проектированнымъ Губернской Управой“.

Вице-Губернаторъ полагаетъ, что въ текстѣ этого постановленія Комиссии вкралась ошибка, которая при чтеніи журнала прошла незамѣченной. Въ дѣйствительности, Комиссія имѣла въ виду, при проектированіи нормъ, среднюю цѣнность изъ двухъ группъ.

Предсѣдатель губернской управы замѣтилъ, что управа въ совѣщаніи своемъ по поводу оцѣнки лѣсовъ признала желательнымъ оставить для нихъ нормы доходности, выведенныя статистическимъ отдѣленіемъ и напечатанныя въ оцѣночныхъ сборникахъ.

Предсѣдатель предложилъ Комиссии окончательно высказаться по вопросу объ установленіи нормъ для лѣсныхъ угодій.

Большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ постановлено: отмѣнивъ свое прежнее постановленіе, принять выработанныя Управой нормы для оцѣнки лѣсовъ перваго разряда, напечатанныя, по каждому уѣзду, въ оцѣночныхъ сборникахъ.

Председатель Комиссии обратился съ вопросомъ, слѣдуетъ ли передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій тѣ измѣненія, какія сдѣланы въ настоящее время Губернской Оцѣночной Комиссіей по отношенію къ оцѣнкѣ лѣсовъ.

К. К. Шуриновъ, находя, что заключеніе Губернской Оцѣночной Комиссии не подлежитъ вторичному разсмотрѣнію уѣздными оцѣночными комиссіями, привелъ пунктъ 7-й Собранія Узаконовъ и Распоряженій Правительства 16-го марта 1899-го года, гдѣ говорится, что „по измѣненіи проектируемыхъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, въ чемъ окажется нужнымъ, согласно заключенію уѣздныхъ земскихъ собраній, и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, а также представленныхъ землевладѣльцами замѣчаніямъ, Губернская Оцѣночная Комиссія передаетъ свои предположенія, вмѣстѣ съ заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія“.

Ф. А. Щербина доложилъ, что Комиссіи предстоитъ выслушать еще особое мнѣніе относительно способовъ оцѣнки лѣсовъ членовъ Воронежской уѣздной оцѣночной комиссій: податного инспектора Воронежскаго уѣзда А. М. Стогова и представителя отъ Управленія Государственными Имуществами И. Н. Ломакина.

Выслушавъ особое мнѣніе поименованныхъ членовъ Воронежской уѣздной оцѣночной комиссій, Комиссія постановила: согласиться съ заключеніемъ губернской управы по поводу этого мнѣнія, и приложивъ его къ настоящему журналу, представить на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Ф. А. Щербина: „Я просилъ бы Комиссію выслушать мое замѣчаніе по поводу особаго мнѣнія К. К. Шуринова относительно провозной платы. Я прошу объ этомъ потому, что, во—1-хъ, мнѣніе К. К. Шуринова заслуживаетъ особаго вниманія и серьезнаго къ нему отношенія, и во—2-хъ, потому, что къ мнѣнію его присоединилось и Задонское уѣздное земское собраніе. Дѣйствительно, выводъ К. К. Шуринова въ своемъ логическомъ построеніи, безъ всякаго отношенія къ характеру тѣхъ явленій, которыхъ онъ касается, безусловно правиленъ. Но разсматривая его съ точки зрѣнія недостаточности всѣхъ явленій, имѣющихъ отношеніе къ цѣнамъ на хлѣбъ, оказывается, что въ видахъ той же логичности заключенія, необходимо провести анализъ цѣнъ на хлѣбъ нѣсколько далѣе. Губернской управой взяты цѣны на хлѣбъ скупщиковъ и при томъ въ пунктахъ наиболѣе близкихъ къ мѣстамъ производства, причемъ эти цѣны приняты, какъ заключающія въ себѣ два элемента—цѣну на хлѣбъ и провозную плату, причемъ провозная плата исключена лишь для цѣнъ съ того количества хлѣба, которое совсѣмъ не вывозится на рынокъ, а потребляется въ хозяйствѣ. Но, во—1 хъ, въ составъ цѣнъ на хлѣбъ у скупщиковъ вошла извѣстная доля цѣнъ безъ провозной платы, такъ какъ провозъ мѣстныхъ въ данномъ пунктѣ хлѣбовъ исчерпывается оплатой провоза съ полей до пункта, въ которомъ находится

хозяйство, стало быть, необходимо ввести такую же поправку и въ цѣны ссыпщиковъ, что повысило бы эти цифры. Во—2-хъ, взятые цѣны на хлѣбъ для мѣстнаго потребленія, когда потребители, продавшіе свои хлѣба по дешевымъ цѣнамъ или совсѣмъ не имѣвшіе его, покупаютъ по повышеннымъ цѣнамъ хлѣба на мѣстѣ, непосредственно у производителей, по нуждѣ. Эта группа довольно многочисленныхъ фактовъ, будучи оформлена въ цифры, несомнѣнно замѣтно повысила бы среднія цѣны на хлѣба, принятія Губернской Оцѣночной Коммиссіей. Въ—3-хъ, цѣны на хлѣба ссыпщиковъ взяты для анализа въ формѣ, такъ сказать, нормальныхъ явленій, т. е., какъ точное выраженіе въ деньгахъ строго опредѣленнаго количества зерна. Между тѣмъ, изъ изслѣдованій статистическаго отдѣленія извѣстно, именно, у скупщиковъ нѣтъ строгаго соотвѣтствія между названными двумя элементами. Всѣмъ извѣстно, что оплачивается цѣнами количество нашей хлѣботорговли, и такія приращенія равняются перѣдко отъ 5—до 15% съ пуда. Такимъ образомъ, за извѣстныя цѣны покупается всегда больше хлѣба, чѣмъ сколько значится по расчетамъ, чѣмъ и объясняется то явленіе, что скупщики часто продаютъ кушленный ими хлѣбъ по купнымъ же, а иногда даже по пониженнымъ цѣнамъ, въ слѣдующія руки. Такимъ образомъ, переводъ на деньги натуральныхъ надбавокъ и приращеній въ хлѣбныхъ сдѣлкахъ опять таки долженъ повысить размѣръ взятыхъ статистическимъ отдѣленіемъ цѣнъ на хлѣба. Можно было бы найти и другія явленія, учетъ которыхъ показалъ бы, что при анализѣ характера цѣнъ у ссыпщиковъ, необходимо было бы ввести рядъ поправокъ, благодаря которымъ, цѣны эти повысились бы и повысились, пожалуй, въ большей степени, чѣмъ въ какой онѣ понизились бы при логическомъ проведеніи приѣма указаннаго К. К. Шуриновымъ. Всѣ эти явленія, какъ и точный учетъ провозной платы, относятся къ разрядамъ тѣхъ оцѣночныхъ признаковъ, которые, какъ отличающіеся крайней неопредѣленностью, находятъ возможнымъ и законъ исключить изъ состава элементовъ, опредѣляющихъ цѣнность и доходность имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію. Такъ рекомендуетъ поступать законъ съ доходомъ отъ соломы, половы и жнивья. Несомнѣнно, что уже отсутствіемъ общихъ указанныхъ выше трехъ поправокъ къ цѣнамъ на хлѣба ссыпщиковъ совершенно компенсируются недочеты провозной платы и что, поэтому, доходность отъ соломы, половы и эксплуатаціи жнивья является такимъ плюсомъ, который бы повысилъ чистый доходъ. Слѣдуя, поэтому, указаніямъ закона, правильнѣе оставить пока безъ учета всѣ такія явленія оцѣнки, тѣмъ болѣе, что въ основу учета разстояній по временамъ года допущены нѣкоторыя неточности, за невозможностью имѣть необходимыя по этому предмету массовыя данныя. Что касается указанной К. К. Шуриновымъ неправильности приѣмовъ по учету провозной платы по разрядамъ, то не говоря о техническихъ трудностяхъ, она компенсируется исключеніемъ соломы и половы по разрядамъ “

Предсѣдатель Комиссіи замѣтилъ, что вопросъ этотъ въ свое время уже былъ обсужденъ Губернской Оцѣночной Комиссіей и въ настоящее время онъ разсматривается только потому, что съ мнѣніемъ К. К. Шуринова согласились Задонское и Воронежское уѣздныя земскія собранія.

К. К. Шуриновъ: „Я не могу согласиться съ Ф. А. Щербиной: я обосновываю свои соображенія на статистическихъ цифрахъ, а мнѣ все время возражали голословно. Я не говорю, что цѣны низки — дѣло не въ этомъ, важно то, что нарушенъ принципъ уравнительности. Я говорю, что провозная плата должна находиться въ прямой пропорціи къ урожайности. Если исходить изъ тѣхъ дебатовъ, какіе велись по этому вопросу въ прежнемъ засѣданіи Комиссіи, то мы не придемъ ни къ какому заключенію“.

Предсѣдатель Комиссіи полагаетъ, что по вопросу о провозной платѣ желательно прійти къ какому либо соглашенію.

К. К. Шуриновъ: „Чтобы не задерживать утвержденіе оцѣночныхъ нормъ, Воронежское уѣздное собраніе порѣшило принять ихъ, а затѣмъ, при наложеніи на отдѣльныя владѣнія, измѣнять эти нормы, согласно выработанной пудоверстной платѣ“.

Предсѣдатель Губернской Управы: „Вы уменьшите доходъ и этимъ нарушите равномерность погубернской раскладки“.

Членъ губернской управы П. Я. Ростовцевъ: „Кромѣ того, равномерность обложенія нарушится и по разрядамъ владѣній“.

Ф. А. Щербина говоритъ о затрудненіяхъ, которыя могутъ встрѣтиться, при исчисленіи провоза для отдѣльныхъ владѣній.

Комиссія постановила: остаться при прежнемъ постановленіи, причемъ К. К. Шуриновъ и А. И. Алехинъ остались при особомъ мнѣніи.

К. К. Шуриновъ проситъ Комиссію разсмотрѣть прежнее постановленіе Губернской Оцѣночной Комиссіи о садахъ и огородахъ.

Предсѣдатель Комиссіи напомнилъ постановленіе Губернской Оцѣночной Комиссіи, которымъ рѣшено отнести сады и огороды къ тѣмъ угодьямъ, на которыхъ они расположены.

К. К. Шуриновъ указалъ, что Воронежскій уѣздъ въ этомъ отношеніи занимаетъ исключительное положеніе, благодаря близости губернскаго города, и что культура садовъ и огородовъ Воронежскаго уѣзда гораздо выше, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ. Такъ, наприм., въ селѣ Ямномъ (Подгоренской волости) аренда огородной земли доходитъ до 200 руб. за одну десятину.

Д. Г. Полянский: „По постановленію Губернской Оцѣночной Комиссіи, статистики въ 1901-мъ году произвели сплошное изслѣдованіе садовъ и огородовъ по всей губерніи. Результаты въ общемъ получились отрицательные: промысловыхъ садовъ и огородовъ оказалось такъ мало, что Губернская Оцѣночная Комиссія не признала

возможнымъ произвести имъ самостоятельную оцѣнку. Воронежскій уѣздъ несомнѣнно находится въ лучшихъ условіяхъ, но выдѣлять его изъ ряда другихъ уѣздовъ Комиссія также не признала возможнымъ, такъ какъ это противорѣчило бы закону. Не выходя изъ предѣловъ законности, Воронежское земство можетъ облагать сады и огороды въ своемъ уѣздѣ, руководствуясь ст. 15-й правилъ, допускающей къ общей суммѣ доходности владѣній присоединять доходность тѣхъ его частей, изъ которыхъ владѣльцы извлекаютъ промышленныя выгоды. Также можно будетъ поступить и съ садами, при наложеніи нормъ на отдѣльныя владѣнія“.

Губернскій Проводитель Дворянства, замѣтилъ, что сады нельзя по доходности приравнять даже къ первосортнымъ пашнямъ, такъ какъ доходъ послѣднихъ сравнительно не великъ.

Ф. А. Шербина полагаетъ, что если распространить обложеніе на всѣ сады и огороды, то несомнѣнно такая мѣра затормозитъ дальнѣйшее развитіе этой отрасли въ сельскомъ хозяйствѣ.

К. К. Шуриновъ находитъ, что отрицательные результаты получатся въ томъ случаѣ, если оцѣнивать сады всего уѣзда сплошь. Если же оцѣнкѣ будетъ подлежать извѣстный районъ, гдѣ сбытъ вполне обезпеченъ, благодаря близости губернскаго города съ 84 тысячами населенія, то справедливость не будетъ нарушена.

В. П. Бузинъ: „Нормы нельзя вырабатывать для отдѣльных мѣстностей уѣзда. По смыслу закона, разъ извѣстныя угодья подлежатъ обложенію, то нормы вырабатываются для всего уѣзда, а не для нѣкоторой только незначительной его части. Справедливѣе будетъ облагать сады и огороды, какъ побочныя статьи дохода отъ землевладѣнія“.

Предсѣдатель Комиссіи, соглашаясь съ тѣмъ, что сады можно облагать, какъ остальные побочные доходы, освѣдомился: какими свѣдѣніями о побочныхъ доходахъ будутъ пользоваться уѣздныя земства.

Предсѣдатель Губернской Управы А. И. Урсулъ объяснилъ, что свѣдѣнія о побочныхъ доходахъ будутъ занесены въ инвентарную книгу, которую составить губернская управа, причемъ самыя свѣдѣнія о размѣрахъ дохода будутъ позаимствованы изъ контракта, арендныхъ договоровъ и пр. источниковъ.

Предсѣдатель Комиссіи: „Такимъ образомъ, ко времени наложенія нормъ губернская управа представитъ свѣдѣнія какъ о садахъ, такъ и о побочныхъ доходахъ“.

Членъ Губернской Управы П. Я. Ростовцевъ: „Губернская управа доставитъ всѣ необходимые матеріалы“.

Послѣ чего, Комиссія постановила: согласно ст. 15-й правилъ, губернская управа, наряду съ остальными данными, входящими въ инвентарную книгу, должна представить свѣдѣнія о побочныхъ доходахъ, а также о доходности садовъ и огородовъ.

Председатель Комиссии предложил завѣдующему статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербинѣ высказать свое мнѣніе относительно предстоящихъ работъ въ связи съ тѣми средствами, которыми можно располагать въ настоящее время.

Ф. А. Щербина указалъ на недостатокъ средствъ и на невозможность содержать на нихъ даже постоянный составъ служащихъ.

Председатель губернской управы объяснилъ, что на 5000 рублей, которыя назначены по смѣтѣ изъ правительственной субсидіи на оцѣнку земельныхъ имуществъ, можно составить инвентарныя книги только по двумъ уѣздамъ.

Председатель Комиссии проситъ завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ указать, какія работы предстоитъ исполнить въ 1905 году.

Ф. А. Щербина: „Управа предлагаетъ начать работы по составленію инвентарныхъ книгъ, а попутно производить и учетъ земель“.

Председатель Комиссии полагаетъ, что въ виду недостатка средствъ и желанія скорѣйшаго окончанія работъ, можно просить губернское земское собраніе увеличить ассигновку.

Председатель губернской управы А. И. Урсулъ замѣтилъ, что своевременность и объемъ работъ зависятъ отъ средствъ; что же касается ходатайства передъ собраніемъ, то имѣя въ виду обременительность земскаго бюджета, трудно рассчитывать на успѣхъ.

Управляющей Казенной Палатой: „Можно объ этомъ просить Правительство; я готовъ съ своей стороны поддержать такое ходатайство“.

Председатель Комиссии полагаетъ, что удобнѣе было бы ходатайствовать, если бы срокъ окончанія работъ былъ бы установленъ опредѣленно, т. е. если бы завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ поручился, что составленіе инвентарныхъ книгъ по всемъ уѣздамъ будетъ закончено къ 1907 году.

Губернскій Предводитель Дворянства: „Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ можетъ гарантировать окончаніе работъ при наличности средствъ“.

Членъ Губернской Управы Д. А. Перелешинъ: „Между тѣмъ очень важно ускорить работы, такъ какъ на этомъ сходятся интересы государства, земства и населенія. У земства лишнихъ средствъ въ настоящее время нѣтъ. Можно просить Правительство объ увеличеніи пособія отъ казны за счетъ будущихъ ассигновокъ, въ томъ разсчетѣ, что когда размѣръ оцѣночныхъ работъ сократится, то соответственно этому, сократится и потребность въ количествѣ отпускаемаго пособія отъ казны“.

Членъ Губернской Управы В. А. Кильчевскій находитъ, что увеличеніе средствъ способомъ указаннымъ Д. А. Перелешинымъ приведетъ къ тому, что черезъ 2 года, для дальнѣйшаго веденія работъ средствъ не окажется совсѣмъ. Между тѣмъ, какъ въ будущемъ предстоятъ работы и статистическому, и техническому отдѣленіямъ.

Предсѣдатель губернской управы: „Хорошо взять ссуду у Правительства безвозвратную, въ противномъ случаѣ губернская управа окажется въ затруднительномъ положеніи“.

Предсѣдатель Комиссіи полагаетъ, что такая просьба въ настоящее время безнадежна; кромѣ того, по его мнѣнію, слѣдуетъ представить опредѣленный планъ работъ.

Предсѣдатель Губернской управы: „Можно согласиться и съ тѣмъ, что бы размѣръ нынѣ выдаваемого отъ Правительства пособія былъ увеличенъ. Мы высказываемся принципиально, такъ какъ о размѣрѣ суммы рѣшить губернское земское собраніе“.

Послѣ чего, Предсѣдатель Комиссіи предложилъ секретарю Д. И. Бузину внести въ журналъ Комиссіи постановленіе слѣдующей редакціи: доложить губернскому земскому собранію, что въ виду необходимости скорѣйшаго окончанія оцѣночныхъ работъ, съ одной стороны, и недостатка средствъ, съ другой, Комиссія признала необходимымъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ увеличеніи ежегодно отпускаемого пособія.

Предсѣдатель губернской управы сообщилъ, что губернская управа имѣетъ еще доложить Комиссіи о результатахъ учета земель, который, согласно постановленію Комиссіи, производится въ видѣ пробы, графическимъ способомъ.

Предсѣдатель Комиссіи: „Я полагалъ, что количественный учетъ имѣетъ отношеніе къ наложенію нормъ, между тѣмъ, какъ выяснилось въ настоящемъ засѣданіи, важнѣйшее значеніе имѣютъ инвентарныя книги. Можетъ быть, учетъ земель задержать остальные работы“.

Членъ Губернской Управы В. А. Кильчевскій напомнилъ, что въ состоявшемся постановленіи о порядкѣ производства работъ сказано, что учетъ земель будетъ производиться „попутно“, т. е. что онъ не будетъ тормозить главныхъ работъ по составленію инвентарныхъ книгъ.

Предсѣдатель губернской управы: „Губернская управа не требуетъ особыхъ средствъ на исполненіе учетныхъ работъ, она только ходатайствуетъ, чтобы Комиссія, независимо отъ средствъ, принципиально рѣшила вопросъ о необходимости учета земель графическимъ способомъ.“

Управляющій Казенной Палатой: „Я имѣю въ виду недостатокъ средствъ, принципиально же я не имѣю ничего противъ учетныхъ работъ. Я ознакомился съ положеніемъ оцѣночнаго дѣла въ другихъ губерніяхъ и теперь прихожу къ тому убѣжденію, что учетъ необходимъ“.

Предсѣдатель сообщилъ Комиссіи, что изъ разговоровъ по поводу учета земель съ губернскимъ землемѣромъ, онъ вывелъ заключеніе, что работа по выкопировкѣ генеральныхъ и специальныхъ плановъ и по составленію съ помощью ихъ уѣздныхъ плановъ настолько сложна, что для исполненія ея потребуется громадная затрата време-

ни и средствъ. Въ настоящее время, когда завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ Ф. А. Щербина подробно изложилъ порядокъ и технику работъ по выкопировкѣ плановъ, то онъ приходитъ къ тому заключенію, что означенныя работы могутъ быть успѣшно выполнены статистиками и не сопряжены съ такими затратами, которыя предполагаются губернскимъ землемѣромъ.

Предсѣдатель губернской управы предложилъ Комиссіи ознакомиться съ характеромъ учетныхъ работъ графическимъ способомъ.

Разсмотрѣвъ представленные планы генеральнаго межеванія, съ нанесеніемъ на нихъ дачъ спеціальнаго межеванія и съ подраздѣленіемъ сихъ послѣднихъ на отдѣльныя современныя владѣнія, а также выслушавъ объясненіе Д. И. Бузина относительно способовъ исполненія означенныхъ работъ, Комиссія *постановила*: производить учетъ земель графическимъ способомъ.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Воронежской Губернской Оцѣночной Коммиссіи.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

По рассмотрѣнію замѣчаній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній на проектированныя Губернской Оцѣночной Коммиссіей оцѣночныя нормы для земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ Воронежской губерніи, на основаніи закона 8 іюня 1893 года.

Дѣленіе уѣздовъ на мѣстности (районы).

Оцѣночныя комиссіи и земскія собранія, кромѣ Воронежскаго уѣзда, гдѣ земское собраніе не разсматривало оцѣночныя работы, признали правильнымъ дѣленіе уѣздовъ на районы въ слѣдующихъ уѣздахъ: Воронежскомъ, Землянскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротоякскомъ, Богучарскомъ, Павловскомъ, Острогожскомъ и Валуйскомъ.

Задонская уѣздная оцѣночная комиссія и уѣздное земское собраніе не соглашались съ дѣленіемъ Задонскаго уѣзда на районы, находя, что земли Сѣнновской волости неправильно отнесены къ III-му району, такъ какъ по своимъ естественнымъ особенностямъ онѣ должны бы были быть включены во II-й.

Въ объяснительной запискѣ по Задонскому уѣзду сказано, что въ основу дѣленія земель на районы положены, главнымъ образомъ, естественно-историческіе признаки — какъ почва, рельефъ и гидрографическія особенности.

Вотъ тѣ данныя, которыя, главнымъ образомъ, послужили основаніемъ для отнесенія земель Сѣнновской волости къ III-му району.

Распределеніе почвъ по сортамъ въ %.

П о ч в ы.		Во II рай. оцѣ.	Въ Сѣн- новской в.	Въ III рай. оцѣ.
I-й сортъ .	(чистый черноземъ и илистая)	61,2	32,5	36,1
II-й .	(суглинистая и супесчаная)	33,1	38,2	48,7
III-й .	(глинистая, песчаная и др. виды почвъ)	1,3	23,3	9,5
IV-й .	(неудобная земля)	4,3	6,0	5,7

Цифры эти показываютъ, что Сѣнновская волость стоитъ не только не выше, но даже далеко ниже III-го района, такъ какъ при небольшой площади первосортныхъ черноземныхъ земель по р. Воронежю, въ предѣлахъ волости имѣется значительная площадь сильно песчаныхъ земель по р. Дону, причемъ поверхность земли, въ особенности лучшей, расположенной по р. Воронежю, сильно изрѣзана оврагами, разрушившими почву до глинистыхъ обнаженій, на что указываетъ высокій процентъ неудобныхъ земель.

Далѣ, если предположить, что часть земли Сѣнновской волости отличается высокими качествами, то несомѣнно, эти высшіе сорта земли попадутъ, при наложеніи нормъ, въ первый разрядъ, и, благодаря такому выдѣленію, не повліяютъ на повышение доходности худшихъ земель и не уклонятся рѣзко по своей доходности отъ однородныхъ земель въ другихъ районахъ.

Такимъ образомъ, съ выводами Задонской оцѣночной комиссіи и Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія не позволяютъ согласиться собранные статистическимъ отдѣленіемъ матеріалы, въ правильности которыхъ нѣтъ основаній сомнѣваться, а своихъ матеріаловъ, опровергающихъ выводы губернской оцѣночной комиссіи, ни земское собраніе, ни уѣздная оцѣночная комиссія не представили.

Новохоперская уѣздная оцѣночная комиссія, признавая правильнымъ дѣленіе уѣзда на районы, предлагаетъ, однако, перемѣнить нумерацію III и IV-го районовъ, т. е. III-й считать IV-мъ и IV-й III-мъ, въ виду того, что доходность въ IV-мъ районѣ оказалась выше III-го. Съ такимъ замѣчаніемъ не согласилось уѣздное земское собраніе, постановившее оставить прежнюю нумерацію районовъ. Кромѣ того, во временной комиссіи, А. А. Якубовичемъ замѣчено было, что часть земли Новогальской волости, лежащей по лѣвую сторону рѣки Савалы, не внесена ни въ одинъ районъ, что выяснилось на земскомъ собраніи простой опечаткой въ текстъ объяснительной записки. Въ дѣйствительности же, при дѣленіи уѣзда на мѣстности по живымъ урочищамъ, ни одинъ клочекъ земли не можетъ быть пропущенъ, и часть земли Новогальской волости отнесена ко II-му району. Губернская управа, съ своей стороны, полагала бы остаться при той нумераціи районовъ, которая была установлена при первоначальномъ дѣленіи уѣздовъ, такъ какъ по признакамъ, положеннымъ въ основу этого дѣленія, III-й и IV-й районы находятся въ соответственномъ порядкѣ. Что же касается доходности, то послѣдняя не всегда находится въ зависимости отъ этихъ условій и на повышение и пониженіе ея также вліяютъ какъ процентъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, такъ и интенсивная обработка земли, что въ дѣйствительности и установлено въ Новохоперскомъ уѣздѣ.

Бобровская уѣздная оцѣночная комиссія находитъ, что раздѣленіе Бобровскаго уѣзда на 4 района слабо характеризуетъ особенности земель въ каждомъ изъ нихъ, такъ какъ въ третьемъ районѣ встрѣчаются лучшія земли по достоинству, чѣмъ въ первомъ.

По своимъ естественнымъ особенностямъ обширная площадь Бобровскаго уѣзда отличается дѣйствительно крайнимъ разнообразіемъ почвенныхъ наслоеній, причемъ лучшія почвы одного характера перемежаются съ худшими почвами другого характера такими площадями и въ такихъ направленіяхъ, что выдѣленіе этихъ спорадически встрѣчающихся мѣстъ создало бы очень большое число отдѣльных мелкихъ районовъ. Такой пріемъ безъ нужды осложнилъ бы установленіе общихъ основаній оцѣнки, такъ какъ та же цѣль легко до-

стигается поразряднымъ дѣленіемъ угодій. Но и помимо этого, нельзя согласиться съ выводомъ Бобровской оцѣночной комиссіи. Какъ видно изъ статистическихъ данныхъ, въ первомъ районѣ лучшихъ земель оказывается 78%, а въ III-мъ только 42%, т. е. почти вдвое меньше. Этотъ объективный признакъ достаточно характеренъ для отдѣльныхъ районовъ.

Бирюченская оцѣночная комиссія и земское собраніе не находятъ нужнымъ дѣленіе уѣздовъ на 2 района.

Губернская управа не можетъ согласиться съ постановленіемъ Бирюченской уѣздной оцѣночной комиссіи и земскаго собранія, такъ какъ между установленными въ уѣздѣ двумя районами значительная разница въ почвенномъ отношеніи, такъ, напр., въ первомъ районѣ первосортныхъ (чисто-черноземныхъ) земель насчитывается 48,5%, а во II-мъ всего лишь 28,3% и худшихъ (глинистыхъ, песчаныхъ, солонцеватыхъ, мѣловыхъ и пр.) въ первомъ 19,5%, а во второмъ 25,3. Разъ Бирюченскимъ уѣзднымъ собраніемъ и Бирюченской оцѣночной комиссіей не была указана недостаточность этихъ данныхъ и соотвѣтственное представленіе въ доказательство аналогичныхъ матеріаловъ, нѣтъ никакихъ основаній принять отмѣченный выводъ комиссіи и собранія. Обосновывать же доводы на одной общей характеристикѣ уѣзда, безъ объективныхъ цифровыхъ данныхъ, какъ это сдѣлала Бирюченская оцѣночная комиссія, неправильно съ точки зрѣнія статистической техники и закона.

Пахатныя земли.

Проектированное губернской оцѣночной комиссіей дѣленіе пахатныхъ земель на разряды одобрено 8-ю уѣздными оцѣночными комиссіями, съ заключеніями которыхъ согласились также и уѣздныя земскія собранія; остальные оцѣночныя комиссіи, вмѣстѣ съ земскими собраніями, за исключеніемъ Богучарской оцѣночной комиссіи, высказались за внесеніе въ раздѣленіе пахатныхъ земель на разряды нѣкоторыхъ измѣненій.

Такъ, Богучарское собраніе, согласившись съ заключеніемъ земской комиссіи, предлагавшей признать дѣленіе уѣзда для опредѣленія доходности земель на разряды, по степени урожайности, правильнымъ, и согласившись, что средніе выводы чистой доходности одной десятины пахатной земли сдѣланы губернской управой правильно и выражаютъ дѣйствительное современное положеніе—среднюю современную доходность пахатныхъ земель—въ то же время согласилось съ дальнѣйшими замѣчаніями земской комиссіи, которая состоятъ въ слѣдующемъ.

Обратившись, — говорится в журналъ собранія, — къ изученію частныхъ исчисленій доходности по разрядамъ земель, комиссія единогласно утверждаетъ, что такой рѣзкой разницы въ доходности пахатныхъ земель разныхъ разрядовъ, какую дало исчисленіе въ Богучарскомъ уѣздѣ, не существуетъ, и хотя учетъ доходности сдѣланъ несомнѣнно точно, полученные выводы дѣйствительному положенію вещей не отвѣчаютъ. Изслѣдуя причину не отвѣчающихъ дѣйствительности выводовъ, комиссія усматриваетъ ее, во-первыхъ, въ томъ, что при исчисленіи доходности земель разныхъ разрядовъ дано видное мѣсто, съ одной стороны, участію весьма цѣнныхъ растений (подсолнуха), культура которыхъ случайно и мало распространена въ Богучарскомъ уѣздѣ, съ другой стороны, дано мѣсто такому посѣву, какъ овесъ, который въ Богучарскомъ уѣздѣ необходимо высѣвается, но даетъ либо убытокъ, либо, въ лучшихъ случаяхъ, оставляетъ барышъ въ соломѣ. Посѣвъ овса необходимымъ, какъ обезпеченіе скотоводству, но воздѣлываніе овса даетъ только убытокъ. Для устраненія рѣзкихъ колебаній въ доходности земель по разрядамъ, комиссія признаетъ необходимымъ внести исправленіе цифръ поразрядной доходности земель, на основаніи данныхъ объ урожаѣ яровой пшеницы, значительно распространенной въ посѣвахъ у крестьянъ и у владѣльцевъ, т. е., другими словами, установить такое соотношеніе между цифрами поразрядной доходности, которое существуетъ между урожаями пшеницы въ разрядахъ земель каждого отдѣльнаго района, принявъ при этомъ за единицу исчисленія поразрядной доходности земель трехъ послѣднихъ разрядовъ доходность перворазрядныхъ земель. Основаніемъ такого измѣненія послужило то обстоятельство, что при исчисленіи доходности земель приняты посѣвы случайныхъ, мало распространенныхъ, а также цѣнныхъ растений. Далѣе, проверяя расходы производства пшеницы не по урочному положенію, а по цѣнамъ издѣльнымъ, повсемѣстно принятымъ, комиссія усматриваетъ, что расходы производства пшеницы на перворазрядныхъ земляхъ должны быть повышены, а въ какой степени, по казываетъ слѣдующее. По опросамъ, сдѣланнымъ комиссіею, о стоимости работъ издѣльно, при общемъ среднемъ въ уѣздѣ урожаѣ яровой пшеницы, расходы производства выражаются въ круглой суммѣ 21 руб. (вспаха — 4 р., сѣвъ и задѣлка сѣмянъ — 3 р., уборка — 4 р. 50 к., возка 8 копенъ, считая по 25 к. за коппу — 2 р., молотьба 8 копенъ, считая по 45 к. за коппу — 3 р. 60 к. и стоимость сѣмянъ — 4 р. 90 к.), т. е. по отношенію къ прежнимъ, исчисленнымъ издержки производства оказываются на 20% больше, причемъ такое же увеличеніе расходовъ въ означенномъ размѣрѣ должно быть одинаково распространено и на остальные хлѣба въ первыхъ разрядахъ земель. Исключеніе въ этомъ случаѣ можетъ составить первый разрядъ IV района, гдѣ преобладаетъ общинное землевладѣніе, при условіяхъ котораго обработка ведется менѣе тщательно. Здѣсь расходы производства должны быть увеличены только на 15%.

При увеличеніи въ означенномъ размѣрѣ издержекъ производства для земель перваго разряда доходность послѣднихъ, исчисленная губернской управою, уменьшается и представляется въ такомъ видѣ: въ первомъ районѣ—3 р. 90 к., во второмъ—3 р. 26 к., въ третьемъ—нѣтъ и въ четвертомъ—1 р. 80 к.

Понижая цифры доходности сообразно пониженію урожая пшеницы по тремъ остальнымъ разрядамъ, въ каждомъ районѣ получимъ слѣдующіе выводы доходности одной десятины пахатной земли.

Разряды.	1 районъ.	2 районъ.	3 районъ.	4 районъ.
1.....	3 р. 95 к.	3 р. 26 к.	—	1 р. 80 к.
2.....	3 „ 21 „	2 „ 63 „	—	—
3.....	2 „ 80 „	2 „ 22 „	1 р. 99 к.	1 „ 34 „
4.....	2 „ 55 „	2 „ 01 „	1 „ 75 „	1 „ 17 „

На основаніи приведенныхъ нормъ доходности пахатныхъ земель по разрядамъ, средняя доходность по уѣздамъ опредѣлится въ 2 р. 42 к. Въ виду отсутствія въ третьемъ районѣ перворазрядныхъ земель, единицами исчисленія доходности для земель 3-го и 4-го разрядовъ въ означенномъ районѣ принята цифра доходности второго разряда 2-го района. Такой приемъ допущенъ въ виду наблюдаемой по всемъ районамъ правильности соотношенія доходности второго разряда высшаго района и доходности перваго разряда послѣдующаго низшаго района, а также и полнаго соотношенія въ указанныхъ разрядахъ урожайности главныхъ хлѣбовъ.

Такимъ образомъ, коммиссія предлагаетъ, сначала понизивши доходность перваго разряда, путемъ увеличенія издержекъ на 20% въ первыхъ трехъ районахъ и на 15% въ 4-мъ районѣ, выработать нормы доходности для остальныхъ разрядовъ въ томъ же соотношеніи отъ нормъ перваго разряда, какое наблюдается въ урожаѣ яровой пшеницы.

Изложенные выводы Богучарской земской коммиссіи, докладъ которой принять Богучарскимъ земскимъ собраніемъ, находится въ полномъ несоотвѣтствіи ни съ оцѣночными матеріалами, представленными на разсмотрѣніе коммиссіи, ни съ требованіями закона.

Коммиссія прежде всего находить, что, при произведенномъ губернской управою точномъ учетѣ элементовъ оцѣнки, получилась, однако, рѣзкая разница между оцѣночными нормами дохода по разрядамъ и дѣйствительною доходностью земли потому, что, съ одной стороны, дано видное мѣсто цѣннымъ культурамъ, каковъ подсолнухъ, а съ другой, на повышеніе доходности вліяла наличность овса,

приносящего въ дѣйствительности хозяевамъ либо убытокъ, либо барышъ въ видѣ одной соломы. Такое заключеніе комиссіи положительно противорѣчитъ цифровымъ даннымъ, добытымъ статистическимъ отдѣленіемъ по Богучарскому уѣзду, на основаніи которыхъ общая площадь пахатныхъ земель распределяется между разными видами хлѣбовъ въ слѣдующемъ соотношеніи.

П о д ъ		
	Всего десяти- тинъ.	% къ общей площади.
Яровою пшеницею	135897,3	34,6
Рожью	98874,1	25,2
Ячменемъ	84098,2	21,4
Просомъ	29710,8	7,6
Овсомъ	24067,5	6,1
Разными хлѣбами	8707,1	2,2
Подсолнухомъ	7627	1,9
Картофелемъ	1414,5	0,4
Озимой пшеницей	1109	0,3
Гречей	1287,5	0,3
<hr/>		
Итого	392793,1	100%

Изъ этихъ цифръ слѣдуетъ, что главные хлѣба въ Богучарскомъ уѣздѣ составляютъ яровая пшеница, рожь и ячмень, подъ которыми находится 81, 2% всей посѣвной площади. Что же касается подсолнуха, то подъ нимъ находится очень незначительная площадь, составляющая всего 1,9% и положительно не могущая вліять сколько нибудь замѣтно на повышеніе общей доходности пашень. Въ самомъ дѣлѣ, если бы совсѣмъ исключить чистый доходъ, выведенный губернской управой для подсолнуха въ 8 р. 18 к. съ десятины, или въ 62335 р. 49 к. со своей площади, то общій доходъ съ 1 десятины пашни, опредѣленный управой въ 4 р. 52 к., оказался бы въ 4 р. 44 к., т.-е. на 8 к. или на 1,8% меньше. Нѣсколько больше въ посѣвѣ овса; площадь его равняется 6, 1%; но если исключить и овесъ изъ общаго учета дохода отъ пахатныхъ земель, какъ это слѣдовало бы, по мнѣнію комиссіи, то тогда получаются совсѣмъ уже неожиданные результаты: тѣ же 4 р. 52 к. общей доходности пашень не понизятся, а повысятся до 4 р. 62 к., т.-е. на 10 к. или на 2,2%. И это понятно. Овесъ относится къ мало доходнымъ хлѣбамъ, на что указано комиссіей и что, слѣдовательно, подтверждается цифрами, добытыми статистическимъ отдѣленіемъ. Введеніе, поэто-

му, въ общій учетъ оцѣночныхъ элементовъ овса, какъ малоодоходнаго хлѣба, должно понизить общую доходность пашень, а исключеніе изъ этого учета, наоборотъ, повысить, что и случилось въ данномъ случаѣ, но что опять таки указываетъ на то, что роль овса въ этомъ отношеніи ничтожна, такъ какъ незначительна и площадь его посѣвовъ. Такимъ образомъ, исходный пунктъ въ заключеніи коммиссіи Богучарскаго земства не вѣренъ въ своемъ основаніи, хотя, быть можетъ, онъ и вѣренъ по отношенію къ какой либо отдѣльной мѣстности или къ отдѣльнымъ хозяйствамъ, съ точки зрѣнія которыхъ разсматривала оцѣночные матеріалы коммиссія.

Далѣе, чтобы устранить исключительное вліяніе цѣнныхъ культуръ (подсолнуха) и малоцѣннаго овса на повышеніе дохода отъ пашень, коммиссія находитъ правильнымъ вести учетъ доходности по одной яровой пшеницѣ, какъ по преобладающему хлѣбу, но изъ приведенныхъ выше цифръ видно, что одна яровая пшеница не представляетъ еще преобладающаго хлѣба, такъ какъ площадь ея посѣвовъ, хотя и больше всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ cadaго въ отдѣльности, но составляетъ лишь 34,6%, т. е. около $\frac{1}{3}$ всѣхъ посѣвовъ; на ряду съ яровой пшеницей преобладающими хлѣбами оказываются также рожь и ячмень, и если производить расцѣнку пахатныхъ земель по преобладающимъ посѣвамъ, то правильнѣе, конечно, ввести въ учетъ, согласно статьи 47 инструкции, три хлѣба: яровую пшеницу, рожь и ячмень.

Коммиссія, однако, считаетъ правильнымъ положить въ основу опредѣленія дохода отъ пашень, вопреки указанной статьи, одинъ лишь хлѣбъ—яровую пшеницу, и исчисляетъ при этомъ издержки производства по опросу не на мѣстахъ, а во время своихъ занятій въ земскомъ собраніи, въ 21 р. съ десятины или на 20% выше издержекъ производства по оцѣночнымъ матеріаламъ и находитъ цѣлесообразнымъ повышеніе издержекъ въ однихъ случаяхъ на 20%, а въ другихъ на 15% по отношенію къ 8 остальнымъ хлѣбамъ.

Между тѣмъ въ оцѣночныхъ матеріалахъ губернской управы выведены среднія цифры издержекъ производства для яровой пшеницы по 13 разрядамъ, причемъ наименьшій размѣръ издержекъ производства равняется 14 р. 64 к. по 4-му разряду земель III-го района, и наибольшій 20 р. 29 к. по I-му разряду земель II-го района. Такъ какъ эти среднія цифры издержекъ выведены изъ массовыхъ данныхъ, то въ числѣ послѣднихъ можно найти ряды такого рода цифръ, которыя, будучи выдѣлены въ особую группу, дали бы среднія издержки производства въ 25,27 и даже въ 30 руб., т. е. далеко выше, чѣмъ какія взяла коммиссія. Но такія колебанія, какъ извѣстно, зависятъ отъ многихъ причинъ: во 1-хъ, отъ характера почвы, такъ какъ распашка легкаго супесчаника всегда оплачивается дешевле, чѣмъ тяжелыхъ глинъ, во 2-хъ, отъ размѣра урожая—на земляхъ 1 разряда, при урожаѣ въ 12 копенъ, возка будетъ стоить, при

25 коп. съ копны, 3 руб. на десятину, а на земляхъ 4-го разряда, при урожаѣ въ 4 копны, только 1 рубль, въ 3-хъ, отъ молотбы — на земляхъ 1 разряда при 45 коп. съ копны молотба обойдется въ 5 руб. 40 коп. съ десятины, а на земляхъ 4-го разряда только въ 1 руб. 80 коп. и т. п. Статистическимъ отдѣленіемъ собраны обширные матеріалы, характеризующіе всѣ отгѣнки и особенности тѣхъ отдѣльныхъ моментовъ, изъ которыхъ слагаются въ дѣйствительности издержки производства, и, затѣмъ, согласно ст. 48 инструкціи и правилъ статистики, допускающимъ выводъ среднихъ величинъ только на основаніи достаточнаго количества массовыхъ данныхъ, были установлены тѣ среднія величины издержекъ производства, которыя опредѣлены для 13 почвенныхъ разрядовъ по яровой пшеницѣ и для 80 почвенныхъ разрядовъ по ржи, озимой пшеницѣ, ячменю, овсу, просу, подсолнуху, гречѣ и картофелю.

Такимъ образомъ, при неправильномъ способѣ учета пашень по одному, а не по тремъ преобладающимъ хлѣбамъ, комиссія допустила и необоснованный надлежаще статистическій приемъ по учету издержекъ производства. Допуская, поэтому, возможность исчисленія нормъ доходности пахатныхъ земель въ оцѣночныхъ цѣляхъ, на основаніи урожайности главныхъ хлѣбовъ, губернская управа отмѣчаетъ въ то же время, что примѣненіе такого способа для одного только Богучарскаго уѣзда было бы несогласно съ требованіями инструкціи (ст. 133) о необходимости однородныхъ приемовъ для вывода доходности пахатныхъ земель въ предѣлахъ губерніи. Что же касается установленія комиссіей размѣра издержекъ производства, то увеличеніе ихъ въ одномъ случаѣ на 20%, а въ другомъ — на 15%, основанное только на немногихъ опытныхъ свѣдѣніяхъ, противорѣчитъ требованію закона (ст. 48 инструкціи) относительно вывода доходности изъ возможно большаго числа конкретныхъ случаевъ, или изъ такъ называемаго массоваго матеріала.

Землянская оцѣночная комиссія, съ замѣчаніями которой согласилось уѣздное земское собраніе, полагаетъ установить для пахатныхъ земель два разряда, изъ которыхъ первый заключалъ бы въ себѣ всѣ земли, включенныя губернской оцѣночной комиссіей въ первые три разряда, и представлялъ бы собой обычную доходность земель каждаго района, а во второй — особо малопродуктивныя земли, включенныя губернской оцѣночной комиссіей въ четвертый разрядъ. Соответственно съ этимъ, комиссія находитъ необходимымъ просить губернскую управу и губернскую оцѣночную комиссію для перваго разряда въ каждомъ районѣ вывести среднюю норму чистой доходности изъ первыхъ трехъ разрядовъ, а для втораго разряда принять норму, проектируемую для четвертаго разряда, причемъ грани разрядовъ должны быть основаны, какъ и въ настоящемъ предположеніи губернской оцѣночной комиссіи, „на урожайности ихъ“. Такое измѣненіе доходности пахатныхъ земель по разрядамъ необходимо, по мнѣнію комиссіи, въ виду того, что различіе урожая въ отдѣльныхъ

владѣній объясняется не столько особенностями почвы, сколько интенсивностью культуры, вызывающей вмѣстѣ съ большими доходами значительное увеличеніе расходовъ. Оцѣночная коммиссія не можетъ далѣе согласиться съ предложеннымъ губернской управой распределеніемъ Землянскаго уѣзда на три района, подраздѣленныхъ еще каждый въ отдѣльности на 4 разряда. Признавая такое дробное дѣленіе неудобнымъ и могущимъ повлечь за собой совершенно неправильную и разнородную оцѣнку одинаковыхъ по доходности земель, губернская управа не можетъ согласиться съ замѣчаніями Землянской уѣздной оцѣночной коммиссіи, что различіе урожая въ отдѣльных владѣній объясняется не столько особенностью почвы, сколько интенсивностью культуры, считая, что такое замѣчаніе можно отнести развѣ только къ нѣкоторымъ частновладѣльческимъ хозяйствамъ съ интенсивной обработкой, но не къ подавляющему большинству земельныхъ хозяйствъ этого уѣзда.

Какъ извѣстно, въ Землянскомъ уѣздѣ до 70% общественно-крестьянской земли, обрабатывается самымъ примитивнымъ способомъ, да если прибавить сюда, во-первыхъ, 22% земли, арендуемой крестьянами у владѣльцевъ и, во-вторыхъ, большинство мелкихъ владѣній, нисколько не отличающихся по способу обработки земли и по составу воздѣлываемыхъ культуръ отъ крестьянскихъ, то получится весьма незначительный % земли владѣльцевъ, которые ведутъ интенсивныя хозяйства. Далѣе, если обратимся къ разрядамъ, то увидимъ, что между ними существуетъ разница, какъ въ почвенномъ отношеніи, такъ и въ производительности ея. Для примѣра возьмемъ II-й районъ, составляющій центральную часть уѣзда и обнимающій собой болѣе 10 волостей, и сопоставимъ, съ одной стороны, процентное распределеніе преобладающихъ почвъ, а съ другой, средній урожай съ одной десятины озимыхъ и главныхъ яровыхъ хлѣбныхъ.

Разряды.	% чистаго чернозема.	Средній урожай съ одной десятины въ пуд.	
		Озимыхъ.	Яровыхъ.
1	90,21	75,2	60,3
2	81,22	67,1	58,5
3	68,85	60,5	52,6
4	51,04	54,0	47,7
По району	75,37	67,0	55,1

Изъ этого сопоставленія видно, что степень пониженія урожайности отъ 1-го къ 4 му разряду находится въ прямой зависимости отъ степени уменьшенія въ разрядѣ лучшихъ земель и соединить первые три разряда въ одинъ, какъ предлагаетъ уѣздная оцѣночная коммиссія, было бы прямымъ нарушеніемъ 45 ст. оцѣночной инструкціи, въ которой говорится, что если земли одного и того же вида

угодій различаются между собой по своей доходности, въ зависимости отъ степени производительности почвы, и т. д., то устанавливается дѣленіе угодій на разряды.

Что касается замѣчаній по этому вопросу Задонской оцѣночной комиссіи, не согласившейся съ дѣленіемъ пахатныхъ земель на разряды, такъ какъ, по ея мнѣнію, въ основу этого дѣленія положено не урожайность, а качество почвы, то въ этомъ случаѣ, какъ видно, вкралось недоразумѣніе. Въ текстѣ объяснительной записки ясно выражено, что въ основу дѣленія пахатныхъ земель на разряды положена урожайность, почвы же въ послѣдствіи приводятся, какъ элементъ, контролирующий правильность принятаго приѣма дѣленія пахатныхъ земель на разряды, на основаніи производительности послѣдней.

Бирюченская оцѣночная комиссія, хотя и находитъ справедливымъ дѣленіе пахатныхъ земель уѣзда на разряды, но опасаясь, что на практикѣ дѣленіе это представитъ много трудностей, признала, что дѣлить пахатныя земли на разряды не слѣдуетъ.

Губернская земская управа не можетъ согласиться съ такимъ заключеніемъ Бирюченской оцѣночной комиссіи, находя необходимымъ дѣлить пахатныя земли Бирюченскаго уѣзда на разряды въ виду того, что по степени производительности земли уѣзда значительно разнятся другъ отъ друга и, слѣдовательно, на основаніи 45 ст. инструкции объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, должны быть подраздѣлены на разряды. Далѣе, что касается затрудненій, каковыя могутъ, по мнѣнію комиссіи, возникнуть при отнесеніи пахатныхъ земель въ Бирюченскомъ уѣздѣ къ одному изъ предполагаемыхъ 4-хъ разрядовъ, то губернская земская управа не допускаетъ возможности таковыхъ, потому что въ большинствѣ случаевъ дѣло будетъ сводиться къ тому, чтобы вывести изъ хозяйственныхъ записей владѣльцевъ за нѣсколько лѣтъ средній урожай главныхъ хлѣбовъ и потомъ, смотря по величинѣ урожая, отнести пашню этого владѣнія къ одному изъ 4-хъ разрядовъ.

Бирюченское уѣздное земское собраніе согласилось съ предложеніемъ губернской земской управы относительно подраздѣленія пахатныхъ земель уѣзда на 4 разряда.

Другое замѣчаніе Задонской уѣздной оцѣночной комиссіи, что распредѣленіе пахатной земли этого уѣзда по системамъ полеводства не вполне точно и не отвѣчаетъ дѣйствительности, такъ какъ, по мнѣнію комиссіи, хозяйство четырехпольное занимаетъ значительно большее пространство, чѣмъ то, которое показано въ работахъ статистическаго отдѣленія и, что такія хозяйства, какъ 14-ти польное, 6-ти польное, 5-ти польное, 2-хъ польное и запольное,—явленіе чисто случайное, и могутъ быть совсѣмъ не упоминаемы какъ, системы хозяйства, не практикующіяся въ уѣздѣ, управа считаетъ совершенно справедливымъ въ 1-й его части, т. е. касающейся хозяйствъ 4-хъ полныхъ, такъ какъ при разсмотрѣніи оригиналовъ этихъ работъ обнаружилась опечатка, а именно: земли въ 4-хъ полныхъ хозяй-

ствахъ напечатано 805 дес., вмѣсто 3664 дес., а въ 14-ти полныхъ, наоборотъ, вмѣсто 805 дес.—3064 дес. Кроме того, необходимо замѣтить, что при выводѣ нормъ данныя эти не играли существенной роли, а имѣли лишь значеніе характеристики одного изъ многихъ хозяйственныхъ признаковъ. Что же касается правильности пріемовъ по опредѣленію доходности пахатной земли, то таковая соблюдена безусловно, такъ какъ при опредѣленіи доходности пахатной земли была принята площадь пара, существующая въ дѣйствительности, а не произвольная, которая могла бы повліять на конечные выводы доходности.

Относительно цѣнъ на хлѣба, положенныхъ въ основаніе для полученія валового дохода, послѣдовали замѣчанія со стороны Задонской, Коротоякской и Валуйской уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, съ которыми согласились и уѣздныя земскія собранія.

Задонская комиссія, при разсмотрѣніи этого рода данныхъ, указываетъ на повышеніе цѣнъ на главные хлѣба: рожь, овесъ и пшеницу, только на Елецкомъ рынкѣ, признавая цѣну на тѣ же хлѣба, выведенныя для Воронежскаго рынка, отвѣчающими дѣйствительности.

Такое немотивированное замѣчаніе оцѣночной комиссіи является неубѣдительнымъ для губернской управы, тѣмъ болѣе, что на Елецкомъ рынкѣ рожь и овесъ расцѣнены дешевле, чѣмъ на Воронежскомъ, а именно, на Елецкомъ рынкѣ средняя за 9 лѣтъ цѣна ржи выведена въ 45,52 к. за пудъ, а овса 44,59 за пудъ, на Воронежскомъ же рынкѣ рожь и овесъ расцѣнены по 45,60 к. за пудъ. Недоказательно такое замѣчаніе комиссіи и потому, что цѣны Елецкаго рынка основаны на данныхъ, собранныхъ самымъ тщательнымъ образомъ, и заимствованы изъ конторскихъ записей, съ одной стороны, хлѣботорговца П. Д. Хамова, а съ другой, Елецкой биржи. Приводимъ тѣ и другія данныя о цѣнахъ на хлѣба по годамъ и отдѣльно у крестьянъ и у владѣльцевъ.

Годы.	Цѣна за пудъ въ копейкахъ.											
	По даннымъ Елецкой биржи.						Изъ книгъ хлѣботорговца П. Д. Хамова.					
	Р о ж ь.		Оз. пшеница.		О в е с ь.		Р о ж ь.		Оз. пшеница.		Овесъ.	
	У влад.	У крест.	У влад.	У крест.	У влад.	У крест.	У влад.	У крест.	У влад.	У крест.	У влад.	У крест.
1894 . .	38	30	80	60	40	33	32	30,0	—	—	36	32
1895 . .	40	30	65	53	43	34	39	38,5	62,5	62,5	40	36
1896 . .	38	30	72	55	44	28	37	35,0	64	60	40	30
1897 . .	68	55	118	95	66	48	56	53,0	103	100	52	49
1898 . .	66	50	110	90	62	50	50	48,5	98	95	52	50
1899 . .	58	53	95	80	52	43	54	51,5	92	90	46	44
1900 . .	49	46	82	73	53	45	47	46,0	77	75	40	45
1901 . .	59	56	102	87	70	58	56	55,0	95	93	58	55
Среднія	47,81		82,41		49,06		45,50		83,36		44,59	

Для расцѣнки урожая, цѣны на хлѣба были приняты тѣ, которыя были получены отъ хлѣботорговца П. Д. Хамова, биржевыя же служили контролирующимъ матеріаломъ. Предпочтеніе отдано первымъ потому, что и по другимъ уѣздамъ были приняты цѣны, заимствованныя отъ ссыпщиковъ.

Если бы возможно было отнестись съ недовѣріемъ къ цѣнамъ, полученнымъ отъ частнаго лица—хлѣботорговца, то одновременно заимствованныя биржевыя цѣны подтверждаютъ несомнѣнную ихъ правильность. Последнія даже выше цѣнъ, заимствованныхъ изъ записей хлѣботорговца, а поэтому цѣны на хлѣба, примѣненные для расцѣнки урожая хлѣбовъ въ Задонскомъ уѣздѣ, управа считаетъ безусловно правильными и измѣненіе ихъ было бы возможнымъ при условіи представленія оцѣночною комиссіею соответственныхъ цифровыхъ данныхъ, чего комиссія не сдѣлала.

Коротоякская оцѣночная комиссія и уѣздное земское собраніе, при разсмотрѣніи цѣнъ на хлѣба, принятыхъ для расцѣнки урожая въ Коротоякскомъ уѣздѣ, замѣчаютъ, что такъ какъ цѣны эти получены отъ торговцевъ, а послѣдніе скорѣе могутъ дать цѣны по проданнымъ ими хлѣбамъ, что говорить въ пользу пониженія цѣнъ, то по мнѣнію комиссіи, необходимо понизить расцѣнку всѣхъ хлѣбовъ на 10% противъ цѣнъ, приведенныхъ въ таблицѣ.

Какъ сказано въ брошюрѣ, для расцѣнки урожая статистическимъ отдѣленіемъ собраны были свѣдѣнія о рыночныхъ цѣнахъ на хлѣба отъ ссыпщиковъ, т. е. о цѣнахъ покуныхъ такихъ, по которымъ ссыпщики покупали хлѣба на мѣстахъ обычнаго сбыта, а не на другихъ какихъ либо рынкахъ, куда сбывался потомъ товаръ ссыпщиками. Такія цѣны и по закону должны быть приняты при исчисленіи валового дохода и статистическое отдѣленіе управы, слѣдовательно, и не могло поступить иначе. Такимъ образомъ, замѣчаніе Коротоякской оцѣночной комиссіи и земскаго собранія основаны на недоразумѣніи, и пониженіе цѣнъ на 10%-въ ни въ какомъ случаѣ допустить нельзя. Помимо того, что такая мѣра являлась бы ни на чемъ неоснованной, цѣны на хлѣба въ Коротоякскомъ уѣздѣ тогда оказались бы болѣе низкими, чѣмъ на другихъ рынкахъ, что едва ли будетъ отвѣчать дѣйствительности, такъ какъ, благодаря проходящимъ черезъ Коротоякскій уѣздъ линіямъ Ю.-В. ж. д. и близости крупныхъ торговыхъ центровъ—Острога, Воронежа, Коротояка, Рѣпьевки, Алексѣевки, Давыдовки и др., условія хлѣботорговли въ этомъ уѣздѣ благопріятны, а цѣны на хлѣба должны отличаться устойчивостью, въ сравненіи съ такими уѣздами, гдѣ, благодаря разбросанности ихъ территорій, указанныя условія отсутствуютъ.

Валуцкая оцѣночная комиссія въ засѣданіи своемъ 25 августа с. г., разсматривая общія основанія оцѣнки земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ Валуцкаго уѣзда, признала ихъ правильными и отвѣчающими дѣйствительности, сдѣлавши замѣчаніе относительно цѣнъ на хлѣба, которые, по ея мнѣнію, являются по-

вышенными, вследствие включенія цѣнъ 1898 года, при выводѣ среднихъ цѣнъ за 9 лѣтъ; въ указанномъ же году цѣны были значительно повышены, по случаю войны Америки съ Испаніей, вызвавшей большой спросъ на хлѣба, что коснулось и Валуйскаго уѣзда. Комиссія приводитъ въ своемъ журналѣ и приблизительныя цѣны, которыя, по ея мнѣнію, существовали въ періодъ послѣднихъ 9 ти лѣтъ.

Съ заключеніемъ комиссіи согласилось и уѣздное земское собрание.

Губернская управа, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, что указанное ею явленіе могло отразиться на цѣнахъ, рѣшила провѣрить ихъ, для чѣго были затребованы отъ Валуйской уѣздной управы свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣба за послѣдніе 9 лѣтъ.

Послѣ исключенія изъ среднихъ цѣнъ установленныхъ губернской управой цѣнъ за 1898 годъ и сопоставленія ихъ съ таковыми же, присланными уѣздной управой, оказались слѣдующіе результаты.

Среднія цѣны за пудъ въ копейкахъ.												
Названія	Свѣдѣнія, доставленныя Валуйской уѣздной земской управой.											
	Полученныя въ имѣніяхъ.						Получен. отъ хлѣботоргов.					
	К. И. Струве.	С. В. Ианиной.	А. А. Типольца.	Р. Ю. Будберга.	Ладомир. экон. (упр. Гвозд.)	А. Иванова.	И. Богданова.	И. Алферова.	Среднія цѣны, введенныя на основаніи сообщеній владѣльцеск. имѣній и хлѣботорговцевъ.	Цѣны, предлагаемыя Валуйской уѣздной оцѣночной комиссіей.	Справочныя цѣны Валуйской уѣздной земской управы	Цѣны, установленныя губернской управой (за исключеніемъ 1898 года).
хлѣбовъ.												
Рожь . . .	55	39,2	49,3	—	40,3	—	—	58,0	48,4	—	48,3	45
Пшеница . .	75	65,0	76,3	—	68,0	75,6	79,3	76,1	73,7	67,3	76,3	69
Овесь . . .	—	42,0	52,7	—	—	—	—	—	47,3	45,0	50,1	42
Ячмень . . .	—	38,0	55,0	—	—	—	—	—	46,6	40,0	44,0	39
Просо . . .	48	43,3	50,0	—	—	—	—	—	47,1	42,3	44,3	45
Гречиха . . .	59	53,3	63,4	—	—	—	—	—	58,6	57,3	59,3	56
Подсолнухъ.	91	61,3	93,6	95	—	90,6	—	—	86,3	87,3	—	81
Картофель .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,3	22,6	12

Здѣсь получаютъ цѣны изъ четырехъ источниковъ: 1) отъ частныхъ владѣльцевъ и хлѣботорговцевъ, 2) предложенныя уѣздной оцѣночной комиссіей, 3) справочныя цѣны уѣздной управы и 4) цѣны изъ оцѣночнаго матеріала, за исключеніемъ 1898 года.

Самыми низкими цѣнами оказываются послѣднія.

Продѣлавъ всѣ операции по опредѣленію валовой доходности пахатныхъ земель въ Валуйскомъ уѣздѣ по вновь установленнымъ цѣнамъ, губернская управа находитъ, что разница чистой доходности съ проектированной первоначально получается слишкомъ незначительная, что и видно изъ нижеслѣдующаго сопоставленія:

(1) Ладомирская экономія (управляющій Гвоздевскій).

Нормы чистой доходности пахатной земли.

	Проектированные первоначально.	Вновь выведенные.												
I-й районъ	<table> <tr> <td>1 разрядъ</td><td>10 р. 96 к.</td><td>10 р. 86 к.</td></tr> <tr> <td>2 "</td><td>6 " 35 "</td><td>6 " 11 "</td></tr> <tr> <td>3 "</td><td>4 " 33 "</td><td>4 " 18 "</td></tr> <tr> <td>4 "</td><td>— " 47 "</td><td>— " 45 "</td></tr> </table>	1 разрядъ	10 р. 96 к.	10 р. 86 к.	2 "	6 " 35 "	6 " 11 "	3 "	4 " 33 "	4 " 18 "	4 "	— " 47 "	— " 45 "	
1 разрядъ	10 р. 96 к.	10 р. 86 к.												
2 "	6 " 35 "	6 " 11 "												
3 "	4 " 33 "	4 " 18 "												
4 "	— " 47 "	— " 45 "												
II-й районъ	<table> <tr> <td>2 "</td><td>4 " 53 "</td><td>4 " 51 "</td></tr> <tr> <td>3 "</td><td>3 " 18 "</td><td>3 " 17 "</td></tr> </table>	2 "	4 " 53 "	4 " 51 "	3 "	3 " 18 "	3 " 17 "							
2 "	4 " 53 "	4 " 51 "												
3 "	3 " 18 "	3 " 17 "												

Въ виду незначительной разницы конечныхъ результатовъ чистой доходности пахатной земли, колеблющейся отъ 0,3% до 4,4%, — губернская управа полагала бы оставить нормы доходности указаннаго угодья, проектированныя первоначально губернской управой и одобренныя губернской оцѣночной комиссiей, такъ какъ, если принять цѣны, предлагаемыя Валуйской оцѣночной комиссiей или уѣздной управой, то разница между выработанными вновь и проектированными губернской оцѣночной комиссiей будетъ еще меньше.

Относительно издержекъ производства послѣдовали замѣчанiя со стороны двухъ оцѣночныхъ комиссiей, съ которыми согласились и уѣздныя земскiя собранiя — Задонское и Коротояское. Первое высказалось за исчисленiе издержекъ по полеводству въ Задонскомъ уѣздѣ не по урочному положенiю, а по сдѣльнымъ оплатамъ, считая такой прiемъ правильнымъ и могущимъ служить основанiемъ точнаго учета расходовъ по полеводству. Выведенная же статистическимъ отдѣленiемъ стоимость обработки земли, по мнѣнiю комиссiи, слишкомъ понижена противъ дѣйствительно существующихъ въ уѣздѣ цѣнъ на эти работы. Второе замѣчаетъ, что среднiя поденныя платы поденщикамъ въ періодъ уборки овса и подсолнуха, принятые для расцѣнки соотвѣстственнаго труда, при выводѣ расходовъ на обработку и уборку въ Коротояскомъ уѣздѣ, по 22 к. въ день женщинѣ, представляются чрезвычайно низкими. Уѣздная комиссiя полагаетъ, что, примѣнительно къ дѣйствительнымъ цѣнамъ, эту отрасль расходовъ слѣдуетъ увеличить на 50%.

Мнѣнiе Задонской комиссiи, что издержки производства, выведенныя на основанiи урочнаго положенiя, ниже сдѣльныхъ, неправильно, такъ какъ въ брошюрѣ „Земельныя имущества и опредѣленiе по нимъ оцѣночныхъ нормъ“ приводится сравненiе стоимости обработки по сдѣльнымъ оплатамъ и по урочному положенiю, показывающее обратное. Точно также неубѣдительнымъ представляется и замѣчанiе Коротояской комиссiи, что платы поденщикамъ чрезвычайно низки. Комиссiя полагаетъ, что примѣнительно къ дѣйствительнымъ цѣнамъ, эту отрасль расходовъ въ сельскохозяйственномъ производствѣ слѣдуетъ увеличить на 50%, но тогда поденныя цѣны будутъ совер-

шенно несоотвѣтствовать цифрамъ „Сельскохозяйственного Обзора“, записи которыхъ велись въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ корреспондентами, жителями этого уѣзда, на мѣстахъ.

Со стороны Коротоякской и Острогожской уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій сдѣланы еще замѣчанія относительно расхода на ремонтъ сельскохозяйственного инвентаря, причемъ Коротоякская уѣздная оцѣночная комиссія указываетъ также, какъ на неправильность, допущенную при выводѣ названнаго расхода, на то, что въ основаніе этого вывода приняты были только данныя, касающіяся частновладѣльческихъ хозяйствъ, и не приняты таковыя по крестьянскимъ хозяйствамъ, что, по мнѣнію комиссій, противно уравнительности.

Дѣйствительно, для вывода средняго расхода на ремонтъ сельскохозяйственныхъ орудій статистическимъ отдѣленіемъ управы были приняты данныя, заимствованныя изъ точныхъ конторскихъ записей, которыя велись только въ хозяйствахъ частновладѣльческихъ. Но иначе и не могло быть. Отдѣленіе не имѣло возможности исчислить средній расходъ на ремонтъ сельскохозяйственныхъ орудій въ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ, какъ извѣстно, часть этого расхода составляетъ бесплатный трудъ хозяина, а вычисленіе со словъ крестьянъ количества и стоимости ихъ труда, потраченнаго на ремонтъ сельскохозяйственныхъ орудій, представлялось дѣломъ невыполнимымъ, почему статистическое отдѣленіе ограничилось такимъ пріемомъ исчисления названнаго расхода, какъ единственно возможнымъ. Тоже слѣдуетъ сказать и на замѣчаніе Острогожской комиссій относительно пониженности расхода на надзоръ по тѣмъ же причинамъ. Указанное отсутствіе достаточной полноты въ матеріалахъ, положенныхъ въ основаніе выработки нормъ расходовъ на ремонтъ сельскохозяйственныхъ орудій и надзоръ, не противорѣчитъ уравнительности, такъ какъ тотъ же пріемъ распространенъ былъ на всѣ разряды земель и на всѣ уѣзды.

Наконецъ, Задонская уѣздная комиссія коснулась въ своихъ замѣчаніяхъ, кромѣ того, и конечныхъ результатовъ чистой доходности, указывая, что въ опредѣленіи чистой доходности пахатныхъ угодій по первому разряду перваго района выведенъ чистый доходъ съ одной десятины 9 р. 87 к. Такой выводъ въ отношеніи къ остальнымъ двумъ разрядамъ перваго района, по мнѣнію комиссій, слишкомъ высокъ, поэтому является сомнѣніе въ правильности учета доходности. Это естественно можетъ показаться, если разсматривать лишь конечные выводы, при подробномъ же знакомствѣ съ матеріалами разница въ доходности по разрядамъ (9 р., 5 р. 58 к. и 3 р. 49 к.)—не покажется сомнительной. Доходность, главнымъ образомъ, находится въ зависимости отъ урожайности хлѣбовъ, а урожайность хлѣбовъ на земляхъ разныхъ разрядовъ получается далеко не одинаковой.

Такъ, напримѣръ, первый разрядъ выше третьяго по доходности на 6 р. 38 к., между тѣмъ какъ, если взять наиболѣе дешевый

хлѣбъ—рожь, то урожайность ея въ первомъ разрядѣ будетъ выше, чѣмъ въ третьемъ на 30 пудовъ, что составляетъ разницу въ валовомъ доходѣ на 13 р. 65 к., тогда какъ разница въ издержкахъ производства выразится всего лишь на 3 р. 12 к., поэтому, чистый доходъ съ посѣвной десятины ржи выразится въ 10 р. 53 к., что на десятину пахатной земли составитъ 7 р. 2 к. Въ такомъ же соотновленіи съ доходностью находится урожайность остальныхъ хлѣбовъ, а именно, урожай овса въ первомъ разрядѣ выше, чѣмъ въ третьемъ, на 16 пуд., проса—на 28 пуд., гречихи на 16 пуд. и подсолнуха на 34 пуд. Такое различіе урожайности по разрядамъ вполне отвѣчаетъ дѣйствительности и объясняется неодинаковымъ составомъ почвъ въ каждомъ изъ нихъ. Въ первомъ разрядѣ черноземныхъ почвъ насчитывается 97,7%, во второмъ—53,2% и въ третьемъ—21,6% и наоборотъ, низкаго качества почвы (песковъ, солонцевъ и пр.) въ первомъ разрядѣ всего лишь 0,6%, во второмъ—2,5% и въ третьемъ—11,5%.

Далѣе, если обратиться къ аренднымъ цѣнамъ, то и послѣднія обнаруживаютъ значительное колебаніе по разрядамъ почвъ, такъ, напр., въ 1904 году за первосортныя черноземныя почвы въ Заонскомъ уѣздѣ платили въ среднемъ при погодной сѣмкѣ 18 р. 66 к., за второй сортъ (суглинистая и супесчаная почва)—14 р. 45 к. и за третій сортъ (остальные почвы)—11 р. 80 к., при колебаніяхъ въ арендной платѣ по первому району (Ксизовской волости) отъ 8 до 25 руб. за десятину, т. е. за худшія земли платили дешевле въ три раза и разница въ арендной платѣ на различныхъ земляхъ выражается не въ 6 р. 80 к., какая получается въ доходности по разрядамъ, а въ 17 р. Такимъ образомъ, заключеніе Заонской оцѣночной комиссіи объ относительно высокомъ доходѣ пахатныхъ земель 1-го разряда, сравнительно съ 3-мя остальными, и о вытекающемъ отсюда сомнѣніи въ правильности исчисления дохода, какъ необоснованное на анализѣ обширныхъ цифровыхъ матеріаловъ по этому предмету и противорѣчащее въ дѣйствительности этимъ матеріаламъ, ни въ коемъ случаѣ нельзя признать достаточнымъ для пересмотра и новаго обоснованія оцѣночныхъ нормъ.

Переходя далѣе къ заключенію Бобровской оцѣночной комиссіи, признавшей нормы доходности для пахатной земли не соответствующими дѣйствительности, необходимо отмѣтить, что въ основу этого заключенія не были положены ни анализъ обширныхъ цифровыхъ данныхъ, собранныхъ статистическимъ отдѣленіемъ для обоснованія нормъ, ни сопоставленіе какихъ либо аналогичныхъ матеріаловъ, требуемыхъ закономъ. Слѣдовательно, по одному уже этому, заключеніе Бобровской оцѣночной комиссіи нельзя считать достаточнымъ для того, чтобы вносить какія либо измѣненія въ основанія оцѣнки пахатныхъ земель. Кромѣ того, исключеніе это не было рассмотрѣно Бобровскимъ земскимъ собраніемъ.

Но въ Бобровской оцѣночной комиссіи предѣтелемъ Бобров-

ской земской управы В. В. Стапневичемъ было указано на то, что издержки производства опредѣлены неправильно, такъ какъ въ учетъ были приняты лишь расходы на провозъ хлѣба съ полей до хозяйствъ и не приняты расходы по провозу на рынокъ. Къ такому же заключенію пришла и Задонская оцѣночная коммиссія, присоединившаяся всецѣло къ особому мнѣнію члена губѣрнской оцѣночной коммиссіи К. К. Шуринова по этому предмету.

Губернская управа находитъ, что изъ всѣхъ замѣчаній, сдѣланныхъ на работы по обоснованію нормъ, наиболѣе мотивированнымъ и вѣскимъ оказывается мнѣніе г. Шуринова. Выводъ г. Шуринова въ своемъ логическомъ построеніи, безъ всякаго отношенія къ характеру тѣхъ явленій, которыхъ онъ касается, безусловно правиленъ. Но разсматривая его съ точки зрѣнія недостаточности всѣхъ явленій, имѣющихъ отношеніе къ цѣнамъ на хлѣбъ, оказывается, что въ видахъ той же логичности заключенія необходимо провести анализъ цѣнъ на хлѣбъ нѣсколько далѣе. Губернской управой взяты цѣны на хлѣбъ скупщиковъ и при томъ въ пунктахъ наиболѣе близкихъ къ мѣстамъ производства, причемъ эти цѣны приняты, какъ заключающія въ себѣ два элемента — цѣну на хлѣбъ и провозную плату, при чемъ провозная плата исключена лишь для цѣнъ съ того количества хлѣба, которое совсѣмъ не вывозится на рынокъ, а потребляется въ хозяйствѣ. Но, во 1-хъ, въ составъ цѣнъ на хлѣбъ у ссыпщиковъ вошла извѣстная доля цѣнъ безъ провозной платы, такъ какъ провозъ мѣстныхъ въ данномъ пунктѣ хлѣбцовъ исчерпывается оплатой провоза съ полей до пункта, въ которомъ находится хозяйство. Стало быть, необходимо ввести такую же поправку и въ цѣны ссыпщиковъ, что повысило бы эти цифры. Во—2-хъ, взяты цѣны на хлѣбъ только у ссыпщиковъ и совершенно исключены цѣны на хлѣбъ для мѣстнаго потребленія, когда потребители, продавшіе свои хлѣба по дешевымъ цѣнамъ или совсѣмъ не имѣвшіе его, покупаютъ по повышеннымъ цѣнамъ хлѣба на мѣстѣ непосредственно у производителей по нуждѣ. Эта группа довольно многочисленныхъ фактовъ, будучи оформлена въ цифры, несомнѣнно замѣтно повысила бы среднія цѣны на хлѣба, принятыя губернской оцѣночною коммиссіею. — Въ-3-хъ, цѣны на хлѣба ссыпщиковъ взяты для анализа въ формѣ, такъ сказать, нормальныхъ явленій, т. е., какъ точное выраженіе въ деньгахъ строгаго опредѣленнаго количества зерна. Между тѣмъ, изъ изслѣдованій статистическаго отдѣленія извѣстно, именно, у скупщиковъ нѣтъ строгаго соответствія между названными двумя элементами. Всѣмъ извѣстно, что оплачивается цѣнами количество хлѣба съ извѣстными надбавками и приращеніями, свойственными нашей хлѣботорговлѣ, и такія приращенія равняются нерѣдко отъ 5 до 15% съ пуда. Такимъ образомъ, за извѣстныя цѣны покупается всегда больше хлѣба, чѣмъ сколько значитъ по расчетамъ, чѣмъ и объясняется то явленіе, что скупщики часто продаютъ купленный ими хлѣбъ по покупнымъ же, а иногда даже по пониженнымъ цѣнамъ въ слѣдующія руки. Такимъ

образомъ, переводъ на деньги натуральныхъ надбавокъ и приращеній въ хлѣбныхъ сдѣлкахъ опять таки долженъ замѣтно повысить размѣръ взятыхъ статистическимъ отдѣленіемъ цѣнъ на хлѣба. Можно было бы найти и другія явленія, учетъ которыхъ показалъ бы, что, при анализѣ характера цѣнъ у ссыпщиковъ, необходимо было бы ввести рядъ поправокъ, благодаря которымъ цѣны эти повысились бы и повысились, пожалуй, въ большей степени, чѣмъ въ какой онѣ понизились бы при логическомъ проведеніи приѣма, указанного К. К. Шуриновымъ. Всѣ эти явленія какъ и точный учетъ провозной платы, относятся къ разряду тѣхъ оцѣночныхъ признаковъ, которые, какъ отличающіеся крайнею неопредѣленностью, находятъ возможнымъ и законъ исключить изъ состава элементовъ, опредѣляющихъ цѣнность и доходность имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію. Такъ рекомендуетъ поступать законъ съ доходомъ отъ соломы, половы и жнивья. Несомнѣнно, что уже отсутствіемъ общихъ указанныхъ выше трехъ поправокъ къ цѣнамъ на хлѣба ссыпщиковъ совершенно компенсируются недочеты отъ провозной платы и что, поэтому, доходность отъ соломы, половы и эксплуатаціи жнивья, является такимъ плюсомъ, который повысилъ бы чистый доходъ. Слѣдуя, поэтому, указаніямъ закона, правильнѣе оставить пока безъ учета всѣ такіа явленія оцѣнки, тѣмъ болѣе, что и въ основу учета разстояній по временамъ года допущены нѣкоторыя неточности, за невозможностью имѣть необходимыя по этому предмету массовыя данныя.

Что касается указанной К. К. Шуриновымъ неравномѣрности приѣмовъ по учету провозной платы по разрядамъ, то, помимо техническихъ трудностей, неравномѣрность эта компенсируется исключеніемъ соломы и половы по разрядамъ.

С ѣ н о к о с ы .

Проектируемыя губернской оцѣночной комиссіей нормы для оцѣнки сѣнокосныхъ угодій приняты безъ измѣненія уѣздными оцѣночными комиссіями и уѣздными земскими собраніями въ слѣдующихъ уѣздахъ: Нижнедѣвицкомъ, Коротоякскомъ, Павловскомъ, Острогжскомъ и Валуйскомъ. Въ Воронежскомъ уѣздѣ оцѣночной комиссіей нормы приняты, а въ земскомъ собраніи онѣ не разсматривались. Въ остальныхъ уѣздахъ, кромѣ Бобровскаго, гдѣ земское собраніе не разсматривало оцѣночныя работы, уѣздныя оцѣночныя комиссіи и земскія собранія высказались противъ принятія проектируемыхъ губернской оцѣночной комиссіей нормъ для оцѣнки сѣнокосныхъ угодій, безъ вне-

сенія тѣхъ или иныхъ измѣненій, согласно заключеніямъ означенныхъ уѣздныхъ органовъ.

Задонская уѣздная оцѣночная коммиссія находитъ, что „въ опредѣленіи валовой доходности съ одной десятины заливныхъ луговъ при р. Донъ показана не отвѣчающая дѣйствительности сумма по 1-му разряду всѣхъ трехъ районовъ 45 руб. Да и вообще валовая доходность сѣнокосовъ слишкомъ повышена противъ дѣйствительно существующей доходности по всему уѣзду“.

Въ замѣчаніи коммиссіи нѣтъ точнаго указанія, что, именно, не отвѣчаетъ дѣйствительности: урожай, показанный самими владѣльцами, или цѣна на сѣно. Что касается размѣровъ урожая, то о несправильности ихъ не можетъ быть и рѣчи, т. к. данныя объ урожаѣ сообщены самими владѣльцами, понизить и исправить которые никто не въ правѣ. Для примѣра приведемъ свѣдѣнія объ урожаѣ въ 300 и болѣе пудовъ съ 1-й десятины: въ имѣніи Гордениныхъ 350 пудовъ, въ имѣніи Л. Г. Чертковой 300 пудовъ, Д. И. Абанина, 300 пуд., и такихъ владѣній, въ которыхъ урожай заливныхъ сѣнокосовъ не менѣе 300 пудовъ, по первому району, изъ числа обследованныхъ, насчитывается пять, по второму—одиннадцать и по третьему—шесть. Цѣны на сѣно для заливныхъ сѣнокосовъ были приняты въ 15 коп. за пудъ, которыя ни въ коемъ случаѣ нельзя назвать высокими; такъ, по даннымъ „Сельскохозяйственнаго Обзора“ цѣны на заливное сѣно въ среднемъ за 10 лѣтъ по губерніи получаютъ 22 коп. за пудъ; если принять сравнительно большее обезпеченіе Задонскаго уѣзда сѣнокосными угодьями, чѣмъ остальные уѣзды, то и тогда онѣ не могутъ составлять менѣе какъ $\frac{2}{3}$ цѣны средней погубернской. Если же принять цѣны послѣдняго 1903-го года, то онѣ въ Задонскомъ уѣздѣ стояли 19 коп. за пудъ.

Землянская уѣздная оцѣночная коммиссія не соглашается съ дѣленіемъ сѣнокосныхъ угодій на 4 разряда въ каждомъ районѣ, признавая такое дѣленіе дробнымъ и могущимъ повлечь за собой неправильную оцѣнку, а потому предлагаетъ, какъ и въ пахатныхъ угодьяхъ, установить въ каждомъ районѣ по два разряда, выведи среднюю норму чистой доходности для перваго разряда изъ первыхъ трехъ разрядовъ, а для втораго разряда—оставить проектируемую норму четвертаго разряда, причемъ грани разрядовъ должны быть основаны, какъ и въ предложеніи губернской оцѣночной коммиссіи, на урожайности.

Съ такимъ заключеніемъ коммиссіи нельзя согласиться, въ виду рѣзкихъ колебаній въ размѣрахъ урожайности какъ въ заливныхъ, такъ и въ суходольныхъ сѣнокосахъ.

Для примѣра приведемъ среднія поразрядныя цифры размѣровъ урожая по второму району, какъ самому большому, обнимающему собой свыше 10 волостей.

Средній урожай съ 1 десятины въ пудахъ.

Сѣнокосы.	Р а з р я д ы.			
	I	II	III	IV
Заливной.....	250,2	173,0	113,1	81,3
Суходольный. . .	143,5	100,1	77,9	54,1

Признавая эти цифры близкими къ дѣйствительности, уѣздная оцѣночная коммиссія предлагаетъ соединить три первыхъ разряда въ одинъ, не взирая на ихъ рѣзкую разницу между собой. Такое соединеніе рѣзко отличныхъ величинъ повлекло бы за собой совершенно неправильную оцѣнку, и равномерность обложенія не только не приближалась бы къ дѣйствительности, но, наоборотъ, далеко отступала бы отъ нея, т. е. тяжесть обложенія, уменьшаясь за счетъ однихъ, увеличивалась бы для другихъ, что противорѣчило бы прямой цѣли закона, преслѣдующаго равномерность обложенія. Къ тому же указанный Землянской уѣздной оцѣночной коммиссіей приемъ лишенъ соотвѣтствія съ цифровыми матеріалами, собранными и разработанными для всей губерніи по одному и тому же плану и шелъ бы въ разрѣзъ съ этимъ послѣднимъ, примѣненнымъ въ другихъ уѣздахъ.

Заключенія Бобровской уѣздной оцѣночной коммиссіи относительно высокой урожайности сѣнокосныхъ угодій въ Бобровскомъ уѣздѣ, сдѣланныя на основаніи лишь однихъ предположеній, губернская земская управа находитъ мало доказательными, какъ не проверенныя точными свѣдѣніями о дѣйствительномъ состояніи сѣнокосныхъ угодій, взятыми изъ записей владѣльцевъ и удостовѣренными ихъ подписью.

Что касается повышенныхъ цѣнъ на сѣно, то Управа, не допуская возможности произвольнаго пониженія ихъ, предлагаетъ пользоваться въ такихъ случаяхъ болѣе полными и точными свѣдѣніями о продажныхъ цѣнахъ на сѣно. Чтобы признать правильными выводы Бобровской оцѣночной коммиссіи, необходимо, чтобы въ основу ихъ положены были однохарактерныя и строго аналогичныя цифровыя данныя, чего коммиссіей не сдѣлано въ обоихъ случаяхъ.

Соглашаясь съ постановленіями Новохоперской уѣздной оцѣночной коммиссіи и собранія, относительно уменьшенія продажныхъ цѣнъ на луговое сѣно, управа отмѣчаетъ при этомъ необходимость принять во вниманіе указанія закона относительно выработки нормъ на основаніи значительнаго числа конкретныхъ случаевъ, и поэтому предлагаетъ имъ принять установленныя оцѣночной коммиссіей цѣны на сѣно, или же собрать новыя данныя для обзорѣнія цѣнъ. Относительно установленія въ каждомъ районѣ 5 го разряда заливного сѣнокоса и примѣненія выведенной для него доходности и къ болотистымъ сѣнокосамъ, управа находитъ возможнымъ внести означенныя измѣненія, не нарушающія правильности исчисленія доходности, но полагаетъ, что дѣйствительную доходность болотныхъ сѣнокосовъ слѣдовало бы устано-

вить путемъ выдѣленія означеннаго вида сѣнокосовъ въ особую группу и подраздѣленія ихъ по доходности на особые разряды.

Богучарская уѣздная оцѣночная коммиссія и уѣздное земское собраніе признали продажныя цѣны на луговое сѣно повышенными, сравнительно съ дѣйствительными, причемъ уѣздное собраніе сдѣлало постановленіе о пониженіи цѣны лугового сѣна съ 15 коп. до 12 к. за пудъ. Губернская земская управа находитъ такое постановленіе неправильнымъ, такъ какъ установленіе произвольно продажныхъ цѣнъ на сѣно, на основаніи лишь однихъ опытныхъ свѣдѣній, противорѣчитъ точному смыслу ст. 52 инструкции, которая требуетъ опредѣленія доходности, на основаніи среднихъ продажныхъ цѣнъ, какія, именно, и представляютъ собой полученные статистическимъ отдѣленіемъ изъ данныхъ сплошнаго изслѣдованія всѣхъ владѣній уѣзда величины; почему и полагаетъ, что пониженіе цѣнъ, указанное Богучарской оцѣночной коммиссіей и Богучарскимъ земскимъ собраніемъ, возможно было бы при соблюденіи единственнаго условія—полученія статистическимъ отдѣленіемъ на мѣстахъ новыхъ сплошныхъ массовыхъ данныхъ. Иначе, нарушено было бы единство требуемыхъ закономъ пріемовъ по обоснованію оцѣночныхъ нормъ и въ основу измѣненій по Богучарскому уѣзду были бы положены недостаточныя данныя и въ этомъ отношеніи Богучарскій уѣздъ представлялъ бы исключеніе въ ряду 11-ти другихъ уѣздовъ.

Острогожская оцѣночная коммиссія постановила: признать проектируемыя нормы чистой доходности съ 1 десятины правильными для чистыхъ заливныхъ луговъ, а для болотистыхъ должны быть выработаны новыя нормы. Губернская земская управа находитъ возможнымъ внести означенныя измѣненія, не нарушающія правильности исчисленія доходности, по иной формѣ, именно: отнеся всѣ болотные сѣнокосы къ 4 разряду сѣнокосныхъ угодій, и пріемъ этотъ распространить на всѣ уѣзды.

Бирюченская уѣздная оцѣночная коммиссія, соглашаясь раздѣлить сѣнокосы своего уѣзда на заливные и суходольные, не признаетъ возможнымъ подраздѣлять каждый изъ этихъ видовъ сѣнокосовъ на 4 разряда и предлагаетъ: „луговые раздѣлить на 2 разряда—1) чистые (безъ примѣсей) и 2) нечистые (съ примѣсью порослей кустарника, кочекъ). Доходность первыхъ признать въ 19 р. 62 к., а вторыхъ въ 12 р. 50 к. Суходольные же сѣнокосы считать одного разряда и доходность съ нихъ въ 10 р. съ десятины“. Съ заключеніемъ этимъ губернская земская управа согласиться не можетъ, потому что въ имѣющихся въ ея распоряженіи матеріалахъ нѣтъ такихъ подробностей, необходимыхъ для подраздѣленія луговыхъ сѣнокосовъ на 2 указанныхъ разряда; нужно будетъ на мѣстахъ дополнить соотвѣстственными свѣдѣніями собранныя уже данныя. Да еслибъ и имѣлись такія свѣдѣнія, все же подраздѣлять луговые сѣнокосы такъ, какъ предлагаетъ коммиссія, нельзя, ибо на чистомъ лугу (безъ порослей) трава можетъ быть и ниже по качеству и меньше по количеству,

*Приложеніе къ журналу засѣданій
коммиссіи 4-го іюня 1904 года, въ коемъ
настоящій докладъ принятъ полностью.*

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію

Воронежской Губернской Земской Управы.

Д О К Л А Д Ъ

О приѣмахъ оцѣнки.

I. О приѣмахъ оцѣнки дворовыхъ участковъ подъ про- мышленными заведеніями.

Въ § 22-мъ Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для об-
ложенія земскими сборами указывается, что доходность городскихъ
„имуществъ опредѣляется по ихъ цѣнности, исчисляемой по сообра-
женію съ матеріальной стоимостью постройки, степенью ея прочности,
хозяйственными удобствами и выгодностью мѣстонахожденія имуще-
ства, а также съ цѣнностью земли подъ дворовымъ участкомъ“.

Въ § 24-мъ тѣхъ же Правилъ значится, что „доходность сель-
скихъ построекъ, подлежащихъ оцѣнкѣ (п. ж ст. 8), опредѣляется
на основаніи ст. 21—23-й, съ тѣмъ различіемъ: 1) что доходность
дворовыхъ участковъ при сельскихъ постройкахъ, оцѣняемыхъ по
ихъ матеріальной стоимости, приравнивается къ средней доходности
усадебной земли въ той же мѣстности“.

Въ § 102-мъ Инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ,
подлежащихъ обложенію земскими сборами, значится, что „цѣнность
дворовыхъ участковъ опредѣляется по количеству квадратныхъ са-
женъ земли и средней (для цѣлаго городского поселенія или отдѣль-
ныхъ частей его) цѣнѣ квадратной сажени, установленной на осно-
ваніи продажныхъ цѣнъ и залоговыхъ оцѣнокъ“.

Вышеприведенные §§ ясно указываютъ, что цѣнность земли слѣ-
дуетъ прибавлять къ цѣнности строеній и затѣмъ опредѣлять доход-
ность всего недвижимаго имущества, но въ законѣ нѣтъ указаній,
какую часть земли цѣлаго владѣнія слѣдуетъ отнести къ дворовому
участку промышленнаго заведенія, если встрѣятся слѣдующіе случаи:

I. Когда на одномъ дворовомъ участкѣ находятся: промышлен-
ное заведеніе и сельскохозяйственные постройки, неподлежащія оцѣнкѣ.

Примѣръ 1: на дворовомъ участкѣ крестьянина, между сель-
скими постройками, находится его маслобойный заводъ.

Примѣръ 2-й: на дворовомъ участкѣ экономіи находится мель-
ница или рушка для переработки своего зерна.

тѣмъ на лугу, по которому встрѣчаются кусты лозы и т. п. Нельзя также не подраздѣлять на разряды суходольные сѣнокосы, въ виду значительныхъ колебаній въ урожайности на нихъ сѣна. Такъ, урожай съ десятины по разрядамъ перваго района выражается:

1 разрядъ II „ III „ IV „ по району.

144 пуда 80 „ 71 „ 57 „ 72 „

Откуда видно, что колебанія даже среднихъ величинъ равняются отношеніямъ отъ 1,8: 1 до 2,5: 1. Нельзя не отмѣтить также, что размѣръ чистаго дохода на заливныхъ сѣнокосахъ (12 р. 50 к.) и суходольныхъ (10 р.) комиссіей поставленъ произвольный, а не на основаніи вывода изъ записей владѣній.

Уѣздное земское собраніе предлагаетъ: 1) заливные, суходольные сѣнокосы подраздѣлить на 2 разряда каждый и 2) находя, что исчисленная доходность сѣнокосовъ преувеличена, вслѣдствіе ошибочнаго вычисленія урожаявъ, при переводѣ копенъ и возовъ на пуды, и отъ принятія цѣны пуда сѣна въ 16 и 20 коп., каковыя цѣны несомнѣнно высоки, чистый доходъ отъ сѣнокосныхъ угодій приравнять къ арендной ихъ стоимости, основываясь на 53-й ст. инструкціи объ оцѣнкѣ“.

Въ журналѣ собранія не указаны мотивы, на основаніи которыхъ предлагается оба вида сѣнокосовъ дѣлить на 2 разряда, а потому губернская управа затрудняется что-либо возразить противъ такого намѣренія. Далѣе, относительно ошибочности вывода чистаго дохода сѣнокосныхъ угодій, происшедшаго будто-бы отъ неточнаго исчисленія размѣра урожая травы на десятинахъ и повышенной стоимости пуда сѣна, губернская управа полагаетъ, что сомнѣваться въ вѣрности какъ размѣра урожая, такъ и стоимости пуда сѣна, нѣтъ основаній, ибо первыя свѣдѣнія получены путемъ средняго вывода изъ хозяйственныхъ записей владѣльцевъ имѣній за цѣлый рядъ лѣтъ и точность ихъ удостовѣрена подписями самихъ владѣльцевъ, а вторыя выведены тѣмъ же путемъ и за то же время изъ данныхъ, присланныхъ г.г. корреспондентами статистическаго отдѣленія, изъ разныхъ мѣстъ Бирюченскаго уѣзда. Кромѣ того, если допустить ошибку въ вычисленіи при переводѣ копенъ и возовъ сѣна въ пуды, то ошибка эта должна идти не въ одну сторону увеличенія, какъ предполагаетъ уѣздное земское собраніе, но и въ другую — уменьшенія, и слѣдовательно, въ общемъ выводъ должна сглаживаться.

Вслѣдствіе изложеннаго, и ссылка на 53-й параграфъ инструкціи, гдѣ говорится, что „въ случаѣ затрудненія въ оцѣнкѣ сѣнокосныхъ угодій по производительности почвы, средній доходъ десятины этихъ угодій выводится на основаніи арендной платы“, по мнѣнію губернской управы въ данномъ случаѣ не примѣнима, такъ какъ въ распоряженіи губернской управы имѣются достаточные матеріалы для означенной цѣли.

Усадебныя земли.

Уѣздныя оцѣночныя комиссіи и уѣздныя земскія собранія согласились съ предложенными губернской земской управой выводами доходности *усадебныхъ земель*, за исключеніемъ уѣздныхъ земскихъ собраній Воронежскаго и Бобровскаго уѣздовъ, гдѣ оцѣночныя нормы не разсматривались, и Задонскаго уѣзда, признавшаго, что доходность усадебныхъ земель Задонскаго уѣзда выведена неправильно, такъ какъ усадебныя земли, какъ не приносящія никакого дохода, по мнѣнію собранія, должны быть отнесены къ разряду неудобныхъ земель. Такое толкованіе закона 8-го іюня 1893 года объ оцѣнкѣ земель неправильно, такъ какъ противорѣчитъ, во-первыхъ, ст. 8-й правилъ, гдѣ въ перечнѣ недвижимыхъ имуществъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ, усадебныя земли не отнесены къ разряду таковыхъ и, во-вторыхъ, ст. 44 инструкціи, по которой усадебныя земли по доходности приравниваются къ однороднымъ по качеству почвы пахатнымъ угодьямъ. Стало быть, и заключеніе Задонскаго уѣзднаго земскаго собранія и Задонской оцѣночной комиссіи ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть приняты.

В ы г о н ы .

Въ уѣздахъ: Воронежскомъ, Землянскомъ, Нижнедѣвнцкомъ, Коротоякскомъ, Бобровскомъ, Новохоперскомъ, Богучарскомъ, Павловскомъ, Острогожскомъ и Валуйскомъ, нормы для *выгонныхъ угодій* признаны правильными оцѣночными комиссіями и земскими собраніями. Въ Бирюченскомъ у. нормы эти признаны только земскимъ собраніемъ.

Задонская оцѣночная комиссія и Задонское уѣздное земское собраніе, а также Бирюченская оцѣночная комиссія нашли необходимымъ исключить выгонныя угодья изъ разряда земель, подлежащихъ земскому обложенію, причемъ Задонская оцѣночная комиссія изложила и мотивъ къ такому заявленію, состоящій въ томъ, что выгоновъ въ Задонскомъ уѣздѣ фактически не существуетъ. Съ такимъ заключеніемъ нельзя согласиться по тремъ соображеніямъ. Во-первыхъ, въ ст. 13 оцѣночныхъ правилъ категорически указано, что земли должны быть подраздѣлены на угодья и что къ выгоннымъ угодьямъ относятся постоянные выгоны, выпуски, пастбища и плавни, стало быть, понятіе, приданное Задонской оцѣночной комиссіей выгоннымъ угодьямъ, не соответствуетъ аналогичному понятію закона. Последнимъ къ названнымъ угодьямъ причисляются, какъ постоянные выгоны, такъ и выпуски или пастбища, а напр., выпуски могутъ служить только для прохода скота или для стойла стада и въ такомъ случаѣ будутъ если

не постоянными, то во всякомъ случаѣ выгонными угодьями и, значитъ, разъ имѣются хотя бы самыя скромныя хозяйственныя назначенія, подлежатъ земскому обложенію по своей доходности. Во вторыхъ, въ дѣйствительности по Задонскому уѣзду, наряду съ клочками земли по окраинамъ селеній, по берегамъ рѣкъ и озеръ, съ брошенными клочками пахатной земли или сѣнокосной и т. п. есть и земли, спеціально отведенныя подъ выпасъ скота. Эти виды выгонныхъ угодій ужъ во всякомъ случаѣ нельзя исключать изъ земскаго обложенія. Въ—третьихъ, наконецъ, если бы въ общей площади выгонныхъ угодій оказались въ послѣдствіи земли совершенно неудобныя, не приносящія никакого дохода и не имѣющія хозяйственнаго назначенія, то уѣздное земство можетъ исключить ихъ изъ обложенія, какъ неудобныя, при наложеніи нормъ, не нарушая, такимъ образомъ, общаго строя оцѣночныхъ основаній, установленныхъ закономъ и выработанныхъ соотвѣтственно собраннымъ по этому предмету фактическимъ матеріаламъ. Въ виду этихъ соображеній, губернская управа считаетъ положительно невозможнымъ допустить приемы, указанныя Задонской и Бирюченской оцѣночными комиссіями и Задонскимъ земскимъ собраніемъ, какъ противорѣчащіе ст. 13 правилъ и ст. 60 инструкціи къ нимъ и нарушающіе общую систему оцѣночныхъ основаній, выработанныхъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи.

Л ѣ с а.

Уѣздныя оцѣночныя комиссіи и земскія собранія уѣздовъ: Нижнедѣвицкаго, Коротояскаго, Новохоперскаго, Богучарскаго, Павловскаго, Валуйскаго и Бирюченскаго приняли общія основанія *оцѣнки лѣсовъ* въ указанныхъ уѣздахъ, предложенныя губернской земской управой съ исправленіями, сдѣланными губернской оцѣночной комиссіей; въ Землянскомъ и Острогожскомъ уѣздахъ оцѣночными комиссіями и собраніями были приняты оцѣночныя нормы, установленныя статистическимъ отдѣленіемъ управы безъ измѣненій, внесенныхъ губернской оцѣночной комиссіей. Въ Бобровскомъ уѣздѣ уѣздная оцѣночная комиссія не постановила окончательнаго заключенія. Въ Воронежскомъ уѣздѣ оцѣночная комиссія признала выработанныя статистическимъ отдѣленіемъ и исправленныя губернской оцѣночной комиссіей оцѣночныя нормы для лѣсовъ правильными, а уѣздное земское собраніе отложило разсмотрѣніе ихъ до ближайшаго собранія. Задонскія уѣздная оцѣночная комиссія и собраніе нашли, что „внесеніе во 2-й разрядъ по доходности лѣсовъ, нерѣдко цѣпныхъ, по лишь не имѣющихъ плана хозяйства, по мнѣнію комиссіи и собранія, не можетъ быть признано правильнымъ и вовсе не характеризуетъ состоянія лѣса“.

Замѣчаніе это, не отвѣчающее правильности оцѣночныхъ нормъ, можетъ и должно быть осуществлено на дѣлѣ Задонскимъ земствомъ при наложеніи оцѣночныхъ нормъ на отдѣльные лѣсные имущества и занесеніи этихъ послѣднихъ въ инвентари по тѣмъ или другимъ признакамъ. Основаніе оцѣночныхъ нормъ, согласно правиламъ и инструкціи къ нимъ, и рассчитано, именно, такимъ образомъ, чтобы, установивши извѣстныя среднія величины доходности на возможно большемъ количествѣ абсолютныхъ данныхъ, можно было потомъ относить индивидуальныя имущества къ той или другой категоріи. Слѣдовательно, тѣ единичныя пробѣлы, которые не могли быть почему либо заполнены статистическимъ отдѣленіемъ въ первой стадіи работъ—при собираніи матеріаловъ для обоснованія оцѣночныхъ нормъ, могутъ быть пополнены во второй стадіи работъ—при группировкѣ имуществъ въ инвентаряхъ для наложенія оцѣночныхъ нормъ. Эти же соображенія служатъ отвѣтомъ и на постановленіе Бирюченскаго уѣзднаго земскаго собранія по данному вопросу.

Что касается выводовъ, сдѣланныхъ Землянской и Острогожской оцѣночными комиссіями и Новохоперской земской, принятыхъ земскими собраніями тѣхъ же уѣздовъ, то возраженія эти направлены противъ постановленія губернской оцѣночной комиссіи, отъ 26 апрѣля 1904 года о подраздѣленіи по оцѣнкѣ лѣсовъ цифрой первого разряда на 2 группы. Съ своей стороны губернская управа, принимая во вниманіе указаніе закона (ст. 80 и 78 инструкціи), пришла къ заключенію о необходимости остановиться на принятомъ ею приѣмѣ, т. е. на опредѣленіи оцѣночныхъ нормъ для лѣсныхъ угодій 1 разряда по средней цѣнности лѣсныхъ матеріаловъ всѣхъ возрастовъ.

Податной инспекторъ Воронежскаго уѣзда А. М. Стоговъ и старшій лѣсной ревизоръ М. Н. Ломакинъ, не соглашаясь съ постановленіемъ Воронежской уѣздной оцѣночной комиссіи, приложили къ журналу засѣданія особое мнѣніе, въ которомъ прежде всего указывается, что самый способъ оцѣнки лѣсовъ, принятый губернской управой, противорѣчитъ требованіямъ ст. 18-й правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ. Губернская управа находитъ, что такое заключеніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, такъ какъ по ст. 79-й инструкціи М. Ф., изданной въ разъясненіе Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1893 года правилъ „средняя цѣнность десятины лѣса устанавливается, по мѣстнымъ условіямъ, или одинаковая для всего уѣзда, или различная, смотря по тому, въ какой мѣстности уѣзда лѣсъ находится, къ какой породѣ онъ принадлежитъ и въ какомъ возрастѣ вырубается“. Слѣдовательно, на основаніи вышеуказанной статьи, а также ст. 80 той же инструкціи, губернская управа, не имѣя полныхъ оцѣночныхъ данныхъ о всѣхъ лѣсныхъ дачахъ Воронежскаго уѣзда, установила однообразную оцѣнку для всѣхъ лѣсовъ 1-го разряда крестьянскихъ и частновладѣльческихъ. Выдѣленіе же казенныхъ лѣсовъ въ особую категорію, какъ оказавшихся, при разработкѣ оцѣночныхъ матеріаловъ, по доходности выше крестьянскихъ

и частновладѣльческихъ, было необходимо, согласно ст. 18-й правилъ и ст. 88-й инструкции, указывающихъ, что „доходность лѣсной дачи не можетъ быть исчислена ниже дохода, заявленнаго ея владѣльцемъ“. Далѣе, въ особомъ мнѣніи также отмѣчается, что „оцѣночныя нормы были выведены на основаніи гадательныхъ, зачастую ошибочныхъ данныхъ“... Несостоятельность такого заключенія можетъ быть доказана тѣмъ, что въ объяснительной запискѣ („Земельныя имущества по Воронежскому уѣзду“ вып. I, стр. 136) губернская управа указываетъ, что нормальная цѣнность лѣса была установлена слѣдующимъ образомъ. „На основаніи ст. 79-й инструкции, были взяты всѣ тѣ конкретные случаи продажъ лѣса, которые были зарегистрированы при мѣстныхъ оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ лѣсовъ, и по этимъ случаямъ для каждой отдѣльной группы лѣса извѣстной породы и установленнаго возраста были сдѣланы средніе выводы цѣнности десятины проданнаго лѣса, которые затѣмъ и были распространены на всю площадь въ уѣздѣ, безъ различія частновладѣльческихъ и крестьянскихъ общественныхъ лѣсовъ“.

Что касается расхода на охрану лѣса, то таковой, въ виду невозможности непосредственнаго опредѣленія этого расхода, былъ принятъ одинаково для владѣльческихъ и крестьянскихъ лѣсовъ въ размѣрѣ установленнаго расхода по содержанію администраціи и на надзоръ по владѣнію въ суммѣ 69 коп. на каждую десятину удобной земли. Размѣръ расхода на охрану казенныхъ лѣсовъ выведенъ на основаніи данныхъ, извлеченныхъ изъ дѣлъ управленія государственными имуществами и произвольное увеличеніе его, безъ достаточныхъ на то основаній, равнялось бы пониженію доходности, заявленной владѣльцемъ, и противорѣчило бы ст. 18-й правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Казенныя земли и лѣса.

Въ десяти уѣздахъ: Воронежскомъ, Задонскомъ, Землянскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротояцкомъ, Бобровскомъ, Богучарскомъ, Павловскомъ, Бирюченскомъ и Валуйскомъ оцѣнка, выработанная губернской управой для казенныхъ лѣсовъ и земель удѣльнаго вѣдомства, признана правильной. Острогжская уѣздная оцѣночная коммиссія представила въ губернскую оцѣночную коммиссію заявление члена коммиссіи Ванковича, что „на стр. 141 сборника журналовъ Воронежской губернской оцѣночной коммиссіи цифра 2 р. 98 копѣекъ, выражающая собою среднюю чистую доходность 1 десятины казенныхъ лѣсовъ въ Острогжскомъ уѣздѣ, не соответствуетъ дѣйствительной доходности этихъ лѣсовъ, такъ какъ за истекшія 9-ти

лѣтній періодъ времени лѣса эти не эксплуатировались. „Очевидно“, замѣчаетъ Ванковичъ, „методъ исчисленія доходности казенныхъ лѣсовъ, принятый статистическимъ отдѣленіемъ и состоящій въ раздѣленіи валового дохода на число десятинъ лѣсовъ въ Коротоякскомъ лѣсничествѣ и затѣмъ исключеніи расхода, падающаго на 1 десятину лѣса въ этомъ лѣсничествѣ, неправильно примѣненъ къ казеннымъ лѣсамъ Острогожскаго уѣзда, ибо Коротоякское лѣсничество расположено въ двухъ уѣздахъ, а потому данныя о доходности лѣсовъ въ одномъ уѣздѣ не должны приниматься при исчисленіи доходности лѣсовъ въ другомъ уѣздѣ“.

Губернская управа, находя неправильнымъ заявленіе Ванковича, указываетъ, что казенные лѣса, состоящіе въ Острогожскомъ и Коротоякскомъ уѣздахъ, составляютъ одно лѣсничество, а слѣдовательно, и одно хозяйство, въ отчетности, по которому не разграничиваются отдѣльно по уѣздамъ ни валовой доходъ, ни расходъ, почему при разработкѣ этого матеріала управа не могла сдѣлать упомянутаго подраздѣленія. Кромѣ того, въ Острогожскомъ уѣздѣ, какъ заявилъ о томъ членъ Острогожской оцѣночной комиссіи Ванковичъ, лѣсъ не рубится въ теченіе послѣднихъ девяти лѣтъ, слѣдовательно, и нельзя было получить данныхъ о валовомъ доходѣ съ него, а посему, руководствуясь примѣчаніемъ къ ст. 31 инструкции, губернская управа расцѣнила лѣса Острогожскаго уѣзда по среднимъ нормамъ для всего Коротоякскаго лѣсничества.

Новохоперская уѣздная оцѣночная комиссія и земское собраніе, признавая правильной оцѣнку, произведенную по тѣмъ матеріаламъ, которые были въ распоряженіи губернской управы, указываетъ на неоднородность пріемовъ, положенныхъ въ основаніе оцѣнки частныхъ и казенныхъ земель, причемъ оцѣночная комиссія постановила: 1) признать правильными и утвердить нормы оцѣнки лѣсовъ, какъ казенныхъ, такъ и удѣльныхъ; и 2) признать, что доходность оброчныхъ земельныхъ статей, выведенная по арендной платѣ въ казнѣ и удѣльномъ вѣдомствѣ, ниже дѣйствительной, могущей быть исчисленной производительности, т. е., на основаніи данныхъ объ урожаѣ, какъ это сдѣлано для земель частновладѣльческихъ и крестьянскихъ.

Основываясь на указаніяхъ закона (ст. 10 правилъ), гдѣ говорится, что принадлежащія казнѣ и удѣльному вѣдомству недвижимыя имущества оцѣниваются на тѣхъ же основаніяхъ, какъ недвижимыя имущества частныхъ владѣльцевъ, комиссія признала необходимымъ обратиться въ управленіе государственными имуществами и въ Саратовскій удѣльный округъ съ просьбой о доставленіи свѣдѣній объ урожайности пахатныхъ земель, сѣнокосовъ и проч. угодій, (кромѣ лѣсовъ), находящихся въ предѣлахъ Новохоперскаго уѣзда“. Съ постановленіемъ Новохоперской уѣздной оцѣночной комиссіи согласилось и уѣздное земское собраніе.

Губернская управа, съ своей стороны, находитъ необходимымъ заявить, что данныя объ арендныхъ цѣнахъ, положенныя въ основаніе установленія доходности казенныхъ и удѣльныхъ оброчныхъ статей приняты лишь за отсутствіемъ другого рода оцѣночнаго матеріала, причемъ доходность, исчисленную этимъ путемъ, она не считаетъ за самостоятельную оцѣночную норму, вполне соглашаясь съ постановленіемъ Новохоперской уѣздной оцѣночной комиссіи, что для правильнаго примѣненія оцѣночныхъ нормъ необходимо имѣть свѣдѣнія объ урожайности хлѣбовъ, какъ главнаго признака, для отнесенія указанныхъ земель къ тому или другому разряду.

Городскія недвижимыя имущества.

Въ уѣздахъ: Воронежскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротояжскомъ, Бобровскомъ, Новохоперскомъ, Павловскомъ и Валуйскомъ, какъ оцѣночныя комиссіи, такъ и земскія собранія признали нормы доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ правильными и приняли безъ всякихъ измѣненій.

Въ Богучарскомъ уѣздѣ оцѣночныя нормы приняты оцѣночной комиссіей и предполагаются измѣненія земскимъ собраніемъ. Предложенія собранія слѣдующія.

Во-первыхъ, собраніе предлагаетъ установить не 5 группъ, на которыя подраздѣляются всѣ городскія недвижимыя имущества, а всего лишь 3, соединивъ дома каменные и деревянные, крытые желѣзомъ, въ одну группу, въ другую отнеся деревянные строенія, крытыя соломой и каменные—сельскаго типа, а въ третью—плетневые, какъ то указывается въ объяснительномъ текстѣ записки о городскихъ имуществвахъ на стр. 41-й.

Губернская управа полагаетъ, что съ этимъ возможно согласиться, такъ какъ это не нарушитъ правильности оцѣнки указанныхъ имуществъ.

Второе предложеніе собранія касается увеличенія $\%$ расходовъ съ 42,18 до 53,60. Съ этимъ губернская управа не можетъ согласиться, такъ какъ такое измѣненіе было бы произвольнымъ и не на чемъ неоснованнымъ, тогда какъ установленный расходъ 42,18 $\%$ основанъ на собранномъ, путемъ переписи всѣхъ домовладѣвѣй, матеріалѣ и установленъ, согласно 21-й ст. правилъ и 94-й ст. инструкціи.

Задонская оцѣночная комиссія и земское собраніе находятъ два случая неточностей въ нормахъ для городскихъ недвижимыхъ имуществъ. 1) Средняя цѣнность квадратной сажени усадебъ 57 коп. для г. Задонска слишкомъ высока и такія цѣны могутъ быть лишь

на усадебныя земли въ центрѣ города. 2) Расходы на содержаніе домовъ слишкомъ повышены.

Относительно перваго замѣчанія губернская управа можетъ, во-первыхъ, указать на то, что въ дѣлѣ оцѣнки городскихъ имуществъ, цѣнность не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ оцѣнка этихъ имуществъ производилась не по цѣнности, какъ это видно изъ объяснительной записки, а по доходности, и во-вторыхъ, цѣнность усадебной земли была выведена на основаніи 184 зарегистрированныхъ случаевъ продажи отдѣльныхъ усадебъ, почему нельзя согласиться съ Задонской уѣздной оцѣночной комиссіей и земскимъ собраніемъ, чтобы всѣ эти случаи приходились на максимальную цѣнность.

Что же касается расхода по домовладѣнію, то онъ не можетъ казаться высокимъ, если разсматривать не отношеніе его къ валовому доходу, въ 44,36%, такъ какъ валовой доходъ самъ по себѣ низкій, а абсолютную величину его, падающую на среднюю квартиру, которая въ городѣ Задонскѣ состоитъ изъ 3 комнатъ съ 408 куб. арш. вмѣстимости; на куб. же аршинъ приходится расхода 5,4 коп., что на среднюю квартиру составляетъ 23 руб. 60 коп. въ годъ.

Если же принять во вниманіе, что г. Задонскъ по числу комнатъ въ средней квартирѣ и куб. вмѣстимости ихъ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ среди остальныхъ городовъ, то цифра расхода является нисколько не повышенной, такъ какъ на меньшія квартиры расходъ, относительно, падаетъ болѣе.

Острогжская и Землянская оцѣночныя комиссіи и земскія собранія, признавая правильнымъ проектированныя нормы для городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ то же время находятъ нежелательнымъ повышать норму для новыхъ строеній на 10%, при чемъ въ Землянскомъ уѣздѣ мотивируется это тѣмъ, что владѣльцы и такъ много тратятъ на эти постройки, т. е., дѣлаютъ одновременно большіе расходы.

Соображенія эти губернская управа считаетъ недостаточными, такъ какъ въ правилахъ не предлагается считаться съ личными средствами домовладѣльца, а указывается лишь на оцѣнку строеній по дѣйствительной ихъ стоимости; стоимость же прочныхъ, не ветхихъ строеній, несомнѣнно выше уже обветшавшихъ, требующихъ капитальнаго ремонта, и разница эта, на основаніи собраннаго матеріала, выражается, именно, въ 10%, а измѣненіе этого было бы нарушеніемъ ст. 100-й инструкціи. Постановленіе же Землянской оцѣночной комиссіи и земскаго собранія относительно того, чтобы землю, находящуюся подъ садами и огородами, считать съ доходностью ни въ 6 и 2½ коп., а въ 3 и 1½ коп., также является ни на чемъ неоснованнымъ.

Нормы же, выработанныя губернской управой, выведены изъ фактическаго матеріала, собраннаго на мѣстахъ путемъ опроса домовладѣльцевъ и для того, чтобы признать недостаточными эти матеріалы, необходимо представить другіе, соотвѣтственные, чего комиссіи не сдѣлали.

Кромѣ того, Острогжская оцѣночная коммиссія и земское собраніе предлагаютъ расходъ на страхованіе принять не средній по губерніи—2 коп. на 1 куб. аршинъ, а 2,4 коп., какъ это получается въ дѣйствительности по городу Острогжску.

Губернская управа представляетъ это на усмотрѣніе губернской оцѣночной коммиссіи.

Замѣчаніе Бирюченской оцѣночной коммиссіи и земскаго собранія, по мнѣнію губернской управы, не имѣетъ никакого практическаго значенія, такъ какъ обложеніе городскихъ имуществъ будетъ произведено по ихъ доходности, а не на основаніи отношенія доходности къ цѣнности, тѣмъ болѣе, что предложенная поправка не мотивирована соответственными массовыми данными.

З а к л ю ч е н і е.

Дѣлая общій обзоръ возраженій, представленнымъ уѣздными оцѣночными коммиссіями и собраніями по обоснованію утвержденныхъ губернской оцѣночной коммиссіей оцѣночныхъ нормъ, необходимо установить слѣдующіе общіе выводы.

1) Какъ уѣздныя оцѣночныя коммиссіи, такъ и уѣздныя земскія собранія признали необходимыми и достаточными основные матеріалы, добытые статистическимъ отдѣленіемъ, для выработки оцѣночныхъ нормъ, и приемы, съ помощью которыхъ они разрабатывались.

2) Отдѣльныя коммиссіи и собранія нашли нѣкоторыя только изъ цифровыхъ выраженій, основанныхъ на указанныхъ матеріалахъ, не соответствующими вполнѣ дѣйствительности, но всѣ учрежденія, за исключеніемъ Валуйской оцѣночной коммиссіи, не представили аналогичныхъ собраннымъ матеріаламъ данныхъ, а свои заключенія основали частью на субъективныхъ предположеніяхъ, а частью хотя и на объективныхъ данныхъ, но отрывочныхъ и недостаточныхъ съ точки зрѣнія закона и статистической техники.

3) Въ виду отсутствія существенныхъ возраженій, которыми требовалась бы коренная переработка, согласно указаніямъ закона, оцѣночныхъ нормъ, послѣднія, слѣдовательно, остаются неизмѣненными, почему, если не встрѣтятся возраженія губернскаго земскаго собранія, оцѣночной коммиссіи предстоитъ дать направленіе дальнѣйшему ходу работъ по подготовкѣ и передачѣ въ уѣздныя управы для наложенія нормъ обширныхъ матеріаловъ, собранныхъ губернской земской управой и положенныхъ въ основаніе оцѣночныхъ нормъ.

4) Такъ какъ правильное наложеніе оцѣночныхъ нормъ на отдѣльные виды имуществъ предполагаетъ наличность тѣхъ основныхъ элементовъ, изъ которыхъ сложились оцѣночныя нормы, то въ подготовительные матеріалы должны войти всѣ эти элементы, напр., для

земельныхъ имуществъ: владѣлецъ и площадь владѣнія, мѣсто нахождения имущества, составъ имѣнія по угодьямъ, разряды пахатныхъ, сѣнокосныхъ и лѣсныхъ угодій, составъ и повозрастные признаки лѣсовъ, характеръ почвъ, дѣйствительный урожай главныхъ хлѣбовъ и травъ, нормальный валовой доходъ съ десятины по угодьямъ, издержки производства, цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ, расходы по охранѣ лѣсовъ, побочные доходы отъ имѣнія и лѣсовъ, чистый доходъ.

5) Въ виду необходимости представленія подготовленныхъ для уѣздныхъ земскихъ управъ матеріаловъ, по которымъ будутъ налагаться оцѣночныя нормы, губернская управа полагаетъ поручить статистическому отдѣленію подготовленіе названныхъ матеріаловъ для передачи въ подлежащія учрежденія въ связи съ учетомъ земель, насколько позволятъ осуществленію этихъ послѣднихъ работъ денежные средства.

ВОРОНЕЖСКОЙ

Губернской Оцѣночной

КОМИССИИ.

Въ Воронежское Губернское Земское Собрание.

4 марта 1905 года.

№ 52.

Утвержденную въ засѣданіи Коммисіи на 16 декабря 1904 г. сумѣ расходовъ на оцѣночныя работы изъ суммъ Правительственнаго пособія на 1904 годъ Губернская Оцѣночная Коммиссія, согласно § 3-му „Правиль“ расходования казеннаго пособія, имѣетъ честь сообщить Губернскому Земскому Собранию.

Предсѣдатель *Андреевскій.*

II. Изъ расходовъ на матеріалы для оцѣночныхъ работъ для оцѣночныхъ работъ ...

А. Итого ... 20000 р.

Предсѣдатель *А. Андреевскій.*

Члены: *П. Расторгуевъ,
А. Переломовъ,
В. Пилипенко.*

Докладчикъ *Д. Пилипенко.*

БОРОНЕЦКОЕ

Трудовой Окружной

В Бороновское Трудовое Земское Собрание.

КОММУНИСТИ

1 апреля 1907 года.

№ 88

Заседания не являлись. Коммунисты в 10 апреля 1907 г.
были исключены из состава работы на этом. Проведены
наше заседание на 1001 года Трудовое Земское Собрание, когда
по 2-м. Проведены заседания по поводу, и в этот день
состоялось Трудовое Земское Собрание.

Проведены заседания.

ПРОЕКТЪ СМѢТЫ

Воронежской Губернской Земской Управы

расходовъ на оцѣночныя работы, согласно § 2 „Правилъ“ расходования назен-
наго пособия, назначеннаго Воронежскому земству, на основаніи закона 18 ян-
варя 1899 года,

на 1905 годъ.

I. На расходы по оцѣнкѣ крупныхъ, мелкихъ и среднихъ торго-
во-промышленныхъ заведеній:

1) Жалованіе завѣдующему, дѣлопроизводителю, счет-
чикамъ и разъѣздные завѣдующему 5760 р.

2) Жалованіе техникамъ, за январь, февраль,
мартъ и апрѣль (въ теченіе коихъ разъѣздовъ не будетъ)
за выработку оцѣночныхъ единицъ 2280 „

3) Для описи среднихъ и крупныхъ промышленныхъ
заведеній, согласно списковъ уѣздныхъ управъ, въ количе-
ствѣ 1100, а въ дѣйствительности (на основаніи опыта
установлено, что процентовъ на 40—45 оказывается
больше),—1617, считая по 3 рубля на описаніе одного
заведенія 4850 „

4) На подготовку произведенныхъ работъ для вы-
работки оцѣночныхъ нормъ 1710 „

5) Для описи пяти процентовъ мелкихъ торго-
во-промышленныхъ заведеній изъ имѣющихся около 21000,
т. е. 1100 заведеній, считая по 3 руб. за одно 3300 „

6) Канцелярскихъ 100 „

Итого 18000 р.

II. На расходы по подготовкѣ матеріала для инвен-
тарныхъ книгъ для оцѣнки земель 5000 р.

А всего 23000 р.

Предсѣдатель А. Урсулъ.

Члены: { П. Ростовцевъ.
Д. Перелешинъ.
В. Кильчевскій.

Дѣлопроизводитель Д. Полянский.

ВОРОНЕЖСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ

Земской Управы.

16 декабря 1904 г.

№ 3471 а.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную
Коммиссію.

г. Воронежъ.

Представляя на утвержденіе Губернской Оцѣночной Коммиссіи проектъ смѣты на оцѣночныя работы на 1905 годъ, въ суммѣ 23000 рублей казеннаго пособія, назначеннаго Воронежскому земству, на основаніи закона 18 января 1899 года, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что она признаетъ необходимымъ въ скорѣйшемъ, по возможности, времени выработать нормы для оцѣнки промышленныхъ заведеній, чтобы возможно было произвести обложеніе на новыхъ основаніяхъ по всѣмъ родамъ имущества. Внося на работы по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній 18000 рублей, Губернская Управа считаетъ въ 1905 году закончить описаніе крупныхъ, среднихъ и мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы въ 1906 году приступить къ выработкѣ нормъ для представленія очередному губернскому земскому собранію 1906 года.

Сумма на работы по оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ опредѣляется, такимъ образомъ, простымъ вычитаніемъ изъ 23000 р. въ размѣрѣ 5000 р., на каковую сумму управа предлагаетъ закончить подготовку матеріала для инвентарныхъ книгъ для двухъ уѣздовъ по слѣдующему приблизительному расчету: для подготовки матеріаловъ по одному уѣзду потребуется трудъ въ теченіе года 4-хъ человекъ: двухъ статистиковъ съ вознагражденіемъ по 1200 рублей въ годъ каждому и двухъ счетчиковъ по 360 рублей каждому.

Предсѣдатель А. Урсул.

Члены: {
Д. Перелешинъ.
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Дѣлопроизводитель Д. Полянский.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*Объ организаціи работъ по оцѣн-
кѣ промышленныхъ заведеній Воро-
нежской губерніи.*

Губернская Управа, рассмотрѣвъ докладную записку завѣдующаго оцѣнкою промышленныхъ заведеній инженера-технолога *В. В. Горбунова* объ организаціи работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи, постановила принять излагаемую организацію работъ и представить ее на рассмотрѣніе Губернской Оцѣночной Коммиссіи.

Докладная записка В. В. Горбунова.

Прежде чѣмъ излагать планъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, считаю нужнымъ указать ту цѣль, къ которой ведетъ данная работа и рассмотреть тѣ §§ закона отъ 8 Іюня 1893 года, а также и тѣ измѣненія отъ 18 января 1899 года, совмѣстно съ инструкціей отъ 4 іюня 1894 года, которые имѣють непосредственное отношеніе къ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній.

Согласно статьи 9-й закона 8 іюня 1893 года: „недвижимыя имущества оцѣняются по средней чистой ихъ доходности“. Этими словами ясно опредѣляется, что окончательный результатъ всей работы по оцѣнкѣ долженъ представлять собой рядъ цифровыхъ данныхъ, которыя собственно нужны и должны быть разсматриваемы при обложеніи. Въ законѣ 8 іюня 1893 года указанъ и весь ходъ работъ для опредѣленія вышеупомянутыхъ величинъ доходности недвижимаго имущества. Разсмотримъ послѣдовательно нѣкоторые §§ вышеупомянутыхъ законовъ. Въ приведенномъ уже выше § 9-мъ еще значится: „при невозможности опредѣленія непосредственно средней доходности недвижимаго имущества, доходность эта исчисляется въ опредѣленномъ отношеніи къ цѣнности имущества“.

Этотъ параграфъ закона имѣеть большое значеніе при опредѣленіи доходности промышленнаго заведенія, такъ какъ опредѣлить доходность какого-либо промышленнаго заведенія тѣмъ путемъ, на который указываетъ законъ въ § 21-мъ, т. е. „доходность каждаго

отдѣльнаго городского недвижимаго имущества, сдаваемого въ наемъ опредѣляется по средней за оное наемной платѣ — не примѣнимъ.

Промышленныя заведенія какъ крупныя, такъ и мелкія, за рѣдкимъ единичнымъ исключеніемъ, не отдаются въ наемъ. Бываютъ случаи арендныхъ договоровъ на сдачу мельницъ, но и здѣсь арендная плата не можетъ быть отнесена на „среднюю доходность“, такъ какъ для каждой мельницы будутъ свои условія въ зависимости отъ правъ владѣльцевъ на береговую полосу. Бываютъ случаи сдачи промышленныхъ заведеній за смертью владѣльца или за его старостью, но въ каждомъ подобномъ случаѣ новый владѣлецъ дѣлаетъ измѣненія въ арендуемомъ имуществѣ, — ставить новыя машины, дѣлаетъ пристройки и т. п. что, конечно, должно измѣнить доходность промышленнаго заведенія.

Когда нѣтъ возможности опредѣлить доходность промышленнаго заведенія согласно § 21 закона, то приходится исчислять доходность въ опредѣленномъ отношеніи къ цѣнности имущества, согласно § 9 закона 8 іюня 1893 года.

Отношеніе доходности имущества къ цѣнности устанавливается въ предѣлахъ: для городскихъ, согласно § 23 закона отъ 3% до 6%, а для сельскихъ, согласно § 24-го не свыше 5%.

Въ законѣ нѣтъ указаній для какихъ промышленныхъ заведеній какой брать %, но очевидно, что при оцѣнкѣ каждой группы промышленныхъ заведеній требуется установить строго мотивированное соотношеніе между цѣпностью и доходностью, т. е. установить % для каждой группы промышленныхъ заведеній въ законѣ установленномъ предѣлѣ.

Самый ходъ производства оцѣночныхъ работъ устанавливается также закономъ.

Согласно измѣненію закона 8 іюня 1893 года отъ 18 января 1899 года по § 4 требуется отъ Губернской Земской Управы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ собраніе и разработка свѣдѣній, необходимыхъ для установленія общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздахъ губерній.

Поясненіе относительно собранія свѣдѣній находится въ §§ 25 закона, гдѣ указывается, что фабрики, заводы, а также и промышленныя заведенія „въ случаѣ опредѣленія доходности сихъ помѣщеній по цѣпности, въ оцѣнку должна входить стоимость не только зданій, но также машинъ и всего вообще внутренняго устройства и сооружений, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ фабрикъ, заводовъ и заведеній“. Изъ этого § закона слѣдуетъ, что требуется собрать и установить цѣны на зданія и части его, на внутреннее устройство зданій, на сооружения и машины. На основаніи собранныхъ цѣнъ на разные предметы, рабочія руки, матеріалъ и машины требуется, согласно вышеприведенному § 4, установить общія основанія оцѣнки, что по § 16 инструкции опредѣляется названіемъ: „оцѣночныя нормы“.

Теперь возникает только вопросъ, какія требованія предъявляются закономъ къ „оцѣночнымъ нормамъ“ и оцѣночнымъ работамъ.

§ 33 инструкции предписываетъ обращать вниманіе на колебанія въ доходности или цѣнности имущества, а въ § 34 указывается, что при установленіи оцѣночныхъ нормъ не слѣдуетъ принимать во вниманіе слишкомъ рѣзкія отклоненія отъ средняго размѣра данныхъ за одинъ какой-либо годъ. Въ § 35 говорится о выводѣ оцѣночныхъ данныхъ за девять, шесть или только за послѣдніе годы и предписывается обращать вниманіе на измѣненіе оцѣночныхъ данныхъ случайными и переходящими причинами. Въ § 99 инструкции находимъ указанія, что стоимость кубическаго содержанія зданій или квадратнаго содержанія частей ихъ опредѣляется на основаніи свѣдѣній о среднихъ цѣнахъ на строительные матеріалы, рабочія руки, и т. п. Въ § 115 говорится, что оцѣночная коммиссія опредѣляетъ способы и приемы оцѣнки, тѣ данныя, которыя должны быть собраны, по какой программѣ и въ какой послѣдовательности.

Наконецъ, въ заключеніе привожу выдержку изъ § 117: „губернская оцѣночная коммиссія устраняетъ, по возможности, разнообразіе въ способахъ и приемахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ“.

Опредѣливъ основныя требованія закона къ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, перехожу къ изложенію плана для производства работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи.

Прежде всего требуется установить, какія промышленныя заведенія оцѣнивать статистиками и какія спеціалистами, такъ какъ въ постановленіяхъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи нѣтъ точныхъ и полныхъ указаній по этому вопросу.

Въ § 101 инструкции есть указаніе, что „зданія, цѣнность которыхъ представляется исключительною, оцѣниваются путемъ осмотра, описанія и спеціальной оцѣнки отдѣльныхъ частей ихъ, при участіи, по возможности, спеціалистовъ“. Такъ какъ цѣнность зданій промышленныхъ заведеній можно считать „исключительной“, то приходится ихъ подвергнуть „спеціальной оцѣнкѣ“.

Разсматривая промышленныя заведенія по роду производства и главнымъ особенностямъ, ясно выдѣляются цѣлыя группы мелкихъ промышленныхъ заведеній, которыя численностью значительно превышаютъ всѣ остальные группы.

Очевидно, является вопросъ, не слѣдуетъ ли оцѣнивать эти промышленныя заведенія статистическимъ способомъ.

Основаніемъ для оцѣнки промышленныхъ заведеній статистическимъ путемъ можно считать ихъ численность и большую однородность. Провести же точную границу между рядомъ промышленности для оцѣнки статистическимъ путемъ и спеціальной оцѣнкой, является дѣломъ невозможнымъ, такъ какъ бываютъ отдѣльные случаи, рѣзко выдѣляющіеся изъ ряда обыкновенныхъ, а законъ предъявляетъ требованіе, чтобы весь матеріалъ былъ однопорочно разработанъ.

Предлагаю группы промышленных заведений съ большою численностью и однородностью отнести къ мелкой промышленности, а тѣ, численность которыхъ и однородность незначительны, должны быть оцѣниваемы специалистами и отнесены къ средней и крупной.

Главная отличительная черта средней и крупной промышленности есть разнородность оборудованія промышленныхъ заведений и присутствіе:

- 1) двигателей конныхъ, паровыхъ, керосиновыхъ, нефтяныхъ, водяныхъ и пр.
- 2) специальныхъ зданій, сооружений и машинъ, отличающихся большою разновидностью и цѣнностью и
- 3) опредѣленнаго числа наемныхъ рабочихъ и специалистовъ.

На основаніи всего вышеуказаннаго къ мелкимъ промышленнымъ заведеніямъ относятся: вѣтряныя мельницы, торговыя заведенія, часовыя, сапожныя, квасныя, булочные, бондарныя, кузны и пр.

Къ среднимъ и крупнымъ: мельницы, рушкі, заводы: сахарные, винокуренные, пивоваренные, маслобойные, мыловаренные, салотопленные, кожевенные, крахмальные, механическіе, литейные и т. п. и заведенія: слесарныя, столярныя, искусственныхъ и минеральныхъ водъ, типографскія, ваточныя и т. п. Окончивъ съ раздѣленіемъ промышленныхъ заведеній, перехожу къ изложенію плана работъ по оцѣнкѣ.

Весь ходъ работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній можетъ быть раздѣленъ на 6 самостоятельныхъ работъ.

- 1) подготовительную,
- 2) описъ промышленныхъ заведеній и собраніе необходимыхъ свѣдѣній о ихъ цѣнности и доходности,
- 3) выработку нормъ для опредѣленія цѣнности,
- 4) опредѣленіе самой цѣнности промышленныхъ заведеній,
- 5) ихъ доходность и
- 6) оцѣнку промышленныхъ заведеній и выработку оцѣночныхъ нормъ.

1) Подготовительныя работы.

Изъ уѣздныхъ управъ требуются списки промышленныхъ заведеній, находящихся въ уѣздѣ.

Согласно этимъ спискамъ опредѣляются виды промышленности и число заведеній cadaго вида.

Для cadaго вида промышленныхъ заведеній составится краткая инструкция, съ указаніемъ главныхъ типовъ машинъ и тѣхъ вопросовъ, на которые должны быть безусловно собраны отвѣты.

Въ настоящее время намѣчаются слѣдующія инструкции:

- 1) Инструкция для описи зданій,
- 2) " " " мукомольныхъ мельницъ и водяныхъ двигателей.

Производство описей возможно, главнымъ образомъ, тогда, когда не мѣшаютъ снѣга для снятія плановъ, холода—обмѣриванію и описыванію зданій и машинъ, если они въ плетневыхъ и досчатыхъ помѣщеніяхъ и когда дороги не препятствуютъ передвиженію, т. е. приблизительно съ 1 марта по 15 ноября, около 8½ мѣсяцевъ. По окончаніи описи назначеннаго района техникъ сдаетъ работы въ оценочное отдѣленіе въ совершенно законченномъ видѣ.

3) Выработка нормъ для опредѣленія цѣнности.

Выработка нормъ есть работа, требующая осмотрительности, крайней внимательности, знакомства съ мѣстными строительными и техническими условіями, а также съ условіями мѣстной жизни.

Нормы могутъ быть выработаны для:

- 1) отдѣльныхъ частей машинъ,
- 2) цѣлыхъ машинъ,
- 3) цѣлыхъ зданій и
- 4) цѣлыхъ производствъ.

Выработка нормъ распадается на цѣлый рядъ послѣдовательныхъ работъ.

Прежде всего дѣлаются выборки стоимости на всѣ матеріалы, зданія, машины и ихъ части, а также на рабочія руки, главнымъ образомъ спеціальныхъ рабочихъ.

Стоимость матеріаловъ и рабочихъ служить указаніемъ для раздѣленія всей губерніи на строительные районы по стоимости зданій и сооружений.

Для каждаго района выводятся среднія цѣны. По среднимъ цѣнамъ выводятся:

- А) Согласно Урочному Положенію и
- Б) „ мѣстнымъ показаніямъ для строекъ мѣстнаго характера,—стоимость всѣхъ частей зданій, сооружений и машинъ.

При расчетѣ стоимости частей зданій по Урочному Положенію приходится дѣлать отступленія по соображенію съ мѣстными условіями.

Стоимость сооружений опредѣляется вычисленіемъ по Урочному Положенію въ связи съ соображеніемъ мѣстныхъ показаній и условій.

Стоимость машинъ, выписываемыхъ съ заводовъ, опредѣляется по среднимъ цѣнамъ со счетовъ и каталоговъ, причемъ дѣлается средняя скидка данной фирмы. Машины, которыя дѣлаются мѣстными мастерами, опредѣляются вычисленіемъ по среднимъ даннымъ на цѣны матеріаловъ и рабочихъ рукъ.

Всѣ выведенныя цѣны провѣряются средними правдоподобными данными изъ показаній владѣльцевъ.

Затѣмъ распределяются промышленныя заведенія на группы по роду производства, величинѣ самаго производства, способу обработки, по двигателямъ и другимъ характернымъ чертамъ.

П р и м е р ы.

Мукомольныя мельницы:

Паровыя—нефтяныя, керосиновыя—Водяныя Конныя

съ колесами—съ турбинами

съ топчаками—съ водилами

съ вальцовыми станками—съ жерновами—съ вальцами и жерновами

раздѣленіе по величинѣ (1, 2, 3 и т. д. поставовъ или вальцовъ)

съ толчеями—крупоружкой—сукновалкой—шерсточеской.

Разбивая всѣ работы на группы, берется изъ каждой группы нѣкоторая часть ихъ и опредѣляется цѣнность зданій, сооружений и машинъ.

Прежде всего, приходится разсмотрѣть въ какой зависимости отъ самой группы находится стоимость зданія каждого характернаго случая въ отдѣльности.

Если удастся констатировать фактъ, что средняя стоимость одного типа зданій измѣняется отъ:

а) величины производства,

б) величины или числа двигателей и въ крайнемъ случаѣ отъ

в) величины самого зданія,

то эта стоимость зданія, отнесенная къ выбранной, единицѣ и будетъ нормой для опредѣленія стоимости зданій.

Таже система должна быть при опредѣленіи нормъ средней стоимости сооружений, но здѣсь сама норма будетъ обхватывать меньшее число группъ.

Такъ напримѣръ, норма для борововъ и фабричныхъ трубъ—будетъ служить только для промышленныхъ заведеній съ паровыми двигателями, для плотины—съ водяными двигателями и т. д.

При большомъ разнообразіи машинъ выводъ нормы для нихъ сводится часто къ опредѣленію средней стоимости каждой машины, только въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможно опредѣлить нормы для всѣхъ машинъ цѣлаго производства. Въ этомъ случаѣ средняя стоимость всѣмъ машинъ и вообще всего внутренняго устройства промышленныхъ заведеній должна быть отнесена къ числу машинъ, опредѣляющихъ величину производства. Такъ напр., къ числу прессовъ, чановъ, верстаковъ, жернововъ и т. д.

Такимъ образомъ опредѣленная относительная стоимость одной машины и будетъ нормой для стоимости всѣхъ машинъ даннаго производства.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно будетъ отнести всю среднюю стоимость промышленнаго заведенія—зданій, сооружений и машинъ къ одной машинѣ, опредѣляющей величину даннаго производства, что и даетъ намъ норму для стоимости всего промышленнаго заведенія.

4) Определе́ние цѣнности отдѣльныхъ промышленныхъ заведеній: земли, зданій, сооруже́ній и машинъ.

Эта часть работы не представляет большой трудности, не требуетъ отъ служащихъ, производящихъ эту работу, большой внимательности.

Правильность исчисления цѣнности контролируется дѣлопроизводителемъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда приходится произвести оцѣнку слишкомъ сложную, она дѣлается техниками или самимъ заведующимъ.

Здѣсь слѣдуетъ коснуться вопроса оцѣнки земли, которая должна производиться согласно §§ 22—24 закона 8 іюня 1893 года.

Требуемыя нормы средней стоимости земли для данной мѣстности берутся для городовъ изъ книги „Матеріалы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ уѣздныхъ городовъ и пригородныхъ слободъ Воронежской губерніи“, а для усадебной земли въ уѣздахъ приходится пользоваться нормами земельныхъ оцѣнокъ.

Окончательный результатъ этой части работы заключается, такимъ образомъ, въ определѣніи капитала помѣщенного въ недвижимое имущество — въ машины и во все устройство промышленнаго заведенія.

Опредѣливъ капиталъ, затраченный на устройство промышленнаго заведенія, требуется опредѣлить его доходность.

5) Определе́ние доходности промышленныхъ заведеній.

Опредѣливъ цѣнность недвижимаго имущества промышленныхъ заведеній, переходимъ къ определѣнію доходности.

Въ законѣ значится, что „доходность исчисляется въ опредѣленномъ отношеніи къ цѣнности имущества“, а отношеніе къ цѣнности опредѣляется для городского недвижимаго имущества 3%—6%, а для сельскаго имущества не свыше 5%. Слѣдовательно остается только выбрать какой-либо процентъ на томъ основаніи, что промышленность приноситъ болѣйшій процентъ, подобрать цѣлый рядъ примѣровъ и опредѣлить доходность. Но если принять во вниманіе, что затрачивая большія деньги на то, чтобы спеціалистами опредѣлить болѣе правильно цѣнность промышленнаго имущества, которое для примѣра цѣнилось:

въ 200 рублей,	когда оно стоитъ 1200 рублей
„ 4000 „ „ „ „	9000 „
„ 200 „ „ „ „	138 „
„ 10000 „ „ „ „	53000 „

и т. д. возникаетъ вопросъ — не слѣдуетъ ли использовать всѣ законныя средства, чтобы, какъ можно ближе, подойти къ правильному и болѣе справедливому способу обложенія промышленныхъ заведеній.

Въ основаніи закона 8 іюня 1893 года лежитъ принципъ обложенія доходности, а не цѣнности. Доходность, опредѣленная по цѣнности помѣщенія согласно §§ 23 и 24-го закона, не можетъ

имѣть той правильности и объема, какіе даетъ доходность, исчисленная по наемной платѣ. Законъ, указывая исчисленіе доходности по цѣнности помѣщенія въ извѣстныхъ предѣлахъ, тѣмъ самымъ не отступаетъ отъ своего принципа обложенія доходности, а не цѣнности. Слѣдовательно опредѣленіе доходности по одному проценту хотя бы 5, будетъ неправильно, такъ какъ этимъ не исчерпываются всѣ данныя, допускаемыя закономъ, и дѣлается обложеніе по существу цѣнности, а не доходности.

Въ указахъ Правительствующаго Сената отъ 24 сентября 1901 года № 9032 и № 9033, значится: „что обложеніе недвижимыхъ имуществъ должно быть основано не на однихъ разсужденіяхъ, но на точныхъ фактическихъ данныхъ, доказывающихъ правильность производимаго земствомъ исчисленія цѣнности и доходности имуществъ“. Такимъ образомъ приходится изыскивать точныя данныя для исчисленія доходности и на основанія этихъ данныхъ исчислять доходность отъ 0% до 5% или отъ 3% до 6%. Возникаетъ вопросъ, какія данныя могутъ устанавливать размѣръ исчисленія доходности.

Цѣнность помѣщенія промышленнаго заведенія составляетъ какъ и оборотный капиталъ часть основнаго капитала промышленнаго предпріятія, слѣдовательно и чистая доходность всего предпріятія должна быть отнесена и на цѣнность помѣщенія.

Въ книгѣ „Матеріалы по оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній Нижегородской губерніи“ значится: „въ каждомъ предпріятіи доходъ распредѣляется одинаково между основнымъ капиталомъ, т. е. цѣнностью имущества (въ данномъ случаѣ зданій завода или фабрики или инвентаря) и оборотнымъ—суммою затратъ на производство, въ силу чего общій чистый доходъ предпріятія и долженъ быть отнесенъ къ суммѣ обоихъ капиталовъ, чтобы выразить собой искомую доходность. Нѣтъ надобности разяснять, что дѣятельною частью cadaго производства служить собственно капиталъ оборотный, но въ виду вышеприведенныхъ правилъ, безусловно необходимо указать на то, что доходность, имъ приносимая, не можетъ фактически быть ни выше, ни ниже доходности основнаго капитала, вложеннаго въ то же предпріятіе. Раздѣлить эти двѣ категоріи капиталовъ невозможно, такъ какъ только въ соединеніи онѣ даютъ „доходность“, причемъ послѣдняя въ сущности цѣликомъ обуславливается капиталомъ оборотнымъ“.

Составитель вышеприведенной выписки говоритъ, что „доходъ распредѣляется“, но такое распредѣленіе, какъ и онъ самъ находитъ неправильное, такъ какъ признаетъ, что оборотный капиталъ служить дѣятельною частью „и „доходность цѣликомъ обуславливается капиталомъ оборотнымъ“.

Въ промышленныхъ предпріятіяхъ бывають случаи, что покупають для производства, напримѣръ, подсолнухъ или хлопокъ, а когда вдругъ поднялась цѣна на эти предметы и цѣны на фабрикаты остались старыя—владѣльцы продають сырье, останавливають производство и въ

результатъ получаютъ большой доходъ. Можно ли этотъ доходъ оборотнаго капитала отнести въ доходности помѣщенія. Бываютъ случаи, что фабрики, приносившія большой доходъ, начинаютъ приносить убытокъ по причинѣ во 1) неудачной и несвоевременной покупки сырья и продажи фабриката, во 2) расширения промышленныхъ заведеній за счетъ доходовъ и въ 3) что во главѣ управленія производствомъ сталъ малодѣлюющій человекъ. Можно ли въ этихъ случаяхъ признавать, что помѣщенія промышленныхъ заведеній не приносятъ доходъ и только на томъ основаніи констатировать фактъ убытка, что доходъ промышленнаго предпріятія владѣльцами не „раздѣляется“ между составными частями капитала. Въ журналахъ Вятской Губернской Оцѣночной Коммисіи, стр. 14 значится: „такъ какъ общій доходъ предпріятія вполнѣ равномерно распредѣляется между составными частями всего производительнаго капитала, т. е. цѣнностью недвижимаго имущества и оборотнымъ капиталомъ, отношеніе общаго чистаго дохода ко всему капиталу даетъ въ тоже время процентъ дѣйствительной доходности недвижимыхъ имуществъ. Полученные подобнымъ путемъ средніе $\frac{0}{100}$ доходности для различныхъ группъ заводовъ, однородныхъ по условіямъ производства и выгодности мѣстополюженія, послужатъ вполнѣ достаточнымъ основаніемъ и критеріемъ при назначеніи того или другого процента доходности въ указанныхъ закономъ предѣлахъ“.

Приведенная выдержка однородна съ основаніями, взятыми для опредѣленія доходности съ Нижегородскимъ оцѣночнымъ отдѣленіемъ.

Доходностью въ большихъ предпріятіяхъ принято считать тотъ процентъ, который выдается пайщикамъ, но въ дѣйствительности часто приходится видѣть, что при маломъ процентѣ доходности основной капиталъ быстро растетъ, очевидно ростъ основнаго капитала происходитъ на счетъ расходовъ и доходности.

Слѣдовательно показная доходность есть неправильная.

У многихъ владѣльцевъ оборотный капиталъ лежитъ въ банкѣ, приноситъ доходъ, а берется по мѣрѣ надобности и пополняется съ каждой продажей. У однихъ капиталъ оборачивается въ годъ разъ тридцать, а у другихъ одинъ—два раза. Если бы могли установить величину капитала, то пришлось бы установить число его оборотовъ въ годъ, а не брать произвольно, что при существующей, мало отвѣчающей настоящимъ требованіямъ, отчетности представляется прямо невозможнымъ.

Большинство же промышленныхъ заведеній средняго размѣра книгъ вовсе не ведутъ.

Такимъ образомъ пока не установится закономъ правильная, точная отчетность съ раздѣленіемъ доходностей, происшедшихъ отъ торговыхъ, спекулятивныхъ оборотовъ и отъ производства, до тѣхъ поръ всѣ данныя о доходности по торговымъ книгамъ не могутъ служить для опредѣленія доходности недвижимаго имущества. Въ законѣ о земскихъ повинностяхъ т. IV изд. 1899 года ст. 37 и 97 говорится, что обложенію земскими сборами подлежатъ фабричныя и торговыя

помѣщенія по цѣнности и доходности этихъ помѣщений, безъ включенія въ оцѣнку торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 20 января 1903 года за № 1000 значится: „что указаніе просителей на то, что принадлежащая имъ мельница работаетъ не цѣлый годъ, не имѣетъ значенія, такъ какъ обстоятельство это касается оборота предпріятія“.

Въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 17 мая 1902 года за № 4515 значится: „доходность свекло-сахарнаго завода графини Толстой исчислена на основаніи имѣвшихся въ конторскихъ книгахъ свѣдѣніи о дѣйствительной, средней доходности означеннаго завода за послѣднее десятилѣтіе, каковая доходность, въ свою очередь, несомнѣнно, опредѣлилась торговыми оборотами завода, а не исключительно доходностью помѣщенія, занятаго заводомъ“.

Слѣдовательно на основаніи вышеуказаннаго при опредѣленіи доходности не могутъ имѣть значенія тѣ данныя, которыя исходятъ изъ торговыхъ оборотовъ.

Устанавливая, что въ большинствѣ случаевъ дѣйствительная доходность промышленнаго предпріятія не можетъ быть опредѣлена за отсутствіемъ закономъ установленныхъ книгъ, что въ промышленности существуетъ спекулятивный характеръ, не имѣющій ничего общаго съ самимъ производствомъ и что торговые обороты не должны служить основаніемъ для оцѣнки, должны быть изысканы данныя, дающія возможность исчислять доходность промышленныхъ заведеній тѣмъ или другимъ процентомъ.

Только экономическимъ изслѣдованіемъ и можно установить условія, влияющія на доходность самаго производства, а поэтому во всѣхъ работахъ по возможности должны быть указанія о числѣ рабочихъ дней въ году, о продолжительности рабочаго дня въ связи съ причинами влияющими на увеличеніе или уменьшеніе всего рабочаго времени, а также должны быть указанія о работоспособности машинъ, техническихъ усовершенствованіяхъ, выгоды мѣстонахожденія имущества и стоимости эксплуатаціи двигателя, рабочихъ путей сообщенія и продуктовъ.

Перечисленные обстоятельства и есть главные показатели для дѣленія промышленныхъ заведеній по доходности.

Всѣ промышленныя заведенія разбиваются по роду производства, а затѣмъ по даннымъ, имѣющимъ вліяніе на доходность.

Расходы по производству должны быть разобраны крайне тщательно такъ какъ владѣльцы имѣютъ обыкновеніе ихъ увеличивать. Слѣдуетъ обращать большое вниманіе на отбросы и опредѣлять ихъ среднюю цѣну, такъ какъ они часто приносятъ значительный доходъ.

Въ работахъ должны быть указаны цѣны на сырье, на продукты производства, среднія цѣны на рабочія руки и другія данныя, имѣющія вліяніе на доходность, изъ которыхъ выводятся среднія данныя для установленія вычетовъ и расходовъ. Собранныя экономическія

данныя дадутъ возможность во многихъ случаяхъ вывести для сравненія нѣкоторую доходность, которую и назову нормальной.

Нормальная доходность устанавливается:

- 1) изъ средняго числа рабочихъ дней для даннаго района и промышленности,
- 2) средней производительности машинъ,
- 3) средней покупной и продажной цѣны для всѣхъ продуктовъ и
- 4) среднихъ расходныхъ статей.

Такимъ образомъ при опредѣленіи нормальной доходности имѣется дѣло съ положительными средними величинами, гдѣ устранены обстоятельства повышающія и понижающія доходность отъ какихъ-либо торговыхъ операций, какъ-то: продажи въ долгъ подъ процентъ, покупки подъ задатки, биржевое повышение и понижение для каждаго случая покупки и продажи въ отдѣльности, устранена та часть капитала, которая требуется для веденія производства и имѣеть большое значеніе для торговыхъ оборотовъ.

Въ данномъ случаѣ приходится имѣть дѣло съ промышленностью Воронежской губерніи, гдѣ развита больше всего мелькая и средняя, въ которыхъ оборотный капиталъ, въ большинствѣ случаевъ, совершенно отсутствуетъ, или онъ очень незначителенъ, а поэтому нормальная доходность будетъ болѣе всего соответствовать правильному распредѣленію процентовъ доходности.

Въ большихъ же промышленныхъ заведеніяхъ, которые являются единичными представителями въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности, придется, за неимѣніемъ возможности выводить среднія данныя, опредѣлять процентъ доходности индивидуально, соображаясь съ тѣмъ, чтобы такое опредѣленіе не нарушало бы однородности всей работы и истекало изъ собранныхъ экономическихъ данныхъ.

6) Оцѣнка промышленныхъ заведеній.

На основаніи всего вышеупомянутаго имѣется: во первыхъ, цѣнность промышленныхъ заведеній, во-вторыхъ, ихъ нормальная доходность и, наконецъ, закономъ установленный предѣлъ доходности обложенія отъ 3% до 6% для городскихъ промышленныхъ заведеній и отъ 0% до 5% для сельскихъ.

Всѣ промышленныя заведенія, какъ городскія, такъ и сельскія, надо раздѣлить по величинѣ ихъ доходности на группы и опредѣлить величину процента доходности для каждой группы.

Конечно, при разсмотрѣніи группъ можно не брать во вниманіе слишкомъ малый процентъ, но съ другой стороны такое распредѣленіе даетъ возможность опредѣлить доходность всѣхъ существующихъ промышленныхъ заведеній, не принося ущерба самой промышленности и справедливости.

Окончательно выведенные результаты подлежатъ утвержденію Оцѣночной Коммиссіи.

На этомъ считаю возможнымъ окончить изложеніе общаго плана

работъ, по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, по въ заключеніе привожу нѣсколько доводовъ за тотъ ходъ всей оцѣнки, который считаю законнымъ и правильнымъ.

Дѣло въ томъ, что въ нѣкоторыхъ земствахъ по опредѣленіи цѣнности промышленныхъ заведеній выводятъ общую доходность по одному принятому проценту. Считаю такое основаніе неправильнымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ облагается часть цѣнности, а не доходность. Часто промышленное заведеніе, цѣнность котораго незначительна, приноситъ доходъ процентовъ 20. И наоборотъ большой заводъ съ дорогими машинами, зданіями и сооружениями всего 5-6%, въ этомъ случаѣ будетъ облагаться болѣе доходное промышленное заведеніе значительно въ меньшей степени, чѣмъ мало-доходное.

Возьму другой примѣръ, гдѣ два промышленныхъ заведенія по цѣнности разные, но приносятъ своимъ владѣльцамъ одинаковую сумму дохода. Въ этомъ примѣрѣ если принято облагать одинаковымъ процентомъ цѣнность промышленныхъ заведеній, будетъ имѣть мѣсто тотъ случай, что при одинаковой доходности промышленныя заведенія будутъ обложены разнo, что не соотвѣтствуетъ закону, такъ какъ законъ требуетъ распредѣлять налогъ по доходности.

Совсѣмъ другое получится при системѣ, предлагаемой на утвержденіе, по которой болѣшая доходность промышленнаго заведенія должна соотвѣтствовать и болѣшему проценту обложенія, а меньшая—меньшему проценту.

Такъ какъ съ полученныхъ доходностей земство устанавливаетъ одинъ общій процентъ, то предлагаемая система и будетъ болѣе справедливой и законной.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.
Д. Перелешинъ.

Завѣдующій оцѣнкой промышленныхъ заведеній *В. Горбуновъ.*

Секретарь *Кузнецовъ*

Печатать дозволено цензурою. Воронежъ. Ноября 10 дня 1904 г.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*О сосредоточеніи работъ по оцѣнкѣ
всѣхъ торгово-промышленныхъ заведе-
ній въ рукахъ одного завѣдующаго.*

Губернская Оцѣночная Коммиссія въ засѣданіи 28 ноября 1902 г. постановила принять программы оцѣнки торгово-промышленныхъ заведений и производство работъ по оцѣнкѣ мелкихъ торгово-промышленныхъ заведений поручить статистикамъ.

Согласно этому постановленію статистиками губернской управы въ 1903 году частью была произведена опись мелкихъ торгово-промышленныхъ заведений въ Острогожекомъ уѣздѣ.

Были описаны вѣтряныя мельницы, кузни, кирпичные сараи и торговыя заведенія, такія же заведенія какъ бондарныя, портновскія, сапожныя и другія, временно были оставлены до полной и окончательной описи мелкихъ промышленныхъ заведений. Губернская управа въ докладѣ объ организаціи работъ по оцѣнкѣ промышленныхъ заведений Воронежской губерніи уже заявляла о трудности раздѣленія на группы крупныхъ, среднихъ и мелкихъ промышленныхъ заведений и создала искусственныя раздѣленія, которыя на практикѣ не вполнѣ могли быть соблюдаемы.

Въ настоящее время, изъ рассмотрѣнія произведенныхъ работъ по оцѣнкѣ какъ крупныхъ и среднихъ, такъ и мелкихъ торгово-промышленныхъ заведений, губернская управа находитъ, что всѣ оцѣночныя работы, касающіяся торгово-промышленныхъ заведений, должны быть сосредоточены въ рукахъ одного завѣдующаго и производиться техниками.

Основанія этому заключенію слѣдующія:

Согласно § 117 инструкции при производствѣ оцѣночныхъ работъ должно быть устранено разнообразіе въ способахъ и приѣмахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, что при настоящемъ распредѣленіи работъ трудно достижимо. Такъ, напримѣръ, цѣнность зданія

опредѣляется техниками по строительной стоимости, причемъ ставятся среднія цѣны данной мѣстности для матеріала, а также и на рабочія руки. Статистики опредѣляютъ индивидуально современную стоимость зданія и даже частью по показаніямъ владѣльцевъ; отсюда статистическій путь долженъ имѣть таблицу измѣненій цѣнности заведенія въ зависимости отъ времени. Техники-же дѣлаютъ только скидку съ доходности на амортизацію по установленнымъ даннымъ.

Далѣе управа обратила вниманіе на разработку собранныхъ свѣдѣній.

При статистическомъ способѣ оцѣнки собираются свѣдѣнія полностью о всѣхъ заведеніяхъ и желательны выводы изъ всего собраннаго матеріала, что влечетъ за собою копотливую, громоздкую, дорого стоящую работу. Оцѣнка техническимъ способомъ тѣхъ видовъ промышленнѣйшихъ заведеній, кои имѣются въ большомъ количествѣ и при этомъ отличаются большею однообразностью, состоитъ въ томъ, что собирается столько матеріала, сколько требуется для установленія даннаго типа промышленнаго заведенія въ извѣстномъ районѣ, для какового и выводится норма.

Основываясь на указѣ Правительствующаго Сената отъ 28 мая 1901 года за № 5242, гдѣ значится, что земство не обязано производить специальное изслѣдованіе доходности каждаго отдѣльнаго предмета обложенія и не лишено права опредѣлять доходность имуществъ по сравненію съ однородными предметами обложенія, причемъ многочисленность однородныхъ имуществъ является лишь желательнымъ, но не обязательнымъ условіемъ для примѣненія сравнительнаго способа оцѣнки, и потому можетъ быть допущено сравненіе съ немногими, имѣющимися на лицѣ однородными имуществами. Губернская управа представляетъ возможность не обслѣдовать всѣхъ мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній сплошь, а ограничиться только опредѣленнымъ числомъ ихъ. Такъ изъ 20000 вѣтрѣнныхъ мельницъ достаточно обслѣдовать столько въ каждомъ районѣ, чтобы дальнѣйшія обслѣдованія давали-бы только повторныя данныя, что можетъ свести описаніе на 100—200 мельницъ. Такая работа можетъ повести къ скорѣйшему окончанію всей оцѣночной работы и къ сокращенію расходовъ по ея выполненію. Что же касается общей регистраціи, а затѣмъ раздѣленія на группы всѣхъ мелкихъ торгово-промышленныхъ заведеній, то управа находитъ возможнымъ произвести эти работы въ будущемъ, во время введенія новыхъ нормъ, что будетъ своевременнымъ и при томъ крайне необходимо, такъ какъ одни и тѣже заведенія въ одномъ уѣздѣ облагаются, а въ другомъ нѣтъ.

Относительно оцѣнки такихъ заведеній, какъ торговыя, портновскія, сапожныя, часовыя и т. п., находящихся въ большинствѣ случаевъ въ тѣсной связи съ жилыми помѣщеніями, желательно доходность этихъ заведеній выводить не изъ цѣнности, а изъ квартирной платы, на которую они платятъ.

Губернская управа, предлагая передать оцѣнку мелкихъ промышленныхъ заведеній техническому отдѣлу статистическаго отдѣленія, предполагаетъ достигнуть большую однородность въ одной и той-же отрасли работъ и ускорить окончаніе выработки нормъ.

Помимо принципиальныхъ соображеній, губернскую управу побуждаетъ и то обстоятельство, что статистическому отдѣленію предстоятъ работы по учету земель и вести ихъ одновременно съ описаніемъ мелкихъ промышленныхъ заведеній нельзя и потому работы по оцѣнкѣ значительно замедлились бы.

Предсѣдатель А. Урсулъ.

Члены: { П. Струковъ.
П. Ростовцевъ.
Д. Перелешинъ.
В. Кильчевскій.

Завѣдующій оцѣнкой промышленныхъ заведеній В. Горбуновъ.

Секретарь Н. Кузнецовъ.

Печатать дозволено цензурою. Воронежъ. Ноября 10 дня 1904 г.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О сокращеніи подробныхъ описей нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній.

При производствѣ описей промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи пришлось констатировать, что число промышленныхъ заведеній, отличающихся большою однообразностью, значительно превышаетъ указанное въ спискахъ, а поэтому губернская управа, разсмотрѣвъ данное обстоятельство, рѣшила, не нарушая однообразія начатой работы, сократить самую опись подобныхъ промышленныхъ заведеній, чѣмъ значительно сокращаются расходы по работѣ и ускоряется самое дѣло.

Изъ разсмотрѣнія подобныхъ промышленныхъ заведеній выяснилось, что они могли быть раздѣлены на двѣ группы. Къ первой могли быть отнесены: рушки, маслобойки, бйдачныя мельницы и водяныя мельницы съ одной или двумя парами жернововъ. Перечисленные заведенія имѣютъ однообразное внѣшнее и внутреннее устройство, но сильно отличаются выгодностью условій самаго производства, въ зависимости отъ мѣстонахожденія. Такъ какъ эти промышленныя заведенія разбросаны по всей губерніи, то сокращеніе описей ихъ могло быть произведено только въ описаніи зданій сооружений и машинъ, но не въ собираніи экономическихъ свѣдѣній. Ко второй группѣ могли быть отнесены: столярныя всѣхъ видовъ, кожевенныя, овчинныя и гончарныя, которыя въ нѣкоторыхъ слободахъ оказались въ большомъ количествѣ и мало отличались другъ отъ друга не только по внѣшнему и внутреннему устройству, но и по экономическимъ условіямъ, при которыхъ совершается само производство, а поэтому при описи этой группы промышленныхъ заведеній возможно было сократить еще работу по собиранію экономическихъ свѣдѣній.

На основаніи вышесказаннаго, при описаніи крестьянск. рушекъ, маслобоенъ, бйдачныхъ мельницъ и водяныхъ мельницъ съ

одной или двумя парами жернововъ, подробную опись слѣдуетъ дѣлать въ каждой мѣстности 10%, а 90% — сокращенную, которая различается въ слѣдующемъ:

Въ описаніи зданія заносить:

$1 \times b \times h$, типъ, матеріаль стѣнъ и крыши.

При описи конныхъ двигателей и трансмиссій:

- 1) Топчакъ: d топчака, d и h вала, d и z колеса и какое оно,
- 2) Водило: d и h вала, d и z колеса и какое оно,
- 3) Валь d и l , и матеріаль,
- 4) Баклуши d и z , если цѣвки металлическія, то отмѣчать.
- 5) Колеса d и z съ обозначеніемъ какія они.

При описаніи поставовъ:

- 1) Типъ, размѣры и названіе жернововъ и ихъ назначеніе,
- 2) d вѣтрогона.

При описаніи толчей:

- 1) Число пестовъ и матеріаль,
- 2) $1 \times b \times h$ и матеріаль колоды.

При описаніи маслобоекъ:

- 1) d и l дуба, матеріаль,
- 2) d ступки, матеріаль,
- 3) $d \times l$ вальцовъ, матеріаль, родъ станины,
- 4) $d \times b$ камней фалевокъ, ихъ число и общее устройство,
- 5) $1 \times b \times h$ жаровни, d сковородки; топку,
- 6) $h \times b \times b$ трубы.

При описаніи байданныхъ мельницъ:

- 1) $1 \times b \times h$ и Δ барокъ, матеріаль.
- 2) $d \times b$ водяныхъ колесъ, $d \times l$ вала, матеріаль,
- 3) $1 \times d$ цѣпей.

При описаніи промышленныхъ заведеній второй группы, какъ то: кожевенныхъ заведеній, столярныхъ, гончарныхъ и овчинныхъ, слѣдуетъ полностью описывать 10%, но не менѣе 5 однородныхъ заведеній въ каждой слободѣ, причемъ сокращенію подвергаются и экономическіе листы. Вею сокращенную работу можно произвести на

листъ Лит. А. Сокращенное описаніе двигателей, трансмисіи, толчей и зданій дѣлать какъ и въ первой группѣ, что же касается другихъ свѣдѣній, то:

При краткомъ описаніи кожевенныхъ заведеній помнчать:

- 1) Платить ли владѣлецъ промысловый налогъ.
- 2) Въ § 1: Число дубильныхъ чановъ, $b \times h$ и емкость. Годъ основанія заведенія; число наемныхъ рабочихъ и своихъ.
- 3) Въ § 6: Обрабатываетъ ли владѣлецъ самъ свою землю или сдаетъ въ аренду.
- 4) Въ § 7: Сколько времени обрабатывается одна закладка. Сколько закладокъ дѣлаетъ владѣлецъ въ годъ. Сколько имъ перерабатывается въ годъ. Сколько выходитъ корья въ годъ и цѣну продажную кожи. Если владѣлецъ можетъ сообщить, то и его доходность.
- 5) Въ § 9: Дубильные, зольные и хлѣбные чаны, съ обозначеніемъ d , h и матеріалъ; грудку $l \times b \times h$ съ котломъ, его d . На сколько человекъ инструментъ.

Однимъ словомъ краткая опись должна опредѣлить къ какой группѣ надо отнести данное кожевенное заведеніе.

Если при краткомъ описаніи будутъ даваться владѣльцами ясныя и правдивыя показанія, то слѣдуетъ краткую опись дѣлать на двухъ бланкахъ Лит. А. и Д., причемъ въ Д. заносить подробно § 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19-й, обращая особое вниманіе на отбросы: корье, рога, хвосты, мездру, бѣлую и цвѣтную шерсть, обрѣзки; слѣдуетъ обозначать продажную цѣну, куда и для чего они продаются. Эти данныя могутъ облегчить разработку полныхъ работъ.

При краткомъ описаніи горшечныхъ заведеній слѣдуетъ заносить на бланкъ Лит. А.:

- 1) Въ § 1: На сколько горновъ данное промышленное заведеніе. Число наемныхъ рабочихъ и своихъ. Годъ основанія и измѣненіе въ производствѣ.
- 2) Въ § 6: Занимается ли владѣлецъ исключительно промышленностью или, кромѣ того, и хлѣбопашествомъ.
- 3) Въ § 7: сколько получаетъ за 1 горнь. Сколько горновъ дѣлаетъ за годъ. Гдѣ продаетъ. Сколько получаетъ чистой прибыли. Сколько мѣсяцевъ и дней въ году работаетъ.
- 4) Въ § 9: Величину и устройство горна. Число круговъ.

При краткомъ описаніи столярныхъ заведеній на бланкъ Лит. А. заносить:

- 1) Въ § 1: На сколько верстаковъ заведеніе. Число наемныхъ рабочихъ и своихъ. Годъ основанія.

2) Въ § 6: Занимается ли владѣлецъ заведенія исключительно промышленностью или и сельскимъ хозяйствомъ.

3) Въ § 7: Сколько владѣлецъ получаетъ за какой либо предметъ изготовленія. Сколько мѣсяцевъ, дней, часовъ въ году работаетъ. Сколько зарабатываетъ въ годъ.

4) Въ § 9: Число верстаковъ, ихъ размѣръ и насколько чело-вѣкъ инструмента. Если есть токарные станки, то ихъ описывать полностью.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены:

П. Струковъ.

П. Ростовцевъ.

Д. Перелегинъ.

В. Кильчевскій.

Завѣдующій оцѣнкой промышленныхъ заведеній *В. Горбуновъ.*

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Печатать дозволено цензурою. Воронежъ. Ноября 10 дня 1904 г.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о планѣ предстоящихъ работъ по учету земель въ Воронежской губерніи.

Въ засѣданіи 12-го декабря 1893 года губернскимъ собраніемъ постановлено: передать вопросъ о порядкѣ производства работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраний.

Полученные отвѣты отъ уѣздныхъ собраний были рассмотрѣны въ экстренномъ губернскомъ собраніи 1 февраля 1895 г., причемъ было выяснено, что 7 земствъ выразили желаніе сосредоточить оцѣночныя работы въ статистическомъ отдѣленіи при губернской управѣ, а остальные 5 высказались за децентрализацию работъ. Постановленіемъ губернскаго земскаго собранія 8-го февраля 1895 г. вопросъ о сосредоточеніи оцѣночныхъ работъ при губернской управѣ до полнаго окончанія ихъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Согласно указанному постановленію, собраніе оцѣночныхъ матеріаловъ и разработка ихъ была произведена статистическимъ отдѣленіемъ, которому, постановленіемъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи отъ 27-го октября 1903 г., поручена заключительная работа по учету земель.

Въ слѣдующемъ засѣданіи Коммиссіи, состоявшемся 17 декабря 1903 г., Предсѣдателемъ Коммиссіи предложено было губернской управѣ представить планъ работъ по учету земель въ Воронежской губерніи.

Губернская управа имѣетъ честь представить при семъ нѣкоторыя замѣчанія относительно предстоящихъ работъ

Цѣль учета заключается: а) въ опредѣленіи мѣстонахожденія владѣнія въ районѣ уѣзда и генеральной дачи путемъ точнаго установленія его границъ; б) въ детальной провѣркѣ размѣра владѣній и состава угодій и в) въ выясненіи количества удобныхъ, но не учтенныхъ еще и потому ускользнувшихъ отъ обложенія земель въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

Для выполненія послѣдней, главнѣйшей и практической задачи, необходимо использовать весь имѣющійся матеріалъ и сличить всѣ данныя съ документами, касающимися площади земли и распредѣленія ея по угодьямъ. Такимъ матеріаломъ являются планы генеральнаго

и спеціальнаго межеваній, межевыя книги и прочіе документы, которые могутъ быть получены изъ губернской чертежной.

Сличеніе всего имѣющагося матеріала необходимо, чтобы установить разницу въ количествѣ земли по разнымъ источникамъ.

Въ оцѣночной инструкціи также находятся указанія для установленія точнаго поземельнаго счета, обязывающія произвести сличеніе всѣхъ документовъ и матеріаловъ. Такъ, по ст. 120 для установленія возможно точнаго поземельнаго счета, сопоставляются имѣющіяся свѣдѣнія о землевладѣніяхъ съ документами владѣльцевъ; съ полученными изъ губ. чертежной выписками изъ алфавитовъ дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній; съ данными, заключающимися въ дѣлахъ и книгахъ казенной палаты, губернскаго присутствія, управленія государственными имуществами, удѣльнаго округа и другихъ учреждений. Далѣе, ст. 121 указываетъ, что въ мѣстностяхъ, гдѣ окончено генеральное и спеціальное межеванія, повѣрка поземельнаго счета производится путемъ сопоставленія, по межевымъ дачамъ, итоговъ поземельнаго владѣнія, по даннымъ, имѣющимся въ земской управѣ, съ итогами по межевой экспликаціи. Наконецъ, по ст. 122, когда вышеуказанная повѣрка обнаружитъ несходство свѣдѣній земской управы съ межевными данными, производится мѣстные изслѣдованія, съ цѣлью выясненія—путемъ обзорѣнія документовъ владѣльцевъ и опроса мѣстныхъ жителей—въ чьемъ фактическомъ владѣніи состоятъ земли, не вошедшія въ земскія свѣдѣнія и въ какомъ размѣрѣ у каждаго владѣльца.

Такимъ образомъ, согласно указаніямъ закона, необходимо сопоставить имѣющіяся статистическія свѣдѣнія съ межевными книгами и въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ усмотрѣна разница между статистическими данными и межевными, необходимо будетъ произвести на мѣстахъ повѣрку.

Для производства означенныхъ работъ по учету земель въ статистическомъ отдѣленіи имѣются слѣдующіе матеріалы:

- 1) данныя крѣпостныхъ книгъ гражданской судебной палаты и нотаріальнаго архива о движеніи земельной собственности по 12 уѣздамъ Воронежской губерніи, за время съ 1832 по 1900 г.;
- 2) свѣдѣнія о частныхъ владѣніяхъ, собранныя въ промежутокъ времени съ 1895 по 1901 г.г., съ распредѣленіемъ земель на угодья;
- 3) данныя о крестьянскомъ землевладѣніи (копіи съ уставныхъ грамотъ для крестьянъ собственниковъ, дарственныхъ грамотъ—для крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ и владѣнныхъ записей—для государственныхъ крестьянъ, съ указаніемъ общаго количества удобныхъ и неудобныхъ земель и съ распредѣленіемъ на угодья;
- 4) свѣдѣнія изъ казенной палаты относительно общаго количества удобной земли по частнымъ и крестьянскимъ владѣніямъ.
- 5) свѣдѣнія уѣздныхъ земскихъ управъ о размѣрахъ владѣній частныхъ лицъ и надѣльныхъ крестьянскихъ, а также о количествѣ десятинъ, приобрѣтенныхъ съ помощью крестьянскаго банка;

6) данныя крестьянскаго банка о количествѣ земли, приобрѣтенной обществами и товариществами;

7) свѣдѣнія о казенныхъ земляхъ, полученныя изъ управленія государственными имуществами, отдѣльно по уѣздамъ и дачамъ;

8) свѣдѣнія объ удѣльныхъ земляхъ, полученныя изъ Саратовскаго и Кіевскаго удѣльныхъ округовъ, отдѣльно по дачамъ и уѣздамъ.

Такимъ образомъ, для предстоящаго учета земель въ статистическомъ отдѣленіи уже имѣется значительная часть необходимаго матеріала, касающагося нынѣ облагаемыхъ удобныхъ земель и необлагаемыхъ неудобныхъ. Что касается остальныхъ необлагаемыхъ земель, какъ-то: земель, отчужденныхъ подъ желѣзныя дороги и отведенныхъ въ пользованіе причтовъ, то относительно первыхъ свѣдѣнія слѣдуетъ выбрать изъ имѣющихся уже въ статистическомъ отдѣленіи нотаріальныхъ данныхъ, размѣръ же площади послѣднихъ можно установить на основаніи консисторскихъ данныхъ о церковныхъ и монастырскихъ земляхъ.

Такъ какъ при земельномъ учетѣ вообще и въ Воронежской губерніи въ частности наибольшее затрудненіе представляетъ учетъ не общиннаго, а частнаго землевладѣнія, сохраняющаго всюду массу индивидуальныхъ чертъ экономическаго и юридическаго свойствъ, то имѣющіяся на лицо данныя о частномъ землевладѣніи, означенныя въ началѣ перечня, естественно должны остановить на себѣ особое вниманіе въ предстоящей работѣ. Они должны быть предварительно приведены въ наиболѣе удобный для использованія видъ, т. е. проверены въ смыслѣ количественной полноты, распределены по группамъ съ такимъ расчетомъ, чтобы, во-первыхъ, по нимъ легко было составить представленіе объ общемъ размѣрѣ частнаго землевладѣнія въ каждомъ уѣздѣ, безъ чего было бы невозможно установить порядокъ и надлежащій ходъ учетныхъ работъ, и, во-вторыхъ, чтобы имѣть возможность легко и скоро въ теченіе самой работы наводить справки въ каждомъ сомнительномъ случаѣ.

Переходя къ описанію техническихъ приемовъ учета, слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время въ практикѣ статистическихъ отдѣленій другихъ губерній существуютъ два способа учета: 1) графическій или способъ наложенія и 2) историческій. Первый способъ, наиболѣе совершенный и простой, примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются планы на отдѣльныя владѣнія, при помощи которыхъ возможно установить какъ положенія владѣній, такъ и размѣры участковъ, находящихся въ различныхъ дачахъ; второй способъ заключается въ томъ, что изслѣдователь, имѣя одинъ только межевой матеріалъ и выписки изъ нотаріата и владѣнныхъ записей, опредѣляетъ въ хронологическомъ порядкѣ движеніе земельной собственности, наблюдаемое внутри той дачи, надъ которой ему приходится оперировать.

Для учета земель въ Воронежской губерніи, при отсутствіи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ плановъ на отдѣльныя владѣнія, несомнѣнно придется одновременно принять тотъ и другой изъ означенныхъ спо-

собовъ, хотя въ цѣляхъ сокращенія времени и средствъ желательно было бы остановиться на первомъ, какъ болѣе точномъ и въполнѣ отвѣчающемъ практическимъ задачамъ.

Всѣ предстоящія работы по учету земель, соответственно порядку ихъ выполненія, могутъ быть раздѣлены на три группы слѣдующимъ образомъ:

1) *Предварительныя работы*: а) выборка недостающихъ свѣдѣній о необлагаемыхъ земляхъ; б) подготовка статистическихъ матеріаловъ о частномъ землевладѣніи; в) выписка на учетные бланки свѣдѣній изъ алфавитовъ дачъ генеральнаго межеванія и г) выкопировка плановъ генеральнаго межеванія.

2) *Основные работы*: а) сравненіе данныхъ генеральнаго межеванія и спеціальнаго съ данными изслѣдованій, дополненныхъ свѣдѣніями изъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений; б) разграниченіе владѣній по дачамъ генеральнаго межеванія и соотвѣствующимъ учетнымъ районамъ ¹⁾.

Примѣчаніе. Въ виду того, что отдѣльныя владѣнія должны входить въ составъ генеральныхъ дачъ съ размѣрами площадей, установленными послѣдними изслѣдованіями, работѣ означенной въ пунктѣ б), предшествуютъ: проверка по нотаріальнымъ даннымъ случаевъ перехода и дробленія владѣній, происшедшихъ со времени составленія генеральныхъ плановъ до момента послѣдняго изслѣдованія, т. е. до 1900 г., когда собственно закончено послѣднее дополнительное изслѣдованіе частновладѣльческихъ земель; установленіе границъ отдѣльныхъ владѣній на планахъ генеральнаго межеванія; подсчетъ владѣній по дачамъ въ томъ видѣ, въ какомъ они будутъ туда занесены и сравненіе общихъ цифръ съ итогами, указанными въ экспликаціи плановъ.

3) *Окончательныя провѣрочныя работы* производятся уже въ уѣздахъ, на мѣстахъ первоначальныхъ изслѣдованій, и будутъ заключаться въ опредѣленіи дѣйствительной разницы въ количествѣ земель, установленной путемъ сопоставленій статистическихъ данныхъ съ межевыми книгами. Проверка должна производиться путемъ опроса мѣстнаго населенія и владѣльцевъ, сличеніемъ имѣющихся свѣдѣній съ данными послѣднихъ хозяйственныхъ плановъ и, наконецъ, если представится къ тому необходимость, въ инструментальномъ измѣреніи земель тѣхъ дачъ, гдѣ обнаружится крупный недочетъ. Принимая во вниманіе, что успѣшное исполненіе основныхъ работъ возможно лишь при наличности полнаго плановаго матеріала, Губернская Управа находитъ необходимымъ обратиться отъ имени Губернской Офиціальной Коммиссіи къ уѣзднымъ управамъ съ просьбой извѣстить владѣльцевъ о доставленіи копій съ плановъ на принадлежащія имъ земли.

¹⁾ Учетнымъ райономъ будетъ имѣваться извѣстная территорія, состоящая изъ одной или нѣсколькихъ дачъ генеральнаго межеванія, въ предѣлахъ которыхъ будетъ лежать извѣстное владѣніе.

Работы въ губернской чертежной по выпискѣ свѣдѣній изъ алфавитныхъ книгъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній, какъ не требующія спеціальныхъ знаній, могутъ быть исполнены временно приглашенными лицами подъ руководствомъ опытныхъ статистиковъ.

Выкопировка генеральнаго и спеціальнаго межеваній и нанесеніе на нихъ границъ хозяйственныхъ плановъ должна быть произведена приглашенными чертежниками, при участіи въ этихъ работахъ лицъ постоянного состава бюро.

Всѣ остальные работы исполняются статистиками, которые, по мѣрѣ производства учета по провереннымъ уѣздамъ, волостямъ и межевымъ дачамъ, составляютъ земельныя книги: инвентарную и алфавитъ, съ указаніемъ количества удобныхъ и неудобныхъ земель и угодій для каждаго владѣльца отдѣльно.

Представляя настоящій планъ работъ съ указаніемъ, какія работы и къмъ должны быть исполнены, Губернская Управа не находитъ возможнымъ въ настоящее время опредѣлить количество времени, потребнаго на исполненіе всей работы, и представить полную смѣту расходовъ по производству работъ по учету земель, такъ какъ 1) не имѣетъ опыта и 2) самыя условія учета нельзя предвидѣть и они могутъ быть крайне разнообразны по уѣздамъ.

На основаніи всего изложеннаго губернская управа проситъ Губернскую Оцѣночную Коммиссію:

- 1) утвердить предлагаемый планъ работъ по учету земель;
- 2) признать своевременнымъ приступить къ выборкѣ документовъ изъ губернской чертежной.
- 3) просить г. Воронежскаго Губернатора разрѣшить занятія въ помѣщеніи губернской чертежной,
- 4) обратиться къ г.г. владѣльцамъ съ просьбой доставить копіи плановъ принадлежащихъ имъ земель.

Предсѣдатель управы А. Урсулъ.

Члены: { *П. Струковъ.*
 П. Ростовцевъ.
 В. Кильчевскій.

Воронежской Губернской Оцѣночной Коммиссіи

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о необходимости признать графическій методъ при учетѣ земель основнымъ.

Губернская Оцѣночная Коммиссія въ засѣданіи своемъ 1 іюня 1904 года *постановила*: принять предлагаемый губернской управой планъ работъ по учету земель въ Воронежской губерніи, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы, согласно этому плану, былъ произведенъ учетъ земель предварительно по одному какому-либо уѣзду, который губернская управа найдетъ болѣе подходящимъ въ смыслѣ наискорѣйшаго исполненія по немъ предполагаемыхъ работъ, придерживаясь прямого смысла стт. 119-й, 120-й и 122-й оцѣночной инструкціи; причемъ о необходимости примѣненія графическаго способа учета земель управа должна въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ докладывать Оцѣночной Коммиссіи.

Согласно этому постановленію, губернская управа поручила статистическому отдѣленію произвести опытные работы по учету земель историческимъ способомъ. Выборъ палъ на Павловскій уѣздъ, какъ на самый подходящий для предварительной пробной работы по размѣру площади и по наименьшему числу размежеванныхъ дачъ.

Губернская управа честь имѣетъ изложить губернской Оцѣночной Коммиссіи самый техническій процессъ работы и выяснившіяся затрудненія, неудобства и недостатки историческаго способа учета земли, которыя заставляютъ ее признать, что графическій способъ учета земли долженъ быть принятъ какъ основной.

При историческомъ способѣ учета земли главную роль играютъ нотаріальныя данныя. Прежде всего, въ самомъ началѣ опыта выяснилось, что пользоваться этими данными въ томъ видѣ, какъ они имѣются неудобно, что нужно еще ихъ предварительно привести въ удобный видъ, а именно: перенести на одну карточку продавца, а на другую покупателя, и затѣмъ уже, разгруппировавши по годамъ и фамиліямъ, постепенно, начиная отъ момента межеванія, слѣдить за каждымъ отдѣльнымъ клочкомъ земли и за цѣлымъ владѣніемъ, какъ они переходятъ отъ одного лица къ другому, пока не перейдутъ къ владѣльцу, за которымъ и числятся въ окладной книгѣ земской управы за послѣдній годъ. Когда такимъ способомъ бываетъ установлено,

въ какую специальную дачу и въ какомъ количествѣ десятинъ входитъ каждое владѣніе, приступается къ подсчету ихъ и къ сопоставленію итоговъ земельного владѣнія съ межевыми данными. Если итоги сходятся, то работа заканчивается; если же оказывается разница больше или меньше, то требуется мѣстное изслѣдованіе.

Самый процессъ такого сопоставленія земельных документовъ состоялъ въ слѣдующемъ. Усчитывалось по межевымъ документамъ— сколько въ извѣстномъ владѣніи было десятинъ земли въ моментъ размежеванія генеральной дачи, затѣмъ по нотаріальнымъ уже карточкамъ выяснялось,— сколько земли и изъ какихъ участковъ въ разное время было продано и прикуплено. Проданная земля потомъ вычиталась изъ итога земли по межевой экспликаціи, а прикупленная прибавлялась; по полученной разницѣ и результатъ сравнивался съ количествомъ земли, числящемся въ данномъ владѣніи или группѣ владѣній по земской окладной книгѣ. Если и въ этомъ случаѣ получалась недостача или остатокъ, то обращалось вниманіе на переходы по наслѣдству, по раздѣлу, или же на имѣвшія мѣсто какія-либо фиктивные сдѣлки, а также тщательно изслѣдовалось,— не составляетъ ли учитываемое владѣніе отдѣльнаго клочка изъ разныхъ дачъ спеціального межеванія, и въ послѣднемъ случаѣ учетъ земли производился совместно у всѣхъ владѣльцевъ, входящихъ въ эти дачи, т. е. по цѣлому учетному району. Къ сожалѣнію, переходы владѣній бываютъ иногда настолько путанные, что приходится все болѣе и болѣе увеличивать учетный районъ, обѣщающій по нѣкоторымъ уѣздамъ быть весьма обширнымъ, что несомнѣнно вредно отразится на дѣлѣ. Какъ видно изъ описанія, историческій путь учета земли не представлялъ бы большихъ затрудненій, если-бы не нотаріальныя данныя, не точность и непригодность которыхъ для этой цѣли дѣлаетъ работу трудно выполнимой. Всѣмъ извѣстно, что количество земли въ нотаріальныхъ актахъ не отличается точностью, такъ какъ составляются они зачастую не съ плановъ, а съ какихъ либо ранѣе писанныхъ документовъ, почему въ нихъ приходится встрѣчаться съ такими оговорками, какъ, напримѣръ, „земли состоитъ столько-то“ или „сколько таковой окажется въ натурѣ“. Т. е. въ самомъ документѣ оговаривается, что количество земли, принятое при совершеніи сдѣлки, нельзя считать безусловно точнымъ и что оно можетъ оказаться при съемкѣ съ натуры болѣе или менѣе обозначеннаго въ актѣ. Въ дѣйствительности это такъ и было, и такое земельное владѣніе при разныхъ сдѣлкахъ фигурировало съ различнымъ количествомъ десятинъ, и при учетѣ земли вносило большую путаницу.

Въ нѣкоторыхъ актахъ количество десятинъ земли показывалось общимъ безъ подраздѣленій его на отдѣльные участки, сплошь и рядомъ относившіеся къ разнымъ дачамъ спеціального межеванія, а такъ какъ конечная цѣль учета земли—сравнить позднѣйшія данныя о землевладѣніи съ итогами земли по межевой экспликаціи, узнавши сперва къ какой дачѣ спеціального межеванія принадлежитъ каждое

владѣніе, чтобы имѣть возможность сгруппировать ихъ по этимъ дачамъ, то указанный нами недочетъ въ нотаріальныхъ актахъ ставить работъ существенныя затрудненія, вызывая, какъ уже сказано было раньше, необходимость соединенія нѣсколькихъ межевыхъ дачъ въ одинъ учетный районъ и соответственную группировку владѣній. Но и такимъ сопоставленіемъ свѣдѣній о количествѣ земли изъ разныхъ документовъ не всегда достигается цѣль ея учета, и если обнаружена бываетъ разниа въ итогахъ земли по межевымъ и земской окладной книгамъ, то возникающій при этомъ вопросъ о принадлежности недостающей или лишней по окладной книгѣ земли тому или другому владѣльцу можетъ быть рѣшенъ только мѣстнымъ изслѣдованіемъ.

Мѣстное изслѣдованіе необходимо и для выясненія разныхъ путанныхъ переходовъ по наслѣдству, раздѣлу и фиктивнымъ сдѣлкамъ, когда нѣтъ возможности выяснить это простымъ сопоставленіемъ земельныхъ документовъ.

Такимъ образомъ, сравнивая графическій способъ съ историческимъ, слѣдуетъ отмѣтить, что 1) какъ историческій способъ учета земель такъ и графическій—одинаково требуютъ мѣстныхъ изслѣдованій.

2) При графическомъ способѣ мѣстное изслѣдованіе сокращается, такъ какъ съ планомъ въ рукахъ не приходится долго отыскивать владѣнія, какъ это дѣлается при историческомъ способѣ.

3) При графическомъ способѣ не приходится также продѣлывать крайне кропотливаго, требующаго особеннаго вниманія, процесса прослѣживанія переходовъ владѣній.

4) При историческомъ способѣ, въ случаѣ обнаруженія разницы въ итогахъ земельного владѣнія, остается неизвѣстнымъ происходить ли она отъ неточности нотаріальныхъ данныхъ или межевыхъ, остается неизвѣстнымъ поэтому и въ какомъ мѣстѣ слѣдуетъ ее искать, между тѣмъ какъ при графическомъ способѣ учета точно опредѣляется, гдѣ надо искать ускользающія земли.

5) Въ результатѣ при графическомъ способѣ учета земли получается карта, для всѣхъ наглядная, легко провѣряемая, и ревизіонной комиссіей уѣзднаго земства, и уѣздною оцѣночною комиссіей будетъ легко контролировать ее.

На основаніи вышеизложеннаго губернская управа полагаетъ, что въ основу работъ долженъ быть положенъ графическій способъ.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *И. Струковъ.*
 { *И. Ростовцевъ.*
 { *В. Кильчевскій.*

Объяснительная записка къ таблицѣ предварительнаго учета земель въ Воронежской губерніи.

Прилагаемая при семь таблица цифръ представляет собою результатъ предварительныхъ работъ по учету земель. Проверка произведена отдѣльно по каждому уѣзду, для чего статистическому отдѣленію пришлось установить поуѣздныя цифры путемъ подсчета данныхъ по дачамъ о количествѣ земли, извлеченныхъ изъ алфавитныхъ книгъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній. Благодаря значительнымъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, измѣненіямъ въ размѣрахъ площадей уѣздовъ вслѣдствіе позднѣйшаго административнаго ихъ раздѣленія, для нѣкоторыхъ изъ нихъ, а именно, для Воронежскаго и Коротоякскаго, и затѣмъ для Острогожскаго и Богучарскаго уѣздовъ выведены общіе итоги, причѣмъ къ двумъ послѣднимъ присоединены еще и бывшій Калитвянскій уѣздъ, селенія и владѣльцы котораго, съ принадлежащими имъ землями, вошли теперь въ составъ Острогожскаго уѣзда. Настоящими работами было, между прочимъ, выяснено, что Воронежская губернія раздѣлена на 1581 генеральную дачу, изъ которыхъ 510 были въ свою очередь размежеваны на 4697 спеціальныхъ дачъ (графы 1, 2 и 3). Генеральное межеваніе производилось по распоряженію Правительства съ 1766 г. для опредѣленія окружныхъ границъ дачамъ безъ внутренняго размежеванія на отдѣльныя владѣнія, а спеціальное, начатое по инициативѣ владѣльцевъ и на ихъ счетъ въ 1806 г., закончено было въ концѣ шестидесятихъ годовъ. Въ 1799 г. размежеваны въѣзжіе тѣса и дачи, состоящіе въ общемъ владѣніи казны и помѣщиковъ; въ 1836 г., въ періодъ спеціальнаго межеванія, въ виду неудобства общаго пользования необмежеванными, чрезполосными землями, было постановлено произвести обязательное размежеваніе во всѣхъ общихъ дачахъ, кромѣ казенныхъ и частныхъ дачъ, принадлежащихъ Горному и Соляному вѣдомствамъ. Въ 1839 г. послѣдовалъ законъ объ учрежденіи посредниковъ и посредническихъ комиссій, которыя, какъ временное установленіе, не вполне выполнивъ свою задачу, были закрыты въ 1881 г. и съ этого времени размежеваніе владѣній продолжается въ общемъ порядкѣ, чрезъ губернскаго правленіе и производится уѣздными землемѣрами. Данные генеральнаго межеванія (графы 4, 5, 6, 7, 8 и 9), какъ результатъ геодезической работы въ натурѣ, несомнѣнно должны быть достаточно точными, но, если ихъ сравнить съ позднѣйшими данными спеціальнаго межеванія, произведеннаго болѣе тщательно,

то оказывается, что послѣднее межеваніе даетъ большую площадь, безъ исключенія по всѣмъ уѣздамъ, какъ это видно изъ таблицы (графы 10, 11, 12, 13, 14 и 15).

Размежеваніе въ губерніи 510 генеральныхъ дачъ съ площадью въ 2645866 дес. и 1642 кв. саж. дало въ результатъ излишекъ 38748 дес. 393 кв. саж., что составляетъ 1,46% къ общей площади, а по отдѣльнымъ уѣздамъ увеличеніе площадей генеральныхъ дачъ выражается въ слѣдующихъ %:

	% увеличе- ніе земли по размѣж. къ общ. площа- ди.
По Воронежскому и Коротоякскому	1,84
„ Задонскому	1,93
„ Землянскому	1,94
„ Нижнедѣвицкому	2,18
„ Бобровскому	1,86
„ Новохоперскому	1,45
„ Богучарскому и Острогожскому	1,43
„ Павловскому	0,89
„ Бирюченскому	0,71
„ Валуйскому	1,04

По губерніи 1,46

Увеличеніе площади при размежеваніяхъ представляется обычнымъ явленіемъ, установленнымъ землеѣрною практикою, причемъ % увеличеніе зависитъ отъ степени дробленія, а именно: чѣмъ дробнѣе дѣлится извѣстная площадь, тѣмъ значительнѣе получается излишекъ. Фактъ этотъ удостовѣряется и цифрами. Такъ, напр., по двумъ уѣздамъ Новохоперскому, въ которомъ площадь размежеванной земли увеличилась на 0,45%, и Нижнедѣвицкому, гдѣ излишекъ по размежеванію опредѣляется въ 2,18%, разница между цифрами увеличенія объясняется тѣмъ, что въ первомъ случаѣ каждая генеральная дача раздѣлена въ среднемъ приблизительно на 8 специальныхъ дачъ, а во второмъ—на 17; причемъ средній размѣръ специальной дачи по Новохоперскому уѣзду опредѣляется въ 1447 дес., а въ Нижнедѣвицкомъ всего лишь въ 369 дес. Тоже самое, хотя и съ меньшей разницею, получается и по остальнымъ уѣздамъ, причемъ высшій и сравнительно одинаковый % увеличенія наблюдается при разверсткѣ площади на дачи до 500 дес. и постепенно падаетъ при раздѣленіи на болѣе крупные участки.

Если, руководствуясь указаннымъ признакомъ, раздѣлить уѣзды на двѣ группы, то въ результатъ отдѣльно для каждой изъ нихъ получатся слѣдующіе выводы:

У ѣ з д ы.		Средній раз- мѣръ специал. дачи.	% увеличе- ніе площади послѣ разме- жеванія.
Группа 1 (сред- ній размѣръ спец. дачи до 500 дес.).	Воронежскій.....	414,1	1,64
	Коротоякскій.....		
	Задонскій.....		
	Землянскій.....		
	Нижнедѣвическій....		
	Бирюченскій.....		
Группа 2 (сред- ній размѣръ спец. дачи свы- ше 500 дес.).	Валуискій.....	940,6	1,28
	Новохоперскій.....		
	Бобровскій.....		
	Острогожскій.....		
	Богучарскій.....		
По губерніи..		571,55	1,46

Отрицательные результаты, какъ установлено практикой, полу-
чаются лишь при неточности размежеваній и совершенно тождествен-
ныя цифры при раздѣленіи общей площади земли на планы. Обстоя-
тельство это, весьма важное при учетѣ земель, необходимо подчерк-
нуть, чтобы имѣть въ виду при сравненіи межевыхъ данныхъ съ
данными земскаго обложения.

Въ послѣдующихъ графахъ 16 и 17 представлены цифры ко-
личества десятинъ въ особыхъ специальныхъ дачахъ, не вошедшихъ
въ окружныя межи генеральныхъ дачъ. Означенныя дачи находятся
въ уѣздахъ: Задонскомъ, Бобровскомъ и Новохоперскомъ и предста-
вляютъ собою вѣрнѣе не размежеванныя въ свое время генераль-
ныя дачи, по причинѣ возникшихъ недоразумѣній и споровъ между
владѣльцами. Впослѣдствіи между отдѣльными владѣніями установлены
были межевыя грани и свѣдѣнія о землѣ занесены въ алфавитъ спе-
циальныхъ дачъ. Этимъ исчерпываются всѣ матеріалы губернской
чертежной и въ графахъ 18 и 19 проставлены уже окончательныя
итого по межевымъ даннымъ.

Дальнѣйшее мѣсто въ таблицѣ, начиная съ 20 и кончая 32 гра-
фой, занимаютъ свѣдѣнія о количествѣ удобной и неудобной земли въ
уѣздѣ, полученныя изъ различныхъ официальныхъ источниковъ. Такъ,
данныя объ удобной землѣ, принадлежащей крестьянамъ, частнымъ
владѣльцамъ, городамъ, монастырямъ, казѣ и удѣлу, позаимствованы
изъ окладныхъ книгъ земскихъ управъ и неудобной земли для тѣхъ
же владѣній (графа 30) изъ владѣнныхъ записей, уставныхъ грамотъ,
хозяйственныхъ плановъ и проч. Такъ какъ данныя генеральнаго
межеванія касаются безъ исключенія всѣхъ земель и владѣній, то и
въ общій подсчетъ земель по современнымъ документамъ вошли такъ.

же и необлагаемая земствами земли, какъ-то — монастырскія, церковныя и отчужденныя подъ желѣзныя дороги въ границахъ каждаго уѣзда. Такимъ образомъ, въ конечномъ результатѣ произведенныхъ работъ получились по тѣмъ и другимъ источникамъ двѣ сравнимаемыя цифры, одна изъ коихъ представляетъ собою общее количество десятинъ, другая — площадь одной только удобной земли. Сравненія въ отдѣльности той и другой цифръ, представляютъ одинаковый интересъ, а въ совокупности даютъ еще болѣе ясное представленіе о причинахъ и характерѣ измѣненій въ количествѣ земли, произшедшихъ со времени генеральнаго межеванія. Не останавливаясь на сравненія цифръ по отдѣльнымъ уѣздамъ, въ виду наглядности результатовъ, представленныхъ въ таблицѣ (графы 33 и 34), можно ограничиться сопоставленіемъ погубернскихъ итоговыхъ цифръ, тѣмъ болѣе, что причины измѣненій въ количествѣ удобной и неудобной земли въ общемъ одинаковы для всѣхъ мѣстностей губерніи. По даннымъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія площадь удобной земли въ Воронежской губерніи опредѣляется въ 5563357 дес. 2271 кв. саж. (графы 35 и 36) и по земскому обложенію въ 5615429 дес. (графы 37 и 38), т. е. оказывается, что въ настоящее время удобной земли больше на 52071 дес. 129 кв. саж. Излишекъ этотъ получился частью отъ обычныхъ прибавокъ послѣ мелкихъ размежеваній, производившихся при покупкахъ и при полюбовныхъ раздѣлахъ; главнымъ же образомъ увеличеніе удобной земли произошло за счетъ неудобной, площадь которой, со времени генеральнаго межеванія, уменьшилась на 101550,9 дес. или 28,9%. Въ дѣйствительности убыль неудобной земли должна бы выразиться въ болѣе значительныхъ размѣрахъ, если бы она въ тоже время не пополнялась землею, выбывшею изъ удобной за потерю производительныхъ свойствъ, а также за счетъ увеличенія площади подъ оврагами, водоройнами и проч. Въ общемъ же, переходъ изъ неудобной земли въ удобную происходилъ гораздо интенсивнѣе, чѣмъ убыль этой послѣдней, и это совершенно понятно, если принять во вниманіе, что въ настоящее время эксплуатируются всѣ свободныя земли и давно распаханы двѣ трети площади солонцовъ, наръзанныхъ крестьянамъ сверхъ надѣла въ виду малоудобности земли. Фактъ увеличенія площади обнаруживается вначалѣ при точномъ размежеваніи земель — при покупкахъ и раздѣлахъ, затѣмъ отмѣчался въ нотаріальныхъ актахъ, а земства, пользуясь означенными документами, исправляютъ уже на основаніи ихъ прежнія свѣдѣнія о землѣ, увеличивая такимъ образомъ количество облагаемыхъ десятинъ. Собственно, измѣненіе количества удобной земли въ ту или другую сторону можетъ происходить даже въ предѣлахъ извѣстной площади, не уменьшая и не увеличивая ея, между тѣмъ какъ общее количество десятъ въ той же площади, напр., въ генеральной дачѣ, — могло измѣниться только при перемѣщеніи окружающихъ ея границъ, или, какъ удостовѣрено настоящими работами, вслѣдствіе тщательнаго размежеванія на болѣе дробные участки.

Но такъ какъ границы генеральныхъ дачъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и границы губерніи остаются въ первоначальномъ видѣ, то, слѣдовательно, всѣ случаи увеличенія земли являются исключительнымъ результатомъ позднѣйшихъ размежеваній.

Этимъ обстоятельствомъ и объясняется разница въ 4099 дес. 762 кв. с. (графы 33 и 34), установленная сравненіемъ общаго количества удобной и неудобной земли по межевымъ даннымъ и по свѣдѣніямъ земскихъ управъ. Но излишекъ въ 4099 дес. является величиною далеко не постоянною, могущею значительно измѣняться подъ вліяніемъ обычныхъ послѣдствій дальнѣйшихъ размежеваній. Если, напр., дѣлать сравненіе, исходя изъ цифры генеральнаго межеванія, безъ добавленія къ ней излишка въ 38748 дес. 393 кв. саж. (графы 14 и 15), обнаруженнаго спеціальнымъ размежеваніемъ площади въ 2645866 дес. 1642 кв. саж., то разница получится въ 42847 дес. 1155 кв. саж. Ясно, что расширеніе облагаемой площади на 38748 дес. совершилось за счетъ 510 официально размежеванныхъ генеральныхъ дачъ и дополнительное увеличеніе на 4099 дес. — за счетъ остальныхъ (1701) дачъ, нынѣ тоже размежеванныхъ и при томъ на болѣе мелкіе участки, чѣмъ при спеціальному размежеваніи.

На основаніи имѣющихся уже данныхъ можно безъ большой ошибки установить размѣръ площади прибавившейся земли послѣ частныхъ размежеваній остальныхъ генеральныхъ дачъ въ количествѣ 3302356 дес. 290 кв. саж. Если взять средній по губерніи $\%$ увеличенія (1,46%), то излишекъ земли, при размежеваніи указанной площади, опредѣлится въ 48214,4 дес., но въ дѣйствительности цифра эта должна быть значительно больше, такъ какъ позднѣйшія размежеванія велись гораздо тщательнѣе первыхъ и земля дробилась на болѣе мелкіе участки. Если остановиться на этомъ выводѣ и исключить изъ 48214,4 десят., прибавившихся по размежеванію, 4099,3 дес. земли, о которой уже имѣются свѣдѣнія, то окажется, что по современнымъ документамъ земли значится меньше на 44115,1 дес., чѣмъ должно ее быть въ дѣйствительности.

Т а б л и ц а

сравнительных данных о количестве десятин удобных и неудобных земель, по земскому обложению и по данным генерального и специального межеваний.

№ угодья по порядку.	Название угодья.	Общее число генеральных дачъ.			Число генеральных размежеванныхъ дачъ.			Число дачъ специального размежевания.			По даннымъ генеральнаго межеванія.						Въ размежеванныхъ генеральныхъ дачахъ.						Спеціальныя дачи, не вошедшія въ границы генеральныхъ дачъ.		Всего земли по дачамъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній		Дес. по земскому обложенію.													
		1	2	3	Удобной.		Неудобной.		Итого.		Значилось до размежеванія		Оказалось послѣ размежеванія.		Оказалось больше послѣ размежеванія		16	17	18	19	20	21																		
					Десятинъ.	Сажень.	Десятинъ.	Сажень.	Десятинъ.	Сажень.	Десятинъ.	Сажень.	Десятинъ.	Сажень.	Десятинъ.	Сажень.							Десятинъ.	Сажень.																
4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21																							
1	Воронежскій. . .	228	66	565	764394	1681	49998	641	814392	232	73203	1365	380060	1403	6857	38	—	—	821249	2360	564225	160115																		
2	Коротоякскій. . .	122	36	250							163906	2183	156880	267	2973	484	3745	1165	226360	1862	148155	67367																		
3	Задонскій.	123	63	460							212921	1794	6720	819	219642	21	229954	641	234513	2166	4559	1525	—	—	397049	1015	250444	119623												
4	Землянскій. . . .	218	64	509							374852	712	17637	1178	392489	189	95452	2131	199710	743	4257	1012	—	—	334849	473	270394	53835												
5	Нижнедѣвѣицкій. .	74	32	541							318764	1494	11827	367	330591	186	46066	2297	250654	917	4587	1020	18996	1515	861543	2123	382834	370965												
6	Бобровскій	153	24	200	746384	156	91575	1832	837959	198	54940	641	256090	1757	1150	1116	6510	2066	576917	209	309105	151150																		
7	Новохоперскій. .	120	23	177	481724	1308	87531	519	569255	182	04708	2094	714819	1286	10110	1592	—	—	1613030	1911	1156119	377169																		
8	Богучарскій. . . .	91	35	301	1500952	957	101967	1762	1602920	31	08198	2077	99069	1632	870	1955	—	—	375670	1454	230728	86370																		
9	Острогожскій. . .	103	30	410																			219642	21	229954	641	234513	2166	4559	1525	—	—	397049	1015	250444	119623				
10	Калитвянскій . . .	44	17	235																			318764	1494	11827	367	330591	186	95452	2131	199710	743	4257	1012	—	—	334849	473	270394	53835
11	Павловскій	40	8	80																			341286	1668	33513	231	374799	189	08198	2077	99069	1632	870	1955	—	—	375670	1454	230728	86370
12	Бирюченскій. . . .	123	58	432																			391159	727	23390	1942	414550	26	01950	1886	203392	146	1441	660	—	—	415991	929	241719	116559
13	Валуйскій	142	54	537	362916	1035	28704	165	391620	120	87483	727	189423	1318	1940	591	—	—	393560	1791	250390	134869																		
Всего.		1581	510	4697	5495356	1932	452865	2256	5948222	178	845866	1642	2684614	2035	38748	393	29252	2346	6016223	2127	3804113	1638022																		

Т А Б Л И Ц А

сравнительныхъ данныхъ о количествѣ десятиныхъ удобныхъ и неудобныхъ земель.

№ уѣздовъ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Десъ по зем. обложенію.		Десятины необлагаемой земли.				И т о г о .		
		Кавенной	Удѣльной.	Церковной		Отчужденной подъ желѣзныя дороги.		Удобной.		Неудобной.
				Десятинъ	Сажень.	Десятинъ	Сажень.	Десятинъ	Сажень.	
22	23	24	25	26	27	28	29	30		
1	Воронежскій.....	30859	—	6898	704	1309	297	763406	1001	4883
2	Коротоякскій. ...									
3	Задонскій.....	6273	—	2852	806	175	938	224822	1744	1006
4	Землянскій.	453	—	3521	711	244	1328	374285	2039	966
5	Нижнедѣвнцкій..	3256	—	2358	916	191	66	330034	982	2433
6	Бобровскій.....	20417	9743	4636	668	1245	289	789840	957	4424
7	Новохоперскій..	19448	35946	3081	2201	1034	86	519764	2287	3377
8	Богучарскій.....	4382	—	13568	1633	1568	1816	1552807	1049	9402
9	Острогожскій....									
10	Калитвянскій...)									
11	Павловскій.....	25339	—	3025	1444	—	—	345462	1444	4052
12	Вирюченскій.....	9175	32	3608	2316	632	1332	371726	1248	2536
13	Вадуйскій.....	5627	2344	3092	357	534	1781	396856	2138	2048
	Всего.....	125229	48065	46643	2156	6935	733	5669008	489	35131

по земскому обложенію и по даннымъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній.

Всего облагаемой и необлагаемой земли.		Больше (+) или меньше (—) по земскому обложенію.		Результаты сравненія количествъ десятиныхъ одной удобной земли.					
				По даннымъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній.		По земскому обложенію		Больше (+) или меньше (—) по земскому обложенію.	
				Десятинъ	Сажень.	Десятинъ	Сажень.	Десятинъ	Сажень.
Десятинъ	Сажень	Десятинъ	Сажень.	Десятинъ	Сажень.	Десятинъ	Сажень.	Десятинъ	Сажень.
31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
812240	1001	— 9009	1359	771251	1719	755199	—	— 16052	1719
234884	1744	+ 8523	2282	219640	1043	221795	—	+ 2154	1357
383951	2039	— 13097	1376	379411	2237	370520	—	— 8891	2237
354365	982	+ 19516	509	323022	106	327485	—	+ 4462	2294
834085	957	— 27458	1166	769968	291	783959	—	+ 13990	2109
553535	2287	— 23381	322	489385	2090	515649	—	+ 26263	310
1646835	1049	+ 33804	1538	1511063	149	1537670	—	+ 26606	2251
385991	1444	+ 10320	2390	342157	1223	342437	—	+ 279	1177
397090	1248	— 18900	2081	392600	1387	367485	—	— 25115	1387
417341	2138	+ 23781	347	364856	1626	393230	—	+ 28373	774
6020323	489	— 91847	1504	5563357	2271	5615429	—	— 50060	543
		+ 95946	2266					+ 102131	672
		+ 4099	762					+ 52071	129

ВОРОНЕЖСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ

Земской Управы.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную
Коммиссію.

190 г.

№

г. Воронежъ

Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернскую Оцѣночную Коммиссію подвергнуть обсужденію слѣдующіе вопросы, касающіеся работъ по учету земель въ Воронежской губерніи, а именно:

1) Вновь разсмотрѣть докладъ Губернской Управы „о необходимости признать основнымъ графическій способъ учета земель“, и въ связи съ послѣднимъ, — тѣ дополнительные разъясненія по тому же вопросу, которыя при семъ представляются.

2) Заслужать отвѣтъ г Предсѣдателя Московской Межевой Канцеляріи на отношеніе Губернской Управы, коимъ она просила Межевую Канцелярію сообщить ей, на какихъ условіяхъ могутъ быть изготовлены ею земельные планы по 10-ти уѣздамъ Воронежской губерніи, съ нанесеніемъ на нихъ границъ генеральныхъ и специальныхъ дачъ и разрѣшить Губернской Управѣ войти въ соглашеніе съ Московской Межевой Канцеляріей относительно заказа поуѣздныхъ плановъ для Воронежской губерніи по тому образцу, какой былъ высланъ Межевой Канцеляріей для нагляднаго представленія о видѣ плановъ. Въ цѣляхъ ознакомленія Коммиссіи съ присланнымъ Межевой Канцеляріей планомъ, послѣдній при семъ представляется.

3) Разрѣшить Губернской Управѣ приступить къ работамъ по снятію копій съ плановъ на частновладѣльческія земли, кои заложены въ настоящее время въ Дворянскомъ Земельномъ и другихъ Банкахъ.

Предсѣдатель А. Урсулъ.

Члены: { П. Струковъ.
Д. Перелешинъ.
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь Кузнецовъ.

Воронежская губерния имеет одиннадцать уездов, в которых находится 110 городов, 1000 поселков, 10000 деревень, 100000 жителей. В губернии находится 1000000 десятин земли, из которых 1000000 в государственном владении, 100000 в частном, 10000 в общинном, 1000 в монастырском, 100 в церковном, 10 в ином. В губернии находится 1000000 десятин земли, из которых 1000000 в государственном владении, 100000 в частном, 10000 в общинном, 1000 в монастырском, 100 в церковном, 10 в ином. В губернии находится 1000000 десятин земли, из которых 1000000 в государственном владении, 100000 в частном, 10000 в общинном, 1000 в монастырском, 100 в церковном, 10 в ином.

Исполнительный отдел

А. Воронцов
Б. Воронцов
В. Воронцов
Г. Воронцов

Генерал

Генерал-майор

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

*О работахъ по учету земель
историческимъ способомъ.*

Въ докладѣ представленномъ въ засѣданіи Оцѣночной Коммиссіи 31 августа, Управа уже имѣла честь сообщить о положеніи работъ по учету земель въ Воронежской губерніи историческимъ путемъ, и въ настоящее время считаетъ необходимымъ представить Губернской Оцѣночной Коммиссіи дополнительныя свѣдѣнія, касающіяся характера означенныхъ работъ и тѣхъ результатовъ, которыя ими достигнуты.

Согласно постановленію Оцѣночной Коммиссіи 1 іюня 1904 года, статистическимъ отдѣленіемъ исполнены были пробныя работы по учету земель въ Павловскомъ уѣздѣ, который признанъ былъ для этой цѣли болѣе подходящимъ какъ наименьшій въ губерніи уѣздъ по размѣрамъ занимаемой площади и по числу дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній.

Изъ 103 спеціальныхъ дачъ въ Павловскомъ уѣздѣ учетъ былъ произведенъ только въ 10 дачахъ, затѣмъ работы были приостановлены въ виду возникшихъ недоразумѣній, потребовавшихъ разъясненій Оцѣночной Коммиссіи, о чемъ послѣдней и было своевременно доложено Губернской Управой. Такъ какъ предварительными работами было выяснено, что по даннымъ земскаго обложенія земли въ Павловскомъ уѣздѣ оказывается больше, чѣмъ по межевымъ даннымъ на 10320 десятинъ, то дальнѣйшими работами, которыя собственно и поручены статистическому отдѣленію, требовалось выяснить: въ какихъ мѣстахъ уѣзда (дачахъ) находится излишне облагаемая земствомъ земля и кому изъ современныхъ владѣльцевъ она принадлежитъ.

Настоящими задачами опредѣлился и самый планъ работъ по провѣркѣ земель. Матеріалы которыми располагало статистическое отдѣленіе давали возможность оперировать надъ отдѣльными мѣстностями уѣзда; генеральными и спеціальными дачами, нахожденіе которыхъ обозначено въ алфавитныхъ книгахъ гдѣ также имѣются указанія о томъ, кто изъ владѣльцевъ и съ какимъ количествомъ десятинъ входитъ въ составъ известной дачи. Такъ какъ подъ руками у статистиковъ имѣлись при этомъ и нотаріальныя данныя о послѣдовательныхъ переходахъ владѣній до 1900 года, то, повидимому, возможно было путемъ наблюденій за переходами дойти до современ-

ныхъ владѣльцевъ и сравнить наличность принадлежащей имъ въ настоящее время, земли съ количествомъ ея, показаннымъ въ межевыхъ книгахъ. Не такъ легко это оказалось на дѣлѣ. Изъ 10 взятыхъ для учета дачъ, окончательно проверены только 3; учетъ же остальныхъ 7 дачъ не доведенъ до конца. Причиной этого обстоятельства послужила неполнота матеріаловъ, т. е. главнымъ образомъ недостатокъ необходимыхъ свѣдѣній въ нотаріальныхъ документахъ, и вообще отсутствіе яснаго и нагляднаго представленія о мѣстности, въ предѣлахъ которой производились купля и продажа земель.

Не касаясь технической стороны способовъ учета, о чемъ было подробно изложено въ предыдущемъ докладѣ Управы, необходимо отмѣтить основные приемы проверки земель историческимъ способомъ. Исходнымъ пунктомъ такой проверки являлись данныя генеральнаго и спеціальнаго межеваній и, конечными пунктами—данныя о современныхъ владѣніяхъ по земскому обложенію. Промежуточными свѣдѣніями оказывались, такимъ образомъ, нотаріальныя данныя, съ помощью которыхъ необходимо было прослѣдить о движеніи земель въ границахъ той или другой дачи въ періодъ времени между двумя историческими моментами. Въ интересахъ наглядности объясненія способовъ учета и тѣхъ затрудненій, которыя представлялись въ этой работѣ, можно остановиться на слѣдующемъ примѣрѣ.—Въ дачѣ генеральнаго межеванія, обозначенной подъ лит. А № 1-й, и находящейся при селеніи Н., заключается 3000 десятинъ земли, которая принадлежить подраздѣльно тремъ владѣльцамъ. По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ, спеціальнаго межеванія, оказывается что означенная генеральная дача въ 3000 десятинъ, раздѣлена на три равныхъ спеціальнахъ дачи (Г—1, Г—2, Г—3), при чемъ въ каждой дачѣ оказалось 1030 десятинъ, т. е. для общей площади излишекъ получился въ 90 десятинъ. Явленія эти обычны при дробленіи значительной площади на мелкіе участки и такъ какъ излишекъ обнаруженъ въ границахъ той же генеральной дачи, то никакихъ осложненій въ работахъ означенное обстоятельство не вносило. Теперь дальше. Въ настоящее время при указанномъ селеніи находится уже 30 владѣній, принадлежащихъ совершенно новымъ лицамъ, владѣющимъ разнымъ количествомъ десятинъ, при чемъ общая площадь ихъ владѣній опредѣляется въ 3200 десятинъ.

Для того, чтобы проверить каждую изъ трехъ спеціальнахъ дачъ въ 1030 десятинъ, требуется установить: кто изъ современныхъ владѣльцевъ входитъ въ составъ каждой изъ указанныхъ дачъ. Этотъ вопросъ и породилъ рядъ затрудненій, преодолѣть которыя представлялось иногда дѣломъ совершенно невозможнымъ. Затрудненія заключались, главнымъ образомъ въ томъ, что въ нотаріальныхъ документахъ не отмѣчалось названіе генеральныхъ и спеціальнахъ дачъ.

Проверять ту или другую спеціальную дачу въ 1030 десятинъ путемъ подбора владѣній было бы крайне ошибочно, и если, случай-

но, и удалось достигнуть этого, то все-таки нельзя было бы съ увѣренностью сказать, что то или другое владѣніе занесено въ свою дачу. Приходилось, такимъ образомъ, пользоваться свѣдѣніями о послѣдовательныхъ переходахъ земли съ момента спеціальнаго межеванія до настоящаго времени. Для этого нотаріальныя данныя необходимо было группировать по волостямъ и городамъ, затѣмъ путемъ послѣдовательныхъ наблюденій за переходами подходить къ первому случаю продажи земли изъ генеральной или спеціальной дачи и потомъ, тѣмъ же путемъ, возвращаться обратно. Въ тѣхъ случаяхъ когда переходы земли были не многочисленны, а покупка и продажа земли производились цѣлыми участками въ границахъ одной и той же дачи, было возможно прослѣдить переходы и установить принадлежность земель тѣмъ, или другимъ современнымъ владѣльцамъ. Но случаевъ учета съ благопріятнымъ исходомъ оказалось очень не много какъ это и видно изъ нижеслѣдующей таблицы о дѣйствительныхъ, конкретныхъ случаяхъ проверки 10 дачъ въ Павловскомъ уѣздѣ:

Лит. дачъ генеральн. меж.	№№ дачъ генеральнаго межеванія.	Лит. дачъ спеціальнаго меж.	№№ дачъ спеціальнаго межеванія.	Владѣльцы земель въ отдѣльныхъ дачахъ.	До какого года доведенъ учетъ.	Годы переходовъ земли отъ одного владѣльца къ другому.
Г.	2	Г.	36	В. И. Дегтеревъ	1894	1880 и 1894
"	"	Г.	22	А. П. Малыгинъ	1878	1878
М.	2	"	"	Насл. Тушневъ	1900	1884 и 1899
Г.	2	Г.	11	В. И. Дегтеревъ	1883	1883
"	"	Г.	33	В. И. Дегтеревъ	1894	1894
"	"	Г.	21	К. И. Олейниковъ	1887	1887
"	"	Г.	24	С. М. Игнатовъ и М. Сидоровъ	1897	1881 и 1897
"	"	Г.	5	Н. И. Поповъ	1900	1882 и 1883
"	"	Г.	14	А. П. Малыгинъ	1894	1881 и 1894
"	"	Г.	25			

Оказывается, что изъ 10 дачъ, только по тремъ изъ нихъ, а именно: по генеральной дачѣ М.—2 и спеціальной Г.—5 и 14—удалось довести учетъ до 1900 года, по дачѣ Г.—24 учетъ доведенъ быть до 1897-го года, по дачѣ Г.—25, Г.—38 и Г.—33 до 1894-го года; по дачѣ Г.—21 до 1887-го года; по дачѣ Г.—11 до 1883-го года и наконецъ по дачѣ Г.—22 до 1878-го года. Такимъ образомъ за отсутствиемъ необходимыхъ данныхъ, 70% изъ всѣхъ подлежащихъ учету дачъ не были проверены до конца и установить принадлежность этихъ земель, тѣмъ или другимъ изъ современныхъ владѣльцевъ, возможно только путемъ мѣстныхъ изслѣдованій.

Удачный учетъ 3-хъ дачъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что генеральная дача М.—2 вся цѣликомъ принадлежитъ однофа-

милльцамъ родственникамъ и благодаря соединенію смежныхъ спеціаль-
ныхъ дачъ въ одинъ учетный районъ получилась возможность легко
прослѣдить за переходами ихъ по наслѣдству между владѣльцами въ
границахъ одной и той же дачи.

Что же касается спеціальныхъ дачъ Г.—5 и Г.—14, то какъ
видно изъ приведенной выше таблицы переходъ ея изъ однихъ рукъ
въ другія совершился лишь одинъ разъ въ 1883-мъ году и съ того
времени земля означенныхъ двухъ дачъ состоитъ въ пользованіи од-
ного и того же владѣльца.

Главныя затрудненія при учетѣ земель историческимъ способомъ
заключаются, какъ уже сказано выше, въ отсутствіи надлежащихъ
отмѣтокъ въ нотаріальныхъ данныхъ о томъ, въ какой, именно гене-
ральной или спеціальной дачѣ находится приобретаемый участокъ
земли. Взять хоть такой примѣръ; отличный отъ приведеннаго выше
тѣмъ, что здѣсь будетъ представленъ случай одновременной купли и про-
дажи земли. Владѣлецъ имѣетъ въ спеціальной дачѣ Г.—1, участокъ зем-
ли въ 100 десятинъ, къ означенному участ. въ 1871 году онъ прику-
паетъ землю смежную спеціальной дачѣ Г.—2 въ количествѣ 50 де-
сятинъ, затѣмъ въ 1883 году, уже неизвѣстно изъ какой дачи, покупаетъ
еще 25 десятинъ и наконецъ, въ 1895 году, изъ общаго количества
175 десятинъ, тотъ же владѣлецъ продаетъ въ разныя руки, три участка:
въ 35,5 и 70 десятинъ. Возникающій при этомъ вопросъ: изъ какой
дачи и сколько десятинъ продано, остается не выясненнымъ за от-
сутствіемъ, на этотъ счетъ, указаній въ нотаріальныхъ данныхъ и,
такимъ образомъ, дальнѣйшая провѣрка земли представляется уже
невозможною. Необходимыхъ для этого свѣдѣній, нельзя даже полу-
чить въ Губернской Чертежной, такъ какъ на земли вновь покупае-
мые, планы составляютъ, обыкновенно, частными землефрами.

Выводъ изъ всего сказаннаго получается такой, что пользуясь,
для учета земель, одними только документальными данными, безъ плано-
ваго матеріала, крайне затруднительно, а иногда и совсѣмъ невоз-
можно установить мѣстонахожденіе владѣній, т. е. принадлежность
ихъ къ тѣмъ или инымъ генеральнымъ и спеціальнымъ дачамъ, а слѣ-
довательно произвести и провѣрку этихъ послѣднихъ.

Признавая такимъ образомъ, историческій способъ учета земель
не достигающимъ цѣли, Управа предлагаетъ Оцѣночной Коммиссiи
разрѣшить учетъ земель графическимъ способомъ.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
Д. Перелешинъ
П. Ростовцевъ
В. Кильчевскій.

Секретарь *Кузнецовъ.*

Боронезская областная

БИБЛИОТЕКА

г. Воронеж, пр. Рабочихъ, 25

