



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ЖУРНАЛЪ

ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ

Оцѣночнoй Коммиссiи

на 7 января 1911 года.

Со всѣми относящимися къ нему приложенiями.



ВОРОНЕЖЪ

Типо Лит. Т-ва „Н. Кравцовъ и Ко.“ Вол. Даурiйская ул., д. Столь.
1911.

40

100

ЛИСТОК СРОКА ВОЗВРАТА
КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач _____

Воскр. типогр. Т. 3.000.000 З. 61—66

12



9(c)
m92

О Г Л А В Л Е Н И Е .

Страницы.

- 1. Журнал Воронежской Губернской Оцѣночной Комиссiи на 7 января 1911 года. 1—12

П р и л о ж е н и я .

- 2. Отношенiе Воронежской Губернской Оцѣночной Комиссiи въ Воронежское Губернское Земское Собранiе, отъ 7 января 1911 г., за № 13. 13
- 3. Докладъ Воронежской Губернской Земской Управы, по проекту оцѣночныхъ работъ, предположенныхъ къ выполнению въ 1911 году, представленный на разсмотрѣнiе Воронежской Губернской Оцѣночной Комиссiи. 14—21
- 4. Проектъ смѣты денежныхъ расходовъ на оцѣночныя работы въ 1911 году, представленный Воронежской Губернской Земской Управой на разсмотрѣнiе и заключенiе Воронежской Губернской Оцѣночной Комиссiи 22—23
- 5. Отношенiе Воронежской Губернской Оцѣночной Комиссiи въ Воронежское Губернское Земское Собранiе, отъ 12 января 1911-года, за № 26 24
- 6. Докладъ Воронежской Губернской Земской Управы «По разсмотрѣнiю замѣчанiй уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссiй и уѣздныхъ земскихъ собранiй на проектированныя губернской оцѣночной комиссiей нормы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведенiй Воронежской губернiи, на основанiи закона 8 iюня 1893 года». 1—28

Б 369493

ПРОВЕРЕНО

ВОРОНЕЖСКАЯ
ОБЛ. БИБЛИОТЕКА

кр

9(c/26)

ОТВАРЖЕНІЕ

Я, нижеподписавшийся, в том, что...

Приложение

1. Отдел... 2. Отдел... 3. Отдел...

4. Отдел... 5. Отдел... 6. Отдел...

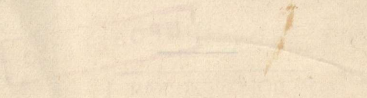
7. Отдел... 8. Отдел... 9. Отдел...

10. Отдел... 11. Отдел... 12. Отдел...

13. Отдел... 14. Отдел... 15. Отдел...

16. Отдел... 17. Отдел... 18. Отдел...

19. Отдел... 20. Отдел... 21. Отдел...



Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданія Воронежской Губернской Оцѣночной Коммиссіи.

на 7 января 1911 года.

Засѣданіе Губернской Оцѣночной Коммиссіи открылось въ 2 часа дня, въ помѣщеніи губернаторскаго дома.

Въ засѣданіи, подъ предѣлательствомъ Воронежскаго Губернатора С. И. Голикова, участвовали: Управляющій Казенной Палатою Н. А. Цвѣтковъ, И. д. Губернскаго Предводителя Дворянства, Нижнедѣвицкій Уѣздный Предводитель Дворянства В. Г. Веневитиновъ, Предѣлатель Губернской Земской Управы В. Н. Томановскій, за Управляющаго Государственными Имуществами М. Н. Ломакинъ.

Къ участию въ засѣданіи, съ правомъ совѣщательнаго голоса, были приглашены: и. д. завѣдующаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы Д. Г. Полянскій, помощникъ завѣдующаго В. И. Бузинъ и завѣдующій оцѣнокою фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній, инженеръ-технологъ В. В. Горбуновъ.

Докладывалъ матеріалы, относящіеся къ предмету засѣданія, и исполнялъ обязанности секретаря во время засѣданія и. д. завѣдующаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы Д. Г. Полянскій.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, Предѣлатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію докладовъ, представленныхъ Губернской Земской Управою на заключеніе Коммиссіи.

I. Секретаремъ прочитанъ докладъ Губернской Земской Управы — «По проекту оцѣночныхъ работъ, предположенныхъ на 1911-й годъ, въ связи со смѣтою денежныхъ расходовъ, потребныхъ на производство этихъ работъ».

Послѣ чего, Предѣлатель предложилъ Членамъ Коммиссіи высказать свои замѣчанія по поводу заслушаннаго доклада.

Управляющій Казенной Палатою обратилъ вниманіе Коммиссіи на слѣдующее обстоятельство. Закономъ 6 іюня 1910 года о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ предоставлено Губернскому по налогу Присутствію

устанавливать селитебныя площади городских поселеній. Руководствуясь этимъ закономъ и циркуляромъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, Губернское Присутствіе, въ засѣданіи на 8 ноября 1910 года, постановило включить въ селитебную площадь г. Воронежа также и прилегающія къ нему слободы—Троицкую, Ямскую и большую часть сл. Чижовки, исходя изъ соображенія, что строенія въ этихъ слободахъ носятъ городской характеръ и жители этихъ слободъ по условіямъ своей жизни близко подходятъ къ городскому населенію.

Въ связи съ означеннымъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія, Управляющей Казенной Палатою и внесъ въ Комиссію слѣдующій вопросъ:— «Не является ли своевременнымъ теперь же обратиться въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ за разъясненіемъ, какъ должны быть оцѣнены земствомъ недвижимыя имущества въ прилегающихъ къ городу Воронежу слободахъ—Троицкой, Ямской и Чижовки, т. е. на одинаковыхъ ли основаніяхъ съ недвижимыми имуществами г. Воронежа или наравнѣ съ сельскими постройками, подлежащими обложенію».

По предложенію Предсѣдателя, секретаремъ была доложена слѣдующая справка: по земской оцѣнкѣ, предпринятой въ силу закона 8 июня 1893 года, подъ городскими постройками, согласно разъясненіямъ Департамента Окладныхъ Сборовъ, даннымъ въ свое время нѣкоторымъ предсѣдателямъ губернскихъ оцѣночныхъ комиссій, слѣдуетъ разумѣть тѣ, которыя находятся въ чертѣ городскихъ поселеній, а также и на земляхъ, отведенныхъ городу планомъ генеральнаго межеванія. Строенія же, расположенныя за предѣлами этой территоріи, должны быть относимы къ числу сельскихъ построекъ. На этомъ основаніи, недвижимыя имущества, находящіяся въ прилегающихъ къ г. Воронежу слободахъ—Троицкой, Ямской и Чижовкѣ, должны быть отнесены къ разряду сельскихъ построекъ, подлежащихъ обложенію, такъ какъ названныя слободы расположены не на городской, а на своей собственной землѣ.

По обмѣнѣ мнѣній, Комиссія постановила: обратиться за разъясненіемъ возбужденнаго Управляющимъ Казенной Палатою вопроса въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.

Разсмотрѣвъ, затѣмъ, предположенія Губернской Управы относительно производства оцѣночныхъ работъ въ 1911 году и составленную ею смѣту денежныхъ расходовъ, необходимыхъ для выполненія этихъ работъ, Комиссія постановила:

1) Представленный Губернскою Управою проектъ оцѣночныхъ работъ на 1911-й годъ и смѣту денежныхъ расходовъ, потребныхъ для выполненія сказанныхъ работъ, утвердить и передать на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія предстоящей очередной сессіи.

2) Разрѣшить Губернской Управѣ использовать на производство оцѣночныхъ работъ въ 1911 году имѣющее поступить въ томъ же году пособіе Воронежскому губернскому земству изъ государственнаго казначейства въ суммѣ 23000 рублей; причемъ, если при выполненіи смѣты расходовъ обнаружится по какой-либо статьѣ недостатокъ въ ассигнованіи, то предоставить возможность Губернской Управѣ покрывать этотъ

недостатокъ за счетъ могущихъ образоваться сбереженій по другимъ статьямъ смѣты.

3) Довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что для осуществленія намѣченнаго плана оцѣночныхъ работъ на 1911-й годъ недостаеъ 2000, рублей и что въ цѣляхъ скорѣйшаго завершения первоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ губерніи весьма желательно, чтобы Губернское Земское Собраніе, по примѣру прошлаго года, доосигновало недостающую сумму изъ средствъ губернскаго земскаго сбора.

II. Послѣ утвержденія проекта оцѣночныхъ работъ и смѣты расходовъ на 1911-й годъ, прочитанъ второй докладъ Губернской Управы— «По разсмотрѣнію замѣчаній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній на проектированныя Губернской Оцѣночной Коммиссіей нормы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи, на основаніи закона 8 іюня 1893 года».

Обсудивъ замѣчанія подлежащихъ уѣздныхъ оцѣночныхъ учреждений по проекту нормъ промышленной оцѣнки и выслушавъ объясненія по этимъ замѣчаніямъ Губернской Земской Управы, изложенныя въ ея докладѣ, Коммиссія постановила: докладъ Губернской Управы утвердить и въ порядкѣ ст. 83 Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.) передать свои предположенія объ оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній, вмѣстѣ съ замѣчаніями по сему предмету уѣздныхъ земскихъ собраній и уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія предстоящей очередной сессіи.

Затѣмъ, были подвергнуты разсмотрѣнію другіе вопросы, подлежащія разрѣшенію Коммиссіи.

III. Доложено постановленіе Задонской Уѣздной Оцѣночной Коммиссіи, отъ 25 іюля 1910 года, на основаніи котораго она ходатайствуетъ передъ Губернской Оцѣночной Коммиссіей о предоставленіи ей права: 1) «Переводить земли, по качеству, а слѣдовательно, и по урожайности, изъ одного оцѣночнаго разряда въ другой» и 2) «Чтобы оцѣночныя нормы одного района, по доходности, возможно было примѣнять къ землямъ другого района».

Принимая во вниманіе, что, согласно ст. 85 Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.), опредѣленіе доходности каждаго отдѣльнаго имущества по утвержденнымъ общимъ основаніямъ предоставлено уѣзднымъ земскимъ управамъ, а въ силу ст. 60 того же Устава на обязанности уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій лежитъ общее руководство дѣйствіями уѣздныхъ земскихъ управъ по производству оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ, Губернская Оцѣночная Коммиссія признала необходимымъ разъяснить Задонской Уѣздной Оцѣночной Коммиссіи, что, руководствуясь указаніями закона объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, она можетъ поручить Уѣздной Земской Управѣ провѣрить переданныя ей Губернской Земской Управою работы по наложенію нормъ на отдѣльныя имущества и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ обнаружится явное несоотвѣтствіе оцѣнки съ дѣйствительностью, самостоятельно, не испрашивая

разрѣшенія Губернской Оцѣночной Коммиссiи, внести, по представленію Уѣздной Земской Управы, надлежащія исправленія въ распредѣленіе земельныхъ угодій по оцѣночнымъ разрядамъ.

Что касается ходатайства Задонской Уѣздной Оцѣночной Коммиссiи о предоставленіи ей права производить, въ случаѣ надобности, оцѣнку земель одной мѣстности уѣзда по нормамъ, установленнымъ для другой, то, по мнѣнію Губернской Оцѣночной Коммиссiи, такое примѣненіе оцѣночныхъ нормъ къ отдѣльнымъ имуществамъ противорѣчило бы требованіямъ закона 8 іюня 1893 года (ст. ст. 68, 69 и 70) и не соответствовало бы принятымъ общимъ основаніямъ земельной оцѣнки.

IV. Доложено отношеніе Предсѣдателя Задонской Уѣздной Оцѣночной Коммиссiи, отъ 18 сентября 1910 года, за № 35, въ которомъ онъ проситъ Губернскую Оцѣночную Коммиссiю разрѣшить возникшій въ засѣданіи Уѣздной Оцѣночной Коммиссiи, 15 сентября 1910 года, вопросъ о томъ, кто долженъ исполнять обязанности секретаря Коммиссiи, во время ея засѣданія: одинъ ли изъ членовъ Коммиссiи, по выбору последней, или же эта обязанность можетъ быть возложена на лицо, не состоящее въ составѣ членовъ Коммиссiи.

Такъ какъ ни въ законѣ 8 іюня 1893 года, ни въ сопровождающей его инструкціи Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 года, не содержится прямыхъ указаній относительно того, кто именно долженъ исполнять обязанности секретаря во время засѣданій оцѣночныхъ коммиссiй, то отсюда казалось бы, что разрѣшеніе этого вопроса представлено усмотрѣнію самихъ коммиссiй. Принимая во вниманіе, что согласно ст. 62 закона 8 іюня 1883 года, къ числу прямыхъ обязанностей уѣздныхъ земскихъ управъ относится, между прочимъ, веденіе дѣлопроизводства уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссiй, то исполненіе обязанностей секретаря во время засѣданій Задонской Уѣздной Оцѣночной Коммиссiи могло бы быть, по мнѣнію Губернской Оцѣночной Коммиссiи, возложено на лицо, коему поручено Уѣздной Земской Управою веденіе дѣлопроизводства Уѣздной Оцѣночной Коммиссiи.

V. Доложено отношеніе Задонской Уѣздной Оцѣночной Коммиссiи, отъ 11 сентября 1910 года, за № 33, въ которомъ она проситъ Губернскую Оцѣночную Коммиссiю разрѣшить ея недоразумѣніе, возникшее по слѣдующему поводу. Въ засѣданіе Коммиссiи, назначенное на 27 іюля 1910 года, прибыли: за болѣзнію Уѣзднаго Предводителя Дворянства, Засѣдатель мѣстной Дворянской Опекы, Податной Инспекторъ и Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, т. е. всего три члена. По открытіи засѣданія, Непремѣнный Членъ Коммиссiи, Податной Инспекторъ М. Н. Дунаевскій, руководствуясь 117 статьей инструкціи Министра Финансовъ, изданной въ развитіе закона 8 іюня 1893 года, заявилъ, что настоящее засѣданіе не можетъ считаться законнымъ, такъ какъ въ засѣданіи Коммиссiи присутствуютъ только три члена, въ томъ числѣ и онъ, Податной Инспекторъ. По его мнѣнію, для законнаго состава Коммиссiи необходимо присутствіе Предсѣдателя и трехъ Членовъ, кромѣ Податнаго Инспектора. Въ виду послѣдовавшаго заявленія По-

датного Инспектора, Комиссія постановила: «Признать засѣданіе несостоявшимся и просить Губернскую Оцѣбную Комиссію разрѣшить недоразумѣніе, — можетъ ли считаться законнымъ засѣданіе Комиссіи, при участіи въ засѣданіи Предсѣдательствующаго, Предсѣдателя Управы и Податного Инспектора».

Губернская Оцѣбная Комиссія, ознакомившись съ обстоятельствами этого дѣла, не согласилась съ такимъ толкованіемъ ст. 117 оцѣбной инструкціи, какое придаетъ этой статьѣ Непремѣнный Членъ Задонской Уѣздной Оцѣбной Комиссіи, Податной Инспекторъ М. С. Дунаевскій. Означенная 117 ст. оцѣбной инструкціи буквально гласитъ слѣдующее: «Засѣданія оцѣбныхъ комиссій признаются состоявшимися въ случаѣ прибытія въ оныя не менѣе трехъ членовъ»... Такимъ образомъ, непремѣннымъ условіемъ для законнаго состава комиссій является прибытіе въ засѣданія ихъ не менѣе трехъ членовъ, а не пяти, какъ полагаетъ Непремѣнный Членъ Задонской Уѣздной Оцѣбной Комиссіи. Прочитываемыя слова изъ 117 ст. оцѣбной инструкціи составляютъ основное правило этой статьи; вторая же часть ея, въ которой говорится, что «въ числѣ ихъ» (очевидно, что въ числѣ названныхъ трехъ членовъ) «долженъ быть предсѣдатель или одинъ изъ членовъ земской управы, а въ уѣздныхъ комиссіяхъ, кромѣ того» (т. е. кромѣ Предсѣдателя или одного изъ членовъ Земской Управы) «податной инспекторъ», является лишь разъясненіемъ основного положенія. Такой, а не другой какой-либо смыслъ содержитъ въ себѣ ст. 117 инструкціи Министра Финансовъ, а потому засѣданіе Задонской Уѣздной Оцѣбной Комиссіи, назначенное на 27 іюля 1910 года, не должно было быть отмѣнено вслѣдствіе заявленія, послѣдовавшаго со стороны Непремѣннаго Члена ея, Податного Инспектора М. С. Дунаевского.

VI. Доложено отношеніе Павловской Уѣздной Оцѣбной Комиссіи, отъ 12 августа 1910 года, за № 4, въ которомъ она ходатайствуетъ передъ Губернской Оцѣбной Комиссіей о разрѣшеніи Уѣздной Земской Управѣ, подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ Уѣздной Оцѣбной Комиссіи, самой опредѣлить доходность каждаго отдѣльнаго имущества по утвержденнымъ оцѣбнымъ нормамъ, причѣмъ: «1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются точныя свѣдѣнія о дѣйствительной наемной платѣ за городскія недвижимыя имущества, дозволить исчислять по ней чистую доходность, за вычетомъ, по нормамъ, суммы расходовъ изъ валового дохода; 2) по пригороднымъ слободамъ и находящимся въ чертѣ города домамъ сельскаго типа принять чистую доходность въ размѣрѣ 35% валового дохода и 3) по отношенію къ домовладѣніямъ, находящимся въ исключительныхъ условіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 74 инструкціи, предоставить право опредѣлять чистую доходность выше или ниже нормы».

Разсмотрѣвъ ходатайство Павловской Уѣздной Оцѣбной Комиссіи, Губернская Оцѣбная Комиссія признала необходимымъ разъяснить ей, что работы по наложенію оцѣбныхъ нормъ на отдѣльныя имущества Павловскаго уѣзда были исполнены Губернской Земской Управою на

основаніи 109 ст. оцѣночной инструкціи Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 года, и согласно постановленію Губернской Оцѣночной Коммисіи и Губернскаго Земскаго Собранія. Принимая во вниманіе, что послѣдняя стадія оцѣночныхъ работъ, т. е. опредѣленіе доходности каждаго отдѣльнаго имущества, закономъ предоставлена уѣздной земской управѣ, то, слѣдовательно, и наложеніе оцѣночныхъ нормъ на отдѣльныя имущества, произведенное Губернской Управою, является лишь только предварительною, а не окончательною оцѣною недвижимыхъ имуществъ. Въ виду чего Павловская Уѣздная Земская Управа, получивъ отъ Губернской Управы составленные послѣдней земельные и городскіе инвентари, заключающіе въ себѣ данныя, послужившія къ установленію оцѣнокъ отдѣльныхъ имуществъ, должна провѣрить ихъ и о всѣхъ недоразумѣніяхъ, которыя могутъ быть встрѣчены при провѣркѣ какъ въ отношеніи регистраціи имуществъ, такъ и въ отношеніи правильнаго примѣненія къ нимъ общихъ основаній оцѣнки доложить Уѣздной Оцѣночной Коммисіи, которая, руководствуясь указаніями закона и инструкціей, а также и установленными общими основаніями оцѣнки, обязана разрѣшить всѣ недоразумѣнія, и только въ случаѣ какихъ-либо сомнѣній она должна обратиться за разрѣшеніемъ ихъ въ Губернскую Оцѣночную Коммисію.

VII. Доложена жалоба Павловской Городской Управы, отъ 9 сентября 1910 года, за № 1536, на постановленіе Павловской Уѣздной Оцѣночной, Коммисіи, отъ 8 августа того же года

Изъ имѣющихся по этому дѣлу матеріаловъ выяснилось слѣдующее. Въ порядкѣ ст. 89 Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.), Павловской Уѣздной Земской Управою было послано мѣстной Городской Управѣ извѣщеніе объ исчисленной доходности земли, принадлежащей г. Павловску. Городская Управа, получивъ это извѣщеніе, не согласилась съ произведенное оцѣнкою и, воспользовавшись правомъ, предоставленнымъ ей закономъ, заявила Уѣздной Оцѣночной Коммисіи свое возраженіе, въ которомъ, указавъ на неправильность произведенной оцѣнки городской земли, ходатайствовала передъ Коммисіей объ освобожденіи отъ обложенія выгонной земли, въ количествѣ 867,7 дес., а также и о перечисленіи всей паханой земли изъ 1-го высшаго разряда во 2-й.

Уѣздная Оцѣночная Коммисія, рассмотрѣвъ жалобу Городской Управы, въ засѣданіи на 8 августа 1910 года, отклонила ее по слѣдующимъ основаніямъ. На городской землѣ ведется переложная система сельскаго хозяйства, а именно: земля засѣвается въ теченіе четырехъ лѣтъ, а затѣмъ восемь лѣтъ лежитъ подъ паромъ, образуя сѣнокосныя угодья, на которыхъ бывають покосы травы, а чаще они служатъ выпасомъ для городского стада. Такимъ образомъ, вся земля входитъ въ сѣвооборотъ и не можетъ считаться выгономъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Между тѣмъ, для подтвержденія правильности своей просьбы о переносѣ пахатной земли изъ перваго разряда во второй. Городская Управа не представила никакихъ данныхъ. Городская же земля

была отнесена въ первый разрядъ, на основаніи собранныхъ земскими статистиками документальныхъ свѣдѣній объ ея урожайности за цѣлый рядъ лѣтъ. Къ тому же арендные цѣны, въ среднемъ, стоятъ на высокомъ уровнѣ, достигая 15 руб. за десятину. Земля, принадлежащая г. Павловску, лежитъ около р. Дона, поблизости крупной хлѣботорговой пристани, откуда партіи хлѣба идутъ на продажу въ г. Ростовъ н/Д, сплавомъ въ осеннюю навигацію.

Настоящее рѣшеніе Павловской Уѣздной Оцѣночной Коммиссіи было объявлено Городской Управѣ, но послѣдняя, оставшись недовольна такимъ рѣшеніемъ, принесла, на основаніи 93 ст. закона 8 іюня 1893 года, жалобу Губернской Оцѣночной Коммиссіи.

Губернская Оцѣночная Коммиссія, руководствуясь тѣми оцѣночными свѣдѣніями, которыя были добыты земскимъ статистическимъ бюро о землѣ, принадлежащей г. Павловску, а также имѣя въ виду и тѣ оцѣночныя данныя, которыя приведены въ журнальномъ постановленіи Павловской Уѣздной Оцѣночной Коммиссіи, не нашла, въ свою очередь, основаній для удовлетворенія ходатайства Павловской Городской Управы, отъ 9 сентября 1910 года, за № 1536.

VIII. Доложены постановленія Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Коммиссіи, отъ 3 сентября 1910 года, по заявленіямъ Бирюченскаго мѣщанина Казмы Николаевича Крикловенскаго и коллежскаго регистратора Ивана Васильевича Пчелина и особое мнѣніе Непремѣннаго Члена Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Коммиссіи, Податнаго Инспектора Бирюченскаго уѣзда М. П. Ахметьева.

Изъ доставленныхъ Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Коммиссіей матеріаловъ по этому дѣлу выяснилось слѣдующее. Согласно ст. 89 Уст. о зем. пов. (Св. зак. т. IV, изд. 1899 г.), Бирюченской Уѣздной Земской Управою были разосланы мѣстнымъ землевладѣльцамъ извѣщенія объ исчисленной доходности принадлежащихъ имъ земель, для взиманія съ нихъ земскихъ сборовъ. Получивъ извѣщенія отъ Уѣздной Земской Управы, землевладѣльцы К. Н. Крикловенскій и П. В. Пчелинъ, на основаніи 91 ст. Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.), подали въ Уѣздную Оцѣночную Коммиссію письменное заявленіе, въ которомъ указали: 1) на несоотвѣтствіе числа десятинъ, обозначеннаго въ извѣщеніи Уѣздной Земской Управы, съ тѣмъ дѣйствительнымъ ея количествомъ, которое находится въ ихъ фактическомъ владѣніи, и 2) на неправильность самой оцѣнки принадлежащихъ имъ земель.

Бирюченская Уѣздная Оцѣночная Коммиссія, разсмотрѣвъ возраженія Крикловенскаго и Пчелина и имѣя въ виду, что, согласно Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.), при опредѣленіи чистой нормальной доходности земли для обложенія земскими сборами необходимо принимать во вниманіе:—какое количество земли входитъ въ составъ даннаго имѣнія, къ какому оцѣночному району отнесена та мѣстность, въ которой находится владѣніе, какіе разряды земли входятъ въ составъ оцѣниваемаго имѣнія, какое количество земли каждаго разряда имѣется въ данномъ земельномъ владѣніи и, наконецъ, какія нор-

мы выработанныя и утвержденныя въ установленномъ законѣ порядкѣ, должны быть примѣнены къ земельнымъ угодьямъ, имѣющимся въ составѣ оцѣниваемаго владѣнія, — признавала необходимымъ, предварительно разрѣшенія возраженій, заявленныхъ поименованными выше землевладѣльцами, произвести осмотръ ихъ земель на мѣстѣ съ цѣлью выясненія количественнаго состава владѣній и оцѣночныхъ разрядовъ, къ какимъ должны быть отнесены земли жалобниковъ. Съ такимъ взглядомъ Уѣздной Оцѣночной Комиссiи не согласился Непремѣнный Членъ ея, Податной Инспекторъ С. П. Ахметьевъ, который, руководствуясь ст. 91 оцѣночной инструкціи, изданной въ развитіе закона 8 июня 1893 г., находилъ, что «Обсужденію Комиссiи долженъ подлежать только второй вопросъ, т. е. правильно ли произведена оцѣнка земель Криковенскаго и Пчелина, по установленнымъ нормамъ; вопросъ же о выясненіи дѣйствительнаго количества земли долженъ составлять, по его мнѣнію, предметъ отдѣльнаго заявленія владѣльцевъ въ Уѣздное Земское Собраніе, а не въ Уѣздную Оцѣночную Комиссiю. Въ виду несогласія съ большинствомъ членовъ Комиссiи, Податной Инспекторъ подалъ свое особое мнѣніе.

Бирюченская Уѣздная Оцѣночная Комиссiя, руководствуясь ст. 63 и 92 Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.), постановила: произвести осмотръ земель Криковенскаго и Пчелина на мѣстѣ и поручила одному изъ своихъ членовъ принять на себя эту обязанность; вопросъ же о проверкѣ количества земли, въ виду особаго мнѣнія, заявленнаго Непремѣннымъ Членомъ, представить на разрѣшеніе Губернской Оцѣночной Комиссiи.

На основаніи 63 ст. Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.) и согласно постановленію своему, отъ 3 сентября 1910 года, Бирюченская Уѣздная Оцѣночная Комиссiя, при отношеніяхъ отъ 17 декабря 1910 года, за №№ 56 и 57, представила производство по жалобамъ землевладѣльцевъ К. Н. Криковенскаго и И. В. Пчелина на заключеніе Губернской Оцѣночной Комиссiи.

Губернская Оцѣночная Комиссiя, обсудивъ вопросъ, вызвавшій разномысліе между Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Комиссiей и Непремѣннымъ Членомъ ея, не могла согласиться съ мнѣніемъ послѣдняго по слѣдующимъ основаніямъ. Въ силу ст. 60 Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.), на обязанности уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссiй лежитъ общее руководство дѣйствіями уѣздныхъ земскихъ управъ по производству оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ и разсмотрѣніе возраженій на произведенныя оцѣнки сихъ имуществъ. Оцѣнка отдѣльныхъ имуществъ слагается изъ слѣдующихъ частей: 1) приведеніе въ извѣстность количественнаго состава земельныхъ владѣній по угодьямъ и разрядамъ угодій и 2) опредѣленіе доходности каждаго землевладѣнія путемъ помноженія количества десятинъ земли каждаго разряда угодій, въ составѣ даннаго владѣнія, на среднюю въ данной мѣстности доходность этихъ разрядовъ угодій. Въ виду чего точное опредѣленіе состава и размѣра каждаго земельного владѣнія является не-

обходимымъ условіемъ для правильнаго опредѣленія ея нормальной доходности и въ цѣляхъ достиженія возможно большей равномерности обложенія отдѣльныхъ имуществъ. Такимъ образомъ, по отношенію къ землямъ въ опредѣленіе понятія оцѣнки отдѣльныхъ владѣній входитъ выясненіе размѣра и состава ихъ. При отсутствіи этихъ основныхъ элементовъ, не представляется возможности судить о томъ, правильно ли произведена оцѣнка земельныхъ имуществъ. Въ 110 ст. инструкціи Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 года, ясно говорится, что уѣздныя оцѣночныя комиссіи, наблюдая за правильнымъ производствомъ оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія, которыя могутъ быть встрѣчены какъ при регистраціи имуществъ, такъ и при примѣненіи къ нимъ общихъ основаній оцѣнки. Въ ст. 125 той же инструкціи, въ числѣ другихъ обязанностей, возлагаемыхъ закономъ на уѣздныя оцѣночныя комиссіи, указывается, между прочимъ, на «повѣрочныя измѣренія земель», которыя, въ случаѣ надобности, производятся ими или черезъ отдѣльныхъ членовъ комиссіи, или черезъ подлежащія земскія управы. Итакъ, слѣдовательно, ст. 60 закона и дополняющія ее 110 и 125 статьи инструкціи вполне опредѣленно выясняютъ кругъ обязанностей уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и не оставляютъ на этотъ счетъ никакихъ сомнѣній. Призванные закономъ наблюдать за правильнымъ производствомъ оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ и разрѣшать возраженія на произведенныя оцѣнки, уѣздныя оцѣночныя комиссіи, несомнѣнно, должны слѣдить не только за правильнымъ примѣненіемъ установленныхъ оцѣночныхъ нормъ къ отдѣльнымъ земельнымъ имуществамъ, но также и проверять земельныя площади, подлежащія обложенію.

Что же касается ст. 91 оцѣночной инструкціи, изъ которой исходитъ Непремѣнный Членъ Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи въ своемъ пониманіи обязанностей Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, то ни по мѣсту нахождения этой статьи—въ главѣ «О подготовительныхъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ дѣйствіяхъ», ни въ главѣ «О порядкѣ оцѣнки отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ», ни тѣмъ болѣе по самому своему содержанію означенная статья не можетъ быть примѣнена къ высказанному Непремѣннымъ Членомъ Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи положенію, что выясненіе дѣйствительнаго количества земли, при разсмотрѣніи заявленныхъ возраженій со стороны землевладѣльцевъ, не подлежитъ компетенціи Уѣздной Оцѣночной Комиссіи.

IX. Доложена жалоба уполномоченнаго Сергѣевского сельскаго общества, Харьковской волости, Бирюченскаго уѣзда, Саввы Алексѣева Антоновскаго, отъ 16 декабря 1910 года, на постановленіе Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, отъ 3 сентября того же года, согласно которому отклонено ходатайство объ уменьшеніи доходности земли Сергѣевского сельскаго общества, численнаго для взиманія земскихъ налоговъ, о чемъ и было объявлено ему, Антоновскому, 14 декабря 1910 года Харьковскимъ волостнымъ правленіемъ, въ вслѣдствіе

предписанія Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, отъ 12 ноября того же года, за № 11.

Ссылаясь на то, что земли другихъ сельскихъ обществъ, сосѣднихъ съ Сергѣевскимъ, одинаковы по качеству, а между тѣмъ доходность ихъ исчислена въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ доходность земли Сергѣевского общества, уполномоченный этого общества, Антоновскій, проситъ Губернскую Оцѣночную Комиссію сдѣлать распоряженіе объ уменьшеніи доходности земли, принадлежащей Сергѣевскому обществу.

Губернская Оцѣночная Комиссія, заслушавъ жалобу уполномоченнаго Сергѣевского сельскаго общества и принимая во вниманіе, что жалоба эта подана не черезъ Уѣздную Земскую Управу, какъ это требуется инструкціей (ст. 130) Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 года, а непосредственно въ Губернскую Оцѣночную Комиссію и что, предварительно подачи этой жалобы въ Губернскую Оцѣночную Комиссію, она не была заслушана въ засѣданіи Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, и что, наконецъ, совмѣстно съ жалобою не представлено копии журнальнаго постановленія Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, откуда можно было бы видѣть всѣ обстоятельства дѣла и заключеніе Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, постановила: означенную жалобу Антоновскаго признать не подлежащей разсмотрѣнію по существу, о чемъ и объявить ему порядкомъ, указаннымъ въ ст. 89 закона 8 іюня 1893 года.

X. Доложена жалоба повѣреннаго Ситниковскаго сельскаго общества, Харьковской волости, Бирюченскаго уѣзда, Парфирія Иванова Добринскаго, отъ 9 декабря 1910 года, на постановленіе Бирюченской Уѣздной Оцѣночной Комиссіи, отъ 3 сентября 1910 года, на основаніи котораго оставлено безъ удовлетворенія его прошеніе, отъ 27 мая 1910 года, объ уменьшеніи доходности земли Ситниковскаго сельскаго общества, исчисленной, по установленнымъ нормамъ, для взиманія съ нея земскихъ сборовъ.

Указывая въ своей жалобѣ на то, что земля Ситниковскаго общества—«плохого качества», повѣренный этого общества, Добринскій, проситъ Губернскую Оцѣночную Комиссію произвести мѣстное дознаніе и понизить доходность земли, принадлежащей Ситниковскому обществу.

Губернская Оцѣночная Комиссія, принимая во вниманіе, что жалоба повѣреннаго Ситниковскаго сельскаго общества, какъ и жалоба повѣреннаго Сергѣевского сельскаго общества, подана съ нарушеніемъ порядка, указанного инструкціей (ст. 130 и 131) Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 г., постановила: означенную жалобу повѣреннаго Ситниковскаго сельскаго общества оставить безъ разсмотрѣнія по существу, о чемъ и объявить жалобщику порядкомъ, указаннымъ въ ст. 89 закона 8 іюня 1893 года.

XI. Доложена жалоба крестьянъ сл. Грушевки, Верхнедубянской волости, Бирюченскаго уѣзда, Казьмы Осодотова Байдакова и наслѣдниковъ Ивана Денисова Цыганкова—Даніила и Спиридона Ивановыхъ Цыганковыхъ, отъ 20 ноября 1910 года, на постановленіе Бирючен-

ской Уѣздной Оцѣночной Коммисіи, отъ 3 сентября того же года, по которому оставлено безъ удовлетворенія ихъ ходатайство объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ принадлежащихъ имъ усадебныхъ мѣстъ, находящихся при сл. Грушевкѣ.

Представляя удостовѣреніе Грушевскаго сельскаго старосты въ томъ, что усадебныя мѣста никакого дохода не приносятъ, поименованные выше крестьяне сл. Грушевки просятъ Губернскую Оцѣночную Коммисію сдѣлать зависящее распоряженіе объ отмѣнѣ рѣшенія Вирюченской Уѣздной Оцѣночной Коммисіи, отъ 3 сентября 1910 года, и принадлежащія имъ усадебныя мѣста признать свободными отъ обложенія земскими сборами.

Губернская Оцѣночная Коммисія, принимая во вниманіе, что жалоба крестьянъ сл. Грушевки Казьмы Ѳеодотова Байдакова, Даніила и Спиридона Ивановыхъ Цыганковыхъ подана, какъ и двѣ предыдущія жалобы уполномоченныхъ Сергѣевского и Ситниковскаго сельскихъ обществъ, съ такимъ же нарушеніемъ порядка, указаннаго инструкціей Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 г., постановила: жалобу поименованныхъ крестьянъ сл. Грушевки признать неподлежащей разсмотрѣнію по существу, о чемъ и объявить жалобщикамъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 89 закона 8 іюня 1893 года.

ХП. Заслушано представленіе Коротоякской Уѣздной Земской Управы, отъ 27 ноября 1910 года, за № 8148, въ коемъ она, на основаніи постановленія Коротоякскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, состоявшагося 11 октября того же года, ходатайствуетъ о продленіи до 1 іюня 1911 г. срока для разсмотрѣнія Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ проекта общихъ основаній и нормъ для оцѣнки фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а также сельскихъ построекъ, подлежащихъ обложенію, переданнаго Губернской Оцѣночной Коммисіей на заключеніе Земскаго Собранія, согласно ст. 82 Уст. о зем. пов. (Св. зак., т. IV, изд. 1899 г.).

Въ порядкѣ ст. 104 инструкціи Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 года, уѣздное земское собраніе обязано разсмотрѣть и дать свои заключенія по проекту общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ не позже, какъ черезъ 6 мѣсяцевъ по сообщеніи таковыхъ Губернской Оцѣночной Коммисіей. По наведенной справкѣ оказалось, что проектъ общихъ основаній оцѣнки фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а также и сельскихъ построекъ, подлежащихъ обложенію, былъ сообщенъ Губернской Оцѣночной Коммисіею на заключеніе Коротоякскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 23 декабря 1909 года. Такимъ образомъ, установленный инструкціей Министра Финансовъ, отъ 14 сентября 1905 года, срокъ для разсмотрѣнія проекта оцѣнки промышленныхъ заведеній и дачи по этому проекту заключеній Коротоякскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ истекъ 23 іюня 1910 года. За указанный періодъ времени проектъ оцѣнки промышленныхъ заведеній и сельскихъ построекъ, подлежащихъ обложенію, не былъ разсмотрѣнъ Коротоякскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

емь, и только въ очередную сессію 1910 года оно выбрало для этой цѣли особую Коммиссію, поручивъ въ то же время Уѣздной Земской Управѣ возбудить передъ Губернской Оцѣночной Коммиссіей ходатайство о продленіи срока для разсмотрѣнія общихъ основаній и нормъ оцѣнки промышленныхъ заведеній и сельскихъ построекъ до 1-го іюня 1911 г.

Но обрѣтивъ мнѣній, Губернская Оцѣночная Коммиссія постановила: ходатайство Коротоякской Уѣздной Земской Управы, возбужденное согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія на 11-го октября 1910 года, удовлетворить.

За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Коммиссіи, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Коммиссіи закрытымъ.

Предсѣдатель Коммиссіи, Воронежскій Губернаторъ С. Голиковъ.

Члены:

- (В. Веневитиновъ.
- Н. Цвѣтковъ.
- В. Томановской.
- М. Ломакинъ.

Секретарь Д. М. Полянскій.

ВОРОНЕЖСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ ОЦѢНОЧНАЯ

КОММИССИЯ.

7 января 1911 года.

№ 13.

г. Воронежъ.

Въ Воронежское Губернское Земское Собрание.

Дѣло

Согласно ст. 3 «Правиль» расходования пособий, назначенныхъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 18 января 1899 года мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта на производство земскими учреждениями оцѣночныхъ работъ, по закону 8 июня 1893 года, имѣю честь сообщить Губернскому Земскому Собранию утвержденную Воронежской Губернской Оцѣночной Коммиссией, въ засѣданіи 7-го января 1911 года, смѣту расходовъ на оцѣночныя работы въ настоящемъ году, за счетъ средствъ Правительственной субсидіи на сей годъ.

Предсѣдатель Коммисіи,

Воронежскій Губернаторъ *С. Голиковъ*

Дѣлопроизводитель *Дм. Полянскій*,

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію.

Воронежской Губернской Земской Управы

Докладъ

По проекту оцѣночныхъ работъ, предложенныхъ на 1911 годъ, въ связи со смѣтою денежныхъ расходовъ, потребныхъ на производство этихъ работъ.

Въ порядкѣ ст. 2-й утвержденныхъ Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 26 іюня 1901 года, правилъ расходованія казенныхъ пособій, назначенныхъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 18 января 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта на предметъ переоцѣнки земскими учреждениями недвижимыхъ имуществъ, по правиламъ закона 8 іюня 1893 года, губернская земская управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утверждение Губернской Оцѣночной Коммиссіи проектъ оцѣночныхъ работъ на 1911 годъ и смѣту денежныхъ расходовъ, необходимыхъ для выполненія этихъ работъ.

Но прежде чѣмъ изложить планъ предполагаемыхъ работъ и выяснить основанія, по которымъ исчислены расходы, потребные для осуществленія этого плана, губернская управа, руководствуясь пожеланіемъ Коммиссіи, выраженнымъ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій, чтобы представляемая на ея утверженіе смѣта расходовъ сопровождалась каждаго разъ хотя бы краткими свѣдѣніями о томъ, что до сихъ поръ уже сдѣлано въ области переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ и что остается пока незаконченнымъ въ этомъ отношеніи, дабы видѣть передъ собою картину современнаго положенія оцѣночнаго дѣла въ губерніи и знать, какую связь имѣютъ намѣчаемыя работы съ ранѣе исполненными. — считаетъ своимъ долгомъ предварительно остановиться на вопросѣ, въ какомъ положеніи находятся оцѣночныя работы въ настоящій моментъ.

Въ конечномъ итогѣ результатъ исполненныхъ до сего времени работъ по переоцѣнкѣ каждой отдѣльной категоріи недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, сводится къ ниже слѣдующему.

По земельной оцѣнкѣ работы закончены въ полномъ объемѣ, требуемомъ какъ закономъ 8 іюня 1893 года, такъ и существомъ самого оцѣночного дѣла и практическими запросами губернскаго и уѣздныхъ земствъ, а именно: выработаны общія основанія и нормы оцѣнки земельныхъ угодій, которыя рассмотрѣны и утверждены подлежащими учрежденіями; приведенъ въ извѣстность составъ каждаго земельного владѣнія по угодьямъ и разрядамъ угодій; наложены оцѣнки на отдѣльныя имущества и составлены своды сихъ оцѣнокъ, содержащія въ себѣ данныя, послужившія основаніемъ для оцѣнки.

Для городскихъ недвижимыхъ имуществъ также, какъ и для земельныхъ, выработаны и утверждены въ установленномъ порядкѣ общія основанія и нормы оцѣнки и по нимъ оцѣнены отдѣльныя имущества во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ губерніи, кромѣ г. Воронежа. Съ цѣлью облегченія уѣзднымъ земствамъ примѣненія оцѣночныхъ нормъ на практикѣ и во исполненіе указаній оцѣночной инструкціи, изданной въ развитіе закона 8 іюня 1893 г., а также согласно постановленію Губернской Оцѣночной Коммиссіи и Губернскаго Земскаго Собранія, составлены губернскаго управою инвентарныя книги, въ которыхъ приведены всѣ расчеты произведенной оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ.

Наконецъ, въ отношеніи фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній, а также сельскихъ жилыхъ построекъ, подлежащихъ обложенію, достигнуты весьма существенные результаты. Въ декабрѣ прошлаго года губернской управою были представлены на заключеніе Губернской Оцѣночной Коммиссіи предположенія объ общихъ основаніяхъ и нормахъ для детальной оцѣнки зданій, сооруженій и внутренняго оборудованія предпріятій по различнымъ отраслямъ промышленности, встрѣчающимся въ губерніи, и для сельскихъ жилыхъ построекъ, отдаваемыхъ въ—наемъ. Эти предположенія губернской управы рассмотрѣны Губернской Оцѣночной Коммиссіей, вполне одобрены ею и переданы на заключеніе подлежащихъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, и уѣздныхъ земскихъ собраній. Всѣ уѣздные оцѣночные органы, кромѣ Коротояскаго земскаго собранія, уже рассмотрѣли проектированныя Губернской Оцѣночной Коммиссіей основанія и нормы для оцѣнки промышленныхъ заведеній и сельскихъ построекъ, высказали свой опредѣленный взглядъ и свои замѣчанія по сему предмету представили Губернской Оцѣночной Коммиссіи. Общія положенія, на которыя послѣдовали замѣчанія уѣздныхъ оцѣночныхъ учреждений и соотвѣтственные объясненія губернской управы по этимъ замѣчаніямъ изложены въ особомъ докладѣ, который одновременно съ симъ представляется на рассмотрѣніе и заключеніе Губернской Оцѣночной Коммиссіи. Съ выработкою оцѣночныхъ нормъ, законченъ наиболѣе важный фазисъ работъ по оцѣнкѣ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній. Въ ожиданіи того момента, когда, согласно указанному въ законѣ порядку, проектированныя основанія оцѣнки успѣютъ пройти чрезъ всѣ оцѣночныя инстанціи и получать законную силу, отдѣломъ по промышленной оцѣнкѣ собираются инвентарныя свѣдѣнія и подготавливаются для примѣненія

оцѣночныхъ нормъ къ отдѣльнымъ имуществамъ. Результаты этой работы вписываются въ инвентарныя книги, которыя, послѣ окончательнаго утверждения оцѣночныхъ нормъ, имѣютъ быть переданы уѣзднымъ земскимъ управамъ для дальнѣйшаго использования. До настоящаго времени собраны и разработаны инвентарныя свѣдѣнія по слѣдующимъ семи уѣздамъ: Богдаурскому, Бобровскому, Острогоякскому, Землянскому, Нижнедѣвицкому, Коротоякскому и Воронежскому, кромѣ г. Воронежа.

Изъ представленной краткой характеристики современнаго положенія оцѣночнаго дѣла въ губерніи слѣдуетъ, что для полнаго завершенія переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ предстоитъ выполнить еще слѣдующія работы: 1) произвести оцѣнку отдѣльныхъ жилыхъ помѣщеній въ г. Воронежѣ; 2) собрать и разработать инвентарныя данныя о промышленныхъ заведеніяхъ и сельскихъ постройкахъ, подлежащихъ обложенію по Бирюченскому, Задонскому, Валуйскому, Новохоперскому и Павловскому уѣздамъ и, кромѣ того, описать и оцѣнить по нормамъ фабрики, заводы и торгово-промышленныя заведенія въ г. Воронежѣ.

Съ проведеніемъ означенныхъ работъ будетъ совершенно закончена переоцѣнка всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, и роль оцѣночно-статистическаго бюро губернской управы, при настоящей организаціи оцѣночныхъ работъ, совершенно закончена.

Обращаясь, затѣмъ, къ программѣ работъ, предположенныхъ на 1911 годъ, губернская управа должна отмѣтить, что оставаясь при тѣхъ же ограниченныхъ средствахъ, какъ и въ прошломъ году, она полагаетъ исполнить въ предстоящемъ году только часть незаконченныхъ работъ, а именно:

1) Выяснить современное состояніе жилыхъ помѣщеній въ г. Воронежѣ и по тѣмъ даннымъ, которыя будутъ собраны, произвести оцѣнку отдѣльныхъ имуществъ, изложивъ всѣ оцѣночныя расчеты по каждому домовладѣнію въ особо напечатанной инвентарной книгѣ, которая должна быть передана уѣздной земской управѣ.

2) Собрать и разработать инвентарныя свѣдѣнія о всѣхъ фабрикахъ, заводахъ и торгово-промышленныхъ заведеніяхъ, находящихся въ г. Воронежѣ, а также о всѣхъ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеніяхъ и подлежащихъ обложенію сельскихъ постройкахъ, расположенныхъ въ границахъ Бирюченскаго уѣзда.

Согласно ст. 86 закона 8 іюня 1893 года, данныя, необходимыя для наложенія оцѣночныхъ нормъ на отдѣльныя имущества, обязаны доставлять сами владѣльцы сихъ имуществъ, причемъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи, на основаніи примѣчанія къ ст. 124 оцѣночной инструкции, предоставлено установить перечень тѣхъ свѣдѣній, которыя могутъ быть требуемы, съ примѣненіемъ ст. 86 закона. Однако, указанный закономъ способъ собранія оцѣночныхъ свѣдѣній на практикѣ оказался почти совершенно неприменимымъ. Крестьянское населеніе, какъ извѣстно, въ значительной своей массѣ, неграмотно, а потому огромное

Большинство владѣльцевъ изъ крестьянъ не въ состояніи заполнить рассылаемую программу; многіе изъ владѣльцевъ другихъ сословій, которымъ посылались вопросные бланки, оставили ихъ безъ отвѣта, а тѣ изъ владѣльцевъ, которые заполнили бланки, не поняли нѣкоторыхъ отдѣльныхъ вопросовъ программы и сообщили по нимъ не тѣ свѣдѣнія, какія отъ нихъ требовались. Въ виду чего, всѣ необходимыя матеріалы какъ для установленія общихъ основаній оцѣнки, такъ и для примѣненія этихъ основаній къ отдѣльнымъ имуществамъ, собирались потомъ посредствомъ опроса на мѣстахъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, съ каковою цѣлью губернской управой командировались земскіе статистики. Хотя населеніе г. Воронежа несравненно культурнѣе, чѣмъ сельское, тѣмъ не менѣе собрать необходимыя свѣдѣнія, съ примѣненіемъ ст. 86 закона, какъ показалъ опытъ въ 1899 году, не удастся. Поэтому, губернская управа полагаетъ примѣнить и на этотъ разъ способъ собиранія свѣдѣній о недвижимыхъ имуществахъ г. Воронежа путемъ опроса на мѣстахъ владѣльцевъ имуществъ чрезъ особо приглашенныхъ лицъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы пожелаютъ самостоятельно заполнить опросные бланки, то командированныя лица обязаны вручить имъ программу, съ обязательствомъ доставить свѣдѣнія въ губернскую земскую управу въ указанный закономъ срокъ.

Для установленія общихъ основаній и нормъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Воронежа статистическимъ бюро губернскаго земства былъ собранъ въ 1899 году обширный статистическій матеріалъ, который въ свое время былъ пригоденъ и для примѣненія основаній оцѣнки къ отдѣльнымъ имуществамъ. Но съ момента, когда была произведена сплошная подворно-оцѣночная перепись недвижимыхъ имуществъ г. Воронежа и до того времени, когда выработанныя губернской управой общія основанія и нормы для оцѣнки означенныхъ имуществъ были окончательно утверждены, прошло уже свыше 11 лѣтъ, и за этотъ періодъ собранный матеріалъ устарѣлъ и потерялъ свою цѣну, такъ какъ въ составѣ городскихъ имуществъ произошли значительныя измѣненія: много домовъ выстроено вновь, а изъ существовавшихъ ранѣе многіе перестроились и расширились, многіе перешли въ руки другихъ владѣльцевъ, а нѣкоторые и совсѣмъ не существуютъ въ настоящее время. Такимъ образомъ, для положенія оцѣночныхъ нормъ на отдѣльныя имущества теперь является необходимость возобновить весь матеріалъ, т. е. собрать полныя свѣдѣнія относительно вновь возникшихъ жилыхъ строеній, а также константировать всѣ измѣненія, происшедшія въ составѣ домовладѣній со времени первоначальнаго ихъ описанія; наряду съ тѣмъ необходимо также заново собрать свѣдѣнія о квартирныхъ платахъ и провѣрить и исправить, въ случаѣ надобности, границы оцѣночныхъ районовъ.

Всѣ работы, связанныя съ переоцѣною недвижимыхъ имуществъ г. Воронежа, должны быть проведены чрезъ три послѣдовательныя стадіи: 1) предварительныя до начала описанія имущества дѣйствія, 2) собираніе оцѣночныхъ свѣдѣній и 3) разработка полученныхъ матері-

Б 364693

аловъ и установленіе, на основаніи этихъ матеріаловъ, конечныхъ оцѣночныхъ выводовъ.

Предварительныя работы будутъ заключаться въ выборкѣ оцѣночныхъ свѣдѣній о жилыхъ помѣщеніяхъ изъ дѣлъ и книгъ городской управы, казенной палаты, уѣздной земской управы и другихъ учрежденій, гдѣ представится къ тому возможность. Добытые матеріалы должны быть вписаны въ переписные бланки и систематизированы по оцѣночнымъ районамъ, улицамъ, кварталамъ и отдѣльнымъ домовладѣніямъ. Вмѣстѣ съ этимъ нужно будетъ заготовить нѣсколько экземпляровъ плановъ г. Воронежа, съ графическимъ распредѣленіемъ кварталовъ на районы по относительной высотѣ квартирныхъ платъ. Такіе планы должны служить въ качествѣ путеводителей для регистраторовъ во время переписи, облегчать разработку собранныхъ матеріаловъ и будутъ имѣть важное значеніе при наложеніи оцѣнокъ на отдѣльныя имущества. Затѣмъ, раньше чѣмъ приступить къ регистраціи имущества на мѣстахъ, необходимо пересмотрѣть программу и условиться съ регистраторами относительно однообразныхъ способовъ ея заполнения, составить инструкцію, которая могла бы объединить все работы по обследованію недвижимыхъ имущества и сдѣлать ихъ регистрацію возможно однообразной. При отсутствіи же инструкціонныхъ указаній, естественно должны получиться: въ однихъ случаяхъ разнообразіе въ пониманіи вопросовъ и вытекающихъ отсюда записей, въ другихъ—пропуски и дефекты и въ третьихъ—неполнота и разнородность свѣдѣній.

По окончаніи предварительныхъ работъ, будетъ приступлено къ регистраціи имущества на мѣстахъ, которая должна коснуться всеѣхъ безъ исключенія жилыхъ помѣщеній какъ сдаваемыхъ въ-наемъ, такъ и временно пустующихъ, отданныхъ въ бесплатное пользованіе, занятыхъ самими владѣльцами или членами ихъ семействъ и т. д.

Описаніе недвижимыхъ имущества управа предполагаетъ произвести по той же программѣ, которая примѣнялась при собираніи матеріаловъ для выработки общихъ основаній и нормъ оцѣнки недвижимыхъ имущества. Судя по позднѣйшимъ даннымъ городской управы, всего предстоитъ подвергнуть описанію 3561 домовладѣніе, съ 6420 отдѣльными жилыми помѣщеніями, причемъ въ каждомъ отдѣльномъ владѣніи должны быть измѣрены усадебныя мѣста, съ подраздѣленіемъ на сады, огороды и дворовые участки.

Чтобы своевременно контролировать и знать качество матеріаловъ, весь составъ сотрудниковъ, которые примутъ участіе въ собираніи матеріаловъ, будетъ распредѣленъ на отдѣльныя партіи съ такимъ расчетомъ, чтобы во главѣ каждой изъ нихъ находился свой завѣдующій, который обязанъ будетъ принимать отъ регистраторовъ заполненные домовые бланки и сейчасъ же просматривать ихъ; въ случаѣ обнаруженія ошибокъ или пропусковъ въ записяхъ, бланки должны быть возвращены регистраторамъ для немедленнаго исправленія и пополненія ихъ. Провѣренный такимъ образомъ матеріалъ естественно меньше вызоветъ всякаго рода недорѣзъмнѣй при его разработкѣ.

В. Зедлеръ

Въ предупрежденіе недоразумѣній съ домовладѣльцами, необходимо, по примѣру прежнихъ лѣтъ, снабдить всѣхъ регистраторовъ командировочными листами, за подписью Предсѣдателя Губернской Оцѣночной Комиссіи, а самихъ домовладѣльцевъ заблаговременно оповѣстить черезъ полицію о предстоящей переписи недвижимыхъ имуществъ г. Воронежа, съ предупрежденіемъ, что въ силу закона они не могутъ уклониться отъ доставленія свѣдѣній по установленной программѣ, и въ случаѣ отказа въ дачѣ показаній или недопущенія регистраторовъ къ осмотру и измѣренію принадлежащихъ имъ жилыхъ помѣщеній, возраженія ихъ противъ произведенной оцѣнки принадлежащихъ имъ имуществъ будутъ оставлены подлежащими учрежденіямъ безъ рассмотрѣнія. Свѣдѣнія, занесенныя регистраторами о каждомъ домовладѣніи въ особый бланкъ, должны быть обязательно предъявлены домовладѣльцамъ для прочтенія и подписи, чтобы впослѣдствіи они не могли возражать противъ того, что тѣ данныя, по которымъ произведена будетъ оцѣнка, не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Послѣ того, какъ оцѣночные матеріалы будутъ собраны, статистическое бюро немедленно приступитъ къ ихъ разработкѣ и къ установленію, по каждому домовладѣнію, размѣра доходности, опредѣленіе которой составляетъ основную и конечную цѣль оцѣнки. Предварительно будетъ вычисленъ объемъ cadastralнаго жилого помѣщенія, причемъ наемная плата будетъ приведена къ однообразной единицѣ, т. е. къ кубическому аршину. По высотѣ квартирныхъ платъ весь городъ распредѣлится на районы, причемъ, во избѣжаніе ошибокъ, пограничные кварталы будутъ провѣрены съ особой тщательностью. Всѣ жилыя строенія будутъ распредѣлены на группы по различнымъ признакамъ, влияющимъ на доходность. Въ каждой группѣ домовладѣній доходность сдаваемыхъ въ наемъ помѣщеній, вычисленная на 1 куб. арш., будетъ перенесена на бесплатныя помѣщенія, обладающія однородными признаками, и такимъ путемъ выяснится доходоспособность не сдаваемыхъ въ наемъ помѣщеній.

Предстоящія работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Воронежа управа рассчитываетъ исполнить наличными силами статистическаго бюро. Кромѣ постояннаго состава, для сбора матеріаловъ необходимо пригласить 11 регистраторовъ и 20 мѣрильщиковъ, на срокъ отъ 4 до 5 мѣсяцевъ, а для разработки матеріаловъ—2 счетчиковъ, на срокъ отъ 8 до 9 мѣсяцевъ.

Намѣчаемая работа по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній отличается своимъ значительнымъ объемомъ. Въ г. Воронежѣ сосредоточено много крупныхъ промышленныхъ заведеній: 4 паровыхъ мельницы, 4 паровыхъ маслобойныхъ завода, машиностроительный заводъ Столя и К^о, табачная фабрика, 2 паровыхъ ружки, 6 типографій, 1 мыловаренный заводъ, 2 винокуренныхъ завода и 1 колокольный заводъ, электрическая станція, конно-желѣзная дорога, 7 торговыхъ банъ и свыше 300 мелкихъ промышленныхъ заведеній. Въ Бирюченскомъ уѣздѣ находится 2 чугуно-литейныхъ завода, 1 паровая и 25 водяныхъ мель-

ницъ, 2 паровыхъ маслобойныхъ завода, 1 паровая рушка, 1 винокуренный заводъ и, сверхъ того, около 6000 мелкихъ промышленныхъ заведеній.

Очередь оцѣнки промышленныхъ заведеній по остальнымъ уѣздамъ, какъ и въ прошломъ году, ставится въ зависимость отъ ассигнованія уѣздными земствами пособія губернскому земству на выдачу суточныхъ техникамъ, на ихъ разъѣзды и на жалованье временно служащимъ, которыхъ можно пригласить на лѣтніе мѣсяцы въ помощь постоянному штату.

Предполагаемая работа по оцѣнкѣ промышленныхъ заведеній въ г. Воронежѣ и въ Бирюченскомъ уѣздѣ будутъ исполнены существующимъ штатомъ, организованнымъ для веденія промышленной оцѣнки.

Стоимость предполагаемыхъ работъ опредѣляется цифрою 25000 р.

Подробное исчисленіе расходовъ и основанія къ тому приведены въ самомъ проектѣ смѣты, который при семъ прилагается.

На покрытіе предстоящихъ расходовъ ожидается 23000 р. казеннаго пособія, отпускаемаго ежегодно въ такомъ размѣрѣ губернскому земству на производство оцѣночныхъ работъ, по закону 8 июня 1893 г., а недостающую сумму 2000 р. необходимо, по примѣру прошлаго года, просить губернское земское собраніе доассигновать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы пополнить этотъ расходъ изъ послѣдующихъ поступленій казеннаго пособія.

Если губернское земское собраніе не признаетъ на этотъ разъ возможнымъ разрѣшить губернской управѣ недостающую сумму израсходовать изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, то въ такомъ случаѣ придется нѣсколько видоизмѣнить объемъ предполагаемыхъ работъ и, соответственно сдѣланному измѣненію, пересоставить самую смѣту расходовъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Губернской Оцѣночной Комиссіи изложенныя въ докладѣ свои предположенія о порядкѣ направленія оцѣночныхъ работъ въ будущемъ 1911 году, а также прилагаемый къ сему докладу проектъ смѣты расходовъ, необходимыхъ для производства сказанныхъ работъ, губернская управа имѣетъ честь просить Комиссію о нижеслѣдующемъ:

1) Утвердить намѣченную къ выполненію въ 1911 году программу работъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и составленную для сего смѣту денежныхъ расходовъ.

2) Разрѣшить губернской управѣ израсходовать на предполагаемыя работы имѣющее поступить въ 1911 году пособіе губернскому земству изъ государственнаго казначейства въ суммѣ 23000 р., причемъ, если при выполненіи смѣты расходовъ обнаружится по какой-либо отдѣльной статьѣ смѣты недостатокъ въ ассигнованіи, то покрывать этотъ недостатокъ за счетъ могущихъ образоваться сбереженій по другимъ статьямъ.

3) Довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что для выполнения проектированныхъ на 1911 годъ опѣчныхъ работъ не достаеъ 2000 р., и просить его доассигновать недостающую сумму изъ средствъ губернскаго земскаго сбора, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ поступленийъ казеннаго пособия на будущее время.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

Члены: { *М. Чертковъ.*
В. Раевскій.
А. Де-Виттъ.

И. д. завѣдующаго
Опѣчно-Статистическимъ Бюро *Д. Полянскій.*

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Копія.

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночною Коммиссію.

Воронежской Губернской Земской Управы

ПРОЕКТЪ СМѢТЫ

*предстоящихъ въ 1911 году рас-
ходовъ на производство работъ по
оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Во-
ронезжской губерніи, на основаніи за-
кона 8 іюня 1893 года.*

№№
ста-
тей

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ. II

Сумма
предпола-
гаемаго ра-
схода.

Руб. К.

1. Оцѣнка жилыхъ помѣщеній въ г. Воронежѣ . . . 12500 —

Примѣчаніе. Сумма эта выведена по слѣдующе-
му расчету:

а) Содержаніе постояннаго состава статистическаго бюро 7800 р. (годовое жалованье—двумъ статистикамъ по 1320 р. каждому, одному—1140 р.; одному помощнику статистика—720 р., четыремъ—по 600 р. и одному—360 р., счетчицъ—300 р. и половинное жалованье машинисткѣ для перенески текущихъ бумагъ—240 р.).

б) Содержаніе временныхъ счетчиковъ и регистраторовъ 2947 р. 50 к. (11 регистраторамъ въ теченіе 4 съ половиною мѣсяцевъ, съ жалованьемъ по 45 р. въ мѣсяцъ каждому, и 2 счетчикамъ, съ жалованьемъ по 45 р. каждому въ мѣсяцъ, въ теченіе 8 мѣсяцевъ).

в) Наемъ мѣрщиковъ для обмѣра городскихъ зданій 1350 р. (20 мѣрщиковъ въ продолженіе 4 съ половиною мѣсяцевъ, съ жалованьемъ по 15 р. въ мѣсяцъ каждому).

г) Типографскія работы (печатаніе программъ для описанія недвижимыхъ имуществъ, подсчетныхъ карточекъ и бланковъ для инвентарной книги), канцелярскіе, почтовые и разнаго рода мелочные расходы — 402 р. 50 к.

2. Оцѣнка фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ помѣщеній въ г. Воронежѣ и въ Бирюченскомъ уѣздѣ, а также оцѣнка въ этомъ уѣздѣ сельскихъ построекъ, подлежащихъ обложенію. 12500 —

Примѣчаніе. Сумма предполагаемаго расхода исчислена на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а) Содержаніе постоянного штата служащихъ 10980 р. (жалованье инженеру, завѣдующему промышленной оцѣнкою 3000 р., 8 техникамъ—6300 р.; счетчицѣ—480 р. и половинное жалованье машинисткѣ для переписки текущихъ бумагъ—240 р.).

б) Суточные и разъѣзды техникамъ 1270 р.

в) Канцелярскіе, почтовые и мелочные расходы—
250 р.

Итого 25000 —

На покрытіе этой суммы расходовъ ожидается 23000 р. казеннаго пособия, отпускаемаго ежегодно губернскому земству на производство оцѣночныхъ работъ, а недостающіе 2000 р. предполагается израсходовать, съ разрѣшенія губернскаго земскаго собранія, изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ поступленій казеннаго пособия на будущее время.

Предсѣдатель *В. Томановской.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{В. Раевскій.} \\ \text{М. Чертковъ.} \\ \text{А. Де-Виттъ.} \end{array} \right.$

И. д. завѣдующаго оцѣночно-статистическимъ бюро *Д. Полянскій.*

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

ВОРОНЕЖСКАЯ
ГУБЕРНСКАЯ ОЦѢНОЧНАЯ
КОМИССИЯ,

12 января 1911 года.

Въ Воронежское Губернское Земское Собрание.

№ 26

г. Воронежъ

Согласно ст. 83 Уст. о земск. пов. (св. зак., т. IV, изд. 1899 г.), имѣю честь передать Воронежскому Губернскому Земскому Собранию утвержденный Воронежской Губернской Оцѣночной Комиссией, въ засѣданіи 7 января 1911 года, докладъ Воронежской губернской земской управы по замѣчаніямъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраний на проектированныя Губернской Оцѣночной Комиссией нормы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній Воронежской губерніи, на основаніи закона 8 іюня 1893 года.

Одновременно съ симъ Воронежская губернская управа должна представить Губернскому Земскому Собранию всѣ матеріалы по оцѣнкѣ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній, вмѣстѣ съ замѣчаніями по сему предмету подлежащихъ уѣздныхъ оцѣночныхъ учреждений.

Предсѣдатель Комиссій,

Воронежскій Губернаторъ *С. Голиковъ.*

Дѣлопроизводитель *Дм. Полянскій.*

Въ Воронежскую Губернскую Оцѣночную Коммиссію

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*По разсмотрѣнію замѣчаній
уѣздныхъ оцѣночныхъ коммиссій и
уѣздныхъ земскихъ собраній на про-
ектированныя губернской оцѣночной
коммиссіей нормы для оцѣнки фаб-
рикъ, заводовъ, торговыхъ и про-
мышленныхъ заведеній Воронежской
губерніи, на основаніи закона 8 ію-
ня 1893 года.*

Уѣздныя оцѣночныя коммиссіи и уѣздныя земскія собранія, разсмотрѣвъ выработанныя губернской управою нормы для оцѣнки фабрикъ, заводовъ и торгово-промышленныхъ заведеній, въ общемъ, признали ихъ правильными, въ частности же сочли необходимымъ внести нѣкоторыя дополненія и поправки, которыя губернская управа со своими разъясненіями и дополненіями вноситъ на разсмотрѣніе губернской оцѣночной коммиссіи.

Павловская уѣздная оцѣночная коммиссія, разсмотрѣвъ общія основанія для оцѣнки фабрикъ и заводовъ, сдѣлала постановленіе:

1) Цѣны на строительные матеріалы признать правильными, за исключеніемъ сосны, которая по современнымъ рыночнымъ цѣнамъ стоитъ выше на 35%, ибо оцѣночныя нормы относятся къ 1905 году, а за истекшее съ того времени пятилѣтіе сосна, привозимая съ Волги, вздорожала.

Кирпичъ расцѣпляется на 15% выше противъ нормъ губернской управы, вслѣдствіе вздорожанія соломы и рабочихъ рукъ противъ 1905 года.

2) Среднія поденныя цѣны на рабочія руки составлены правильно до 1905 года, но въ настоящее время цѣны эти повысились, въ среднемъ, отъ 15 до 20%.

3) Нормальную стоимость отдѣльных частей зданий и сооружений утвердить въ виду достаточной степени близости ихъ къ современнымъ стоимостямъ.

Губернская управа находитъ, что если нормальныя стоимости на отдѣльныя части зданий и сооружений вѣрны и принимаются, то по существу первыя два замѣчания о низкой стоимости сосны, кирпича и рабочихъ рукъ не имѣютъ значенія, такъ какъ оцѣнка производится по даннымъ II-го выпуска, а цѣны I выпуска служили только основаніемъ для вывода цѣнъ II выпуска. Что же касается указанія о поднятій цѣнъ на сосну, то 35% можетъ только относиться къ случайнымъ покупкамъ нѣкоторыхъ неходовыхъ размѣровъ бревенъ и досокъ; сравнивая нормальныя цѣны на сосну съ цѣнами по прейскуранту Романихина на 1910—11 годъ, видно: 1) обрѣзной тесъ дешевле только на 2—3%, необрѣзной по нормамъ даже дороже на 10%; 2) цѣна досокъ обрѣзныхъ совпадаетъ; 3) бревна 4 верш. × 6 арш. въ одной цѣнѣ, 9 арш. — по нормамъ дороже на 8%, 13 арш. — на 6%, 18 арш. — дешевле на 2%; 4) бревна 5 верш. × 9 арш. — на 3%, 13 арш. — на 4% дороже, а 18 арш. — дешевле на 12%. Такимъ образомъ, въ Воронежѣ, можно сказать, цѣна на сосну совпадаетъ, а слѣдовательно, и для Павловска не можетъ быть такой разницы, какая указывалась техникумъ Павловскаго уѣзда. Что же касается кирпича, то, въ общемъ, цѣны поднимаются и главнымъ образомъ въ промышленныхъ центрахъ — для Воронежа цѣны установлены за 1000 кирпичей — 13 руб., а это лѣто кирпичъ ручной формовки продавался по 13 р. 50 к. — 14 руб. Такимъ образомъ, и въ частности чрезмѣрныхъ отклоненій не замѣчается.

Далѣе постановлено: 4) III и IV выпуски принимаются
5) Признать возможнымъ принять нормы для оцѣнки, выведенныя въ выпускахъ V и VI.
6) Отнести къ большимъ торговымъ селамъ Верхній Мамонтъ.
Къ 4, 5 и 6 пунктамъ постановленія губернская управа не имѣетъ ничего добавить.

Постановленіе 7). Для помѣщеній торговыхъ предрирій принять къ обложенію главнымъ образомъ дѣйствительную наемную плату.

Указанное постановленіе не расходится съ нормами, такъ какъ на 67 стр. 2 части VI выпуска значится: «Если арендная плата оцѣниваемыхъ помѣщеній сильно отклоняется отъ нормальной, то они могутъ быть въ потребныхъ случаяхъ оцѣниваемы, исходя изъ арендной платы». Къ сожалѣнію, при оцѣнѣ недвижимыхъ имуществъ рѣдко приходится получать дѣйствительную арендную плату, да и большинство помѣщеній торговыхъ заведеній находится въ рукахъ владѣльцевъ.

8) По остальнымъ мелкимъ промышленнымъ заведеніямъ — нормы принять.

9) Признать дѣленіе торгово-промышленныхъ предрирій на четыре группы правильнымъ.

10) Возбудить ходатайство передъ губернской оцѣночной комиссіей о предоставленіи уѣздной земской управѣ права при наложеніи нормъ понижать оцѣнку тѣхъ заведеній и помѣщеній, которыя обветшали и пришли въ упадокъ.

Къ послѣднему пункту постановленія губернская управа имѣетъ добавить, что уѣздной управѣ въ указанныхъ случаяхъ не требуется какихъ-либо ходатайствъ, такъ какъ указанный вопросъ разрѣшается въ нижеприводимомъ § 110 § инструкціи, а въ частности, въ § 85 инструкціи усматривается скидка въ потребныхъ случаяхъ на порчу машинъ отъ употребленія; кромѣ того, губернская оцѣночная комиссія въ засѣданіи 4 іюня 1904 года установила: «Скидка на порчу машинъ дѣлается только въ томъ случаѣ, когда измѣняются нормальныя условія работы данной машины, и оцѣнка ея производится въ зависимости отъ ея новаго предназначенія».

Въ § 110 инструкціи значится: «Уѣздная оцѣночная комиссія, наблюдая за правильнымъ производствомъ оцѣнки отдѣльныхъ имуществъ, разрѣшаетъ всѣ недоразумѣнія при примѣненіи къ нимъ общихъ основаній оцѣнки, въ случаѣ же сомнѣній обращается за этимъ разрѣшеніемъ въ губернскую оцѣночную комиссію».

Павловское уѣздное земское собраніе сдѣлало постановленіе:

1) Помѣщенія торгово-промышленныхъ предпріятій и квартиры въ жилыхъ домахъ, сдаваемыхъ въ аренду, доходъ которыхъ поддается точному учету, облагать по дѣйствительной средней наемной платѣ за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, причемъ нормы должны примѣняться лишь для вычета расходовъ изъ наемной платы.

2) Отнести Верхній Мамонтъ къ крупнымъ селеніямъ.

Первымъ постановленіемъ уѣзднаго земскаго собранія, въ общемъ, указывается общій принципъ вывода нормъ, который примѣненъ къ *каждой категоріи* имуществъ, но только не каждаго отдѣльнаго случая, такъ какъ на практикѣ прямо невыполнимо выводить среднія арендныя платы для единичныхъ случаевъ, тѣмъ болѣе, что дѣйствительныя, правильныя арендныя платы сообщаются владѣльцами довольно рѣдко, и точность ихъ подлежитъ часто провѣркѣ; далѣе, если допустить выводъ среднихъ арендныхъ платъ, то почему и не допустить выводъ среднихъ расходовъ для каждаго вышеуказаннаго случая. Указанная работа на практикѣ прямо невыполнима. Въ инструкціи же, въ § 75, указывается, что зданія *въ исключительныхъ случаяхъ* оцѣниваются по специальной оцѣнкѣ. Губернская управа для тѣхъ случаевъ, когда нормальная доходность сильно отклоняется отъ дѣйствительной, внесла въ нормы примѣчаніе, что такое имущество можетъ быть оцѣниваемо по дѣйствительной арендной платѣ.

Въ настоящее время, принимая во вниманіе вышеприведенныя постановленія, губернская управа считаетъ нужнымъ нѣсколько видоизмѣнить редакцію примѣчанія на стр. 67, 2 й части вып. VI: «Помѣщенія, арендная плата которыхъ сильно отклоняется отъ нормальной, могутъ быть въ потребныхъ случаяхъ оцѣниваемы по арендной

платѣ. Помѣщенія, находящіяся въ одинаковыхъ условіяхъ съ выше-приведенными и арендной платы которыхъ не имѣется, оцѣниваются по даннымъ для первыхъ».

Такимъ образомъ, изъ всего сказаннаго видно, что по существу постановленія Павловской уѣздной оцѣночной комиссіи и уѣзднаго земскаго собранія не расходятся съ общими основаніями оцѣнки, выработанными губернской управою.

Бобровская уѣздная оцѣночная комиссія и земское собраніе приняли нормы, но сдѣлали въ то же время важное замѣчаніе по отношенію примѣненія опредѣленія доходности для городовъ—6%, для селеній—5%, находя, что г. Бобровъ менѣе развитъ въ промышленномъ отношеніи, чѣмъ, напр., с. Бутурлиновка, а поэтому примѣнять высшій % доходности къ городу будетъ неправильно. Губернская управа вполне соглашается съ приведенными доводами уѣздной оцѣночной комиссіи и уѣзднаго земскаго собранія и находитъ, что для уѣздныхъ городовъ Воронежской губерніи вообще не слѣдуетъ примѣнять высшій % при опредѣленіи доходности, такъ какъ промышленныя заведенія въ большинствѣ случаевъ находятся въ пригородныхъ слободахъ, а расположеніе ихъ въ чертѣ уѣзднаго города не приноситъ какой-либо выгоды для владѣльцевъ указанныхъ заведеній, а поэтому слѣдуетъ опредѣлять доходность промышленныхъ заведеній въ уѣздныхъ городахъ такъ же, какъ и по всему уѣзду.

Далѣе Бобровская уѣздная оцѣночная комиссіей и земскимъ собраніемъ было принято, что чистая доходность сапожныхъ мастерскихъ—10 руб. Указанная величина принята, исходя изъ слѣдующихъ основаній: въ с. Бутурлиновкѣ сапожныхъ мастерскихъ около 3000, причѣмъ многіе владѣльцы отдѣляютъ подъ мастерскія только часть жилой комнаты, а поэтому по цѣлому ряду наемныхъ сапожныхъ мастерскихъ была опредѣлена ихъ чистая доходность въ 10 р., которая и принята за норму, причѣмъ, если приходится оцѣнивать квартиры сапожниковъ, то оцѣнка ихъ производится по соответствующимъ нормамъ.

Губернская управа соглашается съ указанными добавленіями.

Землянская уѣздная оцѣночная комиссія согласилась съ предположеніями губернской земской управы, а земское уѣздное собраніе, соглашаясь во всемъ съ общими основаніями оцѣнки, находитъ, что цѣна на дубовый строительный матеріалъ не соответствуетъ дѣйствительности, такъ какъ дубовые лѣса, изъ которыхъ ранѣе получался строительный матеріалъ, въ настоящее время вырублены.

Въ общемъ, согласно инструкціи, цѣны на строительный матеріалъ должны соответствовать не дѣйствительнымъ, а среднимъ цѣнамъ за болѣе продолжительный періодъ времени 10—6 лѣтъ, что и было принято во вниманіе при составленіи цѣнъ на рабочія руки и строительные матеріалы, въ будущемъ же, когда послѣдуетъ измѣненіе выведенныхъ нормъ для позднѣйшаго періода времени, ука-

занное обстоятельство, конечно, подыметъ въ значительной степени цѣнность дубоваго матеріала для Землянскаго уѣзда.

Валуйская, Бирюченская и Нижнедѣвицкая уѣздныя оцѣночныя комиссіи и земскія собранія приняли общія основанія оцѣнки фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, причемъ Валуйская оцѣночная комиссія считаетъ нужнымъ отнести сл. Пушкарку къ крупнымъ селеніямъ, съ чѣмъ губернская управа соглашается.

Въ *Воронежской* уѣздной оцѣночной комиссіи и земскомъ собраніи сдѣлано два аналогичныхъ постановленія:

1) Всѣ постройки городского типа въ селеніяхъ уѣзда надлежитъ расцѣплять по нормамъ для зданій типа городскихъ построекъ.

2) Всѣ дачныя поселки, а также и всѣ селенія, гдѣ сосредоточены эти поселки, должны быть отнесены къ крупнымъ поселеніямъ, а въ отдѣльно стоящихъ дачахъ только жилия помѣщенія должны быть оцѣниваемы по нормамъ для жилыхъ помѣщеній крупныхъ селеній.

3) Всѣ селенія, примыкающія къ городу Воронежу: Ямскую, Чижовку, Троицкую и Придачу считать крупными селеніями.

4) Въ остальномъ согласиться съ нормами губернской земской управы.

Съ указанными постановленіями губернская управа вполне соглашается; кромѣ того, имѣетъ добавить, что въ виду цѣлаго ряда дачныхъ поселковъ, разбросанныхъ по уѣзду и находящихся въ разныхъ условіяхъ по мѣстонахожденію, сдѣлала измѣненіе въ редакціи примѣчанія на страницѣ 67, 2-й части VI го вып., вслѣдствіе чего дачи, находящіяся въ исключительныхъ условіяхъ, могутъ быть оцѣниваемы по арендной платѣ находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ дачъ.

Въ *Острогожской* уѣздной оцѣночной комиссіи и земскомъ собраніи сдѣлано постановленіе:

Нормы признать правильными и обоснованными.

Новую Сотню, поселки при станціи Евдаково и Евстратовкѣ и хуторъ Эсаулскій отнести къ крупнымъ селеніямъ.

Съ приведенными постановленіями губернская земская управа соглашается.

Въ *Новохоперской* уѣздной оцѣночной комиссіи и земскомъ собраніи постановлено:

1) Принять матеріалы по оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній. Общія основанія и нормы оцѣнокъ фабрикъ и заводовъ одобрить и принять.

2) Отнести къ группѣ крупныхъ селеній поселки при ст. Абрамовкѣ и Новохоперскѣ, а сл. Красную исключить изъ числа крупныхъ, если при дальнѣйшемъ обследованіи ея окажется, что торговые обороты и арендныя цѣны на помѣщенія въ названной слободѣ дѣйствительно понизились.

Губернская земская управа соглашается съ приведенными постановленіями.

Въ Коротоякской уѣздной оцѣночной комиссіи постановлено:

Нормы, выведенныя губернской управой для торгово-промышленныхъ заведеній въ Коротоякскомъ уѣздѣ, признать правильными.

Что же касается Коротоякскаго уѣзднаго земскаго собранія, то оно въ установленный закономъ срокъ не представило своихъ заключеній, какъ и на послѣдовавшее предложеніе председателя губернской оцѣночной комиссіи созвать чрезвычайное уѣздное земское собраніе для разсмотрѣнія и дачи своихъ заключеній объ общихъ основаніяхъ оцѣнокъ. Только на очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи отъ 10 октября выбрана комиссія для разсмотрѣнія нормъ.

Задонская уѣздная оцѣночная комиссія постановила:

1) «Согласиться съ нормами по оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, а также жилыхъ помѣщеній, отдаваемыхъ въ наемъ въ селахъ, въ предѣлахъ опредѣленія ихъ стоимости, и 2) для установленія отношенія процентовъ доходности къ стоимости крупныхъ промышленныхъ заведеній, фабрикъ и заводовъ, признать необходимымъ установленіе разрядовъ по отношенію къ однороднымъ промышленнымъ заведеніямъ, фабрикамъ и заводамъ, согласно съ мѣстными условіями, влияющими на доходность, сообразно тому, какъ это установлено для земельныхъ имуществъ Задонскаго уѣзда».

На вышеприведенное постановленіе уѣздной оцѣночной комиссіи, съ которымъ согласилось и уѣздное земское собраніе, губернская земская управа имѣетъ дать слѣдующее разъясненіе.

Въ первой части постановленія указывается, что «принимаются нормы для оцѣнки торгово-промышленныхъ заведеній и жилыхъ помѣщеній, отдаваемыхъ въ наемъ въ предѣлахъ опредѣленія ихъ стоимости». Нормъ для опредѣленія стоимости торговыхъ заведеній и жилыхъ помѣщеній не имѣется, а имѣются нормы для опредѣленія ихъ доходности». Что же касается фабрикъ и заводовъ, то стоимость ихъ опредѣляется подсчетомъ по цѣнамъ, введеннымъ на отдѣльныя части зданій и сооружений, на машины и аппараты, которые, очевидно, и принимаются оцѣночной комиссіей.

Что же касается второй части постановленія, то, принимая во вниманіе и поясненія, изложенныя въ протоколѣ, губернская управа находитъ, что она основана на неправильномъ пониманіи самаго закона и инструкціи, гдѣ говорится, что «доходность недвижимыхъ имуществъ исчисляется или по средней наемной платѣ, или же, при невозможности примѣненія указаннаго способа оцѣнки,—по ихъ цѣнности». Въ цѣляхъ равномерности оцѣнки закономъ устанавливается предѣльный % для опредѣленія доходности второй категоріи имуществъ. Слѣдовательно, если уѣздная оцѣночная комиссія въ примѣненіи опредѣленія доходности по двумъ вышеприведеннымъ способамъ усматриваетъ неравномѣрность оцѣнки недвижимыхъ имуществъ и желала бы измѣнить ихъ, то губернская управа не имѣетъ возможности итти навстрѣчу указанному желанію, такъ

какъ вся работа составлялась въ строгой послѣдовательности и соотвѣтствіи съ закономъ 8 іюня 1893 года и правительственной инструкціей. Анализируя по протоколу засѣданія основанія, изъ которыхъ истекало самое постановленіе, а именно, что оцѣнка фабрикъ и заводовъ въ крупныхъ и мелкихъ поселеніяхъ показана одна и та же, что водяныя мельницы цѣнятся по числу колесъ, какъ находящіяся на р.р. Дону и Воронежѣ, такъ и на маловодныхъ рѣкахъ, приходится дать разъясненіе въ неправильности и второй части постановленія уѣздной комиссіи.

1) Воронежская губернія по цѣнамъ на строительные матеріалы разбита на 20 районовъ, причемъ, при выводѣ нормальныхъ стоимостей, были приняты во вниманіе мѣстные условія, слѣдовательно, одно и то же недвижимое имущество можетъ имѣть 20 разныхъ цѣнностей, въ зависимости отъ мѣстонахожденія.

2) Цѣнность водяныхъ мельницъ большихъ, съ индивидуальными особенностями, опредѣляется подсчетомъ по нормальнымъ районнымъ стоимостямъ отдѣльныхъ частей недвижимыхъ имуществъ, что же касается небольшихъ мельницъ—малоцѣнныхъ, то, согласно цѣлому ряду подсчетовъ, выяснилось, что ихъ цѣнность можетъ опредѣляться по нормамъ, въ зависимости отъ числа колесъ, отъ ихъ величины, матеріала построекъ, сооружений и другихъ устройствъ. Если прослѣдить нормы, составленныя для оцѣнки малоцѣнныхъ мельницъ съ разнымъ числомъ колесъ и другихъ мелкихъ заведеній, то легко увидѣть, что нормы цѣнности послѣдовательно измѣняются въ зависимости отъ ихъ увеличенія и характерныхъ особенностей.

Въ VI выпускѣ, въ 1 части, подробно выяснены всѣ данныя, послужившія основаніемъ для принятія той или иной оцѣнки водяныхъ мельницъ и другихъ болѣе мелкихъ промышленныхъ заведеній. Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ о неравномѣрности оцѣнки не можетъ быть и рѣчи, и цѣнность имуществъ выводится согласно съ мѣстными условіями.

3) Въ постановленіи уѣздной оцѣночной комиссіи признается необходимымъ установленіе разрядовъ по отношенію къ *однороднымъ промышленнымъ заведеніямъ, фабрикамъ и заводамъ, согласно съ мѣстными условіями, вліяющими на доходность.*

Указанное требованіе совершенно расходится съ требованіями закона 8 іюня 1893 года и правительственной инструкціи, такъ какъ въ 87 § инструкціи говорится: «При оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ не должна быть принимаема въ расчетъ прибыльность самаго предприятия, какъ при выводѣ оцѣночныхъ нормъ, такъ и при примѣненіи ихъ къ отдѣльнымъ имуществамъ».

А поэтому *опредѣленіе цѣнности фабрикъ и заводовъ производится по даннымъ, выведеннымъ въ связи съ мѣстными условіями, а доходность каждой категоріи имуществъ устанавливается однимъ общимъ процентомъ.*

4) На предположеніе уѣздной оцѣночной комиссіи о неравномѣр

ности оцѣнки фабрикъ и заводовъ въ связи съ земельной оцѣнкою, губернская управа считаетъ нужнымъ указать, что въ VI выпускѣ, во 2-й части, принятіе того или иного $\%$ для опредѣленія доходности фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній обосновано на доходности земельныхъ имуществъ; поднятіе $\%$ доходности сверхъ 5 $\%$ для нѣкоторыхъ отраслей промышленности не допускается закономъ, а пониженіе ея для фабрикъ и заводовъ нарушило бы равномерность оцѣнки ихъ по отношенію къ земельнымъ имуществамъ.

На основаніи всего сказаннаго, губернская управа не считаетъ возможнымъ согласиться съ постановленіями уѣздной оцѣночной комиссіи и уѣзднаго земскаго собранія, какъ съ постановленіями, несоответствующими закону и инструкціи.

Богучарская уѣздная оцѣночная комиссіа постановила:

1) Со всѣми предложеніями губернской земской управы согласиться.

2) Нормы для ссыпныхъ амбаровъ, удаленныхъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, понизить съ 6 р. 50 к. на 4 р. 50 к.

Богучарское уѣздное земское собраніе постановило:

1) Нормы для фабрично заводскихъ заведеній утвердить.

2) Въ виду недостаточнаго количества обследованій промышленныхъ заведеній, признать необходимымъ дополнителныя изслѣдованія торгово-промышленныхъ заведеній, амбаровъ и жилыхъ помѣщеній съ приглашеніемъ представителей отъ города и земства.

3) Признать необходимымъ раздѣлить всѣ вообще лавки на 3 категоріи: въ селеніяхъ при желѣзныхъ дорогахъ, въ большихъ селеніяхъ и малыхъ, принявъ во вниманіе удаленіе ихъ отъ центра поселенія; для послѣднихъ доходность должна опредѣлиться ниже. Ссыпные амбары раздѣлить на три категоріи: при желѣзныхъ дорогахъ, въ большихъ торговыхъ селеніяхъ и малыхъ и установить индивидуальную оцѣнку для амбаровъ въ районѣ рѣки Дона.

4) Признать необходимымъ уменьшеніе вазовой доходности квартиръ въ малыхъ селеніяхъ.

Изъ послѣднихъ постановленій видно, что разногласіе возникло, главнымъ образомъ, изъ-за ссыпныхъ амбаровъ и сводится къ слѣдующему положенію: нормы выведены для ссыпныхъ амбаровъ изъ малаго числа данныхъ, причемъ принята одна цѣна по всей губерніи.

Губернская управа по указанному вопросу имѣетъ сообщить, что губернская оцѣночная комиссіа, при обсужденіи потребнаго числа мелкихъ промышленныхъ заведеній для вывода нормъ, постановила обследовать всего 5 $\%$. Когда же были описаны ссыпные амбары, то оказалось, что собранныя данныя очень разнорѣчивы, и пришлось вновь ихъ описывать, но вторичная опись не дала удовлетворительныхъ результатовъ, такъ какъ арендная плата ссыпныхъ амбаровъ высока, а какъ заявляли владѣльцы, обложеніе очень высоко, вслѣд-

ствіе чего ссыпщики, находясь въ близкихъ сношеніяхъ другъ съ другомъ, понижали арендныя цѣны.

Губернская земская управа ожидала, что нормы на ссыпные амбары будутъ подвергнуты критикѣ оцѣночныхъ комиссій и уѣздныхъ земскихъ собраній, что и послужитъ основаніемъ для ихъ измѣненій и дополненій, а главнымъ образомъ, при составленіи инвентарныхъ книгъ, при предварительной оцѣнкѣ уѣздовъ, возникающія недоразумѣнія дадутъ возможность видоизмѣнить нормальную оцѣнку и внести ее на утвержденіе губернской оцѣночной комиссії и губернскаго земскаго собранія.

Идя навстрѣчу желанію Богучарской уѣздной оцѣночной комиссіи и земскаго собранія и пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что о нормальной оцѣнкѣ уже многимъ обывателямъ извѣстно и что уже по семи уѣздамъ произведена сплошная оцѣнка, губернская управа вновь послала 4 техниковъ собрать добавочныя данныя объ арендѣ ссыпныхъ амбаровъ. Число арендныхъ платъ въ настоящее время имѣется изъ разныхъ мѣстъ—121.

Если принять, что большинство ссыпныхъ амбаровъ принадлежатъ собственникамъ, то указанное число сравнительно большое и изъ собранныхъ данныхъ можно было бы безошибочно вывести правильныя среднія цѣны, но и въ данномъ случаѣ пришлось опять натолкнуться на обстоятельства, которыя сильно затрудняютъ выводъ нормъ, такъ, напр., въ селеніи Еланскомъ Колѣнѣ владѣлецъ сообщилъ арендную плату 80 руб., показывая ее въ договорѣ, а арендаторъ сообщилъ, что платить 125 руб.; въ другомъ случаѣ—по показанію владѣльца въ договорѣ арендная плата—60 руб., арендаторъ сообщилъ—170 руб.; въ третьемъ—по показанію владѣльца—50 руб., а арендатора—200 руб. Бывали случаи, что арендаторы сами заявляли, что и они указываютъ болѣе низкія платы, такъ какъ тяжесть обложенія все-же частью ложится и на нихъ.

Возьмемъ другое селеніе—Калачъ, Богучарскаго уѣзда, противъ нормъ для котораго не возражаетъ уѣздное земское собраніе.

Исходя изъ указанія владѣльца, чистая доходность отъ ссыпного амбара—118 р. 80 к., а по нормѣ—91 руб. Въ другомъ случаѣ—113 р. 76 к., а по нормѣ—104 руб., т. е. нормальная оцѣнка нѣсколько низка, но тутъ же владѣлецъ лучшаго амбара въ данной мѣстности заявляетъ, что получаетъ арендную плату 80 руб., когда по нормѣ она опредѣляется въ 243 р. 75 к., а другой—158 руб., когда по нормѣ—484 р. 51 к., причемъ амбары находятся у церкви, вблизи базара, гдѣ высокія арендныя цѣны.

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что и въ настоящемъ случаѣ приходится имѣть дѣло съ явно неправильными данными, но такъ какъ число данныхъ въ настоящее время сильно возросло и имѣя указанія уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, губернская управа имѣетъ возможность дополнить нормы для ссыпныхъ амбаровъ:

Для мѣстностей, расположенныхъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ.

Названіе мѣстности.	Чистая доходность въ рубляхъ.	
	Изъ арендныхъ платъ.	По нормѣ.
Сл. Алексѣвка	237,00	195,00
» »	79,00	88,72
» »	47,40	32,50
» »	69,00	62,40
» »	91,00	79,00
» »	26,00	23,40
» »	158,00	178,75
» Николаевка, Бриюченск. уѣзда	55,30	78,00
» »	39,50	58,50
» »	134,30	136,50
<hr/>		
И т о г о	936,50	932,77

И т о г о 936,50 932,77

Т. е., въ среднемъ по 11 даннымъ, нормы подтверждаются.

Сл. Уразово	55,30	58,63
» »	39,50	45,50
» »	47,50	70,79
» »	63,20	62,40
» »	94,80	80,73
» »	23,70	26,00
» »	23,70	25,76
» »	47,40	58,50
» »	47,40	60,77
Хут. Шведуновка	79,00	78,00
» »	94,80	89,70
» »	31,60	29,90
» Пушкарка	158,00	133,50
» »	142,60	140,40
» »	49,50	65,00
» »	134,30	111,80
» »	142,20	116,35

Всего по 17 даннымъ 1274,40 1253,73

Опять нормы совпадаютъ съ чистой доходностью выведенной изъ наиболѣе правильныхъ показаній.

Ст. Тулиново	135,00	197,99
Г. Бобровъ	96,00	82,10
С. Средній Икорецъ	120,00	120,90
Сл. Бутурлиновка	94,90	79,00
» »	94,80	67,92
» »	37,92	37,44
<hr/>		
Итого	578,62	585,35

Такимъ образомъ, нормы для Бобровскаго уѣзда въ большинствѣ случаевъ совпадаютъ съ дѣйствительной доходностью.

С. Давыдовка	98,75	133,70
» »	118,80	152,45
Сл. Ямсая	48,00	40,75
С. Верх. Хава	60,00	35,36
Ст. Тресвятская	340,00	368,16
Сл. Калачъ	118,80	91,00
» »	113,76	104,00
» » (случайное, но вѣрн. данное)	118,30	201,00
» Константиновка	118,50	118,30
» »	71,10	87,80
» »	126,40	138,40
» »	94,80	78,00
<hr/>		
Итого	1427,21	1549,00

Всего 4216,73 4320,85

Отклоненіе изъ 45 данныхъ достигаетъ только около 2,5%.

Такимъ образомъ, нормы для ссыпныхъ амбаровъ въ мѣстностяхъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ оказались правильными.

Въ настоящее время имѣется еще цѣлый рядъ показаній о плетневыхъ амбарахъ, построенныхъ вблизи станцій желѣзныхъ дорогъ. Крыши указанныхъ амбаровъ бываютъ изъ соломы и изъ желѣза; чаще всего они не имѣютъ половъ.

Арендная плата за нихъ очень разнообразна и имѣетъ большія колебанія отъ случайныхъ причинъ; большинство такихъ амбаровъ принадлежитъ мѣстнымъ ссыпщикамъ.

При разсмотрѣннй арендныхъ платъ, приходится разбить указанные амбары на два разряда: къ первому отнести тѣ, которые находятся въ мѣстностяхъ, гдѣ производится ссыпка хлѣба и подсолнуха, а ко второму — тѣ, которые находятся въ мѣстностяхъ, гдѣ производится ссыпка только хлѣба. Для первыхъ чистая доходность отъ арендной платы опредѣляется въ 5 руб. съ кв. саж., а для вторыхъ — въ 4 руб.

Приводимъ сравнительныя данныя:

Название мѣстности.	Чистая доходность въ рубляхъ.	
	По арендной платѣ.	По средней чистой доходности.
сл. Николаевка (въ 1½—2 вер. отъ сл. Алексѣевки)	71,70	75,00
» Дмитровка	118,50	120,00
» » (20 кв. саж.)	71,10	100,00
» » (20 кв. саж.)	98,75	100,00
» »	102,70	107,50
С. Еланское Колѣно	134,30	130,00
» »	197,50	218,00
» »	79,00	96,50
» »	75,84	79,00
» »	27,65	34,00
» »	118,50	135,00
» »	98,75	119,00

Нельзя не указать еще на амбары, которые находятся при са-
мыхъ станціяхъ и которые имѣютъ характеръ зернохранилищъ.

Большинство такихъ амбаровъ принадлежитъ самимъ владѣльцамъ изъ крупныхъ хлѣботорговцевъ, которые недовольны нормальной оцѣнкой. У губернской управы не имѣлось ранѣе данныхъ для вывода для нихъ специальныхъ нормъ, какъ и въ настоящее время, а поэтому, принимая во вниманіе, что въ двухъ случаяхъ указывает-ся доходность такихъ амбаровъ значительно выше другихъ, какъ и должно быть по существу, опредѣленіе доходности для нихъ слѣдуетъ оставить на старыхъ основаніяхъ.

Приводимъ чистую доходность имѣющихся двухъ случаевъ такихъ амбаровъ.

Въ Уразовкѣ	474 руб.	а по нормѣ	239 руб
» Таловой	278 »	» » » » »	184 »

Разсмотрѣвъ арендныя платы ссынныхъ амбаровъ для мѣстностей близъ станцій, приходится разсмотрѣть и для мѣстностей, удаленныхъ отъ станцій. Главнымъ образомъ, такіе амбары расположены по р. Дону, и такъ какъ скупка зерна производится въ продолженіе всего года, а отправка его, главнымъ образомъ, производится только весной, во время разлива, то отличительная черта ихъ — значительность площадей поля.

Арендныхъ платъ имѣется не особенно много, такъ какъ владѣльцы указанныхъ амбаровъ сдаютъ ихъ рѣдко.

Названіе мѣстности.	Площ. пола.	Чистая доходность въ руб.	
		По аренд. дой. платѣ.	За кв. саж.
Г. Павловскъ: 4 амбара (руб. камен.)	115,47 кв. саж.	237,00	2,06
» » 2 »	71,50 » »	201,45	2,83
» » 1 »	24,75 » »	47,40	2,00
» Богучарь	52,74 » »	276,50	5,25
» »	43,28 » »	177,75	4,10
» »	85,40 » »	237,00	2,77
» »	112,00 » »	316,00	2,82
» »	30,42 » »	98,75	3,24
» »	22,50 » »	79,00	3,51
» »	109,00 » »	237,00	2,17

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что цѣны сильно колеблются; выводимъ среднюю цѣну—3 р. 88 к. Богучарская уѣздная оцѣночная коммиссія предложила установить норму въ 4 р. 50 к., приче́мъ одинъ изъ членовъ коммиссіи просилъ установить норму въ 4 руб. Предлагается для амбаровъ, удаленныхъ отъ станцій желѣзныхъ дорогъ при р. Донъ, сдѣланныхъ изъ кирпича, или бревень съ полами, принять чистую доходность—3 р. 40 к. за кв. саж. пола, но при условіи, что высота ихъ не болѣе 4 арш., а за амбары высотой болѣе 4 арш.—по 4 р. 20 к.

Ссыпные амбары, удаленные отъ желѣзныхъ дорогъ, но изъ палатки, самана и безъ половъ:

Названіе мѣстности.	Площ. пола.	Чистая доходность въ рубляхъ.	
		По арендной платѣ.	За кв. саж.
Г. Павловскъ 3 амбара	110,5 кв. саж.	158,00	1,44
С. Терешково 3 »	126,2 » »	237,00	1,87
» » 2 »	113,22 » »	118,50	1,04
» » 1 »	26,60 » »	31,60	1,19
Сл. Монастырщина	77,70 » »	98,75	1,27
» »	49,73 » »	79,00	1,60
» » 4 »	163,88 » »	300,20	1,83
» » 1 »	72,14 » »	158,00	2,19
» » 5 »	1301,75 » »	602,00	1,99

Средняя чистая доходность такихъ амбаровъ опредѣляется по 9 даннымъ въ 1 р. 60 к. съ кв. саж.

Остается рассмотреть еще одинъ видъ арендныхъ платъ амбаровъ, а именно—амбаровъ расположенныхъ въ уѣздныхъ городахъ, находящихся вблизи желѣзныхъ дорогъ.

Нѣкоторыми членами указывалось, что въ уѣздныхъ городахъ имѣется много амбаровъ, пригодныхъ для ссыпки, а потому арендная плата за нихъ стоитъ ниже, чѣмъ въ большихъ торговыхъ селахъ.

При описи указанныхъ сыпныхъ амбаровъ опредѣлилось, что большинство изъ нихъ принадлежитъ собственникамъ и въ аренду не сдается, такъ что собрать данныя было очень затруднительно; въ г. Бобровѣ получена одна арендная плата, которая подтверждаетъ нормы, но тутъ же опредѣлилось, что имѣется цѣлый рядъ пустующихъ амбаровъ. Въ г. Валуйкахъ не получено арендныхъ платъ; только изъ г. Острогожска частнымъ образомъ получено 15 данныхъ, изъ которыхъ можно воспользоваться только 6-ю, такъ какъ остальные не пригодны (напр., амбаръ въ 23,24 кв. саж. сдается на 1 мѣсяцъ за 5 руб.).

Приводимъ данныя, на основаніи которыхъ можно сдѣлать нѣкоторые выводы:

Площадь амбаровъ въ кв саж.	Чистая доходность въ рубльхъ.	Всего амбаровъ.	За кв. саж.
74	308,10		4,16
26	142,00		5,47
39	189,60		4,86
18	102,70		5,70
36	189,60		5,26
15	79,90		5,33

Такимъ образомъ видно, что для сыпныхъ амбаровъ уѣздныхъ городовъ, расположенныхъ вблизи станцій желѣзныхъ дорогъ, слѣдуетъ чистую доходность за 1 кв. саж. пола считать въ 5 р. 15 к. при нормальной высотѣ амбара до 4 арш.

Изъ всего сказаннаго видно, что губернская управа, согласно замѣчаніямъ Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія, сдѣлала дополнительные изслѣдованія и вывела дополнительные нормы для сыпныхъ амбаровъ; что же касается замѣчанія объ организаціи самой работы по дополнительнымъ изслѣдованіямъ, то губернская управа не можетъ отступить отъ общихъ основаній, указанныхъ въ законѣ, и правительственной инструкціи, да и по существу указанное обстоятельство не имѣетъ значенія, такъ какъ членами въ уѣздныя оцѣночныя коммиссіи и земскія собранія входятъ представители земствъ и городовъ, которые и сдѣлали съ своей стороны нужныя допояненія, послужившія основаніемъ для исправленій.

Кромѣ нормъ на сыпные амбары, въ постановленіи Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія значится, что требуется еще понизить доходность квартиръ въ малыхъ селеніяхъ.

Указанное предложеніе не подтверждается цифровыми данными и

въ дѣйствительности не подлежитъ измѣненію. Когда выводились нормы, то данныхъ было сравнительно много, — для мелкихъ селеній—90, при общей вмѣстимости—28041,73 куб. арш.

Объемъ жилыхъ помѣщеній въ малыхъ селеніяхъ въ большинствѣ случаевъ настолько малъ, что чистая нормальная доходность получается незначительная, а при отсутствіи подходящихъ для жилья квартиръ цѣнность ихъ владѣльцами поднимается. Только случайныя аренды, какъ напр., при обмѣрѣ цѣлаго дома, который ранѣе сдавался въ аренду, а въ настоящее время пустуетъ за исключеніемъ одной комнаты, могли вызвать предположенія о высотѣ нормальной оцѣнки.

Приводимъ цѣлый рядъ примѣровъ изъ инвентарныхъ книгъ по уѣздамъ:

Название мѣстности.	Чистая доходность въ рубляхъ.	
	По дѣйстви- тельной арендной платѣ.	По нормѣ
С. Новоуколово.....	33,00	32,26
» Гончариха.....	66,00	43,65
» «.....	33,00	21,32
» Красное.....	6,60	6,85
» «.....	22,00	18,26
» Готовье.....	6,60	7,62
» Твердохлѣбово.....	18,15	22,78
» Семидесятное.....	13,20	11,90
» «.....	13,20	7,62
» «.....	84,00	82,40
» Верх. Хава.....	99,00	102,27
» «.....	19,80	9,60
» «.....	39,60	20,48
» «.....	39,60	20,48
» «.....	13,20	6,14
Хут. Эсаульскій.....	33,00	30,65
» «.....	25,20	25,68
» «.....	29,40	25,68
» «.....	29,40	28,48
» «.....	58,40	44,41
» «.....	21,00	18,86
» «.....	25,20	22,66
» «.....	21,00	18,73
» «.....	25,20	25,10
» «.....	33,60	25,02
» «.....	25,20	20,96
» «.....	29,40	29,48

Хут. Эсаульскій	29,48	28,30
» » »	12,60	12,05
» » »	21,00	19,68
» » »	42,00	45,00
» » »	8,40	8,78
» » »	46,00	48,77
С. Перлевка	19,80	8,14
» » »	33,00	23,40
» » »	39,60	16,06
» Лъвая Россось	13,75	8,36
» » »	19,80	13,80
» » »	19,80	13,46
» Олень-Колодезь	82,50	46,24
» » »	21,30	17,48
» » »	102,24	31,18
» Михайловка, Богучарск. уѣзда	41,25	34,25
» » »	165,00	174,94
» » »	92,40	103,05
» » »	33,00	25,02
» » »	26,40	13,18
» » »	27,50	21,44
» » »	19,80	16,61
» Куликово	35,75	52,02
» Березовка	6,60	7,74
» » »	63,25	80,63
» » »	19,80	19,11
» Рудня	13,75	14,72
» » »	27,80	24,61
» Воробьевка	16,50	8,63
» » »	82,50	43,24
» » »	13,20	10,27
» Никольское	15,15	14,06
» » »	19,80	7,24
» » »	66,00	53,14
» Кривоносовка	36,30	48,24
» » »	110,00	120,84
» Верхн Катуховка	66,00	57,38
» » »	35,00	27,00
» » »	33,06	8,83
» » »	39,60	18,00
» » »	33,00	13,18

Дѣлать дальнѣйшую выписку арендныхъ платъ считаемъ излишнимъ, такъ какъ общая картина—одна: въ большинствѣ случаевъ нормы правильны, только въ единичныхъ случаяхъ нормальная доходность выше дѣйствительной, и имѣется сравнительно много случаевъ

чрезмѣрно поднятыхъ арендныхъ платъ, въ которыхъ оцѣнка производится согласно примѣчанію: «Если арендная плата сильно отклоняется отъ нормальной оцѣнки, то оцѣнка производится на арендной платѣ».

Остается еще остановиться на одномъ замѣчаніи Богучарскаго уѣзднаго собранія, а именно: «Признать необходимымъ раздѣлить всѣ вообще лавки на 3 категоріи: въ селеніяхъ при желѣзныхъ дорогахъ, въ большихъ селеніяхъ и малыхъ, принявъ во вниманіе удаленіе ихъ отъ центра поселенія».

Приведенное постановленіе истекаетъ главнымъ образомъ изъ того, что дѣленіе селеній Богучарскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ дѣлается по величинѣ самого селенія, а губернской управою — по величинѣ арендныхъ платъ. По существу указанное желаніе Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія, если разсмотрѣть всѣ положенія, послужившія основаніемъ для вывода нормъ, приняты своевременно во вниманіе Воронежской губернской земской управою. Разсмотримъ указанное замѣчаніе о централизаціи расположенія торговли. Положимъ составляются нормы для оцѣнки лавокъ малаго по величинѣ селенія, но гдѣ же будетъ торговый центръ даннаго селенія, когда во всемъ селеніи 2 мелочныхъ лавки, 2 чайныхъ и иногда 1 казенная. Въ указанномъ селеніи не имѣется лавокъ ни скобяныхъ, ни съ одеждой, ни специальныхъ посудныхъ; такимъ образомъ, разбивать малое селеніе по мѣсту нахожденія мелочныхъ и чайныхъ лавокъ не имѣется надобности.

Возьмемъ для оцѣнки большое селеніе, гдѣ всѣ лавки сосредоточиваются около базара, и только лѣсные склады расположены на окраинахъ, а мелочныя лавки — по всему селу; лавки же съ краснымъ товаромъ обыкновенно помѣщаются на самыхъ лучшихъ мѣстахъ, затѣмъ идутъ по мѣсту нахожденія лавки съ готовой одеждой, коженныя, съ посудой, желѣзно-скобяныя и т. д., а лари раскидываются впереди лавокъ на улицѣ. Видѣть же лавку съ готовой одеждой, картузную, шапочную, посудную, или желѣзно-скобяную, напр., на окраинѣ селенія не приходилось, а потому дѣленіе селеній на районы не представляется необходимымъ. Основаніемъ для дѣленія селеній на большія и малыя служить не величина самого селенія, а высота арендныхъ платъ для разныхъ категорій торговыхъ заведеній, а поэтому иногда маленькій хуторокъ вблизи станціи уѣзднаго земскаго собранія и оцѣночныя комиссіи сами относили къ большимъ селеніямъ. Благодаря проведенію желѣзной дороги, многія большія селенія, удаленныя отъ желѣзныхъ дорогъ, потеряли свое значеніе, какъ напр., Ровеньки, Никольское и др., а многія селенія, расположенныя при станціяхъ, сильно развились, напр., с.с.л. Россось, Калачъ и др.

Если посмотрѣть на перечень большихъ селеній, то видно, что они всѣ почти при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и только нѣкоторыя селенія уѣздовъ, удаленныя отъ желѣзныхъ дорогъ, относятся къ

большимъ селеніямъ, въ зависимости отъ другихъ географическихъ условій.

Торговля многихъ большихъ селеній, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, для которыхъ Богучарское уѣздное земское собраніе желало бы составить новыя нормы, находится часто, пожалуй, въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ малыхъ, такъ какъ амбары въ такихъ селеніяхъ пустыютъ, а лавки забываются, вслѣдствіе перехода центра торговли, и въ данномъ случаѣ пришлось бы опять дробить нормы.

Выведенныя же нормы близко оцѣнивають всё встрѣчающіеся случаи, такъ какъ разбиваютъ всё торговыя заведенія по высотѣ арендной платы на двѣ группы, обозначивъ общимъ названіемъ первую группу «торговыя заведенія большихъ селеній», а вторую — «малыхъ селеній». Торговыя заведенія каждой группы могутъ оцѣниваться 10 цѣнами въ зависимости отъ рода торговли, характеръ которой въ селеніяхъ находится въ зависимости отъ мѣстонахожденія, но кромѣ того, если нормы ниже дѣйствительной арендной платы, то можно оцѣнивать по дѣйствительной арендной платѣ.

Принимая во вниманіе замѣчанія отдѣльныхъ членовъ какъ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, такъ и уѣздныхъ земскихъ собраній, и пользуясь собраннмъ матеріаломъ при сплошной описи 7-ми уѣздовъ для цѣлей составленія инвентарныхъ книгъ, губернская управа имѣетъ возможность для большей ясности и полноты выведенныхъ нормъ, внести въ нихъ нижеприводимыя дополненія.

Поселенія Нижнедѣвицкаго уѣзда при станціяхъ желѣзной дороги «Курбатово», «Нижнедѣвицкъ» и «Горшечное» слѣдуетъ отнести къ большимъ селеніямъ въ виду слѣдующихъ соображеній.

Ст. «Курбатово» находится въ 4 верстахъ отъ большого торговаго селенія Турово и служить какъ бы источникомъ продовольствія для послѣдняго и по имѣющимся аренднымъ платамъ она подходит скорѣе къ большимъ селеніямъ; напр., чистая доходность жилыхъ помѣщеній по арендной платѣ 42 руб. и 57 руб., а по нормамъ большихъ селеній—28 р. 10 к. и 57 р. 77 к.

Кромѣ того, тутъ же имѣются оптова смѣшанная торговля, сыпной амбаръ, лѣсной и керосиновый склады, арендныхъ платъ которыхъ не имѣется.

Ст. «Нижнедѣвицкъ». Арендныхъ платъ не встрѣчалось, такъ какъ хозяевами торговыхъ заведеній являются сами владѣльцы, но поселокъ состоитъ изъ 30 дворовъ, въ которыхъ имѣется 23 торговыхъ заведенія, ведущихъ бойкую оптовую и розничную торговлю.

С. Горшечное—при желѣзной дорогѣ. По единичнымъ имѣющимся аренднымъ платамъ за жилыя помѣщенія чистая доходность—42 руб.—16 р. 80 к.—70 руб., а по нормамъ большихъ селеній—16 руб.—17 р. 60 к.—65 р. 50 к.

Разсматривая торговое положеніе указаннаго селенія, видимъ, что тамъ сильно развита торговля,—тамъ имѣются 10 ссыпныхъ амбаровъ, 4 лѣсныхъ склада, 13 мелочныхъ и смѣшанныхъ лавокъ, 1 заводъ фруктовыхъ водъ и 2 мануфактурныхъ лавки, хозяевами которыхъ являются сами владѣльцы, ведущіе большую оптовую и розничную торговлю, и два раза въ недѣлю бывають базары, на которые пріѣзжаютъ крестьяне изъ окрестныхъ селъ за 15—20 верстъ.

С. Хоголь, Нижнедѣвицкаго уѣзда, слѣдуетъ перевести изъ разряда большихъ селъ въ малыя, въ виду того, что въ означенномъ селѣ нѣтъ базаровъ и мѣстныхъ лавки обслуживають надобности только своего села, а товары получаютъ въ большинствѣ случаевъ изъ сосѣдняго большого с. Турова.

Сл. Ровеньки, Острогжскаго уѣзда, отнесена въ VI выпускъ оцѣночныхъ материаловъ къ группѣ крупныхъ селеній, однако при изслѣдованіи торговыхъ и жилыхъ помѣщеній, для опредѣленія ихъ доходности, выяснилось, что слобода эта въ настоящее время въ торговомъ отношеніи не можетъ считаться крупнымъ пунктомъ, такъ какъ даже большія, капитально построенныя торговыя помѣщенія, иногда двухъэтажныя, владѣльцы ихъ, за отсутствіемъ желающихъ арендовать, вынуждены сдавать за ничтожную плату; напр., чайная лавка сдается за 50 руб., когда по нормѣ даже для малыхъ селеній чистая доходность—74 р. 05 к., мануфактурная сдается за 50 р. а чистая доходность для малыхъ селеній опредѣляется въ 63 руб.

Прежде въ Ровенькахъ, дѣйствительно, велась крупная торговля, о чемъ свидѣлствуютъ большія помѣщенія, совсѣмъ не соотвѣтствующія производимой теперь въ нихъ торговлѣ, а также значительное число пустующихъ торговыхъ помѣщеній. Вѣроятно, одной изъ причинъ, вызвавшихъ упадокъ торговли въ названной слободѣ, является большая отдаленность ея отъ желѣзной дороги (около 65 верстъ).

Въ отношеніи доходности жилыхъ помѣщеній сл. Ровеньки должна быть оставлена въ числѣ крупныхъ пунктовъ, что подтверждается приведенными ниже цифровыми данными и объясняется тѣмъ, что въ ней имѣется значительное число лицъ, нуждающихся въ наемномъ помѣщеніи (въ сл. живетъ земскій начальникъ, имѣется нѣсколько школъ, почтово телеграфная контора, больница, ветеринарная амбулаторія и живетъ много всякаго рода мастерового люда).

Приводимъ данныя о доходности жилыхъ помѣщеній.

Типы жилыхъ помѣщеній.	Чистый доходъ въ рубляхъ.	
	По арендной платѣ.	По нормамъ для крупныхъ селъ.
«Г»	21,00	29,19
«В»	84,00	73,88
«В»	35,00	36,68
«В»	25,20	28,03

«В»	157,50	147,90
«Г»	20,55	21,24
«Г»	13,70	18,80
«Г»	13,70	18,24
«Г»	20,55	24,53

Поселокъ при ст. «Колодезной», Коротоякского уѣзда, долженъ быть причисленъ въ отношеніи доходности торговыхъ и жилыхъ помѣщеній къ группѣ большихъ селеній, такъ какъ состоитъ почти исключительно изъ однихъ торговыхъ заведеній, причемъ преобладаетъ типъ крупныхъ заведеній вродѣ различныхъ складовъ, сыпныхъ амбаровъ и т. п., жилыя же помѣщенія этого поселка вслѣдствіе того, что число ихъ не соответствуетъ спросу на квартиры, приносятъ дохода въ 2—3 раза больше приносимаго этими помѣщеніями въ нормальныхъ условіяхъ даже въ крупныхъ селахъ, что видно изъ полученныхъ при обследованіи данныхъ; для подтвержденія сказаннаго приводимъ табличку.

	Чистый доходъ въ рубляхъ.	
	По арендной платѣ.	По нормамъ крупныхъ селъ.
Мануфактурная лавка.....	169,00	147,76
Жилое помѣщеніе группы «В».....	100,80	31,22
„ „ „ „ «В».....	151,20	74,80

Ст. Ръльевка, Коротоякского уѣзда, въ торговомъ отношеніи болѣе подходит, какъ это выяснилось при сплошной описи для составленія инвентарныхъ книгъ, къ малымъ селеніямъ, такъ какъ съ прохожденіемъ Харьковско-Балашевской линіи Ю. В. ж. д. торговля ея изъ года въ годъ падаетъ, вслѣдствіе чего много лавокъ совершенно пусты. Что же касается жилыхъ помѣщеній, то арендная плата таковыхъ не измѣнилась и вполнѣ подходит къ нормамъ большихъ селеній. Нижеприводимыя доходности подтверждаютъ вышесказанное.

Названіе рода торговли.	Чистыя доходности, отвесенныя къ			
	Большимъ селеніямъ.		Малымъ селеніямъ.	
	По арендной платѣ.	По норм.	По арендной платѣ.	По норм.
1) Мануфактурная лавка 14,57 кв. саж.....	84,50	170,47	76,00	91,79
2) Смѣшанная лавка 10,10 кв. саж.....	100,80	178,71	91,20	94,99
3) Кожевенная лавка 6,45 кв. саж.....	47,04	71,60	42,56	38,06
4) Бакалейная лавка 7,50 кв. саж.....	42,00	83,25	38,00	44,25

5) Желѣзно-скобяная лавка 12,58 кв. саж.	61,50	114,58	49,50	45,28
6) Мясная лавка 3,75 кв. саж.	20,16	41,63	18,24	22,12
7) Пивная лавка 15,30 кв. саж.	76,00	93,33	66,00	61,20
8) Смѣшанная лавка 32,00 кв. саж.	168,00	355,20	152,00	188,80

Чистая доходности (въ руб.), отнесенныя къ
Большимъ селеніямъ. Малымъ селеніямъ.

Жилыя помѣщенія.

		По арендной платѣ.		По арендной платѣ.	
		По нормѣ.	По нормѣ.	По нормѣ.	По нормѣ.
1) Группы «В»	343 кв. ар . . .	42,00	44,93	33,00	21,95
2) » «В»	288 » » . . .	42,00	37,75	33,00	18,44
3) » «Г»	» » . . .	25,20	23,68	19,80	12,85
4) » «Г»	144 » » . . .	14,00	13,54	11,00	7,34
5) » «Г»	332 » » . . .	33,60	31,20	26,40	16,93
6) » «В»	630 » » . . .	63,00	82,53	49,50	40,32
7) » «В»	105 » » . . .	16,80	13,76	13,20	6,72

На основаніи сказаннаго, слѣдуетъ торговля заведенія сл. Рѣньевки цѣнить по нормамъ для мелкихъ селеній, а жилыя помѣщенія—по нормамъ для большихъ селеній.

С. Садовое, Бобровскаго уѣзда. Торговыхъ заведеній въ селѣ небольшое количество и сдаваемыхъ въ наемъ не имѣется; торговымъ оно и не можетъ быть, такъ какъ въ 7 верстахъ при станціи желѣзной дороги находится большое с. Анна, гдѣ сосредоточена главная торговля. Что же касается жилыхъ помѣщеній, то чистая доходность ихъ по арендной платѣ подходит къ нормальной доходности въ большихъ селеніяхъ, что и видно изъ нижеприведенныхъ данныхъ.

Чистая доходность въ рубляхъ.

По дѣйствительной арендной платѣ.	По нормѣ большихъ селеній.
59,40	56,85
33,00	34,72
8,33	8,18
44,40	50,57

Такия высокія цѣны объясняются тѣмъ, что въ селѣ находится сахарный заводъ, гдѣ не имѣется квартиръ для служащихъ, вслѣдствіе чего они вынуждены арендовать квартиры въ селеніи, почему и арендная плата на помѣщенія значительно поднята. На основаніи ска-

заннаго, считаемъ правильнымъ всѣ торговыя заведенія въ с. Садовомъ цѣнить по нормамъ для малыхъ селеній, а жилия помѣщенія— по нормамъ для большихъ селеній.

Ст. «Тулиново», Бобровскаго уѣзда. Станція «Тулиново» за послѣднее время въ торговомъ отношеніи, какъ оказалось, сильно развивается, что видно изъ того, что до 1905 года по спискамъ числилось всего 9 торговыхъ заведеній; при обследованіи же въ 1909 году торгово-промышленныхъ заведеній, оказалось 45: мануфактурныхъ, желѣзно-скобяныхъ, бакалейныхъ и другихъ лавокъ и ссыпныхъ амбаровъ. Помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, почти не имѣется, такъ какъ большинство владельцевъ помѣщеній сами занимаются торговлей. Одна имѣющаяся чистая доходность отъ арендной платы на желѣзно-скобяную лавку—39 р. 60 к., а соответствующая нормальная доходность въ малыхъ селахъ—12 р. 24 к., что и подтверждаетъ вышеприведенное, а поэтому ст. Тулиново слѣдуетъ отнести въ большіе села.

С. Верхняя Хава, Воронежскаго уѣзда. Арендная плата для жилыхъ помѣщеній въ указанномъ селеніи подходитъ къ нормальнымъ для большихъ селъ, что и видно изъ нижеприведенныхъ данныхъ.

Чистая доходность въ рубляхъ.

По дѣйствительной арендной платѣ.	По нормамъ большихъ селъ.
25,20	20,00
19,80	20,00
29,40	14,76
50,40	41,92
42,97	41,97
25,20	20,57
42,00	28,95
11,14	12,60
12,58	16,80
25,20	18,20
42,00	30,65
126,00	102,27
25,20	25,94
42,00	37,34

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, считаемъ болѣе правильнымъ с. Верхнюю Хаву, находящееся при ст. желѣзной дороги, отнести къ группѣ большихъ селеній.

Объ оцѣнкѣ винокуренныхъ заводовъ.

Отдѣльными членами уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній указывалось ненормальное обложеніе винокуренныхъ заводовъ, истекающее изъ того, что нѣкоторые заводы, выстроенные для боль-

шого производства, съ разными помѣщеніями для продажи и храненія водки, въ настоящее время, съ введеніемъ монополіи, получаютъ право выкуривать спиртъ въ значительно меньшемъ количествѣ, чѣмъ долженъ и могъ бы выкуривать данный заводъ, чтобы оправдать затраченный на его постройку капиталъ.

Принимая во вниманіе ненормальное положеніе вышеуказанныхъ заводовъ и исходя изъ того, что основаніемъ оцѣнки принимается возможная доходность заводовъ, фабрикъ и промышленныхъ заведеній отъ отдачи ихъ въ аренду и что арендная плата въ данномъ случаѣ могла бы установиться только отъ величины устанавливаемой акцизнымъ управленіемъ разверстки, а величина самого завода, не соотвѣтствующая потребной производительности, понижаетъ доходность завода, вслѣдствіе расходовъ на ремонтъ и амортизацію, и принимая еще во вниманіе, что губернская управа при выводѣ нормъ для оцѣнки водяныхъ мельницъ установила предѣльную норму цѣнности плотинъ въ зависимости отъ цѣнности всей мельницы, такъ какъ ненормально большія плотины не увеличиваютъ доходность мельницы, а скорѣе ее понижаютъ, то и въ настоящемъ случаѣ губернская управа предлагаетъ установить слѣдующія правила для болѣе справедливой нормальной оцѣнки:

1) Если стоимость винокуреннаго завода, опредѣленная по нормамъ, превышаетъ установленную акцизнымъ вѣдомствомъ, то принимать послѣднюю, причемъ величину завода опредѣлять по средней разверсткѣ за три послѣдніе года.

2) Если при заводѣ имѣется ректификаціонное отдѣленіе, то послѣднее цѣнится по нормамъ губернскаго земства, такъ какъ ректификаціонные заводы имѣютъ возможность перерабатывать не только свой, но и чужой спиртъ.

Таблица цѣнности винокуренныхъ заводовъ по даннымъ акцизнаго вѣдомства.

Производительность завода въ годъ.		Стоимость въ рубляхъ.
До 10	тыс. вед. спирта въ 40°	20500
» 10—15	» » » »	22500
» 15—20	» » » »	27000
» 20—25	» » » »	34000
» 25—35	» » » »	37500
» 35—50	» » » »	43000
» 50—75	» » » »	59000
» 75—100	» » » »	73000
» 100—150	» » » »	95000
» 150—200	» » » »	111000
Свыше 200	» » » »	135000

Для примѣра приводимъ нѣсколько разнородныхъ данныхъ оцѣнки винокуренныхъ заводовъ.

Фамилія владѣльца.	Названіе уѣзда.	Среднее количество выкур. ведеръ спирта за 3 года.	Стоимость завода въ рубляхъ.		
			По оцѣн. вѣдомства.	По инд. вдуаль. оцѣн.	По уста. навия. оцѣнкѣ.
Е. И. В. принц.					
Ольденбургская	Задонскій	27 тыс.	37500	37056	37056
Л. В. Гантоверъ	Воронежскій	29,3 >	37500	38160	37500
А. А. Савельевъ	Землянскій	69 >	59000	65624	59000
В. М. Стемковскій	Задонскій	45,3 >	43000	56482	43000
П. П. Парфеновъ	Новохоперск.	91,2 >	73000	60350	60350
В. М. Стрижевскій	Бобровскій	46,22 >	59000	51411	51411

Объ оцѣнкѣ вѣтряныхъ мельницъ.

При сплошной оцѣнкѣ вѣтряныхъ мельницъ въ 7-ми уѣздахъ оказалось, что встрѣчаются иногда типы мельницъ, для опредѣленія стоимости которыхъ нѣтъ указаній въ У выпуска оцѣночныхъ матеріаловъ, а поэтому считаемъ нужнымъ дать указанія, какъ поступать въ такихъ случаяхъ.

Для колотовокъ съ поставами діам. $\frac{4}{4}$ и $\frac{7}{4}$ требуемая стоимость получаютъ изъ соотношенія имѣющихся, прибавляя или отнимая разность между стоимостями мельницъ двухъ ближайшихъ размѣровъ (напр., для мельницъ съ жерновами діаметромъ $\frac{4}{4}$ требуется отъ стоимости зданія и оборудованія мельницъ съ $4\frac{1}{2}/4$ камнями отнять разность въ стоимостяхъ зданій и оборудованія мельницъ съ $\frac{5}{4}$ и $4\frac{1}{2}/4$ поставами).

По указанному способу опредѣляются стоимости и нѣмецкихъ мельницъ для размѣровъ поставовъ, не указанныхъ въ таблицахъ.

Въ двухпоставныхъ колотовкахъ оборудованіе цѣнить по нормамъ для нѣмецкихъ мельницъ, а зданія—по нормамъ однопоставныхъ колотовокъ.

Въ колотовкахъ съ вертикальными валами (обыкновенно это старья, доживающія свой вѣкъ, мельницы) слѣдуетъ оцѣнивать зданія по нормамъ для колотовокъ, а оборудованіе—по нормамъ нѣмецкихъ мельницъ.

Въ голландскихъ мельницахъ съ рогаками, съ обшивными тесовыми стѣнами, оцѣнку зданій производить по нормамъ голландскихъ мельницъ съ вертикальными валами, а оборудованіе оцѣнивается обычнымъ способомъ.

Въ двухпоставныхъ голландскихъ мельницахъ съ рогаками оборудованіе слѣдуетъ оцѣнивать по нормамъ однопоставныхъ мельницъ того же типа, увеличивая окончательную стоимость на цѣну добавочнаго постава, а именно, при діаметрѣ жернововъ добавочнаго поста-

ва $\frac{4}{4}$ — на 87 руб., $\frac{4\frac{1}{2}}{4}$ — на 100 руб., $\frac{5}{4}$ — на 113 руб., $\frac{5\frac{1}{2}}{4}$ — на 136 руб., $\frac{6}{4}$ — на 161 руб., $\frac{6\frac{1}{2}}{4}$ — на 187 руб и $\frac{7}{4}$ — на 208 руб. (здѣсь взяты тѣ же стоимости, какъ и при выводѣ оцѣночныхъ нормъ двухпоставныхъ мельницъ нѣмецкаго типа).

Мельницы съ горизонтальными вѣтреными колесами мѣстнаго устройства (очень рѣдкій типъ) оцѣнивать по нормамъ голландскихъ мельницъ съ вертикальными валами, со столбами, безъ обшивки, съ дворами, принимая радиусъ колеса за длину крыла.

Бильная просорухи кустарной работы, встрѣчающіяся на вѣтрёныхъ мельницахъ, цѣнить по 33 руб. за штуку.

Оцѣнка голландскихъ вѣтрёныхъ мельницъ съ двумя и больше поставами, съ рублеными стѣнами безъ уширенного основанія, оцѣнивать какъ съ бревенчатыми стѣнами съ уширеннымъ основаніемъ.

Въ VI выпускѣ, во 2-й части (стр. 120), въ группировкѣ $\frac{\%}{\%}$ доходности въ перечисленіяхъ названій вѣтрёныхъ мельницъ пропущено названіе мельницъ нѣмецкаго типа; слѣдуетъ читать: «голландскихъ и нѣмецкихъ съ длиною крыла» и т. д.

Измѣненія въ VI выпускѣ.

Считаемъ нужнымъ редакцію примѣчанія выпуска VI, стр. 129, видоизмѣнить, такъ какъ многіе оцѣнщики разнo имъ пользуются. Новая редакція будетъ слѣдующая: «По вышеприведеннымъ нормамъ можно производить оцѣнку мельницъ, работающихъ исключительно для промышленныхъ цѣлей, съ двигателями малой силы — локобилами, паровыми машинами, газогенеративными двигателями и Дизеля, причемъ изъ табличныхъ стоимостей исключаются стоимости нефтяныхъ двигателей и замѣняются стоимостями соответствующихъ двигателей по III выпуску, согласно описи».

Добавленія къ VI выпуску, 1 й части.

При составленіи инвентарныхъ книгъ и пробной оцѣнкѣ выяснилось, что въ нормахъ для водяныхъ мельницъ съ 2—3 колесами, стоимость жилыхъ помѣщеній мирошниковъ при длинѣ 4 и болѣе саж. — 1000 руб. — высока, а поэтому предлагаемъ оцѣнку жилищъ мирошниковъ въ 2—3 колесныхъ водяныхъ мельницахъ производить по матеріалу и объему помѣщеній, какъ для 4—7 колесныхъ мельницъ.

Ко II-му выпуску.

Стоимость подмостей, не встрѣчающихся въ таблицахъ №№ 103, 104, 105 и 106 II выпуска, считать по стоимости лѣсныхъ матеріаловъ съ прибавленіемъ къ ней 33%.

Дѣлая общій обзоръ возраженіямъ, представленнымъ уѣздными оцѣночными комиссіями и собраниями, губернская управа предлагаетъ утвердить:

1) Видоизмѣненный списокъ большихъ торговыхъ селеній (вып. VI, ч. 2-я, стр. 46).

Воронежскій уѣздъ — пригороднія слободы — Придача, Чижовка, Янская, Троицкая, дачные поселки и селенія, гдѣ сосредоточены эти поселки, с. Верхняя Хава.

Землянскій > — С. Касторное.

Бобровскій > — С.с. Бутурлиновка, Анна, Щучье, Ново-Покровское и поселокъ при ст. Тулиново, а Садовое — по отношенію къ жилымъ помѣщеніямъ.

Нижнедѣвицкій > — С.с. Турово, поселки при станціяхъ «Горпечное», «Курбатово» и «Нижнедѣвицкъ».

Новохоперскій > — С.с. Пески, Еланское Колѣно и поселки при станціяхъ «Абрамовка» и «Новохоперскъ».

Богучарскій > — С.с. Калачъ и Кантемировка.

Коротоякскій > — С.с. Давыдовка и Олень-Колодезь, поселокъ при ст. «Колодезная», а сл. Рѣпьевка — по отношенію къ жилымъ помѣщеніямъ.

Павловскій > — С.с. Лосево, Воронцовка и Верхній Мамонъ.

Острогожскій > — С.с. Лушиновка, Новая Сотня, Россомъ, Ольховатка, Сагуны, Подгорное, поселки при станціяхъ «Евдаково» и «Евстратовкъ», хут. Эсаульскій, а Ровеньки по доходности квартиръ — къ большимъ, а въ торговомъ отношеніи — къ малымъ.

Бирюченскій > — С.с. Алексѣевка и Волоконовка.

Валуйскій > — с.с. Уразово, Никитовка и Пушкарка.

Задонскій > — С. Нижній студенець.

2) Видоизмѣненіе оцѣнки ссыпныхъ амбаровъ.

а) Ссыпные амбары въ селеніяхъ, расположенныхъ въблизи станцій желѣзныхъ дорогъ, оцѣниваются съ кв. саж. площади пола по 6 р. 50 к.

б) Плетневые и саманные амбары, расположенные въблизи желѣзныхъ дорогъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ производится ссыпка подсолнуха и хлѣба 5 > — >

а одного хлѣба 4 > — >

в) Амбары, удаленные отъ станцій желѣзныхъ дорогъ, съ рублеными и кирпичными стѣнами и съ полами, при высотѣ амбара менѣе 4 арш. 3 > 40 >

а при большой высотѣ (одноэтажные) 4 > 20 >

г) Удаленные отъ станцій желѣзныхъ дорогъ амбары плетневые и саманные безъ половъ 1 > 60 >

д) Амбары уѣздныхъ городовъ, расположенныхъ при желѣзныхъ дорогахъ, при высотѣ менѣе 4 арш. 5 » 15 » а при большей высотѣ (одноэтажные) 6 р. 50 к.

Вторые этажи ссыпныхъ амбаровъ расцѣпываются, какъ и первые.

3) Предѣльную доходность фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній въ уѣздныхъ городахъ Воронежской губерніи принимать въ 5%.

4) Доходность помѣщеній сапожныхъ и однородныхъ съ ними мастерскихъ въ большихъ селеніяхъ принимать въ 10 руб.

5) Винокуренные заводы, оцѣнка которыхъ по нормамъ превышаетъ стоимость, установленную абцизнымъ вѣдомствомъ, цѣнить по даннѣмъ послѣдняго.

При средней производительности завода за последние 3 года. Стоимость
въ рубляхъ.

До 10	тыс. вед. спирта въ 40 ^o	..	20500
Отъ 10—15	» » » »	..	22500
» 15—20	» » » »	..	27000
» 20—25	» » » »	..	34000
» 25—35	» » » »	..	37500
» 35—50	» » » »	..	43000
» 50—75	» » » »	..	59000
» 75—100	» » » »	..	73000
» 100—150	» » » »	..	95000
» 150—200	» » » »	..	111000
Свыше 200	» » » »	..	135000

Ректификаціонное отдѣленіе цѣнить по нормамъ губернскаго земства.

6) Стоимость вѣтряныхъ мельницъ типа колотовокъ и нѣмецкихъ при размѣрахъ поставовъ, не указанныхъ въ таблицахъ V выпуска, выводить изъ соотношеній стоимостей мельницъ съ поставами двухъ ближайшихъ размѣровъ, прибавляя или отнимая разность ихъ.

Въ двухпоставныхъ колотовкахъ оборудованіе цѣнить по нормамъ для нѣмецкихъ мельницъ, а зданія—по нормамъ для однопоставныхъ колотовокъ. Въ голландскихъ мельницахъ съ рогачами, съ обшивными тесовыми стѣнами—зданія цѣнить по нормамъ голландскихъ мельницъ съ вертикальными валами, а оборудованіе—обычнымъ способомъ.

Оборудованіе двухпоставныхъ голландскихъ мельницъ съ рогачами оцѣнивать по нормамъ однопоставныхъ того же типа, увеличивая окончательную стоимость за добавочный поставъ.

при діаметрѣ послѣдняго—	$\frac{4}{4}$	на 87 руб.
» » »	$4\frac{1}{2}/4$	» 100 »
» » »	$\frac{5}{4}$	» 113 »
» » »	$5\frac{1}{2}/4$	» 136 »

при диаметръ послѣдняго $6\frac{1}{4}$ на 161 руб.
» » » » » $6\frac{1}{2}/4$ » 187 »
» » » » » $7\frac{1}{4}$ » 208 »

Мельницы съ горизонтальными вѣтрными колесами цѣнить по нормамъ голландскихъ съ вертикальными валами, на столбахъ, безъ обшивки, съ дворами, принимая радиусъ колеса за длину крыла.

Вильныя просорушки кустарной работы, при вѣтрякахъ, цѣнить по 33 рубля.

Голландскія мельницы съ 2 и болѣе поставами, съ рублеными стѣнами, безъ уширенного основанія, цѣнить какъ таковыя же съ уширеннымъ основаніемъ.

Въ VI выпускѣ, 2 части, на стр. 120, въ группировкѣ $\frac{0}{100}$ до-ходности въ перечисленіяхъ названій вѣтряныхъ мельницъ слѣдуетъ читать: «Вѣтряныя мельницы голландскаго и нѣмецкаго типа съ крыльями длиною» и т. д.

7 Измѣнить редакцію примѣчанія, помѣщеннаго въ VI выпускѣ, 2-й части (стр. 67): «Помѣщенія, арендная плата которыхъ сильно отклоняется отъ нормальной, могутъ быть, въ потребныхъ случаяхъ, оцѣниваемы по арендной платѣ; имущества, находящіяся въ одинаковыхъ условіяхъ съ вышеприведенными, но арендной платы которыхъ не имѣется, оцѣниваются по даннымъ для первыхъ.

8) Жалыя помѣщенія мирошниковъ длиною 4 и болѣе саж. при водяныхъ 2 и 3 колесныхъ мельницахъ оцѣнивать по матеріалу и объему помѣщеній, какъ для 4 и 7 колесныхъ мельницъ.

9) Новая редація примѣчанія въ выпускѣ VI, часть 1, (стр. 129): «По вышеприведеннымъ нормамъ можно производить оцѣнку мельницъ, работающихъ исключительно для промышленныхъ цѣлей съ двигателями малой силы: локобилями, паровыми машинами, газогенеративными двигателями и Дизеля, причемъ изъ табличныхъ стоимостей исключаются стоимости нефтяныхъ двигателей и замѣняются стоимостями соответствующихъ двигателей по III выпуску, согласно описи.

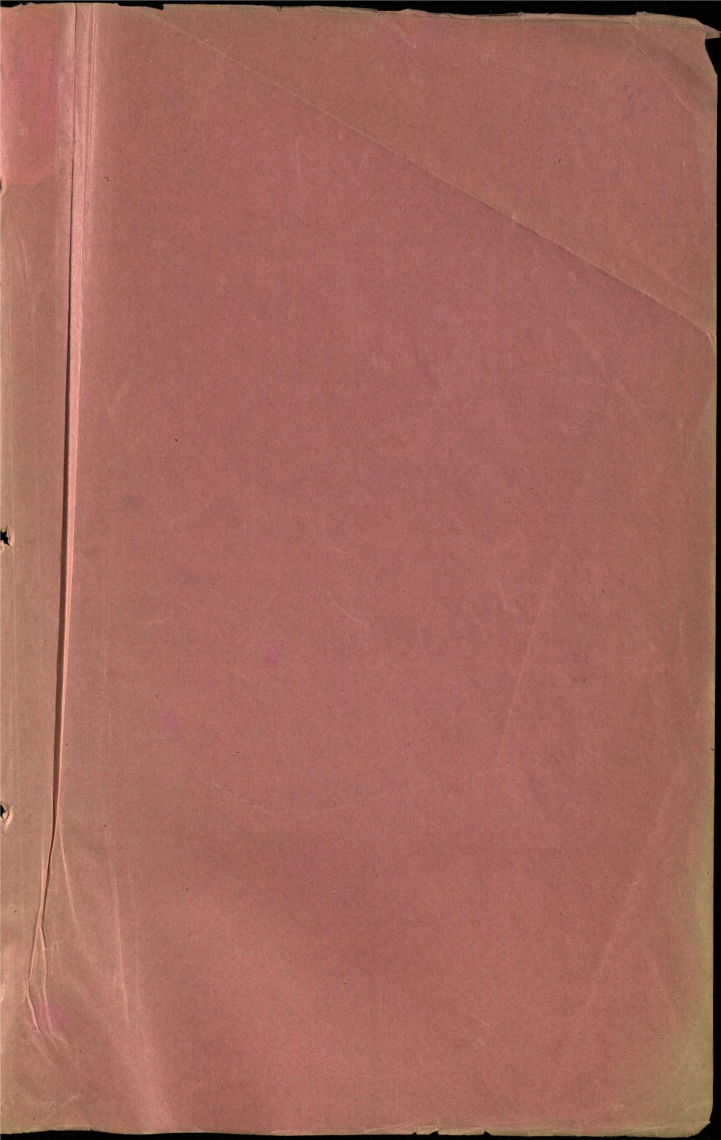
10) Стоимость подмостей, не встрѣчающихся въ таблицахъ №№ 103, 104, 105 и 106 II выпуска, считать по стоимости лѣсныхъ матеріаловъ съ прибавленіемъ къ ней 33%.

Предѣдатель *В. Томаповской.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{В. Расвскій.} \\ \text{М. Чертковъ.} \\ \text{А. Де-Виттъ.} \end{array} \right.$

Завѣдующій оцѣнкою
торгово-промышленныхъ заведеній *В. Горбуновъ.*

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*



1/2

2

Вопросы, касающиеся... (faint text)

Теперь же... (faint text)

Вопросы, касающиеся... (faint text)

Вопросы, касающиеся... (faint text)

Вопросы, касающиеся... (faint text)

Вопросы, касающиеся... (faint text)

Вопросы, касающиеся... (faint text)

Инициаторы: М. Т. ...

Члены: А. Гусев, М. Чернышев, А. Т. ...

Инициаторский комитет... (faint text)

Секретарь Н. К. ...