



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

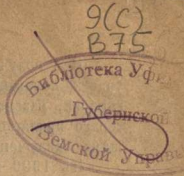
e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

Д 63



Отд. X.
№ 10.



Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессия 1902 года.

Воронежского Губернского Экономического Совета

ДОКЛАДЪ

Объ агрономической организации.

I.

Воронежское губернское земское собрание, въ засѣданіи 27 Ноября 1901 года, постановило: „учредить губернской экономической совѣтъ въ составѣ губернской управы и 6 гласныхъ отъ губернскаго собранія подѣ председательствомъ председателя губернской земской управы. Совѣтъ имѣть право приглашать свѣдущихъ лицъ съ правомъ рѣшающаго голоса. Засѣданія совѣта считаются состоявшимися при наличности не менѣе 3 гласныхъ губернскаго земскаго собранія. Вѣпросъ же объ учрежденіи при губернской управѣ должности губернскаго агронома оставить открытымъ и поручить экономическому совѣту представить будущему губернскому земскому собранію свои соображенія, насколько представляется необходимымъ и своевременнымъ учрежденіе при управѣ должности агронома, а также представить къ будущему очередному собранію свѣдѣнія о постановкѣ агрономической организации въ другихъ губерніяхъ и уѣздахъ Воронежской губерніи“.

Въ ту же очередную сессію губернское земское собрание въ засѣданіи 10 Декабря избрало въ члены экономическаго совѣта: А. Н. Урсула, В. А. Кильчевскаго, В. И. Колубакина, К. К. Шуринова, С. Н. Коломенкина и Н. А. Перренъ-Синельникова.

Исполняя вышеозначенное постановленіе, губернская управа 22 Декабря 1901 года обратилась ко всемъ губернскимъ управамъ другихъ губерній, а также къ уѣзднымъ управамъ Воронежской, съ просьбою сообщить свѣдѣнія о постановкѣ у нихъ агрономической организации.

ВОРОНЕЖСКАЯ

50200444

Всѣ полученныя свѣдѣнія губернской экономической совѣтъ, при участіи командированнаго отъ Министерства Земледѣлія А. И. Звегинцова, рассмотрѣлъ въ засѣданіи 16 Августа с. г., протоколъ котораго прилагается къ настоящему докладу, и пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Къ 1900 году различнаго рода проявленія земской сельскохозяйственной и экономической дѣятельности выразились въ 33 губернскихъ и 340 уѣздныхъ земствахъ, причемъ 17 губернскихъ и 96 уѣздныхъ земствъ имѣли своихъ агрономовъ. Первымъ на этотъ путь вступило въ 1871 г. Вятское губернское земство, пригласивъ на службу лицо съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ для обслѣдованія экономическихъ условій губерніи и организаціи сельскохозяйственныхъ производствъ; въ 1879 г. Новгородское земство учредило должность уполномоченнаго по сельскохозяйственной части, но въ виду того, что дѣятельность его носила чисто статистическій характеръ, послѣ 4-хъ лѣтняго существованія эта должность была упразднена. Наконецъ, въ 1883 году въ Пермской губерніи, вслѣдствіе появленія вредныхъ наѣкомыхъ, земствомъ былъ учрежденъ институтъ агрономическихъ смотрителей, которые, кромѣ борьбы съ вредными наѣковыми, несли также и обязанности страховыхъ агентовъ. Въ 1884 г. былъ устроенъ первый сѣздъ агрономическихъ смотрителей Пермской губерніи съ цѣлью объединенія ихъ дѣятельности и совмѣстнаго обсужденія и разрѣшенія разныхъ профессиональныхъ вопросовъ. Такъ возникла первая земская агрономическая организація, оказавшаяся жизнеспособной: съ этого времени земская дѣятельность быстро растетъ и ширится въ этомъ направленіи.

Не смотря на столь сравнительно короткое существованіе земскихъ агрономическихъ учреждений, ихъ дѣятельность очень плодотворна. Особенно она оказалась въ дѣлѣ распространенія среди населенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ. Будучи чужды цѣли наживы, земства рекомендуютъ только улучшенныя и наиболѣе подходящія къ мѣстнымъ условіямъ орудія и машины, благодаря чему тѣ крестьяне, которые недавно еще смѣялись надъ всякими новшествами, стали покупать сельскохозяйственные орудія, и въ настоящее время являются преобладающимъ контингентомъ покупателей земскихъ складовъ. Насколько успѣшно развивается дѣло земскихъ складовъ, доказываютъ слѣдующія цифры: складъ Самарскаго губернскаго земства въ 1894 г. имѣлъ оборотъ на 2244 р. 95 к., а въ 1900 году—на 363863 р. 74 к.; складъ Новгородскаго губернскаго земства въ 1890 г. имѣлъ оборотъ на 2896 р., а въ первую половину 1900 года возросъ до 91600 р.; обороты Уфимскаго губернскаго земства въ 1899 г. равнялись 82846 руб. 32 коп., а въ 1901 г.—162275 р. 11 коп.; складъ Костромскаго губернскаго земства въ 1897 г. имѣлъ оборотъ на 8228 р. 24 к., а въ 1901 г.—на 33302 р. 34 к.; обороты организованнаго три года тому назадъ при Орловскомъ губернскомъ земствѣ посредническаго бюро по опто-

вой выпускъ орудій и машинъ въ настоящее время достигли до 250000 р. въ годъ. Такимъ образомъ можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время средній оборотъ каждаго изъ существующихъ губернскихъ земскихъ складовъ достигаетъ въ общемъ свыше 100000 руб., слѣдовательно годовой оборотъ всѣхъ земскихъ складовъ надо считать въ нѣсколько миллионъ рублей.

Насколько сознание полезности введенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій проникло въ крестьянскія массы, можно видѣть изъ слѣдующаго сообщенія „Вятской Газеты“, по свѣдѣнiямъ которой Бѣлевское сельское общество, Вожагальской волости, Вятскаго уѣзда, имѣя 532 платежныхъ души, приобрѣло 16 молотилокъ, 26 вѣялокъ, 263 косули и 261 борону съ желѣзными зубьями, т. е. 1 молотилка приходится на 23 души, 1 вѣялка на 20 душъ и по 1 косули и боронѣ на 2 души; кромѣ обществъ, въ той же губернии образуются артели для совмѣстной покупки орудій; подобныя же явленія наблюдаются и въ др. губерніяхъ.

Другая область, въ которой земствами достигнуты не менѣе утѣшительные результаты,—это введеніе травосѣянія на крестьянскихъ поляхъ. Такъ какъ это дѣло было связано съ ломкою всего строя крестьянскаго хозяйства, то оно представляло большія затрудненія, и прежде чѣмъ привить массѣ населенія сознание полезности вводимого улучшенія, предварительно нужно было тщательно изучить мѣстныя экономическія, климатическія и почвенныя условія. Какъ на образецъ плодотворности такого рода дѣятельности можно указать на Волоколамскій уѣздъ, Московской губерніи. Здѣсь въ 1893—1894 г.г. было намѣчено 11 селеній, въ которыхъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ практиковалось правильное травосѣяніе, затѣмъ была произведена повторная перепись и результаты послѣдней были сопоставлены съ данными переписи тѣхъ же селеній до введенія въ нихъ правильнаго травосѣянія. Несмотря на незначительный промежутокъ взятаго времени, а также и на то обстоятельство, что исходные 1893—1894 г.г. въ хозяйственномъ отношеніи были очень благопріятные, между тѣмъ какъ конечный 1898 годъ шелъ послѣ 1897 голоднаго года и, слѣдовательно, былъ неблагопріятенъ, результаты сопоставленія оказались крайне поучительны, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

ПОЛУЧЕНО.	При трехпольн.	При четырехпольн.	Больше (+) или меньше (—).	
			Количество.	На сумму.
Ржи кромѣ сѣмянъ	2452,5 четв.	3052,5 чет.	+ 600 чет.	+3600 р.
Овса	2769,5 „	1806,5 „	— 963 „	—3370,5 „
Льняного сѣмени	3142,8 мѣръ	4890 мѣръ	+1648 м.	+1648 „
„ волокна	4573 пуда	6748 пуд.	+2175 п.	+6525 „
Итого ...	—	—	—	+8402,5 р.

Означенная сумма въ 8402,5 р. показываетъ приростъ валового дохода, полученнаго 11 селеніями, которыя ввели у себя правильное травосѣяніе, но кромѣ того было выяснено, что крестьяне этихъ селеній сократили свои расходы на покупку кормовъ на 6112 р., такъ что польза отъ введенія травопольнаго хозяйства въ общемъ выразилась въ повышеніи валового дохода приблизительно на 40%. Полученные научно-статистическіе результаты были настолько поучительны, что въ слѣдующемъ 1899 году при содѣйствіи земства въ Московской губерніи къ правильному полевому травосѣянію перешли 419 селеній съ общей площадью въ 13350 дес., что, по отношенію къ общему количеству крестьянской надѣльной земли въ губерніи, составляетъ 8,5%, причемъ результатомъ такого перехода является наблюдаемое уже теперь значительное увеличеніе у крестьянъ скота и повышеніе урожайности полей въ упомянутыхъ селеніяхъ. Въ 1900 году въ Московской губерніи насчитывалось уже 572 селенія съ правильнымъ травосѣяніемъ на общественныхъ земляхъ. Успѣшное распространеніе травосѣянія въ Псковской губерніи доказывается тѣмъ, что въ 1877 г. Псковскимъ губернскимъ земствомъ было продано сѣмянъ кормовыхъ травъ 166 пудовъ; а въ 1900 г. уже 3137 пуд.; искусственныхъ удобреній въ 1889 г. — 1044 пуд., а въ 1900 г. — 53422 пуд. Въ Курской губерніи начинаетъ распространяться посѣвъ однолѣтнихъ травъ и кормовъ на четырехпольѣ: 1) паръ, 2) рожь, 3) корма и 4) яровое. Сѣется могаръ, вика, свекла, морковь и т. п., какъ наиболѣе подходящія по мѣстнымъ условіямъ. Дѣятельность агрономической организаціи въ Курской губерніи за послѣдніе 2—3 года, между прочимъ, выразилась въ устройствѣ показательныхъ полей, которыхъ къ 1901 году по губерніи насчитывалось 458. Кромѣ перечисленныхъ губерній, мѣропріятія земскихъ агрономическихъ организацій по развитію крестьянскаго травосѣянія дали болѣе или менѣ замѣтные результаты еще въ слѣдующихъ губерніяхъ: Вятской, Екатеринославской, Казанской, Костромской, Нижегородской, Пермской, Самарской, Тверской, Уфимской и Ярославской.

Въ общемъ дѣятельность земствъ, помимо заботъ о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній путемъ открытія соответствующихъ учебныхъ заведеній, устройства бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству и изданія популярныхъ сочиненій, выражается въ слѣдующемъ:

- 1) Въ устройствѣ сельскохозяйственныхъ складовъ для снабженія населенія улучшенными сѣменами и орудіями.
- 2) Въ демонстраціи послѣднихъ на показательныхъ поляхъ, въ образцовыхъ хозяйствахъ и на сельскохозяйственныхъ фермахъ, а также на сельскихъ базарахъ и на мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ выставкахъ.
- 3) Въ отдачѣ земледѣльческихъ орудій и машинъ въ пользова-

ніе крестьянамъ на прокатъ и устройствъ для этого особыхъ „агрономическихъ пунктовъ“.

4) Въ мѣропріятіяхъ къ содѣйствію развитія на мѣстахъ вообще кустарныхъ производствъ и въ частности улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій.

5) Въ покупкѣ лошадей безлошаднымъ крестьянамъ.

6) Въ выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе племенныхъ производителей.

7) Въ учрежденіи специальныхъ агентовъ съ цѣлью облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

8) Въ устройствѣ случайныхъ пунктовъ.

9) Въ раздачѣ племенныхъ производителей въ стада крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ.

10) Въ организаціи выставокъ скота.

11) Въ устройствѣ племенныхъ разсадниковъ.

12) Въ мѣропріятіяхъ, содѣйствующихъ введенію въ крестьянскихъ хозяйствахъ травосѣянія.

13) Въ воздѣйствіи, путемъ нагляднаго примѣра, на улучшеніе крестьянскаго хозяйства.

Послѣдній родъ дѣятельности, являясь наиболѣе сложнымъ и важнымъ по значенію формъ содѣйствія мѣстному сельскому хозяйству, требуетъ болѣе подробнаго объясненія:

1) *Опытныя поля*, устроенныя на земскія средства, встрѣчаются въ 15 губерніяхъ, всего въ количествѣ 50. Первые опытные поля были устроены въ 1885 году Полтавскимъ и Самарскимъ губернскими земствами. Начиная съ 1890 года они были заложены 7 губернскими земствами и 25 уѣздными. Опытныя поля большею частью предназначаются для разрѣшенія чисто научно-практическихъ задачъ, выдвигаемыхъ условіями мѣстнаго хозяйства, а потому и организація ихъ проста и не требуетъ особыхъ денежныхъ затратъ. Подобными полями разрабатываются культурные приемы, распространеніе коихъ среди мѣстнаго населенія желательно, затѣмъ они проводятся въ жизнь при помощи особыхъ передвижныхъ показательныхъ полей и участковъ, показательныхъ образцовыхъ хозяйствъ и сельскохозяйственныхъ фермъ.

2) *Показательныя поля* обыкновенно устраиваются или на арендованныхъ для этого у крестьянъ участкахъ, или на предоставленныхъ для этой цѣли самими обществами бесплатно. Работы на нихъ производятся крестьянами подъ руководствомъ агронома безвозмездно, или за небольшую плату, земскимъ инвентаремъ. Сѣмена отпускаются земствомъ, съ возвратомъ ихъ изъ урожая. Размѣръ такихъ полей обыкновенно равенъ 2—3 десятинамъ; демонстрируется на нихъ цѣлый кругъ полевыхъ работъ, а потому продолжительность существованія поля зависитъ отъ принятаго сѣвооборота. Показательныя поля главнымъ образомъ служатъ для демонстрированія отдѣль-

ныхъ пріемовъ травосѣянія, удобренія минеральными туками, обработкѣ земли и проч.

3) *Показательныя или образцовыя* крестьянскія хозяйства сравнительно мало распространены; устроены они Вятскимъ и Пермскимъ губернскими, Ветлужскимъ, Старорусскимъ и Дорогобужскимъ уѣздными земствами, которыя или вошли въ особыя соглашенія съ отдѣльными крестьянами, чтобы послѣдніе вели свои хозяйства по указаніямъ земскаго агронома, или же арендовали земельные участки въ размѣръ крестьянскаго надѣла и устроили хозяйство за свой счетъ.

4) *Сельскохозяйственныя фермы* устроены 3 губернскими и 9 уѣздными земствами, которыя ведутъ на нихъ полевое хозяйство въ нѣсколько сѣвооборотовъ, наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности, и преслѣдуютъ, на ряду съ показательными, также опытные и учебно-научныя цѣли, служа разсадниками племенного скота, улучшеннхъ орудій, посѣвныхъ сѣмянъ и проч.

5) Помимо перечисленныхъ видовъ дѣятельности земства, отдѣльныя мѣропріятія его по улучшенію сельскаго хозяйства заключаются: а) въ составленіи подробныхъ плановъ, существующихъ при деревняхъ полей, б) въ разбивкѣ полей въ натурѣ, по возможности одинаковой мѣры, съ равнымъ числомъ полосъ у каждаго домохозяина въ каждомъ полѣ и съ удобными прогонами для скота, в) въ установкѣ опредѣленнаго порядка посѣва хлѣбовъ и травъ при переходѣ къ новому полевому хозяйству съ новымъ сѣвооборотомъ, г) въ выдачѣ ссудъ на основаніи особыхъ правилъ, для пріобрѣтенія сѣмянъ и травъ и д) въ установленіи постоянного техническаго надзора за веденіемъ новаго дѣла и т. д.

Всѣ указанныя земскія мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства проводятся въ жизнь при помощи состоящихъ на службѣ у губернскихъ и уѣздныхъ земствъ агрономовъ и ихъ помощниковъ, которые входятъ въ составъ земскихъ специально сельскохозяйственно-экономическихъ организацій, какъ исполнительные органы для проведенія въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя предварительно намѣчаются и разрабатываются въ учрежденныхъ при земскихъ управахъ сельскохозяйственно-экономическихъ совѣтахъ. Число такихъ земскихъ совѣщательныхъ сельскохозяйственно-экономическихъ органовъ въ 1899 году достигало 174, изъ нихъ 25 при губернскихъ и 149 при уѣздныхъ земскихъ управахъ.

Въ настоящее время у насъ существуетъ три типа агрономической организаціи. Первый типъ основанъ на принципѣ централизаціи. Губернское земство несетъ всѣ расходы по агрономической помощи населенію; приглашаетъ на службу уѣздныхъ агрономовъ, которые дѣйствуютъ на мѣстахъ по программѣ, выработанной губернскимъ земскимъ собраніемъ или губернскимъ агрономическимъ совѣтомъ подъ наблюденіемъ губернской управы и губернскаго агронома. Такая организація существуетъ въ Вятской, Нижегородской и до 1900 года въ Пермской губерніяхъ. Въ основу

второго типа положенъ принципъ общей работы и взаимодѣйствія между губернскимъ и уѣздными земствами, причемъ послѣднія пользуются полной самостоятельностью и автономіей въ своей мѣстной агрономической дѣятельности. Объединеніе достигается путемъ сѣздовъ агрономовъ, членовъ сельскохозяйственно-экономическихъ совѣтовъ, предсѣдателей управъ, для совмѣстнаго обсужденія и разработки вопросовъ. Расходы губернскаго земства направляются главнымъ образомъ на общегубернскія мѣропріятія, хотя этимъ не исключается, въ случаѣ нужды, посильная матеріальная поддержка и уѣзднымъ начинаніямъ. Такая организація существуетъ въ Курской, Московской, Новгородской, Самарской, Уфимской и Ярославской губерніяхъ. Наконецъ, третій типъ агрономической организаціи представляетъ разобщенность уѣздныхъ агрономическихъ учреждений, которыя работаютъ каждое на свой страхъ и по собственной программѣ. Къ этому типу принадлежатъ губерніи: Владимірская, Воронежская, Калужская, Орловская, Саратовская, Тамбовская и др.

Эти типы агрономической организаціи, надо полагать, явились случайно въ зависимости отъ естественнаго развитія земской сельскохозяйственной дѣятельности, т. е. отъ большей или меньшей инициативы, проявляемой отдѣльными губернскими и уѣздными земствами. Наиболѣе жизненнымъ и цѣлесообразнымъ повидимому надо считать второй изъ перечисленныхъ типовъ, такъ какъ въ основѣ его лежитъ совмѣстная работа губернскаго и уѣздныхъ земствъ, при которой несомнѣнно могутъ получиться наилучшіе результаты.

Наиболѣе существенный, повидимому, недостатокъ въ существующихъ организаціяхъ всѣхъ трехъ типовъ, на который иногда попадаются указанія въ трудахъ земскихъ собраній, — заключаются въ слишкомъ большомъ кругѣ обязанностей, возлагаемыхъ земствами на своихъ агрономовъ, это съ одной стороны, а съ другой — слишкомъ большіе районы, гдѣ имъ приходится работать. Благодаря указаннымъ недостаткамъ, дѣятельность агрономовъ дѣлается непосильной и принимаетъ характеръ разбросанности, а потому, чѣмъ будетъ проще составлена инструкция объ обязанностяхъ агронома и чѣмъ будетъ меньше районъ, тѣмъ дѣятельность агрономовъ будетъ продуктивнѣе и тѣмъ скорѣе они сдѣлаются посредниками между наукой и населеніемъ, т. е. тѣмъ, чѣмъ имъ и надлежитъ быть.

Указанная дѣятельность земствъ другихъ губерній была вызвана самой жизнью. Россія, по преимуществу, страна земледѣльческая: около 90% ея населенія занимается сельскимъ хозяйствомъ, слѣдовательно и благосостояніе ея основано главнымъ образомъ на земледѣліи. Это же населеніе является главнымъ плательщикомъ, и разъ его благосостояніе падаетъ, волей-неволей, для поднятія его приходится подумать о разныхъ экономическихъ мѣропріятіяхъ, ибо съ ничѣмъ ничего не возьмешь, имъ самимъ надо дать, а благосостояніе нашего крестьянства быстро падаетъ, что признано установившимся фактомъ. Недороды и голодовки за послѣдніе годы стали хрониче-

скими. Въ то же время населеніе быстро растетъ и бюджетъ, въ силу жизненнаго прогресса, съ каждымъ годомъ увеличивается. Равновѣсіе между производительностью труда и общественными потребностями нарушилось и въ результатъ получился сельскохозяйственный кризисъ, переживаемый нами нынѣ, и вызвавшій учрежденіе Правительствомъ „особаго совѣщанія“ для обсужденія мѣръ къ поднятію сельского хозяйства. Это равновѣсіе можетъ быть восстановлено переходомъ отъ экстенсивнаго хозяйства, уже отжившаго свой вѣкъ, къ болѣе интенсивному. Земство, близко стоящее къ населенію и обязанное закономъ заботиться о его нуждахъ, а также будучи само заинтересовано въ поднятіи его платежной силы, какъ уже сказано, начиная съ 70-хъ годовъ, стало проявлять активное участіе въ дѣлѣ улучшенія сельского хозяйства въ цѣляхъ поднятія его доходности. Правда, земствами другихъ губерній на этомъ пути сдѣлано пока еще сравнительно немного, но это не значитъ, что избранный ими путь не вѣренъ. Здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо, примѣнима пословица: „Болѣзнъ входитъ пудами, а выходитъ золотниками“. Истощеніе почвы, обмеленіе рѣкъ, хищническое истребленіе лѣсовъ, шедшіе на протяженіи многихъ столѣтій, вызвали хроническіе недороды и голодовки, которыми болѣетъ въ настоящее время Россія. Эта болѣзнъ подготовлялась вѣками и нельзя требовать, чтобы она была излечена въ какихъ нибудь 30 лѣтъ.

Переходя къ Воронежской губерніи, губернской экономической совѣтъ считаетъ долгомъ отмѣтить, что Воронежская губернія болѣе чѣмъ какая либо другая носитъ характеръ чисто земледѣльческой, и потому всѣ бѣды, переживаемыя земледѣльческой Россіей, отражаются на ней можетъ быть еще въ большей степени, чѣмъ гдѣ либо, и требуютъ проведенія въ жизнь разныхъ экономическихъ мѣропріятій для искорененія ихъ. Это уже сознано земствами Воронежской губерніи и они, такъ или иначе, выступили на путь экономической дѣятельности. На основаніи, къ сожалѣнію, отрывочнаго матеріала, полученнаго въ настоящемъ году отъ уѣздныхъ управъ, можно сказать, что во всѣхъ уѣздахъ Воронежской губерніи мѣропріятія экономического характера существуютъ, хотя въ зачаточномъ видѣ, а именно:

1) При Бирюченской уѣздной управѣ года три, какъ устроены складъ сельскохозяйственныхъ орудій; дѣло ведется на коммиссіонныхъ началахъ, на обороты изъ земскихъ средствъ ассигновано 5000 рублей.

2) При Бобровской уѣздной управѣ въ 1894 г. учрежденъ агрономическій совѣтъ въ составѣ управы, четырехъ гласныхъ-землевладельцевъ и шести управляющихъ имѣніями, а съ 1897 г. устроены складъ земледѣльческихъ орудій; въ 1899 г. Бобровское земство начало выдачу изъ своихъ средствъ безлошаднымъ крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей, всего по 1 Января 1902 года выдано 11495 р. Кроме того, въ Бобровскомъ земствѣ поднятъ вопросъ объ учрежде-

нин въ Бобровскомъ уѣздѣ низшей сельскохозяйственной школы 1-го разряда. Въ 1901 году уѣздное земское собраніе постановило учредить должность уѣзднаго агронома съ окладомъ въ 1200 рублей.

3) При Богучарской уѣздной управѣ съ 1894 года открытъ складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и экономическій совѣтъ въ составѣ управы и 3-хъ гласныхъ отъ земскаго собранія; въ 1895 г. учреждены въ уѣздѣ три пункта для обученія ткацкому ремеслу и организована посадка шелюги для укрѣпленія песковъ; въ 1897 году открыта метеорологическая станція; въ 1898 году при управѣ открытъ складъ лѣсныхъ матеріаловъ; въ 1899 году состоялось соглашеніе съ мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ обществомъ о принятіи имъ на себя части земской работы по экономическимъ мѣропріятіямъ и за это назначено ему изъ земскихъ средствъ 1000 р. ежегодной субсидіи; обществомъ сельскаго хозяйства открыто въ уѣздѣ 10 случайныхъ пунктовъ; въ 1901 году открыта продажа кровельнаго желѣза и, при пособіи Министерства Земледѣлія, корзиночная мастерская. Оборотныя средства склада земледѣльческихъ орудій въ настоящее время равняются 14000 р., а лѣсного — 8000 руб. Въ настоящемъ году уѣздное земское собраніе постановило учредить съ 1904 года должность уѣзднаго агронома.

4) При Валуйской управѣ въ 1895 году учрежденъ экономическій совѣтъ; въ 1898 г. открытъ сельскохозяйственный складъ и на его обороты ассигновано 8000 р.; въ 1899 г., по постановленію уѣзднаго собранія, былъ приглашенъ агрономъ съ содержаніемъ въ 1200 р., но затѣмъ въ томъ же году эта должность была упразднена; для улучшенія рогатаго скота учреждены 2 случайныхъ пункта и для нихъ приобрѣтены 2 холмогорскихъ быка. Кромѣ того Валуйскимъ земствомъ уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ ведется операція по выдачѣ ссудъ подъ хлѣба, оборотъ по ней достигъ до 200000 р.

5) При Воронежской уѣздной земской управѣ въ 1900 году устроенъ складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, а въ 1901 году учрежденъ экономическій совѣтъ, которому поручено къ предстоящему уѣздному земскому собранію разработать вопросы объ организаціи случайныхъ пунктовъ и объ учрежденіи должности агронома. Кромѣ того, Воронежское уѣздное земство съ 1900 года выдаетъ изъ своихъ средствъ ссуды безлошаднымъ крестьянамъ на покупку лошадей, всего по 1 Января 1901 года имъ выдано 2981 руб. Въ настоящемъ году уѣздное земское собраніе постановило учредить должность уѣзднаго агронома съ жалованіемъ въ 1800 р.

6) При Задонской уѣздной управѣ въ настоящее время имѣется складъ сельскохозяйственныхъ орудій. Кромѣ того Задонскимъ земствомъ устроена въ 1897 году на собственные средства школа ремесленныхъ учениковъ.

7) При Землянской управѣ въ 1895 году устроенъ складъ мелкихъ земледѣльческихъ орудій, дѣятельность котораго изъ года въ годъ растетъ, и оборотъ его съ 1 Января по 1 Сентября 1901 года

достигъ суммы въ 45725 р. 47 к.; 1897 году приобрѣтены 4 племенныхъ быка и проданы въ городское и крестьянскія стада; въ 1900 году при управѣ учрежденъ экономическій совѣтъ, въ составѣ управы и 11-ти гласныхъ отъ собранія.

8) Въ Коротоянскомъ уѣздѣ съ 1899 года земствомъ устроенъ древесный питомникъ.

9) Нижнедѣвизскимъ земствомъ устроена метеорологическая станція и ежегодно отпускается 300 р. на ремесленную мастерскую.

10) При Новохоперской управѣ въ 1895 году устроенъ складъ орудій, на обороты его ассигновано 7000 руб.

11) При Острогожской управѣ съ 1900 года учреждена должность уѣзднаго агронома съ окладомъ въ 1200 руб., которому на первое время было поручено подробное ознакомленіе съ условіями мѣстнаго крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйствъ, а также съ мѣрами, могущими способствовать къ ихъ подъему.

12) При Павловской уѣздной управѣ съ 1 іюня 1896 года устроенъ складъ земледѣльческихъ орудій, изъ котораго преимущественно отпускаются волостнымъ и сельскимъ правленіямъ для продажи населенію косы на коммисіонномъ началѣ—по 10 коп. отъ каждой проданной косы; на оборотъ склада въ 1896 году было ассигновано 5000 р. Кромѣ того, Павловское земство ведетъ дѣло борьбы съ песками и оврагами, для чего имѣетъ 3-хъ лѣсокультурныхъ надзирателей.

Переходя къ обзору мѣропріятій въ экономической области Воронежскаго губернскаго земства, прежде всего слѣдуетъ упомянуть Конь-Колодезскую низшую сельскохозяйственную школу, открытую въ 1899 году, на содержаніе которой, кромѣ единовременной затраты на ея устройство въ 1899 г. 29041 руб. 41 коп., губернскимъ земствомъ по 1 Іюля 1902 года всего израсходовано 213124 руб. 61 к.¹⁾; изъ этой суммы съ 1891 г. губернскимъ земствомъ ежегодно вносится на содержаніе въ школѣ 30 земскихъ стипендіатовъ по 3000 р. О пользѣ и вообще о вліяніи школы на хозяйство губернии здѣсь не будемъ распространяться. Затѣмъ, съ 1893 года губернскимъ земствомъ ежегодно устраиваются для учителей и учительницъ земскихъ школъ при Воронежскомъ помологическомъ разсадникѣ и Конь-Колодезской школѣ курсы огородничества и плодоводства, на что каждый годъ вносится въ смѣту по 700 р.; всего по 1 Іюля 1902 года на нихъ израсходовано 6042 р. 70 к. Съ 1898 года губернскаго земство постановило выдавать ежегодно изъ своихъ средствъ уѣзднымъ земствамъ по 1500 руб. пособия на устройство профессиональных (ремесленныхъ) училищъ, всего по 1 Іюля 1902 года на сей предметъ выдано 14250 руб. Съ 1900 года губернскаго зем

¹⁾ Изъ этой суммы въ 1894 году по школѣ было уплачено долговъ на 26166 руб. 10 коп.

ство начало выдавать через уѣздныя земства безлошаднымъ крестьянамъ на покупку лошадей ссуды изъ 6% годовыхъ, всего по 1 Января 1902 года 8-ми уѣздамъ (Богучарскій, Валуйскій, Воронежскій, Задонскій, Землянскій, Нижнедвѣнскій, Острогожскій и Павловскій) выдано 28649 р., на каковую сумму куплено для 881 домохозяина 884 лошади. Наконецъ, съ того же 1900 года губернское земство постановило выдавать уѣзднымъ изъ страхового капитала безпроцентную ссуду на покупку кровельнаго желѣза, чтобы этимъ дать возможность населенію приобретать его по болѣе дешевой цѣнѣ; всего на эту операцію по 1 Юля сего года выдано 57362 р. 49 коп.

Итакъ, на основаніи всего сказаннаго, мы видимъ, что въ Воронежской губерніи всѣ земскія мѣропріятія экономическаго характера носятъ отпечатокъ случайности, а не правильно выработанной и строго проводимой въ жизнь программы. Какъ губернское, такъ и уѣздныя земства на этомъ попріицѣ дѣйствуютъ каждое на свой ладъ и даже не интересуются знать, что гдѣ сдѣлано. Понятное дѣло, что при такихъ условіяхъ чего нибудь стройнаго, а слѣдовательно продуктивнаго, — ждать нельзя, а потому губернскій экономическій совѣтъ полагаетъ, что настало время, когда губернское земство должно взять на себя инициативу проведенія въ жизнь мѣропріятій экономическаго характера по строго выработанной программѣ. Для того, чтобы программа была жизненна, необходимо собрать и систематизировать топографическіе, геологическіе, зоологическіе, ботаническіе и т. п. матеріалы по Воронежской губерніи для довершенія многихъ работъ, нынѣ недоступныхъ или по ихъ незаконченности, или по отрывочности ихъ характера. Напр., по изслѣдованію почвъ Воронежской губерніи были отдѣльныя работы Докучаева, Сибирцева, Брусницына и др., а между тѣмъ до сихъ поръ еще не сдѣлана сводка этимъ работамъ. Затѣмъ необходимо изслѣдовать такіе общіе экономико-агрономическіе вопросы, чисто научнаго характера, которые обнимаютъ нѣсколько уѣздовъ разомъ и не могутъ быть въ должной степени освѣщены работою какого либо одного изъ нихъ. Для облегченія взаимнаго общенія между отдѣльными уже народившимися уѣздными организаціями необходимо устройство при губернской управѣ центрального связующаго органа. Для выполненія всего этого, по единогласному рѣшенію губернскаго экономическаго совѣта, необходимо учредить должность губернскаго агронома, дѣятельность котораго первое время должна быть чисто научнаго характера: чѣмъ болѣе будетъ собрано имъ фактовъ изъ мѣстной жизни, тѣмъ скорѣе можетъ быть выработана программа практической дѣятельности, но это не исключаетъ возможности проводить нѣкоторыя экономическія мѣропріятія и теперь уже, какъ напр. распространять улучшенныя орудія производства, сѣмена, удобреніе и т. п.

Обязанности губернскаго агронома и его дѣятельность, по мнѣнію экономическаго совѣта, могутъ быть редактированы такъ:

1) Задачей губернского агронома должно быть непосредственное ознакомленіе на мѣстѣ съ сельскохозяйственной дѣятельностью уѣздныхъ земствъ и вообще изученіе всѣхъ сельскохозяйственныхъ условій Воронежской губерніи и выработка проекта плана практическихъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства въ губерніи. Для этого губернскій агрономъ обязанъ, по крайней мѣрѣ, хоть одинъ разъ въ годъ посѣщать каждый уѣздъ и, по предварительному соглашенію съ уѣздными управами, участвовать въ засѣданіяхъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и комиссій, по разработкѣ сельскохозяйственныхъ вопросовъ.

2) Губернскій агрономъ состоитъ членомъ и секретаремъ губернскаго экономического совѣта.

3) Губернскій агрономъ, при разрѣшеніи губернской управою специальныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ, является ея консультантомъ и исполняетъ порученія управы, касающіяся улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства.

4) Губернскій агрономъ принимаетъ участіе въ организаціонныхъ работахъ по общегубернскимъ сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ, какъ-то: устройству сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей, конкурсовъ машинъ и орудій, сельскохозяйственныхъ выставокъ и пр.

5) Губернскій агрономъ имѣетъ наблюденіе за тѣми сельскохозяйственными учрежденіями, за которыми ему будетъ поручено или губернскимъ земскимъ собраніемъ, или губернской управою.

6) На губернскаго агронома возлагается составленіе отчета о результатахъ общей агрономической дѣятельности по губерніи въ теченіе года по даннымъ, полученнымъ имъ какъ черезъ посредство уѣздныхъ земствъ, такъ и при помощи статистики.

7) Помимо перечисленнаго, губернскій агрономъ долженъ выполнять только то, что ему будетъ поручено губернскимъ собраніемъ или губернской управою.

Относительно вопроса объ уѣздной агрономической организаціи экономической совѣтъ полагаетъ, что формы такой организаціи должны явиться плодомъ творчества уѣздныхъ земскихъ собраній сообразно съ мѣстными условіями и желаніями, а потому вопросъ этотъ слѣдуетъ оставить открытымъ, чтобы какимъ либо предвзятымъ рѣшеніемъ не направить мнѣніе уѣздныхъ собраній въ сторону, въ какую оно можетъ быть не направилось бы самостоятельно.

Представляя все вышензложенное на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернскій экономическій совѣтъ предлагаетъ собранію высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно ли собранію признать необходимымъ, въ виду переживаемаго Воронежской губерніей сельскохозяйственнаго кризиса, приступить теперь же къ планомѣрной агрономической организаціи?

2) Угодно ли собранію, если первый вопросъ будетъ имъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, оставивъ вопросъ объ уѣздной агрономической организаціи открытымъ, учредить теперь же при губернской управѣ и экономическомъ совѣтѣ должность губернскаго

агронома и внести въ смѣту на содержаніе его потребную сумму, въ размѣръ 3000 рублей.

3) Угодно ли собранію, въ случаѣ учрежденія должности губернскаго агронома, утвердить предлагаемую въ семь докладѣ инструкцію о его обязанностяхъ и дѣятельности?

II.

Затѣмъ собранію надлежитъ рѣшить еще одинъ вопросъ, а именно: прошлое очередное губернское земское собраніе избрало 6 членовъ въ экономической совѣтъ, между тѣмъ двое изъ нихъ А. И. Урсулъ и В. А. Кильчевскій, въ засѣданіи 27 Апрѣля чрезвычайнаго созыва губернскаго собранія настоящаго года, были избраны первый—предсѣдателемъ, а второй—членомъ губернской управы; а потому не будетъ ли собранію угодно выбрать изъ своей среды двухъ новыхъ членовъ въ экономической совѣтъ?

III.

Вмѣстѣ съ симъ губернской экономической совѣтъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія, что Богучарское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 5 Октября сего года, приняло слѣдующую, предложенную комиссіей, формулу постановленія по вопросу объ агрономической организаціи въ уѣздѣ: „признавая агрономическую организацію въ уѣздѣ необходимой, вмѣстѣ съ тѣмъ принимая во вниманіе предстоящее разсмотрѣніе сего вопроса въ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, земское собраніе постановляетъ: 1) ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ осуществленіи этого полезнаго и необходимаго дѣла въ губерніи, съ пособіями губернскаго земства уѣзднымъ, съ объединеніемъ агрономической организаціи въ губерніи при участіи и содѣйствіи губернскаго земства, причемъ Богучарское уѣздное земское собраніе выражаетъ желаніе, для тѣсной связи органовъ губернской и уѣздной агрономической организаціи, установить принципъ приглашенія уѣздныхъ агрономовъ по согласенію управъ губернской и уѣздной и по выслушаніи отзыва совѣта мѣстнаго сельскохозяйственнаго общества, буде таковое имѣется въ уѣздѣ; 2) какой бы исходъ сего ходатайства не послѣдовалъ, учредить въ Богучарскомъ уѣздѣ должность уѣзднаго агронома съ приведеніемъ въ исполненіе сего постановленія съ 1904 года, для чего въ предстоящемъ въ 1903 году очередномъ земскомъ уѣздномъ собраніи войти въ обсужденіе всѣхъ потребностей устройства уѣздной агрономической организаціи и размѣра содержанія уѣзднаго агронома“.

Присоединяясь къ настоящему ходатайству Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія, экономической совѣтъ имѣетъ честь представить его на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

IV.

Кромѣ того, на разсмотрѣніи экономическаго совѣта было заявленіе управляющаго Конь-Колодезскою школою Д. Ф. Троицкаго о томъ, что въ Январѣ 1903 года въ Петербургѣ, при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ назначенъ съѣздъ дѣятелей по опытно-агрономическому дѣлу и ходатайство о командированіи его на этотъ съѣздъ, въ виду того, что онъ принимаетъ непосредственное участіе въ опытно-агрономическомъ дѣлѣ въ Воронежской губерніи.

Экономическій совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, постановилъ: просить губернскаго земскаго собранія командировать Д. Ф. Троицкаго на съѣздъ и ассигновать ему на путевые расходы до 100 рублей.

Предсѣдатель А. Уруулъ.

Члены:	{	П. Струковъ.
		Д. Перелешинъ.
		П. Ростовцевъ.
		В. Колобакинъ.
		Н. Перренъ-Синельниковъ.
		К. Шуриновъ.
		С. Коломенкинъ.

П Р О Т О К О Л Ъ

засѣданія Экономическаго совѣта Воронежскаго губернскаго земства
на 16 Августа 1902 г.

1. Въ засѣданіе прибыли: А. И. Урсулъ, П. В. Струковъ, П. Я. Ростовцевъ, В. И. Колюбакинъ, С. Н. Коломенкинъ и командированный отъ Министерства Земледѣлія А. И. Звегинцовъ.

Предсѣдатель управы А. И. Урсулъ, привѣтствуя 1-е собраніе губернскаго Экономическаго Совѣта, указалъ что губернскимъ земскимъ собраніемъ поручено Совѣту во 1-хъ, предварительное разсмотрѣніе и разработка экономическихъ вопросовъ вообще и во 2-хъ, представленіе будущему губернскому земскому собранію своихъ соображеній и заключеній о томъ, насколько представляется необходимымъ и своевременнымъ учрежденіе при губернской управѣ должности губернскаго агронома. Приступая къ разсмотрѣнію этого второго вопроса, чрезвычайной для губерніи важности, предсѣдатель полагалъ необходимымъ познакомить Совѣтъ съ тѣмъ, какія мѣропріятія сельскохозяйственнаго характера осуществлены уже губернскими и уѣздными земствами другихъ губерній и что сдѣлало въ этомъ направленіи земство Воронежской губерніи, а потому предложилъ выслушать записку губернской управы по сему вопросу.

Засимъ приступлено къ преніямъ по вопросу о необходимости и своевременности агрономической организаціи.

А. И. Звегинцовъ заявилъ, что причины, подсказывающія необходимость губернской агрономической организаціи представляются слѣдующими:

1) Необходимость собиранія и систематизаціи топографическаго, геологическаго, зоологическаго и ботаническаго матеріала для довершенія многихъ работъ, нынче недоступныхъ или по ихъ незаконченности или по отрывочности ихъ характера, происходящаго изъ особенныхъ свойствъ вышеозначеннаго матеріала для Воронежской губерніи.

2) Необходимость изслѣдованія такихъ общихъ экономико-агрономическихъ вопросовъ, кои, обнимая по нѣсколько уѣздовъ, не могутъ быть въ должной степени освѣщены работою какого либо одного изъ нихъ.

3) Устройство центрального связующего органа для облегченія взаимнаго общенія между отдѣльными нарождающимися уѣзными организациями.

4) Разработка такихъ теоретическихъ вопросовъ, значеніе коихъ охватываетъ всю губернію.

Экономическій Совѣтъ единогласно призналъ желательнымъ учрежденіе должности губернскаго агронома.

П. Я. Ростовцевъ, коснувшись вопроса о централизаци и децентрализаци экономической дѣятельности, — указалъ, что до сихъ поръ большинство экономическихъ мѣропріятій шли отъ губернскаго земства, какъ напр.: профессиональныя школы, продажа населенію кровельнаго желѣза, устройство Конь-Колодезской школы, выдача ссудъ безлошаднымъ крестьянамъ на покупку лошадей, облѣсненіе песковъ и проч.; единственно, что уѣздныя земства начинали по своему почину—это устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и приглядываясь ближе къ экономической дѣятельности уѣздныхъ земствъ получается впечатлѣніе работы безъ одного общаго для всей губерніи плана и является насущная потребность эту дѣятельность отдѣльныхъ земствъ объединить, связать въ одно цѣлое; это и должно служить задачей губернскаго агронома.

А. И. Урсулъ предлагаетъ, для уясненія тѣхъ обязанностей, которыя могутъ быть возложены на губернскаго агронома, доложить Совѣту проектъ инструкціи агроному Симбирскаго губернскаго земства. Совѣтъ соглашается съ предложеніемъ А. И. Урсулъ.

При возникшемъ, по поводу означенной инструкціи обмѣнѣ мнѣній, В. И. Колубакинъ полагалъ, что главная обязанность губернскаго агронома, на первое время, — чисто научнаго характера: изученіе и собраніе всѣхъ данныхъ объ условіяхъ Воронежской губерніи — климатическихъ, почвенныхъ, топографическихъ и т. п.

А. И. Звегинцовъ, въ дополненіе къ словамъ В. И. Колубакина, указываетъ, что по изслѣдованію почвъ Воронежской губерніи были отдѣльныя работы Докучаева, Сибирцева, Брусицына и др., а между тѣмъ до сихъ поръ еще не сдѣлана сводка этимъ работамъ и находить, что однимъ изъ насущныхъ вопросовъ является необходимость изслѣдованія почвъ.

А. И. Урсулъ полагаетъ, что со стороны губернскаго земства едва ли будутъ серьезныя возраженія противъ чисто научной дѣятельности губернскаго агронома и едва ли ему будутъ поставлены прямо для разрѣшенія, въ крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, задачи практической, такъ какъ переходить къ таковому можно лишь достаточно изучивъ мѣстныя условія, т. е. особенности почвы, климата, сельскохозяйственныхъ приѣмовъ и обычаевъ населенія и пр. Подтвержденіе этого мнѣнія А. И. Урсулъ усматриваетъ изъ примѣра дѣятельности нашего санитарнаго отдѣленія: она началась съ изученія санитарныхъ условій Воронежской губерніи и хотя вначалѣ указывалось, что оно не даетъ практическихъ результатовъ, но въ настоящее вре-

мя этого уже никто не скажетъ, такъ какъ научная работа отдѣленія даетъ уже опредѣленные указанія на тѣ или иные мѣры въ области практической санитаріи.

П. В. Струковъ полагаетъ, что работа губернскаго агронома чисто научнаго характера можетъ идти параллельно съ его практической дѣятельностью.

А. П. Звегинцовъ находитъ неудобнымъ спѣшить съ практической дѣятельностью, ибо, не имѣя достаточнаго запаса знаній объ условіяхъ Воронежской губерніи, можно дѣлать ошибки, а это опасно по отношенію къ крестьянамъ, такъ какъ они, увидя ошибки, могутъ потерять вѣру и охоту обращаться за указаніями и свѣдѣніями. Вопросъ объ улучшеніи, напр., рогатаго скота, на первый взглядъ очень простой, оказывается очень серьезнымъ, такъ какъ у насъ нѣтъ научныхъ данныхъ—какую породу скота слѣдуетъ предлагать какъ матеріалъ для улучшеній. Какъ примѣръ того, насколько еще не изучены вопросы о вліяніи условій мѣстности на распредѣленіе породъ скота, Александръ Ивановичъ указалъ, что до сихъ поръ еще не выяснено—какую роль играетъ въ распредѣленіи скота нашъ Донъ, а между тѣмъ установлено, что онъ является естественною гранью, и на западъ отъ него—туземный скотъ сѣрой породы, а на востокъ—красной. Объяснить это простой случайностью нельзя, а очевидно есть какія то неизвѣстныя условія, вліяющія въ извѣстномъ направленіи. По мнѣнію Александра Ивановича главная задача губернскаго агронома—самое детальное изученіе Воронежской губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

А. П. Урулъ и В. П. Колюбакинъ находятъ необходимымъ включить въ инструкцію, что агрономъ долженъ являться связью между губернскимъ и уѣздными земствами во всякихъ экономическихъ вопросахъ.

П. В. Струковъ предлагаетъ опредѣлить также обязанности агронома практическаго характера, которыми онъ долженъ заниматься въ свободное отъ чисто научныхъ изслѣдованій время.

Большинство Совѣта находитъ пока преждевременнымъ вводить это въ инструкцію.

А. П. Урулъ находитъ желательнымъ точнѣе опредѣлить отношенія будущаго губернскаго агронома къ дѣятельности другихъ лицъ сельскохозяйственной организаціи, напр. завѣдующихъ сельскохозяйственными школами, уѣздныхъ агрономовъ и т. п. и выяснить будетъ ли дѣятельность послѣднихъ подчинена и въ какой либо степени губернскому агроному.

А. П. Звегинцовъ находитъ, что губернскій агрономъ долженъ выполнить только то, что ему будетъ поручено губернскимъ собраніемъ или губернской управою.

Совѣтъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ А. П. Звегинцова.

ВОРОНЕЖСКАЯ
ОБЛ. ДИКАМОТЕНА

По объѣмѣ мѣстной, Экономическій Совѣтъ инструкцію объ обязанностяхъ губернскаго агронома и о его дѣятельности редактировалъ такъ:

1) Задачей губернскаго агронома должно быть непосредственное ознакомленіе на мѣстахъ съ сельскохозяйственной дѣятельностью уѣздныхъ земствъ и вообще изученіе всѣхъ сельскохозяйственныхъ условій Воронежской губерніи. Для этого губернскій агрономъ обязанъ, по крайней мѣрѣ, хотя одинъ разъ въ годъ посѣщать каждый уѣздъ и, по предварительному соглашенію съ уѣздными управами, участвовать въ засѣданіяхъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и комиссіяхъ, гдѣ они есть, по разработкѣ различныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ. Такимъ образомъ губернскій агрономъ будетъ связующимъ звеномъ между губернскимъ и уѣздными земствами. Помимо, при разъѣздахъ, явится возможность ознакомиться съ мѣстными условіями: естественными, экономическими и сельскохозяйственными крестьянскихъ и частновладельческихъ хозяйствъ, а также съ распространеніемъ густарныхъ промысловъ, специальныхъ сельскохозяйственныхъ отраслей и культуръ, какъ то: пчеловодство, огородничество, садоводство и проч.

2) Губернскій агрономъ состоитъ членомъ и секретаремъ губернскаго Экономическаго Совѣта.

3) Губернскій агрономъ, при разрѣшеніи губернскою управою специальныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ, является ея консултантомъ и исполняетъ порученія управы, касающіяся улучшенія мѣстнаго сельскаго хозяйства.

4) Губернскій агрономъ принимаетъ участіе въ организаціонныхъ работахъ по общегубернскимъ сельскохозяйственнымъ мѣропріятіямъ, какъ то: устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ для учителей, конкурсовъ машинъ и орудій, сельскохозяйственныхъ выставокъ и проч.

5) Губернскій агрономъ имѣетъ наблюденіе за тѣми сельскохозяйственными учрежденіями, за которыми ему будетъ поручено или губернскимъ земскимъ собраніемъ или губернскою управою.

6) На губернскаго агронома возлагается составленіе отчета о результатахъ общей агрономической дѣятельности по губерніи въ теченіе года по даннымъ, полученнымъ имъ, какъ черезъ посредство уѣздныхъ земствъ, такъ и при помощи текущей статистики.

П. А. И. Звегинцовъ ставитъ вопросъ о предоставленіи права губернской управѣ для выясненія разныхъ сельскохозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ общегубернскаго характера устраивать сѣзды агрономовъ.

П. Я. Ростовцевъ предлагаетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ, такъ какъ уѣздныя земства еще не все имѣютъ своихъ агрономовъ.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ П. Я. Ростовцева.

Ш. В. И. Колюбакинъ, указывая на то, что губернскому Экономическому Совѣту предоставлено право приглашать въ свои засѣ-

данія свѣдующихъ людей, предлагаетъ пригласить въ составъ его: завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ, старшаго ветеринарнаго врача, управляющаго Конь-Колодезскою школою и уполномоченнаго отъ Воронежскаго отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго общества сельского хозяйства.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ В. И. Колюбакина.

IV. А. И. Урсулъ ставитъ вопросъ о томъ, въ какіе сроки долженъ собираться Экономическій Совѣтъ: въ опредѣленные ли сроки или по мѣрѣ накопленія матеріала, подлежащаго обсужденію?

Постановлено: собираться, пока, по мѣрѣ накопленія матеріала для обсужденія.

V. А. И. Урсулъ предлагаетъ обсудить: слѣдуетъ ли въ докладѣ губернскому земскому собранію касаться вопроса объ экономической организаціи въ уѣздахъ или ограничиться только вопросомъ о приглашеніи губернскаго агронома.

Экономическій Совѣтъ, полагая, что формы агрономической организаціи въ уѣздахъ должны явиться плодомъ творчества уѣздныхъ земскихъ собраній сообразно съ мѣстными условіями и желаніями и потому предложеніе со стороны совѣта какихъ либо по сему вопросу мѣръ можетъ, какъ предвзятое рѣшеніе, направить мнѣніе уѣздныхъ собраній въ сторону, въ которую оно можетъ быть не направилось бы самостоятельно, предлагаетъ воздержаться отъ вопроса объ общей уѣздной агрономической организаціи и говорить только о губернскомъ агрономѣ.

VI. А. И. Урсулъ докладываетъ заявленіе управляющаго Конь-Колодезскою школою Д. Ф. Троицкаго о томъ, что въ Январѣ 1903 года въ Петербургѣ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ состоится съѣздъ дѣятелей по опытно-агрономическому дѣлу и ходатайство о командированіи его на этотъ съѣздъ.

Совѣтъ *постановилъ:* просить губернское собраніе командировать Д. Ф. Троицкаго на съѣздъ и ассигновать ему на путевые расходы до 100 рублей.

VII. А. И. Звегинцовъ предлагаетъ напечатать лекцію В. П. Поспѣлова „О луговомъ мотылькѣ въ Воронежской губерніи и о мѣрахъ борьбы съ нимъ“.

Постановлено: отпечатать въ количествѣ 1000 экземпляровъ и разослать уѣзднымъ управамъ для распространенія среди населенія.

VIII. Засимъ предсѣдателемъ засѣданіе было объявлено закрытымъ.

Воронежская областная
научная библиотека
имени А. С. Никитина

Б 0200444

2

Вопрос о том, как следует поступать в подобных случаях, является предметом споров и разногласий. В то же время, как показывает опыт, наиболее эффективным способом является...

Вопрос о том, как следует поступать в подобных случаях, является предметом споров и разногласий. В то же время, как показывает опыт, наиболее эффективным способом является...

Вопрос о том, как следует поступать в подобных случаях, является предметом споров и разногласий. В то же время, как показывает опыт, наиболее эффективным способом является...

Вопрос о том, как следует поступать в подобных случаях, является предметом споров и разногласий. В то же время, как показывает опыт, наиболее эффективным способом является...

Вопрос о том, как следует поступать в подобных случаях, является предметом споров и разногласий. В то же время, как показывает опыт, наиболее эффективным способом является...

Вопрос о том, как следует поступать в подобных случаях, является предметом споров и разногласий. В то же время, как показывает опыт, наиболее эффективным способом является...

Вопрос о том, как следует поступать в подобных случаях, является предметом споров и разногласий. В то же время, как показывает опыт, наиболее эффективным способом является...