



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

К 9(с)
В 75

Доклад
Воронежскому Губернскому
земскому собранию

Отдел XI

№ 1-3, 5-10, 12-14.

1903 г.

1903 г.



ОБЛАСТНОЕ
ИМЕНИ БИБЛИОТЕКА
И. С. НИКИТИНА

Б 405

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
КАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

1987 г.

7.05

20.05.

Коллич. пред. выдач _____

333с

405

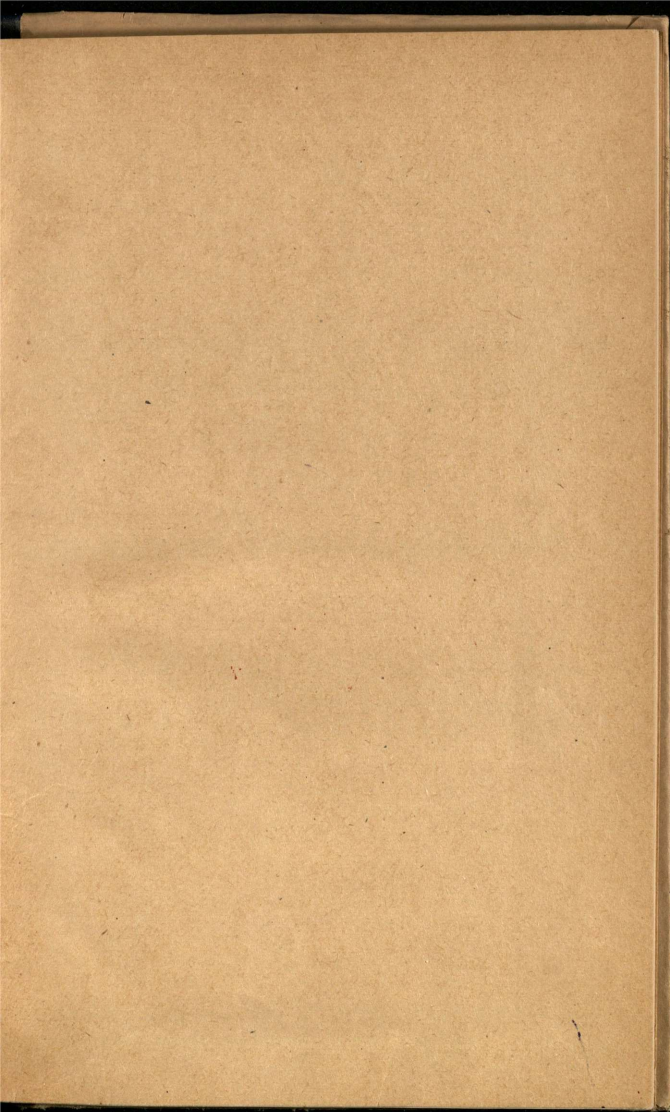
Д 63 Доклад Ророи

Урб. земли собрания

отр. XI в 1, 2, 3, 5, 6, 7,

10, 12, 13, 14

2р.



333

2-63

Отд. XI.

№ 1.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

Съ представлениемъ проекта правилъ о выдачѣ изъ страхового капитала пособій и ссудъ на устройство водоснабженія въ селеніяхъ Воронежской губерніи.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1901 года поручило губернской управѣ составить проектъ правилъ о выдачѣ изъ страхового капитала ссудъ и пособій на устройство въ цѣляхъ противопожарныхъ водоснабженія въ селеніяхъ Воронежской губерніи и передать его на заключеніе уѣздныхъ собраній, — что и было исполнено управою. Нижеприведенный проектъ былъ рассмотрѣнъ всѣми уѣздными собраніями. Изъ нихъ Воронежское, Задонское, Новохоперское, Нижнедѣвицкое и Коротоякское приняли проектъ губернской управы безъ измѣненій, остальные же собранія предложили сдѣлать въ немъ слѣдующія измѣненія:

1) *Острогожское* собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы, предложившей, во первыхъ, чтобы, въ виду неравномѣрности территорій уѣздовъ и неодинаковой нужды ихъ въ устройствѣ водоснабжающихъ сооружений, ссуды и пособия на устройство этихъ сооружений распределялись по уѣздамъ не поровну, а пропорціонально площадямъ уѣздовъ; во 2-хъ чтобы суммы разрѣшенныхъ обществамъ пособій и ссудъ на устройство водоснабженія выдавались не обществамъ, а присылались бы въ распоряженіе уѣздныхъ управъ, на которыя проектомъ возлагается обязанность наблюдать и руко-

Воронежская губернская земская управа

дять работами по устройству водоснабжающихъ сооружений и представлять отчеты по этимъ работамъ губернскому собранію; 3) далѣе уѣздная управа доложила собранію: „назначеніе пособій и ссудъ обставлено сложными и невыполнимыми условіями для существующаго въ уѣздѣ состава управы; дѣло въ томъ что нужда въ устройствѣ водоснабжающихъ сооружений слишкомъ велика, а потому можно безошибочно допустить, что ходатайствъ о разрѣшеніи пособій на устройство этихъ сооружений поступитъ много. А такъ какъ по каждому ходатайству, согласно проекта, нужно выѣхать члену управы съ техникомъ и участковымъ врачомъ, то на практикѣ окажется, что одинъ членъ управы и техникъ должны посвятить все свое служебное время только лишь на изслѣдованіе водоснабжающихъ сооружений и тѣмъ не менѣе значительная часть ходатайствъ будетъ оставаться безъ разсмотрѣнія въ ожиданіи очереди. Поэтому было бы целесообразнѣе, чтобы губернская управа, имѣя въ своемъ распоряженіи цѣлое техническое бюро, сама составляла проекты и смѣты и др. документы, относящіеся къ тому или другому сооруженію, и высылала бы ихъ съ своимъ заключеніемъ въ уѣздную управу для доклада уѣздному собранію. Такой порядокъ,—заключаетъ уѣздная управа,—значительно упростилъ бы процедуру разрѣшенія пособій и ссудъ и тѣмъ самымъ ускорилъ бы удовлетвореніе ходатайствъ обществъ“.

II) *Бобровское* собраніе постановило: „правила о выдачѣ ссудъ и пособій на устройство водоснабжающихъ сооружений одобрить и рекомендовать ввести въ §§ 7, 10 и 14 правилъ участіе мѣстнаго страховаго агента“.

III) *Валуйское* согласилось съ докладомъ уѣздной управы и признало желательнымъ внести въ проектъ слѣдующія измѣненія: 1) въ § 2-мъ слова „не далѣе $\frac{1}{2}$ версты“ замѣнить словами: въ возможно близкомъ разстояніи; 2) §§ 5, 11 и 12 измѣнить, во избѣжаніе задержекъ въ выдачѣ пособій и ссудъ на устройство водоснабжающихъ сооружений, въ томъ смыслѣ, чтобы распредѣленіе сооружений на очереди и заключенія о необходимости устроить ихъ въ томъ или другомъ селеніи давались не уѣзднымъ собраніемъ, а уѣздною управою и экономическимъ совѣтомъ.

IV) *Бирюченское* собраніе постановило измѣнить редакцію §§ 11 и 12 такъ:

§ 11. По производствѣ повѣрочныхъ изысканій или по утвержденіи представленныхъ уѣздною управою смѣты и плана (§ 10) дѣло возвращается въ уѣздную управу для доклада уѣздному земскому собранію „въ томъ лишь случаѣ, если общая сумма превышаетъ ежегодное ассигнованіе“.

§ 12. „Если общая стоимость предполагаемыхъ къ устройству водоснабжающихъ сооружений превышаетъ годовое ассигнованіе губернскаго земства, уѣздная управа вноситъ всѣ ходатайства со смѣтами на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія для установленія очереди“.

V) *Павловское* собраніе признало желательнымъ дополнить проектъ губернской управы введеніемъ въ него правила, въ силу котораго право на полученіе ссудъ на устройство водоснабженія предоставлялось бы не только сельскимъ обществамъ, но и частнымъ лицамъ, „если въ послѣднемъ случаѣ будутъ затрогиваться интересы населенія“, а также правила, обязывающаго сельскія общества доставлять уѣзднымъ управамъ, черезъ волостныя правленія, отчеты въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ на устройство водоснабженія, и оправдательные документы.

VI) *Землянское* собраніе согласилось съ докладомъ уѣздной управы относительно необходимости учредить при губернской земской управѣ за счетъ страхового капитала специальный персоналъ для производства изысканій по водоснабженію какъ въ видахъ большей успѣшности дѣла, такъ и въ видахъ большей правильности изысканій.

VII) *Богучарское* собраніе, согласно доклада уѣздной управы, постановило сдѣлать въ проектѣ слѣдующія добавленія: въ § 1-мъ послѣ слова „на устройство водоснабженія“ добавить „въ цѣляхъ противопожарныхъ“, въ § 16 послѣ словъ: (уѣздныя управы) „въ случаѣ надобности, требуютъ отъ обществъ производства необходимаго ремонта“ добавить: „а въ случаѣ уклоненія отъ своевременнаго ремонта дѣлаютъ исправленія за счетъ общества“, а также дополнить проектъ двумя слѣдующими параграфами: 1) „водосборныя сооруженія, устроенныя за счетъ страхового капитала, должны имѣть удобныя подъѣзды и не могутъ загроживаться постройками, стѣсняющими движеніе къ нимъ“ и 2) „сельское общество, ходатайствующее о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія на устройство водосборныхъ сооружений, даетъ обязательство земству, что въ случаѣ разрушенія сооружений по винѣ общества или уклоненія его отъ своевременнаго ремонта, возвращаетъ губернскому земству: въ первомъ случаѣ—все взятое пособіе, во второмъ—затраченную уѣздною управою сумму на ремонтъ сооруженія“.

Докладывая о вышеизложенныхъ постановленіяхъ уѣздныхъ собраній, губернская управа съ своей стороны полагала бы измѣнить, согласно предложеніямъ Богучарскаго, Валуйскаго, Бобровскаго и Павловскаго собранія, редакцію §§ 2, 6, 8, 10 и 17 правилъ, изложивъ эти §§ такъ:

§ 2. Ссуды или пособія выдаются губернскимъ земствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда водоснабжающія сооруженія предполагается устроить въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдности, или же въ такомъ разстояніи отъ селенія, при которомъ не была бы затруднительна подвозка воды въ случаѣ пожаровъ.

Примѣчаніе. Водоснабжающія сооруженія должны имѣть удобныя подъѣзды и не могутъ быть загроживаемы постройками, стѣсняющими движеніе къ нимъ.

§ 7. По полученіи заявленія отъ сельскаго общества уѣздная управа командируетъ члена управы или агента земскаго страхованія, уѣзднаго техника и участковаго врача съ цѣлью выяснить необходимость предполагаемаго сооруженія, а также условія наиболѣе цѣлесообразнаго устройства его и стоимость.

§ 8. О результатѣ произведеннаго вышеуказанными лицами изслѣдованія уѣздная управа поставляетъ въ извѣстность сельское общество, требуя отъ него обязательства, въ формѣ приговора, *всегда* поддерживать и ремонтировать предполагаемое сооруженіе.

Примѣчаніе. Если общество ходатайствуетъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія, то въ приговорѣ должно быть оговорено, что въ случаѣ разрушенія сооруженія по винѣ общества, оно обязывается возвратить губернскому земству взятое пособіе.

§ 10. Если губернская управа, въ виду значительной стоимости сооруженія или по другой причинѣ, признаетъ необходимымъ произвести повѣрочныя изысканія, то командируетъ для этой цѣли одного изъ состоящихъ при ней техникувъ, прося уѣздную управу объ одновременномъ командированіи на мѣсто предполагаемаго сооруженія члена управы или агента земскаго страхованія и участковаго земскаго врача.

§ 17. О всѣхъ работахъ по водоснабженію, произведенныхъ въ теченіи даннаго года, уѣздныя управы представляютъ отчеты, которые по обревизованіи ихъ уѣздными собраніями, препровождаются въ губернскую управу для доклада очередному губернскому собранію.

Примѣчаніе. Сельскія общества обязаны о произведенныхъ работахъ представлять уѣзднымъ управамъ, черезъ волостныя правленія, отчеты съ оправдательными къ нимъ документами.

Что же касается до предложеній: 1) Острогжскаго собранія о распредѣленіи пособій и ссудъ на устройство водоснабженія пропорціонально площадямъ уѣздовъ, объ отпускѣ разрѣшенныхъ сельскимъ обществамъ ссудъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ и о производствѣ изысканій и составленій смѣтъ и другихъ документовъ по устройству водоснабжающихъ сооружений губернской управою, 2) предложеній Валуйскаго и Бирюченскаго собранія объ измѣненіи порядка выдачи пособій, 3) Павловскаго—о выдачѣ ссудъ на устройство водоснабженія частнымъ лицамъ и 4) Землянскаго—объ учрежденіи при губернской управѣ спеціального персонала для производства изысканій по устройству водоснабжающихъ сооружений, то представляя эти предложенія на благоусмотрѣніе земскаго собранія, губернская управа позволяетъ себѣ высказать слѣдующія соображенія: такъ какъ большая или меньшая нужда селеній въ устройствѣ водоснабженія не установлена предварительными изслѣдованіями, процентъ же сгоранія и по уѣздамъ и по отдѣльнымъ селеніямъ крайне неравномѣренъ,—такъ для Острогжскаго уѣзда за десятилѣтіе съ 1886—1895 г.г. онъ равнялся 0,58, для Воронежскаго за тоже время—2,1, для Нижнедѣвickaго—1,36, Бобровскаго—1,71, Богучарскаго—0,57, Би-

рюченскаго—0,65; Коротоякскаго—1,59, Задонскаго—1,15, Землянскаго—1,13 Новохоперскаго—1,55, Валуйскаго—0,68 и Павловскаго—1,28,—то едва ли можно согласиться съ мнѣніемъ Острогожской управы, что пособія и ссуды на устройство водоснабженія въ цѣляхъ противопожарныхъ должны быть распредѣляемы пропорціонально площадямъ уѣздовъ, едва ли также возможно согласиться и съ тѣмъ, чтобы ссуды, за возвратъ которыхъ отвѣтственны сельскія общества, выдавались въ распоряженіе уѣздныхъ управъ. Далѣе, если допустить, что справедливо предположеніе Острогожской управы, что ходатайствъ объ устройствѣ водоснабжающихъ сооружений будетъ поступать слишкомъ много, такъ что членамъ уѣздныхъ управъ и уѣзднымъ техникамъ будетъ непосильно производство изслѣдованій по нимъ, то тѣмъ болѣе оно должно оказаться непосильнымъ для губернской управы.

2) Переходя затѣмъ къ предложеніямъ объ измѣненіи порядка выдачи пособій и ссудъ и о предоставленіи, во избѣжаніе задержекъ въ выдачѣ ихъ, распредѣлять сооружения на очереди не уѣзднымъ собраніямъ, а уѣзднымъ управамъ и экономическимъ совѣтамъ, едва ли можно признать желательнымъ устраненіе уѣздныхъ собраній отъ рѣшенія этого и другихъ вопросовъ по устройству водоснабженія, тѣмъ болѣе, что сокращеніе времени въ разрѣшеніи ссудъ можетъ быть достигнуто развѣ только въ незначительной мѣрѣ, такъ какъ распредѣленіе ходатайствъ, по которымъ произведены изслѣдованія, на очереди предполагаетъ накопленіе этихъ ходатайствъ на суммы, больше или меньше превышающія ежегодныя ассигнованія, и что экономическіе совѣты учреждены не при всѣхъ уѣздныхъ управахъ губерніи.

3) По поводу вышеприведеннаго постановленія Павловскаго собранія нельзя не замѣтить, что выдача ссудъ частнымъ лицамъ на устройство водоснабжающихъ сооружений въ цѣляхъ сокращенія опустошительности сельскихъ пожаровъ можетъ имѣть мѣсто только въ исключительныхъ случаяхъ, и что выдача ссудъ частнымъ лицамъ, если и можетъ быть допущена, то не иначе, какъ по особому каждый разъ постановленію губернскаго земскаго собранія.

4) Что касается до предложенія Землянскаго собранія объ учрежденіи при губернской управѣ спеціальнаго персонала для производства изысканій по устройству водоснабженія, то губернская управа, не отрицая въ принципѣ полезности учрежденія такого персонала, учрежденіе его теперь находитъ преждевременнымъ, такъ какъ опытъ Орловскаго и другихъ земствъ показываетъ, что дѣло устройства водоснабженія развивается медленно: въ Орловскомъ, напр., земствѣ выдача изъ страхового капитала пособій сельскимъ обществамъ по устройству водоснабженія производится съ 1900 г. и „хотя въ смѣту расходовъ на этотъ предметъ“, какъ видно изъ сообщенія Орловской губернской управы отъ 28 Августа 1902 года, „ежегодно вносятся 2400 р., но сумма эта вся не расходуется вслѣдствіе новизны дѣла“.

На основаніи изложенныхъ соображеній, губернская управа имѣть честь предложить земскому собранію:

1) отклонить вышеприведенныя предложенія уѣздныхъ собраній, утвердивъ проектъ губернской управы въ его видоизмѣненной редакціи, и

2) внести въ смѣту расходовъ на веденіе земскаго страхованія на 1904 годъ 24 тысячи рублей для выдачи безвозвратныхъ пособій и 36 тыс. рублей для выдачи безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ на устройство водоснабженія.

ПРОЕКТЪ

правилъ о выдачѣ изъ страхового капитала пособій и ссудъ на устройство водоснабженія въ селеніяхъ Воронежской губерніи,

Въ первоначальной редакціи.

Въ измѣненной, согласно замѣчаніямъ уѣздныхъ собраній.

Глава I.

Основные положенія.

§ 1. На устройство водоснабженія обществамъ тѣхъ селеній, въ которыхъ нѣтъ достаточнаго количества воды, выдаются изъ страхового капитала безвозвратныя пособія, или же безпроцентныя ссуды.

§ 2. Ссуды или пособія выдаются губернскимъ земствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда водоснабжающія сооруженія предполагается устроить въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, или же не далѣе $\frac{1}{2}$ версты отъ ближайшихъ построекъ селенія.

Не измѣненъ.

§ 2. Ссуды или пособія выдаются губернскимъ земствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда водоснабжающія сооруженія предполагаются въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, или же въ такомъ разстояніи отъ селенія, при которомъ не была бы затруднительна подвозка воды въ случаѣ пожаровъ.

Примѣчаніе. Водоснабжающія сооружения должны имѣть удобныя подъѣзды и не могутъ быть загораживаемы постройками, стѣсняющими движенія къ нимъ.

§ 3. Общая сумма безвозвратных пособій въ теченіи одного года не должна превышать 24 тыс. рублей или 2 тыс. руб. на уѣздъ, а общая сумма безпроцентныхъ ссудъ 36 тысячъ руб., или 3 тыс. руб. на уѣздъ.

§ 4. Безпроцентныя ссуды выдаются на срокъ не болѣе 10 лѣтъ.

§ 5. Ссуды или пособія могутъ быть выдаваемы губернской управою по ходатайствамъ сельскихъ обществъ и удостовѣреніямъ уѣздныхъ земскихъ собраній о необходимости устроить то или другое водоснабжающее сооруженіе, а въ случаѣ ходатайствъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій—сверхъ того и о невозможности для ходатайствующихъ обществъ устроить сооруженія безъ пособія отъ земства.

Не измѣнены.

Глава II.

О порядкѣ выдачи сельскимъ обществамъ ссудъ и пособій на устройство водоснабженія.

§ 6. Сельское общество, желающее получить ссуду или пособіе на устройство водоснабжающаго сооруженія, заявляетъ о томъ мѣстной уѣздной управѣ.

Не измѣненъ.

§ 7. По полученіи заявленія отъ сельскаго общества уѣздная управа командироветъ члена уѣздной управы, уѣзднаго техника и участковаго врача съ цѣлью выяснитъ необходимость предполагаемаго сооруженія, а также условія наиболѣе цѣлесообразнаго устройства его и стоимость.

§ 7. По полученіи заявленія отъ сельскаго общества уѣздная управа командироветъ члена управы или агента земскаго страхованія, уѣзднаго техника и участковаго врача съ цѣлью выяснитъ необходимость предполагаемаго сооруженія, а также условія наиболѣе цѣлесообразнаго устройства его и стоимость.

§ 8. О результатѣ произведеннаго вышеуказанными лицами изслѣдованія уѣздная управа составляетъ въ извѣстность сельское общество, требуя отъ него, въ случаѣ признанной необходимости устроить водоснабжающее сооруженіе, представленія обязательства, въ формѣ приговора, всегда поддерживать и ремонтировать предполагаемое сооруженіе.

§ 9. Приговоръ общества, а также составленные уѣзднымъ техникумъ смѣту расходовъ на устройство водоснабжающаго сооружения, чертежъ (планъ) сооружения и объяснительную записку уѣздная управа представляетъ въ губернскую управу вмѣстѣ съ заключеніемъ своимъ о необходимости устроить предполагаемое сооруженіе и о размѣрѣ ссуды, или пособия на устройство его.

§ 10. Если губернская управа, въ виду значительной стоимости сооружения или по другой причинѣ, признаетъ необходимымъ произвести повѣрочныя изысканія, то командируетъ для этой цѣли одного изъ состоящихъ при ней техниковъ, прося уѣздную управу объ одновременномъ командированіи на мѣсто предполагаемаго сооружения члена управы и участкаго земскаго врача.

§ 8. О результатѣ произведеннаго вышеуказанными лицами изслѣдованія уѣздная управа составляетъ въ извѣстность сельское общество, требуя отъ него, въ случаѣ признанной необходимости устроить водоснабжающее сооруженіе, представленія обязательства, въ формѣ приговора, всегда поддерживать и ремонтировать предполагаемое сооруженіе.

Примѣчаніе. Если общество ходатайствуетъ о выдачѣ безвозвратнаго пособия, то въ приговорѣ должно быть оговорено, что въ случаѣ разрушенія по винѣ общества оно обязывается возвратить губернскому земству взятое пособие.

Не измѣненъ.

§ 10. Если губернская управа, въ виду значительной стоимости сооружения или по другой причинѣ, признаетъ необходимымъ произвести повѣрочныя изысканія, то командируетъ для этой цѣли одного изъ состоящихъ при ней техниковъ, прося уѣздную управу объ одновременномъ командированіи на мѣсто предполагаемаго сооружения члена управы или агента земскаго страхованія и участкаго врача.

§ 11. По производствѣ повѣрочныхъ изысканій или по утвержденіи представленныхъ уѣздною управою смѣты и плана (§ 10) дѣло возвращается въ уѣздную управу для доклада уѣздному земскому собранію.

§ 12. Уѣздное собраніе, по разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ ему управою ходатайствъ объ устройствѣ водоснабжающихъ сооружений, распределяетъ сооружения, признанныя имъ необходимыми, на очереди, удовлетворяя предпочтительно передъ другими ходатайства обществъ тѣхъ селеній, въ которыхъ есть пожарныя дружины, или въ которыхъ вообще устройство водоснабженія составляетъ необходимую дополнительную мѣру къ существующей уже противопожарной организаціи.

§ 13. Постановленіе уѣзднаго собранія представляется уѣздной управой въ губернскую управу, которая или дѣлаетъ распоряженіе объ ассигнованіи суммъ, необходимыхъ на устройство водоснабжающихъ сооружений, или же, въ случаѣ несогласія ея съ заключеніями уѣзднаго собранія, представляетъ дѣло на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

§ 14. Работы по устройству водоснабжающихъ сооружений производятся подъ наблюденіемъ и руководствомъ уѣздныхъ управъ и состоящихъ при нихъ техникумовъ.

§ 15. Приемка оконченныхъ сооружений производится губернской управою или же по ея уполномочію уѣздною управою.

Не измѣнены.

§ 16. Наблюденіе за оконченными сооруже́ніями возлагается на уѣздныя управы, которыя, въ случаѣ надобности требуютъ отъ обществъ производства необходимаго ремонта сооруже́ній.

§ 17. О всѣхъ работахъ по водоснабженію, произведенныхъ въ теченіе даннаго года, уѣздныя управы представляютъ отчеты, которые, по обревизованіи ихъ уѣздными собраніями, препровождаются въ губернскую управу для доклада очередному губернскому собранію.

Не измѣнить.

§ 17. О всѣхъ работахъ по водоснабженію въ теченіи даннаго года уѣздныя управы представляютъ отчеты, которые по обревизованіи ихъ уѣздными собраніями, препровождаются въ губернскую управу для доклада очередному губернскому собранію.

Примѣчаніе. Сельскія общества обязаны о произведенныхъ работахъ представлять уѣзднымъ управамъ, черезъ волостныя правленія, отчеты съ оправдательными къ нимъ документами.

Предсѣдатель *А. Урсул.*

Члены: { *П. Струковъ.*
В. Кильчевскій.
П. Ростовцевъ.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Отд. XI.

№ 2.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

*Съ представленіемъ правилъ о по-
собіяхъ губернскаго земства сельскимъ
пожарнымъ дружинамъ.*

Губернское собраніе очередной сессіи 1901 г. поручило губернской управѣ въ дополненіе къ правилу о выдачѣ пособія каждой открывающейся сельской дружинѣ по 300 руб. — „разработать условія и размѣры пособій губернскаго земства дружинамъ, т. е. условія и размѣры дальнѣйшаго участія губернскаго земства въ расходахъ дружинъ“.

Четырехлѣтняя практика дружинъ въ Воронежской губерніи даетъ основаніе съ увѣренностью говорить о ихъ важномъ значеніи для сокращенія опустошительности пожаровъ и о продуктивности расходовъ на пособія дружинамъ. Прошлое также показало, что безъ пособія отъ земства дружины ни существовать, ни возникнуть пока не могутъ.

Обыкновенно дружины наиболѣе нуждаются въ пособіи въ самомъ началѣ своего существованія—въ первые 2—3 года, пока не обзаведутся довольно цѣннымъ инвентаремъ и необходимыми для его храненія и для помѣщенія людей и лошадей постройками; позднѣе уже требуется пособіе въ значительно меньшемъ размѣрѣ—на нужды текуція, ежегодныя. Размѣры тѣхъ и другихъ (единовременныхъ и ежегодныхъ) пособій, конечно, должны находиться въ зависимости отъ размѣровъ селенія, его пожарныхъ условій и средствъ, ассигнуемыхъ сельскимъ обществомъ на борьбу съ пожарами.

На основаніи опыта можно полагать, что устройство дружинъ возможно лишь въ болѣе крупныхъ селахъ. Существующими правилами о мѣрахъ тушенія пожаровъ установленъ для такихъ селъ слѣдующій составъ пожарныхъ обозовъ: 1—2 пожарныхъ трубы на ходахъ, 2—4 войлочныхъ щита, 4—12 бочекъ, багровый ходъ и соотвѣтственные количества мелкихъ снарядовъ. При организаціи дружины съ участіемъ сельскаго общества, отъ послѣдняго обыкновенно получается обозъ весьма неудовлетворительный и нѣкоторая сумма на содержаніе при обозѣ лошадей и рабочихъ, тоже недостаточныя, почему лошадей содержится слишкомъ мало. Поэтому вновь возникающей дружинѣ необходимо немедленно увеличить составъ обоза, замѣнить нѣкоторые негодные, но тѣмъ не менѣе стоящіе въ пожарномъ сараѣ, снаряды новыми. отремонтировать еще годныя, увеличить число лошадей, снабдить охотниковъ аммуниціей и ручными снарядами.

Чѣмъ скорѣе дружина будетъ снабжена всѣмъ необходимымъ, тѣмъ скорѣе она начнетъ свою работу, направленную на сохраненіе имущества поселянъ и сокращеніе расходовъ на пожарное вознагражденіе, тѣмъ больше также основанія думать, что явившееся у обывателей желаніе работать не ослабнетъ вслѣдствіе недочетовъ обоза, парализующихъ ихъ дѣйствія. Сдѣлать все необходимое въ одинъ годъ, когда дружина еще организуется, обыкновенно бываетъ затруднительно, приходится употребить на это 2—3 года.

Въ первые 2—3 года приходится произвести расходы на слѣдующіе, самые необходимые предметы:

4—6 бочекъ на ходахъ, полагая въ среднемъ по 30 рублей, 120—180 руб.; 1—2 хода подъ трубы и багры—60—120 рублей; снаряженіе 15—20 охотниковъ—45—60 руб.; ремонтъ старыхъ бочекъ, другихъ снарядовъ и помѣщенія—50—100 руб.; постройка новаго сарая—150—300 руб., всего отъ 425 до 760 руб. Кромѣ того, почти всегда является необходимость приобрести хотя бы одну пожарную трубу и 2 войлочныхъ щита; въ нѣкоторыхъ случаяхъ является необходимымъ устройство вышки или каланчи, такъ какъ наблюденіе съ церковной колокольни во многихъ случаяхъ неудовлетворяетъ своему назначенію и сопряжено съ большими неудобствами. Принявъ во вниманіе небольшія частныя пожертвованія, получаемыя дружинами при ихъ возникновеніи, и пособія сельскихъ обществъ, можно положить, какъ необходимое пособіе со стороны земства 400—700 руб., пожарная труба и 1—2 щита.

Въ этихъ размѣрахъ и надлежитъ земству, по мнѣнію губернской управы, оказывать помощь дружинамъ.

Кромѣ указанныхъ единовременныхъ расходовъ, является необходимымъ, какъ въ первые, такъ и въ слѣдующіе годы помогать дружинамъ и на постоянныя, текущія ихъ нужды, таковы: содержаніе (въ дополненіе къ содержимымъ за счетъ общества) 2—4 лоша-

дей—140—280 руб., ремонтъ снарядовъ и построекъ и другіе расходы до 100 руб.,—всего отъ 240 до 380 руб. Можно предѣльнымъ размѣромъ ежегоднаго пособия установить 300 рублей.

Принявъ во вниманіе вышеизложенное, губернская управа составила проектъ правилъ о выдачѣ пособій пожарнымъ дружинамъ, который имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія

ПРОЕКТЪ

правилъ о выдачѣ пособій сельскимъ пожарнымъ дружинамъ.

§ 1. Сельскимъ пожарнымъ дружинамъ въ первой и во второй годъ по учрежденіи ихъ назначаются губернской управою изъ суммъ страхового капитала, ежегодно ассигнуемыхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, пособия въ размѣрѣ отъ 300 до 500 рублей въ годъ, въ послѣдующіе годы въ размѣрѣ не выше 300 рублей.

§ 2. Пособіе выдается въ томъ только случаѣ, если сельское общество, предоставивъ въ распоряженіе дружины пожарный обозъ, обязется приговоромъ выдавать ежегодно пособіе дружинѣ въ суммѣ, необходимой для содержанія при пожарномъ обозѣ не менѣе 2 рабочихъ и 4 лошадей.

Примѣчаніе. Если дружина возникаетъ независимо отъ общества, то пособіе отъ земства можетъ быть назначено лишь при условіи обезпеченія пособія дружинѣ въ вышеуказанномъ размѣрѣ изъ другихъ источниковъ.

§ 3. Пособія выдаются на пополненіе новыми снарядами и ремонтъ пожарнаго обоза, на обмундированіе членовъ—охотниковъ, постройку пожарныхъ сараевъ, а въ необходимыхъ случаяхъ каланчей или вышекъ и на текущіе расходы, каковы: дополнительный наемъ лошадей и т. д.

§ 4. Ходатайство общаго схода членовъ дружины о пособіи отъ земства представляется правленіемъ ея въ уѣздную управу, которая съ заключеніемъ страхового агента и своимъ заключеніемъ о необходимости пособія представляетъ ходатайство схода въ губернскую управу.

§ 5. Независимо отъ пособій губернской управы предоставляется разрѣшать на пополненіе переданнаго сельскимъ обществомъ въ распоряженіе дружины пожарнаго обоза, пожарными трубами и щитами кредитъ на общихъ, установленныхъ правилами о мѣрахъ тушенія пожаровъ основаніяхъ.

§ 6. Губернская управа обязана слѣдить за правильнымъ расходованіемъ суммъ, назначаемыхъ въ пособіе дружинамъ, которымъ въ

случаѣ неправильнаго или непроизводительнаго по удостовѣренію управы расходованія этихъ суммъ земское собраніе можетъ отказать въ дальнѣйшей выдачѣ пособій.

§ 7. Правленія дружинъ обязаны: а) допускать уполномоченныхъ губернскою управою лицъ до осмотра пожарнаго обоза, ревизіи денежныхъ суммъ и дѣлопроизводства дружины и б) представлять въ губернскую управу, по установленной ею формѣ, ежегодные отчеты о производимыхъ расходахъ.

§ 8. Дружины обязаны подчиняться издаваемымъ губернскимъ земствомъ въ предѣлахъ нормальнаго устава сельскихъ пожарныхъ дружинъ разъясненіямъ и указаніямъ, касающимся ихъ дѣятельности.

Предсѣдатель *А. Урулѣ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь *Кузнецовъ.*

Отд. XI. № 3.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

Съ представленіемъ проекта из-
мѣненія правилъ обязательнаго стра-
хованія согласно закона 25 Декабря
1901 г.

Чрезвычайное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 26 Апрѣля 1902 года, постановило: поручить управѣ представить будущему очередному собранію проектъ измѣненія правилъ обязательнаго страхованія согласно закона 25 Декабря 1901 г.

Составивъ въ исполненіе приведеннаго постановленія проектъ измѣненія правилъ, губернская управа имѣетъ честь представить его на разсмотрѣніе и утвержденіе земскаго собранія.

Предсѣдатель А. Урулз.

Члены: { П. Струковъ.
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь Кузнецовъ.

ПРОЕКТЪ

правиль обязательнаго земскаго страхованія строеній отъ огня въ Воронежской губерніи.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

§ 1. Обязательному страхованію въ губернскомъ земствѣ подлежатъ, въ предѣлахъ губерніи, всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадьбы отъ осѣлости, если онѣ не застрахованы въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ и не принадлежатъ къ подверженнымъ особой опасности отъ огня.

§ 2. Обязательное страхованіе раздѣляется на окладное и дополнительное.

§ 3. Окладному страхованію, независимо отъ желанія владѣльцевъ, подлежатъ всѣ строенія какъ крестьянскія, такъ и принадлежащія лицамъ другихъ сословій; дополнительно, сверхъ оклада, тѣ же строенія принимаются на страхъ только по требованію владѣльцевъ.

§ 4. Для каждого строенія, поступающаго на страхъ, назначается страховая сумма, соразмѣрно которой производятся платежи въ страховой капиталъ и выдается, въ случаѣ пожара, вознагражденіе владѣльцу строенія.

§ 5. Размѣры страховой суммы и платежей, сроки страхованія, порядокъ принятія строеній на страхъ и выдачи вознагражденія за пожарные убытки опредѣляются нижеслѣдующими §§ правилъ.

ГЛАВА II.

Размѣры обезпеченія строеній по окладному и дополнительному страхованіямъ.

§ 6. Каждое строеніе, подлежащее обязательному страхованію, признается застрахованнымъ въ окладной страховой суммѣ со времени его окончательнаго возведенія. Строенія признаются окончательно возведенными, когда они поставлены на мѣста и покрыты.

§ 7. Размѣръ страховой суммы по окладному страхованію, или

по нормальной оцѣнкѣ, устанавливается для всѣхъ въ сложности строеній во дворахъ, имѣющихъ:

1) Связь изгдвухъ избъ съ стѣнами (домъ или хату изъ 2 горницъ):

а) деревянную, смѣшанную или мѣловую, крытую не- прочно, размѣръ обезпеченія въ.....	72 руб.
б) деревянную, смѣшанную или мѣловую, крытую прочно	96 "
в) кирпичную, каменную или глиняно-соломенную, кры- тую непрочно.....	96 "
г) кирпичную, каменную или глиняно-соломенную, кры- тую прочно.....	120 "

2) Избу съ стѣнами:

а) деревян., смѣшанную или мѣловую, крытую непрочно	48 "
б) " " " " крытую прочно..	66 "
в) кирпичную, каменную или глиняно-соломенную, кры- тую непрочно.....	66 "
г) кирпичную, каменную или глиняно-соломенную, кры- тую прочно.....	84 "

3) Избу безъ стѣн:

а) деревян., смѣшанную или мѣловую, крытую непрочно	36 "
б) " " " " крытую прочно..	48 "
в) кирпичную, каменную или глиняно-соломенную, кры- тую непрочно.....	48 "
г) кирпичную, каменную или глиняно-соломенную, кры- тую прочно.....	60 "

4) Землянку или лазанку:

а) крытую непрочно.....	36 "
б) крытую прочно.....	48 "

§ 8. Постройки дворовъ, не имѣющихъ жилыхъ зданій, обезпечиваются въ $\frac{1}{2}$ стоимости, но не свыше страховой суммы, установленной для дворовъ, имѣющихъ избу съ стѣнами.

§ 9. Если во дворѣ находятся постройки не одного, а нѣсколькихъ домовладѣльцевъ, ведущихъ самостоятельно хозяйство, то строенія каждаго изъ нихъ обезпечиваются въ суммѣ, соотвѣтствующей типу жилого зданія домовладѣльца.

§ 10. Если стоимость строеній меньше указанныхъ въ § 7 размѣровъ окладной страховой суммы, то строенія принимаются на страхъ по дѣйствительной ихъ стоимости.

§ 11. Владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, могутъ требовать дополнительнаго, сверхъ оклада, страхованія, когда дѣйствительная стоимость строеній превышаетъ окладную страховую сумму.

§ 12. Страховая сумма строеній, принимаемыхъ на дополнитель-

ный страхъ, не должна превышать $\frac{3}{4}$ ихъ стоимости и, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть выше слѣдующихъ размѣровъ обезпеченія:

Въ селеніяхъ малороссійскихъ:

1 разрядъ)—6000 руб. для всѣхъ въ сложности строеній двора, сдѣланныхъ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ и покрытыхъ огнеупорными крышами, и 9 тысячъ рублей, если строенія сверхъ того отдѣляются отъ сосѣднихъ построекъ разрыва-ми не менѣе, какъ въ 6 сажень.

2 разрядъ). Для строеній, сдѣланныхъ изъ дерева или частію изъ дерева, а частію изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, но покрытыхъ огнеупорными крышами, 6000 рублей, если строенія во дворѣ расположены правильно, т. е. согласно требованій правилъ объ устройствѣ селеній.

3 разрядъ)—3000 руб. при неправильномъ расположеніи построекъ, если же во дворѣ находятся хотя бы незначительныя по стоимости постройки подъ опасною крышею, то 2000 руб.

4 разрядъ)—700 руб., когда постройки двора расположены правильно, но нежилыя строенія его покрыты непрочно, а жилое зданіе подъ огнеупорною крышею, и 500 рублей, когда жилое зданіе подъ опасною крышею.

Въ селеніяхъ великорусскихъ:

1 разрядъ)—6000 руб., когда всѣ постройки двора сдѣланы изъ огнеупорныхъ матеріаловъ и покрыты огнеупорными крышами.

2 разрядъ)—4000 руб., когда строенія сдѣланы изъ дерева или частію изъ дерева, а частію изъ огнеупорнаго матеріала, но всѣ покрыты огнеупорными крышами и расположены правильно.

3 разрядъ)—1500 рублей при неправильномъ расположеніи строеній; но для построекъ дворовъ 1-го, и 2-го и 3-го разряда, если дворы стоятъ особнякомъ, или же обращены лицевою стороною на площадь и не имѣютъ въ сосѣдствѣ дворовъ съ постройками подъ непрочными или опасными крышами или же построекъ, подверженныхъ особой опасности отъ огня, страховая сумма можетъ быть повышена для дворовъ 1 разряда до 8000 р., 2-го до 5000 и 3-го до 2500 руб.

4 разрядъ)—600 руб., если строенія во дворѣ расположены правильно и жилое зданіе подъ огнеупорною крышею, и 400 руб., когда жилое зданіе подъ опасною крышею.

5 разрядъ)—300 рублей, когда строенія двора расположены неправильно, но жилое зданіе въ немъ подѣ огнеупорною крышею, а нежилыя подѣ опасными крышами, и 200 рублей, если жилое зданіе подѣ непрочною, или опасною, крышею.

5 разрядъ)—200 руб. при неправильномъ расположеніи построекъ.

Примѣчаніе 1. Если дворы 1-го, 2-го и 3-го разрядовъ, какъ въ великорусскихъ, такъ и въ малороссійскихъ селеніяхъ имѣютъ внутри строенія, подверженныя особой опасности отъ огня, то страховая сумма должна быть уменьшаема, именно, къ строеніямъ такихъ дворовъ долженъ быть примѣняемъ размѣръ обезпеченія слѣдующаго низшаго разряда.

Примѣчаніе 2. Огнеупорными строительными матеріалами признаются кирпичъ, камень, а также саманъ глинобитный, глиносоломенный и известково-песчаный матеріалъ, огнеупорными же кровельными матеріалами: желѣзо, черепица, толь, покрытый смолою и посыпанный пескомъ, дернъ и глина съ соломой. Подѣ глиняно-соломенными крышами разумѣются такія, которыя сдѣланы изъ соломы, предварительно настилки ея пропитанной въ растворѣ глины, хотя-бы настилка производилась и сверху камыша.

Крыши изъ соломы и камыша, даже и залитыхъ сверху глиною, а также тесовыя признаются крышами непрочными или опасными.

§ 13. Строенія дворовъ, находящіяся на гумнахъ и огородахъ, если не принадлежать къ подверженнымъ особой опасности отъ огня, могутъ быть принимаемы на страхъ въ суммѣ не выше $\frac{3}{4}$ оцѣнки, независимо отъ размѣровъ страховой суммы, указанныхъ въ § 12.

§ 14. Строенія, подверженныя особой опасности отъ огня, какъ-то маслостолы, салотопки, просорушки, вѣтряныя мельницы, трактиры, постоянныя дворы, кузницы и другія, поименованныя въ § 3 правилъ добровольнаго страхованія, могутъ быть, съ согласія губернской управы, принимаемы на страхъ, въ суммѣ не выше $\frac{1}{2}$ оцѣнки и во всякомъ случаѣ не выше: каменные подѣ огнеупорными крышами—2000 руб., деревянные и смѣшанные подѣ такими же крышами—1000 руб., а каменные, смѣшанные и деревянные подѣ соломенными или вообще опасными крышами—200 рублей.

Примѣчаніе. Губернской управѣ предоставляется въ исключительныхъ случаяхъ, по представленіямъ уѣздныхъ управъ, агентовъ и волостныхъ правленій, понижать размѣры обезпеченія, установленныя §§ 12 и 14 пр.

§ 15. Строенія земскія, общественныя и церковныя, страхуются въ суммѣ дѣйствительной ихъ стоимости, но не выше 25000 рублей.

ГЛАВА III.

Размѣръ годовыхъ страховыхъ премій и сроки на уплату ихъ.

§ 17. По размѣрамъ страховыхъ премій селенія дѣлятся на 2 группы: къ первой принадлежатъ всѣ малороссійскія селенія и тѣ изъ великорусскихъ, которыя имѣютъ не болѣе ста дворовъ, ко второй—великорусскія селенія, съ числомъ дворовъ большимъ 100.

§ 18. Размѣръ премій по *окладному* страхованію устанавливается:

Въ селеніяхъ 1-й группы:

Для всѣхъ въ сложности строеній дворовъ, имѣющихъ:

1) Связи изъ 2 избъ съ сѣнями (дома или хаты изъ 2-хъ горницъ) 90 к., что въ зависимости отъ матеріаловъ зданій и крышъ жилыхъ построекъ и размѣровъ обезпеченія, установленныхъ § 7 прав., составляетъ (въ круглыхъ цифрахъ) со 100 р. страховой суммы—1 руб. 25 коп., 94 и 75 коп.

2) Избы съ сѣнями 60 к.

3) Избы безъ сѣней 45 к.

4) Землянки или мазанки. 23 к.

При принятіи на страхъ строеній по *дополнительному* страхованію премія взимаются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Въ селеніяхъ 1-й группы:

1) Съ строеній кирпичныхъ, каменныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ прочно—1%, или 1 руб. со 100 р. страховой суммы

2) Съ строеній деревянныхъ, смѣшанныхъ и мѣловыхъ, крытыхъ прочно, а также кирпичныхъ, каменныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ непрочно—1,2% или 1 р. 20 к. со 100 руб. страховой суммы

3) Съ строеній деревянныхъ, смѣшанныхъ и мѣловыхъ, крытыхъ непрочно—1,8% или 1 р. 80 к. со 100 руб. страховой суммы

Въ селеніяхъ 2-й группы:

..... 1 р. 20 к., что также въ зависимости отъ матеріаловъ зданій и крышъ жилыхъ построекъ и размѣровъ обезпеченія, установленныхъ § 7 прав., составляетъ со 100 рублей страховой суммы—1 р. 67 к., 1 р. 25 к. и 1 рубль.

..... 80 к.

..... 60 к.

..... 30 к.

Въ селеніяхъ 2-й группы:

1,5% или 1 р. 50 к. со 100 руб.

1,6% или 1 р. 60 к. со 100 руб.

2,4% или 2 р. 40 к. со 100 руб.

§ 19. Какъ въ селеніяхъ 1-й, такъ и въ селеніяхъ 2-й группы (исключая нижеозначенныя слободы) съ кирпичныхъ и каменныхъ строеній подъ огнеупорными крышами преміи взимаются въ размѣрѣ 70 коп. со 100 руб. страховой суммы, если строенія находятся во дворахъ 1, 2 и 3 разрядовъ и не принадлежать къ подверженнымъ особой опасности отъ огня, въ слободахъ же Алексѣевкѣ, Воронцовкѣ, Калачѣ, Уразовой и Бутурлиновкѣ—въ размѣрѣ 55 коп. со 100 руб.—въ тѣхъ частяхъ слободъ, которыя по специальнымъ планамъ отнесены къ 1-му классу.

§ 20. За неподверженныя особой опасности отъ огня постройки, хотя и находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, но въ разстояніи не менѣе 50 сажень отъ ближайшихъ строеній, преміи назначаются по сельско-хозяйственному тарифу добровольнаго страхованія, а за находящіяся въ разстояніи не менѣе 25 саж. по тому же тарифу съ надбавкою 50⁰/о.

§ 21. Каменные подъ огнеупорными крышами зданія земскихъ школъ признаются состоящими на страхѣ земства безъ оплаты ихъ страховыми преміями, съ зданій же деревянныхъ или смѣшанныхъ, подъ какими бы крышами они ни находились, а равно и съ каменныхъ подъ опасными крышами преміи взимаются въ размѣрѣ 25 коп. со 100 рублей.

§ 22. За земскія строенія, кромѣ зданій школъ, преміи назначаются по сельско-хозяйственному тарифу добровольнаго страхованія со скидкою 10⁰/о.

Скидка въ размѣрѣ 10⁰/о дѣлается и съ премій за общественныя и церковныя строенія, по какому бы тарифу они ни принимались.

Примѣчаніе. 1. Впредь до выработки новыхъ тарифовъ окладного и дополнительнаго страхованій, къ вышеозначенному тарифу дополнительнаго страхованія должна быть дѣлаема надбавка, соотвѣтствующая уменьшенію премій вслѣдствіе оплаты части страховой суммы строенія, подлежащаго дополнительному страхованію, по тарифу окладного страхованія, когда тарифъ послѣдняго ниже тарифа дополнительнаго страхованія (пост. чрезвычай. зем. собр. 26 Апр. 1902 г.), въ противномъ же случаѣ—скидка съ тарифа окладного страхованія.

§ 23. Страховыя преміи по окладному страхованію, вмѣстѣ съ причитающеюся по разсрочкѣ доле страховой недоимки прежнихъ лѣтъ, взыскиваются полностью въ первый, назначенный въ общемъ порядкѣ, частный срокъ платежа окладныхъ сборовъ.

§ 24. Если внесенная домохозяиномъ въ первый частный срокъ сумма окажется недостаточною для покрытія страховыхъ платежей и причитающейся къ уплатѣ въ этотъ срокъ доли оклада казенныхъ и земскихъ сборовъ, то внесенная сумма зачисляется въ страховой сборъ полностью или въ части, равной годовому окладу страховыхъ премій и назначенной къ уплатѣ доли страховой недоимки.

§ 25. Если страховые платежи (годовой окладъ премій и назначенная къ уплатѣ доля недоимки) составляютъ значительную сумму, то уѣздному съѣзду предоставляется раздѣлить взысканіе ихъ на два частныхъ срока съ тѣмъ, чтобы на первый изъ этихъ сроковъ относилось не менѣ половины годового оклада страховыхъ платежей.

§ 26. Въ полученіи страховыхъ платежей сборщики выдаютъ страхователямъ квитанціи изъ книгъ, ежегодно рассылаемыхъ губернской управою, и дѣлаютъ отмѣтки о полученіи платежей въ именныхъ спискахъ, также рассылаемыхъ ежегодно управою.

§ 27. Полученные платежи вносятся въ уѣздное казначейство по мѣрѣ накопленія ихъ и не менѣ 2-хъ разъ въ мѣсяцъ при особыхъ объявленіяхъ, съ обозначеніемъ въ нихъ, за какое селеніе и сколько именно вносится платежей.

§ 28. По сдачѣ денегъ сборщикъ долженъ предъявить квитанцію казначейства въ волостное правленіе для отмѣтки въ окладной книгѣ.

§ 29. Страховыя преміи по *дополнительному* страхованію вносятся страхователями въ волостныя правленія подѣ квитанцію, за строенія, предлагаемыя къ застрахованію на срокъ съ 1-го Января до 31-го Декабря включительно предшествующаго года и во всякомъ случаѣ не позже 1-го Апрѣля страхового года, а за строенія, предлагаемыя къ застрахованію въ теченіи года, впередъ при самомъ заключеніи страхованія.

§ 30. Полученныя преміи волостныя правленія записываютъ въ квитанціонныя книги, высылаемыя губернской управою, и сдаютъ въ казначейство не менѣ 2-хъ разъ въ мѣсяцъ.

§ 31. Наблюденіе за правильнымъ веденіемъ счетоводства (и отчетности) по страховымъ платежамъ возлагается на страховыхъ агентовъ и инспектора, которые имѣютъ право ревизовать все дѣлопроизводство сборщиковъ и волостныхъ правленій по сбору означенныхъ платежей.

Въ случаѣ замѣченныхъ неправильностей или злоупотребленій, страховой инспекторъ или агенты немедленно доносятъ о томъ губернской управѣ.

Г Л А В А IV.

Порядокъ принятія строеній на страхъ и составленія страховыхъ вѣдомостей.

§ 32. Строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію, волостныя правленія составляютъ на каждыя 6 лѣтъ страховыя вѣдомости, оканчивая ихъ составленіе къ 1 Юня предшествующаго началу шестилѣтія года.

§ 33. Страховыя вѣдомости составляются въ двухъ экземплярахъ по формѣ, устанавливаемой губернской управою.

§ 34. Въ страховыя вѣдомости вносятся всѣ, подлежащія обязательному страхованію, постройки, за исключеніемъ строеній, неокончательно возведенныхъ, и строеній ветхихъ, разрушенныхъ, негодныхъ для своего назначенія.

§ 35. При составленіи страховыхъ вѣдомостей, волостной старшина опрашиваетъ домохозяевъ: желаютъ ли они застраховать свои постройки только по окладному страхованію или же, сверхъ того, и по дополнительному, со срока 1-го Января, разъясняя, что въ послѣднемъ случаѣ, преміи должны быть уплачены ими не позже 1-го Апрѣля страхового года (§ 29 прав.).

§ 36. Никто изъ домохозяевъ не вправе отказаться отъ застрахованія строеній по окладному страхованію въ земствѣ, исключая случаи, указанные въ § 1 прав. Для доказательства застрахованія строеній въ акціонерномъ обществѣ, домовладѣлецъ обязанъ предъявить страховой документъ.

§ 37. Строенія, подлежащія обязательному страхованію, оцѣниваются по дѣйствительной ихъ стоимости волостнымъ старшиною, сельскимъ старостой и добросовѣстными, въ числѣ не менѣе 4 изъ домохозяевъ, живущихъ въ предѣлахъ волости и по преимуществу грамотныхъ.

§ 38. Въ страховыхъ вѣдомостяхъ, сверхъ оцѣночной суммы строеній, указываются: изъ какого матеріала они сдѣланы и чѣмъ покрыты, а относительно жилыхъ строеній—кромѣ того указываются размѣры ихъ въ длину, ширину и высоту.

§ 39. Страховая сумма строеній, принимаемыхъ на дополнительное страхъ, опредѣляется на основаніи 12, 13 и 15 §§ правилъ.

Примѣчаніе. По желанію владѣльцевъ допускается страхованіе строеній въ суммахъ, меньшихъ $\frac{3}{4}$ оцѣнки (§§ 12 и 13), но съ сѣмъ, чтобы владѣлецъ указалъ: во сколько каждую постройку онъ желаетъ обезпечить.

§ 40. Когда $\frac{3}{4}$ дѣйствительной стоимости всѣхъ строеній во дворѣ превышаютъ установленные §-мъ 12-мъ предѣльные размѣры страховой суммы, то владѣльцу предоставляется указать: въ какой суммѣ онъ желаетъ обезпечить каждое строеніе, чтобы общій итогъ обезпеченія не превышалъ предѣльнаго размѣра его.

§ 41. Если страхователь не пожелаетъ указать суммъ обезпеченія отдѣльныхъ построекъ, то строенія обезпечиваются пропорціонально ихъ оцѣнкѣ и преміи взимаются на общемъ основаніи.

§ 42. Грамотные страхователи согласіе свое на оцѣнку и обезпеченіе строеній въ суммахъ, указанныхъ въ страховой вѣдомости, выражаютъ собственноручною пописью на подлинной вѣдомости, а неграмотные, или по какой-либо другой причинѣ не могущіе подписать вѣдомость, просятъ сдѣлать это за себя другихъ. Затѣмъ къ подлинной вѣдомости по каждому селенію отдѣльно прилагаются акты объ оцѣнкѣ, подписанные волостнымъ старшиною, сельскимъ старостой и добросовѣстными.

§ 43. Страховыя вѣдомости немедленно по составленіи ихъ и во всякомъ случаѣ не позже 15 Іюня волостное правленіе представляетъ въ двухъ экземплярахъ къ мѣстному агенту для повѣрки.

§ 44. Къ повѣркѣ страховыхъ вѣдомостей агентъ обязанъ приступить немедленно по представленіи ихъ и окончить повѣрку не позже 1 Октября.

§ 45. Повѣрка производится въ присутствіи страхователя или замѣняющаго его лица, а также волостного старшины или сельскаго старосты, но отсутствіе послѣднихъ не останавливаетъ повѣрки.

§ 46. Повѣренныя страховыя вѣдомости агентъ немедленно или передаетъ въ волостное правленіе для представленія въ губернскую управу, или же пересылаетъ въ послѣднюю чрезъ уѣздную управу.

§ 47. При несогласіи страхователя на оцѣнку или обезпеченіе строеній въ суммахъ, означенныхъ въ страховой вѣдомости, протестъ его отмѣчается на самой вѣдомости, и владѣлецъ можетъ въ мѣсячный, со дня протеста, срокъ, заявить о томъ губернской управѣ, приравъ заявленіе по почтѣ или черезъ волостное правленіе.

§ 48. Въ указанномъ въ предъидущемъ § случаѣ, дѣло разсматривается и разрѣшается окончательно губернской управою.

Г Л А В А V.

Порядокъ взысканій премій по дополнительному страхованію.

§ 49. По дополнительнымъ страхованіямъ волостныя правленія въ первый годъ шестилѣтія взыскиваютъ преміи, руководствуясь присланными губернской управою вторыми экземплярами страховыхъ вѣдомостей, а въ послѣдующіе годы—составляемыми управой именными списками страхователей и по страхованіямъ на срокъ съ 1 Января продолжаютъ взысканія премій до 1 Апрѣля страхового года.

§ 50. Губернской управѣ предоставляется во всякое время производить, черезъ своихъ уполномоченныхъ, осмотръ, а въ случаѣ надобности—и переоцѣнку принятыхъ на страхъ строеній и понижать страховую сумму ихъ (ст. 56² и 56³ зак. 25 Декабря 1901 г.). О послѣдовавшемъ измѣненіи страховой суммы и платежей управа сообщаетъ для руководства волостнымъ правленіямъ.

§ 51. По дополнительнымъ страхованіямъ волостныя правленія представляютъ въ губернскую управу отчеты о взысканіи премій по окончаніи каждаго мѣсяца, не позже 10 числа слѣдующаго мѣсяца.

Примѣчаніе. По окладнымъ страхованіямъ волостными правленіями представляются въ губернскую управу не позже 10 Декабря страхового года списки страхователей, неуплатившихъ премій въ установленномъ размѣрѣ.

§ 52. По дополнительнымъ страхованіямъ на срокъ съ 1 Января, не оплаченнымъ преміями до 1 Апрѣля, волостныя правленія

обязаны представить въ губернскую управу отчеты не позже 10 Апрѣля страхового года.

§ 53. Строенія, неоплаченные преміями по дополнительному страхованію до 1 Апрѣля, считаются застрахованными только въ окладной страховой суммѣ; но, по желанію владѣльцевъ, могутъ быть дополнительно застрахованы до 1 Января слѣдующаго года, причемъ страхованіе признается вступившимъ въ силу со дня утвержденія его губернской управою. Въ вышеуказанномъ случаѣ преміи взимаются за весь годъ, если страхованіе заключается до 1 Юля, и за $\frac{1}{2}$ года, если заключается позднѣе.

§ 54. Объ уплатѣ премій страхователемъ послѣ 1 Апрѣля волостныя правленія обязаны увѣдомить губернскую управу не позже 7 дней со времени уплаты.

Г Л А В А VI.

О дополнительныхъ страховыхъ вѣдомостяхъ.

§ 55. Кромѣ вѣдомостей, составляемыхъ на основ. § 32 на каждыя 6 лѣтъ, составляются въ теченіи шестилѣтія дополнительные вѣдомости на принятіе строеній на страхъ и на исключеніе застрахованныхъ строеній.

§ 56. Вѣдомости на принятіе строеній на страхъ составляются въ слѣдующихъ случаяхъ: а) въ случаѣ возведенія новыхъ построекъ, б) перестройки строеній, в) заявленія владѣльцемъ желанія застраховать по дополнительному страхованію постройки, застрахованныя въ окладной страховой суммѣ, г.) въ случаѣ обнаруженнаго пропуска строеній по вѣдомостямъ, составленнымъ передъ началомъ шестилѣтія, и д) желанія владѣльца застраховать въ земствѣ постройки, которыя страховались прежде въ акціонерномъ страховомъ обществѣ.

§ 57. Дополнительные страховыя вѣдомости составляются и повѣряются въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для составленія и повѣрки вѣдомостей на каждыя 6 лѣтъ.

§ 58. Въ случаяхъ, указанныхъ въ § 56 прав., строенія принимаются на страхъ по дополнительному страхованію, согласно желанію владѣльцевъ, или на годъ, или же до 1 Января слѣдующаго года, въ послѣднемъ случаѣ преміи взимаются въ размѣрѣ годового платежа, если страхованіе заключается въ первую четверть года, $\frac{3}{4}$ годового платежа—при заключеніи страхованія во вторую $\frac{1}{4}$ и половины—если страхованіе заключено во 2 половинѣ года.

§ 59. Вѣдомости по дополнительнымъ страхованіямъ составляются волостными правленіями не позже недѣли со дня заявленія владѣльца о желаніи застраховать свои постройки. Къ составленной волостнымъ правленіемъ вѣдомости прилагается талонъ квитанціи въ уплатѣ страхователемъ премій, — безъ чего агентъ не приступаетъ къ повѣркѣ ея.

§ 60. Повѣрка производится агентомъ немедленно по полученіи вѣдомости.

§ 61. По окончаніи повѣрки агентъ представляетъ вѣдомость въ губернскую управу для утвержденія страхованія (см. § 46 пр.), Если преміи взяты волостнымъ правленіемъ не въ надлежащемъ размѣрѣ, губернская управа дѣлаетъ распоряженіе о довзысканіи, или возвратѣ преміи страхователю.

§ 62. Дополнительные вѣдомости на исключеніе застрахованныхъ строеній составляются:

а) вслѣдствіе раздѣла строеній, б) перестройки, сломки или продажи на сносъ, в) истребленія огнемъ, г) перестрахованія строеній въ высшей суммѣ и д) застрахованія въ акціонерномъ обществѣ.

§ 63. Означенныя въ предъидущемъ § вѣдомости на исключеніе застрахованныхъ строеній представляются въ теченіе всего года.

§ 64. Въ вѣдомостяхъ на исключеніе строеній волостныя правленія указываютъ причины, по которымъ исключаются строенія, а также, если они исключаются вслѣдствіе перестройки, перестрахованія или по раздѣлу, то когда строенія вслѣдствіе перестройки, возвышенія въ цѣнѣ или раздѣла застрахованы вновь, если же за продажей на сносъ, сломкою по ветхости, застрахованіемъ въ акціонерномъ обществѣ, или за истребленіемъ пожарами, то когда строенія проданы, сломаны, застрахованы въ акціонерномъ обществѣ или сгорѣли.

§ 65. За строенія, исключаемыя изъ оклада по дополнительнымъ вѣдомостямъ вслѣдствіе застрахованія въ земствѣ послѣ перестройки или раздѣла, преміи исключаются за весь годъ, а за строенія, застрахованныя въ акціонерномъ обществѣ, проданныя или сломанныя, если застрахованіе, продажа или сломка послѣдовали до 1-го Іюля,— за весь годъ, а если послѣ 1-го Іюля,—то за второе только полугодіе, за первое же страхователь обязанъ уплатить преміи въ размѣрѣ полуугодового оклада

§ 66. При переходѣ застрахованныхъ строеній къ другому владѣльцу, волостныя правленія доносятъ о томъ губернской управѣ для перечисленія строеній на имя новаго владѣльца, представляя копіи съ документовъ, если таковыя имѣются.

Г Л А В А VII.

О вознагражденіи за пожарные убытки.

§ 67. О всякомъ пожарѣ, происшедшемъ въ селеніи, въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, и истребившемъ или повредившемъ постройки, застрахованныя или подлежавшія обязательному застрахованію въ губернскомъ земствѣ, сельскій староста обязанъ увѣдомить волостное правленіе немедленно и во всякомъ случаѣ не позже трехъ дней со времени пожара.

§ 68. Волостное правленіе не позже 7 дней по полученіи увѣдомленія о пожарѣ обязано произвести въ порядкѣ, указанномъ въ § 37 прав., оцѣнку пожарныхъ убытковъ и остатковъ и составить актъ о причинѣ пожара и требовательную вѣдомость на выдачу вознагражденія погорѣльцамъ за понесенные убытки.

§ 69. Актъ и требовательная вѣдомость составляются по формамъ, устанавливаемымъ губернской управою.

§ 70. Въ актѣ должна быть указана причина пожара, въ случаѣ же невозможности точно установить ее волостной старшина, на основаніи свѣдѣній, добытыхъ путемъ разспроса погорѣльцевъ и другихъ лицъ, дѣлаетъ заключеніе о вѣроятной причинѣ пожара.

§ 71. Въ требовательную вѣдомость дворы погорѣльцевъ вписываются по порядку №№ страховыхъ вѣдомостей, — приче́мъ въ нее вносятся какъ строенія, истребленныя или поврежденныя огнемъ, такъ и уцѣлѣвшія отъ пожара.

§ 72. Если застрахованное строеніе сгоритъ безъ остатка, то владѣльцу назначается въ вознагражденіе сумма, въ какой оно было застраховано, полностью, въ противномъ же случаѣ вознагражденіе назначается пропорціонально обезпеченію, т. е. для опредѣленія вознагражденія страховая сумма строенія умножается на сумму убытка и дѣлится на сумму дѣйствительной стоимости строенія.

Примѣчаніе. Вознагражденіе назначается полными рублями, безъ копѣекъ, — приче́мъ 50 коп. и больше принимаются за полный рубль, а суммы меньшія 50 коп. отбрасываются.

§ 73. За строенія, застрахованныя по дополнительному страхованію на срокъ съ 1-го Января, вознагражденіе выдается въ размѣрѣ окладной страховой суммы, если строенія не оплачены преміями до 1-го Апрѣля и не приняты къ страхованію вновь (§ 52 прав.).

§ 74. За строенія, подлежавшія обязательному страхованію, по почему либо не застрахованныя и сгорѣвшія, вознагражденіе назначается въ размѣрѣ той окладной суммы, въ какой они подлежали принятію на страхъ.

§ 75. По составленіи требовательной вѣдомости волостное правленіе прилагаетъ къ ней талоны квитанцій въ уплатѣ погорѣльцами премій за строенія, застрахованныя по дополнительному страхованію, и списокъ погорѣльцевъ, не уплатившихъ въ назначенные для того сроки премій по окладному страхованію, и вмѣстѣ съ актомъ о пожарѣ представляетъ вѣдомость агенту земскаго страхованія, который обязательно производитъ повѣрку пожарныхъ убытковъ и остатковъ по пожарамъ на сумму свыше 60 руб. и, по своему усмотрѣнію, по пожарамъ, по которымъ страховое вознагражденіе не превышаетъ 60 рублей.

§ 76. Повѣрка пожарныхъ убытковъ и остатковъ производится въ порядкѣ, указанномъ въ § 45 прав., и должна быть окончена въ двухнедѣльный срокъ со дня полученія требовательной вѣдомости.

§ 77. Когда, по предварительному расчету волостныхъ правлений, страховое вознагражденіе превышаетъ 10 т. рублей, повѣрка пожарныхъ убытковъ и остатковъ производится агентомъ совмѣстно съ состоящимъ при губернской управѣ страховымъ инспекторомъ, котораго агентъ немедленно, по полученіи требовательной вѣдомости, увѣдомляетъ о предположенномъ имъ времени повѣрки пожарныхъ убытковъ.

§ 78. По повѣркѣ пожарныхъ документовъ (требовательной вѣдомости и акта) агентъ немедленно представляетъ ихъ въ губернскую управу

§ 79. Губернская управа, повѣривъ по имѣющимся у нея страховымъ вѣдомостямъ и другимъ документамъ представленную агентомъ вѣдомость, составляетъ свою требовательную вѣдомость на вознагражденіе погорѣльцевъ и отправляетъ ее вмѣстѣ съ ассигновкою на отпускъ денегъ въ уѣздную управу, когда сумма вознагражденія превышаетъ 3000 руб., въ противномъ же случаѣ требовательную вѣдомость препровождаетъ въ волостное правленіе, а ассигновку въ уѣздную управу.

Примѣчаніе Изъ слѣдующаго владѣльцу строеній, уничтоженныхъ или поврежденныхъ пожаромъ, страховаго вознагражденія удерживаются губернской управою состоящія за владѣльцемъ недоборъ страховою платежа и та часть недоимки, уплата которой отнесена на данный годъ.

§ 80. Волостныя правленія обязаны по пожарамъ на сумму свыше 100 руб.—въ теченіе недѣли, а по пожарамъ на меньшую сумму—въ теченіе 2-хъ недѣль со дня присылки требовательной вѣдомости получить деньги изъ уѣздной управы и выдать ихъ погорѣльцамъ.

§ 81. Выдача денегъ въ вышеуказанные сроки производится всегда въ селеніяхъ, въ которыхъ произошли пожары,—волостнымъ старшиною, если сумма вознагражденія не превышаетъ 3000 руб., и членомъ уѣздной управы, когда вознагражденіе превышаетъ 3000 р. Требовательныя вѣдомости съ росписками на нихъ погорѣльцевъ въ полученіи денегъ представляются въ уѣздную управу, губернской же—волостное правленіе или уѣздная управа, если выдача вознагражденій производилась членомъ управы, сообщаютъ о времени выдачи денегъ.

§ 82. Тѣмъ изъ погорѣльцевъ, которые, до полученія денегъ волостнымъ правленіемъ, пожелають получить вознагражденіе изъ уѣздной управы, волостное правленіе выдаетъ подъ росписку на требовательныхъ вѣдомостяхъ удостовѣренія личности, съ показаніемъ причитающихся суммъ вознагражденія.

§ 83. Уѣздныя управы для выдачи вознагражденій погорѣльцамъ и вообще на расходы по страховому дѣлу получаютъ потребныя суммы изъ уѣздныхъ казначействъ по спеціальнымъ ассигновкамъ губернской управы.

Г Л А В А VIII.

О вознагражденіи волостныхъ правленій за веденіе страхового дѣла.

§ 84. За работы по составленію страховыхъ вѣдомостей и другихъ документовъ, а также за веденіе счетоводства и отчетности по страховымъ платежамъ волостнымъ писарямъ или старшинамъ выдается вознагражденіе изъ суммъ страхового сбора, ежегодно ассигнуемыхъ для этой цѣли губернскимъ земскимъ собраніемъ.

§ 85. Вознагражденіе назначается, по усмотрѣнію губернской управы, въ размѣрѣ не свыше 4 коп. съ cadaго двора, застрахованнаго по окладному страхованію, и не свыше 8 коп. съ cadaго двора, застрахованнаго по окладному и дополнительному страхованіямъ.

§ 86. При назначеніи вознагражденій губернской управою принимается въ соображеніе большая или меньшая исправность веденія страхового дѣла, а также отзывы агентовъ и страхового инспектора, обязанныхъ, согласно § 31 прав., слѣдить за правильностью счетоводства и отчетности по страховымъ платежамъ.

§ 87. Вознагражденіе выдается по окончаніи года, но можетъ быть выдаваемо губернской управою по окончаніи cadaго полугодія.

§ 88. Въ годы общаго пересоставленія страховыхъ вѣдомостей вознагражденіе соотвѣтственно усиленной работѣ волостныхъ правленій увеличивается въ размѣрѣ, устанавливаемомъ cadaый разъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, по представленіямъ губернской управы, которой предоставляется излишекъ противъ ежегодно ассигнуемаго вознагражденія выдавать въ началѣ года.

Отд. XI.

№ 4.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

*По предложенію г. Воронежскаго
Губернатора о дополненіи § 14 пра-
вилъ объ устройствѣ селеній.*

23 Августа 1902 года губернской управой было получено отъ Господина Воронежскаго Губернатора предложеніе слѣдующаго содержания.

„5 Февраля 1895 г. Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ утверждены Правила объ устройствѣ селеній, дѣйствіе коихъ, какъ видно изъ § 2, распространяется „на всѣ селенія Воронежской губерніи“.

На основаніи § 14 этихъ Правилъ, составленнаго по ст. 473 и 509 Уст. Строит. т. XII, ч. I, по прод. 1893 г., маслобойные заводы, салотопки и другія заведенія, дѣйствующія огнемъ, должны быть устраиваемы внѣ усадебъ. Между тѣмъ рѣшеніемъ уголовного Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 14 Марта 1869 года за № 264 (по дѣлу Куликова), разъяснено, что такъ какъ статья 473 Устава Строительнаго помѣщена во второмъ отдѣлѣ первой главы объ устройствѣ селеній вновь, то изложенныя въ ней правила имѣютъ обязательное значеніе лишь для вновь устраиваемыхъ селеній.

Сообщая объ изложенномъ, съ препровожденіемъ копій рѣшенія Сената за № 264 по дѣлу кр-на Куликова, покорнѣйше прошу земскую управу внести на разсмотрѣніе ближайшаго очереднаго земскаго собранія *) вопросъ о дополненіи § 14 Правилъ объ устройствѣ селеній примѣчаніемъ, въ которомъ изложить, что правила этого параграфа имѣютъ обязательное примѣненіе лишь въ селеніяхъ, вновь устраиваемыхъ“.

Примѣчаніе: настоящій докладъ былъ представленъ очередному собранію 1902 г., но за недостаткомъ времени не былъ рассмотрѣнъ собраніемъ

Р ѣ ш е н і е.

Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 14 Марта 1869 г., за № 264, по дѣлу кр-на Куликова.

Скопинскій сѣздъ мировыхъ судей, разсмотрѣвъ протестъ товарища прокурора по дѣлу объ устройствѣ въ с. Горловѣ крестьяниномъ Куликовымъ крендельнаго заведенія, нашель что ст. 473 Уст. Строит. и 29 ст. Уст. пожар., т. XII, не могутъ быть примѣнены къ заведенію, потому, что печеніе кренделей, какъ печеніе хлѣба, нельзя считать такимъ заведеніемъ, сильно дѣйствующимъ посредствомъ огня, какія исчислены въ означенныхъ статьяхъ закона, а потому оставилъ протестъ безъ послѣдствій.—Товарищъ прокурора Рязанскаго окружнаго суда въ протестѣ объясняетъ, что сѣздомъ нарушенъ точный смыслъ означенныхъ статей и 12 ст. Уст. угол. суд.

Выслушавъ заключеніе товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что въ ст. 473 сказано: „сушильни для сушки фруктовъ и всѣ сего рода строенія, въ которыхъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбы“, но статья эта помѣщена во 2-мъ отдѣлѣ главы 1, объ устройствѣ селеній вновь; въ ст. 474 сказано, что изложенныя въ статьѣ 473 и предшествовавшихъ статьяхъ правила, преподавая примѣры въ расположеніи обыкновенной величины крестьянскихъ дворовъ, не должны служить препятствіемъ располагать оныя, равно какъ и дома и все прочее строеніе въ другомъ видѣ, соотвѣтственно крестьянскимъ нуждамъ, а въ ст. 29 Устава пожарнаго сказано, что фабрики и заведенія, дѣйствующія огнемъ: пивоварни, кузницы, сушильни и т. п. должны быть устраиваемы по возможности близъ воды, отдѣльно отъ прочихъ зданій, дабы не подвергнуть оныя опасности отъ пожара, 2) что Мировой Сѣздъ, находя протоколъ, составленный полиціей, неудовлетворительнымъ, не призналъ ни того, чтобы Куликовымъ было устроено заведеніе, для дѣйствія котораго необходимъ сильный продолжительный огонь, ни того, чтобы печеніе Куликовымъ кренделей подвергало другія зданія опасности отъ пожара, 3) что правила, изложенныя въ 473 ст. т. XII Уст. Стр., имѣютъ безусловно обязательное значеніе лишь для вновь устраиваемыхъ селеній и 4) что, по сему заключеніе Сѣзда, что къ печенію хлѣба и кренделей въ настоящемъ дѣлѣ не могутъ быть примѣняемы вышеозначенныя статьи, не представляется неправильнымъ.—Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: протестъ товарища прокурора оставить безъ послѣдствій“.

Представляя вышеизложенное предложеніе, губернская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что по ея мнѣнію, обязательное примѣненіе правилъ, изложенныхъ въ § 14-мъ, нельзя ограничивать только вновь устраиваемыми селеніями: по статьѣ 509, на которую дѣлается ссыла въ § 14 и которая въ прежнемъ изданіи строит. устава была помѣщена въ отдѣленіи IV-мъ, относившимъ

ся какъ къ вновь устраиваемымъ, такъ и къ существующимъ селеніямъ, а въ новомъ 1900 года изданіи устава помѣщена подь номеромъ 176, въ раздѣлѣ V, также несомнѣнно относящемся и къ существующимъ поселеніямъ, говорится: при учрежденіи въ селеніяхъ заведеній, дѣйствующихъ огнемъ, необходимо строгое наблюденіе, чтобы таковыя не наводили опасности селеніямъ отъ пожаровъ, а въ ст. 223, помѣщенной въ отдѣленіи 2-мъ, озаглавленномъ: Правила для построекъ въ селеніяхъ, сказано: сушильни для сушки фруктовъ и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбъ.

Да и изъ рѣшенія Правительствующаго Сената 14-го Марта 1869 года нельзя вывести такого заключенія, чтобы въ существующихъ селеніяхъ устройство заведеній, о которыхъ говорится въ § 14, было совершенно свободно и не требовало бы соблюденія какихъ-либо мѣръ предосторожности на случай пожаровъ; напротивъ, въ мотивахъ, по которымъ Правительствующій Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій протестъ Товарища Прокурора Рязанскаго Окружнаго Суда, сказано: мировой съѣздъ не призналъ ни того, чтобы Куликовымъ было устроено заведеніе, для дѣйствія котораго необходимъ сильный продолжительный огонь, ни того, чтобы печеніе Куликовымъ кренделей подвергало другія зданія опасности отъ пожара.

Нельзя также упускать изъ вида, что случай, бывшій въ разсмотрѣніи Правит. Сената, — устройство крендельнаго заведенія, не подходитъ подь опредѣленія § 14 правилъ, въ силу котораго должны быть устраиваемы внѣ усадьбъ: маслобойные заводы, салотопни и другія заведенія, дѣйствующія огнемъ, или вообще заведенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь (ст. 473 и 509 уст. строит.). На основаніи представленныхъ соображеній, губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію вышеизложеннаго дополненія къ § 14 правилъ объ устройствѣ селеній не дѣлать, — о чемъ и довести до свѣдѣнія Г. Воронежскаго Губернатора.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{П. Струковъ.} \\ \text{П. Ростовцевъ.} \\ \text{В. Кильчевскій.} \end{array} \right.$

Секретарь *Кузнецовъ.*

Отд. XI.

№ 5.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

*О взаимномъ между земствами
перестрахованіи имуществъ, принимаемыхъ на страхъ по добровольному
страхованію.*

Въ апрѣлѣ настоящаго года при страховомъ комитетѣ состоялось совѣщаніе представителей 22 губернскихъ управъ для обсужденія, согласно 3 ст. закона 16 Декабря 1902 года, вопросовъ, возникающихъ при составленіи проектовъ договоровъ о взаимномъ между земствами перестрахованіи имуществъ, принимаемыхъ на страхъ по добровольному страхованію.

По вопросамъ, предложеннымъ на обсужденіе совѣщанія, совѣщаніемъ сдѣланы слѣдующія главные постановленія: 1) по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли признать желательнымъ заключенія: а) одного общаго договора между всѣми губернскими земствами, или б) нѣсколькихъ групповыхъ союзовъ, или в) двустороннихъ договоровъ между отдѣльными земствами по ихъ взаимному соглашенію, совѣщаніе признало желательнымъ заключеніе одного общаго для земствъ перестраховочнаго союза, принявъ во вниманіе, что основною цѣлію взаимнаго между земствами перестрахованія служить предоставленіе земствамъ возможности болѣе широкаго развитія страховых операцій черезъ пріемъ на страхъ болѣе цѣнныхъ рисковъ и такихъ видовъ рисковъ, отъ принятія которыхъ земства, при обособленной дѣятельности, вынуждены отказываться, и что задачей земскаго страхованія служить не коммерческій расчетъ отдѣльныхъ страховыхъ кассъ, а возможно широкое удовлетвореніе нуждъ населенія путемъ предоставленія ему удобнаго и дешеваго страхового обезпеченія; задача же эта съ увеличе-

ніемъ числа перестраховщиковъ можетъ быть разрѣшена полнѣйшимъ образомъ.

2) По вопросу: должно ли перестрахованіе распространяться на страхованіе движимости, совѣщаніе постановило, что основной договоръ долженъ обнимать собою перестрахованіе какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ съ тѣмъ, однако, что земства, движимости не страхующія и слѣдовательно не передающія въ перестрахованіе подобныхъ рисковъ, не обязаны и сами принимать такого рода перестрахованія отъ другихъ земствъ.

3) По вопросамъ о размѣрахъ предѣльныхъ рисковъ, долей рисковъ, подлежащихъ оставленію на собственномъ страхѣ того или другого земства, долей рисковъ, передаваемыхъ въ перестрахованіе и принимаемыхъ къ перестрахованію отъ другихъ земствъ, состоялись слѣдующія постановленія: а) отдѣльные риски (т. е. по отношенію къ недвижимости—отдѣльные строения, а по отношенію къ движимости—совокупность имуществъ, застрахованныхъ по одному полису) если стоимость ихъ не превышаетъ 100 руб. по недвижимости и 25 р. по движимому имуществу, должны оставаться полностью на страхѣ принявшаго ихъ земства. Всѣ же риски, превышающіе означенные предѣлы, подлежатъ перестрахованію;

б) каждый участникъ перестраховочнаго союза устанавливаетъ по своему усмотрѣнію: одинаковую по всѣмъ видамъ рисковъ долю (квоту), которую онъ оставляетъ на собственномъ страхѣ, но съ тѣмъ, чтобы доля эта была не ниже 25 и не выше 75% страховой суммы каждаго риска, и затѣмъ максимальный, въ рубляхъ, предѣлъ означенной доли или квоты, который можетъ быть различенъ для разныхъ видовъ рисковъ;

в) если опредѣленная въ % доля собственного участія въ страховой суммѣ извѣстнаго риска превышаетъ установленный максимальный предѣлъ, то допускается пониженіе квоты, но съ тѣмъ, чтобы она была не ниже 10% страховой суммы даннаго риска;

г) страховщикъ въ правѣ оставить на своемъ страхѣ сумму, превышающую максимальный предѣлъ въ томъ случаѣ, если излишекъ принятаго страхованія сверхъ доли собственного участія не можетъ быть распределенъ между перестраховщиками;

д) каждый участникъ въ перестраховочномъ договорѣ опредѣляетъ процентную долю своего участія (квоту), въ эксцедентахъ другихъ участниковъ; доля эта должна быть одинакова для эксцедента разнаго рода рисковъ одного и того же земства, но можетъ быть не одинаковою для эксцедентовъ разныхъ земствъ съ тѣмъ, однако, чтобы она была не ниже 3% эксцедента;

е) каждому участнику предоставляется установить максимальный, въ рубляхъ, предѣлъ своего участія въ эксцедентахъ другихъ земствъ, который можетъ быть различенъ для разнаго рода рисковъ;

ж) размѣръ квотъ, или долей участія въ эксцедентахъ другихъ земствъ, и размѣръ максимальныхъ суммъ устанавливаются, при за-

ключеніи договора о перестрахованіи, губернскими земскими управами по взаимному ихъ соглашенію, въ предѣлахъ полномочій, предоставленныхъ имъ губернскими земскими собраніями;

3) каждый участникъ въ союзѣ обязанъ передать каждому соучастнику определенную для него квоту каждаго изъ своихъ эксцендовъ, но не свыше определенного тѣмъ соучастникомъ максимальнаго предѣла участія въ даннаго рода рискѣ.

4) По вопросамъ о перестраховочныхъ тарифахъ совѣщаніе признало, что перестрахованія должны передаваться по тарифамъ передающаго ихъ земства и что въ отношеніи какъ повышенія, такъ и пониженія тарифовъ слѣдуетъ предоставить полную свободу участвующимъ въ договорѣ земствамъ, но съ тѣмъ, чтобы о каждомъ измѣненіи своего тарифа участвующее въ договорѣ земство сообщало своимъ контрагентамъ. Далѣе совѣщаніе признало, что съ тарифовъ должна быть установлена въ пользу передающихъ страхованія земствъ коммиссіонная скидка, что размѣръ ея долженъ быть одинаковый для всѣхъ земствъ и что при опредѣленіи этого размѣра слѣдуетъ главнымъ образомъ принимать въ соображеніе средніе размѣры расходовъ на управленіе добровольнымъ страхованіемъ.

5) По вопросу о порядкѣ расчетовъ между земствами, вступившими въ перестраховочный союзъ, совѣщаніе постановило, что денежные расчеты между сторонами ликвидируются по полугодіямъ къ 30 Іюня и къ 31 Декабрю каждаго года, съ предоставленіемъ контрагентамъ мѣсячнаго (по 1-ое Августа текущаго и по 1 Февраля слѣдующаго года) льготнаго срока для подведенія счетовъ и выполненія платежей. Въ случаѣ кассоваго затрудненія для расчетовъ по крупнымъ убыткамъ, подлежащей управѣ предоставляется обращаться къ контрагентамъ за досрочнымъ производствомъ расчета.

6) По вопросу о срокѣ дѣйствія перестраховочнаго договора и условіяхъ его прекращенія, совѣщаніе, исходя съ одной стороны изъ мысли о доставленіи земствамъ, которыя не приступили бы въ первый же годъ къ заключенію договора, возможности постепенно присоединяться къ нему, а съ другой, не желая ставить продолжительность участія въ договорѣ въ слишкомъ стѣснительныя для сторонъ условія, постановило:

а) дѣйствіе договора не ограничивать срокомъ.

б) Каждому участнику договора, заявившему не позже 1-го Февраля о желаніи выйти изъ союза, предоставляется съ 1-го іюля того же года прекратить дальнѣйшій пріемъ и передачу перестрахованій.

в) Пріемъ новыхъ участниковъ производится по взаимному соглашенію сторонъ, участвующихъ въ договорѣ; новые члены считаются вступившими съ 1-го іюля даннаго года и въ перестрахованіе передаютъ и принимаютъ страхованія, заключенныя послѣ этого срока.

г) Измѣненія въ условіяхъ участія отдѣльныхъ членовъ союза допускаются по взаимному соглашенію сторонъ, съ соблюденіемъ того

же порядка, сроков и условий, какія предусмотрены въ отношеніи выхода изъ союза и вступленія въ него.

7) По вопросу о порядкѣ разрѣшенія недоразумѣній между договаривающимися земствами совѣщаніе признало полезнымъ включить въ договоръ условіе, въ силу котораго участники обязаны вносить все возникающія между ними по поводу исполненія договора сомнѣнія и разномыслія на рѣшеніе соучастниковъ, съ сохраненіемъ за недобольною этимъ рѣшеніемъ стороною права въ подлежащихъ случаяхъ обратиться къ судебному разбирательству. Совѣщаніе, установивъ общія положенія, на основаніи которыхъ долженъ быть заключенъ перестраховочный договоръ, поручило текстъ договора выработать комиссіи изъ представителей: Курской, Московской, Нижегородской, Орловской, Смоленской и Тверской губернскихъ управъ. Комиссія, въ засѣданіи 14 іюня въ Москвѣ, выработала нижеприведенный текстъ договора и поручила Московской управѣ разослать его губернскимъ управамъ, что и было исполнено ею въ іюнѣ настоящаго года. Препровождая проектъ договора, Московская губернская управа просила Воронежскую увѣдомить: предполагаетъ ли управа предложить губернскому земскому собранію участвовать въ перестраховочномъ договорѣ и какія предполагаетъ испросить у земскаго собранія полномочія для опредѣленія размѣровъ доли участія земства въ отдаваемыхъ въ перестрахованіе рискахъ, максимальныхъ суммъ, оставляемыхъ на его страхъ, размѣровъ принимаемыхъ въ перестрахованіе долей эксцедентовъ, и максимальныхъ суммъ этихъ долей, а также -- сообщить свои замѣчанія по тексту договора. — Губернская управа увѣдомила, что, признавая большую важность договора между земствами о взаимномъ перестрахованіи принимаемыхъ ими на страхъ имуществъ, она предполагаетъ войти съ представленіемъ въ губернское земское собраніе сессіи настоящаго года о разрѣшеніи ей вступить въ перестраховочный договоръ на основаніяхъ, выработанныхъ совѣщаніемъ, — причемъ однакоже представить земскому собранію замѣчанія свои по поводу постановленій совѣщанія о предоставленіи земствамъ, вступившимъ въ договоръ, права понижать тарифы не только безъ согласія контрагентовъ, но и безъ всякаго ограниченія этого права, а также постановленія о безсрочности договора и о правѣ вступившихъ въ него земствъ отказываться отъ дальнѣйшаго въ немъ участія, при соблюденіи лишь одного условія — заявленія объ отказѣ не позже 1-го Февраля, и что управа предполагаетъ представить земскому собранію о предоставленіи ей полномочія опредѣлить при вступленіи въ договоръ размѣра квоты въ отдаваемыхъ въ перестрахованіе рисковъ отъ 50 до 75%, а размѣры принимаемыхъ въ перестрахованіе долей эксцедентовъ — отъ 3 до 10%.

Останавливаясь на указанныхъ постановленіяхъ совѣщанія, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію о нижеслѣдующихъ соображеніяхъ: со времени заключенія договора въ исходѣ страховых операций въ той или другой губерніи будутъ заинтересованы не мѣ-

стное только, но и другія земства и послѣднія, быть можетъ, даже въ большей мѣрѣ, чѣмъ мѣстное, которому при неограниченномъ правѣ понижать тарифы предоставляется оставить на своемъ страхѣ 25% страховой суммы по всѣмъ рискамъ, передаваемымъ въ перестрахованіе. Вступая въ договоръ о перестрахованіи, каждое земство не можетъ игнорировать результаты страховыхъ операцій въ той или другой губерніи за прошлое время при дѣйствіи извѣстныхъ тарифовъ, но результаты могутъ рѣзко измѣниться при ошибочномъ пониженіи тарифовъ особенно тогда, когда въ большей или меньшей мѣрѣ будетъ достигнута главная цѣль перестрахованія - широкое развитіе страховыхъ операцій. Свободный выходъ изъ союза едва ли представить достаточную гарантію отъ возможныхъ ущербовъ: съ развитіемъ черезъ большіе или менѣе значительный промежутокъ времени страховыхъ операцій внутри губерніи выходъ изъ союза явится дѣломъ нелегкимъ: съ выходомъ изъ союза земство вынуждено будетъ или всѣ риски принять исключительно на свой страхъ, или же сократить страховыя операціи до прежнихъ размѣровъ, что не можетъ не отразиться вредно на интересахъ населенія. Управа полагаетъ, что пониженіе премій должно быть допускаемо только съ согласія заинтересованныхъ земствъ.

Что касается до права отдѣльныхъ земствъ отказываться отъ дальнѣйшаго участія въ договорѣ, то, по мнѣнію управы, надлежало бы ограничить это право опредѣленіемъ: по какимъ причинамъ земства могутъ отказываться отъ участія въ договорѣ: непрочность, шаткость договорныхъ отношеній менѣе всего допустима въ такомъ крайне рискованномъ дѣлѣ, какъ страховое, въ которомъ результаты операцій могутъ весьма рѣзко разниться по отдѣльнымъ годамъ: при всегда возможномъ вслѣдствіе выхода отдѣльныхъ земствъ изъ союза, измѣненіи долей собственнаго участія въ передаваемыхъ въ перестрахованіе рисковъ и долей участія въ эксцедентахъ другихъ земствъ нельзя съ извѣстной вѣроятностью предусмотрѣть конечные результаты операцій по страхованію и перестрахованію имуществъ и надлежащимъ образомъ поставить дѣло.

При отношеніи отъ 17-го октября, за № 6409, Московская управа препроводила въ Воронежскую сводъ сдѣланныхъ губернскими управами нижеприведенныхъ замѣчаній по тексту и существу перестраховочнаго договора.

Проектъ перестраховочнаго договора.

1904 года _____ дня, нижеподписавшіеся представители (такихъ-то) губернскихъ управъ, въ силу закона 16 декабря 1902 г. и на основаніи полномочій подлежащихъ губернскихъ земскихъ собраній, заключаютъ настоящий договоръ о взаимномъ перестрахованіи имуществъ, принимаемыхъ вышеупомянутыми губернскими земствами на добровольный страхъ, на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Въ перестрахованіе поступаютъ все отдѣльные риски, превышающіе по отношенію къ недвижимости сто рублей, а по отношенію къ движимости—двадцать пять рублей, причемъ подъ рискомъ по недвижимости слѣдуетъ разумѣть каждое отдѣльное строеніе, страховая сумма котораго превышаетъ сто рублей, а подъ рискомъ по движимости слѣдуетъ разумѣть совокупность движимыхъ имуществъ, застрахованныхъ свыше 25 рублей по одному полису.

Примѣчаніе. Въ селеніяхъ совокупность строеній, принадлежащихъ одному домохозяину, общая стоимость конхъ превышаетъ сто рублей, подлежитъ перестрахованію какъ бы одно строеніе, причемъ участіе перестраховщиковъ распределяется между отдѣльными строеніями пропорціонально страховой ихъ стоимости.

2. (Такія-то) земства не принимаютъ движимыхъ имуществъ въ перестрахованіе отъ остальныхъ участниковъ въ договорѣ до тѣхъ поръ, пока не отброютъ у себя операціи земскаго страхованія движимости.

3. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ обязанъ оставлять на своемъ рискѣ долю страховой суммы не менѣе передаваемой имъ каждому изъ соучастниковъ въ отдѣльности.

4. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ оставляетъ на собственномъ страхѣ по всемъ видамъ рисковъ одинаковую долю (квоту) каждаго отдаваемого въ перестрахованіе риска, показанную въ прилагаемой при семъ таблицѣ № 1. Пониженіе или повышеніе этой квоты допускается лишь въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. ст. 5 и 6. Излишекъ риска надъ долею собственного участія въ немъ страховщика считается эксцедентомъ.

5. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ оставляетъ на своемъ страхѣ по каждому отдѣльному отдаваемому въ перестрахованіе риску не болѣе суммы, указанной въ прилагаемой при семъ таблицѣ № 2. Если сумма эта по отношенію къ извѣстному риску составить меньшую долю, нежели опредѣленная со-

4. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ оставляетъ на собственномъ страхѣ одинаковую по всемъ видамъ рисковъ долю (квоту) каждаго подлежащаго перестрахованію риска, причемъ доля эта не можетъ быть ниже 25% и выше 75% каждаго риска. Излишекъ риска надъ долею собственного участія въ немъ страховщика считается эксцедентомъ. Размѣръ квоты по оставленію рисковъ на собственномъ страхѣ опредѣляется вступающими въ настоящій договоръ земствами согласно прилагаемой при семъ таблицѣ № 1.

5. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ устанавливаетъ максимальный, въ рубляхъ, предѣлъ опредѣленной въ предыдущей статьѣ квоты, который можетъ быть различенъ для разныхъ видовъ рисковъ. Такого рода максимальные предѣлы устанавливаются вступающими въ настоящій договоръ земствами согласно прилагаемой при

гласно ст. 4 квота собственного участія, то квота эта соотвѣтственно понижается, а эксцедентъ повышается, но съ тѣмъ, чтобы страхующее земство оставило за собою не менѣе 10% даннаго риска. Отступленіе отъ изложеннаго въ настоящей статьѣ правила о предѣлахъ собственного риска допускается лишь въ случаѣ, изложенномъ въ нижеслѣдующей ст. 6.

6. Страховщикъ въ правѣ оставить на собственномъ страхѣ сумму, превышающую установленныя, согласно ст. ст. 4 и 5 квоту и предѣлъ, въ томъ случаѣ, если излишекъ принятаго на страхъ риска сверхъ опредѣленной согласно приведеннымъ статьямъ доли собственного участія, не могъ бы быть распредѣленъ между перестраховщиками на основаніи правилъ настоящаго договора. При этомъ, однако, страховщику не предоставляется уменьшать причитающееся по настоящему договору участіе перестраховщиковъ въ данномъ рискѣ.

7. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ принимаетъ отъ cadaго изъ своихъ контрагентовъ долю эксцедента подлежащихъ перестрахованію рисковъ, опредѣленную согласно прилагаемой таблицѣ № 3, но не выше суммы, указанной въ таблицѣ № 4.

семъ таблицѣ № 2. Если эта предѣльная сумма по отношенію къ извѣстному риску составитъ меньшую долю, нежели опредѣленная согласно ст. 4 квота собственного участія, то квота эта соотвѣтственно понижается, а эксцедентъ повышается, но съ тѣмъ, чтобы страхующее земство оставило за собою не менѣе 10% даннаго риска. Отступленіе отъ изложеннаго въ настоящей статьѣ правила о предѣлахъ собственного риска допускается лишь въ случаѣ, изложенномъ въ нижеслѣдующей ст. 6.

7. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ опредѣляетъ процентную долю (квоту) своего участія въ эксцедентѣ cadaго изъ контрагентовъ. Квота эта должна быть одинаковою для эксцедента разнаго рода рисковъ одного и того-же земства, но можетъ быть не одинаковою для эксцедента разныхъ земствъ съ тѣмъ однако, чтобы она была не ниже 3% эксцедента. Доли (квоты) участія въ эксцедентахъ земствъ, вступающихъ въ настоящее время въ договоръ, опредѣляются согласно таблицѣ № 3.

7а. Независимо отъ доли участія въ эксцедентахъ, опредѣленной предыдущою статьею, каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ можетъ установить максимальный, въ рубляхъ, предѣлъ своего участія въ эксцедентахъ cadaго изъ контра-

гентовъ, вступающихъ въ договоръ, причемъ предѣлъ этотъ можетъ быть различнымъ для разнаго рода рисковъ. Такого рода максимальные предѣлы участія въ эксцедентахъ земствами, вступающими въ настоящее время въ договоръ, устанавливаются согласно таблицѣ № 4.

8. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ обязанъ передать каждому соучастнику установленную для него согласно ст. 7 квоту каждаго изъ своихъ эксцедентовъ въ подлежащихъ перестрахованію рискахъ, но не свыше опредѣленнаго, согласно той же статьѣ, максимальнаго предѣла участія этого перестраховщика въ даннаго рода рискѣ.

9. Передаваемая перестрахованія оплачиваются страховою преміею, вносимою передающимъ земствомъ принимающему. Платежъ этотъ исчисляется согласно тарифу премій, дѣйствующему въ передающемъ земствѣ для пріема подлежащаго риска на его страхъ. При этомъ принимаются въ расчетъ и всѣ основанныя на этомъ тарифѣ льготныя ставки и скидки, но скидки за многолѣтнюю уплату премій впередъ примѣняются къ перестраховщику лишь подъ условіемъ взноса ему впередъ премія за соотвѣтственное число лѣтъ.

Примѣчаніе. Скидки, не предусмотрѣнныя тарифомъ и производимыя по усмотрѣнію губернскихъ управъ, производятся за счетъ самаго страховщика и на перестраховщиковъ не распространяются.

10. Въ возмѣщеніе расходовъ по управленію страховымъ дѣломъ и по ликвидаціи пожарныхъ убытковъ каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ удерживаетъ себѣ изъ полученной со страхователей преміи % и затѣмъ остальная премія распределяется по счетамъ остальныхъ соучастниковъ въ договорѣ согласно основаніямъ, изложеннымъ въ предыдущихъ пунктахъ.

11. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ сохраняетъ за собою право какъ повышать, такъ и понижать, по усмотрѣнію своему, свой тарифъ страховых премій, но обязывается о каждомъ измѣненіи тарифа поставлять въ извѣстность всѣхъ соучастниковъ въ договорѣ въ двухнедѣльный срокъ со дня вступленія соотвѣтствующаго постановленія въ законную силу.

12. Отвѣтственность перестраховщика по подлежащимъ передачѣ ему рискамъ начинается, пріостанавливается и прекращается одновременно съ началомъ, пріостановленіемъ и прекращеніемъ отвѣтственности передавшаго ему данный рискъ земства передъ страхователемъ.

13. Участники въ настоящемъ договорѣ сообщаютъ каждому соучастнику ежемѣсячно вѣдомости: 1) о переданныхъ данному соучастнику въ теченіе истекшаго мѣсяца перестрахованійхъ и 2) о ликвидированныхъ въ теченіе того же мѣсяца пожарныхъ убыткахъ въ пе-

переданныхъ въ перестрахованіе рискахъ. Вѣдомости эти составляются по прилагаемымъ при семь формамъ. Сверхъ того о каждомъ пожарѣ, по которому ожидается убытокъ свыше 50 тысячъ рублей, немедленно, по полученіи о томъ свѣдѣній, сообщается всѣмъ перестраховщикамъ.

14. Вытекающіе изъ настоящаго договора денежныя расчеты между сторонами ликвидируются по полугодіямъ къ 30 іюня и 31 декабря каждаго года, съ предоставленіемъ контрагентамъ мѣсячнаго (по 1-е августа текущаго и 1 февраля слѣдующаго года) льготнаго срока для подведенія счетовъ и исполненія платежей. Въ случаѣ кассоваго затрудненія для расчетовъ по крупнымъ убыткамъ, по заявленію подлежащей управы, расчетъ производится въ мѣсячный со дня увѣдомленія срокъ.

15. Дѣйствіе настоящаго договора не ограничивается срокомъ, но каждому участнику договора, заявившему о томъ всѣмъ контрагентамъ не позднѣе 1 февраля даннаго года, предоставляется съ 1-го іюля того же года прекратить дальнѣйшіе пріемъ и передачу перестрахованій, съ сохраненіемъ силы переданныхъ и принятыхъ имъ до 1 іюля того года перестрахованій на весь срокъ, на который они были заключены.

16. Пріемъ новыхъ участниковъ въ договоръ производится по взаимному соглашенію всѣхъ участниковъ въ настоящемъ договорѣ. Для этого губернская управа тѣхъ земствъ, которыя пожелаютъ присоединиться къ договору, имѣютъ увѣдомить о томъ всѣхъ участниковъ договора въ мѣсячный срокъ со дня постановленія о томъ своего губернскаго собранія и сообщить имъ необходимыя свѣдѣнія о постановкѣ страхового дѣла въ губерніи, о размѣрѣ полномочій, данныхъ имъ губернскимъ собраніемъ, относительно условій, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 4—7 настоящаго договора, а также и предложенія свои относительно этихъ условій.

17. Новые члены, при согласіи всѣхъ участниковъ настоящаго договора, вступаютъ въ договоръ съ 1 ближайшаго іюля послѣ постановленія о томъ губернскаго собранія и въ перестрахованіе передаютъ и получаютъ лишь страхованія, заключенныя послѣ этого срока.

18. Измѣненія въ условіяхъ участія отдѣльныхъ земствъ въ договорѣ допускаются лишь по взаимному соглашенію сторонъ, но при томъ измѣненныя условія вступаютъ въ дѣйствіе только съ 1-го ближайшаго іюля, слѣдующаго за означеннымъ соглашеніемъ, переданныя же и принятые до этого срока перестрахованія сохраняютъ силу на прежнихъ условіяхъ въ теченіе всего времени, на которое эти перестрахованія были заключены.

19. Участники въ настоящемъ договорѣ обязуются вносить всѣ возникающія между ними по поводу исполненія этого договора сомнѣнія и разногласія на предварительное рѣшеніе соучастниковъ, съ сохраненіемъ за недовольною этимъ рѣшеніемъ стороною права въ по-

длежащихъ случаевъ обращать споръ къ судебному разбирательству.

20. Для обсужденія всякаго рода вопросовъ, вытекающихъ изъ выполнения настоящаго договора, и для разрѣшенія вопросовъ, предусмотрѣнныхъ статьями 2, 15, 16, 18 и 19, представители губернскихъ управъ, участвующихъ въ настоящемъ договорѣ, собираются ежегодно при Страховомъ отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ понедѣльникъ, на второй недѣлѣ Великаго поста, о чемъ все контрагенты и возбуждаютъ соотвѣтствующее ходатайство, согласно ст. 3 закона 16 Декабря 1902 года.

Сводъ замѣчаній губернскихъ управъ по тексту и существу договора.

Замѣчанія къ тексту договора.

Къ ст. 1.

Въ примѣчаніи послѣ словъ «совокупность строеній», по мнѣнію Самарской управы, слѣдуетъ добавить: «расположенныхъ на одномъ дворѣ», что необходимо вслѣдствіе особенностей сельскихъ комплексовъ и во исполненіе постановленія совѣщанія представителей земствъ (см. журн. ст. 37), а также въ виду того, что внѣдворовыя постройки часто представляютъ изъ себя риски высокой стоимости и требуютъ отдѣльной перестраховки.

Къ ст. 2.

Псковская управа предлагаетъ дополнить редакцію словами: «и впредь до особаго заявленія о желаніи принять участіе въ перестрахованіи движимости», дабы избѣжать такого пониманія этой статьи, что каждый союзникъ съ момента открытія у себя операций по страхованію движимости обязанъ открыть и операции по перестрахованію таковой.

Къ ст. ст.
3—8.

Курская управа, принимая болѣе подробную редакцію ст. ст. 5 и 7, считаетъ нужнымъ исключить изъ нихъ оговорки о минимальныхъ доляхъ риска и эксцедента (10% и 3%), находя излишнимъ помѣщать въ текстъ договора такія детали, которыя подробно изложены въ журналѣ апрѣльскаго совѣщанія въ С-П Б.

Орловская управа предлагаетъ измѣнить редакцію той части ст. 5, гдѣ говорится, что если для соблюденія квоты пришлось бы перейти установленную предѣльную сумму, «то квота эта соотвѣтственно понижается, а эксцедентъ повышается», — считая возможнымъ, въ виду неясности слова «соотвѣтственно», такое толкованіе этой статьи, что въ этомъ случаѣ предѣльная сумма можетъ быть понижена до 10% даннаго риска, тогда какъ правильное толкованіе было бы выражено въ слѣдующей редакціи: «если эта предѣльная сумма по отношенію къ извѣстному риску составить меньшую долю, нежели..., то квота понижается до максимальнаго предѣла ея, установленнаго страхующимъ земствомъ, а эксцедентъ соотвѣтственно повышается». Конецъ этой фразы: «Но съ тѣмъ, чтобы страхующее земство оставило за собой не менѣе 10% даннаго риска» — также допускаетъ двойное толкованіе: 1) maximum, остающійся на собственномъ страхѣ передаю-

щаго страхованіе земства, можетъ быть повышенъ до 10% данного риска; 2) хотя этой статьей и устанавливается возможность брать на страхъ большіе риски, для чего разрѣшается понижать квоту, но вмѣстѣ съ тѣмъ вводится извѣстный предѣлъ риска, выше котораго страхующее земство не можетъ брать страхованій. Поэтому лучше было бы вмѣсто словъ: «но съ тѣмъ, чтобы страхующее земство»... помѣстить:

«Но во всякомъ случаѣ страхующее земство должно оставить за собою не менѣе 10% данного риска, при чемъ эти 10% не должны превышать установленнаго имъ для себя максимальнаго предѣла». Такимъ образомъ ст. 5, по проекту Орловской управы, будетъ читаться:

«Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ устанавливаетъ максимальный въ рубляхъ предѣлъ, опредѣленной въ предыдущей статьѣ квоты, который можетъ быть различенъ для разныхъ видовъ рисковъ. Такого рода максимальные предѣлы устанавливаются вступающими въ настоящій договоръ земствами согласно прилагаемой при семъ таблицѣ № 2. Если эта предѣльная сумма по отношенію къ извѣстному риску составитъ меньшую долю, нежели опредѣленная согласно ст. 4 квота собственнаго участія, то квота эта понижается до максимальнаго предѣла ея, установленнаго страхующимъ земствомъ, а эксцедентъ соответственно повышается, но во всякомъ случаѣ страхующее земство должно оставить за собою не менѣе 10% данного риска, при чемъ эти 10% не должны превышать установленнаго имъ для себя максимальнаго предѣла. Отступленіе отъ изложеннаго въ настоящей статьѣ правила о предѣлахъ собственнаго риска допускается лишь въ случаѣ, изложенномъ въ нижеслѣдующей ст. 6».

Далѣе Орловская управа высказываетъ слѣдующее соображеніе. Такъ какъ при пониженіи квоты страхующаго земства до 10% можетъ случиться, что квоты одного или нѣсколькихъ перестраховщиковъ окажутся выше доли передающаго страхованіе земства (что противорѣчило бы п. «б», ст. 2 Высоч. Утв. Мн. Госуд. Совѣта, отъ 16 Декабря 1902 г., или статьѣ 3 проекта договора), то оговоркой въ концѣ ст. 8 слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, должны ли быть понижены доли только этихъ перестраховщиковъ, или равномерно и доли остальныхъ, не превышающія каждая въ отдѣльности 10%.

Симбирская управа дополняетъ ст. 9 примѣчаніемъ: въ случаѣ пониженія тарифа за счетъ запаснаго капитала, страховщикъ долженъ доплачивать своимъ контрагентамъ тотъ 0/0, на который сдѣлано пониженіе преміи въ расчетѣ на услуги этого капитала.

Къ ст. 9.

Срокъ созыва представителей губернскихъ управъ при Страховомъ Отдѣлѣ Мин. Вн. Дѣлъ, по мнѣнію Самарской управы, слѣдуетъ отдалить назначивъ на 15 марта, такъ какъ только къ этому времени всѣ постановленія губернскихъ земскихъ собраній могутъ вступить въ законную силу,

Къ ст. 20.

Дополнение
проекта но-
выми статья-
ми и общія
замѣчанія.

Самарская управа признаетъ желательнымъ, чтобы въ договорѣ было упомянуто, на комъ будетъ лежать подготовительная работа для доклада Петербургскому Совѣщанію по разнымъ вопросамъ перестраховочнаго дѣла. Управа находитъ целесообразнымъ учрежденіе особаго бюро при Московской губернской управѣ, какъ центральной для Россіи. Если же это бюро, по взглядамъ правительства, не можетъ быть организовано при Московской управѣ, то въ такомъ случаѣ его слѣдуетъ учредить при Страховомъ Отдѣлѣ Мин. Вн. Дѣлъ, при чемъ завѣдующій бюро долженъ быть лицомъ, избраннымъ всеми участниками перестраховочнаго союза на совѣщаніи въ Петербургѣ.

Согласно резолюціи Петербургскаго совѣщанія къ ст. 12 программы (см. стр. 59 проекта журнала), по мнѣнію Псковской управы, желательно дополнить проектъ договора новымъ параграфомъ, по которому «счетоводство, отчетность и статистика по перестраховочнымъ операціямъ каждаго изъ участниковъ этого договора должны удовлетворять минимальнымъ требованіямъ, установленнымъ совѣщаніемъ уполномоченныхъ».

Тверская управа выражаетъ желаніе, чтобы текстъ договора былъ изложенъ болѣе просто и ясно; при настоящей редакціи нѣкоторые параграфы нуждаются въ особыхъ комментаріяхъ. Въ договорѣ должны быть ясно и отчетливо изложены главные принципы земскаго перестрахованія. Кромѣ того Тверская управа обращаетъ вниманіе на пропускъ въ проектѣ договора постановленія совѣщанія касательно исключенія нѣкоторыхъ разрядовъ имуществъ изъ дѣйствія договора о перестрахованіи.

Замѣчанія по существу договора.

Къ ст. 1.

Принципъ передачи рисковъ въ перестрахованіе, по мнѣнію Тверской управы, долженъ быть установленъ для всякаго рода имуществъ одинъ и тотъ же, — передача всѣхъ страхованій по отдѣльнымъ полисамъ. На основаніи этого принципа управа предлагаетъ измѣнить ст. 1 касательно перестрахованія строеній въ томъ смыслѣ, чтобы въ перестрахованіе передавался весь полисъ, если въ немъ есть хоть одно строеніе, застрахованное свыше 100 руб. То же самое предложеніе дѣлаетъ и **Новгородская** управа, желая избѣжать путаницы въ дѣлопроизводствѣ, которая можетъ произойти при раздѣленіи строеній одного и того же полиса на подлежащія и не подлежащія перестрахованію.

Къ ст. 4—8.

Новгородская управа считаетъ желательнымъ установить для всѣхъ земствъ равномѣрныя доли участія въ перестрахованіи рисковъ, а именно долю собственнаго участія для всѣхъ земствъ, напр., въ 30⁰/₀; поэтому доли, передаваемая въ перестрахованіе для всѣхъ земствъ опредѣлится въ 70⁰/₀; доли, принимаемая каждымъ земствомъ въ перестрахованіе отъ другихъ земствъ, должны опредѣляться отъ

раздѣленія всей перестраховочной доли (70%) на число участвующихъ въ союзѣ земствъ, напр., $70\% : 20 = 3\frac{1}{2}\%$, если въ союзѣ участвуетъ 21 земство. Точно также максимальныя суммы рисковъ, оставляемыхъ на своемъ страхѣ, передаваемыхъ и принимаемыхъ, должны составлять для всѣхъ земствъ одинъ и тотъ же % общей суммы риска, а потому въ таблицѣ № 2 должны быть установлены: а) максимальныя суммы принимаемыхъ рисковъ, размѣры которыхъ каждое земство можетъ устанавливать по мѣстнымъ условіямъ; б) максимальныя суммы, оставляемыя на собственномъ страхѣ, въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ земствъ, напр., въ размѣрѣ 30% общей суммы максимальнаго риска; в) максимальныя суммы, подлежащія передачѣ въ перестрахованіе всѣмъ земствамъ—за вычетомъ 30%—для всѣхъ земствъ одинаково въ размѣрѣ 70% общей суммы максимальнаго риска, и г) максимальныя суммы, принимаемыя каждымъ земствомъ въ перестрахованіе отъ другихъ земствъ, получаемыя отъ дѣленія 70% на число перестраховщиковъ, напр., въ размѣрѣ $3\frac{1}{2}\%$ общей суммы риска. Если, напр., въ Московскомъ земствѣ максимальный рискъ для находящихся въ селеніяхъ каменныхъ строеній, крытыхъ прочно, опредѣленъ въ 100,000, то на собственномъ страхѣ Московскаго земства должно оставаться 30,000 (30%), доля, передаваемая другимъ земствамъ, будетъ 70,000 (70%), доля, принимаемая каждымъ земствомъ,—3500 ($3\frac{1}{2}\%$) и т. д.

Самарская управа полагаетъ, что квоты и максимумы страховыхъ суммъ участія въ эксцедентахъ другихъ земствъ желательно было бы установить сообразно наличности запаснаго добровольнаго капитала, имѣющагося въ каждомъ земствѣ, чтобы эксцеденты (другихъ земствъ) были распределены въ % отношеніи на каждый рубль этого капитала.

Симбирская управа съ цѣлью возможнаго приближенія къ сострахованію полагаетъ справедливымъ распределять эксцеденты по равной долѣ между всѣми контрагентами, исключая случаевъ, когда доля эта будетъ превышать максимальныя суммы, установленныя принимающимъ эксцедентъ земствомъ для принимаемыхъ имъ въ перестрахованіе рисковъ.

По мнѣнію Тверской управы, каждый участникъ союза обязанъ принимать отъ другихъ риски въ предѣлахъ тѣхъ максимальныхъ суммъ, какія установлены у его контрагентовъ, или, въ крайнемъ случаѣ, максимальныя суммы должны быть установлены по общему соглашенію, во избѣжаніе произвола въ опредѣленіи этихъ суммъ.

Уфимская управа вноситъ поправку въ смыслѣ установленія minimum'a для доли эксцедента, принимаемой каждымъ земствомъ, по крайней мѣрѣ въ 10 руб., ибо на практикѣ будетъ масса случаевъ, когда весь эксцедентъ составитъ рублей 30—40, а его доли 2—5 р., что создастъ для земствъ громадную бесполезную работу.

Симбирская управа возражаетъ противъ однообразнаго для всѣхъ земствъ % комиссіонной скидки и предлагаетъ, чтобы участникъ удер-

живалъ себѣ на управленіе ту долю премій, которая была на это назначена при установленіи тарифа (при чемъ земство, не включившее въ премію расходы, ничего изъ нея и не удерживаетъ), а если тарифъ не разрабатывался, то въ размѣрѣ средней суммы расхода за послѣднія 5 лѣтъ.

По мнѣнію **Уфимской** управы, размѣръ комиссіонной скидки слѣдовало бы установить не однообразный по всѣмъ вообще рискамъ, а отдѣльно по городскимъ, сельскимъ и усадебнымъ.

Тверская управа находитъ болѣе справедливымъ, чтобы риски передавались не по разницѣ между поступившей преміей и комиссіоннымъ вознагражденіемъ, а по среднему размѣру пожарныхъ убытковъ или за извѣстный періодъ времени, или за истекшій въ перестрахованіи годъ.

Къ ст. 11.

Воронежская управа полагаетъ, что пониженіе премій должно быть допускаемо лишь съ согласія заинтересованныхъ земствъ, или же при наличности извѣстныхъ заранѣе, по предварительному соглашенію, установленныхъ условій (напр., если продолжительнымъ, не менѣе 15 л., опытомъ доказано несоотвѣтствіе дѣйствующаго тарифа издержкамъ по операціи).

Къ ст. 13.

Тверская управа, признавая важнымъ для всѣхъ земствъ какъ участвующихъ въ перестрахованіи, такъ и не участвующихъ, — имѣть подробныя свѣдѣнія объ общемъ ходѣ операцій по перестрахованію за извѣстный періодъ времени (ежемесячно, по четвертямъ, третямъ и т. п.), вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ желаніе, чтобы земства избѣжали отдѣльной работы по сводкѣ матеріала, получаемого въ формѣ вѣдомостей, дающихъ свѣдѣнія лишь по каждому отдѣльному земству; съ этой цѣлью **Тверская** управа предлагаетъ печатать въ «**Тверскомъ земскомъ страхованіи**» всѣ необходимыя по перестраховочнымъ операціямъ свѣдѣнія по той программѣ, какая будетъ выработана губернскими земствами, при чемъ редація газеты могла бы принять на себя трудъ обрабатывать тѣ данныя, которые будутъ присылаться.

Къ ст. 14.

Новгородская управа желаетъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы расчеты между земствами производились годовые, а не по полугодіямъ, дабы избѣжать большой канцелярской работы.

Къ ст. 15.

Воронежская управа высказывается за ограниченіе права отдѣльныхъ земствъ отказываться отъ участія въ договорѣ опредѣленіемъ, по какимъ причинамъ то или другое земство можетъ отказываться отъ дальнѣйшаго участія въ договорѣ.

Къ ст. 15
и 20.

Нижегородская управа считаетъ нужнымъ ограничить договоръ двухгодичнымъ или даже однолѣтнимъ срокомъ (съ правомъ выхода, согласно ст. 15), по истеченіи котораго всѣ представители земствъ обязательно должны собраться для совмѣстнаго пересмотра договора и возобновленія его, согласно указаніямъ опыта.

Общая замѣ-
чанія.

Черниговская управа признаетъ условія, выработанныя совѣщаніемъ и — въ частности — уполномоченными послѣднимъ представителями шести губернскихъ земствъ, недостаточно гарантирующими инте-

ресы страхового дѣла въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ дѣло это поставлено на твердую почву и которыя какъ по характеру своихъ рисковъ, такъ и по правильно разработаннымъ тарифамъ и наличности своихъ запасныхъ страховыхъ средствъ, нуждаются скорѣе въ частичномъ перестрахованіи отдѣльныхъ группъ рисковъ, чѣмъ въ общемъ сострахованіи. Поэтому, въ интересахъ развитія земскаго страхованія, по мнѣнію управы, представлялось бы болѣе соответствующимъ намѣченной цѣли заключеніе, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, не одного общаго между всѣми губерніями договора, а нѣсколькихъ перестраховочныхъ союзовъ между отдѣльными группами губерній, однородныхъ по характеру и составу своихъ рисковъ и вообще по постановкѣ въ каждой изъ нихъ страхового дѣла.

Вышеприведенныя замѣчанія губернскихъ управъ разсматривались Московской комиссіей въ засѣданіи 26 Октября, — причемъ председатель комиссіи доложилъ, что 7 губернскихъ управъ: Харьковская, Полтавская, Черниговская, Таврическая, Пермская, Калужская и Бессарабская отказались вступить въ перестраховочный союзъ, отъ 6 управъ: Петербургской, Владимірской, Тульской, Екатеринославской, Херсонской и Олонецкой не получено отвѣтовъ, остальные же управы на вопросъ — предполагаютъ ли онѣ внести въ губернскія собранія предложеніе о вступленіи въ перестраховочный союзъ, отвѣтили утвердительно.

Всѣ замѣчанія губернскихъ управъ, по существу договора, противорѣчащія постановленіямъ совѣщанія, были отклонены комиссіей. Что же касается до замѣчаній по тексту договора, то нѣкоторыя изъ нихъ были приняты комиссіей, введшей въ первоначальный текстъ договора слѣдующія измѣненія: пункты 4, 5 и 7 комиссія постановила изложить такъ:

4. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ оставляетъ на собственномъ страхѣ одинаковую по всѣмъ видамъ рисковъ долю (квоту) cadaго подлежащаго перестрахованію риска, причемъ доля эта не можетъ быть ниже 25% и выше 75% cadaго риска. Излишекъ риска надъ долею собственного участія въ немъ страховщика считается эксцедентомъ. Размѣръ квоты по оставленію рисковъ на собственномъ страхѣ опредѣляется вступающими въ настоящій договоръ земствами согласно прилагаемой при семъ таблицѣ № 1.

5) Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ устанавливаетъ максимальный въ рубляхъ предѣлъ, опредѣленной въ предыдущей статьѣ квоты, который можетъ быть различенъ для разныхъ видовъ рисковъ. Такого рода максимальные предѣлы устанавливаются вступающими въ настоящій договоръ земствами согласно прилагаемой при семъ таблицѣ № 2. Если эта предѣльная сумма по отношенію къ извѣстному риску составитъ меньшую долю, нежели опредѣленная согласно ст. 4 квота собственного участія, то квота эта понижается до максимальнаго предѣла ея въ рубляхъ, установленнаго страхующимъ земствомъ, а эксцедентъ соответственно повышается, но во всякомъ случаѣ страхующее земство должно оставить за собой не ме-

нѣе 10% данного риска, причемъ эти 10% не должны превышать установленнаго имъ для себя максимальнаго предѣла. Отступленіе отъ изложеннаго въ настоящей статьѣ правила о предѣлахъ собственнаго риска допускается лишь въ случаѣ, изложенномъ въ нижеслѣдующей ст. 6.

7. Каждый участникъ въ настоящемъ договорѣ опредѣляетъ процентную долю (квоту) своего участія въ эксцедентѣ каждаго изъ контрагентовъ. Квота эта должна быть одинаковою для эксцедента разнаго рода рисковъ одного и того же земства, но можетъ быть не одинаковою для эксцедента разныхъ земствъ съ тѣмъ, однако, чтобы она была не ниже 3% эксцедента. Доли (квоты) участія въ эксцедентахъ земствъ, вступающихъ въ настоящее время въ договоръ, опредѣляются согласно таблицѣ № 3.

Пунктъ 20-ый исключенъ комиссіей, признавшей желательнымъ, чтобы губернскія земскія собранія одновременно съ представленіемъ проэкта договора на утвержденіе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ возбудили, на основаніи ст. 3 закона 16 Декабря 1902 года, ходатайства о ежегодномъ созывѣ въ понедѣльникъ, на 2-ой недѣлѣ Великаго поста при Страхомъ комитетѣ представителей губернскихъ земствъ для обсужденія вопросовъ, возникающихъ изъ выполненія договора и предусмотрѣнныхъ п.п. 2, 15, 16, 18 и 19.

Всѣ другіе пункты проэкта договора (за исключеніемъ 4, 5, 7 и 20) оставлены комиссіей въ прежней редакціи.

Изъ приложенной къ настоящему докладу таблицы, въ которой приведены данныя о результатахъ страховыхъ операцій за 1901 годъ и свѣдѣнія о среднемъ годовомъ поступленіи премій и расходахъ на вознагражденіе за пожарные убытки и на веденіе дѣла—за 10 лѣтъ въ 17 земскихъ губерніяхъ, представители которыхъ участвовали въ апрѣльскомъ совѣщаніи при Страхомъ комитетѣ видно, что въ 1901 году было получено премій 17 земствами 1816822 р., израсходовано на вознагражденіе за пожарные убытки 1506308 р. и на веденіе страховаго дѣла 266204 рубля, остатокъ получился въ 44310 руб., а въ среднемъ за 10 лѣтъ ежегодное поступленіе премій равнялось 1343308 руб., расходъ на вознагражденіе за пожарные убытки—932862 руб. и на веденіе дѣла—169929 руб. Такимъ образомъ средній годовой остатокъ (за 10 лѣтъ) составлялъ 240517 руб.

Примѣчаніе. Не приведены данныя о результатахъ страховыхъ операцій въ Черниговской и Таврической губерніяхъ, вслѣдствіе отказа губернскихъ управъ участвовать въ перестраховочномъ союзѣ, Тамбовской—вслѣдствіе введенія добровольнаго страхованія съ 1902 г., въ Вологодской и Саратовской—за неимѣніемъ свѣдѣній.

Если предположить, что въ перестрахованіе была бы передаваема половина означенной страховой суммы, то въ результатѣ операцій по перестрахованію получился бы средній годовой остатокъ въ

120258 руб., а въ результатѣ операцій за 1901 годъ при тѣхъ же условіяхъ—остатокъ въ 22155 руб.

Остатокъ въ 22155 рублей не могъ бы даже возмѣстить 17 земствамъ издержекъ на весьма сложное дѣлопроизводство по перестрахованію, а средній годовой остатокъ за 10 лѣтъ далъ бы возможность отчислять въ запасной капиталъ каждаго земства на случай неблагопріятнаго исхода операцій по перестрахованію лишь весьма незначительныя суммы. Такимъ образомъ перспектива вступленія въ перестраховочный союзъ съ финансовой точки зрѣнія не можетъ баться заманчивою, но принимая во вниманіе интересы населенія, а также, что съ увеличеніемъ числа рисковъ, которые будутъ находиться въ весьма разнообразныхъ мѣстныхъ, климатическихъ и бытовыхъ условіяхъ и съ уменьшеніемъ страховой суммы каждаго подлежащаго перестрахованію риска вѣроятность понести крупныя убытки по страховымъ операціямъ уменьшится, вступленіе въ перестраховочный союзъ нельзя не признать желательнымъ. Тѣмъ не менѣе, губернская управа, въ виду принятыхъ совѣщаніемъ постановленій относительно права земствъ понижать тарифы послѣ заключенія договора и неограниченнаго права выхода изъ союза отдѣльныхъ земствъ, — при чемъ, какъ уже сказано выше, совершенно невозможно предусмотрѣть съ извѣстной вѣроятностью результаты перестрахованія и правильно и прочно поставить дѣло, не рѣшается предложить земскому собранію немедленное вступленіе въ перестраховочный союзъ и съ своей стороны полагала бы оставить этотъ вопросъ открытымъ до выясненія результатовъ перестрахованія на началахъ, выработанныхъ совѣщаніемъ.

Поступленіе страховых премій и операціонные расходы.

Табл. I.

Названіе губерній.	Поступленія.		Р а с х о д ы.			
	Поступило премій.		На пожарн. вознагр.		На управленіе.	
	За 1 годъ въ сред- немъ изъ 10 л.	Въ 1901 г.	За 1 годъ въ сред- немъ изъ 10 л.	Въ 1901 г.	За 1 годъ въ сред- немъ изъ 10 л.	Въ 1901 г.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Владимірская . . .	52306	64868	36708	61762	5363	7307
Казанская	6458	9862	1491	2982	1505	808
Костромск за 6 л.	15068	24952	5624	14849	1765	2830
Бурская	85215	103386	65675	55406	6279	11644
Московская	226992	343209	117534	180231	25101	39517
Нижегородская . .	22049	31851	9955	17051	2786	3479
Новгородская . . .	81823	116240	60301	131775	17542	25251
Орловская	122682	248957	64269	151946	15198	47523
Псковская	90989	114237	59165	88744	12453	20950
Рязанская	99005	138503	86249	206721	12004	17074
Самарская	34044	43478	28256	44258	1467	2309
Симбирская	19631	26936	11897	25520	2335	4735
Смоленская	108672	146371	80567	103429	10879	16163
Тверская	208984	217035	182513	216740	29129	39887
Тульская	62640	66058	39535	61126	9797	9473
Уфимская за 6 л.	36509	48112	35829	50316	4373	5582
Ярославская	70241	72867	47295	93452	11953	11672
Итого по 15 г. (кроме Самар. и Смоленской) . . .	1200592	1626973	824039	1358621	157583	247732
Итого по Самар. и Смоленской . .	142716	189849	108823	147687	12346	18472
Всего по 17 губ.	1343308	1816822	932862	1506308	169929	266204

Размѣръ страховой суммы.

Табл. II.

НАЗВАНІЕ ЗЕМСТВЪ.	Общая страховая сумма, въ абсолют- ныхъ цифрахъ, за послѣдній 1901 годъ.
Владимірское	5221194,0
Казанское	1116969,0
Костромское	2733009,0
Курское	14125002,0
Московское	34954922,0
Нижегородское	2159765,0
Новгородское	14425000,0
Орловское	13638873,0
Псковское	11532139,0
Рязанское	17580624,0
Симбирское	3967407,0
Тверское	30086167,0
Тульское	9933810,0
Уфимское	3849511,0
15 Ярославское	9910019,0
Всего по 15 земствамъ . . .	175234411,0

Предсѣдатель А. Урсулъ.

Члены: { П. Струковъ.
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь Кузнецовъ.

Отд. XI. № 6.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

О необходимых, по мнѣнію управы, измѣненіяхъ въ постановки земской страховой агентуры въ Воронежской губерніи.

Въ 1873 году, когда въ Воронежской губерніи введена земская страховая агентура, страховыя операціи были развиты значительно слабѣе, чѣмъ теперь: въ 1873 году было принято на страхъ по обязательному страхованію 294831 дворовъ съ обезпечивающей суммой въ 23137150 рублей и по добровольному страхованію—797 рисковъ—въ суммѣ 1718327 рублей, а въ 1902 году по обязательному страхованію—387695 дворовъ въ суммѣ 38461540 рублей и по добровольному 3239 рисковъ въ суммѣ 9986854 рубля.

Такимъ образомъ по обязательному страхованію число рисковъ увеличилось на 92864, а страховая сумма—на 15324390 руб., т. е. больше, чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза, по добровольному страхованію число рисковъ возрасло на 2442, а страховая сумма—на 8268527 рублей, т. е. почти въ 6 разъ.

Вслѣдствіе такого значительнаго возрастанія страховой суммы, а также вслѣдствіе введенія съ 1896 года страхованія движимости, которой въ 1902 году было застраховано на 2777284 руб., дѣятельность агентовъ и по принятію на страхъ и по ликвидаціи пожарныхъ убытковъ настолько осложнилась, что безъ ущерба для интересовъ

населенія и для интересовъ страхового дѣла они не въ силахъ справляться съ огромною массою возлагаемой на нихъ работы: замедленія въ ликвидаціи пожарныхъ убытковъ и въ принятіи на страхъ строеній и подвижности—послѣдствія не только возможныя, но и часто не избѣжныя.

Число агентовъ и распредѣленіе ихъ по губерніи—по одному на уѣздъ, за исключеніемъ Острогожскаго уѣзда, съ 1873 г. остаются неизмѣнными и не соответствуютъ ни величинѣ территоріи уѣздовъ, колеблющейся отъ 2109,4 кв. в., до 8494,5 кв. в., ни числу страхованій и размѣрамъ страховой суммы, ни среднему количеству пожаровъ.

Пространство уѣздовъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

» Богучарскаго.....	8498,5	кв. вер.
» Бобровскаго.....	8159,7	»
» Острогожскаго.....	7100,4	»
» Новохоперскаго.....	5418,7	»
» Воронежскаго.....	4642,7	»
» Валуйскаго.....	4074,8	»
» Бирюченскаго.....	3866,2	»
» Землянскаго.....	3780,7	»
» Павловскаго.....	3694,4	»
» Нижнедѣвицкаго....	3288,4	»
» Коротоякскаго....	3268,1	»
» Задонскаго.....	2109,4	»

По числу страхованій специальной оцѣнки, заключенныхъ въ 1902 году, уѣзды распредѣляются въ слѣдующемъ порядкѣ: наибольшее число страхованій было заключено въ Бобровскомъ уѣздѣ, именно: 18460—изъ общаго числа рисковъ нормальной и специальной оцѣнки—47488—на сумму 6388730 р.

	Число рисковъ специальной оцѣнки.	Общее число рисковъ.	Общая страховая сумма.
Въ Воронежскомъ.....	12450	33266	4335599 р.
» Новохоперскомъ.....	8969	28690	3346127 »
» Коротоякскомъ.....	7853	25169	3270786 »
» Павловскомъ.....	6429	25568	2761404 »
» Нижнедѣвицкомъ.....	5581	23638	2505971 »
» Бирюченскомъ.....	3825	30950	2627012 »
» Острогожскомъ.....	2700	42220	3410924 »
» Богучарскомъ.....	2351	51631	3874973 »
» Валуйскомъ.....	2052	29337	2517116 »
» Землянскомъ.....	1667	31093	2160887 »
» Задонскомъ.....	997	18645	1292011 »

Добровольныхъ страхованій построекъ и движимости въ 1902 г. было заключено:

	Построекъ.	Движимости.	
	Число рисковъ.	Число рисковъ.	Страховая сумма.
Въ Бобровскомъ уѣздѣ....	1055	137	2266383 р.
„ Воронежскомъ.....	790	281	4425325 „
„ Новохоперскомъ.....	140	36	568613 „
„ Коротояскомъ.....	137	51	358613 „
„ Павловскомъ.....	148	13	159363 „
„ Нижнедѣвицкомъ.....	233	30	547024 „
„ Бирюченскомъ.....	189	47	689463 „
„ Острогожскомъ.....	206	100	980977 „
„ Богучарскомъ.....	93	102	792297 „
„ Валуйскомъ.....	116	232	854980 „
„ Землянскомъ.....	99	23	731773 „
„ Задонскомъ.....	33	9	356226 „

За десятилѣтіе съ 1893 по 1902 г включительно среднее годовое количество пожаровъ по уѣздамъ было слѣдующее:

Въ Бобровскомъ уѣздѣ.....	299,1
„ Воронежскомъ.....	182,3
„ Новохоперскомъ.....	94
„ Коротояскомъ.....	97,8
„ Павловскомъ.....	80,8
„ Нижнедѣвицкомъ.....	95,7
„ Бирюченскомъ.....	77,5
„ Острогожскомъ.....	86,1
„ Богучарскомъ.....	120,4
„ Валуйскомъ.....	50,8
„ Землянскомъ.....	105,4
„ Задонскомъ.....	83,7

Изъ вышеприведенныхъ данныхъ видно насколько число и распределение страховыхъ агентуръ не соотвѣтствуютъ ни величинѣ территории уѣздовъ, ни числу страхованій и размѣрамъ страховой суммы, ни среднему количеству пожаровъ. Наиболее рѣзкій контрастъ представляютъ уѣзды Задонскій и Бобровскій: по пространству Бобровскій уѣздъ почти въ 4 раза, по размѣрамъ страховой суммы— въ 5 разъ, а по числу страхованій специальной оцѣнки больше, чѣмъ въ 18 разъ превосходитъ Задонскій. Среднее количество пожаровъ въ Бобровскомъ уѣздѣ почти въ 4 раза больше, чѣмъ въ Задонскомъ. Недостаточность силъ агентовъ для исполненія возлагаемой на нихъ работы по страхованію не только ведетъ къ замедленіямъ въ

принятіи на страхъ и къ несвоевременной ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, но и почти лишаетъ ихъ возможности слѣдить за правильнымъ устройствомъ селеній и за принятіемъ противопожарныхъ мѣръ. Увеличить число агентовъ крайне необходимо. По мнѣнію губернской управы, надлежало бы въ уѣздахъ: Воронежскомъ, Острогожскомъ, Богучарскомъ, Новохоперскомъ, Валуйскомъ, Землянскомъ и Бирюченскомъ учредить по 2 страховыхъ участка или прибавить по одному агенту на уѣздъ, а въ Бобровскомъ 3 участка, распредѣливъ волости по участкамъ согласно нижеприведеннаго расписанія и назначивъ мѣстожительства агентовъ въ слѣдующихъ пунктахъ:

Въ Бобровск. уѣздѣ. 1) въ г. Бобровѣ, 2) с. Щучьемъ и 3) сл. Бутурлиновѣ.
 „ Острогожскомъ... 1) „ г. Острогожскѣ и 2) Россоши.
 „ Новохоперскомъ... 1) „ г. Новохоперскѣи 2) с. Пескахъ.
 „ Бирюченскомъ... 1) „ г. Бирючѣ и 2) Алексѣевкѣ.
 „ Землянскомъ... 1) „ г. Землянскѣ и 2) Касторномъ.
 „ Валуйскомъ... 1) „ г. Валуйкахъ и 2) Уразовѣ.
 „ Богучарскомъ... 1) „ г. Богучарѣ и 2) Калачѣ; и
 „ Воронежскомъ... въ г. Воронежѣ—для агентовъ I-го и II-го участковъ.

Переходя къ вопросу о вознагражденіи агентовъ и къ условіямъ назначенія ихъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію: первоначально—въ 1872 году жалованье агентамъ было установлено въ размѣрѣ 1000 руб. въ годъ. Въ 1896 году жалованье имъ уменьшено до 800 руб., но взявъ уменьшенія жалованья собраніе постановило выдавать агентамъ процентное вознагражденіе въ размѣрѣ 10% съ премій за вновь заключенныя ими добровольныя страхованія и 5% за возобновленныя; 5% за вновь заключенныя ими старихованія специальной оцѣнки, 3%—за возобновленіе такихъ страхованій и 1% за повѣрку страховыхъ вѣдомостей специальной оцѣнки (по страхованіямъ на сумму свыше 200 руб.). Въ 1899 году собраніе увеличило жалованье агентамъ до 900 рублей. На разѣзды ихъ ежегодно ассигновывалась сумма въ 6000 руб., т. е. по 500 руб. въ среднемъ на уѣздъ.—Принятую систему и размѣръ вознагражденія и размѣръ разѣздныхъ денегъ, по мнѣнію управы, надлежало бы измѣнить по слѣдующимъ соображеніямъ: съ раздѣленіемъ 8 уѣздовъ на участки, если собранію угодно будетъ принять его, расходы на разѣзды въ предѣлахъ участковъ должны уменьшиться,—поэтому надлежало бы уменьшить размѣръ ассигнуемыхъ агентамъ разѣздныхъ денегъ въ среднемъ до 400 руб. на участокъ.—Далѣе, по мнѣнію губернской управы, надлежало бы: 1) отмѣнить процентное вознагражденіе за повѣрку составляемыхъ волостными правленіями вѣдомостей специальной оцѣнки, какъ неоправдываемое даже соображеніями о возможно большемъ развитіи страховыхъ операцій и 2) отмѣнить вообще выдачу процентнаго вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, какъ представляющей видъ обязательнаго страхованія и притомъ съ широ-

ко развитыми уже теперь страховыми операциями: въ 1902 году страховая сумма по специальной оцѣнкѣ равнялась 19319209 руб.—Въ виду же проектируемой отмѣны процентнаго вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, по мнѣнію управы, было бы необходимо увеличить жалованье агентамъ до 1200 рублей въ годъ, такъ какъ при все больше и больше возрастающей дороговизнѣ жизни, едва ли окажется возможнымъ при окладѣ жалованья въ 900 руб. замѣщать должности агентовъ людьми добросовѣстными, способными и вообще могущими удовлетворять своему назначенію.

Что касается до условій опредѣленія на службу агентовъ, то, по мнѣнію управы, было бы желательно установить образовательный цензъ не ниже окончанія курса въ среднемъ учебномъ заведеніи и требовать отъ лицъ, желающихъ занять мѣста агентовъ, уполномочиваемыхъ на полученіе премій по добровольнымъ страхованіямъ строеній и движимости, представленія залога въ размѣрѣ не менѣе 1000 рублей.

Согласно вышеизложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію:

1) раздѣлить Бобровскій уѣздъ на 3 участка, а уѣзды: Богучарскій, Острогожскій, Воронежскій, Новохоперскій, Бирюченскій, Валуйскій и Землянский—каждый на 2 участка и утвердить представляемое управой распредѣленіе участковъ съ указанными пунктами для мѣстожительства агентовъ;

2) назначить жалованье агентамъ по 1200 рублей въ годъ и раздѣльные въ среднемъ по 400 рублей на участокъ, предоставивъ управѣ распредѣлять ихъ по своему усмотрѣнію въ предѣлахъ отъ 350 до 450 рублей;

3) отмѣнить выдачу % вознагражденія агентамъ за страхованіе по специальной оцѣнкѣ;

4) принять предложеніе управы объ установленіи образовательнаго ценза для назначенія на должность агента и о представленіи залоговъ въ размѣрѣ не менѣе 1000 рублей лицами, назначаемыми на эту должность;

5) упразднить должность спеціальнаго агента по добровольному страхованію въ Острогожскомъ уѣздѣ, какъ несоотвѣтствующую общему строю и постановкѣ агентуры, и

6) внести въ смѣту на 1904 годъ на жалованье агентамъ 25200 и на выдачу раздѣльныхъ денегъ—8400 рублей.

Предсѣдатель А. Урсулъ.

Члены: { П. Струковъ.
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь Кузнецовъ.

В соответствии с указом о предоставлении льгот на 1902 год...

1) расселение в 1902 году в 3 участка, в 1-й: Юз...

2) расселение в 1902 году в 2 участка, в 1-й: Юз...

3) расселение в 1902 году в 1 участок, в 1-й: Юз...

4) расселение в 1902 году в 1 участок, в 1-й: Юз...

5) расселение в 1902 году в 1 участок, в 1-й: Юз...

Отд. XI. № 7.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

По возбужденному Министерством Внутренних Дѣлъ вопросу о дополненіи 38 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

Одно изъ губернскихъ земскихъ собраний, какъ видно изъ сообщенія г. Воронежскаго губернатора отъ 2 Августа настоящаго года, за № 784, постановило: отчислать въ пособие городамъ губерніи для принятія противопожарныхъ мѣръ часть чистой прибыли, полученной по земскому добровольному страхованію въ городахъ. Постановленіе это было отмѣнено губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, и Правительствующій Сенатъ, разсматривавшій дѣло по жалобѣ губернской управы на постановленіе Присутствія, разъяснилъ, что земскія собранія, по силѣ 38 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, въ правѣ расходовать остатки страхового сбора какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію на принятіе противопожарныхъ мѣръ только въ селеніяхъ, но не въ городахъ.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принимая во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земское добровольное страхованіе получаетъ въ городахъ значительное развитіе и такимъ образомъ земства въ качествѣ страховщиковъ непосредственно заинтересованы въ улучшеніи противопожарныхъ условий городовъ, что на ряду съ накопленіемъ страховыхъ капиталовъ нерѣдко города встрѣчаютъ затрудненія въ средствахъ на принятіе необходимыхъ противопожарныхъ мѣръ и что приведенное рѣшеніе Правительствующаго Сената основано лишь на буквѣ закона, не предусматривающаго обращенія излишковъ страховыхъ средствъ на противопожарныя мѣропріятія въ городахъ, просило

г. Губернатора предложить губернской земской управѣ внести на обсужденіе ближайшаго очереднаго собранія вопросъ о томъ: признаеть ли собраніе полезнымъ и желательнымъ возбудить ходатайство о дополненіи статьи 38 въ смыслѣ предоставленія земствамъ права при предусмотрѣнныхъ въ этой статьѣ условіяхъ, т. е. когда запасный страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося средней годовой суммѣ издержекъ по страхованію за предшествующіе 5 лѣтъ, образовавшіеся сверхъ того остатки страхового сбора обращать на пособіе городамъ для принятія мѣръ предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ городахъ, а также вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли такое право земства обставить какими либо ограничительными условіями.

Добровольное страхованіе строеній въ городахъ Воронежской губерніи, начатое земствомъ съ 1867 г. и прекращенное съ 1878 г., дало въ результатъ убытокъ въ 113496 р. Съ возобновленіемъ въ 1896 г. добровольнаго страхованія строеній въ городахъ получился по 1902 г. включительно остатокъ премій въ 36556 рублей. Въ промежутокъ времени съ 1878 по 1896 г. страховыя операціи по особымъ договорамъ велись только въ 2-хъ городахъ: Бобровѣ и Валуйкахъ,—въ первомъ съ 1884 по 1896, а во второмъ съ 1889 по 1895 годъ. Въ означенное время получился остатокъ премій въ 34053 руб.

Такимъ образомъ Воронежское земство не только не имѣетъ свободныхъ суммъ, которыя могли бы быть употреблены на принятіе противопожарныхъ мѣръ въ городахъ, но до настоящаго времени не возмѣстило даже прежде понесеннаго имъ убытка по страхованію городскихъ строеній, и губернская управа, воплію сочувствія, въ принципѣ, проектируемому Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ дополненію 38 ст. положенія о взаим. зем. страхованіи, не можетъ не высказать, что дополненіе это не имѣетъ, да, вѣроятно, и надолго еще не будетъ имѣть, практическаго значенія для Воронежской губерніи,—тѣмъ болѣе, что земское добровольное страхованіе не получило въ городахъ значительнаго развитія; страховая сумма въ 1902 году составляла 2701157 р., но изъ нихъ почти $\frac{2}{3}$ —1729778 р.—приходится на города: Воронежъ, Острогожскъ и Павловскъ, совершенно ненуждающіеся въ пособіи отъ земства на принятіе противопожарныхъ мѣръ.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
В. Кильчевскій.
П. Ростовцевъ.

Секретарь *Кузнецовъ.*

Отд. XI № 8

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

По вопросу объ измѣненіи принимаемой теперь нормы обезпеченія движимыхъ имуществъ въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки ихъ.

Губернское земское собраніе прошлою очередной сессіи, въ за-сѣданіи 1 февраля 1903 года, по предложенію гласнаго А. В. Стри-жевскаго, постановило: поручить управѣ представить будущему оче-редному собранію соображенія свои по вопросу о принятіи на страхъ движимыхъ имуществъ не въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки, а въ полной ихъ стоимости.

Исполняя означенное порученіе, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію: при введеніи въ 1896 году страхованія движи-мости была принята вышеуказанная норма обезпеченія въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки и установлены для рисковъ предѣльные размѣры страховой суммы, съ одной стороны, вслѣдствіе неимѣнія запаснаго капитала, которымъ обезпечивались бы операціи по принятію на страхъ движимости въ случаѣ неблагоприятнаго исхода ихъ въ тотъ или другой годъ, а съ другой вслѣдствіе рискованнаго характера самаго предпріятія.

Изъ нижеприведенныхъ данныхъ видно, что за время съ 1896 по 1903 годъ и при установленныхъ собраніемъ предѣльныхъ сум-махъ и нормѣ обезпеченія, развитіе страховыхъ операцій шло успѣ-шно: во второй половинѣ 1896 года, когда начаты были страховыя операціи, было принято на страхъ 102 риска на сумму 302000 руб., въ 1897 году 275 рисковъ на сумму 866000 руб.

признать совмѣстимымъ съ идеею земскаго страхованія допущеніе правила, въ силу котораго расчетъ съ страхователемъ, уплатившимъ преміи съ извѣстной суммы обезпеченія, долженъ, при пониженіи цѣнъ на хлѣба, производиться, въ случаѣ пожара, по пониженнымъ цѣнамъ, а не тѣмъ, какія существовали при заключеніи договора.—Въ рѣдкихъ сравнительно случаяхъ рѣзкаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ, страхователь всегда имѣетъ возможность путемъ взноса дополнительнаго страхового платежа увеличить страховую сумму до размѣра $\frac{2}{3}$ стоимости хлѣба.

Что касается до страхованія домашней движимости, то едва ли, при крайнемъ разнообразіи этого рода движимыхъ имуществъ по видамъ, цѣнѣ, качествамъ и степени сохранимости, возможно требовать отъ агентовъ правильнаго опредѣленія цѣны ихъ, и агенты руководствуются главнымъ образомъ заявленіями страхователей, обыкновенно имѣющихъ въ виду первоначальную стоимость вещей безъ правильной скидки на изнашиваніе ихъ, такъ что и въ этихъ случаяхъ страховая сумма въ дѣйствительности превышаетъ $\frac{2}{3}$ цѣны принимаемыхъ на страхъ имуществъ. Домашнія животныя сравнительно съ другими видами движимости подвергаются значительно меньшей опасности отъ огня, и случаи застрахованія ихъ обыкновенно очень рѣдки.

По изложеннымъ соображеніямъ губернская управа не находитъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ гласнаго Стрижевскаго объ измѣненіи правила о принятіи на страхъ движимыхъ имуществъ въ $\frac{2}{3}$ оцѣнки и съ своей стороны полагала бы правила этого не измѣнять.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь *Кузнецовъ.*

Отд. XI.

№ 9.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

О сложеніи и разсрочкѣ недоимки страхового сбора въ силу закона 25 декабря 1901 года.

Вслѣдствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 22 іюня 1900 года положенія Комитета Министровъ губернскимъ страховымъ учрежденіямъ надлежало приступить безотлагательно къ точному выясненію, за какими именно лицами и въ какомъ за каждымъ изъ нихъ размѣръ числятся недоимки страховыхъ сборовъ. 28 сентября 1900 года Воронежская губернская управа поручила волостнымъ правленіямъ доставить къ 1 марта 1901 года списки лицъ, за коими числилась недоимка страхового сбора, съ указаніемъ размѣра и степени благонадежности ея. Признавая необходимымъ провѣрить многіе изъ представленныхъ волостными правленіями списковъ, губернская управа докладывала о томъ губернскому земскому собранію очередной сессіи 1901 года, намѣчая и способы провѣрки. Собраніе, въ засѣданіи 12 декабря, приняло докладъ ревизіонной комиссіи по вопросу о страховой недоимкѣ слѣдующаго содержанія: „Приведеніе въ извѣстность и повѣрка недоимокъ во всей полнотѣ потребуетъ весьма значительныхъ затратъ и очень долгаго срока, поэтому комиссія полагала бы цѣлесообразнымъ изъ недоимокъ, показанныхъ по вѣдомости при докладѣ (управы), произвести повѣрку недоимокъ, неизвѣстно за кѣмъ числящихся, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія подлежащихъ сложенію, по уѣздамъ только Воронежскому, Нижнедѣвицкому и Павловскому и изъ извѣстно за кѣмъ числящихся неблагонадежныхъ „по бѣдности“ по уѣздамъ—Воронежскому и Нижнедѣвицкому, такъ какъ показанія волостныхъ правленій о недоимкахъ сихъ двухъ родовъ („неизвѣстно за кѣмъ числящихся и неблагонадежныхъ по бѣдности“) чрезмѣрно велики и требуютъ повѣрки, хотя бы на выдержки. Что же касается недоимокъ, въ вѣдомости показанныхъ „неизвѣстно за кѣмъ числящихся“ по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ 3 выше по-

именованныхъ, недоимокъ „неблагонадежныхъ“, „за смертью владѣльцевъ“ (строений), „за ненахожденіемъ владѣльцевъ“, „за уничтоженіемъ построекъ“ по всѣмъ уѣздамъ и по графѣ „за бѣдностью и др. причинамъ“ по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ Воронежскаго и Нижнедѣвицкаго, то всѣ сии недоимки, по мнѣнію комиссіи, надежало бы сложить, такъ какъ въ частности по уѣздамъ всѣ сии недоимки незначительны, принявъ во вниманіе накопленіе ихъ за все время дѣйствія взаимнаго земскаго страхованія. Повѣрка сихъ недоимокъ потребуетъ больше денегъ, чѣмъ сколько представляется возможнымъ взыскать*.

Согласно постановленія губернскаго собранія, губернская управа, съ помощью временныхъ служащихъ въ лѣтніе мѣсяцы 1902 и 1903 годовъ провѣрила и пополнила доставленные волостными правленіями свѣдѣнія о недоимкѣ. При этомъ оказалось, что большинство волостныхъ правленій употребили значительныя усилія и по возможности использовали имѣющійся у нихъ матеріаль, чтобы выяснитъ лицевыя счета недоимщиковъ и ихъ платежеспособность, лишь немногія не представили совсѣмъ свѣдѣній или употребили неудачный приѣмъ для опредѣленія недоимки за отдѣльными лицами. Въ массѣ, однако, случаетъ имѣвшійся въ распоряженіи волостныхъ правленій неполный и неточный матеріаль лишалъ ихъ возможности дать свѣдѣнія за старые годы. Въ докладѣ своему губернскому собранію, сессіи 1902 года, губернская управа охарактеризовала этотъ матеріаль, а также и матеріаль, имѣющійся въ архивѣ управы, вмѣстѣ съ тѣмъ описывала и практиковавшіеся приемы пользованія этими матеріалами. Собраніе, одобривъ указанные приемы, согласилось также признать недоимку, накопившуюся до 1884 года неблагонадежною, слѣдовательно и не подлежащее разнесенію по лицевымъ счетамъ, въ виду большой трудности этой работы и предполагаемой незначительности ея результатовъ, такъ какъ большая часть той недоимки или неправильно числилась или состоитъ за лицами отсутствующими, не имѣющими строеній или неизвѣстными, или, наконецъ, по своимъ размѣрамъ поддежала бы разсрочкѣ на чрезвычайно долгое время.

Что касается взысканія недоимки, признанной благонадежною, то она, согласно закона 25 декабря 1901 года, должна быть разсрочена такъ, чтобы сумма ежегодно назначаемой ко взысканію недоимки не превышала для каждаго плательщика 25% причитающагося съ него оклада страховыхъ платежей. Въ изъятіе изъ этого правила, когда причитающійся въ среднемъ по губерніи окладъ страховыхъ платежей по обязательному страхованію на одинъ дворъ не превышаетъ 50 к., доля взыскиваемой недоимки можетъ быть повышена до 50% оклада... — Средній годовой окладъ страхового сбора на одинъ дворъ въ Воронежской губерніи болѣе 80 коп., слѣдовательно, она не подходить подъ указанное изъятіе изъ правила, и въ силу послѣдняго размѣръ взыскиваемой ежегодно недоимки не долженъ превышать $\frac{1}{4}$ оклада.

Изъ прилагаемой къ докладу таблицы видно, что счетъ недоимки на 1901 годъ по 3-мъ уѣздамъ принялъ токой видъ: 1) по Воронежскому уѣзду недоимки благонадежной ко взысканію (въ томъ числѣ небольшая доля за общественныя постройки) 74863 р. 19 к., неблагонадежной преимущественно за лицами отсутствующими, или не имѣющими построекъ в частію за крайне бѣдными—23581 р. 19 к., осталось не разнесенной по лицевымъ счетамъ 24032 руб. 70 коп., въ 1902 году сложено безнадежной 750 р. 89 к., остается сложить 46863 р.;

2) по Нижнедѣвицкому уѣзду—благонадежной ко взысканію 61875 р. 37 к., неблагонадежной 21978 р. 61 к., не разнесенной по лицевымъ счетамъ 46262 р. 47 к., въ 1902 году сложено 2568 р. 85 к.,—къ сложенію осталось 65672 р. 23 к.;

3) по Павловскому уѣзду—благонадежной 23680 р. 45 к., неблагонадежной 2771 р. 15 к., оставшейся безличною 13810 р. 64 к., въ 1902 году сложено 2946 р. 87 к., къ сложенію осталось 13702 р. 12 коп.

Всего по 3-мъ уѣздамъ благонадежной ко взысканію съ разсрочкой 160419 р., подлежащей сложенію 126237 р. 35 к.

Представляя при семъ таблицу недоимокъ по волостямъ Воронежскаго, Нижнедѣвицкаго и Павловскаго уѣздовъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію:

1) Признать подлежащей немедленно сложенію недоимку, не разнесенную по лицевымъ счетамъ (это почти все недоимка, накопившаяся до 1884 года, вопросъ о сложеніи которой въ принципѣ рѣшенъ собраніемъ 1902 года) и неблагонадежную,—всего по Воронежскому, Нижнедѣвицкому и Павловскому уѣздамъ до 126237 р.

2) Признать, что благонадежная недоимка должна быть взыскиваема съ каждаго лица въ размѣрѣ не свыше 25% оклада ежегодно вперед до ея погашенія.

Предсѣдатель *А. Урулъ.*

Члены: *П. Струковъ.*
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь *Кузнецовъ.*

Уѣзды и волости.	Недоим-ка къ 1901 г. по окладн. книгамъ.	Недоимка, определенная губ. упра-вою въ 1902—1903 г.г.				Сло-жено въ 1902 г.		Остается сложить.	
		Благона-дежная ко взы-сканію.	Не бла-гонадеж-ная.	Остат-ная не разнесе-ной по ли-цевымъ счетамъ.	Итого подлежа-щей сло-женію	Руб.	К.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Воронежскій уѣздъ.									
1. Березовская вол.	1545 35	1116 82	343 36	85 17	428 53	—	—	428 53	
2. Боевская »	7267 95	399 46	3606 89	3261 60	6868 49	31 45	—	6837 04	
3. Верхне-Хавская »	11072 26	7664 56	1647 63	1760 07	3407 70	—	—	3407 70	
4. Гремяченская »	3073 07	1977 14	1095 93	—	1095 93	7 90	—	1088 03	
5. Дѣвическая »	9101 73	7121 —	1980 73	—	1880 73	255 70	—	1725 03	
6. Ивановская »	8955 45	5345 64	1066 16	2543 65	3609 81	65 80	—	3544 01	
7. Катуховская »	3627 78	2498 42	612 18	517 18	1129 36	—	—	1129 36	
8. Костенская »	6171 32	4563 92	1607 40	—	1607 40	106 68	—	1500 72	
9. Можайская »	2107 76	1197 65	862 65	47 46	910 11	102 53	—	807 58	
10. Московская »	9609 06	7529 69	1327 37	752 —	2079 37	33 20	—	2046 17	
11. Орловская »	5459 27	4900 17	—	589 10	559 10	—	—	559 10	
12. Подгоренская »	6390 02	5734 14	655 88	—	655 88	—	—	655 88	
13. Придаченская »	18606 62	9973 09	1438 14	7195 39	8633 53	—	—	8633 53	
14. Рождественская »	222 62	31 68	—	190 94	190 94	—	—	190 94	
15. Рогачевская »	8147 77	6262 77	686 98	1198 07	1885 —	33 27	—	1851 73	
16. Уманская »	4646 44	2973 92	1672 52	—	1672 52	114 36	—	1558 16	
17. Хрѣновсковысел »	988 83	880 48	—	108 35	108 35	—	—	108 35	
18. Чижевская »	12070 58	1650 41	4640 78	5779 39	10420 17	—	—	10420 17	
19. Шуканская »	3413 20	3042 23	336 64	34 33	370 97	—	—	370 97	
Итого . .	122477 08	74863 19	23581 19	24032 70	47613 89	750 89	—	46863 —	
Къ 1884 г. было недоимки									
	44090 —	—	—	—	—	—	—	—	
Нижедѣвическій уѣздъ.									
1. Знаменская вол.	11693 38	5131 40	1486 51	5075 47	6561 98	86 20	—	6525 78	
2. Истобенская »	2771 58	1592 39	1144 46	34 73	1179 19	624 73	—	554 46	
3. Никольская »	21799 76	10792 91	2003 13	9003 72	11006 85	168 80	—	10838 05	
4. Ново-Ольшан. »	3514 12	1037 06	844 15	1632 91	2477 06	195 90	—	2281 16	
5. Пригороднѣнск. »	10694 59	6394 23	3219 19	1081 17	4300 36	300 13	—	4000 23	
6. Роговатовская »	4871 71	3571 42	1300 29	—	1300 29	—	—	1300 29	
7. Семидесятская »	6003 12	4117 60	1767 09	118 43	1885 52	6 40	—	1879 12	
8. Синелиняговск. »	6584 95	3997 10	2587 85	—	2587 85	1 80	—	2586 05	
9. Солдатская »	7411 55	5604 37	530 31	1276 87	1807 18	342 38	—	1464 80	
10. Старомѣлавская »	11171 —	5933 19	2963 51	2274 30	5237 81	—	—	5237 81	
11. Туровская »	15326 74	2138 95	181 60	13006 19	13187 79	132 —	—	13055 79	
12. Хохольская »	14713 49	2448 70	77 —	12187 79	12264 79	—	—	12264 79	
13. Чужиковская »	6326 09	3920 86	2333 65	71 58	2405 23	376 81	—	2028 42	
14. Ясеновская »	7234 37	5195 19	1539 87	499 31	2039 18	383 70	—	1655 48	
Итого . .	130116 45	61875 37	21978 61	46262 47	68241 08	2568 85	—	65672 23	
Къ 1884 г. было недоимки									
	70634 —	—	—	—	—	—	—	—	

Уѣзды и волости.	Недоим-ка къ 1901 г. по окладн. книгамъ.		Недоимка, опредѣленная губ. упра-вою въ 1902—1903 г.г.						Сло-жено въ 1902 г.		Остается сложить						
	Руб.	К.	Благона-дежная ко взы-сканію.	Руб.	К.	Не бла-гонадеж-ная.	Руб.	К.	Остан-длся не равнесен-ной по ли-цевымъ сче-тамъ.	Руб.	К.	Итого подлежа-щей сло-женію.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Павловскій уѣздъ.																	
1. Александровск. вол	1585	38	1164	84	102	84	317	70	420	54	102	84	317	70			
2. Алексан. Донск. »	595	63	591	64	—	—	3	99	3	99	—	—	3	99			
3. Буйловская »	131	64	131	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
4. Верхне-Мамонск. »	4936	68	4936	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
5. Воронцовская »	4178	53	2845	51	1333	02	—	—	1333	02	1333	02	—	—			
6. Гаврильская »	1154	49	703	92	145	57	—	—	450	57	450	57	—	—			
7. Гороховская »	1102	14	1102	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
8. Казинская »	2	96	2	96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
9. Ливенская »	1529	10	1376	52	22	03	130	55	152	58	130	55	22	03			
10. Лосевская »	17528	18	3951	58	503	89	13082	71	13586	60	503	89	13082	71			
11. Михайловская »	1513	24	1040	80	242	91	229	53	472	44	242	91	229	53			
12. Нижне-Мамонск. »	11	61	11	61	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
13. Петровская »	337	78	198	99	115	89	22	90	138	79	115	89	22	90			
14. Пузевская »	23	26	—	—	—	—	23	26	23	26	—	—	—	—			
15. Семеновская »	1	50	1	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
16. Шестаковская »	5687	32	5620	12	—	—	67	20	67	20	67	20	—	—			
Итого . .	40329	44	23680	45	2771	15	13877	84	16648	99	2946	87	13702	12			
Къ 1884 г. было по-доимки	20081	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Всего по 3 уѣздамъ	292922	97	160419	01	48330	95	84172	01	132503	96	6266	61	126237	35			

Отд. XI. № 10.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

*По вопросу о мѣрахъ содѣйствія
распространенію огнестойкихъ по-
строекъ въ губерніи.*

Признавая распространеніе огнестойкихъ построекъ одной изъ радикальныхъ мѣръ борьбы съ опустошительностью сельскихъ пожаровъ и находя своевременнымъ широкое содѣйствіе губернскаго земства къ распространенію этихъ построекъ, губернская управа, чтобы узнать взгляды уѣздныхъ земствъ, которыя, несомнѣнно, примутъ участіе въ этомъ важномъ для всей губерніи дѣлѣ, въ Сентябрѣ сего года разослала въ уѣздныя управы „очеркъ мѣропріятій губернскихъ земствъ съ цѣлью распространенія огнестойкихъ построекъ“. Изъ этого очерка усматривается, что наиболѣе важною мѣрою, облегчающею борьбу съ опустошительностью пожаровъ признается распространеніе огнестойкихъ *крышъ*, особенно глино-соломенныхъ, какъ наиболѣе доступныхъ, потомъ черепичныхъ и наконецъ желѣзныхъ. Менѣе важнымъ въ пожарномъ отношеніи, но весьма важнымъ въ экономическомъ и санитарномъ отношеніяхъ является распространеніе огнестойкихъ *стѣнъ*. Способы, которыми земство стремится ускорить распространеніе огнестойкаго строительства, можно свести къ двумъ группамъ: одни имѣютъ цѣлью *ознакомленіе* населенія съ наилучшими видами огнестойкихъ построекъ, другіе *поощреніе* хозяевъ къ возведенію такихъ построекъ. Сообразуясь съ многоразличными мѣстными условіями различныхъ районовъ—климатическими, почвен-

ными, экономическими, культурными и т. д., одни земства отдавали предпочтению однимъ мѣрамъ и способамъ ихъ осуществленія, другія — другимъ. Устраивалось обученіе огнестойкому строительству на временныхъ курсахъ, въ постоянныхъ школахъ, при заводахъ; выпускались свѣдующіе въ этомъ дѣлѣ мастера изъ однихъ мѣстностей для устройства въ другихъ показательныхъ построекъ, съ цѣлью нагляднаго ознакомленія съ ихъ достоинствами и обученія тамъ желающихъ заняться этимъ дѣломъ; устраивались заводы для приготовленія огнестойкихъ строительныхъ матеріаловъ: черепицы, кирпича, самана; матеріалы продавались на льготныхъ условіяхъ; выдавались преміи за возведеніе огнестойкихъ построекъ и ссуды на пріобрѣтеніе матеріаловъ, наемъ мастеровъ и проч.

Имѣя въ виду возможно широкое и систематическое распространеніе огнестойкаго строительства на ряду съ другими противопожарными мѣрами, губернская управа просила уѣздныя управы сообщить свѣдѣнія объ отношеніи къ этимъ мѣрамъ со стороны самихъ управъ, уѣздныхъ земскихъ собраній и специальныхъ комиссій, предполагая затѣмъ созвать при губернской управѣ совѣщаніе изъ представителей всѣхъ уѣздовъ, знакомыхъ съ весьма различными мѣстными условіями, чтобы эти условія были приняты во вниманіе при выработкѣ общей системы мѣропріятій и согласованы съ общей цѣлью и общими средствами губернской организаціи, а также было бы намѣчено участіе въ этомъ дѣлѣ силъ мѣстныхъ учреждений и лицъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, уѣздныя земскія управы и собранія отнеслись къ предложенію губ. управы съ полнымъ интересомъ и симпатіей; въ нѣсколькихъ уѣздахъ вопросъ разсматривался въ экономическихъ, или сельскохозяйственныхъ, или специальныхъ коммисіяхъ. Всѣми собраніями вопросъ о предупредительныхъ мѣрахъ борьбы съ сельскими пожарами и въ частности о распространеніи огнестойкаго строительства признается чрезвычайно важнымъ и сложнымъ; однако, частью вслѣдствіе разницы въ мѣстныхъ условіяхъ, частью въ зависимости отъ различныхъ принципіальныхъ взглядовъ г.г. гласныхъ, отношенія къ отдѣльнымъ мѣрамъ высказались весьма различныя. Такъ нѣкоторые собранія считаютъ репутацію глиносоломенныхъ крышъ вполне установившеюся и рекомендуютъ приступить къ немедленному ихъ распространенію всѣми зависящими отъ земства мѣрами, — Павловское собраніе не останавливается и передъ обязательностью покрытія съ помощью земства всѣхъ строеній такими крышами; но Задонская управа полагаетъ, что удовлетворительнаго способа покрытія сельскихъ крышъ еще не найдено, и признаетъ единственно заслуживающею всеобщаго проведенія въ жизнь заливку существующихъ соломенныхъ крышъ особымъ растворомъ изъ глины съ известью и пескомъ; путь обязательныхъ постановленій Задонская управа отрицаетъ. Новохоперское собраніе, находя, что распростра-

неніе глино-соломенныхъ крышъ. Новгородскому земству стоило слишкомъ дорого, рекомендуетъ распространеніе крышъ желѣзныхъ съ помощью земскихъ складовъ. Валуйское собраніе находитъ своевременнымъ и наиболее желательнымъ содѣйствіе распространенію черепичныхъ крышъ ссудами на устройство заводовъ, льготною продажей черепицы и т. п. Бобровское и Нижнедѣвицкое собранія усиленно рекомендуютъ поощрительныя мѣры; Богучарское — распространеніе свѣдѣній черезъ специалистовъ мастеровъ. Совершенно иначе отнеслось къ этимъ мѣрамъ Землянское земское собраніе, принявшее слѣдующія положенія своего экономическаго совѣта: 1) Распространенія огнестойкихъ построекъ немислимо достигнуть никакими мѣрами поощренія устройства ихъ при теперешнемъ экономическомъ положеніи населенія, а потому борьба съ пожарами должна начаться съ мѣръ къ поднятію благосостоянія населенія. 2) Безусловно желательной дѣятельностью земства въ этомъ направленіи признается развитіе учреждений мелкаго кредита въ Воронежской губерніи, который между прочимъ можетъ быть организованъ и за счетъ суммъ страховаго капитала; причемъ сумма, затрачиваемая въ цѣляхъ развитія мелкаго кредита, по мнѣнію совѣта, будетъ несравненно цѣлесообразнѣе использована, чѣмъ въ цѣляхъ дальнѣйшаго расширенія кредитовъ для распространенія среди населенія кровельнаго желѣза, расширенія ссудной операціи и удлиненія сроковъ при отпускѣ желѣза въ кредитъ. Увѣренная въ томъ, что каждый изъ взглядовъ уѣздныхъ собраній опирается на солидныя основанія, губернская управа полагаетъ, что необходимо общее собраніе представителей различныхъ взглядовъ, чтобы намѣтить планъ мѣропріятій для всей губерніи. Уѣздныя земскія собранія высказываются, что инициатива въ борьбѣ съ пожарами должна принадлежать губернскому земству; но Воронежское уѣздное собраніе добавляетъ, что уѣздное земство, съ своей стороны, съ большей готовностью придетъ на помощь губернскому въ дѣлѣ выработки системы практическихъ мѣръ съ цѣлью содѣйствовать улучшенію сельскихъ построекъ, Валуйское собраніе полагаетъ, что улучшеніе дѣла борьбы съ пожарами возможно лишь тогда, когда уѣздному земству будетъ предоставленъ контроль за проведеніемъ въ исполненіе противопожарныхъ мѣропріятій и когда оно (уѣздное земство) будетъ привлечено къ участию въ выработкѣ этихъ мѣропріятій. Богучарское и Павловское собранія признаютъ желательнымъ созывъ представителей отъ уѣздовъ на совѣщаніе при губернской управѣ для выработки системы мѣръ борьбы съ опустошительностью пожаровъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа еще болѣе утверждаетъ въ высказанномъ ранѣе своемъ мнѣніи (въ разосланномъ уѣзднымъ управамъ очеркѣ), что такое совѣщаніе необходимо, и полагала бы созвать его въ Февралѣ или Мартѣ будущаго года. Въ составъ совѣщанія, по мнѣнію губернской управы, должны войти, кромѣ губернской управы и состоящихъ при ней техникумовъ, санитарнаго врача, агронома и страховаго инспектора, страховые агенты и предсѣдатели

или члены уѣздныхъ управъ и губернскіе гласные, входящіе въ составъ губернскаго экономическаго совѣта.

Въ виду изложеннаго губернская управа имѣетъ честь просить губернское собраніе: 1) разрѣшить созвать въ Февралѣ или Мартѣ 1904 г. при губернской управѣ совѣщаніе для выработки системы мѣръ борьбы съ опустошительностью пожаровъ въ губерніи; 2) утвердить намѣченный губернской управою личный составъ совѣщанія и, если собранію будетъ угодно, пополнить его; 3) ассигновать на оплату издержекъ по поѣздкѣ на совѣщаніе наемнымъ служащимъ земства до 300 руб. и на напечатаніе журналовъ совѣщанія до 200 р. изъ суммъ страхового сбора.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

КРАТКІЙ ОЧЕРКЪ

мѣропріятій губернскихъ земствъ съ цѣлью распростра- ненія огнестойкихъ построекъ.

Въ земствахъ давно уже установился взглядъ на *огнестойкое построеніе*, какъ на одну изъ радикальнѣйшихъ мѣръ противъ опустошительности пожаровъ. Поэтому большинство земствъ давно уже дѣлало попытки ускорить распространеніе этого построенія, такъ какъ само населеніе весьма неохотно переходитъ отъ традиціонныхъ способовъ построенія изъ дерева и соломы къ постройкамъ изъ огнестойкихъ матеріаловъ, то по причинамъ экономическаго характера, то по невѣдѣнію и неувѣренности въ пригодности неопытныхъ способовъ.

Въ огнестойкомъ построеніи необходимо разсматривать двѣ стороны, весьма различныя по значенію въ экономическомъ, санитарномъ, техническомъ и пожарномъ отношеніи: а) возведеніе стѣнъ и б) устройство крыши. Въ пожарномъ отношеніи важнѣйшее значеніе имѣетъ покрытіе сельскихъ построекъ вмѣсто соломы какимъ либо болѣе огнестойкимъ матеріаломъ; на это и обращалось, главнымъ образомъ, вниманіе большинства земствъ и многихъ общественныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ, на этомъ, прежде всего, и остановимся.

Огнестойкія крыши.

Особенно много потрудившееся надъ разрѣшеніемъ вопроса объ огнестойкихъ строеніяхъ *Новгородское* губернское земство въ своемъ докладѣ Всероссийскому Пожарному Сѣзду 1902 года говорить: „простыя соломенные крыши служатъ, несомнѣнно, главной причиной появленія и опустошительности пожаровъ, а потому замѣна такихъ крышъ другими, менѣе огнеопасными, представляется наиболѣе существенною и неотложною мѣрою въ борьбѣ съ пожарными бѣдствіями въ селеніяхъ, потому что при существованіи соломенныхъ крышъ всякія другія мѣры, какъ напримѣръ: пожарныя трубы, пожарныя дружины, даже разрѣженіе селеній, являются мало дѣйствительными, и цѣлыя деревни сгораютъ въ полчаса безразлично, есть или нѣтъ заливныя трубы, установленныя разрывы и пр., такъ какъ горящіе пуки соломы переносятся на далекія разстоянія, а не только черезъ 6 саж. разрывы“. Съ этимъ нельзя не согласиться, и почти буквально то же высказывается въ докладахъ многихъ земскихъ управъ и

гласныхъ на земскихъ собраніяхъ. Поэтому многими земствами давно уже принимались различныя мѣры для замѣны соломенныхъ крышъ другими, преимущественно глиносоломенными. Новгородское земство можетъ служить образцомъ въ этомъ отношеніи. „Глиносоломенные крыши, какъ замѣняющія простыя соломенные, можно признать (гдѣворится въ упомянутомъ докладѣ) наиболѣе полезной мѣрой. Въ то же время онѣ вполне примѣнны во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть глина“. Устройство такихъ крышъ въ Новгородской губерніи, какъ и во многихъ другихъ, начато въ 80-хъ годахъ; сначала произведены были опыты съ ковровыми крышами, давшіе отрицательные результаты. Тогда управа командировала агента въ Курскую губернію, гдѣ давно уже практиковалась среди крестьянства глиносоломенная кровля. Затѣмъ членомъ управы М. А. Прокофьевымъ съ помощью агентовъ продолжались опыты, на основаніи которыхъ выработанъ постепенно типъ крыши нестораемой, водонепроницаемой и прочной. Удовольствившись на опытѣ въ достоинствахъ этого типа, управа познакомила съ нимъ агентовъ, образовала кадръ земскихъ кровельщиковъ, провела въ земскомъ собраніи премірованіе глиносоломенныхъ крышъ, устраиваемыхъ самими домохозяевами, безъ участія земскихъ мастеровъ, понизила страховыя преміи на постройки съ огнеупорными крышами и широко популяризовала новыя крыши въ населеніи. Въ 1895 г. крестьянинъ Адамовъ еще болѣе усовершенствовалъ рекомендованный земствомъ способъ. Земство примировало крышу Адамова, переучило своихъ мастеровъ, съ цѣлью пропаганды, стало перекрывать по новому способу общественныя зданія въ селеніяхъ. Замѣтивъ, что печатныя брошюры мало содѣйствуютъ пропагандѣ, управа отпечатала и распространила массу афишъ съ рисунками для ознакомленія поселянъ съ адамовской крышей. Въ скоромъ времени появились въ губерніи тысячи крышъ новаго типа и сотни мастеровъ. 20—30 мастеровъ управою командуются ежегодно на работы въ другихъ губерніяхъ по просьбамъ земствъ и частныхъ лицъ. За 14 лѣтъ въ Новгородской губерніи устроено мѣсячными мастерами губернскаго земства 3771 крыша и 10250 крышъ (220866 квадр. саж.) вольными мастерами или самими домохозяевами; послѣднимъ земство выдаетъ безвозвратное пособіе по 20 коп. съ квадратной сажени.

Подобно Новгородскому и *Вятское* земство примѣняло различ. мѣры къ распространенію глиносоломенныхъ крышъ (а также и тесовыхъ, которыя всетаки значительно безопаснѣе простыхъ соломенныхъ). Здѣсь, однако, сравнительно очень распространены крыши тесовыя, что отчасти тормазитъ распространіе глиносоломенныхъ, для ознакомленія съ которыми губернская управа въ 1893 году приглашала изъ Новгорода мастера. Въ 1896 году земство разрѣшило кредитъ изъ страхового капитала на выдачу ссудъ недостаточнымъ крестьянамъ для замѣны соломенныхъ крышъ деревянными, не выше 50 р. на дворъ, срокомъ на 3 года съ условіемъ весь дворъ по-

крыть деревомъ. Мѣра эта, однако, не имѣла успѣха: всего выдано 200 домохозяевамъ 8 тыс. руб., обязательство крыть всѣ постройки деревомъ не выполнялось. Кромѣ того страховыя преміи съ соломенныхъ крышъ брались удвоенныя. Но въ 1898 г. имѣя въ виду, что удвоенное страховое обложеніе соломенныхъ крышъ является для плательщиковъ наказаніемъ за бѣдность, земство уравнило тарифы на зданія съ тесовою и соломенной крышей. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно рѣшило выдавать крестьянамъ безпроцентныя ссуды на возведеніе глиносоломенныхъ крышъ до 50 р. на дворъ, на срокъ до 5 лѣтъ, безвозвратныя пособія по 25 к. за квадрат. сажень такой крыши и по 1 рублю за сажень черепичной; сдѣлать 10% скидку съ страхового тарифа на огнеупорныя крыши; напечатать для бесплатнаго распространенія въ населеніи брошюру объ адамовской крышѣ и ассигновало по 800 р. на уѣздъ на наемъ кровельщиковъ, знакомыхъ съ этой крышей.

Казанское земство пыталось, но безуспѣшно, содѣйствовать распространенію глиносоломенныхъ крышъ то пособіемъ на возведеніе ихъ (10 р.), то освобожденіемъ отъ платежа страховыхъ премій въ теченіе 5 лѣтъ; наконецъ, въ 1896 г. командировало на Нижегородскую выставку техника и 3 агентовъ для ознакомленія съ лучшими способами огнестойкаго построенія. Командированныя лица докладывали управѣ: „земству необходимо обратить вниманіе, главнымъ образомъ, на распространеніе огнеупорныхъ крышъ“.... Тогда установлена поощрительная премія за постройку глиносоломенной крыши по 1 руб. за погон. сажень (по длинѣ избы), а при условіи покрытія такою кровлей всѣхъ строеній двора—по 25 руб. домохозяину. Нѣкоторые уѣздныя земства Казанской губерніи пытались содѣйствовать распространенію огнестойкихъ крышъ самостоятельно, выписывая мастеровъ и дѣлая опыты. Особеннаго успѣха, однако, всѣ эти мѣры не имѣли.

„Саратовскимъ земствомъ (говорится въ докладѣ Саратовской губернской земской управы пожарному съѣзду) также былъ сдѣланъ цѣлый рядъ опытовъ надъ выработанными типами огнеупорныхъ крышъ, нескораемыхъ пропитокъ и огнеупорныхъ составовъ, но всѣ они оказались мало-пригодными и трудно-примѣняемыми для сельскаго обихода. Болѣе или менѣе доступными и практичными въ нашемъ сельскомъ быту оказались крыши глиносоломенные и глиномаяныя, на введеніи которыхъ земство и остановилось. Онѣ достаточно огнеупорны, не даютъ въ пожары галокъ, матеріалы для устройства ихъ почти всюду имѣются, и населеніе быстро примѣняется къ устройству ихъ.... Болѣе рекомендуютъ крыши по способу Новгородскаго крестьянина Адамова. Въ Саратовской губерніи выработаны свои типы глиносоломенныхъ крышъ“.

Здѣсь въ нѣкоторыхъ селахъ были перекрыты всѣ постройки подъ глино-солому. Губернская управа въ своемъ докладѣ приводитъ данныя, наглядно свидѣтельствующія о большой пользѣ такого перекрытія и „краснорѣчиво говоряція, къ чему должно стремиться зем-

ство для искорененія опустошительности пожаровъ въ нашихъ соломенныхъ селеніяхъ“.

Теперь Саратовскимъ земствомъ намѣчены, между прочимъ, слѣдующія противопожарныя мѣры.

....Изыскать средства на сплошное перекрытіе селеній и способы къ осуществленію сего.

....Выдавать безвозвратныя пособія на устройство огнестойкихъ построекъ и крышъ:

а) 1) За устройство избы изъ самана или камня, крытой огнеупорно при дворѣ, крытомъ также огнеупорно, до 15 руб.; 2) за устройство такого же двора при избѣ, крытой огнеупорно или тесомъ, до 15 р.; 3) за устройство огнеупорной крыши на дворѣ при избѣ, крытой огнеупорно или тесомъ до 12 руб.; 4) за устройство огнеупорной крыши на избѣ при дворѣ, крытомъ огнеупорно или тесомъ, до 5 руб.—При постепенномъ (по частямъ) покрытіи двора огнеупорной крышей—выдавать по 40 коп. за квад. саж. крыши избы и до 30 к. крыши надворныхъ построекъ.

б) Сельскимъ обществамъ, изъявившимъ желаніе, по приговору, перекрыть сплошь крыши огнеупорными матеріалами, пособіе выдавать черезъ агента впередъ половину, а вторую—по возведеніи крышъ.

в) Такъ же выдавать пособіе групповымъ товариществамъ, считая группою каждое гнѣздо.

Самарское земство, увѣренное въ большой пользѣ глиносоломенныхъ крышъ, постоянно стремилось распространять ихъ. Уже въ 1878 году было ассигновано на наемъ мастера и рабочихъ 960 р.; потомъ дѣлались опыты съ кокровыми крышами; до 1893 г. всего на это дѣло израсходовано 10 тыс. рублей. Въ 1880 г. издано правило объ обязательномъ покрытіи огнеупорными крышами заведеній, дѣйствующихъ огнемъ; въ 1888 г., введено, въ видѣ опыта, обязательное покрытіе глиносоломенными крышами хлѣбныхъ амбаровъ въ Бугурусланскомъ уѣздѣ; въ 1890 г. въ томъ же уѣздѣ введено правило объ обязательномъ покрытіи глиносоломой всѣхъ вообще вновь возводимыхъ построекъ, если владѣлецъ не можетъ ихъ покрыть черепицей, желѣзомъ и т. п.; наконецъ, въ 1891 г. губернское собраніе сдѣлало постановленіе объ обязательной обмазкѣ глиной всѣхъ соломенныхъ крышъ въ селеніяхъ или замѣнѣ ихъ огнеупорными. Введеніе этого правила по случаю неурожая въ 1890 г. по предложенію Губернатора, отсрочено до 1 Января 1895 г., когда уже было утверждено Правительствомъ. „Къ 1 Января 1901 г. по отчетамъ страховыхъ агентствъ (говоритъ докладъ губернской управы пожарному съѣзду) значится построекъ, покрытыхъ соломой, сверху обмазанной глиной и пропитанной сквозь глиной: въ Самарскомъ уѣздѣ 58%, въ Ставропольскомъ 53%, Бузулукскомъ 50%; дворовъ, въ которыхъ имѣются постройки съ глиносоломенными крышами: въ Бугурусланскомъ уѣздѣ 33%, въ Бугульминскомъ 8%, Николаевскомъ 22% и Новоузенскомъ 65%“. Далѣе управа свидѣтельствуетъ, что хотя

число пожаровъ за 5-лѣтіе послѣ введенія этого правила, увеличилось, но число потерпѣвшихъ значительно уменьшилось противъ существовавшаго пятилѣтія, — опустошительность пожаровъ уменьшилась въ два и болѣе раза.

На пожарномъ сѣздѣ высказывалось сомнѣніе въ томъ, чтобы такой успѣхъ могъ быть достигнутъ однимъ обязательнымъ постановленіемъ. Подобное постановленіе существовало когда то въ *Пермской* губерніи, но было отмѣнено въ 1897 г. за невозможностью проведенія его въ жизнь. Предсѣдатель Курской губернской управы Н. В. Раевскій говорилъ: „Постройки изъ огнестойкаго матеріала — это почти единственная мѣра противъ опустошительности пожаровъ, но едва ли здѣсь что-нибудь можно сдѣлать обязательными постановленіями; они останутся мертвой буквой для населенія, пока оно само не пойметъ ихъ пользы. Поднятіе общаго культурнаго уровня населенія, опытное его ознакомленіе съ такими постройками и ихъ практической пригодностью, вотъ что нужно“. Членъ Саратовской управы г. Киндяковъ говорилъ, что хотя крыши Самарскаго земства и не совершенны, но онѣ весьма полезны, кромѣ того онѣ во много разъ дешевле желѣзныхъ и легче обыкновенныхъ соломенныхъ, на которыя хозяева принуждены ежегодно наваливать все новые и новые слои соломы. Въ Саратовскомъ земствѣ, благодаря страховымъ агентамъ, глиносоломенные крыши распространяются очень быстро. Черепичныя крыши не всегда и вездѣ доступны, глиносоломенные вездѣ доступны и удобны въ хозяйственномъ отношеніи: лѣтомъ не жарки, задерживаютъ тепло. Въ заключеніе онъ предлагалъ сѣзду высказаться, что лучшимъ матеріаломъ въ противопожарныхъ цѣляхъ является глино-солома.

Тамбовская губернская управа, разославъ въ 1898 году волостнымъ правленіямъ, агентамъ и уѣзднымъ управамъ описаніе устройства крыши по способу кр. Адамова, просила знакомить населеніе съ этимъ способомъ и съ постановленіемъ губернскаго собранія о выдачѣ пособія отъ земства до 20 к. за каждую квадратную сажень подобной крыши (изъ соломы, пропитанной глиной), при условіи если всѣ постройки двора будутъ такъ покрыты, (что удостовѣряютъ агенты).

Въ текущемъ году *Новгородская* губернская управа издала брошюру о мѣрахъ своего земства противъ пожаровъ, изъ которой видимъ, что къ распространенію глиносоломенныхъ ковровыхъ крышъ земствомъ принимались мѣры въ началѣ 90-хъ годовъ, потомъ рекомендовались населенію глиносоломенные снопиковыя крыши по способу, заимствованному изъ *Пензенской* губерніи, страховыя преміи съ построекъ подъ такими крышами были понижены, но эти мѣры успѣха не имѣли. „Съ 1900 г. земство приступило, по примѣру Новгородскаго земства, къ даровому устройству у крестьянъ земскими мастерами глиносоломенныхъ крышъ по способу кр. Адамова. Крыши эти на первыхъ же парахъ заслужили довѣріе среди крестьянъ, благодаря простому способу ихъ устройства и доказанной огнеупорности

ихъ при пожарахъ. Быстрому распространенію такихъ крышъ среди населенія, кромѣ того, сильно содѣйствуетъ и незначительность затратъ на ихъ устройство со стороны населенія, такъ какъ крыши устраиваются ему земскими мастерами, содержащимися всецѣло на средства изъ страхового капитала. Въ теченіе 1900, 1901 и 1902 г.г. устроено соломо-глиномазныхъ крышъ въ селеніяхъ губерніи 1018, площадь которыхъ равняется 23024 кв. саж. Соломоглиномазные крыши, устраиваемыя самими крестьянами, безъ помощи земскихъ мастеровъ, премируются земствомъ въ размѣрѣ 30 коп. за сажень. Заявленія домохозяевъ о высылкѣ имъ мастеровъ направляются страховому инспектору, уѣздной и губернской управѣ. Содержаніе мастера и рабочихъ во время работъ лежитъ на обязанности домохозяевъ. На устройство соломоглиномазныхъ крышъ и огнеупорныхъ построекъ со времени введенія этой противопожарной мѣры въ губерніи по 1903 г. затрачено земствомъ 24840 р. XXXVIII-ое губернское собраніе открыло управѣ кредитъ въ 1903 г. на устройство соломоглиномазныхъ крышъ, въ размѣрѣ 18000 руб.

Симбирское губернское земство въ послѣдніе годы ассигновывало на производство показательныхъ опытовъ по устройству глино-соломенныхъ крышъ на крестьянскихъ дворахъ и въ усадьбахъ частныхъ землевладѣльцевъ, страхующихъ свои постройки въ земствѣ, по 1000 р. на уѣздъ изъ обязательнаго страхового капитала и по 125 р. — изъ добровольнаго. Премія выдается за устройство самими хозяевами глиносоломенной крыши по 20 к. за квадратную сажень. — Уѣздныя управы на указанныя средства нанимали мастеровъ для производства показательныхъ построекъ и обученія мѣстнаго населенія и выдавали ссуды и пособія на устройство огнестойкихъ построекъ.

Подводя итоги дѣятельности земства, губернская управа заключаетъ, что сдѣлано всетаки мало. „Средства земства оказываются недостаточными, чтобы, идя путемъ ссудъ безвозвратныхъ пособій и премій, выдаваемыхъ *отдѣльными лицамъ*, можно было замѣнить огнеопасныя постройки деревни огнеупорными. По мнѣнію управы, затраты земства должны быть прежде всего направлены на мѣропріятія характера общаго, каковыми являются: устройство водовмѣстителей, оборудованіе пожарныхъ обозовъ, организація *показательныхъ опытовъ* по устройству глиносоломенныхъ крышъ и т. п.“.

Псковское земство въ 1900 г. постановило: съ цѣлью большаго усвоенія знаній псковскими мастерами по устройству глино-соломенныхъ крышъ, вновь пригласить новгородскихъ мастеровъ по одному на уѣздъ, если явятся желающіе устроить глиносоломенные крыши и нанять на службу земства на это время также мѣстныхъ мастеровъ и учениковъ. Для опредѣленія подготовленности мѣстныхъ мастеровъ и учениковъ къ самостоятельному устройству глиносоломенныхъ крышъ, проситъ уѣздныя управы совместно съ агентами осматрѣть устроенныя крыши и отзвывы свои, а также и владѣльцевъ построекъ, сообщить губернской управѣ.

На основаніи этого постановленія губернской управою были приглашены 4 мастера изъ Новгородской губерніи, а также мѣстные мастера и ученики и, по мѣрѣ усвоенія знаній учениками, они ставились на самостоятельныя работы и къ нимъ назначались новые ученики. Всего съ Мая по конецъ Октября работали 4 мастера Новгородской губ., 20 мѣстныхъ мастеровъ и 48 учениковъ. Крышъ устроено 8846 кв. саж. на 375 постройкахъ. Расходъ земства на наемъ мастеровъ и учениковъ составляетъ 6479 р., что на одну кв. саж. составляетъ 73 коп. (въ 1898 г. 1 р. 99 к.—устроено 173 кв. саж., 1899 г.—1 р. 1 к. 882 кв. саж. и въ 1900 году 85 коп.—4089 кв. саж.). Значительное число требованій на мастеровъ, которые не успѣвали исполнить всѣхъ заказовъ, свидѣлствуетъ „о сочувствіи населенія къ этимъ крышамъ и вѣроятности широкаго ихъ распространенія“. Имѣя въ виду, что многіе изъ мѣстныхъ мастеровъ глиносоломенныхъ крышъ, проработавъ подъ руководствомъ новгородскихъ мастеровъ 3 сезона, могли вполне усвоить это мастерство и что содержаніе новгородскаго мастера дороже, чѣмъ мѣстнаго почти вдвое, Исковская управа „полагала прекратить дальнѣйшее приглашеніе новгородскихъ мастеровъ и работы производить исключительно мѣстными, для чего ассигновать на 1902 г. на наемъ мастеровъ и учениковъ 12000 руб.“; кромѣ того управа просила открыть ей кредитъ въ 1000 р. для напечатанія и бесплатной раздачи брошюръ объ устройствѣ глиносоломенныхъ крышъ.

Смоленскую губернскую земскою управою въ 1900 г. на приглашеніе мастеровъ изъ Новгородской губерніи было издержано 770 р. и столько же испрашивалось на слѣдующій годъ. О возведенныхъ въ 1900 г. крышахъ (у 8 лицъ 792 кв. саж.) были получены отзывы, свидѣтельствующіе, что онѣ вполне доброкачественны и удовлетворяютъ своему назначенію и дорожи.

Рязанскимъ губернскимъ земствомъ выдаются, черезъ уѣздныя управы, за устройство соломоглиняныхъ крышъ преміи, каковыхъ въ 1900 г., выдано 1216 р.; а съ 1881 по 1900 г., всего выдано на этотъ предметъ 37927 р. Кромѣ того приглашаются мастера для обученія населенія лучшему способу крыть глиносоломой. Въ 1900 г. нѣсколько уѣздныхъ управъ не выдавали пособій и не приглашали мастеровъ, находя, что населеніе ихъ уѣздовъ достаточно уже знакомо съ хорошими глиносоломенными крышами и имѣются уже мѣстные мастера.

Харьковское земство также заботится о распространеніи огнеупорныхъ построекъ, на возведеніе коихъ, съ цѣлью популяризаціи ихъ, въ 1899 году, напримѣръ, израсходовано 13000 руб.

Владимірское земство, намѣреваясь содѣйствовать распространенію глиносоломенныхъ крышъ, предполагало (въ собраніи 1900 г.) для лучшаго ознакомленія съ этимъ дѣломъ послать нѣсколькихъ лицъ въ школу г. Пороховщикова, но вслѣдствіе измѣнившихся условій

обученія въ этой школѣ мѣра эта не осуществилась. Губернская же управа въ докладѣ собранію 1900 г. указывала какъ на примѣръ, которому можно и должно послѣдовать, на мѣры Новгородскаго земства.

Калужское земство пропагандируетъ огнеупорныя постройки черезъ наемныхъ мастеровъ, на что въ 1900 г. израсходовано 475 р.

Орловское земство практикуетъ поощрительныя мѣры къ возведенію огнеупорныхъ построекъ и наемъ мастеровъ.

Въ *Черниговскомъ* земствѣ въ 1899 г. работало по устройству показательныхъ глиносоломенныхъ крышъ 14 кровельщиковъ съ содержаниемъ отъ земства по 25 р. въ мѣсяцъ. Первые 8 мастеровъ обучались на Нижегородской выставкѣ, потомъ появились ихъ ученики; спросъ на нихъ съ каждымъ годомъ растетъ, но мало со стороны крестьянъ, а больше со стороны частныхъ землевладѣльцевъ и земства.

Въ 1901 г. за устройство глиносоломенныхъ крышъ выдано премій около 500 р. и выдано вознагражденія 18-ти мастерамъ 1700 р.

На Всероссийскомъ Пожарномъ Съѣздѣ противъ повсемѣстнаго распространенія глиносоломенныхъ крышъ говорилъ членъ Московской губернской земской управы О. А. Головинъ. По его словамъ опыты Московскаго земства съ этими крышами оказались неудовлетворительными. Изслѣдованіе выяснило, что эти крыши болѣе или менѣе хороши только на холодныхъ постройкахъ, гдѣ нѣтъ никакихъ испареній, на жилыхъ же постройкахъ онѣ скоро портятся.

Въ *Московскомъ* земствѣ состояли на службѣ для устройства показательныхъ огнеупорныхъ построекъ мастера, обучавшіеся на Нижегородской выставкѣ, кромѣ того выдавались поощрительныя преміи за устройство глиносоломенныхъ крышъ по 25 к. за кв. саж. Въ 1899 г. губернская управа произвела изслѣдованіе о пригодности глиносоломенныхъ крышъ, которое дало результаты, несогласныя съ мнѣніемъ г. Головина. Изъ 120 крышъ—87 были устроены на жилыхъ и 33 на холодныхъ зданіяхъ; изъ 84 владѣльцевъ, давшихъ отзывъ объ этихъ крышахъ, 81 были ими довольны, а только 3 недовольны. Г. Головину возражали С. В. Киндяковъ и Н. В. Раевскій. Первый говорилъ, что „глиносоломенные крыши, *при умѣломъ сооруженіи*, могутъ распространяться повсемѣстно,—разъ онѣ хорошо привились въ Новгородской губ., климатъ которой отличается значительной сыростью. Поэтому всѣ усилія слѣдуетъ направить на изгнаніе соломенныхъ крышъ. Въ Саратовскомъ земствѣ опытъ распространенія глиносоломенныхъ крышъ далъ блестящіе результаты: въ то время какъ ранѣе нѣсколько волостей, крытыхъ сплошь соломой, давали 10 тысячъ убытка, теперь при наличности глиносоломенныхъ крышъ цифра эта понизилась до полуторы тысячи“.

Н. В. Раевскій съ своей стороны прибавилъ: „...Глиносоломенные крыши существовали въ Курской губерніи до изобрѣтенія Нов-

городского адамовского способа ихъ сооруженія, и прочность и пригодность такихъ крышъ зависятъ отъ *свойства глины*: если глина чистая, жирная, и безъ песка, то крыша можетъ простоять даже до 20 лѣтъ и одинаково пригодна, какъ для холодныхъ, такъ и для жилыхъ строеній“.

Курское земство выдаетъ премію за постройку глиносоломенныхъ адамовскихъ крышъ по 25 коп. за саж.; въ 1902 г. управа предлагала собранію выдавать такую же премію за глиносоломенные хорошія крыши, устроенныя по мѣстному способу по 20 к. за кв. саж. крыши на избѣ и 25 к. при покрытіи всѣхъ надворныхъ построекъ, но лишь въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ эти крыши мало распространены; тамъ же, гдѣ глиносоломенные крыши уже достаточно распространены, почва для адамовскихъ крышъ подготовлена, тамъ для такой преміи управа не усматривала основаній. Для полученія преміи добротность глиносоломенной крыши удостоверяется актомъ страхового агента. Въ 1902 г. такихъ премій выдано 1189 р.

Въ докладѣ собранію 1902 г. губернская управа говоритъ, что почти по всей губерніи проникло сознаніе о необходимости широко поставить дѣло огнестойкаго строительства. Препятствіемъ къ тому, чтобы населеніе само, безъ настаиванія со стороны земства, обратилось къ массовому устройству огнеупорныхъ построекъ, все еще является малое знакомство съ такими постройками и недостаточная увѣренность въ цѣлесообразности ихъ устройства въ смыслѣ удобства для жизни. Немалымъ тормазомъ служить и недостатокъ знающихъ мастеровъ на мѣстахъ. Въ видахъ устраненія такихъ препятствій, губернская управа предлагала собранію ассигновать, по примѣру прошлаго года, на обученіе мастеровъ и возведеніе съ показательной цѣлью огнестойкихъ общественныхъ зданій по 3000 руб. на уѣздъ, а всего 45000 руб.

Изъ приведенныхъ выдержекъ изъ докладовъ и отчетовъ большинства губернскихъ земствъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы: 1) глиносоломенные крыши по своей огнеупорности могутъ имѣть весьма важное значеніе въ борьбѣ съ опустошительностью пожаровъ; 2) при настоящихъ экономическихъ условіяхъ крестьянства, онѣ, какъ сравнительно дешевыя и прочныя, имѣютъ болѣе, чѣмъ какія-либо другія, шансовъ на широкое распространеніе въ селеніяхъ; 3) препятствіемъ къ ихъ распространенію можетъ быть незнаніе хорошаго способа покрытія и экономическое безсиліе домохозяевъ, вынужденныхъ при возведеніи построекъ сокращать до минимума расходы, хотя бы въ ущербъ прочности и удобству построекъ; 4) самыми дѣйствительными мѣрами, содѣйствующими распространенію глиносоломенныхъ крышъ, признается сообщеніе населенію свѣдѣній о лучшихъ способахъ покрытія и матеріальная помощь или поощреніе такому покрытію (ссуды, преміи или пособія); 5) не всегда и не вездѣ эти мѣры имѣли одинаковый успѣхъ въ зависимости отъ мѣстныхъ

условій. Прежде, чѣмъ начать примѣнять ихъ, необходимо, повидимому, собрать свѣдѣнія: а) не практикуются ли уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи такіе способы покрытія, которые можно бы рекомендовать и для другихъ мѣстностей? Если эти способы не имѣютъ успѣха, то какія они встрѣчаютъ препятствія, и чѣмъ можно бы послѣднія устранить или ослабить? б) Гдѣ населеніе дѣлало попытки устраивать глиносоломенные крыши, но неудачно? не было ли причиною неудачи отсутствіе знающаго мастера? в) Гдѣ населеніе совершенно незнакомо съ такимъ покрытіемъ и нужны показательные опыты?...

Въ Воронежскомъ губернскомъ земскомъ собраніи не разъ возбуждался вопросъ объ огнестойкихъ постройкахъ и въ частности о глиносоломенныхъ крышахъ, но онъ, можно сказать, остается открытымъ и, вѣроятно, именно за неимѣніемъ такихъ свѣдѣній. Отъ страховыхъ агентовъ, по разнымъ случайнымъ поводамъ, нѣсколько разъ требовались подобныя свѣдѣнія, но, обыкновенно, это дѣлалось на-спѣхъ, и свѣдѣнія давались очень краткія, безъ определенной системы. Большинство агентовъ, хорошо знакомые съ своими уѣздами, могли бы дать нынѣ же цѣнныя свѣдѣнія, которыя можно бы пополнить еще черезъ спеціальный опросъ домохозяевъ и мастеровъ.

Въ Воронежскомъ губернскомъ собраніи, по инициативѣ уѣздныхъ Вобровскаго и Коротоякскаго собраній, возбуждался вопросъ даже объ обязательности глиносоломенныхъ крышъ въ селеніяхъ; однако, большинство уѣздныхъ собраній и губернское (въ 1882 г.) отклонило это предложеніе, хотя и признавались „ѣти крыши одною изъ лучшихъ мѣръ къ ослабленію опустошительности пожаровъ“. Въ Вобровскомъ же уѣздномъ земскомъ собраніи и большинство гласныхъ изъ крестьянъ высказывалось за обязательность возведенія огнеупорныхъ крышъ на постройкахъ, возводимыхъ послѣ пожаровъ, при этомъ указывалось и на то, что глиносоломенные крыши тяжелы лишь сначала, а по просушкѣ онѣ нетяжелы, тогда какъ простыя соломенные съ каждымъ годомъ становятся тяжелѣе, и что отсутствіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ блѣдой глины не можетъ быть препятствіемъ, такъ какъ желтая глина также пригодна для крышъ. Предложеніе нѣкоторыхъ гласныхъ въ 1889 и 1896 г.г. и нѣкоторыхъ уѣздныхъ собраній въ 1898 г. о выдачѣ премій за устройство глиносоломенныхъ крышъ не встрѣтило сочувствія въ губернскомъ собраніи. Однимъ изъ мотивовъ несочувствія было указаніе, что крыши эти и безъ того распространяются, другіе признавали эту мѣру палліативною, и несправедливой, такъ какъ немногимъ выдавались бы пособія за счетъ другихъ. Предложеніе объ организаціи въ нѣсколькихъ мѣстахъ губерніи или, по крайней мѣрѣ, при Конь-Колодезской с.-х. школѣ обученія огнестойкому строительству, чтобы имѣть искусственныхъ мастеровъ, тоже въ собраніи не встрѣтило единодушнаго сочувствія. Однако, представители нѣкоторыхъ (преимущественно сѣверныхъ)

уѣздовъ настаивали на желательности имѣть такихъ мастеровъ для пракческаго обученія населенія.

Въ страховыхъ вѣдомостяхъ имѣются хотя не вполне точныя свѣдѣнія, которыя даютъ нѣкоторое понятіе о распространенности глиносоломенныхъ крышъ въ селеніяхъ: въ Валуйскомъ, напр., уѣздѣ такія крыши составляютъ около 2⁰/₀, но въ сл. Никитовкѣ ихъ 20⁰/₀; въ Павловскомъ уѣздѣ около 5⁰/₀, а въ сл. Журавкѣ и Воронцовкѣ до 25⁰/₀; въ Коротоякскомъ уѣздѣ около 17⁰/₀, въ Ново-Хворостанской волости до 34⁰/₀; а въ с. Новой-Хворостани до 50⁰/₀, тоже въ Тресоруковской волости и еще болѣе въ с. Лѣвой Россоши; въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ до 14⁰/₀, а въ с. Роговатомъ до 45⁰/₀, въ Пригороденской, Туровской и Хохольской волостяхъ отъ 20 до 25⁰/₀; въ Воронежскомъ уѣздѣ около 20⁰/₀, а въ нѣкоторыхъ селахъ до 50⁰/₀.

Исслѣдованіе, можетъ быть, подтвердить, что мастеровъ въ Воронежской губерніи можно найти достаточное количество, и что крыши ихъ работы вполне удовлетворительны; слѣдовательно, нѣтъ необходимости учреждать школы, а нужно лишь приглашать мастеровъ изъ однихъ мѣстностей въ другія для производства показательныхъ построекъ.

Опытъ Богучарскаго земства, пригласившаго въ нынѣшнемъ году мастера изъ Новгородской губерніи, можетъ дать цѣнныя указанія при выборѣ пути къ распространенію глиносоломенныхъ крышъ въ губерніи. — Что касается указанія на несправедливость выдачи поощрительныхъ премій за огнеупорное покрытіе, то врядъ ли съ нимъ можно вполне согласиться. Если эта мѣра признается достигающей цѣли — сокращенія опустошительности пожаровъ, то она и должна примѣняться, конечно, только тамъ, гдѣ она особенно нужна и будетъ продуктивна; въ свою очередь тамъ, гдѣ излишнія или непримѣнима эта мѣра, за тѣ же общія средства всего губернскаго земства должны быть примѣняемы наиболѣе необходимыя и пригодныя по мѣстнымъ условіямъ иныя мѣры.

Переходимъ къ другимъ видамъ огнеупорныхъ крышъ.

Въ докладѣ *Новгородской* управы читаемъ: „Послѣ глиносоломенныхъ крышъ можно признать также безусловно полезными и вполне примѣнимыми *черепичныя крыши*. Изъ тѣхъ практическихъ опытовъ, которые дѣлались и дѣлаются въ Новгородской губерніи, видно, что матеріалъ этотъ правится населенію, и разъ онъ будетъ доступенъ, то его будутъ употреблять повсемѣстно. Въ другихъ Европейскихъ Государствахъ, и въ особенности въ Германіи, — несмотря на сравнительную дешевизну желѣза, черепица выдѣлывается и расходуется въ десяткахъ милліоновъ и преимущественно среди сельскаго населенія. („Труды Пожар. Съѣзда“).

Извѣстный дѣятель по борьбѣ съ пожарами въ *Харьковской* губерніи П. П. Каразинъ въ своемъ докладѣ Всероссійскому Пожар-

ному Съѣзду говорить, что у насъ существуетъ предрасудокъ противъ черепицы: „незнакомые съ нею думаютъ, что „она тяжела и будетъ разрушать наши убогія хаты и отъ дѣйствія атмосферическихъ причинъ сама разрушится... На основаніи личнаго опыта и взвѣшиванія, могу сказать утвердительно, что самая по вѣсу тяжелая кровля—въ навалку или подъ глину—соломенная... По моему взвѣшиванію, соломенная крыша, когда солома несмочена дождемъ, тяжелѣе черепицы въ два раза, смоченная же—въ 3—4 раза... Когда я началъ производить черепицу, то крестьяне, и не только они, а и интеллигентные хозяева, были такого же мнѣнія и боялись ея, а теперь въ моемъ околоткѣ она довольно распространена, къ ней относятся довѣрчиво и, испытавши ее, приходятъ къ убѣжденію, что она легче соломы... Мнѣ извѣстны случаи, что въ снѣжныя зимы крыши большихъ сараевъ, крытыхъ соломой, отъ тяжести проваливались, чего съ черепицей не случалось... У меня въ имѣніи около 10 длинныхъ сараевъ, до 100 и больше аршинъ, покрытыхъ черепицей, кровли и рейки осиновые, стоятъ болѣе 10 лѣтъ и наклоности проваливаться у нихъ не видно... Хорошо сдѣланная черепица также не боится рѣзкихъ переměнъ погоды и не страдаетъ отъ атмосферическихъ вліяній, и если разрушается, то отъ своей соответственной негодности и только отъ двухъ причинъ: или она недостаточно обожжена (недопалъ), или сдѣлана изъ одной огнеупорной глины, которая выдерживаетъ сильный огонь, но на воздухѣ разрушается. То и другое устранимо“. Сравнивая черепицу съ желѣзомъ, г. Карзинъ указываетъ, что первая несравненно болѣе защищаетъ отъ пожара и гораздо дешевле желѣза; вслѣдствіе дороговизны послѣдняго и ремонта желѣзныхъ крышъ, крестьянинъ не въ состояніи покрыть имъ всѣхъ своихъ построекъ и содержать ихъ въ порядкѣ... „Но гдѣ взять черепицу?“ спрашиваетъ г. К. „Ни Правительство, ни земство не въ силахъ построить столько черепичныхъ заводовъ, сколько ихъ нужно въ Государствѣ.—Это можетъ сдѣлать лишь частная предпримчивость, такъ какъ дѣло требуетъ и хозяйскаго глаза, и его наблюденія... Земству и Правительству нужно лишь помогать частной предпримчивости субсидированіемъ, льготами и т. д. а главное дать увѣренность предпринимателю въ сбытъ... Меліоративный кредитъ можетъ быть направленъ въ эту сторону. Но надо быть осторожнымъ. Нельзя разрѣшать кредитъ всякому, заявившему желаніе производить черепицу. Надо давать право на кредитъ только тѣмъ, кто уже имѣетъ хотя бы маленькій заводъ, устроенный на свои средства и производящій хотя бы не идеальную, а пригодную къ дѣлу черепицу, и исключительно для расширенія производства... Земства имѣютъ хорошій примѣръ въ постановленіи въ Декабрѣ 1900 г. Харьковскаго губернскаго земскаго собранія по черепичному вопросу и, идя указанной дорогой, легко разрѣшать его“. Харьковское земское собраніе 9 Декабря 1900 г. „признавъ полезнымъ въ интересахъ земскаго страхованія субсидировать частныхъ предпринимателей

по выдѣлкѣ черепицы, кои пожелали бы устроить новые, либо приспособить и расширить уже существующіе у нихъ черепичные заводы, при условіи поставки ими, по требованію земства, черепицы по опредѣленной цѣнѣ и при гарантіи количества и доброкачественности ея“, постановило избрать въ помощь губернской управѣ особую комиссію для выработки правилъ выдачи субсидій. Въ докладѣ своемъ собранію 1901 года Харьковская управа, считая вопросъ о правѣ выдачи земствомъ ссудъ частнымъ лицамъ подѣ закладныя спорнымъ, полагала, что выдача ссудъ безъ предварительнаго на то разрѣшенія была бы дѣломъ весьма рискованнымъ.—Харьковское земство имѣетъ свой черепичный заводъ, на которомъ, какъ говорится въ докладѣ управы, въ 1901 г. „продолжались опыты съ различными сортами глины, присланныхъ изъ уѣздовъ. Съ цѣлью же возможнаго уменьшенія стоимости производства опытовъ одновременно съ ними производилась и выработка черепицъ для продажи... Въ теченіе года испытано 27 образцовъ глины... Опыты между прочимъ указали, что къ выбору сортовъ глины нужно относиться весьма осторожно, и что фабрикація черепицы, кажущаяся на первый взглядъ очень простой, на самомъ дѣлѣ является одной изъ наиболѣе трудныхъ, наиболѣе сложныхъ и слѣдовательно ранѣе чѣмъ строить заводъ для выдѣлки черепицы, необходимо подвергнуть глину всестороннему изслѣдованію. (По эксплуатаціи завода въ 1901 году израсходовано 4900 р., изготовлено около 30000 черепицы и 10000 кирпича на сумму около 1100 руб.)—Въ другомъ докладѣ Харьковская управа говоритъ: Являясь въ будущемъ надежнымъ конкурентомъ желѣзу, черепица до сихъ поръ не завоевала себѣ спроса со стороны населенія. За 2 послѣдніе года губернская управа выслала по заказу уѣздныхъ управъ только 105750 шт.“

Г. Скринскій (страх. инсп. Черниговскаго земства) въ 1899 г. докладывалъ губернскому собранію: „безспорно наилучшей крышей слѣдуетъ признать черепичную. Существуютъ разныя мнѣнія относительно достоинствъ различныхъ родовъ черепицы. Полтавское земство, открывшее у себя машинное и ручное производство марсельской черепицы, въ отчетѣ своемъ говоритъ, что вопросъ о томъ, какой черепицѣ отдать предпочтеніе, не рѣшенъ и за границей, гдѣ примѣняется черепица разныхъ сортовъ. Новгородское земство производитъ на своемъ заводѣ черепицу марсельскую; Симбирское выдѣлывало черепицу голландскую и плоскую гонтовую; въ Таврической губерніи употребляется черепица полукруглая—коническая. Производство марсельской черепицы обходится гораздо дороже голландской, 1000 марсельской обходится 22—32 руб., голландской 12—18 и плоской 6—8 руб.... Производство марсельской черепицы обходится тѣмъ дешевле, чѣмъ крупнѣе заводъ и обширнѣе примѣненіе машинъ у механическихъ двигателей. Устройство Полтавскаго завода машиннаго производства черепицы обошлось болѣе 20000 руб. (по заводу этотъ считается земствомъ недостаточно обширнымъ); заводъ Новгородскаго земства—до 10000 руб.; полтавскіе ручного производ-

ства по 3000 р. каждый. Производство голландской и плоской черепицы не требует машин и устройства особых заводов; она успешно производится кустарным способом и может быть обжигается в простых печах... Для всякой черепицы требуется глина известных качеств. Как и г. Каразин, г. Скринский высказывает мнение, что устройство заводов и производство черепицы „не может идти успешно в руках земства как по сложности и коммерческому характеру дела, так и потому, что должно вестись во многих местах... Событие земства может выразиться в руководстве и доставлении необходимых теоретических указаний, в снабжении предпринимателей прессами в долг и, если нужно, в выдаче ссуды на устройство заводов“... Мной поощрения и облегчения затрат населения на употребление черепицы должна служить премия, размер которой, по мнению г. Скринского, можно определить половиной стоимости дешевой черепицы, т. е. 6 руб. за каждую, употребленную на кровлю 1000 штук (в таком же размере выдается премия за глиносоломленную крышу). Наконец надо демонстрировать черепичные крыши... Вполне рационально было бы все общественные постройки, крыши соломою, покрыть черепицей там, где уже возможно производство ее и где оно будет возникать вновь... Это было бы лучшее доказательство того, что само земство верить в эти крыши и придает им важное значение“.

Из отчета *Полтавской* губернской управы за 1901 г. видно, что земство на расширение и реорганизацию своих заводов в одном этом году израсходовало очень крупные суммы: на устройство и оборудование Мало-Будищанского завода в отчетном году израсходовано 96450 р., кроме того на производство черепицы и кирпича 15000 р. и на управление, содержание и ремонт 2660 р. В конце своего доклада губернская управа замечает: „несмотря на значительные затраты по устройству черепичных заводов, производство и до настоящего времени страдает существенными недостатками: до 50% черепицы—сырца погибает в сушилке, более 10% теряется при выходе из печей, отходя во 2-й сорт или брак“. Что касается вопроса о распространении черепицы, то Полтавская губернская управа говорит следующее: „население наше до настоящего времени относится враждебно к черепице, предполагая, что для кровли ею требуется особенная крепость стѣнъ, крыши и потолковъ. Кроме того сравнительная дороговизна доставки, неуверенность получения черепицы к определенному времени и другие недостатки в организации черепичного дела—все эти обстоятельства служатъ препятствиемъ къ широкому распространению черепицы, и потому установка премии в формѣ скидки съ действительной цѣны ¹⁾ представляется необходимой

¹⁾ Стоит 1000 шт. машинной черепицы 35 руб. 77 коп.; предлагается продавать по 20 руб.

въ виду того, что только путемъ наглядныхъ, ежегодно умножающихся образцовъ кровли черепицей возможно измѣнить ошибочное нерасположеніе сельскаго населенія къ черепицѣ, какъ самому лучшему огнестойкому, а по своей долговѣчности и самому дешевому кровельному матеріалу. — Устройство новыхъ помѣщеній завода было принято, согласно постановленія собранія, съ цѣлью не только удешевить производство черепицы, но и, главнымъ образомъ, съ цѣлью выработки ея въ достаточномъ количествѣ, до настоящаго времени требованія частныхъ лицъ и учреждений объ отпускѣ черепицы значительно превышали производство завода. Это обстоятельство было однимъ изъ главныхъ препятствій къ распространенію черепицы: лица, заявившія требованія объ отпускѣ черепицы или не получали ея, или получали настолько несвоевременно, что возникала необходимость замѣнить ее другимъ кровельнымъ матеріаломъ“.

Въ докладѣ своемъ послѣднему очередному собранію *Курская* губернская управа такъ высказывается о черепицѣ. „Если возможно будетъ надѣяться на осуществленіе въ будущемъ производства хорошихъ сортовъ черепицы, то можно будетъ сказать безъ всякихъ сомнѣній, что вопросъ о подысканіи огнеупорнаго матеріала для покрытія не только крестьянскихъ, но вообще всѣхъ и въ деревнѣ и въ городѣ построекъ, явится разрѣшеннымъ. Преимуществъ у черепичной крыши, при хорошей ея выдѣлкѣ, является масса: 1) выработка производится на мѣстѣ и даетъ, по мѣрѣ своего развитія, населенію работокъ; 2) стоимость крыши получается болѣе чѣмъ вдвое дешевле желѣзной, если принимать за основаніе цѣны, существующія на мѣстахъ производства черепицы, напр., на двухъ земскихъ черепичныхъ заводахъ Новгородской губ. и въ другихъ губерніяхъ на частныхъ заводахъ въ общемъ по цѣнамъ отъ 27 до 40 р. за 1000; 3) крыша черепичная въ теченіе долгихъ десятковъ лѣтъ не требуетъ рѣшительно никакихъ ремонтовъ; 4) полная несгораемость, чего нельзя сказать даже про желѣзо; 5) сравнительно съ желѣзомъ меньшая нагрѣваемость крыши и 6) при существованіи заводовъ на мѣстахъ бракъ черепицы, т. е. вторые и третьи сорта, представляетъ матеріалъ, годный для покрытія крестьянскихъ холодныхъ построекъ и такимъ образомъ получается въ нѣкоторой степени разрѣшеніе вопроса объ устройствѣ несгораемыхъ крышъ на холодныхъ постройкахъ, что не менѣе важно, такъ какъ послѣднія служатъ безусловнымъ источникомъ для распространенія разъ уже возникшаго пожара... Устройство своего земскаго, хотя бы маленькаго, черепичнаго завода управа считаетъ безусловно желательнымъ, но только въ томъ случаѣ, если не выяснится возможность возникновенія частнаго завода, хотя бы при субсидіи отъ земства. До выясненія вопроса о возможности возникновенія черепичнаго производства на мѣстѣ, по мнѣнію управы, должно производиться, въ видѣ распространенія черезъ емство, ознакомленіе населенія съ этимъ родомъ крышъ путемъ заиріобрѣтенія и привоза черепицы съ мѣста ея производства съ тѣмъ

чтобы ко времени возникновенія своего мѣстнаго производства могъ бы уже появиться спросъ на подобнаго рода матеріалъ, и въ случаѣ, если не суждено будетъ по какимъ либо причинамъ этому производству возникнуть на мѣстѣ, то, по мнѣнію управы, возможно и желательно распространеніе этого матеріала путемъ пріобрѣтенія на мѣстахъ его производства даже изъ такихъ отдаленныхъ мѣстъ, какъ Марсель, такъ какъ черепица, привозимая даже оттуда, обходится при сравненіи съ желѣзомъ, почти то же, можетъ быть даже немного дороже, но, по мнѣнію управы, представляетъ изъ себя болѣе выгодный въ дальнѣйшемъ пользованіи матеріалъ, чѣмъ желѣзо. Вопросъ о желательности распространенія въ губерніи черепицы, какъ огнеупорнаго кровельнаго матеріала, не требуетъ дальнѣйшаго выясненія и не нуждается въ доказательствахъ, такъ какъ губернское земское собраніе давно уже рѣшило его въ утвердительномъ смыслѣ. Мѣропріятія губернскаго земства въ дѣлѣ распространенія черепицы ограничивались до сихъ подъ поддержкою частнаго предпринимательства въ этой области и премированіемъ устроенныхъ крестьянами черепичныхъ крышъ. Устройство земскихъ черепичныхъ заводовъ было отложено до выясненія на опытъ возможности выдѣлки изъ мѣстныхъ глинъ доброкачественной черепицы, ея пригодности для покрытія крестьянскихъ строеній и отношенія къ предполагаемому кровельному матеріалу мѣстнаго населенія. По имѣющимся даннымъ о дѣятельности частныхъ черепичныхъ заводовъ въ губерніи (ихъ пока было три, которые субсидировались губернскимъ земствомъ) можно заключить, что среди населенія быстро растетъ спросъ на новый кровельный матеріалъ и такимъ образомъ будущность черепичнаго производства обезпечена. По мнѣнію губернской управы, въ настоящее время нѣтъ уже основаній откладывать непосредственное участіе земства въ развитіи черепичнаго производства для широкаго удовлетворенія потребности населенія въ дешевомъ, прочномъ и огнеупорномъ кровельномъ матеріалѣ. Управа предлагала собранію: „1) ассигновать въ пособіе Старооскольскому земству, согласно его просьбы, 15000 руб. изъ страховаго капитала на устройство черепичнаго завода въ уѣздѣ. 2) Поставить на очередь устройство черепичнаго завода губернскаго земства вблизи Курска; поручить губернской управѣ представить подробныя соображенія объ этомъ (попутно испытать цементную черепицу). 3) Отпустить въ распоряженіе губернской управы 3000 руб. на производство опытовъ для ознакомленія съ различными сортами кровельной черепицы и способами ея выдѣлки. 4) Установить льготную продажу земскимъ страхователямъ кровельной черепицы на одинаковыхъ условіяхъ съ желѣзомъ. 5) Выдать въ ссуду кр. Ф. (по его просьбѣ) на расширеніе завода 1000 р. на общихъ основаніяхъ и при условіи гарантій уѣзднаго земскаго собранія въ исправной уплатѣ долга“. (Заводъ г. Гордіенко, субсидируемый земствомъ) въ Путиловскомъ у. (произвелъ въ 1901 г. 30000 и въ 1902 г. 50000 фальцовой („Брюгенерской“) черепицы посредствомъ ручного прессы. Нынѣ

заводъ расширенъ и производство можеть быть доведено до 100 тыс. штукъ въ лѣто. Покупателями являются преимущественно крестьяне; цѣна черепицы 30 руб. за 1000 на заводѣ (на квадр. саж. крыши надо около 65 шт.) Въ 1902 году возникъ заводъ кр. Ф. Черепица производилась отъ 1 Юня до 15 Сентября изъ гончарной глины семьею Ф. и 2 нанятыми рабочими. Научился работѣ Ф. въ Кубанской области, откуда привезъ прессъ. На устройство завода израсходовалъ 800 р., не считая своей работы и части лѣса. За лѣто сдѣлано 15000 шт. Продажная цѣна за 1000—25 р., но крестьянами приобретались и отъ 35 до 50 руб. за крышу на избѣ съ работой. Мѣстные крестьяне очень заинтересованы черепицей“...

Екатеринославское земство выдавало ссуды на устройство черепичныхъ заводовъ и возведеніе череп. крышъ (въ 1901 г. долговъ земству по этимъ ссудамъ было 20700 и 129400 руб.)

Самарское земство, считая черепичную кровлю болѣе совершенною, чѣмъ глиносоломенную, открыло уѣзднымъ земствамъ кредитъ въ 35000 р. на устройство черепичныхъ заводовъ

Какъ можно судить по имѣющимся у насъ матеріаламъ, черепичныя крыши пока пользуются въ Россіи меньшей популярностью, чѣмъ глиносоломенные: черепицѣ болѣе посчастливилось на югѣ. Вопросъ о черепицѣ, конечно, много сложнѣе, чѣмъ о глиносоломенныхъ и даже желѣзныхъ крышахъ: 1) заводовъ почти нѣтъ, мастеровъ тоже; 2) глины не изслѣдованы; 3) глина, пригодная не вездѣ найдется, а перевозка и матеріала и продукта очень дорога; 4) нужны специалисты техники съ сравнительно высокимъ уровнемъ образованія; 5) не рѣшенъ и мало разработанъ вопросъ о выгоды и пригодности въ разныхъ мѣстностяхъ того или иного сорта и типа ¹⁾ черепицы; 6) для земства является необходимость или давать крупныя ссуды или предпринимать крупное коммерческое дѣло. Въ то время, какъ одни признають черепицу ближайшимъ шагомъ впередъ отъ глиносоломенныхъ крышъ, за что убѣдительно говоритъ примѣръ Западной Европы, другіе думаютъ иначе. Г. Гофштеттеръ, напримѣръ, („Пожарно-Страховое Дѣло“) сожалѣя, что земства не останавливаются на однихъ глиносоломенныхъ крышахъ замѣчаетъ: „для средняго крестьянска черепица (премируемая по 50 коп. за сажень) по дороговизнѣ надолго еще останется недоступной, а съ точки зрѣ-

¹⁾ Въ настоящее время, повидимому, наилучшей репутаціей пользуется черепица ма; сельская; но можно встрѣтить очень лестные отзывы о черепицѣ голландской; голландскій способъ, говоритъ Ф. Гельценъ (брошюра изд. Новгород. зем.) производства кровельной черепицы есть самый простой и лучший изъ существующихъ.... «Въ Восточной Пруссіи голландская черепица—любимый матеріалъ для покрытія крышъ. Не очень давно появилась черепица цементная и цементно-волокистая инженера Гилевича и друг. Подтавская губ. управа выписала въ семь году 2 станка для производства этой черепицы вблизи г. Константинограда. (Ручной станокъ, изготовляющій въ день 200 шт. черепицы стоитъ 150 р., а черепица обходится 16—21 руб.; машинный станокъ, изготовляющій до 2000 шт. въ день, стоитъ болѣе 3000 руб.).

нія безопасности отъ пожара не представляетъ никакихъ преимуществъ передъ глиносоломенной адамовской крышей, (премируемой только по двугривенному за сажень). Распространяется черепица исключительно среди землевладѣльцевъ, живущихъ усадьбами и отъ сплошныхъ пожаровъ не страдающихъ, среди лавочниковъ, кабатчиковъ и прочихъ богатѣевъ, которымъ, кромѣ безопасности отъ пожаровъ, нужна еще и внѣшняя красота кровли, и которые такимъ путемъ получаютъ изъ страховыхъ суммъ приплаты на украшеніе своихъ домовъ за счетъ деревенской бѣдности. Земское черепичное производство симпатично, какъ своеобразный опытъ общественнаго веденія промышленнаго предпріятія, но допустимо, во вниманіе къ потребностямъ богатаго класса населенія, лишь на общихъ коммерческихъ началахъ—если безъ барышей, то во всякомъ случаѣ и безъ приплаты отъ земства за убытки производства и безъ выдачи премій изъ страхового капитала, получающаго совершенно превратное употребленіе¹. Выше мы видѣли, что сама Новгородская управа, употребившая очень много труда и средствъ на свои черепичные заводы, признавая черепичныя крыши безусловно полезными и вполнѣ примѣнимыми, все-таки ставить ихъ на 2-е послѣ глиносоломенныхъ мѣсто (вѣроятно имѣя въ виду современныя условія массы сельскаго населенія).

Въ Воронежской губерніи въ г. Задонскѣ болѣе 50 лѣтъ производится голландская (желобчатая) черепица на 2—3 заводахъ, кустарнымъ способомъ безъ машинъ. Сбывается черепица до 150000 шт. въ годъ въ г. Задонскѣ и ближайшихъ селеніяхъ Задонскаго, Елецкаго и Землянскаго уѣздовъ. Кромѣ того дѣлались единичныя попытки производства черепицы частными владѣльцами и крестьянами (въ Землянск. уѣздѣ), въ сл. Никитовкѣ (Вал. у.), Матрено-Гезевой¹ (Бирючен. у.), можетъ быть и еще гдѣ-нибудь дѣлались опыты, но о нихъ свѣдѣній въ губернской управѣ не имѣется. Оказать въ той или иной формѣ содѣйствія кустарному способу производства черепицы, можетъ быть, было бы полезно и не потребовало бы большихъ расходовъ. Помогать же крупнымъ предпринимателямъ если и слѣдуетъ, то лишь въ виду обезпеченной ссуды, не угрожающей земству убыткомъ²).

Остается остановиться еще на распространеніи *желтза*, какъ кровельнаго матеріала, такъ какъ другіе матеріалы (уралитъ, толь

¹ Кр. М. Гезевой Г. въ 1900 г. обращался въ губ. управу съ просьбой о пособіи на пріобрѣтеніе прессы и станковъ для производства черепицы. Онъ приготовилъ ручнымъ способомъ до 1500 шт. черепицы и покрылъ себѣ амбаръ; крыша эта, по его словамъ, стала не дороже соломенной.

² Кр. сл. Алексѣевки, Бирюченскаго у., П. Греб. при своемъ кирпичномъ заводѣ желалъ бы устроить и черепичный и обращался въ 1902 г. въ губернскую управу съ просьбою выдать ему для сего 1000 р. въ ссуду. Онъ предполагаетъ, что на черепицу въ такой большой свободѣ будетъ достаточный спросъ, тѣмъ болѣе, что сюда, какъ въ торговый центръ, свѣзается очень много крестьянъ изъ сосѣднихъ селеній; матеріалъ для черепицы, по словамъ Греб., тоже въ Алексѣевкѣ имѣется.

и пр.) или по своей дороговизнѣ, или по непрактичности, несовершенству производства пока земствами не рекомендуются.

Изъ доклада *Тверской* управы собранію 1902 г. видно, что съ цѣлью распространенія желѣзныхъ крышъ принимались мѣры 20 губернскими земствами. Мѣры эти сводятся къ ассигнованію изъ страхового капитала извѣстной суммы на покупку желѣза, которое и продается обыкновенно по заготовительной цѣнѣ и частью въ кредитъ. Одни губернскія земства имѣютъ свои склады, другія лишь служатъ комиссіонерами по приобрѣтенію желѣза для складовъ уѣздныхъ земствъ, наконецъ, нѣкоторые, какъ Воронежское, лишь ссужаютъ деньгами уѣздныя земства, не принимая никакого участія въ самой организаціи дѣла. Нѣкоторые земства требуютъ отъ берущаго въ кредитъ желѣзо обязательство покрыть огнеупорными крышами (желѣзомъ или глиносоломой) все постройки двора, придавая значеніе желѣзной крышѣ лишь при отсутствіи вокругъ нея соломенныхъ. Населеніе обыкновенно охотно разбираетъ желѣзо изъ земскихъ складовъ, что весьма понятно, принимая во вниманіе невысокую сравнительно цѣну и кредитъ, по большей части безпроцентный. Однако этой мѣрой пользуются лишь сравнительно зажиточные поселяне; при томъ она не можетъ имѣть широкаго распространенія за счетъ средствъ земствъ, не располагающихъ свободными капиталами. Многія земства съ цѣлью удешевить желѣзо ходатайствовали передъ Правительствомъ о пониженіи таможенной пошлины, но получили отрицательный отвѣтъ. Несмотря на этотъ неуспѣхъ, представители многихъ земствъ, составлявшие вторую секцію Всероссийскаго Пожарнаго Съѣзда, постановили снова ходатайствовать о пониженіи таможенной пошлины и провознаго тарифа на желѣзо.—Идя навстрѣчу спросу со стороны хотя бы части населенія и организуя дѣло такъ, чтобы земство не несло значительныхъ убытковъ, земство распространеніемъ желѣзныхъ кровель всетаки уменьшаетъ сгораемость ихъ, это имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что другіе виды огнестойкихъ крышъ всетаки не безусловно вездѣ доступны.

Огнестойкія стѣны.

Стѣны въ пожарномъ отношеніи не имѣютъ такого важнаго значенія, какъ крыши; но значеніе ихъ весьма важно въ отношеніи экономическомъ и санитарномъ. Цѣны на лѣсные матеріалы такъ быстро растутъ, что во многихъ мѣстностяхъ, помимо всякихъ соображеній объ огнеупорности, населеніе ищетъ другихъ матеріаловъ болѣе дешевыхъ. Однако оно нерѣдко наталкивается на способы построенія, очень вреднаго въ санитарномъ отношеніи; съ этой стороны значеніе стѣнъ тоже, конечно, важнѣе, чѣмъ крышъ. Изъ дешевыхъ матеріаловъ для стѣнъ ни одинъ не пользуется такой прочной распространенной репутаціей, какъ глиносоломенные крыши.

Чаще других употребляется и поощряется земствами саманъ (саманный, воздушный, кизичный кирпичъ). О немъ можно встрѣтить весьма лестные отзывы, но встрѣчаются и совершенно противоположные. Причина этого противорѣчія, конечно, лежитъ въ разныхъ способахъ приготовления матеріала, техники построения и въ различныхъ мѣстныхъ условіяхъ климатическихъ, топографическихъ и бытовыхъ.

Въ 1895 г. въ Нижнемъ Новгородѣ былъ построенъ (и въ 1896 г. на выставкѣ демонстрировался) огнестойкій поселокъ. „*Нижегородское* земство воспользовалось этимъ случаемъ и ознакомило своихъ страховыхъ агентовъ и инспекторовъ со всѣми практиковавшимися тамъ способами возведенія огнестойкихъ построекъ, а уѣздныя земства присылали для той же цѣли нѣсколько человѣкъ крестьянъ отъ каждаго уѣзда. При этомъ лучшими постройками, въ смыслѣ прочности и дешевизны матеріала, по отзывамъ работавшихъ на выставкѣ лицъ, оказались постройки изъ саманнаго кирпича. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ первая изба изъ самана была устроена крестьяниномъ К. въ 1897 г. Однако, въ виду недостаточности наблюдений и краткости срока, вопросъ объ устройствѣ такихъ построекъ для земства оставался открытымъ до 1901 г. Въ этомъ году 13 погорѣльцевъ одного села съ К., по его примѣру, построили саманные дома, получивъ отъ земства денежное пособіе. „Съ этого времени земство стало оказывать помощь населенію по возведенію саманныхъ построекъ. Для болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь этого мѣропріятія губернская управа, въ видѣ опыта, устроила 3 завода: 2 для саманнаго и обыкновеннаго кирпича и 1 исключительно для саманнаго“. Кирпичъ продается населенію на льготныхъ условіяхъ. Кромѣ того на эти постройки земствомъ выдаются пособія и безпроцентныя ссуды изъ открытаго на 1903 г. кредита въ 10000 р. Отъ устройства новыхъ заводовъ для выдѣлки самана земство воздерживается до выясненія путемъ изслѣдованія въ Нижегородской губерніи качествъ саманныхъ построекъ въ санитарномъ отношеніи.

Въ сосѣдней съ нашей *Курской* губерніи „вопросъ объ огнестойкихъ постройкахъ почти во всѣхъ уѣздахъ обращаетъ на себя серьезное вниманіе и вездѣ почти проникло сознаніе необходимости широко поставить это дѣло“. Здѣсь дѣлаются показательныя общественныя и частныя постройки, выдаются пособія на возведеніе саманныхъ строеній; предполагается устройство земскихъ заводовъ саманнаго кирпича. Поддерживая это начинаніе, губернская управа говоритъ: „можно съ увѣренностью предположить, что при правильной постановкѣ такихъ заводовъ и тщательномъ за ними наблюденіи г.г. агентовъ (агентовъ имѣется по 2 на уѣздѣ и 2 инспектора) дѣло распространенія саманныхъ построекъ сильно двинется впередъ“.

Симбирское земство уже болѣе 20 лѣтъ содѣйствуетъ распространенію огнеупорныхъ построекъ преимущественно саманныхъ, признавая ихъ дешевыми, прочными, сухими и теплыми. Такое же мнѣ-

ніе о нихъ вынесъ командированный на Нижегородскую выставку гласный А. А. Толстой. Въ 1898 г. земство особенно усиленно занялось изысканіемъ мѣръ борьбы съ пожарами. Губернская управа тогда предлагала поощрять устройство огнеупорныхъ зданій преміями и ссудами, продолжать показательные опыты, выдавать, кромѣ жалованья, мастерамъ особое вознагражденіе за каждого обученнаго ими рабочаго, равно и обучившимся послѣ повѣрочнаго испытанія. Особая комиссія губернскаго собранія по этому вопросу, признавая, что на поощреніе огнеупорныхъ построекъ должно быть обращено преимущественное вниманіе земства, предложила повысить размѣръ ссудъ на саманныя постройки до 40 р. и на кирпичныя до 200 р., какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и обществамъ, для выдачи ссудъ на огнестойкія постройки открыть кредитъ каждой уѣздной управѣ въ 2000 р. Кромѣ того, губернская управа разсылаетъ популярно составленныя объявленія о мѣрахъ борьбы съ пожарами. Мѣры эти значительно помогли распространенію глиносоломенныхъ крышъ, по глинобитные, саманные и кирпичные дворы и отдѣльныя зданія распространяются слабѣе, несмотря на поощренія. Однако, уѣзднае земства признають указанныя мѣропріятія полезными и нѣкоторыя находятъ желательнымъ поставить организацію этихъ мѣръ возможно шире.

Новгородская управа въ докладѣ Пожарному Сѣзду говоритъ: „Устройство огнестойкихъ строеній взамѣнъ деревянныхъ также (какъ и огнеупорныхъ крышъ) весьма важная и полезная мѣра, но проведеніе такой мѣры въ видѣ устройства показательныхъ зданій стоитъ сравнительно дорого, и здѣсь очень часто опыты бывають неудачными, что обнаруживается не сейчасъ, а только впоследствии; такъ, напр., глинобитныя постройки, глиномазанки и т. п. изъ необожженной глины немедленно по устройству ихъ не вызываютъ какого-либо сомнѣнія въ прочности ихъ, а затѣмъ мало-по-малу начинаютъ обнаруживаться разные недостатки, которые требуютъ исправленія. Эти условія для сельскаго населенія крайне неудобны.—Поэтому для нашихъ (сѣверныхъ) губерній цѣлесообразнѣе рекомендовать населенію болѣе прочныя строенія, такъ, напр., кромѣ кирпичныхъ, которыя общезвѣстны, песчанобитныя, изъ булыжнаго камня и т. п., послѣднія преимущественно для хозяйственныхъ надобностей“. — Однако, саманныя постройки довольно распространены, напр., въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ *Казанской* губерніи (гдѣ онѣ премируются земствомъ по 10 р. за избу,—но вызваны врядъ ли преміями, которыхъ многіе просятъ при возведеніи саманныхъ построекъ). Въ одномъ изъ докладовъ Казанская губернская управа свидѣтельствуетъ, что „отзывы врачей и большинства страховыхъ агентовъ и уѣздныхъ управъ удостовѣряють, что саманныя избы, возведенныя на фундаментѣ, съ соблюденіемъ другихъ необходимыхъ техническихъ условій, вполне пригодны для жилья, теплы, сухи, особенно если онѣ будутъ прочно покрыты и оштукатурены снаружи и внутри“. (Гофштеттеръ „Пожар-

но-Страхов. Дѣло“, стр. 49). Г. Гофштеттеръ при своемъ объѣздѣ Казанской губерніи, встрѣчалъ и у крестьянъ, и у частныхъ владѣльцевъ весьма хорошія саманныя избы и другія постройки.— Другое сѣверное земство—*Вятское*, изъ огнеупорныхъ построекъ обращаетъ особенно серьезное вниманіе тоже на саманныя, поощряя ихъ выдачею изъ страхового капитала по 50 р. за каждую вновь возведенную избу; а также содержитъ своихъ мастеровъ для ознакомленія населенія съ выдѣлкою саманнаго кирпича, съ кладкой зданій изъ него, и вообще, для руководства работами по возведенію огнестойкихъ зданій. Подобныя же мѣры принимаются и нѣкоторыми другими земствами.

У насъ, въ *Воронежской* губерніи, саманныя постройки можно встрѣтить въ разныхъ концахъ ея. Появленіе ихъ, какъ и другихъ огнеупорныхъ построекъ обыкновенно вызывается недостаткомъ вблизи и дороговизною лѣса. Во многихъ случаяхъ онѣ оказываются прочными и удобными, избы теплыми и сухими; но можно встрѣтить и иные отзывы: будто бы избы такіа сыры, непрочны, обсыпаются, трескаются и т. д. Если принять во вниманіе условія жизни многихъ нашихъ крестьянъ, при которыхъ сырость и дурной воздухъ можетъ и даже долженъ быть въ избѣ, изъ какого бы матеріала она ни была и то, что для возведенія саманной избы несомнѣнно необходимо соблюсти нѣкоторыя правила техники (буть, своды надъ окнами и дверьми, кладка, нѣкоторыя предохраненія отъ течи), наконецъ, обратить вниманіе на самый составъ саманнаго кирпича, то указанное противорѣчіе станетъ весьма понятнымъ. Быть можетъ, многіе неблагоприятные отзывы о саманныхъ избахъ общимъ съ другими видами построекъ и вызываются тѣми же причинами. Извѣстно, что весьма многіе дома и въ селеніяхъ и въ городахъ, и деревянные и кирпичные, и сыры, и холодны, и недолговѣчны. Замѣчается, что замѣняя деревянную избу саманною, крестьяне строятъ свое жилище въ болѣе крупныхъ размѣрахъ (матеріалъ дешевле да еще и не покупной). Въ санитарномъ отношеніи и это, конечно, очень важно: больше воздуха, помѣщеніе выше, свѣтлѣе. И здѣсь, какъ при рѣшеніи вопроса о глиносоломенныхъ крышахъ, желательно бы получить предварительно свѣдѣнія по нашей губерніи отъ землевладѣльцевъ, врачей, техниковъ, страховыхъ агентовъ и другихъ лицъ, близко стоящихъ къ сельской жизни.

Изъ остальныхъ видовъ огнестойкихъ стѣнъ, болѣе другихъ рекомендуются *песчанобитныя стѣны*. Новгородское земство, рекомендуя этотъ способъ построенія, отмѣчаетъ, что цѣна цемента, который можетъ быть съ успѣхомъ примѣняемъ для такихъ построекъ ¹⁾,

¹⁾ Составъ песчанобитной массы: чистаго крупнаго рѣчнаго песку 3 части
извести гашеной 1 „
щебенки кирпичной мелкой . . . 1 „
цемента портландскаго 1/20 „

въ настоящее время сдѣлалась настолько доступной, что есть полная возможность содѣйствовать его распространенію среди населенія. Постройки эти—огнеупорны, недороги и долговѣчны; стѣны скоро твердѣютъ, приобретаая плотность камня и хорошо принимаютъ всякую краску.—Въ докладѣ Пожарному Сѣзду инженеръ-архитекторъ В. В. Володко, указывая на чрезмѣрный ростъ цѣнъ на дерево и кирпичъ, говорить, что „слѣдуетъ бѣдному и невѣжественному населенію указать рациональные способы постройки“, недорогой и огнестойкой. „Какъ не консервативно это населеніе, всетаки наглядностью разумнаго примѣра его можно убѣдить“. Много уже было говорено объ известково-песчано-битныхъ стѣнахъ, много указывалось блестящихъ примѣровъ за границей, а отчасти и у насъ, а всетаки этотъ драгоценный приемъ постройки до сихъ поръ у насъ не привился. Очевидно, надо еще болѣе говорить, а главное—дѣятельно имъ заняться. Производство это довольно просто, а составъ матеріала таковъ: 6—14 объемовъ песку, 1 объемъ известковаго тѣста. Смѣсь тщательно перемѣшивается и трамбуется въ стѣну, между переносными щитами изъ досокъ, какъ при глинобитныхъ стѣнахъ. „Получается гладкая и чистая стѣна, по которой уже черезъ недѣлю можно укладывать безопасно балки и стропила, черезъ 3—4 мѣсяца по возведеніи стѣнъ, въ такомъ домѣ можно уже жить, не опасаясь сырости, а черезъ 5—10 лѣтъ стѣны достигаютъ твердости природнаго песчаника. Онѣ во всякомъ случаѣ лучше глино- и землелитныхъ, а только уступаютъ имъ въ отношеніи стоимости“; но онѣ дешевле деревянныхъ. Работы, пожалуй, немного больше, нежели при деревянныхъ, но этотъ излишекъ оплачиваетъ сторицей прочность песчанобитныхъ стѣнъ. Въ гигиеническомъ отношеніи, по словамъ специалистовъ, эти стѣны „не оставляютъ ничего лучшаго желать: „дома изъ нихъ теплы, здоровы, опрятны“. Въ мѣстностяхъ съ песчанымъ грунтомъ и гдѣ известь недорого чрезмѣрно, слѣдуетъ усиленно заняться распространеніемъ песчано-известково-битнаго строительства всѣми возможными путями“: 1) показательными постройками, 2) поощреніемъ, 3) распространеніемъ свѣдѣній. „Мастера, возводящіе постройки, должны отлично знать дѣло, чтобы неудачами не дискредитировать его; книжки должны преподавать лишь неизбѣжные, опытомъ выработанные приемы“.

Въ нѣкоторыхъ (и въ нашей Воронежской) губерніяхъ съ успѣхомъ также строятся глиносоломенные стѣны: или тоже битыя или изъ жгутовъ соломы, пропитанныхъ глиной (вальковыя стѣны); затѣмъ—стѣны изъ дикаго камня, мѣловыя и, наконецъ, изъ мелкаго лѣса или хвороста, обмазаннаго толстымъ слоемъ глины. Часто эти способы бываютъ очень удачны.

По вопросу о дешевыхъ огнестойкихъ постройкахъ агр.-техн. В. Максимовъ приходитъ въ „С. Х.“ на основаніи личнаго опыта къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Саманныя, глинобитныя, вальковыя и другія огнестойкія постройки изъ сырцової глины—гораздо

суше, теплѣ зимою и прохладнѣ лѣтомъ, чѣмъ постройки деревянныя и примѣнимы во всѣхъ мѣстахъ Центральной и Сѣверной Россіи. 2) Ни одна изъ перечисленныхъ построекъ не можетъ быть рекомендована для всѣхъ мѣстностей Россіи безъ исключенія. Каждая пригодна въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ въ зависимости отъ климата, условій труда, качества грунта и цѣны на строительный матеріалъ. 3) Постройка названныхъ видовъ зданій—гораздо труднѣе, чѣмъ каменныхъ и деревянныхъ. 4) Дешевизна этихъ построекъ, помимо уменья, всецѣло зависитъ отъ конструкціи ихъ основанія, которое, какъ и для каменныхъ построекъ, должно быть защищено отъ вліянія промерзанія. Кирпичные и булыжные фундаменты вполне возможно замѣнить дешево стоящей осушкой мѣста постройки. Но опять-таки надо всегда примѣняться къ мѣстнымъ условіямъ въ каждомъ частномъ случаѣ. Только тогда постройка будетъ дешева и прочна. (Керам. Обзоръ. № 12, 1902 г.).

Перейдемъ, наконецъ, къ обыкновенному *обожженному кирпичу*. Многие отдаютъ этому матеріалу предпочтеніе передъ всѣми другими или даже считаютъ его единственнымъ, заслуживающимъ распространенія въ селеніяхъ, другіе же полагаютъ, что съ нимъ могутъ соперничать нѣкоторые и болѣе дешевые матеріалы. Матеріалъ этотъ общедоступенъ, мастеровъ-кирпичниковъ и кладчиковъ нетрудно найти, вопросъ лишь, какъ облегчить возможность или бѣднаго населенія пріобрѣтать кирпичъ и пользоваться услугами хорошихъ кладчиковъ, чтобы изба была и удобна и долговѣчна, чтобы значительная трата на ея постройку разложилась на возможно большее число лѣтъ.

У насъ во многихъ уже селеніяхъ кирпичныя избы очень распространены и продолжаютъ распространяться, но онѣ чаще всего состоятъ изъ полыхъ стѣнъ, засыпаемыхъ половой, сухимъ навозомъ, золой и т. п., чѣмъ достигается дешевизна, сухость и меньшая теплопроводность стѣнъ, но съ значительнымъ ущербомъ прочности и долговѣчности. Обыкновенно чѣмъ бѣднѣе хозяинъ, тѣмъ больше экономитъ при возведеніи постройки, и тѣмъ въ концѣ-концовъ дороже она ему обойдется, ибо или сама собою скоро потрескается отъ плохого фундамента и кладки, отъ дурной связи стѣнъ, или превратится во время пожара въ груды несгораемаго но и мало-цѣннаго непорченного матеріала. Дороговизна кирпича во многихъ случаяхъ зависитъ отъ эксплуатаціи промышленника монополиста; цѣны обыкновенно значительно возрастаютъ въ пожарный сезонъ, во время строительной горячки, особенно послѣ очень опустошительныхъ пожаровъ.— Съ цѣлью распространенія и удешевленія кирпичныхъ зданій немногія земства устраиваютъ свои заводы, другія же лишь выдаютъ преміи, какъ и за другія огнеупорныя стѣны, или даютъ ссуды на возведеніе кирпичныхъ построекъ и устройство кирпичныхъ заводовъ.— Въ данномъ дѣлѣ врядъ ли и у насъ представится нужда въ показательныхъ опытахъ, въ выпускѣ или обученіи за счетъ земства мастеровъ или поощрительныхъ преміяхъ всякому возводящему кирпич-

ную постройку; но ссуды имъ на льготныхъ условіяхъ, а также ссуды предпринимателямъ, желающимъ устроить кирпичные заводы (особенно, если такими предпринимателями явятся уѣздныя земства или сельскія общества) были бы полезны: не причиняя убытка земству, ссуды могли бы вызвать инициативу и конкуренцію производителей и тѣмъ понизить цѣну на матеріалъ и улучшить его качество и сдѣлать его болѣе доступнымъ для населенія.

Здѣсь врядь ли слѣдуетъ останавливаться на другихъ видахъ построекъ, которые вообще не могутъ быть рекомендованы безъ предвѣдительныхъ опытовъ и изслѣдованій.

З а к л ю ч е н і е.

Вопросъ объ устройствѣ жилища (разумѣя подъ нимъ все необходимое для жизни и хозяйства постройки) имѣетъ чрезвычайно важное значеніе во многихъ отношеніяхъ: въ виду сего многія земства не мало уже потрудились надъ его разрѣшеніемъ, немало затратили и средствъ на это дѣло; представители земствъ на Московскомъ Всероссійскомъ Пожарномъ Съѣздѣ рѣшили, однако, что необходимо еще много поработать надъ разрѣшеніемъ этого вопроса: работа сообразно съ задачами и средствами должна вестись и отдѣльными земствами въ своихъ губерніяхъ, и группами ихъ по районамъ наконецъ, всеми вмѣстѣ и съ участіемъ Правительства ¹⁾.

Воронежское земство станеть, конечно, въ рядъ съ другими, чтобы изслѣдованіями и опытами по возможности двигать вопросъ къ разрѣшенію; если бы г.г. гласные, техники, врачи, агенты губернскаго земства и другія лица, знакомыя съ условіями сельской жизни, дали возможно полныя свѣдѣнія о положеніи строительнаго дѣла въ селеніяхъ, потомъ было бы создано особое совѣщаніе при губер-

¹⁾ Газеты недавно принесли извѣстіе, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вноситъ въ Государственный Совѣтъ проектъ учрежденія въ Новгородской губ. при губернской управѣ Всероссійской школы огнестойкаго строительства съ цѣлью ознакомленія крестьянъ съ рациональнымъ устройствомъ зданій, противостоящихъ пожарамъ и главнымъ образомъ, огнестойкихъ крышъ. (Пожарное Дѣло № 28). «Отдѣлъ Сельской экономіи и с.-х. статистики Министерства Земледѣлія и Государ. Имущ. рѣшилъ знакомить крестьянское населеніе съ огнестойкими постройками путемъ примѣра, помогая техническими способами всѣмъ земствамъ, с.-х. обществамъ, учрежденіямъ и лицамъ, которые будутъ обращаться въ Министерство за помощью. Если крестьянское общество обратится въ М-во съ просьбой выстроить школу, общественное зданіе или другое какое нибудь общественное учрежденіе изъ огнестойкихъ матеріаловъ, то М-во будетъ командировать на мѣсто своихъ техниковъ и оказывать денежную помощь. Рабочихъ для постройки предположено брать среди населенія той мѣстности, гдѣ производится постройка. Такимъ образомъ среди населенія будетъ создаваться кадръ рабочихъ, знакомыхъ съ огнестойкимъ строительствомъ. Отдѣлъ проектируетъ сдѣлать огнестойкое строительство одною изъ отраслей кустарной промышленности. Такъ, предполагается развить среди крестьянъ производство черепицы, саманнаго кирпича и друг. огнестойкихъ матеріаловъ». (Твер. зем. страх. № 1).

ской управѣ представителей всѣхъ уѣздовъ, то губернской управѣ была бы возможность намѣтить систему практическихъ мѣръ съ цѣлью содѣйствовать улучшенію сельскихъ построекъ, сообразуясь съ мѣстными условіями и поставить эти мѣропріятія въ связь съ другими мѣрами борьбы съ пожарами. Располагаясь общегубернскимъ сборомъ, специально назначеннымъ на возстановленіе имущества, уничтоженнаго пожарами, и на активную борьбу съ послѣдними, губернское земство обязано, конечно, предпринимать мѣры въ интересахъ всей губерніи, но въ борьбѣ прежде всего силы должны быть направлены въ тѣ пункты, гдѣ врагъ особенно силенъ — пожары особенно губительны; въ каждомъ такомъ опасномъ пунктѣ должны примѣняться многія мѣры, но при невозможности по мѣстнымъ условіямъ примѣнить однѣ изъ нихъ должно быть обращено сугубое вниманіе на другія.

Что касается мѣръ къ содѣйствію распространенію огнестойкихъ построекъ въ Воронежской губерніи, то до сихъ поръ примѣнялись лишь пониженный страховой тарифъ для нихъ и повышенныя предѣлы страховой суммы. Врядъ ли эти мѣры могли оказывать замѣтное воздѣйствіе на хозяевъ къ устройству огнеупорныхъ стѣнъ и крышъ, особенно въ нормальныхъ рискахъ, которые составляютъ болѣе 80% всѣхъ страхованій въ губерніи.

В Ы П И С К А

изъ доклада Павловской уѣздной земской управы Павловскому уѣздному очередному земскому собранію.

„Борьба съ опустошительными пожарами, этимъ ужаснымъ бичомъ населенія, уносящимъ послѣдніе его достатки и нерѣдко пугающимъ его по міру, а съ другой стороны причиняющимъ и губернскому земству большіе убытки по страхованію, всегда должна быть признана не только своевременной, но крайне необходимой. А такъ какъ единственнымъ способомъ для сокращенія пожаровъ является распространеніе огнестойкихъ построекъ, то къ достиженію этого и должны быть направлены всѣ силы. Съ этою цѣлью, по мнѣнію уѣздной управы, слѣдовало бы не останавливаться ни передъ какими, возможными для средствъ земства, мѣрами: желательно и устройство заводовъ огнеупорныхъ матеріаловъ, школъ огнестойкаго строенія, приглашеніе мастеровъ, выдача ссудъ, пособій и, даже введеніе обязательнаго устройства кровель какъ на жилыхъ, такъ и не жилыхъ строеніяхъ, вновь возводимыхъ и возобновляемыхъ послѣ пожаровъ. Эту послѣднюю мѣру, въ вопросѣ о сокращеніи пожаровъ, слѣдуетъ, конечно, признать самой дѣйствительной. Всѣ остальные, предоставляющія возведеніе огнеупорныхъ кровель добровольно, не могутъ привести къ достиженію желательныхъ результатовъ; случаи построекъ съ огнеупорными кровлями будутъ, по прежнему, весьма рѣдки; въ массѣ опасныхъ, постройки съ огнеупорными крышами не будутъ имѣть ровно никакого значенія и губительныя послѣдствія пожаровъ останутся прежнія. Но, само сабою разумѣется, разъ необходимо поощрять добровольное возведеніе огнеупорныхъ строеній выдачею пособій и безпроцентныхъ ссудъ, то, при обязательномъ требованіи ихъ, должны быть непременно даны средства къ выполненію нуждающимся въ томъ, въ видѣ тѣхъ же ссудъ и пособій.

Что касается рѣшенія вопроса о возможности, по мѣстнымъ условіямъ, осуществленія тѣхъ или другихъ огнеупорныхъ крышъ и построекъ, то въ этомъ случаѣ слѣдуетъ сообразоваться съ наличностью и стоимостью матеріала на мѣстахъ, что должно быть выяснено путемъ подробныхъ справокъ, хотя бы чрезъ агентовъ земскаго управленія. Эти же справки должны служить основаніемъ къ опредѣленію размѣра ссудъ и пособій. Полученіе возможно большихъ свѣдѣній и

отзывовъ отъ лицъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями сельской жизни, а слѣдовательно могущихъ дать полезныя указанія въ столь важномъ дѣлѣ, какъ равно созовъ проектируемаго особаго совѣщанія при губернской управѣ, изъ представителей уѣздовъ, слѣдуетъ признать весьма желательнымъ“....

„Къ изложенному управа честь имѣетъ дополнить слѣдующее: по ходатайству бывшаго учителя Павловскаго уѣзднаго училища г. *Малыхина*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отпускается ему пособіе въ суммѣ 5000 р., для организаціи опытнаго производства изобрѣтенныхъ имъ *огнеупорныхъ и водонепроницаемыхъ пластинъ*.

Означанная сумма переведена въ распоряженіе управы: при томъ условіи. а) чтобы деньги отпускались по мѣрѣ дѣйствительной надобности, б) чтобы ближайшее наблюденіе какъ за производствомъ и выясненіемъ дѣйствительныхъ качествъ и практической пригодности матеріала, такъ и за правильнымъ расходованіемъ суммъ, согласно назначенію, лежало на управѣ и производилось на общихъ основаніяхъ, одобренныхъ г. Губернаторомъ. Въсѣтъ съ тѣмъ Министерство признало необходимымъ: 1) чтобы производсто опытныхъ пластинъ было преимущественно направлено къ испытанію пригодности ихъ въ качествѣ кровельнаго матеріала; 2) чтобы, не стѣсня изобрѣтателя лишними формальностями, постановка отчетности давала возможность выяснить дѣйствительную стоимость продукта, независимо отъ вызываемыхъ первымъ опытомъ случайныхъ и побочныхъ расходовъ и 3) чтобы кромѣ широкой постановки практическихъ опытовъ, было произведено лабораторное испытаніе доставленныхъ г. Малыхинымъ, образцовъ, съ каковою цѣлью надлежитъ обратиться къ одному изъ университетовъ, или высшихъ техническихъ училищъ, а въ случаѣ надобности, и къ содѣйствию Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Насколько управѣ извѣстно, по просьбѣ г. Малыхина, ему отводится городомъ земля для устройства завода, и такимъ образомъ, будетъ организовано мѣстное производство удешевленнаго и доступнаго для населенія огнеупорнаго матеріала.

Такъ какъ г. Малыхинъ въ настоящее время состоитъ учителемъ Задонскаго городского училища, то явка его при начатіи дѣла по полученному отъ него отзыву, задерживается назначеніемъ въ названное училище, на его мѣсто другого лица“.

Собраніе постановило: соображенія, изложенныя въ докладѣ управы, сообщить губернскому собранію.

Выписка изъ доклада Задонской уѣздной земской управы.

„Уѣздная управа, разсмотрѣвъ присланный губернской управой „Краткій очеркъ мѣропріятій съ цѣлью распространенія огнестойкихъ построекъ“ и принимая во вниманіе пріемъ крестьянскаго строитель-

ства и бытовья условія своего Задонскаго уѣзда, пришла къ слѣдующимъ выводамъ. Въ цѣляхъ противопожарныхъ прежде всего необходимо обратить вниманіе на должное устройство крышъ и дымовыхъ трубъ. Для улучшенія этихъ частей крестьянскихъ построекъ необходимо всеми мѣрами поддерживать, улучшать и распространять издавна существующее въ Задонскомъ уѣздѣ *черепичное* и *гончарное* производство. Для распространенія этихъ производствъ необходимо сдѣлать (исслѣдованіе) повсемѣстно по уѣзду находящихся глинь разныхъ сортовъ и открыть черезъ посредство уѣзднаго земства особый кредитъ на устройство новыхъ и улучшение существующихъ черепичныхъ и гончарныхъ заводовъ. Кредитъ этотъ вполнѣ цѣлесообразно открыть изъ страхового капитала. Изъ того же источника долженъ существовать кредитъ для крестьянъ и на приобрѣтеніе черепицы и гончарныхъ трубъ. Что касается *глино-соломенныхъ крышъ*, то управа полагала бы возможнымъ, въ настоящее время воздержаться отъ пропагандированія среди крестьянъ какого либо типа такихъ крышъ въ виду того, что до сихъ поръ, какъ извѣстно не найденъ еще вполнѣ удовлетворительный способъ устройства такихъ крышъ, не смотря на чрезвычайно многочисленныя попытки разрѣшить этотъ вопросъ. Единственно, что по мнѣнію Задонской управы слѣдовало бы всемѣрно проводить въ жизнь это *заливку* существующихъ *соломенныхъ крышъ* особымъ растворомъ изъ глины съ примѣсью извести и песку, не проводя этой мѣры путемъ обязательныхъ постановленій. Предоставивъ крестьянскимъ обществамъ право дѣлать эту мѣру путемъ общественныхъ приговоровъ, можно было бы, по мнѣнію управы, премировать общества, исполнившія такой свой приговоръ устройствомъ у нихъ за счетъ губернскаго страхового капитала какихъ-либо пожарныхъ приспособленій въ видѣ напр. водяныхъ пожарныхъ чановъ или выдачей имъ пожарныхъ трубъ и другихъ пожарныхъ инструментовъ.

Что касается далѣе вопроса о матеріалахъ для постройки жилыхъ и дворовыхъ помѣщеній, то онъ, по мнѣнію управы, для Задонскаго уѣзда разрѣшается самой жизнью и мѣстными условіями. Дороговизна, а иногда и полное отсутствіе лѣсныхъ матеріаловъ весьма сравнительно быстро устраняетъ ихъ изъ обихода крестьянскаго строительства, а повсемѣстное почти нахожденіе камня въ предѣлахъ уѣзда даетъ возможность при постройкахъ надворныхъ почти всегда замѣнять лѣсъ камнемъ и весьма часто наблюдается тоже самое при постройкѣ жилыхъ помѣщеній. Распространеніе по уѣзду залежей глины даетъ возможность крестьянамъ устраивать свои небольшіе часто временные заводы кирпичей—замѣнять деревянные избы кирпичными. Распространить и поддержать такіе кустарные кирпичные заводы путемъ выдачи небольшихъ субсидій было бы весьма желательно и полезно, въ цѣляхъ болѣе быстрого распространенія въ уѣздѣ огнестойкихъ построекъ. При наличности кирпича и сравнительной его дешевизнѣ при выработкѣ на мѣстѣ, управа полагаетъ, что какого

бы то ни было типа глиняно-соломенные постройки не могут съ нимъ конкурировать“.

Уѣздное собраніе, по предложенію уѣздной управы, вопросъ о содѣйствіи земства къ распространенію огнестойкихъ построекъ, передало, въ виду его сложности, въ комиссію изъ г.г. земскихъ начальниковъ уѣзда и гласныхъ Г. Ф. Грушецкого и М. П. Пожидаева, прося представить мнѣнія комиссіи будущему очередному уѣздному земскому собранію.

Выписка изъ журнала Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія, очередной сессіи 1903 г., на 20 Октября.

Ст. II. Заслушавъ докладъ за № 11 о пожарной части, собраніе постановило: въ виду особенной желательности улучшенія дѣла борьбы съ пожарами, избрать особую комиссію, поручивъ ей представить свои соображенія въ теченіе настоящей сессіи. На предварительное разсмотрѣніе означенной комиссіи собраніемъ переданъ также присланный губернской земской управой „краткій очеркъ мѣропріятій губернскихъ земствъ съ цѣлью распространенія огнестойкихъ построекъ“, оставшійся не разсмотрѣннымъ уѣздной управой въ виду поздняго его поступленія.

Въ комиссію для этого избраны собраніемъ были гласные: Василій Михайловичъ Дегтяревъ, Матвій Федоровичъ Бабичевъ, Павелъ Андреевичъ Влиновъ, Сергѣй Іліодоровичъ Шидловскій, Михаилъ Александровичъ Агѣевъ и Юрій Николаевичъ Корфъ.

Докладъ комиссіи: „Особая комиссія, которой было поручено представить свои соображенія по вопросу объ улучшеніи дѣла борьбы съ пожарами, прочтя присланный губернской земской управой сводъ мѣропріятій нѣкоторыхъ губернскихъ земствъ съ цѣлью распространенія огнестойкихъ построекъ, пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

Изъ огнестойкихъ крышъ на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить черепичныя, далѣе желѣзныя и наконецъ глиносоломенные. Крыши желѣзныя, благодаря земскому складу распространяются среди населенія, глиносоломенные мѣстныя крыши тоже достаточно распространены (но было бы желательно ознакомиться съ крышами Адамова, которыя, какъ видно изъ отчетовъ различныхъ земствъ, получаютъ быстрое распространеніе); что же касается черепичныхъ, которыя являются лучшими, то ихъ почти нѣтъ 1) потому, что нѣтъ мѣстнаго производства черепицы, 2) потому, что среди массы населенія существуетъ предвзятое убѣжденіе, будто эти крыши тяжелѣе соломенныхъ. Расчитывать на распространеніе черепичныхъ крышъ изъ привозной черепицы нельзя, такъ какъ стоимость такой крыши обходится не ниже желѣзной. Стало быть земство должно помочь развитію этого производства на мѣстѣ. Это было бы возможно, если бы земство 1) выдавало за умѣренный % десятилѣтнія ссуды на оборудованіе завода, 2) поку-

пало бы съ завода часть производимой имъ черепицы. Далѣе на земствѣ будетъ лежать обязанность распространить эти крыши среди населенія. Съ этою цѣлью возможно было бы 1) продавать по уступочной цѣнѣ съ разсрочкой платежа черепицу всѣмъ желающимъ покрыть жилое зданіе, при условіи, если размѣры этого зданія не превышаютъ 10×12 арш., если же размѣры зданія больше, то черепица должна быть продаваема хотя и съ разсрочкой платежа, но по заготовительной цѣнѣ. 2) Всѣмъ погорѣльцамъ черепица на жилое зданіе могла бы быть выдаваема бесплатно. По свѣдѣніямъ за послѣднее десятилѣтіе въ Валуйскомъ уѣздѣ сгорѣло 1102 жилыхъ постройки, т. е. въ годъ сгораетъ по 110 жилыхъ построекъ. Принимая среднюю цѣну черепицы въ 30 р. за тысячу и считая, что для покрытія средней крестьянской избы требуется около 1000 черепицы,—годовой расходъ земства на устройство черепичныхъ крышъ погорѣльцамъ выразится въ суммѣ 3300 р. Если предположить, что среди населенія, не потерпѣвшаго отъ пожаровъ, крыши черепичныя будутъ распространяться тоже въ размѣрѣ до 100 въ годъ, и если земство въ этомъ дѣлѣ будетъ давать безвозвратную ссуду въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ стоимости черепицы, то этотъ расходъ земства выразится въ размѣрѣ 1000 р. Принимая во вниманіе, что Валуйскій уѣздъ даетъ чистой прибыли страховому капиталу до 30 тысячъ въ годъ,—расходъ земства въ 4300 р. въ годъ на распространеніе безусловно огнеупорныхъ крышъ—является очень незначительнымъ. По вопросу объ *огнестойкихъ стѣнахъ* коммиссія полагаетъ, что существующія въ уѣздѣ глинобитныя и самановыя стѣны достаточно удовлетворительны и снѣ, вслѣдствіе дороговизны лѣса, быстро распространяются среди населенія, такъ что въ этомъ отношеніи помощь земства не требуется. По вопросу объ улучшеніи дѣла борьбы съ пожарами коммиссія полагаетъ, что улучшеніе этого дѣла возможна лишь тогда, когда уѣздному земству будетъ предоставленъ контроль за проведеніемъ въ исполненіе противопожарныхъ мѣропріятій и когда оно будетъ привлечено къ участию въ выработкѣ этихъ мѣропріятій“.

Уѣзднымъ собраніемъ докладъ принять.

Выписка изъ доклада Новохоперской уѣздной земской управы Новохоперскому очередному уѣздному земскому собранію.

„Вполнѣ соглашаясь съ полезностью принимаемыхъ земствами мѣръ“, Новохоперская управа отмѣчаетъ, что эти мѣры дорого обошлись земствамъ. „Изъ отчета Новгородской управы видно, что за 14 лѣтъ по губерніи устроено около 14000 крышъ, причемъ израсходовано на 221 тысячу квад. саж. крышъ, по 20 коп. за квадратную сажень, 45 тысячъ рублей и, кромѣ того, содержаніе своихъ мастеровъ, устроившихъ около 4000 крышъ, обошлось не менѣе 80000 руб., а

всего 125 тыс. руб. Такъ что земство ежегодно расходовало болѣе 12000 р. и имѣло тысячи полторы крышъ на губернію, или около ста крышъ на уѣздъ. Такія ничтожныя цифры не достигаютъ цѣли. Опытъ нынѣшняго года по Новохоперскому уѣзду показалъ, что продажа населенію уѣзда кровельнаго желѣза въ кредитъ даетъ болѣе существенные результаты: съ 12 Марта по 20 Сентября изъ склада Новохоперскаго уѣзднаго земства продано желѣза болѣе 15000 пуд. Если считать въ среднемъ на каждую крышу 30 пудовъ желѣза, то за нынѣшній годъ въ Новохоперскомъ уѣздѣ перекрыто 500 крышъ и земство никакихъ расходовъ на это не понесло. Управа полагаетъ, что въ будущемъ году продажи желѣза значительно увеличатся и можно смѣло предположить, что ежегодно будетъ перекрываться желѣзомъ не менѣе 1000 домовъ въ уѣздѣ. Если такая же продажа желѣза будетъ открыта по всей губерніи, то ежегодно будетъ прибавляться до 12000 прочныхъ крышъ, а не 1000, какъ это было въ Новгородской губерніи.

Исходя изъ вышеннеложеннаго, уѣздная управа позволяетъ себѣ предложить земскому собранію высказаться за желательность устройства во всѣхъ уѣздахъ губерніи *складовъ* для продажи *кровельнаго желѣза* на тѣхъ же началахъ, какъ и въ Новохоперскомъ уѣздѣ“.

Выписка изъ журнала Нижнедѣвицкаго уѣзднаго земскаго собранія.

„Членъ управы А. И. Подкопаевъ доложилъ собранію по поводу очерка земскихъ мѣропріятій съ цѣлью распространенія огнестойкихъ строеній.

Выслушавъ словесный докладъ г. Подкопаева, собраніе пришло къ заключенію, что выдача поощрительныхъ премій за постройку изъ огнестойкихъ матеріаловъ строеній всего болѣе пріохотить крестьянъ къ возведенію такихъ построекъ, постановило: „ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ изъ суммъ страховаго капитала всѣмъ выстроившимъ, въ чертѣ крестьянской осѣдлости, строенія изъ огнеупорнаго матеріала и крытыя желѣзомъ, черепицей или соломой подъ глину, въ размѣрѣ 25 р. на каждый дворъ поощрительной преміи“.

Выписка изъ доклада комиссіи Бобровскому очередному уѣздному земскому собранію.

„1. Разсмотрѣвъ приложенный при докладѣ управы и составленный губернской земскою управою очеркъ о мѣропріятіяхъ съ цѣлью распространенія огнеупорныхъ крышъ и огнестойкихъ стѣнъ, переданный на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія, комиссія полагала

бы признать, что *глиняно-соломенная крыша* по своей огнеупорности и дешевизнѣ наиболѣе примѣнны въ нашемъ уѣздѣ. Мастеровъ для покрытія крышъ уѣздѣ имѣеть почти въ каждомъ селѣ. Для проведения въ жизнь этой мѣры желательно выдавать преміи въ размѣрѣ 5 р. каждому домохозяину, покрывшему у себя глиняно-соломенную крышу. Выдача премій производится уѣздною управою по предварительному осмотру этой крыши земскимъ страховымъ агентомъ. Для этой цѣли желательно ассигнованіе изъ страхового капитала всего 10000 р., при расчетѣ, что сгораетъ ежегодно до 1000 дворовъ и такое же количество перестраивается.

2. Что же касается огнестойкихъ стѣнъ, то признать, что болѣе пригодными и допустимыми крестьянскому населенію Бобровскаго уѣзда являются *кирпичныя стѣны*, которымъ, по отзыву крестьянъ, нельзя не отдать предпочтеніе передъ другими постройками; выдѣлка кирпича въ уѣздѣ не встрѣтитъ затрудненія, такъ какъ постройки каменныхъ избъ въ уѣздѣ съ каждымъ годомъ увеличиваются; въ мастерахъ недостатка не встрѣтится. Цѣны кирпича доступны отъ 6 до 10 р. за тысячу.

Помощь населенію въ этомъ отношеніи можно было бы оказать такимъ образомъ: кирпичъ изготовляется заранѣе въ извѣстныхъ опредѣленныхъ пунктахъ, наиболѣе подверженныхъ опустошительнымъ пожарамъ и половину всего кирпича, необходимого для жилого помѣщенія, выдается, по заготовительной цѣнѣ, за наличный расчетъ, а другая половина отпускается въ ссуду съ разсрочкою на три года, равными частями, съ поручительствомъ трехъ благонадежныхъ домохозяевъ. Заказы на выдѣлку кирпича въ частныхъ заводахъ въ извѣстныхъ районахъ, соображаясь съ потребностью въ этомъ, можно было бы поручить земскому агенту при содѣйствіи правленій пожарныхъ дружинъ, распространенныхъ въ Бобровскомъ уѣздѣ и служащихъ противопожарнымъ цѣлямъ, во главѣ которыхъ работаютъ управляющіе крупными имѣніями, учителя и другія интеллигентныя лица. Коммиссія полагаетъ, что представители дружинъ, по просьбѣ земскаго собранія, не откажутся наблюдать за возведеніемъ каменныхъ построекъ изъ отпущеннаго кирпича. Эту мѣру коммиссія полагала бы ввести въ видѣ опыта, въ 3-хъ пунктахъ, ограничившись на первыхъ порахъ, заказомъ кирпича въ этихъ пунктахъ на 200 дворовъ, рассчитывая на постройку избы съ сѣнами отъ 15 до 18 тысячъ, для чего кирпича потребуется всего отъ 3-хъ до 3600000, считая по 8 руб. за тысячу, что составитъ расходъ въ 28 тысячъ рублей, половина которыхъ будетъ уплачена въ первый же годъ, а остальная половина разсрочивается, какъ уже сказано выше, на три года. По мнѣнію коммиссіи, эта мѣра самая радикальная въ борьбѣ съ пожарами“.

Выписка изъ доклада Воронежской уѣздной земской управы Воронежскому уѣздному земскому собранію очередной сессіи 1903 года.

Изложивъ содержаніе „очерка мѣропріятій губернскихъ земствъ съ цѣлью распространенія огнестойкихъ строеній“ уѣздная управа полагаетъ:

- 1) Признать чрезвычайно важнымъ и желательнымъ распространеніе огнестойкихъ построекъ, какъ мѣры противъ опустошительныхъ пожаровъ.
- 2) Признать, что наиболее подходящими огнестойкими постройками по экономическимъ соображеніямъ являются глиносоломенные крыши и кирпичныя стѣны, къ чему многіе крестьяне Воронежскаго уѣзда и прибѣгаютъ.
- 3) Признать, что инициатива въ этомъ дѣлѣ должна исходить всецѣло отъ губернскаго земства и
- 4) съ своей стороны Воронежское уѣздное земство съ большой готовностью придетъ на помощь губернскому земству въ дѣлѣ выработки системы практическихъ мѣръ съ цѣлью содѣйствовать улучшенію сельскихъ построекъ.

Выписка изъ доклада Богучарскому уѣздному земскому собранію комиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ о мѣропріятіяхъ къ предупрежденію и уменьшенію пожаровъ.

„Разсмотрѣвъ докладъ управы, комиссія, признавая всю важность разработки мѣръ къ предупрежденію и уменьшенію пожаровъ, затрудняется, вслѣдствіе сложности этого вопроса и ограниченности имѣющагося въ распоряженіи времени, высказаться болѣе или менѣе опредѣлено. Она полагаетъ, что для выработки этихъ мѣръ нужно составить при управѣ особую комиссію, а пока ограничиться порученіемъ управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи Богучарскому земству 500 р. на изготовленіе цементной черепицы и 500 р. на приглашеніе мастеровъ по устройству глиносоломенныхъ крышъ по способу Адамова“.

Докладъ Богучарскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принять.

Выписка изъ доклада Богучарской уѣзднои земской управы по исполненію порученій земскаго собранія созыва 1902 года.

(О распространеніи въ уѣздѣ устройства крышъ по способу крест. Адамова).

„Уѣздная управа, отношеніемъ отъ 21 Апрѣля с. г., за № 2582, обратилась къ Новгородской губернской земской управѣ съ просьбой о командированіи въ Богучарскій уѣздъ въ Маѣ мѣсяцѣ одного опытнаго мастера по устройству названныхъ крышъ, съ жалованьемъ не свыше 50 р. въ мѣсяцъ и проѣздомъ мастера за счетъ земства въ Богучаръ и обратно и одновременно съ симъ, обратилась ко всѣмъ волостнымъ правленіямъ съ предложеніемъ нижеслѣдующаго содержанія: „Въ первой половинѣ Мая мѣсяца управа ожидаетъ изъ Новгородской губерніи мастера для указанія желающимъ способа покрытія несгораемыхъ глиносоломенныхъ крышъ по способу Адамова. Всѣхъ, пожелавшихъ научиться покрытію крышъ адамовскимъ способомъ, управа приглашаетъ заявить ей о томъ немедленно черезъ волостное или сельское правленіе. Для опыта могутъ быть покрыты адамовскими крышами общественныя зданія, какъ напр. сельскія правленія, запасныя магазины и др., а также и частныя дома, по желанію владѣльцевъ ихъ. Лицамъ, изъявившимъ желаніе изучить дѣло устройства глиносоломенныхъ адамовскихъ крышъ, при поступленіи ихъ на работы по возведенію сихъ крышъ, будутъ уплачиваться управой суточные въ размѣрѣ 50 к. въ сутки. Желающіе воспользоваться услугами мастера, для покрытія своихъ или общественныхъ зданій, должны увѣдомить о томъ управу не медля и заготовить на свои средства весь матеріалъ, необходимый для крыши: солому, глину и проч. При командировкѣ мастера для покрытія крышъ къ частнымъ лицамъ, предпочтеніе будетъ отдаваться тѣмъ владѣльцамъ, кто возьметъ на себя продовольствіе мастера и пятерыхъ учениковъ, а равно и плату послѣднимъ по 50 к. въ сутки. Въ послѣднемъ случаѣ ученики, изучая кровельное дѣло, вмѣстѣ съ симъ будутъ исполнять всѣ необходимыя работы.

Мастеръ глиносоломенныхъ адамовскихъ крышъ, былъ приглашенъ Новгородской губернской управой съ жалованьемъ по 40 р. въ мѣсяцъ и проѣздными за счетъ земства въ оба конца.

Такъ какъ мастеръ прибылъ въ началѣ Мая, а заявленій о желаніи воспользоваться имъ для покрытія адамовскими крышами общественныхъ или частныхъ зданій до этого времени ни отъ кого не поступило, то уѣздная управа извѣстила о прибытіи мастера земле-владѣльцевъ Богучарскаго уѣзда, предваривъ ихъ, что мастеръ можетъ быть командированъ къ желающимъ на слѣдующихъ условіяхъ: въ тѣхъ случаяхъ, когда мастеръ, работая у владѣльца, вмѣстѣ съ

тѣмъ будетъ обучать кровельному мастерству нѣсколькихъ мѣстныхъ жителей, управа отпускаетъ мастера въ распоряженіе владѣльца безплатно. Если мастеръ служить цѣлямъ только владѣльца, послѣдній долженъ уплатить управѣ за работу мастера по одному рублю 30 к. въ сутки. Заявленія о желаніи получить мастера поступили отъ г.г. землевладѣльцевъ: П. С. Синельникова, А. А. Шуринова и Е. Д. Куколевской, къ которымъ мастеръ и былъ командированъ управой. Мастеръ пробылъ: въ имѣніи Синельникова—съ 7 по 25 Мая, обучилъ мастерству 3 человекъ, въ имѣніи г. Шуринова—съ 26 Мая по 14 Іюня, обучилъ 7 человекъ и въ имѣніи г. Куколевской—съ 20 по 26 Іюня, обучилъ мастерству одного ученика и затѣмъ былъ обратно откомандированъ. Всего мастеру уплачено 100 руб. и выдано 9 руб. наградныхъ 3-мъ лучшимъ ученикамъ, получившимъ удосто- вѣреніе отъ мастера, что могутъ хорошо и самостоятельно крыть крыши по способу Адамова.

По отзыву землевладѣльца П. С. Синельникова адамовскія крыши вполне огнестойки. Каждая квадр. саж. крыши обошлась ему въ 1 р. 20 к., при платѣ мастеру 1 р. 30 к. въ день и поденщикамъ отъ 25 к. до 30 к. въ день.

По мнѣнію г. агента земскаго страхованія П. Ф. Попова, командированнаго управой для ближайшаго ознакомленія со способами устройства адамовскихъ крышъ съ ихъ достоинствами и недостатками, адамовскія крыши заслуживаютъ серьезнаго вниманія земства. Приготовленныя по особому способу изъ глины и соломы, матеріаловъ, имѣющихся всюду подъ рукою, онѣ по огнестойкости своей, должны превзойти все имѣющіяся крыши въ Богучарскомъ уѣздѣ. Приемы устройства крышъ настолько просты, что могутъ быть легко и скоро усвоены мѣстными жителями. Ближе всего онѣ подходятъ къ крышамъ, покрытымъ глиняносоломенными куликами, но отличаются отъ нихъ большимъ совершенствомъ.

По вѣсу адамовскія крыши тоже мало отличаются отъ крышъ, покрытыхъ куликами: тѣ и другія въ сыромъ видѣ вѣсятъ отъ 20 до 30 пудовъ квадр. саж., сухія же на $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{3}$ легче. Стоимость же покрытія одной квад. саж. адамовской крыши выразится примѣрно въ суммѣ 1 руб. 20 к. тогда какъ хорошей крыши изъ куликовъ—2 р. и даже 3 р.

Управа полагаетъ, что уѣздному земскому собранію надлежало бы снова просить губернское земское собраніе объ ассигнованіи въ распоряженіе Богучарскаго земства не менѣе 500 р. для продолженія опыта и обученія мѣстныхъ жителей устройству крышъ по способу Адамова.

Журналъ Экономическаго Совѣта Землянскаго уѣзднаго земства, на 3 Октября 1903 года.

Экономическій совѣтъ разсматривалъ составленный губернской управой краткій очеркъ мѣропріятій губернскихъ земствъ съ цѣлью распространенія огнестойкихъ построекъ.

По поводу выслушаннаго очерка возникли оживленныя пренія, причемъ было высказано, что въ Землянскомъ уѣздѣ распространены глиносоломенные крыши, кирпичныя постройки, а также и кустарное производство кирпича, однако такія постройки возводятся болѣе состоятельными крестьянами и поэтому не могутъ служить достаточнымъ препятствіемъ противъ опустошительности пожаровъ, что въ виду этого было бы желательно распространеніе среди населенія кровельнаго желѣза путемъ распространенія отпуска желѣза въ кредитъ.

И. Я. Ростовцевъ высказалъ, что при настоящей дороговизнѣ желѣза и упадкѣ экономическаго благосостоянія деревни едва ли возможно путемъ расширенія кредитной операціи широко распространить кровельное желѣзо; желѣзомъ будутъ покрыты 2—3 избы, состоятельныхъ лицъ, а при такомъ ничтожномъ количествѣ крышъ насколько не уменьшится опустошительность пожаровъ, не говоря уже о томъ, что созданіе льготныхъ условій приобрѣтенію кровельныхъ матеріаловъ только состоятельными лицами едва ли составляетъ задачу, достойную земства.

В. П. Алексинъ находилъ, что при надлежащей организаціи отпуска кровельныхъ матеріаловъ въ кредитъ, желѣзо могло бы стать доступнымъ широкимъ кругамъ населенія.

А. Н. Анцыфировъ, раздѣляя мнѣніе Ростовцева, находилъ, что прежде всего широкое развитіе операціи по отпуску кровельнаго желѣза въ кредитъ, земство не должно ставить своей задачей, потому что создавая льготныя условія при покупкѣ желѣза, земство косвеннымъ образомъ принуждаетъ населеніе уплачивать высокій косвенный налогъ, существующій въ видѣ покровительственныхъ пошлинъ на желѣзо. Кромѣ того вопросъ объ огнестойкихъ постройкахъ и ослабленіи силы пожаровъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть разрѣшенъ въ узкой сферѣ торговли огнеупорными матеріалами или ряда тѣхъ палліативныхъ мѣръ, на которыя указано въ запискѣ губернской управы.

Вопросъ объ устраненіи этого громаднаго зла въ жизни нашей деревни долженъ быть поставленъ гораздо шире.

То обстоятельство, что довольно широкое распространеніе въ нашемъ уѣздѣ производства кирпича и глиносоломенныхъ крышъ не мѣшаетъ деревнѣ быть сплошь выстроенной изъ плохого лѣса и покрытой полугнилой соломой, находитъ свое объясненіе въ глубокихъ экономическихъ причинахъ. Въ ряду этихъ причинъ нужно поставить на первое мѣсто даже не столько абсолютную бѣдность крестьянскаго хозяйства, какъ то, что на экономическомъ языкѣ называется

отсутствіемъ капитала. Характерный экономическій признакъ послѣднихъ лѣтъ состоитъ въ томъ, что крестьянское хозяйство не имѣетъ запасовъ, живетъ изъ дня въ день, отъ урожая до урожая. Въ массѣ случаевъ крестьянское хозяйство не потому не въ состояніи обзавестись кирпичной избой, что оно безусловно бѣдно, а потому, что у него въ данную минуту нѣтъ наличныхъ средствъ, выходящихъ за предѣлы его годового бюджета. Въ этомъ именно заключается причина многихъ неустройствъ нашей деревенской жизни и въ частности причина разрушительнаго дѣйствія пожаровъ.

Желая ослабить это зло, земство должно поставить своей задачей воздѣйствіе на причину, а не на слѣдствія. Этотъ путь единственно цѣлесообразный и единственно плодотворный. Наиболее цѣлесообразнымъ средствомъ въ этомъ смыслѣ, при настоящихъ условіяхъ, гласный считаетъ организцію мелкаго кредита въ деревнѣ. Широкая задача организціи мелкаго кредита потребуетъ большой затраты личныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ. Но часть ея несомнѣнно можетъ быть выполнена успѣшно при помощи страхового капитала, тѣмъ болѣе, что какъ показываетъ опытъ учреждений мелкаго кредита, ссуды на образованіе основныхъ и оборотныхъ капиталовъ этихъ учреждений являются вполне обеспеченнымъ помѣщеніемъ капиталовъ. Не слѣдуетъ представлять себѣ и чрезмѣрно громадную затрату на это дѣло. Опытъ нашихъ русскихъ учреждений мелкаго кредита показываетъ, что имѣя небольшіе основные капиталы, они черпаютъ свои средства, главнымъ образомъ изъ вкладовъ частныхъ лицъ и имѣютъ въ настоящее время десятки милліоновъ такихъ вкладовъ изъ 6—7% годовыхъ.

Такимъ образомъ первая задача, которую земство должно себѣ поставить есть организція учреждений мелкаго кредита въ деревнѣ. Вторая, менѣе важная задача, есть помощь земства въ улучшеніи техники производства огнеупорныхъ матеріаловъ, особенно тамъ, гдѣ уже существуютъ подобнаго рода кустарныя производства.

Въ виду того, что организція мелкаго кредита есть дѣло будущаго, гласный находитъ желательнымъ использование земской управы кредита на покупку кровельнаго желѣза въ размѣрѣ 8500 руб., разрѣшенномъ губернскимъ собраніемъ. Дальнѣйшее же расширеніе этой операціи представляется гласному цѣлесообразнымъ.

Д. В. Струковъ сдѣлалъ поправку къ предложенію г. Анцыферова, находя, что вторая задача земства должна быть сформулирована слѣдующимъ образомъ „земство должно придти на помощь населенію знаніемъ и капиталомъ въ дѣлѣ улучшенія техники кустарнаго производства огнеупорныхъ матеріаловъ“.

Большинство членовъ экономическаго совѣта присоединились къ основной точкѣ зрѣнія, высказанной гл. г. Анцыферовымъ относительно задачъ земства въ дѣлѣ борьбы съ пожарами, сдѣлавъ однако возраженія по поводу нѣкоторыхъ частныхъ.

В. П. Алехинъ, признавая всю важность мелкаго кредита, на ходилъ однако, что мелкій кредитъ не представляетъ собою панацеи отъ всѣхъ золъ, для него несомнѣнно, что отдѣльные частичныя мѣры, рекомендованныя запиской управы могутъ принести пользу; кромѣ того у него закрадывается сомнѣніе—можетъ ли быть осуществлена задача устройства мелкаго кредита за счетъ страхового капитала.

П. Я. Ростовцевъ заявилъ, что, какъ ему извѣстно, Курское губернское земство приступило къ организаціи кредитныхъ товариществъ, воспользовавшись разрѣшеннымъ ему займомъ изъ страхового капитала. Возражая гласному Анцыферову, П. Я. Ростовцевъ высказалъ, что участіе земства въ дѣлѣ развитія кустарнаго производства огнеупорныхъ матеріаловъ едва ли достигнетъ цѣли. Въ какой бы формѣ земство ни пришло въ этомъ дѣлѣ на помощь, ему никогда не удастся удешевить производство кирпича въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Этой цѣли не могло бы достигнуть даже и устройство земствомъ крупныхъ кирпичныхъ заводовъ съ дорогими машинами, которые и по другимъ соображеніямъ едва ли могутъ составлять задачу земства.

По обмѣнѣ мнѣній экономическій совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Распространенія огнестойкихъ построекъ немисливо достигнуть никакими мѣрами поощренія устройства ихъ при теперешнемъ экономическомъ положеніи населенія, а потому борьба съ пожарами должна начаться съ мѣръ къ поднятію благосостоянія населенія.

2) Безусловно желательной дѣятельностью земства въ этомъ направленіи экономическій совѣтъ признаетъ развитіе учреждений мелкаго кредита въ Воронежской губерніи, который между прочимъ можетъ быть организованъ за счетъ суммъ страхового капитала, причемъ сумма страхового капитала, затрачиваемая въ цѣляхъ развитія мелкаго кредита, по мнѣнію экономического совѣта будетъ несравненно цѣлесообразнѣе использована, чѣмъ въ цѣляхъ дальнѣйшаго расширенія кредитовъ для распространенія среди населенія кровельнаго желѣза, расширенія ссудной операціи и удлинненія сроковъ при отпускѣ желѣза въ кредитъ.

Уѣзднымъ земскимъ собраніемъ докладъ экономическаго совѣта принять.

Выписка изъ журнала Вирюченскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 27 Сентября, выслушавъ докладъ управы по вопросу о содѣйствіи со стороны земства къ распространенію огнестойкихъ крышъ на жилыхъ и прочихъ зданіяхъ,

постановило: „признать распространение огнестойкихъ крышъ въ уѣздѣ весьма желательнымъ, но всѣ мѣры должны исходить отъ губернскаго земства, располагающаго крупнымъ страховымъ капиталомъ“.

Выписка изъ журнала Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Острогожское уѣздное земское собраніе постановило: „вопросъ о распространеніи огнестойкихъ построекъ передать въ сельскохозяйственную комиссію въ виду обширности матеріала, присланнаго въ губернскую управу, съ которымъ за позднимъ полученіемъ, уѣздная управа не могла детально ознакомиться и потому не имѣла возможности представить собранію обстоятельный докладъ“.

Журналъ сельскохозяйственной комиссіи еще не полученъ.

Отд. XI. № 12.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

По вопросу о назначеніи волостнымъ писарямъ вознагражденія за веденіе страхового дѣла независимо отъ суммъ поступившихъ сборовъ.

Воронежское губернское присутствіе, отношеніемъ отъ 24 октября настоящаго года, увѣдомило губернскую управу, что „разсмотрѣвъ въ административномъ засѣданіи своемъ представленія уѣздныхъ сѣздовъ губерніи по вопросу о сложеніи съ волостныхъ правленій обязанностей безплатно вести земское страховое дѣло или о назначеніи волостнымъ правленіямъ особаго за это вознагражденія, присутствіе нашло: 1) что положеніемъ о крестьянахъ не устанавливается обязанности для сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ вести страховое дѣло и обязанность эта относится исключительно до земскихъ управъ и ихъ агентовъ и 2) что по постановленію губернскаго земскаго собранія за веденіе страхового дѣла назначается вознагражденіе волостнымъ писарямъ отъ 1—5% съ суммы, поступившей въ теченіи года.

Принимая же во вниманіе, что такое вознагражденіе имѣть условный характеръ, а между тѣмъ веденіе страхового дѣла возлагается на волостныхъ и сельскихъ писарей постоянный трудъ, независимо отъ суммы поступившихъ сборовъ, губернское присутствіе,

раздѣляя ходатайства уѣздныхъ сѣздовъ и признавая съ своей стороны необходимымъ назначить волостнымъ и сельскимъ писарямъ опредѣленное вознагражденіе по усмотрѣнію губернскаго земскаго собранія, имѣть честь просить земскую управу вопросъ этотъ предложить на обсужденіе собранія и о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.

Губернская управа имѣть честь доложить собранію, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 апрѣля 1864 года положеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи и закономъ 25 декабря 1901 года на волостныя правленія возлагается рядъ обязанностей по веденію страхового дѣла, такъ: по ст. 45 положенія, въ каждой волости волостнымъ правленіемъ ведется учетъ строеніямъ, подлежащимъ обязательному страхованію. Способы учета строеній, а также срокъ и порядокъ его производства, дополненія и измѣненія опредѣляется губернскимъ земскимъ собраніемъ; по ст. 47, если владѣлецъ подлежащаго обязательному страхованію строенія пожелаетъ застраховать его дополнительно, то строенію производится особая оцѣнка волостнымъ старшиною, сельскимъ старостою и добросовѣстными.... 52 ст. Объ описи, оцѣнкѣ и назначенной страховой суммѣ составляется по преподанной губернской управою формѣ, актъ за подписаніемъ лицъ, производившихъ оцѣнку и владѣльца строенія. Къ акту должны быть приложены страховые списки.... Ст. 56 По окончательномъ составленіи списка, одинъ экземпляръ его представляется въ губернскую земскую управу, а другой хранится въ волостномъ правленіи.

Рядъ обязанностей возлагается закономъ на волостныя правленія и по выдачѣ вознагражденій за пожарные убытки (ст. 73, 74, 75, 76 и др.), принятію на страхъ строеній по добровольному страхованію, а также взиманію платежей по обязательному страхованію и веденію счетоводства и отчетности.

Что касается до сельскихъ писарей, то на нихъ правилами земскаго страхованія не возлагается никакихъ обязанностей по веденію страхового дѣла, и управа не видитъ основаній къ назначенію имъ вознагражденія.

Переходя къ указаніямъ присутствія на условный характеръ выдачи вознагражденія волостнымъ писарямъ, губернская управа имѣть честь доложить собранію, что въ составленномъ ею проектѣ правилъ обязательнаго страхованія, который, за недостаткомъ времени, не былъ рассмотрѣнъ собраніемъ прошлой очередной сессіи и вносится на рассмотрѣніе собранія въ настоящую сессію, управа предлагаетъ установить способъ вознагражденія волостныхъ писарей независимо отъ суммы поступившихъ по волости сборовъ и что, по ея мнѣнію, размѣръ ежегодно ассигнуемой на вознагражденіе суммы—12000 руб. нѣтъ основанія увеличивать, такъ какъ въ годы общаго пересоставленія страховыхъ вѣдомостей вознагражденіе по проекту, соответствен-

но усиленной работы волостныхъ правленій, увеличивается въ размѣрѣ, устанавливаемомъ каждый разъ земскимъ собраніемъ, по представленіямъ губернской управы;—управа тѣмъ болѣе не видитъ основанія повышать сумму, ежегодно ассигнуемую на вознагражденіе волостныхъ правленій, что закономъ веденіе страхового дѣла вмѣняется имъ въ обязанность.

Предсѣдатель *А. Урсул.*

Члены: $\left\{ \begin{array}{l} \text{П. Струковъ.} \\ \text{П. Ростовцевъ.} \\ \text{В. Кильчевскій.} \end{array} \right.$

Секретарь *Кузнецовъ.*

THE FIRST PART OF THE HISTORY OF THE
LIFE OF THE LATE LORD OF THE TREASURY
OF THE KINGDOM OF GREAT BRITAIN
AND OF THE ISLES OF GREAT BRITAIN
AND IRELAND

BY
JAMES OAKLEY, ESQ.
OF THE MIDDLE TEMPLE, ESQ.
OF THE INNER TEMPLE, ESQ.

LONDON:
PRINTED BY J. BARNARD, ST. PAULS CHURCH-YARD,
IN THE STRAND, NEAR THE DOOR OF ST. MARTIN'S
CHURCH.

1757.

THE SECOND PART OF THE HISTORY OF THE
LIFE OF THE LATE LORD OF THE TREASURY
OF THE KINGDOM OF GREAT BRITAIN
AND OF THE ISLES OF GREAT BRITAIN
AND IRELAND

BY
JAMES OAKLEY, ESQ.
OF THE MIDDLE TEMPLE, ESQ.
OF THE INNER TEMPLE, ESQ.

LONDON:
PRINTED BY J. BARNARD, ST. PAULS CHURCH-YARD,
IN THE STRAND, NEAR THE DOOR OF ST. MARTIN'S
CHURCH.

1757.

THE THIRD PART OF THE HISTORY OF THE
LIFE OF THE LATE LORD OF THE TREASURY
OF THE KINGDOM OF GREAT BRITAIN
AND OF THE ISLES OF GREAT BRITAIN
AND IRELAND

Отд. XI. № 13.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранію.

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

*По вопросу о томъ, въ правѣ ли
губернское земство, въ своихъ обяза-
тельныхъ постановленіяхъ о построй-
кахъ въ селеніяхъ, устанавливать раз-
стояніе, на которомъ допускается
устройство отгдѣльныхъ заве-
дений, отъ жилыхъ построекъ.*

Г. Воронежскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 29 Марта с. г., за № 557, сообщилъ управѣ слѣдующее:

„Воронежскій мѣщанинъ Михаилъ Сергѣевъ Токмаковъ, представляя чертежъ существующаго при пригородней гор. Воронежа сл. Троицкой кирпичнаго завода, приводимаго въ дѣйствіе керосинымъ двигателемъ, а также свидѣтельство полиціи и удостовѣреніе уѣздной земской управы и сельскаго старосты, просилъ разрѣшить на означенномъ заводѣ продолженіе работъ керосиновымъ двигателемъ.

Въ удостовѣреніи управы изложено, что съ ея стороны не встрѣчается препятствій къ постановкѣ керосинового двигателя, но при условіи, „чтобы въ постройкахъ въ точности были соблюдены всѣ условія, указанные въ § 15 Правилъ объ устройствѣ селеній“.

Такъ какъ произведеннымъ полицейскимъ дознаніемъ установлено, что заводъ Токмакова существуетъ безъ надлежащаго разрѣшенія и отстоитъ отъ ближайшаго селенія всего на разстояніи 64 саж., между тѣмъ какъ § 15 Правилъ объ устройствѣ селеній, утвержден- ныхъ Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 5-го Февраля

1895 года, требуется не менѣе 100 саж., въ ходатайствѣ просителю было отказано, причемъ, на основаніи § 16, п. б тѣхъ же Правилъ, настоящее дѣло было передано на распоряженіе Воронежской уѣздной земской управы.

На постановленіе это Токмаковъ, совмѣстно съ мѣщ. Поповымъ, приобрѣвшимъ заводъ въ собственность, подаль г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ прошеніе, въ которомъ изложилъ, что при постройкѣ завода разстояніе отъ него до ближайшаго селенія было больше 100 саж., и если въ настоящее время оно сокращено до 64 саж., то это произошло по винѣ Троицкаго сельскаго общества, отдававшего впослѣдствіи земли подъ застройку. Въ виду этого, они просили объ оставленіи завода на прежнемъ мѣстѣ.

Въ разрѣшеніе означеннаго ходатайства Техническо-Строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ, 13 Февраля сего года, за № 230, что, по мнѣнію его, наимѣнне разстоянія въ 100 саж. отъ завода Попова до ближайшихъ къ нему сельскихъ построекъ не можетъ служить препятствіемъ къ неразрѣшенію дѣйствія этого завода, такъ какъ закономъ не предоставлено губернскимъ земскимъ собраніемъ устанавливать разстоянія между заводами и ихъ сосѣдствами. Что заводы разрѣшаются даже въ самыхъ селеніяхъ, видно изъ ст. 176 Уст. строит., по которой лишь требуется „строгое наблюденіе“ за тѣмъ, чтобы они „не наводили опасности отъ пожаровъ“. Затѣмъ, если бы правило о разстояніяхъ и было установлено закономъ, то въ постепенномъ уменьшеніи этого разстоянія черезъ расширеніе площади сосѣднихъ построекъ владѣлецъ завода не причастенъ. Но инымъ представляется здѣсь то обстоятельство, что заводъ выстроенъ былъ безъ разрѣшенія и если губернское начальство возбудитъ за это судебное противъ Попова преслѣдованіе, то отъ суда будетъ зависѣть рѣшеніе—остаться заводу, или быть снесеннымъ.

Сообщая объ этомъ, покорнѣйше прошу губернскую земскую управу дать по содержанію изложеннаго отзывъ Техническо-Строительнаго Комитета свое заключеніе“.

На это предложеніе управа, представленіемъ отъ 27 Іюня с. г., за № 11879, сообщила слѣдующій отвѣтъ:

„Губернская управа имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, губернское земское собраніе, устанавливая, на основаніи ст. 213 Стр. Уст., обязательныя правила, изложенныя въ §§ 14 и 15, не впадо въ противорѣчіе съ закономъ, напротивъ Правила эти служатъ развитіемъ основныхъ положеній, изложенныхъ въ ст.ст. 222, 223 и 176 того же Уст., въ силу которыхъ строенія, подверженныя особой опасности отъ огня, должны быть устраиваемы въ отдаленности отъ усадьбъ и во всякомъ случаѣ не наводятъ селеніямъ опасности отъ пожаровъ. А такъ какъ кирпичные заводы неусовершенствованнаго типа представляютъ наибольшую опасность въ пожарномъ отношеніи, то собраніе, опредѣливъ минимальное разстояніе вообще

для заведеній, дѣйствующихъ огнемъ, или заведеній, въ которыхъ нуженъ продолжительный огонь (§ 14),—въ 20 саж. отъ ближайшихъ жилыхъ и нежилыхъ строеній, увеличило по отношенію къ кирпичнымъ заводамъ это разстояніе въ нѣсколько разъ (§ 15 прав.). Признавъ затѣмъ возможнымъ дополнить § 14 Правилъ примѣчаніемъ, въ силу котораго зданія заведеній съ керосиновыми двигателями могутъ быть устраиваемы въ меньшемъ разстояніи, но при непремѣнномъ условіи устройства на такихъ зданіяхъ огнеупорныхъ крышъ, собраніе не имѣло въ виду распространять это примѣчаніе на кирпичные заводы съ керосиновыми двигателями для прессовки кирпича, подвергаемаго потомъ обжиганію, такъ какъ установка такихъ двигателей, при отсутствіи усовершенствованныхъ обжигательныхъ печей, не уменьшаетъ, а скорѣе увеличиваетъ опасность отъ огня.

Что же касается до ссылки Токмакова и Попова, что первоначально заводъ ихъ былъ устроенъ въ разстояніи болѣе 100 саж. отъ селенія, но что пространство между заводомъ и селеніемъ было застроено впоследствии, то если заводъ былъ устроенъ безъ надлежащаго разрѣшенія, ссылка эта не имѣетъ значенія“.

Далѣе г. Воронежскій Губернаторъ, отъ 9 Апрѣля, за № 405, потребовалъ отъ управы доставленія экземпляра Правилъ объ устройствѣ селеній въ Воронежской губерніи, предложилъ сообщить ему объ основаніяхъ, по которымъ губернское земское собраніе, сессіи 1901 года, признало необходимымъ дополнить означенныя Правила примѣчаніями къ §§ 8 и 14, а также и о томъ, о какихъ именно заведеніяхъ съ керосиновыми двигателями упоминается въ послѣднемъ изъ этихъ примѣчаній.

Губернская управа на послѣднее предложеніе г. Губернатора объяснила слѣдующее:

„Основаніемъ для дополненія означенныхъ §§ примѣчаніемъ, разрѣшающимъ устраивать зданія заведеній съ керосиновыми двигателями на усадебныхъ мѣстахъ, послужило то обстоятельство, которое не было предусмотрено § 14 дѣйствующихъ Правилъ. Указанный §, предписывающій „маслобойные заводы, салотопки и другія заведенія, дѣйствующія огнемъ, или вообще заведенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь“, устраивать внѣ усадебъ, имѣлъ въ виду заведенія неусовершенствованныя, дѣйствующія при помощи продолжительнаго огня, а не керосиновымъ двигателемъ. Между тѣмъ, керосиновый двигатель, почти не представляя опасности въ пожарномъ отношеніи,—исключая случаевъ взрыва,—не даетъ основанія относить заведенія, въ которыхъ онъ примѣняется, къ разряду тѣхъ, которыя перечислены и имѣются въ виду § 14-мъ. Въ виду этого и въ виду все болѣе и болѣе распространяющагося примѣненія керосиновыхъ двигателей, губернская управа, присоединяясь къ ходатайству Вадуйскаго земства, находила необходимымъ и своевременнымъ дополнить §§ 8 и 14 Правилъ вышеуказаннымъ примѣчаніемъ, въ силу котораго зданія заведеній съ керосиновыми двигателями,

каковы: мельницы, просорушки и др., могутъ быть устраиваемы и на усадебныхъ мѣстахъ, но отнюдь не имѣла въ виду распростра- нить это примѣчаніе, напр., на кирпичные заводы, въ которыхъ ке- росиновые двигатели служатъ лишь для прессовки кирпича, подвер- гаемаго потомъ обжиганію, главнымъ образомъ и обусловливающему опасность кирпичныхъ заводовъ въ пожарномъ отношеніи—при обы- кновенныхъ неусовершенствованныхъ печахъ“.

Наконецъ, Воронежское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 30 Іюля с. г., за № 1385, сообщило управѣ слѣдующее:

„Разсмотрѣвъ обстоятельство дѣла по прошенію мѣщанина Ива- на Александрова Попова, ходатайствующаго о разрѣшеніи производ- ства работъ керосиновымъ двигателемъ на кирпичномъ заводѣ его (бывш. Токмакова) въ пригородней г. Воронежа сл. Троицкой и при- нимая во вниманіе, во 1-хъ, что, какъ видно изъ отзывовъ Техни- ческо-Строительнаго Комитета, отъ 30 Сентября 1902 года, за № 1199 и 13 Февраля с. г., за № 230, со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не имѣется препятствій къ производству работъ керосиновымъ двигателемъ на кирпичномъ заводѣ мѣщ. Попова, такъ какъ означенные двигатели въ пожарномъ отношеніи признаны со- вершенно безопасными, а также и потому, что закономъ не устано- влено никакихъ разстояній между кирпичными заводами и ихъ со- сѣдствами, что изданныя Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собра- ніемъ обязательныя постановленія, коими установлено разстояніе ме- жду заводами и населенными мѣстами, признаны Техническо-Строи- тельнымъ Комитетомъ не имѣющими значенія, ибо закономъ не предо- ставлено земскимъ собраніямъ издавать постановленія съ такими огра- ниченіями; во 2-хъ, что уѣздная земская управа, на обязанности ко- торой лежитъ привлеченіе къ отвѣтственности владѣльцевъ за возве- деніе строеній безъ надлежащаго разрѣшенія, не признала возмож- нымъ возбудить дѣло противъ мѣщ. Токмакова за отсутствіемъ въ дѣ- лѣ необходимыхъ юридическихъ элементовъ для наличности съ его стороны проступка,—губернское правленіе признало возможнымъ оста- вить заводъ мѣщ. Попова (бывш. Токмакова) въ настоящемъ его видѣ, а потому, по журнальному постановленію, утвержденному г. Гу- бернаторомъ 14 сего Іюля, опредѣлило: выдать мѣщ. Попову разрѣ- шеніе на существованіе принадлежащаго ему близъ пригородней г. Воронежа сл. Троицкой кирпичнаго завода, работающаго кероси- новымъ двигателемъ, съ тѣмъ, чтобы были соблюдены требованія Техническо-Строительнаго Комитета относительно постановки кероси- новыхъ двигателей, изложенныя въ отзывѣ отъ 22 Ноября 1894 г., за № 1630, а именно: а) чтобы двигатель былъ установленъ въ по- мѣщеніи непроходномъ, отдѣленномъ отъ прочихъ помѣщеній, гдѣ работаютъ люди; б) чтобы полъ и стѣны въ помѣщеніи двигателя были изъ негорючаго матеріала; в) чтобы въ помѣщеніи двигателя не хранилось никакого запаса керосина, за исключеніемъ резерву- аровъ, составляющихъ принадлежность самой машины; г) чтобы

вокругъ двигателя былъ свободный проходъ, причемъ относительно отраженія маховиковъ и прочихъ быстро вращающихся частей были приняты общія мѣры, установленныя для безопасности рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ, и д) если въ районѣ расположенія двигателя при работѣ его будутъ распространяться керосиновые газы въ нижнихъ слояхъ атмосферы, то чтобы къ устраненію этого явленія немедленно были приняты надлежащія мѣры; въ чемъ и выдано Попову свидѣтельство отъ 30 Іюля с. г., за № 1383⁴.

Изъ приведеннаго постановленія Воронежскаго губернскаго правленія видно, что обязательныя постановленія Воронежскаго губернскаго земскаго собранія о постройкахъ въ селеніяхъ, которыми, между прочимъ (§§ 14 и 15), установлено разстояніе между заводами и населенными мѣстами; признаны Воронежскимъ губернскимъ правленіемъ, на основаніи отзыва Техническо-Строительнаго Комитета, не имѣющими значенія и поэтому губернское правленіе выдало мѣщанину Попову разрѣшеніе на существованіе принадлежащаго ему кирпичнаго завода.

Губернская управа находитъ, что постановленіе Воронежскаго губернскаго правленія неправильно по слѣдующимъ основаніямъ:

По силѣ 1 п. 108 ст. Полож. о зем. учр. губернскому земскому собранію предоставлено составлять обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей о постройкахъ въ селеніяхъ, а по ст. 416 уст. строит. т. XII, ч. I (по прод. 1893 г.) правила о постройкахъ въ селеніяхъ опредѣляются мѣстными постановленіями земскихъ собраній, которыя не должны ни въ чемъ противорѣчить дѣйствующимъ законамъ. На основаніи этого Воронежское губернское земское собраніе и составило 18 Декабря 1890 г. обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ, при чемъ ввело въ эти постановленія §§ 14 и 15, опредѣляющіе разстояніе, на которомъ допускается устройство огнедѣйствующихъ заведеній, въ томъ числѣ и кирпичныхъ заводовъ отъ жилыхъ построекъ. Постановленія эти въ свое время получили утвержденіе г. Воронежскаго Губернатора и изданы имъ въ установленномъ порядкѣ.

Соблюденіе такихъ постановленій, на основаніи 422 ст. общ. учр. губ. т. II, изд. 1892 г., обязательно для всѣхъ находящихся въ той мѣстности, до которой постановленія относятся. Постановленія сии сохраняютъ свою силу впредь до ихъ измѣненія или отмѣны въ установленномъ порядкѣ.

Такимъ образомъ до тѣхъ поръ, пока обязательныя постановленія Воронежскаго губернскаго земскаго собранія о постройкахъ въ селеніяхъ не отмѣнены въ установленномъ порядкѣ, постановленія эти, по разъясненію Правительствующаго Сената 9 Марта 1902 года, *имѣютъ силу закона и обязательны не только для мѣстнаго населенія, но для всѣхъ должностныхъ лицъ и учрежденій*⁴.

При наличности столь ясныхъ указаній закона, очевидно, Воронежское губернское правленіе, при разсмотрѣніи вопроса о выдачѣ разрѣшенія мѣщанину Попову на существованіи принадлежащаго ему кирпичнаго завода, едва ли имѣло основаніе игнорировать обязательныя постановленія Воронежскаго губернскаго земства и, въ отступленіе отъ этихъ постановленій, выдавать Попову разрѣшеніе.

Отнесясь такимъ образомъ къ обязательнымъ постановленіямъ губернскаго земства, Воронежское губернское правленіе тѣмъ самымъ нарушило одно изъ существенныхъ правъ, предоставленныхъ губернскому земству по Положенію о земск. учрежд. 12 Іюня 1890 года (ст. 108, п. 1).

Перехода къ вопросу о томъ, имѣетъ ли право губернское земство, въ своихъ обязательныхъ постановленіяхъ о постройкахъ въ селеніяхъ, устанавливая разстояніе, на которомъ допускается устройство огнедѣйствующихъ заведеній, отъ жилыхъ построекъ, губернская управа считаетъ своимъ долгомъ замѣтить, что вопросъ этотъ разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Въ приведенномъ указѣ Правительствующаго Сената 9 Марта 1902 года, послѣдовавшемъ по жалобѣ Славяносербской уѣздной земской управы на постановленіе Екатеринославскаго губернскаго правленія о разрѣшеніи купцу Украинскому постройки паровой мельницы и маслобойни, между прочимъ сказано: „никакихъ ограниченій въ отношеніи предметовъ, коихъ могутъ касаться составляемыя земскими собраніями правила о постройкахъ въ селеніяхъ, въ законахъ не содержится. Въ виду сего надлежитъ признать, что хотя въ статьяхъ Устава строительнаго, замѣняемыхъ которыхъ земскимъ собраніямъ, по закону 17 Апрѣля 1879 г., предоставлено право составлять обязательныя постановленія, не содержится статьи, касающейся опредѣленія разстоянія огнедѣйствующихъ заведеній до другихъ построекъ, но обстоятельство это не лишаетъ губернскаго земскаго собранія права составить обязательныя постановленія по сему предмету, такъ какъ п. 1 ст. 108 пол. о зем. учр. и ст. 416 уст. стр., имѣя общее значеніе, предоставляютъ земскимъ собраніямъ опредѣленіе всякихъ вообще правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ, подъ условіемъ лишь непротиворѣчія оныхъ дѣйствующимъ законамъ.“

Такимъ образомъ Воронежское губернское земство, составляя въ 1890 году свои обязательныя постановленія о постройкахъ въ селеніяхъ и устанавливая въ нихъ разстояніе, на которомъ допускается устройство кирпичныхъ заводовъ и другихъ огнедѣйствующихъ заведеній отъ жилыхъ построекъ, дѣйствовало въ предѣлахъ закона. При такихъ условіяхъ ссылка губернскаго правленія на то, что обязательныя постановленія губернскаго земства въ этомъ отношеніи признаны Техническо-Строительнымъ Комитетомъ *неимѣющими значенія*, не оправдывается дѣйствующими законами.

Представляя все это на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь предложить:

1) Признать, что вышеизложенное постановление Воронежского губернского правления, какъ состоявшееся съ нарушеніемъ дѣйствующихъ обязательныхъ постановленій губернскаго земства о постройкахъ въ селеніяхъ 18 Декабря 1890 г., несогласно съ закономъ.

2) Если собранію угодно будетъ согласиться съ этимъ предложеніемъ, то уполномочить управу принести жалобу въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе губернскаго правления.

Предсѣдатель *А. Урулъ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь. Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь. Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь.

Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь. Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь. Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь.

Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь. Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь. Вопрос о том, насколько далеко зашел процесс разложения, является вопросом, который должен быть решен в первую очередь.

Отд. XI.

№ 14.

Воронежскому Губернскому Земскому Собранию

Очередная сессія 1903 года.

Воронежской Губернской Земской Управы

Д О К Л А Д Ъ

По ходатайствамъ уѣздныхъ собраний объ увеличеніи кредита на торговлю огнеупорными кровельными матеріалами и по другимъ вопросамъ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранию нижеслѣдующія ходатайства уѣздныхъ собраний.

а) Ходатайства объ увеличеніи *кредита на покупку кровельныхъ матеріаловъ* для льготной продажи ихъ сельскому населенію.

Объ увеличеніи кредита ходатайствуютъ Задонское, Землянское и Воронежское уѣздныя собранія.

Задонское уѣздное земское собраніе, въ виду того, что „операция продажи кровельныхъ матеріаловъ съ каждымъ годомъ прогрессивно расширяется и позайствованныхъ у губернскаго земства 5000 руб. въ настоящее время недостаточно, вслѣдствіе чего управою затрчено изъ текущихъ средствъ земства 3028 р. на обезпеченіе склада желѣзомъ“, — постановило ходатайствовать передъ губернской управой объ ассигнованіи изъ страхового капитала на обороты склада по продажѣ огнеупорныхъ матеріаловъ для крышъ еще 5000 руб.

Землянское уѣздное собраніе, въ виду недостаточности полученной отъ губернскаго земства ссуды—3500 р. на разросшуюся операцию продажи кровельнаго желѣза, ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о разрѣшеніи увеличить кредитъ еще на 5000 р., т. е. до 8500 р., такъ какъ теперь уже обороты простираются болѣе чѣмъ на 6000 р., несмотря на то, что склады, за недостаткомъ средствъ,

далеко не удовлетворяють потребности населенія въ кровельномъ желѣзѣ.

Губернская управа полагаетъ, что ходатайства Задонскаго и Землянскаго земскихъ собраній могутъ быть удовлетворены подобно тому, какъ удовлетворялись такія же ходатайства Новохоперскаго, Бобровскаго, Валуйскаго и Воронежскаго земствъ, изъ которыхъ первымъ двумъ разрѣшенъ былъ кредитъ по 10000 р., а двумъ послѣднимъ по 13000 рублей.

Воронежское уѣздное собраніе приняло слѣдующій докладъ уѣздной управы: „Со времени открытія при земскомъ складѣ (съ 1902 г.) продажи кровельнаго желѣза спросъ на него съ каждымъ годомъ увеличивается. Въ теченіе 1902 и 1903 г.г. управою куплено на 13000 р. 7129 пуд. желѣза, которое все продано и его оказалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ требованій покупателей... Такъ какъ продажа желѣза производится при уплатѣ $\frac{1}{3}$ покупной стоимости и съ разсрочкою $\frac{2}{3}$ на 3 года, то оборотныя средства этой операціи значительно сокращаются и управа имѣетъ возможность дѣлать заготовку желѣза въ предѣлахъ назначеннаго кредита—13000 р. и съ прибавленіемъ $\frac{1}{3}$ съ покупателей, а такія средства, какъ показалъ оборотъ за 2 года, не позволяютъ болѣе широкое распространеніе желѣза, тогда какъ это было бы весьма желательно въ видахъ борьбы съ пожарами... Уѣздная управа предложила собранію ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ: 1) объ отпускѣ уѣздному земству изъ страхового капитала, сверхъ выданныхъ уже 13-ти тысячъ рублей, еще 10000 рублей на расширеніе операціи по продажѣ кровельнаго желѣза; 2) объ изданіи правила, въ силу котораго земство имѣло бы право долгъ за кровельное желѣзо удерживать изъ страхового вознагражденія въ случаѣ, если бы должникъ, вслѣдствіе пожара, потерялъ все свое имущество. Послѣднее ходатайство уѣздная управа мотивируетъ такъ: „хотя въ подпискахъ, отбираемыхъ отъ должниковъ, и говорится, что они обязаны страховать имущество и что въ случаѣ пожара управа можетъ удержать деньги изъ страхового вознагражденія, но выполнить это условіе противъ желанія должника управа по существующимъ страховымъ правиламъ едва ли имѣетъ право, слѣдовательно земство въ такихъ случаяхъ ничѣмъ ни гарантировано отъ убытковъ“.

Относительно перваго ходатайства Воронежскаго уѣзднаго собранія губернская управа полагаетъ, что въ виду крупнаго размѣра испрашиваемаго кредита (до 23000 р.), значительно превышающаго практиковавшіяся до сихъ поръ ассигновки, надлежало бы воздержаться отъ удовлетворенія этого ходатайства до выработки общей системы противопожарныхъ мѣропріятій на проектируемомъ (см. докладъ № 10) управою совѣщаніи, если земскому собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніемъ о созывѣ этого совѣщанія.

По поводу втораго ходатайства объ изданіи указаннаго правила губернская управа полагаетъ, что земское собраніе не въ правѣ издать

такое правило, какъ противорѣчащее ст. 35 положенія о земскомъ страхованіи, въ силу которой „слѣдующая владѣльцу строенія въ вознагражденіе по обязательному страхованію сумма выдается безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на немъ лежали казенныя и частныя взысканія, кромѣ недобора и недоимки страхового платежа“.

б) Ходатайства о пособіи сельскимъ обществамъ на *устройство колодцевъ*.

Бирюченское и *Землянское* уѣздныя собранія препроводили въ губернскую управу ходатайства—послѣднее одного, а первое пяти сельскихъ обществъ о пособіи отъ земства на устройство въ 6 селеніяхъ (терпящихъ большую нужду въ водѣ не только на случай пожара, но и для хозяйственныхъ цѣлей и для питья) семи общественныхъ колодцевъ.

Губернская управа полагаетъ, что эти ходатайства могутъ быть разрѣшены лишь по разсмотрѣніи губернскимъ собраніемъ проекта правилъ о пособіяхъ на водоснабженіе въ селеніяхъ, который губернской управою представлялся собранію прошлагодней сессіи, но не былъ разсмотрѣнъ, и представляется настоящему собранію.

Землянское уѣздное собраніе постановило „ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о выдачѣ ссудъ изъ страхового капитала на дѣло водоснабженія въ селеніяхъ, испытывающихъ недостатокъ въ водѣ“.

в) О пособіяхъ на *приглашеніе мастеровъ* для устройства глино-соломенныхъ крышъ и глинобитныхъ стѣнъ и на изготовленіе цементной черепицы.

1) *Богучарская* уѣздная земская управа въ докладѣ уѣздному собранію о мѣропріятіяхъ къ предупрежденію и уменьшенію пожаровъ, „соглашаясь съ мнѣніемъ губернской управы въ томъ, что особое совѣщаніе при губернской управѣ представителей всѣхъ уѣздовъ, могло бы намѣтить систему практическихъ мѣръ съ цѣлью содѣйствовать улучшенію сельскихъ построекъ“, тѣмъ не менѣе полагаетъ, что „и въ настоящее время до обстоятельной разработки вопроса совѣщаніемъ, можно было бы указать на мѣропріятія, цѣлесообразность которыхъ доказана многими губернскими земствами. Къ числу такихъ и относится устройство крышъ по способу Адамова. Хотя опыты Богучарскаго земства въ томъ же направленіи не были обширенъ и продолжителенъ, тѣмъ не менѣе и онъ даетъ основаніе предполагать, что огнестойкость адамовскихъ крышъ, простота и сравнительная дешевизна устройства ихъ, заслуживаютъ самаго серьезнаго вниманія земства, а потому надлежало бы просить губернское земское собраніе ассигновать и на будущій годъ нѣкоторую сумму для обученія мѣстныхъ жителей устройству „адамовскихъ крышъ“. Далѣе въ томъ же докладѣ уѣздная управа говоритъ: „Всѣмъ извѣстно, что черепичныя крыши по огнестойкости своей и дешевизнѣ превосходятъ крыши желѣзныя, но

распространенію черепичныхъ крышъ мѣшаетъ громоздкость самой черепицы, не позволяющая перевозить ее на дальнія разстоянія. Въ послѣднее время стали готовить цементную черепицу на станкахъ „монолитъ“. Несложность приѣмовъ изготовленія цементной черепицы, всегда имѣющіеся подъ рукой матеріалы — песокъ и вода и привозной — цементъ, простой навѣсъ для производства черепицы лѣтомъ и отапливаемая изба зимою даютъ возможность производить цементную черепицу на мѣстахъ спроса ея и тѣмъ устранить главное препятствіе при распространеніи — дороговизну перевозки. Еслибы губернское земское собраніе ассигновало Богучарскому земству 500 р. на изготовленіе цементной черепицы, то опыты приготовленія ея и устройства крышъ могли бы начаться съ весны будущаго года и, быть можетъ, дали бы цѣнные указанія“.

Уѣздное собраніе по докладу комиссіи, разсматривавшей докладъ управы, постановило ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи Богучарскому земству 500 р. на изготовленіе цементной черепицы и 500 р. на приглашеніе мастеровъ по устройству гипосоломенныхъ крышъ по способу Адамова.

Не отрицая важнаго значенія предлагаемыхъ мѣръ, губернская управа полагаетъ, что онѣ должны войти въ ту систему мѣропріятій губернскаго земства, для выработки которой губернская управа предлагаетъ въ докладѣ № 10 созвать совѣщаніе, поэтому, если этотъ докладъ собранію угодно будетъ принять, то вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства Богучарскаго земства долженъ пока остаться открытымъ.

2) *Острогжское* уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ ходатайство крестьянъ, погорѣльцевъ, хут. Ближне-Стоянова о постройкѣ имъ глинобитныхъ хатъ, постановило: „возбудить передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство о приглашеніи за счетъ страхового сбора мастеровъ для руководства по постройкѣ въ х. Б.—Стояновомъ глинобитныхъ хатъ для погорѣльцевъ“. Губернская управа полагаетъ, что вопросъ объ удовлетвореніи ходатайства Острогжскаго земства, подобно вышеприведенному ходатайству Богучарскаго земства, надлежитъ оставить открытымъ, тѣмъ болѣе, что къ возведенію глинобитныхъ стѣнъ необходимо отнестись весьма осмотрительно, такъ какъ, отличаясь прекрасными качествами, когда возведены съ соблюденіемъ извѣстныхъ техническихъ правилъ, онѣ при неудачныхъ приѣмахъ могутъ оказаться неудовлетворительными и опытъ съ ними можетъ принести больше вреда, чѣмъ пользы.

г) Ходатайства о пособіяхъ пожарнымъ дружинамъ и наградахъ дружинникамъ.

Бобровское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о назначеніи пособій существующимъ пожарнымъ дружинамъ на ихъ содержаніе и пополненіе оборудованія. Настоящему земскому собранію представляется проектъ правилъ о выдачѣ пособій на содержаніе по-

жарныхъ дружинъ; ¹⁾ если собранію угодно будетъ этотъ проектъ одобрить, то особаго постановленія собранія по означенному ходатайству, равно какъ и по ходатайствамъ, представленнымъ отъ нѣкоторыхъ дружинъ Воронежскаго и Задонскаго уѣздовъ, не потребуется. Однако, губернская управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе собранія на слѣдующее: по проекту правилъ дружины въ первые два года своего существованія получаютъ пособія до 500 руб., а въ послѣдующіе не свыше 300 руб.; по нѣкоторыя изъ существующихъ дружинъ не получали ни разу пособія болѣе 300 рублей, а между тѣмъ теперь выяснилась ихъ насущная нужда въ обузавденіи необходимыми постройками (каланчи и сараи); получаемыхъ средствъ отъ сельскихъ обществъ и пособія отъ земства имъ едва хватаетъ на текущія ежегодныя нужды, такъ что является необходимостью въ усиленной единовременной помощи со стороны губернскаго земства на указанныя потребности. Поэтому губернская управа имѣетъ честь просить собраніе разрѣшить ей, если будутъ приняты представленные правила, распространить § 1-й правилъ и на дружины уже существующія, по получавшія пособія не болѣе 300 р. въ годъ, т. е. разрѣшить въ 1904 году выдать (по удостовѣреніи въ наличности нужды) такимъ дружинамъ пособія до 500 рублей.

Далѣе Бобровское собраніе постановило „по примѣру прошлыхъ лѣтъ ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства 500 р. на выдачу наградъ охотникамъ, при чемъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о пополненіи въ кассу уѣзднаго земства этихъ суммъ изъ страхового капитала“.

Ассигнованіе указанной суммы уѣзднымъ земствомъ вызвано желаніемъ его поощрить съ своей стороны весьма полезную для населенія уѣзда дѣятельность дружинъ. Такъ какъ губернскимъ земствомъ ассигнуются средства въ распоряженіе правленій дружинъ, кромѣ того, по представленіямъ о выдающейся полезной дѣятельности при тушеніи пожаровъ членовъ-охотниковъ пожарныхъ дружинъ и другихъ лицъ губернскимъ собраніемъ назначаются этимъ лицамъ денежныя награды и пособія, то въ особомъ еще ассигнованіи средствъ на этотъ предметъ губернская управа не усматриваетъ нужды и предлагаетъ губернскому собранію ходатайство Бобровскаго собранія о возвратѣ 500 р., назначенныхъ имъ изъ средствъ уѣзднаго земства на выдачу наградъ членамъ-охотникамъ дружинъ, отклонить.

Задонская земская управа доложила уѣздному собранію:
„.... Состояніе пожарныхъ обозовъ въ уѣздѣ, по-прежнему, требуетъ неуклонныхъ заботъ къ улучшенію его со стороны лицъ и учреждений, призванныхъ для сего закономъ. Единственно достигающимъ въ данномъ случаѣ своихъ цѣлей и полезнымъ является учрежденіе вольныхъ пожарныхъ дружинъ, устроенныхъ: въ селѣ Ксизовѣ по

¹⁾ Проектъ выработанъ по порученію губернскаго собранія сессіи 1901 г. и представлялся собранію прошлой сессіи, но не былъ рассмотрѣнъ по недостатку времени.

инициативѣ и на собственные средства землевладѣльца Александра Александровича Савельева и затѣмъ въ селѣ Хлѣвномъ, — на средства частныхъ лицъ, при пособіи губернскаго земства. Весьма полезная дѣятельность этихъ дружинъ и самоотверженность лицъ, входящихъ въ составъ ихъ въ особенности г.г. А. А. Савельева и въ с. Хлѣвномъ С. Н. Рѣдкина, при тушеніи пожаровъ, неоднократно вызывали признательность управы, почему она и просила бы земское собраніе выразить отъ лица его благодарность какъ г. Савельеву, такъ и основателямъ дружины въ с. Хлѣвномъ, а также С. Н. Рѣдкину, за его самоотверженную дѣятельность при тушеніи пожаровъ и о полезности сихъ учреждений представить губернской земской управѣ, прося ей ходатайства о награждѣ сихъ лицъ“.

Задонское собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ управы и благодарить также врача В. Г. Вележева за его участіе въ Хлѣвской пожарной дружинѣ.

Вполнѣ раздѣляя взглядъ Задонской управы о желательности поощренія со стороны губернскаго земства лицъ, подобно г.г. Савельеву и Рѣдкину, самоотверженно работающихъ въ такомъ полезномъ для населенія дѣлѣ, какъ борьба съ пожарами, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію выразить благодарность г.г. А. А. Савельеву и С. Н. Рѣдкину и другимъ лицамъ, упомянутымъ въ докладѣ уѣздной управы, — о чемъ и сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе.

д) Землянское уѣздное земское собраніе постановило возбудить передъ губернскимъ собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи 600 р. изъ страхового капитала на усиленіе канцеляріи уѣздной управы для веденія страхового дѣла. Уѣздная управа, по докладу которой состоялось это постановленіе, такъ мотивировала свое предложеніе: „канцеляріи уѣздной управы и преимущественно бухгалтерскому отдѣлу ея, приходится нести всю отвѣтственность по обороту въ предѣлахъ уѣзда суммъ страхового капитала и вести всю сопряженную съ этимъ переписку, какъ то: веденіе книгъ, составленіе отчетныхъ вѣдомостей для губернской управы, переписку по выдачѣ суммъ по статьямъ расхода съ получателями и т. д. Вся эта работа канцеляріи уѣздной управы по страховому отдѣлу, казалось бы, по справедливости, и должна быть оплачиваема за счетъ страхового капитала, какъ это и дѣлается въ губернской управѣ, гдѣ не только канцелярія страхового отдѣла содержится за счетъ страховыхъ суммъ, но и при постройкѣ дома для губернской управы извѣстное процентное отчисленіе шло съ того же страхового капитала. Тѣмъ болѣе было бы несправедливо, чтобы на вознагражденіе канцеляріи уѣздной управы по страховымъ работамъ тратились и безъ того скромныя суммы земскаго сбора. Все расширяющаяся дѣятельность земства по различнымъ отраслямъ хозяйства требуетъ увеличенія и измѣненія штата служащихъ по канцеляріи и получаемого ими оклада, установленнаго много лѣтъ тому назадъ и не соотвѣтствующаго измѣнившимся жизненнымъ условіямъ.

Это увеличеніе расходовъ на канцелярію не можетъ итти исключи-тельно за счетъ одного уѣзднаго земскаго сбора и, по мнѣнію управы, часть этого расхода, хотя бы въ размѣрѣ 600 р., должна отно-ситься за счетъ страхового капитала“....

Статьею 97-ю положенія о зем. учр. на уѣздныя управы, между прочимъ, возлагаются: 1) мѣстныя по порученіямъ губернской зем-ской управы распоряженія въ предѣлахъ уѣзда по устройству путей сообщенія и по исполненію потребностей воинскаго и гражданскаго управленій, на губернскія повинности отнесенныхъ, а также по вза-имному земскому страхованію; 2) представленіе отчетовъ по симъ предметамъ губернской управѣ; 3) доставленіе свѣдѣній....и 4) веде-ніе земскихъ окладныхъ книгъ“.... Какъ видно изъ приведенной вы-держки, законъ опредѣленно ставитъ исполненіе порученій губернской управы по страховому дѣлу въ рядъ съ порученіями по другимъ от-раслямъ земскаго хозяйства. Это дѣло, имѣющее весьма важное значе-ніе въ экономической жизни населенія, не можетъ быть чуждо уѣзд-ному земству. Идя послѣдовательно, уѣздное земство должно бы тре-бовать вознагражденія за дѣлопроизводство и по другимъ отдѣламъ— ветеринарному, дорожному и т. д.

Ходатайства, подобныя вышеозначенному, неоднократно возбуж-дались въ губернскомъ собраніи, которое всякій разъ отклоняло ихъ въ виду незначительности труда, который несутъ канцеляріи уѣздныхъ управъ по страховому дѣлу.

По приведеннымъ соображеніямъ, ходатайство Землянскаго зем-ства, по мнѣнію губернской управы, надлежитъ отклонить.

е) *Бобровское* уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о раз-дѣленіи Бобровскаго уѣзда на два страховыхъ участка и назначеніи второго агента, а также „о вознагражденіи тѣмъ или другимъ спо-собомъ страхового агента А. С. Елкина за утерю части его зарабо-тка“ (по добровольному страхованію).

По вопросу о раздѣленіи 7-ми уѣздовъ на 2, а Бобровскаго на 3 страховыхъ агентскихъ участка, а также объ измѣненіи принятой теперь системы и размѣра вознагражденія агентовъ управою пред-ставляется особый докладъ.

Предсѣдатель *А. Урсулъ.*

Члены: { *П. Струковъ.*
П. Ростовцевъ.
В. Кильчевскій.

Секретарь *Н. Кузнецовъ.*

Воронежская областная

