



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)

+7 (473) 255-05-91

336  
п-539  
(с)  
п 53  
п хз

К 9  
п

Е. С. ПОЛЮТА.

# ТЯЖЕСТЬ ОБЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

ПО ДАННЫМ  
МОНОГРАФИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ.



ОЧЕРК ФИНАНСОВОЙ СТАТИСТИКИ.



ГУБЛЛАН

ВОРОНЕЖ 1925 Г.

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Предисловие . . . . .	1

## Глава I.

Методология исследования и исчисления тяжести обложения . . . . .	1—12
а) Массовый метод . . . . .	1
б) Метод бюджетных исследований . . . . .	4
в) Монографический метод . . . . .	5
г) Методы исчисления тяжести обложения . . . . .	9

## Глава II.

Результаты специального финансового исследования Ново-Чигольской волости 13—31	
а) Экономическое положение волости по данным земской статистики . . . . .	13
б) Экономическое положение волости по данным специальных исследований . . . . .	19
в) Сравнение данных 1906 и 1907 . . . . .	22
г) Определенные данные 1911 и 1912 . . . . .	24
д) Тяжесть обложения . . . . .	26

31486

9(С136.1)

336

П-539

3v

К 9(с)  
П53

31  
П-53

86

56,

# ТЯЖЕСТЬ ОБЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

ПО ДАННЫМ  
МОНОГРАФИЧЕСКОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ.

31486

90853

Проб. 1953

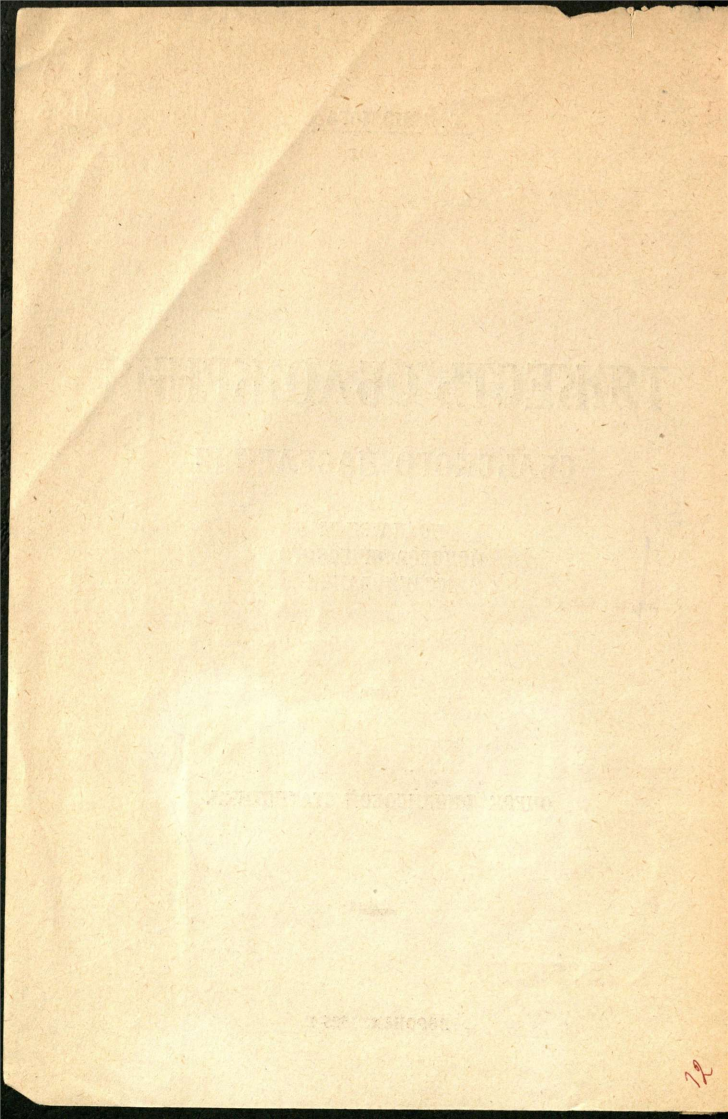
ОЧЕРК ФИНАНСОВОЙ СТАТИСТИКИ.

Воронежская областная  
научная библиотека  
имени И. С. Никитина  
60552505



ВОРОНЕЖ 1925 Г.

00  
V KP



## Предисловие.

Настоящая работа явилась в результате подворного исследования хозяйств Ново-Чигольской волости, Бобровского уезда, Воронежской губернии. Исследование это было произведено по инициативе Воронежского Губплана Губмелиоземом, при содействии Воронежского Губфинотдела, летом 1923 года.

Важность вопроса о тяжести обложения сельского населения, сложность этого вопроса, методологическая трудность его разрешения и отсутствие в местной литературе освещения его, —привели Воронежский Губплан к мысли о необходимости производства специального финансового исследования, хотя бы на пространстве небольшой части территории губернии, но по возможности полного. Производство в 1923 году крупных землеустроительных работ Губмелиоземом в Ново-Чигольской волости, Бобровского уезда, послужило поводом к тому, чтобы финансовое исследование приурочить к экономическому исследованию той же волости для нужд землеустройства.

На встречу этой мысли весьма охотно пошли Воронежские Губмелиозем и Губфинотдел. Последний отпустил средства на производство дополнительного финансового исследования и дал в распоряжение Губмелиозема двух своих сотрудников для содействия статистикам Губмелиозема. С помощью этих средств и сотрудников, последним и было произведено дополнительное финансовое исследование Ново-Чигольской волости по выработанной финансовой секцией Губплана программе под руководством А. А. Лютовского.

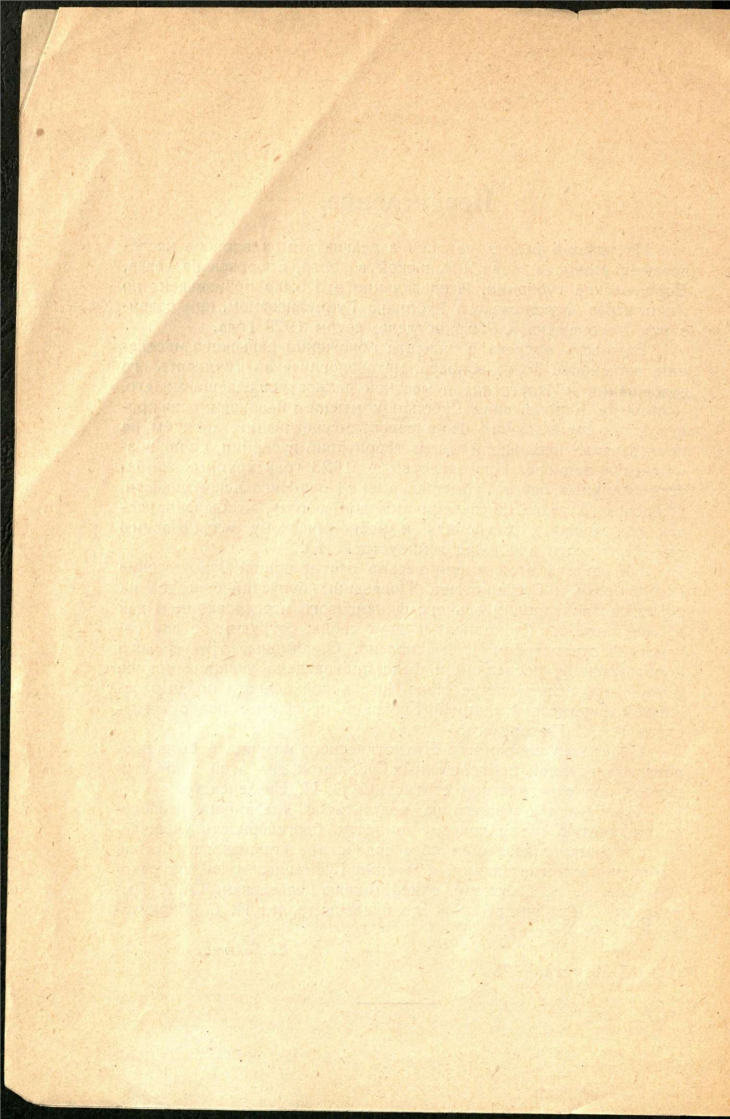
Обработка собранного статистического материала была произведена группой приглашенных Губпланом для этой цели студентов под руководством статистика В. И. Введенского.

Приступая к изложению результатов указанного исследования, считаю своим долгом принести благодарность учреждениям и лицам, оказавшим свое содействие в производстве столь интересного исследования, а именно: Губмелиозему и его руководителю К. Н. Сазонову, руководителю исследований А. А. Лютовскому, Губфинотделу и его руководителям: И. Г. Меркулову и О. Л. Хорошу.

*Е. Полюта.*

25 августа 1925 г.

---



# Г л а в а I.

## Методология исследования и исчисления тяжести обложения.

### а) Массовый метод.

Определение тяжести обложения какой либо группы населения можно произвести тремя методами.

Первый метод состоит в учете массовых данных о поступлении различных налогов и о количестве населения данной территории. Делением массовых данных на число населения определяется тяжесть обложения на 1 душу населения.

Главный недостаток этого метода состоит в игнорировании территориальных различий в обложении и суммировании данных, относящихся часто к совершенно различным, в экономическом отношении, территориям без всякого учета этих различий.

Географические различия в получении доходов от всех видов доходных источников и особенно от сельского хозяйства являются основанием для совершенно различных размеров обложения в каждой отдельной местности. Обширность территории нашего Союза, пестрота сельско-хозяйственных условий на этой территории создают огромное разнообразие в ставках обложения и трудность приведения их к одной величине. Чтобы оценить значение разнообразия окладов обложения, приводим ставки поземельного налога на 1 десятину в 1913 г. Эти ставки колебались от  $\frac{1}{4}$  коп. до 14 коп. по губерниям, а по новому проекту Министерства Финансов, не получившему осуществления,—от  $\frac{3}{4}$  коп. до  $29\frac{1}{2}$  коп. <sup>1)</sup> Какое значение может иметь средняя величина при столь огромных различиях в налоговых ставках? И можно-ли ее выводить без учета размеров территории, количества населения, чистого дохода на одну платежную единицу и пр.? Средняя величина, исчисленная для одного государства без всякого веса может ни в какой степени не отражать размеров тяжести обложения его населения и представлять собою величину, неподдающуюся никакому сравнению с величинами, исчисленными по такому же методу для другого государства. Для примера возьмем исчисления тяжести обложения на 1 душу населения по различным государствам в рублях в 1911 году по исчислениям Куна. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Проект поземельного обложения. Вестник финансов 1915 г. № 16.

<sup>2)</sup> Кун. Опыт сравнительного исследования налогового бремени в России и других главнейших странах Европы. Вестник финансов 1913 №№ 3 и 4.



В России тяжесть обложения на 1 душу населения составляла . . . . .	11,23 р.
В Германии . . . . .	27,38 р.
Во Франции . . . . .	41,66 р.
В Англии . . . . .	48,54 р.

Для прямого обложения различия, по исчислениям того же Куна, еще более значительны:

В России на 1 душу прямых налогов приходилось . . . . .	1 р. 28 к.
В Германии . . . . .	5 р. 45 к.
Во Франции . . . . .	6 р. 44 к.
В Англии . . . . .	10 р. 01 к.

Указанные цифры представляют собою целый ряд неясностей.

Во первых, эти средние величины не поставлены ни в какое соотношение с доходом населения, во вторых, они определяются разнообразными системами обложения в каждой стране, в третьих, они являются выразителями многообразия экономических условий и экономической мощности каждого государства. Все эти обстоятельства остались совершенно неучтенными при выведении средних величин и потому последние оказались несравнимыми. Уплата прямых налогов в России на одну душу населения в размере 1 р. 28 к., несомненно, не являлась в 8 раз легче, чем уплата тех же налогов в Англии в размере 10 р. 01 к. на 1 душу населения. Вполне возможно и обратное, а именно, что обложение в России в размере 1 р. 28 к. на 1 душу населения тяжелее для ее населения, чем обложение в Англии в размере 10 р. 01 к. для английского населения. Все зависит от того, какова величина чистого дохода русских и англичан, какова система обложения в каждой стране, имеются ли в ней элементы переложимости налогов и в какой степени, каково распределение национального дохода между классами населения, каково количество населения в стране и пр. Без учета этих экономических и социальных элементов, средняя величина обложения на 1 душу населения представляет собою ничего неговорящую цифру, без внутреннего содержания.

Указанные трудности несколько уменьшаются, если пространство исчисления ограничить территорией губернии или даже уезда. В этом случае можно достигнуть некоторого одообразия экономических условий и однородности полученного населением дохода. Но с облегчением одной задачи, осложняется другая. Целый ряд налогов не поддаются разделению на территориальные единицы и могут быть учитываемы только в общегосударственном масштабе. К числу таких налогов следует отнести, прежде всего, косвенные налоги и таможенные сборы. Место уплаты этих налогов часто ни в какой степени не выражает собою тяжести обложения местного населения.

Взыскание акцизов при выпуске продуктов с фабрично-завод-

ских предприятий или базисных складов концентрирует поступления этих сборов на месте нахождения предприятий и складов и ни в какой степени не определяет уплату их населением данного района. Еще более затруднительно территориальное распределение таможенных сборов, так как распределение обложенных этими сборами товаров по территории государства не поддается никакому учету.

Значительные трудности представляет выяснение по районам тяжести обложения некоторых прямых налогов. Для примера возьмем распределение промыслового налога на 1 душу населения по губерниям, по данным об обложении торговых предприятий за 1908 г. <sup>1)</sup>

	Общая сумма налога.	Приходится на 1 душу на- селения.
По Ленинградской губ.....	5.358 т. руб.	5 р. — к.
„ Московской „ .....	11.372 „	5 р. 09 „
„ Новгородской „ .....	308 „	— 31 „
„ Воронежской „ .....	480 „	— 14 „
„ Харьковской „ .....	1.052 „	— 41 „

Несомненно, эти данные не могут служить показателями тяжести обложения населения данного района. Концентрация торговых предприятий в крупных центрах определяет крупные средние величины обложения в этих местах на 1 душу населения, несмотря на то, что огромное количество товаров, продающихся в этих центрах распределяется по всей территории России и потребляется всем населением страны.

Следующим недостатком массового метода определения тяжести обложения является невозможность с помощью его произвести разграничение обложения на группы и классы населения. Неравномерность распределения налоговых тяжестей среди населения требует дифференциации населения на группы соответственно существующей в данном государстве системы обложения. Участие в уплате косвенных налогов определяется количеством потребляемых той или иной группой населения подакцизных товаров, а мы знаем, как велико различие в нормах потребления городского и сельского населения, буржуазии и рабочего класса, богатого крестьянства и беднейшего и т. д. Если мы возьмем сумму земельных налогов, уплачиваемых крестьянством и частными владельцами, то и здесь мы найдем классовые различия: с крестьянских земель все поземельные сборы составляли в 1906 г., в среднем по 50-ти губерниям, 1 р. 28 к. с десятины, а с помещичьих—32 к. <sup>2)</sup> Различие это значительно усили-

<sup>1)</sup> Статистические материалы к проекту об изменении положения о гос. пром. налоге 1909.

<sup>2)</sup> Свод сведений о поступлении и взимании казенных, земских и общественных окладных сборов за 1904—1906 гг. 1910 г. стр. 121 и 183.

вается, если мы примем во внимание, что доход от частновладельческих земель, ввиду применения на них усовершенствованных орудий производства, был выше дохода от крестьянских земель.

Таким образом оказывается, что массовый метод не может дать верного представления о тяжести обложения по признаку платежеспособности населения, признаку пространства и признаку класса.

### б) Метод бюджетных исследований.

Второй метод исчисления налоговой тяжести—это метод бюджетных исследований. Достоинством этого метода является полнота освещения положения хозяйства исследуемого лица. С помощью этого метода можно разрешить все вопросы, неподдающиеся разрешению при помощи массового метода. Учет экономического положения налогоплательщика, территориальные различия в размерах обложения, классовое распределение налогов среди населения, зависимость размеров обложения от размеров потребления,—все это поддается точному учету с помощью метода бюджетных исследований.

Однако, вместе с этими достоинствами, бюджетный метод имеет один крупный недостаток: трудность нахождения для исследования типичных и однородных по экономическим признакам хозяйств. Задача подбора типичных бюджетов в такой степени, чтобы выводы из этих бюджетов можно было бы распространить на все пространство государства, является совершенно невыполнимой. Решению этой задачи должна предшествовать сложная работа по разделению государства на оценочные округа, настолько дробные, чтобы каждый округ выражал собою определенный тип хозяйства. Только при этом условии можно рассчитывать, что в обследование будут включены все типы хозяйств и ни один хозяйственный тип не будет пропущен. Такие работы производились бывшими земствами, но к сожалению, не были окончены; <sup>2)</sup> однако очень трудно сказать, можно ли было бы воспользоваться земским оценочным дробным районированием для нахождения типичных хозяйств. Главным затруднением к такому использованию была бы неоднородность методов, положенных земствами в основу деления губерний и уездов на оценочные районы. Во всяком случае, этот вопрос не получил у нас, пока, удовлетворительного разрешения и потому является теоретическим препятствием для использования метода бюджетных исследований для целей выяснения тяжести обложения.

Но даже при наличии дробного деления территории на оценочные районы, однородные по доходу, мы снова наталкиваемся на затруднение: крайнюю индивидуальность крестьянских хозяйств в их расходной части. Об этом говорит А. А. Кауфман и многие другие

<sup>2)</sup> Полута. Земельный кадастр. ч. IV. Земский кадастр: 1925 г.

исследователи. <sup>1)</sup> Первушин указывает на Воронежские, Херсонские и Вологодские бюджеты, по многим отдельным расходным графам которых, получаются квадратические отклонения, значительно превышающие 50—60% к средней, а нередко 100% к средней. Разнообразие крестьянских бюджетов в расходной части может служить препятствием для исчисления тяжести налогов, упдающих на расход населения, как напр., косвенных налогов, промыслового налога и др.

К этим объективным недостаткам присоединяется еще целый ряд субъективных недостатков, лежащих на стороне самих лиц и хозяйств, подлежащих бюджетному исследованию.

С переходом в последнее время от экспедиционного метода исследования к методу приходо-расходных записей, часть недостатков бюджетных исследований устраняется, но наиболее существенные недостатки, указанные нами здесь, остаются все же в прежней силе.

### в) Монографический метод.

Третий метод изучения тяжести обложения состоит в специальном финансовом монографическом исследовании. К сожалению, методология финансовой статистики привлекала до последнего времени очень мало внимания.

Во всех программах сплошного и выборочного исследования мы почти не встречаем пунктов, относящихся к области финансового состояния исследуемого района и значения в нем налогового обложения, различных обязательств и платежей населения.

Сущность этого метода состоит в выборе какой либо административно-хозяйственной единицы и производстве в ней специального исследования, построенного по сплошной или выборочной программе. Этот метод, также как и два изложенные нами выше, обладает целым рядом недостатков, но и имеет крупнейшие достоинства, выдвигающие его на видное место среди других методов финансовой статистики. Недостатком его является трудность обобщения, полученных на одном ограниченном участке, данных и выведения из них заключений, характеризующих тяжесть обложения всего населения государства. Трудность выбора удачной или типичной исследуемой административно-хозяйственной единицы при этом методе едва-ли менее значительна, чем при выборе типичного хозяйства для бюджетных исследований. В этом отношении методы специального монографического исследования и бюджетного имеют общие черты. Кроме того, следует иметь в виду, что специальный монографический метод, по своему внутреннему содержанию, может включать в себя бюджетные исследования. Особенностью его является лишь специфичность программы исследования и ограниченность определенной территории.

<sup>1)</sup> Первушин. О бюджетных исследованиях. Труды В. Э. О. 1912 г. № 1—2.

Достоинством монографического метода является, прежде всего, фотографичность получаемых при помощи его данных. Ни средние цифры, выведенные из разнородного материала, ни широкие обобщения, а сама действительность получает свое выражение в специальном монографическом исследовании. В этой фотографичности получает свое отражение вся внутренняя сущность налоговой системы. В то время, как при массовом методе и при обобщениях данных бюджетных исследований совершенно стираются характерные черты самой системы обложения, при монографическом исследовании они выступают с полной ясностью. Как могут отразиться при массовом исчислении тяжести обложения начала прогрессивности, необлагаемого минимума, льготности по социальному положению или другим основаниям и пр.? Только монографический метод улавливает эти основы обложения, хотя и на ограниченном пространстве. С помощью этого метода вскрываются также все преломления законодательной воли в процессе применения к жизни законодательных норм. Мы знаем, что хороший закон, часто, становится плохим при плохом исполнении его и плохой закон бывает терпимым благодаря претворению его в условиях реальной жизни. Широкие обобщения, удаленные от конкретных явлений жизни не могут отразить на себе этих, часто мельчайших нюансов налоговой практики; монографическое же исследование вскрывает все эти нюансы и дает картину внутреннего содержания налоговой системы, видоизмененного и претворенного самой жизнью.

Крупным достоинством монографического метода является выяснение с помощью его распределения тяжести обложения по группам населения. Проблема распределения тяжести налогов среди населения особенное значение получает у нас в Советском Государстве. Поставив своей задачей всемерное облегчение налоговых тяжестей для беднейшего населения и усиленное обложение имущих классов, Советское Государство должно с особенным интересом следить за реальным осуществлением этой задачи в процессе применения к жизни принципов Советской финансовой политики и Советских законодательных норм. Массовый метод изучения тяжести обложения просто устраняет эту проблему, бюджетный метод не в состоянии ее разрешить в виду ограниченности исследуемых объектов, разбросанности их и часто нетипичности; монографический же метод в пределах данной территории разрешает эту проблему в полном объеме; полученные при монографическом исследовании данные могут быть изучаемы в любой комбинации и освещены с любой точки зрения.

Все указанные достоинства монографического метода исследования тяжести обложения парализуют указанный нами выше его основной недостаток, а именно, ограниченность исследуемой территории и трудность обобщения полученных данных на все пространство государства. Недостаток этот, по моему мнению, устраняется весьма

просто—ненадобностью этих обобщений. Реальная картина осуществления финансового законодательства, неискаженная выведением средних величин из разнородного материала, отражающая на себе все главнейшие и даже второстепенные черты налоговой политики, картина расчленяющая все население на классы и указывающая тяжесть обложения каждого имущественного класса в отдельности, такая картина достаточна, чтобы дать представление о значении того или иного финансового законодательного акта и чтобы служить показателем действия на население налогового законодательства, т. е. отражать собою истинную тяжесть обложения. Вместо обобщения этих данных, желательнее лишь достаточно широкое распространение этого метода. Монографические исследования тяжести обложения, произведенные в нескольких местах государства, могут дать прекрасный материал, заменяющий собою все обобщения, произведенные на основе массовых данных или бюджетных исследований.

Останавливаясь на монографическом методе, как на наилучшем методе изучения тяжести обложения, мы ясно сознаем всю трудность применения этого метода на практике. Прежде всего, мы встречаемся с целым рядом методологических затруднений. Причиной этого служит то обстоятельство, что методика финансовой статистики не подвергалась еще широкой научной обработке. Финансовые данные, обычно, получались из общих статистических данных путем выборки нужного для данной цели материала. Распространенные у нас два метода изучения явлений обложения—массовый и бюджетный целиком построены на заимствованиях и обобщениях данных, полученных кем-то и где-то не со специально-финансовыми целями. Лишь в Германии мне известны работы, производившиеся под руководством проф. Конрада, по исследованию финансового состояния отдельных коммунальных единиц. Русской статистике до последнего времени такие исследования не были известны. Поэтому постановка вопроса о специальном финансовом исследовании, хотя бы с узкими целями выяснения тяжести обложения, встречается с основным вопросом о методике финансовой статистики, как особой дисциплины, выделяющейся из общего цикла финансовых наук. Обилие статистического материала по различным видам финансов, огромный интерес, проявленный в настоящее время у нас к финансовому строительству, новизна целого ряда финансовых мероприятий и необходимость наблюдения за их эффективностью и вместе с тем полное отсутствие теоретической разработки методологических вопросов по собиранию статистических данных по финансам и их разработке—все это ставит на очередь вопрос о своевременности выделения из цикла финансовых наук особой дисциплины финансовой статистики и обработки основных ее положений. Не задаваясь в настоящем очерке целью построения такой дисциплины во всем объеме, мы хотим выдвинуть

проблему учета лишь тяжести обложения, как методологическую проблему, входящую в качестве составной части в общий курс финансовой статистики.

Ставя на очередь эту ограниченную задачу, мы полагаем необходимым разделить ее на две части: выработку программы финансового исследования и обработку материалов, как общестатистических, так и данных специальных исследований.

Для выяснения вопроса о программе финансовых исследований мы пользуемся произведенным по нашей инициативе исследованием Ново-Чигольской волости, Бобровского уезда, Воронежской губ.

При организации специального исследования и выработке программы его, прежде всего, возникает вопрос об объекте исследования, т.-е. о территории, на которой должно быть произведено такое исследование. Две причины являются побудителями для выбора ограниченной небольшой территории. Первая из них состоит в дороговизне производства исследования в большом масштабе и вторая (более существенная) в невозможности при исследовании на большой территории избежать значительных обобщений, игнорирования мелких экономических различий и отказа от мелкой группировки населения на классы. Приведение в систему данных, полученных на большой территории будет страдать в некоторой степени всеми теми же недостатками, которыми страдает метод массовых исследований.

Указанная причина, по нашему мнению, столь значительна, что одна она решает вопрос в пользу наиболее мелкой единицы исследования. Таковой, следовательно, не может быть губерния или уезд. Выбор может остановиться только на волости или селении. С точки зрения ценности получаемого материала все зависит от того, насколько разнообразны группы населения в данной волости или селе, т. е. как глубоко произошло расслоение деревенского населения.

Наличность такого расслоения, хотя бы в одном селении, делает это селение подходящим объектом для особого исследования. Однако, на территории волости можно ожидать более значительное разнообразие имущественного положения. Преимущество волости состоит, кроме того, в том, что волость представляет собою самостоятельную административно-хозяйственную единицу с самостоятельным финансовым хозяйством и бюджетом, вследствие чего исследование может коснуться и финансового положения всего волостного хозяйства, которое отражается на имущественном благополучии населения волости.

Далее, исследование волости, в которую входят несколько селений, дает возможность охватить хозяйство всей низовой организации, установить методы ее финансовой работы и обнаружить различия в работе отдельных сельсоветов. Эти различия получают особое значение при исследовании тяжести обложения, так как наибольшая инициатива в раскладе между отдельными плательщиками тех или

инных налогов принадлежит, обычно, высшим органам управления.

На основании изложенных соображений, нами была избрана объектом исследования волость, а не отдельное селение или сельсовет.

Программу исследования можно разделить, прежде всего, на 2 основных части: бюджетное исследование волости и селений и исследование обложения населения волости. Таким образом, нами было поставлено не узко налоговое исследование, а специальное финансовое исследование бюджета и обложения. Исследование местного волостного бюджета мы считали необходимым для выяснения положения волости в финансовом отношении и влияния этого положения на имущественное благополучие населения волости. Бюджетное исследование было произведено по особой карточке, отдельной для волости и для каждого селения. В этой карточке давались ответы на вопросы по всему хозяйству волости и селений.

Подробно на программе бюджетного исследования мы не останавливаемся в виду того, что состояние бюджета имеет значение при определении тяжести обложения лишь косвенное, а не прямое.

Программа обследования отдельных хозяйств состояла из 2-х частей: первая часть представляла собою описание экономического положения населения и вторая—платежи населения.

Первая часть программы состояла из следующих вопросов:

1. Население по полу и возрасту.
2. Скот по видам и возрастам.
3. Инвентарь—сельско-хозяйственный и транспортный.
4. Землепользование.
5. Посевная площадь.

Вторая часть программы состояла из следующих вопросов:

1. Продналог по месяцам взносов.
2. Гражданский налог по месяцам взносов.
3. Трудгужналог по месяцам взносов.
4. Страховые платежи по месяцам взносов.
5. Прочие налоги, куда относилось самообложение и пр.

Исследование охватывало время с Мая 1922 г. по Апрель 1923 г. включительно, т. е. весь сельско-хозяйственный год; запись в бланки производилась путем опроса населения.

Из приведенной программы видно, что в ней отсутствует целый ряд бюджетных сведений о продажах крестьянами своих продуктов и об их расходах. Сведения эти были опущены в виду возможности получить их из бюджетных записей, заложенных в той же волости в количестве 10 штук.

#### г) Методы исчисления тяжести обложения.

После выяснения вопроса о методах исследования тяжести обложения, мы переходим ко второй методологической задаче финансово-



налоговой статистики—к выяснению вопроса о методах исчисления тяжести обложения. Эта задача, также как и первая, не получила еще достаточного освещения в финансовой литературе.

Большинство производимых обычно расчетов по исчислению размеров обложения различными методами и для различных эпох оказываются недостаточными для суждения собственно о тяжести обложения. Действительно, как можно говорить о тяжести обложения по расчету упдающей суммы налогов на 1 хозяйство или 1 душу населения? Целый ряд экономических особенностей той или иной группы хозяйств может оказать решающее влияние на значение суммы налога в данной группе хозяйств и высокое обложение по абсолютным размерам может оказаться средним и даже низким при учете экономической мощи обложенных хозяйств. Выше мы приводили примеры невозможности пользоваться указанными измерителями тяжести обложения. Не лучше дело обстоит и с учетом размеров обложения в отношении к какому бы то ни было виду дохода: валовому, денежному, условно-чистому или др. И в этом случае, мы, исчислив  $\%$  отношение налогов к доходу населения, не можем еще сказать, следует ли признать исчисленный процент обложения высоким, средним или низким. Еще более затруднительно дать точное цифровое выражение не высоты обложения, а тяжести его.

Все эти затруднения возникают из за того, что при исчислении упдающих на население налогов обычно вычисляют ни тяжесть обложения, а размеры налогов; само же понятие тяжести остается, обычно, без всякого выяснения.

Тяжесть является понятием относительным и представляет собою выражение значения налогов в данной системе обложения, степень относительной величины обложения данного хозяйства в определенной финансовой организации государственного или местного хозяйства. Это понятие следует строго различать от понятия размера обложения, представляющего собою выражение значения, не в системе гос. или местных налогов, а в составе самого облагаемого хозяйства.

В последнем случае достаточно выяснения размеров обложения на какуюнибудь единицу счета: хозяйство, человека, доход средней или групповой. При выяснении же тяжести налогов необходимо отыскать единицу измерения, находящуюся в действующей системе обложения. Таким образом различие в понятиях размера обложения и тяжести обложения сводятся к различиям в статистических измерителях. Отыскание этого измерителя и составляет главнейшую проблему выяснения тяжести обложения. Без этого измерителя, без масштаба измерения, проблема тяжести обложения не может быть выяснена.

С указанной точки зрения, процес выяснения тяжести обложения делится на четыре фазы.

В первой фазе устанавливается объект обложения и размеры его обложения. Эта подготовительная стадия состоит из подбора огромного статистического материала и из сведения его к каким либо единицам счета: на одно хозяйство, на одну душу населения, на одну единицу валового или чистого дохода и пр. Вторая стадия состоит в отыскании масштаба измерения размера обложения относительно действующей в данном государстве налоговой системы. Эта методологически самая трудная задача должна состоять в выяснении какого либо среднего, нормального для данного государства, размера обложения на какую либо единицу счета, т.-е. опять таки на хозяйство, душу населения или единицу дохода. Задача эта осложняется тем, что нормальный размер обложения не может быть признан таковым для различной величины доходов. Следовательно, в каждом случае мы будем иметь не одну нормальную величину, а целый ряд таких величин в зависимости от того, насколько разнообразны источники доходов и насколько велика амплитуда их колебаний в том или ином государстве. Вместе с тем, возникает вопрос, в пределах какой территории искать эти налоговые нормы,—в пределах ли каждого государства, как это мы пока молчаливо допускали, или же в пределах мирового финансового хозяйства, или, может быть, наоборот, в пределах ограниченной части одного государства.

Несомненно, наиболее удобной территорией для нахождения нормального размера обложения является территория отдельного государства, поскольку она заключает в себе единую финансово-налоговую систему. Единство финансовой системы должно явиться, таким образом, руководящим основанием для выбора территориальной единицы. С этой точки зрения на втором месте после государства может быть поставлена часть государства, имеющая свою собственную, хотя-бы местную, систему финансов. К этой категории мы отнесем прежде всего государства, входящие в состав федерации государств и затем местные административные единицы: области, губернии, графства в Англии, департаменты во Франции и пр.

В пределах избранной территориальной единицы надлежит установить нормальные размеры обложения. Таковые, несомненно, будут различны в зависимости от размеров облагаемых объектов, возрастающая прогрессивно по мере роста мощности облагаемых объектов. Отгострая литература по теории подоходного налога с достаточной полнотой выяснила значение прогрессивности в системе прямого обложения и вместе с тем удельный вес или тяжесть обложения для различных категорий плательщиков с различными размерами доходов. Эта литература убеждает нас с достаточной ясностью в том, что пропорциональное обложение поражает мелкий облагаемый объект с гораздо большей силой, чем крупный и лишь прогрессивное обложение, не смотря на свое внешнее неравенство в размерах обложения,

достигает внутреннего уровня тяжести обложения. Остается нам, следовательно, только искать ту скалу, по которой неравные по размерам оклады налогов для разных групп плательщиков располагаются равномерно по своему соответствию с экономической мощностью и платежеспособностью облагаемых групп населения. Такой скалы, единой, независимой от того или иного государства, мы не имеем. Единственным материалом, которым мы можем располагать для этой цели, является скала окладов подоходного налога, распространившаяся теперь на все главнейшие государства. Эту скалу мы можем условно принять за нормальный ряд возрастания размеров обложения, определяющий собою равный вес налогового обложения.

Выяснив принципы отыскания масштаба для измерения тяжести обложения, мы должны перейти в третью фазу описываемого процесса. Содержание работы в этой фазе состоит в конкретном определении той величины или тех величин, которые будут определять нормальные размеры обложения. Таковыми, по нашему мнению, следует считать средние размеры обложения всеми налогами по исследуемой территории, т.-е. государству, союзу государств или отдельной административной единицы—области, губернии и пр. Получившуюся скалу, представляющую собою ряд величин, определяющих процентное отношение налогов к доходу и следует признать за нормальную, приняв ее за 100. При этом все эти исчисления должны быть произведены за какой-то, уже принятый в качестве нормального, год. Эта скала должна явиться, таким образом, базой для установления налогового индекса.

Четвертая и последняя фаза выяснения тяжести обложения состоит в определении налогового индекса. Для этой цели производится исчисление процентного отношения величины налогов для данной местности и данного времени к принятой за 100 базе. Полученная относительная величина или налоговой индексе и будет наиболее тонким и правильным выразителем тяжести обложения для данного времени и места.

При определении налогового индекса за многие годы, можно для исчисления его принять цепной метод, при котором каждая данная величина будет выражена в процентном отношении к предшествующему моменту исчисления.

На этом мы заканчиваем предварительные методологические замечания и переходим к изложению результатов специального финансового исследования Ново-Чигольской волости.

---

## Г л а в а П.

### Результаты специального финансового исследования Ново-Чигольской волости.

#### а) Экономическое положение волости по данным земской статистики.

Ново-Чигольская волость, Бобровского уезда, в 1899 г. имела население 14.566 человекам мужского и женского пола и 2.184 хозяйств. Крестьянская земля распределялась следующим образом: усадебной земли было, по данным Воронежского статистического отделения, 1027 десятин, выгонной—766 дес., пахотной—2.870 дес., луговой—153 дес., а всего удобной—4664 дес. и неудобной—464 дес. Вся эта земля распределялась между тремя селениями: Новой Чиглой, Никольским и Александровским. Ново-Чигольское село состояло из четырех обществ и включало в себя главную часть населения—11.124 человека, т.е. 76% всего населения волости; всего удобной и неудобной земли на долю этого селения приходилось 3.928 десятин, т.е. 76% всей земли волости. Остальные два села имели: Никольское—1950 чел. населения и 635 дес. земли и Александровское—1492 чел. населения и 558 дес. земли.

Почва пахотной земли волости состоит из следующих почвенных видов:

Чернозем . . . . .	1.391,6 дес.
Супесок . . . . .	611 "
Черн. глин. и сол. . . . .	307 "
Суглинок . . . . .	175 "
Глин и солонц . . . . .	90 "

Остальная земля была неопределенного качества.

Урожай на земле волости составлял с 1 десятины в мерах:

	Яровая рожь.	Ячмень.	Овес.	Просо.	Гречиха.	Подсолнух.
Чернозем . . . . .	53	47	77	40	56	50
Супесок . . . . .	36	—	60	32	32	—
Гл. черн. и сол. . . . .	32	—	—	32	—	—
Суглинок . . . . .	32	—	80	32	—	—
Глин и Солонцы . . . . .	18	24	—	—	21	—

В волости имелось 3021 рабочих лошадей, 477 нерабочих, 641 жеребец, 152 вола, 1928 коров, 415 гулевого скота, 1612 телят, 7271 овец, 1440 свиней, всего—7080 голов в переводе на крупный скот, т.-е. по 3,2 головы на 1 хозяйство. Пчеловодных ульев было в волости—535 с доходом в 890 р. в год. Кроме своей земли крестьяне Ново-Чигольской волости арендовали чужой земли—4172 дес. стоимостью в 51.626 р. В течение года было выручено населением волости:

От продажи скота . . . . .	35.562	руб.
„ „ хлеба . . . . .	38.478	„
„ сдачи земли . . . . .	1.354	„
„ продажи кормов и леса . . . . .	5.346	„
„ „ остальных предметов . . . . .	12.492	„
	<u>93.232</u>	„

От промыслов было получено:

Мужского . . . . .	120.007	руб.
Женского . . . . .	6.101	„
Получено за сдельные работы . . . . .	6.462	„
„ разных доходов . . . . .	6.642	„
Всего всех доходов было получено . . . . .	255.651	„

Издержки составляли:

На покупку ржи и муки . . . . .	17.441	руб.
„ другую пищу . . . . .	14.568	„
„ скот . . . . .	16.872	„
„ корм . . . . .	11.301	„
„ дрова и лес . . . . .	9.902	„
„ инвентарь . . . . .	8.250	„
„ одежду и обувь . . . . .	39.081	„
„ остальные расходы . . . . .	65.145	„
	<u>182.560</u>	„
За арендованные земли уплачивалось . . . . .	51.626	„
Платежи составляли . . . . .	12.564	„
Всего всех расходов приходилось . . . . .	249.438	„

Платежи состояли из следующих налогов и сборов:

1. Госуд. поземельный налог . . . . .	741	руб.
2. Земский сбор . . . . .	1.196	„
3. Страховой сбор . . . . .	8.019	„
4. Волостной . . . . .	2.326	„
5. Сельский . . . . .	5.282	„

Если мы к платежам присоединим арендную плату за землю, то оказывается, что все население волости несло тяжесть платежей в сумме 64.190 руб., что составляло 25% к условно-чистому доходу населения или 4 р. 42 к. на 1 душу населения. Если же исключить арендную плату и принять во внимание только налоги и сборы, то оказывается, что последние составляли 4,8% условно-чистого дохода и 86 к. на 1 душу населения.

К этому следует еще прибавить долг населения за хлеб, землю и пр. в сумме 53,321 р., по которому уплачивались проценты и недоимку в сумме 1.060, по которой уплачивалась пеня.

Если мы исключим из дохода заработки населения и будем исходить только из дохода, полученного от хозяйства, то оказывается, что все платежи с арендной платой составляли 68% сел. хоз. условно-чистого дохода.

К исчисленным суммам платежей следует добавить косвенные налоги.

На первом месте по величине и значению косвенного обложения стоит потребление водки. По данным одного типичного для Воронежской губернии уезда расход на водку и вино составляет 12,9% общей суммы прихода крестьянского хозяйства <sup>1)</sup>.

Чистый доход от винной монополии составлял 80% валового дохода от монополии; в последующие годы этот процент почти не менялся <sup>2)</sup>.

На чай и сахар расходовалось 1,0% бюджета. Акциз на сахар составлял 1 р. 75 к. с пуда, а пошлина на чай составляла 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. с фунта. Средняя цена сахара была 5 р. 60 к. за пуд, а чая 1 р. 75 к. за фунт. Следовательно акциз на сахар составлял 37% стоимости его, а пошлина на чай—40% стоимости чая. Сведений о расходе на сахар и чай в отдельности по Воронежской губ. не имеется, поэтому мы условно принимаем средний процент налога в общих расходах на сахар и чай, а именно 35%.

Акциз на керосин составлял 60 к. с пуда, а на спички <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. с коробки. При средней стоимости керосина в 1 р. 20 к. за пуд и 1 к. за коробку, акциз составляет 50% стоимости керосина и спичек. По Воронежским бюджетам на освещение расходовалось крестьянами 0,7% их бюджета.

Остальные косвенные налоги мы не учитываем в виду отсутствия сведений о потреблении других подакцизных товаров.

Расходы на канцелярские сборы можно принять, как это делает А. Вайнштейн, в половинном размере расходов на адвоката и прошения. По бюджетным данным Воронежской губ. расход этот составлял 2,3%.

<sup>1)</sup> Сводный сборник по 12 уездам Воронежской губернии. 1897 г. стр. 182.

<sup>2)</sup> Озеров. Основы финансовой науки в I, изд. 4-е, стр. 495.

Еще труднее дело обстоит с учетом тяжести промыслового налога. Трудность учета состоит в сложности вопроса о переложении этого налога. При невозможности решения вопроса о том, какой процент промыслового налога перелажается на потребителя, мы условно допускаем полную переложимость этого налога. При этом мы принимаем в расчет лишь обложение товаров промысловым налогом в пределах Воронежской губ. и лишь торговыми предприятиями; обложение же в оптовых центрах и при учете оборотов промышленных предприятий мы совершенно не принимаем во внимание в виду невозможности производства соответствующих исчислений.

По данным 1906 г. <sup>1)</sup> обложение торговых предприятий по Воронежской губ. составляло 0,47% их оборота. По бюджетным данным стоимость купленных товаров составляла 33% общего прихода. При этом учете расходы, помеченные в сложных графах бюджетов, без разделения на отдельные виды товаров, как напр. „остальные расходы“, а также расходы на рыбу, мясо и овощи принимались нами в половинном размере, допуская, что половина этих расходов относится к покупке у крестьян, а потому и не включает в себя обложение промналогом. Канцелярский и гербовый сбор мы принимаем в половинном размере расходов на адвоката и прошения.

Исходя из указанных расчетов, мы получили следующие размеры обложения по Н.-Ч. волости в тыс. руб.

	Общий денежный приход	Денежный приход от с. х.	Земельные налоги и страх. плат	Аренда.	Косвенные налоги.	Гербовый и канцелярский сборы	Промналог.
Н.-Ч. волость . . . . .	255	93	12	51	25	3	0,32

	% по долларам	Всего платежей.	% отношение ко всему доходу.	% отношение к денежному доходу от с. х.	На 1 хозяйство.	На 1 душу населения.
Н.-Ч. волость . . . . .	2,6	94	38	101	43 р. 12 к.	6 р. 65 к.

Для проверки сделанных нами исчислений мы делаем те же расчеты по данным 230 бюджетов, приводимых Щербиною в труде „Крестьянские бюджеты“.

По этим данным денежный приход 230 хозяйств составляет 55.468 р., приход натурою—65.468 р. Последняя сумма почти полно-

<sup>1)</sup> Статистические материалы к проекту об изменении положения о Гос. пром. налоге. 1915 г. Стр. 94.

стью расходуется на свое собственное потребление, обсеменение полей и содержание скота; лишь незначительная часть из нее приходится на обмен на промышленные изделия. Выделив из нее эту сумму мы получим приход всех хозяйств равным 56.294 рублям.

Из этой суммы произведены были следующие расходы.

На соль . . . . .	448	руб. . . . .	0,8%	к общему приходу.
„ рыбу . . . . .	531	„ . . . . .	0,9	„
„ сельди . . . . .	554	„ . . . . .	0,9	„
„ водку . . . . .	1.864	„ . . . . .	3,3	„
„ чай и сахар . . . . .	705	„ . . . . .	1,2	„
„ мыло . . . . .	294	„ . . . . .	0,5	„
„ керосин . . . . .	477	„ . . . . .	0,8	„
„ деготь . . . . .	417	„ . . . . .	0,7	„
„ лекарства . . . . .	165	„ . . . . .	0,3	„
„ ковку лошадей . . . . .	530	„ . . . . .	0,9	„
„ строение . . . . .	3.733	„ . . . . .	6,6	„
„ инвентарь . . . . .	1.793	„ . . . . .	3,2	„
„ сбрю . . . . .	391	„ . . . . .	0,2	„
„ посуду . . . . .	779	„ . . . . .	1,3	„
„ мебель . . . . .	141	„ . . . . .	0,2	„
„ предметы комфорта . . . . .	184	„ . . . . .	0,3	„
„ иконы и картины . . . . .	151	„ . . . . .	0,2	„
„ одежду и обувь . . . . .	7.984	„ . . . . .	14,2	„
„ аренду земли . . . . .	6.543	„ . . . . .	11,7	„
„ уплату долгов . . . . .	923	„ . . . . .	1,6	„
„ свадьбы . . . . .	2.357	„ . . . . .	4,2	„
„ крестины и похороны . . . . .	676	„ . . . . .	1,2	„
„ сласти, марки и табак . . . . .	1.394	„ . . . . .	2,4	„

Остальные расходы произведены на с.-х. продукты, лесные материалы и пр.

При таком бюджете обложение выразится в следующих суммах (в рублях).

Число населения	Число хозяйств	Общий ленский приход	Земельные налоги	Арендная плата	Косвенные налоги	Промналог.	Долги.	Всего платежей.	Всех платежей на хозяйство.	Всех платежей на душу населения.	% платежей к общему доходу.	% платежей к доходу от с. х.
1902	230	63304	5960	6543	на водку 3427, чай, сахар — 246, керосин — 238, табак — 557	94	923	17988	78р 20к.	9 р. 45к.	27,6	75,6

Воронжская областная научная библиотека имени И. С. Некитина  
4468  
60552505





При исчислении размеров налогов, мы руководствовались теми же основаниями, которые были положены нами при исчислении обложения по одному типичному бюджету, но лишь со следующими изменениями: к расходу на водку мы прибавили 50% расходов на свадьбы, крестины и похороны, полагая, что этот расход включает в себя покупку водки не менее, чем на 50%. Канцелярский и гербовый сбор был исключен полностью в виду отсутствия в бюджетах расходов на адвоката и прошения. Промналог исчислен с суммы лишь покупок промтоваров на сумму 20141 р. Уплата долгов принята в размере фактических платежей за вычетом суммы возвращенных долгов. Доход от сельского хозяйства взят в сумме приходов от продажи сельскохозяйственных продуктов, продуктов скотоводства и садоводства.

Сопоставление данных, исчисленных двумя способами указывает на значительную их однородность: по тем и другим данным платежи и налоги поглощают почти весь доход крестьянина от сельского хозяйства, во втором случае поглощение это составляет 75,6%, а в первом даже превышает 100%. Столь значительный процент поглощения крестьянского дохода платежами, в первом случае объясняется чрезвычайно высокой арендной платой за землю, превышающей земельное обложение и страховые платежи в 4 раза; во втором случае арендная плата также превышает платежи земельных сборов, но всего лишь на 10%.

Сравнивая отдельные виды платежей в довоенное время по Ново-Чигольской волости можно сказать, что на первом месте стоят платежи за землю, на втором—косвенное обложение и на третьем—земельные сборы и страховые платежи. Из косвенных налогов на первом месте стоит расход на водку. По второму расчету косвенные налоги стоят на втором месте после платежей за землю. Однако, принимая во внимание, что расход на водку являлся одним из наиболее трудно учитываемых элементов в бюджетных исследованиях вследствие сокрытия его опрашиваемыми лицами, мы полагаем, что размер косвенных налогов, исчисленный по первому расчету, основанному на массовом исследовании, заслуживает большего доверия, чем исчисления, произведенные по второму способу.

Если мы сравним полученные данные по Ново-Чигольской волости с массовыми данными по 50 губ. Европейской России за 1912 г., то увидим, что и по этим данным среди крестьянских платежей на первом месте стоят платежи за землю, на втором—косвенные налоги и на третьем—прямые земельные налоги. \*)

\*) Вайнштейн. Обложение и платежи крестьянства. 1924 г. стр. 47.

**б) Экономическое и финансовое положение Ново-Чигольской волости по данным специального исследования.**

Ново-Чигольская волость по данным переписи 1920 года имела 23420 человек населения обоего пола, 4133 хозяйства, 3297 лошадей, 5111 голов крупного рогатого скота, 8736 овец, 17 коз, 2533 свиньи, а всего 19695 голов скота, 21581 птиц, 139 ульев, 10454 десятины земли под посевом.

После отброса негодных карточек был произведен учет при специальном финансовом исследовании в 1922—23 г. по 1046 хозяйствам с населением в 5278 человек. Пашня этих хозяйств составляла 5312 десятин, лошадей имелось 860 голов, крупного рогатого скота 1991 голов, овец—8 голов.

По угодьям земля распределялась следующим образом:

Пашня.....	5312,23 дес.
Сенокос.....	819,62 "
Выгон.....	546,43 "
Лес.....	3,53 "
Неудобная земля.....	162,33 "
<hr/>	
Всего.....	6844,14 дес.

Временно запущенной земли было 2871,99 дес., под паром—1349,40 дес. и залежей—37,25 дес.

Прямые налоги, уплаченные исследованными хозяйствами выразились в следующих суммах:

	В натуре.	В денежн. выраж.
1. Продналог.....	26361 п. ржи 369 яиц 506 п. масла 2,24 п. мяса 105 п. сена 2260 р. деньгами	} 35657 руб.
2. Гражданский налог..	702 р.	
3. Денежный налог.....	262 р.	
4. Трудгужналог.....	2490 р.	
5. Страховые платежи..	614 р.	
6. Прочие налоги и сборы	2454 р.	
<hr/>		
Всего.....	42179 р.	

Как видно из этой таблицы, главное место в обложении занимал продналог; к прочим налогам отнесены самочинные сборы и самообложение.

По отдельным группам платежи и сборы среди населения Ново-Чигольской волости распределяются следующим образом:

Группы.	Количество десятин на хозяйство.	Число хозяйств.	Население.	Прямые налоги.	Приходится платежей платящей на 1 хозяйство.	Тоже на 1 душу населения.
2	от 1/4 дес. до 1/2 дес.	2	8	38	19	4,75
3	от 1/2—3/4 д.	80	366	3039	37,98	8,30
4	от 3/4—1 д.	497	2163	15447	34,57	7,14
5	от 1—1 1/2 д.	476	2572	21905	43,93	8,12
6	от 1 1/2—2 д.	38	164	1645	43,28	10,03
8	от 2 1/2—3 д.	3	5	105	35	21,0
Всего..	—	1046	5278	42179	—	—

Валовая продукция и условно—чистый доход этих же хозяйств по данным специального исследования выражается в следующих величинах:

Группы.	Количество десятин на хозяйство.	Валовой сбор в рублх.	Обсеменен. в рублх.	Условно чистый доход в руб. и коп.	Условно чистый доход на 1 хозяйство.	Условно чистый доход на 1 душу насел.
2	от 1/4 дес. до 1/2 дес.	—	—	—	—	—
3	от 1/2—3/4 д.	6990	825	6164	77	16—83
4	от 3/4—1 д.	40789	4848	35941	80	16—61
5	от 1—1 1/2 д.	63335	7815	55720	125	21—58
6	от 1 1/2—2 д.	5403	663	4739	124	28—77
8	от 2 1/2—3 д.	343	39	303	101	60—60
Итого...	—	116860	13990	102867	98	19—49

Приведем в сопоставление размеры обложения с условно—чистым доходом по группам населения:

Группы.	Количество десятин на хозяйство.	Условно чистый доход на 1 хозяйство.	Обложение на 1 хозяйство.	% отношение налог. к доходу на 1 хозяйств.	Условно чистый доход на 1 душу.	Обложение на 1 душу.	% отношение налогов к доходу на 1 душу.
2	от 1/4 дес. до 1/2 дес.	—	—	—	—	—	—
3	от 1/2—3/4 д.	77	37,98	49	16,83	8,30	49
4	от 3/4—1 д.	80	34,57	43	16,61	7,14	43
5	от 1—1 1/2 д.	125	43,93	35	21,58	8,12	37
6	от 1 1/2—2 д.	124	43,28	34	28,77	10,03	35
8	от 2 1/2—3 д.	101	35	34	60,60	21,0	30
В средн.	—	98	40—32	41	19,49	7,99	41

Из этих данных усматривается значительная правильность в распределении тяжести обложения с определенной тенденцией к ослаблению этой тяжести с ростом условно-чистого дохода. При этом наибольшая правильность, как в размерах самого условно-чистого дохода, так и в относительной тяжести обложения обнаруживается при расчетах этих величин не на одно хозяйство, а на одну душу населения.

В приведенных данных не имеется сведений о платежах косвенных налогов и упдающего на население промыслового налога, переложимость которого для мирного времени мы приняли полностью.

Для выяснения относительного значения этих видов сборов в бюджете крестьян мы приводим данные бюджетных исследований в 1923—24 г. и данные о рыночном обороте за тот же год. Согласно этим данным денежная часть крестьянского дохода в Воронежской губернии выражается в сумме 108,1 рублей; из них приходится на покупку продуктов сельского хозяйства 59,7 р. и на покупку промышленных товаров 48,4 рубля. Из этой последней суммы на предметы, подлежащие обложению косналогами приходится:

	Сумма покупки.	% обложен.	Сумма коснал.
На одежду .....	4,3 р.	2% стоимости	0,08 р.
„ соль .....	1,7 „	66,35 „	1,12 „
„ сахар .....	0,2 „	38 „	0,07 „
„ спиртн. нап... 0,6 „	0,6 „	70 „	0,42 „
„ табак .....	1,6 „	27 „	0,43 „
„ керосин .....	1,0 „	51 „	0,51 „
„ освещение ... 1,1 „	1,1 „	33 „	0,33 „
			2,96

Кроме того население уплачивало еще в порядке переложения промысловый налог в размере 7% стоимости покупок, т. е. с 48 р.—3,43 руб.

Относительно косвенных налогов нами был произведен следующий расчет. \*)

Обложение текстиля выражалось в сумме 0,132 коп. с фунта бумажной пряжи, что составляло 0,8—1% стоимости хлопчато-бумажных тканей и 2,7% стоимости ситца. Полагая, что крестьянство покупает приблизительно в одинаковом размере хлопчато-бумажные ткани и ситец, мы приняли средний размер обложения всех расходов на одежду в 2%.

Обложение соли в 1922—23 г. составляло 45 к. с пуда, т. е. 66,35% стоимости ее.

\*) Материалы по обложению промышленности 1924.

Акциз на сахар в том же году составлял 4 р. с пуда на рафинад и 2 р. 50 к. на песок, т. е. 38% стоимости его.

Обложение махорки составляло 13 к. с фунта, т. е. 27% оптовой цены махорки.

Обложение керосина выразилось в сумме 80 к. с пуда, т. е. 51% стоимости.

Обложение спичек составляло 33,3% продажной стоимости спичек.

Косвенное обложение выражалось, таким образом, в сумме 2 р. 98 коп. Если присоединить к этой сумме промысловый налог в размере 3 р. 43 к., то мы получим сумму в 6 р. 41 к., неучтенную нами при специальном финансовом исследовании тяжести обложения населения Ново-Чигольской волости. Для введения этой величины в наши расчеты мы исчислим процентное отношение косвенного и промыслового обложения к условно-чистому доходу по тем же бюджетным данным. Принимая во внимание, что условно-чистый доход за тот же год выразился в сумме 325 р., отношение этих платежей к указанному доходу составит 2%. Полученный нами результат довольно близко стоит к исчислениям А. Вайнштейна, который средний размер по СССР, без Туркестана, ДВО и ЗССР, акцизов и перелагающихся государственных и местных налогов для 1922—23 г.г. исчисляет в размере 2,4% условно-чистого дохода. \*)

В наших расчетах совершенно не приняты во внимание потери населения, связанные с прогрессивным обесценением совзначной массы. Не имея никаких данных для исчисления этого вида налога по Ново-Чигольской волости, мы заимствуем размер его из расчетов, произведенных А. Вайнштейном для СССР без Туркестана, ДВО и ЗССР. Средний размер эмиссионного налога исчислен Вайнштейном в 7,31 р. на 1 хозяйство, 1,40 р. на 1 душу населения и 3,8% условно-чистого дохода в 1917 р.

Принимая во внимание указанные платежи, мы получим следующие размеры этих сборов для Ново-Чигольской волости:

Косвенные налоги и проиналог. . . . .	2%	с усл.—чистого дохода в 98 р.—	1 р. 96 к.
Эмиссионный налог. . . . .	3,8	„ „ „ „ „	3 р. 72 к.
		Всего. . . . .	5 р. 68 к.

Эту сумму мы прибавляем к выведенной нами величине прямого обложения Ново-Чигольской волости в 1922—23 г. в размере 40 р. 32 к., после чего получим общую сумму всех платежей по этой волости равную 46 рубл. на 1 хозяйство и 9 р. 12 к. на 1 душу населения.

#### в) Сравнение данных исследования с другими средними данными.

Как мы уже говорили, тяжесть обложения может быть выведена тремя способами: путем выведения средних величин из массовых

\*) Вайнштейн. Обложение и платежи крестьянства. 1924 г. стр. 102.

данных, бюджетных исследований и данных специальных исследований.

Приводим сравнительные данные, полученные различными методами исследования по всему Союзу и по Воронежской губернии для довоенного времени и 1922—23 года.\*\*)

### Довоенное время.

В рублях.

Метод исчисления.	Валовой доход на 1 хозяйство.	Доход от с. х. на 1 хозяйство.	Условно-чистый доход на 1 хозяйство.	Все платежи и сборы на 1 хозяйство.	Все платежи и сборы на 1 душу.	% отношение к валовому доходу.	% отношение к условно-чистому доходу.	% отношение платежей к доходу от с. х.
Массовые данные по 50 губерниям.....	—	—	—	78,30	10,61	—	18,07	21,25
Бюджетные данные по 10 губерниям.....	939,27	—	670,40	74,42	10,05	7,91	11,32	—
Данные 230 бюджетов по Воронежской губ.....	денежн. прих. 275,23	102,2	—	78,20	9,45	27,6	—	75,6
Оценочные данные по Ново-Чигольской волости..	116,75	42,58	—	43,12	6,65	38	—	101

### 1922—23

В рублях.

Метод исчисления.	Валовой доход на 1 хозяйство.	Доход от с. х. на 1 хозяйство.	Условно-чистый доход на 1 хозяйство.	Все платежи и сборы на 1 хозяйство.	Всего платежей на 1 душу населения.	% отношение к условно-чистому доходу.
Массовые и бюджетные данные по СССР.....	752,7	667,9	191,7 от с. х. 160,9	32,39	7,05	18,6
Данные специаль. исслед. по Ново-Чигольской вол...	111,6	—	98,0	46,0	9,12	46,9

Приведенные нами данные указывают на однородность полученных результатов при исчислении различными методами как в довоенное время, так и в революционное.

Так, в обоих случаях, бюджетные данные дают значительно более высокий размер дохода и более высокую сумму обложения на 1 хозяйство. При исчислении же тяжести обложения в отношении к условно—чистому доходу, в обоих случаях, обложение оказывается

\*\*) Данные по Союзу заимствованы из работы Вайнштейна: Обложение и платежи крестьянства.

значительно выше при исчислении по методу сплошного исследования определенной территории, как это было сделано земством при оценочных работах и нами при специальном финансовом исследовании.

### г) Определение тяжести обложения по Ново-Чигольской волости.

Пользуясь данными финансового исследования и принятым нами методом исчисления тяжести обложения, мы приступаем к определению налогового индекса по Ново-Чигольской волости.

Для этого, прежде всего, нам необходимо определить базу, на основе которой должен быть исчислен налоговой индексе. Относительно выбора года для определения базы, нам, повидимому, придется воспользоваться установившимся уже в практике исчисления индексов обычаем пользоваться в качестве такового одним из последних довоенных годов. В данном случае мы имеем материал за 1912 г., который и может быть принят нами за нормальный для обложения год. Далее, нормальной величиной обложения нам следует принять средний размер обложения за этот год по всему государству. Единство финансовой системы в пределах всего государства определяет этот именно выбор. Для определения нормальной скалы обложения прогрессивно возрастающих доходов, нам следовало бы принять скалу ставок подоходного налога по действовавшему у нас положению о подоходном налоге. Но в виду незначительности доходов исследуемых нами хозяйств, мы полагаем возможным элемент прогрессивности из расчетов исключить и принять в качестве нормальной величины одну среднюю величину обложения, выраженную в процентном отношении суммы обложения на 1 хозяйство к среднему доходу одного хозяйства.

Как мы видим из приведенных выше данных, средний размер обложения в отношении к условно-чистому доходу в 1912 году составлял 15% и к доходу от сельского хозяйства по массовым данным 21,25%. Эти величины мы и примем за базу для исчисления налогового индекса.

Принимая эти величины равными 100, мы получим следующий налоговой индексе для Ново-Чигольской волости, определяющий тяжесть обложения населения этой волости.

	1912=100.		
	По бюджет- ным данным.	По земским оценочным данным.	По данным специальн. исследован.
Довоенное время.	357	480	—
1922—23 г. ....	—	—	372

При этом следует иметь в виду, что средний по СССР налоговой индексе в 1922—23 г. равнялся 124. Следовательно, можно сказать, что по специальному финансовому исследованию оказалось, что тя-

жесть обложения населения Ново-Чигольской волости превышает среднюю довоенную тяжесть обложения в 3,4 раза, а среднюю общесоюзную тяжесть за тот же год в 2,5 раза.

Придя к этим выводам, мы ясно сознаем их условность, ибо все наши исчисления основывались, хотя и на достаточно добросовестном материале по методу исчисления, но недостаточно определенном в виду цифрового выражения его в знаках падающей валюты. Пересчет совзнаков на золото, а также перевод натуральных платежей в денежное выражение при огромной неустойчивости цен на сельскохозяйственные продукты представлял огромные затруднения и мог несколько исказить абсолютные величины, входящие в расчет. Однако, относительные величины, т. е. выведенное нами процентное отношение размера налогов к условно-чистому доходу, имеют гораздо большую достоверность, так как коэффициенты перевода натуральных величин в денежное выражение как при исчислении условно-чистого дохода, так и при расчете размеров платежей принимались одни и те же. К этому следует добавить, что пересчеты были сделаны по каждому месяцу отдельно, как для определения доходной части бюджета, так и расходов на уплату налогов, что в значительной степени ослабляет влияние обесценения денежных знаков.

Выведенная нами тяжесть обложения по Ново-Чигольской волости превышает среднее обложение населения по СССР не только за 1922—23 г., но и за все революционные годы, что видно из следующей таблицы:

Годы.	% к условно-чистому доходу.	Налоговой индекс СССР.
1912	15	100
1918—1919	16,7	111
1920—1921	26,1	178
1921—1922	20,9	139
1922—1923	18,6	124

Таким образом, тяжесть обложения населения Ново-Чигольской волости почти вдвое превышает обложение 1920—21 г., самого высокого по налоговому индексу.

Столь высокий размер обложения по Ново-Чигольской волости объясняется незначительностью полученного в 1922—23 г. населением этой волости условно-чистого дохода. Незначительность этого дохода в свою очередь объясняется чрезвычайно низкими ценами на с. х. продукты, существовавшие в 1922—23 году. Так, цена на рожь, т. е. на самый главный продукт сельского хозяйства Ново-Чигольской волости опускалась до 37 к. за пуд.



Если же мы предположим, что показания о сборе хлебов опрашиваемыми были преуменьшены, как это часто бывает при бюджетных исследованиях, или, при переводе нами натуральных величин в золотое исчисление, было допущено преуменьшение ценности собранного населением хлебов, и допустим, что ошибка наша равняется разнице между средним по республике доходом и исчисленным нами доходом по Ново-Чигольской волости за 1922—23 г., то мы получим условно-чистый доход в 160 р. на хозяйство, вместо 98 р., т. е. на 63% выше, чем, дало наше специальное исследование.

Внося эту поправку, мы получим размер обложения по нашему исследованию равный ни 46,9%, как это было нами принято, а 31% условно-чистого дохода. При таком расчете налоговой индексе для Ново-Чигольской волости в 1922—23 г. понизится с 312 до 206.

Эти расчеты мы произвели не потому, что находим незаслуживающим доверия полученные нами выводы специального обследования, а для того, чтобы исключить всякую возможность в допущении преувеличения тяжести обложения для исследуемой волости.

#### **д) Тяжесть обложения населения Центрально-Черноземной Области.**

Полученные нами результаты, независимо от абсолютной достоверности исчисленных величин, приводят нас к несомненному выводу о переобременении населения Ново-Чигольской волости налогами не менее, чем в 2 раза по отношению к среднему размеру обложения в мирное время и не менее, чем в 1½ раза среднего обложения в революционное время.

При выборе Ново-Чигольской волости в качестве объекта специального финансового исследования мы имели в виду занимаемое этой волостью среднее положение в Воронежской губернии и наиболее средние и типичные для губернии условия сельско-хозяйственного производства. Таким образом, мы полагаем возможным полученные нами выводы в общей форме распространить на всю Воронежскую губернию и даже на всю Центрально-Черноземную Область, в виду сходства по всей Области экономических и сельско-хозяйственных условий.

Для подтверждения высказанного нами предположения о переобременении налогами и сборами всей Центрально-Черноземной Области, мы приведем некоторые данные о сравнительной тяжести обложения в различное время в губерниях, входящих в Ц.Ч.О.

Мы располагаем данными об обложении всеми окладными сборами по районам за 1906 г. Это обложение для крестьянских наделных земель выражалось в следующих размерах \*)

\*) Свод сведений о поступлении и взимании земских и общественных окладных сборов за 1904—1906 г.г. издание Деп. Окл. Сб. М-ва Ф-ов 1910 г. стр. II.

Районы.	Число десятина облагаемой наделъ земли.	Оклад платежей всех сборов.	Причитается на десятину всех сборов в коп.				Итого.
			Ка-зен-ных.	Зем-ских.	Мир-ских.	Стра-ховых.	
В тысячах.							
Северный .....	11732,8	9600,8	25,0	25,9	18,5	12,4	81,3
Восточный .....	37695,8	26241,3	21,8	24,8	16,7	6,4	69,6
Средне-Промышлен. .	15153,8	27216,1	55,4	35,5	43,4	45,2	179,6
Средне-Черноземный .	21426,1	44335,2	75,4	46,6	55,3	29,6	206,9
Украинский .....	6801,4	12203,7	53,1	62,3	34,4	29,7	179,4
Прибалтийский .....	2315,8	3255,1	37,9	11,4	89,0	2,2	140,6
Северо-Западный ....	9498,7	11045,4	43,5	17,4	35,6	19,8	116,3
Юго-Западный .....	5970,6	10803,8	75,2	31,1	57,0	17,6	180,9
Южный .....	10494,6	15599,8	44,2	37,3	59,2	8,0	148,6
Итого по 50 губери.	124089,4	160301,3	44,1	32,8	36,6	18,9	132,4

Как видно из этой таблицы на первом месте по тяжести обложения на одну десятину стоит Средне-Черноземный район, превышая средний уровень по всему государству на 56,4%. Однако учет размеров обложения на одну единицу земли без сравнения с валовой или чистой доходностью земли является недостаточным. Приводимые нами ниже данные дают возможность произвести это сравнение. Данные о доходности земель по губерниям нами заимствованы у Логанова, который, в свою очередь, почерпнул материалы из трудов Комиссии Центра. \*)

Тяжесть обложения в отношении к валовому доходу получает следующее выражение:

№№ по порядку.	Наименование губерний.	Оклад казенного, земского, волостного и страх. сб. на 1 десят. в коп.	Валовой доход одной десятины в рублях.	% отношение оклада налогов к валовому доходу.
1	Нижегородская.....	203	9,95	20,4
2	Рязанская.....	248	12,32	20,1
3	Тульская.....	227	11,74	19,4
4	Курская.....	252	14,14	17,8
5	Калужская.....	187	10,53	17,8
6	Тамбовская.....	230	13,41	17,1
7	Полтавская.....	203	13,28	15,3
8	Владимирская.....	190	12,78	14,9
9	Саратовская.....	174	11,81	14,7
10	Орловская.....	192	13,54	14,2
11	Воронежская.....	158	11,43	13,8
12	Лесонская.....	157	11,84	13,3
13	Казанская.....	136	10,6	12,1
14	Харьковская.....	157	11,84	12,1

\*) Логанов. Статистика землевладения Европейской России по уездам 1906.

№ по порядку	Наименование губерний.	Оклад казенного, земского, волостного и страх. сб. на 1 десят в коп.	Валовой доход одной десятины в рублях.	% отношение оклада налогов к валовому доходу.
15	Тверская.....	183	15,85	11,5
16	Костромская.....	141	12,80	11,0
17	Московская.....	206	18,93	10,8
18	Ярославская.....	184	17,62	10,6
19	Самарская.....	81	8,08	10,01
20	Вятская.....	87	9,55	8,9
21	Псковская.....	131	15,33	8,5
22	Ленинградская.....	167	21,88	7,6
23	Екатеринославская..	150	20,73	7,1
24	Новгородская.....	93	18,09	5,1
25	Уфимская.....	41	10,25	4,0

Расположение губерний по размерам обложения в соответствии с валовой доходностью обнаруживает, что губернии Средне-Черноземного района стоят по тяжести обложения на первых местах:

После Нижегородской губернии, стоящей на первом месте, следуют три губернии средне-черноземного района: Рязанская, Тульская и Курская. Далее, после Калужской, на шестом месте стоит Тамбовская губ. Лишь Орловская и Воронежская занимают десятое и одиннадцатое место. Таким образом из одиннадцати первых по тяжести обложения мест, шесть принадлежат губерниям средне-черноземного района, а за ними следуют такие плодородные губернии, как Харьковская, Полтавская, Екатеринославская и такие высокодоходные губернии как Московская и Ленинградская, несущие обложение гораздо более низкое, чем губернии средне-черноземного района.

Тот же результат получается, если мы возьмем более поздние данные о земских доходах и размерах государственного поземельного налога. Приводимая ниже таблица выясняет размеры обложения Центрально-Черноземной Области по данным земского и государственного обложения за 1912 г. Однако, при исчислении процентного отношения налогов к доходу нами приняты те же данные о валовой доходности, которые мы принимали и в предшествующем расчете в виду отсутствия более поздних материалов.

Губернии.	Сумма земских сборов в тыс. р.	Количество обложения земли в т. десят.	Валовой доход с 1 десятины в рублях.	Приходится земских сборов на 1 десятину в рублях.	Приходится гос. поземельн. налога на 1 десят. в рубл.	% отношение на- земных и земских сбор. к валов. до- хоту на 1 десят.
Харьковская .....	6254	4344	17	1,43	0,09	8,9
Полтавская .....	5658	4145	13,28	1,36	0,14	11,3
Курская .....	4167	3885	14,14	1,07	0,17	8,8
Тамбовская .....	4678	5130	13,41	0,91	0,15	7,9
Воронежская .....	4338	5429	11,43	0,80	0,12	8,0
Тульская .....	1895	2502	11,74	0,75	0,14	7,6
Казанская .....	2849	3941	10,76	0,72	0,07	7,3
Вятская .....	5116	8177	9,55	0,60	0,02	6,5
Рязанская .....	2179	3311	12,32	0,65	0,11	6,1
Екатеринославская ..	4856	10122	8,08	0,47	0,04	6,3
Самарская .....	4946	5315	20,73	0,92	0,06	4,7
Калужская .....	1464	2560	10,53	0,56	0,04	5,7
Нижегородская .....	2298	3448	9,95	0,63	0,06	6,9
Ярославская .....	1231	2740	17,62	0,44	0,04	2,7
Херсонская .....	3552	5730	11,84	0,57	0,07	5,5
Саратовская .....	3310	6016	11,81	0,54	0,08	5,2
Перская .....	5988	16479	8,76	0,36	0,01	4,2
Орловская .....	1946	3610	13,54	0,54	0,14	5,0
Костромская .....	2570	5300	12,80	0,48	0,02	3,9
Московская .....	1508	2599	18,93	0,58	0,05	3,3
Новгородская .....	1846	9485	18,09	0,19	0,01	1,1
Псковская .....	1582	3314	15,33	0,47	0,02	3,2
Петербургская .....	915	2974	21,88	0,37	0,02	1,7
Тверская .....	2092	4830	15,85	0,43	0,03	2,9

Здесь на первое место выделяются две Украинские губернии— Полтавская и Харьковская. Вслед за ними же идут непосредственно губернии Ц.Ч.О., стоя на первом месте среди других б. земских губерний и значительно превышая средний размер обложения по всему государству. Лишь Орловская губерния осталась близкой к среднему размеру обложения. При этом по величине государственного поземельного налога на первом месте среди 50 губерний бывшей Европейской России стоит Курская губерния (17 к. с десятины) и на втором Тамбовская (15½ к. с десят.). Оклады поземельного налога всех остальных 48 губерний составляли 15 к. с десятины и ниже\*). По величине уплачиваемых государственных поземельных налогов губернии располагались следующим образом:

Курская .....	17	к. с десят.
Тамбовская .....	15½	„ „ „
Курляндская .....	15	„ „ „
Киевская .....	15	„ „ „
Орловская .....	14	„ „ „
Тульская .....	14	„ „ „

\*) Вестник финансов. Проект поземельного обложения 1915 г. № 16.

Подольская . . . . .	14	"	"	"
Полтавская . . . . .	14	"	"	"
Воронежская . . . . .	12	"	"	"
Пензенская . . . . .	12	"	"	"
Рязанская . . . . .	11	"	"	"
Лифляндская . . . . .	10	"	"	"
Харьковская . . . . .	9 <sup>1/2</sup>	"	"	"
Ковенская . . . . .	9	"	"	"
Бессарабская . . . . .	9	"	"	"
Саратовская . . . . .	8	"	"	"
Симбирская . . . . .	8	"	"	"
Остальные губ. от	8 к.	до	1/4 к.	с дес.

В связи со столь значительным обложением губерний Ц. Ч. Области мы видим и наибольшую недоимочность по ним. Так, из всех 6. земских губерний на третьем месте по недоимочности стоит Тамбовская губерния (759 т. р. благонадежных недоимок), на четвертом—Рязанская губ. (574,1 т. р.), на седьмом Курская—(384,9 т. р.) и на девятом—Воронежская (284,4 т. р.).

Высокий размер недоимок, несомненно, свидетельствует о непопулярности обложения налогами населения Ц. Ч. Области.

Интересно, что переобложение губерний Ц. Ч. О. возникло ни в последние перед революцией годы, а имеет за собою длинную историю. Еще выкупные платежи, уплачиваемые бывшими государственными крестьянами с 1887 г., выражаясь в среднем в 83 к. с десятины, в наибольшем размере, не считая Олонецкой губернии, приходились на губернии Ц. Ч. Области. Приведем наиболее крупные оклады выкупных платежей для некоторых губерний. \*)

Курская . . . . .	1,56 р.	с десятины
Орловская . . . . .	1,53	" " "
Харьковская . . . . .	1,41	" " "
Тамбовская . . . . .	1,37	" " "
Воронежская . . . . .	1,23	" " "
Полтавская . . . . .	1,21	" " "
Екатеринославск. . . . .	0,81	" " "

Таким образом, оказывается, что выкупные платежи по Ц. Ч. О. были выше платежей плодороднейших южных губерний—Екатеринославской, Полтавской и частично Харьковской.

Все приведенные нами данные указывают на то, что мы имеем здесь дело с длинным устойчивым переобложением населения всей Ц. Ч. Области.

Приведенное нами специальное финансовое исследование одной небольшой волости оказалось, таким образом, ключом, открывающим огромную проблему длительного переобложения сельского населения всего средне-черноземного района, а углубленное выяснение этой пробле-

\*) Ходский. Земля и земледелец. 1891 г. 248.

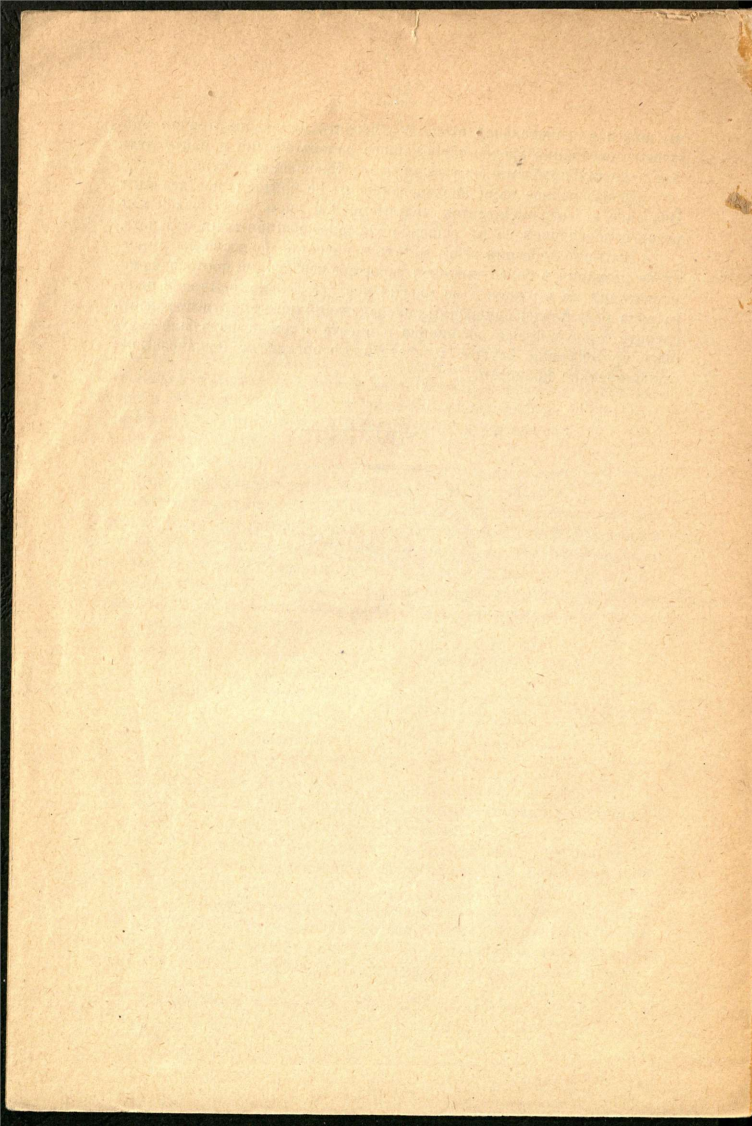
мы может в значительной степени облегчить отыскание причин упадочного состояния средне-черноземного района России и найти нити для решения проблемы оскудения и восстановления центра.

Произведенное нами исследование мы не считаем достаточным. Значение его ограничивается территорией и лишь постановкой вопросов и наведением на их решение для более обширных пространств.

Для использования этого метода в качестве средства экономического познания в более широком масштабе необходима постановка исследований ни в одном, а во многих местах. Только сличение целого ряда результатов однородных исследований может дать возможность сделать более широкие обобщения и вместе с тем познать более глубоко протекающие внутри хозяйственного организма финансовые и экономические процессы.

~~20853~~





1-50



1-50

Гублит № 3381.

Тираж 500.

Воронеж, тип.-лит. ГСНХ. Зак. № 2254—25 г.