



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

636.09
B 39

B

636.09

B 39

Издание Воронежской Губернской Земской Управы
(Ветеринарное Отдѣленіе).

ВЕТЕРИНАРНАЯ ХРОНИКА

Воронежской губерніи. ПРОВЕРКА
Декабрь. № 12-й 1902 г.

Содержаніе: I. Доклады Воронежской губернской земской управы къ губернскому земскому собранію очередной сессіи 1902 г. по ветеринарной части.— II. Ветеринарно-санитарный обзоръ за декабрь.— III. Постановленіе Воронежской губернской управы.— IV. Вѣдомость о заразныхъ болѣзняхъ.— V. Вѣдомость о ветеринарно-врачебной помощи.— VI. Свѣдѣнія о ярмаркахъ.— VII. О выдачѣ вознагражденій.— VIII. Сообщенія ветеринарныхъ врачей.— IX. Эпизоотія ящура въ 1902 г.— X. О примѣненіи малленна.— XI. О примѣненіи туберкулина.— XII. Объ осмотрѣ животныхъ продуктовъ.— XIII. Сообщенія г. ветеринарнаго инспектора.— XIV. Къ отчету о командировкѣ (Надевичъ).— XV. Содержаніе „Ветеринарной Хроники“ за 1902 годъ.

I.

Доклады Воронежской губернской земской управы по ветеринарной части губернскому земскому собранію очередной сессіи 1902 г. Отдѣлъ XII № 1.

О введеніи закона 12 іюля 1902 года.

„О ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ и по обезвреживанію сырыхъ животныхъ продуктовъ“.

Съ 1 іюля 1903 г. въ Воронежской губерніи подлежитъ введенію въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 12 іюля 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ и по обезвреживанію сырыхъ животныхъ продуктовъ. Предварительно введенію названнаго закона губернская земская управа сочла необходимымъ подвергнуть его разсмотрѣнію съ точки зрѣнія мѣстныхъ пользы и нужды, для каковой цѣли, и желая имѣть заключеніе компетентныхъ лицъ, она пригласила на совѣщаніе нѣкоторыхъ наиболее опытныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей губерніи. Совмѣстная работа управы и г.г. ветеринарныхъ врачей привели къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

Всѣ статьи закона по содержанію своему могутъ быть раздѣлены на четыре группы:

- 1) Ограничивающія компетенцію земства въ мѣропріятіяхъ противъ заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ.
- 2) Закрывающія нѣкоторую неясность редакціи статей закона, могущую

B 369522

177000

ВОРОНЕЖСКАЯ
УПРАВА

повести къ различнаго рода недоразумѣннѣмъ, такъ нежелательнымъ въ вопросѣ столь близко касающемся хозяйственныхъ интересовъ населенія.

3) Обременяющія земскій ветеринарный персоналъ канцелярской работой и тѣмъ отвлекающія его отъ прямыхъ его задачъ и цѣлей предупреждать и лѣчать болѣзни животныхъ.

4) Содержанція требованія, дѣлающія мало фривольнымъ успѣшность примѣненія новаго закона и возлагающія на земство едва ли посильные и едва-ли производительные расходы, такъ на примѣръ установленіе ветеринарно-исполнительныхъ комиссій, составляемыхъ при появленіи всякихъ различныхъ или повальныхъ болѣзней и вызывающихъ значительное увеличеніе ветеринарнаго персонала и проч.

Къ подробному изложенію всѣхъ этихъ статей урѣва и позволяетъ себѣ перейти.

1) Ст. 6 гл. 1 и 17 гл. 2 ¹⁾. Согласно этимъ статьямъ всѣ ветеринарно-санитарныя мѣры по отношенію къ чумацкому, обозному, фурному и переселенческому скоту устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ единолично. Между тѣмъ этотъ скотъ, сообщаясь гораздо тѣснѣе, чѣмъ гуртовой, съ мѣстными животными, можетъ явиться серьезнымъ носителемъ заразы и такимъ образомъ нанести ущербъ мѣстному скоту, въ благополучіи котораго непосредственно заинтересовано земство, и надзоръ за которымъ возложенъ на него тѣмъ же самымъ закономъ (ст. 16).

Ст. 8 ²⁾ оставляетъ неразрѣшеннымъ вопросъ о примѣненіи ветеринарно-санитарныхъ мѣръ противъ болѣзней птицъ, которыя (птицы) составляютъ въ настоящее время предметъ обширной торговли въ Воронежской губерніи, и совершенно не предоставляетъ права земству принимать какія либо мѣры противъ инфекціонныхъ заболѣваній этихъ животныхъ.

Ст. 10 ³⁾ уничтожаетъ право земства устанавливать направленія ското-

¹⁾ Ст. 6. Ветеринарно-полицейскія мѣры, устанавливаемые для гуртового скота, примѣняются равнымъ образомъ къ животнымъ, хотя и принадлежащимъ къ мѣстнымъ (ст. 5), но предназначеннымъ для производимаго въ видѣ промысла передвиженія грузовъ на дальнія, виѣ предѣловъ губерніи (области) разстоянія (чумацкій, обозный, фурный скотъ), а равно животнымъ, передвивающимся съ переселенцами (переселенческій скотъ).

Ст. 17 гл. 2. Порядокъ наблюденія за здоровьемъ гуртового, чумацкаго, переселенческаго скота, примѣненія къ оному надлежащихъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ и выдачи за него, въ соответствующихъ случаяхъ, денежнаго вознагражденія, а также порядокъ примѣненія другихъ ветеринарно-санитарныхъ мѣръ къ гуртовому скоту и сырымъ животнымъ продуктамъ опредѣляются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

²⁾ Ст. 8. Предусмотрѣнныя настоящими правилами ветеринарно-полицейскія мѣры примѣняются противъ всѣхъ болѣзней животныхъ, представляющихъ опасность относительно зараженія и повального распространенія.

³⁾ Ст. 10. Порядокъ передвиженія животныхъ и получаемыхъ отъ нихъ сырыхъ продуктовъ по грунтовымъ, желѣзно-дорожнымъ и воднымъ путямъ сообщенія внутри Имперіи и условія пропуска сихъ животныхъ и продуктовъ изъ Россіи за границу и обратно устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министромъ Путей Со-

прогонныхъ дорогъ въ предѣлахъ губерніи и порядокъ передвиженія скота внутри губерніи, т. е. отмѣняетъ ст. 719, т. XII свода Законовъ гл. 1 изд. 1857 г. по продолж. 1893 г., а также ст. 62 § 11 Пол. о земск. учрежд., а между тѣмъ губернскае земство, какъ учрежденіе, представляющее интересы населенія, является наиболѣе заинтересованнымъ, какъ въ здравоохраненіи животныхъ, такъ равно и въ развитіи торговли скотомъ и транспортированія животныхъ продуктовъ, и потому, повидимому, только оно, примѣняясь къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, можетъ выработать наиболѣе цѣлесообразныя мѣры въ столь тѣсно связанномъ дѣлѣ, каковымъ является установленіе скотопрогонныхъ трактовъ, тѣмъ болѣе, что установка трактовъ и скотопрогонныхъ дорогъ стоитъ въ тѣсной зависимости вообще съ мѣропріятіями противъ заразныхъ болѣзней мѣстнаго скота.

Ст. 16, ¹⁾ предослагая губернскому земству какъ бы широкія полномочія по примѣненію ветеринарно-санитарныхъ мѣръ по отношенію къ животнымъ изъ мѣстнаго скота,—вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной мѣрѣ суживается ст. 28, ²⁾ ставя обязательныя постановленія въ очень узкія рамки.

общенія, Военнымъ, Финансовъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Иностранныхъ Дѣлъ, а равно съ Главноуправляющимъ Государственнымъ Коннозаводствомъ.

¹⁾ Ст. 16. Непосредственное завѣдываніе ветеринарно-полицейскими мѣрами, по отношенію къ животнымъ изъ мѣстнаго скота, возлагается: въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ—на губернскія земскія учрежденія

²⁾ Ст. 28. Обязательныя постановленія могутъ быть издаваемы по слѣдующимъ предметамъ:

1) о порядкѣ наблюденія за появляемъ на животныхъ изъ мѣстнаго скота заразныхъ и повальныхъ болѣзней;

2) о порядкѣ и срокахъ подачи заявленія о заболѣваніи или смерти животныхъ изъ мѣстнаго скота;

3) о порядкѣ и условіяхъ обязательнаго убиванія животныхъ изъ мѣстнаго скота или примѣненія къ нимъ прививокъ въ предусмотренныхъ настоящимъ правилами случаяхъ;

4) объ условіяхъ, при соблюденіи коихъ животныя изъ мѣстнаго скота, подлежащія согласно настоящимъ правиламъ убиванію или прививкѣ, могутъ быть оставлены у владѣльцевъ подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ;

5) объ условіяхъ обезвреживанія сырыхъ животныхъ продуктовъ при обработкѣ ихъ на фабрикахъ и заводахъ, а равно послѣ поступленія въ продажу на пищу;

6) о порядкѣ очищенія зараженныхъ помѣщеній или участковъ, уборки труповъ и прочихъ мѣрахъ, касающихся предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ изъ мѣстнаго скота.

7) о размѣрахъ предположенныхъ на каждое трехлѣтіе предѣльныхъ оцѣнокъ для каждаго сорта и вида животныхъ изъ мѣстнаго скота, подлежащихъ убою или обязательнымъ прививкамъ, а равно о порядкѣ производства оцѣнки какъ упомянутыхъ животныхъ, такъ и зараженныхъ предметовъ;

8) объ условіяхъ и порядкѣ полученія вознагражденія за животныхъ изъ мѣстнаго скота, убитыхъ по распоряженію подлежащихъ властей или нашедшихъ послѣ обязательныхъ прививокъ, а равно за уничтоженные предметы.

Ст. 18, ¹⁾ предоставляя Министру Внутренних Дѣлъ право возлагать надзоръ за пригоняемымъ на бойни живымъ скотомъ на земскихъ ветеринарныхъ врачей, а также и взиманіе этими послѣдними процентнаго сбора, тѣмъ самымъ лишаетъ возможности губернскаго земства требовать отъ лицъ, непосредственно ему подчиненныхъ, исполненіе прямыхъ служебныхъ обязанностей, т. е. надзора за благополучіемъ мѣстнаго скота. Такое возложеніе побочныхъ обязанностей могло бы быть допустимо только лишь по соглашенію съ земскими учрежденіями, которыя одни могутъ знать, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можетъ ли врачъ, безъ ущерба для своихъ прямыхъ обязанностей, принять на себя новыя служебныя обязательства. Правда, ст. 19 ²⁾ закона 12 іюня 1902 г. какъ бы облегчаетъ работу каждаго отдѣльнаго врача, требуя отъ земства назначенія достаточнаго числа ветеринарныхъ врачей для успѣшнаго примѣненія установленныхъ мѣръ, однако такое облегченіе только кажущееся и мало осуществимо, даже въ вредѣлахъ скромной необходимости, такъ какъ другимъ закономъ 12 іюня 1900 г. о фиксациі земскихъ расходовъ, повышеніе смѣты является невозможнымъ. Ст. 86 ³⁾ нѣсколько облегчаетъ бюджетныя затрудненія земства, предоставляя ему право ходатайствовать о выдачѣ „въ подкрѣпленіе мѣстныхъ средствъ“ на борьбу съ заразными и повальными болѣзнями живообразныхъ и безвозвратныхъ пособій изъ суммъ процентнаго сбора съ гуртоваго скота. Однако опытъ показалъ, что такія ходатайства во первыхъ очень рѣдко удовлетворяются, а во вторыхъ правительственная ссуда или пособие обыкновенно сопряжены съ значительными трудностями и формальностями, иногда заставляющими отказаться отъ этой помощи.

Ст. 43 ⁴⁾, предоставляя губернаторамъ и другимъ равнымъ имъ лицамъ временно воспрещать скотскія ярмарки или приводы на ярмарки животныхъ

¹⁾ Ст. 18 Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется установить, какъ черезъ подвѣдомственныхъ ему, такъ и черезъ земскихъ и городскихъ ветеринарныхъ врачей, надзоръ за пригоняемымъ на бойни живымъ скотомъ и порядокъ взиманія съ него процентнаго сбора.

²⁾ Ст. 19. Ветеринарные врачи въ уѣздахъ должны быть назначаемы въ числѣ, обезпечивающемъ неуклонное примѣненіе установленныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Число сихъ врачей опредѣляется, сообразно мѣстнымъ условіямъ, тѣми учрежденіями, въ распоряженіи коихъ состоятъ средства, обращаемыя на производство названнымъ врачамъ содержанія. Ветеринарные врачи имѣютъ постоянное мѣстопробываніе въ уѣздахъ, для службы въ коихъ они назначены.

³⁾ Ст. 86. Указаннымъ въ ст. 16 учрежденіямъ дозволяется ходатайствовать о выдачѣ въ подкрѣпленіе мѣстныхъ средствъ на борьбу съ заразными и повальными болѣзнями живообразныхъ и безвозвратныхъ пособій изъ средствъ процентнаго сбора съ гуртовъ, при чемъ ходатайство о живообразныхъ пособіяхъ разрѣшаются на сумму не свыше пятидесяти тысячъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а о пособіяхъ, превышающихъ эту сумму или безвозвратныхъ представляется черезъ Комитетъ Министровъ на ВЫСОЧАЙШЕЕ усмотрѣніе.

⁴⁾ Ст. 43. Губернаторамъ и другимъ равнымъ имъ лицамъ предоставляется: а) временно воспрещать скотскія ярмарки или приводы и правозы

опредѣленныхъ разрядовъ безъ предварительнаго соглашенія съ губернской земскою управою, тѣмъ самымъ изъемлетъ заботу о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ отъ земскихъ учреждений и передаетъ ее всецѣло администраціи, между тѣмъ какъ забота о нихъ, по точному смыслу полож. о зем. учрежд. и многократнымъ разъясненіямъ Сенага, относится къ непосредственнымъ обязанностямъ земства. Съ другой стороны тотъ же самый законъ 12 іюня 1902 г., возлагая завѣдываніе ветеринарно санитарными мѣрами на земскія учреждения (ст. 16), точнымъ смысломъ ст. 43 отнимаетъ у земства не только компетенцію по данному вопросу, но и можетъ тормозить всѣ его усилія, направленныя къ успешной борьбѣ съ эпизоотіями. Губернская управа черезъ своихъ агентовъ—ветеринарныхъ врачей, близко стоя къ населенію, всегда имѣетъ болѣе вѣскія данныя судить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, прекратить ли торговлю скотомъ въ извѣстной мѣстности совершенно, или, принявъ нѣкоторыя охранительныя мѣры, разрѣшить эту торговлю, т. е. не закрывать ярмарки. Новый законъ, предоставляя рѣшеніе вопроса о закрытіи ярмарокъ администраціи, помимо участія земства, лишаетъ послѣднее возможности вліять, въ желательномъ смыслѣ, на ветеринарно-санитарное благополучіе мѣстныхъ жителей, что однако всецѣло предоставляется земству.

Наконѣцъ ст. 70, ¹⁾ предоставляя владѣльцамъ убитыхъ и павшихъ животныхъ получать вознагражденіе изъ суммъ процентнаго сбора съ гуртового скота, т. е. на счетъ казны, вовсе не облегчаетъ задачу земства по принятію мѣръ противъ эпизоотій, а наоборотъ затрудняетъ. На этой статьѣ губернская управа позволяетъ себѣ остановиться нѣсколько подробнѣе.

Какъ извѣстно выдача вознагражденія какъ за убитыхъ, такъ и за павшихъ животныхъ относится къ обязанностямъ земскихъ учреждений, причемъ оцѣнка животныхъ устанавливалась губерскимъ земскимъ собраніемъ; имъ же устанавливался и порядокъ полученія вознагражденія владѣльцами отчуждаемаго имущества. Не предѣшая вопроса, какимъ образомъ будетъ выдаваться вознагражденіе, согласно новому закону, губернская управа не можетъ не высказывать нѣкоторыхъ соображеній, играющихъ въ данномъ случаѣ весьма существенную роль особенно въ дѣлѣ развитія такой важной отрасли ветеринарныхъ мѣропріятій, какъ предохранительныя прививки.

Предохранительныя прививки, какъ мѣра санитарная и профилактическая, по существу новаго закона, остается въ рукахъ земства, выдача же вознагражденія за павшихъ послѣ прививокъ относится на счетъ казны. Губернское земство является чрезвычайно заинтересованнымъ въ развитіи прививокъ—этой новой, но мощной отрасли ветеринаріи.

а) Ярмарки животныхъ опредѣленныхъ разрядовъ и б) устанавливать отправленіе животныхъ за счетъ владѣльцевъ на желѣзно-дорожныя станціи и пароходныя пристани для перевозки на бойни или же непосредственно на бойни.

¹⁾ Ст. 70. За животныхъ, убитыхъ въ цѣляхъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ и повальныхъ болѣзней, а равно павшихъ послѣ прививокъ, произведенныхъ подлежащею властью, владѣльцамъ сихъ животныхъ выдается немедленно вознагражденіе изъ суммъ процентнаго сбора съ гуртового скота на основаніяхъ, указанныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ.

За шесть лѣтъ своего существованія предохранительныя прививки въ Воронежской губернии стали насущной потребностью не только землевладѣльцевъ, но и нѣкоторой части крестьянскаго населенія.

Развитіе прививокъ видно изъ слѣдующей таблицы:

ГОДА.	Число пунктовъ.	П р и в и в о к ъ			% п а в ш и х ъ.		
		Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овецъ.	Лошад.	Рогат. скоть.	Овецъ.
1896 .	48	1838	2933	19101	0.88	0.24	0.09
1897 .	76	2279	5869	17343	0.72	0.12	0.43
1898 .	137	4414	7897	5952	0.36	0.40	0.50
1899 .	236	4755	9530	37400	0.34	0.19	0.45
1900 .	279	5313	10893	22700	0.41	0.39	0.34
1901 .	395	8034	16200	25777	0.50	0.24	0.27
Итого	1171	26733	43782	127913	—	—	—

Изъ года въ годъ увеличивающееся количество пунктовъ прививокъ указываетъ на ихъ постепенное территориальное распространеніе, незначительный отходъ послѣ вакцинаціи, а равнымъ образомъ и многочисленныя примѣры полнаго прекращенія сибирской язвы въ такихъ очагахъ ея, которые въ прежнее время составляли постоянную заботу земства, не поддаваясь искорененію никакими мѣрами; все это служитъ лучшимъ доказательствомъ жизнѣности предохранительныхъ прививокъ въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями и спорадическими случаями сибирской язвы. Такимъ образомъ, естественно, что губернское земство является чрезвычайно заинтересованнымъ въ широкой популяризаціи этой мѣры, особенно среди крестьянскаго населенія. Такая популяризація возможна только тогда, когда земство не стѣснено регламентаціей, а широко и свободно можетъ проводить эту мѣру въ сознаніе населенія, что возможно исключительно при полной самостоятельности въ данномъ вопросѣ самого земства. Не трудно предугадать, что, выдавая вознагражденіе за павшихъ послѣ прививки изъ суммъ процентнаго сбора, Министерство, конечно, прежде всего будетъ заинтересовано въ возможно меньшей суммѣ выдаваемого вознагражденія. Сообщаетъ ли вакцина иммунитетъ, какуо она даетъ реакцію послѣ прививокъ, распространяются ли онѣ среди крестьянскаго населенія—все это для Министерства явится вопросомъ побочнымъ, разрѣшить который мѣстной административной властью оно едва ли будетъ въ состояніи. Возможно меньшая сумма расходовъ безъ относительно къ различнымъ другимъ факторамъ—вотъ первая его забота.

Весьма вѣроятно, что въ силу этихъ соображеній, губернскому земству будетъ предложена какаязлибо другая вакцина, будетъ запрещено употребленіе новыхъ методовъ борьбы съ инфекціонными болѣзнями и дѣятельность бактериологической лабораторіи, развивающаяся съ каждымъ годомъ, должна быть значительно сократиться. Управа полагаетъ, что если и возможно принять выдачу вознагражденія за убитыхъ животныхъ на счетъ казны, то за павшихъ послѣ прививокъ, наоборотъ, слѣдовало бы всецѣло отнести на счетъ губернскаго земскаго сбора. Управа высказываетъ опасеніе, что неправильная, сопряженная съ излишними формальностями выдача вознагра-

жденія за павших послѣ прививокъ животныхъ явится тормазомъ развитія этой превосходной профилактической мѣры, а вторженіе правительственнаго представителя ветеринаріи внесетъ такіа осложненія въ эту отрасль дѣятельности земскаго ветеринарнаго персонала, что всѣ усилія земства въ данномъ направленіи могутъ оказаться безплодными, и нарастающее дѣло можетъ погибнуть, поставивъ населеніе въ прежнія условія т. е. въ безпомощное положеніе при появленіи сибирской явы, борьба съ которой едва ли возможна безъ прививокъ одними только санитарными мѣропріятіями, какой бы комиссией, и въ какомъ бы составѣ, они не примѣнялись.

II. Переходя къ дальнѣйшему обзору статей закона, губернская управа не могла не усмотрѣть въ нихъ нѣкоторой неясности редакціи, а также и какъ бы видимыхъ между ними противорѣчій.

Ст. 7, 1) чрезвычайно запутываетъ опредѣленіе категорій животныхъ по отношенію представляемой ими опасности. Достаточно было бы сказать, что кромѣ 1) явно больныхъ могутъ быть 2) подозрительныя въ заболѣваніи животныя, т. е. такіа, которыхъ существующіе признаки болѣзни не ясно и 3) подозрѣваемые въ зараженіи, т. е. не имѣющія видимыхъ признаковъ, но бывшія въ соприкосновеніи съ завѣдомо больными.

Согласно ст. 36 2) при появленіи болѣзней, могущихъ быть излѣченными, производится *обязательное* лѣченіе, а при появленіи болѣзней, списокъ которыхъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (см. ст. 35 3), производятся вынужденныя прививки. Неясность этихъ статей (35 и 36) очевидна: неизвѣстно для кого прививки и лѣченіе обязательны: для учреждений, принимающихъ мѣры къ прекращенію болѣзней, или для населенія. Обѣ эти мѣры такого характера, что всякое насильственное ихъ примѣненіе не приведетъ въ одномъ случаѣ (лѣченіе), ни къ какимъ результатамъ, а въ другомъ (прививки) къ самымъ печальнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ можно заставить владѣльца животныхъ лѣчить ихъ тѣми лѣкарствами, которыя далъ ему врачъ, разъ онъ не довѣряетъ компетенціи послѣдняго. Наконецъ на чей счетъ производится обязательное лѣченіе?

Ст. 43, о которой было указано выше, противорѣчитъ ст. 16.

1) Ст. 7. По степени представляемой опасности заболѣванія и распространенія болѣзни животныя раздѣляются на три категоріи: а) явно больныхъ, б) подозрительныхъ по заболѣванію, т. е. такихъ, у которыхъ обнаруживаются признаки, хотя и заставляющіе предполагать заболѣваніе ихъ какою либо изъ заразныхъ или повальныхъ болѣзней, но недостаточные для точнаго опредѣленія данной болѣзни и в) подозрѣваемыхъ въ зараженіи, каковыми признаются, до истеченія сроковъ очистки, животныя совершенно еще здоровыя, но находившіяся въ соприкосновеніи или совместно пребывавшія съ несомнѣнно больными.

2) Ст. 36. При появленіи болѣзней, могущихъ быть излѣченными, производится обязательное лѣченіе животныхъ.

3) Ст. 35. При появленіи болѣзней, списокъ коимъ устанавливается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, производятся вынужденныя, а также діагностическія прививки.

Ст. 52 ¹⁾), показывая заботливость законодателя о скорѣйшемъ примѣненіи мѣръ прекращенія эпизоотій, вмѣляетъ въ обязанность владѣльцамъ животныхъ въ установленный обязательными постановленіями срокъ извѣщать о падежѣ или заболѣваніи животныхъ чиновъ общей или сельской полиціи, какъ ближайшей къ нимъ полицейской власти, а между тѣмъ, только ветеринарный врачъ и при томъ немедленно извѣщенный, могъ бы принять безотлагательно необходимыя мѣры. Прохождение же заявленій черезъ нѣсколько инстанцій, безъ сомнѣнія, сильно задержитъ примѣненіе соответствующихъ способовъ прекращенія падежа или заболѣваній.

Ст. 56 ²⁾) поручаетъ чинамъ мѣстной полиціи принятіе предварительныхъ мѣръ. Такъ какъ чины полиціи не обладаютъ никакими специальными познаніями не только для точной постановки діагноза, но и вообще представляется мало вѣроятнымъ, чтобы они сумѣли ориентироваться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, то и является сомнительнымъ, чтобы имъ можно было поручить примѣнить тѣ мѣры, которыя въ данномъ случаѣ были бы наиболѣе цѣлесообразны.

На практикѣ встрѣчаются случаи, когда владѣльцы животныхъ заразную болѣзнь принимаютъ за незаразную и на оборотъ, — а стало быть только мѣрныя спеціалиста, а не полицейской власти, должно имѣть значеніе. Такимъ образомъ роль чиновъ полиціи, при полученіи заявленія о появленіи болѣзни, была бы болѣе продуктивна, если бы ограничивалась только принятіемъ мѣръ къ недопущенію увода животныхъ изъ зараженнаго хозяйства, а всякія другія мѣры должны быть изъяты изъ ея компетенціи: полиція должна только содѣйствовать ветеринарному врачу, а не принимать самостоятельно какихъ либо мѣръ.

Ст. 58, ³⁾) предоставляющая право ветеринарному врачу принимать

¹⁾ Ст. 52. Въ случаяхъ появленія у животныхъ изъ мѣстнаго скота признаковъ, завѣдомо указывающихъ на существованіе заразной или повальной болѣзни, а также въ случаяхъ внезапнаго падежа или подозрительныхъ заболѣваній, владѣльцы животныхъ или лица, замѣняющія владѣльцевъ, обязаны, въ установленные обязательными постановленіями сроки, извѣщать о семъ ближайшихъ чиновъ общей или сельской полиціи, а если вблизи мѣста появленія падежа или заболѣванія находится ветеринарный врачъ, то и сего послѣдняго.

²⁾ Ст. 56. Впредь до прибытія ветеринарнаго врача чины мѣстной полиціи принимаютъ мѣры для разобщенія больныхъ животныхъ отъ здоровыхъ, не допускаютъ увода животныхъ изъ хозяйства, стада или гурта, въ которомъ появилось подозрительное заболѣваніе, и вообще распоряжаются, чтобы обыватели принимали надлежащія мѣры противъ распространенія и для пресѣченія открывшейся болѣзни, согласно установленнымъ для сего правиламъ.

³⁾ Ст. 58. Въ случаѣ необходимости принятія предоставленныхъ вѣдѣнію ветеринарныхъ исполнительныхъ комиссій мѣръ до образованія комиссій, подлежащему ветеринарному врачу (ст. 20) предоставляется подъ своею отвѣтственностью привести сіи мѣры въ исполненіе при содѣйствіи мѣстной общей или сельской полиціи.

мѣры до созыва комиссіи подъ личной отвѣтственностью, едва ли можетъ фактически оказать какое либо влияние на ускореніе тѣхъ или другихъ мѣропріятій, уже потому, что неясность, какой отвѣтственности дисциплинарной или матеріальной подвергается врачъ, заставитъ этого послѣдняго воздержаться отъ какихъ либо, хотя бы и безусловно цѣлесообразныхъ мѣръ.

Дѣйствуя на основаніи точнаго смысла закона 12 Іюня, ветеринарный врачъ долженъ ожидать прибытія комиссіи, которая, конечно, по указаннымъ ниже причинамъ, не будетъ въ состояніи прибыть своевременно на мѣсто появленія болѣзни, и вотъ является дилемма, слѣдуетъ ли принять немедленно мѣры, или ожидать прибытія комиссіи: въ первомъ случаѣ ветеринарный врачъ долженъ опасаться, что дѣйствія его могутъ быть признаны неправильными, и онъ долженъ подвергнуться дисциплинарному или матеріальному взысканію; во второмъ онъ долженъ поступиться своимъ долгомъ, оставши на произволъ судьбы заразное хозяйство до прибытія комиссіи.

Эта статья подчеркиваетъ, что и самъ законъ какъ бы предусматриваетъ неудобнослонимости нѣкоторыхъ положеній по вопросу о созывѣ исполнительныхъ комиссій, и какъ бы предоставляетъ право обходиться и безъ нихъ.

Ст. 63 ¹⁾ обязываетъ ветеринарно-исполнительныя комиссіи представлять свѣдѣнія о теченіи болѣзни и объ успѣшности примѣненія мѣръ. Является непонятнымъ, какимъ же образомъ комиссіи можетъ доставить эти свѣдѣнія? должна ли она находиться неотлучно до полного прекращенія болѣзни въ данномъ пунктѣ? Но въ такомъ случаѣ должно существовать въ каждомъ ветеринарномъ участкѣ по нѣсколько комиссій, а въ уѣздѣ число этихъ послѣднихъ должно насчитываться десятками, что при трехъ-четырехъ членахъ управы и въ среднемъ при двухъ ветеринарныхъ врачахъ едва ли осуществимо. Если же комиссіи можетъ передать свои полномочія ветеринарному врачу, то самое ея существованіе является только фикціей и принести пользу ветеринарно-санитарнымъ мѣрамъ не можетъ.

III. Ст. ст. 20, 57, 59, 60, 63, и 66 ²⁾ подробно регламентируютъ

¹⁾ Ст. 63 Ветеринарныя исполнительныя комиссіи обязаны сообщать мѣстному ветеринарному инспектору и уѣздной земской управѣ на бланкахъ, коими онѣ снабжаются подлежащей властью и управою, свѣдѣнія объ обстоятельствахъ появленія болѣзни въ каждомъ отдѣльномъ поселеніи, о теченіи болѣзни, о принятыхъ противъ нея мѣрахъ, объ оцѣнкѣ убитыхъ или павшихъ животныхъ, о размѣрахъ предполагаемаго къ выдѣлѣ каждому владѣльцу вознагражденія и вообще объ успѣшности принятыхъ мѣръ, а также представлять въ управу прошенія и жалобы на дѣйствія комиссій, заявляемыя владѣльцами животныхъ или замѣняющими оныхъ лицами.

²⁾ Ст. 20 Ветеринарнымъ врачамъ, какъ состоящимъ на службѣ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, такъ равно земскимъ и городскимъ, вмѣняется въ обязанность, по полученіи отъ владѣльцевъ животныхъ, полиціи, земства или какими либо иными способами, извѣщенія объ обнаруженіи, въ предѣлахъ подвѣдомственной каждому врачу мѣстности, подозрительныхъ по заразной или повальной болѣзни признаковъ заболѣванія животнаго, немед-

обязанности земскаго ветеринарнаго врача по чисто канцелярской части. Онъ устанавливають такую массу переписки, что настоящимъ дѣломъ только возможно заниматься въ свободное время, т. е. преобладающею ролью въ дѣятельности врача является не борьба съ заразными болѣзнями, не предохранительныя прививки, а цѣлый рядъ сообщений и донесеній въ губернска и уѣздныя инстанціи. Если ко всей этой перепискѣ прибавить и все дѣлопроизводство ветеринарнаго врача въ комиссіяхъ, то получится еще болѣе рельефная картина чисто канцелярской работы, предстоящей земскому ветеринарному врачу, принявъ во вниманіе, что въ Воронежской губерніи ежегодно регистрируется около 2000 возникновенія тѣхъ или другихъ заразныхъ болѣзней, что составитъ въ среднемъ на одного ветеринарнаго врача 80 случаевъ. При 80 случаяхъ возникновенія заразныхъ болѣзней врачъ долженъ: при полученіи увѣдомленія о появленіи какой либо болѣзни въ данномъ пунктѣ составить актъ, сообщить полицейскому управленію, уѣздной управѣ, ветеринарному инспектору, губернской управѣ, составить актъ совмѣстно съ комиссіей, составить семидневную и мѣсячную вѣдомости въ двухъ экземплярахъ (ветеринарному инспектору и губернской земской управѣ), итого о каждой придется писать не менѣе десяти сообщений, а при эпизоотіяхъ, длящихся мѣсяцами, какъ напримѣръ ящуръ, оспа, чешотка, и др. и еще болѣе, а въ теченіе года около 800 отношеній. Кромѣ того онъ долженъ представлять ежемѣсячный и годовой отчетъ (по разнымъ формамъ) для ветеринарнаго инспектора и губернской управы. Эта переписка могла бы быть сокращена въ нѣсколько разъ, если бы предоставлено было право ветеринарному врачу со-

ленно отправиться на мѣсто для опредѣленія рода и свойства появившейся болѣзни, а если полученное извѣщеніе относится къ мѣстности, подвѣдомственной другому врачу, то безотлагательно увѣдомить объ этомъ сего врача и затѣмъ сообщить мѣстному ветеринарному инспектору и губернской земской управѣ, гдѣ таковая имѣется, какъ о результатахъ произведеннаго изслѣдованія, такъ и полученномъ извѣщеніи. При обнаруженіи въ хозяйствѣ, гуртѣ или стадѣ признаковъ, заставляющихъ подозрѣвать появленіе повальнаго воспаленія легкихъ, врачъ можетъ требовать, чтобы одно животное было убито для вскрытія.

Ст. 57. Если появившаяся болѣзнь окажется по изслѣдованіи ея заразною или повальною, то ветеринарный врачъ (ст. 20) обязанъ совмѣстно съ полиціей или представителемъ сельской власти составить о семъ актъ, а также удостовѣриться, приняты ли полиціей или сельскою властью надлежащія предварительныя мѣры, если же онъ еще не приняты, то озаботиться скорѣйшимъ установленіемъ оныхъ. Обо всемъ обнаруженномъ ветеринарный врачъ безотлагательно сообщаетъ уѣздному полицейскому управленію и уѣздной земской управѣ, на предметъ своевременнаго созыва ветеринарной исполнительской комиссіи, а также доносить мѣстному ветеринарному инспектору и губернской земской управѣ.

Ст. 59. Доставленные ветеринарнымъ врачомъ свидѣнія уѣздная земская управа препровождаетъ, съ своимъ заключеніемъ къ мѣстному ветеринарному инспектору, а копію съ сего заключенія въ губернскую земскую управу.

общать только уѣзднои или губернской земской управѣ. Далѣе представляется непонятнымъ какое заключеніе можетъ дать уѣздная управа, получивъ актъ исполнительнѣйшей комиссіи (ст. 52)? Какъ извѣстно при уѣздныхъ управахъ не существуетъ ни ветеринарныхъ отдѣленій, ни бюр, а стало быть эти заключенія будутъ писаться тѣмъ же ветеринарнымъ врачомъ, — словомъ цѣлый кругъ безконечнаго писанія, т. е. того, что въ земской ветеринаріи всегда было на послѣднемъ мѣстѣ и что однако не тормазило въ Воронежской губерніи ея поступате блага движенія.

IV. По вопросу о ветеринарно-исполнительныхъ комиссіяхъ губернская управа считаетъ необходимымъ указать на слѣдующія статьи:

Согласно ст. 21 и 22 ¹⁾ всѣ мѣры прекращенія болѣзней предоставляются принимать ветеринарнымъ исполнительнымъ комиссіямъ, созываемымъ по распоряженію уѣздныхъ земскихъ управъ безолагательно по полученіи извѣщенія отъ ветеринарнаго врача. Губернская управа позволяетъ себѣ усумниться въ исполнѣности этого, такъ какъ едва ли возможно въ разныхъ мѣстахъ почти изъ однихъ и тѣхъ же лицъ, создавать комиссіи, которыя

Ст. 60. Въ случаѣ появленія заразной или повальной болѣзни ветеринарной исполнительнѣйшей комиссіи вмѣняется въ обязанность выяснить предѣлы подлежащей признанію неблагополучной по данной болѣзни мѣстности. Предположенія комиссіи по сему предмету сообщаются ею уѣздной земской управѣ и съ заключеніемъ послѣдней представляются губернской земской управѣ и ветеринарному инспектору, а по разсмотрѣніи ими утверждаются начальникомъ губерніи или области или градоначальникомъ, которые затѣмъ дѣлаютъ распоряженія объ объявленіи какъ предѣловъ неблагополучнаго района, такъ и о вступленіи въ дѣйствіе мѣръ, предпринимаемыхъ въ означенныхъ районахъ. Объявленіе о прекращеніи сихъ мѣръ дѣлается также по распоряженію начальника губерніи или области или градоначальника, по принадлежности.

Ст. 63. (см. стр. 9).

Ст. 66. Подлежащій ветеринарный врачъ (ст. 18 и 20) обязанъ, согласно установленнымъ срокамъ и на бланкахъ, коими онъ снабжается своимъ начальствомъ, ежедѣльно представлять ветеринарному инспектору и губернской земской управѣ свѣдѣнія, а равно ежемѣсячный и годовой отчетъ, объ общемъ положеніи ветеринарнаго дѣла въ подвѣдомственномъ ему участкѣ или бойнѣ. Сроки представленія и формы сихъ свѣдѣній и отчетовъ, предназначаемыхъ для губернскихъ (областныхъ) или городскихъ ветеринарныхъ инспекторовъ, устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а предназначаемыхъ для губернскихъ земскихъ управъ губернскими земскими собраниями.

¹⁾ **Ст. 21.** При появленіи на животныхъ изъ мѣстнаго скота заразныхъ и повальныхъ болѣзней, для исполнительныхъ дѣйствій по принятію на мѣстахъ мѣръ къ пресѣченію оныхъ образуются ветеринарныя исполнительныя комиссіи.

Ст. 22. Ветеринарныя исполнительныя комиссіи созываются безолагательно вслѣдъ за полученіемъ отъ ветеринарнаго врача сообщенія о появленіи въ мѣстности заразной или повальной болѣзни (ст. 20), въ губерніяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, — по распоряженію уѣздной земской управы.

правильно бы функционировали и при томъ комиссиі эти должны быть со- званы *безотлагательно*. Правда, въ настоящее время комиссиі вошли и въ практику земства, но жизнь упростила ихъ составъ, и въ правилахъ о вы- дачѣ вознагражденія за навшихъ послѣ предохранительныхъ прививокъ ска- зано, что присутствіе члена уѣздной управы не обязательно, — требуется только присутствіе ветеринарнаго врача-и кого либо изъ сельской полиціи, а также двухъ понятыхъ. Такой упрощенный составъ комиссиі вызы- вается насущной необходимостью, ибо рѣшительно не представляется воз- можнымъ члену уѣздной земской управы, обремененному и безъ того зна- чительнымъ количествомъ обязанностей, участвовать всегда въ комиссі- яхъ. Кромѣ того, въ настоящее время врачъ принимаетъ всѣ мѣры, не ожидая прибытія комиссиі; и въ этомъ отношеніи нельзя не признать на- стоящій порядокъ вещей болѣе цѣлесообразнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, — вете- ринарный врачъ, констатируя въ какомъ либо селеніи заболѣваніе лошадей, напр. сапомъ, немедленно созываетъ комиссію изъ сельскаго старосты, или волостного старшины, или урядника и двухъ понятыхъ, и въ теченіе нѣсколькихъ часовъ принимаетъ всѣ ветеринарно санитарныя мѣры (убиваніе, осмотръ подозрительныхъ животныхъ, дезинфекцію и т. д.). Придерживаясь же буквального смысла статьи 22 новаго закона, врачъ долженъ сообщить о появленіи сана уѣздной земской управѣ, которая *безотлагательно* должна созвать комиссію. На всѣ эти дѣйствія, какъ это будетъ видно ниже, по- требуетъ столько времени, что владѣлецъ и самъ можетъ заразиться сапомъ и пострадать матеріально, непроизводительно продолжая содержать больное животное. Что же касается избранныхъ Губернаторомъ, по соглашенію съ Управляющимъ Государственными Имуществами, двухъ лицъ на уѣздъ изъ мѣстныхъ скотовладѣльцевъ (ст. 23 ¹⁾), то ихъ участіе является мало вѣроят- нымъ, что предвидитъ и самъ законъ, оговариваясь въ той же 23 ст., что неприбытіе означенныхъ лицъ не останавливаетъ открытіе дѣйствія комиссиі.

Если и можно согласиться съ необходимостью созыва комиссиі, то только въ томъ случаѣ, когда, по характеру болѣзни, требуется отчужденіе имущества, да и то комиссиі эта должна быть въ возможно упрощенномъ составѣ.

Ст. 42, ²⁾ возлагая на тѣ же комиссиі всѣ мѣропріятія по прекраще-

¹⁾ Ст. 23 Ветеринарныя исполнительныя комиссиі образуются, подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ мѣстной земской управы или дру- гого, состоящаго на земской службѣ, лица по назначенію управы, изъ мѣстныхъ ветеринарнаго врача, чина полиціи, волостного старшины или сельскаго ста- росты и двухъ представителей отъ скотовладѣльцевъ, избираемыхъ заблаго- временно губернаторомъ по соглашенію съ управляющимъ государственными имуществами Неприбытіе къ назначенному сроку представителей отъ скотовладѣльцевъ не останавливаетъ открытіе дѣйствій комиссиі

²⁾ Ст. 42 Примѣненіе мѣръ возлагается по отно- шенію животныхъ изъ мѣстаго скота на ветеринарныя исполнительныя комиссиі

нію и предупреденію заразительныхъ и повальныхъ болѣзней, какъ то: убиваніе, прививки—выпущенныя и діагностическія и даже обязательное лѣченіе, а равно и отдѣленіе заболѣвшихъ животныхъ, предложеніе о перемѣнѣ пастбищъ, воспрещеніе продажи и заготовленіе всякаго рода съѣстныхъ припасовъ, получаемыхъ отъ больныхъ или подозрительныхъ животныхъ и т. д., ставить къ исполненію указанныхъ мѣропріятій непреодолимыя препятствія, вытекающія изъ указанныхъ выше неудобствъ, и какъ бы обязую временныя комиссіи продолжать свои полномочія неопредѣленно долгое время.

Кромѣ всего изложеннаго необходимо принять во вниманіе и нѣкоторые другіе факторы, дѣлающіе мало вѣроятнымъ успѣшное примѣненіе закона 12 Іюня 1902 г.

Если взять напр. болѣе или менѣе благополучный годъ—1901 г., то окажется, что эпизоотія и спорадическіе случаи заразныхъ болѣзней наблюдались въ 775 пунктахъ (сапъ—70 п., сибирская язва—173, туберкулезъ—8, ящуръ—36, бѣшенство—45, оспа—63, рожа свиней—34, чума свиней—27, чесотка—40, мышь—66, симптоматическій варбункуль—8, инфлюэнца—51, плевропневмонія лошадей—4 и актиномикозъ—50, кромѣ значительнаго числа случаевъ, обнаруженныхъ въ амбулаторіяхъ), слѣдовательно на каждого участкаго врача приходится $775:25=31$ пунктъ.

Согласно закону для принятія мѣръ въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ ветеринарный врачъ долженъ затратить слѣдующее количество времени:

- 1) Врачъ, получивъ увѣдомленіе, въ тотъ же день отправляется на мѣсто заболѣванія—на это потребуется 1 день.
- 2) Обратный путь и немедленное сообщеніе ветеринарному инспектору, губернской управѣ, уѣздной и полицейскому управленію 1 день.
- 3) Поѣздка комиссіи на мѣсто заболѣванія 1 день.
- 4) Мѣры, принимаемыя комиссіей 1 день.
- 5) Обратная поѣздка, составленіе отчета о дѣйствіяхъ комиссіи для ветеринарнаго инспектора и уѣздной земской управы . . . 1 день.
- 6) Поѣздки врача для наблюденія за ходомъ эпизоотіи 2 дня.

Итого 7 дней.

Слѣдовательно на всѣ 31 пунктъ врачъ долженъ потратить въ теченіе года $31 \times 7 = 217$; кромѣ того, если существуетъ эпизоотія ящюра и оспы, какъ напр. въ 1901 г. въ 100 пунктахъ, то на каждого врача придется $100:25=4$ пункта.

Процессъ объявленія района неблагополучнымъ требуетъ слѣдующаго количества времени для предварительныхъ дѣйствій:

- 1) Полученіе извѣщенія и прибытіе на мѣсто 1 день.
- 2) Возвращеніе назадъ и отправленіе извѣщеній 1 день.
- 3) Поѣздка съ комиссіей, составленіе акта и проч. 1 день.
- 4) Возвращеніе и сообщенія 1 день.

Итого 4 дня.

Что составить на каждого ветеринарнаго врача $4 \times 4 = 16$ дней, т. е. вмѣстѣ съ предыдущимъ $217 + 16 = 233$ дни.

Принимая во вниманіе, что функціи ветеринарнаго врача не ограничиваются только примѣненіемъ мѣръ противъ эпизоотій, а еще касаются и предохранительн. прививокъ, прививокъ діагностическихъ и пр., то получаются слѣдующія цифры:

Въ 1901 г. всѣхъ пунктовъ прививокъ было 500, считая, что на каждую двукратную прививку вмѣстѣ съ поѣздкою врачъ тратитъ только три дня, получимъ $500 \times 3 = 1500$ дней, слѣдовательно на каждого врача въ среднемъ приходится $1500 : 25 = 60$ дней.

Прививки туберкулина и малленна въ томъ же году были въ 76 пунктахъ; считая на каждую прививку по 3 дня получимъ $76 \times 3 = 228$, или на каждого врача приблизительно 10 дней.

Итакъ лишь на борьбу съ заразными болѣзнями при всѣхъ благоприятныхъ условіяхъ, согласно указаніямъ новаго закона и на предохранительныя прививки каждый врачъ въ среднемъ долженъ употребить слѣдующее число дней:

- | | |
|--|-----------|
| 1) на мѣры борьбы съ заразными болѣзнями. | 217 дней. |
| 2) на объявленіе пораженныхъ раіоновъ неблагополучными | 16 „ |
| 3) на предохранительныя прививки | 60 „ |
| 4) на примѣненіе туберкулина и малленна. | 10 „ |

Итого 303 дня.

Такимъ образомъ незанятыми мѣропріятіями по прекращенію и предупрежденію заразныхъ болѣзней остаются $365 - 303 = 62$ дня.

Это время, т. е. 5,2 дня въ мѣсяцъ, врачу предоставляется распредѣлить на различныя другія обязанности, какъ то веденіе амбулаторій, различныя экспертизы, зоотехнической дѣятельности, работы бактериологическія, составленіе семидневныхъ, мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ и различныя по формѣ; при этомъ по точному смыслу закона, предполагается поручить врачу еще взиманіе процентнаго сбора, надзоръ за ярмарками, бойнями, сырыми животными продуктами и т. д.

Вышеисложенное заставляеть заключить, что при наличномъ количествѣ ветеринарнаго персонала, выполненіе всѣхъ указанныхъ обязанностей представляется маловѣроятнымъ, такая же огромной важности отрасль дѣятельности, какъ амбулаторія, служащая ближайшимъ средствомъ, способствующимъ обнаруженію эпизоотій, успѣвшая завоевать довѣріе населенія и оказывающая огромную услугу въ дѣлѣ проведенія въ жизнь здоровыхъ понятій по ветеринаріи—*volens-polens* должна перейти въ руки фельдшеровъ, т. е. обречена на медленное систематическое умирание. Если же принять во вниманіе, что для ветеринарныхъ врачей проводить 303 дня въ разъѣздахъ представляется невыполнимымъ, ибо человѣческими силами существуетъ извѣстный предѣлъ, то ясно, что всѣ функціи этихъ врачей, устанавливаемыя

закономъ, или ограничатся только бумажнымъ дѣломъ, или, въ лучшемъ случаѣ, будутъ мало продуктивны.

Принимая во вниманіе настоящее положеніе вещей, когда каждый врачъ, неся разнообразныя обязанности можетъ только, и то съ извѣстнымъ ограниченіемъ, проводить въ разѣздахъ около 90 дней въ году, при введеніи новаго закона придется увеличить число врачей въ 3,5 раза, т. е. до 88 человѣкъ, — такимъ образомъ къ существующему персоналу придется прибавить 63 врача, на что потребуется сумма въ размѣрѣ 117100 рублей, считая въ томъ числѣ фельдшеровъ и амбулаторіи съ инструментами.

Если же годъ не совсѣмъ благополучный, какъ напр. 1902 г., когда за 8 мѣсяцевъ эпизоотіи наблюдались въ 2039 пунктахъ, то получится такая парадоксальная цифра, что дальнѣйшіе выводы приведутъ къ совершенно невѣроятнымъ фактамъ: при 2039 неблагополучныхъ пунктахъ ветеринарному врачу придется, при существующемъ персоналѣ, проводить въ теченіе 8 мѣсяцевъ въ разѣздахъ 517 дней, т. е. почти въ два съ половиной раза больше числа дней въ этихъ 8 мѣсяцахъ.

Считая что врачъ, безъ обремененія можетъ посвящать разѣздамъ, какъ было указано выше 90 дней, получимъ, что нынѣ существующее количество ветеринарнаго персонала должно быть увеличено въ 6 разъ, т. е. къ существующему числу придется прибавить 125 врачей и соответствующее количество фельдшеровъ, на что потребуется расходъ въ 165000 р., а принимая стоимость снабженія ветеринарныхъ врачей инструментами и проч. въ 37500 рублей, весь расходъ выразится суммою 202500 рублей т. е. будетъ равняться почти одной пятой всего земскаго бюджета. За всю эту сумму губернскае земство получитъ отъ казны въ видѣ выдачи вознагражденія за губитыхъ и павшихъ послѣ прививокъ животныхъ 4060 руб. 8 коп. (эта цифра представляетъ среднее арифметическое изъ трехгодичной суммы). Такимъ образомъ новый законъ помимо указанныхъ неудобствъ влечетъ еще за собой непосильное обремененіе земскаго бюджета.

Резюмируя все вышесказанное надлежитъ признать, что новый законъ потребуетъ отъ губернскаго земства весьма значительныхъ расходовъ на усиленіе ветеринарнаго персонала, въ значительной степени ограничиваетъ компетенцію земства по ветеринарно-санитарнымъ мѣропріятіямъ, отвлекаетъ земскій ветеринарный персоналъ отъ тѣхъ отраслей дѣятельности его, которыя уже вошли въ жизнь земской ветеринаріи и являясь насущной потребностью населенія, — какъ то ветеринарно-врачебная помощь, прививки и проч., — создали расположеніе къ ветеринарному персоналу и служатъ лучшимъ залогомъ дальнѣйшаго развитія ветеринарнаго дѣла; далѣе новый законъ налагаетъ на ветеринарныхъ врачей губернскаго земства массу, едва ли оправдываемой необходимостью переписки, и нѣкоторой неясностью своихъ статей можетъ внести путаницу, а во время острой борьбы съ эпизоотіями можетъ вызвать цѣлый рядъ недоразумѣній, можетъ быть, даже волненіе населенія, сдѣлавъ такимъ образомъ губернскае земство какъ бы отвѣственнымъ за всѣ послѣдующія нежелательныя явленія. Кромѣ того отъ лишается земскій ветеринарный персоналъ извѣстной инициативы, все-

дѣло подчиняя его, безъ видимой необходимости, надзору ветеринарнаго инспектора, и такимъ образомъ земскаго ветеринарнаго врача превращаетъ въ правительственнаго агента, которому, независимо отъ губернской управы, можетъ быть порученъ и надзоръ за бойнями, и взиманіе процентнаго сбора т. е. лишаетъ его фактической возможности прилагать свои спеціальныя познанія къ живому земскому дѣлу.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ въ принципѣ согласиться съ изложеннымъ, то губернская управа полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство объ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе закона 12 Юня 1902 г. и затѣмъ о новомъ его пересмотрѣ.

№ 2.

О прибавкѣ жалованія ветеринарнымъ фельдшерамъ губернскаго земства.

Въ настоящее время ветеринарные фельдшера губернскаго земства по окладу получаемаго содержанія, дѣлятся на двѣ категоріи: фельдшера на самостоятельныхъ пунктахъ, получающіе содержаніе въ размѣрѣ 300 рублей и фельдшера при ветеринарныхъ врачахъ получающіе—200 рублей. Такое различіе было установлено въ виду того, что на самостоятельные пункты предполагалось привлечь школьныхъ фельдшеровъ.

Практика показала однако, что при вообще недостаточномъ числѣ школьныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и сравнительно невысокомъ окладѣ ихъ жалованія въ 300 рублей, самостоятельные пункты замѣщаются тѣми же самыми военными фельдшерами, получившими спеціальное образованіе при полковыхъ и эскадронныхъ ветеринарныхъ лазаретахъ, причемъ и изъ этихъ послѣднихъ наиболее способные признають содержаніе въ размѣрѣ 200 рублей недостаточнымъ, и стремятся перемѣнить мѣсто службы.

По единогласному свидѣтельству бывшихъ на совѣщаніи съ губернской управой, ветеринарныхъ врачей, количество работы фельдшеровъ на пунктѣ и при врачахъ оказывается одинаковымъ, а потому при вышеуказанномъ замѣщеніи самостоятельныхъ ветеринарныхъ пунктовъ лицами той же категоріи, что и состоящіе при врачахъ, являлось бы желательнымъ и справедливымъ уравнивать размѣры содержанія, получаемаго тѣми и другими.— Выбѣстъ съ этимъ г.г. ветеринарными врачами было указано, что трудъ ветеринарныхъ фельдшеровъ тяжелъ, почти всегда неопрительнъ, сопряженъ съ порчей одежды, а подчасъ и опасенъ, а съ другой стороны все возрастающая дороговизна жизни, необходимость имѣть квартиру и жить „съ базара“ дѣлаетъ размѣръ содержанія въ 200 рублей, т. е. 55 коп. въ день, въ особенности для семейнаго человѣка, какимъ является большинство ветеринарныхъ фельдшеровъ, далеко недостаточнымъ.— „Не съ чѣмъ на базаръ итти“, грустно говорятъ многіе, будучи обязаны отдѣлится отъ дневнаго полтинника и плату за квартиру, одежду и другія потребности.

Губернская земская управа, раздѣляя приведенныя выше соображенія, находитъ однако, что жалованіе фельдшерамъ школьнымъ, какъ имѣющимъ большія познанія въ ветеринарномъ дѣлѣ, не должно быть уравнено съ жалованіемъ фельдшеровъ эскадронныхъ, а потому полагаги сохранить такое же для первыхъ въ установленномъ размѣрѣ 300 рублей, находитъ желательнымъ увеличить жалованіе всѣхъ остальныхъ на 5 рублей, въ мѣсяцъ, т. е. до 260 рублей въ годъ, различіе же пунктовыхъ или состоящихъ при врачахъ по окладу жалованія уничтожить.

Если губернскому земскому собранію будетъ угодно раздѣлять мѣрніе губернской управы, то въ смѣту надлежитъ дополнительно внести 1500 рублей,

№ 3.

О страхованіи сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Губернское земское собраніе сессіи 1901 года приняло слѣдующія предложенія комиссіи по рассмотрѣнію докладовъ управы по ветеринарной части:

1. Принять предложенный управою уставъ земскаго добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей съ исправленіями, внесенными комиссіей.
2. Уполномочить управу, по утвержденіи устава правительствомъ, внести его въ дѣйствіе.
3. Разрѣшить управѣ позаймствованіе на срокъ не болѣе года 10000 рублей на расходъ по введенію въ дѣйствіе устава (на отпечатаніе устава, бланковъ, страховыхъ и требовательныхъ вѣдомостей, на усиленіе персонала служащихъ въ ветеринарномъ отдѣленіи) и на выдачу вознагражденій за павшихъ застрахованныхъ животныхъ въ томъ случаѣ, если собранныя преміи окажется недостаточно для уплаты за павшихъ.
4. Предложить управѣ прекратить пріемъ новыхъ страхованій въ томъ случаѣ, когда сумма убытковъ по страховой операціи достигнетъ 65% собранныхъ премій и будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ не ниже 5000 рублей.

При этомъ собраніе постановило оговорить, что „правила добровольнаго страхованія рогатаго скота и лошадей въ Воронежской губерніи“ вводятся на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы всѣ могущіе оказаться недостатки въ нихъ были управою доложены очередному собранію сессіи 1902 г.

Во исполненіе такихъ постановленій, губернская управа, представленіемъ отъ 7-го февраля 1902 г. за № 139, просила г. Воронежскаго Губернатора ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ утвержденіи устава страхованія. Что же касается пун. 3 постановленія, опротестованнаго г. Губернаторомъ на основаніи п. 10 ст. 62 и ст. 20 прил. къ 6 ст. Пол. о зем. упр., то, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 1902 г., управа возбудила ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи займа изъ страхового капитала на срокъ до 5 лѣтъ 10000 рублей. Ходатайство это было управою представлено 5 іюня 1902 г. за № 704.

Хозяйственный Департамент Министерства Внутренних Дѣлъ отноше-
ніемъ отъ 8 августа за № 2721 увѣдомилъ управу, что разрѣшеніе хода-
тайства о займѣ въ 10000 рублей могло бы послѣдовать лишь по утвержде-
ніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ правилъ о страхованіи рогатаго
скота и лошадей.

По справкамъ оказалось, что проектъ правилъ о страхованіи г. Воро-
нежскимъ Губернаторомъ былъ отосланъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ
14-го февраля 1902 г., но возвращенъ Министерствомъ г. Губернатору для
дачи заключенія и только 23—24 августа предположено было его отправить
въ Министерство.

17-го сентября 1902 г. предложеніемъ за № 936 г. Воронежскій Гу-
бернаторъ увѣдомилъ управу, что, согласно предложенію Министерства Внут-
реннихъ Дѣлъ отъ 12-го сентября за № 705, проектъ правилъ доброволь-
наго страхованія рогатаго скота и лошадей, въ виду предстоящаго съ 1-го
іюля 1903 г. введенія въ дѣйствіе закона 12-го іюня 1902 г., долженъ быть
подвергнутъ, предварительно утвержденію его въ установленномъ порядкѣ,
новому пересмотру губернскаго земства для соответствующаго согласованія
съ новымъ закономъ, а равно съ тѣми указаніями Министерства, которыя
послѣдуютъ со стороны послѣдняго въ непродолжительномъ времени, въ раз-
витіе сего закона.

Такимъ образомъ проектъ страхованія въ теченіе 7 мѣсяцевъ долженъ
былъ пройти цѣлый рядъ инстанцій и въ концѣ концовъ все таки возвра-
щенъ для согласованія съ тѣми указаніями, которыя послѣдуютъ въ непро-
должительномъ времени, и которыя однако до 1-го ноября сего года управѣ
еще неизвѣстны, и постановленіе губернскаго земскаго собранія о выясненіи
всѣхъ недостатковъ проекта и результатовъ его примѣненія не могло быть
исполнено.

Въ настоящее время губернская управа совмѣстно съ приглашенными
на совѣщаніе ветеринарными врачами пересмотрѣла проектъ правилъ стра-
хованія животныхъ въ Воронежской губерніи, при чемъ кромѣ незначи-
тельныхъ чисто редакціоннаго характера поправокъ, не нашла въ немъ ни одно-
го параграфа, который бы не соответствовалъ или явно противорѣчилъ за-
кону 12 іюня 1902 г.

П о п р а в к и э т и с л ѣ д у ю щ і я :

Первоначальная редація. Измѣненія согласно новому за-
кону

б. На страхъ земства не при-
маются:

а) Гуртовой, не сельско-хозяйствен-
ный торговый скотъ (согласно разъяс-
ненію въ циркулярѣ Министра Внутрен-
нихъ Дѣлъ отъ 18 іюля 1889 г. за
№ 875).

б. На страхъ земства не при-
маются:

а) Гуртовой скотъ (согласно п. 1
пункт. 4 закона 12 іюня 1902 г.).

28. Скотовладелец или доверенное имъ лицо, въ случаѣ болѣзни (заразной или подозрительной на заразу), явно обнаружившейся, а также смерти застрахованнаго животнаго обязанъ о томъ не позже сутокъ объявить ветеринарному врачу, волостному правлению или сельскому старостѣ.

32. Если окажется, что застрахованное животное заболѣло бѣшенствомъ, то врачъ дѣлаетъ распоряженіе объ убоѣ его и уничтоженіи трупа; за убитое животное владельцу выдается соответственно страховой суммѣ вознагражденіе изъ страхового сбора. Если же застрахованное животное будетъ убито на основаніи дѣйствующихъ правилъ о мѣрахъ къ прекращенію заразныхъ болѣзней или падетъ отъ прививки сибирезязвенной вакцины, то вознагражденіе выдается изъ средствъ, ассигнованныхъ на принятіе этихъ мѣръ; когда же животное было застраховано въ высшей суммѣ, сравнительно съ нормами вознагражденія за убитыхъ или павшихъ животныхъ, то излишекъ выдается изъ страхового сбора.

36. Страховое вознагражденіе за павшихъ застрахованныхъ животныхъ выдается тѣмъ же порядкомъ губернской управой, какимъ выдается вознагражденіе за павшихъ послѣ прививки и уничтоженныхъ заразныхъ больныхъ животныхъ.

Что же касается согласованія съ тѣми указаніями, которыя могутъ послѣдовать въ развитіи этого закона, то управа полагаетъ, что ожиданіе ихъ рѣшительно не имѣетъ никакого практическаго результата, ибо разъ проектъ нѣ по существу, нѣ по формѣ не противорѣчитъ основному закону, нѣтъ необходимости приспособлявать его къ тѣмъ вѣтвямъ и указаніямъ,

28. Скотовладелецъ или доверенное имъ лицо, въ случаѣ болѣзни (заразной или подозрительной на заразу), явно обнаружившейся, а также смерти застрахованнаго животнаго обязанъ объявить о томъ не позже сутокъ участковому ветеринарному врачу, *чиномъ сельской или общей полиціи.*

32. Если окажется, что застрахованное животное заболѣло бѣшенствомъ, то *коммиссія* дѣлаетъ распоряженіе объ убоѣ его и уничтоженіи трупа; за убитое животное владельцу выдается соответственно страховой суммѣ вознагражденіе изъ страхового сбора. Если же застрахованное животное будетъ убито *на основаніи дѣйствующихъ законовъ или правилъ о мѣрахъ къ прекращенію заразныхъ болѣзней*, или падетъ отъ прививки, то вознагражденіе выдается изъ средствъ, ассигнованныхъ на принятіе этихъ мѣръ; когда же животное было застраховано въ высшей суммѣ, сравнительно съ нормами вознагражденія за убитыхъ или павшихъ животныхъ, то излишекъ выдается изъ страхового сбора.

36. Страховое вознагражденіе за павшихъ застрахованныхъ животныхъ выдается губернской земской управой черезъ уѣздныя.

ВОСКРЕСЕНСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА

Б 369522

которыя когда то послѣдуютъ, и этимъ оттягивать введеніе въ жизнь такой безусловно полезной мѣры, какъ страхование сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Въ виду изложеннаго губернская управа проситъ поручить управѣ вновь возбудить ходатайство объ утвержденіи правилъ добровольнаго страхования рогатаго скота и лошадей.

При семъ прилагается проектъ устава страхования съ поправками, внесенными управой.

№ 4.

О поголовномъ осмотрѣ лошадей въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ.

Губернское земское собраніе очередной сессіи 1901 г., по докладу управы, (см. журналъ губ. зем. собр. 1901 г. стр. 258) постановило произвести поголовный осмотръ лошадей въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ, обусловивъ однако этотъ осмотръ согласіемъ Нижнедѣвицкаго земства (тамъ же стр. 66). На этотъ предметъ ассигновало 500 рублей, которые однако въ виду вышеизложеннаго обращенія къ уѣздному земству не внесены въ смѣту.

Въ виду такого постановленія губернская управа отношеніемъ отъ 7 Іюня за № 808 просила Нижнедѣвицкую уѣздную земскую управу доложить объ этомъ очередному уѣздному земскому собранію сессіи 1902 г.

Нижнедѣвицкая уѣздная земская управа вполне присоединилась къ постановленію губернскаго собранія, причѣмъ подробно мотивировала въ докладѣ уѣздному земскому собранію необходимость осмотра. Она указывала, что до сихъ поръ обнаруженіе сапныхъ лошадей было чисто случайнымъ, благодаря только амбулаторіи и въ большинствѣ случаевъ единичнымъ, что послѣ констатированія въ амбулаторіи случая сапа, г.г. ветеринарнымъ врачамъ приходилось дѣлать поголовные осмотры во всемъ селѣ, всегда приводившіе къ обнаруженію нѣсколькихъ больныхъ сапомъ лошадей, что, наконецъ многія лица умышленно скрываютъ больныхъ лошадей, надѣясь на ихъ выздоровленіе, а нѣкоторыя и просто по незнанію объ опасности этой болѣзни.

Кромѣ того Нижнедѣвицкій Медицинскій Совѣтъ въ засѣданіи отъ 3 Сентября, принимая во вниманіе заразительность этой болѣзни не только для животныхъ, но и для людей, *поставилъ:* ходатайствовать переъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о введеніи обязательнаго поголовнаго осмотра лошадей, съ цѣлью обнаруженія сапа.

Такимъ образомъ и управа, и Медицинскій Совѣтъ признали необходимымъ изытіе больныхъ и подозрительныхъ лошадей, каковое и можетъ быть достигнуто только поголовнымъ осмотромъ. *поставилъ:* ходатайствовать переъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о введеніи обязательнаго поголовнаго осмотра лошадей, съ цѣлью обнаруженія сапа. Нижнедѣвицкое очередное земское собраніе, заслушавъ докладъ управы и постановленіе Медицинскаго Совѣта *поставило:* выразить согласіе на

производство осмотра съ тѣмъ, чтобы во избѣжаніе скученности на одной площади больныхъ съ здоровыми, осмотръ производился по дворамъ.

Губернская управа не можетъ согласиться съ такимъ дополненіемъ, имѣя въ виду слѣдующія основанія: усѣхъ поголовныхъ осмотровъ, съ цѣлью изыятія явно больныхъ или подозрительныхъ стоитъ въ тѣсной зависимости отъ кратковременности этого осмотра, если этотъ послѣдній затянуть на продолжительное время, то результаты осмотра могутъ получиться не совсемъ удовлетворительные—населеніе не можетъ ждать цѣлый день пріѣзда комиссіи и обхода ея по дворамъ, что при значительномъ количествѣ этихъ послѣднихъ и при пространствѣ села въ 2—3 версты потребуетъ не мало времени. Надо ожидать, что при подворномъ способѣ осмотра затянется и вмѣсто того, чтобы осмотрѣть въ одинъ два дня на нѣсколькихъ смотровыхъ пунктахъ, комиссіи придется потратить недѣлю; вмѣсто того, чтобы отвлечь трудящееся населеніе на нѣсколько часовъ, максимумъ на полъ дня, комиссія должна лишитъ населеніе цѣлаго дня, лишитъ непроизводительно, ибо опыты Херсонской, Екатеринославской, Таврической и Полтавской губерній показали, что поголовные осмотры только тогда не обременяютъ населенія, только тогда не становятся ему въ тягость и не вызываютъ вполнѣ понятнаго и законнаго ропота, когда производятся быстро, какъ во время военноконской переписи, къ которой населеніе уже привыкло.

Что же касается возможности зараженія здоровыхъ отъ больныхъ лошадей на смотровыхъ пунктахъ, вслѣдствіе скученности животныхъ, то подобное опасеніе совершенно ничѣмъ не обосновано и представляется мало вѣроятнымъ.

Въ совмѣстномъ совѣщаніи губернской управы съ приглашенными ветеринарными врачами выяснилась недостаточная обоснованность такого предположенія. Г.г. ветеринарные врачи единогласно заявили, что гораздо большая опасность существуетъ тогда, когда санныя лошади свободно циркулируютъ среди здоровыхъ, когда животные съ изъявленными носовыми перегородками заѣзжаютъ во дворъ къ землевладѣльцу, имѣютъ общій водопой и вообще соприкосновеніе съ здоровыми лошадьми не въ теченіе к. л. 2—3 часовъ, а постоянно, изо дня въ день выпасываясь на общихъ выгонахъ. Когда постоялые дворы, частныя и казенныя почты содержатъ у себя больныхъ лошадей и безпрепятственно ѣздитъ на нихъ по всему уѣзду, не вызывая ни въ комъ опасенія въ теченіе значительнаго времени, пока счастливый случай не натолкнетъ ветеринарнаго врача на санной очагъ. Что это не теоритическія соображенія, а фактическія данныя управа позволяетъ себѣ указать на почтосодержателя земской станціи въ г. Нижнедѣвичкѣ, у котораго было обнаружено девять санныхъ лошадей, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени развозившихъ почту по уѣзду. Почему же эти лошади не вызывали ни въ комъ опасенія?

Какъ повѣстно санной контагій крайне нестойкій, легко разрушающійся подъ вліяніемъ свѣта, воздуха и проч., и благодаря этому животное, пораженное саннымъ процессомъ является опаснымъ не тогда, когда постоитъ 2—3 часа съ здоровыми, а когда свободно будетъ циркулировать по уѣзду,

забывая въ крестьянскія и землевладѣльческія усадьбы и изо дня въ день оставлять сразу въ темныхъ, грязныхъ и плохо вентилируемыхъ конюшняхъ, стойлахъ, общихъ водоюяхъ и т. д.

Наконецъ, чтобы окончательно разсѣять опасенія, управа совмѣстно съ ветеринарными врачами признала возможнымъ лошадей, имѣющихъ явные признаки сапа (носовое истеченіе, кожные язвы и т. д.) осматривать отдѣльно, на особо отведенныхъ пунктахъ, послѣ окончательнаго осмотра всѣхъ другихъ болѣе или менѣе здоровыхъ лошадей, а также признала возможнымъ въ большихъ селеніяхъ производить осмотры „по сотнямъ“, а конные заводы и крупныя землевладѣльческія усадьбы посѣщать отдѣльно въ составѣ двухъ ветеринарныхъ врачей и представителя отъ уѣзднаго земства.

Планъ осмотра управой и г.г. ветеринарными врачами признавъ наилучшимъ слѣдующій:

Нижнедѣвичій уѣздъ, насчитывающій до 50000 лошадей, дѣлится на семь участковъ, т. е. каждый приблизительно съ 7-ю тысячами лошадей; каждый участокъ, въ свою очередь, можетъ быть раздѣленъ на болѣе мелкіе. Для раздѣленія на участки, выработки общаго плана осмотра, единообразнаго дѣйствія коммиссіи при осмотрѣ и распредѣленіе членовъ ея передъ осмотромъ созывается совѣщаніе Нижнедѣвичкой уѣздной земской управой и ветеринарныхъ врачей губернскаго земства, командированныхъ для осмотра.

Въ каждомъ участкѣ осмотръ производитъ коммиссія въ составѣ двухъ ветеринарныхъ врачей, представителя отъ земства и двухъ понятыхъ. За мѣсяцъ до осмотра населеніе оповѣщается объ осмотрѣ съ указаніемъ цѣли его и съ приглашеніемъ заблаговременно заявить о больныхъ лошадяхъ. Передъ осмотромъ составляются списки лошадей волостными и сельскими правленіями; списки эти провѣряются во время осмотра. Ветеринарные врачи, производящіе осмотръ, снабжаются денежными авансами, и вознагражденіе выдается *немедленно на мѣсть* послѣ уничтоженія больныхъ лошадей.

Весь осмотръ, при командированіи 14 ветеринарныхъ врачей желательнo окончить въ семь дней.

Довлаживая о вышеизложенномъ губернскому собранію, губернская управа полагаетъ, что на предметъ командированія ветеринарныхъ врачей въ Нижнедѣвичкій уѣздъ надлежитъ внести въ смѣту, ассигнованные уже предыдущимъ собраніемъ 500 рублей.

Выдачу же вознагражденій за уничтоженныхъ лошадей отнести на счетъ смѣты 1903 г. на ветеринарную часть.

№ 5.

О командированіи ветеринарныхъ врачей на первый Всероссийскій Съѣздъ Ветеринарныхъ Врачей, созываемыхъ въ г. С.-Петербургѣ.

Организаціонный Комитетъ перваго Всероссийскаго Съѣзда Ветеринарныхъ Врачей отношеніемъ отъ 28 августа за № 197 обратился въ Воронежскую губернскую управу съ слѣдующей просьбой.

„Съ 3 по 12 января 1903 г. съ подлежащаго разрѣшенія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Дмитрія Константиновича въ г. С.-Петербургѣ созывается первый Всероссійскій Съѣздъ Ветеринарныхъ Врачей. Программа послѣдняго намѣчена настолько широко, обсужденію подлежатъ такъ много существенной важности вопросовъ, что съ полнымъ основаніемъ возможно предусматривать благіе результаты перваго Съѣзда, въ отношеніи дальнѣйшаго развитія и преуспѣянія всего ветеринарнаго дѣла въ Имперіи. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что преуспѣяніе и развитіе ветеринаріи вообще не можетъ не отразиться благотворно и на ветеринарной части Воронежскаго губернскаго земства, Организационный Комитетъ позволяетъ себѣ обратиться въ Воронежскую земскую управу съ покорнѣйшей просьбою—не отказать въ любезности предоставить возможность наибольшему числу подвѣдомственныхъ ей ветеринарныхъ врачей принять непосредственное участіе въ предстоящемъ Съѣздѣ, путемъ разрѣшенія имъ отпусковъ и, если возможно, выдаче денежныхъ пособій на путевые расходы по поѣздкѣ на Съѣздъ“.

Губернская управа, представляя земскому собранію изложенную предложеніе Организационнаго Комитета перваго Всероссійскаго Съѣзда Ветеринарныхъ Врачей, считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на вѣкоторыя особенности предстоящаго Съѣзда. Въ то время какъ Всероссійскіе Съѣзды специалистовъ различныхъ отраслей стали въ Россіи обычнымъ явленіемъ, подобныхъ съѣздовъ ветеринарныхъ врачей до сего времени еще не было. Предстоящій Съѣздъ является въ Россіи первымъ. За болѣе или менѣе продолжительное время накопилась масса вопросовъ и при томъ близко касающихся земской ветеринаріи, настойчиво требующихъ разрѣшенія какъ напримѣръ о борьбѣ съ инфекціонными болѣзнями свиней, о борьбѣ съ сапомъ, объ устройствѣ дешевыхъ и удобныхъ амбулаторій, о предохранительныхъ прививкахъ, о земской ветеринарной статистикѣ, о выясненіи продолжительности иммунитета у привитыхъ животныхъ и т. д.

Въ виду изложеннаго губернская управа проситъ земское собраніе разрѣшить управѣ по ея выбору командировать четырехъ ветеринарныхъ врачей, отнеся расходъ по 100 р. на каждаго на ветеринарную часть по ст. „существенныя и командировочныя ветеринарнымъ врачамъ“.

№ 6.

О распределеніи ветеринарнаго персонала по уездамъ пропорціонально количеству скота въ уездахъ и площади уездовъ и по ходатайству уездныхъ земскихъ собраній объ увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей.

Коммиссія по разсмотрѣнію докладовъ управы по ветеринарной части, признавая вообще увеличеніи числа ветеринарныхъ врачей и раздѣленіе губерніи на 37 ветеринарныхъ участковъ вмѣсто 25, въ виду бюджетныхъ

соображений, преждевременнымъ и задаваясь вопросомъ, не надлежитъ ли болѣе равномерно распредѣлять существующій ветеринарный персоналъ по территоріи губерніи, такъ какъ въ настоящее время въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ напр., въ Богучарскомъ и Бобровскомъ болѣе двухъ ветеринарныхъ врачей, а въ Задонскомъ, Коротоякскомъ и Павловскомъ по одному, просила собраніе предложить управѣ представить будущему очередному земскому собранію данныя о распредѣленіи ветеринарныхъ врачей по уѣздамъ какъ пропорціонально количеству сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ уѣздахъ, такъ и принять во вниманіе площадь уѣздовъ. Губернское земское собраніе сессіи 1901 года приняло докладъ комиссіи.

Во исполненіе постановленія собранія губернской управой предварительно были собраны данныя о пространствѣ уѣздовъ и о количествѣ сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ уѣздахъ и ветеринарныхъ участкахъ. Въ эти данныя сгруппированы въ двухъ таблицахъ: таблица № 1 представляетъ распредѣленіе уѣздовъ по пространству, таблица № 2—по количеству сельско хозяйственныхъ животныхъ въ уѣздахъ.

Т а б л и ц а № 1.

П р о с т р а н с т в а у ѣ з д о в ъ .

1. Бирюченскій	3866	кв. вер.
2. Богучарскій	8883	" "
3. Бобровскій	7865	" "
4. Валуйскій	4072	" "
5. Воронежскій	3579	" "
6. Задонскій	2500	" "
7. Землянскій	3553	" "
8. Коротоякскій	3268	" "
9. Нижнедѣвickій	3427	" "
10. Новохоперскій	5418	" "
11. Острогожскій	7134	" "
12. Павловскій	3322	" "

Т а б л и ц а № 2.

К о л и ч е с т в о с е л ь с к о - х о з я й с т в е н н ы х ж и в о т н ы х въ у ѣ з д а х ъ .

1. Бирюченскій	230271	гол.
2. Бобровскій	377042	"
3. Богучарскій	498207	"
4. Валуйскій	204841	"
5. Воронежскій	357933	"
6. Задонскій	135424	"
7. Землянскій	268225	"
8. Коротоякскій	237327	"

9. Нижнедвѣндскій	269567	"
10. Новохоперскій	298967	"
11. Стругокожскій	427823	"
12. Павловскій	179869	"

Задавался цѣлью распределить весь существующій ветеринарный персоналъ равномерно, т.-е. такъ, чтобы всѣ ветеринарные участки въ губерніи имѣли равныя площади между собою и приблизительно одинаковое количество сельско-хозяйственныхъ животныхъ, управа всю территорию губерніи и все паличное количество животныхъ раздѣлила на число нынѣ существующихъ ветеринарныхъ участковъ. Такимъ образомъ получило, что каждый ветеринарный участокъ въ среднемъ долженъ занимать площадь въ 2316 кв. вер. (57902:15) и имѣть количество животныхъ равно приблизительно 138620 гол. (3485495:25).

Эти двѣ цифры: пространство участка въ 2316 кв. вер. и количество животныхъ въ 138620 гол. и будутъ служить исходной точкой всѣхъ дальнѣйшихъ выводовъ.

Однако, прежде чѣмъ перейти къ поставленному выше вопросу, управа считаетъ необходимымъ, въ краткихъ чертахъ, изложить настоящее распределение ветеринарнаго персонала по уѣздамъ, съ указаніемъ пространства участковъ и количества животныхъ, предположивъ, что какъ то, такъ и другое распределено приблизительно равномерно; кромѣ того путемъ сравненій указать разницу между нынѣ существующими участками и предполагаемыми.

Вирюченскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 3866 кв. вер., съ количествомъ животныхъ равнымъ 230271 гол.; имѣетъ два ветеринарныхъ участка. Каждый ветеринарный участокъ по пространству занимаетъ въ среднемъ площадь въ 1933 кв. вер., на которой имѣется около 115136 животныхъ. Оба эти участка по пространству на 383 кв. вер. меньше средняго по губерніи, а по количеству животныхъ почти приближаются (только на 23 тысячи меньше).

Бобровскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 7865 кв. вер., количество животныхъ равняется 377042 гол. Весь уѣздъ раздѣляется на три ветеринарныхъ участка, каждый по пространству въ 2622 кв. вер. имѣетъ количество сельскохозяйственныхъ животныхъ равное 125681 гол. Такимъ образомъ этотъ уѣздъ имѣетъ участки на 306 кв. вер. больше среднихъ по губерніи, а по количеству животныхъ они приближаются къ этимъ среднимъ.

Богучарскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 8833 кв. вер., количество животныхъ равняется 498207 гол. Ветеринарныхъ участковъ имѣется четыре; каждый участокъ равенъ 2208 кв. вер., т. е. на 108 кв. вер. меньше средняго, а количество животныхъ въ участкѣ—124552 гол., т. е. только на 14 тысячъ меньше средняго по губерніи.

Валуевскій уѣздъ занимаетъ пространство 4074 кв. вер., количество животныхъ равняется 204841 гол. Имѣетъ два ветеринарныхъ участка; каждый участокъ занимаетъ площадь въ 2037 квад. вер., съ 102425 гол. животныхъ, т. е. на 279 кв. вер. и почти на 36 тысячъ животныхъ меньше средняго по губерніи.

Воронежскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 4642 кв. вер., съ количествомъ животныхъ въ 357933 гол. Раздѣленъ на два ветеринарныхъ участка; каждый участокъ занимаетъ пространство въ 2321 кв. вер. и имѣеть количество животныхъ, равное 178967 гол. По пространству приближается, а по количеству животныхъ превышаетъ среднее по губерніи.

Задонскій уѣздъ. Площадь его равняется 2500 кв. вер., количество животныхъ—135424 гол. Имѣеть одинъ ветеринарный участокъ. По пространству на 284 кв. вер. больше, а по количеству животныхъ приближается къ среднему по губерніи.

Землянскій уѣздъ. Пространство его 3553 кв. вер., количество животныхъ—268225 гол. Раздѣленъ на два ветеринарныхъ участка. Каждый участокъ—1777 кв. вер. съ количествомъ животныхъ—134112 гол. По пространству на 535 кв. вер. меньше средняго по губерніи, а по количеству животныхъ приближается къ нему.

Коротокскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 3268 квад. вер., количество животныхъ—237327 гол. Имѣеть одинъ ветеринарный участокъ. По пространству на 952 кв. вер. превышаетъ среднее по губерніи, а по количеству животныхъ превышеніе это достигаетъ почти 100 тысячъ.

Нижнедѣвицкій уѣздъ. Пространство его равно 3427 кв. вер., количество животныхъ—269567 гол. Раздѣленъ на два ветеринарныхъ участка. Каждый участокъ занимаетъ площадь въ 1714 квад. вер., т. е. на 602 кв. вер. меньше средняго по губерніи, а по количеству животныхъ приближается къ среднему.

Новохоперскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 5418 кв. вер., количество животныхъ—298967 гол. Имѣеть два ветеринарныхъ участка. Каждый участокъ равенъ 2709 кв. вер., т. е. почти на 600 вер. превышаетъ среднее по губерніи. Количество животныхъ въ каждомъ участкѣ—149484 гол., т. е. почти на 10 тысячъ превышаетъ среднее.

Острогожскій уѣздъ занимаетъ пространство въ 7134 кв. вер., съ количествомъ животныхъ—427823 гол. Раздѣленъ на три ветеринарныхъ участка, каждый въ 2368 кв. вер., съ количествомъ животныхъ—142607 гол. По пространству на 52 кв. вер. превышаетъ среднее по губерніи, а количество животныхъ на 4 тысячи болѣе этого средняго.

Павловскій уѣздъ занимаетъ площадь въ 3322 кв. вер., съ количествомъ животныхъ 179869 гол. Имѣеть одинъ ветеринарный участокъ, пространство котораго на 1000 квад. верстъ превышаетъ среднее по губерніи, а количество животныхъ болѣе средняго на 40 тысячъ.

Всѣ эти данныя сведены въ нижеслѣдующую таблицу:

Таблица № 3.

Названіе уѣздовъ.	Пространство уѣздовъ въ квадратныхъ верстахъ.	Количество сельско-хозяйственныхъ животныхъ.	Количество ветеринарныхъ врачей.	Пространство ветеринарнаго участка въ квадрат. верстахъ.	Количество сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ участкѣ.	Средняя площадь ветер. участка по губерніи.	Среднее количество скота въ участкѣ по губерніи.
Бирюченскій	3866	230271	2	1933	115136	2316 кв. верстѣ.	138620.
Бобровскій	7865	377042	3	2622	1256681		
Богучарскій	8833	498207	4	2208	124552		
Валуйскій	4072	204841	2	2037	102425		
Воронежскій	4642	357933	2	2321	178967		
Задонскій	2500	135424	1	2500	135424		
Землянскій	3553	268225	2	1777	134112		
Корогоякскій	3268	237327	1	3268	237327		
Нижнедѣвицкій	3427	269567	2	1714	134784		
Новохоперскій	5418	298967	2	2709	149484		
Острогожскій	7134	427823	3	2378	142607		
Павловскій	3324	179869	1	3322	179869		
Итого	57902	3485496	—	—	—	—	—

Изъ этой таблицы видно, что по пространству и по количеству животныхъ значительно превышаютъ среднее по губерніи ветеринарные участки въ слѣдующихъ уѣздахъ: *Коротоякскомъ*, *Новохоперскомъ*, *Острогожскомъ* и *Павловскомъ*, только по пространству—въ уѣздахъ: *Задонскомъ* и *Бобровскомъ*, въ *Воронежскомъ* же уѣздѣ ветеринарные участки имѣютъ значительно большее количество животныхъ по сравненію съ среднимъ по губерніи.

Такимъ образомъ, въ этихъ семи уѣздахъ ветеринарные участки, какъ превышающіе среднее по губерніи, являются наиболее необезпеченными ветеринарнымъ персоналомъ. Распредѣлать равномерно существующій персоналъ именно въ этихъ уѣздахъ весьма затруднительно, ибо тогда получились бы участки какъ по пространству, такъ и по количеству сельско-хозяйственныхъ животныхъ настолько значительны, что обслуживаніе ихъ для ветеринарныхъ врачей явилось бы непосильной работой.

Остальные пять уѣздовъ: *Богучарскій*, *Валуйскій*, *Землянскій*, *Нижнедѣвицкій* и *Бирюченскій* имѣютъ участки, въ которыхъ площади и количество животныхъ меньше среднихъ по губерніи.

Допустивъ возможность упраздненія въ этихъ уѣздахъ по одному ветеринарному участку, посмотримъ, дастъ ли это упраздненіе приближеніе къ среднимъ часламъ.

Если в *Богучарском уезде* вместо четырех ветеринарных участков образованы три, то каждый из участков должен иметь площадь в 2944 кв. вер. (8833:3), т. е. на 628 кв. вер. больше среднего; количество животных в каждом участке должно выразиться цифрою 166069 гол., т. е. превысит среднее по губернии почти на 30 тысяч.

В *Валуиском уезде* при образовании одного участка вместо двух, — участок будет занимать площадь в 4074 кв. вер., почти на 2 тысячи кв. вер. больше средней по губернии, а количество животных будет превышать это среднее почти на 62 тысячи.

При одном участке в *Земляиском уезде* площадь его должна равняться 3553 кв. вер., на 1237 кв. вер. больше средней по губернии, а количество скота превысит это среднее на 130 тысяч.

Сокращая таким же образом, ветеринарный персонал в уездах *Нижнедвинском* и *Вирюченском*, получим, что участки в первом уезде будут равняться 3427 кв. вер., т. е. больше среднего по губернии на тысячу кв. вер., а количество животных превысит это среднее на 131 тысячу; во втором уезде участок будет на 1500 кв. вер. больше среднего, а количество животных почти на 100 тысяч.

Словом, какой бы уезд ни взять, в каждом, при упразднении только одного ветеринарного участка, получатся числа пространства и количества животных, значительно превышающие среднее по губернии.

Возможно еще и другим путем подойти к решению вопроса о равномерном распределении ветеринарного персонала в губернии именно, — прибавляя к уездам, в которых участки меньше средних по губернии (2316 кв. вер.), недостающую площадь от соседних уездов, уменьшая таким образом уезды, участки в которых превышают среднее по губернии.

Сдѣлавъ надлежащее вычисленіе, получимъ слѣдующія данныя:

1) *Вирюченскій уездъ*. Прибавивъ изъ Острогожскаго и Коротоянскаго уездовъ площадь в 766 кв. вер. (по 383 кв. вер. изъ каждаго уезда), получимъ площадь всѣхъ ветеринарныхъ участковъ равную 4632 кв. вер. или каждый участокъ в 2316 кв. вер.

2) *Бобровскій уездъ*. Отнявъ отъ него и присоединивъ къ Богучарскому уезду 104 кв. вер. и къ Воронежскому 534 кв. вер. получимъ площадь, равную 7227 кв. вер. или каждый участокъ в 2409 кв. вер.

3) *Богучарскій уездъ*. Прибавивъ изъ Новохоперскаго 216 кв. вер., а изъ Бобровскаго и Павловскаго по 104 кв. вер., получимъ площадь в 9261 кв. вер. или территорію каждаго участка равную 2315 кв. вер.

4) *Валуискій уездъ*. Присоединивъ изъ Острогожскаго уезда 258 кв. вер., получимъ площадь в 4630 кв. вер. или каждый участокъ 2315 кв. вер.

5) *Воронежскій уездъ*. Отнявъ для Землянскаго уезда 539 кв. вер., получимъ площадь в 4637 кв. вер. или каждый участокъ равный 2316 кв. вер.

6) *Зайонскій уездъ*. Отнявъ для Землянскаго уезда 539 кв. вер., получимъ ветеринарный участокъ в 1961 кв. вер.

7) *Землянский уездъ*. Присоединивъ изъ Задонскаго и Воронежскаго уѣздовъ по 539 кв. вер., получимъ площадь въ 4631 кв. вер. или каждый участокъ равный 2316 кв. вер.

8) *Коротоякскій уездъ*. Отнявъ для Бирюченскаго уѣзда 383 кв. вер. и для Нижнедѣвицакаго 1209 кв. вер., получимъ площадь равную 1676 кв. вер.

9) *Нижнедѣвицкій уездъ*. Присоединивъ изъ Коротоякскаго уѣзда 1209 кв. вер., получимъ площадь каждаго участка равную въ 2316 кв. вер.

10) *Новохоперскій уездъ*. Присоединивъ площадь въ 276 кв. вер. къ Богучарскому уѣзду, получимъ, что весь уѣздъ въ ветеринарномъ отношеніи будетъ занимать площадь въ 3202 кв. вер. или каждый участокъ въ 2601 кв. вер.

11) *Острогожскій уездъ*. Присоединивъ къ Бирюченскому уѣзду площадь въ 383 кв. вер. и къ Валуйскому 558 кв. вер., а изъ Павловскаго уѣзда прибавивъ площадь въ 657 кв. вер., получимъ площадь Острогожскаго уѣзда въ ветеринарномъ отношеніи равную 6850 кв. вер. или каждый участокъ въ 2383 кв. вер.

12) *Павловскій уездъ*. Присоединивъ къ Богучарскому уѣзду площадь въ 104 кв. вер. и къ Острогожскому 657 кв. вер., получимъ участокъ равный 2561 кв. вер.

Задаваясь рѣшеніемъ другого вопроса, именно о равномерномъ распределеніи количества сельско-хозяйственныхъ животныхъ въ каждомъ ветеринарномъ участкѣ, необходимо вычислить, какое количество животныхъ приходится на одну квадратную версту, чтобы затѣмъ узнать, какое количество ихъ отойдетъ вмѣстѣ съ присоединяемыми площадями къ тому или другому уѣзду.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ количество животныхъ на одну кв. версту по уѣздамъ:

1. Бирюченскій	на 1 кв. вер.	60 гол.
2. Бобровскій	" " "	48 "
3. Богучарскій	" " "	56 "
4. Валуйскій	" " "	50 "
5. Воронежскій	" " "	77 "
6. Задонскій	" " "	54 "
7. Землянскій	" " "	75 "
8. Коротоякскій	" " "	72 "
9. Нижнедѣвицкій	" " "	78 "
10. Новохоперскій	" " "	55 "
11. Острогожскій	" " "	60 "
12. Павловскій	" " "	54 "

Проведя соответствующіи вычисления, получимъ слѣдующую таблицу, показывающую, какое количество животныхъ придется въ уѣздъ на каждый ветеринарный участокъ:

1. Бирюченскій уѣздъ въ каждомъ участкѣ	140364 гол.
2. Бобровскій " " " "	115632 "
3. Богучарскій " " " "	128937 "
4. Валуйскій " " " "	119166 "
5. Воронежскій " " " "	178526 "
6. Задонскій " " " "	105894 "
7. Землянскій " " " "	119407 "
8. Коротоякскій " " " "	120672 "
9. Нижнедѣвицкій " " " "	178307 "
10. Новохоперскій " " " "	148550 "
11. Острогожскій " " " "	137000 "
12. Павловскій " " " "	138294 "

Даже и при такомъ, сравнительно равномерномъ распредѣленіи площадей, всетаки будутъ встрѣчаться участки, въ которыхъ количество животныхъ будетъ превышать среднее по губерніи, такъ напр., *въ Бирюченскомъ уѣздѣ* на каждый участокъ придется 140364 животныхъ, *въ Воронежскомъ*—178526 гол., *въ Нижнедѣвицкомъ*—178307 гол., *въ Новохоперскомъ*—148550 гол.; только въ шести уѣздахъ (*Бобровскомъ, Богучарскомъ, Валуйскомъ, Задонскомъ, Землянскомъ, и Коротоякскомъ*) количество животныхъ будетъ меньше средняго по губерніи, и въ двухъ уѣздахъ (*Острогожскомъ и Павловскомъ*) приблизится къ среднему.

Однако и эти теоретическія соображенія всетаки не рѣшаютъ въ достаточной степени вопроса о равномерномъ распредѣленіи ветеринарнаго персонала, а скорѣе еще лишній разъ подчеркиваютъ, что поставленная задача мало осуществима. Въ самомъ дѣлѣ: изъ вышеприведенныхъ расчетовъ можно видѣть, что въ составъ Бирюченскаго уѣзда, въ ветеринарномъ отношеніи, должна входить извѣстная часть уѣздовъ—*Острогожскаго и Коротоякскаго*; Богучарскаго уѣзда—часть *Новохоперскаго, Бобровскаго и Павловскаго*; Валуйскаго—часть *Острогожскаго*; Землянскаго—часть *Задонскаго и Воронежскаго*; Нижнедѣвицкаго—часть *Коротоякскаго*, и въ составъ *Острогожскаго*—часть *Павловскаго*, т. е. половина уѣздовъ или 15 ветеринарныхъ участковъ должны состоять изъ волостей различныхъ уѣздовъ, а ветеринарный врачъ долженъ стоять въ зависимости отъ двухъ, а въ нѣкоторыхъ участкахъ и отъ трехъ различныхъ уѣздныхъ управъ. При принятіи мѣръ противъ эпизоотій онъ долженъ сноситься съ тремя различными уѣздными управами; отчитываться въ расходваніи медикаментовъ и проч. равнымъ образомъ передъ тремя учрежденіями. Все это несомнѣнно внесетъ огромную путаницу, нисколько не облегчитъ задачи ветеринарнаго врача, а скорѣе наоборотъ усложитъ ее. Опытъ показалъ, что присоединеніе даже двухъ волостей, какъ напр., это имѣетъ мѣсто въ Воронежскомъ уѣздѣ, представляетъ извѣстныя неудобства и Воронежское уѣздное земское собраніе уже возбуждаетъ ходатайство объ изытаніи изъ вѣдѣній ветеринарныхъ врачей этихъ двухъ волостей другого уѣзда.

Эти выводы со всей очевидностью показываютъ что, о какомъ бы то ни было равномерномъ распредѣленіи существующаго ветеринарнаго персонала не можетъ быть и рѣчи.

Управа приходит къ заключенію, что для правильнаго разрѣшенія вопроса о равномерномъ распредѣленіи ветеринарныхъ врачей, необходимо руководствоваться данными посѣщаемости амбулаторій.

Изъ доклада ветеринарнаго врача г. Падевичъ, представленнаго П-му совѣщанію представителей земства и ветеринарныхъ врачей и составленнаго на основаніи 35 тысячъ тысячъ регистраціонныхъ карточекъ, видно, что въ среднемъ по губерніи 68,6% всѣхъ приводимыхъ животныхъ принадлежали владѣльцамъ, живущимъ отъ амбулаторіи на разстояніи не болѣе 10 верстъ.

Приводъ животныхъ изъ мѣстностей, отстоящихъ отъ амбулаторіи на разстояніи 10—15 верстъ, равенъ въ среднемъ по губерніи только 15,3%.

На разстояніи отъ 15—20 верстъ—6,9%, отъ 20—25 верстъ—4,8% и отъ 25 и болѣе верстъ только 4,4%.

Такимъ образомъ оказывается, что сфера вліянія амбулаторіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣхъ другихъ отраслей дѣятельности ветеринарныхъ врачей, простирается только до 20 верстъ, за предѣлы этого района вліяніе ея совершенно ступневывается.

Итакъ только участокъ съ радіусомъ въ 20 верстъ можетъ быть принятъ за средней нормальной участокъ. Принимая его форму, приближающуюся къ кругу, получимъ площадь равную 1256 квадратнымъ верстамъ.

Опредѣляя число такихъ нормальныхъ участковъ въ уѣздѣ, а также принимая во вниманіе количество головъ скота, приходящееся въ среднемъ по губерніи на каждый такой проектированный участокъ, мы получимъ нижеслѣдующую таблицу:

Названіе уѣздовъ.	Число участковъ.	Количество животныхъ.	Среднее по губерніи.
Вирюченскій	3	76756 гол.	75233 гол.
Бобровскій	6	64221 "	— "
Богучарскій	6	83034 "	— "
Валуйскій	3	68280 "	— "
Воронежскій	4	89483 "	— "
Задонскій	2	67712 "	— "
Землянскій	3	89408 "	— "
Коротоякскій	3	79109 "	— "
Нажнедѣвцкій	2	134783 "	— "
Новохоперскій	4	74741 "	— "
Острогожскій	6	71304 "	— "
Павловскій	3	59956 "	— "

Итого. 45 участковъ.

Изъ приведенной таблицы видно, что только дѣленіе губерніи на 45 ветеринарныхъ участковъ обезпечиваетъ равномерное распредѣленіе ветеринарнаго персонала по губерніи, создаетъ при участкѣ съ 20 верстнымъ ра-

дѣлать доступность ветеринарной помощи для населенія и не будетъ чрезмѣрно обременять ветеринарнаго врача, такъ какъ количество, приходящееся на каждый участокъ головъ скота, будетъ весьма близко къ среднему по губернии т. е. къ 75233.

Впрочемъ, въ послѣднемъ отношеніи исключеніемъ является только уѣздъ Нижнедѣвическій, въ которомъ количество животныхъ (134783), приходящихся на участокъ нормальной площади (1256 кв. вер.), приходится почти вдвое больше среднего по губернии, а потому въ этомъ уѣздѣ надлежитъ учредить 3 ветеринарныхъ участка, и тогда общее число участковъ въ губерніи опредѣлится въ 46. Уprava полагаетъ, что при такой постановкѣ дѣла можетъ быть достигнуто наиболѣе полное, въ предѣлахъ земскихъ средствъ, удовлетвореніе потребности населенія во врачебно-ветеринарной помощи, развитіе предохранительныхъ прививокъ и правильный ветеринарно-санитарный надзоръ за возникающими эпизоотіями.

Переходя къ финансовой сторонѣ дѣла, слѣдуетъ замѣтить, что для достиженія предлагаемаго дѣленія губерніи на 46 ветеринарныхъ участковъ придется къ нынѣ содержимымъ губернскимъ земствомъ 25 ветеринарнымъ врачамъ пригласить еще 21 врача и столько же фельдшеровъ, что выразится добавочной суммой 29700 руб., считая содержаніе врача 1200 руб., фельдшера 260 руб., на инструменты 100 руб. и сокращая самостоятельные фельдшерскіе пункты ($300 \text{ р.} \times 10 = 3000 \text{ р.}$), дѣлающіеся, при проектированномъ распредѣленіи, излишними. Вышеприведенная сумма 29700 руб. не представляется, по мнѣнію управы, непосильною для губерніи, при условіи постепенности приведенія ветеринарныхъ участковъ къ нормальнымъ размѣрамъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, управа усматриваетъ въ нихъ подтвержденіе соображеній о недостаточности ветеринарнаго персонала, такъ какъ изъ 12 уѣздовъ губерніи только три: *Бирюченскій*, *Бонучарскій* и *Новохоперскій* не возбуждаютъ ходатайства объ увеличеніи ветеринарнаго персонала. *Валуйское уѣздное земское собраніе* проситъ открыть самостоятельный фельдшерскій пунктъ въ сл. Никитовкѣ, „ибо этотъ обширный районъ совершенно лишенъ ветеринарной помощи; *Остроужское*—находить необходимымъ устройство фельдшерскаго пункта въ сл. Маркахъ; *Воронежское*—ходатайствуетъ объ открытіи 3-го ветеринарно-врачебнаго участка съ мѣстожительствомъ врача въ с. Московскомъ, такъ какъ „огромная территория и значительное количество скота почти совершенно не могутъ быть обслуживаемы существующимъ ветеринарнымъ персоналомъ“; *Задонское*, *Павловское* точно также уже вторично возбуждаютъ аналогичныя ходатайства

Резюмируя все вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь доложить:

1. Количество ветеринарнаго персонала въ губерніи настолько недостаточно, что о равномерномъ распредѣленіи существующаго не можетъ быть и рѣчи.

2. Существующіе ветеринарные участки настолько обширны по территоріи и количеству животныхъ, что сокращеніе радиуса ихъ и равномерное рас-

предѣленіе какъ по территоріи, такъ и количеству животныхъ является на-
сущной потребностью.

3. При существующихъ территоріяхъ участковъ и количества живот-
ныхъ только незначительная часть населенія можетъ пользоваться ветери-
нарно-врачебной помощью, прививками и т. д.

4. Въ виду бюджетныхъ соображеній одновременное увеличеніе вете-
ринарнаго персонала 21 врачомъ представляется затруднительнымъ, а потому
увеличеніе слѣдовало бы вводить постепенно поставивъ въ первую очередь
тѣ уѣзды, отъ которыхъ поступили ходатайства.

Если губернскому земскому собранію угодно будетъ согласиться съ
приведенными выше соображеніями, то управа просить:

1) Признать необходимымъ постепенное сокращеніе радіусовъ ветери-
нарныхъ участковъ до 20 верстъ.

2) Открыть, согласно ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній, новые
ветеринарно-врачебные пункты въ слѣдующихъ уѣздахъ: въ *Лавловскомъ*,
Коротоякскомъ, *Зайонскомъ* и *Воронежскомъ*, причемъ на первый годъ возможно
было бы ограничиться открытіемъ одного врачебнаго пункта въ каждомъ
изъ упомянутыхъ уѣздовъ, на что потребуется ассигновать и внести въ
смѣту на 1903 г. на ветеринарную часть 5840 руб.

Если земскому собранію угодно будетъ согласиться съ докладомъ уп-
равы, то управа просить:

1) Отклонить ходатайство Острогожскаго уѣзднаго земскаго собранія
объ открытіи самостоятельнаго фельдшерскаго пункта въ с. Маркахъ и
Валуйскаго—въ с. Никитовкѣ, такъ какъ при 20 верстныхъ радіусахъ ве-
теринарныхъ участковъ нѣтъ необходимости въ учрежденіи фельдшерскихъ
пунктовъ.

2) Удовлетворить ходатайство Воронежскаго уѣзднаго земскаго собранія
объ изыятіи изъ вѣдѣній ветеринарныхъ врачей 1-го и 2-го участковъ Во-
ронѣжскаго уѣзда волостей Лѣво-Россошанской и Боршевской, Коротоякскаго
уѣзда, такъ какъ при 20 верстномъ радіусѣ участковъ принималась въ раз-
счетъ территорія всего уѣзда, а при осуществленіи раздѣленія Коротоякскаго
уѣзда на три ветеринарныхъ участка—эти волости должны входить въ одинъ
изъ участковъ этого уѣзда.

Если земское собраніе съ докладомъ не согласится, то, по мнѣнію уп-
равы, ходатайства Острогожскаго и Валуйскаго земскихъ собраній подлежатъ
удовлетворенію и потребуются внести въ смѣту 1903 г. на ветеринарную
часть 600 р.

Что же касается ходатайства Землинскаго уѣзднаго земскаго собранія
о принятіи Больше-Полднскаго ветеринарно-фельдшерскаго пункта на счетъ
губернскаго земства, то управа полагаетъ удовлетворить это ходатайство
только въ томъ случаѣ, если земскому собранію не угодно будетъ принять
въ цѣломъ настоящій докладъ; тогда потребуется внести въ смѣту 1903 г.
300 руб.

№ 7.

О согласовании обязательных постановлений губернскаго земства съ закономъ 12 іюня 1902 года.

Обязательныя постановленія Воронежскаго губернскаго земства послѣ 1894 года подверглись пересмотру первымъ совѣщаніемъ представителей земства и ветеринарныхъ врачей. На этомъ совѣщаніи были выработаны „Общія правила по прекращенію эпизоотій въ Воронежской губерніи“ и частныя правила о сагѣ и ящурѣ. Губернское земское собраніе очередной сессіи 1899 г. приняло эти правила съ нѣкоторыми измѣненіями, внесенными комиссіей по разсмотрѣнію докладовъ управы по ветеринарной части. Въ томъ же 1899 г. губернская управа черезъ г. Губернатора возбудила ходатайство объ ихъ утвержденіи. Въ 1901 г. г. Воронежскій Губернаторъ увѣдомилъ управу, что, согласно телеграммѣ завѣдывающаго ветеринарной частью Министерства, проектъ правилъ Воронежскаго губернскаго земства находится на разсмотрѣніи Ветеринарнаго Комитета. Въ 1902 г. губернской управой были получены правила съ нѣкоторыми измѣненіями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; эти измѣненія, по докладу губернской земской управы, были приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ чрезвычайной сессіи 26 апрѣля 1902 г. Въ томъ же году губернская управа въ установленномъ порядкѣ возбудила ходатайство объ утвержденіи этихъ правилъ.

Нынѣ г. Воронежскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 14 августа за № 823 увѣдомилъ губернскую управу, что, согласно предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 7 августа за № 4970, „Проектъ обязательныхъ постановленій по прекращенію эпизоотій въ Воронежской губерніи“ предварительно утвержденія его въ установленномъ порядкѣ подлежитъ соотвѣствующему пересмотру земства, для согласованія его съ закономъ 12 іюня 1902 г. и тѣми указаніями Министерства, которыя имѣютъ послѣдовать въ непродолжительномъ времени въ развитіе закона.

Губернская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, что она затрудняется согласовать проектъ обязательныхъ постановленій по прекращенію эпизоотій въ Воронежской губерніи съ закономъ 12 іюня 1902 г., какъ по основаніямъ, изложеннымъ въ докладѣ управы „о введеніи закона 12 іюня 1902 г. о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ и по обезвреживанію сырыхъ животныхъ продуктовъ“ (отд. 12 № 1), такъ и въ силу того, что до сихъ поръ ей неизвѣстно, въ чемъ будутъ состоять указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, изданныя въ развитіе сего закона, ибо таковыя ея еще не получены.

Губернская управа полагаетъ вопросъ о пересмотрѣ обязательныхъ правилъ оставить открытымъ.

№ 8.

По ходатайству Бобровскаго уезднаго земскаго собранія о приглашеніи студентовъ старшихъ курсовъ Ветеринарныхъ Институтовъ на лѣтнее время во всѣ три участка и на внесене въ смету потребной для этого суммы.

„Бобровское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1902 г. постановило ходатайствовать передъ Воронежскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о внесеніи въ смету суммы на приглашеніе студентовъ старшихъ курсовъ Ветеринарныхъ Институтовъ на лѣтнее время во всѣ три ветеринарныхъ участка въ виду усиленныхъ общихъ работъ и производства предохранительныхъ прививокъ“.

Губернская управа по поводу настоящаго ходатайства имѣть честь доложить земскому собранію: дѣятельность ветеринарныхъ врачей въ Бобровскомъ уѣздѣ за 1901 г. выразилась: во 1) *въ мнропріятіяхъ противъ эпизоотій*,— всего въ 1901 г. эпизоотіи наблюдались во всѣхъ трехъ участкахъ, въ 89 пунктахъ, въ которыхъ заболѣло 8008, пало 1928 и убито 25 животныхъ; процентъ павшихъ къ общему числу заболѣвшихъ равненъ 24,08%, убитыхъ—0,39%; во 2) *въ пріемъ больныхъ животныхъ въ амбулаторіяхъ*,— всего принято 8239 головъ; и въ 3) *въ производствѣ предохранительныхъ сибиреязвенныхъ и рожеистыхъ прививокъ*,— сибирезязвенныя прививки произведены въ 130 пунктахъ 7116 животнымъ и рожеистыя въ 10 пунктахъ 983 свиньямъ. Кромѣ того ветеринарные врачи имѣли надзоръ за прогоняемыми животными, привозимыми животными продуктами, ярмарками, базарами и т. д.

Уже одно количество пунктовъ прививокъ (140) показываетъ, что, при наличныхъ силахъ ветеринарнаго персонала, выполненіе всѣхъ функций представляется крайне обременительнымъ. Въ самомъ дѣлѣ: если предположить, что каждый ветеринарный врачъ употребляетъ на каждый пунктъ при двухкратныхъ и трехкратныхъ прививкахъ съ разъѣздами только три дня, то получимъ, что врачъ 1-го участка при 50 пунктахъ прививокъ долженъ потратить 150 дней или 5 мѣсяцевъ; врачъ 2-го участка при 70 пунктахъ— 210 дней, т. е. 7 мѣсяцевъ и врачъ 3-го участка при 20 пунктахъ— 60 дней или 2 мѣсяца.

Такая работа въ теченіе цѣлыхъ мѣсяцевъ является не только огромной тяжестью для ветеринарныхъ врачей, но и не можетъ быть въ желательномъ смыслѣ, продуктивной.

Предохранительныя прививки въ Воронежской губерніи, распространяясь съ каждымъ годомъ, все таки по числу пунктовъ и количеству привитыхъ животныхъ значительно ниже другихъ губерній, напр., сосѣднихъ Тамбовской, Курской, не говоря уже о Саратовской, Херсонской, Полтавской и другихъ. Этотъ фактъ стоитъ въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ недостаточности ветеринарнаго персонала.

Во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ практикуются предохранительныя прививки,

не только стремятся къ уменьшенію площади ветеринарныхъ участковъ, но и ассигновываютъ суммы на приглашеніе временнаго персонала, именно студентовъ старшихъ курсовъ Ветеринарныхъ Институтовъ. Мѣра эта ни только не убыточна для земства, но оно отъ нея даже выигрываетъ материально, такъ какъ платежъ за павшихъ животныхъ послѣ прививокъ уменьшается. Цѣль временнаго персонала заключается не только въ производствѣ самихъ прививокъ, но и въ возможно правильно поставленномъ надзорѣ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени за привитыми животными. Частое посѣщеніе ветеринарнымъ врачомъ или студентомъ экономій или отдѣльныхъ хозяйствъ даетъ имъ всегда возможность слѣдить за здоровьемъ привитыхъ животныхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ научно выяснять дѣйствительную причину падежа привитого животного.

Необходимость такого контроля давно сознается всѣми земствами, и тамъ, гдѣ онъ правильно поставленъ, дѣло предохранительныхъ прививокъ несомнѣнно выигрываетъ.

Опытъ уже давно показалъ, что при вычисленіи отхода отъ привитыхъ животныхъ слѣдуетъ строго различать число павшихъ отъ прививокъ, т. е. вслѣдствіе дѣйствія вакцины, и павшихъ послѣ прививокъ, въ число которыхъ входятъ всѣ случаи падежа животныхъ отъ различныхъ причинъ, часто ничего общаго не имѣющихъ съ прививками. Тамъ, гдѣ существуетъ не только правильный ветеринарно-санитарный надзоръ, но и правильная регистрація всѣхъ этихъ случаевъ, тамъ, какъ это видно изъ многихъ земскихъ отчетовъ, процентъ падежа отъ прививокъ не достигаетъ такой цифры, какъ въ Воронежской губерніи. Такъ, напр., въ Тамбовской губерніи процентъ падежа для лошадей равенъ 0,05, для рогатаго скота 0,34, для овецъ 0,02; въ Курской губерніи общій процентъ павшихъ равенъ 0,03; въ Воронежской губерніи для лошадей 0,34, для рогатаго скота 0,19, для овецъ 0,45.

Такой сравнительно высокій отходъ въ Воронежской губерніи зависитъ отъ слѣдующихъ причинъ: ветеринарные врачи, заваленные работой, спѣшно являясь на прививки, не всегда имѣютъ возможность въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ориентироваться, какихъ животныхъ слѣдуетъ прививать, отъ прививокъ какихъ надлежало бы воздержаться, наконецъ, они не всегда могутъ точно дозировать вакцину, — словомъ спѣшность работы исключаетъ до извѣстной степени правильную постановку прививокъ и опредѣленіе дѣйствительнаго процента животныхъ, павшихъ отъ прививокъ. Получивъ заявленіе о падежѣ послѣ прививокъ, ветеринарный врачъ, спустя болѣе или менѣе продолжительное время, прѣзжаетъ въ данную экономію или хозяйство и по трупу, уже разложившемуся, не имѣя возможности точно диагностировать, отъ какой причины пало животное, составляетъ актъ о падежѣ послѣ прививокъ.

Естественно, что при такихъ условіяхъ, зависящихъ, главнымъ образомъ, отъ недостаточнаго количества ветеринарнаго персонала, процентъ павшихъ послѣ прививокъ вѣскольکو повышается.

Устраненіе такихъ неблагоприятныхъ условій могло бы быть достигнуто

или увеличеніемъ существующаго числа ветеринарныхъ участковъ, или приглашеніемъ на сезонъ прививокъ временнаго ветеринарнаго персонала, для чего, несомнѣнно, надлежитъ остановить выборъ на студентахъ Ветеринарныхъ Институтахъ, такъ какъ ихъ можно имѣть въ большемъ числѣ и трудъ ихъ, при надлежащей степени подготовленности, обходится земству дешевле, чѣмъ трудъ врачей.

Отдавая преимущество первому способу, т. е. постепенному увеличенію персонала врачей, чѣмъ достигаются помимо прививокъ и другія дѣли, преслѣдуемая земскою ветеринаріей, о чемъ управа подробно говоритъ въ докладѣ своемъ „О распредѣленіи ветеринарнаго персонала по уѣздамъ пропорціонально количеству скота въ уѣздахъ и площади уѣздовъ“ (отдѣлъ 12 № 6), управа однако полагаетъ, что пока эта мѣра не будетъ проведена въ жизнь, приглашеніе временнаго персонала, т. е. студентовъ Ветеринарныхъ Институтахъ, является весьма желательнымъ.

Представляя вышеизложенное губернскому земскому собранію, губернская управа полагаетъ внести въ смѣту на приглашеніе на лѣтнее время студентовъ Ветеринарныхъ Институтахъ 500 рублей, съ тѣмъ, чтобы студенты могли быть командированы и въ другіе уѣзды губерніи, по усмотрѣнію губернской управы.

№ 9.

По ходатайствамъ Острогскаго уѣзднаго земскаго собранія объ удешевленіи платы за вакцину, Землянскаго и Валуйскаго — о бесплатныхъ прививкахъ.

Острогское уѣздное земское собраніе сессіи 1902 г. постановило: „признавая цѣнность прививокъ, производимыхъ лабораторіей при губернской земской больницѣ, высокою, ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ объ ихъ удешевленіи“.

Землянское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ объ отмініи платы за прививки.

Валуйское уѣздное земское собраніе постановило: „поддержать ходатайство ветеринарнаго врача г. Суворина передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о бесплатной прививкѣ вакцины сибирской язвы крестьянскому скоту, хотя бы въ исключительныхъ случаяхъ“.

Справка: согласно постановленію губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1899 г., установлена слѣдующая плата за вакцину: съ головы крупнаго рогатаго скота и лошадей 15 коп., съ овцы 2 коп. и со свиньи 7 коп. Бюджетъ Бактеріологической лабораторіи 3900 р., причемъ изъ губернскаго земскаго сбора 1400 р. и изъ суммы, полученной за вакцину 2500 р. Въ 1901 г. крупныхъ животныхъ привито сибирезявленной вакциной 24234 головы, мелкихъ 25777 головъ. Общая сумма, полученная за вакцину, равняется 4754 р. 79 к., считая въ томъ числѣ 605 р. 15 к. за рожистую

вакцину. Изъ этой суммы расходуется на содержание бактериологической лаборатории 2500 р. и на выдачу вознаграждения ветеринарнымъ врачамъ за прививки 1513 р. 48 к., а всего 4013 р. 48 к. Итакъ излишекъ поступленийъ за вакцину выражается суммой 741 р. 31 к.

Губернская управа предполагала, что плата за прививку спбирезвенной вакцины крупнымъ животнымъ будетъ понижена до 10 к., а мелкимъ (овцамъ) до 1 к. съ головы и что количество привитыхъ животныхъ будетъ то же самое, нечисляетъ поступление въ кассу губернскаго земства въ такомъ размѣрѣ: за крупныхъ животныхъ 2423 р. 40 к., за овецъ 257 р. 77 к., за свиней 605 р. 15 к., итого 3286 р. 32 к., вычтя изъ этой суммы ежегодно относимое на доходъ отъ прививокъ содержание бактериологической лаборатории 2500 р., получимъ остатокъ въ 786 р. 32 к., а такъ какъ вознаграждение ветеринарнымъ врачамъ за прививки должно равняться 1513 р. 48 к., то изъ губернскаго земскаго сбора придется доассигновать 727 р. 16 к., плюсъ дополнительная сумма на содержание бактериологической лаборатории въ 1400 р., а всего 2127 р. 16 к. Такимъ образомъ расходъ изъ губернскаго сбора на „содержаніе бактериологической лаборатории“, при уменьшеніи платы за вакцину, долженъ выразиться суммою въ 2127 р. 16 к. вмѣсто исчисляемаго въ настоящее время 1400 р. Если же будутъ введены безплатныя прививки, о которыхъ ходатайствуетъ Землянское уѣздное земское собраніе, то расходъ еще большей тяжестью ляжетъ на земскій бюджетъ, ибо тогда придется внести въ смѣту не 2127 р. 16 к., а 4013 р. 48 к.

Такое увеличеніе расхода, по мнѣнію губернской управы, въ настоящее время несвоевременно, а потому надлежитъ остаться при прежнемъ размѣрѣ платы за прививки.

Относительно ходатайства Валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія губернская управа имѣетъ честь доложить, что по докладу ея, губернское собраніе сессіи 1901 г. согласившись съ мнѣніемъ комиссіи, постановило: „ходатайство губернской управы о производствѣ безплатныхъ сибирезвенныхъ прививокъ въ крестьянскихъ стадахъ, при появленіи эпизоотіи принять“.

Такимъ образомъ уже прошлагоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ вопросъ о безплатныхъ прививкахъ, „хотя бы въ крайнихъ случаяхъ“, рѣшенъ утвердительно.

Резюмируя все вышесказанное, губернская управа полагала бы ходатайства Острогжскаго и Землянскаго уѣздныхъ земскихъ собраній отклонить.

№ 10.

О командированіи ветеринарныхъ врачей съ научною цѣлью въ Московскій Бактеріологическій Институтъ и о снабженіи ихъ бактериологическими аппаратами и принадлежностями.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1901 г., губернская управа командировала въ октябрѣ мѣсяцѣ настоящаго 1902 г. четырехъ ветеринарныхъ врачей: Бирюченскаго уѣзда 1. Фед-

дерев. Воронежскаго—*г. Антандилова*, Богучарскаго—*г. Жезеленко* и Новохоперскаго—*г. Нестерови*, въ Москву на 6 педѣль для изученія бактериологіи. Такимъ образомъ изъ 25 ветеринарныхъ врачей губернскаго земства будутъ ознакомлены съ бактериологіей 22, а остальныхъ губернская управа полагала бы командировать въ будущемъ 1903 г.: Нижнедѣвницкаго уѣзда—*г. Плотникова*, Острогожскаго—*г. Чекановскаго* и Землянскаго—*г. Никифорова*.

При этомъ губернская управа имѣетъ честь доложить, что командировки ветеринарныхъ врачей съ научною цѣлью въ Московскій Бактеріологическій институтъ не субсидируются земствомъ за исключеніемъ 50 р. расхода на каждого, дальнѣйшее же снабженіе микроскопами и бактериологическими аппаратами принимается на счетъ губернскаго земства. Пятилѣтній опытъ показалъ, что на каждого врача потребуется сумма въ 330 р. (микроскопъ 180 р. и аппараты съ принадлежностями 150 р.). Если собранію будетъ угодно разрѣшить командировать въ будущемъ 1903 г. означенныхъ выше ветеринарныхъ врачей, то для этого потребуется расходъ: 150 р. для уплаты Бактеріологическому институту и 900 р. на микроскопы и бактериологическія принадлежности, а всего 1140 р.

Расходы эти, на основаніи постановленія губернскаго собранія 26 февраля 1896 г., должны относиться на могущіе быть остатки отъ исполненія смѣтныхъ назначеній на ветеринарную часть.

На основаніи изложеннаго управа проситъ разрѣшить:

1) Командировать въ будущемъ 1903 г. трехъ ветеринарныхъ врачей: г.г. Плотникова, Чекановскаго и Никифорова.

2) Израсходовать изъ могущихъ быть остатковъ отъ смѣты 1902 г. по § VIII 1140 р. на командированіе ветеринарныхъ врачей и на снабженіе ихъ микроскопами и бактериологическими принадлежностями.

№ 11.

По ходатайству Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія о вмѣненіи въ обязанность ветеринарнымъ фельдшерамъ губернскаго земства производить бесплатно кастраціи животнымъ.

Землянское уѣздное земское собраніе очередной сессіи 1901 г. постановило ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о вѣнченіи въ обязанность ветеринарнымъ фельдшерамъ губернскаго земства производить бесплатно кастраціи животнымъ.

По поводу настоящаго ходатайства губернская управа имѣетъ честь доложить, что ветеринарные фельшера губернскаго земства, согласно инструкціи, изданной губернскимъ земствомъ и утвержденной 12 ноября 1895 г. Управляющимъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по журналу Ветеринарнаго Комитета за № 56 «непосредственно подчиняясь тому врачу, въ вѣдѣніи котораго находится, безпрекословно обязаны исполнять всѣ предписанія или

словесныя порученія, касающіяся обязанности службы“. Затѣмъ надлежитъ имѣть въ виду, что ветеринарные фельдшера, какъ ближайшіе помощники ветеринарныхъ врачей по прекращенію эпизоотій, должны находиться въ непосредственномъ распоряженіи послѣднихъ и возложено на нихъ какихъ либо иныхъ обязанностей можетъ лишь отвлекать ихъ отъ прямого своего дѣла. Управа полагаетъ, что надлежитъ остаться при нынѣ дѣйствующемъ постановленіи, регламентирующемъ обязанности ветеринарныхъ фельдшеровъ и не исключаящемъ возможности фельдшерамъ съ разрѣшенія ветеринарныхъ врачей производить и кастраціи животныхъ. Возбраненіе же фельдшерамъ принимать вознагражденіе отъ лицъ, воспользовавшихся ихъ трудомъ, по мнѣнію управы, едва-ли справедливо.

Въ виду изложеннаго губернская управа полагала бы ходатайство Землянскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

№ 12.

По ходатайству Острогожскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о перенесеніи ветеринарно-фельдшерскаго пункта изъ с. Лизиновки въ с. Ольховатку.

Острогожское Уѣздное Земское Собраніе очередной сессіи 1902 г. постановило: „Ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о перенесеніи фельдшерскаго пункта изъ с. Лизиновки въ с. Ольховатку“.

Представляя настоящее ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь пояснить, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ слободѣ Лизиновкѣ той же волости 405 дворовъ, 2636 жителей; она отстоитъ отъ с. Россоши, гдѣ имѣется ветеринарно-врачебный пунктъ, на разстояніи 7-ми верстъ, поэтому жители этой слободы могутъ обращаться къ ветеринарному врачу въ с. Россошь. Разстояніе же отъ с. Россоши до с. Ольховатки гораздо больше (17 в.); между тѣмъ с. Ольховатка большое торговое село, въ которомъ 1942 двора и 9437 жителей; въ теченіе года въ этомъ селѣ бывають три большія скотекія ярмарки.

Принимая во вниманіе приведенныя свѣдѣнія, Губернская Управа полагала бы удовлетворить ходатайство Острогожскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, о чемъ и имѣетъ честь доложить.

№ 13.

Съ ходатайствами о выдачѣ добавочнаго вознагражденія за уничтоженныя санныя лошадей.

1.

Исполнительная коммиссія по прекращенію сапа въ селеніи Старо-Никольскомъ, той же волости, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 17 мая и 12 іюня

1902 г. постановила: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ добавочнаго вознагражденія за одну лошадь въ размѣрѣ 22 руб., а за другую—120 руб. крестьянину *Вуколу Яковлевичу Филокову*.

Первая лошадь комиссіей оцѣнена въ 52 р., вторая въ 150 р.

2.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ с. Калачѣ той же волости, Богучарскаго уѣзда, 25 мая 1902 г. постановила: просить губернскую управу возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ крестьянину *Федору Стренко* добавочнаго вознагражденія въ размѣрѣ 345 руб. за уничтоженную у него саниую лошадь.

Комиссія оцѣнила лошадь въ 375 руб.

3.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ эк. графини С. В. Паниной, Вейделевской волости, Валуйскаго уѣзда, 14 июня 1902 г. постановила: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ добавочнаго вознагражденія за уничтоженныхъ двухъ заводскихъ, рабочаго сорта лошадей, принадлежащихъ *графинь Паниной*, въ размѣтѣ: за одну 120 руб. за другую 145 руб., а всего 265 руб.

Лошади оцѣнены комиссіей въ 150 и въ 175 руб. Къ ходатайству приложены два аттестата убитыхъ лошадей, выданные изъ конторы графини Паниной.

4.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ с. Казацкой той же волости, Валуйскаго уѣзда, 20 августа 1902 г. постановила: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія крестьянину *Сельникову* (онъ же Засореновъ) за уничтоженную у него 3-хъ лѣтнюю саниую лошадь, въ размѣрѣ 150 руб.

Лошадь оцѣнена комиссіей въ 180 руб.

5.

Нижнедѣвицкое очередное земское собраніе сессіи 1902 г., въ засѣданіи 27 сентября, на основаніи прошенія крестьянина *Филиппа Яковлевича Гребенкина* и согласно акту исполнительской комиссіи по прекращенію сапа въ с. Городнице, Чужиковской волости, Нижнедѣвицкаго уѣзда, отъ 12 апрѣля с. г., постановило: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ Гребенкину дополнительнаго вознагражденія за уничтоженныхъ у него двухъ санныхъ лошадей въ размѣрѣ 40 руб.

Лошадь оцѣнена комиссіей по 50 руб.

6.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ д. Анновѣ, Березовской волости, Воронежскаго уѣзда, 12 октября 1902 г. постановила: хо-

датытайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія крестьянину *Дмитрію Талдыкину* за пять уничтоженныхъ сапныхъ лошадей 240 руб.; двѣ лошади оцѣнены комиссіей въ 100 руб. каждая, одна въ 80 руб., одна въ 60 руб. и одна въ 50 руб. и крестьянамъ той же деревни *Гаеріи* и *Филиппу Талдыкинымъ* за четырехъ уничтоженныхъ у нихъ сапныхъ лошадей 405 руб.

Лошади оцѣнены комиссіей въ 125 руб., въ 100 руб. и двѣ по 150 руб. Изъ акта комиссіи видно, что у всѣхъ трехъ крестьянъ было девять лошадей, изъ которыхъ девять убито.

7.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ с. Троицкомъ, Новохоперскаго уѣзда, въ мартѣ мѣсяца 1902 г. постановила: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ крестьянину *Епифану Булыгину* дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 20 руб. за уничтоженную у него сапную лошадь.

Лошадь оцѣнена комиссіей въ 50 руб.

8.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ с. Красномъ, Ивановской волости, Воронежскаго уѣзда, 2 мая 1902 г. постановила: ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ крестьянину *Архипу Антоновичу Самотину* дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 70 руб. за двухъ уничтоженныхъ у него сапныхъ лошадей.

Лошади оцѣнены комиссіей по 65 руб. каждая.

9.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ с. Шиловъ, Чижевской волости, Воронежскаго уѣзда, 5 мая 1902 г., постановила: просить Воронежскую уѣздную земскую управу войти съ ходатайствомъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ крестьянину *Василію Семеновичу Корнееву* дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 15 руб. за 2-хъ убитыхъ у него сапныхъ лошадей.

Лошади оцѣны комиссіей въ 40 и въ 35 руб.

10.

Крестьянинъ с. Ново-Уколова, той же волости, Коротоякскаго уѣзда, *Алексій Тимофеевичъ Юдинъ* 1 августа 1902 г. прошеніемъ на имя губернской управы просить о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія за уничтоженную у него сапную лошадь, въ размѣрѣ 30 р.

Исполнительная комиссія по прекращенію сапа въ с. Ново-Уколовъ 14 мая 1902 г. оцѣнила лошадь въ 60 руб., но ходатайства о выдачѣ добавочнаго вознагражденія не возбуждала.

11.

Исполнительная комиссия по прекращению сапа въ г. Бирючь 9 сентября 1902 г. постановила ходатайство передъ губерскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ крестьянину *Василію Анисимовичу Набивачеву* добавочнаго вознагражденія за уничтоженную у него сапную лошадь въ размѣрѣ 20 руб.

Изъ прошенія, поданнаго крестьяниномъ *Набивачевымъ* на имя губернской управы, видно, что самъ владѣлецъ оцѣниваетъ свою лошадь въ 60 руб.

Всѣ изложенныя ходатайства исполнительныя комиссіи возбуждаютъ на основаніи примѣчанія къ § 12 обязательныхъ правилъ о мѣрахъ противъ сапа въ Воронежской губерніи.

По поводу первыхъ шести (включительно) ходатайствъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію: какъ видно, изъ протоколовъ исполнительныхъ комиссій, почти всѣ лошади страдали сапомъ въ формѣ для неспеціалистовъ слабо выраженной (посовое истеченіе, припуханіе подчелюстныхъ железъ) и только у нѣкоторыхъ, благодаря присутствію язвъ, сапный процессъ былъ выраженъ въ болѣе или менѣе ясной формѣ. Обо всѣхъ заболѣвшихъ лошадяхъ владѣльцы заявляли подлежащему ветеринарному врачу своевременно и никакихъ уклоненій отъ исполненія ветеринарно-санитарныхъ мѣръ не наблюдалось.

Въ правильности оцѣнки лошадей управа не находитъ основаній сомнѣваться, такъ какъ въ составѣ комиссій участвовали члены уѣздныхъ земскихъ управъ, въ одномъ случаѣ предѣдатель уѣздной управы, а въ другомъ—старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства.

Въ виду изложеннаго, губернская управа, присоединяясь къ ходатайствамъ исполнительныхъ комиссій, проситъ всѣ ходатайства съ № 1 по № 6 включительно удовлетворить. Что же касается всѣхъ остальныхъ съ № 7 по № 11, то, въ виду вообще незначительной цѣнности убитыхъ лошадей и болѣе или менѣе значительнаго развитія сапнаго процесса, о которомъ владѣлецъ не могъ не знать и долженъ былъ своевременно заявить подлежащему врачу, управа полагала бы отклонить.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ заключеніемъ губернской управы, то надлежитъ внести въ смѣту на выдачу дополнительнаго вознагражденія за уничтоженныхъ сапныхъ лошадей 1589 р.

№ 15.

О выдачѣ вознагражденій ветеринарнымъ врачамъ губернскаго земства за предохранительныя прививки и о внесеніи въ смѣту 1513 р. 48 коп.

Губернское земское собраніе, въ засѣданіи 14 Декабря 1901 г., согласившись съ мнѣніемъ комиссіи, постановило „принадлежація ветеринарнымъ врачамъ деньги за прививки въ 1901 г. выдать каждому изъ нихъ по принадлежности“.

Такое постановление губернского земского собрания губернской управы не могло быть исполнено, во первых потому, что только къ концу Юля 1902 г. окончательно выяснилось, какал сумма подлежить выдачѣ каждому ветеринарному врачу, а во вторых потому, что къ этому времени смѣта 1901 г. была уже закрыта, а слѣдовательно выдача не могла быть произведена, такъ какъ, согласно постановленія губернского земскаго собрания 1900 г., эта сумма должна была быть выдана изъ поступленій за вакцину.

Докладывая о вышеизложенномъ управа просить губернское земское собрание внести въ смѣту на 1903 г. по ветеринарной части 1513 р. 48 к. для раздачи ветеринарнымъ врачамъ за производство въ 1901 г. предохранительныхъ прививокъ.

№ 16.

Съ предоставленіемъ годовыхъ отчетовъ Ветеринарнаго Отдѣленія, Ветеринарно-Бактеріологической Лабораторіи и о предохранительныхъ прививкахъ сибирязеленыхъ и рожистыхъ вакцинъ въ 1901 г.

При семъ губернская управа имѣетъ честь представить для свѣдѣній земскаго собрания отчеты по Ветеринарному Отдѣленію, Бактеріологической Лабораторіи и предохранительнымъ прививкамъ за 1901 годъ.

Дополненіе къ № 13.

Съ ходатайствами: о выдачѣ добавочнаго вознагражденія за уничтоженную сапную лошадь и о выдачѣ добавочнаго вознагражденія за лошадь, павшую послѣ прививки.

I.

Крестьянинъ села Поворина, Рождественской волости, Новохоперскаго уѣзда, Миронъ Андреевъ Морозовъ 29 ноября 1902 г. въ прошеніи на имя губернской управы проситъ о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія въ размѣрѣ 20 р. за уничтоженную у него сапную лошадь.

Исполнительная Коммиссія по прежнему сапу въ с. Поворинѣ 21 Октября 1902 г. оцѣнила лошадь въ 10 рублей, каковыя и были выданы своевременно крестьянину Мирону Морозову.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранию: какъ видно изъ протокола исполнительній коммиссіи лошадь страдала сапомъ для неспеціалистовъ въ формѣ слабо выраженной; о заболѣваніи лошади владѣлецъ заявилъ подлежащему ветеринарному врачу своевременно и никакихъ уклоненій отъ исполненія ветеринарно-санитарныхъ мѣръ не было замѣчено.

Въ виду этого, а также принимая во вниманіе крайне низкую оцѣнку (10 руб.), исполнительной комиссіей убитой лошади, губернская управа полагала бы означенное ходатайство крестьянина Милопа Морозова удовлетворить.

II.

Крестьянинъ села Малышева, Чижевской волости, Воронежскаго уѣзда Федоръ Яковлевъ Акинъшинъ 26 Октября 1902 г. въ прошеніи на имя Воронежскаго губернскаго земскаго собранія просить о выдачѣ ему добавочнаго вознагражденія за лошадь, навшую послѣ прививки, въ размѣрѣ 60 рублей.

По постановленію Комиссіи въ с. Малышевѣ 24 Іюня 1902 г., означенная лошадь оцѣнена въ 50 руб., о выдачѣ каковыхъ комиссіи и ходатайствуетъ передъ Воронежской губернской земскою управою.

Губернская же управа на основаніи отдѣла 3-го правилъ для производства предохранительныхъ прививокъ, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ 18 Декабря 1889 года, постановила 4 Іюля 1902 г. выдать означенному крестьянину 40 руб.

Принимая во вниманіе, что случаевъ падежа отъ естественной сибирской язвы въ селѣ Малышевѣ не было въ теченіе мѣсяца до прививки и высокую цѣнность лошади, губернская управа полагала бы ходатайство крестьянина Федора Акинъшина удовлетворить.

Въ виду позднаго поступленія приведенныхъ прошеній въ проектъ смѣты не были внесены испрашиваемые 80 рублей.

Объяснительная записка въ смѣтѣ 1903 г. по § VIII.

Ветеринарная часть.

(Приложеніе къ отд. II, № 1).

По ст. I ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ на 1902 г. 38300 руб. по дѣйствительной потребности, такъ какъ расходъ въ 1901 г. выразился въ суммѣ 37929 р. 41 к. и 300 р. доассигновано въ 1902 г. на приглашеніе ветеринарнаго фельдшера на самостоятельный пунктъ въ Бирючевскій уѣздъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 14-го Декабря 1901 года. На 1903 г. управа внести въ смѣту 47653 руб. 48 коп. по слѣдующему предполагаемому расходу:

- 1) На содержаніе нынѣ существующаго ветеринарнаго персонала 38300 р. — к.
- 2) На открытіе четырехъ новыхъ ветеринарныхъ участковъ (жалованіе ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ), по докладу отд. 12—№ 6 5600 р. — к.
- 3) На прибавку къ жалованію ветеринарнымъ фельдшерамъ, по докладу отд. 12—№ 12, по расчету на 29 фельдшеровъ, по 60 руб. каждому 1740 р. — к.

4) На приглашеніе студентовъ ветеринарныхъ институтовъ, по докладу отд. 12—№ 8 500 р. — к.

5) На выдачу вознагражденія ветеринарнымъ врачамъ за производство прививокъ, по докладу отд. 12—№ 15 1513 р. 48 к.

Итого 47653 р. 48 к.

Сумма 1513 р. 48 к., согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1900 г., подлежитъ выдачѣ изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи вакцины, поэтому изъ суммъ губернскаго земскаго сбора слѣдуетъ ассигновать 46140 руб. слѣдовательно, смѣта по этой статьѣ увеличится на 7840 руб.

По ст. 2, на приобрѣтеніе инструментовъ и медикаментовъ управа на 1903 г. вноситъ ту же сумму, которая была ассигнована, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 13-го и 19-го Декабря 1899 г., на 1902 г., т. е. 1540 руб., сдѣлавъ только нѣкоторую перестановку расходовъ, именно: на инструменты—840 руб., на лѣченіе чесотки—400 руб. и на приобрѣтеніе маллеина и туберкулина—300 руб. вмѣсто 400 руб. Увеличеніе ассигновки на инструменты вызывается дѣйствительной потребностью, такъ какъ за 8 мѣслцевъ 1902 г. уже израсходовано 699 р. 35 коп. и еще предстоятъ расходы на приобрѣтеніе дезинфекціонныхъ аппаратовъ, зеркалъ для изслѣдованія санныхъ лошадей и проч.

На бібліотеку при ветеринарномъ отдѣленіи, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1900 г. и 14 декабря 1901 г., остается на 1903 г. та же сумма, т. е. 170 руб., изъ которыхъ 100 руб. собственно на бібліотеку и 70 руб. на выписку для ветеринарныхъ фельдшеровъ журнала „ветеринарный фельдшеръ“.

На лѣченіе заразныхъ (ящурныхъ) больныхъ животныхъ, на основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 14 декабря 1877 г., 19 декабря 1887 г. и 19 декабря 1898 г., управа вноситъ 2000 руб., т. е. сумму, ассигнованную и на 1902 г. Такая ассигновка вызывается дѣйствительнымъ расходомъ, ибо за 8 мѣслцевъ 1902 г. уже израсходовано 811 руб. 70 коп. и послѣ 1 сентября уплачено за медикаменты 1189 р., а всего 2000 руб. 70 копѣекъ.

Ст. 3. Общія мѣры по организаціи ветеринарной части (содержаніе ветеринарнаго бюро и т. п.). По этой статьѣ, согласно исчисленію смѣтной коммиссіи 1901 г., управа вноситъ на 1903 годъ 6000 руб., не увеличивая смѣтной ассигновки предыдущаго года, а исчисляя эту сумму по средней сложности за три года.

Въ 1899 г. израсходовано	4751 р. 03 к.
Въ 1900 г. „	7042 р. — к.
Въ 1901 г. „	6338 р. 35 к.
<u>Средняя сложность</u>	<u>6043 р. 79 к.</u>

Причемъ губернская управа имѣетъ честь объяснить, что въ 1901 г. расходъ по этой статьѣ выразился въ суммѣ 6766 руб. 90 коп., вмѣсто ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ 6400 руб., т. е. произведенъ перерасходъ,

который объясняется тѣмъ, что расходъ въ суммѣ 428 руб. 55 коп. на печатаніе трудовъ 2-го совѣщанія представителей земства и ветеринарныхъ врачей, долженствующій быть отнесеннымъ согласно постановленію губернскаго земскаго собранія, на счетъ могущихъ быть остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній на 1900 г., былъ отнесенъ на статью 3-ю, такъ какъ уплата произведена въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 г., т. е. когда смѣта 1900 г. была уже закрыта.

По ст. „На мѣропріятія противъ сапа“ (вознагражденіе за убитыхъ санныхъ лошадей) управа полагаетъ возможнымъ внести 3500 р. собственно на выдачу вознагражденія за убитыхъ санныхъ лошадей и проч. и 500 руб. по докладу отд. 12—№ 4 на поголовный осмотръ лошадей въ Нижнедѣвицкомъ уездѣ. Такимъ образомъ вся ассигновка по этой статьѣ выразится въ 4000 руб., вмѣсто 4500 руб.

На выдачу дополнительнаго вознагражденія за уничтоженныхъ санныхъ лошадей (по докл. от. 12—№ 13) управа вноситъ 1589 руб.

По ст. „На вознагражденіе за павшихъ послѣ предохранительныхъ прививокъ“ управа вноситъ 2000 руб., вмѣсто ассигнованныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 19 декабря 1899 г. 3000 руб., полагая, что этой суммы достаточно будетъ, такъ какъ дѣйствительный расходъ 1901 г. выразился суммой въ 1778 руб., а за 8 мѣсяцевъ 1902 г.—1468 руб. 50 коп.

По ст. „На выдачу вознагражденія за кожи животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы“, управа полагаетъ возможнымъ уменьшить ассигновку на 300 руб., т. е. вмѣсто 800 руб. вноситъ въ смѣту 500 руб.

Ст. „Суточные, разъѣздные и почтовые расходы“, исчислены управой, согласно смѣтному назначенію на 1902 г., въ той же суммѣ, именно 1600 р.

На содержаніе ветеринарно-бактеріологической лабораторіи, сравнительно съ смѣтнымъ назначеніемъ 1902 г., управой вносится на 1903 г. болѣе на 412 руб. 36 коп. Эта сумма составляетъ собою: расходъ на отопленіе 200 руб., которая въ ассигновку 1902 г., не вошла, расходъ на ремонтъ помѣщенія, согласно исчисленію техническаго отдѣла, 362 руб. 36 коп., а не 150 руб., какъ было ассигновано на 1902 г. Такимъ образомъ общій расходъ по этой статьѣ выразится суммою 4312 руб. 36 к. вмѣсто 3900 р.

Причемъ 1400 руб. относятся на счетъ губернскаго земскаго сбора, а 2912 руб. 36 коп. изъ суммы, получаемой отъ продажи вакцинъ.

Такимъ образомъ, по докладамъ управы смѣта увеличивается:

- 1) На открытіе 4-хъ ветеринарно-врачебныхъ пунктовъ (докладъ отд. 12—№ 6) 5600 р. — к.
- 2) На прибавку жалованія 29-ти ветеринарнымъ фельдшерамъ (докладъ отд. 12—№ 2) 1740 р. — к.
- 3) На приглашеніе студентовъ ветеринарныхъ институтовъ (докладъ отд. 12—№ 8) 500 р. — к.
- 4) На выдачу вознагражденія ветеринарнымъ врачамъ на предохранительныя прививки (докладъ отд. 12—№ 15) 1513 р. 48 к.

5) на поголовный осмотр лошадей в Нижнедвинском уезде (докладъ отд. 12—№ 4)	500 р. — к.
6) На выдачу дополнительнаго вознагражденія за убитых санных лошадей (докладъ отд. 12—№ 13)	1589 р. — к.
Итого	11442 р. 48 к.

Уменьшается смета по следующимъ статьямъ:

- 1) На выдачу вознагражденія за убитых санных лошадей на 500 р.
- 2) На выдачу вознагражденія за животных, павшихъ послѣ прививки сибирезвеной вакцины, на 1000 р.
- 3) На выдачу вознагражденія за кожи животныхъ павшихъ отъ сибирской язвы, на 300 р.

Итого 1800 р.

Подведя итогъ всемъ статьямъ расхода, получимъ сумму въ 71364 р. 84 коп., болѣе сметнаго назначенія на 1902 годъ (61660 руб.) на 9704 р. 84 коп. Принимаю однако во вниманіе, что 1513 руб. 48 коп.—вознагражденіе ветеринарнымъ врачамъ за производство предохранительныхъ прививокъ, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія 1900 г. подлежать выдачѣ изъ поступленій за вакцину, получимъ, что вся смета на 1903 г. выразится суммой въ 69851 руб. 36 коп., или болѣе сметной ассигновки 1902 г. на 8191 руб. 36 коп.

Вся эта сумма потребуется на цѣлый рядъ улучшеній по ветеринарной части, которыя управа предполагаетъ ввести.

II. Постановленіе Воронежской губернской земской управы 15-го декабря 1902 г.

Вслѣдствіе постановленія губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 15-го декабря 1902 г. по докладу отд. 12—№ 5 о командированіи на первый Всероссийскій съездъ ветеринарныхъ врачей въ г. С.-Петербургъ четырехъ, состоящихъ на службѣ Воронежскаго губернскаго земства, ветеринарныхъ врачей съ выдачею имъ субсидій въ размѣрѣ 100 руб. Губернская Управа постановляетъ: командировать съ 1-го по 15-ое января слѣдующихъ ветеринарныхъ врачей: завѣдывающаго ветеринарно-бактеріологической лабораторіей ветеринарнаго врача Б. Л. Пацевичъ, ветеринарнаго врача Калачеевскаго участка Вогучарскаго уѣзда В. В. Фердинандова, ветеринарнаго врача Уразовскаго участка Валуйскаго уѣзда А. С. Суворина и ветеринарнаго врача Вутурдиновскаго участка Бобровскаго уѣзда Н. Т. Пласкицкаго.

IV. Въдомость о заразныхъ болѣзняхъ животныхъ за декабрь мѣсяць 1902 г.

Название уѣздовъ, волостей и селеній.	Время первоначальнаго появленія болѣзни.	Осталось болѣвыхъ.	Заболѣло.	Выздоровѣло.	Пал о.	Убит о.	Осталось болѣвыхъ.	Число неблагополучн. животныхъ.	Наличное количество скота.
Сибирская язва лошадей.									
<i>Б о з у ч а р с к і й.</i>									
с. Вернеково, Залиманск. в.	27/xп	—	1	—	1	—	—	1	170
<i>В о р о н е ж с к і й.</i>									
пос. Мосальскій, Можайск. в.	10/xп	—	4	—	4	—	—	1	78
<i>К о р о т о л я к с к і й.</i>									
с. Давыдовка, Ново-Хворост. в.	12/xп	—	1	—	1	—	—	1	1000
Итого отъ сиб. язвы по уѣз.	—	—	6	—	6	—	—	3	—
Сибирская язва крупнаго рогатаго скота.									
<i>Б о б р о в с к і й.</i>									
им. кн. Бярат., Верх.-Тойд. в.	5/xп	—	1	—	1	—	—	1	—
<i>Б о з у ч а р с к і й.</i>									
с. Дьяченково, т. в.	15/xп	—	1	—	1	—	—	1	—
<i>З а д о н с к і й.</i>									
д. Замятино, Ксизовской вол.	23/xп	—	1	—	1	—	—	1	—
<i>О с т р о в о ж с к і й.</i>									
сл. Россошь т. в.	12/xп	—	1	1	—	—	—	1	—
Итого отъ сиб. язвы по губ.	—	—	4	1	3	—	—	4	—
Сибирская язва овецъ.									
<i>З а д о н с к і й.</i>									
им. Гарденина, Стебьевск. в.	18/xп	—	27	12	15	—	—	1	—
Всего отъ сиб. язвы по губ.	—	—	37	13	24	—	—	8	—

С а п ъ .

Вирюченскій.

с. Катуховка, Алексѣевск. в. i/xп — 1 — — 1 — 1 48

Мыть лошадей.

Бобровскій.

с. Азовка, Бобровской вол.	х	2	—	2	—	—	—	—	—
с. Березовка, Бобровской вол.	х	1	—	1	—	—	—	—	—
с. Чуканка, Бобровской в.	х	2	2	2	—	—	2	—	1000
с. Шишовка, Чесменской вол.	хп	—	1	1	—	—	—	—	960
с. Коршево, Чесменск. в.	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Кон. зав. кн. Орлова, Щучен. в.	i/x	7	—	7	—	—	—	—	—
им. кн. Барятинск., Верх.-Т. в.	xi	2	—	2	—	—	—	—	—
сл. Бутурлиновка т. в.	хп	—	7	7	—	—	—	—	—
с. Чулокъ, Козловской вол.	хп	—	1	1	—	—	—	—	—
с. Велико-Архангельское т. в.	хп	—	1	1	—	—	—	—	—
с. Козловка т. в.	хп	—	2	2	—	—	—	—	—

Итого отъ мыта по уѣзду. — 15 14 27 — — 2 10 —

Богучарскій.

с. Петропавловка, т. в.	8/xп	—	2	2	—	—	—	—	350
с. Красноселовка, Петроп. в.	—	—	1	1	—	—	—	—	270
с. Лиманъ, Березовской вол.	26/xп	—	1	—	—	—	1	—	—

Итого отъ мыта по уѣзду. — — 4 3 — — 1 3 —

Валуѣвскій.

с. Александровка, т. в. 24/xi 2 — 2 — — — — —

Задонскій.

с. Тюнино, Тешевской вол.	7/xп	—	1	1	—	—	—	—	—
с. Хлѣвное, т. в.	1/xп	—	1	1	—	—	—	—	—

Итого — — 2 2 — — — 2 —

Землянскій.

с. Мѣлавка, Орѣховской вол.	12/xп	—	2	—	—	—	2	—	—
с. Касторное, т. в.	15/xп	—	1	—	—	—	1	—	—
х. Васильевка, Быковской в.	xi	10	—	10	—	—	—	—	—
с. Вознесенское т. в.	xi	4	—	4	—	—	—	—	—

Итого — 14 3 14 — — 3 4 —

<i>Коротокскій.</i>							
х. Ермолинскій, Тресорук. вол.	12/хп	—	1	1	—	—	1
Всего по губ.	—	31	24	49	—	6	21
Инфлюэнца лошадей.							
<i>Бобровскій.</i>							
сл. Бутуриновка т. в.	хп	—	12	12	—	—	—
с. Козловка т. в.	хп	—	4	4	—	—	—
х. Патокинъ, Вел.-Арханг. в. . .	хп	—	2	2	—	—	—
Итого отъ инфл. по уѣзду.	—	—	18	18	—	—	3
<i>Богучарскій.</i>							
с. Бычкѣ т. в.	8/хп	—	2	2	—	—	1
<i>Задонскій.</i>							
с. Борки, Стебаевской вол. . . .	17/хп	—	1	—	1	—	—
им. Чоколова, Сѣнновской в. . .	10/хп	—	4	—	—	—	4
Итого	—	—	5	—	1	—	4
Всего	—	—	25	20	1	—	6
Чесотка лошадей.							
<i>Бобровскій.</i>							
с. Смыговка, Бобровской вол.	х	1	—	1	—	—	—
с. Березовка, Бобровской вол.	хп	—	1	1	—	—	—
с. Коршево, Чесменской вол. . .	х	1	—	1	—	—	—
сл. Бутуриновка т. в.	хп	—	4	4	—	—	—
с. Озерки, Козловской вол. . . .	хп	—	2	2	—	—	—
х. Сѣриковъ, Васильевск. в. . . .	хп	—	1	1	—	—	—
с. Козловка т. в.	хп	—	3	3	—	—	—
Итого отъ чесотки по уѣз.	—	2	11	13	—	—	7
<i>Богучарскій.</i>							
с. Журавка, Быковской вол. . . .	15/хп	—	1	1	—	—	—
х. Гадючий, Залиманской вол.	20/хп	—	1	1	—	—	—
Итого по уѣзду	—	—	2	2	—	—	2

<i>Валуйскій.</i>									
с. Логачевка, Двудученской в.	xi	1	—	1	—	—	—	1	—
Всего	—	3	13	16	—	—	—	10	—
Чесотка рог. скота.									
им. Томановскаго, Ксизовск. в.	18/xii	—	6	6	—	—	—	1	—
Чесотка овецъ.									
<i>Землякскій.</i>									
с. Плоское, Орѣховск. в. . .	xi	48	—	48	—	—	—	1	—
<i>Stomatitis pustulosa contagiosa</i>									
лошадей.									
<i>Бобровскій.</i>									
с. Смыговка, Бобровской вол.	xi	1	—	1	—	—	—	—	—
с. Сафоновка, Мечетской вол.	xi	2	—	2	—	—	—	—	—
с. Шишовка, Чесменской вол.	xii	—	1	1	—	—	—	—	—
с. Легово, Бобровской вол. . .	xii	—	1	1	—	—	—	—	—
с. Чукавка Бобровской вол. . .	xii	—	1	1	—	—	—	—	—
с. Азовка, Бобровской вол. . .	xii	—	1	1	—	—	—	—	—
Итого по уѣзду	—	3	4	7	—	—	—	6	—
<i>Валуйскій.</i>									
с. Новоселовка Казацкой вол.	xii	—	5	5	—	—	—	1	—
Всего	—	3	9	12	—	—	—	7	—
<i>Петехіальный тифъ лошадей.</i>									
<i>Бобровскій.</i>									
с. Бутурлиновка т. в.	—	1	—	1	—	—	—	—	—
с. Велико-Архангельское т. в.	—	1	—	1	—	—	—	—	—
Итого	—	2	—	2	—	—	—	2	—

Лишай лошадей.									
<i>Бобровскій.</i>									
с. Азовка, Бобровской вол.	хп	—	1	1	—	—	—	1	—
Стригушій лишай рог. скота.									
с. Бутурлиновка	—	1	—	1	—	—	—	1	—
Бардяной мокрецъ рог. скота.									
<i>Землянскій.</i>									
им. Савельевой, Калабинск. в.	—	—	4	4	—	—	—	1	—
Актиномикозъ круп. рог. скота.									
<i>Богучарскій.</i>									
с. Богомолowo, Березняговск. в.	18/хп	1	—	1	—	—	—	1	—
<i>Задонскій.</i>									
им. Веселое, Стебаевской вол.	14/хп	—	1	—	—	—	1	1	—
Итого									
	—	1	1	1	—	—	1	2	—
Дезинтерія рогатаго скота.									
<i>Валуйскій.</i>									
с. Нехаевка, Больше-Липяг. в.	хп	—	6	4	2	—	—	1	—
Дистоматозъ рогатаго скота.									
<i>Валуйскій.</i>									
с. Уразово т. в.	22/хп	2	—	2	—	—	—	—	—
Ящуръ круп. рог. скота.									
<i>Острогожскій.</i>									
эк. Станкевича, Марьевской в.	2/хп	—	200	200	—	—	—	1	—
Осиа овецъ.									
<i>Богучарскій.</i>									
с. Петропавловка т. в.	1/хп	7	18	23	2	—	—	—	—

х. Бѣлогорск., Петронав. в.	1/xi	—	3	—	1	—	2	—	—
Итого	—	7	21	23	3	—	2	2	—
<i>Воронежскій.</i>									
д. Ольховатка, Рогачевск. в.	21/xi	—	38	14	24	—	—	—	160
с. Казанскя Хава, Рожд. в.	15/xi	—	22	4	9	—	9	—	400
Итого	—	—	60	18	33	—	9	2	—
<i>Земляжскій.</i>									
с. Н.-Вѣдуга т. в.	х	—	300	100	—	—	200	—	4000
<i>Острогожскій.</i>									
с. Цапково, Н.-Калитв. в. . . .	29/xi	—	58	18	10	—	30	—	900
х. Орблинскій, В.-Калитв. в.	20/x	—	150	85	15	—	50	—	747
Итого	—	—	208	103	25	—	80	2	—
<i>Павловскій.</i>									
х. Мамонъ т. в.	8/xii	—	13	6	7	—	—	1	400
Всего	—	7	602	250	68	—	291	8	—
Пнеймонія свиней.									
<i>Бобровскій.</i>									
им. кн. Бярат., Верхо Тойд. в.	8/xi	1	5	4	—	2	—	1	173
<i>Коротоякскій.</i>									
г. Коротоякъ	9/xii	—	5	1	4	—	—	1	77
Всего	—	1	10	5	4	2	—	2	—
Бѣшенство собакъ.									
<i>Бирюченскій, Иващенковской вол.</i>									
с. Иващенко т. в.	1/xii	—	1	—	—	1	—	—	—
с. Пирогово	21/xii	—	1	—	—	1	—	—	—
<i>Богучарскій.</i>									
с. Дьяченко т. в.	15/xii	—	4	—	—	4	—	—	—
г. Богучарь	15/xii	—	3	—	—	3	—	—	—

<i>Валуйскій.</i>									
г. Валуйки	22/хп	—	5	—	—	5	—	—	—
<i>Боротоякскій.</i>									
с. Сосовка, Колбинской вол.	29/хп	—	1	—	—	1	—	—	—
<i>Нижепедвицкий.</i>									
с. Семидесятское т. в.	1/хп	—	1	—	—	1	—	—	—
с. Старо-Мѣловая т. в.	3/хп	—	2	—	—	2	—	—	—
Всего	—	—	18	—	—	18	—	8	—
Бѣшенство кошекъ.									
<i>Боротоякскій.</i>									
с. Давыдовка, Н.-Хворост. в.	9/хп	—	1	—	—	1	—	1	—
Бѣшенство рогатаго скота.									
<i>Богучарскій.</i>									
сл. Петропавлова	6/хп	—	2	—	2	—	—	1	—
<i>Боротоякскій.</i>									
с. Сосовка, Колбинской вол.	29/хп	—	1	—	—	—	—	1	—
с. Дракино, Н.-Хворост. вол.	6/хп	—	1	—	1	—	—	—	—
Итого по уѣзду	—	—	4	—	3	—	1	3	—
Бѣшенство лошадей.									
<i>Богучарскій.</i>									
г. Богучарь	15/хп	—	1	—	1	—	—	1	—
Всего отъ заразн. болѣзней.									
Лошадей	—	—	39	80	100	8	1	10	—
Рогатаго скота	—	—	4	225	217	8	—	4	—
Овецъ	—	—	55	629	310	83	—	291	—
Свиней	—	—	1	10	5	4	2	—	—
Собакъ	—	—	—	18	—	—	18	—	—
Кошекъ	—	—	—	1	—	—	1	—	—
Итого	—	—	99	963	632	103	22	305	86

III.
У. Свѣдѣнія о ветеринарно-врачебной дѣятельности.
№ 1.

За декабрь мѣсяць 1902 г. по Воронежской губернии.

№	Группы болѣзней.	На пунктѣ.						Въ участіѣ.						Итого.	Всего.			
		Лошади.	Крупный ро- говый скотъ.	Овцы и козы.	Свиньи.	Собаки и кошки.	Птицы.	Другія животн.	Лошади.	Крупный ро- говый скотъ.	Овцы и козы.	Свиньи.	Собаки и кошки.			Птицы.	Друг. животн.	Итого.
1	Травматическія поврежденія	309	34	3	4	2	—	352	20	9	—	—	—	—	29	381		
2	Термическ. и химич. поврежд	337	9	—	1	3	—	350	19	1	—	—	—	—	20	370		
3	Бол. костей, су- (а) аппар. дв. став. и мышцъ (б) остальныхъ	27	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	27		
4	Копытныя болѣзни	96	—	—	—	—	—	96	21	1	—	—	—	—	22	118		
5	Болѣзни кожи и подкож. клѣт.	188	18	1	1	—	—	208	11	5	1	—	—	—	17	225		
6	" кров. и лимф. сист.	11	—	—	2	—	—	13	1	—	—	—	—	—	1	14		
7	" нервной	11	4	—	—	—	—	16	3	1	—	—	—	—	4	20		
8	" вмѣни и молока	18	18	—	—	—	—	36	1	2	—	—	—	3	39			
9	Болѣзн. орган. (а) пер. вос. гл. зрѣн. и слуха. (б) остальныхъ	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	3		
10	Болѣзни пищева-ренія	78	13	—	1	—	—	92	2	—	2	—	—	—	4	96		
11	" дыханія и обонянія	695	142	1	6	—	—	844	33	17	7	2	1	—	60	904		
12	" дыханія и обонянія	321	12	2	3	2	—	338	6	4	—	—	—	—	10	350		
13	" мочеполовыя	31	11	—	1	—	—	43	3	2	—	—	—	—	5	48		
14	" глистныя	7	—	—	—	2	—	9	3	—	—	—	—	—	3	12		
15	" паразит. и наожн.	85	46	4	6	5	—	146	3	2	—	—	—	—	5	151		
16	" послѣродовыя	9	—	—	—	—	—	9	1	5	—	—	—	—	6	15		
17	Неправильн. и труди. роды	1	3	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	4	8		
18	Опухоли и новообразован.	53	8	—	4	—	—	65	—	—	—	—	—	—	—	65		
19	Общія разстройства питавія	4	2	—	—	—	—	6	—	2	—	—	—	—	2	8		
20	Пороки развитія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
21	Отравленія	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
22	Невыяснившіяся	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
23	Сибирская язва	2	2	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4		
24	Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
25	Мыть	31	—	—	—	—	—	31	—	—	—	—	—	—	—	31		
26	Якшуръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
27	Бѣшенство	—	3	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	3		
28	Рожа свиней	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
29	Пневмонія свиней (чума)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
30	Энтеритъ свиней (холера)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
31	Актиномикозъ	—	5	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5		
32	Туберкулезъ	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
33	Оспа	—	—	16	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	16		
34	Чума собакъ	—	—	—	13	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	13		
35	Инфлюэнца	23	—	—	—	—	—	23	—	—	—	—	—	—	—	23		
36	Столбнякъ	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2		
37	Stomatitis pust. contagios.	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
38	Morbus maculosus.	4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4		
39	Кастрація	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2		
40	Осм. для опр. зд. и пр. живот. Осмотръ для опредѣл. берем.	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1		
Итого		2241	340	27	31	29	—	2668	126	56	9	3	—	1	195	2863		
Повторныхъ		241	18	—	3	1	—	263	24	5	—	1	—	30	298			
Всего		2482	358	27	34	30	—	2931	150	61	9	3	1	1	225	3166		

Принято больныхъ принадле- жающихъ:	1 разъ	Повт.	Всего больныхъ.	1 разъ	Повт.	Посѣщено боль- ныхъ принад- лежающихъ:	1 разъ	Повт.
Крестьянамъ . . .	2258	219	На пунктѣ . . . 2668 263 Въ участкѣ . . . 195 30 Итого 2863 293 Всего 3156	2668	263	Крестьянамъ . . .	67	1
Мѣщанамъ	81	17		2668	263	Мѣщанамъ	5	—
Землевладѣльцамъ .	71	13		2863	293	Землевладѣльцамъ .	85	9
Духовнымъ	23	—				Духовнымъ	6	—
Прочимъ	75	10				Прочимъ	22	19
Безъ обозн. сосл.	160	4			Безъ обозн. сосл.	10	1	
Итого	2668	263			Итого	195	30	

№ 2.

Принятые больные по роду животныхъ распределяются слѣдующимъ обра- зомъ (безъ повторныхъ).

Родъ животныхъ. Участки	На пунктѣ.						Въ участкѣ.										
	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и козы.	Свины.	Собаки и кошки.	Птицы.	Другія животныя.	И Т О Г О.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Овцы и козы.	Свины.	Собаки и кошки.	Птицы.	Другія животныя.	И Т О Г О.	В С Е Г О.
Бутурдиновскій . . .	214	28	3	3	1	—	—	249	—	—	—	—	—	—	—	—	249
Острогоскій	211	6	—	1	—	—	—	218	—	—	—	—	—	—	—	—	1 219
Коротояскій	183	25	1	7	1	—	—	217	13	7	2	—	—	—	—	—	22 239
Павловскій	170	29	—	—	2	—	—	201	11	5	—	—	—	—	—	—	16 217
Валуевскій	143	44	—	4	4	—	—	195	—	—	—	—	—	—	—	—	— 195
Задонскій	148	8	—	—	4	—	—	156	17	10	—	—	—	—	—	—	27 183
Бобровскій	138	13	—	—	—	—	—	151	4	3	—	—	—	—	—	—	7 158
Вогучарскій	105	27	—	3	—	—	—	135	4	1	7	—	—	—	—	—	12 147
Щучевскій	120	8	—	—	—	—	—	128	2	3	—	—	—	—	—	—	5 133
Ровенской	84	38	—	1	—	—	—	123	—	—	—	—	—	—	—	—	— 123
Касторенскій	96	7	2	3	—	—	—	108	11	4	—	—	—	—	—	—	15 123
Нижнедѣвницкій . .	83	14	3	3	3	—	—	106	10	3	1	—	—	—	—	—	14 120
Калачеевскій	87	9	—	—	—	—	—	96	—	—	—	—	—	—	—	—	— 96
Воронежскій	82	4	—	—	9	—	—	95	30	9	—	—	—	—	—	—	39 134
Верхне-Хавскій . . .	82	9	—	3	1	—	—	95	1	5	—	—	—	1	—	—	7 102
Петропавловскій . .	63	14	16	1	—	—	—	94	6	1	—	—	—	—	—	—	7 101
Знаменскій	68	9	2	1	8	—	—	88	13	—	—	—	—	—	—	—	13 101
Россоханскій	65	20	—	—	—	—	—	85	—	—	—	—	—	—	—	—	— 85
Возоконовскій	57	7	—	1	—	—	—	65	4	5	—	1	—	—	—	—	10 75
Константиновскій . .	42	21	—	—	—	—	—	63	—	—	—	—	—	—	—	—	— 63
Итого	2941	340	27	31	29	—	—	2668	126	56	9	3	—	1	—	195	2863

№ 3.

Принятые больные животные принадлежали слѣдующимъ группамъ владѣльцевъ.

Группы владѣльцевъ. Ветери- нари. участки.	На пунктѣ.							Въ участкѣ.							Всего.
	Крестыя.	Мѣшачма.	Земляныя.	Духовыя.	Прочіяя.	Безъ обозн. ссѣловыя.	Итого.	Крестыя.	Мѣшачма.	Земляныя.	Духовыя.	Прочіяя.	Безъ обозн. ссѣловыя.	Итого.	
Бутурлиновскій . . .	196,9	—	—	1,0	2,0	50,0	249,9	—	—	—	—	—	—	—	249,9
Острогоскій . . .	191,23	8,1	3,0	—	11,0	5,1	218,23	—	—	1,0	—	—	—	1,0	219,23
Коротоякскій . . .	194,27	6,1	5,0	1,0	3,1	8,0	217,29	6,0	—	11,0	3,0	—	2,1	22,1	239,30
Павловскій . . .	168,2	15,0	2,0	6,0	9,0	1,0	201,2	2,0	—	13,1	—	1,0	—	16,1	217,3
Валуцкій . . .	135,0	16,0	30,0	1,0	9,0	4,0	195,0	—	—	—	—	—	—	—	195,0
Задонскій . . .	127,15	16,11	4,0	3,0	6,0	—	156,26	8,0	2,0	16,0	—	1,1	—	27,1	183,27
Вобровскій . . .	135,31	2,2	0,4	—	—	14,1	151,38	7,1	—	—	—	—	—	7,1	158,39
Вогучарскій . . .	128,13	0,1	1,0	1,0	1,0	4,0	135,14	3,0	—	9,0	—	—	—	12,0	147,14
Щученскій . . .	113,2	6,0	—	—	—	9,1	128,3	3,0	—	1,0	—	—	1,0	5,0	133,3
Ровенской . . .	112,9	—	2,0	2,0	—	7,0	123,9	—	—	—	—	—	—	—	123,9
Касторенскій . . .	96,22	—	1,0	2,0	—	9,0	108,22	5,0	—	5,0	—	—	5,0	15,0	123,22
Нижнедѣвцкій . . .	81,4	7,0	—	2,0	11,4	5,0	106,8	8,0	—	4,0	1,0	—	1,0	14,0	120,8
Калачевскій . . .	94,0	—	—	—	—	2,0	96,0	—	—	—	—	—	—	—	96,0
Воронежскій . . .	69,24	3,1	2,7	1,0	20,5	0,1	95,38	1,0	3,0	16,8	1,0	18,18	—	39,26	134,64
Верхне-Хавскій . . .	80,7	—	4,1	1,0	—	10,0	95,8	3,0	—	4,0	—	—	—	7,0	102,8
Петропавловскій . . .	67,5	1,0	—	1,0	—	25,0	94,5	6,0	—	—	—	—	1,0	7,0	101,5
Знаменскій . . .	80,25	—	5,1	—	3,0	—	88,26	13,0	—	—	—	—	—	13,0	101,26
Россосанскій . . .	83,0	—	1,0	—	—	1,0	85,0	—	—	—	—	—	—	—	85,0
Волоконовскій . . .	48,0	—	11,0	1,0	—	5,0	65,0	—	—	6,0	—	2,0	—	10,0	75,0
Кантемировскій . . .	66,1	1,0	—	—	—	1,0	63,1	—	—	—	—	—	—	—	63,1
Итого . . .	2258	81	71	23	75	160	2668	67	5	85	6	22	10	195	2863
	219	17	13	0	10	4	263	1	0	9	0	19	1	30	293

№ 4.

Дополнительныя свѣдѣнія.

	На пунктѣ.							Въ участкѣ.							Всего.	
	Лошадн.	Рог. скотъ.	Овцы и коз.	Свиньи.	Соб. и кош.	Птицы.	Друг. жив.	Итого.	Лошадн.	Рог. скотъ.	Овцы и коз.	Свиньи.	Соб. и кош.	Птицы.		Друг. жив.
Принято:																
въ Верхне-Хавскомъ уч.																
<i>Въ октябрѣ:</i>																
1 разъ	166	7	—	—	1	—	174	6	4	1	—	1	—	—	12	186
Повторныхъ	5	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5
Всего	171	7	—	—	1	—	179	6	4	1	—	1	—	—	12	191
<i>Въ ноябрѣ:</i>																
1 разъ	92	2	—	1	—	—	95	9	3	—	2	—	—	—	14	109
Повторныхъ	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3
Всего	95	2	—	1	—	—	98	9	3	—	2	—	—	—	14	112
На фельдшер. пунктѣ въ с. Лизин. Ровенск. уч.																
<i>Въ ноябрѣ:</i>																
1 разъ	39	16	1	—	—	—	56	—	—	—	—	—	—	—	—	56
Повторныхъ	5	2	—	1	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	8
Всего	44	18	1	1	—	—	64	—	—	—	—	—	—	—	—	64

Не доставлены свѣдѣнія за декабрь изъ участковъ: Алексѣевского, Землянского, Новохоперскаго, Песковского и Уразовскаго.

VI. Свѣдѣнія о ярмаркахъ.

З а д е к а б р ь м ѣ с я ц ь 1902 г.

У ѣ з д ы.	Участки.	Мѣсто названіе ярмарки.	В р е м я.	На ярмаркѣ было, (приб.) собрано, продано.	Лошадей.		Крупнаго рогатаго скота.		Конскихъ кожь.	Скотскихъ.	Овечьихъ.	Ц ѣ н ы.
					Таб.	Гол.	Гурт.	Гол.				
1. Богучарскій у.	2.	Въ сл. Широковой «Никольская».	3—6 XII.	Было . . . Собрано . . Прод. с.-х. » пром.	— — — —	800 — 95 —	— 68 — —	9000 2497 540 2497	— — — —	— — — —	— — — —	Лошади: 25—120 р., Кр. рог. скота. 45—75 р., за быка: и отъ 20—45 р за корову.
2. Богучарскій у.	2.	Въ сл. Старой-Криушѣ «Игнатьевская».	14—17	Было . . . Собрано . . Прод. с.-х. » пром.	— — — —	450 — 46 —	— 1 — —	1200 24 105 24	— — — —	— — — —	— — — —	Лошади: отъ 24—60 р. за быка: 40—65 р.,
3. Нижнедѣвчій у.	1.	Въ г. Нижнедѣвчѣ «Рождеств.».	10—21	Было . . . Собрано . . Прод. с.-х. » пром.	— — — —	2500 15 1148 548 600	— — — —	— — — —	— — — —	— — — —	— — — —	Лошади: отъ 40 до 80 р.,
4. Острог. уездъ.	3.	Въ слоб. Ровеньгахъ «Никольск.»	3—6 XII.	Было . . . Собрано . . Прод. с.-х. » пром.	— — — —	300 — — —	— 26 — —	2500 935 232 703	— — — —	— — — —	— — — —	кр. рог. скотъ: 22 р., 35 р., 70 руб.
5. Павловскій.	—	Въ сл. Михайловкѣ «Никольск.» Въ с. Петровкѣ.	4—6 XII. 26—31 XII.	Было . . . Собрано . . Прод. с.-х. » пром. Было . . . Собрано . . Прод. с.-х. » пром.	— — — — — — — —	200 — — — 300 — — —	— — — — — 27 — —	600 188 — 188 4000 917 802 115	— — — — — — — —	— — — — — — — —	— — — — — — — —	Лошади: отъ 45 до 150 р. Быки: 85 р.—70 р. Коровы: 25 р.—35 р.

Примѣчанія къ ярмаркамъ:

1. Наглядной иллюстраціей громаднаго вліянія, которое имѣетъ урожай травъ и хлѣбовъ на нашу скотопромышленность, можетъ служить сравненіе ярмарки, значащейся въ этой таблицѣ съ таковой же ярмаркой прошлаго года. Въ прошломъ году было всего выпущено изъ зимней Никольской ярмарки въ сл. Ширяевой 1509 гол. крупнаго рогатаго скота т. е. на 988 гол. меньше текущей ярмарки. Изъ нихъ для выкорма было закуплено только 264 гол. или 17½% всего закупленнаго скота. Въ текущемъ же году выпущено 2497 головъ крупнаго рогатаго скота, изъ нихъ для выкорма было закуплено 1554 головы или 62% всего количества закупленнаго скота. Понятно, что въ виду повышеннаго спроса и цѣны для неоткормленнаго скота стояли на этой ярмарки выше прошлогднихъ по словамъ покупателей на 15 руб. на пару быковъ (Вет. ср. Атласнєр.)

3. Цѣна на лошадей была очень высокая и продавались лошади отъ 30—40 р. до 250 руб. Больше дорогія лошади не покупались. (Вет. ср. Плотникова.)

4. Ярмарка была больше предыдущихъ лѣтъ. Рогатый скотъ былъ, какъ говорится, въ тѣлѣ и большинство гуртовъ пошло прямо на бойни: въ Петербургъ, Харьковъ, Воронежъ, Бахмутъ и др. мѣста сравнительно не много гуртовъ (3 гурта пошло на откормъ, 232 головы куплены для работы). Цѣны стояли умѣренныя, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже низкія, что объясняется тѣмъ, что крупныхъ покупателей не было и предложеніе превышало спросъ. Ярмарка началась 3-го и кончилась 6-го, потому что 4-го и 5-го была мятель, что мѣшало торговлѣ въ эти дни и вообще уменьшило сѣздъ ярмарки. (Вет. ср. Чекановскій).

VII. О выдачѣ вознагражденій.

Въ декабрь мѣсяцъ выдано за животныхъ, навшихъ послѣ прививки.

Крестьянину с. Запрудскаго Воронежскаго уѣзда Ивану Капустину	за ов.—3 р.
За кожи животныхъ, навшихъ отъ сибирской язвы:	
Крестьянину с. Давыдовки Коротоякекаго уѣзда	
Василію Строгонову	за 1 к.—3 р. 50 к.
Крестьянинъ Залиманской вол. Богучарскаго уѣзда Никону Байкову	за к.—3 р. 50 к.
Анисиму Загорскому	за 1 к.—3 р. 50 к.
Всего за декабрь мѣсяцъ выдано вознагражденій	13 р. 50 к.

УІІІ. Сообщенія г.г. земскихъ ветеринарныхъ врачей.

Вскрытіями обнаружены слѣдующія болѣзни.

Сибирская язва. 1) Корова въ Анненской экономіи кн. Барятинскихъ Бобровскаго уѣзда (*Медвѣдевъ*).

2) Лошадь въ х. Мосальскомъ, Ворон. уѣзда (*Лисенко*).

3) Корова въ д. Замятиной и двѣ овцы въ эк. Гарденина, Задонскаго уѣзда (*Прозоровскій*).

Бѣшенство. 1) собака убитая въ г. Валуйки (*Веревкинъ*).

2) Двѣ собаки—въ с. Придачѣ Воронеж. уѣзда и въ с. Голышевкѣ Коротоянскаго уѣзда (*Лисенко*).

3) Кошка, покусавшая дѣвочку и убитая въ с. Давыдовкѣ Коротоянск. уѣзда (*Ермоленко*).

4) Корова, павшая у зем. Харламова Нижн. уѣзда (*Плотникова*).

5) 3 собаки въ Зваменск. участкѣ Нижн. уѣзда (*Моралевъ*).

Пневмонія свиней. Три свиньи, павшія въ г. Коротоянкѣ (*Ермоленко*).

Разрывъ желудка у лошади, павшей въ г. Бобровѣ (*Астаховъ*).

Тимпанитъ у земскаго бугая, павшаго въ эк. Сафонова Острогжск. уѣзда (*Канонниковъ*).

Грудная водянка у жеребца, павшаго въ им. Овсянникова Острог. уѣзда (*Карасевичъ*).

Воспаленіе легкиѣ у лошади, павшей въ с. Гнилушѣ Павловск. уѣзда (*Поповъ*).

Бактеріологическія изслѣдованія.

Сибирская язва обнаружена микроскопическимъ изслѣдованіемъ крови у коровы въ Анненской экономіи кн. Барятинской Верх.-Тойденской в. Бобровскаго уѣзда (*Медвѣдевъ*) и у коровы въ д. Замятиной и у двухъ овецъ въ им. Гардениной Задонскаго уѣзда (*Прозоровскій*).

Пневмонія свиней обнаружена въ с. Давыдовкѣ Коротоянскаго уѣзда (*Ермоленко*).

ІХ. Эпизотія ящура въ Воронежской губерніи въ 1902 году.

(По отчетамъ земскихъ ветеринарныхъ врачей).

Въ теченіе лѣта и осени 1902 года въ Воронежской губерніи наблюдалось сильное распространеніе ящура. Волѣзнь появилась въ началѣ мая одновременно съ двухъ сторонъ на границѣ съ Донецкой Областью въ Новохоперскомъ и въ Богучарскомъ уѣздахъ и постепенно распространялась по всей губерніи, такъ что въ іюль мѣсяцѣ не оставалось ни одного уѣзда, куда бы ни проникла болѣзнь.

При такомъ обширномъ распространеніи ящура, какое наблюдалось въ губерніи въ теченіе 1902 года, нельзя рассчитывать на безусловную точность регистраціи числа заболѣвшихъ. Во всякомъ случаѣ цифры дадутъ представленіе о распространеніи болѣзни и имиѹютъ все таки относительную цѣнность.

Общее число заболѣвшихъ и павшихъ по мѣсяцамъ въ губерніи.

Р о в а т ы й с к о т ы .

Мѣсяцы:	Заболѣло:	Выздоров.:	Пало:
Май . . .	195	38	—
іюнь . . .	16183	9726	46
іюль . . .	44605	30097	122
августъ . .	31549	44250	42
сентябрь . .	12146	17152	38
октябрь . .	3252	5711	8
ноябрь . . .	1455	2154	1
Итого	109385	109128	257

Овцы:

Мѣсяцы:	Заболѣло:	Выздоров.:	Пало:
май . . .	—	—	—
іюнь . . .	180	13	—
іюль . . .	5310	2209	17
августъ . .	5554	5797	8
сентябрь . .	461	3211	—
октябрь . .	105	355	—
ноябрь . . .	—	—	—
Итого	11610	11585	25

Свиньи:

мѣсяцы:	Заболѣло:	Выздоров.:	Пало:
іюнь . . .	57	7	—
іюль . . .	766	482	—
августъ . .	156	469	—
сентябрь . .	33	42	4

октябрь	12	8	—
ноябрь	10	22	—
Итого	1034	1030	4

По уездам зарегистрировано было заболевших голов рогатого скота.

Уезды:	Май	Июнь	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Бирюченскій	—	30	329	1231	1140	247	145
Бобровскій	65	4110	5317	2448	1198	—	—
Богучарскій	58	4299	17642	5917	79	5	—
Валуйскій	—	20	2954	2186	80	—	1274
Воронежскій	—	200	1043	2263	1073	505	36
Задонскій	—	—	670	961	315	100	—
Землянскій	—	—	404	2147	2140	103	—
Короголяскій	—	—	—	—	2765	1724	—
Нижнедѣвицкій	—	—	165	917	1958	499	—
Новохоперскій	72	6419	1910	626	46	—	—
Острогожскій	—	1095	6016	10065	1342	71	—
Павловскій	—	10	8155	2788	10	—	—
Итого	195	16183	44605	31549	12146	3252	1455

Число заболевших овец по уездам.

Уезды:	Май	Июнь	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Бирюченскій	—	—	160	104	—	—	—
Богучарскій	—	180	809	1197	—	—	—
Валуйскій	—	—	68	14	—	—	—
Воронежскій	—	—	—	300	100	—	—
Задонскій	—	—	2631	1461	89	105	—
Землянскій	—	—	120	317	222	—	—
Нижнедѣвицкій	—	—	1126	1483	50	—	—
Новохоперскій	—	—	—	468	—	—	—
Павловскій	—	—	396	519	—	—	—
Итого	—	—	180	5310	5554	461	105

Заболѣваемость свиней.

Уѣзды:	Іюль.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.
Бобровскій	—	253	70	—	—	3
Богучарскій	57	283	26	—	—	—
Воронежскій	—	—	—	8	12	7
Нижнедѣвичскій	—	—	—	25	—	—
Новохоперскій	—	—	20	—	—	—
Павловскій	—	230	40	—	—	—
	57	766	156	33	12	10

Какъ видно изъ таблицы въ началѣ ящуръ (въ маѣ мѣс.) появился лишь въ трехъ уѣздахъ: Бобровскомъ, Богучарскомъ и Новохоперскомъ уѣздахъ. Первоначальное зараженіе ящуромъ, по разслѣдованіямъ ветеринарныхъ врачей, зависѣло отъ появленія изъ Донской Области, гуртовъ, зараженныхъ ящуромъ. Гурты эти были пригнаны съ ярмарокъ с. Карповки, Донской обл. на полевщины, арендуемыя въ Новохоперскомъ уѣздѣ.

Въ Богучарскомъ уѣздѣ первоначальное распространеніе ящура также объясняется заносомъ съ ярмарокъ Донской Области. Въ г. Богучарѣ во время Троицкой ярмарки были задержаны два гурта рогатаго скота, въ которыхъ обнаружено было 10 головъ больныхъ ящуромъ. Но задержанные гурты ночью съ 10-го по 11-е іюня тайно ушли изъ карантина неизвестно куда. Вислѣдствіе оказалось, что этому гурту удалось пройти черезъ всю губернію, уклонится отъ осмотра, дойти и проникнуть въ Елецкій уѣздъ, Орловской губерніи, откуда эпизоотія распространилась по Задонскому уѣзду.

Такихъ случаевъ, вѣроятно, было немало, прослѣдить ихъ не было возможности. Масса мелкихъ прасоловъ и барышниковъ, закупивъ скотъ мелкими партіями въ Донской Области, пригоняли въ Богучарскій уѣздъ.

Эпизоотія ящура прежде всего и больше всего оказала вліяніе на торговлю скотомъ. Вскорѣ послѣ появленія эпизоотіи были приняты, по распоряженію г. Воронежскаго губернатора ограничительныя мѣры съ цѣлью предупрежденія распространенія болѣзни съ ярмарокъ. Мѣры эти послѣдовательно становились все болѣе и болѣе стѣснительными. Въ началѣ они были слѣдующія 1. Подъ ярмарку отводилась особая площадь по соглашенію съ мѣстными властями и учрежденіями, площадь эта, должна была быть совершенно изолированной, за чертою села или города и съ отдѣльнымъ водопоемъ.

2. Устанавливался надзоръ за тѣмъ, чтобы скотъ, пригоняемый на ярмарку, не переходилъ черезъ пункты, пораженные ящуромъ, а слѣдовалъ бы обходными дорогами и предъ вступленіемъ на площадь подвергался бы тщательному осмотру.

3. Изъ неблагополучныхъ мѣстностей, пораженныхъ ящуромъ, скотъ не допускался на ярмарку.

4. Гурты, сформированные на ярмаркѣ, оставались подъ наблюдениемъ срокомъ три дня, а затѣмъ срокъ увеличенъ до 5 дней и если по истеченіи этого срока признавались благополучными, то только тогда пропускались для дальнѣйшаго слѣдованія.

Въ августѣ къ этимъ мѣрамъ было прибавлено распоряженіе о томъ, чтобы гурты выпускались съ ярмарокъ только въ предѣлахъ Воронежской губерніи на выпасъ, выкормъ и убой.

Ярмарки того періода времени, когда по губерніи расходился ящуръ, были въ нижеслѣдующихъ пунктахъ (по свѣдѣніямъ, доставленнымъ ветеринарными врачами), гдѣ отчасти принимались вышеуказанныя мѣры. При перечнѣ приводятся указанія на влияние этихъ мѣръ на ярмарку, влияние эпизоотіи вообще, случаи обнаруженія ящура на ярмаркахъ и наблюденія ветеринарныхъ врачей.

Перечень расположенъ поуѣздно:

Бирюченскій уѣздъ.

сл. Шелякина—26—29. VI.

сл. Волоконовка—7—8. VII.

с. Алексѣвка—8—14. IX. Пригонъ былъ очень незначительный, всего составленъ одинъ гуртъ въ 32 головы (*Феддерс*).

сл. Шелякино—28—30. IX.—Тамъ самое—скотопромышленники, опасаясь пятидневнаго карантина, разѣхались, многие находили, что лучше бы совѣтъ запретить ярмарки, чѣмъ разрѣшать съ такими ограниченіями.

г. Бирючь 24—26. IX—совершенно не было собрано гуртовъ. Многие крестьяне, узнавши о пятидневномъ карантинѣ, не доѣзжая до города, возвратились.

С. Волоконовка—26-IX. I-X. приводъ былъ значительный, но сдѣлокъ не было: скотопромышленники не стали покупать скотъ въ виду принятыхъ ограничительныхъ мѣръ.

Изъ этого перечня видно, что установленный пятидневный карантинъ совершенно равносильнъ былъ почти полному запрещенію ярмарокъ. Ящурныхъ больныхъ въ этомъ уѣздѣ обнаружено не было.

Бобровскій уѣздъ.

С. Василевка—2-3. VI.

С. Бутурлиновка—21-24. VI-вслѣдствіе ящура количество

скота на ярмаркѣ значительно меньше, чѣмъ въ прошломъ году. (Шаклицкій).

Богучарскій уѣздъ.

С. Кантемировка—2-3. VI.

Г. Богучарь—2-5 VI. Задержано было 20 больныхъ ящуромъ головъ. (Стеллецкій)

С. Смагльевка—28. VI-I-VII. Съездъ былъ большой-сформировано 16 гуртовъ. (Жежеленко).

С. Петропавловка—23-30. VI.

Г. Богучарь—13-15. VII-мѣстный скотъ, вслѣдствіе того, что почти повсемѣстно былъ распространенъ ящуръ въ уѣздѣ, отсутствовалъ. Большой частью скотъ былъ пригнанъ изъ Донской Области. (Стеллецкій).

С. Ново-Вѣлая—26-31. VII-съездъ незначительный, вслѣдствіе распространения вокругъ ящура (Жежеленко).

С. Старо-Мѣловая—29. VIII-ящура не обнаружено.

С. Монастырщина—5-6. VIII-ящура не обнаружено.

Сл. Старо-Толучеево—18-23. IX.

С. Михайловка—30. IX. X. объявленіе пятидневнаго карантина было одной изъ причинъ незначительнаго съезда на ярмарку (Жежеленко).

Въ этомъ уѣздѣ ящуръ былъ обнаруженъ на одной ярмаркѣ въ началѣ эпизоотіи. Торговля на ярмаркѣ большей частью шла скотомъ, пригнанныхъ изъ Донской Области.

С. Везняги—18-22. X.

С. Петропавловка—22—24. X.

Г. Богучарь—14—17. XI.

Валуйскій уѣздъ.

С. Уразово—14—18. VI.

С. Красная—22—24. VI.

Г. Валуйки—27—29. VI.

Ящура не наблюдалось въ окрестностяхъ.

Сл. Вейделевка—25—28. VII—при осмотрѣ, ветуающаго скота, обнаружено девъ головъ ящурныхъ.

С. Уразово—19—20. VII—ярмарка была оживленная, вслѣдствіе того, что въ сосѣдней губерніи-Харьковской ярмарки были совсѣмъ закрыты (Суворинъ).

Сл. Красная—25—29. VIII—собрано 14 гуртовъ.

С. Уразово—7—8. IX.

Сл. Уразово—26—27. XI.

С. Троицкое—27—XI.—покупатели уѣхали обратно, считая убыточнымъ подвергаться принудительнымъ мѣрамъ.

Какъ видно изъ перечня въ Валуйскомъ уѣздѣ мѣры, приня-

тыя на ярмаркѣ, не оказали такого неблагоприятнаго вліянія на съѣздъ, какъ въ другихъ уѣздахъ. Но необходимо правять во вниманіе, что въ этомъ уѣздѣ ящурь не имѣлъ такого значительнаго распространенія, какъ въ другихъ, и позже проникъ.

Въ *Землянокомъ уездѣ* на ярмарку въ селѣ Касторномъ—6—17. VШ—рогатый скоть советмъ не приводился.

Въ *Нижнедѣвицкомъ уездѣ* на ярмарку въ г. Нижнедѣвицкѣ I—X—приведено было очень незначительное число головъ рогатаго скота (30), вслѣдствіе того, что въ окрестностяхъ всюду былъ ящурь.

Новохоперскій уездъ — сл. Красенькая—30—IX. 5—X.—незначительный пригонъ, вслѣдствіе принятыя мѣрь,

Въ *Остроужскомъ уездѣ* ярмарки были въ сл. Россошъ—13—15 VП. Многие крестьяне не допущены были съ ихъ скотомъ на ярмарку и вернулись. Волостныя Правленія нѣкоторыхъ волостей распорядились не выпускать на ярмарку скота, вслѣдствіе существованія ящура въ этихъ волостяхъ. Сравнительно съ прошлымъ годомъ едѣлки слабѣе. Собрано 12 гуртовъ. (*Карасевичъ*).

Г. Остроужекъ—20—25. VШ. } ярмарки бы-

Сл. Ольховатка—2—5. VШ. } ли не боль-

Сл. Ровеньки—26—29. VШ. } шія.

Сл. Ольховатка—14—17. XI—мало куплено скота.

С. Россошъ—7—8. IX. Многие не явились вслѣдствіе того, что допущенъ былъ выпускъ гуртовъ только въ предѣлахъ Воронежской губерніи (*Карасевичъ*)

С. Поповка—I. X.—тоже

С. Россоши—5—6. X.—было мало коровъ, вслѣдствіе принятыя мѣрь.

Въ *Павловскомъ уездѣ*, с. Воронцовка—28—29. VI—рогатый скоть не былъ допущенъ на ярмарку.

Г. Павловскъ—3—8 VП—въ день выпуска гуртовъ, послѣ трехдневной задержки, обнаруженъ одинъ ящурный быкъ.

Г. Павловскъ—22—29. VП—не обнаружено ящура.

Г. Павловскъ—14—22. X.

Вышеприведенныя свѣдѣнія показываютъ, что на ярмаркахъ въ Воронежской губерніи случаи обнаруженія ящура были очень рѣдки, поэтому можно сказать, что съ ярмарокъ губерніи болѣзнь не распространялась.

Установленная трехдневная и пятидневная задержка гуртовъ отозвалась очень замѣтно на ярмаркахъ, которыя во многихъ пунктахъ исключительно только благодаря этой мѣрь не состоялись.

Эта мѣра въ нѣкоторыхъ случаяхъ несомнѣнно была для мѣтнаго населенія гораздо тяжелѣе, нежели переболѣваніе ящу-

ромъ ихъ скота. Она лишила возможности продать скоть тѣхъ владѣльцевъ, которымъ это было необходимо. На время были закрыты столичные рынки для воронежскаго скота, что не менѣе тяжело отозвалось на мѣстномъ населеніи.

Помимо мѣръ, предпринятыхъ для предупрежденія развеса ящура гуртовымъ скотомъ, на мѣстахъ появленія ящура повозможности принимались слѣдующія:

- 1) Больная животныя изолировались въ особое стаю.
- 2) Стада эти выпасывались отдѣльно на уединенныхъ выпасахъ съ отдѣльнымъ водоемомъ.
- 3) Воспрепятств. выводъ рогатаго скота изъ зараженныхъ пунктовъ.
- 4) Производились съ согласія владѣльцевъ прививки стадамъ.
- 5) Лѣченіе заболѣвшихъ.

Заболѣваніе ящуромъ рогатаго скота, особенно въ началѣ эпизоотіи, наблюдалось въ формѣ пораженія слизистой оболочки ротовой полости. Подъ конецъ же эпизоотіи появилось много случаевъ пораженія мясныхъ частей копытъ; при чемъ были очень тяжелые случаи.

По заключенію многихъ ветеринарныхъ врачей значительное распространеніе ящура и малоуспѣшность мѣропріятій, предложенныхъ ветеринарными врачами, зависѣли отъ несвоевременнаго сообщенія о заболѣваніяхъ владѣльцами, волостными пріобрѣтателями и сельской полиціей. Населеніе неохотно исполняло предложенныя мѣры карантинной изоляціи стадъ, пораженныхъ ящуромъ, считая болѣзнь неопасною.

Наиболѣе сильное распространеніе болѣзни было на югѣ губерніи въ Богучарскомъ, Павловскомъ и Острогожскомъ уѣздахъ. Тяжелое пораженіе мясныхъ частей копытъ у рогатаго скота особенно часто наблюдалось въ Богучарскомъ уѣздѣ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ послѣ того, какъ переболѣла значительная часть наличнаго числа рогатаго скота, въ этихъ уѣздахъ-тамъ уже не наблюдалось новыхъ заболѣваній. Но за то болѣзнь распространилась далѣе на сѣверъ по губерніи и новые пункты зарегистрированы въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ уѣздахъ Землинскомъ, Задонскомъ, Коротоякскомъ, Воронежскомъ и Нижнедѣвцомъ.

Въ Нижнедѣвцомъ уѣздѣ ящуръ появился въ августѣ мѣсяцѣ, и, по сообщенію ветеринарнаго врача, занесенъ изъ Старо-Оскольскаго уѣзда, Курской губерніи.

Сентябрь мѣсяцъ эпизоотіи еще свирѣпствуетъ въ сѣверныхъ уѣздахъ. Въ октябрѣ новыхъ пунктовъ заболѣванія очень мало и къ началу зимы ящуръ постепенно прекращается.

Изъ всѣхъ мѣропріятій наиболѣе необходимымъ, настоящимъ и важнымъ было леченіе больныхъ животныхъ; это можно

сказать, единственно вполнѣ успѣшная мѣра, которая больше всего пользовалась, какъ вниманіемъ земскаго ветеринарнаго персонала, такъ и симпатіей населенія.

Леченіе производилось во время разлѣздовъ и въ амбулаторіяхъ. Число подвергавшихся леченію не зарегистрировано точно, однако приблизительное представленіе могутъ дать цифры по вѣдомости объ амбулаторныхъ больныхъ животныхъ. Это сравнительно незначительная часть. При томъ массовомъ заболѣваніи, которое было въ нѣкоторыхъ пунктахъ—иногда не было возможности сосчитать, иногда дѣло могло ограничиться выдачею лекарствъ, порученныхъ ветеринарному фельдшеру. Слѣдуетъ отмѣтить, что и въ амбулаторіи далеко не все зарегистрированныя животныя приводились, а приходили владѣльцы за совѣтомъ.

Въ вѣдомостяхъ о ветеринарно-врачебной помощи зарегистрировано въ рубрикѣ „ящуръ“:

Мѣсяцы.	Рог. скота.	Овецъ.	Свиней.
Въ маѣ	20	—	—
« іюнь	1480	—	—
« іюль	3836	70	6
« августъ	873	132	3
« сентябрь	478	1	3
« октябрь	75	—	2
« ноябрь	32	—	—
<hr/>			
Итого	6794	203	14

Медикаментами для леченія ящура ветеринарные врачи снабжались Губернской Управой. Смѣтная ассигновка, назначенная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на эту статью, 2000 рублей въ виду значительныхъ запросовъ была вся исчерпана и потребовались еще расходы. Губернская Управа, вѣдѣствіе ходатайства Уѣздныхъ Управъ (Вогучарской и Валуйской), въ виду большого числа заболѣвшихъ и усиленныхъ требованій—нашла возможнымъ произвести перерасходъ по статьѣ смѣты на леченіе ящурныхъ больныхъ животныхъ.

Х. Примѣненіе маллеина.

Таблица изслѣдованія лошадей малленномъ.

Название жи- вотныхъ.	Дѣт а.	Дек. 1902 года.				Декабрь 1902 года.										Maximum °	Разица °.	Призано больн или подозрит.	Когда убит.		
		° до инъекціи.				° послѣ инъекціи черезъ.															
		Утро.	Полд.	Веч.	Ср. °	8 ч.	10 ч.	12 ч.	14 ч.	16 ч.	18 ч.	20 ч.	22 ч.	24 ч.	26 ч.					28 ч.	30 ч.
<i>Болгарскій у.</i>																					
Михайловская вол. им. А. С. Кудашева.																					
1	Молод. качка.	—	38	38,5	38	38,1	38,2	38,3	38,5	38,6	38,7	38,5	38,7	38,5	38,2	—	—	38,7	0,6	здор.	
2	Ворончикъ . . .	—	38,8	38,5	38,5	38,6	38	39,5	39,3	39	38,9	38,7	39,6	38,2	38	—	—	39,6	1,0		
3	Норовистый . . .	—	38,5	38,5	38,4	38,4	38	38,5	38	38,4	38,5	38,6	38,3	38,1	—	—	—	38,6	0,2		
4	Жидокъ	—	38,5	38,1	38	38,2	37,9	38,3	38,5	38,5	38,7	39,1	38,6	37,8	—	—	—	39,1	0,9		
5	Соловей	—	39,5	38,2	37,9	38,2	37,7	38,5	38,6	38,4	38,1	38,3	38,5	38,1	37,8	—	—	38,6	0,4		
6	М. Соколы	—	39,3	38,5	38,7	38,8	40,3	40,3	4	6	40,4	40,5	40,6	41,2	40,6	41,1	40,7	39,6	41,2	2,4	больн. 3-хл
7	Литюкъ	—	38	38,5	38	38,1	38,4	38,5	38,5	39	38,5	39	38,7	38	38,2	—	—	39,0	0,9	здор.	
8	Каштанъ	—	38,2	38,5	38,3	38,3	38,3	38	38	38,5	38,4	38,8	38,5	38	38,2	—	—	38,8	0,5		
9	Гривонъ	—	39,1	38,5	38,5	38,7	38,4	38,5	38,4	38,6	38,7	38,5	38,2	38	38,1	—	—	38,7	0,0		
10	Кавунъ	—	37,7	37,5	37,7	37,6	37,7	37,9	38	38,2	38	38	38,1	37,9	37,6	—	—	38,2	0,6		
11	Шпакъ	—	38,5	38,5	37,9	38,3	38,4	38,5	38,5	38,5	38,4	38,6	38	38,4	38,5	—	—	38,6	0,3		
12	Голубка	—	38	38,5	39	38,5	39	39,5	39	39	39,1	39,3	39,2	39,2	39,3	—	—	39,3	0,8		
13	Колотривый . . .	—	38	38,5	37,5	38	38,4	38	38,7	38,8	38,4	38,6	38,3	37,9	37,8	—	—	39,8	0,8		
14	Нѣмчикъ	—	38,5	38,5	37,7	38,2	37,9	38,5	38	38,5	38,2	38,5	38,3	38,4	38	—	—	38,5	0,3		
15	Бузыкъ	—	38,1	37,6	37,8	37,8	38	38,5	38	38	38,5	38,7	38,5	38,1	38,4	—	—	38,7	0,0		
16	Малычикъ	—	37,7	38	38,7	38,1	38	38,8	38,4	38,4	38,8	38,2	38,3	37,7	37,8	—	—	38,8	0,7		
17	Милый	—	37,8	38,6	37,7	37,7	38	38,2	38	38,5	38	38,4	38,5	38,4	38	—	—	38,5	0,8		
18	Гидой	—	38,6	38	38	38,2	38	38	38,6	39	38,9	38,7	38,6	38,4	38,2	—	—	39	0,8		
19	Першеронъ	—	38	38	38	40	40	40,5	40,5	40,1	40	40,4	40,5	40,4	40,4	39,7	—	40,5	2,5	больн. 3-хл	
20	Красавчикъ	—	38,5	38,6	39	38,7	38,4	39	39,1	39,4	39,5	39,7	39,6	39	38,5	—	—	39,7	1,0	здор.	
21	Р. Качка	—	38	37,5	38,8	38,6	40,4	40,8	41	41,3	41	41,2	40,4	40,5	40	40,1	39,9	41,3	3,3	больн. 3-хл	
22	Кабанокъ	—	39	38,6	39,2	38,9	40,4	40,5	41,5	40,6	40,4	40,1	40,7	40,6	39,5	39	39,4	41,5	2,6	больн. 3-хл	
23	Иноходець	—	39,1	38,6	38,1	38,5	39	40	41,5	40,7	40,6	40,6	40,7	40,5	40	40,1	39,7	41,5	3	больн. 3-хл	
24	Карпъ	—	38,7	38,2	38,5	38,4	39	39,5	40	40,7	40,4	40,2	40,2	40	39,5	40,2	39,6	40,7	2,6	больн. 3-хл	
25	М. Пѣгашка	—	38,7	38,5	38,1	38,4	39	39,5	40	40,7	40,4	40,2	40,2	40	39,5	40,2	39,6	40,7	2,3	больн. 3-хл	
26	Ст. Пѣгашка	—	38,5	38	38	39,7	40,7	40,3	40,5	40,1	40,4	40,4	40,4	40,5	40,3	40,1	39,6	40,7	2,6	больн. 3-хл	
27	Соколы	—	38	38,2	38,1	38,1	38,1	38	38,1	38	38,1	38,2	37,9	37,9	37,9	38,2	—	38,3	0,2	здор.	
28	Шпакъ	—	38,4	37,6	38,5	38,1	37,5	38,1	38	38,1	38,5	38,3	38,2	38,3	37,8	—	—	38,3	0,1		
29	Лысий	—	38	38,7	38	38,5	37,9	39,3	38,5	38	38,2	38,5	38	38,1	37,9	—	—	39,3	0,8		
30	Каракулъ	—	38,4	39	39,5	38,9	38,3	38,5	30,0	—	—	38,4	38,4	38,5	38	—	—	39	0,1		
31	Мишка	—	38,7	38,7	39	38,8	38	39,5	39	—	—	39,6	39,5	39,4	39	—	—	39,6	0,8		

Примѣчаніе къ таблицѣ. Лошадей брали въ ѣзду, почему и пропущено два измѣренія.

Всѣмъ за впрыскиваніемъ маллеина у лошадей за №№ 6, 19, 21, 22, 23, 25 и 26 на мѣстѣ впрыскиванія появились опухоли величина отъ кулака до ладони. У лошади подъ № 24, появилась большая отечная опухоль на мѣстѣ впрыскиванія. У всѣхъ этихъ лошадей были болѣе или менѣе увеличенными подчелюстные железы, носовое истеченіе послѣ впрыскиванія усилилось. Лошади стали скучны, вялы, не принимали корма и видимо сильно страдали. У лошадей Старой Качки, Кабанка, Старой Пѣгашки дыханіе стало сильно затрудненнымъ, какъ бы у „запаленныхъ“, съ участіемъ брюшного пресса, на что указы-

вало движеніе паховъ. Лошади эти до моего пріѣзда были выдѣлены владѣльцемъ изъ общаго табуна, такъ какъ у нихъ были имъ замѣчены нѣкоторые изъ признаковъ сапа (носовое истеченіе). По вскрытіи у всѣхъ этихъ лошадей были найдены въ разной степени выраженные измѣненія слизистой оболочки носовой преграды, какъ то: эскоріаціи, язвенные конгломераты, гиперемія, отечность слизистой оболочки носа не оставляли сомнѣнія въ томъ, что лошади были больны сапомъ. Не могу не отмѣтить того обстоятельства, что, когда я сравнилъ температурныя данныя, добытыя мною 1-го—2-го декабря съ таковыми же, добытыми товарищемъ Жежеленко 16 сентября, оказалось, что за исключеніемъ Старой Качки, Иноходца и Карпа всѣ остальные лошади и товарищемъ Жежеленко были отличены, какъ подозрительныя. Это лишній разъ служить указаніемъ на высокоцѣнныя діагностическія качества маллеина (*ветерин. врачъ Стеллецкій*).

XI. О примѣненіи тубернулина.

	Число		Результатъ.	
	головъ.		Полож.	Отриц.
х. Кіевскій Россошанской вол. Острогожскаго уѣзда.	2	—	2	

XIII. Сообщенія г. губернскаго ветеринарнаго инспектора.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о количествѣ скота и животныхъ продуктовъ, осмтрѣнныхъ въ предѣлахъ Воронежской губерніи въ теченіе поября мѣсяца с. г. правительственными ветеринарами.

Наименованіе ветеринаровъ.	Количество осмтрѣннаго скота.				Животныхъ продуктовъ.	
	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ.	Свиней.	Кожъ.	Шерсти, щетинъ, вѣшекъ и волоса.
						штукъ
<i>Ветеринарами Воронежской губерніи.</i>						
На участкѣ Воронежъ-Касторное Московско-Кіево-Воронежской ж. д.	—	—	—	638	—	—
На скотопрогонномъ трактѣ въ хут. Татаркѣ Новохоперскаго уѣзда .	—	515	—	—	—	—
На скотопрогонномъ трактѣ въ гор. Воронежѣ	—	1392	—	—	—	6 п. киш., 1200к.к. и 900 ои.к.
На скотопрогонномъ трактѣ въ слоб. Калачѣ, Богучарскаго уѣзда . . .	—	860	—	52	—	—
На участкѣ Масловка-Журавка, Бозлово-Воронежско-Ростовской ж. д.	—	1586	—	97	—	—
На участкѣ Абрамовка-Лиски, Балашово-Харьковской ж. д.	—	548	—	—	—	—
<i>Ветеринарами Тамбовской губерніи.</i>						
При ст. Усмань Юго-Восточн. жел. дор. (на станціяхъ Анна и Тулин.)	став. Анна Тулинов.	773 160 933	—	—	—	—
На скотопрогонномъ трактѣ въ с. Россомахъ, Борисоглѣбскаго уѣзда (Ертильск. степ. кв. Орлова. . .	—	—	—	—	—	—
Итого	—	5834	—	787	—	6 п. киш., 1200 к. кож. и 900 ои. к.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о количествѣ убитыхъ на Воронежской городской скотобойнѣ домашнихъ животныхъ, а равно о числѣ мясныхъ продуктовъ, уничтоженныхъ или допущенныхъ въ продажу съ извѣстными ограничениями въ теченіе ноября мѣсяца 1902 года.

Въ теченіе мѣсяца убито: крупная рогатого скота 1688 гол.; телятъ 19 гол.; свиней 37 гол.; овецъ 7 гол.; лошадей — гол.

Названіе болѣзнейныхъ процессовъ, сортъ скота.	Число животныхъ, умершихъ отъ различныхъ заразительныхъ заболеванийъ.	Названіе поселянъ и уездовъ, въ которыхъ закуплены болѣзненныя вотныя.	Названіе продуктовъ, уничтоженныхъ или допущенныхъ на ограниченныхъ условияхъ.							Если произведено съ уплатою, то сколько выдано за уничтоженные продукты.		
			Цѣльнѣхъ т.	Шоловинъ или четвертой.			Головъ.	Ногъ паръ.	Легкихъ.		Печеней.	И т. д.
				Переднихъ.	Заднихъ.	Иныхъ.						
Туберкулезъ { круп. рог. ск. свиней . . .	69 1	Въ Остр., Нижнед. и Павлов. у	5	5	—	14	—	29	29	27 с., 10 ж., 8 к., 9 селез.	Кассой взаимнаго страхования выданы: За 4 т. к. р. с. 115 р. 19 к. За 6 перед. 150 р. 97 к. За 6 четв. и куски 92 р. 76 к. За 2 1/2 туш. свин. 61 р. 29 к. Ит. 420 р. 21 к. За 1 т. круп. рог. ск., привад. частв. лиц., вознагражден. не выдано.	
Акτιномик. Трихины	211 1	Вор. у. близъ Воронежа.	1	—	—	—	5	—	2	1		1 к., ж. с., почки.
Финны	—	г. Воронежъ.	1	—	—	—	—	—	—	—		1 сер.
Эхинококки { круп. рог. ск. свиней . . .	909 6	—	—	—	—	—	—	784	407	1 с. 4 п.		—
Дистоматозъ { круп. рог. ск. круп. рог. ск.	39 233	—	—	—	—	—	—	—	—	39		—
Болѣз. легкихъ (пнейм., эмфиз. отекъ, шперем., инор. тѣл., брон.)	13	—	—	—	—	—	—	11	—	—		—
Бол. печ. (гер.) пер. кров., кам.	192 2	—	—	—	—	—	—	—	190	1		—
Бол., плев. лег. и (груд. и л. тран.)	81 1	—	—	—	—	—	—	67	1	—		—
Бол. сред. (перикар., эндокар.)	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—		4 сер.
Бол. поч. (гидран.)	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—		1 поч.
Новообр. (ран., язвы, папил. миксомы.)	9	—	—	—	—	—	—	—	1	1	гор. яз. папчев.	
Абсцессы { кр. рог. ск. свиней . . .	54 3	—	—	2 ч.	—	—	—	4	48	—	—	
Поб., раны язвы и др. трав. поврежд.	99	—	—	1 и 4 чет.	—	—	—	5	—	—	154 куск.	
Итого.	1901	пат. ок. у 1343 ж.	5	6	п 6 ч	—	19	5	1082	710	32 с., 10 ж., 8 к., 9 с., 1 горт. и 154 в. 2 с. 2 ж., 2 в., 2 п.	

Ветеринарный врач 2 запасного кавалерійскаго полка въ г. Острогоекъ отношеніями, отъ 12 и 21 сего декабря, за № 453, сообщилъ, что въ означенномъ полку убита одна сапная лошадь, а другая пала отъ сибирской язвы.

I.

XIV. Къ отчету о командировкѣ.

Пастеровскій институтъ въ Парижѣ

Б. Л. Пацесичъ.

(Окончаніе).

II.

Институтъ серотерапевтическій.

Институтъ этотъ помѣщается напротивъ главнаго зданія Пастеровскаго института, черезъ улицу Dutot. Какъ уже было указано, онъ возникъ благодаря частной инициативѣ. Газетой „Figaro“ была открыта подписка, которая превзошла всѣ ожиданія, дала около милліона франковъ, и такимъ образомъ явилась возможность располагать совершенно самостоятельнымъ бюджетомъ, тѣмъ болѣе, что государство и городъ тоже пришли на помощь серотерапевтическому институту.

Бюджетъ этого послѣдняго въ настоящее время слагается изъ слѣдующихъ суммъ.

1) Суммы, оставшейся отъ покупки лошадей и устройства конюшенъ въ Garches; 2) субсидія государства (80,000 франковъ), города Парижа (15,000), департамента Сены и нѣкоторыхъ общинъ и 3) дохода отъ продажи сыворотокъ.

Институтъ приготовляетъ съ 1894 г., крожь дифтеритной, еще слѣдующія сыворотки: *антитетаническую, антистрептококковую и алциумную*. Находится подъ управленіемъ *Roze* и *Nocard'a*,

а) Приготовленіе сыворотокъ.

Сыворотки приготовляются въ различныхъ отдѣлахъ института: дифтеритная и антитетаническая въ первомъ этажѣ зданія, въ правой его части, составляющей одно изъ отдѣленій биологическо-химическаго института. За вѣдывающій этимъ сывороточнымъ отдѣленіемъ—д-ръ *Martin*, препараторъ—д-ръ *Momont*.

Лабораторія для чумнаго токсина, приготовляемаго *Dujardin—Beaumetz*, какъ уже было сказано, находится въ небольшомъ изолированномъ помѣщеніи при главномъ зданіи Пастеровскаго института. Остальныя сыворотки приготовляются въ различныхъ частяхъ того-же серотерапевтическаго института.

Всѣ эти лабораторіи въ общемъ не представляютъ ничего особеннаго. Приборы, автоклавы, Мартевскіе фильтры и проч. все обыкновенной каждому извѣстной конструкціи.

При приготовленіи указанныхъ сыворотокъ Пастеровскій институтъ вообще установилъ свои собственные методы и приемы. Къ бульону напр., не прибавляютъ сухого пептона *Wille*, а готовятъ сначала „жидкій“ пептонъ по способу д-ра *Martin'a*, изъ свиныхъ желудковъ, реакція-бульона устанавливается не реактивными бумажками, а лакмусовой тинктурой и фенолфталеиномъ.

Для дифтеритнаго токсина, прежде чѣмъ его употребляютъ для иммунизации лошадей, устанавливается слѣдующая сила (токсичность): надлежащій токсинъ долженъ убивать морскую свинку вѣсомъ въ 300 граммъ въ дозѣ 0.02—0,05 куб. сент.

Тетанической токсинъ долженъ убивать такую же свинку въ дозѣ 0.003 куб. сент.

Для приготовления антистрептококковой сыворотки служатъ вирулентные микробы, которыми и иммунизируютъ лошадь.

Для получения противочумной сыворотки сначала лошадь иммунизируется мертвыми микробами, а затѣмъ, когда животное получитъ извѣстный иммунитетъ, приступаютъ къ инокуляціи живыхъ, вирулентныхъ микробовъ, можно также пользоваться для иммунизации и чумнымъ токсинномъ, который убиваетъ мышку въ дозѣ $\frac{1}{60}$ — $\frac{1}{100}$ куб. сент.

Иммунизация лошадей, получение отъ нихъ сыворотки, разлива во флаконы, стерилизация и проч. производится въ небольшомъ имѣніи въ *Garches* (отстоящемъ отъ Парижа приблизительно на разстояніи 40—45 километровъ). Удобіе всего сѣсть въ поѣздъ, идущій съ вокзала *St. Lazare*. Это имѣніе (*Villeneuve-l'Étang*) представляетъ собственно огромный паркъ съ высокою, старинной почти недоступной изгородью, съ причудливыми аллеями, гротами, фонтанами. Въ паркѣ расположены лабораторіи, конюшни, различныя службы, домикъ, гдѣ живетъ завѣдующій (*célébrinaire-résident*) *Preoot*. У воротъ парка неизмѣнный консьержъ, спрашивающій каждаго посторонняго, кого ему надо.

Общее впечатлѣніе получается чрезвычайно пріятное: нѣтъ ни суетливости, ни помпы, рассчитанной на эффектъ; все строго обдуманно, рассчитано на удобство и даже комфортъ для лицъ, здѣсь работающихъ и лишенныхъ, вдали отъ Парижа, быть можетъ, нѣкоторыхъ сторонъ такъ захватывающихъ, такъ интенсивно возбуждающихъ, шумной, культурной жизни огромнаго города. Иностранца поражаетъ не только эта заботливость администраціи института къ живущимъ здѣсь людямъ, но и внимательное отношеніе къ животнымъ, которыми пользуются для получения сыворотокъ. Такъ напр., устроенъ огромный бассейнъ для купанія лошадей, отведена значительная площадь для отдыха на волѣ этихъ послѣднихъ (*Le paddock à Garches*) послѣ кровопусканія; свѣтлыя конюшни, гдѣ вы не задыхаетесь въ душной атмосферѣ амміачныхъ паровъ, словомъ все носитъ печать и разумности и культуры.

Иммунизация вирусами или токсинами производится подкожной инокуляцией лошадей. Начинается иммунизация с очень маленьких доз и кроме того к полученному токсину, для его ослабления, прежде чем вводить животному, прибавляют йодистый раствор, который ослабляет токсин.

После нескольких месяцев, когда животное получило значительное количество повторных все возрастающих доз, и имеет удовлетворительный *habitus*, приступают к кровопусканию, посредством введения троакара в яремную вену.

В довольно значительном, светлом помещении, непосредственно соединенном с конюшнями, производится кровопускание, т. е. получение сыворотки. Кровь собирается в цилиндрические стерилизованные стеклянные сосуды емкостью приблизительно в 2 литра. От каждой лошади выпускается кровь в четыре сосуда. После окончания кровопускания все помещение „стерилизуется“ тут же находящимся водопроводом с горячей водой.

В особом помещении, при соответствующей температуре, в особых шкафах-полках происходит свертывание крови, т. е. образование сыворотки. Затем сыворотка разливается в 10-ти граммовые стерилизованные флаконы, флаконы закрываются каучуковой пробкой, заливаются парафином и закрываются оловянным колпачком.

Однако прежде, чем выпустить сыворотку в аптека или больничные учреждения, ее испытывают и стерилизуют. Испытание сыворотки производится, как в отношении ее антитоксичности (метод Эрлиха), так и в отношении ее превентивных свойств (метод Пастеровского Института). Оба эти метода будут нами, в общих чертах, описаны при изложении способа приготовления антидифтеритной сыворотки.

Стерилизация производится в особых аппаратах при температуре в 56°.

Считаю не лишним здесь же указать, что всякая сыворотка для медицинского употребления прежде выпуска ее, согласно закону о продаже сильно действующих продуктов, должна получить разрешение Медицинской Академии, которая на этот предмет созывает предварительно специальную комиссию, так называемую сывороточную комиссию, (*La Commission des serums*), которая и определяет терапевтическую пригодность той или другой сыворотки.

Точно также и сыворотки, служащие для ветеринарных целей, подвергаются предварительной проверке и уже затем распределяются по специальным экспедиционным бюро. (*Bureau d'expedition du service des vaccins*).

Не могу также не указать, что все лошади, служащие для получения той или другой сыворотки, периодически подвергаются маленизации. Кроме того для каждой иммунизируемой лошади имеется особый лист с температурной кривой. Температура измеряется ежедневно утром и вечером, наносится на листы, которые и хранятся под особыми номерами для каждой лошади.

III.

Институтъ биологической химіи.

Находится въ предыдущемъ зданіи серотерапевтическаго института. Главное помѣщеніе биологическаго института представляется въ видѣ огромной галлерей, каменной въ нижней части и стеклянной въверху. Въ нижнемъ этажѣ находятся машины, три генератора, предназначенные для парового отопленія, электрическаго освѣщенія и для привода въ движеніе различныхъ выпарительныхъ аппаратовъ, ступокъ для растиранія, рѣшетъ для просѣиванія, для привода въ движеніе центрофуговъ, прессовъ и другихъ приборовъ, помѣщенныхъ во второмъ этажѣ.

Въ кругу центрального зданія, соединеннаго съ галлереей вѣдлымъ рядомъ проходовъ, помѣщается огромная аудиторія и лабораторіи. Лабораторіи четыре: двѣ съ правой части, сосѣдней съ машинной галлереей, предназначены специально для работъ по изученію органическихъ жидкостей. Завѣдуетъ ими *Etard*. Дѣя другія лабораторіи въ завѣдываніи *G. Bertrand'a*.

Всѣ эти лабораторіи въ общемъ одинаковы. Онѣ состоятъ изъ двухъ этажей. Въ первомъ этажѣ, выходящемъ окнами въ садъ, находится четырехугольная, отлично освѣщенная огромными окнами зала, могущая вмѣстить около тридцати человѣкъ-работающихъ.

Кромѣ общей залы въ этомъ же этажѣ находятся комнаты со всѣми принадлежностями для изслѣдованія для лицъ, занятыхъ для специальными кавими—либо работами, или предпочитающихъ вообще работать отдѣльно. Нѣсколько залъ предназначены для специальныхъ дѣлей: теплая комната, термостатная, комната для вѣсовъ и проч. Лабораторіи завѣдующаго, равнымъ образомъ, можетъ служить для желающихъ заниматься. Всѣ эти лабораторіи со двора окружены стеклянной верандой съ навѣсомъ.

Вода, газъ, электричество всюду проведены. Въ нижнемъ этажѣ находится умывальная, склады, комната-термостатная, помѣщеніе для опытныхъ животныхъ. Кромѣ того подѣ землей, въ глубинѣ 20 метровъ, помѣщается еще лабораторія съ постоянно одинаковой температурой.

Все зданіе окружено садомъ съ растеніями, выбранными для различныхъ изслѣдованій, а также и съ теплой оранжереей.

Кромѣ этихъ лабораторій въ этомъ же зданіи и въ различныхъ примыкающихъ къ нему пристройкахъ находится и другія лабораторіи: лабораторія *биологической химіи*, перенесенная изъ Сорбонскаго университета. Здѣсь подѣ руководствомъ проф. *Duclaux* лѣтомъ занимаются прослушавшіе курсъ на естественномъ факультетѣ для подготовки къ экзаменамъ по биологической химіи; зимой она служитъ для практическаго курса по анализу физиологическихъ и патологическихъ продуктовъ, какъ то мочи, мокроты, а также и для изслѣдованія различныхъ пищевыхъ веществъ, а равнымъ образомъ и для различныхъ судебно-медицинскихъ практическихъ работъ подѣ руководствомъ *Trillat*.

Лабораторіи для изученія дѣйствій различныхъ ферментовъ.

Они состоятъ изъ большой залы, расчитанной приблизительно на 20 человѣкъ. Въ этой лабораторіи, какъ видно изъ названія ея, происходятъ работы по изученію броженій: пивного, водочнаго, производства дрожжей, винодѣлія и проч. Студенты здѣсь изучаютъ различные методы изслѣдованія: воды, сѣмянъ, сахаристыхъ веществъ, дрожжей настоящихъ и искусственныхъ.

Въ первомъ этажѣ подлѣ этой лабораторіи помѣщаются: маленькій опытный винокуренный заводъ, съ особымъ погребомъ для броженія, очистительными и ректификаціонными аппаратами, небольшой вивоваренный заводъ съ залой для пивоваренія, погребомъ для броженія, съ холодильникомъ, снабженнымъ машиной для производства льда, а также и для охлажденія тѣхъ помѣщеній, въ которыхъ необходима низкая температура.

Лабораторія агрономической химіи. Въ этой лабораторіи, подлѣ руководства Мазѣ, изучаются вопросы физиологіи и патологіи растений.

IV.

Пастеровскій госпиталь.

Почти параллельно главному зданію помѣщается и этотъ госпиталь. Онъ основанъ одной благотворительницей, (пожелавшей остаться неизвѣстной), которая послѣ сообщенія д-ровъ Roux и Bering'a объ антидифтеритной сывороткѣ на Буда-Пештскомъ медицинскомъ конгрессѣ, предложила Пастеру, по его усмотрѣнію, устроить госпиталь напротивъ Пастеровскаго Института.

По мысли жертвовательницы этотъ госпиталь долженъ быть предназначенъ для леченія микробныхъ болѣзней по методу Пастера и особенно для примѣненія новаго метода леченія дифтерита. Кромѣ того въ госпиталь принимаются и люди, покусанные бѣшенными животными, которые, вслѣдствіе тяжелаго пораненія, нуждаются или въ полномъ покоѣ, или требуютъ особаго ухода.

Проекты зданій были составлены архитекторомъ F. Martin при спеціальномъ участіи д-ра Roux и д-ра L. Martin'a.

Къ суммѣ, пожертвованной неизвѣстною, была присоединена сумма на организацію и содержаніе бесплатной консультаціи, пожертвованная г-жей De Maillefer въ память своего мужа и дѣда знаменитаго профессора Vaudelocque.

Такимъ образомъ и это грандіозное зданіе, созданное, равнымъ образомъ, частной инициативой, служить какъ бы естественнымъ дополненіемъ къ Пастеровскому Институту. Въ немъ, въ его лабораторіяхъ кипитъ неутомимая работа по изысканію антимикробныхъ сыворотокъ, методовъ наиболее радикальныхъ въ борьбѣ съ инфекціонными возбудителями, и разъ эти средства найдены, они примѣняются тутъ же въ госпиталѣ, научно обставленномъ. Къ сожалѣнію мы не можемъ подробно остановиться на описаніи этого замѣчательнаго учрежденія, такъ какъ однократный, очень бѣглый осмотръ его, послѣ дѣлаго ряда затрудненій, поставленныхъ администраціей,

слишком недостаточен, а потому мы ограничиваемся описанием по указанной выше брошюре.

При главном здании госпиталя находится: контора, кабинет и квартира завѣдующаго врача. Посрединѣ сада, между улицей *Vaugirard* (параллельной улицѣ *Dutot*) и биологическимъ институтомъ, госпиталь имѣетъ два одноэтажныхъ павильона, значительнаго размѣра, расположенныхъ перпендикулярно улицѣ *Vaugirard* и соединенныхъ между собою зимнимъ садомъ, предназначеннымъ для больныхъ.

На лѣво отъ этихъ павильоновъ идетъ цѣлый рядъ небольшихъ строений, занятыхъ различными службами: кладовая, кухня, прачечная (въ подвальномъ этажѣ) съ кладовой для бѣлья.

Всѣ эти различныя части госпиталя соединены между собою крытыми галереями.

Собственно центральное здание госпиталя состоитъ изъ приемной для консультацій—здѣсь главная забота направлена къ возможно быстрой изоляціи пациента съ контагіозной болѣзью.

Эта изоляція происходитъ въ цѣломъ рядѣ небольшихъ комнатъ, находящихся на лѣво отъ главнаго входа, въ этихъ „изоляціонныхъ комнатахъ“ производится уже подробное изслѣдованіе больного, послѣ чего его направляютъ, если есть мѣсто, въ одинъ изъ павильонновъ.

Больные не контагіозные направляются въ обширную залу—ожидальню, которая расположена въ одномъ изъ крыльевъ главнаго здания; отсюда они идутъ для немедленнаго изслѣдованія въ консультаціонное помѣщеніе, которое состоитъ изъ комнаты врача, перевязочной, гардеробной, двухъ комнатъ съ броватами, необходимыми для нѣкоторыхъ изслѣдованій, палаты ванной и аппаратамъ для душа (эта комната предназначена специально для изслѣдованія нахожныхъ болѣзней), и, наконецъ, лабораторіи; съ боку въ видѣ пристройки къ госпиталю—зала для умершихъ и часовня.

Въ этомъ же этажѣ главнаго здания находятся помѣщенія для сигарокъ, аптека, фотографическая комната, темная комната для офтальмоскопіи.

Главное здание госпиталя состоитъ изъ двухъ совершенно одинаковыхъ павильонновъ, нижняго и верхняго. Въ павильонахъ по бокамъ идутъ два ряда изолированныхъ палатъ, а по концамъ трехъэтажнаго пристройки болѣе широкия, чѣмъ павильонъ.

Въ одной изъ этихъ пристроекъ, выходящей на улицу *Vaugirard* главный входъ; въ боковой части—помѣщеніе для больныхъ, въ концѣ для врачей. Въ другой, сообщающейся въ первомъ этажѣ съ зимнимъ садомъ, размѣщены палаты для выздоравливающихъ.

Какъ только больной поступаетъ въ госпиталь, немедленно получаетъ госпитальную одежду (его дезинфицируется), больной укладывается въ постель и сейчасъ же направляется въ отдѣльную палату, которую и не можетъ оставить до выздоровленія.

Во второмъ этажѣ находится хирургическое отдѣленіе: большая комната, со всѣхъ сторонъ освѣщаемая огромными окнами—операционная, особая комната для хлороформированія и стерилизаціи инструментовъ, другая

для быстрых микроскопических изслѣдованій; въ третьемъ этажѣ — квартиры „интерновъ“.

Въ павильонѣхъ верхняго и нижняго этажа расположено 12 комнатъ (палатъ), выходящихъ въ корридоръ. Комнаты эти расположены центрально, такъ что могутъ быть легко изолированы отъ остальныхъ частей павильона, — кромѣ того корридоръ отдѣляетъ павильонъ отъ пристроекъ, расположенныхъ, какъ уже сказано, по обоимъ концамъ павильона. Однако этимъ не ограничивается изоляція: палаты могутъ открываться еще и на большой балконъ, расположенный въ обоихъ концахъ корридора; такое расположеніе позволяетъ совершенно изолировать двѣ крайнихъ палаты, въ случаѣ поступленія больного съ какой-либо особенно заразной болѣзью.

Палаты устроены очень хорошо: онѣ отдѣляются одна отъ другой стеклянными перегородками, чтобы лучи солища, какъ лучшій дезинфекторъ, въ изобиліи проникали въ палату и чтобы облегчить общій присмотръ за больными. Перегородки не стеклянныя сдѣланы изъ миринча, выбѣлены мѣломъ и заключаютъ въ себѣ проводы съ теплымъ воздухомъ, водой, газомъ, электрическіе для освѣщенія; въ каждой стѣнѣ только механизмъ для теплой и холодной воды, газа и электрической лампы, въ каждомъ углу палаты отдушники, и закрытыя умывальники. Полъ въ палатѣ изъ особенныхъ каменныхъ плитъ; изъ такого же камня сдѣлана и нижняя часть перегородокъ высотой 1,10 метра. Углы круглые. Подметаніе палатъ строго воспрещено: мытье производится изъ водопровода.

Каждая комната имѣетъ двѣ двери, расположенныя другъ противъ друга: одна выходитъ въ корридоръ, другая на балконъ.

Обстановка палатъ крайне простая; желѣзная кровать съ металлической сѣткой, ночной металлическій столикъ, эмалированный стулъ и кресло. Вся обстановка можетъ быть легко дезинфицирована.

Вотъ въ общихъ чертахъ, въ цѣломъ Пастеровскій городокъ. Общее впечатлѣніе самое лучшее. На всю его организацію потрачено ни мало труда, знаній, энергіи и капитала. Французы гордятся имъ, каждый изъ нихъ къ имени Пастера относится съ какимъ то особымъ благоговѣніемъ. Въ самое глухое время парижской жизни всегда находятся масса иностранцевъ, желающихъ осмотрѣть одну изъ достопримѣчательностей всемірной столицы. Но какъ только пришлось ближе ознакомиться съ внутренней жизнью въ нѣкоторыхъ его лабораторіяхъ, наступаетъ горькое разочарованіе и первое впечатлѣніе смѣняется нѣкоторой неудовлетворенностью!

Что поражаетъ прежде всего въ Пастеровскомъ Институтѣ это полное, почти безконтрольное царство служителей-гарсоновъ.

Они являются de facto хозяевами лабораторій, отъ ихъ доброй воли и желанія зависитъ дать удобное мѣсто для работы иностранцу, предоставить ему приборы и аппараты, — словомъ иностранецъ, добившійся въ концѣ концовъ, послѣ всевозможныхъ трудностей, доступа въ Институтъ, получаетъ въ полное распоряженіе гарсона. Въ антирабической напр. лабораторіи гарсонъ Viola является полнымъ хозяиномъ и завѣдывающимъ. Вся работа по приготовленію антирабической эмульсіи всецѣло производится имъ согласно

указаниям Пастера. Им же иногда производится и антирабическія прививки покусеннымъ людямъ. Если находится иностранецъ, желающій изучить технику приготовления антирабической эмульсии, онъ долженъ прежде всего имѣть мѣсто въ какой либо другой лабораторіи, здѣсь же въ антирабической никакихъ работъ производить не разрѣшается. Правда въ этомъ есть и хорошая сторона, но излишняя недалечность и рутина, особенно въ рукахъ мало интеллигентнаго человѣка, несомнѣнно вредно отражается на дѣлѣ.

Въ лабораторіяхъ, приготовляющихъ токсины, равнымъ образомъ, вся отвѣтственная работа: приготовленіе бульона, посѣвы микроба, фильтрація, проверка силы токсина, находится тоже въ рукахъ гарсоновъ.

Если этому послѣднему почему либо неугодно указать вамъ всѣ методы работъ, то можно быть увѣреннымъ, что вы не получите никакихъ свѣдѣній или получите ихъ за дорогую цѣну.

Желающіе работать въ Институтѣ ничего не платятъ, однако, дорого стоющія опытные животныя, плата служителямъ, покупка собственныхъ инструментовъ—все это дѣлаетъ занятія въ Институтѣ крайне дорогими.

XV. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Ветеринарной Хроникѣ“ за 1902 годъ.

Правительственныя распоряженія.

Высочайше утвержденное 12 июня 1902 г. мнѣніе Государственнаго совѣта о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ по предупрежденію и прекращенію заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныя и по обезвреживанію сырыхъ животныя продукты хр. № 6 стр. 194—215.

Постановленія уѣздныхъ земскихъ собраний.

Постановленіе очередного Богучарскаго уѣзднаго земскаго собранія 1902 г. по ветеринаріи хр. № 10, стр. 474—475.

Предохранительныя прививки.

Свѣдѣнія о прививкахъ по 1-е октября 1902 г. хр. № 9, стр. 398—399.

Свѣдѣнія о прививкахъ оспы овцамъ хр. № 9, стр. 400.

Отдѣльныя статьи.

Б. Л. Пацевичъ—, „Сибирязвенныя прививки въ Воронежской губерніи (докладъ ветеринарной секціи VIII Пироговскаго съѣзда)“ хр. № 1, стр. 16—27.

Его же—, „Къ отчету о командировкѣ. Пастеровскій институтъ въ Парижѣ“ хр. № 9, стр. 433—438.

хр. № 12, стр. 603.

В. И. Стеллецкаго—, „О рациональной ковкѣ и образцовой кузницѣ“ хр. № 2, стр. 52—58.

Его же—, „Нѣсколько случаевъ изъ практики“ хр. № 2, стр. 58—62.

Его-же— „О первомъ годѣ дѣятельности случайныхъ пунктовъ въ Богучарскомъ уѣздѣ“—хр. № 3, стр. 84—98.

Его-же— „Случай запущеннаго выпаденія матки и влагалища“—хр. № 3, стр. 99.

Его-же— „Сообщеніе объ устройствѣ кузницы въ г. Богучарѣ“—хр. № 3, стр. 101—102.

Его-же— „Объ осмотровѣ падалища и скотобойныхъ сараевъ въ г. Богучарѣ“—хр. № 7, стр. 301.

Его-же— „Случай изъ практики“—хр. № 8, стр. 351—353.

Его-же— „Очеркъ состоянія животноводства въ Богучарскомъ уѣздѣ“—хр. № 9, стр. 413—433.

Его-же— „Къ первому Всероссийскому съѣзду ветеринарныхъ врачей“—хр. № 10, стр. 467—469.

Его-же— „Случай изъ практики“—хр. № 10, стр. 473—474.

Его-же— „Выставка животноводства и птицеводства въ г. Богучарѣ“—хр. № 11, стр. 509—512.

С. А. Григорьевъ— „Лечебная и предохраняющая сыворотка при заразной пневмоніи свиней“—хр. № 4, стр. 138—145.

Его-же— „Предохранительныя и лечебныя прививки противъ рожи свиней“—хр. № 5, стр. 171—184.

Его-же— „Опыты предохранительныхъ прививокъ септицидина противъ заразной пневмоніи свиней“—хр. № 7, стр. 303.

Его-же— „О повторныхъ инъекціяхъ малеина“—хр. № 11, стр. 512—522.

М. И. Каюдикиовъ— „Травматическая грыжа у лошади“—хр. № 9, стр. 402—403.

Его-же— „Два случая мочевыхъ камней у кобылы“—хр. № 8, стр. 335—354.

И. А. Лесенко— „О прививкѣ оспы въ Воронежскомъ уѣздѣ“—хр. № 7, стр. 302.

Его-же— „Къ прививкѣ оспы и ящура въ текущемъ году“—хр. № 10, стр. 469—470.

В. В. Фердинандовъ— „Причины возникновенія сибирской язвы въ сл. Маниной Богучарскаго уѣзда“—хр. № 4, стр. 138.

А. А. Астаховъ— „Эпизоотія сибирской язвы овецъ въ степи гр. Орлова—Давыдова Чесменской вол. Бобровскаго у.“—хр. № 9, стр. 403—404.

Т. А. Ермоленко— „Ветеринарно-санитарный осмотръ поселеній Коротоякскаго у.“—хр. № 9, стр. 404—406.

Его-же— „Случай зараженія бѣшенствомъ въ с. Давыдовкѣ Коротоякскаго у.“—хр. № 9, стр. 406—407.

П. С. Барасевичъ— „О туберкулинизациі скота въ им. г-жи Чертковой“—хр. № 11, стр. 508—509.

Ф. Ф. Медведевъ— „Судебно-ветеринарная экспертиза“—хр. № 7, стр. 299.

Его-же— „О выставкѣ крестьянскихъ лошадей въ с. Мартинѣ Бобровскаго у.“—хр. № 7, стр. 299—300.

Доклады губернской земской управы земскому собранію.

Презвычайной сессіи 26-го апрѣля 1902 г.—хр. № 4, стр. 107—118.
Тоже очередной сессіи 1902 г.—хр. № 12, стр. 527.

Постановленія губернской земской управы.

О перемѣнахъ въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала губернскаго земства—хр. № 5, стр. 151—152.

О порядкѣ выдачи суточныхъ денегъ ветеринарнымъ врачамъ—хр. № 6, стр. 215—216.

Объ изслѣдованіи скотоводства (съ программой изслѣдованія—хр. № 6, стр. 216—217.

Кромѣ того ежемѣсячно помѣщаются слѣдующія свѣдѣнія.

Ветеринарно-санитарный обзоръ.

Вѣдомость о заразныхъ болѣзняхъ.

Свѣдѣнія о ярмаркахъ.

Свѣдѣнія о ветеринарно-врачебной помощи.

О выдачѣ вознагражденія за павшихъ и убитыхъ животныхъ.

Осмотръ животныхъ и продуктовъ убой.

Сообщенія г.г. земскихъ ветеринарныхъ врачей: бактериологическія изслѣдованія, вскрытіе труповъ, примѣненіе маллеина и туберкулина.

Сообщенія г. ветеринарнаго инспектора.

О распоряженіи г. Орловскаго Губернатора хр. № 7, стр. 309.

Сообщенія Московской городской управы—хр. № 6, стр. 253.

№ 7, стр. 309.

Предсѣдатель А. Урсулъ.

Старшій ветеринарный врачъ Грюнеръ.

Дѣлопроизводитель Жайворонкова.

Печатано съ разрѣшенія Воронежскаго Губернскаго Начальства.

Типо-Литографія В. В. Юркевича.

Объясненіе знановъ:

Границы уѣздов.
— волостей.

Жельзныя дороги.
Рѣки.

КАРТА
ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ.
о распространеніи заразныхъ болѣзней за Декабрь 1902 г.

Объясненіе знаковъ:

С. Сибирская язва.
● Сапъ.
○ Мить.
И. Инфлюэнца.
Ц. Чесотка.
У. Актиномикозъ.
Х. Лщуръ.
* * * Оспа.
Ss. Пневмония свиней.
Ж. Бѣшенство.



*Масштабъ
въ Имперіиномъ дюймѣ 40 вер.*

Описание карты

СОБЛЮЖАЮЩИЙ ЗАКОН

и др. введены в Д...
1902

- С. Черный сад
- Озеро
- Море
- Н. Населенный пункт
- Г. Горы
- Л. Луга
- Х. Холмы
- С. Сады
- К. Каналы

