



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник— четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

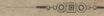
+7 (473) 255-05-91

63
X-70

ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ
В О П Р О С Ы
ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ.

_____ *Уч*

(Засѣданіе Воронежскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Московскаго Общества сельскаго хозяйства 23 августа 1893 г. въ присутствіи Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія А. С. Ермолова).



ВОРОНЕЖЪ.
Типографія В. П. Писаева.
1893.

X



КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ
ВОЗВРАЩЕНА НЕ ПОЗЖЕ
УКАЗАННОГО ЗДЕСЬ СРОКА

Колич. пред. выдач _____

20.02.99

1891

PROTEST

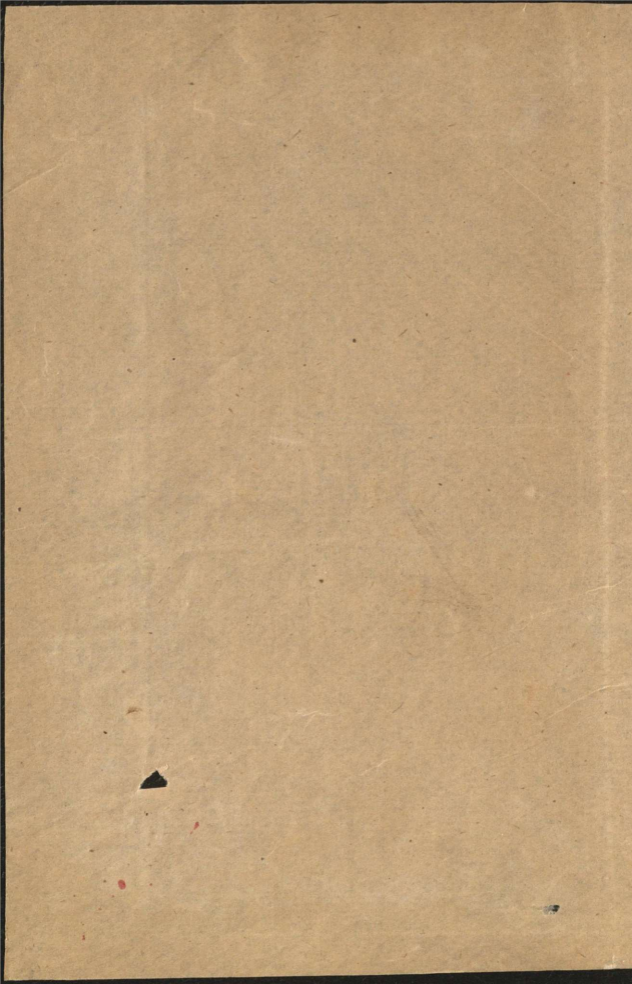
THE BOARD OF DIRECTORS OF THE
AMERICAN ASSOCIATION OF UNIVERSITY TEACHERS

MEETING AT CHICAGO, ILL.,

ON THE 15TH DAY OF DECEMBER, 1910,
THE BOARD OF DIRECTORS OF THE
AMERICAN ASSOCIATION OF UNIVERSITY TEACHERS
HAS THE HONOR TO ADVISE YOU THAT
IT HAS ADOPTED THE FOLLOWING
RESOLUTIONS:

Resolved, That the Board of Directors
of the American Association of University
Teachers, in its meeting at Chicago,
Ill., on the 15th day of December,
1910, has adopted the following
resolutions:

1. That the Board of Directors
of the American Association of University
Teachers, in its meeting at Chicago,
Ill., on the 15th day of December,
1910, has adopted the following
resolutions:



Президентъ 1951 г.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданія членовъ Воронежскаго Отдѣла Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства.

23 августа 1893 г.

Въ засѣданіе, состоявшееся въ присутствіи г. Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, почетнаго члена Отдѣла, Алексѣя Сергѣевича Ермолова, прибыли Президентъ Отдѣла Воронежскій губернский предводитель дворянства М. А. Веневитиновъ, вице-президентъ И. А. Лисаневичъ, Предсѣдатель Совѣта Ѳ. Д. Чертковъ и члены: В. И. Колобакинъ, Ф. А. Щербина, С. М. Протопоповъ, А. Н. Коломенкинъ, С. Н. Коломенкинъ, А. Н. Терскій, В. М. Долгополовъ, Д. Н. Подольскій, Р. А. Михайловъ, И. В. Титовъ, И. Е. Плотницынъ.

Въ томъ же засѣданіи въ качествѣ гостей присутствовали: начальникъ экспедиціи по орошенію на югѣ Россіи и Кавказѣ генераль-лейтенантъ Г. И. Жилинскій, управляющій губерніею графъ О. Л. Медемъ, предсѣдатель окружнаго суда П. В. Болотниковъ, управляющій государственными имуществами Воронежской губерніи М. А. Соловцовъ, управляющій акцизными сборами В. И. Рыжовъ, инспекторъ народныхъ училищъ Воронежской губерніи А. Ф. Комаровъ, чиновники, со-

ВОРОНЕЖСКАЯ
ОБЛАСТНАЯ БИБЛИОТЕКА

ВОРОНЕЖСКОЕ

провождавшіе Министра, А. П. Молчановъ и Л. П. Забѣлло и др. лица.

Засѣданіе было открыто краткою рѣчью Предсѣдателя. Указывая на то, что Воронежскому Отдѣлу выпало высокая честь принять своего почетнаго члена и перваго Министра Земледѣлія А. С. Ермолова, предсѣдатель находилъ этотъ моментъ весьма удобнымъ для того, чтобы остановить вниманіе присутствующихъ на общихъ и наиболѣе существенныхъ сторонахъ мѣстной сельско-хозяйственной жизни. Въ присутствіи высокаго гостя и компетентнаго судьи въ лицѣ А. С. Ермолова, по мнѣнію Предсѣдателя, весьма важно было бы бросить взглядъ на два послѣднихъ неурожайныхъ года, выяснить, въ связи съ этимъ обстоятельствомъ, настоящее положеніе сельскаго хозяйства и указать на его нужды и задачи. Въ этихъ видахъ Предсѣдатель предложилъ выслушать докладъ члена-секретаря Отдѣла Ф. А. Щербины, заключавшій обзоръ этихъ именно общихъ вопросовъ, и г. Щербина прочелъ слѣдующій докладъ:

«Хозяйственныя нужды и задачи Воронежскаго края».

М м. г г !

Исходя изъ той мысли, что правильная оцѣнка текущихъ хозяйственныхъ условій есть лучший путь для выясненія хозяйственныхъ нуждъ и задачъ, — я позволю себѣ остановить Ваше вниманіе на тѣхъ общихъ явленіяхъ нашей хозяйственной жизни, которыми опредѣляется нынѣшнее экономическое положеніе Воронежской губерніи и въ которыхъ отчасти кроются указанія на желательный выходъ изъ этого положенія.

Воронежская губернія, какъ извѣстно, входитъ въ составъ такъ называемой черноземной полосы, которую принято считать житницей Россіи. Земледѣліе, по этому, составляетъ основу здѣшняго хозяйства и экономическое положеніе края въ ряду другихъ мѣстностей Россіи опредѣляется преимущественно результатами посѣвовъ и урожаевъ зерна. Обрабатывающая промышленность слабо развита, заводовъ очень мало, фабричное производство совершенно отсутствуетъ. Край живетъ тѣмъ, что дастъ земля и пошлетъ погода. Однимъ словомъ экономической и хозяйственной строй нашей жизни отличается исключительно земледѣльческимъ характеромъ и, къ сожалѣнію, даже болѣе земледѣльческимъ, чѣмъ, можетъ быть, слѣдовало бы. Земледѣльческими занятіями не только перенасыщена, такъ сказать, наша экономическая жизнь, но и вытѣснены нѣкоторыя другія отрасли производства. Еще не далеко ушло то время, когда въ Воронежской губерніи занимала довольно видное мѣсто обрабатывающая промышленность. Въ губерніи были суконныя фабрики, которыхъ теперь совсѣмъ нѣтъ, винокуреніе велось шире и было распространѣннѣе между отдѣльными хозяйствами и въ разныхъ мѣстахъ края. Край давалъ массу скота и Воронежскія лошади считались лучшими рабочими лошадьми въ Россіи. Острогожскъ представлялъ крупный торговый центръ по отпуску сала, за состояніемъ цѣнъ на которое въ этомъ центрѣ слѣдили европейскіе рынки; тогда какъ въ данное время въ Острогожскѣ не только прекращены торговыя операціи этого рода, но и самъ городъ страшно обѣднѣлъ и палъ экономически. Тотъ же Острогожскъ вель ранѣе значительную отпускную торговлю мѣстною и привозною рыбою, и даже назывался

Урожай
Рыбнымъ. Слобода Алексѣевка значилась въ заграничныхъ бюллетеняхъ виднымъ торговымъ центромъ по отпуску подсолнечнаго масла и масличныхъ продуктовъ; нынѣ она потеряла свое прежнее значеніе, хотя и продолжаетъ вести тѣ же торговыя операціи. Воронежскія земли отличались вообще необычайною урожайностью, край богатъ былъ цѣнными сѣнокосными угодьями, достаточнымъ пространствомъ пастбищъ, больше было лѣсовъ, пашнямъ отводились хотя и лучшія, но не въ ущербъ другимъ угодьямъ, мѣста. Теперь все это существенно измѣнилось. Распашкамъ принесены въ жертву всѣ виды угодій, фабрики, сало, часть скота и пр. замѣнены зерномъ, земледѣліе перешло естественныя границы своего поступательнаго экстензивнаго развитія, и крошечное хлѣбное зерно заслонило собою крупныя экономическія и хозяйственныя задачи края.

анализ
Я полагаю, Милостивые Государи, Вамъ не нужны ни фактическія, ни документальныя доказательства относительно сказаннаго. Мы только что пережили два неурожайныхъ года, когда недостатки крайняго и односторонняго развитія зерноваго хозяйства сказались съ особою силою. При первомъ же серьезномъ неурожаѣ, въ черноземной земледѣльческой мѣстности, считавшейся до того житницей, не оказалось даже столько хлѣба, сколько требовалось на годичное прокормленіе населенія. Недостатокъ въ хлѣбѣ повлекъ за собою недостатокъ во всемъ, чѣмъ держалось хозяйство. Мы не пережили еще окончательныя послѣдствій двухлѣтней голодовки, жизнь еще не вошла въ свою обычную колею, общіе итоги не сведены и потери неопредѣлены съ надлежащею точностью,—и тѣмъ не менѣе частичныя указанія на этотъ счетъ поражаютъ рѣзкостью и чрезмѣр-

ностью понесенных потерь. Особенно сильно пострадали крестьянскія хозяйства.

Такъ, только къ 1 Ноября 1892 года крестьяне были должны:

Въ губернской продовольст. капиталъ 1.852,031 р.

Въ общеимперской прод. капиталъ 7.750,000 р.

Въ хлѣбо-запасные магазины по разсчету 6 р. за четверть 7.081,482 р.

Казнѣ въ видѣ недоимокъ 8.202,586 р.

И частнымъ лицамъ 6.247,854 р.

А всего слѣдовательно 31.133,953 р.

Но въ эту громадную цифру задолженности не вошли земскія недоимки и недоимки по взаимному страхованію, долги разнымъ кредитнымъ учрежденіямъ и долги частнымъ лицамъ, накопившіеся за время неурожая.

Въ то же время къ Августу 1892 года у крестьянъ убыло 337,006 головъ или 28⁰/₁₀₀ крупнаго скота и 996,017 головъ или 43⁰/₁₀₀ мелкаго. Скотъ былъ частію проданъ, частію съѣденъ, а частію просто убитъ или зарѣзанъ на кожи. Въ переводѣ на деньги убыль скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ можетъ быть опредѣлена, по обычнымъ среднимъ цѣнамъ, въ 13.622,047 рублей.

Такимъ образомъ, только задолженность и убыль скота въ крестьянскихъ хозяйствахъ и, при томъ, не за полные два года недорода, выразилась въ 44.756,000 руб. При 2.175,051 душахъ обоего пола населенія, 316,405 хозяйствахъ и 507,482 работникахъ это составитъ по 141 р. 52 коп. на каждое хозяйство, по 20 р. 58 коп. на одну душу населенія и по 88 р. 19 коп. на каждого работника. Иначе говоря, если бы всѣ наличные работники нанялись на годъ въ батраки, то при средней

цѣнѣ въ 60 руб., у нихъ не хватило бы заработанныхъ средствъ для погашенія долговъ и приобрѣтенія вновь убывшаго скота и, вмѣсто года, они должны были бы прослужить почти 1½ года, чтобы добыть средства.

Но, какъ извѣстно, потери понесенныя крестьянскими хозяйствами были значительныѣ. Къ веснѣ 1893 года должна была отойти еще часть скота, задолженность въ общеимперскій капиталъ возрости, недоимки по разнаго рода платежамъ увеличиться, долги частнымъ лицамъ точно также. Въ то же время, и въ первый и во второй годъ голодовки, крестьяне налагали руку не на одинъ скотъ, но на всѣ виды имущества. Въ погонѣ за кускомъ хлѣба для семьи и за кормами для скота, закладывались и сдавались по самымъ ничтожнымъ цѣнамъ земли, продавались земледѣльческія орудія и отдѣльныя строенія, отдавалась подъ закладъ или мѣнялась на хлѣбъ одежда, зимою крестьяне жгли плетни вмѣсто дровъ, раскрывали соломенные крыши для скота и т. п. Однимъ словомъ, разореніе крестьянъ произошло полное и подрывъ хозяйствъ небывалый.

Какъ и отчего все это случилось? Зависѣло ли это исключительно отъ неурожая, или же причины происшедшихъ измѣненій крылись болѣе глубоко въ нашей жизни?

Позвольте, м.м. г.г., нѣсколько подробнѣе перечислить всѣ тѣ условія, которыя такъ или иначе относятся къ послѣдствіямъ неурожая.

Ближайшія причины неурожая за оба года крылись въ сложившихся крайне неблагоприятно условіяхъ погоды. Накопленіе этихъ условій началось еще съ осени 1890 года. Сухая съ рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду погода, при полномъ отсутствіи дождей, ча-

неурожай

стію не дала обсягаться крестьянамъ съ осени, а частію помѣшала всходамъ и росту озимей. Суровая и безснѣжная зима еще болѣе ухудшила произведенные посѣвы. Начавшіеся затѣмъ съ весны бездождіе и несвоевременные морозы окончательно предрѣшили неурожай и, послѣ майской и іюньской засухи, въ большинствѣ мѣстностей губерніи не оказалось ни хлѣба, ни травъ. Настала вторая сельскохозяйственный годъ—и снова условія погоды неблагоприятно сложились для земледѣлія. Губительные морозы зимой, засухи и бездождье съ осени, весною и лѣтомъ, появленіе саранчи и хлѣбнаго жука во время роста и созрѣванія хлѣбовъ и вообще полевой растительности мѣстами сильно понизили сборъ хлѣба, а мѣстами обусловили полный его неурожай. Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ, неурожай хлѣба за оба года были слѣдствіемъ засухи недостатка во влагѣ,—явленія, съ которыми началъ считаться нашъ хозяинъ съ тѣхъ поръ, какъ возвелъ земледѣліе на степень исключительнаго промысла.

Десять лѣтъ тому назадъ Воронежскимъ земствомъ были начаты экономическія и хозяйственныя изслѣдованія края. Опредѣляя производительность земли и доходность хозяйства, земскіе статистики на первыхъ же шагахъ своихъ изслѣдованій были поражены однообразіемъ указаній на мѣстныя естественныя особенности края. Земледѣльцы всюду почти въ одинъ голосъ показывали, что урожай за послѣдніе годы понизился, что земля ухудшилась, что степей и луговъ стало несоразмѣрно съ другими угодьями меньше, что лѣса подверглись сильнымъ истребленіямъ подѣ влияніемъ непомѣрныхъ запашекъ, что погода измѣнилась къ худшему: вѣтры стали дуть чаще и порывистѣе, дожди выпадали вне-

запно, въ видѣ разрушительныхъ ливней на небольшихъ пространствахъ, а не тихихъ обложныхъ дождей, какъ это было въ старину, обильные мокрые туманы перестали появляться, а на оборотъ участились сухіе туманы, мгла, помха, рѣвки обмелѣли и засорились и т. п. Съ каждымъ новымъ шагомъ систематически веденныя изслѣдованія приводили къ однимъ и тѣмъ же результатамъ. Оказалось, что указанія земледѣльцевъ-хозяевъ вѣрны и однообразны для разныхъ частей края: всюду климатическія условія измѣнились къ худшему, всюду качество почвенныхъ покрововъ замѣтно понизилось всюду наконецъ естественная растительность и въ особенности лѣса были истреблены самымъ нерасчетливымъ образомъ, короче, человѣкъ началъ портить окружающую его природу въ ущербъ своимъ же собственнымъ интересамъ.

Я не буду, м.м. г.г., останавливаться на яркихъ фактахъ этого антихозяйственнаго отношенія къ природѣ, но позволю себѣ привести здѣсь указанія цифръ на тѣ измѣненія, какія произошли въ почвенныхъ покровахъ отъ расширенія овраговъ, увеличенія площади сыпучихъ песковъ и вообще отъ замѣны производительныхъ слоевъ земли непроизводительными. Благодаря особенностямъ общиннаго землевладѣнія, къ учету этихъ явленій можно было приложить статистическій методъ, и вотъ что свидѣлствуютъ цифры.

Статистическій учетъ по четыремъ уѣздамъ—Задонскому, Нижнедѣвицкому, Коротоякскому и Богучарскому, показалъ, что въ чертѣ однихъ крестьянскихъ владѣній, за послѣдніе 25 лѣтъ, перешло изъ ряда удобныхъ въ разрядъ неудобныхъ, совершенно негодныхъ ни для какого хозяйства земель—подъ овраги, рвы,

рытвины, обвалы, сыпучіе пески и пр., 49,635 дес. Такъ какъ по владѣннымъ документамъ, выданнымъ крестьянамъ 25 лѣтъ тому назадъ, площадь неудобныхъ земель равнялось только 69,564 дес., то, слѣдовательно, съ того времени площадь неудобныхъ земель возрасла до 119,199 дес., т. е. увеличилась на 71⁰/₀. Этого мало. На ряду съ столь интензивнымъ разрушеніемъ почвенныхъ покрововъ, обнаружилась вообще рѣзкія измѣненія и въ другихъ отношеніяхъ. Такъ, всюду, на памяти жителей, въ сильнѣйшей степени обмѣлѣли такія рѣчки, какъ Донъ и его главнѣйшіе притоки; болѣе мелкія рѣчки совершенно изсякли—ихъ занесло иломъ и смытымъ со скатовъ черноземомъ; овраги стали круче и богаче рвами и обвалами: на буграхъ и въ мѣстахъ неглубокой почвы повсемѣстно образовались мѣловыя, глинистыя и песчанныя обнаженія, такъ что производительность угодій, прилежающихъ къ землямъ подверженнымъ почворазрушенію, также значительно понизилась. Короче, съ одной стороны, площадь почти въ 50 тысячъ десятинъ когда то удобной, производительной земли утеряна для населенія безвозвратно, а съ другой, и естественныя условія той же мѣстности одновременно также измѣнились къ худшему. И все это несомнѣнно явилось слѣдствіемъ нерасчетливаго, противоположнаго отношенія чловѣка къ природѣ!

Но во взятомъ нами случаѣ количество неудобной земли опредѣлено для площади въ 1 500,219 дес., между тѣмъ площадь всей губерніи равна 5.671,841 дес. Если допустить что на остальномъ пространствѣ губерніи почворазрушеніе совершалось въ размѣрахъ вдвое меньшихъ, то, при такомъ разчетѣ, общая площадь неудобныхъ земель за послѣдніе 25 лѣтъ должна была

увеличиться до 120,000 дес. Цифра громадная, достаточная для того, чтобы обезпечить землю отъ 8 до 12 тысячъ крестьянскихъ хозяйствъ и давать урожай, при трехпольѣ и среднемъ сборѣ въ 5 четвертей съ десятины, до 400,000 четвертей въ годъ цѣнностью на 2 мил. рублей, считая по 5 рублей за четверть.

И такъ, связь послѣднихъ двухъ неурожаевъ съ общимъ ухудшеніемъ естественныхъ условій края вряд ли можетъ подлежать какому либо сомнѣнію. Въ 1891 и 1892 годахъ повторилось въ рѣзкой формѣ то, что не разъ уже частичко мѣстами замѣчалось въ этихъ условіяхъ за послѣднее время. Если земля стала хуже и климатъ неблагоприятѣе, то ясно, что причиною тѣхъ и другихъ ухудшеній были непомѣрные запашки, крайнее развитіе зерноваго хозяйства; ибо чѣмъ, какъ не погоню за зерномъ, можно объяснить распашки степныхъ угодій, луговъ и степныхъ сѣнокосовъ, обнаженія, произведенныя плугомъ по скатамъ горъ, засоренія рѣчекъ и овраговъ смываемыми съ этихъ скатовъ черноземными частями почвы и т. п.? Очевидно, что природа мститъ человѣку за нерасчетливое, нехозяйственное отношеніе къ ней и ея богатствамъ.

Сами земледѣльцы и хозяева прекрасно понимаютъ это положеніе дѣлъ и на вопросъ: отчего же, однако, не смотря на это, продолжаютъ такъ нерасчетливо вести запашки—отвѣчаютъ: „отъ того, что народъ умножился и потребовалось больше средствъ для прокормленія населенія и поддержанія хозяйствъ“. Что въ сущности означаетъ этотъ простой и смѣтливый отвѣтъ?—То, что верно стало для края ио хлѣбомъ и товаромъ, иначе говоря и средствомъ для пропитанія, и источникомъ для хозяйства и покрытія повинностей. Расширеніе запа-

шекъ въ связи съ увеличеніемъ населенія представляетъ собою явленіе повсемѣстное въ Россіи. Такъ, напр., въ 1863 году количество пахотныхъ земель въ Европейской Россіи равнялось 88.802,000 дес., валовой сборъ зерна съ посѣвной площади 200.164,000 четвертей и численность населенія 61.420,000 душъ обоого пола, а въ 1886 году подъ пашнями было уже 106.666,000 дес., валовой сборъ зерна выразился въ 240 000,000 четв. и населеніе возросло до 78.590,000 д. обоого пола. Такимъ образомъ, за 23 года площадь пахатныхъ земель расширилась на 17.864,000 дес. или на $16,77\%$, сборъ зерна повысился на 39,836 четв. или на $16,36\%$, а населенія прибавилось 17.170,000 душъ или $21,80\%$. Стало быть, приростъ населенія совершался быстрѣе увеличенія земледѣльской производительности. Въ 1863 г. на одну душу населенія приходилось $29,3$ пуда валового сбора зерна, а въ 1886 году только $27,4$ пуда, т. е. почти на 2 пуда меньше. Въ Воронежской губерніи съ 1863 по 1891 годъ, т. е. за 28 года количество пашень увеличилось на 371,023 дес. или на $10,0\%$, валовой сборъ повысился на 2.534,396 четв. или на $30,37\%$ и населеніе возросло на 774,155 душъ или на $39,4\%$. Стало быть, и въ этомъ случаѣ приростъ населенія шелъ усиленнѣе повышенія земледѣльской производительности и въ 1863 г. на одну душу населенія приходилось $38,3$ пуд. зерна, а въ 1891 году $35,3$ пуда, т. е. на 2,7 пуда меньше. Неурожайные годы показали, что означаетъ эта разница въ сборѣ зерна. Благодаря отсутствію достаточныхъ запасовъ, крестьянское хозяйство подверглось серьезному разстройству. М.мюг.г., въ перечнѣ явленій, имѣющихъ то или другое отношеніе къ причинамъ двухъ послѣднихъ не-

урожаевъ, мы пришли къ тому центральному пункту, въ которомъ, какъ въ фокусъ, сосредоточиваются все наши экономическія и хозяйственныя бѣды. Я говорю о чрезмѣрномъ развитіи зерноваго хозяйства съ цѣлю получения зерна, какъ товара для заграничныхъ рынковъ.

Народъ совершенно вѣрно понялъ ближайшую причину расширенія запасекъ и соединенныхъ съ этимъ ухудшеній въ естественныхъ условіяхъ страны, сводя причины къ увеличенію населенія; но міросозерцаніе нашего земледѣльца такъ еще узко въ отношеніи пониманія коренныхъ причинъ въ столь сложныхъ явленіяхъ, что ему конечно остались неизвѣстными тѣ общія условія, которыми искусственно было поднято развитіе зерновой культуры, при крайне неблагоприятныхъ для нея общеэкономическихъ условіяхъ. Для удовлетворенія однихъ продовольственныхъ нуждъ не потребовалось бы такое непомѣрное развитіе запасекъ, какое замѣчается у насъ по Воронежской губерніи; средства для поднятія хозяйства и для покрытія государственныхъ и общественныхъ повинностей населеніе могло найти и въ другихъ страсяхъ производительности, помимо чисто земледѣльской. И однако, не смотря ни на непомѣрныя распашки, ни на ухудшеніе естественныхъ условій, ни на крайне неудовлетворительное положеніе самого хозяйства, благодаря низкому уровню его приемовъ и техники, мы продолжаемъ производить зерно, какъ предметъ вывоза для заграничныхъ рынковъ и вообще какъ товаръ лежащій въ основѣ нашего денежнаго обращенія. Какъ это случилось? Отчего могло произойти все это, когда именно въ послѣднее время все рѣзче и рѣзче начинается тотъ фактъ, что при урожаяхъ мы не знаемъ куда дѣвать намъ хлѣбъ, и жалуемся на его

13 /
2

обезцѣненіе, а при неурожаяхъ терпимъ невѣроятные убытки въ своемъ хозяйствѣ?

Исторія непомернаго расширенія зерновой культуры, при крайне неблагоприятныхъ для нея общеэкономическихъ условіяхъ, началась въ пореформенное время. Она болѣе или менѣе общеизвѣстна. Когда пало крѣпостное право, естественно должны были измѣниться и условія сельско-хозяйственной производительности. Казалось бы, что въ Россіи, какъ странѣ чисто земледѣльческой, краеугольнымъ камнемъ дальнѣйшаго экономического развитія слѣдовало бы положить исключительно интересы земледѣлія и сельскаго хозяйства. Проще и логичнѣе такого исхода не могло быть. Образованіе необходимо было приспособить такимъ образомъ, чтобы учащіеся выходили изъ заведеній во всеоружіи теоретической и практической подготовки для занятій земледѣльческимъ хозяйствомъ, какъ основію экономического благосостоянія страны. Финансы, черпаемые изъ источниковъ преимущественно земледѣльческой производительности, должны были расходоваться главнымъ образомъ на постановку въ лучшія условія именно этой производительности. Пути сообщенія слѣдовало бы приноровить къ нуждамъ того же земледѣлія, улучшая лишь тѣ изъ нихъ и съ такимъ расчетомъ, чтобы создать прочныя и гармонически развитыя сельско-хозяйственныя формы. Кредиту требовалось придать такіе виды, которые опять таки способствовали бы развитію земледѣльческихъ и сельскохозяйственныхъ промысловъ, а не земельной задолженности. Торговля, обрабатывающая промышленность, фабричное и заводская производства, наши экономическія взаимоотношенія съ сосѣдними государствами—все, однимъ словомъ, все, что входитъ въ

кругъ государственнаго и общественнаго хозяйства, слѣдовало бы подчинить нуждамъ земледѣлія и сельскаго хозяйства, какъ основныхъ факторовъ нашей экономической жизни. При всей важности обрабатывающей, заводской, фабричной и др. формъ промышленности, сельское хозяйство и земледѣліе были и продолжаютъ быть главными источниками нашего экономического благосостоянія, почему и слѣдовало бы позаботиться прежде всего объ этихъ факторахъ. И, однако, на дѣлѣ ничего этого не случилось, и вышло какъ разъ наоборотъ: земледѣліе было принесено въ жертву всему, что можно было развить на счетъ его средствъ и истощенія естественныхъ богатствъ—и желѣзнымъ дорогамъ, и банкамъ, и торговлѣ и фабричному производству и заводской промышленности. Исторія этого соподчиненія земледѣлія второстепеннымъ и зависимымъ отъ него отраслямъ началась два-три десятка лѣтъ тому назадъ и продолжаетъ твориться и по сей часъ. Между тѣмъ, какъ во всевозможныхъ видахъ и формахъ оказывались помощь и субсидіи банкамъ, желѣзнодорожнымъ кампаніямъ, разнаго рода промышленнымъ и торговымъ обществамъ, между тѣмъ какъ повышались тарифы и создавались финансовыя мѣры въ интересахъ фабричной, заводской, сахарной, нефтяной, каменноугольной и др. формъ крупной капиталистической промышленности,—на сельское хозяйство и на его многочисленный классъ представителей въ лицѣ крестьянъ и землевладѣльцевъ ложились все съ большею силою косвенные налоги, какъ результатъ доплатъ со стороны сельскаго хозяйства покровительствуемымъ отраслямъ.

За 25 лѣтъ, съ 1866 по 1890 г. включительно, наши государственные расходы возросли съ 413.298,012 руб-

уже разит от 1822

лей до 877.779,550 рублей, т. е. болѣе чѣмъ вдвое. За все это время на различнаго рода государственныя и общественныя нужды израсходовано 15.922,210,669 рублей. Но изъ этой суммы донелзя мало затрачено непосредственно на нужды земледѣлія и сельскаго хозяйства. Собственно только Министерство Государственныхъ Имуществъ несло такіе расходы въ видѣ затратъ на сельскохозяйственныя учебныя заведенія и лишь въ послѣднее время на разнаго рода культурныя работы—лѣсныя операціи, осушку болотъ, орошеніе земель и пр.; затѣмъ къ числу такихъ же расходовъ нужно отнести нѣкоторыя затраты государственнаго коннозаводства. Громадные расходы на пути сообщенія и соединенія съ ними денежныя операціи служили не столько интересамъ сельскаго хозяйства, сколько производились за счетъ его. Такъ, по государственной росписи на 1893 годъ, налоги поземельные, сборъ съ торговли и промысловъ, питейный, табачный, нефтяной и спичечный доходы, гербовыя и др. пошлины, паспортный сборъ, почтовый и отчасти телеграфный доходы, оброчныя казенныя статьи, лѣсной доходъ и выкупные платежи, т. е. всѣ виды доходовъ, главными плательщиками которыхъ являются сельскіе хозяева и земледѣльцы, исчислены въ размѣрѣ 563.406,109 руб., что составляетъ 58,6⁰/₀ въ общей суммѣ обыкновенныхъ доходовъ. Доходъ отъ лѣса отъ лѣсныхъ работъ по росписи въ той же росписи, статьи на учебныя и образовыя заведенія, на строительныя и хозяйственно операціонныя расходы по Министерству Государственныхъ Имуществъ, расходы на шоссеыя дороги по Министерству Путей Сообщенія, расходы на конскіе заводы и хозяйственно-операціонныя по Государствен-

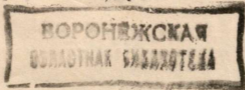
ному коннозаводству, межевые расходы по Министерству Юстиции, т. е. всё тѣ расходы, которые съ нѣкоторою натяжкою могутъ быть отнесены къ затратамъ на непосредственныя нужды сельскаго хозяйства и земледѣлія, опредѣлены въ 21.873,946 рублей, что составитъ 2,3⁰/₀ въ общей суммѣ обыкновенныхъ расходовъ. Между тѣмъ, если бы изъ текущихъ доходовъ отчислялось на непосредственныя нужды земледѣлія и сельскаго хозяйства только 10⁰/₀, то въ теченіе 25 лѣтъ образовалась бы сумма въ 1.592,221,067 рублей, на которые можно было бы, напр., произвести грандіозныя улучшенія въ естественныхъ условіяхъ страны и способствовать такимъ образомъ поднятію на значительную высоту земледѣльческой производительности и сельскаго хозяйства.

Въ число доходовъ отъ земледѣлія и сельскаго хозяйства я не включилъ исчисленныхъ по росписи 134 970,000 руб. таможеннаго дохода. Въ сущности, однако этотъ доходъ представляетъ собою косвенное обложеніе тѣхъ же сельскихъ хозяевъ и землевладѣльцевъ, платящихъ тарифныя пошлины за произведенія главнымъ образомъ иностранной индустріи. Сами по себѣ очень характерны и поучительны эти переплаты, гарантирующія яко бы развитіе родной промышленности, а въ сущности ставящія производителя-земледѣльца въ рабскую зависимость отъ купца и представителя отечественной индустріи. Въ то время какъ доходъ отъ земледѣлія, скотоводства, мелкихъ промысловъ и пр. исчисляется обыкновенно въ 2, 4, 5 много въ 8⁰/₀, чистая прибыль промышленныхъ товариществъ, по свидѣтельству Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества равняется въ среднемъ 26⁰/₀ съ колебаніями между 15 и 45⁰/₀. И представителямъ нашей торговли и индуст-

стрии повидимому даже этого мало, такъ какъ они не перестаютъ возбуждать все новыя и новыя ходатайства о повышеніи покровительственныхъ пошлинъ и таможенныхъ тарифовъ. Между тѣмъ пошлины на предметы иностранной промышленности способствовали лишь тому, что наши сельскіе хозяева и земледѣльцы, какъ потребители платятъ въ нѣсколько разъ дороже, чѣмъ потребители другихъ государствъ, за предметы первѣйшей необходимости. Такъ, по свѣдѣніямъ Вольно-Экономическаго Общества, русскій потребитель за сельско-хозяйственныя орудія платитъ дороже финляндца на 498⁰/₀, германца на 159⁰/₀ и австрійца на 119⁰/₀, а за бумажныя ткани дороже финляндца на 105⁰/₀, германца на 357 и австрійца на 445⁰/₀. Вообще „охраненіе высокой доходности отечественной промышленности равносильно обложенію въ ея пользу русской души ежегодною податью въ 5 р. 77¹/₂ коп.“. ¹⁾ И это при крайне низкомъ уровнѣ потребительныхъ способностей нашего земледѣльца, у котораго, напр., потребленіе желѣза, служащаго лучшимъ мѣриломъ экономическаго развитія страны, выражается въ ¹/₂ пуда на 1 душу, тогда какъ въ Германіи на 1 душу приходится болѣе 5 пуд. желѣза, во Франціи около 6, а въ Англіи даже до 10 пудовъ.

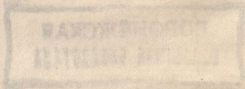
И такъ, до послѣдняго времени интересы сельскаго хозяйства и земледѣльческой производительности не только не служили руководящимъ принципомъ при веденіи государственнаго и общественнаго хозяйства, но всецѣло приносились въ жертву другимъ менѣе важнымъ отраслямъ и предпріятіямъ. Между тѣмъ какъ любимыми дѣтищами попеременно у насъ были то банки, то же-

1) «Вѣстн. Евр.» 1891 г. № 1, стр. 351.



лѣзные дороги, то крупная индустрія и торговля, — земледѣліе всегда считалось пасынкомъ, въ пользу котораго ничего почти не дѣлалось, но на средства котораго воспитывались и развивались эти дѣтища. До сихъ поръ у насъ не было даже специального органа, который вѣдалъ бы интересы земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности—Министерства Земледѣлія, и только нынѣшній годъ принесъ намъ это давно желанное учрежденіе, и мы имѣемъ счастье привѣтствовать здѣсь перваго русскаго Министра Земледѣлія въ лицѣ высокоуважаемаго почетнаго члена нашего Отдѣла.

М.м. г.г.! Надѣюсь, я вѣрно выражу Ваши завѣтныя желанія если скажу: „мы ожидаемъ что съ 1893 г. должна начаться новая эра въ развитіи сельскаго хозяйства“. Пора земледѣлію занять подобающее мѣсто въ общемъ ходѣ нашего экономическаго и хозяйственнаго развитія. Потребности въ этомъ отношеніи назрѣли, сознаніе въ необходимости скорѣйшаго выхода изъ того ненормальнаго положенія, въ какомъ находится наше хозяйство, у всѣхъ велико. Прежде, чѣмъ рѣшено было учредить Министерство Земледѣлія, правительствомъ былъ частію предпринятъ, а частію намѣченъ рядъ мѣропріятій, долженствовавшихъ такъ или иначе улучшить положеніе сельскаго хозяйства. Я отношу къ этимъ мѣропріятіямъ нѣкоторое упорядоченіе желѣзнодорожнаго тарифа, общественныя работы, предпріятыя для голодающаго населенія, элеваторный вопросъ, подхлѣбный кредитъ, вопросъ о меліораціонномъ кредитѣ, заботы о поднятій цѣнъ на зерно, страхованіе посѣвовъ въ связи съ постановкою въ лучшія условія продовольственныхъ нуждъ, предположенныя департаментомъ торговли мануфактуръ мѣропріятія по упорядоченію хлѣботорговли и



т. п. Попробуемъ же, въ ожиданіи болѣе широкаго и систематическаго воздѣйствія въ этомъ направленіи на сельское хозяйство, намѣтить собственно для нашихъ воронежскихъ хозяйствъ и хозяевъ желательный выходъ изъ того тяжелаго положенія, въ какое они поставлены двумя неурожайными годами.

Указывая на ненормальное расширеніе зерновой культуры въ Воронежскомъ краѣ, я не имѣлъ въ виду чего либо противъ самой культуры. Россія страна земледѣльческая и Воронежская губернія занимаетъ въ ней въ этомъ отношеніи одно изъ выдающихся мѣстъ. Естественно, что земледѣліе и въ Россіи и въ нашемъ краѣ должно составлять основу хозяйства и исходный пунктъ экономической жизни, а основу земледѣлія въ свою очередь составляетъ зерновая культура. Но для того, чтобы правильно поставлено было земледѣльческое хозяйство, требуется, во первыхъ, разумное хозяйственное отношеніе къ естественнымъ условіямъ края и богатствамъ природы и, во вторыхъ, постановка самого хозяйства въ наилучшія условія производительности, т. е. интенсивность культуры, раціональная организація и усовершенствованные техническіе приемы. Отъ соблюденія того и другаго зависитъ экономическое будущее края, наше „быть и не быть“. Воспользуемся еще разъ цифровыми данными относительно крестьянскаго хозяйства, чтобы уяснить высказанную сей часъ мысль на конкретныхъ примѣрахъ.

Земско-статистическими изслѣдованіями по Воронежской губерніи средній размѣръ основнаго капитала въ крестьянскомъ хозяйствѣ установленъ въ 510 руб. и оборотные средства въ 321 р 81 коп., при средней семьѣ въ 6,56 душъ и 1,56 работникомъ на среднюю

семью. Такимъ образомъ только задолженность крестьянскаго хозяйства и убыль въ немъ скота, опредѣленные нами выше въ 141 р. 52 коп. на хозяйство составляетъ 27,9% основного и 63,1% оборотнаго капиталовъ. Положеніе дѣль болѣе, чѣмъ критическое. Для того, чтобы поднять хозяйство до прежняго его уровня потребуются годы и значительныя усилія земледѣльцевъ. А между тѣмъ даже въ прежнемъ своемъ видѣ и составѣ, до голодныхъ годовъ, это хозяйство было уже неудовлетворительно и для поднятія на высшую степень развитія требовалось придать ему болѣе интенсивный характеръ, иначе говоря, увеличить основной и оборотный капиталы. Какимъ образомъ можетъ выдти крестьянинъ изъ этого тяжелаго положенія? Откуда онъ почерпнетъ необходимыя средства?

Въ этомъ отношеніи и частновладѣльческія и крестьянскія хозяйства находятся въ одномъ и томъ же положеніи. Въ обоихъ случаяхъ средства придется почерпнуть прежде всего изъ земли. Необходимо, чтобы земля, при меньшихъ затратахъ, давала больше дохода, и тогда часть этого дохода будетъ обращена на основныя и оборотныя средства хозяйства. Но сдѣлать это невысказано невозможно собственными усиліями хозяевъ. Это задача общегосударственная и удовлетворительное разрѣшеніе ея требуетъ цѣлаго ряда мѣропріятій.

Съ указанной точки зрѣнія существенно важно прежде всего отдать природѣ то, что нерасчетливо взято у нея. Необходимо частію возстановить разрушенныя почвенныя покровы, а частію предотвратить это разрушеніе укрѣпленіемъ овраговъ и песковъ. Надо затѣмъ начать искусственно облѣсеніе края по строго выработанной системѣ, направленной къ тому, чтобы въ од-

Кр. табл. 4

Ввод

Ввод

нихъ мѣстахъ лѣсонасажденія служили естественною защитою отъ изсушающихъ поля вѣтровъ, въ другихъ укрѣпили бы почву, въ третьихъ способствовали бы лучшему задержанію влаги. Очень важны, наконецъ, обводнительныя и оросительныя работы, какъ прямое и самое дѣйствительное средство для повышенія урожайности. Все это требуется сдѣлать у насъ на мѣстѣ и безъотлагательно, чтобы положить предѣлъ неразумному расхищенію естественныхъ силъ природы. Одна часть этихъ мѣропріятій должна быть произведена государствомъ, другую могутъ осуществить сами хозяева, при посредствѣ государства, съ помощью меліораціоннаго кредита.

Другимъ рядомъ мѣропріятій должны быть улучшены пути сообщенія. Нужно воспользоваться печальнымъ опытомъ предшествующей дорожной практики и не повторить сдѣланныхъ уже разъ ошибокъ. Воронежскую губернію, какъ извѣстно, до послѣдняго времени перерѣзывала только одна значительная желѣзнодорожная линія — Козлово-Воронежско-Ростовская. Путь этотъ, какъ и большинство желѣзнодорожныхъ путей, принаровленный исключительно къ цѣлямъ заграничнаго экспорта прошелъ такимъ образомъ черезъ губернію, что съ одной стороны, имъ была убита главная наша артерія — Донской водный путь, а съ другой, парализованы нѣкоторые торговые центры, какъ, напримѣръ, Острожскъ. При дальнѣйшемъ развитіи желѣзнодорожной сѣти необходимо имѣть въ виду этотъ печальный урокъ. Далѣе. На ряду съ желѣзнодорожными путями требуются улучшенія и путей водяныхъ, какъ требуется вообще позаботиться о нашихъ рѣчкахъ и естественныхъ водохранилищахъ, въ связи съ перечисленнымъ выше

рядомъ мѣропріятій по улучшенію естественныхъ условій страны и съ развитіемъ такихъ отраслей, какъ рыбоводство и искусственное рыборазведеніе. Само собою, наконецъ, понятно, что особое вниманіе должно быть отведено заботамъ о шоссеихъ, грунтовыхъ и проселочныхъ дорогахъ.

1364-2
Еще важнѣе для нашего края болѣе широкое распространеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, какимъ бы способомъ ни было это осуществлено. Намъ нужны люди со всѣми видами сельско-хозяйственного образованія низшаго, средняго и высшаго; для края необходимо также учрежденіе школъ низшаго и средняго типовъ и рассадникъ высшаго образованія; рано или поздно а все это непременно потребуется. А пока нужно пользоваться всѣмъ, что помогло бы распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ массѣ. Съ этою цѣлью весьма важна была бы организація передвижныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ и чтеній по агрономическимъ наукамъ при сельскихъ школахъ и вообще для сельскаго населенія, устройство образцовыхъ хозяйствъ въ томъ видѣ, какъ рекомендуетъ это сдѣлать нашъ почетный членъ профессоръ А. И. Стебуть, популяризація науки на учительскихъ сѣздахъ и курсахъ, распространеніе сельско-хозяйственныхъ брошюръ въ населеніи и т. п. Рука объ руку съ распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ знаній должно идти изученіе края въ естественно-научномъ отношеніи. Въ самой Воронежской губерніи съ этою цѣлью весьма важно было бы болѣе широкое распространеніе метеорологическихъ станцій и широкая организація бюро для собиранія и своевременной публікаціи текущихъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній.

Для прямыхъ цѣлей воздѣйствія на хозяйство и

цѣлей демонстративныхъ было бы существенно необходимо устройство возможно большого количества пунктовъ съ производителями для улучшения скота, хотя бы при земскихъ сельскихъ школахъ, образцовыхъ садовыхъ питомниковъ, огородовъ, пчеловодства и проч. и проч. Сюда же нужно отнести и всѣ тѣ мѣры, частію намѣченныя, а частію предпріятыя Правительствомъ, о которыхъ я напоминалъ уже.

Но все это можетъ имѣть практической смыслъ и значеніе при одномъ условіи—при охранѣ правительствомъ сельско-хозяйственныхъ интересовъ отъ посягательства на нихъ со стороны представителей нашей крупной индустріи и торговли. Для поднятія земледѣльской промышленности на надлежащую высоту необходимо удешевленіе всѣхъ тѣхъ предметовъ промышленности, которые потребляются и должны потребляться сельскимъ населеніемъ; а между тѣмъ система охраны нашей отечественной индустріи привела пока лишь къ тому, что сама индустрія стоитъ почти на одной и той же степени развитія, а сельское населеніе лишено возможности расширять свои личныя потребности и вводить улучшенныя орудія и приемы въ хозяйствѣ. Пока будетъ подавлено развитіе потребительной способности нашего земледѣльца, до тѣхъ поръ край будетъ экономически бѣденъ и его производительность заключена въ узкихъ рамкахъ рутины, примитивной культуры и зависимости отъ дорого стоющей государству отечественной индустріи. Обращаюсь снова къ цифровымъ примѣрамъ.

По тѣмъ же земско-статистическимъ даннымъ, которыми я уже пользовался, средняя крестьянская семья въ 8 душъ при двухъ работникахъ расходуетъ въ годъ 53 р. 5 к. на каждую наличную душу, при чемъ рас-

13/2 5/2

ходы эти слагаются изъ 26 р. 78 к. расходовъ нату-
рою, т. е. изъ тѣхъ въ переводъ на деньги предметовъ,
которые производятся въ собственныхъ хозяйствахъ кре-
стьянъ, и изъ 26 р. 27 к. расходовъ деньгами, т. е. изъ
затратъ на предметы и произведенія покупные. Больше
подробное разсмотрѣніе этихъ цифръ показываетъ, что
на удовлетвореніе личныхъ потребностей крестьяне расхо-
дуютъ среднимъ числомъ 25 р. 70 к. на одну душу, а
на покрытіе хозяйственныхъ нуждъ 27 р. 35 к., что,
потому же разсчету на одну душу, крестьяне расходу-
ютъ собственно деньгами въ годъ на одежду 2 р. 21 к.,
на водку 1 р. 65 к., на инвентарь 1 р. 22 к., на чай и
сахаръ 49 к., на предметы домашней обстановки 41 к.,
на деготь 35 к., на желѣзо и ковку лошадей 31 к., на
керосинъ 22 к., на мыло 10 к., на веревки 8 к., на лѣ-
карство 7 к. и, наконецъ, на пиво 2½ к. Такъ узки и
ограничены потребности нашего земледѣльца! Но эти-
ми потребностями оправдѣляются вѣдь размѣры его про-
изводства. Если земледѣлецъ будетъ покупать пива не
на 2½ коп., а на рубль, чаю и сахару не на 49 к., а
на 2 рубля, одежды не на 2 р. 21 к., а на 7 руб.,
земледѣльческихъ орудій не на 1 р. 22 к., а на 5 р.;
то ясно, что на такую же сумму денежныхъ знаковъ онъ
долженъ расширить свое хозяйство и заработки, чтобы
достать необходимыя средства. Такимъ образомъ, при-
бавка только въ 15 р. къ расходамъ земледѣльца по
удовлетворенію потребностей, при населеніи въ 2.175,051 д.
должна расширить хозяйственныя операціи этого населе-
нія на 32.625,765 р. Такова сила и смыслъ развитія по-
требительной способности нашего земледѣльца. Ясно,
что вмѣсто того, чтобы гоняться за международными
рынками и ограждать отечественную промышленность

*Како же мы будемъ
покупать свои продукты
и продукты изъ-за границы*

*Сколько же мы будемъ
затрачивать на покупку
и на доставку*

таможенными пошлинами, намъ давно бы слѣдовало обратить вниманіе на мѣстное потребленіе. Въ немъ лежитъ секретъ нашей экономической отсталости и залогъ лучшаго будущаго.

Если, м.м. г.г., вы примите эту послѣднюю точку зрѣнія, тогда вамъ по необходимости придется согласиться и съ тѣми выводами, которые логически вытекаютъ изъ нея. Въ чемъ состоитъ суть этихъ выводовъ? Въ томъ, что сельское хозяйство и земледѣльческая производительность должны быть подвигнуты путемъ устраненія всѣхъ тѣхъ препятствій, которыя мѣшаютъ теперь развитію потребности населенія и сельскаго хозяйства. Для посредственныхъ нуждъ земледѣлія и сельскаго хозяйственныхъ промысловъ необходимо удешевленіе всего, что составляетъ предметъ потребленія того и другого. Необходимо удешевить земледѣльческія орудія, чужеземный скотъ, сѣмена, растенія, желѣзныя и чугуныя издѣлія, чай, сахаръ, фабрикатъ, приготовляемые для крестьянскаго потребленія и вообще все то, что способствуетъ расширенію потребностей сельскаго населенія, а слѣдовательно, и сельско-хозяйственнаго производства. А что въ сущности все это означаетъ? Отмѣну привилегій и покровительственныхъ пошлинъ въ пользу представителей нашей крупной индустріи и торговыхъ классовъ. Нерезонно, конечно, было бы не признавать важнаго, на ряду съ сельскимъ хозяйствомъ, значенія разныхъ видовъ промышленности, въ особенности промышленности обрабатывающей. Мало того. Дальнѣйшее, болѣе высокое развитіе земледѣльческой культуры должно быть неразрывно связано съ развитіемъ обрабатывающей промышленности. Въ этомъ должно состоять одна изъ серьезнѣйшихъ задачъ сельскаго хозяйства. Но нужно, что-

бы сельское хозяйство и обрабатывающая промышленность не мешали другъ другу, а взаимно пополняли и чтобы земледѣію, какъ главѣйшей отрасли промышленности, отдавалось именно такое значеніе въ дѣлѣ экономическихъ и финансовыхъ мѣропріятій.

М.м. г.г.! ставя вопросъ о хозяйственныхъ нуждахъ и задачахъ Воронежскаго края, я имѣлъ въ виду намѣтить лишь ту общую точку зрѣнія, съ какой необходимо, по моему мнѣнію, смотрѣть на нихъ. Затронутые въ моемъ докладѣ вопросы слишкомъ важны, широки, многообъемлющи, чтобы можно было даже въ самыхъ общихъ чертахъ формулировать отдѣльные выводы по нимъ. Но заканчивая свой докладъ, я позволю себѣ отмѣтить еще одно въ высшей степени важное условіе, безъ котораго немислимы улучшения въ нашихъ хозяйствахъ. Желая поднять сельско-хозяйственное производство, мы вправѣ просить правительство помочь намъ въ этомъ отношеніи, но вмѣстѣ съ тѣмъ не слѣдуетъ забывать что мы, мѣстные хозяева, обязаны также проявить побольше инициативы и предприимчивости въ собственномъ своемъ дѣлѣ, иначе оно останется безъ души.

По прочтеніи г. Щербиною доклада, Предсѣдатель собранія, указавши на важность и сложность затронутыхъ въ докладѣ вопросовъ, предложилъ, въ видахъ краткости времени, бывшаго въ распоряженіи высокаго гостя, остановиться только на важѣйшихъ положеніяхъ, вытекавшихъ изъ доклада. Первымъ положеніемъ, подлежащимъ обсужденію собранія, былъ намѣченный вопросъ объ улучшеніи естественныхъ условій края, именно объ укрѣпленіи песковъ и овраговъ, объ облѣсеніи, обводненіи и орошеніи. Коснувшись въ частности вопроса объ укрѣпленіи песковъ и овраговъ, г. Предсѣда-

тель высказалъ ту мысль, что тѣ и другія работы не мыслимы въ тѣсныхъ рамкахъ частной инициативы и отдѣльныхъ попытокъ. Необходима помощь правительства и общее руководство его специальныхъ органовъ, каковымъ является вновь учрежденное Министерство Земледѣлія.

Въ отвѣтъ на такую постановку вопроса г. Министръ изволилъ высказать слѣдующія замѣчанія.

Вопросъ объ укрѣпленіи песковъ представляется въ высшей степени важнымъ не для одной Воронежской губерніи, но и для многихъ другихъ мѣстностей. Въ послѣднее время правительство обратило на это обстоятельство серьезное вниманіе и Министерство Государственныхъ Имуществъ отнеслось уже къ начальствующимъ лицамъ разныхъ губерній и управляющимъ Государственными Имуществами съ просьбою выяснить на мѣстахъ ближайшія причины образованія и роста песковъ. Съ этою цѣлью въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ заложены обширные древесные питомники различныхъ растений, которыя наиболѣе пригодны для укрѣпленія песковъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время дѣло это еще мало развито, такъ какъ питомники заложены сравнительно недавно; но можно надѣяться, что уже будущимъ лѣтомъ въ отдѣльныхъ питомникахъ окажутся значительные запасы посадочнаго матеріала для удовлетворенія тѣхъ потребностей, съ какими землевладѣльцы обратились къ казеннымъ питомникамъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ Министерство приняло надлежащія мѣры къ облегченію какъ пріобрѣтенія саженцевъ, такъ и пользованія пріобрѣтеннымъ посадочнымъ матеріаломъ. Въ такихъ видахъ нынѣ установлена весьма низкая такса для продажъ изъ казенныхъ питомниковъ саженцевъ— всего по

50 к. за тысячу штукъ. Затѣмъ, путемъ сношеній съ Министерствомъ Путей Сообщенія, достигнуто соглашеніе относительно льготной перевозки купленныхъ саженцевъ, по которому посадочные матеріалы перевозятся большою скоростью по тарифу малой скорости, и при томъ наложеннымъ платежемъ. Съ своей стороны, для устраненія могущихъ возникнуть затрудненій по поводу уплаты перевозочнаго тарифа, Министерство Государственныхъ Имуществъ взяло на себя ручательство въ исправномъ поступленіи этой платы. Для облегченія пользованія купленнымъ посадочнымъ матеріаломъ, Министерство распубликовало циркуляръ, согласно которому, по желанію землевладѣльцевъ, мѣстные питомники должны командировать специалистовъ, которые могли бы показать, какъ слѣдуетъ пользоваться этимъ матеріаломъ, какъ и гдѣ сажать. Для крестьянъ, духовенства, школъ и пр. Министерство намѣрено отпустить даромъ посадочный матеріалъ, чтобы способствовать болѣе широкому распространенію посадокъ. Но есть одно затрудненіе, съ которымъ оказывается весьма трудно бороться при веденіи дѣла. Затрудненіе это кроется въ томъ обстоятельстве, что многія изъ тѣхъ земель, которыя необходимо оградить отъ занесенія песками, находятся во владѣніи крестьянъ. Это главнымъ образомъ земли, образовавшіяся послѣ вырубки лѣсовъ, склоны овраговъ съ легкой почвой, неосторожно распаханые и пр. Крестьяне отказываются обсаживать эти земли, ссылаясь на то, что онѣ необходимы имъ для пастьбы скота. Такимъ образомъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ вполне готово идти навстрѣчу землевладѣльцамъ, но необходимо, съ другой стороны, чтобы мѣстные хозяева, городскія управленія, земскіе пред-

ставители и учрежденія взяли на себя какъ инициативу, такъ и организацію дѣла, а равно наблюденіе за нимъ.

Ф. А. Шибина сообщилъ, что, по его личнымъ наблюденіямъ, крестьяне безучастно относятся къ вопросу объ укрѣпленіи песковъ только до извѣстнаго времени, пока почворазрушеніе и площадь песковъ не станеть серьезно грозить ихъ хозяйственнымъ интересамъ. Въ селѣ Подклѣтномъ, находящемся вблизи г. Воронежа, крестьяне, по ихъ словамъ, раньше не обращали вниманія на песчанья обнаженія, а въ послѣднее время изъявили желаніе нести извѣстные денежные расходы и выполнять работы по укрѣпленію песковъ, если бы знали, какъ взяться за дѣло, или если бы начальство взяло на себя руководить дѣломъ. Случаи укрѣпленія крестьянами песковъ въ Воронежской губерніи не рѣдки. Такія укрѣпленія встрѣчаются въ Бобровскомъ, Павловскомъ, Коротоякскомъ и др. уѣздахъ. Въ Валуйскомъ и Бирюченскомъ уѣздахъ крестьяне укрѣпляютъ овраги отъ дальнѣйшихъ разрушеній, засаживая вербой самое русло овраговъ вблизи начавшихся обваловъ. Въ с. Аношкинѣ, Коротоякскаго уѣзда, крестьяне вынесли изъ какой-то мѣстности особый видъ кустистой травы, укрѣпляющей песчаные наносы, и развели ее. Однимъ словомъ, крестьяне хорошо сознаютъ вредъ отъ увеличенія площади песковъ и овраговъ, понимаютъ причиняемый имъ вредъ, и этого уже достаточно, чтобы заставить ихъ принять извѣстныя мѣры для предотвращения дальнѣйшихъ почворазрушеній.

А. Н. Терскій указалъ на возможность примѣра для крестьянъ въ томъ же отношеніи. Необходимо, чтобы крестьяне видѣли на опытѣ, какъ ведутся тѣ или другія мѣропріятія и каковы результаты произведен-

ныхъ при этомъ работъ. Живой примѣръ научить крестьянъ дѣлу, пріохотить ихъ къ нему, сдѣлаетъ понятнымъ и оно войдетъ въ народное сознаніе. Въ этихъ видахъ существенно важно было бы вести опыты обсаживанія летучихъ песковъ и укрѣпленія овраговъ при такихъ учрежденіяхъ, какъ, напр., школы.

Г. Министръ, отмѣчая то обстоятельство, что по отношенію къ крестьянскимъ землямъ было бы весьма желательно выяснитъ, какія мѣры могли бы быть приняты для почвоукрѣпительныхъ работъ на этихъ земляхъ,—находилъ необходимымъ привлечь къ участію въ этомъ отношеніи земскія учрежденія. Весьма важно завести непосредственныя сношенія съ крестьянами, уговорить ихъ предпринять ту или другую работу, вести и руководить дѣломъ на мѣстѣ. Это касается мѣстныхъ учрежденій и дѣятелей, которые должны служить посредствующимъ звеномъ между министерствомъ и крестьянами. Если бы земство взяло на себя руководство въ этомъ отношеніи, переговоры съ крестьянами по этому предмету, а также вообще организацію работъ и наблюденіе за ихъ развитіемъ, то, конечно, Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія съ своей стороны всегда охотно окажетъ земствамъ свое содѣйствіе разными льготными условіями по предоставленію саженцевъ, техниковъ и пр. Въ этомъ дѣлѣ самое важное состоятъ не въ разрозненныхъ попыткахъ облѣсенія той или другой мѣстности, не въ укрѣпленіи песковъ въ единичныхъ случаяхъ, а въ строгой систематичности и планомѣрности работъ. Необходимо овладѣть цѣлою мѣстностью, намѣтить по ней систематическій планъ работъ и неуклонно вести ихъ по этому плану. Весьма важно также не только произвести извѣстныя работы, сдѣлать

тъ или другія насажденія, но и охранить сдѣланное. Необходимо, по этому, организовать не только работы, но и охрану сдѣланныхъ посадокъ, чтобы развѣ заведенное дѣло не пропало даромъ, такъ какъ крестьяне, при отсутствіи охраны, могутъ пускать скотъ на облѣсенныя мѣста, производить даже порубки и т. п. Охрана должна быть организована также мѣстными органами и дѣятелями.

И. А. Лисаневичъ, считая такую постановку дѣла практически неизбѣжною и необходимою, высказалъ ту мысль, что организація работъ по почвоукрѣпленіямъ и надзоръ за произведенными уже насажденіями должны лежать на обязанности какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ. Первое должно выработать общій планъ работъ, проводить опредѣленную систему, а вторыя вести дѣло на мѣстахъ, имѣть непосредственное соприкосновеніе съ осуществленіемъ работъ, съ практикою.

В. И. Колюбакинъ, признавая необходимымъ условіемъ успѣшности дѣла участіе въ этомъ дѣлѣ земства въ той формѣ, какую намѣтилъ И. А. Лисаневичъ, находилъ существенно важными и соображенія А. Н. Терскаго. Для многихъ крестьянъ дѣйствительно необходимо живой примѣръ, на которомъ они могли-бы ознакомиться съ дѣломъ и, главное, убѣдиться въ пользѣ его. Сознаніе пользы, вынесенное изъ живаго дѣла, необходимое условіе для обоснованія и лучшей постановки этого дѣла. Что касается средствъ, на которыя должны вестись опытные, примѣрные облѣсенія песковъ, то средства эти должны предоставить земства, тѣмъ болѣе, что затраты въ этомъ отношеніи потребуются незначительныя, а Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, съ своей стороны, окажетъ содѣйствіе.

И. А. Лисаневичъ возразилъ, что опыты примѣрныхъ лѣсонасажденій на пескахъ мало помогутъ дѣлу. Пока будутъ ждать, какъ подѣйствуютъ эти примѣры на крестьянъ, песками будутъ занесены громаднѣйшія площади удобныхъ земель. Нужны мѣры быстрыя и рѣшительныя: необходимо просто обязательный законъ, опираясь на который земство могло бы повести дѣятельно облѣсеніе песковъ и укрѣпленіе ихъ.

Н. А. Ключковъ, поддерживая послѣднее мнѣніе И. А. Лисаневича, считалъ необходимымъ, чтобы крестьяне обязательно обсаживали по крайней мѣрѣ окраины песковъ, тѣ полосы, которыя лежатъ между сыпучими песками и удобными землями.

Графъ О. Л. Медемъ сообщилъ о случаѣ изыятія именно Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ подѣ особый надзоръ крестьянскихъ земель. Случай этотъ имѣлъ мѣсто въ Хвалынскомъ уѣздѣ Саратовской губерніи. Татары, населяющіе этотъ уѣздъ, совершенно уничтожили свои лѣса и превратили, благодаря этому, удобныя земли въ неудобныя. Тогда Министерство Государственныхъ Имуществъ взяло подѣ свой присмотръ эти земли и воспретило дальнѣйшія порубки, такъ что съ теченіемъ времени земли снова заросли лѣсомъ. Быть можетъ, этому единичному примѣру можно было бы придать болѣе общій характеръ и просить правительство сдѣлать общеобязательнымъ правиломъ изыятія у крестьянъ подѣ особый присмотръ земель, подобныхъ тѣмъ, какія были изыаты у татаръ Саратовской губерніи.

Предсѣдатель, считая вопросъ объ укрѣпленіи песковъ исчерпанныхъ, предложилъ собранію сдѣлать постановленіе о томъ, что Воронежскій Отдѣлъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства нахо-

дять желательною обязательность мѣропріятій по лѣсопосаженію и укрѣпленію песковъ, при содѣйствіи Министерства Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, при чемъ такія земли должны быть подчинены лѣсоохранительнымъ комитетамъ въ отношеніи надзора за ними.

Собраніе согласилось съ такою постановкою вопроса и сдѣлало постановленіе въ этомъ смыслѣ.

Ө. Д. Чертковъ, переходя къ вопросу объ укрѣпленіи овраговъ, указалъ на препятствія, какія и въ этомъ отношеніи могутъ оказать крестьяне въ тѣхъ случаяхъ, когда придется вести дѣло сообща съ крестьянами. Въ прошломъ году крестьянамъ Землянскаго уѣзда было предложено укрѣпить овраги, но они отказались отъ этого. Не цѣлесообразно ли, было бы ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательномъ законѣ и въ этомъ отношеніи?

Г. Министръ нашелъ нужнымъ придать вопросу объ укрѣпленіи овраговъ болѣе широкую постановку. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ, съ одной стороны, съ вопросомъ объ укрѣпленіи песковъ, а съ другой, съ вопросомъ объ обводнительныхъ и оросительныхъ работахъ. Онъ шире, чѣмъ вопросъ о пескахъ, и самое разрѣшеніе его труднѣе, такъ какъ мѣропріятія по укрѣпленію овраговъ должны быть разсматриваемы въ связи съ мѣропріятіями по обводненію, орошенію и лѣсопосаженію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ дѣлѣ уничтоженія овраговъ каждый хозяинъ можетъ самостоятельно, независимо отъ другихъ, сдѣлать многое на собственной своей землѣ. Что касается обводненія и орошенія, то въ этомъ дѣлѣ отдѣльные владѣльцы врядъ ли могутъ достигнуть сколько нибудь осязательныхъ результатовъ безъ помо-

ци правительства, Необходимо, чтобы дѣло обводненія и орошенія велось систематически и широко, охватывало цѣлые районы, мѣстности, рѣчные системы и вообще что-либо цѣльное. Министерство Государственных Имуществъ уже нѣсколько лѣтъ ведетъ обширныя работы по обводненію и орошенію, захватывающія съ каждымъ годомъ все большіе и большіе районы; при этомъ Министерство принимаетъ на себя часть расходовъ и производство изысканій на земляхъ тѣхъ владѣльцевъ, которые желаютъ производить у себя работы. Присутствующій здѣсь специалистъ по упомянутымъ работамъ и руководитель дѣла, генераль І. И. Жилинскій, познать собраніе съ общимъ характеромъ и направлениемъ названныхъ работъ. Начальникъ экспедиціи по орошенію генераль-лейтенантъ І. И. Жилинскій указалъ прежде всего на рядъ гидротехническихъ сооружений, произведенныхъ экспедиціей за Волгою. Площадь прудовъ отъ 50 до 150 дес. расположена такимъ образомъ, чтобы можно было возможно выше вывести оросительныя каналы и дать возможность пользоваться водою наибольшему пространству 1300—2000 дес. прилегающихъ земель. Въ нынѣшнемъ году производились изслѣдованія въ числѣ другихъ мѣстностей и въ Воронежской губерніи. Съ этою цѣлью изслѣдованъ въ гидрографическомъ отношеніи казенный участокъ земли, прилегающій къ Конь-Колодезской сельско-хозяйственной школѣ въ Задовскомъ уѣздѣ, а также произведены подобныя же работы и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ. Согласно желанію нѣсколькихъ владѣльцевъ, на земляхъ ихъ сдѣланъ рядъ изысканій, касающихся рельефа мѣстности, расположенія овраговъ, глубины подпочвенныхъ водъ и т. п. Затѣмъ, на основа-

ни этихъ изысканій будутъ составлять для тѣхъ же владѣльцевъ планы гидротехническихъ работъ. Въ Конь-Колодезской сельско-хозяйственной школѣ, при участіи управляющаго школою А. Н. Терскаго, разработаны ключи, дающіе массу воды. Вообще необходимо было бы поставить возможно шире гидрографическія изысканія; нужно въ этомъ отношеніи изслѣдовать всю Россію, чтобы опредѣлить, на основаніи добытыхъ результатовъ, какія работы и въ какихъ мѣстахъ наиболѣе желательны, установить общій планъ работъ и создать строго выдержанную систему проведенія ихъ. Собственно въ Воронежской губерніи, въ этихъ видахъ, будетъ учреждена на казенныхъ земляхъ при Конь-Колодезской сельско-хозяйственной школѣ опытная гидротехническая станція, которая можетъ служить демонстративнымъ дѣляемъ, знакомя населеніе и владѣльцевъ съ техникою дѣла и обращая ихъ вниманіе на выгоды произведенныхъ сооружений и работъ. Такимъ образомъ, путемъ изысканій и производства опытныхъ работъ, правительство будетъ имѣть возможность ознакомить желающихъ съ дѣломъ и помочь имъ даровыми изысканіями. Затѣмъ самое осуществленіе тѣхъ или другихъ намѣченныхъ по отдѣльнымъ владѣніямъ работъ можетъ быть произведено владѣльцами съ помощью меліорационнаго кредита, который должно организовать правительство.

Г. Министръ, признавая совершенно вѣрною высказанную въ докладѣ мысль о томъ, что суть удовлетворительной постановки мѣстнаго хозяйства въ водѣ, въ достаточномъ количествѣ влаги для растений, замѣтилъ, что воды много въ природѣ и что въ подпочвѣ она находится гораздо ближе и въ большемъ количествѣ, чѣмъ то можно было предполагать по рельефамъ тѣхъ или

другихъ мѣстностей. Но воду эту нужно умѣть вывести на поверхность и использовать для цѣлей орошенія. Достаточно также воды и въ атмосферѣ и эту воду въ видѣ дождя и снѣговъ также надо сумѣть задержать въ надлежащихъ мѣстахъ, чтобы воспользоваться ею потомъ, когда она потребуется. Къ сожалѣнію, большинству хозяевъ мало извѣстны условія, при которыхъ можно выводить воду на поверхность и задерживать ее въ опредѣленныхъ мѣстахъ. Въ этомъ отношеніи необходима помощь правительства. Министерство приняло уже на себя такую задачу и будетъ предоставлять безвозмездно въ распоряженіе хозяевъ своихъ техниковъ какъ для производства предварительныхъ изысканій, такъ и для составленія плана работъ. Помощь въ такомъ видѣ особенно важна потому, что не всякій хозяинъ имѣетъ возможность пригласить за свой счетъ специалиста для изысканій. Что же касается производства самыхъ работъ, то въ этомъ отношеніи помощь владѣльцамъ можетъ быть оказана въ формѣ лишь меліорационнаго кредита, который предположено организовать.

Въ видахъ лучшаго уясненія вопроса и сообщенія болѣе подробныхъ свѣдѣній о произведенныхъ уже работахъ по обводненію и орошенію, генераль-лейтенантъ Г. И. Жилинскій обѣщаль сдѣлать или лично докладъ Отдѣлу или же прислать его для прочтенія въ собраніи.

Предсѣдатель выразилъ отъ лица членовъ Отдѣла благодарность г. Жилинскому за обѣщанный трудъ.

А. Н. Терскій остановилъ вниманіе собранія на томъ обстоятельстве, что добыть воду вообще легче, чѣмъ умѣло пользоваться ею съ оросительными цѣлями. Этому можно научиться лишь путемъ опыта, на примѣрѣ. Поэтому существенно важно было бы, чтобы при опыт-

ныхъ станціяхъ было возможно заняться подготовкою лицъ, которыя были бы специально знакомы съ способами орошенія и могли бы вести самостоятельно дѣло распределенія добытой воды.

Г. Министръ указалъ, какъ на примѣръ достойный въ этомъ отношеніи подражанія, на орошеніе въ имѣніи г. Жеребцова, доказавшаго на дѣлѣ, чего можно достигнуть съ помощью обводнительныхъ работъ даже въ такихъ мѣстахъ, которыя по своимъ природнымъ свойствамъ могли казаться наименѣе пригодными для того. Желательно, чтобы имѣніе Жеребцова чаще посѣщалось хозяевами и лицами, имѣющими въ виду произвести на своихъ земляхъ обводнительныя и оросительныя работы.

Г. Предсѣдатель, обобщая все вышесказанное по поводу улучшенія естественныхъ условій, предложилъ, согласно сдѣланному нѣкоторыми членами заявленію, признать желательнымъ обязательность со стороны владѣльцевъ и крестьянъ укрѣпленія несковъ и овраговъ и связанныхъ съ нимъ мѣропріятій по защитѣ почвы отъ дальнѣйшихъ разрушеній.

Собраніе нашло необходимымъ сдѣлать это постановленіе.

Переходя къ вопросу объ улучшеніяхъ въ скотоводческомъ хозяйствѣ и считая существенно необходимымъ возможно широкое распространеніе племенныхъ производителей въ разныхъ мѣстахъ губерніи, г. Предсѣдатель собранія высказалъ ту мысль, что Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія оказало бы въ этомъ отношеніи серьезную помощь, учредивши рассадники племенныхъ производителей для разныхъ видовъ скота.

Г. Министръ замѣтилъ, что министерство уже имѣтъ

свои фермы, но ихъ мало и по своимъ размѣрамъ онѣ незначительны, почему и не могутъ пока приносить надлежащей пользы; скота въ министерскихъ фермахъ содержится еще такъ мало, что его нельзя ни разбивать, ни продавать. Министерство имѣетъ въ виду расширить свои фермы, увеличить ихъ число и возможности устроить разсадники племеннаго скота. Это одна изъ серьезныхъ задачъ, намѣченныхъ Министерствомъ. Но при устройствѣ племенныхъ разсадниковъ едвали окажется нужнымъ обращаться за племеннымъ скотомъ за границу. Для этого достаточно будетъ воспользоваться лучшими породами скота, находящагося въ Россіи. Раньше Министерство Государственныхъ Имуществъ покупало и распространяло лучшіе виды заграничнаго скота. Теперь же разведенный этимъ способомъ скотъ болѣе или менѣе распространенъ у насъ, и потому нѣтъ нужды въ заграничномъ скотѣ для указанной цѣли.

По вопросу о сельско-хозяйственномъ образованіи г. Предсѣдатель указалъ на настоятельную необходимость въ устройствѣ еще одной низшей сельско-хозяйственной школы по образцу Конь-Колодезской для южныхъ уѣздовъ Воронежской губерніи, совершенно отличныхъ по своимъ хозяйственнымъ условіямъ отъ уѣздовъ сѣверныхъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ г. Министръ отмѣтилъ то обстоятельство, что Министерство Государственныхъ Имуществъ давно уже оказываетъ поощреніе въ этомъ отношеніи какъ частнымъ лицамъ, такъ и земству и сельскимъ обществамъ. Въ виду массы предложеній отъ землевладѣльцевъ и мѣстныхъ учреждений относительно устройства низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, Министерство не устраиваетъ исключительно на свои

средства такихъ школъ, но лишь субсидируетъ, оказывая денежные пособія въ размѣрѣ отъ 1500 до 3500 руб. на школу; остальное даютъ учредители школы.

Далѣе г. Предсѣдатель напомнилъ собранію, что въ слѣдующемъ году Воронежскій Отдѣлъ намѣренъ устроить сельско-хозяйственную выставку, имѣя такимъ образомъ въ виду на дѣлѣ показать степень развитія мѣстныхъ хозяйствъ и сельско-хозяйственной производительности. Выясняя отрицательныя стороны мѣстнаго хозяйства весьма важно демонстрировать и то, что составляетъ въ мѣстныхъ хозяйствахъ положительныя пріобрѣтенія.

Г. Министръ общалъ, что Министерство Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія съ своей стороны окажетъ помощь этому дѣлу въ обычныхъ, установившихся рамкахъ, то есть назначить положенную субсидію, извѣстное количество медалей, похвальныхъ листовъ и премій, пришлетъ своихъ представителей и пр.

По поводу замѣчанія Предсѣдателя собранія о томъ, что земледѣліе не пользуется такими преимуществами, какъ крупная обратывающая промышленность, и что развитіе этой послѣдней обставлено многими изъ такихъ условій, которыя препятствуютъ процвѣтанію земледѣлія и сельско-хозяйственной производительности, — г. Министръ изволилъ высказать ту мысль, что задачи экономической политики заключаются въ сохраненіи равновѣсія между всѣми отраслями отечественной промышленности. Уже самый фактъ учрежденія Министерства Земледѣлія и Высочайшій рескриптъ на имя Министра Земледѣлія свидѣтельствуетъ о намѣреніяхъ правительства поднять на надлежащую высоту главнѣйшую отрасль — земледѣліе. Задачи собственно Министерства Государ-

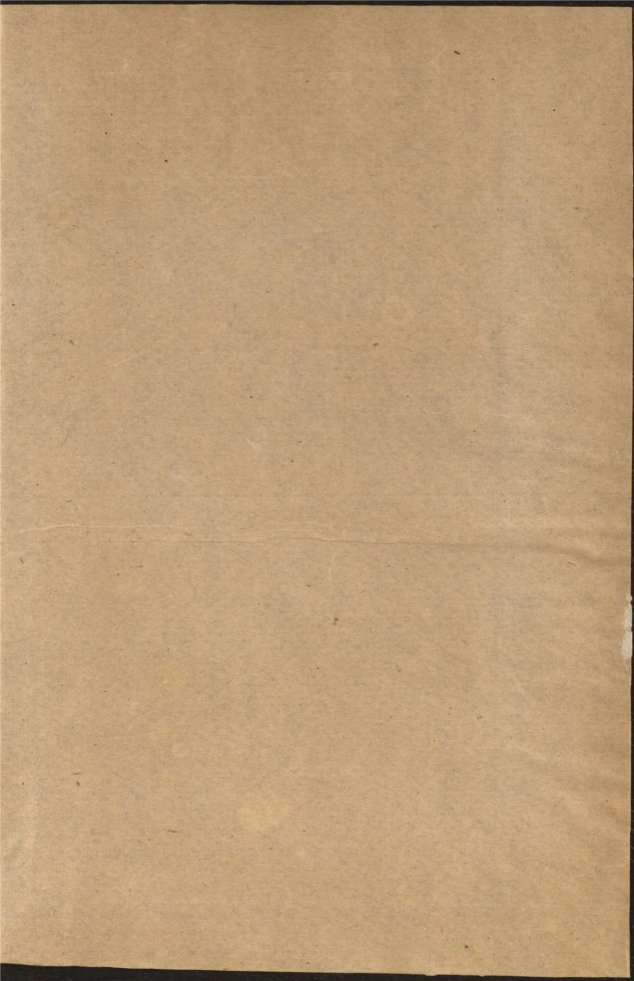
ственныхъ Имуществъ и Земледѣлія сводятся именно къ тому, чтобы способствовать улучшенію всѣхъ отраслей сельско-хозяйственной производительности и удовлетворять наиболѣе назрѣвшимъ нуждамъ и потребностямъ земледѣлія и разныхъ видовъ хозяйства.

Въ заключеніе Предсѣдатель отъ себя и отъ собранія выразилъ глубокую признательность г. Министру за оказанную честь Отдѣлу — за посвященіе собранія хозяевъ и за весьма цѣнные указанія по важнѣйшимъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Отвѣчая на это Предсѣдателю собранія, Его Высочайшее Превосходительство А. С. Ермоловъ выразилъ свое удовольствіе по поводу состоявшагося собранія хозяевъ, давашаго ему возможность обмѣняться мыслями съ мѣстными представителями по интересовавшимъ его вопросамъ и нуждамъ края. Отмѣчая важное значеніе мѣстной инициативы и самостоятельной дѣятельности хозяевъ, г. Министръ обратилъ вниманіе собравшихся въ засѣданіи хозяевъ на слова Государя Императора въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Министра Государственныхъ Имуществъ и Земледѣлія, служащая лучшей гарантіей для хозяевъ въ отношеніи заботъ правительства о сельскомъ хозяйствѣ и твердыхъ намѣреній оказать широкую помощь въ развитіи этого послѣдняго.

Затѣмъ собраніе было закрыто г. Предсѣдателемъ.





Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in several paragraphs and is difficult to decipher due to its low contrast and the texture of the paper.

