



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

**ПРИБАВЛЕНІЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЖУРНАЛУ ЛЪВЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**

Апрѣля 15-го № 8. 1866 года.

---

— *Содержаніе.* — Моисей—первый законодатель въ мірѣ. — Слово въ день Святыя Пасхи. — Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года. — Библиографич. извѣстія. — Содерж. Январ. кн. «Труд. Кіев. Акад.»

---

**Моисей—первый въ мірѣ и древнѣйшій  
законодатель (\*).**

Если отъ вашихъ учителей, Еллины, невозможно узнать ничего истиннаго о богопочтеніи, ибо они взаимными несогласіями достаточно доказали вамъ свое незнаніе, то слѣдуетъ — я думаю — обратиться къ предкамъ нашимъ, которые, и по времени гораздо древнѣе вашихъ учителей, и ничему не учили насъ по своему собственному вымыслу, притомъ не разногласили между собою, и не старались опровергать другъ друга, но безъ всякихъ споровъ и раз-

---

(\*) Изъ «Увѣщанія къ Элинамъ», соч. св. Іустина философа и мученика. с. 8—10.

ногласій приняли отъ Бога вѣдѣніе и передали его намъ. Ибо невозможно людямъ знать столь высокія и божественныя истины ни по естеству, ни чрезъ дѣятельность человѣческаго ума, но только посредствомъ дара, который свыше сходилъ тогда на святыхъ мужей. Имъ не нужно было ни словесное искусство, ни умѣнье спорить и соестязаться, но нужно было имъ только представить себя чистыми для дѣйствія Божественнаго Духа, чтобы Онъ, какъ бы спустившійся съ неба смычекъ, пользуясь праведными мужами какъ цитрою, или лирою, открывалъ намъ посредствомъ нихъ вѣдѣніе о небесномъ и божественномъ. Поэтому-то они, съ такою вѣрностію самимъ себѣ, съ такимъ согласіемъ другъ съ другомъ, какъ бы одними устами и однимъ языкомъ учатъ насъ о Богѣ, о сотвореніи міра, о созданіи человѣка и о безсмертіи души человѣческой, о будущемъ, послѣ сей жизни, судѣ и обо всемъ, что необходимо намъ знать, и ученіе ихъ неизмѣнно и взаимно согласно; и притомъ это божественное ученіе они передавали намъ, живя въ различныхъ мѣстахъ и въ различныя времена.

Теперь я начну съ перваго нашего пророка и законодателя Моисея, и изложу прежде всего о томъ, въ какое время онъ жилъ, на основаніи самыхъ достовѣрныхъ у васъ свидѣтельствъ. Я постараюсь подтвердить мои слова не изъ нашихъ только священныхъ сказаній, которымъ вы не хотите вѣрить, ослѣпленные закоренѣлымъ предразсудкомъ вашихъ предковъ, но изъ вашихъ исторій, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ нашей религіи. Моисей былъ гораздо древнѣе всѣхъ вашихъ мудрецовъ,

поэтовъ, историковъ, философовъ и законодателей, какъ это показываютъ намъ сказанія эллиновъ. Еще во времена Огига и Инаха, которыхъ нѣкоторые изъ вашихъ почитаютъ сынами земли (\*), упоминается о Моисеѣ, какъ о вождѣ и начальникѣ народа іудейскаго. Такъ Полемонъ въ первой книгѣ своей греческой исторіи и Аппіонъ, сынъ Посидонія, въ сочиненіи противъ іудеевъ и въ четвертой книгѣ своей исторіи упоминаютъ, что въ царствованіе Инаха, царя аргосскаго, іудеи отложились отъ Амазиса, царя египетскаго, и вождемъ ихъ былъ Моисей. Также Птолемей Пендисій, рассказывая исторію египтянъ, во всемъ этомъ сходится съ ними. И аѳинскіе историки: Эллиникъ, авторъ «Аттикъ» Филохоръ, Касторъ и Фаллосъ, Александръ Полигисторъ, равно какъ и ученѣйшіе историки іудейскіе, Филонъ и Іосифъ, говорятъ о Моисеѣ, какъ о древнѣйшемъ вождѣ іудеевъ.

Такъ Іосифъ, желая въ самомъ надписаніи своихъ книгъ показать древность исторіи, такъ озаглавилъ исторію: «Флавія Іосифа іудейская археологія», обозначая словомъ: «археологія» древность исторіи. Наконецъ, нужно присовокупить знаменитаго изъ вашихъ историковъ Діодора, который сдѣлалъ извлеченія изъ библиотекъ и въ цѣлыя тридцать лѣтъ, какъ онъ самъ пишетъ (1), ради великой любознательности прошелъ Азію и Европу, и весьма многое видѣлъ своими глазами и написалъ сорокъ книгъ своей исторіи (2). Онъ въ первой своей книгѣ, ска-

(\*) т. е. первыми на свѣтѣ людьми.

(1) Діодора Сицил. *Biblioth hist.* 1. с. 4.

(2) Это мѣсто, начиная выше въ словъ: «во времена Огиган



завши, что узналъ отъ египетскихъ жрецовъ о Моисеѣ, какъ о первомъ и древнѣйшемъ законодателѣ, такъ написалъ о немъ: «послѣ древняго порядка жизни въ Египтѣ, который въ мифологіи представляется періодомъ боговъ и героевъ, рассказываютъ, что первый научилъ народы употребленію писанныхъ законовъ Моисей, мужъ славный и величіемъ духа и пользою, принесенною имъ роду человѣческому» (3). Потомъ, немного послѣ, упоминая о древнихъ законодателяхъ, во главѣ ихъ ставитъ Моисея. Вотъ его слова: «говорятъ, что у іудеевъ Моисей законы свои приписалъ Богу, называемому Ісью, (4), потому ли, что почитали дивною и божественною мыслью, которая имѣла принести пользу множеству людей, или же потому, что думали, что народъ обращая вниманіе на совершенства и могущество учредителей законовъ, будетъ больше повиноваться имъ. Вторымъ законодателемъ египетскимъ называютъ Саухниса, славнаго своею мудростію. Третьимъ египетскимъ законодателемъ почитаютъ Сезонхозиса царя, который не только прославился между египтянами воинскими подвигами, но и тѣмъ, что обуздалъ законами воинственный народъ. Четвертымъ

---

Пнаха... «имѣлъ предъ своими глазами Юлій Африканскій. См. у Евсевія *praeparat evangel.* X. с. 10.

(3) Діодор. въ вышеприв. кн. с. 94. См Кирил. алек. *adv. Iul.* 1.

(4) Въ текстѣ «увѣщанія» это мѣсто изъ Діодора написано неправильно, но ошибкѣ или автора или писца, и потому оно здѣсь переведено сообразно съ смысломъ подлинника. Также ошибочно оно приводится и у Кирилла алек., давая тотъ смыслъ, будто Моисей названъ Богомъ.

«... это мѣсто»

законодателемъ былъ царь Вохорисъ, мудрый и вмѣстѣ съ тѣмъ хитрый. Послѣ него занимался законодательствомъ царь Амазисъ, который говорятъ привелъ въ порядокъ все, что касается начальниковъ провинцій и управленія всего Египта. Наконецъ, шестымъ законодателемъ египтянъ называютъ Дарія, отца Ксеркса.

Такъ, эллины, о древности Моисея свидѣтельствуя писатели, чуждые нашей религіи, говоря, что все это узнали они отъ египетскихъ жрецовъ, между которыми Моисей не только родился, но и удостоенъ былъ научиться всей премудрости египетской, такъ какъ онъ былъ взятъ царскою дочерью вмѣсто сына и поэтому о немъ имѣли великое пощеченіе; это повѣствуютъ ученѣйшіе историки, которые описывали его жизнь и дѣянія и великую судьбу народа іудейскаго—Филонъ и Іосифъ. Они, рассказывая исторію іудеевъ, говорятъ, что Моисей происходилъ изъ племени халдеевъ; когда же его предки, по причинѣ голода, переселились изъ Финикіи въ Египеть, то тамъ родился человекъ, котораго Богъ захотѣлъ почитать за высокую его добродѣтель и поставилъ начальникомъ, вождемъ и законодателемъ своего народа, когда Онъ благоволилъ вывести еврейскій народъ изъ Египта въ его собственную землю. Ему первому Богъ сообщилъ тотъ божественный и пророческій даръ, который свыше сходилъ на святыхъ людей; его перваго Богъ поставилъ учителемъ нашей религіи, а послѣ него и другихъ пророковъ, которые получили тотъ же даръ и тому же учили насъ, чему и онъ. Вотъ какихъ людей мы называемъ учителями нашей религіи,—

которые учили насъ не по собственному человѣческому домышленію, но по дару свыше, полученному ими отъ Бога.

## С Л О В О

### ВЪ ДЕНЬ СВЯТЫЯ ПАСХИ (\*).

#### **Христосъ воскресъ!**

*Смерти празднуемъ умерщвление, а до разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало. Пѣс. Церкви.*

Но, братіе, празднуя нынѣ съ Церковію умерщвление смерти крестною смертію Богочеловѣка, разрушеніе ада побѣдоноснымъ Его сошествіемъ въ преисподняя, отверженіе Имъ рая изгнанникамъ Эдема—торжествуя сіи преславныя дѣянія Искупителя нашего, торжествуемъ ли вмѣстѣ собственное избавленіе отъ смерти и будущее славное воскресеніе, нашу безопасность отъ ада, собственное наслѣдіе царствія небеснаго? Вопрошая такимъ образомъ себя и васъ, мы не хотѣли бы помрачать для себя и для васъ настоящаго пресвѣтлаго торжества Церкви и кого-либо смущать и огорчать въ сіи всерадостнѣйшіе дни; намъ желательно только внушить всѣмъ и каждому заботу достоюльнымъ образомъ воспользоваться симъ торжествомъ и спасительными плодами смерти и воскресенія Господа. Воскресшій Спаситель страдалъ и умеръ за всѣхъ данниковъ смерти, слѣдовательно равно за меня и за тебя, любез-

(\*) Пресвящен. Серафима епископа Воронежскаго и Задонскаго.

ный собратъ, и, по силѣ живоноснаго воскресенія Своего, всѣмъ намъ даруетъ славное воскресеніе: ибо *ище единъ за всѣхъ умре, то убо вси умроша* (2 Кор. V, 14) и: *Христосъ восста отъ мертвыхъ: начатокъ умершимъ бысть* (1 Кор. XV, 20); сходилъ въ адъ, чтобы всѣхъ насъ освободить отъ плѣна сатанинскаго; всѣмъ безъ исключенія предоставляетъ наслѣдіе царствія небеснаго;—премилосердый и нелицепріятный Владыка нашъ дорожитъ всякою душою, украшенною Его образомъ, не хочетъ ни чьей гибели:—но не всѣ пользуются благодѣянiями Его, для всѣхъ безъ исключенія предложенными, потому что не всѣ выполняютъ требуемыя для сего съ нашей стороны условія. Господь совершилъ для спасенія нашего безмѣрно многое—все, что требовалось, и что могъ совершить только Онъ—всемогуцій; отъ насъ требуется только ничто. Что именно? Это—вѣра и дѣятельное усиліе къ усвоенію намъ плодовъ искупленія.

Неисповѣдимый въ благоусти Господь, въ облегченіе для нашей немощи дѣла спасенія и сообразно съ непреложными законами Своего правосудія, положилъ спасать насъ, братіе, подъ условіемъ вѣры: *иже вѣру иметъ и крестится, вѣщаетъ Онъ, спасенъ будетъ: а иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ* (Лук. XVI, 16). Подъ условіемъ той же вѣры, благоволитъ Онъ подавать намъ все потребное, испрашиваемое нами чрезъ молитву, и совершать во славу Свою и во благо челоуѣчества знаменія Своего всемогущества: *аминь глаголю вамъ: ище имате вѣру, и не усумнитесь, не токмо смоковничное сотворите* (словомъ изсушите смоковницу); *но ище и горь сей речете: дви-*

гнися, и верзися въ море, будетъ. И вся, елика аще  
 воспросите въ молитвъ спрующе, примете (Мат. XXI,  
 21. 22). Велика ли, съ нашей стороны, заслуга —  
 вѣра (если только можно почитать ее заслугою)? но  
 поелику и эта малая заглуга стоить намъ нѣкото-  
 раго усилія, — требуетъ смиреннаго сознанія *буйства* —  
 тупости и близорукости нашего разума предъ Разу-  
 момъ всесовершеннымъ и благоговѣйной покорности  
 Его тайнамъ, признанія нашей немощи предъ все-  
 могуществомъ Божиимъ, и что для Него *вся возмож-  
 на* (Мате. XIX, 26); то Господь приемлетъ ее за ве-  
 ликое и щедро воздастъ намъ за нее Своими мило-  
 стями. Кто повѣритъ умомъ и сердцемъ въ невиди-  
 мое, какъ видимое, въ таинственное и непостижи-  
 мое, какъ въ несомнѣнно-истинное, въ невозможное  
 для силъ человѣческихъ, какъ возможное и сбыточ-  
 ное, въ будущее-общаемое, какъ бы настоящее:  
 для того невидимое станетъ видимымъ, непостижи-  
 мое сдѣлается возможнымъ и осуществится, обѣто-  
 ванное въ будущемъ въ свое время явится. Повѣрь,  
 что вочеловѣчившійся Сынъ Божій за тебя пострадалъ  
 и умеръ на крестѣ и смертію Своею представилъ  
 Отцу небесному безцѣнный — болѣе чѣмъ удовлетво-  
 рительный выкупъ за тебя, такъ-что на тебя уже  
 не падаетъ смертный приговоръ правосудія Боже-  
 ственнаго: *смертію умреша* (Быт. 11, 17), изрече-  
 нный, въ лицѣ прародителей, всѣмъ ихъ потомкамъ; —  
 повѣрь, что ты со Христомъ воскресъ, какъ съ  
 Нимъ и умеръ предъ очами Божиими, что, по силѣ  
 живоноснаго воскресенія Его, *гласомъ* (Іоан. V, 25)  
 воскресшаго Жизнодавца и *трубою* (1 Сол. IV, 16)  
 Архангела персть твоя, въ послѣдній день міра, бу-



детъ возбуждена отъ долговременнаго сна могильнаго и облечется въ дивное благолѣпіе и силу; — повѣрь, что воскресшій Искупитель сходилъ во адъ, чтобы освободить тебя отъ власти міродержителя тьмы — и ты болѣе не плѣнникъ его; — повѣрь, что крестомъ Христовымъ и для тебя отверзты врата рая: — признай все это несомнѣнно умомъ, прими и объими сердцемъ, — и ты болѣе не подлежишь вѣчной смерти и сподобишься нѣкогда славнаго воскресенія, — для тебя не существуетъ адъ — съ его злобою и ужасами, — ты наелѣдуешь нѣкогда царствіе небесное!

Но при вѣрѣ необходимо, братіе, съ нашей стороны, и дѣятельное, по мѣрѣ силъ нашихъ, при помощи благодати Божіей, усиліе къ усвоенію намъ плодовъ искупленія. Для чего оно требуется? и въ чемъ состоитъ? Всемогушій Искупитель нашъ совершилъ вполне и все дѣло нашего спасенія, — и мы собственными усиліями и подвигами ничего не можемъ прибавить къ полнотѣ и силѣ вседѣйственныхъ заслугъ Его. Какъ совершилъ Онъ великое дѣло нашего искупленія безъ нашего участія, такъ и усвоить намъ плоды искупленія Онъ могъ бы безъ всякихъ усилій и заслугъ нашихъ: но это было бы несгласно съ существомъ нашей свободы, несообразно съ Его правосудіемъ. Существо нашей свободы требуетъ добровольнаго участія нашего въ собственномъ спасеніи; а правда Божія, воздающая каждому должное, награждающая по заслугѣ и достоинству, хотя въ дѣлѣ возстановленія нашего вообще препобѣждаемая преизбыткомъ благодати Божіей, впрочемъ, при недостаткѣ въ насъ — падшихъ



заслуги и достоинства, вполне обрѣтающая то и другое въ заслугахъ и лицѣ Божественнаго Ходатая нашего, — и съ нашей стороны требуетъ, чтобы приобрѣтенное намъ Искушителемъ избавленіе отъ золь и новое облаженствованіе, въ нѣкоторой возможной для насъ мѣрѣ, было нами заслуженно. Злоупотребленіемъ свободы и прочихъ силъ нашихъ, въ лицѣ прародителей, чрезъ преступленіе заповѣди Божіей, мы подверглись смерти, подпали гибельному владычеству сатаны, и съ тѣмъ вмѣстѣ праведно лишены блаженной—эдемской жизни: напротивъ того, благоупотребленіемъ свободы—благими усиліями и подвигами мы должны теперь всемѣрно избѣгать золь, обышедшихъ насъ, приобрѣтать право на возвращеніе намъ утраченнаго блаженства. Сіе то не малотрудное для нашей немощи дѣланіе и подвигъ для приобрѣтенія царствія небеснаго предполагается въ изреченіи Спасителя: *царствѣ небесное нудится* (съ нуждою воспріемлется) *и нуждницы* (труженики, подвижники) *восхищаютъ е* (Мат. XI, 12); его то неотложно требуетъ Господь отъ Своихъ послѣдователей, предписывая заповѣдь о самоотверженіи и несеніи креста: *аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе и возметъ крестъ свой, и по мнѣ грядетъ* (Мат. XVI, 24); не тоже ли самое требуется и всѣми заповѣдями Евангелія? Не забудемъ впрочемъ, братіе, что въ семъ подвигѣ, во благо душъ нашихъ, мы труждаемся не одни съ своими немощными силами, — что насъ выну осѣняютъ вседѣйственныя заслуги нашего Искушителя, неотступно вспомошествуютъ нашей немощи всемогущая благодать Святаго Духа; — да памятуемъ постоянно, что всецѣло со-

вершаетъ наше спасеніе Самъ Богъ, намъ же остается только благими усиліями своими содѣйствовать, а чаще не противодействовать Его душеспасительному въ насъ дѣйствованію.

Итакъ, христіанинъ, если желаешь усвоить себѣ плоды смерти и воскресенія Христова,—если хочешь, чтобы они принадлежали тебѣ, не какъ даръ только Божій, но и какъ собственность, тобою, нѣкоторымъ образомъ, заслуженная, подвизайся нелѣпно въ дѣланіи для вѣчнаго блага своего!—Хочешь избвиться отъ вѣчной смерти, определенной грѣшникамъ и сподобиться славнаго воскресенія съ избранными Божиими?—Чаще врачуй себя отъ смертоноснаго яда, разлитаго во всемъ тѣлесномъ составѣ нашемъ, животворнымъ врачествомъ тѣла и крови Господней, для оживленія нашей мертвенности нарочито приготовленнымъ и преподаемымъ отъ небснаго Врача душъ нашихъ, принимая его всегда съ подобающими расположеніями духа, въ чистотѣ души и тѣла; ибо Самъ Спаситель сказалъ: *аще не съесте плоти Сына человеческого, ни пїете крови Его живота не имате. Ядый мою плоть и пїяй мою кровь, имать животъ вѣчный: и Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 53. 54.); употребляя сіе божественное врачество, устраняй отъ себя все, могущее препятствовать его спасительнымъ дѣйствіямъ въ тебѣ,—блуди себя отъ страстей и вождельній чувственныхъ и вообще отъ всякаго грѣха: *оброцы бо грѣха смерть* (Рим. VI, 23): напротивъ того, (споспѣшествуй животворящей силѣ божественнаго врачества душеспасительнымъ бдѣніемъ, пощеніемъ, безстрастіемъ и чистотою плоти! Если соблюдеши

тѣло свое, яко *часть Христову* (1 Кор. VI, 15), яко *храмъ Святаго Духа* (—19): то въ послѣдній день міра несомнѣнно сподобишься славнаго воскресенія, если еще по смерти плоть твоя nebudeтъ прославлена нетлѣніемъ. — Желаетъ быть свободенъ отъ плѣна сатанинскаго? Никогда ни въ чемъ не слушайся льстиваго гласа сего искушителя и душегубца исконнаго, чтобы ни обѣщаль онъ тебѣ — богатство ли, славу ли міра сего, удовольствія ли и наслажденія земныя, — и мужественно отражай все его искушенія; — для сего *облекись во вся оружія Божія*, — вооружись противъ него неослабимымъ вниманіемъ, постомъ, бдѣніемъ, вѣрою и крестомъ, словомъ Божиимъ и молитвою! Если облеченный въ оружія Божія, ты побѣдишь здѣсь врага твоего спасенія (а побѣдить съ сими божественными оружіями врага, пораженнаго и низложеннаго крестомъ и сошествіемъ Христовымъ въ адъ, удобно): то князь тьмы, не находя въ тебѣ здѣсь *ничего своего*, не будетъ имѣть на тебя никакого права и тамъ — за гробомъ, — и ты невозбранно пройдеши страшныя мытарства духовъ злобы поднебесныя. Хочешь наследовать животъ вѣчный? Подвизайся соблюсти все заповѣди Божіи, коихъ духъ и сущность заключаются въ любви къ Богу и ближнему, потщись украсить себя всякою добродѣтелію, наипаче же смиреніемъ, кротостію, чистотою сердца, милосердіемъ, съ коими Господь соединилъ обѣтованіе небснаго царствія (Матѣ. V, 3—7); *безъ святости никто не узритъ Бога* (Евр. XII, 14); *облегись въ брачное одѣяніе, какъ прилично готовящемуся на бракъ Агнцій* (Апок. XIX, 7) и, не полагаясь на собственную добродѣтель и чистоту,

облекись наипаче въ свѣтлую ризу заслугъ Христовыхъ—*вз виссонъ оправданія Святыхъ* (—8), сквозь которую Само всевидящее Око и правосудіе Божественное не увидятъ въ тебѣ никакой нечистоты и порока, —*потщись очистить себя отъ всякия скверны плоти и духа* (2 Кор. VІІ, 1); ибо въ Иерусалимѣ небесный не имать впити всяко скверно (Апок. XXI, 17), освободи себя отъ всего, что недостойно рая и что можетъ возбранить тебѣ входъ въ него—отъ всякаго пристрастія къ земному, отъ всякой страсти и порока.

Приложимъ теперь, братіе, сказанное къ себѣ, или сообразимъ съ сказаннымъ жизнь свою, и спросимъ себя: сколько и какъ выполняли мы доселѣ необходимо-требуемая съ нашей стороны условія къ усвоенію намъ спасительныхъ плодовъ смерти и воскресенія Господа? Тѣ изъ насъ, кои, обративъ безпристрастный взоръ на прошедшую жизнь свою, найдутъ въ себѣ недостатокъ или живой вѣры въ заслуги Божественнаго Искупителя и плоды искупленія, или дѣятельной заботы о спасеніи, да поспѣшатъ восполнить недостающее!—да поспѣшатъ, говоримъ,—да положить благое начало сему въ сіи же святые дни: ибо, безъ сего, какъ и зачѣмъ будемъ праздновать настоящее пресвѣтлое торжество Церкви во славу Побѣдителя ада и смерти, Виновника блаженной жизни для падшаго рода человѣческаго?— оно чуждо намъ, такъ-какъ не принадлежатъ намъ спасительные плоды крестной смерти и воскресенія Христова, и сколько бы разъ и какъ-бы свѣтло ни совершали мы его, оно не принесетъ намъ никакой пользы, не прольетъ въ насъ свѣта и радости ду-

ховной. Что пользы торжествовать намъ разрушеніе ада, (если, творя волю князя тьмы, мы доселѣ остаемся въ плѣну у него? Что пользы праздновать умерщвленіе смерти, если смерть еще не умерла въ насъ, если творимъ *дѣла мертвыхъ* (Евр. IX, 14)? Въ чему торжествовать отверженіе рая, если мы сами снова затворяемъ его для себя грѣхами? Еще повторимъ: не хотѣли бы мы никого изъ торжествующихъ собратій огорчать нашимъ словомъ въ сіи всерадостные дни, напротивъ того, желали бы только доставить всѣмъ душевную пользу и утѣшеніе: но что дѣлать, если, противъ нашего желанія, слово наше, быть можетъ, подало кому-либо поводъ къ грустнымъ мыслямъ и чувствамъ? Не лучше ли, и среди общаго христіанскаго веселія, поскорбѣть намъ нѣсколько часовъ печалію по Божѣ и вѣчномъ благѣ душъ нашихъ и часами скорби отвратить вѣчныя скорби и страданія, нежели, безъ сей спасительной скорби, лишиться вѣчныхъ радостей? Искреннее раскаяніе и твердая рѣшимость жить иначе, нежели какъ жили мы доселѣ, могутъ и скоро возвратить намъ утраченное въ прошедшемъ.

Потщимся же, братіе, стяжать, при помощи благодати Божіей, и во всю жизнь сохранить живую вѣру въ Божественнаго Искупителя и заслуги Его и дѣятельно подвизаться для собственнаго спасенія, чтобы не утратить намъ невозвратно того, что столь дорогою цѣною приобрѣлъ намъ воскресшій Спаситель. Аминь.



## Состояніе старообрядчества за послѣдніе три года.

Въ послѣднее время русская литература обогатилась изданіемъ нѣсколькихъ замѣчательнѣйшихъ памятниковъ раскольничей письменности, нѣсколькими цѣльными сочиненіями о расколѣ. Изъ нихъ мы почерпаемъ, въ высшей степени, интересныя свѣдѣнія о состояніи старообрядчества за послѣдніе три года. Расколъ все яснѣе и яснѣе представляетъ свое безобразіе на показъ всему міру. Событія послѣднихъ трехъ лѣтъ, во всей безобразной наготѣ, обнаруживаютъ внутреннюю несостоятельность юнаго раскольничьяго священства. Нескончаемыя распри, взаимныя проклятія самочинныхъ архіереевъ, двусмысленное положеніе, въ виду этихъ распрей, всего раскольничьяго общества—въ высшей степени многознаменательны и радостны для пастыря православной церкви. Великіе и малые соборы, мирныя граматы, архипастырскія посланія и другія духовно-административныя мѣры только потрясли до основанія старообрядческій міръ. Со всею очевидностію, въ послѣднее время, выказалась совершенная бесплодность самозванной іерархіи для самихъ старообрядцевъ. Старообрядчество, покрайней мѣрѣ, въ той огромной половинѣ, которая недавно сильно радовалась, такъ называемой, австрійской іерархіи, переживаетъ, по милости послѣдней, чрезвычайно трудную пору и близится къ совершенному паденію. Что это — не пустыя слова, а вождѣльная для православныхъ дѣйствительность, — это читатели увидятъ изъ дальнѣйшаго историческаго обзоръ.



ра (\*) старообрядчества въ теченіи 1863, 64 и 65 г.

Долго старообрядцы хлопотали надъ учрежденіемъ въ своей средѣ своего самостоятельнаго, или лучше сказать, самозваннаго священства, — наконецъ, въ 1846 году имъ удалось обосновать свою іерархію.

Въ 1846 г. бывшій боснанскій (въ Австріи) митрополитъ Амвросій, состоявшій подъ запрещеніемъ, перешель, по убѣжденію сына своего, на выгодныхъ условіяхъ, къ старообрядчеству — поповщинѣ и, чрезъ мѣропомазаніе, былъ принятъ въ Бѣлокриницкій монастырь. Правительство австрійское согласилось принять этого іерарха, въ качествѣ раскольникяго митрополита, на извѣстныхъ условіяхъ подъ свое покровительство. Но въ 49 г. оно, за несоблюденіе нѣкоторыхъ условій, удалило Амвросія въ ссылку. Мѣсто Амвросія занялъ, въ качествѣ епископа, бывшій дьякъ Бѣлокриницкій, Кипріанъ, въ монашествѣ Кириллъ. Этотъ-то Кириллъ назвался въ грамотѣ «верховнымъ пастыремъ» и утвердилъ, такъ называемое, австрійское священство, а въ послѣднее время подорвалъ оное.

Русскіе старообрядцы приняли съ живѣйшимъ участіемъ извѣстіе о появленіи священства въ средѣ австрійскихъ раскольниковъ. Это самозванное священство, чрезъ Бѣлокриницкаго лжеархимандрита

(\*) Мы руководились статьями г.г. Субботина и К. Н. Николаева, помѣщенными въ журналахъ, не очень доступныхъ для сельскихъ нашихъ читателей. См. «Рус. Вѣст.» за 64 г. Февр. 762—776; Март. 401—413; за 1865 г. Генв. 333—373; Февр. 744—784; Май 393—419; Декабр. 65 г. и Генвар. 66 г. «соврем. движ. въ старообр.» См. въ «Чтеніяхъ Имп. общ. истор. и древн.» 65 г. 3-я кн. «Очеркъ истор. поповщ. съ 1846 г.» К. Н. Николаева.

Геронтія, утвердилось въ Москвѣ, а за тѣмъ во всѣхъ почти иногородныхъ поповскихъ обществахъ. Многое множество появилось на Руси поповъ австрійскаго поставленія, а въ значительныхъ городахъ — лжеархіепископы, лжеепископы (\*). Большею частію послѣдніе проживали и проживаютъ въ Москвѣ. Всѣ они вначалѣ признавали свою зависимость отъ Бѣлокриницкаго лжемитрополита. Но вотъ, съ 1861 года, начинаетъ выказываться иное, прогрессивное, болѣе примирительное настроеніе лучшихъ раскольничьихъ умовъ, которые, нашедши въ одномъ лжеепископѣ поддержку, выразились въ написаніи «Окружнаго Посланія...»

Еще въ 1861 году возникло дѣло объ удаленіи Антонія, лжеархіепископа Владимірскаго, изъ Москвы во Владиміръ, за разныя, допущенныя имъ, во время управленія общими раскольничьими дѣлами, злоупотребленія и особенно вслѣдствіе возникшей у него распри съ лжеепископомъ казанскимъ Пафнутиемъ. Въ то время Антоній, поставленный въ крайнее затруднительное положеніе, самъ даже просилъ уволить его отъ правленія. Дѣло это было перенесено на рѣшеніе бѣлокриницкаго лжемитрополита. Чтобы рѣшить его и вообще устроить церковныя дѣла у російскихъ старообрядцевъ, значительно «поизшатавшіяся», Кирилль, въ томъ же году, и отправилъ въ Москву лжееписк. Онуфрія, въ званіи своего намѣстника, снабдивъ его довѣрительными грамотами и довольно значительными полномочіями, для ослабленія новаго направленія, произведшаго

(\*) Перечень раскольничьихъ архіереевъ мы общаемъ представить въ слѣдующихъ №№ «вѣдомостей»,

«Окружное посланіе». Онуфрій устранилъ Антонія отъ управленія общими іерархическими дѣлами и, въ качествѣ митрополичьяго намѣстника, принялъ ихъ въ свое завѣдываніе и наконецъ примкнулъ, сверхъ ожиданія Кирилла, къ той партіи раскольничей, которая наконецъ во всеуслышаніе заявила о своемъ образѣ мыслей, въ такъ называемомъ, «Окружномъ посланіи», для противудѣйствія которой и былъ посланъ Кирилломъ Онуфрій.

Главнымъ редакторомъ, составителемъ этого, въ высшей степени замѣчательнаго и важнаго въ послѣдующей исторіи раскола, документа былъ мірской человѣкъ, нѣкто Иларіонъ Егоровъ, житель скита Полосы (въ нѣсколькихъ верстахъ отъ клинцовскаго посада). Посланіе (1) его было уже при-

---

(1) Это посланіе по содержанію и по духу, въ какомъ написано, по обстоятельствамъ, среди коихъ издано, по языку, очень выработанному, и, что всего главнѣе, по своему важному значенію въ дальнѣйшей траги-комической современной исторіи раскола, заслуживаетъ подробнаго ознакомленія съ нимъ нашихъ читателей.

Въ немъ, старообрядчество, или самая развитая часть его, сознаетъ наконецъ и торжественно объявляетъ, что въ существѣ, въ чемъ, по свидѣтельству Спасителя, именно заключается животь вѣчный, греко-россійская церковь, нисколько не отстуетъ отъ чистаго православія. Но «суть», все таки, «важныя благословныя вины непослѣдованія раскольниковъ пастыремъ той церкви. Понеже убо попущеніемъ Божиимъ, чрезъ Никона, бывшаго патріарха, древнецерковная преданія измѣнишася, и въ послѣди соборомъ (съ присутствіемъ греческихъ патріарховъ 1667 г.) ужаснѣйшая клевета и анаѣма на содержащихъ древне-свято-церковная преданія произнесена, и строгое преслѣдованіе и гоненіе воздвигеся съ мученіемъ, и по сихъ отъ пастырей, поборовшихъ по новоизложеннымъ догматамъ и преданіямъ, бранныя книги издашася, въ нихъ же святѣйшее и поклоняемое имя Христа Спасителя нашего Ісѹсѹ, злохульно поречено, аки бы не знаменуетъ Спасителя и исцѣли-

готовлено къ изданію и, благодаря вліянію Онуфірія, подписано, кромѣ его, тремя лжеепископами, въ томъ числѣ старшимъ изъ нихъ, завѣдывавшимъ

\_\_\_\_\_

тели душъ нашихъ, но нѣкоего иваго Іеуса—равноухаго; къ сему же, (оле дерзости), именоваша чудовищнымъ и ничего незначущимъ. Двоеперстное сложеніе на изображеніе крестнаго знаменія такожде поречено арианствомъ, македоніанствомъ и пр. и т. п. Сихъ ради, совѣсть наша не допускаетъ насъ быти въ подчиненіи пастыремъ той церкви, иже, къ крайнему сожалѣнію здравомыслящихъ, не обращаютъ должное вниманіе на исправленіе своихъ полемическихъ книгъ, и не уничтожаютъ означенныя жестокословныя порицанія — отвратительныя, благочестивому слуху невѣстимыя и христіанскимъ пастырямъ не свойственныя...»

«Аще же нѣкогда благодатію Божіею озарившеся, отложатъ вышеупомянутыя порицанія и соборне оставятъ своя новодогматствованія, а святую старожитность возлюбятъ и примуть..., тогда мы, безъ всякаго увѣщанія человѣческаго, пойдемъ къ общенію церкви господствующей. А донележе пребываютъ соблазны и преткновеніе, возмущающія совѣсть нашу, то мы не можемъ, вопреки ученію древле-православной церкви и вопреки увѣжденіямъ своей совѣсти, послѣдовать новозложеннымъ догматамъ и преданіямъ. И сего ради пѣсьмы раскольники и раздорницы, но чада единыя св. соборныя ап. церкви».

«Объявивше убо свое исповѣданіе и священное желаніе, засвидѣтельствуемъ предъ всевѣдущимъ Богомъ, яко же удаляемся отъ порицанія древлецерковныхъ преданій, такъ не общаемся и хуламъ безноповскимъ, въ вышепредложенныхъ (раскольническія сочиненія напр. «апокалипсисъ седмтолковный», «о душѣ антихриста» и т. п.) тетрадахъ относящихся, на которыя чинимъ нынѣ опроверженіе. И молимъ Живущаго въ вышнихъ, Единаго и безначальнаго Царя славы, да послужитъ сіе образцомъ ученымъ пастыремъ господствующей въ Россіи церкви, яко да и ти обратятъ должное вниманіе о вышепредложенныхъ жестокословныхъ порицаніяхъ, отъ предѣстниковъ ихъ сочиненныхъ и въ свѣтъ изданныхъ. Мы же всякаго злохуленія отвращаемся и мудртуемъ сице; (слѣдуетъ подробное изложеніе ученія о нѣкоторыхъ частныхъ спорныхъ пунктахъ исповѣданія...).

Замѣчательно въ этомъ мудрствованіи «о честиѣмъ и животворя-

прежде общимъ управленіемъ іерархическихъ раскольничихъ дѣлъ — Антоніемъ, лжеархіепископомъ владимірскимъ, но въ то же время встрѣтило противодѣйствіе себѣ въ лжееп. Софроніѣ, съ нѣсколькими изъ членовъ старообрядческаго общества. Софроній (\*), видя всю безуспѣшность своего сопротивле-

щемъ крестѣ» слѣдующее мѣсто: «аще по случаю начертанъ, или сложенъ есть видъ креста †, и той не безчествуемъ и не хулимъ, первообразнаго ради Креста Христова, но, по завѣщанію отецъ, отъ всякаго поруганія тщимся сохранить... Всякое крестохуленіе и крестопоругательство отрѣиваемъ, отмечаемъ и уничтожаемъ... Возбраняемъ и запрещаемъ творити крестъ † на неподобныхъ мѣстахъ, идѣже не почестъ, но поруганіе бываетъ воображенію его: яко же на землѣ, на коврѣ, на игралищныхъ видахъ на картахъ, идѣже аще куреніемъ дыма, или зловоніемъ нѣкіимъ безчествуется и пр. т. п. Аще ли же гдѣ что такое обрѣтается, повелѣваемъ заглядити, или потерти, или разврещи по силѣ 73 правила 6-го вселенскаго собора».

Въ изложеніи остальныхъ пунктовъ посланія заслуживаетъ особеннаго упоминovenія только слѣдующій: «Къ сему», говорится въ 6-мъ п., завѣщаемъ и молимъ, вкупѣ съ верховнымъ апостоломъ Павломъ: творити молитвы и прошенія за вся чловѣки; изрядно же, о здравіи и спасеніи, и о царствѣй побѣдѣ, иже отъ высочайшей вседержащей Божіей десницы поставленъ и славою и честію вѣчанъ, самодержавнѣйшаго, Богохранимаго, великаго государя нашего царя и великаго князя Александра Николаевича и всего его августѣйшаго дома, и о всей палатѣ и о воѣхъ его, о немъ же и на св. проскомидіи божественной литургіи, въ числѣ великихъ седми, пятую приносимъ просфору, и приноситься будетъ, яко же о немъ, тако и о будущихъ преемницѣхъ престола и скинетра Его, въ родъ и родъ, до вѣка».

Это-то посланіе, какъ мы и увидимъ и послужило яблокомъ раздора въ духовенствѣ и въ самомъ народѣ, подготовило присоединеніе къ православію важныхъ членовъ старообрядчества и послужило наконецъ одною изъ причинъ современнаго, безобразнаго положенія дѣлъ въ старообрядческомъ мірѣ.

(\*) Софроній изъ калужской губ., изъ-подъ Боровска, крестьянинъ, Степанъ Жировъ. Онъ былъ женатъ и жена его была жива во



нія относительно обнародованія «Посланія», пригласилъ въ Россію Кирилла. Тотъ отправился въ наше отечество съ лжеархимандритомъ и лжеархидіакономъ Филаретомъ (\*). Въ Петербургѣ онъ былъ

время посвященія его во епископа, отъ нея онъ имѣлъ дочь. Онъ содержалъ постоянный дворъ въ Москвѣ, исправлялъ потомъ должность дьяка при какомъ-то бѣгомъ полѣ. Онъ трезваго поведенія, но неимовѣрно корыстолюбивъ, алченъ къ деньгамъ; не отличаясь умомъ, не начитанный, мало знакомъ съ церковнымъ уставомъ и кормчею книгою. Когда, въ качествѣ епископа, онъ появился на рогожское кладбище, то сильнѣйшая партія раскольниковъ отвергнула его. Такой же пріемъ встрѣчалъ онъ во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи. Разъѣзжалъ онъ подъ именемъ старообрядческаго монаха и только самымъ надежнымъ людямъ открывался. На рогожскомъ кладбищѣ онъ служилъ нѣсколько разъ обѣдню, освящалъ антимины и рукополагалъ священниковъ. Въ Казани онъ также служилъ обѣдни. Но вообще его ненавидѣли. Въ Москвѣ даже приверженецъ вооружилъ противъ себя корыстолюбиемъ. Въ Вольскѣ, саратовской губ., его чуть не схватили; оттуда бѣжалъ онъ на Донъ, съ Дона возвратился въ Москву и снова началъ разъѣзжать по сѣверовосточной части европейской Россіи. Корыстолюбіе Софронія, все болѣе и болѣе возраставшее, оттолкнуло отъ него даже тѣхъ, кои поставлены были имъ во священники; послѣдніе перестали признавать его правильнымъ архіереемъ, какъ получившаго хиротонію въ латинской землѣ. Большинство поповъ, поставленныхъ Софроніемъ за деньги, оказались людьми не свѣдущими и вполнѣ дурными. Ему дали сами раскольники даже прозвище: «австрійская квашня» за его, отчасти, тучность.

(\*) Этотъ Филаретъ принимаетъ въ дальнѣйшей нашей исторіи весьма важное участіе, а недавно даже обратился къ православію; — считаемъ поэтому не излишнимъ съ нимъ познакомить читателей. Онъ былъ сынъ Климощаго священника Захарія, мальчикомъ поступилъ въ Бѣлокриницкій монастырь. Въ промежутки между монастырскими службами онъ занимался чтеніемъ и изученіемъ языковъ; греческаго, еврейскаго, особенно нѣмецкаго, на которомъ выучился говорить совершенно свободно; онъ завязалъ знакомство съ профессорами и студентами Чернивецкой академіи, которые поддерживали въ немъ эту страсть къ самообразованію; пріѣзжая иногда въ Вѣну; онъ познакомился тамъ



торжественно встрѣченъ раскольниками, въ Москвѣ тоже приняли его съ большимъ почетомъ. По пріѣздѣ Кирилла въ первопрестольную столицу немедленно закоренѣлые раскольники поспѣшили разлучить его съ умнымъ и довольно образованнымъ, хорошо понимавшимъ всѣ слабыя стороны старообрядчества, дѣлопроизводителемъ Филаретомъ. Кирилль остался, такимъ образомъ, исключительно подѣ влияніемъ упорныхъ противниковъ «посланія» и дѣлалъ то, что имъ хотѣлось; а Филаретъ все время его пребыванія въ Москвѣ содержался въ неволѣ и долженъ былъ въ свою очередь исполнять всѣ требованія «раздорниковъ», составляя для Кирилла разнаго рода бумаги. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда ему удавалось видѣться съ самимъ Кирилломъ, онъ убѣждалъ его не идти противъ собора русскихъ лжеепископовъ и не слушаться противниковъ «окружнаго посланія», но убѣжденія эти уже не дѣйствовали на старика, вполне поддавашагося влиянію крамольной партіи. Кирилль, какъ самъ впоследствии выражался, всѣ мѣры принималъ къ опроверженію «посланія» и

---

и съ нашимъ посольскимъ священникомъ, который снабжалъ его русскими духовными журналами, изъ которыхъ онъ успѣлъ составить избранную библіотеку. Такой образованный монахъ былъ находкою для Кирилла, который безъ него немогъ ничего подѣлать въ затруднительныхъ случаяхъ. Когда жалкому и мужиковатому Кириллу, знающему только свою родимую пасеку да внучать своихъ и умѣющему только нацарапать шесть буквъ своего имени, приходилось являться во всемъ величій и блескѣ своего митрополичьяго сана, или предстояла трудная, вовсе несподручная работа разсудить и порѣшить какое нидудь дѣло, Филаретъ являлся тогда и рукою и головою митрополита. Онъ былъ главнымъ дѣлопроизводителемъ митрополіи. Вотъ почему Кирилль въ сопро-  
вожденіи Филарета и пріѣхалъ въ Россію...

воспрепятствованію его обнародованія. Онуфрій же, «выходилъ изъ предѣловъ благопристойности (какъ писалъ послѣ Кирилль) и забылъ свое званіе». Пафнутій, казанскій лжеепископъ, и Варлаамъ поддерживали его. Антоній, не сочувствовавшій «посланію», примкнулъ къ лжемитрополиту. Онуфрій продолжалъ упорствовать. Кирилль рѣшился тогда составить соборный актъ «на опроверженіе посланія», подъ коимъ, кромѣ его и Софронія, подписался Антоній и другіе, потомъ уничтожилъ все данныя Онуфрію, довѣренныя грамоты и приказалъ Онуфрію отправиться въ Бѣлокриницкую лжемитрополию. Но тотъ отказалъ ему въ повиновеніи и сталъ особенно ревностно дѣйствовать въ пользу своего дѣла и лично противъ самаго Кирилла. Къ большому для себя несчастію, Кириллу оч. хотѣлось поставить, въ качествѣ своего намѣстника въ Россіи, Бѣлокриницкаго сопутника своего Сергія; для этой цѣли онъ удалилъ Антонія отъ главнаго завѣдыванія дѣлами, чрезъ что потерялъ въ немъ своего союзника. Антоній примкнулъ къ Онуфрію. Тогда составилось соборное обвиненіе Кирилла, за общемою подписью лжеархіереевъ, недовольныхъ его самовластными поступками. Невниманіе Кирилла къ заявленію недовольныхъ лжеархіереевъ заставляло послѣднихъ снова писать къ нему. Кирилль, не желая дѣлать ни какихъ уступокъ защитникамъ «окружнаго посланія,» сталъ собираться въ дорогу, но все еще медлилъ своимъ отъѣздомъ. Распри и смуты въ раскольничьемъ московскомъ обществѣ продолжались. Между тѣмъ, въ это время, разразился польскій мятежъ. Раскольники московскіе, подъ вліяніемъ патриоти-

ческаго чувства, охватившаго тогда почти всю Россію, представили опаснымъ для себя и подозрительнымъ для правительства дальнѣйшее смутное пребываніе Кирилла въ своей средѣ; вслѣдствіе этого отъ 28 февраля письменно заявили собору лжеепископовъ о своемъ нежеланіи видѣть долѣе Кирилла въ столицѣ. Этотъ протестъ московскихъ раскольниковъ вызвалъ тутъ же, со стороны собора, строгое постановленіе о немедленномъ выѣздѣ Кирилла изъ предѣловъ Россіи. Кириллъ долженъ былъ повиноваться, но все еще медлилъ. До окончательнаго его выѣзда было издано «окружное посланіе», подъ которымъ подписался и Антоній. Кириллъ, въ свою очередь, не желая оставаться въ долгу у издателей «посланія», поставилъ Сергія, своего лжеархимандрита, во епископа Тулы и оставилъ его въ Россіи, въ качествѣ блюстителя своихъ интересовъ (\*). Это самовольное и преднамѣренное поставленіе въ москвѣ Сергія во епископа и другія противозаконныя дѣйствія Кирилла, вытекавшія изъ «огражденія его особы неприступностію» и угодливости крамольнымъ гражданами и Софронію съ Геннадіемъ (1), чрезъ

(\*) Этотъ Сергій, котораго выборъ на лжеепископство не правился московскимъ лжеархіереямъ (за что—это мы увидимъ далѣе), отъ 18 марта извѣщалъ своего «дѣдушку Кирилла», что Софроній уѣхалъ изъ Москвы и скрывается въ Казани, самъ онъ Сергій «сидитъ безъ духу» бонсея, какъ бы его не застрѣлили, что изъ гражданъ помощниковъ смущать, а враждебные Кириллу епископы дѣлаютъ выписки изъ правилъ, прогнываютъ его, лишаютъ его власти въ дѣлахъ, повсюду разсылаютъ письма, пагубныя для него, хлопочутъ даже выдать его Австрійскому правительству! Скоро и самъ Сергій возвратился въ Бѣло-Криницкуюобитель.

(1) Геннадій—бѣглый солдатъ, укрывавшійся въ одномъ изъ старобрядческихъ скитовъ. Кириллъ поставилъ его епископомъ въ Екатери-

вычайно раздражили московскихъ лжеархіеревъ. Видя, что «многократныя и долговременныя, представляемыя Кириллу, законныя замѣчанія» остаются въ «совершенномъ отъ него пренебреженіи, освященный соборъ» нашелъ себя вынужденнымъ отъ 10-го марта, предетавить лжемитрополиту, «вовсе забывшему свою обязанность и поправшему свою совѣсть,» свое окончательное рѣшеніе въ трехъ пунктахъ, (²), и подтвержденіе о немедленномъ выѣздѣ изъ

бургѣ, но не оч. давно отъ взятъ правительствомъ, по указанію лужковцевъ, которые выдали его именно какъ бѣглаго солдата.

(²) Въ первомъ пунктѣ лжеархіереи напомнивъ Кириллу «церковныя правила», за самовольныя распоряженія въ чужой епархіи, «подвергающія запрещенію, изверженію и даже отлученію отъ причащенія Св. таинъ и при самой смерти», обращаются къ нему съ слѣдующею рѣчью: «и этому ужасному суду вы неминуемо подлежите, ибо притязанія ваши и вдиательства въ правленіе русскою іерархіею для всѣхъ очевидны. Но вы, кромѣ крайняго и всеѣмъ почти извѣстнаго, къ стыду древлеправославной епархіи, невѣжества, малограмотства и проч. и проч., и проч. недостатковъ, послѣ изданія 4 февр. 1863 г. на Владимірскую архіепскопскую устава, не только управлять сею областью, но и священнодѣйствовать, по святоотеческимъ опредѣленіямъ (кормч л. 599), безъ дозволеній мѣстнаго епископа или правителя сею областію, отнюдь не имѣете ни какого права; ибо сія (рус.) область состояла уже нѣсколько лѣтъ въ распоряженіи архіепископа Антонія Владимірскаго, а по немъ, по силѣ состоявшейся, 15-го ноября 1861 г. довѣрительной грамотѣ, въ вѣдѣніи епископа Онуфрія и сущихъ въ сей области епископовъ. Вы же, не понимая своего значенія и не зная ограниченія своей дерзости, единственно изъ видовъ притязанія, безстыдно попираете священныя правила и безстрашно раззоряете отеческія преданія, сверхъ неминуемой для васъ самихъ гибели, влечете еще за собою въ сію же опасную пропасть многія души христіанъ, которые простодушно не могутъ различить тму отъ истины и слѣдуютъ за вами, какъ слѣпцы за слѣпцомъ, впадаютъ въ яму, воспринимая чрезъ

Россіи. Въ іюнѣ 1863 года Кирилль, въ отвѣтъ на это рѣшеніе, составилъ въ Бѣлой криницѣ соборъ, на которомъ сдѣлалъ во 2-й уже разъ постановле-

ваше самовольствіе, небогосудное священнодѣйствіе, вмѣсто благословенія—отлученіе церкви единой.

Во второмъ пунктѣ, на основаніи правилъ, воспреещающихъ епископу поставлять даже пречетниковъ въ чужомъ предѣлѣ, безъ вѣдома мѣстнаго епископа, осуждаютъ его на изверженіе, какъ поставившаго Сергія безъ совѣта съ епископами русской области и въ чужомъ предѣлѣ.

Въ третьемъ пунктѣ, описывается этотъ Сергій поставленный Кирилломъ во епископа. «Кажется уже всему свѣту извѣстно, что этотъ Сергій за двукратное похищеніе монастырскихъ денегъ, на которыя онъ купилъ себѣ домъ, еще въ 1860 г. російскимъ освященнымъ соборомъ, на основаніи Св. Апостолъ 25-го правила, подвергся изверженію, о чемъ и рукоприкладательне извѣстно. Этотъ Сергій, въ 1859 г. при проѣздѣ чрезъ границу, былъ задержанъ правительствомъ и при допросѣ въ г. Хотинѣ отъ священнаго сана отказался, о чемъ 12 человекъ нашихъ христіанъ и 12 человекъ мадаванъ подъ присягою подтвердили, что онъ дѣйствительно простолюдинъ, а не священникъ, за что, по опредѣленію 62 ап. правила подлежалъ неминуемо изверженію. Этотъ Сергій покушался обманомъ, татьски, получить въ Москвѣ 11,000 полумперіаловъ, по составленному имъ злоумышленному акту, который подтвержденъ подписью и печатью митрополитчю... Этотъ Сергій, какъ личные свидѣтели доказываютъ, находился, будучи уже священноинокомъ, въ гнусномъ блудодѣяніи, за каковое подверженъ изверженію до той степени: «еще и мертвыя бы воскресилъ, но священнодѣйствовать отнюдь не можетъ.» Этотъ, наконецъ, Сергій, вслѣдствіе поданнаго въ январѣ мѣсяцѣ сего года вамъ прошенія отъ монастырскихъ общинъ, за разные дурные поступки, доказанные братьями, обществами, по опредѣленію вашему же, изъ монастыря былъ выгнанъ и архимандритства лишень, съ тѣмъ чтобы оный Сергій не имѣлъ ни какого права вступитъ въ монастырь, не давать ему ни какихъ довѣренностей и никогда ни въ какой монастырской совѣтъ не принимать, наипаче же въ высшій чинъ ни подъ какимъ видомъ, отнюдь не производить. И это опредѣленіе или грамота, какъ мы достоверно знаемъ, подписана Кирилломъ своеручно. Что же послѣ этого? Касающійся титла верховнаго святителя, жалкій



ніе противъ окружнаго посланія съ угрозою отлученія отъ цѣркви всякому (\*), кто вздумалъ бы не

Кирилль, тою самою рукою, которою подписалъ грамоту на изгнаніе изъ монастырскаго общежитія безчиннаго Сергія, «пребеззаконно, нагло и буйственно рукоположилъ его во епископа, тѣми же самыми устами, которыми произносилъ опредѣленіе за порочныя качества Сергія никакъ не производить въ высшій чинъ, безстыдно и безстрашно возглашаетъ достойнымъ быти святительскаго сана, призывая божественную благодать на сего, сто кратъ изверженію подлежащаго, церковнаго блазнителя и святотатца, злокачественнаго Сергія! Оле крайнее и плача достойное ослѣпленіе! О, ужасъ, всѣхъ ужасовъ превосходящій!»

Въ заключеніи архіереи объявляютъ Кириллу... «по силѣ приведенныхъ на ваши преступленія ап. и соборныхъ святоотеческихъ опредѣленій, неминуемо вы должны подвергнуться изверженію, а съ тѣмъ вмѣстѣ гласъ цѣркви васъ извѣщаетъ, что съ сего времени вы отнюдь не можете приступать къ отправленію священно-служенія, впродъ до соборнаго суда и рѣшенія, но постарайтесь, какъ можно отправиться во свояси. Оному же злодѣйственному, безчинному, святотатцу, отмѣтнику священнаго сана и блазнителю церковному — Сергію, подлежащему многократному изверженію, заповѣдуемъ отнюдь никакъ и никогда не касаться священнодѣйствія.»

(\*) Благоразумные изъ старообрядцевъ, напр. Клиновскаго общества, (4-го мая подавашаго всеподданнѣшее письмо), приняли «окружное посланіе» съ сочувствіемъ. Большинство же раскольниковъ встрѣтило оное неприязненно и возмутилось имъ. Раскольническія общины одного села (Богородицкаго уѣзда, села Павлова), даже въ письменномъ отношеніи къ священному собору всероссійскому, «заявили о своемъ неудовольствіи на уступки посланія въ пользу православной цѣркви, на разглагольствованіе о словѣ Иисусъ, крестѣ четвероконечномъ и моленіи за православныхъ.»

«Молимъ Вы, такъ заключаютъ Павловскіе раскольники, мы смиренній вашу святость, усюкойте вы цѣрковь Христову, уничтожьте новыя составленныя мнѣнія — «окружное посланіе» и мы его не примемъ, но боимся не пострадать бы, какъ пострадала цѣрковь во время Никона Патріарха, и просимъ васъ напишите намъ свой отвѣтъ». 26-го іюня же архіереи, въ отвѣтъ на этотъ запросъ недовольныхъ раскольниковъ, издали «соборное опредѣленіе» на «окружное посланіе.» Въ послѣднемъ они по



покориться этому опредѣленію. Онъ успѣлъ склонить и самаго лжемитрополита Амвросія подписаться подъ соборнымъ актомъ, который препроводилъ въ Москву изъ Буковины по почтѣ чрезъ Варшаву; но этотъ актъ былъ задержанъ послучаю господствовавшаго тогда польскаго мятежа. Незная объ этомъ, духовный совѣтъ послалъ другую грамоту Кириллу. Въ этой грамотѣ, или «донесеніи» соборъ извѣщалъ лжемитрополита, что составившійся въ Москвѣ соборъ россійскихъ епископовъ возстановилъ уничтоженныя Кирилломъ, въ бытность

казали мало твердости и искренности. Они ограничивались въ немъ только жалобами на превратное истолкованіе «посланія» и увѣреніями, что они никакихъ уступокъ церкви грекороссійской не дѣлали и не намѣрены дѣлать и наконецъ такъ рѣшились успокоить закоренѣлыхъ раскольниковъ, возмущавшихся благоразумными сужденіями «посланія» о мнимыхъ измѣненіяхъ и новизнахъ господствующей церкви: «аще кто не крестить двѣма персты, яко же Христось, да будетъ проклятъ;» вся прочія церковная догматствованія и ученія въ древле—печатныхъ книгахъ изложенная приѣмлетъ за святыхъ и вводителей измѣненій и новизнъ проклинаемъ». Показалось мало и послѣднихъ замѣчаній, для успокоенія своей духовной лженасты, привыкшей къ нетеприѣмнѣю клеветѣ, и проклятій, — лжеепископы совершенно отказались отъ посланія, старались усвоить преимущественное значеніе «опредѣленію», какъ изданному всѣмъ соборомъ, напротивъ ослабляли официальное значеніе «посланія», какъ документа изданнаго лишь нѣсколькими изъ нихъ, именно тремя епископами, самое же «опредѣленіе» подписано 8-ю лжеепископами, присутствовавшими въ Москвѣ.

Въ заключеніи лжеепископы стараются поддержать свою колеблющуюся власть разными административными мѣрами. Они учредили въ Москвѣ духовный совѣтъ, въ которомъ сосредоточили высшую раскольничью духовную администрацію. Предписано было за окончательнымъ рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ по церковнымъ дѣламъ обращаться къ этому духовному совѣту.

его въ Москвѣ 20 февраля, довѣрительныя грамоты, данныя имъ Онуфрію, и снялъ такъ же съ Онуфрія, тогдаже наложенное Кирилломъ на него, запрещеніе священнодѣйствовать, и что Онуфрій, въ силу возстановленныхъ такимъ образомъ довѣрительныхъ грамотъ, какъ митрополичій намѣстникъ возвелъ Антонія на московскій престолъ и учинилъ его предсѣдателемъ учрежденнаго въ Москвѣ духовнаго совѣта. Совѣтъ просилъ Кирилла, ни больше ни меньше какъ, утвердить всѣ эти распоряженія, и даже прислалъ ему подробное наставленіе, какъ и въ какомъ видѣ должно быть составлено это утвержденіе.

Донесеніе это, подписанное 22 іюля, доставленное Кириллу 2-го сентебря Ипполитомъ лжеіеродіакономъ, было предупреждено нѣкимъ Крючковымъ. Этотъ закоренѣлый противникъ «посланія,» пріѣхавшій въ Бѣлую Криницу 13-го сентября, увѣдомилъ Кирилла о содержаніи грамоты, которую онъ имѣлъ получить изъ Москвы, и объяснилъ въ какомъ смыслѣ ему слѣдуетъ отвѣчать на нее.

Вслѣдствіе этого Ипполиту ничего не удалось сдѣлать и пришлось уѣхать изъ лжемитрополи ни съ чѣмъ. Кириллъ сказалъ ему, что отвѣтъ духовному совѣту пошлетъ онъ съ своими нарочитыми посланниками. Филаретъ принялъ на себя трудъ составить отъ имени Кирилла и по его порученію отвѣтную грамоту російскимъ лжеепископамъ. Кириллъ, по обычаю, остался доволенъ сочиненіемъ и готовъ былъ подписать его, только нашелъ нужнымъ предварительно показать его Крючкову. Послѣдній настаивалъ на исправленіе грамоты. Филаретъ сдѣлалъ

въ ней исправленія, сохранивъ однакожъ ея общій смыслъ благоприятный для духовнаго совѣта. Крючковъ остался недоволенъ исправленіемъ, сдѣлалъ замѣчанія и настойчиво требовалъ, чтобы отвѣтъ написанъ былъ согласно съ его замѣчаніями и именно такъ, какъ рѣшили они съ Кирилломъ. Пришлось повиноваться. Новая редакція удовлетворила наконецъ Крючкова и 2-го ноября грамота была подписана Кирилломъ.

Въ этой грамотѣ все распоряженія московскаго духовнаго совѣта, о которыхъ послѣдній прислалъ донесеніе лжемитрополиту, съ просьбой объ ихъ утвержденіи, признаны незаконными и совершенно отвергнуты, — именно незаконнымъ признано — учрежденіе самаго собора, составившагося въ Москвѣ безъ согласія лжемитрополита, — сдѣланное на этомъ соборѣ возстановленіе уничтоженныхъ лжемитрополитомъ запрещеній священнодѣйствовать. За тѣмъ Кириллъ предлагаетъ условія, на которыхъ, единственно, можетъ онъ заключить братскій союзъ съ російскими лжеепископами и которыя проситъ ихъ принять, ради усмиренія церкви. Условія заключались въ слѣдующихъ пяти пунктахъ: уничтоженіе «окружнаго посланія» должно быть принято въ полной его силѣ и всеми безусловно подписано; довѣрительныя грамоты Онуфрія должны быть признаны не дѣйствительными, возстановленіе ихъ признать неправильнымъ; возведеніе Антонія на Московскій престолъ считать, такъ же, незаконнымъ и не дѣйствительнымъ, наконецъ соборъ, составившійся въ Москвѣ, вмѣнить за противозаконный и какъ бы небывшій, равно и все дѣйствія и распоряженія сего

собора—за ничтожныя. Для заключенія, на этихъ условіяхъ, мира съ російскими лжеепископами и посланы были въ Москву нарочито уполномоченные послы отъ лжемитрополита.

Иоасафъ и Филаретъ—послы Кирилла ѣхали въ Москву чрезъ Хотинъ, Кишиневъ, Одессу, Кременчугъ, Новочеркаскъ, Воронежъ. Вездѣ они входили въ сношенія съ раскольничьими обществами, прислушивались къ толкамъ, о современныхъ событіяхъ въ старообрядчествѣ, объ «окружномъ посланіи», о распряхъ изъ за него между лжемитрополитомъ и членами Московскаго духовнаго совѣта. Они старались, гдѣ была къ тому возможность, расположить народъ въ пользу посланія, разъясняя смыслъ его и цѣль, съ которую оно издано, въ тоже время изъ разныхъ мѣстъ они посылали въ лжемитрополию извѣстія весьма неутѣшительныя для Кирилла, писали, что народъ настроенъ вовсе не противъ «окружнаго посланія» что онъ сочувствуетъ распоряженіямъ московскаго совѣта и, напротивъ, недоволенъ митрополитомъ за вражду его съ російскими епископами. На это путешествіе они употребили около двухъ мѣсяцевъ: въ Москву приѣхали именно 9-го января 1864 года.

(Продолж. будетъ).

---

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Редакціей журналовъ «Труды Кіевской Дух. Академіи» и «Воскресное чтеніе» напечатана новымъ изданіемъ книжка: *Бесѣды объ отношеніи церкви къ*

*христіанамъ съ прибавленіемъ другихъ проповѣдей.* — Я. К. Амфитеатрова.

Печатаемая четвертымъ изданіемъ эти бесѣды, редація находитъ достаточнымъ лишь въ самыхъ общихъ чертахъ указать на ихъ характеръ. Истинное пониманіе требованій церковной проповѣди, заявленное талантливымъ авторомъ въ его превосходныхъ въ своемъ родѣ «Чтеніяхъ по церковной словестности или Гомилетикѣ», выразилось самымъ дѣломъ особенно въ его бесѣдахъ и словахъ, теперь вновь издаваемыхъ. Глубокое постиженіе христ. истины, освящающаго духа церкви, внутренней силы, проникающей ея таинства, обряды, учрежденія, ясное представленіе разнообразныхъ, нравственныхъ и бытовыхъ сторонъ жизни человѣка—христіанина, искреннее сочувствіе его жизненнымъ радостямъ и печалямъ, нуждамъ и надеждамъ, дружеское соболѣзнованіе о людскихъ слабостяхъ, паденіяхъ, перевѣшивающее строгость моральныхъ внушеній, наконецъ простое и художественное изложеніе — вотъ тѣ характеристическія черты, какія всегда признавались за проповѣдями покойнаго Я. К. Амфитеатрова. Не оставивъ въ печати томовъ проповѣдей, скромный авторъ оставилъ образцы ихъ, въ выборѣ которыхъ для новаго изданія редація руководствовалась совѣтами лицъ, къ которымъ питаетъ глубокое довѣріе.

Въ этомъ изданіи помѣщены слѣдующія бесѣды и слова:

- 1) Бесѣда о томъ, что церковь есть мать наша по праву возрожденія въ таинствѣ св. крещенія.
- 2) Бесѣда о томъ, что Церковь есть мать наша по св. праву обновленія насъ въ таинствѣ покаянія.



- 3) Беседа о томъ, что Церковь есть мать христіанъ по долгу воспитанія домашняго.
- 4) Беседа о церковныхъ средствахъ домашняго воспитанія христіанъ.
- 5) Беседа о мѣстахъ и временахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.
- 6) Беседа о предметахъ церковно-общественнаго воспитанія христіанъ.
- 7) Беседа о способахъ церковно-общественнаго ученія христіанъ.
- 8) Беседа о томъ, что Церковь есть мать наша по долгу храненія и промысленія.
- 9) Беседа. Попеченія Церкви о жилищахъ христіанъ.
- 10) Беседа. Попеченія Церкви о жизненномъ продовольствіи христіанъ.
- 11) Беседа. Моленія Церкви о благораствореніи воздуха и огненной стихіи.
- 12) Беседа. Моленія Церкви о произведеніяхъ земли.
- 13) Беседа. Моленія Церкви объ успѣхѣ христіанъ въ различныхъ промыслахъ житейскихъ.
- 14) Беседа. (Продолженіе бесѣды 13).
- 15) Беседа. Послѣдованіе въ бездождіе.
- 16) Беседа. Попеченія Церкви о потребностяхъ христіанина, повидимому, очень простыхъ и неважныхъ.
- 17) Беседа о томъ, какъ многіе христіане принимаютъ попеченіе Церкви объ нихъ.

Въ прибавленіи: 18) Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея. 19) Слово въ недѣлю сыропустную. 20) Слово въ великій пятокъ. 21) Слово въ недѣлю св. отецъ. 22) Слово во вторую недѣлю по пятидесятницѣ. 23) Слово въ недѣлю 11-ю по пятидесятницѣ. 24) Слово въ недѣлю 14-ю по пятидесятницѣ. 25) Слово въ недѣлю 26-ю по пятидесятницѣ. 26) Слово въ недѣлю предъ Рож-

дествиѣмъ Христовымъ. 27) Слово къ распутному сыну.

Выписывающіе эту книжку адресуются въ редакціи названныхъ журналовъ. Цѣна 1 р. сер. съ перес. При выискѣ отъ 10 до 50 экз. уступается 10 проц. — 50 — 100 — 15 — 100 — 500 — 20 — 500 — 1000 — 25 —

Изъ редакціи журналовъ «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Воскресное чтеніе» можно выписывать:

I. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемесячное изданіе, 12 книж. въ годъ) за 1865 г., цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна и на будущій 1866 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1864 годовъ уступаются по 3 р. сереб. за каждый годъ.

II. Воскресное чтеніе. Выходитъ еженедѣльно, начиная съ св. Пасхи и главною цѣлію имѣетъ дать *готовое, общепригодное чтеніе для народа и готовое пособие, руководство для народныхъ учителей и школъ.* Цѣна 4 р. сер., съ перес. Оставшіеся въ редакціи экземпляры прежнихъ годовъ (I—II. IV—XII. XIV—XVIII) уступаются по 2 р. сер. съ пер. Выписывающіе сразу 10 и болѣе экз. *Воскр. чтенія* прежнихъ же годовъ платятъ по 1 р. 50 к. сереб., за экз., и кромѣ того получаютъ безплатно *Указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ Воскр. чтенія.*

III. Изъ той же редакціи можно выписывать слѣд. книги:

1. *Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ.* Новое изданіе, дополненное (66 стр.). Цѣна 1 р. 50 к. сереб.
- 2) Собраніе поученій на дни праздничные. Изд. 3-е т. II (поученія на праздники неподвижные). Цѣна 1 р. 50 к. сер.
- 3) Творенія св. Кипріана съ его біографіею. Два тома 3 р. с.
- 4) Творенія блаж. Іеронима съ его біографіею т. 1-й 2 р. с.
- 5) Жизнь и творенія бл. Августина. ц. 50 к. сереб.
- 6) Послѣдніе дни жизни м. Филарета. 40 к. сереб.
- 7) Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. 60 к. сереб.
- 8) Замѣтки поклонника св. горы. 1 р. сереб.
- 9) О придорожныхъ крестахъ ц. 50 к. сереб.

Одобрительные отзывы объ изданной священникомъ Алексѣемъ Ив. Парвовымъ въ 1864 г. книгѣ: «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ», напечатанные въ нѣкоторыхъ журналахъ того года (Православное Обозрѣніе, Духъ Христіанина, Книжный Вѣстникъ), и быстрый расходъ всего изданія, привели автора къ убѣжденію, что книга его удовлетворяетъ требованіямъ его собратій-священниковъ.

Въ этомъ убѣжденіи онъ рѣшился, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя исправленія, напечатать ее вторымъ изданіемъ.

Второе, исправленное изданіе вышло изъ печати.

Цѣна книги остается прежняя 1 р. сер. съ перес.

Требованія на книгу слѣдуетъ адресовать прямо къ автору, Священнику Императорскаго училища Правовѣдѣнія Алексѣю Парвову въ С. Петербургѣ:

СО Д Е Р Ж А Н І Е

**Ливарской кн. «Труд. Кіевск. Акад.»**

- I. Книга пр. Исаи гл. VIII—XII. (*перев. съ еврейск.*)
- II. Сужденіе о названіи «Вселенскій», которое дает-ся константинопольскому патриарху. *Перев. съ новогреческ. языка А. П. У.*
- III. Св. Іустинъ философъ.
- IV. Религіозная монументальность. *П. Лашкарева.*
- V. Изъ исторіи Гомилетики въ старой Кіевской Академіи. *П. Петрова.*
- VI. Слово въ день обрѣзанія Господа нашего Іисуса Христа, проповѣданное святѣйшаго правитель-ствующаго Синода членомъ, преосвящ. Рафаи-ломъ Заборовскимъ, епископомъ исковскимъ и нарвскимъ, въ петропавловскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ, 1729 года, 1 января.
- VII. О благочинническихъ собраніяхъ или *соборикахъ* въ минской епархіи.
- VIII. Творенія блаженнаго Іеронима (*перев. съ лат.*)

Редакторы: *Арх. Θεодосій. П. Арсеній.*

*Свящ. Θ. Никоновъ. М. Некрасовъ.*

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священ-никъ *Волковъ*. Воронежъ. Апрѣля 13 дня, 1866 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна.*