



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числъ каждаго
съ пересылкою. | мѣсяца.

Юля 15-го № 14. 1866 года.

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Епархіальныя распоряженія. — III. Въ редакцію, — къ отголоску. — IV. Отъ редакціи.

■

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УЧРЕЖДЕНІЕ ДВУХЪ НОВЫХЪ ВИКАРІАТСТВЪ.

Высочайше утверждень докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ костромской и нижегородской епархіяхъ викаріатствъ. Въ этомъ докладѣ Синодъ подносилъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе слѣдующія свои предложенія: 1) въ нижегородской и костромской епархіяхъ, въ помощь епархіальнымъ архіереямъ, учредить викаріатсва, наименовавъ викарныхъ пресвященныхъ: нижегородскаго балахнинскимъ, а костромскаго — кинешемскимъ. 2) Мѣстопробываніе викарнымъ архіереямъ имѣть: нижегородскому въ нижегородскомъ Печерскомъ первокласномъ монасты-

рѣ, который предоставить въ управленіе викарію, а костромскому въ Ипатіевскомъ каѳедральномъ монастырѣ, съ предоставленіемъ викарію въ управленіе песоченскаго Игритскаго монастыря. 3) На усиленіе содержанія викарія нижегородскаго, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части отъ братскихъ доходовъ Печерекаго монастыря, обратить пять сотъ руб. въ годъ, производившіеся нижегородскому епархіальному преосвященному, по Высочайше утвержденному въ 16-й день августа 1861 г. опредѣленію Синода, изъ процентовъ съ капитала, опредѣленнаго на улучшеніе содержанія преосвященныхъ; а на усиленіе средствъ содержанія викарія костромскаго предоставить ему, сверхъ настоятельскихъ жалованья и части отъ братскихъ доходовъ Песоченскаго монастыря, получать въ годъ по четыреста руб. изъ неокладныхъ суммъ этой же обители и восьми сотъ рублей изъ неокладныхъ суммъ Кривозерской пустыни. 4) Ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить преосвященному нижегородскому снабдить нижегородскаго викарія отъ нижегородскихъ архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, на устройство же ризницы и прочихъ принадлежностей служенія для викарія костромскаго употребить до двухъ тысячъ р. изъ суммъ Кривозерской пустыни, изъ которыхъ также отчислить тысячу рублей на приспособленіе и устройство въ Ипатіевскомъ монастырѣ помѣщенія для викарнаго преосвященнаго. Въмѣстѣ съ симъ Синодъ испрашивалъ Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе истребовать отъ преосвященныхъ и другихъ епархій, гдѣ нынѣ нѣтъ

викариатствъ, мнѣнія ихъ объ учрежденіи такихъ и соображенія о мѣстныхъ способахъ содержанія викарныхъ архіереевъ.

На подлинномъ докладѣ Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ, въ 11-й день мая, написать собственноручно: «Быть по сему».

Хиротонія.

Въ воскресенье 5-го іюня 1866 г., въ святотроицкомъ соборѣ Александроневской лавры совершено посвященіе настоятеля состоявшей въ Римѣ нашей посольской церкви архимандрита Гурія въ санъ епископа чебоксарскаго, викарія Казанской епархіи.

РАСПОРЯЖЕНІЕ МИНИСТРА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Принявъ высочайшій рескриптъ 13-го мая къ непремѣнному исполненію и постоянному руководству, прошу ваше превосходительство во всѣхъ дѣйствіяхъ по управленію округомъ имѣть неизмѣнно въ виду указаннаго Его Величествомъ въ этомъ рескриптѣ руководящія начала, и въ исполненіе Монаршей воли принять всѣ тѣ мѣры и распоряженія, которыя необходимы для поддержанія власти и уваженія къ закону, охраненія коренныхъ основъ вѣры, нравственности и порядка, для огражденія правъ каждаго и для воспитанія молодаго поколѣнія въ духѣ религіозныхъ и вѣрнопопданническихъ обязанностей.

Его Императорское Величество, въ попечительной заботливости о благѣ его подданныхъ, обративъ вниманіе на воспитаніе юношества, въ рескриптѣ отъ 13-го мая изволилъ указать на тѣ начала, ко-

торыя должны лежать въ основаніи всей дѣятельности министерства народнаго просвѣщенія. Достопамятныя слова монарха да послужать учебному вѣдомству постояннымъ и неуклоннымъ руководствомъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ и начинаніяхъ, да запечатлѣются они навсегда въ сердцахъ тѣхъ, которые призваны къ святому дѣлу воспитанія.

• Для достиженія указанныхъ цѣлей, первымъ долгомъ всѣхъ состоящихъ въ учебной службѣ должно быть точное, неослабное и неукоснительное исполненіе обязанностей, предписываемыхъ общими законами государства и частными постановленіями министерства. Примѣръ уваженія къ закону и преданности правительству учащіеся должны почерпнуть въ стѣнахъ заведенія, и потому никакое уклоненіе отъ порядка и благоустройства не должно быть терпимо. Только при совокупной, направленной къ одной цѣли дѣятельности всѣхъ членовъ заведенія, при строгой послѣдовательности въ дѣйствіяхъ, при неуклонномъ, но справедливомъ взысканіи за проступки учащихся, можетъ быть возбуждено въ сихъ послѣднихъ сознаніе долга и уваженія къ старшимъ, безъ которыхъ немыслимо воспитаніе дѣтей на правильныхъ основаніяхъ и приуготовленіе юношей къ будущей дѣятельности на пользу отечества. Постоянное наблюденіе за преподаваніемъ составляетъ прямую и особенно важную обязанность начальниковъ заведенія и лицъ, для сего призванныхъ. Поэтому должно быть устраняемо всякое отступленіе со стороны преподаванія и утвержденныхъ программъ; тѣмъ менѣе можетъ быть терпимо преподаваніе, противное существующимъ правиламъ и враждебное

кореннымъ основамъ вѣры и условіямъ нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія народа. Наконецъ, не менѣе важенъ бдительный надзоръ за состояніемъ частныхъ учебныхъ заведеній и преподаваніемъ въ нихъ, и неукоснительное наблюденіе за исполненіемъ постановленій, установленныхъ для допущенія къ отправленію обязанностей домашняго учителя и учительницы лицъ, желающихъ посвятить себя этому званію; на прямой обязанности учебныхъ начальствъ лежитъ строгое исполненіе предписанныхъ правилъ относительно недопущенія въ среду занимающихся воспитаніемъ дѣтей въ частныхъ домахъ, лицъ, не имѣющихъ требуемыхъ познаній и нравственныхъ качествъ. Нѣтъ сомнѣнія, что учебное вѣдомство теплымъ участіемъ можетъ много содѣйствовать этой важной отрасли воспитанія, и я возлагаю заботу объ оной на особенное попеченіе окружныхъ начальствъ.

Въ заключеніе, я не могу не выразить твердой надежды, что учебное вѣдомство, какъ призванное распространять и утверждать просвѣщеніе, непоколебимымъ исполненіемъ предначертаній правительства оправдаетъ свое назначеніе водворять въ заведеніяхъ науку здравую и основательную, и сдѣлаетъ все, что въ его власти, чтобы заслужить довѣріе Монарха, и страны, и благодарность будущаго поколѣнія.

ЦИРКУЛЯРЬ НАЧАЛЬНИКА ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТИ
ЦЕНЗУРНЫМЪ КОМИТЕТАМЪ И ОТДѢЛЬНЫМЪ ЦЕНЗОРАМЪ.

Въ циркулярномъ предложеніи отъ 31-го мая, № 1.888, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, выражая

всѣмъ начальникамъ отдѣльныхъ частей по вѣдомству министерства свою увѣренность, что, при сознаніи ими особаго значенія, важности и безусловной для всѣхъ и каждаго обязательности изъявленія высочайшей воли Государя Императора въ рескриптѣ, состоявшемся 13-го мая на имя г. предсѣдателя комитета министровъ, неуслышныя ихъ стремленія будутъ направлены къ точному соблюденію указанныхъ въ рескриптѣ общихъ началъ для охраненія коренныхъ основъ вѣры, нравственности и общественнаго порядка, для поддержанія законной власти, для огражденія правъ собственности и для содѣйствія къ воспитанію юношества въ духѣ религіозныхъ и вѣрно-подданническихъ обязанностей, изволилъ вмѣстѣ съ тѣмъ указать на необходимость съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за могущими проявляться въ прессѣ, въ разныхъ видахъ, стремленіями, противоположными этимъ началамъ.

Успѣшное исполненіе возложенныхъ на каждаго обязанностей, говорится въ циркулярѣ г. министра, большею частію зависитъ отъ правильнаго употребленія предоставленной ему власти и того вліянія, которое ее сопровождаетъ или съ нею можетъ соединяться. Эта власть и это вліяніе суть доли общей власти и общаго вліянія правительства. Не подлежитъ сомнѣнію, что доля участія лицъ, коимъ ввѣрено наблюденіе за прессою, въ успѣшномъ выполненіи священной воли Государя Императора, весьма значительна. Печатное слово, какъ обоюдоострый мечъ, есть одинъ изъ самыхъ могучихъ проводниковъ всѣхъ основъ добра и зла. Высочайшимъ указомъ, даннымъ 6-го апрѣля 1865 г. правительству-

ющему сенату, дарованы отечественной печати возможные облегченія; вмѣстѣ съ тѣмъ поставлены законные предѣлы, за которыми злоупотребленія свободою слова, какъ могущія повести къ послѣдствіямъ самымъ гибельнымъ, должны быть обуздываемы. Вамъ ввѣрено охраненіе этихъ предѣловъ. Вы призваны ограждать общество отъ вторженія путемъ печати разрушительныхъ теорій и тѣхъ пагубныхъ лжеученій, которыя, по выраженію рескрипта, посягаютъ на все, для Россіи искони священное. Въ сознаніи святости такого призванія, всѣ усилія ваши должны быть направлены къ добросовѣстному выполненію того. Основами вашей дѣятельности должны быть: зоркая бдительность, вѣрная и безпристрастная оцѣнка духа, смысла и направленія, обнаруживаемыхъ въ произведеніяхъ печати. Твердо и энергически противодѣйствуя попыткамъ къ проведенію въ печати понятій, несогласныхъ съ указаніями Высочайшаго рескрипта, неуклонное и заботливое вниманіе ваше должно быть обращено на могущія проявляться какъ въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ, такъ и періодическихъ изданіяхъ въ разныхъ видахъ понятія, противныя уваженію къ вѣчнымъ истинамъ вѣры и кореннымъ началамъ общественной нравственности; стремленія, неблагоприятныя, или даже враждебныя началамъ государственнаго единства; попытки къ возбужденію вражды между разными сословіями, какъ прямо противурѣчащей кореннымъ условіямъ государственнаго единства, вражды противъ землевладѣльцевъ вообще и противъ дворянства въ особенности, имѣющей, какъ изволилъ выразиться г. министръ внутреннихъ

дѣлъ въ своемъ циркулярѣ, кромѣ того, другое, всему гражданскому строю государства враждебное свойство; на недопущеніе вообще никакихъ понятій, клонящихся къ нарушенію правъ собственности, и къ проведенію ученія социализма и отрицательнаго направленія, столь гибельно способствовавшаго разращенію молодаго поколѣнія и вынудившаго правительство къ закрытію тѣхъ органовъ печати, въ коихъ наиболѣе развивалось это пагубное ученіе.

Особенно тщательное вниманіе ваше должно быть обращено на книги и всякаго рода произведенія печати педагогическаго содержанія, и на все предназначающееся для чтенія юношества, столь легко подчиняющагося первымъ впечатлѣніямъ и постороннему вліянію, и для обращенія въ средѣ народа и менѣ развитыхъ классовъ населенія.

Неуклонно слѣдуя всѣмъ указаніямъ, въ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 31-го мая изложеннымъ, въ примѣненіи ихъ къ сферѣ дѣятельности вамъ предоставленной, постоянно должно быть присущимъ вамъ сказанное въ Высочайшемъ рескриптѣ, что превышеніе и бездѣйствіе власти одинаково вредны. Вы обязаны, какъ выразился г. министръ внутреннихъ дѣлъ, пользоваться въ надлежащихъ случаяхъ тою долею власти и вліянія, которыя вамъ ввѣрены для достиженія общей правительственной цѣли, и равнымъ образомъ обязаны заботиться о водвореніи и охраненіи къ нимъ должнаго уваженія и довѣрія. Строго соблюдая законъ, подавая примѣръ уваженія законныхъ правъ учреждений, сословій и частныхъ лицъ, вы, въ то же время обязаны не допускать ни съ чьей стороны

нарушенія тѣхъ правъ, которыми вы сами законно облечены. Въмѣстѣ съ тѣмъ, вамъ надлежитъ имѣть въ виду, что никакое уклоненіе отъ видовъ ^{дѣл} правительства не можетъ быть терпимо со стороны лицъ, облеченнымъ какимъ бы то ни было должностнымъ званіемъ и правительственнымъ значеніемъ. Въ послѣднее время, среди возбужденныхъ по разнымъ вопросамъ противоположныхъ мнѣній, понятія о точномъ свойствѣ служебнаго долга поколебались. Встрѣчались случаи, когда болѣе или менѣе явное противодѣйствіе распоряженіямъ начальственной власти считалось какъ бы совмѣстимымъ съ продолженіемъ отношеній служебной подчиненности къ этой самой власти. Этому заблюжденію слѣдуетъ положить предѣлъ. На всѣхъ начальствующихъ лежитъ извѣстная доля отвѣтственности за ихъ подчиненныхъ, а съ этою отвѣтственноію сопряжено, въ предѣлахъ закона, полное право требовать отъ нихъ исполненія ихъ обязанностей въ томъ смыслѣ и въ томъ направленіи, въ которыхъ тѣ на нихъ возлагаются.

Руководствуясь вышеизложенными указаніями, цензурнымъ комитетамъ и отдѣльнымъ цензорамъ слѣдуетъ при разсмотрѣніи произведеній печати, какъ изъятыхъ отъ предварительной цензуры, такъ и подлежащихъ оной, взвѣшивать тщательно смыслъ ихъ и значеніе, и воздерживаясь отъ какихъ-либо произвольныхъ и пристрастныхъ ихъ толкованій, относительно первыхъ безотлагательно пріостанавливать и подвергать судебному преслѣдованію всякія нарушенія законовъ о печати, относительно послѣднихъ, имѣя въ виду, что вся отвѣтственность за ихъ пропускъ

лежить на учрежденіяхъ, наблюдающихъ за печатью, сообразоваться въ точности съ цензурными правилами, наставленіями, и инструкціями, которыя постоянно преподавались г. министромъ внутреннихъ дѣлъ и которыя вполне согласуются съ соображеніями, и послужившими основаніями указаній, здѣсь изложенныхъ.

Награды.

Благочестивѣйшій Государь Императоръ, по удостоенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ слѣдствіе представленія преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 26 день марта сего 1866 года наградить *скуфьями* (*): Воронежскаго у., села Новопокровскаго, Покровской церкви, Василія Авсенева, села Мещовскаго, Троицкой церкви, Митрофана Попова, города Задонска, Александровской, при Тюнинской женской общинѣ, церкви, Владиміра Попова, Задонскаго уѣзда, села Казина, Богоявленской церкви, Алексея Марковскаго, села Конь-Колодезя, Богословской церкви, Димитрія Степанова, села Новаго Дубоваго, Николаевской церкви, Іоанна Игнатова, села Черниговки, Архангельской церкви, Гавріила Лебединскаго, города Землянска, Преображенской церкви, Александра Чубинскаго, Землянскаго уѣзда, села Новосильскаго, Покровской церкви, Андрея Богомолова, села Вислой Поляны, Троицкой церкви, Гавріила Богословскаго, села Голой Сновы, Покровской церкви, Николая Попова, села

(*) Списокъ лицъ Воронежской епархіи, удостоившихся, въ тотъ же 26 день марта, другихъ наградъ, напечатанъ въ № 13 Епарх. Вѣд.

Погожаго, Архангельской церкви, Тихона Попова, Нижнедѣвицкаго уѣзда, села Турова, Николаевской церкви, Михаила Долгополова, села Синихъ Липяговъ, Петропавловской церкви, Иларія Долгушевскаго, Коротоякскаго уѣзда, села Грязной Потудани, Покровской церкви, Павла Муравлева, города Остро-гожска, Успенской церкви, Алексѣя Оедотова, Бого-явленской церкви, Проконія Иваницкаго, кладбищной Крестовоздвиженской церкви, Петра Попова, Остро-гожскаго уѣзда, слободы Новой Калитвы, Троицкой церкви, Іоанна Поповскаго, города Бирюча, Покров-скаго собора, Николая Чубинскаго, Бирюченскаго уѣзда, села Верхне-Покровскаго, Покровской церкви, Андрея Алехина, слободы Алексѣевки, Троицкой церкви, Никанора Тацентова, села Прилѣтъ, Покров-ской церкви, Василя Баженова, бывшаго, города Усерда, церкви происхожденія Честныхъ Древъ, Ва-силя Петрова, слободы Шелякиной, Благовѣщенской церкви, Тихона Прозоровскаго, слободы Староанов-ки, Николаевской церкви, Георгія Карманова, села Аѳонькина, Георгіевской церкви, Романа Дометьева, Валуйскаго уѣзда, слободы Казинки, Николаевской церкви, Павла Шишлова, слободы Кубраковой, Тро-ицкой церкви, Андрея Соколова, слободы Никитов-ки, Димитріевской церкви, Петра Устиновскаго, сло-боды Вейделевки, Покровской церкви, Василя Ди-карева, слоб. Ландратовой, Васильевской церкви, Ефрема Асмачкина, села Брянскихъ Липяговъ, Бого-словской церкви, Григорія Александрова, Богучар-скаго уѣзда, слободы Кривоносовой, Пятницкой цер-кви, Василя Васильева, слободы Хрещатой, Лаза-рево-Воскресенской церкви, Павла Дубянскаго, слоб.

Новой Мѣловатки, Троицкой церкви, Алексѣя Игнатова, слободы Константиновки, Троицкой церкви, Никиту Кавровскаго, слоб. Марковки, Покровской церкви, Николая Сумеонова, Павловскаго уѣзда, села Буйлова, Сергіевской церкви, Порфирія Михайловскаго, села Нижняго Мамона, Архангельской церкви, Василя Ильина, слободы Покровки, Покровской церкви, Іоанна Малинина, слободы Петровки, Соше-ствіевской церкви, Іоанна Иконописцева, села Гвизды, Архангельской церкви, Іоанна Голубятникова, города Новохоперска, Крестовоздвиженскаго собора, Василя Ѳедорова, Новохоперскаго уѣзда, села Троицкаго Юрта, Троицкой церкви, Ѳедора Свѣтозарова, Бобровскаго уѣзда, слоб. Кучерявой, Предтечѣвской церкви Хрисанѳа Филевскаго и села Липовки, Покровской церкви, Іоанна Сахарова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы, Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего 1866 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, по представленію епархіальнаго начальства, причислить къ сему ордену 3 ст. благочинныхъ—протоіереевъ: Задонскаго Успенскаго собора Іоанна Попова, города Новохоперска, Крестовоздвиженскаго собора Василя Кузнецова, и священниковъ: Богучарскаго уѣзда, слободы Подгорной, Матѳея Ставрова и Землянскаго уѣзда, села Голой Сновы, Алексѣя Захарова.

Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, въ слѣдствіе представленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 18-й

день марта сего 1866 года наградить дьячка Николаевской церкви при Воронежской Гимназіи Ивана Алексѣевского серебряною медалью съ надписью «за усердіе» для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О МѢСТАХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ.

27 февраля. Бывшій при Троицкой церкви слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, на пономарскомъ мѣстѣ, зачисленномъ за пономарскою дочерью дѣвицею Ольгою Хрущевою, Алексѣй Родіоновъ, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Покровской церкви города Павловска на пономарское мѣсто.

27 февраля. Уволенный изъ средняго отдѣленія Воронежской семинаріи ученикъ Иванъ Разумовскій, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Николаевской церкви города Валукъ, на праздное дьячковское мѣсто.

28 февраля. Острогожскаго уѣзда, слободы Кулаковой, къ Николаевской церкви на священническое мѣсто предназначенъ къ производству во священника воспитанникъ Воронежской семинаріи Николай Петровскій.

28 февраля. Исключенный изъ низшаго отдѣленія Воронежской семинаріи ученикъ Василій Орловъ опредѣленъ на звонарское мѣсто при Воронежскомъ кафедральномъ Троицкомъ соборѣ, упразднившееся за смертію состоявшаго на ономъ звонаря Алексѣя Зиновьева.

28 февраля. Наставнику Гнилушенскаго сельскаго училища, Павловскаго уѣзда, уволенному изъ

средняго отдѣленія Воронежской семинаріи ученику, Петру Животкову, по прошенію его, дозволено вступить въ бракъ, съ выдачею ему для сего изъ Консисторіи надлежащаго билета.

28 февраля. Города Воронежа Покровской церкви дьячекъ Стефанъ Щербаковъ предназначенъ къ производству во діакона къ Архангельской церкви села Отскачнаго, Задонскаго уѣзда, на зачисленное за сиротою діаконскою дочерью дѣвицею Акилиною Ивановою, по вступленіи съ нею въ бракъ.

1 марта. Бирюченскаго уѣзда, слободы Лутвиновой, Покровской церкви пономарь Гавріиль Чубинскій умеръ.

1 марта. Воспитанникъ Воронеж. семинаріи Федоръ Мишинъ назначенъ во священника къ Вознесенской церкви слоб. Дальней Полубянки, Острогож. уѣзда, съ выдачею ему изъ консисторіи билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью столоначальника Павловскаго дух. правленія, дѣвицею Анною Горбуновою.

1 марта. Исключенный изъ низш. отдѣл. Воронеж. семинаріи ученикъ Виталій Баженовъ, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Землянскому Воскресенскому собору на праздно пономарское мѣсто.

1 марта. Исключенному изъ средн. отдѣл. Бирюченск. дух. училища ученику Василю Булгакову, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи указъ на пономарское мѣсто при Троицкой церкви слоб. Сончиной, Острогож. у., срокомъ на годъ.

1 марта. Находившійся въ Спасо-Преображенск. Толшевскомъ монастырѣ діаконъ Викторъ Иваничскій, согласно его прошенію, опредѣленъ къ Архангель-

ской церкви села Бычка, землянск. у., на праздное дьячковское мѣсто.

1 марта Студентъ Воронеж. Семинаріи Николай Путилинъ рукоположенъ во священника къ Казанской церкви слоб. Иващенконой, Бирюченск. уѣзда.

1 марта. Бобровск. у., села Садоваго, при Богоявленской церкви пономарское мѣсто, на которомъ состоялъ пономарь Θεодоръ Лебедевъ, зачислено за семействомъ его, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

1 марта. Валуйск. у., сл. Борисовки, Благовѣщенск. ц. пономарь Прохоръ Вележевъ перемѣщенъ къ Преображенск. ц. сл. Веселой, Бирючен. у., на пономарское мѣсто, зачисленное за дьячковскою дочерью дѣвицею Ириною Лозинскою, со вступленіемъ съ нею въ бракъ и съ обязательствомъ содержать мать ея.

2 марта. Новохоперск. уѣзда, сел. Аврамовки, Митрофановск. ц. пономарь Алексѣй Ермолаевъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

2 марта. Павловск. у., сл. Песковской, Тихоновск. ц. пономарь Павелъ Комаревскій, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

2 марта. Бобровск. у., села Хрѣноваго, Казанск. ц. вакантный діаконъ Іоаннъ Мининъ, по прошенію его, перемѣщенъ къ Покровск. церкви г. Воронежа на праздное дьячковское мѣсто.

3 марта. Уволенному изъ средн. отд. Воронеж. дух. училища ученику Ивану Инцерову, по экзаменѣ, данъ изъ Консисторіи указъ на пономар. мѣсто при Архангельск. ц. села Бычка, Землянск. у., срокомъ на годъ.

3 марта. Острогож. у., сл. Поповки, Покровск.

ц. пономарь Петръ Новиковъ и Куротояк. у., сел. Россошекъ, Введенской ц. пономарь Ѳеодоръ Сребрянскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

3 марта. Куротояк. у., сел. Прудковъ, вакантный діаконъ Алексѣй Ѳивейскій перемѣщенъ Воронеж. у., сел. Большой Усмани, къ Казанской ц., на праздно дьячковское мѣсто.

3 марта. Уволенный изъ высш. отд. Павловск. дух. училища ученикъ Григорій Ракитинъ, согласно его прошенію, уволенъ изъ духовнаго званія.

3 марта. Бобровск. у., сел. Вертила, при Архангельск. ц., второе дьячков. мѣсто, какъ не положенное по нормальному штату, упразднено.

3 марта. Богучар. у., сл. Донецкой, Успенск. ц. вакантный діаконъ Николай Кожинъ перемѣщенъ того жъ уѣзда, сел. Сухаго Донца, къ Богоявленск. ц. на мѣсто вдоваго и безсемеинаго діакона Семена Андреевскаго, съ обязательствомъ, по обоюдному согласію, обезпечивать послѣдняго въ жизни.

3 марта. Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. семинаріи ученикъ Павелъ Макаровскій, по экзаменѣ, опредѣленъ къ Всесвятск. ц. сл. Журавки, Богучар. у., на праздно пономаское мѣсто.

3 марта. Куротояк. у., сел. Нижне-Марьинскаго, Успенск. ц. пономарь Константинъ Голубятниковъ предназначенъ къ производству во діакона, съ перемѣщеніемъ его на пономарск. мѣсто при Рождество-Богородицкой ц. сел., Затонскаго Павловск. у.

4 марта. Воспитаникъ Орловск. семинаріи Дмитрій Мишинъ, по принятіи его въ Воронежскую епархію, предназначенъ къ производству во священ-

ника къ Пятницкой ц. сел. Фощеватаго Землянск. у., съ выдачею ему изъ консисторіи билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью умершаго свящ. дѣв. Маріею Проскуряковою.

4 марта. Бобровск. у., села Старой Тойды, Николаевск. ц. пономарь Иванъ Голубятниковъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

4 марта. Острогож. у., сл. Петренковой, Сошествіевскаго молит. д. пономарь Василій Ивановъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

4 марта. Землянск. у., сел. Верхняго Ломовца, Покровск. ц. дьячекъ Иванъ Тростянской, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

4 марта. Бирюч. у., бывшаго города Палатова, Преображенск. ц. пономарь Иванъ Павленковъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

4 марта. Воспитанникъ Воронежской семинаріи Иванъ Шабашевъ предназначенъ къ производству въ священника на второе свящ. мѣсто при Богосвек. ц. сел. Новаго-Курлака, Бобров. у., съ обязательствомъ удѣлять больному священнику Василю Кедорову съ семействомъ его половину земли и доходовъ.

5 марта. Воспитанникъ Воронежск. семинаріи Владиміръ Адамовъ рукоположенъ въ священника къ Николаевской ц. сел. Малиновой Поляны, Землянскаго уѣзда.

6 марта. Валуйск. у., сл. Орѣховой, Архангельской ц. пономарь Димитрій Путилинъ, по экзаменѣ посвященъ въ стихарь.

6 марта. Бирючен. у., сл. Божковой, Богословск. молитвен. дома пономарь Аристархъ Путилинъ, по экзаменѣ, посвященъ въ стихарь.

6 марта. Бобров. у., сел. Сласнонокъ, Архангельской ц. дьячекъ Семень Владиміровъ, по экзаменѣ посвященъ въ стихарь.

6 марта. Воспитанникъ Орлов. семинаріи Константинъ Недадѣевъ рукоположенъ во священника къ Христорожественской ц. сел. Ломовца Землянскаго уѣзда.

7 марта. Землянск. у., сел. Нижней Вѣдуги, Богородицкой ц. пономарь Александръ Голубятниковъ перемѣщенъ къ Пятницкой ц. сел. Боева Воронежск. у., на праздное дьячковское мѣсто.

7 марта. Уволенный изъ высш. отдѣл. Воронежск. дух. училища ученикъ Василій Игнатовъ опредѣленъ къ Евѣиміевск. ц. села Петровскаго, Землянск. у., на пономарское мѣсто.

7 марта. Землянск. у., сел. Старой Вѣдуги, при покровской ц. третье пономарск. мѣсто, какъ не положенное по нормальному штату, упразднено.

7 марта. Сторожу Богучарск. дух. правленія Алексѣю Богатыреву, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи указъ на пономарское мѣсто при Вознесенской ц. сл. Терешковой Богучар. у., срокомъ на годъ.

7 марта. Уволенный изъ низш. отд. Воронеж. семинаріи ученикъ Иванъ Шовскій опредѣленъ къ Архангельск. ц. сел. Гвазди, Павловск. уѣзда, на пономарское мѣсто.

7 марта. Валуйск. у., сл. Новотроицкой, при Троицкой ц. третье пономарское мѣсто, какъ не положенное по нормальному штату, упразднено.

8 марта. Воронеж. у., сел. Тамбовской Мазы, при Покровск. ц. священническое мѣсто, за смертію состоявшаго на ономъ священника Іоанна Ор-

лова, зачислено за дочерью его Любовію до совершеннолѣтія ея, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ, и вмѣсто вдовѣ Орловой въ обязанность не медля пріискать благонадежнаго священника для наблюденія Мазовскаго прихода.

8 марта. Исключенному изъ средн. отд. Задонск. дух. училища ученику Николаю Данилову, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи указъ на пономарское мѣсто при Варваровск. ц., сел. Варваровскаго, Борки тожъ, Задонск. у., срокомъ на годъ.

8 марта. Исключенному изъ низш. отд. Воронеж. дух. училища ученику Ивану Авсеневу, по экзаменѣ, данъ изъ консисторіи указъ на пономарское мѣсто при Николаевской ц. сел. Горѣлки, Новохоперскаго у., срокомъ на годъ.

Ш.

Въ редакцію, — къ Отголоску.

Долгомъ почитаю объяснитья.

Моямъ откровеннымъ отголоскомъ я лишь желалъ высказать одно правое слово, и нисколько не думалъ возбуждать полемику, не имѣя на то ни малѣйшей претензіи. Но правое слово всегда имѣетъ за собою право, чтобъ на оное смотрѣли здоровыми глазами, а не въ тускляя очки. Иначе, самый чистый свѣтъ будетъ казаться только радужнымъ. Къ несчастію, очень не рѣдко случается и послѣднее.

Я не почиталъ даже чьею бы то ни было обязанностию респективать, какъ многіе и очень долгое время, указывая на дремоту и неподвижность нашего народнаго образованія, старались унестить и доселѣ не выяснили себѣ дѣйствительной причины оной; это значило бы бесполезно разрывать огромную кучу прогнившаго хлама, и тѣмъ богѣе затемнять только дѣло. А между тѣмъ, для этой бесполезной работы, кромѣ адамантовой силы и терпѣнія, потребовалось бы не мало и времени, котораго, и безъ насъ уже, чрезчуръ много и без-

возвратно погибло. Напротивъ, по искреннему сочувствію къ народному образованію, я имѣлъ въ виду и даже считалъ священнымъ долгомъ указать только самую причину помнутаго застоя, ясную какъ день, и способъ удалить оную. И указалъ на оную, не обвиняясь, бывъ самъ подъ ея неприятнымъ гнетомъ. Въ концѣ же концовъ, по ходу рѣчи, эта ясная причина въ моемъ отголоскѣ выразилась въ одномъ уже словѣ, — въ *нечеловѣколюбіи* (№ 10 Епарх. Вѣд. стр. 214). Если же безымянный авторъ передовыхъ статей (21 и 38 № В. Г. В.) и здѣсь нашелъ одиѣ только бездоказательныя положенія: то это уже не моя вина. Передовому дѣятелю должно быть очень извѣстно, что есть много и такихъ положеній, кои сами себя до очевидности доказываютъ, а потому и на бумагѣ и въ жизни не требуютъ лишнихъ о себѣ разглагольствованій. Такъ, между самыми неразвитыми людьми почитается излишнимъ, предлагая друзьямъ чистый и здоровый хлѣбъ, въ тоже время до тонкости объяснять имъ его несомнѣнную для нихъ пользу. А потому едвали бѣ кто и изъ нихъ назвалъ разумнымъ того, кто бы рѣшился, вопреки, такъ сказать, инстинктивному чутью, пренебречь чистымъ и здоровымъ хлѣбомъ потому только, что ему напередъ не сказали, что оный, во время и въ мѣру принятый, утоляетъ голодъ и возстановляетъ изнуренныя силы, — словомъ, потому, что ему захотѣлось только пренебречь онымъ. Но согласимся, что правда часто глаза колетъ; тогда понятно будетъ замѣчательное вліяніе, произведенное на помнутаго автора его неожиданною встрѣчею, и только на бумагѣ, съ смрадомъ и угаромъ, каковыя въ дѣйствительности испытывали на себѣ многіе, и, вѣроятно, еще испытываютъ нѣкоторые и доселѣ, несчастные народоучители и ученики въ своихъ грязныхъ, душныхъ и смрадныхъ темницахъ-училищахъ, не получая ни малѣйшей поддержки отъ высокопарныхъ печальниковъ народнаго образованія. Правое слово показалось для него только какою-то *фанатическою нетерпимостію*, а выставленные мною на видъ печальныя факты — *какою-то странною жолчью, укорами и упреками всему и всяму*.

Что же касается педагогическихъ обществъ и педагогической литературы, то объ ихъ, далеко еще не удовлетворительномъ, существованіи пока не слѣдовало бы и говорить. Подождемъ, что скажетъ будущее. А теперь съ однимъ только можно согласиться, что многіе изъ подвизающихся на этомъ славномъ поприщѣ до того заговариваются иногда, что у смотрящихъ вообще на дѣло образованія юношества пря-

мо и серьезно сердце сжимается от опасенія, чтобы изъ поднебесныхъ жемудрованій ихъ не произошелъ преждевременно саморазрушительный хаосъ. И заставлять глубже вдумываться въ подобныя дѣянія, дѣйствительно не рѣдко превышающіи здравый смыслъ человѣчскій, значить не имѣть ни малѣйшаго уваженія къ обладающимъ онымъ.

Равнымъ образомъ я не имѣлъ какого бы то ни было желанія разубѣждать безымяннаго автора въ его мнѣніи. Напротивъ, даже охотно вѣрю ему, что у удѣльнаго вѣдомства когда-то были и своего пріобрѣтенія хорошіе народные учителя. Но, за всѣмъ тѣмъ, весьма интересно бы было знать, гдѣ теперь *«уже давно бывшее тамъ ничто въ родѣ разсадниковъ народныхъ учителей?»* И почему это, нѣкогда нѣчто бывшее, не подѣлилось своею благотворительностію съ подобною себѣ, жаждущею грамотнаго просвѣщенія, меньшею братією, и не пополнило собою доселѣ и вездѣ чувствуемый въ дѣльныхъ народоучителяхъ пробѣлъ? Не случилось ли и съ нимъ чего либо, подобнаго кризису горькой памяти воскресныхъ школъ? Въ такомъ случаѣ, къ чему такое и указаніе? Не думаю, чтобы кто либо принялъ это за доказательство благотворительности учительскаго разсадника, о коемъ съ такою энергією заботится безымянный авторъ.

Не тоже ли самое должно сказать и объ *учитель*, на коего такъ смѣло опирается помянутый авторъ? Это, вѣдь, не Тотъ небесный Учитель, у Коего всякое слово истина, и Коему потому мы обязаны безусловно вѣрить во всемъ. Нѣтъ, это одинъ изъ многихъ такихъ, у коихъ очень не рѣдко мѣшается дѣло съ бездѣльемъ, возможное съ невозможнымъ, любовь съ ненавистью, истина съ ложью. Очень рѣзкіе приговоры не всегда еще могутъ служить ручательствомъ непогрѣшимости въ сужденіяхъ. Хотя бы, напримѣръ, и послѣдняя реклама „*учителя*“, такъ во время полученная безымяннымъ авторомъ, не есть ли только болѣзненный симптомъ его мыслительной дѣятельности? Ибо какъ искусно ни изложенъ имъ этотъ конечный выводъ долгодѣтнихъ трудовъ неудержимо жужжавшей педагогической литературы; при всемъ томъ, никакъ нельзя не видѣть въ немъ руководящей, давно уже эту прессою дѣлаемой, мысли — совершенно отстранить православное духовенство отъ народнаго образованія. Предисланное этой витѣватой рекламѣ приглашеніе — радоваться появленію всякаго лица, изъявляющаго свое желаніе быть народоучителемъ, равно какъ и учрежденію спеціальныхъ учительскихъ семинарій, здѣсь ровно ничего не значать. Очевид-

нымъ сему доказательствомъ служить, какъ всегда дѣлаемые на этотъ случай, такъ и въ этомъ выводѣ допущенные, немаловажные пропуски. А они состоятъ, между прочимъ, въ томъ, во первыхъ, что православное духовенство наше не само предвосхитило себѣ власть народоучительскую, а призвано къ народоучительству самимъ правительствомъ, какъ уполномоченное къ тому уже Самимъ Господомъ. Но если уже его послушный откликъ на этотъ зовъ правительственный ставить ему же въ непростительную вину; то неужели оно вызвало бы благодарные аплодисмены своимъ радушіемъ къ вопиющей нуждѣ государственной и къ прямой своей обязанности? Во вторыхъ, требуя отъ духовенства *огражденія своего педагогическаго положенія только добросовѣстными и устаннымъ исполненіемъ своихъ учительскихъ обязанностей*, въ то же время не слѣдовало бы забывать, кромѣ нравственной поддержки, и облегченія матеріальныхъ нуждъ его. Съ независимымъ состояніемъ оно, въ самомъ значительномъ большинствѣ, не знакомо. А съ вопиющими нуждами, имъ довольно уже сдѣлано и того, что сдѣлано. Многіе изъ членовъ его, при нѣсколько лучшей домашней обстановкѣ своей, даже по нѣсколько лѣтъ, и съ очевидною пользою для общества, упорно тянули народо-учительскую лямку, въ чашѣи себѣ какой бы то ни было поддержки со стороны. Но весьма горько обманулись. На нихъ никто и не взглянулъ, хотя несомѣнно извѣстно, что многіе священники-учители весьма желали, чтобы милостиво взглянули на ихъ труды тѣ, коимъ, ближе всѣхъ, сіе вѣдать надлежало. Но это еще милость въ сравненіи съ постановкою народоучителей священниковъ въ полную зависимость отъ волостныхъ начальниковъ и писарей. Одинъ изъ г.г. В. Г. В. гласныхъ, указывая именно на это обстоятельство, какъ на одну изъ важнѣйшихъ причинъ неуспѣшности народнаго образованія, сказалъ: «у кого же станетъ твердости взяться за дѣло образованія народа при такихъ условіяхъ, или—взявшись, не броситъ его». Оно, дѣйствительно, такъ и было. Терпѣніе лопалось, и—училища закрывались, или переходили отъ священниковъ къ малограмотнымъ дьячкамъ и даже къ солдатамъ и мужичкамъ.

Итакъ, нѣтъ ничего удивляющаго, если православное духовенство, за свои, истинно симпатичныя отношенія къ народоучительству, доселѣ еще не заслужило признательности и полнаго сочувствія отъ нѣкоторыхъ частей общественнаго организма, но встрѣчаетъ со многихъ сторонъ одну только неблагонамѣренную парализацію своимъ разумнымъ

стремленіямъ и дѣйствіямъ, какъ не дивно, съ другой стороны, и то, что легко могло бы произойти что-либо и другое, если бы на этомъ поприщѣ давно подвизались лица недуховнаго званія. Тогда бы могло быть, что и при скудосодержательности ихъ дѣйствій были бы слышимы, изъ родственнаго лагеря, одни только одобрительные возгласы, видимы одиѣ только симпатичныя стремленія къ возвышенію народоучительскихъ денежныхъ окладовъ до *pes plus ultra*, и даже, пожалуй, къ народоучительскому чиновничеству. Да! все это, повторю, нисколько не удивительно. Но вотъ что удивительно и странно: что даже въ настоящее время *«учитель»*, никогда еще не дѣлившійся съ духовенствомъ ни матеріальною, ни нравственною поддержкою въ его народоучительствѣ, мало того, что, слѣдя за симъ послѣднимъ кибичетно, нашель духовенство неспособнымъ *ограждать сое педагогическое положеніе только добросовѣстнымъ и усѣпнымъ исполненіемъ своихъ учительскихъ обязанностей*, но и выразиль отчаяніе въ возможности *удалять народоучителей-священниковъ отъ учительской должности*, при предоставленіи исключительнаго права народообученія духовенству. Мы совершенно согласны, что за объясненіями дѣло не станетъ; но было бы крайнимъ неразуміемъ удовлетворить каждому прихотливому желанію обвинителей. Съ другой стороны, не можетъ быть ничего проще и легче, какъ уволить священника отъ народоучительства, при очевидномъ его несоотвѣтствованіи оному; потому что таковой, не только у своего начальства, но и въ своей братіи не найдетъ для себя криводушной защиты. А, напротивъ, увольненію одного нерадивца всегда порадуются 99 правыхъ и усердныхъ. Точно также никто не приметъ отъ него во уваженіе и его отговорокъ или оправданій своей учительской неблагодарности *отправленіемъ духовныхъ требъ*. И все сіе тѣмъ вѣрнѣе можетъ быть, что, по новому порядку вещей, какъ народообразование, такъ, слѣдовательно, и самый денежный интересъ общества, гарантированы участіемъ въ училищныхъ совѣтахъ представителей отъ всѣхъ слоевъ общества. А при этомъ, всякое пристрастное вліяніе, въ силу сословности, совершенно невозможно. Ко всему этому нужно еще добавить и то, что обремененные безпрестанными духовными требами священники, коихъ очень мало, и сами не возьмутъ на себя непосильнаго ига; а у большей части изъ нихъ, за малолѣтствомъ прихожанъ, и при добросовѣтномъ исполненіи ими духовныхъ требъ, еще вдоволь останется времени и для занятія въ школѣ.

Если православное духовенство наше повсемѣстно стремится посвятить себя народному образованію; то это дѣлаетъ ему великую честь. Ибо изъ сего ясно видно, что оно искренно сочувствуетъ общепользевой потребности государственной, чувствуетъ свои силы и вполне сознаетъ свое истинное призваніе. А высокоученый «учитель» и тутъ-то немощь, или, вѣрнѣе, не хотѣлъ составить себѣ точнаго понятія, назвавъ разумное *стремленіе духовенства къ народному образованію сознательнымъ покушеніемъ на ущербъ своего настоящаго призванія*. Отъ этого-то, преднамѣренно узкаго, взгляда его на пастырское служеніе и произошло, что онъ своею логическою пылью рѣшилъ засыпать глаза обществу, предрекая ему нелогичность, если оно всегда и по достоинству будетъ благодарно духовенству за его симпатію къ народному образованію. И все это велерѣчіе, изволите видѣть, систематически доказано, и не съ какою-либо *фанатическою нетерпимостію*, а съ безиримѣрною гуманностію ко всему и ко всѣмъ, и, при томъ, съ такими неземными взглядами, что намъ, смертнымъ, и понынѣ оныя правильно, и оцѣнить по достоинству, не позволено.

А по нашему, православному, повторяю я также чистосердечно, дай, Боже, чтобъ охотниковъ къ народоучительству было, сколько можно, больше, къ какому бы сословію они ни принадлежали, лишь бы только они вполне отвѣчали всѣмъ разумнымъ требованіямъ народнымъ и благу Россіи. Но такъ какъ такого желаннаго обилія еще нѣтъ; то, дорожа временемъ и благомъ народнымъ, не должно и препятствовать духовенству заниматься народообразованіемъ и лишать его достоюжнаго вознагражденія за его учительскіе труды. Способностію же его и усердіемъ удовлетворять этой насущной потребности государственной будетъ опредѣляться и срокъ, когда отъ него это народоучительское право должно и можетъ быть отнято. А потому и высокопочетельный «учитель» и его безусловные поклонники могутъ и въ этомъ отношеніи быть совершенно покойными. Для явшаго же успокоенія ихъ въ этомъ, я вновь привожу здѣсь слова, не кабинетно только знакомаго съ народообразованіемъ нашимъ, одного изъ г. г. З. гласныхъ. Вотъ онѣ: «что мы лишены возможности выбирать учителей и не имѣемъ людей для образованія,—этого нельзя сказать, потому что тамъ, гдѣ условія благопріятны для дѣла, являются учителя, и дѣло образованія идетъ, хотя далеко отъ возможнаго совершенства, но, можно сказать, удовлетворительно». Коротко и ясно! И всякій согласится, что лучше

быть въ безостановочномъ удовлетворительномъ движеніи, нежели сидѣть съ мечтами у бурнаго моря и выжидать лазуревой погоды.

Священникъ І. Владиміревъ.

IV.

Отъ редакціи.

Напечатавши въ № 10 Епарх. Вѣдомостей «отголосокъ» свящ. І. Владимірева, вызвавшій неумѣренное со стороны Воронеж. Губерн. Вѣд. нареканіе какъ на него, такъ и на Епарх. Вѣд., Редакція ихъ находитъ себя вынужденною—дать мѣсто на страницахъ своего изданія объясненію автора и вмѣстѣ съ своей стороны замѣтить кое-что (*) по поводу помѣщенной въ 38 № Губ. Вѣд. статьи подъ заглавіемъ: «какъ отнеслись Вор. Епарх. Вѣд. къ мысли о необходимости устройства разсадника народныхъ учителей?»

Редакція Епарх. Вѣд., конечно, въ правѣ была ожидать безпристрастнаго отношенія къ напечатанному ею «отголоску», какъ и редакція Губ. Вѣд.—къ высказанной въ нихъ мысли объ учительскомъ разсадникѣ; но, къ удивленію своему, не только не встрѣтила въ вышеозначенной статьѣ безпристрастія, но и усмотрѣла перетолкованіе и искаженіе.

Замѣтивъ, что «отголосокъ» проникнуть какою-то странною жолчью, укорами и упреками всему, что только попалось подъ руку», неизвѣстный авторъ той статьи между прочимъ продолжаетъ: «тутъ досталось и свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, которыя, будто бы, кромѣ лоска и свѣтскости обращенія не имѣютъ ничего, чему бы тамъ можно научиться (стр. 212 Епарх. Вѣд. и примѣч. редакціи), и молодымъ людямъ всѣхъ другихъ сословій, кромѣ духовенства, за то, что чувствуютъ въ себѣ желаніе и способность быть народными учителями (и здѣсь указана стра.), и проч. и проч. словомъ, всѣмъ, кто только не семинаристъ и недуховное лицо».

Пробѣжавши это мѣсто, многіе читатели Губ. Вѣд., не читающіе Епарх. Вѣд., повѣрятъ автору, который позаботился обставить себя

(*) Не съ цѣлю какой-либо несправедливой полемики съ почтенною газетою а единственно для возстановленія истины, которая частію искажена, а частію перетолкована ею. На мелкія придириги Редакція не думаетъ отвѣчать во избѣжаніе сзподнаго словопрѣнія.

читателями, не оупустили указать и на примѣчаніе редакціи, — и неволь но подумаютъ: вотъ еще какой странный, узкій и кастичный взглядъ лѣзется на воронежской землѣ! Такъ, дѣйствительно, и было съ Петербургскими Вѣдомостями, которыя со словъ Вор. Губ. Вѣд., приня тыхъ ими за чистую монету, посмѣшили предъявить читающей публикѣ, столичной и нестоличной, что «органъ ворон. епарх. начальства отнесся *весьма враждебно*» къ мысли о необходимости учительскихъ школъ (*).

Но если бы читатели навели справку по указаннымъ въ Губ. Вѣд. цитатамъ, то не нашли бы указанного. Наприм. въ «отголоскѣ» мы читаемъ: «если наши духовныя семинаріи дѣйствительно *во мно гомъ отстаютъ* отъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, за то изъ нихъ, почти исключительно, выходятъ искренно трудящіеся для образованія народнаго учителя». Въ первому положенію редакція подъ строкой сдѣлаа такое замѣчаніе: «въ чемъ же (отстаютъ)? не въ доскѣ ли и свѣтскости обращенія?.. стоитъ жалѣть!» — Изъ сличенія этой замѣтки съ положеніемъ автора «отголоска» передубѣжденный чита тель Епарх. Вѣд. могъ вывести только то, что редакція не признаетъ отсталости семинарій отъ равныхъ имъ свѣтскихъ заведеній въ чемъ либо существенномъ, развѣ только въ доскѣ и свѣтскости обращенія, но ни въ какомъ случаѣ не вывелъ бы того, что выведено Губ. Вѣдо мостями, — будто бы въ свѣтскихъ заведеніяхъ *ничему нельзя на учиться*, кромѣ доска и свѣтскости обращенія. Другой, процитован ной неизвѣстнымъ авторомъ, мысли на 214 стр. совсѣмъ не обрѣтает ся. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, авторъ отголоска и редакція Епарх. Вѣд. могли дойти до такой нечѣстности, чтобы укорять молодыхъ людей всѣхъ другихъ сословій, кромѣ духовенства, *за то, что они чув ствуютъ въ себѣ желаніе и способность быть народными учите лями?* Напротивъ, авторъ «отголоска» проситъ Бога, «чтобы такихъ охотниковъ и призванныхъ было, сколько можно, болѣе» (Епарх. Вѣд. стр. 213). Гдѣ же, послѣ этого, найдено неизвѣстнымъ авторомъ Губ.

(*) При чемъ изъ открыточно приведенныхъ въ Воронеж. Губ. Вѣд. поло женій Епарх. Вѣд., отчасти искаженныхъ, С. Петербур. Вѣд. составили для чита ющей публики пріятный сюрпризъ — такое извѣстіе, изъ котораго оно имѣетъ удо вольствіе узнать теперь о существованіи въ Воронежѣ враждующаго съ современ ностію органа епарх. начальства, а также о существованіи необыкновеннаго се минарскаго начальства, какъ увидимъ ниже.

Вѣд. исключеніе и порицаніе всего, что не семинаристъ и не духовное лицо?

На этомъ перетолкованіе «отголоска» неизвѣстнымъ критикомъ не оканчивается. Сказавши, что «вся статья состоитъ изъ однихъ недоказанныхъ положеній», онъ между прочимъ приводитъ слѣдующее положеніе, что «только семинарское начальство (??) должно имѣть надзоръ и контроль за всеми молодыми людьми, какого бы они сословія ни были, при желаніи подготовить себя къ учительской должности, потому что только семинарское начальство обладаетъ способностію добросовѣстнаго наблюденія и благотворностію педагогическаго надзора», и указавши стран. Епарх. Вѣд., на которой онъ это положеніе вычиталъ, обращается къ читателямъ: «вы ждете доказательствъ, но ихъ, по обыкновенію нѣтъ».

Но почтенные читатели, вѣроятно, не ожидаютъ доказательствъ на положеніе, котораго нѣтъ въ «отголоскѣ» и не можетъ быть. Оно принадлежитъ неизвѣстному автору, который, вѣроятно, потому и поставилъ два вопросительныхъ знака въ своемъ текстѣ, что самъ не зналъ, откуда взялась у него оригинальная мысль, что *только семинарское начальство должно имѣть надзоръ* и проч., потому что *только семинарское начальство обладаетъ способностію* и проч. Авторъ «отголоска» на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ находитъ справедливымъ только желать, чтобы педагогическіе курсы, если имъ суждено быть, состояли именно при семинаріи (*) и подъ надзоромъ семинарскаго начальства, — и осуществленіе такого желанія, по собственному сознанію и наблюденію надъ современнымъ положеніемъ дѣлъ, онъ почитаетъ полезнымъ; но нигдѣ не высказываетъ той истины, что *только и только* семинарское начальство и проч. Слишкомъ нужно быть ограниченнымъ, чтобы домыслиться до нея.

«Въ заключеніе, — говоритъ неизвѣстный критикъ, — мысль объ учительскомъ разсадникѣ авторъ называетъ идеальною; тутъ уже обнаружилось полнѣйшее незнаніе существующихъ педагогическихъ учреждений».

Но довольно было знать автору «отголоска», что Воронежское Земское Собраніе, за недостаткомъ средствъ при теперешнихъ большихъ

(*) Извѣстнымъ образомъ желаніе автора исполняется. Согласно Высочайшей волѣ, выраженной отъ 27 февраля сего года, при семинаріи должно открыться преподаваніе педагогики.

расходах земства, признало неудобносполнимою въ настоящее время мысль объ особомъ разсадникѣ народныхъ учителей, чтобы назвать ее идеальною для воронежской губерніи. Найдутся средства, будутъ и разсадники; дадутъ надлежащее вознагражденіе за учительство, найдутся и охотники изъ вѣхъ сословій на учительскія должности въ народныхъ школахъ. Но пока найдутся средства для открытія новыхъ и широкихъ путей образованія народнаго, справедливость требуетъ не пренебрегать честнымъ трудомъ настоящихъ народоучителей, но оцѣнивать и поощрять его; ибо справедливое отношеніе къ хорошему настоящему, конечно, ускорило бы появленіе желаннаго лучшаго въ будущемъ. Или, по вашему мнѣнію (21 № Губ. Вѣд.), *нужно обезпечить кусокъ хлѣба* будущимъ учителямъ народа изъ вашего разсадника, а настоящіе могутъ учить и безъ матеріальнаго вознагражденія?

Трудно предположить, чтобы неизвѣстный критикъ читалъ «отголосокъ» и потомъ писалъ свою замѣтку въ спокойномъ состояніи духа, *sine ira et studio*; ни аче какъ объяснить искаженія и перетолкованія его? Если же они произошли не отъ раздраженія, то, въ такомъ случаѣ, отъ тусклыхъ очковъ—предзаятыхъ взглядовъ.

Желательно было бы, чтобы неизвѣстный авторъ, изощряя свою критическую способность, не злоупотреблялъ ею и не вводилъ другихъ въ заблужденіе, а, введши въ него, по долгу совѣсти выводилъ послѣдовавшихъ ему, и, сказавши истину, возстановлялъ ее.

