



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
мѣсяца.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Марта 4-го № 5, 1863 года.

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Описаніе Воронежской епархіи. — V. Учрежденіе приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ въ Россіи и открытіе ихъ въ Воронеж. епар. — VI. Отъ редакціи. — VII, Хиротонія во епископа.

В.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на епископскія (викар.) воеводы.

— Высочайше утвержденнымъ въ семнадцатый день января всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ выборскимъ, викаріемъ с.-петербургской епархіи, ректору уфимской семинаріи, настоятелю уфимскаго Успенскаго монастыря, архимандриту Григорію, съ производствомъ ему, кромѣ штатнаго по сей должности жалованья, добавочнаго содержанія по пяти сотъ рублей въ годъ, изъ суммы, на увеличеніе содержанія епархіальныхъ архіереевъ ассигнованной.

— Высочайше утвержденнымъ въ семнадцатый день января всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ томскимъ ректору владимѣрской духовной семинаріи, архимандриту Алексію.

Указы Св. Синода.

О выдачѣ единовременныхъ пособій лицамъ епархіальнаго духовенства изъ остатковъ пенсіоннаго капитала.

По временнымъ правиламъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, пенсіи назначаются только тѣмъ священникамъ, которые состояли въ священнослужительскомъ санѣ 35 лѣтъ и болѣе, и вдовамъ таковыхъ священниковъ; изъ свободной же части кредита на пенсіи, за удовлетвореніемъ всѣхъ пенсіонеровъ, положено выдавать единовременныя пособія, по распоряженію Святѣйшаго Синода, безъ установленія положительныхъ о томъ правилъ, въ томъ вниманіи, что нераспределенная часть кредита можетъ увеличиваться и уменьшаться и, слѣдовательно, невозможно, въ виду этого, принять обязательство выдавать пособія въ опредѣленныхъ случаяхъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ.

Въ виду оставшагося, за удовлетвореніемъ всѣхъ пенсіонеровъ, пенсіоннаго кредита къ концу 1866 года до 86.770 р. Святѣйшій Синодъ, во второй половинѣ декабря, сдѣлалъ распоряженіе о выдачѣ изъ сего остатка единовременныхъ пособій оставившимъ служеніе, по безпорочной выслугѣ не менѣе 25 л., священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ дѣйствительно нуждающимся, по бѣдному

положенію, при добромъ поведеніи, въ размѣрѣ: священникамъ и священническимъ вдовамъ 70 р., діаконамъ и вдовамъ ихъ 50 р., и церковнослужителямъ и вдовамъ церковнослужителей 30 р.

Такимъ пособіемъ воспользовались 1842 лица 34-хъ епархій, въ суммѣ 91.670 р., болѣе остатка на 4.900 р., которые отнесены на счетъ пенсій оставшихся невыданными за смертію лицъ до назначенія имъ пенсій. По остальнымъ епархіямъ выдача пособій будетъ произведена въ текущемъ 1867 году.

Отъ 9-го декабря 1866 года. О суммахъ, принадлежащихъ комитету о раненыхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 октября сего 1866 года, за № 9614, слѣдующаго содержанія: при составленіи всеподданнѣйшаго отчета комитета о раненыхъ за 1865 годъ, между прочимъ, оказалось, что многими мѣстами и лицами при отсылкѣ въ главное и уѣздныя казначейства суммъ, принадлежащихъ комитету, не объяснено: по какому именно случаю онѣ вычтены или взысканы. Сообщая о семъ, комитетъ о раненыхъ, на основаніи примѣчанія къ 480 ст. I том. Св. зак. учрежд. Министерствъ, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ мѣста и лица вѣдомства Святѣйшаго Синода, при отсылкѣ или при перечисленіи изъ своихъ капиталовъ суммъ, принадлежащихъ сему комитету, въ отношеніяхъ или вѣдомостяхъ своихъ объясняли: по какому именно случаю тѣ суммы вычтены или взысканы, и въ тоже время, съ выше-

упомянутымъ объясненіемъ, доставляли увѣдомленіе комитету о раненыхъ неупустительно. Приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ комитета о раненыхъ объявить по духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, циркулярнымъ указомъ.

Отъ 12 декабря 1866 года. О дозволеніи допускать къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ епархіальныхъ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6 октября сего года за № 5.626, коимъ изъяснилъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, господина оберъ-прокурора, докладу, въ 5 день того октября, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Святѣйшаго Синода о допущеніи къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ Епархіальныхъ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей, и 2) справку изъ дѣлъ Синода о томъ, что преосвященный Костромской, въ представленіи отъ 13 августа 1864 года за № 7.926, изъясняя о затруднительномъ положеніи, въ какое Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, при крайней скудости получаемыхъ онымъ доходовъ, поставлено по случаю прекращенія производившагося ему воспособленія изъ духовно-учебнаго капитала, испрашивалъ разрѣшенія въ видахъ сокращенія расходовъ

въ Попечительствѣ, допустить къ исправленію канцелярскихъ обязанностей въ немъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ изъ священноцерковнослужителей, которые изъявляютъ желаніе исполнять это дѣло безмездно съ тѣмъ, что труды ихъ по сей части не будутъ оставлены епархіальнымъ начальствомъ безъ вниманія. Святѣйшій Синодъ имѣя въ виду, а) что, по приложенному при Высочайше утвержденномъ 12 августа 1823 года положеніи росписанію содержаніе канцелярій въ Епархіальныхъ Попечительствахъ отнесено было на счетъ особо отпущавшихся въ пособіе Попечительствамъ суммъ изъ духовно-учебнаго капитала, за прекращеніемъ, по Высочайше утвержденному 29 сентября 1862 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, отпуска таковыхъ изъ духовно-учебнаго капитала пособій Попечительствамъ, въ распоряженіи послѣднихъ не остается другихъ на содержаніе ихъ канцелярій способовъ, кромѣ Попечительскихъ суммъ, б) что обращеніе сего рода расходовъ на Попечительскія суммы видимо не согласно съ предназначеніемъ этихъ суммъ, такъ такъ по положенію о Попечительствахъ всѣ получаемые ими доходы назначаются исключительно для выдачи пособій бѣднымъ, престарѣлымъ и сиротамъ духовнаго званія, в) что при извѣстной ограниченности Епархіальныхъ Попечительствъ содержаніе чиновниковъ въ канцеляріяхъ ихъ на попечительскія суммы неминуемо должно сокращать и безъ того слишкомъ ограниченныя размѣры назначаемыхъ изъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнымъ лицамъ, г) что дозволеніе Попечительствамъ допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей

въ нихъ, согласно предположенію Костромскаго епархіальнаго начальства, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ къ тому изъ священноцерковнослужителей, по желанію ихъ, было-бы мѣрою весьма полезною, въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ Попечительствахъ, и наконецъ д) что духовныя лица, конечно, примутъ тѣмъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, чѣмъ ближе оно касается какъ собственной ихъ будущности, въ случаѣ недуговъ, или преклонности лѣтъ, такъ и будущности семействъ ихъ, а что касается порядковъ, или формъ дѣлопроизводства въ Попечительствахъ, то оно, по существу своему, такъ просто, что безъ затрудненій можетъ быть производимо даже способными изъ причетниковъ, — опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся $\frac{10 \text{ апрѣля}}{10 \text{ мая}}$ сего 1866 года, признавъ необходимымъ предоставить госпoдину обер-прокурору ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи Попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ, по соображенію мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, будетъ признано болѣе полезнымъ и удобнымъ, допускать къ безмездному исполненію канцелярскихъ обязанностей въ Попечительствахъ, вмѣсто опредѣленныхъ по Положенію 12 августа 1823 года чиновниковъ, способныхъ къ сему дѣлу изъ духовныхъ лицъ съ тѣмъ:

а) чтобы предназначаемыя къ сему лица были опредѣляемы епархіальнымъ начальствомъ не иначе, какъ по выбору духовенства изъ благонадежнѣйшихъ священноцерковнослужителей, съ ручательствомъ избирателей за дѣйствія сихъ лицъ; б) чтобы состоящіе нынѣ въ Попечительствахъ чиновни-

ки, если они не служатъ въ то же время и мѣст-
нымъ духовнымъ консисторіямъ, при замѣщеніи
должностей ихъ въ Попечительствахъ духовными
лицами, были зачисляемы, если пожелаютъ, въ шта-
ты консисторій и в) чтобы тѣ изъ священноцер-
ковнослужителей, которые при безвозмездномъ ис-
полненіи означенныхъ обязанностей въ Попечитель-
ствахъ, окажутъ особое по этой части усердіе, или
дѣятельными ихъ трудами будутъ способствовать
возможному усиленію средствъ своего Попечитель-
ства, были вознаграждаемы за сіе предоставленіемъ
имъ мѣстъ въ лучшихъ, сравнительно съ ихъ свер-
стниками, приходяхъ, или испрошеніемъ имъ уста-
новленныхъ для духовенства наградъ. Приказали:
О вышеизъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи,
для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случа-
яхъ, руководства, дать знать преосвященному Кос-
тромскому, указомъ, въ послѣдствіе представленія
его за № 7.926, равно и прочимъ епархіальнымъ
архіереямъ послать печатные указы.

II.

Распоряженія во духовно-учебному вѣдомству.

— На вакансію ректора въ подольской духовной
семинаріи назначенъ инспекторъ калужской семина-
ріи архимандритъ Мемнонь.

— Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21-го
декабря минувшаго 1866 года, постановилъ: ректора
Воронежскаго дух. училища, священника Ивана
Смирницкаго, уволить отъ училищной службы, а на

его мѣсто — ректоромъ помянутаго училища опредѣлить ключаря Воронежскаго Троицкаго каѳедральнаго собора, священника Алексѣя Попова.

— Духовно-учебное управленіе при Св. Синодѣ въ концѣ декабря 1865 года сообщено Воронеж. Семинарскому Правленію, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ ^{26 октября}_{14 ноября} назначено ввести въ употребленіе по духовнымъ училищамъ, вмѣсто ариѳметики Никулина, руководство по сей наукѣ Воленса, которое можетъ быть высылаемо на продажу воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній по 55 коп. за экземпляръ въ корешковомъ переплетѣ.

— Святѣйшій Синодъ, въ видахъ увеличенія доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ отъ 26 января (10 февраля) 1866 г., между прочимъ, постановилъ: сообщить главнымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ — не признаютъ ли они возможнымъ отдѣлять хотя часть свѣчныхъ доходовъ подвѣдомыхъ имъ церквей, къ тѣмъ же изъ сихъ церквей, которыя имѣютъ приходы, примѣнить общія правила взноса полнаго свѣчнаго дохода. Вслѣдствіе чего господинъ синодальный оберъ-прокуроръ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами. По соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ командующимъ войсками гвардіи и гренадеръ, военнымъ министромъ и управляющимъ морскимъ министерствомъ, признано нынѣ возможнымъ, соотвѣтственно заявленію главныхъ священниковъ, отдѣлять на потребности духовно-учебныхъ заведеній, изъ всѣхъ доходовъ церквей, состоящихъ при гвардейскихъ войскахъ, по 3.300 рублей, а по церк-

вамъ, подвѣдомыхъ главному священнику арміи и флотовъ, изъ свѣчнаго дохода по 4429 рублей, всего по семи тысячъ семи сотъ двадцати девяти рублей въ годъ. По всеподданнѣйшему докладу о семъ господина сѣнодальнаго оберъ-прокурора послѣдовало, въ 12-й день минувшаго декабря, Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе на обращеніе означенной суммы на потребности духовно-учебныхъ заведеній; при чемъ Государь Императоръ Высочайшу повелѣтъ соизволилъ объявить Всемилоствѣйшую благодарность главнымъ священникамъ.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Зачислены мѣста:

1) Священническія:

27 окт. 1866 г. Вознесенской ц. сл. Сиротинной, Острогж. у., за смертію священника Василя Полянскаго, за воспитанникомъ Ворон. семин. Александромъ Кременецкимъ.

2 ноября. При Димитріевской ц. с. Болота, Нижнедѣв. у. за сиротою священническою дочерью дѣвицею Раисою Ковалевскою, срокомъ на полгода, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

15 нояб. При Скорбященской ц. сл. Сергіенковой, Острогж. у. за воспитанникомъ Воронеж. семин. Яковомъ Аристовымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ священническою дочерью дѣвицею Анною Петровскою.

28 нояб. При Христорожеств. ц. с. Верхней Колыбели, Земл. у. за воспитанникомъ Орловской семинаріи Александромъ Донковымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью уволеннаго за шагъ той же церкви священника Василя Мануйлова—дѣвицею Агрипиною.

29 исяб. При Арханг. ц. с. Калинина, Задон. у., по увольненіи за штатъ, по старости и слабости здоровья, священника Петра Иванова, за воспитаникомъ Рязанской семинаріи Петромъ Павленковымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью священника Іоанна Иванова—дѣвицею Анастасіею.

7 дек. При Георгіевской ц. сл. Больше-Фощеватой Острогж. у. за сиротою—священническою дочерью дѣвицею Ольгою Зеленскою, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

12 дек. При Покровской ц. с. Рѣпца, Задонск. у. за дочерьми умершаго священника Димитрія Мишина—Феодосіею, Анастасіею и Александрою, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

19 дек. При Николаевской ц. с. Долгаго, Валуйск. у. за воспитаникомъ Ворон. семин. Федоромъ Герасимовымъ.

19 дек. При Воскресенской ц. сл. Прогорѣлой, Богучар. у. за священническою дочерью дѣвицею Александрою Андрускою, срокомъ на годъ.

23 дек. При Троицкой ц. с. Роговатаго, Прогорѣло тожъ, Нижнедѣв. у. за священническою дочерью дѣвицею Анною Ульяною, срокомъ на полгода, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

31 дек. Протоіерею Іоанну Дагаеву, согласно его прошенію, дозволено, впредь до выздоровленія, состоять при Воронежской кладбищной Вознесенской ц., въ качествѣ настоятеля оной, и съ своимъ семействомъ писаться по клировымъ вѣдомостямъ той же церкви.

1 янв. При Вознесенской ц. с. Каменки, Землянск. у. за дьячковскою дочерью дѣвицею Натальею Архиповою, срокомъ на полгода.

23 янв. При Рождество-Богородичной ц. г. Острогжска за воспитаникомъ Ворон. семин. Иваномъ Федоровымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ сиротою—священническою дочерью дѣвицею Александрою Красовскою.

23 янв. При Арханг. ц. с. Катуховки, Воронеж. у. за дочью умершаго священника Алексѣя Раздольскаго — дѣвицею Вѣрою, срокомъ на годъ,

2) Діаконскія:

2 ноябр. При Георгіевской ц. с. Орѣхова, Землян. у. за послушникомъ Дивногорскаго Успенскаго монастыря Гаврииломъ Лебедевымъ, съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ дочью умершаго діакона — дѣвицею Евдокією Голубевою.

27 нояб. Исключенному изъ средняго отдѣл. Воронеж. семин. Федору Прозорову, по экзаменѣ, выданъ билетъ на вступленіе въ бракъ съ дочью діакона Вознесенской ц. с. Вознесенскаго, Земл. у. Алексѣя Донецаго — дѣвицею Ольгою, въ надеждѣ рукоположенія его во діакона къ означенной Вознесенской ц., по достиженіи имъ 25 лѣтъ; до того же времени діаконъ Донецкій оставленъ на своемъ мѣстѣ, съ обязательствомъ содержать при себѣ зятя съ дочью, если послѣдній на то согласенъ будетъ.

19 дек. При Димитріевской ц. с. Раздорнаго, Бирюч. у. за дочью умершаго діакона Алексѣя Дементьева — дѣвицею Марією, срокомъ на годъ, съ правомъ пользоваться половиною земли и доходовъ.

1 янв. При Преображ. ц. сл. Ольховатки, Острогож. у. за уволеннымъ изъ средняго отдѣл. Воронеж. семин. ученикомъ Митрофаномъ Чуевымъ.

2 янв. При Преображ. ц. бывшаго г. Палатова, Бирюч. у. за воспитанникомъ Орловской семин. Васиіемъ Скрибинымъ съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ діаконскою дочью дѣвицею Манелофою Посельскою.

3) Причетническія:

27 окт. При Николаевской ц. с. Третьяковъ, Новохоперскаго у. за дочью умершаго дьячка Никифора Михай-

лова—дѣвицею Татьяною, съ правомъ пользоваться полоопвною земли и доходовъ.

19 дек. При Архангельской ц. с, Ертила, Бобровск. у. за семействомъ умершаго пономаря Николая Попова, срокомъ на годъ.

1 янв. При Покровской ц. с. Новопокровскаго, Черныпыно тожь, Ворон. у. за дьячковскою дочерью дѣвицею Параскевою Подольскою, срокомъ на годъ.

Произведены во священника:

1 окт. 1866. Наставникъ Воронеж. семинаріи Димитрій Самбикинъ къ Рождество-Богородичной ц. г. Воронежа.

22 окт. Студентъ Орловской семинаріи Андрей Соколовъ къ Покровской ц. с. Новопокровскаго, Землянскаго у.

24 окт. Воспитаникъ Воронежской семинаріи Петръ Левашовъ къ Казанской ц. с. Васильевскаго, Пospѣлово тожь, Новохоперскаго у.

30 окт. Студентъ Ворон. семин. Николай Сильченковъ къ Вознесенской ц. сл. Марокъ, Острог. у.

8 нояб. Воспитаникъ Ворон. семин. Александръ Влашкинъ къ Вознесенской ц. с. Коршева, Бобров. у.

20 нояб. Воспитаникъ Ворон. семин. Ѳедоръ Мишинъ къ Вознесенской ц. сл. Дальней Полубянки, Острогж. у.

30 нояб. Воспитаникъ Орловской семинаріи Петръ Семеновъ къ Богородичной ц. с. Лебяжьяго Озера, Землян. у.

6 дек. Воспитаникъ Воронеж. семинаріи Димитрій Поповъ къ Покров. ц. сл. Александровки, Павловскаго у.

Во діавона на занимаемыхъ мѣстахъ:

21 сент. Города Воронежа, Вознесенской ц. дьячокъ Николай Мануйловъ.

24 сент. Воронежскаго у., с. Боева Пятницкой церкви дьячокъ Андрей Адамовъ.

31 окт. Богучар. у., слоб. Болесчатой Георгіевской ц. пономарь Ипполитъ Мишинъ.

21 ноября. Задонскаго у., с. Верхняго Студенца Николаевской ц. дячокъ Николай Казминъ.

Посвящены въ стихарь:

6 авг. Коротоякскаго у., с. Усть-Муравлянки Арханг. ц. пономарь Михаилъ Тамилинъ.

30 окт. Воронежскаго у., с. Подгорнаго Тихоновской ц. пономарь Михаилъ Сабынинъ.

30 окт. Новохоперскаго у., с. Краснорѣченскаго Космо-Даміановской ц. пономарь Павелъ Автономовъ.

6 ноября. Г. Землянска, Преображенской ц. пономарь Павелъ Смирницкій.

6 ноября. Бирюч. у., сл. Грушевки Николаевской ц. пономарь Николай Животковъ.

6 ноября. Бирюч. у., сл. Новохуторной, Дмитріевской ц. дячокъ Евгений Наумовъ.

9 дек. Павловскаго у., с. Березокъ Рождество-Богород. ц. дячокъ Иванъ Прядкинъ.

25 янв. Бобров. у., с. Средняго Икорца Богоявлен. ц. пономарь Алексѣй Ямпольскій.

IV.

ОПИСАНІЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Прослѣдимъ же, сколько это будетъ удобно по сохранившимся памятникамъ, а) отношенія и распоряженія первыхъ воронежскихъ святителей, б) первоначальный составъ епархіальнаго управленія и постепенныя измѣненія въ немъ, в) ходъ въ епархіи государственныхъ распоряженій, послужившихъ основаніемъ послѣдующей церковной администраціи, и наконецъ г) количество церквей въ епархіи въ

ранніе годы ея существованія и быстрое возрастаніе ея народности.

а) Мы сказали прежде, что власти гражданская и духовная въ первые годы царствованія Петра В. дѣйствовали дружно въ тѣсномъ союзѣ согласія между собою. Вотъ и подтвержденіе нашей мысли: намѣревались совершить первое торжественное водосвященіе на р. Воронежѣ, 1-го августа 1683 года; первый Воронежскій іерархъ, Святитель Митрофанъ, изъ опасенія какого либо беспорядка въ городѣ и въ видахъ охраненія общей безопасности при торжествѣ, отъ могущаго случиться нападенія непріятельскихъ людей, относится къ свѣтской власти, и, не имѣя еще въ виду никакого о томъ и постановленія Верховной Власти, — на основаніи одного собственнаго усмотрѣнія, требуетъ у гражданской власти команды. «Подобаеть архіереомъ Божиимъ і всему овященному собору», гласить память о семь, посланная, по указу Святителя, Воронеж. Стрѣлецкому Головѣ» — по правилу св. апостоль и св. отецъ, «на происхожденіе Честнаго Креста, исходить изъ «города «со св. іконами на источникъ для овященія «воды, и головѣ стрѣлецкому Семену Федосѣеву Петрову, для опасенія города і всякихъ чиновъ людей, «велѣтъ быть воронежскимъ стрѣльцамъ съ ружь- «емъ нынѣшняго 191 году, августа къ первому чис- «лу, на происхожденіе Честнаго Креста, для опасе- «нія отъ приходу непріятельскихъ людей, чтобъ надъ «градомъ Воронежемъ и надъ градскими людьми отъ «непріятельскихъ людей худа какова не учинилось, «і велѣлъ бы для овященія воды на рѣкѣ Вороне- «жѣ іорданъ построить къ вышесказанному числу, и

«на іорданѣ ковчегъ утвердить по обычаю, какъ і у «прочихъ архіереевъ Божіихъ, какъ бы мочно честныи и животворящій Крестъ погрузить»^{*)}). Извѣстно также изъ преданія, вошедшаго въ жизнеописаніе и даже въ акаѳистъ Св. Митрофану, что онъ, въ бытность Петра Великаго въ Воронежѣ, бывалъ пригдашемъ во дворець царскій и не по дѣламъ епархіи, и что нужды царства Русскаго, и именно скудость въ деньгахъ при сооруженіи большаго, но тогдашнему, флота противъ Крымцевъ — не чужды были 1-му Святителю воронежскому. Изъ того уваженія, съ какимъ выражается служба Святителю о его денежномъ пожертвованіи на устроеніе флота, ясно видно, что жертва эта была волюнъ свободная, а не вынужденная; преданіе же прибавляетъ, что нѣсколько тысячъ рублей доставлены были Угодникомъ Божіимъ Петру самою низшею и мелкою тогдашнею монетою *дѣлами* т. е. денежками, для врученія коихъ лично государю Святитель нарочно переплываетъ рѣку Воронежъ. Далѣе — свято хранимое во всей Воронежской епархіи въ снимкахъ такъ называемое *благословеніе* Святителя, писанное собственною его рукою къ Острогожскому полковнику Куклю, служить очевиднымъ указаніемъ съ одной стороны высокаго смиренномудрія Угодника Божія и крайней почтительности къ ближнимъ, а съ другой — крайняго недостатка архіерейскаго дома въ средствахъ даже скромнаго содержанія, а вмѣстѣ отсутствія рыбныхъ промысловъ у г. Воронежа. Нако-

^{*)} Память подписана такъ: Духовныхъ дѣлъ воскресенской поль Андреі. На оборотѣ: 191-го года июля въ 29 день, подавъ память архіерейскаго двора пріставъ Федоръ Ивановъ (Вор. Акт. II. Стр. 90, 91).

нецъ достойно всегдашняго воспоминанія то великое почтеніе, какое оказалъ первому Святителю Воронежскому послѣ его смерти великій Преобразователь Россіи: находясь въ отсутствіи—въ Москвѣ и занятый важными дѣлами, Петръ 1-й, лишь получилъ извѣстіе о кончинѣ Святителя Митрофана, какъ немедленно отправился въ Воронежъ, присутствовалъ при отпѣваніи архіерея Божія 4-го декабря 1703 г. *) и царственно почтилъ самыя останки его, неся гробъ его на своихъ плечахъ. Такъ, немного насчитать можно записанныхъ лѣтописцами случаевъ взаимнаго отношенія новоучрежденной въ Воронежѣ власти архіерея ко властямъ мѣстной гражданской и Верховной-Царской, но и эти немногіе случаи достаточно показываютъ великую еще ихъ близость между собою, взаимную честь и довѣріе.

б) О первоначальномъ составѣ епархіальнаго управления въ Воронежѣ свѣдѣній очень немного: извѣстно только, что нѣкоторые изъ градскихъ священниковъ по одному, или по нѣсколько чело-вѣкъ завѣдывали духовными дѣлами; вѣроятно, приведеніемъ въ исполненіе распоряженій Архіерея: такъ—подъ памятью Святителя Митрофана къ Стрѣлецкому Головѣ съ требованіемъ команды,—подписался Воскресенскій попъ Андрей, обозначивъ свою должность такъ: *духовныхъ дѣлъ*...такой—то; да были при архіерейскомъ управленіи пристава, коихъ должность состояла, конечно, въ разносѣ и подачѣ, куда слѣдуетъ, бумагъ и въ разныхъ другихъ посы-лкахъ. Что касается подчиненныхъ Епископу духовныхъ начальствъ, то извѣстны изъ таковыхъ: а)

*) Намят. Книж. 1756 г. лѣтопись подт 1703-мъ г

строители или игумены монастырей, которымъ (какъ напр., Сергію игумену Успенскаго монастыря, впрочемъ еще до учрежденія Епархіи) иногда поручалось смотреніе и за бѣлымъ духовенствомъ, по крайней мѣрѣ, ближайшимъ *); б) инквизиторы которымъ по Епархіямъ, городамъ и монастырямъ слѣдовало подавать «доношенія о всякихъ интересахъ и преступленіяхъ, безласныхъ дѣлахъ», за исключеніемъ однакожъ дѣлъ, по указу отъ *Апр. 1722 г.* отрѣшенныхъ отъ духовнаго правленія, каковы, напр., дѣла о блудодѣйствѣ, о неправильныхъ бракахъ и незаконныхъ дѣтяхъ **), а съ 1726-го года изъ документовъ видны поповскіе старосты и записки, коихъ должность похожа на теперешнюю благочинническую.

Впрочемъ, въ теченіи первой четверти прошлаго столѣтія, по случаю кореннаго преобразования всего церковнаго въ Россіи управленія т. е. замѣны однoличной, патриаршей власти—коллегіальною, или Синодальною, - не вдругъ еще установились прочныя и ясныя формы епархіальнаго управленія. Самый Синодъ, имѣя въ своемъ непосредственномъ вѣденіи цѣлую область Синодальную, т. е. вѣдая не только все лица, принадлежащія къ составу Синода, но и все церкви и множество монастырей, отписанныхъ въ его вѣденіе еще при его учрежденіи—самый Синодъ совмѣщалъ въ себѣ, такъ сказать, двойственную власть, или двѣ совсѣмъ различныя

*) Благослов. грамота Іосіа Митроп. Рязанск. на построеніе церкви на берегу р. Воронежа 1676 г. (Акт. Вор. 11. 25).

***) Копія съ указа Св. Синода во всенародное свѣденіе отъ 4-го Сент. 1722 Арх. Кріи.

инстанціи — епархіальную и высшую, или центральную; потому — мы видимъ, что въ 1722-мъ году Синодъ только еще разграничиваетъ дѣла духовнаго управленія, только еще устанавливаетъ порядокъ подсудности «Св. Синодъ, говорится въ одномъ циркулярномъ о семъ указѣ, равную въ духовномъ правленіи имѣть власть, какъ Сенатъ въ свѣтскомъ, и учрежденъ нужнѣйшаго ради церкви российскія правленія. Посему не должно о неважныхъ дѣлахъ, а наипаче о надлежащихъ до архіереевъ и до прочихъ Синоду подчиненныхъ командъ, прежде обычнаго тамо челобитныя, никакихъ челобитьевъ, или доношеній въ оный подавать и тѣмъ Св. Синодъ утруждать и въ нужнѣйшихъ, до единого синода сужденія надлежащихъ дѣлахъ, оному препятствовать, ибо по Его Императ. Велич. именному собственноручно подписанному указу (Генв. 25-го, 1721 г.) опредѣлено отъ онаго просить крайнія духовныхъ дѣлъ управы, а крайняя разумѣется высшая надъ прочими управа, т. е. ежели кто въ нижнихъ, Синоду подчиненныхъ, также и въ епархіальныхъ судахъ правдивой управы не послучить, или судомъ ихъ недоволенъ будетъ, или на какую знатную отъ духовныхъ персону суда нигдѣ сыскать невозможно, то уже долженъ бить челомъ и доносить Синоду, гдѣ крайняя бываетъ такихъ дѣлъ управа, и хотя возможно бы всякому и отъ сего объявленія раздѣленіе дѣлъ, гдѣ о чемъ должно бить челомъ, знать, однакожь не всякъ то скоро познать можетъ, и того ради о тѣхъ дѣлахъ, о которыхъ гдѣ бить челомъ и доносить надлежитъ и какъ въ томъ поступать долженствуетъ именно

«здѣ, отъ Св. Синода въ увѣдомленіе всѣмъ объя-
вляется»:

1) Всякому о какомъ либо до духовнаго правле-
нія подлежащемъ дѣлѣ бить челомъ, или доносить
исперва въ городѣхъ опредѣленнымъ къ тому ду-
ховнымъ управителямъ, дѣла же къ духовному прав-
ленію подлежатъ слѣдующіе:

1) Богохульныя, 2) еретическія, 3) раскольныя,
4) волшебныя, 5) недоумѣнныя браки и росписаніе
совокупляющихся сродства, 6) вины разводовъ брач-
ныхъ (За тѣмъ слѣдуютъ 10 болѣе подробныхъ
пунктовъ объ этихъ винахъ). И сіи вси, въ 10
пунктахъ показанныя дѣла, подлежатъ до управи-
телей духовныхъ дѣлѣ.

2) На архіер. и монастырскихъ служителей и
на вотчинныхъ ихъ также и на церковныхъ крестьянъ
въ такихъ же дѣлахъ бить челомъ учиненнымъ надъ
ними командиромъ, а гдѣ такіе командиры весьма
отдалѣли, бить челомъ духовному управительству.

3) Ежели въ тѣхъ обоихъ судахъ по челобитію
или по доношенію о показанныхъ дѣлахъ рѣшеніе *)
учинять неправое, или сатисфакціи кто не получить,
или и получить, но недоволенъ будетъ, бить челомъ
о томъ, или доносить тѣхъ епархій—(въ которыхъ
тѣ города) архіереомъ;

4) и ежели который самъ уже архіерей, а не
подчиненные ево правдиваго рѣшенія не учинить,
или противно святымъ правиламъ і государственнымъ
правиламъ въ чемъ поступить или резолюціею удо-

*) Странно, что по такимъ важнѣмъ дѣламъ, каковы брачныя, можно было
ожидать рѣшенія отъ низшихъ духовныхъ управленій, кто бы они ни были.

вольствовать кого не возможетъ, то бить челомъ въ Синодѣ.

5) Челобитныя на синодальныхъ членовъ, или архіереевъ, или протоинквизитора, или на синодальныхъ служителей, подавать также въ Синодѣ.

6) По епархіямъ собственныя архіерейскаго правленія дѣла суть сіи: слушаніе и свидѣтельство и постановленіе духовныхъ на начальство духовное, а мірскихъ въ священники и діаконы и опредѣленіе въ церковныя причетники, и постриженіе въ монашество, и позволеніе церковнаго строенія и освященія *)).

7) Слѣдуетъ исчисленіе дѣлъ, подлежащихъ разнымъ Святѣйшаго Синода московскимъ приказамъ: духовному, казенному, монастырскому, дворцовому, приказу церковныхъ и наконецъ приказу инквизиторскихъ дѣлъ. Изъ числа таковыхъ дѣлъ дѣла, подлежащія вѣденію приказовъ *духовнаго, казеннаго и церковныхъ дѣлъ*, кромѣ разныхъ раскольничьихъ и отдачи церковныхъ земель на оброкъ — совершенно епархіальныя. Все это длинное исчисленіе разныхъ родовъ дѣлъ и духовныхъ вѣдомствъ Синодѣ заключаетъ перечнемъ дѣлъ «благоразсмотрительно отъ духовнаго правленія отрѣшенныхъ, дабы отнынѣ никто вѣдая то отрѣшеніе о тѣхъ дѣлахъ резолюціи отъ духовнаго правленія не требовалъ и напраснаго тѣмъ оному утружденія не наносилъ, но въ свѣтскомъ судѣ прошеніе о нихъ предлагалъ» **).

*) Здѣсь не имѣются ни судныя дѣла блага и монастырскаго духовенства, ни дѣла о духовномъ просвѣщеніи т. е. о школахъ: первая потому, что онѣ, какъ значится въ пунктѣ 1-мъ, должны начинаться съ низшихъ инстанцій; а насчетъ дѣлъ о школахъ, вѣроятно еще не было до сихъ поръ царскихъ узаконеній.

***) Это отрѣшенные дѣла о *беззаконныхъ и неправыхъ бракахъ.*

Все это мы представили съ тою цѣлю, чтобы показаль, что при неустановившихся еще формахъ правленія синодальнаго, въ епархіальномъ правленіи не могло быть и подавно этихъ твердыхъ формъ.

Св. Ѳ. Ни — 68.

(Продолж. будетъ).

V.

**УЧРЕЖДЕНІЕ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ ПРИ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРК-
ВАХЪ ВЪ РОССІИ И ОТКРЫТІЕ ИХЪ ВЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.**

Читатели Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вѣроятно, не опустили безъ вниманія интересныхъ документовъ, напечатанныхъ во 2 № ихъ за сей годъ, именно: репорта масловскаго прихода Бобровскаго уѣзда объ открытіи въ слободѣ Масловкѣ Приходскаго Попечительства (стр. 42 и 43) и протокола консисторіи, коимъ рѣшенъ, возбужденный дѣятельностію новооткрытаго попечительства, вопросъ о томъ, куда записывать приходъ и расходъ, имѣющіе быть при Приходскихъ Попечительствахъ (стр. 58—60). Для воронежцевъ это едва ли не первое извѣстіе о примѣненіи къ дѣлу Высочайше учрежденнаго Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ. Ни въ одномъ мѣстномъ литературномъ органѣ, сколько намъ помнится, не было заявлено подобнаго случая. Само собою разумѣется, что слѣдить за движеніемъ церковно-приходской жизни и знакомить съ нею читателей составляетъ прямое дѣло Епархіальныхъ Вѣдомостей. Но поелику Редакція, печатая вышеупомянутые документы, не сдѣлала оговорки, сообщается ли въ нихъ единст-

венный въ своемъ родѣ фактъ или только наиболѣе замѣчательный и выдающійся; то нѣкоторымъ читателямъ Масловское Приходское Попечительство могло показаться одиночнымъ явленіемъ. На самомъ же дѣлѣ оно далеко — не первый въ Воронеж. епархіи опытъ приложенія правилъ Высочайше утвержденнаго положенія о Приходскихъ Попечительствахъ. Для многихъ читателей, можетъ быть, не безынтересно будетъ какъ имѣть свѣдѣнія о прочихъ Приходскихъ Попечительствахъ Воронежской епархіи, такъ и вообще познакомиться съ ходомъ этого учрежденія въ Россіи; потому что оно съ одной стороны такъ еще ново и малоизвѣстно, а съ другой — такъ важно по мысли и благотворно по дѣятельности, заявленной уже въ разныхъ епархіяхъ, что успѣшное привитіе его къ обществу и постепенное развитіе его не можетъ не быть желательно каждому члену церкви. Удовлетворяя любознательности, свѣдѣнія объ открытіи и дѣйствіяхъ Приходскихъ Попечительствъ полезны въ томъ отношеніи, что они могутъ возбудить соревнованіе во многихъ приходахъ и ускорить какъ открытіе попечительствъ, такъ и развитіе ихъ дѣятельности. Но при этомъ нужно оговориться, что свѣдѣнія о данномъ предметѣ почерпаются изъ одного скуднаго источника — официальныхъ бумагъ.

Послѣднее десятилѣтіе Россіи, богатое благими предначинаніями и мудрыми преобразованіями по всѣмъ отраслямъ жизни общественной, вызвало потребность и такого учрежденія, какъ Приходскія Попечительства при Православныхъ церквахъ. Въ

настоящемъ своемъ видѣ они являются только въ концѣ 1864 года; но мысль о нихъ въ духовномъ вѣдомствѣ родилась еще за пять или за шесть лѣтъ до сего времени и на первыхъ порахъ приводилась въ дѣйствіе только по окраинамъ Россіи, которыя наиболѣе нуждались въ такомъ учрежденіи. Во многихъ мѣстахъ Западной и Юго-Западной Россіи нѣкогда существовали церковныя братства (въ XV и слѣд столѣтіяхъ)*); въ послѣднее время, по особымъ обстоятельствамъ того края, явились опыты возстановленія ихъ; стали также учреждать благотворительныя при церквахъ общества изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ подъ наименованіемъ попечительныхъ совѣтовъ, или обществъ для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ. Въ то время, какъ въ западномъ краѣ производились отдѣльныя попытки къ учрежденію совѣтовъ по церквамъ, въ Приамурскомъ краѣ**), по соглашенію съ Св. Синодомъ, учреждены приходскіе совѣты по проекту правилъ объ устройствѣ и обезпеченіи тамошняго духовенства, удостоенному въ главныхъ основаніяхъ Высочайшаго утвержденія въ 23 день декабря 1859 года. А въ 1861 году, Комитетомъ, учрежденнымъ при Св. Синодѣ по предмету обезпеченія духовенства западныхъ епархій, составленъ проектъ правилъ и для открытія совѣтовъ при тамошнихъ церквахъ. Между тѣмъ, какъ производились по ду-

*) Эти организованныя приходскія братства явились въ виду грозившей опасности православной церковно-религіозной жизни отъ напора панства.

**) Земли по теченію рѣки Амура (въ Юго-восточной Сибири), заняты русскими еще до Петра 1-го и, уступленные Китайцамъ ради торговыхъ выгодъ, снова приобрѣтены Россіею отъ Китая, по договору въ 1858 году, вѣсть съ прибрежьемъ Японскаго моря (приморскою частію Манчуріи) до рѣки Уссури.

ховному вѣдомству означенныя распоряженія, открыты приходскіе или церковныя совѣты въ южныхъ поселеніяхъ Россіи и въ округахъ бывшихъ пахотныхъ солдатъ по составленнымъ для оныхъ гражданскимъ начальствомъ правиламъ.

Отъ окраинъ оставалось учрежденіе это перенести во внутреннія епархіи Россіи. Дѣло сіе не замедлилось. Послѣднее обстоятельство подало поводъ къ особой перепискѣ по духовному вѣдомству. Св. Синодъ, съ своей стороны, еще въ 1859 г. одобрилъ мысль о приходскихъ совѣтахъ, когда, при разсмотрѣніи правилъ при-Амурскаго проекта призналъ полезнымъ примѣнить оный по мѣрѣ возможности ко всѣмъ другимъ епархіямъ. Филаретъ, митрополитъ Московскій въ 1862 году сообщилъ Св. Синоду свое мнѣніе. Признавая также пользу учрежденія приходскихъ совѣтовъ въ епархіяхъ на основаніяхъ, приложимыхъ къ нимъ, полагалъ за лучшее вводить ихъ постепенно, начавъ съ тѣхъ церквей, гдѣ прихожане сознаютъ надобность и пользу оныхъ, гдѣ есть надежда видѣть членовъ, которые бы искренно приняли къ сердцу благо церкви и причта, а потомъ распространять это учрежденіе по той мѣрѣ, какъ опытъ покажетъ его благонадежность, и на другія церкви. Преосвященные разныхъ епархій, отъ которыхъ требовалось мнѣніе относительно сихъ учреждений, сообщили свои замѣчанія противъ многихъ статей, принятыхъ для приходскихъ совѣтовъ, правилъ; но не отвергли ни нужды, ни пользы сего учрежденія.

Высочайше учрежденному присутствію по дѣламъ православнаго духовенства, при изысканіи средствъ

къ улучшенію положенія его, введеніе по всѣмъ епархіямъ приходскихъ совѣтовъ составляло одно изъ сподручныхъ средствъ къ этому, за недостаткомъ другихъ—болѣе прямыхъ и положительныхъ; ибо эти совѣты имѣли своею цѣлю а) попеченіе о нуждахъ церкви и духовенства и б) попеченіе о нуждахъ прихожанъ. 16 марта 1863 года на разсмотрѣніи присутствія былъ докладъ по означенному предмету. Первый и главный вопросъ, по дѣлу о введеніи совѣтовъ въ другихъ епархіяхъ, состоялъ въ томъ, слѣдуетъ ли ограничить дѣйствія ихъ только попеченіемъ о нуждахъ церковныхъ, или предоставить имъ и попеченіе о нуждахъ прихожанъ. По видимому, естественно было сосредоточить на послѣднихъ и попеченія и средства приходскихъ совѣтовъ; но на дѣлѣ это было бы неудобно. Ибо на совѣтахъ въ большей части случаевъ должна лежать не столько обязанность распоряжаться готовыми средствами; сколько забота создать новыя, отыскать источники не только для потребности церкви, но и для самаго содержанія духовенства, доселѣ невидныя или недоступныя для административныхъ распоряженій. Для успѣха такого дѣла необходимо, чтобы прихожане вошли въ ближайшее сознаніе дѣйствительныхъ нуждъ церкви и причтовъ въ матеріальномъ отношеніи, приняли ихъ къ сердцу и къ исполненію въ смыслѣ нравственной обязанности. При такомъ только сознаніи и сочувствіи прихожанъ можно ожидать достаточнаго и прочнаго обезпеченія нуждъ духовенства и добросовѣстнаго исполненія правительственныхъ о семъ распоряженій. Но подобное сознаніе и сочувствіе могутъ пробудиться

въ прихожанахъ подъ условіемъ проявленія сочувствія духовенства къ потребностямъ самихъ прихожанъ въ нравственномъ ихъ развитіи и въ благотворныхъ для нихъ дѣйствіяхъ. Въ послѣдніе годы духовенство въ широкомъ размѣрѣ заявило свое сочувствіе. Въ концѣ 1861 и въ началѣ 1862 года, согласно обстоятельствамъ времени и новымъ потребностямъ общества, открыто духовенствомъ, большею частію на его собственномъ иждивеніи, чрезвычайно значительное число сельскихъ школъ при церквахъ для дѣтей прихожанъ, такъ что итогъ ихъ восходилъ до 21,239. Существованіе этихъ школъ безъ матеріальной поддержки со стороны прихожанъ нельзя было считать на долго упроченнымъ и опытъ оправдываетъ это. Точно также не могло быть достаточно собственныхъ церковныхъ средствъ для благотворительной дѣли. Въ 1863 г. при церквахъ состояло 575 богадѣленъ и 27 больницъ; изъ нихъ большая часть на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ, а на церковномъ или казенномъ иждивеніи только 42 богадѣльни и 5 больницъ. Опорою школъ и благотворительныхъ заведеній должно быть общее щедрое сочувствіе къ нимъ прихожанъ. Но какъ церковныя школы, почти одновременно возникшія и размножившіяся на всемъ пространствѣ Россіи заботливостію и трудами всего духовенства, такъ и новыя благотворительныя учрежденія, предпринятые нѣсколькими лицами духовнаго званія, чѣмъ менѣе они обезпечены въ матеріальныхъ средствахъ, тѣмъ сильнѣе доказываютъ сознаніе духовенствомъ потребности въ подобныхъ учрежденіяхъ для пользы паствы и особенной соотвѣтственности ихъ для дѣятель-

ности духовенства, явившагося начинателемъ и устройтеlemъ сихъ учрежденій. Если таково сознание и направленіе дѣятельности самихъ пастырей церкви, и дѣйствія ихъ служатъ къ удовлетворенію нуждъ паствы, которая желаетъ и школъ и заведеній для призрѣнія; то справедливость требовала содѣйствовать по возможности удовлетворенію этой потребности устройствомъ приходскихъ совѣтовъ по всемъ вообще епархіямъ, поставивши цѣлю ихъ попеченіе не только о матеріальныхъ нуждахъ церкви и духовенства, но и о нуждахъ прихожанъ въ нравственномъ отношеніи и въ благотворительныхъ для нихъ дѣйствіяхъ.

Опредѣливъ такимъ образомъ задачу, предположенныхъ для всѣхъ епархій, церковныхъ совѣтовъ, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства составило проектъ Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ. Проектъ сей въ 1864 г. съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія внесенъ былъ въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія и утвержденія онаго въ порядкѣ законодательномъ. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ проектъ въ общемъ собраніи и указавъ необходимыя въ немъ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положилъ: по Высочайшемъ учрежденіи сего положенія принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство Приходскихъ Попечительствъ на основаніи сего Положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а посте-

пенно, и по мѣрѣ удобствъ и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, Попечительства представляютъ о томъ епархіальнымъ архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга занятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ при-Амурскомъ краѣ и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ, съ правилами Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ, по соглашенію съ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствіе для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣннн дѣла въ семъ присутствіи, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразованія тѣхъ совѣтовъ въ Попечительства.

4) По отличительной особености столицъ отъ

всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены Приходскія Попечительства при церквахъ С.-Петербурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями С.-Петербургскаго и Московскаго митрополитовъ.

Во 2-й день августа 1864 года Положеніе *) о Приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ удостоено собственноручнаго Высочайшаго утвержденія и послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ исполненіи состоявшагося въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія относительно устройства означенныхъ Попечительствъ. Согласно 1-му пункту мнѣнія Государствен. Совѣта первенствующій членъ Св. Синода и предсѣдатель присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, сдѣлалъ надлежащее сношеніе съ гг. министрами внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ объ оказаніи, кѣмъ слѣдуетъ, возможнаго въ дѣлѣ содѣйствія.

Осенью 1864 года Положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ было разослано епархіальнымъ начальствамъ, отъ которыхъ оно вмѣстѣ съ указа-

*) Оно состоитъ изъ 15 статей, которыми опредѣляются какъ назначеніе новаго учрежденія, такъ и личный составъ и образъ дѣйствія его. Читателямъ это, безъ сомнѣнія, извѣстно.

ми ихъ распространилось по всѣмъ церквамъ епархій. Въ то же время и гражданское начальство сдѣлало, съ своей стороны, распоряженіе по тому же предмету. Такимъ образомъ были снабжены Положеніемъ и приходскія церкви, и волостныя правленія. Скорость распространенія положенія, помимо разности разстоянія мѣстностей, много зависѣло отъ сочувствія и распорядительности мѣстныхъ начальствъ; но успѣхъ приведенія его въ дѣйствіе, кромѣ того, основывался ближайшимъ образомъ на пониманіи и сочувствіи общества. Въ этомъ отношеніи судьба Положенія была не одинакова. Начальства и общества однихъ губерній принимали новое учрежденіе къ сердцу и спѣшили привести его въ дѣйствіе вездѣ, гдѣ только представлялась возможность къ тому. Въ другихъ же мѣстахъ относились равнодушно къ новому учрежденію, и введеніе его предоставили времени. Отъ этого и происходитъ теперь то явленіе, что между тѣмъ, какъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ открыты Попечительства или почти во всѣхъ приходяхъ, напримѣръ въ Подольской и Полтавской губерніи, или въ очень многихъ приходяхъ, какъ въ Смоленской, Черниговской, Ярославской, Харьковской, Иркутской и проч. и въ короткое время успѣли заявить свою полезную дѣятельность, какъ видно изъ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, — въ другихъ губерніяхъ или едва положено слабое начало введенію новаго учрежденія, или даже Положеніе о немъ остается на бумагѣ мертвою буквою. Есть еще много людей, даже изъ числа духовенства, невѣрующихъ въ пользу Приходскихъ Попечительствъ при православныхъ церквахъ. Но сила вещей воз-

метъ свое; Приходскія Попечительства мало по малу распространяются; соотвѣтствіе ихъ современнымъ потребностямъ церковно-приходской жизни неоспоримо.

Воронежская губернія принадлежитъ къ числу такихъ губерній, гдѣ введеніе Приходскихъ Попечительствъ идетъ туго и медленно. Во второй половинѣ сентября 1864 года бывшимъ архіепископомъ Воронежскимъ Іосифомъ получено было Положеніе о Приход. Попечительствахъ вмѣстѣ съ мнѣніемъ Государствен. Совѣта о приведеніи его въ дѣйствиѣ—сначала при отношеніи предсѣдателя Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Исидора, митрополита Новгород. и С. Петерб., а потомъ и при указѣ Св. Синода отъ 7 сентября. Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ 19 сентября положена была резолюція: 1) консисторіи сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе. 2) Коши (Положенія о Прих. Поп. и мнѣнія Госуд. Совѣта) сообщить въ губернской комитетъ по обезвеченію духовенства. Присланный для мѣстнаго присутствія по обезвеченію духовенства экземпляръ положенія и мнѣнія Госуд. Совѣта консисторіею передано ему 23 сентября; но надлежащее распоряженіе по сему дѣлу сдѣлано было ею уже при преосвященнѣйшемъ Серафимѣ. 17-го ноября 1865 года консисторія положила: «Высочайше утвержденное Положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ, отпечатавъ въ мѣстной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ для всѣхъ приходскихъ церквей какъ градскихъ, такъ и сельскихъ разослать оныя при циркуляр. указахъ къ благочин-

нымъ по всей епархіи для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ съ такимъ предписаніемъ: если гдѣ представится возможность къ открытію Приходскаго Попечительства, то въ такомъ случаѣ приступить къ составленію надлежащихъ свѣдѣній указанныхъ въ прилагаемыхъ правилахъ по сему предмету и войти съ надлежащимъ представленіемъ къ епархіальному начальству». Протоколъ сей подписанъ 11 декабря, а по утвержденіи его 14 декабря его преосвященствомъ разосланъ былъ консисторію и указъ отъ 16 декабря къ благочиннымъ съ экземплярами Положенія.

Какое впечатлѣніе произведено на мѣстное общество новымъ учрежденіемъ, какъ отнеслись къ нему прихожане и духовенство разныхъ приходоѡ, какія затрудненія и препятствія встрѣчались и встрѣчаются при введеніи его, — это и подобное сему намъ неизвѣстно, хотя составляетъ одну изъ болѣе интересныхъ сторонъ разсматриваемаго нами дѣла. Поэтому мы здѣсь только представимъ списокъ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церкѡхъ Воронежской епархіи, съ указаніемъ всего, что только заслуживаетъ вниманія и что можно усмотрѣть изъ репортовъ на имя его преосвященства объ открытіи попечительствъ, равно изъ прилагаемыхъ при нихъ обществ. приговоровъ или имянныхъ списковъ избранныхъ членовъ.

Въ 1865 году открыто только 8 приходскихъ попечительствъ и всѣ въ двухъ волостяхъ Павловскаго уѣзда.

Изъ рапорта Верхнемамонскаго волостнаго правленія, Павловскаго уѣзда, отъ 11 мая 1865 года за

№ 181, видно, что въ селеніяхъ Верхнемамонской волости открыто 4 приходскихъ попечительства, а члены ихъ избраны срокомъ на три года, съ начала 1865 года. Изъ именнаго списка узнаемъ частіе, что приходскія попечительства открыты:

1) Въ селѣ Верхнемъ Мамонѣ при Казанской приходской церкви и вновь строящейся Митрофановской. Предсѣдателемъ попечительства значится мѣстный священникъ Сумеонъ Козловскій и 12 членовъ изъ прихожанъ того же села — государственныхъ крестьянъ, — всѣхъ 13 членовъ.

2) Въ с. Нижнемъ Мамонѣ при Архангельской приходской церкви. Здѣсь попечительство состоитъ также изъ 13 членовъ — изъ 12 прихожанъ — государств. крестьянъ, и мѣстнаго священника Іоанна Максимова — предсѣдателя попечительства.

3) Въ с. Осетровкѣ при Космо-Даміановской церкви. Состоитъ изъ 7 членовъ: священника Іоанна Прядкина — предсѣдателя и прихожанъ, государственныхъ крестьянъ.

4) Въ с. Нижней Гнилушѣ при Лукинскомъ молитвенномъ домѣ. Состоитъ изъ 7 членовъ, изъ коихъ шесть прихожанъ государств. крестьянъ и мѣстный священникъ Іоаннъ Тишанскій — предсѣдатель.

Попечительства эти утверждены его преосвященствомъ 25 мая 1865 г.

Тоже самое мы узнаемъ изъ рапорта Гнилушенскаго волостнаго правленія, Павловскаго уѣзда, отъ 24 іюля 1864 г. за № 359, и составленнаго имъ списка лицамъ, избраннымъ въ предсѣдатели и члены приходскихъ попечительствъ. Именно: выборъ

простирается на трехлѣтніе съ 1865 по 1868 годъ и значится всѣхъ членовъ:

1) Въ с. Гнилушѣ при Покровской церкви — 11, изъ коихъ 10 прихожанъ—государств. крестьянъ и приходскій священникъ Іоаннъ Прибытковъ, избранный въ предсѣдателя попечительства.

2) Въ томъ же селѣ при Николаевской церкви—6, изъ коихъ 5 государственныхъ крестьянъ и священникъ той же церкви Іоаннъ Курбатовъ — предсѣдатель.

3) Въ с. Журавкѣ при Николаевской церкви — 11, изъ коихъ 10 государственныхъ крестьянъ и священникъ той же церкви Θεодоръ Никитинъ — предсѣдатель попечительства.

4) Въ слободѣ Мамоновкѣ при Вознесенской церкви—7, изъ коихъ шесть государственныхъ крестьянъ и священникъ той же церкви Шовскій — предсѣдатель попечительства.

Эти четыре попечительства утверждены его преосвященствомъ 1-го августа 1865 г.

До конца 1865 г. дѣло открытія Приходскихъ Попечительствъ зависѣло отъ волостныхъ правленій, по котерымъ еще въ январѣ сего года Воронежскою палатою государственныхъ имуществъ разосланы предписанія съ копіею съ Высочайше утвержденного положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Не смотря на это, предсѣдателями всѣхъ вышепоименованныхъ попечительствъ избраны мѣстные священники, хотя они и безъ того, по самому Положенію (прав. 2 и 3) непремѣнные члены и временные предсѣдатели оныхъ. Причиною этого, конечно, превосходство образова-

нія сельскихъ священниковъ надъ окружающею ихъ средою, а также уваженіе или къ священ. сану, или къ личнымъ качествамъ ихъ. Въ 1866 году въ Воронежской епархіи открывались Попечительства больше по инициативѣ духовныхъ; но, не смотря на это, или, можетъ быть, вслѣдствіе этого, въ предсѣдатели ихъ избирались не одни священники, но и помѣщики, волостные головы и лучшіе изъ крестьянъ. Въ семь году открыто одиннадцать Приходскихъ Попечительствъ.

1) Въ селѣ Вознесенскомъ, Волковъ тожъ (Землянскаго у.) при Вознесенской церкви священно-церковнослужители вмѣстѣ съ прихожанами—домовладѣльцами, въ силу Положенія объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при православн. церквяхъ, составили 20 февраля 1866 г. на полномъ сельскомъ сходѣ приговоръ объ открытіи попечительства. Предсѣдателемъ его избранъ церковный староста (по самому положенію непремѣнный членъ) генераль-маіоръ Николай Емельяновичъ Лачиновъ; а за отсутствіемъ или за болѣзнію долженъ, согласно положенію, исправлять его должность приходскій священникъ, также непремѣнный членъ, о. Георгій Лисицынъ. Затѣмъ, кромѣ волостнаго старшины (также, по положенію, непремѣннаго члена), избрано еще 8 членовъ: 5 временно-обязанныхъ крестьянъ и 3 государственныхъ изъ разныхъ селеній того же прихода. Срокъ прохожденія должности членовъ приходскаго попечительства опредѣленъ трехлѣтній со времени утвержденія настоящаго приговора епархіальнымъ начальствомъ. 29 февраля онъ былъ засвидѣтельствованъ въ Вознесенскомъ

волостномъ правленіи и представленъ о. благочинному, свящ. Нижней Граворонки, Порфирію Кошелеву, который при своемъ отношеніи отъ 11 іюля препроводилъ приговоръ къ его преосвященству. 19 іюля послѣдовало утвержденіе его.

Въ промежутокъ времени отъ составленія до утвержденія сего приговора состоялось и его преосвященствомъ утверждено восемь приговоровъ объ открытіи слѣдующихъ за симъ попечительствъ.

2) Въ слободѣ Кубраковой (Валуйскаго уѣзда) при Троицкой церкви приговоромъ отъ 3-го марта 1866 года прихожане — государственные крестьяне, въ присутствіи мѣстныхъ — благочиннаго свящ. Андрея Соколова и волостнаго головы Солодунова, опредѣлили на сходѣ съ общаго согласія открыть приходское попечительство, а членами его на три года избрали 13 благонадежныхъ чело­вѣкъ изъ среды своей и жену мѣстнаго священника Марію Константинову Соколову — въ званіе предсѣдателя попечительства. Въ репортѣ благочиннаго (отъ 15 марта), при которомъ представленъ сей приговоръ его преосвященству, находится слѣдующее объясненіе такого выбора: она заслужила его своимъ а) усерднымъ женскимъ занятіемъ съ ихъ дѣтьми, коихъ до 70-ти душъ обучается въ нашемъ домѣ, въ томъ числѣ до 30-ти дѣвочекъ — рукодѣльницъ, б) полезнымъ пособіемъ своимъ въ болѣзняхъ ихъ и в) совѣтами въ ихъ семейной жизни. Я, нищетъ благочинный, не сталъ противорѣчить такому выбору и съ удовольствіемъ принялъ оный, зная благоразуміе жены моей, довѣренность къ ней прихожанъ моихъ и особенно ясно сознавая, что у меня и безъ того

много дѣла, хотя я и діаконъ, служащій со мною, не отказываемся отъ званія и дѣйствій попечительскихъ. Означенный приговоръ явленъ и засвидѣтельствованъ въ Николаевскомъ волостномъ правленіи 4-го марта.

3) Въ селѣ Готовѣ (Койотояк. у.) при Васильевской церкви 7-го марта 1866 года приговоромъ прихожанъ—государственныхъ крестьянъ на полномъ сходѣ, въ присутствіи благочиннаго, мѣстнаго священника, Андрея Мерхалева, и сельского старосты Ильи Евсеева, избрали попечителемъ Васильевского прихода на первое будущее трехлѣтіе государствен. крестьянина деревни Кумышенки Алексѣя Феддяева, какъ человѣка благочестивой жизни и преданнаго вѣрѣ православной. Приговоръ сей явленъ и засвидѣтельствованъ въ Готовенскомъ волостномъ правленіи въ тотъ же день.

4) Въ слоб. Ново-Александровкѣ (Валуйскаго уѣзда) при Покровской церкви приговоромъ 31 марта прихожане—государств. крестьяне, на полномъ сходѣ и въ присутствіи благочиннаго, свящ. сл. Кубраковой, Андрея Соколова, и мѣстнаго волостнаго головы Сергѣя Толодунова, опредѣлили открыть приходское попечительство срокомъ на два года и избрали, по общему желанію, изъ своей среды 13 пользующихся уваженіемъ и довѣріемъ лицъ членами попечительства, а мѣстнаго священника Іоанна Полянскаго—предсѣдателемъ его. Въ тотъ же день приговоръ былъ явленъ и засвидѣтельствованъ въ Николаевскомъ волостномъ правленіи.

5) Въ хуторѣ Жабскомъ (Валуйскаго уѣзда) при новостроющейся церкви положено крестьянами на

сходѣ 3 апрѣля открытъ приходское попечительство срокомъ на три года. Предсѣдателемъ его избрали волостнаго голову Сергѣя Павлова Солодунова, а членами—пять государственныхъ крестьянъ, двухъ унтеръ-офицеровъ и пять временнообязанныхъ крестьянъ. Того жъ дня приговоръ сей явленъ въ Николаевскомъ волостномъ правленіи.

6) Въ хуторѣ Ромоховѣ (Валуйскаго у.) при Покровскомъ молитвенномъ домѣ прихожанами—государствен. крестьянами 17-го апрѣля 1866 г. на сходѣ, въ присутствіи благочиннаго о. Андрея Солокова и мѣстнаго духовенства, опредѣлено открытъ приходское попечительство. Избранный на трехлѣтіе (съ 1866 по 1869 годъ) предсѣдателемъ попечительства—заштатный діаконъ Тимоѣей Поповъ, а членами—8 крестьянъ изъ хутора Ромохова, 3 изъ хутора Артеменкова и 1 изъ хутора Хахлова. Того жъ дня приговоръ сей явленъ въ Малакѣевскомъ волостномъ правленіи.

7) Въ слободѣ Юрьевкѣ, или Малакѣевой (Валуйскаго у.) при Митрофановской церкви приговоромъ прихожанъ—государств. крестьянъ, отъ 18-го апрѣля 1866 г., открыто попечительство. На первое трехлѣтіе избраны: предсѣдателемъ его—мѣстный священникъ Григорій Поповъ, а членами—10 государств. крестьянъ изъ слоб. Малакеевой и 5 изъ хуторовъ. Приговоръ этотъ въ тотъ же день явленъ въ Малакеевскомъ волостномъ правленіи и записанъ подлинникомъ въ данную на сей предметъ книгу.

8) Въ слоб. Никитовкѣ (Валуйск. у.) при Дмитриевской церкви 24 апрѣля того же года открыто приходское попечительство государствен. крестьянъ.

янами—прихожанами въ присутствіи благочиннаго, свящ. сл. Кубраковой, о. Андрея Соколова. По общему согласію избрали членами на три года (1866, 1867, 1868 г.г.) 15 человекъ изъ государственныхъ крестьянъ Димитріевскаго прихода, кромѣ непрѣмныхъ членовъ—обоихъ мѣстныхъ священниковъ, діакона, церковнаго старосты и волостнаго головы. Предсѣдателемъ же попечительства избранъ старшій приходскій священникъ о. Петръ Устиновскій.

9) Въ той же слободѣ одновременно состоялся приговоръ объ открытіи приходскаго попечительства при Преображенской церкви у прихожанъ ея—государственныхъ крестьянъ, которые избрали предсѣдателями мѣстныхъ священниковъ Николая Филевскаго и Павла Грацинскаго, а членами діакона, церковнаго старосту и изъ среды своей 16 человекъ. 24 апрѣля приговоры обоихъ Никитовскихъ приходовъ *) предъявлены и записаны въ книгу въ Никитовскомъ волостномъ правленіи.

10) Въ сл. Масловкѣ Бобровскаго уѣзда при Николаевской церкви собраніе прихожанъ ея, созванное 10 іюля приходскими священниками въ числѣ 75 лицъ для избранія членовъ попечительства, согласно Высочайше утвержденному положенію, постановило предсѣдателемъ открываемаго попечительства помѣщика Леонида Михайловича Стрижевскаго, а членами—бобровскаго купца Николая Виневитена, двухъ Бобровскихъ мѣщанъ—Жердева и Киселева,

*) Изъ всѣхъ приговоровъ Никитовскіе обращаютъ вниманіе на себя, между прочимъ, множествомъ собственноручныхъ подписей. Въ первомъ Никитовскомъ приговорѣ—16-ть таковыхъ подписей, а во второмъ—5, между тѣмъ какъ въ другихъ приговорахъ находится одно рукоприкладство вмѣсто неграмотныхъ. Это можно принять за указаніе на распространеніе тамъ грамотности.

одного солдата, двухъ государствен. крестьянъ изъ с. Нижняго Икорца, 12 крестьянъ—собственниковъ изъ слоб. Масловки и 3 изъ сельца Никольскаго, Духоваго тожъ. Срокъ назначенъ попечительской службы членовъ трехлѣтній. Въ этомъ предварительномъ совѣщаніи обсуждены и признаны полезными нѣкоторыя мѣры *), которыя вмѣстѣ съ приговоромъ были представлены его преосвященству и 25-го іюля утверждены имъ.

11) Въ селѣ Третьякахъ Новохоперскаго уѣзда при Николаевской церкви прихожане ея совмѣстно съ священноцерковнослужителями 10 октября 1866 г. на общемъ собраніи положили и приговоромъ утвердили—учредить приходское попечительство изъ лицъ пользующихся довѣріемъ и отличающихся преданностію вѣрѣ православной. Кромѣ двухъ священниковъ, діакона, церковнаго старосты и волостнаго старшины, по силѣ положенія, —непремѣнныхъ членовъ попечительства, избраны еще 5 членовъ изъ прихожанъ — государствен. крестьянъ, изъ коихъ Игнатъ Матвѣевъ Мезенцевъ большинствомъ голосовъ избранъ предсѣдателемъ попечительства. Срокъ службы для членовъ попечительства назначенъ трехлѣтній. Представленіе священноцерковнослужителей обо всемъ этомъ утверждено его преосвященствомъ 25 октября.

Итакъ въ Воронежской епархіи въ теченіи двухъ лѣтъ открыто 19 приходскихъ попечительствъ. Воронежскій, Острогожскій, Богучарскій, Бирюченскій, Нижнедѣвицкій и Задонскій—уѣзды вовсе еще не

*) Представленіе о нихъ его преосвященству напечатано, согласно резолюціи его, въ Епарх. Вѣд. № 2.

имѣютъ таковыхъ. Чѣмъ объяснить эту медленность? Неразвитостію обществъ? Холодностію ли ихъ къ церковнорелигіознымъ вопросамъ? или не-дѣятельностію духовенства? Предоставляя самимъ читателямъ рѣшеніе этихъ вопросовъ, мы должны однако замѣтить, что инициатива, или начинаніе дѣла должна (по 10 ст. Полож.) исходить отъ священниковъ—настоятелей церквей. Въ чаши открытія новыхъ и многихъ попечительствъ по Воронеж. епархіи, мы посмотримъ на дѣятельность уже открытыхъ. Что они сдѣлали полезнаго? Или вообще, какъ и чѣмъ заявили свою дѣятельность?

Отвѣта на этотъ вопросъ всего естественнѣе ожидать отъ попечительствъ, открытыхъ еще въ 1865 году. Къ сожалѣнію, о дѣятельности ихъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Что касается до попечительствъ, открытыхъ въ 1866 г.; то одни только желаютъ заявить свою дѣятельность, другіе уже заняты дѣлами прихода. Представляя 20-го апрѣля его преосвященству приговоры слободъ—Ромоховой и Юрьевки, благочинный о. Андрей Соколовъ, свящ. сл. Кубраковой Валуйск. у., между прочимъ писалъ въ своемъ репортѣ, что открытыя имъ попечительства *) ждуть архиастырскаго благословенія и обѣщаются дѣйствовать съ усердіемъ, согласно ихъ назначенію, и можно надѣяться, что желанная польза будетъ. О дѣятельности приходскаго попечительства слоб. Юрьевки находимъ еще болѣе положительное извѣстіе въ репортѣ того же благочиннаго отъ 27 мая, при которомъ представлены приговоры объ открытіи двухъ попечительствъ въ слоб. Никитовкѣ.

*) Новоалександровское и Жабское, о которыхъ онъ репортовалъ 10 апрѣля.

Юрьевское попечительство, говорить онъ, обѣщало составить, кромѣ хлѣбнаго пособія, еще денежное вспомошествованіе священно-и-церковнослужительскимъ сиротамъ, коихъ въ семь приходѣ четыре семейства. А о Никитовскихъ попечительствахъ при Димитріевской и Преображенской церквахъ о. благочинный замѣчаетъ, что они, обязавшись при немъ тщательно благоукрасить свои приходскіе храмы, въ то же время обѣщались помочь своему духовенству чрезъ удержаніе какъ при той, такъ и при другой церкви третьей пропорціи подцерковной земли, которая по рѣшенію Сената, состоявшемуся въ прошломъ году, отнимается отъ обѣихъ церквей. О первыхъ дѣйствіяхъ приходскаго попечительства въ слоб. Масловкѣ Бобровскаго уѣзда читателямъ извѣстно уже изъ 2 № Епарх. Вѣдомостей. Кромѣ того попечительство сіе для усиленія денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ нашло необходимымъ распространить сборъ добровольныхъ пожертвованій внѣ предѣловъ прихода, а потому, на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденного Положенія о приход. попечит. при православи. церквахъ, отъ 5-го ноября 1866 г. просило его преосвященство, преосвященнѣйшаго Серафима, сдѣлать распоряженіе о выдачѣ, на имя попечительства, сборныхъ книгъ — для пожертвованій въ пользу церкви, причта, школы и благотворительныхъ учрежденій — на каждый предметъ отдѣльно. Резолюціею его преосвященства отъ 19 декабря положено «выдать».

Не велико число приходскихъ попечительствъ въ Воронежской епархіи; не обширна и дѣятельность, заявленная ими. Но успѣшное распростране

ніе ихъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и особенно плодотворная для приходовъ дѣятельность ихъ мало по малу сдѣлаетъ это учрежденіе повсемѣстнымъ и прочнымъ. Такую надежду мы считаемъ не лишнимъ подкрѣпить опытными замѣтками. «Несомнѣнная польза учрежденія попечительствъ по церквамъ,—пишутъ въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 8—1866 г.),—та, что прихожане, доселѣ крѣпостнымъ правомъ разъединенные, входятъ въ ближайшій союзъ съ своими пастырями, видятъ вмѣстѣ съ своими нуждами и нужды священника, не считаютъ его такимъ зажиточнымъ и достаточнымъ, какимъ онъ казался доселѣ въ ихъ глазахъ; видятъ, что ихъ пастырь духовный имѣетъ больше ихъ замихъ нужды и потребностей, которыя доселѣ казались прихожанамъ прихотями, или ненужными излишествами. Коротче, при учрежденіи попечительствъ, крестьяне стали обнаруживать большее сочувствіе къ нуждамъ своей церкви, забота о которой доселѣ исключительно лежала на священникѣ и церковномъ старостѣ, къ потребностямъ причта и народнаго образованія». Позднѣе въ тѣхъ же Подольскихъ Епарх. Вѣд. (№ 17 1866 г.) тотъ же авторъ, слѣдящій за ходомъ дѣла о приход. попечительствахъ въ Подольской епархіи, писалъ: «приходскія попечительства, какъ видимъ изъ репортовъ о.о. благочинныхъ о дѣйствіяхъ ихъ*), дали болѣе правильный видъ благоустроенію храмовъ Божіихъ, пожертвованіямъ на устройство

*) Въ Подольской епархіи предложеніемъ преосвящ. Леонтія, данномъ Подольской консисторіи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1865 года, вѣщено въ обязанность благочиннымъ по полугодно доносить его преосвященству о дѣйствіяхъ открытых Попечительствъ.

школь и вообще всякой другой христіанской благотворительности. Со времени устройства попечительствъ, члены оныхъ, обыкновенно въ присутвіи другихъ почетнѣйшихъ прихожанъ и вообще желающихъ, послѣ Божественной литургіи, въ лѣтнее время въ церковной оградѣ, а зимою въ домѣ священника или въ волостной управѣ, дѣлають сходъ и предлагаютъ, подъ руководствомъ священника, или предсѣдателя, на обсужденіе вопросъ, касающійся благоустройства церкви, устройства школы, или оказанія пособія бѣднымъ, неимущимъ своимъ братьямъ. По всестороннемъ обсужденіи вопроса единогласно составляется приговоръ, которымъ опредѣляется собрать извѣстную сумму денегъ и сдѣлать изъ оной употребленіе на извѣстный предметъ. Деньги тотчасъ собираются, вручаются казначею попечительства и имъ тотчасъ записываются на приходъ въ особо заведенную книгу. При такомъ порядкѣ и жертва богатаго пріемлется съ благодарностію, и лепта бѣднаго не поглащается самохвальствомъ богатаго, а служитъ поощреніемъ къ большому пожертвованію. Предложеніе относительно устройства какой-либо вещи, необходимой для церкви, или пособия для школы, или другаго какого предмета, заявляемое на сходѣ прихожанамъ, въ продолженіи цѣлой недѣли составляетъ предметъ разговоровъ и совѣщаній всего прихода, такъ что къ будущей сходкѣ оно обращается въ самое дѣло. Иной, сообразившись съ своими средствами, отложилъ извѣстную сумму, какую онъ можетъ пожертвовать; другой придумалъ средство, какъ сдѣлать извѣстную вещь дешевле и лучше; иной вмѣсто денегъ возна-

мѣрился пожертвовать трудомъ и искусствомъ, а другою совѣтомъ и опытностію. Все это, вмѣстѣ взятое, значительно облегчаетъ успѣхъ дѣла, которое прежде, на первый разъ, привести въ исполненіе казалось и труднымъ и даже невозможнымъ. Отсюда становится понятнымъ, что со времени открытія попечительствъ: несмотря на бѣдность прихожанъ значительныя суммы на устройство церкви, училищнаго дома или на другое какое-либо общепольное дѣло». — Репортуя о дѣятельности приходскихъ попечительствъ епархіальному начальству, одинъ изъ благочинныхъ Подольской епархіи присовокупляетъ: «со времени открытія приход. попечительствъ какъ-то сдѣлалось легче для самихъ священниковъ. Предстоитъ ли какая потребность, слѣдуетъ только въ общемъ собраніи членовъ попечительства отчетливо предложить объ этомъ; и когда поразсудятъ и рѣшатъ съ обща, въ то время дѣло идетъ успѣшно и безостановочно. Но дать доброе направленіе всегда зависитъ отъ священника, и благо будетъ, когда каждый приходскій священникъ примется за это дѣло съ радостію, а не воздыхающе» *).

Мы съ намѣреніемъ привели эти заявленія о приходскихъ попечительствахъ. Они принадлежатъ лицамъ той епархіи, гдѣ наиболѣе открыто приходскихъ попечительствъ, и при томъ такимъ лицамъ, которые близко знакомы съ ходомъ дѣла; слѣд. составляютъ не теоретическія и голословныя разсужденія, но основаны на фактахъ и имѣютъ силу убѣ-

*) Нельзя не замѣтить, что успѣшный ходъ Попечительствъ зависитъ не отъ одного священника, но и отъ гражданскихъ властей: мировыхъ посредниковъ, сельскихъ старшинъ, пасторскія самихъ прихожанъ.

дительности для всѣхъ, предубѣжденныхъ противъ приходскихъ попечительствъ.

Ив. Исеевъ.

VI.

Отъ редакціи.

Къ пишущимъ о составленіи вспомогательнаго для бѣдныхъ духовныхъ капитала).

Въ виду множества получаемыхъ нами статей по предмету составленія особаго капитала на вспомоствованіе духовныхъ вдовъ и сиротъ, находимъ нужнымъ предложить вниманію какъ о.о. авторовъ этихъ статей, такъ своего епархіальнаго архіерея, нѣкоторыя наши мысли. Вопросъ о составленіи поминутаго капитала поднять у насъ, хотя и вслѣдствіе настоятельной и неотложной потребности въ облегченіи крайне бѣдственнаго положенія нашихъ вдовъ и сиротъ, изъ средствъ попечительства весьма недостаточно вспомоствуемыхъ; но поднять безъ всякаго предварительнаго уясненія предмета. Вѣдь можно, какъ говорится, закинуть вопросъ и на пробу—что, дескать, изъ этого выдетъ?, можно закинуть—и по подраженію другимъ, безъ зрѣлой обдуманности того, вполне ли удобно подражать, и даже—по одному увлеченію честию инициативы... Можетъ быть свящ. Прокопьевъ, поднявшій вопросъ, и непричастенъ ничему подобному, можетъ быть онъ дѣйствовалъ вполне искренно и, поднявъ вопросъ, хотѣлъ только вызвать общее и всестороннее его обсужденіе; но коль скоро при самомъ заявленіи какого либо проэкта, или предложенія, хотя быто и въ чашии великой пользы отъ него, не обозначено опредѣлительно условій къ его выполненію, неоставлена твердо самая возможность этого выполненія; то и общее, даже очень долговременное обсужденіе проэкта—замѣтимъ еще—людьми, живущими на пространствѣ цѣлой епархіи, лично, можетъ быть, никогда и не встрѣчавшимися,—едвали приведетъ когда либо къ серьезному результату. Полученныя нами статьи по предмету, о которомъ рѣчь—всѣ до одной—за составленіе капитала: о. о. авторы всѣми силами стараются доказать ужъ не необходимость, въ которой всѣ убѣждены, а возможность и способы этого составленія; они изыскиваютъ и рекомендуютъ множество раз-

личныхъ источниковъ для этой оцѣли, замалымъ исключеніемъ (*) не простирающихся однако же далѣе сферы добродѣтельныхъ дѣяній прихожанъ при разныхъ требованіяхъ, всячески выслабживаютъ—неуходятъ ли у насъ куда нибудь даже 2—3 рубля въ годъ безъ крайней надобности. Этого мало: подавляя вздохи, заглушая небольшой стонъ, при видѣ собственного горя и нужды—они, одинъ за другимъ, рѣшаются вымолвить не легкое согласіе на взносъ въ 10 руб. съ причта. Наконецъ, одинъ изъ авторовъ, свящ. Карповъ, истощившись въ доказательствахъ, что непременно нужно и даже всегда возможно, вѣтъ безъ исключенія, жертвовать одинакую сумму—именно 10 руб. съ каждыя штата ежегодно, въ видахъ большей помощи сиротамъ, рекомендуетъ весьма страшную мѣру... Онъ проситъ прощенія у всѣхъ *теперешнихъ* духовныхъ вдовъ и сиротъ, оставляетъ ихъ при прежней нищѣ, горѣ и слезахъ и намѣревается помогать только сиротамъ и вдовамъ *будущимъ*, иначе, говорить, собравъ изъ новыхъ пожертвованій сумму и раздавъ ее въ пособіе почти всю, мы, при умноженіи сиротствующихъ, все таки никогда не составимъ капитала; въ надеждѣ же достигнуть этой цѣли, онъ даже и однимъ будущимъ сиротамъ назначаетъ очень умеренное пособіе (60 р. вдовѣ священника и 15 р. вдовѣ причетника) которое при разныхъ условіяхъ должно еще уподать до половины и до трети этой суммы; а объ сиротахъ—дѣтяхъ и во все не говоритъ. Стало быть въ виду очень отдаленной и, надо полагать, уже очень значительной цифры занаснаго капитала, изъ настоящихъ, прискорбныхъ жертвъ духовенства не составитъ даже для ближайшихъ будущихъ сиротъ порядочнаго пособія!. Къ чему же грустная рѣшимость духовенства?!

Объ устройствѣ и мѣстѣ банка, или кассы вспоможенія, о способѣ веденія по оной дѣлу равно и о другихъ важныхъ сторонахъ дѣла, авторы упомянутыхъ статей почти ничего не говорятъ. Такимъ образомъ, дѣло только становится гласнѣе, только большее число голосовъ толкуетъ о немъ; но самое дѣло отъ того не подвигается и на просто говорятъ нѣкоторые авторы, что дѣло стало только за отобраніемъ Благочинными имѣній всего духовенства,—намъ думается, что и это—далеко неглавное. Редакціи Вор. Еп. Вѣд.,

(*) Одинъ изъ о.о. авторовъ рекомендуетъ привлечь къ взносу ставленниковъ, всѣ монастыри и даже наставниковъ сем. и училищъ.

допустившей на страницахъ своего изданія заявленіе и иѣ-
которое развитіе проэкта составленія капитала на вспоможе-
ствованіи духовныхъ вдовъ и сиротъ—нѣтъ возможности на
всегда остаться въ сторонѣ отъ этого дѣла и не сказать о
немъ слова ни *за*, ни *противъ*; вотъ почему, пріостановив-
шись печатаніемъ присылаемыхъ ей статей, неподвигающихъ,
какъ сказано, дѣла впередъ, сна находить себя обязанною
сказать о заявленномъ проэктѣ и свое мнѣніе.

Первое, что представляется намъ при видѣ распростра-
няющагося согласія священниковъ на новый, не малый взносъ
въ пользу нашихъ сиротъ—то, что они утрируютъ прису-
щее имъ чувство жалости къ лицамъ своего званія, болѣе
другихъ нуждающимся, т. е. усиливаютъ въ себѣ это чувство
на счетъ даже естественнаго желанія безбѣдно содержать и
благоустроить собственныя семейства, такъ что явственно
слышны вздохи, подавляя которые иной отецъ, дабы не отстать
отъ другихъ, силится высказать согласіе на взносы... А сколько
этихъ вздоховъ излетитъ изъ груди многихъ, когда взносъ
учредится, когда, отказывая въ необходимомъ собственнымъ
дѣтямъ, иной отецъ понесетъ орошенные слезами копѣйки въ
пользу, быть можетъ, во все не своихъ сиротъ?! А взносъ
большинствомъ говорящихъ о немъ предполагается именно
съ характеромъ обязательнаго въ количествѣ!.. Что же это
будетъ за жертва, когда многіе, не бывъ еще сиротами, по-
терпятъ отъ нея или не малое стѣсненіе, или вовсе вредъ?.

Второе: стоящіе за новый взносъ, какъ бы, забываютъ,
что пожертвованій на духовенствѣ, не смотря на его нищету
и крайнюю затруднительность многихъ семействъ даже въ
содержаніи—и безъ того лежитъ уже немало. Мы, градскіе
духовные, платимъ налогъ съ домовъ, какого никогда прежде
не плачивали, платимъ за почную стражу, подлежимъ повин-
ности мостовой; всѣ платимъ въ пользу бѣдныхъ не только
своего сословія, но и свѣтскаго, хотя и нѣтъ возможности
понять почему, уже вспомошествова бѣднымъ свѣтскимъ са-
мымъ служеніемъ нашимъ въ храмахъ, чрезъ заведенныя
при оныхъ для этой цѣли особыя кружки, мы еще лично обя-
заны жертвовать на бѣдность свѣтскихъ сословій, когда тѣмъ
сословіямъ до нищеты и всякаго униженія нашихъ сиротъ
со всѣмъ нѣтъ никакого дѣла... платимъ въ пользу училища
духовныхъ дѣвицъ, имѣемъ и кромѣ того не мало, (а порою
и дов. много) служебныхъ расходовъ. Съ теченіемъ времени

взносы наши не уменьшатся, а, по всей вѣроятности, — умножатся. Благочинническія бібліотеки уже требуютъ отъ насъ новыхъ жертвъ; и есть извѣстіе, что и приращенія пенсіонаго капитала съ цѣлію выдачи пенсій большому числу заштатныхъ священно-служителей и ихъ вдовъ, Правительству благоугодно произвести изъ нашихъ же, день отъ дня учисляющихся, средствъ; такимъ образомъ заявляемая священниками нашей епархіи рѣшимость не только, по мѣрѣ возможности, облегчать горькую долю духовныхъ сиротсвующихъ, но еще составить запасной капиталъ для этой же цѣли — едва ли хоть сколько нибудь обдуманна.

Если уже, и за всѣмъ тѣмъ, желаніе помочь бѣднымъ нашего званія останется въ духовенствѣ нашемъ довольно общимъ и дѣйственнымъ; то все таки духовенству слѣдуетъ тщательно осмотрѣться, внимательнѣе взвѣсить принимаемую на себя обязанность и подумать, какъ бы бремя оной, вопреки чаянію, не оказалось не удобоносимымъ. Когда улучшаютъ быть и средства какого нибудь сословія, или учрежденія; то всего натуральнѣе новыя средства, буде они находятся, присоединяютъ къ старымъ а не оставляютъ послѣднія внѣ всякихъ счетовъ. Такъ улучшается содержаніе всякихъ чиновниковъ, такъ улучшено положеніе духовенства западныхъ губерній, такъ въ недавнее время улучшены быть и положеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Почему же духовенство наше неруководится этими примѣрами въ столь великомъ и благомъ дѣлѣ, каково вспомошествованіе его же вдовъ и сиротъ, при той грустной рѣшимости на это дѣло, какую высказываетъ, т. е., почему же оно не помышляетъ о присоединеніи новыхъ жертвъ на пособіе своихъ бѣдныхъ къ средствамъ уже давно существующимъ, средствамъ обильнымъ, постоянно притекающимъ и ни въ какомъ случаѣ не подлежащимъ значительному сокращенію, къ средствамъ Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ? Неужели духовенство не надѣется на возможность и неусматриваетъ всей великой пользы отъ такого соединенія двухъ источниковъ, совершенно одинакаго происхожденія и назначенія? Напротивъ, намъ думается, что когда духовенство, заглушая вздохи, исторгаемые почасту настоящею его нуждою, рѣшается новымъ взносомъ еще болѣе увеличивать эту нужду, когда, само невидя ни откуда помощи и облегченія своей нищеты, съ самоотверженіемъ несетъ свои жертвы на будущее, хоть малое, благо своихъ сиротъ:

великодушное Епархіальное Начальство не останется уже равнодушнымъ къ такому самоотверженію духовенства, а вознаградитъ его милостивымъ вниманіемъ и вмѣсто того, чтобы чрезъ обращеніе большей части существующаго ежегоднаго взноса на бѣдныхъ въ запасной попечительный капиталъ, возросшій уже до весьма значительной цыфры, по необходимости выдѣлять изъ него только малую часть въ дѣйствительную раздачу бѣднымъ ежегодно—великодушно признаетъ сказанный сборъ собственностію теперешнихъ духовныхъ вдовъ и сиротъ, каковъ онъ на самомъ дѣлѣ и есть, ибо будущимъ сиротамъ будутъ принадлежать взносы будущихъ годовъ. Вотъ что, по нашему мнѣнію должно быть предметомъ задушевныхъ стремлений и самыхъ теплыхъ молитвъ нашего духовенства, рѣшающагося съ утратою послѣднихъ удобствъ въ настоящемъ, служить своимъ бѣднымъ въ будущемъ! Къ готовымъ средствамъ, имѣющимъ опредѣленное и неизмѣнное назначеніе, легче и благоплоднѣе присоединять новыя для той же цѣли средства, чѣмъ изыскивать и устанавливать ихъ вновь особнякомъ, какъ будто для иной цѣли. Если бы такимъ милостивымъ вниманіемъ Епархіальное Начальство благоволило отвѣтствовать на современные великодушныя движенія нашего духовенства, тогда и удвоеніемъ только существующаго ежегоднаго взноса, что могло бы совершиться безъ обремененія каждаго духовнаго лица,—отерты были бы слезы всѣхъ нашихъ вдовъ и сиротъ и доставлены были бы всѣмъ имъ нескучное пропитаніе и одѣяніе.

Будемъ уповать, будемъ молиться о такомъ милостивомъ вниманіи благодушнаго Начальства нашего къ самоотверженнымъ стремленіямъ нашего духовенства, потому что безъ этого и самыя лучшія стремленія, можетъ быть, никогда и не придутъ къ общему согласію, и на вѣрно скоро ослабѣютъ и, не находя приложенія, прекратятся.

VI.

ХИРОТОНІЯ ВО ЕПИСКОПА. Въ воскресенье, 26 января, происходила въ соборѣ Александро-невской лавры хиротонія ректора воронежской духовной семинаріи, архимандрита Теодосія, во епископа острожскаго, викарія воронежской епархіи. Священнодѣйствіе сіе совершено высокопреосвященнымъ Пендоромъ, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ, съ высокопреосвященными: Макаріемъ, митрополитомъ мессопотамскимъ, архіепископами: Филофеемъ, тверскимъ, и Василіемъ, членомъ Св. Синода, и преосвященными епископами—Вектаріемъ нижегородскимъ и Палладіемъ ладожскимъ. 17-го февраля, вечеромъ, преосв. Теодосій возвратился изъ Петербурга въ Воронежъ.