



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ПРИЗВАНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ИМАРІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Юля 1-го № 13. 1867 года.

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая (продолж.). — Исполненіе пророчествъ объ Идумеѣ (продолж.). — Ученіе Священнаго Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Климента, Александрійскаго пресвитера,
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.

(Продолженіе).

ГЛАВА ОСМНАДЦАТАЯ.

Объясняется изреченіе: *погублю премудрость премудрыхъ* (Ис. 29—14).

П о нихъ-то говорится: *погублю мудрость мудрецовъ и разумъ разумныхъ отвергну* (ἀδελτίσω). Посему и наводитъ апостоль: *гдѣ мудрецы? гдѣ книжники? гдѣ совопросники вѣка сего?* то есть полагая различіе между книжниками (еврейскими) и совопросниками вѣка сего, философами изъ язычниковъ. *Не обратилъ ли Богъ мудрость мира* (¹) *въ безуміе* (Ис. 33—18. 1 Кор. 1, 19—20)? все равно, что показалъ ее глупою (μωρά), не истинною, не такою, какъ они думали.

(¹) Въ нынѣшнемъ греческомъ и нашемъ славянскомъ текстѣ стоитъ съ большею выразительностію: «мира сего».

А если ты спросишь о причинѣ, почему они казались для себя мудрыми, то скажетъ: *по причинѣ ослѣпленія (ожесточенія) сердца ихъ* (Еф. 4—18). И когда *миръ въ премудрости Божіей*, то есть возвѣщенной пророками, *не позналъ чрезъ мудрость*, говорившую въ пророкахъ, *Его*, то есть Бога, то *благоизволилось сему Богу проповѣдію* ⁽²⁾ *буйства*, т. е. кажущагося грекамъ буйствомъ, *спасти върующихъ* (1 Кор. 1, 21): потому что, говоритъ, и *иудеи требуютъ знаменій для вѣры, и еллины ищутъ мудрости*, то есть — рѣчей, такъ наз. *ἀναγκαστικὰ λόγια*, *неодолимыхъ*, и иныхъ силлогизмовъ (умозаключеній). *А мы проповѣдуемъ Иисуса* ⁽³⁾ *Христа распятаго, соблазна для іудеевъ*, пот. что, зная пророчества, не повѣрили исполненію ихъ, *а для еллиновъ безумие*, потому что кажущіеся себѣ мудрыми считаютъ баснею, что чрезъ человека говоритъ Сынъ Божій, что Богъ имѣетъ Сына и что сей Сынъ пострадалъ. Излишнее предубѣжденіе въ свою пользу побуждаетъ ихъ къ невѣрію. А ⁽⁴⁾ *явленіе Спасителя сдѣлало (людей) не глухими, жестокосердыми и невѣрными, но мудрыми, склонными къ убѣжденію (въ истинѣ) и, притомъ, вѣрующими. Только незахотѣвшіе повиноваться, отдѣлившись отъ добровольно убѣдившихся и послушавшихъ, явили себя и неразумными, и не-*

(2) Въ греч. стоитъ *διὰ τῆς μορίας τῶ χηρύματος*, и въ слав. «буйствомъ проповѣди».

(3) Въ нын. чтеніи греч. и слав. нѣтъ слова «Иисуса».

(4) Т. е. не потому мудрые вѣра неувѣровали, что Богъ погубилъ мудрость, отнявъ у нихъ разумъ и смыслъ, а потому, что они слишкомъ надѣялись на себя, любили славу человѣческую болѣе, чѣмъ Божію; явленіе же Спасителя не оглушаетъ, а вразумляетъ людей...

вѣрными, и глупыми: *а для самыхъ призванныхъ* (5) *Христосъ есть Божія сила и Божія премудрость* (1 Кор. 1—24).

Да не слѣдуетъ ли еще (и это лучше) понимать это выраженіе отрицательно?—Т. е. *не обратилъ Богъ мудрость міра въ безуміе*, не сдѣлалъ глупою, чтобы не казался причиною ожесточенія Богъ, который обратилъ мудрость въ безуміе? Ибо, будучи мудрыми, они сдѣлались повинными большому осужденію за то, что не повѣрили проповѣди: такъ какъ избраніе истины и любовь къ ней зависятъ отъ свободной воли. Потому и выраженіе — *погублю мудрость мудрецовъ*—показываетъ большій свѣтъ сравнительно съ пренебрегаемою и оставляемою варварскою философіею, подобно какъ и свѣтильникъ, при свѣтѣ солнца, пропадаетъ, какъ говорится, потому что не можетъ равняться съ нимъ по дѣйствию. И такъ какъ призываются все (6) люди, то захотѣвшіе повиноваться званію, наименованы *призванными*, потому что у Бога нѣтъ неправды (Рим. 9, 14); и кои увѣровали изъ тѣхъ и другихъ (7) суть *народъ особенный* (*λαός περιήσιος*—Тит. 2, 14). И въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ найдемъ слово въ слово: *итакъ охотно принявшіе слово его престились* (2—41). А тѣ, кои не захотѣли послушаться, сами себя, значитъ, отчуждили. Къ таковымъ говоритъ пророчество: *и ищете, и послушаете Мене, благая земли снѣте* (Ис.

(5) Хотя Богъ всехъ зоветъ ко спасенію, но «призванными» называются только тѣ, кои повинуются зову и слову Божію.

(6) 1 Тим. 2, 4.

(7) Т. е. изъ іудеевъ и язычниковъ.

1—19), показывая, что въ нихъ самихъ положена возможность—избирать или отвергать.

И ученіе Господне апостолъ называетъ *Божією премудростію*, для показанія, что истинная философія предлагается чрезъ Сына. Потому кажущійся предъ собою мудрымъ получаетъ нѣкоторыя наставленія, повелѣвающія у апостола: «облечься въ новаго чело-вѣка, созданнаго по Богу, въ праведности и свя-тости истины. Посему, отвергнувъ ложь, говорите истину каждый ближнему своему, — и не давайте мѣста діаволу. Кто красть, впередъ не крадь, а лучше трудись, дѣлая своими руками полезное, чтобъ было, изъ чего удѣлять нуждающимся» (Еф. 4, 24. 25. 27. 28) и отъ мірскаго обилія, и отъ божест-венной мудрости. Ибо хочеть, чтобъ слово усво-лось и уже *искушенное* (испытанное, чистое) выкла-дывалось на столы (мѣновщиковъ), для приращенія⁽⁸⁾. Потому и наводитъ: «никакое гнилое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ», а гнило то, что про-исходитъ отъ собственнаго мнѣнія, «но только доб-рое для устроенія пользы⁽⁹⁾, чтобы оно доставляло благодать слушающимъ». Потому что у благого Бога необходимо и Слово благо; да и какъ не благо то Слово, которое спасаетъ?

(Продолж. будетъ).

(8) Имѣется въ виду изреченіе Спасителя: «надлежало тебѣ от-дать сребро мое торгующимъ; и я, пришедъ, получилъ бы мое съ при-былью». Мате. 25, 27.

(9) Въ нын. чтеніи: «для назиданія въ вѣрѣ».

ИСПОЛНЕНІЕ ПРОРОЧЕСТВЪ ОБЪ ИДУМЕѢ.

(Продолженіе).

И будетъ Идумея въ заустыне. Отъ рода въ родъ будетъ оставаться въ заустыни... и проч. Иудея, Аммонъ и Моавитская земля выказываютъ въ такомъ изобиліи остатки и средства избыточнаго плодородія, что размышляющій умъ поражается удивленіемъ, какъ варварство человѣка могло съ такимъ успѣхомъ противодѣйствовать, въ теченіе столь многихъ поколѣній, расточительности природы. Но таково заустыніе Эдома, что первое чувство изумленія при видѣ его состоитъ въ томъ, что какъ могла столь далеко простирающаяся область, нынѣ измѣненная сильнѣйшими чертами степной дикости, когда-либо быть украшеною городами, или обитаемою въ продолженіе вѣковъ могущественнымъ и богатымъ народомъ? Его настоящій видъ изобличилъ бы во лжи его древнюю исторію, если бы эта исторія не была подтверждена «многими слѣдами прежняго воздѣланія», остатками стѣнъ и мощеныхъ дорогъ, и развалинами городовъ, еще существующими въ этой разоренной странѣ.

Совершенное прекращеніе торговли, вполне пренебреженное искусственное орошеніе его долинъ, разореніе всѣхъ городовъ, и безпрерывное расхищеніе страны арабами, въ то время, какъ ничего не осталось, *что бы могло быть ими еще разрушено*; почва постоянно подверженная, въ продолженіе вѣковъ, палящимъ лучамъ солнца, не осѣненная своими древними рощами, и не защищенная какимъ бы то ни было инымъ покровомъ; безпрепятственное распро-

страненіе степи и наносныхъ песковъ отъ береговъ Чермнаго моря; постепенное изсекновеніе источниковъ и ручейковъ во время лѣта, — вотъ всѣ причины, соединившія свои пагубныя дѣйствія, чтобы сдѣлать Идумею въ высшей степени *опустошенною, опустошеніемъ изъ опустошеній*. Разказъ Вольнея достаточно описателенъ относительно заустѣнія, которое царствуетъ теперь надъ Идумею, и свѣдѣнія, собранныя о ней Ситценомъ въ Іерусалимѣ подобнаго же содержанія ¹⁾. Ему сказали, «что въ разстояніи двудневнаго путешествія съ половиною отъ хеврона, онъ пайдетъ значительныя развалины древняго города Абде, и что во все остальное путешествіе онъ не увидитъ нигдѣ обитаемаго мѣста; что онъ встрѣтитъ только немногія племена кочующихъ арабовъ». Отъ границъ Идумеи, взорамъ капитановъ Ирби и Менглеса открылся видъ безпредѣльнаго степнаго пространства, какое они едва-ли когда видѣли по странности и величію его. А слѣдующее извлеченіе, коимъ описывается то, чему Буркгардтъ былъ дѣйствительно свидѣтелемъ въ различныхъ частяхъ Идумеи, не можетъ быть живописнѣе изображено, какъ словами пророка. О восточной границѣ, и о прилегающей къ ней части Каменистой Аравіи, въ строгомъ смыслѣ такъ называемой, Буркгардтъ пишетъ: — «она можетъ быть поистинѣ такъ называемая не только въ отношеніи къ ея скалистымъ горамъ, но и въ отношеніи къ описанной уже нами возвышенной равнинѣ ²⁾, которая до того покрыта камнями, особенно кремнями, что можетъ быть по

¹⁾ Seetzen's Travels, p. 46.

²⁾ Sheera (Seir) the territory of the Edomites, pp. 410, 433.

всей справедливости названа каменистою стѣнью, хотя и способною къ воздѣлыванію; во многихъ мѣстахъ она заросла дикими травами, бывъ нѣкогда, безъ сомнѣнія, густо населенною; ибо слѣды многихъ городовъ и деревень встрѣчаются по обѣимъ сторонамъ дороги Гаджъ, и столько же между Мааномъ и Акабою, сколько и между Мааномъ и равнинами Гаурана, по направленію къ которому есть также много источниковъ. Теперь вся эта страна есть пустыня, и Маанъ (Өеманъ) ¹⁾ есть единственное обитаемое въ ней мѣсто» ²⁾. Простру руку мою на тя, горо Сеиръ, и поставлю тя пусты. Простру руку мою на Идумею и поставлю ю пусты отъ Өеманъ и проч.

Во внутренности Идумеи, гдѣ еще до сихъ поръ видны развалины нѣкоторыхъ изъ ея древнихъ городовъ и въ обширной долинѣ, простирающейся отъ Чермнаго до Мертваго моря, и измѣнившейся по виду, какъ должно полагать, совершенно и самымъ печальнымъ образомъ противъ прежняго, «вся равнина представляла взору пространство движущихся песковъ, коего поверхность прерывалась безчисленнымъ множествомъ волнообразныхъ возвышенностей и низкихъ холмовъ. Эти пески, кажется, были нанесены отъ береговъ Чермнаго моря южными вѣтрами; и аравитяне говорили мнѣ, что долины представляютъ тотъ же самый видъ и за широтою Вади-Мауза. Въ нѣкоторыхъ частяхъ долины пески очень глубоки, и нѣтъ нигдѣ ни малѣйшаго слѣда дороги, ниже какого-либо произведенія человѣческаго искусства.

¹⁾ See map prefixed to Burekhardt's Travels.

²⁾ Burkhardt's Travels, p. 436.

Нѣсколько деревьевъ растетъ между песчаными холмами, но глубина песку препятствуетъ всякому произрастанію травъ» ¹⁾. «Если бы отыматели винограда пришли къ тебѣ, то вѣрно оставили бы недобранное; если бы воры-ночью, то и они расхитили бы сколько имъ надобно. А Я до-нага оберу Исава; Идумея сдѣлается незаселенною степью». «Поднимаясь на западную равнину, которой уровень выше равнины аравійской, мы имѣли передъ собою необъятное пространство печальной страны, совершенно покрытое черными кремнями, и тамъ и сямъ нѣсколько цѣпей холмовъ, поднимавшихся съ равнины» ²⁾.

Изъ остатковъ древнихъ городовъ, которые еще представляются взору въ различныхъ мѣстахъ по всей Идумеѣ, Буркгардтъ описываетъ «развалины большаго города, отъ коего остались только изломанныя стѣны и груды камней; развалины многихъ деревень въ его сосѣдствѣ» ³⁾; развалины древняго города, состоящія изъ большихъ кучъ тесанныхъ отрубковъ изъ кремнистаго камня; обширныя развалины Геранделя, древняго города Третьей Палестины (*Palaestina Tertia*)» ⁴⁾. «Слѣдующія разоренныя мѣста лежатъ въ Джебаль-Шерѣ (Гора-Сеиръ) къ югу и югозападу отъ Вади-Мауза: Калаатъ-Джерба, Баста, Эйла (*Eul*) Фердокъ, Аникъ, Биръ-Эль-Бейтаръ, Шемакъ и Сикъ. Отъ городовъ» ⁵⁾ означенныхъ на картѣ Д Анвила, за исключеніемъ Тоаны,

¹⁾ Burckhardt's Travels, p. 442. ²⁾ Ibid. pp. 444, 445. ³⁾ Ibid p. 418.

⁴⁾ Burckhardt's Travels, p. 441.

⁵⁾ Имена этихъ на картѣ означенныхъ городовъ суть слѣдующія: Элуза, Тамара, Зоара, Тоана, Пекта, Фенонъ, Сузума, Каркарія, Обода, Берзума, Луза, Жибсарія, Зодоката, Жораз, Хавара, Praesidium ad Dianam, Элана, Аліонъ-Габерь.

не осталось никакихъ слѣдовъ»¹⁾. Лабордъ посѣщала развалины Эланы, города въ Вади (долина) Памбушебѣ, другаго—въ Вади-Сабрѣ, гдѣ есть развалины театра и многіе храмы, и еще третьяго—Амейме, гдѣ есть остатки многихъ цистернъ, высѣченныхъ въ скалѣ, въ которыя вода протекала чрезъ водопроводъ въ десять миль длиною. «Города твои превращу въ развалины, и ты будешь пуста. И сдѣлаю гору Сеирову пустою — и въ городахъ твоихъ не будутъ жить».

Малахія, послѣдній изъ пророковъ, который писалъ двѣсти лѣтъ послѣ Іезекиіля, и около трехъ сотъ лѣтъ послѣ Исаи, описываетъ достояніе Исава, какъ «область дикихъ шакаловъ». Но онъ присовокупляетъ: «правда, Едомъ говоритъ—«хотя мы разорены, но разрушенное опять построимъ»;—но такъ говоритъ Іегова воинствъ: они построятъ, а Я разрушу». Повѣствуя о вторженіи Димитрія, около трехъ сотъ лѣтъ до христіанской эры, въ землю Идумейскую, Діодоръ описываетъ страну какъ пустыню, обитателей, какъ живущихъ безъ домовъ; а изъ городовъ не упоминаетъ ни объ одномъ, кромѣ Петра. Но имена нѣкоторыхъ изъ городовъ Каменистой Аравіи, исчисленныхъ у Іосифа, какъ существовавшихъ въ то время, когда римляне вторгнулись въ Палестину—имена осмнадцати городовъ *Palestinae Tertiae*, въ которой Петра была столицею и митрополіей епископа, во времена восточной римской имперіи—и города, означенные на картѣ Д' Анвиля, вмѣстѣ съ существующими развалинами городовъ Идумеи, поименованныхъ Буркгардтомъ, а также

¹⁾ Burckhardt's Travels, pp. 443, 444.

и Лабордомъ—доказываютъ, что Идумея, бывъ разорена,) оправилась и возсоздала опустошенныя мѣста; точно такъ и самыя разоренныя города и мѣста, до сихъ поръ видимыя и поименованныя, указываютъ на то, что хотя опустошенныя мѣста эти и были снова застроены, согласно съ пророчествами, однако не смотря на то, какъ равномернымъ образомъ предсказано, *испровергнуты*, и суть разоренныя мѣста, находящіяся въ крайнемъ запустѣніи.

(Продолж. будетъ).

У Ч Е Н І Е

Священнаго Писанія о Божественномъ происхожденіи Царской власти.

Владычѣтъ Вышній царствомъ человеческимъ, и емуже восхощетъ, дастъ е.
(Дан. 4, 14) *Вознесохъ избраннаго отъ людей моихъ, елсемъ святымъ моимъ помазахъ его.* (Пс. 88, 20. 21)

По ученію Св. Писанія, Богъ всеми, иже на небеси и на земли, владычествуетъ; Ему принадлежатъ царство и великолѣпіе во всѣхъ и во всякомъ началѣ. Надъ всеми Онъ начальствуетъ, какъ начало всякаго начала. (1 Пар. 29, 11. 12). Богъ есть единъ царь всякаго царства вселенныя (Ис. 37, 16), и царь царей (Дан. 2, 47. Сн. Ап. 1, 5). Утвердивъ на небеси престоль Свой (Пс. 10, 4), а землю давъ сыновомъ человеческимъ (113, 24), власть земли Господь содержитъ въ руцѣ Своей (Сир. 10, 4), и владычествуетъ царствомъ человеческихъ, емуже вос-

хочетъ, дастъ е. (Дан. 4, 14) Онъ Самъ поставляетъ царей и преставляетъ (2, 21). Такимъ образомъ, отъ Господа дана держава царямъ (Прем. 6, 3), и каждый царь есть избранникъ Божій, которому поручается власть самимъ Богомъ. Вотъ общая мысль Св. Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти!

При раскрытіи сей мысли, съ перваго взгляда представляется необходимость преимущественно руководствоваться исторіею избраннаго народа Божія, такъ какъ она ознаменована, по указанію Пророка-царя, видимымъ шествіемъ Божиимъ (Пс. 67, 25). Но поелику Св. Писаніе, занимаясь главнымъ образомъ судьбою народа Еврейскаго, по связи его съ другими народами, касается исторіи и сихъ народовъ; то недовольно было бы ограничиться въ изслѣдованіи сего предмета однимъ народомъ Божиимъ, опустивъ изъ виду другіе народы. Посему изложимъ ученіе Св. Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти (А) въ народѣ избранномъ и (Б) въ другихъ народахъ.

А.

Ученіе Св. Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти въ народѣ Еврейскомъ.

По періодамъ исторіи Еврейскаго народа будемъ разсматривать ученіе Священнаго Писанія о Божественномъ происхожденіи царской власти въ слѣдующемъ порядкѣ: изложимъ это ученіе

I. до явленія царской власти въ народѣ Еврейскомъ: она была обѣтована патріархамъ; обѣщана Богомъ чрезъ Моисея;

II. отъ царей—до перехода ихъ власти въ руки иноплеменныхъ: исторія избранія царей, преимущественно же первыхъ, ознаменована видимымъ избраніемъ Божиимъ;

III. въ послѣднемъ періодѣ народной жизни Еврейскаго народа, т. е., съ того времени, когда народъ Божій подпалъ подъ владычество иноземныхъ державъ.

1)

Не безъ основанія власть родительскую считаютъ основаніемъ и прообразомъ царской власти. «Всѣ люди рождаются подданными, говоритъ Боссюетъ; власть родительская обучаетъ дѣтей ¹⁾ повиновенію». А такъ какъ власть родительская не сотворена самимъ отцемъ и не дарована ему дѣтьми, а произошла вмѣстѣ съ человѣкомъ отъ Того, Кто сотворилъ человѣка: то и открывается, что глубочайшій источникъ и высочайшее начало первой, а слѣдовательно и всякой между людьми, власти есть въ Богѣ. Въ семъ смыслѣ, Авраамъ—отецъ избраннаго народа Божія, отъ котораго произвелъ Богъ племя, народъ и царство, названъ царемъ Божиимъ (Быт. 23, 5). Такъ, самимъ Богомъ искони освящена и запечатлѣнна печатію вседержавнаго Его избранія царская власть прежде, нежели явился на землѣ первый царь Бого-избранный и Богопомазанный. Еще Аврааму дано было обѣтованіе, что отъ его сѣмени изыдутъ цари. Явившись Аврааму, Господь, измѣняя имя его, даетъ ему обѣтованіе: возвращу ты зѣло, зѣло, и положу ты въ народы, и ца-

¹⁾ Политика Боссюета: Отд. 11. Гл. 1 стр. 92-я.

ріе изъ тебе изыдутъ. Благословлю же ю (Сарру), и дамъ тебѣ отъ нея чадо: и благословлю е, и будетъ въ языки, и царіи языковъ изъ него будутъ. (Быт. 17, 6. 16). Подобное обѣтованіе повторяетъ Богъ Іакову (—35, 11); Іаковомъ изречено въ пророческомъ духѣ о Іудѣ: не оскудѣетъ князь отъ Іуды (—49, 10). Пророчества Валаама такого же содержанія (Чис. 24, 7. 9. 10). Наконецъ, Моусею ясно открылъ Богъ, что, по занятіи обѣтованной земли Евреями, Онъ изберетъ имъ царя: аще же увидеши въ землю, юже Господь Богъ Твой дастъ тебѣ въ жребій, и приимеши ю, и вселишиися на ней, и речеши: поставлю князя надъ собою: поставляя да поставиши надъ собою князя, ¹⁾ его же изберетъ Господь Богъ твой, отъ братіи твоея, да поставиши надъ собою князя (Втор. 17, 14. 15). Симъ ясно дается знать, такъ какъ и указанными обѣтованіями, что учрежденіе царя есть дѣло вѣчнаго предопредѣленія Божія. Посему-то Моусей, прощаясь съ народомъ, говоритъ: будетъ въ возлюбленномъ (народѣ) князь (—33, 5); Анна-пророчица, мать Самуила въ пѣсни своей воспѣла, что Господь даетъ крѣпость царемъ нашимъ, и вознесетъ рогъ Христа ¹⁾ своего (1 Цар. 2, 10). Понятно теперь, въ какомъ смыслѣ Пророкъ Іеремія называетъ престолъ царей Еврейскаго народа престоломъ отъ начала (17, 12).

¹⁾ Въ подл. Евр. *melech*—царь; Греческомъ *ἄρχων*. Понятіе князя иногда употребляется въ означеніи начальника домовъ и козѣвъ (Чис. 7, 2), прилагается оно къ Моусею (I. voz 7, 35); но въ наиболѣе употребительномъ значеніи, оно равносильно понятію царя, какъ видно изъ Второз. 17, 18. 1 Цар. 10. Ос. 13, 10. Сір. 46, 16. Исаіи. 22, 20 23. и другихъ мѣсть Св. Писанія.

¹⁾ Въ подл. Евр. *maschiah*, Гр.—*χριστός*—помазанный.

За нѣсколько вѣковъ Богъ даетъ обѣтованія о имѣющихъ быть царяхъ въ народѣ своемъ, которыхъ Онъ Самъ изберетъ; и всяко повелѣнiе Его во время свое будетъ (Сир. 39. 21 Сн. Исаи 14, 27. Ап. 4, 11). Когда настало это время, пророкъ Самуилъ, какъ видимое орудiе воли Божiей, помазавшiй на царство Саула и Давида, и восхваленъ за это премудрымъ сыномъ Сираховымъ. (Сир. 46, 16).

(Продолж. будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТIЯ.

— Въ Подольской епархiи въ 1866 году открыто церковно-приходскихъ попечительствъ 226; всѣхъ съ открытыми прежде 642. — Приходскихъ училищъ при церквахъ состояло 1150. Въ нихъ было учителей 1150, учениковъ муж. п. 20,825 и жен. п. 3,936. На церкви въ томъ же году пожертвовано 16,933 р. 64 коп. Изъ римско-католическаго вѣроисповѣданiя присоединилось къ православному 286 лицъ муж. п. и 183 жев.; изъ раскола: муж. п. 3, жен. 1; обращено въ православную вѣру изъ евреевъ: муж. п. 6, жен. 12; изъ лютеранъ присоединено муж. п. 1, женск. 1, изъ магометанъ муж. п. 1. — (Подол. Еп. Вѣд.)

— Въ «Виленскiй Вѣстникъ» пишутъ изъ Варшавы, что тамъ, въ предмѣстiи Прагъ, предполагають построить православную церковь, на которую уже ассигновано 146,000 р. (Москов. Вѣд.)

— 4-го Мая совершено обрученiе Его Королевскаго Величества, короля греческаго, Георгiя съ Ея Императорскимъ Высочествомъ, Великою Княжною, Ольгою Константиновною. (Русск. Ивал.)

— Всѣхъ присоединившихся къ православию въ прошломъ 1866 году по Минской губернiи считается 20,736 человекъ.

Изъ нихъ: католиковъ 20,705 душъ,
 Евреевъ 24 — — — — —
 Раскольниковъ 3 — — — — —
 Лютеранъ 2 — — — — —
 Магометанъ 2 — — — — —

Здѣсь бросается въ глаза значительное число присоединившихся католиковъ, сравнительно съ числомъ лицъ, перешедшихъ изъ другихъ вѣроисповѣданій. Вѣдь не случайность же это? Фактъ этотъ объясняется исторіей края.

Низшій классъ народа, исповѣдующій католицизмъ, если имѣть (а это сомнительно), то очень мало религіозныхъ убѣжденій. Онъ измѣняетъ вѣрованіе, не ощущая въ себѣ сильныхъ внутреннихъ потрясеній. Его вѣра основывается не на убѣжденіи, т. е. не на сознательномъ принятіи ея истинъ, а на привычкѣ, если такъ можно выразиться, и потому, перемѣняя вѣру, онъ отказывается только отъ привычки, что не столь тяжело для человѣка, какъ перемѣна убѣжденій. Ходить по привычкѣ въ костель, слушать тамъ рѣчь ксендза и звуки органа, вовсе не понимая ихъ смысла, и по привычкѣ же говорить затверженныя молитвы, которыя часто тоже не понятны, — все это не большая дань католицизму, не большой задатокъ религіознаго чувства. Притомъ, если припомнимъ, что присоединяющіеся католики все когда-то принадлежали къ восточной церкви, что они были увлечены въ католицизмъ постороннею силой, а теперь только возвращаются къ своимъ единославнымъ братьямъ, — то легко понять ихъ готовность къ такому переходу.

До послѣдняго мятежа, папы и ксендзы были единственныи авторитетомъ для мѣстнаго католическаго простонародья. Первые оказывали свою ласку тѣмъ, которые исповѣдывали одну съ ними вѣру и такъ же, какъ они презирали православіе, — вѣру хлопскую. Папская ласка состояла въ матеріальной поддержкѣ. Принимавшіе католическую вѣру православные

пользовались наиболѣе этою лаской, и такъ какъ католицизмъ въ краѣ тѣсно связанъ съ полонизмомъ,—поэтому нечего удивляться, что католическая религія служила главнымъ средствомъ къ ополяченію. Ксендзы старались какъ можно болѣе фанатизировать и возбуждать прихожанъ во имя религіи. Костелы были сборищемъ не для молитвы, а для разжеянiя революціонныхъ страстей. Проповѣди, говорившіяся въ костелахъ, были такъ сильно наэлектризованы ненавистью къ православнымъ, что въ понятіяхъ народа все русско-православное считалось совершенно отдѣльнымъ, чуждымъ по отношенію ко всему польско-католическому. Такъ возбуждено было католичество до начала мятежа. Теперь же все измѣнилось. Папы не имѣютъ уже никакого вліянiя на народъ, и очень обманулись въ своихъ разсчетахъ. Между двумя сословіями явилось разъединеніе: папы лишились въ народѣ поддержки своихъ плановъ, а народъ—панской ласки. Это заставило послѣдній примкнуть къ русскимъ людямъ, особенно когда народъ увидѣлъ, что новыя отношенія составляютъ рѣшительный контрастъ съ отношеніями старыми. Ксендзы тоже потеряли авторитетъ. Народъ понялъ, что послѣднія событія въ краѣ, легшія тяжелымъ камнемъ на все христіанское населеніе, были слѣдствіемъ ихъ работы.

Съ другой стороны, важную роль въ дѣлѣ присоединенiя играли бесѣды православнаго духовенства и общественныхъ дѣятелей, которые объясняли народу, что въ прежнее время въ здѣшнемъ краѣ все исповѣдывали православную вѣру, что въ продолженіе болѣе двухъ столѣтій народъ находился подъ вліянiемъ чуждыхъ ему людей, что эти люди разными средствами успѣли оторвать его отъ родной почвы. Православное духовенство старалось при этомъ указывать и преимущества православнаго богослуженiя передъ римско-католическимъ. Къ этому нужно присоединить еще и то, что въ понятіяхъ здѣшнихъ простолюдиновъ православіе и католицизмъ имѣютъ между собой не большее отличіе, а именно—одно то, что въ ко-

стелахъ *граюць*, а у церквахъ *спиваюць*. Далѣ этого, по понятію крестьянъ, различіе не простирается. Остальное схоже: праздники почти одни и тѣже какъ въ той, такъ и въ другой церкви, посты начинаются и оканчиваются тоже въ одно время и т. п. Слѣдовательно, если католики до настоящаго времени не относились совершенно безразлично къ костелу и церкви, то единственно по наущенію своихъ руководителей. Вообще, безпристрасно обсудивъ всѣ обстоятельства, имѣющія отношеніе къ дѣлу обращенія католиковъ въ православіе, можно убѣдиться, что послѣднее совершалось путемъ естественнымъ. Это еще болѣе доказывается тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ присоединенія были очень значительны. Иногда всѣ прихожане какого нибудь костела разомъ принимали православіе; само собою разумѣется, что въ такомъ случаѣ не мыслимы какія бы то ни были насильственные мѣры. Особенно значительныя присоединенія были въ Минскомъ, Игуменскомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ, потому что католическое населеніе въ оныхъ несравнено гуще, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ губерніи. — Тѣ костелы, которые лишились всѣхъ или большей половины прихожанъ, были переданы въ вѣдѣніе православнаго духовенства и освящены въ православныя церкви. Къ числу такихъ принадлежатъ костелы *Минскаго уѣзда*: Рубежичскій, Хмарино-городокскій, Холящинскій, Николаевщинскій; *Игуменскаго уѣзда*: Дукорскій, Лемнянскій, Пухавичскій; *Новогрудскаго уѣзда*: Старосельскій (неосвященъ), Святычскій, Сновскій, Кривошинскій; *Ричицкаго уѣзда*: Хойницкій, Брагинскій, Холмечайскій (неосвященъ); *Мозырскаго уѣзда*: Хворостовскій, *Сулицкаго уѣзда*: Бобовнянскій, Богдановскій и Яснолѣскій — *Минскаго уѣзда*.

Кромѣ того, въ 1866 году вновь построено и освящено 18 церквей, 6 молитвенныхъ домовъ и 2 часовни. — Освященіе костеловъ въ православныя церкви совершалось всегда самимъ архіепископомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ. Торжественность, съ которою сопровождался этотъ об-

рядъ, сильно дѣйствовала на сердца какъ новообращенныхъ, такъ и присутствовавшихъ при этомъ католиковъ. Послѣ освященія устраивались гулянья, въ которыхъ участвовали все, безъ различія чиновъ и званій.

Въ новоустроенныхъ приходахъ дирекція народныхъ училищъ открыла школы, отъ которыхъ должно ожидать двойной пользы. Съ одной стороны онѣ будутъ вліять на утверждение православія въ новообращенныхъ, а съ другой—на утверждение русской народности. (Вил. Вѣст. № 59).

Р-скій.

— Переводъ Новаго Завѣта, православныхъ церковно-богослужебныхъ книгъ и поученій на китайскій языкъ. Въ Иркутскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (№ 45 за 1866 г.) пишутъ: «изъ Пекина, по сосѣдству, достигаютъ до насъ многозначительныя извѣстія. Языкъ Конфуція оказался пригоднымъ не для одной его философіи. На китайскій языкъ переведено много Евангельскихъ истинъ. Не сложа же руки сидѣли наши предшественники! такъ о переводныхъ трудахъ давнихъ миссіонеровъ выразился одинъ изъ недавнихъ начальниковъ Миссіи (нынѣшній Чебоксарскій епископъ Гурій) *). Но переводы его предшественниковъ, какъ оставленные въ рукописяхъ, по времени затерялись. Потому самъ онъ переложивъ на Китайскій языкъ Новый Завѣтъ, свои бесѣды съ Албазинцами о Молитвѣ, Постѣ, Исповѣди, Причащеніи и другіе потребники учебныя и молитвенныя, посѣшилъ предать переводы свои печати и тѣмъ увѣковѣчить. А нынѣшній начальникъ миссіи, при сотрудничествѣ старѣйшаго по времени нахождения въ Пекинѣ миссіонера, перевелъ на китайскій языкъ Всенощное бдѣніе и Литургію, сколько нужно для клиросаго употребленія, такъ что все, что на клиросѣ поется и читается при сихъ богослуженіяхъ, поется и читается теперь на Китайскомъ языкѣ. Подвигъ, достойный Россійской Православной Миссіи, и очень много обещающій для утвержденія Православной Вѣры и Церкви въ столицѣ Китая!»

*) Иркут. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 11 стран. 185.

— Въ *Вечернемъ Монитерѣ*, отъ 14-го марта, напечатаны слѣдующія извѣстія о построеніи купола въ храмѣ Гроба Господня:

«Договоръ, заключенный между Франціей, Россіей и Портой о построеніи купола надъ Гробомъ Господнимъ, произвелъ весьма благопріятное впечатлѣніе на Востокъ. До сихъ поръ Іерусалимъ представлялъ собою широкое поприще для зависти и соперничества христіанъ всѣхъ исповѣданій. За этими достойными сожалѣнія ссорами послѣдуютъ теперь тишина и спокойствіе. Куполь, сгорѣвшій въ 1808 году, былъ вновь выстроенъ Греками, несмотря на предъявленіе Латинами своихъ правъ, и съ того времени возникли нескончаемые споры о Св. Гробѣ и обо всѣхъ принадлежащихъ къ нему святилищахъ.

«Въ 1861 году, кабинеты Тюльерійскій и С.-Петербургскій начали вести переговоры съ цѣлью взаимнаго соглашенія насчетъ постройки купола, превращавшагося въ развалины; оба двора подписали, вмѣстѣ съ Турціей, 5-го сентября 1862 года, протоколъ, по которому всѣ три державы обязались вновь выстроить на общій счетъ это священное зданіе. Два архитектора, назначенные: одинъ со стороны Франціи, другой со стороны Россіи и, съ согласія турецкаго правительства, должны были отпраиваться во Іерусалимъ и начать тамъ производство работъ. При отдѣлкѣ зданія рѣшено было избѣгать всякой надписи или эмблеммы, которая могла бы оскорбить религіозное чувство православныхъ или римскихъ католиковъ.

«Сначала протоколъ сдѣлался предметомъ различныхъ истолкованій, но между Франціей и Русскимъ кабинетомъ послѣдовало соглашеніе, имѣвшее цѣлю устранить эти послѣднія затрудненія, и вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ архитекторы начали возводить надъ Св. Гробомъ временный сводъ, позволяющій священникамъ и христіанамъ присутствовать при религіозныхъ церемоніяхъ. Теперь нечего уже опасаться ка-

кого-нибудь несчастія, и въ скоромъ времени должны начать-ся окончательныя работы. Великая мысль, возбуждившая это христіанское дѣло, понятна для всѣхъ исповѣданій, которыя по справедливости видятъ въ этомъ договорѣ Франціи съ Россіей залогъ мира и согласія». (Моск. Вѣд. № 55 за 1867 г.)

НЕКРОЛОГЪ.

Въ Никольско-Багаевскомъ монастырѣ, Костромской губерніи, 30 минувшаго апрѣля, мирно скончался, проживавшій тамъ на покоѣ, преосвященный епископъ Игнатій, бывшій ставропольскій, кавказскій и черноморскій, авторъ нѣсколькихъ духовныхъ сочиненій и незабвенный обновитель Сергіевой пустыни, близъ С.-Петербурга.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СКОНИНСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО

БАНКА.

Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей городскихъ и сельскихъ, и акціонерныхъ обществъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, на неопредѣленное время, т. е. до востребованія, и на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, и на вѣчное время. Проценты выдаются на вклады безсрочные по пяти руб. на сто въ годъ, а на вклады срочные по шести руб. на сто въ годъ, на вклады внесенные на вѣчное время по шести съ половиною руб. на сто въ годъ. Сверхъ того Банкъ принимаетъ вклады на текущій счетъ, съ выдачею процентовъ по пяти руб. на сто въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ—въ тотъ же день, а

находящимся въ отлучкѣ—съ первою почтой. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ сей Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учреждений, слѣдующія деньги. На билетахъ, если они именныя, владѣльцы ихъ должны сдѣлать засвидѣтельствованную присутственнымъ мѣстомъ надпись о предоставленіи Банку права на истребованіе, откуда слѣдуетъ, по тѣмъ билетамъ, слѣдующей суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякимъ на нихъ надписей. На вклады, билеты выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именныя или безыменные, но съ тѣмъ, чтобы каждый вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безыменный не менее трехъ сотъ рублей. *)

Банку ввѣренныя вклады, сообразно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному Банковому положенію, обезпечиваются не только основнымъ Банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простираю-

*) Вклады вносятся въ Банкъ при объявленіяхъ, писанныхъ по слѣдующей формѣ: Въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ. Отъ такого то объявленіе. Представляя при семъ въ Банкъ столько-то рублей для приращенія процентами на такой-то срокъ (на три, на четыре, на пять и т. д. до двѣнадцати лѣтъ, или до востребованія) прошу Банкъ выслать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго, билетъ въ такое-то мѣсто, число, мѣсяцъ, годъ и подпись. Если вкладъ вносится съ какими либо условіями, наприм. о предоставленіи вклада или съ него процентовъ въ пользу родственниковъ, или на предметы благотворительности и проч., то таковыя условія должны быть объяснены въ объявленіи; если вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ въ объявленіи сдѣлать положительное указаніе Банку, относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ, предоставляетъ ли онъ себѣ право, въ теченіе своей жизни, переимѣнить условія относительно вѣчнаго вклада, или таковыя должны оставаться неизмѣнными. Вклады церковныхъ суммъ въ Скопинскій Банкъ вносятся изъ Рязанской и прочихъ Епарцій на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 14-го октября 1865 года опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода, которымъ предоставлено право всѣмъ верховнымъ причтамъ, церковныя кошелековыя суммы самимъ отсылать въ Банкъ, на приращенія процентами, не обращаясь къ посредству Епархіальнаго Начальства.

щимся на нѣсколько милліоновъ рублей. Билеты Скопнскаго Банка, какъ неподлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются Правительствомъ наравнѣ съ наличными деньгами, въ той суммѣ, на которую они выданы, по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учреждений и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ Банковомъ положеніи, одинаково съ другими кредитными мѣстами благонадежно гарантируетъ вклады Скопнскаго Банка, внесли въ короткое время въ Банкъ вкладовъ на весьма значительную сумму, такъ что годовой оборотъ Банка простирается въ настоящее время свыше трехъ милліоновъ рублей; вклады поступаютъ отъ присутственныхъ мѣсть, отъ должностныхъ всѣхъ вѣдомствъ и отъ частныхъ всѣхъ сословій лицъ, отъ обществъ, церквей и монастырей: изъ Рязанской, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Самарской, Ставропольской, Псковской, Харьковской, Херсонской, Архангельской, Астраханской, Бакинской, Витебской, Виленской, Гродненской, Иркутской, Подольской, Ковенской, Енисейской, Минской, Волынской, Олонецкой, С.-Петербуржской, Курляндской, Лифляндской, Тифлисской, Таврической, Кутаисской, Тобольской, Томской, Эсляндской, Эриванской губерній; Якутской, Оренбургской, Киргизской, Амурской, Бессарабской, Дагестанской, Забайкальской, Семипалатинской, Кубанской, Терской, Мингрельской областей, Земли Войска Донскаго, Восточной Сибири, Царства Польскаго и Великаго Кня-

жества Финляндскаго. При такомъ всеобщемъ довѣрїи къ Банку, онъ развился такъ быстро, какъ не развивался еще ни одинъ общественный Банкъ. Онъ на свой основной капиталъ, за 1866. годъ, получилъ дивиденда болѣе ста процентовъ на рубль; въ такомъ размѣрѣ дивиденда на основной капиталъ не получало до сихъ поръ ни одно кредитное учрежденіе.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею состоятельностью. Учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; сверхъ того Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, пользующихся правительственною или общественною гарантіею, товаровъ, вещей, земли, находящейся въ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи, и домовъ, находящихся въ городѣ Скопинѣ. Кромѣ того Банкъ ожидаетъ въ семь году отъ Правительства разрѣшенія на выдачу изъ Банка ссудъ подъ залогъ иногороднихъ домовъ. Ссуды выдаются на сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ; проценты получаются по учетной и ссудной операціямъ по **восьми** рублей на **сто** въ годъ.

Банкъ покупаетъ процентныя бумаги, за свой счетъ и по комиссіи третьихъ лицъ. Банкъ продаетъ упомянутыя бумаги, какъ принадлежащія ему, такъ и по комиссіи. При покупкѣ и продажѣ вышеозначенныхъ бумагъ, Банкъ руководствуется биржевыми на нихъ цѣнами. Вознагражденіе за выполненіе со стороны Банка порученій, относительно покупки и продажи процентныхъ бумагъ, онъ получаетъ съ суммы до тысячи рублей по $\frac{1}{8}^0/0$, отъ тысячи до десяти тысячъ $\frac{1}{10}^0/0$, отъ десяти до ста тысячъ $\frac{1}{20}^0/0$, свыше ста тысячъ $\frac{1}{25}^0/0$, съ рубля.

Банкъ открытъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, который въ производствѣ своихъ операцій руководствуется положеніемъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержден-

нымъ 6 февраля 1862 года и дополнительными къ нему правилами, изданными 16-го мая 1866 года.

Директоръ **Рыковъ**.

Филологическія Записки издаются въ **ВОРОНЕЖЪ**.

Цѣна годовому изданію **шесть р.** въ годъ.

Въ Редакціи «Фил. Записокъ» имѣются слѣдующія изданія:
Годовое изданіе «**Филологическихъ Записокъ**» за 1862—1863 и 1865 годы. Цѣна за каждый годъ по **6 р.** съ пересылкою; за 1865 **3 р.** за 1866 **5 р.**

Опытъ Элементарнаго Руководства при изученіи Русскаго яз. практическимъ способомъ—**Элементарная Грамматика, КУРСЪ 1-й и 2-й.** К. Говорова. 1866. 4-е, исправленное изданіе. Цѣна за экз. 50 к. сер.

3-й Курсъ Элементарной Грамматики—**Синтаксисъ.** К. Говорова. 1866. 3-е, исправленное изданіе. Цѣна 50 к. Вѣсовыя по разстоянію.

Система Языковѣдѣнія, Гейзе. Часть I. Перев. съ нѣм. И. Желтова. 1864. Цѣна за экз. 2 р.

О Юморѣ въ сравненіи съ Сатирой, Н. Попова. 1864. Цѣна 30 коп. за экз. съ пересылкою.

О Происхожденіи языка, Э. Ренана. Перев. съ фр. А. Н. Чудинова. 1866. Цѣна съ перес. 1 р.

Краткое Руководство къ изученію прозаическихъ сочиненій, М. Э. де-Пуле. 1866. Ц. 50 к. Вѣсовыя по разстоянію.

Исторія Чешской Литературы и Языка. Съ Чешскаго. Переводъ К. Медвѣдева и Н. Артемьева. 1866. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Получать можно: въ **ВОРОНЕЖЪ**—въ Редакціи Фил. Записокъ, также книжномъ магазинѣ. А. В. Кашкиной.

Редакторы: **Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній, Свящ. Ѳ. Никоновъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей **Скрябинъ** и священникъ **Волковъ.** Воронежъ. Іюня 28 дня, 1867 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.