



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,  
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго  
мѣсяца.

**годъ второй.**

**Августа 15-го № 16, 1867 года.**



— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія.—II. Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.—III. Епархіальныя распоряженія.—IV. Разрядный списокъ учениковъ Воронеж. дух. семинаріи.—V. На отзывъ священника І. Корытина, по поводу объ обезпеченіи вдовыхъ и сирыхъ.—VI. Отвѣты редакціи.—VII. Объявленіе.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Св. Синода.

*О обязательной для Духовнаго Вѣдомства силъ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 г. судебныхъ уставовъ. (Къ исполненію).* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали обстоятельства дѣла по возникшему въ одной изъ епархій недоразумѣнію, относительно обязательной для духовнаго вѣдомства силъ Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. Обстоятельства сіи заклю-

чаются: 1) въ уклоненіи одного лица духовнаго званія отъ прибытія къ судебному слѣдователю, по его приглашенію, на мѣсто производимаго имъ, по силѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, слѣдствія по обвиненію означеннаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ; и 2) въ данномъ по сему случаю мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ тому же судебному слѣдователю отзывѣ о томъ, что упомянутое слѣдствіе, по силѣ 160 ст. Уст. Дух. Конс. подлежитъ производству въ духовномъ вѣдомствѣ, такъ какъ Высочайше утвержденный 20 ноября 1864 года уставъ уголовного судопроизводства, на основаніи коего сдѣлано было распоряженіе о производствѣ сего слѣдствія, не былъ присылаемъ къ епархіальному начальству отъ Святѣйшаго Синода ни къ руководству, ни даже къ свѣдѣнію, а напротивъ указомъ Святѣйшаго Синода дано знать, что для духовнаго вѣдомства положено составить особый уставъ, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства. II, по справкѣ. Приказали: Имѣя въ виду: 1) что Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы въ свое время уже были обнародованы установленнымъ порядкомъ; законы же, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованные, имѣютъ полную обязательную силу для всѣхъ и каждаго, на сколько они въ симъ лицамъ относиться могутъ (Свод. 1857 г., Т. I, ч. I Зак. Осн. ст. 63); 2) что съ введеніемъ въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, порядокъ производства въ сихъ мѣстностяхъ слѣдствія и суда надъ лицами духовнаго званія, огово-

риваемыми въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, долженъ быть въ точности основанъ на началахъ установленныхъ именно означенными судебными уставами; 3) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 Января 1860 г. дано было знать по Духовному Вѣдомству о предположеніи Святѣйшаго Синода составить для духовныхъ установленій не *особый уставъ*, приспособительный къ уставу уголовного судопроизводства, а лишь *разъясненіе* какъ вошедшихъ въ судебные уставы правилъ, въ чемъ либо касающіхся Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствія со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляются сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда, какія либо права, или возлагаются на нихъ по симъ предметамъ какія либо обязанности; и 4) что другимъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 ноября 1866 года, (\*) въ послѣдствіе сношенія г. министра юстиціи съ господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, предписано было всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій вновь учреждаемыхъ уставами 20 ноября 1864 года судебныхъ установленій, Святѣйшій Синодъ находитъ, что за симъ ни вышеозначенному лицу духовнаго званія ни мѣстному его епархіальному начальству не предстояло никакого повода уклониться отъ исполненія требованій судебного слѣдователя по предмету возложен-

(\*) См. Воронеж. Епархіальный Вѣдомости 1867 г. № 4.

наго на него производства слѣдствія по обвиненію сего духовнаго лица въ лежащемъ уголовному суду поступкѣ, требованій, основанныхъ на точномъ смыслѣ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. По сему, и въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ, могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно обязательной для духовнаго вѣдомства силы судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о всемъ вышеизложенномъ циркулярными печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской конторамъ Святѣйшаго Синода, всеѣмъ синодальнымъ членамъ, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, главному священнику арміи и флотовъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, съ предписаніемъ о неуклонномъ со стороны какъ подлежащихъ мѣсть и лицъ, такъ подвѣдомственнаго онымъ духовенства исполненіи всѣхъ законныхъ требованій учреждаемыхъ уставами 20 ноября 1864 года судебныхъ установленій. Іюня 14 дня 1867 г.

## II.

### **Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.**

— Отношеніе г. министра народнаго просвѣщенія, графа Дмитрія А. Толстаго, отъ 3-го іюня 1867 г. за № 4317, къ его преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму, епископу Воронеж. и Задонскому:

«Желая оказать съ своей стороны возможное въ настоящее время, по мѣрѣ денежныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія, содѣйствіе къ

развитію дѣятельности воскресныхъ школъ, учрежденныхъ при православно-духовныхъ семинаріяхъ въ губерніяхъ Имперіи, въ томъ числѣ и при Воронежской д. семинаріи, я вошелъ вмѣстѣ съ симъ въ сношеніе съ г. министромъ финансовъ объ отпускѣ *ста* руб. изъ Воронежскаго губернскаго казначейства, по ассигновкѣ директора училищъ Воронежской губерніи, въ непосредственное вѣдѣніе лица, которое будетъ указано вашимъ преосвященствомъ изъ числа принимающихъ ближайшее участіе въ дѣлѣ воскресной школы при Вор. дух. семинаріи.

«Сообщая о семъ вамъ, преосвященнѣйшій владыко, для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій, считаю нужнымъ присовокупить: 1) что назначенные сто руб. должны быть употреблены на удовлетвореніе существеннѣйшихъ нуждъ воскресной школы, преимущественно на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и руководствъ и классныхъ принадлежностей, и 2) что я поручилъ департаменту народнаго просвѣщенія поставить въ извѣстность директора училищъ Воронежской губерніи о выдачѣ имъ въ свое время ассигновки на полученіе денегъ».

На семъ отношеніи его преосвященствомъ положена такая резолюція: «22 іюня 1867 года. Назначенные къ отпуску изъ Воронеж. губернскаго казначейства сто рублей на удовлетвореніе нуждъ воскресной школы при Воронежской дух. семинаріи поручается получить о. ректору семинаріи архимандриту Веніамину, для употребленія ихъ, согласно назначенію; г. директора училищъ Воронежской губерніи о семъ увѣдомить».

Резолюція его преосвященства правленіемъ семинаріи приведена въ исполненіе.

— Отношеніе (циркулярное) г. товарища оберъ-прокурора св. Синода, отъ 26 іюля 1867 года за № 3864, къ преосвященнѣйшему Серафиму, епископу Воронежскому:

«По случаю исполненія, 5-го наступающаго августа, пятидесятилѣтняго служенія въ архіерейскомъ санѣ высокопреосвященнаго митрополита московскаго, Высочайше разрѣшено, въ уваженіе важныхъ заслугъ высокопреосвященнаго, оказанныхъ нашей св. Церкви и отечественнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, совершить въ нихъ въ этотъ день торжественное Господу Богу молебствіе».

«Согласно опредѣленію св. Синода послѣдшаго сообщить о семъ вашему преосвященству для зависящаго распоряженія».

На семъ отношеніи его преосвященствомъ положена резолюція: «1-го августа 1867 года. Торжественное Господу Богу молебствіе, 5-го сего августа, по случаю исполненія пятидесятилѣтняго служенія въ архіерейскомъ санѣ высокопреосвященнаго митрополита московскаго, имѣетъ быть отправлено въ семинаріи мною съ преосвящ. викаріемъ и городскимъ духовенствомъ; правленіе семинаріи распорядится касательно отправленія торжественнаго молебствія и въ подвѣдомыхъ ему училищахъ».

Резолюція сія и приведена въ исполненіе.

Въ 22 Рязан. Епарх. Вѣд. (отъ 15 іюля 1867 г.) напечатано:

— Отношеніе г. оберъ-прокура св. Синода, отъ

18 іюня 1867 года, за № 3152, которое содержитъ слѣдующее увѣдомленіе:

«При введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарій и училищъ, какъ и вовсякомъ новомъ дѣлѣ, могутъ возникнуть недоумѣнія, разъязненіе которыхъ путемъ письменныхъ сношеній было бы крайне неудобно, тѣмъ болѣе, что сношенія эти неминуемо потребуютъ слишкомъ много времени и потому могутъ останавливать самое введеніе уставовъ.

«Для разъясненія таковыхъ недоумѣній, командированъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, 14 сего іюня, въ епархіи: Рязанскую, Костромскую, Нижегородскую, Самарскую и Астраханскую, гдѣ положено произвести въ нынѣшнемъ году полное преобразование семинарій и училищъ, Директоръ канцеляріи оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергіевскій, которому вмѣстѣ съ тѣмъ поручено имѣть наблюденіе какъ за приготовленіемъ къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній въ этихъ епархіяхъ, такъ и за самымъ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и, въ случаѣ нужды, дѣлать указанія къ успѣшнѣйшему выполненію таковыхъ уставовъ.

— Отношеніе г. директора канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода къ Высокопреосвященнѣйшему Принарху, Архіепископу Рязанскому, отъ 27 іюня сего 1867 года, за № 6, съ разъясненіемъ новыхъ узаконеній о замѣщеніи должностей помощника смотрителя и члена правленія изъ учителей въ духовныхъ училищахъ:

«Вчера, при личномъ свиданіи, Ваше Высокопреосвященство изволили передать мнѣ, что на Дан



ковскомъ училищномъ съѣздѣ духовенства избраны члены въ училищное правленіе отъ духовенства, но такъ какъ не выбраны: помощникъ смотрителя, долженствующій быть членомъ правленія, и членъ правленія изъ учителей, то Вашимъ Высокопреосвященствомъ предписано приступить къ избранію этихъ двухъ лицъ.

Въ слѣдствіе сего долгомъ поставляю изъяснить, что:

1) Обязанности помощниковъ смотрителя и нынѣ имѣющихся инспекторовъ училищъ почти тождественны;

2) Поэтому избраніе теперь помощника смотрителя въ какомъ либо училищѣ можетъ потребоваться только въ случаѣ признанія наличнаго инспектора неудовлетворительнымъ;

3) Если сего случая нѣтъ, то инспекторъ переименовывается въ помощника смотрителя и вмѣстѣ съ тѣмъ по званію этому дѣлается членомъ училищнаго правленія.

4) Если же наличный инспекторъ будетъ признанъ подлежащимъ увольненію, то избраніе помощника смотрителя должно быть произведено, на основаніи § 62 училищнаго Устава, правленіемъ училища, а не съѣздомъ духовенства;

5) Равнымъ образомъ избраніе одного изъ учителей въ члены училищнаго правленія принадлежитъ на основаніи § 34 училищнаго Устава также сему правленію, а не съѣзду;

6) Въ настоящее время, когда училищныя правленія въ полномъ составѣ еще несформированы, порядокъ предоставленнаго правленію избранія, болѣе

соотвѣтственный училищному Уставу, можетъ быть слѣдующій:

а) Тамъ, гдѣ переименованія инспектора въ помощника смотрителя не воспослѣдуетъ, сей послѣдній избирается правленіемъ, состоящимъ на первый разъ изъ смотрителя и двухъ членовъ отъ духовенства, заблаговременно избранныхъ съѣздомъ и утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

б) Съ избраніемъ и утвержденіемъ помощника смотрителя, или въ случаѣ переименованія наличнаго инспектора и утвержденія сего переименованія, правленіе въ составѣ уже четырехъ лицъ, (т. е. смотрителя, его помощника и двухъ членовъ отъ духовенства) избираетъ послѣдняго своего члена, т. е. одного изъ учителей.

7) Что касается до вопроса: кѣмъ училищный инспекторъ можетъ быть признанъ подлежащимъ увольненію, или же переименованію въ помощника смотрителя, то на вопросъ этотъ можетъ быть данъ такой отвѣтъ: такъ какъ избраніе помощника смотрителя уставомъ предоставлено училищному правленію, а не съѣзду, то отъ сего же правленія должна быть инициатива какъ въ переименованіи училищнаго инспектора въ помощника смотрителя, такъ и въ признаніи его подлежащимъ увольненію, если такое увольненіе понадобится. Это соображеніе вполне вытекаетъ изъ устава, а между тѣмъ не представляется опасеній и за дѣйствование правленія въ семъ случаѣ въ составѣ только трехъ лицъ, т. е. смотрителя и двухъ членовъ отъ духовенства; такъ какъ заключеніе правленія будетъ исходить отъ двухъ сторонъ, одинаково заинтересованныхъ въ на-

дежномъ выборѣ, именно отъ смотрителя, которому нуженъ хорошій помощникъ, и отъ двухъ представителей духовенства, которые недопустятъ, чтобы дѣти уполномочившаго ихъ духовенства стали подъ руководство несоотвѣтствующаго лица. Во всякомъ же случаѣ окончательное назначеніе помощника смотрителя зависитъ отъ епархіальнаго преосвященнаго, какъ главнаго начальника духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи».

### Ш.

#### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**Произведены:**

1) во священника:

29 марта. Студентъ Ворон. семин. Димитрій Абрамовъ — къ Вознесенской ц. г. Нижнедѣвица.

1 апр. Воспитаникъ Ворон. семин. Яковъ Ермолаевъ — къ Космо-Даміановской ц. с. Хмѣлеваго, Коротожск. у.

2 апр. Воспитаникъ Ворон. семин. Александръ Крепецкій — къ Вознесенской ц. сл. Сиротиной, Острогжск. у.

2 апр. Нижнедѣвцк. у. с. Турова, Николаевской ц. діаконъ Михайлъ Иванъшнъ — къ Евѣиміевской ц. с. Петропавловскаго, Землянск. у.

8 апр. Острогжск. у. сл. Ольховатки, Преображ. ц. діаконъ Θεоктистъ Дикаревъ — къ Богословской ц. сл. Макагоновой, Бобровск. у.

9 апр. Воспитаникъ Ворон. семин. Иванъ Федоровъ — къ Рождество-Богород. ц. г. Острогжска.

9 апр. Воспитаникъ Ворон. семин. Владиміръ Козловскій — къ Арханг. ц. с. Селянаго, Коротожск. у.

13 апр. Воспитаникъ Орловской семин. Димитрій Соломинъ — къ Николаевской ц. с. Тростянаго, Задонск. у.

18 апр. Воспитаникъ Тамбовской семина. Константинъ Потьменскій—къ Автономовской ц. с. Тресвятскаго, Кашары тожь, Задонск. у.

3 мая. Воспитаникъ Ворон. семина. Яковъ Аристовъ—къ Скорбяш ц. сл. Сергіенковой, Острогожск. у.

28 мая. Воспитаникъ Тимбов. семина. Константинъ Смирновъ—къ Рождество-Богород. ц. с. Ярковъ. Новохопер. у.

30 мая. Студентъ Ворон. семина. Василій Мишинъ—къ Зачатіевской ц. сл. Воронцовки, Павловск. у.

11 июня. Студентъ Ворон. семина. Аѳанасій Зеленскій—къ Христорожд. ц. сл. Михайловки, Богучарск. у.

25 июня. Принятый въ духовное званіе, изъ студентовъ Ворон. семина. титул. совѣтн. Иванъ Ставровъ—къ Митроф. ц. сл. Лосевой, Павловск. у.

2) во діакона на штатныя и причетническія мѣста:

30 мая. Уволенный изъ средн. отд. Ворон. семина. учен. Митрофанъ Чуевъ—къ Преображ. ц. сл. Ольховатки, Острогожскаго у.

3 июня. Павловск. у. сл. Лосевой, Митрофан. ц. поном. Иванъ Станковъ—къ Вознесенской ц. сл. Калача, Богучар. у.

6 июня. Валуйск. у. сл. Уразовой, Преображ. ц. пономарь Василій Замахаевъ.

11 июня. Бирюченск. у. сл. Солдатки, Казанской ц. пономарь Алексѣй Федоровъ.

17 июня. Бобровскаго Николаевскаго собора пономарь Михаилъ Базильевскій.

18 июня. Уволенный изъ средн. отд. Ворон. семина. учен. Михаилъ Мануйловъ—къ Покровской ц. с. Верхняго Кисля, Павловск. у.

23 июня. Новохоперск. у. сл. Русанова, Успенской ц. дьячекъ Евѣмій Посельскій.

25 июня. Г. Корогозяка, Вознесенской ц. дьячекъ Петръ Алехинъ—къ Петропавловской ц. с. Таврова, Ворон. у.

### **Посвящены въ стихарь:**

30 мая. Нижнедѣвицк. у. с. Сивихъ Лишаговъ, Петропавловской ц. дячекъ Василій Аристовъ.

30 мая. Бирюченск. у. сл. Новорождественской, Богоявл. ц. дячекъ Михаилъ Мариновъ.

30 мая. Павловск. у. с. Нижней Гвилуши, Лукіановской ц. пономарь Петръ Наливкинъ.

30 мая. Богучарск. у. сл. Медовой, Предтечѣвской ц. дячекъ Алексѣй Зоричевъ.

30 мая. Нижнедѣвицк. у. с. Богородицкаго, Христорожд. ц. пономарь Андрей Протопоповъ.

30 мая. Того жъ у. с. Першина, Троицкой ц. дячекъ Василій Оболенскій.

3 іюня. Богучарск. у. сл. Подгорной, Преображен. ц. дячекъ Димитрій Пояровъ.

3 іюня. Того жъ у. сл. Верхняго Быка, Тихоновской ц. дячекъ Григорій Пестрицкій.

10 іюня. Воронежск. у. с. Катуховки, Архангельской ц. дячекъ Алексѣй Склобовскій.

10 іюня. Задонск. у. с. Балахны, Николаевской ц. пономарь Алексѣй Казминъ.

11 іюня. Пригородней г. Воронежа сл. Дальней-Чижевки, Христорожд. ц. пономарь Димитрій Поповъ.

18 іюня. Богучарск. у. сл. Касатой, Богоявленской ц. дячекъ Евграфъ Андреевскій.

18 іюня. Бобровск. у. с. Александровки, Покровской ц. дячекъ Александръ Мануйловъ.

29 іюня. Валуйск. у. с. Чепухина, Архангельской ц. пономарь Аристархъ Поповъ.

### **Опредѣлены въ послушники:**

18 февр. Тамбов. губ. Липецкаго у. с. Яблоновца государственникъ крестьянинъ Павелъ Дорофеевъ Лабынцевъ—Митрофанова монастыря.

28 апр. Саратов. губ. Камышинскаго у. сл. Краснаго Яра государственный крестьянинъ Алексѣй Гавриловъ Митрофанова монастыря.

12 июня. Воронежскій мѣщанинъ Алексѣй Суворкинъ — Митрофанова монастыря.

16 июня. Херсонской губ. г. Новогеоргіевска мѣщанинъ Василій Казминъ Горшковъ — Алексѣевскаго Акатова монастыря.

16 июня. Отставной коллежскій секретарь Александръ Ивановъ Донецкій — Донецкаго Предтечева монастыря.

19 июня. Сынъ фельдфебеля Ѳедоръ Мазухинъ — Митрофанова монастыря.

22 июня. Тамбов. губ. Усманск. у. с. Куликова госуд. бр. Илья Чепуринъ — Митрофанова монастыря.

22 июня. Бобровск. у. с. Хрѣноваго, коннозаводскаго вѣдомства Семень Крысинъ — Митрофанова монастыря.

22 июня. Курск. губ. Дмитриевск. у. отставной поручикъ Иванъ Ивановъ Апличевъ — Митрофанова монастыря.

22 июня. Безмѣстный священникъ Левъ Тамилинъ, согласно прошенію его, въ число братства Спасо-Преображен. Толшевскаго монастыря.

24 июня. Отставной унтеръ-офицеръ Лукьянъ Даниловъ — Валуйскаго Успенскаго монастыря.

Воронежская духовная консисторія, при отношеніи отъ 24 іюля сего 1867 года за № 8296, согласно утвержденнаго ея преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, епископомъ воронежскимъ и задонскимъ и кавалеромъ заключенія оной, состоявшагося въ слѣдствіе репорта благочиннаго священника Матѳея Ставрова съ представленіемъ правилъ, относительно учрежденія благочиннической бібліотеки, — препроводила въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей означенныя правила для припечатанія въ оныхъ вѣдомостяхъ.

1867 года февраля 9-го дня. Богучарскаго уѣзда, вѣдомства благочиннаго, священника Матѳея Ставрова, Священники,

бывъ приглашены на благочиннической сѣздъ для разсужденія объ устройствѣ благочиннической библіотеки, большинствомъ голосовъ опредѣлили слѣдующее:

1. На первоначальное обзаведеніе благочиннической библіотеки, пожертвовать въ настоящемъ году по 4 руб. сереб. съ каждаго штата, а на поддержаніе оной въ слѣдующіе годы по 2 рубля.

2. Помѣщеніе библіотеки считается удобнымъ имѣть при церкви благочиннаго, въ слободѣ Подгорной.

3. Библіотекаремъ по общему желанію назначается священникъ слободы Подгорной Андрей Федоровъ, изъявившій на то свое согласіе, а помощникомъ ему дячекъ той же слободы Димитрій Поляковъ.

4. Количество и сортъ выписываемыхъ книгъ опредѣляется сѣздомъ, который составляетъ за общимъ подписомъ реестръ книгамъ и вручаетъ оный благочинному, изъявившему согласіе принять на себя обязанность выписывать опредѣленныя сѣздомъ книги изъ редакцій, для чего въ концѣ года представляется къ нему опредѣленная сумма денегъ.

5. Для внесенія прихода и расхода библіотечныхъ суммъ, а также для описи поступающихъ въ библіотеку книгъ и для записи выдаваемыхъ изъ оной для чтенія, выдаются мѣстнымъ благочиннымъ шнуrowыя приходорасходныя книги, за его скрѣпою и печатію. Книги эти по окончаніи года повѣряются благочиннымъ съ двумя священниками: слободы Новой-Крѣпости Христофоромъ Прокоповичемъ и слободы Мужичей Василиемъ Емельяновымъ, которые ревизію свою обозначаютъ на книгахъ и результаты оной представляютъ съ самими книгами сѣзду.

6. Благочинный, получивши книги и журналы изъ редакцій, сдаетъ оныя библіотекарю подъ росписку, а библіотекарь немедленно долженъ внести полученныя книги въ опись, а на книгѣ выставить значущіеся по описи №.

7. Способъ полученія изъ библіотеки книгъ для чтенія, принимается общій, то есть: желающій получить известную

книгу, долженъ явиться къ библіотекарю лично, или представить ему съ довѣреннымъ лицомъ письменное свое заявленіе, по которому библіотекаръ, или его помощникъ, обязаны сдѣлать надлежащее удовлетвореніе по возможности. Книга выдаваемая получателю библіотекаремъ, записывается имъ въ заведенный реэстръ, съ означеніемъ времени: когда отдана книга и на какой срокъ и съ росписью получившаго.

8. Церковь или лицо, взявшее книгу изъ библіотеки, могутъ держать у себя оную не болѣе 2-хъ недѣль, а сочиненіе многотомное не болѣе одного мѣсяца; по истеченіи этого времени, книга должна быть возвращена въ библіотеку въ цѣлости, за поврежденіе же книги съ потерей листовъ и за утрату оной, виновный отвѣчаетъ взносомъ въ библіотеку суммы, которой стоитъ книга.

9. Такъ какъ не всемі и не всегда удобно и возможно являться за книгами въ библіотеку, то для чтенія періодическихъ изданій, т. е. журналовъ и газетъ, выписываемыхъ библіотекою, учреждается на текущій годъ, въ видѣ опыта, пересылочный способъ, заключающійся въ томъ, чтобы въ теченіи каждаго мѣсяца, на всѣ сосѣднія между собою церкви, съ нарочнымъ причетникомъ присланъ былъ одинъ какой-либо журналъ, который по прочтеніи въ одной церкви, долженъ быть въ теченіи того же мѣсяца переданъ и прочитанъ въ другой сосѣдней, а въ слѣдующемъ мѣсяцѣ возвращенъ тому же нарочному.

10. Такъ какъ при поѣздкѣ въ библіотеку нарочно за извѣстною книгою возможно иногда не найти оной тамъ потому, что она отдана уже другому; то во избѣжаніе безплодной поѣздки, при каждой посылкѣ нарочнаго вручается ему отъ библіотекаря краткая выписка книгамъ, розданнымъ изъ библіотеки для чтенія; въ выпискѣ этой оставляется бѣлая графа съ тою цѣлю, чтобы при объѣздѣ нарочнымъ церквей, желающіе получить какую-либо книгу, заблаговременно заяв-



ляли въ той графѣ свои желанія, которыя при слѣдующей посылкѣ, по возможности будутъ исполнены библиотечаремъ.

11. Полученныя въ библиотекѣ газеты, въ которыхъ будутъ отпечатаны статьи, заключающія современный интересъ, обще государственныя, или частно-духовныя, — будутъ разсылаемы съ тѣмъ же нарочнымъ по всѣмъ церквамъ для того, чтобы при нарочномъ тѣ статьи бывъ прочтены желающими, отдавались въ то же время опять ему, для доставленія къ другой, слѣдующей по тракту церкви и наконецъ возвращались бы въ библиотеку.

12. Нарочному причетнику, за каждый объѣздъ церквей съ официальными бумагами, съ журналами и газетами для чтенія, назначается плата, по 10 коп. сереб. съ каждого штата и по 60-ти отъ мѣснаго благочиннаго, что по числу 24 штатовъ, съ суммою отъ благочиннаго, составитъ плату нарочному 3 руб. сереб. за каждый объѣздъ.

13. Если изъ благонадежныхъ вѣдомственныхъ причетниковъ добровольно никто не согласенъ на эти условія, то мѣстный благочинный, на основаніи 51 ст. инструкции благочиннической, можетъ посылать кого-либо изъ причетниковъ по своему усмотрѣнію, по очередно, а желающіе должны заявить ему о томъ заблаговременно.

14. Всѣ эти правила признаются обязательными къ исполненію всего благочинническаго округа и могутъ быть измѣнены не иначе, какъ по уважительнымъ причинамъ и притомъ съ общаго согласія, на благочинническомъ съѣздѣ.

## IV.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Воронежской духовной семинаріи, составленный послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ июль и июль мѣсяцахъ сего 1867 года, и утвержденный 12-го июля его преосв., преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ.

(Окончаніе).

## Низшаго отдѣленія

## перваго класса

*разрядъ 1-й.*

1. Андрей Поворинскій
- Евмелій Скрыбинъ
- Михаилъ Пантелеймоновъ
- Викторъ Казьминъ
5. Порфирій Дубянский
- Констант. Поповъ 1-й
- Митроф. Часовниковъ
- Платонъ Крыловъ
- Иванъ Путилинъ
10. Евфимій Гурьевъ
- Александръ Черниговскій
- Иванъ Кочетковъ
- Михаилъ Наумовъ
- Иванъ Чекановскій
15. Михаилъ Куликовскій
- Александръ Лебедевъ
- Николай Холодовичъ
- Петръ Яковлевъ
- Евгеній Глаголевъ
20. Михаилъ Тихомировъ
- Василій Родіоновъ
- Александръ Красовскій

*Разрядъ 2-й.*

- Михаилъ Васильевъ
- Михаилъ Высоцкій
25. Федоръ Куликовскій
- Алексій Васильевъ
- Иванъ Стефановъ

- Иванъ Петровъ (бирюч.)
- Иванъ Смирницкій
30. Алексій Дубровскій
- Григорій Поповъ
- Петръ Понятовскій
- Михаилъ Славгородскій
- Стефанъ Никитинъ
35. Павелъ Прядкинъ
- Иванъ Поповъ (нижнед.)
- Митрофанъ Сабывинъ
- Алексій Зимовновъ
- Иванъ Бунинъ
40. Семень Ивановъ
- Георгій Поповъ
- Петръ Донецкій
- Алексій Протопоповъ
- Александръ Бѣляевъ
45. Григорій Ивановъ
- Владиміръ Турбинъ
- Федоръ Дубянский 1-й
- Иванъ Бравцовъ
- Петръ Губаревскій
50. Алексій Пахомовъ
- Алексій Поповъ 1-й
- Семень Поповъ
- Николай Криницкій
- Григорій Одинцовъ
55. Константинъ Поповъ 2-й
- Михаилъ Голубятниковъ
- Стефанъ Чеховъ
- Митрофанъ Пахомовъ
- Николай Федотовъ
60. Яковъ Григорьевскій
- Митрофанъ Хрѣбовскій

- Василій Хворостанскій  
Сергій Ключанскій  
Николай Снявскій  
65. Иванъ Петровъ 2-й  
Иванъ Поповъ (усть-медв)  
Митроф. Зайцевъ  
Федоръ Дубянскій 2-й  
Яковъ Лебедевъ

70. Ипполитъ Прощаковъ  
Александръ Трофимовъ  
Михаилъ Калининскій  
Син 72 воспитаника 1-го и 2-го раз-  
ряда переводятся въ среднее отдѣленіе.

*Разрядъ 3-й.*

- Гаврилъ Матвѣевъ } могутъ дер-  
Иванъ Барсовъ } жать экзам.  
75. Иванъ Устиновскій } въ сентяб.

- Семенъ Кармановъ } оставляют-  
Иванъ Чубинскій } ся въ томъ  
Алексѣй Поповъ 2-й } же классѣ  
до усмотр.

- Ив. Поповъ (бобров.) } увольняет-  
ся по  
прошенію.

80. Николай Бѣловоровъ } увольняют-  
Викторъ Потаповъ } ся въ скар-  
Павелъ Чуевъ } хвальное  
Федоръ Устиновскій } вѣдомство  
Яковъ Ивановъ } по малоус-  
85. Михаилъ Случевск. } пѣнности

**Второго класса**

*разрядъ 1-й.*

1. Орестъ Рязановъ  
Сергій Поповъ  
Петръ Смирновъ  
Александръ Козьминъ  
5. Николай Михайловъ  
Ардalionъ Андреевскій  
Михаилъ Яковлевъ  
Алексѣй Козьминскій  
Виталий Поповъ  
10. Николай Вележевъ

- Михаилъ Аскоченскій  
Иванъ Яковлевъ  
Павелъ Ивановъ  
Иванъ Икорскій  
15. Василій Малининъ

*Разрядъ 2-й.*

- Яковъ Матвѣевъ  
Павелъ Автономовъ  
Михаилъ Кораблиновъ  
Федоръ Скрабинъ  
20. Александръ Васильевъ  
Иванъ Баженовъ  
Илья Поярковъ  
Федоръ Ракитинъ  
Иванъ Барбаринъ  
25. Феофанъ Николаевъ  
Михаилъ Смольяниниковъ  
Владимиръ Александровъ  
Павелъ Кожинъ  
Николай Ильинскій  
30. Иванъ Губаревскій  
Василій Богатиковъ  
Стефанъ Поповъ  
Николай Шакинъ  
Александръ Поповъ  
35. Алексѣй Голубятниковъ  
Василій Раевскій  
Митрофанъ Матвѣевъ  
Андрей Таировъ  
Петръ Корыстинъ  
40. Василій Поповъ  
Василій Матвѣевъ  
Димитрій Поповъ  
Андрей Васильевъ  
Петръ Мариновъ  
45. Петръ Поповъ  
Василій Бручининъ  
Федоръ Архангельскій  
Иванъ Гришинъ  
Стефанъ Тимофѣевъ  
50. Иванъ Автономовъ  
Михаилъ Самецкій  
Василій Петинъ

- Иванъ Угланскій  
 Михаилъ Замахавъ  
 55. Николай Рукинъ  
 Алексѣй Ефремовъ  
 Василиій Сланскій  
 Эти 57 воспитанниковъ 1-го и 2-го  
 разряда переводятся въ среднее отдѣленіе.

*Разрядъ 3-й.*

- Николай Пашутинъ } могутъ дер-  
 Семенъ Наливкинъ } жать экзам.  
 60. Алексѣй Орловъ } въ сентябрѣ.  
 Алексан. Подгоренскій } оставл-  
 Афанасій Гриневъ } ются въ  
 } томъ же  
 } клас. до-  
 } усмотр.  
 Димитрій Ооиниъ } увольняется по-  
 } прошенію  
 Констан. Юркевск. } увольняются  
 65. Николай Говоровъ } въ епарх.  
 Андрей Поповъ } въ домоство по  
 67. Петръ Яковлевъ } маюусиѣш-  
 } ногти.

**Третьяго класса**

*Разрядъ 1-й.*

1. Николай Рыковскій  
 Михаилъ Ключанскій  
 Павелъ Владиміровъ  
 Никаноръ Нѣмчиновъ  
 5. Иванъ Рѣдкинъ  
 Павелъ Пятницкій  
 Митрофанъ Олейниковъ  
 Михаилъ Рудневъ  
 Андрей Байздренковъ  
 10. Блавдій Базилевскій  
 Гавріилъ Саввинъ  
 Иванъ Чеховъ  
 Ѳеодоръ Подольскій  
 Филаретъ Хрущевъ  
 15. Иванъ Лаврентьевъ  
 Василій Прохоровъ  
 Николай Мишинъ  
 Василій Богословскій  
 Алексѣй Дорошевскій

20. Семенъ Макаровъ  
 Григорій Коломыйцевъ  
 Андрей Лозинскій  
 Ѳеофилъ Глаголевъ  
 Алексѣй Долгополовъ  
 25. Митрофанъ Кожинъ

*Разрядъ 2-й.*

- Евгеній Автономовъ  
 Евгеній Павловскій  
 Викторъ Комаревскій  
 Андрей Бѣляевъ  
 30. Александръ Егоровъ  
 Михаилъ Поповъ  
 Григорій Ѳеденко  
 Николай Шакинъ  
 Иванъ Орловъ (черк.)  
 35. Николай Албинскій  
 Митрофанъ Ивановъ  
 Иванъ Преображенскій  
 Ѳеодоръ Черницкій  
 Гавріилъ Дометьевъ  
 40. Петръ Шрамковъ  
 Митрофанъ Дворянскій  
 Митрофанъ Михайловскій  
 Павелъ Владиміровъ  
 Александръ Герасимовъ  
 45. Иванъ Кораблиновъ  
 Александръ Поцевъ  
 Иванъ Гальскій  
 Иванъ Михайловъ  
 Николай Комаревскій  
 50. Василій Боголюбовскій  
 Иларіонъ Щетковскій  
 Александръ Богомоловъ  
 Алексѣй Діаконовъ  
 Василій Лубянскій  
 55. Ѳеодоръ Глаголевъ  
 Арсеній Жидковъ  
 Иванъ Ѳеодоровскій  
 Яковъ Кесаревскій  
 Димитрій Воскобойниковъ  
 60. Ѳеодоръ Вяжьевъ  
 Николай Николаевъ

Илья Ювловъ	70.	Иванъ Субботинъ	} остаются въ томъ же классѣ до усмотрѣнія.
Константинъ Бѣловъ		Алек. Баженовъ	
Иванъ Поповъ		Влад. Мяснищевъ	} увольняют- ся по про- шенію.
65. Лукиліанъ Максимовъ		Дим. Болховитиновъ	
Иванъ Петровъ		Васил. Давидовъ	} увольняются въ спарт. вѣдомство по мадоус- ишности.
Навель Красовскій		Андрей Шеховцевъ	
Эти 67 воспитан. 1-го и 2-го раз- ряда переводятся въ среднее отдѣленіе.	75.	Петръ Мишинъ	} увольняются въ спарт. вѣдомство по мадоус- ишности.
<i>Разрядъ 3-й.</i>		Иванъ Ивановъ	
Васил. Троицкій	78.	Василій Курбатовъ	} увольняются въ спарт. вѣдомство по мадоус- ишности.
можетъ держать экзаменъ въ сен- тбрѣ.		Ив. Орловъ (ворон.)	

V.

На отзывъ священника І. Корыстина, по поводу толковъ объ обезпеченіи вдовыхъ и сирыхъ.

Сколько мы, священнослужители, дѣлаемъ промаховъ въ своей жизни, въ слѣдствіе исконной своей разобщенности! Надобно не видѣть всей невыгоды такого нашего положенія, чтобъ говорить еще противъ благочинническихъ собраній. А по нашему, такъ и этихъ собраній еще очень мало; нужно бы къ однократному или двукратному благоч. собранію добавить и ежегодный, хотя однократный, съѣздъ въ свой уѣздный городъ и всего уѣзднаго духовенства; а сіи съѣзды ежегодно же завѣнчивать единовременнымъ представленіемъ однихъ благочинныхъ къ архинастырю. (Не то нынѣ время, чтобъ дѣйствовать намъ по прежнему, врознь)\*). Тогда у насъ не было бы ни бесплодныхъ словопреній, ни

\*) Благочинническіе, уѣздные и наконецъ епархіальные съѣзды необходимы, между прочимъ, и при предстоящемъ введеніи новаго устава семинарій и духовныхъ училищъ. Открытіе параллельныхъ классовъ, въ случаѣ нужды, при семинаріяхъ и училищахъ, открытіе новыхъ училищъ, выборъ членовъ для семинарскихъ и училищныхъ правленій со стороны духовенства—все это требуетъ отъ него деятельнаго участія. Ред.

надменныхъ и оскорбительныхъ отзывовъ, подобныхъ отзыву о. І. Корыстина. Въ самомъ дѣлѣ, для чего онъ былъ нуженъ въ нашемъ печатномъ органѣ? Если для того чтобъ изъявить свое согласіе на мысль, высказанную почтенною редакціею; то это легко можно бы сдѣлать, и не оскорбляя другихъ. А если для того, чтобъ только укорить своихъ же собратьевъ; такъ нужно бы было прежде хорошенько подумать, сколько отъ того можетъ произойти общей для насъ пользы. Желая обличать другихъ въ необдуманности и увлеченіи, о. І. К—ну нужно бѣ было самому прежде избѣжать этихъ недостатковъ; но, къ прискорбію, онъ объ этомъ всего менѣе позаботился; потому что а) къ своимъ собратьямъ относится не только тономъ начальственнымъ, но и весьма оскорбительно, называя всѣхъ, сказавшихъ свое сильное слово на приглашеніе редакціи *проэктодателями* \*), не подумавъ хорошенько, что высказать свой взглядъ не значитъ еще давать совершенно обработанный проэктъ: дѣло это бываетъ уже слѣдствіемъ или выводомъ всѣхъ частныхъ мнѣній и соображеній; б) говорить, не потрудясь справиться напередъ, что изъ сказавшихъ свое сильное слово не всѣ, быть можетъ, находятся въ такихъ мѣстахъ, какъ Вал. слоб. Николаевка, а нѣтъ ли изъ нихъ и въ такихъ еще приходахъ, которые своею доброкачественностію ни на волосъ не уступятъ и землянскимъ; тогда оказалось бы, что и всѣ-то они сказали свое слово не по капитальности только и не на вѣтеръ. О. І. К—ну, какъ первому, письменно съ сочувствіемъ отозвавшемуся на

\*) Въ одномъ этомъ немного еще оскорбительнаго. Ред.

мысль редакціи, слѣдовало бы, не отступая отъ логики, прежде всѣхъ показать и примѣръ прочимъ въ увеличеніи своихъ пожертвованій въ листахъ отъ попечительства; чего, однако жъ, не видно еще; а видно, напротивъ, то, что в) о. І. К—нъ, смѣло прозирая несостоятельность всѣхъ, благожелательными отцами высказанныхъ, мыслей, молча поджидалъ, пока окажется несостоятельность прозекта; тогда какъ здравый смыслъ долженъ бы ввутьшить о І. К—ну, на первыхъ же порахъ предотвратить такой неблагоприятный исходъ дѣла. При такомъ образѣ дѣйствія, очень не мудрено, если для о. І. К—на и неголословный на доброе дѣло отзывъ почтеннаго жертвователя о. П. І. покажется также только тщеславнымъ желаніемъ чести и проч. и проч. Въ такомъ случаѣ болѣе говорить уже нечего, при всей очевидности, что почтенный о. П. І. высказалъ свое желаніе, хотя и кратко, но вѣжливо и фактически-сочувственно.

Впрочемъ все это еще и такъ и сякъ; но для насъ очень страннымъ показалось то, что сама редакція, отнесясь сочувственно къ заявленію о. благоч. Прокопьева и пригласивъ все духовенство епархіи—высказать свое мнѣніе, потомъ немилосердо опозорила всѣхъ \*), кои также сочувственно высказали ей свое посильное слово. Понять трудно \*), какъ же

\*) Свою замѣтку, непечатаемую въ № 5 Епарх. Вѣд. (стр. 172—176), Редакція нисколько не думала *немилосердо позорить* кого-либо (это такъ почтеному автору только представляется) и, вѣроятно, никого не опозорила; она только *предложила вниманию какъ о.о. авторовъ статей* по вопросу о сиротскомъ капиталѣ, такъ и *епархіальнаго духовенства* некоторые свои мысли о томъ же предметѣ. Ред.

\*) Трудна на это не требовалось, а только спокойное отношеніе къ высказанному мнѣнію и обсужденіе его. Ред.

можно было сдѣлать иначе. Вѣдь, все духовенство епархіи въ правѣ желать и надѣяться, что редакція нашего печатнаго органа будетъ служить для насъ, въ нашихъ желаніяхъ и взглядахъ, самымъ лучшимъ и надежнымъ, соединительнымъ звѣномъ. А потому первѣе всѣхъ отозвавшіеся на ея призывъ по обезпеченію всѣхъ видовъ сырыхъ всего менѣе заслуживаютъ ея порицанія \*), какъ болѣе другихъ на ея инициативу положившіеся. Было бъ также очень странно, если бъ кто высказывалъ ей свои мысли, безъ собственнаго убѣжденія въ приложимости ихъ къ дѣлу. Нужды нѣтъ, что нѣкоторыя убѣжденія могли быть и ошибочными; священное право редакціи—избрать изъ нихъ то или другое, идущее къ дѣлу; а о несостоятельныхъ изъ нихъ съ снисходительною любовію сказать свое правое слово; тогда каждый остался бъ доволенъ. Опять: кто же изъ высказавшихъ редакціи свои, по сиротскому обезпеченію, мысли до сего времени зналъ, что у нашего о бѣдныхъ попечительства есть запасной или основной капиталъ и еще такой огромный—въ 160 тысячъ рублей? Напротивъ, судя по весьма ограниченнымъ выдачамъ, трудно было предположить существованіе его. Но и за всѣмъ тѣмъ, высказывавшіе несколько не забыли и про тотъ источникъ, изъ коего доселѣ выдавалось пособіе сиротствующимъ, и прямо присоединяли \*\*) оный, какъ однородный, но незначительный, къ пожертвованіямъ большаго размѣра, по предлагаемымъ на обсужденіе способамъ. А будь на

\*) За это дѣло Редакція повторяемъ еще не брадась и считаетъ его для себя неприличнымъ. Ред.

\*\*) Вотъ ужъ это совершенно несправедливо—никто не присоединялъ. Ред.



первыхъ же порахъ извѣстенъ \*) такой громаднѣйшій запаснѣйшій капиталъ вмѣстѣ съ цифрою ежегоднаго взноса и раздачи \*\*); тогда писавшіе по обезпеченію сирыхъ и сами бы легко додумались до болѣе зрѣлыхъ мыслей.

При семъ, нахожу не бесполезнымъ заявить свое мнѣніе относительно высказанной редакціею мысли о возможности и полезности распеденія нашего центрального попечительства на многіе отдѣлы \*\*\*). Мысль эту мнѣ доводилось уже слышать отъ одного сѣщенника, который не высказалъ ее печатно потому только, что боялся также показаться дикимъ и увлеченнымъ и проч. Но сія мысль съ перваго же раза представилась мнѣ, какъ равно и теперь представляется, въ своемъ осуществленіи болѣе сложною, а менѣе полезною, даже по слѣдующимъ двумъ причинамъ: а) вмѣсто двухъ-трехъ опытныхъ наблюдателей за сборомъ, цѣлостію и расходою суммъ, потребуются цѣлыя десятки таковыхъ съ различными канцеляріями \*\*\*\*); и вмѣсто одного надежнаго, денежнаго хранилища, появится нѣскольکو менѣе безопасныхъ казнохранилищъ; и б) въ пользованіи пособіемъ могутъ встрѣ-

\*) Для общаго свѣдѣнія было напечатано (въ № 1 Епарх. Вѣд. за 1866 г. на 8-й страницѣ) и о личномъ составѣ и о капиталѣ попечительства и о числѣ пользующихся пособіемъ отъ него. Отъ чего бы не обратитъ о.о. духовнымъ на это своего вниманія въ свое время? Ред.

\*\*\*) Устно и письменно Редакція просила у попечительства подробнѣе свѣдѣній о ежегодномъ взносѣ и раздачѣ его суммъ въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ годовъ, но не получила желаемаго и потому не можетъ удовлетворить и желанія читателей. Ред.

\*\*\*\*) Объ этомъ мимоходомъ упоминаю въ подстрочномъ примѣчаніи къ статьѣ «Отзывъ» (стр. 404 въ 12 № Епарх. Вѣд.) и обсудить этотъ предметъ совмѣстно съ подытымъ вопросомъ о приращеніи средствъ попечительства, епархіальному духовенству не лишнее. Ред.

\*\*\*\*\*) Ой-то зачѣмъ?! Ред.

чатся очень затруднительные случаи: такъ, можетъ случиться, что въ сравнительно меньшемъ благочиніи, гдѣ и денежный сборъ бываетъ и будетъ меньше, вдругъ явится сырыхъ и безпомощныхъ несравненно болѣе, нежели въ благочиніи съ бѣльшимъ попечительнымъ капиталомъ; что тогда съ ними дѣлать? одѣлать только гривнами?.. А вѣдь, въ числѣ этихъ сырыхъ также легко могутъ явиться и тѣ, кои за годъ и даже менѣе до своего осиротѣнія, вносили лѣтъ 20 и болѣе свою лепту въ попечительный капиталъ округа съ бѣльшими средствами и окладнымъ сборомъ. Не слишкомъ ли тяжело покажется для таковыхъ получать въ пособіе, вмѣсто, напримѣръ, 20—30 р., на кои, за годъ прежде, они имѣли право, всего только 5—10 рублей? При существованіи же одного центрального попечительства, такихъ явленій быть не можетъ \*). Въ прошломъ году нѣсколько добросердечныхъ священниковъ, печатно заявившихъ свою готовность къ увеличенію денежныхъ средствъ на обезпеченіе сырыхъ, въ тоже время сказали, что если, по благодати Творца, ихъ семействамъ не придется пользоваться попечительскимъ пособіемъ; то они весьма порадуются и тому, что ихъ лептою не одна слеза отрется другимъ несчастнымъ. А такой взглядъ на дѣло милосердія раздѣляютъ и многіе другіе. Да иначе и быть бы не должно; намъ ли еще изгонять изъ своей среды взаимновспомоществованіе? Сверхъ того, кто еще можетъ предусмотрѣть, кому, гдѣ, когда и чѣмъ

\*) Возможности такихъ явленій нельзя предотвратить и при центральномъ попечительствѣ; могутъ быть и другія хуже. Дѣло состоитъ, очевидно, въ постановкѣ, которая бы устраняла возможность ненормальныхъ явленій. Ред.

прійдется жить и пользоваться? Убожить и богатить, равно какъ жить и мертвить, можетъ только одинъ всемогущій Господь. Ему единому помолимся и поклонимся, чтобъ Онъ Самъ всеблагій устроилъ наше сиротское дѣло и утвердилъ его на твердомъ и непоколебимомъ основаніи!

*Свщ. Иоаннъ Владимірецъ.*

## VI.

### ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

*О. І. Владиміреву.* Печатая вашу статейку «на отзывъ І. К—на» съ своими подстрочными примѣчаніями, редакція считаетъ не лишнимъ сказать вамъ и еще немного. Слишкомъ пунктуально разбирая обмолвки другаго, легко обмолвиться самому. Вы столько нашли недостатковъ въ одномъ изъ вашихъ собратьевъ, что приписываете ему и какія-то непохвальные выжиданія и желаніе глумиться надъ кѣмъ-то, и даже весьма неловко касаетесь его чести; почему нѣкоторые изъ пунктовъ, направленныхъ лично противъ о. І. К—на, безъ ущербъ дѣлу и по требованію цензурныхъ правилъ — опущены. А какъ собрать вашъ соглашался съ нѣкоторыми мыслями редакціи, то и она у васъ кругомъ виновата: она, будто бы, и *порицаетъ* и даже немилосердо *позоритъ* тѣхъ отцовъ, которые такъ или иначе высказывались объ учрежденіи у насъ особаго сиротскаго капитала. Доселѣ, кромѣ васъ, никто, кажется, не возносилъ на насъ такой напраслины: не понравились вамъ нѣкоторыя указанія, сдѣланныя редакціею относительно предполагавшагося учрежденія капита-

ла—высказывайте свои мысли, но высказывайте безъ надменнаго словопренія, безъ страсти къ ненужному словоизвитію,—а спокойно и дѣльно... Вольно вамъ (а можетъ быть и другимъ) было отнести и относиться къ редакціи съ такими требованіями, исполненіе которыхъ едва ли и будетъ когда отъ нея зависѣть. Пусть и поставила бы редакція за честь себѣ служить, какъ вы краснорѣчиво выражаетесь, *соединительнымъ звеномъ* для мѣстнаго духовенства; да вѣдь соединять можно вещи удобосоединимыя; а пока, при различіи (до противоположности) взглядовъ духовенства на одинъ и тотъ же предметъ, редакція не мало ужъ сдѣлаетъ, какъ и дѣлала,—и тѣмъ, что укажетъ стороны предмета, съ какихъ разно-смотрящіе на него могли бы сойтись,—да еще тѣмъ, что мыслямъ тѣхъ господъ, которые подъ видомъ услуги правдѣ, хотѣли бы на страницахъ нашего изданія разводить только прекословія да перекоры,—постарается, если не словомъ, такъ *дѣломъ* дать сколь возможно миролюбивое направленіе. Въ вашемъ послѣдне-полученномъ отзывѣ такого направленія мы не примѣтили, а равно и въ разсужденіяхъ, почему не можетъ центральное наше попечительство распастись на отдѣленія хоть по уѣздамъ, кромѣ неуясненныхъ опасеній—ничего не находимъ. Въ заключеніе же какъ вамъ, такъ и другимъ, кто пожелаетъ изъясниться все о томъ же предметѣ (о капиталѣ), не лишнимъ считаемъ предложить къ свѣдѣнію: а) по силѣ напечатаннаго (въ № 13 В. Еп. В.) синодальнаго указа воспособленіе лицамъ дух. званія, пострадавшимъ отъ пожара, съ сихъ поръ переносится вмѣсто другихъ источни-

ковъ на суммы попечительствъ, въ числѣ другихъ епархій и въ Воронежской; б) по силѣ указа помѣщенного въ № 14 Еп. Вѣд. съ сихъ же поръ прекращается зачисленіе мѣстъ священно-церковно-служительскихъ за семействами и сиротами дѣвцами; а равно всякія обязательныя уплаты и пособія сиротамъ со стороны вновь поступающихъ на мѣста. Очевидно, цифра ежегодныхъ и единовременныхъ пособій изъ попечительныхъ суммъ должна значительно увеличиться, такъ какъ многія сироты, не имѣвшія доселѣ крайности прибѣгать къ пособию епарх. попечительства, теперь обратятся къ нему. Такъ резонно ли, повторяемъ, будетъ все еще мечтать объ особомъ запасномъ сиротскомъ капиталѣ, когда наущныя нужды наши все увеличиваются, да умножаются? Не лучше ли, не ближе ли къ дѣлу—спуститься съ высоты неудобноисполнимыхъ предположеній и просто озаботиться веѣми мѣрами (однако жъ непринудительнаго характера) о приращеніи вообще вспомогательныхъ нашихъ сиротскихъ суммъ, уже существующихъ?!

*О. В. Покровскому.* Ваше недовольство отношеніемъ мѣстнаго училищнаго совѣта и мѣстнаго земства къ устройству сельскихъ школъ и вообще къ веденію дѣла народнаго обученія и надзора за онымъ, во время составленія вашей замѣтки, немогло еще достаточно опредѣлиться; ибо и сами уѣздныя собранія до послѣдняго времени не уяснили еще себѣ условій дѣла. При томъ участіи въ этомъ дѣлѣ, къ какому вы призваны, не полѣнитесь заявить о ходѣ его теперь, когда оно, кажется, довольно

уже твердо поставлено, по крайней мѣрѣ, въ большей части уѣздовъ. Правда, ресурсъ, назначенный на это дѣло въ Валуйскомъ уѣздѣ, весьма неопредѣленъ и слишкомъ подверженъ измѣнчивости (см. Вор. Еп. Вѣд. № 13, стр. 451); но тѣмъ любопытнѣе знать—останется ли дѣло народнаго обученія въ уѣздѣ въ такомъ шаткомъ положеніи, или, по примѣру другихъ уѣздовъ, возбудитъ, хоть нѣкоторыя, надежды на успѣхъ.

*Благочинному о. І. Турбину.* Ваше заявленіе отъ 10-го іюля сего 1867 г. за № 49 получено 17 іюля. Редакція очень сожалѣетъ, что причтъ одной изъ подвѣдомыхъ вамъ церквей, отъ которой вами высланы деньги на полученіе В. Еп. Вѣдомостей въ текущемъ году, до сихъ поръ не получалъ послѣднихъ и, конечно, винилъ въ томъ редакцію. Зачѣмъ бы вамъ отлагать до іюля заявленіе о недосылкѣ для подвѣдомой вами церкви одного экземпляра за полгода и тѣмъ не избавить бы насъ отъ незаслуженнаго нареканія? Редакціею сдѣлано распоряженіе о высылкѣ, при № 14 Епарх. Вѣд. на ваше имя, прежнихъ №№ съ 1 по 13-й въ одномъ экземплярѣ.

---

VII.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Воронежскою духовною консисторіею объявляется родственникамъ умершаго инспектора Кавказской духовной семинаріи *Іеромонаха Аникиты*, (онъ сынъ пономаря Воронежской губерніи и уѣзда, села Гремячаго Александра Чулкова,) объ оставшемся по смерти его имуществѣ, заключающемся въ книгахъ, одеждѣ, посудѣ и разныхъ вещахъ, всего на 57 руб. 40 коп. сер.,—и что все имѣніе іеромонаха Аникиты, по распоряженію правленія Кавказской семинаріи, по описи передано находившемуся при немъ родному его брату, дьячку Землянского уѣзда, села Ломова Павлу Чулкову, доселѣ проживающему въ Кавказской епархіи,—для храненія и раздѣла съ родными. Въ чемъ же именно заключается имѣніе умершаго, наследники могутъ узнать о семъ въ Воронежской Консисторіи.