



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
мѣсяца.

годъ второй.

Денября 15-го № 24. 1867 года.

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. По духовно-учебному вѣдомству. — III. Открытіе приходскихъ попечительствъ въ Воронежской епархіи въ 1867 году. — IV. Дополненіе къ извѣстію о воскресной школѣ при Воронежской семинаріи. — V. Объявленіе отъ училища двѣицъ духовнаго званія.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

По вопросу о налогѣ съ церковныхъ земель. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Калужскаго преосвященнаго, отъ 6 іюня сего года за № 3559, по вопросу о томъ, подлежатъ ли церковныя земли, имѣющіяся сверхъ обыкновенной пропорціи 33 десят., поземельному налогу, и если подлежатъ, то изъ какихъ, церковныхъ или причтовыхъ доходовъ, должны быть уплачиваемы деньги. II, по справкѣ,

Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства, изложенныя въ рапортѣ, Святѣйшій Синодъ находить, что по 13 ст. Времен. прав. для Земск. Учрежд., Уѣздныя Земскія учрежденія не могутъ налагать поземельнаго сбора на земли, изъятія отъ этого по закону; а по 5 пунк. прим. къ 55 ст. Уст. Зем. Повин. Т. IV, отъ поземельнаго сбора на мѣстныя земскія повинности исключаются, § 2, лит. Б, между прочимъ земляныя, лѣсныя и прочія угодья, данныя правительствомъ на содержаніе церквамъ и церковнымъ причтамъ; а какъ на основаніи примѣч. къ 462 ст. X Том. част. III на содержаніе церквамъ и причтамъ дается земли отъ 30 до 99 десятинъ, — то по сему не могутъ быть облагаемы поземельнымъ сборомъ тѣ земли, которыя даны отъ правительства для содержанія церквамъ и причтамъ, хотя бы этихъ земель числилось и болѣе 33 десят., и за симъ тѣ земли, которыя пріобрѣтены церковію и причтомъ сверхъ полученныхъ въ удѣль, или подарены, или пожертвованы, подлежатъ сбору, — какъ это прежде и выразилъ Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 8 іюля 1866 года, съ чѣмъ и согласился министръ внутреннихъ дѣлъ. А что касается до вопроса, изъ какихъ источниковъ слѣдуетъ платить поземельный сборъ съ земель, подлежащихъ оному, то очевидно изъ доходовъ съ земли. На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что нѣкоторыя Калужскія Земскія Управы, въ возмѣщеніе сдѣланиаго налога на земли, принадлежащія церквамъ сверхъ 33 десятинной пропорціи, удерживаютъ въ мѣстныхъ казначействахъ жалованье слѣдующее церковнымъ причтамъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить господину сино-

дальному оберъ-прокурору сообщить о таковыхъ дѣйствіяхъ земскихъ управъ на зависящее распоряженіе министру внутреннихъ дѣлъ, прося его о послѣдующемъ увѣдомить; Калужскому же преосвященному дать знать указомъ, что поземельному сбору должны подлежать всѣ тѣ земли, кои приобрѣтены церквами и причтами, какими бы то ни было способами, сверхъ отведенныхъ по закону на содержаніе церквей и причтовъ, и что сіи сборы должны быть взимаемы изъ доходовъ съ означенныхъ земель. Сентября 20 дня 1867 года.

II.

Ию до духовно-учебному ведомству.

— О порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17-го минувшаго Іюля за № 6438, о порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: По утвердившемся издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ порядку, сумма, ассигнуемая на воспитанниковъ, не употребляется сполна, по назначенію, но изъ оной или дѣлаются сбереженія на покрытіе расходовъ по другимъ статьямъ семинарской и училищной экономіи, или штатныя оклады раздробляются съ тою цѣлію, чтобы содержать большее противу положеннаго штатомъ чис-

ло казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ, съ введеніемъ новыхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній, подобный порядокъ расходования означенной суммы не можетъ продолжаться, какъ несоотвѣтствующій цѣли преобразованія, предпринятаго въ видахъ улучшенія положенія воспитанниковъ, содержавшихся крайне скудно и какъ несогласный съ новымъ уставомъ. Посему Св. Синодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ преосвященнымъ: по тѣмъ семинаріяхъ, которыя уже преобразованы и впредь будутъ преобразуемы, имѣть особенное наблюденіе: а) чтобы на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій употреблялась сполна вся назначенная для того сумма, безъ допущенія по этой статьѣ сбереженій, и б) чтобы вновь назначенные оклады отнюдь не были раздѣляемы на большее число воспитанниковъ противу полагаемаго штатомъ и опредѣленіями Св. Синода. О чемъ и послать преосвященнымъ указы. Августа 29 дня 1867 года.

— Относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го минувшаго сентября за № 4980, относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ за-

веденій. П р и к а з а л и: Согласно предложенію господина исправляющаго должность оберъ-прокурора, выдачу вознагражденія лицамъ, временно исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ остающагося послѣ убылыхъ лицъ жалованья, производившуюся, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 11-го апрѣля 1866 года, съ разрѣшенія вѣдшихъ академическихъ правленій, за упраздненіемъ нынѣ сихъ правленій, предоставить разрѣшать мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникамъ духовныхъ училищъ ввѣренныхъ имъ епархій, по представленію семинарскихъ и училищныхъ правленій. О чемъ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Октября 28 дня 1867 года.

— О доставленіи, на будущее время, изъ Семинарій въ канцелярію Святѣйшаго Синода формулярныхъ списковъ только о службѣ Ректоровъ и Инспекторовъ Семинарій, съ отмѣною присылки такихъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при Семинаріяхъ и Духовныхъ Училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го минувшаго сентября за № 4979, о доставленіи, на будущее время, изъ семинарій въ канцелярію Святѣйшаго Синода формулярныхъ списковъ только ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ отмѣною присылки такихъ

списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ Училищахъ. Приказали: Высочайше утвержденными 14-го мая сего года уставами духовныхъ семинарій и училищъ, Святѣйшему Синоду предоставлено опредѣленіе только Ректоровъ и инспекторовъ семинарій; а всѣ прочія лица, служащія какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ подвѣдомыхъ имъ духовныхъ училищахъ, опредѣляются на должности епархіальными преосвященными. По сему Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію господина исправляющаго должность Синодальнаго оберъ-прокурора, опредѣляетъ: обязать семинарскія правленія доставлять, на будущее время, въ канцелярію Святѣйшаго Синода формулярные списки о службѣ только ректоровъ и инспекторовъ семинарій, съ аттестаціями епархіальныхъ преосвященныхъ, ежегодно, въ назначенный для сего, по прежнимъ правиламъ, срокъ; присылку же такихъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, отмѣнить. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать указы. Ноября 2 дня 1897 года.

— Представленіе Воронежской семинаріи его преосвященству, преосвящ. Серафиму, епископу воронежскому, отъ 18-го ноября за № 887, *о прекращеніи декабрьскихъ экзаменовъ.*

На основаніи XIII ст. указа Св. Синода отъ 27 мая 1867 года и §§ 89 и 91 Высочайше утвержденаго въ 14-и день мая Устава дух. училищъ полагая, что испытаній предъ праздникомъ Рождества Христова и предъ Пасхою не слѣдуетъ производить, начальство Вирюченскаго дух. училища, отъ 27 ок-

тября за № 165, просить у правленія семинаріи въ этомъ случаѣ указанія, во избѣжаніе ошибки.

Признавая заключеніе начальства Бирюченскаго д. училища правильнымъ, правленіе семинаріи полагаетъ съ сего года прекратить производство экзаменовъ предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи во веѣхъ, подвѣдомыхъ правленію, училищахъ. Имѣя въ виду, что и въ новомъ уставѣ семинарій положено производить экзамены только при окончаніи учебнаго года предъ лѣтними вакаціями (§ 137), правленіе семинаріи полагаетъ также съ сего года не производить декабрьскихъ испытаній въ семинаріи.

На семъ представленіи послѣдовала 20 ноября резолюція его преосвященства: «утверждается».

III.

Открытіе приходскихъ попечительствъ въ Воронежской епархіи въ 1867.

Открытіе приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ представляетъ одно изъ замѣчательныхъ проявленій нашей церковно-приходской жизни, вообще говоря, бѣдной и малоразвитой. Въ № 5 Воронеж. Епарх. Вѣд. (за 1867 годъ) мы познакомили читателей, интересующихся явленіями общинно-церковной жизни, съ ходомъ учрежденія приходскихъ попечительствъ въ Россіи и открытія ихъ въ частности въ Воронежской епархіи, со времени приведенія въ извѣстность Высочайше утвержденнаго положенія о приходскихъ попечительствахъ до конца 1866 года. Теперь, въ исходѣ еще одного года,

не лишне собрать и представить свѣдѣнія какъ о дѣятельности прежде открытыхъ попечительствъ, такъ и объ открытіи новыхъ въ теченіи 1867 года.

Къ сожалѣнію, о дѣятельности приходскихъ попечительствъ открытыхъ въ Воронежской епархіи въ прошломъ 1866 году, у насъ не имѣется свѣдѣній ни официальныхъ, ни частныхъ. Во все это время они не обращались къ епархіальному начальству ни по какимъ дѣламъ, конечно, потому, что имѣютъ характеръ свободныхъ общественныхъ учрежденій и въ Высочайше утвержденномъ положеніи о нихъ не много указано случаевъ, въ которыхъ они обязаны обращаться къ подлежащему начальству. «Исполняя, — говорится между прочимъ въ положеніи, — свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устрояя всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчетъ, въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдуемыхъ ими суммахъ и имуществѣ, общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной» (п. 8). При такомъ характерѣ приходскихъ попечительствъ естественно было ожидать въ мѣстной печати заявленій за или противъ нихъ; но до сего времени ни въ Воронеж. Листкѣ, ни Воронеж. Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не было сказано ни добраго, ни худаго слова о нихъ и не было напечатано ни одного отчета попечительскаго, хотя это было бы не только не безынтересно, но и полезно для другихъ приходовъ. Въ предположеніи пользы для другихъ мы и сообщаемъ теперь то, что намъ извѣстно объ открытіи попечительствъ.

Объ открытіи приходскихъ попечительствъ въ Воронежской епархіи вѣрныя свѣдѣнія содержатся въ репортахъ на имя его преосвященства и въ прилагаемыхъ при нихъ общественныхъ приговорахъ по этому предмету. Пересматривая эти официальные бумаги, мы узнаемъ объ открытіи въ 1867 году только *трехъ* приходскихъ попечительствъ при церквяхъ Средне-Икорецкой волости Бобровскаго уѣзда. Состоявшіяся по сему предмету приговоры прихожанъ представлены на утверждение къ его преосвященству при отношеніи мирового посредника Бобровскаго уѣзда III участка А. Сѣверцова, отъ 18-го іюня за № 426, который, между прочимъ, писалъ: «было бы несправедливо, если бъ при семъ я умолчалъ о ревностномъ участіи въ этомъ дѣлѣ духовенства церковей какъ Средне-Икорецкой, такъ равно Нижне-и-Верхне-Икорецкой; несомнѣнно, что вліянію достойныхъ пастырей на своихъ прихожанъ все дѣло одолжено благополучнымъ осуществленіемъ». Въ особенности же г. мировой посредникъ рекомендуетъ о. Іоанна Сахарова, сдѣлавшаго первый шагъ ко введенію попечительства въ Средне-Икорецкомъ приходѣ, и волостнаго старшину Средне-Икорецкой волости Михаила Черныхъ, явившагося ревнителемъ церковнаго благосостоянія.

Помянутые приговоры состоялись въ разное время:

1) Въ с. Среднемъ Икорцѣ приговоръ о выборѣ членовъ приходскаго попечительства, состоялся 23 апрѣля 1867 года, подписанъ 57 прихожанами, изъ коихъ шестеро подписались собственноручно, а также подписанъ мѣстными священнослужителями, во-

лостнымъ старшиной и сельскимъ старостой; 24-го апрѣля засвидѣтельствованъ въ волостномъ правленіи. Всѣхъ членовъ избрано 13, изъ коихъ 10 государствен. крестьянъ с. Средняго Икорца, 2 временно-обязанныхъ крестьянина сельца Никольскаго и изъ селенія Екатериновки полковникъ Іуліанъ Максимовичъ Медвѣдевскій.

2) Въ с. Верхнемъ Икорцѣ такой же приговоръ состоялся 30 апрѣля, подписанъ 51 крестьяни. Изъ коихъ 5-ю собственноручно, и присутствовавшимъ при составленіи приговора сельскимъ старостой, а 2-го мая засвидѣтельствованъ въ Средне-Икорецкомъ волостномъ правленіи. На учрежденіе попечительства изъявили согласіе своимъ подписомъ на томъ же приговорѣ и мѣстные священно-служители. Въ члены попечительства избрано 8 государств. крестьянъ.

3) Въ с. Нижнемъ Икорцѣ приговоромъ, состоявшимся въ маѣ и засвидѣтельствованнымъ въ Средне-Икорецкомъ волост. правленіи, избрано 6 членовъ приходскаго попечительства изъ государствен. крестьянъ. Приговоръ подписанъ 60-ю крестьянами, изъ коихъ 6 собственноручно, и присутствовавшимъ при составленіи сельскимъ старостой. На этомъ приговорѣ своимъ подписомъ изъявили согласіе и мѣстные священно-церковно-служители.

Приговоры сіи не были утверждены его преосвященствомъ немедленно по представленіи ихъ; они требовали еще поясненія. Поводомъ къ этому послужила слѣдующая оговорка, тождественно высказанная во всѣхъ трехъ поименованныхъ приговорахъ: «съ общаго согласія составили настоящій приговоръ о томъ, что мы избрали изъ среды себя государств.

крестьянъ (слѣдуетъ перечень ихъ) попочетелями надъ церковною суммою для того единственно, чтобы таковымъ было извѣстно, сколько по окончаніи богослуженія можетъ быть получено вырученной церковнымъ старостой денежной суммы и положено къ сохраненію въ ящикъ *), неприкосновенныхъ къ кошельковымъ и прочимъ суммамъ, кои входятъ въ отчетность епархіальному начальству, дабы общество наше не могло встрѣчать затруднительности въ суммѣ, погущей поступить въ расходъ при церковныхъ постройкахъ. Въ чемъ и подписуемся...»

На отношеніи г. мирового посредника, при которомъ получены приговоры, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ 7 іюля положена таковая резолюція: «спросить, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, причты церквей: въ Среднемъ, Нижнемъ и Верхнемъ Икорцѣ и прихожанъ сихъ церквей: какія суммы разумѣютъ они въ своихъ приговорахъ, при семъ представленнхъ, подъ наименованіемъ неприкосновенныхъ къ кошельковымъ и прочимъ суммамъ, кои входятъ въ отчетность епархіальному начальству? И отзывы ихъ представить ко мнѣ». Вслѣдствіе указа Воронеж. д. консисторіи отъ 8-го іюля за № 7678 о. благочиннымъ истребованы нужные отзывы, которые и представлены ей при репортѣ отъ 15 сентября за № 161.

Священно-церков.-служители Николаевской церкви с. Нижняго Икорца отозвались, что подъ суммами, неприкосновенными къ кошельковымъ и прочимъ, кои входятъ въ отчетность епархіальному начальству, они разумѣютъ «частныя добротныя

*) Подразумѣвается: также попочетелями собранныхъ суммъ.

подающія, единственно направленные на разные предметы украшенія церковной утвари и встрѣчающихся подѣлокъ въ церкви по общественному желанію» *). Священно-церковно-служители Богоявленской церкви с. Средняго икорца частиѣе показали, что «имѣютъ въ виду пожертвованія прихожанъ деньгами и вещами (напр. холстомъ, зерномъ) на освѣщеніе церкви въ великіе праздники (зажженіемъ люстры), на покупку къ иконамъ и предъ престолъ ставниковъ, на нѣкоторые ставники налѣпковъ и большой діаконской свѣчи». — Въ этомъ же смыслѣ отозвались и священно-церковно-служители Архангельской церкви с. Верхняго Икорца.

Съ своей стороны прихожане Архангел. ц. с. Верх. Икорца въ приговорѣ отъ 6 августа объяснили, что, «независимо отъ кошельковой и свѣчной суммы, собственно на покупку колокола къ приходской церкви и для нѣкоторыхъ исправленій по оной, они, по приговору, отдали одновременно, въ 3-хъ лѣтнее содержаніе, до 150 десятинъ земли; но по значительности этой суммы желая знать ея употребленіе, попечителямъ нашей церкви, сверхъ ихъ обязанности, какія на нихъ возложены по закону, поручили особенно наблюдать за этими временными денежными средствами, также учитывать церковнаго старосту на законномъ основаніи, какъ введено съ разрѣшенія епархіальнаго начальства въ сл. Масловкѣ *), а равно исполнять всѣ обязанности, на

*) Суммы добротворительскія и по разнымъ сборамъ, по уставу дух. консисторій (изд. 1857 г. см. § 146 п. 2 и § 147), различаются отъ суммъ: кошельковой, кружечной, свѣчной и вѣщичковой.

*) Имѣется здѣсь въ виду приговоръ Масловскаго прихода, утвержденный его преосвященствомъ и напечатанный во 2 № В. Е. В. за 1867 г. настр. 42—43.

попечителей по закону возлагаемыя». Въ этомъ же смыслѣ составлены объяснительные на запросъ приговоры прихожанами и Божоявл. ц. Средн. Икорца 7-го августа и Николаев. ц. с. Нижн. Икорца 8-го августа. Какъ первые изъ сихъ подъ именемъ «неприкосновенныхъ къ кошельковымъ и прочимъ суммамъ, кои входятъ въ отчетность епарх. начальству» разумѣли сумму денегъ съ отданной въ 3-лѣтнее содержаніе залежной земли и отъ сбора съ душъ на постройку иконостаса и на другія исправленія по приходской церкви; такъ вторые имѣли въ виду подобную сумму отъ сбора съ душъ и отъ сдачи земли залежной въ 2-лѣтнее содержаніе для приобрѣтенія колокола (и приобрѣтенъ вѣсомъ въ 104 п.) и на другія церковныя надобности. По значительности собранныхъ такимъ образомъ суммъ они и поручили попечителямъ церкви особенное наблюденіе за ними.

По полученіи такихъ отзывовъ священно-церковно-служителей и прихожанъ послѣдовала резолюція его преосвященства отъ 25 октября такая: «представленные при письмѣ г. мирового посредника Бобровск. у. III участка приговоры утверждаются». О чемъ консисторія указомъ отъ 28 октября за № 12,048 дала знать мѣстному благочинному П. Михайловскому, сообщила къ свѣдѣнію и мировому посреднику.

При чтеніи трехъ Икорецкихъ приговоровъ мы замѣтили два недостатка: 1) не указаны въ нихъ предсѣдатель каждаго изъ трехъ вновь открытыхъ попечительствъ (по 3 пункту положенія), и 2) не опредѣленъ срокъ службы избранныхъ членовъ ихъ, съ доведеніемъ сего до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея (по 2-му п. положенія).

Была еще попытка примѣненія положенія о приход. попечительствахъ къ дѣлу, но доселѣ не состоялась. Горожанское волост. правленіе при репортѣ, отъ 2-го іюля за № 126, представило приговоръ прихожанъ села Горожанки и другихъ деревень Задон. у. о избраніи попечителя къ Покровской церкви. На семъ репортѣ послѣдовала 11-го іюля такая резолюція его преосвященства: «представленный при семъ приговоръ, какъ неподписанный мѣстнымъ причтомъ, утвержденъ быть не можетъ, о чемъ дать знать Горожан. волост. правленію съ возвращеніемъ приговора». Это и исполнено консисторіею 24 іюля.— На этомъ остановилось дѣло.

Ив. Исавг.

IV.

Дополненіе къ извѣстію о воскресной школѣ при воронежской семинаріи *).

Заканчивая, по случаю наступающаго праздника Рождества Христова, наши учебныя занятія съ учениками воскресной школы, существующей при воронежской семинаріи, мы долгомъ сочли сдѣлать извѣстными читателямъ воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостей тѣ результаты, которыхъ мы достигли, по означенной школѣ, въ теченіи сентябрьской трети настоящаго 1867 года.

Съ 1-го октября по 15-е декабря число учащихся въ воскресной школѣ возрасло до 40 душъ. Цифра эта хотя не велика, но и она можетъ служить вѣрнымъ признакомъ пробуждающейся любви къ

*) См. Воронежскія Епарх. Вѣдом. № 21 1867 г.

грамотности въ низшемъ слоѣ воронежскаго населенія. Потому-то мы душевно радовались постепенному увеличенію числа учащихся въ воскресной школѣ даже въ виду нѣкотораго рода неудобствъ, съ которыми должны были встрѣтиться по мѣрѣ ихъ возрастанія. Впрочемъ неудобства эти ничтожны: они состояли въ томъ, что ученики, являвшіеся въ школу, были большею частію нѣсколько подбучены грамотѣ, только далеко не въ одинаковой степени. За исключеніемъ пяти-шести мальчиковъ, стоявшихъ, повидимому, подъ однимъ уровнемъ знанія грамотѣ, всѣ остальные заявляли каждый свое отдѣльное требованіе по этой части. Такъ, три мальчика ничему не учились; одинъ зналъ азбуку и склады, одинъ могъ читать по складамъ только нѣсколько словъ, другой читалъ нѣсколько молитвъ, хотя крайне невѣрно; пятый могъ читать Евангеліе, шестой зналъ немного изъ церковной исторіи и такъ далѣе, и такъ далѣе. Такимъ образомъ, сколько являлось въ школу учениковъ, столько же нужно было назначать къ нимъ и учителей;—но это бы еще ничего: главное, что затрудняло учащихся, это то, что замѣченное разнообразіе въ подготовкѣ книжному дѣлу учащихся, лишало учащихся всякой возможности соблюсти единство въ способѣ обученія. Каждый изъ учащихся, приспособляясь къ знанію и способностямъ порученнаго ему ученика, руководился въ дѣлѣ обученія его однимъ лишь собственнымъ благоразуміемъ и опытностію.

Какъ бы то ни было, только дѣло обученія шло очень успѣшно. Обращая все свое вниманіе главнымъ образомъ на то, чтобы при изученіи дѣтьми задан-

ныхъ имъ уроковъ память ихъ развивалась не въ ущербъ разсудку, юные педагоги заботились, чтобы дитя изучая заданный урокъ по книгѣ, немедленно разсказало, вкратцѣ, своими словами его содержаніе. Или, если это дитя только еще начинало учиться, старались, чтобы оно изъ заученныхъ буквъ немедленно составило какое либо слово, знакомое ему. Такимъ образомъ, дитя выучившее азбуку, могло, изъ замѣченныхъ имъ буквъ составлять слова: Богъ, царь, отецъ, мать, другъ и тому подобное. Этимъ практическимъ методомъ обученія они достигали, съ одной стороны того, что въ два—три класса, дитя могло составить само по себѣ до 50 и болѣе словъ ему знакомыхъ, указывая на тѣ буквы, изъ которыхъ состояло извѣстное слово; а съ другой—этимъ же самымъ они возбуждали въ дитяти вниманіе къ своему занятію. Надо было видѣть, съ какою заботою одинъ изъ юныхъ адептовъ книжнаго дѣла — разыскивалъ въ лежавшей предъ нимъ азбукѣ — буквы для составленія словъ: Христось, Господь, Царь, Спаситель и тому подобн. Можно съ совершенною увѣренностію сказать, что двухчасовое занятіе своимъ дѣломъ для него могло показаться лишь за нѣсколько минутъ. Такой же методъ прилагалъ былъ ими и при обученіи болѣе подготовленныхъ и развитыхъ дѣтей. И результатомъ его было то, что къ настоящему времени нѣтъ ни одного, изъ посѣщавшихъ воскресную школу, который бы не похвалился втрое большимъ приобрѣтеніемъ знаній въ грамотѣ противъ тѣхъ, съ которыми онъ явился въ школу. Такъ, неумѣвшіе вовсе читать, теперь читаютъ вѣрно и довольно смѣло: знавшіе только

склады, теперь изучают молитвы утреннія и вечернія. Знавшіе немного изъ священной исторіи ветхаго завѣта, теперь знаютъ или лучше, свободно и вѣрно рассказываютъ событія въ связи и отдѣльно и изъ новозавѣтной исторіи *). Неменьшіе успѣхи оказали они и по части писанія. Больше десяти мальчиковъ, совершенно неумѣвшихъ писать, теперь пишутъ довольно вѣрно буквы, — и есть надежда, что къ концу учебнаго года они будутъ писать удовлетворительно, чтобы не сказать хорошо. А изъ тѣхъ, которые умѣли писать, при поступленіи въ школу, три—четыре мальчика отличаются теперь очень бойкимъ почеркомъ. Черезъ годъ они могли бы занять мѣста писцевъ въ какой угодно канцеляріи.

И нравственная сторона учащихся въ воскресной школѣ не осталась безъ улучшеній. Являвшіеся въ школу дѣти, за исключеніемъ очень немногихъ, — хотя чужды были цинизма, такъ развитаго, къ прискорбію, въ той средѣ, къ которой принадлежитъ большинство изъ нихъ, во всякомъ случаѣ, не могли быть незамѣченными ихъ разсѣянность и невниманіе при чтеніи или пѣніи классныхъ молитвъ, ихъ неумѣніе правильно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ и нетерпѣливость къ окончательному выслушиванію церковныхъ молитвословій. Кроме того подвижность ихъ дѣтскаго характера всегда увлекала ихъ за границы всякаго приличія въ обращеніи съ своими педагогами. Теперь все это начало сглаживаться и принимать иной видъ. Во время чтенія классныхъ молитвъ они стоятъ чинно и съ долж-

*) Ученики, явившіеся въ школу болѣе другихъ подготовленными, принались за изученіе арифметики и Русской грамматики.

нымъ вниманіемъ. Осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ вѣрно и неторопливо, — равно какъ и самые персты при осѣненіи себя крестомъ, складываютъ правильно. Изъ церкви, до окончанія Божественной Литургіи, на которой они всегда теперь присутствуютъ, не выходятъ преждевременно; въ церкви стоять скромно *). Однимъ словомъ, ученики воскресной школы исподоволь приучаются къ тѣмъ же порядкамъ въ образѣ жизни и поведенія, въ которыхъ поставлены ихъ же педагоги.

Что касается матеріальныхъ затратъ, сдѣланныхъ для приобрѣтенія учебныхъ пособій учащихся, то онѣ, пока незначительны. Изъ суммы (100 р.) высланной на этотъ предметъ по распоряженію его сіятельства, г. министра народнаго просвѣщенія, графа Дмитрія Андреевича Толстаго, израсходовано:

На покупку пяти дестей писчей бумаги — 50 к.,
двухъ дюжинъ черныхъ карандашей — 2 р. 20 к.,
пятнадцати книжекъ «Начальное обученіе» — 1 р. 50 к.,
десяти экземпляровъ русской грамматики Востокова 1 р. 20 к.; всего на сумму пять руб. сорокъ коп. сер. (5 р. 40 к.). Конечно, по мѣрѣ увеличенія числа учащихся расходы должны увеличиться.

При этомъ считаемъ необходимымъ для поощренія охоты къ педагогической дѣятельности, сдѣлать извѣстными какъ имена и фамиліи тѣхъ безкорыстныхъ и вмѣстѣ усердныхъ дѣятелей на поприщѣ народнаго обученія, которые неупуститель-

*) Чтобы видѣть былъ каждый изъ учащихся въ воскресной школѣ сдѣлано распоряженіе, чтобы они занимали мѣста въ церкви самыя близкія къ алтарю, откуда могли бы удобно видѣть и слышать все читаемое и совершаемое въ церкви во время литургіи.

но, во всё три мѣсяца осенняго сезона, занимались обученіемъ дѣтей, посѣщавшихъ воскресную школу, — такъ и самый списокъ учениковъ воскресной школы. Особенно усердствовали въ преподаваніи слѣдующіе ученики воронежской семинаріи: Василій Исаевъ, Александръ Муравленъ, Петръ Мамонтовъ, Василій Смѣльскій, Николай Назаревскій, Петръ Смирновъ, Константинъ Поповъ (3 сред. отд.), Михаилъ Наумовъ, Андрей Лозинскій, Евгеній Павловскій, Виталій Поповъ, Павелъ Ивановъ, Михаилъ Куликовскій, Павелъ Пятницкій и Мартиніанъ Сланскій. — Имена и фамиліи всѣхъ учившихся въ воскресной школѣ слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ, по времени явки ихъ въ школу: пятнадцатаго октября явились: Иванъ Борисовъ, Александръ Нагаевъ, Иванъ Прибытковъ, Яковъ Пасиковъ, Михаилъ Михайловъ, Василій Пашковъ, Стефанъ Измайловъ, Николай Тарутьевъ, Стефанъ Бородинъ, Василій Полковниковъ, Владиміръ Лызковъ, Константинъ Долгополовъ. — 1-го ноября: Матвѣй Лаврентьевъ, Дмитрій Артинскій, Михаилъ Ивановъ, Василій Лопатинъ, Матвѣй Матвѣевъ, Митрофанъ Авдѣевъ, Григорій Жуконъ, Иванъ Чухнинъ, Михаилъ Чухнинъ, Ермидонтъ Иноземцевъ, Иванъ Елисеевъ, Михаилъ Нагаевъ, Адрианъ Прибытковъ, Иванъ Алицкий, Ѳедоръ Дмитріевъ, Иванъ Авдѣевъ, Сергій Карагановъ и Петръ Михайловъ. — 26-го ноября: Константинъ Лобановъ, Константинъ Сусоевъ, Иванъ Лебедянскій, Петръ Платоновъ, Николай Барановъ, Стефанъ Ѳедоровъ, Ѳедотъ Сусоевъ, Григорій Стрѣлковъ и Григорій Гавриловъ.

Изъ нихъ удостоены награды книгами и икон-

ками *) за примѣрное усердіе къ занятіямъ: Иванъ Борисовъ, Яковъ Пашковъ, Николай Тарутевъ, Василій Лопатинъ, Григорій Жуковъ, Еремидонтъ Пноземцевъ, Сергій Карагановъ, Михаилъ Нагаевъ и Адрианъ Прибытковъ.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

Съ начала будущаго 1868 года въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія будетъ приниматься по заказамъ шитье разнаго рода церковныхъ одеждъ: ризъ, подризниковъ, стихарей и т. п., одеждъ для духовныхъ лицъ: рясъ, подрясниковъ, поясовъ, скуфей и проч., а также и другихъ предметовъ рукодѣлія: бѣлья, одѣяль и т. п. Съ платою отъ заказчиковъ меньшею сравнительно съ частными заказами. Почему правленіе училища приглашаетъ духовенство для заказа означенныхъ вещей обращаться къ г-жѣ начальницѣ училища.

*) Высланными отъ его сіятельства, г. министра народнаго просвѣщенія, графа Димитрія Андреевича Толстаго.