



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

5/9 1868 № 1-24

№ с. 689-704

В О Р О Н Е Ж С К І Я Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О М О С Т И .

Цѣна головному изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
мѣсяца.

Г О Д Ъ Т Р Е Т І Й .

№ 1.

Января 1-го ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. 1868 года.

Указы Св. Синода.

— *О порядкѣ представленія духовныхъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 минувшаго сентября за № 8848, о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ изъ назначеннаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на пенсіи и пособія кредита изъ казны, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что а) на основаніи 46 ст. дѣйствующихъ по духовному вѣдомству временныхъ пенсіонныхъ правилъ, единовременныя пособія изъ Государственнаго Казначейства могутъ быть выдаваемы, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, въ такомъ лишь случаѣ, если за выдачею пенсій на счетъ ассигнованнаго для этой цѣли изъ казны особаго

кредита, часть онаго окажется нераспределенною, что можетъ быть опредѣлено только въ концѣ смѣтнаго года; б) въ случаѣ незначительности остатка отъ кредита на пенсіи и пособія необходимо имѣть въ виду, при назначеніи пособій, лицъ, наиболѣе въ томъ нуждающихся, которыя заслуживаютъ предпочтенія предъ прочими; в) что при особыхъ представленіяхъ Преосвященныхъ невозможно соблюсти равномерности въ назначеніи пособій по Епархіямъ, и г) что отдѣльныя представленія и разсмотрѣніе cadaго изъ нихъ порознь увеличиваютъ трудъ, какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ, такъ и въ центральныхъ учрежденіяхъ Духовнаго управленія,—Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами, чтобы на будущее время они входили въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о лицахъ духовнаго вѣдомства, нуждающихся въ единовременныхъ пособіяхъ, отдѣльно отъ представленій о назначеніи пенсій, и притомъ одинъ только разъ *въ годъ не позже 1-го сентября*, по прилагаемой при семъ формѣ; при чемъ сообщить Преосвященнымъ, что такъ какъ средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода для пособій, незначительны, то число представляемыхъ къ пособіямъ лицъ должно быть, по возможности, ограничено и въ первый отдѣлъ списка о нуждающихся въ пособіи слѣдуетъ вносить такихъ только лицъ, которыя безъ этого пособія были бы крайне стѣснены въ средствахъ содержанія, Октября 7 дня 1867 года.

— О порядкѣ разрѣшенія дѣлъ по ходатайствамъ о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ земель тѣль на другія мѣста. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о перенесеніи или перевезеніи п еданныхъ земель тѣль на другія мѣста. Обстоятельства сего дѣла таковы: При разсмотрѣннн переданнаго изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на заключеніе Святѣйшаго Синода представленія одного изъ начальниковъ губерній о разрѣшеніи частному лицу перенести подъ сооружаемую церковь тѣло жены, погребенное на общемъ кладбищѣ, Синодъ не могъ не остановиться на той мысли, что при существующемъ нынѣ порядкѣ разрѣшенія дѣлъ сего рода происходитъ много бесполезной переписки, замедляющей, безъ нужды, самый ходъ дѣлъ. Именно Министерство всѣ вступающія въ оное на разрѣшеніе представленія Начальниковъ губерній по ходатайствамъ сего рода, не исключая и тѣхъ представленийъ, въ коихъ объяснено, что къ удовлетворенію тѣхъ ходатайствъ со стороны мѣстнаго Епархіальнаго начальства препятствій не встрѣчается, сообщаетъ на заключеніе Синода; Синодъ, не имѣя въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній, какія необходимы для разрѣшенія запросовъ этого рода, вынуждается вслѣдствіе сего требовать таковыя отъ того же Епархіальнаго начальства, съ коимъ сносилось Губернское начальство при представленіи своемъ Министерству. По сему и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 28 Января 1852 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта высшимъ начальствамъ вмѣнено въ обязанность постоянно заботиться объ изысканіи

средствъ къ уменьшенію переписки и упрощенію производства, Синодъ опредѣленіемъ 1/26 Мая сего года призналъ необходимымъ предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ сокращенія излишней переписки и скорѣйшаго разрѣшенія дѣлъ сего рода, тѣ представленія Начальниковъ губерній, въ коихъ изложены отзывы Епархіальныхъ начальствъ о немѣнни съ ихъ стороны препятствій къ удовлетворенію вступившихъ по дѣламъ сего рода просьбъ, разрѣшать, не требуя отзывовъ Святѣйшаго Синода, а по тѣмъ просьбамъ частныхъ лицъ и представленіямъ Губернаторовъ, въ коихъ не окажется заключеніе Епархіальнаго начальства, требовать таковыя, безъ посредства Святѣйшаго Синода, прямо отъ Преосвященныхъ Архіереевъ или чрезъ Губернаторовъ, въ видѣ дополненій къ представленіямъ ихъ, при чемъ сообщить Г. Министру, что въ случаѣ согласія его на это, со стороны Синода предписано будетъ Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ Начальниковъ губерній уведомленія о данномъ Г. Министромъ, согласно ихъ отзывамъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе тѣла съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія. Въ послѣдствіе таковаго опредѣленія Г. исполнявшій обязанности Товарища Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду полученный отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отзывъ, въ коемъ Статсъ-Секретарь Валуевъ изъясняетъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенное мнѣніе Синода, и что оно

принято будетъ къ руководству при разрѣшеніи просьбъ по сему предмету. Приказали: Въ соотвѣтствіе опредѣленію $\frac{1}{26}$ Мая сего года и отзыву Г. Статсъ-Секретаря Валуева, предписать всѣмъ Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ Начальниковъ губерній увѣдомленія о данномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи ихъ отзывовъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе преданныхъ землѣ тѣлѣ съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія, не ожидая отъ Святѣйшаго Синода указовъ о томъ: о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы. Октября 7 дня 1867 года.

— *О своевременномъ расходованіи суммъ, ассигнуе мыхъ изъ казны на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Сентября сего года, за № 8856, объ оставшейся безъ употребленія части суммы, ассигнованной въ 1866 году изъ строительнаго кредита Духовнаго вѣдомства, на ремонтное исправленіе одного изъ кафедральныхъ соборовъ. Приказали: Начальство одной изъ Епархій извѣщаетъ, что мѣстная Палата, на основаніи смѣтныхъ правилъ, требуетъ, чтобы остаточные 423 рубля 25 копѣекъ изъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году, въ количествѣ 1-т. рублей, на ремонтъ зданій кафедральнаго собора, были возвращены въ Казначейство. Присовокупляя, что соборъ имѣетъ настоятельную надобность въ устройствѣ ризницы, и что оставшія-

ся деньги не израсходованы въ 1866 г. въ виду того, что по смыслу 49 статьи правилъ о денежныхъ выдачахъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, подобнаго рода деньги должны оставаться въ безотчетномъ распоряженіи собора, означенное Епархіальное Начальство ходатайствуетъ о разрѣшеніи оставить упомянутую сумму, 423 рубля 25 копѣекъ, въ вѣдѣніи собора, для обращенія оной на устройство ризницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ просить увѣдомить, слѣдуетъ ли въ употребленіи денегъ сего рода давать отчетъ Контрольной Палатѣ. Имѣя въ виду, что остающіеся неизрасходованными, вышеозначенные 423 рубля 25 копѣекъ, на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденныхъ, 22 Мая 1866 г., смѣтныхъ правилъ, не могутъ быть употреблены не только на устройство соборной ризницы, на что они не были назначены, но и на устройство собора, за прекращеніемъ срока, на который они ассигнованы, и подлежатъ, по силѣ ст. 9 и 40 тѣхъ же правилъ, возврату въ Государственное Казначейство, приведенная же Епархіальнымъ Начальствомъ 49 ст. правилъ о денежныхъ выдачахъ, по вѣдомству Святѣйшаго Синода, о безотчетномъ распоряженіи суммами, относится по буквальному смыслу означенной статьи до суммъ, ассигнуемыхъ на разъѣзды Епархіальнымъ Архитекторамъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: 1) дать знать о семъ подлежащему Епархіальному Начальству указомъ, присовокупивъ, что расходъ 576 рублей 75 копѣекъ на ремонтъ зданія кафедральнаго собора слѣдовало производить на основаніи 52 ст. тѣхъ же правилъ; если же сего

не исполнено, то необходимо представить въ мѣстную Контрольную Палату отчетъ, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ удостовѣряющихъ дѣйствительность издержекъ; что же касается до соборной ризницы, то пополненіе ея должно производиться, какъ и по прочимъ кафедральнымъ соборамъ, на церковные доходы, и 2) такъ какъ ассигнованная на ремонтъ упомянутаго собора, по представленію Преосвященнаго о настоятельной о томъ необходимости, сумма въ свое время не израсходована, вслѣдствіе чего остатокъ отъ сей суммы, за истеченіемъ льготнаго срока, долженъ быть, на основаніи смѣтныхъ правилъ, возвращенъ въ Государственное Казначейство, и такимъ образомъ духовное вѣдомство лишилось возможности употребить весь строительный кредитъ, ему по смѣтѣ данный, по назначенію, между тѣмъ какъ полученныя изъ другихъ епархій представленія объ ассигнованіи суммъ на постройки остаются неудовлетворенными, то давъ знать о вышеизложенномъ, циркулярнымъ указомъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ассигнуемыя въ вѣдѣніе ихъ, на постройки и починки зданій, суммы были расходуемы непременно въ теченіи смѣтнаго періода, до срока заключенія стѣтъ, и притомъ согласно назначенію. Сктября 25 дня 1867 года.

О порядкѣ отвода земель сельскому духовенству изъ угодій государственныхъ крестьянъ.

Отношеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода къ его преосвященству отъ 7 сентября сего 1867 г. за № 4662.

«Управляющій министерствомъ государственныхъ имуществъ увѣдомляетъ, что въ виду законо-

положений 18 января и 24 ноября 1866 г. о личном и воземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ и послѣдовавшихъ преобразованій въ составѣ и кругѣ дѣйствій мѣстныхъ управленій государственными имуществами, министерствомъ государственныхъ имуществъ составлены, по соглашенію съ гг. министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, правила о порядкѣ отвода земель сельскому православному духовенству изъ угодій государственныхъ крестьянъ, впродъ до выдачи имъ владѣнныхъ записей. Сими правилами между прочимъ постановлено, что проекты надѣловъ духовенства угодьями должны составляться мировымъ посредникомъ, обще съ землемѣромъ управленія государственными имуществами при участіи депутата со стороны духовенства. Препровождая къ вашему преосвященству экземпляръ циркулярнаго предписанія министра государственныхъ имуществъ за № 21 по означенному предмету, имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый государь и архиепископъ, не изволите ли вы сдѣлать распоряженіе касательно командированія со стороны духовенства депутатовъ, при составленіи въ предстоящихъ случаяхъ проектовъ надѣла духовенства землею изъ крестьянскихъ угодій».

Циркулярное предписаніе министерства государственныхъ имуществъ за № 21 по вышеозначенному предмету.

«Гг. Управляющимъ государственными имуществами.

По закону (ст. 462 Т. X. ч. III Зак. Меж. и примѣчанія къ ней), опредѣлено: отводить причтамъ приходскихъ церквей изъ угодій крестьянъ отъ 33

до 99 десятинъ на каждый причтъ, смотря по количеству состоящихъ въ пользованіи у прихожанъ земель, а въ прилож. къ ст. 323 Т. IX постановлено: что гдѣ у прихожанъ менѣе 4 дес. на душу, тамъ назначать причту соразмѣрное вознагражденіе ежегоднымъ взносомъ денегъ или продуктовъ.

На семъ основаніи и примѣнительно къ ст. 1589 Т. II отводъ причтамъ земель изъ дачъ, состоящихъ въ пользованіи государственныхъ крестьянъ, находившихся въ завѣдываніи управленія государственными имуществами, производился такимъ образомъ: по распоряженію палатъ проектировался землемѣромъ, при участіи депутата отъ крестьянъ и духовенства, планъ на предлагаемую къ отводу причту землю, крестьяне давали отъ себя приговоръ въ согласіи, или несогласіи на отводъ и сдѣланную нарѣзку, затѣмъ палата составляла окончательный проектъ отвода, сообщала оный на разсмотрѣніе губернатора, а потомъ съ его заключеніемъ представляла на утвержденіе министерства, коимъ давались соотвѣтствующія обстоятельствамъ дѣла разрѣшенія.

Таковой порядокъ соблюдался и въ томъ случаѣ, когда государственные крестьяне, независимо отъ обязательнаго по закону отвода земель причтамъ, добровольно уступали изъ своего надѣла земли для разныхъ богоугодныхъ заведеній, или для сельскихъ причтовъ сверхъ узаконеннаго надѣла.

Между тѣмъ на основаніи Высочайше утвержденного 18-го января 1866 г. мѣнія государственнаго совѣта, государственные крестьяне переданы уже въ завѣдываніе общихъ губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждений; затѣмъ,

Высочайшимъ указомъ 24 ноября 1866 г. о поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ постановлено, что крестьяне, сохраняя изъ платежа оброчной подати все предоставленныя имъ въ надѣлѣ и состоящія въ ихъ пользованіи земли и угодья, на кои имъ должны быть выданы въ опредѣленные сроки владѣнные записи, дѣлаются крестьянами собственниками своего надѣла и имѣютъ право, по собственному усмотрѣнію, распоряжаться своими землями, т. е. пользоваться ими непосредственно или же отдавать ихъ въ срочное арендное содержаніе, или временное пользованіе другимъ лицамъ, но *отчуждать* земли эти не принадлежащимъ къ тому же обществу постороннимъ лицамъ государственные крестьяне *не вправе*, до истеченія 3-хъ лѣтъ со времени выдачи имъ на тѣ земли владѣнныхъ записей.

Въ виду приведенныхъ выше новыхъ законоположеній о личномъ и поземельномъ устройствѣ государственныхъ крестьянъ и въ виду послѣдовавшихъ преобразованій въ составѣ и кругѣ дѣйствій мѣстныхъ управленій государственными имуществами, нѣкоторыми изъ сихъ управленій были представлены на разрѣшеніе министерства государственныхъ имуществъ разные вопросы и сомнѣнія касательно способа, порядка и послѣдствій отвода причтамъ сельскихъ церквей узаконенной пропорціи изъ крестьянскихъ надѣловъ и добровольной уступки крестьянами земель для духовныхъ и богоугодныхъ учрежденій, *впредь до выдачи государственнымъ крестьянамъ владѣнныхъ записей* и до окончательнаго изыятія поземельныхъ дѣлъ государств. крестьянъ изъ вѣдомства управленія государственными имуществами.

Возбужденные мѣстными управленіями государственными имуществами по сему предмету вопросы были подробно обсуждены министерствомъ государственныхъ имуществъ и за тѣмъ составлены, для разрѣшенія сихъ вопросовъ, по предварительному соглашенію г. министра государственныхъ имуществъ съ гг. министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, излагаемые ниже подробныя указанія и разъясненія.

Вопросы эти заключались въ слѣдующемъ:

1) *Обязателенъ ли для государственныхъ крестьянъ, за произшедшими въ устройствѣ ихъ преобразованіями отводъ сельскимъ причтамъ земель изъ ихъ надѣла и въ какихъ случаяхъ?*

Вопросъ этотъ вполне разрѣшается не отмѣненною Высочайшимъ указомъ 24 ноября 1866 г., 412 ст. X Т. III ч. и примѣч. къ ст. 323 въ прилож. Т. IX, въ коихъ указаны какъ размѣры узаконенныхъ отводовъ для причтовъ по соразмѣрности съ надѣлами государственныхъ крестьянъ, изъ состава коихъ таковыя отводы должны производиться, такъ и способъ вознагражденія причтовъ со стороны прихожанъ, въ томъ случаѣ, когда отводъ угодій въ указанной пропорціи оказывается невозможнымъ, по недостатку земли у самихъ крестьянъ, — именно гдѣ на ревизскую душу приходится менѣе 4 десятинъ. Постановленія эти не требуютъ никакихъ измѣненій по поводу новыхъ о государственныхъ крестьянахъ законоположеній (18 января и 24 ноября 1866 г.), потому что послѣдними вовсе не отмѣненъ обязательный для крестьянъ отводъ изъ ихъ надѣловъ угодій для церковныхъ причтовъ, а только даровано

крестьянамъ право неприкосновенности ихъ надѣловъ со стороны казны.

На этомъ основаніи и въ ст. 19-й Высочайше утвержденныхъ 31-го марта сего года правилъ о составленіи владѣнныхъ записей, сказано, что въ записяхъ этихъ должно быть оговорено объ исключеніи изъ состава надѣла каждаго селенія земель, предоставленныхъ въ узаконенный надѣлъ церков. причтамъ.

2) *Въ какихъ случаяхъ, въ какомъ размѣрѣ и къмъ слѣдуетъ, впередъ до выдачи владѣнныхъ записей, оброчная подать за земли, отходящей отъ крестьянъ въ пользованіе духовенства?*

Послѣдствія отвода приходскому духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію къ размѣру уплачиваемой крестьянами за этотъ надѣлъ оброчной подати, находятся въ зависимости отъ существующихъ въ разныхъ губерніяхъ различныхъ способовъ исчисленія оброчной съ государственныхъ крестьянъ подати, а именно отъ того: распредѣлена ли въ тѣхъ губерніяхъ оброчная подать по оцѣнкѣ, или по числу ревизскихъ душъ.

Если новый отводъ приходскому духовенству угодій произведенъ въ одной изъ тѣхъ губерній, гдѣ крестьяне уплачиваютъ оброчную подать по оцѣнкѣ, произведенной на основаніи инструкции 1839 г., по которой подать эта опредѣляется съ каждаго селенія по количеству и достоинству состоящихъ въ его пользованіи земельныхъ угодій, то съ крестьянъ подлежащаго сельскаго общества должна быть сложена оброчная подать въ количествѣ, причитающемся по оцѣнкѣ съ земли, отрѣзанной для приходскаго духовенства, на томъ основаніи, что по силѣ той же ин-

струкціи, земли предоставленныя церковнымъ причтамъ, не подлежатъ оцѣнкѣ; а по силѣ ст. 19 правилъ о составленіи владѣнныхъ записей, земли эти подлежатъ исключенію изъ состава облагаемаго оброчною податью крестьянскаго надѣла.

Вслѣдствіе сего мѣстныя губернскія управленія государственными имуществами послѣ отвода крестьянскихъ угодій въ узаконенный для приходскаго духовенства надѣлъ, должны, приведя въ извѣстность сколько за этотъ надѣлъ причтается оброчной подати по оцѣнкѣ, и за тѣмъ, согласно оказавшемуся, сдѣлавъ надлежащія исправленія въ губернскихъ окладныхъ книгахъ, сообщать о томъ казеннымъ палатамъ, обязаннымъ принять таковыя исправленія къ исполненію при составленіи окладныхъ листовъ на послѣдующіе годы, впредь до выдачи владѣнныхъ записей, въ коихъ оброчная подать должна быть окончательно опредѣлена соразмѣрно пространству надѣла, за исключеніемъ изъ онаго отведенныхъ причтамъ угодій.

Подробный порядокъ долженъ соблюдаться и по тѣмъ губерніямъ, въ коихъ произведено переложеніе податей съ душъ на земли по правиламъ инструкціи 1851 г., такъ какъ и тамъ величина оброчной съ каждаго сельскаго общества подати соразмѣряется съ количествомъ и достоинствомъ состоящихъ въ его пользованіи угодій.

Въ обоихъ указанныхъ выше случаяхъ необходимо имѣть въ виду, что управленіе государственными имуществами должно распоряжаться объ исключеніи изъ оцѣнки земель, отходящихъ въ узаконенный надѣлъ приходскаго духовенства, *только до*

выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей; такъ какъ послѣ того всѣ распоряженія, относящіяся до поземельнаго владѣнія крестьянъ и уплачиваемой ими оброчной подати, не будутъ уже исходить отъ управления государственными имуществами; потому и не предстоитъ надобности касаться здѣсь вопроса о порядкѣ сложенія оброчной подати съ земель, кои будутъ подлежать отводу причтамъ *уже послѣ выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей*.

Наконецъ въ губерніяхъ, гдѣ крестьяне уплачиваютъ подушную подать, отводъ угодій для духовенства не долженъ имѣть никакого вліянія на размѣръ сей подати, такъ какъ она уплачивается за всю совокупность надѣла, несмотря на количество и качество вошедшихъ въ составъ его угодій.

3) *Гдѣ должны вообще разрешаться и утверждаться отводы духовенству угодій изъ крестьянскихъ надѣловъ впродъ до выдачи владѣнныхъ записей?*

Въ виду приведенныхъ выше узаконеній, требующихъ, чтобы пространство отводимыхъ духовенству угодій было соразмѣряемо съ пространствомъ крестьянскихъ надѣловъ, по отношенію къ числу ревизскихъ душъ, о чемъ свѣдѣнія сосредоточены нынѣ въ управленіи государственными имуществами, не представляется возможности освободить это управленіе отъ участія въ утвержденіи и отводѣ надѣловъ приходскаго духовенства изъ крестьянскихъ земель, впродъ до выдачи крестьянамъ владѣнныхъ записей, тѣмъ болѣе, что отводъ угодій причтамъ имѣеть, въ определенныхъ случаяхъ, прямымъ послѣдствіемъ сложеніе съ крестьянъ соотвѣтственной доли оброчной подати, которую, до составленія вла-

дѣльныхъ записей, можетъ опредѣлить одно только управленіе государственными имуществами по имѣющимся у него оцѣночнымъ документамъ. Но какъ при составленіи и приведеніи въ исполненіе проектовъ надѣловъ приходскаго духовенства угодыми не только можетъ возникнуть разногласіе между составителями проекта и крестьянами на счетъ выбора мѣстности для надѣла, но даже, иногда, можетъ случиться, что крестьяне не изъявятъ согласія на отводъ причту узаконеннаго надѣла; а между тѣмъ, за изъятіемъ государственныхъ крестьянъ изъ вѣдѣнія управленія государственными имуществами, разрѣшеніе въ подобныхъ случаяхъ споровъ и несогласій не можетъ уже зависѣть непосредственно отъ сего управленія, которое, за упраздненіемъ бывшихъ окружныхъ начальниковъ неимѣемъ и чиновниковъ для разрѣшенія подобныхъ дѣлъ на мѣстѣ, то для составленія проектовъ отвода надѣловъ причтамъ устанавливается впродъ, по соглашенію министра государственныхъ имуществъ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, слѣдующій порядокъ:

Проекты надѣловъ духовенства угодыми должны составляться мировымъ посредникомъ обще съ землемѣромъ управленія государственными имуществами, при участіи депутата со стороны духовенства. Если на проектированную нарѣзку крестьяне согласятся, то проектъ надѣла препровождается мировымъ посредникомъ въ мѣстное губернское управленіе государственными имуществами для представленія на утвержденіе министерства государственныхъ имуществъ; если же крестьяне заявятъ возраженія противъ проектируемой нарѣзки и мировой посред-

никъ не успѣетъ достигнуть соглашенія съ ихъ стороны, то представляетъ о семъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, которое, разсмотрѣвъ споры и возраженія крестьянъ, а также требованія депутата со стороны духовенства, по предварительномъ сношеніи, буде окажется нужнымъ, съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, или возвращаетъ проектъ мировому посреднику для передѣлки, обще съ землемѣромъ управленія государственными имуществами и при участіи депутата со стороны духовенства, или изъясняетъ на предположенный отводъ свое согласіе и въ послѣднемъ случаѣ препровождаетъ проектъ отвода въ управленіе государственными имуществами для представленія на утвержденіе министерства государствен. имуществъ. Распоряженіе же о назначеніи духовенству руги, взамѣнъ отвода угодій, въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, должно составлять предметъ вѣдомства государственнаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, которому управленіе государствен. имуществами обязано сообщить для сего нужныя свѣдѣнія.

На конецъ 4) *Могутъ ли и съ чьего разрѣшенія крестьяне, независимо отъ обязательнаго отвода земли духовенству, по собственному желанію, уступать земли своего надѣла духовенству или богоугоднымъ заведеніямъ до того времени, пока получаютъ право отчужденія земель своего надѣла.*

Государственные крестьяне не могутъ быть стѣсняемы въ правѣ предоставлять часть земель своего надѣла во временное пользованіе духовенства или богоугодныхъ заведеній, такъ какъ отдаваемая ими на этомъ основаніи земля должна считаться по преж-

нему въ составѣ крестьянскаго надѣла какъ по платежу оброчной подати, такъ равно и при опредѣленіи величины надѣла для приписки къ обществамъ нуждающихся въ землѣ крестьянъ и людей, обязанныхъ по закону избрать родъ жизни, на основаніи п. 6 Высочайше утвержденнаго 18 января 1866 года мѣннія государственнаго совѣта. На подобную отдачу части надѣла *во временное пользованіе* духовенства или богоугодныхъ заведеній не нужно даже разрѣшенія управленія государственными имуществами, подобно тому, какъ оно не требуется нынѣ для отдачи крестьянами мірскихъ земельныхъ оброчныхъ статей во временное содержаніе разнымъ лицамъ. Но ежели государственные крестьяне желаютъ уступить часть своего надѣла въ *вѣчное владѣніе* какому либо духовному учрежденію или богоугодному заведенію, а равно ежели крестьяне желаютъ *подарить* часть своихъ угодій приходскому духовенству, на правѣ *постояннаго, сверхъ узаконенной пропорціи надѣла*, то въ сихъ случаяхъ пожертвованіе и даръ, какъ *отчужденіе части надѣла*, не могутъ быть разрѣшаемы министерствомъ государственныхъ имуществъ, безъ испрошенія установленнымъ порядкомъ, — въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, въ видѣ извѣстія изъ постановленнаго въ пункт. г. ст. 4-й Высочайшаго указа 24-го ноября 1866 года правила, — особаго Высочайшаго разрѣшенія, даже и въ томъ случаѣ, если бы крестьяне обязывались уплачивать всѣ слѣдующія за уступаемую землю повинности.

О всемъ изложенномъ даю знать управляющимъ государственными имуществами для надлежащаго руководства и исполненія, — присовокупляя, что я

вмѣстѣ съ симъ вошелъ въ сношеніе съ гг. управляющими министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, прося ихъ съ своей стороны поставить въ извѣстность гг. начальниковъ губерній и казенныя палаты о принятомъ, по взаимному соглашенію между министерствами государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, порядкѣ отвода земель духовенству изъ крестьянскаго надѣла и исключенія, въ опредѣленныхъ случаяхъ, изъ оклада, оброчной подати, причитающейся съ земель, отведенныхъ приходскимъ причтамъ».

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Село Еланское Кольно.

Наше мѣстное и окольное сектанство. Таблица его распредѣленія. Его движеніе въ нашемъ краю. Поповцы. Безпоповцы. Духовные сектанты: молокане и хлысты. Характеристика нашихъ мѣстныхъ хлыстовъ.

Мы представили топографическое и отчасти историко-статистическое описаніе своего села. Окольное и наше мѣстное сектантство, христіанская жизнь нашего общества, его просвѣщеніе вмѣстѣ съ краткою исторіею этого просвѣщенія — будутъ предметомъ нашего описанія на этотъ разъ.

Всѣ наши прихожане православные. Есть четыре лица, на которыхъ можетъ падать подозрѣніе въ неискренности ихъ православія, или, вѣрнѣе, которые даютъ поводъ предполагать въ нихъ тайное сочувствіе къ той или другой сектѣ *). Помимо этихъ

*) Почему такъ говоримъ, будетъ видно ниже.

четырёхъ лицъ — коренныхъ жителей села Колѣна, есть еще два семейства старообрядческихъ. Это — сапожники хворостанцы, т. е. коренные жители села Хворостани. Они живутъ у насъ, но не приписаны къ нашему обществу, поэтому мы и не включаемъ ихъ въ наше мѣстное сектанство.

Наше мѣстное сектанство не безъ связи и не безъ сношенія съ ближайшимъ окольнымъ сектанствомъ. Это разъ. Другое: наше сектанство можетъ дать приблизительное понятіе о сектанствѣ пограничныхъ съ нами селъ. Поэтому мы считаемъ не лишнимъ и не безынтереснымъ сказать, что знаемъ, про наше окольное сектанство.

Окольность мы разумѣемъ смежныя съ нами села и слободы, лежащія въ СЗ-номъ углу нашего уѣзда. Именно, села: Макарово, Троицкое, Спицыно, слободы: Красная и Подосиновка. Въ нихъ мы предполагаемъ никакъ не болѣе 30.000 православнаго населенія. Сколько же сектантовъ и какъ они распределены, покажетъ предлагаемая таблица.

Название селъ.	Поповцы.	Безпоповцы.	Молокане.	Хлысты.	Всѣхъ.
Троицкое *) .		50	30	7	87
Макарово . .	—	25	—	5	30
Сл. Красная.	—	—	—	4	4
Подосиновка .	—	—	—	3	3
С. Ел. Колѣно	1	—	—	3	4
Спицыно . .		—	—	3	4
Итого . .	1	75	30	25	132.

*) Говоримъ на основаніи словъ одного священника, бывшаго когда-то благочиннымъ описываемаго нами края. Онъ прямо и положительно

Итакъ на 30.000 православнаго населенія сектантовъ считается 132 человекъ; или: на 250 человекъ православныхъ одинъ сектантъ. Количество это слишкомъ неравномѣрно распредѣлено. На четыре села приходится всего $\frac{1}{20}$, все же остальное сектанство сгруппировалось въ двухъ селахъ: Макаровомъ и преимущественно Троицкомъ. Ясное дѣло, что сектанство въ этихъ селахъ—коренной и первоначальный элементъ поселенія. Иное дѣло—секта и ство остальныхъ селъ. Тутъ оно не первоначальный, не коренной элементъ, но сформировавшийся въ недавнее время, быть можетъ формирующійся и доселѣ изъ кровныхъ, родныхъ членовъ православія. Послѣдній элементъ незначителенъ, но онъ слишкомъ важенъ для насъ. Онъ ясно говоритъ, что сектанство и въ нашей мѣстности живетъ и дѣйствуетъ на счетъ истинныхъ членовъ православія. Онъ въ очю покажетъ намъ, какой видъ сектанства болѣе всего имѣетъ въ себѣ зловредныхъ, но живучихъ и заманчивыхъ соковъ, какая секта болѣе всего показываетъ признаковъ жизни и движенія,— и слѣд. какая изъ сектъ опаснѣе для православія.

сказалъ, что въ Троицкомъ 200 старообрядцевъ. Изъ нихъ человекъ 50 беспоповцевъ, человекъ 30 молочанъ, остальные поповцы. По словамъ другихъ, въ Троицкомъ 150 сектантовъ. Мы взяли средину.

Тотъ-же священникъ говорилъ намъ, что въ Макаровомъ 30 человекъ сектантовъ. Случайно мы видѣлись съ приходскимъ священникомъ села Макарова. По его словамъ, въ Макаровомъ 20 или 25 человекъ сектантовъ и всѣ они беспоповцы. Разница незначительная. Мы поставили въ Макаровомъ 30 человекъ сектантовъ всѣхъ. Быть можетъ и не такъ. Просимъ тѣхъ лицъ, которымъ близко знакомо количество сектантовъ въ указанныхъ мѣстностяхъ, поправить насъ. Истина и точность, какъ и вездѣ, но въ этомъ предметѣ существенно необходимы.

Наблюдаемъ распределе́ніе сектанства по его разновидностямъ. Начинаемъ съ поповцевъ.

Поповцевъ въ нашемъ краю считается 101 *) человекъ. 100 человекъ живутъ въ Троицкомъ, имѣютъ свою молельню, и 1 въ с. Колѣнѣ. Какое движеніе происходитъ въ средѣ поповцевъ: размножаются ли они или нѣтъ, мы точно не можемъ сказать. Есть данныя предполагать, что поповцы въ нашемъ краю все болѣе и болѣе сживаются съ православными. Этому содѣйствуютъ болѣе или менѣе частые браки поповцевъ съ православными и постепенное развитіе общественной жизни, что неблагоприятно отзывается на поповцахъ.

Количество указанныхъ браковъ, качество и количество тѣхъ явленій, которыя происходятъ при этихъ бракахъ, статистически опредѣлить мы не имѣемъ никакой возможности. По необходимости довольствуемся частными, отдѣльными фактами.

Въ нашеиъ собственно приходѣ одинъ прихожанинъ женился на старообрядкѣ изъ Троицкаго. Первые годы своего замужества, особа эта, какъ говорить, была истую старообрядкою. Она не ходи-

*) Спѣшимъ объяснить. Только сейчасъ мы узнали достоверно, что въ селѣ Троицкомъ собственно поповцевъ нѣтъ и самыхъ сектантовъ не болѣе 100 человекъ. Молельня разорена и остается въ запус-тѣнн; но вѣроятно прежде были поповцы; иначе, зачѣмъ-же существовала-бы молельня? Въ своей таблицѣ мы исключили поповцевъ, а здѣсь удержали, предполагая, что изъ этого отчасти видно движеніе раско-лничества. Намъ говорили: два или три семейства поповцевъ не болѣе десяти лѣтъ, какъ совершенно отдѣлились отъ Троицкаго. Что-нибудь подобное совершалось и съ другими поповцами. Достоверно мы ничего не знаемъ. Просимъ кому извѣстно то, что намъ неизвѣстно, попра-вить насъ.

ла въ церковь, не молилась и даже отзывалась дурно о нашихъ иконахъ. Въ такомъ духѣ имѣла въ виду воспитывать и своихъ дѣтей. У нея было двѣ дочери и два сына. Дочери однако повышли за православныхъ и вполнѣ истинныя христіанки. Сыновья тоже. Да и сама она въ десять лѣтъ совершенно измѣнилась: ходитъ въ церковь, исповѣдается и причащается св. Таинъ, не скрывается отъ православнаго священника и принимаетъ благословеніе. Всѣ эти факты говорятъ, что въ душѣ описываемой нами особы совершился или быть можетъ совершается переломъ въ пользу православія. Совершается, быть можетъ... Да... Вотъ какъ однажды признавалась она предъ другою женщиною: «гутаря по селу... я не христіанка... Въ церковь не вѣрую, иконъ святыхъ не пріймаю... Не вѣрь, родимая... Богъ Святой свидѣтель, какъ есть я христіанка... И въ церковь вѣрую, и поповъ пріймаю и иконамъ молюсь... Вѣстимо... Грѣхъ потаить... Есть сумленье... Привычка... Все словно думаешь: старая-то вѣра лучше. Отцы воспитывали.. Съизмала.. Нельзя. Сперва-то... Неча гутарить... А теперь слава Богу»..

На этихъ данныхъ предоставляю другимъ рѣшить: считать-ли нашу прихожанку внѣ православной церкви, или нѣтъ. Для большей вѣрности мы поставили внѣ *).

Мы представили бракъ православнаго съ старообрядкою изъ крестьянскаго быта. Знаемъ примѣръ такого же брака изъ купеческаго быта. Два сына одного богатаго купца-арендатора степей старообрядца

(*) Какое же у васъ основаніе по это? неужели прежнія заблужденія женщины?
Ред.

оженились на православныхъ, и мужья во всей домашней обстановкѣ подчинились вѣянiю православнаго духа и готовы были совершенно разстаться съ старообрядчествомъ, если бы не *тятенька*. Говоримъ за очастностяхъ неимѣниемъ общихъ наблюдений.

Однако, говорятъ, не безъ обратныхъ явленiй при бракахъ, описываемыхъ нами. Бываютъ случаи, что раскольникъ, женившись на православной и принявъ православiе, въ душѣ остается все-таки раскольниковъ. Но мы не слышали, чтобы истинная православная, или православный дѣлались при этихъ случаяхъ раскольниками. Вообще, мы думаемъ: подобные браки, при малочисленности въ нашемъ краю старообрядцевъ, при постепенномъ развитiи общественной жизни, положительно благопрiятствуютъ православию. Сходясь съ православиемъ, расколъ самъ собою, невольно, подчиняется православию и падаетъ *).

Развитiе общественной жизни въ нашемъ краю тоже неблагопрiятно должно отзываться на старообрядцахъ. Съ 1830 года у насъ быстро стала развиваться всякаго рода промышленность. Всякая почти промышленность не позволяетъ человѣку замкнуться, невольно вызываетъ его въ среду людей со всевозможными убѣжденiями и взглядами. Здѣсь общность взглядовъ и убѣжденiй почти всегда беретъ перевѣсъ. Каждая индивидуальная угловатость осмѣивается, презирается, вездѣ и всегда указываютъ на-

*) Конечно, это только предположенiе съ нашей стороны. Предположенiе, имѣющее мѣсто только по отношенiю къ старообрядцамъ описываемой нами мѣстности. За неимѣниемъ статистическихъ данныхъ, утвердительно не рѣшаемся говорить.

нее пальцемъ. Поповцевъ въ нашемъ краю причитается 1 на 300 православныхъ. Каждый изъ нихъ, отправляясь на работу, или производя тѣили другія торговныя операции вездѣ видитъ себя одного посреди 300 православныхъ. Все это не можетъ не вліять на весь религіозно-нравственный складъ его. Наши старообрядцы, особенно молодое поколѣніе изъ купеческаго быта, за одно съ православными попиваютъ чаекъ, покуриваютъ табачекъ, сидятъ за однимъ столомъ, ѣдятъ и пьютъ изъ одной посуды и рѣшительно забываютъ про все свои толковыя разности *).

Говоримъ: старообрядцы, поповцы, не дѣлая въ этихъ понятіяхъ соподчиненныхъ разностей. Это потому, что мы больше слышали про поповцевъ, менѣе про безоповцевъ. Между тѣмъ думаемъ: все,

*) По этому поводу намъ рассказывали презабавный случай. Дѣло было въ домѣ старообрядца—мелкаго торговца. За столомъ сидитъ хозяинъ и попиваетъ чаекъ съ православнымъ гостемъ. Входитъ еще гость-старообрядецъ. Повидался съ хозяиномъ и подозрительно, съ ногъ до головы, обглядѣлъ православнаго гостя. Хозяинъ успѣвши прибавить: не беспокойтесь... Это свой человекъ... Новый гость однако не успокоился. Онъ со всемъ вниманіемъ сталъ присматриваться къ тому, какъ и изъ какихъ чашекъ пьетъ хозяинъ и православный гость. Забѣдивъ, что они нисколько не различаютъ чашекъ, новый гость не потерпѣлъ такого великаго, смертнаго грѣха. Толкнулъ хозяина и вызвалъ его въ другую комнату.

— Послушай, сказалъ онъ, чѣй-то ты дѣлаешь?

— Что такое?

— Какъ? Ты и не догадываешься?

— Нѣтъ... Что такое?

— Великій грѣхъ.

— Какой, гдѣ великій грѣхъ?

— Осквернилъ ты себя...

— Да чѣмъ? Не мучь... Скажи.

что мы сказали про поповцевъ, можетъ быть примѣнно и къ безоповцамъ. Безоповцевъ у насъ причитается 1 на 400 православныхъ. Всѣ они живутъ то въ Троецкомъ, то въ Макаровомъ. Въ другихъ селахъ нѣтъ. Поэтому можно предполагать, что и въ средѣ безоповцевъ не происходитъ никакого движенія впередъ.

Рѣчь про мнимо-духовныхъ сектантовъ. Этихъ послѣднихъ у насъ считается 55 или на 600 православныхъ 1 духовный сектантъ. Изъ этого числа 30 человекъ причитается на долю молоканъ.

Молокане принадлежать къ коренному поселенію села Троецкаго. Помимо Троецкаго ихъ нигдѣ нѣтъ. Есть нѣсколько человекъ-арендаторовъ степей, но они, какъ кажется, принадлежать къ троец-

— Какъ чѣмъ? Вѣдь это кто? (указываетъ на дверь, за которой скрывался православный гость).

— Нашъ братъ мелкій торговецъ...

— Знаю... Да кто онъ... Православный...

— Да... Ну что-жь изъ этого?

— Зачѣмъ-же ты изъ однихъ чашекъ пьешь чай?

— Какъ-же? Онъ почище насъ живетъ... Тысячъ десять капитала... Роть-то у него такой-же... Какое-же тутъ оскверненіе..

— Да ты какого согласія...

— Какъ, т. е. какого согласія? Не понимаю...

— Ну, какого толка скажи...

— Какъ хочешь толкуй... Пойдемъ-ка чай пить... Не брезгай имъ... Онъ пригодятся... Небось съ пшеничкой пріѣхалъ?

— Да...

— Пойдемъ... Сторгуешься...

— Нѣтъ ужъ лучше на другой разъ. Не пойду... Прощай... Поскорѣ шагну въ охапку и ушелъ нашъ новый гость. Переданный нами разсказъ довольно характеристиченъ. Поэтому, хоть въ выноскѣ, а рѣшились мы его передать.

кому обществу. По этому и въ средѣ молоканъ едва ли происходитъ какое движеніе, едва ли они вліяютъ чѣмъ на православіе *).

Хлыстовъ у насъ считается 25 человекъ. Число это мы составили, дѣлая заключеніе отъ своихъ мѣстныхъ хлыстовъ къ окольнымъ. У насъ три человека хлыстовъ, или на 1600 православныхъ 1 хлыстовецъ. Въ такомъ же отношеніи мы поставили количество хлыстовъ къ населенію и въ нѣкоторыхъ другихъ селахъ, именно въ тѣхъ, про которыхъ намъ приходилось слышать одни общія, неопредѣленные извѣстія. По однимъ этимъ общимъ извѣстіямъ можно было догадываться, что все наше окольное хлыстовство точно таково же въ своемъ количествѣ и качествѣ, каково оно у насъ.

Хлысты не принадлежатъ къ коренному поселенію нашего края. Кажется, это новость у насъ и новость вовсе не давняя. Точно мы не можемъ опредѣлить, когда появилась эта новость. Наши старики говорятъ, что въ ихъ пору про хлыстовъ и слухомъ не слышали. Наши хлысты — еще не настоящіе хлысты, они не сгруппировались еще въ цѣлое, едвали они успѣли проникнуться духомъ хлыстовскаго ученія, но присутствіе ихъ въ каждомъ селѣ показываетъ, что эта секта болѣе другихъ можетъ встрѣтить сочувствія въ нашемъ обществѣ. Появись какой-нибудь энергическій проповѣдникъ хлыстовцевъ, немудрено, что онъ произведетъ волненіе въ нашеи

*) Молоканъ у насъ называютъ то духоборцами, то молоканами. Понятное дѣло, что наше общество не различаетъ этихъ двухъ сектъ. Поэтому и мы не можемъ точно знать: наши молокане точно ли молокане, или духоборцы. Самимъ никогда не приходилось имѣть дѣла съ ними.

обществѣ и привлечетъ на свою сторону не одного изъ среды православной.

Говоримъ не безъ фактовъ. Въ началѣ прошлаго десятилѣтія появилось нѣсколько такихъ хлыстовскихъ проповѣдниковъ, и въ нашемъ краю произвели значительное волненіе. Завелись-было хлыстовскія сходбища въ Макаровомъ, Подосиновкѣ и у насъ въ Колѣнѣ. Все общество заговорило про новое ученіе, про какихъ-то новыхъ людей. Незнаю, какъ и чѣмъ проявили себя хлысты въ Макаровомъ и Подосиновкѣ, а какъ они проявились у насъ, мы скажемъ.

Изъ Подосиновки (въ 4 в. отъ Колѣна) зашли къ намъ два хлыстовскихъ проповѣдника, какіе-то Ѳедоръ и Никита *). Они показывали себя вполне искренними и благочестивыми людьми. Ходили въ церковь, преусердно тамъ молились. Но и въ церкви они показывались чѣмъ-то особеннымъ, отличнымъ отъ людей. Среди молитвы съ ними дѣлалось вдругъ трясеніе всѣхъ членовъ и разныя другія конвульсіи. Народъ сразу обратилъ вниманіе на этихъ проповѣдниковъ. Крестянинъ нашего прихода Андрей Улкинъ, человѣкъ набожный, но въ высшей степени настроенный мистически, сдѣлался первымъ ученикомъ хлыстовцевъ. Въ домѣ его устроились хлыстовскія сходбища. Насколько численны были онѣ, мы не знаемъ. Знаемъ только, что изъ нашего общества было не болѣе трехъ человѣкъ. Сойдясь, хлысты ставили посреди хаты кадуюшку воды, зажигали на ней восковыя свѣчи и начинали, схватившись, бѣгать вокругъ. Бѣгая, кувыркаясь, они

*) Говорятъ, будто бы уроженцы пригородней слоб. г. Новохоперска.

били въ ладоши, приговаривая: хлыстомъ хлыщу, Христа ищу. Послѣ такихъ операций, кто-нибудь изъ собранія становился на прилавокъ, принималъ на себя имя Спасителя и начиналъ проповѣдывать. Что и какъ проповѣдывалось нашими хлыстами, мы не успѣли еще собрать никакихъ свѣдѣній.

Дѣйствія духовенства и полиціи не дали развиться въ нашемъ обществѣ хлыстамъ. Учителей арестовали, а ученики снова обратились къ православію. Ученики — это тѣ самыя лица, на которыхъ и доселѣ падаетъ подозрѣніе въ ихъ тайномъ сочувствіи къ хлыстамъ. Считаемъ не безъинтереснымъ очертить ихъ религіозно-нравственную физиогномію *).

Рекомендую нашего прихожанина Андрея Тимофеевича Улкина. Преинтересное лице. Какъ увидите, невольно онъ заставитъ васъ задуматься кое о чемъ. Хлыстовское ученіе произвело въ немъ глубокое психическое потрясеніе. Онъ не перенесъ этого потрясенія, и вскорѣ послѣ ареста учителей, ученикъ сошелъ съ ума и былъ представленъ въ Воронежъ. Въ Воронежѣ Андрея Тимофеевича сочли за *прорицателя*. Не знаемъ, какъ долго нашъ прорицатель пробылъ въ Воронежѣ. Знаемъ только, что онъ возвратился оттуда совершенно инымъ человѣкомъ. Правда, психическое разстройство въ немъ и

*) Потому что, наша раскольническая литература въ концѣ концовъ проговорила, что у насъ на практикѣ доселѣ еще не выработался правильный и точный взглядъ на все виды сектантовъ. Встрѣтите особа съ своеобразнымъ религіозно-нравственнымъ складомъ, и затрудняетесь опредѣлить: кто она — православная, или иѣтъ? Въ слѣдствіе этого и самое число раскольниковъ еще не установилось. Поэтому мы считаемъ умѣстнымъ очертить нравственную физиогномію своихъ хлыстовъ. Тѣмъ болѣе, что они дадутъ понятіе и хлыстамъ пограничныхъ съ нами селъ. Мы сказали, что все наши хлысты одинаковы по духу.

теперь замѣтно, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтна цѣлесообразная и не безъ такта дѣятельность. Проповѣдь Андрей Тимоѣевичъ поставилъ своею исключительною профессіею. Бывало взберется на скирдъ сѣна и кричитъ: я Христось, идите на судъ ко мнѣ. Участвовать при каждой религіозной процессіи было первымъ дѣломъ Андрея Тимоѣевича. Станетъ за урядъ съ иконами и кричитъ: молитесь на меня. При всякомъ общественномъ собраніи, во всякомъ болѣе или менѣе людномъ мѣстѣ, Андрей Тимоѣевичъ тутъ какъ тутъ, съ своею проповѣдію. Въ большей части его проповѣдей не было никакого смысла, но въ иныхъ случаяхъ проглядывало желаніе напугать слушателей, и разными намеками и символическими знаками обратить на себя вниманіе, какъ на человѣка не простой руки. Духовенства Андрей Тимоѣевичъ не любилъ и не любитъ, и въ своихъ проповѣдяхъ не тѣмъ, такъ другимъ хорошимъ словцомъ про него помянетъ. «Я архіерей... Не слушать поповъ... Сейчасъ посмѣню... Такой-то (имя того или другаго мужика). Быть ему попомъ». Все это довольно характерно. Однако Андрею Тимоѣевичу въ своемъ отечествіи не повезло. Во всѣхъ религіозныхъ процессіяхъ ему запретили показываться, всѣмъ проповѣдямъ его народъ не внимаетъ. Поэтому Андрей Тимоѣевичъ чаще и чаще сталъ отправляться въ чужія страны, особенно многолюдныя, и тамъ искать себѣ славы. И точно слава о немъ пронеслась по всему нашему околотку. Вездѣ находятся люди, которые принимаютъ и чествуютъ его. Изъ этихъ людей есть лица богатыя, знатныя. Не правда ли, странно! Андрей Тимоѣевичъ

въ своемъ отечествіи измѣнилъ поведеніе. Постоянно ходитъ въ церковь, даже и исповѣдывается и причащается св. Таинъ. На исповѣди показывается все признаки раскаянія въ своихъ грѣхахъ и говоритъ все сознательно. Судите теперь: какъ понимать нашего Андрея Тимоѣевича? Замѣтное психическое разстройство въ немъ не мѣшаетъ, кажется, дѣлать такой или другой взглядъ на него, потому что въ дѣятельности Андрея Тимоѣевича есть все-таки какая-нибудь связь и цѣль.

Рекомендуемъ еще крестьянку Марью Михѣеву, прихожанку не нашего прихода. Она не разъ была замѣчена въ укрывательствѣ хлыстовскихъ проповѣдниковъ. Не далѣе, какъ четыре года тому назадъ, поймали у ней двухъ такихъ господъ. (Явный знакъ, что хлысты могутъ жить у насъ).

Марья Михѣева въ своей жизни не представляетъ никакихъ отступленій отъ православія. Душу ея очертить мы не въ силахъ; очертимъ по крайней мѣрѣ внѣшній колоритъ. Живетъ Марья Михѣева особнякомъ, въ отдѣльной хатѣ. Хата устроена въ видѣ настоящей келліи. Побираясь *) по селу на праздникъ Рождества Христова, мы не безъ мысли зашли въ хижину къ Марьѣ Михѣевой. Съ низкими поклонами, съ глубокими покаянными вздохами, съ полными слезъ умиленія глазами встрѣтила насъ хозяйка дома. Женщина среднихъ лѣтъ, небольшого роста, слуглый цвѣтъ лица: большіе, черные и въ

*) Таковъ у насъ обычай. На праздникъ Рождества Христова всѣ члены трехъ штатовъ разсыпаются по всему селу съ цѣлю побирательства. Последнее выраженіе не наше, а чисто народное. Оно какъ нельзя лучше показываетъ, какъ смотритъ народъ на этотъ способъ обезпеченія духовенства.

высшей степени страстные глаза. Черты лица и вся фигура ясно говорили, что женщина эта сильно предрасположена къ нервическимъ потрясеніямъ и что въ ней силы органическія истощены. Входимъ въ келлію къ хозяйкѣ. Весь передній уголъ уставленъ иконами и картинами легендарнаго содержанія*). Тутъ есть живоносный источникъ, Матерь Божія, питающая млекою Спасителя, страшный судъ и пр. Предъ иконою Божіей Матери горитъ лампада. Вся келлія прибрана, вычищена, вездѣ чисто, опрятно, но на всемъ лежитъ какой-то таинственный отпечатокъ. Пропѣвъ тропарь и кондакъ празднику, мы присѣли и разговорились съ хозяйкой. На всѣ вопросы наши хозяйка твердила одно: грѣшница я, окаянная. Спасетъ васъ Господь. Между прочимъ сказала: сподобилъ Господь на страстной исповѣдаться и сообщиться св. Таинъ. Слава-те, Господи!

Таковъ внѣшній колоритъ описываемой нами женщины—судите теперь, кто она: настоящая хлыстовка, или нѣтъ?

Еще. Передадимъ рассказъ одной чернички про то, какъ она совсѣмъ было совратилась въ хлыстовство. Слышимъ.... Собрались хлысты у Андрея... Пришли и мы, да прямо на палаты... Глядимъ. Стоитъ кадущка съ водой. На кадущкѣ горятъ восковыя свѣчи. Поютъ они какія-то псалмы... Поютъ такъ сладко... Ничего... Все, какъ слѣдъ... Вдругъ, какъ вскочить одинъ, за нимъ другой, третій, всѣ... Схватились за руки и давай бѣгать, кричать, говорить нивѣсть что... Такъ оторопь и взяла меня..

* Карт. страшн. суда вовсе не легендарнаго содержанія; да и вообще въ изображеніяхъ употребляемъ и дозволяемъ нашею перковію—нейдетъ это названіе. Ред.

Такъ и подмываетъ... Крикъ у нихъ, шумъ, кувыркаются, ломаются, прыгаютъ другъ на друга... Духъ вселяется, кричатъ... Такъ морозъ обдалъ меня... Чую, словно кто вселяется въ нутрѣ... Потемнѣло въ очахъ, затрусилась руки и ноги и не помню ужъ какъ: вскочила я и давай сама прыгать... Совсѣмъ было совратилась, если бы не сестры.

И точно. Черничка эта стала истинною христіанкою. Таковы наши хлысты. Таковы они вѣроятно и во всемъ нашемъ околоткѣ. Интересно бы изслѣдовать внутренній складъ той религіозно-нравственно-народной почвы, на которой выраждаются подобные люди. Со всѣми этими явленіями мы свыклись, присмотрѣлись къ нимъ, поэтому не думаемъ о надлежащей оцѣнкѣ, не разсуждаемъ о послѣдствіяхъ ихъ. Между тѣмъ *ex nihilo nilfit*.

Однако, наше дѣло описывать, а не объяснять тѣ или другія явленія. Переходимъ къ описанію религіозно-нравственной жизни нашихъ прихожанъ.

(Продолж. будетъ).

II.

МѢСТНОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Юбилей митрополита Евгенія. Въ день столѣтняго юбилея знаменитѣйшаго изъ іерарховъ русской церкви — преосвященнаго митрополита Евгенія (18 декабря) въ Воронежѣ, по распоряженію его преосвященства, преосвящен. Серафима, епископа Воронежскаго, совершена была въ Благовѣщен. соборѣ Митрофанова монастыря Божественная литургія о. ректоромъ мѣстной семинаріи. По окончаніи ея, около часу пополудни, соборѣ отпѣта была, при собраніи наставниковъ и воспитанниковъ семинаріи и учи-

лица, паннихида за упокой души въ Бозѣ почившаго митрополита, Въ совершении паннихиды изволили принимать участіе ихъ преосвященства епископы—Серафимъ и Θεодосій и все городское духовенство. — Кромѣ сего церковнаго торжества, память юбиляра достойно почтена была ученымъ, или литературнымъ, торжествомъ. По предварительномъ сношеніи г. начальника губерніи князя В. А. Трубецкаго съ преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, положено было—въ юбилейный день вечеромъ собраться въ домъ его сіятельства непремѣннымъ и дѣйствительнымъ членамъ губернскаго статистическаго комитета и всѣмъ любителямъ просвѣщенія. Собраніе это не отличалось особенною торжественностію, имѣло характеръ литературнаго вечера.

Засѣданіе открыто было краткою рѣчью г. начальника губерніи, князя В. А. Трубецкаго, въ которой онъ, указавъ на причину настоящаго собранія, предложилъ нѣкоторымъ изъ членовъ собранія прочитать, предварительно для этого дня приготовленные, сочиненія. Въ этихъ сочиненіяхъ раскрыта почти полная біографія покойнаго митрополита. Первѣе всего прочитана была рѣчь *)^{400с}, написанная профессоромъ семинаріи, священникомъ о. П. Палицынымъ, въ которой предложенъ былъ вниманію публики біографическій очеркъ жизни и дѣятельности митрополита, какъ одного изъ даровитѣйшихъ и благороднѣйшихъ дѣятелей на поприщѣ отечественной науки и вмѣстѣ служенія въ санѣ высшаго іерарха, благу церкви. Затѣмъ читано было сочиненіе, написанное учителемъ воронежской семинаріи А. И. Николаевымъ, въ которомъ рассмотрѣна дѣятельность преосвященнаго митрополита Евгенія исключительно въ должности педагога, бібліотекаря и префекта воронежской семинаріи. Далѣе читано было обширное разсужденіе, написанное учителемъ воронежской гимназіи г. Сѣвернымъ. Авторъ этого сочиненія по-

*) Рѣчь эта напечатается въ прибавленіяхъ къ сему № Еп. Вѣд.

трудился собрать и свести къ единству всё матеріалы, касающіяся ученой дѣятельности покойнаго митрополита, какъ историка и палеографа. Можно надѣяться, что это обширное и умное сочиненіе будетъ помѣщено на страницахъ мѣстныхъ органовъ печати. Наконецъ сказано было нѣсколько словъ директоромъ воронежской гимназіи г. Сценурою касательно переписки, которую велъ покойный митрополитъ съ государственнымъ канцлеромъ графомъ Николаемъ Петровичемъ Румянцевымъ. Переписка эта, незамедлитель, по его словамъ, появиться особымъ изданіемъ. Интересъ этой переписки состоитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что изъ нея можно будетъ вывести характеристическія черты жизни покойнаго митрополита, касающіяся его частной жизни, какъ труженика науки. Тѣмъ и окончилось засѣданіе.

III.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Свящ. Григ. Скрябину. Въ 21 № Воронеж. Епарх. Вѣд. на стран. 680 въ числѣ церквей, не внесшихъ годовой платы за 1867 г., поименована и Архангельская церковь сл. Александровки Донской (Павлов. у.). Получивъ 8 сего декабря пять руб. отъ васъ чрезъ іеромон. Митрофан. монастыря о. Діонисія, Ред. долгомъ считаетъ увѣдомить васъ о семъ печатно.

О. благочинному Павлов. у. свящ. Мих. Часовникову. Препровождая отъ 11-ти церквей своего вѣдомства въ Редакцію 55 р. при отношеніи отъ 14-го августа за № 79, вы увѣдомили ее, что отъ остальныхъ церквей вашего вѣдомства: Успенской сл. Лосевой, Архангельской сл. Александровки Донской, Рождество-Богородицкой села Шестакова и Рождество-Богородицкой сл. Березокъ—деньги, въ количествѣ 20 р., своевременно отосланы въ Редакцію В. Е. В.—По справкѣ оказалось, что Редакціею получены деньги отъ двухъ послѣднихъ церквей, но не получены отъ двухъ первыхъ, именно отъ церквей:

Успенской сл. Лосевой и Архангельской сл. Александровки Донской. Отношеніемъ своимъ отъ 7-го сентября за № 177 Редакція просила васъ увѣдомить о томъ, когда и чрезъ кого высланы деньги отъ сихъ двухъ церквей. Ваше молчаніе возбудило сомнѣніе касательно полученія вами онаго отношенія Редакціи; а потому она, во избѣжаніе недоразумѣній, признала полезнымъ отпечатать въ 21 № Епарх. Вѣд. (отъ 1-го ноября) списокъ церквей, отъ которыхъ не получены деньги за Епарх. Вѣдомости въ 1867 году.—Хотя теперь отъ одной, именно Арханг. ц. сл. Александровки Донской пять рублей получены, однако недоумѣніе остается неразъясненнымъ. Редакція покорнѣе проситъ васъ поспѣшить разъясненіемъ его.

— *Благоч., Землян. у., о. Порфр. Кошелеву.* Въмѣсто 13 экз. № 15 Еп. Вѣд., ошибочно вамъ посланныхъ и вами возвращенныхъ въ редакцію, выслано вамъ 12 экз. № 17.

— *Благочин. Воронеж. у. о. Виктору Адамову.* Ошибочно посланные вамъ и возвращенные вами 9-ть экз. № 17 Еп. Вѣд. редакціею получены.

— *Благоч. Валуйск. у. о. Андр. Соколову.* Ошибочно вамъ высланные и возвращенные вами 12 экз. № 15 Еп. Вѣд. получены редакціею.

— *Прот. г. Нижнедѣвицка о. Ел. Владимирову.* Возвращенные вами 15 экз. № 17 Епарх. Вѣд. редакціею получены.

По соображеніямъ редакціи выходитъ, что нѣкоторые еще церкви получили въ двухъ экземплярахъ или 13 № или 15 № Еп. Вѣд., а не получали № 17.— Редакція предлагаетъ таковымъ возвратитъ ошибочно имъ высланные №№ и взамѣнъ ихъ требовать недосланные (какъ объ этомъ уже объявлялось въ № 20 стр. 665).

— *Свящ. сл. Филоповой Богуч. у. о. П. Максимова.* Деньги, слѣдующія отъ Митрофановской церкви за Еп. Вѣд. въ 1867 году (21 № Епарх. Вѣд. стр. 679), получены съ почты.

— *О. Благодч. Новохопер. у. о. Никитъ Смирнову.*
Деньги, слѣдующія отъ 11-ти церквей вашего вѣдомства за Еп. Вѣд. въ 1867 году (21 № Еп. В. ст. 680), получены съ почты при отношеніи отъ 7 Декабря за № 217.

— *О. Благодч. Валуйск. у., Свящ. сл. Козинки, П. Шишлову.* Отъ 23 Ноября 1867 года за № 244 вы увѣдомили Редакцію, что вами, при отношеніи отъ 7 Генваря тогоже года за № 4, высланы деньги отъ 16 церквей вашего вѣдомства и въ томъ числѣ отъ Покр. ц. г. Валукъ, которая однако наименована въ № 21 Епарх. Вѣд. въ числѣ церквей, не выславшихъ денегъ; при чемъ присовокупили, что духовенство пяти церквей Вашего вѣдомства не доставало вамъ денегъ, но пожелаю непосредственно отослать въ Редакцію, именно церквей: Тихвинской села Богородицкаго, Николаевской сл. Малой Знаменки, знамен. Преображен. Казанской сл. Уразовой. — Редакція благодаритъ васъ за увѣдомленіе и особенно за присовокупленіе, которое послужило ей къ разъясненію дѣла Въместо Покровской ц. г. Валукъ слѣдовало внести въ списокъ церковной не доставившихъ денегъ въ 1867 г. за Епарх. Вѣдомости *Казанскую церковь сл. Уразовой*, такъ какъ изъ числа пяти, поименованныхъ церквей вашего вѣдомства деньги получены только отъ нея одной. — По поводу сего недоразумѣнія и во избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній на будущее время Редакція покорнѣйше проситъ васъ и *всѣхъ о. о. благочинныхъ*, которымъ почему либо придется деньги въ оную высылать не отъ *всѣхъ* церквей своего вѣдомства разомъ, перечислять въ своихъ отношеніяхъ поименно *или тѣ церкви, отъ которыхъ посылаются деньги, или тѣ, отъ которыхъ не посылаются.* Первое, разумѣется, удобные дѣлать, когда высылаются деньги отъ меньшаго числа церквей одного благочинія, а второе, когда посылаются отъ большинства.
