



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб.,
съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа каждаго
мѣсяца.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Февраля 15-го № 4. 1868 года.

— **Содержаніе.** — Отд. officialный: Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Отд. неофициальный: I. Описаніе Воронеж. епархіи. — II. Мѣстные извѣстія. — III. Отъ редакціи.

ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Св. Синода.

*Отомъ, что всѣ просьбы, какія поступаютъ въ святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ дѣтямъ или родственникамъ ихъ, будутъ оставлены безъ разрѣшенія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совета. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ святѣйшаго Правительственнаго Синода, преосвященному Серафиму, Епископу Воронежскому и Задонскому. *) — По Указу Его Императорскаго Величества, святѣй-*

*) Копія сего указа получена Редакціею при отношеніи Воронеж. д. Консисторіи отъ 31-го Января д. № 1174.

шій правительствующій Синодъ, усматривая изъ дѣлъ канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго совѣта, Высочайше Утвержденнаго 22 мая 1867 года, въ святѣйшій Синодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ Духовнаго званія о предоставленіи Священническихъ мѣстъ родственникамъ ихъ, — Приказали: Подтвердить всеѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочинныхъ внушить лицамъ Духовнаго званія, дабы они неутруждали Святѣйшій Синодъ, какъ высшее духовное правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго совѣта и тѣмъ самымъ необременяли бы Святѣйшій Синодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта. Января 17 дня 1868 года.

На семъ Указѣ резолюціею Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима, за сего Января, подписано:., объявить о семъ Духовенству Воронежской Епархіи, чрезъ припечатаніе сего указа въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По предмету подсудности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому-либо оскорбленія дѣйствіемъ. По указу Его Императорскаго

Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Въсочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому-либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, причемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взыскапіе по законамъ уголовнымъ, Мировой Судья 1-го участка шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Сѣздѣ Мирowychъ Судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Духов. Консисторій, священно-

служители подлежатъ наказанію по опредѣленію *духовнаго*, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина *) (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ неподсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей шуйскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную Консисторію». И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по Духовному Вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года, **П р и к а з а л и**: въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, *дѣлѣ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому-либо оскорбленія дѣйствіемъ*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печат-

*) Рѣшеніе Правительствующаго Сената по сему дѣлу было напечатано въ 47 № Востр. Еп. Вѣд. за 1867 г. на стр. 656—658.

ными циркулярными указами. Декабря 15 дня, 1867 года. № 43.

По предмету подсудности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣла по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ. налаг. мир. суд. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 іюня 1867 г. (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой Судья 5 участка бѣжецкаго округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. наказ., налаг., мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному

штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 186 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманымъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что, по его мнѣнію, приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; посему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 43 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя: между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ, священнику Покровскому, вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи за

ключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Суда и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствиємъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствиємъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранее намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора неизъявлено на оный неудовольствіе. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу, тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго и который, соглас-

но съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Съѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ съѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушение 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ, кромѣ того, нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотренный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1)*. Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подеу-

димому первую степень суда, какъ это положи-
тельно предписано для общихъ судебныхъ установ-
леній въ 891 ст. Уст. Угол. Суд. и по силѣ 118 ст.
должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, произво-
дящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе
всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ
опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жа-
ренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинска-
го Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Миро-
ваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи
дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева,
за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ
послѣдствій». П р и к а з а л и: въ предупрежденіе
могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ уста-
новленій недоразумѣній по предмету подсудности, въ
тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Вы-
сочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судеб-
ные уставы, дѣлѣ по обвиненіямъ лицъ духовнаго
званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42*
Уст. о наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи выше-
изъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассационнаго Де-
партаментнаго Правительствующаго Сената по дѣлу
крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣ-
дѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ ру-
ководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству
печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня,
1867 года. № 42.

О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Угол.
Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣй-
ствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года
судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ. По
указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости едѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 мая 1867 года (Сборн. рѣш. кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роци помѣщика Конопѣева каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Козельскіе Мировой Судья 3-го участка и Мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ роци помѣщика Конопѣева и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское полицейское Управление, свидѣтеля — содѣржателя цитейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался; на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой съѣздъ не только оставилъ помѣщика безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что

къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Парасковья Кондратьева и Надежда Андреева и по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, испрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по рассмотрѣніи содержащихся въ кассационной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) чтъ въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское полицейское Управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ Мировому Судьѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ

Мировой съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ за сидюю 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполнѣ зависѣлъ отъ уемотрѣнія съѣзда; 2) что по ст. 1020 того-же Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ — при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева засамоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мироваго съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій». Приказали: въ видахъ разъясненія всеѣмъ подвѣдомственнымъ Святейшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., Мировые Судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Декабря 15 дня, 1867 года. № 41.

По духовно-учебному ведомству.

О полномъ преобразованіи семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Смоленской, С.-Петербургской, Псковской, Харьковской, Кишиневской и Херсонской.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Макарію, архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г на синодальнаго оберъ-прокурора отъ 23-го минувшаго ноября за № 6252, съ изъясненіемъ предположеній о полномъ преобразованіи въ будущемъ учебномъ году духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской и приложенныя при семъ предложеніи три вѣдомости, изъ коихъ первая заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя при разрѣшеніи вопроса о способѣ приведенія въ исполненіе предположеннаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, вторая представляетъ свѣдѣнія о помѣщеніи семинарій и состояніи принадлежащихъ имъ зданій, а въ третьей излагаются свѣдѣнія о требующейся суммѣ къ отпуску изъ государственнаго казначейства на счетъ 600,000 рублей, внесенныхъ въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода на 1868 годъ, на содержаніе по Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года штатамъ, предназначаемыхъ къ преобразованію въ 1868 году духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской

и херсонской. Приказали: рассмотреть, изъясненныя въ настоящемъ предложеніи господина снудальнаго оберъ-прокурора, соображенія, касательно преобразованія духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ: смоленской, с.-петербургской, псковской, харьковской, кишиневской и смоленской и приложенныя при этомъ предложеніи вѣдомости, Святѣйшій Синодъ, согласно съ таковымъ предложеніемъ опредѣляетъ: подвергнуть въ будущемъ учебномъ году полному, по новымъ уставамъ и штатамъ, преобразованію духовно-учебныя заведенія, между прочимъ, и ввѣренной вамъ епархіи, руководствуясь при семъ дѣлѣ какъ указаніями самыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, такъ и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 27-го мая сего 1867 года о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе таковыхъ уставовъ и штатовъ. Для должныхъ же по сему распоряженій и исполненія вашему преосвященству послать указъ. Декабря 11 дня, 1867 года. (Хар. Еп. Вѣд.).

— Отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 2 января 1868 г. за № 16, правленію Воронежской духовной семинаріи.

Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣленіемъ 20 ноября (5 декабря) 1867 года, между прочимъ, постановилъ ввести изданную с.-петербургскимъ книгопродавцемъ Ѳеодоровымъ книгу, «Краткое учебное руководство Географіи Россійской Имперіи» Кузнецова, въ руководство при преподаваніи въ духовныхъ училищахъ Географіи Россійской Имперіи.

Хозяйственное управленіе сообщаетъ о семъ семинарскому правленію для надлежащаго распоря-

женія, присовокупляя, что за пріобрѣтеніемъ означенной книги, для продажи ученикамъ, слѣдуетъ обращаться въ сіе управленіе.

— Отношеніе г. товарища оберъ-прокурора св. Синода отъ 21 сентября 1867 года за № 9370 къ его преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму, епископу Воронежскому, о зданіи семинаріи въ отношеніи къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ.

«Изъ распоряженія Святѣйшаго Синода ваше преосвященство изволите быть извѣстны, что преобразование семинарій и училищъ по новому уставу будетъ совершаться постепенно въ теченіи пяти лѣтъ и что уставомъ этимъ опредѣлены извѣстныя условія въ отношеніи числа учащихъ въ каждой семинаріи, числа воспитанниковъ, имѣющихъ быть на казенномъ содержаніи и проч.; соотвѣтственно чему можетъ встрѣтиться надобность или въ устройствѣ новыхъ зданій, въ замѣнъ существующихъ, по ихъ крайнему неудобству, особенно если старыя зданія ветхи, или въ пристройкахъ къ старымъ помѣщеніямъ, или наконецъ въ нѣкоторыхъ только приспособленіяхъ.

Находя необходимымъ имѣть заблаговременно свѣдѣнія о потребностяхъ по строительной части въ отношеніи собственно семинарскихъ зданій (содержаніе духовныхъ училищъ, какъ извѣстно вашему преосвященству, отнесено, за исключеніемъ личнаго состава ихъ, на собственные средства духовенства каждой епархіи), я имѣю честь покорнѣйше просить ваше преосвященство доставить мнѣ свѣдѣніе, въ какой степени соотвѣтствуютъ нынѣшнія зданія семинаріи во ввѣренной вамъ епархіи

условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, т. е. во 1-хъ, имѣются ли въ зданіяхъ квартиры для ректора, инспектора, помощниковъ его и эконома (Шт. Сем. п. 1, 2, 3 и 5), во 2-хъ, достаточно ли помѣщеніе въ классахъ для занятія въ нихъ положеннаго числа учениковъ (прил. къ Уст. Сем. № 1) съ соблюденіемъ правила, установленнаго примѣчаніемъ къ § 169 Уст. Сем., въ 3-хъ, достаточны ли помѣщенія для казеннокоштныхъ учениковъ, число которыхъ должно быть нѣсколько менѣе половины общаго числа учащихся (штатъ дух. сем. п. 11) и могутъ ли быть соблюдены удобства, требуемыя § 169 Уст. Сем., въ 4-хъ, если бы потребовалось увеличить число учащихся противу росписанія, будетъ ли для того достаточно классныхъ комнатъ (§§ 7 и 8 Уст. Сем.) и въ 5-хъ, имѣется ли отдѣльное помѣщеніе для больницы (§ 170 Уст. Сем.). Если нынѣшнія зданія не соотвѣтствуютъ означеннымъ условіямъ, то что именно потребуется устроить вновь, или какія сдѣлать передѣлки, или приспособленія въ старыхъ зданіяхъ.

На семъ отношеніи 17 октября 1867 г. его преосвященствомъ положена резолюція такая: «правленіе семинаріи имѣетъ составить въ возможной скорости требуемыя симъ отношеніемъ соображенія и представить ко мнѣ».

Во исполненіе сей резолюціи правленіе семинаріи подвергало обсужденію вопросъ о степени приспособительности семинарскаго зданія къ требованіямъ новаго устава и, нашедши его несоотвѣтствующимъ во многомъ, составило обсужденія объ удовлетвореніи новыхъ потребностей въ отношеніи къ

зданію и поручило городскому архитектору г. Кюи, на основаніи оныхъ соображеній, составить проектъ на передѣлку наличнаго главнаго зданія семинаріи и на постройку двухъ новыхъ каменныхъ флигелей—двухэтажныхъ. Соображенія свои и проектированный планъ правленіе представило его преосвященству.

Его преосвященство въ своемъ отношеніи отъ 31 декабря 1867 г. за № 1010 сообщилъ его сіятельству г. оберъ-прокурору соображенія правленія семинаріи съ приложеніемъ самаго плана передѣлки главнаго зданія семинаріи и постройки двухъ новыхъ флигелей.

— *Выборъ членовъ въ распорядительное собраніе правленія Воронежской семинаріи.* 17 января 1868 года, въ силу указа Св. Синода отъ 27 мая 1867 года и на основаніи 96 § Высочайше утвержденнаго въ 14-й день того же мая устава семинаріи, въ Воронежской семинаріи состоялся въ общемъ собраніи всѣхъ штатныхъ преподавателей выборъ трехъ изъ членовъ педагогическаго собранія правленія (одного изъ преподавателей и двухъ изъ представителей отъ епархіальнаго духовенства) *) въ члены распорядительнаго собранія его на три года. Всѣхъ избирателей было 17, кромѣ неявившихся по болѣзни (§ 100 и 101 уст. сем.). Избираемыхъ было 10 членовъ педагогическаго собранія: посредствомъ закрытой баллотировки изъ трехъ епархіальныхъ священнослужителей большинствомъ избраны священники

*) О выборѣ семи членовъ изъ преподавателей въ педагогическое собраніе сообщено въ 19 № Вор. Епарх. Вѣд. за 1867 г. стр. 613, а о выборѣ трехъ членовъ изъ епархіальныхъ священнослужителей — въ № 3 за 1868 г. стр. 74—75.

церквей г. Воронежа: Богословской о. Ѳеодоръ Никоновъ (15 изб., 1 неизб.) и о. Христофоръ Сабчинъ (12 изб., 4 неизб.), а изъ членовъ преподавателей—Иванъ Псаевъ (12 изб., 4 неизб.). Составленный о семъ выборъ актъ представленъ былъ его преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму и 20-го января 1868 года послѣдовала резолюція его: «утверждается».

— *Открытие правления Воронежскаго духовнаго училища.* Правленіе Воронежскаго д. училища отъ 27 прошлаго января за № 12 донесло правленію Вор. д. семинаріи: «Въ слѣдствіе предписанія правленія оной семинаріи, отъ 22 января 1868 года за № 15, о сформированіи училищнаго правленія по новому уставу дух. училищъ, ректоръ воронез. д. училища ключарь священникъ Алексѣй Поповъ, совмѣстно съ избранными отъ епархіальнаго духовенства членами училищнаго правленія священниками Іоанномъ Адамовымъ и Іоанномъ Хрущевымъ, руководствуясь 7-мъ пунктомъ отношенія г. директора канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода къ высокопреосвященнѣйшему Принарху, архіепископу рязанскому, отъ 27 іюня 1867 года за № 6, признавъ наличнаго инспектора училища Петра Прохорова вполне удовлетворительнымъ и способнымъ къ прохожденію своей обязанности, мнѣніемъ своимъ положили: «безъ баллотировки переименовать его, Прохорова, въ помощники смотрителя училища». Затѣмъ, руководствуясь 34 § устава д. учил., совмѣстно съ г. Прохоровымъ, приступили къ избранію въ члена правленія одного изъ учителей училища посредствомъ закрытой баллотировки всѣхъ наличныхъ преподавателей

Воронеж. училища, и избранъ былъ учитель Михаилъ Стефановъ, а кандидатомъ его учитель Иванъ Мишинъ; о чемъ и составленъ былъ избирательный актъ, который вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, при репортѣ смотрителя училища, былъ представленъ на благоусмотрѣніе его преосвященства преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Воронежскаго и Задонскаго. На семъ репортѣ 26 января 1868 года резолюція его преосвященства послѣдовала такова: «въ училищное правленіе къ должному распоряженію», а на избирательномъ актѣ отъ того же 26-го января: «утверждается».

— *Увольненіе отъ должности ктитора при семинарской церкви и опредѣленіе на оную* Съ утвержденія высокопреосвященнѣйшаго Юсифа опредѣленный въ 1863 году старостою Богословской церкви при Воронежской д. семинаріи, воронежскій купецъ Теодоръ Васильевъ Распоповъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности ктитора при оной церкви по резолюціи его преосвященства преосвящен. Серафима, епископа Воронежскаго отъ 15 декабря 1867 г. На мѣсто его тою же резолюціею предписано правленію семинаріи избрать кого либо изъ наставниковъ семинаріи. По представленію правленія резолюціею его преосвященства, отъ 19 января 1868 года, опредѣленъ къ оной должности наставникъ семинаріи Павелъ Алексѣевичъ Орловъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ОПИСАНІЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

О разныхъ повинностяхъ и сборахъ съ духовенства въ XVIII столѣтіи.

Не безъинтересны, надѣмся, будутъ для читателя старинныя сказанія о разныхъ податяхъ и взносахъ, лежавшихъ на духовенствѣ. Нынѣ мы съ недоумѣніемъ и не безъ скорби сердечной встрѣчаемъ почти непрестанныя требованія и предположенія о различныхъ, доселѣ небывалыхъ, взносахъ изъ нашей скудной собственности на потребности, не всегда близкія и не вполнѣ ясныя для насъ. А не безосновательна доселѣ была завидливость сельскихъ (да, вѣрно, и городскихъ) прихожанъ относительно своего духовенства, что де духовнымъ житье на свѣтѣ... рекрутской повинности съ нихъ нѣтъ—подушныхъ и другихъ податей—тоже... Да, было все это, да, по большей части, прошло, думать надо, навсегда! Не во все времена, впрочемъ, льготно было духовенству русскому. Въ старой допетровской Руси оно было привилегированнымъ сооловіемъ, не по значенію только своему и вліянію на духовный бытъ русскаго народа, а и въ имущественномъ отношеніи. Оно, по мѣстамъ, пользовалось всеми церковными сборами, сборами съ ярмарокъ и вѣсовъ, съ мостовъ, перевозовъ и дорогъ, сборами съ подсудимыхъ не только въ судахъ духовныхъ, но и великокняжескихъ; владѣло всякими угодьями земельными, лѣсными и рыбными ловлями, владѣло иногда, какъ нѣкто попъ Іовъ, цѣлыми обширнѣйшими

пятинами — величиною съ Францію, не говоримъ уже о правѣ помѣщичьяго владѣнія въ самымъ обширныхъ и полномочныхъ размѣрахъ, принадлежавшихъ нѣкогда нашимъ обителямъ — и все это — или бесплатно, или съ самыми ничтожными взносами въ казну. Но съ началомъ преобразованія Россіи при Петрѣ, съ введеніемъ народныхъ ревизій, съ оставленіемъ Преобразователемъ всего русскаго духовенства, такъ сказать, внѣ счетовъ, а наконецъ съ учрежденіемъ штатовъ съ 1764 г. всѣ исчисленныя льготы и источники благосостоянія духовенства мало по малу изсякли и прекратились. Съ Петровскихъ временъ видимъ даже, по документамъ, совершенно противоположное отношеніе къ духовенству и рус. правительства и русскаго народа. Отринутое отъ общегосударственной заботливости, духовенство принуждено было, такъ сказать, завернуться въ свою отдѣльную, особую оболочку и лишенное общегосударственной помощи и поддержки своего незавиднаго быта, изъ себя самого, изъ своей нищеты извлекать и собирать по копѣйкамъ какъ средства содержанія своихъ мѣстъ управленія, такъ и (къ удивленію) уплаты повинностей государственныхъ... и странное творилось тогда: благодать священства, одинаково дѣйственная для всѣхъ христіанскихъ временъ и народовъ, благодать, преподанная избранному руками святительскими и свидѣтельствованная ставленною грамотою, а равно возложеніемъ на посвященнаго соотвѣтственныхъ степени свящ. одеждъ — благодать сія подчинялась какому-то цензу (денежнымъ уплатамъ) и имъ въ своихъ дѣйствіяхъ ограничивалась. Короче: священникъ и діаконъ, правиль-

но поставленные и снабженные установленными грамотами, не могли совершать богослужения, какъ скоро истекалъ срокъ, на который имъ даны *эпитрахиль и орарь!*.. Еще страннѣе то, что эти и подобные, столь же тягостные, хоть и копѣечные взносы и уплаты имѣли назначеніемъ своимъ не облегченіе скудости и нищенства самаго же приходскаго духовенства—нѣтъ, они шли частію на содержаніе архіерейскихъ домовъ, а потомъ школъ, но въ большей мѣрѣ поступали въ казну, на содержаніе разныхъ государственныхъ учреждений.

Вотъ что читаемъ въ 4-мъ пунктѣ инструкции, данной въ 1745 г. двумъ вновь опредѣленнымъ Усть-Медвѣдицкимъ старостамъ поповскимъ: «вамъ, игумену и священнику какъ нынѣ досмотрѣть такъ и впредь взаказъ своемъ у всѣхъ священниковъ и діаконѣ ставленныя грамоты смотрѣть чтобъ были подписаны нашею архіерейскою рукою, а гдѣ явятся рукою нашею не подписаны также въ коихъ *эпитрахильныхъ и орарныхъ грамотахъ срочныя числа* вышли і таковыхъ съ ставленными и съ *эпитрахильными* и орарными грамотами присылать на воронежъ, въ домъ нашъ, за провожатыми и велѣть оныхъ представлять въ крестовой нашей палатѣ предъ нами неукоснительно. Итакъ одинъ родъ податей—неизвѣстно сколь большой былъ *эпитрахильный и орарный*.

Той же инструкции пунктъ 15-й. Какъ духовнымъ церсонамъ, такъ и церковнымъ причетникамъ і прочимъ заказу вѣдомства вашего всякихъ чиновъ людямъ въ случающихся между ими ссорахъ і впрочихъ непорядкахъ, которыя отъ нихъ будутъ происходить чинить справедливое разсужденіе какъ

предложенныя о такихъ дѣлахъ государственныя
правы повелѣваютъ, і сысцовыхъ исковъ *пошлинныхъ,*
приводныхъ и канцелярскія такожъ и по духовнымъ
дѣламъ *пошлинныхъ жъ и штрафныхъ* деньги на комъ
надлежитъ брать по силѣ соборнаго уложенія і указа
зовъ і записывая въ приходныя зашнурованныя
книги порознь по сборамъ і такія деньги и книги
привозить вамъ самимъ или присылать съ нарочно
посланными при доношеніяхъ на воронежъ і отда-
вать в' домѣ нашемъ... Это второй родъ податей и
сборовъ.

— Инструкціи пунктъ 16-й... «а со оныхъ *вѣнеч-*
ныхъ памятей (это запись, дававшаяся брачущимся—
совершенно похожая на теперешній *обыскъ*) *пошлин-*
ныхъ и на лазаретъ деньги собирать вамъ по силѣ...
указа 1731 г. апр. 14 дня со всякаго чина людей
уравнительно, а імянно первой половины *пошлинные*
съ первобрачныхъ по четыре алтына, съ *полторобрач-*
ныхъ по 6 алтынъ, съ *двоебрачныхъ* по 8 алтынъ по
2 деньги съ *полтретьебрачныхъ* и *тробрачныхъ* по
десяти алтынъ, второй половины *лазаретныхъ* по
толикому жъ числу, какъ и о первой объявлено съ
каждаго брака да сверхъ того *за письмо і на бумагу*
і на дрова и на отвозъ по три копейки съ вѣнечной
памяти і тѣ памяти и деньги записывать вамъ въ
приходныя книги—*пошлинные* и на отвозъ въ одну
а *лазаретныя* въ другую безъ всякія утайки... такожъ
и *вѣнечныхъ* памятяхъ сколько съ которой памяти
въ настоящихъ и *лазаретныхъ* і за письмо и на отвозъ
взято будетъ писать іменно порознь, а во оныхъ
лазаретнаго сбору книгахъ для сущей вѣрности кто
вѣнечную память возметъ подъ каждою статью ве-

лѣтъ росписываться, а сверхъ того отнюдь вамъ ничего ни подъ какимъ видомъ не брать и такія деньги для указныхъ расходовъ и отсылки въ указныя мѣста по прошествіи каждаго мясеѣда присылать вамъ на воронежъ въ домъ нашъ»... Это третій, весьма не малый, по тогдашнему времени, налогъ съ духовенства: онъ правда былъ не прямымъ съ него налогомъ, кромѣ случаевъ вступленія въ бракъ самихъ дух. лицъ, за то косвенно составлялъ постоянную для духовныхъ тягость, ибо уплатившій столь многообразную повинность женихъ, или его отецъ, по необходимости, старались сущою малостию вознаградить мѣстный причтъ за браковѣчаніе.

А вотъ подати и съ имущества духовенства и церковей: 1749 г. декабря 4 дня при указѣ Ея Импер. величества присланномъ изъ канцеляріи синодальной экономич. правленія въ воронежскую духовную консисторію извѣсти (во извѣстіе) объявлено:

съ приписанныхъ къ воронежской епархіи разныхъ градовъ зградскихъ и уѣздныхъ церковей данныхъ по окладу денегъ на каждый годъ въ сборѣ быть подлежить *восмьсотъ девяносто девять рублевъ двадцать шесть коп. три четверти,*

со онаго сбору *накладныхъ* по копейки съ половиною съ рубля тридцать рублевъ сорокъ девять коп. съ четвертью, *на подмогу полковымъ понамъ гривенныхъ* двадцать восемь руб. сорокъ копейекъ.

А имянно: здворовъ споповыхъ по двѣ копейки здьяконовыхъ по копейки здьячковыхъ пономаревыхъ спросвирицыныхъ і бобыльскихъ которые живутъ на церковныхъ земляхъ по половинѣ копейки здвора съ пашни церковныя земли пахальныхъ і перело-

гомъ і лѣсомъ порослыя земли с четверти по одной коп. съ половиной съ одного поля, сѣнныхъ покосовъ по коп. скотны *), с церковныхъ же угодій с озеръ, рыбныхъ ловель врекахъ, збортных **) угодіевъ і збобровыхъ гонъ, съ мельницъ по десяти копеекъ с угодья, с приходскихъ дворовъ: в городехъ... в уѣздехъ... и т. дал. полковымъ понамъ по десяти коп. с церкви, полонянничных ***) с священной церковнослужительскихъ дворовъ по четыре коп. здвора, да с того сбора нужнѣйшихъ по одной коп. с половиною с рубля, а с пустыхъ церковныхъ земель сверхъ происшедшаго торгу оброку пошлинъ по осми коп. с земли на годъ а с которыхъ церковныхъ земель оброку по рублю іли больше і с тѣхъ земель казенныхъ пошлинъ по осми коп. с земли і с рубля потому жъ в годъ, і кому церковныя земли на оброкъ отданы будутъ і по нихъ обротчикахъ берутся письменныя обязательства, чтобъ обротчикамъ тѣ оброчныя и пошлинныя деньги на урочные годы и впрядъ до перекупщиковъ платить погодно і державъ на оброке тѣхъ церковныхъ земель не продать и не заложить і никому, никакими вымысли, не промѣнить

*) Если четверть земли почти равнялась теперешней десятинѣ; то страшно тяжелъ былъ налогъ на сѣнные покосы, ибо на одной четверти могло быть отъ 10 до 50 копенъ.

**) Бортными угодіями назывались бортяные промыслы, т. е. мѣста въ лѣсахъ, гдѣ въ бортахъ, или выдолбленныхъ въ растущихъ дѣревахъ ульяхъ водили пчелы. Бобровыя гоны—это, по всей вѣроятности, такія угодья, гдѣ можно было ловить бобровъ.

***) Полонянничными деньгами назывались сборы, имѣвшіе назначеніе—выкупъ русскихъ плѣнныхъ у татаръ; только странно, что даже послѣ времени Петровскихъ остался въ силѣ мѣра, имѣвшая приложеніе только въ 17-мъ столѣтіи.

и не проступитья і за собою в вотчину и впомѣстье не укрѣпить і не записать і к своимъ помѣснымъ вотчиннымъ землямъ не присовокупить *); межъ і граней неперепахать і ямъ неперепортить і какъ будутъ писцы или межевщики і имъ обротчикомъ людемъ своимъ і крестьяномъ тѣмъ землямъ велѣтъ старыя межи і ямы і грани указывать по писцевымъ і межевымъ і по оброчнымъ книгамъ и тѣ церковныя земли противъ прежнихъ писцовыхъ і межевыхъ и оброчныхъ книгъ... всякія угоды написать в писцевыя книги по прежнему в церковныя земли і обмежевать, а кто будетъ бить челомъ о строеніи вновь церкви и к тѣмъ церквамъ попу с причетники на пропитаніе отводить земли из ихъ помѣстныхъ дачъ по писцовому наказу да сверхъ того под кладбище і священноцерковнослужителямъ подселитбу земли длиннику и поперешнику по 80 сажень... тѣ земли написать въ писцовыя книги к тѣмъ церквамъ і обмежевать сразу в ближнемъ мѣстѣ, а не в рази **);

*) Эти многочисленныя письменныя обязательства, бравшіяся съ арендаторовъ церковныхъ земель, намъ показались особенно любопытными: въ нихъ такъ и читаешь весь процессъ перехода, или вѣрнѣе отнятія у церкви высочайше дарованныхъ имъ и формально не взятыхъ назадъ земель и разныхъ угодій. Документовъ на нихъ (какъ видно изъ предлежащей переписки) не выдавалось; а значились онѣ за церквами по *писцовымъ книгамъ*; куда же дѣвались и какъ могли истребиться писцовыя книги—исторія не повѣствуетъ; живо однакожь сохранилось въ памяти многихъ приходовъ и причтовъ, что тотъ или другой участокъ земли, или даже обширныя мѣстныя дачи были некогда пожертвованы ихъ церквамъ: начинаютъ причты хлопотать о возвращеніи утраченнаго, прискиваютъ адвокатовъ, входятъ въ большія издержки; но дѣло, разумѣется, кончается ничѣмъ.

**) Т. е. не врозницу, не врозбивку.

а на тѣ новопостроенные церкви *дань накладывать* въ то время, какъ та церковь освятится или поць у нее будетъ.

Да по вышеозначеннымъ же десятинамъ надлежитъ збирать на штатъ же *) святѣйшаго правительствующаго Синода неокладные доходы по силѣ состоявшагося въ прошломъ 1731 году апр. 1 дня блаж. памяти Государыни Императрицы анны іоанновны печатного указа пошлинъ *спервообращныхъ* и *сполуторобращныхъ* и т. д. *идеть уже приведенная нами роспись окладовъ съ вѣчныхъ памятей, вмѣстѣ съ добавкою на письмо и на бумагу и на дрова...*

Далѣе идутъ денежныя взносы съ духовенства собственно штрафныя *) за недоборъ или переборъ съ кого либо положенныхъ пошлинъ, за невѣрную ихъ запись и за нѣкоторыя неисправности по службѣ, но тутъ же встрѣчаются съ большею определенностію и указанныя нами выше *епитрахильныя и оранныя* съ прибавкою *постихарныхъ*.

Послѣ правилъ о надлежащей записи пошлинъ съ вѣчныхъ памятей и другихъ добавочныхъ указъ гласить такъ: и сверхъ того отнюдь никому ничего не брать ни подъ какимъ видомъ, а ежели старосты поповскіе съ вѣчныхъ памятей дерзнуть брать излишнее и за излишнее взятыя брать штрафъ съ

*) Выше было сказано о всѣхъ такихъ сборахъ, чтобы ихъ возить на воронежъ въ архіерейскій домъ: здѣсь весьма ясно обозначенъ дальнѣйшій путь сборовъ.

*) Мы не относимъ этихъ наборовъ къ главамъ, гдѣ будемъ говорить собственно о карахъ и наказаніяхъ—потому что денежныхъ штрафовъ за вины кромѣ этихъ не употреблялось.

виноватаго *втрое* і записывать въ приходъ же і исто-го числа половину *) отдавать обидимому, записы-вая в книги с росписками, а другую высылать обще *с лазаретными* деньгами.

Да по пунктамъ святѣйшихъ патріарховъ: ко-торыхъ церквей поны къ выбору старосты поповскаго не прїѣдутъ і о вѣчныхъ памятяхъ сказокъ не дадутъ и с нихъ за ослушаніе брать штрафу *по два рубли по тринадцати коп. на человека.*

А старостамъ поповскимъ сплатежемъ денеж-ной казны прїѣзжать в два срока спервымъ въ мар-те а спослѣднимъ в декабре мѣсяцахъ, а ежели тѣ старосты сплатежемъ на тѣ сроки прїезжать не бу-дутъ і за неприѣздъ какъ онъ староста прїѣдетъ доправитъ с него штрафу *пять рублевъ.*

Буде старосты поповскіе і закащики взявъ дан-ные с земель оброчные деньги а взборныхъ книгахъ не напишутъ превить штрафу по пяти рублевъ на человека да на нихъ тѣ взятые деньги.

А ежели оные старосты будутъ вѣчные пош-лины таить і на нихъ править штрафа по пяти руб-левъ на человека да венечные і лазаретные денги *вдвое.*

Буде которые поны стануть вѣнчать безвѣч-ныхъ памятей і на техъ понахъ вѣчные і лаза-ретные пошлины править вдвое да штрафа по два руб. по тринадцати коп. на попа.

А по присланному із святѣйшаго правит. Су-нода впрошломъ 1744 году сент. 28 дня указу велѣ-

*) Здѣсь нѣтъ несправедливости относительно обиженнаго: онъ по-лучилъ половину изъ тройнаго штрафа; слѣд. вмѣсто переданной ко-пейки получалъ полторы.

но: которой священникъ будетъ сватьбы вѣнчать безвѣчныхъ памятей стѣхъ править за каждую сватьбу *по два руб.* і сверхъ того пошлыны *вдвое*, а которые жъ пошы браки вѣнчать будутъ хотя і по венечной памяти, но указныхъ пошлынъ вприходъ не внесутъ стѣхъ оныя указныя пошлыны брать за каждую *вдвое же да штрафа по два рубли.*

Да по патріаршимъ же пунктомъ *печатныхъ* пошлыны собирать положено:

Снастольныхъ грамотъ сархимандричьихъ *по рублю*, сыгуменскихъ *по пятьдесятъ коп.* спротопопскихъ *по двадцати по пяти коп.* сонеромонашескихъ іеродіаконскихъ і *вмѣсто сортылыхъ и утраченныхъ і ставленныхъ* поповскихъ і дьяконскихъ грамотъ по пятнадцати коп. зграмоты.

О *строении церкви* *) по десяти коп. спрестола, с указовъ по разнымъ прошеніямъ і промеморіямъ і доношеніямъ с числа просителей по 25 коп. с человека, а со многихъ *по тому же.*

С поповыхъ і діаконовыхъ *перехожихъ* памятей по двадцати по пяти коп. с памяти.

Вдовымъ попамъ сепитрахильныхъ і дьякономъ с пастихарныхъ кому на сколько лѣтъ будутъ даны сепитрахильныхъ по 15 коп. здьяконскихъ *вполы* за каждой годъ.

З дьячковыхъ пономаревыхъ с просвирническихъ *новоявленныхъ* *) памятей по дватцати коп. с памяти.

І оныя неокладные доходы записывать вшнурованные книги и присылать в канцелярію с синодальную экономическаго правленія кучно с неокладнымъ

*) Т. е. съ грамоты на построение церкви.

*) Вероятно, при поступлении на должность выдаваемыхъ.

сборомъ і сборными книгами вдва срока первой въ марте другой вдекабре мѣсяцахъ настоящаго года неотмѣнно. (Продолж. будетъ).

II.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Чудесное исцѣленіе.

До 1866 года я страдала такою болѣзнію, отъ которой въ продолженіе цѣлыхъ девяти лѣтъ, сколько у меня ни было докторовъ, никто не могъ меня вылечить. Болѣзнь эта была въ родѣ ревматизма всего тѣла. При этомъ она нога у меня была такъ сведена, что я рѣшительно не могла ступить и одного шагу, и была вся покрыта страшными ранами; на всей правой рукѣ была опухоль, отъ которой и ею, какъ и ногою, я также совершенно не владела. Цѣлыя девять лѣтъ я буквально пролежала въ постелѣ. Не находя никакой помощи въ медицинѣ, я рѣшилась искать ее въ цѣлительныхъ мощахъ угодниковъ Божіихъ. Съ этою цѣлію въ 1866 году весною (въ концѣ апрѣля) я отправилась на поклоненіе мѣстнымъ воронежскимъ чудотворцамъ—Тихону, святителю задонскому, и Митрофану воронежскому. Въ Задонскъ я прибыла къ тому времени, когда было перенесеніе мощей свят. Тихона изъ теплой церкви въ холодную (1-го мая). Какъ только я приложилась къ святымъ его мощамъ, тотчасъ же почувствовала облегченіе въ ногѣ; съ помощью служанки я уже могла наступать на нее, не смотря на то, что раны не оставляли еще ей. Когда же я приложилась къ мощамъ другаго угодника, святителя Митрофана—воронежскаго, рѣшительно стала здорова. Вотъ уже цѣлыхъ полтора года я совершенно не чувствую въ себѣ и слѣдовъ прежней болѣзни. О такой продолжительности моей болѣзни знали всѣ окрестные помѣщики и помѣщицы, и многіе духовные пастыри; напр. священникъ курской губерніи, Тимскаго уѣзда села Грязнаго, Константинъ Максимовъ, часто посѣщавшій меня во время моей болѣзни, мѣстный священникъ, Землянскаго уѣзда села Грайворонки, Алексѣй Куфаевъ и др., и сосѣди помѣщики: Пофисевы, Бѣлевцовы,

Есиповъ и многіе другіе. Въ настоящее время всѣ знавшіе меня, какъ постоянно больную, удивляются цѣлительной силѣ святыхъ угодниковъ Божіихъ—Тихона и Митрофана и прославляютъ ихъ за ихъ ходатайства о насъ; равно какъ и я сама возсылаю благодареніе имъ. Губернская секретарша *Татьяна Рьдкина*.

Изъявленія благодарности Высочайшихъ Особъ свящ. Мих. Марьевскому.

1.

Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Николая Николаевича старшаго, въ должности штальмейстера въ с.-петербургѣ, 20-го сентября 1867 года № 769.

Священнику Происхожденской церкви заштатнаго города Усерда о. Михаилу Марьевскому.

По докладѣ моемъ Государю Великому Князю Николаю Николаевичу старшему письма вашего преподобія отъ 30 августа и слова привѣтствія, приготовленнаго вами для встрѣчи Государей и Великихъ князей Николая Николаевича старшаго и Николая Николаевича младшаго, во время проѣзда Ихъ Высочествъ по воронежской губерніи, Его Императорское Высочество повелѣть мнѣ изволилъ объявить вашему преподобію, совершенную признательность за выраженные чувства усердія и преданности.

Управляющій дворомъ Его Императорскаго Высочества дѣйствительный статскій совѣтникъ *Скалонъ*.

2.

Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 23-го сентября за № 2982 сообщилъ господину губернатору, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе заявленныхъ священникомъ Михаиломъ Марьевскимъ съ семействомъ, вѣриноподданническихъ чувствъ радости, по случаю отвращенія Божіимъ Провидѣніемъ отъ угрожавшей опасности Его Величеству, Высочайше повелѣть соизволилъ: объявить ему, за выраженные чувства—благодарность Его Величества.

— Открытіе движенія по Воронеж.-Козловской дорогѣ.

20-го декабря прошлаго года прибылъ изъ г. Козлова въ Воронежъ первый пробный поѣздъ. Торжественное же открытіе движенія по желѣзной дорогѣ между назначенными городами, съ разрѣшенія правительства, послѣдовало только 29 января сего 1868 года. Въ этотъ день къ тремъ часамъ по полудни публика собралась въ громадномъ числѣ на станцію желѣзной дороги, которая представляла праздничный видъ отъ множества развѣвавшихся на ней знаковъ и флаговъ. Одна часть публики размѣстилась на платформахъ и въ залахъ вокзала, другая, большею частію, простой народъ, густою цѣпью тянулась по самой линіи дороги въ ту сторону, откуда долженъ былъ прибыть поѣздъ съ иногородними гостями. Въ три часа пополудни, по телеграфу, получено было извѣстіе, что ожидаемый поѣздъ уже двинулся съ Сомовской станціи, отстоящей отъ Воронежа на 12½ верстѣ. Въ вокзалѣ два преосвященныхъ вмѣстѣ съ другимъ духовенствомъ начали служить молебень съ водосвѣтіемъ. Черезъ нѣсколько минутъ, какъ окончилось молебствіе, поѣздъ подошелъ къ платформѣ при громкихъ крикахъ «ура». Преосвященнѣйшій Серафимъ окропилъ поѣздъ святою водою, а городской голова встрѣтилъ его съ хлѣбомъ и солью. Со станціи приглашенные лица отправились въ залу дворянскаго собранія, гдѣ былъ приготовленъ обѣдъ болѣе, чѣмъ на 500 человѣкъ. Вечеромъ въ томъ же домѣ дворян. собранія правленіемъ Воронежско-Козловской желѣзной дороги данъ былъ гражданамъ воронежскимъ балъ.—Особая комиссія, подъ предѣдательствомъ главнаго инспектора желѣзныхъ дорогъ, производила осмотръ воронежско-козловской желѣзной дороги и нашла, что сообщеніе можетъ быть открыто отъ Сомовской станціи до Козлова. Пассажирскіе поѣзды начнутся съ 1-го февраля, а грузы принимаются съ 30-го января на всѣхъ станціяхъ открытой дороги для отправки ихъ по назначенію.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.—Въ списокѣ церквей, недоставившихъ денегъ на Епарх. Вѣд. за 1867 годъ (№ 21) поименованы *Архангельская слободы Твердохлѣбовой и Преображенская сл. Петропавловки Богучар. у.* — Въ концѣ января текущаго года получены отъ нихъ деньги чрезъ почту.