



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Іюля 1-го № 13. 1868 года.

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Взгляды св. отцовъ Церкви на отношеніе языческой философіи къ христіанскому откровенію. — Извлеченіе изъ отчета общества возстановленія христіанства на Кавказѣ. — Псаломъ XLVIII. — Объявленія.

**Климента, Александрійскаго пресвитера,
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.**

(Продолженіе).

А о воспитаніи Мойсея согласенъ съ нами и Езекииль, писатель іудейскихъ трагедій, въ драмѣ «Исходъ» говоря отъ лица Мойсея ¹⁾:

Вида умноженіе нашего племени,

Замыслилъ противъ насъ необычный ковь

Царь Фараонъ; чрезвычайно кирпичною работою,

Громадными сооруженіями угнѣтая несчастныхъ,

И укрѣпленіями городовъ.

¹⁾ Когда жилъ еврейскій трагикъ Езекииль, неизвѣстно; отрывки у Евсевія in Praeparationibus.

Затѣмъ велить еврейскому народу
Дѣтей мужеска пола бросать въ глубину рѣчную.
Тогда мать, родивши, скрывала меня
Три мѣсяца, какъ я сказалъ; и не укрывшись
(т. е. отъ лазутчиковъ),

Взяла меня, приодѣла новыми пеленами
И положила у берега рѣки, въ тростникѣ.
А Марія, сестра моя, назирала издали.
И вотъ дочь царя, вмѣстѣ съ прислужницами,
Вышла на рѣку помыться.
Увидѣвши меня и взявши, подняла (для осмотра),
Узнала во мнѣ еврея..

А сестра Марія, подошедши къ царевнѣ,
Говорить: хочешь ли, сей часъ найду для тебя
кормилицу
Дитяти изъ евреянокъ? Та поторопила дѣвицу.
Сія, отправившись, сказала матери, которая тотъ
часъ

Явилась сама и приняла меня въ свои объятія.
И сказала дочь царя: жена, корми его!
А я вознагражу тебя.
И дала мнѣ имя Мойсей, потому что
Извлекла меня изъ влажной стихіи.

Когда же минуло для меня время дѣтства,
Мать привела меня въ царскія палаты,
Все объяснивши и рассказавши мнѣ,
И родъ отца, и благодѣянія Божіи.
И когда прошолъ первый годъ моего отрочества,
То я воспитывался по царски, учился
Всѣмъ наукамъ, какъ бы природный царевичъ.
А когда пришолъ въ полный возрастъ,
То удалился изъ палатъ царскихъ.

Потомъ, рассказавши о дракѣ между евреемъ и египтяниномъ и зарытіи египтянина въ песокъ, говоритъ о другой ссорѣ:

— Для чего бѣешь слабѣйшаго тебя?

А тотъ: кто поставилъ тебя судіею надъ нами, Или начальникомъ здѣсь? Не убьешь ли и меня, Какъ того вчера? Испугавшись, я сказалъ:

Какимъ образомъ то дѣло вынаружилось?

И вотъ онъ бѣжитъ изъ Египта и пасетъ овецъ, приготовляясь такимъ образомъ къ водителству (людей). Ибо для того, кто имѣлъ быть вождемъ болѣе кроткаго стада людей, пастушество было нѣкоторою приготовительною наукою, подобно какъ для воиновъ—искусство охоты. А отсюда Богъ ведетъ его къ занятіямъ вождя еврейскаго. Затѣмъ часто ²⁾ вразумляются египтяне, во многихъ вещахъ несмысленные; а евреи были зрителями бѣдствій, которыя терпѣли другіе, и безъ всякой для себя опасности познавали силу Божию. И поелику грубые египтяне въ своемъ неразуміи не вѣрили дѣламъ силы Божіей, то, какъ сказано ³⁾, они глупые познали ее опытно. Наконецъ евреи вышли, вынесши великую добычу отъ египтянъ ⁴⁾, не по жадности, какъ говорятъ клеветники, потому что и Богъ заповѣдалъ имъ не желать чужого, но, во первыхъ, въ какую-нибудь награду за все время своей работы египтянамъ, а далѣе, они нѣкоторымъ образомъ

²⁾ Разумѣются десять казней египетскихъ.

³⁾ Имѣется въ виду стихъ Гезіода въ его твореніи: «Дѣла и Дни» —1,216:

— παθὼν δέ τε νήπιος ἔγνω.

А пострадавши, и глупый узналъ.

⁴⁾ Исх. 12, 37.

отмщевали египтянамъ за сребролюбіе ихъ, нанося имъ скорбь, подобно какъ тѣ оскорбляли евреевъ порабощеніемъ. Или вотъ, какъ бы случилось это во время войны, что они по праву побѣды захотѣли унести достояніе враговъ, какъ сильнѣйшіе-слабѣйшихъ. И причина войны справедливая: ибо по причинѣ голода евреи пришли къ египтянамъ мирно (*іхетаі*); а они, поработивши гостей, заставили ихъ, какъ бы плѣнниковъ, служить себѣ, даже не давши имъ никакого вознагражденія. Или какъ бы въ мирное время они въ вознагражденіе взяли добычу противъ воли тѣхъ, кои, долгое время не отдавали имъ, а лишали ихъ (заслуженнаго).

(Продолж. будетъ).

Взгляды Св. Отцовъ и Учителей Церкви на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанскому откровенію, и причины различія этихъ взглядовъ.

По мѣрѣ того, какъ христіанство приходило въ болѣе близкое и прямое столкновеніе съ язычествомъ, когда самые представители языческой образованности—философы, ораторы и т. п.—склонялись предъ высокими и священными христіанскими истинами и становились ревностными послѣдователями Распятаго, элементы языческой образованности все сильнѣе и сильнѣе вторгались въ нѣдра самаго христіанства. По этому самому вопросъ объ отношеніи чело вѣческаго къ божественному, естественнаго къ сверхъ-естественному, разума къ вѣрѣ, языческой философіи къ христіанскому откровенію, является однимъ изъ самыхъ жизненныхъ вопросовъ у христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ. Дальнѣйшее распространеніе христіанства въ высшихъ,

болѣе образованныхъ, классахъ языческаго общества еще болѣе выдвигало на видъ этотъ вопросъ и тѣмъ безотлагательнѣе и настойчивѣе требовало его рѣшенія. Но при всемъ этомъ послѣднее, можно сказать, слово въ рѣшеніи этого вопроса произнесено было уже въ IV в. великими отцами церкви: Аѳанасіемъ Александрійскимъ, Григоріемъ Богословомъ, Василиемъ Великимъ и др. Тѣмъ не менѣе вопросъ объ отношеніи языческой образованности вообще, и въ частности языческой философіи къ христіанству, былъ всегда однимъ изъ обще распространенныхъ вопросовъ и обращалъ на себя вниманіе почти всѣхъ христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ. Сужденія и приговоры, высказанные этими писателями относительно разсматриваемаго нами вопроса, не смотря на то, что они ни болѣе, ни менѣе, какъ частныя, чисто личныя мнѣнія, далеко не лишены интереса уже потому, что составляютъ первоначальную литературу одного изъ болѣе важныхъ вопросовъ христіанской апологетики, — разумѣемъ не разъ подымавшійся и въ позднѣйшее время въ нашей, а особенно въ западной духовной литературѣ, вопросъ объ отношеніи разума къ вѣрѣ.

Не имѣя въ виду входить въ подробный разборъ и оцѣнку взглядовъ отцовъ и учителей Церкви на разсматриваемый нами вопросъ, мы считаемъ лишнимъ распространяться о значеніи этихъ взглядовъ въ исторіи христіанской богословской литературы и ихъ современномъ интересѣ, а начнемъ прямо съ изложенія этихъ взглядовъ. Какъ сужденія частныя и личныя, отзывы отцовъ и учителей Церкви объ отношеніи къ христіанскому открове-

нію, само собою разумѣется, должны были явиться съ характеромъ самымъ разнороднымъ, тѣмъ болѣе, что они высказываемы были часто мимоходомъ, а иногда подъ вліяніемъ какихъ-либо стороннихъ обстоятельствъ, съ явнымъ отсутствіемъ строго опредѣленнаго основнаго начала; почему у различныхъ отцовъ Церкви отзывы объ этомъ вопросѣ доходятъ до совершенной противоположности, и часто у одного и того же св. отца встрѣчаются воззрѣнія, совершенно противорѣчущія прежнимъ его воззрѣніямъ на этотъ же предметъ. Но, не смотря на всю пестроту и разнообразіе этихъ сужденій и отзывовъ, между ними можно уловить болѣе общія начала, подъ которыя легко подвести все остальные частныя сужденія. Сообразуясь съ этими общими основными началами, и самые взгляды отцовъ и учителей Церкви на вопросъ объ отношеніи языческой философіи къ христіанскому откровенію можно свести къ двумъ главнымъ группамъ.

Къ первой группѣ можно отнести сужденія: Поликарпа, Мелитона, Папія, Иринея, Татіана, Тертуліана, Ермія, Арновія, Лактанція и др. Все упомянутые отцы и учителя Церкви отличались мрачнымъ взглядомъ на языческую философію, видѣли въ ней только источникъ заблужденій и ересей, и потому считали ее враждебною христіанству и губельною для христіанина. Взглядъ на философію и вообще свѣтское образованіе—Поликарпа, Папія и Иринея—отличается еще нѣкоторою умѣренностію. Какъ ревностные защитники апостольскаго преданія и чистоты откровеннаго христіанскаго вѣроученія и нравоученія, они считали занятіе языческою

философією для христіанъ дѣломъ только бесполезнымъ и часто опаснымъ. «Лучше, говоритъ св. Приней, ничего не знать, не знать дѣли ни одной сотворенной вещи, для которой она создана Богомъ, и только вѣровать въ Бога и пребывать въ любви къ Нему, — чѣмъ, надмившись такимъ знаніемъ, отпасть отъ любви, оживляющей человѣка, — лучше ничего и не желать знать, кромѣ Іисуса Христа, Сына Божія, распятаго за насъ, чѣмъ отъ остроумныхъ вопросовъ и мелочныхъ тонкостей впадать въ безбожіе.» ¹⁾ Полная вѣра въ откровеніе и апостольское преданіе, — вѣра, не допускающая ни какого сомнѣнія и размышленія, — вотъ, по взгляду упомянутыхъ св. отцовъ, необходимая принадлежность истиннаго христіанина. Занятіе свѣтскими науками-дѣло совершенно стороннее, отвлекающее христіанина отъ главной его дѣли и назначенія.

Но особенно враждебно относились къ языческой философій Татіанъ, Тертулліанъ и Лактанцій; они совершенно отрицали философію, считая ее порожденіемъ демоновъ. Знаменитость ваша, говоритъ Татіанъ грекамъ, основана на самохвальствѣ. ²⁾ Въ самомъ же дѣлѣ вы, полированные въ рѣчи, глупы смысломъ, ³⁾ и знамениты развѣ однимъ воровствомъ и присвоеніемъ чужаго. ⁴⁾ Ваша литература походитъ на болтливаго *Θερсита*; ⁵⁾ многотомныя

¹⁾ Adv. haer. lib. 11, p. 47.

²⁾ Oratio contra graecos, cap. 1, p. 5.

³⁾ Oratio contra graecos, cap. XIV, p. 18.

⁴⁾ Ibid cap. XL, p. 40.

⁵⁾ Ibid cap. XXVII, p. 31.

разсужденія ваши—сущій лабиринтъ. ⁶⁾ Въ торжественныхъ собраніяхъ вашихъ вы спорите другъ съ другомъ, и что кому придетъ въ голову, то и говорите. ⁷⁾ Вы разсуждаете, какъ слѣпой съ глухимъ; ⁸⁾ спрашиваете, что такое Богъ, и не видите, что у васъ подъ ногами, и, зѣвая на небо, падаете въ яму. ⁹⁾ И все то, за что вы такъ спорите, не принадлежитъ вамъ; если бы всякое государство пристало къ вамъ, требуя своего собственнаго изреченія, у васъ остались бы одни софизмы. ¹⁰⁾

Гораздо дальше въ отрицаніи или, вѣрнѣе, порицаніи философіи пошли Тертуллианъ и Лактанцій, особенно первый. Въ дѣлѣ религіи онъ отрицалъ всякую самостоятельную человѣческую дѣятельность, требовалъ полнаго подчиненія разума вѣрѣ, совершенно страдательнаго, а не живого и дѣятельнаго, воспріятія ея святѣйшихъ истинъ, и потому, естественно, порицалъ философію и все, что произвелъ человѣческій разумъ.

По взгляду Тертуллиана, философія, какъ плодъ человѣческой самодѣятельности, не заключаетъ въ себѣ и доли истины, и изученіе ея не прибавитъ ничего къ знанію христіанина, для котораго неznать ничего, противнаго правилу вѣры, значитъ znать все.... ¹¹⁾ Иисусъ Христосъ преподавалъ точный и неизмѣнный символъ вѣры, которому весь свѣтъ

⁶⁾ Ibid cap. XXVI, p. 29.

⁷⁾ Ibid cap. II, p. 2.

⁸⁾ Ibid cap. XXVI, p. 30.

⁹⁾ Ibid cap. XXVI, p. 29.

¹⁰⁾ Ibid cap. XXV, p. 28.

¹¹⁾ О крещ. прот. еретиковъ, гл. XII, стр. 160.

обязанъ вѣрить, и котораго, слѣдовательно, надлежитъ искать, чтобы найти его и повѣрить ему.¹²⁾ Но этотъ единственный и неизмѣнный символъ не требуетъ безконечныхъ изысканій. Ищите, пока не найдете, и до тѣхъ поръ, какъ найдете; здѣсь предѣлъ всѣхъ исканій.¹³⁾ Исслѣдованіе послѣ вѣры показываетъ невѣріе. Слова: «ищите и обряцете» — относится вовсе не къ христіанамъ, а къ іудеямъ и язычникамъ еще неувѣровавшимъ.¹⁴⁾ Мы, христіане, не увлекаемся любопытствомъ послѣ Иисуса Христа и не нуждаемся въ изысканіи послѣ Евангелія. Вѣруя имъ, мы не хотимъ ни чему другому вѣрить; думаемъ даже, что и вѣрить болѣе не чему.¹⁵⁾ Да и чему вѣрить? — Знаніе естественное невозможно, и потому нѣтъ его у философовъ. Если они говорили что-нибудь, то говорили это скорѣе подъ вліяніемъ злого духа, какъ это и разсказывается о Сократѣ.¹⁶⁾

Но здѣсь Тертуллианъ сталкивается съ мыслию, которая была любимою и обще распространенною у св. отцовъ и учителей Церкви первыхъ вѣковъ христіанства и которую не разъ высказывалъ и развивалъ самъ Тертуллианъ, именно, — что языческіе философы очень часто черпали мысли изъ священныхъ еврейскихъ книгъ, и изъ этого божественнаго источника пытались утолить свою умственную и нравственную жажду. Значить, въ системахъ фи-

¹²⁾ Тамже, гл. IX, стр. 157.

¹³⁾ Тамже, гл. X, стр. 158.

¹⁴⁾ Тамже, гл. VII, стр. 156.

¹⁵⁾ Apolog. cap. XLVI.

¹⁶⁾ De anim. p. 543.

лософовъ есть истины, которыя не только не противно но и полезно знать всякому христіанину!.. Отъ такого видимаго противорѣчія самому себѣ Тертуліанъ отдѣлывается очень просто. Философы, говоритъ онъ, не считая почеринутыхъ ими истинъ за божественныя, не затруднились повреждать занятое и искажали оное привмѣшиваніемъ собственныхъ догадокъ, ¹⁷⁾ и отъ этого ядовитаго вліянія философіи занятыя истины совсѣмъ исчезли. ¹⁸⁾ Вотъ почему не основательно поступаетъ тотъ, кто изыскиваетъ истину въ системахъ философовъ; онъ только блуждаетъ изъ стороны въ сторону и постоянно находится въ опасности всегда искать и никогда не увѣрять, и потому каждый имѣетъ право упрекнуть его въ томъ, что онъ скитается по пустому ¹⁹⁾.

Самъ Тертуліанъ, быть можетъ, никогда-бы и не склонялся къ изученію изслѣдованій челоѣческаго разума, если бы, какъ онъ самъ замѣчаетъ, ереси не заставляли насъ, противъ нашей воли, обращаться къ словопрѣнію и философамъ, патріархамъ еретиковъ. ²⁰⁾ И этому мрачному взгляду на языческую философію Тертуліанъ остался вѣренъ во всю свою жизнь. Иначе онъ и не могъ поступить, такъ какъ разъ на всегда рѣшилъ, что разумъ челоѣческій, какъ источникъ лжи и заблужденій, долженъ быть чисто страдательнымъ орудіемъ, и въ дѣлѣ религіи онъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ самостоятельно заявлять своихъ правъ и тре-

¹⁷⁾ Apolog. cap. XLVII.

¹⁸⁾ De anim. p. 544.

¹⁹⁾ О крещ. прот. еретиковъ, гл. X, стр. 158.

²⁰⁾ De anim. p. 545.

бованій. Значить, и изученіе изслѣдованій разума, по взгляду Тертуліана, — дѣло совершенно лишнее и вовсе не пригодное христіанину. Даже болѣе: между разумомъ и истинами вѣры нѣтъ ничего общаго; — первый совершенно исключается послѣдними. Истины вѣры потому и истины, что прямо противорѣчатъ разуму. По этому говоря о воплощеніи Бога Слова, Тертуліанъ такъ доказываетъ эту высокую истину: «воплощеніе истинно, — потому что не возможно; достоверно, потому что разумъ возстаетъ противъ того.» ²¹⁾ Въ этомъ безусловномъ пограничїи правъ человѣческаго разума и свободы его изслѣдованія, безсомнѣнія, скрывается начало вѣхъ иже толкованій церковнаго ученія и грубыхъ заблужденій монтанизма, въ которыя впалъ Тертуліанъ въ послѣдніе годы своей жизни. — Такой же рѣзкій приговоръ надъ человѣческимъ разумомъ и людьми, руководствующимися имъ, произнесъ и другой учитель западной церкви — Лактанцій. «Тѣ, говоритъ онъ, которые довѣряютъ своему разуму на пути къ познанію истины, безразсудны; потому что человѣкъ, вѣрящій подобному себѣ человѣку, если не глушь, не видя своего заблужденія, то вѣрно гордѣ, дерзая усвоить другимъ то, чего не можетъ вмѣщать человѣческая природа.» ²²⁾ Вотъ какъ смотрѣли, упомянутые нами, св. отцы и учителя Церкви на языческую философію и ея отношеніе къ христіанскому откровенію.

Къ другой группѣ можно отнести сужденія: св. Іустина мученика, Теофила Антиохійскаго, Аѳина-

²¹⁾ О плоти Христовой, стр. 11, пер. Барн. ч. III.

²²⁾ Instit. div. cap. XXIV.

гора, Аристида, Климента Александрийскаго, Оригена и др. Основная мысль упомянутыхъ св. отцовъ и учителей Церкви въ сужденіи о языческой философіи та, что изученіе философіи и совмѣстно съ христіанствомъ, и потребно христіанину: потому что имѣетъ большое значеніе въ ходѣ его умственнаго и нравственнаго образованія и развитія. Этотъ свѣтлый взглядъ на языческую философію особенно ярко высказанъ въ твореніяхъ Св. Іустина мученика и Климента александрийскаго. Этихъ христіанскихъ философовъ, по справедливости, можно назвать панегристами философіи. Философія, по словамъ Св. Іустина, есть самое важное и удобное Богу дѣло. Она одна приводитъ насъ къ Нему и дѣлаетъ насъ истинно святыми... Большинство, говоритъ св. философъ-мученикъ, не знаетъ, что такое философія? Ему извѣстны платоники, пифагорейцы, теоретики, а неизвѣстно, что такое философія сама въ себѣ! Сама въ себѣ она есть едина и тождественна по всюду; разнообразіе-же философскихъ толковъ есть случайное слѣдствіе ея историческаго образованія.²³⁾ Откуда же въ философіи истина? Знаменитый христіанскій философъ объясняетъ это явленіе такъ: Божественный разумъ, Слово Божіе, присущее всему роду человѣческому, открывалось, хотя и не вполне, лучшимъ изъ язычниковъ, и этому-то откровенію Слова нужно приписать все истинное въ системахъ философовъ и согласное съ христіанскимъ откровеніемъ. Но, кромѣ этого непосредственнаго откровенія самаго Сло-

²³⁾ См. сочинен. Св. Іустина, издан. Преображенск. Разговоръ съ Трифономъ, гл. II, стр. 143—141.

ва, сходство христіанскихъ истинъ съ сужденіями греческихъ философовъ и вообще мыслящихъ людей Греціи—историковъ, поэтовъ, ораторовъ—Св. Іустинъ, подобно другимъ отцамъ Церкви, объясняетъ заимствованіемъ греческими мыслителями у «философовъ между варварами», жившихъ прежде нихъ, какъ-то Моисея и др. ²⁴⁾ По этому-то все прекрасно сказанное языческими мыслителями св. Іустинъ, не обинуясь, называетъ нашимъ христіанскимъ. ²⁵⁾ Происхожденіе же различныхъ толковъ и разнообразныхъ взглядовъ въ міросозерцаніи философовъ и поэтовъ, по мысли христіанскаго философа, зависѣло частію отъ образа заимствованій, сдѣланныхъ греческими мыслителями, частію отъ ихъ способа созерцанія Божественнаго Слова. Во первыхъ, такъ какъ заимствованія были сдѣланы безъ должной внимательности и полнаго разумѣнія почерпнутыхъ истинъ, то отсюда естественно у философовъ, при изложеніи звнятыхъ мыслей, вышли противорѣчія между собою и часто между откровеннымъ ученіемъ. ²⁶⁾ Во вторыхъ, самое созерцаніе Божественнаго Слова было у нихъ не полное, а частное; ²⁷⁾ каждый созерцалъ въ Словѣ свойственную ему сторону. Вотъ откуда вышли противорѣчія и темнота въ ученіи и несовершенства въ жизни! Между тѣмъ какъ фи-

²⁴⁾ Вотъ мѣста, гдѣ Св. Іустинъ занимается сопоставленіемъ христіанскихъ истинъ съ сужденіями греческихъ мыслителей: 1 Аполлогія гл. XX—XXVI, XLIV; 2 Аполлогія, гл. XI, стр. 57—64, 82—83, 126—127.

²⁵⁾ Тамже, 1 Аполлогія, гл. XLVI, стр. 85.

²⁶⁾ Тамже, гл. XLIV, стр. 83.

²⁷⁾ Тамже, 2 Аполлогія, гл. X, стр. 124—125.

лософія у варваровъ — христіанство — есть всецѣлое откровеніе Слова, и потому ей свойственны полнота и отсутствіе противорѣчій, а отсюда уже совершенство самой жизни христіанской, какъ созидающей-ся на знаніи и созерцаніи цѣлаго Слова, т. е. Христа. ²⁸⁾ Тѣмъ не менѣе св. Іустинъ всеѣхъ тѣхъ, кои жили въ языческомъ мірѣ по разуму, называетъ христіанами до Христа, хотя бы они считались своими современниками за безбожниковъ, какъ Сократъ и Гераклидъ. ²⁹⁾

Въ твореніяхъ Климента александрійскаго находимъ еще болѣе развитымъ этотъ свѣтлый взглядъ на языческую философію. Вотъ его понятіе о философіи: философіею, говоритъ онъ, я называю не стоическую, не платонову, или эпикурову и аристотелеву, а то, что каждая изъ этихъ школъ говоритъ правильно, что научаетъ праведности съ благочестивымъ вѣдѣніемъ. Все это, извлеченное изъ философскихъ системъ, я называю философіею. ³⁰⁾ Подобно св. Іустину, Климентъ александрійскій считаетъ Первороденнаго наставникомъ язычниковъ въ философіи, чрезъ Котораго все создано и безъ Котораго ничтоже бысть, еже бысть, ³¹⁾ и, сверхъ того, допускаетъ и подробно развиваетъ мысль о томъ, что греческіе мудрецы были знакомы съ св. еврейскими книгами и заимствовали изъ нихъ много истиннаго и справедливаго. Эту мысль Климентъ

²⁸⁾ Тамже, гл. VIII, стр. 123.

²⁹⁾ См. сочин. Св. Іустина, изд. Преображенск. 1 Апологія, гл. XLVI, стр. 85.

³⁰⁾ Clement Alex. Strom. 1. 1, p. 20.

³¹⁾ Іоан. гл. 1, ст. 3.

доказываетъ множествомъ изреченій изъ древнихъ греческихъ поэтовъ и философовъ, въ которыхъ они буквально повторяютъ Моисея.³²⁾ Глубоко изучивши языческую философію во всѣхъ ея разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, Климентъ сдѣлался ревностнымъ, хотя далеко не слѣпымъ, ея поклонникомъ, и принималъ на себя роль апологета этой философіи противъ тѣхъ, которые порицали ее, не хотѣли признать ея пользы и для язычниковъ, и думали, что философія явилась на зло и на погибель людямъ, и есть дѣло злыхъ демоновъ. Я намѣренъ, говоритъ онъ, доказать, что и философія есть дѣло Божественнаго промысленія;³³⁾ потому что всякое новое явленіе въ области умственной и художественной происходитъ отъ Бога.³⁴⁾ Философія дана была грекамъ Божественнымъ Провидѣніемъ точно для тойже цѣли, какъ и законъ для іудеевъ.³⁵⁾ Въ ней Господь подалъ грекамъ, какъ и въ законѣ іудеямъ, первоначальныя заповѣди, чтобы и тѣ, которые были прежде закона, не были безъ закона, и тѣ, кои слушали философію варварскую, не были преданы произволу страстей, и такимъ образомъ подготовлялъ ихъ къ вѣрѣ въ свое пришествіе.³⁶⁾ Философія приготовляетъ путь царственному ученію, нѣкоторымъ образомъ уцѣлому-

³²⁾ Такихъ мѣстъ особенно много въ V книгѣ «Стромать», гл. 214—275; также Strom. I. VI, p. 252—256.

³³⁾ Clement Alex. Strom. I. 1, p. 19.

³⁴⁾ Ibid. p. 12.

³⁵⁾ Ibid. I. VI, p. 229.

³⁶⁾ Ibid. I. VII, p. 301.

дриваетъ человѣка, устроая его нравы, ³⁷⁾ она предпочищаетъ и располагаетъ душу къ принятію вѣры. ³⁸⁾ И такъ производитъ такое благо, какъ философія, отъ діавола—чистая несообразность; потому что этимъ дѣлается упрекъ Провидѣнію. Если она дана грекамъ для того, чтобы они дѣлались чрезъ нее мужами добрыми, и дана діаволомъ; то діаволь будетъ для грековъ вождельнѣе самого Божественнаго промысленія. Итъ, философія дана лучшимъ и превосходнѣйшимъ изъ грековъ именно Божественнымъ Провидѣніемъ, которое давало всякому сообразное съ его заслугами. ³⁹⁾

Для христіанъ же философія хотя и потеряла въ значительной степени педагогической своей авторитетъ; но тѣмъ не менѣе изученіе ея, по мысли Климента, можетъ доставить христіанину громадную пользу. Если полезно для христіанства доказывать бесполезность философіи; то, очевидно, что она уже полезна: потому что доказать ея бесполезность невозможно безъ ней самой, безъ ученія и употребленія оной. ⁴⁰⁾ Но, помимо этой отрицательной стороны, въ изученіи философіи много хорошихъ сторонъ положительныхъ. Можно-ли, спрашиваетъ Климентъ, иначе, какъ философски, разсуждать о сверхчувственныхъ, воспріемлемыхъ однимъ разумомъ, предметахъ христіанской вѣры? ⁴¹⁾ Отсюда-то открывается для христіанина многосторонняя польза

³⁷⁾ Ibid, l. VII, p. 366.

³⁸⁾ Ibid. l. VII, p. 306.

³⁹⁾ Clement Alex. Strom, l. VI. p. 279.

⁴⁰⁾ Ibid. lib. 1, p. 85.

⁴¹⁾ Ibid. p. 25.

и необходимость изучения философии въ дѣлѣ умственного и нравственного его развитія. Изученіе ея возбуждаетъ понятливость, рождаетъ быстроту ума, которая такъ много помогаетъ видѣть, и обогащаетъ его многосторонними свѣдѣніями. ⁴²⁾ Многосторонняя же ученость дѣлаетъ человѣка опытнымъ изслѣдователемъ истины и глубоко сообразительнымъ, который безъ труда отличаетъ поддѣльное золото отъ подлиннаго, ереси и толки отъ самой истины, точно также, какъ отличаетъ софистику отъ философіи, искусство наряжаться отъ гимнастики, краснорѣчіе отъ діалектики и поваренное искусство отъ медицины. ⁴³⁾ Изученіе философіи, по взгляду зтого учителя церкви, даетъ строго-логическое образованіе уму, которое не попуститъ обойти себя поверхностнымъ мнѣніямъ или софизмамъ; ⁴⁴⁾ сосредоточиваетъ духъ на самомъ себѣ, приучаетъ къ самонаблюденію, самоизученію и самопознанію. ⁴⁵⁾ Словомъ — философія усовершенствуетъ и возвышаетъ все прекрасныя дарованія природы человѣческой. ⁴⁶⁾ При разумномъ ея изученіи въ ней нѣтъ ничего опаснаго для чистоты христіанской вѣры; потому что чрезъ философію мы не отвлекаемся отъ вѣры, какъ будто какими чарами, а напротивъ, ограждаемся твердѣйшею оградой и получаемъ себѣ въ союзники упражненіе, посредствомъ котораго

⁴²⁾ Ibid. p. 17.

⁴³⁾ Clement Alex- Strom. lib. 1, p. 25.

⁴⁴⁾ Ibid, p. 19.

⁴⁵⁾ Ibid. p. 18.

⁴⁶⁾ Ibid. p. 18.

вѣра получаетъ полнѣйшее доказательство. ⁴⁷⁾ Вотъ другой взглядъ на языческую философію, діаметрально противоположный изложенному нами выше взгляду.

(Продолженіе будетъ.)

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА *)

Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, за 1866. г.

Общій результатъ дѣйствій Общества.

Стремленія Общества къ водворенію и утверженію между горскими племенами христіанства принятыми имъ мѣрами постепенно осуществляются. Христіанскія понятія уже проникли въ сознаніе и жизнь нѣкоторыхъ горскихъ населеній, и оттого религіозное и нравственное ихъ состояніе замѣтно стало улучшаться, совращеніе изъ христіанства въ магометанство значительно ослабѣло; совратившіеся въ прежніе годы въ исламизмъ, покоряясь пастырскимъ убѣжденіямъ священнослужителей, присоединяются къ св. церкви; воровство, еще такъ недавно считавшееся у осетинъ удалствомъ, постепенно выводится; языческія суевѣрія у Сванетъ и Самурзаканцевъ ослабѣли, и Сванетскіе папы, quasi-священники, утрачиваютъ свое значеніе, уступая мѣсто законнымъ священникамъ; нравы горцевъ смягчаются, и вѣковые обычаи, противные нравственности и христіанской религіи, добровольно отмѣняются ими. Это въ особенности высказалось въ Южной Осетіи.

Эти результаты достигнуты умиротвореніемъ края и совмѣстными заботами Общества, гражданскаго и военнаго начальствъ о распространеніи между горскими племенами образованія и гражданственности. Успѣхи эти, оказавшіеся преимущественно въ мѣстахъ, на которыя главные усилія были обращены съ давняго времени, подали по-

⁴⁷⁾ Ibid. p. 14.

*) Печатается въ извлеченіи по причинѣ обширности отчета; ибо оны (со всеми приложениями, какъ-то: списками членовъ, пожертвованій) и т. д. Занимаютъ въ брошюрѣ 170 страницъ убористой печати.

вѣдь Обществу нѣсколько измѣнить распредѣленія своихъ средствъ. Оно и приняло за правило, неослабля настоящихъ своихъ дѣйствій тамъ, гдѣ уже есть успѣхъ, усилить свою дѣятельность въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда оно могло бы распространить свое вліяніе на мусульманскія населенія и парализовать враждебныя видамъ правительства дѣйствія. Здѣсь Общество усилить свою дѣятельность учрежденіемъ правильно организованныхъ школъ, распространеніемъ на русскомъ языкѣ, какъ образовательномъ, полезныхъ книгъ, построеніемъ церквей и опредѣленіемъ при нихъ лучшихъ проповѣдниковъ.

Сооруженіе церквей и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями.

Въ 1866 году Общество занято было постройкою 27 церковныхъ зданій и исправленіемъ 8 церквей. Кромѣ того Общество снабжало нуждающіяся церкви ризницею, утварью и другими необходимыми предметами. Нѣкоторые изъ этихъ предметовъ пожертвованы членами Общества и другими благотворительными лицами, а другіе приобрѣтены самимъ обществомъ. Сверхъ того, Общество предположило для доставленія священно-церковно-служителямъ возможности къ отправленію богослуженія и во вниманіе къ бѣдности горскихъ церквей снабжать ихъ свѣчами и ладномъ. Для осуществленія этого предположенія опредѣлено ежегодно выписывать изъ внутреннихъ губерній Имперіи для каждой церкви по 15 фунт. мелкихъ свѣчей, по 2 двухфунтовыхъ свѣчи ставниковъ предъ мѣстныя иконы и по 6 фунтовъ крупныхъ свѣчей для возженія на престолѣ и жертвенникѣ и ладону по 3 фунта. При чемъ духовенству предложено продавать мелкія свѣчи по стоимости; вырученныя отъ продажи ихъ деньги оставлять на покупку муки для просфоръ и вина для литургіи; во когда образуется въ каждой церкви свѣчной суммы до 30 руб., то изъ нихъ ежегодно представлять въ Общество по 20 рублей на покупку свѣчей.

Улучшеніе быта горскаго духовенства.

Духовный Комитетъ Общества, состоящій подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, сознавая не подготов-

ленность большинства горскаго духовенства въ проповѣднической дѣятельности, предложилъ члену своему, ректору Тифлисскаго духовной семинаріи, архимандриту Викторину: а) составить соображенія свои о преподаваніи въ семинаріи языковъ горскихъ племенъ и объ образованіи и приготовленіи дѣтей горскихъ народовъ къ церковному служенію; и б) наблюдать за воспитаніемъ горскихъ дѣтей-пансіонеровъ Общества во время нахождения ихъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріи, а послѣ поступленія ихъ въ горскіе приходы священниками слѣдить за ихъ пастырскою дѣятельностію, руководствуя своими наставленіями. Но подготовка горскихъ дѣтей къ церковному служенію, по трудности своей, не можетъ скоро совершиться. Такимъ образомъ Общество на долгое еще время лишено возможности имѣть просвѣщенныхъ священнослужителей, специально приготовленныхъ къ проповѣдыванію слова Божія. Въ виду этого обстоятельства, заботы Общества въ отношеніи духовенства направлены были на улучшеніе матеріальнаго его быта съ цѣлью возвысить его въ глазахъ горцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать ему возможность пріобрѣсть на нихъ нравственное вліяніе.

Изъ прошлагодняго отчета видно, что Общество положило основаніе сельскихъ бібліотекъ при семи благотворительныхъ церквяхъ, которыя, при содѣйствіи членовъ Общества, постепенно обогащаются книгами, полезными для духовенства и народа. Въ 1866 г. въ эти бібліотеки отосланы книги, большая часть которыхъ была религіозно-нравственнаго содержанія.

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскіе языки.

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскіе языки и богослуженіе на родномъ языкѣ производятъ самое живое и благотворное дѣйствіе на новообращенныхъ горцевъ. Это въ особенности обнаружилось въ Осетіи. Осетины въ прежнія времена постоянно уклонялись приглашать священниковъ для крещенія новорожденныхъ, или для погребенія умершихъ; большею частію они сами безъ священника хоронили своихъ умершихъ, потому именно, что не понимали смысла церковныхъ моленій, совершавшихся не на извѣстномъ имъ (грузинскомъ или славянскомъ)

языкъ. Были даже случаи, что, когда священникъ безъ приглашенія являлся отпѣть усопшаго и проводить тѣло къ могилѣ, женщины причитывали вслѣдъ ему свои заклинанія, воображая, что священникъ молится на погибель, а не на спасеніе души умершаго. Въ настоящее время, когда службы крещенія и погребенія совершаются на осетинскомъ языкѣ, страхъ осетинъ и всякое ихъ недоумѣніе въ спасительности церковныхъ моленій исчезли: они уже не боятся приглашать священниковъ крестить дѣтей и отпѣвать усопшихъ. Имѣя это въ виду, Общество поощряло переводъ священныхъ книгъ на горскіе языки, и нравственно и вещественно содѣйствовало его развитію. Но при всемъ томъ, дѣло это въ отчетномъ году не имѣло особеннаго успѣха. Комитетъ, учрежденный въ г. Владикавказѣ для перевода книгъ на осетинскій языкъ, лишился лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ членовъ, протоіерея Колюева и священника Аладжикова. Преждевременная смерть ихъ произвела перерывъ въ занятіяхъ Комитета: переводъ книгъ пріостановился; составленные же прежде на осетинскій языкъ переводы не могли быть окончательно разсмотрѣны и приготовлены къ печати. Общество приняло противъ этого свои мѣры, а въ отчетномъ году печатало только книги на грузинскомъ языкѣ и разсылало вообще изданія Общества въ книжные склады, учрежденные въ городахъ Кавказскаго и Закавказскаго края для ихъ продажи. Въ эти склады, въ 1866 г., отослано: евангелія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ 122, пространнаго катихизиса на грузинскомъ языкѣ 2306, начатковъ христіанскаго ученія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ 1300 экз., проповѣдей преосвященнаго Гавріила, епископа Имеретинскаго, 1033, евангелія на осетинскомъ языкѣ 100; всего 4861 экзмп.

Школы и распространеніе грамотности въ горахъ.

Общество постоянно обращало особенное вниманіе на распространеніе и развитіе образованія между горскими племенами, какъ на самое дѣйствительное средство для возстановленія и утвержденія между ними христіанства.

Общество въ отчетномъ году имѣло школъ: учительскую 1, двухклассныхъ 2 и одноклассныхъ 67; всего 70.

Во всѣхъ школахъ обучалось мальчиковъ 1225, дѣвочекъ 86; всего 1311, противу 1865 г. болѣе на 210.

Въ эти школы отосланы слѣдующія учебныя пособія: на языкахъ: *рускомъ*—букварей 265, прописей 257, ариѳметики 80, книги для чтенія Паульсона 41, дѣтскій міръ Ушинскаго въ 2 част. 42, краткой русской грамматики Востокова 77, бесѣды «о вѣрѣ и нравственности христіанской», въ 2-хъ част. Соколова 31, ариѳметики Грубе 61, ариѳметическихъ задачъ Буссе 95 и географіи Корнеля 41, *грузинскомъ*—букварей 990, евангелія съ русскимъ текстомъ 177, пространнаго катихизиса 100, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 200, *осетинскомъ*—букварей 220, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 650, евангелія 484, *абхазскомъ*—букварей 426, священной исторіи 16, *сванетскомъ*—букварей 26 и *татарскомъ*—начатковъ христіанскаго ученія 100, всего 3229 экзempla. книгъ и 33 шт. гуттаперчевыхъ досокъ.

Кромѣ приходскихъ школъ Общество содержало пансіонеровъ въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Пансіонеровъ этихъ въ теченіи 1866 г. было въ духовныхъ семинаріяхъ: Кавказской 2 и Тифлисской 54, гимназіяхъ: Тифлисской реальной 2 и Кутайской 1, въ школахъ: Владикавказской окружной 27, Владикавказской дѣвичьей 24; Окумской двухклассной 20, Кутайскомъ духовномъ училищѣ 9, и Александровской учительской школѣ 19; всего 158.

Воспитаніе пансіонеровъ Общества въ духовныхъ семинаріяхъ было направлено къ цѣли, соотвѣтственной будущему ихъ служенію. По отчету духовнаго комитета Общества, они изучали всѣ тѣ науки, какія преподавались въ семинаріяхъ. Пансіонеры эти выказывали усердіе къ занятію науками и оказали въ нихъ удовлетворительные успѣхи. Языкъ русский, какъ правительственный и образовательный, изучается ими съ особеннымъ стараніемъ. Изъ языковъ туземныхъ, кромѣ грузинскаго, обязательнаго для всѣхъ учениковъ, имъ преподавались, однимъ—языкъ осетинскій, другимъ—татарскій, какъ распространенный въ краѣ. На всѣхъ этихъ языкахъ воспитанники писали на задаваемые темы сочиненія, изъ которыхъ многія оказались написанными весьма правильно и хорошо. Для практическаго приготовленія воспитанниковъ къ отправленію богослуженій

на мѣстныхъ языкахъ еженедѣльно, въ каждую среду, въ Семинарской церкви совершалась Божественная литургія на языкѣ грузинскомъ, а иногда и осетинскомъ. Къ чтеніямъ и пѣнію при сихъ богослуженіяхъ ученики приготовлялись заблаговременно. Кроме того, при этой литургіи ученики высшаго отдѣленія произносили на языкахъ грузинскомъ и осетинскомъ катихизическія полученія собственнаго сочиненія.

Общество всегда сознавало недостатокъ учителей, подготовленныхъ для педагогической дѣятельности, а потому оно еще въ 1864 г. предположило открыть на свой счетъ учебное заведеніе для приготовленія учителей народныхъ школъ. Съ увеличеніемъ же числа учащихся въ горскихъ мѣстностяхъ, недостатокъ этотъ сдѣлался еще болѣе ощутительнымъ. Вотъ почему общество посвѣщило открыть специальное училище для образованія учителей, которое названо Александровскою учительскою школою. Но для будущаго учителя въ особенности важно искусство преподаванія. По этому при учительской школѣ будетъ открыта элементарная школа, въ которой воспитанники школы подъ руководствомъ директора и своихъ наставниковъ будутъ заниматься преподаваніемъ. Учительская школа открыта въ составѣ одного класса 29 декабря 1866 г., на первый разъ, въ Навтлугѣ, предмѣстьѣ г. Тифлиса.

Въ школѣ состоятъ: пансіонеровъ Общества 19, своекоштный воспитанникъ 1 и приходящихъ 3, всего 23.

Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.

Въ отчетномъ году, при особенномъ усердіи нѣкоторыхъ священно-служителей, просвѣщено св. крещеніемъ въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45 и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обоего пола.

Составъ Общества.

Къ 1 января 1866 г. Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15² членовъ-сотрудниковъ и 1211 членовъ-ревнителей, — всѣхъ 1258 человекъ,

Въ теченіи 1866 г. поступило: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 1, и членовъ-ревнителей 115, — всего 119.

Изъ этого числа въ отчетномъ году выбыло: дѣйствительныхъ членовъ 3, членъ-сотрудниковъ 6, и членовъ-ревнителей 118—всего 127 человекъ.

За тѣмъ къ 1 января 1867 г. Общество состоитъ изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 10 членовъ-сотрудниковъ, и 1208 членовъ-ревнителей, всего 1250 человекъ,, противу 1865 года менѣе на 8 человекъ.

Денежныя средства Общества.

Приходъ.

Въ 1866 году поступило:

	Рубли.	Коп.
1) пожертвованій	496	39 ¹ / ₂
2) Сбора изъ кружекъ, учрежденныхъ при церквахъ во всей Имперіи	27,439	43 ¹ / ₂
3) Членскихъ платежей	29,388	54 ¹ / ₂
4) Изъ капитула Императорскихъ и Царскихъ орденовъ	20,000	—
5) Изъ Тифлискаго уѣзднаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ по смѣтамъ бывшей Осетинской духовной комисіи	23,552	—
6) Отъ продажи изданій Общества	2,264	96
7) Процентовъ съ капитала, обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также выданнаго частнымъ и казеннымъ учрежденіямъ	13,652	52
8) недоимокъ отъ членовъ Общества	1,300	—
9) Остатокъ отъ сооруженія Ингилойскихъ церквей	90	—
10) Отъ священно-церковно-служителей Кавказской епархіи, въ пополненіе выданныхъ имъ за пріѣздъ въ Владикавказскій округъ и на первоначальное обзаведеніе	192	74
11) Отъ Энзарха Грузіи, архіепископа Евсевія, за знакъ первой степени	32	—
12) Заимствовано изъ основного капитала	1,516	26 ³ / ₄
Всего въ приходъ	119,924	86³/₄

Расходъ

Въ 1866 году израсходовано:

I. Устройство церквей:

1) Сооруженіе церковныхъ зданій и исправленіе ихъ	20,770 98
2) Снабженіе церквей иконостасами, колоколами, ризничными и утварными принадлежностями	10,474 85
3) Покупка принадлежностей для богослуженія	1,240 —
4) Содержаніе лица, завѣдывающаго церковными вещами	150 —
	<hr/>
	32,635 83

II. Содержаніе духовенства:

1) Жалованье	36,060 50 ¹ / ₂
2) Единовременныя пособія	620 —
	<hr/>
	36,680 50 ¹ / ₂

III. Содержаніе учебной части.

1) Содержаніе пансіонеровъ	7,256 5 ¹ / ₂
2) Содержаніе Александровской учительской школы	7,200 —
3) Жалованье учителямъ школъ и вообще содержаніе школъ	8,890 —
4) Учебныя пособія	989 40
5) Жалованье инспекторамъ	3,600 —
6) Постройка помѣщеній для школъ и причтовъ	2,717 40
7) Составленіе букварей для горскихъ языковъ	887 71 ¹ / ₂
8) Печатаніе переводовъ на горскіе языки для горцевъ и церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ для церквей грузинскаго экзархата	3,891 33
9) Содержаніе переводчика для осетинскаго языка	350 —
10) Путевыя издержки	1,928 —
	<hr/>
	37,709 94 ¹ / ₄

IV. РАСХОДЫ УПРАВЛЕНИЯ:

1) Содержаніе лицъ, состоящихъ при Обществѣ для письменныхъ, техническихъ и другихъ занятій и на канцелярскія потребности	4,446	—
2) Усиленіе средствъ Финансоваго Департамента и казначейства Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	2,600	—
3) Заготовленіе дипломовъ для членовъ Общества	81	66
4) Усиленіе средствъ канцеляріи имеретинскаго епископа	405	—
5) Покупка періодическихъ изданій	40	—
6) Пересылка по почтѣ денегъ и вещей	630	93
	<hr/>	
	8,248	59
V. Въ пособіе новокрещеннымъ христіанамъ	4,650	—

Всего въ расходѣ. 119,924 86²/₁₀₀

Основной капиталъ Общества.

Приходъ.

Къ 1 января 1866 года оставалось	357,572	28
Къ тому въ 1866 г. поступило:		
1) Купленный 4 ¹ / ₂ % билетъ на сумму *)	20,000	—
2) По недостатку наличныхъ суммъ на расходы по сооруженію караязскаго канала заимствовано:		
а) Изъ Тифлискаго Отдѣленія государственнаго банка на 6 мѣсяцевъ, съ платою процентовъ	60,000	—
б) Изъ главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	56,350	—
	<hr/>	
	493,922	28

Всего въ приходѣ. 493,922 28

Расходъ.

Изъ этой суммы израсходовано:

1) На сооруженіе канала въ караязской степи	115,075	76
---	---------	----

*) Въ 1864 г. выданы Читахскому заводу въ ссуду 120 т. руб. Въ обезпеченіе этого займа былъ представленъ 4¹/₂% билетъ государственнаго банка на 140 т. р., изъ которыхъ 120 т. р. приняты были въ видъ залога подъ означенную ссуду, а остальные 20 т. р. были свободны. Эти то 20 т. р. и куплены въ собственность Общества.

2) Отослано въ Закавказскій Приказъ, для получения процентовъ и капитала, срочный билетъ на	5,800	—
3) Уплочено княгинѣ Абхазовой на купленный у нея 4 ¹ / ₂ % билетъ на 20 т. р.	18,000	—
4) Отослано въ Тифлисское отдѣленіе государственнаго банка, въ видѣ залога, для получения ссуды 60.000 р. билетъ на	60,000	—
5) Уплочено Главному Управленію Намѣстника за позаимствованныя изъ его суммъ.	38,299	77 ¹ / ₂
6) Выдано займообразно	700	—
7) Перечислено на удовлетвореніе текущихъ расходовъ	1,516	26 ³ / ₄
Всего въ расходѣ	229,391	1 ¹ / ₄
За тѣмъ къ 1 января 1867 года состоитъ	264,531	27 ³ / ₄

а) Капиталь этотъ состоитъ въ билетахъ кредитныхъ установлений:

	Капитал.	Процент.
срочныхъ	183,040 60	8,100 64
безсрочныхъ	79,399 —	2,598 96
б) выданные въ ссуду парафиновому заводу	40,000 —	2,400 —
в) Типографіи Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	9,000 —	450 —

Работы по сооруженію канала для орошенія караязской степи, по недостаточности числа рабочихъ и по болѣзненности ихъ, не могли быть окончены къ назначенному сроку, т. е. въ октябрь 1866 г. Впрочемъ Общество приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окончены въ началѣ марта 1867 г. *), и тогда же будетъ приступлено къ отдачѣ изъявившимъ уже желаніе въ арендное содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться водою этого канала. Условія, на которыхъ должна происходить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину поливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На снятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе изъявили желаніе.

*) Каналь какъ уже республиковано въ газетахъ, открытъ 9 марта 1867 года.

XLVIII ПСАЛОМЪ.

Урокъ богачамъ, надмѣвающимся множествомъ
своего богатства, и бѣднымъ, ими притѣсняемымъ.
Угроза первымъ, ободрѣніе послѣднимъ.

Послушайте меня народы;

Внемлите-ка моимъ словамъ,

Живущие по всей вселенной!

Изъ знатныхъ ли кто, или нѣтъ,

Богатъ ли кто изъ васъ, иль нищій,

Уста мои вамъ изрекутъ

Для всѣхъ великую премудрость;

Изъ сердца моего сойдетъ

Ко всѣмъ вамъ слово вразумленья,

Пригодное для васъ.

Дай приложу я ухо къ притчѣ,

Какой учили насъ отцы,

И въ гусляхъ выложу загадку,

Загаданную вамъ...

Чего, скажите, мнѣ бояться,

Въ дни бѣдствія, когда бѣ меня

Со всюду окружила злоба

Гонителей моихъ, — людей,

Надменныхъ множествомъ богатства

И ищущихъ мнѣ зла?

О вы, которые такъ много

Надѣетесь-то на себя, —

Такъ полагаетесь на силу,

Какую взяли тутъ себѣ,

И хвалитесь богатствомъ!

Вѣдь, какъ ни былъ бы кто богатъ,

А не спасется тѣмъ отъ смерти:

Такъ какъ души своей ни кто

Ни чѣмъ не выкупилъ у Бога.

Нѣтъ, дорогъ выкупъ за нее,

И никогда того не будетъ,

Чтобъ въ вѣкъ остался кто въ живыхъ

И не видалъ могилы.

Вѣдь, умирають-то здѣсь все,
Равно и умный и невѣжда,—
Богачь, слывущій образцемъ
Ума и мудрости житейской,
И кто, въ смиреніи своемъ,
Весь вѣкъ бы свой все слылъ невѣждой,—
И, чтобъ чего ни накопилъ
Себѣ тутъ въ жизнь свою, другому
Оставить долженъ по себѣ
Нажитое имѣнье.

Они воображаютъ все,
Что ихъ дома-то здѣсь ужъ вѣчны,
Жилища ихъ изъ рода въ родъ,
И въ гордости ужъ называютъ
И земли именемъ своимъ,
Тогда какъ можетъ быть не долго
Придется имъ пожить въ чести,
А вотъ—того смотри сравнятся
Съ скотомъ, какой мы къ своему
Столу тутъ закалаемъ.

Широкій-то ихъ путь какимъ
Ужъ имъ тутъ кажется надежнымъ!
А ихъ ласкатели, льстецы,—
Тѣ, пресмыкаясь передъ ними,
Въ такомъ ихъ мнѣннн о себѣ
Еще и пуще утверждаютъ;
А что ихъ ждетъ-то? Какъ овецъ
Какихъ запрутъ ихъ въ преисподней,
Гдѣ ждетъ ихъ страшный пастырь—смерть;
А день прошелъ,—смотри,—на утро
По нимъ пошли ужъ и ходить,—
Ногами поирать ихъ гробы,
Да, можетъ быть, еще и тѣ,
Кого они тутъ попирали;
А день другой пройди еще
Надъ этимъ новымъ жилищемъ,
И преисподняя сотретъ

Ужъ съ нихъ и образъ челоуѣка;
А тамъ ужъ и всего лишитъ,—
Лишитъ и самаго жилища,
Гдѣ скрытъ ихъ жалкій прахъ.

А ужъ мою, мою-то душу
Господь избавитъ отъ нея,—
Отъ страшныхъ рукъ-то преисподней,
И мяѣ оттоль покажетъ путь
Къ другой, гораздо лучшей жизни,
Возьметъ меня къ Себѣ.

Такъ что жъ?.. Ни сколько жъ не смущайся,
Коль богатѣетъ челоуѣкъ,
Всю жизнь не знающій тутъ Бога
И страшный для тебя:—

Не бойся, если ты увидишь,
Что слава имени его
И домъ его все возрастаетъ:
Вѣдь какъ умретъ, такъ ничего
Съ собой ужъ онъ туда не возьметъ,
И слава здѣшняя за нимъ
Ужъ не послѣдуетъ въ могилу,
Гдѣ прахомъ ляжетъ самъ.

Пока онъ живъ-то, тамъ, пожалуй,
Его все славятъ, что вотъ онъ
Тутъ дѣлаетъ, что ни захочетъ,—
Что всемъ тутъ прихотямъ своимъ,
Какъ бы ни вздумалъ, поблажаетъ,
Но вотъ сойди-ка онъ туда,
Откуда нѣтъ уже возврата,—
Въ жилище праотцевъ, такъ тамъ
Ему ужъ свѣтлыхъ дней-то больше
Во вѣки не видать.

И такъ, кто здѣсь живетъ въ богатствѣ,
И силой хвалится своей,
Того жъ себѣ не представляетъ,
Что слава здѣшняя пройдетъ;
О Богѣ жъ и не воспоминаетъ;

Живетъ лишь только для того,
Чтобъ надъ другими величаться,
Всѣмъ наслаждаться, — ѣсть, да пить,
Тотъ такъ и жди, что вотъ сравнится
Съ скотомъ, какой мы къ своему
Столу тутъ закалаемъ.

1868 года.
27 Апрель.

Прот. М. С.....

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

—

Въ книжную лавку Воронежскаго митрофанова монастыря не давно поступили въ продажу книги слѣдующаго содержанія:

— Бесѣды на воскресныя и празднич. дни изъ Апостола, соч. Евсевія архіеп. Могилевскаго въ двухъ частяхъ. Ц. 2 руб. 80 коп.

— Поученія Путятина, новое изд. съ приб. 36 нов. поученій. Ц. 90 коп.

— Простонародныя поученія соч. свящ Алексѣя Скрябина, можно получать и у автора въ г. Павловскѣ. Ц. 75 коп, безъ перес.

— Догматическое Богословіе, полное въ 2-хъ частяхъ, соч. преосв. Филарета Черн. Ц. 2 р. 70 коп.

— Егоже соч. Исторія Русской Церкви полная въ 3-хъ частяхъ 5-ть періодовъ 3 р. (вмѣсто прежней цѣны 3 р. 60 коп.)

— Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа, переводъ Киев. профессора семинаріи Х. М. Г. Орды. Ц. 1 р. 40 коп.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО

поступили въ продажу по уменьшенной противъ прежняго цѣны.

2) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к. съ пересылкою.

2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 коп.

3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 4 руб.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к. съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 25 к., вмѣсто 2 р. 80 к.

7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна 2 р. 60 к. съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 25 коп.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 руб. съ перес. вмѣсто 1 руб. 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 2 руб.

14) Историико-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ перес. вмѣсто 75 коп.

15) Черниговъ. Цѣна 25 к. вмѣсто 30 к.

16) Крупицкій батуриискій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 коп.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ, къ наставнику Черниговской духовной семинаріи *Теодору Ивановичу Дмитревскому*.

Редакторы: *Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.*

Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Іюня 28-го дня, 1868 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.