



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Іюля 15-го № 14. 1868 года.

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Взгляды св. отцовъ Церкви на отношеніе языческой философіи къ христіанскому откровенію. — (Прод.) — Псаломъ XXIX. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

**Климента, Александрійскаго пресвитера,
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.**

(Продолженіе).

ГЛАВА ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Какъ Мойсей исполнялъ долгъ вождя и для другихъ служилъ примѣромъ.

И такъ, нашъ ¹⁾ Мойсей—и пророкъ, и законодатель, и тактикъ, и полководецъ, и политикъ, и философъ. Какъ онъ пророчествовалъ, скажемъ послѣ, когда будемъ говорить о пророчествѣ; а такъ

¹⁾ У Филона во 2-й кн. о жизни Мойсея: «былъ онъ по Бож. промыслу и царемъ, и законодателемъ, и первосвященникомъ, и пророкомъ; и во всѣхъ этихъ должностяхъ такъ дѣйствовалъ, что всѣхъ прочихъ людей оставилъ позади себя».

тика есть часть науки военачальнической, военачальствование же—царской. И опять: умѣнье давать законы, равно какъ и судить, будетъ частію умѣнья царствовать. А науки царствовать одинъ видъ есть божественный, то есть царствования по волѣ Бога и святаго Сына Его 2), Подателей и земныхъ благъ, и неземныхъ, и совершеннаго благополучія. «Ибо просите», говоритъ, «великаго, и малое вамъ приложится» 3). Второй же видъ царствования, послѣ чисто разумнаго и божественнаго правленія, есть тотъ, который для царствования употребляетъ только желательную и неутолимую силу духа 4); такъ Геркулесъ былъ царемъ аргосскимъ, а Александръ македонскимъ. Третій желаетъ одного только—побѣждать и испровергать,—ни мало не заботясь о томъ: на добро, или на зло употреблялъ побѣду? Такъ поступали персы, воюя грековъ. Ибо духъ, негодуя, иногда дѣлаетъ это изъ одного любочестія, ища власти для господства только, а иногда изъ стремленія къ добру, когда ищетъ добраго. Четвертый видъ царствования, самый худшій, устрояетъ все для наслажденія; таково было царствование Сардапала и тѣхъ, кои поставляютъ себѣ цѣлю возможно болѣе удовлетворять своимъ страстямъ. А

2) т. е. царствование, основанное на благочестіи, которое, по выраженію апостола, имѣетъ обѣтованіе жизни и настоящей и будущей (1 Тим. 4—8).

3) Примѣненіе къ изреченію Спасителя въ Евангеліи: Мѡ. 6—33. Въ 4-й кн. Строматъ говорится: «ищите жъ прежде царства небснаго и правды: потому что это—великое. А малое, и то, что относится къ жизни, приложится вамъ».

4) т. е. страсть владычествовать.

орудіе царственнаго умѣнья, какъ побѣждающаго для добра, такъ и для насилія, есть знаніе приводить въ порядокъ (τὸ τακτικόν), которое разнообразится по различію предметовъ. Ибо оружія и боевыя животныя, при помощи одушевленныхъ и неодушевленныхъ средствъ, распредѣляетъ душа и умъ: а движенія душевныя, которыми обладаемъ при помощи добродѣтели, приводятъ въ порядокъ разумъ, внушая воздержаніе и умѣренность съ святостію, и доброе знаніе съ истиною, все наконецъ относя къ благочестію и почитанію Бога ⁵). Такимъ же образомъ въ творящихъ добрыя дѣла распоряжается благоразуміе, въ вещахъ божественныхъ устрояетъ все мудрость, въ человѣческихъ-умѣнье править обществомъ, а во всемъ-умѣнье царствовать. Значить, царь-тотъ, который властвуетъ по законамъ и обладаетъ знаніемъ повелѣвать желающимъ ⁶). Таковъ царь есть Господь, допускающій ⁷) вѣрующихъ въ Него и чрезъ Него. Ибо все предалъ Богъ и все покорилъ Христу ⁸), царю нашему, *да о имени Исусовъ всяко колѣно поклонится небесныхъ, и земныхъ, и преисподнихъ, и всякъ языкъ исповѣсть, яко Господь Исусъ Христосъ въ славу Бога Отца* ⁹). Далѣе: наука

⁵) Какъ высшей и конечной цѣли человѣческаго знанія.

⁶) Потому что царствовать принудительно только не есть умѣнье царствовать, и царствовать не по законамъ значитъ быть насильникомъ и тираномъ.

⁷) т. е. въ царство благодатное Божіе. Далѣе указываетъ на высочайшій образецъ царственной мудрости, Христа,—пот. что Моисей руководствовался не собственными намѣреніями, а дѣйствовалъ по указаніямъ Божиимъ.

⁸) Лук. 10—22. 1 Кор. 15—28.

⁹) Фил. 2, 10—11.

стратегіи (военачальствованія) заключается въ трехъ знаніяхъ (ιδέαις)—осторожности, смѣлости и соединеніи обоихъ; а каждое изъ нихъ проявляется словомъ, дѣломъ и обоими вмѣстѣ. И все сіе ¹⁰⁾ можно совершать или убѣждая, или принуждая, или обижая тѣхъ; кому приходится отмщать;—и при этомъ или поступать справедливо, или обманывать ¹¹⁾, или говорить истину, или въ одно и тоже время пользуясь какими нибудь изъ этихъ искусствъ. Все это, и умѣнье приложенія къ дѣлу, заимствовавши у Моисея ¹²⁾, еллины приобрѣли не малую пользу. Для того напомнимъ одинъ или и другой примѣръ стратегіи ¹³⁾ (Моисея).

Когда Моисей извелъ народъ, то подозрѣвая, что египтяне будутъ преслѣдовать, оставилъ краткую и прямую дорогу ¹⁴⁾, своротилъ въ пустыню и совершалъ путь по большей части ночью. Ибо, что евреи долговременнымъ странствованіемъ и (при томъ) въ великой пустынѣ приучались вѣровать въ единого Бога и навязать благоразумному долготерпѣнію, было дѣломъ иного ¹⁵⁾ домостроительства. И такъ стратагема ¹⁶⁾ Моисея научаетъ, что тогда нужно вдаваться въ опасныя предирія, когда пред-

10) т. е. проявлять осторожность и пр.

11) т. е. употреблять воинскую хитрость.

12) Климентъ, какъ и изъ прежнихъ главъ видно, думаетъ, что греки многое заимствовали изъ писаній еврейскихъ.

13) Стратегія (στρατήγία)—наука о расположеніи и движеніяхъ войскъ.

14) т. е. до перехода чрезъ Черное море.

15) т. е., сорокалѣтнее странствованіе по пустынѣ не предполагалось въ началѣ, а опредѣлено Богомъ уже въ наказаніе за маловѣріе и упорство.

16) Военная хитрость.

видится отъ того полезное для отвращенія опасностей. И вышло то, чего ожидалъ онъ. Ибо египтяне преслѣдовали его на коняхъ и колесницахъ; но скоро погибли, когда разступилось море и поглотило ихъ съ конями и колесницами, всёхъ безъ остатка. А послѣ сего огненный столпъ, сопровождавшій ихъ (ибо предшествовалъ имъ, указывая путь), велъ евреевъ чрезъ пустыню непроходимую, трудами и странствованіями упражняя ихъ и приучая къ мужеству и терпѣнію: чтобы послѣ перенесенія опасностей показалась вождельною страна, въ которую онъ велъ ихъ непроходимымъ путемъ. Да еще и враговъ, занимавшихъ эту страну, обративши въ бѣгство, избилъ (Мойсей), подступивши къ нимъ съ пустыни и труднаго пути; таково было искусство полководца! Потому что завоеваніе вражеской земли было дѣломъ опытности и умѣнья военачальствовать. Свѣдавши объ этомъ Мильтіадъ, полководецъ аѣинскій, на мараѣонскомъ сраженіи одолѣвшій персовъ, подражалъ (ему) такимъ образомъ: велъ аѣинянь ночью, идя по непроложенной дорогѣ и обманывая варваровъ, которые наблюдали за нимъ; потому что Гиппій, отступивши отъ аѣинянь, ввелъ въ Аттику варваровъ и, хорошо зная страну, напередъ занялъ удобнѣйшія мѣста и охранялъ ихъ. Трудно было укрыться отъ Гиппія. Потому Мильтіадъ, примѣняясь къ обстоятельствамъ, и воспользовавшись неторною дорогою, и ночью напавши на персовъ, которыми предводительствовалъ Датисъ, вышелъ съ своими воинами побѣдителемъ. Да и Тразибулу, когда онъ изъ Филы ¹⁷⁾ велъ изгнан-

¹⁷⁾ Фила-городокъ близъ границы Аттики.

никовъ и желалъ утаиться, столпъ ¹⁸⁾ былъ путе-
водителемъ по бездорожнымъ мѣстамъ, и ночью,
когда несвѣтила луна и было темно, видѣлся впе-
реди огонь, который, доведши ихъ безопасно, близъ
Мунихіи исчезъ; на томъ мѣстѣ нынѣ жертвенникъ
Свѣтоносца (Φωσφόρος). Хоть изъ сего, по крайней
мѣрѣ, греки пусть дають вѣру нашимъ сказаніямъ,
что, то есть, Вседержитель Богъ можетъ сдѣлать,
чтобы ночью предшествовалъ столпъ огненный,
который и указывалъ имъ путь. Да и въ нѣкото-
ромъ отвѣтѣ прорицалища говорится съ заимствова-
ніемъ изъ еврейской исторіи:

Στόλος Θηβαίων Διονύσου πολυγηθής.

Діонисъ, радующій Θивіанъ столпъ.

И Еврипидъ говоритъ въ *Антионѣ*:

— а внутри брачнаго чертога (вижу) пастуха,
Украшеннаго плющомъ, столпъ бога Евія.

И столпъ означаетъ, что нельзя измыслить по-
добія; а свѣтлый ¹⁹⁾ столпъ, кромѣ того значенія,
являетъ вѣчное и неизмѣнное бытіе Бога, непре-
ложный свѣтъ Его и неописанность (*ασχημάτισον*). По-
сему прежде, чѣмъ найдено было искусство дѣлать
статуи, ставя столпы, чтили ихъ, какъ изображе-
нія Божества. И вотъ пишетъ сочинитель «*Форо-
ниды*»:

¹⁸⁾ Климентъ, приводя сказаніе языческаго писателя о путево-
дномъ огнѣ, не вдается въ критическій разборъ этого предмета, а поль-
зуется имъ для своихъ цѣлей—убѣждаетъ язычниковъ повѣрять досто-
вѣрнѣйшему разсказу св. Писанія.

¹⁹⁾ т. е. огненный столпъ, путеволившій израильтянъ.

Калиеоя имѣеть ключи царства олимпійскаго;
Она первая украсила вѣнками и привѣсками
(θυσανοισι)

Столпъ Геры, аргивской царицы.

Да и творецъ ²⁰⁾ «Европiи» повѣствуетъ, что
стоящая въ Дельфахъ статуя Аполлона есть столпъ,
говоря:

Посвятимъ Богу десятину и начатки

На священныхъ ступеняхъ и столпѣ высокомъ.

И Аполлонъ, таинственно называемый такъ по
отсутствию многихъ, есть единый Богъ ²¹⁾. И огонь,
подобный столпу, и огонь, путеводившій въ непро-
ходимыхъ мѣстахъ, есть символъ святаго свѣта,
который выходитъ изъ земли и тотчасъ устремляется
къ небу чрезъ древо ²²⁾, чрезъ которое и дано намъ
мысленно созерцать его.

(Продолж. будетъ).

**Взгляды Св. Отцовъ и Учителей Церкви на
вопросъ объ отношенiи языческой филосо-
фiи къ христiанскому откровению, и причи-
ны различiя этихъ взглядовъ.**

(Продолженiе).

Почему диаметрально противоположно смотрѣли
св. отцы и учителя Церкви на вопросъ объ отно-
шенiи языческой философiи къ христiанскому откro-
венiю? Гдѣ причина такого страннаго явленiя? Объ-

²⁰⁾ Евмелъ поэтъ.

²¹⁾ Слово Аполлонъ производить отъ сокращенiя ἄνευ πολλῶν,
и усваиваетъ ему значенiе единства въ своемъ родѣ, и Плутархъ.

²²⁾ Климентъ разумѣеть древо крестное.

ясненіе этого факта ищутъ обыкновенно въ различныхъ направленіяхъ богословско-литературной дѣятельности западныхъ и восточныхъ отцовъ и учителей Церкви. Западъ отличается по преимуществу практическимъ положительнымъ направленіемъ, между тѣмъ какъ направленіе востока было болѣе теоретическое созерцательное. Этотъ взглядъ не совсѣмъ основателенъ. Дѣйствительно въ ряду св. отцовъ и учителей Церкви отрицавшихъ языческую философію, видѣвшихъ въ ней порожденіе демоновъ, источникъ заблужденій и ересей, стоятъ главнымъ образомъ отцы западной Церкви; всѣ же апологеты философіи, если можно такъ выразиться, принадлежатъ къ отцамъ и учителямъ восточной Церкви... Западъ былъ чуждъ серьезнаго философскаго образованія. Философія всегда была только гостьей въ практическомъ Римѣ. Римлянинъ былъ человѣкъ дѣла, а не мысли. Совершенный утилитаристъ онъ цѣнилъ знаніе только со стороны той пользы, которую оно могло принести. Съ этой точки зрѣнія изученіе философіи казалось ему дѣломъ чисто бесполезнымъ. По этому римлянинъ относится къ греческой философіи презрительно. Катонъ — знаменитость римская — называлъ Сократа пустымъ болтуномъ и видѣлъ вообще въ философіи праздную забаву ума, недостойную римскаго гражданина, забаву подъ часъ опасную. Даже философы римскіе видѣли въ философіи только цѣль практическую; знаніе было для нихъ только орудіемъ противъ зла жизни, правиломъ поведенія. Таково было предубѣжденіе всѣхъ вообще писателей римскихъ противъ греческой философіи. Это предупрежденіе нѣсколько вѣковъ бы-

ло характерною принадлежностію всего запада. Вотъ почему и отцы и учителя Церкви, какъ люди, лишенные всякаго болѣе или менѣе серьезнаго философскаго образованія, естественно не могли возвыситься надъ общимъ убѣжденіемъ ихъ вѣка и взглянуть на философію нѣсколько иначе, чѣмъ смотрѣли ихъ современники. Къ тому же и окружающая ихъ жизнь не могла вызвать въ нихъ потребности въ серьезномъ изученіи философіи. Всѣ ученые богословскіе споры, всѣ ереси, родившіяся на западѣ, запечатлѣны практическимъ, общимъ всему западу характеромъ. Высокіе чисто отвлеченные богословскіе вопросы, не разъ волновавшіе весь христіанскій востокъ и служившіе тамъ истичникомъ смутъ и неурядиць, были чужды положительному западу. Здѣсь подымались и рѣшались вопросы болѣе жизненные практическіе — о крещеніи еретиковъ, о первородномъ грѣхѣ, о свободѣ, о благодати и т. п., вопросы не требовавшіе для своего рѣшенія глубокихъ діалектическихъ тонкостей, а только сновательнаго знакомства съ св. писаніемъ и апостольскимъ преданіемъ. Послѣ этого понятнымъ становится, почему отцы и учителя западной Церкви такъ неблагоприятно относились къ языческой философіи. Они не были знакомы съ нею; поверхностное же знакомство могло привести только къ поспѣшнымъ заключеніямъ вовсе не въ пользу философіи. У нихъ не доставало охоты и умѣнья, подобно св. отцамъ и учителямъ восточной Церкви, тщательно изыскивать тѣ микроскопическія частицы истины, которыя разсыпаны въ безконечно-разнообразныхъ системахъ языческихъ философовъ. При сравненіи

съ положительнымъ христіанскимъ откровеніемъ ученіе философовъ не могло казаться только слабымъ, исполненнымъ, хотя бы и по большей части, лжи и заблужденій; нѣтъ, глазамъ отцовъ и учителей западной Церкви прежде всего представлялись ложь и заблужденія и заслоняли собою все лучшее, что есть въ этихъ системахъ, и потому самому понятно, почему они видѣли въ языческой философіи только исканіе чего-то тамъ, гдѣ ничего нельзя было найти, стукъ тамъ, гдѣ никого нѣтъ, прошеніе у того, кто дать ничего не можетъ. ¹⁾ При встрѣчѣ же съ еретиками, которые для защиты проповѣдуемаго ими лжеученія и подрыва истины православнаго ученія, искали оружія въ языческой философіи, этотъ не благопріятный взглядъ отцовъ и учителей западной Церкви на языческую философію замѣнился чисто враждебнымъ. За плохихъ учениковъ они осыпали проклятіями самихъ учителей, обзывали ихъ «патріархами еретиковъ» и старались представить въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ ихъ ученіе. Тертуллианъ, напр., позоритъ самый пунктъ эвксинскій: его природу и особенно жителей этой страны именно за то, что она была родиною великаго еретика и «грызуна евангелій» Маркіона. ²⁾

Со всеѣмъ при другихъ условіяхъ сложился и развился свѣтлый взглядъ на языческую философію у отцовъ и учителей восточной Церкви. Жизнь востока благопріятствовала развитію отвлеченнаго созерцательнаго направленія. Философіи, сформировав-

¹⁾ О прещен. прот. еретиковъ, гл. X, стр. 158.

²⁾ Contr. Marc. cap. 1.

шаяся и окрѣпшая въ Греціи, во время обширныхъ завоеваній Александра Македонскаго, разлилась по всему востоку. Распространенію ея и высокому образовательному значенію между покоренными націями способствовала всемірная монархія Александра, созданная на общихъ духовныхъ основахъ Греческаго языка и образованія. Построенная македонскимъ завоевателемъ, Александрія скоро стала соперничать въ матеріальномъ и интеллектуальномъ богатствѣ съ знаменитыми Аѳинами. Въмѣстѣ съ матеріальными богатствами въ новую столицу всемірной имперіи стеклись со всего историческаго міра умственные богатства. Философы всѣхъ школъ тѣснились въ Александріи; богатый александрійскій музей и еще болѣе знаменитая бібліотека птоломеевъ привлекали сюда цѣлыя толпы любителей и искателей мудрости. Склонность къ мистицизму, общая всему востоку, способствовала еще большому развитію здѣсь отвлеченнаго созерцательнаго направленія. Вотъ почему и христіанское ученіе, не замедлившее явиться здѣсь, скоро подчинилось этому общему направленію и приняло идеально-возвышенный, созерцательный характеръ. Отцы и учителя восточной Церкви изучали языческую философію, и въ александрійскомъ, напр., огласительномъ училищѣ Пантенъ, Климентъ, Оригенъ и др. учителя излагали христіанское ученіе, руководствуясь тѣмъ методомъ изложенія деказательства, какой былъ общераспространеннымъ между тогдашними философами. Сила доводовъ въ пользу проповѣдуемой въ александрійскомъ училищѣ христіанской истины склоняла ко Христу лучшихъ и болѣе ученыхъ людей того вре-

жени. Принявши христіанство эти люди не переставали заниматься философіею и употребляли обыкновенно свои знанія на защиту и распространеніе богооткровенной истины. Потребность серьезнаго изученія языческой философіи у отцовъ восточной Церкви вызывалась сверхъ того, съ одной стороны, нападками на богооткровенную религію отъ ученѣйшихъ язычниковъ того времени, для которыхъ «слово крестное казалось юродствомъ» и которые подымали всю языческую ученость, всѣ софистическія хитросплѣтенія и тонкости, чтобы подорвать авторитетъ новой религіи и остановить ея побѣдоносное шествіе. Съ этими врагами Христовой истины, облеченными во всеоружіе языческой мудрости, отцамъ и учителямъ церкви предстояла нужда для распутыванія и разоблаченія софистическихъ хитросплѣтений брать доводы въ пользу защищаемой ими истины изъ того же обширнаго философскаго арсенала и сражаться съ своими противниками равнымъ оружіемъ. Съ другой стороны, въ нѣдрахъ самаго христіанства появлялись постоянно личности, которые, не могли помирить богооткровенныхъ христіанскихъ истинъ съ прежними своими философскими убѣжденіями и вѣрованіями, склонялись на сторону лжеименнаго разума и дѣлались проповѣдниками и поборниками новыхъ дотождѣ неизвѣстныхъ въ православной Церкви лжеученій. Это новые враги Христовой истины вооружены были очень часто громаднымъ запасомъ языческой учености и силою своихъ доводовъ совращали не искусные умы въ рядъ приверженцевъ проповѣдуемаго ими лжеученія. Для увѣщанія и обличенія *этихъ лжеучителей*, для утвер-

жденіи и установленіи истины отцы и учителя Церкви снова прибѣгали къ помощи языческой философіи. Приведенные къ порогу христіанства чрезъ изученіе языческой философіи и съ помощію этой языческой мудрости постоянно выходя съ честію изъ тяжелой и часто очень продолжительной борьбы съ язычниками и еретиками, отцы и учителя восточной церкви тѣмъ съ большимъ сочувствіемъ относились къ языческой философіи и рекомендовали ее христіанамъ, какъ твердое огражденіе богооткровенной истины, вѣрнаго и сильнаго союзника при встрѣчѣ съ различными ересями и толками. Вотъ причины развитія на востокъ созерцательнаго теоретическаго направленія и вмѣстѣ съ тѣмъ объясненіе того факта, почему отцы и учителя восточной Церкви такъ лестно и сочувственно отзывались о языческой философіи и считали изученіе ея не умѣстнымъ только съ положительнымъ христіанскимъ откровеніемъ, но и необходимымъ для утвержденія и огражденія истинъ этаго откровенія.

И такъ различныя направленія ученой богословской дѣятельности западныхъ и восточныхъ отцовъ Церкви—вотъ первая и главная причина почему отцы и учителя Церкви такъ діаметрально противоположно смотрѣли на языческую философію и ея отношеніе къ христіанскому откровенію. Но такое объясненіе факта нельзя считать вполне удовлетворительнымъ и окончательно рѣшеннымъ. Это объясненіе вѣрно только въ общихъ своихъ чертахъ; но оно не обнимаетъ всѣхъ частныхъ явленій и единичныхъ фактовъ, которые въ свою очередь нуждаются въ болѣе частномъ подробномъ объясненіи.

(Продолженіе будетъ.)

XXIX ПСАЛОМЪ

БЛАГОДАРСТВЕННЫЙ,

въ которомъ Св. Давидъ, по случаю скорого выздоровленія отъ какой-то тяжелой болѣзни, въ которой онъ прибѣгалъ къ Господу въ XL псалмѣ, и обновленія всего его дома, такимъ недугомъ приведеннаго въ величайшее искушеніе, славить Господа и общается прославлять его вѣчно, приглашая къ тому и всѣхъ святыхъ Его, — то есть всѣхъ лучшихъ людей изъ народа Божія.

Превозношу я Господа;

Превозношу Тебя, мой Боже!

Что такъ Ты скоро поспѣшилъ

Отъ всякихъ бѣдъ меня избавить,

И вотъ не далъ моимъ врагамъ

Порадоваться надо мною, —

Надъ бѣдствіемъ моимъ.

Лишь только вѣдъ въ своемъ недугѣ

Воззвалъ я, Господи, къ Тебѣ,

Простертый на своей постели,

Какъ Ты меня ужъ исцѣлилъ. —

Исторгъ мою изъ ада душу, —

Вновь къ жизни возбудивъ меня,

Какъ будтобъ воскресилъ изъ мертвыхъ,

Не давъ, по милости Своей,

Сойдти-то мнѣ въ могилу.

Воспойте Господу со мной

И всѣ Его святые,

И славьте, славьте вы всегда

Его святое имя.

Вотъ гнѣвъ-то у Него какой!

Лишь только на мгновенье,

А тамъ пойдетъ и на всю жизнь

Опять благословенье.

Приходитъ вечеромъ въ твой домъ

Плачь съ вошемъ и слезами;

А утромъ, смотришь, у тебя
Ужъ пиръ и ликованье.

Разъ въ благоденствіи своемъ

Я такъ было себѣ подумалъ:

«Ну что?» подумалъ я, «теперь

«Въ вѣкъ уже я не поколеблюсь;

«Не знать мнѣ больше зла»!!

Такъ какъ гора моя въ то время

Была, по милости Твоей,

Тверда, казалось, подо мною,

Какъ вдругъ Ты скрылъ свое лице.

О какъ я тутъ смутился!

«О Боже мой!» тутъ сталъ звать

И умолять тебя: «что пользы»,

Твердилъ я, «отъ крови моей,

«Коль сойду въ могилу?»

«Въ могилѣ можетъ ли мой прахъ

«Тебя ужъ больше славословить

«И проповѣдывать другимъ

«Тамъ истину, — въ истлѣннѣ?»

«Внемли жъ Ты мнѣ, услышь меня

«И низпосли свою мнѣ помощь

«Съ небесной высоты».

Какъ, въ слѣдъ же за такой молитвой, —

Смотрю, — Ты мой недавній плачъ

Ужъ измѣнилъ на ликованье,

Снявъ вретиче съ моихъ плечей

И такъ внезапно препоясалъ

Весельемъ ужъ такимъ...

Съ сихъ поръ пойдетъ моя ужъ слава

Всегда бряцать передъ Тобой, —

Моя псалтирь, тимпанъ и гусли

Все будутъ въ честь Твою гремятъ,

На звучныхъ громогласныхъ струнахъ,

И никогда ужъ съ этихъ поръ, —

Пока живъ буду, — не замолкнутъ.

Нѣтъ, нѣтъ; всю жизнь мою съ сихъ поръ
Тебя все буду славить.

1868 годн.
25 Мая.

Прот. М. С.....

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Археологическая находка.

Г. Буслаевъ пишетъ въ *Современной летописи*: «Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Общества Древне-русскаго искусства (что при Московскомъ Публичномъ Музеѣ), была представлена для разсмотрѣнія серебряная вещь самаго ранняго періода христіанскаго искусства, которая, по древности и высокимъ достоинствамъ первоначальнаго церковнаго стиля, ничего не имѣетъ себѣ равнаго въ коллекціяхъ Эрмитажа, Оружейной Палаты, Троицко-сергіевской, Синодальной и другихъ ризницъ. Она замѣчательна и потому, что, будучи сдѣлана внѣ Россіи, и безъ сомнѣнія до принятія русскими христіанской вѣры, найдена въ Сибири, на Березовыхъ островахъ, гдѣ она была вырыта изъ земли. Въ прошломъ 1867 году, на ирбитской ярмаркѣ она была продана въ ломъ московскому купцу Корнилову вмѣстѣ съ другою серебряною утварью. Это — сассанидской формы блюдо, около четверти въ діаметрѣ, вѣсомъ до полутора фунта, вѣроятно — церковный дискосъ; безъ надписей, но съ литыми и отчеканенными рельефными изображеніями на внутренней сторонѣ; внѣшняя сторона — гладкая, съ гладкимъ же поддонышкомъ. Рельевъ имѣетъ слѣдующее содержаніе: По сторонамъ четырехугольнаго креста, водруженнаго на земномъ шарѣ, стоитъ по

архангелу. Въ лѣвыхъ рукахъ оба они держатъ по жезлу, а правыя руки поднимаютъ съ открытыми ладонями, какъ бы въ молитвенномъ благоговѣннѣ ко кресту. Священное событіе совершается въ раю, на что указываютъ четыре райскія рѣки, орошающія усыпанный цвѣтами лугъ, на которомъ стоятъ архангелы по сторонамъ креста. Сближеніе съ памятниками древне-христіанскаго искусства свидѣтельствуется о первобытности изображеннаго на немъ сюжета, а сходство съ равенскими мозаиками указываетъ на его ранній византійскій стиль, еще не искаженный эпохой иконоборства; такъ что приблизительно можно опредѣлить время происхожденія этого замѣчательнаго памятника, по малой мѣрѣ, не позднѣе IX столѣтія. Гдѣ было сдѣлано это произведеніе—вопросъ, оставшійся въ засѣданіи нерѣшеннымъ, но во всякомъ случаѣ, гдѣ бы оно ни было сдѣлано, въ Византіи, Равеннѣ, или гдѣ въ другомъ мѣстѣ, на востокѣ или на западѣ, высокія достоинства и ранняя эпоха его происхожденія не подлежатъ сомнѣнію».

Обрушившійся храмъ въ Муромѣ. (Влад. губ.)

Муромскій корреспондентъ «Русскихъ Вѣдомостей» пишетъ: «6-го апрѣля, въ 8 часовъ утра обрушился храмъ во имя безсребренниковъ и чудотворцевъ Козьмы и Даміана. Храмъ этотъ былъ воздвигнутъ въ 1552 году царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ и былъ выстроенъ на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ Грозный стоялъ съ своимъ войскомъ, идя воевать противъ Казани. Въ это время онъ далъ обѣщаніе, въ случаѣ счастливаго исхода войны, выстроить храмъ. Такимъ обра-

зомъ, церковь просуществовала 346 лѣтъ и въ ней нѣсколько разъ въ году совершалась служба; но въ тотъ день, когда она обрушилась, службы, въ счастью, не было. Весь иконостасъ, съ древними иконами и деревянными предъ ними подсвѣчниками, обрушившимся кирпичомъ заваленъ совершенно. Также разбиты въ дребезги три церковные входа; глава и крестъ не найдены; но алтарь, какимъ-то не понятнымъ случаемъ остался невредимъ. Во время катастрофы былъ страшный шумъ и трескъ; пыль и обломки кирпича долетали даже до рѣки Оки. Впрочемъ, при всемъ этомъ никого не убило и не зашибло».

**Пожертвованіи покойнаго архіепископа казанскаго
Аѳанасія.**

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что бывший преосвященный казанскій, архіепископъ Аѳанасій, пожертвовалъ въ академическую библіотеку 1,348 сочиненій разныхъ авторовъ по разнымъ наукамъ, въ 2,105 томахъ.

— Преосвященный архіепископъ казанскій Антоній донесъ Святѣйшему Синоду, что бывшимъ преосвященнымъ казанскимъ, архіепископомъ Аѳанасіемъ, пожертвовано въ фундаментальную библіотеку казанской семинаріи книги на русскомъ, латинскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, въ количествѣ ста пятидесяти девяти названій и двухъ сотъ шестидесяти восьми переплетовъ.

— Въ «Донскомъ Вѣстникѣ» пишутъ, что всего населенія въ «Землѣ Войска Донскаго» считается

982,400 человекъ обоого пола; на это количество приходится 75,617 раскольниковъ обоого пола, такъ что послѣдніе составляютъ 7,6% всего населенія. Процентъ незначительный, если бы раскольники распределены были равномерно по всему войску, но такъ какъ въ черкасскомъ, 1-мъ Донскомъ, Донецкомъ и Миусскомъ округахъ раскольниковъ почти нѣтъ, то вся масса ихъ приходится на округа 2-й Донской, Усть-Медвѣдцкій и Хоперскій.

Въ самарскихъ ведомостяхъ сообщаютъ, что на земскихъ собраніяхъ, бывшихъ въ послѣднее время въ Самарской губерніи, при участіи гласныхъ священниковъ возбуждены были слѣдующіе вопросы, имѣющіе отношеніе къ духовенству и къ дѣлу народнаго образованія: о вознагражденіи духовенства за исправленіе христіанскихъ требъ въ земскихъ больницахъ; о притѣвленіи учителей для начальныхъ народныхъ училищъ; о пособіи начальнымъ народнымъ училищамъ, какъ въ ихъ содержаніи и снабженіи ихъ учебными принадлежностями, такъ въ особенности въ вознагражденіи наставниковъ этихъ училищъ; о подводахъ отъ земства благочиннымъ, во время ихъ разъѣздовъ по должности, и ихъ разсылнымъ; о переложеніи натуральныхъ сборовъ, дѣлаемыхъ сельскимъ духовенствомъ по домамъ прихожанъ, на денежныя. Епархіальное начальство, разсмотрѣвши всѣ донесенія священниковъ гласныхъ объ ихъ участіи въ собраніяхъ, сдѣлало слѣдующія постановленія: 1) отъ гласныхъ священниковъ, не бывшихъ на земскихъ собраніяхъ въ минувшую очередную сессію, требовать объясненій о

причинахъ ихъ небытности, а священникамъ гласнымъ, бывшимъ въ собраніи, объявить благодарность епархіального начальства, со внесеніемъ оной въ ихъ формуляры, за участіе въ дѣлахъ земства; 2) предписать выборнымъ отъ духовенства, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, чтобы они на предстоящихъ сѣздахъ своихъ, по окончаніи засѣданій по дѣламъ духовныхъ училищъ, слѣлали раскладку денегъ на все духовенство уѣзда, соотвѣтственно раздѣлу дохода, на вознагражденіе гласныхъ священниковъ своего уѣзда, бывшихъ въ земскихъ собраніяхъ въ минувшую сессію, не менѣе 2 руб. за каждая сутки проживанія въ городѣ или мѣстѣ сѣзда, и проѣзда туда и обратно, полагая на каждая сутки по 50 верстѣ.

Въ губернскихъ Владимирскихъ вѣдомостяхъ сообщаютъ, что во Владимірѣ началась постройка каменной богадѣльни при земскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, согласно постановленію земства. Все зданіе, предназначенное для призрѣнія 60 лицъ, обойдется въ 30,000 р. сер.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1868 года, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи честь имѣть увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, что въ с.-петербургской семинаріи съ 1 іюля сего 1868 года имѣть быть вакантная наставническая кафедра по предметамъ всеобщей церковной исторіи, исторіи Русской церкви и

практическаго руководства для пастырей Церкви. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цѣли не позже 1-го іюля. Къ сему правленіе долгомъ считаетъ присовокуяить, что объ опредѣленіи на должность наставника с.-петербургской семинаріи по означеннымъ предметамъ просить правленіе бібліотекаръ семинаріи Петръ Нечаевъ.

Отъ правленія Саратовской духовной семинаріи.

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе саратовской духовной семинаріи покорнѣйше просить редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ объявленіе о томъ, что въ саратовской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною должность наставника физико-математическихъ наукъ, и что правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ИЗДАВАЕМУЮ ВЪ
ВОРОНЕЖЬ ГАЗЕТУ**



ПРОГРАММА:

I. Передовыя статьи. II Правительственныя распоряженія. III Земская хроника. IV. Юридическая хроника. V. Мѣстное хозяйство. VI. Народное просвѣщеніе; народное здравіе, мѣстная исторія, этнографія и статистика. Донскаго края. VII. Фельетонъ. VIII Извѣщенія и объявленія всякаго рода.

СЪ 1-го ІЮЛЯ ТЕКУЩАГО ГОДА ПО 1-е ЯНВАРЯ 1869 Г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Безъ доставки въ г. Воронежъ 2 р.
Съ доставкою 2 р. 25 к. с.
Съ пересылкою по Имперіи 2 р. 50 к. с.

Объявленія для напечатанія и подписки на газету принимается въ квартирѣ издателя Е. С. Сталинскаго, на Дворянской улицѣ, въ домѣ Швановича, и въ типографіи Воронежскаго Губернскаго Правленія у В. Ф. Глаголева.

Редакторъ: *М. М. Спиади.*

Издатели: *И. Ф. Вельможинъ.*
Е. С. Сталинскій.

ШЕСТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышла свосвременно и разслана подписчикамъ.

Содержаніе ея слѣдующее:

ОТД. I. Правительственныя распоряженія — Крестьянскія замѣтки: 1) По поводу дѣйствій волостныхъ и сельскихъ сходовъ, при назначеніи рекрутъ. *Волостной писарь В. Желобобовъ.* 2) О причинахъ бѣдности бѣлорусскихъ крестьянъ. *Ив. Пересльщина.* — ОТД. II. Краткое объясненіе Символа вѣры. *Свѣщенника Иоанна Темирова.* Древнерусскіе храмы. (съ 4 рис.) *Н. Страхова.* — ОТД. III. Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 2 рис.) Размноженіе пивово. Объ уходѣ за плодовыми деревьями. — ОТД. IV. Тринадцать дней въ плѣну у Французовъ *П. Абрамова.* Уличенный преступникъ. *Александра Бѣлорукова.* — ОТД. V. Разныя извѣстія

Пожертвованіе крестьянъ Кутаисской губерніи на сооруженіе храма. — Школа для причетниковъ въ Саратовѣ. — Крестьянскія школы. — Пожертвованіе. — Русскій купецъ-благотворитель. — Объявленіе смертнаго приговора. — Крестьяне-хозяева.

Редакторы: *Арх. Веніаминъ, Иг. Арсеній.*
Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Сирабинъ* и священникъ *Волковъ.* Воронежъ. Юля 13-го дня, 1868 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна.*