



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

## ВОРОНЕЖСКІЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числъ каждаго  
съ пересылкою. | мѣсяца.

**ГОДЪ ТРЕТІЙ.**

Сентября 15-го № 18. 1868 года.

— **Содержаніе.** — Отд. официальный: По духовному вѣдомству. Высочайшія повелѣнія. — Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — Отд. неофициальный: I. Рождество-Богородицкая церковь г. Воронежа. (Прод.) II. Объявленіе.

### ОТДѢЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

#### Высочайшія повелѣнія.

*О вызовъ преосвященныхъ: Иннокентія, митрополита московскаго, и Макаря, архиепископа харьковскаго, въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ.*

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 29 минувшаго іюля, объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть вызвать въ С.-Петербургъ, къ декабрю мѣсяцу, преосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 20 минувшаго іюля, объявилъ Святѣйшему Синоду для зависящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его о разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Синодѣ трудовъ состоявшаго подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Филоея, архіепископа тверскаго, комитета для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ церковному управленію и суду, въ 8-й день того іюля Всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе сего преосвященнаго во ввѣренную ему епархію, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣлъ вызвать, на мѣсто преосвященнаго Филоея, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго.

---

Назначенія на епископскія кафедры: минскую и ковенскую.

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ 14-й день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода повелѣно быть второму викарію литовской епархіи, епископу ковенскому Александру, епископомъ минскимъ и бобруйскимъ и Слуцкаго монастыря архимандритомъ.

---

Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 14-й день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ ковенскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, настоятелю Свято-Троицкаго монастыря, ректору литовской духовной семинаріи архимандриту Іосифу.

*Объ измѣненіи § 7 устава общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.*

Государь Императоръ, согласно представленію Его Императорскаго Высочества намѣстника кавказскаго, предсѣдателя общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, и положенію кавказскаго комитета, въ 16-й день іюня сего года, Высочайше соизволилъ повелѣть въ измѣненіе § 7 издавнаго 29-го января 1865 г. устава упомянутаго общества постановить слѣдующее:

1. Члены общества, сообразно объясненнымъ въ § 6 устава его наименованіямъ, обязываются платить ежегодно: перваго разряда (члены почетные) 500 р., втораго разряда (члены дѣйствительные) 250 р., третьяго разряда (члены сотрудники) 100 р.

2 Ежегодные членскіе платежи для означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ разрядовъ могутъ быть замѣнены единовременнымъ вносомъ капитала: для перваго разряда 5.000 р., втораго 2.500 р. и третьяго 1.000 р.

3. Внесшіе единовременно капиталъ деньгами или процентными бумагами кредитныхъ учрежденій получаютъ пожизненное званіе члена общества.

4. Члены четвертаго разряда (члены-ревнители) вмѣсто ежегодныхъ платежей обязываются внести единовременно капиталъ въ 100 руб., съ тѣмъ же правомъ получать пожизненное званіе члена.

*Примѣчаніе.* Лицамъ, состоящимъ нынѣ въ званіи членовъ 4-го разряда, предоставляется подчиниться этому облегчителному правилу, или же вносить установленный членскій платежъ въ прежнемъ размѣрѣ и на прежнихъ основаніяхъ.



Указы Св. Синода.

*О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тяжкихъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 году судебныя уставы священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подложнѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената, въ коемъ изяснено: калужскій окружный судъ, согласно 237 ст. уст. угол. суд., представилъ въ правительствующій сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ калужскимъ епархіальнымъ начальствомъ относительно подеудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексеѣва. Епархіальное начальство просило окружный судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 уст. дух. коне. и ст. 1579 зак. сост. (св. 1857 г. т. IX) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2 учр. суд. уст. и ст. 1017 уст. угол. суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (уст. дух. коне. ст. 159, св. зак. 1857 г. т. XV кн. II зак. суд. угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ

видно изъ 160 ст. уст. дух. конс. прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ правительствующаго сената, отъ 10 октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ, чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства. Съ своей стороны окружный судъ не нашелъ оснований къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ комъ этотъ священникъ обвиняется, именно — выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрено въ ст. 362 улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 759 ст. уст. дух. конс., 1019 и 1020 ст. уст. угол. суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія правительствующій сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. уст. угол. суд., входилъ въ сношеніе съ святѣйшимъ синодомъ. Въ отзывѣ своемъ святѣйшій синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовного. Этотъ вопросъ, по мнѣнію святѣйшаго синода, разрѣшается буквальныймъ смысломъ 1017 ст. уст. угол. суд., по которой лица, принадлежація къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона святѣйшій синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ за-

ключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣденію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ калужской духовной консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности епархіальнаго начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. уст. угол. суд., состоящему при мѣстномъ окружномъ судѣ прокурору. На основаніи сихъ соображеній святѣйшій синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по одному прокурорскимъ надзоромъ калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано калужскому епархіальному начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи святѣйшаго синода указъ правительствующаго сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1-го отдѣленія 5-го департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ судебными уставами 20 ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департа-

ментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. уст. угол. суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только уставомъ духовныхъ консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (св. зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда таковой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ уставѣ духовныхъ консисторій. Соображая эти узаконенія, правительствующій сенатъ не встрѣ-

чаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. уст. дух. конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній



тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. уст. дух. конц. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 года дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію консисторіи (т. XV зак. суд. угол. ст. 154). Но правило это признано было государственнымъ совѣтомъ не согласнымъ съ новыми началами уголовного судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было

полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, определенномъ въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. (судебные уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого не законнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 уст. угол. суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, прокуроромъ калужскаго окружнаго суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, правительствующій сенатъ не можетъ не признать правиль-



нымъ опредѣленія калужскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ опредѣленномъ ст. 1019—1029 уст. угол. суд., который предоставляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всеми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанию предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и судебная палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. уг. суд. По всемъ этимъ соображеніямъ правительствующій сенатъ въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ *опредѣляетъ*: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ калужскому окружному суду и сообщить вѣдѣніемъ святѣйшему правительствующему синоду. По справкѣ, приказали: въ видахъ разъясненія всемъ подвѣдомственнымъ святѣйшему синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду пуступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія

общаго собранія кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената по дѣлу священника Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Юня 22 дня 1868 года.

*О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ прокурора, отъ 3 минувшаго мая, за № 5059-мъ, въ коемъ изъяснено: въ святѣйшій Синодъ и въ хозяйственное при ономъ управленіе постоянно поступаютъ ходатайства епархіальныхъ начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ епархіальномъ управленіи, такъ и въ центральномъ духовнаго вѣдомства, и въ министерствѣ финансовъ, и заставляеть предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ изъ казны содержаніи. Хозяйственное управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ неполученнымъ ими,

за прежнее время, жалованьемъ, — печатными указами предписать епархіальнымъ архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе. Іюня 14 дня 1868 года.

### **По духовно-учебному вѣдомству.**

Указы Св. Синода.

*О проповѣдяхъ бывшаго профессора Ярославской семинаріи Орлова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 11-го апрѣля сего года за № 64, журналъ учебнаго Комитета о книгѣ «собраніе словъ» бывшаго профессора Ярославской семинаріи Василя Орлова. По изложенному въ этомъ журналѣ отзыву учебнаго комитета, проповѣди профессора Орлова составляютъ плодъ мысли зрѣлой, глубокой, серьезной и долго работавшей надъ каждымъ предметомъ поученія. Каждая проповѣдь представляетъ глубоко обдуманное, стройно-развитое и умно соображенное во всѣхъ частяхъ слово назиданія. Каждая часть въ проповѣди, каждое слово поставлены, соображены и направлены къ цѣли проповѣди такъ, что не оставляютъ желать ничего лучшаго. И между тѣмъ, при строго-обдуманной и художественно-выраженной мысли, составляющей содержаніе каждой проповѣди, рѣчь проповѣдника льется легко и свободно. Проповѣди представляютъ

превосходное сочетаніе глубины и зрѣлости съ простотою, живостію и текучестію обыкновенной разговорной рѣчи, дѣлающее предлагаемыя истины доступными общему разумѣнію. И таковы всѣ изданныя проповѣди. Было бы затруднительно указать лучшія изъ нихъ, если бъ это требовалось: всѣ проповѣди отъ первой до послѣдней, каждая въ своемъ родѣ, по своей идеѣ и выраженію для избранной проповѣдникомъ цѣли назиданія и убѣжденія, есть лучшая. Потому комитетъ находить, что проповѣди эти могутъ служить полезнымъ примѣромъ для воспитанниковъ семинарій. Приказали: изданныя бывшимъ профессоромъ Ярославской семинаріи Василиемъ Орловымъ проповѣди его, согласно заключенію учебнаго комитета, рекомендовать, для пріобрѣтенія въ семинарскія библіотеки, какъ полезный для воспитанниковъ семинарій образецъ въ составленіи проповѣдей; о чемъ, для зависящаго распоряженія и исполненія, и послать преосвященнымъ Епархіальнымъ архіереямъ указы. Юля 9 дня 1868 года № 41. На семъ указѣ резолюція его преосвященства, Θεодосія Епископа Острогожскаго, викарія Воронежскаго, такая: 18 августа 1868 г. въ правленіе семинаріи,—къ надлежащему исполненію.»

*Относительно руководства для преподаванія Арифметики въ духовныхъ училищахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора отъ 26 минувшаго

іюня за № 108 журналъ учебнаго комитета, относительно руководства для преподаванія въ духовныхъ училищахъ ариѳметики. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, для вполнѣ основательнаго изученія ариѳметики въ духовныхъ училищахъ, сверхъ введенной уже въ нихъ въ 1866 году въ руководство ариѳметики Воленса принять въ качествѣ учебнаго пособія книгу того же автора подъ заглавіемъ «ариѳметическія задачи». О чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для объявленія училищнымъ начальствамъ, и послать указы. Августа 7 дня 1868 г. № 45.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### РОЖДЕСТВО-БОГОРОДИЦКАЯ ЦЕРКОВЬ Г. ВОРОНЕЖА.

(Продолженіе).

Въ 1824 г. былъ вызванъ къ Пятницк. церкви Протоіерей и Благочинный села Рыкани (Малоархангельское тожъ) о. *Василій В. Скрыбинъ*, лично знакомый Преосвященному и извѣстный самимъ прихожанамъ, которые б. довольны его выборомъ. О. *Василій* род. въ 1783 г. б. сынъ священника изъ с. Веневитиновой хавы обучался въ Ворон. семинаріи и кончилъ курсъ студентомъ Богословія. Въ 1806 г. 28 октября б. рукоположенъ Преосв. Арсеніемъ во священника къ Димитр, церкви с. Веневитиновой хавы Воронеж. уѣзда въ 1808 г. переведенъ въ Рыкань къ Архангельской церкви. За честное прохо-



жденіе благоч. должности, въ которую б. опредѣленъ съ 1813 г. и за примѣрное поведеніе въ 1823 г. произведенъ былъ въ Протоіерея при той же церкви преосв. Епифаніемъ. Въ 1824 г. переведенъ б. къ Воронеж. Р—Б—ой церкви и въ этомъ же году опредѣленъ членомъ въ Воронеж. попечительство о бѣдныхъ духовн. званія и былъ казначеемъ попечительства. Въ 1827 г. б. опредѣленъ членомъ Воронеж. Оспеннаго комитета и въ томъ же году назначенъ присутствующимъ въ дух. консисторію. Въ 1832 г. опредѣленъ членомъ тюремн. комитета, а въ 1837 г. духовникомъ для градск. духовенства. Проходя вышеозначенныя должности, о. протоіерей въ то же время былъ благочиннымъ прежняго своего благочинія. Въ 1842 г. по слабости здоровья, по собствен. прошенію, б. уволенъ отъ присутствованія въ консисторіи, но преосв. Антоній 2-й изъ уваженія къ его заслугамъ дозволилъ ему именоваться присутствующимъ дух. консисторіи. О. протоіерей, какъ видно, первый изъ всѣхъ пяти. священниковъ удостоенъ б. различныхъ наградъ за свои труды. Такъ въ 1816 г. онъ получилъ бронзовый крестъ за войну 1812-14 г. Въ 1829 г. получилъ отъ Св. Синода скуфью фіолетоваго цвѣта. Въ 1831 г. бархатную фіолетовую камилавку, въ 1840 г.—наперстный крестъ, въ 1851 г. причисленъ къ ордену св. Анны 3-й степени. Сверхъ того неоднократно получалъ благодарность со внесеніемъ въ формуляр. списки отъ Епарх. Начальства. Такъ въ 1822 г. отъ преосв. Епифанія за успѣшную роздачу народу книгъ св. писанія, 1830 г. за усердное исполненіе сбора въ пользу Воронеж. попечительнаго о бѣд-

ныхъ духовн. званія комитета, въ 1837 г. за постоянное и усердное содѣйствіе попечительн. комитету сборовъ пожертвованій. Въ 1845 г. за ревность въ благовѣстїи слова Божія. Въ 1848 г. удостоился полученія благословенія Св. Синода за похвальную ревность въ исправленіи свящ. требъ во время холеры 1847 г. Объ о. Протоіерея осталась память, какъ о усердномъ ревнителѣ церковнаго благолѣпія. По его настоянію б. произведены капитальное обновленіе храма и приведеніе его въ настоящій видъ. Собственнымъ примѣромъ располагалъ онъ своимъ прихожанъ къ щедр. пожертвованіямъ на улучшеніе храма. <sup>1)</sup> На его иждивеніе въ 1832 г. б. возобновленъ Знаменскій придѣлъ (Арх. д. № 272). Его заботливостію сбережено было 500 р. с. остаточныхъ денегъ на нужды церковныя. Съ 1833 г., впрочемъ не постоянно, согласно желанію прихожанъ, имѣлъ своимъ викаріемъ — священникомъ сына своего о. Николая Скрябина.

<sup>1)</sup> При капитальной перестройкѣ какъ внутри такъ и внѣ храма не доставало ни церк. суммы, ни добровольныхъ пожертвованій болѣе чѣмъ на 1000 р. с.; протоіерей прибѣгъ къ слѣд. мѣрѣ: предложилъ болѣе зажиточнымъ прихожанамъ заимобразно, кто сколько можетъ, ссудить церкви денегъ на поправленіе ея и во главѣ заимодавцевъ вписалъ себя пожертвовавшимъ сто рублей сер. Его примѣръ нашелъ подражателей, и скоро требуемая сумма явилась... срокъ уплаты долга уже прошелъ и нѣкоторые изъ заимодавцевъ обратились было къ нему и церковному старостѣ объ уплатѣ церк. долга. Но въ церкви оказалась такая незначительная сумма, что нельзя было и думать объ удовлетвореніи кредиторовъ. Тогда о. Протоіерей сказалъ, что онъ свои деньги жертвуетъ на церковь и зачеркнулъ свое имя въ списокъ заимодавцевъ. И остальные кредиторы послѣдовали его примѣру.



О. Протоіерей въ 1854 г. обращался къ преосвященному Іосифу съ слѣд. просьбою:.. «*болѣзнь моя, заключающаяся въ простудѣ ногъ и перешедшая въ хроническое состояніе препятствуетъ мнѣ быть исправнымъ по должности, сколько въ отправленіи требъ христіанскихъ по домамъ прихожанъ, изъ коихъ большая часть состоитъ въ неприступныхъ для меня мѣстахъ; почему покорнѣйше прошу ваше преосвященство уволить меня отъ прописанныхъ должностей, занимаемыхъ мною при Рождество-Богородицкой Церкви, на священническое же мѣсто при означенной церкви опредѣлить сына моего, состоящаго при Воронежскаго Приказа общественаго призрѣнія Скорбященской церкви священника Николая Скрябина, на что онъ изъявилъ свое желаніе»... На прошеніи послѣдовала слѣдующая резолюція преосвященнаго: 1) по преклонности лѣтъ и болѣзненному состоянію прот. Скрябина уволить отъ благочиннической и священнической должности; 2) за долговременное и общепольное служеніе его церкви объявить ему отъ Епарх. начальства благодарность; 3) для желающихъ исповѣдываться у него до времени оставить его духовникомъ, 4) на его мѣсто для успокоенія старости перевести его сына свящ. Ник. Скрябина; 5) за тѣмъ церковь сію подчинить общему порядку по благочинію: (Арх. д. № 232). О. Протоіерей скончался 16 апр. 1856 г. 73 лѣтъ отъ воспаленія въ груди и погребенъ на Всесвятск. кладбищѣ.*

Свящ. *Николай Вас. Скрябинъ*, по окончаніи курса въ Воронеж. семинаріи, согласно желанію отца его (прот. В. Скрябина и прихожанъ, рукоположенъ

б. въ 1834 г. 11 марта во священника викарія своему отцу съ условіемъ безъ опредѣленія на его часть причетниковъ и пользоваться доходами своего отца, не разстроивая порядка общаго раздѣла братской кружки. Въ томъ же году вслѣдствіе указа изъ духов. консисторіи (17-го н.) объ учрежденіи при всѣхъ церквахъ потныхъ поставниковъ, о. Николай, какъ обладавшій силн. и пріятнымъ голосомъ и искусствомъ пѣнія б. опредѣленъ въ означенную должность при Р—Б—ой церкви (Арх. № 229). Въ 1835 г. по указу преосв. Антонія б. опредѣленъ законоучителемъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ Дивизион. Артиллерійской школѣ и ему б. поручено исправлять у нихъ требы (д. № 227). Въ 1838 г. б. опредѣленъ учителемъ въ дух. училище, — и въ томъ же году, вслѣдствіе его прошенія, б. признанъ штатнымъ священникомъ при Р. Б—ой церкви, но безъ причта, а получать доходы — по прежнему (т. е. одну часть съ своимъ отцомъ) (д. № 238). Вскорѣ б. переведенъ во священники въ Скорбященскую церковь, находящуюся при приказѣ обществ. призрѣнія. Въ этой церкви о. Николай священствовалъ до 1854 г. Въ этомъ году вслѣдствіе просьбы его отца, уваженной преосвящ. Іосифомъ, переведенъ б. штат. священникомъ къ Р—Б—ой церкви. Но не долго священствовалъ о. Николай при пятн. церкви. Онъ скончался 7 іюня 1857-го года.

Послѣ его смерти немедленно б. подана просьба вдовою свящ. женою (Бобр. у. с. средн. Икорца) Ан. Орловою о зачисленіи за ея дочерью священ. мѣста при Р—Б—ой церкви. Но ея просьба, какъ «непомѣрно безразсудная», была оставлена безъ ис

Уполненія (д. № 304). И преосвященный зачислилъ это мѣсто за семействомъ покойнаго о. Николая. Во священника къ Пятницкой церкви желалъ поступить профессоръ Кавказской семинаріи, Алексѣй Косташъ. Но уѣхавши изъ Воронежа въ Ставрополь, онъ по какимъ-то «долговременнымъ (отъ 5 сен. до 10 ноябр.) соображеніямъ и при перемѣнѣ обстоятельствъ» отказался отъ поступленія во священники къ Пятницк. церкви. Въ скоромъ времени (8 дек. 1857 г.) поступилъ во священники къ Пятн. церкви профессоръ Ворон. семинаріи Андрей Яков. Донченко. Церковн. требы и Богослуженіе въ продолженіи этого времени исправлялъ о. прот. Лука Ефремовъ, тесть покойнаго о. Николая.

*Св. Андрей Як. Донченко.* Пономарскій сынъ, по окончаніи полного курса въ Харьков. дух. семинаріи, въ 1851 г. поступилъ въ Кіев. Академію, въ которой окончилъ курсъ въ 1855 г. съ степенью магистра. Въ 1856 г. 6 марта Св. Синодомъ опредѣленъ б. профессоромъ въ Вор. дух. семинарію по классу Физико-Математич. наукъ. Въ 1857 г. б. рукоположенъ во священника къ Пятницкой церкви. Въ 1859 г., по желанію преосв. Іосифа, который посвящая наставниковъ семинаріи во священники къ градск. церквамъ, обязывалъ ихъ по трудности совмѣщать двѣ должности, оставаять духовно-учебныя должности, уволился отъ службы при семинаріи. О. Андрей былъ пастырь ревностный и трудолюбивый. Не смотря на постепенно развившуюся болѣзнь, (полученную имъ еще въ академіи), онъ б. усерднымъ проповѣдникомъ и учителемъ своей паствы. Его ревности соотвѣтствовала

и строгость въ отношеніи къ замѣченнымъ въ ка-  
кихъ либо недостаткахъ прихожанамъ. И въ этомъ  
случаѣ онъ не зналъ лицепріятія. Добрую о себѣ  
память оставилъ о. Андрей въ своемъ приходѣ.  
За такіе труды былъ награжденъ набедренникомъ  
въ 1860 г. и въ томъ же году опредѣленъ членомъ  
духовн. консисторіи. Но не долго онъ засѣдалъ въ  
консисторіи. Усилившаяся въ это время у него бо-  
лѣзнь, (а еще болѣе прямодушіе и честность при-  
стойкомъ и твердо-благородномъ его характерѣ),  
заставили его оставить должность члена кон-  
систоріи и онъ уволился отъ нея въ 1863 году. Въ 1864  
году былъ награжденъ синодальн. барх. фіолетовою  
скуфьею. И въ томъ же году 3 іюля скончался  
одинъ изъ достойнѣйшихъ и примѣрныхъ пасты-  
рей церкви.

*Св. Михаилъ Иван. Некрасовъ.* По окончаніи кур-  
са въ Орловской дух. семинаріи онъ поступилъ въ  
Кіевскую дух. академію, въ которой окончилъ курсъ  
съ степенью магистра. Въ 1861 г. опредѣленъ б.  
наставникомъ Воронежской дух. семинаріи на классъ  
словесности съ соединенными съ нею предметами.  
Въ 1863 г. былъ рукоположенъ во священника къ  
градск. Спасской церкви. Въ 1864 г. для поддержа-  
нія семейства покойнаго о. Андрея (за нимъ и о.  
Андреемъ были родныя сестры), по собственному же-  
ланію, переведенъ къ Р. Б—ой церкви. Но въ 1866  
г. онъ былъ переведенъ законоучителемъ въ Воро-  
нежскую Михайловскую военную гимназію, при ко-  
торой и до нынѣ находится какъ законоучитель и  
священникъ гимназич. церкви.

Съ 1-го октября 1866 г. при Пятницкой церкви священствуетъ *Димитрій Самбикинъ*, окончившій курсъ со степенью магистра въ С.-Петербургской духовной академіи.

### Діаконы.

Первымъ по оставшимся до нынѣ документамъ діакonomъ при Р—Б—ой церкви б. *Филиппъ Алексѣевъ* в послѣдствіи бывшій съ 1747 г. при той же церкви священникомъ. Но, вѣроятно, и прежде о. Филиппа бывшіе священники сначала б. діаконами.

На мѣсто о. Филиппа, по желанію прихожанъ б. рукоположенъ во діакона сынъ о. Петра Алексѣева *Михаилъ* († 1756). Послѣ него б. рукоположенъ во діакона сынъ о. Филиппа *Борисъ* (1756 г.), но въ томъ же году, по желанію преосв. Теофилакта, онъ б. опредѣленъ уподіакonomъ при Архіереѣ, а на его мѣсто б. рукоположенъ второй сынъ о. Филиппа *Антонъ*. Въ 1776 г. когда по прошенію о. Петра б. назначенъ къ рукоположенію во священника викарія, его внукъ, причетникъ *Василій Михайловъ*, — діаконъ *Антонъ Замахаяевъ* входилъ прошеніемъ къ преосвященному о рукоположеніи его во священника. Но его просьба не была приведена въ исполненіе. Въ 1782 г. онъ, по смерти своей жены (ум. 1777 г.) входилъ къ преосв. Тихону 3-му съ прошеніемъ о дозволеніи вступить ему въ второй бракъ. <sup>2)</sup> По вступленіи во 2-й бракъ въ силу

---

<sup>2)</sup> Прошлаго 1777-го года, писалъ діак. А. Замахаяевъ, по власти Божіей я овдовѣлъ и по овдовѣніи до сего времени проживалъ съ родною своею матерью, которая нынѣ пришла въ самую глубокую ста-



церковн. правилъ (толк. 26 ап. пр., 6 пр. VI Вал. Соб.) б. лишенъ священнодѣйствія и сана и опредѣленъ канцеляристомъ въ дух. приказъ (консисторію). На его мѣсто б. произведенъ ѹподіаконъ *Петръ Лавиновъ* отецъ весьма искуснаго пѣвца и регента архіер. хора Іліи Лавин. Послѣ него б. діакономъ *Петръ Ив. Глаголевъ*. Онъ сначала б. дьячкомъ Колом. Епархіи Ефремов. округа въ селѣ Новоуспенскомъ, въ 1786 г. б. произведенъ діакономъ къ Ворон. Р—Б—ой церкви, а въ 1789 г. б. рукоположенъ во священника Бобр. уѣзда села Самовець. Послѣ Петра Глаголева б. діакономъ *Алексій Челмыцкій* до 1806 г. съ этого года былъ діакономъ сынъ прежде бывшаго діакона Петра Глаголева *Стефанъ Глаголевъ*. На его мѣсто б. произведенъ зять его *Тимошей Фед. Смирновъ*, переведенный впослѣдствіи священникомъ на Придачу. Съ 1820 г. *Никаноръ Оболенскій*, сынъ протодіакона Никона и отецъ нынѣшняго С.-Петербургск. Каѳедральнаго Исаакіев. собора протодіакона Конст. Ник. Оболенскаго. Никаноръ Оболенскій б. переведенъ изъ сл. Ровеньковъ, согласно прошенію его и его отца. Впослѣдствіи въ 1825 г. за разные проступки по службѣ б. низведенъ во дьячки съ лишеніемъ рясы и переведенъ въ с. Боево. Послѣ

рость и едва движеніе имѣеть; какъ въ призрѣніи, такъ и въ домашнихъ дѣлахъ быть не въ силахъ прожить съ малолѣтнимъ моимъ сыномъ никакъ невозможно, но какъ я не въ старыхъ лѣтахъ страстей соудолѣть не могу, о которыхъ самъ себе сужду быть при священнодѣйствахъ не способна и за тѣмъ чтобы мнѣ отъ слабости не подать на чинъ діаконскій подозрѣнія. Того рода Ваше преосвященство всепокорнѣйше прошу позволить мнѣ ожениться, а по женитбѣ жить мнѣ на своемъ прожитаніи. (Арх. у. № 59).

него б. діакономъ *Федоръ Петровъ*, переведенный діакономъ же въ с. Коршево Бобр. у. въ 1828 г., по собственному прошенію, а на его мѣсто б. перемѣщенъ, діакономъ *Николай Александр. Скрабинъ*. священнической сынъ, по увольненіи изъ низш. отдѣленія Воронеж. дух. семинаріи, въ 1820 г. б. рукоположенъ во діакона Бобровскаго уѣзда с. Коршево Вознесен. церкви преосв. Епифаніемъ, а 28 сент. 1828 г. переведенъ на настоящее мѣсто. 11-го февраля 1868-го года преосв. Серафимомъ былъ рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви слоб. Марьевки Острогж. уѣзда. Въ настоящее время при Пятницкой церкви діакономъ изъ архіер. хора *Павелъ Д. Троицкій*.

### Церковные старосты <sup>3)</sup>

Въ 1762 г. авг. 5-го священно-церковно-служители совмѣстно съ прихожанами избрали церковнымъ старостою купца Стефана Савв. *Сухорукова*. Подъ 1768-мъ годомъ въ церк. книгахъ числился Федоръ *Сазоновъ* Около 1790 г. куп. Яковъ Григ. *Елишевъ*. Съ 1802 г. Василій Епиф. *Золотаревъ*. Съ 1807 г. купецъ Макс *Гарденинъ*. Съ 1811 г. купецъ Сергей Ив. *Пажетновъ*. Съ 1814-го г. куп. Стефанъ *Баландинъ*. Съ 1815 г. куп. Евф. *Корчагинъ*. Съ 1827 г. куп. Филиппъ Ив. *Недѣлинъ*; съ 1832 г.

<sup>3)</sup> До 1760 г. какъ видно изъ Архива. дѣлъ о Рождество-Богородицкой церкви имѣли большое значеніе и благотѣльное отношеніе къ означенной церкви фабриканты Θεодосій Мин. Поставаловъ и его дѣти Иванъ, Θεодоръ и другіе. Вѣроятно, они преемственно одинъ за другимъ были церковн. старостами, или по крайней мѣрѣ замѣняли ихъ.



куп. Дмитр. Ив. *Пажетновъ*; съ 1833 г. куп. Мих. *Пажетновъ*; съ 1834 г. Васил. *Воробьевъ*; съ 1840 г. почетн. гражданинъ Алексѣй Петр. *Капкануиковъ*; съ 1850 г. поч. гражд. Карпъ Петр. *Капкануиковъ*.

(Продолженіе будетъ.)

II.

## Объявленіе.

Отъ правленія Воронежской дух. семинаріи.

Его Высокопреосвященство, высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донской, бѣ 16 августа сего 1868 года за № 675, сдѣлалъ слѣдующее предложеніе Правленію Воронежской духов. семинаріи: «По случаю преобразованія Новочеркасскаго духовнаго училища, имѣющаго послѣдовать въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего 1868 года, требуются въ это училище два наставника: одинъ-по предмету Русскаго, а другой Латинскаго языка. Не имѣя въ виду достойныхъ кандидатовъ для преподаванія сихъ языковъ, предлагаю правленію Воронеж. семинаріи объявить студентамъ кончившимъ курсъ въ этой семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять имѣющіяся въ Новочеркасскомъ училищѣ праздныя учительскія вакансіи?—Если найдутся такіе; то поручаю семинарскому правленію немедленно испытать ихъ, согласно съ извѣстнымъ распоряженіемъ высшаго духовно-учебнаго начальства, и о послѣдующемъ доложить мнѣ».

Объявляя о семъ студентамъ окончившимъ курсъ наукъ въ Воронежской семинаріи, правленіе оной находитъ не лишнимъ присовокупить: а) По 3-му правилу

опредѣленія свят. Синода  $\frac{19 \text{ января}}{9 \text{ февраля}}$  сего 1868 г. изображенному въ циркулярномъ отношеніи г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода отъ 4 марта того же года за № 1047, \*) желающій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію правленія), состоящихъ въ изясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета. б) Преподавателю какъ русскаго (11-ть уроковъ), такъ латинскаго языка (11-ть уроковъ) въ новомъ штатѣ духовныхъ училищъ положено жалованья по 420 руб. сер.

---

\*) Отношеніе сіе напечатано на 338—359 стр. 11 № Ворон. Ев. 84д.