



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВѢРТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.
№ 1.
1-го января.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкой и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.** — *Отд. оффиціальныя:* — Высочайшее повелѣніе. По духовному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указъ Св. Синода. — Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета. — Проектъ штата. — По епархіальному вѣдомству. — Сообщеніе Ворон. духов. консисторіи въ редакцію. *Отд. неоффиціальныя:* I. Съѣздъ депутатовъ духовенства павловскаго училищ. округа. II. Симпатичный отзывъ на заявленіе Владимірцева. III. Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшее повелѣніе.

Объ изданіи общей и единственной для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій оффиціальной газеты «Правительственный Вѣстникъ.»

Государь Императоръ, признавая полезнымъ сосредоточить въ одной общей для всѣхъ министерствъ и управленій оффиціальной газетѣ печатаніе разныхъ правительственныхъ распоряженій, объ

явленій и разъясненій, въ 27-й день октября 1868 года, Высочайше повелѣть соизволили: открыть съ 1869 года, при главномъ управленіи по дѣламъ печати, изданіе общей и единственной для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій официальной газеты, подъ наименованіемъ «Правительственнаго Вѣстника», и затѣмъ отнявъ всякій официальный характеръ у газетъ, служащихъ нынѣ официальными органами нѣкоторыхъ министерствъ и управленій, подчинить ихъ на будущее время дѣйствию общихъ законовъ о печати. (Собр. Узак.)

По духовному вѣдомству.

Указъ Св. Синода.

О разрѣшеніи сбора добротныхъ подалий въ Россіи, въ пользу монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митилень, монаху Паусто и чермонаху Евгению.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи о томъ а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленіемъ Св. Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Русскаго Посольства въ Константинополь, дозволено митиленской епархіи прислать въ Россію довѣренныхъ лицъ, по назначенію мѣстнаго духовнаго начальства, для сбора, въ теченіи одного года, подалий въ пользу разрушенныхъ въ 1866 году землетрясеніемъ монастыря св. Таксіарховъ и другихъ церквей на островѣ Митилень, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что

на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ синодальную канцелярію, 9-го августа сего года, монахъ Паисій, и 24 августа, іеромонахъ Евгеній и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополь паспорта отъ 15 іюля сего-же года. Приказали: прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленія Св. Синода, монаху греческаго монастыря св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, Паисію, и іеромонаху Евгенію, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній, въ пользу означеннаго монастыря и другихъ церквей митиленской епархіи, выдать изъ синодальной канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей они, монахъ Паисій и іеромонахъ Евгеній, производили сами, не передавая книги подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ; для свѣдѣнія о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству печатные указы. Сентября 28 дня 1868 года № 59.

По вопросу о квартирной повинности и 1/10% сборъ съ духовенства г. Харькова, владѣющаго домами, въ которыхъ оно само живетъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложение г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 20 сентября сего года за № 4375, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію святѣйшаго синода, отъ 12 мая (25 сентября) 1868 г., сдѣлано было сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о предписаніи отъ сего министерства кому слѣдуетъ, чтобы дома священно-и-церковно-служителей г. Харькова были, согласно ст. 287 т. IX зак. о сост., освобождены отъ сбора на квартирную повинность, и, чтобы въ случаѣ не платежа ими $\frac{1}{4}\%$ процентнаго сбора на мостовыя, не дозволялось назначать въ дома ихъ экзекуцій, и во взысканіи этихъ денегъ постунаемо было на основаніи общихъ узаконеній. Нынѣ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ доставилъ копію съ отношенія его къ начальнику харьковской губерніи. отъ 10 мивушаго сентября за № 8564, о порядкѣ взысканія съ домовъ лицъ духовнаго званія въ г. Харьковѣ одну четверть-процентнаго сбора. Въ означенной копіи изъяснено: на отношеніе за № 10,201, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ начальника харьковской губерніи что какъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи комитета гг. министровъ 1865 года не упоминается объ освобожденіи домовъ священно-церковно-служителей отъ $\frac{1}{40}\%$ мостоваго сбора, то, за симъ, въ виду ст. 287 т. IX зак. о сост., по коей исправленіе мостовыхъ при домахъ лицъ бѣлаго духовенства, какъ дѣйствительно служащихъ, такъ и уволенныхъ отъ службы за старостію и болѣзнями, а равно вдовъ и сиротъ сего званія, лежитъ на ихъ обязанности, лица эти не могутъ быть освобождены отъ помяну-

таго сбора. Что касается порядка сего сбора съ плательщиковъ, то принимая во вниманіе, что таковой означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не опредѣленъ, въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться общимъ закономъ о мѣрахъ ко взысканію городскихъ недоимокъ, изложеннымъ въ ст. 94 т. XII уст. о город. хоз. Относительно же взысканія 1% сбора въ г. Харьковѣ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объясняетъ, что на точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 іюля 1836 г. отъ помянутаго сбора должны быть вовсе освобождены—архіерейскій домъ, монастырскія подворья и тѣ дома священно-и-церковно-служителей вдовъ и сиротъ ихъ, въ которыхъ они сами жительствоуютъ. Въ порядкѣ взысканія сего сбора съ тѣхъ домовъ означенныхъ лицъ, въ коихъ они сами не живутъ, должны быть соблюдаемы правила, изложенныя въ примѣчаніи къ § 4 сего Высочайшаго повелѣнія. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ распоряженіи управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ относительно порядка взысканія $\frac{1}{40}$ % сбора на содержаніе мостовыхъ съ домовъ священно-церковно-служителей, владѣющихъ въ г. Харьковѣ домами, и объ освобожденіи архіерейскаго дома, монастырскихъ подворій и тѣхъ домовъ священно-церковно-служителей, вдовъ и сиротъ ихъ, въ которыхъ они проживаютъ отъ одно-процентнаго сбора въ пользу города, дать знать указомъ къ свѣдѣнію вашему Преосвященству. Октября 25 дня 1868 года. № 3236.

По духовно-учебному вѣдомству.

Указъ Св. Синода.

О учебникахъ и учебныхъ пособияхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналы учебнаго комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по слѣдующимъ предметамъ преподаванія 1) *въ духовныхъ семинаріяхъ*: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) литургикѣ, г) исторіи русской литературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи и 2) *въ духовныхъ училищахъ*: по русскому и церковно-славянскому языкамъ; при чемъ приложены напечатанные по распоряженію его превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ комитета. Приказали: напечатанные экземпляры извлеченія изъ означенныхъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ по исчисленнымъ предметамъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія. Августа 20 дня 1868 года.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ СЪ ОТЗЫВАМИ ОБЪ УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОВІЯХЪ, ПРИЗНАВАЕМЫХЪ ПОЛЕЗНЫМИ КЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

1. По церковной исторіи.

Новымъ уставомъ семинарій для преподаванія церковной исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ церковная исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему церковной исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по церковной исторіи были: 1) *Начертаніе церковной исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія русской церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи русской церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же церковной исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія все другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе церковной исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всеми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судебъ Христовой церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учреждений. При

такомъ методѣ церковная исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ церковной исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, большею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обусловливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣщающихъ ясному пониманію и легкому изученію церковной исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, напримѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: «сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престолъ и удалиться въ Аѳонскую гору.» Или: «Меѳодій «Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и мало-временный.» Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся большею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Руссинъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годобредъ*, *Норимбергъ* (вм. Нюренбергъ) *Людовикъ нѣмцкій* (вм. благочестивый) *Карлстадъ*, *Раймундъ-Дю-Ший* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ православіе, насажденное въ Богеміи св. Кириломъ и Меѳодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по

видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ «содѣйствіе промысла», въ числѣ его орудій къ созиданію церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ разсказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седьмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громадныхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію церковной исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

- 1) *Начертаніе исторіи церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Скворцова. Кіевъ 1853 г.
- 2) *Краткая исторія христіанской церкви при апостолахъ и послѣ временъ апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.
- 3) *Исторія христіанской православной церкви*, соч. протоіерея Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.
- 4) *Очеркъ исторіи христіанской церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.
- 5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія церковной исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ христіанской церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ христіанской церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: «кто насадилъ и распространилъ церковь христіанскую во вселенной?» Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И ни изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго

пристѣпаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу церкви отъ Константина великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: «гдѣ въ это время «распространилось христіанство?» онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: «кто возмущалъ миръ «Христовой церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній «съ 4-го до 10-го вѣка?» и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Миръ Христовой церкви возмущали съ 4-го по «10-й вѣкъ враги христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Македоній, 3-й «Ликиній, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й «Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала церковь «Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой церкви «возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.» За симъ слѣдуетъ вопросъ: «упомяните хотя кратко о «бѣдствіяхъ церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?» и дается такой отвѣтъ: «въ 6-мъ вѣкѣ христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; «отъ Гунновъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя «2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ—отъ магометанъ и «иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предыдущемъ, отъ «магометанъ и иконоборцевъ.»—Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) «въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ св. церковь, и «кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу церкви? 2) «кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ «Христовой церкви, и 3) кто изъ святителей церкви «Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?» Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ—на императоровъ: Θεодосія великаго, Θεодо-

сія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и императриць: Ирину и Феодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина великаго, Аѳанасія великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и вѣшнемъ состояніи церкви отъ Константина великаго до 10-го вѣка.

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ изображая состояніе церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: «въ первые вѣка Христовой церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?» представляетъ Символь вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Антиохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда происходили появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою церковь? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію церкви Греко-Восточной и исторію церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее

время. Та и другая у него состоятъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособія, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской церковной исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія церкви христіанской (до IV вѣка)* сост. профессоромъ С. Петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній въ греческой церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоценное пособіе для исторіи церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дьянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской духовной академіи. 1859—1864.

6) *Исторія православнаго монашества на Востокѣ*, соч. экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанова. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по церковной ис-

торіи, эта книга должна составлять необходимое пособие при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформациі. При помощи ея церковная исторіи можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія христіанства въ россіи до равноапостольнаго князя Владимира*. Соч. архим. Макарія.

10) *Исторія русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія русской церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ 5 час., 1866.

12) *Исторія русской церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ первосвятителей русской церкви. Спб., 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-россійской церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной Литературы*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія православнаго русскаго монашества, отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры св. Троицы препод. Сергіемъ*, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. священ. Любимова. Спб. 4952.

17) *Литовская унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С. Петерб. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архієпископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*. Соч. Шапова. Казань. 1859 г. его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи церковной исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, на примѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.) Гизелера (1825 г.) Энгельгарда (1833 г.) Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 г.), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія христіанскаго:— управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ: Генпъ, Штайдемайеръ, Гелелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Bde. in 11 Abth. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины апостоловъ почти до реформациі (*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными «отцемъ новѣйшей церковной исторіи». Въ предисловіи къ первому

*) Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1853 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформациі до Базельскаго Собора (1430). изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей Л. Шнейдероу. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы христіанства, какъ школу христіанскаго наставленія, чрезъ всѣ столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на церковную исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы церковной исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ церковной исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Gieselers) *Lehrbuchh der Kirchengeschichie II Theile*. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текствѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подъ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по церковной исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Hase, *Kirchengeschichte*. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходить всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газе-та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

Guegike, *Handbuch der Kirchengeschichte*, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчателенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже

предыдущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вѣдетъ въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уни.

Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія *).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ церковной исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Bde Bonn. 6 Auflage. 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

(Продолженіе будетъ).

*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе учебнаго комитета передавъ: *Очеркъ церковной исторіи* (церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) П. Г. Куртца, перев. съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію православной церкви, протоіерей А. Рудакова. С. П. Б.—1868.

ПРОЕКТЪ ШТАТА *)
епархiальнаго женскаго училища.

	Число лицъ.	Чис. уроковъ.	Рублн.	
			Одному	Всѣмъ.
Начальницѣ училища при казенной квартирѣ	1	—	500	500
Воспитательницамъ	6	—	180	1080
Одной воспитательницѣ, завѣдывающей библиотекою	—	—	25	25
Законоучителю за преподаваніе, полагая годовой урокъ по 35 р.	1	21	735) 885
Ему же по должности инспектора классовъ	—	—	450	
Преподавателямъ (полагая годовой урокъ по 35 руб.).				
Русскаго языка	1	21	735	735
Ариѳметики и начальной Геометри.	1	20	700	700
Географіи.	1	12	420	420
Исторіи	1	9	315	315
Физики.	1	5	175	175
Педагогики	1	2	70	70
Учителямъ: Чистописанія	1	—	120	120
Пѣнія	1	—	120	120
Эконому	1	—	200	200
Врачу	1	—	100	100
Дѣлопроизводителю	1	—	100	100
На канцелярскіе расходы	—	—	50	50
Итого	—	—	—	5595

Примѣчаніе. Учительницамъ, обучающимъ въ первыхъ классахъ, начисляется вознагражденіе по 20 руб. за годовую часть.
*) По сему проекту указомъ Св. Синода, напечатан. на 803 стран. въ 24 № Во р. Епарх. Вѣд. за 1868 г., требуются предварительныя соображенія и отзывы со стороны епархiальн. пресвященныхъ.

ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Сообщеніе консисторіи въ редакцію.

Воронежская духовная консисторія отъ 13 декабря 1868 г. за № 10,354, сообщила въ редакцію Воронежск. епарх. вѣдомостей слѣдующее: «Коротоякской земской управы гласный, священникъ Коротоякского покровскаго собора Пармень Помигуевъ въ донесеніи послѣдовавшемъ къ Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Серафиму, епископу Воронежскому и Задонскому и разныхъ орденовъ кавалеру, прописаль, что при введеніи земскихъ учрежденій въ городѣ Коротоякѣ, на собраніи, бывшемъ въ 1865 г., былъ возбужденъ вопросъ объ улучшеніи быта духовенства. По поводу того вопроса оный священникъ Помигуевъ въ текущемъ году вынужденъ былъ заявить оному собранію подробно вообще о нуждахъ духовенства и просить оное войти въ настоящее время въ обсужденіе объ улучшеніи быта духовенства всего коротоякскаго округа, выставляя въ доказательство недостаточность содержанія онаго и ходатайство Его Преосвященства о пособіи духовенству четырехъ сельскихъ церквей этого уѣзда; собраніе же, по выслушаніи означеннаго заявленія священника Помигуева, убѣдясь по оному въ необходимости пособія духовенству, на первый разъ ограничилося дать вспоможеніе священникамъ четырехъ приходоу сельскихъ церквей, болѣе нуждающимся въ пособіи, а именно сель: Почобскаго, Тресорукова, Марьина и Солонцаго по 150 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы они, по возможности, при своихъ церквахъ, открыли на-

родныя школы, а также священно-церковно-служителямъ коротоякского собора 200 руб., — а всего на 5-ть церквей 800 р. сер. Какое постановление собранія нынѣ утверждено г. воронежскимъ губернаторомъ. На каковомъ донесеніи резолюціею Его Преосвященства предписано: «краткую выписку изъ сего донесенія сообщить въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія въ нихъ.»

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
Съѣздъ депутатовъ духовенства павловскаго училищнаго округа, 17 сентабря 1868 года.

Какъ грустно было читать или вспоминать о томъ быломъ времени, когда училища наши и семинаріи находились въ крайне жалкомъ видѣ; такъ въ настоящее время нельзя не порадоваться многимъ перемѣнамъ и улучшенію по училищамъ и семинаріи. (Нельзя не благодарить правительство, что оно съ такою заботливостію отнеслось какъ къ нуждамъ духовенства, такъ и къ воспитанію его дѣтей). Мы переживаемъ такое счастливое время, когда даны духовенству права на столько улучшить положеніе нашихъ учебныхъ заведеній, на сколько духовенство пожелаетъ. Я разумѣю данное духовенству право на ближайшее участіе въ обсужденіи вопросовъ по училищамъ и семинаріи чрезъ свои съѣзды и чрезъ посредство членовъ правленія избранныхъ изъ среды духовенства. Положимъ вопросъ объ улучшеніи быта самаго духовенства еще не совсѣмъ рѣшить; но косвенно, въ видѣ Высочайше-дарованныхъ полутора миліонной суммы, и пенсіона прослужившимъ

Зѣ дѣтъ, и въ видѣ другихъ измѣненій и улучшеній, какъ напр. прекращ. обязательствъ при опредѣленіи на священно церковно служит. мѣста и т. п. положеніе духовенства улучшается, а вмѣстѣ и положеніе его дѣтей.

Такимъ образомъ мы смѣло питали надежду что участіе духовенства въ воспитаніи его дѣтей, не смотря на не совсѣмъ еще обезпеченный его бытъ, принесетъ громадную пользу. Лично видя нужды духовно-учебныхъ заведеній оно не поскупилося на нѣкоторыя пожертвованія изъ собственныхъ средствъ ради улучшенія положенія собственныхъ своихъ дѣтей.

Съ другой стороны съѣзды духовенства безъ сомнѣній будутъ полезны и въ томъ отношеніи, что служатъ прекраснымъ случаемъ общенія духовенства, обыкновенно разрозненнаго на далекое разстояніе другъ отъ друга. Какъ приятель и полезенъ этотъ братскій обмѣнъ мыслей, чувствъ, приключеній и разныхъ трудныхъ вопросовъ въ практической многотрудной жизни и дѣятельности священника! Съ какою радостію встрѣчаются и обнимаются товарищи по воспитанію домашнему или семинарскому — и съ какою братскою любовію ведутъ рѣчь о своемъ житьѣ бытьѣ! Новыя лица сталкиваясь по одному и тому же дѣлу, знакомились, и дѣлались друзьями. Тамъ и тамъ видишь кружки, съ жаромъ разсуждающіе о предстоящихъ или бывшихъ вопросахъ по нуждамъ училища. Въ другомъ мѣстѣ критически разсуждаютъ о прочитанныхъ книгахъ или статьяхъ по разнымъ отраслямъ знанія. А такія занятія и разсужденія вырабатываютъ

самостоятельный взглядъ на вещи, поднимаютъ уровень просвѣщенія духовенства и охочиваются читать книги и журналы тѣхъ, которые не имѣли къ тому охоты или расположенности. Потому несмотря на трудность и неудобство путешествій, я съ особеннымъ удовольствіемъ участвовалъ на сѣздахъ духовенства, — какъ въ Воронежѣ, такъ и въ Павловскѣ. И встрѣчаемые лица, и здравыя мнѣнія и разсужденія опытныхъ священниковъ произвели на меня самое отрадное и глубокое впечатлѣніе. Изъ этого оближенія я вынесъ очень много полезнаго для своей жизни и практики. Сѣзды духовенства еще такое новое дѣло, что многіе не были приготовлены къ предложеннымъ вопросамъ, потому могли быть на первый разъ, по неопытности, затрудненія, уступченія и ошибки; но съ теченіемъ времени на будущихъ сѣздахъ дѣло пойдетъ можно надѣяться и легче и лучше.

Считаю нужнымъ сдѣлать оговорку, что я хотя и пользовался журналомъ засѣданія сѣзда, какъ помощникъ въ составленіи его по перепискѣ, но не имѣлъ въ виду писать настоящей статьи. Взавшись за перо по предложенію товарищей, я описываю такъ, какъ сохранилось въ моей памяти, потому въ случаѣ ошибки и не точностей прошу не осудить, а исправить.

17-го числа утромъ часовъ въ 9-ть депутаты духовенства въ числѣ 28 собрались въ залѣ павловскаго дух. училища. Прежде всего занялись выборомъ предсѣдателя. Почти единогласно избранъ былъ предсѣдателемъ о. Николай Милютинъ, священникъ слободы Воронцовки (онъ же и благочин-

ный). Избранный председатель предложил помолиться Господу Богу. Всѣ встали и пропѣли очень стройно «Царю небесный». Потомъ обратился онъ къ собранію и поблагодаривъ за честь ему сдѣланную, произнесъ рѣчь очень умную и сказанную съ одушевленіемъ и съ пользою для слушающихъ. Въ ней онъ высказалъ цѣль собранія, не завидное положеніе училищъ вообще требующихъ теперь улучшенія со стороны самаго духовенства, и прибавилъ: хотя павловское дух. училище представляетъ по своему устройству и успѣхамъ дѣтей явленіе отрадное, дѣлающіе честь начальнику заведенія и его сотрудникамъ; однакожь есть вопіющія нужды, требующія немедленнаго удовлетворенія и улучшенія. Въ заключеніе просилъ вниманія отцовъ отнестись къ дѣлу съ особенною осторожностію и строгою обдуманностію, какъ къ предметамъ не малой важности для благосостоянія и успѣховъ нашихъ дѣтей.

Рѣчь слушали всѣ съ глубокимъ вниманіемъ, — за тѣмъ всѣ сѣли. Подлѣ председателя заняли мѣста два члена правленія отъ духовенства; всѣ прочіе на приготовленныхъ для сего особыхъ скамьяхъ.

По предложенію председателя были избраны два помощника для редакціи и переписки бумагъ и журнала.

За тѣмъ имъ же прочтенъ былъ списокъ депутатовъ явившихся на съѣздъ; о неявившихся записано было въ журналѣ донести Его Преосвященству, съ просьбою, чтобы на будущее время депутаты въ случаѣ болѣзни или другихъ какихъ причинъ, представляли свои отношенія съ засвидѣтель-

ствованіемъ благочиннаго. Къ этому подало поводъ то обстоятельство, что одинъ депутатъ прислалъ отъ себя бумагу, что онъ не можетъ явиться по болѣзни.

Послѣ сего предсѣдателемъ предложены были два вопроса: 1) когда прочитывается и переписывается на бѣло журналъ засѣданія? и 2) въ какомъ порядкѣ должны быть предложены вопросы?

Разсуждено: прежде составляется журналъ на черно, въ слѣдующее засѣданіе прочитывается, и за тѣмъ уже переписывается; а вопросы предлагаются въ такомъ порядкѣ: прежде предложеніе училищнаго правленія, за тѣмъ заявленіе депутатовъ.

Членъ училищнаго правленія, отъ духовенства прочелъ рядъ вопросовъ слѣдующихъ:

- 1) Объ открытіи параллельнаго класса.
- 2) О больницѣ и банѣ для учениковъ.
- 3) Миѣніе члена училищнаго правленія св. Попова о распредѣленіи квартиръ мальчиковъ на участки для лучшаго и усиленнаго наблюденія какъ за учениками такъ за ихъ квартирами.
- 4) О составленіи капитала въ 150 р. сер. для выписки учебниковъ.
- 5) О наймѣ писца для училищнаго правленія.

Разсуждено: Всѣ депутаты духовенства единогласно сознали нужду въ открытіи параллельнаго класса въ нижнемъ отдѣленіи потому, что въ настоящее время въ немъ 130 учениковъ, а около 30 не принято. Въ слѣдующемъ году ожидается еще большее количество дѣтей, что стѣснить и мальчиковъ и будетъ обременительно для наставниковъ. Когда же стали разсчитывать расходы на обзаведеніе мебелью, а на

жалованье наставнику и добавочное — за 6 уроковъ, то мнѣнія были различны и не опредѣленны; потому рѣшеніе этого вопроса отложено до изысканія источниковъ на покрытие всѣхъ расходовъ.

По журналу училищнаго правленія нужда въ больницѣ для учениковъ сознавалась потому, что врачъ г. Меденцевъ пользовавшій учениковъ безмездно, въ продолженіе 7-ми лѣтъ, удалился на другую службу, лѣченіе въ квартирѣ неудобно, стѣснительно для другихъ и не рѣдко не достигаетъ цѣли, особенно въ опасныхъ случаяхъ, когда требуется особый надзоръ, и частое наблюденіе врача за исходомъ болѣзни и т. п.

По предложенію правленія, врачомъ Бѣлевцовымъ составлена была и смета расхода на больницу приблизительно въ 2500 р. Сыздь нашель вопросъ объ устройствѣ больницы дѣломъ, очень желательнымъ, но неисполнимымъ, и по недостатку помѣщенія, и по недостатку такихъ средствъ на устройство, и по другимъ причинамъ.

Между прочимъ предложено было составить комиссію изъ 5-ти священниковъ для окончательнаго обсужденія и рѣшенія этого вопроса. Нужно замѣтить, что по сметѣ г. Бѣлевцова, представлена образцовая больница — роскошная и со всѣми удобствами; такъ что чтеніе сметы производило въ слухателей улыбку, а особаго относительно заготовки такого большого запаса разныхъ перемѣнныхъ костюмовъ, бѣлья и вещей.

Вопросъ о банѣ послѣ нѣкотораго разсужденія, отложенъ до изысканія источниковъ.

За симъ былъ читанъ журналъ относительно мнѣнія св. Попова, распредѣлить квартиры на участки. Журналъ этотъ очень длиненъ. По мнѣнію члена правленія отъ духовенства св. Попова многіе квартиры очень не удовлетворительны, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ другихъ отношеніяхъ. Потому хорошо бы все извѣстныя квартиры подраздѣлить на три участка и поручить извѣстнымъ наставникамъ надзоръ за ними: т. е. прежде всего, что бы квартира была всегда просторна, свѣтла, чиста,—чтобы хозяйка была честной и трезвой жизни, чтобы въ квартирахъ была здоровая хорошо приготовленная пища, чисто бѣлье, прибраны книги, и ученическія платья и принадлежности, не было бы табачн. дыма грубыхъ шалостей, сквернословія, чтобы мальчики своевременно вставали, занимались дѣломъ, молились Богу и т. п. Наставникъ-надзиратель долженъ вести свой журналъ, въ какомъ положеніи онъ находилъ квартиры и представлять въ училищное правленіе; онъ же долженъ по возможности и заниматься съ дѣтьми въ квартирѣ. Мнѣніе это было принято многими голосами, но нѣкоторые возражали: это излишній надзоръ, излишняя строгость ни къ чему хорошему не ведущая; что строгость и дисциплина повредитъ многимъ хорошимъ ученикамъ, раньше другихъ выучившимъ уроки, и обыкновенно занимающимся шалостью; что такое воспитаніе и такой надзоръ будетъ насиловать физическое развитіе дитяти,—и сдѣлаетъ изъ мальчика ранняго старика полуидіота, что достаточно и обыкновенный надзоръ смотрителя и его помощника. Кроме сего, съѣзду не хотѣлось на

этотъ предметъ опредѣлять особый расходъ, какъ добавочное жалованье за надзоръ наставникамъ и потому этотъ вопросъ отложили до изысканія источника.

Въ виду раскладки денегъ по церквамъ и штатамъ, съѣздъ нашолъ нужнымъ составить списокъ о числѣ церквей и штатовъ павловскаго училищнаго округа.

Для найма писца для училищнаго правленія опредѣлено 50 р. сер.

Вопросъ объ ассигнованіи единовременной суммы въ 150 р. на покупку учебныхъ книгъ, важенъ потому, что ученику негдѣ купить новой книги, а отсюда бываютъ упущенія. На возраженіе, что учебники переменяются, слѣд. капиталъ будетъ затраченъ бесполезно, отвѣчали: что книги будутъ выписываться только одобренные Св. Синодомъ, и по распоряженію училищнаго правленія.

Вечернее засѣданіе.

Часовъ въ 7 вечера, кода собрались всѣ депутаты, былъ прочитанъ черновой журналъ утренняго засѣданія, и единогласно одобренъ. За симъ съѣздъ слушалъ мнѣнія комисіи о больницѣ. Представивъ какія затрудненія составляетъ въ настоящее время устройство больницы, не только по смѣтѣ г. Бѣлевцова, но и въ сокращенномъ видѣ, комисія находитъ, что на первый разъ достаточно ограничиться удовлетвореніемъ самой существенной потребности, т. е. дать доктору 200 р. жалованья съ тѣмъ, чтобы онъ лѣчилъ больныхъ учениковъ въ квартирахъ, съ назначеніемъ на медикаменты 50 руб. Сверхъ сего отдѣлить одну комнату въ училищномъ зданіи

для опасно, или заразительно больныхъ и на этотъ предметъ ассигновать 75 р. Мнѣніе комисіи было принято.

Опредѣлять известную сумму на баню для учениковъ, хоть и не всѣ были согласны, и не всѣ находили нужнымъ, такъ какъ это обязанность родителей, — но краснорѣчивое убѣжденіе не многихъ, что мальчики сами обыкновенно не ходятъ въ бани на свои средства, и что такая небрежность вредна въ гигиеническомъ отношеніи, и грязь ихъ и нечистоты бросается въ глаза постороннимъ, имѣющимъ случай сталкиваться съ дѣтьми, или стоять съ ними въ церкви, — превозмогло. Съѣздъ согласился заключить контрактъ съ содержателемъ бани за 100 р. за съездъ, чтобы въ продолженіе 6-ти зимнихъ мѣсяцевъ всѣ ученики ходили въ баню въ свободное отъ стороннихъ посѣтителей время.

Когда опять было предложено, какого съѣздъ мнѣнія о вознагражденіи наставниковъ за усиленный и особый надзоръ надъ участковыми квартирами? — съѣздъ разсудилъ: хотя мнѣніе св. Попова, имѣеть хорошую цѣль, и можетъ быть весьма полезно по своимъ послѣдствіямъ, но такъ какъ наставники безмездно не согласятся принять на себя такой тяжелой трудъ, а духовенство въ виду предстоящихъ болѣе нужныхъ расходовъ, не можетъ дать добавочное жалованье, то просить училищное правленіе по возможности усилить надзоръ за квартирами, занятіемъ и поведеніемъ учениковъ.

Однимъ депутатомъ предложено было опять ввести въ обычай такъ называемыя *свободства*, т. е. взаимное обученіе дѣтей подъ руководствомъ стар-

шаго, или хорошаго ученика; съѣздъ предложилъ членамъ правленія отъ духовенства, заявить это желаніе въ училищномъ правленіи съ тѣмъ что если оно найдетъ это нужнымъ и полезнымъ, то приве- сти въ исполненіе въ слѣдующее лѣтнее время. Другимъ депутатомъ было высказано: принимая во вниманіе, что членъ правленія отъ духовенства св. Поповъ живетъ не близко отъ г. Павловска (25 в.) а еженедѣльные разъѣзды требуютъ значительныхъ расходовъ, кромѣ сего теряется дорогое время съ ущербомъ для хозяйства, то справедливость требуетъ дать ему вознагражденіе. Съѣздъ безъ возраженій опредѣлилъ 100 р. въ годъ съ тѣмъ, что бы св. Поповъ получалъ изъ этой суммы по третямъ. Такъ образомъ на всѣ предстоящіе расходы въ 1868 году требуется единовременно 200 руб. т. е. 150 р. на выписку учебниковъ и 50 р. для обзаведенія мебелью, и ежегодно на параллельное отдѣленіе 480 р. (300—наставнику и 180—за 6-ть добавочн. уроковъ), и на другіе нужды по училищу 575 р. т. е. на жалованье доктору и члену отъ духовенства, на медикаменты, для найма писца и др. потребно- сти, итого 1255 руб.

Изъ какихъ источниковъ собрать эти деньги?

Разсуждено: распределить по 1 р. 75 к. на каж- дый штатъ, и по столькоже на каждую одну штатную церковь, съ двуштатной—сколько слѣдуетъ съ 2-хъ штатовъ и т. д. Сумму эту, если Его Пресвящен- ству благоугодно будетъ утвердить, вносить такъ: на предстоящіе расходы внести въ ноябрѣ мѣ- сяцѣ за полгода, въ будущемъ же году представ-

лять непосредственно въ училище благочинными по полугодно въ февралѣ и юнѣ мѣсяцѣ. Остатокъ составить запасной капиталъ павловск. духовнаго училища, на расходы, какіе представятся необходимыми въ будущемъ 186⁹/₇₀ году.

Всю требуемую сумму раздѣлить по благочиніямъ общими цифрами, а благочиннымъ, вмѣстѣ съ священниками благочинія распределить по состоянію прихода и церквей.

Так. обр. придется напр. съ благочинія протоіер. Тимофеева 7 руб., св. Скрябина 84 р., св. Милютина 94 р., св. Ролдугина 70 р., прот. Бунина 112 р. и т. под.

Въ концѣ вечерняго засѣданія депутатами предложено было обратить вниманіе на совершенно заброшенное старое училище, какое изъ него можно сдѣлать употребленіе?

Съѣздъ послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, нащолъ нужнымъ предложить этотъ вопросъ на усмотрѣніе училищаго правленія какое можно сдѣлать изъ стараго училища употребленіе, и какая требуется сумма на поправку, или перестройку этого зданія, и свои соображенія представить будущему съѣзду духовенства.

Этимъ кончилось вечернее засѣданіе.

18-го числа утромъ прочитанъ былъ журналъ вечерняго засѣданія и одобренъ.

Предложено было ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, о награжденіи доктора Меденцова отъ кого это зависитъ орденомъ, какой заслуживаетъ онъ за безмездное лѣченіе учениковъ въ продолженіе 7-ми лѣтъ; Съѣздъ съ этимъ предложеніемъ согласился.

Нѣкоторые отцы заявили о пользѣ подряда одного портнаго и одного сапожника, на случай если отцы учениковъ павл. дух. училища будутъ обращаться къ этимъ лицамъ съ заказами, съ условіемъ скорого и точнаго выполненія заказовъ. Въ высказанныхъ рѣчахъ по этому поводу видно было, что злоупотребленіе портныхъ, сапожниковъ и самихъ дѣтей существуютъ. Отцовскія деньги тратятся, а вещи или вовсе не получаютъ, или получаютъ не скоро и въ дурномъ видѣ, а мальчикъ пользуясь этимъ не ходитъ въ классъ. Съѣздъ опредѣлилъ: просить депутата св. Орлова, какъ городского священника, войти въ соглашеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, для благонадежнаго выполненія заказовъ.

За симъ слѣдовала подпись депутатовъ подъ журналъ, и другіе бумаги,—засѣданіе объявлено закрытымъ, и всѣ встали и стройно прощали До-«стойно есть.» Въ заключеніе нельзя не пожелать чтобы занятія съѣздовъ въ другихъ училищахъ были напечатаны въ епарх. вѣдомостяхъ для общаго свѣдѣнія.

Священникъ Капитонъ *Козьминъ*.

II.

Симпатическій отвѣтъ о. Іоанну Владимірцеву по поводу земскихъ выборовъ, бывшихъ въ нынѣшнемъ году въ г. Бирючѣ.

Получивши 13 № Епарх. вѣдомостей, не много поздно (сент. 5) мы, съ соболѣзнованіемъ, прочитали заявленіе о, Владимірцева подъ рубрикою «Новые Земскіе выборы въ г. Бирючѣ», 20 мая 1868 г., и тѣмъ болѣе, что видно не въ одномъ только

нашемъ З. уѣздѣ были подобныя выборы. Мы предполагали, что одно только З. собраніе старалось, выражаясь словами о. Владимірцева, *оттереть духовенство* отъ участія въ земскомъ дѣлѣ; но теперь видно, что такое недоброжелательство къ духовенству, не въ одномъ только З. уѣздѣ. Пова мы не прочитали о бирюченскихъ земскихъ выборахъ, хотѣли З. выборы обойти молчаніемъ; но замѣтка редакціи о томъ, что случаи, подобныя бирюченскимъ выборамъ, суть исключенія въ общемъ ходѣ земскаго дѣла, заставили насъ обстоятельно спросить: что не допущеніе ли гдѣ-либо крупными землевладѣльцами въ среду свою духовенства, составляетъ—исключеніе?

Въ прошломъ трехлѣтіи въ З. собраніи было гласныхъ отъ духовенства четыре, которые своимъ вмѣшательствомъ, *смѣлостью имѣть свои сужденія*, въ дѣлѣ народнаго здравія, народнаго продовольствія и образованія, вмѣстѣ съ гласными изъ крестьянъ, успѣли на столько надѣсть крупнымъ землевладѣльцамъ, ¹⁾ что въ настоящіе выборы, всѣ уполномоченные отъ духовенства, при выборѣ въ гласные, забаллотированы. Есть много не сомнѣнныхъ данныхъ, что эти господа желали бы, кажется, удалить съ этой арены и крестьянъ, если бы правительство не дало точныхъ и положительныхъ правилъ касательно ихъ выбора, или если бѣ оно допустило ихъ выборъ съ крупными землевладѣльцами; но и при всемъ этомъ нѣкоторые изъ владѣльцевъ-дворянъ

¹⁾ Оговариваясь однажды навсегда: въ З. собраніи собственно крупныхъ землевладѣльцевъ, изъ которыхъ я знаю очень много почтенныхъ и благонамѣренныхъ людей, было очень мало; а были въ родѣ полукрупныхъ и мелкихъ; и .1

не знаю только съ какою цѣлю, успѣли себя выбаллотировать гласными отъ нихъ. ²⁾ Духовные же, потерпѣвши пораженіе на выборахъ землевладѣльцевъ въ гласные, еще имѣли очень хорошій шансъ на то, что они могутъ быть выбраны крестьянами въ гласные; но и этой ихъ надеждѣ не пришлось сбыться. Въ одномъ сельской собраніи, при выборѣ гласныхъ, было заявлено крестьянами, что они желаютъ выбрать за себя въ гласные такого-то священника, но кажется, или предѣдатель сѣзда или мировой посредникъ, прямо, не колеблясь, сказалъ, что священника не надо. Вотъ былъ и выборъ, свободный, безпристрастный выборъ! Въ другомъ же участкѣ, слышно, — но на сколько это вѣрно, не знаю — и кого не выбирали изъ дворянъ — записали выбраннымъ. Вотъ вамъ и справедливость. О. Іоаннъ Владимірцевъ, какъ видно сильно не годуетъ, за поруганіе духовенства, но изъ его прямого слова видно, что онъ вовсе незнакомъ, какъ онъ выражается, съ заправителями дѣла, и не имѣлъ съ ними никакого столкновенія, иначе онъ смотрѣлъ бы на ихъ дѣйствія болѣе равнодушно. Онъ, какъ замѣтно, не носилъ ярма, не терпѣлъ прямыхъ униженій и оскорбленій отъ нѣкоторыхъ изъ такъ называемаго образованнаго, привилегированнаго класса. А мы къ этому до того привыкли, что, когда въ нашихъ собраніи насъ не выбрали въ гласные, и дѣлали на нашъ счетъ изподтишка обидныя гримасы, — мы отвѣчали однимъ только подобострастіемъ. *Съ сильными не борись*, — давнишняя пословица, и мы на се-

2) Но есть ли это отрицательное удовольніе крестьянъ отъ должности гласныхъ?

бѣ, *ex oculo*, испытали эту пословицу въ бывшій крѣпостный періодъ.

Совершенно справедливо и непреложно, уважаемый о. Іоаннъ, что нашъ благопопечительнѣйшій Монархъ съ одинаковою любовью заботится обо всѣхъ Своихъ подданныхъ; но можно ли провидѣть всѣ изгибы сердца человѣческаго? Вы сами хорошо знаете, что значать дополненія и измѣненія законовъ, какъ не проявленія этихъ изгибовъ? Вотъ грустно, что въ общихъ интересахъ земства, мы, духовные, удалены отъ собранія; но не ужели вы ни когда не догадывались, что многіе изъ извѣстнаго класса привыкли всегда первенствовать и господствовать. Въ прошломъ собраніи ³⁾ было предложено земству отъ правительства объ улучшеніи быта православнаго духовенства; какъ вы думаете: пришлось это по сердцу земству нашему? Согласно ли съ достоинствомъ нашихъ аристократовъ дать намъ обязательное содержаніе, когда они привыкли столѣтіями, чтобъ мы себѣ насущный хлѣбъ вымаливали отъ нихъ унижаясь предъ ними, кланяясь имъ? Тогда духовные поднимуть носъ, выражались нѣкоторые изъ нихъ, если мы имъ дадимъ обязательное содержаніе. Нѣтъ, по всему видно почтеннѣйшій о., что вы не знакомы и не жили въ помѣщичьихъ селахъ. А каково вы думаете сидѣть имъ рядомъ съ нами въ собраніи, когда они, тоже столѣтіями привыкли держать насъ въ своихъ прихожихъ, а ихъ залы и гостинныя, кажется чуть ли и не до сихъ поръ, для насъ недосягаемыя святилища!!?

з) Эта статья писана сентября 8, когда еще не было очереднаго собранія слѣд. выраженіе: въ прошломъ собраніи надобно относить къ собранію 1867 г.

Вы подивитесь еще вотъ какому казусу: въ 1866 году министръ народнаго просвѣщенія, сіятельный графъ Толстой, разослалъ циркуляры на имя каждаго предсѣдателя собранія о необходимомъ, и не терпящемъ отлагательства, заведеніи народныхъ школъ, со всею точностію и ясностію доказывая, что грамотность есть необходимое условіе въ гражданской, общественной и нравственной жизни, а потому просилъ собраніе заняться открытіемъ школъ въ селахъ. Если вы слѣдили за ходомъ этого дѣла въ собраніяхъ, скажите пожалуйста оправдали ли земскія собранія надежды правительства? Но что касается до нашего З. собранія, я могу вамъ *въ утѣшете* изложить ходъ этого дѣла въ нашемъ собраніи. Собраніе, (т. е. я разумѣю, какъ вы выражаетесь заправителей дѣла) послѣ прочтенія предсѣдателемъ циркулярныхъ отношеній графа Толстаго, увидѣло, что не заводить училищъ нельзя: правительство этого желаетъ; а образовывать народъ, и тратиться на это, стоитъ ли? Вотъ они и придумали такой *казусъ*: посоветовали предсѣдателю въ своемъ докладѣ назначить преподавателямъ въ школахъ жалованья по 50 р. въ годъ. Какъ вы думаете: расчетъ вѣрный? То есть учителей кромѣ священниковъ нѣтъ, (да кто и изъ крестьянъ грамотниковъ согласится, учить за 50 р. годъ, когда сельскій писарь въ нашемъ напр. селѣ, получаетъ 115 р. да еще содержаніе), а священники не согласятся за 50 р. (впрочемъ можетъ быть они разчитывали что священники обязаны учить даромъ,—по этому за 50 р. можно еще благодарить), слѣд. училищъ не будетъ, и тѣмъ дѣло кончится. Тутъ и козы сыты,

и сѣно цѣло. Но въ собраніи были четыре гласныхъ изъ священниковъ; они вмѣстѣ съ крестьянами и симпатизирующими имъ городскими гласными, возопили противъ такого уклоненія отъ видовъ правительства и настояли, чтобъ преподавателямъ въ школахъ назначить не 50 р. а 120. Что же вы думаете? Понравилось это нашимъ аристократамъ? да; такъ понравилось, что и въ слѣдующія собранія намъ тѣмъ только и *стегали глаза*, — что народнымъ образованіемъ. Одинъ изъ гласныхъ, человекъ съ вѣсомъ, изволилъ гласно предъ всѣмъ собраніемъ возставать противъ народнаго образованія: что оно не только не нужно, но еще вредно, (вѣрно это онъ знаетъ по опыту и не чужому) такъ какъ оно у насъ разовьетъ кляузничество, писаніе ябедническихъ просьбъ; его не могли уговорить что этаго желаетъ правительство и находить нужнымъ, — онъ все-таки твердилъ свое; но когда ему замѣтили, что ябедническія просьбы пишутъ не крестьяне, а чиновные люди изъ извѣстнаго класса, онъ замолчалъ!! Каково жъ вы думаете, о. Іоаннъ, для аристократовъ, когда ихъ доводятъ до молчанія — и кто же? — кто *не смѣетъ смѣть свои сужденія имѣть*. Продолжаю: этимъ не кончилось: положили открыть училища съ 15 сентября непременно, и назначили училища. Мы постарались, по пріѣздѣ изъ собранія собрать мальчиковъ; со всѣмъ рвеніемъ занялись обученіемъ ихъ, прошли букварь — и запятая: не высылаютъ ни учебниковъ, ни столовъ въ училище. Ждемъ мѣсяць, другой, третій — нѣтъ ни столовъ, ни учебниковъ. Мы по церковнымъ азбучкамъ начали знакомить дѣтей съ складами и учились стоя въ хо-

лодныхъ училищахъ. Мальчиковъ сначала собралось такъ много, что не вмѣщались въ училище; но отстоявши ноги и поморозившись, а еще болѣе по недостатку учебниковъ, у многихъ отняло охоту, — и они перестали ходить въ училище. Проучивши обязательный срокъ до 1 апрѣля, мы, протрудившіеся съ октября, разчитывали получить жалованье за все мѣсяцы. Не тутъ-то было. Намъ дали жалованье — *по праву сильнаго* — только съ новаго года, — и мы получили его, да еще съ раболѣпною благодарностію. А что намъ не отдали жалованья за три мѣсяца, такъ кто объ этомъ изъ насъ смѣетъ говорить?! *Съ богатымъ не судись.* — Мы и теперь желали бы со всеѣмъ усердіемъ заняться дальнѣйшимъ обученіемъ этого, оставленнаго во тьмѣ, невѣжественнаго класса, но едва ли успѣемъ достичь своей цѣли и оправдать надежды правительства. Почему? — спросите вы: — очень легкой отвѣтъ: потому что этого не желаютъ наши аристократы, ⁴⁾ а оди вездѣ и всегда могутъ *подставить ногу*: ученіе у насъ не обязательное; — а сколько тутъ вылазокъ для людей не хотящихъ образованія! Развѣ для васъ покажется не возможнымъ, — *въ возмездіе духовенству*, — что какойнибудь мировой посредникъ подъ рукою, въ тихомолку, шепнетъ своему старшинѣ о повѣсти по участку, чтобъ мальчики не рвались въ училище, или, по крайней мѣрѣ, не пособить намъ въ сборѣ мальчиковъ. Что жъ тогда будетъ? Вы очень хорошо знаете, что учащихъ по призванію такъ мало, какъ

⁴⁾ и ужъ начинаютъ дѣйствовать въ послѣднемъ 1868 г. собраніи закрыли семь школъ; что удивительнаго, если въ слѣдующее собраніе доведутъ училища до нуля.

мало добродѣтельныхъ людей. Намъ съ вами принуждали учиться и во всѣхъ заведеніяхъ обязательное ученіе (хоть т. е. по цѣли). Вы, вѣрно, не забыли исторію образованія въ Россіи: припомните какимъ средствомъ Петръ Великій прорубалъ окошко для Русскихъ? Я бы многое могъ сказать въ защиту и пользу обязательнаго ученія для крестьянъ, но это не входитъ въ настоящую статью.

Меня до нельзя поразило сообщеніе самарскихъ вѣдомостей № 14, что гласные изъ духовенства самарской губерніи за возбужденіе только допросовъ, имѣющихъ отношеніе къ духовенству и къ дѣлу народнаго образованія, получили и благодарность епархіальнаго начальства, да еще со внесеніемъ въ формуляръ и денежное пособіе, слишкомъ достаточно обезпечивающее ихъ въ городѣ; мы же, за свое энергическое дѣйствованіе въ видахъ правительства, потерпѣли одинъ только остракизмъ на все будущее трех-лѣтіе, — и знаете ли? — не ропщемъ въ ожиданіи будущаго-лучшаго.

Вы, о., скорбите о томъ, что васъ ухитрились *оттереть* назначеніемъ безвременнаго времени; у насъ же *оттерли* насъ совсѣмъ иначе. Благодарительное и благонамѣренное правительство, по всей вѣроятности, желая чтобы, въ выборѣ гласныхъ, участвовали всѣ владѣльцы, дало право тому, кто не можетъ, или не желаетъ лично явиться въ собраніе, уполномочить за себя кого-либо другаго на выборъ гласныхъ; вотъ этимъ-то правомъ и воспользовались заправители дѣла. Они *оттерли* отъ участія духовенство тѣмъ, что у каждаго полукрупнаго, даже мелкаго землевладѣльца было по два шара. Впро-

чемъ уполномочившіе послѣ жалѣли объ этомъ уполномочіи, но воротить было нельзя.

Я бы могъ вамъ рассказать, уважаемый о, еще многое на эту тему, на право боюсь *гусе ѿ раздражить*. Нѣтъ у насъ, думается, до тѣхъ поръ не будетъ порядка и безпристрастія въ выборахъ, пока неусынио—некущеея Правительство не выведетъ насъ изъ подъ—опеки этихъ сильныхъ людей. Будемъ ждать и надѣятся. А это непременно будетъ: твердымъ залогомъ нашего счастья и благоденствія служить любимый нами Царь Нашъ. Онъ уничтожилъ положительное крѣпостное право: освободилъ миллионы подданныхъ. Для него это было не трудно. Не составитъ для Него труда и освободить тысячи Своихъ подданныхъ, Своихъ дѣтей духовныхъ,—отъ тяжелой отрицательной нашей зависимости, отъ землевладѣльцевъ, тяготѣющей надъ нами. И по тѣхъ поръ, пока выборъ гласныхъ будетъ совмѣстенъ съ землевладѣльцами, духовные всегда проиграютъ. Я не смѣю подсказывать, и не знаю видовъ правительства, но почему бы не сдѣлать, чтобъ выборы въ гласные изъ духовенства, были отдѣльны отъ крупныхъ землевладѣльцевъ. Почему же горожане и крестьяне отдѣльно выбираютъ у себя гласныхъ, а мы лишены этого самостоятельнаго права? Но пока мы не получимъ самостоятельности, а будемъ въ зависимости отъ аристократовъ,—нашихъ выборщиковъ, и голосъ полной правды не услышится въ собраніи отъ духовныхъ. Причина очевидна: насъ наградили остракизмомъ за наши энергическія воззванія, теперь, попавшій въ Собраніе, долженъ невольно согласоваться съ своими выборщиками, иначе

онъ девять десятыхъ проиграеть непрѣмѣнно въ этой опасной игрѣ. Или еще болѣе: духовный—гласный, если желаетъ выиграть хоть одно дѣло, обязанъ въ девяти уступить своимъ Заправителямъ; иначе онъ будетъ рисковать и потерю десятаго дѣла. Такъ опасна наша зависимость.—и дай Богъ чтобъ дѣло земства шло по мысли и намѣреніяхъ нашего Отца Царя.

8 сент. 1868 г.

Свящ. Мих. *Марковский*.

III.

Объявленія.

**О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ**

въ 1869 году.

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ вступаютъ въ *четвертый годъ* своего существованія. Изданіе ихъ продолжится по прежней, утвержденной Св. Синодомъ 5-го ноября 1865 года, программѣ, двумя выпусками въ мѣсяць—1-го и 15-го числа. Одинъ экземпляръ полнаго годоваго изданія (24-ре №№) будетъ состоять изъ 96-ти печатныхъ листовъ (1536 страницъ), такъ что на каждый № или выпускъ придется, среднимъ числомъ, по 4-ре печатныхъ листа (64 стр.). Впрочемъ Редакція не будетъ строго соблюдать равенства въ количествѣ листовъ каждаго №, но будетъ соображать оное съ потребностію, увеличивая и уменьшая по мѣрѣ надобности, такъ что №№ бу-

дуть выходить въ объемѣ отъ 3¹/₂ до 4¹/₂, печатныхъ листовъ. Редакція Воронеж. Епарх. Вѣдомостей надѣется, что участвующіе въ изданіи или сочувствующіе ему не откажутъ ей въ содѣйствіи своими трудами.

Цѣна одному экземпляру Воронеж. Епарх. Вѣдомостей въ годъ безъ доставки и пересылки *четыре рубля*, а съ доставкою и пересылкою *пять рублей*.

Требованія на Воронеж. Епарх. Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: „*въ г. Воронежъ, въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи,*“ четко и обстоятельно прописывая званіе, имя и фамилію получателя и мѣсто, куда слѣдуетъ высылать вѣдомости,

Во избѣжаніе переписки Редакція Воронеж. Епарх. Вѣд. симъ покорнѣйше проситъ Редакціи тѣхъ газетъ и журналовъ, которые нынѣ посылаются въ обмѣнъ на «Воронеж. Епарх. Вѣдомости», продолжать этотъ обмѣнъ изданій и въ 1869 году.

П О Д П И С К А

НА ГАЗЕТУ „ДОНЪ“

ВЪ 1869 Г О Д У.

Издатель «Дона» получилъ разрѣшеніе на учащенный выпускъ газеты и съ 1-го января 1869 года «Донъ» будетъ уже выходить, вмѣсто одного, три раза въ недѣлю: по Воскресеньямъ, Вторникамъ и Четвергамъ. Печататься будетъ въ своей типографіи, которая открывается во второй половинѣ настоящаго мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГАЗЕТУ:

Въ г. Воронежѣ съ доставкою на домъ въ годъ 5 р.
на полгода 3 р.
на три мѣсяца 1 р. 50 к.

Съ пересылкою въ другіе города въ годъ 6 р.
на полгода 3 р. 50 к.
на три мѣсяца 1 р. 75 к.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи газеты «Донъ», помѣщающейся на Большой Дворянской улицѣ въ домѣ Пажетнаго близъ Московской части и въ конторѣ при книжномъ магазинѣ Кашкиной, а также у бібліотекаря Воронежской публичной бібліотеки. Сумму копѣекъ иногородніе подписчики могутъ присылать почтовыми марками.

Иногородные подписчики могутъ также подписываться во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.

Объявленія для помѣщенія въ газетѣ «Донъ» принимаются въ обѣихъ конторахъ «Дона» и у бібліотекаря публичной бібліотеки. Плата за каждые 100 буквъ обыкновеннаго шрифта 20 к., за крупныя буквы и украшенія плата двойная. Постоянные заказчики объявленій пользуются уступкою противъ объявленной платы.

Издатель Г. Веселовскій.

П О Л Н О Е И М Е Н О

ОБЪЯВЛЕНІЯ

П Р І С Т А В Л Е Н І Я



ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ