



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.

№ 3.

1-ГО ФЕВРАЛЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкой и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.** — *Отд. оффиціальныя:* — По духовному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета. (Прод.) *Отд. неоффиціальныя:* I. По вопросу о подцерковныхъ усадьбахъ. II. Воронежское училище дѣвиць дух. званія. III. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

Указы Св. Синода.

О недозволеніи, безъ разрѣшенія Св. Синода, употреблять епархіяльныя попечительскія суммы на другіе предметы.

Св. Синодъ, усматривая изъ бывшихъ въ послѣднее время на разсмотрѣніи его дѣлъ, что нѣкоторые изъ епархіяльных архіереевъ разрѣшаютъ займы денегъ изъ попечительствъ обѣдныхъ духов-

наго званія на предметы, не относящіеся къ призрѣнію или вспомошествованію сихъ бѣдныхъ, вслѣдствіе чего суммы попечительствъ отвлекаются отъ прямого своего назначенія и употребляются несообразно съ цѣлю указанною для нихъ правительствомъ, Приказали: Предписать всѣмъ епарх. архіереямъ циркулярными указами, чтобы ими отнюдь не было разрѣшаемо производить изъ епархіальныхъ попечительствъ займы денегъ на предметы, къ дѣйствию сихъ попечительствъ не относящіеся; если же предстояла бы необходимая въ томъ надобность для временнаго воспособленія какому либо другому учрежденію, и если чрезъ это не можетъ произойти никакого ограниченія въ дѣствіяхъ попечительствъ на воспособленіе бѣдныхъ духовнаго званія, къ таковымъ займамъ приступали бы не иначе, какъ по полученіи на то разрѣшенія Св. Синода, которому въ ходатайствахъ своихъ представляли бы всякій разъ свѣдѣнія о положеніи попечительскаго капитала и о предполагаемой, по примѣрамъ предшествующихъ лѣтъ, суммѣ предстоящихъ изъ онаго расходовъ. Ноября 23 дня 1868 года.

Объ измѣненіи порядка въ представленіи распорядительными управленіями кредиторскихъ списковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора, отъ 16 минувшаго ноября за № 12,678, о томъ, что государственный контролеръ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, признаетъ необходимымъ установить на будущее время, вмѣсто су-

ществующаго нынѣ порядка въ представленіи кредиторскихъ списковъ, такой порядокъ, чтобы распорядительныя управленія не представляли сіи списки въ контрольную палату, а доставляли бы ихъ въ одну казенную палату, въ двухъ экземплярахъ, съ тѣмъ, чтобы сія послѣдняя палата, рассмотрѣвъ и поправивъ эти списки, отсылала ихъ въ казначейство, которое, дополнивъ списки неоплаченными ассигновками, передавало бы одинъ экземпляръ оныхъ въ контрольную палату. При этомъ предполагается установить, что только тѣ кредиторскіе списки будутъ признаваемы дѣйствительными, которые представлены въ казенную палату въ двухъ экземплярахъ. Приказали: о вышеизъясненномъ измѣненіи порядка въ представленіи кредиторскихъ списковъ дать знать, для должнаго руководства, по духовному вѣдомству печатными указами. Декабря 4 дня, 1868 года. № 74.

О подтвержденіи къ исполненію указа Св. Синода, отъ 13 іюня 1836 г., воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 іюня сего года за № 2823, съ приложеніемъ полученнаго отъ секретаря владимірской духовной консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Леднова денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села при большой дорогѣ. *Справка:* въ 1836 году генералъ-аудиторъ военнаго министерства, сообщая синодальному оберъ-прокурору, что изъ числа военносуд-

иыхъ дѣль, поступающихъ на ревизію генераль-аудиторіата, нѣкоторыя относятся къ похищенію денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи питейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ, отъ 13 іюня 1836 года, предписалъ епархіальнымъ начальствамъ—устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устройство оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ; впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ съ отнесеніемъ на обязанность священно-церковно-служителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить епархіальнымъ начальствамъ къ исполненію указа Святѣйшаго Синода, отъ 13 іюня 1836 года, о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы. Декабря 12 дня 1868 года. № 75.

Внушеніе духовенству въ указъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 29 октября минушаго 1868 года за № 3272.

По производившемуся съ 1862 года дѣлу о неблаговиднымъ поступкахъ нѣкоторыхъ лицъ изъ рязанскаго духовенства, Св. Синодомъ опредѣлено: сдѣлать внушеніе духовенству, чтобы оно ни подъ какимъ видомъ не вмѣшивалось въ мірскія дѣла и не принимало бы на себя писанія кому бы то ни было просьбъ и всякаго рода дѣловыхъ бумагъ, а равно не дозволяло бы себѣ дѣлать какихъ-либо вымогательствъ и притѣсненій прихожанамъ при исправленіи христіанскихъ требъ.

(Ряз. Еп. Вѣд.)

По духовно-учебному вѣдомству.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе).

3. По литургіи.

Научную задачу Литургіи составляетъ раскрытіе сущности Христіанскаго Богослуженія вообще и объясненіе составныхъ частей его въ частности. Отсюда Литургіка слагается изъ двухъ частей: общей и частной. Въ первой излагается понятіе о Богослуженіи вообще, отношеніе Богослуженія къ религіи Христіанской, черты Богослуженія, учрежденнаго Иисусомъ Христомъ и Апостолами, разви-

витіе его въ послѣдующихъ вѣкахъ и указаніе отличительнаго характера Богослуженія Православнаго отъ Богослуженій Римско-католическаго и протестантскаго. Затѣмъ уже на основаніи историческихъ данныхъ, Литургика раскрываетъ всеобщія начала Православнаго Богослуженія: его цѣль, формы, принадлежности и составныя части. Во второй части Литургики излагается Богослуженіе во всѣхъ частныхъ его видахъ съ необходимыми поясненіями. Очевидно, что эта часть литургики должна опираться на первой общей части. Безъ надлежащаго раскрытія общихъ основъ, свойствъ и историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія довольно трудно съ основательностію опредѣлить его истинный смыслъ и значеніе и въ томъ видѣ, въ какомъ оно совершается Православною Церковію въ настоящее время. По этому отъ учебника по Литургикѣ для духовныхъ семинарій необходимо требуется обстоятельное изложеніе ея общей части. Если и каждому Христіанину необходимо разумное и ясное пониманіе духа и значенія церковнаго Богослуженія, то тѣмъ болѣе оно необходимо для готовящихся быть его совершителями.

Къ сожалѣнію должно сказать, что изъ множества учебниковъ, изданныхъ по Литургикѣ, нѣтъ почти ни одного, въ которомъ обстоятельно была бы раскрыта общая часть ея. Это происходитъ отъ того, что они почти всѣ составлены для свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподаваніе теоретической части Литургики мало соотвѣтствовало бы и юному возрасту учащихся, и небольшому числу уроковъ, опредѣленному для ученія о Богослу-

женіи. Она не раскрыта также и въ книгѣ профессора кievской духовной семинаріи, протоіерея Даниіла Смолодовича, которая, какъ можно думать, предназначалась преимущественно въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. — Книга эта имѣетъ слѣдующее заглавіе: *Литургика или наука о Богослуженіи Православной Каволической Церкви. Киевъ. Изданіе I-е, 1860 года.* — Правда, она дѣлится на Литургику общую и частную, и въ первой помѣщены параграфы о началѣ, сущности, свойствахъ и внутренемъ составѣ Христіанскаго Богослуженія, но въ нихъ обо всемъ этомъ сообщаются слишкомъ краткія и общія свѣдѣнія, а историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія послѣ Иисуса Христа и Апостоловъ и вовсе не представлено. Опредѣляя понятіе о Богослуженіи, пр. Смолодовичъ также ни чего не упоминаетъ объ его цѣли, а чрезъ это сообщенное имъ понятіе о Богослуженіи не имѣетъ надлежащей полноты и опредѣленности. Подобное опущеніе дало себя почувствовать автору, когда ему понадобилось изъ понятія о Богослуженіи выводить его составныя части. Онѣ выводятся у него слѣдующимъ образомъ: «Поелику Богослуженіе есть выраженіе Христіанской религіи въ священнодѣйствіяхъ, а религія есть союзъ Бога съ человѣкомъ: то отсюда выходятъ двѣ главныя составныя части Христіанскаго Богослужанія: (1) молитва; 2) таинства». — Такимъ образомъ не полное раскрытіе понятія о Богослуженіи поставило автора въ необходимость исключить изъ числа составныхъ частей Богослуженія: чтеніе Св. писанія, проповѣдь и всѣ обряды. Чтобы поправить та-

кую явную ошибку и ввести въ составъ Богослуженія чтеніе Св. писанія, авторъ прибѣгаетъ къ слѣдующей натяжкѣ: «три вида церковныхъ молитвъ — «славословіе, благодареніе и прошеніе,» — такъ говоритъ пр. Смолодовичъ (на стр. 9) «или порознь, «или въ совокупности выражаются Церковію посредствомъ чтенія и пѣснопѣнія. То и другое занимаетъ частію изъ Св. писанія, а частію изъ писаній Св. отцевъ, составившихъ извѣстныя молитвы и пѣснопѣнія приспособительно ко времени и предмету совершаемаго священно-служенія. Чтеніе совершается, или обыкновеннымъ образомъ, или на распѣвъ, то есть такъ, какъ читается Апостоль, Евангеліе, молитвы, возносятся эктеніи и творятся возгласы.» Слѣдовательно, чтенія Св. писанія, по мнѣнію пр. Смолодовича, допускаются въ Богослуженіи только какъ выраженіе молитвы. Не справедливость этого мнѣнія такъ очевидна, что не требуетъ и опроверженія. Засимъ оставалось автору какъ нибудь ввести въ составъ Богослуженія проповѣдь и символическія дѣйствія. О проповѣди онъ совсѣмъ умолчалъ, а символическія Богослужебныя дѣйствія отнесъ къ числу принадлежностей Богослуженія, на равнѣ съ священными лицами, Св. мѣстами и Богослужебными книгами.

Если бы пр. Смолодовичъ далъ себѣ трудъ точнѣе опредѣлить цѣль Богослуженія, то онъ навѣрное допустилъ бы, что она заключается не только въ выраженіи религіозной жизни Церкви вообще и ея членовъ въ частности, а именно, — въ выраженіи чувствъ вѣры, надежды и любви къ Богу и Спасителю нашему Іисусу Христу, — сознанія нашей грѣ-

ховности и нужды въ помощи свыше, заботливости о благѣ нашихъ ближнихъ, — сознанія, что всѣ мы — вѣрющіе — чада единого небеснаго Отца, члены единой Церкви, связанные единою вѣрою и единымъ духомъ упованія и, наконецъ, — не только въ достойномъ выраженіи духа Православной вѣры и жизни посредствомъ молитвъ, пѣснопѣній, символическихъ дѣйствій, постовъ праздниковъ и всего Богослужебнаго строя; но заключается также и въ насажденіи, воспитаніи и проведеніи Христіанской вѣры, надежды и любви, въ жизнь членовъ Церкви, а слѣдовательно въ назиданіи, согласно съ заповѣдію Апостола, повелѣвающаго вселять въ себя слово Христово, *«во всякой премудрости учите и вразумляюще себе самихъ во псалмѣхъ, и пѣннихъ, и пѣсньхъ духовныхъ»* (Колос. III 16). Какъ же скоро пр. Смолодовичъ допустилъ бы, что цѣль Богослуженія заключается, между прочимъ, и въ назиданіи, то ему не представилось бы никакого затрудненія отнести къ числу составныхъ частей Богослуженія чтеніе Св. писанія, поученія, и символическія священнодѣйствія. Кромѣ того, отсюда само собою опредѣлилось бы значеніе и необходимость въ церкви иконъ, праздниковъ и всей обрядовой стороны Богослуженія.

Впрочемъ, неудовлетворительность теоретической части Литургики не дѣлаетъ книги пр. Смолодовича хуже другихъ сочиненій по этому предмету, потому что и въ сихъ послѣднихъ, эта часть или совсѣмъ опущена, или изложена очень кратко. Изложеніе же и изъясненіе пр. Смолодовича общихъ принадлежностей и различныхъ видовъ верховнаго Бо-

гослуженія вообще удовлетворительно. Трактатъ о содержаніи Богослужебныхъ книгъ у него гораздо обстоятельнѣе, чѣмъ во всѣхъ другихъ учебникахъ по Литургиѣ, и это дѣлаетъ его книгу болѣе пригодною для семинарій, въ которыхъ «Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ» доселѣ стояло особымъ предметомъ въ ряду наукъ семинарскаго курса, а по новому уставу отнесено къ Литургиѣ. Кромѣ того въ книгѣ пр. Смолодовича изложены чинъ освященія храмовъ, обрядъ постриженія въ монашество и различныя чины погребенія умершихъ, болѣею частью опускаемые въ другихъ учебникахъ, но знаніе которыхъ неизлишне для воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Не могутъ быть для нихъ также бесполезны и тѣ удачно выбранныя краткія изреченія изъ писаній отеческихъ и опредѣлений соборныхъ, которыми пр. Смолодовичъ подтверждаетъ свои слова о древности и происхожденіи различныхъ Богослужебныхъ обрядовъ и церковныхъ службъ. Касательно предлагаемаго въ его книгѣ изъясненія Богослуженія можно сдѣлать только одно замѣчаніе. Говоря объ эктенияхъ, отпускахъ, псалмахъ изобразительныхъ, антифонахъ и многихъ другихъ церковныхъ пѣсняхъ, онъ ограничивается только упоминаніемъ о нихъ, или приведеніемъ ихъ начальныхъ словъ, но неизлагаетъ ихъ въ полномъ видѣ, предполагая ихъ извѣстными; между тѣмъ, съ педагогической точки зрѣнія, было бы лучше предполагать ихъ неизвѣстными для учащихся и отру-
-озъ. Изъ другихъ учебниковъ по Литургиѣ наиболее употребляющихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, извѣстныя *Литургическія науки* и *Введеніе въ*

1) *Краткое учение по Богослужению Православной Церкви*, сост. протоіереемъ Александромъ Рудаковымъ. Съ 17 рисунками. Изд. 5. 1867.

Книга эта, хотя и употребляется въ видѣ учебнаго руководства въ нѣсколькихъ семинаріяхъ и, по отзывамъ нѣкоторыхъ семинарскихъ наставниковъ, помѣщеннымъ въ представленныхъ въ Учебный Комитетъ программахъ, имѣетъ преимущество предъ учебникомъ протоіерея Смолодовича, какъ чуждая растянутости и многословности и по чистотѣ языка, и дѣйствительно лучше его по плану и въ изъясненіи Литургіи и всенощнаго бдѣнія, но уступаетъ ему въ обстоятельности изложенія прочихъ отдѣловъ Литургіи, и, по своей краткости, едва ли достаточна для семинарій, въ которыхъ на преподаваніе Литургіи назначается три урока. Къ тому же на обзоръ богослужебныхъ книгъ въ ней посвящается только четыре страницы, между тѣмъ какъ въ книгѣ протоіерея Смолодовича оно занимаетъ 28 страниць.

2) *О Богослужении Православной Церкви*, соч. протоіерея Красноцветова. Изд. 3. 1862.

Книга эта отличается обиліемъ содержанія. Избранная сочинителемъ форма изложенія въ вопросахъ и отвѣтахъ позволяла ему входить въ объясненіе малѣйшихъ частныхъ своего предмета; отвѣты его всегда ясны, кратки и отчетливы; но эта же форма дѣлаетъ его книгу неодинаково удобною для употребленія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ: каждый отдѣлъ науки о Богослуженіи раздробляется вопросами на множество частей, которыя учащемуся довольно трудно связать мыслию въ одно цѣ-

лое. Эта невыгода бываетъ наиболѣе ощутительною тогда, когда онъ, предлагая многіе вопросы касательно священнымъ дѣйствій того или другаго вида Богослуженія, не предпосылаетъ надлежащаго изложенія порядка частей его составляющихъ. Возьмемъ для примѣра его объясненіе второй части Литургіи:

Вопросъ. Изъ чего состоитъ вторая часть Литургіи?

Ответъ. Изъ молитвъ, пѣснопѣній, чтеній книгъ апостольскихъ и евангельскихъ?

Вопросъ. Какъ называются молитвы, совершаемыя въ сей части Литургіи?

Ответъ. Ектеніями.

Вопросъ. Какія ектеніи читаются на Литургіи оглашенныхъ?

Ответъ. Три: великая, малая и сугубая.

Вопросъ. Какія пѣснопѣнія совершаются на Литургіи оглашенныхъ?

Ответъ. Слѣдующія: 1) Антифоны, между великой, и малой ектеніями, 2) «*Единородный Сыне*», предъ малымъ входомъ, 3) «*Придите поклонимся*», на маломъ входѣ, 4) «*Святый Боже*», послѣ малаго входа, 5) прокимень предъ апостоломъ и другія.

За симъ слѣдуютъ вопросы: «Что содержитъ пѣснь: *Единородный Сыне*?»

«Какое содержаніе пѣсни: *Придите поклонимся*?»

«Какое особенно важное священнодѣйствіе бываетъ на Литургіи оглашенныхъ?»

На послѣдній вопросъ предлагается:

Ответъ. Малый входъ съ Евангеліемъ и свѣтильникомъ и чтеніе Апостола и Евангелія.

«*Вопросъ.* Какъ совершается малый входъ?»

«*Отвѣтъ.* По окончаніи второй ектеніи, отверзаются царскія врата, клиръ поетъ или читаетъ называемыя въ уставѣ церковномъ *Блаженныя* и т. д.

Изъ приведеннаго ряда вопросовъ и отвѣтовъ можно ли видѣть, гдѣ въ литургіи оглашенныхъ имѣютъ свое мѣсто ектеніи и малый входъ? Уже по одной формѣ изложенія, не говоря о другихъ недостаткахъ, эта книга неудобна для того, чтобы служить учебнымъ руководствомъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Для надлежащаго пониманія Богослуженія недостаточно только разумѣть значеніе частныхъ дѣйствій Богослуженія, но нужно знать и послѣдовательный ихъ порядокъ.

Внимательное разсмотрѣніе существующихъ нынѣ учебниковъ по Литургикѣ, приводитъ къ заключенію, что Литургика, составленная протоіеремъ Смолодовичемъ, не смотря на указанные въ ней недостатки, болѣе другихъ удовлетворяетъ требованіямъ объема и характера преподаванія этой науки въ семинаріяхъ. Справедливость означеннаго заключенія подверждается, между прочимъ, и тѣмъ, что изъ сорока представленныхъ въ Учебный Комитетъ семинарскихъ программъ по Литургикѣ въ 25 употребляющимся учебнымъ руководствомъ показана книга протоіерея Смолодовича. Въ виду всего этого полагается допустить Литургику, составленную протоіеремъ Смолодовичемъ, къ учебному употребленію въ дух. семинаріяхъ. Что касается до указанныхъ въ ней недостатковъ то авторъ при слѣдующемъ изданіи свой книги, конечно, не откажется

устранить ихъ и обратить поболѣе вниманія на разработку теоретической части Литургики.

Пособіемъ для преподавателей Литургики могутъ служить слѣдующія сочиненія, изданныя на русскомъ языкѣ.

1) *Новая скрижаль, или пополнительное объяснение о Церкви, Литургии, всѣхъ службахъ и чинахъ церковныхъ*, сост. нижегородскимъ архіепископомъ *Веняминомъ*. Спб. 1859.

2) *Памятники древней христанской церкви, или христанскихъ древностей, съ описаніемъ Богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій, всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христанской Церкви*, соч. *Иродіона Вѣтринскаго*. 5 т. Спб. 1845.

3) *Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію, собранное изъ Св. Писанія, правилъ и дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ писаній древнихъ св. отцевъ и другихъ достовѣрныхъ повѣствователей съ внесеніемъ ихъ свидѣтельствъ точными словами и съ приложеніемъ «таинственнаго толкованія на Литургію» Симеона епископа Солунскаго*, сост. *Иваномъ Дмитревскимъ*. Москва 1856. Изд. 4.

4) *О служеніи и чиноположеніяхъ Православной Греко-Россійской Церкви*, соч. митрополита *Гавриила*.

5) *Подробное систематическое указаніе состава Литургики или науки о Богослуженіи Православной Церкви*, соч. профессора харьковской духовной семинаріи *Александра Черняева*. Харьковъ. 1859.

6) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣвца Греческой Церкви*, соч. *Филарета*, архіепископа Черниговскаго. Спб. 1860.

7) *Исторія Богослужебныхъ книгописаний Православной Восточной Церкви*, соч. Флоринскаго. М. 1860.

8) *Обозрѣніе Богослужебныхъ книгъ Православной Россійской Церкви, по отношенію къ церковному уставу*, соч. свящ. Константина Никольскаго. Спб. 1858.

9) *Пособіе къ изученію устава Богослуженія Православной Церкви*, соч. его же. Спб. 1862.

10) *Дни Богослуженія Православной Каюлической Церкви*, соч. протоіеря Григорія Дебольскаго. 2 кн. Изд. 5. Спб. 1858.

11) *Бесѣды объ отношеніи Церкви къ христіанамъ*, соч. Анфитеатрова. Изд. 2. Спб. 1863.

12) *Письма о Богослуженіи Восточной Церкви*, соч. А. Муравьева. Изд. 8. Спб. 1862.

13) *О Церковномъ Богослуженіи*, письма къ Православному, свящ. І. Бялюстина. 2 ч. Спб. 1862.

14) *Объясненіе Богослуженія Св. Православной Церкви*. Поученія свящ. В. Владиславлева къ прихожанамъ. Тверь. Изд. 2 ч. 2. 1864.

15) *О Богослуженіи Западной Церкви*, соч. свящ. Тарасія Серединскаго. Спб. 1849.

16) *О происхожденіи и составѣ римско-католической Литургии и отличіи ея отъ нашей*, соч. Бобровническаго. Изд. 2. Кіевъ. 1857.

И сочиненія, относящіяся къ изъясненію Православнаго Богослуженія, помѣщенные въ «Христіанскіе чтенія».

Изъ иностранныхъ сочиненій, относящихся къ Литургикѣ, пособіями для преподавателей могутъ служить.

1) *Какъ сборники матеріаловъ необходимыхъ для науки о Богослуженіи:*

1) Martène. De antiquis ecclesiae ritibus. libri IV. Antw. 1836—1838.

2) Joseph Ringam: Origines seu antiquitates ecclesiasticae, ex auct. latin. redditae a Grischow. II vot. Hal. ed. 2. 1751—1781.

3) Daniel, Codex liturgicus ecclesiae universae in epitome redactus. 4 voi. Lips. 1847—54.

4) Henr. Denziger. Ritus Orientalium, Coptorum, Syrorum et Armenorum in administrandis sacramentis (ex Assemanis, Renaudotio, Trembellio aliisque fontibus authenticis collectus...) Wirceburgi. 2 vol. 1864.

II) *Какъ пособия по общей Церковной археологии:*

1) Augusti, die christlichen Alterthümer, ein Lehrbuch für akademische Vorlesungen. Lpz. 1819.

2) Binterim, die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christl. kathol. Kirche aus den ersten, mittlern und letzten Zeiten. 7 Bde. in 17 Abth. Mainz, 1825 2 Aufl. 1830—40.

3) Guerike, Lehrbuch der christl. kirchlichen (Archäologie). Berlin. 1847. 2 Aufl. 1859.

4) Dictionnaire des antiquités chrétiennes, contenant le résumé de tout ce qu'il est essentiel de connaître sur les origines chrétiennes jusqu'au moyen âge exclusivement. Ouvrage accompagné de 270 gravures par M. l'abbé Martigny. Paris. 1865.

III) *Какъ пособия для общей теоретической части Литургики.*

1) Schmid, Liturgik der christl. katholischen Religion. 3 Aus. 3 Bde. Passau. 1840—41.

2) Lüft, kathol. Liturgik. Mainz. 2 Bde. 1844.

3) Fluk, kathol. Liturgik. Regensburg. 2 Bde. 1853.

4) Ehrenfeuchter, Theorie des christl. Cultus. Hamb. 1840.

5) Staudenmayer, Geist des Christenthums, dargestellt in den heil. Zeiten, in den heil. Handlungen und in der heil. Kunst. Mainz. 2 Bde. 1838.

Хотя авторы всѣхъ указанныхъ изъ иностранной Богословской литературы сочиненій, при объясненіи Христіанскихъ памятниковъ, и произносятъ о нихъ сужденія, каждый съ точки зрѣнія своей церкви, но преподаватели Литургики въ духовныхъ семинаріяхъ, конечно, обратятъ свое вниманіе не столько на эти сужденія авторовъ, сколько на представляемые ими факты, способные говорить сами за себя независимо отъ всякихъ объясненій.

(Продолженіе будетъ.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

По вопросу о подцерковныхъ усадьбахъ.

Въ недавнее время, по поводу распоряженія начальства о запрещеніи духовенству продавать усадьбы, возникли у насъ противорѣчивые толки и сужденія о послѣдствіяхъ для духовенства этой мѣры. Отцы Владимірцевъ и Саввинъ, подвергавшіе обсужденію указанное постановленіе, пришли къ выводамъ, взаимно исключаящимъ другъ друга. Отецъ Владимірцевъ смотритъ съ невыгодной стороны на это распоряженіе, приписывая ему вредныя послѣдствія для матеріальныхъ интересовъ духовенства; отецъ Саввинъ, на оборотъ, въ запрещеніи духовенству продавать усадьбы ничего не видитъ, кромѣ пользы. Миѣ кажется, что эти противоположныя миѣнія можно объяснить односторонностью воззрѣнія авторовъ на данный предметъ: одинъ смотритъ только на ущербъ, наносимый до-

молвладѣльцамъ запрещеніемъ продавать усадьбы, и забываетъ объ интересахъ вновь поступающихъ на приходъ членовъ причта, другой, напротивъ, обращаетъ все свое вниманіе на удобства и выгоды послѣднихъ, и, ужь не забываетъ, а видѣть не хочетъ не благопріятныхъ для сельскаго хозяйства слѣдствій, проистекающихъ изъ невозможности продавать усадьбы. Тутъ истина, по обычаю, въ серединѣ между двумя крайностями. Я охотно допускаю, что опасенія о. Владимірцева, возникшія, можетъ быть, подѣ влияніемъ прискорбнаго чувства объ ущербѣ матерьяльному обезпеченію вдовъ и сиротъ вслѣдствіе запрещенія продавать усадьбы, преувеличены, но, съ другой стороны, я не могу, не противорѣча внутреннему убѣжденію, заставить себя думать, вмѣстѣ съ о. Саввиннымъ, чтобы запрещеніе продавать усадьбы не имѣло своей невыгодной стороны въ бытовой обстановкѣ духовенства. Эта не выгодная сторона до того очевидна и неоспорима, что если бы я, владѣя отчетливымъ знаніемъ быта духовенства, вздумалъ утверждать противное, то меня каждый имѣлъ бы право подозрѣвать только въ склонности къ противорѣчію. Не анализируя, впрочемъ, побужденій отцовъ Владимірцева и Саввина при изложеніи своихъ сужденій, взглянемъ на спорный вопросъ прямо, не поддаваясь ни увлеченію, ни предзанятымъ идеямъ.

Начать съ того, что законъ дозволяетъ продажу постройки не иначе, какъ на сносъ, исключая, конечно, того случая, когда покупателемъ будетъ вновь поступившій членъ причта. Нѣтъ нужды много распространяться, чтобы видѣть, съ какими

убытками сопряжены въ хозяйствѣ ломка и потомъ возведеніе вновь того же зданія на другомъ мѣстѣ, съ кладкою печей, кровлею крыши и т. п. При этой операциіи неизбѣжна значительность траты строительнаго матерьяла: крыша, большое число разбитыхъ и рассыпавшихся кирпичей погибаетъ непроизводительно, не рѣдко, при перевозкѣ, отламываются углы у балокъ, приламываются гвозди при выдергиваньи и т. п. А сараи и другія въ подобномъ родѣ постройки остается только подрубить, снявъ предварительно крышу и верхъ. Какую цѣнность имѣютъ подрубленные плетни, знаетъ каждый сельскій хозяинъ. Если бы даже они и не были подрублены, въ нихъ все-таки, при переноскѣ на другое мѣсто, не можетъ быть прежней устойчивости. Между тѣмъ подобныя постройки особенно въ южной сторонѣ епархіи, обходятся самимъ владѣльцамъ далеко не дешево, если принять въ расчетъ наши не богатые средства. Вслѣдствіе выказанныхъ мною соображеній, которыхъ конечно, никакой покупатель не можетъ упустить изъ виду, стоимость дома и хозяйственныхъ построекъ понижается, по крайней мѣрѣ, на 15—20 процентовъ противъ той цѣны, какую покупатель согласенъ былъ бы дать, не подвергая его ломкѣ. Что касается принадлежащихъ духовенству садовъ, то, при продажѣ ихъ, никакая конкуренція невозможна, и потому-то согласіе вновь поступившаго члена причта уплатить за садъ пятую, или даже и меньшую долю его стоимости нужно считать милостью со стороны покупателя. Въ противномъ случаѣ вла-

дѣлецъ долженъ покинуть свой садъ даромъ *). Это не ипербола, а горькая правда, и я надѣюсь доказать ее фактически. Помнится, редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ подстрочномъ примѣчаніи къ статьѣ о. Владимірцева высказала мнѣніе, что новый членъ причта долженъ купить у своего предшественника садъ, иначе этотъ послѣдній можетъ срубить свой садъ на дрова, или продать на пересадку. Да проститъ мнѣ почтенная редакція, если я позволю себѣ на этотъ разъ не раздѣлить ея мнѣнія. Мы, — я разумѣю массу духовенства, — можетъ быть, не очень далекіе въ ученomъ отношеніи, въ хозяйственной практикѣ имѣемъ кое-какія свѣдѣнія. Мы хорошо знаемъ, что въ большинствѣ случаевъ ни продать садъ на срубъ, ни на пересадку нѣтъ никакой возможности. Сила въ томъ, что у насъ не много пунктовъ, гдѣ дрова имѣютъ цѣнность, и это не по избытку у насъ лѣснаго матерьяла для топлива, а просто потому, что сельскій житель не согласится платить за возъ дровъ 50—70 к. серебромъ: это не по его средствамъ. Онъ будетъ отапливаться соломой, кизяками, подсолнечникомъ, лузгой, всемъ чѣмъ хотите, только не покупными дровами. Положимъ, что вы живете въ недалекомъ разстояніи, въ 15—20

*) За примѣрами не далеко ходить. Садъ, разведенный моимъ покойнымъ родителемъ на подцерковной землѣ и стоившій ему большихъ хлопотъ и труда, достался его преемнику по усадьбѣ даромъ, безъ всякаго вознагражденія; потому что этотъ послѣдній не согласился купить его, а рубить нѣтъ никакой выгоды. Нельзя было бы заводить объ этомъ процессы, а главное, бесполезно.

верстахъ *) отъ того пункта, гдѣ есть на нихъ спросъ; но для того чтобы доставить дрова къ мѣсту продажи, нужно нанять нѣсколько подводъ. Спрашивается теперь: что останется въ итогѣ владѣльцу сада, за расчетомъ нѣсколькихъ извощиковъ? А пересадить такіе сады, давность которыхъ считается, по большей части, десятками лѣтъ, при недостаткѣ научныхъ правилъ садоводства, тоже вѣтъ возможности: на это рискованное предпріятіе ни кто не согласится. Изъ сказаннаго видно, имѣли ли я основаніе сказать, что всякая цѣна, предложенная преемникомъ по священно-церковно-служительской должности, будетъ *сходною* цѣною для владѣльца, лишеннаго всякаго другаго исхода. Согласитесь, что при такихъ трудныхъ обстоятельствахъ, людямъ съ недобросовѣстными побужденіями легко воспользоваться стѣснительнымъ положеніемъ другаго. Если мы представимъ, что въ подобное положеніе чаще всего бывають поставлены вдовы и сироты—люди не имѣющіе возможности вознаградить себя за невольную потерю новыми пріобрѣтеніями, то вопросъ объ ущербѣ ихъ и безъ того скудныхъ средствъ къ существованію становится вопросомъ серьезнаго свойства. Предоставляю на судъ читателя, можно ли обойти его такъ равнодушно, какъ это сдѣлалъ о. Саввинъ. Онъ вступаетъ за репутацію духовенства, противъ о. Владимірцева, занятаго честью духовенства. У о. Владимірцева, дѣйствительно, все крайности увлечія, но.... будемъ искренни въ своихъ признаніяхъ, мы—не злодѣи, но и не ангелы во плоти, мы люди, какъ и всѣ, съ

*) Беру ближайшее разстояніе.

хорошими и дурными качествами. Есть у насъ свѣтлыя стороны сердца и характера, есть и нравственные недостатки. Не будемъ клеветать на себя, но не будемъ же и прятаться съ своими моральными недостатками: намъ еще много предстоитъ работать надъ исправленіемъ себя. Житейская практика свидѣтель, что всякому хочется купить вещь подешевле, и, какъ нравственный уровень отдѣльныхъ личностей въ духовенствѣ не одинаковъ; то, отрицая насильственный захватъ, я тѣмъ не менѣе признаю поползновеніе многихъ употребить въ свою пользу трудныя обстоятельства другихъ. Если бы потребовались факты, я привелъ бы ихъ, но они касаются личностей, а потому пройдемъ ихъ молчаніемъ. Мы даемъ вдовамъ и сиротамъ 10—15 рублей ежегодной субсидіи, и думаемъ, что оказываемъ имъ помощь, а тутъ они лишаются не одного десятка рублей, и о. Савинъ хочетъ насъ увѣрить, что они не терпятъ никакого урона! О. Саввинъ, въ защиту проводимой имъ идеи, говоритъ, что «такія личности (съ склонностью къ присвоенію чужой собственности) и безъ усадьбъ могутъ найти разные случаи для проявленій своей дѣятельности, нажить копѣйку пополамъ съ грѣхомъ.» Я противъ этого спорить не буду, а только желалъ бы спросить о. Саввина тѣже ли выйдутъ результаты въ томъ случаѣ, когда пресѣкаются возможные злоупотребленія, какъ и въ томъ, когда не благонамѣренные люди открываютъ возможность самымъ справедливымъ распоряженіямъ начальства обратить какой-либо стороной въ свою личную пользу? Что хотѣлъ о. Саввинъ сказать словами, что сады «разводятся

духовенствомъ для своего удовольствія?» Сколько я понимаю автора, смыслъ его тотъ, что указъ, запрещающій продавать усадьбы, могъ и не обращать вниманія на разбитыя тамъ сады, такъ какъ они составляютъ предметъ забавы, а не насущной потребности. Но, во первыхъ, сады разводятся духовенствомъ не для одного удовольствія, они для многихъ составляютъ довольно прибыльную статью дохода, а для большей части своихъ владѣльцевъ имѣютъ важное значеніе въ хозяйственной экономіи, сберегая денежную затрату на покупку садовыхъ продуктовъ. Во вторыхъ, если они разводятся и для удовольствія: то все-таки не надо упускать изъ виду, что они составляютъ собственность владѣльцевъ, и всякая собственность, въ чемъ бы она ни состояла, пользуется покровительствомъ закона. А чѣмъ гарантированы права владѣльца сада, при запрещеніи продавать усадьбы? Дозволеніемъ продать его новому члену причта, если ему заблагоразсудится купить, и за такую цѣну, какую вздумается дать, или же срубить на дрова, каковой способъ отчужденія собственности еще не выгоднѣй, какъ я имѣлъ случай доказать выше.

О. Саввинъ увѣряетъ насъ, что «существенная польза отъ садовъ не велика.» Мыѣ, однакожь, думается, что понятіе о великомъ и маломъ — понятіе относительное. Если садъ приноситъ плодовъ на 30—50 р. въ годъ, что составляетъ во многихъ приходдахъ полный годовой доходъ причетника и половинную часть діаконскихъ доходовъ; то для нихъ это никакъ не малость. Стоимость ихъ легко опредѣлить, если взять десятилѣтнюю сложность

приносимаго ими дохода. Но такъ какъ они приносятъ плоды по большей части черезъ годъ; то стоимость ихъ будетъ простираться отъ 150 до 250 р. и это не малость. Если бы стоимость садовъ, принадлежащихъ духовенству, не превышала 30—50 рублей, и тогда нельзя вовсе оставить ихъ безъ вниманія.

О. Саввинъ пробуетъ разные доводы, чтобы доказать *свою* мысль о безвредности запрещенія продавать усадьбы; нельзя, однакожь, не сознаться, что онъ защищается неудачно. Онъ говоритъ, на примѣръ, что «указъ не выгоняетъ вдову» насильно. О. Саввинъ былъ бы правъ, если бы прихоть заставляла вдову оставлять домъ и усадьбу: дѣйствительно, если не хочешь терпѣть убытки, — не трогайся съ мѣста. Но, по пословицѣ, сила соломѣ ломить: нужда, вѣдь, выживаетъ вдову изъ роднаго гнѣзда, а тутъ къ нуждѣ присоединяются убытки по продажѣ дома.

Высказываясь такимъ образомъ, я, тѣмъ не менѣе, признаю право вновь поступающимъ членовъ причта занимать усадьбы своихъ предѣстниковъ вполне законнымъ и справедливымъ. Столкновеніе интересовъ предшественника и преемника представляетъ довольно не легкую задачу для рѣшенія. Эта задача до сихъ поръ еще не рѣшена удовлетворительно. Утѣшительно, по крайней мѣрѣ, что многими чувствуется потребность уладить этотъ вопросъ, и есть даже со стороны епархіальнаго начальства попытка къ его рѣшенію. Я разумѣю «Наставленіе о посреднической оцѣнкѣ домовъ, состоящихъ на церковныхъ усадьбахъ», со-

ставленное рязанскимъ епархіальнымъ начальствомъ. При всемъ, однакожь, уваженіи къ побужденіямъ, внушившимъ начертаніе этихъ правилъ, нельзя не сознаться, что примѣненіе ихъ можетъ встрѣтить большія затрудненія. Напримѣръ, обязательная покупка и продажа дома, по нашему убѣжденію, противорѣчитъ идеѣ собственности, по которой имуществомъ, въ чемъ бы оно ни состояло, въ домѣ, въ деньгахъ, имѣеть право располагать, по своему усмотрѣнію, только владѣлецъ его, хотя въ основѣ этого распоряженія можетъ лежать практическая мысль вытекающая изъ необходимости для предшественника сбыть кому-нибудь свою постройку, а для преемника имѣть собственный уголокъ. Мѣра эта стѣнительна въ томъ отношеніи, что при различной стоимости домовъ, многіе, вновь поступающіе на приходъ, будутъ затрудняться внесеніемъ слѣдующей за домъ платы; тутъ никакой экономической разсчетъ и никакія соображенія не имѣютъ мѣста: что видишь, то и бери, не справляясь съ наличными средствами. Соответствуетъ ли расположеніе помѣщений личному вкусу, удобствамъ и потребности новыхъ жильцовъ, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи, и самая ветхость дома не считается для преемника уважительнымъ предлогомъ — отказаться отъ него. Бываютъ случаи когда и владѣлецъ дома, при перемѣщеніи, не имѣеть надобности продавать его; напримѣръ, если новое мѣсто не въ дальнемъ разстояніи отъ прежняго мѣста жительства, или если онъ имѣеть въ виду уступить свой домъ родственнику, живущему также не вдалекѣ, или если, по смерти мужа, жена его остается просфорницей на

мѣстѣ служенія покойника, или же просто находить для себя выгодный оставаться на жительство въ родномъ селѣ. Вообще чтобы указанныя правила приносили нѣкоторую пользу, необходимы въ нихъ ограниченія и измѣненія. На нашъ взглядъ, самое лучшее средство развязать гордіевъ узелъ — это обращеніе домовъ духовенства въ церковную собственность; тутъ не нужно будетъ никакихъ насильственныхъ сдѣлокъ, въ случаѣ чьего либо перемѣщенія или смерти. Эта мѣра, кромѣ того, послужила бы къ возвышенію матерьяльнаго благосостоянія духовенства, какъ справедливо замѣтилъ о. Саввинъ. Если пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ домовъ духовенства покупкою не выгодно въ какомъ-нибудь отношеніи, то, въ случаѣ перемѣщенія или смерти кого либо изъ членовъ причта, оно могло бы быть замѣнено постройкою новаго дома. Опасеніе обременить этою мѣрою прихожанъ достаточно устраняется тѣмъ соображеніемъ, что, при постройкѣ новой церкви, найдено же возможнымъ вмѣнять имъ въ обязанность строить еще и дома для духовенства. Такъ какъ рѣшеніе подобныхъ предположеній принадлежитъ административной власти; то я съ своей стороны считаю излишнимъ много распространяться на этотъ счетъ.

1868 года
17 сентября.

Свящ. Д. Кирилловъ,

Воронежское училище дѣвиць духовнаго званія ¹⁾.

Великое спасибо Воронежскому гражданину г. Нечаеву за пожертвованіе обширнаго зданія для училища дѣвиць духовнаго званія! Великая благодарность и Воронежскому духовному начальству, содѣйствующему училищу! Теперь отерты слезы многимъ, какъ родителямъ, такъ и дѣвицамъ — сиротамъ. Теперь многія дѣвицы вышли и выйдутъ изъ состоянія, свойственнаго поселянкамъ. Какъ слышно, дѣвиць обучаютъ и книжнымъ наукамъ и рукодѣльямъ и хозяйству ²⁾; отъ одного тамошняго наставника, слышала я, что дѣвиць обучаютъ, кромѣ Закона Божія, и свящ. исторіи, русской грамматикѣ, ариѳметикѣ и географіи. Низкій поклонъ всемъ участвующимъ въ образованіи дѣвиць духовнаго званія! Но, позвольте мнѣ, деревенской жилицѣ, сказать кое-что объ настоящемъ училищѣ. Все хорошо, что обучаютъ дѣвиць разнымъ книжнымъ наукамъ; но что будетъ съ дѣвицами, особенно съ сиротами, съ настоящимъ образованіемъ, когда онѣ выйдутъ изъ училища? Какъ бѣдныя не выйдутъ онѣ въ замужество за такихъ, которые обезпечили

1) Редакція съ охотою печатаетъ эту статейку сельской діаконицы, которая въ ней высказываетъ свой взглядъ на Воронеж. училище дѣвиць духов. званія, нѣсколько односторонній. Желательно, чтобы заявленіе г-жи Вѣлявской вызвало другія заявленія по вопросу о положеніи и образованіи женщины въ духовномъ сословіи.—Ред.

2) Объ этомъ теперь можно знать не только по слуху, но изъ напечатанной въ № 24 Ен. Вѣд. статьи г-жи К—ной: «очеркъ времени препровожденія воспитаницъ Воронеж. училища дѣвиць дух. званія.»

бы ихъ будущность. Онѣ должны быть за нашими причетниками и не болѣе, какъ за діаконами, или вообще за недостаточными людьми; да если другая дѣвица и не выйдетъ въ замужество, то нужно же ей какъ нибудь зарабатывать кусокъ хлѣба. Разумѣется, мнѣ сей часъ же замѣтятъ читающіе: знайте, милостивая, что дѣвицъ въ училищѣ обучаютъ и руководѣліямъ; но какимъ руководѣліямъ? Подходимъ ли къ нашему деревенскому быту? Да хотя бы къ быту городскому, но причетническому? Учатъ ли дѣвицъ шить простое бѣлье, прядь конопель, чесать и прядь шерсть и вообще всѣмъ деревенскимъ издѣліямъ? А если учатъ разнымъ только узорчатымъ вышиваніямъ и выплетаніямъ, то мало того, что время тратится напрасно, дѣвицамъ вышедшимъ изъ училища съ умѣніемъ такихъ руководѣлій, въ жизни никакъ не поможется; такого рода издѣлья нейдутъ къ хозяйству причетника или вообще недостаточнаго человѣка; скажу еще и то, что необходимо же пріобрѣтать матеріаль для такихъ издѣлій, на что не достанетъ ни средствъ ни охоты за насущнымъ дѣломъ. Дѣвицъ въ училищѣ учатъ хозяйству; но какому хозяйству? Навѣрное онѣ ходятъ въ кухню для приготовления нищи, притираютъ полы, прибираютъ постели и всё прочее по дому. Достаточно ли такое хозяйство для жилища бѣдной деревенской? Быть домохозяйкою — мало того, чтобы знать только готовить пищу, а надобно умѣть, сколько нибудь, составлять извѣстную пищу; всякая домохозяйка должна быть, по нынѣшнему, сама кухмистершею. Пусть будетъ пища проста, но вкусна: такого ку-

хоннаго искусства на первых порахъ потребуетъ отъ нея мужъ. Кухонное дѣло тѣмъ болѣе должно быть знакомо духовной дѣвицѣ, что мы большею частію живемъ одиноки. Кромѣ кухоннаго дѣла дѣвицѣ, хотя и ученой книжнымъ наукамъ, не мѣшало бы ознакомиться съ уходомъ за скотомъ, знать сколько нибудь птицеводство, огородничество и вообще всѣ домашніе обиходы. Живя въ деревнѣ, — а нашимъ дѣвицамъ приходится болѣе жить въ деревняхъ, — надобно знать и полевые работы; полевая работа есть самое лучшее средство къ жизни; нынѣ въ полевыхъ работахъ и священники и дяковы, а о причетникахъ и говорить нечего. Таковой-то хозяйственной подготовки въ настоящемъ училищѣ дѣвицы наши не только не получаютъ, но и не слышатъ о ней. Скажете, приучатся! Но, во первыхъ, время пройдетъ, а, во вторыхъ, приучаться можно только къ тому, что не много знаешь, а учиться некогда. Дѣвица — послѣ жена, мать, хозяйка. Не подумайте, что я дѣлаю нареканіе на обученіе дѣвицъ книжнымъ наукамъ. Учиться слѣдуетъ, не все-же быть невѣждами, но, учась книжнымъ наукамъ, дѣвицамъ необходимо изучать и хозяйство, подходящее ихъ будущности. Бѣлоручки прошли: нынѣ на плечахъ другихъ не проживешь; сидѣть тихо, по русской пословицѣ, кушать лихо. Что жъ если наша духовная дѣвица выйдетъ изъ училища безъ напутствія къ хозяйству, подходящему къ деревенскому быту? Поможетъ ли ей грамматика? а) Грамматику знай, а ѣсть надобно; по арие-

а) Но и не будетъ помѣхою и не причинитъ ущерба, а, можетъ быть окажется и весьма пригодною при обученіи дѣтей своихъ, или чужихъ. Грамотность нынѣ — общая потребность,

метикѣ считать будетъ нечего, если не умѣешь и не будешь работать; а географія книжная тоже не научить хозяйству, а задасть только горечи.) сердцу, что въ другихъ государствахъ есть учрежденія для образованія ума и есть учрежденія сельско-хозяйственныя, гдѣ учать тому, какъ питать и согрѣвать плоть свою. Ужъ правду ли я, или не правду говорю; но на деревенскій мой взглядъ, таково должно быть обученіе дѣвицъ нашихъ. Образованіе дѣвицъ въ настоящемъ училищѣ не полно и не достигаетъ цѣли цѣлаго существа дѣвицы, По моему, это училище слѣдуетъ перевести куда либо въ среду деревень 4) воронежскихъ, гдѣ есть два или три священника, которые могутъ занять книжныя дѣла, а къ нимъ еще двухъ или трехъ можно опредѣлить вдовъ — деревенскихъ почтенныхъ матушекъ, которыя могутъ быть и смотрительницами и наставницами по училищу. Въ деревнѣ совмѣщалась бы и книжная наука и приличное для бѣдныхъ дѣвицъ хозяйство; вотъ это было бы прочнѣе для дѣвицъ нашихъ! Для этого, какъ я думаю, запродасть бы все пожертвованное г. Нечаевымъ и приобрести въ средней слободѣ или селѣ домъ съ порядочнымъ

4) Почему «только горечь»? Вѣроятно, дастъ и сладость и успокоеніе душѣ при житейскихъ невзгодахъ, если знаніе по географіи не ограничится тѣмъ, на что указано.—Ред.

5) За чѣмъ пятиться назадъ и прятаться въ темный уголъ?—Можно обойтись и безъ перевода единственнаго въ г. Воронежѣ епархіальнаго женскаго училища, для котораго Высочайше утверждёнъ новый уставъ и составляется новый штатъ (№ 24 Еп. Вѣд.); но, вмѣсто того, полезно было бы завести частныя не большія школы въ болѣе многлюдныхъ слободахъ.—Ред.

огородомъ, ⁶⁾ который былъ бы въ родѣ миниатюрной фермы, завести подхожее хозяйство; во время уборки хлѣбовъ выводить дѣвицъ въ поле; пожалуй не заставляйте ихъ самихъ работать, но внушите имъ присматриваться, какъ производятся работы, а охотницы, по моему, пусть и работаютъ не изъ-за платы, а изъ-за науки. Тогда всякой дѣвицѣ, сдѣлавшейся хозяйкою, не страшно будетъ приниматься самой за работу; или, по крайней мѣрѣ, тогда съумѣетъ она присмотрѣть за рабочими. Тогда то дѣвицы наши будутъ истыя тѣ, которыя должны быть въ жизни своей.

Гг. попечители и учителя, мое предложеніе и есть насущный вопросъ для дѣвицъ дух. званія! Иначе всякая ⁷⁾ воспитанница, несообразно воспитанная съ своимъ будущимъ положеніемъ, будетъ плохая мать, потому что не обернетъ и не обошьетъ дѣтей своихъ; плохая жена, потому что не съумѣетъ соответствовать своему мужу въ его занятіяхъ; тѣмъ болѣе плохая хозяйка, потому что не приучена къ такому хозяйству, котораго требуетъ деревенская жизнь, или вообще жизнь недостаточнаго человѣка. Пожалуй, другая воспитанница вздумаетъ и обижаться на мужа, который по своей нуждѣ будетъ напоминать ей, какъ помощницѣ, о хозяйствѣ. Примѣры уже есть. Поживши въ губернскомъ

⁶⁾ Можетъ быть, и безъ ломки устроеннаго заведенія и безъ продажи пожертвованнаго для него зданія, осуществится ваша мысль, когда мѣстные благотворительскіе сѣзды духовенства войдутъ въ дѣйствительную жизнь и явятся хорошо образованныя и предприимчивыя матушки-вдовы.—Ред.

⁷⁾ Будто ужъ всякая?—Ред.

городѣ, насмотрѣвшись на блескъ воронежскій, при
выкпи жить въ обширномъ и хорошемъ домѣ, на
учившись грамматикѣ, ариѳметикѣ и географіи, во
спитанница на всѣ замѣчанія труженника-мужа
смотрѣть будетъ какъ на несвойственныя ея гу
бернскому воспитанію. Деревенскій бытъ предста
вится ей лѣсъ лѣсомъ. Чтожъ изъ этого выйдетъ
Женѣ горе, а мужу вдвое. ⁸⁾

Село Рѣсника.
1869 года января 9-го дня.

Діаконица *М. Бяльвская.*

Ш.

Объявленіе.

Острогожскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

«Острогожскій уѣздный училищный совѣтъ покорно про
ситъ Желających занять при начальныхъ народныхъ учили
щахъ острогожскаго уѣзда должности наставниковъ, съ жа
лованьемъ отъ ста до ста двадцати рублей въ годъ, явиться
въ г. Острогожскъ въ названный совѣтъ. Тѣ изъ сихъ, ко
торыя по испытаніи окажутся способными и удостоятся зва
нія наставника, или же удостоятся его чрезъ испытаніе въ дру
гихъ училищныхъ совѣтахъ Воронежской губерніи, будутъ
тотчасъ же назначены на мѣста съ возвращеніемъ путевыхъ
издержекъ до г. Острогожска.

Совѣтъ, въ настоящее время, располагаетъ семью не за
нятыми вакансіями наставниковъ».

8) Въ этомъ опасеніи есть преувеличеніе. Если духовнымъ воспи
танникамъ, послѣ 12-ти лѣтняго пребыванія въ городѣ, деревенскіи
бытъ не представляется лѣсъ лѣсомъ; то нечего опасаться за 6-ти лѣт
нее пребываніе воспитанницъ въ городѣ, особенно когда воспитаніе ихъ
въ училищѣ не поставлено на ходули, но, прожде всего преслѣдуя гла
вную задачу—религіозно-правственнное и умственное развитіе безъ ущер
ба тѣлесному здоровью, не оставляетъ ихъ безъ знакомства съ хозяй
ственной частію.—Ред.