



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>
<http://vk.com/vounb>
e-mail: vounb@mail.ru
+7 (473) 255-05-91

— 130 —

Государь Императоръ, въ 20-й день апрѣля 1869 г. Высочайшимъ повелѣніемъ, по вѣдомству духовнаго управления, изволилъ, по предложению Св. Синода, въ С.-Петербургѣ, издать отъ имени Св. Синода, въ С.-Петербургѣ, изданіе: «Вѣдомости о Высочайшихъ наградахъ, по вѣдомству духовнаго управления, въ 1869 г.»

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.
№ 11.
1-го ЮНЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкою и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.** — *Отд. оффиціальный:*— По духовному вѣдомству.— Высочайшія награды. — По духовно-учебному вѣдомству.— Указы Св. Синода.— Отношеніе канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.— Отношеніе хозяйственнаго управленія. *Отд. неоффиціальный:* Алексѣевскій Акатовъ монастырь. (Прод.) Мѣстное извѣстіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По духовному вѣдомству.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, по всеподонниѣшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилоствѣйше соизволилъ, въ 20 день апрѣля 1869 г., сопричислить члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерея церкви Константиновскаго дворца, Самуила Михайловскаго къ ордену св. Анны 2-й степени.

— Государь Императоръ, въ 20 день апрѣля 1869 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, по вѣдомству православнаго исповѣданія, кавалерами орденовъ: *св. Станислава 1-й степени*: исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Толстаго*; завѣдывающаго контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Терсинскаго*; *св. Владимира 3-й степени*: директора канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, члена учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Сергіевскаго*; помощника юрисконсульта при оберъ-прокурорѣ Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника *Мясоедова*; оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника *Павловскаго*; *св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною*: секретаря 2-й экспедиціи с.-петербургской духовной консисторіи, надворнаго совѣтника *Камчатова*; учителя с.-петербургской духовной семинаріи, магистра *Ловягина*; *св. Анны 2-й степени*: начальника отдѣленія канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, статскаго совѣтника *Иванова*, инспектора и учителя с.-петербургской духовной семинаріи, магистра *Зинченко*; *св. Станислава 2-й степени, съ Императорскою короною*: помощника столоначальника канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, титулярнаго совѣтника *Петрова*; *св. Анны 3-й степени*: учителей с.-петербургской духовной семинаріи, магистровъ: *Щелкунова, Гурнова и Барсова*; *св. Станислава 3-й степени*: помощника книгохранителя хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскаго ассесора

Введенскаго; помощника эзекутора Святѣйшаго Синода и регистратора, титулярнаго совѣтника Никольскаго; канцелярскаго чиновника канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскаго регистратора Иванова.

О предоставленіи контрольному отдѣленію при Св. Синодѣ ревизіи суммъ ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу господина оберъ-прокурора Св. Синода, въ 10-й день декабрия 1868 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить контролю Св. Синода ревизію не только суммъ, отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія изъ средствъ духовнаго вѣдомства, но и возложить на него ревизію суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ государственнаго казначейства, подобно тому, какъ это дѣлается по управленію учрежденіями Императрицы Маріи.

(Дух. Вес.)

О предоставленіи бывшему діакону Исполатову права на вступленіе въ гражданскую службу.

Въ Духовной Бесѣдѣ напечатано: господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 16 марта сего 1869 года, предложилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 15 день марта сего 1869 года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе бывшему діакonomъ при церкви с. петербургскаго дома призрѣнія гражданъ

Константину Исполатову, по случаю сложенія съ него сана, права на вступленіе въ гражданскую службу по правамъ его воспитанія.

По духовно-учебному вѣдомству.

Указъ Св. Синода.

Относительно литографирования лекцій для воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе бывшаго преосвященнаго Харьковскаго, нынѣ Литовскаго, архіепископа Макарія, отъ 24 октября 1868 года за № 470, въ коемъ испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на литографированіе лекцій для Харьковской семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано печатныхъ учебниковъ, съ тѣмъ чтобы лекціи предварительно были представляемы ректору семинаріи на разсмотрѣніе и разрѣшеніе къ литографированію. Приказали: признавая литографированіе лекцій для воспитанниковъ семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указаны учебники, мѣрою полезною, въ видахъ облегченія учащихся въ семинаріи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: литографированіе этихъ лекцій, на изъясненныхъ преосвященнымъ Макаріемъ основаніяхъ, разрѣшить для Харьковской семинаріи и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить эту мѣру къ исполненію и по всемъ другимъ духовнымъ семинаріямъ; о чемъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, для зависящихъ распоряженій, и послать указы. Января 19 дня 1869 года. № 3.

На семь указъ Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, положена такая резолюція: «18-го Февраля 1869 г. Правленіе семинаріи имѣетъ сдѣлать зависящее отъ него распоряженія къ приведенію въ исполненіе предлагаемой симъ указомъ мѣры, если будутъ изысканы средства.»

Объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій и латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 октября 1868 года за №№ 219 и 221 журналы учебнаго комитета: 1) объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій и 2) о латинскихъ словаряхъ для употребленія въ сихъ заведеніяхъ. Приказали: мнѣнія учебнаго комитета объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ переводахъ съ русскаго языка на латинскій, а о латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній разослать въ извлеченіи изъ журналовъ комитета, при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ и для передачи, къ надлежащему руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія, съ присовокупленіемъ въ указахъ, что о цѣнѣ означенныхъ руководства и словарей, и поряд-

къ, какимъ они должны быть выписываемы, правленія семинарій и училищъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего хозяйственнымъ управленіемъ. Января 25 дня 1869 года. № 6.

На семь указъ Его Преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, положена такая резолюція: «6 марта 1869 г. Въ правленіе семинаріи къ надлежащему руководству и исполненію съ его стороны и для сообщенія въ правленія духовныхъ училищъ Воронежской епархіи, къ руководству и исполненію съ ихъ стороны.»

ИЗВЛЧЕНІЯ

изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: отъ 18 октября 1868 г., за №№ 146 и 148.

I. Въ изданномъ въ 1868 году въ Москвѣ» *Руководствъ къ переводамъ съ русскаго языка на Латинскій*», составленномъ преимущественно по Тишеру и Зейферту Яковомъ Смирновымъ, примѣры для упражненій въ переводахъ выбраны очень удачно и размѣщены съ строгимъ соблюденіемъ педагогической постепенности. Нужныя для перевода фразы и слова сгруппированы въ концѣ книги для каждой статьи отдѣльно, при чемъ самодѣтельности учениковъ предоставлено достаточно простора. Такое размѣщеніе лингвистическаго матеріала, съ одной стороны устраняетъ для учениковъ потерю времени на приискиваніе вокабулъ, а съ другой, при отсутствіи готовой фразеологіи, заставляетъ размышлять надъ конструкціей и такимъ образомъ приучаетъ учащихся къ труду болѣе или менѣе самостоятельному. Наконецъ, для уясненія разныхъ синтаксическихъ пра-

виль, авторъ постоянно дѣлаеть указанія на изданную имъ въ 1862 году латинскую грамматику. Все это дѣлаеть замѣчательный трудъ г. Смирнова лучшимъ изъ существующихъ у насъ руководствъ къ переводамъ съ русскаго языка на латинскій. Почему учебный комитетъ и полагаетъ означенную книгу г. Смирнова ввести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

II. Изъ всѣхъ изданныхъ у насъ латинско-русскихъ словарей самымъ пригоднымъ для духовныхъ училищъ и семинарій должно считать: «*Сокращенный Латинскій словарь Ананьева, Яснеукаго и Лебединскаго*», появившійся въ Москвѣ, въ 1862 году. Этотъ лексиконъ вполне приспособленъ къ потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній, заключаая въ себѣ слова и выраженія, встрѣчаемыя въ произведеніяхъ авторовъ, такъ называемыхъ, «золотаго и серебрянаго вѣка.» Для употребленія книги въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ удержаны слова, встрѣчающіяся у отцовъ Западной Церкви, или такъ называемыхъ, «церковныхъ писателей.» Это самое дѣлаеть употребленіе означеннаго словаря возможнымъ и въ тѣхъ классахъ семинаріи, гдѣ ученики приступаютъ къ чтенію образцовъ, принадлежащихъ послѣднимъ періодамъ латинской рѣчи. А посему учебный комитетъ и полагаетъ рекомендовать означенный словарь для семинарій и духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго руководства; для приобрѣтенія же семинаріями въ качествѣ учебнаго пособия рекомендовать «*Русско-латинскій словарь Ивашковскаго*», изданный въ 1849—53 г. въ С.-Петербургѣ, Эйнерлингомъ.

О соблюдении при составлении сметъ академическими и семинарскими правлениями установленнаго на сей предметъ порядка.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 27 декабря 1868 года, за № 14,160, о томъ, что хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ доставленныя академическими и семинарскими правлениями сметы доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній на 1869 годъ, нашло, что кромѣ отступленій отъ установленнаго порядка относительно распредѣленія сметы по параграфамъ, текста статей, названія ихъ, характера очистокъ (указанія основанія назначеній), по многимъ сметамъ сдѣланы назначенія, несогласныя съ самымъ существомъ дѣла, такъ напр: 1) по сметамъ доходовъ: вмѣсто дохода, получаемаго по епархіи отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, по нѣкоторымъ сметамъ показана доходомъ вся сумма, назначенная на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ государственнаго казначейства; по многимъ сметамъ не показана свѣчная прибыль отъ кладбищенскихъ церквей, не смотря на сдѣланныя по сему предмету замѣчанія въ сметахъ за прежніе годы, по инымъ вовсе не показана сумма отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и т. д.; 2) по расходнымъ сметамъ: въ графѣ объ ассигнованіяхъ на 1868 годъ показаны суммы, подлежація къ отпуску на 1869 годъ; 3) нѣкоторыя семинарскія прав-

ленія назначили оклады содержанія наставниковъ и воспитанниковъ въ размѣрѣ увеличенномъ противу окладовъ, опредѣленныхъ Высочайше утвержденными штатами и опредѣленіями Святѣйшаго Синода; 4) на расходы хозяйственные и другіе по нѣкоторымъ смѣтамъ исчислены суммы, превышающія трехлѣтнюю сложность дѣйствительныхъ издержекъ и, кромѣ того, расходы сіи соединены съ расходами строительными; 5) нѣкоторыя издержки показаны не въ подлежащихъ параграфахъ или вдвойнѣ и допущено много другихъ, менѣе значительныхъ, отступленій; притомъ смѣты не всѣми правленіями доставлены въ установленный срокъ и въ надлежащей полнотѣ. *Справка:* по случаю замѣченныхъ хозяйственнымъ управленіемъ неисправностей въ составленіи правленіями духовныхъ академій и семинарій смѣтъ доходовъ и расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, циркулярными отношеніями сего управленія, отъ 11 марта и 31 декабря 1865 года на основаніи опредѣленій Святѣйшаго Синода, отъ 21 декабря 1864 и 15 декабря 1865 годовъ, сообщено было, между прочимъ, тѣмъ правленіямъ, чтобы они: 1) смѣту доходовъ и расходовъ доставляли, на будущее время, въ хозяйственное управленіе не позже 1 августа, въ двухъ экземплярахъ, въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ въ случаѣ замедленія и несвоевременнаго представленія смѣты на утвержденіе Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія могутъ быть поставлены въ затруднительное положеніе отъ несвоевременнаго ассигнованія слѣдующихъ на содержаніе ихъ суммъ. 2) Для удобнѣйшаго исправленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ,

частныхъ смѣтъ въ хозяйственномъ управленіи, располагали параграфы такъ, чтобы между объясненіями по нимъ оставляемы были достаточные пробѣлы; сверхъ сего смѣты доходовъ и расходовъ и приложения помѣщали на особыхъ листахъ, для того чтобы каждая смѣта и каждое приложение безпрепятственно могли быть отдѣляемы одно отъ другаго. 3) Для правильнаго показанія, по § 1-му доходной смѣты, доходовъ отъ продажи въ церквахъ воска и свѣчъ, заимствовали необходимыя объ этомъ свѣдѣнія отъ мѣстной духовной консисторіи. 4) Къ приложенію къ § 1-му смѣты расходовъ, присоединяли именной списокъ лицъ, которымъ производится квартирныя деньги, съ указаніемъ основанія назначенія ихъ, составляя этотъ списокъ по формѣ, указанной для списка лицъ, получающихъ пенсіи и классныя оклады. 5) Не соединяли съ необходимыми по ремонту домовъ издержками расходовъ, требующихся на капитальныя исправленія зданій, на новыя постройки, на каковыя расходы слѣдуетъ предварительно, установленнымъ порядкомъ, испрашивать особо разрѣшенія высшаго начальства. 6) По приѣмѣ изъ мѣстной или по полученіи изъ другой консисторіи суммы назначенной въ 1865 году центральнымъ управленіемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній изъ свѣчнаго дохода, немедленно увѣдомляли хозяйственное управленіе, какъ о количествѣ принятой или полученной суммы, такъ и времени приѣма или полученія оной; между тѣмъ, строго наблюдали, чтобы какъ по семинаріи, такъ и по низшимъ духовнымъ училищамъ, во всей точности, исполняемы

были установленныя законами правила касательно храненія суммъ. 7) Въ случаѣ сомнѣній, какія могутъ встрѣтиться семинарскимъ правленіемъ въ отношеніи составленія смѣты или исполненія ея, обращались непосредственно въ хозяйственное управленіе о разрѣшеніи сихъ сомнѣній. 8) При чемъ вмѣнено въ обязанность академическимъ и семинарскимъ правленіямъ: а) чтобы они, на будущее время, не увеличивали расходовъ по §§ 3-му и 4-му смѣты, если къ покрытію исчисленныхъ ими, по статьямъ сихъ параграфовъ, передержекъ, не могутъ быть указаны мѣстные способы, не включали въ сіи статьи временныхъ расходовъ, удовлетворенныхъ въ предшествовавшіе составленію смѣты періоды, и имѣли въ виду, что увеличеніе по симъ параграфамъ расходовъ на счетъ избытка свѣчной прибыли уменьшаетъ размѣръ относимаго на этотъ источникъ пособія наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній; б) чтобы послѣ отсылки смѣты въ хозяйственное управленіе не входили съ представленіями о назначеніи новыхъ расходовъ на тотъ періодъ, на который доставлена уже смѣта, за исключеніемъ особенныхъ случаевъ и такихъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предусмотрѣны при составленіи смѣты и в) чтобы ходатайства о выдачѣ наградъ изъ остаточныхъ суммъ, доставляли къ 1-му числу сентября мѣсяца. Приказали: въ предупрежденіе, на будущее время, изъясненныхъ въ настоящемъ предложеніи, сдѣланныхъ академическими и семинарскими правленіями отступленій отъ установленнаго, для составленія смѣты, порядка, дать знать циркулярными указами епархі-

альнымъ преосвященнымъ о сихъ отступленіяхъ, поручивъ имъ сдѣлать надлежащія, съ ихъ стороны, распоряженія о томъ, чтобы подвѣдомыя имъ упомянутыя правленія, при составленіи смѣтъ, непременно соблюдали установленныя на сей предметъ и сообщенныя имъ правила. Февраля 5 дня 1868 года. № 7,

На семь указъ положена резолюція Его Преосвященствомъ такая: «25 февраля 1865 г. Въ правленіе семинаріи—къ должному исполненію.»

Отношеніе канцелярии оберг - прокурора Святѣйшаго Синода отъ 3 Января 1869 г. за № 33 въ правленіе Воронежской духовной семинарии.

«Святѣйшій синодъ, рассмотрѣвъ журналъ учебнаго при ономъ комитета о распространеніи по духовно-учебнымъ заведеніямъ, по ходатайству Г. Щебальскаго, книги его, подъ заглавіемъ «Чтеніе изъ Русской исторіи съ исхода XVII вѣка, согласно съ заключеніемъ сего комитета, призналъ неудобнымъ содѣйствовать распространенію сей книги въ означенныхъ заведеніяхъ, по причинамъ, указаннымъ въ прилагаемомъ при семь извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета по настоящему предмету. Къ приобрѣтенію же помянутой книги въ фундаментальныя библіотеки, чтобы могли пользоваться ею только преподаватели Русской истеріи, для которой она представляетъ обильный запасъ матеріаловъ, относящихся ко времени XVIII столѣтія, Святѣйшимъ Синодомъ препятствій не найдено.»

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Канцелярія имѣеть честь сообщить семинарскому правленію.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о книгѣ г. Щебальскаго: «Чтеніе изъ Русской Исторіи съ исхода XVII вѣка.»

Авторъ книги: «Чтеніе изъ Русской Исторіи съ исхода XVII вѣка,» какъ видно изъ предисловія, назначаетъ оную преимущественно для учебныхъ заведеній, стремясь дополнить сухость и краткость употребляемыхъ тамъ учебниковъ. Разсматривая книгу съ этой стороны, нельзя признать ее вполне удовлетворяющею педагогическимъ требованіямъ. При изложеніи событій, авторъ не рѣдко даетъ значительное мѣсто политической критикѣ лицъ и происшествій, сужденіямъ иногда рѣзкимъ объ историческихъ лицахъ. Этотъ приѣмъ, не вредя взрослому читателю, а иногда и помогая ему въ правильной оцѣнкѣ минувшихъ лицъ и событій, возвышаетъ значеніе книги; по умѣстнѣй въ книгѣ, назначаемой для подготовленной извѣстнымъ образомъ публики, приѣмъ этотъ не можетъ имѣть мѣста въ школѣ. Возрастъ, съ которымъ имѣеть дѣло школа, есть по преимуществу возрастъ вѣры, воображенія, памяти; преждевременное возбужденіе въ немъ склонностей къ критикѣ можетъ развить излишнюю самоувѣренность, и дать ложное направленіе. Такъ, на примѣръ, авторъ считаетъ нужнымъ подробно познакомить своихъ читателей съ полити-

ческими идеями князя Дмитрія Михайловича Голицына, думавшаго ограничить власть Императрицы Анны Іоанновны Верховнымъ Совѣтомъ; съ политическими планами его противниковъ, подавшихъ Императрицѣ челобитную о незаконныхъ дѣйствіяхъ Верховнаго Совѣта и о своихъ желаніяхъ; съ политическимъ проектомъ графа Панина о предоставленіи Сенату охранять національную политику отъ измѣненій, при перемѣнѣ правителей. Подобнаго рода предметы требуютъ болѣе зрѣлаго ума, болѣе значительной подготовки, чѣмъ представляемое школой. Кромѣ того, и многія изъ отдѣльныхъ мыслей автора, не имѣя за собой большихъ основаній, встрѣтятъ, недопускаемое въ школѣ, противорѣчіе въ другихъ учебныхъ предметахъ, особенно въ курсѣ духовныхъ заведеній. Такъ, сравнивая людей времени Петра Великаго съ ихъ дѣдами и отцами, показывая различіе въ понятіяхъ тѣхъ и другихъ, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 43): «Прочитавши, на примѣръ, сочиненіе Пуффендора: «введеніе въ Исторію» или «о естественномъ правѣ человѣка,» гдѣ разсматриваются различныя формы правленія, ихъ выгоды и невыгоды, обязанности и права гражданина и отношенія его къ верховой власти, человѣкъ уже не могъ удовлетвориться понятіями «Кормчей книги», гдѣ все основано на писаніяхъ отцовъ Церкви, жившихъ въ тѣ времена, когда политическія идеи находились еще въ младенствѣ, да и неинтересовавшихся этими идеями. Кругъ понятій, по прочтеніи такихъ книгъ, естественно дѣлался обширнѣе, и человѣкъ становился способнѣе разрѣшать вопросы законодательные и административные, способнѣе

принимать участіе въ политической жизни своего отечества»

Расуждая объ отношеніи древне-русскихъ людей къ искусству, авторъ говоритъ (вып. 3-й стр. 46): «Также точно и живопись; иконы, — единственныя произведенія русской кисти, писались по преданію, по образцамъ, занесеннымъ еще изъ Византіи, и близость къ жизни, свѣжесть красокъ, правильность рисунка не только не цѣнились нашими иконописцами, но напротивъ ставились въ упрекъ, были относимы къ еретичеству. Самые строгіе въ этомъ отношеніи юристы, старовѣры, и до сихъ поръ безъ ужаса не могутъ смотрѣть на нынѣшніе образа наши.

Также думала и большая часть народа; и при Петрѣ, челоѣкъ болѣе многихъ современниковъ развитый, Св. Митрофанъ, епископъ Воронежскій, не хотѣлъ однажды войти въ царскіе покои, потому, что въ нихъ стояли статуи какикъ-то мифологическихъ божествъ».

Автору учебной книги не слѣдовало бы касаться памяти Святителя, который не по предубѣжденію, но скорѣе по строго понимаемому имъ пастырскому попеченію, не хотѣлъ быть зрителемъ статуй, служившихъ нѣкогда къ идолопоклонничеству и часто, при художественной отдѣлкѣ, не обладающихъ скромностью формы мысли. На стр. 117 3-го выпуска, опредѣляя значеніе преобразованій Петра Великаго, авторъ говоритъ: «Часть русскаго народа, — и во главѣ его раскольники, отчасти духовенство, — возненавидѣли упавшій на нихъ лучъ свѣта, другіе, — и отчасти самъ царь, увлеклись подражаніемъ.» Поставить духовенство, — у котораго во

времени Петра Великаго были такіе люди, какъ: Св. Дмитрій митрополитъ Ростовскій, Іовъ митрополитъ Новгородскій, Св. Митрофанъ епископъ Воронежскій, Стефанъ Яворскій, Теофанъ Прокоповичъ, — на ряду съ раскольниками, въ главѣ противниковъ просвѣщенія, — нѣтъ основанія; если, же, между недовольными переменами Петра Великаго были и духовные, то никакъ не въ большемъ числѣ, чѣмъ въ прочихъ сословіяхъ.

На стр. 205-й выпуска 5, говоря о допущеніи въ Россію Императрицею Екатериною II ордена Іезуитовъ, когда онъ былъ уничтоженъ въ западной Европѣ, авторъ разсуждаетъ: «За эту послѣднюю мѣру (удержаніе Іезуитовъ) вообще порицають Екатерину, такъ какъ іезуитскій орденъ возбуждаетъ противъ себя очень много и очень оправедливыхъ нарѣканій. Но къ подобнымъ нарѣканіемъ Россія не имѣла основаній; Іезуиты никогда не производили въ ней никакихъ политическихъ интригъ: за что же было русскому правительству не дозволить имъ существовать у себя? Іезуитскій орденъ справедливо почитался самою просвѣщенною корпораціей въ Европѣ и не было школъ лучшее устроенныхъ, чѣмъ іезуитскія, — почему же было этимъ не воспользоваться? Правда, Іезуиты были самыми усердными и самыми искусными распространителями католичества, что впрочемъ и весьма естественно со стороны католическихъ монаховъ; но православное духовенство имѣло не менѣе ревности относительно соблюденія чистоты православія и, безъ сомнѣнія, было въ состояніи удержать свою паству въ вѣрности ея природной религіи. Вести борьбу противъ

Иезуитовъ было дѣломъ и обязанностію русской церкви; вмѣшиваться же въ нее свѣтскому правительству едва ли прилично. Оно обязано смотрѣть на католическое духовенство лишь съ той точки зрѣнія и въ той мѣрѣ, въ какой это послѣднее вмѣшивалось въ свѣтскую борьбу Польши съ Россіей. Но иезуитскій орденъ вовсе не принималъ въ ней участія. Исключительно преданный служенію римскому католицизму, этотъ орденъ, можно сказать, не имѣетъ отечества, состоитъ изъ людей всѣхъ націй и отличается полнѣйшимъ космополитизмомъ.» Приведенное мѣсто, конечно, встрѣтитъ много фактовъ въ свое опроверженіе. Извѣстно, какая польза была принесена иезуитскими школами западной Руси и отсутствіе политическихъ интригъ всего менѣе видно въ отношеніяхъ ордена къ Россіи съ самыхъ древнихъ временъ до тѣхъ поръ, когда Императоръ Александръ I-й нашелъ нужнымъ удалить членовъ этого ордена изъ Имперіи.

Съ другой стороны, авторъ, описывая, напримеръ, Императрицу Екатерину I-ю на ассамблеѣ (вып. 3 стр. 27), говоря о дѣлѣ Монсовъ (вып. 3 стр. 113), или передавая анекдотъ о Теофанѣ Прокоповичѣ (вып. 3 стр. 55), входитъ въ подробности, которыя, не принося педагогическихъ выгодъ, могутъ поселить въ учащихъ ложное пониманіе предмета и разсѣянность мыслей.

Нельзя признать также и многія изъ выраженій, употребленныхъ авторомъ, умѣстными въ учебной книгѣ. Не говоря о нѣкоторыхъ отдѣльныхъ, неудобопонятныхъ для учащихъ словахъ (какъ напримеръ: словахъ «политическіе стѣнки, юристы,

рутина), въ книгѣ г. Щебальскаго находятся такія мѣста: архіепископъ Холмогорскій Аванасій хотѣлъ поддерживать его (патріарха Іоакима въ спорѣ съ раскольниками); но Никита (Пустосвятъ) кинулся на него, схватилъ за бороду и вырвалъ изъ нея клокъ волосъ» (стр. 57 вып. 1-й).

Вообще книга г. Щебальскаго не должна предназначаться главнымъ образомъ для возраста школы; она можетъ быть рекомендована преподавателямъ русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ сочиненіе, въ богатомъ содержаніи котораго они могутъ найти много необходимыхъ для своего курса свѣдѣній, но, на основаніи вышеприведенныхъ замѣчаній, не можетъ быть признана годною для учениковъ.

Отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ синодѣ отъ 23 Января 1869 г. за № 758 въ Правленіе Воронежской духовной семинаріи.

Изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ не рѣдко отпускаются въ правленія духовныхъ академій и семинарій суммы по переводнымъ билетамъ государственнаго банка на мѣстные отдѣленія, или конторы, этого банка.

Для своевременнаго и исправнаго полученія на мѣстахъ суммъ по этимъ билетамъ и для учета, хозяйственное управленіе, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 29 Ноября (18 Декабря) 1868 года, покорнѣйше просить правленіе духовной семинаріи наблюдать слѣдующія правила.

1) Объявленія почтовыхъ конторъ о полученіи въ оныхъ на имя правленія духовной семинаріи па-

кетовъ съ переводными билетами, по доставленіи ихъ въ сіе правленіе, записывать въ реестръ входящихъ бумагъ.

2) Полученіе по симъ объявленіямъ съ почты пакетовъ съ переводными билетами и приѣмъ суммъ по самымъ билетамъ изъ отдѣленій, или конторъ банка, возлагать на эконома семинаріи или исправляющаго его должность, по довѣренности правленія, въ первомъ случаѣ на объявленіяхъ почтовыхъ конторъ, а въ послѣднемъ на переводныхъ билетахъ, на основаніи журнальныхъ постановленій, за подписаніемъ надлежащихъ лицъ, съ приложеніемъ казенной печати и съ означеніемъ номеровъ, подъ которыми онѣ будутъ внесены въ реестръ исходящихъ бумагъ; въ полученіи этихъ довѣренностей экономъ долженъ росписываться въ сказанныхъ реестрахъ.

3) Принятія по переводнымъ билетамъ суммы, представляемая экономъ при рапортахъ, правленіе должно записывать, установленнымъ порядкомъ, въ приходъ по книгамъ и съ первою отходящею почтою увѣдомлять хозяйственное управленіе о времени полученія означенныхъ суммъ и о запискѣ ихъ въ приходъ, съ означеніемъ приходныхъ статей, подъ которыми онѣ записаны въ приходной книгѣ.

Объ увольненіи ректора Московской семинаріи отъ духовно-училищной службы.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта сего 1869 года за № 767, ректоръ Московской духовной семинаріи, архимандритъ Никодимъ, согла-

сно его прошенію, по разстроенному здоровью, уволенъ отъ духовно-училищной службы, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности настоятеля Московскаго Богоявленскаго второкласснаго монастыря; а для замѣщенія ректорской вакансіи въ означенной семинаріи предоставлено Его Высокопреосвященству, митрополиту Московскому Иннокентію распорядиться избраніемъ кандидатовъ, на основаніи изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 14 мая 1867 года уставѣ духовныхъ семинарій правилъ и объ избранныхъ представить Святѣйшему Синоду въ установленномъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 21 декабря 1867 года порядкѣ. (Моск. Еп. Вѣд.)

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

АЛЕКСѢЕВСКІЙ АКАТОВЪ МОНАСТЫРЬ.

(Продолженіе.)

Изъ описанія Успенскаго монастыря въ 1614 году ¹⁷⁾ открывается, что при этой вотчинѣ было монастырской земли удобной и неудобной 300 четвертей, сѣна 800 копенъ, а по выписи 1674 года пахатной земли, перелогу и дикаго поля вмѣстѣ съ худою землею 450 четвертей, а доброй съ наддачею 300 четвертей въ полѣ, лѣсъ съ устья рѣки Песчанки, на рѣкѣ Усмани общій съ помѣщиками въ длину на версту а поперегъ на полверсты; двѣ

17) Описанъ этотъ монастырь по грамотѣ царя Михаила Федоровича за приписью дьяка Герасима Мартемьянова, въ 1614 году.

рыбныя ловли на рѣкѣ Воронежѣ, озеро долгое, да озерко побочное, затоневъ Иванъ съ озерками, луга за рѣкою Воронежемъ и на протокѣ мельница, да подѣ монастырь вверхъ по рѣкѣ Воронежу, на городской сторонѣ, на берегу рѣки Воронежа *Козарское городище* и двѣ полянки, плесо рѣки Воронежа, Инютинъ протокъ съ озерками, покосами и съ угодьями, да протокъ Трегубовъ въ томъ плесѣ. Къ этому еще отъ городища Казаковъ поверхъ его въ изголовьи, по обѣ стороны ¹⁸⁾ рѣки Воронежа къ Инютиному протоку данъ былъ черный и боровой лѣсъ. ¹⁹⁾ Кромѣ этого Успенскому монастырю даны были и отмежеваны сѣнные покосы отъ Рождественской и Пятницкой церкви, по выписи Романа Кирѣевского 1628 года. Также отдана была по оцѣнкѣ воронежская дѣвицкая мельница, что была на оброкѣ за воронежскимъ протопопомъ Евтропомъ. ²⁰⁾ По межевымъ книгамъ 1680 года отмежевана была Успенскому монастырю, въ Воронежскомъ уѣздѣ, въ Чертовицкомъ станѣ, вотчинная земля по конецъ городскихъ полей бѣломѣстныхъ атамановъ и козаковъ по долгую поляну, да въ поляхъ деревни Сушиловки и отдано было для владѣнія Успенскому монастырю боярскаго сына Ивана Звѣрина 50 четвертей, да церковной земли Покровской церкви 20 четвертей. ²¹⁾ Кромѣ дерев-

¹⁸⁾ Въ нынѣшней пригородней слободѣ Придачѣ и въ селѣ Боровомъ прежде этого жили казаки, которые составляли передовой постъ, для охраненія города отъ нападенія татаръ.

¹⁹⁾ Грамота 1616 года, данная царемъ Михаиломъ Федоровичемъ Успенскому монастырю.

²⁰⁾ Грамота 1678 года.

²¹⁾ Выписи изъ воронежскихъ писцовыхъ и межевыхъ книгъ 1628—29 года.

ни Клементьевки и при ней земли съ разными угодьями, въ пользованіи Успенскаго монастыря былъ еще перевозъ. Въ 1616 году, когда игумень Θεодосій въ своей челобитной къ царю Михаилу Θεодоровичу объяснилъ, что вслѣдствіе смутнаго времени монастырь не имѣеть руги, денежнаго и хлѣбнаго жалованья и находится въ бѣдственномъ положеніи, то царь пожаловалъ на кельи и на платъе и чтобы было монастырю впередъ чѣмъ питаться и содержать себя изъ вотчинъ проходную пристань для судовъ и мытную и перевозъ. На этой пристани и перевозѣ они должны были собирать пошлину съ хлѣба, съ соли, съ меду, съ рыбы, съ привознаго звѣря, и со всякихъ припасовъ, которые привозили въ Воронежъ боярскіе дѣти, атаманы и казаки изъ своихъ вотчинъ. Какъ видно изъ грамоты эта пристань и перевозъ давали значительный доходъ. Такъ, когда они отдавались въ откупъ, то изъ нихъ извлекалось одного откупнаго доходу, за полтора года, — тысяча девять сотъ сорокъ три рубля съ деньгами. Какъ значитса въ грамотѣ пошлина съ судовъ собиралась такимъ образомъ: если шли по рѣкѣ торговые люди въ лодкахъ, въ паузкахъ ²²⁾ и въ большихъ судахъ за солью и за рыбой, то съ тѣхъ торговыхъ людей и ихъ наемниковъ головщины опредѣлено брать съ человѣка по алтыну, да причальнаго по четыре деньги, а если лодки или судна съ солью или рыбою пойдуть снизу вверхъ по рѣкѣ и явятся у

²²⁾ Паузокъ — водоходное судно, подобное по устройству баркѣ. Словарь россійск. акад. ан. 4 стр. 735.

пристани, то брать у нихъ товарнаго съ сажени по четыре алтына, а съ людей головщины по алтыну за человѣка да причальнаго по четыре деньги, а которые на паузкахъ пойдутъ сверху на низъ и опять снизу вверхъ, то съ нихъ головщины не брать; а когда большіе суда съ рыбою или съ солью пойдутъ, то съ нихъ головщины и товарнаго брать по прежнему.²³⁾ Этотъ перевозъ составляхъ одну изъ доходныхъ статей для содержанія Успенскаго монастыря.— По государеву указу положено было платить въ «сошное письмо»²⁴⁾ съ живущаго въ Клементьевской деревнѣ и съ земли съ двухъ четвертей съ полчетверикомъ и за четвертную пашню, съ лѣсу и со всякаго угодья. Описанъ этотъ монастырь и четвертная пашня, лѣсъ и всякія угодья по грамотѣ государя царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 122 года (1614) и по приправочнымъ книгамъ 123 года (1615) по государевымъ грамотамъ 124 и 128 годовъ (1616 и 1620) и по отказной выписи 130 года (1622) и по государевымъ же грамотамъ 133 и 134 (1625 и 1626) годовъ.— Такиими повидимому значительными средствами Успенскій монастырь пользовался для своего содержанія. Но если мы обратимъ вниманіе на тогдашнее, неустроенное положеніе края и на особенное тогдашнее отношеніе крестьянъ къ своему владѣльцу, то мы ни сколько не будемъ удивляться, что при подобныхъ, повидимому, значительныхъ средствахъ мо-

²³⁾ Грамота 1625 года.

²⁴⁾ Сошное письмо—межевыя книги, содержащія въ себѣ исчисленіе земли по сохамъ. Ворон. акты кн. 2 стр. 95.

настырь все-таки испытывалъ бѣдственное положеніе, лишенія и недостатки.

Положеніе и отношеніе тогдашняго крестьянина къ своему владѣльцу, мы должны представлять совсѣмъ инымъ, чѣмъ какимъ оно является теперь. Тогдашній крестьянинъ пользовался значительно большею свободою и не былъ такъ закрѣпленъ, какъ теперь; напр. онъ участвовалъ въ выборѣ губныхъ чиновъ, какъ-то губнаго старосты, губнаго дьяка, губныхъ цѣловальниковъ, которые засѣдали въ губной избѣ,²⁵⁾ несъ тягость содержанія губной избы, найма палача, тюремныхъ сторожей. Въ случаѣ обороны края онъ выставлялъ отъ себя, какъ и посадскій человекъ даточныхъ людей²⁶⁾ по два конныхъ, или по два съ подводой съ каждыхъ 100 дворовъ. При этомъ тогдашній крестьянинъ былъ еще притѣсняемъ воеводами и приказными людьми, которые, пользуясь безконтрольностію и неустроеннымъ положеніемъ страны, старались со всего извлекать себѣ пользу, со всего эксплуатировали. При такомъ положеніи тогдашній крестьянинъ, если гдѣ начиналъ чувствовать тягость жизни, то старался бѣжать или въ вольные донскія степи, или переходилъ къ другому владѣльцу. Поэтому въ 1620 году игуменъ Θεодосій обращался съ жалобою къ царю Михаилу Ѳедоровичу на воеводъ и приказныхъ людей, которые «чипили великія насильства, продажи и обиды ихъ монастырскимъ крестья-

²⁵⁾ Губная изба—уголовный судъ, куда выбирали членовъ большинствомъ голосовъ.

²⁶⁾ Даточный—отправляющій временно военную службу нарядомъ, отъ городовъ, или мирскихъ обществъ. Акты Вор. кн. 1 стр. 80.

янамъ». Именно игуменъ Феодосій жаловался царю, что монастырскіе крестьяне у воеводъ и приказныхъ людей, въ ихъ дворѣ, дрова рубятъ, конюшни вычищаютъ, пиво варятъ, вино курятъ, для своей корысти ихъ судятъ и пошлины за судныя дѣла берутъ. Кромѣ этого полагаютъ на нихъ большіе налоги, берутъ съ нихъ много подводъ для посланниковъ и для гонцовъ, посылаютъ ихъ въ доцскія посылки, заставляють и всѣ городовые и острожные труды нести ихъ однихъ, ровъ копать и въ городѣ и на острогѣ днемъ и ночью на караулѣ беспрестранно стоять.» Вслѣдствіе такого притѣсненія и насильства монастырскіе крестьяне многіе разбрелись и монастырская вотчина опустѣла. По этому царь Михаилъ Федоровичъ даровалъ монастырю «судную грамоту» по которой повелѣвалось судить монастырскихъ крестьянъ, въ управныхъ ихъ дѣлахъ, въ монастырѣ игумену съ братією, кромѣ разбоя, воровства и душегубства, всякія общественныя повинности отбывать на равнѣ съ прочими людьми, а караулить городъ и острогъ только въ осадное время, во время общей опасности, ²⁷⁾ Вотъ какіе труды и обязанности, въ то время лежали на крестьянахъ, которые все-таки считались за извѣстною вотчиною и принадлежащими извѣстному владѣльцу. Если мы представимъ, что городъ Воронежъ былъ, въ то время, пограничнымъ городомъ, который требовалъ частой защиты отъ набѣговъ татарской орды, что нужно было его караулить, городовые и острожные всякіе повинности нести; къ

²⁷⁾ Грамота 1621 года.

этому, — на государеву службу нужно было посылать двухъ даточныхъ крестьянъ конныхъ и съ подвздою, взимать съ каждаго двора деньги полтинные и алтынные на жалованье ратнымъ людямъ, нужно было платить подати съ двора натурою — лошадьми, сѣномъ, овсомъ платить за полдесятины, полоняникомъ на откупъ: ²⁸⁾ къ этому ко всему, если еще прибавить бродячее положеніе самаго края, частые набѣги и разоренія отъ татаръ; то спрашивается послѣ этого, много ли пользы могли принести тогдашніе крестьяне монастырю? При такомъ положеніи дѣлъ, можно сказать положительно, что они не умножали, а разоряли монастырскую вотчину, и что при такихъ крестьянамъ мало пользы было для монастыря, а вреда и разоренія много. За всѣ свои вотчины, земли, угодыя крестьянъ и бобылей монастырь каждый годъ платилъ оброки, подати и несъ тяжелыя общественныя повинности. Тяжело было для монастыря, при тогдашнемъ положеніи края, отбывать всѣ эти повинности. Это видно изъ того, что игумень со старцами монастыря часто обращался къ царю съ просьбою, «пожаловать имъ неплатить» столь обременительныхъ налоговъ и протить имъ подати, чтобъ онъ «пожаловалъ имъ на кельи, на платче и чѣмъ питаться». —

Неуспѣла новооснованная обитель какъ слѣдуетъ устроиться, какъ уже постигло ее внѣшнее бѣдствіе съ той стороны, откуда она не ожидала. Несчастное и бѣдственное время междоцарствія, потрясшее почти все московское государство, отоз-

²⁸⁾ Для выкупа плѣнныхъ.

валось и на воронежскомъ краѣ, различными смутами и волненіями, вносившими безпорядокъ и безначаліе въ только что зараждающуюся жизнь. Разореніе внутреннихъ областей государства ляхами заставляло многихъ бѣжать на Украину. Ограбленные и разоренные здѣсь на окраинѣ искали спасенія. Явились цѣлыя шайки бродягъ, производившія грабежи, разбои и опустошенія; а тутъ то было при- вольно имъ погулять. Въ особенности Воронежъ пострадалъ въ самый годъ возшествія на осиротѣ- лый россійскій престолъ царя Михаила Ѳедоровича именно въ 1613 году когда онъ былъ разграбленъ русскими измѣнниками, съ начальникомъ казачьимъ Заруцкимъ.²⁹⁾ Проходъ Заруцкаго чрезъ городъ Воро- нежъ былъ самымъ опустошительнымъ набѣгомъ, самую страшнаго бурю онъ пронесся чрезъ Воро- нежъ и унесъ съ собою послѣднее достояніе, и иму- щество несчастныхъ жителей. *) Подобное печаль- ное положеніе края не могло не отразиться и на только что основанной Успенской обители: она подверглась общей бѣдственной участи разгра- бленія и разоренія. Въ это время она была лишена руги денежнаго и хлѣбнаго жалованья и земли,³⁰⁾ такъ что монастырю нѣчемъ было питаться и со-

²⁹⁾ Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 39.

*) Въ исторіи и въ лѣтопис. Воронежа говорится о славной по- бѣдѣ кн. Одоевскаго надъ Заруцкимъ, одержанной въ предѣлахъ Воро- нежскихъ въ этомъ самомъ году. Авторъ не говоритъ—прежде ли ра- зоренія Воронежа одержана побѣда, или послѣ, и даже со всѣмъ о ней неупоминаетъ, а отъ этого важность бѣдствія, нанесеннаго Воронежу Заруцкимъ остается неуясненною.—Ред.

³⁰⁾ Грамота 1625 года.

держатъ себя. За этуоу бѣдою, въ 1616 году монастырь постигло еще новое бѣдствіе. Находясь на берегу рѣки Воронежа, во время наводненія онъ былъ часто подмываемъ и затапливаемъ отъ полои воды, которая причиняла разореніе всему монастырю. Игуменьѣ Θεодосію съ братіею въ своей челобитной къ царю Михаилу Феодоровичу такъ описываютъ печальное положеніе монастыря: «кельи отъ полои воды подгнили, ограду монастырскую водою разнесло, олтарная стѣна виситъ надъ водою и храмы развалились и впередъ на томъ мѣстѣ монастырю быть невозможно. ³¹⁾ Такимъ бѣдствіемъ и разореніемъ разлитіе рѣки могло тогда угрожать монастырю каждый годъ, особенно когда мы представимъ, что воды въ рѣкѣ Воронежѣ въ то время было значительно больше, такъ что, спустя почти столѣтіе; здѣсь еще можно было построить корабельную верфь и спускать корабли. Видя такое печальное положеніе Успенскаго монастыря игуменьѣ Θεодосію съ братіею, въ этомъ же году, проситъ царя Михаила Феодоровича о перенесеніи монастыря на новое мѣсто, называемое «Старое Казарское городище.» Подъ именемъ «Казарскаго городища», въ Воронежѣ, извѣстны до сихъ поръ разныя урочища, на которыхъ прежде жили Казары, которые считаются отродіемъ одного Скиѣскаго племени, ³²⁾ и которыхъ урочищъ съ этимъ именемъ, какъ видно изъ самаго названія «Старое», было не одно.

³¹⁾ Грамота 1625 года.

³²⁾ Нестор. лѣтоп. стр. 10 и 144.

32) Старое Казарское городище было на мѣстѣ нынѣшняго Акатова Алексѣевскаго монастыря, потому что въ томъ же году, марта 21 дня, по просьбѣ игумена Θεодосія, дана грамота о переводѣ Успенскаго монастыря на «Старое Казарское городище». Въ этой грамотѣ повелѣвается монастырь перевести съ стараго мѣста на новое, новыя церкви построить и монастырь устроить по прежнему, деревню Клементьевку, что стоитъ за рѣкою Воронежемъ, на Тавровскомъ полѣ, перенести къ монастырю, на новую усадьбу. Съ тѣмъ вмѣстѣ повелѣно монастырю дать на мѣсто Тавровской земли опустѣвшую землю Придаченскихъ и городскихъ бѣглыхъ козаковъ 66 четвертей, которая близко примыкала къ Казарскому городищу и новой крестьянской усадьбѣ, на монастырское строеніе повелѣно дать имъ рѣку Соону на оброкъ, которою они владѣли прежде, а на кельи и на платѣе и чтобъ было имъ впередъ чѣмъ содержать себя повелѣно дать имъ проходную, мытную для судовъ пристань и перевозъ и собирать отъ хлѣба рыбы и со всякаго звѣря пошлину; повелѣно отмежевать отъ городской земли отъ пушкарей ³⁴⁾ и затинщиковъ ³⁵⁾, дать рыбныя ловли и

³²⁾ Верстахъ въ 5-ти отъ Воронежа, вверхъ по рѣкѣ, на нагорной сторонѣ есть обширная поляна, называемая и по нынѣ «Казарскимъ полемъ», а далѣе за этою поляною верстахъ въ 4-хъ, надъ самою рѣкою Городище, также называемое «Казарскимъ». Ворон. акты кн. 2 въ объясненіи къ плану стр. VIII.

³⁴⁾ Пушкарѣ—воины, стрѣлявшіе изъ пушки, артиллеристы. Они охраняли острогъ и должны были стрѣлять при видѣ непріятеля.

³⁵⁾ Затинщикъ—стрѣлокъ при затинной пицали, которая находилась внутри укрѣпленія. Ворон. Акты кн. 1 стр. 82 и 86.

земли на Таврскомъ полѣ, которыя останутся послѣ выдѣла козакамъ; кромѣ этого для монастырскаго строенія повелѣно хлѣбъ собрать по обѣ стороны рѣки Воронежа и по Инютину протоку. Такими великими царскими щедротами облагодѣтельствована была вновь имѣющая основаться Акатовская пустынь. Какъ по смыслу челобитной игумена Θεодосія, такъ и изъ царской грамоты данной на нее открывається, что Успенскій монастырь опредѣлено было окончательно упразднить, вслѣдствіе разоренія и по неудобству его мѣстоположенія на берегу, близъ рѣки Воронежа, а на мѣсто его основать новый монастырь и на новомъ мѣстѣ. Мѣстомъ для новаго монастыря избрано было игуменомъ и старцами Успенскаго монастыря, находящееся вверхъ по рѣкѣ Воронежу, на нагорной сторонѣ, Старое Козарское городище, называемое иначе предмѣстье Акатово. Новое избранное мѣсто, какъ нельзя лучше соотвѣтствовало всѣмъ удобствамъ для построенія новой обители. Когда старцы здѣсь ходили и обзрѣвали это мѣсто для новаго монастыря, то оно должно было полюбиться имъ своею пустынною, уединеніемъ, гористостію и живописностію своего положенія. Но такое благое намѣреніе привелъ въ исполненіе первый строитель этой обители игумень Кириллъ и, какъ значится въ грамотахъ, собственнымъ коштомъ, въ 1620 году построилъ Акатову пустынь. Она тогда отстояла отъ города почти на полверсты и отъ нынѣшней Покровской церкви до Дѣвичьяго монастыря здѣсь не было ни какого поселенія, все же это мѣсто было покрыто древнимъ густымъ лѣсомъ, кромѣ только на нѣко-

торыхъ гористыхъ мѣстахъ возвышались «гумны» гуменный хлѣбъ, который тамъ становили, въ старину, городскіе жители. ³⁶⁾ Къ сожалѣнію не сохранилось ни какихъ свѣдѣній о томъ, какимъ порядкомъ и какъ скоро выстроена была Акатова пустынь, какое пространство земли первоначально она занимала, какъ была устроена, сколько было въ ней первоначально старцевъ и какова была внутренняя ея жизнь.— Однако не смотря на построение Акатовой пустыни Успенскій монастырь все еще продолжалъ существовать и существовалъ до начала слѣдующаго столѣтія, имѣя то своихъ отдѣльныхъ настоятелей, то находясь подъ управленіемъ одного настоятеля Акатовской пустыни, вѣроятно поддерживаемый усердіемъ и стараніемъ воронежскихъ гражданъ ³⁷⁾ и удержавъ за собою прежнія вотчины и угодья, какъ то деревню Клементьевку иначе Монастырщинку и другія земли. Оставленный на прежнемъ мѣстѣ Успенскій монастырь вѣроятно поддерживаемый усердіемъ и стараніемъ благочестивыхъ воронежскихъ гражданъ, не оставляемъ былъ въ то же время, царскими щедротами и милостями, и былъ сохраняемъ и ограждаемъ въ дарованныхъ ему льготахъ. Заботящійся съ рев-

³⁶⁾ Чинѣшняя улица, которая идетъ отъ Онуфріевской церкви въ чернавскому мосту, между горами, въ старыхъ грамотахъ называется чернымъ логомъ, по причинѣ великаго, дубоваго, по немъ и надъ нимъ росшаго лѣса. Есть преданіе что тамъ были и пещеры разбойничьи. При государѣ Петрѣ Великомъ этотъ логъ началъ быть извѣстенъ болѣе подъ именемъ «Чернавскаго Балка или Балчуга» и противъ его надъ рѣкою строились суда. Описан. Воронежа Болховитинова стр. 81 и 84.

³⁷⁾ Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 68. атомасіі (87)

ностію, о благѣ монастыря, благочестивый старецъ игумень Θεодосій снова въ 1621 году, посылаетъ къ царю челобитную о утвержденіи снова за монастыремъ, прежде дарованныхъ грамотъ, и въ 13-й день іюня мѣсяца, того же года, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ съ Филаретомъ Ниеитичемъ, патриархомъ Московскимъ и всея Россіи утверждаетъ снова за монастыремъ прежнія жалованныя грамоты.³⁸⁾ Такимъ образомъ, въ 1620 году, вмѣсто одного Успенскаго монастыря, въ Воронежѣ, являются двѣ обители: Успенскій монастырь, продолжающій свое прежнее существованіе и Акатова пустынь, основанная по челобитной игумена Θεодосія и старцевъ Успенскаго монастыря. Въ какомъ году скончался игумень Θεодосій неизвѣстно, только изъ грамоты 1621 года видно, что онъ былъ еще живъ и управлялъ Успенскимъ монастыремъ.—Какіе были настоятели Успенскаго монастыря и Акатовской обители послѣ игумена Θεодосія до 1700 г.? Прежде всего къ сожалѣнію, должно сказать, что не всѣ ихъ имена сохранились, что есть такіе значительныя пробѣлы въ сохранившихся грамотахъ и отписяхъ, по которымъ нужно предполагать, что въ это время были другіе настоятели; нѣкоторые изъ нихъ извѣстны только по одному синодику, о другихъ упоминается мимоходомъ, отрывочно въ грамотахъ, но ни объ одномъ нѣтъ яснаго указанія, когда онъ началъ свое поприще, когда кончилъ и когда его мѣсто заступилъ другой. Каталогъ настоятелей, со-

³⁸⁾ Грамота 1621 года.

ставленный Болховитиновымъ, оказался не согласнымъ съ грамотами и сбивчивымъ. Разсматривая внимательно грамоты, отписи и указы монастырскія мы увидѣли, слѣдующихъ настоятелей Успенскаго монастыря и Акатовой пустыни до 1700 года.

Настоятели Успенскаго монастыря—игумены:

- 1) игумень Θεодосій упоминается 1616 и 1621 г.,
- 2) игумень Іона 1625 г., 3) игумень и строитель старецъ Сергій 1650 1674 г., 4) игумень Тить 1690 и 1696 года.

Настоятели Акатовой пустыни—игумены, упоминаемы въ грамотахъ и Акатовскомъ синодикѣ:

- 1) Кирилль, основатель Акатовой пустыни 1620 г.,
- 2) игумень Павелъ 1651 г., 3) Іона, (время его управленія необозначено), 4) игумень Іосифъ 1653 и 1666 г., 5) игумень Корнилій 1672 и 1676 г., 6) игумень Питиримъ 1678 и 1680 г., 7) игумень Іосифъ 2-й 1686 г. упоминается на крестѣ на престольномъ, наконецъ 8) игумень Павелъ 1690 и 1698 года. ⁸⁹⁾

Такимъ образомъ за Успенскимъ монастыремъ въ этотъ періодъ времени, упоминается настоятелей—игуменовъ четыре, а за Акатовой пустынею восемь. Въ Акатовой больше было главнымъ образомъ потому, что игумены Акатовой пустыни были въ тоже время игуменами и Успенскаго монастыря, какъ на примѣръ игумень Корнилій былъ вмѣстѣ и игуменомъ Успенскаго монастыря.

⁸⁹⁾ Все вышеозначенные игумены Успенскаго монастыря и Акатовой пустыни и годы ихъ управленія означены въ грамотахъ, отписяхъ и указахъ Алексѣевского монастыря.

Когда первоначально устроена древняя, каменная церковь Успенскаго монастыря, которая, согласно указанію Болховитинова (впослѣдствіи Кіевскій митрополитъ Евгеній) сохранилась и до настоящаго времени?

Въ воронежскихъ актахъ есть благословенная грамота митрополита рязанскаго и муромскаго Іосифа, на построение церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Успенской слободѣ города Воронежа, данная 18 декабря 1665 года воронежскимъ посадскимъ людямъ Федоту Оникіеву съ товарищами. ⁴⁰⁾ Съ перваго раза можно бы подумать что эта грамота дана на построение церкви Успенскаго монастыря, такъ какъ ни въ древнихъ грамотахъ сего времени, ни въ описаніи г. Воронежа Болховитинова, нигдѣ не упоминается о другой церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, на посадѣ, а напротивъ упоминается другая церковь, находящаяся не подалеку отъ бывшаго Успенскаго монастыря, тоже на берегу рѣки Воронежа, подъ именемъ которой по соображеніямъ слѣдуетъ разумѣть нынѣшнюю Богословскую, съ придѣломъ Скорбящей Божіей Матери. ⁴¹⁾ По внимательномъ разсмотрѣніи оказывается, что вышеозначенная благословенная грамота 1663 г. данная рязанскимъ митрополитомъ, относится къ построению церкви не Успенскаго монастыря, а нынѣшней Богословской церкви и наше мнѣніе основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ, во 1-хъ, что упоминаемая въ грамотѣ Успенская церковь не могла быть на мѣстѣ нынѣшней Успенской, или

⁴⁰⁾ Ворон. акты кн. 2 стр. 24 и 25.

⁴¹⁾ Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 73.

бывшаго монастыря; это видно изъ того, что въ упомянутой грамотѣ рязанскаго митрополита говорится, чтобы она была построена на «новомъ мѣстѣ, въ лѣсу» и чтобы къ приходу ея было причислено 60 дворовъ «отъ монастыря подалѣ, и во 2-хъ, нынѣшняя Богословская церковь находится не въ дальнемъ разстояніи отъ Успенской, бывшей монастырской и наименованіемъ своимъ напоминаетъ придѣлъ, существовавшій при старинной церкви, которая называлась прежде Успенскою. *) Признаковъ же существованія какой либо другой Успенской церкви, въ предѣлахъ Успенской слободы нѣтъ. ⁴²⁾ Болѣе близкое и болѣе вѣроятное указаніе на время построенія древней, каменной церкви Успенскаго монастыря мы находимъ въ грамотахъ. Отъ 1693 года сохранилась одна интересная договорная запись (нарядная), въ которой значится, что посадскіе люди порядились игумену Титу и посадскимъ людямъ Петру Боскову и Никитѣ Козьмину сдѣлать сорокъ тысячъ кирпича для церковнаго строенія. По договору нужно было дѣлать кирпичъ въ станокъ мѣрою въ длину полуаршинъ, въ ширину четверть, въ толщину полтора вершка и за каждую тысячу платить за работу по сороку алтынъ денегъ серебряныхъ. Этотъ кирпичъ мастера должны готовить, въ нарочно устроенныхъ для этого монастырскихъ сараяхъ и обжигать его «на красно» и своими дровами, Когда только они нач-

*) Въ ст. Вор. Еп. Вѣд. за 1867 г. подъ названіемъ «Древній документъ въ чужомъ владѣніи» — изъяснено, что Успенская ц. построенная по сей грамотѣ, называлась такъ около 10 лѣтъ; а затѣмъ переименована по придѣлу — въ Богословскій.

⁴²⁾ Ворон. акты кн. 2 стр. 25.

нуть работать, то по договору, они должны были взять у игумена десять рублей денегъ, да соли семь пудовъ самой доброй, масла коровьяго полпуда, да бредень, чтобы рыбу ловить. Къ сей договорной записи Покровской поць Козьма, вмѣсто посадскихъ людей, по ихъ велѣнію, руку приложилъ. ⁴³⁾ Что приблизительно къ этому, а не другому времени должно отнести построение древней каменной церкви Успенскаго монастыря, на что указываетъ и договорная записка, то это подтверждается въ описаніи г. Воронежа Болховитинова, гдѣ прямо говорится что нынѣшняя Успенская церковь, съ пятью главами построена около 1699 года, въ [коемъ году она и освящена 27 декабря. ⁴⁴⁾ Слѣдовательно, въ 1693 году, какъ видно изъ договорной записи, былъ только приготовляемъ матеріаль и когда все было изготовлено, то церковь окончательно была только устроена въ 1699 году, въ которомъ году она и освящена 27 декабря. ⁴⁵⁾ Грамоты объ этой церкви не сохранилось.

(Продолженіе будетъ).

Мѣстное извѣстіе.

— 16 мая въ 3 часа по полудни скончался наставникъ Воронеж. семинаріи Ив. Петр. Щеголевъ, а 18-го того же мая погребенъ на Вознесенскомъ (такъ называемомъ Чугунномъ) кладбищѣ. Свѣдѣнія о его жизни имѣютъ быть напечатаны въ слѣдующемъ № Бор. Еп. Вѣд.

⁴³⁾ Порядная записка 1693 года.

⁴⁴⁾ Описаніе Воронежа Болховитинова стр. 73.

⁴⁵⁾ Разсматривая кирпичъ этой церкви мы нашли, что дѣйствительно онъ мѣрою двѣ четверти и далеко превосходитъ величиною нынѣшній кирпичъ.