



**Данное издание оцифровано  
в Воронежской областной  
универсальной научной библиотеке  
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>  
<http://vk.com/vounb>  
e-mail: [vounb@mail.ru](mailto:vounb@mail.ru)  
+7 (473) 255-05-91

**ПРИБАВЛЕНІЯ**

**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

Юля 1-го № 13. 1869 года.

— Содержаніе. — О происхожденіи идолопоклонства. — Разныя извѣстія. — Объявленія. —

**О происхожденіи идолопоклонства.**

Проникая во мглу протекшихъ временъ, мы видимъ, что прироженное человѣку, познаніе Единого Истиннаго Бога и, соответственное съ симъ познаніемъ достойное почитаніе Его недолго сохранялось въ людяхъ. Еще не свершилось третье тысячелѣтіе бытія міра, — и, по свидѣтельству Евсевія, идолопоклонство (проникло даже въ землю сыновъ Божіихъ. а) Что же касается сыновъ человѣческихъ, то можно предполагать, что поклоненіе идоламъ возникло у нихъ гораздо ранѣе. Ибо первые переняли это нечестивое поклоненіе отъ послѣднихъ, отъ Месопотамцевъ, Египтянъ, Аммореевъ и другихъ.

а) Enseb. chron.

б) Странно и непонятно, —какимъ образомъ чело-  
вѣкъ, получившій отъ Самаго Творца наставленіе  
о существѣ и величіи Божіемъ, въ весьма непродол-  
жительное время забываетъ это наученіе, и самъ  
измышляетъ себѣ боговъ новыхъ, боговъ многихъ,  
недостойныхъ и человѣческой почести? Какимъ об-  
разомъ созданный съ цѣлію прославить Имя своего  
Создателя и повѣдать величіе дѣлъ Его в) и полу-  
чившій, для достиженія сей цѣли, вѣрное средство-  
образъ Божій, онъ въ короткое время измѣнилъ  
*Славу Истиннаго Бога въ подобіе образа тлѣннаго чело-  
вѣка, и птицъ, и четвероногъ, и гадъ?* г).

Напрасно натуралисты выводятъ наклоненіе идо-  
ламъ изъ невѣдѣнія Единаго Бога, который, по ихъ мнѣ-  
нію, дотолѣ будто бы былъ язычникамъ, неизвѣстенъ  
доколѣне усилилось Іудейское о немъ ученіе. д) Смѣемъ  
спросить ихъ, — *откуда жъ взяли это учене Іудей?*  
И какъ рано оно появилось между ними? Если на  
первый разъ они отвѣтятъ намъ, что Іудей сами  
измыслили ученіе о Единомъ Богѣ, — то спросимъ  
опять: почему же подобнаго ученія, если составить  
его возможно самому челоѣку, никто не составилъ  
между язычниками? Это было бы гораздо естествен-  
нѣе, ибо мудрованіе челоѣческое процвѣтало тогда  
у язычниковъ (напр. у Египтянъ). Если же ска-  
жутъ, что оно дано имъ отъ Самаго Бога; то спра-  
шивается: когда оно было сообщено имъ, — при рож-  
деніи ли каждаго изъ нихъ, или послѣ за какія ли-

б) I. Нав. XIV, 14 и 15.

в) Сирах. XVII, 8.

г) Рим. 1.

д) System de la Nature Histoire de la Religion.

бо общія нравственныя заслуги? Если послѣ, то почему Благій Господь захотѣлъ пребывать извѣстное время въ неизвѣстности, тогда какъ эта неизвѣстность послужила для многихъ камнемъ претыканія относительно Богопочитанія? Если при рожденіи, то почему опять Провѣднѣй Господь ссудилъ извѣстную часть людей на сіе жалкое невѣріе, тогда какъ другой части отрылъ себя? Словомъ, сколько бы натуралисты ни старались выводить идолопоклонство изъ невѣденія Единого Бога, невѣденія, понимаемаго такъ, какъ они понимаютъ то есть въ томъ смыслѣ, что познаніе о Единомъ Богѣ не было сообщено людямъ, они никогда не достигнутъ своей цѣли. Вопреки ихъ ученія — св. писаніе, исторія е) и сами идолопоклонники ж).

Основываясь на словѣ Божіемъ, на словѣ Того, иже издавеча разумѣетъ вся помышленія наша, мы можемъ указать двоякаго рода причины, породившія идолопоклонство, — и во 1-хъ, причины *внѣшнія* или историческія и во 2-хъ, *внутреннія* психологическія, и нравственныя.

1) Внѣшнія причины происхожденія идолопоклонства можно раздѣлить на два вида: во-первыхъ *причина общая*, которая относится ко всѣмъ родамъ идолопоклонства вообще, и во вторыхъ *причины частныя*, относящіяся къ тому или другому роду идолопоклонства въ частности.

e) Stanlag Histor de la Plihus orient Bruocer Histor Crit Phil 2 cap. 1, 2. § 18. t. 1 p. 132.

ж) Платонъ, Плукаръ, Феофрастъ, Геродотъ, Гезіодъ утверждаютъ, что первенство одного Бога предъ другими принималось всѣми многобожниками. А это что есть, какъ не темное сознаніе единства Божія?



Общая причина есть діаволь, который началъ борьбу съ церковію во Эдемѣ и который еще доселѣ не преставалъ враждовать противъ нея, дѣйствуя, по выраженію апостола Павла, *въ сынѣхъ противленія* з). Сказавши юной четѣ: *будете яко бози* и), діаволь, не смотря на то, что видимымъ образомъ обличенъ былъ во лжи, до селѣ всячески старается возбудить въ ихъ потомкахъ стремленія привести въ исполненіе сіе ложное и нечестивое обѣщаніе,— и вотъ они, *осутившись помысленіями своими* і), внимаютъ его внушенію—боготворятъ себя. Но такъ какъ за сіе лживое и преклонившее на грѣхъ первыхъ человѣковъ обѣщаніе, животное, которое діаволь избралъ въ орудіе своего прелщенія, разумѣется вмѣстѣ съ избравшимъ проклинается *отъ всѣхъ* скотовъ и звѣрей земныхъ; то, полный злобы діаволь хочетъ, чтобы, вопреки сему проклятію орудіе его коварства боготворилось въ людяхъ, — и для этой цѣли онъ внушаетъ имъ боготворить и скотовъ, и звѣрей, и гадъ. Способъ хитрый. Если бы діаволь началъ внушать человѣку обожать одного змія; то человѣкъ могъ бы догадаться, — откуда въ немъ раждаются эти внушенія; Но поелику діаволь внушаетъ боготворить разныя твари; то тутъ не оставалось уже мѣста подозрѣнію. Какъ духъ злобный діаволь, повидимому, долженъ ненавидѣть тѣхъ, отъ которыхъ онъ отверженъ,—и слѣдовательно, — (естественно могло родиться такое заключеніе), —мысль обоготворять змія, тогда какъ она сое-

з) Ев. II, 2.

и) Быт. III, 5.

і) Рим. I, 21.

диняется съ мыслию обоготворять другія существа  
видимаго міра, должна быть не его порожденія. Такъ  
дѣйствительно и было. Сыны противленія, склонив-  
шись однажды на сторону врага своего, безпреко-  
словно повинуются и дальнѣйшимъ его внушені-  
ямъ, — обожаютъ и птицъ, и четвероногъ, и гадъ, а  
съ ними обожаютъ и змія, не подозрѣвая, впрочемъ,  
никакого коварства со стороны змія древняго. Нако-  
нецъ для діавола и сего недостаточно было: онъ за-  
хотѣлъ всю славу Творца какъ бы раздѣлить тва-  
ри, — и потому снова приступилъ къ сердцу человѣ-  
ка и снова внушилъ ему искать себѣ боговъ и  
искать уже въ царствѣ бездушномъ, — въ растеніяхъ,  
камняхъ, металлахъ, — и долупреклонныя души не  
прекословятъ и сему послѣдному внушенію древняго  
обольстителя, — боготворять растенія, камни и ме-  
таллы. Что идолопоклонство дѣйствительно есть  
прежде всего, порожденіе діавола, — это можно дока-  
зать, съ одной стороны, анализомъ всѣхъ свобод-  
ныхъ нашихъ дѣйствій. Человѣкъ есть существо  
свободно-дѣятельное к); но свобода его не безусловна:  
человѣкъ дѣйствуетъ самъ по себѣ, но не изъ себя  
самаго, — дѣятельность его ограничивается сторонними  
побужденіями. Откуда же онъ получаетъ эти побуж-  
денія? добрыя побужденія — всѣ отъ Бога: *Богъ бо есть*  
*дѣйствующій въ васъ и еже хотѣти и еже дѣяти о бла-*  
*говоленіи* говорилъ святой апостолъ Павелъ, когда  
похвалялъ добродѣтели Филиппійцевъ л). Что же  
касается побужденій нечистыхъ, худыхъ, — онѣ всѣ  
отъ діавола: *вы отца вашего діавола есте,* — говоритъ

к) Сир. XV, 14.

л) Филипп. II, 13.

Иисусъ Христосъ во обличеніе іудеевъ, и похоти отца вашего хочети творити м). Если же всё нечестивыя побуженія къ нечестивымъ дѣйствіямъ отъ діавола; то слѣдуетъ, что и побужденіе къ идолопоклонству, — дѣлу нечестивѣйшему изъ всѣхъ дѣлъ, — такъ же отъ діавола, и слѣдовательно діаволь есть первая вина происхожденія и боготворенія идоловъ.

Съ другой стороны и главнѣе всего многими мѣстами св. писанія. Св. Псалмопѣвецъ прямо говоритъ, что *все боги языкъ бжсове* н), — т. е. порожденія бжсовъ. При томъ, Самъ Спаситель говоритъ, что всё разсѣваема въ церкви Божіей плевелы суть дѣйствія діавола о). Кромѣ того Ев. Іоаннъ говоритъ, что *творяй грѣхъ отъ діавола есть: яко исперва диаволъ согрѣшаетъ* п). Наконецъ въ Откровеніи имя *Вавилонъ*, — имя столицы идолопоклонства, употребляется въ символическое названіе церкви антихристовой р), въ противоположность іерусалиму, которымъ тайно-зритель символически обозначаетъ церковь Христову: ибо, какъ сей послѣдній называется невѣстою агнца с), такъ напротивъ первый матерію любодѣйцамъ и мерзостемъ земнымъ т). Но антихристъ есть орудіе діавола у); слѣдовательно, если Вавилонъ знаменуетъ церковь антихристову; то идолы вавилонскіе и вавилонское служеніе

м) Іоанн. VIII, 44.

н) Гр. ХСV, 5.

о) Мѣ. XIII, 39.

п) 1 Іоанн. III, 8.

р) Записки на кн. бытія, изд. въ С.-Пб. 1816 г. Стр. 268.

с) Апок. XXI, 9, 10.

т) Апок. XVII, 5.

у) 2 Солун. II, 9.

симъ идоламъ есть порожденіе сатаны, — и слѣдовательно первая и общая причина происхожденія идолопоклонства— есть діаволь. Какія средства употреблялъ діаволь для достиженія сей цѣли, — это будетъ видно изъ разсматриванія частныхъ причинъ идолопоклонства.

Идолопоклонство раздѣляется на три главные вида— сабеизмъ, магизмъ и фетишизмъ. Происхожденіе перваго вида идолопоклонства, или сабеизма, Премудрый Соломонъ исторически объясняетъ такъ: *изобрѣтене идоловъ тлѣніе живота. Горькимъ бо плачемъ стнуга отецъ скоро восхищеннаго чада образъ сотворивъ, его же тогда чловѣка мертва, нынѣ яко бога почте и предаде подручнымъ тайны и жертвы.* ф). И такъ историческое начало, откуда выродился сабеизмъ, есть тлѣніе живота, или скоротечность чловѣческой жизни и, по этому случаю, обыкновеніе снимать портреты съ лицъ умершихъ х) Когда, по словамъ премудраго, умиралъ у отца любимый сынъ; тогда удручаемый, по естественному чувству родительской любви, сильною скорбію о потерѣ своего рожденія, онъ, въ утѣшеніе своей скорби и въ знакъ любви и памяти къ своему сыну, снималъ съ него портретъ; но потомъ, желая еще болѣе высказать къ нему любовь свою, онъ начиналъ обоготворять это изображеніе мертваго сына и заставлялъ подручныхъ себѣ, — рабовъ и подчиненныхъ, — совершать въ честь его священнодѣйствія и приносить ему жертвы. Само собою разумѣется, что сначала этотъ видъ идолопоклонства, если онъ возникалъ между лицами

ф) Прем. Сол. XIV. 12 и 15.

х) Lact. lib. 1. de fal. Relig.

незначительными въ политическомъ отношеніи, долженъ былъ ограничиваться или однимъ семействомъ, или же однимъ обществомъ, — неболѣе. Но потомъ, время отъ времени, путемъ или размноженія семейства, или распространенія власти, онъ, по необходимости долженъ былъ взойти на степень закона и имѣть обязательную силу для многихъ, — для всѣхъ тѣхъ, кой подлежали владычеству идолопоклонниковъ. Такъ, по свидѣтельству примудраго и было. *Потомъ, говоритъ онъ, временемъ возмогшій нечестивый обычай, яко законъ хранимъ бысть, и мучителей повелѣниемъ почитаемъ бяху изваянная ц),* т. е. когда добрая воля подвластныхъ идолопоклонникамъ не соглашалась воздать Божескія почести изображеннымъ иступканамъ, тогда язычники заставляли ихъ невольно чтить то, что достойно отвращенія, чтить боготворимыхъ или кумировъ, употребляя для сего различныя роды мученій. Такимъ образомъ, по сказанію пророкъ Даніила, поступалъ Навуходоносоръ, — царь вавилонскій, когда принуждалъ всѣхъ плѣнныхъ израильтянъ и самаго пророка поклониться золотому изображенію: *Въ лѣто осмонадесятое Навуходоносоръ царь сотвори тѣло злато и постави е на полѣ Деиръ во странѣ Вавилонстѣй. И собращася, (по повелѣнію Навуходоносора) мучители велицѣи: и стаща предъ тѣломъ, еже постави Навуходоносоръ царь, и проповѣдникъ вопіюще съ крѣпостію: вамъ глаголется народи, людє, племена и языци: въ онъ же часъ аще услышите гласъ трубы... падающе поклоняйтеся тѣлу златому, еже постави Навуходоносоръ царь.*



И иже аще не падъ поклонится, въ той часъ вверженъ будетъ въ пещь огнемъ горящую ч). Послѣ сей страшной угрозы, за неисполненіе столь нечестиваго дѣла, вси людє, племена и языцы, кромѣ трехъ отроковъ еврейскихъ и пророка, падающе поклоняхуся тглы златому ш). Это первый, извѣстный изъ св. исторіи, способъ распространенія сабеизма, — способъ жестокой. Другой, если не жестокой, то хитрый, и слѣдовательно не менѣе удачный; онъ заимствовалъ свое начало отъ честолюбія, а осуществлялся хитростію. Когда какой либо художникъ, подстрекаемый любочестіемъ, хотѣлъ заслужить милость своего царя или господина; тогда онъ обращалъ все свое искусство на предметъ ближайшій его сердцу, — старался какъ можно лучше представить образъ его рожденія, дабы чрезъ то найти ему большее число поклонниковъ; и поэтому случаю народъ, прежде по нуждѣ чтившій за бога изображаемаго челоуѣка, нынѣ самъ собою уже видитъ въ немъ Бога, существо достойное поклоненія, — и видитъ потому, что плѣняется красивымъ видомъ произведенія художника. Въ продолженіе же злочестія и неразумноицихъ принуди художниково любочестіе Сей бо хотѣ угодити державствующему произведе хитростію св. ею подобіе наилучшее. Множество же челоуѣкъ привлечено благообразіемъ дѣла прежде в малъ чествованнаго челоуѣка нынѣ въ Бога, вмѣниша ш). Такъ исторически объясняется происхождение сабеизма.

Что касается магизма и фетишизма, то премуд-

ч) Дан. III, 1, 3, 4, 5.

ш) Дан. III, 7, 12; VI.

щ) Прем. Сол. XIV, 18, 19, 20.



дрый исторически объясняетъ ихъ—или, во первыхъ, удивленіемъ красотѣ и сознаниемъ благотворнаго вліянія на человѣка богопоклоняемыхъ предметовъ, или, во вторыхъ, удивленіемъ ихъ силѣ и страхомъ вредоноснаго ихъ вліянія на него. Перечисливъ нѣкоторые изъ тѣхъ предметовъ, кои боготворили идолопоклонники, и обличая ихъ въ слѣпотѣ разума, премудрый въ самомъ обличеніи своемъ высказываетъ эти причины обоготворенія свѣтилъ небесныхъ, животныхъ и вещей земныхъ: *сѣя боги возмъша ихъ же убо красотю услаждающеся (и ихъ же) силъ и дѣйствию удивившися ть*).—Итакъ, красота видимыхъ вещей, сила и вліяніе ихъ на человѣка, иногда неблагоприятное для него, приклонили сердца язычниковъ къ магизму и фетишизму.

Отсюда: средства употребляемыя діаволомъ для достиженія своей цѣли,—для порожденія идолопоклонства, были отчасти непосредственныя—онъ возбуждалъ въ душѣ человѣка или уныніе, или злобу, или любостязаніе и любочестіе; а отчасти—посредственныя, дѣйствовалъ чрезъ природу, представляя въ увеличительномъ видѣ блатворное и вредное вліяніе на человѣка предметовъ, ее составляющихъ.

Но какъ ни вѣрны сіи причины, породившія идолопоклонство, однако онѣ суть причины только внѣшнія, и слѣдовательно недостаточныя для нашего духа, старающагося проникнуть въ самую глубину совершающихся въ мірѣ явленій; и потому, послѣ всего сказаннаго, спрашиваемъ себя: какъ объяснить то, что эти малыя причины произвели

столь великія слѣдствія? Какъ объяснить согласіе челоуѣка почитать Божескою честію самаго же челоуѣка? И какъ объяснить слѣпоту его, по которой онъ принималъ за Бога то, что прежде само ему служило, и принималъ единственно или по удивленію красотѣ и сознанію благотворнаго на него вліянія извѣстнаго предмета, или же по удивленію силѣ и сознанію вредоноснаго на него вліянія другаго предмета? Всѣ эти вопросы такого рода, что для рѣшенія ихъ мы должны проникнуть, такъ сказать, въ задушеву тайну челоуѣка, — должны искать причинъ происхожденія идолопоклонства вънутреннихъ — психологическихъ и нравственныхъ.

Объясняя психологически происхожденіе идолопоклонства, мы разрѣшимъ слѣдующіе вопросы: что побудило челоуѣка созидать и обоготворять идоловъ вообще, и въ частности обоготворять какъ самаго себя, такъ и другіе благотворные и вредоносные для него предметы? Какимъ образомъ, имѣя образъ въ себѣ Единаго Бога, онъ не созналъ своего заблужденія, когда началъ измышлять себѣ идоловъ многихъ?

Мысль созидать и обоготворять идоловъ вообще имѣла какъ бы доброе основаніе. Она была не что иное, какъ слѣдствіе естественнаго, но только помраченнаго страстями и непонятаго стремленія челоуѣка къ Богу: какъ ни глубоко было паденіе челоуѣка, однако въ немъ все-таки оставалась искра сознанія того, что, для полнаго его блаженства, ему необходимо имѣть самое близкое общеніе съ Богомъ. Но поелику язычники, будучи осуждены ходить по начинаніямъ сердець своихъ, ограничивались въ же

ланіяхъ только земнымъ и тлѣннымъ; то они и не поняли внутренняго голоса души своей, зовущаго ихъ къ таинственному соединенію съ Богомъ; а не понявъ того, къ чему стремится ихъ душа и, кромѣ того, потерявъ понятіе о вседѣйствіи Божіемъ и Его безпредѣльности, они и рѣшились приблизить къ себѣ Бога образомъ недостойнымъ существа Божія, — «воздвигли сперва столпы, а потомъ разнообразныхъ идоловъ, къ которымъ думали привязать Его присутствіе.» ы) Это психологическое объясненіе происхожденія и обоготворенія идоловъ вообще можно еще подтвердить примѣромъ іудеевъ, поклонившихся золотому тельцу при горѣ Синайской. Іудеи, ожидая долгое время отправившагося по повелѣнію Господа на гору Синай Моисея, и отчаявшись въ его возвращеніи, сказали Аарону: *Возстань, и сотвори намъ боги, иже пойдутъ предъ нами.* ь) «Невѣроятно, — заключаетъ одинъ изъ отечественныхъ нашихъ писателей, — чтобы евреи думали сдѣлать изъ металла Бога, и притомъ, такъ сказать, у ногъ Бога Истиннаго. Они хотѣли служить Іеговѣ (исх. XX, 4) но вопреки явному запрещенію Его пожелали заключить Его въ нечистомъ языческомъ изображеніи.» ь) Но іудеи сказали: *сотвори намъ боги, иже пойдутъ предъ нами*, т. е. которые были бы близъ насъ, которые шли бы впередъ насъ, — и сказали такъ потому, что, какъ говорится въ книгѣ дѣяній апостольскихъ э), *обратишася сердцемъ своимъ во Египетъ.*

ы) Церк. библ. истор. — Филарета Стр. 68.

ь) Исх. XXXII, 1.

ь) Цер. Б. ист. Филар. Стр. 164 изд. 2. С.-Пб. 1819 г.

э) Дѣян. VII, 39 и 40.

Не таково было основаніе частныхъ видовъ идо-  
лопоклонства. Психологическое начало обожанія лю-  
дей заключается въ самолюбіи человѣческомъ, осно-  
вывающемся на сознаніи собственного достоинства.  
Рѣшившись создать себѣ идоловъ, человѣкъ естествен-  
но долженъ былъ обратить вниманіе на то, въ какой  
образъ и въ какое подобіе измѣнить ему славу Не-  
тлѣннаго Бога, — и взоръ его, естественно, долженъ  
былъ остановиться на себѣ самомъ, какъ наилуч-  
шемъ изъ всѣхъ земныхъ тварей. Ибо хотя образъ  
Божій и затмился въ человѣкѣ, послѣ его паденія, од-  
нако совершенно въ немъ не уничтожился, — человѣкъ  
безъ сомнѣнія, сознавалъ свое достоинство ю); а  
сознавая, онъ удобно могъ придти и къ обоготво-  
ренію себя, особенно когда сѣмя гордости, посеян-  
ное въ немъ діаволомъ, пустило свои корни въ его  
сердцѣ. Такъ объясняетъ происхожденіе обоготво-  
ренія людей и св. апостоль Павель, когда говоритъ  
о язычникахъ что они *осуемишася помышленіями сво-  
ими... Глаголющася быти мудри, обгюродниши и измѣ-  
ниши славу Нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣн-  
наго чловѣка* я). Слова: *осуемишася помышленіями  
своими и глаголющася быти мудри*, — ясно показыва-  
ютъ, что духъ гордости привелъ чловѣка къ са-  
мообожанію.

Психологическимъ же началомъ обоготворенія  
другихъ предметовъ видимаго міра, — какъ-то: свѣ-  
тилъ небесныхъ, всякаго рода животныхъ, расте-  
ній металловъ и камней, — было отчасти тоже созна-  
ніе совершенствъ извѣстныхъ предметовъ природы:

ю) Horat Ouid Wirg. juven.

я) Рим. I, 21, 22 и 23,

ибо природа носить на себѣ отпечатокъ совершенствъ Божіихъ, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ св. писанія ѳ); а отчасти рабскій страхъ, возродившійся въ душѣ человѣка, послѣ его паденія. Ибо хотя исторія перваго міра и не дошла вполне до язычниковъ, однако они знали (хотя отчасти) о паденіи человѣка а), и слѣдовательно сознавали, что человѣкъ долженъ теперь претерпѣвать различные роды наказаній, ниспосылаемыхъ на него отъ Существа Верховнаго, за нарушение Его воли. По этому, замѣчая грозныя явленія въ природѣ и встрѣчаясь со многими, вредоносными для него и, между тѣмъ, превышающими его силу, предметами, язычникъ какъ преступникъ, и преступникъ такой, въ сердцѣ коего не осталось и искры упованія на безпредѣльное милосердіе Божіе и какъ преступникъ, потерявшій ясное сознаніе о Всеуправляющемъ Богѣ, естественно могъ почестъ сіи явленія и предметы за грозныя божества, которыя мстятъ человѣку за его отпаденіе, — и слѣдовательно могъ придти къ такой мысли, чтобы воздать имъ Божескія почести, дабы чрезъ это обоженіе умилостивить и склонить ихъ на свою сторону. Онъ убоялся *страха*, по выраженію псалмопѣвца, *тамо, идѣже не бѣ страха* б). Ему нужно было бы отъ явленій вознестись умомъ къ первоначальной ихъ причинѣ — къ Богу и стараться исправленіемъ себя умилостивить Его; а язычникъ, привязанный сердцемъ къ землѣ, не могъ оторваться отъ нея и

ѳ) Уб. XXVII, 9. Рим. 1, 20.

а) Origen. Contr. Cels. lib IV.

б) Уб. XIII. 5.



перенестись умомъ на небо; почему самыя явленія призналъ за Божества, и имъ воздалъ Божескую почесть.

Но если психологическимъ началомъ происхожденія идолопоклонства вообще было желаніе чело-вѣка приблизить къ себѣ Бога, то спрашивается: какимъ образомъ, имѣя прирожденное понятіе о Единствѣ Божіемъ, чело-вѣкъ не позналъ своего заблужденія, когда началъ измышлять себѣ идоловъ многихъ? Понятіе о Единствѣ Божіемъ дѣйствительно врождено чело-вѣку; но такъ какъ отчужденные за нечестіе отъ жизни Божіей, язычники осуждены были ходить по начинаніямъ сердець своихъ, и слѣдовательно не получали непосредственнаго откровенія отъ Бога, то прирожденное имъ понятіе о Богѣ Единомъ если не совершенно искоренилось въ нихъ, послѣ паденія, то, по крайней мѣрѣ, оно удобно могло затъмиться въ нихъ болѣе всѣхъ другихъ понятій, — съ одной стороны оно удобно могло затъмиться отъ разединенія грѣхомъ самыхъ природъ составляющихъ существо чело-вѣка. Извѣстно что тѣло, прежде покорное духу, послѣ паденія чело-вѣка, сдѣлалось враждебнымъ ему. Эту вражду плоти съ духомъ сознавали всѣ св. мужи. Почему св. апостоль говоритъ: *вижду инъ закнъ во удѣхъ моихъ противуюющъ закону ума моего и плннющъ мя закономъ грѣховнымъ сущимъ во удѣхъ моихъ* в). Но въ людяхъ, удостоенныхъ Божественнаго Откровенія, это сознаніе вражды двухъ природъ не могло произвести никакого вреднаго слѣдствія: ибо они предувѣдомлены были, что сія вражда привнесена въ суще-

в) Рим. VII, 23.



ство человѣка самимъ человѣкомъ. А язычники, къ которымъ, какъ сказано, не дошла въ цѣлости исторія перваго міра, викакъ не могли примириться съ тою мыслию, чтобы сіи, столь различныя по своимъ свойствамъ, и враждебныя, по своимъ отношеніямъ природы были произведеніемъ Единого Бога. А потому, какъ бы самую необходимостію вынуждены были измыслить другое божество, которому бы возможно было приписать сотвореніе тѣла, — и вотъ они измышляютъ два начала доброе, которое признаютъ творцемъ духа, и злое, которому приписывается твореніе тѣла. *Съ другой стороны — отъ разединенія стремлений и наклонностей каждой природы въ частности.* Мы прежде сказали, что у падшаго человѣка, несмотря на глубину его паденія, должно было оставаться сознаніе необходимости близкаго общенія съ Богомъ, для бозопасной и блаженной жизни. Но нельзя сомнѣваться въ томъ, что у него было сознаніе и невозможности удовлетворить всѣмъ наклонностямъ и стремленіямъ, которыя были до крайности разнообразны и даже другъ другу противоположны, отъ общенія съ однимъ и тѣмъ же Богомъ. Теперь, поелику человѣкъ забылъ, въ чемъ состоитъ истинное его блаженство, и думалъ найти его въ удовлетвореніи своимъ наклонностямъ; то, само собою разумѣется, что онъ считалъ необходимымъ удовлетворять и всѣмъ своимъ страстямъ; и слѣдовательно, онъ, по самому ходу дѣла долженъ былъ измышлять себѣ многихъ идоловъ, въ лицѣ которыхъ освящались бы его страсти. И вотъ дѣйствительно мы видимъ различныхъ боговъ языческихъ, которые были не что иное,

какъ олицетвореніе человѣческихъ страстей; таковы боги: Меркурій, Венера, Адонисъ, Юпитеръ и другіе. Всѣ сіи божества «чѣмъ считались выше, тѣмъ, казалось, болѣе заботились о томъ, какъ бы превзойти другъ друга разными пороками.» (г) А отсюда слѣдуетъ что и самая нравственность язычниковъ была поводомъ къ тому чтобы изобрѣсти идоловъ. Нравственность и вѣра имѣютъ весьма близкое отношеніе между собою; такъ что правота вѣры необходимо влечетъ за собою чистоту нравственности и на оборотъ, — нечистота нравственности необходимо сопровождается или суетвѣріемъ, или лжевѣріемъ, или же наконецъ, невѣріемъ. Изъ св. писанія извѣстно, что язычники ходили по духу ветхаго человѣка, — предавались самымъ безстуднымъ порокамъ д). Отсюда вытекаетъ, что если язычники погрязали въ пучинѣ страстей; то они необходимо должны были произвести перемѣну и въ своей вѣрѣ, — должны были измыслить себѣ идоловъ, и при томъ идоловъ такихъ, съ существомъ которыхъ было бы согласно ихъ поведеніе. Это язычникъ долженъ былъ сдѣлать въ успокоеніе себя. Внутренній судія нашихъ поступковъ, — совѣсть, — какъ ни бываетъ подавляема страстями, всегда болѣе или менѣе имѣетъ надъ нами свою силу, или напоминаетъ намъ о гнусности нашихъ поступковъ, — объ удаленіи нашемъ отъ сродной намъ отчизны и о необходимости возобладанія духа надъ плотію съ тѣмъ, чтобы снова возвратились мы къ сродной намъ

г) Argurt. de Civit. Deilib VIII, Cap. 24. мвнн (а)

д) Римл. I, 26—31. дс пх (ж)

жизни. Но такое напоминаніе, само собою разумѣется, должно отравлять всё, даже пріятнѣйшія удовольствія плотскаго нашего человѣка. А такъ какъ язычникъ истинное свое блаженство видѣлъ въ удовлетвореніе плотскихъ своихъ пожеланій; то, во избѣжаніе сихъ упрековъ, отравляющихъ его блаженство, онъ и измыслилъ себѣ боговъ студныхъ, служеніе которымъ и должна была составить любимая его жизнь, — жизнь по плоти. Тутъ обманутая совѣсть по необходимости должна была молчать: ибо послѣ сего изобрѣтенія, хожденіе по плоти было уже дѣломъ какъ бы существенно необходимымъ и священнымъ: поелику этого требовали сами боги.

Впрочемъ у премудраго Соломона мы встрѣчаемъ какъ будто бы противное этому ученіе, — т. е. что будтобы идолопоклонство предшествовало разврату, а не на оборотъ: *начало бо блуженія, говорить онъ, умысленіе идоловъ., недостойныхъ бо имени идоловъ служеніе начало всякаго зла, и вина и конецъ есть.* е). Но эти мѣста нужно понимать не въ томъ смыслѣ, что идолопоклонство предшествовало разврату, но въ томъ, что послѣ изобрѣтенія идоловъ, пороки человѣческіе гораздо болѣе умножились и какъ бы освятились, будучи необходимымъ служеніемъ обоготворяемымъ кумирамъ. Это видно какъ изъ предыдущихъ словъ премудраго: *въ путяхъ заблужденія должае заблудши, боги мняще, яже и въ животныхъ вражнихъ безчестна, аки младенцы безумни прельстившися ж*); такъ и изъ обличі-

е) Прем. Сол. XIV, 12 и 27.

ж) XII, 24.

тельныхъ словъ пророка Іезекіиля, въ которыхъ прямо говорится, что сначала испортились нравы, потомъ послѣдовало изобрѣтеніе идоловъ, а наконецъ снова усилилось развращеніе. з).

Ключарь Троицкаго собора свящ. А. Поповъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Некрологъ: Ректоръ Подольской духовной семинаріи, протоіерей магистръ Порфирій В. Вознесенскій, выбранный большинствомъ голосовъ и утвержденный въ должности ректора Святейшимъ Синодомъ, умеръ 27 Февраля, отъ воспаденія въ г. Винницѣ, гдѣ онъ былъ протоіереемъ. (Подольск. Епар. Вѣд.)

### **Замѣчательное посвященіе во діакона.**

По словамъ «Русскихъ Вѣдомостей», въ воскресенье 23 марта, въ Московскомъ Чудовомъ монастырѣ, Епископомъ Дмитровскимъ Леонидомъ посвященъ дьячекъ церкви села Круга, Клинскаго уѣзда, Иванъ Лебедевъ во діакона, на 85 году жизни, въ то же село, въ которомъ 65 лѣтъ былъ дьячкомъ, и къ тому же холостой, что у насъ считается рѣдкимъ случаемъ для достиженія діаконскаго или священническаго сана въ бѣломъ духовенствѣ.

### **Лукъ, какъ средство, очищающее воздухъ отъ зловредныхъ испареній.**

По мнѣнію доктора Вольфера, обыкновенный лукъ оказывается однимъ изъ лучшихъ воздухоочистительныхъ средствъ. Этотъ врачъ рассказываетъ, пишутъ въ *домашнемъ врачѣ*, что весной 1849 года, когда онъ состоялъ медикомъ на суднѣ, на которомъ находилось около 100 человѣкъ экипажа, обнаружилась между людьми холера. Они имѣли при себѣ лукъ, и многіе изъ нихъ употребляли его въ пищу въ изобиліи; при этомъ было замѣ-

чено, что преимущественно заболѣвали ѣвшіе лукъ и что исходъ болѣзни почти у всѣхъ нихъ былъ смертельный. Коль скоро было сдѣлано это открытіе, то дальнѣйшее употребленіе луку въ пищу было строго запрещено. Вольферъ попалъ на мысль, что лукъ потому и вреденъ во время эпидеміи, что онъ легко пропитывается заразнымъ ядомъ и пріобрѣтаетъ такимъ образомъ способность сообщать болѣзнь. Но въ замѣнъ этого, онъ можетъ быть съ большою пользою употребленъ, какъ воздухоочистительное средство. Съ этою цѣлью лукъ нарѣзываютъ кружечками и ставятъ въ комнату больного; спустя нѣсколько часовъ, его замѣняютъ свѣжимъ. Этотъ же врачъ имѣлъ случай лично убѣдиться, что лукъ, кромѣ того, обладаетъ свойствомъ вытягивать змѣиный ядъ. На основаніи своихъ 20 лѣтнихъ наблюденій д. Вольферъ говоритъ слѣдующее: «Лукъ, оставленный въ комнатѣ, гдѣ находится оспенный больной, быстро увядаетъ и разлагается; но этого мало—онъ положительно предотвращаетъ дальнѣйшее распространеніе болѣзни. Я полагаю, что онъ можетъ служить однимъ изъ сильнѣйшихъ воздухоочистительныхъ средствъ, если только умѣть примѣнять его съ пользою; но отнюдь не слѣдуетъ кушать его во время эпидеміи». Это послѣднее замѣчаніе не мѣшало бы принять къ свѣдѣнію и нашему простоліюдину, а, можетъ быть, и не одному простоліюдину.

*О реформѣ въ духовномъ сословіи (Веч. Газ.)*

Соврем. Листокъ сообщаетъ извѣстіе о проэктѣ ожидаемой важной реформы въ духовенствѣ. Проэктъ этотъ излагается въ слѣдующемъ видѣ:

1) Въ духовномъ сословіи будутъ числиться только лица, имѣющія монашескій и священныи санъ и занимающія мѣста; 2) отмѣняется 274 ст. зак. о сост., и дѣти лицъ блага духовенства не будутъ уже считаться въ духовномъ вѣдомствѣ; вмѣсто того, дѣти священнослужителей, не имѣющихъ правъ потомственнаго дворянства по своему рожденію, будутъ принадлежать къ потомственному почетному гражданству, а дѣти причетниковъ къ личному почетному гражданству; особеннаго утвержденія ихъ въ этомъ званіи не будетъ нужно; 3) нежелающимъ посвятить себя на служеніе церкви дѣтямъ духовенства будетъ предоставлена полная свобода опредѣляться въ военную и въ гражданскую службу на всемъ пространствѣ имперіи и во всѣ присутственныя мѣста, а также избирать



для себя торговля и промышленныя занятія: дѣти церковно-служителей, не обучавшіеся въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, при опредѣленіи въ гражданскую службу, причисляются къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и производятся въ первый классный чинъ на основаніи 612 ст. уст. служеб. прав.; 4) для облегченія дѣтямъ духовенства доступа въ гимназіи министерства народнаго просвѣщенія предположено ходотайствовать объ освобожденіи отъ платы за ученіе сверхъ положенныхъ для бѣдныхъ учениковъ 10%, еще 10% изъ общаго числа учащихся исключительно для бѣдныхъ дѣтей духовенства; 5) въ вилахъ скорѣйшаго обрусенія западнаго края предположено, кромѣ отпускаемыхъ уже съ 1866 г. 5,000 р. на стипендіи православнымъ ученикамъ въ виленскомъ учебномъ округѣ, назначить еще сумму на стипендіи собственно учащимся изъ духовнаго званія въ распоряженіе попечителей виленскаго и кievскаго учебнаго округовъ.

**Слухъ объ открытіи въ г. Вильнѣ духовной православной академіи.** Въ «Московскихъ вѣдомостяхъ» пишутъ, что тамъ носится слухи, будто проектъ учрежденія въ Вильнѣ духовной православной академіи снова получилъ ходъ, благодаря горячему участію, принимаемому въ этомъ важномъ дѣлѣ учебнымъ ведомствомъ. Увѣряютъ, что при будущей академіи полагается открыть особое филологическое отдѣленіе.

**Образъ мыслей новѣйшихъ раввиновъ.** Въ Херсонѣ пріѣхалъ изъ Бухареста раввинъ, который имѣетъ большое вліяніе на мѣстныхъ евреевъ. «Въ городѣ все еврейское общество взволновано, пишутъ въ новороссійскомъ телеграфѣ.» Первымъ капиталнымъ грѣхомъ признано нагрѣваніе въ субботу самоваровъ, даже русскою прислугою. Вторымъ грѣхомъ считается теперь нарушеніе субботнихъ правилъ въ гимназіи учениками изъ евреевъ; эти нарушенія, состоящія въ томъ, что ученики гимназіи пишутъ въ субботу, обратили серіозное вниманіе раввина исправителя. (Под. Еп. В.)

**Двадцатипятилѣтіе Царско-сельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.** 22 Октября прошлаго года Царско-сельское училище дѣвицъ духовнаго званія праздновало свою двадцати-



пятилѣтнюю годовщину. Это празднованіе ознаменовано особенными милостями Государя Императора, удостоившаго наградами начальницу училища и всѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ, и соизволившаго, вмѣстѣ съ другими членами Августѣйшей фамилии, принять личное участіе въ праздннкѣ. Здѣсь же присутствовали члены святѣйшаго сѹнода и многія сановныя и почтенныя лица. Государь Императоръ удостоилъ принять отъ высокопреосвященнаго митрополита Исидора благодарственныя грамоты святѣйшаго сѹнода Государынѣ Императрицѣ, какъ Высочайшей покровительницѣ царско сельскаго училища и Августѣйшей основательницѣ его Великой Княгинѣ Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ.

**Открытие въ Полтавѣ училища дѣвицъ духовнаго званія.** 17-го Октября открыто въ Полтавѣ училище дѣвицъ духовнаго званія. Начальницей училища избрана полтавскимъ духовенствомъ С. И. Гуляева, вдова бывшаго профессора кievской духовной академіи (дочь извѣстнаго протоіеря И. М. Скворцева, получившая образованіе въ кievскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ). Наставники семинаріи на первое время приняли на себя преподаваніе безмездно.

**Окружное духовное училище въ с. Вязовѣ Саратовской епархіи,** того же уѣзда, въ с. Вязовкѣ открыто *окружное духовное училище*, для приготовленія дѣтей къ поступленію въ уѣздное духовное училище. Въ училищѣ занимаютъ классы: учредитель, мѣстный священникъ Григорій Вязовскій, помощникъ его приходской діаконъ, и учитель—окончившій курсъ воспитанникъ семинаріи.

**Замѣчательное заявленіе крестьянъ. Въ Владим. Епар. Вѣдомостяхъ** подъ рубрикой: *замѣчательное заявленіе крестьянъ*, пишутъ, по словамъ *Новаго Времени*: гласные изъ крестьянъ Волоколамскаго уѣзда заявили, что размноженіе кабаковъ приноситъ большой вредъ сельскому населенію. Соблазняя слабыхъ близостію искушенія. Въ особенности вредны кабаки, находящіеся въ мѣстностяхъ, служащихъ сборомъ волостныхъ сходовъ. Люди приходятъ на сходку пьяные и расходясь еще болѣе пьянствуютъ, отъ чего, кромѣ неразумности въ сужденіяхъ и безпорядковъ, ничего ожидать нельзя. Земское собраніе положило поручить управѣ ходатайствовать, чтобы въ дни назначенныя для сходовъ, кабаки въ тѣхъ мѣстностяхъ были бы закрыты.

# Объявленія.

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣйствіяхъ Воронежскаго городского общественнаго банка  
за 1868 годъ.

Въ теченіе 1868 года произведено банкомъ всѣхъ оборотовъ по приходу и расходу на . . . . . 2.159,150 р. 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе на . . . . . 1.495,621 р. 73<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Собственное кассовое движеніе суммъ состояло:

по приходу . 1.110,146 р. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

расходу . 1.049,004 р. 6<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ наличности . . . . . 61,142 р. 65 к.

Собственные капиталы банка.

Собственные капиталы банка составляли въ 1868 году:

основной . . . 10,636 р. 46<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

запасной . . . 477 р. 34 к.

11,113 р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

За распределеніемъ чистой прибыли за 1868 годъ причислено:

къ основн. капиталу . 2,232 р. 87<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

запасному . . . . . 1,674 р. 66 к.

3,907 р. 52<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Вслѣдствіе чего въ балансѣ къ 1 января 1869 года значится:

основнаго капит. . . 12,869 р. 33 к.

запаснаго . . . . . 2,152 р.

15,021 р. 33 к.

### О П Е Р А Ц И И

а) процентныя вклады:

Въ теченіе года поступило для обращенія изъ процентовъ

Вкладовъ: на вѣч. время . 6,910 р.

безсрочное т.  
е. до востребованія 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 302,218 р. 9<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.  
Срочныхъ: отъ 3 до 12-ти  
лѣтъ изъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> . . . . . 158,451 р. 81 к.  
----- 467,579 р. 90<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Сравнительно съ предыдущимъ го-  
домъ болѣе на . . . . . 257,147 р. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Въ то же время истребовано вклад-  
чиками изъ вкладовъ безсрочныхъ . . . . . 50,426 р. 13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Сравнительно съ предыдущимъ го-  
домъ болѣе на - - - - - 38,530 р. 23<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ обра-  
щеніи банка принятыхъ отъ вкладчиковъ  
суммъ изъ процентовъ . . . . .

Вкладовъ: на вѣчное время изъ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> про-  
центовъ - - - - - 15,040 р.

Безсроч. до востр. 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> 367,126 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Срочные: отъ 3-хъ до 12 лѣтъ изъ шести  
процентовъ - - - - - 238,523 р. 30 к.  
----- 615,690 р. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Процентовъ въ теченіе года выдано  
на вклады - - - - - 5,070 р. 83<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Отчислено за 1867 годъ процентовъ,  
не взятыхъ вкладчиками - - - - - 3,280 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Остается въ банкѣ процентовъ, по  
вкладамъ паросшихъ, ноневзят. вкладик. 19,892 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*б) Вклады на храненіе:*

Въ теченіе 1868 г. поступило - - - - - 24 р. 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Сравнительно съ предыдущимъ го-  
домъ менѣе на - - - - - 14,848 р. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Въ томъ же 1868 году истребовано  
вкладчиками - - - - - 4,352 р.

Сравнительно съ предыдущимъ го-  
домъ менѣе на - - - - - 998 р. 22 к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ  
обращеніи банка принятыхъ суммъ на хра-  
неніе - - - - - 5,194 р. 19 к.

*в) Разныя переходныя суммы:*

По счету разныхъ переходныхъ суммъ  
въ теченіе 1868 г. поступило и записано  
по книгамъ - - - - - 2,056 р. 36<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Къ 1 января 1869 г. на семь счетов  
остается - - - - - 2 р. 50 к.

### УЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ.

Въ теченіе 1868 г. учтено срочныхъ  
векселей на - - - - - 605,866 р. 44 к.

Противъ предыдущаго года болѣе на 477,885 р. 25 к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ  
портфель банка срочныхъ векселей на - 437.608 р. 13 к.

Противъ предыдущаго года болѣе на 277,162 р. 89 к.

Просрочки и протестовъ вексей не было.

Учетный процентъ во все время 1868 г.

былъ 8 на сто.

#### д) Ссуды подъ залоги.

Въ теченіе 1868 г. выдано ссудъ подъ  
залогн:

а) процент. бумагъ - 239,694 р. 25 к.

б) драгоц. вещей - 2,071 р.

в) недвижимой собственности сроками отъ

2 до 12 лѣтъ - - - 87,938 р.

-----  
329,658 р. 25 к.

Къ 1 января 1869 г. остается въ долгу

на ссудахъ выданныхъ подъ залоги:

процент. бумагъ - 66,201 р. 25 к.

драгоц. вещей - - 1,691 р.

недвижимой собственности сроками отъ

2 до 12 лѣтъ - - 112,382 р. 25 к.

-----  
180,274 р. 50 к.

Ссудъ выдано противъ предыдущаго  
года болѣе на - - - - - 227,008 р. 50 к.

По процентнымъ бумагамъ - - - - - 194,782 р. 75 к.

Недвижимой собственности - - - - - 61,493 р. 75 к.

Драгоценнымъ вещамъ - - - - - 732 р.

Къ 1 января 1869 г. просроченныхъ обя-  
зательствъ не осталось.

### ПРОЦЕНТЫ ПО ОПЕРАЦИЯМЪ.

По всемъ сямъ операциямъ приобретено  
банкомъ въ теченіе 1868 г. процентовъ:

а) по учету вексел. 29,339 р. 77 к.

б) по ссудамъ - 14,293 р. 18 к.

-----  
43,632 р. 95 к.

Къ нимъ присоединяются отчисленныя въ 1897 г. проценты съ займовъ, перешедшіе по срокамъ платежей на 1868 годъ - - - - - 6.884 р. 99 к.

50,517 р. 94 к.

**ИЗЪ СИХЪ ПРОЦЕНТОВЪ.**

Въ теченіе 1868 г. выдано процентовъ на вклады - - - 5,070 р. 93<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Причитается въ выдачу вкладчикамъ <sup>0</sup>/<sub>10</sub> наросшихъ, но невзят. 19,892 р. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

24,963 р. 56<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Изъ нихъ исключаются не взятые вкладчиками проценты за 1867-й годъ - - - - - 3,280 р. 52<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

21,683 р. 4 к.

Процентовъ перешедшихъ по срокомъ платежей по займамъ на 1869 годъ . - - - - - 18,785 р. 85 к.

10,076 р. 5 к.

**ИЗЪ ЭТОЙ ПРИБЫЛИ:**

Покрыто расходовъ по банку на содерж. и управленіе - 1,702 р. 80<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

**ПРИСОЕДИНЕНО КЪ КАПИТАЛАМЪ:**

къ запасному - - 1,674 р. 66 к.

основному . - 2,232 р. 86<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

къ городскимъ суммамъ на предметы благотв. и воспит. 4,465 р. 72 к.

10,076 р. 5 к.

**БАЛАНСЪ**

**Воронежскаго городского обществен. банка.**

*На 1-е января 1869 года.*

**А К Т И ВЪ:**

Касса . . . . . 61,142 р. 62 к.

Векселя . . . . . 437,608 р. 13 к.

**Суды подъ залоги:**

Процентныхъ бумагъ . . . . . 66,201 р. 25 к.

Земель . . . . . 98,182 р. 25 к.



Домовъ . . . . .	14,200 р.
Вещей . . . . .	1,681 р.

Балансъ . . . . . 679,025 р. 28 к.

**П А С С И В Ъ:**

Основной капиталъ . . . . .	12,869 р. 33 к.
Запасной . . . . .	2,152 р.

**Процентные вклады.**

Вѣчные . . . . .	15,040 р.
5% . . . . .	367,126 р. 75 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
6% . . . . .	233,523 р. 30 к.
На храненіе . . . . .	5,194 р. 19 к.

**Городскіе надобности:**

На благотвор. и воспитанія . . . . .	4,465 р. 72 к.
% принадлеж. вкладчикамъ . . . . .	19,892 р. 63 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
% перешедшіе на 1869 годъ . . . . .	18,758 р. 85 к.
Переход. суммы . . . . .	2 р. 50 к.

Балансъ . . . . . 679.025 р. 28 к.

Директоръ *А. Москалевъ.*

Бухгалтеръ *Шовскій.*

## ОТЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА.

Правленіе Липецкаго городского общественнаго банка имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1) приемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ и 2) учетъ векселей и государственныхъ бумагъ.

На вклады проценты банкъ платитъ въ годъ: на безсрочное время т. е. до востребованія по пяти съ половиною рублей, на вклады отъ 1 до 3 лѣтъ по шести, отъ 3 до 12 лѣтъ по шести съ половиною, и на вѣчное время по семи рублей въ годъ.

Банкъ принимаетъ вклады изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установлений въ банкъ на процентное обращеніе, банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учреждений, слѣдующія суммы: на билетахъ если они именные, владѣльцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безъ-именные же билеты кредитныхъ установлений представляются въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именные и безыменные но съ тѣмъ чтобы вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе пятидесяти рублей, а на билетъ безъ именной не менѣе 30) р.

Къ учету банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею благонадежностію, а государственныя бумаги отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и государственныхъ бумагъ ссуду банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренные банку вклады согласно Высочайше утвержденному банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами банка и всѣмъ состояніемъ Лицеаго городского общества.

Безъименные билеты банка, какъ неподлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской губерніи въ залогъ на равнѣ съ наличными деньгами.

Во всѣхъ означенныхъ дѣйствіяхъ банкъ будетъ руководствоваться Высочайше утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждодневно за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ Русимовъ.

Вышла въ свѣтъ книга: «Жизнеописаніе святи-  
теля Митрофана перваго епископа Воронежскаго,» составленное  
наставникомъ Воронежской духовной семинаріи, священникомъ  
Димитріемъ Самбикинымъ.

Содержаніе книги: ГЛАВА I-я. Мѣсто и время рожде-  
нія святителя. Жизнь его до вступленія въ монашество. Св.  
Митрофанъ инокъ Золотниковской обители, игуменъ Яхром-  
скаго и Макарія Желтоводскаго монастырей. Игуменъ Митро-  
фанъ благочинный надъ окрестными монастырями. ГЛАВА  
II-я. Вызовъ игумена Митрофана въ Москву. Начало раско-  
ла. Московскій соборъ 1681 г. Увеличеніе числа епархій.  
Особенныя побужденія открыть въ Воронежѣ епархію. Уси-  
леніе раскола на Дону. Бунты ихъ въ казачьихъ городкахъ.  
Рукоположеніе св. Митрофана во епископа на Воронежѣ.  
ГЛАВА III-я. Пребываніе св. Митрофана въ Москвѣ. Учас-  
тіе его на соборѣ, уничтожившемъ мѣстничество. Бракосоч-  
етаніе царя Θεодора Алексѣевича. Учасіе святителя Ми-  
трофана въ патриарш. богослуженіи въ великую субботу и въ  
день Пасхи 1682 г. Кончина и погребеніе царя Θεодора  
Алексѣевича. Крестные ходы 21 мая и 23 іюня. ГЛАВА  
IV-я. Избраніе царемъ Петра. Стрѣлецкіе бунты. Расколь-  
ничьи смуты. Вѣнчаніе царей Іоанна и Петра на царство.  
Пренія о вѣрѣ съ раскольниками въ Грановитой палатѣ.  
ГЛАВА V-я. Пріѣздъ свят. Митрофана въ Воронежъ и тор-  
жественная встрѣча его. Заботы святителя объ устройствѣ  
кафедральнаго собора. Трудность положенія святителя, какъ  
ревнителя благочестія въ новой своей епархіи. Праздственное  
и религіозное состояніе духовенства Воронежской епархіи въ  
то время. Переписка свят. Митрофана по суднымъ дѣламъ о  
нѣкоторыхъ духовн. лицахъ. ГЛАВА VI-я. Духовный архіе-  
рейскій судный приказъ свят. Митрофана. Первоначальный  
составъ этого приказа. Нѣкоторыя, болѣе извѣстныя дѣла,  
совершенныя въ эт. приказѣ при свят. Митрофанѣ. Тяжба сви-  
тителя за свои архіерейскія вотчины. ГЛАВА VII-я. Жалоба  
святителя на своеволіе Донскихъ казаковъ. Укрывательство  
ими раскольниковъ. Появленіе раскольниковъ съ Дону полъ  
самымъ Воронежемъ. Татарскіе набѣги на Воронежѣ. ГЛА-  
ВА VIII-я. Пребываніе Петра I-го въ Воронежѣ въ 1696 г.  
Свиданіе Государя съ свят. Митрофаномъ. Дѣятельность Пет-  
ра на Воронеж. верфи. Спускъ кораблей на р. Воронежѣ.  
Взятіе Азова. Строеніе «кумпанствами» кораблей. Усердіе

въ этомъ дѣлѣ Святителя. ГЛАВА IX-я. Петръ 1-й въ Воронежѣ въ 1698 г. Злонамѣренные слухи о смерти Петра въ Азовѣ. Ожиданіе свят. Митрофаномъ пріѣзда Государя въ Воронежъ въ 1699 г. Пожертвованія Петра 1-го св. Митрофану. Безобязненное обличеніе святителемъ Петра 1-го. Неоднократныя жертвованія святителя Государю на нужды отечества. Признательность за сіе святит. лю отъ Петра. Его жалованныя свят. Митрофану грамоты. Праздникъ Пасхи въ Воронежѣ въ 1700 г. ГЛАВА X-я. Послѣдній годъ жизни святителя. Его завѣщаніе. Посвященіе его въ схиму. Блаженнаа кончина святителя. Отпѣваніе его тѣла. Участіе Петра 1-го въ погребеніи св. Митрофана. Выдача пособія отъ казны для его погребенія. Мѣсто погребенія святителя. Его поминовленіе.

Складъ означенной книги въ Воронежѣ. Митрофановомъ монастырѣ, въ конторѣ редакціи газеты «Донъ» и въ Воронеж. книжн. магазинѣ Семенова. Цѣна 30 к. сер.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.  
Прот. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрѣбинъ, и священникъ Волковъ. Воронежъ. Іюня 30-го дня, 1869 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.