



**Данное издание оцифровано
в Воронежской областной
универсальной научной библиотеке
им. И.С. Никитина**

394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 2 / ул. Орджоникидзе, 36

Понедельник– четверг 9.00-20.00

Суббота, воскресенье 12.00-20.00

Пятница -выходной

<http://vrnlib.ru>

<http://vk.com/vounb>

e-mail: vounb@mail.ru

+7 (473) 255-05-91

...и так...
...и так...
...и так...

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 15-го чис. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духов. семинаріи въ Воронежѣ.

1869 г.
№ 24.
15-го ДЕКАБРЯ.

Цѣна годовому изданію сихъ вѣдомостей—безъ доставки и пересылки четыре рубля, а съ доставкой и пересылкою пять рублей.

— **Содержаніе.** — *Отд. оффиціальный:* — Высочайшее повелѣніе. По духов. ному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — По духовно-учебному вѣдомству. — Указы Св. Синода. — Отношенія г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода. — Отношенія хозяйственнаго управленія. — Назначенія на должности ректоровъ семинарій. — По епархіальному вѣдомству. — Отношеніе Воронежск. Епарх. попечительства. *Отд. неоффиціальный:* I. Затворница Платонида. II. Къ статьѣ: «Воспитанники Кіевской академіи». III. Пожертвованія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, согласно положенію комитета министровъ, вслѣдствіе представленій министра внутреннихъ дѣлъ, въ 19 день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: въ видѣ временной мѣры, съ 1 января 1870 года отмѣнить обязательное частными лицами отправленіе страховымъ порядкомъ, по почтѣ, всякаго рода докумен-

товъ и бумагъ, не подлежащихъ оплатѣ страховымъ сборомъ, по какому бы адресу они ни слѣдовали, съ предоставленіемъ впрочемъ на волю каждаго отправлять не денежную корреспонденцію обыкновеннымъ (для простыхъ писемъ) или существующимъ страховымъ порядкомъ, какъ каждый признаетъ для себя лучшимъ и болѣе удобнымъ.

(Изъ собр. узак.).

По духовному вѣдомству.

Указы Св. Синода.

По Высочайшему повелѣнію, съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеняхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ табели Высокотржественныхъ и Викторгальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего октября за № 4514, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 14 день октября 1869 года, въ которомъ изображено: «Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Племянника Нашего Великаго Князя Сергія Михайловича повелѣваемъ праздновать въ 25-й день сентября, съ соблюденіемъ правилъ установленныхъ повелѣніемъ Нашимъ 5 февраля 1862 г. о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Членовъ Императорской Фамиліи.» и б) Справку, что Его Императорское Величество, въ

11-й день сего октября, Высочайше соизволилъ утвердить для возношенія на эктениі Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи новую форму, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго князя Сергія Михайловича.

П р и к а з а л и: о Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича—въ 25-й день сентября, и возношеніи впредь на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе—при вѣдѣніи. Октября 15 дня 1869 года

Ф О Р М А

на великой эктении.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Алек-

сандровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ, Николаѣ и Александрѣ Александровичахъ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константинѣ, Димитріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіѣ, Александрѣ и Сергіи Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, о Великой Княжнѣ Маріи Александровнѣ, о Королевѣ Эллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасіи Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ

Екатерины Михайловны и о Супругъ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ, а при сугубой эктени и при многолѣтіяхъ соблюдается прежняя форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ ТАБЕЛИ ВЫСОКОТРОЖЕСТВЕННЫХЪ И ВИКТОРИАЛЬНЫХЪ ДНЕЙ.

Сентября 25 Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Михайловича.

Относительно назначенія пенсій священно-служителямъ за епархіальную службу.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе жалобъ нѣкоторыхъ священниковъ Владимірской епархіи на епархіальное начальство въ томъ, что оно, при разсмотрѣніи ихъ прошеній объ исходатайствованіи имъ за службу установленной пенсіи, вычитаетъ изъ ихъ 35 лѣтней службы время, проведенное ими подъ судомъ, и затѣмъ таковыя прошенія оставляло безъ послѣдствій, не обращая даже вниманія на неспособность ихъ къ продолженію службы, и на неимѣніе средствъ къ жизни, въ указѣ отъ 23 іюля сего года за № 2822-мъ изъяснилъ: а) что право на полученіе пенсіи пріобрѣтается безпороочною выслугою, въ санѣ священно-служителя, установленнаго во временныхъ правилахъ срока, а отнюдь не неспособностію продолжать служеніе и

неимѣніемъ средствъ къ жизни; послѣднія двѣ причины даютъ право на пособіе только отъ мѣстныхъ епархіальныхъ попечительствъ; б) что по смыслу ст. 12 врем. прав. время бытности подѣ судомъ и наказаніемъ подлежитъ исключенію изъ выслуги на пенсію, безусловно относительно давности или недавности оной, и наконецъ в) что безпорочная служба и неукоризненное поведеніе послѣ взысканій и штрафовъ возстановляетъ только, по силѣ той же статьи, потерянное чрезъ оныя право на пенсію, но не даютъ, при этомъ, основанія къ тому, чтобы время, проведенное подѣ судомъ и наказаніемъ, не было исключаемо изъ выслуги на пенсію.

(Влад. Е В).

По духовно-учебному вѣдомству.

Указы Св. Синода.

Относительно возстановленія права на получение классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2 августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на получение классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права. П р и к а з а л и: дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ сте-

пеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но въ послѣдствіи или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священно-служительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ не преобразованные духовно учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священно-служительскій санъ, а въ послѣднемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ хозяйственному при Св. Синодѣ управленію, въ которое по сему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету. Сентября 30 дня 1869 года.

Объ открытій семинари въ Таврической епархіи.

Государь Императоръ, по всенодданнѣйшему докладу г. синодальнаго оберъ-прокурора, въ 30-й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода о дозволеніи преосвященному Таврическому открыть во вѣрен-ной ему епархіи семинарію въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года, съ постепеннымъ же отпускомъ изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе оной, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, до 13,700 р. (Тавр. Е. В.).

Отношенія г. товарища оберъ-прокурора Св. Синода къ Его Преосвященству Серафиму, епископу Воронежскому.

1) Отъ 7 іюня 1860 г. за № 2663.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журналовъ учебнаго при ономъ комитета отъ 5 и 18 февраля и 26 марта сего года за №№ 25, 34 и 59 опредѣленіями своими отъ 21 февраля (5 марта) 11 (24) марта и 1 (30) апрѣля, постановилъ:

1) *Общепонятное руководство къ изученію нотнаго, церковнаго, хороваго и одиночнаго пѣнія*, составленное учителемъ Волоколамскаго духовнаго училища *Ив. Казанскимъ*, допустить къ приобрѣтенію въ семинарскія и училищныя библіотеки, какъ «пособіе для учителей въ сихъ заведеніяхъ.»

2) *Систематическій сводъ ученія Св. Отцевъ церкви о думѣ человеческой*, соч. протоіерея Вятскаго кафедральнаго собора *Стефана Каименскаго*, разрѣшить къ приобрѣтенію для семинарскихъ библіотекъ какъ «чтеніе доброе и полезное въ нравственномъ отношеніи.»

и 3) *Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ*, составленное учителемъ русскаго языка въ С.-Петербургской 6 й гимназіи коллежскимъ совѣтникомъ *Николенко*, рекомендовать для духовныхъ училищъ, какъ «пособіе.»

По порученію Святѣйшаго Синода, сообщая Вашему Преосвященству о такихъ опредѣленіяхъ оного и препровождая при семъ выписки изъ упомянутыхъ выше журналовъ учебнаго комитета, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый

Государь и Архипастырь, выписки сіи передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ правленія семинаріи и духовныхъ училищъ ввѣренной Вамъ епархіи.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства такая: «30 іюля 1869 г. Въ правленіе семинаріи — къ свѣдѣнію и надлежащему руководству и для сообщенія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи »

ВЫПИСКА

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ отъ 5 февраля 1869 года за № 25.

О составленномъ учителемъ Волоколамскаго духовнаго училища Ив. Казанскимъ: «*Общепонятномъ руководствѣ къ изученію нотнаго церковнаго, хороваго и одиночнаго пѣнія*» (Москва 1868 г.), — полученъ отзывъ слѣдующаго содержанія.

Просмотрѣвъ «Общепонятное руководство къ изученію нотнаго пѣнія», трудно рѣшить, для кого оно составлено — для учителей или для учениковъ? И чувствуешь себя утомленнымъ отъ пространныхъ, не идущихъ къ дѣлу, разсужденій и, мѣстами, запутанныхъ объясненій, которыя не совѣмъ-то общепонятны.

Не смотря на растянутость этого руководства, въ немъ не достаетъ пракческаго отдѣла, т. е. необходимыхъ примѣровъ для пѣнія, образующихъ толось, развивающихъ слухъ и дающихъ ученику музыкальное понятіе. Хотя г. Казанскій и представляетъ преподавателю искать и выбирать какія

угодно упражненія, но всякое руководство къ изученію пѣнія должно въ себѣ заключать, послѣ краткаго и яснаго изложенія музыкальныхъ правилъ и знаковъ, практическія, легкія упражненія для пѣнія, по которымъ только ученикъ можетъ научиться пѣть. Однимъ словомъ, теорія съ практикою должна быть рука объ руку.

Въ руководствѣ же г. Казанскаго слишкомъ обильно развиты только теоретическая и литературная стороны, что вовсе не составляетъ легкаго способа къ изученію пѣнія а напротивъ затрудняетъ ученика; слѣдовательно, по такому учебнику нельзя съ успѣхомъ преподавать въ учебныхъ заведеніяхъ ни хорнаго, ни одиночнаго пѣнія.

Въ дополненіе къ этому отзыву, выяснившему только одну сторону предмета, представлены слѣдующія замѣчанія:

Общепонятное руководство къ изученію нотнаго, церковнаго, хороваго и одиночнаго пѣнія, составленное Ив. Казанскимъ, начинается введеніемъ, въ которомъ излагаются общія понятія о пѣніи, голосѣ, доказывається польза пѣнія, дѣлается весьма краткій обзоръ исторіи пѣнія, опредѣляются качества лицъ, способныхъ къ пѣнію, время занятія онымъ и условія для его успѣха. Въ этомъ введеніи сообщаются вѣрныя свѣдѣнія, но по мѣстамъ встрѣчается растянутость, какъ напр. въ сравнительномъ разъясненіи рѣчи и пѣнія (стр. 2—4), недоступномъ для малолѣтнихъ воспитанниковъ училищъ, доказательствѣ пользы пѣнія, — гдѣ указывается, между прочимъ, та житейская польза пѣнія, что оно даетъ средства (ст. 5). Касательно же времени, въ которое должно за-

ниматься пѣніемъ; сочинитель говоритъ: «лучшее время для упражненія въ пѣніи есть то, въ которое чувствуется желаніе заниматься этимъ дѣломъ и время всякаго досуга. Впрочемъ, совѣтуютъ упражняться пѣніемъ въ утренніе часы, послѣ легкаго завтрака, и въ послѣ-полуденные часы, спустя два часа послѣ обѣда» (стр. 8). Подобные совѣты, могущіе быть умѣстными для свободныхъ художниковъ, не примѣнимы къ школѣ. Само же руководство къ церковному пѣнію раздѣляется на двѣ части: *объ одиночномъ пѣніи и о пѣніи партесномъ*. Первая часть состоитъ изъ трехъ отдѣленій: 1) *о продолжительности звуковъ*; 2) *о знакахъ повышения, пониженія, о промежуточныхъ въ звукахъ, и 3) о знакахъ украшенія и выраженія*. Первую главу перваго отдѣленія сочинитель посвящаетъ разъясненію *линій*, что ни какъ не относится къ продолжительности звуковъ, а къ ихъ повышенію и пониженію. Въ третьей главѣ онъ занимается объясненіемъ *паузы*, мало употребляемой въ простомъ церковномъ пѣніи, если только паузу не понимать, по мысли автора, въ механическомъ смыслѣ, какъ средство отдохнуть, собраться съ силами (стр. 21). Вообще сочинитель обнаруживаетъ сбивчивое понятіе объ этомъ музыкальномъ знакѣ, когда ограничиваетъ его значеніе только физическимъ отдыхомъ и выраженіемъ удивленія. Въ четвертой главѣ перваго отдѣла объясняются понятія *о ритмѣ, тактѣ и темпахъ*, а въ пятой *о движеніи пѣнія*. Большая часть этихъ объясненій можетъ быть полезна только при изученіи свѣтскаго художественнаго пѣнія, или по крайней мѣрѣ духовнаго партеснаго, и излишня для той цѣли, для которой учреждено изу-

ченіе церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ; это довольно ясно сознаетъ самъ сочинитель на 26 страницѣ своей книги. Въ самомъ дѣлѣ, умѣстоли употреблять въ простомъ церковномъ пѣніи отдѣлки: Grave, Largo, Largetto, Andante, Adagio, Presto, Prestissimo, Allegretto?

Во второмъ отдѣленіи первой части сочинитель занимается объясненіемъ повышенія, пониженія и промежутковъ въ звукахъ и раздѣляетъ оное на двѣ главы: 1) *о гаммахъ* и 2) *объ интервалахъ*. Въ этихъ отдѣлахъ содержатся полезныя указанія для начинающихъ учиться пѣнію. Впрочемъ учитель пѣнія уклонился бы отъ дѣли, съ которою преподается пѣніе въ духовныхъ училищахъ, если бы сталъ излагать всѣ подробности гаммъ мажорныхъ и минорныхъ, а равно если бы сталъ слѣдовать за сочинителемъ въ изъясненіи аккордовъ, которое какъ сочетание многихъ тоновъ, относится не къ одиночному пѣнію, а къ партесному. Почти все третіе отдѣленіе о знакахъ украшенія и выраженія представляется излишнимъ въ преподаваніи церковнаго пѣнія, для котораго требуется простота и отсутствіе театральныхъ приемовъ. Въ духовныхъ концертахъ еще допускаются *крещендо*, *легато*, *маестозо*, но употребленіе *трели* совершенно неумѣсто въ храмѣ молитвы. Благочестивые люди назвали бы такой родъ пѣнія по слову Апостола — *возлогласованіемъ*. Даже въ классахъ духовнаго училища, гдѣ тесрія должна восполняться практикою, странно представить учителя пѣнія и учениковъ исполняющихъ трели. Въ этомъ же отдѣлѣ, при объясненіи *легато*, сочинитель ошибочно утверждаетъ, что въ музыкѣ и пѣ

нн существуютъ и исполняются четверти тоновъ. Четвертей тоновъ въ музыкѣ нѣтъ; они являются только тогда, когда поютъ невѣрно, фальшиво.

Вторая часть руководства къ изученію церковнаго пѣнія Казанскаго посвящена объясненію пѣнія партеснаго. Первая и вторая главы перваго отдѣленія этой части заключаютъ въ себѣ подробныя свѣдѣнія о голосахъ нужныхъ для партеснаго пѣнія, о возрастѣ лицъ, имѣющихъ тотъ или другой голосъ, о ихъ тѣлосложеніи, внѣшнихъ признакахъ, о положеніи тѣла при пѣніи, о внутреннемъ достоинствѣ всякаго голоса, о средствахъ къ образованію голоса. Здѣсь весьма много излишняго даже для регентовъ и пѣвцовъ, а тѣмъ болѣе ненужнаго для большинства духовныхъ воспитанниковъ. Встрѣчаются даже невѣрныя или странныя физическія и механическія подробности. *О дискантъ* или *сопрано* сказано (стр. 46), что пѣть этимъ голосомъ мужчины могутъ только въ юношескомъ возрастѣ; вѣроятно сочинитель разумѣлъ отроческій возрастъ. Приблизительными внѣшними признаками мальчика, имѣющаго дискантъ, по мнѣнію сочинителя (стр. 50), могутъ служить: «правильность тѣлосложенія и извѣстная степень крѣпости и развитія силъ, худощавость и болѣе длинная шея.» Внѣшніе признаки *альта*: «полнота тѣла, какъ бы укороченная шея и менѣе выдающееся наружу горло» (стр. 51). Физическій признакъ *баритона* есть «сухощавость» (стр. 51). Руководясь подобными признаками, а не основываясь на тщательномъ испытаніи голоса, регентъ можетъ составить хоръ пѣвчихъ, обладающихъ всѣми указанными внѣшними признаками и негодныхъ

для пѣнія. *Положеніе тѣла* при пѣніи сочинитель описываетъ слѣдующимъ образомъ (стр. 54): «Должно пѣть стоя и опираясь одинаково на обѣ ноги. Вообще все тѣло должно привести въ такое положеніе, какое дано ему отъ природы. Можно облакаться, но только тою частію спины, которая идетъ ниже плечъ — вздохомъ (?); плечомъ же и бокомъ никогда; руки опустить, или сложить ихъ на груди: желудокъ немного втянуть въ себя и чтобы не было въ немъ никакихъ тягостныхъ ощущеній; грудь возвысить, но не до крайности; горло — самый главный органъ голоса — нѣсколько привести въ напруженное состояніе и увеличивать и уменьшать напруженіе для *forte* и *piano*: наружную оконечность горла нѣсколько приблизить ко внутренности рта, приподнявъ небную занавѣску; языкъ должно держать плоскимъ во всю его длину и употреблять его только для выговора словъ, слегка касаясь оконечностію его нижнихъ зубовъ; сближать губы и зубы никогда не должно, иначе потеряется звукъ; ротъ должно растворить естественно, не давая ему формы круглой и какъ будто бы судорожной, лицо не морщить, что особенно неприятно для зрителей, а на немъ должны выражаться довольство и свѣтлая улыбка, не должно наклонять головы, а держать ее прямо и даже не много взадъ (?); не должно мотать головой, подбородкомъ и безъ нужды двигать челюстями» — Подобные совѣты едва ли вполне годны для пѣвцовъ театральныхъ, въ церковномъ же пѣніи они, въ большей части, не примѣнимы; а въ духовныхъ школахъ могутъ возбуждать смѣхъ воспитанниковъ. Во второмъ отдѣленіи, содержащемъ ученіе

о числѣ и распредѣленіи звуковъ и о звукахъ, взятыхъ вмѣстѣ со словомъ, есть полезныя свѣдѣнія, но встрѣчаются и разсужденія, не идущія къ цѣли книги. На стр. 58 сочинитель допустилъ значительный недосмотръ въ показаніи дискантовыхъ нотъ, назвалъ низкій звукъ *среднимъ*, а средніе звуки — *высокими*.

Послѣ теоріи сочинитель помѣстилъ практическія упражненія, но онѣ слишкомъ кратки, однообразны и бѣдны звуками, а слѣдовательно недостаточны для приобрѣтенія элементарныхъ познаній въ пѣніи.

Наконецъ послѣ весьма здраваго разсужденія о простотѣ и характерѣ церковнаго пѣнія, — что не состоитъ въ согласіи съ предшествующими отдѣлами сочинитель даетъ довольно подробное понятіе о новомъ методѣ обученія пѣнію по цифрамъ. Неизвѣстно, съ какою цѣлію посвятилъ онъ этому предмету восемь страницъ своей книги. Цыфирный методъ мало употребляется и тамъ, гдѣ онъ уже давно изобрѣтенъ, во Франціи; попытка же ввести его въ Россію доселѣ не увѣнчалась успѣхомъ.

По соображеніи всего вышеизложеннаго, значительная часть руководства къ изученію церковнаго пѣнія можетъ быть съ пользою употреблена учителями пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ. Сюда относятся главы: *о линияхъ и продолжительности звуковъ, о гаммахъ*, а равно и свѣдѣнія *о составѣ и законахъ партеснаго пѣнія*. Подобныхъ элементарныхъ понятій, необходимыхъ при изученіи пѣнія нѣтъ при нотныхъ обиходахъ, употребляемыхъ въ духовныхъ училищахъ, и воспитанники обыкновенно начинаютъ учиться пѣть практически, безъ

всякихъ объясненій со стороны учителей, мало знакомыхъ съ теоріею пѣнія. Что же касается подробностей и тонкостей, а равно и нѣкоторыхъ недосмотровъ, указанныхъ въ разбираемой книгѣ, то учителямъ пѣнія предстоитъ опускать оныя, а гдѣ нужно, сокращать и исправлять. Можно ожидать, что и сочинитель при второмъ изданіи исправитъ свое руководство къ изученію церковнаго пѣнія, соответственно требованіямъ духовныхъ училищъ, и исключивъ излишества, присоединитъ къ теоріи практическія упражненія. Тогда его трудъ можетъ быть рекомендованъ въ учебное руководство для воспитанниковъ духовныхъ училищъ. Въ настоящемъ же видѣ книга Казанскаго можетъ служить пособіемъ для учителей пѣнія.

Опредѣлено: Соглашаясь съ вышеизложеннымъ отзывомъ и замѣчаніями, Учебный Комитетъ полагаетъ: допустить приобрѣтеніе въ семинарскія и училищныя бібліотеки «руководства къ изученію нотнаго церковнаго пѣнія,» составленнаго Казанскимъ, въ качествѣ пособія для учителей пѣнія въ сихъ заведеніяхъ.

ВЫПИСКА

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНДѢ, ОТЪ 18 ФЕВРАЛЯ 1869 ГОДА, ЗА № 34.

О трудѣ Пятскаго каѳедральнаго протоіерея Стефана Кашменскаго «*Систематическій сводъ ученія св. Отцевъ церкви о душѣ человеческой*» Учебному Комитету сообщенъ слѣдующій отзывъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ сочиненіяхъ Отцевъ и

учителей церкви находится много прекрасныхъ мыслей о душѣ и духовной жизни человѣка, тонкихъ наблюдений надъ движеніями страстей, зарожденіемъ и усиленіемъ грѣховныхъ помысловъ и назидательныхъ наставленій о борьбѣ съ ними и о дѣйствіяхъ благодати въ душѣ человѣка. Достаточно не большаго знакомства съ аскетическими сочиненіями церковныхъ учителей — Василия Великаго, Ефрема Сирина, Макарія Александійскаго, Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника, Кассіяна Римлянина, Григорія Синаита, преподобнаго Нила и друг., чтобы видѣть, какъ изощрено было ихъ чувство въ наблюденіи тончайшихъ оттѣнковъ духовныхъ состояній, которые у большей части людей проходятъ незамѣтно и безслѣдно. Точно также легко увидѣть, что точка зрѣнія всѣхъ церковныхъ писателей въ разсужденіяхъ о душѣ человѣческой-исключительно нравственная или нравственно-религіозная. Самопознаніе, къ которому они руководствуютъ своихъ слушателей или читателей, есть познаніе отношеній человѣка — Христіанина къ Богу и устрояемому Имъ спасенію человѣка, познаніе имъ своего паденія и грѣховности, и дѣйствій въ душѣ его благодати, восстанавливающей его отъ паденія. Смотри на отеческія сочиненія, заключающія въ себѣ мысли о душѣ человѣческой, съ этой стороны, нельзя не усвоить имъ высокаго достоинства, какъ по богатству заключающихся въ нихъ духовныхъ опытовъ, такъ по совершенной и безпримѣсной чистотѣ ихъ христіанскихъ наставленій.

Но изъ этого уже можно видѣть, что вопросы о душѣ и ея дѣйствіяхъ и состояніяхъ не были у

нихъ вопросами науки такъ, какъ обыкновенно понимается наука о душѣ человѣка. Они изображаютъ свойства, дѣйствія и состоянія души, какъ существа, наклоняющагося къ добру или къ злу, къ спасенію или къ гибели, но не изслѣдуютъ ни естественной законсообразности этихъ дѣйствій и состояній, ни разнообразныхъ формъ, въ которыхъ проявляется душевная жизнь, ни внутренней взаимной связи душевныхъ дѣйствій и состояній. Высшія чувства, напр., для нихъ суть окна и двери, чрезъ которыя проходитъ доброе или злое и чрезъ которыя смерть вошла въ міръ (ч. 2 стр. 61); воображеніе имѣетъ составъ вещественный и грубый и есть мечтательная сила или сила прилоговъ (ч. 2 стр. 69, 74); мысль есть помысль, имѣющій известное нравственное значеніе и соотвѣтственную оцѣнку, но не есть то сложное явленіе, которое состоитъ изъ многихъ первоначально образовавшихся элементовъ, развивается и входитъ въ связи съ другими мыслями по свойственнымъ имъ законамъ развитія и сочетанія. Вообще они принимаютъ находящееся въ больше или меньше развитой, благочестиво или порочно настроенной, душѣ, какъ фактъ, который сопоставляютъ и сравниваютъ съ требованіями совѣсти и христіанскаго ученія, не входя въ научное изъясненіе, не дѣлая анализа этого факта; и самый кругъ фактовъ, на которые они обращаютъ вниманіе въ своихъ сочиненіяхъ, ограничивается почти исключительно областію нравственныхъ дѣйствій, не простираясь на явленія умственной жизни и на тѣ выраженія жизни, чувства и сердца, которыя не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ нравствен-

ности, какова вся область эстетическихъ чувствований. Поэтому, если мысли Отцевъ о душѣ человеческой, сообразно съ ихъ подлиннымъ характеромъ, и могутъ быть совокуплены въ какой либо сводъ, то этотъ сводъ могъ бы быть сдѣланъ только въ интересахъ христіанско нравственнаго наставленія и назиданія, а не въ интересѣ психологической науки. Но тогда онъ долженъ бы имѣть и другую задачу и иной планъ, нежели тотъ, который принятъ въ разсматриваемомъ сочиненіи.

Сочиненіе протоіерея Стефана Кашменскаго, которое онъ называетъ *наукой* (ч. 1 стр. 38), состоитъ изъ трехъ частей, изданныхъ разновременно. Въ первой части (изд. 1860 г.) на 199 страницахъ излагается ученіе о душѣ, какъ субстанціи; въ первомъ, второмъ и третьемъ отдѣлахъ второй части (изд. въ 1865 г.) на 296 страницахъ излагается ученіе о словесно-разумной и раздражительной силахъ души; въ четвертомъ отдѣлѣ этой части (изд. въ томъ же году) на 341 страницѣ изложено ученіе о вождѣлевательной и желательной силѣ души; наконецъ въ третьей части (изд. въ томъ же году) на 157 страницахъ изложено ученіе о взаимномъ отношеніи души и тѣла, о состояніи души при разлученіи съ тѣломъ и о состояніи ея по вторичномъ соединеніи съ тѣломъ. Такой значительный объемъ книги (993 стр.) составилъ влѣдствіе того: 1) что авторъ беретъ изъ отеческихъ писаній не только понятія, относящіяся къ данному вопросу, но и всѣ примыкающіе къ нимъ образы, олицетворенія, сравненія, уподобленія, примѣры описанія и нравственныя наставленія, которыхъ въ отеческихъ сочине-

няхъ конечно очень много, такъ что, напр., описаніе дѣйствія любострастной похоти заняло 25 страницъ, гдѣ, между прочимъ, нашли себѣ мѣсто и пространное описаніе ея въ видѣ красиваго мальчика, съ крыльями, съ колчаномъ, набитымъ стрѣлами, съ факеломъ и съ повязкою на глазахъ (ч. 2 отд. 4 стр. 56—57), и примѣры ея дѣйствія въ Даріи царѣ Персидскомъ и Аларикѣ царѣ Готескомъ (тамъ же стр. 65); равнымъ образомъ описаніе чревоугодія и пьянства заняло 23 страницы; корыстолюбіе 30 страницъ; 2) авторъ свода, для сближенія отеческихъ мыслей съ принятымъ имъ научнымъ планомъ, дѣлаетъ сближенія мыслей очень отдаленныя и нерѣдко странныя. Говоря, напр., о вторичномъ соединеніи души съ тѣломъ, онъ приводитъ много мѣстъ, въ которыхъ говорится, что дѣти *увидятъ* своихъ родителей, что грѣшныя отъ праведныхъ *пойдутъ* прочь, и проч. 3) Авторъ настойчиво доказываетъ нѣкоторыя положенія, не требующія ни сложныхъ, ни продолжительныхъ доказательствъ, какъ, напр., свидѣтельствами Отцевъ изъ вѣка въ вѣкъ до XVIII вѣка доказываетъ, что въ душѣ три силы: разумная, желательная и чувствовательная; 4) къ мыслямъ Отцевъ онъ присовокупляетъ нерѣдко собственные разсужденія и не всегда въ удачной формѣ; напр.: «согласно съ св. Григоріемъ Двоесловомъ, замѣтимъ *и мы*» (ч. 1 стр. 150).

Справедливость требуетъ сказать, что различные церковные учителя имѣли различныя понятія о душевныхъ дѣйствіяхъ и состояніяхъ Эти различія зависѣли, между прочимъ, отъ того, что многіе изъ нихъ, получивъ философское образованіе своего вре-

мени, держались разныхъ философскихъ ученій, одни — Платона, другіе — Аристотеля и Перипатетиковъ, иные — Неоплатониковъ; а были и общепринятія, такъ сказать, понятія древности, которыя раздѣлялись всеми, въ другихъ отношеніяхъ самостоятельными и независимыми умами, а вмѣстѣ приняты были и многими церковными писателями. Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить, что если нѣкоторые церковные писатели съ осторожностію отклоняли отъ себя все то, что только возбуждаетъ и питаетъ любопытство, не заключаая въ себѣ очевидной истины и не имѣя прямаго отношенія къ нравственности (какъ, напр., авва Варсоноій на вопросъ одного брата: «не существовали-ль наши души прежде тѣлъ, какъ чистыя умныя силы и потомъ за преступленія осуждены жить въ настоящемъ тѣлѣ? о чемъ онъ случайно вычиталъ у Оригена и Дидима, — отвѣчалъ: если хочешь спастись, не вдавайся въ такія мудрованія (ч. 1 стр. 136—137); другіе, усвояя себѣ тѣ или иныя философскія ученія, принимали и нѣкоторыя (или оказавшіяся въ послѣдствіи ложными) предположенія и объясненія, если они имѣли только научный характеръ и не касались непосредственно нравственной стороны жизни. Авторъ не дѣлаетъ ни между писателями, ни между ихъ мыслями никакихъ различій и сводитъ все вмѣстѣ, только бы относилось къ данному предмету, такъ что въ результатѣ выходитъ смѣшеніе разнovidныхъ понятій, ничѣмъ не упорядочиваемое. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ авторъ пытается привести въ порядокъ разнородныя мысли и *согласити* ихъ собственнымъ разсужденіемъ, онъ еще бо

лѣе запугиваетъ дѣло, соединяя механически разныя взгляды; напр., изъ отеческихъ мыслей — однихъ, что душа творится Богомъ, другихъ, — что происходитъ отъ родителей, дѣлаетъ согласительный выводъ, что душа творится Богомъ изъ душъ родителей (ч. 1 стр. 150), полагая, что этимъ безъ противорѣчія изъясняется съ одной стороны происхожденіе, съ другой поврежденность душъ. Изъ этого смѣшенія понятій, помимо научной несостоятельности его, происходитъ еще то, такъ сказать, нравственное неудобство, что всѣ эти разнородныя и часто одна другой противорѣчающія мысли приводятся подъ авторитетнымъ именемъ Отцевъ.)

Наконецъ вельзя не замѣтить, что изложеніе какой-либо науки или какихъ бы ни было научныхъ свѣдѣній, по коллективному свидѣтельству и авторитету многихъ лицъ, раздѣленныхъ вѣками, вообще представляетъ крайнія неудобства. Что вышло бы, напр., если бы какой нибудь писатель предпринялъ не историческій обзоръ, а сводъ мнѣній философовъ о Богѣ и мірѣ, или не историческій обзоръ, а сводъ мнѣній астрономовъ объ устройствѣ вселенной и притомъ излагалъ эти мнѣнія не въ хронологической послѣдовательности, а ставя впередъ безъ различія то Страбона, то Птолемея, то Галилея или Коперника и проч.? Вышло бы что нибудь не соответствующее научнымъ цѣлямъ. Точно такъ и въ сводѣ протоіерея Кашменскаго мысли Макарія Александрійскаго, Іоанна Дамаскина и Димитрія Ростовскаго приводятся какъ мысли одного вѣка и какъ одного коллективнаго лица; между тѣмъ какъ у cadaго изъ церковныхъ писателей есть своя, ему собственно при-

надлежащая сумма понятий и взглядовъ, составляющихъ его духовный характеръ, и изученіе которыхъ во многихъ отношеніяхъ было бы весьма полезно и поучительно.

На основаніи этихъ соображеній, сочиненіе протоіерея Кашменскаго можетъ быть рекомендовано для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій не какъ учебное пособіе по классу Психологіи, но какъ доброе и полезное въ нравственномъ отношеніи чтеніе.

Опредѣлено: Вполнѣ соглашаясь съ этимъ отзывомъ, Учебный Комитетъ не имѣетъ основаній рекомендовать сочиненіе протоіерея Кашменскаго въ качествѣ учебнаго пособія по предмету Психологіи, но не видитъ препятствій къ приобрѣтенію книги для семинарскихъ бібліотекъ, какъ добраго и полезнаго чтенія въ нравственномъ отношеніи.

ВЫШИСКА

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, отъ 26 марта 1869 г., за № 59.

Составленное коллежскимъ совѣтникомъ Николенко «*Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназяхъ, изд. 1867 и 1868 г.г.*», состоитъ изъ двухъ книгъ. Первая книга назначена для 1-го класса гимназій, 2-я для 2-го класса. Составитель этихъ книгъ Г. М. Николенко проситъ ввести оныя въ среднія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, какъ пособіе.

Каждая изъ означенныхъ книгъ состоитъ изъ предисловія и сборника статей. Въ предисловія той

и другой книги высказаны соображенія, которыми руководствовался авторъ при назначеніи въ сборникѣ своемъ статей для извѣстнаго рода упражненій. Тутъ же поименованы самыя упражненія устные и письменныя, съ объясненіемъ ихъ цѣли. Сборникъ статей каждой книги, согласно главному, общему распределенію занятій по русскому языку, раздѣленъ на 4 отдѣла. Въ 1-мъ отдѣлѣ помѣщены статьи для заучиванія наизусть; во 2-мъ для чтенія съ пересказомъ содержанія прочитаннаго; въ 3-мъ статьи для бесѣдъ по предметамъ грамматики; и въ 4-мъ чтеніе на церковнославянскомъ языкѣ.

Выборъ статей въ прозѣ и стихахъ для всѣхъ отдѣловъ заслуживаетъ одобренія по сообразности ихъ съ педагогическими требованіями: онѣ доступны для дѣтей по содержанію и изложенію, расположены въ надлежащей постепенности, пригодны для практическаго изученія языка и наконецъ многія статьи однородныя по содержанію сопоставлены для сравненія. При нѣкоторыхъ статьяхъ двухъ первыхъ отдѣловъ помѣщены вопросы, на которые ученики должны и могутъ давать отвѣты, извлекая оныя изъ содержанія статьи. При разборѣ статей 3-го отдѣла ведутся бесѣды, также по вопросамъ наставника и отвѣтамъ учениковъ, о составѣ предложеній въ главныхъ ихъ видахъ и во 2-й книгѣ о всей этимологіи русскаго языка по частямъ, въ подробности, съ указаніемъ на орфографію разсматриваемыхъ случаевъ. Научная сторона этихъ бесѣдъ по содержанію своему отличается весьма вѣрнымъ взглядомъ на предметъ и по практическому изложенію заслуживаетъ подражанія. Въ 4-мъ отдѣлѣ статей,

мѣ перевода нѣкоторыхъ молитвъ на русскій языкъ и объяснительныхъ словъ, нѣтъ никакого выбора предложенныхъ чтеній на церковнославянскомъ языкѣ, котораго формы должны быть сопоставлены съ формами русскаго языка, что будетъ ожено, вѣроятно, въ 3-й книгѣ.

При всѣхъ добрыхъ качествахъ означенныхъ книгъ, въ двухъ отношеніяхъ авторъ нарушилъ главныя основанія современнаго требованія отъ сборниковъ статей и отъ практическаго обученія по немѣ естественному языку, высказанные имъ самимъ на стр. предисловія 1-й книги, именно: «статьи должны быть выбраны исключительно изъ произведеній лучшихъ русскихъ писателей, а не изъ переводовъ по естественнымъ наукамъ и землеописанію».... и «Главная цѣль преподаванія русскаго языка не обогащеніе учениковъ разнородными свѣдѣніями по всѣмъ отраслямъ человѣческихъ знаній, именно изученіе языка.» Въ 1-й же книгѣ, назначенной для самаго младшаго возраста, помѣщены три статьи переводныя (стр. 63, 78 и 132) и изъ нихъ одна, именно «Лѣсной царь», можетъ затруднить дѣтей русскихъ, такъ какъ міровоззрѣніе въ нѣмецкое, чуждое намъ. При 3-хъ—4-хъ русскихъ статьяхъ (стр. 65, 73, 75, 82, 85 и 91) требуется объясненія предметовъ, едва ли доступныхъ дѣтямъ 10—12 лѣтняго возраста, напр., «что значить живопись, скульптура, зодчество, ваяніе, художество, ремесло, искусство, изящное произведеніе» (стр. 65), «что такое самолюбіе» (стр. 85). Наконецъ, въ двухъ-трехъ статьяхъ (стр. 82 и 91) вызываютъ объясненія чисто реальныхъ предметовъ, кото-

рые могутъ поглотить много времени и отвлечь занятія собственно языкомъ, что преимущественно требуется и при начальномъ практическомъ изученіи отечественнаго языка.

Не смотря на эти, впрочемъ, незначительные недостатки и на неоконченность труда Г. Николенко, отъ означенныхъ двухъ книгъ можно ожидать существенной пользы для наставниковъ духовныхъ училищъ, въ томъ отношеніи, что въ книгахъ этихъ помѣщены примѣрные уроки практическаго преподаванія русскаго языка, тѣмъ болѣе, что методъ Г. Николенко совпадаетъ съ тѣмъ, какой установленъ въ програмѣ русскаго языка для духовныхъ училищъ.

2) Отъ 31 іюля 1869 г. за № 3588.

Святѣйшій Синодъ, по рассмотрѣніи журнала учебнаго при ономъ комитета отъ 30 апрѣля сего года за № 73, опредѣленіемъ отъ 2 (27) мая постановилъ: «Учебный атласъ русской истории для среднихъ и низшихъ заведеній,» составленный коллежскимъ ассесоромъ Добряковымъ, рекомендовать, какъ «пособіе при изученіи русской истории въ духовныхъ семинаріяхъ.»

По порученію Синода, сообщая Вашему Пресвященству о такомъ опредѣленіи онаго и препровождая выписку изъ упомянутаго выше журнала учебнаго комитета, имѣю честь покорѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, выписку сію передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ правленіе ввѣренной Вамъ семинаріи.

При семъ считаю нужнымъ изъяснить, что съ требованіями о высылкѣ упомянутаго атласа семинарскія правленія могутъ обращаться въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое приняло на себя доставку атласа по 48 коп. за экземпляръ, съ прибавкою трехъ копѣекъ пересылочныхъ, — всего же по пятидесяти одной копѣекѣ за экземпляръ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства такая: «19 августа 1869 года. Въ семинарское правленіе къ свѣдѣнію, руководству и надлежащему въ свое время, исполненію.»

ВЫПИСКА

изъ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ, ОТЪ 30 АПРѢЛЯ 1869 Г.; ЗА № 73.

Объ *«учебномъ атласѣ по русской исторіи для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній,»* составленномъ коллежскимъ асессоромъ Добряковымъ, доставленъ слѣдующій отзывъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія.

Учебный атласъ г. Добрякова состоитъ всего изъ 4 картъ, не считая побочной карты, изображающей постепенное усиленіе великаго княжества Литовскаго, и плановъ Кіева (въ X в.) Новгорода (въ XV в.) и Москвы (въ XVII в.); но на эти карты нанесено все существенно необходимое.

1-я карта представляетъ восточную Европу, или, правильнѣе, области славянскихъ племенъ и ихъ ближайшихъ сосѣдей на С. и В. въ половинѣ IX в.

Карта эта совершенно достаточна для ознакомленія съ этнографіей этой части Европы въ то время. Жаль только, что авторъ помѣстилъ Угровъ или Мадьяровъ не тамъ, гдѣ они утвердились окончательно съ 898 г., а въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ Кіевомъ, на правомъ берегу Днѣпра, гдѣ они могли быть только мимоходомъ между 884 и 892 г.г. и гдѣ г. Добрякову слѣдовало бы обозначить Печенѣговъ. Сверхъ того авторъ отнесъ Мадьяровъ къ Турецкому племени, тогда какъ они принадлежатъ къ Сѣверному Европейскому или Финско-Югорскому племени, котораго нельзя не отличать отъ Турецкаго. Не мѣшало бы также при слѣдующемъ изданіи распространить эту карту нѣсколько къ Западу, съ тѣмъ, чтобы ученики имѣли передъ глазами всю область раздѣленія славянскихъ племенъ въ эту пору.

2-я карта посвящена *Руси въ удѣльное время* (съ 1054 — 1240), а побочная карта постепенному возрастанію великаго княжества Литовскаго. Если можно было не обозначать особо менѣе значительныхъ областей: Новгородъ-Сѣверской, Туровской и др., то, казалось бы, слѣдовало отдѣлить такую значительную область, какъ Переяславская, которая у автора слита съ Кіевскою.

3-я карта (*Русь Литовская и Московская до 1682 г.*) весьма наглядно и, вообще говоря, вѣрно представляетъ постепенное возрастаніе государства Московскаго: исключеніе составляютъ приобрѣтенія Михаила Федоровича, которыя едва ли кому удастся указать на картѣ. Сверхъ того, едва ли Литовскую, или лучше, Западную Русь слѣдовало сливать въ одно съ Польшей подъ именемъ Литовско-Польскаго

Королевства: *) автору, безъ сомнѣнія, хорошо извѣстно, и какъ состоялась Люблинская унія, и сколько розни, не смотря на это событіе, было между обѣими странами.

4-я карта, съ 1682 по 1856 годъ, весьма удовлетворительно изображаетъ постепенное возрастаніе Россіи въ послѣ-петровскую пору.

Къ этимъ картамъ приложены двѣ таблицы: хронологическая и родословная. Родословную таблицу слѣдовало бы пополнить указаніемъ на годы княженія или царствованія главнѣйшихъ князей и царей, которые (т. е. годы) могли бы быть зато опущены въ хронологической таблицѣ; хронологическую же таблицу надлежало бы переработать, ибо въ настоящемъ своемъ видѣ эта таблица, будучи составлена по рубрикамъ учебника, съ распредѣленіемъ хронологическихъ данныхъ по событіямъ внѣшнимъ и внутреннимъ, а также (для 1 отдѣленія) съ отнесеніемъ ихъ къ различнымъ отдѣламъ: монгольскому игу, великому княжеству Литовскому, и в. кн. Московскому и Новгородскому, никоимъ образомъ не можетъ быть названа хронологическою таблицей. Цѣль настоящей хронологической таблицы заключается въ томъ, чтобы доставить учащимся, или вообще читателямъ, возможность легко и скоро обозрѣвать какъ послѣдовательность событій, такъ и одновременность ихъ, если они случились на различныхъ театрахъ или поприщахъ историческаго дѣйствія. Въ учебникѣ, понятнымъ образомъ, какъ для ясности, такъ и для краткости: необходимо — то группировать факты по категоріямъ, то раздѣлять

*) У автора «государства».

ихъ по мѣстностямъ, но хронологическая таблица не должна быть оглавленіемъ учебника съ показаніемъ лишь годовъ происшествій: она должна имѣть чисто лѣтописный характеръ, и только въ такомъ случаѣ она будетъ весьма полезнымъ дополненіемъ къ учебнику и послужить къ разъясненію, и упрощенію историческихъ познаній, вынесенныхъ изъ учебника, въ которомъ являются болѣе или менѣе въ искусственной и нерѣдко произвольной группировкѣ. До какой степени неудобна и произвольна группировка хронологическихъ данныхъ, принятая г. Добряковымъ, можно видѣть между прочимъ, изъ того, что о Люблинской уніи (1569 г.) и Брестскомъ соборѣ (1596 г.) упоминается послѣ, чѣмъ объ избраніи на царство Михаила Ѳедовича, а о вооруженномъ нейтралитетѣ (1780 г.) прежде чѣмъ о первой Турецкой войнѣ (1768—1774 г.) и о первомъ раздѣлѣ Польши (1773) и это событіе сопоставлено съ внутренними дѣлами Императрицы Екатерины II, царствованіе же Императора Александра I начинается войной со Шведами, тогда какъ ей предшествовали и двѣ войны съ Наполеономъ, и четыре года войны съ Персіей и два года войны съ Турціей.

Обращаясь къ подробностямъ таблицы, нельзя не замѣтить: 1) что 1612 г. въ ней пропущенъ и вообще нѣтъ ни одного намека на участіе Поляковъ въ смутахъ Московскаго государства, хотя Поляки были главными виновниками этихъ смуть; 2) что выраженіе: «обращеніе Литвы въ Католичество», подъ 1286 г. «Отмѣна Уніи, *)» вмѣсто «возсоедине-

*) Это неправильное выраженіе было взято авторомъ изъ учебника Иловайскаго,

ніе униатовъ»; 3) что присоединеніе Малороссіи къ Московскому государству событіе слишкомъ важное и должно быть упомянуто ясно и само по себѣ, а не по поводу только вызванной имъ же Земской думы въ Москвѣ; 4) что такія, какъ мятежъ въ Москвѣ въ 1648 г. и особенно усмиреніе мятежа въ Соловецкомъ монастырѣ въ 1676 г., могли бы быть смѣло опущены въ такой краткой хронологической таблицѣ, и 5) Парижскій миръ 1856 г. и покореніе Кавказа, какъ случившееся въ нынѣшнее благополучное царствованіе, не должны быть показываемы какъ это сдѣлалъ авторъ, подъ царствованіемъ Николая I. Не мѣшало бы также указать дни, мѣсяцы и годы великихъ преобразованій нынѣшняго царствованія: мѣсто для нихъ легко найти, опустивъ въ предыдущемъ менѣе важныя событія, хотя бы, напримѣръ, указъ Павла I о крестьянахъ, или основаніе Дерптскаго университета, и т. д.

Не смотря на замѣченныя выше погрѣшности и въ полной увѣренности, что онѣ будутъ устранены при ближайшемъ изданіи, нельзя не рекомендовать вполнѣ «учебнаго атласа» г. Добрякова нашимъ гимназіямъ и уѣзднымъ училищамъ.

Опредѣлено: На основаніи одобрительнаго отзыва ученаго комитета объ учебномъ атласѣ для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, г. Добрякова, и въ виду одинаковыхъ учебныхъ условій преподаванія русской исторіи какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ семинаріяхъ, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать «Атласъ по русской исторіи» Добрякова, какъ пособіе при изученіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

3) Отъ 5 сентября за № 3036.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн журнала учебнаго при ономъ комитета о *Биографическихъ очеркахъ*: 1) *М. В. Ломоносова* (изд. 3, 1865 г. 84 стр.); 2) *А. В. Суворова* (1863 г. 156 стр.); 3) *А. С. Пушкина* (1863 г. 55 стр.); 4) *М. М. Сперанскаго* (1863 г. 101 стр.), и 5) *Московскаго митрополита Платона* (1864 г. 79 стр.), составленныхъ *Новаковскимъ*, опредѣленіемъ 8 апрѣля (12 мая) сего года, очерки сіи призналъ полезными для библіотекъ духовныхъ училищъ, не считая приобрѣтеніе оныхъ обязательнымъ.

По порученію Святѣйшаго Синода, сообщая Вашему Преосвященству о такомъ опредѣленіи онаго и препровождая выписку изъ упомянутаго выше журнала учебнаго комитета, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастыръ, выписку сію передать, по принадлежности, къ свѣдѣнію и надлежащему руководству, въ правленія духовныхъ училищъ ввѣренной Вамъ епархіи.

При семъ считаю нужнымъ изъяснить, что съ требованіями о высылкѣ упомянутыхъ книгъ училищныя правленія могутъ обращаться въ книжный магазинъ товарищества «Общественная Польза», въ С.-Петербургѣ, въ Милліонной улицѣ, домъ № 6-й; что при гуртовомъ требованіи сихъ книгъ будетъ дѣлаема уступка для духовныхъ училищъ 25%, и что на пересылку въ каждое училище должно быть прилагаемо по десяти копѣекъ за экземпляръ, или же будетъ дѣлаемъ расчетъ съ общаго вѣса тяжести, смотря по разстоянію.

**Отношенія хозяйственнаго управленія при
Святѣйшемъ Синодѣ въ правленіе Воронеж-
ской семинаріи.**

1) Отъ 20 ноября 1869 г. за № 12,743.

Вслѣдствіе отношенія правленія Воронежской семинаріи, отъ 29 прошедшаго мая за № 214, касательно выдачи прогонныхъ и суточныхъ денегъ и удовлетворенія жалованьемъ бывшаго учителя Симферопольскаго духовнаго училища, а нынѣ наставника Воронежской семинаріи Пльи Орлова, хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить, что суточные деньги выдаются только академическимъ воспитанникамъ, отираваемымъ по окончаніи курса на мѣста ихъ родины, наставникамъ же, перемѣщаемымъ изъ одной семинаріи въ другую и студентамъ академій, опредѣляемымъ на духовно училищную службу, суточныхъ денегъ выдавать не положено; а потому выданныя Орлову Симферопольскимъ училищемъ суточные деньги должны быть возвращены имъ въ то училище. Что же касается прогонныхъ денегъ, то наставникъ Орловъ, согласно циркулярному отношенію канцеляріи обер-прокурора Святѣйшаго Синода въ семинарскія правленія, отъ 5 сентября 1867 г. за № 4632, по ст. подъ лит. б., какъ приглашенный къ занятію наставнической должности въ Воронежской семинаріи по объявленію чрезъ Духовную Бесѣду и опредѣленный въ эту должность, согласно § 58 новаго устава семинарій, епархіальнымъ преосвященнымъ, сохраняетъ право на полученіе прогонныхъ денегъ изъ суммъ семинаріи, пригласившей его, по разстоянію

отъ мѣста бывшаго его служенія до мѣста новаго назначенія; почему и жалованьемъ долженъ быть расчитанъ, какъ перемѣщенный по распоряженію начальства.

2) Отъ 17 іюня 1869 г. за № 6902.

Его Сіятельство, г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода разрѣшилъ хозяйственному управленію назначенное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 31 января (17 февраля) настоящаго года, въ качествѣ учебника по Нѣмецкому языку, составленное преподавателемъ Курской гимназіи Ф. Ганнеманомъ «Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназійхъ», приобрѣтать отъ автора, по мѣрѣ надобности, съ тѣмъ, чтобы за тѣмъ Руководство это было отпускаемо изъ хозяйственнаго управленія въ духовныя семинаріи за наличныя деньги, по *шестидесятъ одной коп.* за экземпляръ.

Хозяйственное управленіе сообщаетъ о семъ семинарскому правленію къ надлежащему руководству и исполненію.

3) Отъ 2 іюля 1869 г. за № 7496

Составитель назначеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 2 (27) прошедшаго мая, учебнымъ пособіемъ въ духовныхъ семинаріяхъ, «Атласа по Русской Исторіи», коллежскій ассесоръ Добряковъ, проситъ хозяйственное управленіе принять на себя доставку этого «Атласа» въ духовныя семинаріи по уменьшенной цѣнѣ, а именно по 48 к., вмѣсто существующей продажной 60 к за экз. Вмѣстѣ съ этимъ г. Добряковъ пожертвовалъ для каждой се-

минарии по одному экземпляру сказаннаго «Атласа» для безмездной раздачи наиболѣе недостаточнымъ изъ воспитанниковъ.

Хозяйственное управленіе, сообщая о семъ семинарскому правленію съ приложеніемъ пожертвованнаго г. Добряковымъ одного экземпляра «Атласа», долгомъ считаетъ присовокупить, что означенный «Атласъ» имѣетъ быть высланъ, за наличныя деньги, изъ хозяйственнаго управленія, съ прибавкою установленныхъ Святѣйшимъ Синодомъ $\frac{6}{10}$ на укупорку и пересылку, т. е. по *пятидесяти одной коп.* за экземпляръ.

4) Отъ 9 июля за № 7825.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 26 мая (20 июня 1869 г., между прочимъ, постановилъ: хранящіеся въ Кишиневской духовной консисторіи экземпляры «Библии» и «Новаго Завѣта» на греческомъ языкѣ, изданныхъ бывшимъ Библейскимъ обществомъ, какъ необходимыя для духовно-учебныхъ заведеній, разослать по духовнымъ семинаріямъ, для продажи воспитанникамъ, съ уступкою съ продажной цѣны 25%.

Вслѣдствіе сего хозяйственное управленіе, сдѣлавъ распоряженіе о высылкѣ изъ Кишиневской консисторіи въ семинарское правленіе книгъ на греческомъ языкѣ, для продажи воспитанникамъ одинъ экз. Библии по 1 р. 27 коп. (вмѣсто прежней 1 р. 70 к.) и семь экз. Новаго Завѣта по 30 к. (вмѣсто 40 к.), покорнѣе проситъ причитающіяся за эти экземпляры деньги всего три рубля тридцать семь коп. доставлять въ хозяйственное управленіе по мѣрѣ продажи этихъ книгъ.

5) Отъ 4 сентября за № 10,654.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 18 іюня (23 іюля) сего года, между прочимъ, постановилъ, изданную въ 1819 г. книгу Платона митрополита Московскаго «Православное ученіе, или Сокращенное Богословіе» ц, п., въ 8 д., разослать безмездно по духовнымъ семинаріямъ, для раздачи, послѣ экзаменовъ при окончаніи учебнаго года, въ награду отличнымъ по успѣхамъ, при похвальному поведенію, ученикамъ.

Сообщая о семъ саминарскому правленію для надлежащаго исполненія, хозяйственное управленіе имѣеть честь увѣдомить, что о высылкѣ въ оное изъ синодальныхъ запасовъ 15 экземпляровъ упомятой книги распоряженіе сдѣлано.

6) Отъ 15 сентября за № 11,170,

Назначенное Святѣйшимъ Синодомъ учебникомъ въ духовныхъ семинаріяхъ по основному Богословію «Введеніе въ Богословіе», авторъ его, преосвященный Макарій, Архіепископъ Литовскій, изъявилъ согласіе отпускать, при выпискѣ этой книги для семинарій непосредственно хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ за разъ не меньше ста экз., по 1 р. 40 к., вмѣсто существующей цѣны 2 руб. за экземпляръ.

Вслѣдствіе сего хозяйственное управленіе долгомъ считаетъ извѣстить семинарское правленіе, что означенный учебникъ, въ случаѣ надобности, можетъ быть пріобрѣтаемъ за наличныя деньги изъ сего управления по назначенной авторомъ цѣнѣ, съ пріавленіемъ къ оной опредѣленныхъ Святѣйшимъ

Синодомъ процентовъ на расходы по укупоркѣ и отправкѣ, т. е. по одному рублю пятидесяти коп. сереб.

Назначеніе на должности ректоровъ семинарій.

— Опреждленіемъ Св. Синода, отъ 24 сентября (10 октября) 1869 г., постановлено: въ должности ректора черниговской семинаріи утвердить избраннаго на оную общимъ собраніемъ правленія той семинаріи, единогласно, *протоіеря* при домовоіи церкви кіевскаго генераль-губернатора, магистра *Алексыя Колосова*.

— Опреждленіемъ Св. Синода, отъ 30 сентября сего года, постановлено: согласно съ представленіемъ преосвященнаго казанскаго, въ должности инспектора тамошней дух. академіи утвердить ординарнаго профессора сей академіи, магистра *Ивана Гвоздева*.

Объ утверждени въ должности ректора Московской духовной семинарии.

— Опреждленіемъ Св. Синода, отъ 3 (18) сентября 1869 года постановлено: утвердить въ должности ректора Московской семинаріи избраннаго на оную по большинству голосовъ, священника *Михаило-Архангельской церкви, во 2-й Московской военной гимназіи, магистра Николая Благоразумова, съ возведеніемъ его въ санъ протоіеря.*

ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отношеніе Воронежскаго епархіальнаго попечительства отъ 18 ноября 1869 года за № 262, въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

«Препровождая при семъ отчетъ о количествѣ и движеніи попечительныхъ суммъ за истекшій 1868 годъ епархіальное попечительство, съ разрѣшенія Его Преосвященства, покорнѣйше просить напечатать оный во всеобщее свѣдѣніе въ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

Извлеченіе изъ отчета и документовъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства о вѣдныхъ духовнаго званія о приходѣ и расходѣ суммъ, и о числѣ призванныхъ за 1868-й годъ. 1)

А) Отъ 1867 къ 1868 г. оставалось:

а) основнаго капитала въ билетахъ	154,552 р.
б) наличными деньгами	945 р. 14 ¹ / ₂ к.
Итого	155,497 р. 14 ¹ / ₂ к.

Б) Въ 1868 г. поступило на приходъ:

1) билетами — два выкупныхъ 5 ¹ / ₂ % свидѣтельства на сумму	400 р.
2) наличными: а) изъ учрежденныхъ при церквахъ кружекъ для вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія	1,613 р. 53 ¹ / ₂ к.
б) изъ церковной кошельковой	

1) Замедленіе въ представленіи въ редакцію епархіал. вѣдомостей для отпечатанія сего отчета произошло отъ причинъ, независящихъ отъ попечительства.

- суммы на пособіе бѣднымъ духовнаго званія и на леченіе духовныхъ лицъ въ градск. больницѣ 3,208 р. 50¹/₂ к.
- в) пожертвованныхъ причтами духовенства собственно отъ себя 2,383 р. 93³/₄ к.
- г) собранныхъ священниками по пригласительнымъ листамъ отъ прихожанъ и другихъ благодѣтелей 1,359 р. 78³/₄ к.
- д) пожертвованныхъ за дозволеніе епархіальнымъ начальствомъ похоронить нѣкоторыхъ лицъ въ церковной оградѣ 65 р.
- е) штрафныхъ, полученныхъ отъ консисторіи и не посредственно отъ благочинныхъ 118 р.
- ж) возвращенныхъ въ попечительство за смертію призрѣваемыхъ лицъ и по другимъ причинамъ 285 р. 72 к.
- з) пожертвованныхъ при полученіи св. мѹра для церквей. 286 р. 50 к.
- и) пріобрѣтенныхъ отъ продажи въ нѣкоторыхъ церквахъ крестовъ для младенцевъ 100 р.
- і) въ возвратъ уплоченныхъ попечительствомъ за леченіе въ градской больницѣ тѣхъ изъ духовенства, кои состоятъ на мѣстахъ внесено 49 р. 37 к.
- к) процентныхъ съ капитала

по билетамъ имѣющимся въ по- печительствѣ. 6,728 р. 19½ к.

Итого въ 1868 г. всей суммы поступило на приходъ:

билетами на 400 р.

наличными деньгами. 16,265 р. 20 к.

А всего съ остаточными отъ 1867 года 172,162 р. 34½ к.

В) Изъ сей суммы въ 1868 г. поступило въ расходъ:

а) на постоянное пособіе за- штатнымъ священ.-церковно-слу- жителямъ, вдовамъ и дѣтямъ ихъ 13,926 р. 25 к.

б) выдано въ пособіе потерпѣв- шимъ раззореніе отъ пожара свя- щенно-церковно-служителямъ 780 р. 1)

в) уполчено въ почтовый до- ходъ при разсылкѣ постоянныхъ и единовременныхъ пособій. 92 р. 88¾ к.

г) выслано въ Воронежскую губернскую земскую управу за

¹⁾ Пригородней г. Воронежа слоб. Придачи дьячку Василию Попову 30 р., Богучарскаго у. сл. Зайцевки священнику Г. Яковлеву 40 р., пономарю Я. Губаревскому 20 р., Бирюченскаго у. сл. Бубликовой діакоу М. Доне- кому 35 р., Новохоперскаго у. с. Ярковъ діакоу М. Тростянскому 30 р., г. Нижнедѣвicka Вознесенской церкви діакоу Авдр. Авохину 40 и поно- марю И. Мануйлову 30 р., Бирюченскаго уезда сл. Алексѣвки Крестовоз- движенской церкви свщ. Ермолаеву 50 р. и дьячку Алексѣеву 30 р., Зем- лянскаго у. с. Лебяжьяго озера свщ. І. Инцертву 60 р., Богучарскаго у. сл. Михайловки діакоу А. Потанову 25 р., того жъ у. сл. Старой Мѣловой діакоу П. Васильевскому 25 р., Землянскаго у. с. Верхней Верейи свщ. П. Попову 30 р. и діакоу С. Аванасьеву 30 р., Коротоляскаго у. с. Сол- датскаго дьячку И. Евенкову 35 р., Богучарскаго у. сл. Старой Мѣловой свщ. Ево. Порельскому 35 р., дьячку М. Попову 20 р. и пономарю И. Силь- ченкову 20 р., Землянскаго у. с. Гнилуши дьячку Евгенію Ѳеодорову 35 р., Задонскаго у. с. Боренскихъ заводовъ вдовъ дьячихъ А. Оболенской 25 р. и вдовъ діаконицъ Анаст. Ѳеодоровой 35 р., Задонскаго уезда с. Мокраго Боярка свщ. П. Воробьевскому 50 р. Итого 780 руб.

лечение и содержание въ градской
больницѣ лицъ духовнаго званія 518 р. 8¹/₂ к.

д) отослано въ правленіе учи-
лища двѣиць духовнаго званія 1,021 р.

е) употреблено на канцеляр-
скіе расходы 33 р. 40 к.

ж) выдано жалованья сторожу
за разноску попечительныхъ бу-
магъ 10 р. 30 к.

з) препровождено въ Воронеж-
скую духовную консисторію въ
видѣ сдачи на пожертвованныя
свидѣтельства, согласно назначе-
нію жертвователя Панышина для
удовлетворенія другихъ учреж-
деній 143 р. 62¹/₂ к.²⁾

и) упрочено за два листа гер-
бовой бумаги для совершенія дан-
ныхъ на выкупныя свидѣтельств-
ва и за совершеніе данныхъ во-
тариусу 10 р.

Итого въ 1868 г. израсходовано 16,535 р. 96³/₄ к.³⁾

Затѣмъ Г) къ 1869 г. осталось:

а) налич. деньгами 674 р. 37³/₄ к.⁴⁾

б) въ билетахъ 154,952 р.

А всего 155,626 р. 37³/₄ к.

²⁾ Деньги 143 р. 62¹/₂ коп. сданы на два выкупныхъ свидѣтельства на сумму 400 р., пожертвованныхъ Воронежскимъ купцомъ Никифоромъ Панышинымъ.

³⁾ Расходъ превышаетъ всю поступившую въ 1868 г. сумму съ про-
центами на 210 р. 76³/₄ к., которыя заимствованы изъ остатка 1867 г.

⁴⁾ Изъ сего остатка 500 р. высланы въ училище двѣиць духовнаго зва-
нія за первую половину сего 1869 года.

Д) Семействъ, пользовавшихся постояннымъ пособиемъ въ 1868 г. было 758, въ числѣ ихъ:

- а) заштатныхъ священниковъ 12
- б) вдовъ священническихъ 166
- в) сиротъ священническихъ 346
- г) діаконовъ заштатныхъ 18
- д) вдовъ діаконскихъ 108
- е) сиротъ діаконскихъ 176
- ж) причетниковъ заштатныхъ 16
- з) вдовъ причетническихъ 155
- и) сиротъ причетническихъ 338
- і) вдова наставника семинаріи 1

Итого всѣхъ лицъ 1336

- а) уплачено въ
- б) ходъ при разсыль
- и одновременно
- г) выслано въ

Итого въ 1868 г. изъяснено 16,233 р. 96 к.

Природная и воспитанная молодежь, состоящая изъ сыновъ и дочерей, воспитываемыхъ въ учебныхъ заведеніяхъ, въ 1868 г. была 1,233 р. 96 к.

Въ числѣ ихъ: сыновъ 1,000 р. 00 к.

дочерей 233 р. 96 к.

Въ числѣ сыновъ: воспитанниковъ 1,000 р. 00 к.

и сыновъ природныхъ 0 р. 00 к.

Въ числѣ дочерей: воспитанницъ 233 р. 96 к.

и дочерей природныхъ 0 р. 00 к.

На означенныя лица въ 1868 г., какъ значится выше, израсходовано въ постоянное пособіе 13,026 р. 25 к.
 Лица, получающія пособіе значатся въ попечительномъ спискѣ по уѣздамъ въ слѣдующемъ количествѣ.

№	НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Священн. заштатныхъ	Вдовъ свя- щенниск.	Сиротъ свя- щенниск.	Діаконовъ заштатныхъ	Вдовъ діа- конскихъ.	Сиротъ діа- конскихъ.	Причетник. заштатныхъ	Вдовъ при- четниск.	Сиротъ при- четниск.	Итого.
1	По Воронежскому ¹⁾	—	40	63	2	21	29	1	14	55	225
2	Задонскому	1	5	11	—	2	7	—	6	21	53
3	Землянскому	4	11	27	2	11	17	—	14	13	99
4	Нижнедѣвицкому	—	7	18	—	3	32	—	19	19	91
5	Коротоякскому	—	12	22	3	8	15	4	16	23	105
6	Острогожскому	2	12	31	2	10	14	2	10	26	109
7	Валуйскому	2	16	25	1	11	8	3	16	20	102
8	Бирюченскому	4	17	31	2	8	12	1	16	45	133
8	Богучарскому	—	12	32	3	15	19	2	15	29	127
10	Павловскому	—	6	20	1	5	7	—	6	30	75
11	Новохоперскому	—	15	39	1	9	8	—	19	18	109
12	Вобровскому	2	13	37	1	5	8	3	11	39	109
Итого		42	166	346	18	108	176	16	135	338	1335

¹⁾ По Воронежскому уѣзду, сравнительно съ другими болѣе призрѣваемыхъ; потому что многіе живутъ въ г. Воронежѣ, или для воспитанія своихъ дѣтей, или приобрѣтають себѣ насущное пропитаніе трудомъ.

ВЪ ДОМОСТЬ

О КОЛИЧЕСТВѢ ПОЖЕРТВОВАНІЙ ПОВСѢМЪ ИСТОЧНИКАМЪ,
ПОСТУПИВШИХЪ ОТЪ БЛАГОЧИННЫХЪ ЗА 1868 ГОДЪ И
О КОЛИЧЕСТВѢ СУММЪ ВЫСЛАННЫХЪ ИЗЪ ПОПЕЧИТЕЛЬ-
СТВА НА ПОСТОЯННЫЯ ПОСОБІЯ БѢДНЫМЪ ДУХОВ. ЗВАНІА.

	Наим. уѣздовъ.	Наименованіе благочин- ныхъ.	Сколько по- ступило по- жертвованій.		Сколько вы- слано на по- стоянныя пособія.	
			Руб.	К.	Руб.	К.
Воронежскій		Прот. Михайль Скрябинъ и Іоаннъ Дагаевъ	304	25	1331	—
		Прот. Д. Адамовъ	112	12½	284	—
		Св. Д. Флавіановъ	397	84	434	—
		Св. Д. Затонскій	42	81	74	—
		Св. І. Марковскій	185	—	236	—
		Св. А. Петровъ	322	32	393	25
Задонскій		Прот. І. Поповъ	281	14	325	50
		Св. Н. Комаревскій	106	7	50	—
		Св. Е. Поповъ	129	9	71	—
		Св. В. Вышневскій	129	—	75	—
Землянскій		Прот. А. Перцевъ и св. А. Чубинскій	84	29	94	—
		Св. А. Захаровъ	84	48	98	—
		Св. Н. Голубятниковъ	176	96	490	—
		Св. П. Кошелевъ	132	24	101	—
		Св. А. Петровскій	156	30	329	50
		Прот. Е. Владиміровъ	210	22	287	50
Бобровскій Илжед.		Св. М. Долгополовъ	233	10	245	—
		Св. І. Шовскій	131	—	214	50
		Св. П. Михайловскій	154	47½	295	—
		Прот. І. Одинцовъ	206	55	174	—
		Св. І. Турбинъ	198	99	380	50
		Св. Г. Соколовъ	139	79	218	—

Корогож.	Прот. І. Пахомовъ	218	49	225	50
	Св. З. Богомолловъ	145	86	193	—
	Св. В. Алексѣевъ	107	60	238	50
	Св. П. Муравлевъ	110	37	161	50
	Св. І. Мясищевъ	173	38	221	—
Новокож.	Прот. В. Кузнецовъ и св.				
	Н. Патрицкій	127	28	327	—
	Св. Андр. Макаровскій	119	73	468	50
	Св. Н. Смирновъ	191	78½	391	—
	Прот. Н. Смѣльскій	44	27	229	50
Вирюченскій	Св. Н. Тацентовъ	154	55	215	50
	Св. М. Ивановъ	102	42	109	—
	Св. А. Алехинъ	210	65	94	—
	Св. М. Богоявленскій	97	33½	203	—
	Св. А. Саввинъ	194	90	468	—
Валуйск.	Прот. Ал. Чекановскій	74	78½	417	—
	Св. П. Шишловъ	213	15	387	—
	Св. А. Соколовъ	397	—	191	—
	Св. А. Зеленскій	158	24	159	—
	Прот. П. Тимоѣевъ	28	48	50	—
Павловскій	Св. У. Скрыбинъ	171	42	307	—
	Св. Н. Милютинъ	253	21½	146	—
	Св. П. Роддугинъ	94	20	160	—
	Прот. Бунинъ	199	40	288	50
	Св. А. Прибытковъ	156	46	133	50
Богучарскій	Св. Ев. Прокопьевъ	122	—	97	—
	Св. В. Наумовъ	200	21	168	—
	Св. І. Сланскій	230	40	332	—
	Св. М. Ставровъ	263	86	201	50
	Св. І. Скрыбинъ	131	66	38	—
Острогж.	Пр. Ан. Ѳедоровъ и св.				
	Рясовскій	414	26	78	—
	Св. Н. Ѳедоровъ	415	65	268	—
	Св. К. Устиновскій	280	3	200	—
	Св. Г. Флавіановъ	233	77	109	—

Св. В. Турбинъ	210	19	205	50
Св. С. Зайцевъ	231	13	251	50
Итого	10395	16 ¹ / ₂	13926	25

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Затворница Платонида (въ схимѣ Алипія) Веронезскаго Покрово-дѣвичьяго монастыря.

Схимонахиня Алипія родилась 12 іюня 1789 г., отъ родителей мѣщанскаго званія Новоскольцевыхъ, при крещеніи наречена Акилиною. Послѣ многихъ превратностей въ жизни мірской, она крѣпко возжелала поискать Бога, къ Нему прильпиться и пойти спасительнымъ путемъ, что и исполнила, начавъ жить хотя и въ мірѣ еще, но весьма строго и внимательно къ самой себѣ. Однажды стоя на молитвѣ услышала она явственно голосъ, повелѣвавшій ей удалиться отъ міра и идти въ затворъ. Промысломъ Божиимъ готово было для нея и затворническое жилище, въ которомъ подвизался нѣкогда молчальникъ Іаковъ въ пещерѣ, находящейся въ саду полковника Шаганова, близъ самага дѣвичьяго монастыря, — (въ послѣдствіи вся усадьба г. Шаганова приобрѣтена монастыремъ). По наставленію нѣкоего духовнаго старца, Акилина начала жить въ пещерномъ затворѣ съ 1 октября 1839 года, съ перемѣною имени Платонида, облеченная въ монашеское рубище, имѣя отъ роду 50 лѣтъ. Послѣ четырехлѣтняго строгаго подвижничества въ тѣсной пещеркѣ, жила въ послѣдствіи въ другой келліи на подобіе же пещеры, тутъ же въ саду, и, не оставляя своего жилища, поступила въ число сестръ Покровской

*) Цифра сія не сходится съ цифрою, означенною въ семь отчетв-отдѣленіи о приходѣ благотворительныхъ суммъ подъ бузнами а, б, в, г, (8,665 р. 76¹/₂ к.) потому что нѣкоторыми о.о. благочинными благотвори-тельная сумма за 2-ю половину 1863 г. внесена въ въ 1-й половинѣ 1869 г.

обители. Такимъ образомъ прожила Богоугодно 30 лѣтъ безъ 9-ти дней.

Предсмертная болѣзнь постигла ее отъ внутренняго воспаления, въ слѣдствіе нечаяннаго обжога всего тѣла. Въ этомъ страданіи съ терпѣніемъ и кротостію пролежала она крестообразно, ницъ лицомъ, 47 дней, не позволяя себѣ даже стонать; бесѣдовала сколько могла съ посѣщавшими ее, особенно съ присными ей, не теряя обычнаго своего благодушія и молитвеннаго настроенія. 20-го сентября 1869 года, по благословенію Преосвященнѣйшаго Владыки, она приняла великую схиму, съ нареченіемъ имени Алиція, въ честь преподнаго Алиція Печерскаго, къ которому имѣла особенное усердіе. Радость ея и благодарность Владыкѣ были невыразимы. Принимая поздравленія, она съ дѣтскою невинностію повторяла: «теперь уже и Платошка, *) и все прежнее сгорѣло, родился вновь Алипій!» При всемъ этомъ ненавистникъ добра все еще попушался въ послѣдній разъ смущать душу праведную различными представленіями. Съ видомъ безпокойства озираясь около себя говорила: «какіе-то мальчишки, ребятишки, прочь, прочь!» Въ предшествующіе дни часто повторяла: «Что взялъ? сжогъ да и только! ну что жь, — вкусила вѣчнаго адскаго огня здѣсь!... Слава Богу за все!...» На канунъ кончины 22 числа вечеромъ успокоилась и духомъ, и тѣломъ, велѣла надѣть на себя чистое бѣлье и все просила: «постелите постель жениху». Когда непонимавшія смысла этихъ словъ спрашивали: какому жениху, матушка? — она жалостнымъ тономъ возразила: «Ахъ какія вы непонятныя, — Небесному!» Затѣмъ все страданія прекратились, она спокойно лежала, произнося шопотомъ: «Господи помилуй, Господи помилуй!» Во 2-мъ часу ночи молитва начала замирать въ устахъ ея и вскорѣ не стало за-

*) Такъ она себя иногда называла.

мѣтно и самаго дыханія, возлетѣвшаго соединиться съ Сладчайшимъ Иисусомъ, дабы славословить Его во всю вѣчность. Прожила на землѣ 80 лѣтъ.

Къ статьѣ: «Воспитанники Кіевской дух. академіи изъ Воронежской семинаріи (въ 22 № Епарх. Вѣд.)»

Въ XIX курсѣ студентовъ опущенъ священникъ Димитрій Ивановъ Долгополовъ, нынѣ архимандритъ Далматъ, ректоръ Екатеринославской духовной семинаріи.

Опущенъ XXIV курсъ, въ коемъ окончили курсъ (1867—1869 г.)

Иеромонахъ Густинъ (свящ. Пв. Полянский) преподаватель въ Харьковской семинаріи.

Михаилъ Алексѣевъ Орловъ, нынѣ преподаватель словесности въ Харьковской дух. семинаріи.

Въ XXV курсѣ, который по ошибкѣ названъ XXIV, изъ воспитанниковъ Воронежской семинаріи находится нынѣ Василій Ив. Петровъ.

IV.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ВОРОН. ЕПАРХ. ЖЕНСК. УЧИЛИЩЕ.

Отъ благочиннаго Нижнедѣвицкаго у., с. Турова, свящ. о. Михаила Долгополова на чай съ хлѣбомъ сиротамъ 5 р ; отъ неизвѣстнаго 20 книжечекъ нравственнаго содержанія для раздачи сиротамъ; отъ свящ. Коротоякск. у., с. Аношкина, о. Василія Расторгуева, на нужды сиротъ 3 р. и отъ свящ. Воронежскаго у., с. Веневитиновой Хавы, о. Василія Мاستицкаго, на булки воспитанницамъ 3 руб.